ПРАВО

№ 43. 1906 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ **VII-й выпускъ серіи:**

„ЗАДАЧИ СОЦІАЛИСТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ“.

А. ФОНЪ-ЭЛЬМЪ.

СОЦІАЛИЗМЪ И ПРОФЕССІОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНІЕ.

Переводъ съ рукописи. Цѣна 15 коп.

Вып I. **Д-ръ Д. КОЙГЕНЪ. — Міровоззрѣніе соціализма.** (*Перев. съ рукописи*). **1906 г. Ц. 25 к. Вып. II-й. Проф. Ф. ШТАУДИНГЕРЪ — Этика и политика.** (*Перев. съ рукописи*). **1906 г. Ц. 15 к. Вып. III-й. ЭД. БЕРНШТЕЙНЪ—Парламентаризмъ и соціалъ-демократія.** (*Перев. съ рукописи*). **1906 г. Ц. 15 к. Вып. IV. Э. ВАНДЕРВЕЛЬДЪ. — Соціалистическій строй.** (*Перев. съ рукописи*). **1906 г. Ц. 15 к. ВЫП. V. ЭД. ДАВИДЪ. — Соціализмъ и сельское хозяйство.** (*Перев. съ рукописи*). **1906 г. Ц. 20 к. ВЫП. VI. Г. ЛИНДЕМАНЪ.—Коммунальная политика соціализма.** (*Перев. съ рукописи*). **1906 г. Ц. 15 к. Заканчивается печатаніемъ: Вып. VIII. Г. ДАВИДЪ.—Соціализмъ и кооперативное движеніе. Печатаются: Вып. IX—XII.** *(Всѣ статьи написаны спеціально для настоящаго русскаго изданія).*

Амонъ, А. Соціализмъ и анархизмъ. 1906 г. Ц. 50 к.
Авилова, Л. Власть и др. разсказы. (Изд. „Посредника“). 1906 г. Ц. 12 к.
Батуринъ, Н. Очеркъ исторіи соціалъ-демократіи въ Россіи. 1906 г. Ц. 20 к.
Бирюковъ, П. Левъ Николаевичъ Толстой. Біографія, по неизданнымъ матеріаламъ, съ 29 иллюстраціями. Т. I. 1906 г. Ц. 2 р.
Водовозовъ, В. В. Сборникъ программъ политическихъ партій въ Россіи. Вып. V. 1906 г. Ц. 10 к.
Гарнакъ, Ад. Сущность христіанства. 1906 г. Ц. 70 к.
Герценштейнъ, М. Я. Нужна ли крестьянамъ земля? Рѣчь, произнесенная въ Госуд. Думѣ. Съ портретомъ и біографіей автора. Изд. 2-ое. 1906 г. Ц. 5 к.
Гравъ, Ж. Умирающее общество и анархія. 1906 г. Ц. 1 р.
ГРАГАМЪ, В. Соціализмъ новый и старый. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.
Давидъ, Эд. Завоеваніе политической власти. 1906 г. Ц. 15 к.
Джорджъ, Г. Положеніе трудящихся. 1906 г. Ц. 18 к.
Каутскій, К. Коммунистическій манифестъ-плагіатъ. Перев. съ рукописи. 1906 г. Ц. 4 к.
Кауфманъ, А. А. Земля и культура. Къ вопросу о земельной реформѣ. 1906 г. Ц. 30 к.
— Переселеніе. Мечты и дѣйствительность. 1906 г. Ц. 10 к.
Кокошкинъ, Ѳ. Объ основаніяхъ желательной организ. народн. представ. въ Россіи. 1906 г. Ц. 20 к.
Кр-ль, М. А. Какъ прошли выборы въ государственную думу. 1906 г. Ц. 30 к.
Лабулэ, Э. Принцъ-собачка. Политическій памфлетъ. 1906 г. Ц. 50 к.
Ларинъ, Ю. Крестьянскій вопросъ и соціалъ-демократія. 1906 г. Ц. 30 к.
Лешаръ, С. Ледоходъ. Драма изъ эпохи освободительнаго движенія. 1906 г. Ц. к.
Марекъ, М. Солдатъ Мошка. (Изд. „Посредника“). 1906 г. Ц. 5 к.
Мартовъ, Л. Пролетарская борьба въ Россіи. Предисловіе П. Аксельрода. Изд. 2-ое. 1906 г. Ц. 30 к.
Мартыновъ, Н. Уставъ военно-судебный, съ разъясненіями, дополненіями и алф. предм. указателемъ. Изд. 2-ое. 1907 г. Ц. 3 р. 50 к.
Мас-овъ, П. Какъ крестьянамъ добиться земли? 1906 г. Ц. 10 к.
МИКЛАШЕВСКІЙ, А. Н. Земельная реформа и организація труда. 1906 г. Ц. 40 к.
Мильтонъ. О свободѣ слова. 1906 г. Ц. 10 к.
Муратовъ, Н. Борьба за избирательныя права въ Англіи. 1906 г. Ц. 15 к.
„Наше Дѣло“. Еженедѣльникъ. №№ 4 и 5. 1906 г. Ц. по 6 к.
PETRAZYCKI, L. V. Prof. Aktienwesen und Spekulation. B. 1906. Ц. 2 р. 25 к.
ПЛЕХАНОВЪ, Г. В. Дневникъ соціалъ-демократа №№ 6—8. Ц. 12 к.
— **Письма о тактикѣ и безтактности,** съ приложеніемъ статьи: „Гдѣ же правая сторона и гдѣ ортодоксія?“ 1906 г. Ц. 15 к.
Поступаевъ, Ѳ. У земли и котла. Пѣсни трудовой жизни. 1906 г. Ц. 20 к.
Процессъ совѣта рабочихъ депутатовъ. 1906 г. Ц. 35 к.
Протопоповъ, Д. Что сдѣлала первая государственная дума. Изд. 2-ое. 1906 г. Ц. 5 к.
Рескинъ, Дж. Послѣднему, что и первому. Очерки по рабочему вопросу. 1906 г. Ц. 40 к.
Розенъ, М. Очерки положенія торгово-промышленнаго пролетаріата въ Россіи. 1906 г. Ц. 20 к.
Рубакинъ, Н. Бомба профессора Штурнивельта. Разсказъ. 1906 г. Ц. 8 к.
Семеновъ, С. Нужды и недостатки крестьянскихъ обществъ. 1906 г. Ц. 4 к.
— Призывной. Разсказъ. (Изд. „Посредника“). 1906 г. Ц. 3 к.
„Сознательная Россія“. Выпускъ II-й. 1906 г. Ц. 20 к.
Титовъ, А. Изъ воспоминаній о студенческомъ движеніи 1901 года. 1907 г. Ц. 30 к.
Толстой, Л. Н. Кругъ чтенія. Томъ II. Вып. I, съ новыми произведеніями Л. Н. Толстого: „За что?“, „Паскаль“ и „Петръ Хельчицкій“. 1906 г. Ц. 80 к.
— Христіанское ученіе. 1906 г. Ц.
Трачевскій, А. Учебникъ новой исторіи. Съ 133 рисунками. 1907 г. Ц. 1 р. 75 к.
Туганъ-Барановскій, М. Современный соціализмъ въ своемъ историч. развитіи. 1906 г. Ц. 75 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1906 г. **№ 43.** **Воскресенье 29 Октября.**

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента *В. М. Гессена* и при ближайшемъ участіи: *І. В. Гессена*, приватъ-доцентовъ *А. И. Каминка* и *Н. И. Лазаревскаго*, *В. Д. Набокова* и проф. *Л. І. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Минувшая недѣля. 2) Страница изъ исторіи дворянства. Барона **С. А. Корфа**. 3) Землеустроительныя комиссіи. **А. Леонтьева**. 4) О толкованіи 126 ст. уголовнаго уложенія **С. Витунскаго**. 5) По повоДу двухъ процессовъ изъ практики перваго департамента правительствующаго сената **М. А. М.** 6) Дѣйствія правительства. 7) Судебные отчеты: а) Правит. Сенатъ. (Засѣданіе гражд. касс. деп. 18-го октября). б) С.-Петербургскій окружный судъ. (Подстрекательство къ забастовкѣ). в) Лубенскій окружный судъ. (Крестьянскій процессъ). 8) Хроника. 9) Диспутъ барона С. А. Корфа. 10) Опрѣдѣленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа казанской судебной палаты. 11) Отвѣты редакціи. 12) Разъясненія редакціи по вопросамъ о примѣненіи законовъ о выборахъ въ государственную думу. 13) Справочный отдѣлъ. 14) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ **11** ч. до **1** ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой **7** руб., на полгода **4** руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ **4** р. и къ первому мая **3** рубля. За границу на годъ—**10** руб. Отдѣльные нумера продаются по **20** коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній **50** к., иногороднаго на иногородній—**20** к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ **11** час. до **3** час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Отдѣленіе конторы—Кіевъ, Крещатикъ, 14.

Минувшая недѣля.

Вопросъ о выборахъ въ государственную думу все болѣе и болѣе выдвигается на первый планъ, оттѣсняя всѣ другіе вопросы дня. Пока, несомнѣнно, наиболѣе усердно готовится къ выборамъ правительство. Вынужденное отказаться отъ измѣненія избирательной системы, отъ возвращенія къ закону 6 августа, оно весьма старательно изучило всѣ входы и выходы дѣйствующаго избирательнаго закона и прочно заняло ихъ, чтобы не дать пройти нежелательнымъ кандидатамъ. По сообщеніямъ газетъ—разработанъ подробный планъ всяческихъ манипуляцій для успѣшной борьбы съ прогрессивными элементами. Такъ, напр., въ виду оппозиціоннаго настроенія мелкихъ землевладѣльцевъ, крупнымъ помѣщикамъ рекомендуется воздѣйствовать, по возможности. на уменьшеніе числа ихъ на съѣздахъ; благодаря этому число уполномоченныхъ отъ съѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ, зависящее, какъ извѣстно, отъ числа представляемыхъ ими десятинъ, уменьшится и уполномоченные ихъ не будутъ въ состояніи одолѣть на избирательномъ собраніи крупныхъ землевладѣльцевъ, которые, конечно, будутъ цѣликомъ на сторонѣ правительства.

Подобныя манипуляціи являются только дополнительнымъ средствомъ. Рѣшительный же ударъ нанесенъ разъясненіями прав. сената, о которыхъ мы уже говорили и которыя продолжаютъ сыпаться какъ изъ рога изобилія, и каждое такое разъясненіе устраняетъ отъ избирательныхъ урнъ сотни тысячъ избирателей. Въ послѣднихъ разъясненіяхъ сенатъ чрезвычайно хитроумно установилъ понятіе отдѣльной квартиры, введя въ опредѣленіе этого понятія такіе признаки, которые никому и въ голову прійти не могли; устранилъ нижнихъ служителей, а главное цѣлые разряды желѣзнодорожныхъ служащихъ, хотя для этого не было ни малѣйшихъ основаній въ законѣ.

Если для того, чтобы установить свое разъясненіе, прав. сенату приходится совершать явную замѣну словъ закона другими (законъ говоритъ, что изъ числа состоящихъ на службѣ жел. дороги исключаются нижніе служители, а сенатъ исключаетъ низшихъ служащихъ), то это разъясненіе граничитъ уже съ издѣвательствомъ, и останавливаться на юридическомъ

анализѣ такихъ толкованій было бы, очевидно, по меньшей мѣрѣ, наивно.

Само собою разумѣется, что эти разъясненія не могутъ не произвести глубокой смуты въ умахъ и должны вызвать глухое броженіе. Исключенные разряды населенія составляли наиболѣе активный элементъ избирателей (иначе ихъ и не исключали бы) на первыхъ выборахъ, и если бы даже это разъясненіе было безупречно съ юридической точки зрѣнія, то и тогда не создалось бы никакого другого представленія, какъ то, которое создалось вѣками у насъ и выразилось въ вульгарной поговоркѣ: законъ что дышло, куда повернешь—туда и вышло. Но если никто не сомнѣвается, что разъясненіе это рѣзко противорѣчитъ закону и преслѣдуетъ спеціальныя, постороннія задачамъ сената, цѣли, и если оно отнимаетъ у человѣка важнѣйшее политическое право, которое онъ однажды уже осуществлялъ, то совершенно ясно, что результатомъ должно быть увеличеніе смуты и усиленіе анархіи, такъ какъ съ каждымъ днемъ все упорнѣе истощается надежда на возможность легальной борьбы.

Незаконное само по себѣ разъясненіе сената открываетъ широкій просторъ для произвола мѣстныхъ властей. Весьма широко захвативши кругъ исключаемыхъ разрядовъ населенія, сенатъ, однако, не далъ исчерпывающаго перечисленія. Напротивъ, онъ предоставляетъ мѣстнымъ властямъ продолжать начатую работу и никто, конечно, не сомнѣвается, что мѣстные сатрапы широко эту возможность используютъ. Первые шаги ихъ по управленію выборной кампаніей, (напр., извѣстнаго одесскаго барона Каульбарса, ретиваго поклонника союза русскаго народа) не оставляютъ мѣста никакимъ иллюзіямъ.

Но и этого всего правительству, кажется, мало. Въ газетахъ появился слухъ о томъ, что администрація, понявъ всю тщетность открытой борьбы съ партіей нар. свободы, рѣшилась дѣйствовать окольнымъ путемъ. Подъ руководствомъ двухъ, весьма опытныхъ въ семъ дѣлѣ, лицъ составляются списки кадетской партіи и изъ нихъ выдѣляются лица, которыя ни въ какомъ случаѣ не должны быть допущены въ думу. Несмотря на чрезвычайную чуткость правительства ко всѣмъ появляющимся слухамъ и на дождь опроверженій, появляющихся въ газетахъ, это извѣстіе осталось неопровергнутымъ. Практика же примѣненія 129 ст. угол. улож. свидѣтельствуетъ, что съ ея помощью можно достигнуть весьма многаго.

Сдѣлавъ всѣ эти распоряженія и разъясненія, правительство считаетъ себя, очевидно, готовымъ къ выборной кампаніи и теперь уже приказываетъ спѣшить съ опубликованіемъ избирательныхъ списковъ и т. п., наверстывая казавшуюся непостижимой медленность. Но тѣмъ не менѣе увѣренности у него не прибавилось и это видно не только изъ того, что срокъ выборовъ до сихъ поръ все-таки остается неизвѣстнымъ, но еще болѣе характернымъ признакомъ служитъ то, что именно въ ту минуту, когда все оказывается готовымъ, вдругъ появляется на горизонтѣ призракъ гр. Витте. Минувшая недѣля сильно была занята разговорами о его пріѣздѣ въ Петербургъ и возможномъ возвращеніи его къ власти. Несомнѣнно, что въ этомъ направленіи дѣлаются опредѣленные демарши, которые, однако, по нашему мнѣнію, останутся безуспѣшными. Роль гр. Витте кончена. Но дѣло не въ этомъ; независимо отъ того, насколько возможно новое появленіе его у власти, нельзя не отмѣтить, что возникновеніе этихъ слуховъ и старательная борьба съ ними министерства путемъ прямыхъ и косвенныхъ опроверженій, сами по себѣ свидѣтельствуютъ, что политика настоящаго министерства признается неудовлетворительной, что необходимо ее измѣнить и это ощущеніе неизбѣжно должно наростать съ каждымъ днемъ. И именно въ ту минуту, когда кабинетъ придетъ къ мысли, что имъ уже все сдѣлано и что теперь можно пожать лавры за свою дѣятельность, именно тогда, какъ это было и съ гр. Витте, ему придется уступить свои мѣста другому составу.

Само собою разумѣется, что въ этомъ отношеніи рѣшающимъ моментомъ будутъ служить результаты выборовъ въ госуд. думу. Сомнѣваться въ этихъ результатахъ невозможно, если только населеніе исполнитъ свой гражданскій долгъ такъ же энергично, какъ и въ первый разъ. Вотъ почему мы еще разъ горячо призываемъ всѣхъ къ избирательнымъ урнамъ!

Отъ насъ зависитъ теперь, чтобы всѣ эти хитроумныя приготовленія и подвохи разсѣялись, какъ дымъ, и чтобы правительство вновь почувствовало, что оно имѣетъ противъ себя всю страну.

Страница изъ исторіи дворянства *).

1762 годъ составляетъ эпоху въ исторіи русскаго дворянства. Съ какой бы точки ни разсматривать случайный манифестъ 1762 года Петра Ѳедоровича, нельзя не признать его огромныхъ и важныхъ послѣдствій. Начиная съ этого года, дворянство, по мѣткому выраженію Екатерины, „стало себя чувствовать“; у него появились сословные интересы; оно стало сознавать необходимость и выгодность внутренней связи и единенія; сначала безсознательно, какъ

*) Рѣчь, читанная на диспутѣ 22-го октября 1906 года, при защитѣ диссертаціи „Дворянство и его сословное управленіе“.

бы толкаемое самой жизнью, а затѣмъ уже вполнѣ сознательно, дворянство стало требовать себѣ не только новыхъ привилегій и преимуществъ передъ другими классами населенія, но и первенствующаго положенія въ мѣстномъ управленіи и независимости въ завѣдываніи собственными сословными дѣлами.

Ярче всего эти идеи и чувства вылились въ дворянскихъ депутатскихъ наказахъ комиссіи 1767 года. Въ нихъ Екатерина могла найти подтвержденіе тому, что уже знала раньше, что у дворянства пробудилось сознаніе необходимости и выгодности сословнаго единенія, вслѣдствіе новыхъ условій жизни, созданныхъ манифестомъ о вольности. Эти стремленія дворянства какъ нельзя лучше отвѣчали ея собственнымъ идеаламъ; ей хотѣлось, и, думается, отчасти и удалось, провести сословное дѣленіе населенія, т. е. расчлененіе послѣдняго на строго опредѣленныя группы, съ обособленными правами и обязанностями; этотъ отпечатокъ сословности лежитъ на всемъ екатерининскомъ законодательствѣ. Но, если по отношенію дворянства ей и удалось провести въ жизнь сословную организацію, что надо сказать, что по отношенію къ другимъ сословіямъ начинанія императрицы потерпѣли неудачу; „городское сословіе“ не могло образоваться, въ силу отсутствія въ Россіи постояннаго и опредѣленнаго класса городского населенія; послѣднее изстари было текучимъ и аморфнымъ; крестьянство же представляло собою безгласную массу рабовъ, не бывшую въ состояніи проявить какіе бы то ни было признаки сословности.

Такимъ образомъ начинанія Екатерины могли найти себѣ благодарную почву для развитія лишь въ средѣ „благороднаго сословія“. И дѣйствительно, первыя два десятилѣтія дворянство было довольно политикой правительства и не разъ открыто выражало свое доволь ство.

Но ко второй половинѣ царствованія Екатерины настроеніе среди дворянства понемногу мѣняется. Повидимому, несмотря на ихъ соотвѣтствіе идеаламъ дворянства, реформы мѣстнаго управленія не удовлетворяли больше „благородныхъ“.

Въ чемъ же разгадка этого страннаго явленія? Казалось бы, императрица сдѣлала все, что могла, для обезпеченія дворянству первенствующаго положенія среди провинціальной администраціи; ему были предоставлены всѣ главнѣйшія должности, замѣщеніе всего штата мѣстной полиціи и судовъ, дарована наконецъ возможность самостоятельнаго и независимаго распоряженія и управленія собственными сословными интересами.

Но дѣло въ томъ, что стремленія дворянства лежали въ другихъ путяхъ; то, что оно получило въ силу екатерининскихъ реформъ, было для него вещью второстепенною.

Въ восьмидесятыхъ годахъ сталъ вновь выступать наружу главнѣйшій идеалъ дворянства — государственная служба; только она дѣйствительно интересовала дворянъ, лишь она составляла для нихъ „цѣль жизни“. Только случайныя обстоятельства шестидесятыхъ годовъ, какъ-то: манифестъ 1762 года, выборы въ комиссію 1767 и предложеніе правительства нѣкоторыхъ вопросовъ на обсужденіе общества, чѣмъ раньше оно не баловалось, только эти случайные факты могли на время затмить главный и наиболѣе признанный идеалъ дворянства. И лишь только оно стало попривыкать къ новымъ порядкамъ, новымъ учрежденіямъ и способамъ управленія, сейчасъ же началъ выступать изъ тѣни и прежній первенствующій идеалъ. Этимъ конечно ярче всего характеризуется временность его исчезновенія. Достаточно было нѣсколькихъ лѣтъ службы по новымъ провинціальнымъ мѣстамъ или выборамъ, чтобы показать дворянству, что въ нихъ надо было работать, но нельзя было разсчитывать ни на карьеру, ни на особый барышъ финансовый. Тѣ родственники или знакомые, которые случайно попадали въ губернскіе города и столицы, въ самое короткое время оставляли своихъ провинціальныхъ товарищей далеко за собой, зарабатывая чины, ордена, высокіе оклады и т. д.

А рядомъ съ этимъ большіе центры, и столицы въ особенности, представляли дворянству и другую приманку—гораздо болѣе развитую общественную жизнь, болѣе высокую культуру и болѣе интенсивные интеллектуальные интересы. Въ этомъ отношеніи особое мѣсто занималъ конечно Петербургъ, гдѣ жилъ императорскій дворъ, съ его безумною роскошью, балами и вечерами, и гдѣ болѣе всего чувствовалось вліяніе Запада, его культуры и просвѣщенія.

Очевидно, что скучная и маловыгодная провинціальная жизнь должна была казаться сравнительно съ жизнью въ большихъ городскихъ центрахъ, ужасно тусклой, непривлекательной даже отвратительной.

Отсюда понятно явленіе бѣгства дворянства изъ провинціи. Всякій, кто только могъ, старался устроиться въ большомъ городѣ или по крайней мѣрѣ пристроить тамъ своихъ дѣтей. Въ провинціи, въ силу этого движенія, оставались лишь тѣ, которые или были слишкомъ бѣдны, чтобы жить въ городѣ, гдѣ жизнь была гораздо дороже, или тѣ, у которыхъ не хватало связей, чтобы добыть себѣ мѣстечко въ губернскихъ или центральныхъ учрежденіяхъ.

Такимъ образомъ, уже къ концу царствованія Екатерины можно съ достовѣрностью констатировать наличность дифференціаціи дворянства. Все, что было среди него поинтеллигентнѣе, покультурнѣе и побогаче, бѣжало отъ провинціальной жизни и сосредоточилось въ большихъ городахъ на государственной службѣ,

такъ какъ въ тѣ времена, какъ и во всей первой половинѣ XIX столѣтія, исключая службы, у дворянства не было другого пути къ заработку хлѣба. Все что было побѣднѣе и поневѣжественнѣе осталось въ провинціи, поставляя своихъ кандидатовъ во всѣ низшія провинціальныя мѣста, какъ правительственныя, такъ и сословныя и выборныя.

Отъ подобной дифференціаціи общества провинціальная администрація конечно, не могла выигрывать! Но чѣмъ дальше развивалось это явленіе, тѣмъ необходимѣе и больше становилась пропасть между дворянствомъ, заполнявшимъ высшія правительственныя мѣста и провинціальнымъ обществомъ, съ его мѣстными и сословными интересами. И чѣмъ дальше шелъ этотъ процессъ разъединенія, тѣмъ ярче и громче стала высказываться неудовлетворенность дворянства екатерининскими реформами.

Здѣсь, стало быть уже въ концѣ царствованія Екатерины, самой создательницы новой системы мѣстнаго управленія, имѣемъ мы начало того явленія, съ которымъ безсильно и безрезультатно боролись правительства послѣдующихъ императоровъ и которое не въ силахъ были побороть мѣропріятія даже рѣшительнаго и до крайности суроваго Николая I — говорили про уклоненіе дворянства отъ занятія должностей по выборной службѣ и все растущее пренебреженіе интересами сословнаго управленія. Уже въ послѣднее десятилѣтіе царствованія Екатерины губернаторы и намѣстники стали обращать вниманіе правительства на тотъ фактъ, что на дворянскихъ выборахъ не стало хватать кандидатовъ для замѣщенія всѣхъ открывающихся вакансій, и желающіе ихъ занять достигали этого безъ какой либо конкуренціи. Губернаторы не разъ доносили правительству о вредѣ подобнаго явленія, справедливо указывая, что оно сводилось къ подбору худшихъ и наносило несомнѣнный вредъ всей провинціальной администраціи.

Но правительство оставалось глухо. Отчасти въ этомъ отношеніи сказывалось пренебреженіе къ провинціи, отчасти незнаніе ея интересовъ или, можетъ быть, другіе личные виды, но главнѣйшей причиной было невниманіе къ интересамъ мѣстнаго управленія самой императрицы. Екатерина теперь была слишкомъ занята дѣлами внѣшними; важные вопросы дипломатіи и политики отвлекали теперь все ея вниманіе; ей некогда было заниматься дѣлами внутренними, всецѣло предоставленными вѣдѣнію и распоряженію намѣстниковъ и временщиковъ. Вполнѣ понятно, что, какъ только сама императрица перестала заботиться о провинціи, о послѣдней поспѣшили забыть и ея сотрудники и помощники.

Такимъ образомъ, въ силу рокового стеченія обстоятельствъ, вышеуказанному злу въ его развитіи не ставилось никакихъ препятствій.

Дворянство, поощряемое косвенно правительствомъ, стало уже открыто на этотъ путь и предалось всей душой своему любимому занятію—государственной службѣ. Сословные интересы должны были отступить на задній планъ, такъ какъ постепенно сталъ пропадать тотъ цементъ общественности, который временно объединилъ дворянство, когда оно, впервые послѣ 1762 года, поселилось въ провинціи, въ своихъ имѣніяхъ и помѣстьяхъ. Дворянскіе выборы и собранія привлекали къ себѣ дворянство не дѣловой программой, не тѣми вопросами, сословными ли или правительственными, которые ставились по благоусмотрѣнію губернаторовъ на обсужденіе этихъ собраній, а лишь какъ предлогъ пожить въ городѣ, увидать своихъ знакомыхъ и сосѣдей; мужья искали случая повидаться и поклониться губернскимъ высшимъ должностнымъ лицамъ, у которыхъ можетъ быть можно было урвать какую нибуть выгоду, обѣщаніе мѣста или т. п., жены же везли своихъ дочерей въ надеждѣ найти жениха или просто, чтобы потанцовать и повеселиться, чего не доставляла имъ деревенская обстановка.

Рѣшеніе дѣлъ на собраніяхъ, да и сами выборы свелись къ пустой формальности; дѣла рѣшались по указанію предводителя или губернатора, выборы же или утверждали прежняго кандидата или помѣщали новаго, попадавшаго на мѣсто безъ какой либо конкуренціи.

Зло это неминуемо должно было рости съ годами и какъ ни боролись съ нимъ правительства Александра I и Николая I, искоренить его и даже облегчить положеніе вещей они не могли.

А между тѣмъ, если Екатерина и ея правительство въ послѣдніе годы ея царствованія не заботились о провинціи и забросили ея интересы, то можно сказать съ достовѣрностью что правительства обоихъ ея внуковъ не только созновали это зло, но и старались бороться съ нимъ. Мы знаемъ не одинъ указъ, не одно распоряженіе, имѣвшіе цѣлью привлечь дворянство къ несенію выборной службы и участію, болѣе активному, въ дѣлахъ сословнаго управленія. Иногда дѣйствовали обѣщаніями, иногда угрозами разныхъ наказаній или невыгодныхъ послѣдствій, когда черезъ губернаторовъ, когда непосредственно обращаясь къ дворянскимъ обществамъ и предводителямъ. Но всѣ эти мѣропріятія постоянно и неизбѣжно терпѣли полную неудачу. Дворянство не желало проявлять ни интереса, ни инициативы въ этой области.

Если мы примемъ во вниманіе общее motto правительственной политики, ея конечный идеалъ, неизбѣжность такого разрушительнаго процесса намъ станетъ вполнѣ очевидной.

Правительства, какъ Александра I, такъ и Николая I, оба одухотворены были однимъ

идеаломъ—превозношеніемъ государственной службы, что кстати сказать, какъ мы знаемъ, вполнѣ отвѣчало стремленіямъ и вожделѣніямъ самого дворянства.

Правда Александръ первый и его сотрудники начала царствованія не разъ открыто высказывались противъ сословныхъ привилегій дворянства и сословной его обособленности, но оцѣнку гражданину и дворянину они дѣлали не съ точки зрѣнія его личныхъ качествъ, а лишь согласно его „служебнымъ заслугамъ“.

Только работая могъ человѣкъ, по ихъ мнѣнію, заслуживать привилегіи и преимущества передъ другими, но работа эта подразумѣвалась лишь одна—на государственной службѣ; только служба могла слѣдовательно выдвигать дворянина. Первую часть этого настроенія Александръ и его молодые сотрудники почерпнули изъ просвѣтительныхъ началъ философіи XVIII вѣка, изъ побѣдъ революціи 1789 года и либеральныхъ взглядовъ Лагарпа, вторая же является прямымъ отголоскомъ гатчинской муштровки Александра, оставившей глубокіе и некрасивые рубцы на его юномъ и еще незрѣломъ міросозерцаніи.

Но еще худшіе результаты проявились при преемникѣ Александра. Въ царствованіе Николая I служба была поставлена во главѣ всего прочаго; ей должны были поклоняться всѣ безъ исключенія общественныя силы; „все и вся обязано было служить“ такъ выражался самъ Николай. Очевидно, что при такомъ превозношеніи идеи службы не должно бы оставаться мѣста ни самостоятельному сословному управленію, ни независимости службы выборной, а съ тѣмъ вмѣстѣ исчезалъ и послѣдній элементъ, бывшій въ состояніи хоть немного поднять значеніе этихъ двухъ институтовъ.

Постепенно и неотразимо развивался, слѣдовательно, процессъ паденія значенія дворянскаго сословнаго управленія и выборной службы дворянства.

А параллельно все усиливалась и безмѣрно росла власть губернаторовъ. уже къ концу царствованія Екатерины усиленіе губернаторской власти стало вредно отзываться на самостоятельности сословнаго управленія. Чѣмъ больше усилилась власть представителей короны, тѣмъ ниже должно было пасть значеніе сословнаго управленія, такъ какъ подчиненіе его всевластію губернаторскаго ока лишало его главнѣйшей основы, его принципіальнаго фундамента—независимости.

Усиленіе же губернаторской власти являлось неизбѣжнымъ слѣдствіемъ правительственной политики. Если въ царствованіе Екатерины такое усиленіе власти губернаторовъ вызывалось уже отмѣченной нами перемѣной политики императрицы, всецѣло отдавшейся дѣламъ внѣшнимъ и предоставившей мѣстныхъ начальниковъ самимъ себѣ, то правительства ея преемниковъ, какъ сына, такъ и обоихъ внуковъ, поставили себѣ уже прямою цѣлью централизацію власти. При этомъ губернаторъ долженъ былъ неизбѣжно стать безконтрольнымъ распорядителемъ судебъ всѣхъ безъ исключенія отраслей провинціальнаго управленія, въ томъ числѣ слѣдовательно и управленія сословнаго; и дѣйствительно въ царствованіе Николая I губернаторъ сталъ „полнымъ хозяиномъ губерніи“ и открыто признавался таковымъ какъ правительствомъ такъ и обществомъ.

Въ царствованіе Александра I еще можно найти нѣкоторыя мѣры или указы правительства, идущіе въ обратномъ направленіи, т. е. направленные на огражденіе самостоятельности дворянскаго сословнаго управленія, мѣропріятія случайныя, какъ бы отголоски прежнихъ временъ. На первую очередь встанутъ въ этомъ случаѣ вынужденныя уступки общественному мнѣнію начала царствованія, какъ возстановленіе началъ жалованной грамоты, торжественныя обѣщанія и подтвержденія разныхъ „исконнихъ дворянскихъ привилегій“, запретъ губернаторамъ присутствовать на дворянскихъ собраніяхъ и т. п. Въ серединѣ царствованія Александра подобныя мѣропріятія встрѣчаются уже значительно рѣже и совершенно пропадаютъ къ концу его царствованія.

Въ царствованіе же его брата правительство уже больше не возвращается къ такой политикѣ; оно открыто признаетъ главенство государственной службы и принципъ полнаго подчиненія дворянскаго сословнаго управленія контролю правительства. Дворянское сословное управленіе такимъ образомъ превращается во второстепенную отрасль правительственной администраціи. Этимъ началомъ проникнуто все законодательство этого періода русской исторіи; имъ дышитъ весь законъ 1831 года, кодифицировавшій и систематизировавшій предшествующее законодательство въ интересующей насъ области, имъ-же одухотворена и вся дѣятельность дворянскихъ обществъ. Цѣлью существованія и задачей послѣднихъ, ихъ единственною важною функціей было теперь „избраніе въ разныя должности чиновниковъ“, главною-же задачей предводителей дворянства стали правительственныя порученія, совершенно затмившія ихъ сословныя функціи.

Что касается выборной службы, то послѣдняя окончательно была сравнена со службой правительственной, но благодаря своимъ частнымъ особенностямъ, получила характеръ заштатности, невыгодности съ точки зрѣнія служебной карьеры, что должно было наложить на нее фатальный отпечатокъ захудалости, отличавшій ее вплоть до реформъ шестидесятыхъ годовъ.

Такъ завершались стремленія правительства всемѣрно ограждать свою власть и престижъ. Процессъ этотъ развивался тѣмъ легче,

что ему дворянство не только не препятствовало, но открыто сочувствовало. Сосредоточивъ свои интересы на государственной службѣ, оно съ пренебреженіемъ и высокомѣріемъ смотрѣло на все, что не касалось вопросовъ службы, пренебрегая какъ интересами провинціи вообще, такъ и своими сословными интересами въ частности.

Но это, въ свою очередь имѣло, одно неизбѣжное слѣдствіе. Въ первой половинѣ XIX столѣтія стала понемногу ослабѣвать сословная связь среди дворянства, зародившаяся у него въ срединѣ XVIII вѣка, и наконецъ окончательно исчезла ко времени либеральныхъ реформъ шестидесятыхъ годовъ. Начиная съ этого періода русской исторіи, можно считать отождествленіе дворянства съ бюрократіей совершившимся фактомъ.

Чинъ, такимъ образомъ, окончательно и навсегда побѣдилъ породу.

Мы утверждаемъ, слѣдовательно, расходясь немного съ общеустановившимся взглядомъ, что уже со временъ реформъ шестидесятыхъ годовъ дворянское сословіе потеряло, какъ таковое, роль сословія господствующаго, уступивъ мѣсто всесильной бюрократіи.

Несмотря на всѣ чрезвычайныя мѣры правительства, всевозможныя льготы и милліонныя денежныя пособія, оно не въ состояніи было удержать за собой ни экономической силы, ни политическаго значенія, а, слѣдовательно, не могло и играть роли серьезнаго соціальнаго фактора.

Дворянство въ Россіи, какъ сословіе, умерло, какъ только пронеслась надъ родиной первая волна народнаго равенства и признанія гражданственности человѣческой личности. Во второй половинѣ XIX вѣка разные законы о земскихъ начальникахъ и другихъ видовъ дворянскаго попечительства надъ прочимъ населеніемъ являются лишь покушеніемъ съ негодными средствами воскресить уже умершее.

Баронъ С. А. Корфъ.

Землеустроительныя комиссіи.

Мѣропріятія въ области крестьянскаго землеустройства, предпринятыя правительствомъ столь неожиданно въ дни свободы отъ народнаго представительства, получили уже достойную оцѣнку въ литературѣ. Поэтому мы не будемъ касаться здѣсь разбора этихъ мѣропріятій по существу, а остановимся на технической сторонѣ задуманной реформы, на способѣ ея осуществленія.

Безплодныя попытки бюрократіи въ разрѣшеніи вопросовъ крестьянскаго землевладѣнія, длившіяся годами до созыва государственной думы, вдругъ, послѣ того, какъ было сознано и признано, что эти вопросы не могутъ быть разрѣшены безъ участія народнаго представительства, получили разрѣшеніе безъ этого участія и вопреки выраженнымъ въ думѣ мнѣніямъ „лучшихъ людей“ земли русской.

Мѣропріятія въ этой области посыпались какъ изъ рога изобилія. Казенныя и удѣльныя земли отданы на удовлетвореніе земельнаго голода крестьянства. Отданы, конечно, не безвозмездно, какъ хотѣли народные представители, а съ „барышемъ“, правда, частью замаскированнымъ. Частновладѣльческія земли черезъ посредство крестьянскаго банка предназначены также на удовлетвореніе земельныхъ нуждъ крестьянъ. Онѣ перейдутъ къ крестьянамъ не только не безвозмездно, какъ хотѣли крайнія партіи, не только не за „справедливое“ вознагражденіе, какъ хотѣли конституціоналисты-демократы, но за вознагражденіе до крайности чрезмѣрное. Какъ въ голодные годы, пользуясь народной нуждой, наживаются Колупаевы и Разуваевы, такъ съ любезнаго содѣйствія крестьянскаго банка, благодаря послѣднимъ мѣропріятіямъ правительства, наживаются землевладѣльцы отъ земельнаго голода крестьянъ.

Изъ удѣльныхъ, казенныхъ и частновладѣльческихъ земель, покупаемыхъ крестьянскимъ банкомъ, образуется національный земельный фондъ, который долженъ распредѣлиться между крестьянами.

Размѣръ этого фонда довольно значителенъ по своимъ абсолютнымъ цифрамъ.

1. Казенныя земли . . .	7.255.915	дес.
2. Удѣльныя „ . . .	1.930.000	„
3. Частновладѣльческія земли	2.320.800	„
Итого . . .	11.506.715	дес.

Послѣдняя цифра купленныхъ банкомъ земель все увеличивается отъ усиленныхъ покупокъ, продолжающихся все съ возрастающей энергіей.

Конечно, предпринятая правительствомъ аграрная реформа, не говоря ужъ о началахъ, на которыхъ она проводится, неизмѣримо узка по размѣрамъ земельнаго фонда, поступающаго на удовлетвореніе нуждъ крестьянъ, въ сравненіи съ тѣми широкими планами, которые рисовались въ перспективѣ трудовъ государственной думы. Но для бюрократическаго способа ея осуществленія она, какъ показываютъ вышеприведенныя цифры, и въ этихъ суженныхъ размѣрахъ совершенно невыполнима.

Техника распредѣленія вышеуказаннаго земельнаго фонда между крестьянами возложена на организованную систему землеустроительныхъ комиссій.

Комиссіи были учреждены закономъ 4 марта

1905 года. Тогда онѣ предназначались для сравнительно скромной работы въ помощь крестьянскому банку при опредѣленіи степени цѣлесообразности предположенныхъ банкомъ покупокъ частновладѣльческихъ земель, опредѣленія стоимости этихъ земель и способа распредѣленія ихъ между крестьянами.

Въ настоящее время комиссіи, безъ измѣненія ихъ состава, призваны уже къ работѣ, гораздо болѣе важной и отвѣтственной—къ участію въ распредѣленіи поступающихъ въ вѣдѣніе банка удѣльныхъ земель и къ самостоятельному завѣдыванію дѣломъ распредѣленія всѣхъ казенныхъ земель, поступающихъ въ продажу крестьянамъ.

Достаточно воспроизвести составъ этихъ комиссій, чтобы опредѣлить степень ихъ пригодности для исполненія, задачъ, на нихъ возложенныхъ.

Уѣздныя землеустроительныя комиссіи состоятъ изъ уѣзднаго предводителя дворянства, который является предсѣдателемъ комиссіи, предсѣдателя уѣздной земской управы, лица, назначаемаго въ качествѣ непремѣнного члена комиссіи главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, уѣзднаго члена окружного суда, члена отъ удѣльнаго вѣдомства, тамъ, гдѣ есть удѣльныя земли, податного инспектора, земскаго начальника того района, къ которому принадлежатъ земли, о которыхъ идетъ обсужденіе въ комиссіи, и членовъ по выбору: трехъ, избираемыхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, и трехъ отъ крестьянъ, назначаемыхъ по жребію изъ числа кандидатовъ, избираемыхъ волостными сходами уѣзда.

Губернская землеустроительная комиссія, обязанная объединять дѣйствія уѣздныхъ комиссій, наблюдать за ихъ дѣятельностью и разрѣшать возникающія въ уѣздныхъ комиссіяхъ разногласія, состоитъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, предсѣдателя губернской земской управы, лица, назначаемаго главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, въ качествѣ непремѣннаго члена комиссіи, управляющаго казенной палатой, управляющаго мѣстными отдѣленіями дворянскаго и крестьянскаго банковъ, одного изъ членовъ мѣстнаго окружнаго суда, по назначенію суда, одного изъ непремѣнныхъ членовъ губернскаго присутствія, управляющаго удѣльнымъ округомъ, гдѣ имѣются удѣльныя имущества, и шести членовъ, избираемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ числѣ которыхъ должны быть три мѣстныхъ крестьянина, владѣющихъ надѣльной землей.

Такимъ образомъ уѣздныя комиссіи состоятъ изъ тринадцати членовъ, изъ которыхъ семь членовъ — представители мѣстнаго крупнаго землевладѣнія, три лица исключительно чиновныя и три крестьянина, можетъ быть вовсе не являющіеся представителями крестьянскаго населенія той волости, въ которой производятся землеустроительныя операціи, потому что на выбраннаго этой волостью можетъ и не пасть жребій, который силою слѣпого случая опредѣляетъ, кому изъ выбранныхъ волостями крестьянъ засѣдать въ комиссіи.

Губернскія комиссіи состоятъ изъ шести представителей крупнаго землевладѣнія, шести чиновниковъ и трехъ крестьянъ, избираемыхъ не непосредственно крестьянскимъ населеніемъ, а избираемыхъ земскимъ собраніемъ, подавляющее число гласныхъ котораго представители крупнаго землевладѣнія.

Наконецъ главный комитетъ по землеустройству состоитъ исключительно изъ чиновнаго элемента представителей различныхъ вѣдомствъ.

Такъ какъ указанная схема органовъ предположеннаго землеустройства состоитъ въ іерархической зависимости уѣздныя комиссіи подчиняются указаніямъ и распоряженіямъ губернской, а послѣднія указаніямъ главнаго комитета, то прогрессивное уменьшеніе крестьянскаго представительства, совершенно исчезающее въ главномъ комитетѣ, сводитъ и то ничтожное представительство крестьянъ, которое допущено въ уѣздныхъ комиссіяхъ, къ полному подчиненію представляемыхъ имъ крестьянскихъ интересовъ чуждому имъ руководству чисто-бюрократическаго учрежденія Одновременно съ этимъ, поднимаясь по іерархической лѣстницѣ землеустроительныхъ учрежденій, мы замѣчаемъ прогрессивное увеличеніе чиновнаго элемента, выражающееся представляемою въ уѣздныхъ комиссіяхъ цифрой трехъ изъ тринадцати, въ губернскихъ комиссіяхъ цифрой шести изъ пятнадцати и цифрою всѣхъ членовъ въ главномъ комитетѣ.

Могутъ ли землеустроительныя комиссіи, организованныя вышеуказаннымъ образомъ, справиться съ возложенной на нихъ задачей?

Для того, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ надо помнить, что главная цѣль землеустроительныхъ комиссій—это цѣлесообразное распредѣленіе земельнаго фонда между крестьянами. Если мы хоть на минуту представимъ себѣ всю грандіозность этой задачи, мы несомнѣнно должны отвѣтить отрицательно на этотъ вопросъ. Помимо того, что указанная задача будетъ, по самому составу комиссіи безъ какого либо замѣтнаго участія самого крестьянскаго населенія, помимо этого, тотъ же составъ комиссій предрѣшаетъ и полную несостоятельность ихъ, полную ихъ такъ сказать нетрудоспособность для предстоящей работы.

Начала, которыми должны руководствоваться комиссіи въ ихъ дѣятельности преподаны въ наказѣ, утвержденномъ главнымъ комитетомъ 19 сентября с. г. Наказъ этотъ написанъ съ чисто бюрократическою размашистостью.

Слѣдуя наказу, комиссіи должны послѣ открытія своихъ дѣйствій немедленно направить усилія къ удовлетворенію земельныхъ нуждъ тѣхъ селеній, которыя находятся въ особо неблагопріятныхъ условіяхъ. Для этого они обязаны посредствомъ мѣстнаго изслѣдованія выяснить размѣры земельной нужды, сообразуясь не только съ размѣрами землевладѣнія нуждающихся въ землеустроительныхъ мѣрахъ, селеній, но также съ расположеніемъ земельныхъ владѣній, существующими порядками землепользованія, производительностью угодій, степенью обезпеченности населенія мѣстными и отхожими заработками и другими условіями, непосредственно вліяющими на хозяйственное положеніе населенія.

Комиссіи, далѣе, должны выяснить общее положеніе землевладѣнія въ уѣздѣ, для чего онѣ должны не только провѣрять и дополнять существующія статистическія данныя, но и самостоятельно собирать и обрабатывать ихъ. Собранными такимъ путемъ статистическими данными, комиссіи должны установить: а) количество надѣльной и купленной крестьянами земли въ каждомъ селеніи, съ распредѣленіемъ дворовъ по размѣрамъ владѣнія на наличную мужского пола душу; б) обычныя формы землепользованія, съ выдѣленіемъ изъ числа селеній съ общиннымъ землепользованіемъ—обществъ не производящихъ уравнительныхъ передѣловъ и в) главнѣйшіе недостатки въ расположеніи и очертаніи крестьянскихъ надѣловъ и въ способахъ внутринадѣльной разверстки полосъ.

Затѣмъ комиссіи выясняютъ средній существующій размѣръ земельнаго обезпеченія на наличную мужскую душу по уѣзду.

Означенныя работы комиссій близко подойдутъ по своимъ задачамъ къ предпринимавшимся земствами статистическимъ работамъ, которыя какъ извѣстно требовали затраты громадныхъ средствъ, поглощали силы очень большого числа спеціальныхъ статистиковъ и продолжались по нѣскольку лѣтъ.

Наряду съ этой почти научной статистической дѣятельностью комиссіи обязаны: принимать участіе въ дѣлахъ о покупкѣ крестьянскимъ банкомъ для землеустроительныхъ цѣлей имѣній за свой счетъ и въ дѣлахъ о ликвидаціи ихъ, въ дѣлахъ о покупкѣ непосредственно крестьянами земель съ помощью банка, завѣдывать, какъ указано выше, распредѣленіемъ казенныхъ земель, предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ, содѣйствовать переселенію крестьянъ на казенныя земли Азіатской Россіи, содѣйствовать селеніямъ и даже отдѣльнымъ домохозяевамъ къ улучшенію условій землеьвладѣнія и землепользованія и, наконецъ, содѣйствовать крестьянамъ и сосѣднимъ землевладѣльцамъ къ заключенію добровольныхъ сдѣлокъ объ упраздненіи черезполосности и общности угодій и объ отмѣнѣ сервитутовъ, а также къ осуществленію состоявшихся сдѣлокъ. Такую прямо колоссальную работу комитеты должны произвести имѣя въ своемъ составѣ только одного непремѣннаго члена, не занятаго другими дѣлами и имѣющаго возможность спеціально заниматься дѣлами комитета. Надежда на выбранныхъ членовъ очевидно плоха. Министерство выражаетъ свою радость, что добилось выборовъ этихъ членовъ въ большинствѣ мѣстностей, гдѣ предназначено открыть дѣйствія комиссіи. Хотя и здѣсь оно само сознаетъ, что не могло одержать полной побѣды. Въ послѣднемъ правительственномъ сообщеніи о ходѣ работъ по организаціи землеустроительныхъ комиссій констатируется, что земства одиннадцати уѣздовъ и крестьяне 15 уѣздовъ отказались отъ производства выборовъ не смотря на всѣ настоянія. Если не смотря на усиленныя и чрезвычайныя охраны правительству не удалось добиться выборовъ во всѣхъ уѣздахъ, то легко себѣ представить настроеніе выборныхъ людей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ настоянія эти возымели свое дѣйствіе. Надо полагать, что настроеніе это токово, что оно вовсе не благопріятствуетъ самоотверженной работѣ выборныхъ, работѣ, которая требуетъ громаднаго напряженія силъ, и безкорыстнаго въ ней участія.

Одна межевая работа въ указанныхъ рамкахъ требуетъ такого количества землемѣровъ, котораго мы абсолютно не имѣемъ. Вспомнимъ, что въ теченіе чуть не десятка лѣтъ мы не можемъ окончить межеванія башкирскихъ дачъ, не можемъ окончить спеціальнаго межеванія помѣщичьихъ имѣній и отграничить ихъ отъ крестьянскихъ земель. Какъ же можно серьезно разсчитывать на успѣшное выполненіе задачи размежеванія владѣній отдѣльныхъ крестьянскихъ дворовъ и формированія отдѣльныхъ обмежеванныхъ подворныхъ участковъ казенныхъ и удѣльныхъ земель, предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ? Лица, знающія технику этихъ работъ, должны съ улыбкой прочесть торжественное заявленіе правительственнаго сообщенія о томъ, что землеустроительныя комиссіи снабжены „достаточнымъ“ штатомъ землемѣровъ. Сообщеніе благоразумно умалчиваетъ, каково же это якобы „достаточное“ количество.

Такимъ образомъ изъ простого сопоставленія состава комиссій и условій ихъ дѣятельности съ порученнымъ имъ дѣломъ, ясно, что онѣ возложенныхъ на нихъ задачъ исполнить не могутъ, что онѣ даже не въ состояніи удовлетворительно приступить къ ихъ исполненію. И неудивительно, что растерянность вновь устроенныхъ землеустроительныхъ комиссій потребовала командировки на мѣста особыхъ уполномоченныхъ аграрныхъ генералъ-адъютантовъ.

Послѣдніе, очевидно, должны вспрыснуть жизненную энергію въ мертворожденное дѣтище бюрократическаго творчества. Но и эта затѣя,

конечно, останется безъ результата для дѣла,

Тѣмъ удивительнѣе самонадѣянный тонъ которымъ заканчивается послѣднее правительственное сообщеніе. Сообщеніе отмѣчаетъ подмѣченный будто бы имъ фактъ все болѣе и болѣе благопріятнаго отношенія широкихъ круговъ общества къ учрежденію землеустроительныхъ комиссій и болѣе спокойный тонъ печати, смѣнившій „огульные“ будто бы нападки на комиссіи.

Дѣлая такое замѣчаніе правительственныя сферы обнаруживаютъ, какъ и во многихъ другихъ вопросахъ, чрезвычайно плохую освѣдомленность о настроеніи широкихъ круговъ общества и печати. И широкіе круги общества и прогрессивная печать относились и относятся къ землеустроительнымъ комиссіямъ совершенно отрицательно и справедливо подвергаютъ всю затѣю аграрной реформы, предпринятой правительствомъ безусловному осужденію.

Если землеустроительныя комиссіи совершенно несостоятельны для осуществленія главной задачи, имъ поставленной, то, напротивъ, онѣ чрезвычайно пригодны для содѣйствія крупнымъ землевладѣльцамъ въ дѣлѣ использованія въ ихъ интересахъ земельнаго голода крестьянъ. И, конечно, та роль, которую комиссіи могутъ сыграть въ интересахъ полученія помѣщиками наибольшаго вознагражденія за продаваемыя крестьянамъ земли больше всего содѣйствовала тому, что многія уѣздныя земства, въ которыхъ кстати сказать, восторжествовали въ настоящее время интересы аграріевъ, такъ охотно приняли участіе въ комиссіяхъ. Дѣло въ томъ, что на комиссіи возложено содѣйствіе крестьянскому банку при опредѣленіи цѣны имѣній, покупаемыхъ банкомъ у помѣщиковъ. Для такого содѣйствія въ интересахъ землевладѣльцевъ комиссіи организованы какъ нельзя лучше. Помѣстный элементъ въ нихъ безусловно преобладаетъ, а представительство крестьянскихъ интересовъ, въ настоящемъ дѣлѣ прямо противоположныхъ интересамъ помѣщиковъ, низведено до минимума.

И если правительственное сообщеніе говоритъ о замѣчаемомъ увеличеніи въ широкихъ кругахъ общества сочувствія землеустроительнымъ комиссіямъ, то это слѣдуетъ вѣроятно объяснить тѣмъ, что правительственныя сферы привыкли черпать свои свѣдѣнія о мнѣніяхъ широкихъ круговъ общества изъ источниковъ близкихъ интересамъ землевладѣльцевъ.

А. Леонтьевъ.

О толкованіи 126 ст. уголовнаго уложенія.

Нѣсколько лицъ преданы суду Московской судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей по обвиненію въ томъ, что „участвовали въ сообществѣ, завѣдомо поставившемъ цѣлью своей дѣятельности тяжкое преступленіе—насильственное освобожденіе скопищемъ политическихъ заключенныхъ изъ исправительныхъ отдѣленій посредствомъ взрывчатыхъ веществъ и вооруженія евольверами и трубками съ сѣрной кислотой, имѣвшемъ въ своемъ распоряженіи средства для взрыва и складъ оружія, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 ч. 126 ст. угол. улож.“

Просматривая 126 ст. угол. улож., замѣчаемъ, что въ ней говорится объ участіи въ сообществѣ „завѣдомо поставившемъ цѣлью своей дѣятельности... учиненіе тяжкихъ преступленій посредствомъ взрывчатыхъ веществъ и снарядовъ“, вслѣдствіе чего возникаетъ вопросъ, подходитъ ли подъ дѣйствіе этой статьи тотъ случай, когда сообщество составилось для совершенія посредствомъ взрывчатыхъ веществъ и снарядовъ одного тяжкаго преступленія, а не нѣсколькихъ. Иными словами необходимо разрѣшить вопросъ, говоритъ ли законодатель въ этой статьѣ о тяжкомъ преступленіи во множественномъ числѣ случайно или намѣренно.

Для разрѣшенія этого вопроса необходимо прежде всего обратиться къ другимъ аналогичнымъ статьямъ уголовнаго уложенія съ цѣлью провѣрить, употребляетъ ли законодатель указанное выраженіе во множественномъ числѣ безразлично, даже и тогда, когда по смыслу закона можно предполагать, что рѣчь идетъ объ единичномъ преступленіи, или же наоборотъ – въ терминологіи законодателя замѣчается точность и планомѣрность.

Обозрѣвая съ этой цѣлью уголовное уложеніе, наталкиваемся прежде всего на 102 ст., которая говоритъ въ первой своей части о „сообществѣ, составившемся для учиненія тяжкаго преступленія, статьею 100 предусмотрѣннаго“, а во второй части о такомъ же сообществѣ, составившемся для учиненія тяжкаго преступленія, предусмотрѣннаго 99 ст. уложенія. Статьи 99 и 100 предусматриваютъ тягчайшія изъ всѣхъ государственныхъ преступленій, а именно насильственныя посягательства на особу монарха, на измѣненіе основъ государственнаго строя и на отторженіе отъ Россіи какой либо ея части, и мы вправѣ предположить что по этой именно причинѣ законъ обагаетъ наказаніемъ сообщество образовавшееся для совершенія даже одного такого посягательства, способнаго и безъ многократнаго повторенія потрясти основы, представляющіяся законодателю самыми существенными. Подтвержденіе этому находимъ въ 118 ст. Уложенія, предусматривающей сообщество, составившееся для учиненія, хотя бы и однократнаго, тягчайшаго вида государственной измѣны.—Въ сферѣ преступленій не политическихъ законодатель также строго выдерживаетъ эту точку зрѣнія. Онъ облагаетъ наказаніемъ сообщества, поставившія себѣ цѣлью совер-

шеніе особенно тяжкихъ посягательствъ даже въ томъ случаѣ. если сообщество имѣло въ виду учинить одно такое посягательство, и наоборотъ требуетъ многочисленности задуманныхъ сообществомъ преступленій, когда они не относятся къ особенно важнымъ. Такъ 457 и 554 статьи уложенія опредѣляютъ наказанія участникамъ сообщества, образовавшагося для совершенія убійства, поджога, взрыва и потопленія общественнаго или обитаемаго зданія, поврежденія желѣзной дороги или ея принадлежностей, парохода или морского судна. Наоборотъ сообщество, предметомъ дѣятельности котораго являются менѣе важныя имущественныя преступленія—воровство, разбой, вымогательство, мошенничество наказывается уложеніемъ только въ томъ случаѣ, когда оно имѣло въ виду совершеніе цѣлаго ряда такихъ посягательствъ (3 п. 279 ст.).

Такимъ образомъ изъ обзора уголовнаго уложенія съ несомнѣнностью вытекаетъ, что законодатель не смѣшиваетъ въ одну кучу сообщества, поставившія своею цѣлью совершеніе одного преступнаго дѣянія, съ сообществами, имѣвшими въ виду многократную преступную дѣятельность и облагаетъ наказаніемъ сообщество перваго рода только въ нѣкоторыхъ особенно важныхъ и положительно указанныхъ случаяхъ.

Но если это такъ, то употребленное въ 126 ст. выраженіе, „тяжкихъ преступленій“ слѣдуетъ понимать въ буквальномъ смыслѣ, и подъ эту статью нельзя подводить сообщества, составившіяся для учиненія посредствомъ взрыва не многихъ, а, одного тяжкаго преступленія.

Къ тому же заключенію приводитъ и другое соображеніе.

Если подъ дѣйствіе 126 ст. подводить сообщество, имѣющее цѣлью совершить посредствомъ взрывчатыхъ веществъ или снарядовъ любое тяжкое преступленіе, то получится неразрѣшимая коллизія между этой статьей и 2 ч. 457 и 3 ч. 564 статьями того же уложенія, изъ коихъ первая предусматриваетъ сообщество, составившееся для учиненія посредствомъ взрывчатыхъ веществъ или снарядовъ однократнаго убійства, а вторая такое же сообщество для однократнаго поврежденія посредствомъ взрыва нѣкоторыхъ зданій и помѣщеній.

Но допустить возможность такой коллизіи немыслимо: во 1) потому, что это было бы равносильно обвиненію законодателя въ крайней небрежности и забывчивости, что можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда ошибка очевидна и неустранима путемъ, толкованія, а во 2) потому, что 457 и 564 статьи назначаютъ наказанія, гораздо болѣе мягкія (исправительный домъ и тюрьма), чѣмъ 126-я (каторга).

Близость названныхъ 3-хъ статей между собою можетъ быть объяснена только однимъ: 2 ч. 457 и 3 ч. 564 ст. предусматриваютъ сообщества, составившіяся для однократнаго учиненія указанныхъ въ этихъ законахъ преступныхъ дѣяній, а 126-я статья предусматриваетъ такія же сообщества, имѣющія цѣлью многократное совершеніе тѣхъ же дѣяній.

Что это объясненіе вѣрно, видно изъ того, что уложеніе знаетъ и другіе случаи подобнаго рода. Такъ 3 ч. 564 ст. предусматриваетъ сообщество, составившееся для учиненія однократнаго поврежденія зданій посредствомъ взрыва, поджога или потопленія, а 2 ч. 279 статьи—сообщество для многократнаго совершенія преступленій этого же рода.

Послѣднее обстоятельство вытекаетъ какъ изъ буквальнаго смысла этой статьи („поврежденій“), такъ и изъ того, что 279 статья называетъ такое сообщество шайкой, а подъ шайкой уложеніе всегда разумѣетъ (2 ч. 52 ст.) сообщество „составившееся для учиненія нѣсколькихъ тяжкихъ преступленій“.

Въ пользу изложеннаго толкованія 126-й ст. уголовнаго уложенія говоритъ еще то обстоятельство, что уложеніе приравниваетъ образованіе сообщества для совершенія преступнаго дѣянія къ приготовленію; такъ 457 ст. гласитъ: виновный въ приготовленіи къ убійству... или въ участіи въ сообществѣ, составившемся для учиненія убійства, наказывается“... Также редактирована и 564 ст.: „виновный въ приготовленіи или участіи въ сообществѣ, составившемся для учиненія“... Приготовленіе по закону наказывается въ случаяхъ, особо указанныхъ (2 ч. 50 ст.), при чемъ приготовленіе къ учиненію тяжкаго преступленія посредствомъ взрывчатаго вещества или снаряда, выразившееся въ изготовленіи, пріобрѣтеніи, храненіи или сбытѣ такого вещества или снаряда, предусмотрѣно 222 ст. улож. и влечетъ за собою заключеніе въ исправительномъ домѣ. Если теперь считать, что 126 ст. говоритъ и объ единичномъ преступленіи, учиняемомъ посредствомъ взрывчатаго вещества или снаряда, то снова получится неразрѣшимая коллизія между нею и 222 ст. уложенія, что, какъ было указано выше, совершенно недопустимо.

И такъ всѣ изложенныя соображенія приводятъ къ выводу, что подъ 126 ст. угол. улож. не подходятъ тѣ сообщества, которыя, какъ въ дѣлѣ предложенномъ московской судебной палатѣ, имѣютъ цѣлью совершеніе посредствомъ взрывчатыхъ веществъ лишь одного опредѣленнаго преступленія. Практика правительствующаго сената, насколько она выразилась до настоящаго времени, не противорѣчитъ этому взгляду. Въ рѣшеніи уг. касс. деп. 1905 г. № 4, общества, предусмотрѣнныя ст. 126, характеризуются, какъ „поставившія себѣ цѣлью учиненіе злодѣяній, поселяющихъ общественную панику“. Но когда имѣется въ виду не рядъ преступныхъ посягательствъ, а лишь одно, хотя бы и тяжкое преступное дѣяніе, то объ общественной панікѣ не можетъ быть и рѣчи.

С. Витунскій.

По поводу двухъ процессовъ изъ практики перваго департамента правительствующаго сената.

Читатели журнала „Право“, по всей вѣроятности, помнятъ о томъ дѣлѣ, которое слушалось 15 мая сего года въ I-мъ департаментѣ правительствующаго сената по жалобѣ осужденныхъ рижскимъ военнымъ судомъ къ смертной казни Мейера и другихъ на бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ Дурново, на измѣненіе подсудности дѣла о названныхъ лицахъ и на передачу этого дѣла военному суду (№ 21 журн. „Право“ за 1906 г.).

Правительствующій сенатъ оставилъ указанную жалобу безъ разсмотрѣнія, руководствуясь тѣмъ, что по дѣлу уже состоялся приговоръ военнаго суда.

Теперь я позволю себѣ обратить вниманіе читателей на другой процессъ, проливающій свѣтъ на то, какъ первый департаментъ правительствующаго сената слѣдитъ за закономѣрностью дѣйствій административныхъ и должностныхъ лицъ Имперіи.

5-го февраля текущаго года, на станціи „Алатырь“, московско-казанской желѣзной дороги было совершено преступленіе: были убиты начальникъ депо и жандармскій унтеръ-офицеръ. Подозрѣніе въ совершеніи этого преступленія пало на нѣкоего спасскаго мѣщанина Мошкина. Въ то время, когда было совершено преступленіе, станція „Алатырь“, какъ и вообще симбирская губернія, не находилась подъ дѣйствіемъ какихъ либо исключительныхъ законовъ: ни военное положеніе, ни положеніе объ усиленной или чрезвычайной охранѣ введены въ тотъ моментъ не были, а, слѣдовательно, не могло быть и формальныхъ основаній къ видоизмѣненію нормальной подсудности по дѣлу означеннаго Мошкина и къ передачѣ этого дѣла въ вѣдѣніе военнаго суда.

Но вотъ, 7-го февраля, т. е. 2 дня спустя, очевидно, вслѣдствіе указаннаго преступленія, станція „Алатырь“ объявляется на положеніи чрезвычайной охраны... Тогда то, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ юстиціи (Дурново-Акимовъ) и на основаніи ст. 31 приложенія къ ст. 1, т. XIV св. зак., дѣло Мошкина передается въ вѣдѣніе военнаго суда.

Исходя изъ того соображенія, что приписываемое Мошкину преступленіе совершено 5-го, а чрезвычайная охрана на станціи „Алатырь“ объявлена лишь 7-го, что lex ad praeteritum non valet, что приписываемое преступленіе не заключаетъ въ себѣ по самому своему характеру существенныхъ признаковъ преступнаго дѣянія, указаннаго въ 31 ст. приложенія къ ст. 1, т. XIV св. зак. и что, слѣдовательно, къ видоизмѣненію нормальной подсудности не имѣется ни формальныхъ, ни фактическихъ основаній, подсудимый обжаловалъ распоряженіе министра въ первый департаментъ правительствующаго сената, прося послѣдній возстановить нормальную подсудность по его дѣлу. На-дняхъ послѣдовало объявленіе Мошкину объ оставленіи безъ разсмотрѣнія принесенной имъ жалобы. Коротенькая мотивировка гласитъ немного: „Жалоба просителя касается правонарушеній судопроизводственнаго характера, предусмотрѣнныхъ въ военно-судебномъ уставѣ и разрѣшаемыхъ порядкомъ, въ немъ указанномъ“. Прежде всего невольно напрашивается сравненіе этого дѣла съ тѣмъ, отчетъ о которомъ былъ помѣщенъ въ № 21 журнала „Право“ за 1906 г. (которое указано выше). Тамъ жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія потому, что состоялся уже приговоръ военнаго суда, здѣсь, по этому дѣлу, жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія, хотя приговора судебнаго еще не послѣдовало... Чѣмъ же можно объяснить подобное отношеніе къ жалобамъ потерпѣвшихъ со стороны учрежденія, которому принадлежитъ высшее право контроля и наблюденія за закономѣрностью дѣйствій администраціи и должностныхъ лицъ. Что здѣсь: глубокое ли непониманіе и незнаніе закона, пренебрежительное ли отношеніе къ человѣческой личности и жизни или простое угодничество, ради котораго забываются и велѣнія закона и требованія самой элементарной справедливости... Здѣсь, прежде всего, несомнѣнно, есть глубокое непониманіе и невѣдѣніе закона: вѣдь распоряженіе объ изъятіи подсудности дѣла о Мошкинѣ изъ вѣдѣнія обще-имперскаго суда сдѣлано въ порядкѣ административномъ—министрами внутреннихъ дѣлъ и юстиціи. Вопросъ о томъ, насколько правильно въ существѣ своемъ указанное распоряженіе министровъ, могъ быть разрѣшенъ лишь надлежащимъ учрежденіемъ въ порядкѣ административномъ. Такимъ учрежденіемъ является по закону первый департаментъ правительствующаго сената, который, будучи обязанъ слѣдить за закономѣрностью дѣйствій административныхъ и должностныхъ лицъ имперіи, обязанъ былъ и въ данномъ случаѣ войти въ обсужденіе вопроса о законности и правильности указаннаго выше распоряженія. Сенатъ этого не сдѣлалъ, сославшись на то, что въ дѣлѣ усматривается лишь правонарушеніе судопроизводственнаго характера. Но можно ли говорить о судопроизводственныхъ правонарушеніяхъ въ данномъ дѣлѣ, когда военный судъ непосредственно дѣла о Мошкинѣ къ своему производству не принималъ, когда это дѣло ему передано свыше, въ силу административнаго распоряженія министра, когда при такихъ условіяхъ, онъ обязанъ разсмотрѣть указанное дѣло безотносительно къ вопросу о подсудности. Развѣ военный судъ вправѣ отмѣнить распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ, сдѣланное послѣднимъ въ порядкѣ управленія... Нѣтъ, такая отмѣна могла послѣдовать лишь со стороны перваго департамента правительствующаго сената. Послѣдній же не пожелалъ войти въ обсужденіе жалобы подсудимаго, уклонившись, тѣмъ самымъ, отъ исполненія возложенныхъ на него ст.ст. 1, 2, 3 и 19 т. I, ч. 2 св. зак. обязанностей по высшему надзору въ порядкѣ управленія. А смыслъ приведенныхъ узаконеній ясенъ и не можетъ возбуждать сомнѣній въ существованіи для перваго департамента обязанности войти въ обсужденіе жалобы подсудимаго въ данномъ дѣлѣ, а, слѣдовательно, и въ оцѣнку степени законности и правильности распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ, ибо „Правительствующій сенатъ есть верховное мѣсто, которому въ гражданскомъ порядкѣ суда, управленія и исполненія, подчинены вообще всѣ мѣста и уста-

новленія въ Имперіи", „ибо ему принадлежитъ высшій надзоръ въ порядкѣ управленія", „ибо безпристрастному и нелицемѣрному сената правосудію принадлежитъ верховная ревизія суда".

Все это, оказывается, прекрасныя слова, далекія отъ жизни. Требованія закона, очевидно, давно забыты, о нихъ не хотятъ вспомнить даже тогда, когда въ полномъ и буквальномъ смыслѣ, идетъ рѣчь о человѣческой жизни. Чѣмъ же, какъ не пренебрежительнымъ отношеніемъ къ этой человѣческой жизни можно объяснить ссылку на какія-то судопроизводственныя нарушенія и уклоненіе отъ исполненія такихъ обязанностей, которыя слишкомъ ясно, и опредѣленно въ законѣ очерчены, чтобы ихъ не видѣть, чтобы ихъ можно было забыть. Чѣмъ же, какъ не угодничествомъ, можно объяснить такой фактъ, когда учрежденіе, обязанное слѣдить за закономѣрностью дѣйствій администраціи, сознательно обходитъ молчаніемъ возникающіе вопросы о степени правильности и законности дѣйствій послѣдней... Будемъ же надѣяться, что то судопроизводственное нарушеніе, которое видитъ сенатъ въ административномъ распоряженіи министра о передачѣ дѣла военному суду, — будетъ исправлено военнымъ судомъ, которому, очевидно, по мнѣнію сената, и принадлежитъ въ данномъ случаѣ право контроля за дѣйствіями министровъ и оцѣнка степени законности сдѣланнаго ими распоряженія.

М. А. М.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Именные Высочайшіе Указы.

Правительствующему Сенату.

О пониженіи платежей заемщиковъ крестьянскаго поземельнаго банка и объ измѣненіи условій выпуска государственныхъ свидѣтельствъ названнаго банка.

I.

Въ заботахъ объ удовлетвореніи земельной нужды крестьянскаго населенія, именнымъ указомъ, 3 ноября 1906 года правительствующему сенату данныхъ, мы повелѣли увеличить средства крестьянскаго поземельнаго банка и установить болѣе льготныя правила для выдачи изъ него ссудъ на покупку земель. Затѣмъ 12 августа 1906 года мы указали передать крестьянскому банку, для продажи, чрезъ его посредство, крестьянамъ, значительную часть удѣльныхъ земель, а 27 августа того же года, согласно повелѣнію нашему, предназначены были для продажи нуждающимся въ землѣ крестьянамъ свободныя казенныя земли въ Европейской Россіи по цѣнамъ, установленнымъ примѣнительно къ правиламъ объ оцѣнкѣ земель крестьянскимъ банкомъ.

Нынѣ въ видахъ дальнѣйшаго облегченія крестьянамъ пріобрѣтенія купленныхъ за счетъ крестьянскаго банка или продаваемыхъ при его посредствѣ земель частновладѣльческихъ и удѣльныхъ, а равно земель казенныхъ, предназначаемыхъ крестьянамъ на тѣхъ же основаніяхъ, которыя опредѣлены для продажи земель крестьянскимъ банкомъ, признали мы за благо понизить, въ мѣрѣ возможности, опредѣленные уставомъ банка размѣры платежей его заемщиковъ, съ сохраненіемъ ранѣе установленныхъ сроковъ ссудъ и размѣра погашенія по онымъ, распространивъ облегченіе сіе и на тѣхъ заемщиковъ банка, которые воспользовались его помощью на прежнихъ, менѣе льготныхъ условіяхъ.

Вслѣдствіе сего и одобривъ представленный намъ по сему предмету особый журналъ совѣта министровъ, мы, на основаніи статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, повелѣваемъ:

I. Понизить, начиная со второго полугодія 1906 года, платежи какъ нынѣшнихъ, такъ и будущихъ заемщиковъ крестьянскаго поземельнаго банка, съ 5 р. 25 к. и 5 р. 75 к., до 4 р. 50 к. въ годъ со 100 р. ссуды, при срокѣ ея въ 55½ лѣтъ, установивъ соотвѣтственно платежи: при срокѣ 41 года —въ 4 р. 95 к. вмѣсто 5 р. 75 к. и 6 р. 20 к.; при срокѣ 28 лѣтъ—въ 5 р. 80 к. вмѣсто 6 р. 75 к., 7 р. 10 к. и 7 р. 15 к.; при срокѣ 18 лѣтъ въ 7 р. 50 к. вмѣсто 8 р. 75 к., 8 р. 90 к. и при срокѣ 13 лѣтъ—въ 9 р. 25 к. въ годъ вмѣсто 10 р. 75 к., 21 р. и 11 р. 10 к.,—съ сохраненіемъ прежняго размѣра погашенія ссудъ и опредѣленнаго уставомъ крестьянскаго банка порядка погашенія выпущенныхъ имъ свидѣтельствъ.

II. Недостатокъ въ средствахъ крестьянскаго банка на покрытіе его обязательствъ, вызываемый пониженіемъ платежей заемщиковъ, предусмотрѣннымъ въ отдѣлѣ I, пополнить изъ средствъ государственнаго казначейства.

III. Необходимый на пополненіе въ каждомъ году означеннаго въ отдѣлѣ II недостатка кредитъ вносить ежегодно, начиная съ 1907 г., въ государственныя росписи, съ тѣмъ, чтобы окончательный разсчетъ банка съ государственнымъ казначействомъ производился по заключеніи счетовъ банка за каждый отчетный годъ.

Правительствующій сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною его императорскаго величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ".

Въ Петергофѣ.
14 октября 1906 года.

Въ тотъ же 14 день октября 1906 года его императорскому величеству благоугодно было утвердить положеніе совѣта министровъ, въ коемъ совѣтъ, между прочимъ, полагалъ:

Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ относительно выпуска и погашенія свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка узаконеній, на основаніи статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ изд. 1906 г., постановить слѣдующія правила: 1) выпускъ 5% государственныхъ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка производится впредь отдѣльными серіями, причемъ на тиражи означевныхъ свидѣтельствъ каждое полугодіе обращается сумма, необходимая для окончательнаго погашенія выпущенныхъ серій въ срокъ не свыше 55½ лѣтъ со дня выпуска, и 2) указанный въ пунктѣ 1 порядокъ погашенія распространяется также на первый выпускъ 5% государственныхъ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка, произведенный на основаніи высочайшихъ повелѣній 31 марта и 14 апрѣля 1906 г., съ обращеніемъ каждое полугодіе на погашеніе сего выпуска суммы, необходимой по разсчету, для полнаго его погашенія въ срокъ не свыше 55½ лѣтъ со дня выпуска.

О порядкѣ образованія и дѣйствіи старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ и о правахъ и обязанностяхъ входящихъ въ составъ общинъ послѣдователей старообрядческихъ согласій и отдѣлившихся отъ православія сектантовъ.

II.

Въ душевномъ стремленіи нашемъ обезпечить за всѣми россійскими подданными свободу исповѣданія вѣры и общественной молитвы согласно велѣніямъ совѣсти каждаго, именнымъ указомъ нашимъ, въ 17 день апрѣля 1905 года правительствующему сенату даннымъ, повелѣли мы утвердить сіе высокое, освященное основными законами имперіи, начало и въ отношеніи послѣдователей старообрядческихъ согласій, а также нѣкоторыхъ сектантскихъ толковъ.

Продолжая это дѣло мира и любви, нынѣ признали мы за благо, въ видахъ устроенія внутренней жизни означенныхъ согласій и толковъ, опредѣлить точными правилами порядокъ образованія и дѣйствія старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, а также права и обязанности входящихъ въ составъ общинъ послѣдователей старообрядческихъ согласій и отдѣлившихся отъ православія сектантовъ, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ министру внутреннихъ дѣлъ озаботиться скорѣйшею разработкою закона о сектантахъ, отпавшихъ отъ иныхъ христіанскихъ исповѣданій.

Съ вѣрою въ благодатный промыселъ Всевышняго Создателя уповаемъ, что пріемлемая, въ развитіе указа нашего отъ 17 апрѣля 1905 года, мѣра сія послужитъ къ укрѣпленію въ старообрядцахъ вѣками испытанной преданности ихъ престолу и отечеству и къ вящщему возвеличенію, силою истины и свободнаго убѣжденія, общей матери нашей святой церкви православной.

Одобривъ посему составленныя, во исполненіе предначертаній нашихъ, заключенія совѣта министровъ по настоящему предмету, повелѣваемъ:

Въ отмѣну, измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, на основаніи статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, постановить нижеслѣдующія правила:

I. О порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ.

Положенія общія.

1. Старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ, по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе въ порядкѣ, настоящими правилами указанномъ, религіозныхъ общинъ.

2. Старообрядческою общиною почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющее цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей его членовъ, собирающихся для общей молитвы въ храмѣ, молитвенномъ домѣ или иномъ предназначенномъ для сего помѣщеніи.

3. Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея, 2) лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и принятыя общимъ собраніемъ ея, и 3) лица, записанныя въ книгу рожденій общины

Примѣчаніе. Лицамъ, входившимъ до изданія сего указа, въ составъ старообрядческаго общества, не можетъ быть отказано въ пріемѣ въ члены вновь образуемой изъ этого общества, на основаніи сихъ правилъ, общины.

4. Сооруженіе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, скитовъ и обителей разрѣшается старообрядцамъ губернаторами или градоначальниками. Для выдачи означенныхъ разрѣшеній необходимо: а) постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предположенной постройки, и б) соблюденіе въ представляемомъ проектѣ испрашиваемой постройки техническихъ требованій устава строительнаго.

5. Если общимъ собраніемъ общины не будетъ установлено назначеніе, которое, въ случаѣ прекращенія дѣятельности общины, должно получить принадлежащее ей имущество, то, по закрытіи общины оставшееся за удовлетвореніемъ ея долговъ имущество поступаетъ въ вѣдѣніе правительства для употребленія на благотворительныя цѣли.

6. Если въ дѣятельности общины обнаруживаются дѣйствія, противныя закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ, губернаторъ или градоначальникъ, пріостановивъ собственною властью дѣйствіе общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или областного правленія. Жалобы на состоявшіяся по сему предмету постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ первый департаментъ правительствующаго сената и разрѣшаются имъ окончательно, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ, въ случаѣ же равенства голосовъ—по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исполняющимъ обязанности первоприсутствующаго.

О старообрядческихъ общинахъ.

7. Старообрядцы, желающіе образовать общину для цѣлей, указанныхъ въ статьѣ 2 сихъ правилъ, подаютъ о томъ въ мѣстное губернское или областное правленіе письменное заявленіе, подписанное не менѣе чѣмъ 50 лицами.

8. Въ заявленіи указывается: а) наименованіе согласія или толка, послѣдователями коего образуется община, б) допускаетъ ли согласіе, или толкъ духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, в) мѣстности, на которыя предполагается распространить дѣятельность общины, г) мѣстонахожденіе существующаго или предполагаемаго къ постройкѣ храма, молитвеннаго дома или соотвѣтствующаго ему помѣщенія и д) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства лицъ, подписавшихъ заявленіе.

9. Губернское или областное правленіе обязано разсмотрѣть заявленіе объ образованіи общины (ст. 7) въ теченіе мѣсячнаго срока со дня его подачи; въ случаѣ отсутствія въ заявленіи какого либо изъ перечисленныхъ въ статьѣ 8 свѣдѣній названное правленіе въ недѣльный послѣ подачи заявленія срокъ дѣлаетъ распоряженіе объ истребованіи недостающихъ свѣдѣній, и, затѣмъ, въ теченіе мѣсячнаго срока, по полученіи оныхъ, или разрѣшаетъ образованіе общины или отказываетъ въ этомъ. Въ случаѣ разрѣшенія общины, она вносится, по постановленію губернскаго или областного правленія, въ тотъ же день въ соотвѣтствующій реестръ, который ведется при правленіи. Со времени внесенія общины въ реестръ она можетъ пользоваться всѣми предоставленными ей правами. Форма реестра общинъ устанавливается министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ юстиціи. Общины, распространяющія свою дѣятельбость на нѣсколько губерній или областей, могутъ быть разрѣшаемы лишь по сношеніи съ подлежащими губернаторами или градоначальниками тѣхъ мѣстностей, кои входятъ въ раіонъ дѣйствія общины. Въ этихъ случаяхъ упомянутый въ настоящей статьѣ мѣсячный срокъ можетъ быть продолженъ до двухъ мѣсяцевъ. Жалобы на постановленія губернскаго мли областного правленія приносятся, въ установленномъ порядкѣ, первому департаменту правительствующаго сената и разрѣшаются порядкомъ, въ статьѣ 6 указанномъ.

10. По внесеніи общины въ реестръ губернское

или областное правленіе посылаетъ надлежащія о семъ извѣщенія для пропечатанія, установленнымъ порядкомъ, въ сенатскія объявленія и въ мѣстныя губернскія или областныя вѣдомости. Форма означенныхъ извѣщеній устанавливается министромъ внутреннихъ дѣлъ.

11. Въ случаѣ надобности губернскимъ или областнымъ правленіемъ выдаются правительственнымъ установленіямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ, справки относительно внесенныхъ въ реестръ общинъ.

12. Въ случаѣ необходимости измѣненія упомянутыхъ въ пунктахъ *а*, *б* и *в* статьи 8 условій дѣятельности общинъ означенное измѣненіе регистрируется тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для регистраціи общинъ (ст. ст. 7—10).

13. Внесеннымъ въ реестръ общинамъ предоставляется: избирать духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, сооружать храмы, молитвенные дома, учреждать богоугодныя заведенія и школы, пріобрѣтать и отчуждать для осуществленія цѣлей общины недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ. Пріобрѣтеніе общинами недвижимыхъ имуществъ на сумму свыше 5.000 р. допускается не иначе, какъ съ высочайшаго соизволенія. Богоугодныя заведенія общинъ открываются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 443 устава общественнаго призрѣнія, изд. 1892 г.

14. Община управляется черезъ посредство общаго собранія членовъ общины и, по усмотрѣнію общаго собранія общины, или избираемымъ имъ совѣтомъ или духовнымъ лицомъ, настоятелемъ или наставникомъ.

Объ общихъ собраніяхъ членовъ общинъ и о совѣтахъ.

15. Общее собраніе назначается совѣтомъ, а гдѣ община управляется духовнымъ лицомъ, настоятелемъ или наставникомъ, сими послѣдними по ихъ усмотрѣнію, но не менѣе одного раза въ годъ или по требованію не менѣе десяти членовъ. Первое общее собраніе общины назначается лицами, подписавшими заявленіе объ учрежденіи общины.

16. О созывѣ общаго собранія троекратно оглашается духовнымъ лицомъ, настоятелемъ или наставникомъ въ храмѣ или молитвенномъ домѣ въ воскресные и праздничные дни не менѣе, какъ за мѣсяцъ до дня собранія; съ этого же срока объявленіе о созывѣ общаго собранія вывѣшивается на дверяхъ храма или молитвеннаго дома.

17. Въ общемъ собраніи имѣетъ голосъ каждый членъ общины, достигшій 25 лѣтъ, кромѣ лицъ которыя постановленіемъ общаго собранія общины лишены права голоса. Общему собранію общины предоставляется возвышать возрастъ, дающій члену общины право голоса, до 30 лѣтъ, а также рѣшать вопросъ объ участіи въ общихъ собраніяхъ женщинъ.

18. Вѣдѣнію общаго собранія подлежитъ: а) избраніе духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, б) избраніе членовъ совѣта общины и особыхъ довѣренныхъ лицъ для повѣрки отчетности совѣта, а также въ случаѣ, если совѣтъ не избирается, особыхъ довѣренныхъ для ежемѣсячной повѣрки и свидѣтельствованія записей о рожденіяхъ, бракахъ и смертяхъ, в) увольненіе отъ службы лицъ, указанныхъ въ пунктѣ *а* сей статьи, если въ общинѣ не существуетъ по сему предмету иныхъ постановленій, и лицъ, перечисленныхъ въ пунктѣ *б* сей статьи, г) утвержденіе смѣты расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, если таковая смѣта ведется, д) наблюденіе за дѣйствіями совѣта и за веденіемъ записей о рожденіяхъ, бракахъ и смертяхъ, е) пріобрѣтеніе и отчужденіе имуществъ общины, ж) установленіе сборовъ съ членовъ общины, з) совершеніе займовъ отъ имени общины, и) постановленіе о лишеніи членовъ общины голоса въ общихъ собраніяхъ и і) измѣненіе условій дѣятельности общины.

19. Общее собраніе считается состоявшимся, если на него явится не менѣе $^1/_0$ членовъ общины, имѣющихъ право гола. Если общее собраніе не состоится, за отсутствіемъ необходимаго числа членовъ общины, созывается вторичное собраніе, которое считается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ прибывшихъ членовъ общины.

Примѣчаніе. Вопросы, предусмотрѣнные пунктами *е*, *и* и *і* предшедшей (18) статьи, рѣшаются большинствомъ $^2/_3$ голосовъ присутствующихъ членовъ общаго собранія общины Закрытое голосованіе производится по требованію хотя бы одного члена собранія, а также при производствѣ выборовъ въ должности, увольненіи отъ должностей, при возбужденіи вопросовъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ и при назначеніи имъ содержанія или пособій.

20. На каждомъ собраніи составляется запись его постановленій по разрѣшеннымъ вопросамъ, которая подписывается членами совѣта или тѣми членами собранія, которые пожелаютъ это сдѣлать. Члены собранія, не согласные съ постановленіями послѣдняго, могутъ помѣщать въ запись особыя о семъ оговорки.

21. Завѣдываніе дѣлами общины, не предусмотрѣнными въ статьѣ 18, и представительство отъ лица общины общее собраніе можетъ возлагать на совѣтъ, состоящій изъ духовнаго лица, настоятеля или наставника и избранныхъ общимъ собраніемъ изъ своей среды на три года не менѣе трехъ членовъ совѣта или на духовное лицо, настоятеля или наставника единолично.

22 Совѣтъ общины, не позднѣе двухъ недѣль по его избранія, обязанъ подать о томъ въ губернское или областное правленіе письменное заявленіе съ приложеніемъ списка лицъ, входящихъ въ составъ совѣта, и заявлять о каждомъ измѣненіи въ составѣ совѣта.

23. Совѣтъ изъ своей среды избираетъ на три года предсѣдателя и по крайней мѣрѣ одного его товарища. За отсутствіемъ предсѣдателя въ совѣтѣ предсѣдательствуетъ его товарищъ, получившій большинство избирательныхъ голосовъ.

24. На совѣтъ общины возлагается: а) ежемѣсячная повѣрка и засвидѣтельствованіе записи рожденій, браковъ и смертей и, по окончаніи каждаго года, представленіе засвидѣтельствованныхъ копій книгъ въ губернскія или областныя правленія; б) приведеніе въ исполненіе инструкцій и рѣшеній общаго собранія; в) представленіе губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ на предметъ внесенія сихъ лицъ въ реестръ; г) составленіе смѣты расходовъ и доходовъ на предстоящій годъ; д) содержаніе храмовъ, молитвенныхъ домовъ, богоугодныхъ и иныхъ учрежденій общины; е) храненіе принадлежащихъ общинѣ капиталовъ и имущества, завѣдываніе оными, а также веденіе счетоводства; ж) пріемъ пожертвованій и пособій, добровольно предоставляемыхъ храмамъ, молитвеннымъ домамъ и богоугоднымъ заведеніямъ, а также завѣдываніе разрѣшеннымъ подлежащими властями сборомъ пожертвованій; з) совершеніе, по опредѣленію общаго собранія, законныхъ актовъ на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и на отчужденіе таковыхъ; и) избраніе и уполномочіе повѣренныхъ отъ лица общины; і) представленіе къ надлежащему утвержденію уставовъ основываемыхъ при общинѣ учрежденій.

Примѣчаніе. Въ ежемѣсячныхъ повѣркахъ и засвидѣтельствованіи метрическихъ

книгъ (п. а ст. 24) духовное лицо, настоятель или наставникъ не участвуютъ.

25. Члены общины, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями общихъ собраній, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 1 и прим. уст. граж. суд.). Жалобы на неправильности, допущенныя при выборахъ должностныхъ лицъ и вообще въ опредѣленіяхъ, постановляемыхъ на основаніи настоящаго положенія, разрѣшаются губернскимъ или областнымъ правленіемъ. Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленій приносятся въ установленномъ порядкѣ первому департаменту правительствующаго сената и разрѣшаются имъ порядкомъ, въ статьѣ 6 указанномъ.

26. Общинѣ предоставляется имѣть свою печать, образецъ коей утверждается министромъ внутреннихъ дѣлъ.

О духовныхъ лицахъ, настоятеляхъ и наставникахъ.

27. Для отправленія духовныхъ требъ общины могутъ избирать духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ.

Примѣчаніе. Среди старообрядцевъ поповщинскихъ согласій ихъ духовныя лица могутъ пользоваться соотвѣтствующимъ старообрядческимъ наименованіемъ.

28. Духовными лицами, настоятелями и наставниками не могутъ быть избираемы: а) неграмотные, б) недостигшіе 25 лѣтъ, в) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой, на основаніи уложенія о наказаніяхъ, лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а на основаніи высочайше утвержденнаго 22 марта 1903 г. уголовнаго уложенія—наказаніе не ниже исправительнаго дома, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказаній за давностью, примиреніемъ, силою всемилостивѣйшаго манифеста или особаго высочайшаго повелѣнія; г) отрѣшеннымъ по судебнымъ приговорамъ отъ должности, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою всемилостивѣйшаго манифеста или особаго высочайшаго повелѣнія; д) состоящій подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ *в* или влекущихъ за собой отрѣшеніе отъ должности; е) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойствъ ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла приведены къ окончанію, всѣ несостоятельныя, кромѣ признанныхъ несчастными, и ж) исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ.

29. Объ избранныхъ духовныхъ лицахъ, настоятеляхъ и наставникахъ, вмѣстѣ съ выборнымъ производствомъ совѣты общинъ, черезъ своихъ предсѣдателей, представляютъ губернаторамъ, которые при отсутствіи признаковъ, указанныхъ въ статьѣ 28, а также удостовѣрившись изъ выборнаго производства въ законности выборовъ, въ недѣльный срокъ, изъявляютъ согласіе на ихъ избраніе и дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ, о чемъ увѣдомляютъ какъ предсѣдателя совѣта общины, такъ и избранное духовное лицо, наставника или настоятеля.

30. Внесенные въ установленномъ порядкѣ (ст. 29) въ реестръ духовныя лица, настоятели и наставники освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу.

31. Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, принявшимъ постриженіе, дозволяется, по ихъ о томъ заявленію губернатору или градоначальнику, по мѣсту постриженія, именоваться принятымъ при постригѣ именемъ.

32. Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ дозволяется употребленіе церковнаго облаченія, а также монашескаго и духовнаго одѣяній.

33. Доказательствомъ духовнаго состоянія духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ служитъ увѣдомленіе о внесеніи ихъ въ реестръ, согласно статьѣ 29.

34. Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ виды на жительство выдаются изъ губернскаго или областного правленій.

35. Духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ присваивается право духовныхъ лицъ, установленное статьею 1048 зак. гражд. (св. зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.), а также, относительно ихъ, соблюдаются правила, изображенныя въ статьяхъ 96 п. 1 и 396 п. 1 уст. гражд. суд., 93 п. 2, 99 п. 1, 704 п. 2 и 712 п. 1 уст. угол. суд. и ст. 59 п. 1 и 189 раздѣлъ II прав. суд. част. зем. нач. (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.).

36. На духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ возлагается веденіе книгъ для записей рожденій, браковъ и смертей ихъ одновѣрцевъ, на основаніи установленныхъ по сему предмету правилъ.

37. Въ случаѣ неизбранія общиною совѣта (ст. 14 и 21), на духовное лицо, настоятеля или наставника возлагаются обязанности, указанныя въ статьѣ 24, за исключеніемъ ежемѣсячной повѣрки и засвидѣтельствованія записи метрическихъ книгъ и представленія губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ на предметъ внесенія ихъ въ реестръ. Въ семъ случаѣ повѣрка и засвидѣтельствованіе метрическихъ книгъ производятся особо избранными для сего общимъ собраніемъ довѣренными лицами (п. б. ст. 18), а представленіе губернатору избраннаго духовнаго лица, настоятеля или наставника (ст. 29) дѣлается предсѣдателемъ общаго собранія.

О веденіи книгъ гражданскаго состоянія старообрядцевъ.

38. Акты, удостовѣряющіе гражданское состояніе старообрядцевъ, вносятся въ особыя книги.

39. Веденіе означенныхъ (ст. 38) книгъ возлагается на духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ старообрядческихъ общинъ.

40. Для каждаго рода состоянія ведутся отдѣльныя книги, а именно: 1) книга о родившихся; 2) книга о бракосочетавшихся и 3) книга объ умершихъ.

41. Книги заготовляются по особымъ образцамъ губернскими или областными правленіями (въ градоначальствахъ — управленіемъ градоначальника), за счетъ средствъ старообрядческихъ общинъ. Къ наступленію года книги за шнуромъ, печатью названнаго правленія и надлежащею скрѣпою разсылаются въ совѣты общинъ, а если совѣтъ не избранъ—духовному лицу, настоятелю или наставнику, для храненія въ храмѣ или молитвенномъ домѣ.

Примѣчаніе. Заготовленіе книгъ можетъ быть возложено на старообрядческія общины съ тѣмъ, чтобы книги, по изготовленіи, представлялись въ губернскія или областныя правленія или управленія градоначальствъ на предметъ скрѣпы и наложенія печатей.

42. Книги ежемѣсячно провѣряются и свидѣтельствуются совѣтомъ общины, а если совѣтъ не избранъ — особыми довѣренными лицами (ст. 18) и, по окончаніи каждаго года, засвидѣтельствованныя копіи ихъ представляются въ губернское или областное правленіе (въ градоначальствахъ—въ управленіе градоначальника).

43. Губернскому или областному правленію (въ градоначальствахъ—управленію градоначальника)

принадлежитъ право ревизовать во всякое время веденіе книгъ. Ревизія производится должностнымъ лицомъ, по предписанію губернскаго или областного правленія.

44. Запись производится самимъ духовнымъ лицомъ, настоятелемъ или наставникомъ общины, или въ случаѣ его отсутствія, духовнымъ лицомъ, исполняющимъ требу.

45. Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги немедленно по совершеніи соотвѣтственной требы. Браки, воспрещенные гражданскими и уголовными законами, не могутъ быть совершаемы и внесенію въ книги не подлежатъ.

46. Записи вносятся въ книги, одна за другой, по очереди текущихъ номеровъ года, безъ пробѣловъ.

47. Сокращенія и подчистки не допускаются; ошибочно написанное обводится со всѣхъ сторонъ чертами и оговаривается, равно какъ и приписки, въ концѣ статьи предъ подписью участвующихъ въ актѣ лицъ.

48. Записи о родившихся подписываются родителями и воспріемниками, а о бракосочетавшихся супругами и свидѣтелями, объ умершихъ—лицомъ, сдѣлавшимъ заявленіе о смерти. Если кто, по неграмотности, физическому недостатку или болѣзни, не можетъ подписать акта, то довѣряетъ другому; объ этомъ отмѣчается лицами, ведущими книги, предъ ихъ подписью.

49 За всякую неисправность, допущенную въ веденіи книгъ, духовныя лица, настоятели или наставники, а также члены совѣта общины и особыя довѣренныя лица (ст. 18) подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ ст. 1442, ч. 2 улож. наказ. (св. зак., т. XV. изд. 1885 г.).

50. Дополнительныя отмѣтки, которыя должны быть сдѣланы въ книгахъ по постановленіямъ подлежащей власти, вносятся при соотвѣтствующей статьѣ или же отдѣльною статьею, съ означеніемъ номера первоначальной статьи, въ которой, въ свою очередь, дѣлается ссылка на номеръ отмѣтки. Если метрическая книга, въ которую слѣдуетъ внести дополнительную статью, уже закончена, то статья эта вносится въ текущую книгу.

51. Копія съ отмѣтки (ст. 50), удостовѣренная совѣтомъ общины или особыми довѣренными лицами, сообщается въ губернское или областное правленіе для внесенія въ копію подлежащей книги.

52. Въ дополненіе къ отдѣльнымъ книгамъ ведутся три книги документовъ, въ которыхъ сшиваются и переномеровываются, по мѣрѣ ихъ поступленія, въ подлинникахъ или засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, надлежащіе документы, съ помѣткою на каждомъ, къ какой именно статьѣ книги онъ относится.

53. Духовныя лица, настоятели и наставники обязаны выдавать изъ книгъ справки и свидѣтельства, равно предъявлять, подъ своимъ наблюденіемъ книги для обозрѣнія должностнымъ и частнымъ лицамъ, имѣющимъ въ этомъ надобность.

54. Свидѣтельство должно представлять точную копію акта изъ книги, съ дополнительными отмѣтками, и составляется по той же формѣ, какъ и книга.

55. Свидѣтельства подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ и удостовѣряются совѣтомъ общины или особыми довѣренными лицами.

56. Духовныя лица, настоятели и наставники обязываются доставлять въ учрежденія, составляющія призывные списки, выписи о лицахъ, подлежащихъ призыву къ исполненію воинской повинности (уст. воин. пов., ст. 121, 125 и 126).

57. Жалобы на неправильныя дѣйствія духовныхъ лицъ, настоятелей или наставниковъ, совѣтовъ и особыхъ довѣренныхъ лицъ общинъ по веденію книгъ и выдачѣ свидѣтельствъ приносятся губернскому или областному правленію, а на губернское или областное правленіе, въ установленномъ порядкѣ, первому департаменту правительствующаго сената, который разрѣшаетъ эти жалобы порядкомъ, въ статьѣ 6 указанномъ.

58. Веденіе книгъ гражданскаго состоянія тѣхъ старообрядцевъ, кои не объединены въ общины на основаніи правилъ о старообрядцахъ, подчиняется дѣйствію правилъ, установленныхъ въ семъ отношеніи для сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ.

II. О порядкѣ устройства отдѣлившимися отъ православія сектантами общинъ, а также о правахъ и обязанностяхъ сихъ лицъ.

Положенія общія.

1. Отдѣлившимся отъ православія сектантамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ по правиламъ ихъ вѣроученій, а также образованіе въ порядкѣ, настоящими правилами указанномъ, религіозныхъ общинъ. Дѣйствіе сихъ правилъ не распространяется на послѣдователей изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

2. Сектантской общиной почитается общество послѣдователей одного и того же вѣроученія, имѣющее цѣлью удовлетвореніе религіозныхъ, нравственныхъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ потребностей его членовъ, собирающихся для общей молитвы въ молитвенномъ домѣ или иномъ предназначенномъ для сего помѣщеніи.

3. Членами общины считаются: 1) лица, подписавшія заявленіе объ образованіи ея; 2) лица, изъявившія желаніе присоединиться къ общинѣ и принятыя общимъ собраніемъ ея и 3) лица, записанныя въ книгу рожденій общины.

Примѣчаніе. Лицамъ, входившимъ до изданія сего указа въ составъ сектантскаго общества, не можетъ быть отказано въ пріемѣ въ члены вновь образуемой изъ этого общества на основаніи сихъ правилъ общины.

4. Сооруженіе молитвенныхъ домовъ и иныхъ, предназначенныхъ для богомоленія помѣщеній, разрѣшается сектантамъ губернаторами или градоначальниками. Для выдачи означенныхъ разрѣшеній необходимо: а) постановленіе общаго собранія членовъ общины съ ходатайствомъ относительно предположенной постройки и б) соблюденіе въ представляемомъ проектѣ испрашиваемой постройки техническихъ требованій устава строительнаго.

5. Если общимъ собраніемъ общины не будетъ установлено назначеніе, которое, въ случаѣ прекращенія дѣятельности общины, должно получить принадлежащее ей имущество, то, по закрытіи общины, оставшееся за удовлетвореніемъ ея долговъ имущество поступаетъ въ вѣдѣніе правительства для употребленія на благотворительныя цѣли.

6. Если въ дѣятельности общины обнаруживаются дѣйствія, противныя закону и ограждающимъ нравственность постановленіямъ, губернаторъ или градоначальникъ, пріостановивъ собственною властью дѣйствіе общины, о закрытіи ея предлагаетъ на разрѣшеніе губернскаго или областного правленія. Жалобы на состоявшіяся по сему предмету постановленія губернскаго или областного правленія приносятся въ первый департаментъ правительствующаго сената и разрѣшаются имъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ сенаторовъ, въ случаѣ же равенства голосовъ—по мнѣнію, принятому сенаторомъ, исполняющимъ обязанности первоприсутствующаго.

О сектантскихъ общинахъ.

7. Сектанты, желающіе образовать общину, на основаніяхъ, указанныхъ въ статьѣ 2 сихъ правилъ,

подаютъ о томъ въ мѣстное губернское или областное правленіе письменное заявленіе, подписанное не менѣе чѣмъ 50 лицами.

8. Въ заявленіи указывается: а) наименованіе секты, послѣдователями коей образуется община, б) допускаетъ ли секта наставниковъ, в) мѣстности, на которыя предполагается распространить дѣятельность общины, г) мѣстонахожденіе существующаго или предполагаемаго къ постройкѣ молитвеннаго дома или соотвѣтствующаго ему помѣщенія и д) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣста жительства лицъ, подписавшихъ заявленіе.

9. Губернское или областное правленіе обязано разсмотрѣть заявленіе объ образованіи общины (ст. 7) въ теченіе мѣсячнаго срока со дня его подачи; въ случаѣ отсутствія въ заявленіи какого либо изъ перечисленныхъ въ статьѣ 8 свѣдѣній названное правленіе въ недѣльный послѣ подачи заявленія срокъ дѣлаетъ распоряженіе объ истребованіи недостающихъ свѣдѣній, и, затѣмъ, въ теченіе мѣсячнаго срока, по полученіи оныхъ, или разрѣшаетъ образованіе общины или отказываетъ въ этомъ. Въ случаѣ разрѣшенія общины, она вносится, по постановленію губернскаго или областного правленія, въ тотъ же день въ соотвѣтствующій реестръ, который ведется при правленіи. Со времени внесенія общины въ реестръ она можетъ пользоваться всѣми предоставленными ей правами. Форма реестра общинъ устанавливается министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ юстиціи. Общины, распространяющія свою дѣятельность на нѣсколько губерній или областей, могутъ быть разрѣшаемы лишь по сношеніи съ подлежащими губернаторами или градоначальниками тѣхъ мѣстностей, кои входятъ въ районъ дѣйствія общины. Въ этихъ случаяхъ упомянутый въ настоящей статьѣ мѣсячный срокъ можетъ быть продолженъ до двухъ мѣсяцевъ. Жалобы на постановленія губернскаго или областного правленія приносятся, въ установленномъ порядкѣ, первому департаменту правительствующаго сената и разрѣшаются имъ указаннымъ въ статьѣ 6 порядкомъ.

10. По внесеніи общины въ реестръ, губернское или областное правленіе посылаетъ надлежащія о семъ извѣщенія, для припечатанія, установленнымъ порядкомъ, въ сенатскія объявленія и въ мѣстныя губернскія или областныя вѣдомости. Форма означенныхъ извѣщеній устанавливается министромъ внутреннихъ дѣлъ.

11. Въ случаѣ надобности губернскимъ или областнымъ правленіемъ выдаются правительственнымъ установленіямъ, а также должностнымъ и частнымъ лицамъ, справки относительно внесенныхъ въ реестръ общинъ.

12. Въ случаѣ необходимости измѣненія упомянутыхъ въ пунктахъ *а*, *б* и *в* статьи 8 условій дѣятельности общинъ означенное измѣненіе регистрируется тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для регистраціи общинъ (ст. ст. 7—10).

13. Внесеннымъ въ реестръ обшинамъ предоставляется: избирать наставниковъ, сооружать молитвенные дома и иныя, соотвѣтствующія имъ, помѣщенія, учреждать богоугодныя заведенія и школы, пріобрѣтать и отчуждать дль осуществленія цѣлей общины недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ. Пріобрѣтеніе общинами недвижимыхъ имуществъ на сумму свыше 5.000 рублей допускается не иначе, какъ съ высочайшаго соизволенія. Богоугодные заведенія общинъ открываются въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 443 устава общественнаго призрѣнія, изданія 1902 г.

13. Община управляется черезъ посредство общаго собранія членовъ общины и, по усмотрѣнію общаго собранія общины, или избираемыхъ имъ совѣтомъ или наставникомъ.

Объ общихъ собраніяхъ членовъ общинъ и о совѣтахъ.

15. Общее собраніе назначается ссвѣтомъ, а гдѣ община управляется наставникомъ, симъ послѣднимъ, по ихъ усмотрѣнію, но не менѣе одного раза въ годъ, или по требованію не менѣе 10 членовъ. Первое общее собраніе общины назначается лицами, подписавшими заявленіе объ учрежденіи общины.

16. О созывѣ общаго собранія троекратно оглашается наставникомъ въ молитвенномъ домѣ или иномъ соотвѣтствующемъ помѣщеніи въ воскресные и праздничные дни не менѣе, какъ за мѣсяцъ до его собранія; съ этого же срока объявленіе о созывѣ обшаго собранія вывѣшиваются на дверяхъ молитвеннаго дома или соотвѣтствующаго ему помѣщенія.

17. Въ общемъ собраніи имѣетъ голосъ каждый членъ общины, достигшіи 25 лѣтъ, кромѣ лицъ, которыя постановленіемъ общаго собранія общины лишены права голоса. Общему собранію общины предоставляется возвышать возрастъ, дающій члену общины право голоса, до 30 лѣтъ, а также рѣшать вопросъ объ участіи въ общихъ собраніяхъ женщинъ.

18. Вѣдѣнію общаго собраоія подлежитъ: а) избраніе наставниковъ, б) избраніе членовъ совѣта общины и особыхъ довѣренныхъ лицъ для повѣрки отчетности совѣта, а также въ случаѣ, если совѣтъ не избирается, особыхъ довѣренныхъ для ежемѣсячной повѣрки и свидѣтельствованія записей о рожденіи, бракахъ и смерти, в) увольненіе отъ службы лицъ, указанныхъ въ пунктахъ а и б сей статьи, г) утвержденіе смѣты расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, если таковая смѣта ведется, д) наблюденіе за дѣйствіями совѣта и за веденіемъ записей о рожденіяхъ, бракахъ и смертяхъ, е) пріобрѣтеніе и отчужденіе имуществъ общины, ж) установленіе сборовъ съ членовъ общины, з) совершеніе займовъ отъ имени общины, и) постановленіе о лишеніи членовъ общины голоса въ общихъ собраніяхъ и і) измѣненіе условій дѣятельности общины.

19. Общее собраніе считается состоявшимся, если на него явится не менѣе $^1/_3$ членовъ общины имѣющихъ право голоса. Если общее собраніе не состоится за отсутствіемъ необходимаго числа членояъ общины, созывается вторичное собраніе, которое считается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ прибывшихъ членовъ общины.

Примѣчаніе. Вопросы, предусмотрѣнные пунктами в, и и і предшедшей (18) статьи, рѣшаются большинствомъ $^2/_3$ голосовъ присутствующихъ членовъ общаго собранія общины. Закрытое голосованіе производится по требованію хотя бы одного члена собранія, а также при производствѣ выборовъ въ должности, увольненіи отъ должностей, при возбужденіи вопросовъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ и при назначеніи имъ содержанія или пособій.

20. На каждомъ собраніи составляется запись его постановленій по разрѣшеннымъ вопросамъ, которая подписывается членами совѣта и тѣми членами собранія, которые пожелаютъ это сдѣлать. Члены собранія, не согласные съ постановленіями послѣдняго, могутъ помѣщать въ запись особыя о семъ оговорки.

21. Завѣдываніе дѣлами общины, не предусмотрѣнными въ ст. 18, и представительство отъ лица общины общее собраніе можетъ возлагать на совѣтъ, состоящій изъ наставника и избранныхъ общимъ собраніемъ изъ своей среды на три года не менѣе трехъ членовъ совѣта, или на наставника единолично.

22. Совѣтъ общины, не позднѣе двухъ недѣль по его избраніи, обязанъ подать о томъ въ губернское или областное правленіе письменное заявленіе

съ приложеніемъ списка лицъ, входящихъ въ составъ совѣта, и заявлять о каждомъ измѣненіи въ составѣ совѣта.

23. Совѣтъ изъ своей среды избираетъ на три года предсѣдателя и по крайней мѣрѣ одного его товарища За отсутствіемъ предсѣдателя въ совѣтѣ предсѣдательствуетъ его товарищъ, получившій большинство избирательныхъ голосовъ

24. На совѣтъ общины возлагается: а) ежемѣсячная повѣрка и засвидѣтельствованіе записи рожденій, браковъ и смертей и, по окончаніи каждаго года, представленіе засвидѣтельствованныхъ копій книгъ въ губернскія или областныя правленія, б) приведеніе въ исполненіе инструкцій и рѣшеній общаго собранія, в) представленіе губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи наставниковъ на предметъ внесенія сихъ лицъ въ реестръ, г) составленіе смѣты расходовъ и доходовъ на предстоящій годъ, д) содержаніе молитвенныхъ домовъ, богоугодныхъ и иныхъ учрежденій общины, е) храненіе принадлежащихъ общинѣ капиталовъ и имущества, завѣдываніе оными, а также веденіе счетоводства, ж) пріемъ пожертвованій и пособій, добровольно предоставляемыхъ молитвеннымъ домамъ и богоугоднымъ заведеніямъ, а также завѣдываніе разрѣшеннымъ подлежащими властями сборомъ пожертвованій, з) совершеніе, по опредѣленію общаго собранія, законныхъ актовъ на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ и на отчужденіе таковыхъ, и) избраніе и уполномочіе повѣренныхъ отъ лица общины и і) представленіе къ надлежащему утвержденію уставовъ основываемыхъ при общинѣ учрежденій.

Примѣчаніе. Въ ежемѣсячныхъ повѣркахъ и засвидѣтельствованіи метрическихъ книгъ (п. а ст. 24) наставникъ не участвуетъ.

25. Члены общины, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями общихъ собраній, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 1 и прим. уст. гражд. суд.. Жалобы на неправильности, допущенныя при выборахъ должностныхъ лицъ и вообще въ опредѣленіяхъ, поставляемыхъ на основаніи настоящаго положенія, разрѣшаются губернскимъ или областнымъ правленіемъ. Жалоба на постановленія сихъ правленій приносятся установленнымъ порядковъ въ первый департаментъ Привительствующаго сената и разрѣшаются имъ порядкомъ, въ ст. 6 указаннымъ.

26. Общинѣ предоставляется имѣть свою печать, образецъ коей утверждается министромъ внутреннихъ дѣлъ.

О наставникахъ.

27. Для отправленія духовныхъ требъ общины могутъ избирать наставниковъ.

28. Наставниками не могутъ быть избираемы: а) неграмотные, б) недосгигшіе 25 лѣтъ, в) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой, на основаніи уложенія о наказаніяхъ, лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а на основаніи высочайше утвержденнаго, 22 марта 1903 г. уголовнаго уложенія—наказаніе не ниже исправительнаго дома, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою всемилостивѣйшаго манифеста или особаго высочайшаго повелѣнія, г) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою всемилостивѣйшаго манифеста или особаго высочайшаго повелѣнія, д) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пункѣ в, или влекущихъ за собой отрѣшеніе отъ должности, е) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойствъ ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла приведены къ окончанію, всѣ несостоятельные, кромѣ признанныхъ несчастными, и ж) исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ.

29. Объ избранныхъ наставникахъ, вмѣстѣ съ выборнымъ производствомъ, совѣты общинъ, черезъ своихъ предсѣдателей, представляютъ губернаторамъ и градоначальникамъ, по принадлежности, которые при отсутствіи признаковъ, указанныхъ въ статьѣ 28, а также удостовѣрившись изъ выборнаго производства въ законности выборовъ, въ недѣльный срокъ изъявляютъ согласіе на ихъ избраніе и дѣлаютъ распоряженіе о внесеніи избранныхъ въ реестръ, о чемъ увѣдомляютъ, какъ предсѣдателя совѣта общины, такъ и избраннаго наставника.

30. Внесенные установленнымъ порядкомъ (ст. 29) въ реестръ наставника освобождаются отъ призыва на дѣйствительную военную службу.

31. Наставникамъ дозволяется употребленіе присвоеннымъ имъ по ихъ вѣроученію одѣяній.

32. Доказательствомъ состоянія лица наставникомъ служитъ увѣдомленіе о внесеніи въ его реестръ, согласно статьи 29.

33. Наставникомъ виды на жительство выдаются изъ губернскаго правленія.

34. Наставникамъ присваивается право духовныхъ, установленное статьею 1048 зак. гражд. (св зак. т. X, ч. 1, изд. 1900 г.), а также относительно ихъ соблюдаются правила, изображенныя въ статьяхъ 96 п. 1 и 396 п. 1 уст. гражд. суд., 93 п. 2, 99 п. 1, 704 п. 2 и 712 п. 1 уст. угол. суд. и ст. 59 п. 1 и 189 Разд. II прав. суд. част. зем. нач. (св. зак. т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.).

35. На наставниковъ возлагается веденіе книгъ для записей рожденій, браковъ и смертей ихъ одновѣрцевъ, на основаніи установленныхъ по сему предмету правилъ.

36. Въ случаѣ избранія общиною совѣта (ст.ст. 14 и 21) на наставника возлагаются обязанности, указанныя въ ст. 24, за исключеніемъ ежемѣсячной повѣрки и засвидѣтельствованія записей метрическихъ книгъ и представленія губернаторамъ актовъ общаго собранія объ избраніи наставниковъ на предметъ внесенія ихъ въ реестръ. Въ семъ случаѣ повѣрка и засвидѣтельствованіе метрическихъ книгъ производятся особо избранными для сего общимъ собраніемъ довѣренными лицами (п. б ст. 18), а представленіе губернатору избраннаго наставника (ст. 29) дѣлается предсѣдателемъ общаго собранія.

О веденіи книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ.

37. Акты, удостовѣряющіе гражданское состояніе сектантовъ, вносятся въ особыя книги.

38. Веденіе книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ, объединенныхъ въ общины и имѣющихъ наставниковъ, подчиняется дѣйствію правилъ, установленныхъ для объединенныхъ въ общины старообрядцевъ.

О веденіи книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ.

39. Книги сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ, ведутся въ городахъ городскими управами или городскими старостами, а въ уѣздахъ волостными правленіями на основаніяхъ, установленныхъ для объединенныхъ въ общины старообрядцевъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ.

40. Книги заготовляются по особымъ образцамъ и заблаговременно разсылаются губернскими и об-

ластными правленіями въ городскія общественныя управленія и волостныя правленія, по принадлежности.

41. По окончаніи года засвидѣтельствованныя копіи книгъ отсылаются въ губернскія и областныя правленія.

42. Свидѣтельства изъ книгъ выдаются и удостовѣряются городскими управами, городскими старостами и волостными правленіями, по принадлежности.

43. Запись рожденія младенца вносится въ книгу подлежащаго установленія по мѣсту жительства родителей.

44. Для сего младенецъ долженъ быть предъявленъ подлежащему установленію лично родителями или кѣмъ либо изъ нихъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей. Если младенецъ не можетъ быть предъявленъ, по болѣзни или дальности разстоянія, то рожденіе младенца должно быть удостовѣрено двумя свидѣтелями.

45. Сектанты, желающіе вступить въ бракъ должны заявить объ этомъ подлежащему установленію, по мѣсту жительства, какъ жениха, такъ и невѣсты. По этому заявленію составляется объявленіе объ оглашеніи, которое выставляется въ теченіе семи дней на видномъ мѣстѣ у наружныхъ дверей подлежащаго установленія. Каждый, имѣющій свѣдѣнія о препятствіяхъ къ браку, можетъ, до истеченія указанныхъ семи дней, сдѣлать о томъ письменное или словесное заявленіе установленію, у дверей котораго выставлено объявленіе.

46. По истеченіи семидневнаго срока, оба сочетающіеся должны лично явиться въ установленіе, производившее оглашеніе, и заявить ему просьбу о внесеніи записи о бракосочетаніи въ книгу.

47. При этомъ: сочетающіеся обязаны представить: 1) если оглашеніе производилось въ двухъ установленіяхъ, удостовѣреніе другого установленія о производствѣ имъ оглашенія; 2) требуемое законами гражданскими разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ, и 3) поручителей изъ лицъ совершеннолѣтнихъ, по два со стороны каждаго изъ сочетавшихся, въ томъ, что поручителямъ неизвѣстно существованіе законныхъ препятствій къ браку.

48. Воспрещенные законами гражданскими и уголовными браки городскими управами, городскими старостами и волостными правленіями не вносятся въ книгу.

49. Если постановленіе объ отказѣ во внесеніи акта въ книгу будетъ, по жалобѣ сочетавшихся, отмѣнено, то внесенный затѣмъ въ книгу актъ о бракосочетаніи имѣетъ силу со дня заявленія просьбы о внесеніи акта.

50. Записи о смерти вносятся въ книгу подлежащаго установленія, по мѣсту послѣдняго жительства умершаго, по преданіи его землѣ, съ вѣдома сихъ установленій или на основаніи сообщаемаго имъ протокола полиціи.

51. Жалобы на распоряженія городскихъ управъ, городскихъ старостъ и волостныхъ правленій по веденію книгъ и выдачѣ свидѣтельствъ приносятся губернскому или областному правленію, а на сіи послѣднія первому департаменту правительствующаго сената, гдѣ они разрѣшаются порядкомъ, въ статьѣ 6 указаннымъ.

Правительствующій сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною его императорскаго величества рукою подписано „*НИКОЛАЙ*“.

Въ Петергофѣ.
17 октября 1906 года.

О разрѣшеніи владѣльцамъ заповѣдныхъ, временно-заповѣдныхъ, майоратныхъ, ленныхъ и подуховныхъ имѣній отчуждать крестьянамъ участки изъ состава принадлежащихъ имъ имѣній. Совѣтъ министровъ полагалъ:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, на основаніи статьи 87 свода основныхъ государственныхъ законовъ (св. зак. т. I, ч. 1, изд. 1906 г.), въ видѣ временной мѣры, постановить слѣдующія правила:

1) Владѣльцамъ имѣній заповѣдныхъ, а также майоратныхъ и ленныхъ въ западныхъ губерніяхъ и майоратныхъ и подуховныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго разрѣшается продавать входящіе въ составъ сихъ имѣній участки земли, при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка или безъ такового содѣйствія, малоземельнымъ крестьянамъ или земледѣльцамъ другихъ сословій изъ природныхъ обывателей имперіи, по быту своему не отличающимся отъ крестьянъ безъ различія ихъ происхожденія и вѣроисповѣданія, если пріобрѣтатели этихъ участковъ владѣютъ землею, смежною съ означенными имѣніями, или арендуютъ землю въ сихъ имѣніяхъ и если необходимость таковой продажи будетъ признана въ порядкѣ, указанномъ ниже, въ статьѣ 3 настоящихъ правилъ. При подобныхъ продажахъ соблюдаются нормы, устанавливаемыя относительно продажи казенныхъ земель для расширенія крестьянскаго землевладѣнія комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ (ст. 5 отд. I именного высочайшаго указа 27-го августа 1906 года о предназначеніи казенныхъ земель къ продажѣ для расширенія крестьянскаго землевладѣнія; собр узак., ст. 1399),—по представленіямъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ эти комиссіи не учреждены,—губернскихъ или губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій.

2) При разрѣшеніи продажи участковъ изъ состава заповѣдныхъ имѣній (ст. 1) наблюдается, чтобы остающаяся за продажею часть имѣнія была во всякомъ случаѣ не меньше низшаго предѣла, постановленнаго въ статьѣ 470 законовъ гражданскихъ (св зак. т. X, ч. I, изд. 1900 года) для заповѣдныхъ имѣній.

3) Просьбы владѣльцевъ о разрѣшеніи продажи, означенныхъ въ статьѣ 1 настоящихъ правилъ земельныхъ участковъ подаются въ уѣздныя землеустроительныя комиссіи, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ комиссіи эти не образованы,—въ губернскія или губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, каковыя учрежденія направляютъ помянутыя просьбы, съ своимъ заключеніемъ, въ комитетъ по землеустроительнымъ дѣламъ. Въ случаѣ признанія комитетомъ сихъ просьбъ подлежащими удовлетворенію, главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ входитъ съ представленіемъ о разрѣшеніи продажи земли изъ состава заповѣдныхъ и майоратныхъ имѣній въ правительствующій сенатъ, по судебному департаменту, а продажу земли изъ состава имѣній ленныхъ и подуховныхъ разрѣшаетъ собственною властью, по соглашенію относительно подуховныхъ имѣній съ министромъ финансовъ.

4) Деньги вырученныя отъ продажи земель изъ состава поименованныхъ въ статьѣ 1 настоящихъ правилъ имѣній, за исключеніемъ подуховныхъ, подлежатъ внесенію въ государственный банкъ или его конторы и отдѣленія. Внесенныя на этомъ основаніи суммы признаются неприкосновеннымъ капиталомъ, а владѣлецъ имѣнія пользуется получаемыми съ этого капитала процентами. Суммы эти почитаются замѣною проданныхъ участковъ и подчиняются правиламъ, для самихъ имѣній постановленнымъ.

5) Деньги, вырученныя отъ продажи земли изъ состава подуховнаго имѣнія, поступаютъ въ полное распоряженіе владѣльца, за вычетомъ лежа-

щаго на имѣніи казеннаго долга или части его (ст. 9 п. *б* высочайше утвержденныхъ 1/13 іюля 1871 г. правилъ о продажѣ состоящихъ въ вѣдѣніи казны земель въ губерніяхъ: варшавской, калишской, кѣлецкой, ломжинской, люблинской, петроковской, плоцкой, радомской, сувалкской и сѣдлецкой; п. с. з. № 49763); если такой вычетъ потребуется при самомъ разрѣшеніи продажи означенной земли (ст. 3 настоящихъ правилъ). По соглашенію главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ съ министромъ финансовъ можетъ быть допущенъ переводъ казеннаго долга, въ соотвѣтствующей части, на новаго владѣльца.

II. Поручить главноуправляющему землеустройствомъ и земледѣліемъ войти въ обсужденіе вопроса о предоставленіи владѣльцамъ заповѣдныхъ, майоратныхъ и ленныхъ имѣній употреблять вырученныя отъ продажи, на основаніи отдѣла I сего узаконенія, земель изъ состава сихъ имѣній денежныя суммы на производство улучшеній хозяйства въ оставшейся, за отчужденіемъ, части имѣнія, и—предположенія свои по сему предмету, по сношеніи съ министрами финансовъ и юстиціи, внести на законодательное разсмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ.

Государь императоръ, 21-го октября 1906 года, положеніе сіе высочайше утвердить соизволилъ.

Новыя разъясненія сената.

24 октября состоялось, при участіи представителей министровъ внутреннихъ дѣлъ, народнаго просвѣщенія и путей сообщенія, засѣданіе общаго присутствія I департамента правительствующаго сената, созванное для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ вопросовъ, сопряженныхъ съ выборами въ государственную думу и государственный совѣтъ. По разсмотрѣніи доложенныхъ дѣлъ, состоялись резолюціи, коими даны нижеслѣдующія разъясненія:

1) Не пользуются правомъ участія въ выборахъ по списку землевладѣльцевъ крестьяне и поселяне разныхъ наименованій, получившіе поземельное устройство на основаніи положеній и правилъ о поземельномъ устройствѣ и участвующіе въ выборахъ по крестьянской куріи; въ частности означеннымъ правомъ не пользуются: 1) мастеровые и сельскіе работники посессіонныхъ горныхъ заводовъ въ нѣкоторыхъ уральскихъ горнозаводскихъ округахъ, получившіе надѣлъ изъ заводскихъ дачъ, а также горнозаводское населеніе состоящихъ въ казенномъ управленіи посессіонныхъ и владѣльческихъ горныхъ заводсвъ; 2) царане въ бессарабской губерніи, водворенные на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, монастырскихъ и другихъ духовнаго вѣдомства экономій; 3) населеніе сухумскаго округа кутаисской губерніи; 4) хизане тифлисской и кутаисской губерній; 5) государственные поселяне, водворенные на земляхъ лицъ высшаго мусульманскаго сословія и меликовъ изъ армянъ и на земляхъ лицъ, не имѣющихъ права владѣть населенными имѣніями, а равно на казенныхъ—въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Закавказья; 6) сельскіе вѣчные чиншевики въ губерніяхъ западныхъ и бѣлорусскихъ; 7) русскіе арендаторы православнаго исповѣданія и единовѣрцы и старообрядцы, водворенные на владѣльческихъ земляхъ въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ и бѣлорусскихъ; 8) бывшіе вольные люди второго разряда въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ; 9) половники въ вологодской губерніи и, наконецъ, 10) крестьяне и инородцы, водворенные въ губерніяхъ тобольской, томской, енисейской и иркутской въ казенныхъ земляхъ, въ алтайскомъ округѣ на земляхъ кабинета его величества и въ области забайкальской.

2) Не могутъ участвовать на станичныхъ сборахъ при избраніи уполномоченныхъ отъ станицъ донского казачьяго войска, а равно быть избираемыми въ эти уполномоченные тѣ члены станичныхъ обществъ, которые не имѣютъ въ станичныхъ юртахъ собственныхъ домовъ, или даже совсѣмъ не проживаютъ въ предѣлахъ станичныхъ юртъ.

3) Подъ именемъ отдѣльной квартиры, занятіе которой даетъ право квартирохозяину на участіе въ съѣздѣ городскихъ избирателей или въ избраніи выборщиковъ въ городское избирательное собраніе надлежитъ разумѣть такое предназначенное для жилья помѣщеніе, которое имѣетъ обособленный характеръ и представляетъ собою самостоятельное домохозяйство; внѣшнимъ признакомъ отдѣльной квартиры являются: отдѣльный ходъ, неимѣніе внутренняго сообщенія съ другими жилыми помѣщеніями и наличность особой кухни или очага для изготовленія пищи. Лица, сообща, на равныхъ правахъ или на условіяхъ по взаимному между собою соглашенію, занимающія отдѣльную квартиру, не оплачиваемую государственнымъ квартирнымъ налогомъ, а также лица, по бѣдности своей, пользующіяся квартирой безплатно—отъ благотворительныхъ обществъ и учрежденій или у частныхъ лицъ, равно какъ комнатные и угловые жильцы,—права на участіе въ выборахъ по занимаемой ими квартирѣ не имѣютъ и въ списки городскихъ избирателей внесенію не подлежатъ.

4) Низшіе служители (вахтеры, курьеры, швейцары, старосты, курьерскіе кучера, монтеры, ламповщики, истопники и пр.)—по занимаемымъ ими квартирамъ, предоставленнымъ отъ учрежденій, въ коихъ они состоятъ на службѣ,—не подлежатъ включенію въ списки городскихъ избирателей и участія въ выборахъ въ государственную думу по сему основанію не имѣютъ.

5) Не имѣютъ права участія въ выборахъ въ государственную думу, по цензу получаемаго содержанія, низшіе желѣзнодорожные служащіе и въ частности слѣдующіе ихъ разряды: сигналисты при постоянныхъ станціонныхъ и путевыхъ сигнальныхъ постахъ, дорожные и мостовые мастера, паровозные машинисты и ихъ помощники, старшіе осмотрщики вагоновъ, а также старшіе рабочіе (артельные старосты), ремонтные рабочіе, путевые сторожа, переѣздные сторожа, мостовые слесаря, и сторожа, сторожа при частяхъ пути или отдѣльныхъ сооруженіяхъ дороги, кочегары, вагонные осмотрщики, составители поѣздовъ, вагонные смазчики, вагонные истопники, дежурные въ паровозномъ сараѣ, стрѣлочники, сцѣпщики, оберъ-кондукторы и кондукторы.

Всѣ перечисленныя категоріи не пользуются избирательными правами и по квартирному цензу, если квартиры эти отводятся имъ отъ желѣзнодорожныхъ управленій.

6) Члены государственнаго совѣта, выразившіе желаніе получать суточное довольствіе, установленное учрежденіемъ о семъ совѣтѣ, не въ правѣ на жалованіе по занимаемымъ ими должностямъ во время перерывовъ между отдѣльными сессіями названнаго совѣта.

7) Разсмотрѣвъ жалобу с.-петербургскаго городского общественнаго управленія на отказъ министра внутреннихъ дѣлъ въ возмѣщеніи расходовъ сего управленія по производству выборовъ въ государственную думу, правительствующій сенатъ призналъ что ходатайство это могло бы быть удовлетворено лишь въ порядкѣ законодательнаго разсмотрѣнія, такъ какъ вопросъ о возмѣщеніи расходовъ по выборамъ, произведеннымъ на основаніи высочайшаго указа 11 декабря 1905 г., дѣйствующимъ закономъ не предусматривается.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 18 октября.

I.

Дѣйствительно ли дух. завѣщаніе ссыльно-поселенца, лишеннаго всѣхъ правъ состоянія, относительно недвижимости, пріобрѣтенной на основ. ст. 423 уст. о ссыльн.

Искъ енисейской дух. консисторіи къ енис. губ. правленію объ утвержденіи завѣщанія ссыльно поселенца Кадынцева, въ засвидѣтельствованіи коего въ безспорномъ порядкѣ губ. правленіе отказало,—былъ признанъ суд. палатою подлежащимъ удовлетворенію по слѣд. основаніямъ. Законъ не даетъ по возбужденному вопросу прямыхъ указаній, но разъ поселенцамъ дозволяется пріобрѣтать въ собственность имущество не только движимое, но и недвижимое какъ въ селахъ, такъ и въ городахъ (ст. 422—426 уст. о ссыльн.), то слѣдуетъ признать, что они вправѣ и отчуждать это имущество; а стало быть, они вправѣ распоряжаться имъ и на случай смерти, ибо дух. завѣщаніе по существу своему является однимъ изъ актовъ укрѣпленія (гражд. касс. деп. 1878 г. № 138). Постановленіе п. 2 ст. 1019 т. X ч. 1 надлежитъ поэтому понимать въ томъ смыслѣ, что лица, лишенныя всѣхъ правъ состоянія, не могутъ составить дух. завѣщанія лишь о прежнемъ своемъ имуществѣ, котораго они лишены по суду.—Въ касс. жалобѣ уполномоченный отвѣтной стороны положилъ, что толкованіе суд. палаты явно не согласуется съ основной цѣлью соотвѣтственныхъ законодательныхъ нормъ. Цѣль эта, прямо указанная законодателемъ, сводится къ тому, чтобы поощрить поселенцевъ къ трудолюбивой жизни съ цѣлью обезпеченія не участвовавшихъ въ преступленіи женъ и дѣтей (ст. 422 уст. о ссыльн.); свободное распоряженіе ссыльныхъ своимъ имуществомъ явно противорѣчило бы этой цѣли, ибо ссыльные могли бы, какъ это и имѣло мѣсто въ настоящемъ случаѣ, завѣщать свое имѣніе постороннимъ лицамъ въ ущербъ своей семьѣ. Даже для обезпеченія самого себя (при переводѣ въ другую губернію) ссыльный лишенъ этого права распоряженія (ст. 430 и 431 того же устава).

Правит. сенатомъ жалоба оставлена безъ послѣдствій.

II.

Подлежитъ ли обжалованію въ касс. порядкѣ опредѣленіе общаго собранія суд. палаты по вопросу о преимущественномъ удовлетвореніи изъ залога нотаріуса, осужденнаго за растрату (гр. к. д. 1888 г. № 45, 1897 г. № 67; общ. собр. 1880 г. № 25).

Искъ Статсъ о возмѣщеніи ей изъ должностного залога нотаріуса Смирницкаго убытковъ, причиненныхъ ей тѣмъ служебнымъ преступленіемъ, за которое Смирницкій былъ осужденъ, былъ признанъ общимъ собраніемъ суд. палаты, въ распорядит. засѣданіи, подлежащимъ удовлетворенію по слѣд. основаніямъ. Уголовный судъ уже постановилъ объ удовлетвореніи разсматриваемаго иска въ указанномъ истицею размѣрѣ, причемъ совершенно правильно не вошелъ въ обсужденіе вопроса объ обращеніи взысканія на залогъ Смирницкаго, такъ какъ этотъ вопросъ, касаясь не существа иска, а порядка исполненія рѣшенія, не входитъ въ компетенцію уголовнаго суда. Распорядителемъ должностного залога нотаріуса является согласно ст. 8, 11 и 13 пол. о нот. ч., общее собраніе отдѣленій окр. суда; и потому послѣдній, удовлетворивъ ходатайство истицы, не вышелъ изъ предѣловъ своей компетенціи. Въ касс. жалобѣ повѣренный конк. управленія по дѣламъ Смирницкаго, прис. пов. Оршанскій, указывалъ, что если судъ и можетъ явиться распорядителемъ залога въ случаяхъ безспорныхъ или при достаточности залога для удовлетворенія всѣхъ претензій, то онъ едва ли вправѣ взять на себя исполненіе приговора угол. суда въ части гражданскаго иска, притомъ съ установленіемъ для истицы новаго матеріально-гражданскаго права на преимущественное передъ другими кредиторами удовлетвореніе ихъ залога. Совершеніе всѣхъ дѣйствій по исполненію рѣшенія предполагаетъ участіе должника, въ настоящемъ случаѣ конкурснаго управленія, согласно ст. 21 и 223 уст. гражд. Независимо отъ сего, право оцѣнки относительнаго достоинства всѣхъ требованій на должника предоставлено исключительно конк. управленію (1903 г № 20) и опредѣленіе палаты нарушаетъ поэтому ст. 416 и 459 уст. суд. торг.

Жалоба конкурснаго управленія оставлена безъ разсмотрѣнія.

III.

Принадлежитъ ли братьямъ отчуждателя недвижимости право наслѣдственнаго выкупа въ случаѣ безмолвнаго отказа матери отъ этого права (ст. 1661 и 1554. ч III св. мѣстн. узак. губ. остз.)?

Вопросъ возникъ по дѣлу о выкупѣ недвижимости Энса и рѣшенъ суд. палатою въ отрицательномъ смыслѣ въ виду ст. 1661 ч. III мѣстн. узак., по буквальному смыслу которой изъ числа лицъ, призываемыхъ совмѣстно къ наслѣдованію, въ случаѣ смерти отчуждателя, правомъ выкупа пользуются только тѣ, которые состоятъ съ нимъ въ ближайшемъ родствѣ. Право наслѣдственнаго выкупа, какъ институтъ спеціальный, не подлежитъ распространительному примѣненію (р. 1894 г. № 58), и потому нельзя признать пріемлемымъ утвержденіе истца, что ст. 1661 имѣетъ въ виду тѣхъ родственниковъ, которые въ случаѣ смерти отчуждателя состояли бы его ближайшими наслѣдниками, т. е. всѣхъ лицъ, принадлежащихъ къ одному разряду законныхъ наслѣдниковъ, независимо отъ степени кровнаго ихъ родства къ отчуждателю. Въ касс. жалобѣ повѣренный истца прис. пов. Рейснеръ указывалъ, что по толкованію палаты право выкупа совершенно исключается въ тѣхъ случаяхъ, когда у отчуждателя оказываются два кровные родственника, изъ которыхъ одинъ является ближайшимъ по степени родства, а другой — ближайшимъ наслѣдникомъ; если, напр., имѣются отецъ и внукъ,—то первый не будетъ имѣть права выкупа потому, что онъ не наслѣдникъ, а внукъ потому, что онъ не ближайшій родственникъ. Ст. 1661 слѣдуетъ поэтому толковать въ связи со ст. 1879 и 1880, т. е. признать ближайшими родственниками всѣхъ ближайшихъ наслѣдниковъ одного разряда.

Правит. сенатомъ рѣшеніе палаты, за нарушеніемъ 1661 ст. III ч. св. мѣстн. узак. губ. Прибалт., отмѣнено и дѣло передано для новаго разсмотрѣнія въ другой департ. той же палаты.

С.-Петербургскій окружный судъ.

Подстрекательство къ забастовкѣ.

3 февраля 1906 года, группою лицъ, служившихъ въ с.-петербургскихъ мастерскихъ варшавской желѣзной дороги было подано начальнику жандармскаго отдѣленія на станціи „С.-Петербургъ“ этой дороги письменное заявленіе о томъ, что мастеръ столярнаго цеха упомянутыхъ мастерскихъ Александръ Александровъ возбуждалъ другихъ рабочихъ примкнуть къ забастовкѣ.

На произведенномъ по этому поводу жандармской полиціей дознаніи показаніями подписавшихъ означенное заявленіе: Николая Юсса, Василія Васильева, Якова Степанова и другихъ установлено, что 8 декабря 1905 года, утромъ, Александровъ въ столярной мастерской названной дороги, собирая вокругъ себя рабочихъ, подстрекалъ ихъ прекратить работы, говоря, что уже вся Россія забастовала, что эта забастовка инженерная и что надо поддержать инженеровъ. По объясненію Степанова, послѣ возраженія его, что надо обождать, пока забастуетъ желѣзная дорога,—Александровъ прямо вышелъ изъ себя и сталъ требовать, чтобы люди сейчасъ же бросили работу, а у нѣкоторыхъ даже отобралъ инструменты.

Изъ имѣющихся въ перепискѣ свѣдѣній усматривается, что 8 декабря работы въ упомянутыхъ мастерскихъ дѣйствительно были пріостановлены самовольно мастеровыми и рабочими, каковое обстоятельство повлекло за собою закрытіе этихъ мастерскихъ на неопредѣленное время.

Дѣло слушалось въ XI угол. отдѣленіи, предсѣдательствовалъ Таганцевъ при участіи членовъ суда Захарова и Зейферта безъ участія присяжныхъ засѣдателей 16 октября 1906 года. Въ петербургской судебной практикѣ въ этомъ дѣлѣ впервые примѣненъ законъ 2 декабря 1905 г.

На вопросъ о виновности подсудимый Александровъ отвѣтилъ категорически отрицательно.

Слесарь столярной мастерской Юсса, вызванный въ качествѣ свидѣтеля; показалъ на судѣ, что Александровъ исподволь подготавливалъ забастовку въ мастерской, читая часто рабочимъ противоправительственныя газеты и листки; народъ, ничего не сознавая, выражалъ свою солидарность съ прочитаннымъ, если же кто либо не соглашался съ содержаніемъ газетъ, того считали черносотенникомъ. 8 декабря Александровъ убѣждалъ рабочихъ немедля начать забастовку, говоря, что забастовала вся Россія, что уже стали 22 желѣзныхъ дороги, и что рабочіе обязаны поддержать инженерную забастовку. Возникшая въ слѣдъ затѣмъ забастовка есть несомнѣнно результатъ агитаціи Александрова, смутившаго народъ, ибо кромѣ него свидѣтель не слыхалъ никого въ мастерскихъ. Въ половинѣ двѣнадцатаго до обычнаго свистка рабочіе оставили работу и ушли изъ мастерской, послѣ двѣнадцати часовъ работы уже не возобновлялись. Начальство распорядилось поставить вездѣ при входахъ солдатъ, которые не пускали рабочихъ въ мастерскую и насильственно удаляли тѣхъ, кто случайно тамъ остался. Свидѣтель былъ однимъ изъ подписавшихъ заявленіе, поданное жандармскому полковнику. На вопросъ защиты, почему заявленіе было подано лишь спустя два мѣсяца послѣ забастовки, свидѣтель объясняетъ, что Александровъ сбилъ съ толку всѣхъ до такой степени, что каждый не понималъ, что дѣлать, и когда узнали, что вся эта забастовка клонится къ ихъ же вреду, то подали заявленіе полковнику. Къ подписи заявленія свидѣтеля никто не побуждалъ, сдѣлалъ это онъ по доброй волѣ, такъ какъ былъ убѣжденъ во вредѣ, приносимомъ агитаціей Александрова. Свидѣтелю извѣстно, что изъ подписавшихъ упомянутое заявленіе трое были уволены за политическую неблагонадежность, онъ склоненъ объяснять это такимъ образомъ, что ихъ, какъ и многихъ другихъ, сбилъ съ толку Александровъ, вслѣдствіе чего они ходили на собраніе, созванное 8 декабря для рѣшенія вопроса о забастовкѣ, результатомъ чего и явилось обвиненіе ихъ въ политической неблагонадежности; потомъ опомнившись, они естественно подписали заявленіе жандармскимъ властямъ. Самъ свидѣтель на собраніе не ходилъ. Во время допроса свидѣтель не разъ подчеркиваетъ, что Александровъ читалъ статьи противоправительственнаго содержанія, но ни заглавія этихъ статей ни ихъ содержанія не знаетъ, такъ какъ никогда къ нимъ не прислушивался ибо за работой отстоитъ далеко отъ Александрова. На вопросы защиты свидѣтель сообщаетъ, что скоро послѣ забастовки въ мастерскихъ было вывѣшено объявленіе о томъ, что всѣ уволенные будутъ приняты; почему, несмотря на это объявленіе, принимали не всѣхъ, а съ какимъ то выборомъ онъ не знаетъ.

Рабочій Васильевъ сообщилъ, что онъ ничего не знаетъ по поводу настоящаго дѣла. Содержаніе своего показанія у слѣдователя онъ совершенно не помнитъ, такъ какъ не знаетъ, что онъ подписывалъ, ибо безграмотенъ и умѣетъ только подписываться. Заявленіе жандармскому полковнику онъ также подписалъ, но подписалъ „поневолѣ“, по принужденію рабочаго Харитонова. Въ настоящее время онъ уволенъ и больше не служитъ. Послѣ своего увольненія онъ подавалъ прошеніе объ обратномъ пріемѣ начальнику желѣзнодорожныхъ мастерскихъ Копьеву, который обѣщалъ принять, если не встрѣтится препятствій со стороны жандармскихъ властей; жандармскій же полковникъ говорилъ, что онъ не имѣетъ препятствій къ допущенію свидѣтеля на службу, но что кто то другой препятствуетъ этому; отъ одного уволеннаго маляра свидѣтелю пришлось слышать, что въ случаѣ согласія записаться въ „союзъ русскихъ людей“ уволенныхъ немедленно принимаютъ обратно на службу, самъ же свидѣтель подобнаго предложенія не получалъ. Рабочій Харитоновъ въ мастерскихъ часто говорилъ, что его слушаются, что онъ имѣетъ большое вліяніе у начальства и можетъ дать мѣсто кому угодно; Харитоновъ хотѣлъ смѣстить Александрова съ тѣмъ, чтобы занять его мѣсто, и обѣщалъ всѣмъ, кто будетъ ему въ этомъ содѣйствовать, повышеніе. Харитоновъ, воспользовавшись временемъ, когда свидѣтель былъ въ нетрезвомъ видѣ, вынудилъ у него подпись подъ заявленіемъ жандармскому полковнику.

Товарищъ прокурора проситъ огласить показаніе, данное свидѣтелемъ на предварительномъ слѣдствіи въ виду его запамятованія Васильевымъ.

Защита, не оспаривая ходатайства прокуратуры, въ свою очередь ходатайствуетъ о пріобщеніи къ дѣлу и оглашеніи на судѣ заявленія 28 рабочихъ прокурору судебной палаты о полной непричастности Александрова къ приписываемому ему преступленію.

Судъ постановилъ отказать товарищу прокурора и защитнику въ обоихъ возбужденныхъ ходатайствахъ.

Свидѣтель Степановъ подтвердилъ, что Александровъ часто приносилъ газеты и нелегальныя произведенія печати въ родѣ прокламацій. Люди слушавшіе его, примыкали къ его убѣжденіямъ. 8 декабря въ 10 ч. утра Александровъ исдошелъ къ плиткѣ и сталъ призывать къ забастовкѣ. Подъ вліяніемъ его возбуждающихъ рѣчей рабочіе не задолго до 12 час. отправились на митингъ. Съ ними же отправился и свидѣтель, но Александрова больше не видѣлъ. На митингѣ „выходили разные выходцы“, которые въ рѣчахъ призывали къ забастовкѣ, указывая, что рабочіе мастерскихъ въ случаѣ отказа присоединиться къ забастовкѣ, преда-

дутъ своихъ товарищей, нарушивъ общую рабочую солидарность. На митингѣ рѣшити бастовать. А впослѣдствіи Александровъ, самъ же подбивавшій устроить забастовку, не принялъ обратно на службу 28 уволенныхъ семейныхъ рабочихъ и „пустилъ ихъ гулять“ въ самое тяжетое для рабочихъ время.

Защитникъ, пом. прис. пов. С. О. Грузенбергъ 2-ой. Почему-же?

Свид. Его фантазія; кого захотѣлъ, того принялъ, а другимъ отказалъ. Такъ нельзя дѣлать. Какъ Спаситель за весь міръ пострадалъ, такъ пусть теперь лучше Александровъ страдаетъ за тѣхъ 28 человѣкъ, чѣмъ 28 человѣкъ за него одного.

Свид. Кому же, какъ не ему? Онъ мастеръ, ему и дана власть.

Грузенбергъ. А тѣ уволенные рабочіе, которые подписали заявленіе жандармскому полковнику, считали тоже Александрова виновникомъ ихъ непринятія обратно на службу?

Свид. Понятно. Иначе они не имѣли бы „ревности“ противъ Александрова“.

Грузенбергъ. Значитъ, дѣло, по вашему мнѣнію, возникло случайно; если бы „ревности“ не было, то и доноса на Александрова не было бы?

Свид. Да, вѣрно.

Свидѣтель Бабаевъ, столяръ, показалъ что спустя 15—20 минутъ послѣ его прихода въ мастерскую мастеръ Александровъ обратился къ нему со словами: „Бабаевъ, чего вы собираетесь работать, все равно сегодня забастовка будетъ, собирайте инструменты! „Свидѣтель подъ вліяніемъ Александрова не приступалъ къ работѣ и лишь немного спустя староста Соколовъ, увидѣвъ, что онъ не работаетъ, велѣлъ ему не слушать мастера и начинать работу. Послѣ этого Александровъ уже не мѣшалъ ему работать. Около 12 ч. всѣ пошли на митингъ. Послѣ этого свидѣтель былъ уволенъ отъ службы и принятъ обратно лишь недавно.

Грузенбергъ. Подстрекалъ ли васъ Александровъ къ забастовкѣ?

Свид. Никто насъ не подстрекалъ. Онъ одинаково виноватъ съ нами и долженъ лишь отвѣчать за всѣхъ, какъ старшій.

На вопросы защитника свидѣтель выясняетъ, что, когда его вмѣстѣ съ другими рабочими уволили со службы за неблагонадежность, то у него все время являлся вопросъ: „неужели мы болѣе виноваты, чѣмъ тѣ, которые принимали также участіе въ забастовкѣ? Чѣмъ эти другіе и между ними мастеръ Александровъ болѣе благонадежны, чѣмъ мы? Видя въ доносѣ на Александрова средство возстановить свою репутацію и быть принятымъ обратно на службу, свидѣтель подписался подъ доносомъ. Свое прошеніе объ обратномъ пріемѣ свидѣтель наряду съ прочими подалъ непосредственно начальнику мастерскихъ Копьеву, который принимая прошенія сказалъ, что отъ него ничего не зависитъ, и что слѣдуетъ обратиться къ жандармскому полковнику. Послѣдній также сказалъ, что онъ лично не имѣетъ ничего противъ всѣхъ уволенныхъ, но что препятствія ставитъ имъ кто-то другой и въ доказательство показалъ списокъ съ ихъ фамиліями около которыхъ были проставлены номера и обозначены какія-то помѣтки краснымъ и синимъ карандашемъ. Послѣ этого стали принимать

преобладающаго участія въ забастовкѣ не принималъ и рабочихъ не подстрекалъ; къ дѣлу относился всегда серьезно и работу исполнялъ добросовѣстно; никакихъ жалобъ на Александрова Копьеву не поступало; о томъ что группа рабочихъ подала жандармамъ доносъ на Александрова, онъ зналъ лишь по слухамъ и точныхъ свѣдѣній о причинѣ его ареста не имѣлъ, у самого же свидѣтеля не было никакихъ данныхъ для того, чтобы ставить Александрова подъ подозрѣніе. Относительно возникновенія забастовки свидѣтель сообщилъ слѣдующее: узнавъ изъ газетъ о томъ, что подготовляется на 8 декабря объявленіе забастовки, свидѣтель утромъ восьмого пригласилъ къ себѣ выборнаго отъ цеховъ Шимкевича, который въ отвѣтъ на вопросъ, будетъ ли забастовка, отвѣтилъ, что это ему еще неизвѣстно, такъ какъ ожидаютъ свѣдѣній о положеніи дѣлъ на Николаевской дорогѣ. Безъ четверти въ 11 ч. Шимкевичъ сообщилъ, что отвѣтъ съ Николаевской дороги уже полученъ и что забастовка состоится, причемъ добавилъ, что забастовка имѣетъ цѣлью исключительно поддержать бастующихъ товарищей. Послѣ самовольнаго перерыва работы были вызваны войска для того, чтобы предохранить машины отъ возможной порчи. Мѣра эта была вызвана тѣмъ, что въ теченіе 1905 года въ мастерскихъ было разновременно 7 забастовокъ и администрація всегда была готова ко всякимъ случайностямъ. Въ 1 ч. 20 м. дня былъ данъ первый свистокъ, въ 1 ч. 30 м. дня—второй, но никто на работу не являлся. Въ половинѣ второго всѣ военные караулы были сняты. Что касается Александрова, то онъ продолжалъ являться на работу и послѣ 8 декабря, спрашивая чуть не ежедневно, не будетъ ли какихъ распоряженій. Обратный пріемъ уволенныхъ рабочихъ на службу происходилъ постепенно по мѣрѣ развитія работъ, причемъ при пріемѣ соблюдалась очередь въ томъ смыслѣ, что первыми принимались самые лучшіе, прилежные, способные и спокойные рабочіе, за ними слѣдовали семейные, не вошедшіе въ первую категорію, а затѣмъ остальные. Въ выборѣ рабочихъ, вопроса объ ихъ политическихъ взглядахъ не касались. Списокъ кандидатовъ на свободныя мѣста, появлявшійся съ развитіемъ производства представлялся мастеромъ ему, Копьеву, который долженъ былъ его утвердить или не утвердить. Въ подборѣ кандидатовъ у Александрова никогда не замѣчалось какой либо тенденціи принимать такъ называемыхъ „сознательныхъ“ рабочихъ. Въ случаѣ утвержденія списка свидѣтелемъ, о принятыхъ рабочихъ доводилось, согласно существующимъ правиламъ, до свѣдѣнія жандармовъ, которые имѣли право воспрепятствовать пріему тѣхъ или другихъ рабочихъ. На этой почвѣ и возникали недоразумѣнія между уволенными рабочими и администраціей мастерскихъ: когда ихъ нужно было принять, то вслѣдствіе veto жандармовъ ихъ нельзя было принять, а когда жандармскія власти разрѣшали ихъ принять, то они уже были не нужны въ виду заполненія штата. Убійство инж. Рухлова, по мнѣнію свидѣтеля, не имѣетъ отношенія къ забастовкѣ или фильтраціи рабочихъ, такъ какъ его убили люди, для которыхъ нѣтъ ничего святого. Защитнику удается вопросами установить, что группа рабочихъ дѣйствительно вызывала

крамолой въ послѣдніе дни шло **усиленное обученіе револьверной стрѣльбѣ**. Стрѣляютъ внутри помѣщенія, гдѣ въ особой залѣ имѣются спеціально устанавливаемые деревянныя мишени на подобіе военныхъ. (Рѣчь).

—

17-го октября „штабами“ союзовъ: активной борьбы съ революціей и анархіей и истинно-русскихъ людей назначены были во всѣ раіоны Петербурга дружины, вооруженныя револьверами, кастетами и просто ножами. Имъ данъ приказъ **по первому призывному свисту полиціи и дружинниковъ „водворятъ законный порядокъ“, примѣняя къ дѣлу имѣющееся оружіе**. При отправленіи имъ совѣтывали особое вниманіе обратить на студентовъ. Въ случаѣ хорошей работы, имъ обѣщана денежная награда. (Стр.).

—

Въ Петербургѣ группа членовъ союза русскаго народа пожаловала въ казармы городовыхъ 3 роты, гдѣ устроила нѣсколько чтеній спеціальнаго характера, **завершивъ ихъ раздачей различнаго рода черносотенныхъ воззваній**. Чтенія происходили въ присутствіи старшаго чина. По распоряженію этого чина, его подчиненвые качали лекторовъ-просвѣтителей. Такого же рода чтенія устроены были и въ нѣсколькихъ другихъ полицейскихъ казармахъ. (Совр. М.).

—

Въ Петербургѣ 15 октября вечеромъ по городу **разбрасывались прокламаціи союза русскаго народа**, въ которыхъ послѣдній призываетъ всѣхъ русскихъ людей быть насторожѣ 17 октября и въ случаѣ возникновенія какихъ либо демонстрацій всѣми силами „содѣйствовать“ полиціи по возстановленію законнаго порядка. (Стр.).

—

Въ Петербургѣ, въ типографіи газеты „Свѣточъ“ **отпечатано 150000 черносотенныхъ прокламацій** подъ заглавіемъ „Земля и Царь“. Эти прокламаціи, главнымъ образомъ, будутъ распространяться среди крестьянъ. Въ нихъ критикуется дѣятельность прошлой думы съ истинно-русской точки зрѣнія. (П. Эхо).

—

Въ Кіевѣ богомольцы **увозятъ массу черносотенныхъ прокламацій**, раздаваемыхъ въ Лаврѣ. (К. Бол.).

—

На аукціонныхъ продажахъ невостребованныхъ грузовъ въ Вильнѣ и Свѣнцянахъ обнаружено **громадное количество воззваній истинно-русскихъ людей**, а также изданія Почаевской лавры.

—

Въ Екатеринославѣ **усиленно распространяютъ погромную литературу**. (Рѣчь).

—

Бывшему члену государственной думы Кутоманову, находящемуся въ заключеніи, **отказано судебной палатой въ просьбѣ объ освобожденіи**.

—

Министръ народнаго просвѣщенія **отказалъ въ предоставленіи учительской должности бывшему члену государственной думу** отъ крестьянъ бессарабской губерніи учителю Сеферу. (Бес.).

—

Въ Смоленскѣ бывшій членъ думы Лебедевъ **устраненъ губернаторомъ** отъ участія въ губернскомъ земскомъ собраніи. (Н. Путь).

—

За подписаніе выборгскаго воззванія намѣстникъ Кавказа **устранилъ отъ должности агронома бывшаго члена государственной думы** Морева. Уволенъ также и за то же Зіатхановъ отъ должности товарища прокурора елисаветпольскаго окружнаго суда. (Рѣчь).

—

Вознесенскій городской голова Лузановскій **устраненъ генералъ-губернаторомъ отъ должности** на время военнаго положенія, вслѣдствіе недоразумѣній между городскимъ управленіемъ и крестьянами изъза спорной земли. (Сп.).

—

Земскимъ начальникомъ 6 участка, лидскаго уѣзда, **устраненъ отъ должности** рожанковскій волостной старшина Матушевскій, обвиняемый въ распространеніи выборгскаго воззванія.

—

Избранный въ концѣ сентября текущаго года предсѣдателемъ старицкой (тверской губ.) уѣздной земской управы бар. И. С. Вревскій **не утвержденъ губернаторомъ** г. фонъ-Бюнтингомъ въ названной должности. Бар. И. С. Вревскій—членъ к.-д. партіи. (Тов.).

—

Приказомъ 19 октября, **уволенъ приставъ** с.-петербургской полиціи подполковникъ Пащенко. (П. В.).

—

Въ Кіевѣ распоряженіемъ администраціи изъ трехъ зубоврачебныхъ школъ **уволено 625 учащихся, почти всѣ евреи**. Приказано выслать ихъ изъ Кіева, привлечь къ воинской повинности подлежащихъ ей и взявшихъ отсрочки. (К. Гол.).

—

19 октября, якутскому губернатору Булатову **предложено подать прошеніе объ отставкѣ**. (Стр.).

—

Главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ, князь Васильчиковъ, предложилъ начальнику московскаго управленія земледѣлія, г. Сергѣеву, **прислать немедленно прошеніе объ отставкѣ**. (Р. Сл.).

—

Въ Одессѣ, офицерамъ военно полевымъ судьямъ, судившимъ рабочаго Исаковича и признавшимъ необходимость дослѣдовать дѣло, вслѣдствіе недостаточной выясненности обвиненія, **предложено выйти въ отставку**. (Од. Н.).

—

Въ Полтавѣ, новый губернаторъ Князевъ **закрылъ газеты съ воспрещеніемъ типографіямъ ихъ печатать**. Третья совершенно новая газета выпустила съ

разрѣшенія администраціи объявленія, но цензоръ Ахшарумовъ раздумалъ и даже въ отсутствіе губернатора словесно запретилъ типографіи печатать и эту еще не успѣвшую выйти газету. Произволъ и беззаконіе въ отношеніи печати безпримѣрные. Издатель „Полтавщины“ подалъ жалобу и предъявляетъ искъ.

(Р. Вѣд.).

—

Въ Петербургѣ, опредѣленіемъ судебной палаты, состоявшимся 20 октября, **пріостановлено изданіе журнала** „Ткачъ“, за напечатаніе въ № 8 журнала статьи: „Англійская депутація и русская черная сотня“ и „Судъ впереди“. Редакторъ журнала привлекается къ отвѣтственности по I п. 129 ст. уг. ул.

(Совр. М.).

—

Въ Тифлисѣ, генералъ-губернаторомъ **закрыты газеты** „Кавказская Жизнь“ и „Тифлисъ“.

—

Въ Красноярскѣ, по распоряженію администраціи **закрыта газета** „Енисейскій Край“. (Сп.).

—

Въ Верхнеудинскѣ, временнымъ генералъ-губернаторомъ **пріостановлена газета** „Сибирское Слово“, вслѣдствіе вреднаго направленія.

—

Въ Омскѣ **пріостановлена** газета „Степной Піонеръ“ и журналъ „Да будетъ свѣтъ“. Типографія закрыта. Владѣлецъ типографіи редакторъ-издатель „Степного Голоса“ горный пнженеръ Корнѣевъ выслалъ.

—

Въ Варшавѣ, на время военнаго положенія **прекращенъ журналъ** „Политика“.

—

Въ Самарѣ 17 октября конфискованъ номеръ „Самарскаго Курьера“, Полиція ночью **остановила печатаніе** „Самарской Луки“. (Ст. П.).

—

Въ Николаевѣ, генералъ-губернаторомъ **воспрещена розница** „Утренняго Курьера“ на двѣ недѣли, за вредное направленіе.

—

15 октября петербургскимъ комитетомъ по дѣламъ печати **наложены аресты** на нижеслѣдующія произведенія печати—брошюры:

1) Комнеръ-Мордель. Задачи пропаганды въ деревнѣ съ предисловіемъ Поля Лафазна. 2) Листокъ „Бабочка“ № 1. 3) Взятіе Бастиліи. Эпизодъ изъ временъ французской революціи. Переводъ съ французскаго. 4) Ал—дръ Новиковъ. „Наши братья“. 5) Н. Іорданскій. „Задачи революціи“. 6) Алексѣй Златкинъ. „Земля“. Разсказъ. 7) Г. Новоторжскій. „Что такое правовое государство“. 8) Бѣлорѣцкій. „Безъ идеи“. Изъ разсказовъ о войнѣ. 9) Е. Таг—инъ. „Отвѣтъ Виктору Чернову“. 10) Сознательная Россія“. Выпускъ первый. 11) „Чего ждать отъ современнаго движенія“. 12) К. М. Таръ. „Очеркъ Петербургскаго рабочаго движенія 90 годовъ“. 13) „Къ организаціи трудового общества“. 14) „Пролетаріатъ въ современной борьбѣ“.

(Н. Вр.).

—

19 октября петербургскимъ комитетомъ по дѣламъ печати **наложены аресты на брошюры:**

„На разныя темы“ книгоиздательство „Книжныя новости“; Л. Мартовъ „Политическія партіи въ Россіи“ третій годъ. Соціализмъ (колективизмъ) книгоиздательство Л. П. Витолъ; Эд. Цалитъ. Революція и контръ-революціи. Издательство Д. Зелтинъ. Революціонныя пѣсни изданія Я. Крумина; на № 2 журнала „Для смѣха“; № 154 еврейской газеты „Газманъ“ и № 5 журнала „Наше Слово“; № 7 журнала „Шутенокъ“; №№ 6, 7, 8 и 9 журнала „Наше Слово“ и утверждены судебными установленіями аресты на брошюры: 1) В. Асинъ „Бѣднота отъ темноты—темнота отъ бѣдноты“, изданія Трудового товарищества; 2) книгоиздательство крестьянство „Смерть агитатора“, посвящается павшимъ въ борьбѣ за власть и землю для народа; 3) Книгоиздательство „Свобода“ Русскій рабочій союзъ. 4) Книгоиздательство „Солидарность“, В. Э. „Письмо анархиста—брату рабочему“; 5) „Открытое письмо рабочимъ соціалъ-демократамъ и соціалъ-революціонерамъ; 6) Книгоиздательство „Новое Товарищество“ Популярная библіотека подъ редакціей А. Рудина и С. Нечетнаго № 12; 7) Г. Новоторжскій „Значеніе права на землю для рабочаго класса“; 8) Константинъ Чужой „Примирились“. Очеркъ изъ октябрьскихъ дней; 9) № 3 и 4 газеты „Земля и Трудъ“ и опредѣленіемъ окружнаго суда постановлено уничтожить отпечатанный въ Кіевѣ листокъ воззванія подъ заглавіемъ „Людямъ нашего времени“, изданіе Содружества патріотическихъ русскихъ рабочихъ.

(Н. Вр.).

—

21 октября петербургскимъ комитетомъ по дѣламъ печати **наложены аресты на брошюры:**

1) „Въ борьбѣ“ сборникъ III книгоиздательства „Борьба“; 2) П. Крапоткинъ. Анархія и ея мѣсто въ соціалистической эволюціи: 3) Рихардъ Калвельде. Соціализмъ и земледѣліе. Изданіе редакціи журнала „Образованіе“; 5) Андреа Коста: „Что такое соціализмъ“. Переводъ съ итальянскаго; 6) „Сознательная Россія“, выпускъ второй.

(Н. Вр.).

—

Учитель министерской школы села Говоренокъ, лихвинскаго уѣзда, Мяченковъ за агитацію среди крестьянъ судебной палатою **приговоренъ къ заключенію въ крѣпость на 1 годъ.**

—

Въ Полтавѣ редакторъ журнала „Наканунѣ“ Зеленская, привлеченная по первому и пятому пунктамъ 129 статьи, приговорена палатой **къ заключенію въ крѣпости на три мѣсяца.** Изданіе журнала прекращено.

—

Особое присутствіе харьковской палаты, разсмотрѣвъ пять дѣлъ редактора „Полтавскихъ Думокъ“ Екатерины Гулькевичъ, приговорило ее **къ трехмѣсячному заключенію въ крѣпости.** Газета закрыта навсегда.

—

Бывшему члену государственной думы, депутату

акмолинской области В. И. Ишерскому, приказомъ степного генералъ-губернатора **воспрещено на все время военнаго положенія пребываніе** въ предѣлахъ генералъ-губернаторства.

(Тов.).

—

Приказомъ градоначальника отъ 17 октября **воспрещено жительство** въ Петербургѣ на время дѣйствія положенія о чрезвычайной и усиленной охранѣ 223 лицамъ. (Рѣчь).

—

Въ настоящее время, согласно приказу градоначальника фонъ-деръ-Лауница, **высылаются изъ Петербурга всѣ вольнослушатели и вольнослушательницы** петербургскаго университета, не имѣющіе права жительства въ столицѣ. Несмотря на ходатайства совѣта старостъ и ректора университета передъ министромъ народнаго просвѣщенія, постановленіе направленное исключительно противъ лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія, осталось въ силѣ. Университетъ выдаетъ обратно принятыя деньги за право ученія. (Сег.).

—

18 октября изъ Петербурга **отправлена въ ссылку** партія политическихъ въ 300 человѣкъ.

(Тов.).

—

Изъ Петербурга, 19 октября съ пассажирскими поѣздами николаевской дороги **отправлены въ ссылку** въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири нижніе чины мятежныхъ командъ флота и кронштадтской крѣпостной артиллеріи въ числѣ 177 человѣкъ. Изъ Кронштадта всѣ арестанты на ст. Пущино были перевезены на баржахъ. Съ тѣми же поѣздами отправлено еще 80 челов., выселенныхъ на основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ.

(Н. Вр.).

—

Изъ Петербурга на основаніи чрезвычайной охраны распоряженіемъ градоначальника отъ 15 октября **выслано 17 лицъ.** (Св. и Ж.).

—

Изъ Петербурга 21 октября **отправлена въ отдаленныя мѣста Сибири** партія осужденныхъ за политическія преступленія нижнихъ чиновъ.

(Сп. В.).

—

Генералъ Аверьяновъ, предсѣдательствовавшій во время ноябрьскихъ и декабрьскихъ событій прошлаго года въ совѣтѣ городскихъ служащихъ и лишенный по высочайшему повелѣнію пенсіи и мундира, **высланъ** изъ Москвы. (Р. В.)

—

Арестованные въ Москвѣ члены всероссійскаго почтово-телеграфнаго союза **высылаются** въ сѣверныя губерніи. (Поч.).

—

Въ газетѣ „Новое Обозрѣніе“ появилась статья мирнообновленца Брайкевича, гдѣ рѣзко трактуются стремленія прогрессивныхъ радикальныхъ партій; сотрудники газеты Гепштейнъ, Новицкій, Мура печатон заявили о своемъ выходѣ изъ состава редакціи, а постановленіемъ генералъ-губернатора они **высылаются** изъ предѣловъ одесскаго градоначальства.

(Р. Сл.).

—

Изъ Кременчуга, по распоряженію генералъ-губернатора **ссылаются** въ олонецкую губ. Сропъ и Уманскій, за организацію забастовки съ революціонными цѣлями.

—

Въ Петербургѣ, 17 октября, въ рабочихъ районахъ были произведены полиціей **обыски прохожихъ** на улицѣ. (Око.)

—

Въ Петербургѣ, 19 октября, произведенъ **обыскъ въ помѣщеніи редакціи и типографіи** еженедѣльной газеты „Недѣля“. Конфискованъ весь только что отпечатанный № 23. (Стр.).

—

Въ Ревелѣ, въ помѣщеніяхъ редакцій газетъ „Сяде“ и „Сенумедъ“ **произведены обыски.** Захвачена переписка.

—

Въ Елабугѣ, въ земской управѣ и помѣщеніи книжнаго склада произведенъ полиціей **обыскъ.** Конфисковано до 200 брошюръ.

—

Въ Вяткѣ, 16 октября, цѣлый день производился **обыскъ въ редакціи** „Земской Газеты“. Отобраны шесть легальныхъ книгъ, присланныхъ для отзыва, нѣсколько корректурныхъ гранокъ невиннаго содержанія и 120 листовъ крестьянскихъ приговоровъ въ государственную думу, присланныхъ для напечатанія. но не напечатанныхъ. Третій день идетъ обыскъ въ книжномъ земскомъ складѣ; отбираютъ легальныя книги, вышедшія не только въ послѣдній періодъ, но и нѣсколько лѣтъ назадъ и имѣющія цензурныя отмѣтки. (Тов.).

—

Въ Тифлисѣ, въ редакціи закрытой газеты „Тифлисскій Листокъ“ **войсками произведенъ обыскъ**, не давшій никакихъ результатовъ. (Кав. Ж.).

—

Въ Петербургѣ, въ ночь на 19 октября, произведены **аресты** въ районѣ выборгской части. За послѣдніе дни охрана въ загородныхъ частяхъ особенно усилена. (Ст. П.).

—

Въ Петербургѣ, 21 октября **арестовано около 40 человѣкъ**, собравшихся для обсужденія вопроса о предстоящихъ выборахъ въ государственную думу въ связи съ извѣстнымъ разъясненіемъ сената относительно рабочихъ квартиронанимателей. Среди арестованныхъ находится такъ же корреспондентъ итальянской газеты „Трибуна“ г. Каффи. (Вир. В.).

—

Московская администрація продолжаетъ разгромъ возрождающагося почтово-телеграфнаго союза; **всѣ предполагаемые члены арестовываются**, арестованы бывшіе дѣятели перваго союза почтово-телеграфные чиновники Роде, Червинскій и Дьячковъ-Тарасовъ, уже находившіеся въ заключеніи съ января по іюль. (Око).

—

Въ Кіевѣ, **арестована стачечная комиссія** союза печатнаго дѣла. Въ связи съ этимъ произведенъ обыскъ въ типографіи „Кіевскаго Голоса“, но безрезультатно. Вскрывались полы. (К. Р.).

—

Въ Тамбовѣ, **арестованъ подполковникъ** Бодиско, бывшій членомъ военнаго суда, судившаго Спиридонову, Катину и Кузнецову. Этотъ арестъ произвелъ въ обществѣ большую сенсацію, такъ какъ Бодиско считался въ Тамбовѣ однимъ изъ крайнихъ правыхъ. (Там. Г.).

—

Въ Екатеринославѣ, **арестованъ предсѣдатель союза** металлурговъ, насчитывающаго около 3.000 членовъ. Арестъ вызвалъ тревогу среди рабочихъ. (Бир. В.).

—

Въ Лодзи, 16 октября, ночью произведены обыски въ разныхъ мѣстахъ города. **Арестовано 30 человѣкъ.** На улицахъ задержано патрулемъ шесть лицъ съ нелегальной литературой безъ видовъ на жительство. У одного изъ задержанныхъ найдены квитанціонныя книжки для собиранія денегъ для рабочаго союза „Единство“.

—

Въ Рыбинскѣ, **произведены обыски и аресты** среди соціалъ-революціонеровъ. Обнаружены переписка и взрывчатыя вещества.

—

Въ Ригѣ полиціи удалось захватить списокъ анархистовъ-максималистовъ. **Произведено множество арестовъ**; задержано 4 молодыхъ людей отъ 15—17 лѣтъ, отъ которыхъ узнали имена и адреса другихъ. (Р. А.).

—

Въ Ригѣ, 18 октября, на Александровской улицѣ полиція накрыла собраніе соціалъ-демократической партіи. Лишь немногимъ удалось скрыться. **Арестовано около 30 человѣкъ**, въ томъ числѣ нѣсколько студентовъ и рабочихъ. (Р.).

—

Въ Вильнѣ, въ послѣдніе дни производятся **массовые обыски и аресты**. За 15 октября доставлено въ губернскую тюрьму свыше 60 лицъ, преимущественно молодежи (Ст. П.).

—

Въ Вильнѣ, въ ночь на 16 октября, охраннымъ отдѣленіемъ **арестованы 24 лица**, въ томъ числѣ воспитанникъ второй гимназіи Прейсъ за принадлежность къ революціоннымъ организаціямъ. Конфискована нелегальная литература. (Тов.).

—

Въ Вяткѣ, 15 октября, полиціей **арестовано девятнадцать человѣкъ**, собравшихся въ земскомъ книжномъ складѣ. (Сп.).

—

Въ Елабугѣ на основаніи положенія объ усиленной охранѣ **арестованы** бывшій смотритель тюрьмы Бобровъ, бывшая завѣдывающая кустарнымъ земскимъ складомъ Берюлинцева и два сельскихъ учителя. (Сп.).

—

15 октября, на ст. Вольмаръ, балт. и псковско-рижской жел. дор. чинами жандармской полиціи **арестованы** ѣхавшіе въ поѣздѣ четверо неизвѣстныхъ. Арестъ произведенъ по требованію двухъ агентовъ охраннаго отдѣленія, ѣхавшихъ на томъ же поѣздѣ и все время мирно бесѣдовавшихъ съ арестованными. Агенты были одѣты въ форму военныхъ музыкантовъ. (Бир. В.).

—

Между полтавской прокуратурой и полиціей возникъ конфликтъ. Товарищъ прокурора полтавской судебной палаты освободилъ изъ прилукской тюрьмы 15 заключенныхъ, отбывшихъ по распоряженію губернатора за нарушеніе его обязательнаго постановленія 3 мѣсячное заключеніе. **Въ тотъ же день освобожденные были снова арестованы полиціей и снова посажены въ тюрьму.** На требованіе товарища прокурора освободить арестованныхъ полиція отвѣтила отказомъ. (Пол. В.).

—

Совѣтъ варшавскаго университета отправилъ министерству народнаго просвѣщенія свое постановленіе о всѣхъ сдѣланныхъ университету предложеніяхъ. Совѣтъ **не находитъ возможнымъ возобновить занятія**, въ виду существующаго въ г. Варшавѣ положенія. (Сег.).

—

Товарищъ оберъ-прокурора 2 го департамента сената А. А. Леонтьевъ, считая невозможнымъ подчиняться стѣсненіямъ политической свободы, создаваемымъ правительствомъ по отношенію къ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, **вышелъ въ оставку** и записался въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа с.-петербургской судебной палаты. (Сег.).

—

Въ Екатеринославѣ, съ начала ноября начинаетъ выходить черносотенная газета, издатель которой заявилъ типографіи, что не приметъ ни одного еврея. Рабочіе типографіи **постановили бойкотировать типографію** газеты и извѣстить объ этомъ рабочихъ другихъ городовъ. (Поч.).

—

Въ Саратовѣ призывные въ числѣ до 600 человѣкъ **встрѣтили членовъ воинскаго присутствія съ пѣніемъ марсельезы**; воинскій начальникъ, пытавшійся прекратить пѣніе, былъ освистанъ. Произведено нѣсколько арестовъ. (Р. Сл.).

—

Въ Екатеринбургѣ, 19 октября, ночью **толпа молодежи прошла по улицѣ съ пѣніемъ марсельезы.** Стража разогнала толпу. 12 человѣкъ отправлены въ тюрьму. (Сп.).

—

11-го октября, крестьяне деревни Каложницы, ямбургскаго уѣзда оказали **сопротивленіе становому приставу**, пріѣхавшему со стражниками для продажи крестьянскаго имущества за неплатежъ податей. 14-го октября въ этой деревнѣ арестованъ учитель земской школы А. Н. Бывшевъ и отправленъ въ Петербургъ. Г. Бывшевъ оставилъ тяжело больную жену съ ребенкомъ. (Пет. Г.).

—

Близъ Слонима, въ м. Жировцахъ, **между крестьянами и полиціей произошло столкновеніе.** Нѣсколько крестьянъ ранено. (Сп.).

—

Въ медушскую волость петергофскаго уѣзда **выѣзжала комиссія съ отрядомъ стражниковъ для полученія податей,** которыя крестьяне добровольно отказывались платить. Подати уплачены; настроеніе спокойное.

—

Въ казанской губерніи у землевладѣльца Сверчкова, при деревнѣ Федоровка, тетюшскаго уѣзда, **сожжена половина годового запаса сѣна.** У купца Калсанова, при деревнѣ Лаптевкѣ, того же уѣзда, крестьяне порубили лѣсъ. Стражниками нѣсколько крестьянъ арестовано. (Вол. В.).

—

Въ окрестностяхъ Вендена **усилилось движеніе среди крестьянъ.** Туда отправляется новая карательная экспедиція въ составѣ маріупольскаго полка, подъ предводительствомъ оберъ-офицера. (Н. Путь).

—

Въ Эрзерумѣ присланными агентами правительства приказано арестовать 40 главарей забастовокъ. Послѣ ареста двухъ народныхъ представителей и муфтія собравшаяся толпа требовала освобожденія арестованныхъ. **Послѣ залпа народъ жестоко избилъ комиссаровъ и губернатора. Солдаты бездѣйствовали.** (Тов.).

—

Въ Севастополѣ, 14 октября, **убитъ начальникъ охраннаго отдѣленія** Михайловъ. Задержанный убійца, отказавшійся назвать себя, военно-полевымъ судомъ приговоренъ къ смертной казни. Приговоръ ночью приведенъ въ исполненіе.

—

Въ Варшавѣ, 19 октября, на углу Кручьей и Волчьей улицъ **группа лицъ стрѣляла** въ проѣзжавшаго на извозчикѣ, въ сопровожденіи жандармскаго унтеръ-офицера, полковника Пухловскаго, исправляющаго должность начальника губернскаго жандармскаго управленія. Полковникъ остался невредимъ. Унтеръ офицеръ раненъ легко въ руку. Съ появленіемъ патруля злоумышленники бросились въ сосѣдніе дома. По подозрѣнію арестованы трое изъ которыхъ одинъ опознанъ унтеръ-офицеромъ.

—

Близъ Севастополя, 21 октября, въ проходившаго по линіи желѣзной дороги помощника начальника плавучей тюрьмы Литвинова были **произведены два выстрѣла** изъ револьвера безрезультатно. Двое преступниковъ, по типу и костюму—рабочіе, скрылись.

—

Въ Двинскѣ, 15 октября, неизвѣстными сдѣлано **покушеніе на предводителя дворянства,** ѣхавшаго на призывъ новобранцевъ. Предводитель не раненъ.

—

Въ Сосновицахъ, 18 октября, въ ѣхавшаго по улицѣ директора фабрики Гульдшинскаго, Гергардта, было **произведено нѣсколько выстрѣловъ.** Лошадь убита, прострѣлена фуражка у кучера; Гергардтъ остался невредимъ. Стрѣлявшіе скрылись.

—

Въ Варшавѣ, 17 октября, на углу улицъ Розбратъ и Черняковской, неизвѣстные изъ револьверовъ **убили околоточнаго надзирателя** Новотно и захватили его револьверъ, часы и казенныя бумаги.

—

Въ Варшавѣ, 16 октября, на углу Мазовецкой и Королевской улицъ двое неизвѣстныхъ изъ револьверовъ **тяжело ранили полицейскаго надзирателя** Бобинскаго и скрылись.

—

Въ Сарапулѣ, 18 октября, въ проѣзжавшаго полицейскаго надзирателя **брошена бомба.** Взрывомъ выбиты окна сосѣднихъ зданій. Надзиратель остался невредимъ. Жертвъ нѣтъ. Найдены 2 неразорвавшіяся бомбы.

—

18 октября, въ Лубнахъ полиція отправилась въ домъ Лебединской для производства обыска, но встрѣтила отпоръ. Изъ дома раздались выстрѣлы, которыми **раненъ надзиратель.** Вызванные казаки обстрѣливали домъ. Хозяйка дома арестована.

—

Въ ночь на 18 октября, въ г. Сарапулѣ, вятской губ., была **брошена бомба въ полицейскій нарядъ;** произведенными затѣмъ обысками обнаруженъ невдалекѣ отъ мѣста взрыва раненый бомбой неизвѣстный человѣкъ. Виновниками покушенія оказались: одинъ изъ учениковъ IV класса сарапульскаго реальнаго училища и два лица пріѣхавшія недавно въ Сарапулъ. Эти лица, а также раненый, подозрѣваемый въ участіи въ преступленіи, арестованы, при чемъ по обыску у упомянутаго ученика реальнаго училища отобраны бомба и револьверъ. (О. Б.).

—

Въ Пабіяницахъ неизвѣстный **выстрѣлилъ изъ револьвера въ проходящій патруль.** Солдаты погнались за стрѣлявшимъ, который скрылся въ ближайшемъ домѣ. Былъ произведенъ обыскъ, найдены револьверъ и пачка патроновъ. Арестовано шестеро. Одинъ изъ арестованныхъ пытался бѣжать и былъ убитъ солдатами.

—

Въ Винницѣ, 15 октября, во время обыска въ квартирѣ Пустовайтъ, гдѣ происходило собраніе, **ранены трое городовыхъ.** Полиціи удалось арестовать лишь мать и дочь Пустовайтъ.

—

Близъ Перми, на окраинѣ селенія мотовилихинскаго завода изъ пустыхъ срубовъ обстрѣлянъ полицейскій обходъ. **Ранены двое городовыхъ.** Стрѣлявшіе скрылись.

—

Въ Ригѣ, 17 октября, на городового Строта, разносившаго повѣстки, произведено вооруженное нападеніе 7 лицами. **Городовой тяжело раненъ.** Задержано 5 человѣкъ, одинъ раненъ выстрѣломъ въ ногу. (Риж. В.).

—

15 октября, близъ Кутно въ посадѣ Жихлинъ не-

извѣстные обстрѣливали патруль. **Убитъ стражникъ, два солдата.**

—

Въ Павлоградѣ, 15 октября, неизвѣстными **тяжело раненъ рядовой** керчь-еникальскаго полка, стоявшій на часахъ у полкового цейхгауза.

—

Въ Люблинѣ, 20 октября, выстрѣлами изъ револьвера **раненъ на улицѣ стражникъ.** Преступникъ, рабочій фабрики Госсе, убитъ патрулемъ.

—

20 Октября въ Иваново-Вознесенскѣ сыщикъ Лебедевъ **убитъ** шуйскимъ мѣщаниномъ Башмаковымъ, членомъ совѣта партіи соціалъ-революціонеровъ. При попыткѣ арестовать Башмакова, послѣдній тремя выстрѣлами изъ револьвера убилъ Лебедева и ранилъ легко городового. Убійца арестованъ.

—

Въ поселкѣ Амуръ выстрѣлами изъ револьвера неизвѣстными **убитъ наповалъ письмоводитель полиціи** Скляръ. Убійцы скрылись.

—

Въ Петербургѣ, въ ночь на 17 октября, во дворъ одиночной тюрьмы былъ **брошенъ черезъ заборъ разрывной снарядъ.** Послѣдовалъ легкій трескъ, показался дымокъ, но взрыва не произошло, потому что между взрывчатой массой и запаломъ попало постороннее вещество. (Н. Вр.).

—

Въ Москвѣ 17 октября вечеромъ на Страстной площади раздался оглушительный взрывъ, произведшій сильный переполохъ и въ сосѣднихъ домахъ, и среди прохожихъ. Неизвѣстнымъ, успѣвшимъ скрыться, былъ **брошенъ взрывчатый снарядъ** который разорвался вблизи проходившаго вагона электрическаго трамвая. Двое пассажировъ, стоявшихъ на площадкѣ, были сброшены на мостовую; болѣе серьезныхъ послѣдствій, взрывъ, къ счастью, не имѣлъ. (Р. В.).

—

Въ Осташковѣ, 15 октября, къ окнамъ квартиры начальницы женской прогимназіи **брошена бомба** начиненная гвоздями. Пострадавшихъ нѣтъ.

—

Въ Таганрогѣ, 17 октября, въ городскомъ театрѣ послѣ перваго дѣйствія на сцену былъ **брошенъ легковоспламеняющій снарядъ.** Возникшее пламя было потушено диванными подушками и коврами. (Р).

—

Въ Нижнемъ Новгородѣ, 20 октября, въ помѣщеніи гимназіи **произошло два взрыва.** Гимназія закрыта. (Ниж. Л.).

—

Въ Самарѣ, 21 октября, на Казанской улицѣ полиціей арестовано 6 человѣкъ, мѣстныхъ и пріѣзжихъ молодыхъ людей, занимавшихся изготовленіемъ бомбъ. При обыскѣ у нихъ **найдено четыре совершенно готовыхъ бомбы,** кинжалы, ружья и браунинги, а также матеріалы для изготовленія бомбъ. Вслѣдъ затѣмъ арестовано еще 4 сообщника.

—

Въ Юзовкѣ на квартирѣ арестованныхъ 19 октября четырехъ неизвѣстныхъ **обнаружена бомба,** панцыри и грубой выдѣлки печать.

—

Въ Екатеринославѣ, 19 октября, въ вагонѣ трамвая задержанъ злоумышленникъ **съ бомбой,** браунингомъ и патронами.

—

Въ Петербургѣ, 18 октября, къ погребу казеннаго охтенскаго порохового завода подъѣхала подвода, конвоируемая пятью вооруженными нижними чинами. Сопровождавшій подводу ефрейторъ, предъявилъ завѣдующему складомъ требованіе **объ отпускѣ пороха и пироксилина;** получивъ требуемое, и нагрузивъ подводу выѣхали со двора. Спустя нѣсколько времени, когда въ достовѣрности ордера усомнились, по телефону было вызвано лицо подписавшее ордеръ. Обнаружилось, что ордеръ подложный. Была устроена погоня за подводой, но безрезультатно. **Всего отпущено было по подложному ордеру 40 пудовъ пороха и около 16 пудовъ пироксилина** въ шашкахъ. Розыски продолжаются. (Сег.).

—

Въ Сочи, въ имѣніи великаго князя Александра Михаиловича „Колхида“ неизвѣстными лицами **похищено оружіе,** (Кавк.).

—

20 октября въ Варшавѣ **обнаружены двѣ тайныхъ типографіи,** изъ которыхъ одна—военно-революціонной организаціи. Задержано нѣсколько лицъ среди нихъ есть интеллигенты. Арестованы наборы готовившихся къ печати революціонныхъ изданій.

—

Въ Рыбинскѣ, **обнаружена тайная типографія** партіи соціалъ-революціонеровъ. Конфисковано 8 пудовъ шрифта, масса другихъ типографскихъ принадлежностей и тюки готовыхъ прокламацій.

—

Близъ Елисаветграда, въ мѣстечкѣ Ровномъ, полиціей **открыта тайная типографія.** Арестовано семь лицъ. Они были застигнуты во время работы. (Тов.).

—

Въ Москвѣ, въ ночь на 20 октября, полиціей былъ произведенъ обыскъ въ одной изъ квартиръ въ домѣ Шилова на Покровкѣ. **Найдены печатный станокъ и много революціонной литературы.** Содержатель квартиры арестованъ. (Р. Зем.).

—

Въ Вильнѣ, 21 октября, на вокзалѣ охраннымъ отдѣленіемъ задержана Сара Токманъ, у которой **конфисковано большое количество нелегальной литературы.**

—

Въ Твери, при обыскѣ квартиры, занимаемой тремя ученицами епархіальнаго училища, обнаруженъ одинъ изъ источниковъ, откуда распространялись революціонныя прокламаціи. **Найдено много прокламацій,** обращенныхъ отъ имени мѣстнаго комитета соціалъ-демократической рабочей партіи къ новобранцамъ, приборы для размноженія со всѣми принадлежностями

черновики прокламацій. Изготовленіе и распространеніе прокламацій происходили при участіи двухъ гимназистовъ, изъ коихъ руководитель всего дѣла, ученикъ шестого класса арестованъ. Три ученицы также задержаны. (Сп.).

—

Въ Петербургѣ, условія содержанія политическихъ заключенныхъ въ Литовскомъ замкѣ продолжаютъ день ото дня ухудшаться. Количество арестованныхъ съ каждымъ днемъ увеличивается, а свободныхъ камеръ давно уже нѣтъ. **Въ камерахъ, разсчитанныхъ на 6—8 человѣкъ, теперь находится уже человѣкъ по 12—15.** Вентиляціи не существуетъ, почему приходится цѣлые дни, а иногда и ночи держать окна открытыми, результатомъ чего явились болѣзни. Почти всѣ заключенные страдаютъ насморкомъ, кашлемъ и болѣзнями горла. Въ довершеніе всего тѣ камеры, которыя выходятъ окнами во дворъ, во время стирокъ наполняются испареніями отъ прачешной, находящейся въ нижнемъ этажѣ. Заключенные говорили объ этомъ доктору, вызывали прокурора, но положеніе ихъ не измѣнилось къ лучшему. (Сп. В.).

—

Во Владимірѣ, 18 октября, каторжники мѣстной тюрьмы, среди которыхъ преобладаютъ матросы изъ Свеаборга, **перевязали стражу, хотѣли взять изъ караульной оружіе и выпустить 200 заключенныхъ.** Одинъ изъ надзирателей вырвался, произвелъ тревогу и вызвалъ по телефону войска. На каторжныхъ наложены кандалы.

—

Въ Ростовѣ-на-Дону, 16 октября, **въ тюрьмѣ избиты одиннадцать политическихъ,** посаженныхъ въ карцеръ. Политическіе объявили общую голодовку. (Рѣчь).

—

Въ царицынской тюрьмѣ возникли **безпорядки, вслѣдствіе безчеловѣчно грубаго обращенія тюремной администраціи съ арестантами.** Сильно избитъ и раненъ ножомъ въ шею начальникъ Рынкевичъ. Послѣднимъ изъ револьвера ранено 2 уголовныхъ. Положеніе пострадавшихъ безнадежное. На крики о помощи вокругъ тюрьмы собралась толпа. (Н. Путь).

—

Въ Варшавѣ, въ слѣдственной тюрьмѣ **отравился сѣрной кислотой политическій заключенный** Пржеждецкой (Рѣчь).

—

Волненія въ тульской тюрьмѣ продолжаются. 20 октября во время прогулки между тюремными надзирателями и политическими заключенными произошло столкновеніе, **надзиратели стрѣляли, одинъ заключенный раненъ.** Объявлена голодовка. (Рѣчь).

Въ Самарѣ, въ губернской тюрьмѣ политическіе арестанты стали изъ оконъ бросать въ часового камнями. Часовой выстрѣломъ вызвалъ караулъ. Арестанты продолжали бросать въ караулъ камни и безобразничать. Послѣ предупрежденія **были даны два залпа.** Безпорядки прекратились. Одинъ арестантъ раненъ.

—

17 октября, въ Геническѣ въ тюрьмѣ **надзирателемъ убитъ арестантъ** Ковальчукъ, напавшій на надзирателя. (Ж. Кр.).

—

20 октября, близъ Бахмута, въ поселкѣ Яковлевскомъ патруль задержалъ рабочаго, предлагавшаго прокламаціи При конвоированіи арестованный бѣжалъ. Патруль, догоняя его, выстрѣлилъ, **убивъ арестованнаго наповалъ.**

—

Близъ Риги въ Вергиналенѣ при попыткѣ къ бѣгству **застрѣленъ конвоемъ** сынъ усадьбовладѣльца Биббе, заподозрѣнный въ убійствѣ старшины. (Сп.).

—

Въ Виндавѣ, 15 октября, сдѣлавшій попытку бѣжать, арестованный Фейтельбергъ **разстрѣленъ солдатами.** (Сп.)

—

Въ Кутаисѣ, 15 октября, по приговору военно-полевого суда **казненъ** Гонейридзе. (Сп.).

—

Въ Сигнахѣ, 15 октября, по приговору военно-полевого суда **разстрѣляны двое** за покушеніе на убійство стражниковъ. (Сп.).

—

17 октября, въ Кронштадтѣ на фортъ № 6 сѣвернаго фарватера доставлены были восемь бомбистовъ изъ Петербурга, участвовавшіе въ ограбленіи казначея портовой таможни, и девятый—грабитель мелочной лавки, присужденные военно-полевымъ судомъ къ смертной казни повѣшеніемъ. 18 октября эти **девять человѣкъ повѣшены.** (Око).

—

Въ Липовцѣ бѣглый каторжникъ Дубовый и рецидевисты-воры Негода, Болибрыхъ и Глибоцкій за два вооруженныхъ нападенія съ цѣлью грабежа приговорены военно-полевымъ судомъ къ смертной казни. 17 октября эти **три человѣка казнены.** (Сп.).

—

Пять лицъ, уличенныхъ съ поличнымъ въ намѣреніи бросить бомбу въ кронштадтскій военно временной судъ, а именно: Вячеславъ Тубилевичъ, Анастасія Мамаева, Анна Венедиктова и рядовые Константинъ Власовъ и Алексѣй Ипатовъ приговорены военно-полевымъ судомъ къ смертной казни. 18 октября эти **пять человѣкъ повѣшены. Одна изъ повѣшенныхъ, Венедиктова, заявляла на судѣ о своей беременности.** (Око).

—

Четыре грабителя, производившіе нападенія на дома крестьянъ въ селѣ Дубровинцѣ и въ мѣстечкѣ Ильиницѣ, липовецкаго уѣзда, были преданы военно-полевому суду и присуждены имъ къ разстрѣлянію. 18 октября эти **четыре человѣка разстрѣляны** въ Липовцѣ.

—

18 октября, въ Александровскѣ, по приговору военно-полевого суда, **разстрѣляны двое** крестьянскихъ парней, ограбившихъ и истязавшихъ помѣщика Морова.

—

19 октября, по приговору военно-полевого суда **разстрѣлянъ** въ Бендинѣ Антóнъ Михно за умышленное убійство въ гроецкомъ лѣсу бендинскаго уѣзда Маріанны Стемпенъ и за покушеніе на убійство нѣкоего Рогальскаго.

—

Въ Ригѣ, 20 октября, **казнены двое**: Титовъ и Петруцъ.

—

Въ Кѣльцахъ, 20 октября, **разстрѣлянъ** крестьянинъ Лыжва, убійца лѣсничаго.

—

Въ Ленервардене **разстрѣлянъ** крестьянинъ Лавдовскій, обвинявшійся въ грабежахъ.

—

Во Владивостокѣ **повѣшены двое** хунгузовъ, пойманныхъ въ моментъ грабежа въ домѣ Подгорбунскаго.

—

Въ Перновѣ **разстрѣляны трое** убійцъ урядника Лаура, крестьяне Кирштейнъ, Кульбергъ, Трейлобъ.

—

Военно-полевой судъ приговорилъ въ Сецесъ-Серенѣ къ смертной казни черезъ разстрѣляніе нѣкоего Винтина, силой заставившаго мѣстнаго почтальона везти его на своихъ лошадяхъ и похитившаго послѣ того у почтальона полъ-штофа водки Винтинъ въ тотъ же день **разстрѣлянъ**. (М. Л.).

—

Диспутъ барона С. А. Корфъ.

22 октября въ публичномъ засѣданіи юридическаго факультета с.-петербургскаго университета приватъ-доцентъ гельсингфорскаго университета баронъ С. А. Корфъ защищалъ, представленную имъ для полученія степени магистра государственнаго права, диссертацію на тему: „Дворянство и его сословное управленіе съ 1762 по 1855 годъ“.

Передъ началомъ диспута секретарь факультета проф. А. А Жижиленко прочелъ краткое curriculum vitae диспутанта, изъ котораго явствовало, что онъ родился въ 1876 году, окончилъ курсъ петербургскаго университета въ 1899 году, былъ оставленъ при каѳедрѣ государственнаго права и готовился подъ руководствомъ проф. И. А. Ивановскаго къ магистерскому экзамену, который онъ и выдержалъ въ 1901 году по государственному праву и въ 1902 по международному. Диспутантъ слушалъ лекціи проф. Іеллинека въ гейдельбергскомъ университетѣ и въ семинаріи проф. Іеллинека прочелъ докладъ о русскомъ губернаторѣ. Имъ напечатанъ былъ рядъ статей въ юридическихъ журналахъ.

Послѣ прочтенія curriculum vitae диспутантъ произнесъ вступительную рѣчь, напечатанную выше, въ которой развивалъ основныя мысли своей работы и далъ характеристику историческаго генезиса дворянства и его сословнаго управленія.

Слѣдующіе тезисы были предложены диспутантомъ на обсужденіе собранія.

1.

Идя на встрѣчу стремленіямъ дворянства, Екатерина II даровала ему самостоятельное сословное управленіе.

2.

Реформы Екатерины II въ области мѣстнаго управленія не удовлетворили дворянства, такъ какъ интересы его сосредоточивалйсь на поприщѣ государственной службы.

3.

Выборная служба, предоставленная дворянству Екатериной, также не удовлетворяла его.

4.

Уже къ концу царствованія Екатерины II стало замѣтно уклоненіе дворянства отъ выборной службы и пренебреженіе интересами сословнаго управленія.

5.

Правительственныя мѣропріятія царствованій Александра I и Николая I, направленныя на привлеченіе дворянства къ выборной службѣ и сословному управленію, потерпѣли полную неудачу.

6.

Постепенно и неотразимо развивался процессъ паденія значенія дворянскаго сословнаго управленія, параллельно съ усиленіемъ власти губернаторовъ.

7.

Въ царствованіе Николая I дворянское сословное управленіе стало понемногу превращаться въ отрасль правительственной администраціи; предводитель дворянства—въ представителя правительства; порученія послѣдняго совершенно затмили его сословныя функціи.

8.

Въ первой половинѣ XIX столѣтія стала ослабѣвать сословная связь, зародившаяся у дворянства въ серединѣ XVIII вѣка и окончательно исчезла ко времени реформъ шестидесятыхъ годовъ.

9.

Чинъ такимъ образомъ окончательно побѣдилъ породу.

Официальными оппонентами выступили проф государственнаго право И. А. Ивановскій и проф. исторіи русскаго права В. Н. Латкинъ.

Проф. Ивановскій указалъ прежде всего на интересъ и глубокую важность изученія сословнаго строя въ Россіи какъ въ историческомъ его развитіи, такъ и въ современномъ состояніи. Онъ привѣтствуетъ диспутанта, остановившагося на такой важной для науки государственнаго права темѣ, представляющей большой интересъ еще и потому, что приходится работать надъ большимъ количествомъ еще неизслѣдованнаго матеріала; но проф. Ивановскій считаетъ, что книга представляла бы значительно большій интересъ, еслибъ изложеніе не обрывалось на 1855 годѣ, а было продолжено далѣе и захватило бы царствованіе Александра II и даже современность. Книга тогда получила бы существенно большее значеніе и большій интересъ. Второй недостатокъ книги съ точки зрѣнія общей ея конструкціи, это невыдержанность метода: тогда какъ въ первой ея части примѣненъ методъ чисто хронологическій, во второй, наоборотъ, авторъ разсматриваетъ отдѣльные вопросы изъ области исторіи сословія въ ихъ историческомъ развитіи, выдѣляя ихъ изъ общей хронологической структуры и даже совершенно отказываясь отъ первоначальнаго хронологическаго метода. Третьимъ недостаткомъ являются частыя повторенія и излишняя широта въ постановкѣ вопросовъ: къ матеріаламъ по исторіи дворянства и его управленія примѣшаны часто матеріалы не только имѣющіе лишь довольно отдаленное отношеніе къ дѣлу, какъ, напримѣръ, обширныя разсужденія о недостаткахъ бюрократическаго правленія при Николаѣ I, которые, кстати сказать, уже давнымъ-давно съ достаточною ясностью указаны, но часто даже и совсѣмъ не имѣющіе отношенія къ вопросу, какъ, напримѣръ, характеристики императоровъ (Павла Петровича и др.)

Диспутантъ отвѣчалъ на эти возраженія общаго характера въ порядкѣ ихъ представленія. На первое возраженіе о недоконченности труда онъ заявилъ, что, вѣроятно, впослѣдствіи появится новая книга, которая составитъ второй томъ, какъ бы продолженіе настоящаго труда. Второе возраженіе о методахъ находится въ связи съ большей обработанностью матеріала по исторіи XVIII вѣка по сравненію съ XIX вѣкомъ. Наконецъ, что касается третьяго возраженія, то докладчикъ считаетъ невозможнымъ отдѣлять вопросы соціальные и вопросы общаго государственнаго значенія отъ вопросовъ исторіи дворянства.

Въ дальнѣйшихъ возраженіяхъ проф. Ивановскій указываетъ на нѣкоторыя противорѣчія въ книгѣ и на недостаточно обоснованныя утвержденія. Такъ напримѣръ, въ книгѣ есть мѣсто, гдѣ говорится о томъ, что еще Иванъ Грозный, развивая демократическую программу своего царствованія, заложилъ основаніе дворянскаго сословія; съ точки зрѣнія оппонента здѣсь есть несомнѣнное противорѣчіе, ибо демократическая программа несовмѣстима съ укрѣпленіемъ началъ сословнаго строя. Переходя далѣе къ вопросу о роли жалованной грамоты съ точки зрѣнія перемѣнъ, внесенныхъ ею въ юридическій бытъ дворянскаго сословія, то въ книгѣ С. А. Корфа находятся по этому вопросу ясныя противорѣчія. Въ одномъ мѣстѣ за жалованной грамотой не признается никакого вліянія на юридическій бытъ дворянъ, въ другомъ совершенно правильно признается юридическое значеніе за цѣлымъ рядомъ статей жалованной грамоты, которыя несомнѣнно таковое значеніе и имѣютъ Высказавъ еще рядъ замѣчаній о подобнаго рода противорѣчіяхъ въ разсмотрѣніи и трактованіи историческаго матеріала, проф. Ивановскій считаетъ однако же необходимымъ, несмотря на эти дефекты, признать диссертацію очень интересной, настойчиво проведенной и широко задуманной работой, разсматривающей и юридическій и соціальный бытъ дворянскаго сословія.

Второй офиціальный оппонентъ проф. В. Н. Латкинъ указалъ, какъ на одинъ изъ недостатковъ книги на неполное знакомство автора съ необходимыми для него источниками. Благодаря этому въ диссертаціи встрѣчаются и ошибки; такъ, напримѣръ, передавая на 8, 9 и 10 страницахъ мнѣніе Бестужева-Рюмина о дворянской службѣ, авторъ заимствуетъ его изъ вторыхъ рукъ, а именно отъ С. М. Соловьева, а не изъ подлинника; изъ-за этого основная мысль Бест.-Рюмина не передана вовсе и получается впечатлѣніе несоотвѣтствующее подлиннику. Авторомъ не использованъ также трудъ Калачева „Матеріалы по исторіи русскаго дворянства“.

Баронъ Корфъ, защищаясь, объяснилъ, что его интересовала исторія дворянства съ 1767 года; время же предшествовавшее онъ разсмотрѣлъ лишь вкратцѣ въ введеніи.

Проф. Латкинъ далѣе указываетъ, что главнымъ недостаткомъ диссертаціи является несоотвѣтствіе выводовъ тому матеріалу, который имѣется въ самой книгѣ. Едва ли дворянство такъ стремилось на службу, какъ утверждаетъ диспутантъ, наоборотъ фактъ противорѣчитъ этому утвержденію; дворянство относилось въ высшей степени отрицательно, въ особенности къ гражданской службѣ. Общеизвѣстно, съ какимъ трудомъ доставлялись, такъ называемые дворянскіе „нѣтчики“ на мѣста.

Докладчикъ въ качествѣ опроверженія заявилъ, что иного занятія у дворянъ не было.

Проф. Латкинъ возражая дальше диспутанту указалъ, что его утвержденіе, что въ 1773 году идея составленія уложенія еще не угасла, „но, думается, это уже ея послѣдній проблескъ“ (стр. 91). Между тѣмъ мы знаемъ, что и въ послѣдній годъ царствованія Екатерины работала комиссія по этому вопросу, наряду съ нею существовало множество болѣе мелкихъ комиссій. При Павлѣ I комиссія интересовалась положеніемъ дворянъ, въ частности порядкомъ выборовъ дворянскихъ предводителей. Указанія на эти комиссіи имѣются въ книгѣ Лаппо-Данилевскаго и въ статьѣ проф. Латкина, помѣщенной въ журналѣ министерства юстиціи. Баронъ Корфъ соглашается, что не использовалъ сочиненія Лаппо-Данилевскаго. Далѣе проф. Латкинъ останавливается на затронутомъ уже И. А. Ивановскимъ вопросѣ о юридическомъ значеніи жалованной грамоты и переходитъ непосредственно къ вопросу о предводителяхъ дворянства. Диспутантъ утверждаетъ, что предводители дворянства были всегда на высотѣ положенія, это были по его мнѣнію, „лучшіе люди“ и одновременно съ этимъ въ диссертаціи проводятся факты противорѣчащіе подобному утвержденію. Помимо того, что Ланской въ 1828 г. говоритъ о неудовлетворительности лицъ, занимающихъ выборныя дворянскія должности, въ самой диссертаціи на стр. 408 приведенъ въ высшей степени интересный эпизодъ съ хлѣбозапасными магазинами: дѣло въ томъ, что въ царствованіе Александра I завѣдываніе этими магазинами было предоставлено предводителямъ дворянства и результатомъ этого мѣропріятія явилось разграбленіе магазиновъ въ цѣломъ рядѣ мѣстностей. Доказываетъ ли это, что въ предводители шли „лучшіе люди“?

Бар. Корфъ возражаетъ на это, что наряду съ полицейскими властями уѣзда предводители дворянства были несомнѣнно отраднымъ явленіемъ, наконецъ вѣдь не воровали же сами предводители хлѣбъ изъ магазиновъ.

Проф. Латкинъ, заканчивая свое возраженіе указываетъ на то, что въ диссертаціи (на стр. 175), въ противорѣчіе съ яснымъ смысломъ Петровскаго указа 1708—1710 годовъ, говорится, что ландраты выбирались всѣмъ обществомъ, тогда какъ изъ текста этого памятника явствуетъ, что они выбирались только дворянскимъ сословіемъ. Однако жъ, несмотря на эти недостатки, проф. Латкинъ находитъ, что диспутантъ достоинъ той ученой степени, на соисканіе которой была представлена диссертація.

Факультетъ, не выходя изъ залы, призналъ защиту удовлетворительной и присудилъ барону С. А Корфу степень магистра государственнаго права при аплодисментахъ со стороны присутствующихъ.

Опредѣленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

Опредѣленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ при казанской судебной палатѣ (въ составѣ: предсѣдателя И. И. Степанова и членовъ: И. А. Котелова, И. И. Миролюбова. С. И. Нелидова, С. А. Гисси).

Согласно опредѣленія уфимскаго окружнаго суда, по общему собранію отдѣленій, отъ 2-го октября 1906 г., отношеніемъ отъ 6-го того же октября за № 1432 предсѣдатель сего суда, ссылаясь на точное основаніе 6 п. 355 ст. учр. уст., сообщилъ совѣту, что уфимскій губернаторъ увѣдомилъ Уфимскій окружной судъ о состоявшемся 22-го августа сего года постановленіи судебнаго слѣдователя С.-Петербургскаго окружнаго суда по важнѣйшимъ дѣламъ о привлеченіи къ слѣдствію по дѣлу о составленіи въ г. Выборгѣ, получившаго распространеніе, воззванія, озаглавленнаго: „Народу отъ народныхъ представителей“, въ качествѣ обвиняемаго въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 51 и п. 3 ч.

1 ст. 129 угол. улож., въ числѣ 180 бывшихъ членовъ государственной думы, представителя отъ уфимской губерніи присяжнаго повѣреннаго при уфимскомъ окружномъ судѣ Абуссугуда Абдулхаликовича Ахтямова. Разсмотрѣвъ это сообщеніе предсѣдателя Уфимскаго окружного суда, совѣтъ находитъ, что, на основаніи 6 п. 355 ст. учр суд. уст., присяжными повѣренными не могутъ быть, между прочимъ, состоящіе подъ слѣдствіемъ за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія. По буквальному содержанію своему, законъ этотъ относится, очевидно, лишь къ лицамъ, которыя подлежатъ принятію въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, и не касается тѣхъ, которые состоятъ уже въ этомъ званіи. Распространять дѣйствіе его на лицъ этой послѣдней категоріи основаній не представляется, какъ потому, что законы, коими ограничиваются чьи либо права не подлежатъ вообще распространительному толкованію, (рѣш. угол. касс. Д-въ 1868 г. № 275, 503; 1870 г. № 1102), такъ и потому что примѣненіе 6 п. 355 ст. учр. суд. уст. къ лицамъ зачисленнымъ въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ, не оправдывалось бы сущностью дѣла.

И дѣйствительно: привлеченіе къ слѣдствію само по себѣ могло бы служить основаніемъ къ исключенію присяжнаго повѣреннаго изъ состава корпораціи лишь при двухъ условіяхъ: во 1) если бы, по общимъ законамъ, оно влекло за собой ограниченіе въ правѣ на судебное представительство и такимъ образомъ парализовало обвиняемому возможность отправлять дѣятельность, въ цѣляхъ осуществленія которой ему усвоено званіе присяжнаго повѣреннаго (353 ст. учр. суд. уст.) и во 2) если бы оно всегда и безусловно порочило честь лица обвиняемаго.

Ни того, ни другого значенія, однако привлеченіе къ слѣдствію само по себѣ не имѣетъ.

По закону, право быть повѣреннымъ по чьимъ либо дѣламъ вообще теряется лишь лицами, лишенными, по судебному приговору, всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ лично и по состоянію имъ присвоенныхъ (ст. 22 и 6 п. 43 ст. улож. о нак.); право же на веденіе гражданскихъ дѣлъ, въ частности, утеривается, сверхъ того, и тѣми, которые, бывъ преданы суду по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою потерю всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, не оправданы судебнымъ приговоромъ (п. 10 ст. 45 и п. 11 ст. 246 уст. граж. суд.). Отсюда слѣдуетъ, что одно нахожденіе подъ слѣдствіемъ по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою наказанія, указанныя въ п. 10 ст. 45 и п. 11 ст. 246 уст. гр. суд., не можетъ служить основаніемъ къ устраненію обвиняемыхъ въ такихъ преступленіяхъ отъ ходатайства по чужимъ дѣламъ (рѣш. общ. собр. касс. Д-въ пр. сен. 1875 г. № 60 и рѣш. гр. касс. деп. 1876 г. № 406), а, слѣдовательно, и къ лишенію права на дѣятельность, связанную съ состояніемъ обвиняемаго въ званіи присяжнаго повѣреннаго.

Не подлежитъ, равнымъ образомъ, сомнѣнію и то, что привлеченіе къ слѣдствію само по себѣ не можетъ считаться такимъ фактомъ, который всегда и безусловно порочилъ бы обвиняемаго прис. повѣреннаго. Не говоря уже о томъ, что возбужденіе слѣдствія не предрѣшаетъ вопросовъ объ основательности и конечномъ результатѣ его, достаточно замѣтить, что не всѣ преступленія, по свойству своему, необходимо являются несовмѣстимыми съ представленіемъ о корпоративной чести присяжной адвокатуры. Поэтому вопросъ о соотвѣтствіи того или другого обвиненія, взводимаго на присяжнаго повѣреннаго, достоинству носимаго послѣднимъ званія, стоитъ въ безусловной зависимости не только отъ степени доказанности такого обвиненія, но и отъ свойства самаго преступленія, которое приписывается присяжному повѣренному. По самой сущности своей, вопросъ этотъ является, такимъ образомъ, вопросомъ конкретнымъ, связаннымъ съ особенностями отдѣльнаго случая и потому подлежащимъ разрѣшенію не въ порядкѣ канцелярскаго исполненія, а въ порядкѣ дисциплинарнаго суда, обязаннаго обсудить дѣянія обвиняемаго съ точки зрѣнія тѣхъ спеціальныхъ цѣлей и задачъ, для осуществленія которыхъ онъ установленъ. Съ точки зрѣнія этой, фактъ привлеченія прис. повѣреннаго къ слѣдствію по обвиненію въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ, самъ по себѣ не можетъ служить основаніемъ къ исключенію обвиняемаго на время или навсегда изъ сословія прис. повѣренныхъ, а даетъ лишь право совѣту возбудить противъ обвиняемаго, параллельно съ уголовнымъ слѣдствіемъ, дисциплинарное производство и въ порядкѣ сего послѣдняго примѣнить къ нему одну изъ мѣръ, указанныхъ въ пп. 3 и 4 ст. 368 учр. суд. уст, если дѣяніе, вызвавшее угол. слѣдствіе, окажется настолько предосудительнымъ, что не представится возможности оставить обвиняемаго въ составѣ присяжныхъ повѣренныхъ впредь до оправданія его по судебному приговору (рѣш. общ. собр. касс. деп. 1881 г. № 31).

Выводъ этотъ представляется совершенно согласнымъ съ 368 ст. учр. суд. уст., по точному разуму которой лицо, принятое въ составъ присяжныхъ повѣренныхъ, можетъ быть исключено изъ сословія или ограничено въ правѣ отправлять временно обязанности повѣреннаго не иначе, какъ въ порядкѣ суда дисциплинарнаго и, слѣдовательно, лишь по изслѣдованіи вины обвиняемаго и по установленіи того, что дѣяніе его является несоотвѣтствующимъ достоинству званія присяжнаго повѣреннаго. Въ этомъ именно смыслѣ 368 ст. учр. суд. уст. изъяснена и соединеннымъ присутствіемъ 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената, разсматривавшимъ, въ порядкѣ надзора, жалобу одного изъ присяжныхъ повѣренныхъ, исключеннаго изъ сословія на основаніи 6 п. этой статьи, на опредѣленіе моск. суд. палаты отъ 15 октября 1886 года. Въ рѣшеніи этомъ соединенное присутствіе разъяснило между прочимъ: во 1) что совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ въ качествѣ мѣста, надзирающаго за дѣйствіями всѣхъ повѣренныхъ округа, обязанъ принимать къ своему наблюденію и обсужденію дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда эти дѣйствія могли бы подвергнуться или подверглись обсужденію въ общемъ уголовномъ порядкѣ, но почему либо представились предосудительными для лица, состоящаго въ званіи присяжнаго повѣреннаго; 2) что если дѣйствія присяжнаго повѣреннаго окажутся настолько предосудительными для носимаго имъ званія, что совѣтъ не найдетъ возможность оставить за нимъ веденія дѣлъ впредь до окончательнаго оправданія по возведеннымъ обвиненіямъ, то онъ имѣетъ право, но не иначе, какъ по разсмотрѣнію дѣла въ дисциплинарномъ порядкѣ, принять противъ обвиненнаго одну изъ мѣръ, указанныхъ въ пп. 3 и 4 ст. 368 учр. суд. уст., и 3) что посему постановленіе моск. совѣта прис. повѣренныхъ объ отчисленіи жалобщика безъ истребованія отъ него объясненія и безъ разсмотрѣнія дѣла въ дисциплинарномъ порядкѣ, а равно и опредѣленіе моск. суд. палаты, 15 февраля 1886 года, коимъ оставлено въ силѣ означенное постановленіе совѣта, представляются, въ виду 368 и 371 ст. учр. суд. уст., неправильными".

Примѣняя эти общія положенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и имѣя въ виду:

1) что ни фактъ участія прис. повѣреннаго Ахтямова, привлеченнаго, въ составѣ другихъ 180 бывшихъ членовъ государственной думы, къ слѣдствію по ст. 51 и п. 3 ч. 1 ст. 129 угол. улож., за распространеніе выборгскаго воззванія, ни степень его

вины въ семъ преступленіи пока ничѣмъ не доказаны и не разъяснены, и

2) что, при такихъ условіяхъ, не только для примѣненія къ присяжному повѣренному Ахтямову мѣръ взысканія, указанныхъ пп. 3 и 4 ст. 368 учр. суд. уст., но и къ возбужденію противъ него дисциплинарнаго производства основаній не представляется

Совѣтъ постановилъ: отношеніе предсѣдателя уфимскаго окружнаго суда отъ 6-го сего октября за № 1432 оставить безъ послѣдствій, о чемъ увѣдомить г. предсѣдателя посылкою ему копіи опредѣленія по сему дѣлу.

Отвѣты редакціи.

Подписчику.

Вправѣ ли жена, въ случаѣ неуплаты ей мужемъ присужденнаго судомъ содержанія въ теченіе такого времени, что неуплаченная сумма превышаетъ 1500 р., просить о признаніи ея мужа несостоятельнымъ?

Вопросъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ (р. г. к. д. 96 г. № 104).

Подписчику.

Можетъ ли быть обращено взысканіе на привилегію на содержаніе аптеки и можетъ ли такая привилегія быть продана съ публичнаго торга, какъ движимость?

Вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ привилегія на содержаніе аптеки, какъ всякое право, является движимымъ имуществомъ, и никакого изъятія относительно обращенія взысканія и продажи такого рода движимыхъ имуществъ законъ не знаетъ, не устанавливаетъ въ этомъ отношеніи изъятій и аптекарскій уставъ, согласно которому переходъ права на привилегію на аптеку совершается безъ всякаго разрѣшенія властей, которымъ о переходѣ должно быть сообщено лишь для свѣдѣнія (556 ст. уст. врач.).

Подписчику № 7971.

Вправѣ ли нотаріусъ давать частнымъ банкамъ свѣдѣнія о всѣхъ протестованныхъ имъ векселяхъ?

Нотаріусъ обязанъ сообщать свѣдѣнія о протестованныхъ векселяхъ государственному банку въ силу прим. къ ст. 124 пол. нот. и городскимъ общественнымъ банкамъ въ силу 84 ст. пол. гор. общ. банковъ изд. 1903 г. (срв. р. г. к д. 98 г. № 75). Другимъ же банкамъ нотаріусы въ силу 23 и 124 ст. нот. пол. свѣдѣній этихъ сообщать не вправѣ.

Разъясненія редакціи по вопросамъ о примѣненіи законовъ о выборахъ въ государственную думу.

1. Вправѣ ли участвовать въ выборахъ и быть избраннымъ въ члены думы лицо, высланное въ административномъ порядкѣ изъ предѣловъ той губерніи или города, гдѣ оно владѣетъ избирательнымъ цензомъ? Вправѣ ли такое лицо вернуться изъ ссылки на время выборовъ? Въ случаѣ избранія такого лица въ выборщики и члены государственной думы остается ли въ силѣ распоряженіе о высылкѣ?

Активнымъ избирательнымъ правомъ—(правомъ выбирать) административно ссыльный воспользоваться не можетъ, такъ какъ законъ не предусматриваетъ отмѣны административнаго распоряженія о высылкѣ на время избирательной кампаніи. Но онъ не лишается пассивнаго избирательнаго права (—права быть выбраннымъ), согласно закону (полож. 6 августа, ст. 41 и 49) и разъясненію правительствующаго сената (указъ 25 ноября 1905 г. за № 17, изложенный въ хроникѣ „Права“ № 48–49 за 1905 г.) отъ избираемаго не требуется, чтобы онъ лично принималъ участіе въ выборахъ и присутствовалъ на избирательномъ съѣздѣ или собраніи; требуется лишь, чтобы онъ имѣлъ право голоса на этомъ съѣздѣ или собраніи. Это правило относится ко всѣмъ стадіямъ и категоріямъ выборовъ: личной явки не требуется ни для избранія въ уполномоченные отъ волостей, ни для избранія въ выборщики (на съѣздахъ: 1) уѣздныхъ землевладѣльцевъ, 2) городскихъ избирателей 3) уполномоченныхъ отъ волостей и 4) уполномоченныхъ отъ рабочихъ, ни для избранія въ члены государственной думы Такимъ образомъ административно-ссыльный можетъ быть избранъ въ члены государственной думы. Съ момента избранія его въ члены государственной думы (но не въ выборщики) теряетъ силу и административное распоряженіе о высылкѣ, такъ какъ по силѣ статьи 15 учрежденія государственной думы „членъ думы можетъ быть подвергнутъ лишенію или ограниченію свободы не иначе какъ по распоряженію судебной власти“.

2. Пользуется ли избирательнымъ правомъ чиновникъ, переведенный по службѣ въ другой городъ менѣе чѣмъ за годъ до составленія избирательныхъ списковъ, но оставившій въ городѣ, въ которомъ онъ жилъ прежде, на свое имя квартиру?

Согласно пункту 6 статьи I указа 11 декабря лица, получающія содержаніе по службѣ государственной, пользуются избирательнымъ правомъ лишь при условіи проживанія въ данномъ городѣ не менѣе года. Такимъ образомъ служебный цензъ слѣдуетъ считать въ данномъ случаѣ утраченнымъ.

Что касается квартирнаго ценза, то онъ какъ и другіе установленные закономъ имущественные цензы, согласно пункту 3 и 5 той же статьи не зависитъ отъ проживанія въ томъ городѣ, гдѣ расположена квартира. Достаточно нанимать не менѣе года на свое имя отдѣльную квартиру. Жить въ ней нѣтъ надобности. (Иначе, Лазаревскій, стр. 85).

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 30 октября, по судебному деп.

Апелляціонныя: по искамъ: Барскаго къ Устенко 2740 р.; Шипилова къ Шполянскому 2500 руб. съ процентами.

Частныя: по жалобѣ Петра Платицына; то же; о продажѣ и залогѣ недвиж. имущ.: Давыдовыхъ; Фертмана; Ненарочкина; Пухляковыхъ; Евецкаго; Ревписовъ; Мухина; Захаровыхъ; Салафаевыхъ: Карякиной; Верховскихъ; Савицкаго 2 дѣла; Рогачевыхъ; Солодовниковыхъ; Ткаченковыхъ; Камышовыхъ; Умовой; Купидонова; Мельгафъ; Сѣмашко; Анцыфровой; Темировыхъ; Мальцевыхъ; Киселева; Логачевыхъ; Кудряшовой; Скворскъ; Горбаченко; Гущиныхъ; Алексѣенко; де-Сеніера; Рябошапкомъ; Кудашевыхъ; Соколовской; Мухиныхъ.

На 31 октября, по апелляц. отд. угол. касс. департ.

По отзывамъ: Николина—сарат. с. п. 411 ст. ул.; Реутта тифлис. с. п. 345 ст. ул.; Чавчавадзе и Барнова тифлис. с. п. 345 ст. ул.; Селевко тифлисск. с. п. 354 ст. ул.

На 2 ноября, по 1 экспед. судебн. департ.

Апелляц. по искамъ: товар. печ. дѣла и торг. „И. Н. Кушнеревъ и К⁰“ къ Дмитріеву-Мамонову 11095 р. 6 к. съ %; Алексѣева къ Зубкову 6850 р. съ %; Политаки и Беленъ де-Баллю 3020 р. съ %; Горбатенко къ Валику о дачѣ отчета; Гарника къ акц. общ. „Артуръ Коппель“ 2976 р. 35 к. съ %; Кацанопуло съ Гомшинскаго 4000 р. съ %; торг. дома „А. В. Мясоѣдовъ“, Аничкова и др. съ администр. по д. торг. дома „Бр. Грачевы“; Воскресенской съ Мосцеваго.

Частныя: по жалобамъ на спб. комм. судъ: Никитенко; Соколова; Радау; Волконскаго; Павлова; Букъ; Крюгера; по жалобамъ на одеск. комм. судъ: спб. артели офиціантовъ въ Одессѣ; по жалобамъ на москов. коммерч. судъ: пов. русск. торгово-промышлен. банка; прошенія Козлова и общ. крестьянъ дер. Знакенской; о совершеніи купчей крѣпости на участ. земли насл. Золотарева; о продажѣ, залогѣ и перезалогѣ недв. имущ.: Чапскаго; Григорьевыхъ; Постниковыхъ; Риза.

На 2 ноября, по 1 отд. угол. касс. департ.

Жалобы: Беззубовой владимір. о. с.; упр. акц. сб. екатеринодар. м. с. по обвин. Севѣрина; Иванова измаил. м. с.; упр. акц. сб. 1 сувалкск. м. с. по обв. Жакевичъ; упр. акц. сб. 2 петроков. м. с. по обв. Липинскаго; Кордыляса варш. с. п.; упр. акц. сб. вилен. м. с. по обв. Маласкевичъ; Рубина варш. гор. м. с.; Сѣренко варшав. гор. м. с.; упр. акц. сб. 2 ломжин. м. с. по обв. Лихтенштейна; Большакова нижегор. о. с.; Титова симбир. о. с., Блюзейда варш. гор. м. с.; Рубина проскуров. м. с., Ободанскаго липовецк. м. с.; Василевской липовецк. м. с.; Крисановой симферопол. о. с.,—всѣ по обвиненію въ нарушеніи акц. уст.; Ровицкаго летичев. м. с.; пов. гор. Кишинева кишинев. м. с. по обв. комитета по сбору пожертв. на устройство ремесл. училищъ; Крутилова спб. ст. м. с.; Шиманской кіевск. м. с.; Гарбера житомір. м. с.; пов. правленія кіевск. окр. путей сообщ. ковельск. м. с. по обв. Ярошевича; Шнайдера проскур. м. с.; Дицмана Р.-вольмар. м. с.,—всѣ по обвиненію въ наруш. строит. уст.; Панюшкина пензен. о. с. 294 ст. ул.; Кобызева, Негодяева и др. тамбов. о. с. 269¹ ст. ул.; Боденштейнъ варш. с. п. наруш. там. уст.; Царева сарат. м. с. 169 ст. у.; Фаддѣева сарат. м. с. 172 ст. у.; Будниченко одесск. с. п. 287 ст. ул.; Вольфцуна одесск. с. п. 986¹ ст. ул.; Калинникова одесск. с. п. 362 ст. ул.; нач. спб. тамож. окр. спб. с. п. по обв. Везикъ въ наруш. тамож. у.; Дейнекина екатеринод. м. с. 31 ст. ул.; Головина воронежск. о. с. 170¹ ст. ул.

На 3 ноября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Шадрова спб с. п. 126 угол. улож.; Дваченко новоградволын. м. с. кража; Баровскаго на опред. г. гробин. м. с.; Каульбарса спб. с. п. 285 улож.; Добржанской таращан. м. с. 131 уст.; Ярмолы житомір м. с. 172 уст.; Агрейцовича вилен. о. с. кража; Гельмана могилев. м. с. нанесеніе обиды; Спучкача кіев. м. с. кража; Цыганрюка василькк. м. с. растрата; Бокова спб. о. с. 1489 и 1490 улож.; Штольтерфортъ и Другамова спб. с. п. 2 ч. 126 угол. улож.; Эйхельта на опред. 2 варш. м. с; Либермана таращ. м. с. 70 уст.; Мартенса и Бржестека в.-волын. м. с. 147 уст.; Крыжановскаго и др. староконст. м. с. 142 уст.; Эпельбойма балтск. м. с. 63 уст.; Тманской кіев. м. с. по обв. Борисовской въ клеветѣ; Куценко василькк. м. с. 170 уст; Вѣлецкаго кіев. м. с. 177 уст.; Мищенка и Моисеенко чернигов. о. с. 1629 улож. Шпилевого кіев. о. с. 1655 улож. Рябченко на опред. екатеринод. м. с.; Яворскаго на опред. летичев. м. с.; Спиридонова спб. о. с. 1655 улож. Атанасіу измаильск. м. с. 142 уст.; Мижигурскаго вилен. о. с. 170¹ уст.; Дунскаго одесск. гор. м. с. 31 уст.; Герасимчука з.-острож. м. с. кража; Правдюка сквир. м. с. 2 ч. 1483 улож.; Кобыланскаго радомысльск. м. с. кража; Бойцевой таганрог. м. с. по обв. Козловскаго по 180² у; Панчуковъ и Залѣщуковъ житомір. о. с. 824 и 830 улож.; Григорьева витеб. о. с. 1 ч. 1483 улож.; .; Владыска минск· о. с. 1480 улож.; Черненко радамысл. м. с. 174 уст.; Волюха и др. староконст. м. с. 145 уст.; Топоровскихъ каменецк. м. с. 35 уст.; Жидовецкаго сквир. м. с. по обв. Нацевича и Присовскаго по 142 уст.; Богданова кіев. м. с. обиды и насилія; Юдецкаго сквир. м. с. укрыват. краден. Онопріенко радомысл. м. с. кража; Завьялова спб. о. с. 13 и 1643 улож.; Крупскаго летичев. м. с. 118 и 142 уст.

Протесты: тов. прок. гроднен. о. с. по обв. Садовскаго по 140, 1609 и 1610 улож.; тов. прок. на опред. моск. с. п. по д. Запѣевой; прок. на опред. вилен. с. п. по д. Гейдроца и Любимскаго; тов. прок. вилен. о. с. по д. Одынцева и др.

На 3 ноября, по 4 отд. угол. кас. деп.

Жалобы: Грачева и др. тульск. о. с.; Мисюка житомір. м. с.; Кутмана в.-вейсенштт. м. с.; Бабича луцк. м. с. по обв. Левчука; Егорова 1 радом. м. с. по обв. гр. Плятера; Татаренко васильковск. м. с.; Я. Грюнфельда ю.-верроск. м. с. по обв. К. Грюнфельда; Матсара ю.-верроск. м. с ,—всѣ по обв. въ порубкѣ лѣса; Лихачева и Худякова иркут. с. п. 129 ст. уг. ул.; Ширматова и Календарева ташкент. с. п. 1629 ст. ул.; Яржомбекъ варш. с. п. 1489 ст. ул.; Задеры и др. харьков. с. п. 345 ст. ул.; Пшеня спб. с. п. 354 ст. ул.; Сипайло иркут. с. п. 129 ст. уг. ул.; Аврамича харьков. с. п. 1485 ст. ул.; Юраса и Райскаго 3 петроков. м. с. 172 ст. у.; Фрока 2 сувалк. м. с. 56 ст. у. 2 дѣла; Рыка варшав. гор. м. с. 135 ст. у.; Вуйцика варшав. с. п. 1609 ст. ул.; Рагима-Меджидъ-оглы тифлис. с. п. 1454 ст. ул.; Сперанскаго иркут. с. п. 285 ст. ул.; Брихничева тифлис. с. п. 103 ст. уг. ул.; Боровицкаго и Куренева харьков. с. п. 1481 ст. ул.; Врублевскаго варшав. с. п. 130 ст. уг. ул.; Пененжекъ 1 варшав. м. с. 170 ст. у.; Брафмана 1 варшав. м. с. 180 ст. у.; Реековъ 1 кѣлецк. м. с. 142 ст. у.; Шимановскаго 1 плоцк. м. с. по обв. Цымблера по 173 ст. у.; Маргуліеса спб. с. п. 129 ст. уг. ул.; Коваленко и др. новочеркас. с. п. 1634 ст. ул.; Прокопенко кіевск.

с. п. 354 ст. ул.; Осмоловскаго кіевск. с. п. 283 ст. ул.; Крамарова кіевск. с. п. 129 ст. уг. ул.; Масленникова тифлис. с. п. 294 ст. ул.; Шамова одесск. с. п. 285 ст. ул.; Кузнецова новочеркас. с. п. 131 ст. уг. ул.; Толкачева саратов. с. п. 129 ст. уг. ул.

Протесты товарищей прокуроровъ: спб. с. п. по обв. Невѣрова по 986 ст. ул.; казанск. с. п. по обв. Котлованова по 270 ст. ул.

Дѣла о возобновленіи: Бѣлоуса; Докучаевыхъ; Алексѣева; Васильевыхъ и Алексѣева; Бростюка.

На 4 ноября по 3 отд. угол. касс. деп.

Жалоаы: Зиберта тагбнрог. м. с. по обв. Шевелевой по 3 ч. 174 уст.; Блинова казан. гор. м. с. 2 ч. 180 уст.; Тукканова у.-медвѣд. м. с. 171 уст.; Голубева спб. ст. м. с. 131 уст.; Фриденберга т.-тальсин. м с. 131 уст.; войта гмины Оссувка 2 плоцк. м. с. по обв. Лянге по 29 уст.; Каплера кіевск. м. с. 29 уст.; Кудрявцева спб. ст. м. с. 135 уст.; Бабушкина казан. м. с. 180 уст.; Степанова спб. у. м. с. 172 уст.; Усанина перм. о. с. 995 и 996 улож.; Наумовой перм. о. с. 1 ч. 1451 улож.; Дойниковой яросл. о. с. по обв. Кротикова по 1681 улож.; Васидченкова смолен. о. с. 1651 ул.; Аренштама екатериносл. о. с. 180 уст.; Крейцера спб. ст. м. с. 177 уст.; Казачка кременецк. м. с. 70 уст.; Нефедова ростов.-на-Д. м. с. 176[1] уст.; Учитъ спб. ст. м. с. 130 уст.; Трусевича спб. ст. м. с. 29 и 26 уст.; Бюссакъ моск. ст. м. с. 142 уст.; Шапиро могилев. м. с 29 уст.; Логудона спб. ст. м. с. по обв. Степанова по 136 уст.; Страшкева моск. ст. м. с. 38 уст.; Шлаенъ-Нахмановича ростов.-на-Д. м. с. 38 уст.; таг общества таг. м. с. по обв. Александрова по 29 уст.; Шутова архангельск. о. с. 115 уст.; Рубе р.-вольмар. м. с. 169 и 170 уст.; Штакельберга р.-гапс. м. с. по обв. Кристоль по 169 уст.; Владимірова спб. ст. м. с. 38 уст.; Кеслера ростов.-на-Д. м. с. 135 уст.; Анвельдта п.-феллинск. м. с. 153 уст.; Мярска п.-феллин. м. с. 169 уст.; Минкина моск. ст. м. с. по обв. Никотиной по 177 уст; Якоба п.-феллин. м. с. 169 уст.; Гооза спб. ст. м. с. по обв Финкингъ по 130 уст.; Вайншенкера спб. ст. м. с. 131 уст.; Семеновой спб. ст. м. с. 169 уст.; Иванова спб. ст. м. с. 131 и 139 уст.; спб. ст. ломб. на опред. нижегород. м. с.; Сафроновой моск. ст. м. с. 177 уст.; Скопа екатериносл. о. с. 1606 улож.; Солобаевыхъ и др. орлов. о. с. 269 улож.; Михайлуцы полт. о. с. 1642 улож.; Болфвкина 142 уст.; Зарщикова у.-медвѣд. м. с. 169 уст.; Дубицкаго спб. ст. м. с. 169 и 172 уст.; Кваса черкасск. м. с. 142 уст.; Щапошникова архангел. о. с. 142 уст.

Протестъ тов. прок. таганрог. о. с. по обв. Буднаго по 170[1] уст.

На 1 ноября по гр. касс. деп.

Палатскія: спб. гор. упр. эъ Зотовымъ и кн. Бѣлосельскимъ-Бѣлозерскимъ; спб. порта съ спб. гор. упр, спб. гор. общ. съ его императорскимъ высочествомъ великимъ княземъ Петромъ Николаевичемъ; московской каз. пал. по д. Дучкова; Федосова по д. Кузьминой; екатеринославской каз. пал. по д. акц. общ. доменныхъ печей на Ольховой въ Успенкѣ; московской каз. пал. по д. Смирнова; пермской казен. пал. по д. Мальцина; симбирской каз. пал. по д. Анисимовыхъ.

Съѣздовыя: московской каз. пал. по д. Шулейкина и Майкова; Добровецкаго и Даниловой.

На 30 октября по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Косяркевичемъ, Сергѣевымъ, Якобсономъ, Койро, Маркманомъ, Файнберга съ упр. николаевск. ж. д.; упр. спб. варш. ж. д. съ Досенко; общ. рязан.-урал. ж. д. съ Карявкиными; упр. привисл. ж. д. съ Капланомъ и др.

Съѣздовыя: упр. жел. дор. съ Ефремовымъ, торг. д. Зворыкинымъ и К°, Дальпериномъ, Гергертомъ, росс. общ. страх. и тьансп. кладей 2 дѣла Бейнаръ-Бейнорнвичемъ, Юрковецкимъ, Гаусвиртомъ, Антиколемъ, Шубомъ и Тульчинскою, Случевскимъ, Сойферомъ и др.; тов. Розенъ и К°. Каганомъ, Френкелемъ, Ливенсономъ; общ. моск.-казанск. ж. д. съ Подгурской; Хордона и др, съ екатерининск. ж. д.; Броницкаго съ упр. привисл. ж. д. общ. моск.-кіево-воронеж. ж. д. съ Ландкофомъ и др. Ицекзона съ юго-западн. жел. дор.; общ. юго-восточн. ж. д. съ Манурнымъ 2 дѣла; Сысоевой; Кацковичей; Мультановскаго съ китайско-восточн. ж. д.; Вротновскаго; Іонатана (контръ-кассація).

На 30 октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Красовскаго съ Годелюкомъ; упр. госуд. им. кутаисск. губ., Кебадзе и др. о разм. дачи Ецери; Валькова, Кирпичевыхъ и др. съ Мунтенуловой; кн. Циціановыхъ и кн. Эристовой о разм. дачи Гордатели; Сахно-Устимовичъ; Нацвалова о разм. дачи бодисхевскаго с. общ.; Фаста; Алексѣевыхъ-Рожновыхъ съ церковью с. Прудковъ 2 дѣла; Аладьиной съ Ромашовой и др.; упр. гос. им. елисаветп. губ. о разм. дачъ Беюкъ и Кичикъ Дегне; Посадскаго и Смирнова съ Черносвитовымъ; упр. госуд. имущ. бакинской губ. и дагестанской обл., Меликовыхъ и др. о разм. дачи Бузовка; Кугинисова; Фролова.

Съѣздовыя: Дружинина съ Гилле; общ. станицы Калпиболотской съ Буковой; Кулаковскаго съ Чайковскимъ; Романцовыхъ съ гор. Кіевомъ; Крисбергъ съ Корсуномъ; Винчи съ Кнырко; Рыбаковъ съ Шейномъ; Бобриковой и Прищенковой съ Запорожцемъ; Вайсманъ съ Пунчукомъ и Найнштейномъ; Шилейкитскихъ и др. съ Шульго; Карасова, Юренаса и др. съ гр. Тышкевичемъ; тов. боровскаго сахарн. завода и др. съ общ. с. Боровки; Панфилова съ Муравьевымъ; Евдокимова съ Дударевымъ; Холоневскаго съ общ. м. Янова; Корызина; Чередника и Комисаренкова.

На 1 ноября, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Ивкова съ бельгійскимъ акц. общ. „Харьковскій машиностроительный заводъ“; попеч. варшавск. учебн. окр. съ Нелькеномъ; акц. свекло-сахарн. общ. „Черксъ“ съ Витковскимъ; Чалбовской съ Шульцемъ.

Съѣздовыя: Розенкранца съ фирм. М. І. Трусколяскій и К°; Мендельзона съ Мурачевскимъ; Шиманскаго съ Зелинскимъ; Берендта съ Недзельскимъ 2 дѣла; Ротштейна съ Фейнклыдомъ; Качковскаго съ Пацановской; Юхновскаго съ Савицкимъ; Пызеля съ Шиманской; Крисяка съ Крысякомъ; Кантора съ варшавскимъ комм. банкомъ; Бухвицъ съ Вацовскими; Гольдберга; Вутке съ Гацомъ; Думблевскаго съ Валентовымъ; Дюсожъ съ Фузотелемъ; Собѣщанскаго съ Пакосомъ и др. 2 дѣла; Абрамскаго; Ястрембскаго и Круглякова; войта гмины Роспржа съ Купчикомъ; Кизлиха съ Эпштейномъ; Гутмана съ Кравчикъ; Липшица и Зильберштромъ съ Рубинштейнъ; Ная съ Розенгартенъ; Гриневичъ съ Домославскимъ 2 дѣла; Кауфмана съ Левестомъ; Грина съ Мильштейномъ; Шейменскаго съ Копюховымъ 2 дѣла; упр. ссудосберегат. кассы гмины Гурка съ Пелипенко; войта гмины Жероминъ съ Рыгельскими.

На 2 ноября по 4 отд. гр. касс. департ.

Палатскія: Свѣнтоянскаго съ Свѣнтоянскими; Скидана съ Денющукомъ; Богуша съ Готтесманомъ; Браамсъ съ Ходловской; Бржеской съ Паяло; Бормоткина съ Бротскимъ; Табурно съ Хлопицкимъ; харьковск. губ. земск. управы съ Власовымъ; Орлова съ упр. кронштадтск. порта.

Съѣздовыя: Корней съ Котомъ; Левиной съ Гринъ, опеки Чернявскихъ; Кигельмановъ съ Руссинъ; Плистика съ Герахтовскимъ; Крутова съ торг. дом·

Ю. Розенбергъ; Бенцала и Балакирскаго съ Трейгеромъ; русск. общ. пароход. и торговли съ росс. общ. страхов. и трансп. кладей; Адакиной съ Церамкинымъ; Брюквина съ Коровиной; Огурцова съ Эгесторфомъ; Чучунова съ Урлауэъ; Новокунскихъ съ Вишневской; Голенко съ Рабиновичемъ и Маянцемъ; Рербергъ съ Фоминымъ; Паина съ Егеромъ; Сыргедовъ съ Борейкисомъ; общ. взаимн. помощи личн. труда съ Сивовласовымъ; Аринштейна съ Какуевицкимъ; Черкасовой съ Маковскимъ; Синявскаго съ Григориченкомъ; Шербана съ Масловымъ; Горѣлова съ Штекелемъ; Шевчука и Панасюковой; Дутлингера съ Кочновской; Золотницкаго съ Поллакомъ; торг. д. Е. и М. Замуховскіе съ Мутовозовымъ; Павловскаго съ Вайсбергомъ; Качковской съ Щанцеромъ; Яковлева съ Зарудной; Кокуева съ имущ. умерш. Перемузова.

На 3 ноября, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: управл. раб., Петровскаго порта съ Артамоновымъ; русск. стр. общ. „Помощь“ съ Львовымъ; пензенск. гор. общ. стр. съ Кадомцевымъ; Гапонюка съ товар. невск. судостр. завода; страх. общ. „Россія“ съ Зикмаеомъ; Грегоровича съ Гордономъ; русскаго страх. общ. съ Іовановичемъ; Ямпольскаго; Засѣдателева; Страховскихъ съ Левицкой; Ролена и др. съ Пакошъ.

Съѣздовыя: Мигунова съ Кулишнымъ; Шеркшниса съ Шеркшнисомъ; Антропова съ Даниловымъ; Галущинской съ Шапиро; Шипера съ стр. общ „Волга“; Вахневскаго съ Яшекверомъ; Фирсова съ Сысоевской; Цира съ кн. Любемирскимъ; Донского съ стр. общ. „Росеія“; Ключенко и др. съ Габовичемъ; Сафорова съ Гофманомъ; Хаймовича съ Рымдвюльскимъ Васильевой съ Яковлевымъ; Касьянца съ Старченко и др.; стр. общ. „Помощь“ съ Филипповымъ; Баколейника съ Геллеромъ 2 дѣла Коринфскаго съ Агамжановымъ; Шустеръ съ Цѣхановымъ.

На 3 ноября, по 6 отд. гр. кас. деп.

Палатскія: Петерсона съ Эйленбергомъ; Меерсона съ Меерсонъ; торг. дома „Томасъ Фиртъ и С-ья“ съ конкур. упр. по д. несост. завода „Саламандра“; конкур. упр. по д. несост. Бѣляева съ подольскимъ упр. госуд. имущ.; Пильмена съ Заканонъ и упр. госуд. имущ. приб. губ.

Съѣздовыя: Свикера съ Якобсономъ; Спрингиса съ Альтенвогскимъ вол. общ.; Баумгарта и Блоха съ Вейнбергъ; Пике съ Зегнеръ; Пенике съ Тондегоде; Луха съ Гагеномъ; Эрбергъ съ Эрбергомъ; Таля по д. о продажѣ недвиж; Вильмена и Томсона; Тимермана и Гаммермана съ Лехмусомъ; Третьякевича съ Францемъ; Соколова по д. о прод. уч. Іоахимстель № 1; Альберта съ фонъ-Фойгтомъ; Кальнина съ бар Стоэль фонъ-Гольстейномъ; Нельсона съ Флейшемъ; Шютца съ Куузомъ; Штаувера съ Озолемъ; Эйхгорисъ съ Альвертомъ; акц. общ „Вольта“ съ Шпенгелемъ; Абель съ бар. Лаудономъ; Пургайло съ Ильвесомъ; Юревича съ Вишневской; вспомог. общ рижск. извощ. съ Линде и др.; Валентиновича съ общ. покровит. живот. подъ именемъ „Дамскій комитетъ рижскаго пріюта для животныхъ“; Рудана съ Валпетерами; Муттъ съ Коггеромъ; Шмидта съ гр. Паленомъ; бар. Вольфа съ наслѣдн. фонъ-Геккель; Цедеро съ Вейнеръ; Лецдиновъ съ Крумпинмъ; Ликане съ Ликане; Гольста съ фонъ-Левисъ офъ-Менаромъ.

РЕЗОЛЮЦІИ.

19 октября, по гр. касс. деп.

По жалобамъ: Іоганна Энса - рѣшеніе спб. суд. пал., по нарушенію 1661 ст. III ч. св. мѣстн. узак. губ. прибалт., отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департам. той же палаты; Еейсманъ — рѣшеніе спб. суд. пал. по нарушенію 339, 711 ст. уст. гр. суд. и 995 ст. III ч. св. мѣстн. узак. губ. ост., отмѣнено и дѣло передано для новаго разсмотрѣнія въ другой департаментъ той же палаты; Схиртладзе—опредѣленіе ташкентской суд. пал. отъ 7 сентября 1904 г. по нарушенію VI ст. высочайше утв. 2 іюля 1898 г. (собр. узак. и расп. 1898 г. ст. 462), ст. 3 прилож. къ ст. 121 (прим.) положенія объ управленіи Туркестанскаго края по прод. 1895 г. и ст. 2172 уст. гр. суд. по продолж. 1902 г. отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ омскую судебную палату; правл. лифляндскаго гор. ипотечн. общ.—опредѣленіе пернов-феллинскаго мир. съѣзда отъ 17 октября 1903 г., по нарушенію 1832 и 1887 ст. уст. гр. суд. и 317 ст. пол. о нот. части, отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ венденъ—валкскій мир. съѣздъ.

Исключены изъ доклада: бар. Штакельберга 2 дѣла; фонъ-Анрепа.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: конк. упр. по дѣламъ несостоят. должн. Дмитрія Смирницкаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

19 октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Петрушевича; Думлеръ; общ. посел. сел. Требуженъ и Бутученъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Богушевскаго; Залѣсской; торг. дома подъ фирм. Н. Шиповъ и И. Кусовъ; Соколовскаго; Сигалъ; Бѣлаго и Стасюка.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Жагатъ съ Матвѣевыми.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

19—20 октября, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Рошковскаго; Ивушкиной; опеки Красникъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Ялтанскаго; Григорьева; Леберфорта; Авербуха; опеки Терещенко 94 дѣла.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20 октября, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Богословскаго; Михѣйковской.

Возвращена для поступленія по закону: Кочневой съ Краббу.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Шапошникова и Сырейщиковыхъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Шихрина; Меримскаго; Львовича; александровскаго уѣздн. земства; Борейко; Янушевичъ; Марцинкевича.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20 октября, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: опеки Святова; Мишина Озолина; Гербильскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Марцинкуса, торг. д. Ольше-

вичъ и Кернъ; Манвеловой; Костина; Макаренкова; Лукашевича; Свириденко.

Исключены изъ доклада: Бѣлявскаго; Кальменихеса.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Объявлена резолюція по дѣлу Цатуровой съ Шанъ-Гиреевымъ: отмѣнено рѣшеніе.

19 октября, по 1 отд. уг. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: пов. правл. кіевск. окр. путей сообщенія ковельск. м. с. по обв. Манковской; Поморанскаго и др. 2 люблин. м. с.; нач. бакинск. тамож. окр. астрахан. гор. м. с. по обв. Пронина; Шмидтъ спб. ст. м. с.; упр. акц. сб. гроднен. о. с. по обв. Кремень; Гондецкаго варшав. гор. м. с.; Колосовскаго виленск. м. с.; Рабатюшкова спб. ст. м. с.; упр. акц. сб. 2 ломжин. м. с. по обв. Гофмановъ; Сальнаго варшав. с. п.; Кагана канев. м. с.; Шинкаренко кіевск. м. с.; упр. акц. сб. екатериносл. о. с. по обв. Осовца; упр. акц. сб. витебск. о. с. по обв. Романовской.

20 октября, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Ясинова кіевск. с. п.; Гусара варшав. с. п.; Краснодембскаго и др. 1 сѣдлецк. м с.; Эрвинскаго 1 варшав. м. с.; Гродзицкаго 1 ломжин. м. с.; Курочкина варш. с. п.; Скальскаго 2 сѣдлецк. м. с.; Кольмана варш. с. п.; предложеніе оберъ-прокурора по дѣлу Михайлова.

Отложено объявленіе резолюцій по дѣламъ: Гредескула; Ендржеевской; Гуза; Окрента.

20 октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: оставлена безъ разсмотрѣнія: Якубайтиса съ Якубайтисами.

Переданы на разсмотрѣнія департамента: таганрогскаго отдѣл. государств. банка съ Синоди-Поповыми.

Исключительно изъ доклада: Аванъ-Юзбашева съ Абрамовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Гамера; Альвера; Закса; попечит. Секзеля съ Эрсомъ.

Оставлены безъ разсмотрѣнія: акц. общ. русско-балтійскаго вагоннаго завода; Брунау.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

25 октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Гаджи-Ирзы объ уничтоженіи публичн. торга; Мнацаканова; Шевчура.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Рафильзона съ Сапожниковой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Захарова; Ландкофа; Пороховникова; общ. кр. д. Лучины; Назаренко; Розенблита; Ямпольскаго; Глезера; Самойлова.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Госта.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВОЕ **ТРЕТЬЕ** ИЗДАНІЕ.

ГРАЖДАНСКІЕ ЗАКОНЫ

ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО

разъясненные по кассаціоннымъ рѣшеніямъ

Составленные **Б. И. Ставскимъ**

За два тома цѣна **8** р. **50** к., въ переплетѣ **10** р

Главный складъ въ кн. маг. П. Н. Карбасникова, Варшава, Нов. Св. 69.

Въ лѣтніе жаркіе дни,

когда изобиліе плодовъ и ягодъ, высокая температура, купанье и вообще вся нѣсколько безпорядочная лѣтн. жизнь легко располагаетъ

КЪ ЖЕЛУДОЧНЫМЪ ЗАБОЛѢВАНІЯМЪ,

ЛУЧШИМЪ

ПРЕДОХРАНИТЕЛЬНЫМЪ СРЕДСТВОМЪ

ЯВЛЯЕТСЯ

маленькая рюмка

ВИНА СЕНЪ-РАФАЭЛЬ

на стаканъ чаю или холодной воды.

ЭТОТЪ НАПИТОКЪ

ОСВѢЖАЕТЪ, УКРѢПЛЯЕТЪ,

поддерживаетъ нормальное состояніе желудка и позволяетъ спокойно, беззаботно, безъ ущерба для здоровья наслаждаться радостями лѣта.

Compagnie du Vin St.-Raphael, Valence, Drome.

Редакторъ-издатель, приватъ-доцентъ: **В. М. Гессенъ.**

Типографія т-ва „Общественная Польза“, Б. Подъяческая, 39.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бѣлоцерковскій, Василій Петровъ, по свид.	С. о. 26 окт. № 86. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 987.	Екатеринод. о. с.
Врубель, Михаилъ Александровъ, акад.	С. о. 26 окт. № 86. Опекунство надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 336.	Спб. дв. о.
Дубровина, Марія Карлова, жена отст. конт.-адмир.	С. о. 30 окт. № 87. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 345.	Спб. дв. о.
Егоровъ, Николай Максимовъ, кр.	С. о. 30 окт. № 87. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 993.	Московск. о. с.
Ильинская, Юлія, дочь контр.-адм.	С. о. 26 окт. № 86. Опека надъ личн. и имущ. по разстройству умственныхъ способностей, Р. VII, ст. 334.	Владим. с. с.
Калашниковъ, Иванъ, мѣщ.	С. о. 26 окт. № 86. Опека надъ личн. и имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 337.	Таганрог. с. с.
Коркодиновъ, Иванъ Осиповъ, мѣщ.	С. о. 26 окт. № 86. Опек. управл. надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 335.	Пермск. с. с.
Краевскій, Никандръ Ивановъ, отст. подполк.	С. о. 26 окт. № 86. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 340.	Кіевск. дв. о.
Кузьминъ, Василій Діевъ, мѣщ.	С. о. 26 окт. № 86. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 338.	Калужск. с. с.
Липшицъ, Рубинъ Исааковъ, мѣщ.	С. о. 26 окт. № 86. Опекунское управл. надъ имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 344.	Пермск. с. с.
Прокофьевъ, Александръ Дмитріевъ, почтово-телегр. чиновн.	С. о. 26 окт. № 86. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 333.	Благовѣщен.-на-Амурѣ с. с.
Прокофьевъ, Иванъ Ивановъ, пот. поч. гр.	С. о. 26 окт. № 86. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 332.	Астрах. с. с.
Сысоевъ, Александръ Дмитріевъ, дв.	С. о. 26 окт. № 86. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 339.	Кіевск. дв. оп.
Таницеры, Гитля и Іоде-Хаимъ, мѣщ.	С. о. 30 окт. № 87. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 994.	Каменецъ-Подол. о. с.
Федоровъ, Иванъ Васильевъ, п. п. гражд.	С. о. 26 окт. № 86. Опека надъ имущ. за нетрезвый и расточит. образъ жизни. Р. VII, ст. 342.	Фатежск. с. с.
Чернова, Екатерина Антонова, вд. к. секр.	С. о. 26 окт. № 86. Опека надъ личн. и имущ. по разстройству умствен. способностей. Р. VII, ст. 343.	Нижегор. с. с.
Шелиповъ, Михаилъ Николаевъ, колл. секр.	С. о. 30 окт. № 87. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 346.	Спб. с. с.
Шмидтъ, Маргарита Рейнгольдова, вд.	С. о. 26 окт. № 86. Попечит. надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 341.	Митавск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Боярчиковъ, Семенъ Матвѣевъ, спб. к.	С. о. 26 окт. № 86. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1900 г. № 21, ст. 195), признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 269.	Спб. к. с.
Доброхотовъ, Петръ Петровъ, ум. куп.	С. о. 26 окт. № 86. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1901 г. № 65, ст. 668), признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 268.	Московск. к. с.
Захаровъ, Василій Степановъ, куп.	С. о. 30 окт. № 87. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1897 г. № 69), вслѣдствіе мировой сдѣлки съ кредитор. Р. VIII, ст. 277.	Московск. к. с.
Лапинъ, Василій Яковлевъ, мѣщ.	С. о. 26 окт. № 86. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1904 г. № 53, ст. 629), признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 271.	Спб. к. с.
Никитинъ, Павелъ Трофимовъ, куп.	С. о. 26 окт. № 86. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публик. с. о. 1903 г., ст. 27), признаніемъ неосторожн. съ послѣдствіями. Р. VIII, ст. 264.	Казанск. о. с.
Побѣдинскій, Александръ Ивановъ, колл. рег.	С. о. 30 окт. № 87. Прекращ. опека (учрежд.—свѣдѣній нѣтъ), за исправленіемъ отъ прежней нетрезвой жизни. Р. VIII, ст. 278.	Нижегор. с. с.
Реймерсъ, Татьяна Григорьева, жена тит. с.	С. о. 26 окт. № 86. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ. - с. о. 1904 г. № 37), признаніемъ неосторожной безъ послѣдствій. Р. VIII, ст. 270.	Спб. к. с.
Савостьяновъ, Федоръ Тимофеевъ, куп.	С. о. 26 окт. № 86. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1900 г. № 49, ст. 549), мировою съ кредит. сдѣлкою. Р. VIII. ст. 266.	Московск. к. с.
Сальниковъ, Алексѣй Ивановъ, куп.	С. о. 26 окт. № 86. Прекращ. опека (учрежд.—свѣдѣній нѣтъ), за смертью. Р. VIII, ст. 272.	Козловск. с. с.
Симоновъ, Никита Игнатьевъ, куп.	С. о. 30 окт. № 87. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1898 г. № 68, ст. 745), признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 275.	Московск. к. с.
Стрекопытовъ, Николай Филипповъ, куп.	С. о. 26 окт. № 86. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1900 г. № 36, ст 406), признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 265.	Московск. к. с.
Фельдманъ, Онисимъ Яковлевъ, куп.	С. о. 26 окт. № 86. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1904 г. № 37, ст. 391), признаніемъ неосторожн. съ послѣдствіями. Р. VIII, ст. 273.	Одесск. к. с.
Фридманъ, Дмитрій Дмитріевъ, куп.	С. о. 26 окт. № 86. Прекращ. дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1900 г. № 90, ст. 953), признаніемъ ея злонамѣреннаго. Р. VIII, ст. 267.	Московск. к. с.
Чижовъ, Иванъ Тимофеевъ, куп.	С. о. 30 окт. № 87. Прекращ. дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1904 г. № 6, ст. 43), признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 274.	Московск. к. с.
Энтиня, Викторъ Евсѣевъ, мѣщ.	С. о. 30 окт. № 87. Прекращ. дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1901 г. № 85), признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 276.	Московск. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Абуловою, Гоменашко.	Абулову, Султанъ-Гирею Адилъ-Гирееву.	С. о. 26 окт. № 86. У нотар. с. Армавиръ Гольденберга 10 янв. 1906 г. № 176. Р. IV, ст. 245.	Екатеринод. о. с.
Бабаджановымъ, Амбарцумомъ Бабаевымъ.	Петросову, Таваду Артемьеву.	С. о. 30 окт. № 87. У бакинск. нотар. Трусова 2 іюня 1904 г. № 2516. Р. IV, ст. 248.	Бакинск. о. с.
Ваповымъ, Николаемъ Аполлоновымъ, двор.	Августовскому, Іосифу Люціанову.	С. о. 30 окт. № 87. У кіевск. нот. Шенфельда 25 апр. 1905 г. № 4881. Р. IV, ст 252.	Одесск. о. с.
Бутлеровымъ, Михаиломъ Александровымъ, д. ст. сов.	Романъ, Августу Иванову (Ансову), митавск. гр.	С. о. 26 окт. № 86. У спб. нотар. Забѣльскаго 20 апр. 1906 г. № 3765 и 10 мая 1906 г. №№ 4454 и 4456. Р. IV, ст. 246.	Спб. о. с.
Лапиной, Стефанидой Федоровой, пот. поч. гражд.	Фридланду, Леониду Юрьеву, двинск. куп.	С. о. 30 окт. № 87. У москов. нотар. Шидловскаго 3 января 19 6 г. № 216. Р. IV, ст. 250.	Рижскій о. с.
Терлецкою, Анной Ивановой, жен. дв.	Борману, Альфреду Николаеву, кораб. инжен.	С. о. 26 окт. № 86. У спб. нотар. бар. Раушъ-фонъ-Траубенберга 10 нояб. 1901 г. № 8790. Р. IV, ст. 247.	Спб. о. с.
Хохловою, Клеопатрою Васильевой, кологривск. мѣщ.	Хохлову, Петру Александрову.	С. о. 30 окт. № 87. У нотаріуса г. Кологрива Лебедева: 23 февр. 1892 г. № 110; 30 янв. 1897 г. № 68; 24 дек. 1899 г. № 637; 25 февр. 1901 г. № 101 — Р. IV, ст. 249.	Костромск. о. с.
Чесноковымъ, Александромъ Дмитріевымъ и Михаиломъ Дмитріевымъ, кр.	Чеснокову, Ивану Дмитріеву, кр.	С. о. 30 окт. № 87. У московск. нотар. Казакова 15 декабря 1904 г. № 7691. Р. IV, ст. 251.	Московск. о. с.

Редакторъ-издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.
Типографія Товарищества „Общественная Польза“, Б. Подъяч., 39.

Лучшаго качества по дешевымъ цѣнамъ:

Скрипки

въ 6, 8, 10, 12, 15, 20, 25, 30, 40, 50, 60, 75 р. и дор., народ. 3 и 4 р.

Смычки

въ 50 к., 1, 1½, 2, 3, 5 р. и дор., дѣтскія скрипки и смычки ¾, ½ и ¼ велич. въ такія же цѣны.

Гитары

въ 5, 6, 7, 10, 15, 20, 25, 30 р. и дороже. Дешевыя 3 и 4 р.

Балалайки

въ 5, 6, 8, 10, 12, 15, 20 и дор., народныя 1½, 2, 3 и 4 р.

Цитры

въ 8, 10, 12, 15, 20, 25 и дор., народныя съ подкладными нотами въ 4, 8 и 25 р.

Мандолины

въ 20, 25, 30, 40, 50, 75, 100, 125 р., болѣе дешев. 4, 6, 8, 12 и 15 р.

Школы, самоучители и ноты для всѣхъ инструментовъ въ большомъ выборѣ.

ГРАММОФОНЫ

ЗАВОДНЫЕ отъ **10** р., **ТОНАРМЫ** отъ **18** р.

Особо рекомендуемые ТОНАРМЫ: средней модели въ 35 р. и 55 р., большіе 65 руб., трехпружинные 85 руб. и дороже.

Пластинки хорошаго исполненія отъ 60 к. и дороже.

ФИСГАРМОНІИ

ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ.

Для школъ въ 85, 100, 120, 130, 150, 160 руб. и дороже.
Для дома въ 160, 175, 180, 200, 225, 250, 275, 300 р. и дороже.
Концертныя въ 400, 600, 750, 1.000 руб.

РОЯЛИ И ПІАНИНО:

БЛЮТНЕРЪ

Рояли 1000, 1050, 1100, 1250, 1400 и 1800 руб.
Піанино 600, 750 и 850 р.

ФИДЛЕРЪ

Рояли 750, 800 и 1000 р.
Піанино 450, 465, 500, 515 руб. и дороже.

Піанино русской работы **375, 400, 450** и **500** р.

На фисгармоніи, рояли и піанино допускается разсрочка платежа.

Прейскурантъ № 14 и списки пластинокъ для граммофоновъ безплатно.

Поставщикъ Двора Его Величества

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ,

С.-Петербургъ, Морская, 34. **Москва**, Кузнецкій мостъ. **Рига**, Сарайная, 15.