

ПРАВО

№ 28.

1910 г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.
КОМИССИОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышли изъ печати и поступили въ продажу новыя книги:

ТРУДЫ ПЕРВАГО СЪѢЗДА

русскихъ дѣателей по **общественному и частному призрѣнію**
8—13 марта 1910 г.

СПБ. 1910 г. Стр. I—IV+225+631+5. Ц. I р. 50 к.

І. В. ГЕССЕНЪ.

Узаконеніе, усыновленіе и внѣбрачныя дѣти.

Изданіе 2-е, переработанное и дополн. разъясненіями, по рѣшеніямъ Гражд. Кассац. Департ., его отдѣленій и 1 и 2 Департ. Правит. Сената. Спб. 1910 г. Ц. 1 руб. въ перепл.

Абрамовичъ, К. Уставъ о гербовомъ сборѣ съ разъясн. Спб. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.

♦♦ **Александровскій, Ю.** Сборъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по жел. дор. Законъ 2 Марта 1910 г. Спб. 1910 г. Ц. 3 р.

♦♦ **„Аполлонъ“** № 8 Май—Іюнь 1910 г. Ц. 1 р. 25 к.

БЕНЕДИКТЪ, Э. Адвокатура нашего времени Спб. 1910 г. Ц. 1 р.

♦♦ **„Возрожденіе“** № 9—10. Ц. 15 к.

Виноградовъ, Л. Наемъ квартиръ и иныхъ помѣщеній Сб. закон. съ раз. Пр. Сен. М. 1910 г. Ц. 1 р. 70 к.

♦♦ **Висковатовъ, Д.** Нѣсколько словъ о женской школѣ частной инициативы. О. 1910 г. Ц. 30 к.

ГЕССЕНЪ, Я. Уставъ торговый (т. XI, ч. II. Св. Зак. по Продолж. 1906—1908 г.г.) съ разъясненіями, приложеніями и алф. предм. указат. 1910 г. Ц. 3 р. (въ перепл.).

Розинъ, Н. Объ оскорбленіи чести. Уголовно-юридическое изслѣдованіе общая часть. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.

♦♦ **„Русское Богатство“.** Іюнь 1910 г. Ц. 85 к.

♦♦ **„Русская Мысль“.** Іюль 1910 г. Ц. 1 р.

Синайскій, В. Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ гражд. правѣ 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.

Цвѣтковъ, И. Практика Правит. Сената по Гражданск. и по Общ. Собр. 1-го, 2-го и Кассац. Д-товъ за 1901—1908 гг., съ алф. предм. указателемъ. 1910 г. Ц. 2 р. (въ перепл.).

Яблочковъ, Т. Смѣшанная вина и ст. 683 т. X. ч. I. Я. 1910 г. Ц. 1 р. 80 к.

Anders. Grundriss des Erbrechts. L. 1910. Ц. 1 р. 90 к.

Bernhard, L. Die Polenfrage. L. 1910. Ц. 3 р.

Grunzel, I. Industriepolitik W. 1910. Ц. 1 р. 40 к.

Silberberg, L. Deutsches Kartell-Jahrbuch. B. 1910. I Band.—Ц. 1 р. 75 к.

Tuhr, A. Der Allgemeine Teil des Deutschen Bürgerlichen Rechts. L. 1910. Ц. 7 р.

ОТКРЫТА ПОДПСКА НА

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ

Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената

(съ 1866 г. по 1910 г. включительно), съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постановленнымъ указателями, въ изданіи Л. М. Ротенберга.

(Все изданіе будетъ заключать въ себѣ около 45 полутомовъ, цѣною по 2 руб. за полутомъ съ пересылкой. При подпискѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ пяти руб., которые будутъ засчитаны при высылкѣ послѣднихъ полутомовъ. Подписка на отдѣльные годы не принимается. Все изданіе будетъ закончено въ теченіе двухъ лѣтъ. Бумага и форматъ изданія тѣ же, что и въ Полномъ Сводѣ Рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената. По выходѣ всего изданія, цѣна будетъ значительно повышена.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1910 г.

№ 28.

Воскресенье 11 Июля.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, I. В. Гессена, проф. А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. В. Э. Нольде, М. Я. Пергаментъ и Л. I. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Смертная казнь въ первой половинѣ 1910 года. Мих. Могилянскаго. 2) Ростовщическія сдѣлки и ихъ наказуемость. Г. Я. Зака. 3) О заработной платѣ за забастовочное время по русскому праву. I. Войтинскаго. 4) Дѣйствія правительства. 5) Именной Высочайшій указъ, данный правительствующему сенату. 6) Судебные отчеты: а) Екатеринодарскій окружный судъ. (Сопротивленіе властямъ). б) Первый гражд. деп. с.-петербургск. суд. палаты (моментъ возникновенія страхового договора). 7) Хроника. 8) Судебно-административная практика (въ какомъ порядкѣ могутъ быть исправляемы ошибки, вкравшіяся въ акты на предоставляемыя крестьянамъ на выкупъ земли). 9) Отвѣты редакціи. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ — 20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1910 годъ.

Смертная казнь въ первой половинѣ 1910 года.

Предсѣдателемъ совѣта министровъ въ гос. думѣ было сообщено о Высочайшей волѣ, чтобы примѣненіе смертной казни было ограничено случаями исключительныхъ преступленій. Данныя о количествѣ смертныхъ приговоровъ и казней за первую половину 1910 г. (по газетнымъ свѣдѣніямъ) даютъ матеріалъ для сужденія о томъ, насколько Высочайшая воля исполнена и какой минимумъ «жертвъ искупительныхъ» нуженъ правительству въ наступившую эру «успокоенія».

За первую половину 1910 года:

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Всего за первую пол. 1910 г.
Вынесено смертныхъ приговоровъ...	26	38	117	41	77	16	315
Казнено.....	37	20	16	18	9	10	110

По городамъ смертныя казни распредѣлялись въ такомъ порядкѣ: Екатеринославъ уступилъ, наконецъ, пальму печальнаго первенства Новочеркаску, занявъ нынѣ второе мѣсто. Въ теченіе первой половины текущаго года казнено: въ Новочеркаскѣ — 21, Екатеринославѣ — 13, Черниговѣ — 10, Воронежѣ — 8, Одессѣ — 7, Курскѣ и Тифлисѣ по 5, Тамбовѣ и Харьковѣ по 4, Кіевѣ, Полтавѣ и Кременчугѣ по 3, Минскѣ, Вильнѣ, Казани, Иркутскѣ, Севастополѣ и Могилевѣ по 2 и Петербургѣ, Симферополѣ, Ригѣ, Бобруйскѣ, Владикавказѣ, Саратовѣ, Вяткѣ, Уфѣ, Владивостокѣ, Самарѣ, Ташкентѣ и Елисаветполѣ по 1. (Всего въ 30 городахъ казнено — 110 человекъ).

Паденіе кривой смертныхъ казней указываетъ на абсолютное количественное сокращеніе примѣненія жестокаго «наказанія», но нельзя при этомъ забывать, что сокращеніе продолжаетъ зависѣть отъ двойного административнаго усмотрѣнія (разрѣшеніе вопроса о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе военнаго суда и конфирмаціи приговора), отчего сокращеніе весьма легко въ любой моментъ можетъ смѣниться новымъ по-

вышениемъ. Но, даже не предвидя этого въ нормальныхъ условіяхъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что порядокъ административнаго усмотрѣнія влечетъ пестроту практики и чрезвычайное въ отдѣльныхъ случаяхъ неравенство тѣхъ условій, при которыхъ имѣетъ мѣсто примѣненіе смертной казни.

Въ хроникѣ примѣненія смертной казни за истекшіе полгода слѣдуетъ отмѣтить: Въ январѣ—въ Вильнѣ наканунѣ казни сжегъ себя неизвѣстный, ранившій генерала Пенго, котораго онъ принялъ за ген. Гершельмана. Изъ кирсановской тюрьмы бѣжалъ приговоренный къ смертной казни Медвѣдевъ. Въ мартѣ—въ Ригѣ отравленъ нѣкто Клепковъ, исполнявшій обязанности палача. Въ маѣ—въ троицкосавской тюрьмѣ взбунтовались приговоренные къ смерти. казни, причемъ одинъ изъ нихъ былъ убитъ, одинъ застрѣлился, а одинъ раненъ. Обнаружена невинность казненнаго по дѣлу объ убійствѣ семьи Быховскихъ Глускера. Изъ приговоренныхъ затѣмъ по этому дѣлу 3 дѣйствительныхъ виновниковъ убійства—двое найдены мертвыми въ камерѣ черниговской тюрьмы. Роковая «судебная ошибка» по дѣлу Глускера произошла, какъ выяснено, вслѣдствіе того, что военный судъ «не повѣрилъ» свидѣтелямъ—евреямъ, установившимъ alibi Глускера: неправимое свершилось...

Вдова невинно казненнаго уполномочила кievскаго пом. прис. пов. Ратнера ходатайствовать о пересмотрѣ дѣла ея мужа для реабилитации его имени. Въ пользу семьи невинно казненнаго прогрессивными газетами открыта подписка. Вліяніе смертной казни на «нравы» народа опять сказалось въ яркихъ примѣрахъ: въ печальной исторіи одного изъ кадетскихъ корпусовъ. Общественное мнѣніе и публицистика продолжаютъ борьбу съ кошмаромъ смертной казни. Нельзя не отмѣтить потрясающихъ статей Вл. Короленко «Бытовое явленіе» (въ «Русскомъ Богатствѣ») и письма къ автору этихъ статей Льва Толстого. Правительство осталось непоколебимымъ въ борьбѣ съ голосомъ общественнаго мнѣнія: опубликованіе письма Л. Толстого вызвало репрессіи противъ органовъ, въ которыхъ оно было помѣщено въ выдержкахъ. Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу инициаторовъ учрежденія «Лиги борьбы противъ смертной казни» на отказъ въ регистраціи общества подъ этимъ названіемъ. Мотивы оставленія жалобы безъ послѣдствій должны быть отмѣчены, какъ въ своемъ родѣ классическіе: правит. сенатъ нашелъ, что примѣненіе смертной казни, какъ вышей мѣры наказанія, предусмѣрено дѣйствующими законоположеніями. По силѣ же ст. 94 основн. законовъ т. I ч. I свод. зак. изд. 1906 г. законъ не можетъ быть отмѣненъ иначе, какъ только силою закона... Посему и принимая во вниманіе, что отмѣна смертной казни можетъ послѣдовать лишь по инициативѣ высшаго правительства въ случаѣ

признанія имъ осуществленія означенной мѣры цѣлесообразнымъ, правит. сенатъ признаетъ, что учрежденіе частнаго общества, поставившаго своей цѣлью распространеніе въ населеніи идеи о необходимости отмѣны смертной казни, не можетъ быть допустимо... Не говоря о томъ, что утвержденіе будто отмѣна смертной казни «можетъ послѣдовать лишь по инициативѣ высшаго правительства» совершенно невѣрно, ибо основные законы наши допускаютъ законодательную инициативу представительныхъ учреждений, признаніе недопустимости распространенія въ населеніи идей о необходимости тѣхъ или иныхъ законодательныхъ измѣненій свидѣтельствуемъ о безнадежномъ маразмѣ и идейной китаищинѣ нашей государственности. Если изъ того, что законъ можетъ быть отмѣненъ только силою закона дѣлается выводъ, что общественное мнѣніе не должно «смѣть свое сужденіе имѣть», если этотъ выводъ кладется въ основаніе руководящаго рѣшенія высшаго органа надзора за законностью, что еще можно прибавить болѣе яркаго для доказательства вырожденія и разложенія официальной государственности? Въ атмосферѣ такихъ руководящихъ идей, пожалуй, не случайность казнь невиннаго вслѣдствіе того, что судъ не повѣрилъ «свидѣтелямъ-евреямъ»...

Мих. Могилянскій.

Ростовщическія сдѣлки и ихъ наказуемость.

I.

Въ уголовныхъ кодексахъ современныхъ государствъ и въ научныхъ изслѣдованіяхъ по особенной части уголовного права въ отдѣлѣ имущественныхъ преступленій рядомъ съ мошенничествомъ и вымогательствомъ отводится мѣсто тому преступному дѣянію, которое именуется ростовщичествомъ. Цѣлымъ рядомъ существенныхъ признаковъ сближаются понятія мошенничества, вымогательства и ростовщичества, и лишь точный анализъ cadaго изъ признаковъ данныхъ понятій можетъ привести къ рѣзкому ихъ разграниченію.

Какъ при мошенничествѣ и вымогательствѣ объектомъ ростовщичества является чужое имущество вообще, «т. е. совокупность имущественныхъ правъ и благъ принадлежащихъ другому лицу»¹⁾. Этотъ признакъ отличаетъ ростовщичество—(равно, какъ мошенничество и вымогательство)—отъ тѣхъ имущественныхъ преступленій, которыя посягаютъ на отдѣльные имущественныя права и блага, напримѣръ, отъ похищенія, объектомъ котораго является чужое движимое имущество. Какъ при мошенничествѣ и вымогательствѣ послѣдствіемъ дѣйствія при

¹⁾ Набоковъ. Элементарный учебникъ особенной части русскаго уголовного права, стр. 132

ростовщичество является ущерб, причиненный чужому имуществу, повреждение имущественной сферы потерпевшего. Такое повреждение уже есть налицо с того момента, когда общаются ростовщическая выгода, ибо такое обхождение имеет имущественную ценность¹⁾. Наконец, как при мошенничестве и вымогательстве, при ростовщическом это повреждение чужого имущества совершается с целью приобретения себя или другому имущественной выгоды, в интересах обогащения, т. е. в намерении приобрести новые имущественные права и блага.

Таким образом объект посягательства, последствие его и намерение, руководящее виновным, тождественны при трех означенных деликтах. Различие между ними усматривается в характере и способах действия, придающих своеобразную окраску каждому из этих деликтов. При мошенничестве причинение ущерба чужому имуществу и приобретение себя имущественной выгоды совершаются путем обмана. Благодаря извращению истины со стороны субъекта мошенничества жертва его уступает свои имущественные права и блага, ибо обман поставяет обманутую жертву в такое положение, при котором она чувствует себя обязанной или находит для себя выгодным от своих имущественных прав и благ отказаться. При вымогательстве обогащение за счет другого совершается путем принуждения. Угрожая причинить определенное зло в случае неисполнения предъявленного требования, вымогатель ставит свою жертву в такое положение, при котором она считает себя вынужденной отказаться в его пользу от своих имущественных прав и благ. Таким образом, несмотря на различие в способах действия, несмотря на то, что способом действия при мошенничестве является обман, а при вымогательстве—принуждение к преступному действию при обоих деликтах присуще одно общее свойство, один общий признак, определяющий его характер: и мошенник, и вымогатель собственными усилиями создают для своей жертвы такое положение, при котором она отказывается в их пользу от своих имущественных прав. Обман и принуждение и являются способами, необходимыми для создания такого стесненного или ложного положения. И лишь после того, как это стесненное или ложное положение создано усилиями виновных, они приступают к пользованию этим положением—к извлечению из него материальных выгод: вымогатель пишет письмо с требованием денег, угрожая смертью в случае неисполнения его требования—он создает подавленное и стесненное положение жертвы путем психического принуждения; вымогатель принимает деньги, посланные ему

жертвой в боязни за свою жизнь—он пользуется подавленным и стесненным положением жертвы.

Совершенно иной характер носит преступное действие при ростовщическом. В своем стремлении к обогащению за счет имущественных прав другого лица ростовщик не прибегает к обману или принуждению, чтобы создать тяжелое положение жертвы. До вступления с нею в соглашение он не изменяет своими действиями того имущественного и морального положения, в котором она находится. Одним словом ростовщик своими действиями не создает почвы для эксплуатации, начинающейся лишь с момента вступления в соглашение с ним потерпевшего, не создает таких условий, которые до вступления с ним в сделку подчиняют ему волю жертвы. Эти условия—материальную нужду, моральную слабость контрагента—ростовщик находит уже данными, уже сложившимися помимо его участия и его действий. Он лишь пользуется данным положением вещей, эксплуатирует жертву, обстоятельствами ослабленную и приниженную. Если таким образом в действии вымогателя и мошенника есть два момента, следующих один за другим: во-первых, создание подходящего для эксплуатации положения другого лица и, во-вторых, пользование созданным положением, то в действии ростовщика есть лишь второй момент: пользование не им созданным положением другого лица, злоупотребление сложившимися помимо него обстоятельствами¹⁾.

Если мы суммируем теперь перечисленные признаки ростовщического, то мы получим следующее его определение: ростовщичество есть причинение ущерба имуществу другого лица путем использования стесненного его положения в намерении доставить себе или другому имущественную выгоду.

Но в этом определении нет одного существенного признака: если сущность ростовщического заключается в пользовании стесненным положением другого лица—в эксплуатации нужды или легкомыслия—то необходимо установить, в какие же формы может быть облечена эта эксплуатация, каковы возможны ее проявления. Казалось бы, установление этого признака не представляет затруднений: ростовщическая эксплуатация имеет место при совершении сделок и облечается в форму юридической сделки. Но здесь и возникает

¹⁾ Isoprescul Grecul. Das Wucherstrafrecht. S. 321.

¹⁾ При анализе действия при ростовщическом следует отметить, что иногда ростовщик может предшествовать своей деятельностью создавать почву для дальнейшей эксплуатации, напр. монополизацией какой либо отрасли производства, скупкой претензий и т. п.). Но вполне понятно, что эта деятельность—сама по себе легальная—к действию ростовщика, входящему в состав преступления, не относится.

кардинальный вопрос: при всякой ли юридической сдѣлкѣ или только при опредѣленномъ родѣ и видѣ юридическихъ сдѣлокъ возможна ростовщическая эксплуатація? Долженъ ли законодатель, устанавливая наказуемость ростовщичества, карать, какъ ростовщическую, эксплуатацію, обремененную во всякую форму, закрѣпленную въ какой бы то ни было юридической сдѣлкѣ, или только опредѣленные формы эксплуатаціи, закрѣпленные въ опредѣленныхъ сдѣлкахъ, должны подлежать уголовной карѣ? Или—говоря конкретно—является ли ростовщикомъ только тотъ, кто, пользуясь нуждой другого, даетъ ему деньги въ заемъ подъ лихвенные проценты, или и тотъ, кто при аналогичныхъ условіяхъ покупаетъ за безцѣнокъ товаръ, кто нанимаетъ рабочаго за несоразмѣрно низкую заработную плату, кто беретъ съ квартирантовъ за занимаемую ими квартиру несоразмѣрно высокую плату и т. д.?

При анализѣ вопроса о предѣлахъ ростовщической эксплуатаціи безспорнымъ должно считаться то положеніе, что законодатель вообще находитъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ бороться съ ростовщичествомъ уголовными карами¹⁾. Вопросъ идетъ не о допустимости, а лишь о предѣлахъ уголовной репрессіи.

II.

Обращаясь къ постановленіямъ современныхъ уголовныхъ кодексовъ, квалифицирующихъ ростовщичество, какъ преступное дѣяніе, мы видимъ, что объемъ этого деликта неодинаковъ. Всѣ законодательства по объему этого преступления могутъ быть разграничены на три категоріи: 1) законодательства, карающія эксплуатацію, какъ ростовщическую, только при кредитныхъ сдѣлкахъ, 2) законодательства, карающія эксплуатацію, какъ ростовщическую, при кредитныхъ сдѣлкахъ и въ специальныхъ случаяхъ (напр., при профессионализмѣ) при сдѣлкахъ иного рода и 3) законодательства, карающія эксплуатацію, какъ ростовщическую, при сдѣлкахъ всякаго рода.

1) Законодательства, карающія эксплуатацію, какъ ростовщическую, только при кредитныхъ сдѣлкахъ, въ свою очередь дѣлятся на три группы.

а) Законодательства, карающія эксплуатацію, какъ ростовщическую, только при денежномъ займѣ. Сюда относятся: англійское законодательство, карающее по закону 8 августа 1900 г. только денежное ростовщичество; при этомъ по конструкціи своей ростовщичество приближается къ мошенничеству («fraud»), ибо требуется для его состава обманное вовлеченіе другого въ ростовщическую

сдѣлку. Французское законодательство караетъ, какъ ростовщичество, превышеніе при займѣ установленной нормы процентовъ, если таковое взиманіе чрезмѣрныхъ процентовъ производится даннымъ субъектомъ профессионально. Единичные же случаи эксплуатаціи при денежномъ займѣ не влекутъ за собой уголовной отвѣтственности. Равнымъ образомъ по закону отъ 12-го января 1886 года взиманіе чрезмѣрнаго процента не карается при торговыхъ сдѣлкахъ (*en matiere de commerce*). Аналогично и постановленіе бельгійскаго права: «занимающійся доставленіемъ другимъ лицамъ (*qui aura fourni habituellement*) какимъ бы то ни было способомъ цѣнностей подъ ростъ, превышающій размѣръ узаконенныхъ процентовъ»... (ст. 492 бельг. угол. улож.). Изъ послѣднихъ словъ закона: «размѣръ узаконенныхъ процентовъ» явствуетъ, что рѣчь идетъ лишь о денежномъ займѣ¹⁾.

б) Законодательства, карающія эксплуатацію, какъ ростовщическую, при займѣ (не только денежномъ) и при отсрочкѣ денежнаго обязательства. Такъ законъ о ростовщичествѣ кантона Базель говоритъ объ эксплуатаціи «при займѣ или при отсрочкѣ денежнаго обязательства» безразлично, представляется ли эта эксплуатація «явной или скрытой въ формѣ какой либо иной юридической сдѣлки». Редакторы закона вполне сознательно ограничили область уголовно-наказуемой ростовщической эксплуатаціи заемными отношеніями. Это ограниченіе они мотивировали тѣмъ соображеніемъ, что, если бы уголовной отвѣтственности подвергались лица, эксплуатирующіе другихъ при сдѣлкахъ иного рода, напр. при покупкѣ вещи далеко ниже ея стоимости, то такое положеніе «слишкомъ глубоко бы врѣзало въ свободу гражданского оборота»²⁾. Аналогичны и постановленія финляндскаго законодательства.

в) Законодательства, карающія эксплуатацію, какъ ростовщическую, при кредитныхъ сдѣлкахъ всякаго рода. Типическимъ въ этомъ отношеніи является австрійское законодательство. Оно караетъ эксплуатацію, какъ ростовщическую, «при оказаніи или продолженіи кредита» («*bei Gewährung oder Verlängerung von Kredit*»). Подъ это постановленіе подходит эксплуатація при всякой кредитной сдѣлкѣ, будь то заемъ, купля-продажа въ кредитъ, учетъ векселя и т. д. Юридическая природа сдѣлки представляется безразличной³⁾ «если есть на лицо кредитное отношеніе и эксплуатація кредиторомъ должника. Правда, нѣкоторые комментаторы, напр.

¹⁾ Аналогичны постановленія кодексовъ Анненцель, Глапусъ, Фрейбурга и Чили.

²⁾ Schmidt, Wucher и Ausbentung (Vergleichende Darstellung des deutschen und ausländischen Strafrechts. Bes. T. VIII B.), 198.

³⁾ Schmidt. e. c., 188.

¹⁾ Ср. Позднышевъ. Особенная часть русскаго уголовного права. Изд. 2. 263.

Finger, ограничивают объемъ дѣйствія закона, толкуя ограничительно понятіе «Kredit» и отождествляя его съ понятіемъ «заемъ». Однако ни въ текстѣ закона, ни въ исторіи его мы не находимъ основанія для такой интерпретаціи ¹⁾).

2) Болѣе широко ставятъ вопросъ объ уголовной отвѣтственности за ростовщичество тѣ законодательства, которыя караютъ эксплуатацію не только при кредитныхъ сдѣлкахъ, но и при сдѣлкахъ иного рода,—правда, требуя въ послѣднемъ случаѣ наличности спеціальнаго признака, напр., профессиональнаго занятія ссудами капитала въ ростъ. Примѣромъ можетъ служить германское право.

По германскому уголовному уложенію ростовщикомъ является тотъ, кто эксплуатируетъ своего контрагента «при заключеніи займа или отсрочкѣ денежнаго обязательства или при заключеніи иной двусторонней сдѣлки, которая должна служить тѣмъ же хозяйственнымъ цѣлямъ, какъ заемъ или отсрочка денежнаго обязательства». Этотъ видъ ростовщичества комментаторы называютъ «кредитнымъ ростовщичествомъ» (Kreditwucher), хотя это названіе представляется слишкомъ широкимъ: не всѣ кредитныя сдѣлки подходятъ подъ дѣйствіе этой статьи, а точно опредѣленные—служащіе опредѣленнымъ въ законѣ указаннымъ цѣлямъ. Цѣлый рядъ комментаторовъ полагаетъ, что законъ касается лишь денежнаго, а не всякаго займа и потому только тѣ сдѣлки, которыя преслѣдуютъ ту же цѣль, что и денежный заемъ, подпадаютъ подъ дѣйствіе закона ²⁾).

Вторымъ видомъ ростовщичества является—«вещевое ростовщичество»—Sachwucher. Оно возможно при всякой сдѣлкѣ, если только субъектъ деликта занимается подобными операціями въ видѣ промысла: § 302 e St. G. B. не перечисляетъ отдѣльныхъ сдѣлокъ, при которыхъ возможна ростовщическая эксплуатація, а говоритъ о «сдѣлкахъ иного, чѣмъ обозначенныя въ § 302 a, рода», т. е. о всѣхъ сдѣлкахъ, кромѣ займа, отсрочки денежнаго обязательства и служащихъ тѣмъ же хозяйственнымъ цѣлямъ. Поэтому подъ дѣйствіе этого карательнаго закона подойдутъ: и эксплуатація при куплѣ-продажѣ, и при наймѣ—въ частности эксплуатація работодателемъ рабочаго,—и при комиссіонныхъ сдѣлкахъ, и при мѣнѣ и т. д. Необходима наличность только профессиональной эксплуатаціи—единичные случаи, съ дѣятельностью субъекта не связанные, не влекутъ за собой уголовной отвѣтственности.

3) Послѣдняя группа законодательствъ еще шире ставятъ вопросъ объ уголовной отвѣт-

ственности за ростовщическую эксплуатацію. Также, какъ и германское право, группа этихъ законовъ караетъ эксплуатацію при всякой сдѣлкѣ, но—въ противоположность германскому праву—совершенно независимо отъ того, имѣется ли налицо профессиональная эксплуатація или только ея единичный случай. Поэтому и формулы, употребляемыя въ законѣ, чрезвычайно широки: такъ законъ штата Zürich ¹⁾ говоритъ объ эксплуатаціи въ «дѣловомъ оборотѣ» («wer im geschäftlichen Verkehr»). Норвежское Уложеніе говоритъ объ эксплуатаціи при «какой либо сдѣлкѣ».

Такимъ образомъ постановленія современныхъ законовъ о ростовщичествѣ представляютъ чрезвычайное разнообразіе.

III.

Постановленія нашего права, опредѣляющія объемъ понятія ростовщичества, сводятся къ слѣдующему:

Во 1-хъ, уголовно-наказуемой является «ссуда капитала въ чрезмѣрный ростъ или подъ обезпеченіе чрезмѣрной неустойки». Чтобы установить какія сдѣлки подходятъ подъ дѣйствіе этого закона, необходимо опредѣлить, что подразумѣваетъ законъ подъ «ссудой» и «капиталомъ».

Согласно 2064 ст. т. X ч. 1 «подъ именемъ ссуды имущества разумѣется договоръ, по силѣ коего одно лицо уступаетъ другому право пользоваться своимъ движимымъ имуществомъ, подъ условіемъ возвращенія его же самаго и въ томъ же состояніи, въ какомъ оное было дано, безъ всякаго за употребленіе возмездія». Два признака свойственны данному въ законѣ понятію ссуды: 1) ссуда есть договоръ безвозмездный и 2) при ссудѣ возврату подлежитъ то самое имущество, которое получено. Ни тотъ, ни другой признакъ не присущи «ссудѣ», о которой говоритъ законъ уголовный: 1) капиталъ отдается не только не безвозмездно, а за «чрезмѣрную» плату и 2) возврату подлежатъ не данныя въ ссуду вещи. Поэтому терминологія закона едва ли можетъ быть признана удачною ²⁾ и редакторы въ своихъ комментаріяхъ поясняютъ, что «комиссія избѣгаетъ опредѣленія ростовщичества какими-нибудь терминами гражданского права, употребляя выраженіе «ссуда», которое по гражданскому законодательству означаетъ предоставленіе имущества въ безмездное пользованіе, въ совершенно иномъ смыслѣ всякой сдѣлки о выдачѣ капитала за вознагражденіе въ будущемъ, независимо отъ

¹⁾ Аналогичны постановленія законовъ Thurgau Aargau.

²⁾ Нашъ законъ смѣшиваетъ понятія ссуды и займа. Ср. Шершеневичъ. Учебникъ русскаго гражданского права, 1909, стр. 515: «Это смѣшеніе ссуды и займа проникло въ наше законодательство изъ французскаго права, которое ставитъ рядомъ prêt à usage и prêt de consommation».

¹⁾ Isopeseul—Grecul Das Wucherstrafrecht (257—258).

²⁾ Barre, Fuld, Koffka, Friedmann, Binding и др. Liszt говоритъ объ «отдачѣ денегъ или замѣнимыхъ вещей» (Lehrbuch, 483). Frank не даетъ никакихъ разъясненій по данному вопросу.

того, облечена ли она въ форму заемнаго обязательства, векселя или какого бы ни было иного акта по имуществу ¹⁾). Такъ же понимаетъ и практика смыслъ закона. Въ рѣшеніи по дѣлу Кондратенки отъ 95 г./№ 1 Сенатъ высказалъ слѣдующее: «Это новое правило законодательства относится ко всякаго рода договорамъ безъ различія ихъ какъ по содержанію и формѣ, такъ и по порядку совершенія, обнижая всякую ссуду капитала въ ростъ, т. е. всякое вообще предоставленіе имущества въ долгъ или въ отсрочку долга за вознагражденіе, которое своими субъективными и объективными признаками отвѣчаетъ понятію вознагражденія ростовщическаго».

Такимъ образомъ понятіе ссуды, принятое уголовнымъ закономъ сводится къ понятію займа, и въ самомъ законѣ субъекты сдѣлки, называемой «ссудой», носятъ названіе «заемщикъ» и «займодавецъ».

Но всякій ли заемъ или только—денежный заемъ—подходитъ подъ понятіе «ссуды капитала въ чрезмѣрный ростъ»? Идетъ ли рѣчь здѣсь только о деньгахъ или о «прочемъ имуществѣ, представляющемъ какую-либо цѣнность», напр., о «хлѣбѣ и иныхъ припасахъ», которое тоже можетъ быть капиталомъ? ²⁾

И «разсужденія, на коихъ основанъ» законъ 24 мая 1893 г., и судебная практика единодушно признаютъ, что эта статья закона нормируетъ отношенія, вытекающія изъ денежнаго займа, и потому называютъ видъ ростовщичества, въ этой статьѣ предусмотрѣнный ростовщичествомъ денежнымъ. Въ защиту этого мнѣнія говоритъ, во-1-хъ, исторія закона—законъ былъ созданъ именно для борьбы съ городскимъ денежнымъ ростовщичествомъ: «Въ городѣ преобладаютъ денежные ссуды, въ деревнѣ—ссуды хлѣбомъ и продуктами, подъ обезпеченіе личнаго труда заемщика. Норма роста для городского и сельскаго кредита также не одинакова: то, что въ городѣ, особенно большомъ, является чрезмѣрнымъ, въ деревенскомъ быту или на глухой окраинѣ почитается обычнымъ и нормальнымъ. Необходимо, поэтому отдѣльно предусмотрѣть эти два вида ростовщичества, проведя въ законѣ различіе между ними...» ³⁾ И существованіе специальныхъ карательныхъ нормъ, регулирующихъ отношенія, вытекающія изъ «ссуды хлѣба и другихъ припасовъ» (ст. 180³ уст. о нак. по прод. 1895 г.) служить вторымъ доводомъ въ защиту приведеннаго мнѣнія: было бы излишнимъ специально оговаривать въ законѣ тѣ случаи ростовщичества, которые подходятъ подъ его общее опредѣленіе.

Такимъ образомъ подъ «ссудой капитала» законъ понимаетъ «денежный заемъ».

Во 2-хъ, уголовно-наказуемой, по нашему праву,—при наличности прочихъ объективныхъ и субъективныхъ признаковъ ростовщичества—является «отдача въ ссуду сельскимъ обывателямъ хлѣба или другихъ припасовъ, или же денегъ подъ условіемъ уплаты денежнаго долга, частью или вполнѣ, «хлѣбомъ, припасами или работою», если лицо выдавшее ссуду, занимается ссудами въ видѣ промысла (ст. 180³ уст. о нак.). Этотъ законъ охватываетъ случаи сельскаго ростовщичества и касается отношеній слѣдующаго рода: 1) отношеній займа не только денежнаго, ибо объектомъ займа является и хлѣбъ, и другіе припасы и допускается возвращеніе долга таковыми же вещами, 2) отношеній личнаго найма: въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ платитъ долгъ свой кредитору «работой», онъ «нанимается подъ условіемъ зажива занятыхъ денегъ и процентовъ» (ст. 2215 т. X ч. 1), и для обѣихъ сторонъ обязательны нормы права, регулирующія отношенія, проистекающія изъ личнаго найма. Но объемъ дѣйствія ст. 180³ уст. о нак. ограниченъ двумя моментами: субъектомъ деликта можетъ быть лишь лицо, занимающееся ссудами въ видѣ промысла и потерпѣвшимъ—только «сельскій обыватель».

Во-3-хъ, уголовно-наказуемымъ является «приобрѣтеніе у крестьянъ по несоразмѣрно низкой цѣнѣ, хлѣба на корню, снопами или зерномъ» лицомъ, «занимающимся скупкой хлѣба у крестьянъ»: (при наличности прочихъ субъективныхъ и объективныхъ признаковъ ростовщичества). Это правило, «предусматривающее ростовщическую эксплуатацію крестьянскаго населенія при покупкѣ хлѣба лицами, скупомъ его занимающимися», регулируетъ не кредитныя сдѣлки, а сдѣлку на наличныя, куплю-продажу.

Такимъ образомъ наше право допускаетъ преслѣдованіе за ростовщическую эксплуатацію при отношеніяхъ, вытекающихъ изъ слѣдующихъ сдѣлокъ: 1) займа денежнаго, 2) займа «хлѣба и иныхъ припасовъ», 3) личнаго найма и 4) купли-продажи (въ послѣднихъ трехъ случаяхъ при наличности специальныхъ условій.)

Г. Закъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Объясн. къ проекту редакц. комисс. т. VII. 486.

²⁾ Фойницкій, курсъ уголовного права, ч. особ. 275.

³⁾ Законъ о преслѣдованіи ростовщическихъ дѣйствій 24 мая 1893 г. Изд. гос. канц. 6—7.

¹⁾ Объясн. къ проекту редакц. комисс., т. VII, 510.

О заработной платѣ за забастовочное время по русскому праву.

(Окончаніе) ¹⁾.

II.

Какъ выяснено выше, за рабочимъ сохраняется право на заработную плату за время непроизводства работъ по случайнымъ обстоятельствамъ, постигающимъ исключительно работодателя. Но рабочій лишается права на заработную плату, если случайное препятствіе производству постигаетъ рабочаго, или одновременно рабочаго и работодателя. Съ другой стороны, пріостановленіе фабричнымъ управленіемъ работъ изъ-за частичной забастовки лишь постольку можетъ считаться—въ отношеніи рабочихъ, изъявляющихъ готовность работать,—обусловленнымъ случайными обстоятельствами, постигающими рабочаго, поскольку пріостановленіе работъ вызвано опасеніемъ насильственныхъ со стороны стачниковъ дѣйствій противъ неучаствующихъ въ стачкѣ рабочихъ—и, притомъ, дѣйствій внѣ мѣста производства работъ. Отсюда слѣдуетъ, что только при наличности такого основанія для пріостановленія работъ рабочій, изъявляющій готовность работать, теряетъ право на заработную плату за время непроизводства работъ.

Если при частичной забастовкѣ рабочихъ основаніе для пріостановленія работъ заключается: а) въ условіяхъ производства, или б) въ опасеніи насильственныхъ со стороны стачниковъ дѣйствій противъ личности работодателя, противъ лицъ фабричной администраціи или противъ фабричнаго имущества, или в) въ опасеніи насильственныхъ со стороны стачниковъ дѣйствій противъ неучаствующихъ въ стачкѣ рабочихъ, во время и на мѣстѣ производства работъ (на фабрикѣ),—все эти случайныя обстоятельства, постигая работодателя, не лишаютъ рабочаго, изъявлявшаго готовность работать, права на заработную плату за забастовочное время. При этомъ, само собою разумѣется, рѣчь о правѣ рабочаго на заработную плату можетъ идти лишь относительно того періода, который предшествуетъ моменту прекращенія договорныхъ отношеній между рабочимъ и работодателемъ ²⁾.

Таково, по нашему убѣжденію, правильное рѣше-

¹⁾ См. „Право“, № 27.

²⁾ Если подводить, обусловленное частичной забастовкой рабочихъ, пріостановленіе фабричнымъ управленіемъ остальныхъ работъ подъ п. 8 ст. 104 Уст. о пром. (теорія сената, см. выше), то договоры найма рабочихъ, не участвующихъ въ стачкѣ, прекратятся по истеченіи семи дней такого пріостановленія работъ. Если же не примѣнять здѣсь п. 8 ст. 104 (прежняя теорія мировой юстиціи), то пріостановленіе работъ изъ-за частичной забастовки рабочихъ не окажетъ никакого вліянія на существованіе договоровъ найма рабочихъ, не участвующихъ въ стачкѣ.

ніе вопроса о правѣ неучаствующаго въ стачкѣ рабочаго на заработную плату за время пріостановленія фабричнымъ управленіемъ работъ по причинѣ частичной забастовки рабочихъ. Къ инымъ выводамъ пришелъ сенатъ въ опредѣленіи отъ 28-го января 1906 года (№ 1) и въ рѣшеніи по дѣлу Андриановой съ товариществомъ Лафермъ (1907 г. № 106).

Въ опредѣленіи отъ 28-го января 1906 г. гражд. касс. департаментъ отвѣчалъ на слѣдующій вопросъ, предложенный оберъ-прокуратурой: «имѣютъ ли рабочіе право на полученіе платы за прогульные во время забастовки дни и двухнедѣльнаго заработка при томъ условіи, если они являлись на работу, но не были къ ней допущены вслѣдствіе прекращенія работъ по распоряженію фабричной администраціи, вызванному опасеніемъ насильственныхъ дѣйствій забастовщиковъ». Сенатъ исходилъ изъ слѣдующаго пониманія смысла даннаго вопроса: «вопросъ, безъ сомнѣнія, можетъ имѣть въ виду только исполнѣ оправдываемое обстоятельствами опасеніе неотразимаго насилія со стороны забастовщиковъ при первой попыткѣ начать работы, слѣдовательно, такое положеніе, когда фабрикантъ, не допускающій ихъ, принуждается къ тому—выражаясь словами 702 ст. зак. гражд.—страхомъ настоящаго зла, могущаго постигнуть его лицо или имущество, а также его администрацію и самихъ рабочихъ, которые рѣшились бы приступить къ работѣ и были бы къ ней допущены». Понимая такимъ образомъ предложенный ему вопросъ, сенатъ пришелъ къ выводу, что этотъ вопросъ предусматриваетъ невозможность производства работъ по внѣшнему, случайному обстоятельству, постигающему одновременно и фабриканта, и рабочихъ, неучаствующихъ въ стачкѣ. И въ соотвѣтствіи съ установленной въ томъ же опредѣленіи отъ 28-го января 1906 г. общей теоріей о правѣ рабочаго на заработную плату за время непроизводства работъ (см. выше), сенатъ призналъ, что въ случаѣ, указанномъ въ разсмотрѣнномъ имъ вопросѣ, рабочіе не имѣютъ права на полученіе заработной платы.

Въ приведенной аргументаціи сената ошибочно утвержденіе, что опасеніе какихъ-бы то ни было насильственныхъ дѣйствій со стороны стачниковъ есть случайное обстоятельство, постигающее одновременно обѣ стороны договора найма—и фабриканта, и рабочаго. Сенатъ упустилъ сдѣлать какое-либо разграниченіе разныхъ случаевъ опасенія насильственныхъ дѣйствій со стороны стачниковъ. Если бы не было такого упущенія, то сенатъ, можетъ быть, пришелъ бы къ болѣе правильному взгляду на вопросъ о томъ, какую изъ сторонъ договора найма постигаетъ случайное обстоятельство, заключающееся въ исходящей отъ стачниковъ угрозѣ насильственныхъ дѣйствій. И тогда болѣе правильнымъ оказался бы и конечный выводъ сената о правѣ рабочаго, неучаствующаго въ стачкѣ, на заработную плату за забастовочное время ¹⁾.

¹⁾ Интересно отмѣтить, что, когда въ началѣ 1905 г. вопросъ о значеніи стачки для рабочаго до-

Рѣшеніе гражд. касс. деп. отъ 15-го ноября 1907 г. (№ 106) по дѣлу Андриановой съ товариществомъ «Лафермъ» затронуло случай пріостановленія работъ по той причинѣ, что, по техническимъ условіямъ производства, частичная забастовка рабочихъ сдѣлала невозможнымъ производство остальныхъ работъ¹⁾.

Будучи недовольны мастеромъ Пейкеромъ, механики и слесаря фабрики «Лафермъ» предложили ему добровольно оставить службу, пригрозивъ, въ случаѣ нежеланія подчиниться, репрессивными мѣрами. Созванные фабричной администраціей для выясненія дѣла, механики и слесаря заявили, что отъ сдѣланнаго Пейкеру предложенія не отказываются. Фабричная администрація со своей стороны сѣявила механикамъ и слесарямъ, что требованіе ихъ признаетъ насиліемъ, подчиниться ему не желаетъ и всѣхъ механиковъ и слесарей разсчитаетъ. Послѣ этого механики и слесаря объявили забастовку для поддержанія своего требованія объ удаленіи Пейкера и попутно предъявили рядъ требованій, частью вытекающихъ изъ перваго, частью самостоятельныхъ. Изъ-за забастовки механическаго цеха остановились всѣ двигатели, и сдѣлалось невозможнымъ дальнѣйшее производство какихъ-бы то ни было работъ во всѣхъ отдѣленіяхъ, работающихъ паровой силой (работы въ ручную производились только въ сигарномъ отдѣленіи). Работница Андрианова, не допущенная при такихъ условіяхъ къ работѣ, безъ предупрежденія за двѣ недѣли, предъявила искъ о взысканіи въ ея пользу съ товарищества «Лафермъ» вознагражденія въ размѣрѣ двухнедѣльнаго ея заработка. Мировой судья, сначала заочнымъ, а затѣмъ—вторичнымъ рѣшеніемъ, призналъ искъ подлежащимъ

говора разсматривался на совѣщаніяхъ въ С.-Петербургскомъ обществѣ для содѣйствія улучшенію и развитію фабрично-заводской промышленности, всѣ были согласны, что фабричное управленіе обязано платить рабочимъ за дни закрытія фабрики изъ-за опасенія за цѣлость фабричнаго имущества, могущаго пострадать отъ насильственныхъ дѣйствій со стороны стачниковъ (см. *Осецкий*, назв. соч., стр. 27). Такъ смотрѣли на этотъ вопросъ промышленники вскорѣ послѣ 9-го января... Но прошелъ 1905 г., началась реакція—и опредѣленіемъ гражд. касс. деп. отъ 28-го января 1906 г. промышленники были освобождены отъ той обязанности, справедливость которой они сами ранѣе признали, и которая, какъ выяснено выше, представляется несомнѣнной при правильномъ толкованіи права.

Замѣтимъ, что при частичной забастовкѣ рабочихъ, въ случаяхъ пріостановленія фабричнымъ управленіемъ остальныхъ работъ изъ-за опасенія насильственныхъ дѣйствій со стороны стачниковъ, обыкновенно имѣется въ виду угроза стачниковъ фабричному имуществу, а не какому-либо другому объекту. Этимъ объясняется, что на упомянутыхъ въ текстѣ совѣщаніяхъ было обращено вниманіе на случай закрытія фабрикъ именно изъ опасенія за цѣлость фабричнаго имущества, а не изъ опасенія иныхъ насильственныхъ дѣйствій со стороны стачниковъ (см. *Осецкий*, назв. соч., та же стр.).

¹⁾ Дѣло Аграфены Андриановой съ Товариществомъ фабрикъ табачныхъ издѣлій подъ фирмою «Лафермъ» о заработной платѣ (Д. 8 ст., № 3481 за 1907 г.).

удовлетворенію (полностью); с.-петербургскій столичный мировой съѣздъ также удовлетворилъ искъ (въ половинномъ размѣрѣ).

Прежде всего съѣздъ констатировалъ, что истица требуетъ взысканія съ отвѣтчика убытка, причиненнаго ей пріостановленіемъ работъ на фабрикѣ, о коемъ она не была предупреждена за двѣ недѣли, и которое лишило ее заработка¹⁾. Установивъ свое пониманіе требованія истицы, съѣздъ нашелъ, что это требованіе должно быть признано подлежащимъ удовлетворенію въ случаѣ доказанности вины отвѣтчика въ пріостановленіи работъ. Такую вину съѣздъ усмотрѣлъ въ поведеніи отвѣтчика по соображеніямъ, которыя въ существенныхъ чертахъ заключаются въ слѣдующемъ.

Съѣздъ не сомнѣвается въ томъ, что въ угрозѣ принять репрессивныя мѣры по отношенію къ Пейкеру фабричная администрація имѣла основаніе усмотрѣть поводъ къ расторженію договора съ механиками и слесарями и, по 4 п. 105 ст. Уст. о пром., имѣла право расчитать ихъ немедленно. Но имѣя въ виду, что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената 1902 г. № 126, совершеніе дѣйствія въ предѣлахъ своего права, но съ нарушеніемъ правъ другого лица, не освобождаетъ отъ имущественной отвѣтственности предъ послѣднимъ, и что отвѣтчикъ былъ связанъ съ истицею договоромъ, въ силу коего былъ обязанъ давать ей возможность предоставлять въ распоряженіе фабричной администраціи свой трудъ, съѣздъ находитъ, что прежде, чѣмъ принять столь рѣшительную мѣру, какъ одновременное удаленіе всѣхъ слесарей и механиковъ, фабричная администрація обязана была создать такія условія, при которыхъ выполненіе ею своихъ обязательствъ по отношенію къ остальнымъ рабочимъ оставалось бы для нея возможнымъ. Если же, видя невозможность быстрой замѣны всего состава цеха, она тѣмъ не менѣе, во имя какихъ-либо другихъ своихъ интересовъ, все-таки считала необходимымъ воспользоваться своимъ правомъ удаленія механиковъ и слесарей, то сознательно должна была идти на то, что ей придется стать по отношенію

¹⁾ Отвѣтчикъ въ своей кассационной жалобѣ усматривалъ въ такомъ пониманіи искового требованія недопустимое измѣненіе его (нарушеніе 131 ст. Уст. гр. суд.), съ каковымъ указаніемъ кассатора согласился затѣмъ и сенатъ, признавъ, что заявленное истицей требованіе двухнедѣльнаго заработка, вытекающее изъ постановленія 98 ст. Уст. о пром., представляется совершенно инымъ, нежели вытекающее изъ 684 ст. X т. 1 ч. ходатайство о взысканіи убытка отъ пріостановленія на фабрикѣ работъ. Приведенное соображеніе сената неправильно, такъ какъ ст. 98 подтверждаетъ для частнаго случая общее правило ст. 684 о возмѣщеніи вреда, сокращая только срокъ давности и размѣръ вознагражденія. Все, чего можно искать на основаніи ст. 98, могло бы быть потребовано и на основаніи ст. 684. И поэтому не можетъ быть ничего неправильнаго въ томъ, чтобы разсматривать требованіе, которое ближайшимъ образомъ вытекаетъ изъ ст. 98 и не идетъ за предѣлы этой статьи, какъ вытекающее изъ ст. 684. Ср. *Литвиновъ-Фалинскій*, фабричное законодательство и фабричная инспекція въ Россіи, стр. 142.

къ истицѣ въ положеніе стороны, несущей на себѣ имущественную отвѣтственность за неисполненіе обязательства по договору.

Въ итогѣ, съѣздъ нашелъ, что дѣйствія фабричной администраціи подходятъ подъ устанавливаемое 684 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд. понятіе упущенія, гражданской вины.

Уваживъ кассационную жалобу отвѣтчика, сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе мирового съѣзда по нарушенію ст. 129, 131 и 142 Уст. гр. суд. и п. 8 ст. 104 Уст. о пром. Въ рѣшеніи сената особенное значеніе имѣютъ слѣдующія соображенія: «Требованіе слесарей и механиковъ объ удаленіи мастера Пейкера, являясь вторженіемъ въ сферу правъ хозяина фабрики (ст. 82 и 83 Уст. о пром.), представляется, прежде всего, противозаконнымъ и составляетъ ту дерзость, о которой говорится въ 4 п. 105 ст. Уст. о пром.; поэтому неудовлетвореніе такого требованія, вопреки мнѣнію мирового съѣзда, ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться дѣйствіемъ неосмотрительнымъ, могущимъ дать право требовать вознагражденія по 684 ст. Если же дѣйствія фабричной администраціи, въ данномъ случаѣ, оправдывались закономъ, то послѣдствія ихъ, выразившіяся въ забастовкѣ слесарей и механиковъ, лишившей истицу заработка, всецѣло падаютъ на отвѣтственность только слесарей и механиковъ, вслѣдствіе чего признаніе мировымъ съѣздомъ вины администраціи фабрики въ пріостановленіи работъ, влекущей ея отвѣтственность предъ другими рабочими, является прямымъ нарушеніемъ п. 8 ст. 104 Уст. о пром., по силѣ коего, въ подобныхъ настоящему случаѣхъ, договоръ найма рабочаго прекращается безъ какихъ либо для фабриканта послѣдствій»¹⁾.

Какъ видно изъ предшествующаго изложенія, въ дѣлѣ Андріановой съ товариществомъ «Лафермъ» и мировой съѣздъ, и сенатъ исходили изъ того положенія, что требованіе истицы должно быть удовлетворено лишь въ случаѣ признанія вины отвѣтчика въ пріостановленіи работъ²⁾. Это положеніе представляется ошибочнымъ. Истица, указывая на недопущеніе ея къ работѣ, просила о присужденіи ей двухнедѣльнаго заработка. И вопросъ, который надлежало рѣшить суду, заключался въ слѣдующемъ:

¹⁾ Усматривая въ рѣшеніи мирового съѣзда по дѣлу Андріановой съ товариществомъ „Лафермъ“ нарушеніе п. 8 ст. 104, сенатъ всталъ въ прямое противорѣчіе со сдѣланнымъ имъ нѣсколько ранѣе, въ опредѣленіи отъ 28-го января 1906 г., правильнымъ указаніемъ, что п. 8 ст. 104 „самъ по себѣ не рѣшаетъ вопроса о платѣ рабочему за время пріостановленія фабричнаго производства, а постановляетъ лишь о прекращеніи договора найма“.

²⁾ Изъ отдѣленія гражд. касс. деп. данное дѣло было передано на разсмотрѣніе присутствія департамента для разрѣшенія слѣдующаго вопроса: „можетъ ли быть возложена на фабриканта обязанность вознаграждать заработной платой за прогулы, во время забастовки, дни рабочаго, не принимавшаго участія въ забастовкѣ, если судомъ установлено, что забастовка могла быть предупреждена управленіемъ фабрики путемъ уступокъ забастовщикамъ?“

имѣетъ ли неучаствующій въ стачкѣ рабочій—въ случаѣ пріостановленія работъ, вызваннаго, по условіямъ производства, частичной забастовкой рабочихъ,—право на заработную плату за время непріостановленія работъ. На этотъ вопросъ, да же при отрицаніи вины работодателя въ пріостановленіи работъ, слѣдовало отвѣтить утвердительно, такъ какъ: 1) для договорныхъ отношеній между работодателемъ и рабочими, неучаствующими въ стачкѣ, пріостановленіе всѣхъ работъ, вызванное, по условіямъ производства, частичной забастовкой рабочихъ, составляетъ—при отсутствіи вины работодателя—случайное препятствіе производству, касающееся только работодателя; 2) въ соотвѣтствіи съ правильнымъ ученіемъ о правѣ рабочаго на заработную плату—ученіемъ, принятымъ (хотя и безъ вытекающихъ изъ него выводовъ) и въ опредѣленіи сената отъ 28-го января 1906 г.,—при случайныхъ препятствіяхъ производству, касающихся только работодателя, за рабочимъ сохраняется право на заработную плату.

Что касается до вопроса о томъ, можно ли было въ дѣлѣ Андріановой съ товариществомъ «Лафермъ» признать фабричное управленіе виновнымъ въ пріостановленіи работъ, то на этотъ вопросъ слѣдуетъ, вопреки мнѣнію сената, отвѣтить утвердительно. Отъ воли фабричнаго управленія зависѣло, цѣною уступокъ, предотвратить забастовку механиковъ и слесарей, т. е. устроить такъ, чтобы Андріанова получила возможность работать. Поэтому фабричное управленіе не въ правѣ было, въ своихъ договорныхъ отношеніяхъ къ Андріановой, сослаться на частичную забастовку рабочихъ, какъ на случайное явленіе, не зависящее отъ воли фабричнаго управленія¹⁾.

¹⁾ Во французской судебной практикѣ промышленникъ, который изъ-за стачки своихъ рабочихъ не можетъ выполнить договорныхъ обязанностей передъ третьими лицами (заказчиками и т. д.), признается виновнымъ въ неисполненіи, если причина стачки—конфликтъ между даннымъ работодателемъ и его рабочими. Въ противномъ случаѣ (всеобщая стачка) работодатель, какъ лишенный возможности какими бы то ни было уступками добиться производства работъ, виновнымъ въ неисполненіи договора не признается. По поводу такой практики французскихъ судовъ можно замѣтить, что выставленные ей тезисы по вопросу о винѣ работодателя вполне примѣнимы при обсужденіи договорныхъ отношеній между работодателемъ и тѣми рабочими, которые, не участвуя въ стачкѣ, оказываются по отношенію къ стачкѣ въ положеніи третьихъ лицъ. О французской судебной практикѣ по указанному вопросу см. *Ambroise Colin, note у Dalloz, Recueil périodique, 1904 г. ч. 2-ая, стр. 73—77*; рѣш. касс. суда (chambre des requêtes) отъ 31-го октября 1905 г.—*Dalloz, 1907 г. ч. 1-ая, стр. 38*; очень интересное рѣш. Tribunal civil de la Seine отъ 6-го августа 1908 г.—*Dalloz, 1908 г. ч. 5, стр. 52—53*.

Съ точкой зрѣнія французской судебной практики совпадаетъ, въ существенныхъ чертахъ, взглядъ германскаго имперскаго суда. Въ т. 28 собранія его гражданскихъ рѣшеній (*Entscheidungen des Reichsgerichts in Civilsachen*), на стр. 222 мы чи-

III.

При разрѣшеніи вопроса о правѣ рабочаго на заработную плату за забастовочное время г. *Осецкій* дѣлаетъ попытку примѣнить постановленія нашего гражданского законодательства о непреодолимой силѣ.

«Стачка, сама по себѣ не есть явленіе непреодолимой силы», говоритъ г. *Осецкій* (назв. соч., стр. 16). Но стачка, по мнѣнію г. *Осецкаго*, становится явленіемъ непреодолимой силы въ тѣхъ случаяхъ, когда она получаетъ характеръ «народной смуты» (стр. 13), а именно при наличности признаковъ ст. 269¹ Улож. о нак. (стр. 10). А такъ какъ «при наличности непреодолимой силы съ обязавшагося снимается отвѣтственность за неисполненіе обязательства» (стр. 16), то г. *Осецкій* дѣлаетъ такой выводъ: «при наличности событій, указанныхъ въ ст. 269¹ Улож. о нак., владѣлецъ фабрики и завода освобождается отъ всякой отвѣтственности за неплатежъ рабочимъ платы въ теченіе дней, въ которые ими производятся волненія». ¹⁾

Г. *Гольдмерштейнъ* уже отчасти указалъ на то, что нельзя ставить квалификацію стачки, какъ «непреодолимой силы», въ зависимость отъ наличности или отсутствія признаковъ ст. 269¹ Улож. о нак. И вообще нельзя выводить понятіе «непреодолимой силы» изъ законовъ уголовныхъ. ²⁾ Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, мы должны все-таки признать, что стачка, если она носитъ всеобщій характеръ и не вытекаетъ изъ конфликта между отдѣльнымъ работодателемъ и его рабочими, можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, представлять собой явленіе «непреодолимой силы» (ср. к. р. 1907 г. № 1). И потому заслуживаетъ вниманія взглядъ г. *Осецкаго* на стачки, подходящія подъ понятіе «непреодолимой силы».

«Въ нашихъ гражданскихъ законахъ понятіе непреодолимой силы встрѣчается въ слѣдующихъ законоположеніяхъ: ст. 683 X т. I ч., ст. 722 т. XI Уст. Торг. (нынѣ ст. 779—I. В.), ст. 2, 94, 96, 102 Общ. Устава Росс. ж. д.» ³⁾ «Если просмотрѣть всѣ приведенныя статьи гражданскихъ законовъ, то легко убѣдиться, что при наличности непреодолимой силы съ обязавшагося снимается отвѣтственность за неисполненіе обязательства, а въ ст. 216 Полож. о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ (при перечисленіи явленій, составляющихъ именно непреодолимую силу) изложено, что это есть причины, освобождающія отъ всякой отвѣтственности и самаго исполненія

таемъ: „нельзя подразумѣвать, что, для отношенія между торговцемъ углемъ и его покупателемъ, всякая стачка въ соответствующемъ угольномъ бассейнѣ должна, сама по себѣ, разсматриваться, какъ „случай“; такое правовое значеніе можетъ быть признано за стачкой лишь тогда, когда она возникаетъ настолько неожиданно и проявляетъ такое дѣйствіе, что ее слѣдовало бы уподобить обвалу или пожару рудника, или сходнымъ явленіямъ“.

¹⁾ *Осецкій*, назв. соч., стр. 16.

²⁾ *Гольдмерштейнъ*, Открытое письмо гг. членамъ отъ промышленности въ комиссіи статсъ-секретаря В. Н. Коковцева по рабочему вопросу (о „платѣ за забастовки“), стр. 4—7.

³⁾ *Осецкій*, назв. соч., стр. 14.

договора» ¹⁾. Отсюда г. *Осецкій* и дѣлаетъ приведенный нами выводъ, что при наличности непреодолимой силы работодатель «освобождается отъ всякой отвѣтственности за неплатежъ рабочимъ платы въ теченіе дней, въ которые ими производятся волненія».

Обращаясь къ постановленіямъ закона, на которыя ссылается г. *Осецкій*, нельзя прежде всего не замѣтить, что все это нормы исключительныя, устанавливающія для опредѣленныхъ правоотношеній отступленіе отъ общихъ правилъ обязательственнаго права—и, притомъ, отступленіе въ смыслѣ освобожденія отъ отвѣтственности лишь при непреодолимой силѣ, т. е. въ смыслѣ усиленной отвѣтственности (не только за вину, но и за простой случай). Въ частности, на исключительный характеръ ст. 216 Полож. о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ указываетъ ст. 217 того же положенія: «Причины, въ предшедшей (216) статьѣ изъясненныя, могутъ быть приняты въ уваженіе не иначе, какъ съ разрѣшенія верховнаго правительства». Изъ исключительнаго характера постановленій о непреодолимой силѣ вытекаетъ непримѣнимость ихъ къ правоотношеніямъ, ими непосредственно не предусмотрѣннымъ,—въ частности, непримѣнимость ихъ къ рабочему договору. Это обстоятельство г. *Осецкій* упустилъ изъ виду. Съ другой стороны, если общій смыслъ постановленій о непреодолимой силѣ тотъ, что они усиливаютъ отвѣтственность, то, очевидно, что въ этихъ постановленіяхъ нельзя найти специальное основаніе для освобожденія работодателя отъ отвѣтственности за неплатежъ рабочимъ платы. Поэтому, уже до ближайшей провѣрки, является полная увѣренность, что отстаиваемый г. *Осецкимъ* выводъ покоится на какомъ-то недоразумѣніи.

Изъ обзора постановленій, приводимыхъ г. *Осецкимъ*, можно убѣдиться въ слѣдующемъ: во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законъ упоминаетъ непреодолимую силу или, какъ въ ст. 216 Полож. о каз. подр. и пост., хотя и не упоминаетъ термина, но касается явленія непреодолимой силы,—рѣчь идетъ объ освобожденіи отъ отвѣтственности за обстоятельства, обусловленныя непреодолимой силой ²⁾. И вотъ тутъ мы подходимъ къ основной

¹⁾ *Осецкій*, назв. соч., стр. 16.

²⁾ Если остановиться на содержаніи постановленій, приводимыхъ г. *Осецкимъ*, то окажется, что: 1) ст. 2 Общ. Устава Россійск. жел. дор. касается вопроса о т. наз. *Contrahierungszwang* и предоставляетъ желѣзнымъ дорогамъ право отказа въ принятіи къ перевозкѣ пассажировъ, багажа или груза лишь при особо указанныхъ въ законѣ условіяхъ,—въ частности, если перевозка пассажировъ или грузовъ приостановлена дѣйствіемъ непреодолимой силы; 2) ст. 683 т. X ч. 1, исходя изъ принципа профессиональнаго риска, устанавливаетъ к в и з и д е л и к т н у ю отвѣтственность владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и паровозныхъ предпріятій за случайное причиненіе смерти или поврежденія въ здоровьи—отвѣтственность за простой случай, въ отличіе отъ непреодолимой силы, освобождающей и здѣсь отъ отвѣтственности; 3) всѣ остальные постановленія закона, приводимыя г. *Осец-*

ошибкѣ г. Осецкаго, который упустилъ изъ виду, что при стачкѣ непреодолимая сила порождаетъ невозможность производства рабочимъ работъ, а отнюдь не невозможность уплаты работодателемъ заработной платы. Если бы постановленія о непреодолимой силѣ и подлежали примѣненію къ определенной категоріи стачекъ, то все-таки изъ этихъ постановленій нельзя было бы сдѣлать никакого вывода относительно заработной платы.

При всякой невозможности исполненія, въ частности—по причинѣ непреодолимой силы, вопросъ объ удовлетвореніи, предоставленіе котораго сдѣлалось невозможнымъ, слѣдуетъ, конечно, отличать отъ вопроса о томъ, должно ли быть предоставлено или нѣтъ вѣтрѣчное удовлетвореніе. При случайной невозможности исполненія герм. гражд. улож. устанавливаетъ общее правило о потери притязанія на вѣтрѣчное удовлетвореніе (§ 323); но правило это знаетъ исключенія (для найма труда — § 616). Въ пандектномъ правѣ при случайной невозможности исполненія не существовало общаго правила о вѣтрѣчномъ удовлетвореніи, и вопросъ подлежалъ особому разсмотрѣнію при отдѣльныхъ договорныхъ типахъ¹⁾. Въ нашемъ предшествующемъ изложеніи мы исходили изъ необходимаго различенія обязательствъ, исполненіе которыхъ сдѣлалось невозможнымъ (въ данномъ случаѣ—обязательство рабочаго относительно производства работы), и вѣтрѣчныхъ обязательствъ (въ данномъ случаѣ—обязательство работодателя платить заработную плату). При этомъ выяснилось, что признаніе или непризнаніе за рабочимъ права на заработную плату находится въ зависимости отъ того, какую изъ сторонъ рабочаго договора постигаетъ обстоятельство, являющееся препятствіемъ производству, но не зависитъ отъ принадлежности случайнаго препятствія производству къ категоріи непреодолимой силы или къ категоріи простого случая.

По поводу разобранной нами теоріи г. Осецкаго можно замѣтить, что сходный взглядъ былъ выдвинутъ одной изъ сторонъ въ дѣлѣ, разрѣшенномъ промысловымъ судомъ гор. Билицъ (Bielitz, въ Австріи) 28-го апрѣля 1899 г. Въ этомъ дѣлѣ рабочіе требовали уплаты имъ вознагражденія за увольненіе безъ соблюденія срока предварительнаго отказа; увольненіе же послѣдовало по причинѣ пожара, уничтожившаго фабрику. Отвѣтчица (фирма С. В. S.) настаивала на томъ, что пожаръ, происшедшій безъ ея вины, есть непреодолимая сила и, какъ таковая, освобождаетъ фирму отъ договорныхъ обязанностей,—въ частности отъ обязанности вознаграждать рабочихъ за увольненіе безъ предупрежденія за двѣ недѣли. Судъ не согласился, однако, съ

доводами отвѣтчицы, причемъ исходилъ изъ слѣдующихъ соображеній. Въ австрійскомъ правѣ нѣтъ никакихъ общихъ постановленій о непреодолимой силѣ, но понятіе «непреодолимой силы» охватывается болѣе общимъ понятіемъ «случая». Изъ постановленій же, касающихся случайной невозможности производства работъ при наймѣ труда, слѣдуетъ, что въ данномъ случаѣ требованіе рабочихъ должно быть удовлетворено (§ 83 австр. пром. уст.)¹⁾. Приведенная схема разсужденія австрійскаго промысловаго суда вполне соответствуетъ принятой нами постановкѣ вопроса о правѣ рабочихъ, неучаствующихъ въ стачкѣ, на заработную плату за забастовочное время: мы считаемъ постановленія о непреодолимой силѣ къ этому вопросу непримѣнимыми, и поэтому, для всѣхъ безъ исключенія случаевъ стачки, рѣшеніе этого вопроса мы ставимъ въ зависимость отъ обоснованныхъ нами общихъ положеній о правѣ рабочаго на заработную плату при случайной невозможности производства работъ.

И. Войтинскій.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 98, 21-го іюня 1910 года.

Ст. 1044. Объ образованіи общества троичкой жел. дороги.

Ст. 1045. Объ утвержденіи устава общества троичкой жел. дор.

Ст. 1046. О сооруженіи каинской вѣтви къ сибирской жел. дорогѣ.

Ст. 1047. Объ утвержденіи условій сооруженія и эксплуатаціи каинской желѣзнодорожной вѣтки.

Ст. 1048. О продленіи опыта снабженія войскъ готовымъ обмундированіемъ по срокамъ 1912 и 1913 г.г.

Ст. 1049. О суточныхъ деньгахъ всѣмъ чинамъ, командируемымъ на фабрики и заводы отъ интенданства.

Ст. 1050. О продленіи на 1910 годъ дѣйствія разновременныхъ изданныхъ временныхъ положеній и штата офицерской артиллерійской школы стрѣльбы.

Ст. 1051. О постепенномъ прибытіи казаковъ забайкальскаго войска при мобилизаціи на сборные пункты въ зависимости отъ разстояній ихъ станицъ до сборныхъ пунктовъ.

Ст. 1052. О штатныхъ измѣненіяхъ въ мѣстныхъ лазаретахъ.

Ст. 1053. О продленіи дѣйствія временныхъ правилъ о возложеніи на иркутскій и приамурскій военно-окружные совѣты окончанія дѣлъ и расчетовъ дѣйствовавшихъ армій во время русско-японской войны и временнаго дополнительнаго штата военно-окружныхъ управленій иркутскаго и приамурскаго военныхъ округовъ.

Ст. 1054. Объ установленіи порядка осмотра смѣнныхъ командъ, поступающихъ въ нѣкоторыя первоочередныя части казачьихъ войскъ и замѣны

кимъ, касаются специальныхъ договорныхъ правоотношеній (желѣзнодорожная перевозка и поклажа въ товарныхъ складахъ) и устанавливаетъ отвѣтственность за безусловное воздѣйствіемъ непреодолимой силы неисполненіе или ненадлежащее исполненіе договорной обязанности.

¹⁾ Ср. Dernburg, Pandekten, II Bd., § 68 (стр. 187 и примѣч. 13 по 7-му изд.).

¹⁾ См. Sammlung von Entscheidungen der k. k. Gewerbegerichte, I Bd., № 1 (приложеніе къ „Soziale Rundschau“ за 1900 г.—изд. бюро статистики труда при австрійскомъ министерствѣ торговли).

забракованных, при приеме в эти части, лошадей молодых казаков.

Ст. 1055. О сокращении числа инструкторов-урядников и инструкторов-трубачей, содержащихся в казачьих войсках для обучения казаков пригласительного разряда (в сибирском и семиреченском—младшего возраста строевого разряда), и о предоставлении, взамен сего, войсковым начальствам права вызова в учебные сборы означенных казаков урядников и трубачей из числа состоящих на льготу.

Ст. 1056. Об учреждении при бологовской мужской двухклассной церковно-приходской школе школьного совета.

Ст. 1057. Об утверждении нового устава Императорского русского исторического общества.

Ст. 1058. О принятии Его Императорским Высочеством Великим Князем Михаилом Александровичем звания почетного президента карачевского общества поощрения рысистого коннозаводства.

Ст. 1059. Об открытии спасо-сенковского сельского попечительства детских приютов в ведомстве учреждений Императрицы Марии в посаде Сонково, кашинского уезда, тверской губ.

Ст. 1060. Об открытии устьесольского уездного попечительства детских приютов в ведомстве Императрицы Марии и о принятии детского приюта в гор. Устьесольск в число детских приютов названного ведомства.

Ст. 1061. О присвоении детскому приюту в ведомстве учреждений Императрицы Марии в слободу Исаревку, волчанского уезда, наименования „детский приют имени супруги шталмейстера Высочайшего Двора Елисаветы Павловны Ребиндер“.

Ст. 1062. О принятии Ея Императорским Высочеством Великой Княжной Ольгой Николаевной звания высокой покровительницы женской гимназии св. княгини Ольги в Киев.

Ст. 1063. О барабанщиках в л.-гв. преображенском полку.

Ст. 1064. О сроках и порядке введения в казачьих войсках новых образцов обмундирования и снаряжения.

Ст. 1065. О присвоении церковно-приходской школы при Иоанно-Богословской церкви села Тимошевки, мелитопольского уезда, наименования „Мартиниановской“.

Ст. 1066. Об обращении виргинской покрово-николаевской женской общины ниже-ломовского уезда, в женский общежительный монастырь.

Ст. 1067. Об утверждении устава гайдинского ремесленного училища.

Ст. 1068. Об утверждении устава политехнических курсов М. И. Роговского в город Лодзи.

Ст. 1069. О переименовании частного семиклассного женского коммерческого училища С. Н. Браиловского и А. Н. Соколовского в г. Умани.

Ст. 1070. О переименовании частного женского коммерческого училища в г. Екатеринослав Е. Ф. Фальской.

Ст. 1071. О присвоении нового наименования частной торговой школы И. О. Бельмера в Москву.

Ст. 1072. Об изменении устава тульского коммерческого училища.

Ст. 1073. О введении сельского общественного управления на переселенческих участках Кара-Узек и Сасык-Куль, с наименованием таковых Мариановским и Герасимовским.

Ст. 1074. О введении самостоятельного общественного управления по образцу Закавказского края в селении Державинском, атбасарского уезда, акмолинской области.

Ст. 1075. Об учреждении в составе полицейской команды гор. Хабаровска, Приморской области, должности городского.

Ст. 1076. Об учреждении в предместьях города

Перекопа, таврической губернии, „Армянский Базар“ должности околоточного надзирателя.

Ст. 1077. Об учреждении в Сосвинском заводе, верхотурского уезда, пермской губернии, должности полицейского надзирателя 2-го разряда.

Ст. 1078. Об учреждении в составе ревельской полицейской команды пяти должностей городских.

Ст. 1079. Об учреждении в экономии землевладельца Милосердова, в старопольском уезде, двух должностей конных стражников уездной полицейской стражи.

Ст. 1080. Об учреждении при дер. Баяут, симферопольского уезда, должности пѣшого стражника.

Ст. 1081. Об учреждении в имении Ленин-Чучевичи, мозырского уезда двух должностей конных и пяти пѣших стражников уездной полицейской стражи.

Ст. 1082. Об учреждении при динамитном складе акционерного общества Б. И. Виннер в бахмутском уезде, екатеринославской губернии, пяти должностей иѣших стражников уездной полицейской стражи.

Ст. 1083. Об утверждении правил сылава розсыпью лѣсных материалов по рѣкѣ Цнѣ ниже заводских плотин, цинскому каналу и нижнему плесу рѣки Цны в пределах гор. Вышнего Волочка.

Ст. 1084. Об утверждении вѣдомости о новых полицейских должностях, учрежденных в закаспийской области с разрешения военного министра.

Ст. 1085. Об установлении цѣн за уступаемых из кавалерийского брака лошадей на период 1910—1913 г.г.

Ст. 1086. О выделении селения Ново-надеждинского, Лепсинского уезда, семиреченской области, из состава николаевской волости и об образовании из этого селения самостоятельной Ново-Надеждинской волости.

№ 99. 21 июня 1910 года.

Ст. 1087. О дальнейшем оставлении нѣкоторых мѣстностей Кавказского края на положении усиленной охраны.

Ст. 1088. Об отчуждении земель в Симбирской, Самарской, Казанской и Уфимской губерниях для волго-бугульминской желѣзной дороги.

Ст. 1089. Об отчуждении земель в Эриванской губ. для закавказских желѣзных дорог.

Ст. 1090. Об отчуждении земель в Полтавской губернии для южных желѣзных дорог.

Ст. 1091. О введении тюремной инспекции в нѣкоторых губерниях и о присвоении тюремному инспектору при николаевском градоначальникѣ нѣкоторых прав и обязанностей в отношеніи мѣст заключения города Одессы и одесского комитета общества попечительнаго о тюрьмах.

Ст. 1092. О расширении предѣлов полномочій помощников старших нотаріусов и об учреждении сих должностей при нѣкоторых окружных судах.

Ст. 1093. О распространении на кубанскій Мариинскій институт права награждения воспитанниц при выпускѣ шифрами.

Ст. 1094. О переименовании училища св. Елены в институт, с распространением на него правил награждения воспитанниц при выпускѣ, установленных в институтах.

Ст. 1095. О принятии Его Императорским Высочеством Великим Князем Михаилом Александровичем звания почетнаго президента Императорского российского автомобильнаго общества.

Ст. 1096. Об открытии путиловского сельского попечительства детских приютов в ведомстве учреждений Императрицы Марии в путиловской волости, шлисельбургского уезда, с.-петербургской губернии.

№ 100. 21 июня 1910 г.

Ст. 1097. О порядкѣ изданія касающихся Финляндіи законов и постановлений общегосударственнаго значенія.

№ 101. 22 июня 1910 г.

Ст. 1098. О продлении срока для протеста векселей в город Могилев до 6-го октября 1910 года. № 102. 23 июня 1910 г.

Ст. 1099. О введении в штат управления петербургского уездного воинского начальника должностей: одного врача и двух медицинских фельдшеров.

Ст. 1100. Об утверждении положения о капиталѣ, пожертвованном камергеромъ Двора Его Императорскаго Величества, статскимъ совѣтникомъ княземъ Алексѣемъ Николаевичемъ Лобановымъ-Ростовскимъ, для учрежденія стипендіи имени гвардіи ротмистра князя Николая Алексѣевича Лобанова-Ростовскаго.

Ст. 1101. Об учрежденіи въ ярославской городской торговой школѣ нѣсколькихъ стипендіи имени ярославскаго купца Александра Ивановича Масленникова.

Ст. 1102. Об утверждении устава счетоводныхъ курсовъ Р. Я. Орловской въ гор. Харьковѣ.

Ст. 1103. Об утверждении устава сельской ремесленной учебной мастерской Н. А. Демчинскаго.

Ст. 1104. Об утверждении правилъ о стипендіяхъ имени ярославскаго купца Александра Ивановича Масленникова, учрежденныхъ въ ярославской городской торговой школѣ.

Ст. 1105. Об утверждении устава общества ревнителей техническихъ и физико-математическихъ знаній при варшавскомъ политехническомъ институтѣ императора Николая II.

Ст. 1106. Об утверждении устава с.-петербургскаго студенческаго яхтъ-клуба.

Ст. 1107. Об утверждении устава нытвенской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 1108. Об утверждении устава художественно-ремесленной учебной мастерской въ с. Чебакѣ, казанскаго уѣзда и губерніи.

Ст. 1109. Об утверждении устава художественно-ремесленной учебной мастерской въ с. Рыбной Слободѣ, лаппевскаго уѣзда, Казанской губерніи.

Ст. 1110. Об утверждении устава женскихъ хозяйственныхъ курсовъ М. А. Панграцъ въ городѣ Ревелѣ.

Ст. 1111. О преобразованіи александропольскаго коммерческаго училища изъ семикласснаго въ восьмиклассное.

Ст. 1112. О преобразованіи александровскаго коммерческаго училища въ Москвѣ изъ семикласснаго въ восьмиклассное.

Ст. 1113. О введении самостоятельнаго обществннаго управления, по образцу закавказскаго края, на переселенческихъ участкахъ Карабулакѣ, Мизгилѣ и Сарбинѣ, павлодарскаго уѣзда, семипалатинской области.

Ст. 1114. О переименованіи селеніи Алексѣевскаго, александровской волости, павлодарскаго уѣзда, семипалатинской области, въ селеніе „Великокняжеское“.

Ст. 1115. О введении самостоятельнаго обществннаго управления, по образцу закавказскаго края, на переселенческихъ участкахъ Тасъ-Кудукъ, Джеманъ-Кудукъ и Каргалинскій, павлодарскаго уѣзда, семипалатинской области.

Ст. 1116. О введении самостоятельнаго обществннаго управления, по образцу закавказскаго края, на переселенческомъ участкѣ Чеку-Бейтѣ, устькаменогорскаго уѣзда, семипалатинской области, съ наименованіемъ такового селеніемъ „Троицкимъ“.

Ст. 1117. О введении самостоятельнаго обществннаго управления на переселенческомъ участкѣ „Чечень-Кара“, каркаралинскаго уѣзда, семипалатинской области, съ наименованіемъ такового селеніемъ „Николаевскимъ“.

Ст. 1118. Об учрежденіи при Евпраксинскомъ имѣніи въ астраханскомъ уѣздѣ, астраханской губерніи, должности пѣшаго урядника уѣздной полицейской стражи.

Ст. 1119. Об учрежденіи на Нижне-Калиновскомъ промыслѣ, въ астраханскомъ уѣздѣ, должности пѣшаго урядника уѣздной полицейской стражи.

Ст. 1120. О введении самостоятельнаго обществннаго управления, по образцу закавказскаго края, на переселенческомъ участкѣ Караса-Куртенизѣ, павлодарскаго уѣзда, семипалатинской области, съ наименованіемъ такового селеніемъ „Дозовскимъ“.

Ст. 1121. О перечисленіи деревни Константиновки изъ состава зеньковской волости въ составъ сасской волости, южно-уссурійскаго уѣзда, при морской области.

Ст. 1122. Об учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Бахмута, екатеринославской губерніи, должности пѣшаго городского.

Ст. 1123. Об учрежденіи въ гор. Актюбинскѣ, тургайской области, должности полицейскаго пристава.

Ст. 1124. Об учрежденіи при Чуркинской николаевской пустыни, въ красноярскомъ уѣздѣ, астраханской губерніи, должности пѣшаго урядника уѣздной полицейской стражи.

Ст. 1125. Об учрежденіи въ селѣ Камень, барнаульскаго уѣзда, томской губерніи, должности полицейскаго надзирателя 2-го разряда и пѣшаго стражника.

Ст. 1126. Об учрежденіи въ составѣ рижской, ливонской губерніи, полицейской команды должности городского.

Ст. 1127. Об учрежденіи для черняево-зейскаго переселенческаго подрайона, въ амурской области, должности стражника.

Ст. 1128. Об учрежденіи въ имѣніи Якова Люцъ въ мелитопольскомъ уѣздѣ должности коннаго стражника уѣздной полицейской стражи.

Ст. 1129. Об учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Владивостока, приморской области, должности городского.

Ст. 1130. Об учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Котельнича, вятской губерніи, должности городского.

Ст. 1131. Об учрежденіи на прискахъ „Виллюйской группы“ должности коннаго урядника и двухъ конныхъ стражниковъ уѣздной полицейской стражи.

Ст. 1132. Об учрежденіи въ имѣніяхъ Гиндешты и Глизія, сорокскаго уѣзда, должности пѣшаго урядника уѣздной полицейской стражи.

Ст. 1133. Об учрежденіи при куликовскомъ волостномъ правленіи, тюкалинскаго уѣзда, тобольской губерніи, должности стражника.

Ст. 1134. Об утверждении правилъ сплава и буксировки плотовъ по рѣкѣ Волгѣ ниже города Рыбинска и по рѣкѣ Камѣ отъ устья рѣки Вишеры.

Ст. 1135. Об утверждении положенія о неприкосновенномъ капиталѣ имени бывшаго начальника 5-го участка службы пути московско-брестской желѣзной дороги, инженера путей сообщенія Василія Петровича Неклюдова.

Ст. 1136. Об утверждении положенія о стипендіи имени инженера путей сообщенія Іосифа Петровича Крушка.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ,

данный правительствующему сенату.

Правила о выдѣлахъ надѣльной земли къ однимъ мѣстамъ ¹⁾).

І. Общія положенія.

1. Основная задача выдѣловъ надѣльных земель къ однимъ мѣстамъ заключается въ созданіи на

¹⁾ Образцы документовъ, составляемыхъ при выдѣлѣ къ однимъ мѣстамъ надѣльной земли, напечатаны въ приложеніяхъ къ правиламъ.

этихъ земляхъ удобныхъ для самостоятельнаго хозяйства участковъ единоличнаго владѣнія.

2. Конечною цѣлью землеустройства является разверстаніе всего надѣла; поэтому при производствѣ работъ по выдѣламъ надлежитъ стремиться къ тому, чтобы эти работы охватили возможно большую площадь устраиваемаго надѣла, путемъ привлеченія къ числу выдѣляемыхъ всѣхъ тѣхъ домохозяевъ, которые придутъ къ сознанию хозяйственныхъ выгодъ разверстанія.

3. Въ соответствии съ приведенными основными началами, въ первую очередь должно быть поставлено производство выдѣловъ въ такихъ обществахъ, гдѣ достиженіе согласія крестьянъ на общее разверстаніе представляется наиболѣе вѣроятнымъ. Устанавливая, засимъ, порядокъ удовлетворенія отдѣльныхъ ходатайствъ о выдѣлахъ, надлежитъ отдавать предпочтеніе групповымъ выдѣламъ передъ одиночными.

4. Групповые и отдѣльные выдѣлы должны производиться съ такимъ расчетомъ, чтобы они не затруднили дальнѣйшихъ землеустроительныхъ работъ, направленныхъ къ устройству въ будущемъ всего надѣла сельскаго общества.

5. Каждая отдѣльная работа землеустроителя должна быть проникнута отчетливымъ пониманіемъ всей важности предпринятаго преобразованія земельного быта сельскаго населенія и направлена къ тому, чтобы достигнуть тщательнаго ея выполненія, хотя бы для этого и понадобилось поступиться требованіемъ скорѣйшаго завершенія дѣла.

6. Выдѣлу къ однимъ мѣстамъ подлежатъ: а) участки надѣльной земли, укрѣпленной въ личную собственность по правиламъ ст.ст. 9—19 и 22—30 Высочайше утвержденнаго 14-го іюня 1910 г. закона объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи, или ст.ст. 1—11 отд. I Высочайшаго указа 9-го ноября 1906 года, б) участки надѣльной земли, досрочно выкупленной на основаніи ст. 165 пол. вык., изд. 1876 года или нынѣ дѣйствующихъ ст.ст. 113 и 114 того же положенія, изд. 1902 года, но не отведенной къ одному мѣсту, и в) неукрѣпленные участки надѣльной земли, состоящіе въ пользованіи отдѣльныхъ домохозяевъ.

7. Выдѣлы производятся въ добровольномъ или обязательномъ порядкѣ.

8. Добровольный выдѣлъ укрѣпленныхъ, досрочно выкупленныхъ и неукрѣпленныхъ участковъ можетъ имѣть мѣсто во всякое время при наличности согласія выдѣляемаго и подлежащаго сельскаго или селеннаго общества.

9. Согласіе общества по дѣламъ о выдѣлахъ выражается приговорами, постановленными большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право участія на сходѣ.

10. При недостиженіи соглашенія сторонъ, выдѣлъ производится въ обязательномъ порядкѣ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ слѣдующими 11 и 12 статьями настоящихъ правилъ.

11. Обязательные выдѣлы по одностороннему требованію выдѣляющихся, независимо отъ согласія общества, производятся: А) при общихъ передѣлахъ, по ходатайству отдѣльныхъ домохозяевъ какъ укрѣпившихъ, такъ и не укрѣпившихъ свои надѣлы, если ходатайство это заявлено до постановленія приговора о передѣлѣ, и Б) во всякое время, хотя бы и внѣ общихъ предѣловъ: 1) если выдѣла требуютъ лица, укрѣпившія или досрочно выкупившія свои надѣлы, въ числѣ не менѣе одной пятой части всѣхъ домохозяевъ общества, или въ обществахъ, гдѣ число домохозяевъ превышаетъ 250, не менѣе 50 таковыхъ хозяевъ, и 2) по заявленію хотя бы одного укрѣпившаго, или досрочно выкупившаго свой надѣлъ домохозяина, когда выдѣлъ участка признанъ землеустроительными учрежденіями, по соображеніямъ съ мѣстными условіями, возможнымъ

и не связаннымъ съ особыми неудобствами для общества, какъ, на примѣръ, если выдѣлъ можетъ быть исполненъ безъ передвижки полосъ, отведенныхъ прочимъ домохозяевамъ въ каждомъ полѣ (выдѣлъ изъ заповѣдныхъ частей надѣла, пустошей и вообще земель, не состоящихъ въ пользованіи отдѣльныхъ домохозяевъ), или когда выдѣляющійся соглашается на производство выдѣла въ теченіе извѣстнаго срока, необходимаго, въ зависимости отъ сѣвооборота или по другимъ условіямъ, для освобожденія чужихъ полосъ, входящихъ въ границы выдѣляемаго участка, и т. п.

12. Обязательный выдѣлъ укрѣпленныхъ или досрочно выкупленныхъ надѣловъ, помимо согласія ихъ владѣльцевъ, производится: А) когда того требуетъ общество приговоромъ, постановленнымъ простымъ большинствомъ домохозяевъ, остающихся при общинномъ пользованіи, и Б) когда при выдѣлахъ ходатайствующихъ о томъ крестьянъ, пожелавшій остаться въ чрезполосномъ владѣніи домохозяинъ не изъявитъ согласія на обмѣнъ укрѣпленныхъ за нимъ полосъ, которыя землеустроительными учрежденіями признаны необходимыми включить въ границы участковъ, отводимыхъ выдѣляемымъ.

13. Обязательный выдѣлъ по распоряженію землеустроительныхъ учрежденій (ст. 12 п. Б) производится лишь при рѣшительной невозможности отвода выдѣляемыхъ участковъ безъ включенія въ нихъ укрѣпленныхъ полосъ тѣхъ домохозяевъ, которые не согласны на добровольный обмѣнъ этихъ полосъ.

14. Въ тѣхъ случаяхъ, когда возможенъ обязательный выдѣлъ (ст. 11 и 12), землеустроителямъ, тѣмъ не менѣе, вмѣняется въ обязанность принимать всѣ мѣры къ достиженію соглашенія сторонъ о добровольномъ выдѣлѣ.

15. При обязательномъ выдѣлѣ (ст. 11 и 12) должны быть, во всякомъ случаѣ, приняты во вниманіе справедливые желанія и интересы несогласной на выдѣлъ стороны. Въ частности, при выдѣлахъ помимо согласія выдѣляемыхъ (ст. 12) имъ должны быть отведены участки, не требующіе особыхъ затратъ для заведенія хозяйства на новомъ мѣстѣ.

16. Выдѣлу подлежатъ угоды, передѣляемыя на общихъ и особыхъ основаніяхъ, а также угоды передѣляемыя, но эти послѣднія въ томъ лишь случаѣ, если право домохозяина на пользованіе ими определено въ неизмѣнной долѣ.

17. Право участія домохозяина въ оброчныхъ статьяхъ, мірскихъ капиталахъ и доходахъ общества и неопредѣленное неизмѣнной долей право пользованія не передѣляемыми угодами можетъ быть замѣнено земельною прирѣзкою къ выдѣляемому участку лишь при согласіи на то выдѣляющагося и общества.

18. Прирѣзки къ отводимому участку взаимныя усадебныхъ земель могутъ быть производимы не иначе, какъ съ согласія выдѣляемаго, причемъ замѣна усадебнаго участка не равнымъ по площади, но большимъ количествомъ полевой земли допускается лишь съ обоюднаго согласія общества и выдѣляемаго.

19. Выдѣляемые участки проектируются въ соответствии съ указаніями преподанными въ технической инструкціи, приложенной къ ст. 7 временныхъ правилъ 19 марта 1909 г. о землеустройствѣ цѣлыхъ сельскихъ обществъ.

20. Выдѣляемые участки нарѣзаются предпочтительно съ края надѣла въ точно опредѣленныхъ границахъ каждый; при одновременномъ выдѣлѣ нѣсколькихъ домохозяевъ причитающіеся имъ участки отводятся, по возможности, смежно.

21. Подъ выдѣляемые участки не могутъ быть отведены земли, о правѣ на которыя заявленъ споръ въ судебномъ порядкѣ.

22. Если при производствѣ дѣла о выдѣлѣ обнаружится, что согласіе на выдѣлъ можетъ быть достигнуто при условіи досрочнаго общаго передѣла,

землеустроитель разъясняет обществу его право произвести такой передѣлъ безъ разрѣшенія губернскаго присутствія.

Въ случаѣ постановленія приговора о досрочномъ передѣлѣ, дѣло по выдѣлу приостанавливается, и приговоръ направляется чрезъ земскаго начальника на утвержденіе уѣзднаго сѣзда въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 30 и 31 общ. пол. крест.

Утвержденный передѣльный приговоръ приводится въ исполненіе лишь по производствѣ заявленныхъ до постановленія приговора или имъ предусмотрѣнныхъ выдѣловъ, о чемъ должно быть указано въ постановленіи уѣзднаго сѣзда.

Копія утвержденного приговора немедленно сообщается уѣзднымъ сѣздомъ землеустроительной комиссіи на предметъ предварительнаго производства означенныхъ выдѣловъ.

Образцы приговора о досрочномъ передѣлѣ, постановленія земскаго начальника о провѣркѣ этого приговора и постановленія уѣзднаго сѣзда объ утвержденіи приговора—см. приложение № 2.

23. Составленіе проектовъ выдѣла и необходимыя межевыя дѣйствія производятся при участіи выдѣляемыхъ крестьянъ и уполномоченныхъ общества, избираемыхъ въ числѣ до шести человекъ и снабженныхъ общественнымъ приговоромъ. Въ случаѣ отказа общества отъ выбора или присылки уполномоченныхъ, землеустроителемъ приглашаются сторонніе добросовѣстные. Неприбытіе уполномоченныхъ или добросовѣстныхъ, какъ и самихъ выдѣляемыхъ, не останавливаетъ производства работъ по выдѣлу.

24. Домохозяева, ходатайствовавшіе о выдѣлѣ своихъ укрѣпленныхъ, или досрочно выкупленныхъ участковъ, о добровольномъ выдѣлѣ коихъ не состоитъ соглашенія съ обществомъ, а выдѣлъ въ обязательномъ порядкѣ будетъ признанъ невозможнымъ или неудобнымъ (ст. ст. 35, 57, 61), имѣютъ право взаимнѣ принадлежащихъ имъ земельныхъ и иныхъ угодій получить отъ общества денежное удовлетвореніе.

Право это не принадлежитъ домохозяевамъ, выдѣлъ коихъ не состоитъ вслѣдствіе ихъ несогласія на установленныя землеустроительными учрежденіями условія выдѣла.

25. Отвѣтственное наблюденіе за производствомъ выдѣловъ въ уѣздѣ и руководство отдѣльными землеустроителями возлагается на непремѣннаго члена уѣздной землеустроительной комиссіи.

II. Подготовка дѣлъ по выдѣламъ.

26. Ходатайства о выдѣлахъ подаются въ уѣздныя землеустроительныя комиссіи непосредственно или чрезъ учрежденія и должностныхъ лицъ, выдающихъ крестьянскимъ дѣломъ либо землеустройствомъ, а равно чрезъ волостныя и сельскія управленія. Означенныя учрежденія и лица немедленно направляютъ эти ходатайства въ подлежащую комиссію.

27. Ходатайства о производствѣ выдѣловъ, признанныя уѣздной землеустроительной комиссіей явно неосуществимыми, оставляются безъ послѣдствій. Всѣ остальные ходатайства распределяются для предварительной ихъ подготовки между непремѣннымъ членомъ и другими, по преимуществу занимающими должности земскихъ начальниковъ, членами комиссіи, а также между командированными съ этою цѣлью губернской комиссіей опытными землебрами.

28. По ближайшемъ ознакомленіи на мѣстѣ со всей совокупностью бытовыхъ и хозяйственныхъ условій подлежащаго общества, землеустроитель, убѣдившись въ возможности болѣе обширнаго, нежели единичные выдѣлы, землеустройства (групповые выдѣлы, разверстаніе всего общественнаго на-дѣла), разъясняетъ обществу выгоды такого земле-

устройства и неудобства послѣдовательныхъ единичныхъ выдѣловъ.

Если общество постановитъ надлежащимъ большинствомъ голосомъ приговоръ о переходѣ всего общества къ отрубному владѣнію, то все дѣло направляется въ порядкѣ временныхъ правилъ 19-го марта 1909 г. о землеустройствѣ цѣлыхъ сельскихъ обществъ.

29. При несогласіи общества на переходъ къ отрубному владѣнію, землеустроитель, разъяснивъ всѣмъ укрѣпившимъ или досрочно выкупившимъ свои надѣлы домохозяевамъ ихъ право требовать выдѣла, устанавливаетъ, кто изъ нихъ желаетъ выдѣлиться, и склоняетъ какъ общество, такъ и выдѣляющихся къ соглашенію о добровольномъ выдѣлѣ. При этомъ землеустроитель долженъ объяснять обществу и выдѣляющимся, что при наличности указанныхъ въ ст. ст. 11 и 12 условій выдѣлъ можетъ быть произведенъ и въ обязательномъ порядкѣ.

Образцы предварительныхъ приговоровъ общества о согласіи на выдѣлъ при семъ приложены (прил. № 1 и 1а).

30. Не достигнувъ соглашенія (ст. 8) на добровольный выдѣлъ, землеустроитель, по отношенію къ каждому ходатайству о выдѣлѣ, выясняетъ, имѣются ли на лицо условія, при которыхъ можетъ быть произведенъ обязательный выдѣлъ (ст. ст. 11 и 12) и, въ утвердительномъ случаѣ, намѣчаетъ главныя его основанія.

31. Когда выдѣлъ представляется невозможнымъ или неудобнымъ, землеустроитель обязанъ установить, кто изъ ходатайствующихъ о выдѣлѣ желаетъ получить взаимнѣ принадлежащей ему земли денежное вознагражденіе и по такого рода дѣламъ исполняетъ дѣйствія, предусмотрѣнныя въ ст. 73.

32. Домохозяева, ходатайствующие о выдѣлѣ ихъ укрѣпленныхъ полосъ, обязаны представить землеустроителю выданные имъ укрѣпительные документы.

33. Все производство по предварительной подготовкѣ выдѣла представляется землеустроителемъ въ уѣздную землеустроительную комиссію при особомъ докладѣ (см. прил. № 3), въ которомъ излагаются:

1) Условія землевладѣнія и землепользованія въ данномъ обществѣ.

2) Основанія, по которымъ общество уклонилось отъ полного разверстанія своихъ земель на отруба и хутора.

3) Число домохозяевъ, укрѣпившихъ или досрочно выкупившихъ свои надѣлы, съ указаніемъ относительно не заявившихъ комиссіи или землеустроителю (ст. 29) ходатайства о выдѣлѣ, причинъ, коими они объяснили свое нежеланіе выдѣлиться.

4) Обоснованное заключеніе о возможности или невозможности обязательнаго выдѣла, хотя бы общество и было согласно на добровольный выдѣлъ.

5) Главныя условія предполагаемыхъ выдѣловъ съ приложеніемъ пояснительныхъ чертежей таковыхъ.

6) Свѣдѣнія объ условіяхъ водоснабженія выдѣляемыхъ участковъ, а также о томъ, не закрѣпляется ли, при скудномъ водоснабженіи всего надѣла, водный источникъ или близкая подпочвенная вода.

7) Свѣдѣнія о связи выдѣляемыхъ участковъ съ существующими дорогами.

8) Свѣдѣнія о томъ, кто изъ заявившихъ ходатайство о выдѣлѣ домохозяевъ желаетъ и кто изъ нихъ не желаетъ получить денежное вознагражденіе въ случаѣ признанія выдѣла невозможнымъ или неудобнымъ.

9) Указаніе, въ отношеніи желающихъ получить вознагражденіе лицъ, выдѣлъ коихъ признанъ землеустроителемъ явно неудобнымъ или невозможнымъ, состоялось ли у нихъ соглашеніе съ обществомъ о размѣрѣ вознагражденія и, въ противномъ случаѣ, обоснованное заключеніе о размѣрѣ вознагражденія (ст. 24).

34. При добровольныхъ выдѣлахъ, если мѣстополюженіе и границы выдѣляемаго участка точно опредѣлились во время предварительной подготовки дѣла и условія выдѣла представляются не сложными, землеустроитель можетъ безотлагательно обозначить границы проектируемаго участка въ натурѣ знаками и, буде обладаетъ земельными свѣдѣніями, составить, вмѣсто чертежа, планъ участка. Въ этомъ случаѣ дѣло непосредственно направляется порядкомъ, указаннымъ въ ст. ст. 40—46.

35. Уѣздная землеустроительная коммиссія, рассмотрѣвъ полученные производства: а) представляетъ одобренныя ею выдѣлы въ губернскую землеустроительную коммиссію для включенія въ планъ работъ; б) возвращаетъ землеустроителю или передаетъ другому для дополнительной разработки всѣхъ дѣла, предварительная подготовка коихъ признана будетъ недостаточной, и в) прекращаетъ дѣла по выдѣламъ, признаннымъ ею неудобными или невозможными, опредѣляя при этомъ въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 24) размѣръ причитающагося домохозяевамъ денежнаго вознагражденія.

36. Губернская землеустроительная коммиссія распределяетъ представленные уѣздной коммиссіей дѣла по выдѣламъ между отдѣльными землеустроителями, назначая таковыми по преимуществу тѣхъ лицъ, которые подготовили данную работу. Въ помощь землеустроителямъ командированы землеустроители, изъ которыхъ болѣе опытные могутъ быть назначаемы самостоятельными землеустроителями.

III. Порядокъ производства добровольныхъ выдѣловъ.

37. Размѣръ и цѣнность выдѣляемаго въ добровольномъ порядкѣ участка опредѣляются всецѣло соглашеніемъ сторонъ; землеустроитель обязанъ лишь слѣдить, чтобы въ этомъ отношеніи стороны не впади въ явную ошибку.

38. Проектъ выдѣла (см. прил. № 6) составляется землеустроителемъ въ соотвѣтствіи съ первоначально намѣченными и одобренными уѣздной землеустроительной коммиссіей условіями его; по соглашенію сторонъ отъ этихъ условій могутъ быть допущены отступленія, если они не противорѣчатъ существеннымъ требованіямъ землеустройства (ср. ст. 25).

39. Если обусловленное соглашеніемъ сторонъ отступленіе отъ первоначальныхъ условій выдѣла противорѣчитъ землеустроительнымъ требованіямъ, дѣло представляется въ уѣздную землеустроительную коммиссію на предметъ прекращенія. Но если одна изъ сторонъ заявитъ землеустроителю ходатайство объ обязательномъ выдѣлѣ, соглашаясь притомъ на производство его въ соотвѣтствіи съ землеустроительными требованіями, то, при наличности условій, допускающихъ производство обязательнаго выдѣла, дѣло направляется въ этомъ порядкѣ (ст. 47 и слѣд.).

40. По мѣрѣ проектированія выдѣловъ вновь устанавливаемыя границы участковъ означаются въ натурѣ межевыми знаками и наносятся на особый планъ. Но, если въ послѣдствіи производство выдѣла будетъ прекращено землеустроительной коммиссіей, то она дѣлаетъ распоряженіе объ уничтоженіи поставленныхъ знаковъ.

41. Окончательно составленный проектъ добровольнаго выдѣла вмѣстѣ съ планомъ представляется въ присутствіи земскаго начальника, или замѣняющаго его должностнаго лица, сельскому или селенному сходу на предметъ постановленія приговора о его принятіи (ст. 9).

Выдѣляющіеся изъявляютъ свое согласіе на проектъ подписями на приговорѣ, или особыми расписками.

42. Поставленный обществомъ приговоръ немед-

ленно провѣряется земскимъ начальникомъ, который, или признаетъ его постановленнымъ въ выдѣлахъ закона или, усмотрѣвъ неправильности, предлагаетъ обществу ихъ исправить, а если это не будетъ исполнено, входитъ въ уѣздный сѣздъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ приговора. Постановленіе земскаго начальника о признаніи приговора правильнымъ и объ оставленіи жалобъ безъ послѣдствій можетъ быть обжаловано въ 30-дневный срокъ уѣздному сѣзду (ст. 59 пол. уст. крест.).

Образцы пріемнаго приговора и постановленія земскаго начальника при семъ приложены (см. прил. № 7).

43. Въ случаѣ отмѣны приговора общества уѣзднымъ сѣздомъ, землеустроитель, совмѣстно съ земскимъ начальникомъ, предлагаетъ обществу постановить новый приговоръ, удовлетворяющій требованіямъ закона. Приговоръ этотъ провѣряется въ порядкѣ ст. 42.

44. Если не состоится законно постановленнаго приговора сельскаго схода о принятіи проекта добровольнаго выдѣла, то дѣло, при наличности условій, допускающихъ обязательный выдѣлъ (ст. ст. 11 и 12), направляется порядкомъ, установленнымъ для обязательныхъ выдѣловъ (ст. 47 и сл.), а если этихъ условій на лицо не имѣется, представляется землеустроителемъ въ уѣздную землеустроительную коммиссію для прекращенія.

45. Когда при добровольномъ выдѣлѣ одновременно выдѣляются въ обязательномъ порядкѣ домохозяева, не изъявившіе согласія на передвижку своихъ укрѣпленныхъ полосъ, затрагиваемыхъ выдѣломъ (ст. 12 п. Б), то дѣло, по постановленіи приговора сельскимъ сходомъ, направляется въ уѣздную коммиссію для рѣшенія его въ отношеніи несогласныхъ домохозяевъ обязательнымъ порядкомъ (ст. 54 и сл.).

46. Если ко дню истеченія срока обжалованія постановленія земскаго начальника, признавшаго пріемный приговоръ общества правильнымъ (ст. 42), такое обжаловано не будетъ, землеустроитель представляетъ приговоръ общества о выдѣлѣ, вмѣстѣ съ принятымъ населеніемъ проектомъ его, постановленіемъ земскаго начальника, укрѣпительными документами (въ случаѣ выдѣла укрѣпленныхъ или досрочно выкупленныхъ участковъ) и прочими относящимися къ дѣлу документами, уѣздной землеустроительной коммиссіи, для дальнѣйшаго направленія дѣла въ порядкѣ ст. 70 и слѣд.

IV. Порядокъ производства обязательныхъ выдѣловъ.

47. Обязательные выдѣлы проектируются въ соотвѣтствіи съ размѣромъ принадлежащихъ выдѣляемому участковъ и долей въ подлежащихъ выдѣлу угодьяхъ, причѣмъ лучшія земли зачитываются за худшія того же рода въ соотвѣтственно уменьшенномъ размѣрѣ, а зачетъ неоднородныхъ угодій (луга за пашню, луга за лѣсъ и т. п.) производится по ихъ относительной цѣнности.

48. Права домохозяевъ на угодья, взаимныя коихъ выдѣляется участокъ (ст. 47), опредѣляются:

а) въ отношеніи укрѣпившихъ свои участки, — укрѣпительными документами;

б) въ отношеніи досрочно выкупившихъ свои участки съ выдачею на нихъ крѣпостныхъ документовъ, — сими послѣдними.

При отсутствіи указанныхъ въ п. п. а и б документовъ или неимѣніи въ нихъ подлежащихъ свѣдѣній, означенныя права опредѣляются по дѣйствительному владѣнію.

в) въ отношеніи не укрѣпившихъ свои участки — приговоромъ о передѣлѣ, по случаю котораго эти лица заявили ходатайства о выдѣлѣ.

49. Мѣсто выдѣла намѣчается землеустроителемъ въ строгомъ соотвѣтствіи съ требованіями

землеустройства, причемъ въ случаѣ выдѣла одиночныхъ домохозяевъ обращается особое вниманіе на соблюденіе условій, при которыхъ признается возможнымъ обязательный выдѣлъ (ст. 11, Б, п. 2 и ст.ст. 12, 13 и 15). Согласіе выдѣляющихся на означенныя условія выражается особыми расписками или подписями на проектѣ выдѣла или, въ случаѣ необходимости, оформливается протоколомъ землеустроителя. О необходимости обязательнаго выдѣла въ порядкѣ ст. 12 п. Б землеустроителемъ составляется особый протоколъ.

Образцы протоколовъ при семъ приложены (см. прил. № 4 и 5).

50. Если ходатайствующіе о выдѣлѣ домохозяева или общество, по требованію котораго производится выдѣлъ, будутъ настаивать на такомъ отводѣ участка, который явно противорѣчитъ землеустроительнымъ требованіямъ, то землеустроитель представляетъ землеустроительной комиссіи о прекращеніи дѣла.

Несогласіе на условія выдѣла лица, выдѣляемаго въ порядкѣ ст. 12, не останавливаетъ производства выдѣла.

51. По мѣрѣ выясненія условій, на которыхъ представляется возможнымъ и удобнымъ произвести обязательный выдѣлъ, землеустроитель составляетъ проектъ выдѣла (см. прил. № 6), съ отграниченіемъ проектированнаго участка въ натурѣ межевыми знаками (но безъ клейменія ихъ государственнымъ гербомъ) и занесеніемъ его на планъ.

52. Жалобы, приносимыя на землеустроителя по проектированію выдѣла, поступаютъ въ уѣздную землеустроительную комиссію и разсматриваются ею вмѣстѣ съ проектомъ выдѣла, развѣ бы комиссія по важности возбужденнаго въ жалобѣ вопроса признала полезнымъ немедленное ея разсмотрѣніе.

53. Составленный проектъ представляется сельскому сходу, и въ случаѣ согласія схода на его принятіе, дѣло направляется порядкомъ, установленнымъ для добровольныхъ выдѣловъ (ст.ст. 40, 41 и слѣд.).

54. При несогласіи общества на проектъ, а равно въ отношеніи выдѣловъ, производимыхъ помимо согласія выдѣляемаго въ случаяхъ, ст. 12 предусмѣривныхъ, землеустроитель излагаетъ въ особомъ постановленіи всѣ частности проекта, по которымъ не состоялось соглашенія сторонъ, и тѣ возраженія, отъ которыхъ стороны не отказались, а равно свои по нимъ заключенія.

Постановленіе это подписывается, помимо землеустроителя, сельскимъ старостой и заинтересованными лицами, которыя того пожелаютъ, и представляется, вмѣстѣ со всѣмъ дѣломъ и поступившими къ землеустроителю отдѣльными письменными жалобами и возраженіями, въ уѣздную землеустроительную комиссію.

Образецъ постановленія землеустроителя при семъ приложенъ (см. прил. № 8).

55. Кромѣ жалобъ и возраженій, заявленныхъ землеустроителю при представленіи проекта (ст. 54), всѣ заинтересованныя лица въ правѣ приносить на проектъ жалобы непосредственно въ уѣздную землеустроительную комиссію въ теченіе тридцати дней со дня его представленія сходу.

56. Уѣздная комиссія разсматриваетъ представленный землеустроителемъ проектъ обязательнаго выдѣла въ связи съ поступившими на него жалобами и заявленіями, причемъ о днѣ засѣданія сообщаетъ, чрезъ мѣстнаго сельскаго старосту, жалобщикамъ, уполномоченнымъ сельскаго общества и прочимъ заинтересованнымъ лицамъ; неявка вызванныхъ лицъ не препятствуетъ разрѣшенію дѣла.

Въ засѣданіе комиссіи приглашаются съ правомъ совѣщательнаго голоса составляющій проектъ землеустроитель (если онъ не состоитъ членомъ комиссіи) и, въ случаѣ надобности, землемѣръ.

Образецъ повѣстки сельскому старостѣ при семъ приложенъ (см. прил. № 9).

57. Разсмотрѣвъ дѣло, уѣздная землеустроительная комиссія или постановляетъ о признаніи проекта землеустроителя цѣлесообразнымъ и подлежащимъ исполненію безъ измѣненій, или вноситъ въ проектъ необходимыя измѣненія, или возвращаетъ дѣло землеустроителю для пересоставленія проекта согласно ея указаніямъ, либо признаетъ выдѣлъ невозможнымъ или неудобнымъ.

Въ постановленіи комиссіи объ утвержденіи проекта, хотя бы и съ измѣненіями, должны быть прописаны полностью всѣ утвержденныя условія выдѣла.

58. По дѣламъ о выдѣлахъ, подлежащихъ исполненію въ теченіе опредѣленнаго срока (ст. 11, Б, п. 2), уѣздная землеустроительная комиссія, утвердивъ предположенія землеустроителя (ст. 49), представляетъ губернской землеустроительной комиссіи о включеніи приведенія въ исполненіе выдѣла въ натурѣ въ планъ работъ соответствующаго полевого періода.

59. Изготовленные въ окончательной формѣ постановленія уѣздной землеустроительной комиссіи по дѣламъ о выдѣлахъ объявляются всѣмъ прибывшимъ заинтересованнымъ лицамъ въ томъ же или особо для того назначенномъ засѣданіи комиссіи, съ разъясненіемъ порядка и срока обжалованія. Объ особо назначенномъ днѣ этого объявленія председателемъ комиссіи оглашается въ засѣданіи, въ которомъ разрѣшено данное дѣло, и вывѣшивается объявленіе въ помѣщеніи комиссіи. Для объявленія заинтересованнымъ лицамъ, не прибывшимъ на засѣданіе комиссіи, копія постановленія послѣдней посылаются мѣстному сельскому старостѣ.

60. Постановленія уѣздной комиссіи по предусмѣривнымъ настоящимъ правиламъ дѣламъ могутъ быть обжалованы по существу въ тридцатидневный со дня ихъ объявленія въ засѣданіи комиссіи (ст. 59) срокъ. Жалобы подаются въ уѣздную комиссію и представляются ея председателемъ въ губернскую комиссію въ двухнедѣльный срокъ, съ подлежащими въ потребныхъ случаяхъ, объясненіями по жалобѣ и со всѣмъ по дѣлу производствомъ. Жалобщики заблаговременно извѣщаются губернской комиссіею о времени разсмотрѣнія жалобъ, но неприбытіе ихъ не останавливаетъ рѣшенія дѣла.

61. Губернская землеустроительная комиссія разсматриваетъ обжалованныя постановленія уѣздныхъ комиссій по существу и 1) либо утверждаетъ эти постановленія, оставляя жалобы безъ послѣдствій, 2) либо вноситъ въ постановленія необходимыя измѣненія, 3) либо отмѣняетъ постановленіе уѣздной комиссіи и возвращаетъ дѣло землеустроителю для пересоставленія проекта согласно указаніямъ губернской комиссіи, 4) либо признаетъ выдѣлъ неудобнымъ и невозможнымъ и прекращаетъ дѣло. Поданныя въ губернскую комиссію возраженія и жалобы на постановленія уѣздной комиссіи о признаніи ходатайства о выдѣлѣ подлежащимъ удовлетворенію (ст. 35) передаются землеустроителю для соображенія при составленіи проекта выдѣла и, если не отпадутъ при составленіи и утвержденіи проекта, поступаютъ на разсмотрѣніе губернской комиссіи лишь вмѣстѣ съ постановленіемъ уѣздной комиссіи объ утвержденіи выдѣла.

62. Постановленія губернскихъ землеустроительныхъ комиссій почитаются по существу окончательными, и жалобы на нихъ могутъ быть приносимы въ правительствующій сенатъ (по второму департаменту) только въ случаѣ нарушенія комиссіями закона или превышенія предоставленной имъ власти. Жалобы эти подаются губернскимъ землеустроительнымъ комиссіямъ въ тридцатидневный со дня объявленія обжалуемаго постановленія срокъ и представляются ими въ сенатъ со своими объясненіями. При написаніи и подачѣ такихъ жалобъ имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила, приложенныя къ ст. 49 (прим.) учр. сен., изд. 1892 г. и по прод. 1906 г.

63. Постановления уездных землеустроительных комиссий, по вступлении в законную силу, и постановления губернских комиссий обращаются чрез землеметров землеустроительных комиссий к исполнению с наложением на граничные знаки клейма с изображением государственного герба. Подача жалобы в сенат не останавливает приведение в исполнение утвержденного губернской комиссией постановления уездной комиссии, разве бы по обстоятельствам дела губернская комиссия признала сама необходимым приостановить исполнение выдела до разрешения дела сенатом.

64. В порядке ст. 56 и слѣд. комиссиями разсматриваются также все дела о выделах, направленные на прекращение (ст. 35, 39, 44, 50).

V. О выделѣ земель, заложенныхъ въ крестьянскомъ поземельномъ банкѣ.

65. При выделѣ къ однимъ мѣстамъ заложенного въ крестьянскомъ поземельномъ банкѣ участка отдѣльнаго домохозяина, обременяющая его ссуда банка переносится на вновь образуемый участокъ. Въ случаѣ, сею статьей предусмотрѣнномъ, мѣстное отдѣленіе банка лишь уведомляется уездною землеустроительною комиссіею о состоявшемся выделѣ, съ препровождениемъ копій приѣмнаго приговора общества, или постановленія комиссіи о выделѣ.

66. Если выделяется къ однимъ мѣстамъ еще не внесенный въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ участокъ, заложенный въ крестьянскомъ поземельномъ банкѣ въ общемъ составѣ всего или части надѣла общества, или хотя и внесенный въ реестръ, но безъ отнесенія на него банкомъ соответственной части ссуды, землеустроитель указываетъ въ проектѣ выдела размѣръ относимой на участокъ части ссуды и предварительно предъявленія проекта сходу (ст. 41 и 53) или представленія его на утверждение уездной землеустроительной комиссіи (ст. 54), сообщаетъ копию проекта мѣстному отдѣленію банка.

67. По разсмотрѣніи проекта въ части, касающейся залоговыхъ интересовъ банка, отдѣленіе не позже 2 мѣсяцевъ или извѣщаетъ землеустроителя о согласіи банка на предположенное распределение ссуды, или уведомляетъ его о сдѣланныхъ въ этомъ распределеніи измѣненіяхъ, которыя обязательны для землеустроителя и для сторонъ.

68. До выдачи документовъ на выделенные къ однимъ мѣстамъ участки, указанные въ ст. 66, уездная комиссія препровождаетъ копию своего постановленія или приѣмнаго приговора схода къ мѣстному отдѣленію крестьянскаго банка, которое, составивъ запретительныя и разрѣшительныя статьи, препровождаетъ ихъ, вмѣстѣ съ упомянутыми документами и копіями съ нихъ, старшему нотаріусу для внесенія участка въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ и снятія и наложенія соответствующихъ запрещеній.

69. По внесеніи участка въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ и по снятіи и наложеніи запрещенія, старшій нотаріусъ возвращаетъ въ отдѣленіе банка доставленную уездною комиссіею копию постановленія ея или приѣмнаго приговора схода (ст. 68), съ отмѣткою на этой копій о времени внесенія участка въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ.

VI. О документахъ на выделенные участки.

70. По производствѣ окончательнаго отграниченія въ натурѣ съ склейменіемъ граничныхъ знаковъ (ст.ст. 34, 40, 46, 51, 53 и 63) и снятіи плана, таковой, вмѣстѣ съ относящимися къ нему межевыми документами и копіей постановленія уездной землеустроительной комиссіи или копіей приѣмнаго приговора, препровождается для повѣрки правильности межевыхъ исполненій въ губерскую чертежную,

которая, по освидѣтельствованіи плана выдела и изготовленіи для каждаго изъ выделяемыхъ домохозяевъ выкопировокъ или литографированныхъ копій плана на отведенный ему участокъ, препровождаетъ ихъ въ уездную комиссію для выдачи крестьянамъ. По полученіи выкопировокъ или копій, уездная комиссія выдаетъ ихъ выделяющемуся вмѣстѣ съ копіей или выписью изъ своего постановленія о выделѣ, а въ случаѣ выдела въ добровольномъ порядкѣ съ копіей или выписью изъ приѣмнаго приговора. По дѣламъ о выделахъ, подлежащихъ исполненію въ теченіе извѣстнаго срока, землеустроительная комиссія выдаетъ выделяемымъ означенные документы не ранѣе окончанія этого срока и приведенія выделовъ въ исполненіе. Выданные комиссіею копій и выписи согласно п.п. г и е. ст. 51 Высочайше утвержденнаго 14 іюня 1910 г. закона объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи, служить одинаковыми съ крѣпостными документами доказательствами права собственности на образованные при выделѣ участки и замѣняютъ собою (для ранѣе укрѣпленныхъ или досрочно выкупленныхъ участковъ) прежде выданные подлежащими учрежденіями укрѣпительные документы, о чемъ комиссіею дѣлается надпись на каждой выписи.

Подлинный планъ, копія постановленія комиссіи и въ подлежащихъ случаяхъ копія приѣмнаго приговора общества хранились въ архивѣ губернской чертежной.

Образецъ выдаваемыхъ комиссіею выписей при семъ приложенъ (см. прил. № 10).

71. Въ случаѣ выдела укрѣпленныхъ участковъ уездная комиссія отмѣчаетъ о состоявшемся выделѣ на подлежащихъ укрѣпительныхъ документахъ и препровождаетъ ихъ для храненія въ уездный сѣздъ.

О вызванной выделомъ добровольной передвижкѣ укрѣпленныхъ полосъ комиссія отмѣчаетъ на укрѣпительномъ документѣ и возвращаетъ его собственнику.

О выделѣ или передвижкѣ укрѣпленныхъ или досрочно выкупленныхъ полосъ, на кои имѣются совершенные крѣпостнымъ порядкомъ или отмѣченные въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ документы (данные, купчія крѣпости, отмѣченные въ нотаріальномъ архивѣ укрѣпительные документы), комиссія, учинивъ соответствующую отмѣтку на документѣ, сообщаетъ о состоявшемся выделѣ или передвижкѣ, съ приложеніемъ копій своего постановленія или приговора схода о выделѣ, подлежащему старшему нотаріусу для отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ происшедшаго измѣненія.

Образецъ надписей, дѣлаемыхъ землеустроительной комиссіею, при семъ приложенъ (см. прилож. № 11).

72. Въ случаѣ заявленія объ утратѣ укрѣпительныхъ документовъ, или, при предусмотрѣнныхъ ст. 12 выделахъ, нежеланія выделяемаго домохозяина представить эти документы, уездная комиссія сообщаетъ о состоявшемся выделѣ или передвижкѣ, съ приложеніемъ копій своего постановленія или приговора схода о выделѣ, подлежащему старшему нотаріусу для отмѣтки этихъ документовъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, и выдаетъ ихъ собственнику не ранѣе учиненія нотаріусомъ этой отмѣтки.

VII. Объ опредѣленіи денежнаго вознагражденія взаменъ выдела.

73. Постановивъ о признаніи выдела невозможнымъ или неудобнымъ (ст. 35, 57, 61), уездная или губернская комиссія въ отношеніи домохозяевъ, не заявившихъ при производствѣ дѣла о своемъ отказѣ отъ права на денежное удовлетвореніе (ст. 31), поручаетъ землеустроителю выяснить, желаютъ ли эти домохозяева получить означенное вознагражденіе, и

въ утвердительномъ случаѣ установить по соглашенію общества и ходатайствовавшихъ о выдѣлѣ домохозяевъ размѣръ сего вознагражденія. Приговоръ общества о семъ постановляется простымъ большинствомъ голосовъ. При достиженіи такого соглашения, комиссія, по ходатайству выдѣляющагося, опредѣляетъ, на основаніи добытыхъ на мѣстѣ данныхъ и согласно правиламъ оцѣнки земли, принятымъ въ крестьянскомъ поземельномъ банкѣ (цирк. главнаго управленія землеустройства и земледѣлія 30 октября 1906 года, за № 18492 ¹⁾), размѣръ этого вознагражденія, объявляя свое рѣшеніе обществу и домохозяину чрезъ волостное правленіе.

На рѣшенія комиссій объ оцѣнкѣ могутъ быть приносимы жалобы въ порядкѣ ст.ст. 60 и 62.

74. Если дѣло о выдѣлѣ направляется на прекращеніе самимъ землеустроителемъ, онъ обязанъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 31, не выжидая особаго порученія уѣздной комиссіи, исполнить дѣйствія, указанныя въ ст. 73, предварительно представленія комиссіи дѣла.

75. Домохозяинъ, находящій оцѣнку комиссіи для себя невыгодной, можетъ отказаться отъ полученія денегъ и продолжать владѣть своими участками въ прежнихъ границахъ.

VIII. О примѣненіи настоящихъ правилъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не образованы землеустроительныя учрежденія.

76. Къ выдѣламъ надѣльной земли въ мѣстностяхъ, въ коихъ нѣтъ землеустроительныхъ комиссій, имѣютъ соответственное примѣненіе настоящія правила, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что предусмотрѣнные ими обязанности уѣздныхъ или губернскихъ комиссій исполняются, по принадлежности, уѣздными съѣздами или губернскими присутствіями, либо замѣняющими ихъ учреждениями по крестьянскимъ дѣламъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Екатеринодарскій окружный судъ.

(Сопротивленіе властямъ).

6 іюня въ выѣздной сессіи екатеринодарскаго окружнаго суда въ г. Майкопѣ было рассмотрѣно дѣло по обвиненію 13 черкесовъ въ сопротивленіи властямъ.

Суть дѣла заключается въ слѣдующемъ: въ аулѣ Егерухаевскій, майкопскаго отдѣла, Кубанской области, 24 января 1909 г. явился житель аула Хакуриновскаго Пако Сіуховъ и заявилъ старшинѣ о похищеніи у него черкесомъ Зизраховымъ дочери его Джибжиханъ и о сокрытіи ея въ аулѣ Егерухаевскомъ въ домѣ черкеса Гришки Айтекова. Отецъ похищенной привезъ съ собою на имя старшины еще и письменное предписаніе кадія майкопскаго городского словеснаго суда, въ которомъ кадій предписывалъ старшинѣ „отобрать жену отъ ея мужа и возвратитъ отцу“. Старшина послалъ въ домъ Айтекова своего помощника съ муртузаками (понятыми), съ приказаніемъ отнять новобрачную и доставить ее къ отцу. Черезъ нѣкоторое время помощникъ старшины возвратился безъ Сіуховой, заявивъ, что во дворѣ Айтековыхъ собралась толпа вооруженныхъ дубинами горцевъ, которые не позволили взять бѣглицу. Тогда старшина, въ сопро-

вожденіи полицейскаго урядника, Жемадукова, своего помощника и нѣсколькихъ муртузаковъ, отправился самъ за новобрачной. Но черкесы съ крикомъ набросились на непрошенныхъ гостей и обратили въ бѣгство какъ самого старшину, такъ и его помощниковъ и муртузаковъ, причинивъ изъ нихъ двоимъ муртузакамъ ударами колющихъ ранъ на головѣ, а героиню Джибжиханъ та же толпа отвела къ ея мужу. Старшина удалился, не приведя въ исполненіе приказанія кадія. Впослѣдствіи самъ Зизраховъ привезъ свою жену къ ея родителямъ повидаться.

Подсудимые обвинялись „въ томъ, что съ цѣлью воспрепятствовать аульному старшинѣ въ законномъ исполненіи обязанностей его службы по водворенію въ домъ родителей увезенной Джибжиханъ для вступленія съ нею въ бракъ, набросились съ колющими на старшину и муртузаковъ и причинили послѣднимъ раны, а затѣмъ отбили отъ полиціи невѣсту и возвратили въ домъ ея мужа, гдѣ увезенная сохранилась отъ родителей“.

Подсудимые не признали себя виновными и объяснили, что они отняли у полиціи жену и возвратили ее мужу.

Прокуроръ поддерживалъ обвиненіе по 271 ст. улож. о наказ. Подсудимыхъ защищалъ прис. пов. Л. А. Хоментовскій, который въ своей рѣчи указалъ, на основаніи анализа рѣшеній сената по дѣламъ Боголюбова, Матѣевыхъ, Начковскихъ, Кобишвили, что для примѣненія 271 ст. суду необходимо разрѣшить слѣдующій вопросъ: 1) была ли власть, давшая предписаніе, компетентна, 2) было ли законно и само предписаніе кадія, который не имѣлъ никакого права отнимать жену отъ мужа, тѣмъ болѣе, что сама героиня этого романтическаго преступленія сама согласилась на увозъ и никакого желанія возвратиться къ родителямъ не имѣла. Защитникъ далѣе выразилъ удивленіе, что слѣдователь счелъ излишнимъ обсудить вопросъ, долженъ ли былъ старшина исполнять противозаконное приказаніе кадія, позволяющаго себѣ вторгаться въ чужую семейную жизнь. А между тѣмъ дѣло очень просто: въ настоящемъ случаѣ мы имѣемъ примѣръ того, что было въ древности и у насъ, у славянъ, обычай „умыканія“ невѣсты. Для мусульманки-черкешенки быть украденной женихомъ—особая честь, видъ своеобразнаго кокетства. И конечно, каждый, къ кому въ домъ врывается орава непрошенныхъ гостей и отнимаетъ его жену, на основаніи 101 ст. имѣетъ право защищаться отъ незаконнаго вторженія.

Послѣ пятиминутнаго совѣщанія судъ оправдалъ всѣхъ подсудимыхъ, прекративъ дѣло, „какъ неправильно возбужденное“.

С.-петербург. суд. палата.

(Моментъ возникновенія страхового договора).

Рассмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ словесныя объясненія повѣренныхъ тяжущихся, а также заключеніе товарища прокурора, полагавшаго отмѣнить обжалованное рѣшеніе, коимъ въ искѣ отказано, судебная палата находитъ, что споръ сторонъ сосредоточивается исключительно на вопросѣ, состоялся ли договоръ страхованія жизни Адама Панашика и, въ частности, какое значеніе имѣетъ не-полученіе полиціа страхователемъ, погибшимъ 7-го мая 1907 года отъ бомбы. При обсужденіи означеннаго вопроса необходимо различать самое заключеніе страхового договора, въ смыслѣ окончательнаго соглашенія воли сторонъ, отъ выдачи полиціа.

¹⁾ Сборникъ законовъ и распоряженій по землеустройству, стр. 115.

является письменнымъ актомъ о состоявшемся уже договорѣ страхования, содержащееся въ немъ обязательство страховщика уплатить известную сумму, основывается на соглашеніи, по времени предшествовавшемъ выдачѣ полиса. Не противорѣчитъ сему и установленный Высочайше утвержденнымъ уставомъ Россійскаго общества застрахованія капиталовъ и доходовъ порядокъ заключенія страхованій. Согласно § 16 устава, принятіе или отказъ предлагаемыхъ страхованій зависитъ только отъ правленія общества, страховымъ же агентамъ, на обязанности которыхъ лежить представлять въ главную контору всѣ предложенія лицъ, желающихъ заключить страхованіе, такого права не предоставлено. По силѣ § 44 устава, страхователь по принятіи его предложенія правленіемъ общества получаетъ полисъ, въ случаѣ же отказа обществомъ въ страхованіи ему немедленно возвращаются премія и пошлины. По дѣлу, безспорно, что внесенныя Панасикомъ деньги не были возвращены ему и что полисъ былъ изготовленъ и отосланъ 4 мая изъ С.-Петербурга въ Одессу, гдѣ служилъ Панасикъ полицейскимъ приставомъ, для врученія страхователю, изъ чего, несомнѣнно, слѣдуетъ, что застрахованіе было принято правленіемъ, соглашеніе сторонъ состоялось, договоръ былъ заключенъ и не подлежалъ расторженію по произволу одной изъ сторонъ. Съ момента выхода полиса изъ обладанія правленія, сіе послѣднее не вправе было безъ законныхъ основаній отступить отъ договора. Объ отказѣ Адама Панасика отъ принятія полиса не могло быть и рѣчи, такъ какъ, во-первыхъ, въ такомъ случаѣ онъ терялъ крупную сумму, внесенную въ общество, а во-вторыхъ, не обладая никакими средствами, подвергаясь по характеру своей службы постояннымъ опасностямъ (въ виду чего страховое общество значительно повысило премію), онъ стремился обезпечить на случай смерти малолѣтнихъ дѣтей своихъ и спѣшилъ, какъ-то удостовѣрено по дѣлу, получить скорѣе полисъ. Внезапная смерть его, очевидно, не могла служить основаніемъ для признанія заключеннаго уже договора недействительнымъ. Хотя примѣчаніе 2 къ § 44 устава опредѣляетъ начало страхованія съ полудня того дня, въ который полисъ врученъ страхователю, но по буквальному и точному смыслу § 52 устава, гласящаго: „когда застрахованіе принято и полисъ выданъ, общество обязывается непремѣнно къ платежу“, ответственность общества наступаетъ съ выдачею полиса. Въ данномъ случаѣ полисъ былъ отосланъ, какъ сказано выше, по почтѣ и при нормальномъ ходѣ вещей, не будъ убитъ Панасикъ 7 мая, безусловно былъ бы полученъ имъ, ибо мѣстный агентъ, простой исполнитель распоряженій правленія, не могъ отмѣнить заключеннаго центральнымъ органомъ общества страхованія. Слѣдовательно, самая отсылка полиса правленіемъ являлась равносильною выдачѣ его, и страховое общество не вправе пользоваться случайнымъ обстоятельствомъ, постигшимъ страхователя несчастіемъ и, прикрываясь буквою устава, уклоняться отъ принятаго на себя обязательства, лишая тѣмъ семью погибшаго при исполненіи служебнаго долга Панасика необходимыхъ средствъ для существованія. По изложеннымъ соображеніямъ судебная палата, признавая настоящій искъ подлежащимъ удовлетворенію и руководствуясь 366, 773, 774, 776 и 888 ст. уст. гр. суд., опредѣлила: отмѣнивъ рѣшеніе с.-петербургскаго окружнаго суда отъ 16 марта 1909 года, взыскать съ русскаго общества застрахованія капиталовъ и доходовъ въ пользу Николая Панасика, въ лицѣ его опекуна Стефанія Панасика, десять тысячъ рублей съ процентами, издержками судебного производства въ двухъ инстанціяхъ.

ХРОНИКА.

Правит. сенатъ разъяснилъ, что, на основаніи ст. 2 отд. именного Высочайшаго указа 4 марта 1906 г. (собр. узак. 1906 г., ст. 307), цензомъ для избранія членовъ губернскихъ землеустроительныхъ комиссій отъ крестьянъ служить принадлежность къ крестьянскому сословію и владѣніе надѣльной землей, и затѣмъ никакихъ другихъ требованій, въ томъ числѣ и личнаго веденія хозяйства, къ кандидатамъ въ члены землеустроительныхъ комиссій отъ крестьянъ закономъ не предъявляется. (Указъ 17 іюня № 7999).

Правит. сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ уплата земскихъ и другихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ составляетъ обязанность собственниковъ имуществъ, на которыхъ и обращается взысканіе таковыхъ сборовъ, и такъ какъ вопросъ о правѣ собственности на имущество, находящееся временно въ чьемъ-либо пользованіи на концессионныхъ началахъ, разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что концессионеръ не является собственникомъ такового имущества, а лишь временнымъ эксплуататоромъ такового, то на послѣдняго нельзя возлагать уплату налога за недвижимость (Указъ 10 іюня № 7797).

Правит. сенатъ разъяснилъ, что съ учрежденіемъ надъ личностью и имуществомъ даннаго лица опеки по сумасшествію тѣмъ самымъ прекращается ранѣе наложенная опека по расточительности, а поэтому, въ случаѣ послѣдующаго снятія опеки по сумасшествію, не можетъ, тѣмъ самымъ, считаться восстановленной опека по расточительности, для назначенія которой, при такихъ обстоятельствахъ, требуется новое, въ установленномъ порядкѣ состоявшееся опредѣленіе (Указъ 1910 г. № 8449).

Правит. сенатъ разъяснилъ, что распоряженія, касающіяся училищныхъ совѣтовъ въ сферѣ дѣйствій ихъ по дѣламъ службы народныхъ учителей, не могутъ быть предметомъ обжалованія со стороны земскихъ собраній, какъ учреждений, на которыя не возложены, по закону, дѣла по опредѣленію на службу народныхъ учителей и по увольненію ихъ отъ оной (Указъ 1910 г. № 8487).

Въ дополненіе къ новымъ правиламъ о вѣроисповѣдныхъ сѣздахъ министерство внутреннихъ дѣлъ предложило губернаторамъ, градоначальникамъ и начальникамъ областей разъяснить старообрядцамъ и послѣдователямъ сектантскихъ вѣроученій, что ходатайства объ устройствѣ сѣздовъ должны быть возбуждаемы не менѣе, чѣмъ за два мѣсяца до предполагаемаго открытія сѣзда.

До сихъ поръ въ большинствѣ случаевъ судебныя преслѣдованія, возбуждавшіяся администраціей противъ инославнаго духовенства за присоединеніе православныхъ безъ соблюденія правилъ, установ-

ленныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, оставались безъ послѣдствій за отсутствіемъ состава преступленій. Въ настоящее время министерство внутреннихъ дѣлъ, не отрицая, что по закону уголовной отвѣтственности подлежитъ лишь присоединеніе несовершеннолѣтнихъ православныхъ, тѣмъ не менѣе разъяснило, что поскольку всѣ распоряженія правительства обжалованы и поскольку нарушеніе ихъ должно влечь за собою законную отвѣтственность, постольку и распоряженія министерства внутреннихъ дѣлъ о присоединеніи православныхъ обязательны для духовныхъ лицъ инославнаго исповѣданія, а несоблюденіе ихъ должно караться по ст. 29 уст. о наказ. за неисполненіе законныхъ требованій и распоряженій правительственной власти.

Вмѣнивъ гражданской власти обязанность возбуждать въ соответствующихъ случаяхъ преслѣдованія по этой статьѣ уст. о наказ., министерство, кромѣ того, предложило доводить о каждомъ такомъ дѣлѣ до свѣдѣнія министерства вв. дѣлъ для наложенія взысканій на виновныхъ въ административномъ порядкѣ.

Вообще же, во избѣжаніе безнаказанности инославныхъ духовныхъ лицъ, мѣстнымъ представителямъ власти вмѣняется въ обязанность установить дѣйствительное наблюденіе за движеніемъ вѣроисповѣдныхъ переходовъ.

Въ министерствѣ юстиціи разрабатывается законопроектъ объ учрежденіи при всѣхъ судебныхъ палатахъ особыхъ дактилоскопическихъ камеръ и фотографическихъ бюро для изслѣдованія подложныхъ документовъ.

Въ военно-судебномъ вѣдомствѣ увеличены штаты. Число военныхъ судей увеличено пятью, число военныхъ слѣдователей—двумя, помощниковъ военныхъ прокуроровъ—двѣнадцатью. На основаніи распоряженій военного министра, въ виду отсутствія въ военныхъ судахъ кандидатовъ на военно-судебныя должности, разрѣшено прикомандировывать, въ качествѣ защитниковъ, офицеровъ отъ войскъ, преимущественно имѣющихъ общее или военно-юридическое образованіе.

По порученію министра юстиціи, подъ предсѣдательствомъ помощника начальника главнаго тюремнаго управленія М. М. Боровитина была образована коммиссія для разработки проекта пріюта несовершеннолѣтнихъ преступниковъ; коммиссія закончила свои работы.

Пріютъ назначается для наиболѣе испорченныхъ подростковъ, съ которыми частныя воспитательно-исправительныя заведенія не могутъ справиться.

Среди такихъ подростковъ значится большой процентъ больныхъ, вырождающихся и настолько испорченныхъ, что для нихъ недостаточно одного воспитательнаго воздѣйствія, а необходимы мѣры лечебнаго характера.

При пріютѣ будетъ устроена богато обставленная врачебнымъ персоналомъ лечебница.

Старшій врачъ будетъ психіатръ.

Онъ будетъ руководить педагогическо-медицинской клинкой, гдѣ будутъ разрабатываться методы борьбы съ закоренѣлыми малолѣтними преступниками и въ то же время будутъ выясняться причины преступности: алкоголизмъ, наследственная болѣзнь и т. д.

Пріютъ рассчитанъ на 150 чел. до 21-лѣтняго возраста. Будутъ приниматься только мальчики.

Находиться онъ будетъ вблизи Петербурга.

Поступившіе въ пріютъ будутъ заниматься сельскохозяйственными и ремесленными работами.

Выходящіе изъ пріюта въ теченіе трехъ лѣтъ будутъ находиться подъ его покровительствомъ, будетъ поощряться ихъ трудовая жизнь на волѣ.

Подобныя правительственныя заведенія имѣются уже въ Италіи. Наиболѣе интересныя по своему устройству въ Туринѣ и Пизѣ.

Въ Россіи учреждаемый пріютъ будетъ первымъ.

Присяжные засѣдатели текущей сессіи спб. окружнаго суда рѣшили возбудить ходатайство о томъ, чтобы въ комнатѣ, предназначенной для совѣщанія присяжныхъ, имѣлись кодексы матеріальныхъ и процессуальныхъ законовъ. Ходатайство это вызвано тѣмъ, что во время сессіи, присяжные неоднократно встрѣчались съ необходимостью наводить справки въ законахъ. До сихъ поръ законъ запрещалъ освѣдомлять присяжныхъ о грозящемъ подсудимому наказаніи. Нынѣ же, съ отмѣною этого закона, къ удовлетворенію ихъ ходатайства, какъ думаютъ присяжные, не встрѣчается препятствій.

Въ канцеляріи уголовного отдѣленія кашинскаго окружнаго суда пропало дѣло о бывшемъ бѣжецкомъ нотаріусѣ Родзевичѣ, находящемся подъ судомъ за преступленія по должности. У служащихъ канцеляріи суда произведены обыски: пропавшее дѣло не розыскано.

Существующая въ Петербургѣ консультація для оказанія юридической помощи еврейскому населенію по вопросамъ спеціальнаго законодательства о евреяхъ выпустила отчетъ о своей дѣятельности въ 1909 году.

Всего запросовъ въ отчетномъ году поступило 1283, изъ которыхъ половина касалась права жительства разныхъ категорій евреевъ. Наибольшія стѣсненія, по словамъ отчета, испытываютъ ремесленники. Всѣ они жалуются на затрудненія, встрѣчаемыя ими при пользованіи закономъ о правѣ жительства внѣ черты. Недостаточно знаніе ремесла и имъ заниматься, недостаточно имѣть офиціальное удостовѣреніе о знаніи ремесла, необходимо еще представить свидѣтельство какой либо ремесленной управы. Между тѣмъ, ремесленныя управы въ чертѣ осѣлости сохранились въ немногихъ городахъ—въ Одессѣ, Кишиневѣ, Керчи и Симферополѣ.

Сильно стѣсненной въ правахъ группой въ настоящее время также являются аптекарскіе помощники,

зубные врачи, дантисты, фельдшера и повивальные бабки. Нынѣ всѣ эти лица приравнены въ своихъ правахъ къ ремесленникамъ. Временная безработица, лишеніе мѣста влечетъ за собою выселеніе въ черту.

Значительныя трудности при прїѣздѣ во внутреннія губерніи встрѣчаютъ также приказчики 1-й и 2-й гильдіи.

Въ заключеніе отчетъ констатируетъ, что права жительства почти всѣхъ категорій евреевъ подверглись ограничительнымъ толкованіямъ.

Въ Москвѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Журавлевымъ, осужденнымъ за рядъ убійствъ и грабежей.

Заимствуемъ изъ только что вышедшаго «Отчета по главному тюремному управленію за 1908 г.» нѣкоторыя цифровыя данныя: въ 714 тюрьмахъ гражданскаго вѣдомства на 1-е января 1909 г. арестантовъ всѣхъ категорій—180,206 человекъ, т. е. сверхъ вмѣстимости тюремъ—63,318 человекъ.

За пять послѣднихъ лѣтъ число заключенныхъ увеличилось болѣе чѣмъ вдвое: на 1-е января 1905 года въ тюрьмахъ содержалось 80,885 человекъ, 1906 г.—95,452 чел., 1907 г.—125,298 человекъ, 1908 г.—160,025 чел. и 1909 г.—180,206 человекъ.

Эти 180,206 человекъ по главнымъ категоріямъ распредѣлялись такъ:

Ссылно-каторжныхъ на 1-е января 1909 года было 20,936 человекъ, изъ нихъ 6,000 человекъ были размѣщены въ каторжныхъ тюрьмахъ Сибири и около 15,000 человекъ въ тюрьмахъ внутренней Россіи (московской, владимірской, шлиссельбургской и друг.).

Число каторжанъ за четыре года увеличилось почти въ четыре раза: въ 1906 г.—5,748 чел., 1907 г.—7,779 чел., 1908 г.—12,591 чел. и 1909 г.—20,936 человекъ.

По роду преступленій среди каторжанъ преобладали осужденные за убійство во всѣхъ его видахъ или покушеніе на убійство; второе мѣсто занимаютъ осужденные за разбой, и третье—за государственныя преступленія.

Присужденныхъ къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія было 27,428 человекъ (въ 1900 г.—15,832 чел.).

Заключенныхъ въ тюрьмахъ, крѣпостяхъ и т. п.—69,399 человекъ.

И, наконецъ, подслѣдственныхъ 62,443 чел. (1904 г.—30,442 чел.).

Изъ общаго числа заключенныхъ содержалось: женщинъ—12,388 и малолѣтнихъ отъ 10-ти до 17-ти лѣтъ—10,203.

Общее число сутокъ, проведенныхъ всѣми арестантами въ мѣстахъ заключенія—62.601,653.

Въ теченіе одного года отбыто 171,511 лѣтъ заключенія.

Число заключенныхъ, пользовавшихся въ отчетномъ году леченіемъ, достигло 172,798 человекъ. Средній суточный составъ больныхъ арестантовъ былъ 13,175. Смертность достигла 5,145 человекъ.

Заразныхъ заболѣваній зарегистрировано 63,453, причемъ наибольшій контингентъ больныхъ далъ тифъ. Наибольшую смертность дали—бугорчатка легкихъ, оспа и брюшной тифъ, болѣзни головного мозга, воспаленіе брюшины и проч.

Въ теченіе 1908 года бѣжало 1,371 арестантъ.

Побѣги сопровождались въ двухъ случаяхъ насиліемъ противъ стражи и караула: въ 62 хъ случаяхъ—взрывами и подкопами; въ 7-ми случаяхъ—подкупомъ и содѣйствіемъ стражи. Покушеній на побѣгъ (не удавшихся) было 171.

Изъ числа бѣжавшихъ арестантовъ (1,371) было задержано 564, вернулись добровольно въ мѣста заключенія 20, остались разысканными 787.

Въ отчетномъ году было 15 случаевъ нахожденія въ разныхъ тюрьмахъ бомбъ, пироксилиновыхъ шашекъ и другихъ взрывчатыхъ матеріаловъ.

Тюремныхъ беспорядковъ за то же время произошло 43, подкоповъ, проломовъ и взрывовъ—327, поджоговъ—9, насильственныхъ дѣйствій арестантовъ надъ тюремной администраціей—36, убійствъ арестантами арестантовъ—42, убито арестантовъ при подавленіи беспорядковъ, попыткѣ бѣжать—71, ранено—51, самоубійствъ и покушеній на самоубійство—103.

Судебно-административная практика.

Прав. сенатъ.

Въ какомъ порядкѣ могутъ быть исправляемы ошибки, вкравшіяся въ акты на предоставленныя крестьянамъ на выкупъ земли?

Въ силу узаконеній о земельномъ устройствѣ крестьянъ вся выкупная операція, а въ томъ числѣ и приведеніе въ исполненіе выкупныхъ сдѣлокъ и выдача данныхъ на приобрѣтенныя крестьянами, съ содѣйствіемъ правительства, земли составляютъ одну изъ задачъ административной дѣятельности крестьянскихъ учреждений. Соотвѣтственно съ этимъ, всѣ распорядительныя дѣйствія по выдачѣ таковыхъ данныхъ возложены на крестьянскія учрежденія, обязанность же нотаріальныхъ учреждений заключается при этомъ лишь въ исполнительныхъ дѣйствіяхъ, то есть въ приведеніи въ исполненіе распоряженій крестьянскихъ установленій. Обсуждать правильность этихъ распоряженій ни судебныя, ни нотаріальныя учрежденія не въ правѣ, такъ какъ крестьянскія учрежденія ни тѣмъ, ни другимъ не подчинены, а подвѣдомственны, въ высшей инстанціи, второму департаменту правительствующаго сената (учр. правит. сената, ст. 20).

Въ виду сего и руководствуясь общимъ началомъ нашихъ гражданскихъ законовъ, по которому всякій актъ на недвижимостъ можетъ быть измѣняемъ или уничтожаемъ только тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для его совершенія, правительствующій сенатъ призналъ, что акты, совершенные по распоря-

женію губернскаго присутствія, исправляются и измѣняются по распоряженію сего же присутствія и притомъ не обыкновеннымъ судебнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ, предусмотрѣннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства и въ нотаріальномъ положеніи, а порядкомъ административнымъ, на основаніи правилъ, указанныхъ въ приложеніи къ примѣчанію 2 къ статьѣ 109 положенія о выкупѣ. Что же касается тѣхъ условій, при наличности которыхъ разсматриваемое исправленіе землеустроительныхъ актовъ представляется допустимымъ, то дѣла объ исправленіи ошибокъ въ актахъ по земельному устройству крестьянъ, какъ выкупныхъ, такъ и основанныхъ на нихъ данныхъ, могутъ подлежать вѣдѣнію крестьянскихъ учреждений, если по предъявленіи требованія заинтересованной стороны объ устраненіи ошибки въ подобномъ документѣ противной стороной не возникаетъ между ними спора о правѣ гражданскомъ. Въ случаѣ же предъявленія одною изъ сторонъ такого спора, крестьянскія учреждения обязаны ограничиться выдачею заинтересованной стороной, по ея о томъ ходатайству, удостовѣренія о несоотвѣтствіи акта съ постановленіями сихъ учреждений, на коихъ онъ основанъ, самый же споръ о правѣ гражданскомъ, въ силу статьи 1 устава гражданскаго судопроизводства, подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установлений на общемъ основаніи. Означенное удостовѣреніе, хотя и не можетъ, само по себѣ, служить безусловнымъ основаніемъ для исправленія акта въ судебномъ порядкѣ, но, наряду съ другими представленными сторонами доказательствами, должно быть принято во вниманіе судомъ при разрѣшеніи имъ возникшаго спора. Ограниченіе круга вѣдомства крестьянскихъ учреждений въ отношеніи измѣненія выданныхъ крестьянамъ актовъ, по завершеніи земельного ихъ устройства лишь въ случаѣ незааявленія сторонами спора о правѣ гражданскомъ, является необходимымъ въ интересахъ прочности и устойчивости тѣхъ актовъ, на которыхъ зиждутся всѣ права крестьянъ по землевладѣнію. Распиреніе же круга вѣдѣнія крестьянскихъ учреждений въ этомъ отношеніи находилось бы въ противорѣчіи съ указаннымъ выше закономъ, въ силу котораго, по окончаніи земельного устройства крестьянъ, прекращается участіе означенныхъ учреждений въ разборѣ споровъ, возникающихъ между помѣщиками и крестьянами. Поэтому разрѣшеніе крестьянскими учреждениями ходатайствъ объ исправленіи оказавшихся въ землеустроительныхъ актахъ ошибокъ можетъ быть допущено только тогда, когда существованіе оныхъ подтвердилось несомнѣннымъ образомъ, и когда противною стороною или не будетъ заявлено возраженій противъ исправленія ошибокъ, или будутъ представлены такіа, которыя не имѣютъ характера спора о правѣ гражданскомъ. Въ этихъ случаяхъ крестьянскія учреждения объ исправленіи указанныхъ ошибокъ должны входить съ представленіями въ правительствующій сенатъ (по второму департаменту), отъ котораго и будетъ зависѣть испрашивать на приведеніе опредѣленій по сему предмету въ исполненіе Высочайшее соизволеніе установленнымъ порядкомъ. Точный смыслъ приведеннаго разъясненія не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что важность исправленія владѣнныхъ записей крестьянскими учреждениями обуславливается, кромѣ доказанности существованія въ нихъ опредѣленныхъ ошибокъ, наличностью одного изъ слѣдующихъ двухъ условій: 1) незааявленія со стороны заинтересованныхъ лицъ возраженій противъ исправленія обнаруженныхъ въ означенныхъ записяхъ ошибокъ, или 2) заявленія названными лицами возраженій, которыя не имѣютъ характера спора о правѣ гражданскомъ. При отсутствіи этихъ условій исправленію владѣнныхъ записей обязательно предшествуетъ рѣшеніе спора судебными установленіями; если же, напротивъ того, одно изъ сихъ условій оказывается

налицо, вопросъ объ исправленіи записей входитъ въ компетенцію учреждений административныхъ.

(Опред. правит. сената 9 апрѣля 1910 г. № 116, во исполненіе Высочайше утвержд. 19 марта 1910 г. положенія 1 д-та госуд. совѣта).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 5231.

Если по полюбовному раздѣлу вдова, утвердившаяся по закону въ указаной доль недвижимости, получила вмѣстѣ съ дочерью отдѣльную недвижимость изъ наслѣдственнаго имущества умершаго супруга, то подлежитъ ли эта недвижимость выкупу какъ родовое имущество?

Вопросъ разрѣшается отрицательно. Выкупу подлежатъ только родовыя имущества, отчужденныя продажами въ чужой родъ (т. X. 1 ст. 1346). Данная недвижимость во всякомъ случаѣ не перешла въ чужой родъ, такъ какъ дочь осталась владѣлицею недвижимости.

Подписчику № 975.

Отвѣчаетъ ли по дѣйствующему вексельному уставу поручитель за векселедателя и бланконадписатель, если вексель не былъ протестованъ?

Бланконадписатель безусловно отъ отвѣтственности освобождается (уст. о век. ст. 49). Что же касается поручителя за векселедателя, то его отвѣтственность сохраняется въ теченіе указаннаго въ законѣ срока (уст. о век. ст. 75), такъ какъ согласно ст. 59 уст. о век. поручитель отвѣчаетъ точно такъ же какъ и то лицо, за которое онъ поручился, а такъ какъ упущеніемъ протеста отвѣтственность векселедателя сохраняется, то сохраняется и отвѣтственность поручителя за него.

Подписчику № 3947.

Можетъ ли нотаріусъ засвидѣтельствовать подпись на незаполненномъ вексельномъ бланкѣ?

Нѣтъ, не можетъ. Нотаріусамъ предоставлено свидѣтельствовать подлинность подписей, учиненныхъ на документахъ и актахъ (пол. о нот. ч. ст. 133—135). Требуется, чтобы подпись была учинена на дѣйствительной юридической сдѣлкѣ. Это вытекаетъ и изъ смысла ст. 130 пол. о нот. ч., согласно которой при всякихъ засвидѣтельствствованіяхъ, въ томъ числѣ при засвидѣтельствствованіяхъ подписей, нотаріусъ наблюдаетъ, чтобы въ содержаніи акта не было ничего противозаконнаго, подчистокъ, пробѣловъ и т. д. Согласно 2 ч. ст. 14 уст. о век., подписанный бланкъ вексельной бумаги не имѣетъ силы векселя, пока онъ не будетъ заполненъ установленнымъ текстомъ. Законъ этимъ установилъ лишь, что, въ случаѣ доказанности выдачи векселя такимъ порядкомъ, т. е. первоначально въ видѣ подписи на вексельной бумагѣ, которая заполнена текстомъ впоследствии, такой документъ все таки получаетъ силу векселя. Но подписанный листъ вексельной бумаги можетъ быть заполненъ другимъ текстомъ (напр. текстомъ заемнаго письма). Вообще подписанный листъ вексельной бумаги пока не заполненъ текстомъ векселя, никакой силы не имѣетъ. Сила ему придается обратная по выполненію текстомъ. Въ виду этого означенный вопросъ разрѣшается отрицательно.

Подписчику № 3021.

Послѣ смерти бездѣтно умершаго сына имущество его, на основаніи 1141 ст. X т. 1 ч. перешло въ пожизненное владѣніе его родителей. Прекращается ли въ половинной долѣ пожизненное владѣніе въ случаѣ смерти одного изъ родителей?

Поставленный вопросъ не разрѣшался до сихъ поръ гражд. касс. департ. по господствующему въ литературѣ мнѣнію онъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ. Срв. Шершеневичъ стр. 793, Анненковъ т. VI стр. 320 и мн. др.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія и. подписчиковъ, что, давая годевымъ подписчикамъ бесплатные ответы исключительно на точно и абстрактно сформулированные юридическіе вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ и. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

По 1-му отдѣленію.

Палатскія: Запасника; общ. влад. ж. д. съ Рыжковымъ; упр. ж. д. тѣ Проничевымъ; Конорчука и др. съ Воробьевыми и Аврончукомъ; Воронянской съ Гуровичемъ-Стрипетовымъ; общ. ряз.-уральск. ж. дор. съ Гуляевымъ; моск. общ. для сооруж. и эксп. подѣзди. ж. п. въ Россіи съ Старовѣровыми; Фрейтнеръ съ Фрейтнеръ; Попова съ хозяйств. комит. воронежскаго кадетск. корпуса; Соколова съ упр. забайк. ж. д.; упр. ж. д. съ Байковымъ; Лисицы съ Безбилетникомъ; Васильева съ Предеръ; общ. ряз.-уральск. ж. д. съ Фомичевымъ; Благово съ Жадковымъ и др.; Судомира; общ. ряз.-уральск. ж. д. съ Беклемишевымъ; общ. владикавк. ж. д. съ Пасниковымъ; общ. ряз.-уральск. ж. д. съ Чариковой; упр. ж. д. съ Хантамировымъ; упр. ж. д. съ Пергуновымъ; общ. кievской гер. ж. д. съ Смирновой; общ. ряз.-уральск. ж. д. съ Астафьевымъ; общ. юго-вост. ж. д. съ Коваленко; опека Атанасіу съ Мохрикомъ; общ. ряз.-уральск. ж. д. съ Каменскими; упр. ж. д. съ Грачевымъ.

Сѣздовыя: Приходченко съ удовикомъ; Гуревича съ Паймаркѣ и Корецомъ; общ. кр. дер. Кучунура съ Егонинымъ; Кякута съ Игнатьевымъ; упр. юго-зап. ж. д. Обуховскихъ; Тарновскихъ съ Белушкиной; еврейск. крестьянск. общ. мѣшанъ съ Станкевичъ; Зеленцовъ съ опекой Усачевой; упр. юго-запад. жел. д. съ Найкругомъ; Купріянова съ Сироткинымъ; Сабурова съ Ивуковскимъ; Чернова съ тов. М. Е. Башкирова; упр. юго-запад. жел. дор. съ Шретеромъ; Церетели; Зусьмана съ упр. юго-запад. ж. д.; Никитченко съ Петрушкой; упр. юго-западн. ж. д. съ Черкесомъ; Герасимчуковъ съ Семенюкомъ; Григорьева съ Чертовымъ; Барановой съ Ермилиной; упр. юго-западн. ж. д. съ Боровымъ; Квашъ и Лифшица съ курско-харьково-севаст. ж. д.; Клочковыхъ и Самохина съ Литвиненковыми и Одинецъ; Дурилина съ Немировской; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Чернымъ; торг. фирмы „А. Опленгеймъ“ съ варшавск.-вѣнск. ж. д.; Жилина съ Жилинымъ; тоже; Гринцулова съ Ходжаевымъ; тоже; тоже; упр. каз. юго-запад. ж. д. съ Перельштейномъ; упр. ж. д. съ Бонянукинымъ; Борисова съ Натансономъ и Бункинымъ; Злодѣева съ Тихаинымъ; упр. каз. юго-западн. ж. д. съ Гольднеромъ; упр. ж. д. съ Тарчинскимъ; Байковского съ Дамкевичемъ и др.; Новиковой съ Пантелѣевымъ; управл. юго-западн. жел. дор. съ Боровымъ; управл. московско-курской жел. дороги съ Мирновымъ; съ Сирова съ Гулиной; Радченко и Запасника съ Григорьевымъ; упр. жел. дор. съ ковенскимъ акц. общ. метал. зав. бывш. Гор. Шмидта; упр. жел. дор. съ Левинсономъ; Рейтеръ съ Гундаревымъ; Зейдмана съ Лахивскимъ; упр. моск.-курск. жел. дор. съ Райкѣхъ; Цильника съ упр. юго-западн. жел. дор.; общ. китайск.-вост. жел. дор. съ Подвизонковымъ; Алексѣева съ Меламедъ; упр. юго-запад. жел. дор. съ Воссерманомъ; російск. общ. трансп. кладей съ упр. юго-зап. жел. дор.; юго-вост. жел. дор. съ Па-

ловымъ; Дрыхлова съ Васинимъ; упр. жел. дор. съ Едвабнымъ; тоже съ Колыловымъ; Ладилова съ Фелисьевымъ; упр. каз. жел. дор. съ Чернюкомъ и Зайчикомъ, тоже; тоже; упр. юго-зап. жел. дор. съ Шаргородскимъ; тоже съ Галицкимъ; упр. жел. дор. съ Марголинымъ; тоже съ Степановымъ; упр. юго-зап. жел. дор. съ Галицкимъ; упр. жел. дор. съ Свѣчниковой; тоже съ Померанцемъ; упр. юго-зап. жел. дор. съ Галицкимъ; упр. жел. дор. съ Югемомъ; Рыбалова съ рязанско-уральск. жел. дор.; упр. юго-зап. жел. дор. съ Шаргородскимъ; общ. ряз.-урал. жел. дор. съ Чулковымъ; упр. жел. дор. съ тов. Понизовскаго; упр. ж. дор. съ Гершнеромъ; Гюльберга съ общ. моск.-кiево-воронеж. жел. дор.; общ. варш.-вѣнск. жел. дор. съ Случевскимъ и др.; Шибалова съ рязанско-уральской жел. дор.; Ратнера съ упр. юго-зап. жел. дор.; тов. гавридо-ямской мануф. А. А. Локалова съ управл. сѣверныхъ жел. дор.; упр. каз. жел. дор. съ Либерманомъ; управл. юго-западн. жел. дор. съ Берландиромъ; Вайнтрауба съ упр. полѣск. жел. дор.; тоже; тамож. упр. жел. дор. съ Тараховскимъ; Веруинскаго; управл. южн. жел. дор. съ Шлихтой; общ. московско-кiево-воронежск. жел. дор. съ Краломъ; Столяра съ Бѣлокриницинымъ; упр. юго-западн. жел. дор. съ Вассерманомъ; тоже; упр. жел. дор. съ Ароловичемъ и Бирманомъ; упр. жел. дор. съ Коншинымъ; управл. южн.-казанск. жел. дор. съ Боровымъ; тоже; тоже съ Оксенштейномъ; управл. юго-западн. жел. дор. съ Черкесомъ; Пехника съ упр. привисл. каз. жел. дор.; упр. жел. дор. съ Тагорской; упр. юго-западн. жел. дор. съ Лейбовичемъ; упр. каз. жел. дор. съ Берковичемъ; Шерешевского съ управл. привисл. жел. дор.; упр. каз. жел. дор. съ Лецинскимъ; тоже съ Гальпериномъ; тоже съ Круглякомъ; тоже съ Берковичемъ и Бергеромъ; упр. московско-курск. жел. дор. съ Боровковымъ; Фукса съ управл. юго-западн. жел. дор.; Бернштейна съ общ. варшавско-вѣнск. жел. дор.; управл. жел. дор. съ ковенскимъ акц. общ. меж. заводовъ б. бр. Шмидтъ; Андреева съ общ. китайско-вост. ж. д.

РЕЗОЛЮЦІИ.

21—22-го іюня, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Рѣпина спб. о. с.; Гуса-ченковъ каневскій м. с.; Азефъ балтск. о. с.; Чеховскаго литинск. м. с.; Талантова и др. каневск. м. с.; Итконель спб. ст. м. с.; Мокѣва петрозаводск. о. с.; Гальзенкова и др. тверск. о. с.; Фрадкина смоленск. о. с.; Торгашева у.-медвѣдцк. м. с.; Бойко харьковск. о. с.; Захарова воронежск. о. с.; Василевскаго иркутск. с. п.; Абраменко виленск. с. п.

Издатель проф. В. М. Гессенъ.
Отвѣтственный редакторъ І. Е. Фриде.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Астафьевъ, Петръ Алексѣевъ, мѣщ.	С. о. 21 іюня № 49. Опекунств. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 266.	Дубовк. с. с.
Блиновъ, Павелъ Егоровъ.	С. о. 8 іюля № 54. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 995.	Кутаисско. с.
Ирскій, Михаилъ Григорьевъ, поч. гр.	С. о. 12 іюля № 54. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1002.	Пензенск. о. с.
Колтунъ, Янваль (отч. не ук.).	С. о. 12 іюля № 55. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1001.	Кіевск. о. с.
Кобачниковъ, Гершъ Мееровъ.	С. о. 8 іюля № 54. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 994.	Кутаисск. о. с.
Менскій, Василій Ивановъ, кр. аткарск. у.	С. о. 8 іюля № 54. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 997.	Саратовск. о. с.
Маслянниковъ, Никита Тимофеевъ, кр.	С. о. 21 іюня № 49. Опекунств. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 265.	Самарск. г. пр.
Носовы, Александръ, Михаилъ и Сергій Алексѣевы, мѣщ. Елена Петрова и Екатерина Николаева, п. п. гр. подъ фирмою: „Братья Носовы“.	С. о. 12 іюля № 52. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1003.	Кашинск. о. с.
„Наслѣдники Михаила Онуфриева Осокина“, торгово-промышлен. т-во.	С. о. 8 іюня № 54. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 993.	Читинск. о. с.
Семенова, Анна Дмитріева, (ав. не ук.).	С. о. 8 іюля № 54. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 996.	Саратовск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
„Бѣсовъ, М. и П. Каверинъ“, торг. домъ.	С. о. 17 іюня № 48. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ. — с. о. 1908 г. № 19, ст. 261), мировою сдѣлкою. Р. VIII, ст. 183.	Московск. к. с.
Гончаровскій, Германъ Михайловичъ, (Менделевъ), мѣщ.	С. о. 17 іюня № 48. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ. — с. о. 1909 г. № 27, ст. 364), за прекращ. кредит. претензій. Р. VIII, ст. 184.	Московск. к. с.
Красинъ, Алексѣй Максимовъ.	С. о. 17 іюня № 48. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ. — с. о. 1907 г. № 76, ст. 935), мировою сдѣлкою. Р. VIII, ст. 182 ¹	Московск. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое пропало по публикаціи.
Беръ, Михаилъ Ивановичъ, посел. и Прейберомъ, Юганомъ Якобовымъ.	Ломызову, Федору Ильичу, пос.	С. о. 17 іюня № 48. У новочеркасск. нот. Стефанова, 17 сент. 1909 г. № 3231. Р. IV, ст. 192.	Новочеркасск. о. с.
Краузе, Робертъ Іосифовымъ, повѣр. ченстоховскаго прядильнаго анонимн. о-ва.	Старису, Георгію Іосифову.	С. о. 17 іюня № 48. У екатеринославск. н. Маньковского, 21 я. 1909 г. № 882. Р. IV, ст. 193.	Екатеринославск. о. с.
Ланге, Юліаномъ Эфросимовымъ, кр.	Ланге, Эдуарду Эфросимову, кр.	С. о. 17 іюня № 48. У екатеринославск. нот. Маньковского въ 1909 г. № 9824. Р. IV, ст. 191.	Гродненск. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СПРАВКИ

всевозможн. навод. въ Сенатѣ; плата по соглашенію. На отвѣтъ прил. 2 семикоп. марки.
Спб., 3-я Рождествен. ул. 24, кв. 30.

Вице-Герадсегевдинг
(прис. повѣр.)

Я. Э. ЭРЛУНД

ГЕЛЬСИНГФОРС - АЛЕКСАНДРОВСКАЯ УЛИЦА 11.

Принимаетъ на себя веденіе наслѣдственных, исковыхъ и пр. дѣлъ во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ
ФИНЛЯНДІИ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ.