

ПРАВО

№ 40.

1908 г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.
КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛИ НА СКЛАДЪ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:

Э. Геккель.

ЕСТЕСТВЕННАЯ ИСТОРІЯ МІРОТВОРЕНІЯ.

Книга II-ая. Общая исторія происхожденія видовъ.

(Филогенія и антропогенія). Перев. подъ редакціей и съ предисл. пр.-доц. А. Г. Генкеля. Съ 33 по-
литипажами, многими рисунками, указателемъ литературы, гипотетической картой распростране-
нія человѣчества на землѣ и 53 родословными таблицами. СПб. 1909 г. Цѣна 3 руб.
ТОГО ЖЕ АВТОРА: Естественная исторія міротворенія. Томъ I. 1908 г. Ц. 3 р

Іосифъ Редлихъ.

АНГЛІЙСКОЕ МѢСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНІЕ.

ТОМЪ II-ой. Переводъ Ф. Ельяшевичъ, подъ ред. В. Б. Ельяшевича. СПб. 1908 г. Ц. 3 р.
ТОГО ЖЕ АВТОРА: Англійское мѣстное самоуправленіе. Томъ I. 1907 г. Ц. 3 р.

Фюстель-де-Куланжъ.

РИМСКІЙ КОЛОНАТЪ.

Переводъ подъ ред. проф. И. М. ГРЕВСА. СПб. 1908 г. Стр. XXV×197. Цѣна 1 р. 50 к.

Авторское право. Докладъ комиссіи СПб. Литературнаго Общества съ приложеніемъ проекта объ
авторскомъ правѣ, внесенномъ Министромъ Юстиціи въ Госуд. Думу. 1908 г. Ц. 50 к.

❖ **Бунаковъ.** Моя жизнь, въ связи съ общерусской жизнью, преимущественно провинціальной (1837—
1905). 1909 г. Ц. 1 р. 75 к.

Время Павла и его смерть. Часть II, съ 6 портр. 1908 г. Ц. 1 р. 25 к. Часть I. 1908 г. Ц. 1 р. 25 к.

❖ **Гефдингъ, Г.** Психологическая основа логическихъ сужденій. 1908 г. Ц. 75 к.

❖ **Гонсіоровскій, В.** Ураганъ. Историческій романъ. 1908 г. Ц. 2 р.

❖ **Гранатъ, И.** Къ вопросу о безземеліи крестьянства въ Англіи. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.

❖ **Игнатьевъ, Е.** Безъ руля и безъ вѣтриль. Повѣсти и рассказы. 1901 г. Ц. 1 р.

❖ **КОВАЛЕВСКІЙ, М. М.** Общее конституціонное право. Лекціи, читанныя въ СПб. Универси-
тетѣ и Политехникумѣ въ 1907—1908 гг. Ц. 3 р.

❖ **Кризисъ театра.** Сборникъ статей Стеклова, Базарова, Шулятикова, Чарскаго и Фриче. 1908 г.
Ц. 1 р. 75 к.

❖ **„Критическое Обзорѣніе“** Вып. V. (X) 1908 г. Ц. 40 к.

❖ **Литературный распадъ.** Критическій сборникъ. Книга I. Изд. 2-ое. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.

❖ **Мюллеръ, З.** Сохраненіе здоровья и его восстановленіе. 1908 г. Ц. 1 р.

❖ **Олигеръ, Н.** Рассказы. Т. II. 1908 г. Ц. 1 р. 25 к.

Переворотъ 1762 года. 2-ое испр. и дополн. изданіе, съ 4 портр. и 1 картиной. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.

❖ **Русская Мысль.** Сентябрь 1908 г. Ц. 1 р.

Чубинскій, М. П. Очерки уголовной политики. I—III. 1905 г. Ц. 3 р.

Шестовъ, Л. Начала и концы. 1908 г. Ц. 1 р.

Balog, E. Verschollenheit und Todeserklärung nach deutschem und ungarischem Rechte. B. 1908. Ц. 2 р. 80 к.

❖ **Handwörterbuch der Staatswissenschaften,** von Conrad, Elster, Lexis, Loening. 3-te Aufl. 9-te
Lief. J. 1908. Ц. 1 р. 25 к.

Hasler, E. Die jugendlichen Verbrecher im Straf- und Strafprozessrecht. A. 1908. Ц. 1 р. 40 к.

Hohoff, W. Die Bedeutung der Marxschen Kapitalkritik. P. 1908. Ц. 2 р. 25 к.

Lotmar, Ph. Der Arbeitsvertrag nach dem Privatrecht des Deutschen Reiches. 2-ter Band. L. 1908 г. Ц. 11 р.

❖ **Marstrand-Mechlenburg, K.** Die japanische Prisenrecht in seiner Anwendung im japanisch-rus-
schen Kriege. B. 1908. Ц. 9 р.

❖ **Weili, F.** Das Luftschiff im internen Recht und Völkerrecht. L. 1908. Ц. 90 к.

Wölbling, P. Der Akkordvertrag und der Tarifvertrag. B. 1908. Ц. 5 р.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1908 г. № 40. Воскресенье 5 октября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента В. М. Гессена, І. В. Гессена, приватъ-доцентовъ А. И. Каминка и Н. И. Лазаревскаго, В. Д. Набокова и проф. Л. І. Петражицкаго.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Къ проекту введенія у насъ ипотечной системы. Проф. М. Я. Пергамента. 2) 2 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож. и новый государственный строй. Н. Полянскаго. 3) Реформа дѣла земскаго страхованія въ тверской губерніи. П. П. Гронскаго. 4) Н. Д. Сергѣевскій. (Некрологъ). Проф. А. Жижиленко. 5) Н. Н. Мясоѣдовъ. (Некрологъ). В. О. Люстихъ. 6) Дѣйствія правительства. 7) Судебные отчеты: а) Московскій окр. судъ. (Дѣло И. В. Торопова). б) Саратовская судебная палата. (Задержаніе на ст. „Самара“ высочайшей телеграммы на имя генерала Линевица). 8) Хроника. 9) Судебная практика: а) Уголовный касс. департ. правит. сената. (О примѣненіи 22 ст. уг. ул. къ осужденнымъ по дѣлу о „выборгскомъ воззваніи“). б) Уголовн. касс. деп. прав. сената. (По вопросу о примѣненіи 1 п. 125 ст. уг. ул.). в) Судебн. деп. прав. сен. (Частное опред. 8 ноября 1907 г.). 10) Отвѣты редакціи. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 20-й листъ гражд. касс. департ. за 1907 годъ (бесплатное приложеніе).

Къ проекту введенія у насъ ипотечной системы.

(Продолженіе) ¹⁾.

II.

Въ числѣ доводовъ противъ вотчиннаго преобразования очень часто приводится и слѣдующій. Пусть—такъ возражаютъ—преобразование и желательно, однако, осуществленіе его въ настоящее время невозможно. Оно преждевременно—преждевременно потому, что у насъ царитъ полная неопредѣленность границъ и пространства земельныхъ владѣній, что наше межеваніе крайне ненадежно, что кадастра въ Россіи не имѣется.

Опроверженію даннаго довода препроводительная *Записка* посвящаетъ рядъ страницъ (10—23). Въ существѣ дѣла эти страницы сводятся къ пересказу вкратцѣ соотвѣтствующей главы

«объясненій» къ проекту вотчиннаго устава 1896 года, озаглавленной «Отношеніе вотчинной системы къ межеванію и кадастру» (т. I, гл. IV, стр. 34 и слл.). Такое повтореніе, впрочемъ, лишь естественно, ибо и представители противоположнаго взгляда, согласно которому съ вотчинной реформой надлежитъ повременить до тѣхъ поръ, пока наступитъ и завершится реформа межевая, — и они, послѣ выхода въ свѣтъ проекта 1896 года и въ отвѣтъ на него, не выступили съ какими-либо новыми мыслями, а дали лишь воспроизведеніе хорошо знакомаго разсужденія на тему о необходимости, для успѣха вотчинной системы, предварительнаго выясненія во всей точности пространства имѣнія, созданія изъ послѣдняго «цѣлой извѣстной единицы», и т. п. (см., напримѣръ, Побѣдоносцева, указ. соч., т. I, стр. 282 и слл.). Не представляютъ исключенія въ данномъ отношеніи и *Замѣчанія* гр. Витте.

Капитальная ошибка, допускаемая защитниками мнѣнія о несвоевременности ипотечной

¹⁾ См. „Право“, № 39.

реформы, заключается въ смѣшеніи задачъ вотчинной системы, съ одной стороны, и кадастра, съ другой. Думаютъ, будто вотчинная реформа призвана устранить не только юридическую неопредѣленность и непрочность правъ на недвижимыя имущества, но и матеріальную неопредѣленность землевладѣнія, неопредѣленность насчетъ дѣйствительнаго пространства недвижимости. А такъ какъ, де, достигнуть послѣдняго, при отсутствіи у насъ кадастра, невозможно, то пока, слѣдовательно, безцѣльно и введеніе ипотечной системы. Въ основѣ этого взгляда, говорю, лежитъ серьезное и прискорбное смѣшеніе.

Спора нѣтъ: дѣло обезпеченія матеріальной опредѣленности землевладѣнія поставлено у насъ изъ рукъ вонъ плохо. Несмотря на то, что значительная доля площади Европейской Россіи уже подверглась межеванію, какъ генеральному, такъ и специальному, официальные планы этихъ межеваній или вовсе не существуютъ, или сильно устарѣли и не отвѣчаютъ божье дѣйствительности. Когда, при разсмотрѣніи въ гос. сов. извѣстныхъ намъ «главныхъ основаній предполагаемаго порядка укрѣпленія правъ на недвижимое имущество», былъ поставленъ вопросъ, не требовать ли, въ видѣ общаго правила, обязательнаго представленія каждымъ землевладѣльцемъ официального плана имѣнія, для записи его, на основаніи такого плана, въ вотчинную книгу,—то соединенные департаменты отвѣчали: «при томъ положеніи, въ какомъ находится у насъ межеваніе, условіе это оказалось бы, въ большинствѣ случаевъ, практически невыполнимымъ» (журн. соедин. деп. зак., гос. экон. и гражд. и дух. дѣлъ 1877—1881 гг., № 36, стр. 31). А вотъ что свидѣтельствуетъ наиболѣе близкое къ дѣлу и, надо полагать, достаточно компетентное вѣдомство — вѣдомство межевое. Въ объяснительной запискѣ къ проекту межевого устава 1888 года мы читаемъ на стр. 109: «Хотя межевыми учрежденіями составлено до полумилліона межевыхъ плановъ, хранящихся въ систематическомъ порядкѣ, но многіе планы утратили свою современность или вслѣдствіе происшедшихъ и не означенныхъ въ нихъ переходовъ земель отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ, или отъ раздробленія имѣній. Особенный ущербъ вѣрности плановъ причиненъ былъ повсемѣстнымъ выдѣломъ крестьянскихъ надѣловъ. Другіе планы оказались не вѣрно составленными»...

Такъ обстоитъ вопросъ въ отношеніи официальныхъ плановъ. Что касается плановъ частныхъ, то хотя они нерѣдко и много лучше первыхъ, но страдаютъ тѣмъ существеннымъ недостаткомъ, что не проверены и, составленные заинтересованными лицами, не даютъ требуемой гарантіи добросовѣстности и надежности.

Объ удовлетворительности, слѣдовательно, въ разсматриваемомъ вопросѣ пока не можетъ быть

рѣчи. Но, спѣшимъ прибавить, не только пока. И въ будущемъ, если не заглядывать въ очень отдаленныя времена, едва ли основательно ожидать радикальнаго исправленія постановки нашего межевого дѣла. Это исправленіе потребовало бы матеріальныхъ и личныхъ силъ въ размѣрѣ, о которомъ теперь трудно даже мечтать. Въ частности, относительно личныхъ силъ необходимо замѣтить, что настоящій составъ нашихъ межевыхъ чиновъ (если даже включить частныхъ землемеровъ, которые, однако, и менѣе компетентны и почти всецѣло поглощены работою на частной и общественной службѣ) крайне невеликъ и, во всякомъ случаѣ, совершенно недостаточенъ. А съ какою быстротою или, лучше, медленностью могла бы совершаться повѣрка границъ и пространства имѣній, способенъ обнаружить примѣръ Полтавской и Черниговской губерній, размежеваніе которыхъ продолжалось цѣлыхъ тридцать лѣтъ (отъ 1858 г. по 1887 г. для Полтавской и отъ того же 1858 г. по 1891 г. для Черниговской губ.).

Изъ сказаннаго явствуетъ, что откладывать введеніе вотчинной системы впредь до благополучнаго окончанія требуемыхъ межевыхъ работъ значитъ откладывать самую вотчинную реформу на неопредѣленное время, *ad calendas graecas*.

Но, спрашивается, есть ли въ томъ дѣйствительная надобность? Существуетъ ли и взаправду та тѣсная, причинная связь между обоими явленіями, которую хотятъ установить противники введенія у насъ ипотечной системы?

На этотъ вопросъ долженъ быть данъ отрицательный отвѣтъ. Такой связи нѣтъ. Противоположное мнѣніе, какъ уже говорилось, покоится на присвоеніи ипотечной реформѣ цѣли и задачи, ей отнюдь не присущихъ.

Вотчинная система, повторимъ и это, стремится къ созданію для правъ на недвижимое имущество надлежащей гласности, опредѣленности и твердости. «Центръ тяжести содержанія вотчинныхъ книгъ лежитъ, поэтому, въ юридическомъ описаніи имѣнія, т. е. въ выясненіи: кто состоитъ собственникомъ, и какія права тяготеютъ на имѣніи?» (Записка, стр. 15). Фактическія же данныя вносятся въ вотчинную книгу на совершенно иномъ основаніи. Здѣсь цѣль заключается единственно въ индивидуализаціи имѣній, т. е. въ указаніи такихъ признаковъ, которые служили бы къ отличенію, обособленію даннаго имѣнія отъ другихъ и устраняли бы всякое сомнѣніе относительно того, къ какому имѣнію относятся записанныя въ вотчинной книгѣ права и обремененія. Въ числѣ подобныхъ признаковъ означается въ вотчинной книгѣ также пространство имѣнія, но именно какъ отличительный признакъ, а вовсе не въ качествѣ достовѣрнаго даннаго, не подлежащаго спору и опроверженію» («объясненія» къ проекту вотчиннаго устава 1896 г., I, стр. 35).

Другое дѣло — кадастръ. Его назначеніе — привести въ извѣстность составъ и цѣнность имѣній, дабы на почвѣ этихъ данныхъ можно было опредѣлить долю участія отдѣльныхъ собственниковъ въ несеніи поземельныхъ налоговъ и повинностей. И понятно, что съ точки зрѣнія такой цѣли указанныя данныя, данныя чисто фактическаго свойства, въ кадастрѣ не только совершенно необходимы, но и играютъ въ немъ исключительную роль: безъ означенія площади земельного участка, его доходности, безъ хозяйственнаго его описанія кадастровая книга немислима и безцѣльна.

Но именно эти, рѣшающія при кадастрѣ обстоятельства, наоборотъ, играютъ только второстепенную роль въ дѣлѣ вотчинной регистраціи, гдѣ ими вовсе не затрагивается главная сторона и сущность вопроса. Дополнимъ тутъ уже намъ извѣстное однимъ соображеніемъ. И въ настоящее время, при господствѣ дѣйствующей системы укрѣпленія, въ такъ наз. реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ тоже, вѣдь, вносятся свѣдѣнія о пространствахъ, границахъ и т. п. имѣнія. Эти свѣдѣнія, за отсутствіемъ у насъ кадастра, неточны и недостоверны, но ихъ записка все-таки происходитъ и, очевидно, не можетъ не происходить, такъ какъ только благодаря ей достигается та индивидуализація земельныхъ участковъ, о которой говорилось выше. Я теперь спрашиваю: отчего же намъ кажется особенно страшной и опасной запись тѣхъ же самыхъ, пусть неточныхъ и недостоверныхъ, свѣдѣній въ книгу уже не крѣпостную, а вотчинную? Естественно: лучше эти свѣдѣнія отъ записи въ нее не станутъ, но точно также не станутъ и хуже. Эта сторона вопроса какой была, такой и останется; попрежнему она будетъ неудовлетворительна. Но измѣненной и улучшенной, принципиально и рѣшительно, окажется, по крайней мѣрѣ, другая сторона того же вопроса, сторона строго юридическая — оглашеніе правового положенія недвижимости и огражденіе связанныхъ съ нею вотчинныхъ правъ частныхъ лицъ. Развѣ это не крупный плюсъ и самъ по себѣ? И логично ли потому только, что не дается сразу осуществленіе двухъ благихъ, независимыхъ одна отъ другой, цѣлей — обезпеченія и юридической опредѣленности правъ на недвижимыя имущества и таковой же матеріальной, — логично ли отказываться изъ-за этого отъ осуществленія и той изъ двухъ цѣлей, которую осуществить уже возможно? Ничто не мѣшаетъ намъ, по удовлетвореніи одной потребности, начать заботиться и о другой, расчищать и готовить для нея почву.

Требованіе обязательно одновременнаго введенія обѣихъ реформъ не находитъ себѣ поддержки и въ исторіи гражданскаго права, а равно въ современныхъ законодательствахъ, знакомыхъ съ ипотечною системою. Это обстоятельство опять-таки отмѣчалось уже въ «объясненіяхъ» къ проекту вотчиннаго устава 1896 г.,

и остается только удивляться, что приведенныя здѣсь ссылки историческаго и сравнительно-правового содержанія такъ мало на себя обратили вниманіе противниковъ вотчиннаго преобразования, не исключая, къ сожалѣнію, и министерства финансовъ.

Укажемъ, прежде всего, что и русскому — партикулярному — праву извѣстна ипотечная система. Она у насъ дѣйствуетъ въ Царствѣ Польскомъ и въ прибалтійскомъ краѣ. Между тѣмъ ни здѣсь, ни тамъ не существуетъ кадастра. Этого мало: въ названныхъ, «объясненіяхъ» имѣется слѣдующая высоко назидательная историческая справка: «При введеніи въ 1818 г. ипотечнаго устава для Царства Польскаго, точно также возникалъ вопросъ о необходимости связать введеніе его съ общимъ размежеваніемъ земель, и соотвѣтственно сему изданъ былъ 14 апрѣля 1818 г. законъ о нормальномъ размежеваніи, но по встрѣтившимся препятствіямъ законъ этотъ не былъ приведенъ въ дѣйствіе, что не остановило, однако, вступленія ипотечнаго устава въ силу и не помѣшало успѣшному примѣненію его» (I, стр. 48).

Обращаясь, затѣмъ, къ иностраннымъ законодательствамъ, мы видимъ, что тѣ же «объясненія» ссылаются на Пруссію. Оказывается, что въ этомъ государствѣ вотчинная система примѣнялась въ теченіе весьма продолжительнаго времени при полномъ отсутствіи въ немъ кадастра. Изъ многочисленныхъ ипотечныхъ уставовъ, издававшихся тамъ въ разное время, только сравнительно поздній, а именно уставъ 1872 года, устанавливаетъ связь между кадастромъ и вотчинными книгами. Передъ тѣмъ эта связь существовала лишь для провинціи Вестфалии, гдѣ она появляется въ тридцатыхъ годахъ истекшаго столѣтія. Она безусловно чужда какъ ипотечному уставу 1722 года, который довольствуется описаніемъ дороги, улицы или мѣстности, гдѣ находится имѣніе, такъ и уставу 1783 года, требующему болѣе точныхъ данныхъ означенія округа, уѣзда, улицы, площади, имени недвижимости и т. п., такъ, наконецъ, Ландрехту 1794 года и даже извѣстной прусской ипотечной новеллѣ середины 19 вѣка (1853 г.). Заимствование нужныхъ свѣдѣній изъ официального указателя, основаннаго на точномъ межеваніи, или, говоря проще, изъ кадастра — такое заимствование впервые, повторяю, вводится въ прусской монархіи въ 1872 году, т. е. ровно полтора столѣтія послѣ появленія въ ней ипотечной системы¹⁾.

Къ сказанному небезполезно будетъ добавить, что мы впали бы въ грубое заблужденіе, если бы полагали, будто въ Западной Европѣ, послѣ установленія зависимости между поземельной книгой и кадастромъ, достоверность

¹⁾ См. Dernburg, Lehrbuch des Preussischen Privatrechts, I^o (1894), § 194.

вотчинной регистраціи распространилась на данные изъ кадастра,—другими словами, будто на Западъ вотчинная книга гарантирует также границы и пространство имѣнія. Нѣтъ, даже тамъ, гдѣ межеваніе поставлено образцово, а показанія его вошли въ ипотечную книгу, и тамъ безспорность записи все-таки обнимаетъ только юридическія свѣдѣнія или, лучше, свѣдѣнія о гражданскихъ правахъ на имѣніе, а все прочее остается въѣ ручательства, представляемого ипотечной системой ¹⁾. Хорошій примѣръ—это въ настоящее время Германія. Нормирующие нашъ вопросъ §§ 891 и 892 гражданского уложенія 1896 года говорятъ исключительно о правахъ, а мотивы къ новому «имперскому вотчинному уставу отъ 24 марта 1897 г.» ²⁾ заключаютъ слѣдующее недвусмысленное разъясненіе (стр. 17): «Само собою разумѣется, что содержащаяся въ официальном указателѣ (изъ ссылки на § 2 п. 2 вотчиннаго устава видно, что рѣчь идетъ о кадастрѣ) свѣдѣнія о положеніи и величинѣ земельного участка, даже тогда, когда вотчинная книга ихъ сообщаетъ или на нихъ ссылается, не покрываются публичной вѣрою вотчинной книги; эти свѣдѣнія не болѣе какъ фактическаго свойства, а § 892 гражданского уложенія имѣетъ въ виду представить пріобрѣтателю только ту гарантію, что содержаніе вотчинной книги, поскольку въ ней говорится о вещныхъ правоотношеніяхъ, согласно съ дѣйствительнымъ правовымъ положеніемъ» ³⁾. Таково же и господствующее ⁴⁾ среди нѣмецкихъ юристовъ мнѣніе. Назову только Дернбурга ⁵⁾, О. Гирке ⁶⁾,

¹⁾ Въ видахъ точности, оговариваюсь, что существуетъ, впрочемъ, и другой порядокъ вещей. Но сфера его примѣненія крайне невелика. Несколько мнѣ извѣстно, она исчерпывается двумя кантонами—Ваадтскимъ и Женевскимъ—въ Швейцаріи. Здѣсь, дѣйствительно, наблюдается расширение начала достовѣрности, обнимающаго и данныя фактическаго рода. Едва ли, однако,—такъ весьма правильно замѣчаютъ „объясненія“—этотъ примѣръ можетъ имѣть для насъ „какое либо практическое значеніе“: ужъ очень мало сходны „мѣстныя условія“ „небольшаго швейцарскаго кантона“ и „Россійской Имперіи“ (стр. 44, см. еще *Записку*, стр. 16).

²⁾ Онъ вступилъ въ дѣйствіе одновременно съ гражданскимъ уложеніемъ, т. е. 1 января 1900 г.: Einf. G. къ B. G. B., ст. 1.

³⁾ Та же мысль высказывалась въ Германіи и раньше. При обсужденіи втораго проекта гражданского кодекса, было сдѣлано предложеніе распространить силу записи на фактическія обстоятельства. Члены комиссіи это предложеніе отвергли. См. *Protokolle*, III, стр. 48 и сл.

⁴⁾ Что оно господствующее, признаютъ даже его противники: см. *Beiträge zur Erläuterung des Deutschen Rechts*, XLV (1901), стр. 766.

⁵⁾ *Das bürgerliche Recht*, III³ (1904), стр. 141 и сл.

⁶⁾ *Deutsches Privatrecht*, II, (1905), стр. 294 и 328.

Эндемана ¹⁾, Вилленбюхера ²⁾. Наконецъ, такова и практика судовъ—какъ высшаго имперскаго суда въ Лейпцигѣ, такъ и другихъ судебныхъ мѣстъ ³⁾.

Остановлюсь еще на одномъ примѣрѣ. Мною сейчасъ была сдѣлана оговорка по адресу двухъ швейцарскихъ кантоновъ. Поучительно возвратиться къ той же Швейцаріи, чтобы бросить взглядъ на нормировку занимающаго насъ вопроса въ ея новомъ союзномъ гражданскомъ уложеніи. Это уложеніе, получившее силу закона только въ самомъ концѣ прошлаго года (и имѣющее вступить въ дѣйствіе лишь въ 1912 году), во многихъ отношеніяхъ считается послѣднимъ словомъ законодательной мудрости и законодательнаго искусства. Какъ же оно регулируетъ отношенія кадастра и поземельной книги между собой?

Отвѣтъ чрезвычайно простъ и ясенъ. Вотчинная книга и система не предполагаютъ обязательно кадастра, не обусловливаются имъ. Въ ст. 40 заключительнаго титула уложенія (онъ посвященъ вопросамъ примѣненія и введенія новаго союзнаго права; ср. еще ст. 950 уложенія) значится: «По общему правилу, установленію вотчинной книги предшествуетъ межеваніе. Однако, съ согласія союзнаго совѣта возможно установленіе вотчинной книги ни раньше, если имѣются удовлетворительныя описанія имѣній». Итакъ, одно возможно безъ другого. Это подтверждается не разъ и въ «Посланіи» («Botschaft») союзнаго совѣта къ союзному собранію, сопровождавшемъ проектъ гражданского уложенія. Напримѣръ, въ раздѣлѣ «Посланія» о вотчинной книгѣ мы читаемъ: «Едва ли можно сомнѣваться, что соотвѣтствующее нынѣшнимъ возрѣніямъ и потребностямъ вещное право немыслимо и неосуществимо безъ вотчинной книги... И нѣтъ никакой нужды ждать съ введеніемъ вотчинной системы, пока наступитъ общее межеваніе»... Наконецъ, то же самое думаетъ и редакторъ закона, бернскій профессоръ Евгеній Губеръ. Несколько не отрицая крупнаго значенія кадастра для вотчинной книги, онъ, въ то же время, заявляетъ: «Необходимо указать, что вотчинныя книги могутъ, наилучшимъ образомъ и съ безусловною пользою, быть вводимы тамъ, гдѣ межеваніе еще не произошло. Напоминаю только о примѣрѣ Швица и о томъ фактѣ, что въ Золотурнѣ въ теченіе почти двадцати лѣтъ имѣлись поземельныя книги, прежде чѣмъ окончательно состоялось межеваніе. Мало того: нетрудно привести отдѣльные случаи, когда точное межеваніе вовсе не особенно полезно для вотчинной кни-

¹⁾ *Lehrbuch des bürgerlichen Rechts*, II³ (1905), § 52, стр. 297 сл.

²⁾ *Reichs grundbuchordnung* ³ (1905), стр. 18 и сл.

³⁾ См., наприм., Дернбурга въ указанномъ только что мѣстѣ.

ги. Имѣя въ виду на этотъ счетъ опытъ Швица, Берна и проч., обращу вниманіе на альпійскія пастбища. Здѣсь площадь не такъ уже важна, доколѣ не знаешь, какъ велика та ея часть, которая можетъ быть утилизирована подъ пастбище... Въ такомъ же положеніи находятся и большіе лѣса, болотныя и торфяныя пространства и т. п.»¹⁾ Оtmѣтимъ, что въ Швейцаріи высоко цѣнятъ кадастръ, но съ осуществленіемъ его не слѣдуетъ. Къ межеванію тамъ приступили еще въ концѣ XVIII вѣка (1798 г.), но и въ настоящее время кадастръ, пригодный для цѣлей поземельной регистраціи и обнимающій всю землю, существуетъ только въ шести кантонахъ: кромѣ называвшихся Женевского и Ваадтскаго, еще лишь въ Невшателѣ, Фрейбургѣ, Золотурнѣ и Базелѣ. Швейцарцы рассчитываютъ, что всеобщее межеваніе потребуетъ еще отъ двадцати до тридцати лѣтъ²⁾, а пока принимаютъ мѣры къ постепенной реализаціи задуманнаго дѣла, на условіяхъ справедливаго распредѣленія проистекающихъ отъ межеванія значительныхъ издержекъ³⁾.

А какова сила кадастровыхъ данныхъ тамъ, гдѣ они записаны въ книгу? И на этотъ вопросъ отвѣтъ, по швейцарскому союзному закону, не представляетъ никакихъ трудностей. Ст. 973 кодекса постановляетъ: «Кто добросовѣстно положился на запись въ вотчинной книгѣ и на этомъ основаніи приобрѣлъ право собственности или другія вещныя права, тотъ ограждается въ своемъ приобретеніи». Въ какомъ приобретеніи? Приобретеніи чего? Въ приобретеніи вотчиннаго права. Последнее, дѣйствительно, является безповоротнымъ, но именно оно, только оно и ничего больше. На фактическія данныя, взятые изъ кадастра, начало публичной вѣры не распространяется. Это открыто признается «Посланіемъ»: «Описаніе недвижимостей имѣетъ лишь то правовое значеніе, что имъ устанавливается индивидуальность земельного участка» (стр. 96). То же усиленно подчеркивается и проф. Губеромъ: «Запись фактического состава имѣнія—поучаетъ онъ въ своихъ «объясненіяхъ»—вовсе не есть, собственно, актъ укрѣпленія... и потому не имѣетъ юридическаго значенія... Сама по себѣ, такимъ образомъ, поземельная книга не гарантируетъ состава записаннаго имѣнія, подобно тому какъ

имѣніе, вѣдь, и не погибаетъ и не утрачивается оттого, что его не внесли въ поземельную книгу... Заключаетъ ли имѣніе, собственникомъ котораго записано новое лицо, 1000 или 1090 квадратныхъ метровъ...,—это ничего общаго не имѣетъ съ дѣйствіемъ вотчинной книги, хотя и можетъ повести къ спорамъ между продавцомъ и покупателемъ или къ отвѣтственности лица, управляющаго вотчиннымъ установленіемъ.... Именно поэтому проектъ и позаботился, чтобы въ этихъ случаяхъ всюду значился терминъ «Aufnahme», въ противоположность юридически существеннымъ отношеніямъ, для которыхъ принято выраженіе «Eintrag (ung)»... (стр. 381 и сл.). Такое словоупотребленіе въ уложеніи, дѣйствительно, оказывается проведеннымъ весьма последовательно. Въ цитированной ст. 973, конечно, рѣчь ведется объ «Eintrag» («inscription»), какъ и въ статьяхъ 946 и 958, гдѣ нормируется запись правъ, и, наоборотъ, «Aufnahme» («immatriculation») встрѣчается, напримѣръ, въ ст. 950, трактующей о внесеніи и описаніи поземельнаго участка.

Опредѣленіе и яснѣе постановки дѣла, кажется, и желать нельзя. Исключительно ориентировочный, чисто інформаціонный характеръ фактическихъ кадастровыхъ данныхъ внѣ всякаго сомнѣнія. А вмѣстѣ съ тѣмъ внѣ всякаго сомнѣнія и неосновательность разсмотрѣнныхъ въ настоящей главѣ возраженій нашихъ противниковъ вотчинной реформы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

М. Пергаментъ.

2 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож. и новый государственный строй.

Естественный придатокъ къ ст. 126¹⁾ составляетъ 2 п. 1 ч. 129 ст., карающій ссылкой на поселеніе «произнесеніе или чтеніе, публично, рѣчи или сочиненія или распространеніе или публичное выставленіе сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ ниспроверженію существующаго въ государствѣ общественнаго строя».

Будучи такимъ же пережиткомъ отошедшаго къ прошлому уклада жизни, какъ и 126 статья, постановленіе 2 п. 1 ч. 129 ст. также не имѣетъ себѣ подобныхъ въ законодательствахъ главнѣйшихъ западно европейскіхъ странъ. Чтобы не увеличивать размѣровъ настоящей статьи, я ограничусь ссылками на французское и германское законодательства.

Во французскомъ правѣ о возбужденіи²⁾ пу-

¹⁾ Schweizerisches Zivilgesetzbuch. Erläuterungen zum Vorentwurf, III, стр. 389. Последнимъ словамъ редактора отвѣчаетъ и статья закона: «Для площадей, не нуждающихся въ точномъ измѣреніи, каковыя обширныя лѣса и пастбища, будетъ считаться достаточнымъ упрощенный планъ (ст. 42 п. 1 того же титула).

²⁾ См. цитированное «Посланіе», стр. 95 и 98, Erläuterungen, III, стр. 378 и Meili, Die Kodifikation des schweizerischen Privat- und Strafrechts, стр. 87 и сл.

³⁾ См. статьи 41 и 39 того же заключительнаго титла.

¹⁾ См. мою статью, посвященную юридическому анализу 102 и 126 ст.ст. угол. улож.: «Сообщества бунтовщическія и поселяющія смуту» въ «Правѣ», 1908 г., №№ 26 и 27.

²⁾ Понятіе «возбужденія» (provocation) во французскомъ правѣ такъ же, какъ и въ русскомъ, шире

темъ устнаго слова, письма или печати говорятъ art. 23—25 закона 1881 г. о свободѣ печати ¹⁾. За исключеніемъ art. 25, который предусматриваетъ всякое возбужденіе военнослужащихъ къ невыполненію ихъ служебнаго долга, двѣ другія изъ названныхъ статей (art. 23 и 24) караютъ только «прямое возбужденіе» къ совершенію преступленій. Какъ видно изъ доклада, которымъ сопровождалось внесеніе проекта закона, подъ «прямымъ возбужденіемъ» слѣдуетъ разумѣть «прямые усилія, которыя кто либо дѣлаетъ для того, чтобы другіе совершили опредѣленные и предусмотрѣнные уголовнымъ закономъ преступленіе или проступокъ», причемъ «между возбужденіемъ и преступленіемъ или проступкомъ, которые возбужденіе имѣетъ своею цѣлью, должна существовать опредѣленная, очевидная и непосредственная связь ²⁾. Изъ сопоставленія art. 23 и 24 слѣдуетъ, что возбужденіе къ преступленію, если преступленіе не было совершено и не было сдѣлано покушенія на его совершеніе, наказуемо лишь въ томъ случаѣ, если виновный возбуждалъ къ убійству, грабежу, поджогу или къ одному изъ преступленій противъ государственной безопасности, предусмотрѣнныхъ въ art. 75 и слѣд. Такимъ образомъ, виновникъ возбужденія къ ниспроверженію общественнаго строя, если возбужденіе не имѣло своимъ непосредственнымъ послѣдствіемъ совершенія или покушенія на совершеніе преступленія или проступка, можетъ быть преслѣдуемъ по французскому праву только въ томъ случаѣ, если возбуждающій для достиженія своей цѣли «прямо» склонялъ своихъ слушателей или читателей къ совершенію одного изъ наиболее тяжкихъ преступленій (убійство, грабежъ, самовольное доставленіе оружія войскамъ и т. д.), точно указанныхъ въ законѣ.

Въ германскомъ «Strafgesetzbuch» есть статья,

понятія подстрекательства, какъ формы соучастія (la complicité par provocation). Для признанія возбужденія подстрекательствомъ, какъ по Code pénal, такъ и по угол. улож. требуется, чтобы «виновный возбуждалъ къ конкретно опредѣленному дѣйствию, чтобы онъ дѣйствовалъ именно съ намѣреніемъ возбудить къ таковому, и чтобы его воздѣйствіе дѣйствительно сопровождалось преступнымъ дѣяніемъ», а по Code pénal требуется, кромѣ того, чтобы способомъ возбужденія были «подарки, обѣщанія, угрозы, злоупотребленіе авторитетомъ или властью, преступная интрига или хитрость (machinations ou artifices coupables)». См. объясненія ред. комиссіи къ проекту угол. улож., 1895 г. т. II, стр. 189; Dalloz, Code pénal annoté, Paris, 1884, примѣч. къ art. 60.

¹⁾ Вопреки своему названію, законъ этотъ устанавливаетъ репрессію не только за преступленія печати, но и за нѣкоторые другіе преступленія и проступки, которые «отличаются отъ преступленій и проступковъ—общаго права способомъ совершенія и именно тѣмъ, что къ числу ихъ необходимыхъ признаковъ—относится совершеніе ихъ посредствомъ оглашенія (par la voie de publication)». Dalloz, op. cit., Appendice, p. 120.

²⁾ Dalloz. Code pénal annoté, p. 159, № 160 и p. 163, №№ 11 и 12.

которая соответствуетъ 1 п. 1 ч. 129 ст. нашего угол. улож., говорящему о возбужденіи «къ учиненію бунтовщическаго или измѣнническаго дѣянія». Это—§ 85, карающій за произнесеніе передъ толпою людей рѣчи, или распространеніе, расклейку или выставленіе въ открытомъ для публики мѣстѣ сочиненій или изображеній, возбуждающихъ къ совершенію дѣянія, подпадающаго подъ понятіе «Hochverrath»; но и въ германскомъ законодательствѣ нѣтъ ничего соответствующаго 2 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож.

Конечно, въ намѣренія авторовъ уголовного уложенія входило создать запретъ для всякой свободной (въ отличіе отъ служебной) политической дѣятельности, которая исключается всеѣмъ духомъ абсолютическаго режима. Но спрашивается, какъ примирить 2 п. 1 ч. 129 ст. съ новыми формами политической жизни, снятыя принципы новаго права со старымъ законодательствомъ? Для юриста не можетъ быть болѣе высокой и болѣе привлекательной задачи, чѣмъ путемъ толкованія положительныхъ нормъ права, способствовать побѣдѣ новаго правопорядка надъ старымъ. Криминалистъ, осуществляя эту задачу, умиротворяетъ мстительницъ—Эриній, призванныхъ на судъ по старому, до сихъ поръ не вызывавшему сомнѣнія закону. Такъ (позволяемъ себѣ заимствовать красивое сопоставленіе у Геллинека), по преданію, Аѳина-Паллада умиротворила старыхъ боговъ на судѣ надъ Орестомъ, убившимъ свою мать, чтобы отомстить за отца и тѣмъ выполнить обязанность, которую возложило на него новое божество свѣта, Фебъ-Аполлонъ ¹⁾.

Попытку истолковать 2 п. 1 ч. 129 ст. согласно съ духомъ новаго государственнаго строя даетъ П. Н. Малянтовичъ въ замѣткѣ, помѣщенной въ «Правѣ», 1906 г. № 15. Ходъ его мысли таковъ. Выраженіе «насиловственное разрушеніе», которое фигурируетъ въ первоначальной редакціи ст. 129, и которое впоследствии уступило мѣсто «ниспроверженію», обозначаетъ тахімумъ преступности въ сферѣ, очерченной этимъ новымъ терминомъ «ниспроверженіе». Гдѣ же мінімумъ? Онъ опредѣляется юридической аксіомой: «что закономъ не запрещено, то дозволено». Отсюда подъ ниспроверженіемъ должно разумѣть не принятіе «болѣе или менѣе опредѣленныхъ мѣръ» для уничтоженія существующаго порядка и замѣны его другимъ, какъ думаетъ одинъ изъ составителей угол. улож., проф. Таганцевъ, а совершеніе для той же цѣли караемаго уголовнымъ закономъ дѣянія. А потому, 2 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож. слѣдуетъ читать такъ: «Виновный въ произнесеніи и проч... возбуждающихъ... 2) къ насильственному разрушенію существующаго въ государствѣ общественнаго строя или къ учиненію дѣянія или ряда дѣяній, предусмотрѣнныхъ закономъ, какъ преступленія

¹⁾ Г. Геллинекъ, Борьба стараго права съ новымъ. Москва, 1908 г., стр. 22.

или проступки, и направленных къ уничтоженію существующаго въ государствѣ общественнаго строя...».

Къ сожалѣнію, едва ли можно согласиться съ этой интерпретаціей. Положеніе: «что закономъ не запрещено, то дозволено» составляетъ руководящее начало для судьи, а не для законодателя. Законодатель же, конечно, можетъ любое дѣйствіе обложить наказаніемъ, если оно совершается для извѣстной цѣли. Обыкновенно самъ по себѣ способъ дѣйствія особеннаго значенія въ составѣ преступленія не имѣетъ; если законъ воспрещаетъ убійство, то подъ этотъ запретъ подх.литъ всякое лишеніе жизни, въ томъ числѣ и такое, которое было учинено психическими средствами, не заключающими въ самихъ себѣ ничего преступнаго¹⁾; лишь иногда законодатель придаетъ опредѣленному способу дѣйствія значеніе необходимаго признака въ составѣ преступленія. Самый принципъ: «все, что не запрещено, дозволено», хотя и составляетъ одно изъ руководящихъ началъ судебной и административной дѣятельности, лишь по недоразумѣнію можетъ быть причисленъ къ принципамъ толкованія закона. Для его примѣненія можетъ оказаться нужнымъ толкованіе закона, такъ какъ не всегда бываетъ ясно, что именно закономъ воспрещено, но истолковать при его помощи нельзя ни единой іоты въ законѣ. Для криминалиста афоризмъ: «все, что не запрещено, дозволено» равнозначущъ правилу: *nullum crimen sine lege*; правило же, созданное на случай отсутствія закона, не можетъ быть правиломъ толкованія закона. Судья можетъ нарушить его, въ то же время совершенно правильно толкуя законъ; такъ бываетъ тогда, когда онъ открыто замѣняетъ законъ усмотрѣніемъ.

Не соглашаясь, такимъ образомъ, съ методомъ толкованія П. Н. Маляновичемъ 2 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож., мы думаемъ, однако, что имъ удачно опредѣленъ тотъ новый смыслъ закона, который послѣдній долженъ былъ получить въ обстановкѣ новаго правопорядка, созданнаго манифестомъ 17 октября 1905 г.

Душу самодержавія составлялъ принципъ всеобъемлющей опеки. Фактически этотъ принципъ сохраняетъ силу и нынѣ. Но, когда принципы фактическаго правопорядка оказываются въ коллизіи съ началами, которыя законодатель самъ провозгласилъ въ качествѣ основныхъ, для юриста должны имѣть руководящее значеніе вторыя, а не первыя. Поэтому, при толкованіи всѣхъ законовъ, касающихся выраженія гражданами своихъ мыслей, юристъ долженъ считать отправнымъ для себя пунктомъ правило, котораго не существовало раньше, и которое теперь помѣщено въ числѣ основныхъ законовъ: «каждый можетъ высказывать изустно и письменно свои мысли, а равно распространять ихъ путемъ пе-

чати или иными способами». Правда, законодатель прибавляетъ: «въ предѣлахъ, установленныхъ законами», но эта оговорка лишь указываетъ на существованіе исключеній изъ общаго начала, относительно которыхъ дѣйствуетъ правило толкованій, что всякаго рода отступленія отъ общихъ началъ, въ случаѣ сомнѣнія, должны быть понимаемы возможно уже. То же правило (въ области уголовного права подкрѣпляемое другимъ: *in dubio pro reo*) должно быть примѣнено и къ толкованію 2 п. 1 ч. 129 ст. Сомнѣніе въ немъ вызываетъ терминъ «ниспроверженіе». Подъ «ниспроверженіемъ» существующаго общественнаго строя можно подразумѣвать или разрушеніе этого строя какими бы то ни было мѣрами и способами, или его уничтоженіе путемъ насилія, или, наконецъ (какъ среднее между двумя предыдущими значеніями), упраздненіе его преступными дѣйствіями, хотя бы и не насильственными. Какое изъ этихъ трехъ возможныхъ значеній должно быть придано мало опредѣлительному термину «ниспроверженіе» во 2 п. 1 ч. 129 ст.? ¹⁾

Пока монархъ признавался единственнымъ попечителемъ объ общемъ благѣ, «первою и самою существенною изъ всѣхъ гражданскихъ добродѣтелей было послушаніе» (Юсти), гражданамъ воспрещалось «вчинать новизну, на что узаконеніе есть» (ст. 56 уст. благочинія). При такомъ отношеніи между властью и подданными всякое обращенное къ обществу или къ его отдѣльнымъ членамъ приглашеніе установить новый порядокъ социальныхъ отношеній путемъ какихъ бы то ни было дѣйствій было «своевольствомъ» и «возбужденіемъ къ ниспроверженію».

Tempora mutantur... Старыя рамки государственной жизни рушились; ихъ замѣнили новыя, болѣе просторныя и болѣе совершенныя. Допустимъ даже, становясь на точку зрѣнія творцовъ новаго строя, что «государственнаго зданія вполне постройка хороша». Но вѣдь не для того же созидалось это новое зданіе, чтобы въ немъ его обитателямъ было такъ же душно, какъ и въ старомъ, чтобы въ немъ царила та же вынужденная кладбищенская тишина, и такъ же боязливо умолкало невольное вырвавшееся свободное слово... «Для формы нужно содержаніе, какъ тѣлу надобна душа». А душою великаго тѣла Россіи, преобразенной конституціонною формою правленія, могутъ быть не просто «русскіе люди», а только люди-граждане ²⁾. Подданный абсолютнаго государства, превратившійся, наконецъ, въ гражданина конституціоннаго государства, призванъ быть строи-

¹⁾ См. М. А. Рейснеръ, «Общественное благо и абсолютизмъ», въ «Вѣстникѣ Права», 1902 г. № 9—10, стр. 45 и слѣд.

²⁾ «Въ тебѣ отсутствуетъ, Россія, твоя душа, — твой гражданинъ», скорбѣлъ маститый поэтъ-публицистъ, когда устои самодержавія казались непоколебимыми.

¹⁾ Таганцевъ, О преступленіяхъ противъ жизни. Спб., т. I, 1870 г. стр. 245.

телемъ жизни. Онъ—зодчій, у котораго нельзя отнять право рисовать передъ своими согражданами планъ новаго государства съ новымъ размѣщеніемъ въ немъ общественныхъ элементовъ, будить въ тѣхъ, кто не отворачивается упорно отъ этого плана, желаніе видѣть его осуществленнымъ и намѣчать средства для его проведенія въ жизнь. Теперь, когда сама власть выступила съ лозунгомъ гражданской свободы»¹⁾, невозможно считать «возбужденіемъ къ ниспроверженію» всякій призывъ къ борьбѣ за новый социальный порядокъ. Если нельзя ограничить понятія «ниспроверженія» признакомъ насильственности способовъ уничтоженія существующаго социального строя, въ виду намѣренной замѣны законодателемъ выраженія «насильственное разрушеніе» словомъ «ниспроверженіе»²⁾, то, во всякомъ случаѣ, нельзя вкладывать въ это понятіе смыслъ болѣе широкій, чѣмъ: «разрушеніе (соціального строя) какими-либо преступными, хотя бы и не насильственными средствами».

Къ такому выводу склонился, повидимому, и сенатъ въ рѣшеніи отъ 20 іюня 1906 г. по дѣлу Мазуренко, осужденнаго новочеркасскою судебною палатою по 2 п. 1 ч. 129 ст. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты на томъ основаніи, «что 1) судебная палата признала подсудимаго виновнымъ въ возбужденіи слушателей его къ дѣйствіямъ, сводящимся къ тому, чтобъ не покупать у землевладѣльцевъ земель, не брать у нихъ таковыхъ въ аренду и не вступать съ ними ни въ какіе договоры и обязательства съ цѣлью заставить ихъ отказаться отъ принадлежащихъ имъ земель; 2) что перечисленные дѣйствія сами по себѣ не воспрещены закономъ, вслѣдствіе чего и возбужденіе къ нимъ не можетъ заключать въ себѣ признаковъ уголовно-наказуемаго дѣянія»³⁾. Итакъ, вопреки взгляду новочеркасской судебной палаты, и сенатъ согласенъ съ тѣмъ, что возбужденіе къ коренному измѣненію существующихъ социальныхъ отношеній путемъ дѣйствій, которыя сами по себѣ не воспрещены закономъ, не составляетъ преступленія въ смыслѣ 2 п. 1 ч. 129 ст. Къ сожалѣнію, сенатъ оставилъ юристовъ-практиковъ, обязанныхъ въ истолкованіи и примѣненіи законовъ принимать къ руководству его рѣшенія, въ недоумѣніи относительно цѣли силлогизмовъ, путемъ которыхъ онъ пришелъ къ такому заключенію.

Н. Полянский.

Реформа дѣла земскаго страхованія въ тверской губерніи.

(Памяти А. С. Медвѣдева).

Въ началѣ 1906 года тверское губернское земское собраніе, согласившись съ докладомъ управы, рѣшило реформировать постановку дѣла взаимнаго земскаго страхованія въ губерніи и поручило управѣ провести въ жизнь новыя начала организациі земскаго страхованія. Основной идеей реформы была идея децентрализациі агентуръ и приближенія земскихъ агентовъ къ населенію.

Душою этого дѣла реформы земскихъ страховыхъ учрежденій былъ умершій недавно (2-го сентября 1908 года) членъ первой государственной думы Александръ Семеновичъ Медвѣдевъ¹⁾, и намъ хотѣлось бы познакомить читателей съ основными началами этой чрезвычайно любопытной попытки приближенія земскихъ служащихъ къ населенію.

Дѣло въ томъ, что отсутствіе въ уѣздѣ болѣе мелкихъ, чѣмъ уѣздная управа, земскихъ исполнительныхъ органовъ ставитъ цѣлый рядъ препятствій для подлежащей организациі земскаго дѣла и донельзя затрудняетъ веденіе земскаго хозяйства уѣзда. «Мелкая земская единица» признана почти всѣми теченіями русской политической мысли необходимымъ коррективомъ къ современному земскому устройству²⁾. Своего рода суррогатомъ мелкой земской единицы является децентрализациа уже существующихъ земскихъ установленій. Къ этой категоріи суррогатовъ мелкой земской единицы и относится тверская реформа страхового дѣла въ 1906 году, проведенная А. С. Медвѣдевымъ.

Дѣло взаимнаго земскаго страхованія находится въ рукахъ тверского губернскаго земства. До 1906 г. оно организовано было слѣдующимъ образомъ³⁾. Въ 12 уѣздахъ тверской губерніи находилось на службѣ у губернской земской управы 18 агентовъ, районъ дѣятельности которыхъ имѣлъ иногда отъ 100 до 120 верстъ въ діаметрѣ; естественно, что при такихъ грандіозныхъ размѣрахъ страхового участка агентство не могло быстро удовлетворять всѣ потребности страхователей и въ помощь ему привлечены были сословныя крестьянскія, волостныя и сельско-общественныя, должностныя лица—волостные старшины, волостные писаря и сельскіе старосты. Сельскіе старосты должны были производить осмотръ и оцѣнку страхуемаго съ двумя понятными оцѣнщиками и получать платежи, а результаты оцѣнки и платежи отсылать чрезъ волостного старшину въ агентство. Помимо того, какъ на сельскихъ старостахъ, такъ и на волостныхъ стар-

¹⁾ Въ 1906 году до избранія въ члены думы отъ тверской губерніи А. С. Медвѣдевъ былъ членомъ Тверской губернской земской управы и завѣдующимъ отдѣломъ взаимнаго земскаго страхованія.

²⁾ Здѣсь не мѣсто останавливаться на вопросѣ о необходимости введенія мелкой земской единицы. Этому вопросу посвященъ сборникъ: «Мелкая земская единица», Спб., 1902 г.

³⁾ Журналъ тверскаго очереднаго губернскаго земскаго собранія сессіи 1904 года, засѣданія 30 января—12 февраля 1905 г. и приложения къ нимъ. Доклады губ. земск. управъ по страховому отдѣлу: листы: 690—971.

¹⁾ См. всеподданнѣйшій докладъ статсъ-секретаря графа Витте, опубликованный въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» 18 октября 1905 г.

²⁾ См. представленіе въ государственный совѣтъ предсѣд. редакц. комиссіи и министра юстиціи по проекту новаго угод. улож., стр. 79.

³⁾ Рѣш. уг. касс. деп. по 1 отд. отъ 20 іюня 1906 г. за № 3022.

шинахъ лежали и другія обязанности по страховому дѣлу. Трудъ ихъ вознаграждался губернскимъ земствомъ. Такимъ образомъ дѣло земскаго страхования отдано было на мѣстахъ въ руки лицъ, ни въ какомъ отношеніи подчиненія къ земству не состоящихъ, а даже находящихся всецѣло въ распоряженіи и подъ вліяніемъ земскаго начальника. Естественно, что подобнаго рода исполнители весьма неаккуратно и несвоевременно исполняли свои страховыя обязанности. Нечего и говорить о томъ, что всѣ эти люди не имѣли ни малѣйшаго понятія о какихъ либо теоретическихъ основахъ рациональной постановки страхового дѣла; дѣло еще болѣе осложнилось тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе изъ сельскихъ старостъ были даже неграмотны, такъ что не могли записать результатовъ оцѣнки (процентъ неграмотныхъ колебался между 47% въ вышневолоцкомъ уѣздѣ и 12% въ весьегонскомъ ¹⁾). Такой составъ низшихъ исполнителей чрезвычайно затруднялъ дѣятельность агента. Помимо того всѣ эти низшіе исполнители не были подчинены агенту и потому часто не исполняли его распоряженій. Создавалось положеніе крайне вредное для дѣла и непріятное для служащихъ.

Съѣзды страховыхъ агентовъ тверской губерніи при губернской управѣ уже не разъ указывали на невозможное положеніе агентовъ и на необходимость изъятія дѣла земскаго страхования изъ вѣдѣнія волостныхъ правленій и сельскихъ старостъ.

А. С. Медвѣдевъ, воспользовавшись указаніями съѣздовъ агентовъ, а также указаніями своего собственнаго опыта (онъ очень долго былъ весьегонскимъ земскимъ страховымъ агентомъ), рѣшилъ провести коренную реформу всей постановки дѣла. Его докладъ, содержащій въ себѣ основныя положенія реформы, былъ принятъ губернскимъ собраніемъ, и съ 1906 года тверская губернія имѣетъ уже не 18, а 75 агентовъ, при чемъ радіусъ сферы вліянія каждаго агента имѣетъ не болѣе 15—20 верстъ ²⁾. Агентура значительно приближена къ населенію и вся безъ исключенія работа лежитъ на агентахъ и ихъ помощникахъ-конторщикахъ; волостныя правленія и сельскія старосты совершенно устранены отъ дѣла земскаго страхования. Личный составъ агентовъ пополняется главнымъ образомъ лицами съ высшимъ образованіемъ или служившими ранѣе страховыми агентами. Такая постановка дѣла значительно выше существовавшей ранѣе. Если она удобна для страхователей, такъ какъ вмѣсто того, чтобы ѣздить въ городъ за 60 верстъ къ агенту для разрѣшенія малѣйшихъ недоразумѣній, они могутъ обращаться къ агенту своего района, живущему отъ нихъ не далѣе 15—20 верстъ, то не менѣе удобна новая страховая организація и для земства: земское дѣло ввѣрено заботамъ людей культурныхъ, интересующихся своей работой и просвѣщенно относящихся къ дѣлу. Кадры земскихъ работниковъ на мѣстахъ пополнены еще 75 людьми, по большей части преданными земскому дѣлу и заботящимися о благѣ

мѣстнаго населенія. На-ряду съ земскимъ докторомъ въ селѣ появляется еще одинъ культурный работникъ-страховой агентъ.

Что касается вопроса о средствахъ, которыя губернское земство тратитъ теперь на содержаніе служащаго персонала, то они лишь немного выше тѣхъ, которыя тратились раньше и въ большей своей части переходили въ руки волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ въ формѣ вознагражденія за ихъ труды по страхованію. Тогда какъ до 1906 года расходовалось на содержаніе агентствъ и на вознагражденіе должностнымъ лицамъ крестьянскаго самоуправления 155.000 рублей, послѣ реформы на содержаніе 75 агентовъ требуется 210.000 рублей. Разница въ 55.000 рублей сторицею вознаграждается болѣе рациональною постановкою дѣла.

Лучшимъ доказательствомъ цѣлесообразности реформы съ земско-хозяйственной точки зрѣнія является то обстоятельство, что даже обновленный составъ губернскаго собранія, въ которомъ большинство принадлежитъ правымъ и октябристамъ, не рѣшился уничтожить новую реформу страхового дѣла, и она осталась неизмѣнной. Ламентація правыхъ (напримѣръ, члена III госуд. думы Паскина) въ собраніи о томъ, что страховое дѣло изъято изъ рукъ представителей мѣстнаго населенія—старшинъ и старостъ и передано земской бюрократіи разбилося о заявленіе гласнаго отъ крестьянъ В. Е. Баранова, который заявилъ, что «онъ, какъ представитель крестьянства, заявляетъ, что крестьяне не считаютъ волостныхъ старшинъ своими представителями и въ ихъ глазахъ волостной старшина ничто иное какъ чиновникъ при земскомъ начальникѣ» ³⁾. По его мнѣнію, страховое дѣло только выиграло отъ реформы, и слѣдуетъ благодарить старую управу.

Но двумъ вопросамъ, поставленнымъ на очередь старой управой на съѣздѣ агентовъ, такъ и не привелось получить утвержденія собранія новаго состава. Это по вопросу о созданіи должностей двухъ инспекторовъ страхового дѣла, избираемыхъ съѣздомъ агентовъ изъ своей среды, и вопросъ объ учрежденіи страхового совѣта при губернской управѣ, въ составъ котораго предположено было съѣзду агентовъ избирать членовъ отъ агентовъ и который являлся бы совѣщательнымъ органомъ при губернской управѣ. Вновь избранный составъ собранія рѣшилъ отложить разсмотрѣніе какъ того, такъ и другого вопроса.

Но если страховой совѣтъ и инспекторы страхового дѣла такъ и остались неучрежденными, то все то, что сдѣлано было старой управой и въ частности А. С. Медвѣдевымъ, какъ членомъ управы, завѣдывавшимъ страховымъ отдѣломъ, осталось неразрушеннымъ и по сейчасъ. Децентрализація земскихъ страховыхъ агентуръ прошла даже черезъ горнило критики современныхъ тверскихъ земцевъ. Потребность въ приближеніи земскаго страхового агента къ населенію столь насущна, что она признана даже политическими противниками вдохновителя реформы.

И. И. Гронскій.

¹⁾ Журналы сессіи 1904 года, стр. 917.

²⁾ Журналъ тверскаго очереднаго губернскаго земскаго собранія сессіи 1906 года, листъ 206.

³⁾ Журналъ собранія сессіи 1906 г., стр. 39.

Н. Д. Сергѣевскій.

(Некрологъ).

25-го сентября скорострительно скончался членъ государственнаго совѣта, заслуженный профессоръ с.-петербургскаго университета по кафедрѣ уголовного права Николай Дмитриевичъ Сергѣевскій.

Н. Д. родился въ 1849 г.; среднее образованіе онъ получилъ въ псковской гимназіи, курсъ которой окончилъ въ 1868 г. съ золотой медалью, а высшее на юридическомъ факультетѣ с.-петербургскаго университета, по окончаніи курса котораго въ 1872 г. былъ оставленъ для приготовленія къ профессурѣ по кафедрѣ уголовного права; уже черезъ 2 года, въ 1874 г., онъ былъ назначенъ и. д. доцента въ демидовскій юридическій лицей въ Ярославлѣ, гдѣ и оставался до 1882 г.; за это время онъ напечаталъ и защитилъ въ 1880 г. магистерскую диссертацию. Въ 1882 г. онъ получилъ назначеніе адъюнкта-профессоромъ военно-юридической академіи и преподавателемъ Александровскаго лицея и одновременно былъ избранъ доцентомъ с.-петербургскаго университета; въ 1884 г. онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1888 г., по полученіи степени доктора уголовного права, ординарнымъ профессоромъ того же университета. Съ 1894 г. Н. Д. начинаетъ посвящать себя административной дѣятельности, постепенно освобождаясь отъ преподавательской; такъ, будучи въ этомъ году назначенъ членомъ консултанціи при министерствѣ юстиціи, онъ оставилъ профессуру въ юридической академіи, а въ 1895 г., по назначеніи статсъ-секретаремъ государственнаго совѣта, управляющимъ отдѣленіемъ свода законовъ, онъ прекратилъ преподаваніе въ лицей; въ 1901 г. Н. Д. покинулъ университетъ; въ 1906 г. онъ былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта и въ этомъ же году возобновилъ преподавательскую дѣятельность, на этотъ разъ въ училищѣ правовѣдѣнія, и не покидалъ ея до самой кончины. Въ періодъ 1890—1892 г. г. Н. Д. издавалъ подъ своей редакціей журналъ «Юридическая Лѣтопись», а въ 1894—1895 г. г. былъ редакторомъ возобновленнаго «Журнала Министерства Юстиціи».

Н. Д. Сергѣевскій занималъ въ русской наукѣ уголовного права вполне определенное и видное мѣсто. Будучи ученикомъ Н. С. Таганцева и Биндинга, онъ съ самыхъ первыхъ до послѣднихъ работъ оставался сторонникомъ, такъ называемаго, классическаго направленія въ наукѣ уголовного права, отрицательно относясь къ ея новѣйшимъ теченіямъ. Тотъ лозунгъ, съ которымъ онъ выступилъ на попрѣще науки въ началѣ своей дѣятельности, онъ сохранилъ неизмѣнно до конца своихъ дней: «наука уголовного права, училъ онъ, въ качествѣ науки юридической въ тѣсномъ смыслѣ, не можетъ дать въ своей системѣ мѣста ни біологическому, ни социологическому изслѣдованію о преступномъ дѣяніи и наказаніи»¹⁾. Являясь прежде всего догматикомъ

и относясь, въ общемъ, отрицательно къ задачамъ уголовной политики, какъ онъ въ настоящее время понимаются, Н. Д. въ то же время подчеркивалъ важность «національнаго» направленія въ наукѣ: «національное направленіе, по его словамъ, есть необходимое условіе всякаго дѣйствительнаго прогресса въ уголовномъ правѣ»¹⁾. Это направленіе особенно ярко отразилось въ его историческихъ работахъ. Вообще же его, повидимому, интересовало не столько будущее уголовного права, его дальнѣйшее развитіе подъ напоромъ современныхъ потребностей жизни, сколько прошлое; его постоянно тянуло въ нашу старину, изслѣдованіемъ которой онъ съ любовью занимался, нерѣдко идеализируя ее и думая даже найти въ ней возможные идеалы для будущаго.

Ученые труды Н. Д. Сергѣевского въ области уголовного права относятся къ тремъ группамъ: 1) это — труды, посвященные догматической разработкѣ вопросовъ общей части; 2) труды, касающіеся исторіи уголовного права, именно исторіи наказаній въ Россіи, и 3) работы, относящіяся къ изслѣдованію вопросовъ особенной части. Процессуальнымъ уголовнымъ правомъ Н. Д. интересовался мало, посвятивъ ему двѣ наиболѣе раннія журнальныя статьи: «Государственные обвинители въ германскомъ и австрійскомъ процессахъ» (Ж. Гр. и Уг. Пр. 1879 г.) и «Шеффенгерихтъ въ русской литературѣ» («Юр. Вѣстн.» 1879 г.).

Труды Н. Д., посвященные догматической разработкѣ началъ общей части уголовного права, очень разнообразны по своему содержанію. Здѣсь мы встрѣчаемъ прежде всего весьма интересныя методологическія работы: «Философскіе приемы и наука уголовного права» («Ж. Гр. и Уг. Пр. 1879»), «Преступленіе и наказаніе, какъ предметъ юридической науки» («Юр. Вѣстн.» 1879—перепечатано въ Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft Листа въ 1881 г.), «Антропологическое направленіе въ изслѣдованіяхъ о преступленіи и наказаніи» («Юр. Вѣстн.» 1882). Въ этихъ работахъ Н. Д. Сергѣевскій обосновалъ и развилъ свой взглядъ на основную проблему современной науки уголовного права — о предметѣ ея, относясь отрицательно какъ къ «философскому» направленію, такъ и къ антропологическому и социологическому, считая единственно возможнымъ для криминалиста изслѣдованіе юридической природы преступнаго дѣянія и наказанія. Двѣ другія работы: «О правѣ наказанія» («Юр. Вѣстн.» 1881) и «Основные вопросы наказанія въ новѣйшей литературѣ» («Ж. Гр. и Уг. Пр.» 1893, IV) — посвящены анализу важнѣйшихъ вопросовъ, связанныхъ съ ученіемъ о наказаніи, — о сущности наказанія, объ обоснованіи карательной дѣятельности государства и о цѣляхъ, ею преслѣдуемыхъ. Вслѣдъ за Баромъ онъ усматриваетъ сущность наказанія въ осужденіи и порицаніи преступленія, обоснованіе наказанія онъ вмѣстѣ съ Шютце видитъ въ существѣ правопорядка, а по вопросу о цѣляхъ наказанія указываетъ на необходимость различать конкретныя цѣли наказаній

¹⁾ Русское уголовное право, 1908 г., стр. 12; Преступленіе и наказаніе, какъ предметъ юридической науки («Юр. Вѣстн.» 1879)

¹⁾ Философскіе приемы и наука уголовного права («Ж. Гр. и Уг. пр.» 1879, I, стр. 78).

и общую всегда и вездѣ неизмѣнную задачу правосудія въ цѣломъ, каковой онъ считаетъ вмѣстѣ съ Виндингомъ поддержаніе авторитета вѣдѣній законодателя.

Среди работъ Н. Д. Сергѣевского, посвященныхъ общей части уголовного права, заслуживаетъ особеннаго вниманія двухтомное изслѣдованіе (магистерская диссертация) «О значеніи причинной связи въ уголовномъ правѣ» (1880 г.); здѣсь дѣлается подробный разборъ литературы по этому весьма запутанному вопросу (т. II) и предлагается собственное его рѣшеніе (т. I) въ духѣ современныхъ адекватныхъ теорій причинной связи: «для вмѣненія недостаточна общей причинной связи», здѣсь необходимо «ограниченное понятіе причины», именно причиной явленія въ смыслѣ уголовного права можно признать, по его словамъ, только такое дѣйствіе, которое «совершалось при возможности предвидѣнія этого явленія, какъ послѣдствія»¹⁾. Отъ этого своего взгляда впослѣдствіи Н. Д. нѣсколько отступилъ.

Всѣ вопросы общей части уголовного права, особенно интересовавшіе Н. Д. и послужившіе предметомъ его отдѣльныхъ работъ, получили окончательную разработку въ его книгѣ «Русское уголовное право. Пособіе къ лекціямъ», выдержавшей семь изданій (первое—1889 г., седьмое—1908 г.). Этотъ учебникъ по сжатости и ясности изложенія занимаетъ видное мѣсто въ нашей литературѣ. Правда, въ настоящее время онъ довольно устарѣлъ и обнаруживаетъ отсутствіе должной эрудиціи автора въ литературѣ послѣднихъ 15 лѣтъ, но, тѣмъ не менѣе, онъ не потерялъ своего значенія въ качествѣ хорошаго «конспекта» къ лекціямъ. Отличительная черта этого учебника, между прочимъ, заключается въ томъ, что авторъ его не гнался за подробнымъ изложеніемъ разнообразныхъ теорій по отдѣльнымъ вопросамъ—онъ стремился обыкновенно излагать господствующія ученія, къ которымъ и присоединялся; изъ вопросовъ, разрѣшаемыхъ имъ вопреки общему теченію, слѣдуетъ отмѣтить ученіе о неосторожности, какъ опасномъ дѣяніи, мало подвинувшее впередъ рѣшеніе этого вопроса, и ученіе о соучастіи, выгодно отличающееся отъ другихъ ученій, покоящихся на фикціи общей воли или общаго соглашенія и солидарной отвѣтственности всѣхъ за одного.

Занимаясь преимущественно теоретической разработкой вопросовъ уголовного права, Н. Д. не былъ однако чуждъ и стремленію считаться съ потребностями практической жизни. Въ его статьяхъ «Современныя задачи уголовного законодательства въ Россіи» («Ж. Гр. и Уг. Пр.» 1883 г.) и «Общая часть уголовного уложенія по проекту редакціонной комиссіи» (тамъ же) высказано немало соображеній, имѣющихъ значеніе de lege ferenda.

Что касается научныхъ трудовъ Н. Д. Сергѣевского, посвященныхъ исторіи уголовного права, то они представляютъ безспорно большой интересъ и по внимательной разработкѣ соотвѣтственнаго матеріала

и по той своеобразной окраскѣ, которую авторъ придаетъ изслѣдуемымъ правовымъ институтамъ. Предметъ его изслѣдованія—«Наказаніе въ русскомъ правѣ XVII в.» (докторская диссертация, 1888 г.)¹⁾. Эпоха уложенія царя Алексѣя Михайловича его заинтересовала болѣе другихъ, какъ расцвѣтъ самобытныхъ русскихъ идей; другихъ эпохъ нашей исторіи онъ спеціально не изучалъ—только судьба смертной казни въ Россіи интересовала его за предѣломъ московскаго періода²⁾. Книга «Наказаніе въ русскомъ правѣ XVII в.» въ свое время надѣлала много шума и создала автору ея печальную славу «кнутофила», но безпристрастіе и справедливость требуютъ отмѣтить, что въ работахъ, посвященныхъ критическому разбору этой книги, многое было утрировано и приписано автору противъ его воли: чего нельзя было прямо вычитать изъ книги, то читалось между строкъ. Основная исходная точка этой работы та, «что суровость карательной системы (уложенія 1649 г.) вытекала, какъ необходимое послѣдствіе, не изъ грубости и угнетенія, а изъ совершенно нормальныхъ для того времени особенностей государственнаго быта и соотношенія общественныхъ силъ—моментовъ созидательныхъ, а не разрушительныхъ»³⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь дается оправданіе карательной дѣятельности государства съ точки зрѣнія данной эпохи: «сознаніе практической цѣлесообразности и необходимости»⁴⁾ заставило власть прибѣгать къ суровымъ карамъ. Ни о какой принципиальной защитѣ смертной казни и тѣлесныхъ наказаній—въ чемъ обвиняли критики Н. Д. Сергѣевского—здѣсь вообще нѣтъ рѣчи, тѣмъ болѣе, что самъ авторъ въ своихъ работахъ заявлялъ себя противникомъ этихъ наказаній, какъ это слѣдуетъ и изъ его «Пособія къ лекціямъ» и изъ спеціальной статьи «Лишеніе жизни, какъ уголовное наказаніе» («Юр. Вѣст.» 1879). Нельзя однако не отмѣтить, что нѣкоторые взгляды Н. Д., выраженные въ его диссертации, хотя бы оправданіе групповой отвѣтственности, существовавшей въ старомъ правѣ, и для нашихъ дней и для права грядущихъ эпохъ, пока сохраняются условія, ее вызвавшія первоначально⁵⁾, вызываютъ удивленіе и объясняются лишь чрезмѣрнымъ увлеченіемъ изслѣдуемой эпохой.

Останавливаясь въ заключеніе на разсмотрѣнныя работы Н. Д. въ области особенной части уголовного права⁶⁾, слѣдуетъ отмѣтить, во-первыхъ, три статьи, помѣщенные въ «Юр. Лѣт.»—«о мошенничествѣ по русскому праву» (1890), «самовольное пользованіе

¹⁾ Отдѣльныя части этой работы «Тѣлесныя наказанія въ Россіи въ XVII в.», «О ссылкѣ въ древней Россіи» и др. появлялись въ «Ж. гр. и уг. пр. и «Юрид. Вѣст.» за 1884—1886 гг.

²⁾ Ср. «Смертная казнь въ Россіи въ XVII и первой половинѣ XVIII ст.» («Ж. и гр. уг. пр.» 1884) и «Смертная казнь при императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ» (тамъ же, 1890 г.).

³⁾ Наказаніе въ русскомъ правѣ XVII в. стр. 47.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 71.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 38.

⁶⁾ Имъ былъ начатъ печатаніемъ учебникъ уголовного права, часть особенная (кажется, въ 1891 г.), но не окончена.

¹⁾ О значеніи причинной связи, т. I, стр. 32 и сл., 46.

по русскому праву» (1891) и «обида по дѣйствующему русскому праву» (1891); въ этихъ работахъ дается сжатый анализъ нашего права и дѣлается рядъ критическихъ замѣчаній по адресу нашей сенатской практики; во-вторыхъ, особенной части посвящена и послѣдняя сравнительно большая работа Н. Д. «Къ вопросу о религіозныхъ преступленіяхъ» («Ж. М. Ю.» 1906, IV); въ этой работѣ авторъ старается указать основные руководящіе моменты юридической конструкции религіозныхъ преступленій въ ея историческомъ развитіи и приходитъ къ заключенію, что «прямымъ послѣдствіемъ общественно-государственного значенія религіи является тотъ выводъ, что отношенія государства къ религіи не могутъ быть построены на началахъ равенства всѣхъ и всякихъ религій» (стр. 21), и что это должно отразиться на образованіи состава преступныхъ дѣяній, въ смыслѣ посягательствъ на существенныя блага всего общества, а не отдѣльнаго лица.

Какъ преподаватель, Н. Д. отличался большимъ умѣніемъ возбудить въ своихъ слушателяхъ интересъ къ наукѣ своимъ яснымъ, простымъ и живымъ изложеніемъ, онъ не старался при этомъ подробно останавливаться на изложеніи какихъ нибудь тонкихъ и хитроумныхъ теорій, онъ давалъ обыкновенно разборъ началъ русскаго уголовного права и въ простыхъ выраженіяхъ дѣлалъ мѣткія, надолго остававшіяся въ памяти слушателей характеристики положеній дѣйствующаго права. Эти свои качества Н. Д. особенно проявлялъ во время практическихъ занятій, которыя онъ умѣлъ хорошо поставить. Занятія эти обыкновенно посвящались разбору казусовъ и на нихъ иллюстрировалось рѣшеніе различныхъ вопросовъ уголовного права. Пособіемъ для занятій служила изданная имъ, по образцу нѣмецкихъ руководствъ того же рода, «Казуистика» — единственный существующій у насъ сборникъ судебныхъ случаевъ для практическихъ занятій по условному матеріальному праву. Проф. А. Жижиленко.

Н. Н. Мясоѣдовъ.

(Некрологъ).

28 сентября 1908 года сошелъ въ могилу первоприсутствующій въ гражданскомъ кассационномъ департаментѣ сената Николай Николаевичъ Мясоѣдовъ — одинъ изъ лучшихъ представителей судебного міра Россіи, воплощеніе, насколько это доступно человѣческой природѣ, идеала судьи.

Изъ 69 лѣтъ своей жизни покойный посвятилъ 48 лѣтъ работѣ на судебномъ поприщѣ: сначала, по окончаніи курса наукъ въ московскомъ университетѣ, онъ занималъ только-что созданную новую должность судебного слѣдователя; при введеніи же новыхъ судебныхъ учрежденій въ московскомъ округѣ онъ былъ назначенъ, 2 октября 1866 года, членомъ калужскаго окружнаго суда и затѣмъ исполнялъ судейскія обязанности въ симбирскомъ и пензенскомъ окружныхъ судахъ въ качествѣ товарища предсѣдателя и предсѣдателя и въ саратовской судебной палатѣ въ качествѣ предсѣдателя

департамента ея; съ 1883 года дѣятельность Николая Николаевича сосредоточивалась въ С.-Петербургѣ, гдѣ онъ былъ сначала предсѣдателемъ департамента судебной палаты, а съ 1885 года сенаторомъ гражданскаго кассационнаго департамента сената.

Во время работы его въ сенатѣ, въ теченіе 23-хъ лѣтъ, близко узнала его масса лицъ, ищущихъ правосудія и возстановленія своихъ нарушенныхъ правъ, — и всѣ находили въ немъ всегда благожелательнаго заступника справедливости и законности.

Наше устарѣлое и мало разработанное законодательство чрезвычайно затрудняетъ правильное разрѣшеніе вопросовъ, возбуждаемыхъ современнымъ гражданскимъ оборотомъ. Въ громадной работѣ, исполненной правительствующимъ сенатомъ по истолкованію и развитію законодательныхъ нормъ такъ, чтобы онѣ служили справедливному и дѣлособразному развитію гражданскихъ правоотношеній въ нашемъ обществѣ, принималъ крупное участіе Н. Н. Мясоѣдовъ.

Страшное накопленіе дѣлъ въ сенатѣ одно время грозило почти парализовать его дѣятельность. Тогда энергія и не знавшая усталости трудоспособность покойнаго, воодушевлявшая его товарищей и вызвавшая среди нихъ соревнованіе, помогли одолѣть это препятствіе. Когда сложное, трудное для рѣшенія дѣло долго лежало въ ожиданіи очереди, стоило обратиться къ Н. Н. Мясоѣдову, и онъ почти никогда не отказывалъ дать ему движеніе, беря на себя въ случаѣ надобности, даже когда онъ былъ первоприсутствующимъ, докладъ дѣла и написаніе рѣшенія.

С.-петербургская адвокатура долго будетъ сохранять о немъ свѣтлое и благодарное воспоминаніе: полная доступность, простота обращенія и всегдашняя готовность устранять возникавшія при веденіи дѣлъ затрудненія, не щадя при этомъ своего труда и времени, сдѣлали покойнаго образцовымъ представителемъ высшаго суда въ Имперіи и вызывали къ нему единодушную признательность и глубокое уваженіе.

В. Люстихъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 123. 13-го августа 1908 г.

Ст. 1005. О дополнительномъ отпускѣ средствъ на плаваніе судовъ балтійскаго флота.

Ст. 1006. Объ установленіи размѣровъ помѣстныхъ и квартирныхъ окладовъ для одесскаго морского батальона.

Ст. 1007. Объ установленіи размѣровъ помѣстныхъ и квартирныхъ окладовъ для крѣпостныхъ пѣхотныхъ батальоновъ.

Ст. 1008. Объ отпускѣ средствъ на выдачу пособій чинамъ общей полиціи и корпуса жандармовъ.

Ст. 1009. Объ охранѣ водныхъ промысловыхъ богатствъ на Дальнемъ Востока.

Ст. 1010. О дополнительномъ отпускѣ средствъ на выдачу пособій женскимъ гимназіямъ и прогимназіямъ и объ увеличеніи нормы таковыхъ пособій.

Ст. 1011. Обь установлении штата и положений томской окружной лечебницы для душевно-больных.

№ 124. 14 августа 1908 г.

Ст. 1012. Обь отпуске средств на содержание рыболовного надзора в северо-западной части Черного моря.

Ст. 1013. Обь отпуске средств на поземельно-устроительное дело.

Ст. 1014. Обь отпуске средств на содержание ольгинских приютов в городах Омск и Красноярск и учебной мастерской в городе Тобольск.

Ст. 1015. 1) Обь увеличении штатного содержания начальникам технических железнодорожных училищ и 2) обь установлении добавочного содержания служащим технических железнодорожных училищ в Сибири и средней Азии.

Ст. 1016. Обь утверждении строительной стоимости сортировочных станций в Ховрин, николаевской железной дороги, и Люблин, московско-курской железной дороги, и о разрешении расходовать на их сооружение 2.000.000 р., предвиденных на сей предмет по статье 1 § 2 сметы чрезвычайных расходов министерства путей сообщения.

Ст. 1017. Обь отпуске средств на выдачу вознаграждения лицам, назначенным на должности начальников открываемых в 1908 году ремесленных учебных заведений, а также начальникам уже открытых ремесленных учебных заведений за особые труды и поездки по делам службы.

Ст. 1018. Обь отпуске средств на переустройство здания ревельской мужской гимназии императора Николая I.

Ст. 1019. Обь отпуске средств на постройку здания для реального училища в городе Бузулук.

Ст. 1020. О срочных пароходных сообщениях под русским флагом в Черном и Средиземном морях.

Ст. 1021. Обь отпуске единовременного пособия московскому публичному и Румянцевскому музеям.

Ст. 1022. Обь отпуске средств на содержание второй мужской гимназии в городе Самаре.

Ст. 1023. Обь установлении срочного пароходного сообщения по рекам Амурского бассейна с 1909 г.

Ст. 1024. О дополнительном отпуске средств на содержание низших механико-технических училищ: 1) калязинского, имени Н. М. Полежаева, 2) иваново-вознесенского и 3) рыбинского, имени М. Е. Комарова.

Ст. 1025. Обь отпуске средств на нужды виноградарства и виноделия.

Ст. 1026. Обь отпуске средств на нужды химической лаборатории университета св. Владимира.

Ст. 1027. Обь отпуске средств ташкентскому ремесленному училищу в пособие на содержание литейной мастерской.

Ст. 1028. Обь отпуске средств на работы по сооружению плюза-регулятора на реке Новом Араксе.

Ст. 1029. Обь усилении средств контрольных палат для ревизии операций денежных переводов через посредство почтово-телеграфных учреждений.

Ст. 1030. Обь отпуске средств на обзаведение гистологической лаборатории и анатомического театра при университете св. Владимира.

Ст. 1031. Обь отпуске пособий городам кавказского края на квартирное довольствие войск в трехлетие 1907—1909 годов.

Ст. 1032. Обь отпуске пособия императорскому русскому техническому обществу на содержание классов черчения и рисования для взрослых рабочих на Малой Охте в С.-Петербурге.

Ст. 1033. Обь отпуске пособия с.-петербургскому мужскому благотворительно-тюремному комитету на устройство воспитательно-исправительного приюта для несовершеннолетних.

Ст. 1034. Обь отпуске средств на оборудование запасного прибора к главному корпусу зданий ка-

занского университета и на содержание находящихся в нем приборов аудиторий и кабинетов.

Ст. 1035. О дополнительном отпуске средств на содержание омского пансиона для киргизских и русских детей.

Ст. 1036. Обь отпуске средств для удовлетворения некоторых неотложных строительных потребностей учебных заведений кавказского учебного округа.

Ст. 1037. Обь отпуске средств на приведение в порядок и пополнение главнейших отделов императорского сельскохозяйственного музея.

Ст. 1038. О дополнительном отпуске средств на содержание императорского клинического повивально-гинекологического института для бедных.

Ст. 1039. Обь отпуске некоторым сельскохозяйственным обществам пособий на мероприятия по сельскому хозяйству.

Ст. 1040. Обь отпуске некоторым сельскохозяйственным обществам пособий на мероприятия по сельскому хозяйству.

Ст. 1041. О дополнительном отпуске средств на содержание с.-петербургского низшего химико-технического училища.

Ст. 1042. Обь отпуске средств на расходы по благоустройству дачных поселений и культурных участков на казенных землях.

Ст. 1043. Обь отпуске средств на административные расходы по операциям мелiorативного кредита.

Ст. 1044. Обь отпуске средств на содержание помещения физико-математического факультета в здании бывшего студенческого общежития императорского харьковского университета.

№ 125. 15 августа 1908 г.

Ст. 1045. Обь объявлении курганского, ишимского, тюкалинского, тобольского и тюменского уездов, тобольской губернии, взаимно чрезвычайной, в состоянии усиленной охраны.

Ст. 1046. О продлении срока действия введенного в ковенской губернии положения усиленной охраны.

Ст. 1047. О продлении срока действия введенного в ставропольской губернии положения усиленной охраны.

Ст. 1048. О назначении для периода 1908/9 годов количества сахара, потребного к выпуску с заводов на внутренний рынок, размера неприкосновенного запаса и предельных цен сахара.

Ст. 1049. О новом издании входящего в состав I части VIII тома свода законов устава о казенных оброчных статьях, с присвоением этому изданию наименования: „Устав о казенных оброчных статьях, издания 1908 года“.

Ст. 1050. По вопросу: обязаны ли частные земельные банки назначать в продажу с публичного торга состоящие у них в залог недвижимые имущества за неплатеж недоимок земских и казенных сборов.

Ст. 1051. О выпуске семи разрядов (серий) 4% билетов государственного казначейства за №№ CDXXIII — CDXXIX, из которых билеты разрядов

423 — 429, из которых билеты разрядов (серий) за №№ $\frac{CDXXIII}{423}$ и $\frac{CDXXIX}{429}$ — сторублевого достоинства и разрядов (серий) за №№ $\frac{CDXXIV}{424}$ —

$\frac{CDXXVIII}{428}$ пятидесятирублевого достоинства, всего

на сумму 175.000.000 рублей.

Ст. 1052. Обь утверждении росписания годового призыва новобранцев 1908 года по губерниям и областям.

Ст. 1053. Обь изменении § 18³ правил перевозки по железным дорогам крупного рогатого скота партиями не менее 8-ми голов.

№ 126. 15 августа 1908 г.

Ст. 1054. О сметах и раскладках земских повинностей в губерниях: архангельской, астрахан-

ской, виленской, гродненской, ковенской, курляндской, оренбургской и ставропольской и смѣтахъ и раскладкахъ частныхъ повинностей дворянскихъ имѣній въ губерніяхъ: виленской, витебской, волынской, гродненской, кievской, ковенской, минской, могилевской, оренбургской, подольской и ставропольской.

Ст. 1055. О смѣтахъ расходовъ изъ установленныхъ статьею 330 (по прод. 1906 года) устава о земскихъ повинностяхъ дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ лифляндской и эстляндской губерніяхъ и о раскладкѣ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1908—1910 годовъ.

№ 127. 19 августа 1908 г.

Ст. 1056. О производствѣ выборовъ новыхъ членовъ государственной думы, взаменъ выбывшихъ изъ состава оной нѣкоторыхъ ея членовъ отъ губерній: воронежской, казанской, оренбургской, тамбовской и черниговской и отъ сѣздовъ уполномоченныхъ отъ казачьихъ станицъ Терской области.

Ст. 1057. О приступѣ къ заселенію нерчинскаго округа.

Ст. 1058. О переселеніи зарубежныхъ старообрядцевъ въ Сибирь.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Московский окружный судъ.

(Дѣло И. В. Торопова).¹

24-го сентября, въ московскомъ окружномъ судѣ по II уголовному отдѣленію, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, слушалось дѣло по обвиненію потом. дворянина, окончившаго курсъ въ московскомъ университетѣ, по юридическому факультету, Ивана Васильевича Торопова, 31-го г., въ убійствѣ въ состояніи запальчивости и раздраженія потом. поч. гражд. Эрасмуса. Предсѣдательствовалъ тов. предс. Т. Я. Кистеневъ, обвинял. товар. прок. Мятлевъ, защищалъ прис. пов. Орловъ 3-й, гражданскій искъ Марія Эрасмусъ поддерживалъ прис. пов. Маклаковъ.

На судъ вызвано 24 свидѣтеля и четыре эксперта. Изъ свидѣтелей не явилось 7 человекъ, но стороны согласились вести дѣло и безъ нихъ.

Обстоятельства дѣла по обвинительному акту заключаются въ слѣдующемъ.

16-го іюля 1907 г. въ селѣ Богородскомъ, богородскаго участка, за Сокольниками, вечеромъ въ ресторанѣ Михайлова за однимъ изъ столиковъ на выходящей въ садъ верандѣ сидѣлъ дворянинъ Иванъ Васильевичъ Тороповъ и его знакомый пот. поч. гражд. Александръ Васильевичъ Оедотовъ, а невдалекѣ отъ нихъ, среди прочихъ посѣтителей, тоже за отдѣльнымъ столомъ сидѣла компанія нѣмцевъ: герм. поддан. Карлъ Кѣнигъ, Отто Рейнгартъ, Генрихъ Бейеръ и потом. поч. гражд., московскій коммерсантъ Фридрихъ Генриховичъ Эрасмусъ. Совершенно, повидимому, трезвый, Тороповъ производилъ впечатлѣніе человека нервно-возбужденнаго. Онъ постоянно вскакивалъ съ своего мѣста, прохаживался по верандѣ, уходилъ въ кегельбанъ и снова возвращался къ своему столику. Въ разговорѣ съ приглашенной имъ въ свою компанію цимбалисткой рестораннаго оркестра австрійской подданной Анной Физій Тороповъ, между прочимъ, высказалъ ей, что она должна его бояться, а когда та отвѣтила, что не боится его, то Тороповъ со словами: „А не боитесь, — вотъ...“, вынулъ изъ кармана маленькій револьверъ и показалъ его ей. Разгуливая взадъ и впередъ мимо столика, занятого нѣмцами, слегка уже подвыпившими, Тороповъ раза два задѣлъ рукавомъ Кѣнига, который попросилъ его не толкаться, послѣ чего они обмѣнялись грубыми замѣчаніями, а затѣмъ Кѣнигъ обхватилъ

Торопова сзади руками, но тотъ, обернувшись, повалилъ Кѣнига на полъ. Схватка, впрочемъ, на этотъ разъ закончилась миролюбиво: послѣ взаимныхъ извиненій Тороповъ былъ приглашенъ въ компанію нѣмцевъ, выпилъ съ Кѣнигомъ по рюмкѣ коньяку и даже расцѣловался съ нимъ. Спустя нѣсколько минутъ среди мирной бесѣды Тороповъ, поднимаясь со стула, что-то сказалъ потихоньку Эрасмусу, тотъ вежливо блѣдный, взволнованный и, бросившись на Торопова, взялъ его за плечи, какъ вдругъ въ рукахъ у Торопова очутился револьверъ, раздався выстрѣлъ, и Эрасмусъ, смертельно раненный въ шею, повалился на свой стулъ и черезъ четверть часа скончался. Прислугѣ ресторана при содѣйствіи публики удалось не безъ усилій обезоружить упорно сопротивлявшагося Торопова, который и былъ препровожденъ съ прибывшимъ городовымъ въ управленіе богородскаго участка. Въ участкѣ Тороповъ имѣлъ совершенно спокойный видъ. На замѣчаніе свидѣтеля Уменушкина: „Что ты сдѣлалъ? Ты человека убилъ“... Онъ равнодушно отвѣтилъ: „Ну что жъ! Убилъ, — пойду въ каторжныя работы“. Дежурному околоточному надзирателю Колобовникову Тороповъ тогда же высказалъ: „Завтра вся красная печать заговоритъ объ убійствѣ и будетъ радоваться моему аресту“, говорилъ, что въ Россіи было бы лучше, если бы было побольше такихъ патріотовъ, какъ онъ, и показывалъ околоточному надзирателю жетонъ, выданный ему, Торопову, какъ лучшему стрѣлку. Всю эту бесѣду онъ, по удостовѣренію Колобовникова, велъ такъ спокойно, какъ-будто былъ не подъ арестомъ, а пришелъ за самой обыкновенной справкой.

По заключенію эксперта врача, смерть Фридриха Эрасмуса послѣдовала отъ задушенія кровью, излившейся изъ огнестрѣльной раны шеи, дыхательнаго горла и праваго легкаго.

И. В. Тороповъ, не признавая себя виновнымъ въ умышенномъ, въ состояніи запальчивости и раздраженія убійствѣ Эрасмуса, объяснилъ, что Кѣнигъ безъ всякаго повода съ его, Торопова, стороны затѣялъ съ нимъ борьбу, дернувъ его за полу сюртука, и схватилъ за руки, а онъ, Тороповъ, положилъ его на землю. По приглашенію одного изъ этой компаніи онъ присѣлъ къ ихъ столу, чтобы „умиротворить дѣло“ и повелъ съ ними совершенно мирный разговоръ, но когда черезъ нѣсколько минутъ онъ сталъ подниматься, намѣреваясь уйти къ своему столу, Эрасмусъ вдругъ громко крикнулъ: „Это—Тороповъ, бей его!“ и сильно сдавилъ ему рукою горло. Онъ, обвиняемый, выхватилъ изъ кармана револьверъ и крикнулъ: „Прочь“. Въ эту минуту его окружила цѣлая толпа и кто-то схватилъ сзади за плечи. Между тѣмъ Эрасмусъ продвинулъ свою руку по горлу его, Торопова, выше, запрокинулъ ему голову, а стоявшій слѣва какой-то господинъ схватилъ его за лѣвую руку. Въ это мгновеніе онъ, Тороповъ, и произвелъ выстрѣлъ съ цѣлью самозащиты, такъ какъ чувствовалъ, что въ противномъ случаѣ его задушатъ.

Въ подтвержденіе этихъ объясненій Тороповъ сослался на царапины, дѣйствительно оказавшіяся у него на шеѣ, и на вырванный рукавъ сюртука и добавилъ, что съ 1905 г. онъ получаетъ постоянно всякія угрозы въ видѣ писемъ, заявленій по телефону и прямо на улицѣ отъ совершенно неизвѣстныхъ ему людей, а 16-го іюля ему по телефону сказали, что онъ будетъ убитъ въ годовщину убійства Герценштейна.

Однако цѣлымъ рядомъ свидѣтелей, допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, было удостовѣрено, что словъ: „Бей Торопова!“ никто тогда на верандѣ не произносилъ, да и сама фамилія Торопова, видимо, вовсе не была извѣстна ни покойному Эрасмусу, ни его товарищамъ. Никакихъ насилій ни со стороны Эрасмуса, успѣвшаго только

положить Торопову на плечи свои руки, ни со стороны других лиц обвиняемому ранѣе произведеннаго имъ выстрѣла причинено не было. Царапины на шеѣ могли получиться отъ сжиманія ему горла рукою Кенига уже тогда, когда послѣ выстрѣла его, Торопова, общими силами старались обезоружить, а рукавъ ему вырвать, какъ оказывается, Бейеръ также во время задержанія.

Во время предварительнаго слѣдствія было возбуждено сомнѣніе въ нормальности умственныхъ способностей обвиняемаго Торопова, и онъ былъ въ установленномъ порядкѣ освидѣтельствованъ въ московскомъ окружномъ судѣ, который однако призналъ его психически нормальнымъ.

По прочтеніи обвинительнаго акта подсудимый Тороповъ на вопросъ, признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ приписываемомъ ему преступленіи, отвѣтилъ, что признаетъ себя виновнымъ въ томъ, что убилъ человѣка, но сдѣлалъ это не съ намѣреніемъ убить и не въ раздраженіи, а защищаясь.

Судебное слѣдствіе началось допросомъ свидѣтеля Синицына, завѣдующаго рестораномъ Михайлова. Онъ знаетъ и Торопова, и Федотова, знаетъ по „Эрмитажу“, гдѣ служилъ раньше, и отца Торопова. Компанія нѣмцевъ, тоже ему знакома, хотя по фамиліямъ онъ и не всѣхъ ихъ знаетъ. Обѣ компаніи въ этотъ вечеръ ужинали и пили коньякъ и вина, пили, кажется, и водку. Былъ ли Тороповъ пьянъ, свидѣтель этого не замѣтилъ, но нѣсколько взволнованъ былъ несомнѣнно. Онъ очень часто вставалъ съ своего мѣста и уходилъ, и опять возвращался. Толкалъ ли онъ когонибудь при этомъ, не знаетъ, потому что больше былъ за буфетомъ. Вышло у Торопова нѣкоторое недоразумѣніе съ однимъ изъ посѣтителей, г. Шмерлингомъ, изъ-за того, что тотъ, проходя мимо ихъ стола, взялъ изъ вазы одну черную сливу и съѣлъ ее, а Тороповъ сталъ требовать, чтобы свидѣтель поставилъ имъ за эту сливу въ счетъ 3 руб., но онъ сказалъ, что она стоитъ всего 1 коп. Спустя нѣкоторое время, когда свидѣтель проходилъ мимо нѣмецкой компаніи, одинъ изъ этой компаніи, Кѣнигъ, схватилъ его сзади и пытался поднять. Свидѣтель сказалъ Кѣнигу, что это ему не удастся, такъ какъ онъ, свидѣтель, очень полный и тяжелый человѣкъ. Тогда Кѣнигъ выпустилъ свидѣтеля и обхватилъ Торопова, а тотъ, обернувшись, повалилъ Кѣнига на полъ и самъ съ нимъ упалъ. Свидѣтель сейчасъ же подошелъ къ нимъ съ однимъ изъ официантовъ, поднялъ Торопова и, отведя его къ выходной двери, просилъ успокоиться. Послѣ этого Тороповъ подходилъ къ нѣмцамъ, и они помирились, спросили четвертушку коньяку и стали пить. Это было уже почти въ часъ ночи, скоро нужно было закрывать ресторанъ, и онъ приказалъ оркестру играть послѣдній маршъ. Въ это время подошелъ къ нему Федотовъ и просилъ, чтобы ему съ Тороповымъ отвели кабинетъ и подали туда бутылку шампанскаго. Свидѣтель пошелъ въ садъ, чтобы отпереть кабинетъ, и въ это время услышалъ на верандѣ какую-то возню, — точно двигались стулья, — и тутъ же раздались выстрѣлы и крикъ: „Убилъ“. Свидѣтель видѣлъ, какъ Эрасмусъ сталъ опускаться на стулъ и, вѣрно, упалъ бы, если бы его не поддержалъ мальчикъ-официантъ. Онъ въ это время видѣлъ только Эрасмуса, Тороповъ же тутъ былъ закрытъ отъ него толпой, въ которой были почти только официанты. Крика „бей Торопова“ положительно не было.

Свидѣтель Рейнгартъ, одинъ изъ компаніи нѣмцевъ, показалъ, что онъ о Тороповѣ раньше ничего не знаетъ, да и изъ всей компаніи, кажется, никто его не знаетъ. Тороповъ со своимъ товарищемъ сидѣлъ черезъ столъ отъ ихъ компаніи. Тороповъ нѣсколько разъ проходилъ мимо нихъ и каждый разъ задерживался за стулъ Кѣнига. У свидѣтеля сложилось такое впечатлѣніе, что Тороповъ толкалъ

съ намѣреніемъ, — очень не трудно было пройти, не задѣвая Кѣнига; наконецъ, можно было толкнуть нечаянно одинъ разъ, но не каждый разъ. Послѣ одного изъ такихъ толчковъ Кѣнигъ вскочилъ со стула и повернулся къ Торопову какъ бы затѣмъ, чтобы что то сказать, но Тороповъ бросился на него и повалилъ его. Свидѣтель поднялъ Торопова и Кѣнига и спросилъ у послѣдняго, что такое у нихъ вышло, и Кѣнигъ сказалъ, что хотѣлъ потребовать, чтобы тотъ не толкался, а тотъ бросился на него; онъ, Кѣнигъ, поскользнулся и упалъ. Потомъ Тороповъ подошелъ, извинился и сталъ съ ними пить коньякъ. Передъ моментомъ убійства сидѣли такъ: свидѣтель, за нимъ Эрасмусъ, съ которымъ свидѣтель разговаривалъ, далѣе — Тороповъ и Кѣнигъ. Тороповъ говоритъ съ Кѣнигомъ, а о чемъ, свидѣтель, занятый своимъ разговоромъ, не слыхалъ и не замѣтилъ, какъ Тороповъ вскочилъ со своего стула; видѣлъ уже, какъ онъ, наклонившись немного, что то сказалъ очень тихо, — по крайней мѣрѣ, за музыкой совсѣмъ не было слышно. Эрасмусъ, до этого момента нѣсколько красный, тутъ мгновенно поблѣднѣлъ какъ полотно и бросился къ Торопову, который успѣлъ уже отойти шага на два или на три, и, какъ ему помнится, положилъ Торопову одну руку на плечо, какъ-будто затѣмъ, чтобы попридержать его и чтонибудь сказать, но за горло не бралъ, — это свидѣтель можетъ сказать положительно, — и вотъ тутъ раздался какой то звукъ, который сначала свидѣтель даже не принялъ за звукъ выстрѣла, но Эрасмусъ оказался реченымъ, и свидѣтель помогъ ему дойти до стула. Свидѣтель, еще раньше недовольный шумомъ и поведеніемъ Торопова, предлагалъ Эрасмусу и нѣкоторымъ другимъ изъ своихъ товарищей или перейти въ кабинетъ, или уѣхать домой, но Эрасмусъ сказалъ, что переходить въ кабинетъ не стоитъ, такъ какъ все равно скоро надо ѣхать домой.

Въ виду разнорѣчія этого показанія съ показаніемъ свидѣтеля Синицына по поводу того, кто поднималъ Торопова и Кѣнига, Рейнгарту и Синицыну дана была очная ставка. Каждый при этомъ остался при своемъ показаніи.

Свидѣтельницу Пешель, игравшую въ оркестрѣ ресторана Михайлова, пришлось допрашивать чрезъ переводчика. Она показала, что сидѣла въ вечеръ убійства въ компаніи нѣмцевъ. Тороповъ проходилъ нѣсколько разъ мимо ихъ и каждый разъ толкалъ Кѣнига; а когда тотъ всталъ и попросилъ его не толкаться, схватилъ его и повалилъ на полъ. Потомъ они помирились и пили вмѣстѣ. Относительно момента убійства свидѣтельница говоритъ, что Тороповъ наклонился къ Эрасмусу, сказалъ ему что то на-ухо и пошелъ прочь, Эрасмусъ — за нимъ и, нагнавъ его, положилъ ему руки на плечи, но за горло не бралъ.

Свидѣтель Семенъ въ, швейцаръ ресторана Михайлова, показалъ, что въ вечеръ убійства Тороповъ раза три выходилъ изъ ресторана, проходилъ въ садъ Медвѣдскаго, разъ нанималъ извозчика въ Москву, но не сошелся съ нимъ въ цѣнѣ. Въ послѣдній разъ онъ выходилъ часа за полтора до убійства.

Подсудимый Тороповъ объяснилъ, что ему въ этотъ день необходимо было видѣть одного человека, котораго дома было трудно застать. Онъ его искалъ сначала въ ресторанѣ „Альпійская роза“, но не нашелъ и поѣхалъ въ Богородское и, не видя его въ ресторанѣ Михайлова, два раза ходилъ въ садъ Медвѣдскаго и употребилъ на это ровно столько времени, сколько нужно, чтобы пройти этотъ садъ изъ конца въ конецъ.

Свидѣтель Ланинъ знаетъ Торопова еще студентомъ и всегда считалъ его хорошимъ товарищемъ, образованнымъ и вполне корректнымъ человѣкомъ, но съ большими странностями. По просьбѣ сторонъ прочитано было показаніе, данное этимъ свидѣте-

лемъ на предварительномъ слѣдствіи. Въ этомъ показаніи онъ прямо говорилъ, что считаетъ Торопова человѣкомъ ненормальнымъ. Онъ постоянно носился съ разными проектами, большею частью вздорными, на примѣръ, былъ имъ составленъ какой то финансовый проектъ, затѣмъ проектъ о какихъ то новыхъ сдѣлкахъ для вагоновъ. Въ ресторанахъ онъ велъ себя всегда крайне вызывающе, и рѣдкое посѣщеніе обходилось безъ скандаловъ, хотя Тороповъ вообще былъ очень воздержанъ въ отношеніи крѣпкихъ напитковъ. О своемъ происхожденіи онъ говорилъ, что происходитъ отъ Бога Тора или отъ новгородскаго посадника Торопа; всегда носилъ при себѣ очень толстую дубину, которая дошла къ нему чуть ли не отъ Стеньки Разина.

Свидѣтель врачъ Шмерлингъ объ убійствѣ ничего не знаетъ,—его при этомъ не было, но самого Торопова знаетъ хорошо, знаетъ и его отца. Тороповъ всегда отличался страстью къ оригинальничанью и къ хвастовству своими выходками. Въ послѣднее время при каждой встрѣчѣ Тороповъ непременно начиналъ говорить о политикѣ и хвастался своимъ громаднымъ вліяніемъ на дѣла въ Россіи и не разъ говорилъ, что онъ вовсе „не мирный гражданинъ“. Можно, пожалуй, сказать, что у него была манія величія,—онъ былъ чрезвычайно высокаго мнѣнія о своихъ способностяхъ и считалъ себя чуть ли не первымъ во всѣхъ рѣшительно отрасляхъ; говорилъ, что у него очень много враговъ, но опредѣленныхъ случаевъ проявленія этой вражды не указывалъ; говорилъ, что въ него часто „пуляютъ“, но онъ не боится, потому что застрахованъ: въ случаѣ, если его убьютъ, всѣ передовые редакторы будутъ перебиты. Свидѣтелю извѣстно объ одномъ случаѣ, когда Тороповъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности за оскорбительное обращеніе съ женщиной.

Свидѣтель Скрипичинъ знакомъ съ семьей Торопова еще съ дѣтства. Мать его—женщина психически больная, сестра также была больна. Со стороны отца, какъ свидѣтель слышалъ, въ этомъ отношеніи также далеко не все благополучно. Самъ онъ всегда отличался отличными способностями, очень хорошо учился, но вмѣстѣ съ тѣмъ былъ такъ подвиженъ и всегда возбужденъ, что невольно возникалъ вопросъ, здоровъ ли онъ психически. Самомнѣніе у него было чрезвычайное, онъ безпрестанно сочинялъ какіе-то проекты, благодаря которымъ его, по его словамъ, ждетъ великая будущность. Что у Торопова бывали столкновенія въ ресторанахъ и клубахъ, это свидѣтель знаетъ. Тороповъ часто говорилъ, что ему грозятъ, но онъ не хочетъ никуда уѣзжать изъ Москвы, чтобы не объяснили это трусостью. Тороповъ, по мнѣнію свидѣтеля, долженъ быть признанъ человѣкомъ скорѣе выдающимся, чѣмъ среднимъ.

Одинъ изъ свидѣтелей защиты, г. Плотниковъ, пріѣхавъ въ ресторанъ уже въ 1 ч. 10 мин. ночи, когда хотѣли закрывать ресторанъ, показалъ, что онъ находился въ нѣсколькихъ шагахъ отъ Эрасмуса и Торопова, и утверждаетъ, что Эрасмусъ обхватилъ Торопова обѣими руками сзади и Торопову очень трудно было отъ него освободиться.

Свидѣтели со стороны гражданской истицы показали, что Эрасмусъ получалъ около 3-хъ тыс. руб. жалованья и 1 тыс. руб. наградныхъ. Своихъ денегъ у него не было. Теперь жена его вынуждена была поступить на службу, которую кончаетъ только въ 7 ч. веч., и дѣти должны оставаться на рукахъ няньки.

Защитникъ подсудимаго заявилъ, что они считаютъ себя обязанными обезпечить семью убитого и требуютъ только доказать цифру иска.

Эксперты врачи послѣ продолжительнаго совѣщанія пришли къ заключенію, что Тороповъ обладаетъ тяжелою психическою наслѣдственностью,

выражающеюся неустойчивостью психическаго равновѣсія и ослабленіемъ задерживающихъ центровъ, но во время совершенія преступленія въ состояніи патологическаго аффекта онъ не находился и хорошо знаетъ, что онъ совершаетъ. Никакой болѣзни, приводящей въ умоизступленіе или совершенное безпамятство, у него не было.

Тороповъ въ своемъ послѣднемъ словѣ повторилъ присяжнымъ засѣдателямъ, что убивать Эрасмуса не желалъ. Онъ просто оборонялся, будучи вполне увѣренъ, что его жизни въ эту минуту грозила опасность, и опасность грозила ему именно какъ Торопову за его политическія убѣжденія.

Присяжные засѣдатели признали Торопова виновнымъ въ причиненіи Эрасмусу огнестрѣльной раны, отъ которой послѣдовала смерть Эрасмуса, но безъ цѣли лишить его жизни. Какъ состояніе необходимой обороны, такъ и психическое разстройство отвергнуты. Окружный судъ приговорилъ Торопова, лишивъ всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, въ исправительное арестантское отдѣленіе на 1 г. и 6 м. На содержаніе г-жи Эрасмусъ и ея двухъ дѣтей взыскивать съ Торопова по 2,400 руб. въ годъ. (Р. В.).

Саратовская судебная палата.

Задержаніе на ст. „Самара“ Высочайшей телеграммы на имя генерала Линевича.

16 сентября с. г. въ г. Самарѣ выѣздной сессіей саратовской судебной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей рассмотрѣно, въ числѣ другихъ политическихъ дѣлъ, дѣло о задержаніи въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1905 года телеграфистами станціи „Самара“ Высочайшей телеграммы на имя генерала Линевича.

На скамьѣ подсудимыхъ 16 человѣкъ телеграфистовъ, обвиняемыхъ по 1 ч. 125 ст. уголовного уложенія.

Предсѣдательствовалъ членъ палаты Н. И. Харитоновъ, обвинялъ товарищъ прокурора палаты г. Садиковъ. Защищали: присяжный повѣрен. Д. М. Ламба, помощ. присяжнаго повѣрен. А. А. Чудаковъ и частный повѣренный В. М. Голубковъ.

Сущность дѣла по обвинительному акту представляется въ слѣдующемъ видѣ:

15 ноября 1905 года изъ Царскаго Села была передана въ главную контору правительственнаго телеграфа Высочайшая шифрованная телеграмма № 219, адресованная въ Лошагоу на имя ген.-адъютанта Линевича.

„Не имѣя исхода на Сибирь“, какъ говоритъ обвинительный актъ, главная контора направила эту депешу позаграничному кабелю (Indo-Warschau), передавъ ее въ Варшаву 16 ноября.

26 ноября, согласно повелѣнію Его Величества, царскосельская почтово-телеграфная контора вновь подала депешу № 219 въ главную телеграфную контору для вторичной передачи ея генер. Линевичу по русскимъ телеграфнымъ проводамъ, и послѣдняя передала ее въ московскую телеграфную контору вмѣстѣ со служебной депешей № 272 начальника дворцовой телеграфной конторы Мансвѣтова слѣдующаго содержанія: „По Высочайшему повелѣнію распорядитесь передачей Высочайшей № 219 Лошагоу далѣе до Харбина, и о послѣдующемъ уведомьте Мансвѣтова“.

Московская центральная контора, получивъ обѣ депеши 26 ноября и не имѣя вслѣдствіе поврежденій линіи исхода по правительственнымъ проводамъ, отправила ихъ начальнику службы телеграфа московско-казанской жел. дороги Гильбиху съ просьбой передать ихъ по желѣзнодорожнымъ проводамъ, но независимо отъ сего 27 ноября, когда явилась возможность сноситься съ Самарой, передала указан-

ныя депеши на правительственный телеграфъ этого города, гдѣ Высочайшая депеша № 219 была принята работавшими тамъ вслѣдствіе забастовки чиновниковъ чинами сапернаго баталіона и въ тотъ же день передана въ Омскъ, откуда за поврежденіемъ правительственныхъ линий она вновь была направлена по желѣзнодорожному телеграфу и оказалась задержанной на ст. „Иннокентьевской“ забайкальской жел. дор.

Между тѣмъ начальникъ службы телеграфа москов.-казанской дороги Гильбихъ, получивъ въ ночь на 27 ноября Высочайшую телеграмму № 219, немедленно отправилъ ее для надлежащей передачи въ подвѣдомственный ему телеграфъ, но послѣдній присланную депешу возвратилъ съ заявленіемъ, что на основаніи состоявшагося постановленія депеша эта, какъ шифрованная, отправлена быть не можетъ.

Послѣ этого Гильбихъ передалъ ее лично самъ на ст. „Рузаевка“, а отсюда 27 ноября она была передана на ст. „Батраки“ самаро-златоустовской жел. дороги.

Телеграфисты ст. „Батраки“ Ушковъ и Шокуровъ, находясь подъ вліяніемъ постановленія телеграфистовъ ст. „Самара“ о непередачѣ шифрованныхъ депешъ, квитанціи въ приѣмъ этой депеши ст. „Рузаевки“ не выдали, а самую ленту „замотали на тамбуръ“, получивъ отъ ст. „Самара“ увѣдомленіе, что она указанной депеши, какъ шифрованной не приметъ.

Въ Батракахъ указанная депеша, по распоряженію узнавшаго объ этомъ начальника станціи была списана съ ленты и почтой отправлена на имя механика службы телеграфа Зубова, который и передалъ ее начальнику службы телеграфа Яндаловскому.

Явившись въ телеграфъ, Яндаловскій предложилъ телеграфистамъ передать полученную имъ депешу, но чиновники Гороховъ и Болдыревъ заявили ему, ввиду постановленія московскаго узла о непередачѣ шифрованныхъ депешъ, депеша не будетъ передана, а затѣмъ на совѣщаніи двухъ смѣнь и на общемъ собраніи телеграфистовъ дѣйствительно было рѣшено Высочайшей телеграммы не передавать, и она осталась у инспектора Яндаловскаго не отправленной.

О состоявшемся рѣшеніи 3 декабря 1905 года со ст. „Самара“ по аппарату Юза была послана телеграмма слѣдующаго содержанія: „Ст. Самара, экстренно, товарищамъ телеграфистамъ до Харбина, копія московскій узелъ. Присоединяясь къ постановленію московскаго узла о неприятіи всѣхъ шифровокъ, мы отказались принять шифрованную телеграмму на имя Линевица, за подписью „Николай“. Просимъ всѣхъ товарищей поддержать и, гдѣ появится эта телеграмма, поступить такъ же. Самара центральная“. Обвиненіе предъявлено къ телеграфистамъ ст. ст. „Самара“ и „Батраки“ по 1 ч. 125 ст. уголовн. уложенія, т. е. въ томъ, что „въ ноябрѣ 1905 г. они приняли участіе въ сообществѣ, завѣдомо для нихъ поставившемъ цѣлью своей дѣятельности возбужденіе телеграфистовъ желѣзныхъ дорогъ къ неповиновенію распоряженіямъ власти путемъ отказа отъ приѣма и передачи шифрованныхъ депешъ и другихъ правительственныхъ телеграммъ“. Отдѣльнымъ группамъ обвиняемыхъ ставятъ въ вину отдѣльные преступные моменты: одни „не приняли Высочайшей телеграммы на ст. Батраки“, другіе „отказались исполнить требованіе начальника службы телеграфа инженера Яндаловскаго и возбуждали товарищей“, третьи „передали до Харбина по аппарату Юза депешу до Харбина“.

На судебномъ слѣдствіи допросомъ свидѣтелей было установлено слѣдующее: присланная изъ Батраковъ почтой на имя механика телеграфа Зубова Высочайшая телеграмма возбудила у самого Яндаловскаго вслѣдствіе допущеннаго въ ней ряда отступленій отъ правилъ телеграфной корреспонденціи

сомнѣнія въ возможности ея дальнѣйшаго отправления; дѣло въ томъ, что требуемой правилами для Высочайшихъ шифрованныхъ депешъ обратной проверкой телеграммы въ данномъ случаѣ сдѣлано не было, почему у г. Яндаловскаго возникло сомнѣніе въ возможности въ такомъ видѣ отправлять далѣе указанную телеграмму въ виду самыхъ неожиданныхъ и серьезныхъ послѣдствій отъ могущихъ быть искаженій въ текстѣ ея. По совѣщаніи съ начальствомъ рѣшено было все же телеграмму отправить далѣе, восполнивъ ея недостатки путемъ особаго разслѣдованія.

Во исполненіе этого рѣшенія свидѣтель и отправился на телеграфъ, но здѣсь натолкнулся на отказъ въ передачѣ со стороны телеграфистовъ; пока этотъ вопросъ о передачѣ выяснялся, получились на ст. Самара и на правительственномъ телеграфѣ свѣдѣнія о прослѣдованіи телеграммы до ст. „Иннокентьевской“ забайкальской дороги, почему телеграмма такъ и осталась не отправленной со ст. „Самара“.

Представитель обвиненія въ продолжительной рѣчи требовалъ для подсудимыхъ высшей мѣры наказанія.

Защита доказывала отсутствіе состава преступления по 125 ст. угол. улож., такъ какъ ни судебное слѣдствіе, ни вещественныя доказательства не дали никакого матеріала, изъ котораго можно бы было сдѣлать выводъ о наличности въ данномъ случаѣ сообщества, требуемаго указанной статьей. — Соглашаясь, что въ данномъ случаѣ было нарушеніе отдѣльными телеграфистами служебнаго долга, защита вмѣстѣ съ тѣмъ указывала на то, что послѣднее никакихъ серьезныхъ послѣдствій не имѣло, такъ какъ Высочайшая телеграмма, будучи пущенной и по другому проводу, еще до принятія ея ст. „Самара“ достигла мѣста назначенія.

Судебная палата послѣ довольно продолжительнаго совѣщанія вынесла резолюцію, коей 8 членовъ приговорены къ заключенію въ крѣпости на время отъ 1 до 2 мѣсяцевъ, а остальные оправданы.

ХРОНИКА.

Въ послѣднемъ засѣданіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ (22 сентября) правительствующій сенатъ разъяснилъ:

1) что лица, участвующія въ дѣлахъ, какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, имѣютъ право быть допускаемы къ обзорѣ подлинныхъ по ихъ дѣламъ производствъ;

2) (съ участіемъ перваго департамента) что со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, указанныхъ въ ст. 201 пол. о нотар. част., сборъ въ доходъ города, посада, мѣстечка или волости по мѣсту совершенія и предъявленія документа, подлежитъ взысканію въ суммѣ равной размѣру новаго, возвышеннаго закономъ 30 мая 1905 г. гербоваго сбора;

3) что требованія контрольных палатъ о присылкѣ имъ подлинныхъ дѣлъ старшихъ нотаріусовъ могутъ подлежать удовлетворенію лишь въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 124 пол. о нотар. части.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что по силѣ ст. 421 общ. губ. учр. (т. II св. зак., изд. 1892 г.) издаваемые губернаторами обязательныя постановленія должны не выходить изъ предѣловъ вѣдомства гу-

бернаторовъ, имѣть своею цѣлью правильное и успѣшное исполненіе, сообразно съ мѣстными условіями, узаконеній объ общественныхъ благочиніи, порядкѣ и безопасности и не должны противорѣчить дѣйствующимъ законамъ. (20—IX—11060).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что ошибочное непомѣщеніе въ окончательномъ списокѣ избирателей лица, внесеннаго въ первоначально опубликованные избирательные списки, не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе ст. 38 гор. пол., въ силу коей лица, не внесенныя въ окончательные списки, въ выборахъ не участвуютъ, ибо ошибочный пропускъ лица, обладающаго избирательными правами, при перепискѣ исправленныхъ списковъ избирателей, естественно, не можетъ лишить такое лицо принадлежащихъ ему избирательныхъ правъ. (17—IX—11029).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что, согласно ст. 88 пол. зем. учр., всѣ рѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о приведеніи въ дѣйствіе или объ отменѣ остановленныхъ губернаторомъ исполненіемъ постановленій земскихъ собраній безусловно подлежатъ исполненію, за исключеніемъ предусмотрѣннаго ст. 12 того же положенія случая несогласія губернатора съ рѣшеніемъ большинства членовъ присутствія. (15—IX—10773).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что лицо, не воспользовавшееся своевременно правомъ возраженія противъ раскладки, должно считаться утратившимъ такое право, вслѣдствіе чего городскому управленію не можетъ быть вмѣнено въ обязанность возвращать неправильно взысканный сборъ по тѣмъ взысканіямъ, которыя не были своевременно обжалованы. (15—IX—10775).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что при отнесеніи лицъ, хотя и не состоящихъ въ составѣ правленій отчетныхъ предпріятій, но уполномоченныхъ на самостоятельное управленіе дѣлами предпріятія или его отдѣльными учрежденіями, какъ, напримѣръ, отдѣленіями, конторами, къ разряду лицъ, облагаемыхъ 2-проц. налогомъ, — рѣшающее значеніе слѣдуетъ придавать признаку ихъ самостоятельности въ числѣ административныхъ органовъ предпріятія, въ противоположность остальнымъ служащимъ, являющимся лишь исполнительными органами. Признакъ же самостоятельности долженъ быть обоснованъ наличностью подлежащаго полномочія, выданнаго отъ имени общаго собранія или правленія въ томъ случаѣ, если таковое, въ свою очередь, имѣетъ право, на основаніи устава предпріятія, давать подобнаго рода полномочія. Такимъ образомъ, вопросъ объ обложеніи спорныхъ лицъ приказными свидѣтельствами или 2-проц. сборомъ долженъ разрѣшаться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ на основаніи фактическихъ данныхъ о характерѣ и существѣ возложенныхъ на означенныхъ лицъ обязанностей и о размѣрѣ выданнаго имъ полномочія. (Указъ сената 17 сентября 1908 года, № 10904).

Срокъ дѣйствія положенія усиленной охраны, введеннаго въ гор. Казани и прилегающихъ къ нему слободахъ, продолженъ еще на одинъ годъ, а именно по 4 октября 1909 года.

Приставамъ столичной полиціи для свѣдѣнія и руководства сообщено въ приказѣ градоначальника отъ 26 сентября подробное разъясненіе департамента общихъ дѣлъ мин. вн. дѣлъ относительно возбужденныхъ нѣсколько времени тому назадъ градоначальникомъ вопросовъ о томъ, пользуются ли правомъ повсемѣстнаго жительства въ имперіи евреи: 1) аптекарскіе помощники, дантисты, фельдшера и повивальныя бабки, если они занимаются чѣмъ-либо инымъ, помимо своей специальности и 2) отставные артисты императорскихъ театровъ 1 и 2 разрядовъ и придворнаго оркестра, не имѣющіе званія свободного художника, но получающіе отъ казны пенсію.

Согласно указанному разъясненію, основанному на опредѣленіяхъ 1 департамента правительствующаго сената отъ 28 марта 1886 г. и 27 марта 1887 года, а также указовъ отъ 13 и 14 марта, въ отношеніи перваго вопроса выяснено, что евреи дантисты, фельдшера, повивальныя бабки и аптекарскіе помощники могутъ проживать внѣ черты еврейской осѣдлости лишь при условіи занятія своей специальностью, но при этомъ имъ не можетъ возбраняться занятіе торговлей. Въ виду этого при выдачѣ лицамъ указанной категоріи промысловыхъ свидѣтельствъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, надлежитъ удостовѣряться въ дѣйствительномъ занятіи ими своими профессіями и требовать представленія въ подтвержденіе этого соответствующихъ данныхъ. Что же касается лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія, изучающихъ фармацію, фельдшерское и повивальное искусство, то они, какъ лица, подготовляющіеся къ избранной ими профессіи, вовсе не должны допускаться къ производству торговыхъ операций.

По изложенному предмету производится въ настоящее время соответствующая переписка съ министерствомъ торговли и промышленности на предметъ установленія повсемѣстно единообразнаго примѣненія толкованій закона сенатомъ.

По поводу втораго изъ поставленныхъ вопросовъ, департаментъ общихъ дѣлъ считаетъ нужнымъ объяснить, что по общему правилу внѣ черты еврейской осѣдлости допускаются на жительство лишь тѣ категоріи евреевъ, кои специально въ законѣ указаны; поэтому тѣ разряды евреевъ, относительно которыхъ такого указанія въ законѣ не содержится, должны быть признаваемы не располагающими правомъ жительства во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи. Согласно этому евреи—отставные артисты императорскихъ театровъ и придворнаго оркестра, хотя бы и получающіе пенсію изъ казны, не пользуются правомъ жительства внѣ черты еврейской осѣдлости, если не имѣютъ для сего какихъ либо другихъ основаній. Однако, эти послѣдніе евреи, если издавна проживаютъ въ С.-Петербургѣ и порвали всякія связи съ чертою осѣдлости, могутъ обращаться къ градоначальнику съ прошеніями объ оставленіи ихъ на

дальнѣйшее здѣсь жительство, каковыя ходатайства, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ будутъ разсматриваемы и соображаемы съ собираемыми по поводу даннаго лица свѣдѣніями.

Государственный контроль по соглашенію съ казенной палатой обратился къ окружнымъ судамъ съ предложеніемъ о возвратѣ судебныхъ пошлинъ тяжущимся только въ томъ случаѣ, если не даво еще исковому прошенію хода, а истецъ заявилъ просьбу объ оставленіи его прошенія безъ послѣдствій, причемъ первымъ актомъ производства по дѣлу, которымъ исковому прошенію дается ходъ, должно считаться распоряженіе предсѣдателя о вызовѣ отвѣтника.

Шлиссельбургская тюрьма съ 20 сентября официально причислена къ каторжнымъ тюрьмамъ перваго разряда съ оставленіемъ названія «государственной тюрьмы». Въ виду того, что большинство теперѣ заключенныхъ принадлежитъ къ разряду осужденныхъ по уголовнымъ преступленіямъ, въ тюрьмѣ для всѣхъ безъ исключенія введенъ крѣпостной режимъ. Вся разниа послѣдняго по сравненію съ таковымъ же въ «Крестахъ» заключается только въ томъ, что всѣ заключенные участвуютъ въ тюремныхъ работахъ: одни — въ мастерскихъ, раздѣляющихся по роду своего труда на мужскія и женскія; другіе — въ только что образовавшемся рыболовномъ промыслѣ; третьи — въ огородничествѣ и т. д. Съ 1909 г. въ шлиссельбургской тюрьмѣ будетъ удвоенъ составъ тюремной администраціи.

Особая комиссія изъ членовъ госуд. совѣта при участіи выдающихся юристовъ верхней палаты: Н. Н. Сабурова, Н. С. Таганцева, С. Ф. Платонова, С. С. Манухина, В. Ф. Дейтриха, М. В. Красовскаго и многихъ другихъ, разсмотрѣвъ проектъ министерства юстиціи о преобразованіи мѣстнаго суда, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Необходимо:

- 1) возстановить въ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, институтъ выборныхъ мировыхъ судей;
- 2) вовсе упразднить судебную компетенцію земскихъ участковыхъ начальниковъ;
- 3) вовсе упразднить волостные суды;
- 4) расширить подсудность органовъ мѣстной юстиціи, передавъ въ вѣдѣніе мировыхъ судей нѣкоторые уголовныя и гражданскія дѣла, разсматриваемыя нынѣ общими судебными установленіями (въ томъ числѣ и дѣла о недвижимости);
- 5) увеличить до 6 лѣтъ срокъ выборной службы мировыхъ судей;
- 6) сохранить въ силѣ постановленія судебныхъ уставовъ относительно несмѣняемости мировыхъ судей;
- 7) отменить постановленія судебныхъ уставовъ о временномъ замѣщеніи должности участковаго мирового судьи почетнымъ;
- 8) ввести мировыя судебныя установленія въ общую судебную организацію;

9) отменить предоставленное судебными уставами мировымъ судьямъ право поставлять окончательныя судебныя рѣшенія по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ;

10) отменить единство кассаціи для дѣлъ мировой подсудности гражданскихъ и уголовныхъ;

11) устранить кассационное обжалованіе по маловажнымъ дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ;

12) ввести въ предѣлахъ подсудности мировымъ судей порядокъ понудительнаго исполненія по безспорнымъ актамъ съ отнесеніемъ этихъ дѣлъ къ вѣдѣнію мировыхъ судей — на всякую сумму;

13) ввести при преобразованіи мѣстнаго суда институтъ судебныхъ приказовъ и разбирательство дѣлъ въ порядкѣ неотложности, не предрѣшая, однако, ни предѣловъ, ни подробностей примѣненія этихъ мѣръ;

14) въ губерніяхъ: западныхъ, астраханской, оренбургской и ставропольской временно, впредь до введенія земскихъ учрежденій, предоставить назначеніе мировыхъ судей министерству юстиціи, и

15) приравнять мировыхъ судей по назначенію въ отношеніи ихъ несмѣняемости къ выборнымъ судьямъ.

На послѣднемъ общемъ собраніи членовъ московскаго окружнаго суда былъ поднятъ вопросъ о допущеніи женщинъ-адвокатовъ къ защитѣ по уголовнымъ дѣламъ. Вопросъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ почти единогласно.

Въ этомъ же общемъ собраніи предсѣдатель московскаго окружнаго суда Нилусъ возбудилъ вопросъ о допущеніи женщинъ-адвокатовъ къ представительству по гражданскимъ дѣламъ.

Благопріятному рѣшенію вопроса препятствуетъ существующая ст. 406¹⁰ учрежденія судебныхъ уставовъ, запрещающая выдавать женщинамъ свидѣтельства на право веденія чужихъ гражданскихъ дѣлъ. Вопросъ остался пока открытымъ.

За послѣднее время къ предсѣдателю окружнаго суда обращались женщины, получившія высшее юридическое образованіе, съ просьбою зачислить ихъ кандидатами на судебныя должности, но всѣ эти просьбы не могли быть удовлетворены, въ виду категорическаго запрещенія устава о службѣ гражданской принимать на государственную службу лицъ женскаго пола.

23-го сентября въ XI уг. отд. окружнаго суда разсмотрѣно съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣло о побѣгѣ арестантовъ изъ полицейскаго дома Коломенской части.

Приготовленіе къ побѣгу было замѣчено около 5 ч. утра 1907 г. дежурнымъ служителемъ, явившимся для проверки. Въ одной изъ камеръ 3-го этажа, гдѣ помѣщались политическіе преступники, оказалась подпиленной нижняя часть оконной рамы, и въ тотъ моментъ, когда служителя входили, часть рамы была уже вынута. Въ углу за ватерклозетомъ оказались запрятанные жгуты, свернутые изъ простынь и полотенецъ. Работы оставалось еще минутъ на 15. По показанію одного заключеннаго, тоже политиче-

скаго, Пирогова, собирались бѣжать Емелинъ (называвшій себя Кузнецовымъ), Курочкинъ, Озолинъ и Гемпелевичъ. Онъ будто бы слышалъ, какъ они сговаривались, но замѣтивъ, что онъ, Пироговъ, проснулся, замолчали. Позднѣе Пироговъ взялъ свои слова назадъ, объяснивъ, что наговорилъ все съ испуга.

На судѣ обвиняемые объяснили свои приготовления единственно желаніемъ обратить на себя вниманіе высшаго начальства, совершенно не желая бѣжать. По ихъ словамъ, положеніе ихъ въ части было настолько невыносимо, благодаря избіеніямъ, духотѣ, грязи и т. п., что они и рѣшились на это героическое средство. Всѣ четверо — Озолинъ, Курочкинъ, Гемпелевичъ и Емелинъ признаны присяжными невиновными.

Въ Бахмутѣ, 26 сентября, въ засѣданіи окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, произошелъ слѣдующій характерный инцидентъ.

Глухонѣмой свидѣтель черезъ переводчика указалъ на двухъ свидѣтелей, какъ на соучастниковъ сидѣвшаго на скамьѣ подсудимыхъ крестьянина Сѣдашева, обвинявшагося въ убійствѣ крестьянина Гейтченко, и публично возвратилъ убійцамъ деньги, которыми они хотѣли его подкупить, какъ главнаго свидѣтеля убійства. Дѣло отложено.

Въ кievской тюрьмѣ отравилась Присяжнюкъ, приговоренная къ смертной казни.

Въ Саратовѣ повѣшены семь человѣкъ.

Въ Перми казнень Чиканцевъ.

Въ Ригѣ казнень Толкъ.

Въ Варшавѣ казнены два человѣка: Монтвиль и Чернякъ.

Въ Томскѣ повѣшенъ Черепановъ.

Въ Тифлисѣ казнень Типаценокъ.

Въ Кіевѣ казнены два человѣка: Кравченко и Сенюченко. Наканунѣ казни они пытались отравиться, но были спасены тюремнымъ врачомъ.

Судебная практика.

Угол. касс. департаментъ Правит. Сената.

О примѣненіи 22 ст. угол. улож. къ осужденнымъ по дѣлу о „выборгскомъ воззваніи“.

31 іюля (1 августа) во 2-мъ отдѣленіи угол. касс. деп. прав. сената заслушана была частная жалоба осужденнаго по дѣлу о „выборгскомъ воззваніи“ бывш. депутата 1-й госуд. думы прис. повѣреннаго Е. Кедрина на опредѣленіе с.-петербургской суд. палаты отъ 26 іюля 1908 г. Какъ видно изъ жалобы, тюремнымъ начальствомъ с.-петербургской тюрьмы было объявлено Кедрину, что трехмѣсячный срокъ его заключенія, начавшійся 10 мая с. г., оканчивается 10 августа, что составляетъ 92 дня. Въ виду того, что по ст. 22 угол. улож. „при исчисленіи сроковъ мѣсяцъ считается въ 30 дней“, а прокурорскій надзоръ

сталъ на ту точку зрѣнія, что ст. 22 примѣняется только для исчисленія частей мѣсяца, осужденный обратился въ с.-петербургскую судебную палату съ ходатайствомъ о примѣненіи къ нему 22 ст. уг. ул.; послѣдняя нашла, что: „ст. 22 не отмѣняется правиломъ ст. 819 уст. гр. суд.“, и потому примѣнила эту послѣднюю статью. Въ принесенной частной жалобѣ указываются слѣдующіе поводы къ отмѣнѣ упомянутого опредѣленія палаты: хотя изданіемъ уголовнаго уложенія не отмѣнена ни одна изъ статей устава гражд. судопр., но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы къ данному случаю слѣдовало примѣнить нормы гражданского процесса. Вопросъ о размѣрѣ наказанія долженъ разрѣшаться на основаніи уголовнаго уложенія, а никакъ не по правиламъ гражданского процесса, палата упустила изъ вида, что уставъ гражд. судопроизводства изданъ для разрѣшенія совсѣмъ другихъ правоотношеній. Обращаясь къ гражданскому процессу, палата нарушила указанія, преподанныя прав. сенатомъ для исчисленія сроковъ по уставу уголовнаго судопроизводства. Согласно же ст. 865 уст. уг. суд., двухнедѣльный срокъ жалобы по разъясненію правит. сената (1870 г. № 583, 1871 г. № 1313 и 1874 г. № 466) оканчивается въ 14 й день. Относительно же исчисленія срока по мѣсяцамъ при составленіи новаго уголовнаго уложенія возникъ вопросъ, считать ли мѣсяцы по календарю или же принять для мѣсяца однообразное счисленіе. Сомнѣніе было разрѣшено въ интересахъ справедливости принятіемъ одной мѣры — считать мѣсяцъ въ 30 дней; по объяснительной запискѣ редакціонной комиссіи по составленію угол. улож. „въ уложеніи принято, слѣдую примѣру французскаго, итальянскаго и голландскаго кодексовъ, однообразное счисленіе въ 30 дней, а не случайное съ точки зрѣнія юридической различіе календарныхъ мѣсяцевъ; календарное же исчисленіе сохранено для годовъ (неофиц. изд. Н. С. Таганцева стр. 39, разъясн. 4). Такимъ образомъ вопросъ былъ рѣшенъ самимъ законодателемъ. Палата говоритъ, что „22 ст. имѣетъ лишь значеніе, что устанавливаетъ мѣсячный срокъ безразлично къ тому, сколько дней въ томъ или другомъ мѣсяцѣ“, но въ данномъ случаѣ толкованіе палаты неправильно излишне, такъ какъ с. 22 вполне ясна и не вызываетъ никакихъ сомнѣній. Въ виду изложеннаго Кедринъ просилъ объ отмѣнѣ состоявшагося опредѣленія палаты.

Правит. сенатъ, выслушавъ докладъ по данному дѣлу сенатора Глищинскаго и заключеніе товарища оберъ-прокурора Лутковскаго, нашелъ: 1) что приговоромъ с.-петербургской суд. палаты отъ 18 декабря 1907 г. Е. Кедринъ присужденъ на основаніи 3 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож. къ заключенію въ тюрьмѣ на 3 мѣсяца, причѣмъ въ исполненіе означеннаго приговора названный осужденный началъ отбывать опредѣленное ему наказаніе съ 10 мая 1908 г., 2) что на точномъ основаніи 22 ст. угол. улож. при исчисленіи сроковъ заключенія мѣсяцъ считается въ 30 дней, почему жалобщикъ подлежитъ содержанію въ тюрьмѣ въ теченіе 90 дней и 8 августа с. г. оканчивается срокъ опредѣленнаго ему тюремнаго заключенія, и 3) что соображенія суд. палаты относительно примѣнимости къ вопросу объ исчисленіи сроковъ наказанія ст. 819 уст. гражд. судопр. представляются лишенными правильнаго основанія, такъ какъ указанныя въ этой статьѣ правила относятся къ судопроизводственнымъ срокамъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ прав. сенатъ опредѣленіе с.-петербургской суд. палаты отъ 26 іюля 1908 г. отмѣнилъ и опредѣлилъ срокъ тюремнаго заключенія Кедрина считать оканчивающимся 8 августа 1908 г.

Угол. касс. деп. Правит. Сената.

По вопросу о примѣненіи 1 п. 125 ст. угол. улож. 19 сентября въ уголов. касс. деп. прав. сенатѣ

заслушана касс. жалоба прис. повѣр. Малянтовича на приговоръ с.-петерб. суд. палаты по обв. членовъ „великолукскаго комитета“ М. Курлина и др., всего въ числѣ 7 человекъ по 1 ч. 125 п., 1 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож. Въ жалобѣ этой указано, между прочимъ, къ отмѣнѣ приговора палаты на нарушение 1-й и 1 п. 125 ст. уголов. улож. и 1 ст. у. у. с. по слѣдующимъ обнованіямъ: приговоръ особаго присутствія призналъ доказаннымъ, что... „въ Великихъ Лукахъ... существовало сообщество... поставившее цѣлью... возбужденіе къ нарушенію установленнаго правительственной властью росписанія движенія поѣздовъ... и временному прекращенію установленной правительствомъ дѣятельности названной... дороги, посредствомъ забастовки“... Если „сообщество“ возбуждало „къ нарушенію... росписанія (?)“... и „дѣятельности“ „дороги—посредствомъ забастовки“, то гораздо проще и много понятнѣе сказать, что сообщество возбуждало къ забастовкѣ, кстати это будетъ и вполне правдиво. Смыслъ закона, карающаго за забастовку и возбужденіе къ ней въ общественныхъ предпріятіяхъ (зак. 2 дек. 1905 г.), и сводится именно къ тому, что въ результатѣ ея является прекращеніе дѣятельности даннаго предпріятія (ст. 1 отд. 1 зак. 2 дек. 1905 г. караетъ виновныхъ „въ возбужденіи къ прекращенію... работъ... вообще въ такомъ предпріятіи, прекращеніе... дѣятельности коего угрожаетъ безопасности государства или создаетъ возможность общественнаго бѣдствія...“), и притомъ предпріятія особаго рода (см. вышеприведенную цитату). Ergo: если бы забастовка или по терминологіи закона прекращеніе работъ не вело къ прекращенію дѣятельности предпріятія, то и забастовка была бы не преступленіемъ. Итакъ, если правда все, что изображено въ вопросѣ, поставленномъ особымъ присутствіемъ палаты на свое обсужденіе (а это правда—ибо за силой 5 ст. учрежд. суд. уст. прав. сенатъ существа дѣла не провѣряетъ), то эта правда именуется такъ: «въ Великихъ Лукахъ существовало сообщество, которое поставило своею цѣлью возбуждать... къ забастовкѣ, т. е. къ прекращенію, приостановленію или невозобновленію работъ» на виндавской жел. дорогѣ, другими словами: существовало сообщество, предусмотрѣнное п. 6 отд. 1-го закона 2 дек. 1905 г. Здѣсь правда и притомъ вся правда. А правда эта карается закономъ 2 декабря 1905 г., который въ ту пору въ предѣлахъ Псковской губ. не дѣйствовалъ, ибо забастовка въ Великихъ Лукахъ продолжалась съ 9 по 17 декабря 1905 г. а названный законъ былъ опубликованъ въ „Псковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ 17 дек. 1905 г., обвиненные же по настоящему дѣлу арестованы 13 декабря. Отсюда выводъ, что дѣяніе, за которое осуждены подсудимые, не было уголовно-наказуемымъ въ то время, когда они его совершали, а по сему и карѣ они не подлежатъ. Этого мало. Что значитъ возбужденіе „къ нарушенію установленнаго правительственной властью росписанія движенія поѣздовъ“?... Ничего, ибо такое возбужденіе просто такъ немислимо. Была ли забастовка или не была, росписаніе отъ этого не могло быть нарушено. Можно возбуждать къ нарушенію лишь того закона или того обязательнаго постановленія, которое что либо предписываетъ или что либо запрещаетъ тѣмъ, кого возбуждаютъ. Что же касается „нарушенія установленнаго правительственной властью росписанія... поѣздовъ“, то росписаніе поѣздовъ, какъ доказано защитой, установлено не правительственной властью, а „за управляющаго дорогой“...—только. Дорога частная и управляющій ею, а тѣмъ менѣе „за управляющаго“ даже не агентъ правительственной власти. Итакъ, гдѣ же тутъ „законъ“, или „обязательное постановленіе“ или „законное распоряженіе власти“? Возбужденіе къ „временному приостановленію... дѣятельности дороги“... это понятно. Но это не 1 п. ст. 125 уголов. улож., а забастовка, т. е. 6 п. отд. 1 закона 2 дек. 1905 г. Что же касается вы-

раженія... „установленной правительствомъ дѣятельности... дороги“, то это невярно, потому что дѣятельность виндавской дороги правительствомъ не установлена. Правительство разрѣшило дороги—да, разрѣшило ея эксплуатацію—да, но дѣятельность ея установило частное общество и по своему произволу могло установить и не установить, т. е. использовать концессию или отказаться отъ нея—и все; къ чему было обязано это частное общество—это согласовать движеніе поѣздовъ съ поѣздами другихъ дорогъ—только. Итакъ, ни одного элемента изъ состава преступленія, предусмотрѣннаго 1 п. 125 ст., въ дѣяніи осужденныхъ нѣтъ. Это особенно очевидно изъ того, что въ законѣ, изображенномъ въ 125 ст. уголов. улож., имѣется 3-й пунктъ: возбужденіе къ устройству или продолженію стачки. Значитъ, и этотъ законъ недвусмысленно различаетъ возбужденіе къ нарушенію закона и возбужденіе къ стачкѣ. Въ отношеніи вышеизложенныхъ поводовъ касс. жалобы къ отмѣнѣ приговора палаты прав. сенатъ нашелъ: 1) что въ поставленномъ суд. палатой на свое разрѣшеніе вопросѣ (вопр. 1-й) о сообществѣ, присвоившемъ себѣ наименованіе „великолукскаго комитета“, не приведены фактическіе признаки, которые указывали бы, что, имѣя цѣлью возбужденіе къ дѣйствіямъ, означеннымъ въ 1 п. 125 ст. уг. ул., названное сообщество преслѣдовало достиженіе какой-либо политической цѣли; 2) что указаніе въ этомъ вопросѣ на то, что названный комитетъ составлялъ одну изъ групповыхъ организаций всероссійскаго желѣзнодорожнаго союза, не восполняетъ съ должной опредѣлительностью указанный недостатокъ, такъ какъ ни политическая цѣль, преслѣдуемая этимъ союзомъ, ни единство и сходство съ нимъ цѣлей великолукскаго комитета въ вопросѣ не установлены, а указаніе на то, что упомянутое въ вопросѣ сообщество при возбужденіи къ дѣйствіямъ, въ этомъ вопросѣ означеннымъ, имѣло въ виду достиженіе удовлетворенія правительственной властью заявленныхъ служащими на желѣзныхъ дорогахъ требованій улучшенія ихъ служебнаго положенія не даетъ основанія для заключенія, что цѣли названнаго сообщества соответствовали по своимъ свойствамъ и значенію цѣлямъ, указаннымъ въ 1 п. 125 ст. угол. улож.; 3) что при такой неопредѣлительности упомянутого вопроса, не соответствующей требованіямъ ст. 751 и 760 у. у. с. и разъясненіямъ прав. сената 1 п. 125 ст. угол. ул. въ рѣшеніяхъ 1905 г. 4, и 1906 г. 24 не представляется возможности удостовѣриться въ правильности примѣненія къ осужденнымъ 1 п. 125 ст., въ виду чего прав. сенатъ приговоръ с.-петербургской судебной палаты отмѣнилъ, возвративъ дѣло въ ту же палату для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

Судебный департаментъ правит. сената.

1. Подсудность по роду дѣла:

а) Искъ, признанный подсуднымъ коммерческому суду (опред. 25 Февраля 1908 г. № 514).

Обсудивъ жалобу Суворина на опредѣленіе спб. ком. суд., принявшаго къ своему производству дѣло по иску Арциви о недополученномъ жалованьи, прав. сенатъ призналъ этотъ искъ вытекающимъ изъ оборотовъ торговыхъ по отношенію къ отвѣтчику по слѣдующимъ соображеніямъ.

Дѣятельность отвѣтчика Суворина заключается въ изданіи газеты „Русь“ и содержаніи особой типографіи. Если по своему характеру изданіе газеты и не можетъ быть признано занятіемъ торговымъ, то, принимая, однако, во вниманіе, что согласно ст. 57 уст. торг. общества, составляющіяся для изданія книгъ или иныхъ произведеній наукъ и словесности, входятъ въ разрядъ торговыхъ компаній—слѣдуетъ заключить, что и единственное изданіе равнымъ образомъ, въ силу особаго постановленія

закона, приравнивается къ торговымъ занятіямъ, а тѣмъ болѣе изданіе газеты, въ составъ которой входятъ не только произведенія словесности, но и объявленія, имѣющія въ виду лишь рекламу, преимущественно торговыхъ предпріятій. Посему и иски, вытекающіе изъ отношеній, въ особенности касающихся хозяйственной части изданія, а не авторовъ и сотрудниковъ газеты, должны быть признаны подсудными ком. судамъ. Опредѣляя характеръ дѣятельности отвѣтчика по содержанію типографіи, прав. сенатъ согласно неоднократнымъ разъясненіямъ (опред. 902 г. № 1076, 903 г. № 379) находитъ, что иски къ держателямъ типографій представляются подсудными ком. судамъ. Въ силу вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что искъ Арциви заключается въ требованіи недополученнаго вознагражденія по завѣдыванію технической и хозяйственной частью, сперва типографіи, а затѣмъ и изданія газеты, правит. сенатъ признавъ этотъ искъ подсуднымъ ком. суду и жалобу Суворина оставилъ безъ послѣдствій.

б) *Искъ, признанный ком. суду неподсуднымъ* (опред. 11 февраля 1908 г. № 375).

По жалобѣ отвѣтчика правит. сенатъ отмѣнилъ опредѣленіе одесскаго коммерч. суда по вопросу о подсудности и признавъ коммерч. суду неподсуднымъ дѣло по иску Радолинскаго къ Кастлеру, основанному на договорѣ объ эксплуатаціи занавѣса въ арендуемомъ Кастлеромъ театрѣ.

Правит. сенатъ нашелъ, что упомянутый договоръ является по отношенію къ отвѣтчику ничѣмъ инымъ, какъ отдачею въ наемъ для пользованія въ извѣстныхъ цѣляхъ, въ опредѣленной формѣ и въ опредѣленное время одной изъ принадлежностей арендуемаго театра. Такъ какъ такого рода договоръ не можетъ быть признанъ ни торговымъ оборотомъ въ смыслѣ 41 ст. уст. суд. торг., ни договоромъ о наймѣ помѣщенія для торговли, отнесеннымъ въ спорныхъ случаяхъ къ вѣдомству одесскаго коммерческаго суда, а является общегражданскою сдѣлкой отдачи въ наемъ части состоящаго въ обладаніи отвѣтчика имущества, то и не представляется основанія къ признанію настоящаго иска подсуднымъ коммерческому суду.

(Частное опред. 8 ноября 1907 г.)

Принимая во вниманіе: 1) что частная жалоба Шиммельфенга привнесена на опредѣленіе спб. ком. суда объ оставленіи безъ уваженія заявленнаго имъ отвода о неподсудности коммерческому суду по роду дѣла иска Срабова къ справочному бюро Шиммельфенга о возмѣщеніи убытка понесеннаго истцомъ вслѣдствіе невірныхъ свѣдѣній, данныхъ вышеупомянутымъ бюро третьимъ лицамъ о его, Срабова,

кредитоспособности; 2) что дѣятельность бюро Шиммельфенга, представляющаго собою контору, доставляющую за извѣстное вознагражденіе свѣдѣнія о кредитоспособности лицъ, занимающихся торговлей, должна быть, въ силу п.п. 1, 2 и 7 приложения къ ст. 48 уст. торг., отнесена къ разряду комиссіонныхъ, торговлѣ свойственныхъ; 3) что хотя между Срабовымъ и бюро Шиммельфенга и не было заключено комиссіоннаго договора, но такъ какъ означенный убытокъ представляется вытекающимъ изъ комиссіонныхъ сдѣлокъ бюро съ третьими лицами, то, вопреки мнѣнію жалобщика, и искъ Срабова о возмѣщеніи такового убытка долженъ быть, въ силу ст. 40 и п. 4 ст. 41 уст. суд. торг., признанъ подсуднымъ коммерческому суду, — прав. сенатъ частную жалобу Шиммельфенга оставилъ безъ послѣдствій.

Отвѣты редакціи.

Подписчику.

Можетъ ли подсудимый передать право послѣдняго слова своему защитнику?

Можетъ: по силѣ ст. 166 и 748 право послѣдняго слова принадлежит подсудимому или его защитнику. Причемъ предоставленіе послѣдняго слова не подсудимому, а защитнику не составляетъ нарушенія 749 ст. (р. 72 г. № 1084), а въ случаяхъ, когда подсудимый откажется отъ этого своего права, оно должно быть предоставлено его защитнику (р. 72 г. № 400).

Подписчику № 237.

Экономія получила разрѣшеніе на учрежденіе, согласно Высоч. утвержд. 6 декабря 1905 г. меморіи сов. мин., конныхъ полицейскихъ стражниковъ. Назначенныя помѣщиками лица, до опредѣленія ихъ на службу исправникомъ, являются ли лицами должностными, сопротивленіе которымъ составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное ст. 270 ул. о нак?

На основ. п. 4 Высоч. утв. 6 дек. 1905 г. меморіи, конные стражники въ отношеніи опредѣленія на службу подчиняются общимъ, установленнымъ для полицейскихъ чиновъ, правиламъ. Согласно же ст. 10 прил. къ ст. 634 прим. т. II учр. губ. опредѣленіе чиновъ уѣздной полиціи производится исправникомъ, до какового момента избранныя владѣльцемъ лица не могутъ быть признаны состоящими на службѣ, почему и сопротивленіе имъ не составляетъ преступленія по 270 ст. (ср. р. у. к. д. 1905 г. № 7).

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 6-е октября, по 1 экспед. судебн. д-та.

О свойствѣ несостоятельности: Якимова; Вассермана; торг. дома „И. Булашевъ и В. Ивановъ“; Афанасьева; „Вр. М. и П. Самсоновы“; по искамъ: Бѣлопольскаго къ центральному электрическому обществу въ Москвѣ 5000 р.; товар. чайной торговли „Василій Перловъ съ С-ми“ къ московской биржевой Шуйскаго подворья артели 28.204 руб. 79 к. съ проц.

Частныя: по жалобамъ на спб. комм. судъ: Ипполитова; Орловскаго; Амелина; Дидрихса; общ. поощренія женскаго профессиональнаго образованія; Штейнберга; Садовскаго; Рукавишникова и др.; Смильса; Котимекаго; Шаронъ; по иску Шора къ Здровику по векселю 20.000 р. съ проц.; по жалобѣ Фельдмана на одесск. комм. судъ.

На 9-е октября, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц.: по искамъ: Ходжинова къ спб. частному комм. банку 7.690 р. 65 к. съ проц.; С. Лось

кова къ російской биржевой артели; Неменчинскаго къ Гиршовскому 16.074 р. 55 к. съ проц.; Крюченкова къ т-ву „Дангаузеръ и Кайзеръ“ 4.301 р. 55 к.; акц. об-ва „Френкель и Сынъ“ съ Соколовскаго 5.339 р. 82 к. съ проц.; торг. дома „Р. Зонштейнъ и К^о“ къ Бабаджану 5.550 р. съ проц.; Нестеровскаго къ Шейхету и Клейнеру 2.162 р. 44 к. съ проц.; по взаимнымъ искамъ Вихмана и Израйловича.

Частныя: по жалобѣ на московскій комм. судъ пов. московской губ. тюрьмы; по жалобамъ на спб. комм. судъ: адм. по дѣламъ нефтепромышл. об-ва „Кавказъ“; Конфельда; Влезе; Бѣлевичъ-Станкевичъ; спб. казен. палаты; тоже по дѣлу Григорьева съ Яковлевымъ; тоже Сперанскаго съ Яковлевымъ; тоже по дѣлу съ Виноградовымъ; кредит. бар. Кидинеръ-Струве Шиллона и Фельдъ; Круглова; по жалобамъ на одесск. комм. судъ: Войсмана; торг. дома „Д. Варамъ и К^о“; акц. об-ва „Гергардъ и Гей“ и т-ва „Д. Лидгенсъ и К^о“; Корелицкаго; прошеніе опекуны Лисовскихъ о продажѣ имѣнія Лисовскихъ.

На 7-е октября, по апелляц. отд. угол. касс. д-та.

По отзывамъ: Чечотта варшавск. с. п. объ уничтоженіи брошюры „Наши ксендзы“; Шварцбурда одесск. с. п. 132 ст. уг. ул.; Хлѣбушкина саратов. с. п. 132 ст. уг. ул.; Клеймана кievск. с. п. 132 ст. уг. ул.; Ковалевскаго и Пигловскаго варш. с. п. 132 ст. уг. ул.; Мясова спб. с. п. 132 ст. уг. ул.; Меркелова харьк. с. п. 129 ст. уг. ул.; Чодришвили тифлис. с. п. 132 ст. уг. ул.; Краснаго кievск. с. п. 132 ст. уг. ул.

На 9-е октября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Будной плоцк. 1 окр. м. с.; Гульчукъ варш. 2 окр. м. с.; Новинской ломжинск. 2 окр. м. с.; Лихачевой влад. о. с.; Тенцера петрок. 2 о. м. с.; Томашевскаго бердич. о. с.; Разумовской дубенск. м. с.; Воротынцевой елецк. о. с.; Бонджанова екатеринодарск. м. с.; Софоева темрюкск. м. с.; Линденбойма проскуров. м. с.; Бохановой ейск. м. с.; Фрейберга астраханск. гор. м. с.; Ульянскаго астраханск. о. с.; Сироты балтск. м. с.; Кирюшина ставропольск. о. с.; Гуденъ газ. гробин. м. с.; Висневскаго ломжинск. 2 окр. м. с.; Васильева ейск. м. с.; Разваловскаго витебск. о. с.; Коморника житомірска. м. с.; Вунера рев. гапсальск. м. с.; Соора рев. гапсальск. м. с.; Видавскаго калишск. 1 окр. м. с.; Оловинскаго варш. 1 окр. м. с.; Блимбаумъ петроковск. 3 окр. м. с.—всѣ въ нарушеніи акцизнаго устава; Томазова екатеринодарск. м. с. 131 уст.; Голубева и др. спб. ст. м. с. 68 уст.; Куликовыхъ тамбовск. о. с. 170¹ уст.; Сулименко луцк. м. с.; Висинской нар. стр. уст.; Брунштейна каменецк. м. с. 29 уст.; Еремича тамбовск. о. с. кража; Бурнадина екатерин. о. с. 1480 ул.; Шаповалова екатеринодар. м. с. 172 уст.; Шейдель саратовск. м. с. 169 уст.; Обуховой владикавк. м. с. клевета; Погещева и др. тамбовск. о. с. 269¹ ул.; Ловичева ейск. м. с. 140 уст.; Санченко ставропольск. о. с. 288 ул.; Анжаурова и др. ставропольск. о. с. 288 ул.; Кремера могилевск. о. с. нар. табачн. уст.; Носкова гродненск. о. с. продажа негодной рыбы; Андреева и др. спб. с. п.; Сементковскаго и др. варш. с. п.; Фудоловича плоцк. 2 окр. м. с.; Бурда сувалекск. 1 окр. м. с.; Зюлковской варш. с. п.—всѣ въ наруш. тамож. уст.

Протестъ тов. прок. саратовск. о. с.; Архипова и др. 269¹ и 1609 ул.

На 10-е октября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Рымши на опред. виленск. с. п. 28 июня; Богданова спб. с. п. 1652 ул.; Пичура могилевск.

м. с. 9 августа 1908 г.; Супрунова и др. постан. непрем. члена ростовск. на-Д. м. с. отъ 16 августа; Омельченко звенигородск. м. с. 2 ч. 1483 ул.; Корунны и др. кременецк. м. с. 169 и 170 уст.; Драгомирецкихъ балтск. м. с. 142 уст.; Старикова балтск. м. с. 115 уст.; Вышемирскаго виленск. о. с. 288 ул.; Грѣбана житомірска. м. с. 287 ул.; Кубова летичев. м. с. 169 уст.; Койфмана луцк. м. с. 76² уст.; Рѣпунова и др. спб. о. с. 1629 ул.; Вольфсона кievск. с. п. 10 іюля; Водянекаго харьковск. с. п. 3 іюля; Катана звенигор. м. с.—Шандуры и Полинскаго 169 и 180 уст.; Севрука и др. радомысльск. м. с. 136 уст.; Корецкаго одесск. гор. м. с. 142 уст.; Макуля витебск. о. с. 170¹ уст.; Гемюшлиева кишиневск. о. с. Камбурогло по 180² уст.; Болотникова житомірска. м. с. нанесеніе угрозъ; Креницкой виленск. о. с. 2 ч. 1483 ул.; Гаврилюка брацлавск. м. с. 38 уст.; Яроцкаго витебск. о. с.—Кутузовыхъ по 180² уст.; Улитина на опред. новочеркасск. с. п. 14 августа; Шершеня на опред. варшавск. с. п. 23 августа; Згорскаго летичевск. м. с. 142 уст.; Кошевыхъ звенигород. м. с. 1483 ул.; Пукая кременецк. м. с. 169 уст.; Ярусскаго кишиневск. м. с. 116 уст.; Тейтельбаума кievск. м. с. 135 уст.; Ярмолюка заслово-острожск. м. с. 142 уст.; Нестерчука житомірска. м. с. кража; Ямницкаго луцк. м. с. 146 уст.; Дуневича ковельск. м. с. 174 уст.; Лукьянова екатеринод. о. с. 19 авг.; Неветловскаго люблинск. 2 окр. м. с. 12 августа; Качковича на опред. варшавск. с. п. 14 августа; Порожняка звенигородск. м. с. 170 уст.; Бурштейнъ ковенск. о. с. 1483 ул.; Котика и др. каменец. м. с. 169 уст.; Михайлова кievск. м. с.; Осадчаго по 173 уст.; Толкача радомысльск. м. с. 173 уст.; Лянге луцкаго м. с. 174 уст. и 977 ул.; Равво виленск. о. с. 1483 ул.; Мазарчука заславо-острожск. м. с. 142 уст.; Канечки кашинск. 2 окр. м. с. 511 ул.

Протестъ товар. прок. спб. о. с. Лавырева по 1610 улож.

На 11-е октября, по 3 отд. уг. касс. департ.

Жалобы: Попова архангельск. о. с. 173 уст.; Зелякова спб. ст. м. с. 142 уст.; Латинскаго могилев. м. с. 29 уст.; Бакимера кременецк. м. с. нар. пр. о. короб. сб.; Лишарта и др. в-валкск. м. с. 118² уст.; Бабаскина курск. о. с.—Синякова по 2 ч. 1483 ул.; Каплана ю-верроск. м. с. 135 уст.; Григорьева спб. ст. м. с. 287 ул.; Миддендорфа р-гапсальск. м. с. 153 уст.; Шилерауниса ф.-иллукст. м. с. 154 уст.; Аракелова рост.-на-Дону м. с. 176 уст.; Желнова уфимск. о. с. 1629 ул.; Жернова спб. ст. м. с.—Ильиной по 142 уст.; Шелье спб. ст. м. с. 29 уст.; Холкина и др. спб. ст. м. с. 177 уст.; Демме спб. ст. м. с.—Аболенской по 142 уст.; Бушар-вольм. м. с. 121 уст.; Комара и др. р-вольм. м. с. 29 уст.; Домина р-вольмар. м. с. 29 уст.; Соломатина моск. ст. м. с.—Нѣмчинова по 142 уст.; Клауса ф.-иллукст. м. с. Кульмиса и др. 169 и 172 уст.; Агеевой рост.-на-Дону м. с. 101 уст.; Проценко рост.-на-Дону м. с. 38 уст.; Синякова тульск. о. с. 1082 ул.; Тюрина каз. гор. м. с. 180 уст.; Туникова спб. ст. м. с. 38 уст.; Чернецкаго и др. спб. ст. м. с. 172 уст.; Романова харьков. м. с.—Гладковыхъ по 142 уст.; Блисманова рост.-на-Д. м. с. 129 уст.; Ковалева харьк. м. с. 169 уст.; Окша р-вольм. м. с. 142 уст.; Томбока ю-верроск. м. с. 134 уст.; Шталгенбергъ р-вольм. м. с. 172 уст.; Ибрагимова уфим. о. с. 1485 ул.; Гоккель спб. ст. м. с.—Рутковскаго по 136 уст.; Волкова и др. полт. о. с. 269¹ ул.; Силина екатерин. о. с. 1483 ул.; Столѣтова хопер. м. с. 177 уст.; Пашенко и др. рост.-на-Дону м. с. 31 уст.; Винера и др. 96 уст.; Фалькъ и др. 2 сувалекск. м. с. 152 уст.; Ани ю-верр. м. с. 512 ул.; Добровольскаго спб. ст. м. с. 135 уст.; Жирякова черкасск. м. с. 142 уст.; Коробченковой рост.-на-Дону м. с.—Штейнбуха въ укryw. крад.; Наумова моск. ст. м. с. 136 уст.; протесты

тов. прок.: пермск. о. с. Идрисова по 1525 ул. таганрог. о. с. Додыка по 172 уст.

На 10-е окт. по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Юзена венд.-валек. м. с. 172 уст.; Вольского и др. липовец. м. с. 154 уст.; Тубека люблинск. 1 окр. м. с. 154 уст.; Вайнбергъ варш. гор. м. с. 551¹ ул.; Розендорна варш. 2 окр. м. с. 142 уст.; Харцика петроков. 3 окр. м. с. 180 уст.; Шнидера петроков. 3 окр. м. с. 180 уст.; Вноровской ломжинск. 1 окр. м. с. 169 уст.; Вушкевичъ 1 сувалкск. м. с. 130 уст.; Владиславовскаго сувалк. 1 окр. м. с. 135 уст.; Васермана люблинск. 1 окр. м. с. 172 уст.; Васермана люблинск. 1 окр. м. с. 165 уст.; Щенковскаго петроков. 2 окр. м. с. 136 уст.; Волямина варш. гор. м. с. Макарьчиковъ въ присоединеніи; Рокитовича 1 варш. м. с. 512 ул.; Хуцьева тифлисск. с. п. 1454 ул.; Лѣсничаго и др. спб. с. п. 345 ул.; Ярчинскаго варш. с. п. 1615 ул.; Бурцева сарат. с. п. 1484 ул.; Иванова новочерк. с. п. 1535 ул.; Михаловскаго и др. варш. с. п. 1464 ул.; Поплавскаго 1 варш. м. с. 136 уст.; Варнаса 2 сѣдлец. м. с. 169 уст.; Мрукевича 1 варш. м. с. 172 уст.; Тыбольчуковъ 2 люблин. м. с. 135 уст.; Гурвича и др. 3 петроков. м. с. 169 уст.; Кирюшкина моск. с. п. 354 ул.; Майбороды харьков. с. п. 362 ул.; Липскаго вилевск. с. п. 993 ул.; Гродзинскаго варш. с. п. 1466 ул.; Дулевича варш. с. п. 362 ул.; Вашакидзе тифл. с. п. 1659¹ ул.; Щавинскаго 1 варш. м. с. кража; Гампфа 1 петров. м. с. 130 уст.; Мыдловскихъ 1 варш. м. с. 142 уст.; Гляштмана 2 кѣлец. м. с. покупка зав. крад. Казимерчака 1 варш. м. с. 180 уст.; дѣла о возобновленіи: о Сипкевичѣ, Сильвестровича, Юнга, Чакарила—хаджи—оглы, Ситкаря и Штефанюкъ, Суне, Цымбала, Бутенко, Собакинѣ. Протесты тов. прок.: варш. с. п. Гросфлама и др. 1653 ул.; варшав. о. с. Черваногурь по 512.

На 8-е октября, по гр. касс. деп.

Палатскія: Григорія Шубина съ упр. платино-промышленной компаніи анонимнаго общ.; Доминики и Николая Карамиху со Стефанидой Радовой, Маріей Тумбой и др.; ростовскаго-на-Дону общ. взаимнаго кредита приказчиковъ съ Василиемъ Бугаевымъ и Татьяной Топиловой; Михаила Титова съ войсковымъ правл. амурскаго казачьяго войска; Александра Водинскаго съ Куной Левиной; Ивана и Анисьи Волхонскихъ съ Александромъ Волхонскимъ; Федора Ляшенко съ яесковскимъ сельск. общ.; Даниіла Полякова, Зинаиды Гиршъ, Елены Сень-Поль и Маріи и Игнатія Варшавскихъ съ Александромъ Кисляковскимъ; тов. „А. И. Петровъ и К^о“ съ электротехническимъ институтомъ императора Александра III; Григорія Даркова съ саратовской дух. консисторіей; Митрофана Комисарчука съ Навломъ и Дмитріемъ Комисарчуками; Маріи Скаржинской (Егоровой) съ Анной Талаевой.

На 6-е октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: бар. фонъ Ике съ акц. общ. „Леоновъ“ и варшав. ком. банкомъ; Пакульской съ варшав. акциз. управ.; франко-русс. горн. общ. съ Лексовскимъ.

Сѣздовыя: Оздовскаго съ бургомистромъ г. Гостынина; Стенцена о недвижимости; Липшица съ

Рушковой и др.; Пестковскаго съ акціон. общ. лодзинской ниточной мануфактуры; Липна съ фирмою „Я. Розенблюмъ“; Кремпеца съ Павлиновскимъ; Урбана съ Янулевичемъ и др.; Корнацкаго съ Шмельчинскимъ; Гросберга съ Хохлицъ; Лерера съ Боровскимъ; Статкевичъ съ Роговскимъ; Корганъ съ Кабатомъ; Зарембскихъ съ Зильберманъ; Мѣховѣцкаго съ Мѣховѣцкимъ и др.; Шухандлера съ Деречкимъ; президента г. Сувалкена о распр. денегъ Ивровъ; Тененбаума съ Стружинскимъ; Кмѣцка съ Кмѣцкимъ; Гольдштейна съ Русоткевичемъ; Буковского съ Козловскимъ; варшавское общ. взаимнаго страхованія съ Собчакомъ и др.

На 6-е октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: общ. московско-казанской жел. дор. съ Щеновымъ; Вонсовичъ съ Казановичъ; акціонернаго общ. тульскаго желѣзодѣлательн. зав. съ товар. „Братья Розенбергъ“; управл. жел. дор. съ Замши, Арефьевой, Жукелисомъ, Ивановымъ, Кафтаномъ; рутченковскаго горнопромышл. общ. съ Зарихинымъ; Ивченковыхъ съ Ивченко; общ. рязанско-уральской жел. дор. съ Пироговой, Малюковымъ, Потаповымъ, Руденко; Ломинскихъ съ Борзаковскимъ; Хозановича съ Маковеръ; Эндельмана и Эйгера съ усачевскою биржевой артелью и минскимъ коммерческимъ банкомъ; общ. владикавказской жел. дор. съ Могилевскимъ; Цукермана; Баржиковскаго съ общ. грозненскаго нефтенром. производ. подъ фирмой „І. А. Ахвердовъ“; общ. московско-казанской жел. дор. съ Красновымъ.

Сѣздовыя: правоторовскаго станичнаго общ. съ Маслениковымъ; Антоновскаго съ Морозомъ, Молгачева съ Тюсманъ; Данилина съ Быковскимъ; Куликова съ лѣсопром. товар. экономія; Волкова съ Пошиманскимъ; Гиренковой съ Зиминымъ; упр. жел. дорог. съ Волковыми; Маразли съ Подкалюкомъ; Эпштейна съ упр. либаво-роменской жел. дор.; общ. китайской восточной жел. дор. съ Воробьевымъ; Побѣдинцева съ Митрошинымъ; Борисюка съ Пургель; Фукса съ Клейманомъ; Телѣгина съ Ломовцевыми.

На 8-е октября, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Левина съ рижскимъ коммерческимъ банкомъ; клинцовскаго гор. общ. управленія съ Машковской 2 дѣла; Фейерабенда съ Целау; Рихтермана о признаніи несостоят. должн.; фирмы „Георгъ Тальгеймъ“; литературно-практическаго общ. рижск. граждан. по д. о продажѣ недвижимости Роберта Аватина.

Сѣздовыя: фонъ-Ландезена съ Хирвомъ и др.; Поповичей съ Зединымъ; митавскаго общ.-ва взаимнаго кредита съ Боарчиномъ; Шмидта съ Сермономъ; Шелькана съ Мюндель и др.; Гельвича съ Кришьяномъ; Лятти съ Лятти; эрмесскаго вол. общ. съ Гульбе; Гажа съ Пулударзомъ; Нельсонъ съ Интербергомъ; Эрвартовъ съ Тенисономъ; Портной съ акціонернымъ общ.-вомъ „Этна“; Зирнукальмъ съ Розенталемъ; акціонернаго общ.-ва „Ливанія“ съ Шауе и др.; баронессы фонъ-Лорингховенъ съ Сильпаумомъ; Юхеля съ Берпольцемъ; Брейтшпехера съ Каномъ; Загера съ Гофферомъ; электрич. общ. „Увионтъ“ съ Васильевымъ; Робертъ и др. о предв. обеспеченіи иска; Ароловича съ начальникомъ крѣпостного отдѣла; Петерсона съ Паграбомъ; Зака съ Мукнѣкомъ; ссудо-сберегательной кассы при общ. рижскихъ ремеслен. съ Дружковыми; попечит. надъ наслѣд. ум. Ланга съ Симмономъ; Юхемсона съ

Бауманомъ; Шурина съ Эйпуръ; Семенова съ Сареномъ; Раппера и др. съ фонъ-Дитмаромъ; Норренберга съ Юделовичемъ.

На 9-е октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Тихановой съ Римской-Корсаковой; Гуданова и др. съ Аджематовымъ и Остаповой; упр. привисл. казен. жел. дор. съ Новаковской; общ. села Мартыновки съ кн. Мещерскимъ; Стриженовой; Испиряна съ Парсадановымъ и др.; конк. упр. по д. Мнацаканянца съ Гарибовымъ; волынского губ. правл. съ наследниками Страдецкого; Вокуленко съ общ. кр. с. Илескачевки; Позднякова съ Поздняковыми; Зубрева и Кобызовыхъ съ Обидиной и др.; Головня-Пышницкихъ съ общ. кр. д. Вѣликово; кн. Андроникова съ Зубаловымъ.

Съѣздовыя: Карповой съ Зильбершмидтъ; московск. тов. для ссуды подъ закладъ движ. имущ. съ Малой; Федорова съ Васильевымъ; Иллешевича съ имущ. умершаго Яганова; Провикова съ Бобровичемъ; Матвѣевской бирж. артели съ Барановымъ; Ерофьевой съ Томиловой.

На 10-е октября, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: астраханскаго гор. общ. съ Купреяновымъ; Пастухова и Лобова съ донской каз. пал.; харьковской каз. палаты по д. Козлова; опеки Бринкена; саратовскаго гор. общ. съ Лебедевымъ; Звягиной и кн. Волконской по д. Чертовой; харьковскаго гор. общ. съ правл. азовско-донского коммерч. банка; черниговской каз. пал. по д. Букатина; Москалева по д. общ. московско-виндаво-рыбн. ж. д. и спб. гор. общ. рязанскаго двор. депутат. собранія по дѣлу Мекулиной; душеприказч. Шрейбера; калужской казенн. пал. по д. Сидоровой; уманскаго гор. общ. съ Левинымъ; московской каз. пал. по д. Уклонскаго, Павленкова.

Съѣздовыя: Улятовскаго съ Лапшинымъ; витебской каз. пал. по д. Цымана; анонимнаго общ. одесскихъ трамваевъ съ одесскимъ гор. общ.; варшавской казенн. пал. по д. Томецкаго и Гурановскаго и Фурмана; николаевскаго гор. общ. съ Еремеевой; южно-уральскаго металлургическаго общ. по д. Балашовыхъ; Яковлева съ императорскимъ московскимъ скаковымъ общ.; лифляндской казенн. пал. по д. фирмы „Рижская контора восточнаго общ. транспортированія кладей“ и др. 2 дѣла; новоторжскаго уездн. земства съ Поповой; спб. казенной палаты по д. Радецкой и Макарова; Грановскаго съ александрийскимъ гор. общ. и уѣзднымъ земствомъ; моск. казенн. палаты по д. Комлева и др.; Цейдлера съ общ. электрическихъ сооружений; кiev. казенн. пал. по д. Рѣикова и Годлевскаго; Ройза съ тираспольскимъ гор. общ.; московской казенн. пал. по д. Горятиной и Кроткова; Мелиховыхъ 3 д.; московской каз. пал. по д. Тюляевой; Ерофьева съ Богатовыми и др.; Каленова и др.; акц. общ. Отто-Эрбе по д. фирмы Р. Г. Борхертъ; спб. казенн. палаты по д. Дегтярева и Ивановой; московской казенн. палаты по д. Дмитріева и Пурышевой; кievской казенн. пал. по д. Константинова и Смогоринскаго.

На 11-е октября, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Гринбергомъ, Лапшинымъ, Оскерко, Гржабовской, Соловейчикомъ,

Узданскимъ, Емурановымъ; общ. рязан. уральск. ж. д. съ Карамовымъ, Дубовицкимъ, московскаго общ. подъѣздныхъ путей съ Покровской; Богуславскаго съ пенсion. кассой варшавск.-вѣнск. ж. д.; Киселя съ упр. привисл. ж. д.; общ. моск.-казан. ж. д. съ Щепановымъ; общ. пароход. на Дону съ Феофани; росс. общ. страх. и трансп. кладей съ главнымъ штабомъ; упр. привисл. ж. д. съ Альберштейномъ.

Съѣздовыя: упр. жел. дор. съ Розенгаузомъ, Михелесомъ, Шуба, Йосемомъ, Гинзбургомъ, общ. чугуно-литейн. и машиностр. завода бывш. Фельзеръ и К^о; Бѣлова съ общ. варш.-вѣнск. жел. дор. Менціоне съ общ. юго-восточ. ж. д.; упр. сызрановязем. ж. д. съ Мусатовымъ, Каверинымъ; общ. варш.-вѣнск. ж. д. съ акц. общ. Людвигъ Спись, Зонделемъ; Басселя и Альперовичъ съ упр. ригорловск. ж. д.; Уманскаго съ курско-харьк. севастоп. ж. д.; упр. южныхъ ж. д. съ Вильдавскимъ, Ларюковымъ; упр. привисл. ж. д. съ Маргуліесомъ; Зебба съ общ. московско-виндаво-рыбинской жел. дор.; общ. московско-казанской жел. дор. съ Андреевыми.

На 11-е октября, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Егорова съ Даниловымъ и др., Грозовской и Гриневича Судника съ Рубановымъ, Левигуревича съ Харасановымъ; Незабытовскаго съ Кабаковымъ, Плямо съ Гросомъ, Шестаковой съ Фоктомъ, Перлова съ Черновой, Розовскаго съ Фояковымъ, Сайдашевыхъ съ Казаковымъ.

Съѣздовыя: Сосина съ Казакевичемъ, Машкилейсона съ Торклеромъ, опеки Пожарскаго съ Брюховцомъ, Шинкаренко съ Бойко, Райхвергера съ Бондзеномъ, Колядинскаго съ Пашкевичемъ; Исаковой съ Никитынымъ, Шухатовича съ медитопольскимъ отд. Азовско-Донского коммерческаго банка и Раппевскимъ, опеки Абрамова съ Карамшинымъ, Пошвы съ Кривогузомъ и Чаусомъ, Шейнзона съ Липавской, Арепьева съ Полуэктовымъ, Яшуткина съ Моисеемъ, Дробязко съ Яновымъ, Березовскихъ съ Марфиными и Охримовымъ, Гольдберга, Гохберга и Фрейкеля съ Цукерманомъ, Сорокина, Куралишина съ Сабитовымъ, Сафроновыхъ съ Лаутами; Сѣряева съ Шереръ, Швецова съ Гурскимъ, Кравца съ Цизенкомъ, Грицкая съ Крачкеромъ.

РЕЗОЛЮЦІИ.

30-го сентября, по угол. касс. деп.

По дѣлу Якова Натансона: оставивъ въ силѣ арестъ, наложенный на книгу Дмитріева, приговоръ палаты въ части, касающейся уничтоженія этой книги въ порядкѣ ст. 1213¹⁶ у. у. с., отмѣнить, предписавъ палатѣ дать дѣлу дальнѣйшее направление въ установленномъ закономъ порядкѣ.

По дѣлу Петра Гамзагурди: опредѣленіе судебной палаты отмѣнить, предписавъ палатѣ въ случаѣ возвращенія наличныхъ денегъ принять ренту по биржевой цѣнѣ.

По дѣлу объ изданіи брошюры „Почему я социалистъ“: протестъ прокурора въ части, касающейся внесенія заключенія объ уничтоженіи изданія, составляющаго предметъ дѣла, оставить безъ послѣдствій, предписавъ палатѣ войти въ разсмотрѣніе дѣла по вопросу о прекращеніи преслѣдованія по 277 ст. у. у. с.

По дѣлу Наума Фурманскаго: приговоръ о наказаніи, за варушеніемъ 113, 9 и 1525 ст. улож. о нак., отмѣнить и дѣло возвратить въ судъ для постановленія въ семь отношеніи новаго приговора на основаніи рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, оставляемаго въ силѣ.

23-го сентября, по 1 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Сонкиной; Шнобеля; Юшкова. Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: гр. Муравьева-Амурскаго; Домбровской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: опеки Шевченко; Когана; Цайлингольда; Савинова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23-го сентября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: прокураторіи съ Тхоржницкими, Кунелемъ, Новакомъ; Дарія Дерналовича.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Бружека; Сливинскаго; Ульриха; Иванова; Бернацкаго; Влударчика 2 дѣла; Шмигеля и др.; варшавск. еврейскаго общ. упр.; Спянковскаго; Гутгейма; Вайнберга; Якубовскаго 2 дѣла; акц. общ. А. Вольфшмидтъ; Маркуса; общ. Островецкихъ горн. заводовъ; Берковича; Новика и др.; Рембелинскаго; згержскаго ссудо-сберег. тов.; Фриндта; Струсскаго; Городзинскаго; Германа; Тетенбаума; Штека; Врона 2 дѣла.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Лацы; Франковскаго; Дески; Милковской.

Исключены изъ доклада: Саломоновича.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

25-го сентября, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Кипнисъ житомирск. м. с.; Сорпиши таганрогск. м. с.; Иванова слѣб. уѣзд. м. с.; Гениса каменецкаго м. с.; Тиля варшав. с. п.; Зудина тверск. о. с.; Дорфманъ уманск. м. с.; Меца петроковскаго 2 окр. м. с.; Кликовичей газ. гробинск. м. с.

27-го сентября, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Кобзаренко летичевск. м. с.; Сколдина житомирск. м. с.; Малевича витебск. о. с.; Шапировъ житомирск. м. с.; Павличенко ольгоп. м. с.

20-го сентября, по 8 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: холмско-варшавской духовн. консисторіи 3 дѣла; общ. дер. Климовской; Фодиманъ; гр. Забѣлло.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Тутенберговъ.

Препровождено въ палату для врученія копій: Алымова.

Возвращено въ палату для разсмотрѣнія: Усмановой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Гаврилова; Гофмана; Бондаренко; страхового общ. „Саламандра“; Голенко; Копытовскаго; фирмы Герихъ Ланцъ; акц. общ. Сормово; Пржедеча; Семяновскаго; Крохмалика; временнаго синдика массы несостоятельн. фирмы Адамъ Бергманъ; Коханенко; Черномордика; торг. д. подъ фирмой Ф. Вихтерле; Глинскаго; Рыкскаго; Кропрота; Янушевской; Тененбаума; акц. общ. бумажныхъ мануфактуръ Карла Шейблера одиннадцать дѣлъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

24-го сентября, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Заславскаго.

Объявленіе резолюціи отложено: Болдырева съ общ. кр. ст. Луганской.

Исключены изъ доклада: Платовой; Стамати два дѣла.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Мамонтова; Спивакъ; Липковской; Лосева; Колоднаго 3 дѣла.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Эттеръ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Стефановичъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

25-го сентября, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Протормаса; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Бунинымъ, Пучковыми; Дзашукашвили; Таранова; Фомина; Бузни.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: правл. акц. общ. одесскаго пробочн. завода „Э. Арпсъ и К^о“ 15 дѣлъ съ разными лицами.

Препровождено въ палату для поступленія по закону: министерства внутреннихъ дѣлъ съ Усейновой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

25-го сентября, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Дебюковичъ и др.; Борисова; упр. жел. дор. съ Кривенковой; Луфференко 3 дѣла; Приходько, Рапниками; упр. по постр. южн. части оренб.-ташк. жел. дор. съ Ивановой; общ. владик. жел. дор. съ Тарановымъ, Федотовымъ; Зейферта съ упр. привисл. ж. д.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Нефедьева.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Озара и Ландкофа.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Афанасьевой, Богаевымъ, Фатѣевымъ, Ландкофъ и Ладыженскимъ, Сибири; Гинсбурга; Гельбарта; Айзина; упр. южн. ж. д. съ Варшавскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

27-го сентября, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Сидорова казачск. о. с.; Храмцовскаго и др. тверского о. с.; Чистякова ярославск. о. с.; Сазонова рост.-на-Д. м. с.; Бреца риж.-вольмарск. м. с.; Крюкова и др. елецкаго о. с.; Могилянскаго спб. ст. м. с.; Бузаса спб. ст. м. с.; Вайншенкера спб. ст. м. с.; Саенко херсонск. о. с.; Самохина донск. 2 окр. м. с.; Арро венденъ-валкск. мир. с.

27-го сентября, по 4 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Жадовскаго одесск. с. п., Тамаева тифлисс. с. п., Ерофѣевскаго московск. с. п., Пржездяка сѣдлецк. 1 окр. м. с., Бугарскаго харьков. с. п., Дубинченко одесск. с. п., Давидовскаго житомирск. м. с., Шнитдберга спб. с. п., Воды сѣдлецк. 1 окр. м. с., Образцова москов. с. п., Толкачей овругск. м. с., Кузнецова москов. с. п., Блума винд.-гольдин. м. с., Роткевича и др. варшав. 1 окр. м. с., Будзылана летичевск. м. с.; Доброскакова ташкент. с. п., Здачовскаго сѣдлец. 1 окр. м. о., Поне спб. с. п.

30-го сентября, по гр. касс. деп.

По жалобамъ: Рейниша и др.—рѣшеніе варш. суд. пал. по нарушенію 339 и 711 ст. уст. гр. суд., отмѣнено и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передано въ другой департаментъ той же палаты; Кондрашевой—рѣшеніе спб. суд. пал. по нарушенію 409, 410 и 711 ст. уст. гр. суд. отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департаментъ той же палаты; Андреева—рѣшеніе одесской суд. пал. по нарушенію 59 и 179 ст. пол. о нот. части отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департаментъ, той же палаты; Леонида Савицкаго—рѣшеніе харьковской суд. пал. въ части возложенія издержекъ апелляціоннаго производства на 3-е лицо Леонида Савицкаго, по нарушенію 663 ст. уст. гр. суд., отмѣнено и дѣло, для новаго разсмотрѣнія въ этой части передано въ другой департаментъ той же палаты, въ прочихъ частяхъ жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій: Дулевича и др.

Исключены изъ доклада: Приходько; общ. кр. сл. Кинель-Черкасской; Придорогина; Раичъ-Думитрошко; Головкина; Истоминой.

27-го сентября, по 6 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Кизера; тов. ржевско павловскаго свеклосахарн. завода; Евстифѣева.

Переданы на разсмотрѣніе департамента: Василенко; Зиминой.

Возвращено въ палату для поступленія по закону: Вильнера съ Любомирскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Бехли; конк. по д. Селивановскаго; Урбановичъ; Приклонской; Ермоченкова 2 дѣла; Жемайловой; Вафіади; Евтушенка.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Буглевича.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

27-го сентября, по 7 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: ковенской каз. пал. по д. Насвитиса; московской каз. пал. по д. Ершова; Кобяковой; Соколовой; харьковской каз. пал. съ общ. кр. сл. Бѣлки; Кириковки; Бакировки; Хухры; ярославской каз. пал. по д. Мартынова; Чхеидзе.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: кадомскаго гор. общ. съ Ивинской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: спб. каз. палаты по д. Лучицкой; Матушевской; варшавской казенн. пал. по д. Гольдберга.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

30-го сентября, по 1 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: по всѣмъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: акц. общ. бумажн. мануфакт. И. К. Познанскаго въ Лодзи 18 дѣлъ съ Василевскимъ; Калужской; Ярмужъ и др.; акц. общ. бумажн. мануфакт. Гейнца и Куницына съ Янковскимъ; Малецкимъ; Бельфера; Срибника; Брафа.

Исключены изъ доклада: акц. общ. бумаж. мануфакт. Генцеля и Куницына съ Брезе, Ропольскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.
Отвѣтственный редакторъ: І. Е. Фриде.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Аркадьева, Софія, дочь чиновн.	С. о. 2 окт. № 79. Опекa надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 408.	Нижегородск. с. с.
Баруткинъ, Романъ Гавріиловъ, кр.	С. о. 2 окт. № 79. Опекунск. упр. надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 405.	Казанск. с. с.
Бернеръ, Даніилъ Ивановъ, куп.	С. о. 2 окт. № 79. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 956.	Спб. к. с.
Броцлаверъ, Мошекъ-Исаакъ, куп.	С. о. 6 окт. № 80. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 974.	Варшавск. к. с.
Вьюгинъ, Яковъ Дмитріевъ.	С. о. 6 окт. № 80. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 973.	Нижегородск. о. с.
Гришинъ, Никита Степановъ, мѣщ.	С. о. 2 окт. № 79. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 945.	Кишиневск. о. с.
Гришинъ, Іосифъ Кузьминъ.	С. о. 2 окт. № 79. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 949.	Московск. к. с.
Иванова, Евгения Иванова, дочь подполк.	С. о. 2 окт. № 79. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 410.	Спб. дв. о.
Кривоноговъ, Павелъ Федоровъ.	С. о. 2 окт. № 79. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 944.	Томск. о. с.
Коганъ, Овсей-Лейба Яковлевъ, мѣщ.	С. о. 2 окт. № 79. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 947.	Каменецъ - Подольск. о. с.
Клейнмихель, гр. Петръ Владиміровъ.	С. о. 6 окт. № 80. Опекунск. упр. надъ имущ. Р. VII, ст. 416.	Курск. дв. о.
Кудачкинъ, Алексѣй Егоровъ, мѣщ.	С. о. 6 окт. № 80. Опекa надъ личн. и имущ. по нетрезвой и расточит. жизни. Р. VII, ст. 418.	Арзамасск. с. с.
Лѣскинъ, Ефимъ Тимофеевъ, каз., и Лѣскина, Елена, жена каз.	С. о. 6 окт. № 80. Опекунск. упр. надъ имущ. за нетрезв. и расточит. образъ жизни. Р. VII, ст. 413.	Вторая донск. о.
Левандинъ, Григорій Ивановъ, кр.	С. о. 6 окт. № 80. Опекa надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 414.	Екатеринославск. с. с.
Луценко, Михаилъ Николаевъ, пот. поч. гр.	С. о. 6 окт. № 80. Опекa надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни, Р. VII, ст. 415.	Екатеринославск. с. с.
Лапкинъ, Николай Ивановъ, мѣщ.	С. о. 2 окт. № 79. Опекa надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способностей. Р. VII, ст. 406.	Московск. с. с.
Мартыновъ, Сергѣй Филаретовъ, личн. поч. гражд.	С. о. 2 окт. № 79. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 952.	Спб. к. с.
Михайловъ, Александръ Григорьевъ, подп.	С. о. 2 окт. № 79. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 409.	Спб. дв. о.
Общ. потребителей служащихъ на сибирск. ж. д.	С. о. 2 окт. № 79. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 943.	Томск. о. с.

П Р А В О.

Омельченко, Кузьма Михайловъ, кр.	С. о. 6 окт. № 80. Опекунск. упр. по расточит. Р. VII, ст. 412.	Земск. нач. 3 уч. прилукск. у.
Постниковъ, Иванъ Васильевъ, куп.	С. о. 2 окт. № 79. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 953.	Спб. к. с.
Панковскій, Николай Васильевъ, кр.	С. о. 2 окт. № 79. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 950.	Московск. к. с.
Папинъ, Александръ Сергѣевъ, мѣщ.	С. о. 2 окт. № 79. Опек. надъ личн. и имущ. по нетрезв. и расточ. образу жизни. Р. VII, ст. 411.	Тулъск. с. с.
Романовъ, Александръ Матвѣевъ.	С. о. 2 окт. № 79. Несостоят. должникъ. Р. VII, ст. 954.	Спб. к. с.
Рубинштейнъ, Наумъ (Нисонъ), куп.	С. о. 6 окт. № 80. Опек. надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 417.	Московск. с. с.
Соколовъ, Александръ Гавриловъ, мѣщ.	С. о. 2 окт. № 79. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 407.	Московск. с. с.
Суриновъ, Владиміръ Николаевъ, в. секр.	С. о. 2 окт. № 79. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 948.	Московск. к. с.
Сладковъ, Василій Родионовъ, куп. ум., подъ фирмою: „Сладковъ и К°“.	С. о. 2 окт. № 79. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 951.	Московск. к. с.
Ставиская, Марія Петрова, пот. дв.	С. о. 2 окт. № 79. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 957.	Спб. к. с.
Титовъ, Алексѣй Титовъ.	С. о. 6 окт. № 80. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 972.	Вологодск. о. с.
Фишовъ, по 2 мужу Брейде, Цюна-Дувидъ Шоелева, мѣщ.	С. о. 2 окт. № 79. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 946.	Камен.-Подольск. о. с.
Якобсонъ, Вильямъ, куп.	С. о. 2 окт. № 79. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 955.	Спб. к. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію
Абрамовичъ, Гершъ, Израиль, Давидъ, Яковъ и Ильа Абрамовы, подъ фирмою: „Торг. домъ наслѣдн. А. Я. Абрамовичъ“.	С. о. 2 окт. № 79. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1906 г. № 47), признан. несчастн. Р. VIII, ст. 281.	Екатериносл. о. с.
Бурмистровъ, Никита Васильевъ, каз.	С. о. 6 окт. № 80. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 97, ст. 430), за исправленіемъ поведенія. Р. VIII, ст. 286.	Усть-Медвѣдицк. окр. о.
Олюнинъ, Александръ Алексѣевъ, куп., и Олюнины, Михаилъ и Алексѣй Александровы, подъ фирм.: „А. А. Олюнинъ и сыновья“.	С. о. 2 окт. № 79. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1907 г. № 15), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 279.	Томск. о. с.
Серебренниковъ, Николай Петровъ мѣщ. и Серебренникова, Елена Логинова, купч.	С. о. 2 окт. № 79. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1906 г. № 5, ст. 14), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 282.	Пермск. о. с.
Строговъ, Василій Ивановъ, мѣщ.	С. о. 2 окт. № 79. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1906 г. № 36), за выздоровлен. Р. VIII, ст. 283.	Тулъск. с. с.
Ушаковъ, Федоръ Егоровъ, куп., ум.	С. о. 2 окт. № 79. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1897 г. № 6), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 280.	Томск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе которое произвело публикацію.
Артамоновымъ, Логгиномъ.	Артамонову, Ивану Логгинову.	С. о. 25 сент. № 77. У спб. нотар. Ивашкевича, 11 іюля 1907 г. № 5017. Р. IV, ст. 343.	Спб. о. с.
Дроздовымъ, Иваномъ Степановымъ, кр.	Акимову, Павлу Гаврилову, кр.	С. о. 25 сент. № 77. У спб. нот. Каченовскаго, 14 дек. 1907 г. № 6902. Р. IV, ст. 337.	Спб. о. с.
Курдюмовымъ, Александромъ Петровымъ, дв.	Барченко, Александру Васильеву, пот. поч. гр.	С. о. 25 сент. № 77. У рыльск. нотар. Мокржецкаго 14 сент. 1907 г. Р. IV, ст. 341.	Московск. о. с.
Кухмановымъ, Викторомъ Филипповымъ.	Коновалову, Ильѣ Самсонову.	С. о. 25 сент. № 77. У спб. нотар. Анисимова, 9 іюля 1907 г. № 1948. Р. IV, ст. 342.	Спб. о. с.
Калиновскою, Анной Ивановой, дв.	Калиновскому, Владимиру Николаеву, дв.	С. о. 25 сент. № 77. У черниговск. нот. Мокіевскаго-Зубка, 17 авг. 1894 г. № 2331. Р. IV, ст. 343.	Черниговск. о. с.
Лосской, Елизаветою Павловою.	Лосскому, Александру Павлову, дв.	С. о. 25 сент. № 77. У витебск. нот. Сомова, 21 февр. 1905 г. № 863. Р. IV, ст. 338.	Витебск. о. с.
Омельяновичемъ, Иваномъ Ивановымъ, дв., б. повѣр. Московскаго Общества подъѣздныхъ путей.	Занковичу (имя и отч. не ук.).	С. о. 25 сент. № 77. У елецк. нот. Нецѣтаева, 22 іюля 1904 г. № 816. Р. IV, ст. 340.	Московск. о. с.
Окроковой, Пелагеей Семеновою, кр.	Воробьеву, Якову Васильеву, кр.	С. о. 29 сент. № 78. У ливенск. нот. Перепелкина, 26 янв. 1904 г. Р. IV, ст. 345.	Елецк. о. с.
Раковымъ, Лариономъ Федоровымъ, кр.	Федоровскому, Егору Иванову.	С. о. 25 сент. № 77. Въ ново-николаевск. стан. правл. таганр. окр. 10 дек. 1906 г. Р. IV, ст. 339.	Таганрогск. о. с.