

НОВАЯ КНИГА: ОРГАНИЗАЦІЯ АДВОКАТУРЫ

соч. Е. В. Васьяновскаго.

Часть I:—Очеркъ всеобщей исторіи адвокатуры. Введеніе: Происхожденіе адвокатуры и судебного представительства. Гл. I: Греція; Гл. II: Римъ; Гл. III: Франція; Гл. IV: Англія; Гл. V: Германія; Гл. VI: Австрія; Гл. VII: Россія; Гл. VIII: Остальные государства. Заключение.

Часть II:—Исслѣдованіе принциповъ организаціи адвокатуры. Введеніе: юридическая природа адвокатуры. Гл. I: Свобода профессіи. Гл. II: Внутренняя организація. Гл. III: Связь съ магистратурой. Гл. IV: Гонораръ. Гл. V: Отношеніе правозаступничества къ судебному представительству. Гл. VI и VII: Общій планъ организаціи адвокатуры и судебного представительства. Гл. VIII: Реформа адвокатуры въ Россіи.

Изъ журнальных отзывовъ:

„Написанное съ превосходнымъ знаніемъ дѣла, полное богатѣйшаго и критически провѣреннаго матеріала, сдѣланное, притомъ, по вполнѣ правильному методу, изслѣдованіе г. Васьяновскаго принесло бы честь не только нашей литературѣ, но и любой европейской“ („Сѣв. Вѣст.“ 1893, № 4).

„Съ удовольствіемъ останавливаемся на сочиненіи г. В., представляющемъ обстоятель ое и добросовѣстное изслѣдованіе историческихъ судебъ адвокатуры и современной организаціи ея въ передовыхъ европейскихъ государствахъ и написанномъ очень живо и хорошимъ языкомъ“ („Жур. гражд. и уг. права“, 1893, № 4).

«Въ виду стоящаго на очереди вопроса о реформѣ нашей адвокатуры, появленіе настоящей книги какъ нельзя болѣе своевременно. Обширное изслѣдованіе г. Васьяновскаго обнимаетъ прошлое и настоящее адвокатуры не только въ Россіи, но и во всѣхъ странахъ Европы и Америки. Данные, касающіяся новой русской адвокатуры, представляютъ особенный интересъ, какъ первая попытка подведенія итоговъ ея дѣятельности за все время ея существованія. Книга г. Васьяновскаго служить нѣкоторымъ образомъ продолженіемъ извѣстной монографіи К. К. Арсеньева, вышедшей почти 20 лѣтъ тому назадъ и давно уже сдѣлавшейся библиографическою рѣдкостью.

Книга г. Васьяновскаго написана хорошимъ литературнымъ языкомъ и съ идѣальностью о детальномъ знакомствѣ съ литературою вопроса» («Русск. Вѣд.» 1893 г., № 28).

«Трудъ г. Васьяновскаго, заключающій въ себѣ исторію адвокатуры почти у всѣхъ народовъ и во всѣ эпохи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и теоретическое изслѣдованіе вопроса объ организаціи адвокатуры, представляетъ собой цѣнное приобѣтленіе для нашей литературы...

Это сочиненіе—плодъ долгаго и добросовѣстнаго труда. Въ этомъ убѣждаетъ не только оригинальность выводовъ, не только масса источниковъ и литературныхъ пособій на многихъ языкахъ, которыми пользовался авторъ, но и систематическое распредѣленіе матеріала, а равнымъ образомъ отдѣлка и ясность слога. Сочиненію г. Васьяновскаго можно пожелать широкаго распространенія въ средѣ нашихъ юристовъ—практиковъ, чтобы адвокаты, ознакомившись со славнымъ прошлымъ своей профессіи, идеальными задачами ея и прониклись безкорыстной любовью къ ней, а судьи и прокуроры поняли ея значеніе для правосудія и общества и научились уважать адвокатовъ, какъ своихъ собратьевъ по оружію. («Суд. Газ.» 1893 г., № 7).

Изданіе юрид. книжн. магазина Н. Н. МАРТЫНОВА (С.-Петербургъ, Б. Морская, 28). Цѣна за обѣ части (610 стр.) 3 р. 50 к. Выписывающіе отъ издателя за пересылку не платятъ.

(См. 3 стр. обложки).

Н. Ф. Дабичъ.

Е. В. Васьковскій.



БУДУЩЕЕ РУССКОЙ АДВОКАТУРЫ.

КЪ ВОПРОСУ О ПРЕДСТОЯЩЕЙ РЕФОРМѢ.



Издание Юридическаго Книжнаго Магазина Н. К. Мартынова,
Коммисіонера Государственной Типографіи.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Контрагентства м. дор., Лиговская ул., № 89, уг. Свѣчнаго пер.
1893.

APR 4 1930

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 11 Мая 1893 г.

Не вижу я вокруг отраднаго развитія...

Плещеевъ.

Со дня на день откладываемая реформа русской адвокатуры, по всей вѣроятности, близка къ осуществленію.

Въ другомъ мѣстѣ ¹⁾ мы старались показать, на основаніи научнаго изслѣдованія принциповъ организаціи адвокатуры, что выработанный и ожидающій утвержденія проектъ реформы, хотя и представляетъ собой шагъ впередъ, но все-таки долженъ быть признанъ недостаточнымъ, такъ какъ касается только деталей организаціи, оставляя въ силѣ основные принципы ея, которые, по нашему мнѣнію, не соотвѣтствуютъ сущности и задачамъ адвокатуры. Въ виду того, что врядъ ли есть надежда на коренную переработку проекта въ указанномъ нами направленіи, и что безъ этой переработки нормальное развитіе адвокатуры представляется намъ невозможнымъ, мы въ настоящемъ очеркѣ беремъ на себя смѣлость показать, какое будущее ждетъ нашу адвокатуру, если современная ея организація останется безъ измѣненія или будетъ преобразована согласно съ проектомъ.

Наша адвокатура раздѣляется на присяжную и частную. Последняя уже и теперь достигла крайнихъ предѣловъ нравственной распущенности, ²⁾ а потому мы будемъ говорить преимущественно о сословіи присяжныхъ повѣренныхъ и только мелькомъ взглянемъ на то вліяніе, какое можетъ оказать проектируемая реформа на институтъ частныхъ повѣренныхъ.

Современная организація русской адвокатуры основывается на слѣдующихъ принципахъ: 1) совмѣщеніи правозаступничества съ

¹⁾ См. наше сочиненіе «Организація адвокатуры» 1893 г. Для лучшаго пониманія слѣдующихъ разсужденій читателю было бы полезно предварительно прочесть 7 главу I части и 8 гл. II части его.

²⁾ «Организація адвокатуры» I, 350 и сл.

судебнымъ представительствомъ, 2) отсутствіи прочной связи съ судебной магистратурой, 3) относительной свободѣ профессіи, 4) сословной организаціи (въ меньшинствѣ округовъ) и дисциплинарной подчиненности судамъ (въ остальныхъ округахъ и въ частной адвокатурѣ) и 5) опредѣленіи гонорара по соглашенію.

Посмотримъ, къ какимъ послѣдствіямъ способны привести въ будущемъ эти принципы какъ въ своемъ теперешнемъ видѣ, такъ и съ тѣми поправками, которыя могутъ быть сдѣланы въ нихъ, согласно съ проектомъ.

I.

Русскіе присяжные повѣренные совмѣщаютъ въ себѣ двѣ обязанности: правозаступниковъ и судебныхъ представителей. Они являются не только юрисконсультами и судебными ораторами, подобно французскимъ и англійскимъ адвокатамъ, но и вмѣстѣ съ тѣмъ играютъ роль повѣренныхъ (стряпчихъ), порученную во Франціи и Англіи авуэ и атторнеямъ и заключающуюся въ ходатайствѣ по дѣлу, т. е. исполненіи вмѣсто тяжущихся всѣхъ рѣшительно дѣйствій, которыя необходимы при веденіи процесса.

Дѣятельность нашей адвокатуры, такимъ образомъ, не ограничивается одной умственной, чисто юридической работой, а обнимаетъ собой и весь черновой, ремесленный трудъ, начиная отъ собиранія матеріала по дѣлу и кончая исполненіемъ рѣшенія. Совмѣщеніе въ одномъ классѣ лицъ этихъ двухъ совершенно различныхъ обязанностей оказываетъ крайне неблагоприятное вліяніе на характеръ адвокатуры. Нельзя безъ ущерба для собственного достоинства и для интересовъ профессіи быть въ одно и то же время архитекторомъ и каменщикомъ, врачомъ и больничнымъ прислужникомъ, литераторомъ и газетнымъ разносчикомъ, судьей и факторомъ по продажѣ домовъ. Между тѣмъ адвокатъ, исполняющій обязанности не только правозаступника, но и судебного представителя, находится именно въ такомъ положеніи. Съ одной стороны, онъ ученый юристъ съ высшимъ образовательнымъ цензомъ, слуга правосудія, помощникъ суда, равный прокурору, а съ другой, — наемный агентъ частныхъ лицъ, сваливающихъ на него такую хлопотливую, непріятную и даже прямо унижительную для

его достоинства работу, какъ бѣганіе по канцеляріямъ судей, приставовъ и полицейскихъ управленій, опись и продажа съ молотка послѣдняго достоянія запутавшихся должниковъ и т. п. Если принять во вниманіе, что дѣятельность нашихъ присяжныхъ повѣренныхъ состоитъ преимущественно въ занятіяхъ послѣдняго рода, отказываться отъ которыхъ могутъ только звѣзды адвокатуры, то станетъ понятнымъ тотъ фактъ, что уже и теперь господствующимъ классомъ адвокатовъ являются «практическіе дѣльцы, которые пледируютъ только иногда, по назначенію суда, а главнымъ образомъ дѣйствуютъ въ конкурсахъ, занимаются взысканіемъ по безспорнымъ документамъ и другими тому подобными вещами, требующими не столько познаній въ области юридическихъ и нравственныхъ наукъ, сколько извѣстной ловкости и юркости» ¹⁾).

Молодой юристъ съ университетскимъ образованіемъ, разъ погружившись въ ремесленную тину ходатайства по дѣламъ, которая затягиваетъ его, подобно зыбучему песку, очень скоро сживается съ ея душной и затхлой атмосферой: по привычкѣ вѣдь, говорить пословица, и въ аду живутъ. Ловкость, проницательность и юркость, необходимыя ему при исполненіи обязанностей судебного представителя для поимки отвѣтчиковъ, врученія имъ повѣстокъ и другихъ документовъ, розысканія имущества должниковъ и т. п., становятся вслѣдствіе частаго примѣненія обычными качествами его характера и переносятся имъ въ сферу чисто юридической дѣятельности. Мало по малу онъ забываетъ, что его призваніе—служить правосудію, и начинаетъ служить исключительно интересамъ кліентовъ, всячески стараясь удовлетворять ихъ требованія и желанія, какъ бы порой незаконны, несправедливы и безнравственны ни были они. Вмѣсто того, чтобы помогать правильному управленію правосудія, онъ пускается съ развитой продолжительнымъ упражненіемъ опытностью на разные болѣе или менѣе сомнительныя уловки и подвохи съ цѣлью соблюсти выгоды своего кліента.

Такой метаморфозъ способствуетъ еще и другое обстоятельство. Отъ ремесленного ходатайства по дѣламъ—одинъ шагъ до занятія маклерствомъ, агентурами всякаго рода, факторствомъ и тому подобными видами посреднической дѣятельности, родственными судебному представительству, которое въ сущности является ничѣмъ

¹⁾ Гребенникоффъ: Задачи адвокатуры («Жур. гр. и уг. пр.» 1886, № 5, с. 2).

инымъ, какъ тоже посредничествомъ между тяжущимися и судомъ. Если адвокаты исполняютъ обязанности только правозаступниковъ, какъ это принято во Франціи и Англіи, то они считаютъ всѣ подобнаго рода занятія несомнѣнными со своимъ достоинствомъ и избѣгаютъ ихъ. Но если правозаступничество совмѣщено съ судебнымъ представительствомъ, то имъ нѣтъ рѣшительно никакого основанія поступать такимъ образомъ, такъ какъ и безъ того, въ качествѣ судебныхъ представителей, они являются именно агентами и маклерами своихъ кліентовъ при веденіи ихъ процессовъ. Съ легкимъ сердцемъ принимаютъ они за эти побочныя занятія, не имѣющія ничего общаго съ задачами адвокатуры, какъ служенія правосудію, и развивающія еще въ большей степени юркость и проницательность въ тѣхъ, кто имъ предается. И вотъ уже въ настоящее время мы присутствуемъ при удручающемъ душу процессѣ измелчанія и опошленія русской адвокатуры. Уже и теперь многіе присяжные повѣренные практикуютъ въ широкихъ размѣрахъ систему этого совмѣстительства, пагубнаго для достоинства и правильного развитія адвокатуры. Безъ преувеличенія можно сказать, что если бы строгія профессиональныя правила французскихъ адвокатовъ были введены у насъ хоть на одинъ день, то добрая половина присяжныхъ повѣренныхъ подверглась бы исключенію изъ сословія за занятіе недозволенными видами дѣятельности.

Что будетъ дальше, нетрудно предсказать.

Сословіе присяжныхъ повѣренныхъ размножается съ каждымъ годомъ; адвокатскій заработокъ уменьшается; конкуренція становится все сильнѣе и сильнѣе. Волей-неволей адвокатамъ придется расширить и безъ того обширный списокъ тѣхъ побочныхъ занятій, которыя увеличиваютъ ихъ средства къ существованію.

Если теперь мы читаемъ въ газетахъ о присяжныхъ повѣренныхъ, состоящихъ членами правленій и агентами торговыхъ и промышленныхъ обществъ, если теперь мы видимъ присяжныхъ повѣренныхъ, занимающихся маклерствомъ, факторствомъ и торговлей, а ихъ молодыхъ помощниковъ встрѣчаемъ въ кассахъ коммерческихъ конторъ, то немного нужно времени для того, чтобы они распространили свою дѣятельность до открытія кассъ ссудъ ¹⁾).

¹⁾ Въ Германіи уже бывали случаи содержанія адвокатами питейныхъ заведеній и даже съ „женской прислугой“. См. Freudenstein: Partei und Rechtsanwalt, 1884, 19.

Хорошихъ служителей будетъ имѣть въ нихъ правосудіе, въ хорошихъ рукахъ очутится защита драгоцѣннѣйшихъ правъ гражданъ! Сколько безкорыстной гуманности, сколько доблестнаго мужества, сколько непоколебимой честности и любви къ справедливости внесутъ адвокаты въ отправленіе священной миссіи правозаступничества своими возвышенными принципами и благородными взглядами, развитыми и изощренными въ занятіяхъ факторствомъ! И гдѣ все общество и отдѣльные граждане будутъ въ состояніи находить болѣе надежный оплотъ и болѣе вѣрное прибѣжище отъ опасности, грозящей самымъ дорогимъ для нихъ благамъ: имуществу, свободѣ, чести и жизни, какъ не въ томъ самомъ словіи адвокатовъ, члены котораго станутъ на досугъ, въ промежуткахъ между судебными засѣданіями, предаваться просвѣтительной дѣятельности содержателей кассъ ссудъ?

Вотъ въ какимъ результатамъ въ состояніи привести и, увы, по всей вѣроятности, приведетъ, какъ доказано опытомъ западной Европы ¹⁾, первый принципъ организаціи нашей адвокатуры, — совмѣщеніе правозаступничества съ судебнымъ представительствомъ.

Перейдемъ теперь ко второму, — къ отсутствію связи съ магистратурой.

Въ тѣхъ странахъ, гдѣ судьи и прокуроры могутъ быть избираемы изъ среды адвокатскаго сословія, адвокаты имѣютъ предъ собой заманчивую перспективу получить на старость почетное и матеріально-обезпеченное положеніе въ рядахъ судебной магистратуры. Эта перспектива отвлекаетъ ихъ отъ преслѣдованія одной денежной наживы и поощряетъ къ честному исполненію своихъ обязанностей.

Наши адвокаты лишены такой надежды. Хотя законъ и даетъ право присяжнымъ повѣреннымъ, занимавшимся своей профессіей извѣстное число лѣтъ «быть опредѣляемыми въ члены окружнаго суда и прокуроры,» ²⁾ но на практикѣ это постановленіе почти никогда не примѣняется.

Вслѣдствіе этого, единственнымъ стимуломъ, побуждающимъ нашихъ адвокатовъ къ дѣятельности, служитъ желаніе разбога-

¹⁾ См. «Организацію адвокатуры», I стр. 276, 304, 370, 384, 390, 392, 393.

²⁾ Уч. суд. уст. ст. 204 и прим. къ 210.

тѣтъ; единственной наградой за старательное исполненіе профессиональныхъ обязанностей является крупный заработокъ; единственная цѣль, къ которой они могутъ стремиться, заключается въ матеріальной выгодѣ.

Изъ этого ясно, что въ то время, какъ совмѣщеніе правозаступничества съ судебнымъ представительствомъ ведетъ къ опошленію профессіи, отсутствіе связи съ магистратурой даетъ еще дальнѣйшій толчекъ по этому пути.

Третій принципъ—относительная свобода профессіи—заключается въ томъ, что въ сословіе адвокатовъ принимаются всѣ лица, обладающія опредѣленнымъ въ законѣ умственнымъ и нравственнымъ цензомъ. Можетъ ли это обстоятельство служить преградой паденію сословія? Если принять во вниманіе, что университетское образованіе и практическая подготовка въ качествѣ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, пользующихся по закону 1874 г. правами частныхъ повѣренныхъ и стоящихъ особнякомъ отъ сословія присяжной адвокатуры, вовсе не представляетъ собой той нравственной школы, которая въ состояніи закалить молодого юриста и снабдить его твердыми принципами, необходимыми адвокату въ практической дѣятельности ¹⁾, то нужно будетъ прійти къ выводу, что относительная свобода профессіи въ томъ видѣ, какъ она принята въ настоящее время въ Россіи, не включаетъ въ себѣ ручательства въ нравственной устойчивости лицъ, поступающихъ въ сословіе адвокатовъ. Но этого мало. Свободный доступъ къ профессіи, не стѣняемый никакими искусственными преградами, неминуемо приведетъ, какъ это уже случилось на западѣ Европы, къ переполненію сословія. Вслѣдствіе переполненія явится ожесточенная конкуренція, которая заставитъ адвокатовъ не только прибѣгать къ разнымъ болѣе или менѣе неблаговиднымъ и предосудительнымъ уловкамъ съ цѣлью привлечь кліентовъ, но и браться за постороннія занятія, такъ какъ одна адвокатура не въ состояніи будетъ доставлять имъ необходимыя средства къ жизни. Такимъ образомъ, относительная свобода профессіи окажетъ въ концѣ концовъ вліяніе въ томъ же направленіи, какъ и два разобранные выше принципа.

¹⁾ См. «Организацію адвокатуры», I, стр. 346 и слѣд.

Остается послѣдняя надежда—на внутреннюю организацію сословія, именно на дисциплинарный надзоръ судовъ тамъ, гдѣ онъ предоставленъ имъ, и на облагораживающее вліяніе корпоративнаго самоуправленія въ остальныхъ округахъ. О контролѣ судовъ едва ли стоитъ распространяться. Опытномъ западной Европы и Россіи несомнѣнно доказано, что суды, являясь по отношенію къ адвокатамъ постороннимъ органомъ власти, нисколько не заинтересованнымъ въ поддержаніи достоинства и чести адвокатскаго сословія и не имѣющимъ даже достаточно времени для зоркаго наблюденія за его дѣятельностью, склонны ограничиваться чисто формальнымъ надзоромъ и преслѣдовать только самые грубые проступки и то не по собственному почину, а по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ ¹⁾).

Въ виду этого, оставивъ въ сторонѣ дисциплинарную подчиненность адвокатовъ судамъ, обратимся къ сословному самоуправленію. Многіе склонны видѣть въ немъ универсальное средство противъ всѣхъ бѣдъ, грозящихъ адвокатурамъ. Печальное заблужденіе! Съ равнымъ правомъ можно было бы думать, что для уничтоженія лживости и надувательства въ средѣ торговцевъ, пьянства между сапожниками, дерзости извозчиковъ, лжи праздношатающихся бродягъ и нищихъ, мошенничества червонныхъ вальетовъ, достаточно дать всѣмъ этимъ категоріямъ лицъ сословное устройство, т. е. образовать изъ нихъ самоуправляющіяся корпораціи, коллегіи и шайки. Это сравненіе не такъ рискованно, какъ можетъ показаться съ перваго взгляда. Въ чемъ, въ самомъ дѣлѣ, заключается сущность корпоративной организаціи? Въ томъ, что всѣ практикующіе адвокаты составляютъ въ каждомъ судебномъ округѣ или даже при каждомъ окружномъ судѣ одну коллегію, что они сами обсуждаютъ свои дѣла въ общихъ собраніяхъ и изъ своей среды избираютъ органъ дисциплинарной власти—совѣтъ, который, въ качествѣ товарищескаго суда чести, слѣдитъ за профессиональной дѣятельностью членовъ сословія и наказываетъ ихъ за поступки, признанные имъ несоотвѣтствующими достоинству адвокатскаго званія. Отсюда видно, что главное значеніе сословной организаціи заключается въ существованіи товарищескаго суда чести, въ бдительномъ надзорѣ и строгомъ

¹⁾ См. «Организацію адвокатуры» I, 340—342; II, 65—68.

отношеніи его къ прегрѣшеніямъ коллегъ. Но изъ кого состоитъ этотъ судъ? Изъ самихъ же адвокатовъ, избранныхъ сословіемъ по большинству голосовъ. Не очевидно ли, что онъ только въ томъ случаѣ въ силахъ оказывать благотворное вліяніе на нравственность сословія, если будетъ составленъ изъ порядочныхъ и честныхъ адвокатовъ, а это, въ свою очередь, можетъ произойти лишь тогда, когда большинствомъ сословія являются опять-таки безукоризненные въ нравственномъ отношеніи лица, своею численностью подавляющіе злокачественные элементы? Въ противномъ случаѣ, при перевѣсѣ на сторонѣ элементовъ послѣдняго рода, въ составъ совѣта войдутъ лица одинаковаго моральнаго уровня съ большинствомъ, которому, само собой разумѣется, нѣтъ никакого разсчета избирать въ совѣтъ лицъ строгой честности и благороднаго характера.

Совѣтъ—часть сословія, плоть отъ его плоти, кость отъ его кости. Это—яблоко, которое никогда не падаетъ далеко отъ своей яблони. Это горсть воды, зачерпнутая изъ резервуара, и не было еще такого чудака, который бы отправился за прѣсной водой къ морю.

Панегиристы сословной организаціи, усматривающіе въ ней залогъ правильнаго развитія адвокатуры, обыкновенно ссылаются на примѣръ Франціи, гдѣ эта система принесла богатые плоды. Но они упускаютъ изъ виду, что тамъ адвокатура процвѣтала и пользовалась высокимъ уваженіемъ правительства и общества въ теченіи цѣлыхъ вѣковъ прежде, чѣмъ появилось корпоративное самоуправленіе, которое такимъ образомъ было, какъ справедливо указалъ еще нѣмецкій писатель Гансъ, не причиной, а слѣдствіемъ процвѣтанія. Парижскіе адвокаты въ средніе вѣка подлежали дисциплинарной власти парламента; они сплотились между собой въ XIV в. съ цѣлью образовать религіозную общину, и только съ теченіемъ времени эта община переродилась сама собой въ самоуправляющуюся коллегію, а ея органъ—предсѣдатель (*bâtonnier*) получилъ дисциплинарную власть, которую впослѣдствіи сталъ дѣлить съ депутатами сословія, образовавшими совѣтъ ¹⁾. Законодательство ни единымъ словомъ не участвовало въ этомъ процессѣ образованія сословныхъ учреждений; сами адвокаты, высоко ставя свою

¹⁾ См. «Организація адвокатуры», I, 89, 90, 105—107, 279.

профессию и дорожа ее достоинствомъ, соединились между собой для того, чтобы удалить изъ своей среды негодныхъ членовъ и наказывать виновныхъ въ нарушеніи обычаевъ и правилъ, установившихся въ ихъ средѣ.

Итакъ, сословное самоуправленіе и дисциплинарная власть товарищей способны привести къ благотворнымъ результатамъ только при томъ предположеніи, что преобладающее большинство членовъ сословія стоитъ вполне на высотѣ нравственныхъ требованій своего долга. Тогда дѣйствительно корпоративная дисциплина въ состояніи предохранить сословіе отъ деморализаціи. Другими словами, корпоративное устройство не въ силахъ облагородить профессию и вдохнуть болѣе возвышенные идеалы въ сердца адвокатовъ; оно можетъ только поддержать уже существующее достоинство и предотвратить паденіе стоящаго высоко сословія. Корпоративное устройство это запруда: она удерживаетъ плывущую рѣку на требуемомъ уровнѣ, но не въ состояніи остановить обмеленія ея истоковъ.

Возможно-ли при такихъ обстоятельствахъ ждать отъ него спасенія для нашей адвокатуры? Если уже и теперь преобладающимъ типомъ русскаго адвоката является юркій дѣлецъ, преслѣдующій въ своей дѣятельности только матеріальную наживу, то странно надѣяться, что соединеніе такихъ дѣльцовъ въ состояніи создать сословіе, стоящее въ нравственномъ отношеніи выше каждаго изъ своихъ членовъ въ отдѣльности: изъ стеклышекъ не выйдетъ жемчужное ожерелье.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что если бы наши присяжные повѣренные такъ же ревниво относились къ достоинству своей профессии, такъ же старательно оберегали ее отъ постороннихъ примѣсей и такъ же высоко стояли въ общественномъ мнѣніи, какъ французскіе адвокаты въ средніе вѣка, то сословная организація принесла бы у насъ не менѣе плодотворные результаты, чѣмъ и во Франціи. Но на самомъ дѣлѣ ничего подобнаго нѣтъ; наоборотъ, наша адвокатура, взятая въ цѣломъ, отличается совершенно противоположными качествами. И если еще, возвращаясь на минуту въ второму принципу организаціи—относительной свободѣ профессии, мы вспомнимъ, что, благодаря ей, сословіе адвокатовъ пополняется ежегодно новыми членами, не проходящими почти никакой нравственной школы адвокатуры, то должны будемъ прійти къ за-

ключенію, что сословное устройство не представляет гарантій противъ деморализаціи.

Но это далеко не все. Самоуправленіе въ адвокатурѣ, какъ и въ другихъ сферахъ, сопряжено съ особыми опасностями. Насколько оно полезно и благотворно, когда большинство сословія безукоризненно въ нравственномъ отношеніи, настолько оно пагубно, если преобладаніе оказывается на сторонѣ лицъ противоположнаго типа. Чтобы пояснить нашу мысль, возьмемъ примѣръ. Представимъ себѣ двѣ коллегіи адвокатовъ: одну, состоящую преимущественно изъ лицъ съ высокимъ нравственнымъ уровнемъ, а другую — съ низкимъ. Каждая изъ нихъ избираетъ по большинству голосовъ совѣтъ. Само собой понятно, что въ составъ этихъ совѣтовъ войдутъ люди одинаковыхъ нравственныхъ качествъ и понятій съ большинствомъ коллегіи. Члены перваго совѣта, какъ люди честные и строгихъ правилъ, будутъ зорко слѣдить за дѣятельностью своихъ коллегъ, налагать за ихъ проступки суровыя наказанія и безпощадно исключать изъ своей среды всѣхъ недостойныхъ. Совѣтъ иначе станетъ поступать второй совѣтъ. Какъ могутъ его члены относиться строго къ своимъ товарищамъ, когда у нихъ самихъ «рыльце въ пушку?» Какъ могутъ они наказывать ихъ за такія прегрѣшенія, которыя сами совершали не разъ? Пользуясь временно дисциплинарной властью и боясь, что въ будущемъ она перейдетъ къ другимъ коллегамъ, которые отомстятъ имъ за строгое отношеніе, такъ какъ всегда найдутъ къ тому достаточный поводъ въ ихъ поступкахъ, такіе члены быстро усваиваютъ себѣ принципъ: «не суди и судимъ не будеши», а равнымъ образомъ и правило: «рука руку моетъ».

Этимъ объясняется та, на первый взглядъ, странная снисходительность нашихъ адвокатскихъ совѣтовъ, которая побудила хроникера «Журнала гражд. и угол. права», разбираваго отчеты одного совѣта, воскликнуть: «интересно знать, что слѣдуетъ совершить харьковскому повѣренному, чтобы заслужить исключеніе изъ сословія?» ¹⁾ Несомнѣнно также, что подобное халатное отношеніе къ поддержанію внутренней дисциплины способствуетъ дальнѣйшему паденію сословія. Ступени безнравственности стоятъ слиш-

¹⁾ «Журн. гр. и уг. права» 1891, № 10, стр. 193.

комъ близко одна къ другой, чтобы спускаться по нимъ было сколько-нибудь затруднительно. Если уже въ настоящее время совѣты, карающія такія позорящія честь сословія, профессиональныя преступленія, какъ обманъ кліентовъ, участіе въ фиктивныхъ сдѣлкахъ, ложныя заявленія на судѣ и даже присвоеніе денегъ довѣрителей, не идутъ дальше выговора и временнаго запрещенія практики, то можно-ли поручиться, что въ недалекомъ будущемъ всѣ эти дѣянія не стануть наказываться одними платоническими предостереженіями? ¹⁾).

Такимъ образомъ, корпоративная организація, сама по себѣ, не только не въ состояніи удержать сословіе отъ нравственнаго паденія, но, напротивъ, можетъ при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ еще болѣе ускорить его ²⁾).

Наконецъ, пятый принципъ организаціи—опредѣленіе гонорара по взаимному соглашенію между адвокатомъ и кліентомъ—не включаетъ въ себѣ ничего такого, что могло бы составить противовѣсъ неблагопріятному вліянію другихъ принциповъ. Совсѣмъ напротивъ. Свободное соглашеніе о вознагражденіи само по себѣ является опаснымъ принципомъ, такъ какъ даетъ широкій просторъ произволу адвокатовъ и ведетъ къ торгашеству и вымогательству крупныхъ гонораровъ. Если оно вообще можетъ быть допущено въ адвокатурѣ, то только съ тѣмъ условіемъ, чтобы сословіе адвокатовъ отличилось высшей степенью деликатности и безкорыстія. Но такъ какъ совмѣщеніе правозаступничества съ судебнымъ представительствомъ и отсутствіе связи съ магистратурою развиваетъ въ адвокатахъ какъ-разъ противоположныя качества, то едва-ли можно сомнѣваться, что договорное опредѣленіе гонорара въ состояніи сдѣлать адвокатуру настоящимъ бичемъ для населенія. Стремясь къ наживѣ, адвокаты стануть, съ одной стороны, высасывать всѣ соки изъ своихъ кліентовъ, а съ другой, открыто предпочитать и держать сторону богатыхъ тяжущихся, отказывая въ своей помощи тѣмъ бѣднякамъ, чьи карманы недостаточно объемисты для удовлетворенія ихъ волчьихъ аппетитовъ. Отправленіе правосудія очутится въ такомъ же положеніи, въ какое попало бы, напримѣръ,

¹⁾ См. «Организ. адвокатуры», I, 342.

²⁾ См. «Организ. адвокатуры», II, 164, 165.

лечение болѣзней, если бы врачамъ дано было право заключать съ лицами, обращающимися къ нимъ, предварительныя условія о гонорарѣ и отказывать въ своей помощи тѣмъ, которые не въ состояніи уплатить требуемой суммы денегъ. При такихъ обстоятельствахъ, половина бѣдняковъ умирала бы безъ медицинской помощи, а другая половина соглашалась бы отдавать врачамъ послѣднюю рубашку, чтобы только предотвратить ихъ отказъ. Къ аналогичнымъ же результатамъ способно привести и отчасти уже приводитъ на западѣ Европы договорное опредѣленіе гонорара въ адвокатурѣ ¹⁾. Сдѣлавшись работѣнной слугой богатыхъ гражданъ, защищая ихъ интересы своимъ продажнымъ языкомъ, адвокатура уподобится одной изъ египетскихъ казней, съ которыми ее не разъ уже сравнивали писатели разныхъ странъ.

Таковъ путь, на которомъ находится въ настоящее время русская присяжная адвокатура, благодаря принципамъ своей организации. Совмѣщеніе правозаступничества съ судебнымъ представительствомъ поставило нашихъ адвокатовъ на наклонную плоскость; отсутствіе связи съ магистратурой сдѣлало эту плоскость въ высшей степени скользкой; свободное соглашеніе о гонорарѣ вложило имъ въ руки острое копьѣ; относительная свобода профессіи со своей неразлучной спутницей—конкуренціей, уже появившейся въ большихъ городахъ, дастъ первый сильный толчекъ, а сословная организація, представляющая собой цѣпь, посредствомъ которой члены корпораціи привязаны другъ къ другу, не только не въ состояніи удержать сословіе отъ паденія, но, напротивъ, въ тотъ моментъ, когда большинство членовъ, подъ вліяніемъ полученнаго толчка, двинется внизъ, она будетъ способствовать тому, чтобы падающіе увлекли за собой всѣхъ остальныхъ, еще стоявшихъ твердо на вершинѣ ската. И вотъ, подобно группѣ конькобѣжцевъ, стремглавъ спускающихся съ ледяной горы, ринется адвокатское сословіе съ копьями на перевѣсѣ по наклонной плоскости...

Но кто же встрѣтитъ ихъ у подножья горы, кто приметъ на свою грудь губительные удары ихъ оружія?

Правосудіе, государство и общество...

¹⁾ «Организ. адвокатуры», I, 281, 391; II, 88—91.

II.

Посмотримъ теперь, не спасетъ-ли адвокатуру отъ грозящей ей участи предполагаемая реформа. Познакомившись съ проектомъ ея въ томъ видѣ, какъ онъ проникъ въ печать ¹⁾, можно убѣдиться, что всѣ пять основныхъ принциповъ остаются имъ безъ измѣненія. Уже изъ этого видно, что никакого существеннаго вліянія на будущее адвокатуры онъ не въ силахъ оказать. Но, быть можетъ, поправки, вносимыя реформой въ детали организаціи, отразятся благопріятнымъ образомъ на положеніи сословія и значительно видоизмѣнятъ дѣйствіе основныхъ принциповъ?

Разберемъ ихъ по порядку.

Прежде всего, несомнѣнно, что такія мѣры, какъ уменьшеніе срока подготовки къ адвокатурѣ въ званіи помощника присяжнаго повѣреннаго на одинъ годъ, повсемѣстное введеніе сословныхъ учрежденій и установленіе комплектовъ, обобщенныхъ въ ст. 387 у. с. у., не могутъ имѣть сколько-нибудь замѣтнаго вліянія, такъ какъ представляютъ собой не болѣе, какъ развитіе основныхъ принциповъ. Далѣе, запрещеніе условій относительно повышенія или пониженія гонорара въ зависимости отъ исхода уголовного дѣла и пересмотръ существующей таксы также не поставятъ преграды пагубному дѣйствію договорнаго опредѣленія гонорара. Остается, слѣдовательно, обратить вниманіе на четыре мѣры: 1) усиленіе контроля прокуратуры надъ дѣятельностью совѣтовъ, 2) ограниченіе приѣма лицъ нехристіанскихъ исповѣданій въ адвокатское сословіе 10 процентами, 3) упорядоченіе подготовки къ адвокатурѣ и 4) подчиненіе частной адвокатуры дисциплинарному надзору совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Усиленіе контроля прокуратуры не представляетъ ручательства въ томъ, что совѣты будутъ съ надлежащей строгостью преслѣдовать проступки адвокатовъ. Въ самомъ дѣлѣ, если бы совѣты, дѣйствуя въ качествѣ товарищескихъ судовъ чести, имѣли предъ собой писанный дисциплинарный кодексъ и примѣняли его къ дѣяніямъ своихъ коллегъ подобно тому, какъ уголовный судъ примѣняетъ уложеніе о наказаніяхъ къ преступленіямъ гражданъ, то

¹⁾ См. «Юрид. Газ.» 1892, №№ 16, 18 и 22.

надзоръ прокуратуры за правильнымъ исполненіемъ закона былъ бы цѣлесообразенъ и полезенъ. Но совѣты не руководствуются въ своихъ рѣшеніяхъ никакимъ писаннымъ кодексомъ; они судятъ адвокатовъ за дѣйствія, которыя считаютъ несоотвѣтствующими достоинству ихъ званія, и которыя не указаны ни въ какомъ законѣ. Такимъ образомъ, совѣты играютъ роль не только суда, но и законодателя: они не только караютъ за нарушеніе нормъ профессиональной этики, но и создаютъ ихъ, опредѣляя наказаніе за каждый проступокъ. Теперь спрашивается, въ состояніи-ли вмѣшательство прокуратуры сдѣлать эту законодательную дѣятельность совѣтовъ болѣе правильной и строгой?

Принявъ во вниманіе, что, съ одной стороны, прокуратура насколько не заинтересована въ поддержаніи достоинства адвокатскаго сословія, что, съ другой стороны, ея вмѣшательство, непріятное и обидное для совѣтовъ, будетъ истолковываться ими въ смыслѣ несправедливыхъ придирокъ посторонняго органа власти, недружелюбно настроеннаго вслѣдствіе постоянныхъ столкновеній съ адвокатами во время судебныхъ засѣданій, и что по этой причинѣ совѣты станутъ въ пику прокуратурѣ относиться снисходительно къ обвиняемымъ ею коллегамъ, нельзя будетъ не признать контроля прокуратуры такимъ же непригоднымъ средствомъ для поднятія нравственности въ средѣ адвокатскаго сословія, какимъ является и надзоръ судовъ. Строгое наблюденіе посторонней власти за дѣятельностью присяжныхъ повѣренныхъ можетъ удержатъ ихъ отъ грубыхъ нарушеній своихъ юридическихъ обязанностей, отъ обмана кліентовъ, измѣны имъ, присвоенія ихъ денегъ и т. п. Но намѣреваться такимъ путемъ возвысить достоинство сословія, поддержать и развить въ его членахъ нравственныя качества, необходимыя для безукоризненнаго адвоката, каковы строгая честность, непоколебимое мужество при защитѣ чужихъ правъ, великодушное безкорыстіе и тонкая деликатность въ денежныхъ отношеніяхъ съ кліентами, все равно, что ждать моральнаго возрожденія ссыльныхъ поселенцевъ отъ учрежденія надъ ними полицейскаго надзора.

Перейдемъ къ ограниченію числа адвокатовъ нехристіанъ (т. е. евреевъ) 10 процентами. Не разсматривая этой мѣры съ принципиальной точки зрѣнія, что сдѣлано уже нами въ другомъ мѣстѣ ¹⁾,

¹⁾ «Организ. адвокатуры» II, 211—213.

мы взглянемъ только на тѣ результаты, къ которымъ она можетъ привести на практикѣ. Прежде всего, несомнѣнно, что она уменьшитъ ежегодный приростъ адвокатскаго сословія и уменьшитъ значительно, такъ какъ большинство помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ принадлежатъ въ настоящее время, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ округахъ, къ еврейской націи. Вслѣдствіе этого, грозящая сословію опасность переполненія будетъ на время предотвращена и замедлена. Насколько продолжительнымъ окажется дѣйствіе этой предохранительной прививки, нельзя сказать, за неимѣніемъ точныхъ статистическихъ данныхъ относительно численности еврейскаго элемента въ адвокатурѣ. Но нѣтъ сомнѣнія, что она не болѣе, какъ палліативъ, неспособный кореннымъ образомъ излечить зло, и что въ тотъ моментъ, когда сословіе переполнится, она утратитъ все свое значеніе.

Что касается, далѣе, упорядоченія подготовки къ адвокатурѣ, то оно принесетъ, конечно, благодѣтельные плоды. Но странно было бы ждать отъ него большихъ результатовъ, чѣмъ тѣ, какіе вообще въ состояніи дать правильное примѣненіе принципа относительной свободы профессіи, часть котораго представляетъ надлежащая практическая подготовка. Въ самомъ дѣлѣ, кто будетъ слѣдить за дѣятельностью молодыхъ юристовъ, готовящихся къ адвокатурѣ и подавать имъ примѣры, кто станетъ внушать имъ правила профессіи, кто будетъ нравственнымъ руководителемъ ихъ? Сословіе практикующихъ адвокатовъ и его совѣты. Но каковъ пошъ, таковъ и приходъ. Можетъ ли курица научить своихъ птенцовъ плавать, когда она сама не умѣетъ держаться на поверхности воды? И кто станетъ учиться живописи у сапожника? Въ виду такихъ соображеній, мы никакъ не можемъ раздѣлить упованіе одного уважаемаго автора, что «корпоративное устройство способно, хоть въ отдаленномъ будущемъ, подготовить кадры честной адвокатуры, проникнутой сознаніемъ своихъ высокихъ общественныхъ задачъ» ¹⁾. Чтобы такимъ путемъ создать честную адвокатуру, нужно предварительно имѣть ее: «отъ вороны не бываютъ синицамъ», говоритъ Шекспиръ. Изъ этого заколдованнаго круга можно найти выходъ только въ коренной реформѣ адвокатуры на совершенно

¹⁾ Г. Д. Джамісезъ. Веденіе неправыхъ дѣлъ, 1887, XXIII.

новыхъ началахъ, измѣняющихъ основной характеръ профессіи и ставящихъ ее въ иныя, болѣе благопріятныя для развитія и процвѣтанія условія дѣятельности.

Наконецъ, подчиненіе частной адвокатуры дисциплинарному надзору совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ является въ нашихъ глазахъ мѣрой весьма сомнительнаго достоинства. Дѣйствительно, частные повѣренные стоятъ особнякомъ отъ присяжныхъ, не образуютъ да и не могутъ образовать одного сословія съ ними вслѣдствіе неодинаковаго умственного и нравственнаго ценза. Слѣдовательно, совѣты присяжныхъ повѣренныхъ будутъ для частной адвокатуры не органомъ самоуправленія, а такимъ же постороннимъ начальствомъ, какимъ являются въ настоящее время суды. Но, спрашивается, представляетъ ли дисциплинарный надзоръ совѣтовъ больше гарантій безпристрастія и справедливости, чѣмъ контроль судовъ? Нисколько. Если, быть можетъ, совѣты болѣе заинтересованы въ поддержаніи достоинства частной адвокатуры, чѣмъ суды, и съ большей энергіей возьмутся за дѣло, зато отъ присяжныхъ повѣренныхъ, засѣдающихъ въ совѣтахъ, трудно ждать такого нелицепріятнаго отношенія къ своимъ конкурентамъ—частнымъ повѣреннымъ, котораго несомнѣнно въ состояніи держать судьи. Другими словами, дисциплинарный надзоръ совѣтовъ обладаетъ недостаткомъ, противоположнымъ тому, какимъ грѣшитъ контроль судовъ: мѣсто чисто формальнаго, благодушно-снисходительнаго отношенія займетъ преувеличенная строгость и придирчивость, и частные повѣренные уподобятся крыловскимъ лягушкамъ, получившимъ въ пари, не по своей, впрочемъ, просьбѣ, взамѣнъ неподвижнаго истукана—живаго журавля.

Но проектъ, предоставляя дисциплинарную власть совѣтамъ, немедленно уничтожаетъ все ея значеніе. Дѣло въ томъ, что на приговоры совѣтовъ частные повѣренные могутъ подавать жалобы особому присутствію, состоящему изъ четырехъ членовъ суда. Вслѣдствіе этого, строгость совѣтовъ будетъ парализована, и главный надзоръ останется въ сущности за судами, которые въ своихъ апелляціонныхъ рѣшеніяхъ, стоя на почвѣ точнаго закона, станутъ по прежнему преслѣдовать только юридическіе проступки повѣренныхъ, оставляя безнаказанными нравственные и ограничиваясь формальнымъ отношеніемъ къ дѣлу. Изложенныя соображенія по-

казываютъ, что подчиненіе частныхъ повѣренныхъ дисциплинарной власти совѣтовъ присяжной адвокатуры врядъ-ли приведетъ къ значительно лучшимъ результатамъ сравнительно съ настоящимъ положеніемъ вещей.

Вотъ и всѣ мѣры, предлагаемыя проектомъ. Ни одна изъ нихъ, какъ мы показали, не въ состояніи сколько-нибудь замѣтнымъ образомъ видоизмѣнить общее дѣйствіе основныхъ принциповъ организаціи адвокатуры. Поэтому, проектируемая реформа со своимъ частичнымъ улучшеніемъ деталей такъ же мало способна спасти нашу адвокатуру отъ неминуемаго паденія, какъ соломинка удержатъ утопающаго на поверхности воды.

III.

Въ такомъ свѣтѣ представляется намъ будущее русской адвокатуры. Намъ могутъ замѣтить, что мы смотримъ на него сквозь темныя очки; что современное положеніе вещей обрисовано нами слишкомъ мрачными красками; что мы придаемъ черезчуръ большое значеніе внѣшней организаціи профессіи; что между русскими адвокатами есть немало лицъ съ твердыми нравственными принципами, которые не поддадутся вліянію даже самыхъ неблагоприятныхъ условій профессиональной дѣятельности. Пусть такъ. Пусть мы преувеличили. Пусть опасность, грозящая русской адвокатурѣ, не столь велика и не такъ близка, какъ намъ кажется. Но, спрашивается, можно ли по этой причинѣ оставить безъ измѣненія тѣ внѣшнія условія, которыя способны совратить съ пути честнаго и безкорыстнаго служенія обществу лицъ, не обладающихъ характерами Аристида и Катона? Къ чему подвергать жестокому испытанію ихъ достоинство и нравственныя убѣжденія? Самый ловкій эквилибристъ не въ силахъ долго удержаться на ледяной крутизнѣ. И можно ли требовать большей устойчивости отъ обыкновенныхъ людей, вступающихъ на скользкую стезю адвокатуры? Развѣ не было бы въ тысячу разъ полезнѣй обставить профессію такими условіями, которыя содѣйствовали бы ея процвѣтанію, а не тормозили его; возвышали бы адвокатуру во мнѣніи общества, а не унижали; привлекали бы къ занятію ею наиболѣе достойныхъ лицъ, а не отталкивали ихъ, внушая чувство брезгливости; давали бы

адвокатамъ возможность оставаться безкорыстными служителями правосудія и общества, помощниками суда, глашатаями научной истины, а не заставляли обращаться въ ремесленныхъ ходатаевъ и агентовъ частныхъ лицъ? Каковы эти условія,—здѣсь не мѣсто разбирать. Это сдѣлано нами въ специальномъ сочиненіи. Въ настоящей статьѣ мы пытались только освѣтить факеломъ науки темную бездну, пересѣкающую тотъ путь, по которому идетъ русская адвокатура. До края роковой пропасти пока далеко; еще есть возможность свернуть на другую, болѣе безопасную дорогу, и настоящее время представляется чрезвычайно удобнымъ для коренной реформы. Русская адвокатура еще очень молода: она не дожила даже тридцатилѣтняго юбилея, а молодое растеніе легче пересадить на новую почву, чѣмъ старое. Внѣшнія условія дѣятельности еще не наложили неизгладимой печати на нравственный характеръ всѣхъ представителей профессіи; злоупотребленія и пороки не успѣли пустить глубокихъ корней и обратиться въ стойкія традиціи и обычаи; сословіе далеко не переполнено, и сорные травы не настолько разрослись, чтобы заглушить молодые побѣги честной адвокатуры; словомъ, недугъ еще не запущенъ, а слѣдовательно, излечимъ. Не надо только терять времени:

Огонь, пока онъ малъ, задуть легко,
Но дай ему порядкомъ разгорѣться,
Его не потушить тогда рѣкой.

(Шекспиръ.)

Это должны помнить тѣ, кому дорого будущее нашей адвокатуры.
Videant consules!

СОБСТВЕННЫЯ ИЗДАНИЯ

Юридическаго Книжнаго Магазина Н. Н. Мартынова.

Спб., Б. Морская, № 28.

Волжинъ, В. А. Изъ воспоминаній суд. слѣдователя (разсказы). 92 г., 50 к.

Галлерингъ, С. И. Очерки первобытнаго права. Исслѣдованіе. Ч. I. Гл. I. Исходные моменты первичн. социологич. жизни. 2. Религіозный культъ. 3 и 4. Экономика, какъ лективизмъ и индивидуализмъ хищничества. 5. Основные черты древне-русскаго права. 6. Движеніе права: возникновеніе правъ. 7. Приобрѣтеніе и потеря правъ. 8. Наруш. правъ. 9. Защита правъ. Наказаніе. Ч. II. Гл. 10 и 11. Смертоубійство по древн. рус. праву. 12. Убійство въ дракѣ. 13. Разбой. 14. Убійство вора. Заключение. 93 г.: 2 р., въ перепл. 2 р. 30 к.

Кузьминъ-Караваевъ, В. Д. (прсф. В.-Юрид. Акад.). Характеристика общей части Уложенія и Воин. Устава о наказ. 90 г. 1 р. 50 к.

Ломброзо, Ц. Новѣйшіе успѣхи науки о преступникѣ. (l'antropol. criminelle). Перев. Раппопорта, съ предисл. Л. М. Берлина. 92 г. 1 р., въ перепл. 1 р. 25 к.

Носовичъ, Г. Самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ. Исслѣд., удостоенное Совѣтомъ Спб. Унив. золотой медали. 93 г. 75 к., въ перепл. 1 р.

Плискій, Н. О kleptomanіи (врожденной наклонности къ воровству). Изд. 2, дополн. и исправл. 93 г. 50 к., въ колен. перепл. 70 к.

Скобелевичъ, А. Устраняется ли изъ угол. процесса, въ случаѣ оправдат. приговора, гражд. искъ по дѣламъ общихъ судеб. мѣстъ? 92 г. 50 к.

Торнау, Н. Баронъ. Особенности мусульманскаго права. 92 г. 1 р.

ПРАКТИЧЕСКІЯ ИЗДАНИЯ:

Образцы и формы дѣловыхъ бумагъ (письма, прошенія, договоры, обязательства, довѣренности, судопроизв. бумаги, справоч. свѣдѣнія). Сост. *Н. Мартыновъ*. 93 г. 50 к., въ коленк. перепл. съ тисненіемъ 75 коп.

Общій Уставъ Счетный (Св. Зак. т. VIII ч. 2), со включеніемъ статей по продол. 1890 и 1891 гг., всѣхъ позднѣйшихъ узаконеній, циркулярныхъ распор. и разъясн. Правит. Сената Сост. *М. Н. Палибинъ*. 93 г. 75 к., въ коленкор. переплетѣ съ тисненіемъ 1 руб.

Общій алфавитный указатель къ Собранію узакон. и распоряж. Правительства за 1880 — 1892 гг. включит. Сост. *Н. Дамье*. 93 г. 2 р., въ перепл. 2 р. 50 коп.

Руководство къ примѣненію Волостными Судиами Устава о наказ., налаг. Мир. Суд. (съ разъясненіями Сената). Сост. члены Новг. Окр. Суда *С. Лихтенштадтъ* и *П. Путиловъ*. 93 г. 80 к., въ коленк. переплетѣ съ тисненіемъ 1 р.

Дѣлопроизводство волостнаго суда по закону 12 іюля 89 г. Образцы и формы книгъ и бланковъ. Сост. *В. М. Колиберскій*. 93 г. 60 к., въ перепл. 80 к.

Гражданскіе законы. Т. X. ч. 1, со включеніемъ статей по продолж. 90 и 91 гг., дополнит. узаконеній и разъясненій Сената по іюнь 1892 г. и съ приложеніемъ подробнаго предметнаго, въ алфавит. порядкѣ, указателя. Изданіе портативное, болѣе 52 печатныхъ листовъ убористаго шрифта. Состав. *А. К. Гауеръ*, членъ Спб. Суд. Палаты. 93 г. 3 р., въ шагрен. перепл. 3 р. 50 к.

Положеніе о казен. подрядяхъ и поставкахъ, съ разъясн. Сената и позднѣйшими узаконеніями. Сост. *А. К. Гауеръ*. 92 г. 60 к., въ колен. перепл. 80 к.

Ограничительные законы по землеустройству въ Зап. краѣ (поляки, евреи, иностранцы) съ мотивами и разъясн. Сост. *С. Громычский*. 92 г. 30 к.

Акцизные нарушения въ алфавитномъ порядкѣ, съ приложеніемъ правилъ о взиманіяхъ и классиф. разъясненій. Сост. чин. по суд. част. *Домж. Анд. Упр. А. А. Евреинова*. 93 г. 1 р., въ кол. перепл. 1 р. 25 к.

Уставъ Строительный, измѣн. и дополн. узаконеніями, обнарод. по 1 апрѣля 1893 г., съ разъясн. Сената и циркулярами Мин. Вн. Дѣл. Сост. по порученію Сенатора исп. обяз. Оберъ-Прокурора Угол. Кас. Деп. *А. О. Кони*, и. д. оберъ-секретаря того же д-та *М. П. Шрамченко*. Изд. 3-е. 93 г. 1 р. 50 к., въ кол. пер. съ тисненіемъ 1 руб. 80 к.

Новый законъ объ усыновленіи и узаконеніи дѣтей, съ разъясн. и образцами прошеній. Сост. *Н. Мартыновъ*. 91 г. 40 к.

Настоящая книга для опекуновъ и попечителей (съ разъясн.). Сост. онъ-же. 91 г. 50 к., въ кол. переплѣтъ съ тисненіемъ 70 к.

Уставъ о гербовомъ сборѣ, съ разъясн. и дополн. и съ прил. алфавит. перечня документовъ и актовъ, подлежащихъ герб. сбору и отъ него изъятыхъ. Сост. *С.-Пст. нотариусъ А. Анисимовъ*, 93 г. 1 р., въ кол. перепл. 1 р. 25 к.

Домашнія духовныя завѣщанія (практич. руководство съ прилож. образцовъ). Сост. онъ-же. 91 г. 40 к., въ кол. переплѣтъ 60 к.

Положеніе о нотариальной части, разъясн. и дополн. мотивами, кас. рѣшеніями, вѣсн. правилами и новыми узаконеніями. Сост. онъ-же. 89 г. 1 р. 50 к., въ переплѣтъ 1 р. 80 к.

Уставъ о помѣщикахъ съ дополн. и разъясн. Состав. онъ-же. 90 г. 1 р., въ переплѣтъ 1 р. 25 к.

Очерки польской ипотеки. Практич. руководство въ 2 частяхъ. Состав. кн. *В. А. Волконскій* (печатано по распоряж. Мин. Юст.) 91 г. 3 р.

Сводъ разъясненій Гражд. Кассац. Департамента по вопросамъ гражд. права губ. *М. Польскаго*. Сост. баронъ *А. Номинетъ*. 91 г. 1 р. 50 к.

Наставленіе о порядкѣ оплаты герб. сборовъ договоромъ о наймѣ квартиры (съ разъяснен. и допол. до 91 г.). Сост. *Ю. В. Реймеръ*. Изд. 2-е, 20 коп.

Предварит. слѣдствіе по Суд. Уставамъ. Справочно-настоительная книга для суд. слѣд. и кандидатовъ, съ дополн. и разъясн. и съ прилож. 185 образцовъ дѣлопр. бумагъ. Сост. *В. Харламовъ*. 92 г. 3 р., въ перепл. 3 р. 50 к.

Хронологическій сборникъ рѣшеній Прав. Сената, съ подробными указателями: по статейнымъ, по фамиліямъ и разрѣш. вопросамъ (въ алфавитномъ порядкѣ). Вступительная часть каждаго рѣшенія сокращена, разсужденія же Сената приведены дословно. Вышли изъ печати: *Т. I. Рѣшенія Общ. Собр. Кассац. и Перваго съ Кассац. Департ. за 25 лѣтъ (66—91 гг.)*, состав. подъ редакціею чл. Спб. Суд. Палаты *А. К. Гауера*. 92 г. 5 р., въ шагрен. пер. 5 р. 50 к. *Т. II* вып. 1. Рѣшенія Гражд. Кассац. Деп. за 66 и 67 гг., сост. под. ред. прис. пов. *Л. М. Берлина*. 92 г. 1 р. 50 к., въ кол. перепл. 1 р. 80 к.

Уставъ Военно-Судебный, разъясн. и дополн. законод. мотивами, рѣшеніями Гл. Воен. Суда, приказами по воен. вѣд. и циркулярами Главнаго Штаба. Сост. *Н. Мартыновъ*. Изд. 5-е, 89 г., 4 р.

Военный Уставъ о наказаніяхъ, разъяснен. и дополн. законод. мотивами, рѣшеніями Гл. Воен. Суда, приказами и циркулярами по воен. вѣд. по 1 мая 93. Сост. *А. Анисимовъ*. Изд. 7-е. 93 г. 3 р., въ перепл. 3 р. 50 к.

