ПРАВО

№ 20. 1911 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ
„ПРАВО".

С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 19. Телефонъ 41—61.
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Вышли изъ печати и поступили въ продажу НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:

Проф. Бар. Б. Э. Нольде.

ОЧЕРКИ РУССКАГО ГОСУДАРСТВЕННАГО ПРАВА.

Статья 87 осн. законовъ (стр. 1—87); Совѣтъ Министровъ (стр. 88—222); Единство и нераздѣльность Россіи (стр. 223—554)
СПБ. 1911 г. Стр. VI+554. Цѣна 3 р.

Проф. Ал. Пиленко.

1) Очерки по систематикѣ частнаго международнаго права.

СПБ. 1911 г. Стр. 444. Цѣна 3 р. 50 к.

---

2) Привилегіи на изобрѣтенія.

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО. Изданіе 6-ое. Спб. 1911 г. Ц. 85 коп.

АСОСКОВЪ, К. Разрѣшитель вопросовъ по нотаріальному и матеріальному праву. Изд. 3-ье, пересм. и дополн. 1911 г. Ц. 3 р.

ГЕССЕНЪ, В. М. Желтые листья. Стихотворенія. 1911 г. Ц. 1 р.

„ИЗВѢСТІЯ ЮРИДИЧЕСКАГО КНИЖНАГО СКЛАДА ПРАВО". 2-недѣльный библіографическій справочникъ, № 7-ой. 15 мая 1911 г. Подписная цѣна: на годъ—1 р.; на полгода—50 к., съ дост. и пересылкой.

Іоселіани, Н. П. Новый законъ и положеніе о государственномъ налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. 1911 г. Ц. 85 к.

КАНТОРОВИЧЪ, Я. А. Авторское право на литературныя, музыкальныя, художественныя и фотографическія произведенія. Новый законъ 20 марта 1911 г., съ историческимъ очеркомъ, разъясненіями и предм. указателемъ. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.

Клочковъ, М. Населеніе Россіи при Петрѣ Великомъ по переписямъ того времени. т. I. 1911 г. Ц. 2 р.

Коптевъ, Д. А. Новый законъ объ авторскомъ правѣ, съ разъясненіями. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.

Кузнецовъ, Н. И. Систематическій сводъ указовъ Пр. Сената, послѣдовавшихъ по земскимъ дѣламъ. Томъ VII (1910 г.). 1911 г. Ц. 3 р.

ЛАНСОНЪ, Г. Вольтеръ. Перев. подъ ред. пр.-доц. графа де-ла-Бартъ. 1911 г. Ц. 80 к.

Лукомскій, С. Н. Духовныя завѣщанія. Популярное руководство съ образцами, формами и законоположеніями. 1911 г. Ц. 1 р.

Никольскій, Н. Древній Израиль. Популярные очерки по исторіи евреевъ въ научномъ освѣщеніи Съ 62 рисунками. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖДАНСКАГО Кассац. Деп. Пр. Сената (1866—1910 гг.). Изд. 2-ое, съ предм. и постат. указателями. **Вышли** полутомы 1—6, 61—64 (всего будетъ около 75 полут.). Продолжается подписка: задатокъ—5 р., каждый полутомъ высылается по 1 р. Пересылка (высылается единовременно 2—4 полут.)—за счетъ подписчиковъ.

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ УГОЛОВНАГО Кассац. Деп. Пр. Сената. (1866—1910 гг.) съ предм. и постат. указателями. **Вышли** полут. 1—22 (всего будетъ около 45 полут.). Продолжается подписка: задатокъ—5 р., каждый полутомъ высылается по 2 р., съ пересылкой (задатокъ высчитывается при высылкѣ послѣднихъ полутомовъ.

Рубакинъ, Н. А. Среди книгъ. Изд. 2-ое, переработ. и дополн. т. I. 1911 г. Ц. 3 р.

ФАЛЬКЕНБЕРГЪ, Р. Краткій обзоръ исторіи философіи отъ Канта до Ницше. 1911 г. Ц. 80 к.

Шершеневичъ, Г. Ф. Общая теорія права. Вып. II. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.

Bielenberg, I. Die Freiheit Des Luftraums. B. 1911. Ц. 1 р.

Brentano, L. Prof. Wie studiert man Nationalökonomie. M. 1911. Ц. 30 к.

Foerster, F. Schuld und Sühne. Einige psychologische und pädagogische Grundfragen des Verbrecherproblems unp Iugendfürsorge. M. 1911. Ц. 1 р. 75 к.

Nikol-Speyer, A. Der allgemeinen Rechtslehre erster (morphologischer) Teil. B. 1911. Ц. 4 р. 50 к.

Redlich, E. Vorschläge zur Vereinheitlichung des Scheckrechts. B. 1911. Ц. 1 р.

Woesz, Fr. Pr.-doz. Das römische Erbrecht und die Erbanwarter. B. 1911. Ц. 4 р.

Zehntbauer, R. Prof. Verfassungswandlungen im neueren Österreich. H. 1911. 2 р. 50 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г. **№ 20.** **Воскресенье 22 Мая.**

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора *В. М. Гессена*, *І. В. Гессена*, профессоровъ *А. А. Жижиленко* и *А. И. Каминка*, *В. Д. Набокова*, профессоровъ бар. *Б. Э. Нольде*, *М. Я. Пергамента* и *Л. І. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Дѣтская преступность въ С.-Петербургѣ въ 1910 году, по даннымъ попечителей дѣтскаго суда. **С. Гогель.** 2) Къ вопросу о продажѣ съ разсрочкой платежа. **А. Б.** 3) Къ толкованію ст. 780 т. IX св. зак. **А. С. Ратнеръ.** 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: Правит. сенатъ. 6) Изъ иностранной юридической жизни. 7) Хроника. 8) Библіографія: О. Г. Гиршфельдъ. Постановка вопросовъ по уголовнымъ дѣламъ и политическимъ. **Вячеславъ Новиковъ.** 9) Судебная и судебно-административная практика: а) Судебный департам. правит. сената. б) Первый департам. правит. сената. в) Второй департам. правит. сената. г) Гражд. кассаціонный департам. правит. сената. 10) Отвѣты редакціи. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб. на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1911 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 2-й и 1/2 листа рѣш. угол. касс. деп. за 1910 г., (безплатное приложеніе).

Дѣтская преступность въ С.-Петербургѣ въ 1910 году, по даннымъ попечителей дѣтскаго суда.

Съ начала января 1910 г. въ Петербургѣ всѣ дѣла о малолѣтнихъ въ возрастѣ отъ 10 до 17 лѣтъ, обвиняемыхъ въ проступкахъ, подсудныхъ мировой юстиціи, переданы одному мировому судьѣ Н. А. Окуневу. При дѣтскомъ судьѣ состоятъ пять назначенныхъ попечителей (Е. И. Чичагова, В. В. Клименталь, В. П. Семеновъ, А. П. Удрисъ и Н. Ѳ. Цикинъ) съ содержаніемъ въ 100 руб. въ мѣсяцъ и нѣсколько попечителей добровольцевъ, безъ вознагражденія. Каждымъ изъ попечителей ведется особая попечительская книга, гдѣ каждый изъ кліентовъ дѣтскаго суда имѣетъ свой номеръ и свои страницы. На эти страницы заносятся всѣ результаты произведеннаго попечителемъ разслѣдованія о положеніи какъ самого юнаго преступника, такъ и его семьи, всѣ наблюденія попечителя надъ отданнымъ подъ его присмотръ малолѣтнимъ, всѣ мѣры, принятыя въ отношеніи къ послѣднему. Границы разслѣдованія очень широки, имъ затрогивается составъ семьи: брачныя, внѣбрачныя отношенія, наличность обоихъ родителей—живы ли они, не пропалъ ли отецъ безъ вѣсти, не живетъ ли кто-либо изъ родителей или оба въ провинціи, оставляя ребенка въ столицѣ на произволъ судьбы. Далѣе выясняется степень матеріальнаго обезпеченія семьи, занятія родителей, физическое и психическое состояніе членовъ семьи, ихъ поведеніе, отношеніе родителей къ ребенку, удовлетворительность осуществляемаго ими надъ ребенкомъ надзора. Еще болѣе всесторонне обслѣдованіе самого юнаго преступника: здѣсь выясняется его физическое и психическое здоровье, степень его умственнаго развитія и его образованности, въ какой мѣрѣ окрѣпла его воля, наклонность юнаго преступника къ лжи и къ правдѣ, степень его нравственной испорченности, занятія его постоянныя и въ моментъ совершенія преступленія; вліяніе на юнаго кліента его товарищей, его времяпрепровожденіе и поведеніе прежнее и настоящее (судимость, одновременное совершеніе

нѣсколькихъ дѣяній, куритъ, пьетъ, читаетъ «выпуски» о похожденіяхъ Шерлока Холмса и т. п., посѣщаетъ трактиры, чайныя, играетъ въ азартныя игры, карты, билліардъ, въ отношеніи дѣвочекъ—занятіе проституціей). Наконецъ для выясненія того, въ какой мѣрѣ разслѣдуемая преступность дѣйствительно мѣстная петербургская, кромѣ вопросовъ о мѣстѣ рожденія и приписки, ставится вопросъ и о времени пребыванія въ Петербургѣ.

Для годового отчета данныя попечительныхъ книгъ занесены самими попечителями на особые статистическіе листки въ видѣ отвѣтовъ на 48 поставленныхъ о каждомъ вопросовъ. На основаніи этихъ статистическихъ листковъ (вмѣстѣ съ повторными ихъ болѣе 1500) и составлено настоящее разслѣдованіе.

Но прежде чѣмъ приступить къ изложенію выводовъ, необходимо сказать нѣсколько словъ и о создателяхъ этого громаднаго статистическаго матеріала и объ общемъ характерѣ всего матеріала.

Нельзя въ самомъ дѣлѣ, изучая эти ворохи статистическихъ листковъ, забывать, что за ними стоятъ еще болѣе подробныя попечительскія книги и что еще гораздо важнѣе, что и тѣ и другіе ссставляютъ только блѣдное отраженіе живой дѣятельности по разслѣдованію дѣтской преступности, по присмотру за дѣтьми, по изысканію и осуществленію мѣръ для сохраненія этихъ несчастныхъ дѣтей въ рядахъ здоровыхъ членовъ общества. Такіе труды по соціальной гигіенѣ осуществлены въ одинъ годъ всего пятью лицами; есть отъ чего изумиться и передъ чѣмъ преклониться. Нельзя не сказать, что нашему дѣтскому суду, съ самаго начала, посчастливилось и онъ нашелъ дѣятелей по призванію, которые, не щадя трудовъ, здоровья, забывая совершенно о личныхъ интересахъ (100 рублей въ мѣсяцъ, включая въ эту сумму и расходы на многочисленные разъѣзды), отдали себя всецѣло этому святому дѣлу. Нельзя не сказать, что и руководитель всего дѣла является вполнѣ ihe right man on the right place. Прежде чѣмъ стать во главѣ дѣтскаго суда, Н. А. Окуневъ уже былъ въ душѣ дѣтскимъ судьей, изучавшимъ дѣятельность дѣтскихъ судовъ за границей, участвовавшимъ во всевозможныхъ начинаніяхъ патроната. За годъ дѣятельности въ качествѣ дѣтскаго судьи имъ разсмотрѣно почти 6000 дѣлъ о дѣтяхъ, въ томъ попечительномъ порядкѣ, который во всякомъ случаѣ гораздо медлительнѣе по необходимости обыкновеннаго. Дѣйствительно, надо особенно любить дѣло и несчастныхъ дѣтей, чтобы въ такомъ размѣрѣ всѣ свои большія познанія, опытъ, силы и здоровье отдать на служеніе этому новому культурному дѣлу. Рѣдкій у насъ примѣръ. И вотъ, когда представить себѣ во всемъ объемѣ всю громадность самаго живого дѣла, то тѣмъ болѣе удивляешься, что тѣми же лицами и въ первый же годъ дѣятельности занесены на страницы попечительскихъ книгъ и статистическихъ листковъ такія данныя, которыя немногимъ развѣ уступаютъ лучшему въ этой области образцу прусской Statistik über die Fürsorgeerziehung der Minderjähriger, съ тою лишь разницею, что въ Пруссіи не только на самое дѣло попеченія о заброшенныхъ дѣтяхъ, но и на разработку данныхъ статистическихъ тратятся громадныя средства.

Матеріалъ, собранный дѣтскимъ судомъ и его дѣятелями, не можетъ, однако, при всей своей разносторонности давать картины дѣтской преступности въ Петербургѣ во всемъ ея объемѣ, и по нѣсколькимъ основаніямъ. Прежде всего потому, что дѣтскій судъ все-таки мировой судъ, съ предѣлами компетенціи послѣдняго. Далѣе, не всѣ дѣти даже по дѣламъ подсуднымъ мировой юстиціи попадаютъ, въ виду ст. 1656 улож., въ дѣтскій судъ: дворяне и почетные граждане имѣютъ привилегію судиться въ окружномъ судѣ. Поэтому то подсудимые дѣтскаго суда состоятъ почти исключительно изъ крестьянъ ($83^1/_2$ проц.) и мѣщанъ ($13^1/_2$ проц.) и только 3 проц. упадаетъ на прочія сословія, да и то по недоразумѣнію: иностранные подданные и друг.). Кромѣ того и изъ дѣлъ, подсудныхъ дѣтскому суду, въ отчеты попечителей попадаютъ только дѣла о дѣяніяхъ караемыхъ тюрьмой (кража, растрата, мошенничество), ибо только къ обвиняемымъ этой категоріи примѣняется присмотръ попечителей. Такое ограниченіе создается силою вещей, и безъ того на каждаго попечителя упадаетъ въ годъ около 300 дѣлъ и до 23 опекаемыхъ. Если принять во вниманіе, что присмотръ продолжается нѣсколько мѣсяцевъ и что, благодаря этому, одновременно подъ надзоромъ каждаго попечителя состоитъ по нѣскольку десятковъ, почти по 100, опекаемыхъ, то станетъ ясно, что дальнѣйшее обремененіе попечителей невозможно.

Наконецъ, нельзя не отмѣтить и вполнѣ неизбѣжной, нѣсколько относительной, точности нѣкоторыхъ отчетовъ. Для разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ не дано и не можетъ быть въ сущности дано какого-нибудь опредѣленнаго критерія: таковы напримѣръ вопросы о степени нравственной испорченности, о слабости воли, о правдивости и лживости. Но даже въ такомъ вопросѣ, какъ вопросъ о степени обезпеченности родителей обвиняемаго, критерія нѣтъ: подъ достаточностью можно понимать и возможность простого пропитанія, и возможность жить своимъ хозяйствомъ, хотя и занимая только уголъ (и, такъ дѣлаютъ рабочія семьи, зарабатывающія до 60 руб. въ мѣсяцъ), и возможность не нищенствовать и наконецъ возможность не только жить соотвѣтственно съ своимъ соціальнымъ положеніемъ, но и осуществлять надзоръ надъ своими дѣтьми, имѣть свободнаго отъ работы члена семьи для такого надзора. При такихъ условіяхъ, несмотря на всю добросовѣстность попечителей и ихъ подготовленность къ дѣлу благодаря ихъ многолѣтней педагогической дѣятельности, извѣстная и даже значительная доля субъективизма неизбѣжна и это приходится учитывать. Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній возможно приступить и къ выводамъ изъ полученнаго матеріала, расчленивъ эти выводы на слѣдующіе отдѣлы: I—дѣтская преступность въ Петербургѣ, ея размѣры и отличительныя черты, II—причины этой преступности: индивидуальныя, III—космическія, экономическія и соціальныя, IV—мѣры, которыя

представляются особенно необходимыми въ виду выяснившихся данныхъ, для цѣлесообразной борьбы съ этой преступностью въ будущемъ.

I.

Размѣры дѣтской преступности въ Петербургѣ велики, какъ это впрочемъ и слѣдовало ожидать, ибо преступность большихъ городовъ всюду въ три и болѣе разъ превышаетъ преступность въ странѣ. По моимъ подсчетамъ за годъ черезъ дѣтскій судъ прошли и проходятъ всего 1155 человѣкъ, которые совершили 1452 преступныхъ дѣянія, караемыхъ тюремнымъ заключеніемъ.

Къ сожалѣнію, по недостатку сколько-нибудь точныхъ современныхъ данныхъ о судимости малолѣтнихъ въ Петербургѣ и вообще въ Россіи, учесть точно значеніе приведенныхъ цифръ трудно. Въ работѣ Е. Н. Тарновскаго о преступности малолѣтнихъ въ Россіи (Журн. Мин. Юст. 1899 г. ноябрь) указывалось, что во всей Россіи, за исключеніемъ Кавказа и прибалтійскихъ губерній, мировыми учрежденіями приблизительно осуждается за проступки, караемые тюремнымъ заключеніемъ, около 4000 лицъ въ годъ. Ту же цифру можно встрѣтить и въ различныхъ законопроектахъ министерства юстиціи. Если по приблизительнымъ подсчетамъ можно заключить, что около $^1/_3$ обвиняемыхъ въ дѣтскомъ судѣ будетъ оправдана, то и въ такомъ случаѣ на Петербургъ приблизительно упадаетъ около $19^1/_4\%$ всей дѣтской преступности такого рода въ Россіи (въ указанныхъ границахъ). Оговариваюсь, что при данныхъ условіяхъ подсчеты, конечно, совершенно приблизительные. Среди этого числа (1155) обвиняемыхъ имѣется 240 лицъ, совершившихъ болѣе одного дѣянія одновременно до суда (отсюда и превышеніе числа дѣяній надъ числомъ обвиняемыхъ). Изъ числа 240: 144 лица совершили двѣ кражи, 47—три кражи, 24—четыре кражи, 19—пять кражъ, 5 лицъ—шесть кражъ и одно лицо—семь кражъ.

Прежняя судимость выяснена благодаря несовершенствамъ и громоздкости нашихъ справокъ о судимости едва ли исчерпывающе. Въ общемъ, среди 1155 насчитывается всего 199 лицъ, т. е. 17 проц., имѣющихъ прежнюю судимость, между тѣмъ какъ по даннымъ нашихъ исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ (за 1908 г. стр. 20 оф. отч.) среди населенія колоній насчитывается до 85,6 проц., имѣющихъ прежнюю судимость. Конечно, населеніе нашихъ исправительныхъ заведеній уже въ виду недостатка мѣстъ (около 1700) набирается съ невольнымъ выборомъ. Въ изучаемой нами петербургской преступности мы, конечно, имѣемъ дѣло и съ менѣе упрочившимися, въ преступномъ промыслѣ, индивидами. На это указываетъ и чистосердечность и число сознаній на судѣ; около 73 проц. (847) всѣхъ обвиняемыхъ сознались, но если прибавить хотя бы только число уже оправданныхъ (182), то получится около 88 проц. сознавшихся.

Изъ общаго числа обвиняемыхъ пока присуждено къ тюремному заключенію 98 лицъ, или 21 проц. общаго числа постановленныхъ приговоровъ и 33 къ колоніи, т. е. около 7 проц. общаго числа приговоровъ.

По роду дѣяній отмѣчается то же явленіе, что и въ нашихъ исправительныхъ заведеніяхъ, т. е. приблизительно 94 проц. всѣхъ преступныхъ дѣяній упадаетъ на кражи (среди которыхъ выдѣляются особенно домовыя — 334, домашнія — 307 и карманныя 288) и всего по 3 проц. на мошенничества и растраты. Общій выводъ можно было бы сдѣлать такой: размѣры преступности несомнѣнно велики, хотя это обычное явленіе для большихъ городовъ; характеръ дѣяній не можетъ вызывать особыхъ опасеній, преобладаютъ домовыя и домашнія кражи — преступленія немудреныя, а откровенное и быстрое сознаніе умѣряетъ еще болѣе опасенія.

II.

При изслѣдованіи факторовъ преступности слѣдуетъ замѣтить, что выясненіе значенія индивидуальнаго фактора преступности впервые вошло въ дѣтскомъ судѣ въ задачи нашего суда. Ходатайство психоневрологическаго института о дополненіи статистическихъ листковъ, хотя бы графою о лицахъ, о коихъ производство прекращено въ порядкѣ ст. 356 уст. угол. суд., до сихъ поръ не уважено. Какъ первая попытка, конечно, мѣры по выясненію значенія индивидуальнаго фактора не могутъ быть признаны совершенными; отмѣчавшіе и наблюдавшіе попечители не врачи, на будущее время предполагается установить особые опросные листки, программа которыхъ вырабатывается въ настоящее время психіатрами спеціально посвятившими себя вопросу дѣтскому (А. С. Грибоѣдовымъ и Л. Г. Оршанскимъ). Но нельзя же отрицать, что попечители, какъ опытные педагоги, наблюдавшіе на своемъ вѣку массу дѣтей, были въ значительной степени подготовлены для того, чтобы правильно отмѣчать хотя бы малѣйшія отступленія отъ нормальнаго типа. Изъ общаго числа обвиняемыхъ 1155—дѣвочекъ всего 117, или 11 проц.; такимъ образомъ женская преступность въ дѣтскомъ возрастѣ еще меньше, чѣмъ въ взросломъ, при чемъ едва ли и здѣсь было бы правильно, какъ и вообще, утверждать, что занятіе проституціей какъ будто бы компенсируетъ сравнительно малое участіе женщинъ въ совершеніи преступленій. Во всякомъ случаѣ проституціей занималось всего 12 дѣвочекъ, т. е. около 10 проц. дѣвочекъ и менѣе 1 проц. общаго числа обвиняемыхъ. По возрасту увеличеніе числа совершаемыхъ дѣяній идетъ почти правильно параллельно возрасту, лишь 10 и 11 лѣтъ спорятъ между собою, но и то это объясняется запасами отъ болѣе раннихъ лѣтъ. Цифры идутъ въ такомъ порядкѣ 10 л. — 41 обвиняемый, 11 л. — 38, 12 л. — 73, 13 л.—125, 14 л.—219, 15 л.—294 и 16 л.—365.

При выясненіи физическаго и психическаго состоянія семей, изъ которыхъ происходятъ обвиняемые, установлены слѣдующіе данныя.

Пьянствуетъ 151 отецъ и 39 матерей, въ 19 случаяхъ констатированъ алкоголизмъ обоихъ родителей (въ общемъ приблизительно у 18 проц. дѣтей родители алкоголики). Извѣстныя психическія ненормальности отмѣчены у 20 родителей, у 3 сифилисъ, у 3 параличъ, у 3 глухота, и 2 чахотка, у 3 слабость зрѣнія, у одного водянка. Въ семьяхъ отмѣчены братъ идіотъ и сестра ненормальная, у двухъ братьевъ рахитизмъ.

Что касается до самихъ обвиняемыхъ, то здѣсь были установлены графы для нормальнаго умственнаго развитія, выше нормальнаго и ниже нормальнаго; въ послѣднюю графу въ общемъ занесено 111, т. е. 9 проц. общаго числа.

Психическія и нервныя ненормальности отмѣчены (припадочные, истерички, пляска св. Витта, нервные, лунатики) въ 24 случаяхъ, головокруженіе въ 3 случаяхъ, заиканіе въ 16 случаяхъ, недержаніе мочи въ 1 случаѣ. Далѣе слѣдуютъ общее малокровіе и слабосиліе въ 8 случаяхъ, чахотка въ 7 случаяхъ, глухота въ 12 случаяхъ, слабость зрѣнія въ 8 случаяхъ, признаки дегенараціи въ 3 случаяхъ, параличъ въ 2 случаяхъ, сифилисъ въ 4 случаяхъ, полипъ въ носу въ 1 случаѣ и страданіе сердца и почекъ въ 1 случаѣ.

Конечно 24 случая ненормальности можетъ быть не исчерпываютъ всѣхъ случаевъ—это вѣдь всего 2 проц. общаго числа. Причислять заиканіе, головокруженіе и недержаніе мочи къ категоріи ненормальностей психическихъ я затруднился бы, но и тогда вѣдь получилось бы всего менѣе 4 проц. Прусская статистика (Statistik über die Fürsorgeerziehung Minderjähriger für das Jahr 1907, стр. LXXVIII) отмѣчаетъ среди прусскаго заброшеннаго дѣтства 10,5 in geistiger Hinsicht nicht normal. Отмѣченные въ отношеніи умственнаго развитія ниже нормальнаго уровня едва ли могутъ быть признаны представителями психической ненормальности; здѣсь вѣдь окружающія условія весьма часто очевидно сыграли весьма видную роль въ простой задержкѣ ихъ развитія.

III.

Индивидуальные факторы въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ наличность ихъ установлена, не могутъ конечно ни въ какомъ случаѣ служить объясненіемъ той, все же большой по размѣрамъ, дѣтской преступности, которая замѣчается въ Петербургѣ.

Что касается до вліянія космическихъ факторовъ, или по крайней мѣрѣ одного изъ нихъ — временъ года, то въ этомъ отношеніи собранныя данныя не даютъ ясной картины, обычно наблюдаемой, въ смыслѣ преимущественнаго сосредоточенія имущественныхъ преступленій въ холодные зимніе мѣсяцы [1]). Правда, въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ отмѣчено наибольшее число преступленій (148 и 135), но за то іюнь (128) превышаетъ мартъ (122) и почти равняется апрѣлю (129). Очевидно вліяніе космическихъ факторовъ въ данномъ случаѣ парализовано еще болѣе, чѣмъ въ другихъ случаяхъ, вліяніемъ другихъ факторовъ.

Но если индивидуальные и космическіе факторы не даютъ удовлетворительнаго отвѣта на вопросъ о причинахъ дѣтской преступности, то зато экономическіе и соціальные факторы, выясненные съ замѣчательной полнотой, вполнѣ разрѣшаютъ вопросъ. Въ этомъ маленькомъ уголкѣ разслѣдованія отражается, какъ въ зеркалѣ, и нашъ соціальный строй, и прежде всего строй большихъ городовъ. Не остается никакихъ сомнѣній, что разслѣдуемая преступность не привознаго, а мѣстнаго происхожденія.

Изъ 1155 лицъ 546, т. е. почти половина, родилась въ Петербургѣ, но еще рельефнѣе въ этомъ отношеніи получаются результаты при опредѣленіи времени проживанія въ Петербургѣ. Проживающіе въ столицѣ съ рожденія и болѣе года составляютъ 94 проц. общаго числа (всего 1081), а на лицъ, жившихъ до совершенія преступленія въ Петербургѣ менѣе года, упадаетъ всего 6 проц. (74).

Петербургъ повліялъ очевидно и на уровень образованія обвиняемыхъ: изъ общаго числа отмѣчено всего 86 неграмотныхъ ($7^1/_2$ проц.), но зато тотъ же Петербургъ обставилъ дѣтей и всѣми неблагопріятными условіями, которыя довели ихъ до преступленія.

Въ какомъ положеніи тѣ семьи, изъ которыхъ происходятъ обвиняемые. У насъ пока сословное положеніе служитъ еще вѣрнымъ указателемъ и на степень обезпеченности и на степень образованности. Какъ указано уже было выше, изъ общаго числа обвиняемыхъ 967 крестьяне, т. е. $83^1/_2$ проц. и $13^1/_2$ проц. мѣщане. Почти безъ исключенія это все, что называется, homines inferiores, мнѣ не пришлось почти встрѣтить (не наберется навѣрное и 10) среди нихъ лицъ какихъ-либо профессій интеллигентныхъ, это все ремесленники, мелкіе торгаши, прислуга, поденщики, безработные. При всей субъективности опредѣленій достаточности матеріальнаго обезпеченія, субъективности, которую отрицать нельзя, все же среди семей обвиняемыхъ отмѣчено $41^3/_4$ проц. недостаточныхъ и 18 проц. бѣдныхъ (изъ общаго числа 1043 отмѣченныхъ). Во всякомъ случаѣ вліяніе экономическаго фактора опредѣлено вполнѣ. Въ указанной выше прусской статистикѣ приведено нѣсколько другое опредѣленіе: ihrer sozialer Stellung nach unselbständig 85,5 проц. Въ той же статистикѣ установлено, что 40 проц. родителей понесли уголовныя наказанія. Для точнаго установленія судимости родителей у нашихъ попечителей положительно не достало силъ и времени.

Каковъ составъ этихъ семей, представляютъ ли онѣ изъ себя прочные союзы, или же разрушенныя соціальныя ячейки? Изслѣдованіе проливаетъ яркій въ этомъ отношеніи свѣтъ.

Собственно внѣбрачность происхожденія, оказывается, имѣетъ совсѣмъ второстепенное значеніе, внѣбрачныхъ дѣтей отмѣчено всего 140, т. е. 13 проц. Этотъ процентъ даже нѣсколько удивляетъ, потому что по даннымъ статистическаго отдѣленія с.-петербургской городской управы за 1909 г. рожденій

---

[1]) Свѣдѣнія о времени совершенія преступленія отмѣчены не о всѣхъ 1452 дѣяній, а лишь о 1304.

внѣбрачныхъ въ Петербургѣ до 18 проц. Быть можетъ воспитательные дома со своею колоссальною смертностью и системою out door relief способствуютъ этому. Надо, впрочемъ, замѣтить, что и въ Москвѣ (Маковскій, «Право» 1911 г., № 11), среди преступныхъ дѣтей отмѣчено всего 7,7 проц. внѣбрачныхъ.

Но не въ этомъ дѣло, семьи, основанныя на законномъ бракѣ, оказываются совершенно разстроенными; въ 326 семьяхъ осталась одна только мать, въ 84 одинъ отецъ, въ 64 мы имѣемъ дѣло съ круглыми сиротами, въ 150 случаяхъ оба родители въ провинціи, въ 440—ребенокъ живетъ самостоятельно отъ родителей. И безъ процентнаго вычисленія (73 проц. неполныхъ семей) картина полнаго разстройства семейной ячейки совершенно ясна. Слѣдуетъ еще при этомъ имѣть въ виду бѣдность и во всякомъ случаѣ необходимость зарабатывать хлѣбъ внѣ дома и оставлять дѣтей безъ призора. Какое значеніе можетъ имѣть такой надзоръ одной матери, да еще постоянно занятой, подробно разслѣдовано въ прекрасномъ изслѣдованіи D-r Othmar Spann: „Untersuchungen über die uneheliche Bevölkerung in Frankfurt am Main. Dresden 1905 (Centrale für private Fürsorge)“. Результаты такого семейнаго положенія слѣдовало предвидѣть. Дѣйствительно, на вопросъ о правильности семейнаго надзора за дѣтьми попечители отмѣчаютъ, что въ 410 случаяхъ надзоръ этотъ слабый и въ 382 случаяхъ отсутствуетъ (въ нѣкоторыхъ случаяхъ отмѣчено прямое потворство преступной дѣятельности ребенка); иначе говоря, въ 71 проц. надзора нѣтъ.

Вотъ, такимъ образомъ, что даетъ ребенку семья—та соціальная клѣточка, которая одна можетъ оберегать его въ эти ранніе годы: бѣдность, невѣжество и невозможность, а иногда и нежеланіе, присмотра. Такимъ образомъ патологическое соціальное явленіе преступности имѣетъ свою очевидную причину и объясненіе въ разрушеніи соціальной клѣточки; ясно, что изъ больныхъ клѣточекъ поступаютъ преступныя дѣти въ дѣтскій судъ.

Однимъ изъ ближайшихъ послѣдствій этого отсутствія вліянія семьи является бездѣліе дѣтей; учениковъ и учащихся среди нихъ крайне мало, не болѣе 5 проц.; зато не имѣвшихъ во время совершенія преступленія никакихъ занятій или занимавшихся нищенствомъ и проституціей было 48 проц.; ремесломъ (и притомъ крайне часто мѣняемымъ) заняты были 35 проц. и только 12 проц. торговлей. Результаты разслѣдованія и въ этомъ отношеніи получились въ Петербургѣ болѣе опредѣленные, чѣмъ въ Москвѣ [1]).

Но, если благодаря, въ значительной степени, условіямъ жизни большого города (отсутствіе родителей, степень обремененія ихъ трудомъ, невозможнаго въ сельскомъ быту, жизнь ребенка «самостоятельно»), то за то тотъ же городъ и обезпечиваетъ рядъ условій крайне неблагопріятныхъ для того, чтобы ребенокъ остался въ рядахъ здоровыхъ членовъ общества. Улица и уличные товарищи, трактиры, чайныя, выпуски полуграмотныхъ разсказовъ о различныхъ герояхъ преступнаго міра, продаваемые по доступной цѣнѣ на всѣхъ углахъ, наконецъ азартныя игры, билліардъ и т. д. довершаютъ въ отрицательномъ смыслѣ то дѣло, которое не выполняетъ семья. На вопросы о томъ, установлено ли вредное вліяніе товарищей, попечители въ 677 случаяхъ отвѣчаютъ утвердительно ($58^1/_2$ проц.), а въ скольких случаяхъ такое вліяніе было, но его не удалось установить.

Вмѣстѣ съ товарищами, незанятые дѣломъ кліенты дѣтскаго суда, проводятъ время въ трактирахъ, (установлено посѣщеніе 439 изъ нихъ, или 40 проц.), въ игрѣ на билліардѣ и въ азартныхъ играхъ (установлено 203—17 проц.); 389 изъ нихъ (33 проц.) пьютъ, 500 курятъ и 534 (46 проц.) читаютъ такъ называемые выпуски. Наконецъ 10 проц. всего числа дѣвочекъ занимается проституціей. Товарищи и друзья (среди которыхъ попадается сравнительно мало взрослыхъ—96) соблазняютъ ихъ на кражи; въ 35 проц. всѣхъ случаевъ кражи совершены въ соучастіи съ малолѣтними и взрослыми.

IV.

Выше приведенныя данныя устанавливаютъ ясно основную главную причину дѣтской преступности—она лежитъ въ «заброшенности» дѣтства, въ томъ, что соціальная клѣточка семьи не исполняетъ своихъ функцій. Мѣры борьбы съ этимъ зломъ, которое, какъ установлено и въ другихъ странахъ, является главною причиной дѣтской преступности, вполнѣ уже сложились и съ успѣхомъ примѣняются. Наша сосѣдка Пруссія тратитъ на это дѣло уже до 9.000.000 марокъ въ годъ. Намъ такіе расходы не по силамъ, у насъ и вообще то не установлено общественнаго призрѣнія. Но хотя бы для дѣтей уже впавшихъ въ преступленіе слѣдовало бы создать искусственное попеченіе, взамѣнъ естественнаго—семейнаго. Надѣяться исключительно на дѣтскій судъ въ этомъ отношеніи было бы едва ли правильно. Напряженіе силъ нынѣшнихъ дѣятелей этого суда доведено до крайнихъ предѣловъ. Ими сдѣлано очень много за годъ. Благодаря новымъ пріемамъ, удалось въ отчетномъ году вмѣсто 250 назначеній тюремнаго заключенія, какъ это было въ прошлые годы, назначить всего 98; удалось выяснить и собрать впервые въ Россіи разносторонніе данныя о причинахъ дѣтской преступности, о томъ, съ чѣмъ именно надо бороться при цѣлесообразной постановкѣ борьбы. Въ дальнѣйшемъ, можно надѣяться, что при совершенно неотложномъ увеличеніи числа платныхъ попечителей и усиленіи ихъ содержанія, дѣло будетъ развиваться и попечители будутъ въ состояніи исполнять и впредь такъ же хорошо свою главную обязанность—быть помощниками судьи въ разслѣдованіи и выборѣ цѣлесообразныхъ мѣръ. Но надѣяться на тѣхъ же лицъ, что они исполнятъ и другую функцію, выполненіе которой совершенно необходимо для реальнаго достиженія цѣлей дѣтскаго суда—устройство преступ-

[1]) Ср. указан. выше статью г. Маковскаго.

ныхъ дѣтей на занятія или ученіе и первоначальное, по крайней мѣрѣ, наблюденіе за ними—на это надѣяться совершенно невозможно, это просто неосуществимо.

Къ этому важному дѣлу должны быть привлечены общественныя силы. Слѣдуетъ какъ можно шире распространить въ обществѣ убѣжденіе, что дѣло борьбы съ дѣтскою преступностью есть дѣло не спеціальныхъ только органовъ суда и правительства, а главнымъ образомъ самого общества, что это одинъ изъ цѣлесообразнѣйшихъ видовъ благотворительности (и въ то же время наиболѣе пенитенціарный).

Если это убѣжденіе получитъ распространеніе, то мы не будемъ имѣть дѣло съ такимъ явленіемъ какъ теперь, т. е. съ почти полнымъ отсутствіемъ попечителей добровольныхъ, почетныхъ, безплатныхъ. Изъ свыше 1500 статистическихъ листковъ, бывшихъ въ моемъ распоряженіи, только 54 листка принадлежатъ безплатнымъ, попечителямъ-добровольцамъ. Между тѣмъ тамъ, гдѣ дѣтскій судъ процвѣтаетъ, напримѣръ, въ Америкѣ, почетные попечители составляютъ подавляющее большинство: въ Бостонѣ, напримѣръ, приходится на 5 штатныхъ 200 почетныхъ попечителей. Не слѣдуетъ забывать, что женщины въ этомъ дѣлѣ желательный элементъ, что неправильно смотрѣть на дѣло такъ, что если зачислиться попечителемъ, то необходимо брать на себя сотню кліентовъ и безъ всякаго выбора; ограниченіе хотя бы 10 кліентами въ годъ, нисколько не вредитъ дѣлу.

Но кромѣ привлеченія участія общества въ видѣ попечителей, необходимо возсозданіе и еще болѣе новообразованіе особаго вида учрежденій, соотвѣтствующимъ англійскимъ Truants schools, недаромъ включаемыхъ въ общую систему Reformatory and Industrial Schools. Вѣдь, какъ выяснили данныя дѣтскаго суда за первый же годъ его существованія, въ чемъ главная причина дѣтской преступности въ Петербургѣ—въ томъ, что дѣти бѣдныхъ классовъ, лишенныхъ возможности надзирать за своими дѣтьми, остаются безъ надлежащаго присмотра. Одно распространеніе городскихъ школъ здѣсь не поможетъ. Школа, хотя и начальная, есть все таки учебное заведеніе, которое можетъ удерживать своихъ воспитанниковъ не болѣе 5 часовъ въ день, а надобность встрѣчается въ надзорѣ за ними въ теченіе по крайней мѣрѣ 10 часовъ, на время пока родители заняты работою. Далѣе, необходимъ надзоръ и при томъ особенно важенъ надзоръ не въ одномъ школьномъ возрастѣ, а и въ дошкольномъ отъ 6—10 лѣтъ. Насколько недостатокъ и соотвѣтственно потребность въ дополнительномъ надзорѣ сознана, указываетъ образованіе нѣкоторыми городскими учительницами особыхъ кружковъ или дѣтскихъ клубовъ, въ которыхъ дѣти послѣ урочнаго времени играютъ, готовятъ уроки, отчасти подкармливаются. Типъ такихъ учрежденій уже существуетъ въ Петербургѣ—это пріюты вѣдомства Императрицы Маріи, въ которыхъ дѣти, начиная съ 6-ти лѣтняго возраста, получаютъ пріютъ на время отъ 8 часовъ утра до 4 часовъ дня. Здѣсь руководятъ ихъ играми, кормятъ и мало по малу учатъ. Къ сожалѣнію, въ вѣдомствѣ возымѣло силу какое то новое направленіе, нѣкоторые изъ этихъ пріютовъ были закрыты и замѣнены, совершенно не отвѣчающими требованіямъ жизни и не подготовляющими къ послѣдней, закрытыми пріютами съ контингентомъ дѣтей въ 3—4 раза меньше, чѣмъ въ пріютахъ для приходящихъ. Возсозданіе такихъ пріютовъ въ вѣдомствѣ Императрицы Маріи, учрежденіе ихъ на средства города и частныхъ союзовъ, явится несомнѣнно однимъ изъ цѣлесообразнѣйшихъ средствъ въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью въ Петербургѣ.

Далѣе выселеніе дѣтей въ деревню подъ надзоръ попечителей или хотя бы проживающихъ въ деревнѣ близкихъ людей—практикуемое пока весьма робко—представляется несомнѣнно желательнымъ.

Во всякомъ случаѣ только при дружномъ содѣйствіи общественныхъ силъ упрочится дѣятельность дѣтскаго суда, какъ органа скорѣе правильно поставленной опеки, чѣмъ репрессіи.

С. Гогель.

Къ вопросу о продажѣ съ разсрочкой платежа.

(Законъ 9 февраля 1904 г., нынѣ: ст. 1509[1]—1509[9] 1 ч. X т.).

Въ № 14-мъ за с. г. «Права» помѣщена превосходная статья А. Н. Бутовскаго, до очевидности доказавшаго, что «новелла» 9-го февраля 1904 г. нисколько не оправдала возложенныхъ на нее законодателемъ надеждъ, такъ какъ на почвѣ указанныхъ въ ней для продавца «гарантій» покупатели самымъ удачнымъ и безнаказаннымъ образомъ обходятъ этотъ законъ, превращенный ими въ средство наживы на счетъ околпаченныхъ фабрикантовъ-продавцовъ. Заканчиваетъ г. Бутовскій свою статью указаніемъ на то, «что устраненіе нежелательныхъ послѣдствій, порождаемыхъ примѣненіемъ сего закона на практикѣ, можетъ быть достигнуто только послѣ признанія въ законодательномъ порядкѣ абсолютной недопустимости перехода къ третьимъ лицамъ пріобрѣтеннаго съ разсрочкой платежа имущества до полной уплаты покупной цѣны — ни по добровольнымъ сдѣлкамъ, ни съ публичнаго торга; въ случаѣ же пріобрѣтенія посторонними лицами тѣмъ или инымъ способомъ проданнаго съ разсрочкой платежа имущества,—за продавцомъ должно быть сохранено право на виндикацію этого имущества отъ третьихъ лицъ, съ соблюденіемъ при этомъ условій, указанныхъ въ 1509[4] ст. 1 ч. т. X.» Подъ изложеннымъ г. Бутовскимъ въ приведенной статьѣ его остается только подписаться обѣими руками.

Особенно ловко покупателями практикуется отчужденіе пріобрѣтенныхъ ими въ разсрочку платежа машинъ путемъ публичныхъ продажъ, назначаемыхъ по взысканіямъ третьихъ лицъ,—взысканіямъ, конечно,—фиктивнымъ и въ результатѣ лишающимъ продавца-фабриканта всякой возможности

получить покупную сумму или возвратить себѣ свое имущество. Въ распоряженіи недобросовѣстнаго покупателя и его единомышленника кредитора, кромѣ приведеннаго г. Бутовскимъ рѣшенія сената отъ 29 сентября с. г. (по дѣлу Эдинберга съ Ермолаевымъ), имѣется цѣлый арсеналъ и законовъ, и благопріятныхъ сенатскихъ разъясненій. Если фабрикантъ укажетъ, что за проданную имъ машину онъ получилъ самый незначительный авансъ, а остальная покупная сумма разсрочена на продолжительное время, и что теперь эту же машину на публичномъ торгѣ пріобрѣлъ подставной взыскатель,—ему сейчасъ же наставительно напомнятъ о существованіи: а) 1051 ст. уст. гражд. суд., предоставляющей право взыскателю участвовать на торгахъ, и б) 1061 ст. того же устава, гласящей: «проданные съ публичнаго торга предметы, во всякомъ случаѣ, остаются за покупщикомъ», а за симъ, засыпятъ пострадавшаго продавца «цѣлымъ рядомъ неоднократныхъ рѣшеній сената» по вопросу о томъ, что «проданная съ публичнаго торга движимость, не смотря на то, кому она, дѣйствительно, прежде принадлежала и въ какихъ находилась условіяхъ, во всякомъ случаѣ, оставляется за покупщикомъ», что «купленная съ публичныхъ торговъ вещь не отбирается отъ покупателя, хотя бы она оказалась краденой», что «третье лицо вообще не можетъ требовать возвращенія проданнаго съ торговъ движимаго имущества» (рѣш. сената за 1880 г. № 303, 1882 г. № 16, 1896 г. № 70) и т. д. Достаточно, конечно, и перечисленныхъ смертоносныхъ, на основаніи закона и «разъясненій», доводовъ, чтобы суды оказывались безсильными спасти продавца отъ явнаго, но формально со всѣхъ сторонъ забронированнаго мошенничества.

Въ моемъ производствѣ имѣется нѣсколько такихъ дѣлъ, по коимъ ясно обозначились недостатки разсматриваемой новеллы. Дѣла эти, между прочимъ, обнаружили еще одинъ крупный дефектъ закона 9 февраля 1904 г.—дефектъ, коего г. Бутовскій не коснулся въ своей статьѣ. Суть въ слѣдующемъ: всякій фабрикантъ, продающій свои издѣлія «съ разсрочкой платежа», каковъ бы ни былъ его оборотный капиталъ, нуждается въ кредитѣ, и средствомъ его обыкновенно служатъ, такъ называемые—«покупательскіе векселя», учитываемые имъ въ банкахъ. Принимая во вниманіе, что, согласно 1509^1 ст. I ч. X т.», продажа въ розницу машинъ и проч. совершается по общимъ правиламъ законовъ гражданскихъ относительно договоровъ купли-продажи движимаго имущества, съ соблюденіемъ особыхъ постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 1509^2—1509^9»,—фабриканты въ составленныхъ по сему предмету договорахъ помѣщаютъ пунктъ, въ коемъ говорится, что на обусловленныя въ разсрочку суммы они получаютъ отъ продавца векселя, которые должны быть оплачены въ надлежащіе сроки. Казалось бы, что въ помѣщеніи такого пункта въ сихъ договорахъ, во всемъ остальномъ вполнѣ отвѣчающихъ правиламъ новеллы,—нельзя усмотрѣть «несоблюденія особыхъ постановленій», перечисленныхъ въ приведенныхъ статьяхъ, и нельзя по этому утверждать, что это «несоблюденіе» влечетъ за собою признаніе договора не отвѣчающимъ правиламъ новеллы и потому недѣйствительнымъ. Практика, однако доказала противное: въ виду невзноса покупщикомъ двухъ послѣдовательныхъ срочныхъ платежей, фабрикантъ, лично оплатившій вышеупомянутые векселя, по просьбѣ покупателя получаетъ отъ него новые срочные векселя, по коимъ время погашенія, разумѣется, отодвигается; покупатель, однако, снова оказывается неаккуратнымъ, терпѣніе фабриканта, наконецъ, истощается и онъ, предъявивъ искъ и приложивъ всѣ векселя, въ томъ числѣ и покупателемъ въ срокъ не погашенные,—проситъ сказанныя приложенія возвратить отвѣтчику и уважить его исковыя требованія на основаніи договора и согласно точному содержанію 1509^4 ст. I ч. X т. Искъ, какъ будто, вполнѣ правильный. Но это не совсѣмъ такъ: фабриканту въ искѣ отказываютъ во 1-хъ, потому, что въ замѣнѣ векселей усматриваютъ «новацію», во 2-хъ потому, что, согласно 1521 ст. I ч. X т., покупщикъ обязанъ заплатить продавцу цѣну проданнаго имущества наличными деньгами или обязательствами, а разъ произошла «новація»,—фабриканту предлагаютъ предъявить искъ по векселямъ, а не по договору и въ 3-хъ, потому, что включеніе въ договоръ о куплѣ-продажѣ движимости съ разсрочкой платежа, хотя бы по взаимному соглашенію сторонъ, такихъ условій, коими отмѣняются условія, спеціально на извѣстные случаи предустановленные самимъ закономъ, является противозаконнымъ, и подобныя, несогласныя съ закономъ, условія представляются, въ виду 1530 ст. 1 ч. X т.,—недѣйствительными, какъ то и «разъяснено сенатомъ по дѣлу Эдинберга». (Это рѣшеніе, какъ видно изъ вышеизложеннаго, приведено и г. Бутовскимъ въ его статьѣ). То обстоятельство, что, по точному смыслу 1509^1 ст. 1 ч. X т., продажа въ розницу машинъ совершается по общимъ правиламъ законовъ гражданскихъ лишь съ соблюденіемъ особыхъ постановленій, изложенныхъ 1509^2—1509^9, что эти «особыя постановленія» въ точности соблюдены и что включеніе въ договоръ условія о срочныхъ векселяхъ не противорѣчитъ 1530 и не возбраняется 1529 ст. 1 ч. X т.—все это—не принимается во вниманіе, и въ искѣ отказываютъ потому только, что новелла 9 февраля 1904 г., дѣйствительно, является несовершеннымъ законодательнымъ актомъ, дающимъ поводы къ толкованіямъ, хотя бы даже въ вышеприведенномъ смыслѣ, и поводы эти представляются тѣмъ болѣе «обоснованными», что самъ сенатъ, какъ это видно изъ рѣшенія по дѣлу Эдинберга и другихъ по содержанію разсматриваемаго закона, окончательно обезсилилъ обезпечительное для фабриканта значеніе договоровъ, составленныхъ по правиламъ 9 февраля 1904 года.

Все изложенное еще разъ подтверждаетъ сказанное г. Бутовскимъ о необходимости пересмотра въ установленномъ порядкѣ сего закона, исправленіи его и дополненіи въ проектируемомъ имъ смыслѣ и

съ внесеніемъ въ законъ условія о векселяхъ, выдаваемыхъ покупателями фабрикантамъ на сроки, указанные въ договорахъ. Лишь тогда можно разсчитывать, что законъ этотъ окажется одинаково гарантирующимъ и продавца, и добросовѣстнаго покупателя. Впредь же, пока законъ этотъ остается въ его теперешнемъ изложеніи,—фабрично-заводской промышленности отъ него одинъ лишь невознаградимый ущербъ. *А. Б.*

Къ толкованію ст. 780 т. IX св. зак.

Старшій нотаріусъ х—скаго окружнаго суда отказалъ въ утвержденіи закладной крѣпости на томъ основаніи, что залогодержательницею являлась жена врача-еврея, которая, по мнѣнію старшаго нотаріуса, лишена права на пріобрѣтеніе въ собственность или принятіе въ залогъ недвижимыхъ имуществъ, расположенныхъ въ городахъ внѣ черты еврейской осѣдлости.

Отказъ свой въ утвержденіи закладной крѣпости старшій нотаріусъ мотивировалъ ссылкою на рѣшенія общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ за 1889 г. № 25 и рѣшенія гражд. касс. департ. правит. сената за 1888 г. № 39 и за 1890 г. № 91. Между тѣмъ, за воспослѣдованіемъ Именного Высочайшаго указа 11 августа 1904 года о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о правахъ жительства евреевъ въ различныхъ мѣстахъ Имперіи упомянутыя рѣшенія правительствующаго сената утратили свое значеніе, и вопросъ о правѣ женъ евреевъ, окончившихъ высшія учебныя заведенія, на пріобрѣтеніе недвижимостей въ городахъ, расположенныхъ внѣ черты еврейской осѣдлости, долженъ быть рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Въ этомъ нетрудно убѣдиться, если мы обратимся къ тѣмъ соображеніямъ, которыми правительствующій сенатъ мотивировалъ свое прежнее отрицательное рѣшеніе этого вопроса. Въ основу этого вывода положено то соображеніе, что по ст. 959 т. IX (изд. 1876 г.) нынѣ ст. 780 т. IX св. зак. (изд. 1899 г.)—пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній евреями внѣ черты общей ихъ осѣдлости разрѣшается только тамъ, гдѣ имъ дозволено постоянное пребываніе, а такъ какъ право постояннаго жительства внѣ черты еврейской осѣдлости, составляющее для нѣкоторыхъ категорій евреевъ смягченіе общаго для евреевъ ограниченія права повсемѣстнаго жительства, является правомъ личнаго характера, то оно и не можетъ быть передано въ качествѣ самостоятельнаго права названными евреями своимъ женамъ и дѣтямъ. Этотъ свой выводъ правительствующій сенатъ подкрѣпляетъ ссылкою на п. 3 ст. 17 уст. о паспор. (по продол 1886 г.) нынѣ п. 13 прилож. къ ст. 68 уст. о пасп. (изд. 1903 г.), въ коемъ говорится, что евреи, имѣющіе ученыя степени «во время пребыванія ихъ внѣ мѣстъ, назначенныхъ для постоянной осѣдлости евреевъ, могутъ имѣть при себѣ, кромѣ членовъ своего семейства, и домашнихъ слугъ»... Такимъ образомъ, по заключенію правительствующаго сената, жены евреевъ, окончившихъ высшія учебныя заведенія, не могутъ почитаться имѣющими право на постоянное пребываніе внѣ черты еврейской осѣдлости, такъ какъ возможность жительства ихъ тамъ продолжается для нихъ лишь до тѣхъ поръ, пока существуетъ то лицо, при коемъ онѣ живутъ или къ коему состоятъ въ особыхъ отношеніяхъ, а потому онѣ и лишены права на пріобрѣтеніе тамъ недвижимыхъ имуществъ.

Но всѣ эти соображенія, а потому и основанный на нихъ выводъ потеряли свое значеніе за силою пункта 9-го именного Высочайшаго указа 11 августа 1904 года, составляющаго нынѣ п. 14¹ приложенія къ ст. 68 уст. о паспортахъ (по продолженію 1906 г.).

Этимъ закономъ жены евреевъ, окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, пріобрѣли пожизненное право повсемѣстнаго въ Имперіи жительства какъ при жизни мужа, такъ и послѣ его смерти, и существовавшее раньше неравенство въ правахъ женъ дипломированныхъ евреевъ съ ихъ мужьями устранено. Такимъ образомъ жены дипломированныхъ евреевъ должны почитаться имѣющими право на постоянное пребываніе внѣ черты еврейской осѣдлости, а потому они на точномъ основаніи ст. 780 т. IX свода законовъ (изд. 1899 г.) и не лишены права на пріобрѣтеніе въ собственность и принятіе въ залогъ недвижимыхъ имѣній, расположенныхъ внѣ черты еврейской осѣдлости.

Само собою понятно, что все это касается недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ городскихъ поселеніяхъ, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ комитета министровъ отъ 10 мая 1903 года—нынѣ примѣчаніе 3-е къ ст. 780 т. IX (по прод. 1906 г.)—относительно владѣнія евреями недвижимыми имуществами, расположенными внѣ городскихъ поселеній въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, существовавшее раньше неравенство между дипломированными евреями и ихъ женами также устранено, но, къ сожалѣнію, въ смыслѣ уравненія всѣхъ ихъ въ общемъ безправіи. *А. С. Ратнеръ.*

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и Государственною думою Высочайше утвержденный законъ

объ измѣненіи постановленій дѣйствующаго закона объ отвѣтственности за бродяжество.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„ВЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ Царскомъ Селѣ,
24 апрѣля 1911 года.

Скрѣпилъ: государственный секретарь *Макаровъ*.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою законъ

объ измѣненіи постановленій дѣйствующаго закона объ отвѣтственности за бродяжество.

I. Статью 951 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (св. зак., т. XV, по прод. 1906 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

951. Бродяга, называющій себя непомнящимъ родства, или же подъ инымъ какимъ-либо предлогомъ упорно отказывающійся объявить о своемъ состояніи или званіи и постоянномъ мѣстѣ жительства, подвергается:

отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на четыре года, а потомъ водворенію въ предназначенныхъ для того мѣстностяхъ, съ причисленіемъ къ ссыльно-поселенцамъ на основаніи правилъ устава о ссыльныхъ.

Женщины, равно какъ и негодные къ работамъ въ арестантскихъ отдѣленіяхъ мужчины, отдаются въ тюрьмы на тотъ же срокъ, а потомъ отправляются на водвореніе въ предназначенныя для того мѣстности, съ причисленіемъ къ ссыльно-поселенцамъ на основаніи правилъ устава о ссыльныхъ.

Въ отношеніи малолѣтнихъ бродягъ, а равно малолѣтнихъ, находящихся при бродягахъ, наблюдаются правила, въ уставѣ о паспортахъ постановленныя.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Бродяги, по отбытіи наказанія въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ или въ тюрьмахъ, препровождаются на водвореніе въ одну изъ мѣстностей, указываемыхъ на каждое трехлѣтіе впередъ Высочайше утвержденными положеніями совѣта министровъ, по представленію министровъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ. Водворяемые въ сихъ мѣстностяхъ бродяги причисляются къ ссыльно-поселенцамъ.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта *М. Акимовъ*.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 83. 2 мая 1911 г.

Ст. 705. О вознагражденіи за землю, отчужденную изъ владѣнія наслѣдниковъ казака Леонтія Журмана подъ устройство части земской дороги отъ села Куриньки, полтавской губерніи, до станціи „Лазорки“ кіево-полтавской линіи московско-кіево-воронежской желѣзной дороги.

Ст. 706. О включеніи города Нахичевани на Дону въ число мѣстностей, въ коихъ воспрещается жительство и пребываніе лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ надзору полиціи.

Ст. 707. О порядкѣ отпуска чайнаго довольствія и объ установленіи цѣнъ на чай и сахаръ.

Ст. 708. Объ измѣненіи статей 55 и 80 книги XI св. воен. пост. 1869 года.

Ст. 709. Объ утвержденіи проекта новаго положенія о главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній.

Ст. 710. Объ измѣненіи Высочайше утвержденнаго 10 августа 1910 года штата главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній.

Ст. 711. Объ установленіи отпуска квартирныхъ денегъ оружейнымъ мастерамъ складовъ войскового и казеннаго имуществъ и мастерскихъ Оренбургскаго казачьяго войска.

Ст. 712. Объ измѣненіи статьи 866 книги V свода военныхъ постановленій 1869 года, изд. 1907 года.

Ст. 713. О включеніи одного изъ непремѣнныхъ членовъ ставропольскаго губернскаго присутствія въ число дѣйствительныхъ членовъ ставропольскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ.

Ст. 714. Объ открытіи нижнедѣвицкаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.

Ст. 715. Объ утвержденіи положенія о двухъ стипендіяхъ имени умершей вдовы потомственнаго почетнаго гражданина Евфиміи Трифоновны Ефимовой въ Императорскомъ с.-петербургскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 716. Объ утвержденіи положенія о стипендіи потомственной почетной гражданки Екатерины Михайловны Чернышевой во второй московской женской гимназіи.

Ст. 717. Объ учрежденіи при колоніи Николаевкѣ № 5, сантуринской волости, бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, должности пѣшаго полицейскаго стражника высшаго оклада.

Ст. 718. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Астрахани должности младшаго городового при мѣстной мѣщанской управѣ.

Ст. 719. Объ учрежденіи въ никитовскомъ поселкѣ села Зайцева, бахмутскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, должности околоточнаго надзирателя и одной—пѣшаго полицейскаго стражника высшаго оклада.

Ст. 720. Объ учрежденіи при рудникѣ ирминскаго каменноугольнаго общества въ славяносербскомъ уѣздѣ, екатеринославской губерніи, должности пѣшаго полицейскаго урядника низшаго оклада.

Ст. 721. Объ учрежденіи въ составѣ чиновъ полиціи города Хабаровска, приморской области, должности околоточнаго надзирателя.

Ст. Объ учрежденіи въ мѣстечкѣ Ново-Сенаки, сенакскаго уѣзда, кутаисской губерніи, трехъ должностей городовыхъ.

N 84. 3 мая 1911 года.

Ст. 723. Объ утвержденіи устава строевой службы отдѣльнаго корпуса пограничной стражи.

№ 85. 3 мая 1911 года.

Ст. 724. Объ отчужденіи земли изъ владѣнія графа Анатолія Петровича Гендрикова въ волчанскомъ уѣздѣ, харьковской губерніи, для устройства моста черезъ рѣку Польную.

Ст. 725. Объ отчужденіи земли для шлюзованія рѣки Сѣвернаго Донца отъ устья до хутора „Орѣховки“ гундоровской станицы, области войска донского.

Ст. 726. Объ отчужденіи земли изъ владѣнія города Гомеля, могилевской губерніи, для надобностей военнаго вѣдомства.

Ст. 727. Объ отчужденіи земли изъ владѣнія города С.-Петербурга для устройства воднаго бассейна въ правомъ рукавѣ рѣки Фонтанки.

Ст. 728. Объ отчужденіи земли для надобностей водопровода въ городѣ Рязани.

Ст. 729. Объ отчужденіи земли для устройства при городѣ Варшавѣ станціи очистки каналовыхъ стоковъ.

Ст. 730. Объ отчужденіи земли для желѣзнодорожныхъ сооруженій и приспособленій.

Ст. 731. Объ установленіи сбора за проѣздъ экипажей и прогонъ скота по желѣзнодорожному мосту черезъ рѣку Днѣпръ у селенія Кичкасъ.

Ст. 732. Объ учрежденіи надъ всѣмъ имуществомъ жены шталмейстера Высочайшаго двора Маріи Родзянко опекунскаго управленія.

Ст. 733. О закрытіи курсовъ счетоводства Ю. М. Бѣлоусовой въ С.-Петербургѣ.

Ст. 734. Объ учрежденіи въ городѣ Гапсалѣ должности одного околоточнаго надзирателя и 15 городовыхъ.

Ст. 735. Объ утвержденіи санитарныхъ правилъ для судовъ, перевозящихъ переселенцевъ по внутреннимъ воднымъ путямъ Сибири.

Ст. 736. Объ измѣненіи правилъ выдачи грузовъ на вѣткахъ либаво-роменской желѣзной дороги вдоль сѣверной и южной набережныхъ либавскаго порта, а равно по вѣтви къ Ковшу.

Ст. 737. Объ учрежденіи въ базаръ-курганской коканъ-кишлакской, майгирской, наукентской, Хакуль-абадской и избаскентской волостяхъ, андижинскаго уѣзда, ферганской области, девяти должностей конно-полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 738. Объ утвержденіи сроковъ продажи недвижимыхъ имуществъ въ кубанской области.

№ 86. 3 мая 1911 года.

Ст. 739. Объ измѣненіи постановленій дѣйствующаго закона объ отвѣтственности за бродяжество.

Министерствомъ вн. дѣлъ по поводу возникавшихъ на мѣстахъ сомнѣній при проведеніи въ жизнь Высочайшихъ актовъ 17-го апрѣля 1905 года и 17 октября 1906 г., предоставившихъ россійскимъ гражданамъ свободу исповѣданія вѣры и совершенія богомоленія въ предѣлахъ дозволенныхъ закономъ вѣроученій, преподаны губернаторамъ, градоначальникамъ и начальникамъ областей для свѣдѣнія и руководства нижеслѣдующія разъясненія:

1. Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г. совершеннолѣтнимъ православнымъ предоставлено право перехода по ихъ усмотрѣнію въ другія исповѣданія и вѣроученія, причемъ, однако, указъ не содержитъ въ себѣ никакихъ указаній относительно обязательности исключенія кого бы то ни было изъ числа православныхъ.

Всякое принужденіе въ этой области было бы противно не только принципу провозглашенной Монаршею волею вѣроисповѣдной свободы, но и духу, православной церкви, не извергающей своихъ колеблющихся въ вѣрѣ чадъ, но всегда готовой оказать имъ поддержку и милосердіе.

Равнымъ образомъ и Высочайше утвержденное 25-го іюня 1905 г. положеніе комитета министровъ, коимъ опредѣленъ порядокъ совершенія вышеозначенныхъ вѣроисповѣдныхъ перемѣнъ, не содержитъ въ себѣ подобнаго принужденія и обусловливаетъ исключеніе изъ православія предварительнымъ добровольнымъ заявленіемъ о томъ заинтересованнымъ лицомъ мѣстной гражданской власти.

При отсутствіи такого заявленія, починъ исключенія того или другого лица изъ числа православныхъ, очевидно, могъ бы исходить только отъ самой православной церкви.

Такимъ образомъ, всякія распоряженія, клонящіяся къ понужденію перехода изъ православія, не только представляются не основанными на законѣ, но и вторгаются въ область принадлежащихъ православной церкви правъ.

II. Дѣйствующій законъ (Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 г.), предоставляя всѣмъ россійскимъ гражданамъ право свободнаго избранія и исповѣданія вѣры въ предѣлахъ, дозволенныхъ закономъ вѣроученій, не устанавливаетъ въ отношеніи перехода изъ православія въ другія христіанскія исповѣданія или вѣроученія какихъ-либо ограниченій въ зависимости отъ наименованія послѣднихъ.

Въ такомъ именно смыслѣ высказался и правит. сенатъ въ рѣшеніи отъ 17 ноября 1909 г., за № 11590, по дѣлу объ отклоненіи херсонскимъ губернскимъ правленіемъ образованія карловской общины русскихъ евангельскихъ христіанъ баптистовъ.

III. Учиненіе отдѣльными сектантами дѣяній, предусмотрѣнныхъ ст.ст. 73 и 90 уголовныхъ законовъ (порицаніе православной церкви, пропаганда и совращеніе православныхъ), хотя и должно безусловно влечь за собою возбужденіе противъ непосредственно виновныхъ лицъ уголовнаго преслѣдованія, но учиненіе означенныхъ дѣяній отдѣльными лицами, само по себѣ, не можетъ служить основаніемъ для запрещенія устройства, вообще, богослужебныхъ собраній исповѣдающихъ данное вѣроученіе сектантовъ.

IV. Къ числу воспрещаемыхъ закономъ дѣяній, несомнѣнно, принадлежитъ и выраженное въ прямой и конкретной формѣ приглашеніе православныхъ къ присоединенію къ сектѣ и къ участію въ ея молитвенныхъ собраніяхъ.

Однако же, фактъ присутствія православныхъ на сектантскихъ молитвословіяхъ или богослуженіяхъ самъ по себѣ не можетъ быть признанъ незакономѣрнымъ, ибо, съ предоставленіемъ православнымъ свободы отпаденія отъ православія, имъ, очевидно, принадлежитъ и право ознакомленія съ избраннымъ имъ вѣроученіемъ.

Призваніе сектантами къ ученію въ молитвенномъ собраніи своихъ единовѣрцевъ изъ другихъ мѣстностей, не входящихъ въ составъ общины, не заключаетъ въ себѣ ничего незакономѣрнаго, если данное собраніе предназначено исключительно для богослуженія и молитвословія и не имѣетъ характера съѣзда для обсужденія на немъ затрагивающихъ интересы сектанства религіозныхъ или экономическихъ вопросовъ.

Въ семъ послѣднемъ случаѣ приглашеніе единовѣрцевъ, на точномъ основаніи закона 4 марта 1906 г., можетъ послѣдовать исключительно съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ.

V. Дѣйствующее уголовное законодательство предусматриваетъ косвенныя способы воздѣйствія духовныхъ лицъ какъ инославныхъ исповѣданій, такъ и сектантскихъ вѣроученій на религіозное чувство дѣтей, карая, на основаніи п. 3 ст. 93 угол. улож., за преподаваніе катехизиса своего исповѣданія недостигшему совершеннолѣтія православному.

Подъ дѣйствіе означеннаго закона, несомнѣнно, подходитъ и обученіе православныхъ дѣтей сектантскимъ молитвамъ и духовнымъ пѣснямъ и привлеченіе ихъ къ общему сектантскому молитвословію.

Признавая поэтому такого рода дѣйствія сектантовъ, какъ противныя закону, недопустимыми, надлежитъ, не стѣсняя сектантовъ въ устройствѣ ими ихъ молитвенныхъ собраній, принять мѣры къ прекращенію привлеченія ими на ихъ дѣтскія молитвенныя собранія православныхъ дѣтей.

VI. Въ виду поступившихъ въ министерство свѣдѣній о томъ, что отъ лицъ, отпадающихъ отъ православія, полицейскіе чины требуютъ представленія метрическаго свидѣтельства о рожденіи, удостовѣренія инославнаго духовнаго лица о принятіи его въ соотвѣтственное вѣроученіе и двухъ свидѣтелей для подтвержденія добровольнаго отпаденія отъ православія и, до выполненія означенныхъ требованій, задерживаютъ дальнѣйшее направленіе заявленій, иногда на нѣсколько мѣсяцевъ, представляется необходимымъ указать, что на точномъ основаніи циркулярнаго распоряженія 18 августа 1905 года, административная власть въ отношеніи отпадающаго обязана только провѣрить его возрастъ и затѣмъ въ теченіе мѣсячнаго срока направить его заявленіе къ подлежащему духовному лицу.

VII. Обязательное для православнаго духовенства увѣщаніе отпадающаго отъ православія относится къ области духовнаго воздѣйствія и поэтому не можетъ быть ограничено какими-либо сроками и быть поставлено въ зависимость отъ дѣйствія гражданскихъ властей. Однако, означенное увѣщаніе не должно влечь по отношенію къ отпадающему какихъ-либо принудительныхъ со стороны гражданской власти мѣропріятій или удлиненія установленнаго для регистраціи перехода 30 дневнаго срока.

VIII. Фактъ подачи заявленія о желаніи перейти изъ православія въ другое исповѣданіе или вѣроученіе на печатномъ бланкѣ самъ по себѣ не является дѣйствіемъ неправомѣрнымъ и не можетъ служить препятствіемъ къ дальнѣйшему направленію заявленій въ порядкѣ, указанномъ въ циркулярномъ распоряженіи министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 18 августа 1905 г. за № 4628.

Гражданская власть при разсмотрѣніи означен-

наго рода заявленій не должна упускать изъ виду внутренняго духа актовъ Монаршей милости, коими православнымъ даровано отпаденіе отъ своей вѣры. По внутреннему смыслу этихъ актовъ, подтвержденному и содержаніемъ дѣйствующаго уголовнаго закона, существеннымъ условіемъ для перехода изъ православія въ другую религію является свободное велѣніе совѣсти переходящаго.

Въ соотвѣтствіи съ симъ и въ уголовномъ законѣ сохранены дѣйствующія карательныя нормы за совращеніе православныхъ, а равно за пропаганду среди нихъ инославнаго или иновѣрнаго ученія.

Поэтому гражданская власть обязана входить въ разсмотрѣніе того, не является ли появленіе печатныхъ бланковъ результатомъ недозволенной закономъ пропаганды, или сознательныхъ съ чьей-либо стороны дѣйствій ради обманнаго перевода кого-либо изъ православія въ сектантство, и въ утвердительномъ случаѣ возбуждать противъ распространителей бланковъ уголовное преслѣдованіе.

IX. На основаніи дѣйствующаго закона (ст. 41 и 42 разд. I и ст. 38 разд. II Высочайшаго указа 17 октября 1906 г.), метрическія книги для сектантскихъ общинъ изготовляются и разсылаются губернскими правленіями въ совѣты общинъ, независимо отъ возбужденія послѣдними соотвѣтственныхъ ходатайствъ, а по истеченіи года засвидѣтельствованныя копіи этихъ книгъ должны быть представляемы въ губернскія правленія же.

X. Образуемымъ старообрядцами и сектантами общинамъ, какъ учрежденіямъ частнымъ, не принадлежитъ право официальныхъ сношеній съ государственными установленіями: въ томъ числѣ и съ учрежденіями православнаго исповѣданія; названныя общины, въ случаѣ необходимости для ихъ полученія какихъ либо свѣдѣній отъ помянутыхъ учрежденій, должны возбуждать, на общемъ основаніи, соотвѣтственныя ходатайства, удовлетвореніе коихъ зависитъ отъ подлежащихъ властей и лицъ.

XI. Согласно порядку, изложенному ст. 13 Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г., сооруженіе старообрядческихъ молитвенныхъ домовъ разрѣшается министромъ внутреннихъ дѣлъ при условіи наличности у строителей денежныхъ средствъ и соотвѣтствія предполагаемой постройки техническимъ требованіямъ строительнаго устава.

XII. Правительствующимъ сенатомъ разъяснено, что впредь до установленія въ законодательномъ порядкѣ общихъ правилъ о порядкѣ сбора пожертвованій старообрядческими и сектантскими общинами, ходатайства о разрѣшеніи сборовъ добровольныхъ пожертвованій, согласно установившейся практикѣ, подлежатъ разрѣшенію властью министра внутреннихъ дѣлъ.

XIII. На основаніи дѣйствующихъ узаконеній (св. зак. т. XI ч. 1 уст. пн. исп. ст. 7 и прил. къ ней), евреи могутъ принимать Св. Крещеніе лишь съ разрѣшенія министра внутр. дѣлъ и при соблюденіи особыхъ, постановленныхъ на этотъ предметъ правилъ, а посему выдача сектантскими общинами евреямъ удостовѣреній о принятіи ими Св. Крещенія по обряду той или иной секты должна разсматриваться, какъ нарушеніе дѣйствующаго закона.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

I.

Можетъ ли быть доказываемо свидѣтельскими показаніями полученіе груза по накладной на предъявителя, по порученію грузохозяина, другимъ лицомъ (гр. касс. деп. 1890 г. № 13 и 1902 г. № 70)?

По дѣлу Шубниковыхъ съ моск.-виндаво-рыб. жел. дорогой мир. съѣздъ призналъ, что предметомъ иска являются убытки отъ пропажи товара по накладной на предъявителя, дубликатъ которой подписанъ въ полученіи товара, Шелаевымъ, причемъ послѣднимъ не сдѣлано никакой надписи о передачѣ имъ своего права Шубниковой; не усматривается также, чтобы онъ дѣйствовалъ по довѣрію Шубниковой допросъ же свидѣтелей въ подтвержденіе этого обстоятельства представляется недопустимымъ въ виду рѣш. гр. касс. деп. 1903 и г. № 121 и 1905 г. № 1724.

Въ касс. жалобѣ истцы указывали, что съѣздъ неправильно игнорировалъ жандармскій протоколъ, въ коемъ значится, что получателями груза считались Шубниковы. Независимо отъ сего, фактъ полученія клади не въ качествѣ ея хозяина, а лишь по порученію и за счетъ послѣдняго,—можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями, какъ это установлено прав. сен. въ рѣш. 1890 г. № 113.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

II.

Отвѣчаетъ ли жел. дорога передъ держателемъ дубликата за выдачу груза указанному въ накладной получателемъ груза собственнику его, если дубликатъ былъ посланъ держателю лишь для исправленія ошибки въ означеніи фирмы и незаконно имъ удержанъ (гр. касс. деп. 1902 г. № 70 1908 г. № 62)?

Искъ Нефедьева къ моск.-ярос.-арханг. жел. дорогѣ о стоимости невозвращеннаго ему груза, хотя онъ былъ держателемъ дубликата накладной, по коей грузъ былъ отправленъ,—былъ признанъ моск. суд. палатою не подлежащимъ удовлетворенію въ виду слѣд. основаній. Ст. 78 уст. росс. жел. дор. предоставляетъ распоряженіе грузомъ держателю дубликата, исходя изъ презумпціи, что обладаніе дубликатомъ совпадаетъ съ правомъ собственности на грузъ; къ дубликату, какъ эквиваленту означеннаго въ немъ имущества, примѣнимо правило ст. 534 т. X ч. I о томъ, что владѣлецъ движимости почитается ея собственникомъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказано противное; между тѣмъ Нефедьевъ является именно такимъ незаконнымъ держателемъ дубликата, который по его собственному признанію былъ ему возвращенъ фирмою Деканъ-Лонге—которой грузъ дѣйствительно предназначался и ею былъ полученъ,—лишь для исправленія ошибки въ дубликатѣ, гдѣ вмѣсто указанной фирмы получателемъ было названо общество потребителей. Съ передачею дубликата въ банкъ для выдачи его фирмѣ Лонге Нефедьевъ утратилъ право собственности какъ на дубликатъ, такъ и на самый грузъ, законнымъ держателемъ дубликата являлась фирма, и послѣ выдачи груза дорога естественно не могла и не была обязана исполнить требованіе Нефедьева о возвратѣ груза.

Въ касс. жалобѣ повѣренный истца, прис. пов. Муравьевъ, указывалъ, что вопросъ о правѣ держателя дубликата распоряжаться грузомъ въ силу спеціальнаго закона—ст. 78 уст. росс. жел. дор. палата замѣнила вопросомъ о правѣ собственности на грузъ въ силу общаго закона—ст. 534 т. X ч. I. Въ силу ст. 78 распоряженія держателя накладной безусловно обязательны для дороги, совершенно независимо отъ того, кто является собственникомъ груза. Можно утверждать, что весьма значительномъ количествѣ случаевъ, въ особенности съ развитіемъ дѣятельности такъ наз. транспортныхъ конторъ, держатель накладной не совпадаетъ съ собственникомъ груза, и тѣмъ не менѣе для дороги обязательны распоряженія перваго а не послѣдняго; это требованіе ст. 78 настолько категорично, что противное—несовпаденіе права собственности съ владѣніемъ накладною—даже не можетъ быть доказываемо въ спорахъ съ жел. дорогою, для которой не существуетъ ст. 534 т. X ч. 1, а существуетъ лишь спеціальная ст. 78. Споръ о правѣ собственности на грузъ могъ возникнуть у Нефедьева только съ фир-

мою Лонге, которая, однако, въ дѣло не вступила и дорогою въ качествѣ третьяго лица привлечена не была.

Повѣренный управленія дорогъ, прис. пов. Галай, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій по указаннымъ палатою основаніямъ, объяснилъ, что передача истцомъ дубликата установленнымъ порядкомъ другому лицу должна быть признана фактическимъ обстоятельствомъ, установленнымъ палатою. А при этомъ условіи Нефедьевъ, по смыслу ст. 78 и 112 уст. жел. дор., не имѣлъ права ни распоряжаться грузомъ, ни предъявлять къ дорогѣ требованія, вытекающія изъ договора перевозки.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

III.

Въ правѣ ли лицо польскаго происхожденія пріобрѣсти въ западной губерніи недвижимое имѣніе, принадлежавшее лицу польскаго происхожденія, но затѣмъ, вслѣдствіе неуспѣшности торга, оставшееся за банкомъ.

По дѣлу объ утвержденіи за Коско имѣнія Ледоховскаго, оставшагося за виленск. зем. банкомъ и послѣднимъ проданнаго Коско,—вопросъ рѣшенъ вил. суд. палатой въ отрицательномъ смыслѣ, въ виду того, что въ силу закона 1 мая 1905 г. (собр. узак. 3 мая, отд. I, ст. 574) лица польскаго происхожденія въ правѣ пріобрѣтать въ 9 западныхъ губ. недвижимыя имѣнія только отъ лицъ польскаго же происхожденія, къ числу каковыхъ земельный банкъ очевидно отнесенъ быть не можетъ. Законъ 1905 г. вовсе не отмѣняетъ въ отношеніи польскаго землевладѣнія въ Западномъ краѣ закона 1865 г. и лишь въ точно опредѣленныхъ предѣлахъ расширяетъ это землевладѣніе, подробно указывая случаи пріобрѣтенія имѣній и отъ другихъ лицъ, кромѣ лицъ польскаго происхожденія; въ такомъ перечисленіи не было бы надобности, если бы, какъ утверждаетъ жалобщикъ, цѣлью закона 1905 г. было лишь сохраненіе за лицами русскаго происхожденія той земельной собственности, которая нынѣ состоитъ въ ихъ владѣніи.

Въ касс. жалобѣ повѣренный банка, прис. пов. Суморокъ, указывалъ, что цѣль и смыслъ закона 1905 г.—огражденіе неприкосновенности русскаго землевладѣнія въ краѣ—съ несомнѣнностью вытекаетъ уже изъ простого сопоставленія его съ закономъ 1865 г., въ то время какъ при дѣйствіи этого послѣдняго главнымъ образомъ обращалось вниманіе на то, кто пріобрѣтатель имѣнія, вниманіе закона 1905 г. направлено на то, чье имѣніе продается, и ограниченіе оставлено лишь на случай продажи имѣнія, принадлежащаго лицу русскаго происхожденія; только въ этомъ случаѣ и можетъ поэтому возникнуть вопросъ о національномъ происхожденіи пріобрѣтателя. Спорное имѣніе ни въ моментъ продажи, ни до того лицу русскаго происхожденія не принадлежало. Независимо отъ сего, необходимо считаться и съ характеромъ владѣнія банкомъ имуществами, переходящими къ нему, по силѣ § 27 устава, за безуспѣшностью торга; банкъ обязанъ такое имѣніе въ теченіе года продать; оставленіе имѣнія за банкомъ имѣетъ цѣлью не переходъ его въ собственность банка, а лишь удовлетвореніе его долга; продажа имѣнія, оставшагося за банкомъ, имѣетъ поэтому характеръ не передачи права собственности банка,—каковое не могло бы быть временнымъ,—а является лишь способомъ осуществленія банкомъ его залоговыхъ правъ.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IV.

Вправѣ ли лицо польскаго происхожденія выкупить родовое имѣніе, проданное послѣ изданія закона 1905 г. поляком. акц. обществу и подлежитъ ли выкупу дворянином родовое имѣніе, проданное лицомъ того же сословія акц. обществу.

Ходатайство Рогозинской о предоставленіи ей права выкупа родового имѣнія, проданнаго ея братомъ цыбулевскому сах. заводу, было признано кіевскою суд. палатою не подлежащимъ удовлетворенію въ виду того, что просительница, какъ лицо польскаго происхожденія, не имѣетъ права выкупа имѣнія, принадлежащаго уже не лицу польскаго происхожденія, согл. ст. 1 прил. къ ст. 698 (прим. 2) т. X. ч. 1, рѣш. гр. касс. деп. 1903 г. № 51 и зак. 1 мая 1905 г. Независимо отъ сего, не можетъ, въ силу ст. 1350 т. X ч. 1, подлежать выкупу имѣніе, проданное дворяниномъ не дворянину, а юридическому лицу.

Въ касс. жалобѣ повѣренный Рогозинской, прис. пов. Компельскій, указывалъ, что изъ всѣхъ опредѣленій закона о выкупѣ возможенъ только единственный выводъ, что выкупающій родовое имѣніе отнюдь не пріобрѣтаетъ своего права собственности отъ купившаго имѣніе чужеродца, а напротивъ, помимо него и безъ всякаго его въ томъ участія, путемъ заявленія протеста противъ его права собственности противупоставляетъ послѣднему свое право выкупа, при каковой коллизіи правъ одно изъ нихъ, именно право выкупа, уничтожаетъ право собственности. Нельзя поэтому утверждать, чтобы Рогозинская пріобрѣтала имѣніе отъ чужеродца, она только устраняетъ его и тѣмъ пріобрѣтаетъ свое право собственности отъ родственника-продавца. Не убѣдительна и ссылка палаты на ст. 1350 т. X ч. 1, ибо законъ этотъ устраняетъ право выкупа при переходѣ имѣнія къ лицу другого состоянія и нѣтъ основанія этотъ ограничительный законъ, имѣющій въ виду лицъ другого состоянія, распространять на лица юридическія, никакого состоянія не имѣющія.

Повѣренный завода, прис. пов. Гордонъ, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, объяснилъ, что съ момента утвержденія купчей крѣпости право собственности, какъ это неоднократно разъяснялось прав. сенатомъ, переходитъ къ покупщику, т. е. въ данномъ случаѣ къ цыбулевск. товариществу, и стало быть не можетъ быть рѣчи о пріобрѣтеніи просительницею права собственности отъ ея брата, который этого права уже не имѣлъ. Покупщикъ и до истеченія трехлѣтняго срока на выкупъ является неограниченнымъ собственникомъ имѣнія (гр. касс. деп. 1903 г. № 51 и 1891 г. № 40); поэтому родственники продавца и до истеченія срока должны быть признаны лицами, сторонними проданному имѣнію. Безспорно поэтому, что признаніе права выкупа было бы здѣсь равносильно пріобрѣтенію имѣнія отъ лица не-польскаго происхожденія, вопреки законовъ 10 декабря 1865 г. и 1 мая 1905 г. Правильна и ссылка палаты на ст. 1350, изъ источника коей—указа 20 апр. 1807 г. (п. с. з. ст. 22519) видно, что продажа имѣнія лицу не-дворянскаго сословія устраняетъ возможность возвращенія его посредствомъ выкупа въ это сословіе.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Изъ иностранной юридической жизни.

Противорѣчитъ ли продажа врачебной практики добрымъ нравамъ?

Одинъ зубной врачъ купилъ у другого за 12.000 марокъ всю его врачебную практику, но затѣмъ пожелалъ уничтожить договоръ и предъявилъ къ продавцу искъ о возвратѣ уплаченной суммы, ссылаясь на то, что договоръ противорѣчитъ добрымъ нравамъ. Судъ согласился съ доводами истца и

призналь договоръ ничтожнымъ въ силу § 138 B. G. B. По жалобѣ отвѣтчика дѣло перешло въ имперскій судъ, который рѣшеніе предыдущей инстанціи отмѣнилъ и призналь договоръ сохранившимъ свою силу. Имперскій судъ основалъ свое рѣшеніе на слѣдующихъ мотивахъ: не всякая продажа врачебной практики противорѣчитъ добрымъ нравамъ; все зависитъ отъ особенностей каждаго даннаго случая. Въ одномъ подобномъ дѣлѣ имперскій судъ призналъ несогласіе договора съ добрыми правами, потому что выговоренная цѣна въ 70.000 марокъ, подлежавшихъ уплатѣ частями, по 1.500 марк. въ мѣсяцъ, представлялась имперскому суду несоразмѣрно высокой. Но въ другихъ дѣлахъ тотъ же судъ неоднократно признавалъ допустимость такой продажи врачебной практики, когда по дѣлу не возникало сомнѣній относительно высоты выговоренной цѣны и способа уплаты ея. Хотя при оцѣнкѣ вопроса, противорѣчитъ ли сдѣлка добрымъ нравамъ, и слѣдуетъ придерживаться объективной точки зрѣнія, все же при этомъ не исключается и возможность принимать во вниманіе особыя обстоятельства даннаго случая. Поэтому и въ разбираемомъ дѣлѣ рѣшающее и исключительное значеніе не можетъ быть приписываемо правовой природѣ и объекту анализируемаго договора, но слѣдуетъ принятъ также въ соображеніе и детальныя условія самого договора. Такъ какъ, однако, изъ нихъ судъ не усматриваетъ, чтобы они были особенно тягостны или обременительны для одной изъ сторонъ, то судъ и не видитъ въ договорѣ опасностей чрезмѣрнаго обремененія одного лица во имя чрезмѣрныхъ выгодъ другого контрагента и признаетъ, что договоръ долженъ быть оставленъ въ силѣ. (Рѣшеніе германскаго имперскаго суда отъ 12 января 1911 года).

Отвѣтственность воздухоплавателей.

5-го августа 1908 г. въ Эхтердингенѣ (Германія) сгорѣлъ дирижабль Цеппелина, причемъ порывомъ вѣтра его отнесло въ сторону и при этомъ тяжело ранило нѣкоего К. Потерпѣвшій предъявилъ къ графу Цеппелину искъ объ убыткахъ, но проигралъ дѣло, которое затѣмъ по его жалобѣ перешло въ штутгартскій оберландесгерихтъ. Апелляціонная инстанція тоже не нашла основаній для удовлетворенія исковыхъ требованій, причемъ въ рѣшеніи приводятся слѣдующія соображенія. Истецъ хочетъ возложить на Цеппелина отвѣтственность за общую опасность (Gefährdungshaftung), связанную съ воздухоплаваніемъ. Между тѣмъ, по дѣйствующему германскому праву такая отвѣтственность при отсутствіи вины составляетъ исключеніе. Ея распространеніе на другія предпріятія (сверхъ указанныхъ въ законѣ) недопустимо потому, что вопросъ объ отвѣтственности разрѣшается еще въ связи съ рядомъ иныхъ точекъ зрѣнія (напр. съ учетомъ связанныхъ съ предпріятіемъ опасностей при вычисленіи общихъ издержекъ производства). Кромѣ того, примѣненіе болѣе широкой отвѣтственности по аналогіи невозможно въ данномъ случаѣ и потому, что въ 1908 году путешествія на дирижаблях не составляли нормальнаго и постояннаго явленія общественной и хозяйственной жизни. Самъ по себѣ спускъ дирижабля на необитаемомъ полѣ не представляетъ собой опасности для гражданскаго оборота, и опасность для третьихъ лицъ возникаетъ по общему правилу лишь въ силу того, что они сами добровольно приближаются къ дирижаблю. (Рѣшеніе отъ 4-го ноября 1910 года).

Странное пониженіе трудоспособности.

Дѣлопроизводитель одной пивной торговли въ Германіи предъявилъ въ страховыхъ учрежденіяхъ требованіе о назначеніи ему ренты за бывшій съ нимъ несчастный случай, причемъ пониженіе своей трудоспособности онъ видѣлъ въ томъ, что вслѣдствіе несчастнаго случая онъ лишился способности переносить болѣе значительныя количества алкоголя. Эта способность, по утвержденію истца, имѣетъ потому отношеніе къ его трудоспособности, что ему по его профессіональному положенію приходится имѣть много дѣла съ хозяевами трактировъ и выпивать вмѣстѣ съ ними, безъ чего успѣшность его работы должна понизиться. Всѣ инстанціи отказали истцу въ его требованіи. Къ такому же рѣшенію пришло и имперское страховое управленіе (Reichsversicherungsamt). Для оцѣнки вопроса объ утратѣ трудоспособности, по мнѣнію страхового управленія, приходится исходить не изъ послѣдствій отъ несчастія для какой нибудь особой, узко ограниченной области труда, а изъ представленія объ этихъ послѣдствіяхъ въ связи съ о б щ и м и условіями рабочаго рынка. Поэтому за торговымъ служащимъ нельзя признать какъ общее, присущее этой профессіи, свойство—способность переносить спиртные напитки, притомъ еще въ превышающей обычные размѣры дозѣ. Утрата этой способности не составляетъ поэтому той утраты профессіональной трудоспособности, которая даетъ потерпѣвшему право на полученіе пенсіи. (Рѣшеніе отъ 24 февраля 1910 года).

ХРОНИКА.

За подписью 69 депутатовъ внесено заявленіе о вопросѣ министру внутреннихъ дѣлъ въ порядкѣ ст. 40 учр. гос. думы. Въ вопросѣ указывается, что послѣдняя междупарламентская конференція 1910 г. въ Брюсселѣ оффиціально обратилась ко всѣмъ правительствамъ съ просьбой пересмотрѣть свои отношенія къ вопросамъ морского международнаго права, касающимся **неприкосновенности на морѣ во время войны частной собственности** воспрещенія захвата этой собственности на морѣ, какъ принадлежащей гражданамъ нейтральнаго государства, такъ и принадлежащей даже гражданамъ государства противнаго. Еще лондонская морская конференція 1909 г. отнеслась отрицательно къ праву военныхъ крейсеровъ топить коммерческія суда воюющей державы, а также нейтральныя суда, везущія контрабанду.

То или иное разрѣшеніе этихъ вопросовъ имѣетъ громадное значеніе для Россіи. Какъ государство континентальное, не имѣющее колоній, не имѣющее разбросанныхъ по морямъ спорныхъ базъ, торговыхъ портовъ, угольныхъ станцій, Россія стоитъ въ наиболѣе благопріятномъ отношеніи для признанія провозглашенныхъ на лондонской конференціи принциповъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ и въ связи съ находящимися на разсмотрѣніи комиссіи думы проектами о возсозданіи флота и о постройкѣ портовъ, нижеподписавшіеся предлагаютъ думѣ обратиться къ министру иностранныхъ дѣлъ въ порядкѣ ст. 40 за разъясненіемъ вопроса о томъ, что намѣрено предпринять министерство для защиты русскихъ интересовъ путемъ заключенія соотвѣтственныхъ конвенцій и какъ оно относится къ развитію морского международнаго права въ вышеуказанномъ направленіи.

16 мая состоялось засѣданіе особой комиссіи гос. совѣта, разсматривающей законопроектъ о реформѣ мѣстнаго суда. Пренія сосредоточились главнымъ образомъ на вопросѣ о предѣлахъ компетенціи волостныхъ судовъ по гражданскимъ дѣламъ. Особая подкомиссія, предварительно обсуждавшая этотъ вопросъ, предложила ограничить компетенцію волостныхъ судовъ дѣлами, цѣна иска которыхъ не превышаетъ 100 руб. Правые члены комиссіи предлагали увеличить кругъ дѣлъ, подсудныхъ волостнымъ судамъ, и предѣльной нормой признать цѣну иска въ 300 р. Противъ этого предложенія возражалъ, между прочимъ, тов. министра юстиціи Н. А. Веревкинъ, и оно было отвергнуто.

Постановлено далѣе по дѣламъ, касающимся раздѣловъ наслѣдства, увеличить подсудность волостному суду до 500 руб. Противъ голосовъ правыхъ принято также постановленіе, что волостному суду подсудны лишь тѣ дѣла, которыя касаются споровъ о землѣ между общинниками. Что же касается споровъ объ участкахъ, укрѣпленныхъ въ личную собственность на основаніи закона 14 іюня 1910 года, то они подсудны общимъ судебнымъ установленіямъ.

—

Комиссія по старообрядческому вопросу закончила докладъ по законопроекту объ урегулированіи гражданско-правового положенія старообрядцевъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги.

Какъ извѣстно, соотвѣтствующія правила были проведены совѣтомъ министровъ въ порядкѣ 87 ст. основ. зак. въ 1907 г. Надлежащій законопроектъ былъ внесенъ еще въ госуд. думу 2-го созыва, но за роспускомъ ея не былъ разсмотрѣнъ.

Законопроектомъ устанавливается, что заключенные старообрядцами за истекшее время браки считаются законными не только въ томъ случаѣ, если они занесены въ метрическія книги, но и въ случаѣ записи ихъ въ сословныхъ, посемейныхъ спискахъ или въ другихъ замѣняющихъ ихъ документахъ. Браки же старообрядцевъ, не отмѣченные ни въ метрическихъ книгахъ, ни въ упомянутыхъ спискахъ или документахъ, признаются законными лишь въ томъ случаѣ, если будутъ внесены въ метрическія книги на основаніи опредѣленія суда.

Комиссія по старообрядческимъ дѣламъ, признавая изданныя въ порядкѣ 87 ст. правила вполнѣ удовлетворительными, высказывается за принятіе правительственнаго законопроекта лишь съ незначительными измѣненіями.

—

Комиссія по направленію законодательныхъ предположеній внесла въ общее собраніе думы докладъ по законопроекту объ измѣненіи временныхъ правилъ о водвореніи въ волынской губерніи иностранныхъ переселенцевъ и распространеніи этихъ правилъ на кіевскую и подольскую губерніи съ цѣлью преградить дальнѣйшую колонизацію юго-западнаго края иностранными поселенцами. Комиссія согласна съ министромъ внутреннихъ дѣлъ не распространять ограничительной мѣры на чеховъ и галичанъ, переселяющихся изъ Австро-Венгріи, ибо галичане—вѣтвь русскаго народа, чехи также принадлежатъ къ славянскому племени и кромѣ того они, благодаря высокой земледѣльческой культурѣ, будутъ содѣйствовать поднятію русскаго крестьянскаго хозяйства въ краѣ. Вопреки мнѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, комиссія полагаетъ не распространять ограниченія на галичанъ и чеховъ неправославныхъ, а равнымъ образомъ не дѣлать никакихъ ограниченій для коренного населенія Польши и не ограничивать правъ имущественнаго наслѣдованія иностранныхъ переселенцевъ, состоящихъ въ русскомъ подданствѣ.

—

По постановленію варшавской судебной палаты, извѣстный варшавскій адвокатъ, присяжн. повѣренный Ст. Патекъ исключенъ изъ сословія.

Прокуроръ варшавскаго окружнаго суда, возбудившій объ этомъ вопросъ, обвинялъ его въ слѣдующихъ преступленіяхъ:

Прис. пов. Патекъ посовѣтовалъ будто бы нѣкоему Бартосу, приговоренному военнымъ судомъ къ 15-лѣтней каторгѣ за принадлежность къ п. п. с., чтобы онъ на судѣ отказался отъ показаній, данныхъ имъ на предварительномъ слѣдствіи.

Близкимъ родственникамъ обвиняемыхъ по политическимъ дѣламъ, посѣщавшимъ канцелярію прис. пов. Патека, какой-то неизвѣстный давалъ совѣты, отъ какихъ своихъ показаній у слѣдователя обвиняемые должны отказаться на судѣ.

Изъ найденнаго во время одного обыска письма явствуетъ, что прис. повѣр. Патекъ принадлежитъ къ какому-то неизвѣстному обществу Краснаго Креста, и прокуроръ находилъ, что этотъ Красный Крестъ,—революціонная организація, снабжающая денежными средствами политическихъ арестантовъ и административныхъ ссыльныхъ.

Варшавскій окружный судъ, разсмотрѣвъ предложеніе прокурора, пришелъ къ заключенію, что нѣтъ основаній къ исключенію Патека изъ адвокатуры, такъ какъ онъ не можетъ быть отвѣтственнымъ за то, что какіе-то неизвѣстные говорили въ его канцеляріи въ его отсутствіе; что ничѣмъ не доказано, что подъ именемъ Краснаго Креста скрывается революціонная организація. Что же касается Бартоса, то слѣдствіемъ установлено, что Бартосъ признался адвокату Патеку, что на предварительномъ слѣдствіи онъ оговорилъ 6 невинныхъ людей, въ чемъ кается и проситъ посовѣтовать ему, какъ исправить свою ошибку. Прис. пов. Патекъ тогда порекомендовалъ ему признаться передъ судомъ, что его показанія на предварительномъ слѣдствіи не вѣрны.

Прокуроръ остался недоволенъ этимъ рѣшеніемъ суда и апеллировалъ къ судебной палатѣ, которая 11 мая постановила исключить прис. пов. Ст. Патека изъ сословія прис. повѣренныхъ.

—

Изъ зданія московскихъ судебныхъ установленій пропало объемистое производство по уголовному дѣлу крупнаго дисконтера и въ то же время крупнаго торговца брильянтами Льва Абрамовича Полякова, по обвиненію его въ ростовщичествѣ.

Предварительное слѣдствіе по обвиненію Полякова въ ростовщичествѣ уже было закончено, и обвинительный актъ уже былъ утвержденъ палатой.

Потерпѣвшій, возбудившій противъ Полякова дѣло, обратился въ судъ за справкой, почему оно такъ долго не назначается къ слушанію.

Стали разыскивать дѣло. Но тщетно, оказалось, что оно похищено. Предполагаютъ, что кража была совершена въ прошломъ году.

Тутъ же выяснилось, что Поляковъ скрылся за границу.

У него былъ произведенъ обыскъ дома, во время котораго найдено было много необходимыхъ судебной власти матеріаловъ и по дѣлу о ростовщичествѣ, и объ исчезновеніи производства дѣла.

Во время производства дознанія было арестовано нѣсколько вольнонаемныхъ служащихъ суда. Одного впрочемъ, уже освободили.

Дѣло о похищеніи дѣлопроизводства находится у судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ г. Головни.

—

Въ владивостокской тюрьмѣ четверо арестованныхъ за распространеніе прокламацій, уже четыре года ожидаютъ суда. Арестованные, въ моментъ ареста, были еще несовершеннолѣтними.

—

«Уральская Жизнь» передаетъ слѣдующія подробности о бунтѣ арестантовъ на тюменской жел. дор. Ссыльно каторжныхъ арестантовъ было 29 человѣкъ. Конвойныхъ, сопровождавшихъ ихъ, 9, причемъ 8 находились внутри вагона и одинъ снаружи. Арестанты не всѣ были закованы въ кандалы. Въ часъ ночи, крикнувъ «ура», арестанты внезапно набросились на конвойныхъ, находящихся внутри вагона. Началась борьба и перестрѣлка. Конвойные геройски защищались, но скоро всѣ восемь были серьезно ранены. Кондукторъ смежнаго багажнаго вагона, услышавъ выстрѣлы, дернулъ за сигнальную веревку, потянулъ за веревку также и наружный конвойный, но арестанты уже на ходу поѣзда выскакивали съ оружіемъ въ рукахъ, которое они отобрали у конвойныхъ въ числѣ двухъ шашекъ и трехъ револьверовъ. Бряцая кандалами, арестанты удалились въ лѣсъ. Поѣздъ остановился, но преслѣдовать ихъ было некому. Мѣшала преслѣдованію также и темнота ночи. Поѣздъ отправился далѣе. Прибывшіе утромъ на мѣсто происшествія полиція и желѣзнодорожные служащіе отправились въ лѣсъ. При преслѣдованіи жандармскій вахмистръ застрѣлилъ одного арестанта. Вѣсовщикъ станціи Юшала также застрѣлилъ одного. Одного застрѣлилъ и линейный сторожъ. Кромѣ убитыхъ, были раненые, изъ которыхъ одинъ самъ вышелъ на линію, гдѣ былъ взятъ дорожнымъ мастеромъ и рабочими. Въ итогѣ оказалось, что изъ 29-ти арестантовъ девять были заперты въ вагонѣ наружнымъ конвойнымъ, изъ остальныхъ 20-ти 6 убито 7 ранено. До сихъ поръ еще не пойманы семеро. Лѣсъ былъ оцѣпленъ конными и пѣшими стражниками и народомъ.

7 мая вечеромъ близъ ст. Юшала задержано еще двое бѣжавшихъ. У нихъ оказался револьверъ.

Одинъ конвойный отъ ранъ умеръ. Среди арестантовъ было много солдатъ, осужденныхъ на безсрочную каторгу за вооруженное возстаніе.

—

Приговоренный красноярскимъ военнымъ судомъ къ смертной казни бывшій чиновникъ Подобѣдовъ сошелъ съ ума.

—

За время съ 1-го апрѣля по 1-ое мая, по газетнымъ свѣдѣніямъ, въ разныхъ городахъ Россіи казнено 14 чел.; казни совершены: въ Харьковѣ—5, въ Полтавѣ—3, въ Елисаветградѣ и Новочеркасскѣ по 2, въ Ташкентѣ и Тифлисѣ по 1.

Библіографія.

О. Г. Гиршфельдъ, присяжный повѣренный. Постановка вопросовъ по дѣламъ уголовнымъ и политическимъ. Практическій комментарій. Изданіе книжнаго магазина И. К. Голубова „Правовѣдѣніе". Москва. Цѣна 2 р. 25 к., стр. 152+298.

Читателя разбираемая книга заинтересовываетъ прежде всего тѣмъ, что она исходитъ отъ адвоката. Существовавшія до сихъ поръ пособія и комментированныя изданія имѣютъ своими авторами судей, прокуроровъ, ученыхъ. Въ новой же книгѣ представитель обвиняемой стороны поставилъ себѣ задачей истолковать законъ, значеніе и сила котораго ему всего лучше извѣстны, ибо онъ наблюдалъ послѣдствія его примѣненія на живыхъ людяхъ, своихъ кліентахъ.

Однако мы должны разбить надежды читателя и заявить, что книга г. Гиршфельда во всѣхъ отношеніяхъ не удовлетворительна. Нечего говорить о томъ, что авторъ въ свой комментарій не внесъ никакихъ новыхъ точекъ зрѣнія, а просто онъ не справился съ поставленной себѣ задачей. Прежде всего г. Гиршфельдъ даже не пожелалъ ознакомиться съ трудами своихъ предшественниковъ. На стр. 8 онъ заявляетъ, что интересующій его отдѣлъ судопроизводства комментированъ Трахтенбергомъ, Таганцевымъ, Добровольскимъ, Малянтовичемъ и Муравьевымъ. Перечень данъ исчерпывающій, а между тѣмъ въ немъ по крайней небрежности автора неупомянуты лучшіе комментаторы русскаго уголовнаго процесса Ширковъ, Шрамченко. Мало того забыты авторы, спеціально комментировавшіе отдѣлъ о постановкѣ вопросовъ, а именно Палаузовъ (постановка вопросовъ) и Селитренниковъ (о постановкѣ вопросовъ). Только такимъ же невниманіемъ нашего автора можно объяснить его заблужденіе, будто когда то П. С. Таганцевъ писалъ о постановкѣ вопросовъ. Хотя на стр. 133 г. Гиршфельдъ даже подробно излагаетъ содержаніе комментарія Таганцева, однако смѣемъ его увѣрить, что П. С. Таганцевъ никогда ни строчки не писалъ по данному вопросу. Впрочемъ если ознакомиться съ излагаемымъ содержаніемъ „коммертарія Таганцева стр. 134, то недоумѣніе читателя разъясняется: г. Гиршфельдъ только пишетъ „Таганцевъ", читать же слѣдуетъ „Щегловитовъ", ибо излагаемый имъ комментарій взятъ изъ уст. угол. суд., изданнаго Щегловитовымъ.

Свою комментаторскую работу г. Гиршфельдъ совершенно правильно начинаетъ тѣмъ, что онъ желаетъ установить идею постановки вопросовъ (стр. 13 и слѣд.) Однако благое намѣреніе автора окончилось полной неудачей. Дѣйствительно на стр. 14 своей книги нашъ авторъ говоритъ: „Такъ вотъ идея, заложенная въ отдѣлъ о постановкѣ вопросовъ и заключается въ томъ, что по окончаніи судебнаго слѣдствія (750 ст.) въ постановляемые на разрѣшеніе суда вопросы о виновности должны войти изъ выводовъ акта и судебнаго слѣдствія (751 ст.) описаніе фактовъ, дѣйствій, проявленіе безъ дѣйствія, которые существенно опредѣляютъ признаки дѣянія (760 ст.) и его степень, какъ равно признаки и явленія, перечисленные выше въ пунк-

тахъ 3 и 4 (ст. 755, 757, 759, 763), каковое описаніе должно быть сдѣлано въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, дабы не было сомнѣнія въ томъ, что именно призналъ или отвергнулъ судъ, разрѣшившій вопросъ о виновности (760 ст).

Если преодолѣть совершенно невозможный языкъ автора, то читателю ясно, что для г. Гиршфельда установить идею постановки вопросовъ значитъ своими словами изложить содержаніе соотвѣтствующихъ статей устава. Такое заблужденіе автора объясняется его необычайной неосвѣдомленностью въ вопросахъ теоріи процесса. А между тѣмъ идея постановки вопросовъ въ уголовномъ судѣ довольно простая и хорошо выяснена, какъ теоріей процесса, такъ и судебной практикой. Предварительное слѣдствіе объ обвиняемомъ заканчивается преданіемъ его суду, причемъ обвиненіе формулируется въ выводахъ обвинительнаго акта. Съ момента открытія судебнаго засѣданія обвинительный матеріалъ подвергается окончательной провѣркѣ и поэтому, когда закончено судебное засѣданіе, чувствуется необходимость окончательно сформулировать обвиненіе, предъявляемое обвиняемому. Эта формулировка и производится путемъ предложенія судьямъ вопросовъ, въ составленіи и редакціи которыхъ принимаетъ участіе и обвиняемый. Для русскаго судопроизводства эта идея формулировки обвиненія въ вопросномъ листѣ особенно характерна, ибо вопросы ставится и такимъ судомъ, который мотивируетъ свои приговоры. Для суда же съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей и сословныхъ представителей постановка вопросовъ имѣетъ еще другое весьма важное значеніе. Континентальному обществу въ отличіе отъ англійскаго чужда вѣра въ немотивированные приговоры, не только каждый обвиняемый, но каждый членъ общества требуетъ, чтобы было извѣстно, почему вынесенъ обвинительный приговоръ. Такъ какъ приговоры присяжныхъ и сословныхъ судовъ не мотивируются, то мотивированіе совершается въ вопросномъ листѣ. Эта мысль прекрасно выражена въ рѣшеніи сената № 26 за 1906 годъ, которое нашему автору конечно извѣстно, но совершенно имъ не понято, ибо онъ безъ смущенія ставитъ его рядомъ съ рѣшеніемъ № 16 за тотъ же 1906 годъ, рѣшеніемъ тенденціознымъ и неправильнымъ.

Итакъ относительно идей у нашего автора полная неудача. Но къ сожалѣнію и самый комментарій не лучше. Прежде всего пусть читатель не думаетъ, что онъ получаетъ въ книгѣ г. Гиршфельда обширный комментарій въ 500 страницъ. По ближайшемъ ознакомленіи оказывается, что 298 страницъ заняты перепечаткой рѣшеній уголовнаго кассаціоннаго департамента по вопросу нашего комментарія. Всякій, кто читалъ образцовый комментарій устава гражданскаго судопроизводства сенатора Исаченко, не станетъ отрицать, что выписываніе подлинныхъ рѣшеній въ комментарій излишне. Да оно и понятно, ибо задача комментатора и заключается въ переработкѣ судебной практики и освѣщеніи ея съ точки зрѣнія несомнѣннаго текста закона и теоріи права. Но г. Гиршфельдъ хорошихъ примѣровъ знать не хочетъ: онъ и изъ остальныхъ 152 страницъ своей книги по крайней мѣрѣ сто посвящаетъ пересказу своими словами тѣхъ же рѣшеній сената, не внося въ нихъ никакой системы и никакого освѣщенія.

Свой комментарій г. Гиршфельдъ начинаетъ со ст. 754 у. у. с. Всякому извѣстна та борьба, которая шла около этой статьи устава и которая нашла свое выраженіе въ рѣш. 84/13, 14, 94/7, 05/4 и 06/26. Результатомъ этой борьбы явился твердо установленный порядокъ постановки вопросовъ, который сейчасъ примѣняется вполнѣ удовлетворительно. Поэтому совершенно непонятно, почему г. Гиршфельдъ считаетъ, что рѣшенія 84/13, 14 и 95/7 вносили въ практику только сумбуръ и кошмаръ. Во всѣхъ рѣшеніяхъ сказываются извѣстныя стремленія и настроенія сената, но вѣдь только въ борьбѣ идей и взглядовъ и вырабатываются твердыя процессуальныя правила. А вотъ что, говоря объ этой статьѣ г. Гиршфельдъ пропустилъ одинъ изъ самыхъ серьезныхъ процессуальныхъ вопросовъ, это вѣрно. Мы говоримъ о вопросѣ объ альтернативности этого процессуальнаго правила, т. е. правильно ли учитъ сенатъ, будто если стороны не возражали, то это покрываетъ нарушенія закона судомъ при постановкѣ вопросовъ. Обойти этотъ вопросъ въ комментаріи абсолютно невозможно. Затѣмъ на протяженіи 7 главъ г. Гиршфельдъ излагаетъ всѣ относящіяся къ вопросу статьи устава, снабжая ихъ мало интересными замѣчаніями.

Впечатлѣніе отъ всего сочиненія одно и тоже: г. Гиршфельдъ даетъ не комментарій, а безсистемное, лишенное всякаго теоретическаго обоснованія изложеніе рѣшеній сената.

На стр. 12 г. Гиршфельдъ обѣщаетъ еще комментарій къ ст. 765—828 у. у. с. Да послужитъ для него наша замѣтка предупрежденіемъ, что для русскаго криминалиста нуженъ комментарій судопроизводственнаго закона, но только комментарій хорошій, а комментарія, подобнаго настоящей книгѣ, лучше не писать.

Вячеславъ Новиковъ.

Судебная и судебно-административная практика.

Судебный департаментъ правит. сената.

Указы с.-петербургскому коммерческому суду.

Правительствующій сенатъ находитъ, что требованіе ст. 591 уст. гр. суд., выставляющей для принятія судомъ мѣръ обезпеченія условіе, чтобы необезпеченіе иска могло лишить истца возможности получить удовлетвореніе, относится, какъ видно изъ буквальнаго содержанія этой статьи, лишь къ случаямъ обезпеченія иска при самомъ его предъявленіи, когда отвѣтчикъ еще не вызванъ и не выслушанъ; при дальнѣйшемъ же производствѣ дѣла для допущенія обезпеченія достаточно признанія иска достовѣрнымъ (рѣш. 1896 г. № 303 и др.). Въ виду сего если искъ рѣшительнымъ опредѣленіемъ коммерческаго суда признанъ подлежащимъ удовлетворенію, то слѣдовательно, тѣмъ самымъ для сего суда онъ является вполнѣ достовѣрнымъ и указаніе жалобщика на отсутствіе для истца опасности неполученія удовлетворенія не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ допущеннаго судомъ обезпеченія присужденнаго взысканія (указъ по д. Татти отъ 7 мая 1911 года за № 1025).

Правительствующій сенатъ находитъ, что по закону (п. 2 ст. 407 уст. суд. торг.) не требуется вовсе, чтобы въ основаніе ходатайства объ открытіи несостоятельности должника предъявлялись исключительно требованія уже присужденныя въ установленномъ порядкѣ, а достаточно, чтобы имѣлась лишь часть таковыхъ, по которымъ взысканіе обращено было бы на имущество должника, остальныя же требованія могутъ быть основаны и на документахъ, ко взысканію еще не предъявленныхъ и срокъ коимъ еще даже не наступилъ, причемъ, при разрѣшеніи вопроса о наличности признаковъ несостоятельности довѣренность заявленныхъ долговъ опредѣляется на основаніи правильности и безспорности документовъ лишь съ ихъ формальной стороны (рѣш. 13 марта 1907 г. № 343 23 января 1903 г. № 142).

(Указъ по д. Роза отъ 7 мая 1911 г. за № 1026)

Правительствующій сенатъ находитъ, что, по неоднократнымъ разъясненіямъ правит. сената (касс. рѣш. 1892 г. № 114 и 1894 г. № 63), въ случаѣ вы-

дачи денегъ по подложнымъ чекамъ банкъ является отвѣтственнымъ предъ лицомъ, положившимъ деньги на текущій счетъ, лишь въ томъ случаѣ, если онъ при всей тщательности и осторожности въ моментъ выдачи денегъ не могъ знать о подлогѣ или замѣтить его.

(Указъ по д. Барышникова отъ 7 мая 1911 года за № 1022).

Указъ одесскому коммерческому суду.

По дѣлу торгово-промышленнаго товарищества „Наслѣдники В. Т. Пташникова“ къ русскому обществу пароходства и торговли о 5.160 руб. 73 коп. по накладной апелляторъ объяснилъ, что на обязанности отвѣтчика лежало доказать, что подмѣнъ спорнаго груза имѣлъ мѣсто до сдачи его для перевозки.

Правительствующій сенатъ находитъ, этотъ доводъ неосновательнымъ, такъ какъ онъ покоится на ошибочномъ предположеніи, что общій принципъ ст. 683 т. X ч. 1 долженъ быть примѣнимъ къ данному дѣлу; ошибочность же этого предположенія вытекаетъ изъ слѣдующаго: въ силу кореннаго правила, которымъ слѣдуетъ руководствоваться при примѣненіи законовъ, спеціальный законъ, устанавливающій для извѣстнаго рода дѣлъ и случаевъ изъятія изъ общаго закона, долженъ быть примѣняемъ исключительно къ тѣмъ дѣламъ и случаямъ и не можетъ быть посему распространяемъ на непредусмотрѣнные въ немъ случаи. Отсюда слѣдуетъ, что коль скоро ст. 683 т. X ч. 1 устанавливаетъ изъятіе изъ общаго правила судопроизводства гражданскаго (ст. 366 уст. гр. суд., ст. 201 уст. суд. торг.), обязанность доказательства отвѣтчикомъ неправильности исковыхъ требованій для дѣлъ о вознагражденіи за причиненныя при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній смерть и увѣчья, то внѣ этихъ дѣлъ спеціальный законъ примѣненія имѣть не можетъ, а, слѣдовательно, не можетъ примѣняться и къ данному дѣлу, имѣющему предметомъ своимъ искъ о вознагражденіи за подмѣненный товаръ; въ виду сего ссылка апеллятора на то, что со стороны истца достаточно было бы доказать фактъ и размѣръ убытковъ, представляется неосновательною.

(Указъ отъ 7 мая 1911 года за № 1021).

Указъ московскому коммерческому суду.

По дѣлу кинешемскаго купца А. Разоренова съ торговымъ домомъ „С. И. Иванова С-я“, въ лицѣ московскихъ купцовъ М. и И. Ивановыхъ, послѣдніе въ своей апелляціонной жалобѣ утверждали, что московскій коммерческій судъ нарушилъ ст. 174 и 175 уст. суд. торг., приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла по существу безъ вторичнаго вызова отвѣтчиковъ.

Правительствующій сенатъ находитъ, что это указаніе апеллляторовъ неуважительно, такъ какъ по разъясненію правит. сената (рѣш. 1896 г. № 1021 по д. Кудрявцевыхъ) посылка второй повѣстки отвѣтчику, неявившемуся по первой правильно ему врученной повѣсткѣ предоставляется на усмотрѣніе суда по соображеніи съ обстоятельствами дѣла, и судъ въ правѣ приступить къ разсмотрѣнію дѣла по доказательствамъ истца безъ бытности отвѣтчика, въ случаѣ неявки его по первой повѣстѣ и неприсылки ни повѣреннаго, ни отзыва о причинахъ неявки; независимо отъ сего, невызовъ отвѣтчиковъ вторичной повѣсткой не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія и потому, что отвѣтчики не лишены были возможности представить всѣ доказательства противъ иска непосредственно въ правительствующій сенатъ. Что же касается, затѣмъ, ходатайства апеллляторовъ о разрѣшеніи имъ предъявить къ Разоренову встрѣчный искъ, заключающійся въ требованіи о понужденіи послѣдняго къ обратному пріему доставленнаго имъ негоднаго товара, то это ходатайство удовлетворенію подлежать не можетъ, такъ какъ встрѣчный искъ въ судѣ предъявленъ не былъ, заявленіе же его впервые въ апелляціонной жалобѣ, согласно разъясненіямъ прав. сената (рѣш. гр. касс. деп. 1875 г. № 126, 1876 г. № 573 и др.) не допустимо.

(Указъ отъ 7 мая 1911 года за № 1016).

Первый департаментъ правит. сената.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, на основаніи закона (св. зак. изд. 1886 г. т. IV, врем. прав. о земск. пов., прим. къ ст. 3 § 1 п. 3 и т. XIV уст. о содерж. подъ стражей ст. 8, 13 и прим. 3), устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей относится къ обязанности земства, причемъ въ пособіе земству на расходы по этому предмету отпускаются суммы изъ спеціальнаго штрафного капитала, на составленіе котораго обращаются денежныя взысканія, налагаемыя мировыми судьями, а потому земскія собранія не въ правѣ расходовать суммы, получаемыя ими въ пособіе на устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, на какія бы то ни было другія потребности, удовлетворяемыя изъ общихъ земскихъ суммъ; подъ словомъ же „содержаніе“ помѣщенія, по разъясненію правительствующаго сената (опред. 24 апр. 1890 г.—22 янв. 1891 г. за № 632) законъ разумѣетъ только прямыя потребности самихъ помѣщеній, какъ-то: ремонтъ, страхованіе отъ огня и содержаніе ихъ въ чистотѣ, а равно и содержаніе тѣхъ служащихъ въ арестныхъ домахъ, обязанности коихъ ограничиваются заботами по содержанію помѣщеній, причемъ обращеніе штрафныхъ суммъ на содержаніе самихъ арестуемыхъ должно быть признано незаконнымъ.

(Указъ отъ 11 мая 1911 года за № 5413).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что отчисленія на покрытіе долговъ по просроченнымъ векселямъ, какъ протестованнымъ, такъ и непротестованнымъ, подлежатъ безусловному исключенію изъ валового дохода при исчисленіи податной прибыли отчетныхъ предпріятій.

(Указъ отъ 3 мая 1911 года за № 5089).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что относительно предпріятій частновладѣльческихъ, выразившихъ желаніе облагаться дополнительнымъ промысловымъ налогомъ не по нормальной, а по дѣйствительно полученной прибыли, исчисляемой въ порядкѣ ст. 498 уст. прям. нал., на основаніи ихъ торговыхъ книгъ, примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ для исчисленія прибыли предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью, въ § 83 инструкціи о примѣненіи положенія о госуд. пром. нал. установлено правило, по коему могутъ быть исключаемы изъ валового дохода лишь тѣ сомнительные долги, относительно коихъ представлены доказательства невозможности полученія слѣдующихъ денегъ.

(Указъ отъ 3 мая 1911 года за № 5089).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что полному освобожденію отъ промысловаго налога могутъ подлежать лишь тѣ учрежденія мелкаго кредита, которыя въ точности соотвѣтствуютъ постановленіямъ положенія 7 іюня 1904 г. и прежде всего имѣютъ назначеніемъ облегченіе путемъ кредита хозяйственныхъ оборотовъ и улучшеній лишь строго производительныхъ группъ населенія, а именно: сельскихъ хозяевъ, землевладѣльцевъ, ремесленниковъ и промышленниковъ или сельскихъ волостныхъ и станичныхъ обществъ и крестьянскихъ товариществъ; всѣ же остальныя учрежденія мелкаго кредита освобождаются отъ платежа государственнаго промысловаго налога лишь въ томъ

случаѣ, если размѣръ ихъ основныхъ и замѣняющихъ ихъ капиталовъ не превышаетъ 1.000 руб., подъ понятіе каковыхъ предпріятій не подходитъ либавское ссудо-сберегательное товарищество уже потому, что въ силу § 13 устава членами товарищества могутъ быть лица обоего пола г. Либавы и его окрестностей, достигшія совершеннолѣтія, имѣющія право распоряжаться своимъ имуществомъ и жительствующія въ мѣстности, гдѣ дѣйствуетъ товарищество, вслѣдствіе чего въ члены товарищества могутъ быть принимаемы лица, не принадлежащія къ профессіямъ и группамъ населенія, для облегченія кредита коимъ могутъ быть освобождаемы отъ платежа промысловаго налога учрежденія мелкаго кредита въ силу закона 7 іюня 1904 года.

(Указъ отъ 11 мая 1911 года за № 5409).

Второй департаментъ прав. сената.

Правительствующій сенатъ находитъ, что, согласно п. 2 ст. 62 общ. полож. о крест., изд. 1902 г. (указъ 1-го д-та прав. сената отъ 4 февраля 1883 г. № 370), назначеніе опекуна къ имуществу малолѣтнихъ крестьянъ, хотя бы это имущество находилось внѣ предѣловъ сельскаго общества, а также провѣрка ихъ дѣйствій и разрѣшеніе дѣлъ, указанныхъ въ примѣчаніи 2 къ ст. 1 того же общ. полож., зависитъ отъ сельскаго схода того общества, къ которому малолѣтніе принадлежатъ.

(Указъ отъ 12 марта 1911 года за № 2197).

Правительствующій сенатъ находитъ, что на основаніи точнаго смысла ст. 33 и 37 общ. полож. о крест., изд. 1902 года, и согласно неоднократнымъ разъясненіямъ прав. сената, послѣ изданія закона 8 іюня 1893 года никакія скидки съ отдѣльныхъ домохозяевъ ихъ надѣловъ, какъ въ полномъ составѣ, такъ и по частямъ, помимо общаго передѣла мірской земли, не допускаются, а посему сельскія общества, признавая дѣйствія однообщественниковъ, самовольно присоединившихъ къ своимъ усадьбамъ участокъ общинной земли, незаконными, въ правѣ (указъ отъ 2 января 1906 года № 210 и др.) лишь возбудить въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ искъ объ изъятіи захваченной земли, но не имѣютъ никакихъ законныхъ основаній отбирать внѣ передѣла у однообщественниковъ взамѣнъ захваченной земли часть ихъ полевого надѣла.

(Указъ отъ 21 февраля 1911 года за № 1641).

Правительствующій сенатъ находитъ, что участки надѣльной земли, при наличности у вдовы-домохозяйки пасынковъ или падчерицъ, подлежатъ укрѣпленію въ общую собственность ея и таковыхъ дѣтей, примѣнительно къ ст. 2 отд. III закона 9 ноября 1906 г., предусматривающей, по своему буквальному смыслу, всѣхъ рѣшительно совладѣльцевъ крестьянскаго участка, не находящихся въ кровномъ родствѣ по прямой нисходящей линіи (указъ 14 апрѣля 1910 г. за № 2890), почему постановленіе уѣзднаго съѣзда, укрѣпившаго участокъ надѣльной земли въ личную собственность вдовы при наличности падчерицъ и разрѣшившаго дѣло, вопреки ст. 8 и 9 закона 9 ноября 1906 года и ст. 85 полож. уст. крест., изд. 1902 г., безъ вызова сторонъ въ засѣданіе съѣзда, подлежитъ отмѣнѣ.

(Указъ по дѣлу Черемухиной № 561—1910 года.

Правительствующій сенатъ находитъ, что требованіе уѣзднымъ съѣздомъ доплаты стоимости излишковъ укрѣпляемой въ собственность надѣльной земли до окончательнаго ея укрѣпленія не содержится въ законѣ и не согласуется съ 8 и 9 ст. Высочайшаго указа 9 ноября 1906 г., предоставляющими лишь уѣздному съѣзду въ окончательномъ постановленіи опредѣлить необходимость и размѣръ означенной доплаты, посему постановленіе уѣзднаго съѣзда, признавшаго, вопреки разъясненіямъ сената (ук. 30 янв. 1910 г. № 570), невнесеніе домохозяиномъ доплаты за укрѣпляемые излишки до утвержденія акта объ укрѣпленіи уѣзднымъ съѣздомъ препятствіемъ къ условному укрѣпленію излишковъ и отмѣнившаго въ этой части постановленіе земскаго начальника объ укрѣпленіи за означеннымъ домохозяиномъ душевыхъ надѣловъ,—не можетъ быть оставлено въ силѣ.

(Указъ по д. Юрова № 921—1910 года).

Гражданскій кассаціонный департаментъ правит. сената.

(Опредѣленіе д-та, неподлежащее помѣщенію въ сборникѣ рѣшеній гражд. касс. д-та правит. сен.).

Въ составѣ общей, подвергнувшейся размежеванію дачи, право на участіе въ которой заявила и казна, входилъ лѣсной участокъ, взятый подъ присмотръ казною, какъ спорный лѣсъ (ст. 785 уст. лѣсн.). По окончательнымъ судебно-межевымъ рѣшеніямъ право участія казны въ этой дачѣ отвергнуто, и въ виду оказавшагося при разверстаніи угодій на долю болѣе крупныхъ владѣльцевъ дачи недостатка полевой земли, слѣдовавшей имъ по судебному рѣшенію, недостающее имъ количество полевой земли нарѣзано имъ изъ означеннаго лѣсного участка. Вопросъ о томъ, имѣютъ ли право эти владѣльцы взыскивать съ казны стоимость лѣса, вырубленнаго ею въ этомъ участкѣ во время нахожденія его подъ ея охраной—присмотромъ (787—792 ст. уст. лѣсн.) и въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ, обязана ли казна уплатить этимъ владѣльцамъ стоимость вырубленнаго ею лѣса только изъ той части этого участка, на которую владѣльцы имѣли право по своимъ актамъ укрѣпленія или также и изъ той его части, которая нарѣзана имъ взамѣнъ полевой земли, — саратовская судебная палата по иску кн. Львовыхъ къ казнѣ разрѣшила утвердительно. По касс. жалобѣ казны прав. сенатъ находитъ, что первое формальное возраженіе казеннаго управленія противъ иска кн. Львовыхъ, поддерживаемое имъ и въ кассаціонной жалобѣ, заключается въ томъ, что за неуказаніемъ въ ихъ исковомъ прошеніи цѣны иска, оно, на основаніи п. 4 ст. 266 уст. гр. суд , подлежитъ оставленію безъ размотрѣнія. Но это возраженіе неосновательно, такъ какъ искъ кн. Львовыхъ заключается въ требованіи о вознагражденіи за убытки, размѣръ которыхъ можетъ быть въ точности опредѣленъ лишь судомъ, на основаніи заключенія свѣдущихъ людей, а въ такихъ случаяхъ по силѣ того же закона и ст. 852 уст. гр. суд., указаніе цѣны иска въ самомъ исковомъ прошеніи необязательно. Затѣмъ казенное управленіе защищается пропускомъ со стороны кн. Львовыхъ исковой давности. Это возраженіе отвергнуто судебною палатою на томъ основаніи, что самое право Львовыхъ на требованіе указаннаго вознагражденія возникло лишь со времени передачи имъ того лѣсного пространства, о которомъ идетъ рѣчь въ настоящемъ дѣлѣ. Но такъ какъ казенное управленіе утверждаетъ, что право на лѣсъ въ предѣлахъ этого пространства за время, предшествовавшее означенной передачѣ, вовсе не принадлежитъ кн. Львовымъ, то слѣдуетъ прежде разрѣшить вопросъ о семъ правѣ по существу. Въ этомъ отношеніи основное положеніе, обжалованнаго рѣшенія состоитъ въ томъ, что кн. Львовы, имѣя въ размежеванной дачѣ до ея размежеванія право собственности на идеальную долю во всемъ ея пространствѣ, по окончаніи размежеванія пріобрѣли на присужденную имъ часть дачи исключительное, реальное право собственности. То положеніе, что при раздѣлѣ общаго имущества между совладѣльцами право каждаго изъ нихъ на идеальную долю въ ономъ обра-

щается въ право на реальную часть имущества, само по себѣ вѣрно. Но примѣнимость его къ настоящему дѣлу недостаточно выяснена судебною палатою. Для того, чтобы такое обращеніе имѣло мѣсто, прежде всего необходимо, чтобы совладѣлецъ, претендующій на опредѣленную часть общаго имущества, имѣлъ право на идеальную долю онаго на всемъ его пространствѣ. Между тѣмъ представители казны, въ апелляціонной жалобѣ и въ засѣданіи судебной палаты по сему дѣлу подробно указывали, что кн. Львовы никакихъ правъ на соучастіе въ Алексѣевской лѣсной дачѣ (сверхъ 510 дес.) не заявляли, что эта дача не межевалась, какъ общая лѣсная дача, что часть ея предоставлена во владѣніе кн. Львовыхъ лишь въ качествѣ свободнаго земельнаго фонда, изъ котораго дозволяется дѣлать прирѣзки владѣльцамъ по крѣпостнымъ актамъ. Вовсе не обсудивъ этого, не лишеннаго въ настоящемъ случаѣ значенія, возраженія и не опредѣливъ даже отношенія требованія истцовъ о 510 десят. лѣса къ лѣсному пространству, имъ присужденному, судебная палата сослалась между прочимъ на то, что это пространство присуждено имъ, какъ эквивалентъ за недостающее у нихъ количество полевой земли, между тѣмъ какъ эквивалентомъ въ этомъ смыслѣ не можетъ быть имущество, причитающееся надѣленному лицу по праву, вытекающему изъ владѣнія общимъ имуществомъ. Въ виду сего приведенное основное соображеніе судебной палаты является неполнымъ и неяснымъ. Но независимо отъ сего, если бы судебная палата пришла къ положительному и точному заключенію, что указанная лѣсная дача подлежала, на общемъ основаніи, размежеванію между всѣми участниками дачи, составлявшей въ настоящемъ случаѣ предметъ размежеванія, и что кн. Львовы получили присужденное имъ лѣсное пространство по праву соучастниковъ общаго владѣнія на всемъ пространствѣ оной, то такое заключеніе не давало бы правильнаго основанія къ удовлетворенію ихъ искового требованія. Такое разрѣшеніе дѣла противорѣчитъ разъясненію, преподанному въ рѣшеніи гражд. касс. д-та сената 1903 г. № 74 о томъ, что совладѣлецъ дачи, раздѣленной въ порядкѣ судебномежевого разбирательства, не въ правѣ требовать вознагражденія за доходы съ земли присужденной ему изъ владѣнія другого совладѣльца за время предшествующее присужденію земли. Обстоятельства дѣла, по которому состоялося это рѣшеніе, правда, не вполнѣ сходны съ обстоятельствами настоящаго дѣла. Но различіе между ними не имѣютъ такого характера, чтобы это рѣшеніе не подлежало примѣненію въ настоящемъ дѣлѣ,—Различіе между ними, насколько оно имѣетъ значеніе для разрѣшенія настоящаго дѣла, состоитъ въ томъ: 1) что въ рѣшеніи сената 1903 г. имѣлся въ виду споръ между совладѣльцами размежеваннаго имѣнія, а въ настоящемъ случаѣ споръ происходитъ между однимъ изъ совладѣльцевъ и казною, за которою, какъ видно изъ дѣла, не признано право на землю въ размежеванной дачѣ и представители которой состояли лишь охранителями лѣса, входящаго въ ея составъ и 2) что въ томъ дѣлѣ шла рѣчь о доходахъ съ земли, отчужденной отъ одного изъ владѣльцевъ въ пользу другого, а въ настоящемъ дѣлѣ предметомъ иска служитъ требованіе о вознагражденіи за лѣсъ, вырубленный въ присужденномъ истцамъ лѣсномъ участкѣ. Но это различіе не вліяетъ на примѣнимость разъясненія сената къ настоящему случаю. Во-первыхъ, центръ тяжести этого разъясненія кроется не въ томъ, къ кому можетъ быть предъявленъ искъ о доходахъ въ подобномъ случаѣ, а въ томъ, что такой актъ вовсе не можетъ быть предъявленъ лицомъ, которому присуждена данная земля въ порядкѣ судебномежевого разбирательства, такъ какъ подобный актъ можетъ быть основанъ лишь на состоявшемся въ порядкѣ вотчиннаго производства рѣшеніи о признаніи за истцомъ права собственности на опредѣленное имущество, чего въ рѣшеніи по судебномежевому разбирательству нѣтъ. Слѣдовательно, такой искъ не можетъ быть предъявленъ и къ лицу постороннему. Во вторыхъ, на основной мысли этого разъясненія присужденіе земли въ порядкѣ судебномежевого разбирательства не даетъ права на доходы съ нея за прежнее время потому, что въ этомъ порядкѣ разрѣшается вопросъ не о правѣ владѣльцевъ на ту или иную конкретно опредѣленную часть имѣнія, подлежащаго размежеванію, а лишь о пространствѣ владѣнія, въ ономъ каждаго изъ нихъ и о пріуроченіи ихъ владѣнія по возможности къ однимъ мѣстамъ, слѣдовательно, право на доходы, по этому разъясненію, ставится въ зависимость отъ невытекающаго, по толкованію сената, изъ рѣшенія по судебномежевому разбирательству праву владѣльца на присужденную землю за то время, къ которому эти доходы относятся. Если же такое право на землю признается условіемъ необходимымъ для требованія доходовъ съ нея за время, предшествующее присужденію земли, но такое же условіе съ неменьшимъ основаніемъ должно считаться необходимымъ и для права на лѣсъ, также зависящаго отъ права собственности именно на ту землю, на которой онъ произрасталъ. Слѣдовательно, присужденіе земли въ порядкѣ судебномежевого разбирательства, не давая, по указанному разъясненію сената, права собственности на нее за время, предшествующее присужденію, не можетъ служить и основаніемъ для выводимаго изъ такого права требованія о вознагражденіи за вырубленный на ней въ то время лѣсъ.—Находя, по симъ основаніямъ, что право на вознагражденіе за убытки, котораго требуютъ кн. Львовы отъ казны имъ вовсе не принадлежитъ. Правительствующій сенатъ находитъ излишнимъ входить въ обсужденіе, какъ вопроса о томъ, погашено ли требованіе сего вознагражденія давностью, такъ и всѣхъ объясненій кассаціонной жалобы относительно опредѣленнаго палатою размѣра сего вознагражденія, а за тѣмъ, усматривая въ обжалованномъ рѣшеніи нарушеніе правилъ закона о значеніи судебномежевого разбирательства, во главѣ которыхъ стоитъ ст. 933 св. зак. т. X ч. 2 зак. межев. (изд. 1893 г.), правительствующій сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе саратовской судебной палаты отмѣнить по нарушенію ст. 933 ст. зак. т. X ч. 2 зак. межев. (изд. 1893 г) и ст. 711 уст. гр. суд.

(Указъ отъ 3 іюня 1910 г. за № 6316).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 445.

Залогодатель пріобрѣлъ имѣніе у лица, за которымъ оно было укрѣплено по давностному владѣнію. Послѣ совершенія залога по судебному рѣшенію уничтожено укрѣпленіе имѣнія по давности и купчая крѣпость. Дѣйствителенъ ли залогъ и если не дѣйствителенъ, можетъ ли залогодержатель требовать возврата ему данной по закладной суммы?

При указанныхъ въ вопросѣ обстоятельствахъ залогъ недѣйствителенъ (срв. р. г. с. д. 1886 г. № 62, 1887 г. № 34 и др.). Право залогодержателя на обратное полученіе данной имъ суммы не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ безплатные отвѣты исключительно на точно и абстрактно формулированные юридическіе вопросы, она не даетъ безплатныхъ консультацій по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ гг. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 27-е мая, по 3 отд. угол. касс. д-та.

По жалобамъ: Карпенко полтавск. о. с. 287 ул.; защ. Челышкина москов. о. с. 169 уст.; Семянистой лубенск. о. с. 172 уст.; Брата петроковск. 2 м. с. 102 уст.; Петрова спб. ст. м. с. 29 уст.; Байкова и др. владимірск. о. с. 1054[2] ул.; пов. нижегородск. епархіальнаго вѣд. нижегородск. м. с. Зоволокина 48[3] уст.; Ликера и др. винницк. м. с. 29 уст.; Гансона везейбергъ-вейсенштейнск. м. с. 1351 ул.; защ. Торохова владимірск. о. с. 931[2] ул.; Битюкова московск. о. с. 1484 ул.; Шишкина московск. о. с. 177 уст.; пов. акціонернаго о-ва „Граммофонъ“ москов. ст. м. с. (3 дѣла) Клеменсъ-Наталисъ; Гапѣева; Дюкова по 1357[1] ул.; и. д. упр. спб. рѣчн. полиц. спб. уѣз. м. с. Буфетова 81 уст.; Кунака юрьево-верроск. м. с. 29 уст.; Биллесонъ юрьево-верроск. м. с. 104[1] уст.; Озерова юрьево-верроск. м. с. 57 уст. Морейлиса одесск. м. с. 1351 ул.; пов. волынск. губ. упр. житомірск. м. с. Карповичъ и др. 29 уст.; защ. Ивашко полтавск. о. с. 1483 ул.; Шварцберга ревельско-гапсальск. м. с. 172 уст.; защ. Павлова московск. о. с. 1395 ул.; Водяного петроковск. 3 м. с. 29 уст.; Скочня и др. ломжинск. 2 м. с. 73 уст.; Филатова спб. ст. м. с. Томасъ 176[1] уст.; повѣр. Кострюкова нижегородск. м. с. 29 уст.; Штейселя житомірск. м. с. 102 уст.; Лаврентьева и др. московск. ст. м. с. 576 ул.; Хелемера житомірск. м. с. 102 уст.; Прженюрки петроковск. 2 м. с. 102 уст.

По прот. прок. надзора: орловск. о. с. Дзерцлева и др. 1489 ул.; пермск. о. с. Скотникова 1523 ул.; московск о. с. Панфилова 1449 ул; спб. о. с.—спб. ст. м. с. Гусева 169 уст.

На 23-е мая, по 1 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Кормилицыныхъ; Неймаркъ съ оп. Неймаркъ; Рутковской съ Ищенко; Щербаковыхъ; Бараша; Кроче съ Туркіемъ; гр. Шувалова съ Ренненкампфомъ; Полешко съ Колобовыми.

Съѣздовыя: Кушкова съ Крамаренковымъ; Иванкова съ Пехтеревымъ; тугаевскаго церк.-прих. попеч. съ Бурченковымъ; Колчаковой съ Мелентьевымъ; Гольдиной съ Рост.-на-Дону комм. бирж. арт.; Рябова съ Гуровской: Троцкаго съ Кузнецовыми; Еловицкаго съ Нагановой; Менціоне съ т. д. „Зильберманъ и с-я“; Сѣровскаго и др. съ Мартыновымъ и др.; Монахова съ Водо; Шерова съ Овчаренко; Мойсеенко съ моск.-кіево-ворон. ж. д.; Прохоровой съ Рѣдкинымъ; Голциса съ Соболемъ и др.; Деречинскаго съ Ракомъ; Лопашевой съ Дювернуа; т. д. „бр. М. Д. Чистякова и К°“ съ Циклисомъ; Валькова съ Маяргойзомъ и др.; Кондратова съ Данненбетъ; Пастухова съ Ѳоминой; Шпиркапъ съ Василенко-Радзѣіовскимъ; Миняевой съ Павельевымъ; Шерешевскаго съ Травинскимъ; тов. „Реноме“ съ Абраменокъ; Заянчковскаго съ Мостипанюкъ; Страхова съ Зотовымъ; Шапошникова съ Куриковымъ; Морозовымъ; Косякова съ Шкандыбинымъ; Амосова съ Ганневикъ; Воронова съ Сомовымъ; Орловой съ Булатовымъ; тов. „Культура“: съ Стадниковымъ, Алликъ; Полторацкой съ Лукасевичъ-Кульчицкой; Капралова съ Селиверстовымъ; Никоновой съ Никоновой; Виккертъ съ Руммелемъ; Стригина съ Кузнецовымъ; Лаврова съ Бойцовымъ; общ. „Кавказъ и Меркурій“ съ Егіазарянцемъ; Скороспѣхова съ Барскимъ и Архиповымъ; Прайбишъ съ Мисюрою; Климовича съ обществ. доцентовъ и ассистентовъ спб. клиникъ; южно-бережной артели оффиціантовъ въ Одессѣ по жалобѣ Мельникова на дѣйствія судебнаго пристава; Оппель съ тов. „Т. И. Гагенъ“; Малкіель съ Недзвѣцкимъ; торг. дом. „А. Каплунъ и Сынъ“ съ Аделунгомъ.

На 26-е мая, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: ряз.-ур. ж. д.: съ Сидоровымъ (2 дѣла), Соловьевымъ; Шишкановыхъ съ юго-вост. ж. д.; сарат. электр. трамваевъ съ Алексѣевымъ; упр. ж. д. съ Яковлевымъ; Варшавскаго и Каменскаго съ южн. ж. д.; юго-зап. ж. д. съ Лоевымъ и Куржнеромъ; Оркодова съ владик. ж. д.; спб. К° „Надежда“ съ упр. ж. д.; самаро-златоуст. ж. д. съ Марковымъ.

Съѣздовыя: юго-вост. ж. д. съ Смольниковымъ, К° Надежда, (2 дѣла), Архаровымъ, адм. Розенблюма съ моск.-каз. ж. д; Файзуллина съ Лошаковымъ; Діонисіади съ Егоровымъ; Файнберга съ моск.-брестск. ж. д.; Абрамова съ Химиченковой; Гликсона съ привисл. ж. д.; Попова съ общ. стан. Удобной; Тепера съ Фишерманомъ; привисл ж. д. съ Шерешевскимъ; Ланиса съ Сеномъ; Френкеля съ моск.-каз. ж. д.; оп. Назарукъ съ оп. Мышко; моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Орловымъ; Бернштейна съ сѣв.-зап. ж. д.; Бортковыхъ съ Бокчеромъ; Шерешевскаго и Файна съ варш.-вѣнск. ж. д; тов. „К. Бешъ“ съ Емановымъ (2 дѣла); Гросберга съ варш.-вѣнск. ж. д.; Сухарева съ Альтманомъ; сам.-златоуст. ж. д. съ Лазаревымъ; Бановура съ Рейзманомъ; Маргуліесовъ съ варш.-вѣнск. ж. д.; Бондарчука съ Ивашкевичомъ; Федорова съ Прусаковыми; Дмитріева съ Крыловою; Кротевича съ Гривинъ; Юресса съ Закомъ; Ингелевича съ Лисенковыми; Даналаки; Юсупова съ т. ъ. „бр. Давыдовы“; Фридмана съ Дунинымъ; Кивенко съ Тригубомъ; Марчука съ Бобчикомъ; Гранова-Гранатова съ Маторинымъ; Петрова съ Ганъ; Барановскаго съ Славутскимъ; Липиной съ Черняховскимъ; Губанова съ Шабаровымъ; Поступальскаго съ Альбертовымъ; Гусева съ т. д. „Кукуевъ и С-я“; Сакаева съ Родіоновымъ; Шварцберга съ юго-зап. ж. д.; варш.-вѣнск. ж. д. съ Троицкими и Неймановъ; Левенштейна съ варш.-вѣнск. ж. д.; Рафаловича и Шляма съ лодз. фабр. ж. д.; Вайнштока съ варш.-вѣнск. ж. д.; Шполянскаго съ юго-зап. ж. д.; акц. общ. „И. К. Познанскій“ съ лодз. фабр. ж. д.; Фукса съ юго-зап. ж. д. (2 дѣла); Штейна и Гинз-

Корякинъ, Евдокіей Ивановой, ж. урядн.	Корякину, Ивану Степанову, урядн.	С. о. 19 мая № 40. У троицкаго нот. Глоба-Михайленко 14 февр. 1904 г. № 480. Р. IV, ст. 199.	Троицк. о. с.
Матвѣевскимъ, Константиномъ и Людмилой Андреевыми, врач.	Матвѣевскому, Николлю Андрееву.	С. о. 19 мая № 40. У полтавск. нот. Стеценко 8 авг. 1906 г. Р. IV, ст. 201.	Нѣжинск. о. с.
Месаксуди, Григоріемъ Константиновымъ, и. и. гр.	Ольшанскому, Іонатану Соломонову, мѣщ.	С. о. 23 мая № 41. У керченскаго нот. Фельдштейна 10 января 1911 г. № 136. Р. IV, ст. 206.	Симферопольск. о. с.
Опубо, япон. под. довѣр. банкирской конторы „С. Мацуда“.	Савину, Василію Иванову, кр.	С. о. 19 мая № 40. У владивостокскаго нот. Бужко 25 сент. 1908 г. № 4786. Р. IV, ст. 200.	Владивосток. о. с.
Поповымъ, Андреемъ Петровымъ, дв.	Цутрауену, Вильгельму Адольфову, герм. под.	С. о. 23 мая № 41. У спб. нот. Харичкова 9 авг. 1908 г. № 6508. Р. IV, ст. 205.	Архангельск. о. с.
Постниковымъ, Сергѣемъ Нестеровымъ, дв.	Геннигу, Эмилю Готлибову.	С. о. 19 мая № 40. У харьк. нот. Фигуровскаго 23 марта 1911 г. № 13286. Р. IV, ст. 198.	Таганрогск. о. с.
Русскимъ акціонернымъ обществомъ целюлезной фабрики „Вальдгофъ“.	Цутрауену, Валли Адольфову, герм. под.	С. о. 23 мая № 41. У архангельск. нот. К. Я. Витукевича 1 ноября 1910 г. № 3891. Р. IV, ст. 204.	Архангельск. о. с.
Степановой, Екатериной Павловой, дв.	Гербовой, Надеждѣ Александровой, дв.	С. о. 23 мая № 41. У ливенск. нот. Быкова 29 янв. 1911 г. № 954. Р. IV, ст 208.	Елецк. о. с.
Степановой, Екатериной Павловой, дв.	Гербовой, Надеждѣ Александрогой, дв.	С. о. 23 мая № 41. У ливенскаго нот. Быковва 24 мар. 1911 г. № 2810. Р. IV, ст. 209.	Елецк. о. с.
Страусманомъ, Менделемъ Михайловымъ, мѣщ.	Страусману, Хаиму Михайлову.	С. о. 23 мая № 41. У самаркандск. нот. Герасимова 8 іюня 1910 г. № 4250. Р. IV, ст. 210.	Самаркандск. о. с.
Шайле, Готфридомъ Готлибовымъ, куп.	Цутрауену, Вилли Адольфову, герм. под.	С. о. 23 мая № 41. У спб. нот. Харчикова 5 авг. 1909 г. № 6234. Р. IV, ст. 202.	Архангельск. о. с.

Типографія товарищества „Общественная Польза“, Спб., Большая Подъяческая, 39.