

П Р А В О



ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.
КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышло изъ печати и поступило въ продажу новое изданіе юридическаго книжнаго склада «ПРАВО».

В. М. Гессенъ.

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНІЕ.

Стр. VIII×407. СПб. 1908. Ц. 2 р.

ТОГО ЖЕ АВТОРА: О неприкосновенности личности. 1908 г. Ц. 50 к. На рубежѣ. Сборникъ статей. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.

- ✦ Аментъ, В. Душа ребенка. 1908 г. Ц. 1 р.
- ✦ **БОРЬБА за ЗЕМЛЮ.** (Индуктивно-статистическое изслѣдованіе). Т. I. Общее введеніе. Ч. I. Захватъ, капиталъ и трудъ въ земледѣліи и землевладѣніи. СПб. 1908 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ✦ Б-ъ, А. Эклезіастъ. К. 1908 г. Ц. 10 к.
- ✦ Валентиновъ, Н. Философія построенія марксизма. СПб. 1908 г. Ц. 1 р. 25 к.
- ✦ **ВИНАВЕРЪ, М. Изъ области цивилистики.** Статьи по гражданскому праву. 1908 г. Ц. 2 р.
- ✦ **ВИЛЕНКІНЪ, Г. Государственный и экономическій строй современной Японіи.** 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ✦ Горяиновъ, С. М. Уставы о воинской повинности. Изд. XI-ое, пересм. и дополн. по 1-ое апрѣля 1908 г. Ц. 6 р.
- ✦ **ДЪЯКОНОВЪ, М. Очерки общественнаго и государственнаго строя древней Руси.** Изд. 2-ое. 1908 г. Ц. 3 р. (въ переплетѣ).
- ✦ **ДИЛЬ, Ш. Юстиніанъ и византійская цивилизація въ VI вѣкѣ** съ 209 гравюрами въ текстѣ и 8-ю на отдѣльныхъ листахъ 1908 г. Ц. 5 р.
- ✦ **Историческій матеріализмъ.** Сборникъ статей. Энгельса, Каутскаго, Лафарга, Жореса, Сореля, Адлера, Штерна и др. 1908 г. Ц. 2 р.
- ✦ **КОРФЪ, С. А. Исторія русской государственности.** Т. I. 1908 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ✦ **ЛАЗАРЕВСКІЙ, Н. И. Лекцій по русскому государственному праву. Т. I. Конституціонное право.** 1908 г. Ц. 3 р.
- ✦ **Лоджъ, О.** Сущность вѣры въ связи съ наукой. Катехизисъ для родителей и учителей. 1908 г. Ц. 1 р. 25 к.
- ✦ **Сборникъ статей Антонова, Баха, Брешковской, Гарденина, Гершуни, Гоца, Каляева, и др.** Ц. 1 р. 75 к.
- ✦ **ТРАХТЕНБЕРГЪ, В. Блатная музыка. (жаргонъ тюрьмы.)** Подъ редак. и съ предисл. проф. И. А. Бодуенъ-де-Куртене. 1908 г. Ц. 1 р.
- ✦ **ФРЕЙБЕРГЪ, Н. И. Врачебно-санитарное законодательство въ Россіи.** 2-ое дополн. и переработанное изданіе. 1908. Ц. 3 р. 50 к. (въ переплетѣ).
- ✦ **Шалландъ, Л. А.** Русское государственное право. Конспектъ лекцій. 1908 г. Ц. 3 р.
- ✦ **Эрихъ, Р.** Государственное правовое положеніе Финляндіи въ освѣщеніи иностранныхъ юристовъ. Перев. со шведскаго. 1908 г. Ц. 40 к.

- ✦ **Böckel, F.** Dr. jur. Alkoholismus und Recht. J. 1908. Ц. 1 р.
- ✦ **Ehrhardt, E.** La crise actuelle de la philosophie du droit. P. 1908. Ц. 2 р.
- ✦ **Eulenburg, F.** Der «Akademische Nachwuchs», L. 1908. Ц. 1 р. 40 к.
- ✦ **Gerhard, St.** Praxis des Privat—Versicherungsrechts. Eine sammlung von Gerichtsentscheidungen. Erster Band. B. 1908. Ц. 3 р. 75 к.
- ✦ **Kollman, H.** Die Bedeutung der methaphysischen Kausaltheorie für die Strafrechtswissenschaft. B. 1908. Ц. 1 р.
- ✦ **Lifschitz, F.** Dr. Zur kritik der Boehm-Bawerkschen Werttheorie. L. 1908. Ц. 1 р.
- ✦ **Mittermaier W. und Liepmann M.** Schwurgerichte und Schöffengerichte. B. I. H. 6. H. 1908. Ц. 2 р. 60 к.
- ✦ **Mulberger, A.** Dr. Der Irrtum von Karl Marx. St. 1908. Ц. 50 к.
- ✦ **Pochhammer, L.** Dr. Zum Problem der Willensfreiheit. St. 1908. Ц. 60 к.
- ✦ **Wenck, M.** Die Geschichte und Ziele der deutschen Sozialpolitik. L. 1908. Ц. 2 р.
- ✦ **Winkler, E.** Dr. jur. Der Begriff der Gewalt im Strafrecht. B. 1908. Ц. 70 к.

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА (1866—1902 гг.), съ предметнымъ и постатейнымъ указателями. Цѣна 125 р. Допускается разсрочка при заказѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ 20 руб., а на остальные 105 руб. подписывается обязательство, каковое погашается въ теченіе 15 мѣсяцевъ ежемѣсячными взносами по 7 р. 25 к. (25 коп. добавляется за переводъ наложеннаго платежа). Всѣ книги высылаются единовременно по полученіи задатка.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1908 г.

№ 21.

Воскресенье 25 мая.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента В. М. Гессена, І. В. Гессена, приватъ-доцентовъ А. И. Каминка и Н. И. Лазаревскаго, В. Д. Набокова и проф. Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Преступность дѣтей. Д-ра Г. Гордона. 2) Волжская кабала. С. А. Качіони. 3) Столѣтіе кодекса Наполеона въ Царствѣ Польскомъ. К. В. Недзвѣцкаго. 4) Письмо въ редакцію. П. Г—ина. 5) Дѣйствія правительства. 6) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ (Засѣданіе гражд. касс. деп. 7 мая). б) С.-Петербургская судебная палата (О правѣ жены на содержаніе при совмѣстномъ жителствѣ супруговъ). 7) Хроника. 8) Судебная практика: а) Судебный департ. Правит. сената (Юридическія отношенія сторонъ по общему торговому предпріятію, возникшія безъ письменнаго о томъ договора). б) Судебный департ. Правит. сената (Подсудность по роду дѣла). 9) Справочный отдѣлъ. 10) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 12-й листъ гражд. касс. департ. за 1907 годъ (бесплатное приложение).

Преступность дѣтей.

Характерной и въ то же время печальной особенностью нашей жизни является паденіе нравственности среди дѣтей. Это фактъ, давно отмѣченный въ разныхъ странахъ. На международномъ съѣздѣ уголовной антропологии еще въ сентябрѣ 1901 года д-ръ Поль Гарнье сдѣлалъ потрясающій докладъ о возрастающемъ процентѣ преступленій, совершаемыхъ дѣтьми. Онъ прослѣдилъ преступность населенія Франціи въ теченіе послѣднихъ 12 лѣтъ и пришелъ къ заключенію, что «преступность эта приняла теперь своеобразный характеръ». Преступленія, совершаемыя противъ личности, сдѣлались теперь болѣе частыми, особенно въ городахъ, и въ послѣднее время «эшафотъ долженъ былъ воздвигаться для несовершеннолѣтнихъ». «Въ настоящее время—говорилъ П. Гарнье въ своемъ докладѣ—преждевременное развитіе преступности достигло того, что мы начинаемъ привыкать встрѣчать на скамьѣ подсудимыхъ убійцъ, которые оказываются еще совсемъ дѣтьми».

По статистикѣ Гарнье цифра дѣтской и юношеской преступности за 12-ти-лѣтній періодъ съ 1888 по 1900 г. возросла во Франціи съ 20

до 140, т. е. увеличилась въ 7 разъ. Къ такому же выводу пришелъ на этотъ счетъ и д-ръ А. Вермэ въ «La Science Illustrée» (1 февраля 1902 г.)

На ростъ юношеской и дѣтской преступности давно уже обратили вниманіе такіе изслѣдователи, какъ Тардъ, Жоли, Ростанъ, Луи Проаль и друг. Послѣдній въ своей книгѣ «Воспитаніе и самоубійство дѣтей», недавно вышедшей въ русскомъ переводѣ¹⁾, говоритъ, что «дѣтская и юношеская преступность постоянно растетъ, особенно такіе виды ея, какъ воровство, злоупотребленіе довѣріемъ, мошенничество и покушенія противъ личности». Особенно возросла преступность послѣдней категоріи, такъ какъ она за послѣднія 20 лѣтъ удвоилась. Такъ, число подсудимыхъ по такимъ дѣламъ было во Франціи:

Въ 1880 г. малолѣтн.	232	и несовершеннол.	3.679
» 1895 »	»	430	» 5.944
» 1896 »	»	448	» 6.479
» 1897 »	»	439	» 6.611

(Луи Проаль, стр. 163, 164 и слѣд.).

Такой же ростъ дѣтской преступности постоянно отмѣчаетъ и французскій министръ юсти-

¹⁾ Изданіе А. Н. Заруднаго, 1908 г.

ціи въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ, основанныхъ на официальныхъ данныхъ (Луи Проаль, стр. 175, 179).

Изъ нѣмецкихъ авторовъ мы находимъ данныя, говорящія о чрезмѣрномъ ростѣ дѣтской и юношеской преступности, между прочимъ у Отто Рюле въ его небольшой брошюрѣ «Дѣти пролетаріата»¹⁾. По его подсчету съ 1882 по 1893 г. ежегодно привлекалось въ Германіи къ судебной отвѣтственности за разные преступленія въ среднемъ 43.776 дѣтей, т. е. 6,8 на каждую тысячу несовершеннолѣтнихъ; въ 1895 г. эта средняя цифра возрасла до 44.000, въ 1899 она достигла 47.500, а въ настоящее время она уже равна 54.000, т. е. увеличилась на 12,8% (О. Рюле, стр. 61).

Что касается Россіи, то мы подобной статистикой относительно преступности дѣтей, насколько мнѣ извѣстно, не располагаемъ, хотя на нее и у насъ уже давно обратили вниманіе такіе изслѣдователи, какъ Д. А. Дриль, архимандритъ о. Михайлъ и другіе. Достаточно просмотрѣть внимательно газетныя хроники, чтобы убѣдиться, какая масса дѣтей ежедневно здѣсь и тамъ обвиняются въ самыхъ разнообразныхъ преступленіяхъ, начиная наиболѣе легкими и кончая самыми тяжелыми.

Для маленькой иллюстраціи мы приведемъ нѣсколько наиболѣе яркихъ примѣровъ дѣтской преступности, относящейся къ самому послѣднему времени.

1. Въ Тулѣ—читаемъ мы въ «Бирж. Вѣдом.» (№ отъ 17 мая прошлаго года), — дѣйствуютъ цѣлая шайка грабителей, составленная изъ семинаристовъ, гимназистовъ и школьниковъ.

2. Ученикъ 5 класса виленскаго коммерческаго училища Робашевскій обвинился, по словамъ «Сегодня» (26 мая 1907 г.), въ покушеніи на убійство начальника ковенской тюрьмы Гумберта.

3. Въ іюнѣ прошлаго года въ рижскомъ военномъ судѣ слушалось дѣло 13-тилѣтнаго сына военного врача Бѣляева, обвинявшагося въ убійствѣ инспектора митавскаго реального училища Петрова. На допросѣ 13-ти лѣтній Бѣляевъ сознался въ убійствѣ и оговорилъ 12 товарищей («Русь», 7 іюня 1907 г.).

4. Въ Одессѣ 7 января с. г. была ограблена маленькая хлѣбная лавчонка на Ришельевской ул. въ д. № 76 двумя маленькими мальчуганами на видъ лѣтъ 12—13 («Одесск. Лист.» отъ 10 января 1908 г.).

5. Въ рижскомъ уѣздѣ арестованъ 12-лѣтній мальчикъ Нелидовъ, совершившій рядъ грабежей въ уѣздѣ («Часъ», 11 января 1908 г.).

6. Въ Одессѣ приговоренъ въ тюрьму на два мѣсяца 15-лѣтній мальчикъ М. Линскій за то, что вырвалъ на улицѣ изъ рукъ у какой-то дамы ридикюль и бросился бѣжать. На судѣ онъ

сознался, что въ моментъ грабежа былъ пьянъ («Одесскій Лист.» отъ 18 января с. г.).

7. Воспитанникъ юрьевской гимназіи Максъ Ривусъ, 13 лѣтъ, похитилъ у отца 300 р. и, переодевшись въ женское платье, скрылся («Петербург. Лист.» отъ 19 января с. г.).

8. Въ Одессѣ 6-лѣтній мальчикъ ударилъ во время драки ножомъ въ лицо 7-лѣтнюю Бержанъ и нанесъ ей глубокую рану («Одесск. Лист.» 19 января с. г.).

9. Изъ Таганрога пишутъ въ «Биржевыя Вѣдомости»: «Послѣ долгихъ безплодныхъ поисковъ задержанъ наконецъ воспитанникъ мѣстнаго мореходнаго училища, извѣстный подъ именемъ «Сашка-Штурманъ», организовавшій и осуществившій рядъ экспроприаций (№ отъ 24 сего января).

10. В. Т., воспитанникъ одной изъ с.-петербургскихъ гимназій, сойдясь съ товарищемъ по гимназіи, сыномъ купца А. Ф., одолжилъ у него 60 руб., за что тотъ взялъ у него вексель на 120 р., затѣмъ они вмѣстѣ совершали кражи и прокучивали деньги («Русь», 4 марта 1908 г.).

11. Въ январѣ мѣсяцѣ въ Севастополѣ одна дама получила анонимное письмо съ требованіемъ положить въ указанное мѣсто 15 рублей, причемъ въ письмѣ была угроза, что въ случаѣ неисполненія будетъ на эту даму напечатанъ въ мѣстной газетѣ памфлетъ. Каково же было удивленіе, когда къ указанному мѣсту въ извѣстный часъ явилась гимназистка, ученица 5 класса, которая и была арестована («Астраханскій Листокъ» отъ 17 января 1908 года).

12. Въ Либавѣ задержана шайка разбойниковъ въ возрастѣ отъ 12 до 14 лѣтъ, нападавшихъ на взрослыхъ съ ножами въ рукахъ («Голосъ Москвы», 20 января 1908 года).

13. Ученикъ 4 класса кронштадтской гимназіи Кудиновъ запутался въ денежныхъ дѣлахъ, разсорился съ своей семьей и былъ подвергнутъ бойкоту со стороны своихъ товарищей («Русь», отъ 25 сентября 1907 г.).

14. Въ Одессѣ ученикъ гимназіи Гуськовъ, членъ союза русскаго народа, ранилъ на улицѣ еврея («Биржев. Вѣдом.», 20 сентября 1907 г.).

15. Въ Петербургѣ недавно судился у мирового судьи исключенный изъ V класса гимназіи Станиславъ Вержековский, обворовывавшій въ теченіе довольно долгаго времени врачей, акушеровъ и тому подобныхъ лицъ («Петербургская Газета», 16 декабря 1907 года).

Этотъ скорбный листъ дѣтской преступности можно продолжить до безконечности. Если принять во вниманіе, что мы выбрали изъ хроникъ газетъ только наиболѣе яркіе примѣры этой преступности, и то относящіеся только къ послѣднему полугодію, если вспомнить далѣе, что на газетные столбцы попадаетъ только небольшая часть подобныхъ случаевъ, то намъ станетъ понятно, что дѣтская преступность и у насъ страшно возросла за послѣднее время, достигнувъ поистинѣ поражающихъ размѣровъ.

¹⁾ Переводъ М. Веселовской. Изд. И. Горбунова-Посадова, 1907 г.

Рядомъ съ такой преступностью у дѣтей и юншей въ настоящее время замѣчается огромный упадокъ нравственности и возрастаніе преступленій полового характера. Всѣмъ извѣстно, что года 3—4 тому назадъ въ Орлѣ среди учащейся молодежи возникъ особый союзъ «Огарки», члены котораго, воспитанники мужскихъ и женскихъ гимназій, собирались по ночамъ въ укромныхъ мѣстахъ для устройства форменныхъ оргій. «Огарочники» курили и пили при свѣтѣ огарковъ (оттуда и названіе) и затѣмъ, когда послѣдніе догорали и потухали, въ темнотѣ начинался поголовный развратъ. По словамъ «Голоса Москвы» (№ отъ 11 мая 1907 г.), въ одномъ только Орлѣ въ 1906 году насчитывалось болѣе 60 ученицъ гимназій, заберементъвшихъ послѣ посѣщеній этихъ «огарочныхъ» вечеровъ. Данныя эти приводить д-ръ П. Шиповъ въ своей брошюрѣ «Алкоголизмъ и революція» (стр. 30).

Вслѣдъ за знаменитыми «огарками», сообщенія о которыхъ облетѣли всѣ газеты, въ послѣднихъ появились данныя о другомъ союзѣ «Лови моментъ», также возникшемъ среди учащейся молодежи средней школы. Члены этого союза объединились на почитаніи культа «свободной любви во всѣхъ видахъ и формахъ ея».

Въ Кіевѣ возникла 2 года тому назадъ знаменитая лига «Дарефа», сообщенія о которой обошли рѣшительно всѣ газеты. Сначала это былъ скромный кружокъ учащейся молодежи, занимавшійся чтеніемъ и изученіемъ новѣйшихъ литературныхъ произведеній, но постепенно кружокъ этотъ перешелъ на обсужденіе половыхъ вопросовъ. вмѣстѣ съ тѣмъ въ немъ началъ царить иной духъ, и кружокъ переименовался въ «Общество пива и воли».

Уже самое названіе указываетъ на его направление, которое скоро не замедлило вырождаться въ самыя уродливыя формы. Вскорѣ общество выбрало себѣ новое названіе «Дарефа», которое скрываетъ циническій намекъ на сущность и характеръ его. Въ настоящее время въ «Дарефѣ», по сообщенію кіевскихъ газетъ, насчитывается около 100 членовъ, которые содержатъ 5 квартиръ въ разныхъ частяхъ города. На этихъ квартирахъ собирающіеся «дарефинцы» предаются сперва пьянству, а потомъ повальному разврату.

Девизъ «Дарефы»: «вошедшимъ сюда нѣтъ выхода». Онъ напоминаетъ знаменитое дантовское: «*Laschiota ogni speranza!*»

Въ Минскѣ нашумѣла въ послѣднее время «Лига свободной любви», для борьбы съ которой теперь принимаются самыя энергичныя мѣры. Лига эта основана учащимися въ мѣстной гимназій въ компаніи съ однимъ офицеромъ и въ короткое время достигла такого распространенія среди воспитанниковъ мѣстныхъ гимназій, что минское общество серьезно было взволновано такимъ печальнымъ явленіемъ.

Подобное же «общество или союзъ свободной любви», возникъ, по словамъ газетъ, среди уча-

щихся въ Казани. Здѣсь онъ получилъ названіе «Минуты», такъ какъ члены его должны, «не заботясь о завтрашнемъ днѣ жить благами каждой данной минуты» («Казанск. Телеграфъ»), а въ числѣ этихъ благъ на первомъ мѣстѣ находятся «свободная любовь и пріятное времяпрепровожденіе».

Въ Екатеринославѣ среди воспитанниковъ мѣстныхъ гимназій возникло «общество свободной любви», въ короткое время завербовавшее довольно много членовъ. Такія же «общества» возникли въ Воронежѣ, Курскѣ, Москвѣ и во многихъ другихъ городахъ.

Газеты каждый день почти сообщаютъ о новыхъ подобныхъ обществахъ, появляющихся среди учащихся то здѣсь, то тамъ. Однимъ словомъ, половая распущенность и развратъ широкимъ потокомъ разлились по нашему обществу и страшной эпидеміей охватили нашу учащуюся молодежь.

Года 2—3 тому назадъ въ Москвѣ была произведена среди студенчества чуть ли не первая въ Россіи анкета о половой жизни. Эта анкета дала, какъ извѣстно, весьма печальныя цифры о половой неводержанности, излишествахъ и другихъ проступкахъ полового характера нашей молодежи, причемъ выяснилось, что большинство ея ознакомилось со всѣми видами половыхъ аномалій еще на гимназическихъ скамьяхъ.

Извѣстно, на примѣръ, что онанизмъ болѣе всего распространенъ въ нашихъ гимназіяхъ и особенно въ закрытыхъ учебныхъ заведеніяхъ. Д-ръ А. А. Цвѣтаевъ сообщаетъ, что въ одномъ обследованномъ имъ учебномъ заведеніи (къ сожалѣнію онъ не указываетъ, въ какомъ именно) изъ 29 мальчиковъ даннаго отдѣленія занимались онанизмомъ 28, изъ нихъ: 2-мъ было по 9 лѣтъ, 7—10, 5—11, 3-мъ было по 12 лѣтъ и 1—13, а остальные были старше («Русскій Врачъ», 1903 г., № 9, стр. 1375).

Наконецъ, среди дѣтей и особенно юношества многіе изслѣдователи отмѣчаютъ теперь страшное распространеніе алкоголизма. Фактъ этотъ уже отмѣченъ д-ромъ И. И. Григорьевымъ въ его интересной книгѣ «Алкоголизмъ и преступленія въ Петербургѣ». Вотъ нѣкоторыя данныя изъ нея по интересующему насъ вопросу: изъ 43 дѣтей въ возрастѣ отъ 8—11 лѣтъ въ одной петербургской школѣ съ водкой были знакомы 37 человекъ. Передъ обѣдомъ ежедневно выпивали отъ $1\frac{1}{2}$ —1 рюмки 9, по праздникамъ 14 душъ. Случаевъ опьяненія по одному разу наблюдалось 16, по два раза—7. Въ другой школѣ изъ 50 учениковъ не знали вкуса водки только 6; всѣ остальные пили ее при разныхъ обстоятельствахъ. Въ одномъ женскомъ училищѣ изъ 50 дѣвочекъ—пили водку 10; вино и пиво—38; въ другомъ—изъ 39 дѣвочекъ, пьющихъ водку оказалось 29¹⁾.

Такъ же плохо обстоитъ въ этомъ отноше-

¹⁾ Стр. 56.

ни дѣло и за-границей. Исслѣдованія д-ра Кассовица и друг. о пьянствѣ дѣтей давно уже извѣстны. Изъ новѣйшихъ авторовъ назовемъ д-ра Геккера, который при изслѣдованіи 4562 дѣтей въ Мюнхенѣ нашелъ среди нихъ трезвенниковъ только 13%, остальные же 87% «въ большей или меньшей мѣрѣ злоупотребляли спиртными напитками» («Русскій Врачъ» 1906 г., № 23, стр. 713).

Такимъ образомъ, мы видимъ, что нравственная дегенерация нашихъ дѣтей и юношества сказывается очень сильно. Особенно ярко она выражается въ громадномъ возрастаніи среди нихъ числа самоубійствъ, на что обратила вниманіе какъ специальная литература, такъ и общая пресса. Такъ въ 1905 г. среди учащихся въ средне-учебныхъ заведеніяхъ было, по моему подсчету, самоубійствъ всего 47, въ 1906 г. число это возрасло уже до 71, а въ прошломъ году достигло цифры 93, не считая самоубійствъ въ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ (коммерческихъ, техническихъ, желѣзнодорожныхъ и т. п. училищахъ), которыхъ было 32 («Наша Жизнь» 1905 г., № 246 и «Товарищъ» 1907 г. № 238).

Спрашивается теперь, каковы же причины этого болѣе чѣмъ печальнаго явленія и что нужно дѣлать въ борьбѣ съ нимъ?

Д-ръ П. Гарнье, много занимавшійся вопросомъ о дѣтской преступности, въ числѣ главнѣйшихъ причинъ ея отмѣчаетъ: дурныя съ гигиенически-нравственной точки зрѣнія условія, въ которыхъ живетъ большинство городского пролетаріата, ранній дѣтскій фабричный трудъ и неудовлетворительную постановку современной школы. Въ самомъ дѣлѣ, если присмотрѣться поближе къ жизни бѣдныхъ ремесленниковъ, чиновниковъ и мелкихъ купцовъ, изъ которыхъ составляется главный контингентъ пролетаріата большихъ городовъ, то мы увидимъ, что къ дѣтямъ своимъ они относятся сплошь да рядомъ совершенно равнодушно, не давая имъ даже того минимальнаго воспитанія, какое они могли бы дать имъ по своему положенію и по своимъ средствамъ. Слѣдствіемъ этого является то, что дѣти растутъ обыкновенно предоставленныя самимъ себѣ и уже въ самомъ нѣжномъ возрастѣ подпадаютъ тлетворному вліянію улицы, которая развращаетъ ихъ и дѣлаетъ нравственными калѣками на всю жизнь. Преимущественно такими жертвами улицы становятся неимѣющія родителей, безпріютныя и безпризорныя дѣти, которыхъ такъ много во всякомъ большомъ городѣ, особенно въ нашихъ столицахъ. Съ другой стороны, развращающимъ образомъ на дѣтей вліяетъ, какъ извѣстно, и фабричный трудъ, неизбежно связанный съ слишкомъ раннимъ общеніемъ дѣтей со взрослыми, отъ которыхъ, благодаря своей легкой воспріимчивости, они перенимаютъ много дурныхъ привычекъ и наклонностей. Наконецъ, особое значеніе въ этиологии дѣтской преступности имѣетъ, по словамъ

Гарнье, порочная наслѣдственность. Вліяніе этого фактора, несомнѣнно, очень велико. Дѣти наслѣдуютъ отъ своихъ порочныхъ родителей неустойчивую, болѣзненную духовную организацію, дѣлающую ихъ предрасположенными уже въ самомъ раннемъ возрастѣ ко всякаго рода преступленіямъ, — организацію, которую можно лучше всего охарактеризовать словами «врожденно-преступной». Такую именно организацію передаютъ своему потомству алкоголики, дѣти которыхъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ и сами начинаютъ пить чуть ли не съ пеленокъ, становясь современемъ настоящими пьяницами. Малѣйшихъ причинъ, ничтожнѣйшихъ поводовъ оказывается иной разъ достаточно, чтобы преступная искра, всегда тлѣющая въ ихъ душѣ, внезапно разгорѣлась въ большой пожаръ звѣрскихъ и безчеловѣчныхъ поступковъ и порывовъ. «Во всякомъ алкоголикѣ—говоритъ Гарнье—кроется уже возможный, если не вѣроятный преступникъ». Другой изслѣдователь, д-ръ Легронъ, замѣчаетъ по этому поводу слѣдующее: «Сыну пьяницы вовсе не нужно пить самому, чтобы имѣть склонность къ преступленію съ самаго дѣтства, прежде нежели онъ началъ пить самъ... Безнравственныя наклонности тѣсно связаны съ врожденной порочностью; признаки вырожденія при этомъ настолько ясны, что его можно подмѣтить даже въ самомъ дѣтствѣ, точно такъ же, какъ и пристрастіе къ пьянству».

Къ сожалѣнію, мы не располагаемъ статистическими данными относительно того, насколько велико въ Россіи пьянство, передающееся дѣтямъ отъ родителей. Для Америки же и Англій существуетъ по сообщенію профес. Б. Якубовича, статистика Керра, показывающая, что изъ 703 пьяницъ 308 были рождены людьми, предававшимися этому пороку. Слѣдовательно, наслѣдственность пьянства по Керру наблюдается почти въ 50%. Маронъ нашелъ наслѣдственное пьянство въ 60%, а Маньянъ—въ Парижѣ въ 80%. Поэтому, самымъ серьезнымъ зломъ пьянства является наслѣдственная передача этой страсти дѣтямъ.

Такимъ образомъ, мы видимъ, каковы причины все возрастающей дѣтской и юношеской преступности, которая въ настоящее время является одной изъ крупнѣйшихъ общественныхъ язвъ. Борьбѣ съ этимъ зломъ слѣдуетъ при помощи самыхъ радикальныхъ мѣръ, направленныхъ къ просвѣщенію народа, къ улучшенію быта фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ и особенно къ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Съ другой стороны, слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе на многочисленный классъ безпріютныхъ и безпризорныхъ дѣтей и по возможности бороться съ вреднымъ вліяніемъ улицы. Но борьба эта отнюдь не должна носить карательнаго характера. Напротивъ, съ этимъ зломъ, какъ и съ болѣзнями, слѣдуетъ бороться профилактически, т. е. предупреждать по возможности пре-

ступленія дѣтей и юношей, но не карать ихъ, а воспитывать, нравственно перерождать и превращать современемъ въ полезныхъ членовъ общества и добрыхъ гражданъ государства. У насъ, къ сожалѣнію, слишкомъ мало такихъ учреждений, при помощи которыхъ было бы возможно достиженіе этой цѣли.

Поэтому, весьма желательнымъ является широкое по возможности распространеніе всякихъ дѣтскихъ народныхъ садовъ и возникновеніе такихъ воспитательныхъ исправительныхъ заведеній, какими являются учрежденія донъ-Боско въ Туринѣ и д-ра Бернардо въ Лондонѣ.

Одной изъ важныхъ мѣръ должно быть введеніе такъ называемой «юстиціи для малолѣтнихъ». Этимъ именемъ называютъ особые спеціальныя суды для разбора дѣлъ о проступкахъ и преступленіяхъ, совершаемыхъ дѣтьми. Въ специальной литературѣ давно уже указывается на необходимость не только считаться съ малолѣтствомъ преступника при опредѣленіи наказуемости его дѣянія, но также видоизмѣнять соотвѣтственно съ его интересами общія начала уголовного судоустройства и судопроизводства. Установлено, что публичный и торжественный судъ оказываетъ на малолѣтнихъ подсудимыхъ развращающее вліяніе, и что у общихъ судовъ, вѣдающихъ уголовныя дѣла, нѣтъ достаточныхъ званій дѣтской психики и социальныхъ условій той среды, изъ которой происходитъ большая часть преступныхъ дѣтей, для того, чтобы сознательно и вполне осмысленно отвѣтить на вопросъ, разумѣлъ ли малолѣтній преступникъ значеніе того, что онъ совершилъ.

Въ большинствѣ американскихъ штатовъ дѣла о малолѣтнихъ преступникахъ вѣдаютъ спеціальныя суды, которые разбираютъ ихъ не въ публичномъ засѣданіи, а безъ обычной торжественности, въ почти домашней обстановкѣ и при участіи представителей обществъ попеченія о преступныхъ дѣтяхъ. Этимъ судьямъ дано право приравнивать свой приговоръ къ индивидуальнымъ особенностямъ конкретнаго случая, заботясь не столько о карѣ, сколько объ исправленіи преступника. Особые должностныя лица (probation officers) и общественныя организаціи слѣдятъ за исполненіемъ приговора и за дальнѣйшей судьбой малолѣтняго, добиваясь, если это оказывается необходимымъ, отъ судьи измѣненія принятыхъ имъ мѣръ.

Въ послѣднее время такіе «суды для малолѣтнихъ» начали развиваться и въ Западной Европѣ и давно уже пора ввести ихъ и у насъ.

Наконецъ, могучимъ средствомъ въ дѣлѣ исправленія порочныхъ и преступныхъ дѣтей и борьбы съ губительнымъ вліяніемъ улицы являются учебно-воспитательныя заведенія, гдѣ дѣтей обучаютъ грамотѣ и ремесламъ и преподаютъ основы доброй нравственности. Классической страной, гдѣ подобныя заведенія больше всего развиты и гдѣ дѣло это лучше всего поставлено, является Англія. Здѣсь функционируютъ на-

равнѣ съ дѣтскими исправительными колоніями еще особыя, такъ называемыя, промышленныя школы и школы для безпріютныхъ и безпрізорныхъ дѣтей («Trounant-Schools»), въ которыя отдаютъ добровольно дѣтей или опредѣляютъ по постановленію пселицейской власти, мировыхъ судей или попечительныхъ о дѣтяхъ совѣтовъ, которые существуютъ въ каждомъ околоткѣ. Цѣль всѣхъ подобныхъ учебно-воспитательныхъ заведеній—научить чему-нибудь ребенка, приучить его къ правильному труду и вообще наставить на путь истины.

Такимъ образомъ, только лишь этимъ сложнымъ путемъ можно бороться съ дѣтской преступностью, которая, по свидѣтельству всѣхъ изслѣдователей, продолжаетъ всюду прогрессировать. У насъ въ Россіи для борьбы съ этимъ зломъ дѣлается меньше, чѣмъ гдѣ-либо, и такъ какъ дѣтская преступность у насъ достигла, по видимому, не меньшихъ, а можетъ быть даже и большихъ размѣровъ, чѣмъ въ другихъ странахъ, то у насъ слѣдовало бы сдѣлать хоть тотъ минимумъ въ этомъ отношеніи, который достигнутъ въ Западной Европѣ.

Будемъ надѣяться, что недалеко уже то время, когда общество и законодательство обратятъ и у насъ должное вниманіе на этотъ тяжелый, наболѣвшій вопросъ.

Д-ръ Г. Гордонъ.

Волжская кабала.

На первый взглядъ, казалось бы, даже смѣшно серьезно говорить о возможности какой бы то ни было кабалы въ двадцатомъ вѣкѣ въ предѣлахъ цивилизованной страны, но дѣйствительность, къ сожалѣнію, показываетъ совсѣмъ другое и въ настоящее время среди рыбацкаго населенія волжской дельты сплошь и рядомъ оказываются на лицо юридическіе признаки «кабальнаго холопства» со всѣми характерными особенностями и подробностями этого уродливаго социального института, впервые получившаго свое юридическое опредѣленіе въ московскомъ правѣ конца XV и официально существовавшего на Руси до начала XVIII вѣка, когда послѣ петровскихъ указовъ о ревизіи, «кабальные холопы» и крѣпостные крестьяне слились въ одну общую массу «крѣпостныхъ людей».

Сущность этого своеобразнаго социального явленія, какъ извѣстно, заключалась въ томъ, что бѣдный человѣкъ бралъ у богатаго займы извѣстную и сравнительно даже небольшую сумму денегъ, (такъ какъ по судебнику было запрещено выдавать служилымъ кабалы на сумму свыше 15 рублей),—при чемъ составлялся и выдавался кредитору особый документъ, именовавшийся «служилой кабалой», по которому должникъ обязывался личной службой во дворѣ

заимодавца въ погашеніе процентовъ на занятый капиталъ до уплаты всей суммы долга въ указанный въ кабаль срокъ. При этомъ обязательно прибавлялось, что въ случаѣ неисполненія принятаго должникомъ на себя обязательства, т. е. неуплаты занятой суммы въ срокъ, — онъ обязывался «служити потому-жъ по вся дни».

Такимъ образомъ, юридически должникъ закрѣпощалъ себя, «попадалъ въ кабалу» къ своему кредитору, срочно, до уплаты долга, но фактически «выбится изъ этой кабалы» и, значитъ, раскрѣпоститься ему уже было совершенно невозможно въ теченіе цѣлой жизни, такъ какъ трудъ должника засчитывался въ погашеніе однихъ только процентовъ, а капитальная сумма долга вся цѣликомъ продолжала тяготѣть рабскимъ ярмомъ на шеѣ закабаленнаго до конца его жизни. Измѣнить свое положеніе кабальный холопъ могъ только, взявши необходимую для уплаты долга сумму у другого богатаго человѣка, но это значило бы попасть изъ огня да въ полымя, такъ какъ и въ этомъ случаѣ должникъ переходилъ изъ одной кабалы въ другую.

Фактически свободу давала кабальнымъ только смерть кредиторовъ, которые по большей части въ завѣщаніяхъ своихъ прощали долги всѣмъ своимъ кабальнымъ людямъ и отпускали ихъ на волю «по душѣ», и только послѣ указовъ 1586 и въ особенности 1597 годовъ, существенно измѣнившихъ въ смыслѣ урегулированія и упорядоченія положеніе кабального холопства, эти процентные рабы стали получать свободу со смертью кредиторовъ-рабовладѣльцевъ во всякомъ случаѣ и независимо отъ содержанія ихъ завѣщательныхъ распоряженій, такъ какъ, — говорилось въ указѣ 1597 года, — «женѣ и дѣтямъ умершаго до кабальныхъ людей его дѣла нѣтъ и денегъ по тѣмъ кабаламъ не указывать».

Вотъ сущность института кабального холопства, юридически санкціонированнаго впервые судебникомъ и окончательно формулированнаго съ значительными измѣненіями въ подробностяхъ уложеніемъ царя Алексѣя Михайловича ¹⁾.

Историческую справку эту необходимо было привести для того, чтобы читатель могъ болѣе наглядно сдѣлать сравненіе того, что переживала старая, рабская до-петровская Русь, покрытая уже толстымъ слоемъ пыли пожелтѣвшихъ архивныхъ пергаментовъ, съ тѣмъ, что творится сейчасъ на виду у всѣхъ, почти въ самомъ центрѣ промышленной жизни нашей новой и уже почти парламентской матушки-Россіи, какъ странный и мало понятный пе-

режитокъ давно минувшаго недобраго прошлаго.

Морской ловъ рыбы въ астраханской губерніи раздѣляется на три періода, или такъ называемыя на языкѣ ловцовъ «путины»: осеннюю, зимнюю и весеннюю. Въ связи съ такимъ раздѣленіемъ и рыбакамъ приходится трижды въ году «снаряжаться», т. е. озаботиться приготовленіемъ, оснасткой и пополненіемъ таке-лажа для рыболовныхъ лодокъ, — пріобрѣтеніемъ и приспособленіемъ въ должномъ количествѣ всѣхъ необходимыхъ орудій лова, выправкой надлежащихъ билетовъ на право лова и лодочныхъ ярлыковъ, закупкой провизіи, наймомъ рабочихъ, ремонтомъ и пріобрѣтеніемъ соответствующей одежды и проч. На все это, конечно, рыбакамъ требуются каждый разъ деньги, и деньги сравнительно не малыя, т. е. не рубли и не десятки, а во всякомъ случаѣ сотни рублей и, такимъ образомъ, ежегодно трижды оказываются на лицо поводы для громаднаго большинства бѣдняковъ-ловцовъ искать денегъ и кредита во что бы то ни стало и на какихъ угодно условіяхъ.

Этой періодической (путинной) нуждѣ ловца приходится на помощь и законъ (ст.ст. 786—802 уст. сел. хоз.), установившій при управленіи каспійско-волжскими рыбными и тюленьими промыслами въ г. Астрахани особую «вспомогательную для ловцовъ кассу», но фактически помощь эта оказывается существующей только... на бумагѣ. И это совершенно понятно: обращеніе къ этой кассѣ для ловца и полученіе изъ нея денегъ обставлено такими сложными условіями и такой формалистикой, что воспользоваться этого рода помощью для громаднаго большинства населенія представляется прямо таки невозможнымъ. Начать съ того, что ссуды изъ кассы выдаются единственно только или подъ залогъ морскихъ лодокъ (въ размѣрѣ не болѣе двухъ третей стоимости лодки по оцѣночному свидѣтельству), или подъ круговое поручительство трехъ хозяевъ рыболовныхъ морскихъ лодокъ (въ послѣднемъ случаѣ ловцу можетъ быть выдано не болѣе ста рублей), что оцѣнка лодки должна быть произведена не иначе, какъ по приговору общества, къ которому ловецъ, пожелавшій кредитоваться въ кассѣ, принадлежитъ, при чемъ общество же это обязывается уплатить за такого ловца долгъ въ кассу на случай гибели, пропажи или утраты стоимости лодки; что самое право и дача поручительства обставлены цѣлымъ рядомъ весьма обременительныхъ подробностей чисто формальнаго свойства (794, 795, 797 ст.ст. уст. сел. хоз.); и наконецъ, что, даже миновавши бумажно-кабинетнаго происхожденія, ловецъ не можетъ быть увѣренъ въ обязательномъ полученіи ссуды, такъ какъ вопросъ о выдачѣ денегъ можетъ еще затормозиться и даже провалиться при окончательномъ рѣшеніи его въ

¹⁾ См. статьи проф. В. О. Ключевскаго: «Происхожденіе крѣпостного права» (Русск. Мысль, 1885 г. №№ 8 и 10) и «Подушная подать и отмена холопства въ Россіи» (Русск. Мысль, 1886 г., №№ 9 и 10).

управленіи (ст. 796)! Въ довершеніе всего поручители при обращеніи на нихъ взысканія лишены даже права судебного спора и защиты, такъ какъ по закону (802 ст. уст. сел. хоз.) поручительная сумма взыскивается съ нихъ «полицейскимъ порядкомъ, какъ казенная недоимка»!

Послѣ всего сказаннаго станетъ вполнѣ понятнымъ, что положеніе объ этой вспомогательной для ловцовъ кассѣ было въ буквальномъ смыслѣ этого слова мертворожденіемъ закона въ его послѣдней редакціи 3 іюня 1902 года и что громадное большинство астраханскихъ рыбаковъ предпочитаетъ обращаться за неизбѣжной для нихъ денежной помощью не въ это казенное учрежденіе, хотя въ немъ берутъ сравнительно и небольшой процентъ ($1\frac{1}{2}\%$ въ мѣсяцъ),—а добровольно идетъ въ кабалу къ благодѣтелямъ иного сорта.

Таковыми благодѣтелями являются въ краѣ многочисленные крупные и мелкіе рыбопромышленники и рыботорговцы, въ большинствѣ и сами вышедшіе изъ ловцовъ и лавочныхъ подручныхъ и, конечно ужъ, не отличающіеся ни мягкосердечіемъ ни часто даже... чистоплотностью своихъ вождельнѣй и пріемовъ.

Эти господа, именуемые всегда ихъ кліентами не иначе какъ «хозяевами» (на мѣстномъ говорѣ «хозявы»), успѣвшіе съ головокружительной быстротой нажить на рыбномъ дѣлѣ многія сотни тысячъ рублей,—а десятки изъ нихъ—стать и миллионерами,—и являются современными русскими рабовладѣльцами, создавшими около себя институтъ кабальнаго холопства, очень сходный по существу съ этимъ учрежденіемъ періода московскаго права. Разница, пожалуй, сводится только къ одному названію: прежде, въ старое время, такіе люди, добровольно отдававшіе себя въ кабалу путемъ сдѣланнаго однажды займа, именовались «докладными кабальными холопами» и положеніе ихъ и взаимоотношенія съ займодавцами санкціонировались и регулировались съ теченіемъ времени все точнѣе и точнѣе законами (указы 1586, 1597, 1607 годовъ), а теперь, въ эпоху народнаго представительства и парламентарныхъ вѣяній въ странѣ,—тѣ же самые вѣчные и безотвѣтные рабы, точно такъ же совершенно добровольно закрѣпостившіе сами себя гражданской сдѣлкой займа,—называются «подрядными ловцами» и невыгодно для себя отличаются отъ своихъ древнерусскихъ собратьевъ и протиповъ лишь тѣмъ, что ихъ современное подневольное положеніе, жизненный обиходъ и профессиональныя взаимоотношенія съ всеильными «хозяевами» — капиталистами не сдерживаются, не регулируются и, вообще, не предусматриваются рѣшительно никакимъ спеціально ad hoc установленнымъ закономъ. Для этого рода особыхъ отношеній издавна существовалъ и, вѣроятно, надолго еще останется въ силѣ,—

если самъ законодатель не поспѣшитъ прійти на помощь, своеобразный мѣстный кодексъ съ единственной, но зато и драконовски-стриктной статьей,—«sic volo, sic jubeo» рыбопромышленника!

Являясь передъ началомъ «путины» на промыселъ къ ближайшему отъ своего села рыбопромышленнику, крестьянинъ-ловецъ можетъ быть увѣренъ въ томъ, что онъ не встрѣтитъ отказа въ ссудѣ и не вернется съ голыми руками. И онъ не ошибается: денегъ ему даютъ, правда, чаще всего весьма немного, такъ что ими онъ едва-едва расплачивается съ накопившимися на немъ казенными и общественными недоимками, но зато всю необходимую «сбрую» для оборудованья ловецкой «посуды», т. е. лодки, и весь необходимый для приспособленія орудій лова матеріалъ, а также и харчъ въ видѣ муки, калмыцкаго (плиточнаго) чая, витушекъ и проч., онъ или получаетъ тутъ же на мѣстѣ изъ собственнаго склада рыбопромышленника, или вмѣсто этого получаетъ отъ него записку къ соотвѣтственному торговцу въ Астрахани, — и послѣднимъ снабжается всѣмъ необходимымъ въ указанномъ въ запискѣ количествѣ.

Но,—какія при этомъ проставляются на все забранное цѣны,—которыхъ, къ слову сказать чаще всего при самомъ заборѣ не говорятъ и не проставляютъ подъ разными предлогами, а это уже оказывается значительно позже,—при расчетѣ,—объ этомъ можно судить хотя бы по одному изъ конкретныхъ случаевъ, когда рыбопромышленникъ-займодавецъ К. поставилъ своему подрядному ловцу,—рыбаку И., за селедочные провязы по шестидесяти рублей за пудъ въ то время, когда высшая цѣна на этотъ матеріалъ стояла не дороже 34 рублей за пудъ!

Къ надбавкамъ этимъ громадное большинство ловцовъ пріучено уже такъ основательно, что тѣ изъ господъ рыбопромышленниковъ-займодавцевъ, которые при ссудѣ матеріаловъ по-вышаютъ нормальныя цѣны въ такомъ, наприкладъ, размѣрѣ,—какъ отъ 2 до 6 руб. на пудъ сѣтокъ, или отъ 25 до 50 коп. на мѣшокъ муки,—считаются наиболѣе добросовѣстными изъ всѣхъ,—чуть—чуть—что не благодѣтелями бѣдняковъ!

Но, прежде чѣмъ получить все это, ловецъ долженъ принести рыбопромышленнику явленный нотаріальнымъ порядкомъ вексель на соотвѣтствующую сумму, который почти всегда пишется срокомъ по предъявленіи для того, чтобы кредиторъ имѣлъ право обратиться къ мѣрамъ взысканія во всякую данную минуту и чтобы право это сохранялось за нимъ, не взирая ни на какую давность: статья 1549 т. X ч. I св. зак. гр. и всѣ разъясненія къ ней кассационнаго сената достаточно хорошо извѣстны гг. конторщикамъ и приказчикамъ.

всѣхъ рыбопромышленниковъ, ведущимъ вексельный портфель на промыслахъ у своихъ патроновъ.

Но очень часто дѣло далеко не ограничивается выдачей одного только векселя, несмотря на то, что валюта его почти всегда превышаетъ сумму дѣйствительнаго долга: для вѣрности дѣла и, какъ говорится при этомъ, — «на всякій случай» очень многіе изъ мѣстныхъ благодѣтелей кромѣ векселя получаютъ еще съ ловца и залоговую, а нерѣдко и формальный продажный актъ на весь его рыбацкій скарбъ и все движимое имущество, которое значится проданнымъ такому-то рыбопромышленнику съ полученіемъ всей суммы полностью и лишь оставленнымъ въ пользованіи продавца до востребованія со стороны покупателя.

Затѣмъ по соблюденіи всѣхъ этихъ маленькихъ формальностей съ ловцомъ заключается еще дополнительный словесный договоръ, по которому онъ обязуется всю пойманную имъ въ наступающую путину рыбу обязательно сдавать только одному своему кредитору по цѣнамъ: для красной рыбы—какая будетъ установлена самимъ же кредиторомъ, если онъ принадлежитъ къ разряду самыхъ крупныхъ, а если онъ—изъ среднихъ или мелкихъ, то по той, «какая будетъ у людей»,—а для частиковой—со скидкой съ рыночной цѣны отъ 5 до 20 коп. съ пуда, или отъ 3 до 5 рублей съ каждой тысячи рыбъ. Размѣръ этихъ скидокъ и большая или меньшая сговорчивость въ этомъ отношеніи заимодавца всегда, конечно, стоятъ въ прямой связи и зависимости отъ степени нужды и общей матеріальной обезпеченности ловца (количества ртовъ въ семьѣ, годовъ рогатаго скота и лошадей, состоянія его лодокъ и проч.). Наконецъ, сдѣлка заключена, документы выданы, ловцы внесены въ промысловую книгу «обзадаченныхъ подрядныхъ ловцовъ», деньги и матеріалы получены и рыбаки, снарядившись и помолившись Богу, выѣзжаютъ въ море, чтобы съ перваго же дня наступившей путины начать свою трудную и очень небезопасную работу.

Здѣсь будетъ кстати замѣтить, что новый рыбный законъ 3 іюня 1902 года, очень удобный и благопріятный для всѣхъ крупныхъ рыбопромышленниковъ и заботливо охраняющій всѣ ихъ выгоды и привилегіи,—для мелкихъ ловцовъ-тружениковъ оказался въ то же время суровымъ до жестокости: онъ этого мелкаго ловца (а ихъ буквально десятки и десятки тысячъ!) на его утлой рыбацкой лодкѣ-скорлупѣ отбросилъ, между прочимъ, на такую большую глубину моря и такъ далеко отъ черней и берега,—что и успѣшность его промысловой работы, т. е. количество добычи, уменьшилось значительно, и самая опасность его исконнаго промысла усугубилась. И если и прежде послѣ каждой путины, и въ особенности весенней и зимней, — бывали безъ вѣсти пропавшіе, то

послѣ введенія въ дѣйствіе закона 3 іюня 1902 г. число и утонувшихъ, и бѣдствующихъ въ отношеніяхъ на льдинахъ увеличилось.

Такая неравномѣрность закона къ большимъ и малымъ можетъ быть объяснена, конечно, только тѣмъ, что въ предшествовавшихъ составленію и выработкѣ новаго закона совѣщаніяхъ участвовало много, можетъ быть, даже слишкомъ много,—лицъ, такъ или иначе стоявшихъ близко, или только считавшихся ех officio стоящими близко къ рыбному дѣлу и потому долженствовавшими быть достаточно освѣдомленными въ немъ,—но никого изъ тѣхъ, кого прежде и раньше всѣхъ этотъ законъ долженъ былъ задѣть и жизненно коснуться, т. е. депутатовъ и представителей отъ самихъ ловцовъ, въ этихъ заведеніяхъ вовсе не было.

Ни дать, ни взять тѣ самыя крыловскія овцы, которыхъ именно спросить-то и позабыли!

Съ началомъ лова начинается и выполненіе принятыхъ на себя ловцомъ при займѣ обязательствъ.

Поймавши извѣстное количество рыбы, рыбаки везетъ ее на приемную «посуду» заимодавца, если таковая поставлена имъ въ морѣ,—въ противномъ же случаѣ—на его промыселъ и сдаетъ: красную рыбу и икру по особому, выдаваемому ему для этого на руки, расчетному листу, именуемому «рубежемъ», а частиковую—«на совѣсть» съ тѣмъ, чтобы расчетъ за послѣднюю былъ впослѣдствіи произведенъ «по божбѣ» (подлинное выраженіе заимодавцевъ).

Какъ производится приемка сдаваемой рыбы и что при этомъ происходитъ, можно судить уже по тому, что, наприимѣръ, гири менѣе одного фунта на промыслѣ обыкновенно не оказываются вовсе и такимъ образомъ, если у ловца привезено бѣлужьей икры, положимъ, $39\frac{7}{8}$ фунта, то въ рубезъ ему записывается только 39, а $\frac{1}{8}$ ф. совсѣмъ не считается. Если же при этомъ принять во вниманіе, что цѣны на эту икру очень часто, благодаря конкуренціи нѣсколькихъ крупныхъ фирмъ, ведущихъ въ широкихъ размѣрахъ дѣло съ икрой за границей, стоятъ въ 200 рублей за пудъ, т. е. 5 р. фунтъ (въ 1905 году въ поселкѣ Тишковѣ бѣлужья икра сдавалась на глазахъ у пишущаго эти строки, но, правда, вольными, а не подрядными ловцами,—по приемной цѣнѣ въ 220 р. за пудъ, т. е. по 5 р. 50 коп. за фунтъ!); что икра вообще сдается ловцами сравнительно небольшими количествами, такъ какъ она должна быть безусловно свѣжею; что на промыслѣ ее принимаютъ отъ большого, а иногда очень большого числа сдающихъ, и что приемка эта производится ежедневно въ продолженіе всей путины, то, принявъ за среднее полученіе рыбопромышленникомъ каждый разъ и отъ cadaго ловца только одного полуфунта лишка, мы должны будемъ понять это сказочное обогащеніе вчерашнихъ ловцовъ, кучеровъ, подручныхъ,

которые сегодня уже ворочаютъ тысячами а, черезъ два-три года, много пять лѣтъ ихъ уже причисляютъ на биржѣ къ миллионерамъ. Конечно, тутъ не въ однахъ лишкахъ икры дѣло, но приемка икры—одинъ изъ характеристическихъ приемовъ этихъ господъ по пути къ миллионамъ.

Безмездное обогащеніе на чужой счетъ, столь категорически возбраняемое 574 статьей X т. ч. I св. зак. гр. и цѣлымъ рядомъ сенатскихъ рѣшеній (1891—22, 1893—73, 1894—76 и мн. др.) на бумагѣ,—здѣсь, благодаря мѣстнымъ рубежно-кабальнымъ отношеніямъ между рыбопромышленниками-заимодавцами и ихъ современными холопами, т. е. подрядными ловцами, практикуется на каждомъ шагу и каждодневно.

Итакъ, красную рыбу и икру отъ ловца принимаютъ по вѣсу и записываютъ ему въ рубѣжъ.

При этомъ нужно еще помнить, что и самое взвѣшиваніе, и запись производятся тутъ же на промысловомъ плоту, гдѣ въ это время происходитъ раздѣлка рыбы. гдѣ суетится и бѣгаетъ сотня народа, стоитъ невообразимый шумъ и гамъ, во время котораго приемщика ежеминутно отрываютъ отъ дѣла, а потому и неудивительно, что эти рубежные, обыкновенно съ трудомъ разбираемые впоследствии, записи оказываются по большей части прямо-таки фантастическими. Провѣрить эти записи тутъ же, на мѣстѣ, ловецъ, почти всегда неграмотный, а въ рѣдкомъ и лучшемъ случаѣ только малограмотный, конечно же не можетъ; да онъ и не посмѣетъ портить своихъ отношеній съ патрономъ явнымъ выраженіемъ недовѣрія къ нему и къ его ближайшимъ агентамъ, потому что ему неизбѣжно уже въ слѣдующую путину явиться къ нимъ же опять за новой ссудою. И вотъ онъ уходитъ, вѣря, или, по крайней мѣрѣ, желая вѣрить, что, авось, его не обсчитали, а, если и обсчитали, то на самый пустякъ, о которомъ-де и разговаривать не стоитъ... Но потомъ, увы, при первомъ же расчетѣ оказывается совсѣмъ иное...

При сдачѣ ловцомъ частиковой рыбы на промыслахъ обыкновенно практикуется другой, также очень своеобразный приемъ. Дѣлается это такъ: рыбу съ воза, или, гдѣ это удобно, прямо изъ ловецкой лодки наваливаютъ на особаго рода носилки, причемъ, конечно, приемщикъ-служащій старается какъ можно больше откинуть браку (мелкая, мятая рыба и т. п.). Наваливши, сколько подъ силу поднять двумъ рабочимъ,—несутъ на плоть къ вѣсамъ и взвѣшиваютъ вмѣстѣ съ носилками. Такъ какъ эта рыба доставляется часто сотнями пудовъ, то, очевидно, каждую партію приходится взвѣшивать многократно, каждый разъ по 7—8 пудовъ. При этомъ нужно замѣтить, что на промыслахъ самыя носилки всегда имѣются въ огромномъ количествѣ и разной величины и вѣса: обыкновенно отъ 27 фунтовъ до 1 п.

10 фунтовъ. Рыбу носятъ разными носилками, но стараются пускать въ ходъ сначала все маленькія, легкія (въ 27 ф.) носилки и только къ самому концу приемки на сцену появляются тяжеловѣсныя,—въ 1 п. и въ 1 п. 10 ф. Каждое взвѣшиваніе отмѣчается однимъ изъ служащихъ, который при этомъ старается отлучиться какъ разъ въ тотъ моментъ, когда нужно записать, для того, чтобы пропустить вѣсъ безъ записи, что при малѣйшей невнимательности, разсѣянности или излишней довѣрчивости ловца-сдатчика обыкновенно и удается. А когда затѣмъ вся привезенная рыба уже взвѣшена, дѣлаютъ подсчетъ всего вѣса и изъ общей суммы вычитаютъ столько разъ по 1 п. 10 фун., сколько было всѣхъ взвѣшиваній, т. е. отбрасываютъ вѣсъ самыхъ тяжелыхъ носилокъ, хотя фактически на нихъ производилось взвѣшиваніе только самое незначительное число разъ и въ дѣлѣ были, наоборотъ, носилки самыя легкія.

По этому поводу обыкновенно возникаетъ горячій споръ съ приемщикомъ, сопровождающійся взаимной бранью, и въ концѣ концовъ за разрѣшеніемъ недоразумѣнія обращаются къ «самому», но тотъ, хотя и видѣвшій и прекрасно знающій все,—съ олимпійскимъ спокойствіемъ отговаривается невѣдѣніемъ и разрѣшаетъ споръ въ пользу своего приемщика, т. е. въ свою собственную.

Въ результатѣ подрядный ловецъ при каждой почти сдачѣ,—въ особенности болѣе или менѣе значительной,—оказывается почти всегда обвѣшаннымъ на изрядное количество пудовъ, поступающихъ въ пользу его кредитора совершенно безвозмездно.

Все это, по мѣстному выраженію, имѣющему свою собственную исторію,—называется «пришить кирсань», причемъ, кромѣ вышеприведенныхъ, существуетъ еще и много другихъ самыхъ разнообразныхъ формъ и оттѣнковъ приемовъ такой «пришивки кирсаня», безъ чего у нѣкоторыхъ, особенно изощрившихся въ этомъ направленіи, ловецкихъ благодѣтелей не обходится ни одна приемка, ни одинъ расчетъ съ разъ и навсегда закабаленными имъ вѣчными ихъ данниками и рабами,—ловцами.

Но все это и въ широкихъ размѣрахъ практикуется почти исключительно только съ ловцами подрядными, т. е. рубежно-закабаленными, которые, находясь въ совершенной и полной матеріальной зависимости у своихъ владыкъ-рыбопромышленниковъ, конечно, не смѣютъ серьезно поднять голосъ и разоблачить всѣ эти ухищренія ихъ и продѣлки. Вѣдь, при первой же попыткѣ этого рода рабовладѣлецъ сумѣетъ всякаго такого смѣльчака, что называется, согнуть въ бараний рогъ непреодолимой силой во всякую данную минуту лежащихъ въ его промысловой конторѣ векселей, закладныхъ и продажныхъ актовъ, противъ которыхъ въ виду совершенной ихъ безупречности со сторо-

ны формальной, нѣтъ и не можетъ быть на судѣ никакого серьезнаго спора и возраженій.

Строго и черезчуръ послѣдовательно проведенный въ законѣ формализмъ нашего гражданского процесса и чрезвычайная стриктность всѣхъ положеній гражданского кодекса, трактующихъ о векселяхъ и всякихъ иныхъ обязательствахъ,—дѣлаютъ для этого рода случаевъ и правоотношеній всякій споръ невозможнымъ и приводятъ къ тому, что хотя и «*fiat justitia*», но при этомъ торжество закона бумажнаго «*pereat mundus*», т. е. пусть погибнетъ мірокъ ловецкой семьи со всѣми ея огромными заботами и трудомъ, малыми радостями и микроскопическими вожделѣніями и надеждами...

А до какой безцеремонности и прямо таки наглости могутъ доходить эти современные владыки и господа бѣлыхъ рабовъ въ своей пошлѣ «пришить кирсанъ» ловцу, т. е. по-просту обжечь его, показываетъ хотя бы такой фактъ изъ астраханской жизни, въ свое время оглашенный мѣстной печатью. Рыбакъ Р. сдавалъ нѣкому рыбопромышленнику на Болдѣ партію сухого сазана и когда дѣло дошло до конторскаго расчета, то оказалось, что ему причитается получить за 600 пудовъ.

Рыбакъ поднялъ шумъ, доказывая, что сазана было много больше, и настойчиво требовалъ перевѣса.

Видя грозящій неизбежно скандалъ, рыбопромышленникъ сразу же «прикинулъ» рыбаку еще 100 пудовъ, что при цѣнѣ 4 р. за пудъ составляло уже разницу въ 400 р.! Но и такая, казалось бы, щедрая надбавка вовсе не удовлетворила рыбака, который утверждалъ, что сазана фактически было сдано 900 пудовъ и онъ по-этому предпочелъ обратиться къ печати и гласности.

Уголовная и въ особенности биржевая хроника мѣстной жизни богаты всевозможными фактами въ этомъ же родѣ, а если бы могли собрать и записать въ одну книгу мы, судьи, все то, что намъ приходится выслушать (и при этомъ выстрадать, сознавая полнѣйшее свое безсиліе помочь обиженному) по дѣламъ о взысканіяхъ по векселямъ, закладнымъ и продажнымъ актамъ,—получился бы огромный томъ, всѣ страницы котораго были бы сплошь залиты ловецкими слезами, потомъ и кровью!

Когда оканчивается путина и наступаетъ день общаго расчета, подрядной ловецъ почти всегда оказывается въ недоловѣ, хотя изъ денегъ, слѣдовавшихъ ему за принятую рыбу, съ него каждый разъ и удерживалась часть въ погашеніе выданной ему ссуды. Но и эта, уже погашенная, часть долга на обязательствахъ его обыкновенно не отмѣчается, а самый документъ, если бы даже у ловца какимъ либо чудомъ оказался переловъ,—ему очень и очень часто не возвращается подъ разными предлогами и даже не дается ему простой записки въ удостовѣреніе исполненнаго обязательства и

законченныхъ расчетовъ. Стереотипный пріемъ для этого почти всегда практикуется одинъ и тотъ же: если расчетъ производится на промыслѣ, то подлежащій возврату документъ всегда оказывается въ городской конторѣ патрона-рыбопромышленника; если же ловецъ пріѣхалъ для расчета въ городъ, то документъ или документы его обязательно будутъ находиться у старшаго сына хозяина, или у приказчика его на промыслѣ. Словомъ, такъ или иначе, а документъ этотъ непременно остается въ рукахъ у хозяина.

Наступаетъ новая путина; ловецъ снова является къ своему хозяину за ссудой, которую почему-то принято называть задаткомъ, и снова рыбопромышленнику выдается вексель при всѣхъ такихъ же, какъ и въ первый разъ, крайне невыгодныхъ для векселедателя условіяхъ.

Повторяется съ начала и до конца вся та же старая исторія...

Черезъ два-три года ловецъ уже весь въ рукахъ у своего хозяина, онъ уже до конца жизни его неоплатный должникъ; онъ закабаленъ окончательно и безъ всякой надежды сбросить когда нибудь со своей шеи эту вѣковѣчную кабалу.

И горе ему, если хозяинъ прослышитъ, что онъ хотя бы только одинъ-два раза, осмѣлился сдать свой уловъ кому нибудь другому!.. Тогда, сколько бы лѣтъ этотъ вѣчный должникъ и рабъ ни работалъ на него хотя бы даже 15 и 20 лѣтъ, въ теченіе которыхъ фактически онъ ему далъ въ десять и больше разъ больше, чѣмъ взялъ, всѣ эти трижды и трижды оплоченные векселя и обязательства вынимаются изъ укромныхъ уголковъ, гдѣ они до сихъ поръ лежали, оставленные «про всякій случай», передаются по передаточнымъ надписямъ въ руки «сихъ дѣлъ мастера», и послѣдній ужъ навѣрно не заслужитъ упрека въ излишней снисходительности или уступчивости при реализаціи этихъ обязательствъ всѣми указанными въ законахъ способами.

И когда на судѣ несчастный ловецъ, обыкновенно являющійся съ полуистлѣвшими и десятки разъ подмоченными квитанціями, карандашемъ написанными на клочкахъ бумаги записками, станетъ возражать, что онъ — де уже давнымъ-давно это обязательство заловилъ и оправдалъ, что не онъ долженъ конторѣ, а хозяинъ не уплатилъ ему за переловъ столько-то и столько-то, сихъ дѣлъ мастеръ, являя собой олицетворенную угнетенную невинность и возмущаясь такою якобы вопіющею недобросовѣстностью отвѣтника, начинаетъ утверждать, что онъ заплатилъ за это обязательство рубль за рубль, въ надеждѣ заработать только на издержкахъ за веденіе дѣла и требуетъ присужденія ихъ въ вышемъ размѣрѣ.

Попутно, конечно, дѣлается ссылка на 2058 ст. т. X ч. 1 св. зак. гр. и всѣ соответствующіе

ція рѣшенія кассационнаго сената, трактующія о необязательности для векселедержателя всѣхъ предшествующихъ расчетовъ должника съ прежнимъ займодавцемъ, и о должникахъ, не принявшихъ надлежащихъ мѣръ предосторожности во избѣжаніе платежа ненадлежащему векселедержателю, и въ концѣ концовъ съ провозглашеніемъ соотвѣтствующей резолюціи судья и судьи дѣлаются волею закона пособниками сихъ дѣлъ мастеровъ въ нехорошемъ, грязномъ дѣлѣ!..

По-истинѣ—*summum jus—summa injuria!*

(Продолженіе слѣдуетъ).

С. А. Качіонн.

Столѣтіе кодекса Наполеона въ Царствѣ Польскомъ.

1 мая 1807 года былъ введенъ, вѣрнѣе, навязанъ польскому народу кодексъ Наполеона въ созданномъ имъ «герцогствѣ варшавскомъ».

Чѣмъ же объяснить, что польское общество добровольно рѣшило праздновать столѣтній юбилей навязаннаго ему чужого права?

Мысль этого празднованія возникла еще въ 1902 году. Была образована особая коммисія, которая намѣтила цѣлый рядъ работъ и проектовъ, но надвинувшіяся событія направили умы въ другую сторону и предполагавшіяся работы не осуществились.

Возникшее въ прошломъ году въ Варшавѣ польское юридическое общество не имѣло уже времени осуществить проекты 1902 года и ограничилось посвященіемъ этому юбилею особаго общаго собранія, которое и состоялось 15—28 сего мая и на которомъ были произнесены, посвященные событію дня рѣчи г.г. Дунинымъ, Краусгофомъ, Охимовскимъ и Мрозовскимъ. Въ рѣчахъ ихъ имѣется отвѣтъ на поставленный выше вопросъ.

Вслѣдъ за раздѣломъ Польши австрійское и прусское правительства поспѣшили, въ «отеческой», конечно, заботѣ о благѣ польскаго народа, навязать ему въ забранныхъ провинціяхъ свои гражданскіе кодексы, такъ что, ко времени образованія герцогства варшавскаго, въ его предѣлахъ оказались два разныхъ кодекса.

Съ образованіемъ герцогства, польское общество съ необыкновенною энергіею взялось за работу во всѣхъ сферахъ дѣятельности. Проявленная энергія,—достаточно указать хотя бы на созданныя въ нѣсколько лѣтъ 1200 элементарныхъ школъ, 38 низшихъ школъ, 12 лицеевъ, три семинаріи для учителей, высшую школу права и администраціи, публичную бібліотеку и пр.,—тѣмъ болѣе достойна удивленія, что все это происходило во время ужаснаго положенія края, ограбленнаго прусскимъ правительствомъ, среди постоянныхъ наполеоновскихъ войнъ, въ которыхъ во всѣхъ концахъ Европы польскій народъ несъ громадныя жертвы кровью и имуществомъ.

Но и внутри кипѣла работа въ духѣ конституціи «третьяго мая». Введенный, однако, Наполеономъ чужой кодексъ былъ принятъ почти безъ протеста. Почти, ибо и тогда раздался голоса (кн. Адамъ Чарторыжскій, гр. Любенскій, Малаховскій) противъ чужого права и за выполненіе проекта Андрея Замойскаго, какъ послѣдовательное развитіе статутовъ Казимира Великаго, Яна Ласкаго, статута литовскаго и *Voluntate legum*. Но большинство было за принятіе кодекса Наполеона. Коллонтай писалъ: «кодексъ Наполеона введенъ во многихъ уже странахъ и это ни въ чемъ не уменьшило славы итальянскаго, нѣмецкаго и другихъ народовъ... Вѣдь мы можемъ поправить, дополнить, но должны принять эту общую для всѣхъ образованныхъ народовъ книгу»... Вотъ почему, когда, вслѣдъ за изгнаніемъ Наполеона, Александръ I, по предложенію кн. Чарторыжскаго, въ своемъ указѣ отъ 19 мая 1814 г., созывая въ Варшавѣ комитетъ реформъ, указывалъ, что «le Code Napoléon devrait être aboli le plus tôt possible» и подтвердилъ это въ изданныхъ въ Вѣнѣ 25 мая 1815 г. «Bases de la constitution du Royaume de Pologne»,—кодексъ Наполеона успѣлъ уже завоевать такое признаніе въ польскомъ народѣ, что эти указы не были приведены въ исполненіе, и кодексъ Наполеона остался въ дѣйствиіи. Тому, мнѣ кажется, двѣ главныя причины: первая—общая западная культура и вторая—самая главная—кодексъ Наполеона съ его равенствомъ всѣхъ передъ одинаковымъ для всѣхъ правомъ и судомъ былъ послѣдовательнымъ развитіемъ идеаловъ конституціи третьяго мая, памятника, навсегда дорогаго для польскаго народа.

Конрадъ Недзвѣцкій.

Права ссыльно-каторжныхъ и поселенцевъ.

Письмо въ редакцію.

Одинъ почтенный и весьма выдающійся юристъ въ разговорѣ съ моимъ близкимъ знакомымъ уронилъ слѣд. весьма характерныя слова: „мы, юристы, знаемъ съ подсудимымъ и интересуемся имъ только до и во время хода процесса, до осужденія или оправданія его: послѣ же осужденія его онъ насъ болѣе не интересуется. Мы хирурги и врачи, мы спасаемъ нашихъ подзащитныхъ отъ тюрьмы и ссылки, когда же они попадаютъ въ тюрьмы, на каторгу и въ ссылку,—какъ юристовъ, они насъ болѣе не интересуютъ и вотъ почему мы такъ мало знакомы съ „уставомъ о ссыльныхъ“ и съ „уставомъ о содержащихся подъ стражей“. Съ сожалѣніемъ приходится констатировать тотъ фактъ, что юристъ былъ правъ. Дѣйствительно, даже весьма свѣдущіе во всѣхъ юридическихъ тонкостяхъ уголовного, гражданскаго и торговаго правъ, юристы часто не имѣютъ представленія о томъ правѣ, въ предѣлахъ котораго пульсируетъ жизнь ссыльно-поселенца и каторжника. Именно въ этой области, въ области „устава о ссыльныхъ“ гг. юристы могли бы оказать многимъ обездоленнымъ

людямъ своими совѣтами неоцѣнимыя услуги. И здѣсь нужны свои хирурги, врачи-спеціалисты, правда, похороненныхъ, но не мертвыхъ людей. Путемъ совѣтовъ и наставленій имъ и ихъ близкимъ, можно было бы спасти не одну заморенную жизнь, вернуть право дышать вольнымъ воздухомъ десяткамъ страдалцевъ, больнымъ каторжанамъ и облегчить борьбу за существованіе сотнямъ ссыльно-поселенцевъ.

Для иллюстраціи своей мысли приведу нѣсколько примѣровъ.

1) На-дняхъ газеты обошло извѣстіе, что бывшимъ депутатамъ госуд. думы с.-д. Церетелли, Джапаридзе, Ломтатидзе и Махерадзе каторга по ихъ просьбѣ замѣнена увеличеннымъ срокомъ тюремнаго заключенія, т. е. вмѣсто 5 л. каторги— $7\frac{1}{2}$ л. тюрьмы. Люди, такимъ образомъ, обречены на смерть въ тюрьмѣ, а между тѣмъ, если бы они были отправлены на каторгу и тамъ подверглись освидѣтельствуванію, то были бы немедленно выпущены на основаніи ст. 313 на поселеніе, такъ какъ со дня освидѣтельствуванія имъ осталось бы отбыть 4 года каторжныхъ работъ (за скидкой 8 мѣсяцевъ, полагающихся имъ по закону). И безъ ихъ просьбъ петербургская губернская комиссія, свидѣтельствующая каторжныхъ передъ отправкой, освободила бы ихъ отъ ношенія кандаловъ, слѣдованія пѣшкомъ и тяжелыхъ работъ, такъ что, безъ существеннаго ущерба для своего слабаго здоровья, они могли бы прибыть на каторгу. Здѣсь они должны были бы заявить о своей болѣзни больничному тюремному врачу, лечь въ больницу, находиться нѣкоторое время подъ его наблюденіемъ и тотъ, на основаніи 8 п. приложенія къ ст. 14 наставленій о ссыльно-каторжныхъ, представилъ бы ихъ для освидѣтельствуванія губернской врачебной комиссіи. И если бы эта комиссія признала гг. Церетелли и др. неспособными ни къ какимъ работамъ, то они были бы немедленно выпущены на поселеніе, такъ какъ по прибытіи на мѣсто имъ осталось бы, какъ я уже писалъ, отбыть менѣе 4 л. каторги.

Вы можете убѣдиться въ справедливости моихъ словъ изъ приводимаго мною извлеченія изъ „устава о ссыльных“.

Ст. 313. Каторга замѣняется (для неспособныхъ къ каторжнымъ работамъ):

для безсрочныхъ... 3 г. тюрьмы въ ножныхъ и ручныхъ кандалахъ и поселеніе въ отдал. мѣстахъ губерніи.

для 15—20 л... 3 г. тюрьмы въ ножныхъ и ручныхъ кандалахъ и поселеніе въ иркутск. и приам. г.г.

для 12—15 л... 2 г. тюрьмы въ ручныхъ и ножныхъ кандалахъ и поселеніе въ иркутской и приам. г.г.;

для 10—12 л... 2 г. въ ножныхъ и поселеніе тамъ же;

для 8—10 л... $1\frac{1}{2}$ г.;

для 6—8 л... 1 г. тюрьмы въ ножныхъ и поселеніе въ иркутск. и приам. г.г.

для 4—6 л... 1 г. тюрьмы безъ ношенія кандаловъ и поселеніе.

Менѣе четырехъ лѣтъ—ссылкой на поселеніе.

Если кандалы будутъ отмѣнены (ст. 312), то прибавляется для безсрочныхъ 3 года, отъ 12—20 л. 2 года, остальнымъ—годъ.

2) Согласно неоднократныхъ разъясненій правительствующаго сената еврей ссыльно-поселенцы и ихъ потомки имѣютъ право селиться въ предѣлахъ всего того уѣзда, къ одной изъ волостей котораго приписаны. А между тѣмъ и въ этой своей жалкой чертѣ осѣдлости евреи подвергаются всяческимъ ограниченіямъ права жительства. Такъ, напримѣръ, киренскій уѣздный исправникъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1907 г. распорядился всѣхъ евреевъ, жительствовавшихъ въ его уѣздѣ, разослать, т. е. водворить въ мѣста приписки, и чертой осѣдлости считать волость, а не уѣздъ. Что же касается г. Киренска, то о немъ не смѣетъ мечтать еврей ссыльно-поселенецъ. Не только г. исправникъ киренскаго уѣзда, но и иркутскій губернаторъ разъясняетъ сенатское разъясненіе подобнымъ же образомъ. 17 марта т. г. ссыльно-поселенцы евреи П. Г. и М. Л., получивши въ мѣстѣ приписки поселенческіе билеты на услуженіе и работы (билеты были имъ выданы нижеилимскимъ волостнымъ правленіемъ), отправились съ ними въ деревню Бочкарево, киренскаго у., и гдѣ поселились. Когда киренскій исправникъ пожелалъ ихъ выдворить оттуда въ мѣсто приписки, они обратились съ телеграммой къ иркутскому губернатору, но въ отвѣтъ получили слѣдующую телеграмму: „обязаны жить въ мѣстѣ приписки“. Такихъ примѣровъ я могъ бы привести десятки, но, къ сожалѣнію, размѣры письма не даютъ возможности мнѣ этого сдѣлать. Въ подобныхъ случаяхъ нужны обжалованія, совѣты юристовъ и т. д.

3) Часто въ каторжныхъ тюрьмахъ можно наблюдать слѣдующее явленіе: вмѣстѣ въ однихъ камерахъ и на общихъ основаніяхъ съ ссыльно-каторжными содержатся обыкновенные подслѣдственные арестанты, обвиняемые въ кражахъ и т. п. незначительныхъ преступленіяхъ. Такъ, напримѣръ, въ александровской центр. каторгѣ уже въ августѣ мѣсяцѣ 1906 г. содержались свыше 3 мѣсяцевъ въ общихъ камерахъ человекъ 20 присланныхъ изъ Балаганска за кражи и т. п. преступленія.

Многіе арестанты сидятъ сверхъ сроковъ мѣсяцы и годы.

Дачей совѣтовъ по подобнаго рода дѣламъ, а также относительно сокращенія сроковъ наказанія, выхода въ вольную и рабочую команды, слѣдованія женъ въ ссылку, совершенія и расторгненія браковъ между ссыльными, дисциплинарныхъ взысканій и т. п. гг. юристы могли бы придти на помощь совершенно обдѣленнымъ ею людямъ. Необходимы спеціалисты въ области того жалкаго права, на основаніи котораго живутъ обитатели „мертвыхъ домовъ“.

Примите и прочее

П. Г-инъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 68. 13 мая 1908 г.

Ст. 402. Объ утвержденіи правилъ взиманія сбора съ публичныхъ зрѣлищъ и увеселеній.

Ст. 403. О разрѣшеніи перевозки чаевъ и всѣхъ китайскихъ товаровъ, для оплаты пошлиною, изъ владивостокской таможни въ тѣ таможни, въ кои допускается перевозка грузовъ изъ иркутской таможни.

№ 69. 16 мая 1908 года.

Ст. 404. Объ утвержденіи положенія о городскихъ стипендіяхъ имени А. С. Пушкина и имени Адама Мицкевича въ ковенской женской гимназіи.

Ст. 405. О допущеніи къ употребленію при горныхъ работахъ взрывчатыхъ веществъ „угольный карбонитъ“ и „побелитъ“.

Ст. 406. О разрѣшеніи перевозки пассажирскаго багажа изъ танхойской таможенной заставы въ таможни Сибири и Европейской Россіи, соединенныя съ названной заставой непрерывнымъ рельсовымъ путемъ, а равно перевозки изъ той же заставы товаровъ въ иркутскую таможню.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правительствующій Сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 7 мая.

I.

Дѣйствительны ли по отношенію къ находящемуся въ Россіи недвижимому имуществу совершенные во Франціи брачный контрактъ и актъ объ уступкѣ наслѣдств. правъ на часть этого имущества?

Искъ Тювени и Буйльи о признаніи недѣйствительнымъ завѣщанія Адольфа Лемера въ отношеніи дома въ г. Харьковѣ въ виду родового характера этого дома—былъ удовлетворенъ харьк. суд. палатою, признавшею, что спорный домъ былъ приобрѣтенъ отцомъ наслѣдодателя въ личную собственность; хотя въ предбрачномъ контрактѣ супруговъ Лемеръ говорится объ общности ихъ имущества, но такіе контракты не установлены въ Россіи, особенно по отношенію къ имуществамъ, которыхъ не было у брачующихся во время совершенія контракта; согласно ст. 699 т. X ч. 1 Александръ Лемеръ остался такимъ образомъ единственнымъ собственникомъ дома. Неуважительно и указаніе отвѣтчиковъ о томъ, что вдова и дочь Лемера уступили свои наслѣдственные доли Адольфу Лемеру по акту, совершенному во Франціи въ 1869 г., и потому эти уступочныя части въ рукахъ Адольфа Лемера не были родовымъ имуществомъ. Но актъ этотъ—независимо отъ неявки его въ срокъ, указанный въ ст. 915 (по изд. 1857 г.) т. X ч. 1—является договоромъ объ уступкѣ открывшагося, но еще не принятаго наслѣдства, каковыя акты не допускаются въ Россіи (ст. 707 уст. гр. суд.; гр. касс. деп. 1892 г. № 86 и 1876 г. № 47). Этимъ отцовскимъ имѣніемъ Адольфъ Лемеръ все время владѣлъ фактически и въ моментъ составленія имъ завѣщанія оно было въ его рукахъ имѣніемъ родовымъ, не подлежащимъ завѣщательнымъ распоряженіямъ.—Въ касс. жалобѣ вдова завѣщателя указывала, что уступочный актъ былъ въ надлежащій срокъ предъявленъ въ харьк. окр. судъ для ввода во владѣніе, о каковомъ и состоялось опредѣленіе суда, такъ что требованіе ст. 915 т. X ч. 1 было исполнено въ срокъ. Независимо отъ сего право на предъявленіе такого спора покрыто истеченіемъ двухгодичнаго срока, установленнаго ст. 1524 т. X ч. 1 (р. 1903 г. № 64). О вводѣ во владѣніе суд. приставъ, согл. ст. 1431 уст. гр. суд., увѣдомилъ старшаго нотаріуса харьк. окр. суда, актъ этотъ долженъ почитаться крѣпостнымъ и на основаніи ст. 707 уст. гр. суд. для дѣйствительности его необходимо, чтобъ онъ по формѣ и по содержанію

не противорѣчилъ законамъ той страны, въ предѣлахъ коей онъ былъ совершенъ; при обсужденіи содержанія акта слѣдовало поэтому руководиться законами Франціи, а не Россіи (1890 года № 12 и 1906 г. по д. Швейеръ). Далѣе, и уступочный актъ былъ предъявленъ, для ввода во владѣніе, харьк. окр. суду, опредѣленіе коего объ удовлетвореніи ходатайства Адольфа Лемера должно быть признано вступившимъ въ законную силу суд. рѣшеніемъ; на основаніи этого акта, а не фактическаго завладѣнія, Лемеръ владѣлъ имуществомъ и продалъ изъ спорнаго двороваго мѣста нѣсколько участковъ.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 339 и 711 уст. гр. суд.

II.

Переходитъ ли въ казну право на ренту, установленную по ипотецѣ въ пользу костела взаимнъ принадлежавшаго ему права рубки лѣса (зак. 14—26 дек. 1865 г. объ устр. быта римско-католич. духовенства въ губ. Ц. Польскаго).

Вопросъ возникъ по иску Доберскаго къ сѣдлецкой казенной палатѣ и рѣшенъ судебною палатою въ отрицательномъ смыслѣ, въ виду того, что по силѣ закона 1865 года въ казну поступаютъ лишь недвижимыя имѣнія и принадлежавшіе духовенству капиталы, т. е. наличныя суммы и долговыя обязательства. Отыскиваемая казною сумма не можетъ быть признана долговымъ обязательствомъ, такъ какъ она обезпечена не въ IV, а въ III отдѣлѣ ипот. указателя и по характеру своему составляетъ ренту, перечисленіе каковой въ казну закономъ 1865 г. не оправдывается. Въ кассационной жалобѣ прокураторія указывала, что переходъ въ казну вѣчныхъ денежныхъ платежей, обезпеченныхъ въ пользу римско-католическихъ духовн. учреждений, никогда не возбуждалъ сомнѣній, какъ прямо установленный ст. 24 и 25 зак. 1865 г. и п. в ст. 1 дополнит. къ нему правилъ. Способъ обезпеченія платежа въ III отд. указателя не измѣняетъ дѣла.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 24 Высоч. указа 14—26 дек. 1865 г.

III.

Можетъ ли быть признанъ соблюденнымъ срокъ предъявленія иска по векселю (ст. 165 торг. код.), если въ своевременно заявленномъ искѣ не было точно указано мѣсто жительства отвѣтчика (рѣш. 1887 г. № 47).

Искъ Рапопорта по векселю былъ признанъ мировымъ съѣздомъ 1 округа петроковской губ. не подлежащимъ удовлетворенію въ отношеніи подписателей Кораля и Шпака, въ виду того, что по винѣ истца, указавшаго ихъ адресъ неопредѣленно, безъ подробностей, указанныхъ въ прим. 1 прил. къ ст. 256 уст. гр. суд., они въ теченіе 5 лѣтъ не были поставлены въ извѣстность объ угрожающемъ имъ взысканіи; въ виду этого они должны быть признаны свободными отъ отвѣтственности, согласно ст. 165 торговаго код. Въ кассационной жалобѣ истецъ объяснилъ, что искъ былъ предъявленъ съ соблюденіемъ срока ст. 165 торговаго код., и лишь вслѣдствіе неврученія повѣстокъ дѣло было приостановлено до указанія адреса отвѣтчиковъ, что истцомъ и было исполнено, какъ скоро ему удалось узнать эти адреса. Послѣ введенія устава гражд. суд. предписаніе ст. 165 гр. код. существенно видоизмѣнилось, и 15-дневный срокъ со дня протеста долженъ примѣняться лишь къ моменту предъявленія иска; дальнѣйшее же движеніе дѣла зависитъ всецѣло отъ суда, который обычно вызываетъ отвѣтчика далеко по истеченіи 15-дневнаго срока, такъ что „извѣщеніе объ угрожающемъ взысканіи“ вообще въ теченіе этого срока фактически почти невозможно.

Рѣшеніе съѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 165 торг. код.

IV.

Простирается ли ответственность по ст. 1952 и 1953 гр. код. на вещи, принадлежащія не лицамъ, проживающимъ въ гостиницахъ, а ихъ временнымъ посетителямъ.

Въ касс. жалобѣ на разрѣшившее вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ рѣшеніе съѣзда повѣренный гостиницы Грандъ-отель въ г. Лодзи указывалъ, что съѣздъ примѣнилъ ст. 1952—1953 гр. код., несмотря на строго исключительный ихъ характеръ, къ случаю, котораго законъ вовсе не имѣетъ въ виду. Статьи эти относятся только къ путешественникамъ, проживающимъ въ гостиницѣ за невозможностью останавливаться въ частномъ домѣ; на постоянныхъ же жителей города, даже живущихъ въ гостиницѣ,—не говоря уже объ ихъ случайныхъ посетителяхъ,—особая защита разсматриваемой нормы не распространяется.

Рѣшеніе съѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 1952 и 1953 гр. код.

V.

Дѣйствителенъ ли заключенный между коренными жителями имперіи въ предѣлахъ губерній Ц. Польскаго предбрачный договоръ объ общности имущества не только настоящаго, но и будущаго (ст. 226 гр. улож. Ц. П.)?

Искъ Михневича къ наследникамъ Лукашевичъ объ исключеніи изъ ипотечнаго указателя записей объ укрѣпленіи за Лукашевичъ права собственности на половину имѣнія ея умершаго мужа, основанный на томъ, что записи были сдѣланы на основаніи предбрачнаго договора, не могущаго быть признаннымъ дѣйствительнымъ по силѣ ст. 109 и п. 4 ст. 1529 т. X ч. 1,—былъ признанъ варш. суд. палатою не подлежащимъ удовлетворенію по слѣд. основаніямъ. Не только законы Ц. Польскаго, но и общеимперское законодательство не возбраняетъ супругамъ устраивать свои имущественныя отношенія посредствомъ договора, и такой договоръ, насколько онъ не противенъ закону, не можетъ быть нарушенъ по произволу одной изъ сторонъ. Лукашевичи, фактически проживая въ Ц. Польскомъ, признали для себя удобнымъ устроить свои имущественныя отношенія посредствомъ извѣстнаго мѣстнымъ законамъ предбрачнаго договора на началѣ общности, и въ этой ихъ сдѣлкѣ не усматривается ничего противнаго законамъ имперіи (ст. 1528—1530 т. X ч. 1). Право на $\frac{1}{4}$ часть имѣній Лукашевичъ, независимо отъ сего, во всякомъ случаѣ имѣла по силѣ ч. 3 ст. 233 гр. улож. 1825 г., а если право ея на другую четверть истецъ отрицаетъ, искъ долженъ былъ быть предъявленъ о правѣ собственности, а не объ исключеніи записей изъ ипот. указателей. Въ касс. жалобѣ повѣренный истца указывалъ, что признаніе дѣйствительнымъ предбрачнаго договора относительно будущаго имущества нарушаетъ ст. 109 и 1529 т. X ч. 1.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VI.

Подлежитъ ли прекращенію или же переходу къ казнѣ обезпеченное по ипотеке въ пользу монастыря, въ послѣдствіи упраздненнаго, право на ежегодныя проценты отъ известной суммы (гр. касс. деп. 1892 г. № 102, 1903 г. № 7)?

Искъ Млодецкаго объ исключеніи изъ ипотеки его недвижимости записей въ пользу упраздненныхъ монастырей былъ удовлетворенъ суд. палатою въ виду того, что въ силу дух. завѣщанія учредительницы вклада послѣдній, въ случаѣ упраздненія монастырей или перенесенія ихъ въ другую мѣстность, долженъ перейти въ собственность владѣльца недвижимости. Въ касс. жалобѣ

прокураторія объяснила, что наступленіе условія, указаннаго въ дух. завѣщаніи, не имѣетъ для настоящаго дѣла никакого значенія въ виду постановленія б. учредит. комитета отъ 7—19 февр. 1867 г. (дн. зак. т. 66, стр. 440) и законовъ 27 окт. 1864 г. и 14 дек. 1865 г., въ силу коихъ фондуши не могутъ быть устранены подѣломъ особымъ условій въ фондушевыхъ записяхъ, и никакіе иски по этому предмету приниматься не должны.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VII.

Требуется ли утвержденія высшимъ начальствомъ договоръ найма недвижимости для надобностей полка, заключенный уѣзднымъ начальникомъ по порученію командира полка?

Вопросъ возникъ по иску Черняева къ варш. губ. правленію и рѣшенъ суд. палатою въ утвердительномъ смыслѣ, въ виду того, что изъ положеннаго въ основу иска договора не видно, чтобы онъ былъ заключенъ начальникомъ уѣзда на основаніи законныхъ полномочій военнаго вѣдомства или губ. правленія; изъ сообщенія послѣдняго видно, напротивъ, что договоръ военнымъ начальствомъ не утвержденъ. Статьи же 84—91 учр. упр. Ц. П. т. II, ч. 1 изд. 1892 г. опредѣляющія кругъ дѣятельности уѣздныхъ начальниковъ, не возлагаютъ на нихъ права и обязанности заключать такіе договоры по ихъ должности. Истцу могло бы поэтому принадлежать лишь право домогаться вознагражденія за пользованіе его землею либо въ порядкѣ правилъ о принудительномъ отчужденіи или въ общемъ порядкѣ вознагражденія за убытки. Въ касс. жалобѣ истецъ указывалъ, что независимо отъ утвержденія начальства,—какое было дано командиромъ полка,—военное вѣдомство фактически пользовалось землею въ теченіе контрактнаго срока, чѣмъ и одобрило договоръ, а посему таковой, за силою ст. 1338 гр. код., уже не могъ быть, по истеченіи срока, признанъ для казны не обязательнымъ.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VIII.

Имѣетъ ли силу актъ на сумму меньше 500 р., подписанный за неграмотнаго другимъ лицомъ и засвидѣтельствованный гминнымъ судомъ?

Мир. съѣздъ нашелъ, что росписка Плюты, подписанная за нее другимъ лицомъ, но въ присутствіи должницы и гминнаго суда, засвидѣтельствовавшая росписку на основаніи ст. 128, 133 и 147 пол. о нот. ч., должна быть признана имѣющей доказательную силу.—Въ касс. жалобѣ истецъ указывалъ, что засвидѣтельствованіе подписи не можетъ придать акту никакого значенія (гр. касс. деп. 1880 г. № 44 и 1883 г. № 70 и 71), ссыла же на нотаріальное положеніе неосновательно, такъ какъ по силѣ ст. 220 и 221 нот. пол. гминные суды вправѣ свидѣтельствовать только подписанные сторонами частные акты.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IX.

Замѣняетъ ли подписаніе протокола гминнымъ судомъ подпись неграмотнаго тяжущагося о согласіи его рѣшить дѣло присягою (ст. 116 уст. гр. суд.)?

Въ касс. жалобѣ на рѣшеніе съѣзда, разрѣшившее вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, Банаткевичъ указывалъ, что онъ на присягу не согласился и что протоколъ суда ничего противъ него не доказываетъ, такъ какъ, вопреки ст. 116 уст. гр. суд., протоколъ не подписанъ ни имъ, жалобщикомъ, ни уполномоченнымъ имъ на то лицомъ.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

X.

Имѣютъ ли, въ случаѣ записи усадьбы въ ликвидационной таблицѣ за „вдовою и дочерью“, послѣднія право

собственности въ равных частях или же въ долях, указанных законами (или обычаями) о наследовании (1880 г. № 216 и 1887 г. № 18)?

Мир. съездъ нашелъ, что если усадьба записана по данной за вдовою и дочерью, то за каждою изъ нихъ, стало быть и за вдовою, должно быть признано не право пожизненнаго владѣнія, а право собственности на половину усадьбы, согл. ст. 2 постан. учр. ком. отъ 8/20 дек. 1865 г. — Въ касс. жалобѣ истецъ указывалъ, что согл. ст. 232 гр. улож. причитающаяся пережившему супругу доля наследства предоставляется ему лишь въ пожизненное владѣніе, каковое со смертію владѣлицы прекратилось и поэтому къ ей второму мужу перейти не могло.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

XI.

Отвѣтственно ли международное общество спальных вагоновъ, въ порядкѣ ст. 1952 — 1954 гр. код., за пропажу внесенныхъ въ спальный отдѣленіе вещей?

Искъ Якобсфельда о взысканіи съ о-ва спальных вагоновъ убытковъ за пропавшія изъ вагона вещи былъ признанъ мир. съездомъ не подлежащимъ удовлетворенію въ виду того, что ст. 1782 и 1952—1953 гр. код. къ данному дѣлу не относятся, ибо общество договора перевозки съ истцомъ не заключало, такъ какъ оно возчикомъ не состоитъ, а равно не можетъ отвѣчать какъ содержатели гостинницъ, такъ какъ въ таковой роли также не дѣйствуетъ. Если руководиться аналогіей, — въ гражданскихъ правоотношеніяхъ вообще недопустимой, — то ближе всего разсматриваемыя отношенія подходятъ подъ дѣйствіе общаго устава рос. жел. дорогъ; переходя въ спальный вагонъ, пассажиръ не перестаетъ быть желѣзнодорожнымъ пассажиромъ по ст. же 30 уст. жел. дор. забота о сохранности ручной клади лежитъ всецѣло на самомъ пассажирѣ. Общество обязуется только дать пассажиру извѣстныя удобства, возможность спать въ пути, и только въ этихъ предѣлахъ оно можетъ по уставу своему дѣйствовать и отвѣчать. — Въ касс. жалобѣ истецъ указывалъ, что ссыла на ст. 30 устава жел. дор. неправильна, такъ какъ съ одной стороны это законъ спеціальны, не могущій имѣть примѣненія по аналогіи, а съ другой стороны потому, что между жел. дорогою и пассажиромъ существуетъ только договоръ о перевозкѣ; дополнительный же договоръ съ обществомъ спальных вагоновъ заключаетъ въ себѣ нѣкоторый плюсъ сверхъ перевозки, и это отношеніе, — отъ юридической квалификаціи котораго съездъ въ сущности уклонился, — вполнѣ подходитъ подъ ст. 1952 — 1954 гр. код., такъ какъ спальные вагоны, по существу предоставляемыхъ ими удобствъ, составляютъ не что иное, какъ подвижныя гостинницы.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

XII.

Распространяется ли законъ 10 марта 1869 г. (н. с. з. № 46833) на тѣ крест. дворы въ курлянд. губ., которые причислены къ казеннымъ мѣстностямъ и хозяева которыхъ исполняютъ обязанности мѣстныхъ надзирателей (ст. 117 прил. къ ст. 105 уст. объ упр. каз. им. въ губ. зап. и приб.)?

Въ касс. жалобѣ на рѣшеніе спб. суд. палаты, разрѣшившей вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ въ виду ст. 1 зак. 10 марта 1869 г. и рѣш. гр. касс. деп. 1896 г. № 46, управленіе гос. имущества указывало, что названный законъ на лѣсонадзирательскія усадьбы не распространяется; эти усадьбы принадлежатъ въ курл. губ. не къ казеннымъ имѣніямъ, а казеннымъ лѣсамъ, и имѣютъ характеръ видмы, т. е. могутъ быть отданы только лѣснымъ надзирателямъ во временное содержаніе, а не другимъ крестьянамъ на правахъ постояннаго пользованія.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

XIII.

Подходитъ ли взысканіе съ семейства евреевъ, уклонившихся отъ воинской повинности (ст. 395 т. IV уст. о воин. пов.) подъ понятіе административной пени въ смыслѣ ст. 24 зак. о привил. и ipot. 1825 г.?

Варш. суд. палата признала, что штрафъ за уклоненіе отъ воинской повинности является пеней, взыскиваемой, согл. ст. 24 зак. о прив., лишь послѣ удовлетворенія всѣхъ долговыхъ претензій, даже не защищенныхъ привилегіей или ипотекою, какъ это разъяснено прав. сен. по дѣлу Эйдельсона. — Въ касс. жалобѣ прокуратура указывала, что штрафъ по ст. 395 уст. о воин. пов. составляетъ казенное взысканіе, каковое, въ качествѣ безспорнаго казеннаго требованія, должно пользоваться правомъ на преимущественное удовлетвореніе передъ частными претензіями.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

С.-Петербургская судебная палата.

По 2-му гражд.-департаменту.

О правѣ жены на содержаніе при совместномъ жителствѣ супруговъ.

Своевременно въ „Правѣ“ сообщалось, что правит. сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе 1-го гражд. д-та спб. суд. палаты по иску С. Н. Мецко-Василевской къ ея мужу, полк. И. И. Мецко-Василевскому, коимъ утверждено было рѣшеніе спб. окр. суда, обязавшее отвѣтника И. И. Мецко-Василевскаго выдавать женѣ своей, истицѣ, въ то время жившей совместно съ мужемъ, по 83 р. 33 к. въ мѣсяцъ, начиная со дня рѣшенія. Признавъ присужденіе истицѣ съ мужа содержанія правильнымъ, прав. сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты по наруш. 711 ст. уст. гр. суд. — исключительно въ отношеніи времени, съ котораго содержаніе это было присуждено истицѣ, вслѣдствіе допущеннаго противорѣчія между резолюціей и соображеніями, на которыхъ она основана. Палата нашла съ одной стороны, что „признаніе отвѣтника обязаннымъ давать женѣ своей содержаніе, конечно, должно влечь за собою для истицы, если она желаетъ пользоваться симъ содержаніемъ, обязанность удалиться отъ мужа и жить отъ него отдѣльно на даваемые ей средства, не требуя отъ него болѣе крова и корма въ его квартирѣ, и съ другой — что „истица не домогается того, чтобы соединить для себя право на полученіе отъ мужа содержанія и натурою и деньгами, она ищетъ отъ него только послѣдняго“. Приведенныя соображенія, по мнѣнію сената, стоятъ въ прямомъ противорѣчій съ присужденіемъ истицѣ содержанія за время предшествующее, т. е. съ 11 марта 1904 г., безъ установленія того, чтобы въ этомъ моментѣ истица уже пользовалась кровомъ и кормомъ въ квартирѣ отвѣтника, такъ какъ палата, если находила, что истица не требуетъ соединенія содержанія натурою и деньгами, то могла присудить истицѣ содержаніе лишь за время, когда вышеприведенное соединеніе мѣста не имѣетъ“.

Разсмотрѣвъ въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій это, кассированное сенатомъ дѣло, 2-ой гражд. д-тъ спб. суд. палаты ограничился, за силою 3 п. 892, 894, 813, 815 и 893 ст.ст. уст. гр. суд., разсмотрѣніемъ лишь вопроса о томъ, съ какого времени должны быть присуждены истицѣ ежемѣсячные платежи.

По мнѣнію тов. прокурора, высказанному въ его заключеніи, начальнымъ моментомъ, съ котораго истицѣ должны слѣдовать повременные платежи отъ мужа, надлежитъ считать день (16 февр. 1906 г.), въ который истица выѣхала изъ квартиры отвѣтника. Выслушавъ объясненія повѣреннаго истицы прис. пов. М. Е. Феодосьева, палата нашла, что если бы стать на такую точку зрѣнія, то въ искѣ ея, какъ предъявленномъ еще 17 іюня 1903 г., не-

обходимо было бы отказать потому, что въ такомъ случаѣ право ея на искъ было бы признано возникшимъ уже послѣ предъявленія иска и даже его первоначальнаго разрѣшенія. Приурочивать моментъ возникновенія исковыхъ правъ истицы со дня выѣзда ея изъ квартиры отвѣтчика не могло бы имѣть мѣста даже при невѣрномъ пониманіи сенатскаго указа, если бы его толковать въ томъ смыслѣ, что имъ запрещенъ зачетъ присуждаемыхъ истицѣ платежей того содержанія, которое она получала отъ мужа натурою за послѣднее время совместной съ нимъ жизни, если только то, что она отъ него тогда получала, можетъ быть названо содержаніемъ.

Слѣдуетъ ли въ отыскиваемые истицей платежи зачесть содержаніе натурою впредь до ея выѣзда изъ квартиры мужа и какъ оцѣнить такое содержаніе натурою, истица не объяснила. По мнѣнію суд. палаты, это и не лежало на ея обязанности; ей было достаточно доказать: 1) что содержаніе, на которое она имѣетъ по закону право, равно такой то суммѣ повременныхъ платежей и 2) что мужъ ея своей обязанности содержать жену не исполняетъ, создавъ для нея невыносимыя и прямо унижительныя условія совместной жизни. И то, и другое истицей доказано. Если же отвѣтчикъ хотя бы во что-нибудь цѣнилъ тѣ скудные подачки и то неприглядное помѣщеніе, которымъ пользовалась отъ него жена, ему, а не ей, надлежало представить судебной власти цифровыя данныя для зачета. Этого онъ не сдѣлалъ, а потому выводъ ясенъ: 1) не въ искѣ должно быть отказано за неопредѣленностью размѣра его по неимѣнію данныхъ къ зачету, а искъ долженъ быть присужденъ полностью за неимѣніемъ этихъ данныхъ, и во 2) искъ долженъ быть присужденъ не съ 16 февр. 1906 г., когда о зачетѣ не можетъ быть рѣчи, а съ болѣе ранняго момента, вѣ въ зависимости отъ невозможности (по вину отвѣтчика) произвести зачетъ. Но если бы предшествовавшія разсужденія признать ошибочными и счесть, что на истицѣ въ подобнаго рода дѣлахъ лежитъ обязанность оцѣнить получавшееся ею до выѣзда отъ мужа содержаніе натурою, то и тогда эта обязанность на истицу по настоящему дѣлу могла бы, во всякомъ случаѣ, быть возложена не прежде, нежели послѣ предварительнаго установленія, что мужъ ей, ко дню предъявленія иска, дѣйствительно давалъ, хоть отчасти, содержаніе натурою. По убѣжденію суд. палаты, далеко не всякая пища и далеко не всякое помѣщеніе могутъ быть признаваемы содержаніемъ жены. Эта простая мысль удобно поясняется, какъ указываетъ палата, слѣдующимъ примѣромъ: если бы мужъ заключилъ жену въ клѣтку и бросалъ ей туда куски, лишь отвращая тѣмъ отъ себя опасность быть обвиняемымъ въ лишеніи жены жизни голодомъ, то, конечно, такой кровъ и такая пища не разсматривались бы вовсе за часть, хотя бы и малѣйшую, того содержанія, которое мужъ обязанъ давать женѣ. Въ настоящемъ дѣлѣ положеніе жены при совместной ея жизни съ мужемъ къ моменту предъявленія иска было приблизительно подобно описанному выше. Какъ видно изъ свидѣтельскихъ показаній, отвѣтчикъ, желая выжить истину изъ дому, отобралъ отъ нея ключи, заперъ всѣ шкапы, пересталъ съ нею завтракать и обѣдать, оставляя ей чай щепотками, а когда уѣзжалъ, деньги на хозяйство отдавалъ помимо ея прислугѣ, затѣмъ въ комнату жены, служившей для нея спальнею и расположенной въ первомъ этажѣ низко надъ землею, снялъ двери, выходившія въ корридоръ, и занавѣски, и шторы съ оконъ, вслѣдствіе чего жизнь ея стала доступна постороннимъ людямъ, а, кромѣ того, не давалъ ей средствъ на платье и обувь и однажды отказался къ зимѣ выкупить ея теплую одежду. Всѣ эти данныя убѣждаютъ палату въ томъ, что и подобнаго рода помѣщеніе жены, какъ и

клѣтка, и подобнаго рода кормъ, какъ и выбрасываемые въ предупрежденіе голодной смерти куски, отнюдь не могутъ быть признаваемы хотя бы ничтожѣйшей частью того содержанія, того крова и корма, которыми законъ обязываетъ мужа въ отношеніи жены. Слѣдовательно, истица была права, не указывая въ исковомъ прошеніи, во что она цѣнитъ этотъ кровъ и кормъ. Чего бы онъ ни стоилъ экономически, для дѣла безразлично: содержаніе жены является цѣнностью не только экономической, но и моральной; кровъ и кормъ, предоставляемый отвѣтчикомъ истицѣ, ко дню иска моральной цѣнности не имѣлъ, а потому и не былъ ни въ какой части содержаніемъ, о которомъ говоритъ законъ. Если же истица, тѣмъ не менѣе, пользовалась и этимъ кровомъ, и этимъ кормомъ, то исключительно по крайней нуждѣ, какъ пользовалась бы имъ и жена, заключенная въ клѣтку, а потому такое пользованіе предыдущаго вывода ни въ чемъ измѣнить не можетъ.

На этомъ основаніи и руководствуясь ст. 106 т. X, ч. 1, св. зак. и 366, 773, 813, 815 и 868 уст. гр. суд., суд. палата вновь опредѣлила: рѣшеніе спб. окр. суда утвердить и взыскать съ отвѣтчика въ пользу истицы 213 р. 33 к. вознагражденія за веденіе дѣла въ апелл. инстанціи.

ХРОНИКА.

Въ послѣднемъ общемъ собраніи касс. департаментовъ (12 мая) правит. сенатъ разъяснилъ: 1) при принесеніи мировому съѣзду просьбы о кассациіи рѣшенія мирового судьи надлежитъ прилагать копіи таковой по числу лицъ, состоявшихъ съ касаторомъ въ спорѣ во время объявленія рѣшенія мирового судьи (ст. 189 и 746 уст. гражд. суд.); 2) что тяжущіеся не должны быть увѣдомляемы, на основаніи ст. 171 уст. гражд. суд., повѣстками о днѣ, назначенномъ для слушанія въ кассационномъ порядкѣ дѣла ихъ въ мир. съѣздѣ; 3) что окружные суды въ сибирскихъ судебныхъ округахъ, не имѣя права по собственному усмотрѣнію назначать ревизію мировыхъ судей по дѣламъ мировой подсудности путемъ командированія для этой цѣли членовъ суда, могутъ, однако, производить обзорѣніе дѣлопроизводства мировыхъ судей по означеннымъ дѣламъ чрезъ своихъ членовъ; (съ участіемъ 1-го и 2 департаментовъ), 4) что дочь крестьянина, вышедшая замужъ за мѣщанина, но не вышедшая изъ состава двора, не лишается права пользованія надѣльною землею, и 5) что киргизы-кочевники Туркестанскаго края не вправе сдавать въ аренду третьимъ лицамъ состоящія въ ихъ пользованіи земли.

Главное тюремное управленіе въ проектѣ правилъ о свиданіяхъ съ арестованными выработало слѣдующія статьи о свиданіяхъ заключенныхъ съ ихъ защитниками:

Ст. 17. Свиданія арестантовъ съ защитниками ихъ должны быть поставлены въ такія условія, при которыхъ содержаніе ихъ разговора не могло бы быть слышно окружающимъ. Отдѣленіе или неотдѣленіе арестантовъ отъ ихъ защитниковъ во время свиданій особыми приспособленіями (рѣшетками, сѣтками и проч.) зависитъ отъ начальника тюрьмы.

Ст. 18. Непрерывное наблюдение чинов тюремной администрации и надзора за свиданиями арестантов съ защитниками устанавливается только тогда, когда это будет признано необходимым начальником мѣста заключенія, въ виду важности преступленія, въ которомъ обвиняется арестантъ, или по какимъ либо инымъ соображеніямъ. Наблюдение должно производиться черезъ стекло.

Ст. 19. Передъ свиданіемъ и послѣ свиданія всѣ арестанты подвергаются обыску. Если послѣ свиданія съ защитникомъ у арестанта будетъ обнаруженъ какой либо предметъ, переданный ему во время свиданія, о результатахъ обыска составляется протоколъ.

Ст. 20. Свиданіе арестанта съ его защитникомъ должно ограничиваться бесѣдою по предметамъ, имѣющимъ отношеніе къ личности арестанта и тому дѣлу, которое должно разсматриваться судомъ. Никакихъ постороннихъ разговоровъ защитникъ съ арестантомъ вести не долженъ. Равнымъ образомъ, защитникъ не долженъ ничего передавать арестанту, ни брать отъ него во время свиданія, не исключая бумаги, папиросъ, каравдашей, даже для временнаго держанія ихъ въ рукахъ. Не допускается также подписываніе арестантами во время свиданія ихъ съ защитникомъ какихъ либо бумагъ. Всѣ приносимыя защитниками къ подписи арестантовъ бумаги подлежатъ просмотру на общемъ основаніи.

Ст. 21. Въ случаѣ нарушенія во время свиданія арестанта съ защитникомъ установленныхъ для свиданій правилъ, свиданіе немедленно прекращается, виновный въ нарушеніи порядка арестантъ подвергается дисциплинарному взысканію, а уличенный въ попыткѣ передать или взять что-либо отъ арестанта защитникъ удаляется изъ тюрьмы и въ мѣсто заключенія для объясненій съ арестантомъ больше не допускается. О послѣднемъ распоряженіи и обстоятельствахъ, вызвавшихъ его, тотчасъ же оставляется въ извѣстность то лицо судебного вѣдомства, которымъ было разрѣшено защитнику объясненіе съ подсудимымъ наединѣ. Кроме того, если защитникъ принадлежитъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, — о всякомъ допущеніи имъ нарушенія установленныхъ для свиданій правилъ сообщается въ главное тюремное управленіе и подлежащему прокурору судебной палаты.

Сибирской парламентской группой депутатовъ внесенъ въ государственную думу слѣдующій законопроектъ о земскомъ самоуправленіи въ Сибири:

I. Дѣйствующее въ 34 губерніяхъ Европейской Россіи положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ распространяется съ 1909 года на губерніи Тобольскую (за исключеніемъ березовскаго и сургутскаго уѣздовъ), томскую, енисейскую (за исключеніемъ туруханскаго края), иркутскую, области якутскую (за исключеніемъ округовъ верховьянскаго и колымскаго), забайкальскую, амурскую и приморскую (за исключеніемъ округовъ анадырскаго, петропавловскаго, гижигинскаго и охотскаго).

Примѣчаніе. На губернскія и областныя земскія собранія вышеперечисленныхъ губерній и областей возлагается обязанность въ первое же по ихъ образованіи трехлѣтіе представить въ министерство вну-

треннихъ дѣлъ соображенія о томъ, въ какомъ объемѣ и съ какими отступленіями отъ дѣйствующаго положенія можетъ быть распространено земское самоуправленіе на тѣ уѣзды и мѣстности, которые временно изъеются ст. 1 настоящихъ основныхъ положеній отъ дѣйствія положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

II. Въ измѣненіе ст. 38 положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. избирательныя собранія и сѣзды, а равно и волостныя избирательныя сходы могутъ выбирать въ гласныя и уполномоченныя помимо лицъ, имѣющихъ право голоса въ томъ самомъ собраніи, сѣздѣ или сходѣ, въ коемъ выборы производятся, также и всѣхъ вообще лицъ, проживающихъ не менѣе года въ данномъ уѣздѣ и получившихъ образованіе не ниже курса двухклассныхъ сельскихъ и городскихъ училищъ, хотя бы они и не владѣли никакимъ имущественнымъ цензомъ, если только они удовлетворяютъ прочимъ условіямъ, указаннымъ въ ст. 24 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, и не принадлежатъ къ категоріи лицъ, указанныхъ въ ст. 26 и 27 того же положенія.

III. Къ вышеперечисленнымъ сибирскимъ губерніямъ и областямъ примѣняется ст. 32 пол. о земск. учрежд., установленная для губерній: вятской, олонекской, пермской и сѣверо-восточныхъ уѣздовъ вологодской.

IV. Расходы по содержанію гражданскаго управленія, судебно-мировыхъ учреждений и учреждений по крестьянскимъ дѣламъ и по отбытію воинской повинности, относимые въ земскихъ губерніяхъ Европейской Россіи на счетъ казны, должны быть приняты на счетъ казны и въ сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ съ распространеніемъ на нихъ положенія о земск. учрежденіяхъ.

V. Списки лицъ, имѣющихъ право участвовать въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ, а равно и быть избираемыми въ уполномоченныя или въ гласныя, согласно ст. II настоящихъ основныхъ положеній, должны вестись, соотвѣтственно ст. 34 положенія о земск. учрежд., уѣздными земскими управами; до образованія же земскихъ учреждений первые избирательные списки должны быть составлены уѣздными сѣздами крестьянскихъ начальниковъ, при обязательномъ участіи податныхъ инспекторовъ, мѣстнаго городского головы и двухъ гласныхъ городской думы, а также по возможности всѣхъ живущихъ въ уѣздѣ выборщиковъ въ государственную думу, на основаніи матеріаловъ и данныхъ, собранныхъ на мѣстахъ участковыми крестьянскими начальниками, податными инспекторами, городскими управами и чинами земской полиціи. Гдѣ не введены крестьянскія учрежденія, тамъ первые избирательные списки составляются полицейскими управленіями, при участіи вышеназванныхъ должностныхъ лицъ. Означенные выше списки должны быть опубликованы во всеобщее свѣдѣніе не позднѣе 15 февраля 1909 г.

VI. Присутствія по земскимъ дѣламъ общихъ губернскихъ управленій образуются въ сибирскихъ губерніяхъ соотвѣтственно ст. 8 пол. о земск. учрежд., причемъ, впредь до открытія земскихъ учреждений, составъ ихъ пополняется: двумя выборщиками въ

государственную думу и двумя гласными городской думы губернского города. При открытіи земскихъ учрежденій составъ присутствія пополняется еще однимъ членомъ по выбору губернскихъ собраний.

VII. Содержимыя на счетъ земства сибирскихъ губерній и областей учрежденія, вмѣстѣ со всѣми принадлежащими имъ зданіями, сооружеженіями и другими недвижимыми и движимыми имуществами и денежными капиталами, а равно и остатки отъ дѣйствующей смѣты земскаго сбора передаются уѣзднымъ и губернскимъ земствамъ порядкомъ, устанавливаемымъ въ каждой губерніи или области губернскимъ или областнымъ земскимъ собраніемъ съ участіемъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ и государственнаго контроля.

Варшавскимъ генераль-губернаторомъ приостановлено изданіе газеты «Лучъ Польскій».

Московскимъ генераль-губернаторомъ оштрафована на 1.000 р. газета «Русскія Вѣдомости».

Въ Лодзи, во всѣхъ частяхъ города произведены массовые обыски, арестовано около ста человѣкъ.

Въ Юрьевѣ произведены массовые аресты и обыски.

Въ Люблинѣ произведены массовые обыски и аресты въ рабочемъ кварталѣ.

Близъ Львова въ Черниховѣ, тарнопольскаго округа, произошло столкновение между крестьянами и жандармами по поводу слѣдствія о самовольномъ ловѣ рыбы на сданномъ въ аренду участкѣ. Жандармы, тѣснимые крестьянами, должны были прибѣгнуть къ оружію. Убито 5 крестьянъ; нѣсколько человѣкъ ранено. Въ Черниховѣ отправлена судебная комиссія въ сопровожденіи жандармовъ.

Въ Таганрогѣ захвачена тайная типографія анархистовъ.

Въ Екатеринославѣ захвачена тайная типографія.

Въ Одессѣ обнаружена фабрика бомбъ. Одинъ бомбистъ во время преслѣдованія убитъ.

Въ Екатеринодарѣ, обезоруживъ надзирателя, бѣжали изъ тюрьмы четыре арестанта, подлежащіе военному суду; они были настигнуты конвоемъ и убиты.

Въ Петербургѣ повѣшены два человѣка: Траубергъ и Масокинъ.

Въ Москвѣ повѣшены два человѣка: Селезневъ и Кокоревъ.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ повѣшены два человѣка: Штинъ и Жигалевъ.

Въ Харьковѣ повѣшенъ Усовъ.

Въ Вильнѣ повѣшены четыре человѣка: три солдата—Малининъ, Лаушкинъ и Ляпинъ и женщина Складенко.

Въ Херсонѣ казнены шесть человѣкъ: Стародубцевъ, Бернявскій, Гейко, Грусинъ, Камневъ и Дятковъ.

10—13 іюня въ Познани состоится 12-й съѣздъ нѣмецкой группы международнаго союза криминалистовъ. Въ порядкѣ дня съѣзда значатся, кромѣ отчетовъ комиссій о реформѣ суда присяжныхъ и объ уголовномъ процессѣ, слѣдующіе доклады:

1) Задачи и положеніе полиціи въ уголовномъ процессѣ (докладчикъ прокуроръ Вульфенъ изъ Дрездена)

2) Судебныя учрежденія для сужденія несовершеннолѣтнихъ (докл. бывшій министръ Баернейтеръ изъ Вѣны).

3) Судебное преслѣдованіе несовершеннолѣтнихъ (докл. членъ суда Кёне изъ Берлина).

Въ заключеніе съѣзда члены его примутъ участіе въ осмотрѣ центральной тюрьмы въ Вронке.

29-го апрѣля (н. ст.) въ берлинскомъ окружномъ судѣ (ландгерихтѣ) произошло крупное столкновение между членами суда и защитой. Адвокатъ Оскаръ Конъ, защищая нѣкоего Флейшмана, сказалъ въ своей рѣчи, что «сыскная полиція находится въ постоянной борьбѣ съ укрывателями». Тогда членъ суда Кесселеръ, наклонясь къ сосѣду, другому члену суда, сказалъ ему полупрошептомъ: «и съ адвокатами».

Эти слова были услышаны Кономъ, и онъ обратился къ предсѣдательствующему Кемпфе съ просьбой занести слова Кесселера въ протоколъ. Предсѣдательствующій отказалъ. Тогда Конъ заявилъ, что слагаетъ съ себя защиту и уходитъ изъ зала засѣданія, на что предсѣдательствующій замѣтилъ: „Ну, и прекрасно“.

Этотъ инцидентъ сталъ очень скоро извѣстенъ всей берлинской адвокатурѣ, и ея органъ, адвокатская палата, обратилась къ предсѣдателю берлинскаго камергерихта (апелляціоннаго, а по нѣкоторымъ дѣламъ кассационнаго суда) съ жалобой на членовъ суда Кесселера и Кемпфе.

Дѣлу противъ ожиданія адвокатуры—былъ данъ ходъ, и предсѣдатель окружнаго суда лично занялся разслѣдованіемъ инцидента. На-дняхъ онъ уже закончилъ разслѣдованіе и извѣстилъ адвокатскую палату о результатахъ. Сообщенные въ жалобѣ факты на дѣлѣ подтвердились въ полномъ объемѣ, но опросъ членовъ суда Кесселера и Кемпфе привелъ къ признанію обоихъ, что они своими словами не имѣли ни малѣйшаго намѣренія оскорбить ни адвокатуру вообще, ни давняго защитника въ частности. Свою рѣзкость Кесселеръ объясняетъ тѣмъ, что «въ конфиденціальной, отнюдь не предназначенной для оглашенія формѣ хотѣлъ отмѣтить сдѣланное имъ наблюденіе, что чиновники сыскной полиціи подвергаются очень рѣзкимъ нападкамъ со стороны адвокатуры». Кемпфе же свои слова «ну, и прекрасно» объясняетъ не чувствомъ удовлетворенія по поводу ухода Кона изъ зала засѣданія, а лишь желаніемъ выразить, что онъ считалъ инцидентъ исчерпаннымъ.

Сообщая объ этихъ оправданіяхъ членовъ суда, предсѣдатель берлинскаго окружнаго суда добавляетъ, что онъ все же не можетъ одобрить допущенныхъ Кесселеромъ и Кемпфе выраженій, почему имъ и будутъ приняты противъ нихъ дисциплинарныя мѣры въ порядкѣ надзора.

Судебная практика.

Судебный департаментъ прав. сената.

а) Юридическія отношенія сторонъ по общему торговому предпріятію, возникшему безъ письменнаго о томъ договора (опред. 17 января 1908 г. № 73) ¹⁾.

Моск. ком. судъ отказалъ Домбровскому въ искѣ къ дв. Подпалому о возвратѣ истцу половинной доли изъ имущества, значащагося въ описи его отъ 12 мая 1903 г., или же въ случаѣ отсутствія указаннаго имущества у Подпалаго, — о взысканіи съ него 10 тыс. руб. Основаніемъ къ отказу послужило для суда то соображеніе, что существованіе между сторонами договора товарищества не установлено надлежащими доказательствами, а содержаніемъ надписи на описи отъ 12 мая 1903 г. право Домбровскаго на половину показаннаго въ ней имущества опровергается. Съ этимъ заключеніемъ ком. суда прав. сенатъ не считъ возможнымъ согласиться, по слѣдующимъ основаніямъ: прав. сенатъ неоднократно разъяснялъ, что возникновеніе и существованіе общаго торговаго предпріятія нѣсколькихъ лицъ допустимо и помимо письменнаго договора (1893 г. № 1383, 1886 г. № 1136 и др.). Исходя на основаніи этихъ разъясненій изъ того положенія, что существованіе товарищества допустимо и на основаніи словеснаго соглашенія и принимая во вниманіе: 1) что въ счетѣ прихода и расхода, подписанномъ Подпалымъ, показана въ приходѣ статья: „въ долгахъ намъ“, каковое выраженіе не можетъ быть иначе толкуемо какъ „въ долгахъ Подпалому и Домбровскому“, такъ какъ изъ того жесчета дальше видно что полученная прибыль раздѣлена названными лицами пополамъ; 2) что представленная къ дѣлу книжка расходовъ озаглавлена Подпалымъ „Книжка расходовъ по стекло-рисованію Ф. А. Подпалаго съ Рихардомъ Домбровскимъ съ февраля 1900 г.“; 3) что въ рекламныхъ карточкахъ, въ которыхъ обозначены работы, исполняемыя фирмой, поставлены имена какъ Подпалаго, такъ и Домбровскаго; 4) что заказы неоднократно принимались Домбровскимъ наряду съ Подпалымъ; 5) что корреспонденція заграничныхъ заказчиковъ была нерѣдко направлена на имя одного Домбровскаго, причемъ изъ переписки явствуетъ, что личность Подпалаго не всегда была извѣстна корреспондентамъ; 6) что показаніями допрошенныхъ по дѣлу свидѣтелей установлено, что самъ Подпалый неоднократно называлъ Домбровскаго своимъ компаніономъ и говорилъ о предстоящемъ съ нимъ раздѣлѣ въ равныхъ доляхъ, что Домбровскій принималъ заказы; что на архитектурной выставкѣ издѣлія мастерской были обозначены въ качествѣ издѣлій Подпалаго и Домбровскаго, — правит. сенатъ находитъ, что имѣющіяся въ дѣлѣ данныя убѣждаютъ въ томъ, что

¹⁾ Къ № 75, тома II, практ. по торг. дѣламъ изд. 1908 г. Добровольскаго.

съ 1900 года по 12 мая 1903 г. Подпалый и Домбровскій имѣли общее торгово-промышленное предпріятіе, которое они эксплуатировали на равныхъ правахъ. А такъ какъ по разъясненію правит. сената (1886 г. № 1136), если общее торговое предпріятіе нѣсколькихъ лицъ возникло помимо письменнаго договора, то участникъ такого предпріятія всетаки не лишенъ права требовать отъ прочихъ участниковъ своей части въ силу самаго факта общности, причемъ если не установлено, что доли участія были разныя, то онѣ предполагаются равными, — надлежитъ признать, что Домбровскому, пока противное не доказано, принадлежитъ при ликвидаціи право на половинную долю въ имуществѣ, принадлежащемъ къ составу товарищества, которое какъ установлено цѣлымъ рядомъ свидѣтелей, а косвеннымъ образомъ и документами, дѣйствительно существовало между тяжущимися въ отношеніи даннаго предпріятія. На основаніи изложеннаго и принимая затѣмъ во вниманіе, что коль скоро срокъ дѣйствія вышеупомянутаго соглашенія отъ 12 мая 1903 г. истекъ, и оно потому утратило свое обязательное для сторонъ значеніе, то оно и не можетъ быть вовсе положено въ основаніе расчета тяжущихся по ликвидаціи ихъ общаго дѣла, — правит. сенатъ пришелъ къ выводу о томъ, что ком. судъ неправильно отказалъ Домбровскому въ искѣ, какъ въ основѣ своей правильномъ, но лишь въ настоящее время въ цифровыхъ данныхъ не установленномъ, а потому прав. сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе моск. ком. суда и опредѣлилъ: обязать дворянина Подпалаго въ 2-хъ мѣсячный срокъ отсчитаться передъ прусскимъ подданнымъ Домбровскимъ въ отношеніи половинной доли изъ имущества по ихъ общему товарищескому стекольному предпріятію подъ фирмой Подпалый и Домбровскій за время ко дню предьявленія даннаго иска.

б) Подсудность по роду дѣла (опред. 17 января 1908 г. № 72).

По вопросу о томъ, подсуденъ ли коммерческому суду искъ по 7 документамъ, именуемымъ истцомъ „векселями“, прав. сенатъ нашелъ: 1) что положенные въ основаніе иска документы, хотя и писаны на вексельной бумагѣ и въ текстѣ ихъ названы векселями, но не могутъ считаться въ дѣйствительности вексельными обязательствами потому, что въ нихъ не содержится означеніе фамиліи того лица, которому вексель выдается, каковое упущеніе не только по новому вексельному уставу (1902 г.), но и по уставу о векселяхъ, изданному въ 1887 г. лишаетъ актъ значенія обязательства вексельнаго; 2) что поэтому основанный на этихъ документахъ искъ не можетъ быть признанъ искомъ „по векселямъ“, подвѣдомственнымъ въ качествѣ такового по силѣ 3 п. 40 ст. уст. суд. торг. коммерческому суду, — прав. сенатъ въ отмѣну рѣшенія спб. коммерческаго суда прекратилъ производство даннаго дѣла по неподсудности

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 28/29 мая, по 1 отд. гр. касс. д та.

Палатскія: Фиха съ Фриде; Колодзейчикъ съ Висневскимъ; Гольдштейна съ упр. имѣнія Островъ; начальника радомскаго таможеннаго округа съ Зильберцвейгомъ и Розъ; Столярскаго съ Столярской и др.; Энгельмана съ Мулясомъ; варшавской конторы государственнаго банка съ Полякевичемъ;

Гертига съ Матышквичемъ; спб. компаніи „Надежда“ съ Крукомъ; Фронта съ магистратомъ г. Варшавы; Герцигера съ Змигородомъ; князя Святополкъ-Четвертинскаго съ магистратомъ г. Варшавы; общ. варшавско-вѣнской жел. дод. съ Зарембою; варшавскаго губернскаго правленія съ Балеховскимъ; Ковальскаго съ Плешовскимъ и др.; графа Замойскаго съ холмско-варшавской духовной

консистеріей; госуд. имущ. радомской и др. губерній съ Языково-Полишко; Пешковского госуд. имущ. съ радомской и др. губ.; Ковалевского и др. съ штабомъ варшавскаго военнаго округа; Дилленіуса съ варшавской казенной палатою о распредѣленіи денегъ, вырученныхъ отъ продажи имѣнія Дмнга-Костельна; варшавскаго губернскаго правленія съ Лихтенштейнами; госуд. имущ. сувадской и ломжинской губ. съ Сегалемъ; Манторской и др. съ Дески; сувадск. губ. пр. о растр. денегъ послѣ умершаго О. Александровича; Руфпагеля съ Леви.

Създовыя: Зміевскаго съ Зміевскимъ; Смоленскаго съ Лисовскимъ; Юстмана съ Пуцомъ и др.; Турчака съ Печакомъ; общ. крамическихъ заводовъ „Дзевульскій и Лянге“ съ Статкевичемъ; Квинт-кевичъ съ Малитовскимъ и друг.; Ротенберга съ Швейцеромъ; Фигель съ Пакашевскимъ; Матулевича съ Явуканисомъ и др.; Гросфальда съ Зильбербергомъ Пенкаля съ Рогалемъ; Самскова съ опекой малолѣт. Клейнъ; Блендовской съ Горлицкой; Антаса съ Антасъ; Янишевскаго съ пр. Сандомирскаго судн. тов.; Заграбскаго съ Вознякомъ; Паховскаго съ Паховскимъ и др.; Шляхетни съ Хмелевскими; Гофмана съ Гейне; Сюдзинскаго съ Гофманомъ; Шидловской съ Вайсомъ и др.; Шмидта съ Левандовскимъ; Кубальскаго съ Качмарчикъ; Лянгеръ съ Булкой; Рохензонъ съ Берзономъ; Шурюты съ Эльбаумомъ; Дамша съ Рублсомъ; Михайловича и др. съ Голякомъ; Хрусулевскаго съ Вилькъ; Секредака объ удовлетвореніи претензій И. Цюса; Бланкмана о недвижимости на удовлетвор. взысканія Л. Война; Любчинской съ Гавликовскимъ; Иончика о разн. наслѣд. М. Грабовскаго; Копера съ Красинскимъ; Пончовскаго съ Городынской; Обстлюма съ Дрыгасомъ; Гурскаго съ Радзынскимъ; Зюлковскаго съ Домбровскими; Гедройца съ Ковальскимъ; Кемпнера съ Керномъ; наслѣдниковъ И. Гершта съ Вржезинскимъ; Венцлавскаго объ имущ. описанномъ за долги Конгейма; Палынчукъ съ наслѣдн. А. Рачинскаго; Эліасберга съ Эдельсбергомъ; Лиса съ Фудалемъ; Борнштейна съ Колушинеромъ и др.; Бауманъ съ Фриделемъ; Лиговской съ Надворскимъ; Штерна съ Райнеромъ; Малика съ Филипповичемъ и др.; Павельца и Дудзика съ Попелемъ Вронскаго съ Мрозькевичемъ; Эсселя съ Мышковскимъ; Люстига съ Плоценникомъ; Подургеля съ Рауфомъ; Бухвицъ съ Вацовскими; Темпчиковъ и др. съ Шиманскимъ и др. 2 дѣла; Хелшинской и др. о недвижим. остав. послѣ Я. Хелшинскаго; Мауля съ Бирманомъ; Лукасикъ съ Филипецкимъ; Грабельскаго съ акц. общ. сухедневскаго чугуно-литейнаго завода; Григо съ Григо; Зелинскаго съ Діаментомъ; Гальперна съ Шейманомъ; Цукермана съ Боржиновскимъ; фирмы Т. и М. Гродзенскій съ Маеркевичемъ; упр. с.-петербургско-варшавск. жел. дор. съ Эльзенбергомъ; Хайкевича съ Макаревичъ; Петраниса съ Делидонисъ и Петранисъ; Фольбрехтъ, Мейеръ и Гаутонъ о недвижимости Шмидта; Хомы съ Пухлякомъ; Скверчинскаго съ Розенбахъ; Новака съ Меньчарскимъ и Мистыгачемъ 2 дѣла; Опатовскаго съ Ротманомъ; Миріановскаго съ Косиномъ; Гайды съ Радецкимъ; Гольдмана съ Чеховичемъ; Кнохенгауера съ Стрелисъ; Вайнглянда съ Ширингеромъ; Пржедеча и др. съ Заксомъ; Ивановскихъ съ Буковскими; Закржевскаго съ Файнгезихтомъ; упр. ж. д. съ Ваемсинской; Квапинскаго съ Ксіонжевекомъ; Рате съ Франкомъ; Порженскаго съ Коржепицкимъ; Гурничъ съ Петрикомъ; Гаевского съ Жаковичемъ; Валишевскаго и Рытчака съ мазевскимъ костельнымъ дозоромъ; Пѣховской съ Мазурекъ; Куковни съ Заксомъ; Едликскаго съ Граевской; наслѣдн. М. Щитовскаго съ Яновскимъ; Плахты съ Рыхлицкимъ; Понча по иску фирмы „Зигеръ и Пигандъ“ съ фирмою „Александръ“; Шлезингера съ Мынарекомъ; Млодавскаго съ Герцомъ и Голяде; Кухарскаго съ Яцковскимъ; Зволинскаго съ Зволинскимъ; Рже-

телицкаго съ Юшкевичемъ; Хохермановъ и др. съ Маціонгомъ и Счисло; Жельковского съ Нагурскимъ; Шапиро съ Финкельштейномъ; Лишица съ Горовичемъ; акц. общ. город. скотобоевъ въ Россіи по иску Муратова къ лодзин. гор. скот.; Шульца съ Доброникимъ; Форнальскаго съ Гржелякъ; Франкеля съ Ишей; Гальберштейна съ Павликомъ; Кернера съ времен. синдикомъ несостоят. У. Кауца; Шиманяка; Остапенко съ августовскимъ уѣзд. комит. попечит. о народ. трезв.; Наркевича съ Гутковскимъ; Кржижакъ съ Ясинскимъ; Сивека и др. съ Кинкелемъ; Брышке съ Пташинскимъ; Кирштейна съ Прусакомъ и др.; Пржедечей съ Сарна; Альмана съ Юзефовскимъ; Шульца съ Оренштейномъ; Бичъ; Дзеконскаго съ Парашкевичемъ; Хоментовской съ Гешприхомъ; Кветновскаго съ Барановскимъ; Филинскаго; Дейнековъ съ Дейнекомъ; Румовской; Тужина съ Тужниками; Гатковской; Дзергова съ Калисомъ; Эржеховскаго съ Страимъ; Рокасовскаго и др. съ Скочиласомъ; Трибуха и Воззнаго; Нарукинаса; Тукалло съ Закомъ; Граблика съ Бушковскимъ; Вашкевичъ съ Лукашевичъ; Соболевской съ Барташевичами; Рацкера съ Генебергами.

На 26-е мая по 2 экспед. судебнаго департ.

Слѣдственное: московской удѣльной конторы о берегахъ р. Тары и о возобновленіи межи дачи с. Подовытѣя и дер. Щепетливой и Шилинки.

Апелляціонное: Лепехина о штрафѣ за выпасъ скота въ колмыцкой степи.

Частныя: башкирь Бурзякъ копчакской вол. на постановл. оренбургской меж. комиссіи, квестьянъ с. Михайловки на то же постановленіе, о полюбовномъ соглашеніи на размежеваніе земли дачи с. ермакова частями, Тугаринова и Улзуева о возвращеніи ихъ жалобы, Шумаковыхъ о возобновленіи межъ; о продажѣ и залогѣ имѣній: Витне, Долговязовыхъ, Чельшева, Михайловской, Фоменко, Бѣловыхъ, Шихобалова, Яновыхъ, Гаткиной, Львова; объ освид. умственныхъ способностей: Мухина, Войтке, Шостацкой, Аржанова, Уарова, Веселовскаго, Егорова, Унгенина, Лобасова, Ольшеверъ, Мухиной, Стокмана, Омешевскаго, Ермаловича, Гершуниной, Шимановича, Турчанинова, Пантзошкина, Шульце, Дьячкова, Юрьева; прошеніе Андрющенко; о залогѣ имѣній: Расторгуевыхъ, Леонтьевыхъ.

На 30-е мая, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: княгини П. Радзивиллъ съ Ферейзенномъ; Кожина съ акц. общ. орловскаго трамвая; Магистрата и Варшавы Маевскимъ; общ. владиавк. ж. д. съ Драганцевыми; Понкратъевой объ опеку М. Понкратъева; Контоха съ акц. общ. „графъ Ренардъ“; Федуловой съ общ. рязан.-уральск. ж. д.; Мондальскаго объ опеку надъ дѣтьми.

Създовыя: Деллевскаго съ Габержицомъ; Лишица съ Тидомъ; Францунасовъ съ Юркисомъ; Тыщенко съ Горбутовымъ и Хробустомъ; Гутермана съ Гурвичомъ 2 дѣла; Слюсрчика съ Пасербомъ; общ. кр. с. Крутабородиныхъ съ Дрежниценъ; Потрубовича съ Потрубовичемъ; Чарноцкаго съ Тваровскимъ; Тарасъ-Карпецъ Волковинскихъ съ Тарасъ-Карпецъ-Волковинскимъ; Вѣлобружескаго съ Хрусонстовскимъ и др.; Мынарека съ Шайномъ; Дзобовича съ Радоминскимъ; Вроцкихъ съ Голяковскими; Фердереръ съ Іосковичемъ; варшав. каз. пал. о взысканіи съ Фридмана гербоваго штрафа; Якубовича съ Гофманомъ; варшав. казен. пал. о наложеніи герб. штр. на Тененбаума; Рокоша съ Могильницкимъ; варшав. казен. пал. о наложеніи герб. штр. на Эдельса и др.; Новакъ и Зачкевичъ съ Качоръ; Збироса съ Легенцомъ; Сциборовскаго и Качмарскаго; Гриеюсюка съ Зингеромъ и др.; Горендерксера съ Андрынюкомъ; Горо-

дыской съ Тененбаумъ; Бельдоха съ Мельчарскомъ; Цѣсельскаго съ наслѣдн. А. Цѣсельской; Эйзенмапа съ фирмою „Т. Годлевскій и К^о“; Стольницкаго съ Шварцомъ; Янковскихъ съ Кейлевичомъ; Подледовскаго съ Фуксомъ; Щенихъ съ Домжаломъ; Кучинской о распредѣленіи суммы Ф. Кучинской; Падановской и др. съ Павановскимъ; Пржедечей съ Васседманомъ; Падіорковскаго съ Скибневскимъ и др.; Школькова съ Гагенбергомъ; Михальскаго съ Рожанской; Ковальковскаго съ Копыто; Паріашевскаго съ Войдалскимъ; Владѣльцевъ копи „Иванъ“ съ Розенклефомъ и общ. „Гута Банкова“; Войцѣховскаго съ Бреслеромъ; Гр. Роникера съ Войсбергомъ; Стдлинскаго съ Греффѣ и др.; Меша съ Фейгелисокъ; Вуйцицкой (Сулиговской) съ Маляновскою; Беттихера и др. съ Плядекомъ и др. (о возобн. производства).

На 31-е мая, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. Оренбургъ-ташкентской ж. д. съ Малявиннымъ; Калинюка съ упр. ж. д.; общ. московско-рязанской ж. д. съ оп. Корягина; упр. Оренбургъ-ташкентской ж. д. съ Кеминкезовымъ; общ. восточной китайской ж. д. съ Янченко; Гутштейна съ Корнбергомъ; общ. владикавказской ж. д. съ Коробка; упр. ж. д. съ Турбаковымъ; Стемпера съ Гурецкой; Почитай съ Почитаевой; Кулумбакова съ Кученбахъ; Мищука съ Зарицкимъ.

Сѣздовыя: Ястребова съ спб. строительной рабочей артелью 2 дѣла; Грошевой съ Маденовымъ; Фрида съ Ксганомъ; Рѣзника съ Беренштейномъ; Рутманъ съ Батманомъ; Черневскаго съ Потарскимъ; Самойловича съ Принюковой; Фальковскаго съ Барышникомъ; торг. дома „Бр. Куражевы“ съ Нехорошевымъ; общ. кр. с. Новоселокъ съ Подлевской; кн. Амилахвари съ Цинтиусъ; Стуровыхъ съ Шиллеромъ; Ковалевскаго съ Гостинцевымъ; Рейхель съ Доманскимъ; Шмидтъ съ Евдокимовымъ; Макухина съ Тулубьевымъ; Осиповой съ Андреевымъ; Смелтъ съ Чухонинымъ; Петрутиса съ Керасомъ; Гадзіева съ Баландинымъ; Перлина съ Оскерко; Кайлановскаго съ Абрамовичемъ; Кацева съ Зайдманомъ; виленскаго зем. банка съ Куракишскимъ; Кононенко съ торг. дом. „С. В. Давыдовъ и К^о“; Кошеватскаго съ Новицкой; Коломійца съ Коваленко; сергинскаго-уфал. горн. зав. съ Шусслеръ; Янковскаго съ Заводскимъ; Капланскаго съ Поповой; Хондзынскаго съ виленской гор. упр.; Фрухта съ Даниловой; Рациса съ Сункурисомъ; Змачинскихъ съ Ромбальскимъ; Ильченко съ Виученко; Зельвунскаго; Тулячинскаго съ Рожковымъ; Петрова съ Чарнышъ; Балупіанъ съ товарищ. М. А. Торшоровъ; Палкина съ Плотниковой; Крикунъ съ Крикинъ; Смирнова съ Бычковымъ; Трейвата съ Бартновскимъ; Фремке съ Морозовымъ; Бѣловой съ Грибовымъ; Васильева съ Овчинниковой; товар. Свѣтъ съ Николаевымъ; Михайлова съ Бѣловымъ; Филиппова съ Леаедевицъ; Фокина съ Волковымъ; Собковой.

РЕЗОЛЮЦИИ.

13-го мая, по 1 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Бурштейномъ, Васильевымъ, Ильиной; Кикнадзе; Лахъ; упр. по постройкѣ южной части оренб.-ташк. жел. дор. съ Задонскимъ; общ. ряз.-урал. жел. дор. съ Коробко; Блюмъ.

Переданы на разсмотрѣніе департамента: упр.

жел. дор. съ минскимъ коммерч. банкомъ, спб. учетнымъ и ссудн. банкомъ, Роменштейномъ, Коржецомъ, Ноа.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Шерешевскимъ; Львовскимъ; Герсономъ; Германа 2 дѣла; Финкельштейна; бельгійск. анон. общ. трамваевъ въ Казани; Минца; росс. общ. страх. и трансп. кладей съ Афанасьевой; Гутмана и Деклера; Люстберга и Ротштадта; тов. невской ниточной мануф.; общ. подз. фабричн. жел. дор.; общ. моск.-казанск. ж. дор. съ Гурвичъ.

Исключены изъ доклада: упр. жел. дор. съ Лившицемъ; Круглицкаго съ общ. моск.-винд.-рыбинск. ж. д. и Левинымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

13-го мая, по 2 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Вонхоцкера; Прушинскаго.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: непр. синд. массы несост. Александра Коца.

Исключены изъ доклада: Бенке; Гуревича.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Лады; Жардецкихъ; Оксмана; экономическаго общ. офицеровъ варшавскаго военного округа съ Шукманомъ; Шлезингера; Урбанской; Буяка.

Исключены изъ доклада: Грушинскаго; Биренбаумъ; Фидеръ и др.; Ласкаго; Штекеля 2 дѣла; Мазурайтисъ; Ваврица и др.; Бимке и др.; Курцгальца.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

15—16 мая, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: опеки Рыжева; Шарфа; Маломанъ Латія; общ. восточно-китайск. жел. дор. съ Шохиревымъ; Доброхотова; управл. жел. дор. съ Говоровымъ; Лариними; Бѣлоковъ; Аврамова.

Передано на разсмотрѣніе департамента: акц. общ. мальцевскихъ заводовъ; общ. московско-виндаво-рыбинской желѣзной дороги съ Расимомъ; опеки Полонской; волынскаго губернскаго правленія и житомірскаго городской упр. съ Гойхманомъ и др.

Исключено изъ доклада: Сорокиной.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Кулагина; Хржановскаго; Тейвельмана; Рослюка; Василевскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

15-го мая, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Каплуна.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Иловайскихъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнено рѣшеніе: Сафронова съ Краевской.

Исключено изъ доклада: Шварцберга съ Рабиновичемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

16-го мая, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Подкуйко; Югихесъ; Апштейна.

Возобновлено производство: Самсоновыхъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Травина Полякова; Пеленкина.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

17-го мая, по 6 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Оганезовыхъ; Львова; Нерославскаго; Визяева; Денисова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Петерсона; Круцкаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

2-го мая, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Хечинова тифлисс. с. п.; Кобякова тифлисс. с. п.; Заленскаго овручск. м. с.; Гравчинской варшав. гор. м. с.; Яблочкиной вятск. о. с.; Шацкаго томск. о. с.; Казбека тифлисс. с. п.

15-го мая, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Клеймана одесск. о. с.; Славскаго одесск. о. с.; Фишмана одесск. о. с.; Липиса одесск. о. с.; Бендерскаго одесск. о. с.; Терновской одесск. о. с.; Зайки одесск. о. с.; Федоровича одесск. о. с.; Мучника одесск. о. с.; Снитмана одесск. о. с.; Астрицкаго одесск. о. с.; Вольциса одесск. о. с.; Кишиневскаго одесск. о. с.; Годицъ виленск. с. п.; Лозовика одесск. о. с.; Кримонта одесск. о. с.; Лѣсничевскаго одесск. о. с.; Круше кievск. с. п.; Крамера р.-вольмарск. м. с.; Фишера сувалк. 1 окр. м. с.; Липштадтъ варш. гор. м. с.; Крикштанскихъ сувалкск. 1 окр. м. с.; Каца варш. с. п.; Вердико одесск. о. с.; Анфиловыхъ ярославск. о. с.; Гродзенскаго гродненскаго о. с.; Янкина саратов. о. с.; Піотровскаго балтск. м. с.; Здоровяка одесск. о. с.; Барской одесск. о. с.; Креймара балтск. м. с.; Федотова саратовск. о. с.; Иванова казанск. м. с.; Персолины кѣлецкаго 2 окр. м. с.

16-го мая, по 2 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Бреневой витебск. о. с.; Гальперина могилевскаго м. с.; Ковальчука вла-

димірь-волинскаго м. с.; Деменчука литинскаго м. с.; Павличенко кievскаго о. с.; Фридрихъ варшавскаго 1 окр. м. с.; Дацкова-Щербатюка могилевскаго м. с.; Деменчука литинскаго м. с.; Батурлина виленскаго м. с.; Деменчука литинскаго м. с.; Деменчука литинскаго м. с.; Деменчука литинскаго м. с.

Отмѣнены опредѣленія: Блять люблинскаго 1 окр. м. с.

Переданы на уваженіе присутствія угол. кассац. д-та прав. сената: Гамзагурди.

17-го мая, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены опредѣленія: Время спб. ст. м. с.; Барабаша таганрогск. м. с.; Высоцкихъ воронежск. о. с.; Преображенскаго тверскаго о. с.; Шишкеевъ моск. о. с.; Кедрова тульск. о. с.; фонъ-Брашъ ю.-веррок. м. с.; Селезнева елецк. о. с.; Бобровыхъ тульск. о. с.; Будякова харьков. о. с.; Букана венденъ-валкск. м. с.

16-го мая, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Португалова спб. с. п.; Ганина новочеркасск. с. п.; Исаева омскаго о. с.; Хрисановскаго варшавской с. п.; Дамскаго спб. с. п.; Субботина московской с. п.; Гробового кievской с. п.; Харитона спб. с. п.; Третья спб. с. п.; Теребиллы стародубск. о. с.; Глейнберга ломжинскаго 2 окр. м. с.

Къ свѣдѣнію гг. подписчиковъ.

1) Контора редакціи не отвѣчаетъ за аккуратную доставку газеты по адресамъ станцій желѣзныхъ дорогъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ учрежденій.

2) Жалобы на неисправность доставки, согласно объявленію почтоваго департамента, направляются въ контору редакціи не позже, какъ по полученіи слѣдующаго № газеты.

3) При заявленіи о неполученіи № газеты или л. л. рѣшеній необходимо прилагать адресъ или № бандероли, по которому получается газета.

4) Несообщающіе № своего печатнаго адреса затрудняютъ наведеніе нужныхъ справокъ и этимъ замедляютъ исполненіе своихъ просьбъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

С П Р А В К И.

всевозможн. навод. въ Сенатъ; плата по соглашенію. На отвѣтъ прил. 2 семик. марки. Спб. 3-я Рождественская улица, д. № 12, кв. 117—13.

А. И. ГИЛЛЕРСОНЪ. Защитительныя рѣчи по дѣламъ уголовнымъ. (Изд. Книгоиздательства „Юридическая Помощь“, Ц. 1 р. 25 к.). Оставшіеся экземпляры можно получать по 1 рублю у автора Невскій пр., № 108, кв. 5; высылаются также наложен. платежомъ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Айнаджіевъ, Григорій Ивановъ, мѣщ.	С. о. 29 мая № 43. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 540.	Таганрогск. о. с.
Богущкій, Болеславъ Болеславовъ, дв.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 526.	Одесск. о. с.
Варшавскій, Яковъ Моисеевъ, ум. куп.	С. о. 29 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 543.	Кутаисск. о. с.
Кареличъ, Бася Аврумова, мѣщ.	С. о. 8 мая № 37. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 182.	Житомирск. с. с.
Коршуновъ, Михаилъ Федоровъ, отст. полк.	С. о. 8 мая № 37. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 185.	Иркутск. с. с.
Красовская, Марія-Екатерина Владиславова, дв., рожд. граф. Стадницкая.	С. о. 8 мая № 37. Опек. надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 193.	Ушицк. дв. о.
Кузьминъ, Кирилль Кузьминъ, кр.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 527.	Ревельск. о. с.
Литвиновъ, Василій Павловъ, дв.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 524.	Смоленск. о. с.
Мирошниковъ, Григорій Петровъ, каз.	С. о. 8 мая № 37. Опек. по расточительности. Р. VII, ст. 184.	Черкасск. о. о.
Омонъ, Шарль, франц. гражд.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 523.	Московск. о. с.
Петровичъ, Алексѣй Алексѣевичъ, поруч. зап.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 522.	Московск. о. с.
Приходько, Викторъ Михайловъ, сынъ губ. секр.	С. о. 8 мая № 37. Опек. надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 180.	Роменск. с. с.
Пономаревъ, Михаилъ Александровъ, мѣщ.	С. о. 8 мая № 37. Опекунск. упр. надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 187.	Казанск. с. с.
Палатный, Θεодосій Семеновъ, мѣщ.	С. о. 8 мая № 37. Опек. надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 194.	Переяславск. с. с.
Рождественскій, Михаилъ Яковлевъ, отст. к. асс.	С. о. 8 мая. № 37. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 181.	Спб. с. с.
Сѣкирскій, Іосифъ-Станиславъ-Янъ Іосифовъ.	С. о. 8 мая № 37. Опекунск. упр. надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 189.	Таращанск. с. с.
Слуцкий, Александръ Ильинъ, мѣщ.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. должникъ. Р. VII, ст. 525.	Тамбовск. о. с.

Терезановъ, Константинъ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 8 мая № 37. Опекa надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 192.	Елецк. с. с.
Таварткиладзе, Владиміръ Гигоевъ, въ лицѣ опеки.	С. о. 29 мая № 43. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 542.	Кутаиск. о. с.
Унженинъ, Алексѣй Авксентьевъ, пот. поч. гр.	С. о. 8 мая № 37. Опекунск. упр. надъ имущ. по расточительной жизни. Р. VII, ст. 188.	Казанск. с. с.
Хитровъ, Алексѣй Алексѣевъ, кр.	С. о. 8 мая № 37. Опекa надъ личн. по разстройству умственныхъ способностей. Р. VII, ст. 191.	Московск. с. с.
Чумакова, Анна Яковлева, мѣщ.	С. о. 8 мая № 37. Опекa надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 186.	Казанск. с. с.
Шредеръ, Яковъ Петровъ.	С. о. 29 мая № 43. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 541.	Таганрогск. о. с.
Шугуровъ, Дмитрій Венедиктовъ, ст. сов.	С. о. 8 мая № 37. Попечительство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 190.	Рижск. с. с.
Юковъ, Николай Васильевъ, мѣщ.	С. о. 8 мая № 37. Опекунск. упр. за нетрезв. и расточит. образъ жизни. Р. VII, ст. 183.	2-я Донск. окр. о.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бардахъ, Абрамъ Моисеевъ, куп.	С. о. 8 мая № 37. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1907 г. № 25, ст. 270), признан. несчастною. Р. VIII, ст. 125.	Елисаветградск. о. с.
Бакъ, Бейля Айзикова-Лейбова, мѣщ.	С. о. 8 мая № 37. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 16), за смертью. Р. VIII, ст. 127.	Ковенск. с. с.
Вальяно, Михаилъ Спиридоновъ, куп.	С. о. 8 мая № 37. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 61, ст. 730), мировой сдѣлкой. Р. VIII, ст. 123.	Таганрогск. о. с.
Кумшацкая, Анна Матвѣева, вѣд. гв. пор.	С. о. 8 мая № 37. Прекращ. опека (учрежд.—свѣд. нѣтъ), за смертью. Р. VIII, ст. 126.	Черкасск. о. о.
Кузнецовъ, Соломонъ Михайловъ.	С. о. 8 мая № 37. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 42, ст. 510), признан. неосторожною. Р. VIII, ст. 131.	Спб. к. с.
Люрія, Исаакъ Моисеевъ.	С. о. 8 мая № 37. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 90, ст. 1125), признан. злобною. Р. VIII, ст. 132.	Спб. к. с.
Могилевскіе, Мордухъ и Афроимъ Мееровы.	С. о. 8 мая № 37. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1906 г. № 53, ст. 598), за состоявш. мировымъ соглашеніемъ. Р. VIII, ст. 124.	Таганрогск. о. с.
Маркевичъ, Федоръ Ивановъ.	С. о. 8 мая № 37. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1906 г. № 97, ст. 1122), за прекращ. претензій. Р. VIII, ст. 130.	Спб. к. с.

Новожиловъ, Арсеній Александровъ, мѣщ.	С. о. 8 мая № 37. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1904 г. ст. 299), за смертью. Р. VIII, ст. 128.	Кинешемск. с. с.
Рабиновичъ, Шлема Янкелевъ, мѣщ.	С. о. 8 мая № 37. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1906 г. № 62), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 133.	Елисаветградск. о. с.
Торговый домъ Яковъ Ивановичъ Панфиловъ съ сыновьями въ лицѣ Александра, Ивана и купеч. брата Сергія Яковлева Панфиловыхъ.	С. о. 8 мая № 37. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1906 г. № 86, ст. 989), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 129.	Екатеринбургск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе которое проявлено публикацію.
Андрейченко, Степаномъ Моисеевымъ, мѣщ.	Андрейченко, Савелію Моисееву, мѣщ.	С. о. 8 мая № 37. У ольвиопольск. нот. Левитскаго въ 1905 г. Р. IV, ст. 169.	Каменецъ - Подольск. о. с.
Агафоновымъ, Михаиломъ Ивановичемъ, мѣщ.	Агафонову, Василию Ивановичу.	С. о. 8 мая № 37. У липецк. нот. Гусарева, 11 марта 1903 г. № 230. Р. IV, ст. 167.	Елецк. о. с.
Акціонеры. Общ. Рязанскаго завода сельско-хозяйственн. машинъ и желѣзнодорожн. принадлежностей.	Фрейдэнбергу, Исааку Израилеву, мѣщ.	С. о. 8 мая № 37. У рязанск. нотар. Штейнбергъ, 9 авг. 1906 г. № 1491. Р. IV, ст. 165.	Московск. о. с.
Богатыревымъ, Сергіемъ Михайловымъ, куп. сыномъ.	Могилину, Николаю Ильичу, сыну отст. пор.	С. о. 8 мая № 37. У московск. нот. Маджугемскаго, 23 марта 1906 г. № 628. Р. IV, ст. 166.	Московск. о. с.
Бергутъ, Абрамомъ Калмановымъ, мѣщ., распорядител. т-ва „Бергутъ и Сынъ“.	Топольскому, Вульфъ Шмулеву, мѣщ.	С. о. 8 мая № 37. У харбинск. нот. Кайдо, 8 января 1907 г. № 6 и 31 марта 1907 г. № 2917. Р. IV, ст. 160.	Читинск. о. с.
Воскобоевымъ, Никифоромъ Федоровымъ, кр.	Балычеву, Тимофею Ивановичу, кр.	С. о. 8 мая № 37. У ливенск. нотар. Башкатова, 9 апр. 1907 г. Р. IV, ст. 168.	Елецк. о. с.
Гофъ, Анною Анисимовою, мѣщ.	Гофъ, Александру Васильеву и передовѣріе Розенталь Соломону Александрову.	С. о. 1 мая № 35. У спб. нот. Катеринича, 1 и 13 дек. 1906 г. № 5353 и № 5542. Р. IV, ст. 151.	Спб. с. с.
Котлеромъ, Нохумомъ Аріевымъ.	Котлеру, Мееру Аріеву.	С. о. 1 мая № 35. У спб. нот. Гревса, 11 окт. 1906 г. № 7283. Р. IV, ст. 152.	Спб. о. с.
Котлеромъ, Нохумомъ Аріевымъ.	Котлеру, Мееру Аріеву.	С. о. 1 мая № 35. У спб. нот. Гревса, 8 янв. 1907 г. № 295. Р. IV, ст. 153.	Спб. о. с.
Казининою, Афанасіей Михайловой, жен. куп. сына.	Казинину, Владиміру Осипову, куп. сыну.	С. о. 8 мая № 37. У екатеринбургск. нот. Щипанова, 15 сент. 1888 г. № 1823. Р. IV, ст. 154.	Екатеринбургск. о. с.

Кармазиновымъ, Григоріемъ, Филипповымъ, кр.	Кармазинову, Игнатію Филиппову.	С. о. 8 мая № 37. У бобруйск. нотар., 24 окт. 1902 г. Р. IV, ст. 155.	Минск. о. с.
Краснопольскимъ, Иусимомъ Григорьевымъ, дѣйств. по довѣр. Ирины Рассекъ.	Акимову, Абраму Дмитріеву, прис. повѣр.	С. о. 8 мая № 37. У таганрогск. нот. Мирничева, № 668. Р. IV, ст. 156.	Таганрогск. о. с.
Левицкою, Маріей Николаевою, учред. Юзовск. прогимн.	Зданевичъ, Семену Михайлову.	С. о. 8 мая № 37. У юзовск. нот. Зайденера, 23 іюня 1907 г. № 2578. Р. IV, ст. 158.	Екатеринославск. о. с.
Левицкою, Маріей Николаевою, учред. Юзовск. прогимн.	Зданевичъ, Семену Михайлову.	С. о. 8 мая № 37. У юзовск. нот. Голенищева Кутузова, 24 іюля 1907 г. Р. IV, ст. 159.	Екатеринославск. о. с.
Мѣшковскими, Андреемъ Михайловымъ, кап., Маріей Ивановой, вѣд. губ. секр., и Иваномъ Михайловымъ, к. рег.	Федорову, Александрѣ Александрову, дв.	С. о. 8 мая № 37. У кievск. нот. Крюгера, 20 ноября 1907 г. № 5602. Р. IV, ст. 161.	Кіевск. о. с.
Опекою надъ сирот. ум. куп. Морозова, Федора Семеновъ—Наталіей Антоною Морозовою.	Скальскому, Михаилу Паулинову, пом. пр. повѣр.	С. о. 8 мая № 37. У темрюкск. нот. Чага, 27 марта 1906 г. № 2536. Р. IV, ст. 163.	Екатеринодарск. о. с.
Оксюзовымъ, Григоріемъ Ивановымъ, мѣщ.	Оксюзову, Савелію Иванову, мѣщ.	С. о. 8 мая № 37. У александровск. нотар. Лапшина, 9 іюля 1905 г. № 2093. Р. IV, ст. 157.	Екатерино о. с.
Правленіемъ Сѣвернаго Страхового о-ва.	Андрееву, Владиміру Федорову, куп. сыну.	С. о. 8 мая № 37. У московск. нот. Лебедева, 10 мая 1903 г. № 1879. Р. IV, ст. 164.	Московск. о. с.
Скорняковою, Евгеніей Александровою, дв.	Скорнякову, Николаю Григорьеву.	С. о. 1 мая № 35. У ковельск. нот. Пршеменскаго, 20 февраля 1885 г. № 221 Р. IV, ст. 146.	Луцк. о. с.
Соболевымъ, Яковомъ Филипповымъ, мѣщ.	Соболевой, Маріи Іогановой.	С. о. 1 мая № 35. У слѣб. нот. Тиденъ, 9 ноября 1905 г. № 1697. Р. IV, ст. 149.	Слѣб. о. с.
Ястребовою, Евдокіей Ивановою, кр.	Семенцову Юлію Ефимову, губ. секр.	С. о. 8 мая № 37. У ветлужск. нот. Пустыльникъ № 637. Р. IV, ст. 162.	Костромск. о. с.