ПРАВО

№ 5. 1906 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“

С.-Петербургъ, Загородный просп., д. № 2.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая брошюра:

ЗАКОНЫ О ВЫБОРАХЪ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ

съ алфавитнымъ указателемъ и подстатейными разъясненіями

– подъ редакціею прив.-доц. **Н. И. Лазаревскаго.**

1906 г. стр. 104. Цѣна 25 коп.

Поступила на складъ новая брошюра:

Д. Пестржецкій.

Опытъ аграрной программы.

Съ приложеніемъ таблицы землевладѣнія по 50 губерніямъ Европейской Россіи.

С.-Петербургъ 1906 г. Ц. 50 к.

Атлантикусъ. Государство будущаго. 1906 г. Ц. 45 к.
Анненская, А. Республика. 1906 г. Ц. 3 к.
Бородинъ, Д. Н. Какъ остановить аграрное движеніе. 1906 г. Ц. 50 к.
„ Крестьянскій вопросъ наканунѣ созыва народныхъ представителей. 1905 г. Ц. 1 р.
Базаровъ, В. и Степановъ, И. Очерки по исторіи Германіи въ XIX вѣкѣ. Т. I. Происхожденіе современной Германіи. Изд. 2-е. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.
Вандервельдъ, Э Рабочая партія и алкоголь. 1906 г. Ц. 3 к.
Грейлихъ, Г. О матеріалистическомъ пониманіи исторіи. 1905 г. Ц. 8 к.
Гильоменъ. Исповѣдь простого человѣка. 1906 г. Ц. 70 к.
Двѣ воли. 19 февраля 1861 г.—17 октября 1905 г. Бесѣда земскаго врача. 1905 г. Ц. 5 к.
Дѣло 1-го марта 1881 г. Процессъ Желябова, Перовской и др. Со статьей и примѣчаніями П. Дейча. 1906 г. Ц. 75 к.
Давидъ, Э. Соціализмъ и сельское хозяйство. 1906 г. Ц. 2 р. 50 к.
Жбанковъ. Когда прекратятся тѣлесныя наказанія въ Россіи. 1906 г. Ц. 3 к.
Зачинскій, Л. Страхованіе рабочихъ на западѣ. 1906 г. Ц. 20 к.
Кабановъ, Н. О земельномъ законодательствѣ въ Новой Зеландіи. 1906 г. Ц. 2 к.
Конколь, М. Коммуна 71 года. 1906 г. Ц. 7 к
Каутскій, К. Потребительныя товарищества. Бертранъ, Л. Кооперація и соціализмъ. Перев. подъ редакціей съ предислов. Д. Кольцова. 1906 г. Ц. 12 к.
Лабріоло, А. О соціализмѣ. 1906 г. Ц. 6 к.
Мартовъ, Л. Новый законъ. 1906 г Ц. 2 к.
Миклашевскій, А. Н. Политика труда и идеалы распредѣлительной справедливости. 1905 г. Ц. 60 к.
„ Обязательное обученіе въ народной школѣ. 1906 г. Ц. 75 к.
Пименова, Э. Единство государства и автономія. 1906 г. Ц. 3 к.
„ Митинги. 1906 г. Ц. 5 к.
Р. З. Великая французская революція. 1906 г. Ц. 10 к.
Ренанъ, Э. Жизнь Іисуса. 1906 г. Ц. 60 к.
Тотоміанцъ, В. Фурье и кооперація. 1906 г. Ц 7 к.
Шиппель, М. Профессіональные союзы рабочихъ 1906 г. Ц. 10 к.
Юшкевичъ, Л. Объ имущественномъ цензѣ. 1906 г. Ц. 10 к.
Энгельсъ, Ф. Жилищный вопросъ. 1906 г. Ц 10 к.
1649 – 1789 – 1905. I. К. Каутскій. Старая и новая революція. II. Шульцъ, Г. Роковые моменты англійской революціи. III. Мерингъ, Ф. Французская революція. IV. Люксембургъ, Р. Русская революція. 1906 г. Ц. 7 к.

При книжномъ складѣ главная контора политическаго еженедѣльника **„Безъ заглавія“**, выходящаго подъ редакціей **С. Н. Прокоповича.**

Пріемъ подписки, объявленій и продажа отдѣльныхъ №№.

Складъ высылаетъ всѣ имѣющіяся въ продажѣ новыя книги и брошюры. Подписчики „ПРАВА“ пользуются скидкой въ размѣрѣ 5%. Каталогъ на 1906 г. высылается по требованію безплатно.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1906 г. № 5. Воскресенье 5 Февраля.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента *В. М. Гессена* и при ближайшемъ участіи: *І. В. Гессена*, приватъ-доцентовъ *А. И. Каминка* и *Н. И. Лазаревскаго*, *В. Д. Набокова* и проф. *Л. І. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Кабинетъ и земства. 2) Право забастовокъ и обязательный арбитражъ. **Н. Полянскаго**. 3) Первый опытъ регламентаціи собраній въ Россіи. Прив. доц. **И. Н. Цызырева**. 4) Письмо въ редакцію. 5) Дѣйствія правительства. 6) Заявленія, петиціи, резолюціи. 7) Судебные отчеты: а) Прав. Сенатъ (Засѣд. гражд. касс. деп. 1 февраля) б) Военно-морской судъ въ Кронштадтѣ. (Безпорядки среди войскъ). 8) Хроника. 9) Отвѣты редакціи. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Непапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногороднаго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Загородный пр., 2) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Отдѣленіе конторы—Кіевъ, Крещатикъ, 14.

Продолжается подписка на 1906 годъ.

Кабинетъ и земства.

За послѣднее время кабинетъ В.-Д. пересталъ дарить насъ плодами своего литературнаго творчества, замѣнивъ привычный туманный и двусмысленный способъ общенія съ россійскими гражданами другими, болѣе реальными. Послѣ довольно продолжительнаго перерыва „Правит. Вѣстникъ“ отъ 31 января украсилъ свои столбцы тремя „сообщеніями“, изъ коихъ первое въ особенности заслуживаетъ вниманія.

Мы узнаемъ, что предсѣдатель совѣта министровъ обратился письмами отъ 7 декабря ко всѣмъ предсѣдателямъ губернскихъ земскихъ собраній съ просьбой предложить собраніямъ, „не пожелаютъ ли они намѣтить лицъ изъ числа гласныхъ, къ которымъ правительство могло бы обращаться въ случаѣ надобности за содѣйствіемъ по нѣкоторымъ вопросамъ, разрѣшеніе коихъ будетъ несомнѣнно облегчено такою общею работою. Изъ полученныхъ отвѣтовъ оказалось, однако, что только немногія земства могли выполнить это предположеніе, изъявивъ патріотическую готовность принять посильное участіе черезъ своихъ выборныхъ до созыва государственной думы въ трудахъ на общую пользу, а изъ остальныхъ нѣкоторыя затруднились осуществить означенную мѣру, большая же часть оказалась не въ состояніи сдѣлать это за несовпаденіемъ сроковъ собраній со временемъ изъясненнаго предложенія“.

Выборные приглашались, такимъ образомъ, для „содѣйствія“, причемъ содѣйствіе это, судя по началу сообщенія, должно было выражаться въ ознакомленіи правительства „съ истинными взглядами мѣстныхъ людей какъ по

вопросамъ общаго значенія, такъ и по отношенію примѣненія отдѣльныхъ мѣръ на мѣстахъ".

Правительство, оказывается, объ этихъ взглядахъ не было освѣдомлено, съ одной стороны, потому, что „общественное мнѣніе страны находилось въ броженіи", съ другой,—по собственному своему недовѣрію къ обычнымъ и нормальнымъ формамъ выраженія общественнаго мнѣнія—собраніямъ и съѣздамъ.

Но теперь, утверждаетъ „сообщеніе", обстоятельства перемѣнились. Правительство убѣдилось въ сочувствіи къ нему и къ его начинаніямъ со стороны „большей части населенія",—а потому немногіе избранники земскихъ собраній могутъ оставаться дома: въ ихъ услугахъ кабинетъ Витте-Дурново болѣе не нуждается...

Подлинная исторія отношенія кабинета Витте-Дурново къ „мѣстнымъ людямъ" мало соотвѣтствуетъ изложенію „правительственнаго сообщенія", но гораздо яснѣе и понятнѣе. Она началась не 7 декабря, а значительно раньше. Еще 21 октября, четыре дня спустя послѣ манифеста, графъ Витте старался „опереться на общество" въ лицѣ представителей земскаго съѣзда. Тогда онъ не интересовался отзывами „нѣкоторыхъ земскихъ собраній и городскихъ думъ" о земскомъ съѣздѣ, а прямо отождествлялъ общее направленіе земскихъ съѣздовъ съ мнѣніемъ всей „земской среды" и выражалъ свое „согласіе" съ этимъ направленіемъ.

Отвѣтъ, данный тогда графу Витте гг. Головинымъ, Кокошкинымъ и кн. Львовымъ, всѣмъ памятенъ: въ вѣжливой, но категорической формѣ они отказались поставить бланкъ земскаго съѣзда на гадательной будущей политикѣ премьера, они обусловили довѣріе къ нему опредѣленными дѣйствіями, которыми бы окончательно разрѣшался принципіальный политическій вопросъ,— вопросъ о всеобщемъ избирательномъ правѣ и о конституціи. Свиданіе не могло, конечно, удовлетворить графа Витте. Тѣмъ не менѣе, понимая и признавая тогда огромное общественное значеніе земскаго съѣзда, онъ не оставилъ надежды на „довѣріе и содѣйствіе", въ которомъ тогда считалъ себя нуждающимся. Когда нибудь, навѣрно, станутъ извѣстными всѣ подробности попытокъ, сдѣланныхъ въ этомъ направленіи. О нихъ всѣ догадывались, сложилось общее убѣжденіе въ томъ, что правительство ждетъ „вотума довѣрія" отъ ноябрьскаго съѣзда.

Не только въ Россіи, но и во всей Европѣ съ жадностью читались и съ этой именно точки зрѣнія комментировались телеграммы, посвященныя съѣзду. На съѣздѣ были произнесены рѣчи, призывавшія къ поддержкѣ министерства, которое тогда уже можно было лишь съ натяжкой называть „министерствомъ 17 октября". Цѣль, однако, не была достигнута. Съѣздъ остался на точкѣ зрѣнія, высказанной 21 октября его представителями. Нужно ли доказывать, въ какой степени послѣдующія обстоятельства подтвердили правильность этой точки зрѣнія?

Разочаровавшись въ земскомъ съѣздѣ, но продолжая жаждать поддержки въ земской средѣ, гр. Витте прибѣгъ къ тому способу, о которомъ повѣствуетъ правительственное сообщеніе. И тутъ, повидимому, его постигла послѣдняя неудача. Только весьма немногія собранія обнаружили „патріотизмъ", и за послѣднее время все чаще и чаще мы читали телеграммы, свидѣтельствующія о такомъ направленіи общественнаго мнѣнія, при которомъ вопроса о „довѣріи и содѣйствіи", пожалуй, лучше и не ставить. Оставалось расписаться въ своей неудачѣ, но привычныя бюрократическія перья постарались при этомъ sauver les apparences и придать всей исторіи такой характеръ, что не земцы отказываются идти къ гр. Витте, а онъ болѣе въ нихъ не нуждается. „Общество успокоилось"...

По существу, заявленіе кабинета В.-Д. интересно, какъ видимъ, только въ качествѣ разсказанной „своими словами" нѣсколько унизительной исторіи неудавшагося заигрыванья съ русскимъ общественнымъ мнѣніемъ въ лицѣ земскихъ людей. Но въ немъ есть двѣ подробности, которыя должны быть особо отмѣчены. Первая—это упоминаніе о „патріотизмѣ". Патріотизмъ требуетъ содѣйствія графу Витте! Насъ хотятъ убѣдить, что дѣйствіями кабитета В.-Д. руководитъ одно только побужденіе—любовь къ Россіи. Кто противъ него—тотъ антипатріотъ. Смѣлости этого заявленія соотвѣтствуетъ и квалификація кабинета въ качествѣ „правительства, стремящагося къ упроченію возвѣщенныхъ манифестомъ 17 октября новыхъ началъ государственной и общественной жизни". А мы и не догадывались! Мы не сообразили, что военная диктатура въ рукахъ оберъ и штабъ-офицеровъ, генераловъ и генералъ-губернаторовъ,— смертныя казни безъ суда, административныя высылки, безчисленные аресты безъ выясненія причинъ, запреты собраній, созванныхъ по правиламъ 12 октября, и проч., и проч.— все это не что иное, какъ „упроченіе новыхъ началъ государственной и общественной жизни",—все это—„водвореніе порядка и законности",—всему этому „сочувствуетъ населеніе въ большей своей части"! Не любо—не слушай...

Право забастовокъ и обязательный арбитражъ.

Съ точки зрѣнія эволюціи правовыхъ воззрѣній исторія „права забастовокъ" представляетъ чрезвычайный интересъ. Долгое время это право отрицалось вовсе, какъ посягатель-

ство на свободу промышленности, какъ нарушеніе нормальнаго функціонированія закона спроса и предложенія. Позднѣе правительства всѣхъ странъ, отчасти подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, отчасти ища въ рабочемъ классѣ опоры для защиты противъ натиска либеральной буржуазіи, переходятъ къ режиму терпимости забастовокъ; участники забастовокъ еще видятъ надъ собою мечъ Ѳемиды, но они знаютъ, что онъ не опустится на ихъ головы. Постепенно свобода забастовокъ, фактически уже признанная, закрѣпляется законодательствомъ. Но на этомъ исторія права забастовокъ еще не заканчивается. Съ одной стороны, во Франціи возникаетъ идея обязательныхъ забастовокъ, нашедшая себѣ выраженіе въ законопроектахъ Геда (1894 года [1]) и Мильерана (1900 г.), а, съ другой, въ странахъ, пользующихся репутаціею наиболѣе демократическихъ, а именно: въ Новой Зеландіи, въ Западной Австраліи, въ Новомъ Южномъ Валлисѣ и въ Женевскомъ Кантонѣ забастовка снова признается противозаконнымъ дѣяніемъ. Это отрицаніе права забастовокъ самыми передовыми законодательствами настолько любопытно, что на немъ стоитъ остановиться.

Въ названныхъ законодательствахъ отмѣна права забастовокъ компенсируется послѣдовательнымъ проведеніемъ системы обязательнаго разрѣшенія недоразумѣній и споровъ между рабочими и предпринимателями примирительными камерами или третейскимъ судомъ. Въ отличіе отъ другихъ странъ, введшихъ у себя учрежденія для урегулированія отношеній между представителями труда и капитала, въ Новой Зеландіи, въ Западной Австраліи, въ Новомъ Южномъ Валлисѣ и въ Швейцарскомъ Кантонѣ обязательно какъ обращеніе къ этимъ учрежденіямъ, такъ и выполненіе соглашенія или рѣшенія, выработаннаго этими учрежденіями. Право забастовокъ и обязанность улаженія мирнымъ путемъ всѣхъ конфликтовъ, возникающихъ между рабочими и ихъ хозяевами, разумѣется, несовмѣстимы другъ съ другомъ.

Ново-Зеландскій законъ 1894 года „о содѣйствіи разрѣшенію экономическихъ конфликтовъ путемъ примиренія и арбитража“ [2]) былъ вызванъ всеобщею забастовкою рабочихъ въ докахъ-Австраліи и Новой Зеландіи 1890 года. Проектъ закона былъ выработанъ министромъ труда (Minister of Labour) Ривесомъ. Добросовѣстно изучивъ законодательства всѣхъ странъ, опредѣляющія порядокъ разрѣшенія конфликтовъ между предпринимателями и рабочими при участіи государства, онъ пришелъ къ заключенію, что общій всѣмъ имъ недостатокъ заключается въ предоставленіи самимъ спорящимъ сторонамъ воспользоваться или не воспользоваться выгодами этого порядка. Поэтому Ривесъ настаивалъ на необходимости рѣшительнаго запрещенія забастовокъ и столь же рѣшительнаго предписанія рабочимъ и предпринимателямъ обращаться, въ случаѣ разлада между ними, къ посредничеству учрежденныхъ для этой цѣли государственныхъ органовъ. „Забастовки, говорилъ Ривесъ, защищая свой проектъ въ парламентѣ, сдѣлали много хорошаго, но каждая забастовка — война. Подобно тому, какъ война представляетъ собою грубый и варварскій способъ разрѣшенія несогласій между народами, такъ забастовки — самый грубый и варварскій путь разрѣшенія индустріальныхъ затрудненій“.

Въ 1892 г. проектъ Ривеса не былъ принятъ; консервативная партія парламента отнеслась къ нему съ негодованіемъ; та-же участь постигла его въ слѣдующемъ году, и только въ 1894 г. послѣ новыхъ парламентскихъ выборовъ онъ получилъ силу закона [1]). Сущность этого закона, заново переработаннаго въ 1900 г. и еще разъ измѣненнаго въ 1901 г., сводится къ слѣдующимъ положеніямъ [2]): вся Новая Зеландія дѣлится на промышленные округа, изъ которыхъ каждый имѣетъ свою примирительную камеру (Board of Conciliation, ст. 34), состоящую изъ членовъ, выбираемыхъ въ равномъ числѣ профессіональными предпринимательскими и рабочими корпораціями, и предсѣдателя, избираемаго членами камеры не изъ своей среды (ст. 35–39). Каждый споръ между рабочими и предпринимателями поступаетъ прежде всего на разсмотрѣніе примирительной камеры (ст. 52); послѣ тщательнаго и по возможности скораго изученія дѣла путемъ допроса свидѣтелей и экспертовъ и разсмотрѣнія торговыхъ книгъ примирительная камера должна сдѣлать все отъ нея зависящее для достиженія соглашенія между спорящими сторонами (ст. 53); если ей это не удастся, если ни одно изъ ея предложеній не будетъ принято, то споръ, по просьбѣ одной изъ сторонъ, переносится въ третейскій судъ; если же въ теченіе мѣсяца не будетъ заявлено просьбы объ этомъ ни одною изъ сторонъ, то окончательныя предложенія примирительной камеры становятся обязательными и приводятся въ исполненіе (ст. 58). Третейскій судъ (court of arbitration, одинъ на всю колонію) состоитъ изъ трехъ членовъ, изъ которыхъ одинъ назначается гу-

---

[1]) Въ декабрѣ 1900 г. законопроектъ Геда былъ снова внесенъ въ палату Зеваесомъ и Самба въ противовѣсъ проекту Мильерана.

[2]) Французскій переводъ этого закона, а также дополненій, къ нему сдѣланныхъ въ 1895 г., и измѣненій, внесенныхъ въ 1898 г., см. у. Huret, Enquête sur la grève et l'arbitrage obligatoire, 1901, стр. 357-401.

[1]) О происхожденіи и мотивахъ закона 1894. См. Henry Demarest Lloyd, A county without strikes, New York, 1900, стр. 5-12

[2]) См. Annuaire de la législation du travail, Bruxelles, 1901 г., стр. 726-758, и 1902 г., стр. 316-321.

бернаторомъ изъ числа членовъ высшаго суда въ колоніи, а два другихъ назначаются имъ же на основаніи рекомендаціи профессіональныхъ рабочихъ и предпринимательскихъ ассоціацій (ст. 61, 62). Третейскому суду принадлежатъ всѣ полномочія судебной власти (ст. 76); онъ постановляетъ по дѣлу рѣшеніе. Въ рѣшеніи должно быть точно указано, что каждая изъ спорящихъ сторонъ можетъ или чего не можетъ дѣлать (ст. 86). Рѣшеніе третейскаго суда не подлежитъ ни пересмотру въ ревизіонномъ порядкѣ, ни апелляціи, ни кассаціи (ст. 88); оно сохраняетъ свою силу въ теченіе указаннаго въ немъ срока, который, однако, не долженъ превышать трехъ лѣтъ; наконецъ, оно можетъ быть распространено на всякое предпріятіе (какъ на рабочихъ, такъ и на предпринимателей), не принимавшее участія въ дѣлѣ, но принадлежащее къ той же отрасли промышленности, въ которой возникъ конфликтъ, разсмотрѣнный третейскимъ судомъ (ст. 87).

Запрещеніе забастовокъ содержится въ ст. 100 закона: 1) „до тѣхъ поръ, пока конфликтъ не будетъ окончательно разрѣшенъ примирительною камерою или третейскимъ судомъ, ни спорящія стороны, ни рабочіе, заинтересованные въ разрѣшеніи конфликта, не могутъ, по поводу конфликта, посредственно или непосредственно, совершить такого поступка или принять участіе въ такомъ поступкѣ, который по своимъ признакамъ подходитъ подъ понятіе забастовки, прекращенія или пріостановленія работы; ни конфликтъ, ни какая либо другая причина, порожденная конфликтомъ или дѣйствіями, предшествующими передачѣ конфликта на разсмотрѣніе примирительной камеры и находящимися въ связи съ нимъ, не должны влечь за собою перерыва въ отношеніяхъ между предпринимателями и рабочими; 2) въ случаѣ нарушенія этого постановленія союзы, ассоціаціи, предприниматели и рабочіе и всѣ лица, совершившія нарушеніе или принявшія участіе въ нарушеніи, подлежатъ штрафу въ размѣрѣ не свыше 50 фунтовъ стерлинговъ“. Кромѣ того, ст. 91 возлагаетъ на третейскій судъ обязанность опредѣлить дѣйствія, которыя будутъ разсматриваться, какъ нарушеніе его приговора и maximum штрафа (не свыше, во всякомъ случаѣ, 500 фунтовъ стерлинговъ) за ихъ совершеніе; разумѣется, къ дѣйствіямъ, нарушающимъ приговоръ суда, относится прежде всего забастовка.

Согласно 3 п. 52 ст. изложеннаго закона, всѣ его опредѣленія примѣняются только къ рабочимъ, принадлежащимъ къ тому или другому профессіональному союзу, но такъ какъ въ настоящее время, благодаря опредѣленіямъ того же закона, чрезвычайно облегчившимъ образованіе рабочихъ союзовъ [1]), всѣ ново-зеландскіе рабочіе организованы, то они всѣ обязаны въ случаѣ конфликта съ предпринимателемъ руководиться предписаніемъ закона объ обязательномъ арбитражѣ, за исключеніемъ рабочихъ, занятыхъ въ государственныхъ предпріятіяхъ, на которыхъ, по ст. 118, дѣйствіе закона не распространяется

Система обязательнаго арбитража была введена закономъ 5 декабря 1900 г. въ Западной Австраліи [1]) и закономъ 10 декабря 1901 г. въ Новомъ Южномъ Валлисѣ [2]). Этими же законами было стмѣнено право забастовокъ. Западно-австралійскій законъ почти точно воспроизводитъ, измѣняя лишь порядокъ и формулировку постановленій, ново зеландскій законъ; статьи 30 и 83 перваго соотвѣтствуютъ цитированнымъ выше статьямъ второго о забастовкахъ (100 и 91). Напротивъ, законъ, введенный въ Новомъ Южномъ Валлисѣ, отличается отъ ново-зеландскаго тѣмъ, что предписываетъ перенесеніе конфликта, если добровольнаго соглашенія между рабочими и предпринимателями не состоится, непосредственно (т. е. безъ предварительнаго разсмотрѣнія его примирительною камерою) въ третейскій судъ. Противъ забастовокъ направлены статьи 34 и 37 этого закона.

Въ женевскомъ кантонѣ закономъ 10 февраля 1900 г. введенъ слѣдующій порядокъ разрѣшенія промышленныхъ конфликтовъ [3]): когда рабочіе или предприниматели выставляютъ требованіе, могущее повлечь за собою забастовку или бойкотъ (mise à l'index), заинтересованныя стороны, т. е. рабочіе и предприниматели одной и той же отрасли промышленности (corps de metier), выбираютъ по семи представителей (ст. 4), которые и вступаютъ въ переговоры другъ съ другомъ. Если они не придутъ къ соглашенію, то государственный совѣтъ (Conseil d'Etat) командируетъ для примиренія ихъ одного или двухъ своихъ членовъ (ст. 8). Делегаты государственнаго совѣта вмѣстѣ съ представителями предпринимателей и рабочихъ образуютъ временную примирительную камеру. Такимъ образомъ, примирительныя камеры въ Женевскомъ кантонѣ отличаются отъ примирительныхъ камеръ въ новой Зеландіи двумя чертами: 1) онѣ образуются для каждаго конфликта особо; 2) онѣ составляются изъ представителей одной и той же отрасли промышленности, а не одного и того же промышленнаго раіона (профессіональный типъ въ отличіе отъ по-

---

[1]) Первоначально законъ 1894 г. даже назывался „поощрительнымъ закономъ“ объ образованіи промышленныхъ союзовъ и ассоціацій.

[1]) Annuaire de la législation du travail, année 1900, стр. 603—630.

[2]) Annuaire de la législ. du tr., année 1901, стр. 225—239.

[3]) Ann. de la législ. du tr., année 1900, стр. 836—842.

раіоннаго). [1]). Если примирительной камерѣ не удастся выработать рѣшенія, которое было бы принято большинствомъ трехъ четвертей голосовъ (ст. 10), то объ этомъ составляется протоколъ, который передается въ „Центральную Комиссію свѣдущихъ людей (prud. hommes). Послѣдняя въ шестидневный срокъ по полученіи протокола должна собраться въ засѣданіе съ участіемъ представителей отъ предпринимателей и рабочихъ. Такъ составляется третейскій судъ, который путемъ тайной подачи голосовъ простымъ большинствомъ постановляетъ окончательное рѣшеніе (ст. 13), сохраняющее свою силу въ теченіе указаннаго въ немъ срока (не свыше 5-ти лѣтъ). Если рабочіе или предприниматели пожелаютъ измѣнить условія договора, то они должны заявить о томъ, по крайней мѣрѣ, за годъ [2]) до истеченія срока, но ни въ коемъ случаѣ они не могутъ съ цѣлью измѣненія условій прибѣгать къ общему прекращенію работы (ст. 15). Къ этому законъ прибавляетъ слѣдующее „уголовное опредѣленіе“ (disposition pénale): всякій призывъ къ частичному или общему прекращенію работы съ цѣлью нарушенія дѣйствующаго тарифа или постановленій закона повлечетъ за собою примѣненіе полицейскихъ карательныхъ мѣръ (peines de police), помимо наказаній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 106 уголовнаго уложенія, и всякихъ иныхъ гражданскихъ и уголовныхъ санкцій, предусмотрѣнныхъ дѣйствующими узаконеніями“.

Примѣненіе системы обязательнаго арбитража сопровождалось несомнѣннымъ успѣхомъ только въ Новой Зеландіи. Только она одна пользуется репутаціею страны, не знающей забастовокъ. По сообщенію Метена, командированнаго парижскимъ университетомъ для изученія на мѣстѣ соціальнаго законодательства Австраліи и Новой Зеландіи, въ послѣдней съ 1894 по 1901 годъ была лишь одна забастовка [3]). Метенъ прибавляетъ, что среди рабочихъ обязательный арбитражъ пользуется большой популярностью. Напротивъ, въ Австраліи рабочіе тяготятся имъ; въ Женевскомъ-же кантонѣ законъ 10 февраля 1900 г. совершенно не оправдалъ возлагавшихся на него надеждъ [4]). Проекты введенія обязательнаго арбитража въ другихъ странахъ встрѣчались враждебно рабочимъ классомъ. Такъ, въ 1899 г., когда проектъ обязательнаго арбитража былъ предложенъ на разсмотрѣніе конгресса тредъ-юніоновъ въ Англіи, онъ былъ отвергнутъ огромнымъ большинствомъ голосовъ [1]). Во Франціи въ 1900 г. идея обязательнаго арбитража была единодушно осуждена всѣми рабочими организаціями. Въ Канадѣ въ 1902 г. правительственный проектъ объ обязательномъ арбитражѣ для желѣзнодорожныхъ предпріятій встрѣтилъ оппозицію со стороны большинства рабочихъ союзовъ.

Такое единодушіе въ отрицательномъ отношеніи рабочихъ и ихъ вдохновителей къ системѣ обязательнаго арбитража имѣетъ за себя очень серьезное принципіальное основаніе. При обязательномъ арбитражѣ промышленный конфликтъ уподобляется спору о правѣ, который можетъ быть разрѣшенъ свѣдущими лицами на основаніи справки съ дѣйствующими нормами права... Такое уподобленіе было бы законно, если бы въ экономическомъ мірѣ существовала, такъ называемая, гармонія интересовъ. При этомъ условіи учрежденія, предназначенныя для разрѣшенія промышленныхъ конфликтовъ, въ требованіи возстановленія нарушенной гармоніи (какъ суды въ требованіи возстановленія нарушеннаго права) имѣли бы положительную опору для своей дѣятельности.

Но такъ какъ гармонія интересовъ труда и капитала—давно разсѣянная дѣйствительностью иллюзія, такъ какъ на самомъ дѣлѣ эти интересы непримиримы другъ съ другомъ, то, въ лучшемъ случаѣ, между ними возможенъ компромиссъ, временное соглашеніе, достиженію котораго могутъ способствовать добровольныя примирительныя камеры и факультативный арбитражъ; существованіе же учрежденія для о б я з а т е л ь н а г о примиренія ихъ заключаетъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе. [2]) Когда судъ, подчиненный закону, разрѣшаетъ тяжбу, то относясь безпристрастно къ обоимъ тяжущимся, онъ остается сторонникомъ одного закона. Не таково положеніе учрежденія, разрѣшающаго споръ между предпринимателемъ и рабочими. Условія личнаго найма опредѣляются отношеніемъ экономическихъ силъ контрагентовъ. Тѣ вопросы, изъ за которыхъ они ведутъ между собою борьбу, представляютъ собою вопросы силы (Machtfrage—Брентано), а не права. Когда же на органъ, которому въ руководство не дано и не можетъ быть дано никакого положительнаго критерія [3]), возла-

---

[1]) См. классификацію различныхъ типовъ примирительныхъ промышленныхъ учрежденій въ книгѣ Briffaut, Essai sur les types d'institutions permanentes de conciliation et d'arbitrage dans les conflits et differerences collectifs entre patrons et ouvriers et employés, Lyon, 1903.

[2]) Vaillé (la coalition ouvrière et la grève) справедливо отмѣчаетъ, что въ теченіе года состояніе рынка можетъ нѣсколько разъ измѣниться.

[3]) Albert Metin, Le socialisme sans doctrines, 1901 г. стр. 164.

[4]) Paul Louis, L'ouvrier devant l'Etat, Paris, 1904, стр. 467 и 471.

[1]) Métin, op. cit., стр. 179.

[2]) На той же точкѣ зрѣнія стоитъ проф. Миклашевскій, который пишетъ: „рабочее сословіе должно желать организаціи добровольныхъ примирительныхъ учрежденій, н а с т а и в а я н а с в о е м ъ п р а в ѣ с т а ч е к ъ“. Впрочемъ, проф. Миклашевскій выставляетъ это desiderium лишь для ближайшаго будущаго („Стачки и Соціальный вопросъ“ въ „Вѣстникѣ Права“ 1905 г., № 4, стр. 53).

[3]) Вѣдь нельзя же такимъ критеріемъ считать требованіе „справедливости добросовѣстности“ („equity

гается обязанность положить конецъ пререканію между противниками, противополагающими другъ другъ не право, а силу, то онъ неизбѣжно выступаетъ въ качествѣ сторонника одного изъ нихъ.

Очень точно формулировалъ непримѣнимость начала обязательнаго арбитража при существующемъ строѣ экономическихъ отношеній Жоресъ въ одной изъ своихъ парламентскихъ рѣчей [1]). „Обязательный арбитражъ предполагаетъ, что уже теперь существуетъ соціальный факторъ, который въ состояніи взять на себя отвѣтственное руководство экономической жизнью и въ равной мѣрѣ защищать интересы рабочихъ и предпринимателей. Если бы такой факторъ существовалъ, если бы онъ былъ организованъ и признанъ, то соціальная революція была бы уже совершившимся событіемъ, и не было бы мѣста для арбитража, такъ какъ не было бы антагонизма интересовъ“. Обязательный арбитражъ долженъ убить забастовку; между тѣмъ забастовка является необходимымъ аттрибутомъ капиталистическаго производства, которое воспитываетъ въ рабочихъ духъ солидарности и порождаетъ въ нихъ протестъ противъ эксплоатаціи ихъ силъ. Конечно, ново-зеландскій министръ Ривесъ былъ правъ, когда говорилъ, что забастовка такое же зло, какъ и война, но подобно тому, какъ война съ роковою необходимостью вытекаетъ изъ стремленія каждой націи расширить рынокъ для своихъ товаровъ и вытѣснить съ него другія націи, такъ и забастовка—неизбѣжный результатъ того соціально-экономическаго порядка, при которомъ носители рабочей силы и представители капитала противостоятъ другъ другу, какъ двѣ враждебныя арміи. Отнять у рабочихъ право забастовокъ—это значитъ разоружить ихъ передъ лицомъ непріятеля.

Всѣ эти соображенія не опровергаются опытомъ Новой Зеландіи. Если въ Новой Зеландіи рабочіе относятся съ большою симпатіей къ закону объ обязательномъ арбитражѣ, то объясняется это, во-первыхъ, тѣмъ, что онъ въ Новой Зеландіи цѣнится рабочими, главнымъ образомъ, какъ мѣра, содѣйствующая образованію и упроченію рабочихъ организацій, и, во вторыхъ, тѣмъ, что право забастовокъ, на которое рабочіе старыхъ капиталистическихъ странъ привыкли смотрѣть, какъ на свое священное и неотъемлемое право, не имѣетъ такого значенія для рабочихъ въ Новой Зеландіи. Тамъ классовыя противорѣчія далеко не такъ остро чувствуются, какъ въ остальномъ промышленномъ мірѣ. Наглядно это выражается въ томъ, что, въ противоположность другимъ странамъ (въ томъ числѣ Австраліи), стоящимъ приблизительно на томъ же уровнѣ культуры, какъ и Новая Зеландія, въ ней нѣтъ самостоятельной рабочей партіи: отстаиваніе интересовъ рабочихъ въ парламентѣ лежитъ на представителяхъ либеральной партіи, и они съ успѣхомъ выполняютъ эту задачу [1]). Новая Зеландія еще и теперь не утратила своей славы „рая для рабочихъ“. Англійскіе предприниматели, оказывающіе ожесточенное сопротивленіе требованіямъ рабочихъ въ Англіи, болѣе уступчивы въ Новой Зеландіи, потому что, съ одной стороны, въ этомъ „раю“ они сами прекрасно защищены отъ заграничной конкуренціи дальностью разстоянія отъ Европы и Америки и очень высокимъ таможеннымъ тарифомъ (въ среднемъ пошлины равняются 25% цѣнности ввозимыхъ товаровъ [2]), а, съ другой,—при малочисленности населенія Новой Зеландіи [3]) рабочимъ не угрожаетъ соперничество промышленной резервной арміи. Къ этому нужно присоединить, что естественныя богатства Новой Зеландіи кажутся неисчерпаемыми; значительная часть ея плодородныхъ земель до сихъ поръ еще не обрабатывается за недостаткомъ рабочихъ рукъ, а въ ея нѣдрахъ хранятся безконечныя залежи каменнаго угля. Въ виду всѣхъ этихъ исключительныхъ условій, на введеніе обязательнаго арбитража въ Новой Зеландіи слѣдуетъ смотрѣть, по удачному выраженію Зигфрида, какъ на экспериментъ, произведенный „подъ стекляннымъ колпакомъ“ („dans un vase clos“).

Н. Полянскій.

---

and good consience“), которымъ должны руководиться третейскіе судьи въ Новой Зеландіи. Какъ справедливо замѣчаетъ авторъ брошюры „Statl arbitration and thelivingwage“ (Fabian society), рабочіе за масштабъ справедливой платы считаютъ извѣстный уровень жизни (Standard of life), тогда какъ предприниматели, поддерживаемые нѣкоторыми авторитетами экономической науки, склонны видѣть масштабъ въ извѣстномъ % прибыли на капиталъ, которая должна остаться за покрытіемъ издержекъ производства.

[1]) См. рѣчь, которою Жоресъ 21-го ноября 1905 г. мотивировалъ проектъ мѣръ, предложенныхъ для того, чтобы сдѣлать законъ объ арбитражѣ болѣе дѣйствительнымъ. Journal Officiel, Chambre, 1895 г., стр. 2438.

[1]) Siegfried, La Démocratie en Nouvelle Zélande, Paris, 1904, стр. 74 и слѣд. Къ этой книгѣ приложенъ указатель литературы о Новой Зеландіи.

[2]) Vigouroux, L'Evolution sociale en Australasie, Paris, 1902, стр. 293.

[3]) Новая Зеландія занимаетъ площадь, равную Англіи и Шотландіи вмѣстѣ, а ея населеніе исчисляется по даннымъ переписи 1901 г въ 772.000 человѣкъ.

[4]) См. „Право“ № 4.

Первый опытъ регламентаціи собраній въ Россіи.

(Временныя правила 12 октября 1905 г.).

(Окончаніе) [4]).

По закону 12 октября различаются: 1) собранія частныя, т. е. собранія, состоящія изъ индивидуально приглашенныхъ лицъ, въ за-

крытомъ помѣщеніи; такія собранія свободны отъ регламентаціи, независимо отъ предмета ихъ занятій, 2) собранія публичныя въ закрытыхъ помѣщеніяхъ и подъ открытымъ небомъ, (очевидно, при условіи безыменнаго приглашенія), но притомъ только при условіи занятія вопросами госуд., общественнаго или экономическаго характера, — подлежащія спеціальной регламентаціи и 3) собранія, которыя законъ называетъ частными, но которыя по всѣмъ ихъ признакамъ совпадаютъ съ предыдущей категоріей и подлежатъ также регламентаціи.

При такомъ положеніи истолковать законъ такъ, чтобы постановленія его слились въ ясное и послѣдовательное цѣлое на всемъ его протяженіи, нельзя. Но если бы вовсе исключить третью категорію, то оставшіяся двѣ дали бы въ совокупности порядокъ болѣе либеральный, чѣмъ франко-итальянская система. Первое постановленіе (о частныхъ собраніяхъ) редактировано было бы вполнѣ въ духѣ послѣдней [1]), второе же оказалось бы еще болѣе узкимъ, чѣмъ во франко-итальянскомъ законодательствѣ, ибо, согласно этому постановленію, подлежали бы регламентаціи не всѣ публичныя собранія, а занимающіяся лишь извѣстными вопросами (государственными, общественными и экономическими).

Но какъ бы то ни было, все это только pia desideria и сослагательныя наклоненія. Законъ редактированъ иначе и притомъ такъ, что до истиннаго его смысла добраться, повидимому, невозможно. Какъ же примѣнять такой законъ на практикѣ? Какъ разбираться въ моментахъ отдѣльныхъ конкретныхъ собраній, если руководящія нити переплелись какими то мертвыми узлами?

По всей вѣроятности, съ этимъ закономъ (если, вообще, ему суждено долго и сколько нибудь широко примѣняться) случилось бы то же, что происходитъ съ весьма многими законами Россійской Имперіи. Его примѣненіе происходило бы въ разнообразнѣйшихъ модуляціяхъ „административнаго такта“, вѣрнѣе „тактики“. Но на этотъ разъ сочли нужнымъ прибѣгнуть сразу къ одному камертону, какимъ явился циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, градоначальникамъ и варшавскому оберъ-полицеймейстеру отъ 14 октября 1905 г. № 5155.

Исторической традиціей русскаго циркуляра, вообще, служитъ, обычно, то своеобразное поясненіе смысла закона, при которомъ смыслъ циркуляра замѣщаетъ собой „точный смыслъ“ закона въ умахъ исполнителей, а засимъ посредственно и въ сознаніи населенія, замѣщаетъ настолько твердо и безспорно, что въ результатѣ закона будто и не существуетъ болѣе. Традиція эта соблюдена и въ настоящемъ случаѣ.

Ген. Треповъ удачно объяснилъ, какъ долженъ быть поставленъ надзоръ за собраніями, но едва ли можно утверждать съ несомнѣнностью, чтобы это объясненіе было толкованіемъ закона 12 октября.

Циркуляръ проводитъ различіе между собраніями публичными и частными. Первыя это такія, доступъ въ которыя „открытъ болѣе или менѣе всякому“ (п. 1). Конечно, это не юридическое опредѣленіе, а просто попытка намекнуть на какую то черту публичнаго собранія. За то частныя собранія опредѣлены совершенно ясно. Это собранія лицъ, приглашенныхъ хозяиномъ дома или квартиры, или, вообще, даннаго помѣщенія [1]), если доступъ въ собраніе ограниченъ только поименно приглашенными лицами. Къ такимъ собраніямъ правила 12 октября, по толкованію министерства внутр. дѣлъ, не примѣняются.

Это безукоризненно правильно съ точки зрѣнія теоретической и вполнѣ отвѣчаетъ многократно упомянутымъ принципамъ французскаго и итальянскаго законодательствъ. Только какъ примирить это „толкованіе“ съ точнымъ смысломъ отд. V?

Если таковы частныя собранія, то eo ipso всѣ прочія собранія суть публичныя. Tertium non datur. Незачѣмъ было и говорить о доступности публичныхъ собраній „болѣе или менѣе всякому“.

Циркуляръ справедливо оттѣняетъ проведенную закономъ 12 октября въ отношеніи публичныхъ собраній комбинацію формальнаго и матеріальнаго критеріевъ, по которой правила 12 октября примѣнимы лишь къ публичнымъ собраніямъ, обсуждающимъ государственные, общественные и экономическіе вопросы, и такимъ образомъ совершенно совпадаетъ съ тѣми правнополитическими пожеланіями, которыя были нами ранѣе установлены.

Обратимся къ другому вопросу. Какую систему регламентаціи принялъ законъ 12 октября? Въ отношеніи собраній по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ и экономическимъ подъ открытымъ небомъ законъ устанавливаетъ концессіонную систему. При этомъ требуется разрѣшеніе губернской власти или градоначальника по принадлежности (отд. II).

Засимъ, объ особомъ „разрѣшеніи“ какъ условіи законности собранія, нигдѣ больше не говорится.

Исходя изъ этого, а также въ виду ст. ст. 1 и 2 отд. I, необходимо заключить, что всѣ прочія, подлежащія спеціальному надзору, собранія происходятъ въ явочномъ порядкѣ.

Явочный принципъ это существо свободы со-

---

[1]) При этомъ необходимо было бы оговорить, что отд. II предусматриваетъ только публичныя собранія, а не „всякаго рода“.

[1]) Конечно, еще точнѣе было бы сказать: приглашенныхъ съ согласія хозяина дома etc., хотя бы и не имъ самимъ.

браній. Если условія соблюдены, участники митинга имѣютъ право собраться, и администрація обязана считаться съ митингомъ, какъ съ явленіемъ законнымъ. При концессіонной системѣ право собраться дается административнымъ усмотрѣніемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Явочная система это упражненіе одного изъ основныхъ правъ гражданской свободы,—концессіонная—это диспенсація общаго запрета.

Но если стать на эту принципіальную точку зрѣнія, то нельзя назвать русскую систему регламентаціи собраній ни явочной, ни концессіонной. Система эта, въ дѣйствительности, явочная по формѣ, но концессіонная по существу. Все дѣло заключается въ ст. 3 отд. I, по силѣ коей „собранія, цѣль или предметъ занятій которыхъ противны закону или устройство которыхъ угрожаетъ общественнымъ спокойствію и безопасности, воспрещаются начальникомъ полиціи“.

Несомнѣнно, что собранія, цѣль которыхъ противна закону (уголовному), не могутъ быть разрѣшаемы. Но законъ 12 октября вводитъ сюда и незамѣнимое орудіе административнаго воздѣйствія—угрозу общественному спокойствію и безопасности—и въ этомъ отношеніи копируетъ главнѣйшій дефектъ законодательствъ о собраніяхъ Австріи, Италіи и нѣкоторыхъ германскихъ государствъ.

Если принять во вниманіе, что опасность для общественнаго спокойствія есть моментъ, опредѣляемый всецѣло административнымъ усмотрѣніемъ, то какая же существенная разница останется между порядкомъ, состоящимъ въ правѣ просить разрѣшенія собраться, и порядкомъ заявленія о намѣреніи собраться, при условіи, что осуществленіе этого намѣренія зависитъ всецѣло не отъ намѣревающихся?

И въ томъ, и въ другомъ случаѣ не можетъ быть рѣчи объ осуществленіи *права* собраній, а только объ эвентуальной возможности таковыхъ.

Законъ 12 октября, поэтому, регламентируетъ лишь порядокъ собраній, но не свободу собраній.

Детали регламентаціи, въ существѣ скопированныя съ западно-европейскихъ образцовъ, интересны лишь постольку, поскольку въ нихъ проскальзываютъ нѣкоторыя черты „отечественнаго“ обихода.

Большинство этихъ оригинальныхъ особенностей являютъ собой ярко выраженную заботливость объ интересахъ административнаго удобства, идущихъ prima facie предъ интересами частными.

Такъ, поражаетъ, прежде всего, необыкновенно продолжительный срокъ, отдѣляющій заявку отъ момента открытія собранія. Этотъ срокъ—трое сутокъ. Если же о времени и мѣстѣ собранія предполагается огласить во всеобщее свѣдѣніе, то заявка должна быть сдѣлана не позднѣе, какъ за трое сутокъ до такого оглашенія. Срокъ этотъ превышаетъ, такимъ образомъ, втрое общепринятый на западѣ. Нужно добавить, что срокъ этотъ удлиняется до 7 сутокъ, если собраніе созывается не въ мѣстѣ постояннаго пребыванія начальника полиціи (ст. 1 отд. I). Конечно, легко понять, что при дальности нашихъ разстояній сроки эти для отдѣльныхъ мѣстностей не могутъ быть одинаковы. Но чѣмъ вызывается надобность трехсуточнаго срока, если собраніе предположено, напр., въ городскомъ поселеніи, составляющемъ мѣсто пребыванія начальника полиціи? Замѣтимъ также, что нашъ законъ совершенно игнорируетъ порядокъ выдачи удостовѣреній о заявкѣ, столь тщательно и корректно обработанный западноевропейскими законодательствами, чѣмъ, разумѣется, открывается возможность разнообразныхъ „недоразумѣній“, едва ли желательныхъ, прежде всего, въ интересахъ нашей платформы. Всѣ обязанности администраціи въ отношеніи устроителей собранія сводятся къ тому только, что не позже, чѣмъ за сутки до предположеннаго открытія собранія или оглашенія о немъ во всеобщее свѣдѣніе (а если собраніе созывалось не въ мѣстѣ постояннаго пребыванія начальника полиціи, то за двое до того сутокъ), полиція обязана увѣдомить устроителей собранія, въ томъ случаѣ когда собраніе не признано возможнымъ допустить (ст. 3 отд. I). Постановленіе это важно все-таки въ томъ отношеніи, что имъ закрывается возможность воспользоваться прерогативами, вытекающими изъ цитированной ст. 3, *по истеченіи* указаннаго въ ней срока.

Очень любопытно постановленіе ст. 2 отд. I. „Если въ собраніи назначено выслушаніе доклада, сообщенія или рѣчи заранѣе опредѣленнаго лица, то его имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства должны быть указаны въ заявленіи“. Подобнаго правила не найти въ иностранныхъ законодательствахъ. Ясно, что имъ преслѣдуется цѣль не простого освѣдомленія о личности оратора. Съ этой точки зрѣнія такое правило осталось бы лишнимъ, въ виду оговореннаго въ ст. 8 отд. I права административнаго должностного лица, присутствующаго на собраніи, требовать сообщенія ему имени, отчества и фамиліи всѣхъ принимавшихъ участіе въ сужденіяхъ. Предварительное увѣдомленіе о лицѣ, предполагающемъ говорить на собраніи, очевидно, расчитано на то, чтобы доставить администраціи возможность составить болѣе опредѣленную оцѣнку предположеннаго собранія со стороны его значенія для интересовъ „общественнаго спокойствія и безопасности“. Законодатель, повидимому, не увѣренный въ компетентности мѣстныхъ органовъ разобраться въ „предметѣ и цѣли“ собранія, желалъ облегчить задачу мѣстной власти, выдвинувъ субсидіарно критеріи „личной благонадежности“ ораторовъ, имѣющихъ подвизаться на собраніи...

Опредѣляя кругъ лицъ, не допускаемыхъ къ участію въ собраніяхъ, законъ 12 октября не отступаетъ отъ западноевропейскихъ образцовъ. Сюда отнесены: малолѣтніе вообще (правильнѣе было бы сказать, конечно, не достигшіе совершеннолѣтія!), въ частности учащіеся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, состоящіе на дѣйствительной службѣ нижніе воинскіе чины, а также лица, вооруженныя, за исключеніемъ тѣхъ, коимъ ношеніе оружія присвоено закономъ. Изъ этого слѣдуетъ: 1) что участіе женщинъ допускается во всѣхъ родахъ собраній, упоминаемыхъ въ законѣ 12 октября, и 2) что названный законъ не ставитъ никакихъ препятствій для участія въ собраніяхъ всѣмъ тѣмъ состоящимъ на дѣйствительной военной службѣ, кои не относятся къ числу „нижнихъ чиновъ“. Это очевидно какъ изъ точныхъ словъ ст. 5 отд. I, такъ и изъ оговорки, сдѣланной въ той же статьѣ о правѣ участія въ собраніяхъ тѣхъ вооруженныхъ лицъ, коимъ ношеніе оружія присвоено закономъ. Обратное толкованіе привело бы къ невозможности догадаться, кого разумѣетъ указанная оговорка,—не чина же полиціи, присутствующаго на собраніи? Что здѣсь не можетъ идти рѣчь о частныхъ лицахъ, имѣющихъ разрѣшенія отъ полиціи на храненіе при себѣ оружія, это, казалось бы, стоитъ внѣ сомнѣній. Запрещеніе являться на митинги вооруженными относится къ этимъ лицамъ также, какъ и къ лицамъ, не имѣющимъ такого разрѣшенія [1]).

Перейдемъ къ одному изъ самыхъ существенныхъ моментовъ регламентаціи собраній, къ административному надзору за самымъ ходомъ ихъ и праву закрытія собраній, опасныхъ для интересовъ государства и его правопорядка.

Законъ 12 октября, по примѣру западноевропейскихъ образцовъ, устанавливаетъ обязательность бюро. „Надзоръ за соблюденіемъ порядка въ собраніи и за тѣмъ, чтобы оно не уклонялось отъ предмета занятій, возлагается на устроителей. Для исполненія этихъ обязанностей устроители могутъ избрать изъ своей среды одного или нѣсколько распорядителей“ (ст. 6 отд. I). Однако, тѣ же обязанности могутъ быть возложены на особаго предсѣдателя, избраннаго самимъ собраніемъ (хотя бы и не изъ среды устроителей).

Независимо отъ этой обязательной организаціи, охраняющей порядокъ на собраніи, губернатору или начальнику мѣстной полиціи предоставляется право (а не возлагается обязанность) назначать для присутствія въ собраніи должностное лицо, коему отводится мѣсто по его указанію (ст. 8 отд. I). Приведенныя постановленія закона пояснены циркуляромъ, о коемъ упоминалось выше, и пояснены вполнѣ удачно. Министерство внутреннихъ дѣлъ отмѣчаетъ въ немъ, 1) что назначеніе должностного лица для присутствованія въ публичномъ собраніи должно имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ, вызывающихъ необходимость такого присутствія, и 2) что при выборѣ этого должностного лица нужно сообразоваться съ характеромъ и составомъ собранія (почему далеко не всегда можно командировать для этой цѣли чиновъ полиціи, но желательно мобилизовать и силы, болѣе отвѣчающія щепетильнымъ задачамъ административнаго надзора за собраніями, какъ то чиновниковъ особыхъ порученій при губернаторѣ, правителя канцеляріи и другихъ чиновъ госуд. службы, хотя бы и посторонняго вѣдомства). Оговорено (и не безъ основанія), что означенныя должностныя лица отнюдь не должны вмѣшиваться въ пренія.

Такъ организованъ надзоръ за собраніями. Наиболѣе важной стороной проявленія этого надзора является, конечно, право закрытія собранія и тѣ моменты, которыми обусловливается осуществленіе этого права.

Мы видѣли [1]), какое разнообразное рѣшеніе получаетъ этотъ вопросъ въ положительномъ правѣ государствъ западноевропейскихъ; въ то же время мы подчеркнули и то теоретическое начало, которое, казалось бы, можетъ почитаться одновременно и необходимымъ, и достаточнымъ для постановки права собраній въ нормальныя рамки. Если границей упражненія правъ личной свободы, свободы печати, союзовъ является ненарушеніе уголовнаго закона, то нѣтъ основаній удалиться отъ этой межи и въ вопросѣ о регламентаціи митинговъ. Съ другой стороны, переходъ отъ этой ясно-различаемой грани въ туманъ соображеній „общественнаго спокойствія и безопасности“ водворяетъ хаосъ и произволъ, дискредитирующій, прежде всего, авторитетъ самой же государственной власти.

Мы видѣли при этомъ также, что если нѣкоторыя государства и заходятъ въ эту печальную крайность, то они, по крайней мѣрѣ, пользуются этимъ вторымъ эластическимъ оружіемъ лишь субсидіарно, оставляя на первомъ планѣ масштабъ уголовно-правовой нормы.

Какъ же поступаетъ нашъ законъ?

Среди всѣхъ недоразумѣній (неумышленныхъ и умышленныхъ, если такъ позволительно выразиться) закона 12 октября, правила его,

---

[1]) Такое толкованіе закона 12 октября, несмотря на всю его логическую неоспоримость, нынѣ уже лишено всякаго практическаго значенія за воспослѣдовавшимъ 21 декабря 1905 г. новымъ „закономъ“, которымъ категорически воспрещено участіе въ союзахъ и собраніяхъ, имѣющихъ „политическую“ цѣль, не только всѣмъ военнослужащимъ, но даже гражданскимъ чиновникамъ военнаго вѣдомства и даже вольнонаемнымъ того же вѣдомства. О полнѣйшей несостоятельности этого запрета единодушно засвидѣтельствовала вся повременная печать (см. особенно январьскіе №№ „Военнаго Голоса“).

[1]) „Право“ 1905 г. № 52 указ. статья.

касающіяся порядка закрытія собранія самимъ бюро sua sponte и по иниціативѣ администраціи и, наконецъ, proprio motu сей послѣдней,— составляютъ одно сплошное и самое странное недоразумѣніе.

Составители „временныхъ правилъ“ задались неблагодарной цѣлью исчерпать перечень казуистическихъ основаній къ закрытію собраній. При этомъ въ разрядѣ такихъ отдѣльныхъ случаевъ очутились и нѣкоторыя дѣянія, имѣющія характеръ уголовныхъ нарушеній. Общаго же принципа о правѣ администраціи закрыть (или требовать закрытія) собранія, въ случаѣ, если таковое приступаетъ къ совершенію какого либо уголовнаго преступленія или переходитъ къ обсужденію вопроса о его совершеніи, въ законѣ не содержится. Результатъ получается совершенно невозможный. Наша администрація оказывается лишенной возможности закрыть собраніе, приступившее къ вопросу о совершеніи дѣянія, воспрещеннаго уголовнымъ закономъ, если это дѣяніе не упомянуто въ перечнѣ, приведенномъ въ ст. 7 отд. I. А это очень легко можетъ случиться, ибо перечень этотъ обнимаетъ собой лишь очень ограниченное число уголовно наказуемыхъ дѣяній. Можно возразить, что право закрытія въ случаѣ обсужденія вопроса о совершеніи преступленій или въ случаѣ учиненія таковыхъ разумѣлось само собой, и составители имѣли въ виду перечнемъ ст. 7 только дополнить права администраціи по предмету закрытія собраній и въ иныхъ случаяхъ, не подходящихъ подъ требованія уголовнаго закона. Однако такое предположеніе приходится откинуть. Зачѣмъ же тогда въ перечнѣ ст. 7 фигурируютъ дѣянія, имѣющія несомнѣнно уголовный характеръ (возбужденіе къ насилію и неповиновенію властямъ, распространеніе преступныхъ воззваній и изданій, мятежные возгласы, напр., предусмотрѣнные ст. 103 угол. ул. и т. п.)? Qui dicit minus negat majus.

Можетъ быть, разсуждали такъ: предметъ собранія обозначается въ заявленіи; собранія, предметъ коихъ противенъ закону, не разрѣшаются. Ergo... Однако, едва ли можно спорить, что сужденія, „противныя закону“, могутъ возникнуть въ собраніи, стоя въ неоспоримой логической связи съ основной задачей собранія, указанной въ заявленіи и не заключающей въ себѣ (поскольку она формулирована общимъ образомъ) ничего преступнаго. Примѣровъ можно подобрать сколько угодно.

Нельзя не остановиться и на такихъ основаніяхъ къ закрытію собранія, какъ „неразрѣшенные денежные сборы“, или „сужденія, возбуждающія вражду одной части населенія противъ другой“.

Въ отношеніи перваго возникаетъ вопросъ, что такое „неразрѣшенный сборъ“.? Развѣ для всякаго сбора требуется разрѣшеніе? Неужели составители закона полагаютъ, что это тоже самое, что „недозволенный сборъ“, т. е. сборъ на цѣль, противную закону?

Что же касается до второго основанія (правда, освященнаго авторитетомъ (увы еще донынѣ) дѣйствующаго уголовнаго закона), то не надо быть особенно изобрѣтательнымъ для того, чтобы, пользуясь полномочіемъ, истекающимъ изъ п. 2 ст. 7, закрыть любой митингъ. Въ самомъ дѣлѣ, вездѣ, гдѣ происходитъ агитація платформы въ цѣляхъ улучшенія политическаго или экономическаго положенія части населенія, угнетенной въ томъ или иномъ отношеніи другой частью, не въ любви же къ этой послѣдней станутъ объясняться участники митинговъ.

Къ какимъ же результатамъ приходимъ мы, обозрѣвъ содержаніе „временныхъ правилъ 12 октября“.

Законъ этотъ снялъ повальный запретъ публичныхъ собраній политическаго и соціальнаго характера. Однако, онъ не установилъ и свободы собраній. Онъ ввелъ явочную систему, но не изъялъ изъ оборота и концессіонный принципъ. Онъ скомпановалъ извѣстную систему регламентаціи собраній публичныхъ и нѣкоторыхъ частныхъ (отд. V), но не далъ различія между публичными и частными собраніями и тѣмъ задалъ загадки тамъ, гдѣ необходима отчетливая грань. Онъ счелъ нужнымъ вооружить администрацію, контролирующую ходъ собраній какимъ то сборнымъ, разнокалибернымъ, чисто партизанскимъ арсеналомъ (ст. 7 отд. I), позабывъ снарядить ее дѣйствительно необходимымъ и вполнѣ достаточнымъ оружіемъ регулярнаго типа. За этими наиболѣе крупными дефектами можно поставить въ пассивъ этого мѣропріятія цѣлый рядъ мелочей, частью отмѣченныхъ выше.

Исправленіе этого закона во всѣхъ указанныхъ отношеніяхъ, и притомъ исправленіе законодательнымъ путемъ, а не вдохновеніемъ циркулярнаго творчества, составляетъ задачу столь же неизбѣжную, какъ и неотложную.

Однако, такое усовершенствованіе регламентаціи митинговъ, поскольку оно останется изолированнымъ, замкнутымъ въ собственной сферѣ, дастъ лишь формальныя рамки свободы собраній. Внутреннее идейное ея значеніе требуетъ обновительнаго движенія въ областяхъ, связанныхъ неразрывно съ работой народной платформы, какъ кольца одной цѣпи.

Если даже и будетъ признано, что нормальной рамкой упражненія свободы собраній станетъ уголовный законъ, процвѣтетъ ли платформа въ странѣ, гдѣ, вмѣсто меча уголовной правды, отлившейся въ соотвѣтствіи съ истиннымъ правосознаніемъ населенія, доселѣ свирѣпствуетъ какой то ихтіозавръ.

Процвѣтетъ ли она при условіи той постановки отвѣтственности должностныхъ лицъ за незаконныя дѣйствія, которая, если и допу-

скаетъ „общеустановленный порядокъ“ (ст. 12 отд. I) обжалованія такихъ дѣйствій, зато обращаетъ его фактически въ гарантію безотвѣтственности.

Далеко еще то время, когда выработаны будутъ всѣ элементы здоровой атмосферы русской свободы собраній.

Мы закончили статью „Государство и платформа“ цитатой вдохновенныхъ словъ американца Беррита о значеніи митинговъ, отвлекающихъ народныя массы отъ кровавыхъ взрывовъ и баррикадъ въ область мирной и дѣйствительно необходимой для неустанно прогрессирующаго государственнаго творчества общественной самодѣятельности на платформѣ. До баррикадъ мы уже дожили. И этотъ результатъ навелъ многихъ на убѣжденіе, что митинги—это путь къ баррикадамъ. Всемірная исторія платформы, коротко формулированная въ словахъ Беррита, учитъ, однако, другому.

Трибуна свободнаго народнаго слова служитъ лучшимъ предохранителемъ отъ баррикадъ. Нужно только, чтобы были уши, умѣющія и желающія слышать это слово. И если бы приведенная нынѣ къ молчанію наша платформа вновь заговорила, нужно ли быть пророкомъ, чтобы предсказать, что первымъ ея вздохомъ и стономъ было бы: „довольно насилій—и баррикадныхъ, и послѣ баррикадныхъ“.

Ив. Ф. Цызыревъ.

Письмо въ редакцію.

Милостивый государь, г. редакторъ.

Покорнѣйше прошу васъ помѣстить въ вашей уважаемой газетѣ настоящее мое письмо.

Вотъ уже много лѣтъ въ котлахъ бюрократической кухни „тушится“ вопросъ о реформѣ нотаріата. И любопытно, что въ тайну этой стряпни менѣе всего посвящены сами дѣятели нотаріата—нотаріусы. Ихъ мнѣніе какъ бы намѣренно игнорируется. Почему? Виноваты ли въ томъ сами нотаріусы или же по соображеніямъ *особаго порядка* реформа должна совершиться безъ ихъ участія. Отвѣтить на это вопросъ трудно, какъ не легко предвидѣть, насколько будетъ плодотворно и жизненно новое „Положеніе“, долженствующее, наконецъ, смѣнить „Временныя Правила“ 1867 г.

Но пока „возъ и нынѣ тамъ“; казалось бы, что для выясненія многочисленныхъ вопросовъ и „новыхъ путей“ нотаріальной практики—въ духѣ времени и предположенныхъ общихъ реформъ—необходимо было бы устроить всероссійскій съѣздъ нотаріусовъ въ Москвѣ.

Иниціативу дѣла было бы удобнѣе всего взять на себя нашимъ московскимъ коллегамъ, съ просьбой о чемъ мы и позволяемъ себѣ обратиться къ нимъ настоящимъ письмомъ.

Примите, г. редакторъ, увѣренія въ совершенномъ почтеніи и уваженіи.

Нотаріусъ М. Казмичовъ.

Другія газеты покорнѣйше прошу перепечатать это обращеніе къ гг. нотаріусамъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

На основаніи раздѣла IX Высочайшаго Указа 11-го декабря 1905 года списки лицъ, получившихъ, согласно этому указу, право участія въ выборахъ въ государственную думу, выставляются для обозрѣнія въ помѣщеніяхъ учрежденій, составляющихъ списки, не позднѣе какъ за три недѣли до производства выборовъ. По 50 губерніямъ Европейской Россіи, управляемымъ на основаніи общаго учрежденія, и по области Войска Донского, въ силу указаннаго требованія закона, должно быть выставлено для обозрѣнія: 506 списковъ городскихъ избирателей, 506 списковъ уѣздныхъ избирателей (землевладѣльцевъ и лицъ, имѣющихъ право участія въ предварительныхъ съѣздахъ) и 20 списковъ избирателей по городамъ, избирающимъ членовъ государственной думы отдѣльно отъ губерніи (п. б. ст. 1 полож. о выб. въ госуд. думу).

Изъ свѣдѣній, поступившихъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ по 29-е сего января, видно, что въ настоящее время выставлено уже для обозрѣнія 66 списковъ городскихъ и 103 списка уѣздныхъ избирателей.

Независимо сего, учрежденіями, составляющими списки избирателей (земскими и городскими управами), объявлены уже сроки выставленія, въ промежутокъ времени по 15-е февраля, 107 списковъ городскихъ избирателей, 97 списковъ уѣздныхъ избирателей и одного списка по городу, избирающему члена государственной думы отдѣльно отъ губерніи.

Такимъ образомъ, по имѣющимся до сихъ поръ свѣдѣніямъ къ 15-му февраля будетъ выставлено 173 списка городскихъ избирателей, 200 списковъ уѣздныхъ избирателей и одинъ списокъ избирателей по городу, избирающему члена государственной думы непосредственно. Остается неизвѣстнымъ пока время предстоящаго оглашенія во всеобщее свѣдѣніе 333 списковъ городскихъ избирателей, 306 списковъ уѣздныхъ избирателей и 19 списковъ избирателей отъ отдѣльныхъ городовъ.

Къ скорѣйшему окончанію работъ по составленію этихъ списковъ приняты самыя настоятельныя мѣры.

Въ общемъ собраніи 30-го сего января государственный совѣтъ разсматривалъ внесенный министерствомъ юстиціи проектъ правилъ объ установленіи уголовной отвѣтственности за распространеніе ложныхъ свѣдѣній о дѣятельности правительственныхъ установленій и должностныхъ лицъ.

Дѣянія означеннаго рода, несмотря на явно преступный ихъ характеръ, оставались до послѣдняго времени непредусмотрѣнными дѣйствующими карательными правилами. Временныя правила 24-го ноября 1905 г. о повременной печати (ст. 5 п. п. *в* и *г* отдѣла VIII) восполняютъ лишь до извѣстной степени усматриваемый пробѣлъ уголовнаго закона. Правила эти устанавливаютъ наказуемость виновныхъ: 1) въ распространеніи посредствомъ повременнаго изданія завѣдомо ложныхъ о дѣятельности правительственнаго установленія или должностного лица, войска или воинской части свѣдѣній, возбуждающихъ въ населеніи враждебное къ нимъ отношеніе, а также 2) въ распространеніи посредствомъ повременнаго изданія завѣдомо ложнаго, возбуждающаго общественную тревогу, слуха о правительственномъ распоряженіи, общественномъ бѣдствіи или иномъ событіи. За эти преступныя дѣянія означенный законъ опредѣляетъ: заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, или арестъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежное взысканіе не свыше трехсотъ рублей.

При обсужденіи предположеній министерства

юстиціи, государственный совѣтъ принялъ во вниманіе, что распространеніе завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, возбуждающихъ въ населеніи враждебное отношеніе противъ войска, правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ, а равно завѣдомо ложныхъ слуховъ о правительственномъ распоряженіи, общественномъ бѣдствіи или иномъ событіи представляется безусловно недопустимымъ. Слухи эти, умаляя авторитетъ правительственной власти, причиняютъ съ тѣмъ вмѣстѣ и государству, и обществу неисчислимый вредъ. Поэтому умышленное распространеніе такихъ завѣдомо ложныхъ слуховъ должно быть наказуемо независимо отъ тѣхъ способовъ и пріемовъ, которыми виновные пользовались для осуществленіи своихъ злонамѣренныхъ цѣлей. Въ такомъ смыслѣ и установлена наказуемость по новому карательному правилу, причемъ отвѣтственность за распространеніе упомянутыхъ завѣдомо ложныхъ слуховъ опредѣлена на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ или денежнымъ взысканіемъ до трехсотъ рублей. Если послѣдствіемъ разглашенія или распространенія ложныхъ слуховъ было народное волненіе, или противодѣйствіе власти, или нарушеніе порядка въ воинской части, то отвѣтственность усилена до заключенія въ тюрьмѣ на время до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Дѣла по означеннымъ преступнымъ посягательствамъ переданы разсмотрѣнію мировыхъ судей и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда.

Въ связи съ этимъ былъ возбужденъ вопросъ о необходимости установленія другого карательнаго правила, которое предусматривало бы отвѣтственность за произнесеніе или чтеніе публично рѣчи или сочиненія, или за распространеніе, или публичное выставленіе сочиненія или изображенія, возбуждающихъ вражду между отдѣльными частями или классами населенія, между сословіями или между хозяевами и работниками. По вопросу этому мнѣнія въ государственномъ совѣтѣ раздѣлились.

По мнѣнію однихъ членовъ, устанавливать такое карательное правило, неизвѣстное дѣйствующему закону, и притомъ въ столь широкой формѣ, представляется нежелательнымъ. Возбужденіе вражды между населеніемъ посредствомъ печати предусмотрѣно статьею 1036 дѣйствующаго уложенія. Распространять наказуемость на устную рѣчь—значило бы создать рядъ обвиненій, въ которыхъ суду было бы трудно разобраться на основаніи разнорѣчивыхъ свидѣтельскихъ показаній.

Другіе же члены находили, что если наказуемо возбужденіе враждебныхъ отношеній среди населенія, совершенное посредствомъ печати, то оно должно также облагаться наказаніемъ и въ томъ случаѣ, если возбужденіе совершено посредствомъ устной рѣчи. Трудность установленія судомъ виновности обвиняемаго не можетъ служить основаніемъ къ безнаказанности такихъ лицъ, которыя завѣдомо поставили своею цѣлью возбуждать смуту среди населенія и возстановлять одну часть его противъ другой.

Въ томъ же засѣданіи государственнаго совѣта было одобрено представленіе министерства юстиціи о введеніи въ текущемъ году въ губерніяхъ Ставропольской и Черноморской, а также въ Кубанской области, учрежденія суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

Въ чрезвычайныхъ общихъ собраніяхъ 16-го, 18-го и 23-го сего января государственный совѣтъ разсматривалъ внесенный по Высочайшему повелѣнію проектъ правилъ, касающихся обществъ и союзовъ.

Постановленія дѣйствующаго законодательства относительно обществъ и союзовъ страдаютъ многими существенными пробѣлами и недостатками и не отвѣчаютъ провозглашенному нынѣ съ высоты Престола началу свободы союзовъ. Начало это требуетъ установленія такого порядка, при которомъ частныя лица получили бы возможность соединяться въ общества путемъ заявленія или регистраціи, но безъ испрошенія предварительнаго на то разрѣшенія правительственной власти, за которою долженъ быть сохраненъ собственно надзоръ за возникновеніемъ и дѣятельностью обществъ, насколько это является необходимымъ для охраненія государственныхъ и общественныхъ интересовъ.

Выработанный совѣтомъ министровъ законопроектъ объ обществахъ и союзахъ заключалъ въ себѣ, съ одной стороны, общія правила для обществъ и союзовъ, а, съ другой,—особыя постановленія о профессіональныхъ обществахъ и союзахъ, учреждаемыхъ для лицъ, занятыхъ въ торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ. Законопроектъ этотъ предполагалось ввести въ дѣйствіе лишь въ видѣ временной мѣры впредь до изданія во вновь устанавливаемомъ законодательномъ порядкѣ новаго общаго закона объ обществахъ и союзахъ.

При обсужденіи означенныхъ предположеній государственный совѣтъ принялъ во вниманіе, что въ зависимости отъ того, предоставляются ли обществу права юридическаго лица или нѣтъ,—общества раздѣляются на двѣ категоріи. Пользующіяся указанными правами должны имѣть зарегистрованный въ установленномъ порядкѣ уставъ; общества же, не имѣющія правъ юридическаго лица, могутъ образоваться путемъ одной лишь подачи заявленія безъ представленія устава. Регистрація возлагается на окружные суды, отъ коихъ въ подлежащихъ случаяхъ зависитъ также воспрещеніе и закрытіе обществъ, пользующихся правами юридическаго лица. По вопросу же о порядкѣ образованія, воспрещенія и закрытія обществъ, не имѣющихъ уставовъ, мнѣнія въ государственномъ совѣтѣ раздѣлились. По мнѣнію однихъ членовъ, разрѣшеніе упомянутыхъ вопросовъ должно быть предоставлено судебнымъ учрежденіямъ, представляющимъ полную гарантію независимости и безпристрастности постановляемыхъ ими рѣшеній. По другому же мнѣнію, возложеніе на судъ указанной обязанности было бы нецѣлесообразно, такъ какъ судебныя учрежденія не могутъ быть признаны компетентными въ разрѣшеніи вопроса, насколько дѣятельность общества представляется противною нравственности или угрожаетъ общественнымъ спокойствію и безопасности. Въ виду этого разрѣшеніе вопросовъ объ образованіи, воспрещеніи и закрытіи обществъ, не имѣющихъ уставовъ, надлежитъ предоставить высшимъ органамъ администраціи, постановленія коихъ могутъ быть обжалованы въ общемъ порядкѣ Правительствующему Сенату.

По указанному вопросу послѣдовало еще особое мнѣніе нѣкоторыхъ членовъ государственнаго совѣта, находившихъ, что ни порядокъ судебнаго разсмотрѣнія, ни порядокъ административнаго разрѣшенія дѣлъ объ обществахъ и союзахъ не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ. По этому мнѣнію, дѣла объ образованіи, воспрещеніи и закрытіи всѣхъ, вообще, обществъ подлежатъ вѣдѣнію установленій судебно-административныхъ; за отсутствіемъ же таковыхъ, надлежитъ нынѣ же учредить на мѣстахъ, въ качествѣ органовъ административной юстиціи, особыя губернскія коллегіи, образовавъ ихъ въ томъ же составѣ, какъ и губернскія по городскимъ дѣламъ присутствія.

Затѣмъ, по единогласному заключенію Государственнаго Совѣта, губернатору или градоначальнику предположено предоставить право собственною властью пріостанавливать дѣйствіе обществъ, впредь до окончательнаго рѣшенія подлежащимъ учрежденіемъ вопроса о его закрытіи, если дѣятельность общества угрожаетъ общественному спокойствію и безопасности. Что касается объедине-

нія двухъ или нѣсколькихъ обществъ въ союзы, управляемые уполномоченными отъ этихъ обществъ, то Государственный Совѣтъ, принялъ во вниманіе, что дѣятельность подобныхъ союзовъ можетъ въ извѣстныхъ случаяхъ представлять значительную опасность для государства. Въ виду этого предположено постановить, что всѣ союзы обязаны имѣть надлежащимъ образомъ зарегистрированные уставы. Закрытіе же союзовъ предоставлено ближайшему усмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, если онъ признаетъ, что дѣятельность ихъ угрожаетъ общественнымъ спокойствію и безопасности. Тому же правилу предположено подчинить также и общества, въ коихъ образуются отдѣленія. Безусловно воспрещаются общества, преслѣдующія цѣли, противныя нравственности или предусмотрѣнныя уголовнымъ закономъ, а также общества, преслѣдующія политическія цѣли, когда они управляются учрежденіями или лицами, находящимися за границею. По мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Государственнаго Совѣта, основаніемъ къ воспрещенію общества должна быть признана и цѣль общества, угрожающая общественнымъ спокойствію и безопасности. Другіе же члены, находя, что указанный признакъ представляется слишкомъ шаткимъ, предпочли не вводить его въ законъ въ видѣ основанія къ воспрещенію обществъ.

Что касается лицъ, которымъ предоставляется право образованія, а также участія въ нихъ, то право это не предоставляется несовершеннолѣтнимъ, а также учащимся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; по вопросу же о допущеніи къ образованію и участію въ обществахъ учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ средѣ Государственнаго Совѣта заявлены были два мнѣнія. Согласно одному, участіе въ дѣятельности разнаго рода обществъ несовмѣстимо съ интересами обученія и можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣть весьма вредное на студентовъ вліяніе. По другому же мнѣнію, прохожденіе курса наукъ въ высшемъ учебномъ заведеніи не можетъ само по себѣ служить основаніемъ къ устраненію даннаго лица отъ участія въ обществахъ и союзахъ, и студенты должны быть въ указанномъ отношеніи сравнены со всѣми прочими достигшими совершеннолѣтія лицами.

Равнымъ образомъ, и по вопросу о допущеніи къ участію въ обществахъ лицъ женскаго пола, Государственный Совѣтъ не могъ придти къ единогласному заключенію, причемъ нѣкоторые члены полагали не устанавливать для женщинъ никакихъ по этому предмету ограниченій, а другіе считали болѣе правильнымъ устранить женщинъ отъ участія въ обществахъ, преслѣдующихъ политическія цѣли. Что касается участія въ обществахъ лицъ, служащихъ, хотя бы и по вольному найму, въ правительственныхъ установленіяхъ или на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ, то это участіе нормируется особыми правилами, обезпечивающими служебному начальству право надзора за возникающими въ средѣ подчиненныхъ ему лицъ обществами.

За нарушеніе вновь издаваемыхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ виновные, въ зависимости отъ тяжести проступка, подвергаются либо денежному взысканію, либо аресту, либо заключенію въ тюрьмѣ или крѣпости.

Перейдя затѣмъ къ разсмотрѣнію постановленій о профессіональныхъ обществахъ, государственный совѣтъ принялъ во вниманіе, что изданіе спеціальнаго о нихъ узаконенія безспорно отвѣчаетъ назрѣвшей потребности многочисленнаго класса людей, занятыхъ въ промышленныхъ и торговыхъ предпріятіяхъ. Профессіональныя общества, существованіе коихъ при современномъ развитіи экономической жизни страны является совершенно неизбѣжнымъ, должны имѣть цѣлью содѣйствовать миролюбивому разрѣшенію возникающихъ на почвѣ борьбы капитала съ трудомъ споровъ и вмѣстѣ съ тѣмъ открывать рабочимъ возможность удовлетворять совмѣстными усиліями матеріальныя и духовныя свои потребности.

Въ главныхъ чертахъ предположенныя для профессіональныхъ обществъ правила мало отличаются отъ общаго законопроекта объ обществахъ и союзахъ, отдѣльныя постановленія коего должны примѣняться и къ профессіональнымъ обществамъ.

Въ профессіональныя общества могутъ вступать лица обоего пола, хотя бы и несовершеннолѣтнія, занимающіяся въ однородныхъ или имѣющихъ между собою связь торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ, а также владѣльцы указанныхъ предпріятій.

Всѣ означенныя общества должны имѣть уставы, регистрація коихъ возлагается на губернскія по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствія. Закрываются профессіональныя общества не иначе, какъ въ порядкѣ судебномъ, а, по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ,—въ силу постановленій особыхъ вновь создаваемыхъ административно-судебныхъ учрежденій. Что касается цѣлей, которыя могутъ преслѣдовать эти общества, то онѣ главнымъ образомъ заключаются въ улучшеніи условій труда членовъ этихъ обществъ и согласованіи интересовъ предпринимателей и рабочихъ, въ выдачѣ пособій и, вообще, оказаніи матеріальной помощи своимъ членамъ. По выработанному совѣтомъ министровъ проекту, профессіональнымъ обществамъ предоставлялось также принимать мѣры къ устраненію, путемъ миролюбиваго соглашенія или третейскаго разбирательства, недоразумѣній, возникающихъ на почвѣ договорныхъ условій между нанимателями и нанимаемыми. Нѣкоторые члены государственнаго совѣта находили предоставленіе профессіональнымъ обществамъ означеннаго права весьма существеннымъ и желательнымъ. Нѣкоторые же члены считали это опаснымъ, въ виду обостреннаго за послѣднее время положенія рабочаго вопроса.

Равнымъ образомъ и по вопросу о правѣ профессіональныхъ обществъ представлять подлежащимъ учрежденіямъ свои заключенія и ходатайства нѣкоторыми членами государственнаго совѣта было замѣчено, что предоставленіе этимъ обществамъ означеннаго права могло бы вызвать превратное представленіе объ обязательномъ значеніи подаваемыхъ ими заявленій. Другіе же члены находили, что представленіе профессіональными обществами своихъ соображеній на усмотрѣніе тѣхъ учрежденій, которыя призваны вѣдать дѣла, касающіяся торговли и промышленности, весьма желательно, а потому и необходимо упомянуть объ этомъ правѣ названныхъ обществъ въ издаваемомъ узаконеніи. Наконецъ, по вопросу о правѣ профессіональныхъ обществъ соединяться въ союзы, не вызываясь необходимостью, можетъ повести иногда къ весьма нежелательнымъ послѣдствіямъ, а потому осторожнѣе вовсе не предоставлять профессіональнымъ обществамъ такого права; что же касается открытія означенными обществами отдѣленій, то это могло бы быть допущено лишь въ томъ случаѣ, когда отдѣленія эти не имѣютъ особаго отъ общества управленія.

Съ конца прошлаго года общественное мнѣніе страны находилось въ броженіи и колебаніи его не давали возможности выяснить взаимныя отношенія различныхъ общественныхъ группъ и управлявшія ими политическія теченія. Правительство въ принимаемыхъ имъ рѣшеніяхъ не могло также основываться и на поступившихъ къ нему постановленіяхъ различныхъ собраній и съѣздовъ, которые,

какъ, напримѣръ, съѣздъ земскихъ и городскихъ дѣятелей въ Москвѣ, по отзывамъ нѣкоторыхъ земскихъ собраній и городскихъ думъ, являлись выразителями лишь личныхъ или партійныхъ взглядовъ и мнѣній ихъ участниковъ.

Поэтому для правительства, безъ сомнѣнія, являлось особенно важнымъ быть освѣдомленнымъ объ истинныхъ взглядахъ мѣстныхъ людей, какъ по вопросамъ общаго значенія, такъ и по отношенію примѣненія отдѣльныхъ мѣръ на мѣстахъ. Предсѣдатель совѣта министровъ обратился письмами отъ 7-го декабря ко всѣмъ предсѣдателямъ губернскихъ земскихъ собраній съ просьбою предложить симъ собраніямъ, не пожелаютъ ли они намѣтить лицъ изъ числа гласныхъ, къ которымъ правительство могло бы обращаться въ случаѣ надобности за содѣйствіемъ по нѣкоторымъ вопросамъ, разрѣшеніе коихъ будетъ несомнѣнно облегчено такою общею работою. Изъ полученныхъ отвѣтовъ оказалось, однако, что только немногія земства могли выполнить это предположеніе, изъявивъ патріотическую готовность принять посильное участіе черезъ своихъ выборныхъ до созыва государственной думы въ трудахъ на общую пользу, а изъ остальныхъ нѣкоторые затруднялись осуществить означенную мѣру, большая же часть оказалась не въ состояніи сдѣлать это за несовпаденіемъ сроковъ собраній со временемъ изъясненнаго предложенія.

Тѣмъ временемъ общество нѣсколько успокоилось и само произвело оцѣнку современнаго политическаго движенія, выказавъ, насколько населеніе, въ большей своей части, сочувствуетъ водворенію въ странѣ порядка и законности и готово поддерживать правительство, стремящееся къ упроченію возвѣщенныхъ манифестомъ 17-го октября новыхъ началъ государственной и общественной жизни. Слѣдуетъ такимъ образомъ признать, что въ виду послѣдовавшихъ за послѣднее время измѣненій въ ходѣ общественной жизни, и особенно же въ виду успѣшности подготовительныхъ къ выборамъ въ государственную думу дѣйствій, обезпечивающей созывъ думы въ непродолжительномъ времени, предположенная предсѣдателемъ совѣта министровъ мѣра, выраженная въ обращеніи къ предсѣдателямъ земскихъ собраній, не имѣетъ уже въ настоящее время прежняго значенія.

За истекшую недѣлю, съ 23-го по 30-е января получены слѣдующія свѣдѣнія о различныхъ проявленіяхъ революціоннаго движенія въ Имперіи:

12-го января, въ гор. Златоустѣ по обыску у одного обывателя обнаружено два разрывныхъ начиненныхъ снаряда.

1-го января, въ гор. Екатеринбургѣ обнаруженъ въ зданіи театра, въ уборной, неизвѣстно кѣмъ положенный разрывной снарядъ.

Въ гор. Николаевѣ арестованы на улицѣ два лица, принадлежащія къ группѣ анархистовъ-коммунистовъ, а затѣмъ по обыску въ посѣщаемой ими квартирѣ найдено нѣсколько фунтовъ динамита и желатинъ.

17-го января, въ гор. Москвѣ, на фабрикѣ товарищества прохоровской мануфактуры, въ чердачномъ помѣщеніи отстраивающагося корпуса обнаружены зарытыми въ пескѣ и мусорѣ одна фитильная бомба и значительное количество винтовокъ и револьверовъ.

18-го января, въ гор. Нѣжинѣ, въ мѣстномъ техническомъ училищѣ, въ рисовальномъ классѣ произошелъ взрывъ отъ положеннаго въ печь снаряда. Въ виду отсутствія въ этомъ классѣ учениковъ, несчастій съ людьми не было, но взрывомъ разрушены двѣ печи и выбито свыше 120 оконныхъ стеколъ.

18-го января, въ гор. С.-Петербургѣ, въ квартирѣ одного лица произошелъ взрывъ спрятаннаго въ печи снаряда, причемъ несчастій съ людьми не было.

18-го января, въ гор. Бѣльскѣ, гродненской губерніи, неизвѣстнымъ лицомъ была брошена на улицѣ бомба, взрывомъ коей выбиты стекла въ нѣсколькихъ домахъ.

21-го января, въ гор. Сосновицахъ, петроковской губерніи, въ квартирѣ, гдѣ, повидимому, занимались изготовленіемъ разрывныхъ снарядовъ, произошелъ сильный взрывъ, коимъ убито трое лицъ изъ состава семьи, занимавшей означенную квартиру, а двое тяжело ранены.

23-го января, въ гор. Бѣлостокѣ взорвался снарядъ, который везли на извозчикѣ трое неизвѣстныхъ лицъ, причемъ всѣ они, а равно извозчикъ, убиты на мѣстѣ.

23-го января, въ днѣпровскомъ уѣздѣ, таврической губерніи, арестовано пять лицъ, выдававшихъ себя за царя, трехъ посланниковъ и генерала. Самозванецъ былъ одѣтъ въ красную рубаху съ красными рукавами и грудью и имѣлъ на головѣ красную шапку съ султаномъ.

24-го января, въ гор. С.-Петербургѣ арестовано нѣсколько лицъ, принадлежащихъ къ революціонной группѣ „анархистовъ-коммунистовъ“, причемъ по обыску отобрано три разрывныхъ снаряда, а также принадлежности для ихъ изготовленія, и свыше полутора тысячъ различныхъ запрещенныхъ изданій и прокламацій.

24-го января, въ гор. Одессѣ тяжело ранены взрывомъ снаряда: лицо, занимавшее комнату, гдѣ произошелъ взрывъ, бывшій у него посѣтитель, хозяинъ квартиры и его жена и убиты двое ихъ малолѣтнихъ дѣтей, а также ранены два жильца сосѣдней квартиры.

24-го января, въ гор. Казани, въ частной транспортной конторѣ, обнаружено 9 мѣстъ направляемаго въ гор. Симбирскъ груза съ казенными и охотничьими винтовками, въ цѣломъ и разобранномъ видѣ, всего свыше 200 штукъ. Въ то же время на желѣзнодорожной станціи захвачено 12 мѣстъ груза съ оружіемъ, направляемымъ въ города Владикавказъ и Ростовъ-на-Дону.

25-го января, въ Нижнемъ-Новгородѣ—катающимися на лыжахъ мальчиками найдена была въ снѣгу, на берегу Волги, бомба, взрывомъ которой одинъ изъ мальчиковъ убитъ, другой раненъ. Того же числа въ селѣ Сормовѣ, нижегородской губерніи, въ квартиру инженера Русакова брошена бомба, которая не разорвалась. Опознанный злоумышленникъ успѣлъ скрыться, но на другой же день былъ задержанъ. Въ тотъ же день, по обыску у одной мѣщанки этого села, обнаружены принадлежности тайной типографіи.

25-го января, въ гор. Блонѣ, варшавской губерніи, двѣнадцатью прибывшими изъ гор. Варшавы злоумышленниками совершено вооруженное нападеніе на мѣстную почтовую контору, причемъ ранены начальникъ конторы и надсмотрщикъ и похищена денежная корреспонденція.

25-го января, въ гор. Гроднѣ, по обыску въ квартирѣ желѣзнодорожнаго печника, отобрано 120 револьверовъ, патроны къ нимъ, шрифты, печать „Всеобщаго еврейскаго рабочаго союза въ Литвѣ, Польшѣ и Россіи“ и до двухъ пудовъ нелегальной литературы на еврейскомъ и русскомъ языкахъ.

25-го января, въ гор. Самарѣ, въ двухъ корзинахъ, доставленныхъ на желѣзнодорожную станцію для отправки въ портъ Петровскъ, обнаружено 5 тысячъ револьверныхъ и 500 ружейныхъ патроновъ.

26-го января, въ гор. Пензѣ, въ полицеймейстера Кандаурова было произведено на улицѣ нѣсколько выстрѣловъ изъ револьвера разрывными пулями, причинившими ему смертельныя раны.

26-го января, въ гор. Курскѣ, арестовано нѣ-

сколько лицъ, принадлежащихъ къ мѣстному кружку соціалистовъ-революціонеровъ, причемъ по обыску обнаружена одна готовая бомба и цѣлая лабораторія для приготовленія взрывчатыхъ веществъ.

26-го января, въ гор. Тифлисѣ, неизвѣстнымъ злоумышленникомъ убитъ выстрѣломъ изъ револьвера околоточный надзиратель, явившійся къ содержателю театральнаго ресторана Бачешвили съ требованіемъ закрыть ресторанъ въ виду наступленія назначеннаго для сего часа.

26-го января, въ гор Кутаисѣ, въ зугдидскаго уѣзднаго начальника Кегамова, проѣзжавшаго на извозчикѣ, въ сопровожденіи конвоя, произведены были выстрѣлы изъ гостиницы „Россія“ и окружившей фаэтонъ толпы. Кегамовъ и одинъ изъ стражниковъ тяжело ранены. Изъ числа злоумышленниковъ нѣсколько человѣкъ задержано, причемъ одинъ, пытавшійся бѣжать, былъ убитъ конвоемъ.

27-го января, въ находящемся подъ С.-Петербургомъ пригородномъ селѣ Смоленскомъ, было брошено съ улицы двѣ бомбы въ столовую и билліардную комнаты трактира „Тверь“, гдѣ собралось до 40 человѣкъ рабочихъ невскаго судостроительнаго и механическаго завода, входящихъ въ составъ „союза русскаго народа“. Снаряды эти взорвались не сразу, и нѣсколько секундъ вертѣлись на мѣстѣ, издавая шипѣніе, благодаря чему большинство рабочихъ успѣло удалиться изъ этихъ комнатъ. Изъ числа же оставшихся взрывомъ убито двое и ранено 11 человѣкъ, въ томъ числѣ трактирная прислуга.

Того же числа, въ гор. С.-Петербургѣ, въ виду полученныхъ указаній, что въ одной квартирѣ хранятся взрывчатыя вещества, былъ произведенъ обыскъ, коимъ обнаружено въ особой корзинѣ 14 пачекъ динамита, 13 пачекъ экстрадинамита и 14 пачекъ гуммидинамита, вѣсомъ всего свыше 20 килограммовъ.

Въ тотъ же день, въ гор. С.-Петербургѣ, по обыску у слушательницы женскаго медицинскаго института, отобрано 2 револьвера, рукописи революціоннаго содержанія и инструкціи для изготовленія бомбъ.

27-го января, въ гор. Минскѣ, задержана еврейка съ корзиной и саквояжемъ, въ которыхъ найдено 4 разрывныхъ снаряда.

27-го января, въ гор. Севастополѣ, къ вице-адмиралу Чухнину явилась молодая женщина, назвавшаяся дочерью адмирала Чалеева. Будучи принята и воспользовавшись тѣмъ, что присутствовавшій адъютантъ отошелъ въ сторону, просительница вынула изъ кармана пистолетъ „Браунинга“ и произвела въ вице-адмирала Чухнина четыре выстрѣла, причинившіе ему тяжелыя пораненія. Стрѣлявшая женщина была убита часовымъ.

28-го января, въ гор. Ярославлѣ, обнаружена въ частной квартирѣ лабораторія для изготовленія взрывчатыхъ снарядовъ, а во дворѣ того же дома найдены двѣ уже снаряженныя бомбы.

28-го января, въ гор. Вильнѣ, задержано 4 лица, намѣревавшіяся произвести покушеніе на жизнь мѣстнаго губернатора, причемъ у одного изъ нихъ имѣлась бомба, прочіе же были вооружены револьверами.

28-го января, въ гор. Варшавѣ, въ проходившую по улицѣ Згода пѣшую караульную смѣну изъ четырехъ нижнихъ чиновъ жандармскаго дивизіона брошена бомба большой силы, взрывомъ коей всѣ четверо тяжело ранены. Имѣется основаніе предположить, что бомба была брошена изъ одного изъ домовъ, такъ какъ на улицѣ прохожихъ въ то время не было.

29-го января, въ гор. Минскѣ, полиціей задержаны два еврея-анархиста, несшіе за городъ четыре бомбы.

29-го января, въ седьмомъ часу вечера, въ гор. Лодзи, неизвѣстные злоумышленники выстрѣлами ранили двухъ городовыхъ.

Дополненіе къ приказу по лейбъ-гвардіи семеновскому полку флигель-адъютанта полковника Мина.

Копія. 15 декабря 1905 г. № 349.

Дополненіе къ приказу
по лейбъ-гвардіи семеновскому полку.
г. Москва.

I.

16 сего декабря назначается экспедиція по казанской желѣзной дорогѣ на станціи: Перово, Люберцы и Коломна.

Начальникомъ отряда назначается
полковникъ Риманъ 1-й.

Составъ отряда:

отъ лейбъ-гвардіи семеновскаго полка:

9 рота: капитанъ Швецовъ и подпоручики Альбертовъ 2-й и Макаровъ.

10 рота: капитанъ фонъ-Сиверсъ 1-й, поручикъ Поливановъ и подпоручикъ фонъ-Фохтъ.

11 рота: штабсъ-капитанъ Назимовъ 2-й и подпоручики Шаригорстъ и Романовскій.

12 рота: капитанъ Зыковъ и подпоручикъ Шрамченко.

14 рота: капитанъ фонъ-Тимротъ 1-й и подпоручики фонъ-Крузенштернъ и фонъ-Минихъ.

15 рота: капитанъ Майеръ и подпоручики Фалѣевъ и Никаноровъ.

2 орудія 2 батареи л.-гв 1-й артиллерійской бригады.

2 пулемета 5-й туркестанской пулеметной роты.

Цѣль и назначеніе отряда захватить станцію Перово, обыскать мастерскія и строенія по указанію станового пристава князя Вадбольскаго и жандармскаго подполковника Смирницкаго.

Отыскать главарей Ухтомскаго, Котляренко, Татаринскаго и Иванова и другихъ, по указанію князя Вадбольскаго и подполковника Смирницкаго Уничтожить боевую дружину. Исполнивъ задачу, оставить на станціи Перово одну роту, поручивъ ей охрану станціи и окрестнаго района.

Оказывать содѣйствіе правительственнымъ желѣзнодорожнымъ агентамъ для возстановленія движенія. Затѣмъ слѣдовать въ Люберцы, гдѣ занять станцію и произвести обыски селенія завода, въ остальномъ дѣйствовать такъ же, какъ въ Перово.

Общія указанія: арестованныхъ не имѣть и дѣйствовать безпощадно. Каждый домъ, изъ котораго будетъ произведенъ выстрѣлъ, уничтожать огнемъ или артиллеріею.

По возможности щадить и охранять всякія желѣзнодорожныя сооруженія, необходимыя и полезныя для обслуживанія желѣзной дороги.

На станціи „Сортировочная“ оставить одну роту, назначеніе которой—не допускать движенія поѣздовъ въ Москву, загораждая путь шпалами, выбрасывая сигналъ „остановка“ и, въ случаѣ неповиновенія, открыть огонь.

Имѣть строгое наблюденіе за телеграфными аппаратами.

Далѣе, отряду двинуться на станцію Коломна, гдѣ произвести обыскъ и осмотръ и остаться впредь до особаго распоряженія.

Перевязочные пункты устроить: одинъ пунктъ на станціи Перово (одинъ врачъ и одинъ фельдшеръ) и второй на станціи Люберцы (одинъ врачъ и одинъ фельдшеръ).

О дѣйствіяхъ отряда и о результатахъ его начальнику отряда полковнику Риману 1-му представить мнѣ подробное донесеніе.

Подлинное подписалъ: командующій полкомъ,
флигель-адъютантъ полковникъ Минъ.

Вѣрно: полковой адъютантъ,
подпоручикъ фонъ-Брюммеръ.

Приказъ роздань въ 9 час. вечера.

Отъ командующаго войсками одесскаго военнаго округа.

„Въ послѣднее время особенно участились преступныя дѣянія, имѣющія своею конечною цѣлью ниспроверженіе существующаго государственнаго строя путемъ терроризаціи должностныхъ лицъ и общества посредствомъ взрывчатыхъ веществъ, снарядовъ, оружія или иными способами, причемъ были случаи тяжкихъ общественныхъ бѣдствій, вызванныхъ даже однимъ храненіемъ или изготовленіемъ взрывчатыхъ веществъ или снарядовъ. Въ видахъ охраненія, согласно статьи 8-й правилъ о мѣстностяхъ, объявляемыхъ состоящими на военномъ положеніи, государственнаго порядка и общественной безопасности въ районѣ ввѣреннаго мнѣ одесскаго военнаго округа, я вынужденъ объявить, что на основаніи статьи 12 вышеуказанныхъ правилъ всѣ дѣла о лицахъ, виновныхъ какъ въ покушеніи или въ приведеніи въ исполненіе своихъ преступныхъ замысловъ помощью взрывчатыхъ веществъ или снарядовъ, оружія или иными способами, такъ и изобличенныхъ въ пріобрѣтеніи или храненіи, или изготовленіи, или переносѣ взрывчатыхъ веществъ, или снарядовъ, съ преступною цѣлью, будутъ подвергаемы мною и уполномочиваемыми мною на то временными генералъ-губернаторами и комендантомъ севастопольской крѣпости разрѣшенію въ административномъ порядкѣ, съ примѣненіемъ смертной казни.

Подписалъ: Генералъ-отъ-кавалеріи
баронъ Каульбарсъ“.

28-го января 1906 года.
5 час. 30 мин. дня.
Г. Одесса.

Приказъ главнаго командира черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря:

Севастополь, 24-го января 1906 года, № 128.

Государь Императоръ, въ 18-й день сентября 1905 года, Высочайше повелѣть соизволилъ, впредь до отмѣны военнаго положенія въ севастопольскомъ градоначальствѣ, предоставить мнѣ присвоенное ст. 401 кн. XXIV св. военн. пост. 1869 года изд. 3-е главнокомандующему арміями право не давать дѣламъ направленія въ кассаціонномъ порядкѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда это будетъ признано необходимымъ—и въ отношеніи дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію севастопольскаго военно-морского суда.

Въ виду изложеннаго и руководствуясь 1403 ст. той же книги и свода, объявляю къ свѣдѣнію, что по дѣлу о нижнихъ чинахъ команды крейсера „Очаковъ“ и совмѣстно съ ними преданныхъ суду гражданскихъ лицахъ приказомъ моимъ отъ 12 сего января, за № 81, я нахожу нужнымъ не давать направленія въ кассаціонномъ порядкѣ, на основаніи вышеприведенной 1401 ст. XXIV кн. св. воен пост. 1869 г. изд. 3-е (Сев. Газ.).

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 18. 27 января 1906 г.

Ст. 107. Объ измѣненіи §§ 3, 4 и 17 Правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ.

Ст. 108. О правилахъ подачи вагоновъ подъ нагрузку на портовыя вѣтви Либаво-Роменской желѣзной дороги въ Либавѣ.

Ст. 109. О дополненіи правилъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ въ навалку.

Ст. 110. О дополненіи списка грузовъ, которые желѣзныя дороги имѣютъ право перевозить на открытомъ подвижномъ составѣ подъ условіемъ ограниченной отвѣтственности.

Ст. 111. О правилахъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ спирта наливомъ въ вагонахъ-цистернахъ.

Ст. 112. О правилахъ выдачи грузовъ на путяхъ Риго-Орловской желѣзной дороги у склада товарищества „Уніонъ“.

Ст. 113. О перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ растительныхъ маслъ наливомъ въ вагонахъ-цистернахъ.

Ст. 114. О дополненіи правилъ перевозки собакъ въ пассажирскихъ поѣздахъ.

Ст. 115. О правилахъ перевозки собакъ съ товарными поѣздами.

Ст. 116. О переводѣ гор. Винницы въ высшій разрядъ мѣстностей по исчисленію воинскихъ квартирныхъ окладовъ.

№ 19. 28 января 1906 г.

Ст. 117. Объ изъятіи запасной конно-артиллерійской батареи изъ вѣдѣнія командира 1 запасной артиллерійской бригады и непосредственномъ подчиненіи начальнику артиллеріи округа.

Ст. 118. Объ утвержденіи перечня №№ 1 и 2 учебныхъ заведеній, въ которыхъ открыты безплатныя вакансіи и стипендіи для потомковъ севастопольцевъ, именуемыя „Севастопольскими Императора Николая II“.

Ст. 119. Объ утвержденіи перечня № 3 учебныхъ заведеній, въ которыхъ открыты безплатныя вакансіи и стипендіи для потомковъ севастопольцевъ, именуемыя „Севастопольскими Императора Николая II“.

№ 20. 30 января 1906 г.

Ст. 120. Объ учрежденіи второй должности товарища министра юстиціи.

№ 21. 31 января 1906 г.

Ст. 121. Объ отчужденіи для расширенія Поста Ленжно, Калишской бригады, отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, земельнаго, близъ города Слупцы, Калишской губерніи, участка.

Ст. 122. Объ отчужденіи для устройства постовъ Карабонскаго и Промежуточнаго, Елисаветпольской бригады, отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, двухъ участковъ земли.

Ст. 123. Объ отчужденіи для надобностей Богорійскаго отряда, Сандомирской бригады отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, въ Сандомирскомъ уѣздѣ, Радомской губерніи, земельнаго участка.

Ст. 124. Объ отчужденіи участковъ земли подъ устройство Кирхгольмскаго стрѣльбища.

Ст. 125. Объ отчужденіи для надобностей военнаго вѣдомства участка земли.

Ст. 126. Объ отчужденіи земель для надобностей Ковенской крѣпости.

Ст. 127. О выдѣленіи изъ состава маіоратнаго имѣнія „Загосць“, Кѣлецкой губерніи, земельнаго участка для расширенія кладбища въ селеніи „Богуцице“, Пинчовскаго уѣзда, той же губерніи.

Ст. 128. Объ отводѣ владѣлицѣ маіоратнаго имѣнія Брацеевицы, Ченстоховскаго уѣзда, Петроковской губерніи, княжнѣ Елисаветѣ Черкасской и ея имѣніи площади для добычи желѣзной руды.

Ст. 129. Объ отчужденіи участка земли для надобностей города Москвы.

Ст. 130. Объ отчужденіи земельныхъ участковъ для надобностей города Варшавы.

Ст. 131. О возмѣщеніи земской кассѣ Закавказскаго края потерь, понесенныхъ вслѣдствіе прекращенія взиманія въ Черноморской губерніи сборовъ съ питейныхъ патентовъ.

Ст. 132. О предоставленіи Степному генералъ-губернатору, на время обратной перевозки войскъ съ Дальняго Востока, особыхъ полномочій по санитарной части.

Ст. 133. О продажныхъ цѣнахъ казенныхъ спирта, вина и водочныхъ издѣлій для казенной винной операціи въ 1906 году въ губерніяхъ и обла-

стяхъ Европейской Россіи и Сибири, въ которыхъ введена казенная продажа питей.

№ 22. 31 января 1905 г.

Ст. 134. О довольствіи осиротѣлымъ семьямъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ, лишившихъ себя жизни на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Ст. 135. О перечисленіи должности войсковаго ветеринарнаго врача Уральскаго войска изъ IV въ III разрядъ по содержанію.

Ст. 136. Объ отпускѣ денегъ обществу донскихъ врачей изъ земскихъ средствъ области войска Донского на содержаніе дѣтской больницы.

Ст. 137. Объ установленіи въ Кавказскихъ казачьихъ войскахъ премировки трехлѣтокъ, а равно и строевыхъ доморощенныхъ лошадей, принадлежащихъ командируемымъ на службу въ первоочередныя части казакамъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ.

Ст. 138. Объ измѣненіи ст. 4 положенія о завѣдывающемъ ремонтною частью артиллеріи, объявленнаго въ приказѣ по в. в. 1904 г. за № 13.

Ст. 139. Объ утвержденіи организаціонныхъ мѣръ, принятыхъ главнокомандующимъ войсками на Дальнемъ Востокѣ.

Ст. 140. Объ измѣненіи штатовъ 4 жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 141. Объ утвержденіи организаціонныхъ мѣръ, принятыхъ главнокомандующимъ войсками на Дальнемъ Востокѣ.

Ст. 142. О расформированіи Посьетскаго и Хунчунскаго полковъ.

По поводу повторяющихся въ послѣднее время заявленій о томъ, что одною изъ причинъ возникновенія у насъ аграрныхъ безпорядковъ было неупоминаніе въ Высочайшемъ манифестѣ 17-го октября о ненарушимости частной собственности, слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ подобномъ торжественномъ подтвержденіи существованія права собственности не представлялось и нынѣ не представляется надобности, такъ какъ право это священно и охраняется основными законами имперіи (ст. 66), наравнѣ съ жизнью и честью отдѣльныхъ лицъ.

Изъ отчета сенатора Кузьминскаго.

При изслѣдованіи причинъ, породившихъ февральскія событія, область экономическихъ интересовъ пріобрѣтаетъ чрезвычайно важное значеніе не потому только, что общегражданская, повседневная жизнь, слагающаяся подъ дѣйствіемъ различныхъ условій, особенно чувствительна къ тѣмъ изъ нихъ, которыя приводятъ ее въ соприкосновеніе съ взаимными имущественными отношеніями населенія, но и потому, главнымъ образомъ, что въ Баку эти отношенія возникаютъ между двумя разноплеменными группами, армянами и татарами, состоящими другъ къ другу, какъ выше указано, въ непріязни и даже враждѣ. Экономическія условія настолько сильно отражаются на всемъ укладѣ жизни, что они способны неотвратимо отозваться и на всемъ дальнѣйшемъ ея развитіи. Въ виду этого, при опредѣленіи причинъ, создавшихъ неумолчную распрю между двумя, населяющими г. Баку съ прилегающими къ нему промыслами, враждебными народностями, неизбѣжно было подвергнуть тщательному изслѣдованію явленія экономическаго характера, какъ заключающія въ себѣ одну изъ причинъ, вызвавшихъ столь пагубное для государства отклоненіе отъ нормальныхъ условій жизни, отразившееся на интересахъ промышленности и торговли даже въ другихъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ мѣста дѣйствія, частяхъ Имперіи.

Апшеронскій полуостровъ съ расположеннымъ на немъ городомъ Баку сталъ сравнительно въ недавнее время центромъ обращенія громаднѣйшихъ капиталовъ, вызвавшихъ къ жизни обширную торговлю и промышленность съ многомилліонными оборотами. На небольшомъ пространствѣ, съ единственными въ мірѣ, по богатству, залежами нефти, сосредоточенно огромное число, рабочихъ, которые, въ силу народившихся въ послѣднее время новыхъ соціальныхъ условій, заняли весьма видное положеніе въ общемъ ходѣ жизни и особенно въ промысловой жизни. Подъ вліяніемъ соціалъ-демократической агитаціи, среди рабочихъ появилось движеніе, приведшее къ забастовкамъ, на которыхъ предъявлялись требованія сначала экономическія, но затѣмъ быстро переходившія въ чисто революціонныя. Значеніе забастовокъ, особенно когда онѣ становились всеобщими, было чрезвычайное, значительно сокращая добычу нефти и нанося тѣмъ огромный вредъ не только нефтепромышленникамъ, но и государству.

Для всесторонняго выясненія экономическаго положенія, ревизіею изслѣдованы 1) экономическое соотношеніе народностей, 2) рабочій вопросъ, 3) нефтяное дѣло—въ связи съ нимъ дѣятельность горнаго надзора, 4) обложеніе имуществъ и порядокъ дѣйствій органовъ фиска, и, наконецъ, 5) рыбные промыслы, служащіе такъ же средоточіемъ рабочаго класса и составляющіе видную статью доходовъ казны.

1. Экономическое соотношеніе народностей.

Явленія, опредѣляющія экономическое соотношеніе народностей, были изучены не только на территоріи города Баку, но и на пространствѣ всей Бакинской губерніи. Собранный по этому предмету матеріалъ даетъ основаніе прійти къ слѣдующимъ выводамъ.

1) Характеръ распредѣленія населенія Бакинской губерніи на городское и сельское различенъ для могометанъ и представителей другихъ національностей, подавляющее большинство магометанъ и представителей другихъ національностей составляетъ сельское населеніе, среди котораго остальныя народности занимаютъ значительное мѣсто. Инымъ составомъ отличается городское населеніе: большая часть представителей всѣхъ народностей, кромѣ магометанъ, живетъ въ городахъ и, въ особенности, въ центрѣ наибольшаго оживленія торговли и промышленности—въ г. Баку и на нефтяныхъ промыслахъ.

2) Не считая земель, принадлежащихъ казнѣ, почти всѣ земельныя имущества Бакинской губерніи (94%) принадлежатъ магометанамъ, представители остальныхъ національностей имѣютъ въ своей собственности крайне небольшое количество земли. Но въ мѣстѣ наибольшаго оживленія торговли и промышленности, въ раіонѣ нефтяносныхъ земель, могометане мало по малу утрачиваютъ земельную собственность и, въ особенности, тѣ земли, которыя расположены на нефтяныхъ промыслахъ и въ непосредственной къ нимъ близости.

3) Въ мѣстѣ главнаго сосредоточенія капиталовъ въ г. Баку, магометанамъ принадлежитъ хотя и большее по числу количество городскихъ недвижимостей, чѣмъ представителямъ другихъ національностей, но цѣнность этихъ недвижимостей ниже цѣнности многочисленныхъ имуществъ, принадлежащихъ армянамъ, русскимъ, грузинамъ и т. д.: городскія

имущества, принадлежащія армянамъ и магометанамъ, по преимуществу наиболѣе дешевыя и потому низко оцѣниваемыя. Большая по цѣнности и меньшая по количеству часть Бакинскихъ городскихъ недвижимостей принадлежитъ армянамъ.

4) Хотя въ численномъ отношеніи магометане являются преобладающимъ элементомъ населенія губерніи, ими вложены въ коммерческія предпріятія меньшіе капиталы, чѣмъ представителями другихъ національностей, среди которыхъ весьма дѣятельное участіе принимаютъ армяне. Магометанамъ принадлежитъ относительно и обсолютно большое число торговыхъ и промышленныхъ заведеній губерніи, но это, по премуществу, мелкія сельскія лавочки. Поэтому обороты одного, вообще, содержимаго магометанами предпріятія, меньше принадлежащаго представителямъ другихъ народностей: въ общемъ, магометанское предпріятіе является болѣе мелкимъ, чѣмъ предпріятіе остальныхъ собственниковъ. Особенно слабое участіе принимаютъ магометане въ нефтяномъ дѣлѣ: въ раіонѣ нефтяныхъ промысловъ магометанамъ принадлежитъ въ 13 разъ меньшая цѣнность промысловаго имущества, чѣмъ армянамъ.

5. Несмотря, такимъ образомъ, на свою, сравнительно съ татарскимъ населеніемъ, малочисленность, армяне располагаютъ такими денежными и имущественными средствами, или же хозяйскою возможностью распоряжаться ими, при посредствѣ которыхъ они являются нынѣ собственниками весьма значительной части бакинскихъ городскихъ имуществъ и владѣльцами большого числа торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, въ эти операціи армянами вложены большіе капиталы, чѣмъ магометанами, кореннымъ и болѣе многочисленнымъ населеніемъ, губерніи вообще, и г. Баку въ частности.

6. Изъ всего этого слѣдуетъ, что въ области экономическихъ отношеній, поскольку таковыя характеризуются приведенными данными, магометане уступаютъ первенство представителямъ другихъ народностей, среди которыхъ выдающіяся мѣста принадлежатъ армянамъ, предпріимчивымъ и, несомнѣнно, болѣе культурнымъ конкурентамъ магометанъ. Въ единственной области, въ которой донынѣ главное значеніе имѣютъ магометане,—въ сельскомъ хозяйствѣ бакинской губерніи, только въ этой области участіе армянъ совершенно ничтожно и съ нимъ положительно не приходится считаться: армяне какъ и представители другихъ народностей, кромѣ магометанъ и отчасти русскихъ въ названной губерніи группируются главнымъ образомъ въ городахъ и вообще въ центрахъ наибольшого оживленія торговой и промышленной дѣятельности. Эта сфера преимущественнаго сосредоточенія капиталовъ притягиваетъ къ себѣ не однихъ только представителей коммерціи, промышленность нуждается въ людяхъ, обладающихъ научными знаніями, общими и спеціальными. И армяне съ избыткомъ поставляютъ для нуждъ мѣстной промышленности, главнаго нерва бакинской жизни, лицъ, научно-образованныхъ. Между тѣмъ приходится отмѣтить чрезвычайную скудость среди магометанъ людей, получившихъ высшее образованіе: врачи и инженеры-магометане считаются единицами, тогда какъ среди армянъ такихъ лицъ нѣсколько десятковъ. Въ районѣ мѣстной добывающей и обрабатывающей промышленности почти всѣ должности, требующія спеціальныхъ научныхъ знаній, заняты армянами, русскими, нѣмцами, и представителями прочихъ культурныхъ народностей.

Данныя о числѣ учащихся въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ вскрываютъ любопытную картину, характеризующую, если можно такъ выразиться, національную отсталость магометанъ, крайне медленный, едва замѣтный ростъ среди нихъ сознанія необходимости подготовлять изъ своей среды кадры образованныхъ людей въ тяжеломъ соревнованіи, на почвѣ гражданскихъ, общежитейскихъ и коммерческихъ отношеній, съ представителями прочихъ народностей, въ особенности, армянъ, выдвигающихъ все увеличивающееся число лицъ съ высшимъ, общимъ и спеціальнымъ образованіемъ. Отсталостью же магометанъ и отчасти ихъ замкнутостью, происходящей отъ недостаточно-развитого среди нихъ начала общественности, слѣдуетъ объяснить странное на взглядъ явленіе въ составѣ мѣстныхъ коммерческихъ коллегіальныхъ установленій, каковы биржевой комитетъ, арбитражная комиссія и проч.

Нѣтъ ни одного магометанина. Между тѣмъ, магометанами вложены значительные капиталы въ мѣстную торговлю. Они жалуются на переполненіе названныхъ установленій армянами, но сами не прилагаютъ почти никакихъ усилій къ проведенію на выборахъ своихъ кандидатовъ, естественнымъ слѣдствіемъ чего и является отсутствіе въ этихъ важныхъ для торговли и промышленности учрежденіяхъ представителей интересовъ магометанъ. Такое положеніе вызываетъ въ нихъ, по обстоятельствамъ дѣла, хотя и совершенно неосновательное, но, тѣмъ не менѣе, горькое чувство обиды, обойденности. Попавши, непреложною силою вещей, въ новыя жизненныя условія, быстро развившіяся въ г. Баку лишь въ теченіе послѣднихъ 20—30 лѣтъ, магометане встрѣтились съ чуждыми для нихъ формами и видами гражданственности не во всеоружіи знанія, а съ уже отжившими понятіями и привычками, непригодными для жизненной борьбы. На экономической почвѣ магометане не могли даже защищаться: они безъ борьбы уступали свои позиціи болѣе культурнымъ пришельцамъ-конкурентамъ, все болѣе и болѣе расширяющимъ сферу своихъ дѣйствій въ ущербъ туземцамъ-магометанамъ, отставшимъ въ ростѣ гражданственности, почти застывшихъ въ освященныхъ вѣками старыхъ формахъ общежитія, уже непригоднаго нынѣ, при складывающихся новыхъ условіяхъ жизни.

2. Рабочій вопросъ.

Современное положеніе рабочихъ на бакинскихъ нефтяныхъ промыслахъ представляетъ собою сложное экономическое и соціальное явленіе, стоящее въ близкой связи съ положеніемъ рабочихъ во всей имперіи.

Произведенное при ревизіи изслѣдованіе имѣло въ виду бакинскаго района 61.000 человѣкъ и собрать данныя, коими опредѣляются существенныя нужды рабочихъ и степень ихъ удовлетворенности, какъ въ области экономической, такъ и соціальной.

Изслѣдованіе показало, что положеніе рабочихъ на промыслахъ представляется неудовлетворительнымъ во многихъ отношеніяхъ. Жилища рабочихъ большею частью плохи, въ особенности для промысловыхъ чернорабочихъ, не мастеровыхъ, въ большинствѣ случаевъ жилища ихъ не удовлетворяютъ самымъ даже скромнымъ требованіямъ гигіены: рабочіе размѣщаются до 80 въ одной комнатѣ-казармѣ, гдѣ спятъ, ѣдятъ, просушиваютъ одежду, пропитанную грязью и вонью; жилища при этомъ лишены необходимыхъ устройствъ, какъ бани, умывальники, прачешныя. За недостаткомъ помѣщенія у нефтепромышленниковъ, рабочіе вынуждены селиться въ частныхъ домахъ, гдѣ занимаютъ совершенно невозможныя квартиры. Санитарное состояніе промысловъ и прилегающихъ къ нимъ татарскихъ деревень до крайности неудовлетворительно и для оздоровленія этой мѣстности никакихъ дѣйствительныхъ мѣръ не принимается.

Восемь лѣтъ тому назадъ возникло предположеніе о томъ, чтобы вынести жилища рабочихъ за черту промысловъ, гдѣ и образовать рабочій поселокъ, но вопросъ этотъ до настоящаго времени не вышелъ

изъ рамокъ обсужденія и переписки и никакого разрѣшенія еще не получилъ. Въ отношеніи продовольствія рабочіе также испытываютъ на себѣ отсутствіе заботливости со стороны хозяевъ предпріятій: они лишены сносной питьевой воды, и на всемъ пространствѣ промысловъ устроено совѣтомъ съѣзда нефтепромышленниковъ, и то лишь въ самое недавнее время, всего двѣ общедоступныя столовыя, въ которыхъ, впрочемъ, большинство рабочихъ чернорабочихъ—персы, которые кормиться не могутъ, за неимѣніемъ въ этихъ столовыхъ необходимаго, по ихъ вѣрованію, повара изъ числа ихъ единовѣрцевъ. Большинство рабочихъ принуждено питаться въ харчевняхъ, или же сами готовить себѣ кушанье вслѣдъ за возвращеніемъ съ работъ. На промыслахъ нѣтъ и потребительныхъ лавокъ, вслѣдствіе чего рабочіе поставленны въ необходимость переплачивать изъ скуднаго своего заработка за предметы первой необходимости, особенно если они прибѣгаютъ къ кредиту.

Заработная плата рабочихъ до послѣдняго времени была весьма низка: чернорабочій, на своемъ содержаніи, получалъ всего 15—16 рублей въ мѣсяцъ. Только съ начала текущаго года плата значительно повышена вслѣдствіе требованій, заявленныхъ на декабрьской забастовкѣ 1904 года. Рабочій день продолжался двѣнадцать часовъ. Поѣздка рабочаго на побывку домой разсматривалась не какъ временный отпускъ, а какъ оставленіе службы, при возвращеніи къ которой онъ принимался на низшее жалованіе.

Всѣ эти тяжелыя условія жизни возбуждали въ рабочихъ все болѣе и болѣе паростающее неудовольствіе, о которомъ, однако, они лишены были возможности заявлять своимъ хозяевамъ изъ опасенія подвергнуться въ каждомъ случаѣ послѣдствіямъ, превышающимъ своею тяжестью ихъ положеніе. По необходимости пришлось имъ обратиться къ столь вреднымъ и не желательнымъ во всѣхъ отношеніяхъ забастовкамъ, какъ къ единственной достигающей своей цѣли формѣ заявленія о необходимости измѣненія условій жизни, найма, внутренняго распорядка и проч. Если бы рабочимъ предоставленно было по закону, собираться и совокупно обсуждать свои нужды, они не имѣли бы надобности прибѣгать къ такимъ нарушающимъ нормальное теченіе жизни способамъ, какъ забастовка... Для нихъ не составляетъ тайны, что представителямъ капитала принадлежитъ право объединяться, для обсужденія на законной почвѣ ихъ потребностей, и вырабатывать согласный образъ дѣйствій, направленный иногда противъ нихъ же, рабочихъ, являющихся, между тѣмъ, въ силу необходимости, разобщенными. Въ Баку нефтепромышленники для этихъ цѣлей собираются періодически на съѣздѣ, имѣющемъ постоянный органъ въ лицѣ совѣта съѣзда.

Такое неравенство въ положеніяхъ обѣихъ сторонъ естественно вызывало у рабочихъ озлобленіе противъ нефтепромышленниковъ, выраженіемъ котораго являлись забастовки, наносившія послѣднимъ большіе убытки и тѣмъ самымъ заставлявшія ихъ идти на уступку. Нефтепромышленники пошли на соглашеніе, но нѣкоторые изъ нихъ не выполнили всѣхъ принятыхъ ими на себя по отношенію къ рабочимъ обязательствъ, что впослѣдствіи сказалось на возникновеніи новыхъ забастовокъ. Такія массовыя проявленія недовольства рабочихъ разсматривались обыкновенно какъ слѣдствіе воздѣйствія на нихъ нелегальныхъ организацій, какъ политическое движеніе, и вызывали со стороны правительства репрессивныя мѣры. Конечно, всякое недовольство рабочихъ, проявляемое въ формѣ забастовокъ, не обходится безъ дѣятельнаго участія соціалъ-демократовъ, цѣли которыхъ однако не исчерпываются однимъ стремленіемъ улучшить положеніе рабочихъ, но состоятъ и въ томъ, чтобы возстановить ихъ противъ существующаго общественнаго и государственнаго строя. Среди сознательныхъ и наиболѣе развитыхъ рабочихъ, которые на промыслахъ насчитывались во время ревизіи сотнями, соціалъ-демократическая пропаганда имѣла несомнѣнный успѣхъ, вліяніе ея, равно какъ и непрекращавшагося въ Баку революціоннаго движенія, выразилось въ томъ, что сознательная часть рабочихъ стала предъявлять требованія не только экономическаго характера, но также и политическаго. Но простые чернорабочіе, русскіе и мусульмане, по преимуществу персы, отнеслись къ возбуждаемымъ пропагандою политическимъ вопросамъ совершенно равнодушно, интересуясь исключительно улучшеніемъ матеріальныхъ условій жизни. Декабрьская забастовка 1904 года убѣдила ихъ въ цѣлесообразности съ экономической точки зрѣнія забастовокъ, такъ какъ этимъ путемъ, несмотря на то, что они участіе въ ней не принимали, всѣмъ рабочимъ, въ томъ числѣ и имъ, сдѣлана была значительная надбавка къ жалованью. Изъ всего ученія соціалъ-демократовъ чернорабочіе-мусульмане, повидимому, вполнѣ усвоили одно—предпочтительность согласнаго дѣйствія рабочихъ противъ единоличныхъ попытокъ улучшить свой бытъ, и вслѣдствіе этого въ двухнедѣльной забастовкѣ, начавшейся на промыслахъ 30 апрѣля 1905 года, они явились иниціаторами, съ вполнѣ опредѣленными требованіями, которыя стойко отстаивали. Эти требованія какъ по содержанію своему, такъ и по языку, которымъ изложены, ясно указываютъ на то что сложились они въ самой средѣ низшихъ рабочихъ, помимо всякаго въ томъ участія какихъ либо представителей интеллигенціи, такъ, напримѣръ, въ заявленіи, поданномъ 7 мая 1905 г. мусульманами-рабочими каспійско-черноморскому обществу, выражается, между прочимъ, сѣтованіе на то, что „не пользуются мыломъ и спичками“, п. 9. Заявленныя требованія не выходили и въ началѣ изъ предѣловъ матеріальныхъ нуждъ, но, когда забастовка разраслась, когда присоединился къ ней сознательный слой рабочихъ, когда она стала всеобщей,—требованія приняли характеръ политическій, выразившійся въ требованіи разнаго рода правъ, какъ-то: союзовъ, собраній, участія въ прибыляхъ, въ наймѣ и увольненія рабочихъ, въ требованіи, наконецъ, измѣненіи существующаго строя. Очевидно, здѣсь проявилось уже вліяніе соціалъ-демократовъ, которое легко могло быть предупреждено своевременно предоставленнымъ правомъ совокупнаго обсужденія рабочими жизненныхъ своихъ нуждъ.

Въ числѣ многихъ отрицательныхъ сторонъ забастовокъ нельзя не указать на приносимый ими вредъ на промыслахъ въ томъ отношеніи, что въ началѣ забастовокъ никто обыкновенно не знаетъ, въ чемъ именно заключаются реальныя нужды рабочихъ: о нихъ заявляется лишь впослѣдствіи, когда состоятся многотысячныя совѣщанія, когда нормальный ходъ жизни поколебленъ. Забастовка, какъ актъ, свидѣтельствующій о разрывѣ договорныхъ отношеній между рабочими и работодателями, можетъ, казалось бы, имѣть мѣсто только послѣ того, какъ переговоры не привели къ пріемлемымъ сторонами условіямъ, въ виду чего полезно было бы не только въ интересахъ рабочихъ, но и государственнаго порядка, создать организацію, при посредствѣ которой рабочіе имѣли бы возможность, не прерывая работъ, подвергать обсужденію классовыя свои нужды и заявлять о нихъ. Безъ такого рода организаціи едва ли возможно ожидать водворенія на промыслахъ спокойствія, гарантіей котораго, конечно, должно прежде всего служить дѣйствительное улучшеніе экономическихъ условій жизни рабочихъ или, другими словами, болѣе участливое отношеніе къ ихъ нуждамъ со стороны нефтепромышленниковъ.

Въ городѣ Баку рабочій вопросъ не имѣетъ той

остроты, какъ на промыслахъ, за исключеніемъ, впрочемъ, входящаго въ его территорію Чернаго городка, примыкающаго своими интересами къ промысловой жизни. Бакинскіе городскіе рабочіе распредѣлены по мелкимъ предпріятіямъ и группируются по роду производимыхъ ими работъ въ тѣхъ случахъ, когда происходятъ въ г. Баку забастовки среди тѣхъ или другихъ рабочихъ. На рыбныхъ промыслахъ же, вслѣдствіе разбросанности ихъ, отдаленности отъ нефтяного раіона и того, что число рабочихъ на нихъ сравнительно незначительно, рабочее движеніе не отражается.

Заявленія, петиціи, резолюціи, адреса и проч.

Открытое письмо г. курляндскому генералъ-губернатору.

М. г. Вамъ пишетъ высланный по вашему распоряженію въ олонецкую губернію преподаватель либавскаго коммерческаго училища. Фактъ моей высылки, какъ и все, что дѣлается въ бѣдной, разоренной Курляндіи, показываетъ, что управляете краемъ не вы, а маленькіе „герои“, въ головахъ которыхъ никогда не роились такія слова, какъ „успокоеніе“, „миръ“, „правда“, „справедливость“.

Но вы облечены, къ несчастью цѣлой губерніи, властью и являетесь отвѣтственнымъ за все, что въ ней творится. Вы отвѣтственны за всѣ палачества, за „царство смертныхъ казней“, за все беззаконіе и издѣвательство надъ мирными гражданами.

11 октября происходитъ арестъ 4 воспитанниковъ коммерческаго училища, гдѣ я состою преподавателемъ. Вся школа заволновалась, и началась забастовка. Черезъ нѣсколько дней юноши были выпущены, но провокація свое дѣло сдѣлала.

18 октября я держу передъ толпою на улицѣ рѣчь, поздравляя ее съ началомъ правовой жизни въ странѣ, съ возможностью творческой работы. Я отвлекъ толпу отъ зданія гимназіи, которая могла подвергнуться непріятностямъ, въ кургаузъ, гдѣ произошелъ митингъ. Ни революціонныхъ пѣсенъ, ни красныхъ флаговъ, ни шума не было. Одинъ изъ провокаторовъ хотѣлъ было натравить полицію и войска на тысячную толпу, разбивши окна въ большомъ магазинѣ, но я бросился къ полковнику и разъяснилъ дѣло, послѣ чего толпа, прокричавъ „да здравствуетъ армія!“, мирно разошлась по домамъ.

19 октября я держу въ клубѣ рѣчь о значеніи манифеста 17 октября, но на другой день мнѣ уже говорятъ: „Мезенцевъ сказалъ: я покажу ему манифестъ“.

Ваше распоряженіе о моей высылкѣ характерно въ томъ отношеніи, что оно не одно лишь беззаконіе, а провокація тѣхъ же маленькихъ „героевъ“, провокація, могшая повлечь за собой самыя печальныя послѣдствія, почему я остановлюсь на ней нѣсколько подробнѣе.

Жандармскій офицеръ Мезенцевъ еще весною прошлаго года послалъ на меня офиціальный доносъ въ учебный отдѣлъ министерства финансовъ. Говорю—доносъ, такъ какъ обвинялся я или въ томъ, чего никогда не было, или за разговоры мои въ клубѣ, членомъ котораго состоялъ и г. Мезенцевъ. Офиціальное слѣдствіе по приказу бывшаго министра сенатора Коковцева окончилось не въ пользу г. Мезенцева, послѣ чего я возбуждаю въ клубѣ вопросъ объ исключеніи г. М. изъ числа членовъ литературнаго общества и нахожу общее сочувствіе. Вотъ начало.

За мною, моими разговорами и поведеніемъ начинаютъ слѣдить не только агенты г. М., но даже члены его семьи.

2-го ноября я читаю чисто академическую лекцію по аграрному вопросу, а черезъ недѣлю состоялся митингъ по поводу лекціи, на которомъ я говорилъ о необходимости упорной и неустанной работы по всѣмъ вопросамъ о выясненіи недуговъ Россіи. Это былъ мой послѣдній политическій выходъ, не считая трехъ фельетоновъ, напечатанныхъ въ газетѣ, и четвертаго, исчезнувшаго изъ редакціи и очутившагося какими-то судьбами въ рукахъ того же г. Мезенцева.

Газету вы, г. генералъ-губернаторъ, закрыли, на заявленіе о новой не соблаговолили даже дать отвѣта, отобравши только отъ типографіи подписку, что она не будетъ печатать не только газетъ, но даже агентскихъ телеграммъ.

Когда началась реакція, я зналъ, что руки маленькихъ „героевъ“ меня не минуютъ. И дѣйствительно, 3 января у меня производятъ обыскъ безъ всякихъ предварительныхъ бумагъ съ приказомъ отъ г. М. „не церемониться со мной и прибѣгнуть къ насилію, а въ случаѣ сопротивленія отправить меня на гауптвахту“. Все было буквально перерыто и взята лишь бумажка изъ дневника, гдѣ я писалъ, что ожидаю именно 3-го января пристрастнаго обыска. 12-го состоялось ваше распоряженіе о высылкѣ меня этапомъ въ Олонецкую губернію.

Тутъ второй разъ былъ расчетъ—вызвать волненія среди учащейся молодежи, чтобы потомъ „задавить революцію“, какъ любятъ выражаться ваши агенты. Стоило огромныхъ усилій удержать молодежь отъ активной демонстраціи. Вы, впрочемъ, сами отсрочили мой отъѣздъ и обязали меня уѣхать тайно, безъ провожатыхъ.

Изъ изложеннаго вы уже можете понять, въ какихъ рукахъ вы находитесь.

Я разсказалъ это съ единственной цѣлью показать, какъ у насъ сводятся личные счеты. Я утверждаю, что данныхъ для высылки моей не было, если вы, конечно, не считаете даннымъ то, что я позволилъ себѣ громко сочувствовать манифесту Государя.

Теперь перехожу къ фактамъ, болѣе ужаснымъ, бывшимъ развѣ въ исторіи варварскихъ временъ и народовъ.

Въ окрестностяхъ Либавы (Вайноденъ и Прекульнъ) вы ежедневно казните людей, среди которыхъ есть завѣдомо невинные, никогда не имѣвшіе причастія къ революціи. Вы казните ихъ по таинственнымъ спискамъ, составленнымъ все тѣми же маленькими „героями“ съ помощью бароновъ и прежнихъ волостныхъ судовъ, которыми всегда было недовольно населеніе.

Вмѣсто сословныхъ представителей, вы ввели въ число судей нѣмецкихъ бароновъ, благодаря чему вы навсегда закрыли имъ дорогу возвратиться въ край не только въ качествѣ помѣщиковъ, но даже простыхъ обывателей.

Приказомъ повѣсить виновнаго (Штрауса) на телефонномъ столбѣ и не снимать въ теченіе семи (sic) дней вы вселили не столько страхъ и ужасъ, сколько омерзѣніе къ такого рода ненужной и деморализующей жестокости.

Хорошо оплачивая доносъ и поощряя всѣми мѣрами шпіонство, вы развращаете населеніе.

Вы сжигаете все достояніе человѣка и разоряете его за то, что онъ въ невѣдѣніи своемъ протянулъ кусокъ хлѣба голодному или пріютилъ загнаннаго въ морозъ и непогоду бѣглеца, не подозрѣвая въ немъ „крамольника“.

Вопреки законамъ всѣхъ странъ, вы казните плѣнныхъ, бросившихъ оружіе и отдавшихся въ

вашу власть. Вы разстрѣливаете людей, не понимающихъ по русски (въ Дурбенѣ убитъ четырьмя залпами мальчикъ, не остановившійся на крикъ: „стой!“).

Вы заставляете быть сыноубійцами. Въ серединѣ января былъ такой случай въ вашей губерніи: когда отца повели на казнь, за нимъ бѣжалъ его восьмилѣтній сынъ. На просьбу отца проститься со своимъ единственнымъ ребенкомъ-сиротой послѣдовало согласіе; тогда отецъ, въ то время, какъ сынъ бросился ему въ объятія, ударомъ кулака въ голову убилъ мальчика и, обратившись затѣмъ къ ожидавшимъ его, раскрылъ свою грудь для пуль. „Теперь я спокоенъ, что мой сынъ не попадетъ къ вамъ въ руки,—стрѣляйте!“

Не забывайте, что все это дѣлается вашимъ именемъ, вашими руками. Какъ начальникъ края, вы отвѣтственны и за подобныя объявленія начальника отряда свиты Его Величества генералъ-маіора Орлова: „Седьмого сего января на патруль Красноярскаго полка было произведено нападеніе съ цѣлью отнять оружіе. Задержанные при этомъ двое изъ нападавшихъ по моему приказанію были сегодня разстрѣляны. Такъ будетъ поступлено со всякимъ, кто осмѣлится затронуть воинскаго чина“.

Этотъ приказъ—актъ полнаго безправія гражданъ. Вдумайтесь въ слово „затронуть“ и вы поймете, что дальше въ угрозахъ идти некуда.

А успокоили ли вы своими подобными мѣрами населеніе? Все время телеграммы твердили, что успокоеніе водворяется.

Но на текущей недѣлѣ идутъ другія телеграммы изъ нашего края. Въ успокоенныхъ, было, мѣстностяхъ послѣ ухода войскъ снова началось броженіе. Генералъ Орловъ выѣхалъ сегодня въ мѣста, гдѣ возобновляется революціонное движеніе“, и т. д.

Выходитъ, что или никогда вамъ не вывести изъ края войскъ, или—превратить край въ пустыню, истребивъ всѣхъ, начиная съ 12-ти-лѣтняго возраста, уже безъ суда, безъ фарисейства, а грубо и рѣшительно.

Какъ-то прошелъ слухъ, что вы сдѣлали выговоръ офицерамъ за будто бы слишкомъ суровыя мѣры при подавленіи революціи. Но въ телеграммѣ отъ 28 января вы категорически опровергаете эти вздорные слухи, неизвѣстно съ какою цѣлью распускаемые.

Что слухи эти были вздорны и неосновательны, можно заключить изъ слѣдующаго: пока вы не пріѣзжали въ Либаву, тамъ все было тихо. Но вы пріѣхали и, какъ говоритъ молва, сдѣлали коменданту выговоръ за то, что онъ „распустилъ населеніе“. Съ вашимъ пріѣздомъ агитаторы и всѣ люди, знавшіе вашъ характеръ и образъ дѣйствій, разбѣжались. А такъ какъ въ силу приказа расправа должна была начаться, то началась она съ мирныхъ элементовъ, идея которыхъ была успокоить страну—ввести ее въ русло гражданской жизни. Цевъ показалъ уже мнѣ „манифестъ“, теперь покажетъ „письмо“.

Не могу не разсказать въ заключеніе слѣдующаго:

Въ день объявленія моей высылки ко мнѣ пришелъ одинъ обыватель и предлагаетъ бѣжать немедленно за границу; все необходимое для этого имъ уже приготовлено, начиная съ паспорта.

— Васъ убьютъ, убьютъ непремѣнно.

Я расхохотался.

Если это случится, то въ „Курляндскихъ Вѣдомостяхъ“ будетъ напечатано: „Такой-то убитъ по дорогѣ черезъ Онежское озеро ямщикомъ за то, что дерзнулъ передъ некультурнымъ кореломъ развивать „крамольныя“ идеи“.

А. П. Ягодовскій.

Копія.

Въ Ямбургскую Земскую Управу

Заявленіе.

Узнавъ объ арестѣ по подозрѣнію въ „преступной“ политической дѣятельности уважаемаго нашего товарища, врача Хотымицкой больницы Н. Н. Штремеръ, а равно и о предложеніи петербургскаго губернатора предсѣдателю Ямбургской земской управы уволить врача Штремера отъ занимаемой имъ должности, мы нижеподписавшіеся постановили заявить земской управѣ слѣдующее: не считая врача Н. Н. Штремера виновнымъ въ взводимомъ на немъ обвиненіи, мы постановили домогаться немедленнаго назначенія надъ нимъ гласнаго суда и просить управу не увольнять его отъ должности до судебнаго рѣшенія. При этомъ мы считаемъ своимъ долгомъ заявить управѣ, что безупречная во всѣхъ овношеніяхъ дѣятельность врача Штремера, какъ намъ извѣстно, засвидѣтельствована крестьянскими приговорами и отзывами мѣстнаго духовенства.

Врачи Ямбургскаго земства:

Н. П. Прохоровъ.
П. И. Завалишинъ.
А. Я. Докелинъ.
Санитарный врачъ Н. А. Золотавинъ.

не представляется достаточныхъ основаній, если въ дѣлѣ нѣтъ указаній, что участіе этихъ лицъ въ выборахъ могло измѣнить результатъ оныхъ.

Къ ст. 8 и 53.

19) Земскіе гласные, состоящіе въ должности волостныхъ старшинъ, не могутъ баллотироваться въ члены управы до увольненія отъ своей должности.

Къ ст. 9.

20) 1. Дворянинъ имѣетъ право участвовать въ изб. собр. по довѣренности несовершеннолѣтняго купеческаго сына.

2. Дворянинъ не лишенъ права участвовать въ избир. собраніи по довѣренности жены послѣ того, какъ онъ былъ забаллотированъ въ избирательномъ съѣздѣ землевладѣльцевъ, въ коемъ онъ участвовалъ по своему личному цензу.

Къ ст. 9, 10.

21) Общая довѣренность на управленіе имѣніемъ и дѣлами довѣрительницы, въ коей, между прочимъ, представлено право являться вмѣсто нея на выборы, совершенная явочнымъ порядкомъ, достаточна для участія въ выборахъ.

22) Представленіе въ земскомъ избирательномъ собраніи довѣренности, въ коей не указано, въ какомъ именно собраніи лицо уполномочено участвовать, противорѣчитъ закону, равно какъ и невнесеніе въ протоколъ свѣдѣній о предоставленіи довѣренности.

23) Довѣренности не могутъ быть выдаваемы на участіе въ выборахъ вообще, а лишь въ опредѣленномъ избирательномъ собраніи, и потому теряютъ свою силу по закрытіи состоявшагося собранія. Въ случаѣ отмѣны произведенныхъ выборовъ на означенномъ собраніи, довѣренность останется въ силѣ.

—

Министръ внутреннихъ дѣлъ разъяснилъ, что изъ числа владѣльцевъ торговопромышленнаго предпріятія, требующаго выборки промысловаго свидѣтельства, включенію въ избирательные списки подлежатъ (цир. министра внутр. дѣлъ 27 сентября 1905 года № 102 п. 24) тѣ, на долю коихъ причитается часть недвижимаго имущества, входящаго въ составъ торговаго или промышленнаго предпріятія; если же у предпріятія недвижимаго имущества не имѣется, то въ избирательные списки должно быть занесено только то лицо, на имя котораго выбирается промысловое свидѣтельство.

—

Министръ внутреннихъ дѣлъ разъяснилъ, что лицамъ женскаго пола, владѣющимъ торгово-промышленнымъ предпріятіемъ (въ составѣ коего не имѣется недвижимаго имущества) или уплачивающимъ квартирный или промысловый налогъ, право передовѣрія своихъ цензовъ другимъ лицамъ для участія въ выборахъ въ Государственную Думу закономъ не предоставлено.

—

Министръ внутреннихъ дѣлъ разъяснилъ, что настоятелямъ молитвенныхъ домовъ право участія въ предварительныхъ съѣздахъ избирателей представлено закономъ (указъ 11 декабря раз. IV п. 1) только въ томъ случаѣ, если дома эти владѣютъ въ уѣздѣ землею.

—

Министръ внутреннихъ дѣлъ разъяснилъ, что при опредѣленіи того, какія именно лица должны быть признаваемы низшими служителями и рабочими, не пользующимися правомъ участія въ выборахъ въ Государственную Думу по служебному цензу, надлежитъ примѣняться къ перечнямъ сихъ лицъ, указаннымъ въ ст. ст. 325 устава о службѣ и 143 общаго устава о пенсіяхъ (сводъ законовъ т. III. изд. 1896 г.) и ст. 8 правилъ тихнической эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія и утвержденныхъ министромъ путей сообщенія 8-го февраля 1898 года.

—

Министръ внутреннихъ дѣлъ разъяснилъ, что моментомъ распубликованія Высочайшаго указа 11-го декабря должно считаться по общему правилу обнародованіе его въ порядкѣ п. 1 ст. 428 (общ. учр. губ. ст. 59 т. I зак. осн.).

—

Кутаисъ объявленъ **на осадномъ положеніи.**

—

Шадринскій уѣздъ объявленъ **на положеніи чрезвычайной охраны.**

—

Вѣйскій уѣздъ объявленъ **на положеніи чрезвычайной охраны.**

—

Министръ внутреннихъ дѣлъ разослалъ губернаторамъ, градоначальникамъ и начальникамъ областей слѣдующій циркуляръ: „До свѣдѣнія моего дошло, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ земскія и городскія управы продолжаютъ выдавать жалованье или иные виды денежнаго довольствія лицамъ, **уволеннымъ отъ земской или городской службы**, по требованію правительственной власти; вслѣдствіе сего прошу установить въ порядкѣ 103 пол. о зем. учрежд. и ст. 101 гор. положенія дѣйствительный надзоръ за производствомъ подобныхъ денежныхъ выдачъ, въ особенности неумѣстныхъ въ настоящее время, когда земскія и городскія кассы находятся въ весьма стѣснительномъ положеніи“. (Нар. Хоз.).

—

Министръ юстиціи г. Акимовъ поставилъ на видъ старшему предсѣдателю московской судебной палаты сенатору Арнольду **устройство митинговъ**, которые, какъ извѣстно, организовались послѣ манифеста 17-го октября сенаторомъ Арнольдомъ для чиновъ судебнаго вѣдомства и присяжной адвокатуры московской палаты и имѣли непосредственной цѣлью выясненіе коренныхъ нуждъ въ области правовой жизни.

(Нар. Хоз.).

—

Военный министръ, ген.-лейт. Редигеръ, на-дняхъ получилъ отъ министра юстиціи М. Г. Акимова официальную бумагу, въ которой министръ юстиціи сообщаетъ, что въ настоящее время онъ всесторонне ознакомился съ дѣломъ содержавшагося въ продолженіе 15 часовъ подъ домашнимъ арестомъ, по распоряженію начальника карательнаго отряда Волкова.

судебнаго слѣдователя 3 участка рѣжицкаго уѣзда Холостова; что, по ознакомленіи съ дѣломъ, онъ не усматриваетъ никакихъ основаній для оправданія примѣненной къ г. Холостову мѣры, а потому отъ лица возмущеннаго судебнаго вѣдомства проситъ военнаго министра, въ интересахъ торжества справедливости и права, **привлечь къ отвѣтственности начальника карательнаго отряда.** (Н. Ж.).

—

Возбужденное уголовное дѣло противъ пристава Ермолова, убившаго приватъ-доцента московскаго университета Воробьева въ Москвѣ во время декабрьскихъ событій, по всеподданнѣйшему докладу министра юстиціи т. с. М. Г. Акимова **прекращено.** (Русь).

—

Командующему войсками одесскаго военнаго округа **переданы полномочія главнаго командира** въ отношеніи объявленнаго на военномъ положеніи николаевскаго градоначальства.

—

На станціи Кавказской, владикавказской жел. дор., **вся корреспонденція, идущая изъ Россіи, фильтруется** и все, что считается революціоннымъ,— конфискуется. (Русь).

—

Отъ военнаго вѣдомства получено распоряженіе, чтобы впредь **пулеметныя роты** образовывались не при дивизіяхъ, а при каждой гренадерской бригадѣ. (Сл).

—

Чины охраннаго отдѣленія и жандармскаго корпуса въ скоромъ времени будутъ снабжены особаго рода **ручными кандалами** по образцу парижскихъ для моментальнаго наложенія на руки арестовываемыхъ. Префектъ парижской полиціи по просьбѣ департамента полиціи прислалъ нѣсколько образцовъ такихъ кандаловъ. (Нар. Хоз.).

—

Въ настоящее время бывшій одесскій градоначальникъ Нейдгардтъ ежедневно посѣщаетъ сенатъ, гдѣ и читаетъ добытыя сенаторомъ Кузьминскимъ данныя, уличающія его **въ полномъ бездѣйствіи во время происходившаго въ Одессѣ погрома.** Срокъ, данный Нейдгардту сенаторомъ Кузьминскимъ для представленія объясненій, истекаетъ на этой недѣлѣ. По разсмотрѣніи этихъ объясненій сенаторъ Кузьминскій представитъ мотивированный докладъ въ 1-й департаментъ сената, отъ котораго и зависитъ окончательное рѣшеніе вопроса о преданіи Нейдгардта суду. (Новости).

—

Въ тверской губерніи аграрные безпорядки и современное политическое движеніе побуждаютъ земскихъ начальниковъ **отказываться отъ своихъ должностей.** Въ настоящее время въ губерніи 26 свободныхъ вакансій земскихъ начальниковъ, а заявленій о желаніи занять ихъ нѣтъ. Администрація сильно обезпокоена отсутствіемъ кандидатовъ.

—

Приказомъ кременчугскаго генералъ-губернатора объявляется, что, въ случаѣ отказа цѣлымъ обществомъ отъ внесенія налоговъ, будетъ **примѣнена военная сила,** какъ при открытомъ возстаніи.

—

Главнымъ бакинскимъ жандармскимъ управленіемъ предписано начальнику отдѣленій арестовывать подстрекателей къ забастовкамъ и агитаторовъ и **предавать ихъ военно-полевому суду.**

—

Въ Дербентѣ, по приказу намѣстника, у населенія **отбирается оружіе.**

—

Въ Льговѣ постановленіемъ педагогическаго совѣта **закрыты** три старшихъ класса гимназіи. (Р. Сл.).

—

Полтавскимъ губернаторомъ **не разрѣшенъ** уѣздному земству созывъ землевладѣльцевъ для обсужденія аграрнаго вопроса. (Р. Сл.)

—

Въ Ярославлѣ игуменъ Арсеній послѣ богослуженія торжественно изрекъ **троекратную анаѳему революціонерамъ, евреямъ** и, вообще всѣмъ, участникамъ освободительнаго движенія. Іеромонахъ Иліодоръ провозгласилъ многолѣтіе союзу русскаго народа. (Р. Сл.).

—

Курское губернское земское собраніе почти единогласно **отклонило предложеніе гр. Витте,** доложенное предсѣдателемъ гр. Доррeромъ, выбрать изъ земцевъ совѣтниковъ въ комитетъ министровъ. Собраніе дружно высказало недовѣріе правительству Витте, очевидно желающему своимъ предложеніемъ оттянуть созывъ думы, необходимый въ возможно скорѣйшемъ времени.

—

Гласные иркутской думы И. Фатѣевъ и Г. Патушинскій внесли въ думу докладъ о необходимости принять мѣры **къ скорѣйшему снятію военнаго положенія,** но временный генералъ-губернаторъ Ласточкинъ распорядился снять этотъ вопросъ съ программы думскаго засѣданія.

—

Костромское губернское земское собраніе выразило горячій протестъ **противъ полнаго полицейснаго произвола,** какой царитъ въ странѣ, и увѣренность, что только народное представительство внесетъ въ страну успокоеніе и уничтожитъ произволъ. (Русь).

—

Главное управленіе по дѣламъ печати возбудило **уголовное преслѣдованіе противъ редактора-издателя журнала „Русское-Богатство“** В. Короленко, помѣстившаго въ №№ 11—12 журнала „манифестъ“ рабочихъ организацій. (Нов.).

—

Въ Харьковѣ **пріостановлено** послѣ конфискаціи еженедѣльное изданіе „Крестьянская Газета“.

—

Постановленіемъ херсонскаго генералъ-губернатора газета „Югъ“ **пріостановлена** на все время военнаго положенія.

—

Распоряженіемъ харьковскаго генералъ-губернатора газета „Волна“ **пріостановлена**. Номеръ отъ 29 января **конфискованъ**.

—

Въ Вильнѣ **пріостановлено** изданіе газеты „Деръ Векеръ“.

—

Въ Минскѣ „Сѣверо-Западный Курьеръ“ **пріостановленъ** на время чрезвычайной охраны, послѣ втораго номера.

—

Въ Самарѣ постановленіемъ судебной палаты **пріостановлена** „Самарская Газета“.

—

Въ Смоленскѣ постановленіемъ судебной палаты **пріостановленъ** „Днѣпровскій Вѣстникъ“.

—

Постановленіемъ судебной палаты „Смоленскій Голосъ“ **пріостановленъ**.

—

Въ Владикавказѣ распоряженіемъ генералъ-губернатора **закрыта** газета „Лавина“. Редакторъ привлекается къ отвѣтственности за нарушеніе законовъ о печати.

—

Въ Юрьевѣ распоряженіемъ генералъ-губернатора **пріостановлена** эстонская газета „Свободное Слово“.

—

Латышская соціалъ-демократическая газета „Iaunа Deenas Lapa“ распоряженіемъ изъ Петербурга **пріостановлена**.

—

Въ Иркутскѣ **пріостановлено** изданіе юмористическаго журнала „Оводъ“.

—

Въ Петербургѣ полиціей **конфисковано 5.000 экземпляровъ** 2-го номера журнала „Голосъ среднеучебныхъ заведеній“.

—

Въ книжныхъ магазинахъ Москвы полиція **конфисковала** выпущенную книгоиздательствомъ „Народное Право“ брошюру подъ заглавіемъ: „Крестьянамъ отъ конституціонно-демократической партіи“. Брошюра, однако, успѣла уже разойтись, по словамъ московскихъ газетъ, въ количествѣ до ста тысячъ экземпляровъ.

—

На улицахъ Москвы 29 января **полиція отобрала у газетчиковъ** номера „Нашей Жизни“.

—

Редакторъ „Полтавщины“ и писатель Короленко **привлечены къ судебной отвѣтственности** за открытое письмо совѣтнику Филонову, заключающее ложныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ должностного лица и войскъ.

—

Въ Симферополѣ **конфискованъ** номеръ газеты „Крымъ“ отъ 28 января.

—

Въ Рыбинскѣ полиціей **конфискованы** всѣ сатирическіе журналы. (Р. Сл.).

—

Въ Павлоградѣ **воспрещена розничная продажа всѣхъ газетъ** и журналовъ, кромѣ „Дня“, „Приднѣпровскаго Края“ и „Южнаго Края“.

—

Кременчугскимъ генералъ-губернаторомъ **воспрещена продажа газетъ**: „Полтавское Дѣло“, „Колоколъ“, „Призывъ“, „Волна“, „Воля“, „Ридный Край“, „Русь“, „Радикалъ“, „Громадська Думка“.

—

Въ Ялтѣ **жандармами отобраны** у газетчиковъ всѣ номера сатирическихъ журналовъ.

Редакторъ-издатель журнала „Нужды Деревни“ А. П. Мертваго **привлекается къ судебной отвѣтственности по ст. 129** за напечатаніе въ первомъ номерѣ журнала статьи: „Ближайшія задачи общественной дѣятельности въ деревнѣ“.

(Нар. Хоз.).

—

Редакторъ „Вечерняго Голоса“ М. И. Ковтуновскій **привлеченъ къ отвѣтственности по 129 ст.** 5 п. ул. о нак. и по внесеніи залога въ 1,000 р. оставленъ на свободѣ. Какъ оказывается, М. Ковтуновскій привлекается за перепечатанное изъ „Самарскаго Курьера“ „Заявленіе казаковъ“, разрѣшенное къ печатанію и. д. полицеймейстера Ромецукъ. (Нар. Хоз.).

—

Въ Ташкентѣ редакторъ „Русскаго Туркестана“ Морозовъ осужденъ **къ заключенію въ крѣпости на одинъ годъ**.

—

1-го февраля, въ кіевскомъ окружномъ судѣ слушался первый литературный процессъ. Обвинялся редакторъ-издатель закрытаго „Кіевскаго Слова“, присяжный повѣренный Финнъ, и сотрудникъ той же газеты Митяшевъ, обвиняемые въ сочувствіи почтово-телеграфной забастовкѣ, усмотрѣнномъ въ фельетонѣ послѣдняго. Приговоромъ суда Финнъ присужденъ къ сторублевому штрафу, а Митяшевъ—къ **двумъ мѣсяцамъ тюрьмы**. (Русь).

—

Редакторъ сатирическаго журнала „Злой Духъ“ С. Карръ (С. А. Патарраки), дѣло противъ котораго прекращено судебной властью за отсутствіемъ состава преступленія, **сосланъ административнымъ порядкомъ** въ Сибирь на 4 года. (Н. Ж.).

—

Въ Полтавѣ типографіи въ виду притѣсненія администраціей **отказываются печатать** вновь открываемые газеты и журналы. (Р. Сл.).

—

Въ Ростовѣ-на-Дону распоряженіемъ полиціи **уволено нѣсколько учителей** Донской области.

(Р. Сл.).

—

Въ покровскомъ земствѣ, владимірской губерніи, **уволено 8 учителей** по приказанію губернатора, одинъ самимъ земствомъ. Покровская группа учительскаго союза постановила бойкотировать лицъ, которыя займутъ мѣста пострадавшихъ товарищей.

(Р. Сл.).

—

Въ Минскѣ **уволены** со службы предсѣдатель губернской земской управы Матвѣевъ, начальникъ мѣстной почтово-телеграфной конторы Коровинъ и много другихъ. (Р. В.).

—

Въ Кременчугѣ, земскій врачъ Шошина, обвиняемая въ революціонной пропагандѣ среди крестьянъ, генералъ-губернаторомъ **отрѣзана отъ должности.**

—

Въ Вильнѣ, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, за почтово-телеграфную забастовку **уволено 208 чиновниковъ и 76 почтальоновъ.**

— (Н. З.).

Изъ Пензы, послѣ 1½ мѣсячнаго заключенія, безъ всякихъ причинъ **ссылаются** на 4 года въ Тобольскую губернію Добромысловъ, Гарсъ, Метальниковъ, Архангельскій, Разумовскій, Матвѣевъ, Пятнова и Пятновъ.

—

На московско-казанской желѣзной дорогѣ продолжается **массовое увольненіе** служащихъ и рабочихъ. Уволены, между прочимъ, четыре инженера движенія: гг. Коротченко, Мальскій, Сабанскій и старшій ревизоръ московскаго участка инженеръ Ивановъ, прослужившій на дорогѣ 35 лѣтъ. Послѣдній, 65-лѣтній старецъ, чуждый всякой политики, уволенъ со службы только за то, что въ извѣстные декабрьскіе дни перевозилъ революціонеровъ. Отстраненъ также отъ должности начальникъ первой дистанціи инженеръ Рыкашевъ. Уволены также со службы и держатся подъ арестомъ участники перваго делегатскаго желѣзнодорожнаго съѣзда инженеры Гиперинъ и Курицынъ. Въ центральное управленіе дороги ежедневно отовсюду съ линій поступаютъ представленія объ увольненіи начальниковъ дистанцій и ихъ помощниковъ. Въ виду ареста массы отвѣтственныхъ служащихъ ощущается сильный недостатокъ въ подготовленныхъ работникахъ.

—

На Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогахъ **уволены** за забастовку инженеръ-механикъ Юхно, инженеръ-технологъ Зигель и техники Прозоровъ и Яблонскій. (Нов.).

—

Предстоитъ **массовая высылка** изъ Москвы лицъ, по опредѣленію особаго совѣщанія, состоявшагося при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Присяжный повѣренный Мандельштамъ высланъ въ саратовскую губернію.

—

Бывшій правитель канцеляріи начальника Юго-Западныхъ дорогъ, Александровскій **высылается** административнымъ порядкомъ въ Архангельскую губернію.

—

Въ Смоленскѣ арестованныя по распоряженію администраціи 3 сельскія учительницы **высылаются** въ тобольскую губернію. (Р. Сл.).

—

Изъ Екатеринослава **высылаются** въ Архангельскую губернію, на срокъ отъ трехъ до пяти лѣтъ, семнадцать человѣкъ, причастныхъ къ послѣдней декабрьской забастовкѣ.

—

Изъ Тифлиса **высылаются** въ олонецкую и уфимскую губерніи 15 человѣкъ, арестованныхъ по политическимъ дѣламъ.

—

Изъ Кирилова безъ предъявленія какого либо обвиненія **высланъ** въ тобольскую губернію на 4 года мѣстный крестьянинъ Егоръ Деньгинъ, арестованный 20 декабря.

—

Арестованные по распоряженію губернатора въ Хмѣльникѣ за пропаганду среди крестьянъ земскій врачъ Донской съ женой и инженеръ Ошмянскій **сосланы** на пять лѣтъ въ тобольскую губернію.

—

Распоряженіемъ курляндскаго генералъ-губернатора **высылается** изъ Прибалтійскаго края присяжный повѣренный Зандбергъ, одинъ изъ организаторовъ конституціонно-демократической партіи, гласный думы, видный общественный дѣятель. Зандбергъ былъ предсѣдателемъ независимой общественной комиссіи по разслѣдованію дѣла о возбужденіи въ октябрѣ мѣсяцѣ неудавшагося еврейскаго погрома полицейскимъ чиновникомъ Клугомъ и о роли въ этомъ дѣлѣ полиціи.

—

По распоряженію командующаго войсками сибирскаго военнаго округа, судебному слѣдователю округа томскаго окружнаго суда Иващенко предписано въ теченіе 48 часовъ **оставить предѣлы Сибири,** съ устраненіемъ отъ должности. Секретарю городского полицейскаго управленія предложено подать въ 24 часа прошеніе объ увольненіи въ отставку.

—

Управленіе юго-западныхъ жел. дор. предписало начальникамъ станцій и смотрителямъ зданій всей линіи немедленно предложить семействамъ всѣхъ служащихъ, удаленныхъ за послѣднюю политическую забастовку, **очистить занимаемыя ими квартиры въ 3 дня;** такихъ семействъ насчитывается до 400. (Н. Ж.).

—

Въ Петербургѣ, 27-го января, на Васильевскомъ островѣ внезапно нагрянувшей полиціей **арестовано собраніе рабочихъ въ количествѣ 35 человѣкъ,** собравшихся для обсужденія вопросовъ о Государственной Думѣ. (Нов.).

—

Въ Москвѣ, 1 февраля, въ домѣ Манькова, въ Старогазетномъ переулкѣ, произведенъ **арестъ революціоннаго комитета.** Задержаны студенты и курсистки. Большинство изъ нихъ были вооружены револьверами и финскими ножами. Квартира эта служила штабомъ для революціонной агитаціи. Одинъ изъ задержанныхъ, студентъ Данилинъ, пытался бѣ-

жать, но былъ настигнутъ, когда уже сидѣлъ на извозчикѣ. Въ поимкѣ его принимала участіе толпа народа.

—

Въ Москвѣ **арестованъ** уволенный секретарь земской управы Б Никитинъ. (Сл.).

—

Арестамъ учителей въ петергофскомъ уѣздѣ, повидимому, не предвидится конца. На-дняхъ арестованы учителя Н. И. Егоровъ изъ каскорской школы и М. А. Хомутовъ изъ анташевской школы. Всего въ „дни свободъ“ въ петергофскомъ уѣздѣ **арестовано 21 учитель.** (Н. Ж.).

—

На станціи Москва, московско-кіево-воронежской жел. дор., сегодня **арестованы** начальникъ брянскаго поста, два конторщика, восемь слесарей и семь телеграфистовъ. (Р. Сл.).

—

Въ психіатрическую лечебницу въ подмосковномъ селѣ Мещерскомъ въ ночь на сегодня явились казаки и, осмотрѣвъ всѣ помѣщенія и квартиры служащихъ, **арестовали** врача Лебедева, агронома Руднева, одного лѣсника на фермѣ этой лечебницы и двухъ учительницъ. (Сл.).

—

Въ виду **переполненія всѣхъ 15 полицейскихъ домовъ, наполненныхъ арестованными** по политическимъ дѣламъ, московская городская управа поставлена въ чрезвычайно затруднительное положеніе, не будучи въ состояніи подыскать новое помѣщеніе для содержанія новыхъ арестованныхъ, въ чемъ уже ощущается острая нужда. Всѣ домовладѣльцы, къ которымъ обращалась управа, рѣшительно отказываются дать свои помѣщенія подъ тюрьму. Въ виду этого управа намѣрена служащихъ полицейскихъ чиновъ выселить на частныя квартиры. (Нар. Хоз.).

—

Въ Кіевѣ, въ промежуткѣ съ 19 ноября по 28 января одной только полиціей, по ея собственной иниціативѣ, въ „предупрежденіе безпоряковъ“ **арестовано 310 человѣкъ.** Число задержанныхъ жандармеріей и прокуратурой точно неизвѣстно, приблизительно 170 человѣкъ.

—

Въ Костромѣ, во время народнаго собранія партіи народной свободы въ зданіи думы, зданіе было оцѣплено полиціей. Не попавшая въ собраніе и столпившаяся у подъѣзда публика была разогнана полиціей. Нѣсколько человѣкъ **арестовано.**

—

Въ Саратовѣ, 22 января **въ губернскую тюрьму препровождены** 30 человѣкъ интеллигенціи и крестьянъ балашовскаго уѣзда. Въ числѣ заключенныхъ находится извѣстный общественный дѣятель врачъ В. Д. Чепыкаевъ, А. Федоровъ и другъ. Всѣ они помѣщены въ общія камеры въ арестантскихъ ротахъ. (Н. Ж.).

—

Въ Минскѣ, въ виду **повальныхъ арестовъ** за послѣднее время, въ особенности среди желѣзнодорожниковъ и общественныхъ дѣятелей, мѣстныя тюрьмы до того переполнены, что явилась необходимость отыскать какія-нибудь новыя мѣста заключенія. Съ этой цѣлью часть арестованныхъ, отбывающихъ наказаніе за кражи, убійства и проч., переведена въ менѣе укрѣпленное помѣщеніе въ районѣ Виленскаго вокзала. Въ настоящую же тюрьму помѣщаютъ политическихъ преступниковъ. Среди нихъ находятся пользующіееся общей извѣстностью въ Минскѣ инженеръ Грабе, юрисконсультъ желѣзной дороги Меклинъ, присяжный повѣренный Петрусевичъ, гласный Хованскій, врачъ-окулистъ Каминскій. (Веч. Г.).

—

Въ Орлѣ, вслѣдствіе **переполненія городской тюрьмы**, арестованные эшелонами перевозятся въ Калугу и Тулу. (Р. Сл.).

—

Въ Ригѣ обыски, обезоруженіе и **аресты продолжаются безпрерывно.** Арестованы, между прочимъ, врачъ Михлинъ, домовладѣлецъ Тагеръ, члены боевой организаціи Фаилъ и Кальнинъ и извѣстный предводитель революціонеровъ подъ названіемъ „Наполеонъ“. Въ настоящее время въ рижскихъ тюрьмахъ находится 838 политическихъ арестованныхъ.

—

Въ Митавѣ сдѣланы **важные аресты агитаторовъ.** Въ числѣ задержанныхъ находится Аболинъ, уличенный въ убійствѣ драгунъ, Карклинъ, содержавшій революціонную типографію, Скорке, участвовавшій въ убійствѣ нѣмецкаго общественнаго дѣятеля Адольфа Треймана и руководившій грабежомъ имѣній, наконецъ, одинъ неизвѣстный, при коемъ найденъ револьверъ, 55 патроновъ и 1230 рублей. Онъ давалъ сбивчивые отвѣты и, наконецъ, сознался, что участвовалъ въ туккумскомъ мятежѣ.

—

Въ Тулѣ, въ гостинницѣ Жуковой, **арестовано** шесть армянъ, въ томъ числѣ священникъ.

—

Въ Ялтѣ **аресты продолжаются.**

—

Въ Иркутскѣ **арестовано свыше 200 человѣкъ,** въ томъ числѣ редакторъ „Восточнаго Обозрѣнія“ Фатѣевъ, секретарь городской думы Устюжаниновъ, Левинсонъ и частный повѣренный Кудрявый.

—

Въ Пермскую тюрьму доставлено много крестьянъ, рубившихъ помѣщичьи лѣса и участвовавшихъ въ крестьянскомъ союзѣ. **Тюрьма переполнена.** (Р. Сл.).

—

Въ Любимѣ и любимскомъ уѣздѣ **начались аресты.** Прибылъ прокуроръ окружнаго суда и жандармскій офицеръ. Арестованы членъ земской управы А. А. Кулешовъ и учительница земской школы С. Успенская. На послѣднюю арестъ сильно повліялъ, и она близка къ умопомѣшательству. (Б. В.).

—

Въ Архангельской губ., въ царевскомъ уѣздѣ, произведены **многочисленные политическіе аресты.** Арестованы учителя, торговцы, волостной старшина.

—

Въ Баку **арестованъ** ревизоръ движенія бакинскаго участка закавказскихъ дорогъ Агубовъ.

—

Въ Новочеркасскъ привезено **60 крестьянъ, арестованныхъ** въ усть-медвѣдицкомъ и донецкомъ округахъ за участіе въ аграрныхъ волненіяхъ.

—

Близъ Торжка, въ прямоухинской волости, **арестованъ старшина,** замѣстившій скрывшагося предмѣстника. Новые выборы произведены въ присутствіи исправника, стражниковъ и эскадрона драгунъ. Неявившіеся на сходъ выборщики приводились драгунами. Населеніе неспокойно.

—

Въ Орловѣ, вятской губ., происходятъ **политическіе аресты.** Агитаторы имѣютъ сильное вліяніе на крестьянъ. Ждутъ казаковъ изъ Вятки.

—

Въ Сухумѣ **много арестовъ.** Заключены въ тюрьму присяжный повѣренный Захаровъ и князь Эмухвари.

Во Владимирской тюрьмѣ около **300 политическихъ.**

(Р. Сл.).

—

На полѣсскихъ желѣзныхъ дорогахъ **арестованы** за участіе въ послѣдней политической забастовкѣ члены союза инженеровъ и техниковъ инженеръ-технологъ Гатовскій—начальникъ депо, гражданскій инженеръ Лебко—помощникъ начальника участка, инженеръ-технологъ Крыжановскій—помощникъ начальника участка, инженеръ путей сообщенія Вишневскій—начальникъ участка пути.

(Нов.).

—

Въ Петербургѣ, 26 января, старшими чиновниками с.-петербургскаго охраннаго отдѣленія вмѣстѣ съ приставомъ Коломенской части, околоточными, городовыми, понятыми и пр. былъ произведенъ необыкновенно **тщательный обыскъ** въ книгоиздательствѣ Маріи Малыхъ, длившійся цѣлыхъ 6 часовъ. Обыскивали не только всѣ углы, издательницу и служащихъ, но и совершенно случайныхъ посѣтителей. На телефонные звонки отвѣчалъ самъ чиновникъ или околоточный надзиратель, объявляя себя служащимъ книгоиздательства. Такимъ образомъ, они надѣялись перехватить какія-либо издательскія тайны. Вначалѣ было предъявлено предписаніе объ арестѣ г-жи Малыхъ, но уже предъ самымъ отходомъ получено извѣщеніе, что постановленіе это отмѣняется. „Предосудительнаго“ ничего не было найдено. Забраны лишь имѣвшіеся экземпляры „Дневника соціальдемократа“ №№ 3 и 4 и много рукописей.

(Нар. Хоз.).

—

На ст. „Новый Петергофъ“ жандармской полиціей во главѣ съ ротмистромъ произведено было разслѣдованіе и **обыскъ** у служащихъ и агентовъ станціи. Поводомъ къ этому послужило донесеніе, что агенты станціи „Новый Петергофъ“ записались въ члены желѣзнодорожнаго союза. Обыскъ ничего предосудительнаго у служащихъ не обнаружилъ.

—

Въ Кіевѣ, произведенъ **обыскъ** въ конторѣ Соколовскаго—представителя „Право“, „Сынъ Отечества“, „Русское Богатство“ и книгоиздательства Алексѣевой. Конфискованы 570 рублей, газеты, журналы и изданія Алексѣевой, выпущенныя явочнымъ порядкомъ.

—

Въ Ригѣ, въ обществѣ „Надежда“, солдатами былъ произведенъ **обыскъ.** Конфисковано много прокламацій.

—

Распоряженіемъ военнаго генералъ-губернатора на станціи Дебальцево послѣ третьяго звонка были заперты вагоны и произведены **обыски** въ четырехъ пассажирскихъ поѣздахъ, при чемъ отобрано три револьвера, нѣсколько ружей и одна чугунная бомба. Въ поселкѣ Дебальцево арестовано пять рабочихъ.

—

24 января, въ селеніи Магометанскомъ, владикавказскаго округа, произошло **столкновеніе осетинъ съ войсками.** 39 осетинъ убито и ранено.

—

Въ Кутаисѣ, 27 января, ночью, **разгромлено множество магазиновъ** и 15 уничтожено пожаромъ. Населеніе охвачено паникой. Въ рачинскій уѣздъ посланы войска съ пушками и пулеметами.

—

Въ Тифлисѣ, съ истеченіемъ срока сдачи оружія начались **повальные обыски,** причемъ обыскиваемые дома оцѣпляются войсками. На улицахъ всякое скопленіе гуляющихъ или прохожихъ строго воспрещается. Армяно-татарскія столкновенія, притихшія въ другихъ мѣстахъ, не прекращаются.

—

Снаряжавшіяся въ Кіевѣ противъ японцевъ три горныя артиллерійскія батареи спѣшно отправляются **на Кавказъ для усмиренія.** Первый эшелонъ уходитъ изъ Нѣжина 6 февраля по желѣзной дорогѣ.

(Русь).

—

Въ Варшавѣ, въ предмѣстьѣ „Воля“, въ зашедшій въ пивную воинскій патруль **стали стрѣлять** изъ револьверовъ. Одинъ солдатъ убитъ, двое солдатъ и земскій стражникъ ранены. Задержаны два злоумышленника, остальные скрылись.

—

Возлѣ Прекульна, произведено **вооруженное нападеніе** на разъѣздъ изъ шести драгунъ; трое драгунъ ранены, одинъ изъ нападавшихъ убитъ.

—

Въ Тульскомъ уѣздѣ, возникли **аграрные безпорядки.** Производятся массовые аресты. (Русь).

—

Въ Полтавской губерніи, **вооруженная толпа крестьянъ** производитъ рубку лѣса въ казенныхъ дачахъ полтавскаго лѣсничества и въ лѣсу помѣщика Кулябко-Корецкаго.

—

Въ добровольской волости, павлоградскаго уѣзда, началось **сильное броженіе среди крестьянъ.**

—

Въ Елисаветградской управѣ получены свѣдѣнія врачей **о чрезвычайной заболѣваемости среди крестьянъ вслѣдствіе голода.**

(Р. Сл.).

—

27-го января, молодая женщина, называвшая себя Крупницкой, явилась къ вице-адмиралу Чухнину и записалась въ пріемной, въ качествѣ просительницы, подъ фамиліей Чимской, дочери контръ-адмирала. Въ часъ дня адмиралъ принялъ ее. Крупницкая **четыре раза выстрѣлила въ Чухнина** изъ револьвера системы Браунинга и нанесла ему четыре раны. Наиболѣе тяжелыя—въ грудь, гдѣ пуля застряла. Остальныя пробили обѣ ноги и плечо. Преступницу удалось задержать и, по приказанію адмирала, жизнь котораго въ опасности, ее вскорѣ разстрѣляли во дворцѣ дома, гдѣ живетъ адмиралъ.

(Б. В.).

—

Въ Пензѣ, 26-го января, въ 11 часовъ утра, въ центрѣ города, около собора, въ проѣзжавшаго полицеймейстера Кандаурова произведено **три выстрѣла** изъ револьвера Браунинга. Пули были съ нарѣзомъ. Полицеймейстеръ скончался. Задержанный преступникъ оказался мѣстнымъ уроженцемъ Васильевымъ, двадцати лѣтъ.

—

Въ Кутаисѣ, 26-го января, днемъ, въ центрѣ города, близъ губернскаго правленія **тяжело раненъ** вскочившимъ на подножку экипажа зугдидскій уѣздный начальникъ Кегамовъ. Злоумышленникъ, забѣжавъ на другую сторону экипажа и ранивъ осетина, тѣлохранителя Кегамова, скрылся на глазахъ толпы.

—

Въ Тифлисѣ, 27-го января, тремя револьверными выстрѣлами **убитъ** околоточный надзиратель Крженецъ.

—

Въ Кѣльцахъ, 27-го января, выстрѣломъ изъ револьвера **убитъ** земскій стражникъ Саковичъ, и двумя выстрѣлами **тяжело раненъ** сопровождавшій его солдатъ.

—

Въ Либавѣ, 1 февраля, молодымъ человѣкомъ произведены четыре выстрѣла изъ револьвера въ проходившаго околоточнаго. Послѣдній **тяжело раненъ.** Отстрѣливавшійся злоумышленникъ арестованъ городовымъ послѣ продолжительнаго преслѣдованія.

—

Въ Варшавѣ, 1 февраля, револьверными выстрѣлами **убито двое постовыхъ городовыхъ.** Злоумышленники, забравъ у нихъ оружіе, скрылись.

—

Въ Лодзи, въ 6 часовъ вечера, неизвѣстными злоумышленниками произведено **нѣсколько выстрѣловъ** изъ револьверовъ въ проѣзжавшихъ верхомъ по Подлѣсской улицѣ городовыхъ Клековскаго и Смирнова. Оба тяжело ранены. Жизнь перваго въ опасности.

—

Въ Петербургѣ, за нарвской заставой **убито трое рабочихъ** путиловскаго завода. По слухамъ, они принадлежали къ „обществу активной борьбы съ революціей и анархіей“ и составляли, согласно извѣстному циркуляру г. Бѣлоножкина, списки „неблагонадежныхъ“ рабочихъ. Это вызвало противъ нихъ озлобленіе.

(Русь).

—

Въ Петербургѣ, 27-го января, въ 9 ч. вечера, за невской заставой въ чайной „Тверь“, собралось человѣкъ тридцать членовъ „союза русскихъ людей“, имѣющихъ тамъ свой постоянный сборный пунктъ, откуда производились въ теченіе послѣдняго времени постоянныя рекогносцировки, для изслѣдованія благонадежности мѣстныхъ жителей. Во время ихъ вчерашняго собранія, въ окно чайной былъ брошенъ какой-то твердый предметъ. Желая задержать виновнаго, члены союза бросились къ выходу, гдѣ были встрѣчены **брошенной въ нихъ бомбой.** Отпрянувъ назадъ въ чайную, они снова были оглушены взрывомъ второго снаряда, упавшаго черезъ окно внутрь помѣщенія. Тогда они кинулись къ заднимъ дверямъ чайной, но въ нихъ снова была брошена бомба, которая не разорвалась. Выскочивъ на улицу, они сразу попали подъ револьверные выстрѣлы, которые ихъ задержали, причемъ стрѣлявшіе поспѣшно скрывались, такъ что задержать никого не удалось. Въ результатѣ двое убитыхъ и раненыхъ до 15 человѣкъ. Убитые находятся въ покойницкой невскаго завода, а раненые развезены по больницамъ. Прискакавшіе казаки и прибывшіе солдаты и полиція нашли уже всю разыгравшуюся сцену законченной.

(Русь).

—

Въ Варшавѣ, 27-го января, въ шедшихъ въ уяздовскій госпиталь на дежурство четырехъ жандармовъ неизвѣстнымъ **брошена бомба** Взрывъ слышенъ былъ въ районѣ версты. Жандармы ужасно изуродованы, съ оборванными ногами и руками перевезены въ безнадежномъ состояніи въ госпиталь. Въ двухъ громадныхъ домахъ стекла разбиты въ дребезги.

—

Въ деревнѣ Жуцовъ, Радомской губерніи, неизвѣстные **бросили бомбу** въ домъ управляющаго имѣніемъ. Зданіе сильно пострадало, изъ людей никто не пострадалъ.

—

Въ Москвѣ, 30 января, въ 8 час. утра, на дворѣ мѣщанской управы обнаруженъ **ящикъ съ бомбами.** На ящикѣ надпись: „Для Дубасова—немедленно“. Бомбы были обнаружены приставомъ Юрьевымъ, отвезшимъ ихъ немедленно въ артиллерійское управленіе для разряженія.

—

Въ Одессѣ, въ квартирѣ Коппа, на Внѣшней улицѣ, въ комнатѣ, занимаемой мѣщаниномъ Непомнящимъ, ночью произошелъ **взрывъ бомбы.** Взрывъ произвелъ большія разрушенія: рухнула капитальная стѣна трехэтажнаго дома, во всѣхъ окнахъ выбиты стекла, квартира Коппа превращена въ развалины, жильцы второго этажа съ кроватями провалились въ

подвальный этажъ, убито двое дѣтей Коппа, ранены 8 человѣкъ, въ томъ числѣ тяжело Непомнящій и его товарищъ Чеботаревъ. По дорогѣ въ тюрьму Непомнящій заявилъ, что бомба изготовлялась для полиціи.

—

Въ Одессѣ, на Александровскомъ проспектѣ, найдены **три готовыхъ бомбы.**

—

Въ Кіевѣ, въ аптекарскомъ магазинѣ Хмѣльницкаго чинами охраннаго отдѣленія при обыскѣ арестовано **58 пироксилиновыхъ шашекъ.**

—

Въ Кіевѣ, на Бердичевскомъ вокзалѣ, жандармами задержанъ гимназистъ **съ ящикомъ разрывныхъ снарядовъ.**

—

Въ Вильнѣ, 30 января, въ 8 час. вечера, на углу Завальной улицы и Большой Погулянки, неизвѣстный уронилъ **бомбу**, которая разорвалась. Ранено тяжело 2, легко—5 человѣкъ. Преступникъ, какъ полагаютъ, въ числѣ раненыхъ.

—

Въ Вильнѣ, 30 января, въ 8 час. вечера, на углу Завальной и Трокской улицъ **разорвалась бомба.** Ранено 8 человѣкъ, разбито много оконъ. Вѣроятно, взрывъ произошелъ случайно. Ранены несшіе бомбу.

—

Въ Ригѣ, въ Митавскомъ форштадтѣ, **обнаружено множество самодѣльныхъ сабель, штыковъ и кинжаловъ.**

—

Въ Казани, въ транспортной конторѣ Черняева вновь **конфисковано 6 ящиковъ оружія**, прибывшихъ съ Ижевскаго завода.

—

На станціи Казань **задержано 25 ящиковъ охотничьихъ ружей** и нѣсколько кавалерійскихъ берданокъ.

—

Въ Минскѣ, у задержаннаго анархиста Таппера найдены **четыре бомбы.**

—

Въ Бахмутѣ, въ казенномъ сундукѣ Авдѣевскаго почтоваго отдѣленія при обыскѣ **найденъ ручной пулеметъ и много патроновъ.** Въ квартирѣ начальника почтоваго отдѣленія обнаруженъ складъ оружія.

—

Въ Проскуровскомъ уѣздѣ **обнаружена большая партія разнаго оружія.**

—

Въ Могилевѣ 8 политическихъ заключенныхъ въ мѣстной тюрьмѣ **объявили голодовку.**

(Р. Сл.).

—

Въ Петербургѣ, въ „Крестахъ“ свирѣпствуетъ **сыпной тифъ.** Многимъ, приходящимъ на свиданіе, сообщаютъ, что ихъ родные находятся въ баракахъ. Пришедшая на-дняхъ на свиданіе къ одному рабочему его жена нашла только гробъ, въ которомъ находился ея мужъ. Администрація, которая обыкновенно съ большимъ трудомъ даетъ свиданія, теперь разрѣшаетъ ихъ съ тѣми, которые лежатъ въ баракахъ. Но этому воспротивился медицинскій персоналъ тюрьмы. (Нар. Хоз.).

—

19 подростковъ въ возрастѣ отъ 16—18 лѣтъ, арестованные во время октябрьскихъ дней въ Харьковѣ, **заболѣли въ тюрьмѣ тифомъ** и ихъ перевели въ городскую больницу. Характерно то, что харьковскій прокуроръ не нашелъ состава преступленія въ дѣяніяхъ этихъ лицъ и прекратилъ противъ нихъ слѣдствіе, но, по настоянію харьковскаго временнаго военнаго генералъ-губернатора Синицкаго, они до заболѣванія все время содержались въ тюрьмѣ по правиламъ военнаго положенія. (Н. Ж.).

—

Центральное бюро всероссійскаго учительскаго союза доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія объ ужасающихъ извѣстіяхъ, получаемыхъ имъ изъ Прибалтійскаго края, о положеніи мѣстныхъ учителей.

Для примѣра помѣщается слѣдующее письмо одного изъ учителей: „Именемъ всего святого умоляю васъ сдѣлать что нибудь въ пользу учителей Прибалтійскаго края. Ихъ истязуютъ и уничтожаютъ бароны и ихъ сыновья-офицеры, которые безъ всякаго суда разстрѣливаютъ несчастныхъ тружениковъ. Сейчасъ содержатся беззаконно въ тюрьмѣ въ г. Феллинѣ инспекторъ эстонскаго александровскаго городского училища г. Рамотъ и учитель того же училища г. Лійгандъ.

Они захвачены самымъ возмутительнымъ образомъ и **назначены были къ разстрѣлянію**, что могутъ и привести въ исполненіе. Окажите какую либо помощь!“

—

Получены слѣдующія свѣдѣнія о дѣйствіяхъ экзекуціоннаго отряда въ Прибалтійскомъ краѣ: Въ Друстенскомъ приходѣ **разстрѣляно 9 человѣкъ**, въ томъ числѣ нѣсколько членовъ новаго волостного правленія.

Въ Фридрихштадтѣ **разстрѣлянъ парикмахерскій подмастерье Л.**, неодобрительно отзывавшійся о дѣйствіяхъ высшаго правительства.

Въ Доленѣ **разстрѣляно 11 человѣкъ.** Много крестьянъ избито нагайками. **Сожжено 9 усадебъ.**

Въ Куртенгофѣ **уланы сжигаютъ усадьбы. Разстрѣляно 4 крестьянина.**

Въ Саусенской волости **разстрѣляны всего 8 человѣкъ.** По дорогѣ въ Фетенъ **разстрѣляно 3 крестьянина.**

Въ Бербенской волости происходятъ **разстрѣлы ежедневно.**

Въ Трентельбергѣ **драгуны сжигаютъ дома.**

Въ Іоргенсбургскомъ приходѣ **разстрѣляны 4 революціонера, сожжены 4 усадьбы**, много лицъ избито нагайками.

Въ Сербигалѣ **сожжены 5 усадебъ, застрѣлено 5 лицъ**, въ томъ числѣ два Пурины, 70-лѣтній отецъ и сынъ.

Въ Кокенгузенѣ **разстрѣляно свыше 30 человѣкъ.**

Въ Ашерандѣ **разстрѣляно 4 человѣка.**

Въ Ленневарденѣ **разстрѣляно 2 человѣка.**

Въ Старомъ-Гульбинѣ **разстрѣляны 32 человѣка.**

Въ имѣніи Тинзе **разстрѣляно 11 человѣкъ,** многіе избиты нагайками.

Въ Гофцумбергѣ **разстрѣляно 9 человѣкъ.**

Въ Тальсенѣ **разстрѣляно 5 человѣкъ.**

Въ Гроссъ-Зальвенѣ **разстрѣлянъ Юлій Дѣвоцинъ,** принадлежащій къ числу лучшихъ современныхъ латышскихъ лириковъ.

Въ Вайноденѣ **разстрѣляно 13 человѣкъ, повѣшено 2,** двоимъ удалось бѣжать.

—

Въ городѣ Газенпотѣ воинскимъ отрядомъ **четверо мятежниковъ застрѣлено, двое повѣшенэ;** въ имѣніи уѣзднаго предводителя дворянства барона Мантейфеля при вторичномъ столкновеніи раненъ драгунъ и убитъ мятежникъ.

—

Въ Ригѣ, закончился разборъ двухъ дѣлъ временнымъ военнымъ судомъ. Обвиняемые по первому дѣлу, мѣщане Эрнстъ Штейнбергъ, 20 лѣтъ, и Мартинъ Вадзе 21 года, за покушеніе на убійство казаковъ приговорены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и **къ смертной казни черезъ повѣшеніе.** По дѣлу германскаго подданнаго Іоганна Іогансона и крестьянъ Іоганна Земгаля и Эдуарда Апсита, обвиняемыхъ въ обезоруженіи полиціи съ примѣненіемъ насилія, военный судъ постановилъ: первыхъ **двухъ предать смертной казни,** а послѣдняго оправдать.

—

Кассаціонная жалоба по дѣлу Короткаго отвергнута. Приговоръ военно-окружнаго суда утвержденъ командующимъ войсками съ замѣной смертной казни черезъ повѣшеніе **смертной казнью черезъ разстрѣляніе.**

—

По сообщеніямъ англійскихъ газетъ, слѣдующія любопытныя статистическія свѣдѣнія подтверждаютъ полноту пользованія обѣщанными свободами въ Россіи. Съ 25 декабря по 25 января въ 17 городахъ было закрыто 78 періодическихъ изданій и арестовано 58 редакторовъ. Въ 62 городахъ и мѣстностяхъ введено военное положеніе, въ 23 введена военная охрана, въ 18—усиленная охрана. За это же время въ вооруженныхъ столкновеніяхъ, не считая Москвы, **убито 1203 человѣка, ранено 1624 и въ одномъ Петербургѣ арестовано 1716 человѣкъ.** Въ 14 городахъ тюрьмы переполнены и арестованные содержатся при участкахъ. (Русь).

ПОПРАВКА. Въ замѣтку И. Якушкина („Право“ № 4) вкралась слѣдующая опечатка: Цифры графы 6, кончая харьковской губерніей, передвинуты вверхъ на одну строчку, и каждая изъ нихъ относится не къ той губерніи, противъ которой она напечатана, а къ слѣдующей за ней. Такъ, для московской губ. въ графѣ 6 не должно быть никакой цифры и цифра, показанная для московской губ., должна быть отнесена къ тверской, показанная для тверской, должна относиться къ ярославской и т. д. Для нижегородской губ., вмѣсто 26,4—должно быть въ той же графѣ (6) 16,4.

Отвѣты редакціи.

Подписчику.

Вправѣ ли лицо, пріобрѣвшее съ публичныхъ торговъ домъ, требовать возврата ему прежнимъ владѣльцемъ полученныхъ послѣднимъ впередъ арендныхъ платежей, считая со дня перехода дома къ покупщику?

Вправѣ. Срв. р. г. к. д. 1881 г. № 114 и 96 г. № 38.

Подписчику № 1509.

При полученіи съ ж. дор. груза, прибывшаго изъ заграницы, составленъ актъ о повреждніи груза, при этомъ-же актѣ экспертами удостовѣрено, что повреженіе груза произошло отъ неаккуратнаго осмотра въ таможнѣ. Имѣется-ли законное основаніе обратиться къ таможенному вѣдомству съ требованіемъ возмѣстить убытки, указанные экспертами, и куда слѣдуетъ обратиться.

Мнѣніе эксперта, занесенное въ актъ, составленный станціею, для таможни необязательно. Если грузъ шелъ изъ за границы (а не съ русской пограничной станціи), т. е. если онъ сопровождался накладною международнаго сообщенія, то можно предъявить искъ къ желѣзной дорогѣ, ибо если грузъ по пути сданъ на время въ таможню, то дорога продолжаетъ за него отвѣчать съ сохраненіемъ права регресса къ таможнѣ, если порча груза произошла по винѣ таможни.

Подписчику № 7112.

Вправѣ ли сельское общество облагать живущаго въ села крестьянина сборомъ за неотбываніе натуральныхъ повинностей и избирать его на сельскія должности?

Отсутствіе крестьянина не освобождаетъ его отъ исполненія натуральныхъ повинностей, но отсутствующій крестьянинъ вправѣ или поставить на свое мѣсто кого либо для отбыванія повинностей, или же войти въ соглашеніе съ обществомъ объ освобожденіи его отъ нихъ (ук. 1 деп. 7 февр. 86 г. № 557, 18 окт. 84 г. № 3782). Незаконно поэтому установленіе особаго обязательнаго сбора съ отсутствующихъ крестьянъ (ук. 2 деп. 18 окт. 84 № 3782). Установленіе такого обязательнаго сбора лишило бы крестьянина права выбора между замѣной себя другимъ лицомъ и соглашеніемъ съ обществомъ. На сельскія должности отлучившіеся по паспортнымъ книжкамъ крестьяне могутъ быть безъ ихъ согласія избираемы не ранѣе, какъ черезъ годъ со времени выдачи паспорта, и лишь въ случаѣ невозможности замѣстить должности другими лицами (зак. 3 іюня 1894 г.—прил. къ 189 ст. особ. прил. къ IX ст. изд. 1902 г).

Подписчику № 3536.

Подлежитъ ли прекращенію по манифесту 11 августа 1904 г. дѣло по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1 ч. 1559. 1560 ст. ул. о нак. (наказаніе—тюрьма безъ лишенія правъ, но съ преданіемъ виновнаго церковному заключенію)?

Вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ 1 п. XIX ст. манифеста, какъ видно изъ сопоставленія этого пункта съ п. 13, непримѣнимъ лишь къ такимъ обложеннымъ тюремнымъ заключеніемъ преступленіямъ (кромѣ перечисленныхъ въ п. 12), по которымъ назначено тюремное заключеніе по 33 и 36 ст. ул. о нак. (30 ст. ул. о нак., п. II и IV), почему подъ 1 п XIX ст. подходятъ преступленія, по которымъ назначается тюрьма по 38 ст. ул. о нак. безъ лишенія правъ, хотя бы и съ преданіемъ церковному покаянію.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію Касс. Деп. Правит. Сената.

На 6 февраля по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц; о взысканіи Костинымъ съ Салтыкова 5000 р.; по взаимн. искамъ Семенова съ Спетенокъ 3000 р. съ %.

Частныя: о продажѣ, взлогѣ и перезалогѣ имѣній: о совершеніи купчей крѣпости на имѣніе Рѣпьевыхъ; о промѣнѣ съ крестьянами Хомутовскаго общ. принадлеж. Б. и П. Тиньковымъ земли и о продажѣ тѣмъ же крест. 135 дес.; Тряпицина; Сѣдовыхъ; Эрдманъ; Козмина; Зайцевыхъ; Даева; Елнаштина; Зуева; Гродзя; Балашева Бакановыхъ; Беннигсенъ; Эвальдъ; Станкевича; Улыбиной; Жегиныхъ; Рыбенковыхъ; Протопоповой; Глинскаго; Полянскихъ; Заленскаго; Зубчаниновыхъ; Касаткиныхъ; Благосклоновой; Зусмановъ; Транковскаго; Киріныхъ; Капстромъ.

На 7 февраля, по угол. касс. деп.

По частной жалобѣ издателя газеты „Свободный Народъ“ С. Проппера и редакторовъ той-же газеты присяжнаго повѣреннаго І. Гессена и магистра исторіи П. Милюкова на опредѣленіе с.-петербургской судебной палаты отъ 2 декабря 1905 г.

По частному протесту и. д. прокурора с.-петербургской судебной палаты на опредѣленіе палаты отъ 10 декабря 1905 г. по дѣлу редактора-издателя журнала „Сигналъ“ сына купца Николая Корнѣйчукова (онъ же К. Чуковскій), обвиняемаго по 103, 106 и 128 ст. угол. улож.

Въ дополненіе угол. кас. деп. на 7 февраля.

По протесту товарища прокурора омской судебной палаты на приговоръ палаты, по обвиненію бывшаго секретаря ялуторовскаго уѣзднаго полицейскаго управленія Николая Абрамова по 2 ч. 354 ст. улож. о нак.

На 9 февраля, по 1 экспед. судебнаго д-та.

Апелляц.: Гиндусъ съ Кокушкиной о договорѣ; Кокушкина съ Персицъ о 4,000 р.; Волкенштейна съ коммерч. страх. общ. о жалованіи; „А. Сіу и К⁰“ съ Константиновымъ о товарномъ знакѣ; моск.-твер. упр. госуд. имущ. съ кн. Вадбольскимъ о 3,300 р.; торгов. дома „бр. Спиридоновы“ съ Дамаскинымъ о возвратѣ векселей; Родіоновой съ Грачевой о 17.212 р. 50 к.; „М. Ландау и К⁰“ съ Голицинской биржевой артелью объ убыткахъ.

Частныя: по жалобамъ на моск. коммерч. судъ: Фролова и Наживина, Елина, Чернова, Айгнина, Эггельмъ, „А Д. Герардъ и племянники“, акціон. общ. электролитическ. завода И. К. Николаева, Багачева, Канзи; на спб. коммерч. судъ: Дрябина (2 дѣла); о разрѣшеніи выборочной вырубки лѣса изъ имѣнія наслѣдниковъ Борзобогатовыхъ; о продажѣ недвижим. имуществъ: наслѣдниковъ Саблукова, малолѣтнихъ: Маринбаховъ, Родзевичъ.

На 8 февраля по 1 отд. угол. кассац. д-та.

Жалобы: Гуревича екатериносл. о. с.; Злоткевича Симферопол. о. с.; упр. акц. сб. астрахан. гор. м. с. по обв.: Кайбелева; Гусунова; Зимина астрахан. гор. м. с.; Чесноковой Тульск. о. с.; Красикова владимір. о. с.; Озеровыхъ и Котельниковой курск. о. с.; упр. акц. сб. пензен. о. с. по обв. Тепловыхъ; Сучкова тамбов. о. с.; Чумарова казан. о. с ; Гришка полтав. о. с.; упр. акц. сб. витебск. о. с. по обв. Редлиха; Розенфельдъ 1 варшав. м. с ,—всѣ по обвиненію въ наруш. акц. уст.; Островской радомысл. м. с.; Фельдмана радомысл. м. с.; Варшавера радомысл. м. с.; Шустрова и Епифанова спб. с. п.; Зайцева спб. ст. м. с.; Петерсона спб. ст. м. с.; Дытыны радомысльск. м. с.; Наружнаго и Пекарь радомысл. м. с.: Козака радомысл. м. с.; Холоденко радомысл. м. с.; Рохмана 1 радом. м. с.; Берштейна кишинев. м. с.; Родченко радомысл. м. с.; Ривеса житомір. м. с.,—всѣ по обвиненію въ нарушеніи строит. уст.; Харина тамбов. о. с. 1534 ст. ул.; Ивліева пензен. о. с 1160 ст. ул.; Исаевыхъ астрахан. гор. м. с. 177 ст. у.; Харитонова кизляр. м. с. 95 ст. у.; Семенихина ейск. м. с. 135 ст. у.; Нешумова спб. с п. наруш. тамож уст.; Золотухина новочеркас. с. п. 1538 ст. уст. полож.; Бабишрова кизляр. м. с. клевета; Рогожина кизлярск. м. с. кража; Каруева и Колесникова саратов. о. с. 1629 ст. ул; Скрышкина, Костенко и др. одесск. с. п. 269 ст. улож.; Каца и Апельбаума на опред. варшав. с. п.

Протестъ товар. прок. тамбов. о. с. по обв. Шубочкина по 169 ст. у.

На 9 февраля по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Голубинскаго на опред. моск. с. п.; Окарачковыхъ елисаветградск. о. с. 1489 ул.; Петрова псковск. о. с. 1647 ул.; Сепливаго елисаветградск. о. с. кража; Лантевой на опред. одесск. с. п.; Ковалевскаго елисаветградск. о. с. 1647 ул.; Козелевскаго дубенск. м. с. 136 уст.; Плахотнюка звенигор. м. с. кража; Семенова псковск. о. с. 169 уст.; Рокачевскихъ великолуцк. о. с. 142 уст.; Шварцмана и Калихмана ольгопольск. м. с. 35 уст.; Ковальскаго уманск. м. с. 142 уст.; Григорьева великолуцк. о. с. 1612 ул.; Шевченко елисаветградск. о. с. 1484 ул.; Чернаго к.-подол. о. с. 1629 ул.; Матвѣйчуковой на опред. житом. м. с.; Быстрицкаго спб. с. п. по обв. Кленскаго по 1535 ул.; Кривого и др. витебск. о. с. кража; Гаврищука сквирск. м. с. кража; Ратушняка ольгопольск. м. с. кража; Подгрушецкаго дубенск. м. с. по обв Мархбейна по 174 уст.; Кривого могилевск. м. с. кража; Бляхера житомірск. м. с. растрата; Кинкеля спб. с. п. 126 угол. утож.; Бурли и Юрко кишиневск. о. с. 1455 ул.; Ринса и др. спб. с. п. разбой; Каменина кіевск. о. с. 1484 ул.; Кубасова на опред. симферопол. о. с.; Андрущенко кіевск. о. с. 1655 ул.; Лимана одесск. гор. м. с. 170 уст.; Курочки летичевск. м. с. кража; Зубленка радомысльск. м. с. кража; Самсонюка ровенск. м. с. кража; Ковальчука луцк. м. с. 172 уст.; Миронюха З.—острожск. м. с. 142 уст.; Трандова витебск. о. с. кража; Горе кишиневск. о. с. кража; Алешечкиной спб. о. с. 1489 ул.; Початы винницк. м. с. 115³ уст.; Хмѣльницкихъ одесск. гор. м. с. 131 уст.; Быка летичевск. м. с. 142 уст.; Даличука староконст. м. с. кража; Іоспе виленск. м. с. 135 уст.; Животенюка и др. овручск. м. с. 148 уст.; Виньковскаго и Колесникъ кишиневск. м. с. 170 уст.

Протесты товарищей прокуроровъ: овручск. м. с. по обв. Рейтблята въ кражѣ; спб. с п. по обв. Даргеля по 269 улож.

Прошеніе Кожевникова объ исчисленіи срока наказанія.

На 9 февраля по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Землянухина и Юзокина ворон. о. с. 1647 ул.; Кузмичева тульск. о. с. 1701 уст.; Козлова смоленск. о. с. 1690 ул.; Горбунова яросл. о. с. 1484 ул.; Меснекъ р. вольм. м. с. 169 уст.; Соловьева спб. ст. м. с. 131 уст.; Максина рост. на Дону м. с. 177 уст.; Ретта р. гапсал. м. с. кража; Рабиновича спб. ст. м. с. по обв. Березина въ растратѣ; Анку ю.-верр.

м. с. 142 уст.; Старца бердич. м. с. 110 уст.; Леллиса в.-валкск. м. с. кража; Гришко и др. сумск. о. с. 1483 ул.; Кондратенко таганр. о. с. 223 ул.; Мазнаго сумск. о. с. 1630 ул.; Пирогова моск. о. с. 1681 ул.; Запраускаго р. вольм. м. с. 130 уст.; Забѣльскаго черкасск. м. с. 142 уст.; Подкопая харьк. м. с. кража; Тильтина р. вольм. м. с. 146¹ уст.; Лобанова спб. ст. м. с. 31 уст.; Сычева моск. ст. м. с. по обв. Грачева въ кражѣ и Игнатьева по 180 уст.; Жукова спб. ст. м. с. 142 уст.; Антропова казанск. м. с. 102 уст.; Пузырева екатеринб. о с. 1484 ул.; Назарова екатеринб. о. с. 172 уст.; Голосняка харьк. о. с. 294 ул.; Хотнянскаго харьк. о. с. 1483 ул.; Стяговой черкасск. м. с. 169 уст.; Жужгина и Яковлева моск ст. м. с. 131 уст.; Гіо р. гапсал. м. с. 142 уст.; Плятера-Зиберга ф. иллукстск. м. с. 29 уст.; Мюрсепа ю. верр. м. с. 154 уст.; Беревица ф. иллукстск. м. с. 140 уст.; Колоднаго лубенск. о. с. укрыват. краденаго; Петрова спб. у. м. с. 180 уст.

На 9 февраля по 4 отд. уг. касс. д-та.

Жалобы: Янсона ф.-иллукст. м. с.; нач. упр. земл. и госуд. имущ.: ю.-верроск. м. с. по обв. Лехмуса; в.-волын. м. с. по обв. Синьгука; в.-гольдин. м. с. по обв. Озола и Балгалва; Чарюмскаго 2 лемжин. м. с.,—всѣ по обв. въ порубкѣ лѣса; Вайцмана и Фельдъ 1 плоцк. м. с. 142 ст. у.; Тукалло 1 сувалк. м. с. по обв. Геиечко и др. по 148 ст. у.; Майхровича 1 сѣдлецк. м. с. 142 ст. у.; Евлаша и Кантера омск, с. п. 269 ст. ул.; Синицкаго 1 люблин. м. с. 136 ст. у.; Шихобалова и др. саратов. с. п. 294 ст. ул.; Казарова тифлис. с. п. мошенничество; Кабанова и др. казан. с. п. 271 ст. ул.; Мусхарашвили тифлис. с. п. 1707 ст. ул; отца Бычека варш. с. п. 1641 ст. ул.; Вода варшав. с. п. 1646 ст. ул.; Выдрышека варшав. с. п. 1454 ст. ул.; Ржепницкаго варшав. с. п. 1646 ст. ул.; Ремишевской варш. с. п. 1655 ст. ул.; Степаньянца и Вартапетова тифл. с. п. убійство; Котова тифлис. с. п. 1655 и 1659 ст. ул.; Файнгезифта 1 сѣдлецк м. с. кража; Сребнагура 3 петроков. м. с. 180 ст. у.; Штенцеля 3 петроков. м. с. 131 ст. у.; Пушъ 3 петроков. м, с. по обв. Пѣхоцкаго по 142 ст. ул. Фринцишкевича 3 петрок. м. с. 172 ст. у.; Куферскаго 1 варшав. м. с. по обв. Венцковскаго по 180 ст. у.; Вдовгинскаго 1 варшав. м. с. по обв. Шеллера по 142 ст. у.; Любовецкаго 2 люблин. м. с. 136 ст. у.; Тржишковскаго 1 варшав. м. с. обиды; Добижанскаго 2 кѣлецк. м. с. 31 ст. у.; Схаба 2 кѣлецк. м. с. 46 ст. у.; Космулевской 1 радом. м. с. 130 и 133 ст. у.

Дѣла о возобновленіи: Токаревыхъ; Якубинскаго.

На 6 февраля. По 1 отд. гр. кас. д-та.

Палатскія: Линга се Негго, Макаровымъ и Либиманомъ; Анеберта съ общ. „Фениксъ“; восточно-китайской жел. дор. съ Люде; фонъ-Васнеръ съ фонъ-Вегнеромъ; Тевалинскаго; Кулля съ Урбергомъ.

Съѣздовыя: Епинатьева съ Епинатьевой и др.; Арьяксе съ Марисовымъ; Порта съ Ревельскимъ мееаллическимъ заводомъ; Сынопаловой съ Вильдтомъ; Рабиновича съ Скарута; Ольдскопъ съ Лейгенбергъ; Гендриксона съ Сай; Пантелѣева съ Бахманъ; Люстра съ Ранштейнъ; конкурсн. упр. по д. несостоят. Гольдинченской ссудо-еберегат. кассы съ Ляховичъ; Кангиласкъ съ Мялкъ; Каттеля съ гр. Унгернъ-Штенбергомъ; бар. Фотингофъ-Шеля съ Петричекъ; Рейтеля съ Паю; Федорова съ Гагеманомя: Мудкена съ Іозенсономъ; Корфа съ Судманомъ; Матсона съ Канделемъ; Вилла съ наслѣдн. массой Коеметса; Муценекъ съ Муценекоиъ; Шуенскаго ссудо-сберегат. товарищ. съ Эрманомъ Паулитомъ; Немме съ Какка; Эйхенбаума съ Іохелемъ; Мельдера съ Грюнталемъ; попечит. Нирка съ рижской проволочной промышл. „Фрезе и К⁰“; Бамбита съ Заринымъ; Вареса съ Лауромъ; Гримма съ Ландманъ; Фридберга съ Натаномъ; Янкельна съ Ландау; Лихардовой сп Рихтеромъ и др,; Иващенко съ Ягодзинскимъ; Зайцева съ Склярговскимъ.

На 6 февраля, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Дегтерева съ общ. кр. слоб. Никитовки; Зиновьева съ Цивьяномъ; Розаліонъ-Сошальскаго съ Волошинымъ 4 дѣла; Любаровскаго съ Кульбидей; Мостофиной съ Малковымъ и др.; Лукьянова съ Бехтеромъ и др.; Ивановой съ Трифоновымъ; Чубуновъ съ общ. кр. и казак. съ Землянки; 9 и 31 артиллерійск. бригадъ съ общ. юго-восточн. ж. д.; Ивановыхъ Чейшвили; Семенченковыхъ съ Романовой; Кожиной съ Касаткинымъ; Александровой съ общ. кр. гор. Бирючи и др.; Хаменко съ Ткаченковыми.

Съѣздовыя: Безпаловыхъ съ Дьяконовымъ; Чацкой съ Санемъ; Рататаева съ Маличъ; Добгаленко съ Тартаковской; Жмака съ Кобановымъ; Захаровскаго съ Романовымъ; Шульгиной съ Губенко; Вищенкова съ Цмиляевымъ; Очоль съ Голубицыными; Розанова съ Вжесенской; Проппе съ Кушнирчукомъ.

На 7 февраля, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Дитриха съ бар. Криденеръ-Струве; упр. ж, д. съ Осиповымъ; Четверкова съ товарищ. Доброва и Набгольцъ; Ержомской съ Покровскимъ; Шамшева по жалобѣ на дѣйствія старшаго нотаріуса; Завойко съ общ. кр. д. Каменной Балки; Мейера съ Кисловой; витебск. акцизн. упр. съ Швило; Полоцкаго епархіальн. училищн. совѣта съ общ. сельскихъ хозяевъ; казны о размежеваніи дачи Арталы Кубинскаго уѣзда; общ. казачества с. Нечиговки съ общ. кр. того же села; общ. кр. мѣст. Стараго Вишневца съ свѣтл. княг. Имеретинской.

Съѣздовыя: графини Колонно-Чосновской съ Краевскимъ; Блощицына съ Ивановымъ; Трофимова съ Мищенко и Давыдовой; Свѣтикова съ Козыревымъ и др.; Курина съ Шабановымъ; Мординова съ Лукьянцевымъ; Ильичева съ Бѣлоусовымъ; общ. гражданъ станицы Каменской съ Золотаревой; Петрова съ акціонерн. анонимн. общ. русской горнозаводской промышленности; Волошина съ Зильберминцомъ; Купласта съ общ. электрич. сооруж. „Геліосъ“; Каплуна съ Левинъ; Чернышева съ Чернышевыми; Будной съ Пржибыльской; Шатило съ Гринцевичами; Волковинскаго, Ваховскаго съ Шатило; Сикова съ Бѣляевой; Рабкина съ Розенбергомъ; общ. кр. села Каменоваты съ Теплицкимъ; Чекалова съ Марусиными; Крикопуло съ Булгаровымъ, Трандафиловымъ; Долинской съ Сухаржевской; Карпентера съ Левковскимъ; товарищ. Буцневскаго сахарн. завода съ Глузманъ; Шимоновой съ Урѣчскимъ еврейск. общ.; Новицкаго съ Кравцовымъ; Калякиной съ Калякинымъ; Понковой съ Филипповымъ; общ. кр. деревни Шкурлы съ общ. кр. д. Лоташи; Мержіевской, Богуславскаго, Домбровской съ опекою надъ имущ. и малолѣтн. Янышевскимъ; Стахейко объ освобожд. отъ описи и продажи недвиж. имущ. умерш. Бѣгана; Щукина съ Галкинымъ; Лерманъ съ Британомъ; Розена съ общ. кр. с. Замтичевки; общ. кр. с. Городища съ Вернибогами; Бурштейна съ княз. Любомірскимъ.

На 7 февраля, по 4 отд. угол. кас. деп.

Палатскія: Уманскаго комитета попечительства о народной трезвости съ Майзелисомъ 2 дѣла; Стецкаго и кн. Яблоновской съ управленіемъ государственныхъ имуществъ волынской губерніи и др.; конк. упр. по д. Новосельскаго съ Гилеловичемъ; Лалуа съ Елицеромъ; Эттингеръ съ Ковальскимъ;

Мелиховой съ Дмитренко и др.; Еременковой съ Лукьяновой и Устименко; Залемана съ Гусевымъ; Шевалиной; Поляка съ управленіемъ кіево-ковальской желѣзной дороги; Косинскихъ и Судзиловской съКривицкимъ; ПротопоповойсъЩучкиной; Назарова съ Черныхъ; Булацель съ Токаревымъ; Кречуненко съ Шербаномъ и др.; Громницкаго съ Мартыновской.

На 8 февраля, по 5 отд. уг. кас. д-та.

Палатскія Косаревской съ Стахѣевымъ; Тетиновскаго съ общ. кр. села Могилева и Тетиновской; Трощинскаго съ обществомъ варшаво-вѣнской желѣзной дороги; Павловскаго съ Михаленко; дворянскаго общества владимирской губерніи 2 дѣла; Главеля съ Главелемъ; Пашковскаго съ Гендролисомъ; Иванова съ Романомъ; правленія общества приморско-сестрорѣцкой желѣзной дороги съ Мироновыми; Санджаровскихъ съ Нѣмченковой; Янковскаго съ Янковскимъ; правленія виленскаго земельнаго банка съ Шайбѣ; Чернокозинскаго съ Чернокозинскими; Рабинова съ виленскимъ земельнымъ банкомъ и Коганомъ; Кондратовича съ Межаровскимъ и др; Пезвонеръ съ Русинымъ; Олисевичъ; Соболева съ Рыкуновымъ; общества крестьянъ села Ѳомичева съ Одоевцевымъ; общества крестьянъ деревни Лодыгина.

Съѣздовыя: Сучкова съ Сучковой; Шаманскихъ съ Топачевскими; Медвѣдева съ Крутько; Пепеля, Гейне, Досталя, Геймлиха съ Насенко; Соловьева съ Горауновымъ; Гринева съ Гоиневымъ; общества крестьянъ деревни Толузакова съ обществомъ крестьянъ деревни Александровки; Сербиныхъ съ Шкловскимъ; Вендоловскаго съ гр. Потоцкой; Жемчугова съ Окуловымъ; Шеремевскаго съ Гинсбургомъ; Гвоздковой съ Кузнецовымъ и Королевымъ; Габидуллина съ Шульпиновымъ; Королькова съ Логвиновымъ; Коновалова съ Ивановымъ; гр. Грохольскаго съ Перлинъ; Мока и Ойгенблика съ кн. Имеретинскою и др.; Богдановича съ Синькевичъ.

На 8 февраля по 6 отд. гр. кас. д-та.

Палатскія: Трепановскій съ Функомъ и Якубовскимъ; Андрущиса съ лекайцскимъ училищнымъ обществомъ; Грублевскаго съ Капитуломъ; Галь съ Салата и др; торговый домъ „А. Siy и К°.“ съ Вильдтомъ; Леснера съ Лесперомъ; Скваржинскихъ съ Шершинскимъ; Корульскаго.

Съѣздовыя: Хржановскаго; Улейнфуса съ Заговскимъ; Зильбергъ съ Маріенштрасомъ и др.; Луговскаго съ Зильберштейномъ; Нарыевскаго съ Стаугайтнсомъ; Эйхнера съ Андреевымъ; Кенига и Церфаса съ Фогелемъ; Ваха съ Банасика; Недзгоды съ Каной; Кедежинскаго съ фирм. „Іосифъ Дицель“; Сурмачъ; Пудловскаго съ Вевита 2 дѣла; Карпантнаго съ Шеномъ и др.; Фрончека съ Кучинскимъ Засемпа; Ендруснка съ Гриманомъ; Воронецкаго; Глексона съ Смиренкинымъ; Вилькевича съ Старкевичемъ; Паіончки съ Крички; Павельчика сг обществомъ электрическихъ узкоколейныхъ подъѣздныхъ путей „Лодзь Згержъ-Лодзь-Пабіаница“; Фейнмсера; Бренера съ Кузилевичемъ и Хмаржинской; Бренера съ Чижъ и Кузилевичъ; Маковской и др.; Войдакъ Ольшовы; Собчука съ Панасюкомъ; Гольда съ Новакомъ; Богданскаго съ Богданскимъ; Рысика съ Габергрицемъ; Вицѣхъ съ Дроздомъ; Буяльскаго съ Гузовскимъ; Пазухи; Навроцкаго съ Цеминскимъ.

На 9 февраля. По 7 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Кушкановммъ, Подмиваловымъ; Загроничнымъ; упр. юго-западн. ж. д. съ Диницомъ; общ. рязан. урал. ж. д. съ Любвиными, Савостьяновой; Большакова съ упр. самаро-златоуст. ж. дор.; Троецкаго съ общ. варш.-вѣнск. ж. д.; упр. жел. дор. русск. торг. промышл. комм. банкомъ.

Съѣздовыя: упр. жел. дор. съ росс. общ. страх. и трансп. кладей 2 дѣла, Голубчикомъ, Іосемомъ, Штуромъ, Перецемъ, Найдомъ, Казминымъ, Лѣпинымъ, Корнибадомъ, Троецкимъ, Якобсономъ, Давидовымъ, Гордономъ, Вощинскимъ и др; лодзинск. фабр. ж. д. съ Рафаловичемъ 2 дѣла, фирм. Раппопортъ м К°; упр перм. ж. д. съ Валитовымъ, Смирновой; общ. рязан. уральск. ж. д. съ Саморуковымъ, Веллеромъ; упр. моск.-брестск. ж. дор. съ Лудмувейтомъ; упр либаво-роменск. ж. д. съ Маляцкимъ и др. 9 дѣлъ, Подво и др., Рабиновичемъ, Сумбергомъ; 1-го общ. подъѣздн. съ Дубаковой, Фуксомъ; Горенштейна съ екатеринск. ж. д.; Крола съ общ. моск. кіево-ворон. ж. д.; Хлестаковой съ Запольской; Аристорхова съ Конбергеръ, Вертипороха съ Тимохипымъ; спб. К° Надежда съ русск. общ. парох. и торг. 2 дѣла; Вебера съ общ юго-восточн. ж. д.; Рабиновича и Ландкофа съ упр. харьк-никол. ж. д.; торг. д. А В. Какорина и В. П. Спиридонова съ общ. рязанск. уральск. ж. д.

На 9 февраля. По 8 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Волынской казен. палаты съ Шварценбергомъ и др; Зыринасъ государственнымъ банкомъ; правл. спб. тульскаго поземельнаго банка съ Зозо и др.; опеки надъ имущ. Гилленшмидтъ съ Абрикосовымъ; Лормановъ съ общ. мѣш. вотчинныхъ владѣльцевъ д. Геевичи; Орловой съ конк. Орлова; Нитабуха съ общ. станицы Ермоловской, Ахверовымъ и др.; Калашманова съ Лукашенкомъ; свѣтл. княг. Имеретинской съ Корефельдомъ; Ѳедотова съ Епифановымъ; Стока съ акц. общ. маслобойныхъ, мыловаренныхъ и свѣчныхъ заводовъ Томрова, Алиханова и Толля; общ. кр. с. Суподѣевки и д. Рѣдкодубья; Рыжова съ Квятковскимъ.

Съѣздовыя: Голубчика съ Гринбергомъ и Леренлейтомъ; Лерманъ съ Британомъ; Палишука съ Ковальчуковой; Гронвальда и Штера съ Филипповымъ и Витковской; Пакальниса съ Бѣляцкимъ; Вишнякова и Цѣлыховой съ кр. д. Юрьева; Кн. Любомірскаго съ Домбровскимъ; Рылова съ Девятьяровымъ; Крупнова съ Старостинымъ; Бокъ съ ликвидац. комм. по д. общ. конно-желѣзн. дорогъ въ С.-Петербургѣ 2 дѣла; Златоустовскаго общ. потребителей съ Кардаполовымъ; Шева съ Брадеромъ; Дунцовыхъ съ Мандельбоймомъ; Богомаза съ Шестаковымъ; Попова съ Шерстобитовой; Оксепойта съ Разбишъ 2 дѣла; Пилинской съ Комисаровой; Пятериковой съ Симанскимъ; Колесника Карапотницкимъ; Кулеша съ Зайцевымъ; русско-дунайскаго пароходства (контръ-кассація); Наянова (объ оставленіи касс. жал. безъ разсмотрѣнія).

РЕЗОЛЮЦІИ:

26 января по 1 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры Коновалова спб. ст. м. с. Грисюка кіевск. с. п; Шифенбауера и Ярошевской бердичев. м. с.; Туренко екатериндар. м. с.; Маршада з.-острож. м. с.; упр. акц. сб. 1 петроков. м. с. по обв. Багинскаго; упр. акц. сб. тамбов. о. с. по обв. Синяковыхъ,—въ отношеніи освобожденія отъ замѣны штрафа арестомъ; Басина летичев. м. с; Субботина спб. ст. м. с; Заіончковскаго 1 люблин. м. с,—въ части опредѣляющей сломку самого строенія; упр. акц. сб. новгородск. о. с. по обв. Гребежа; по вопросу о примѣненіи манифеста: Саковича 1 плоцк. м. с.; Райзенберга проскуров. м. с.

Отложено докладомъ дѣло Бернштейна.

Отложено объявленіе резолюціи по дѣлу Зборовскаго.

27 января по 2 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Фукса бердичев. м. с.; Лукьянчуковъ житомір. м. с.; Войцѣховскаго з.-острож. м. с.; Вейсберга и Рафаловскаго ушицк. м. с.; Шефета и Флейшмана ровенск. м. с.; Козловскаго дубен.

м. с. по обв. Жулинскаго; Штейселя житомір. м. с. обв. Перельцвайга; Высоцкаго вилен. о. с.; Іевлевой витеб. о. с.—о наказаніи.

28 января по 3 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: протестъ товарища прокурора екатеринбург. о. с. по обв. Мельникова; Кабеля ю.-верросск. м. с.; протестъ прокурора полтавск. о. с. по обв. Пузя.

Отложнно объявленіе резолюціи по дѣлу Реймана.

27 января. По 4 отд. угол. кас. д-та.

Отмѣнены приговоры: Копися 2 сѣдлецк. м. с.; Ковальскаго 1 варшав. м. с.; Малчака 1 варшав. м. с.; Гольды 3 петроков. м. с.; Невяровскаго 1 варшав. м. с.; предложеніе оберъ прокурора по дѣлу Никулина.

1 февраля, по гражд. касс. деп.

По жалобамъ: тов. паровой самоварной фабрики наслѣдниковъ Василія Ваташева въ Тулѣ,—рѣшеніе московск. суд. пал. въ части, касающейся взысканія палаты за пользованіе собетвенными инструментами и освѣщеніемъ отнѣнено. по нарушенію 102 ст. уст. о пром. и 711 ст. уст. гр. суд. въ остальномъ жалоба остявлена безъ послѣдствій и дѣло передано. въ другой департаментъ той же палаты; виленскаго земельнаго банка объявленіе резолюціи отложены до другого засѣданія.

Исключены изъ доклада: Наролиной съ Наролинымъ; Скордилли съ одесскимъ городск. кред. общ.; Дозе и Укше съ упр. жел. дор.; правл. тов. льнопрядильной и полотняной фабрикъ Василія Демидова; кр. д. Русетковщины съ Ленскимъ; Росси.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

27 января, по 6 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Тихоновымъ; Савича съ упр. привисл. ж. д.; упр. харьк.-никол. ж. д. съ Кулешевымъ.

Передано на разсмотрѣніе департамента: упр. жел. дор. съ Леонтьевой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Протопоповымъ, Матвѣевымъ, Гуревичемъ, Дейчемъ, Спб. К° Надежда, Фуксомъ, Ароловичемъ, Львовскимъ, Мамаевымъ, Рафаловичемъ; Маркусфельда съ упр привисл ж. д.; Милера съ общ варш.-вѣнск. ж. д.; Липшица съ лодзин. фабричн. ж. д.; Израелитъ съ спб.-варш. ж. д.; упр. спб.-варш. ж. д. съ Виндзбергомъ; упр. моск.-брест. ж. д. съ Нейфельдомъ; общ юго-восточн. ж. д. съ Кравченко; Кагана съ упр. жел. дор.; Эпштейна съ Пастелемъ; Кирсенко съ Манохи.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

27 января, по 7 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: керчь-еникальской гор. упр. съ Павловичъ; гор. Бобруйска съ упр. казен. жел. дор.; Рейта съ виленск. гор. общ. упр.; новоушицкой гор. упр. съ Рубинштейномъ; гор. Кишинева съ Крайзомъ; луганскаго гор. общ. съ луганскимъ с. общ.

Исключено изъ доклада: могилевскаго гор. общ. упр. съ упр. юго-западныхъ казенн. жел. дор.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: верхъ-ницинскаго с. общ. съ Филипповымъ; Володарскихъ съ Звоницкимъ; Суликовскаго съ Лихтингами; Уемленина съ Широкимъ; Нилова съ Афанасьевымъ; Тіайненъ съ Диденко; Якшевича съ Ходжаевымъ; Шелухина съ Ратьковымъ-Рожновымъ; Мейлихзона.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

30 января, по 1 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Шереметьева съ общ. с. Николаевки и др.; Янцена съ Гляманами; Кенига съ Чериковеромъ; Высочайше утверж. строит. комит. для распоряженій по ремонту зданій пермской казенной палаты съ Соболевскимъ; акц. общ. „Оргельбрандтъ“ съ Габріель; Выдрихевичъ съ Рубинштейномъ; кѣлецкой казенной палаты съ Кауфманомъ; Фридмана съ Зюльковскимъ и др.; Шнейберга съ Рогинскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмынены рѣшенія: Шаронова съ Семеновымъ; Преображенской съ Аносовой; Жджарскаго съ общ. варш.-вѣнск. ж. д.; Брагина съ Гальберштадтъ; Чубасевичей съ Маковскими; Дезерана съ Щавинскимъ; Шварцвалера съ Обояномъ; Пацера съ Г'анельтомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

30 января. По 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Гутмановъ съ Страсбургомъ; министра внутреннихъ дѣлъ съ Горгодзе; Немиловыхъ; тов. кр. с. Стемаса и крестьянскаго поземельнаго банка съ Рушко; тов невскаго судостроит. и механич. завода съ Ласкинымъ.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Саловымъ съ Александровой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Денисюка, Строкоуса съ Вакумыкомъ; Дашевскаго съ Шевалье; Тульчинскаго съ Гриневымъ; Соклаковыхъ; Верцишевской съ Болотовымъ; тов. витебскихъ водопроводовъ съ Русиновымъ.

Исключено изъ доклада: Купреянова съ Бураковымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

1 февраля по 3 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: общ. витебскій трамвай съ Альтзыоеромъ; упр жел дор съ Чирковымъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія общ. варш.-вѣнск. ж. д. съ Сцигалою.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: общ. варш.-вѣнской жел. дор. съ Маргуліесомъ и др.; упр. жел. дор. съ сѣверогерманск. кред. учрежд.; Таммомъ, Шейнинымъ, Файнбергомъ, Смушковичемъ; упр. пермск. казенн. жел. д. съ Прытковымъ; Боровкова съ упр. сызрановяземск. ж. д.; Гисинъ, Юдина съ упр. либаво-роменск. ж. дор

Исключены изъ доклада: упр: жел дор. съ Іосемомъ, Уринымъ; общ. варш.-вѣнск. ж. д. съ Гринбергомъ; Штеренберга съ 1-мъ общ. подъѣздныхъ путей; Майданскаго съ упр. полѣсск ж. д.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Арифбаевъ, Ниматдаа, самаркапд. туземецъ.	С. о. 9 февр. № 12. Несостоятельн. долж. Р. VI, ст. 101.	Самаркандск. о. с.
Ашихминъ (Ашифинъ), Василій Семеновъ, мѣщанинъ.	С. о. 6 февр. № 11. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 21.	Ставроп. г. с. с.
Баронкѣева, Евдокія Ивановна, вдова кол. совѣтника.	С. о. 6 февр. № 11. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 20.	С.П.Бургск. д. о.
Бодни, Кирилъ Ивановъ мѣщ.	С. о. 6 февр. № 11. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 23.	Екатеринодарскій г. с. с.
Гаскетъ, Евгеній Карловъ, двор.	С. о. 6 февр. № 11. Опека надъ личн. и имущ. по разстройству умствен. способностей. Р. VII, ст. 16.	Кишиневско-Оргевск. о. д. о.
Забіяка, Евдокія Семеновна, мѣщанка.	С. о. 6 февр. № 11. Опека надъ лич. и имущ. по глухонѣм. Р. VII, ст. 24.	Екатеринодарскій г. с. с.
Кильштетъ, Карлъ Егоровъ, кандидатъ коммерціи, торг. подъ фкрмою „К. Кильштетъ и К°.	С. о. 6 февр. № 11. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 91.	Спб. к. с.
Мельниковъ, Константинъ Трофимовъ, колл. секретарь.	С. о. 6 февр. № 11. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству Р. VII, ст. 18.	Екатериносл. с. с.
Мосуновъ, Федоръ Максимовъ, мѣщ.	С. о. 6 февр. № 11. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 22.	Уфимскій, с. с.
Поповъ, Михаилъ Акимовъ, кр-нинъ.	С. о. 6 февр. № 11. Опека надъ личн. и имущ. по разстройству умствен. способностей. Р. VII, ст. 19.	Ростов. н|д. г. с. с
Потворовскій, Карлъ, инженеръ.	С. о 6 февр. № 11. Несостоятельн должн. Р. VI, ст. 93.	Варшав. к. с.
Равичъ-Щербо, Зинаида вдова подполковника.	С. о. 6 февр. № 11. Опека надъ лич. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 29.	Спб. д. о.
Руликовская, Аделаида Леопольдовня, двор.	С. о. 9 февр. № 12. Несостоятельн. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 97.	Кіевскій о. с.
Руликовскій, Эразмъ Венцеславовъ, двор.	С. о. 9 февр. № 12. Несостоятельн. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 98.	Кіевскій о. с.
Саукасъ, Александръ Яновъ (Ивановъ), мѣщ.	С. о. 6 февр. № 11. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст 92.	Спб. к. с.

Старченковъ, Василій Николаевъ, мѣщ.	С. о. 6 февр. № 11. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 25.	Калужск. с. с.
Тарасовъ, Григорій Тарасовъ, торговецъ.	С о. 9 февр. № 12. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 99.	Екатеринодарскій о. с.
Фабриціусъ, Марія, вдова губер. секр.	С. о. 6 февр. № 11. Опека надъ личн. и имущ. по умономѣшательству. Р. VII, ст. 27.	Спб. с. с.
Фазылевъ, Мулла Мухатуинъ Ша, житель Коканда.	С. о. 6 февр. № 11. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 90.	Ново-Маргеланск. о. с.
Филипповъ, Мартиніанъ Даниловъ, кр-нъ.	С. о. 6 февр. № 11. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 28.	Спб. с. с.
Финкингъ, Марія Михайлова, герман. подд.	С. о. 6 февр. № 11. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 26.	Спб. с. с.
Шалыгина, Екатерина, дочь ст. совѣт.	С. о. 6 февр. № 11 Опека надъ личн. и имущ. по разстройству умственныхъ способностей. Р. VII, ст. 17.	Нижегородск. с. с.
Штаркъ, Іоаннъ Людвиковъ, поселянинъ.	С о. 6 февр. № 11. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 30.	Херсонск. г. с. с.
Штульбергъ, Цирля Липова, мѣщ.	С. о. 9 февр. № 12. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 100.	Камен.-Подол. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отечество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Гросманъ, Робертъ Карловъ, ум. мѣщанинъ.	С. о. 6 февр. № 11. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1892 г. № 97, Р. VI, ст. 1405) признаніемъ ея неосторожною Р. VIII, ст. 14.	Рижскій о. с.
Митрюковская, Евгенія Григорьевна, купчиха.	С. о. 6 февр. № 11. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1901 г. № 23 Р. VI, ст. 197) признаніемъ ея неосторожною. Р. VIII, ст. 17.	Томскій о. с.
Мюллеръ, Исаакъ Яковлевъ, швейцарскій гражданинъ.	С. о. 9 февр. № 12. Прекращена опека (учрежден.—с. о. 1903 г. № 48 Р. VII, ст. 177) за смертью опекаемаго Р. VIII, ст. 19.	Московск. с с.
Павловъ, Василій Петровъ, крестьянинъ.	С. о. 6 февр. № 11. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1903 г. № 103 Р. VI, ст. 1137), вслѣдствіе отказа кредиторовъ отъ претензій Р. VIII, ст. 15.	Московск. о. с.

Пригожевъ, Владиміръ Михайловъ, купецъ.	С. о. 6 февр. № 11. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1905 г № 89, Р. VI, ст. 986); безъ опредѣленія ея свойства Р. VIII, ст. 16.	Ставроп. о. с.
Таннебаумъ, Георгъ, ум. купецъ	С. о. 9 февр. № 12. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1897 г. Р. VI, ст. 645) признаніемъ ея неосторожною. Р. VIII, ст. 18.	Рижскій о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей

Кѣмъ выдана довѣренность	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Безпалой, Антониной Зиновьевой; казачкой.	Безпалому, Константину Федорову, казаку.	С. о. 9 февр. № 12. У Нѣжинскаго нотар. Шепелева, 12 янв. 1905 г. № 249. Р. IV, ст. 20.	Нѣжинск. о. с.
Бѣлоусовымъ, Константиномъ Ивановымъ, пот. почет. гражд.; съ покѣреннымъ Сѣвернаго Страхового О-ва.	Дубницкому, Николаю Александрову, дворянину. Грмакову, Александу Маркову, инженеру.	С. о. 6 февр. № 11. У С-Петербургскаго нотар. Раушъ-фонъ-Траубенберга, 5 іюля 1901 г. № 5687. 25, У С.П.Бургскаго нот. Бологовскаго, 22 сент. 1903 г. № 2447. Р. IV ст. 16.	Спб. о. с.
Виттъ, Цециліей-Лилли Юльевой.	Витту, Адольфу Эрнестову, мѣщанину.	С. о. 6 февр. № 11. У Рижскаго нот. Керсновскаго, 18 окт. 1901 г. № 4353. Р. IV. ст 15.	Рижскій о. с.
Владковской, Маріей-Корнеліей Телесфоровой, дворянкой.	Барановой, Каролинѣ Францевой, женѣ колл. совѣтника.	С. о. 6 февр. № 11. У Ялтинскаго нотар. Волкова, 8 февр. 1892 г. № 155. Р. IV, ст. 17.	Симфероп. о. с.
Даренговскимъ, Евстафіемъ Евстигнѣевымъ.	Бѣлоголовому, Александру Аполлоному, присяжному повѣренному.	С. о. 9 февр. № 12. У Московскаго нот. Руковишника 1 дек. 1902 г. № 3783. Р. IV, ст. 18.	Московск. о. с.
Овсіенко, Александромъ Алексѣевымъ.	Овсіенко, Степану Александрову, сыну его.	С. о. 9 февр. № 12. У Джанкойскаго нот. Главинскаго, 23 ноября 1901 г № 744 Р. IV, ст. 19.	Симфероп. о. с.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО
„РОССІЯ“
въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.
ОСНОВНОЙ И ЗАПАСНЫЕ КАПИТАЛЫ СВЫШЕ 56 000 000 РУБ.
СТРАХОВАНІЯ ЖИЗНИ,
т. е. капиталовъ и доходовъ **для обезпеченія семьи** или **собственной старости, приданаго для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ** и т. п.
СТРАХОВАНІЯ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ,
какъ **отдѣльныхъ лицъ**, такъ и **коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ** на фабрикахъ; **страхованія пассажировъ** пожизненныя, годичныя или на меньшіе сроки.
СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ
движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода.
СТРАХОВАНІЯ ТРАНСПОРТОВЪ
рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе **корпусовъ судовъ.**
СТРАХОВАНІЯ СТЕКОЛЪ
всякаго сорта отъ излома и разбитія.
Заявленія о страхованіи принимаются **и всякаго рода свѣдѣнія** сообщаются въ Правленіи въ **С.-Петербургѣ (Больш. Морская, с. д., № 37)** и Агентами Общества во **всѣхъ город. Имперіи.**
6—5

Книгоизда-тельство **„ГОЛОСЪ“** С.-Петербургъ, Ямская, 22.
Въ непродолжительномъ времени выйдетъ
Справочная книга соціалиста
(Handbuch des socialismus). **Гуго и Штегмана.** Пер. съ нѣм. подъ ред. **В. Я. Богучарскаго и Л. З. Марковича.**
Историческій обзоръ соціальныхъ системъ и развитія соціализма. Біографіи дѣятелей соціализма всѣхъ странъ. Изложеніе въ алфавитномъ порядкѣ. Больше 60 печатн. листовъ, на лучшей плотной бумагѣ Верже. **Въ 6 самостоят. выпускахъ по 50 к. каждый.** Книготорговцамъ обычная скидка. Частнымъ лицамъ, подписавшимся (достаточно заявленія, безъ предварит. присылки денегъ) на все изданіе до 15 февраля 1906 г. цѣна 2 р. 50 к. **Новыя кн. изд-ства „Голосъ“ ц. 10 к. за каждый. №№ 1. Рѣчь Робеспьера:** Всеобщая подача голосовъ. **Пер. Р. Марковичъ,** введеніе **С. Н. Южакова. 2. Левъ Мовичъ:** Стачки рабочихъ въ Западной Европѣ.—**3. Л. Зайденманъ.** Правовое положеніе евреевъ въ Россіи. **4. Аббатъ Сійесъ:** „Что такое третье сословіе?“. Введеніе **В. Я. Богучарскаго.**—**5. Проф. Г. Еллинекъ;** Конституціи, ихъ исторія и значеніе въ современномъ правѣ. **6. Левъ Мовичъ:** Война и ея будущее. — **7. „Въ грозу“.** Сборникъ стихотвореній. Собр. Л. М. Василевскій.—**8. К. Каутскій:** Соціалдемократическая аграрная политика.—**9. І. Штернъ:** Популярное изложеніе „Историческаго матеріализма“ и „Теорія прибавочной стоимости“ Карла Маркса.—**10. Левъ Мовичъ:** Права человѣка и гражданина.—11—15. **Антонъ Менгеръ:** Новое ученіе о государствѣ. Полн. перев. Р. Марковичъ (5 №№ соединен.).
Д. 1691—3—1.

Редакторъ-издатель, приватъ-доцентъ: **В. М Гессенъ.**

Типографія т-ва „Общественная Польза“, В. Полъяческая, 39.