ПРАВО

№ 25. 1909 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ
„ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19, Телефонъ 41—61.

КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Л. М. Зайцевъ.

Отвѣтственность при массовыхъ преступленіяхъ

съ предисловіемъ П. И. ЛЮБЛИНСКАГО.

Кіевъ. 1909 г. Цѣна 50 коп.

орд. проф. И. И. КАУФМАНЪ.

Изъ исторіи бумажныхъ денегъ въ Россіи.

СПБ. 1909 г. ЦѢНА 1 РУБ. 75 КОП.

ПОСТУПИЛО НА СКЛАДЪ:

ЭНРИКО ФЕРРИ.

ПРЕСТУПНЫЕ ТИПЫ ВЪ ИСКУССТВѢ И ЛИТЕРАТУРѢ.

СПБ. 1907 г. Ц. 1 руб.

АНДРЕЕВСКІЙ, С. А. Защитительныя рѣчи. 4-ое дополн. изданіе. 1909 г. Ц. 3 р.

Андреевъ, Л. Губернаторъ. 1909 г. Ц. 20 к.

Бертгольдъ, Г. В. Законъ и судебная практика Коллизія вызова наслѣдниковъ чрезъ публикацію. съ удостовѣреніемъ мирового судьи о нахожденіи всѣхъ наслѣдниковъ на лицо. 1909 г. Ц. 20 к.

БАЛАБАНОВЪ, М. Фабричные законы. Изданіе 2-ое, испр. и дополн. 1909 г. Ц. 1 р. (въ перепл. 1 р. 30 к.).

Волковъ, Н. Т. Наказъ земскимъ начальникамъ по административнымъ дѣламъ Изд. 2-ое, перераб. и дополн. 1909 г. Ц. 2 руб.

ВИНАВЕРЪ, М. Изъ области цивилистики. Статьи по гражданскому праву. 1908 г. Ц. 2 р.

ВИЛЕНКИНЪ, Г. Государственный и экономическій строй Японіи. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.

Вознесенскій А., Ордынскій С. и Домбровскій І. Дѣйствующая часть Уголовнаго Уложенія, высоч. утвержденнаго 22 марта 1903 г., съ разъясненіями. 1909 г. Ц. 1 р.

„Городское дѣло“. № 12. Ц. 50 к.

Данилевскій, Г. Поѣздъ. Ц. 10 к.

— Юродивая. Ц. 15 к.

— Monsieur жабо. Ц. 10 к.

Плохотенко, А. Полная программа испытаній на должность нотаріуса. 1909. Ц. 60 к.

Прибышевскій, Ст. Гости. Ц. 10 к.

Тетмаеръ, К. Тріумфъ. Ц. 15 к.

— Ксендзъ Петръ. Ц. 10 к.

ТРАХТЕНБЕРГЪ, В. Ф. Блатная музыка („жаргонъ“ тюрьмы.) Подъ ред. и съ предисл. проф. И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ. 1908. Ц. 1 р.

ФЮСТЕЛЬ ДЕ-КУЛАНЖЪ. Исторія общественнаго строя древней Франціи. Перев. подъ ред. проф. **И. М. Гревса.** Т. I—IV. Ц. 16 р. 50 к. (въ пер.). Т. V—печатается.

Чириковъ, Е. На порогѣ жизни. 1909. Ц. 10 к.

— Въ отставку. 1909. Ц. 10 к.

Юридическая библіографія. № 5 (10). 1909. Ц. 40 к.

Forel, D. Ethische u. rechtliche Konflikte im Sexualleben. M. 1909 г. Ц. 50 к.

Cosack, K. Lehrbuch des Handelsrechts. 7-te auflage. I. S. 1909. Ц. 5 р.

Cathrein, W. Das Privatgrundeigentum und seine gegner. F. 1909. Ц. 80 к.

„ „ Die Frauenfrage. B. 1909. Ц. 1 р. 40 к.

Kostanecki, A. Arbeit und Armut. F. 1909 Ц. 1 р. 75 к.

Kautsky, K. Vorläufer des neueren sozialismus. 2-te auflage I—II. S. 1909. Ц. 2 р. 50 к.

Hartmann, M. Der Islam. L. 1909. Ц. 1 р.

Treitz, I. Der moderne gewerkschafts-Gedanke von stand punkt der vernunft und Moral. T. 1909. Ц. 1 р. 75 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1909 г. **№ 25.** **Воскресенье 21 Іюня.**

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента *В. М. Гессена, І. В. Гессена,* профессора *А. И. Каминка, В. Д. Набокова,* профессоровъ *М. Я. Пергамента* и *Л. І. Петражицкаго.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Къ характеристикѣ нашего бюджетнаго права. **Л. Яснопольскаго.** 2) Къ толкованію ст. 129 уг. ул. **Н. Новикова.** 3) Пьянство и преступленіе. **Е. М. Кулишера.** 4) Отъ совѣта томскаго юридическаго общества. 5) Дѣйствія правительства. 6) Судебные отчеты: С.-петербургская судебная палата (Дѣло псковской боевой дружины партіи с.-р.). 7) Изъ иностранной юридической жизни. 8) Хроника. 9) Судебная практика: Суд. департаментъ правит. сената (Удовлетвореніе изъ конкурса по претензіи, основанной на сдѣлкѣ о займѣ подъ залогъ товара въ оборотѣ, не оказавшагося на-лицо). 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногороднаго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней

Къ характеристикѣ нашего бюджетнаго права.

Статья пятая.

Кредиты, изъятые отъ измѣненія въ смѣтномъ порядкѣ, и споръ о природѣ бюджета.

Проектъ измѣненія правилъ о разсмотрѣніи росписи, внесенный въ гос. думу, предлагаетъ совершенно отмѣнить ст. 9 и, соотвѣтственно, ст. 10 правилъ 8 марта и признать такимъ образомъ, что расходы [1]), закрѣпленные законами, Выс. повелѣніями и пр., т. е. всѣ вообще расходы, кромѣ оговариваемыхъ основными законами расходовъ по Имп. двору и гос. долгамъ; могутъ быть измѣняемы и исключаемы въ смѣтномъ порядкѣ. Такимъ образомъ, проектъ предлагаетъ перейти къ тому порядку, который установленъ въ отношеніи гос. расходовъ во всѣхъ конституціонныхъ законодательствахъ за единственнымъ исключеніемъ Японіи. Какъ указано въ предыдущей статьѣ [2]), отмѣна или уменьшеніе расходовъ, закрѣпленныхъ законами или вызываемыхъ осуществленіемъ согласныхъ съ конституціей полномочій Императора, можетъ быть произведена японскимъ парламентомъ въ смѣтномъ порядкѣ, но требуетъ для себя согласія правительства. Бюджетное право прочихъ конституціонныхъ государствъ не знаетъ этого послѣдняго ограниченія, и даже прусская палата представителей обладаетъ неограниченнымъ Ausgabenverweigerungsrecht. Объемъ кредитовъ, изъятыхъ статьею 9-ой отъ измѣненія въ смѣтномъ порядкѣ, чрезвычайно широкъ. По офиціальнымъ подсчетамъ, для проектовъ трехъ нашихъ «конституціонныхъ» бюджетовъ мы имѣемъ такое распредѣленіе обыкновенныхъ расходовъ (въ мил. руб.):

Кредиты:	1907 г. [1])	1908 г.	1909 г.
1. Изъятые вовсе отъ обсужденія или сокращенія	427,5	412,8	423,3
2. Изъятые отъ измѣненія въ смѣтномъ порядкѣ (ст. 9)	659,1	688,4	532,9
3. Подлежащіе свободному обсужденію палатъ	1.086,5	1.216,4	1.516,0
Всего . . .	2.173,1	2.317,6	2.472,2

Измѣненіе соотношенія между второй и третьей группой въ 1909 г. объясняется тѣмъ, что къ этому году истекъ срокъ предѣльнаго бюджета

---

1) Также и доходы, но этотъ вопросъ не во всемъ совпадаетъ съ вопросомъ о расходахъ и подлежитъ поэтому отдѣльному разсмотрѣнію.

2) „Право“, № 11, стр. 678.

[1]) Для 1907 г. министромъ финансовъ представлено было думѣ лишь приблизительное распредѣленіе расходовъ по соотвѣтственнымъ категоріямъ

военнаго министерства и цѣлый рядъ кредитовъ, раньше забронированныхъ, такимъ образомъ перешелъ въ разрядъ «свободныхъ». Несмотря на это, группа кредитовъ, закрѣпленныхъ ст. 9-ой, сохраняетъ крупные размѣры, и ея положеніе составляетъ серьезный тормазъ въ работѣ госуд. думы.

Проектъ измѣненія бюджетныхъ правилъ мотивируетъ это такими доводами:

„Существующія гос. учрежденія и связанное съ ихъ существованіемъ непрерывное осуществленіе законовъ, лежащихъ въ основѣ этихъ учрежденій, не должны, конечно, зависѣть отъ разсмотрѣнія и голосованія гос. росписи. Но отъ признанія этой истины до полнаго стѣсненія правъ народнаго представительства по исправленію доходнаго и расходнаго бюджета очень далеко. Въ этомъ отношеніи надо положиться не на предписаніе закона, а на государственный смыслъ самого народнаго представительства, который не позволитъ ему въ бюджетномъ порядкѣ ломать законодательство. И слѣдуетъ рѣшительно настаивать на томъ, что исключеніе излишнихъ расходовъ, исторически нароставшихъ въ нашемъ совершенно нераціонально и незакономѣрно сложившемся бюджетѣ, не имѣетъ ничего общаго съ той ломкой законодательства въ бюджетномъ порядкѣ, которой слѣдовало бы опасаться. Сохраненіе въ силѣ ст. 9 крайне затруднитъ сокращеніе цѣлаго ряда чрезмѣрныхъ и устраненіе цѣлаго ряда излишнихъ расходовъ, такъ какъ идти законодательнымъ порядкомъ въ этомъ отношеніи означало бы взвалить на гос. думу огромную и технически крайне трудную работу“.

Не останавливаясь на этихъ по преимуществу практическихъ соображеніяхъ постараемся выяснить чисто-юридическую сторону вопроса.

Она въ свое время возбудила интересныя пренія въ государ. думѣ [1]), и намъ необходимо остановиться на основныхъ доводахъ ораторовъ, выяснявшихъ юридическое значеніе статьи 9-й и ея отмѣны.

Министръ финансовъ выставилъ противъ отмѣны ст. 9 такой аргументъ:

«Ст. 94 осн. зак. гласитъ такъ: «законъ не можетъ быть отмѣненъ иначе какъ только силою закона. Посему, доколѣ новымъ закономъ положительно не отмѣненъ законъ существующій, онъ сохраняетъ полную свою силу». Ст. 9 смѣтныхъ правилъ есть не что иное какъ повтореніе примѣнительно къ предметамъ смѣтнымъ, этой ст. 94 зак. осн.... Это есть синонимъ ст. 94 зак. осн. Росписаніе не можетъ быть установлено иначе какъ въ порядкѣ законодательномъ, штатъ не можетъ быть установленъ иначе какъ въ порядкѣ закона, законъ предусматриваетъ для своей отмѣны путь только тотъ, который изданъ (?) установленъ ст. 94» (стенограф. отч., стр. 1180—1181).

Наоборотъ ораторъ оппозиціи А. И. Шингарёвъ мотивировалъ обратную точку зрѣнія такъ: «бюджетныя работы гос. думы есть несомнѣнно работа законодательная, разсмотрѣніе гос. росписи можетъ быть понимаемо только какъ законодательный актъ и иначе ее и понимать невозможно. По нашимъ осн. законамъ законъ есть только то, что прошло черезъ гос. думу и совѣтъ и что удостоилось выс. утвержденія. Всѣ эти элементы имѣются при разсмотрѣніи гос. росписи... То, что нашъ осн. законъ понимаетъ подъ словомъ законъ, имѣетъ рѣшительно всѣ признаки въ актѣ разсмотрѣнія гос. росписи... Если вы въ этомъ порядкѣ будете отмѣнять расходы, на тѣхъ или другихъ штатахъ, росписаніяхъ или положеніяхъ основанные, или измѣнять ихъ цифры въ порядкѣ разсмотрѣнія росписи, вы (тѣмъ) самымъ новымъ закономъ отмѣните ранѣе бывшій законъ... Утвержденіе росписи есть законъ, и этимъ закономъ отмѣняются расходы, основанные на бывшемъ законѣ. Тутъ, господа, не только противорѣчія со ст. 94 нѣтъ, но есть лишь полное ея подтвержденіе, полная аналогія, и я сказалъ бы, что ст. 94 въ этомъ случаѣ указываетъ лишь на то, что правила 8 марта и ст. 9 есть дальнѣйшее осложненіе, не имѣющее никакого отношенія къ основнымъ законамъ». (ibid стр. 1252—1253).

Точка зрѣнія, развитая въ приведенной цитатѣ, на первый взглядъ совершенно ясна. Является ли она правильной?

Ей противопоставлена была иная юридическая конструкція ораторомъ большинства бар. Мейендорфомъ «Расходъ бюджета основанъ на законѣ; если въ законахъ указаны суммы, то законъ примѣняется своею собственною силою, а утвержденіе его бюджетнымъ закономъ формальнымъ было бы только повтореніемъ. Слѣдовательно, бюджетный законъ по своему содержанію никогда закономъ быть не можетъ. Другое дѣло: дѣйствительно, во многихъ конституціяхъ, и у насъ, съ формальной стороны роспись является закономъ, т. е. это распоряженіе, этотъ планъ хозяйства, создается съ соблюденіемъ тѣхъ же формальностей, которыя установлены для изданія законовъ. Это значитъ, что этотъ планъ хозяйства утверждается порядкомъ той процедуры, которымъ устанавливаются законы. Но роспись не есть законъ» (ibid стр. 1311).

Мы привели точныя цитаты. Въ нихъ съ ясностью устанавливаются двѣ противоположныя точки зрѣнія. Роспись не есть законъ (министръ финансовъ), слѣд., не можетъ отмѣнять расходовъ, опирающихся на законъ, хотя бы статьи 9 и не было. Роспись имѣетъ рѣшительно всѣ признаки закона—(А. И. Шингаревъ), слѣд., можетъ отмѣнять расходы, опирающіеся на законъ, если будетъ отмѣнена ст. 9.

Роспись не есть законъ по существу, но законъ лишь въ формальномъ смыслѣ (бар. Мейендорфъ), слѣд., не можетъ отмѣнять расходовъ, которые опираются на прежніе законы, «примѣняющіеся своею собственною силою», а не силою утвержденія бюджета.

Мы имѣемъ два противоположныхъ исходныхъ пункта и два противоположныхъ вывода. Изложеніе мысли министра финансовъ, правда, чуждо теоретическаго разграниченія, подчеркнутаго бар-

---

[1]) Засѣданія 12, 15 и 17 января 1908 года.

Мейендорфомъ, но по существу и по практическому выводу представитель правительства и представитель думскаго большинства стоятъ на одной позиціи.

Какой же тезисъ и какое слѣдствіе правильны? Мы имѣемъ здѣсь повтореніе того спора о природѣ бюджета, который создалъ въ свое время обширную германскую литературу и неизбѣжно выдвигается передъ русскою парламентскою жизнью благодаря значительному сходству политическихъ соотношеній и косвенному черезъ Японію заимствованію русскаго бюджетнаго права изъ прусскаго.

У насъ нѣтъ, конечно, возможности разобрать здѣсь подробно всю эту контраверзу. Приходится намѣтить лишь основные пункты нашего мнѣнія.

Есть ли бюджетъ по существу своему, т. е. въ матеріальномъ смыслѣ, законъ или актъ управленія?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ зависитъ отъ возможности установленія вообще понятія закона въ матеріальномъ смыслѣ.

только въ предѣлахъ своей спеціальной формальной области и со своей спеціальной формальной точки зрѣнія. На ряду съ типичными яркими примѣрами, цѣликомъ, безъ остатка соотвѣтствующими разграничиваемымъ теоріею понятіямъ, всегда имѣется рядъ промежуточныхъ формъ, для которыхъ всякая схема—прокрустово ложе.

Можно сказать, что организація какого либо гос. учрежденія есть типичный законъ по содержанію, а какое либо распоряженіе, имѣющее цѣлью лишь привести въ дѣйствіе существующій законъ, есть типичный актъ управленія. Врядъ ли противъ этого можно спорить. Несомнѣнно, что съ терминами «законъ» и «актъ управленія» связываются въ человѣческомъ мышленіи нѣкоторые типы явленій, отличные по содержанію, хотя и безъ рѣзко очерченныхъ границъ. И въ этомъ смыслѣ логическое разграниченіе между ними несомнѣнно существуетъ и должно существовать.

Есть ли однако это различіе—различіе юридическое? «Правовыя понятія—говоритъ Іелли-

ской пропаганды, подъ каковой разумѣется воздѣйствіе на слушателей съ цѣлью возбужденія ихъ къ извѣстнымъ преступнымъ дѣйствіямъ.

Столь ясно и очевидно было подобное пониманіе ст. 129, что когда правительствующій сенатъ впервые столкнулся съ толкованіемъ этой статьи, онъ логически пришелъ къ такимъ же выводамъ.

Первый разъ правительствующій сенатъ имѣлъ случай высказаться по составу ст. 129 уг. ул. въ рѣшеніи № 2 за 1905 г. Въ этомъ рѣшеніи сенатъ написалъ. «Со стороны внутренней, преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 129, должно быть, согласно 48 ст. уг. улож, умышленное, т. е. для его наличности необходимо, чтобы передавшій не только сознавалъ преступный характеръ передаваемаго сочиненія, но и хотѣлъ, чтобы ознакомленіе съ этимъ сочиненіемъ преступно повліяло на прочитавшаго или допускалъ возможность такого на него вліянія или же по крайней мѣрѣ хотѣлъ посредствомъ этой передачи содѣйствовать дальнѣйшему распространенію преступныхъ сочиненій, въ ст. 129 указанныхъ, т. е. дѣйствовалъ съ намѣреніемъ пропагандировать». Въ приведенной цитатѣ характерно то, что сенатъ считаетъ намѣреніе пропагандировать составной частью умысла по ст. 129 уг. ул. Разъясняя далѣе понятіе пропаганды, сенатъ говоритъ: «съ другой стороны, передача сочиненія, хотя бы и одному лицу, но съ намѣреніемъ возбудить это лицо къ учиненію одного изъ дѣяній, въ ст. 129 указанныхъ, или содѣйствовать этимъ путемъ передачѣ сочиненія другимъ лицамъ соотвѣтствуетъ законному понятію о распространеніи». Мы не будемъ касаться вопроса, насколько послѣднее положеніе выдерживаетъ критику съ точки зрѣнія юридической конструкціи, ибо для всякаго юриста ясно, что возбужденіе опредѣленнаго лица къ совершенію опредѣленнаго («одного изъ дѣяній, въ ст. 129 указанныхъ») преступленія есть подстрекательство (ср. об. зак., 11 стр. 208) и наказуемо только при успѣшности послѣдняго. Для насъ важно только, что сенатъ приравнялъ намѣреніе пропагандировать къ возбужденію учинить дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 129. Такимъ образомъ по ученію сената умыселъ по ст. 129 есть намѣреніе возбудить къ учиненію преступленія.

Но, установивъ это положеніе, правительствующій сенатъ натолкнулся на исключеніе законодателемъ изъ текста статьи цѣли возбужденія. Не сдѣлавъ попытки разобраться въ мотивировкѣ законодателя, но чувствуя нѣкоторое противорѣчіе, сенатъ заключаетъ, что цѣли возбудить къ учиненію преступленій для состава ст. 129 не требуется. Слѣдовательно, по мнѣнію сената намѣреніе возбудить для состава ст. 129 необходимо, а цѣль возбудить не нужна. Ошибка сената ясна уже изъ того, что намѣреніе есть субъективное представленіе о цѣли, а цѣль есть объектъ намѣренія, поэтому при наличности намѣренія имѣется и цѣль его и наоборотъ.

Повидимому, это ошибочное заключеніе самому сенату казалось столь несообразнымъ, что онъ не повторилъ его въ двухъ рѣшеніяхъ того же 1905 г. № 3 и 6. Именно въ первомъ рѣшеніи сенатъ рѣшительно заявляетъ: «между тѣмъ понятіе объ уголовно наказуемомъ распространеніи преступныхъ сочиненій необходимо требуетъ установленія намѣренія обвиняемаго или возбудить этимъ путемъ другихъ лицъ къ учиненію указанныхъ въ ст. 129 преступныхъ дѣяній, или же по крайней мѣрѣ содѣйствовать распространенію таковыхъ сочиненій (рѣш. 19 января 1905 г)». Ту же самую мысль сенатъ повторилъ въ рѣшеніи № 6.

Однако такое пониманіе ст. 129 уг. ул. удержалось въ сенатской практикѣ недолго. Началась эпоха «успокоенія» и потребовала такого распространительнаго толкованія ст. 129, что правительствующему сенату пришлось радикальнымъ образомъ пересмотрѣть свое ученіе о составѣ ст. 129 уг. ул.

Поводомъ къ этому послужило дѣло проф. Ходскаго, обвиняемаго по 129 ст. за напечатаніе въ своей газетѣ манифеста совѣта рабочихъ депутатовъ. Проф. Ходскій былъ оправданъ с.-петербургской судебной палатой, которая установила, что онъ не только не имѣлъ намѣренія пропагандировать идеи манифеста, но имѣлъ даже намѣреніе подвергнуть манифестъ рѣзкой критикѣ.

Для того, чтобы дѣйствія проф. Ходскаго подвести подъ дѣйствіе ст. 129, сенату необходимо было прежде всего уничтожить все, что имъ было принято въ предыдущей практикѣ. Дѣлается это до наивности просто. Въ указѣ сената $^{06}/_{8}$ по дѣлу Ходскаго изложено: «согласно сему правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи по дѣламъ Крохалева ($^{05}/_{2}$) и Левита и Рѣзникова ($^{05}/_{8}$) уже разъяснено, что для наличности преступленія, предусмотрѣннаго ст. 129 угол. улож., какъ умышленнаго, необходимо сознаніе и воля совершить учиняемое безотносительно къ цѣли дѣятельности». Совершенно умалчивается о необходимости намѣренія возбудить къ учиненію преступленій, какъ составного элемента умысла. А на слѣдующей страницѣ, ссылаясь на первую цитату, сенатъ пишетъ: «Дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 129 угол. улож, состоитъ въ умышленныхъ распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, завѣдомо для виновнаго возбуждающихъ къ преступнымъ дѣйствіямъ, въ этомъ законѣ указаннымъ. Наличности особаго намѣренія или особой цѣли возбужденія къ такимъ дѣйствіямъ, какъ выше указано, не требуется».

Теперь всякому ясенъ способъ ниспроверженія ученія сената даннаго по дѣламъ Крохалева и Рѣзникова. Сначала какъ будто невинное умолчаніе, а затѣмъ прямое отрицаніе того, что чернымъ по бѣлому прописано въ рѣшеніяхъ 1905 года.

Теперь сенату былъ открытъ свободный путь

для всякихъ операцій надъ ст. 129. Послѣ того какъ сберъ-прокуроръ въ своемъ заключеніи заявилъ, что для признанія кого-либо виновнымъ въ пропагандѣ, законъ не требуетъ, чтобы онъ дѣйствительно имѣлъ намѣреніе пропагандировать, правительствующій сенатъ, пользуясь фактомъ исключенія изъ текста закона указанія на цѣль распространенія, безъ всякаго затрудненія могъ провозгласить, что для наличности состава ст. 129 совершенно достаточно, если обвиняемый сознавалъ, что распространяемыя имъ сочиненія объективно возбуждающи, а все остальное особливо же субъективное его настроеніе безразлично, это только матеріалъ для опредѣленія степени наказанія.

Для читателя ясно, что къ этому выводу правительствующій сенатъ могъ придти лишь при условіи нежеланія разобраться въ мотивахъ, которые приведены законодателемъ при сокращеніи текста ст. 129. Вышеприведенная аргументація съ достаточной основательностью доказываетъ, что путемъ толкованія возможно установить одно логически и жизненно правильное положеніе, пропаганда есть дѣятельность съ опредѣленной цѣлью воздѣйствія на слушателей, почему наказывать за нее возможно лишь при условіи установленія намѣренія пропагандиста. Между тѣмъ по послѣдней теоріи сената пропаганда превратилась въ механическое воспроизведеніе объективно возбуждающихъ фразъ. Пропагандистъ изъ учителя революціи, изъ пылающаго костра, искры отъ котораго зажигаютъ души слушателей обратился въ пономаря, безразлично повторяющаго заученныя формулы. Во всякомъ случаѣ правъ былъ защитникъ Ходскаго присяжный повѣренный Гольдштейнъ, который указывалъ, что по теоріи сената нужно наказывать и секретаря, читающаго обвинительный актъ, содержащій въ себѣ изложеніе преступныхъ прокламацій.

Несмотря на всю неправильность второй теоріи сената, намъ однако ясно, что найдутся защитники рѣшенія по дѣлу Ходскаго, которые скажутъ: «вопреки всѣмъ вашимъ аргументамъ, правъ сенатъ, который требуетъ для состава ст. 129 простого умысла, ибо квалификація его особой цѣлью возбужденія отброшена законодателемъ». Поэтому намъ кажется, что споръ только тогда будетъ разрѣшенъ, если бы удалось найти внѣ текста статьи 129 постановленіе закона, согласно которому для ст. 129 требовался бы квалифицированный умыселъ.

Таковымъ закономъ, съ нашей точки зрѣнія, является ст. 1031 уст. уг. суд. Будучи статьей судопроизводственной, она до сихъ поръ не привлекалась для истолкованія права матеріальнаго. А между тѣмъ ея текстъ заключаетъ весьма важныя по этому поводу указанія. Именно ст. 1031 уст. уг. суд. гласитъ: «Въ семъ же (ст. 1030) порядкѣ производятся дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями Высочайше утвержденнаго 22 марта 1903 г., уголовнаго уложенія: 114, 115, 123, 125, 126, 127, 129—132, 134, 163, 164, 166 (ч. 2), 168 (ч. 3), 170, 173 (ч. 4), 437, 449, 643 (ч. 2 и 3), 644 (ч. 4), 645 (ч. 4) и 652 (ч. 3). Если же будетъ установлено отсутствіе всякой связи перечисленныхъ дѣяній съ преступными дѣяніями, указанными въ предшедшей (1030) статьѣ или признано, что перечисленныя дѣянія учинены не по политическимъ побужденіямъ, то означенныя дѣла производятся по общимъ правиламъ сего устава».

Приведенный текстъ не допускаетъ никакого сомнѣнія: не только для осужденія особымъ присутствіемъ по ст. 129, но даже для преданія суду необходимо установить, что подсудимый дѣйствовалъ не только умышленно, а еще по политическимъ побужденіямъ. Какія же могутъ быть политическія побужденія у лица, преступающаго ст. 129 уг. ул.? Эти побужденія и составляютъ его намѣреніе «распропагандировать» слушателей, его цѣль возбуждать ихъ къ совершенію дѣяній, указанныхъ въ ст. 129. Поэтому наказаніе по ст. 129 угол. улож. человѣка, который не желалъ пропагандировать, не раздѣлялъ воззрѣній воспроизводимаго имъ текста, не только покоится на ошибочномъ толкованіи ст. 129, оно возможно только при прямомъ нарушеніи ст. 1031 уст. уг. суд.

Итакъ текстъ закона, наука, толкованіе закона все говоритъ противъ ученія сената о составѣ ст. 129, преподаннаго по дѣлу Ходскаго.

Говоритъ противъ него и сама жизнь. Позволимъ себѣ привести въ заключеніе одинъ примѣръ. Въ сентябрьской книжкѣ журналѣ министерства юстиціи извѣстный цивилистъ К. П. Змирловъ помѣстилъ статью подъ заглавіемъ «юридическая природа желѣзнодорожныхъ забастовокъ». Выясняя характеръ русскихъ желѣзнодорожныхъ забастовокъ, авторъ цитируетъ бюллетень № 9 желѣзнодорожнаго союза, заключающій въ себѣ требованіе созыва учредительнаго собранія, и приводитъ резолюцію совѣта рабочихъ депутатовъ (стр. 9), говорящую о необходимости вооруженнаго возстанія. По теоріи сената К. П. Змирловъ, конечно, подлежитъ преслѣдованію по ст. 129, ибо предположить, что онъ не сознаетъ объективно возбуждающій характеръ приводимыхъ имъ документовъ, невозможно. Но до сихъ поръ о привлеченіи сенатора К. П. Змирлова къ отвѣтственности по ст. 129 никто не слыхалъ, конечно потому, что научная статья имѣетъ цѣлью не пропаганду, а разрѣшеніе юридическихъ вопросовъ.

Вячеславъ Новиковъ.

Пьянство и преступленіе.

(*Окончаніе*).

Я не хотѣлъ бы, однако, вызвать приведеннымъ мною сравненіемъ преувеличенное представленіе о роли и значеніи алкоголизма какъ фактора преступности, представленіе о томъ, будто потребленіе спиртныхъ напитковъ или по меньшей мѣрѣ злоупотребленіе ими съ какой то роковой неизбѣжностью, если не вездѣ и всегда, то въ опредѣленномъ процентѣ случаевъ, приводитъ пьющихъ, кто бы они ни были, въ лучшемъ случаѣ къ скандалу, а въ худшемъ — къ насилованію или кровопролитію. Ничего подобнаго. Дѣло здѣсь не въ обывательскихъ разсужденіяхъ, что одинъ имѣетъ «den schweren Wein», а другіе «le vin triste» или «joyeux», а въ томъ, что и въ основѣ преступленій противъ личности лежитъ не алкоголизмъ, самъ по себѣ взятый, а дикія свойства человѣческой натуры. Достаточно заглянуть въ календарь преступности—не еженедѣльный уже, а ежегодный. Среднее количество преступленій далеко не одинаково въ различныя времена года. и наибольшее число тѣлесныхъ поврежденій причиняется въ тѣ самые лѣтніе мѣсяцы, на которые падаетъ максимумъ не только изнасилованій, но и зачатій вообще, а въ особенности—внѣбрачныхъ. «То кровь кипитъ, то силъ избытокъ». Или, выражаясь менѣе красиво, но болѣе точно: это звѣрь просыпается въ человѣкѣ, буйный и похотливый. Въ комъ звѣрь этотъ, если не умеръ, то крѣпко скованъ высокимъ культурно-нравственнымъ развитіемъ,—и винные пары не разбудятъ его. Но чѣмъ слабѣе въ человѣкѣ эти задерживающія умственныя и нравственныя силы, тѣмъ легче алкоголю толкнуть его на преступленіе.

Съ другой стороны, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что роль алкоголизма, какъ фактора преступности, далеко не исчерпывается отмѣченнымъ уже непосредственнымъ вліяніемъ опьяненія и пьянства на такъ наз. Roheitsdelikte. И въ соціальномъ организмѣ работа червя на поверхности особенно замѣтна, но особенно губительна въ глубинѣ. Такъ, если нельзя не счесть нѣсколько преувеличеннымъ утвержденіе поборниковъ полной трезвости, что «каждая капля алкоголя у родителей проявляется въ каплѣ глупости у дѣтей», то приходится признать, что въ огромной массѣ именно изъ дѣтей пьяницъ состоятъ тѣ соціально слабые и недоброкачественные элементы, которыми пополняются кадры и нищихъ, и бродягъ, и идіотовъ, и проститутокъ, и преступниковъ.

Вообще, къ алкоголизму, какъ фактору преступности, вполнѣ примѣнимо замѣчаніе, сдѣланное сто уже лѣтъ тому назадъ Самуэлемъ Яронсономъ объ изученіи алкоголизма. «Ранѣе, говоритъ онъ, чѣмъ какое-нибудь одно изъ пагубныхъ послѣдствій его вполнѣ разобрано, обнаруживается тысяча другихъ. Гидра извергаетъ все новыя и новыя головы, и каждая изъ нихъ брыжжетъ новымъ ядомъ, вносящимъ заразу въ общество, несчастіе въ народъ». Поэтому и борьба съ алкоголизмомъ, какъ факторомъ преступности, можетъ вестись надлежащимъ образомъ не путемъ тѣхъ или иныхъ мѣръ, касающихся отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній или даже преступныхъ личностей, а лишь на почвѣ планомѣрной борьбы съ алкоголизмомъ вообще, какъ соціально-патологическимъ явленіемъ.

Но криминалисту, волей-неволей, приходится подойти къ вопросу о мѣрахъ борьбы съ алкоголизмомъ, какъ факторомъ преступности, прежде всего съ нѣсколько иной стороны. На скамьѣ подсудимыхъ обычный гость—запойный пьяница. Вопросъ о томъ, что съ нимъ дѣлать, долженъ быть въ каждомъ данномъ случаѣ разрѣшенъ судомъ, а способъ рѣшенія—единообразно регулированъ закономъ. Единообразно—но какъ именно? Доктрины и новѣйшіе кодексы опредѣляютъ вмѣняемость, какъ способность понимать свойство и значеніе совершаемаго и руководить своими поступками. Не лишенъ этой способности и хроническій алкоголикъ, не успѣвшій еще допиться до сумасшествія. Все же онъ соображаетъ несравненно хуже, чѣмъ нормальный человѣкъ, и гораздо меньше его владѣетъ собою. Вмѣняемость хроническаго алкоголика уменьшенная, а вмѣстѣ съ тѣмъ, по господствующимъ нынѣ воззрѣніямъ, уменьшена и степень вины его, и должна быть понижена мѣра отвѣтственности за совершенное имъ преступленіе. Это—одна сторона дѣла. Съ другой же стороны въ личности преступнаго алкоголика таится опасность новыхъ преступленій, новыхъ нарушеній закона. Пьяница, проводящій въ тюрьмѣ больше времени, чѣмъ на свободѣ, не исключеніе тамъ, гдѣ преступныхъ алкоголиковъ судятъ и наказываютъ на общемъ основаніи. Для огражденія общества отъ новыхъ преступленій алкоголика нужны другія мѣры лечебно-исправительнаго характера, которыя поэтому все болѣе и болѣе вытѣсняютъ чисто-карательныя мѣры.

Исходя изъ воззрѣнія на преступнаго алкоголика, какъ на общеопаснаго нарушителя закона, обладающаго уменьшенной вмѣняемостью, нѣкоторыя новѣйшія законодательства (норвежское, швейцарскія) устанавливаютъ правила о помѣщеніи алкоголиковъ въ рабочіе дома или особыя лечебныя заведенія взамѣнъ заключенія въ тюрьмѣ или въ дополненіе къ нему. Но наибольшее развитіе система принудительнаго леченія и исправленія алкоголиковъ, въ силу судебнаго приговора, получила въ нѣкоторыхъ британскихъ колоніяхъ, а затѣмъ и въ самой Англіи. Здѣсь существуютъ заведенія двухъ видовъ: государственныя (ихъ два: для мужчинъ—въ Уорикѣ и для женщинъ—въ Эйльсбери) и утвержденныя правительствомъ муниципальныя или частныя. Въ государственныя заведенія для

алкоголиковъ, съ режимомъ, приближающимся болѣе, чѣмъ въ остальныхъ, къ тюремному, помѣщаются почти исключительно лица, которыхъ благодаря ихъ поведенію оказалось невозможнымъ оставлять въ «утвержденныхъ» реформаторіяхъ (хотя законъ по отношенію къ болѣе серьезнымъ преступнымъ дѣятелямъ допускаетъ и непосредственное помѣщеніе осужденныхъ въ государственные реформаторіи). Относительно условій помѣщенія въ заведенія для алкоголиковъ англійскій законъ 1898 года содержитъ слѣдующія два постановленія, изъ которыхъ первое относится только къ дѣламъ, разсматриваемымъ судомъ присяжныхъ, а второе и къ дѣламъ, разсматриваемымъ мировымъ судомъ: 1) Виновнаго въ совершеніи преступнаго дѣянія, караемаго заключеніемъ въ тюрьмѣ или каторжными работами, судъ можетъ помѣстить на срокъ не свыше трехъ лѣтъ въ государственный или утвержденный правительствомъ реформаторій для алкоголиковъ, если судъ найдетъ, что преступное дѣяніе учинено подъ вліяніемъ спиртныхъ напитковъ или опьяненіе содѣйствовало совершенію его, а кромѣ того присяжные признаютъ подсудимаго привычнымъ пьяницей. 2) Виновный въ одномъ изъ видовъ наказуемаго появленія въ пьяномъ видѣ или нахожденія въ состоя-

искорененіи такого злоупотребленія среди широкихъ массъ населенія. Вопросъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ, какъ факторомъ преступности, сводится въ главной своей части къ общему вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ, какъ соціально-патологическимъ явленіемъ.

Вопросъ этотъ безбреженъ какъ море. Бороться съ алкоголизмомъ значитъ бороться съ условіями, его порождающими или ему способствующими. Но какъ установить исчерпывающимъ образомъ эти условія? Даже строго-серьезный Крепелинъ не удержался отъ слѣдующаго полу-шутливаго перечня причинъ, по которымъ люди напиваются. «Кузнецъ пьетъ изъ-за жары, извозчикъ изъ-за холода, каменщикъ благодаря пребыванію подъ открытымъ небомъ, мельникъ изъ-за пыли, матросъ изъ-за тумана, одинъ—потому что у него злая жена, другой—потому что дѣла плохо идутъ». Пьютъ и съ горя и на радостяхъ. Латинское изреченіе гласитъ: «Bibendi causae sunt tres: adventus amici, bonaf coena, multaeque aliae variae causae», т. е. существуютъ три основанія для выпивки: прибытіе друга, добрый ужинъ и многія разныя другія причины.

Но для всякаго, имѣющаго глаза—чтобъ видѣть, уши—чтобъ слышать, несомнѣнно огром-

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

Ст. 641. Объ измѣненіи списка желѣзнодорожныхъ станцій, на которыхъ удаленіе пассажира изъ поѣзда не допускается.

Ст. 642. О введеніи въ довольствіе войскъ предметовъ новаго обмундированія.

Ст. 643. Объ утвержденіи табели добавочнаго вещевого интендантскаго довольствія подпрапорщиковъ (подхорунжихъ) и зауряд-прапорщиковъ предметами обмундированія и снаряженія, введенныхъ приказами по военному вѣдомству 1906 года № 156, 1907 года № 381 и 1908 года №№ 155 и 277.

№ 80. 22-го мая 1909 г.

Ст. 644. О прекращеніи выпуска шестипроцентныхъ именныхъ обязательствъ крестьянскаго позе-мельнаго банка.

№ 81. 23-го мая 1909 г.

Ст. 645. О ветеринарномъ довольствіи частей войскъ и учрежденій.

Ст. 646. Объ измѣненіи и дополненіи приложенныхъ къ статьѣ 755 кн. VIII св. воен. пост. 1869 г., изд. 2, правилъ для руководства врачей при освидѣтельствованіи лицъ, ищущихъ покровительства Александровскаго комитета о раненыхъ.

№ 82 26-го мая 1909 г.

Ст. 647. О продленіи дѣйствія статьи 1 Высочайше утвержденнаго, 27 марта 1906 г., мнѣнія государственнаго совѣта о нуждахъ каспійско-волжскаго рыболовства.

Ст. 648. Объ установленіи съ 1-го января 1909 г. по 1-е января 1911 г. дополнительной прибавки къ содержанію офицерскимъ и класснымъ чинамъ военнаго вѣдомства, состоящимъ на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ варшавскаго, виленскаго и кавказскаго военныхъ округовъ.

Ст. 649. Объ увеличеніи размѣра фуражнаго довольствія для лошадей земской стражи Царства Польскаго и варшавской конно-полицейской стражи.

Ст. 650. О пріобрѣтеніи въ государственную собственность коллекціи египетскихъ и восточныхъ древностей статскаго совѣтника Голенищева.

Ст. 651. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу ссудъ на постройку зданій для нѣкоторыхъ коммерческихъ училищъ и торговыхъ школъ.

Ст. 652. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе музея изящныхъ искусствъ имени императора Александра III при императорскомъ московскомъ университетѣ.

Ст. 653. Объ открытіи въ гор. Егорьевскѣ, рязанской губ., низшаго механико-электро техническаго училища.

Ст. 654. О повышеніи съ 0,33 коп. до 0,50 коп. съ пуда нормы дополнительнаго сбора за нагрузку и выгрузку средствами желѣзныхъ дорогъ перевозимыхъ по нимъ грузовъ.

Ст. 655. О разрѣшеніи варшавско-вѣнской и лодзинской желѣзнымъ дорогамъ за отправки хлопка, слѣдующія съ запада на востокъ во внутреннемъ и прямомъ заграничномъ сообщеніяхъ со станцій участка Щипіорно-Ловичъ, варшавско-вѣнской дороги, до станцій этого участка, а равно и до всѣхъ станцій лодзинской дороги, взимать провозную плату въ размѣрѣ $^1/_8$ коп. съ пуда и версты.

Ст. 656. Объ упраздненіи, съ 1-го іюля 1909 года, олонецкаго акцизнаго управленія и присоединенія съ того же срока олонецкой губерніи, въ отношеніи акцизнаго надзора, къ новгородскому акцизному управленію.

Ст. 657. Объ утвержденіи таблицы платы на 1909 годъ за суточное содержаніе нижнихъ воинскихъ чиновъ въ больницахъ общественнаго призрѣнія московской, пермской и тамбовской губерній за погребеніе умершихъ и за изготовленіе и постановку намогильныхъ крестовъ.

№ 83. 28-го мая 1909 г.

Ст. 658. Объ утвержденіи земской смѣты и раскладки на 1909 г. въ минской губерніи.

Ст. 659. О распространеніи на области кубанскую и терскую правилъ о помѣщеніи для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

Ст. 660. О распространеніи на черноморскую губернію правилъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

Ст. 661. О дополненіи и разъясненіи правилъ о служебныхъ правахъ служащихъ въ командахъ подводныхъ лодокъ.

Ст. 662. О призывѣ въ 1909 году въ очередной учебный сборъ, на шестинедѣльный срокъ, проживающихъ въ губерніяхъ и областяхъ Европейской Россіи и Кавказа прапорщиковъ запаса и нижнихъ чиновъ запаса 1-го разряда по образованію.

Ст. 663. Объ условіяхъ сужденія военно-служащихъ по законамъ военнаго времени въ мѣстностяхъ, состоящихъ на военномъ положеніи не вслѣдствіе обстоятельствъ военнаго времени.

№ 84 28-го мая 1909 г.

Ст. 664. О продажѣ участковъ крестьянской арендной земли изъ фидеикомисснаго имѣнія „Айя“ Эрнеста фонъ-Брашъ.

Ст. 665. О разрѣшеніи гор. Павловску, воронежской губерніи, облигаціоннаго займа въ 200.000 рублей нарицательныхъ.

Ст. 666. Объ установленіи во всѣхъ казачьихъ войскахъ для малолѣтковъ и казаковъ приготовительнаго разряда особыхъ призовыхъ состязаній въ наѣздничествѣ и гимнастикѣ по станицамъ.

Ст. 667. Объ измѣненіи ст. 372 кн. X св. воен. пост. 1869 г., изд. 1907 года, о порядкѣ назначенія командующихъ первоочередными и льготными частями кавказскихъ казачьихъ войскъ.

Ст. 668. Объ измѣненіи приложеній къ ст.ст. 668 и 872 кн. VII св. в. п. 1869 г., изд. 1907 года.

Ст. 669. Объ измѣненіи ст.ст. 3 и 10 положенія объ офицерскихъ заемныхъ капиталахъ, приложеннаго къ ст. 2, кн. XX св. воен. пост. 1869 года, изд. 1907 года.

Ст. 670. О введеніи въ дѣйствіе новаго положенія о войсковомъ пансіонѣ астраханскаго казачьяго войска.

Ст. 671. Объ измѣненіи ст.ст. 70 и 80 положенія объ управленіи крѣпостями.

Ст. 672. Объ измѣненіи состава главнаго крѣпостного комитета.

Ст. 673. Объ установленіи особыхъ наименованій для нижнихъ чиновъ, обученныхъ управленію моторами на подводьыхъ лодкахъ.

Ст. 674. Объ учрежденіи въ портѣ императора Александра III, за счетъ упраздненія должностей содержателя деревообдѣлочной мастерской и одной изъ должностей содержателей пороховыхъ погребовъ, двухъ новыхъ должностей содержателей экипажескихъ магазиновъ.

Ст. 675. Объ измѣненіи и дополненіи статей 1233, 1295, 1299, 1319 и 1321 морского устава.

Ст. 676. Объ увеличеніи содержанія архитектора при управленіи московскаго удѣльнаго округа.

Ст. 677. О присвоеніи офицерамъ, оканчивающимъ полный курсъ офицерской стрѣлковой школы, нагруднаго знака и объ утвержденіи описанія сего знака.

Ст. 678. Объ обнародованіи приказа по военному вѣдомству за № 348.

Ст. 679. Объ утвержденіи устава курской школы сапожнаго, башмачнаго и портняжнаго ремеслъ.

Ст. 680. Объ утвержденіи табели вещевого интендантскаго довольствія нижнихъ чиновъ отдѣльнаго корпуса жандармовъ предметами видоизмѣненнаго обмундированія и снаряженія.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

С.-Петербургская судебная палата.

(*Дѣло псковской боевой дружины партіи с.-р.*).

26 и 27 мая въ особомъ присутствіи спб. судебной палаты слушалось дѣло по обвиненію двор. Михаила Энгельгардта, 19 лѣтъ, поселянъ Андрея Гуща, 24 лѣтъ и Александра Гефнера, 19 лѣтъ, въ убійствѣ, въ г. Псковѣ пом. прист. Соловьева, въ принадлежности къ партіи с.-р. и въ убійствѣ Іосифа Мельдре и Антона Курапова.

15 сентября 1906 года, стоявшій на посту городовой, въ Кохановскомъ бульварѣ, г. Пскова, услышалъ 2 выстрѣла и стоны.

Направившись по направленію раздавшихся стоновъ, онъ увидѣлъ пом прист. Соловьева, лежавшаго на землѣ раненымъ.

Задержать двухъ лицъ, бѣжавшихъ съ мѣста убійства, ему не удалось.

Недалеко въ огородахъ было найдено пальто съ браунингомъ и нѣсколькими прокламаціями партіи с.-р.

12 октября 1906 г., проѣзжавшимъ подъ Псковомъ, по дорогѣ, въ лѣсу, крестьяниномъ были обнаружены два трупа.

Въ одномъ изъ нихъ родными, пріѣхавшими изъ Петербурга, былъ опознанъ химикъ Іосифъ Мельдре, уѣхавшій съ нѣкоторыми лицами, за нѣсколько дней до происшествія, въ Псковъ.

Слѣдствіе по дѣлу полагаетъ выясненнымъ слѣдующее:

6 октября 1906 г. во Псковъ изъ Петербурга пріѣхали рабочіе Семянниковскаго завода Леонидъ Андріановъ, Антонъ Курановъ, Даніилъ Морозовъ и химикъ Іосифъ Мельдре, за полученіемъ нелегальныхъ паспортовъ отъ псковской организаціи с.-р.

Явились они на конспиративную квартиру, гдѣ имъ было предъявлено шифрованное письмо одного изъ петербургскихъ с.-р., нѣкоего „Ѳедора Ивановича“.

Пріѣхавшимъ предложили обождать изготовленія паспортовъ, а до того времени изъ квартиры не выходить и со всѣми приходящими въ квартиру не разговаривать.

8 октября пріѣзжіе были приглашены руководителемъ псковской организаціи, воспитанникомъ сельскохозяйственнаго училища, Любомудровымъ въ лѣсъ, за Псковомъ, для присутствія при опытахъ съ метательными снарядами.

Съ ними направились въ лѣсъ нѣсколько членовъ псковской организаціи.

Въ лѣсу развели костеръ и Іосифу Мельдре было предложено бросить бомбу въ костеръ. Снарядъ не взорвался.

Вслѣдъ за тѣмъ, по сигналу: „закуримъ!“ раздались выстрѣлы, которыми были убиты Мельдре и Курановъ.

Морозовъ и Андріановъ, легко раненые, успѣли убѣжать и добраться до Петербурга.

Іосифъ Мельдре, сильно раненый и стонавшій былъ добитъ выстрѣломъ въ упоръ въ високъ.

Оставшимся въ живыхъ Морозову и Андріанову удалось узнать впослѣдствіи, что всѣ четверо они были заподозрѣны въ предательствѣ организаціи и что поэтому ихъ отослали въ Псковъ, гдѣ и было поручено псковской организаціи покончить съ ними, какъ съ предателями.

Долго скрывавшіеся Энгельгардтъ, Гефнеръ и Гунзо по задержаніи показали, что скрывались они изъ опасенія задержанія ихъ полицейскими властями.

Потерпѣвшіе Андріановъ и Морозовъ, не отрицая стрѣльбы по нимъ, заявили, что никого не могутъ назвать изъ стрѣлявшихъ по нимъ кромѣ Любомудрова.

На основаніи данныхъ слѣдствія были преданы суду по обвиненію въ убійствѣ пом. прис. Соловьева въ г. Псковѣ Михаилъ Энгельгардтъ и Гефнеръ и всѣ трое—Энгельгардтъ, Гефнеръ и Гущо по обвиненію въ принадлежности къ партіи с.-р.

Обвиняемые на вопросъ о виновности отвѣтили отрицательно, только Энгельгардтъ призналъ нѣкоторыя рукописи своими.

Всѣ обвиняемые бывшіе воспитанники псковскаго сельско-хозяйственнаго училища. Любомудровъ казненъ по приговору спб. военно-окружнаго суда по обвиненію въ вооруженномъ нападеніи въ Петербургѣ на IX отд. спб. частнаго ломбарда.

Среди свидѣтелей фигурируетъ бывшій воспитанникъ псковской гимназіи Никифоровъ, находящійся подъ стражей. Онъ обвиняется въ какой-то экспропріаціи. Въ залу онъ введенъ былъ въ кандалахъ.

Свидѣтель Андріановъ на судѣ прямо заявляетъ, что сидящихъ на скамьѣ подсудимыхъ онъ видитъ сейчасъ впервые въ лѣсу, тогда, когда въ нихъ стрѣляли, ихъ не было.

Судебное слѣдствіе отвѣта на вопросъ, кто учинилъ кровавую расправу въ лѣсу не дало. Единственной уликой противъ подсудимыхъ является оглашенное показаніе почему-то въ судъ не являющагося свидѣтеля Перно, сказавшаго, что въ его присутствіи разыгралась вся эта исторія. Представитель прокурорскаго надзора поддерживаетъ въ полномъ объемѣ обвиненіе, Онъ находитъ, что нѣтъ основаній не вѣрить Перно.

Защита, наоборотъ, доказываетъ, что вѣрить Перно трудно и рискованно. Перно осужденъ за кражу. Принадлежность его къ организаціи не выяснена, и его роль въ этомъ дѣлѣ крайне сомнительная.

Изъ подсудимыхъ послѣднимъ словомъ воспользовался одинъ лишь Энгельгардтъ, который заявилъ, что дѣйствительно книжки революціонныя читалъ онъ, но къ убійству въ лѣсу онъ абсолютно не причастенъ. Онъ говорилъ со слезами на глазахъ.

Судебная палата признала всѣхъ троихъ виновными и приговорила ихъ: Михаила Энгельгардта и Александра Гефнера—къ лишенію всѣхъ правъ и къ ссылкѣ на каторгу: перваго—на 13 лѣтъ и 4 мѣсяца, второго—на 12 лѣтъ. Андрей Гущо приговоренъ къ ссылкѣ на поселеніе.

Изъ иностранной юридической жизни.

Германскій судъ о „Санинѣ“.

На дняхъ въ берлинскомъ ландгерихтѣ разбиралось дѣло по обвиненію издателя и книгопродавца Гендельсона въ распространеніи безнравственныхъ произведеній. Corpus delicti составлялъ изданный обвиняемымъ въ нѣмецкомъ переводѣ романъ Арцыбашева „Санинъ“.

Въ засѣданіе явились вызванные сторонами эксперты, а также приглашенный судомъ присяжный переводчикъ. Обвиненіе было первоначально направлено противъ самаго романа, безнравственность котораго прокуроръ усматривалъ въ томъ, что „тенденція романа состоитъ преимущественно въ проповѣди жизненнаго и полового наслажденія“, и романъ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ „самымъ безстыднымъ и откровеннымъ образомъ изображаетъ сношенія между мужчиной и женщиной, несомнѣнно съ цѣлью вызвать половое возбужденіе“. Впослѣдствіи, узнавъ, что одинъ изъ переводовъ романа, появившійся въ Мюнхенѣ, былъ судомъ освобожденъ отъ конфискаціи, проку-

ратура измѣнила обвиненіе и направила его исключительно противъ даннаго перевода.

Прежде чѣмъ было приступлено къ оглашенію (чтенію) романа, судъ по предложенію прокурора постановилъ слушать все дѣло при закрытыхъ дверяхъ.

Послѣ прочтенія романа и допроса экспертовъ прокуроръ отказался отъ обвиненія издателя, но ходатайствовалъ о конфискаціи самой книги. Однако, судъ постановилъ въ пользу какъ издателя, такъ и инкриминируемаго романа. Произведеніе Арцыбашева—говоритъ судъ въ своихъ мотивахъ—обращается къ кругу образованныхъ читателей и ставитъ своей задачей дать картину изъ русскаго быта. Въ немъ, правда, встрѣчаются мѣста, затрагивающія множество безнравственныхъ вещей, но они не занимаютъ настолько доминирующаго положенія въ романѣ, чтобы придать всей книгѣ въ цѣломъ характеръ непристойнаго произведенія. Согласно заключенію экспертовъ, мы имѣемъ передъ собой цѣнное литературное произведеніе, и въ силу быто-описательнаго его характера авторъ не могъ обойти въ немъ эротики, если онъ только желалъ вѣрно изобразить душевную жизнь русской молодежи. Правда, авторъ зашелъ въ этомъ направленіи нѣсколько далеко, съ точки зрѣнія нѣкоторыхъ читателей, вѣроятно, слишкомъ далеко. Однако, человѣкъ, съ нормальными чувствами, который можетъ воспринять все произведеніе въ его цѣломъ, съ его художественной стороны, не найдетъ въ немъ ничего предосудительнаго. На этомъ основаніи и судъ не можетъ заклеймить книгу какъ безнравственную.

Авторское право на тарифные договоры.

Странное рѣшеніе постановилъ недавно германскій имперскій судъ.

Въ началѣ новаго года на ткацкихъ фабрикахъ Кенгерсдорфа (Саксонія) происходило движеніе въ пользу повышенія заработной платы, закончившееся заключеніемъ тарифнаго договора, который и былъ затѣмъ вывѣшенъ въ этихъ фабрикахъ для свѣдѣнія рабочихъ. Секретарь текстильнаго союза поручилъ рабочимъ этихъ фабрикъ списать договоры, послѣ чего опубликовалъ ихъ отдѣльной брошюрой. Тогда отдѣльные фабриканты возбудили противъ секретаря обвиненіе въ контрафакціи, и судъ (ландгерихтъ въ гор. Баутценѣ) призналъ тарифы литературными произведеніями, такъ какъ разсчетъ заработной платы въ каждой изъ фабрикъ требуетъ значительной затраты труда. Авторами ихъ являются отдѣльные фабриканты, а потому жалоба ихъ представляется вполнѣ обоснованной, и секретарь союза подлежитъ денежному штрафу въ 300 марокъ. На это рѣшеніе обвиняемый принесъ кассаціонную жалобу, въ которой указывалъ, что охрана литературной собственности имѣетъ въ виду лишь произведенія, обладающія имущественной цѣнностью. Тарифы въ большинствѣ своемъ составлены даже не фабрикантами, а ихъ конторскими служащими, и состоятъ изъ ряда цифръ, взятыхъ изъ накопившихся за нѣсколько лѣтъ данныхъ. Цѣль изданной обвиняемымъ брошюры состояла лишь въ уясненіи рабочимъ содержанія тарифовъ и способовъ исчисленія заработныхъ платъ. Возражая противъ кассаціонной жалобы, имперскій прокуроръ присоединился къ мнѣнію фабрикантовъ, что для составленія тарифовъ было необходимо не механическое сопоставленіе, цифръ, а точное ихъ вычисленіе. т. е. „высокая степень умственнаго труда“, являющаяся основой авторскихъ правъ.—Имперскій судъ согласился съ этими соображеніями и оставилъ кассаціонную жалобу безъ послѣдствій.—Отмѣчая это рѣшеніе, рабочая пресса подчеркиваетъ его опасность какъ для рабочихъ, заинтересованныхъ въ точной освѣдомленности относительно существа заключенныхъ ими договоровъ, такъ и для науки, которая занимается изученіемъ тарифныхъ и коллективныхъ договоровъ. Газеты попутно отмѣчаютъ, что тотъ же имперскій судъ призналъ судебныя рѣшенія не имѣющими цѣнности научныхъ трудовъ.

Рабочіе секретаріаты и юридическія консультаціи въ Германіи.

Только что вышелъ пространный отчетъ о дѣятельности рабочихъ секретаріатовъ въ Германіи въ 1908 году. Отчетъ различаетъ секретаріаты и консультаціи (Auskunftsstellen), организованные такъ наз. „свободными“, иначе соціалъ-демократическими профессіональными союзами, и—съ другой стороны—такія же учрежденія, организованныя христіанскими, Гиршъ-Дункеровскими профессіональными союзами, городскими управленіями, общественными учрежденіями и, наконецъ, государствомъ.

По числу своему секретаріаты и консультаціи распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Секретаріаты.	Консультаціи.
Соціалъ-демократическіе . .	103	157
Христіанскіе	98	83
Гиршъ-Дункеровскіе . . .	8	42
Общественные (gemeinnützig)	—	22
Городскіе и государств. . . .	—	59

Что касается посѣщаемости, числа и характера данныхъ совѣтовъ и т. п., то данныя для 1908 года имѣются пока только относительно секретаріатовъ и консультацій первой группы, т. е. соціалъ-демократическихъ. Эти цифры рисуютъ слѣдующую картину: Общее число просителей, искавшихъ юридической помощи въ означенныхъ учрежденіяхъ, равнялось 489.000; изъ нихъ было организованныхъ 345.000, т. е. прибл. 71%. Число данныхъ совѣтовъ равнялось 515.000, бумагъ было составлено 131.000; въ 4300 случаяхъ секретари лично являлись въ суды или страховыя учрежденія для защиты интересовъ просителей.

По роду дѣлъ юридическая помощь секретаріатовъ первой группы касалась: вопросовъ рабочаго страхованія въ 155.000 случаяхъ; рабочаго договора—въ 74.000 случаяхъ; гражданско-правовыхъ споровъ—въ 150.000 сл.; общинныхъ и государственныхъ вопросовъ—въ 75.000 сл.; рабочаго движенія въ 1.500 сл.; уголовно-наказуемыхъ дѣяній—въ 33.000 сл.; права союзовъ и собраній—въ 1.100 сл.

Дѣятельность консультацій была менѣе значительна: ими было дано за 1908 годъ всего 37.000 совѣтовъ, преимущественно также по вопросамъ рабочаго страхованія, гражданскаго права и договора найма. Для того, чтобы понять, почему дѣятельность консультацій относительно невелика, нужно замѣтить, что консультаціи являются лишь зачаточной стадіей секретаріата: онѣ не самостоятельны, а составляютъ одну изъ многочисленныхъ сторонъ дѣятельности мѣстнаго профессіональнаго центра (картеля), юридическую помощь оказываютъ не спеціальныя лица, а служащіе профессіональнаго картеля, несущіе и много другихъ обязанностей. Гдѣ сила и средства организаціи позволяютъ, существуетъ тенденція къ замѣнѣ консультацій хорошо организованнымъ секретаріатомъ.

Средства черпаются, какъ понятно изъ сказаннаго, изъ организацій, а именно профессіональныхъ картелей, отдѣльныхъ союзовъ, особыхъ членскихъ взносовъ, поступленій отъ партіи, рабочихъ кооперативовъ и т. п. и, наконецъ, въ очень незначи-

тельной степени, изъ платы за совѣты. Общій доходъ секретаріатовъ за 1908 годъ составилъ 453.000 марокъ, расходъ 410.000 марокъ.

Въ заключеніе, нѣсколько чиселъ, касающихся развитія рабочихъ секретаріатовъ за послѣднія 8 лѣтъ (1901—1908).

Число секретаріатовъ и обращавшихся къ нимъ лицъ возрастало слѣдующимъ образомъ.

ГОДЫ.	Секретаріатъ.	Искавшихъ юридич. помощи.	Изъ нихъ организованныхъ %
1901	29	167.000	45
1902	32	196.000	50
1903	36	201.000	53
1904	48	226.000	58
1905	67	284.000	59
1906	83	365.000	63
1907	96	420.000	63
1908	103	489.000	71

По роду дѣлъ дѣятельность секретаріатовъ выразилась за тѣ же 8 лѣтъ (1901—1908) въ процентахъ слѣдующимъ образомъ:

Рабочее страхованіе . . .	29,6%
Гражданское право . . .	29,1%
Договоръ найма	15,8%
Общинные и государственные вопросы	11,4%
Уголовное право	7,0%
Рабочее движеніе	1,8%
Частное страхованіе . . .	1,2%

ХРОНИКА.

Правит. сенатъ разъяснилъ, что **уставы всѣхъ земскихъ кассъ**, учрежденныхъ ранѣе воспослѣдованія Высочайше утвержденнаго 5 апрѣля 1883 г. мнѣнія государственнаго совѣта о главныхъ основаніяхъ для учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ, должны сохранять свою силу, но измѣненія сихъ уставовъ, если бы таковыя были признаны земствомъ необходимыми, должны быть допускаемы на основаніи упомянутаго Высочайшаго повелѣнія не иначе какъ съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ. (26—V—5406).

—

Правит. сенатъ разъяснилъ, что п. 14 ст. 26 учр. ком. мин. (по прод. 1906 г. учр. сов. мин. п. 5 ст. 7) какъ основанный на Высочайшемъ повелѣніи 7 іюля 1867 года относится единственно только до губернскихъ земскихъ собраній и въ законахъ не имѣется указаній на то, чтобы **ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній** отклонялись, также какъ и ходатайства губернскихъ земскихъ собраній чрезъ комитетъ (нынѣ совѣтъ) министровъ. (11—VI—6241).

—

Правит. сенатъ разъяснилъ, что земскія учрежденія обязаны **возвращать полностью сборы**, взысканные съ имуществъ, въ дѣйствительности несуществовавшихъ, или существовавшихъ въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ означалось въ земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ; что же касается сборовъ, начисленныхъ на имущества, неправильно оцѣненныя или не подлежащія земскому обложенію, то таковыя подлежатъ возврату или сложенію лишь со времени подачи о томъ земскимъ плательщикомъ заявленія. (11—V!—6246).

—

Срокъ дѣйствія введеннаго въ николаевскомъ градоначальствѣ **положенія усиленной охраны** продленъ еще на одинъ годъ, а именно, по 2 іюня 1910 года.

—

Продленъ еще на одинъ годъ, а именно по 3 іюня 1910 г., **срокъ дѣйствія полномочій**, предоставленныхъ **начальникамъ**: архангельской, вологодской, новгородской, олонецкой, псковской, рязанской, смоленской, тверской, ярославской, астраханской, бессарабской, казанской, оренбургской и пермской губерній и областей тургайской, уральской и Войска Донского, по предметамъ, относящимся къ предупрежденію нарушенія государственнаго порядка и общественной безопасности.

—

Военный министръ 24 апрѣля 1909 года донесъ правительствующему сенату для распубликованія, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, министра, 3 апрѣля 1909 г., Высочайше повелѣть соизволилъ установить слѣдующія правила:

1) **военнослужащіе за преступленія, совершенныя въ мѣстностяхъ, состоящихъ на военномъ положеніи** не вслѣдствіе обстоятельствъ военнаго времени, судятся по законамъ о судѣ и наказаніяхъ военнаго времени лишь въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ подлежатъ военному суду по означеннымъ законамъ лица гражданскаго вѣдомства (прав. о мѣстн., объявл. состоящ. на военномъ положеніи, стт. 17 и 19, пп. 6 и 7);

2) указанныя въ правилахъ о мѣстностяхъ, объявляемыхъ состоящими на военномъ положеніи, права генералъ-губернаторовъ по направленію въ военный судъ дѣлъ о преступленіяхъ для разсмотрѣнія ихъ по законамъ военнаго времени (правила, ст. 19, пп. 6 и 7) предоставляются, въ отношеніи дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ военнослужащихъ, какъ общихъ, такъ и воинскихъ, главному начальнику военнаго округа.

—

Состоящая при московскомъ биржевомъ комитетѣ банковая комиссія, съ участіемъ проф. С. А. Муромцева и прис. пов. Шереметевскаго и др. юристовъ, приступила къ разсмотрѣнію программы предстоящей въ сентябрѣ этого года международной конференціи въ Гаагѣ по **выработкѣ единообразныхъ формъ торговаго права**. Заключенія комиссіи будутъ препровождены въ Петербургъ и послужатъ вмѣстѣ съ заключеніями биржевого комитета основаніемъ къ составленію министерствомъ торговли и промышленности инструкціи для русскаго делегата на означенную конференцію.

—

12-го іюня при министерствѣ торговли и промышленности состоялось, подъ предсѣдательствомъ члена горнаго совѣта и горнаго ученаго комитета т. с. М. А. Лоранскаго, засѣданіе междувѣдомственнаго совѣщанія, образованнаго для обсужденія вопроса **«о нѣдрахъ въ связи съ аграрнымъ вопросомъ и развитіемъ горнаго дѣла»**. Въ совѣщаніи былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о сдачѣ

нѣдръ въ арендное пользованіе не на срокъ, а до выработки участка, причемъ большинство членовъ совѣщанія высказалось за желательность установленія если не безсрочной, то долгосрочной аренды. Представителемъ министерства юстиціи было заявлено, что въ министерствѣ въ настоящее время заканчивается разработкой вопросъ о большей продолжительности арендныхъ сроковъ. Вопросъ «о горной свободѣ» отложенъ обсужденіемъ до осени. Равнымъ образомъ, отложено и обсужденіе вопроса о предоставленіи крестьянскому поземельному банку продавать крестьянамъ поверхность земли раздѣльно отъ нѣдръ.

—

Въ комиссіи совѣта съѣздовъ представителей промышленности и торговли обсуждались отвѣты различныхъ акціонерныхъ обществъ на запросъ совѣта съѣздовъ о желательныхъ измѣненіяхъ статей общ. уст. рос. жел. д. по поводу претензій грузохозяевъ объ утерѣ, порчѣ и просрочкѣ грузовъ и о перборахъ. Во всѣхъ отвѣтахъ констатируется тяжелое положеніе грузоотправителей въ претензіонныхъ дѣлахъ, являющееся слѣдствіемъ излишняго формализма и страшной медлительности жел. дор. въ дѣлахъ претензіонныхъ.

Комиссія признала, что соотвѣтственныя статьи общ. уст. росс. ж. д. должны быть измѣнены въ смыслы большихъ гарантій для грузоотправителей. Отвѣтственность жел. дор. за медлительность въ отвѣтахъ по претензіоннымъ дѣламъ должна быть повышена съ 6% нормы до 12% въ первые три мѣсяца для мѣстнаго сообщенія и 6 мѣсяцевъ для прямого, по истеченіи же этого % долженъ быть повышенъ до 24-хъ.

Собственникомъ груза, по мнѣнію комиссіи, долженъ признаваться держатель накладной, благодаря чему можно будетъ избѣжать представленія цѣлаго ряда довѣренностей, усложняющихъ дѣло.

Необходимо также добиться отмѣны сенатскаго разъясненія, признающаго непреложнымъ доказательствомъ донесеніе начальника дороги о порчѣ груза вслѣдствіе неодолимый силы, и измѣнить соотвѣтственную статью устава въ смыслѣ установленія даннаго факта судебнымъ порядкомъ, подобно прусскому закону.

—

13-го іюня, въ московскомъ окружномъ судѣ во время чтенія старшиной присяжныхъ засѣдателей вердикта по дѣлу о грабежѣ, среди только что вышедшихъ изъ совѣщательной комнаты присяжныхъ засѣдателей произошло движеніе, и одинъ изъ нихъ заявилъ, что въ прочитанномъ старшиной вердиктѣ имѣется неточность. Предсѣдатель немедленно пригласилъ присяжныхъ вновь удалиться въ совѣщательную комнату. Черезъ нѣсколько минутъ присяжные вернулись и вынесли другой приговоръ. Именно: въ первомъ приговорѣ подсудимый былъ признанъ виновнымъ, а во второмъ—онъ оправданъ.

—

23-го мая, при разборѣ въ самарскомъ окружномъ судѣ дѣла рецидивистовъ Федорова и Исмагилова, ихъ защитникъ прис. пов. М. Т. Игаевъ, задавшій чиновнику сыскной полиціи Лебедеву вопросъ о насиліи, которое было примѣнено сыщиками къ подсудимымъ, былъ немедленно остановленъ, сразу, и предсѣдателемъ, и тов. прокурора. А когда защитникъ коснулся того же вопроса въ защитительной рѣчи, то сыщикъ, фигурировавшій на судѣ, какъ свидѣтель, вышелъ на середину залы и, прервавъ пренія, заявилъ: «Г. предсѣдатель! Нельзя ли остановить защитника?».—И защитникъ былъ остановленъ.

—

Въ Парижѣ различныя юридическія общества получили отъ англійской «лиги реформы уголовныхъ каръ и тюремнаго режима» приглашеніе присоединиться къ предпринимаемому ею международному протесту противъ обращенія съ политическими арестантами въ русскихъ тюрьмахъ.

—

Изъ воронежскаго арестнаго дома бѣжали арестанты Адреръ и Феоктистовъ. Надзиратели Чуйковъ и Болдиковъ, узнавъ о побѣгѣ, въ злобѣ принялись избивать оставшихся арестантовъ, изъ которыхъ двоихъ пришлось отправить въ больницу. Надзиратели отрѣшены отъ должности и преданы суду.

—

Въ Варшавѣ приведены въ исполненіе смертные приговоры надъ Сливинскимъ и Лончинскимъ.

—

Въ Воронежѣ казнены Гавриловъ и Васильевъ.

—

Въ Екатеринославѣ повѣшенъ Кравецъ.

—

Въ Воронежѣ казнены трое.

—

Въ Красноярскѣ казненъ одинъ.

—

Въ Перми казненъ одинъ.

—

Въ Тифлисѣ казненъ одинъ.

Судебная практика.

Суд. департаментъ Прав. Сената.

Удовлетвореніе изъ конкурса по претензіи, основанной на сдѣлкѣ о займѣ подъ залогъ товара въ оборотѣ, не оказавшагося на-лицо (опред. 9 марта 1909 г. № 711).

Разсмотрѣвъ дѣло, правит. сенатъ находитъ, что въ настоящемъ случаѣ спорнымъ является вопросъ о томъ, какому удовлетворенію подлежитъ претензія истца, по размѣру не оспариваемая отвѣтчикомъ. Обращаясь къ обсужденію существа отношеній между истцомъ и торговымъ домомъ „Оловъ и Дурьянъ“, правит. сенатъ останавливается на томъ, что заключенная ими сдѣлка, выраженная въ залоговыхъ объявленіяхъ торговаго дома, съ формальной, внѣшней стороны, вовсе не соотвѣтствуетъ тѣмъ нормамъ, которыя указаны для заклада движимости въ ст.ст. 1667—1676 X т., 1 ч. По объявленіямъ товаръ, служащій обезпеченіемъ ссуды, долженъ былъ складываться въ магазинѣ, по Старопортофранкской и Ти-

распольской улицамъ № 37—101 и въ элеваторѣ при мельницѣ, въ помѣщеніи, оплаченномъ до 9 декабря 1905 г., а ссуды выдаваться подъ находящіеся на складѣ товары въ размѣрѣ 90 к. на пудъ пшеницы или муки, въ общемъ 40.000 р., изъ 7% годовыхъ и 1% комиссіи съ оборота, причемъ въ случаѣ недостачи на складѣ въ данный моментъ полнаго количества товара, указаннаго заемщикомъ, таковая считалась растратою. Какъ видно изъ дѣла, при закладѣ описи товару составлено не было, товаръ доставлялся въ складочное помѣщеніе партіями, причемъ каждая выдача денегъ сопровождалась поступленіемъ соотвѣтствующей партіи, и общій размѣръ ссуды опредѣлялся количествомъ доставлявшагося и освобождаемаго отъ заклада товара, колеблясь около суммы 40.000 рублей; заложенный товаръ находился въ распоряженіи заемщика, продавался имъ и замѣнялся другимъ, вслѣдствіе чего количество и качество его измѣнилось, въ общемъ оставаясь приблизительно одинаковымъ. На основаніи вышеизложеннаго прав. сенатъ приходитъ къ выводу, что стороны вступили въ сдѣлку, изложенную въ залоговыхъ объявленіяхъ, не на основаніи правилъ о закладѣ движимости, установленныхъ для подобнаго рода договоровъ въ обще-гражданскихъ законахъ, а на основаніи особыхъ условій о закладѣ товара, находящагося въ оборотѣ, почему и отношенія сторонъ, возникшія изъ этой сдѣлки, должны обсуждаться не единственно только по законамъ о закладѣ движимости, изложеннымъ въ ст.ст. 1667—1676 X т. 1 ч., но главнымъ образомъ въ силу ст. 1 уст. торг. (изд. 1903 г.) по принятымъ въ торговомъ быту правиламъ относительно заклада товаровъ, въ обезпеченіе выданныхъ подъ оные ссудъ.

Принимая во вниманіе, что закладъ товаровъ въ оборотѣ представляетъ собою особенную и самобытную форму заклада, возникшую непосредственно изъ потребностей и условій торговаго быта, прав. сенатъ находитъ, что установленію подобнаго заклада, тѣсно связаннаго съ интересами торговли и торговаго кредита, нельзя присваивать чуждую ему форму обще-гражданскаго заклада и изъ общихъ правилъ о закладѣ движимости выводить тѣ же послѣдствія и для торговаго заклада. Торговый оборотъ выработалъ особый типъ займовъ подъ закладъ движимости—ссуду подъ залогъ товаровъ—существенно отличающійся по способу заключенія, осуществленія и исполненія сдѣлки, отъ обще-гражданскаго займа подъ закладъ движимости, что подтверждается, напр., предоставленіемъ ссудодателю права, въ случаѣ неисправности заемщика, продажи заложеннаго товара, безъ предварительнаго обращенія къ суду и безъ заявленія о просрочкѣ чрезъ нотаріуса, какъ это требуется при обыкновенномъ закладѣ движимости по ст. 1677 X т., 1 ч. Хотя уставъ торговый содержитъ въ себѣ лишь частныя постановленія, относящіяся до заклада товаровъ, находящихся на храненіи въ товарныхъ складахъ или принятыхъ кредитными учрежденіями, въ обезпеченіе выданныхъ подъ оные ссудъ (ст.ст. 785—801 уст. торг. изд. 1903 г.), но если сопоставить сдѣлку, составляющую предметъ настоящаго дѣла съ вышеуказанными постановленіями торговыхъ законовъ о закладѣ товаровъ, то окажется, что означенная сдѣлка, по свойству и характеру своему, является типичною ссудою подъ закладъ товаровъ въ оборотѣ, и что стороны вовсе не желали подчинить свои отношенія по этой сдѣлкѣ строгимъ формамъ и послѣдствіямъ обще гражданскаго заклада движимости, но несомнѣнно руководствовались дѣйствующею по этого рода сдѣлкамъ обычною торговою практикою, въ виду чего и оставленіе товара, служащаго обезпеченіемъ ссуды, въ распоряженіи заемщика, т. е. отсутствіе фактической передачи его кредитору, въ коемъ коммерческій судъ и отвѣтчикъ видятъ факторъ, лишающій сдѣлку залогового характера, даже при доказанности по дѣлу означеннаго обстоятельства, было бы лишено значенія въ этомъ смыслѣ, особенно въ виду существованія цѣлыхъ родовъ залоговыхъ сдѣлокъ, по существу своему предполагающихъ оставленіе заложеннаго имущества на рукахъ заемщика, какъ напр., ссуды подъ орудія производства или ссуды сельскимъ хозяевамъ, обезпечиваемыя урожаемъ послѣдняго года. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что всѣ прочія обстоятельства, указываемыя отвѣтчикомъ,—отсутствіе полнаго количества товара въ моментъ подписанія объявленій, подписаніе послѣднихъ не въ день полученія ссуды и пр., объясняются тѣмъ дополнительнымъ значеніемъ, которое закладъ имѣетъ по отношенію къ главной сдѣлкѣ и не мѣняютъ самаго существа отношеній сторонъ, прав. сенатъ признаетъ, что въ настоящемъ случаѣ между сторонами существовалъ договоръ займа, облеченный залогомъ движимаго имущества — товаромъ въ оборотѣ. Переходя къ вопросу о томъ, какъ должна быть удовлетворена претензія истца, въ виду исчезновенія объекта залога,—прав. сенатъ находитъ, что при незаконномъ со стороны заемщика распоряженіи движимымъ имуществомъ, служившимъ обезпеченіемъ полученной имъ ссуды, прежнее юридическое отношеніе сторонъ, при которомъ истецъ имѣлъ право изъять имущество, обезпечивающее ссуду, и обратить его исключительно на удовлетвореніе своей претензіи, независимо отъ требованій всѣхъ остальныхъ кредиторовъ, подверглось измѣненію и смѣнилось обязательствомъ, установленнымъ силою самого закона, по которому растративній обязывается удовлетворить растраченное, но обязательствомъ исключительно личнаго характера.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что нынѣ не имѣется даже тѣхъ 4325 пудовъ пшеницы и 262 мѣшковъ муки, которые оказались налицо при учрежденіи администраціи по дѣламъ торговаго дома, прав. сенатъ приходитъ къ заключенію, что и исковая претензія, заявленная по настоящему дѣлу, должна поддежать, несмотря на прежній ея залоговой характеръ, удовлетворенію, наравнѣ съ прочими обязательствами, не обезпеченными залогомъ или закладомъ. По симъ основаніямъ прав. сенатъ, признавая рѣшеніе коммерческаго суда въ окончательномъ выводѣ правильнымъ, оставилъ его въ силѣ.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

РЕЗОЛЮЦІИ.

1-го іюня, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе сѣвернаго банка по дѣлу о передачѣ Вертомъ закладн. крѣпости на имѣніе Муравьева.

Передано на разсмотрѣніе присутствія департамента: Гурѣевыхъ съ Ляшенко.

Исключены изъ доклада: правл. общ. моск. казанск. ж. д. съ Лукинымъ; упр. жел. дор. съ Кузьменко, Кузьминой; упр. сызран. вяземск. жел дор. съ Волковой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ; отмѣнены рѣшенія: Луити; Зирюкина; Елчиса, Буряка; Сиркиса; Эйссена; Дегтева 2 дѣла: русскаго общ. пароход. и торг.; Заустинскаго; Зеленцовой.

Исключены изъ доклада: Бѣлина; Ковалева; Николаева; Поповскаго; Шварцмана; опеки надъ малол. Унтель; Бойчарова; Ольховаго; Репичука; Фишмана; Бирнбаума; Линчевскаго; Фурмана; Богатенкова; Пильника; Влодковскаго; Файнманъ;

Новицкой; общ. кр. с. Грунино Воргла; Федорова; Смирновой и Свиридовой.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Рапопорта по дѣлу о публичной продажѣ недв. его имѣнія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

1-го іюня, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Рудзскаго; упр. сѣверн. ж. дор. съ Бурмистровымъ; Деминой упр. жел. дор. съ Ветеренниковымъ, Горлачевымъ, Неретъ, Карташевымъ, Трясуновой; общества рязанско-уральской желѣзной дороги съ Лялинымъ, Полуниным, Тимомеевымъ, Ивановымъ; управленія пермской желѣзной дороги съ Оняновымъ; общ. моск.-казанск. ж. д. съ Новиковымъ.

Исключено изъ доклада: общ. юго-восточн. ж. д. съ Бѣлоконевымъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія; упр. ж. д съ Соломенко.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Клебановымъ, Мазурой, Познякомъ, Файнштейномъ, Бланкомъ 2 дѣла, Розенфельдомъ, Ягодникомъ, Ефановымъ, Леономъ, Брегманами, Вишняковымъ, Равичемъ, Чернетой, Линкомъ, Бирнбаумомъ, парох. общ. „Кавказъ и Меркурій“; русскаго общества парох. и торг. съ Клейновскимъ; Блохина; Мирскаго; Бѣлоглазовыхъ; Арлазарова; Морозова; управленія риго-орловской желѣзн. дор. съ Татаркеромъ; общ. моск.-винд. рыб. ж. д. съ Быковымъ; Тумаркина.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

2-го іюня, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Семеновымъ; общества рязанско-уральской желѣзной дороги съ Степановымъ; опекой Еремина, Варламовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Озерецковской, Крейзеромъ, Вахнянскимъ и Нудлеромъ, Яшунскимъ, Кулешовымъ, Фоменко, Солдатенковымъ, фирмой К. Шенъ, Абрамсономъ; Лейбовича и Бабады; Случевскаго и Орловскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

4-го іюня, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: общ. владикавказской жел. дор. съ Кавецкимъ, Россошанскимъ; упр. жел. дор. съ Шубинымъ, Угольковымъ; анонимн. общ. владик. электр. трамв. съ Сушко; Афонасьевыхъ; препровождено въ суд. палату для врученія копіи: общ. лодзинск. фабр. жел. дор. съ Пацеромъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Маркузою, Барцеховскимъ, Орбахомъ, Шапиро, Найтулемъ, Левинсономъ, Левиномъ, Цинманомъ, Динцесомъ, общ. варш.-вѣнск. жел. дор. съ Брегманомъ, Кацснельсономъ и др.; упр. привисл. жел. дор. съ Раппопортомъ, Берковичемъ; Гальперна; Маргуліеса и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

5-го іюня, по 5 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ; отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Суслинымъ, Бѣляевымъ; общ. юго-вост. жел. дор. съ Щербаковымъ; общ. рязан.-уральск. ж. д. съ Елистратовыми, Неврюевымъ; общ. моск.-казанск. ж. д. съ Орловыми; Куньева.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: общ. рязанско-уральск. ж. д. съ Царенковымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ бр. Шмидтъ 3 дѣла, Шуваломъ, фирм. С. П. Берловичъ; Фин. гельштейномъ и др.; Лившицемъ и др.; Слуцкинымъ, Черняком, Левинсономъ 2 дѣла, Уцѣховскимъ, Шапиро, и др., Фингельштейномъ и др. 3 дѣла, Гинзбургомъ и др. 3 дѣла, Случевскимъ и др. 4 дѣла Луцкинымъ, Усіевичемъ и др. 3 дѣла, Шапиро и др., Гиллерсономъ и др. 2 дѣла, Гуревичемъ и др., Бахрахомъ и др., Векслеромъ, ковенск. акц. общ. метт. завода бывш. бр. Шмидтъ 3 дѣла, Таубкинымъ и др. 4 дѣла, Гальперіномъ и др., Заксомъ, торг. дом. бр. Л. и А. Лурье, правл. крюковскаго сахарн. завода, Левинсономъ, Блюминымъ; общ. моск. винд.-рыбинск. ж. д. съ Гладильщиковымъ, Гинзбургомъ, Черняком, Левинсономъ; общ. варш. вѣнск. ж. д. съ Таузнеромъ и др.; общ. моск. кіево-ворнн. ж. д. съ Савицкимъ; упр юго-западн. ж. д. съ Шапиро; Маргуліеса; Розенталя и др.; Гирновой; Степанкова; Виткинда; Миронова о 122 р. 50 коп.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Имѣю честь извѣстить, что въ С.-Петербургѣ, Невскій 19, открытъ

БАНКИРСКІЙ ДОМЪ

подъ фирмою

М. Альперинъ,

который производитъ всѣ банковскія операціи.

М. Альперинъ.

Издатель приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ: І. Е. Фриде.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Богданъ, Адамъ Константиновъ.	С. о. 18 іюня № 49. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 658.	Рижск. о. с.
Войтяговскій, Николай Николаевъ, поч. гр.	С. о. 25 мая № 42. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 226	Спб. с. с.
Дмитріевъ, Николай Никифоровъ, ремеслен.	С. о. 25 мая № 42. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 230.	Спб. с. с.
Жужневъ, Терентій Андреевъ, каз.	С. о. 18 іюня № 49. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 657.	Новочеркасск. о. с.
Курочкинъ, Василій Сергѣевъ, крест.	С. о. 25 мая № 42. Опека надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 229.	Земск. нач. 4 уч. старицк. у.
Кулаковъ, Сергѣй Александровъ.	С. о. 18 іюня № 49. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 655.	Вологодск. о. с.
Магидежъ, Абрамъ Эльевъ.	С. о. 18 іюня № 49. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 659.	Рижск. о. с.
Мещеряковъ, Афанасій Тимофеевъ, кр.	С. о. 25 мая № 42. Опека надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 227.	Спб. с. с.
Новиковъ, Василій Александровъ, мѣщ	С. о. 25 мая № 42. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 231.	Спб. с. с.
Пряжевская, Надежда Павлова, дочь инж. шт.-кап.	С. о. 25 мая № 42. Опекунство надъ личн. и имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 228.	Ставропол. дв. о.
Стерлядкинъ, Владиміръ Федоровъ, мѣщ.	С. о. 18 іюня № 49. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 653.	Вологодск. о. с.
Сѣдуновъ, Александръ Павловъ, куп.	С. о. 18 іюня № 49. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 654.	Вологодск. о. с.
Сяомницкій, Бернардъ (онъ же Борухъ и Берекъ).	С. о. 22 іюня № 50. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 666.	Варшавск. к. с.
Шапиро, Лазарь Мовшевъ, мѣщ	С. о. 18 іюня № 49. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 656.	Ковенск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Алалыкина, Серафима Петрова, вд. ст. сов.	С. о. 25 мая № 42. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1902 г. № 59, ст. 232), за смертью. Р. VIII, ст. 156.	Московск. дв. о.
Гинценбергъ, Иванъ Ивановъ, куп.	С. о. 25 мая № 42. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 9, ст. 1108), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 155.	Рижск. о. с.

Ланге, Анна Александрова, доч. подпоруч.	С. о. 25 мая № 42. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1895 г. № 55, ст. 168), за смертью. Р. VIII, ст. 157.	Московск. дв. о.
Лившицъ, Владиміръ Александровъ, мѣщ.	С. о. 25 мая № 42. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1890 г., ст. 460–724), за смертью. Р. VIII, ст. 160.	Спб. с. с.
Писаревъ, Иннокентій Дмитріевъ, сынъ надв. сов.	С. о. 25 мая № 42. Прекращ. опека (учрежд.—свѣд. нѣтъ), за смертью. Р. VIII, ст. 158.	Троицко-Савск. с. с.
Юргенсонъ, Эммелина-Ольга Львова, жен. куп.	С. о. 25 мая № 42. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1890 г. № 86, ст. 460—724), за смертью. Р. VIII, ст. 159.	Спб. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Гарбузомъ, Лукою Гавриловымъ.	Гарбузу, Григорію Гаврилову.	С. о. 21 мая № 41. У екатеринодарск. нот. Глоба-Михайленко, 8 янв. 1907 г. № 93. Р. IV, ст. 184.	Екатеринодарск. о. с.
Ивановою, Маріей Яковлевою, мѣщ.	Иванову, Александру Владимірову.	С. о. 21 мая № 41. У бѣлгородск. нотар. Логачева, 18 ноября 1904 г. № 1544. Р. IV, ст. 185.	Курск. о. с.
Кузнецовою, Софіей Александровою, мѣщ. отъ себя и по довѣр. Долиских, Ольги, Анны и Валентины Александровыхъ.	Мясоѣдову, Дмитрію Михайлову, мѣщ.	С. о. 21 мая № 41. У нижегородск. нотар. Краснокутскаго, 18 іюля 1908 г. № 1812. Р. IV, ст. 186.	Нижегород. о. с.
Михайловыми, Иваномъ, Павломъ и Татьяною.	Попандопуло, Георгію Ѳемистоклову, пом. пр. пов.	С. о. 21 мая № 41. У спб. нотар. Харичкова, 23 окт. 1907 г. № 8515. Р. IV, ст. 187.	Спб. о. с.

Издатель приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ: І. Е. Фриде.
Типографія товарищества „Общественная Польза“ Б. Подъяческая, 39.