



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





РѢШЕНІЯ
УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО
ДЕПАРТАМЕНТА
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ

1868.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

K.
R 969
R 54

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ФАМИЛИИ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛАХЪ, ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ СБОРНИКЪ РѢШЕНИЙ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

За первое полугодіе 1868 года.

ПО УГОЛОВНОМУ КАССАЦІОННОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ.

| ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ. | НОМЕРА РѢШЕНИЙ. | ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ. | НОМЕРА РѢШЕНИЙ. |
|--|-----------------|---|-----------------|
| А. | | Б. | |
| Абрамовъ Оома, ямщикъ | 229. | Богдановъ, присяжный повѣрен- ный | 201. |
| Алѣевъ, мѣщанинъ | 385. | Богдановъ, бывшій исправникъ | 87. |
| Аверьяновъ Семень, мѣщанинъ | 323. | Басевъ, мѣщанинъ | 298. |
| Азанчевскій, отставной прапор- щикъ | 389. | Базаровъ, крестьянинъ | 364. |
| Акимовъ Иванъ, купеческій сынъ | 65. | Балъгъ, Коллежскій Регистраторъ | 393. |
| Акинѣевы Минай и Ануфрій, крестьяне | 153. | Башнинъ, купецъ | 172. |
| Алеевскій, подпоручикъ | 78. | Баранова Авдотья, жена унтеръ- офицера | 41. |
| Алекинъ, купецъ | 81. | Барышевскій, отставной рядовой | 119. |
| Аленичъ, крестьянинъ | 345. | Баторшина Солиха, крестьянка | 43. |
| Александровъ Алексѣй, крестъ- янинъ | 42. | Башмаковъ, помѣщикъ | 70. |
| Александровъ Андрей, крестъ- янинъ | 306. | Безерманъ, докторъ | 251. |
| Александровъ Василій, крестъ- янинъ | 243. | Берескинъ Григорій, бывшій двор- человѣкъ | 195. |
| Александровъ Фѣдоръ, мѣщанинъ | 262. | Бернеръ, Прусекая подданная | 104. |
| Александровъ, отставной унтеръ- офицеръ | 310. | Бизюковъ Иванъ, крестьянинъ | 53. |
| Алексѣевъ Трофимъ, мѣщанинъ | 331. | Билютинъ Ермилъ, крестьянинъ | 141. |
| Алексѣевъ Фѣдотъ, рядовой | 272. | Бильбасовъ, отставной Титуляр- ный Совѣтникъ | 49. |
| Алисовъ, помѣщикъ | 381. | Блюменталь Гретта, Курляндская уроженка | 20. |
| Андреевъ Фѣдоръ, цеховой | 296. | Бобровъ, отставной Титулярный Совѣтникъ | 66. |
| Андреевъ, крестьянинъ | 289. | Бобылевъ Семень, рядовой | 123. |
| Андреева, крестьянка | 26. | Богатыревъ, купецъ | 263. |
| Андреевъ Петръ, купеческій сынъ | 135. | Борисовъ Моисей, безсрочно-от- пущенной | 95. |
| Антоновъ Маркъ, крестьянинъ | 44. | Борисоглѣбская Аграфена, дочь дьячка | 169. |
| Араповъ, рядовой | 132. | Будчинская дача, о порубкѣ лѣса | 13. |
| Архиповъ Ларіонъ, крестьянинъ | 276. | Букина, мѣщанка | 57. |
| Аскиноже, купецъ | 101. | | |

| ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ. | НОМЕРЪ РАШЕНІЯ. | ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ. | НОМЕРЪ РАШЕНІЯ. |
|---|--------------------|---|--------------------|
| Бусуринъ Прохоръ, крестьянинъ | 9. | Григорьевъ Василій, мѣщанинъ | 72. |
| Бутяевъ, мѣщанинъ | 216. | Григорьевъ Нестодъ, крестьянинъ | 161. |
| Быркинъ, помѣщикъ | 163. | Григорьева Ненида, крестьянка | 173. |
| Бырдина, жена Поручика | 134. | Горелинъ, Мануфактуръ Совѣт- никъ | 139. |
| В. | | Гоцковы Федоръ и Дмитрій, крестья- не | 369. |
| Вавиловъ Иванъ, крестьянинъ | 265. | Губоревъ, мѣщанинъ | 307. |
| Васильевъ Аѳанасій, мѣщанинъ | 114. | Губинская дача, о порубкѣ лѣса | 241. |
| Васильевъ Діодоръ, мѣщанинъ | 72. | Д. | |
| Васильева Елена, жена цехового | 178. | Данилова Дарья, солдатка | 221. |
| Васильевъ Иванъ, крестьянинъ | 243. | Деминъ Евкорпій, мѣщанинъ | 54. |
| Васильевъ Тимофей, крестьянинъ | 108. | Дмитріевъ Трофимъ, крестьянинъ | 93. |
| Васильевъ Фавстъ, крестьянинъ | 218. | Дрязговъ Василій, крестьянинъ | 240. |
| Викторовъ Иванъ, крестьянинъ | 106. | Дубенскій, Мировой Судья | 267. |
| Виноградовъ Василій, отст. канц. служ | 86. | Дьяконовъ Нилъ, уволенный изъ духовнаго званія | 154. |
| Вимины Алексѣй рядовой и Ва- силій мѣщан | 390. | Дьячковъ, мѣщанинъ | 63. |
| Вишевъ Василій, мѣщанинъ | 300. | Е. | |
| Владиміровъ Сергѣй, крестьянинъ | 381. | Евграфовъ Василій, счетчикъ | 74. |
| Владимірова Матрена, солдатка | 154. | Евдокимова Наталья, крестьянка | 252. |
| Владимірекій, кунецъ | 280. | Егоровъ Родіонъ, крестьянинъ | 320. |
| Власовъ Степанъ, мѣщанинъ | 182. | Ежовъ Галактіонъ, крестьянинъ | 206. |
| Войсковъ Егоръ, крестьянинъ | 247. | Екимовъ, мѣщанинъ | 35. |
| Волковъ, купецъ | 179. | Емельяновъ Даниилъ, крестьянинъ | 376. |
| Волковъ, рядовой | 176. | Еремѣевъ Флегонтъ, отставной рядовой | 6. |
| Волченковъ, мѣщанинъ | 340. | Ергольскій, помѣщикъ | 189. |
| Г. | | Ермаковъ, пожарный служитель | 178. |
| Гадышъ Яковъ, рядовой | 270. | Ермаковъ, крестьянинъ | 244. |
| Галаншинъ Семенъ, крестьянинъ | 167. | Есеновскій Александръ, мѣщанинъ | 207. |
| Галкинъ Николай, мѣщанинъ | 28. | Есеновскій Василій, мѣщанинъ | 228. |
| Галинъ, крестьянинъ | 318. | Ефимовъ Григорій, мѣщанинъ | 10. |
| Гарцевицъ, Поручикъ | 214. | Ж. | |
| Герасимовъ Иванъ и Левъ, крестья- не | 351. | Жбанъ Иванъ, крестьянинъ | 342. |
| Герасимовъ, крестьянинъ | 138. | Житникова, купецъ | 363. |
| Гертнеръ, Прусскій подданный | 60. | Журавлевъ Федоръ, сельфобель | 379. |
| Геттунъ, Подполковникъ | 374. | | |
| Гладильщиковъ Иванъ, мѣщанинъ | 80. | | |
| Гладышевъ Савинъ, крестьянинъ | 110. | | |

| ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ. | НОМЕРА РѢШЕНІЙ. | ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ. | НОМЕРА РѢШЕНІЙ. |
|---|--------------------|--|--------------------|
| З. | | Ильинъ Иванъ, мѣщанинъ . . . 330. Ильинъ Севастьянъ, купецъ . . . 292. Исаевъ Петръ, Крестьянинъ . . . 326. | |
| Зайцевъ, отставной маіоръ . . . 22. Зайцевъ Михайлъ, купеческій сынъ . . . 103. Замуруевъ, унтеръ-офицеръ . . . 85. Замятина, крестьянка . . . 220. Заринъ, кандидатъ правъ . . . 88. Зарубинъ, рядовой . . . 227. Захаровъ Федосій, крестьянинъ . . . 342. Звенигородскій, Губернскій Сек- ретарь . . . 200. 266 и 380. Зеленый, Флота Лейтенантъ . . . 100. Земсковъ Филипъ, крестьянинъ . . . 99. Зенковичъ, Коллежскій Секретарь . . . 157. Зяминъ, Почетный Гражданинъ . . . 386. Зяминъ Петръ, мѣщанинъ . . . 40. Змигородскій, дворянинъ . . . 127. Знаменскій Еоимъ, Коллежскій Регистраторъ . . . 213. Залотинъ, мѣщанинъ . . . 283. Зубаковъ, мѣщанинъ . . . 137. Зубковъ Иванъ, крестьянинъ . . . 71. | | И. | |
| И. | | К. | |
| Ивакина Екатерина, мѣщанка . . . 215. Иванова Авдотья, мѣщанка . . . 61. Иванова Агафья, крестьянка . . . 89. Ивановъ Александръ, мѣщанинъ . . . 150. Ивановъ Дмитрій, крестьянинъ . . . 46. Ивановъ Григорій, крестьянинъ . . . 313. Ивановы Никита и Василій, крестьяне . . . 309. Ивановъ Петръ, крестьянинъ . . . 7. Иванова Тереза, солдатка . . . 102. Ивановъ Трофимъ, крестьянинъ . . . 211. Ивановъ, отставной лаборотористъ . . . 334. Ивацовъ, пожарный служитель . . . 178. Ивановское, о порубкѣ лѣса . . . 284. Игнатовъ Александръ, мѣщанинъ . . . 327. Игнатовъ Сергій, крестьянинъ . . . 332. | | Кабатовъ, мѣщанинъ . . . 343. Кагаровская дача, о порубкѣ лѣса . . . 241. Казанскій, мѣщанинъ . . . 187. Кайсаровъ, дворянинъ . . . 212. Калистратовъ Иванъ, крестьянинъ . . . 128. Кастальскій, купеческій сынъ . . . 75. Карповъ, Василій, мѣщанинъ . . . 92. Кирицкій, священникъ . . . 51. Клифель Альбертъ, Прусскій подданный . . . 335. Клокачевъ Павелъ, помѣщикъ . . . 84. Клочкова Улита, крестьянка . . . 197. Кобяковъ, Коллежскій Ассесоръ . . . 68. Кожевниковъ Матвѣй, купецъ . . . 239. Козловъ Семень, купецъ . . . 91. Козминъ Александръ, мѣщанинъ . . . 390. Колосовъ, дворянинъ . . . 370. Коломенскіе, мѣщане . . . 224. Кондрашинъ Яковъ, крестьянинъ . . . 58. Конюхаловъ, купеческій сынъ . . . 147. Конюховъ, купецъ . . . 253. Конюховъ, купецъ . . . 286. Кондратьевъ, крестьянинъ . . . 318. Константиновская дача, о поруб- кѣ лѣса . . . 185. Копаневъ Петръ, купецъ . . . 305. Копылевъ, Поручикъ . . . 301. Коробковъ Ефимъ, крестьянинъ . . . 358. Корсунцевъ, цеховой . . . 223. Костлищевъ, Статскій Совѣтникъ . . . 378. Кочетковъ Петръ, крестьянинъ . . . 281. Красильникова, купеческая дочь . . . 2. | |

| ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ. | НОМЕРЪ РАШЕНІЯ. | ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ. | НОМЕРЪ РАШЕНІЯ. |
|--|--------------------|---|--------------------|
| Красинъ, Коллежскій Регистраторъ | 116. | Максимовъ Андрей, крестьянинъ | 338. |
| Красноцвѣтовъ Петръ, мѣщанинъ | 219. | Максимовъ Ефимъ, крестьянинъ | 161. |
| Крейсъ, вдова купца | 77. | Максимовъ Степанъ, крестьянинъ | 238. |
| Бротовъ Василій, крестьянинъ | 383. | Марковъ Герасимъ, крестьянинъ | 105. |
| Брыловъ Викторъ, вольноот. | 198. | Мартыновъ Ефремъ, мастеровой | 131. |
| Брыловъ Гаврилъ, мѣщанинъ | 193. | Мартынкинъ, крестьянинъ | 289. |
| Брюковъ Капитонъ, мѣщанинъ | 382. | Маслениковъ, надсмотрщикъ ви- нокур. завода | 18. |
| Будравцевъ, мѣщанинъ | 82. | Маслениковъ Василій, мѣщанинъ | 294. |
| Булагинъ Семенъ, купецъ | 239. | Масловъ, крестьянинъ | 256. |
| Бульшинъ Павелъ, горный чинов- никъ | 271. | Мотвъевъ Евдокимъ, крестьянинъ | 396. |
| Бупріановъ Ѳеодоръ, крестьянинъ | 355. | Матвъевъ Спиридонъ, крестья- нинъ | 4. |
| Бураковъ Григорій, рядовой | 350. | Матвъевъ Степанъ, крестьянинъ | 122. |
| Бурдюковъ Юліанъ, мѣщанинъ | 233. | Матвъева, солдатка | 259. |
| Бузыминъ Василій, мѣщанинъ | 32 и 35 | Матушкинъ Леонтій, мѣщанинъ | 180. |
| Л. | | Маурицъ Ѳеодоръ, крестьянинъ | 145. |
| | | Мелехина, крестьян. дерев. | 375. |
| | | Мельниковъ Василій, крестьянинъ | 299. |
| | | Миллеръ, мѣщанинъ | 359. |
| | | Миняевъ Ефимъ, отставной рядо- вой | 146. |
| | | Минькова Акулина, крестьянка | 369. |
| | | Миняевъ, крестьянинъ | 348. |
| | | Мироновъ Антонъ, крестьянинъ | 129. |
| | | Мироновъ, крестьянинъ | 117. |
| | | Михайловъ Григорій, мѣщанинъ | 30. |
| Лазаревъ Кузьма, крестьянинъ | 247. | Михайловъ Иванъ, крестьянинъ | 44. |
| Лаландъ, Французскій подданный | 34. | Михайловъ Ксенофонтъ, крестья- нинъ | 264. |
| Ламбинъ, сынъ Коллежскаго Со- вѣтника | 79. | Михайловъ Семенъ, крестьянинъ | 250. |
| Ламбертъ, художникъ | 111. | Михайловъ, отставной рядовой | 303. |
| Ланне, Бельгійскій подданный | 257. | Михалевъ Герасимъ, цеховой | 315. |
| Лапшинъ Сергѣй, мѣщанинъ | 83. | Михѣевъ Ефимъ, крестьянинъ | 254. |
| Ларионовъ Андрей, крестьянинъ | 232. | Мицкевичъ, отставной фельдфебель | 3. |
| Лебедевъ Иванъ, крестьянинъ | 27. | Мичурина, жена Капитана | 115. |
| Ледовскій, крестьянинъ | 333. | Моисеенко, крестьянинъ | 344. |
| Лопатина дача, о порубѣ лѣса | 361. | Монаховъ Иванъ, крестьянинъ | 165. |
| Лушкинъ Алексѣй, крестьянинъ | 76. | Морозовъ Василій, бывший дворо- вой человекъ | 52. |
| Львовъ, крестьянинъ | 360. | Морозовъ, купецъ | 217. |
| Любимовъ Константинъ, мѣща- нинъ | 314. | Мосинъ Егоръ, мѣщанинъ | 142. |
| Лютерь, купецъ | 168. | Мухинъ, переплетный мастеръ | 226. |
| Лядовъ, купецъ | 304. | Мяшкинъ Иванъ, мѣщанинъ | 258. |
| Лѣсковъ, Старшій Нотаріусъ | 230. | Мякина слободка о порубѣ лѣса | 316. |
| М. | | Мѣсяевъ, купецъ | 366. |
| | | | |
| Мазуринъ, Почетный Гражданинъ | 112. | | |
| Макаровъ, мѣщанинъ | 270. | | |

| ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ. | НОМЕРА РѢШЕНІЙ. | ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ. | НОМЕРА РѢШЕНІЙ. |
|--|--------------------|--|--------------------|
| Н. | | | |
| Назаровъ Федоръ, крестьянинъ . . . | 352. | Павловъ Василій, крестьянинъ . . . | 37. |
| Нейенганъ, купеческій сынъ . . . | 109. | Павловъ Родионъ, мѣщанинъ . . . | 315. |
| Некрасовъ Василій, мѣщанинъ . . . | 337. | Павловъ, крестьянинъ . . . | 188. |
| Никитинъ Александръ, крестьянинъ . . . | 37. | Павловъ, крестьянинъ . . . | 373. |
| Никитинъ Александръ, отстав. юнкеръ . . . | 148. | Полунинъ, Коллежскій Регистраторъ . . . | 329. |
| Никитины Максимъ и Василій, крестьяне . . . | 309. | Паниковъ Аркадій, мѣщанинъ . . . | 282. |
| Никитинъ Матвѣй, крестьянинъ . . . | 338. | Панова Оскла, солдатская дочь . . . | 186. |
| Никитинъ, рядовой . . . | 124. | Паньшинъ, мѣщанинъ . . . | 144. |
| Никифоровы Дмитрій и Иванъ, крестьяне . . . | 293. | Паньшина Авдотья, мѣщанка . . . | 19. |
| Никифоровъ, крестьянинъ . . . | 349. | Пащинъ, крестьянинъ . . . | 345. |
| Николаева Надежда, жена дворянина . . . | 209. | Пальчиковъ, купеческій сынъ . . . | 120. |
| Нидурская дача, о порубкѣ лѣса . . . | 136. | Петровскій, канцелярскій служитель . . . | 29. |
| Невииковъ Владиміръ, мѣщанинъ . . . | 73. | Петровъ Евграфъ, крестьянинъ . . . | 232. |
| Новикова дворянка . . . | 175. | Петровъ Егоръ, бывший дворовый человекъ . . . | 37. |
| Новожилова, крестьянка . . . | 368. | Петровъ Игнатій, крестьянинъ . . . | 152. |
| О. | | Петровъ Михаилъ, крестьянинъ . . . | 293. |
| Овечкинъ Алексѣй, купецъ . . . | 164. | Петровъ Тимоѣй, крестьянинъ . . . | 97. |
| Овсянниковская дача, о порубкѣ лѣса . . . | 365. | Петрова, солдатка . . . | 259. |
| Огневъ, отставной придворный истопникъ . . . | 199. | Пимешковъ Иванъ, мѣщанинъ . . . | 143. |
| Оливсонъ Николай, отставной унт. офицеръ . . . | 140. | Плетниковъ, мѣщанинъ . . . | 90. |
| Олимпіевъ Иванъ, крестьянинъ . . . | 45. | Плятеръ, Графиня . . . | 15. |
| Осиновскій, Столоначальникъ . . . | 126. | Подосеновъ Николай, мѣщанинъ . . . | 33. |
| Осиповъ Василій, безсрочно-отставной . . . | 121. | Подшиваловъ, мѣщанинъ . . . | 107. |
| Осиповъ, Иванъ, крестьянинъ . . . | 24. | Поликайнъ Анна, жена ямщика . . . | 55. |
| Осиповъ, крестьянинъ . . . | 151. | Поляковъ Павелъ, крестьянинъ . . . | 231. |
| Осокинъ Самсонъ, мѣщанинъ . . . | 16. | Пономаревъ, матросъ . . . | 377. |
| Осѣева дача, о порубкѣ лѣса . . . | 319. | Поповъ Иванъ, купеческій сынъ . . . | 56. |
| П. | | Поповъ Иванъ, мѣщанинъ . . . | 192. |
| Павленко, крестьянинъ . . . | 344. | Поповъ Константинъ, Губернскій Секрет. | 113. |
| Павловъ Андрей, крестьянинъ . . . | 203. | Поповъ, мѣщанинъ . . . | 371. |
| | | Порозовъ Александръ, купецъ . . . | 39. |
| | | Пороховщиковъ, Статскій Совѣтникъ | 387. |
| | | Посадскій Степанъ, крестьянинъ . . . | 23. |
| | | Пособцева, мѣщанка . . . | 205. |
| | | Постниковъ Петръ, священникъ . . . | 162. |
| | | Постовскій, Подполковникъ . . . | 388. |
| | | Праутинъ, купеческій сынъ . . . | 17. |
| | | Приваловъ, мѣщанинъ . . . | 367. |
| | | Приоровъ, мѣщанинъ . . . | 130. |
| | | Прокофьевъ Герасимъ, крестьянинъ | 1. |

| ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ. | НОМЕРА РѢШЕНІЙ. | ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ. | НОМЕРА РѢШЕНІЙ. |
|---|--------------------|--|--------------------|
| Про кофеевъ Демидъ, крестьянинъ | 149. | Соколовъ Николай, крестьянинъ | 357. |
| Пронина Анна, купчиха | 312. | Соловьевъ Григорій, купеческій сынъ | 290. |
| Протопоповъ, Губернскій Секре- тарь | 392. | Соловьевъ Ѳеодоръ, крестьянинъ | 208. |
| Прощалягинъ Илья, отставной унт. офицеръ | 242. | Соломенцовъ, мѣщанинъ | 362. |
| Пузановъ, Коллежскій Регистрато- ръ | 166. | Сорокинъ Ѳеодоръ, чиновникъ 14 класса | 181. |
| Пузинъ Никифоръ, крестьянинъ | 152. | Спансеретъ, отставной унтеръ- офицеръ | 190. |
| Путининъ, купецъ | 183. | Спиридоновъ Алексѣй, крестья- нинъ | 64. |
| Путятинъ, Бнязь | 177. | Спиридоновъ Григорій, крестья- нинъ | 128. |
| Р. | | Сталыпинъ, купецъ | 341. |
| Раковъ Петръ, мѣщанинъ | 395. | Степановъ Афанасій, крестьянинъ | 339. |
| Ратомткая, жена Коллежскаго Ассесора | 261. | Степановъ Егоръ, крестьянинъ | 196. |
| Родионовъ Павелъ, крестьянинъ | 328. | Столбиковъ Петръ, крестьянинъ | 204. |
| Роговъ, Коллежскій Секретарь | 31. | Стоянецкая дача, о порубкѣ лѣса | 241. |
| Рождественскій, купеческій сынъ | 59. | Суворовъ, Штабсъ-Капитанъ | 14. |
| Розенталя Владимиръ, арестантъ | 384. | Сѣдовъ Иванъ, крестьянинъ | 381. |
| Рубцовъ, мѣщанинъ | 11. | Т. | |
| Руденскій Алексѣй, цеховой | 118. | Тарасовъ, Почетный Гражданинъ | 182. |
| Рулевъ Игнатій, солдатскій сынъ | 27. | Тарасовъ, рядовой | 227. |
| Румянцевъ Иванъ, крестьянинъ | 191. | Тарасовъ Прокопій, рядовой | 313. |
| Рязановъ Павелъ, ямщикъ | 191. | Терентьевъ Евлампій, крестья- нинъ | 276. |
| С. | | Тимофеевъ Иванъ, крестьянинъ | 170. |
| Самойловы, бывшіе дворовые люди | 288. | Тимофеева Марья, крестьянка | 50. |
| Свѣчинъ, Мировой Судья | 347. | Тимофеева Прасковья, крестьянка | 260. |
| Семеновы Сидоръ и Иванъ, крестья- яне | 328. | Тимофеевъ Степанъ, крестьянинъ | 156. |
| Семенова, крестьянка | 26. | Тимофеевъ Ѳеодоръ, крестьянинъ | 325. |
| Семькинъ Андрей, купецъ | 321. | Тихоновъ Петръ, крестьянинъ | 269. |
| Сербскій, священникъ | 372. | Толдачевъ, мѣщанинъ | 255. |
| Сергѣевъ Иванъ, бродяга | 240. | Токстяковы, мѣщане | 62. |
| Сивачевъ, рядовой | 295. | Томищевы Герасимъ и Гавріилъ, крестьяне | 184. |
| Сизовъ Василій, Коллежскій Сек- ретарь | 236. | Трифановъ, мѣщанинъ | 222. |
| Симантовскій, Статскій Совѣтникъ | 202. | Тройцкая, дочь оберъ-офицера | 96. |
| Скоморошко Михаилъ, крестья- нинъ | 21. | Троицкая Ольга, жена пономаря | 210. |
| Смирновъ Николай, купецъ | 67. | Тропская дача, о порубкѣ лѣса | 278. |
| Смоляниновъ, купецъ | 275. | Трубниковъ Василій, крестьянинъ | 237. |
| Соколовъ, Титулярный Совѣтникъ | 48. | Трубецкой Иванъ, Бнязь | 98. |
| | | Труновъ Павелъ, крестьянинъ | 194. |
| | | Турковский Андрей, купеч. внукъ | 336. |

| ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ. | НОМЕРА РѢШЕНІЙ. | ОЗНАЧЕНІЕ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛѢ. | НОМЕРА РѢШЕНІЙ. |
|--|--------------------|--|--------------------|
| Туровскій, мѣщанинъ . . . | 277. | Чистяковъ Василій, крестьянинъ | 246. |
| Томчевъ Иванъ, мѣщанинъ . . | 393. | Чистяковъ, мѣщанинъ . . . | 248. |
| Тячанинъ, писецъ 1 разряда . | 317. | Чиршинъ Василій, мѣщанинъ . | 159. |
| У. | | Чичерева слобода, о порубѣ лѣса | 316. |
| Ульяповъ, купецъ . . . | 175. | Чугинъ, крестьянинъ | 334. |
| Умевскіе Владимиръ и Екатерина | 160. | Чурбановъ Игнатій, крестьянинъ | 262. |
| Успенскій, Губернскій Секретарь | 214. | III. | |
| Уткинъ, купеческій сынъ . . . | 297. | Шагаловъ, бѣвшій двор. члов. | 353. |
| Ф. | | Шадскій Василій, крестьянинъ | 354. |
| Федосѣевъ Иванъ, мѣщанинъ . | 308. | Шануловъ Ходайдатъ, крест. | 43. |
| Федорова Акинья, солдатка . . | 194. | Шаховской, Князь | 285. |
| Федоровъ Данилъ, рядовой . . . | 225. | Шарковъ Василій, мѣщанинъ . | 356. |
| Федоровъ Герасимъ, крестьянинъ | 351. | Швецовъ, крестьянинъ | 245. |
| Федоровъ Козьма, крестьянинъ . | 250. | Шевелинъ, надсмотр. вин. завода | 18. |
| Федоровъ Иванъ, цеховъ й . . . | 293. | Шишовъ, священникъ | 12. |
| Федоровъ Михаилъ, рядовой . . | 394. | Шубинъ Иванъ, крестьянинъ . | 171. |
| Федоровъ Фѳдоръ, крестьянинъ . | 25. | Шумаковы Дмитрій и Павелъ, кр. | 346. |
| Филиповъ Антоновъ, купецъ . . . | 125. | Шустовъ Яковъ, крестьянинъ . | 302. |
| Филиповъ Егоръ, крестьянинъ . | 133. | III. | |
| Философовъ, Генералъ-Адъютантъ | 34. | Шелкановъ Егоръ, мѣщанинъ . | 69. |
| Фроловъ Максимъ, крестьянинъ | 128. | Щербаковъ Александръ, мѣщан. | 273. |
| Фуптиковъ Фѳдоръ, крестьянинъ | 279. | Щербаковъ Сергѣй, крестьянинъ | 174. |
| Х. | | Ю. | |
| Хлудовъ, купеческій сынъ . . . | 155. | Юдина Авдотья, мѣщанка . . . | 38. |
| Хрыковъ Максимъ, рядовой . . . | 5. | Юркевичъ, Коллеж. Секретарь . | 287. |
| Хрѣповъ Пантелей, купецъ . . . | 125. | Юрцовскій, крестьянинъ | 17. |
| Ц. | | Юрцево, крестьяне деревни . . . | 235. |
| Цыпенковъ Иванъ, мѣщанинъ | 391. | Юшковичъ Павелъ, Прапорщ. | 47. |
| Ч. | | Юшковичъ Михаилъ, Кол. Сек. | 47. |
| Чемарскіе покосы, о порубѣ лѣса | 311. | Я. | |
| Черкасова Марья, мѣщанка . . . | 324. | Яковлевъ Екимъ, крестьянинъ | 268. |
| Черновъ Михаилъ, крестьянинъ | 211. | Яковлевъ Иванъ, крестьянинъ . | 313. |
| Чернятинъ, мѣщанинъ | 274. | Ярошевичъ, Штабсъ-Капитанъ . | 182. |
| Черторижскій, Коллеж. Секр. . . | 94. | Ө. | |
| Чесноковы Михаилъ и Гавріиль . | 322. | Өожинъ Григорій, крестьянинъ | 9. |
| крестьяне | | Өокѣевъ Василій, крестьянинъ . | 352. |

УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНАМЪ,

**КОТОРЫЕ ПРИМѢНЯЮТСЯ ВЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯХЪ, ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ
СБОРНИКЪ РѢШЕНІЙ КАССАЦИОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮ-
ЩАГО СЕНАТА.**

За первое полугодіе 1868 года.

ПО УГОЛОВНОМУ КАССАЦИОННОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ.

| <i>Судебные уставы 20 Ноября 1864 г.</i> | | НОМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. | НОМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ. |
|--|------------|--------------------------------|--|
| Уставъ Уголовнаго Судопронзводства. | | | |
| ст. 1 . . . | 72. | — 117 . . . | 65. |
| — 6 . . . | 389. | — 118 . . . | 64, 65, 74, 181, 349 и |
| — 7 . . . | 389. | | 351. |
| — 14 . . . | 10. | — 119 . . . | 12, 25, 37, 39, 43, 44 и |
| — 17 . . . | 157. | | 189. |
| — 21 . . . | 344. | — 124 . . . | 139, 248, 253 и 275. |
| — 23 . . . | | | 37, 64 и 318. |
| — 25 . . . | 13. | — 127 . . . | 318. |
| — 27 . . . | 17, 38 388 | — 128 . . . | 35 и 155. |
| — 28 . . . | 72. | — 130 . . . | 35 и 38. |
| — 30 . . . | 157. | — 135 . . . | 108 и 357. |
| — 31 . . . | | — 142 . . . | 37 и 340. |
| — 33 . . . | 65 и 97. | — 143 . . . | 14. |
| 3 п. — 34 . . . | 89 и 97. | — 145 . . . | 64 и 318. |
| — 35 . . . | 65. | — 147 . . . | 175. |
| — 37 . . . | 175. | — 152 . . . | 70. |
| — 41 . . . | | — 154 . . . | 65 и 74. |
| — 47 . . . | 185. | — 156 . . . | 80 и 143. |
| — 50 . . . | | — 157 . . . | 4, 28, 44, 71, 74, 93, 108, 188, 148, 176, 282, 357 и |
| — 54 . . . | 373. | — 159 . . . | 371. |
| — 61 . . . | | | 3, 28, 171 и |
| — 62 . . . | 151. | | 832. |
| — 65 . . . | | — 160 . . . | 135. |
| — 73 . . . | 85. | — 161 . . . | 828. |
| — 88 . . . | 74. | — 163 . . . | 135. |
| — 89 . . . | 88. | — 164 . . . | 171. |
| — 91 . . . | 873. | — 167 . . . | 61 и 85 |
| — 92 . . . | 151 и 373 | — 168 . . . | |
| п. 2 — 96 . . . | 83. | | |
| — 98 . . . | 828. | | |
| — 100 . . . | 36. | | |
| — 101 . . . | | | |
| — 104 . . . | 352. | | |
| — 113 . . . | | | |

| | | НОМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ. | | | НОМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ. | |
|-----|-----------|--------------------------------|------|-------------|--------------------------------|--------------|
| ст. | 170 . . . | 37, 64, 108 п 158. | ст. | 589 . . . | 76 п 182. | |
| — | 172 . . . | 175. | — | 590 . . . | 34. | |
| — | 173 . . . | 59. | — | 611 . . . | 74 п 113. | |
| — | 175 . . . | 64. | — | 612 . . . | 72, 78, 86, 111 п 388. | |
| — | 178 . . . | 83. | — | 615 п 616 . | 20. | |
| — | 180 . . . | 13, 75, 344 п 346. | — | 620 п 621 . | 38 п 160. | |
| — | 205 . . . | 177. | — | 624 . . . | 38. | |
| — | 208 . . . | 389. | — | 625 . . . | 166. | |
| — | 221 . . . | 124 п 139 | — | 626 . . . | 34. | |
| — | 231 . . . | } | — | 627 . . . | 1, 49 п 166. | |
| — | 234 . . . | | 65. | — | 629 . . . | 78 п 115. |
| — | 239 . . . | } | — | 630 . . . | 72, 115 п 388. | |
| — | 245 . . . | | 125. | — | 631 . . . | 115. |
| — | 335 . . . | 34. | — | 632 . . . | 49. | |
| — | 372 . . . | 6. | — | 640 . . . | } | 34. |
| — | 452 . . . | 36. | — | 641 . . . | | 20 п 182. |
| — | 494 . . . | 34. | — | 642 п. 2 . | } | 78. |
| — | 512 . . . | } | — | 645 . . . | | 378. |
| — | 515 . . . | | 72. | — | 646 . . . | } |
| — | 518 . . . | 122. | — | 648 . . . | 78. | |
| — | 520 . . . | 102 388 п | — | 651 . . . | } | 378. |
| — | 529 . . . | 389. | — | 653 . . . | | } |
| — | 634 . . . | 488. | — | 654 . . . | 78. | |
| — | 535 . . . | 72 п 388. | — | 655 . . . | } | 78 п 182. |
| — | 536 . . . | 388. | — | 656 . . . | | 182, |
| — | 537 . . . | 71. | — | 658 . . . | } | 20. |
| — | 537 . . . | 383. | — | 670 . . . | | 86. |
| — | 538 . . . | 389. | — | 675 п 676. | } | 49. |
| — | 545 . . . | 72. | — | 680 . . . | | 111, 166 п |
| — | 547 . . . | 34. | — | 684 . . . | } | 329. |
| — | 549 . . . | 34, 72, 99 п | — | 687 . . . | | 111. |
| — | 550 . . . | 388. | — | 690 . . . | } | 6, 111 п 152 |
| — | 552 . . . | 182. | — | 692 . . . | | 111 п 152. |
| — | 557 . . . | } | — | 695 . . . | 393. | |
| — | 558 . . . | | 76. | — | 696 . . . | 20 п 90. |
| — | 559 . . . | 338. | — | 697 . . . | 329. | |
| — | 566 . . . | 42. | — | 698 . . . | 118. | |
| — | 570 . . . | 79. | — | 699 . . . | } | 29. |
| — | 573 . . . | 112. | — | 700 . . . | | |
| — | 575 . . . | } | — | 701 . . . | | |
| — | 576 . . . | | 342. | — | 705 . . . | |

| | | НОМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ. | | | НОМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ. |
|--------------|-----------|--------------------------------|---------------------------------------|------------|--------------------------------|
| ст. | 706 . . . | 166. | ст. | 856 . . . | } 9. |
| 2 п. — | 707 . . . | 112, 115, 166 и 180. | — | 862 . . . | |
| — | 709 . . . | 112, 166 и 180. | — | 866 . . . | 64. |
| — | 711 . . . | } 90. | — | 872 . . . | 181. |
| — | 713 . . . | | — | 893 . . . | 127, 163 и 380. |
| — | 718 . . . | 93. | — | 895 . . . | 163. |
| — | 722 . . . | 113. | — | 899 . . . | 127. |
| — | 724 . . . | 93. | — | 905 . . . | 104 и 157. |
| — | 734 . . . | 72. | — | 909 . . . | 79, 114 и 181 |
| — | 737 . . . | 102. | — | 910 . . . | 9. |
| — | 739 . . . | } 79. | — | 911 . . . | 181. |
| — | 740 . . . | | — | 928 . . . | 83. |
| — | 742 . . . | 112. | — | 930 . . . | 336. |
| — | 744 . . . | 111. | — | 935 . . . | 13 и 333. |
| — | 745 . . . | 111 и 113. | — | 1125 . . . | 158. |
| — | 749 . . . | 166. | — | 1129 . . . | 341 и 255. |
| — | 751 . . . | 9, 47, 86 и 353. | — | 1131 . . . | } 24. |
| — | 752 . . . | 72. | — | 1142 . . . | |
| — | 753—754 . | 49, 72, 113 и 114. | — | 1172 . . . | } 341. |
| — | 755 . . . | 1, 49 и 156. | — | 1177 . . . | |
| — | 756 . . . | 1 и 156. | — | 1186 . . . | } 255. |
| — | 760 . . . | 22, 49, 156 и 256. | — | 1187 . . . | |
| — | 762 . . . | 22. | — | 1188 . . . | 18, 158, 280 и 295. |
| — | 763 . . . | 9 и 86. | — | 1189 . . . | 85 и 341. |
| — | 766 . . . | } 37. | — | 1190 . . . | 318. |
| — | 791 . . . | | — | 1191 . . . | 341. |
| — | 801 . . . | 73. | Уст. о наказ., нач. Миров. Судьям. | | |
| — | 802 . . . | 388. | | | |
| — | 805 . . . | 154. | ст. | 7 . . . | } 100. |
| — | 808 . . . | 73. | — | 8 . . . | |
| — | 812 . . . | 128. | — | 12 . . . | 54. |
| — | 816 . . . | 73. | 2 п. — | 13 . . . | 150. |
| — | 819 . . . | } 255. | 3 п. — | 14 . . . | 99. |
| — | 820 . . . | | — | 16 . . . | 11, 60 и 67. |
| — | 823 . . . | 320. | — | 18 . . . | 35 и 162. |
| — | 827 . . . | 149. | — | 20 . . . | 88 и 162. |
| — | 828 . . . | 31 и 73. | — | 21 . . . | 7, 54, 92, 129, 185 и 319. |
| 7 и 8 п. ст. | 836 . . . | 73. | — | 24 . . . | 317. |
| — | 853 . . . | 157. | | | |

| НОМЕРА РЪШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ. | | | НОМЕРА РЪШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ. | | |
|--------------------------------|----------------|----------------|--------------------------------|------------|----------------|
| ст. | 31 . . . | 54, 18, 327 и | ст. | 117 . . . | 145. |
| — | 35 . . . | 364. | — | 121 . . . | 161. |
| — | 38 . . . | 81. | — | 124 . . . | 145. |
| — | 41 . . . | 374. | — | 128 . . . | 99. |
| — | 42 . . . | 372. | — | 131 . . . | 167. |
| — | 66 . . . | 69. | — | 139 . . . | 10. |
| — | 92 . . . | 354. | — | 140 . . . | 31. |
| — | 106 . . . | 86. | — | 146 . . . | 67 и 77. |
| — | 130 . . . | 88, 91 и 150. | — | 150 . . . | 10. |
| — | 131 . . . | 21, 150 и 374. | — | 152 . . . | 182. |
| — | 132 . . . | 91. | — | 153 . . . | 88. |
| — | 133 . . . | 91 и 148. | 4 п. — | 154 . . . | 98 и 129. |
| — | 135 . . . | 91. | — | 157 . . . | 160. |
| — | 136 . . . | 37, 91, 150 | — | 158 . . . | 21. |
| — | 138 . . . | и 340. | — | 209 . . . | 370. |
| — | 155 . . . | 278, 375. | — | 287 . . . | 156. |
| — | 156 . . . | 338. | — | 294 . . . | 385. |
| — | 169 . . . | 77. | — | 354 . . . | 168. |
| — | 173 . . . | 77 и 360. | — | 357 . . . | 172. |
| — | 174 . . . | 177. | 3 п. — | 576 . . . | 144. |
| — | 177 . . . | 77, 130, 133 | — | 676 . . . | 41, 103, 144 и |
| — | 179 . . . | и 286. | — | 680 . . . | 312. |
| — | 180 . . . | 358. | — | 693 . . . | 39. |
| — | 181 п. 2 . . . | 40, 77, 110 | — | 694 . . . | 29. |
| — | 181 п. 1 . . . | и 174. | — | 695 . . . | 389. |
| Уложеніе о наказа- | | | — | 975 . . . | 101. |
| ніяхъ. | | | — | 978 . . . | 20. |
| ст. | 11 . . . | 145. | — | 1160 . . . | 160. |
| — | 12 . . . | 40 и 174. | — | 1161 . . . | 65. |
| — | 13 . . . | 145. | — | 1386 . . . | 114. |
| — | 14 . . . | 37. | — | 1416 . . . | 68 и 88. |
| — | 15 . . . | 102. | — | 1475 . . . | 160. |
| — | 17 . . . | | — | 1476 . . . | 128. |
| — | 92 . . . | | — | 1483 . . . | 35, 128 и 178. |
| — | 93 . . . | | — | 1489 . . . | 128. |
| — | 113 . . . | | — | 1533 . . . | |
| — | 114 . . . | | — | 1535 . . . | |
| — | 115 . . . | | — | 1587 . . . | |
| | | | — | 1627 . . . | |
| | | | — | 1629 . . . | |
| | | | — | 1637 . . . | |
| | | | — | 1639 . . . | |

| | НОМЕРА РЪШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ. | | НОМЕРА РЪШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ. |
|---|--------------------------------|---|--------------------------------|
| ст. 1642 | 128 и 178. | Учрежденіе Судебныхъ Установленій. | |
| — 1643 | 178. | ст. 1 | 10. |
| — 1644 | 40. | — 40 | 21. |
| — 1646 | 6 и 10. | — 67 | 182. |
| — 1647 | 6, 10 и 376. | — 89 | 21. |
| — 1651 | 6 и 10. | — 106 | 15. |
| — 1652 | 72 и 9. | — 138 | 8. |
| — 1653 | 9. | — 139 | |
| — 1654 | 31. | — 148 | |
| — 1656 | 6 и 10. | — 151 | |
| — 1660 | 161. | | |
| — 1663 | 388. | Положеніе о введеніи Судеб. Устав. | |
| — 1666 | 77. | 101 ст. Общ. Помож. о крестьян. | 354. |
| — 1681 | 66. | 1 п. 3 ст. Маннѣ. 28 Октября 1866 г. | 361 и 365. |
| — 1688 | 77. | 669 ст. 1 кн. X Т. Св. Зап. Гр. | 367. |
| — 1692 | | | |
| — 1701 | | Уставъ Питейный. | |
| — 1705 | | ст. 193 и 194 | 168. |
| Уставъ Гражданска- го Судопроизвод- ства. | | — 270, 277 и | 41. |
| | | — 278 | 258. |
| ст. 5 | 157. | — 301 | 53. |
| — 7 | 36. | — 310 | 215 и 249. |
| — 183 | 125. | — 320 | 53. |
| — 237 | 9. | — 322 | 164. |
| — 244 | 355. | — 370 | 217 и 258. |
| — 247 | | — 371 | 164. |
| — 248 | | — 394 | 205. |
| — 822 | | — 396 | |
| Уставъ Духовной Консисторіи. | | — 397 | |
| ст. 119 | 12. | — 444 и 445 | |
| — 158 | | Циркуляръ М. Ф. | 84 и 321. |
| — 190—197 | | | |
| — 210 | | | |

РѢШЕНІЯ КАССАЦІОННАГО УГОЛОВНАГО

ДЕПАРТАМЕНТА

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

1.—1868 года января 10-го дня. По дѣлу крестьянина Герасима Прокофьева.

(Пресѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Опредѣленіемъ Московской Судебной Палаты отъ 29-го Сентября 1867 г. крестьянинъ Герасимъ Прокофьевъ преданъ былъ суду присяжныхъ по обвиненію его въ томъ, что онъ, вмѣстѣ съ тремя неизвѣстными лицами, 2 Сентября 1866 г., на дорогѣ, идущей отъ Ютскаго монастыря къ Мологѣ, совершилъ надъ крестьянами Павломъ Карповымъ и Дмитріемъ Андреевымъ Полковниковымъ грабeжъ, опредѣленный въ 1643 ст. Улож. о наказ., учинивъ это преступленіе въ два приѣма, при встрѣчѣ означенныхъ крестьянъ порознь. По выслушаніи этого дѣла въ Рыбинскомъ Окружномъ Судѣ 13 Ноября, присяжные засѣдатели признали подсудимаго Герасима Прокофьева виновнымъ въ томъ, что онъ, вмѣстѣ съ тремя неизвѣстными людьми, остановивъ проходившаго въ лѣсу крестьянина Павла Карпова, отнялъ у него бывшее при немъ имущество и деньги, не причинивъ ему ни насилія, ни угрозы; въ совершеніи такого же преступленія противъ крестьянина Дмитрія Андреева подсудимый признанъ присяжными не виновнымъ. При этомъ присяжные присовокупили, что по обстоятельствамъ дѣла подсудимый заслуживаетъ снисхожденія. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ, понизивъ слѣдующее подсудимому по закону наказаніе двумя степенями, приговорилъ его, на основаніи 20, 21 и 1643 ст. Улож. о наказ., къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты на три года и три мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ своей подсудимый Герасимъ Прокофьевъ, въ основаніе къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, приводитъ слѣдующіе доводы: 1) въ виду разнорѣчія въ показаніяхъ потерпѣвшаго отъ преступленія Павла Карпова защитникъ подсудимаго просилъ прочесть показанія, данныя Карповымъ при предварительномъ слѣдствіи, но по этой просьбѣ было прочтено только одно показаніе Карпова, а другое, въ которомъ онъ ложно ссылался на свидѣтелей, не было отыскано въ дѣлѣ ни секретаремъ, ни самимъ защитникомъ, который, слѣдя за судебнымъ слѣдствіемъ, не имѣлъ возможности въ то же время тщательно пересмотрѣть письменное производство; между тѣмъ неотысканное показаніе дѣйствительно находится въ дѣлѣ на 47-мъ листѣ и невротченіе его имѣло неблагопріятныя для подсудимаго послѣд-

Угол. 1868 г. 1

ствія, тѣмъ болѣе, что Предсѣдатель приказалъ внести въ протоколъ о несправедливости заявленія защитника; дѣйствія эти составляютъ нарушение 611, 612, 615 и 627 ст. Уст. Угол. Суд. 2) Не смотря на обоюдное заявленіе обѣихъ сторонъ, Прокурора и защитника подсудимаго, о соединеніи въ одинъ вопросъ обвиненій по ограбленію крестьянъ Павла Карпова и Дмитрія Андреева, какъ по одновременности этихъ дѣйствій, такъ и по связи ихъ между собою, Окружный Судъ не уважилъ этого заявленія, въ нарушение 754 и 762 ст. Уст. Угол. Суд. 3) Предсѣдатель, объясняя присяжнымъ юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, высказалъ, въ нарушение 801 ст. Уст. Угол. Суд., будто бы законъ не дѣлаетъ различія между свидѣтельскими показаніями, данными подъ присягою и безъ присяги. По справкѣ оказывается: 1) въ протоколѣ судебного засѣданія записано, что по заявленію защитника о существованіи въ дѣлѣ показанія, въ коемъ Карповъ сдѣлалъ ссылку на двухъ свидѣтелей, Предсѣдатель предложилъ защитнику отыскать это показаніе, а между тѣмъ приступилъ къ допросу жены Карпова Пелагеи Макаровой; когда же защитникъ, пересмотрѣвъ письменное производство, отозвался, что въ торопяхъ не могъ найти искомаго показанія, тогда Предсѣдатель поручилъ секретарю заявленіе защитника записать въ протоколъ. При прочтеніи этой статьи протокола защитникъ сдѣлалъ письменное замѣчаніе, что Предсѣдатель поручалъ секретарю записать о несправедливости заявленія его, защитника, а на это онъ возразилъ, что заявленіе его не можетъ быть названо несправедливымъ. Въ постановленіи суда противъ этого замѣчанія сказано, что все, происходившее по поводу указанія защитника на показаніе Карпова, внесено въ протоколъ судебного засѣданія съ достаточною подробностью, даже болѣе, чѣмъ слѣдовало бы по силѣ 838 ст. Уст. Угол. Суд. Къ этому Судъ въ рапортѣ своемъ присовокупляетъ, что было ли Предсѣдателемъ заявленіе защитника названо несправедливымъ, того члены Суда припомнить не могутъ, но положительно удостовѣряютъ, что защитникъ не просилъ о занесеніи такихъ словъ въ протоколъ, а это, вѣроятно, онъ не приминнулъ бы сдѣлать, ежели бы дѣйствительно Предсѣдатель назвалъ его заявленіе несправедливымъ. 2) Въ протоколѣ судебного засѣданія значится, что Судъ, по надлежащемъ совѣщаніи относительно предложеннаго сторонами соединенія обѣихъ вопросовъ въ одинъ, постановилъ: на основаніи 756 ст. Уст. Угол. Суд. въ ходатайствѣ по этому предмету отказать. Къ этому Судъ въ рапортѣ своемъ присовокупляетъ, что ограбленіе крестьянъ Карпова и Полковникова произошло не одновременно и каждое изъ обвиненій подтверждалось особыми доказательствами, почему соединеніе обѣихъ обвиненій въ одинъ вопросъ было бы противно 756 ст. Уст. Угол. Суд. 3) Въ протоколѣ судебного засѣданія записано: Предсѣдатель объяснилъ присяжнымъ существенныя обстоятельства и законы, относящіеся къ опредѣленію стойства рассматриваемаго преступленія, а также общія юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, приведенныхъ въ пользу и противъ подсудимаго. Подъ протоколомъ защитникъ сдѣлалъ письменное замѣчаніе, что Предсѣдатель, объясняя присяжнымъ сущность дѣла и юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, высказалъ, что будто бы законъ не дѣлаетъ различія между показаніями присяжными и данными безъ

присяги. Въ постановленіи Суда по этому замѣчанію выражено, что защитникомъ приведены слова Предсѣдателя не въ томъ значеніи, какое они имѣли въ общей связи рѣчи, въ которой указано было, что оцѣнка достовѣрности свидѣтельскихъ показаній зависитъ вполнѣ отъ внутренняго убѣжденія присяжныхъ, что въ этомъ отношеніи законъ не стѣсняетъ ихъ никакими правилами, и что отъ нихъ зависитъ показаніе безприсяжное предпочесть показанію присяжному, если первое изъ нихъ по ихъ убѣжденію заслуживаетъ болѣе вѣроятія и достовѣрности, нежели послѣднее. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) по словамъ закона (Уст. Угол. Суд. ст. 627) не возвращается прочитывать прежнія показанія явившагося свидѣтеля, по отобраніи отъ него новыхъ, если изустныя его показанія несогласны съ письменными, данными при предварительномъ слѣдствіи. По саму Предсѣдатель Суда, распорядившись о прочтеніи, по просьбѣ защитника, одного изъ показаній Карпова, и предоставивъ самому защитнику указать въ дѣлѣ, какое другое показаніе того же Карпова должно быть, по его мнѣнію, прочитано, не нарушилъ ни означеннаго выше правила, ни правила о предоставленіи подсудимому всѣхъ возможныхъ средствъ къ оправданію (ст. 612), такъ какъ подсудимый не жалуется, чтобы защитникъ его былъ стѣсненъ въ предварительномъ разсмотрѣніи дѣла въ канцеляріи Суда (ст. 570); слѣдовательно отъ него, защитника, зависѣло сдѣлать точную выписку тѣхъ свѣдѣній, которыя онъ считалъ нужнымъ имѣть въ виду при судебномъ слѣдствіи, и учиненіе имъ этого своевременно, отъ чего онъ не могъ указать съ точностью, какое именно показаніе слѣдуетъ прочесть, должно быть отнесено къ собственной его оплошности. Что же касается жалобы на объявленіе Предсѣдателя, что заявленіе защитника по этому предмету несправедливо, то жалоба эта опровергается какъ протоколомъ судебного засѣданія, такъ и удостовѣреніемъ Окружнаго Суда. 2) Подсудимый Герасимъ Прокофьевъ былъ преданъ суду по обвиненію его въ двухъ преступныхъ дѣяніяхъ, учиненныхъ не одновременно и противъ разныхъ лицъ, почему домогательство сторонъ о постановленіи по обоимъ этимъ дѣяніямъ одного вопроса не имѣло никакого основанія, и Судъ, отказавъ въ этомъ домогательствѣ, поступилъ по точному разуму закона, предписывающаго постановлять вопросы о каждомъ преступномъ дѣяніи (ст. 755) и воспреещающаго соединять такіе вопросы, изъ коихъ одинъ можетъ быть разрѣшенъ утвердительно, а другой отрицательно (756 ст.). 3) Ни подсудимый, ни защитникъ его, не просили о внесеніи въ протоколъ объясненій, данныхъ Предсѣдателемъ Суда на счетъ силы свидѣтельскихъ показаній, почему жалоба подсудимаго на неправильность, будто бы, этихъ объясненій представляется голословною и опровергается удостовѣреніемъ Суда, что приведенныя въ замѣчаніи на протоколъ судебного засѣданія слова Предсѣдателя были сказаны не въ томъ видѣ и не въ томъ значеніи, какія приписываетъ имъ подсудимый. Вслѣдствіе сего, не находя въ настоящемъ дѣлѣ отступленія отъ такихъ правилъ судопроизводства, нарушеніе коихъ можетъ быть поводомъ къ отиѣнъ окончательнаго приговора (ст. 912), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Герасима Прокофьева оставить безъ послѣдствій.

2.—1868 года января 10-го дня. *По дѣлу купеческой дочери Красильниковой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. П. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Купеческая дочь Надежда Красильникова принесла кассационную жалобу на приговоръ Вышневолоцкаго Мироваго Съѣзда, которымъ утверждено рѣшеніе Мироваго Судьи объ оставленіи безъ послѣдствій какъ жалобы Красильниковой на оскорбленіе ея купеческимъ сыномъ Иваномъ Самуиловымъ, такъ и жалобы сего послѣдняго на Красильникову. Въ жалобѣ Красильникова объясняетъ, между прочимъ: 1) что Съѣздъ не допросилъ представленную ея повѣренницу свидѣтельницу и 2) что Съѣздъ рѣшилъ дѣло безъ участія Товарища Прокурора, не дававшиго по оному заключенія. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ протоколѣ Вышневолоцкаго Мироваго Съѣзда 20 Августа 1867 г. записано только, что повѣренный Красильниковой заявилъ требованіе о допросѣ представленной имъ свидѣтельницы, а Мировой Съѣздъ, на основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшенія Кассационнаго Департамента 1867 г. за № 25, не посчитавъ нужнымъ ее допрашивать, но какою именно причина принята Съѣздомъ за основаніе отказа въ допросѣ, въ протоколѣ не объяснено; необъясненіемъ сего Мировой Съѣздъ устранилъ возможность повѣрки, въ кассационномъ порядкѣ, правильности оставленія свидѣтеля безъ допроса, тогда какъ допросъ свидѣтелей принадлежитъ къ такимъ существеннымъ обрядамъ судопроизводства, нарушеніе коихъ влечетъ за собою отміну приговора и 2) изъ протокола не видно, чтобы по настоящему дѣлу, предъ постановленіемъ приговора, было выслушано, согласно съ 166 ст. Уст. Угол. Суд., заключеніе Товарища Прокурора. Признавая, что при такихъ нарушеніяхъ установленныхъ закономъ обрядовъ судопроизводства приговоръ не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія и руководствуясь 178 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Вышневолоцкаго Мироваго Съѣзда 20 Августа 1867 г. по дѣлу Красильниковой и Самуилова отмінуть и дѣло передать на разсмотрѣніе Тверскаго Мироваго Съѣзда.

3.—1868 года января 10-го дня. *По дѣлу оставнаго фельдфебеля Мицкевича.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Петергофскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, уголовное дѣло о найденныхъ въ лавкѣ у торговца въ г. Крошгадтѣ, оставнаго фельдфебеля Базиліяра Мицкевича, желѣзныхъ и мѣдныхъ вещахъ съ стертими казенными клеймами, утвердилъ постановленный Мировымъ Судьею приговоръ; коимъ Мицкевичъ признанъ виновнымъ въ покупкѣ этихъ вещей, заведомо краденныхъ, и въ производствѣ ими торговли, за что и присужденъ, на основаніи 169 и 180 ст. Уст. о наказ., къ тюремному заключенію на три мѣсяца. Въ жа-

любъ на этотъ приговоръ Мыцкевичъ, представляя объясненія по существу дѣла, между прочимъ приводитъ слѣдующіе поводы къ отміну означеннаго приговора: 1) вещи, составляющія поличное, не были освидѣтельствованы чрезъ свѣдущихъ людей, спрошенныхъ подъ присягою, какъ того требуетъ 694 ст. Уст. Угол. суд.; 2) вещи эти, въ нарушение 696 ст. того же Устава, не были даже осматрѣны въ Мировомъ Сѣздѣ, какъ вещественныя доказательства; 3) полицейскій служитель Беккеръ, по заявленію котораго возникло это дѣло, былъ допрошенъ какъ свидѣтель, вопреки 709 ст. помпутаго Устава. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и не касаясь объясненій подсудимаго по существу дѣла, какъ не подлежащихъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Суд. ст. 174), Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что найденныя въ лавкѣ у подсудимаго вещи съ стертymi казенными клеймами были освидѣтельствованы Мировымъ Судьею при двухъ депутатахъ со стороны казеннаго вѣдомства, и подсудимый въ своемъ апелляціонномъ отзвѣѣ не жаловался на производство этого освидѣтельствованія неустановленнымъ порядкомъ, почему Мировой Сѣздъ, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ основанія касаться этого обстоятельства; 2) что по силѣ 160 ст. того же Устава Мировой Сѣздъ производить вновь осмотръ или освидѣтельствованіе лишь въ случаѣ, когда признаетъ это необходимымъ; въ настоящемъ же случаѣ и вопроса о необходимости переосвидѣтельствванія задержанныхъ вещей не могло быть, такъ какъ подсудимый въ своемъ апелляціонномъ отзвѣѣ о томъ не просилъ и 3) полицейскій служитель Беккеръ заявилъ полиціи о признакахъ такого преступнаго дѣянія, которое нарушаетъ интересы казны, а не его собственные, и потому не представлялось никакого препятствія къ спросу его въ качествѣ свидѣтеля, такъ какъ онъ не можетъ быть призванъ ни частнымъ обвинителемъ, ни гражданскимъ истцомъ. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу подсудитаго неимѣющею законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

4.—1868 года января 10-го дня. *По дѣлу крестьянъ Спиридона Матѣева и другихъ 10-ти.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Сѣздъ Мировыхъ Судей Червскаго уѣзда, рассмотрѣвъ дѣло по отзыву крестьянъ Спиридона Матѣева, Никиты Абрамова, Абрама Васильева, Афонасьева, Гаврилова, Липатова, Ильи Филипова, Трофимова, Акимова, Ларіона Васильева и Ивана Филипова, признанныхъ виновными въ кражѣ 5 овецъ у крестьянки Грабовой, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи о заключеніи сихъ крестьянъ въ тюрьму на 6 мѣсяцевъ. Въ кассационной жалобѣ обвиненные крестьяне объясняютъ: 1) что Сѣздъ отказалъ имъ въ вызовѣ свидѣтелей, указанныхъ ими въ апелляціонномъ отзвѣѣ; 2) что Сѣздъ не обратилъ вниманія на 721 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ которой они могли бы уличить свидѣтелей, выставленныхъ

крестьянкою Грибовою, въ неправильномъ показаніи и 3) что рѣшеніе Съѣзда постановлено несогласно съ обстоятельствами дѣла и они обвинены безъ достаточныхъ уликъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по точной силѣ 159 ст. Уст. Угол. Суд. вызовъ или невызовъ свидѣтелей, не представленныхъ въ Съѣздъ самими просителями, вполне зависитъ отъ усмотрѣнія Мироваго Съѣзда; 2) что изъ дѣла не видно, чтобы въ Съѣздѣ были допрошены свидѣтели и чтобы обвиняемымъ было отказано въ предложеніи имъ вопросовъ, а за симъ нѣтъ основанія считать нарушенною 100 ст. Уст. Угол. Суд., соотвѣтствующую 721 ст. того же Устава, указанной просителями и 3) объясненія, касающіяся существа дѣла и правильности разрѣшенія вопроса о виновности, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего, не усматривая въ жалобѣ Матвѣева и другихъ крестьянъ указаній, которыя могли бы служить законнымъ основаніемъ къ отиѣнѣ состоявшагося о нихъ приговора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сихъ крестьянъ оставить безъ послѣдствій.

Б.—1868 года января 10-го дня. По дѣлу рядоваго Хрыкова.

Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зябровъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ Тульскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, разсматривалось дѣло о временно-отпускномъ рядовомъ Максимѣ Хрыковѣ. По рѣшенію присяжныхъ Хрыковъ признанъ виновнымъ въ похищеніи со взломомъ изъ церкви села Стубленокъ денегъ, часть которыхъ принадлежала этой церкви. Окружный Судъ, принимая во вниманіе оказанныя подсудимымъ при слѣдствіи и судѣ неискренность и упорство въ заpiresательствѣ, въ виду этого, указанного въ 10 п. 129 ст. Улож. о наказ., увеличивающаго вину обстоятельства, признавалъ Хрыкова подлежащимъ наказанію по 225 ст. Улож. въ средней мѣрѣ, а потому и опредѣлялъ: 1) по снятіи съ него медали въ память войны 1853—1856 г. и за усмиреніе Польскаго мятежа 1863—1864 г. и нашивки вдоль плечевыхъ погонъ, лишить всѣхъ правъ состоянія и сослать въ каторжныя работы на заводахъ на пять лѣтъ; по прекращеніи же сихъ работъ, за истеченіемъ срока, или по другимъ причинамъ, поселить въ Сибири на всегда (Улож. ст. 25) и 2) судебныя по производству дѣла издержки взыскать съ него же, Хрыкова. На этотъ приговоръ Суда Хрыковъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что при предварительномъ слѣдствіи остались незаписанными представленныя имъ оправданія; 2) что двое изъ свидѣтелей, спрошенныхъ на судебномъ слѣдствіи не смотря на его отводъ, показали несправедливо о видѣнныхъ, будто-бы, ими у него деньгахъ; 3) что отобранные отъ него при обыскѣ 15 пуб. послужили поводомъ къ обвиненію, но, вопреки 449 ст. Уст. Угол. Суд., не приведено въ извѣстность, могъ-ли онъ имѣть собственныя свои деньги, а равно и то, въ какое именно время онъ находился въ гор. Тулѣ; 4) что въ нарушеніе 612 ст. того же Устава ему не было предоставлено на Судѣ средствъ

къ оправданію; 5) что отсутствіе прямыхъ уликъ отнимаетъ силу юридическихъ противъ него доказательствъ и 6) что Судъ призналъ увеличивающимъ его вину обстоятельствомъ неискренность и упорство въ заирательствѣ, тогда какъ ст. 685 Уст. Угол. Суд. говоритъ, что молчаніе подсудимаго не должно быть принимаемо за признаніе имъ своей вины, а между молчаніемъ и неискренностью небольшая разниа. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находить, что заключающіяся въ жалобѣ Хрыкова указанія на существо дѣла, на неполноту, будто-бы, произведеннаго о немъ предварительнаго слѣдствія и на отсутствіе юридическихъ противъ него доказательствъ не заслуживаютъ никакого уваженія, въ первомъ случаѣ потому, что Сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассационнаго Суда, не рѣшаетъ дѣлъ по существу (Учрежд. Суд. Уст. ст. 5), во второмъ потому, что неполнота предварительнаго слѣдствія, какъ это признано уже Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу дворянина Данилова (Рѣш. Уголов. Касс. Д-та 1867 года Мая 5 № 178), не можетъ быть поводомъ кассации рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, передъ которыми означенное слѣдствіе провѣряется и дополняется, при чемъ подсудимый и его защитникъ имѣютъ возможность указать на его недостатки, и въ третьемъ случаѣ потому, что присяжные засѣдатели опредѣляютъ вину или невинность подсудимаго не на основаніи формальныхъ доказательствъ, а по внутреннему своему убѣжденію (Уст. Угол. Суд. ст. 804). За симъ относительно остальныхъ, приводимыхъ Хрыковымъ, поводовъ къ отбѣнъ состоявшагося о немъ приговора Тульского Окружнаго Суда Правительствующій Сенатъ принять на видъ: 1) что хотя подсудимый и предъявлялъ противъ двоихъ свидѣтелей отводъ по нахожденію съ ними въ ссорѣ, но отводъ этотъ Судомъ уваженъ не былъ, и нельзя не признать, что Судъ въ этомъ случаѣ поступилъ правильно, ибо указанное подсудимымъ обстоятельство не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ, при существованіи коихъ, согласно 707 ст. Уст. Угол. Суд., свидѣтели не допускаются къ свидѣтельству подъ пригагою, въ виду отвода которою либо изъ сторонъ; 2) Хрыковъ вовсе не указываетъ, въ чемъ именно нарушена 612 ст. Уст. Угол. Суд. и какія именно дѣйствія Предсѣдателя считаетъ онъ лишившими его средствъ къ оправданію, и 3) что Судъ, признавши оказанныя подсудимымъ при слѣдствіи и судѣ неискренность и упорство въ заирательствѣ за обстоятельство, увеличивающее его вину, поступилъ согласно съ 10 п. 129 ст. Улож. о наказ. Что же касается того, дѣйствительно ли имъ, подсудимымъ, оказаны въ настоящемъ случаѣ неискренность и упорство въ заирательствѣ, то это вопросъ факта, не подлежащій обсужденію въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу рядоваго Максима Хрыкова, согласно 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

6.—1868 года января 10-го дня. По дѣлу отставнаго рядоваго Флегонта Еремѣева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сеторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ Рыбинскомъ Окружномъ Судѣ производилось, съ участіемъ присяжныхъ за-

сѣдателямъ, дѣло объ отставномъ рядовомъ Флегонтѣ Еремѣевѣ, преданномъ суду по обвиненію его въ покушеніи на кражу запертаго сундука съ имуществомъ мѣщанина Селецкаго. По окончаніи судебного слѣдствія и преній сторонъ присяжные засѣдатели признали Еремѣева виновнымъ въ покушеніи на кражу, при чемъ имъ совершено все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, но преднамѣренное имъ зло не совершилось по особымъ, непредвидѣннымъ обстоятельствамъ. Окружный Судъ, принимая во вниманіе, что Еремѣевъ, бывшій уже нѣсколько разъ подъ судомъ, въ 1864 году признанъ былъ Ярославскою Уголовною Палатою виновнымъ въ кражѣ въ первостепеннымъ взыскомъ (какъ выражено въ приговорѣ Палаты) и въ почное время и приговоренъ, на основаніи 1 ч. 2228 ст. Улож. изд. 1857 года, къ заключенію въ арестантскія роты на три года и девять мѣсяцевъ, и руководствуясь 1647, 1648, 1660, 1 ч. 1647 и 115 ст. Улож., опредѣлилъ: подсудимаго Еремѣева подвергнуть наказанію по 3 степ. 31 ст. Улож. въ высшей мѣрѣ, а именно: заключить въ арестантскія роты на три года. На этотъ приговоръ Еремѣевъ подалъ кассационную жалобу, а Прокуроръ Рыбинскаго Окружнаго Суда протестъ Еремѣевъ, излагая обстоятельства, касающіяся существа дѣла, жалуется: 1) на неправильности, допущенныя при производствѣ предварительнаго слѣдствія; 2) на то, что во время судебного засѣданія, въ противность 969 ст. Уст. Угол. Суд., не были предъявлены вещественныя доказательства, и 3) что вообще ему не дано было всѣхъ средствъ къ защитѣ, вопреки 612 ст. Уст. Угол. Суд. Прокуроръ Окружнаго Суда, не возражая противъ правильности производства дѣла и рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, проситъ объ отмѣнѣ приговора суда вслѣдствіе неправильнаго опредѣленія въ немъ мѣры наказанія подсудимому. Прокуроръ находитъ, что такъ какъ Еремѣевъ за прежнюю кражу былъ подвергнутъ наказанію въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ 1 степ. 31 ст. Улож. 1866 г., то за повтореніе имъ кражи слѣдуетъ возвысить это наказаніе на одну степень, т. е. перейти ко 2 степ. 20 ст. Улож., а при пониженіи на одну степень (115 ст.)—къ 1 степ. 31 ст., и за смятъ, въ виду 10 пун. 129 и 131 ст. Улож., заключить Еремѣева въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на четыре года. Изъ протокола судебного засѣданія по дѣлу Еремѣева видно, что Еремѣевъ не просилъ о предъявленіи ему вещественныхъ доказательствъ и не жаловался на стѣненіе въ чемъ либо его права защиты, но только указывалъ на неправильный осмотръ Судебнымъ Слѣдователемъ сундука съ вещами мѣщанина Селецкаго. Въ донесеніи же своемъ Рыбинскій Окружный Судъ объясняетъ, что во время предварительнаго слѣдствія Еремѣевъ жаловался на неправильное производство слѣдствія и арестованіе его, каковая жалоба его оставлена Судомъ безъ послѣдствій. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: относительно жалобы Еремѣева: 1) что при производствѣ судебного слѣдствія онъ жаловался на неправильный осмотръ Слѣдователемъ сундука и просилъ о повѣркѣ осмотра, но такъ какъ удовлетвореніе этой просьбы, на основаніи 688 ст. Уст. Угол. Суд., зависѣло отъ усмотрѣнія Суда, то жалоба его въ этомъ отношеніи не заслуживаетъ уваженія; 2) ни во время судебного слѣдствія, ни въ кассационной жалобѣ

Еремѣевъ не указываетъ, чѣмъ именно были стѣснены права его защиты; изъ протокола же судебного засѣданія видно, что Еремѣевъ ни разу не возражалъ противъ порядка производства дѣла и затѣмъ отказался и отъ прочтенія самого протокола; 3) что по точному смыслу 372 ст. Уст. Угол. Суд. вещественныя доказательства должны быть по возможности приобщены къ дѣлу, а на основаніи 696 ст. Уст. Угол. Суд. вещественныя доказательства вносятся въ засѣданіе и представляются суду, если не встрѣтятся къ тому препятствія въ объемѣ и качествѣ вещей. Изъ настоящаго дѣла видно, что сундукъ, въ покушеніи на похищеніе котораго обвиняется Еремѣевъ, не былъ представленъ въ судъ, а во время судебного слѣдствія, какъ видно изъ протокола судебного засѣданія, Еремѣевъ не требовалъ предъявленія вещественныхъ доказательствъ; заявленіе же, сдѣланное имъ сему предмету въ кассационной жалобѣ, какъ это уже признано Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи по дѣлу Семенова (Сбор. рѣш. за 1867 г. № 36), не можетъ служить поводомъ къ отиженію судебного приговора; 4) что всѣ объясненія Еремѣева, касающіяся существа дѣла, на словачіи 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Обращаясь за тѣмъ къ протесту Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ немъ возбуждается вопросъ о примѣненіи 1660 ст. Улож. о наказ. Изъ протеста Прокурора и объясненія Суда видно, что разногласіе между ними касается вопроса о томъ, что слѣдуетъ принимать за норму при опредѣленіи наказанія за вторую кражу, если подсудимый былъ уже разъ наказанъ за кражу болѣе важную, чѣмъ вторая. По мнѣнію Прокурора нормой должно служить то наказаніе, которому подсудимый былъ подвергнутъ за прежнее преступленіе рѣшеніемъ судебного мѣста, а по мнѣнію Суда-то наказаніе, которое опредѣлено за преступленіе это закономъ. Правительствующій Сенатъ съ своей стороны не можетъ признать соображеній, изложенныхъ въ протестѣ Прокурора, правильными. Во всѣхъ статьяхъ Уложенія, въ коихъ говорится о повтореніи преступленія кражи (1652, 1646, 1647 и друг.), принято одно и то же правило относительно опредѣленія наказанія за совершеніе во второй разъ кражи, а именно, что совершившій кражу во второй разъ подвергается тому же наказанію, какое опредѣлено закономъ за первую кражу, только съ возвышеніемъ его одною или двумя степенями. Но въ статьяхъ этихъ говорится о совершеніи виновнымъ во второй разъ кражи того же рода, какая совершена имъ въ первый разъ. То же начало проведено и въ 1660 ст. Улож., изъ буквального смысла которой видно, что учинившій вторичную кражу, если онъ уже былъ наказанъ за совершеніе кражи болѣе важной, считается учинившимъ во второй разъ кражу болѣе важную и приговаривается къ наказанію, опредѣленному закономъ за учиненіе во второй разъ кражи важнѣйшей по роду и обстоятельствамъ изъ всѣхъ тѣхъ, въ коихъ онъ былъ изобличенъ прежде и изобличается въ настоящемъ дѣлѣ. Такимъ образомъ, если бы Еремѣевъ былъ признанъ виновнымъ въ совершеніи кражи у мѣщанина Селедгаго, то въ виду того, что онъ уже былъ однажды наказанъ за совершеніе кражи со взломомъ перваго рода, онъ и за эту вторую кражу, хотя учиненную безъ взлома, подлежалъ бы тому же наказанію, которое

въ законѣ опредѣлено за кражу со взломомъ перваго рода, но только съ возвышеніемъ онаго одною степенью; а такъ какъ кража со взломомъ перваго рода въ Уложеніи 1866 г. предусмотрена въ 1 ч. 1647 ст. и наказаніе за нее опредѣлено по 3 степ. 31 ст. Улож., то Еремѣевъ и подлежалъ бы наказанію по 2 степ. 31 ст. При пониженіи же этого наказанія одною степенью, такъ какъ Еремѣевъ изобличенъ въ покушеніи на кражу и Судъ нашелъ такое уменьшеніе наказанія достаточнымъ, онъ долженъ быть подвергнутъ наказанію по 3 степ. 31 ст. Улож., какъ правильно опредѣлилъ Окружный Судъ. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ соображеній, находя рѣшеніе Рыбинскаго Окружнаго Суда постановленнымъ правильно и согласно съ точнымъ смысломъ 1660 ст. Улож., и не усматривая въ производствѣ настоящаго дѣла тѣхъ нарушеній, на которыя указываетъ подсудимый Еремѣевъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣляетъ: жалобу Еремѣева и протестъ Прокурора Рыбинскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

7.—1868 года января 10-годня. По дѣлу крестьянина Петра Иванова.

(Предовдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данвасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

10 Мая 1867 года Медынский Уѣздный Исправникъ препроводилъ Мировому Судѣ 3 участка актъ, составленный 16 Юня 1865 года, о безплатной торговлѣ виномъ въ постояломъ дворѣ крестьянина Петра Иванова. Мировой Судья, признавъ Иванова виновнымъ, приговорилъ его, на основаніи 692 ст. Улож., къ штрафу 30 руб. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы Иванова, ходатайствовавшаго объ уменьшеніи штрафа, настоящее дѣло разсматривалось въ Мировомъ Сѣздѣ, который утвердилъ рѣшеніе Мiroваго Судьи. Противъ этого рѣшенія Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, въ коемъ изъясняетъ, что Мировой Сѣздъ въ приговорѣ по дѣлу Иванова неправильно истолковалъ 21 ст. Уст. о наказ., на которую онъ ссылался въ своемъ заключеніи; по мнѣнію его, Товарища Прокурора, проступокъ Иванова покрывается давностію, такъ какъ дѣло о немъ оставалось безъ всякаго производства въ теченіи почти двухъ лѣтъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу 21 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., проступки, состоящіе въ нарушеніи правилъ Питейнаго Устава, оставляются безъ наказанія, если въ продолженіи 6 мѣсяцевъ со времени совершенія ихъ они не сдѣлались извѣстными Мировому Судѣ или Полиціи, или когда въ теченіи того же времени не было по нимъ никакого производства. Изъ настоящаго же дѣла видно, что проступокъ Иванова сдѣланъ извѣстнымъ Полиціи своевременно и что по оному тотчасъ же началось производство, т. е. тогда же былъ составленъ актъ о нарушеніи имъ правилъ Питейнаго Устава; актъ этотъ представленъ Медынскому Исправнику, который съ своей стороны поручилъ изслѣдованіе дѣла Приставу 2 стана; но произведенное послѣднимъ дознаніе оставалось безъ дальнѣйшаго движенія съ 10 Августа 1865 по 6 Мая 1867 года. Слѣдовательно производство по дѣлу Иванова

началось и кончилось своевременно; медленность же со стороны Полиции не составляет такого обстоятельства, которое служило бы основаніемъ къ прекращенію дѣла и примѣненію въ одному 21 ст. Уст. о наказ., какъ это уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ 21 Іюня по дѣлу Никифорова и Пикитина (Сбор. рѣш. за 1867 г. № 255) и 2 Іюля по дѣлу Смирновой (Сбор. рѣш. № 270). По сему, признавая толкованіе Мировымъ Съѣздомъ 21 ст. Уст. о наказ. правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

8.—1868 года января 10-го дня. По тремъ дѣламъ о нарушеніяхъ Питейнаго устава.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Съѣздъ Мосальскаго округа, рассмотрѣвъ въ распорядительномъ засѣданіи три жалобы Управляющаго Акцизными сборами Калужской губерніи на рѣшенія Мироваго Суда 3 участка по тремъ дѣламъ о нарушеніяхъ Питейнаго Устава, нашелъ, что такъ какъ жалобы эти написаны въ формѣ отношеній къ Мировому Суду и не заключаютъ въ себѣ тѣхъ существенныхъ условий, которые указаны для отзывовъ въ 863 ст. Уст. Угол. Суд., то и не представляется возможнымъ разсматривать ихъ какъ апелляціонные отзывы, и опредѣливъ: возвратить дѣла обратно Мировому Суду, поручивъ ему уведомить Управляющаго Акцизными сборами о причинахъ оставленія его жалобы безъ разсмотрѣнія. Товарищъ Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда, находя это постановленіе Съѣзда противозаконнымъ, на томъ основаніи, что оно состоялось въ распорядительномъ засѣданіи, между тѣмъ какъ жалобы должны быть разсматриваемы въ судебномъ засѣданіи, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ этого постановленія Съѣзда. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ съ своей стороны находитъ возраженіе Товарища Прокурора вполнѣ правильнымъ. По 151 ст. Учр. Суд. Уст. въ распорядительныхъ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ разсматриваются вопросы или дѣла, именно въ этой статьѣ обозначенныя. Но въ ней нѣтъ никакого указанія на то, чтобы прошенія и жалобы, хотя бы и несоотвѣствующія условіямъ, требуемыхъ закономъ, разсматривались не въ судебныхъ, а въ распорядительныхъ засѣданіяхъ. По сему, находя и съ своей стороны дѣйствія Съѣзда неправильными, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Мосальскаго Съѣзда объ отказѣ въ принятіи и разсмотрѣніи трехъ жалобъ Управляющаго Акцизными сборами Калужской губерніи отмѣнить, а самое дѣло передать на разсмотрѣніе Мещовскаго Мироваго Съѣзда, предписать первому изъ нихъ, непредставившему подлинныхъ дѣлъ въ Сенатъ, препроводить ихъ по принадлежности.

9.—1868 года января 19-го дня. По дѣлу крестьянъ Фомина и Бусурина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Б. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

По опредѣленію Московской Судебной Палаты преданы были сужденію Владиміръ

скаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ застѣдателей, крестьяне Прохоръ Бусурицъ и Ефимъ Васильевъ по обвиненію въ кражѣ со взломомъ разнаго имущества у Г-жи Ремезовой, а Григорій Фомицъ въ принятіи завѣдомо краденаго и сверхъ того въ кражѣ лошади у крестьянина Регунова и самовара, а Басурицъ въ прожигательствѣ безъ письменнаго вида. Въ судебномъ засѣданіи 14 Октября минувшаго года подсудимые Фомицъ, Бусурицъ и Васильевъ присяжными застѣдателями признаны виновными въ похищеніи, по предварительному между собой уговору, принадлежащихъ Г-жѣ Ремезовой вещей, съ поврежденіемъ рамы у окна въ ея квартирѣ, при чемъ одинъ изъ нихъ былъ вооруженъ топоромъ. При этомъ присяжные признали Васильева заслуживающимъ снисхожденія. Кромѣ сего присяжные признали Фомина виновнымъ въ кражѣ лошади и саней у крестьянина Регунова съ базарной площади, а Бусурина въ прожигательствѣ безъ письменнаго вида, и при томъ нашли Фомина по преступленію послѣдней кражи заслуживающимъ снисхожденія. Изъ протокола судебного засѣданія видно, что при постановленіи присяжными вопросовъ по означеннымъ обвиненіямъ защитникъ Бусурина и Васильева, Докторъ философіи Владиміровъ, просилъ постановить дополнительные вопросы о пособничествѣ, но Судъ, по большинству голосовъ, оставилъ вопросы безъ измѣненія. На основаніи рѣшенія присяжныхъ застѣдателей и признавъ на видѣ, что изъ подсудимыхъ Фомицъ былъ судимъ въ первый разъ за кражу суконнаго сюртка и по рѣшенію Полицейскаго Управленія присужденъ къ заключенію въ рабочій домъ на два мѣсяца и во второй разъ по приговору Мироваго Суда обвиненъ въ кражѣ самовара у Г-жи Костелецкой и приговоренъ къ тюремному заключенію на 5 мѣсяцевъ, а Бусурицъ за кражу лошадей у разныхъ лицъ, по приговору Владимірской Уголовной Палаты, лишенъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и присужденъ въ рабочій домъ на одинъ годъ и 8 мѣсяцевъ, съ оставленіемъ въ сильномъ подозрѣніи въ ограбленіи крестьянки Савельевой, каковое рѣшеніе еще не приведено въ исполненіе, Окружный Судъ, на основаніи ст. 133, 136, 138, 140, 150, 151, 152, 1641 и 1654 Улож. о наказ., 61 и 169 ст. Уст. о нак., налаг. Мир. Суд., постановилъ: крестьянъ Григорія Фомина 27 лѣтъ и Прохора Бусурина 22 лѣтъ, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжныя работы на заводахъ на 4 года, а крестьянина Ефима Васильева, 19 лѣтъ, заключить въ рабочій домъ на 3 года, съ послѣдствіями, въ 49 ст. Улож. установленными. На этотъ приговоръ защитники Фомина, Коллежскій Регистраторъ Гутьяръ, и Бусурина, Докторъ философіи Владиміровъ, привели кассационныя жалобы, въ которыхъ объясняютъ: Гутьяръ, что по прямому смыслу 1641 и 1654 ст. Улож. о наказ. для примѣненія опредѣленнаго въ оныхъ наказанія необходимо, чтобы преступники имѣли при себѣ не одно орудіе для взлома, но и орудіе для угрозы ограбленному; топоръ крестьянина Васильева былъ необходимъ лишь для того, чтобы выставить раму въ окнѣ дома, въ которомъ во время кражи никто не находился, и слѣдовательно некому было грозить орудіемъ взлома; а Владиміровъ, что судебнымъ слѣдствіемъ не разъяснено, кто именно былъ виновенъ въ кражѣ и какого рода участіе въ совершеніи оной принималъ каждый изъ трехъ подсудимыхъ, почему онъ въ защитительной рѣчи указывалъ, что Бусурицъ можетъ

быть обвиняемъ только въ пособничествѣ и просилъ постановить по сему предмету дополнительный вопросъ, который составлялъ содержаніе заключительныхъ прений и измѣнялъ выводы обвинительнаго акта, а потому Судъ, отказавъ въ постановленіи сего вопроса, нарушилъ статьи 751 и 763 Уст. Угол. Суд. Окружный Судъ, представляя сія жалобы, въ объясненіи противъ нихъ доноситъ: 1) судебнымъ слѣдствіемъ не открыто, чтобы кто либо изъ подсудимыхъ былъ зачинщикомъ, а обвинительнымъ актомъ и всѣмъ слѣдствіемъ обнаружено, что они дѣйствовали вмѣстѣ, по предварительному уговору; 2) защитнику Владимірову отказано въ постановкѣ дополнительнаго вопроса потому, что ни въ обвинительномъ актѣ, ни на судебномъ слѣдствіи, ни въ обвинительной рѣчи Прокурора, не было упомянуто о томъ, о чемъ лишь упоминалъ одинъ защитникъ Владиміровъ въ своей защитительной рѣчи; 3) изъ прочтеннаго на судебномъ слѣдствіи обвинительнаго акта видно, что одинъ изъ преступниковъ, именно Ефимъ Васильевъ, былъ вооруженъ топоромъ, и изъ осмотра рамы окна, выставленной въ квартирѣ Ремезовой, видно, что выломаны гвозди, которыми рама держалась, тѣмъ либо острымъ, оставившимъ слѣды на рамѣ; а потому, и изъ всего происшедшаго на судебномъ слѣдствіи, Судъ вполне могъ признать, что топоръ, оказавшійся у Васильева, былъ обвиняемыми употребленъ, а за тѣмъ, что одинъ изъ подсудимыхъ былъ вооруженъ. Вмѣстѣ съ означенными жалобами Окружной Судъ представилъ въ Правительствующій Сенатъ двѣ жалобы подсудимаго Бусурина, изъ которыхъ въ первой онъ проситъ объявленное имъ на приговоръ Суда неудовольствіе считать недействительнымъ и приговоръ тотъ привести въ исполненіе, а во второй объясняетъ, что, извѣстившись о подачѣ защитникомъ его Владиміровымъ кассационной жалобы, онъ проситъ первое его прошеніе не почитать препятствіемъ къ рассмотрѣнію ходатайства его защитника.

Выслушавъ заключеніе Таварища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, прежде рассмотрѣнія по существу поданныхъ защитникомъ подсудимыхъ жалобъ, остановился на разрѣшеніи вопроса: имѣлъ ли право защитникъ Владиміровъ принести кассационную жалобу на приговоръ Окружнаго Суда безъ свѣдѣнія и уполномочія на то подсудимаго Бусурина, который, какъ видно изъ послѣдней его просьбы, извѣстился о томъ лишь послѣ подачи той жалобы? По Уставу Уголовнаго Судопроизводства право подачи жалобъ на окончательные приговоры предоставляется только самимъ подсудимымъ, лично или чрезъ защитниковъ и уполномоченныхъ на то повѣренныхъ (Уст. Угол. Суд. ст. 856, 862 и 910), и нигдѣ нѣтъ указанія на то, чтобы защитникъ могъ подать такую жалобу безъ свѣдѣнія и согласія на то подсудимаго. Почему принесенная защитникомъ Владиміровымъ жалоба, какъ поданная безъ свѣдѣнія и полномочія подсудимаго Бусурина, не должна была бы подлежать рассмотрѣнію; но, принимая во вниманіе, что въ законѣ не содержится прямо выраженнаго на то запрещенія, и что вопросъ этотъ еще не былъ разрѣшенъ, Правительствующій Сенатъ, въ видахъ доставленія подсудимому всѣхъ средствъ воспользоваться защитой, признаетъ возможнымъ рассмотреть принесенную защитникомъ Владиміровымъ жалобу. Для предупрежденія же на будущее время подобныхъ случаевъ Правительствующій Сенатъ считаетъ нуж-

нымъ объяснить тотъ порядокъ, которому защитники подсудимыхъ должны слѣдовать при подачѣ такихъ кассационныхъ жалобъ, и какъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства нѣтъ въ этомъ отношеніи никакого указанія, то, примѣняясь къ порядку, постановленному въ Уствѣ Гражданскаго Судопроизводства (ст. 247 и 248), слѣдуетъ принять за правило, что полномочіе на подачу кассационной жалобы должно быть выражено или въ довѣренности, засвидѣтельствованной указаннымъ въ означенныхъ статьяхъ порядкомъ, или словеснымъ объявленіемъ довѣрителя и повѣреннаго, записаннымъ въ журналѣ Суда. Обращаясь за сими къ разсмотрѣнію самой жалобы защитника Владимірова, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приводимые въ оной доводы не могутъ заслуживать уваженія, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ: измѣнилось ли при судебномъ слѣдствіи свойство обвиненія, по которому подсудимый былъ преданъ суду, и должны ли вопросы быть составляемы единственно на основаніи обвинительнаго акта, или же и на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя обнаружены при судебномъ слѣдствіи, вполне зависать отъ того судебного мѣста, которое разсматриваетъ дѣло по существу, какъ то признано рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ Карваненъ и Орвида (Собр. рѣш. Касс. Департ. 1866 г. № 91 и 1867 г. № 1), а потому отказъ защитнику Владимірову въ предложеніи присяжнымъ вопроса о виновности подсудимаго не въ томъ видѣ, какъ она означена въ обвинительномъ актѣ, не можетъ почитаться нарушеніемъ со стороны Суда 751 ст. Уст. Угол. Суд. и не можетъ служить поводомъ къ разсмотрѣнію сего обстоятельства Сенатомъ, который, за силою 5 ст. Учреж. Суд. Уст., не рѣшаетъ дѣла по существу въ общемъ порядкѣ судопроизводства. 2) Равнымъ образомъ не усматривается указываемаго защитникомъ Владиміровымъ нарушенія 763 ст. Уст., по которой Судъ не можетъ отказать подсудимому въ постановленіи вопросовъ, но лишь такихъ, которые относятся до указанныхъ въ законѣ фактическихъ причинъ, по которымъ наказаніе отмѣняется или уменьшается, какъ это положительно выражено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу Саина (Собр. рѣш. Касс. Угол. Департ. 1867 г. № 31). Въ настоящемъ же дѣлѣ изъ протокола судебного засѣданія не видно, чтобы при судебномъ слѣдствіи и при заключительныхъ преніяхъ защитникомъ подсудимаго было сдѣлано указаніе на одну изъ причинъ невинности вида подсудимому или уменьшанія слѣдующаго ему наказанія, и чтобы имъ было заявлено требованіе о постановленіи о семъ отдѣльнаго вопроса. Переходя за сими къ разсмотрѣнію жалобы защитника подсудимаго Фомина и сдержавшагося въ оной указанія на неправильное примѣненіе 1641 и 1654 ст. Улож. о наказ. при опредѣленіи наказанія подсудимому, Правительствующій Сенатъ, принявъ на видъ, что по точному смыслу 1653 и 1654 ст. Улож. о наказ. виновный въ кражѣ почитается во всякомъ случаѣ вооруженнымъ, если онъ имѣлъ при себѣ какое либо оружіе, или иное орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣче, и подлежащимъ наказанію по этимъ статьямъ собственно за имѣніе при себѣ такого оружія или орудія, независимо отъ того, было ли оно употреблено для взлома при совершеніи кражи, или нѣтъ (ср. рѣшеніе 10 Ноября 1867 г. № 500). А какъ въ настоящемъ дѣлѣ Фомина признанъ присяжными засѣдате-

яким виновнымъ въ совершеніи кражи со взломомъ въ обществѣ съ другими лицами, изъ коихъ одинъ имѣлъ при себѣ топоръ, т. е. такое орудіе, которымъ могло быть нанесено увѣче или смерть, то Окружный Судъ совершенно правильно призналъ Фомина подлежащимъ за такое преступленіе наказанію, опредѣленному въ 1654 и 1641 ст. Уложенія о наказаніяхъ. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, признавая жалобы защитниковъ подсудимыхъ Бусурина и Фомина незаслуживающими уваженія, и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобы сіи оставить безъ послѣдствій.

10.—1868 года января 10-го дня. По дѣлу мѣщанина Григорія Ефимова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій Окружный Судъ, 16 Ноября 1867 года, принявъ на видъ, что мѣщанинъ Григорій Ефимовъ, 20 лѣтъ, признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ кражѣ со взломомъ 2-го рода и что онъ судился уже за кражу, за которую по рѣшенію Мироваго Судьи выдержанъ въ тюрьмѣ полтора мѣсяца, признавъ, что по 1660, 1647 и 146 ст. Улож. о наказ. Ефимовъ подлежитъ наказанію по 3 ст. 31 ст. Улож. Вслѣдствіе сего и уменьшивъ, на основаніи 2 и 3 п. ст. 134 Улож., наказаніе, во вниманіе къ истосердечному сознанию и раскаянію Ефимова и откровенному указанію имъ всѣхъ участниковъ его въ преступленіи, Окружный Судъ опредѣлилъ: Ефимова, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, заключить въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ; въ случаѣ же неспособности къ работамъ въ сихъ ротахъ—въ рабочій домъ на тотъ же срокъ, а за тѣмъ отдать подъ надзоръ общества на 4 года. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Суда Ефимовъ объясняетъ: 1) что 146 и 1660 ст. Улож. о нак. не слѣдовало къ нему примѣнять, такъ какъ въ 146 ст. говорится о повтореніи преступленій, наказанныхъ судомъ, а онъ былъ наказанъ за проступокъ, и при томъ не по приговору коллегіальнаго суда, а Мировымъ Судьею, и законъ о повтореніи преступленія (1660 ст. Улож.) не могъ быть къ нему примѣненъ; 2) что правильнѣе было примѣнить къ нему, вмѣсто 2 и 3 п. ст. 134 Улож., первый пункт. 153 ст., потому что своевременнымъ сообщеніемъ свѣдѣній о причастныхъ къ дѣлу лицахъ онъ предотвратилъ сокрытіе похищенныхъ вещей и 3) что во всякомъ случаѣ назначеніе ему наказанія по 146 ст. Улож., какъ бы совершеннолѣтнему, не исключало замѣны арестантскихъ ротъ рабочимъ домомъ, по 3 пун. 140 ст. Улож.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: А. Относительно примѣненія къ дѣлу 146 и 1660 ст. Улож.: 1) что въ Улож. о наказ. издан. 1866 года слово „преступленіе“ не противопоставляется слову „проступокъ“ Тѣмъ и другимъ словомъ по ст. 1 Улож. означаетъ какъ самое противозаконное дѣяніе, такъ и неисполненіе того, что предписано закономъ подъ страхомъ наказанія; а посему общія правила Уложенія о наказаніяхъ должны быть примѣняемы во всѣхъ случаяхъ, когдѣ

преступленіе или проступокъ подлежитъ наказанію на основаніи сего Уложенія; 2) что по точному смыслу 146 ст. Улож. дѣйствіе ея распространяется на всѣхъ тѣхъ малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, которые послѣ суда и наказанія за преступленіе будутъ изобличены вторично въ томъ же самомъ или въ равномъ или болѣе тяжкомъ преступленіи, а на основаніи ст. 1 Учр. Суд. Уст. и 14 ст. Уст. Угод. Суд. приговоръ Мироваго Судьи, вошедшій въ законную силу, имѣетъ такое же значеніе, какъ и приговоръ всѣхъ другихъ судебныхъ установленій. Посему, при разрѣшеніи вопроса о повтореніи кражи, осужденіе за кражу мировыми установленіями должно быть принимаемо въ соображеніе наравнѣ съ приговорами общихъ судебныхъ мѣстъ. Это подтверждается и точнымъ смысломъ 181 ст. Уст. о нак., въ которой сказано, что наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества опредѣляется виновнымъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, когда (п. 2) они совершены хотя въ первый или второй разъ, но на сумму свыше трехсотъ рублей, или при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ статьями Уложенія, численными въ 181 ст. Уст. о наказ.; очевидно, что на основаніи сего закона, при опредѣленіи, въ который разъ совершена кража, должно быть принимаемо въ соображеніе повтореніе преступленія, независимо отъ того, по приговору какого суда оно наказано, и слѣдовательно независимо отъ дѣны похищеннаго или присвоеннаго и отъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ. Значеніе этого закона въ тѣхъ случаяхъ, когда первая кража совершена на сумму болѣе трехсотъ рублей, а вторая на меньшую сумму, уже объяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 2 Сентября 1867 г. (№ 538) по дѣлу Митцеля, при чемъ положительно выражено, что Мировымъ Установленіямъ подсудны только кражи и мошенничества, совершенныя въ первый и во второй разъ на сумму менѣе 300 руб. серебр. По тѣмъ же основаніямъ нельзя не признать, что лицо, наказанное по приговору Мироваго Суда за первую кражу, подсудную сему суду, и вновь обвиняемое въ кражѣ, совершенной на сумму свыше 300 руб., или при обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ статьями Уложенія, численными въ ст. 181 Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., и посему неподсудное Мировымъ Учрежденіямъ, подлежитъ наказанію какъ за кражу, совершенную во второй разъ, при чемъ судебныя мѣста обязаны, постановляя рѣшеніе, руководствоваться 1660 ст. Улож. о наказ., опредѣляющею наказанія за повтореніе кражи и 3) что по 3 п. 140 ст. Улож. о нак. содержаніе въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства должно быть замѣнено заключеніемъ въ рабочемъ домѣ, когда несовершеннолѣтнимъ слѣдуетъ уменьшить строгость наказанія по 136 ст. Улож., т. е. вслѣдствіе ихъ несовершеннолѣтія. Этотъ законъ не можетъ имѣть примѣненія при опредѣленіи наказанія по 146 ст. Улож. Какъ на основаніи 146 ст. Улож. несовершеннолѣтніе должны быть подвергнуты одинаковому съ совершеннолѣтними, опредѣленному закономъ, наказанію, то очевидно, что и арестантскія роты могутъ быть замѣнены рабочимъ домомъ только въ случаяхъ, опредѣленныхъ общими законами о замѣнѣ однихъ наказаній другими, а именно, въ случаѣ неспособности къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ (ст. 77 Улож. о наказ.). По сему приговоромъ Окружнаго

Суда объ отдачѣ Ефимова, имѣющаго 20 лѣтъ, въ арестантскія реты, не нарушѣтъ точный смыслъ 146 ст. Улож. о наказ. Б. Относительно просьбы Ефимова о примѣненіи къ дѣлу 153 ст. Уложения: изъ приговора Суда видно, что наказаніе Ефимову смягчено на основаніи 134 и 135 ст. Улож. во вниманіе къ чистосердечному сознанию его въ винѣ съ полнымъ раскаяніемъ и къ откровенному указанію имъ всѣхъ участниковъ въ его преступленіи. Эти уменьшающія вину обстоятельства вполнѣ соответствуютъ тѣмъ, которыя указаны въ приведенныхъ Окружномъ Судамъ законахъ, а для примѣненія 1 пунк. ст. 153 Улож., сверхъ чистосердечнаго признанія и указанія всѣхъ сообщниковъ, необходимо доставленіемъ вѣрныхъ въ свое время свѣдѣній предупредить исполненіе другого злаго умысла, грозившаго опасностью кокому либо частному лицу, или многимъ, или всему обществу или государству. Существованіе этихъ обстоятельствъ Судомъ не признано, а при томъ самое разрѣшеніе вопроса: можно ли ходатайствовать о смягченіи наказанія по одной изъ причинъ, указанныхъ въ 153 и 154 ст. Улож., зависитъ отъ усмотрѣнія суда, постановляющаго приговоръ, и, какъ основанное непосредственно на разсмотрѣніи существа дѣла, не можетъ быть, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., предметомъ жалобы въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не усматривая нарушенія Московскимъ Окружнымъ Судомъ 134, 146 и 1660 ст. Улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Гриворія Ефимова оставить безъ послѣдствій.

11.—1868 года января 10-го дня. *По дѣлу мѣщанина Рубцова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ Зубцовскій Мирозой Сѣздъ, по апелляціоннымъ отзывамъ мѣщанина Рубцова, поступили два дѣла: 1) о незаконномъ отпускѣ Рубцовымъ вина изъ склада помѣщика Пенскаго и 2) о храненіи въ означенномъ складѣ вина незаконной крѣпости. По этимъ дѣламъ Мирозой Судьею постановлены слѣдующіе приговоры: по первому, на основаніи 395 ст. Уст. о пит. сбор., подвергнуть Рубцова штрафу въ 15 руб. и обязанности взять патентъ на питейное заведеніе въ 30 руб. сер., и по второму, на основаніи 310 и 449 ст. Уст. о пит. сбор., взыскать съ Рубцова 25 руб. Мирозой Сѣздъ, по разсмотрѣніи этихъ дѣлъ по апелляціи Рубцова, опредѣляетъ: по первому дѣлу—утвердить приговоръ Мирозаго Судьи во всей силѣ, и по второму—рѣшеніе Мирозаго Судьи въ отношеніи количества взысканія утвердить, вслѣдствіе неправильнаго наложенія ответственности на Рубцова, по сему примѣч. къ Высочайше утвержденному 12-го Декабря 1866 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, постановленому въ дополненіе къ 310 ст. Уст. о пит. сбор., переложить взысканіе 25 руб. сер. съ Рубцова на содержателя склада, помѣщика Пенскаго. Въ кассационной жалобѣ повѣренный по оптовому складу Пенскаго, мѣщанинъ Рубцовъ, доказываетъ, что Сѣздъ, постановивъ по означеннымъ дѣламъ отдѣльные приговоры, нарушилъ точный смыслъ

16 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., предписывающей, въ случаѣ совокупности проступковъ, подвергать виновныхъ болѣе строгому наказанію. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что объясненіе Рубцова о нарушеніи Зубцовскимъ Мировымъ Съѣздомъ 16 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., не имѣетъ основанія, такъ какъ, согласно приведеннымъ выше приговорамъ, Рубцовъ присужденъ ко взысканію лишь за одно нарушеніе Питейнаго Устава, состоящее въ незаконномъ отпускѣ вина изъ склада помѣщика Пенскаго; за другое же нарушеніе, заключающееся въ храненіи въ означенномъ складѣ вина незаконной крѣпости, подвергнутъ взысканію не Рубцовъ, а самъ содержатель склада, помѣщикъ Пенскій. Признавая по сему, что за отсутствіемъ въ настоящемъ дѣлѣ совокупности проступковъ подсудимаго Мировой Съѣздъ не имѣлъ никакого повода примѣнять къ нему правила, изображеннаго въ 16 ст. Устава о наказаніяхъ, налаг. Мир. Судьями, и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Рубцова оставить безъ послѣдствій.

12.—1868 года января 10-го дня. *По дѣлу священника Шишова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Столичный Мировой Судья 23-го участка, разобравъ, вслѣдствіе сообщенія Полиціи, дѣло о нанесеніи обиды дѣйствіемъ городовому Цихоцкому мѣщаниномъ Филимоновымъ и священникомъ Шишовымъ, и признавъ ихъ виновными въ томъ проступкѣ, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 31 ст. 2 п. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., присудилъ: Филимонова подвергнуть аресту на два мѣсяца, а священника Шишова на полтора мѣсяца. На этотъ приговоръ священникъ Шишовъ подалъ отзывъ, въ которомъ указывалъ на то, что дѣяніе было не умышленное, а неосторожное или случайное, и просилъ примѣнить къ нему 9 и 10 ст. Уст. о наказ. Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что тѣ обстоятельства, при которыхъ Шишовъ нанесъ ударъ городовому, будучи въ нетрезвомъ состояніи, исключаютъ всякую возможность случайности или неосторожности проступка, и призналъ, что ударъ былъ нанесенъ хотя непредумышленно, но тѣмъ не менѣе завѣдомо; потому, согласно приговору Мироваго Судьи, постановилъ: священника Шишова, какъ виновнаго въ умышленномъ оскорбленіи дѣйствіемъ городского, подвергнуть аресту на полтора мѣсяца. На этотъ приговоръ священникъ Шишовъ принесъ кассационную жалобу, а Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ. Шишовъ въ своей жалобѣ, не указывая нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, объясняетъ, что проступокъ его былъ неумышленный, и даже случайный, и опровергаетъ правильность приговора доводами, относящимися до существа дѣла, и указаніемъ на разнорѣчіе свидѣтелей. Товарищъ же Прокурора признаетъ, что настоящее дѣло не можетъ быть подсудно Мировымъ Установленіямъ, потому: 1) что на основаніи 158 ст. Уст. Духов. Консист. подчинены суду Епархіальнаго начальства всѣ проступки духовныхъ лицъ противъ благоповеденія, къ разряду которыхъ нельзя не отнести и нанесе-

ніе священникомъ Шашовомъ, въ нетрезвомъ состояніи, удара городовому; 2) что свѣтскому суду подлежатъ люди духовнаго званія лишь по обвиненіямъ въ тяжкихъ преступленіяхъ (ст. 159 Уст. Духов. Консист.), къ числу коихъ не можетъ быть причислено нанесеніе обиды городовому, каковой проступокъ предусмотрѣнъ Уст. о нак., нал. Мир. Суд., и 3) что если бы настоящее дѣло и было подсудно Мировымъ Установленіямъ, то, за силою 160 ст. Уст. Духов. Консист., безъ опредѣленія Духовной Консисторіи о преданіи священника Шашова суду, не могло быть возбуждено его преслѣдованіе. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ отношеніи жалобы Священника Шашова, находитъ, что она не можетъ заслуживать уваженія, потому что содержащіяся въ оной объясненія, какъ относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, и что оцѣнка свидѣтельскихъ показаній, по 119 ст. Уст. Угол. Суд., зависитъ отъ внутренняго убѣжденія Мировыхъ Судей, и слѣдовательно не можетъ подлежать повѣркѣ Бассационнаго Департамента. За тѣмъ обращаясь къ разсмотрѣнію протеста Товарища Прокурора о неподсудности настоящаго дѣла Мировымъ Учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ: составляетъ ли нанесенное священникомъ Шашовымъ оскорбленіе дѣйствіемъ городовому Цихоцкому такое нарушеніе обязанностей его званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями, и такое противузаконное дѣяніе, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать духовныхъ лицъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства и которыя потому, на основаніи 218 и 1018 ст. Уст. Угол. Суд., подлежатъ суду духовному? По Уставу Духовныхъ Консисторій 1841 г. лица духовнаго званія подлежатъ духовному суду за нарушенія должности, благочинія и благоповеденія (ст. 158). Что слѣдуетъ разумѣть подъ словами «благочинія и благоповеденія» — видно изъ послѣдующихъ 190—197 ст. Уст., изъ коихъ только одна 197 ст., въ которой опредѣляется наказаніе за нанесеніе священнослужителями оскорбленія, какъ менѣе тяжкаго — словами, такъ и болѣе тяжкаго — дѣйствіемъ, внѣ церкви, могла бы имѣть примѣненіе къ настоящему дѣлу; но для сего остается разсмотрѣть, можетъ ли предусмотрѣнное въ этой статьѣ оскорбленіе относиться къ должностнымъ лицамъ? Вопросъ этотъ разрѣшается самымъ Уставомъ Духов. Консист.: изъ 210 и послѣдующихъ статей его видно, что Уставъ разумѣетъ нанесеніе оскорбленія священнослужителями только частнымъ лицамъ, ибо въ нихъ говорится, что подобныя дѣла не подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, въ каковой оговоркѣ не было бы надобности, если бы тѣ статьи относились и до оскорбленій, наносимыхъ должностнымъ лицамъ, такъ какъ сего рода оскорбленія, по дѣйствующимъ законамъ, не подлежатъ примиренію. При томъ какъ по Уложенію о наказаніяхъ, такъ и по Уст. о нак., нал. Мир. Суд., оскорбленія должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и полицейскихъ чиновниковъ и служителей при отправленіи ими должности, помѣщены не въ главѣ объ оскорбленіяхъ чести вообще, а въ главѣ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія (Улож. о нак. ст. 285 и 286; Уст. о нак. ст. 31), потому, что въ нихъ, кромѣ лич-

наго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивление установленной Правительствомъ власти, и въ вышеозначенныхъ законахъ, опредѣляющихъ наказаніе за преступленія и проступки такого рода въ отношеніи лицъ духовнаго званія, не сдѣлано никакого исключенія. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что настоящее дѣло священника Шишова правильно признано Мировымъ Съездомъ подсуднымъ свѣтскому суду, а потому протестъ Товарища Прокурора не заслуживаетъ уваженія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу священника Шишова и протестъ Товарища Прокурора на приговоръ по настоящему дѣлу С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда оставить безъ послѣдствій.

13.—1868 года января 10 дня. По дѣлу о поврежденіи липоваго лѣса въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Д а н и л а с ѣ; излагалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Ф р и ш ъ.)

Калужское Управление Государственныхъ Имуществъ въ рапортѣ своемъ объясняетъ, что Мировой Судья 5 участка Жиздринскаго округа, по разсмотрѣніи дѣла о поврежденіи липоваго лѣса въ казенныхъ лѣсныхъ Будчинской и Гжацко-Сивявской дачахъ на 45 руб. 50 коп., вслѣдствіе самовольной пастьбы рогатаго скота, принимая въ соображеніе, что каждый изъ виновныхъ въ этомъ проступкѣ подлежалъ бы денежному взысканію не болѣе 15 руб. сер., опредѣлялъ: прервать это дѣло на основаніи Всемилостинвѣйшаго манифеста 28 Октября 1866 года. Имѣя въ виду, что бывшая Палата Государственныхъ Имуществъ входила въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ о разрѣшеніи предположенія ея прекращать по Всемилостинвѣйшему манифесту дѣла, по которымъ каждый изъ виновныхъ въ нарушеніи Лѣснаго Устава подлежалъ взысканію не болѣе 15 руб. сер., но не получивъ указа Правительствующаго Сената по этому предмету, Управление Государственныхъ Имуществъ, по полученіи копій съ рѣшенія Мироваго Судьи, нашло противозаконнымъ промедлить долѣе двухъ недѣль сообщеніемъ ему своего заключенія и потому изявило согласіе на это рѣшеніе. Между тѣмъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ полученъ Управленіемъ указъ Правительствующаго Сената отъ 13 Сентября за № 85565, по смыслу котораго мугуть быть прекращаемы только тѣ дѣла, по которымъ весь причиненный ущербъ не превышаетъ 15 руб., хотя бы каждый изъ виновныхъ подлежалъ взысканію менѣе 15 руб. Вслѣдствіе сего Управление просило Съѣзды Мировыхъ Судей объ отмене приговора Мироваго Судьи, но Съѣзды отказались въ удовлетвореніи этого требованія на томъ основаніи, что, согласно ст. 934 Уст. Угол. Суд., ходатайства о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ, по которымъ приговоры вступили въ законную силу, слѣдуетъ обращать въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената. Управление Государственныхъ Имуществъ проситъ, на основаніи 934 ст. Уст. Угол. Судопроизводства, отменить рѣшеніе Мироваго Судьи и велѣть постановить по этому дѣлу новое рѣшеніе. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора,

Правительствующий Сенатъ находить: 1) что за изъясненіемъ согласія Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ на рѣшеніе Мироваго Судьи, оно, на основаніи 181 ст. Уст. Угол. Суд., вошло въ законную силу и не подлежитъ обжалованію, и 2) что на основаніи 25, 180 и 935 ст. Уст. Угол. Судопр. повodomъ въ возобновленію дѣла, какъ это было объяснено рѣшеніями Сената (Сбор. Рѣш. Угол. Кассац. Д-та за 1866 г. № 55 и за 1867 г. № 223), можетъ служить не какое либо нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, неправильное примѣненіе закона или превышеніе власти, но лишь открытіе новыхъ доказательствъ невиновности осужденнаго или понесенія имъ, по судебной ошибкѣ, наказанія свыше мѣры содѣяннаго, и потому ходатайство Управленія Государственныхъ Имуществъ о возобновленіи этого дѣла, вслѣдствіе неправильнаго примѣненія Мировыхъ Судьями Всемилостивѣйшаго Манифеста, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ Управленіе не указываетъ въ своемъ рапортѣ ни на одинъ изъ тѣхъ поводовъ, которые, на основаніи 180 и 935 ст. Уст. Угол. Суд., признаются законными причинами возобновленія дѣла. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рапортъ Управленія Государственныхъ Имуществъ оставить безъ послѣдствій. (*)

14.—1868 года января 12-годня. По дѣлу Штабсъ-Капитана Суворова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Штабсъ-Капитанъ Суворовъ обратился въ Башинскій Мировой Съездъ съ просьбою, въ которой изъяснилъ, что онъ желаетъ возбудить уголовный искъ противъ повѣреннаго купца Кункина, купца Афонасьева, но такъ какъ мѣстный Мировой Судья оказалъ пристрастіе при разбирательствѣ его дѣла съ самимъ Кункинымъ, то, предъявляя противъ него отводъ, просить о назначеніи для разбора этого дѣла другаго Мироваго Судьи. Мировой Съездъ, выслушавъ заключеніе Товарища Прокурора, отказалъ Суворову въ удовлетвореніи его просьбы на основаніи 3 п. 85 ст. Уст. Угол. Суд. На это постановленіе Съезда Суворовъ подалъ кассационную жалобу. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что по смыслу 86 ст. Уст. Угол. Суд. просьба объ устраниеніи Мироваго Судьи, съ изложеніемъ оснований, должна быть заявлена обвинителемъ при предъявленіи иска. По смыслу же 145 ст. Уст. Угол. Суд. на неокончательные приговоры Мироваго Судьи обѣ стороны могутъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, до нихъ относящимся. Отдѣльно отъ отзывовъ допускается подача частныхъ жалобъ только: 1) на медленность производства, 2) на непринятіе отзыва и 3) на взятіе обвиняемаго подъ стражу (Уст.

(*) Совершенно по этимъ же основаніямъ Правительствующимъ Сенатомъ оставлены безъ послѣдствій еще два представленія Управленія Государственныхъ имуществъ по дѣламъ: 1) о порубкѣ лѣса въ Косолаповской дачѣ крестьянами деревни Слободки и Горюкъ, и 2) о порубкѣ лѣса въ Добрынской дачѣ крестьянами селъ Доброго.

Угол. Суд. ст. 152). Изъ соображенія вышеозначенныхъ статей закона слѣдуетъ, что Сѣздъ не былъ въ правѣ принимать къ своему разсмотрѣнiю прошенiе Суворова объ отводѣ Мiroваго Судьи отъ разсмотрѣнiя дѣла, которое могло быть подано не иначе, какъ вмѣстѣ съ жалобой на приговоръ по существу дѣла; принявъ же ее къ своему разсмотрѣнiю и разрѣшивъ прежде постановленiя Мировымъ Судьею приговора по существу дѣла, Сѣздъ поступилъ въ явное нарушенiе вышеозначенной 152 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствiе сего и руководствуясь 2 п. 174 ст., Правительствующiй Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Кашинскаго Мiroваго Сѣзда, постановленный по настоящему дѣлу, уничтожить со всѣми послѣдствiями.

15.—1868 года января 12-го дня. По дѣлу Графини Плятеръ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующiй Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бкръ; заключенiе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскiй.)

Графиня Плятеръ въ кассационной жалобѣ своей указываетъ на слѣдующiя нарушенiя формъ и обрядовъ судопроизводства: 1) Предсѣдательствующiй въ Сѣздѣ, Почетный Мировой Судья Мансуровъ, женатъ на родовой сестрѣ присутствовавшего вмѣстѣ съ нимъ Мiroваго Судьи Гильдебранта, почему они, какъ свойственники 2 степени, за силою 148 ст. Учр. Суд. Уст., не могли присутствовать въ одномъ засѣданiи, а по 606 ст. Уст. Угол. Суд. обязаны были сами отвѣсти себя; 2) записанныя въ протоколѣ Сѣзда объясненiя сторонъ и показанiя жѣнщины Павловой, вопреки 143 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., ими не подписаны; 3) въ противность постановленiю Сѣзда, по которому все дѣло должно было производиться публично, кромѣ чтенiя отзыва Новицкаго, Предсѣдательствующiй склонялъ стороны къ миру при закрытыхъ дверяхъ, и 4) Сѣздъ призналъ Новицкаго невиннымъ потому, что дѣло представляетъ взаимную ссору, тогда какъ Новицкiй на оскорбленiе его съ ея стороны не жаловался и этимъ обстоятельствомъ себя не оправдываетъ, чѣмъ Сѣздъ нарушилъ 168 ст. Товарищъ Прокурора въ протестѣ своемъ также представляетъ о противозаконномъ составѣ присутствiя Сѣзда, въ нарушенiе 148 ст. Учр. Суд. Уст., указывая на свойство во второй степени между Мировыми Судьями Мансуровымъ и Гильдебрантомъ. Изъ находящагося въ дѣлѣ объясненiя Мансурова видно, что Гильдебрантъ братъ его женѣ, но не отъ одной матери. По выслушанiи заключенiя Оберъ-Прокурора Правительствующiй Сенатъ, останавливаясь на указанiяхъ какъ Товарища Прокурора, такъ и Графини Плятеръ, о незаконномъ составѣ присутствiя Касимовскаго Мiroваго Сѣзда по настоящему дѣлу, находитъ, что по 148 ст. Учр. Суд. Уст., которая, какъ разъяснено рѣшенiемъ Сената по дѣлу Булакова (Сбор. рѣшен. Касс. Угол. Департ. 1867 г. № 116), должна быть распространяема и на Мировыя Судебныя Установленiя, воспрещается участвовать въ одномъ и томъ же засѣданiи Судьямъ, состоящимъ между собою въ свойствѣ до второй степени включительно; а какъ изъ собственнаго объясненiя Предсѣдательствовавшего въ засѣданiи Мiroваго Сѣзда по настоящему дѣлу Почетнаго Мiroваго Судьи Мансурова видно, что онъ женатъ на родной сестрѣ, хотя и не отъ одной матери,

Мирового Судьи Гильдебранта, присутствовавшего въ томъ же засѣданіи, то нельзя не признать, что Басимовскій Мировой Съѣздъ, допустивъ ихъ участвовать въ одномъ засѣданіи, нарушилъ тѣмъ 148 ст., почему приговоръ его по настоящему дѣлу, при столь существенномъ нарушеніи формъ судопроизводства, невозможно признать въ силѣ судебного рѣшенія. Вслѣдствіе сего и не входя въ разсмотрѣніе другихъ поводовъ кассациі, о коихъ упоминаетъ въ своей жалобѣ Графиня Плятеръ, такъ какъ они будутъ въ виду при новомъ разсмотрѣніи дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Басимовскаго Мирового Съѣзда по настоящему дѣлу, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Спасскаго Мирового Съѣзда.

16.—1868 года января 12-го дня. По дѣлу мѣщанина Осокина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мѣщанинъ Самсонъ Осокинъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ въ кражѣ, чрезъ подкупъ, изъ склада купца Козмиа 213 руб. сер. и приговоренъ Кашинскимъ Окружнымъ Судомъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ арестанскія роты гражданскаго вѣдомства на три года. Въ словесной кассационной жалобѣ, записанной въ протоколъ Суда, Осокинъ заявилъ: 1) что прочитанныя при судебномъ слѣдствіи по его желанію показанія свидѣтелей Ольги Дмитріевой и унтеръ офицера Озерова не тѣ, какія онъ видѣлъ при предварительномъ слѣдствіи, и 2) что на судебномъ слѣдствіи онъ не имѣлъ защитника. При семъ Осокинъ проситъ зачесть ему въ наказаніе годичное содержаніе подъ стражею. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что указываемыя Осокинымъ показанія были прочитаны по желанію его самого, и онъ ни во время судебного засѣданія, ни въ кассационной жалобѣ не представилъ никакихъ доказательствъ подмѣны ихъ; 2) Окружный Судъ удостовѣряетъ, что избранный Осокинымъ защитникъ отказался отъ исполненія обязанностей защитника, а другого Осокинъ не избиралъ и о приостановленіи засѣданія для избранія защитника не просилъ, за симъ ст. 635 Уст. Угол. Суд., не можетъ считаться нарушенною, и 3) просьба Осокина о смягченіи ему наказанія съ зачетомъ ему тюремнаго заключенія не подлежитъ разсмотрѣнію при обсужденіи дѣла въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Осокина оставить безъ послѣдствій.

17.—1868 года января 12-го дня. По дѣлу крестьянина Юрцовскаго и купеческаго сына Праутина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей государственныя крестьянинъ Юрцовскій и купеческій сынъ Праутицъ признаны виновными: первый въ томъ, что, торго-

вавъ у столярнаго мастера Поливина вексель, полученный имъ отъ Прохорова на сумму 670 руб., и обѣщавъ заплатить деньги на другой день, взявъ отъ Поливина означенный вексель съ бланковою его надписью, а также особую росписку въ полученіи за вексель денегъ, но за тѣмъ денегъ за вексель Поливину не заплатилъ, а представилъ его ко взысканію съ Поливина, и второй въ томъ, что онъ помогъ Юрцовскому получить отъ Поливина вексель, зная, что Юрцовскій имѣетъ намереніе воспользоваться этимъ векселемъ, не заплативъ за него денегъ. Окружный Судъ, находя, что поступокъ Юрцовскаго подходитъ къ преступленію, предусмотрѣнному въ ст. 1666 Улож. и 173—176 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., Праутинъ же является участникомъ Юрцовскаго въ этомъ преступленіи, приговорилъ перваго къ наказанію по 5 ст. 31 ст., а втораго по 2 ст. 33 ст. Улож. о наказ. На этотъ приговоръ оба подсудимые подали кассационную жалобу, опровергая приговоръ этотъ тѣмъ: во 1-хъ, что они не могли вовсе подлежать суду уголовному, такъ какъ предметъ дѣла есть чисто коммерческій споръ, подлежащій гражданскому суду, и до разрѣшенія вопроса о безденежной передачѣ векселя дѣло ихъ не могло быть передано, на основаніи 27 ст. Уст. Угол. Суд., уголовному суду, и во 2-хъ, что Окружный Судъ неправильно примѣнилъ къ нимъ ст. 173—176 Уст. о наказ., которыя предусматриваютъ обманъ при размѣнѣ денегъ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что согласно съ букввальнымъ смысломъ 27 ст. Уст. Угол. Суд., на которую ссылаются обвиняемые, возбужденное въ уголовномъ порядкѣ производство останавливается до рѣшенія суда гражданского только въ такомъ случаѣ, когда опредѣленіе преступнаго дѣянія заиситъ отъ опредѣленія права собственности на недвижимое имущество, чего въ настоящемъ дѣлѣ вовсе не было. Подсудимый Юрцовскій обвинялся въ томъ, что онъ обманнымъ образомъ выманялъ у Поливина вексель и росписку въ полученіи денегъ, а Праутинъ въ томъ, что помогалъ ему. Для опредѣленія свойства поступковъ обоихъ подсудимыхъ вовсе не требовалось опредѣленія правъ собственности не только на недвижимое, но и на движимое имущество, ибо о дѣйствительности актовъ о передачѣ имущества никто не спорилъ, а весь попросъ заключался лишь въ томъ, обманомъ ли или пѣтъ получать Юрцовскій вексель и росписку Поливина, каковой вопросъ, безъ сомнѣнія, зависить лишь отъ разрѣшенія уголовного суда. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что преступленія Юрцовскаго и Праутина, признанныя присяжными засѣдателями, совершенно правильно подведены судомъ подъ дѣйствіе 1666 ст. Улож. о наказ., въ которой говорится о мошенничествахъ, предусмотрѣнныхъ въ 173—176 ст. Уст. о наказ., ибо поступокъ подсудимыхъ, заключающійся въ обманѣ при расчетѣ платежа, именно въ этихъ статьяхъ предусмотрѣнъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу подсудимыхъ оставить безъ послѣдствій.

18.—1868 года января 12-го дня. По дѣлу надсмотрщиковъ Лучковскаго винокуреннаго завода Швелкина и Масленникова.

(Предсѣлательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бегъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ 1864 году Юрьевскій Уѣздный Судъ, вслѣдствіе предложенія Владимірскаго

Военнаго Губернатора, получилъ Судебному Слѣдователю произвести слѣдствіе объ оскорбленіи управлявшимъ Лучковскими винокуренными заводами, купеческимъ внукомъ Киселевымъ, надсмотрщикамъ того завода, купеческаго сына Шевелкина и почетнаго гражданина Масленникова. Произведенное Судебнымъ Слѣдователемъ слѣдствіе, по введеніи во Владимірской губерніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., предложено было Товарищемъ Прокурора Владимірскому Окружному Суду, который, признавъ, что это дѣло, за силою 200 ст. Уст. Угол. Суд., ему не подсудно, препроводить оное къ Мировому Судѣ. Вслѣдствіе сего Мировой Судья 3 участка, рассмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что казенному интересу никакого убытка не послѣдовало, что отъ обиженныхъ Шевелкина и Масленникова жалобы подано не было, и что надсмотрщики состоятъ по найму и никакими служебными преимуществами не пользуются, почему заключилъ: объявить почетному гражданину Масленникову и купеческому сыну Шевелкину, что они за обиду могутъ начать искъ по 5 ст. Уст. Гражд. Суд. или по 2 пунк. 138 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. По отзыву повѣреннаго Шевелкина и Масленникова Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ это дѣло, на основаніи 18, 21 и 31 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., признавъ приговоръ Мироваго Судьи правильнымъ. Владимірское Губернское Акцизное Управление въ кассационномъ отзывѣ на этотъ приговоръ объясняетъ, что надсмотрщики винокуренныхъ заводовъ, которымъ вѣряется охраненіе казенныхъ интересовъ, подлежатъ, за несоблюденіе своихъ обязанностей, уголовному суду, въ порядкѣ, определенномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ служебнымъ, а потому и нанесеніе имъ обиды и оскорбленій во время исполненія ими служебныхъ обязанностей, на основаніи 31 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., должно быть разсматриваемо какъ оскорбленіе лицъ должностныхъ. При чемъ Акцизное Управление указываетъ, что какъ Мировой Судья, такъ и Сѣздъ, вопреки 1188 ст. Уст. Угол. Суд., не сообщили копія съ своихъ приговоровъ казенному управленію, которымъ начато было настоящее дѣло по нарушенію управляющимъ заводами 24 ст. Уст. о питейномъ сборѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежало ли дѣло объ оскорбленіи купеческимъ сыномъ Киселевымъ надсмотрщикамъ винокуреннаго завода Шевелкина и Масленникова начатію по иначе, какъ по жалобѣ оскорбленныхъ, зависать отъ разрѣшенія вопроса—слѣдуетъ ли надсмотрщикамъ винокуренныхъ заводовъ считать должностными или частными лицами. Для разрѣшенія сего вопроса Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что надсмотрщикамъ винокуренныхъ заводовъ вѣряется охраненіе казенныхъ интересовъ, за несоблюденіе которыхъ они подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ по преступленіямъ должностныхъ, а потому не подлежитъ сомнѣнію, что хотя надсмотрщики не пользуются всѣми правами государственной службы, но по существу лежащихъ на нихъ обязанностей, должны быть причислены къ числу тѣхъ должностныхъ лицъ, оскорбленіе которыхъ предусматривно въ ст. 31 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. Изъ сего слѣдуетъ, что оскорбленіе, нанесенное купеческимъ сыномъ Киселевымъ надсмотрщикамъ Шевелкину и Масленникову при исполненіи ими служебныхъ

обязанностей, какъ относящееся до преступленій противъ порядка управленія, а не противъ чести частныхъ лицъ, должно подлежать преслѣдованію независимо отъ жалобы оскорбленныхъ и подвергаетъ виновнаго наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 31 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. Вслѣдствіе сего Юрьевскій Мировой Съѣздъ, признавъ настоящее дѣло неподлежащимъ разсмотрѣнію, за неподачею надсмотрщиками Шевелкинымъ и Масленниковымъ жалобы, нарушилъ прямой смыслъ вышеприведеннаго закона, а потому и приговоръ его подлѣжитъ отмѣнѣ. Что же касается до нарушенія Мировыми Судьею и Съѣздомъ 1188 ст. Уст. Угол. Суд., вопреки которой они не сообщили Управленію копія съ рѣшенія по настоящему дѣлу, то указаніе въ этомъ отношеніи Управленія нельзя признать основательнымъ, ибо статья, на которую Управленіе указываетъ, помѣщена Разд. IV въ Глав. 1 о производствѣ суда по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны и не можетъ относиться до тѣхъ преступленій, съ которыми не соединено никакого нарушенія имущественнаго казеннаго интереса. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., о п р е д ъ я в л я е т ъ: приговоръ Юрьевского Мирового Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Суздальскій Мировой Съѣздъ.

19.—1868 года января 12-го дня. *По дѣлу мѣщанки Панышиной.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бяръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

При производствѣ у Мирового Судьи Мещовскаго уѣзда 1 участка дѣла по жалобѣ мѣщанки Авдотьи Панышиной на самоуправство купца Барышева, мѣщанинъ Сидоровъ, 14 Января прошлаго года, подавъ отъ имени Панышиной прошеніе, въ коемъ заявлялъ, что она по болѣзни довѣряетъ ему ходатайствовать по ея дѣлу. Мировой Судья, имѣя въ виду, что подпись Панышиной, вопреки 47 ст. Уст. Гражд. Суд., никѣмъ не засвидѣтельствована, потребовалъ личной явки Панышиной къ разбирательству и, за неявкою ея въ назначенный срокъ, на основаніи 135 ст. Уст. Угол. Суд. и 145 ст. Уст. Гражд. Суд., постановилъ: дѣло прекратить и предоставить Панышиной начать искъ гражданскимъ порядкомъ. По поданнымъ вновь отъ имени Панышиной мѣщаниномъ Сидоровымъ просьбамъ о разсмотрѣніи сего дѣла уголовнымъ порядкомъ, Мировой Судья, на основаніи прежняго своего рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, приступилъ къ разбирательству дѣла гражданскимъ порядкомъ; по Сидоровъ на такое разбирательство не согласился и на прекращеніе дѣла въ уголовномъ порядкѣ жаловался Мировому Съѣзду. Съѣздъ, находя, что рѣшеніе Мирового Судьи о прекращеніи дѣла въ уголовномъ порядкѣ, за силою 181 ст. Уст. Угол. Суд., вошло въ законную силу, жалобу мѣщанина Сидорова оставилъ безъ послѣдствій. На это рѣшеніе Сидоровъ принесъ жалобу, въ которой, излагая весь ходъ дѣла, указываетъ, между прочимъ, на то, что Мировой Судья и Мировой Съѣздъ неправильно признали его немѣвшимъ довѣренности отъ Панышиной, которая не могла явиться къ разбирательству по болѣзни, и потому не можетъ считаться пропустившею срокъ на обжалованіе.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что какъ заявленіе, сдѣланное по просьбѣ мѣщаники Пальшиной, которымъ она довѣряла ходатайствовать по настоящему дѣлу мѣщанину Сидорову, не было удостовѣрено указаннымъ въ 47 ст. Уст. Граж. Суд. порядкомъ, то Мировой Судья, въ виду 44 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ законное основаніе, не признавая Сидорова повѣреннымъ, вызвать къ разбирательству дѣла Пальшину, и какъ дѣло по жалобамъ ея на самоуправство купца Барышева, за силою 18 и 50 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., могло быть прекращено примиреніемъ, то Мировой Судья, за неявкою Пальшиной къ назначенному для разбирательства сроку, ни лично, ни чрезъ другаго повѣреннаго, на точномъ основаніи 135 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ право постановить опредѣленіе объ отказѣ въ жалобѣ Пальшиной и о прекращеніи производства дѣла въ уголовномъ порядкѣ. По симъ основаніямъ, признавая, что жалоба мѣщанина Сидорова на рѣшеніе Мещовскаго Мироваго Съѣзда, утвердившаго таковое распоряженіе Мироваго Судьи, не заслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Сидорова оставить безъ послѣдствій.

20.—1868 года января 12-го дня. По дѣлу Курляндской уроженки *Греты Блюменталь*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. К. Ковалевскій.)

Въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ производилось, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, дѣло о Курляндской уроженкѣ Блюменталь и Митавскомъ гражданинѣ Гогенштамъ, изъ коихъ первая обвинялась въ кражѣ, посредствомъ подобранаго ключа, денегъ на сумму выше 300 руб. изъ сундука Коллежскаго Совѣтника Львова, у коего она находилась въ услуженіи, и въ именованіи себя непринадлежащимъ ей именемъ Гринбергъ, конимъ она подписалась на роспискѣ, выданной ею купцу Барповичу о закладѣ ему салопа. Присяжные засѣдатели признали Блюменталь виновною въ обоихъ преступленіяхъ, вслѣдствіе чего Окружный Судъ, руководствуясь 2 ч. 1647 и 1648, 2 п. 1649, 1416 и 152 ст. Улож., приговорилъ ее къ наказанію по 5 степ. 31 ст. Улож. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Окружнаго Суда Блюменталь проситъ объ отмініи онаго, при чемъ указываетъ на два повода кассации, изъ коихъ одинъ, по ея мнѣнію, заключается въ себѣ нарушеніе существенныхъ формъ судопроизводства, а другой неправильное толкованіе закона. Первый поводъ кассации приговора состоитъ въ томъ, что, во время перерыва засѣданія на 20 минутъ, спрошенный уже свидѣтель Львовъ (онъ же и гражданскій встѣцъ) входилъ въ комнату, въ которой находились неспрошенные еще свидѣтели, гдѣ разговаривалъ съ свидѣтельницею Буссау, лично заинтересованною въ дѣлѣ. Обстоятельство это Блюменталь считаетъ нарушеніемъ 645 ст. Уст. Угол. Суд. Второй поводъ кассации состоитъ въ томъ, что къ проступку ея, состоящему въ именованіи себя непринадлежащимъ именемъ, Окружный Судъ неправильно примѣнилъ 1416 ст. Улож., въ которой предусморгрно именованіе себя не вымышленнымъ, а чужимъ именемъ,

въ видахъ пользованія правами и преимуществами сторонняго лица, между тѣмъ какъ она назвала себя вымышленнымъ именемъ съ цѣлю только скрыть свое собственное. Въ протоколѣ судебного засѣданія записано, что по возвращеніи Суда послѣ кратковременнаго перерыва, защитникъ Блюменталь, присяжный повѣренный Добролюбовъ, заявилъ, что во время этого перерыва свидѣтель Львовъ, допрошенный уже, разговаривалъ съ недопрошенной свидѣтельницей Буссау, что подтвердилъ какъ Судебный Приставъ, такъ равно Львовъ и Буссау, при чемъ о предметъ ихъ разговора они дали разнорѣчивыя показанія.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ 645 ст. Уст. Угол. Суд. указаны тѣ правила, которыми обязаны руководствоваться Предсѣдатели судебныхъ мѣстъ для воспрепятствованія стачки между свидѣтелями; на основаніи этой статьи свидѣтели должны быть удалены въ особую комнату и не выходить оттуда прежде вызова ихъ къ допросу. На основаніи же 699 ст., свидѣтели, высланные при открытіи судебного засѣданія въ особую комнату, призываются въ присутствіе суда порознь. Постановленія эти, безъ сомнѣнія, имѣютъ въ виду то, чтобы свидѣтели, остающіеся въ особой комнатѣ и недопрошенные еще, не имѣли возможности входить въ сношенія въ свидѣтелями, уже допрошенными, и чтобы они такимъ образомъ оставались въ полномъ невѣдѣніи того, что происходило въ ихъ отсутствіи въ судѣ. Такимъ образомъ правило это составляетъ весьма важную мѣру, ограждающую правильность рѣшенія присяжныхъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ настоящемъ дѣлѣ правило это нарушено, что подтверждается заключеніемъ самаго Суда, сдѣланнымъ на протоколѣ послѣ замѣчаній защитниковъ подсудимыхъ при чтеніи ими протокола. Обращаясь за тѣмъ къ вопросу о томъ, на сколько въ настоящемъ случаѣ нарушение это могло имѣть вліяніе на правильность приговора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вслѣдствіе заявленія защитника подсудимой Блюменталь Судъ допрашивалъ свидѣтелей Львова и Буссау о предметъ ихъ разговора, при чемъ они дали разнорѣчивыя показанія; дѣйствія эти происходили въ присутствіи присяжныхъ засѣдателей, которые такимъ образомъ были предупреждены относительно того, что Львовъ могъ передать Буссау о происходившемъ въ судѣ и слѣдовательно не были введены въ заблужденіе относительно достоинства этого показанія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя при производствѣ дѣла Блюменталь и было допущено нарушение 645 ст. Уст. Угол. Суд., но что нарушение это не могло имѣть существеннаго вліянія на рѣшеніе присяжныхъ, а потому оно и не можетъ быть поводомъ кассациі. Обращаясь затѣмъ ко второму изъ указываемыхъ Блюменталь поводовъ кассациі—къ неправильному толкованію 1416 ст. Улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ находитъ, что примѣненіе къ проступку Блюменталь означенной статьи не имѣло, за силою 152 ст. Улож. о наказ., никакого вліянія ни на мѣру, ни на степень наказанія, наложеннаго на Блюменталь за болѣе важное преступленіе—кражу со взломомъ, въ которой она признана виновною. Не находя такимъ образомъ въ настоящемъ дѣлѣ достаточныхъ поводовъ къ отиженію приговора Окружнаго Суда, состоявшагося по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: во 1-хъ, ходатайство Блюменталь

объ отиѣнѣ въ кассационномъ порядкѣ означеннаго приговора оставить безъ послѣдствій, во 2-хъ, обратить вниманіе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда на нарушение въ настоящемъ дѣлѣ 645 ст. Уст. Угол. Суд., предписавъ ему строго наблюдать за исполненіемъ правилъ, постановленныхъ для допроса свидѣтелей и предупрежденія между ними стачекъ и не оставить безъ должнаго взысканія поступокъ Судебнаго Пристава, допустившаго небрежность въ исполненіи своихъ обязанностей.

21.—1868 года января 12-го дня. *По дѣлу крестьянина Скоморошко.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Неворожевскій Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію цеховаго Егора Брандта въ оскорбленіи крестьянина Михаила Скоморошко словами во время разбора Мировымъ Судьею гражданскаго между ними дѣла, призналъ Брандта виновнымъ въ произнесеніи въ присутствіи Мироваго Судьи оскорбительнаго слова, обращеннаго къ Скоморошко и, основываясь на ст. 13 и 131 Уст. о наказ., мал. Мир. Суд., приговорилъ Брандта къ денежному взысканію въ одинъ рубль сер. Въ кассационной жалобѣ крестьянинъ Скоморошко объясняетъ, что Сѣздомъ неправильно назначено наказаніе по 131 ст. Уст. о наказ., мал. Мир. Суд., потому что Брандтъ, какъ совершившій преступленіе въ камерѣ Мироваго Судьи и во время судебнаго засѣданія, подлежитъ наказанію по 287 ст. Уложенія о наказаніяхъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Сѣздъ, признавая Брандта виновнымъ въ оскорбленіи Скоморошко въ присутствіи Мироваго Судьи во время судебнаго засѣданія, не имѣлъ законнаго основанія примѣнять къ нему 131 ст. Устава о наказ. мал. Мир. Суд. Подъ дѣйствіе этой статьи, въ которой, между прочимъ, говорится объ оскорбленіяхъ наносимыхъ въ публичныхъ мѣстахъ или многочисленныхъ собраніяхъ, не могутъ быть подводимы оскорбленія, нанесенныя частнымъ лицамъ въ присутственной комнатѣ Мироваго Судьи, предъ нимъ, во время судебнаго засѣданія. Рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу Гавриловой (Сборн. рѣш. 1867 г. № 80) разъяснено, что виновные въ оскорбленіи частныхъ лицъ въ присутственной комнатѣ (камерѣ) и во время присутствія подлежатъ наказанію по 287 ст. Улож. о нак. Это разъясненіе, послѣдовавшее относительно присутственныхъ мѣстъ, устроенныхъ по правиламъ, предписаннымъ въ Сводѣ Законовъ, должно имѣть полную силу и въ отношеніи къ судебнымъ установленіямъ, образованнымъ на основаніи Судебнымъ Уставомъ 20 Ноября 1864 года. По точному смыслу 41, 67, 138 и 139 ст. Учр. Суд. Устан. и Высочайше утвержденныхъ 15 Марта 1866 г. временныхъ правилъ о внутреннемъ распорядкѣ въ Суд. Устан. ст. 3, комната, устроенная для судебныхъ засѣданій мѣсть и лицъ, на основаніи 1 ст. Учр. Суд. Устан. имѣющихъ судебную власть, должна быть признаваема присутственною комнатою (камерою), а за симъ преступленія и проступки, совершаемые въ ней предъ Судьею или Судьями во время засѣданія, подлежатъ тѣмъ наказа-

піямъ, какія положены въ Улож. о наказаніяхъ за преступленія и проступки, совершешные въ присутственной камерѣ во время присутствія. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая дѣло Брандта неподсуднымъ мировымъ установленіямъ за силою 33 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Новоржевскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить со всѣми его послѣдствіями и въ направленіи дѣла поступить по 117 ст. Уст. Угол. Суд.

22.—1868 года января 12-го дня. По дѣлу отставнаго Маіора Зайцова.

(Предѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Данзасъ; докладывать дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Опредѣленіемъ Московской Судебной Палаты отъ 2 Іюня 1867 г. отставной Маіоръ Михаилъ Антоновъ Зайцевъ преданъ былъ суду присяжныхъ по обвиненію его въ ложномъ доносѣ и въ именованіи себя непринадлежащими ему чиномъ и фамиліею. Доносъ состоялъ существенно въ томъ, что родственница покойнаго Титулярнаго Совѣтника Львова, вдова Коллежскаго Секретаря Акулина Гончарова, при содѣйствіи Полиціи, скрыла какъ большую часть капитала, предназначеннаго Львовымъ на учебныя и богоугодныя заведенія, а именно около 80 тысячъ рублей, такъ и духовное его завѣщаніе, похитить и лучшее изъ опечатаннаго имуществва Львова. Въ засѣданіи по этому дѣлу, происходившемъ въ 1-мъ отдѣленіи Московскаго Окружнаго Суда 20 и 21 Октября 1867 г., присяжнымъ засѣдателями предложены были слѣдующіе вопросы: 1) письмо отъ имени Полковника Добродѣева къ Московскому Генералъ-Губернатору писано ли подсудимымъ Маіоромъ Зайцевымъ? 2) Если письмо это писано подсудимымъ, то содержитъ ли оно въ себѣ обвиненія противъ Гончаровой: а) въ сокрытіи духовнаго завѣщанія; б) въ присвоеніи себѣ 80 тысячъ; в) въ похищеніи движимости изъ подъ печатей, наложенныхъ Полиціею, и г) въ подкупѣ чиновъ Полиціи? 3) Если это письмо содержитъ въ себѣ обвиненіе Гончаровой въ подкупѣ Полиціи, то содержитъ-ли оно обвиненіе противъ чиновъ Полиціи въ принятіи ими того подкупа для содѣйствія Гончаровой по тѣмъ предметамъ направленныхъ противъ нея обвиненій, которые признаны содержащимися въ письмѣ или по предпущему 2-му вопросу? 4) Если письмо отъ Добродѣева содержитъ въ себѣ то или другое, или нѣкоторыя, или же всѣ упомянутыя выше обвиненія, то составляетъ ли письмо сіе лживый доносъ? 5) Если письмо отъ Полковника Добродѣева писалъ подсудимый Зайцевъ и оно составляетъ лживый доносъ, то виновенъ ли Зайцевъ въ такомъ доносѣ? 6) Содержитъ ли въ себѣ письмо подсудимаго Зайцева къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ обвиненіе противъ Гончаровой въ сокрытіи духовнаго завѣщанія? 7) Если письмо Зайцева къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ содержитъ упомянутое въ 6 вопросѣ обвиненіе Гончаровой въ сокрытіи духовнаго завѣщанія, то составляетъ ли оно лживый доносъ? 8) Если письмо Зайцева къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ составляетъ лживый доносъ, то виновенъ ли онъ въ такомъ доносѣ? 9) Если подсудимый Зайцевъ учинилъ ложный доносъ обоими упомянутыми письмами или же какимъ либо однимъ изъ нихъ, то не учинилъ ли онъ таковой доносъ единственно по совершенному, отъ случайной ошибки или вслѣдствіе происшедшаго обмана, невѣдѣ-

лію тѣхъ обстоятельствъ, отъ коихъ именно дѣяніе его обратилось въ противозаконное? 10) Если подсудимый Зайцевъ писалъ письмо отъ Полковника Добродѣева, то виновенъ ли онъ, Зайцевъ, въ томъ, что именовался въ этомъ письмѣ не принадлежащимъ ему чиномъ Полковника и фамилію Добродѣева? 11) Писалъ ли онъ, Зайцевъ, письмо къ Гончаровой отъ Константина Серебряцаго? 12) Если подсудимый Зайцевъ писалъ письмо отъ Константина Серебряцаго, то виновенъ ли онъ въ томъ, что именовался въ томъ письмѣ не принадлежащими ему именемъ Константина и фамилію Серебряцаго? Присяжные засѣдатели отъчали утвердительно на всѣ вышеозначенные вопросы кромѣ 9, на который данъ ими отвѣтъ: «учинялъ же по недѣлнѣю». При этомъ присяжные присовокупили, что по обстоятельствамъ дѣла подсудимый заслуживаетъ снисхожденія. На основаніи этого рѣшенія и въ силу Улож. о наказ. ст. 940 и 1416 и Уст. Угол. Суд. ст. 828, Окружный Судъ приговорилъ отставнаго Маіора Михаила Антонова Зайцева, 52 лѣтъ, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и късылкѣ на житье въ Тобольскую губернію, заключивъ о представленіи этого приговора, по вступленіи его въ законную силу, на Высочайшее усмотрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА порядкомъ, указаннымъ въ 1 п. 945 ст. Уст. Угол. Суд. Защитникъ подсудимаго въ кассационной жалобѣ своей, въ основаніе къ отмѣнѣ этого приговора, приводитъ слѣдующіе два довода: во первыхъ, въ нарушеніе 615 и 616 ст. Уст. Угол. Суд., послѣ заключительныхъ преній, съ приостановленіемъ засѣданія до слѣдующаго дня, присяжные засѣдатели были распущены изъ зданія суда, не смотря на то, что въ настоящемъ дѣлѣ обсужденію ихъ подлежалъ неясный о лживомъ доносѣ вопросъ, по которому вліяніе мнѣній и толковъ виѣ судебного засѣданія могло быть рѣшительнѣе, нежели въ случаяхъ, въ которыхъ рѣчь шла бы объ осязаемомъ предметѣ, и во вторыхъ, въ отступленіе отъ 760 ст. Уст. Угол. Суд., присяжнымъ предложенъ былъ вопросъ: составляютъ ли дѣйствія подсудимаго Зайцева лживый доносъ? Употребленіе же этого неяснаго юридическаго термина могло имѣть послѣдствіемъ столь обыкновенное смѣшеніе понятія неосновательности или недоказанности доноса съ его явно и злостно клеветническимъ характеромъ. Къ этому защитникъ подсудимаго присовокупляетъ, что хотя о неправильной постановкѣ вопроса имъ не было заявлено своевременно, однако онъ, какъ представитель интересовъ подсудимаго, не считаетъ себя вправѣ пройти объ этомъ молчаніемъ. Внося эту жалобу въ Правительствующій Сенатъ, Окружный Судъ представляетъ по содержанію ея свои объясненія и отдѣльныя объясненія какъ Товарища Предсѣдателя Арсеньева, такъ и Товарища Прокурора Завадзкаго. Разсмотрѣвъ по протоколу судебного засѣданія и по означеннымъ выше объясненіямъ порядокъ, въ которомъ дѣло это производилось, и постановленные для разрѣшенія его вопросы, и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: по закону, въ промежуткахъ судебного засѣданія Предсѣдатель Суда принимаетъ мѣры къ наблюденію за присяжными засѣдателями и къ предупрежденію виѣшняго на нихъ вліянія, могущаго служить источникомъ предубѣжденія; въ дѣлахъ же особенной важности онъ можетъ

преградить всякія сношенія съ присяжными засѣдателями, предложивъ имъ для отдохновенія особыя комнаты въ помѣщеніи суда (Устав. Угол. Суд. ст. 615—616). Кромя того Предсѣдатель Суда объясняетъ присяжнымъ, что они не должны ни отлучаться изъ залы засѣданія, ни входить въ сношенія съ лицами, не принадлежащими къ составу суда, не получивъ на то разрѣшенія его, Предсѣдателя; что имъ вообще воспрещается соборіе какихъ либо свѣдѣній по дѣлу въ судебнаго засѣданія, и что въ случаѣ нарушенія этихъ правилъ присяжный засѣдатель устраняется отъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія дѣла и подвергается денежному взысканію отъ десяти до ста руб., а если устраненіе его имѣло послѣдствіемъ остановку дѣла, то и платежу происшедшихъ отъ сего для вызванныхъ въ судъ лицъ излишнихъ издержекъ (ст. 675 и 676). Изъ смысла всѣхъ этихъ постановленій въ совокупности нельзя не заключить, что законъ не воспрещаетъ положительно и безусловно отпускать присяжныхъ изъ зданія суда въ промежуткахъ судебного засѣданія; но въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ считаетъ это возможнымъ, а именно въ дѣлахъ, не имѣющихъ особенной важности, онъ возлагаетъ на Предсѣдателя принятіе мѣръ къ наблюденію за присяжными засѣдателями, для предупрежденія вѣшняго на нихъ вліянія, могущаго служить источникомъ предубѣжденія. Въ чемъ должны состоять эти мѣры—законъ не опредѣляетъ, и тому что принятіе той или другой изъ нихъ зависить отъ тѣхъ средствъ, которыми Предсѣдатель можетъ располагать въ каждомъ данномъ случаѣ. Въ этомъ отношеніи законъ вполнѣ полагается на благоразуміе Предсѣдателя, потому не считаетъ необходимымъ вдаваться въ регламентацію всѣхъ тѣхъ средствъ, которыя могутъ быть приняты для достиженія указанной цѣли, не нарушая должнаго уваженія къ представителямъ общества, призваннымъ для изреченія приговора общественной совѣсти. Во всякомъ случаѣ, приставляемая судебное засѣданіе и при отпускѣ присяжныхъ изъ зданія суда, Предсѣдатель долженъ внушить имъ, что во избѣжаніе нареканій въ недозволенныхъ по дѣлу сношеніяхъ или въ такихъ развлеченіяхъ, которыя препятствуютъ сосредоточенію мыслей на видѣнномъ и слышанномъ въ судѣ и несовмѣстны съ важностью лежащаго на каждомъ изъ нихъ долга совѣсти, они не должны ни отлучаться изъ своихъ помѣщеній, ни принимать постороннихъ лицъ, безъ крайней въ томъ необходимости, заявленной Предсѣдателю или доведенной до его свѣдѣнія. Вообще по трудности принятія подлежащихъ мѣръ къ предупрежденію вѣшняго на присяжныхъ вліянія, когда она въ промежуткахъ судебного засѣданія отпускаются изъ зданія суда, желательно было бы, съ одной стороны, чтобы присяжные, проникшись важностью своихъ обязанностей и необходимостью оградить себя отъ всякихъ нареканій, не домогались отпуска ихъ во время приостановки судебного засѣданія, а съ другой, чтобы Предсѣдатели Судовъ, чрезъ сношенія съ Министерствомъ Юстиціи, озаботились объ устройствѣ надлежащаго помѣщенія и приобрѣтеніи вещей, необходимыхъ для болѣе или менѣе удобнаго по возможности начата присяжнымъ въ самомъ зданіи суда. Переходя отъ этихъ общихъ соображеній къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Предсѣдательствовавшій по этому дѣлу въ Судѣ, распустивъ присяжныхъ засѣдателей на время приостановки судебного засѣданія, безъ принятія мѣръ къ предупрежденію вѣш-

ного на нихъ вліянія, поступилъ несогласно съ требованіемъ закона, выраженнымъ въ 615 ст. Уст. Угол. Судопр.; за всѣмъ тѣмъ, принимая во вниманіе: во первыхъ, что въ настоящемъ дѣлѣ отступленіе отъ законнаго порядка, какъ видно изъ объясненій Предсѣдательствовавшаго, было лишь слѣдствіемъ недоразумѣнія, въ чемъ могутъ состоять эти мѣры, которыхъ законъ не опредѣляетъ съ точностью и которыя досадѣ не были выяснены судебною практикою, и во вторыхъ, что защитникъ подсудимаго не указываетъ, чтобы распушеніе присяжныхъ повело въ данномъ случаѣ къ какимъ либо недозволеннымъ съ ихъ стороны сношеніямъ и было поводомъ къ внѣшнему на нихъ вліянію, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать замѣченное нарушеніе порядка въ настоящемъ случаѣ столь существеннымъ, чтобы состоявшійся приговоръ не могъ имѣть силы судебного рѣшенія. Въ тому же заключенію приходитъ Сенатъ и по другому нарушенію, обжалованному защитникомъ подсудимаго, а именно, по несогласному съ требованіемъ 760 ст. Уст. Угол. Суд. употребленію въ предложенныхъ присяжнымъ вопросахъ выраженія: составляютъ ли дѣйствія подсудимаго лживый доносъ и виновенъ ли онъ въ такомъ доносѣ? Безспорно, что вмѣсто употребленія этого юридическаго термина, могущаго имѣть неясное значеніе для лицъ, мало знакомыхъ съ законами, слѣдовало опредѣлить ложный доносъ въ существенныхъ его признакахъ; но какъ защитникъ подсудимаго не предъявилъ этого требованія при прочтеніи ему проекта вопросовъ, когда оно могло быть удовлетворено въ порядкѣ, указаномъ 762 ст. Уст. Угол. Суд., и какъ выказываемое имъ въ настоящее время опасеніе, что присяжные могли смѣшать бездоказательность обвиненія съ злостнымъ доносомъ, устраняется послѣдовательнымъ рѣзрѣшеніемъ со стороны присяжныхъ всѣхъ предложенныхъ имъ вопросовъ и въ особенности вопроса девятаго, въ отвѣтъ на который они ясно выразили, что подсудимый дѣйствовалъ не по невѣдѣнію, то за симъ, и за удостовѣреніемъ со стороны Суда, что присяжнымъ объяснено было подробно и точно понятіе о лживомъ доносѣ, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать неудовлетворительную редакцію нѣкоторыхъ вопросовъ за достаточный поводъ къ отмѣнѣ окончательнаго приговора о подсудимомъ Зайцевѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу защитника подсудимаго, отставнаго Майора Зайцева, оставить безъ послѣдствій, о чемъ и дать знать указомъ Московскому Окружному Суду, а объ общихъ соображеніяхъ Сената касательно необходимости принятія мѣръ къ предупрежденію внѣшняго вліянія на присяжныхъ во время пріостановки судебного засѣданія довести до свѣдѣнія Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, чрезъ Оберъ-Прокурора, для чего и передать къ его дѣламъ копію съ сего опредѣленія.

23.—1868 года января 17-го дня. По дѣлу крестьянина Посадскаго.
(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)
Рассмотрѣвъ дѣло о покражѣ конской сбруи у крестьянина Ярославскаго уѣзда
Угол. 1868 г.

деревни Дмитріевки, Андрея Яковлева Чулюкина, Ярославскій Мировой Съездъ призналъ виновнымъ, если не въ совершенніи этой кражи, то въ укрывательствѣ покраденнаго, той же деревни несовершеннолѣтняго крестьянина Алексѣя Степанова Посадскаго и приговарялъ его, на основаніи Уст. о наказ. ст. 11, 169 и 172, къ трехнедѣльному тюремному заключенію. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый Посадскій, представляя объясненія по существу дѣла, между прочимъ, опровергаетъ справедливость состоявшагося о немъ приговора тѣмъ, что Чулюкинъ, спустя 4 дня послѣ кражи у него сбруи, помялъ виномъ крестьянъ Василя Ѳедорова и Иларіона Михайлова, по показаніямъ которыхъ обвиненъ онъ, Посадскій, и что обстоятельство это готовы были подтвердить подъ присягою крестьяне Михаилъ Ѳедоровъ, Степанъ Григорьевъ и Василій Богачевъ, для чего они и явились въ Мировой Съездъ, но почему не угодно было Съезду спросить ихъ— неизвѣстно. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненія подсудимаго по существу дѣла и, между прочимъ, о непринятіи Мировымъ Съездомъ во вниманіе обстоятельства объ угощеніи Чулюкинымъ тѣхъ лицъ, которыя выставлены были имъ свидѣтелями, не подлежатъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., 119 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., а оставленіе Мировымъ Съездомъ безъ допроса трехъ крестьянъ, явившихся будто бы въ Съездъ для подтвержденія этого обстоятельства, не составляетъ никакого нарушенія, если онъ, Посадскій, вопреки 159 ст. Уст. Угол. Суд., не проситъ объ ихъ допросѣ и не представилъ при этомъ уважительныхъ причинъ, по которымъ они не имѣли возможности явиться къ Мировому Судѣ; того же, чтобы имъ, Посадскимъ, все это было исполнено—не видно ни изъ апелляціоннаго его отзыва, ни изъ состоявшагося о немъ приговора, въ которомъ значится, что онъ на Мировомъ Съездѣ не представилъ никакихъ новыхъ оправданій. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Алексѣя Посадскаго оставить, безъ послѣдствій.

24.—1868 года января 17-го дня. По дѣлу крестьянина *Ивана Осипова*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Буръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фельдъ.)

Московскій Столичный Мировой Съездъ 2-го округа, рассмотрѣвъ, по отзыву крестьянина *Ивана Осипова*, дѣло по обвиненію его въ продажѣ вина незаконной крѣпости, призналъ его виновнымъ въ томъ нарушеніи, и, согласно съ приговоромъ Мирового Судьи, на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 12 Декабря 1866 г., и 310 ст. Уст. о пит. сборѣ, приговорилъ его къ взысканію, равному четвертой части патента въ 200 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Осиповъ объясняетъ, что протоколъ объ осмотрѣ его питейнаго заведенія, въ нарушеніе 315, 321 и 1131 ст. Уст. Угол. Суд., составленъ былъ безъ понятыхъ и свѣдущихъ людей и не былъ прежде подписанія прочитанъ, и что подписавшійся на томъ протоколѣ Кондрать

авъ не былъ спрошенъ Мирowymъ Судьею. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что по точному смыслу 1131 и 1142 ст. Уст. Угол. Суд. участіе понятыхъ при составленіи протоколовъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія обязательно въ томъ случаѣ, когда хозяинъ заведенія не присутствовалъ при осмотрѣ, или когда обвиняемый откажется подписать протоколъ; изъ настоящаго же дѣла видно, что Осиповъ при осмотрѣ его питейнаго заведенія находился и подписалъ протоколъ осмотра; 2) что еслибы дѣйствительно протоколъ въ присутствіи всѣхъ бывшихъ при составленіи его лицъ не былъ прочитанъ, то Осиповъ о такомъ нарушеніи долженъ былъ объяснить при подписаніи протокола, но какъ сего имъ исполнено не было, то настоящее заявленіе его представляется голословнымъ, и 3) что на неспросъ Мирowymъ Судьею свидѣтеля Кондратьева Осиповъ въ апелляціонномъ отзвѣ не жаловался, а потому Мировой Сѣздъ, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не могъ входить въ разсмотрѣніе сего обстоятельства. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу Осипова незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

25.—1868 года января 17-го дня. *По дѣлу крестьянина Федора Федорова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бѣръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Басиновскій Мировой Сѣздъ 29 минувшаго Ноября, разсмотрѣвъ по апелляціонному отзвѣ крестьянина Федора Федорова дѣло по обвиненію его въ кражѣ, вмѣстѣ съ крестьяниномъ Филиппомъ Петровымъ, лошади у крестьянина Алексѣева, согласно приговору Мироваго Судьи призналъ его виновнымъ въ той кражѣ и приговорилъ, на основаніи 4 п. 14, 119, 169, 2 и 5 пунк. 170 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ годъ и ко взысканію въ удовлетвореніе Алексѣева 30 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Федоровъ объясняетъ, что Мировой Сѣздъ основалъ свое рѣшеніе на неясныхъ и неправдоподобныхъ показаніяхъ свидѣтелей, изъ коихъ остановившіе его караульщики деревни Мимишиной не могли въ осеннюю ночь видѣть притѣны лошади, на которой онъ ѣхалъ, что доказываетъ, что они съ истопомъ имѣютъ какую нибудь родственную или дружественную связь. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. оцѣнка достовѣрности свидѣтельскихъ показаній предоставляется внутреннему убѣжденію Мирowychъ Судей и потому не можетъ подлежать повѣрѣ Кассационнаго Департамента, который, за силою 5 статьи Учрежденія Судебныхъ Установленій, не входитъ въ разсмотрѣніе существа дѣла, и 2) что Федоровъ, какъ изъ протокола Мироваго Судьи видно, противъ спрошенныхъ при разбирательствѣ свидѣтелей отвода не предъявлялъ. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу крестьянина Федорова незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

Угол. 1868 г.

26.—1868 года января 17-го дня. *По дѣлу крестьянок Семенов и Андреевой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Любимскій Мировой Съѣздъ, разобравъ дѣло о крестьянках Семенов и Андреевой, обвиняемыхъ въ кражѣ мотка красной бумаги у крестьянина Терентьева и объ оскорбленіи ихъ крестьянами Евграфомъ Константиновымъ, Григорьевымъ и Сергѣевымъ, утвердилъ рѣшеніе Мирового Судьи, коимъ Андреева и Семенова приговорены въ заключенію на три мѣсяца. На это рѣшеніе Семенова и Андреева подали въ Правительствующій Сенатъ жалобу, въ коей, отрицая фактъ совершенія ими кражи, жалуются на то, что Мировой Судья привелъ къ присягѣ свидѣтеля Константина Фомина, отца одного изъ нанесшихъ имъ обиду крестьянина, Евграфа Константинова. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что жалоба подсудимыхъ на признаніе ихъ виновными въ кражѣ, какъ касающаяся существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) что равнымъ образомъ не заслуживаютъ уваженія жалоба ихъ не приводъ къ присягѣ крестьянина Константина Фомина, такъ какъ изъ протокола Мирового Судьи видно, что они не только не предъявили противъ Фомина отвода, но, напротивъ того, изъявили свое согласіе на приводъ его къ присягѣ. Вслѣдствіе сего, не усматривая со стороны Мирового Судьи нарушенія 96 ст. Уст. Угол. Судопр. и руководствуясь 174 ст. того же Устава, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянокъ Андреевой и Семенов на Любимскій Мировой Съѣздъ оставить безъ послѣдствій.

27.—1868 года января 17-го дня. *По дѣлу крестьянина Лебедева и солдатскаго сына Рулева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Временное отдѣленіе Кашинскаго Окружнаго Суда, 25 Ноября 1867 года, на основаніи рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, признало виновными: крестьянина Ивана Лебедева въ разбоѣ, соединенномъ съ убійствомъ крестьянина Сергѣева, и въ двухъ грабежахъ, а солдатскаго сына Игнатія Рулева въ разбоѣ, соединенномъ съ убійствомъ Сергѣева, грабежѣ и присвоеніи не принадлежащаго ему званія, и приговорило обоихъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы въ крѣпостяхъ: Лебедева на 12, а Рулева на 10 лѣтъ. По объявленіи приговора Лебедевъ и Рулевъ, 1 Декабря 1867 г., словесно заявили ходатайство о пересмотрѣ дѣла объ убійствѣ Сергѣева по вновь открывшемуся обстоятельству, заключающемуся въ томъ, что Рулевъ подтверждаетъ объясненіе Лебедева, что убійство совершено имъ, Рулевымъ, не съ Лебедевымъ, который въ немъ не участвовалъ, а съ Гаврииломъ Нечаевымъ, содержащимся по другимъ дѣламъ въ Бѣжецкой тюрь-

мѣ, въ которой находятся Рулевъ и Лебедевъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая на видъ: по 1-хъ) что Лебедевъ, какъ видно изъ протокола засѣданій Окружнаго Суда, послѣ произнесенія Прокуроромъ обвинительной рѣчи, заявлялъ, что Рулевъ при другихъ арестантахъ говорилъ, что онъ ограбилъ Сергѣева не съ нимъ, Лебедевымъ, а съ Нечаевымъ (онъ же Велижантіевъ), по это объясненіе, какъ незаявленное въ установленномъ порядкѣ, оставлено безъ послѣдствій, и во 2-хъ) что посему изложенное въ жалобѣ объясненіе Лебедева не составляетъ вновь открытаго доказательства невинности Лебедева, притомъ ничѣмъ не подтверждено и не подходитъ подъ тѣ случаи, въ коихъ допускается, на основаніи 935 ст. Уст. Угол. Суд., возобновленіе дѣлъ, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: ходатайство Ивана Лебедева и Игнатія Рулева оставить безъ послѣдствій.

28.—1868 года января 17-го дня. По дѣлу мѣщанина Галкина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Ярославскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о мѣщанинѣ Николаѣ Галкинѣ, утвердилъ приговоръ Мiroваго Судьи, по которому Галкинъ признанъ виновнымъ въ противозаконной продажѣ вина безъ патента и въ неисполненіи законныхъ требованій полицейскаго чиновника, и на основаніи 692 ст. Улож. о наказ. и 29 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., присужденъ къ денежному штрафу въ количествѣ 110 руб., съ обязаніемъ взять патентъ на питейное зеведеніе. На этотъ приговоръ Съѣздъ Галкинъ принесъ кассационную жалобу, въ коей, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, и ссылаясь на постановленія 2 к. XV т. Св. Зак. изд. 1857 г., не имѣющія примѣненія къ дѣламъ, рѣшаемымъ по Уставу Уголовнаго Судопроизводства 20 Ноября 1864 года, между прочимъ упоминаетъ, что Съѣздъ, въ нарушение 160 ст. сего Устава, не допросилъ на мѣстѣ свидѣтелей, которыхъ онъ представлялъ къ своему оправданію. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, усматривая изъ протокола Мiroваго Съѣзда, что не только свидѣтели, на которыхъ указываетъ Галкинъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ, къ разбирательству дѣла на Съѣздѣ имъ приведены не были, но и самъ онъ притомъ не находился, признаетъ, что Съѣздъ ни мало не нарушилъ ни 159 ст. Уст. Угол. Суд., запрещающей отлагать рассмотрѣніе дѣла за непредставленіемъ свидѣтелей, ни 160 ст. того же Устава, предписывающей Съѣзду допрашивать свидѣтелей на мѣстѣ чрезъ одного изъ своихъ членовъ лишь въ случаѣ необходимости, признаніе каковой, само собою разумѣется, зависитъ вполне отъ усмотрѣнія Съѣзда. Не входя за сямъ въ обсужденіе указываемыхъ просителемъ обстоятельствъ, до существа дѣла относящихся, а также и нарушенія тѣхъ законовъ, которые не могутъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, производящимся по правиламъ Уст. Угол. Суд. 20 Ноября 1864 г., Правительствующій Сенатъ, на основаніи 5 ст. Укр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу мѣщанина Галкина оставить безъ послѣдствій.

29.—1868 года января 17-го дня. По дѣлу канцелярскаго служителя Петровскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. Е. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключенію давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ Тульскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, производилось дѣло объ отставномъ канцелярскомъ служительѣ Дмитріѣ Петровскомъ. По рѣшенію присяжныхъ Петровскій признанъ виновнымъ: а) въ составленіи фальшиваго билета на жительство; б) въ насильственныхъ, но не соединенныхъ съ побоями, дѣйствіяхъ противъ своей матери; в) въ самовольномъ, но не въ видѣ кражи, поврежденіи деревьевъ въ саду священника Благовѣщенскаго; г) въ нанесеніи ему оскорбленія словами и д) въ угрозахъ лишить жизни того же священника, произнесенныхъ безъ корыстной или иной цѣли. При чемъ присяжные объявили, что подсудимый по обстоятельствамъ дѣла заслуживаетъ снисхожденія. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ, руководствуясь 975, 1591 и 1534 ст. Улож. о нак., 131, 140 и 145 ст. Уст. о наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: Петровскаго, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для его жительства, въ продолженіи четырехъ лѣтъ. На этотъ приговоръ Суда Петровскій принесъ кассационную жалобу, въ которой, излагая обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, между прочимъ упоминаетъ: 1) что, по мнѣнію его, не слѣдовало примѣнять къ нему 975 ст. Улож. о нак., а достаточно было бы положить взысканіе по 978 ст. того же Улож.; 2) что за нанесенное имъ оскорбленіе своей матери онъ ея прощень, такъ какъ на судебномъ слѣдствіи она къ обвиненію его не сказала ни одного слова, и 3) что сказанные имъ слова: «искореню священника» не составляютъ угрозы лишить его жизни. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1) рѣшеніемъ присяжныхъ, какъ сказано выше, Петровскій, между прочимъ, признанъ виновнымъ въ составленіи фальшиваго билета на жительство, — преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 975 ст. Улож. о нак., а не въ выдачѣ только, не имѣя законнаго на то права, билета не подложнаго — нарушенія, преслѣдуемаго 978 ст. Улож., а потому Судъ, примѣнилъ къ винѣ подсудимаго первую изъ означенныхъ статей, поступилъ правильно и назначилъ ему то самое наказаніе, которое за проступокъ его опредѣлено въ законѣ; 2) объясненіе Петровскаго, что на судебномъ слѣдствіи его мать простила нанесенное имъ оскорбленіе, не подтверждается протоколомъ судебного засѣданія, изъ коего видно только, что. Предсѣдательствовавшій предупредилъ свидѣтельницу Петровскую, что она, на основаніи 705 ст. Уст. Угол. Суд., можетъ отказаться отъ дачи показанія, какъ мать подсудимаго, на что Петровская отвѣтила, что она желаетъ этимъ воспользоваться и отказывается отъ дачи показаній, и 3) отвѣтомъ на 10 вопросъ изъ предложенныхъ Судомъ присяжные признали Петровскаго виновнымъ въ томъ, что онъ сдѣлалъ угрозу на словахъ священнику Благовѣщенскому лишить его жизни, почему объясненіе подсудимаго, что въ словахъ его такой угрозы не заключалось, не можетъ заслу-

живать уваженія. По симъ основаніямъ и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу канцелярскаго служителя Петровскаго оставить безъ послѣдствій.

30.—1868 года января 17-го дня. *По дѣлу мѣщанина Михайлова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ Московскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, производилось дѣло о мѣщанинѣ Григорѣ Михайловѣ, преданномъ суду по обвиненію въ кражѣ со взломомъ. Присяжные засѣдатели признали Михайлова виновнымъ въ кражѣ разныхъ вещей изъ подвала Полковника Маслова, при чемъ онъ отперъ сундукъ, въ коемъ хранились вещи, подобраннымъ или поддѣланнымъ ключомъ, гвоздемъ или инымъ орудіемъ. Окружный Судъ постановилъ, согласно этому рѣшенію присяжныхъ, слѣдующій приговоръ: подсудимаго Михайлова, на основаніи 1647 ст. Улож., подвергнуть наказанію по 4 степ. 31 ст. Улож. о нак. въ средней мѣрѣ; найденный же у него при обыскѣ бобровый воротникъ, о способѣ пріобрѣтенія котораго онъ не могъ дать надлежащихъ объясненій, и въ виду показаній Маслова и прислуги его о томъ, что въ числѣ похищенныхъ вещей находился и бобровый воротникъ, отдать Маслову на основаніи 777 ст. Уст. Угол. Суд. На это рѣшеніе подсудимый Михайловъ подалъ кассационную жалобу, въ коей, доказывая свою невинность и излишнюю строгость опредѣленнаго ему наказанія, въ заключеніе жалуется на то, что Судъ неправильно постановилъ возвратить Маслову бобровый воротникъ, который составляетъ его собственность. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что преступленіе, въ коемъ Михайловъ признанъ виновнымъ присяжными засѣдателями, предусматрѣно именно въ 1647 ст. Улож., которая и принята Окружнымъ Судомъ, и 2) что объясненія Михайлова, касающіяся до разрѣшенія существа дѣла, т. е. вопроса о невинности его и признанія принадлежности боброваго воротника Маслову, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 804, 905 и 912 ст. Уст. Угол. Суд., обжалованію Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Григорія Михайлова оставить безъ послѣдствій.

31.—1868 года января 19-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Секретаря Рогова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. К. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, постановленнымъ 18 Ноября 1867 года въ Московскомъ Окружномъ Судѣ, Коллежскій Секретарь Роговъ признанъ виновнымъ въ кражѣ, по бѣдности и неимѣнію средствъ къ пропитанію и работѣ, вещей на сумму ниже 300 рублей, и притомъ заслуживающимъ снисхожденія. На

основаніи этого рѣшенія Окружный Судъ постановилъ слѣдующій приговоръ: за кражу на сумму менѣе трехсотъ руб. изобличенные въ ней дворяне, на основаніи 1656 ст. Улож. о наказ., подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ и наказанію на основаніи 169—172 ст. Устава о наказ., налаг. Мир. Суд., т. е. заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ, каковое наказаніе, въ случаѣ, если преступленіе совершено по крайности и неимѣнію средствъ къ пропитанію и работѣ, на основаніи 2 п. 171 ст., можетъ быть уменьшено до половины. Обращаясь за тѣмъ къ тому соображенію, что, по случаю признанія подсудимаго Рогова присяжными засѣдателями по обстоятельствамъ дѣла заслуживающимъ снисхожденія, на основаніи 828 ст. Уст. Угол. Суд., слѣдующее ему по закону наказаніе должно быть уменьшено не менѣе какъ на одну степень, Окружный Судъ находитъ, что хотя Мировымъ Судьямъ, дѣйствующимъ исключительно на основаніи Мироваго Устава, и не предоставлено понижать наказаній иначе, какъ въ предѣлахъ, симъ уставомъ опредѣленныхъ, но въ настоящемъ случаѣ наказаніе для дворянъ, виновныхъ въ кражѣ, опредѣляется на основаніи 1656 ст. Улож. о наказ., а потому Судъ и обязанъ руководствоваться правилами, въ 150 ст. Улож. опредѣленными для тѣхъ случаевъ, когда Судъ бываетъ обязанъ уменьшить на одну или нѣсколько степеней наказаніе за преступленіе или проступокъ. Заключение въ тюрьмѣ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ составляло, по 42 ст. Улож. изданія 1867 г., третью и послѣднюю степень тюремнаго заключенія и въ изданіи 1866 г. въ ст. 38 исчисленіе степеней осталось то же самое, хотя сроки и убавлены, согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта 17 Апрѣля 1863 года; посему Судъ и обязанъ перейти къ низшему роду наказаній, непосредственно слѣдующему за заключеніемъ въ тюрьмѣ, а именно къ значущемуся подъ VI пунктомъ 30 ст. Улож. кратковременному аресту, не сопряженному ни въ какомъ случаѣ съ лишеніемъ правъ и преимуществъ, тѣмъ болѣе, что этотъ родъ наказаній въ Уставѣ о наказ. налаг. Мир. Суд. помѣщенъ подъ 3 пунктомъ 1 степени непосредственно передъ тюремнымъ заключеніемъ. Уменьшая, на основаніи сихъ соображеній, назначенное Рогову закономъ наказаніе на одну степень, Судъ долженъ ему опредѣлить наказаніе по 1-й степени 39 ст. Улож., и при томъ представляется справедливымъ назначить оное въ высшей мѣрѣ, въ виду его чистосердечнаго признанія на предварительномъ и судебномъ слѣдствіяхъ (ст. 134 п. 2). На основаніи приведенныхъ соображеній и статей закона, Московскій Окружный Судъ опредѣлялъ: дворянина, Боллежскаго Секретаря Павла Рогова, согласно 57 ст. Улож., подвергнуть аресту на гауптвахтѣ въ теченіи трехъ недѣль. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда подалъ протестъ, въ коемъ изъясняетъ, что Судъ: 1) неправильно руководствовался при уменьшеніи наказанія подсудимому 150 ст. Улож. и 2) что онъ неправильно освободилъ его отъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. Съ своей стороны подсудимый обратился въ Правительствующій Сенатъ съ просьбою, въ коей, возражая противъ сущности протеста, защищаетъ правильность приговора суда. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора,

Правительствующій Сенатъ находить, что протестомъ Товарища Прокурора по настоящему дѣлу возбуждается вопросъ о примѣненіи 150 ст. Улож. при уменьшеніи наказаній, опредѣляемыхъ по Уставу о наказ. налаг. Мир. Суд., въ случаяхъ, указанныхъ 828 ст. Уст. Угол. Суд. Вопросъ этотъ былъ уже въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената. Опредѣленіемъ, состоявшимся 10 Мая 1867 г. по дѣлу Галькевича (Сбор. рѣш. 1867 г. № 188), по которому былъ возбужденъ совершенно однородный съ настоящимъ вопросъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что принятое въ Уложеніи дѣленіе наказаній на степени не имѣетъ ничего общаго съ системой, принятой въ Уставѣ о наказ. налаг. Мир. Суд., въ которомъ за каждое, предусмотрѣнное въ немъ, преступленіе, опредѣляется известнаго рода наказаніе въ предѣлахъ, не соответствующихъ вовсе дѣленію на степени; равнымъ образомъ ни въ Уложеніи, ни въ Уставѣ о наказаніяхъ нигдѣ не сказано, чтобы наказанія, опредѣляемые послѣднимъ, приравнивались съ какою либо степенью наказаній, исчисленныхъ въ 33 и слѣдующихъ статьяхъ Уложения. По сему, какъ подобное приравниваніе, допущенное Московскимъ Окружнымъ Судомъ по дѣлу Рогова, такъ и примѣненіе къ наказанію, опредѣленному по Уставу, 150 ст. Улож., представляется неправильнымъ. Признавая Рогова подлежащимъ наказанію по 169 ст. Устава и уменьшая ему наказаніе на основаніи 828 ст. Уст. Угол. Суд., Судъ обязанъ былъ руководствоваться не 150 ст. Улож., а 12 ст. Уст. о наказ., назначивъ опредѣленное 169 ст. тюремное заключеніе въ самой меньшей мѣрѣ онаго. Допущенное Судомъ въ данномъ случаѣ отступленіе отъ смысла закона привело его и къ другой ошибкѣ, а именно: переходя отъ тюремнаго заключенія къ кратковременному аресту, Судъ нашелъ возможнымъ освободить подсудимаго Рогова отъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, чѣмъ нарушилъ буквальный смыслъ какъ 1656 ст. Улож., такъ и примѣч. къ 2 п. 30 ст., а равно и вышеупомянутаго рѣшенія Правительствующаго Сената по дѣлу Галькевича, въ коемъ положительно разъяснено, что лица привилегированныхъ сословій, за кражу и мошенничество на сумму ниже 300 руб., въ всякомъ случаѣ подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. По сему соображеніямъ, признавая протестъ Товарища Прокурора заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Окружнаго Суда отмѣнить и дѣло передать въ другое отдѣленіе того же Суда, для постановленія новаго приговора о подсудимомъ Роговѣ согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей. Вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующій Сенатъ считаетъ необходимымъ поставить Московскому Окружному Суду на видъ явное несоблюденіе имъ 933 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ при рѣшеніи дѣла Рогова Судъ не принялъ въ руководство рѣшеніе Правительствующаго Сената по совершенно однородному дѣлу Галькевича, напечатанное въ Сборникѣ рѣшеній за 1867 годъ подъ № 188.

82.—1868 года января 19-го дня. *По дѣлу мещанина Василья Курзина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1-го участка Демянскаго округа, разобравъ 7 Іюня 1867 г.

переданное ему отъ Судебнаго Слѣдователя дѣло, возникшее по прошенію мѣщанина Василія Никитина Курзина о нанесеніи ему побоевъ и о захватѣ принадлежавшихъ ему денегъ 75 коп. оставшимъ унтеръ-офицеромъ Аникиемъ Емельяновымъ, на основаніи примѣчанія къ ст. 1534 Улож. о наказ. 1866 г., постановилъ: такъ какъ между Курзинымъ и Емельяновымъ происходила обоюдная ссора и такъ какъ истецъ не представилъ доказательствъ въ подтвержденіе захвата у него 75 к. Емельяновымъ, то въ искѣ Курзину отказать. При разбирательствѣ этого дѣла 17 Августа 1867 г. Съѣздомъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, Курзинъ просилъ, чтобы разсмотрѣніе его дѣла было отложено до слѣдующихъ засѣданій Съѣзда, такъ какъ въ то время въ засѣданіи находился только одинъ изъ почетныхъ Судей, а онъ желалъ бы, чтобы кромѣ одного почетнаго Судьи находились еще нѣкоторые изъ почетныхъ Судей, на которыхъ онъ возлагаетъ болѣе надежды, чѣмъ на участковыхъ. Признавъ такой поводъ къ отсрочкѣ дѣла незаслуживающимъ уваженія, Съѣздъ постановилъ: рѣшеніе Мироваго Судьи 1 участка, состоявшееся 7 Іюня, утвердить, а дѣйствія Курзина за употребленіе имъ въ его апелляціонномъ отзывѣ выраженій, оскорбляющихъ мировой институтъ, передать прокурорскому надзору. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Курзинъ объясняетъ: 1) что въ составѣ засѣданія Съѣзда 17 Августа 1867 года находился участковый Мировой Судья Норманскій, который имѣетъ къ нему нерасположеніе по бывшему производству его дѣлъ въ Демянскомъ Уѣздномъ Судѣ, гдѣ означенный Мировой Судья былъ Уѣзднымъ Судьею и на неправильныя дѣйствія котораго онъ жаловался высшему начальству, а потому просилъ Съѣздъ отложить разбирательство его дѣла до слѣдующихъ засѣданій Съѣзда, въ надеждѣ, что въ слѣдующей сессіи Съѣзда будетъ участвовать большее число почетныхъ мировыхъ Судей; 2) что онъ просилъ Съѣздъ, не разсматривая его дѣла по существу, передать оное Судебному Слѣдователю, такъ какъ, по ст. 2218 т. XV ч. 1 и 201 ст. Уст. Угол. Суд., оно подлежитъ разсмотрѣнію Окружнаго Суда, но по обобщенію его просьбамъ было отказано Съѣздомъ; 3) что Съѣздъ, постановивъ рѣшеніе, несогласное съ обстоятельствами дѣла, нарушилъ ст. 264—266 Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что участіе Мироваго Судьи Норманскаго въ разсмотрѣніи дѣла Курзина, производившихся въ Демянскомъ Уѣздномъ Судѣ, не можетъ, по силѣ 85 ст. Уст. Угол. Суд., служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію имъ дѣла Курзина, производившихся въ Мировомъ Съѣздѣ, а потому Съѣздъ правильно и согласно съ требованіемъ закона оставилъ безъ послѣдствій ходатайство Курзина объ отсрочкѣ разбирательства дѣла его, какъ не подкрѣпленное никакими законными доводами; 2) что изъ приговоровъ Мироваго Судьи и Съѣзда не видно, чтобы при разбирательствѣ дѣла по жалобѣ Курзина были обнаружены такія дѣйствія Емельянова, которыя подходили бы подъ указаные въ законѣ признаки грабежа, а потому Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ не имѣли никакого основанія къ передачѣ дѣла сего въ общія судебныя мѣста, какъ этого домогался Курзинъ. По сему, не усматривая нарушенія 85 и 201 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ на основаніи 174 ст. Уст. опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Курзи-

на на Демянскій Мировой Съѣздъ по дѣлу о нанесеніи ему побоевъ отставнымъ унтеръ-офицеромъ Емельяновымъ оставить безъ послѣдствій.

33.—1868 года января 19-го дня. *По дѣлу мѣщанина Подосенова.*
(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)
Ярославскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о мѣщанинѣ Николаѣ Подосеновѣ, обвиняемомъ въ буйствѣ и произнесеніи несправедливыхъ словъ на улицѣ и нанесеніи обиды дѣйствіемъ полицейскимъ служителямъ при исполненіи ими обязанностей службы, признавъ его виновнымъ въ означенныхъ проступкахъ и утвердилъ приговоръ Мирового Судьи 2-го участка г. Ярославля, которымъ Подосеновъ, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., 31 и 38 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., приговоренъ къ аресту при полиціи на два мѣсяца. На этотъ приговоръ отецъ Николая Подосенова, мѣщанинъ Есеновонъ Подосеновъ, по довѣренности сына, принесъ жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что свидѣтель Коллежскій Ассессоръ Алексинскій, какъ узналъ онъ, зять другого свидѣтеля, Коллежскаго Регистратора Соковнина, почему и показалъ одинъ въ пользу другого; 2) что Съѣздъ не вызвалъ выставленныхъ въ прошеніи его свидѣтелей, и 3) что онъ просилъ Съѣздъ допросить подъ присягою спрошенныхъ Мировымъ Судьею свидѣтелей, но просьба его оставлена безъ уваженія. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что Подосеновъ противъ свидѣтелей Соковнина и Алексинскаго при разбирательствѣ дѣла у Мирового Судьи отвода не представлялъ и указываемая имъ въ настоящее время причина не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ поводомъ къ недопущенію къ свидѣтельству подъ присягою, по 2 п. 95 ст. Уст. Угол. Суд., можетъ быть только родство свидѣтелей съ подсудимыми или лицами, потерпѣвшими отъ преступленія, а не между собою; 2) что повѣренный Подосенова при разсмотрѣніи дѣла на Мировомъ Съѣздѣ ссылался на четырехъ свидѣтелей, изъ которыхъ двое, представленные имъ, крестьянинъ Романовъ и солдатъ Кузьминъ, и были спрошены, а остальные двое къ разбирательству представлены не были, и потому вызовъ ихъ, на основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд., вполне зависѣлъ отъ усмотрѣнія Съѣзда, и 3) что свидѣтели Быковъ и Соковнинъ спрошены Мировымъ Судьею съ отобраніемъ установленной ст. 97 Уст. Угол. Суд. подписки, и какъ изъ апелляціоннаго отзыва, такъ и изъ протокола Мирового Съѣзда не видно, чтобы Подосеновъ требовалъ, чтобы они были допрошены вновь подъ присягою. По симъ основаніямъ, признавая, что жалоба повѣреннаго Подосенова не заслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

34.—1868 года января 19-го дня. *По дѣлу французскаго подданнаго Лаландѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Опредѣленіемъ Московской Судебной Палаты отъ 4 Юня 1867 года фран-

пузскій поданный Эмиль Альфредъ Лаландъ преданъ суду присяжныхъ по собственному его, при предварительномъ слѣдствіи, сознанию въ томъ, что онъ въ комнатѣ французской подданной Клеманъ, гдѣ лежала больною его жена, вынулъ изъ незапертаго шкафа три билета второго съ выигрышами займа, принадлежавшіе Клеманъ, и отдалъ ихъ для размѣна Рижскому гражданину Шредеръ. Вслѣдствіе сего Лаландъ обвинялся въ кражѣ; предусмотрѣнной въ 1655 ст. Улож. о наказ. Изъ дѣла видно, что при заключеніи предварительнаго слѣдствія Судебный Слѣдователь постановилъ: отобранныя отъ Лаланда деньги 223 р. 10 коп. выдать Клеманъ съ роспискою, и такъ какъ она изъявила желаніе довольствоваться этою наличною суммою и не прибѣгать ко взысканію остальныхъ, то задержанныя у обвиняемаго вещи выдать женѣ его Селинѣ Лаландъ. По поступленіи этого дѣла въ Московскій Окружный Судъ, а именно 16 Августа, Лаландъ обратился въ означенный Судъ съ просьбою, въ которой объяснялъ, что обвиненіе его въ кражѣ невѣрно и произошло отъ недостаточнаго знанія Судебнымъ Слѣдователемъ французскаго языка, на которомъ проситель давалъ показанія, записанныя на рускомъ языкѣ, ему совершенно неизвѣстномъ, и что въ дѣйствительности онъ считалъ взятые имъ билеты принадлежащими своей женѣ, слѣдовательно во всякомъ случаѣ поступокъ его не болѣе, какъ легкомысленная растрата чужаго, предусмотрѣнная во 2-й части 1681 ст. Улож. о наказ. На этомъ основаніи Лаландъ просилъ объ освобожденіи его изъ подъ стражи на поручительство. Принявъ во вниманіе, что Лаландъ имѣлъ право при слѣдствіи требовать переводчика и, въ случаѣ неисполненія Судебнымъ Слѣдователемъ его требованія, войти въ Судъ своевременно съ жалобою, и что по роду обвиненія, опредѣленнаго Судебною Палатою, онъ можетъ подлежать наказанію, соединенному съ лишеніемъ особенныхъ правъ и преимуществъ, Окружный Судъ нашелъ возможнымъ только замѣнить принятую противъ него мѣру обезпеченія залогомъ въ размѣръ 500 руб. За тѣмъ 6-го Октября, рассмотрѣвъ прошеніе французской подданной Клеманъ о выдачѣ ей свидѣтельства на безпрепятственный отъѣздъ во Францію, и выслушавъ заявленіе Товарища Прокурора и защитника подсудимаго, что они съ своей стороны не находятъ къ тому препятствій, Окружный Судъ, примѣняясь къ 2 п. 642 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: освободить Клеманъ отъ обязанности явиться въ Судъ въ качествѣ свидѣтельницы. Въ судебномъ засѣданіи по этому дѣлу, бывшемъ 24 Ноября, на вопросъ Предсѣдательствующаго—все ли свидѣтели находятся на лицѣ, Судебный Приставъ отвѣчалъ утвердительно, почему вопросъ о послѣдствіяхъ отсутствія Клеманъ не былъ обсуждаемъ, но показаніе ея было, съ согласія сторонъ, прочитано Секретаремъ и переведено переводчикомъ, при чемъ были выслушаны и возраженія подсудимаго противъ этого показанія, переведенныя также переводчикомъ. По окончаніи судебного слѣдствія и выслушаніи преній между Товарищемъ Прокурора и защитникомъ подсудимаго, Предсѣдательствующій спросилъ подсудимаго, не имѣетъ ли онъ самъ что либо добавить въ свое оправданіе, и по переводѣ его объясненій переводчикомъ, объявилъ пренія сторонъ прекращенными. За тѣмъ постановлены были слѣдующіе вопросы: 1) виновенъ ли французскій поданный Эмиль Альфредъ Лаландъ, 34 лѣтъ, въ томъ, что

въ отсутствіи французской подданной Фелиціи Клеманъ, безъ ея вѣдома и безъ свидѣтелей, взялъ изъ шкафа, находившагося въ ея комнатѣ, для обращенія въ свою пользу, принадлежащіе Клеманъ три билета 2-го пятипроцентнаго съ выигрышами займа, за которые конторы Юнкера и Волкова выдали предъявителю 319 руб. 90 коп.; 2) Не считалъ ли подсудимый Лаландъ означенныхъ билетовъ принадлежащими его женѣ Селинѣ Лаландъ па томъ основаніи, что ея собственныя вещи хранились въ комнатѣ Клеманъ въ томъ же шкафѣ? На эти вопросы, постановленные окончательно съ согласія сторонъ, присяжные отвѣчали: на первый «да, виновенъ», а на второй «нѣтъ, не считалъ». Вслѣдствіе сего рѣшенія присяжныхъ Окружный Судъ приговорилъ подсудимаго Лаландъ, за кражу на сумму болѣе 300 руб., на основаніи 75, 170 и 1655 ст. Улож. о наказ., къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ въ Россіи и отдать въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на два года, а по истеченіи срока работъ выслать за границу съ воспрещеніемъ возвращаться въ предѣлы Русскаго государства. При объявленіи этого приговора и прочтеніи протокола судебнаго засѣданія защитникъ подсудимаго просилъ отмѣнить, что на вопросъ старшины присяжныхъ, при полученіи вопроснаго листа, о показаніи подсудимаго слѣдователю, Предсѣдательствующій отвѣчалъ, что при предварительномъ слѣдствіи подсудимый призналъ себя виновнымъ въ кражѣ билетовъ у Клеманъ, при чемъ однако Предсѣдательствующій не объяснялъ, что при допросѣ подсудимаго Судебнымъ слѣдователемъ не было переводчика. Противъ этого замѣчанія въ постановленіи Окружнаго Суда сказано: въ заключительной рѣчи Предсѣдательствующій объяснялъ: 1) что во время нахождения дѣла въ Судѣ подсудимый возбуждалъ вопросъ о томъ, что на предварительномъ слѣдствіи не было переводчика, почему показаніе его было, по его словамъ, неточно записано, и 2) что подсудимый на предварительномъ слѣдствіи сознался въ кражѣ точно такъ же, какъ записано его сознаніе и въ полицейскомъ актѣ, при составленіи котораго переводчикъ былъ. Въ кассационной жалобѣ, принесенной подсудимымъ, въ основаніе къ отмѣнѣ состоявшагося о послѣднемъ приговора приводятся слѣдующіе доводы: 1) предварительное слѣдствіе, въ нарушение 310 ст. Уст. Угол. Судопр., производилось безъ переводчика, не смотря на совершенное незнаніе обвиняемымъ русскаго языка, и хотя обвиняемый жаловался на это Окружному Суду, однако жалоба его оставлена безъ послѣдствій; на Судѣ же, хотя и былъ переводчикъ, но за всѣмъ тѣмъ искаженные слѣдствіемъ факты появились въ томъ же видѣ и въ тетради, по которой Товарищъ Прокурора читалъ свою обвинительную рѣчь, не согласную съ происходившимъ на Судѣ и съ требованіями 737 и 739 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) Окружный Судъ, за мѣсяцъ до слушанія дѣла, дозволилъ гражданской истицѣ и главной свидѣтельницѣ Фелиціи Клеманъ уѣхать за границу, о чемъ подсудимый узналъ случайно только за нѣсколько дней до судебнаго засѣданія; по если бы Клеманъ была на судѣ, то разъяснилось бы недоразумѣніе, приведшее къ ошибочному обвиненію его въ кражѣ; 3) Клеманъ, уѣзжая, вполне и добровольно удовлетворена подсудимымъ и заявила объ этомъ Суду, но ни это заявленіе, ни показаніе ея на Судѣ прочитаны не были, вопреки 626 ст. Уст. Угол.

Суд; просить же объ этомъ подсудимый не могъ по незнанію законовъ и русскаго языка, а защитникъ его сдѣлалъ въ этомъ отношеніи упущеніе, заставляющее думать, что весь составъ Суда не желалъ допустить смягчающихъ обстоятельствъ, или же заранѣе предрѣшилъ его дѣло на основаніи предварительнаго слѣдствія; 4) признаніе его виновнымъ въ кражѣ на сумму болѣе 300 р. несогласно съ номинальною цѣною 3-хъ билетовъ, по 100 руб. каждый, а при назначеніи наказанія слѣдовало держаться этой цѣны, ибо опредѣленное въ законѣ наказаніе не можетъ завѣсить отъ биржеваго курса фондовъ. Съ своей стороны защитникъ подсудимаго представляетъ возраженія только въ подкрѣпленіе послѣдняго изъ приводимыхъ самимъ подсудимымъ доводовъ. По мнѣнію защитника, при опредѣленіи, въ видахъ квалифікаціи кражи, цѣны тѣхъ украденныхъ вещей, стоимость коихъ на нихъ означена самимъ Правительствомъ или другими законными учрежденіями, слѣдуетъ держаться номинальной цѣны, какъ бывшей въ виду похитителя, а не биржевой ихъ цѣны, которая могла быть и неизвѣстна похитителю; биржевая же цѣна должна служить основаціемъ лишь къ разрѣшенію вопроса о вознагражденіи за убытки. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) жалоба подсудимаго Лаланда на то, что Судебный Слѣдователь, затруднявшійся въ объясненіяхъ на французскомъ языкѣ, не пригласилъ къ допросу его, Лаланда, переводчика, поступила въ Окружный Судъ за три мѣсяца до открытія по этому дѣлу судебного засѣданія, но судъ уклонился отъ разсмотрѣнія жалобы Лаланда по этому предмету, считая ее несвоевременною, вопреки точному разуму ст. 494 и 558—549. 2) Равномѣрно Окружный Судъ не имѣлъ никакого законнаго основанія къ освобожденію французской подданной Клеманъ отъ обязанности явиться въ судъ въ качествѣ свидѣтельницы. Относительно неявки и отсутствія свидѣтелей въ законахъ существуютъ слѣдующія постановленія: а) когда по дѣлу, назначенному въ слушанію, встрѣтится препятствіе къ открытію судебного засѣданія въ опредѣленный срокъ, за болѣзнію подсудимаго или кого либо изъ свидѣтелей, *показаніе коихъ имѣетъ существенное въ дѣлѣ значеніе*, или же по инымъ важнымъ причинамъ, то Предсѣдатель Суда, отложивъ засѣданіе по этому дѣлу, даетъ о томъ немедленно знать лицамъ, вызываемымъ въ судъ, и возвращаетъ посредствомъ объявленія, прибываемаго у дверей Суда (Уст. Угол. Суд. ст. 598); б) если при открытіи судебного засѣданія не всѣ вызванные свидѣтели явятся на лицо, то судъ, *по выслушаніи объясненій сторонъ* о томъ, можно ли производить судебное слѣдствіе въ отсутствіи неявившихся свидѣтелей, постановляетъ опредѣленіе: или объ отсрочкѣ судебного засѣданія по дѣлу, назначенному къ слушанію; или о разсмотрѣніи дѣла, не смотря на неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей (ст. 630); в) въ случаѣ отсрочки засѣданія зі неявкой кого либо изъ свидѣтелей, *показаніе коихъ имѣетъ существенное въ дѣлѣ значеніе*, Судъ дѣлаетъ распоряженіе или о повтореніи вызова неявившемуся свидѣтелю, или о приводѣ его установленнымъ порядкомъ (ст. 641); г) освобождаются отъ явки въ судъ свидѣтели, живущіе въ другомъ судебномъ округѣ, и при томъ въ такой отдаленности, что имъ, безъ особеннаго затрудненія, явиться въ судъ невозможно

(ст. 642 п. 2), и д) не воспрещается прочтёніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній свидѣтелей, неявившихся въ судъ за смертью, болѣзью, совершенною дряхлостью или дальнею отлучкою (ст. 626). Изъ соображеній этихъ постановленій явствуется, что законъ различаетъ свидѣтелей, конихъ показанія имѣютъ существенное въ дѣлѣ значеніе, отъ тѣхъ, которыхъ свидѣтельство не столь важно; что еще до открытія судебного засѣданія Предсѣдатель суда, получивъ свѣдѣніе о невозможности явиться на срокъ кому либо изъ свидѣтелей, *коихъ показанія имѣютъ существенное въ дѣлѣ значеніе*, дѣлаетъ распоряженіе объ отсрочкѣ судебного засѣданія, и что въ случаѣ неявки свидѣтелей къ открытію судебного засѣданія, хотя и предоставляется на усмотрѣніе суда или приступить къ разсмотрѣнію дѣла, не взирая на отсутствіе нѣкоторыхъ свидѣтелей, или отсрочить засѣданіе, однако смыслъ слѣдующихъ за тѣмъ постановленій не оставляетъ сомнѣнія, что первая изъ этихъ мѣръ можетъ быть принята лишь тогда, когда показанія неявившихся свидѣтелей не имѣютъ существеннаго въ дѣлѣ значенія, или когда свидѣтель не можетъ явиться за смертью, совершенною дряхлостью, болѣзью, лишающею надежды на скорое выздоровленіе, или дальнею отлучкою внѣ судебного округа; касательно же свидѣтелей, не находящихся въ такомъ положеніи и могущихъ имѣть существенное на дѣло влияніе, суду предоставляется только одно изъ двухъ: или повторить вызовъ свидѣтеля, или сдѣлать распоряженіе объ его приводѣ. Иначе и быть не можетъ, ибо предоставленіе суду права увольнять отъ явки къ судебному слѣдствію главныхъ по дѣлу свидѣтелей, безъ указанныхъ въ законѣ непреодолимыхъ или особенныхъ къ тому препятствій, было бы равносильно праву обращать усный и состязательный процессъ въ письменный и лишать подсудимаго тѣхъ средствъ защиты, которыми онъ можетъ воспользоваться при допросѣ свидѣтелей на судѣ и перекрестномъ ихъ передопросѣ. По этому, такъ какъ Филиція Клеманъ была главною по дѣлу свидѣтельницею, показанія которой могли выяснитъ отношенія ея къ подсудимому вѣроятность или невѣроятность его показанія, что онъ считалъ взятые имъ самовольно изъ шкеса ея билеты 5% внутренняго займа за принадлежащіе его жентъ, то за тѣмъ Окружный Судъ поступилъ неправильно, уволивъ ее отъ явки въ судъ. Кромѣ того и самый порядокъ, въ которомъ послѣдовало это увольненіе, былъ незаконный; такъ какъ Судъ, вопреки 640 ст. Уст. Угол. Суд., принявъ эту мѣру, выслушавъ объясненія Товарища Прокурора и защитника подсудимаго въ отсутствіи самаго подсудимаго, наличность котораго необходима для того, чтобы заявленіе его защитника было заявленіемъ, сдѣланнымъ съ его стороны. Мало того, Предсѣдательствовавшій въ судебномъ засѣданіи, гдѣ находился подсудимый, не упомянулъ даже объ увольненіи свидѣтельницы Клеманъ отъ явки въ Судъ; пройдя молчаніемъ объявленіе Судебнаго Пристава, что всѣ свидѣтели, вызванные къ судебному слѣдствію, находятся на лицѣ, тогда какъ Клеманъ была вызвана, и неявка ея, въ виду установленнаго на этотъ случай обряда (Уст. Угол. Судопр. ст. 640—642), должна была служить законнымъ поводомъ къ выслушанію по этому предмету объясненій подсудимаго, какъ не находившагося въ томъ распорядительномъ засѣданіи, въ которомъ разрѣшена была просьба Клеманъ объ

увольненія ея отъ явки въ Судъ, 3) возраженіе подсудимаго, что показаніе Клеманъ не было прочтено на судѣ, опровергается протоколомъ судебного засѣданія, противъ котораго въ этомъ отношеніи не сдѣлано никакого замѣчанія ни самимъ подсудимымъ, ни его защитникомъ; но изъ протокола судебного засѣданія не видно однако, чтобы при этомъ прочтено было и заявленіе Клеманъ, что она считаетъ себя удовлетворенною, тогда какъ это обстоятельство можетъ быть не было бы оставлено безъ вниманія присяжными и судьями при обсужденіи, заслуживаетъ ли подсудимый снисхожденія; 4) что же касается до возраженій подсудимаго и защитника его противъ опредѣленія цѣнности похищенныхъ билетовъ внутренняго займа не по номинальной, а по рыночной ихъ цѣнѣ, то возраженія эти не имѣютъ надлежащаго основанія. По смыслу закона, цѣнность добытаго преступленіемъ имущества опредѣляется оцѣнкою (Уст. Угол. Судопр. ст. 335), а по общему характеру кражи, какъ преступленія противъ имущественныхъ правъ, оцѣнка украденныхъ вещей, съ цѣлью опредѣленія мѣры наказанія, должна быть производима по рыночной цѣнѣ. По этимъ соображеніямъ, признавая, что нѣкоторые изъ приведенныхъ подсудимымъ доводовъ обнаруживаютъ въ настоящемъ дѣлѣ нарушеніе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, при несоблюденіи которыхъ онъ не могъ воспользоваться всѣми, предоставленными ему закономъ, средствами защиты, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи ст. 912 п. 2 и 928 Уст. Угол. Судопр., рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ Суда по дѣлу о французскомъ подданномъ Эмиль-Альфредѣ Лаландѣ, сужденномъ за кражу, отменить, и дѣло передать въ другое отдѣленіе того же суда, для новаго производства въ порядкѣ, опредѣленномъ четвертымъ раздѣломъ Устава Уголовнаго Судопроизводства, о чемъ Московскому Окружному Суду послать указъ съ возвращеніемъ подлиннаго дѣла.

85.—1868 года января 19-го дня. По дѣлу мѣщанина Курзина съ мѣщаниномъ Екимовымъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Дамасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Агцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1 участка Демянскаго уѣзда, разобравъ дѣло по жалобѣ мѣщанина Курзина на мѣщанина Екимова за нанесеніе обиды и отнятіе снастей, паромъ и другихъ вещей, опредѣлилъ: дѣло объ обидѣ, за неявною обвинителя къ разбирательству дѣла, прекратить, предоставивъ ему относительно задержанныхъ Екимовымъ вещей предъявить къ послѣднему искъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства. На этотъ приговоръ Курзинъ принесъ апелляціонную жалобу, въ которой, между прочимъ, просилъ о передачѣ дѣла Судебному Слѣдователю, такъ какъ отнятіе у него Екимовымъ вещей имѣетъ всѣ признаки грабежа. Мировой Съѣздъ, признавъ ссору между Екимовымъ и Курзинымъ обоюдною и не находя въ дѣйствіяхъ перваго изъ нихъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 1637 ст. Улож., въ жалобѣ Курзину отказалъ. На это рѣшеніе Курзинъ принесъ кассационную жалобу, въ которой указываетъ на два новода кассациі: 1) что Мировой

Судья, вызвалъ стороны на 27 Мая, по просьбѣ Екимова отложилъ разбирательство на 2 Іюня и затѣмъ постановилъ заочный приговоръ по причинѣ неявки его, Курзина, на назначенный срокъ и 2) что Мировой Судья и Съездъ неправильно приняли къ своему производству настоящее дѣло, такъ какъ оно по признакамъ преступленія, составляющаго грабежъ, подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, а потому къ нему невозможно было примѣнить 135 ст. Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что на основаніи 73 ст. Уст. Угол. Суд. Мировой Судья можетъ отложить разбирательство дѣла, если одна изъ сторонъ заявитъ ему, что не можетъ представить всѣхъ доказательствъ въ свое оправданіе. Очевидно, что разрѣшеніе подобнаго заявленія въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла, въ разсмотрѣніе которыхъ необходимо было бы войти при сужденіи о томъ, имѣлъ ли Мировой Судья достаточныя основанія къ удовлетворенію просьбы объ отсрочкѣ разбирательства; а такъ какъ при разсмотрѣніи дѣла въ кассационномъ порядкѣ Сенатъ не входитъ въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла, то посему онъ и не можетъ судить о томъ, было ли основаніе отложить разбирательство дѣла, или можно было приступить къ оному немедленно. 2) Относительно втораго повода кассации изъ дѣла видно, что снати, паромъ и другія вещи, при взятіи которыхъ Екимовымъ между нимъ и Курзинымъ произошла ссора, сданы были первому изъ нихъ по распоряженію Земской Управы. Въ первоначальной жалобѣ, поданной по настоящему дѣлу, Курзинъ, жалуюсь на обиду, вовсе не указывалъ на то, чтобы отнятіе у него Екимовымъ имущества сопровождалось такими обстоятельствами, которыя составляютъ признаки грабежа, указанные въ 1637 ст. Улож., а только жаловался на причиненіе ему убытковъ, безчестія и тяжкой обиды. Равнымъ образомъ и изъ приговоровъ Мирового Судьи и Мирового Съезда не видно, чтобы при разбирательствѣ дѣла были обнаружены такія дѣйствія Екимова, которыя подходили бы подъ указанные въ законѣ признаки грабежа, а потому Мировой Судья и Съездъ не имѣли никакого основанія къ передачѣ дѣла въ общія судебныя мѣста, какъ домогался Курзинъ въ своемъ апелляционномъ откыѣ и 3) что примѣненіе къ настоящему дѣлу 135 ст. Уст. Угол. Суд. не составляетъ нарушенія смысла закона, такъ какъ по обстоятельствамъ, признаннымъ Мировымъ Судьею и Съездомъ, оно принадлежитъ къ числу дѣлъ, которыя могутъ быть прекращены примиреніемъ, какъ это видно изъ соображенія 130 и слѣдующихъ съ 18 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. Не усматривая такимъ образомъ при производствѣ настоящаго дѣла нарушенія 73, 135 и 201 ст. Уст. Угол. Суд. и руководствуясь 174 ст. того же Уст., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Курзина оставить безъ послѣдствій.

36.—1868 года января 19-го дня. *По дѣлу цеховой Гевлевой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Д а н и л а с ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. А р ц и м о в и ч ѣ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Ф р и ш ѣ.)

Мировой Съездъ 2 округа г. Москвы, разобравъ дѣло объ оскорбленіи цеховою
Угол. 1868 г.

левлевою жены кандидата Чистяковой, утвердилъ рѣшеніе Мирового Судьи, который призналъ Левлеву виновною и приговорилъ къ аресту на мѣсяцъ. На приговоръ Съѣзда Левлева подала жалобу въ Правительствующій Сенатъ, въ которой, оправдываясь по существу дѣла и отрицая справедливость показаній свидѣтелей, представленныхъ Чистяковою, указываетъ на слѣдующія нарушенія формъ судопроизводства, допущенныя Мировымъ Судьямъ: 1) что Чистякова при предъявленіи жалобы не указала на свидѣтелей, а представила ихъ только къ разбирательству дѣла; 2) что всѣ эти свидѣтели живутъ съ Чистяковою въ дружбѣ, и поэтому, на основаніи 1 и 2 п. 83 ст. Уст. Граж. Суд., не могутъ быть допущены къ свидѣтельству; 3) что Мировой Судья, вопреки 452 ст. Уст. Угол. Суд., не далъ очной ставки свидѣтелямъ Чистяковой, которыхъ показанія были разнорѣчивы, и 4) что Мировой Судья допросилъ свидѣтеля Лихачевского. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что всѣ объясненія Левлевой, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст.; 2) что Чистякова при словесномъ заявленіи своей жалобы, какъ видно изъ протокола Мирового Судьи, обязалась представить своихъ свидѣтелей ко времени разбирательства дѣла и Мировой Судья не имѣлъ никакой надобности спрашивать ее, кто именно эти свидѣтели; 3) что ссылка Левлевой на 83 ст. Уст. Граж. Суд. не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ она не указала ни на одинъ изъ поводовъ къ отводу свидѣтелей, исчисленныхъ въ 93 и 96 ст. Уст. Угол. Суд., ни во время разбирательства дѣла, ни въ апелляціонномъ отзывѣ Мировому Съѣзду; 4) что 452 ст. Уст. Угол. Суд., помѣщенная въ раздѣлѣ о порядкѣ производства предварительнаго слѣдствія, обязательна лишь для судебныхъ слѣдователей, Мировые же Судьи при разбирательствѣ дѣлъ обязаны, въ случаѣ разногласія свидѣтелей, руководствоваться 101 ст. Уст. Угол. Суд., которая вовсе не предписываетъ Мировому Судьѣ давать очной ставки, а представляетъ это его усмотрѣнію; притомъ же отъ самой Левлевой зависѣло воспользоваться предоставленнымъ ей 100 ст. Уст. Угол. Суд. правомъ предлагать свидѣтелямъ вопросы для устраненія разногласія; 5) что сама Левлева не указала на свидѣтеля Лихачевского и не просила объ его вызовѣ, и поэтому Мировой Судья, на точномъ основаніи 104 ст. Уст. Угол. Суд., не обязанъ былъ самъ вызывать его, если не находитъ этого нужнымъ. Вслѣдствіе сего, не усматривая въ производствѣ настоящаго дѣла нарушеній формъ судопроизводства и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Левлевой оставить безъ послѣдствій.

37.—1868 года января 19-го дня. *По дѣлу крестьянъ Никитина и Павлова и двороваго человека Петрова.*

(Предсѣдательствовалъ Перворисутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1 участка Зарайскаго округа, разсмотрѣвъ дѣло о буйствѣ крестьянъ Александра Никитина, Василья Павлова и бывшаго двороваго человека Егора Петрова, призналъ ихъ всѣхъ виновными въ нанесеніи обиды на словахъ

женѣ Поручика Софѣ Окуньковой, а послѣдняго изъ нихъ, сверхъ того, и въ обидѣ дѣйствіемъ сотскаго Павла Леонтьева, и приговорилъ ихъ, на основаніи 31 и 131 ст. Уст. о наказ., къ аресту—Никитина и Павлова на мѣсяцъ, а Петрова на три мѣсяца. Приговоръ этотъ былъ обращенъ къ исполненію прежде истечения суточнаго срока, положеннаго на изъясненіе неудовольствія, и какъ по объясненію Мироваго Судьи оказалось, что онъ заключилъ объ изъясненіи подсудимыми удовольствія на приговоръ лишь изъ того обстоятельства, что они просили прощенія у Окуньковой, то по жалобѣ подсудимыхъ Мировой Сѣздъ велѣлъ объявить имъ вновь приговоръ установленнымъ порядкомъ и освободить ихъ изъ подъ ареста, которому они подверглись преждевременно. За тѣмъ Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ по отзыву, поданному подсудимыми, призналъ этотъ отзывъ, въ существѣ его, незаслуживающимъ уваженія, и приговорилъ Егора Петрова къ двухмѣсячному аресту съ вычетомъ изъ этого срока заключенія того времени, въ теченія котораго онъ выдержанъ уже былъ подъ арестомъ по приговору Мироваго Судьи, а крестьянамъ Александру Никитину и Василію Павлову вѣнчалъ въ наказаніе бытность уже подъ арестомъ въ теченіи 16 дней по приговору того же Судьи. Въ кассационной жалобѣ повѣренный подсудимыхъ въ оспореніе къ отмѣнѣ состоявшагося о нихъ приговора приводитъ слѣдующіе доводы: 1) во время разбирательства этого дѣла на Мировомъ Сѣздѣ обвинительница Окунькова позволяла себѣ, безъ разрѣшенія Предсѣдателя, предлагать вопросы допрашиваемымъ лицамъ и уличать ихъ; 2) мировой посредникъ Окуньковъ, мужъ обвинительницы, находясь въ Сѣздѣ въ качествѣ частнаго лица, вѣнчивался въ разбирательство во время спроса свидѣтелей изъ крестьянъ его посредническаго участка; то же самое позволяли себѣ дѣлать свидѣтели Ериловъ и Гуровъ; 3) Г. Дубенскій, не бывъ официальнымъ повѣреннымъ, также вѣнчивался въ разбирательство дѣла; 4) вопреки 164 и 166 ст. Уст. Угол. Суд., повѣренному подсудимыхъ не дано было право сказать защитительныя объясненія, и ни ему, ни самимъ подсудимымъ не предоставлено послѣдняго слова; 5) послѣ разбирательства, оконченаго въ нѣсколько часовъ, постановленіе приговора отложено до другаго дня, а такая мѣра несогласна съ духомъ закона, ибо Мировые Судьи отчасти тѣ же присяжные засѣдатели, которыхъ законъ старается всѣчески оградить отъ вѣшняго вліянія на ихъ совѣсть; дѣйствительно, кто поручится, что не постороннее вліяніе было причиною осужденія обвиняемыхъ въ настоящемъ случаѣ? 6) При разбирательствѣ дѣла доказано, что сама обвинительница Окунькова нанесла обиду дѣйствіемъ Егору Петрову, который оскорбилъ ее только словами и не билъ сотскаго Павла Леонтьева, а тольио нечаянно зацѣпилъ его; слѣдовательно осужденіемъ Егора Петрова нарушенъ законъ о невмѣняемости, а именно правила, постановленныя въ 92 и 93 ст. Улож. о наказ. и въ 138 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. Мировой Сѣздъ, при внесеніи этого дѣла въ Правительствующій Сенатъ, представилъ свои объясненія по всѣмъ пунктамъ жалобы повѣреннаго подсудимыхъ. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что первые четыре

пункта жалобы повѣреннаго подсудимыхъ не подтверждаются ни протоколомъ судебного засѣданія, ни объясненіемъ Мироваго Съѣзда, который положительно удостовѣряетъ, что всѣ пренія происходили установленнымъ порядкомъ, что Окуньковъ находился на Съѣздѣ въ качествѣ свидѣтеля, указаннаго его женою, а Дубенскій въ качествѣ ея повѣреннаго, и что Предсѣдатель Съѣзда неоднократно, въ надлежащихъ моментахъ разбирательства, предлагалъ сторонамъ сказать, что онѣ имѣютъ въ свою защиту или въ свое оправданіе; слѣдовательно защитниги обвиняемыхъ и они сами могли совершенно свободно высказать все по своему желанію. Имѣя въ виду съ одной стороны такое удостовѣреніе Мироваго Съѣзда, а съ другой, что отъ повѣреннаго подсудимыхъ зависѣло просить о занесеніи въ протоколъ тѣхъ дѣйствій, которыя онъ считалъ несогласными съ законнымъ порядкомъ, и проверить протоколъ на основаніи 143 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что за неисполненіемъ этого имъ, повѣреннымъ, выказываемые имъ беспорядки въ судебныхъ преніяхъ представляются лишь гололовными увѣреніями, не имѣющими никакой достовѣрности. Равнымъ образомъ Сенатъ не видитъ въ приговорѣ Мироваго Съѣзда, чтобы тѣ обстоятельства, на которыхъ повѣренный подсудимыхъ основываетъ примѣненіе къ дѣйствіямъ Егора Петрова 138 ст. Уст. о наказ., а равно 92 и 93 ст. Улож. о наказ., какъ-то нанесеніе Окуньковою побоевъ Егору Петрову и нечаянное лишь зацѣпленіе послѣднимъ сотскаго Леонтьева, а не нанесеніе ему удара, были признаны доказанными, почему и жалоба на оставленіе безъ вниманія означенныхъ законовъ не имѣетъ основанія. Что же касается до распоряженія, по которому постановленіе приговора по оконченному разборомъ дѣлу было отложено до слѣдующаго дня, чего Мировой Съѣздъ не отвергаетъ ни въ протоколѣ судебного засѣданія, ни въ объясненіи своемъ, то распоряженіемъ этимъ Съѣздъ дѣйствительно нарушилъ постановленное въ 127 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. правило, по которому въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ постановленный приговоръ записывается вкратцѣ и объявляется участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено. Ясно, что если провозглашеніе приговора должно быть въ томъ же засѣданіи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено, то и постановленіе приговора не можетъ быть отложено, какъ это замѣчено уже въ опредѣленіи Сената отъ 12 Сентября 1866 г. № 7 по дѣлу Ольхиной. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы всякое дѣло подлежало разбору только въ одномъ засѣданіи; законъ воспрещаетъ откладывать до другаго дня не разборъ дѣла, а лишь постановленіе и объявленіе приговора по оконченному разборомъ дѣлу. Обращаясь за тѣмъ къ обсужденію, можетъ ли одно это отступленіе отъ установленнаго порядка лишить приговоръ Мироваго Съѣзда силы судебного рѣшенія, т. е. можетъ ли оно быть признано нарушеніемъ существенной формы судопроизводства, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: во первыхъ, что въ уголовныхъ дѣлахъ, рѣшаемыхъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, судьи общихъ судебныхъ установленій постановляютъ приговоры о винѣ или невинности подсудимыхъ также, какъ и Мировые Судьи, по внутреннему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла (Уст. Угол. Суд.

ст. 119 и 766), и если общимъ судебнымъ установленіемъ дозволяется отложить до слѣдующаго дня постановленіе резолюціи по такому дѣлу, которое требуетъ продолжительныхъ совѣщаній (ст. 791), то недозволеніе того же мировымъ судебнымъ установленіемъ не можетъ быть признано такою особенностью производства, которая вытекаетъ изъ существа предоставленной имъ власти оправдывать или осуждать по внутреннему убѣжденію совѣсти, какъ старается это доказать повѣренный подсудимыхъ, и во вторыхъ, порядокъ мирового разбирательства въ главныхъ его началахъ одинаковъ какъ по гражданскимъ, такъ и по уголовнымъ дѣламъ, на сколько эти два рода дѣлъ имѣютъ общаго между собою, и если Мировой Сѣздъ по гражданскому дѣлу, въ случаѣ его сложности, можетъ отложить объявленіе рѣшенія (Уст. Гражд. Суд. ст. 183), то недозволеніе того же Сѣзду къ уголовномъ дѣлѣ не можетъ быть признано особенностью производства, вытекающею изъ существа мирового разбирательства. Усматривая изъ этого, что нарушеніе въ настоящемъ дѣлѣ правило не вытекаетъ ни изъ существа уголовного судопроизводства вообще, ни изъ существа мирового разбирательства въ особенности, Правительствующій Сенатъ не можетъ отнести этого правила къ существеннымъ формамъ судопроизводства, нарушеніе коихъ влечетъ за собою отпѣну приговора. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго подсудимыхъ Егора Петрова, Василья Павлова и Александра Никитина оставить безъ послѣдствій.

38.—1868 года января 19-го дня. По дѣлу мѣщанки Юдиной.

(Предсѣдательствовалъ Первoprисутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

1867 года Марта 21 Мировой Судья гор. Москвы Лефортовской части, разсмотрѣвъ жалобу купца Игнатія Виноградова о нанесеніи ему и женѣ его Авдотѣ Яковлевой оскорбленія на словахъ въ публичномъ мѣстѣ мѣщанкою Марьею Юдиною, и принявъ во вниманіе, что обвиняемая, за полученіемъ повѣстки, къ судебному разбирательству въ назначенной срокъ не явилась, постановилъ заочный о ней приговоръ. За тѣмъ по отзыву ея о новомъ разсмотрѣніи дѣла, Мировой Судья назначилъ разбирательство на 10 Мая. Но какъ при словесномъ состязаніи, происходившемъ того числа, стороны сослались на свидѣтелей, не представившихъ ими съ собою, то разбирательство дѣла было отсрочено до 24 Мая. Между тѣмъ 23 Мая Виноградовъ и жена его, являсь къ Мировому Судѣ, представили ему жалобу на новое оскорбленіе, нанесенное имъ Юдиною 11 Мая и просили назначить разбирательство дѣла, согласно 2 п. 89 ст. Уст. Угол. Суд., при закрытыхъ дверяхъ, такъ какъ оскорблена честь женщины. При этомъ Виноградовъ заявилъ, что онъ не можетъ явиться для разбирательства 24 Мая по случаю вызова его на то число Судебнымъ Слѣдователемъ, въ удостовѣреніе чего представилъ полученную имъ повѣстку. Вслѣдствіе сего Мировой Судья постановилъ: поданную жалобу присоединить къ дѣлу, которое и разсмотрѣть 2 Іюня, согласно 2 п. 89 ст. Уст. Угол. Суд., при закрытыхъ дверяхъ. Въ назначенное

время явились купеческая жена Виноградова, мѣщанка Юдина, повѣренный ея Надворный Совѣтник Коршинъ, и свидѣтели; но по просьбѣ Виноградовой объ отсрочкѣ разбирательства за отлучкою ея мужа изъ Москвы, Мировой Судья, признавъ эту просьбу уважительною, вновь отсрочилъ разбирательство до 27 Юня. Наконецъ 27 Юня, по явлѣ обѣихъ сторонъ, Мировой Судья приступилъ къ разбирательству этого дѣла при закрытыхъ дверяхъ, не смотря на возраженіе противъ этого со стороны повѣреннаго обвиняемой Юдиной. Разборъ дѣла начался прочтеніемъ жалобы, поданной Виноградовымъ 23 Мая. Затѣмъ предъявлены были каждою изъ сторонъ свидѣтели, выставленные противною стороною, при чемъ повѣренный Юдиной предъявилъ отводъ противъ купеческаго сына Митрофана Петрова Протопопова, какъ содержащагося въ смиренномъ домѣ за подлогъ; но этотъ отводъ оставленъ Мировымъ Судьею безъ уваженія на томъ основаніи, что Протопоповъ не былъ лишенъ принадлежащихъ ему правъ и преимуществъ. По приводѣ свидѣтелей къ присягѣ и по выслушаніи ихъ показаній и объясненій сторонъ, Мировой Судья призналъ мѣщанку Юдину виновною въ двукратномъ оскорбленіи, съ обдуманнѣмъ заранее намѣреніемъ и въ публичномъ мѣстѣ, купца Виноградова и жены его Авдотьи Яковлевой, и приговорилъ ее, на основ. 16 и 131 ст. Уст. о наказ., къ аресту на двѣ недѣли. По апелляціонному отзыву подсудимой Мировой Сѣздъ 2 округа гор. Москвы, допросивъ подъ присягою трехъ свидѣтелей, спрошенныхъ Мировымъ Судьею, при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла, безъ присяги, и выслушавъ словесныя объясненія повѣреннаго Юдиной и заключеніе Товарища Прокурова, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ, въ основаніе къ отмѣнѣ его, повѣренный подсудимой Юдиной приводитъ слѣдующіе доводы: 1) жалоба, поданная Виноградовымъ 23 Мая, не была предъявлена своевременно довѣрительницѣ его и оставлена въ безгласности до разбора дѣла 27 Юня, отъ чего довѣрительница его лишена была возможности приготовиться къ суду; 2) за неявкою Виноградова къ суду 2 Юня разбирательство дѣла было отсрочено, вмѣсто прекращенія уголовного иска, какъ бы слѣдовало по 135 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) приступивъ къ производству дѣла публично, Мировой Судья потомъ, по домогательству одной стороны и не смотря на возраженія другой, сталъ производить его при закрытыхъ дверяхъ, тогда какъ обида на словахъ женщины не можетъ быть подведена подъ опредѣленіе объ оскорбленіи чести женщины; 4) выставленный Виноградовымъ свидѣтель Протопоповъ, въ противность 96 ст. Уст. Угол. Суд., допрошенъ подъ присягою, тогда какъ онъ содержался въ смиренномъ домѣ за подлогъ и находился съ обвинителемъ въ особыхъ отношеніяхъ по управленію его дѣлами; 5) нѣкоторыя заявленія повѣреннаго подсудимой не внесены въ протоколъ, а другія занесены не точно, и самый протоколъ не былъ предложенъ ему къ подписанію, чѣмъ нарушены 142 и 143 ст. Уст. Угол. Суд.; 6) у Мирового Судьи и въ Мировомъ Сѣздѣ остался неразобраннымъ вопросъ: можетъ ли Авдотья Яковлева почитаться законною женою купца Виноградова, который принадлежитъ къ Оедосѣвской безпоповщинской сектѣ безбрачниковъ, а между тѣмъ разрѣшеніе этого вопроса положительно или отрицательно было должно имѣть вліяніе на

опредѣленіе степени виновности Юдиной. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что если подсудимая Юдина считая необходимымъ собрать какія либо доказательства въ оправданіе свое противъ жалобы, поданной Виноградовымъ 23 Мая и предъявленной ей 27 Іюня, то отъ нея зависѣло просить объ отсрочкѣ разбирательства, согласно 73 ст. Уст. Угол. Суд., за непредъявленіемъ же съ ея стороны таковой просьбы возраженіе по этому предмету въ кассационной жалобѣ не можетъ быть принято во вниманіе; 2) на основаніи 135 ст. того же Устава, за неявкою обвинителя къ назначенному сроку по такому дѣлу, которое можетъ быть прекращено примиреніемъ, Мировой Судья тогда только постановляетъ объ отказѣ въ жалобѣ, когда не было представлено уважительной притины неявки; въ настоящемъ же случаѣ Мировой Судья призналъ уважительною причину неявки купца Виноградова къ назначенному на 2 Іюня разбирательству и не могъ прекратить дѣло уже и потому, что обвинителями представлялись не одинъ Виноградовъ, но и жена его, которая къ назначенному сроку явилась; 3) окончательный разборъ этого дѣла у Мирового Судьи при закрытыхъ дверяхъ присутствія, не смотря на то, что о принятіи этой мѣры просила только одна сторона, а другая противъ этого возражала, дѣйствительно не вполне согласенъ съ указаніями, сдѣланными въ 89. 620, 621 и 624 ст. Уст. Угол. Суд., а также съ опредѣленіемъ Кассационнаго Департамента 1866 г. Ноября 2 № 45 по дѣлу Московской мѣщанки Матрены Ивановой, но несогласіе это состоитъ не въ томъ, зачѣмъ Судья не допустилъ публичнаго свидѣтельства о сквернословіи, въ которомъ обвинялась мѣщанка Юдина, ибо публичное повтореніе безстыдныхъ словъ, обращенныхъ къ лицу женщины и касавшихся ея цѣломудрія, было бы явно противно 2 п. 89 ст. Уст. Угол. Суд., а единственно въ томъ, что если Мировой Судья и признавалъ необходимымъ выслушать отъ свидѣтелей, въ чемъ именно состояло сквернословіе, то онъ долженъ былъ ограничиться закрытіемъ дверей засѣданія только на время отобранія показаній по этому предмету; впрочемъ сдѣланное Мировымъ Судьею отступленіе отъ того порядка, на который указываетъ совокупный смыслъ выше, приведенныхъ законовъ, не можетъ быть признано явнымъ нарушеніемъ закона, такъ какъ о примѣненіи къ производству въ мировыхъ установленіяхъ порядка, указаннаго въ 621 ст. Уст. Угол. Суд., судебная практика не представляла доселѣ никакихъ объясненій, да и отступленіе отъ этого порядка у Мирового Судьи не могло имѣть существеннаго значенія въ настоящемъ дѣлѣ, которое въ Мировомъ Сѣздѣ производилось публично; 4) допросъ подъ присягою свидѣтеля Протопопова не противенъ 96 ст. помянутаго Устава, такъ какъ онъ осужденъ былъ за проступокъ, не подвергавшій его лишенію или ограниченію принадлежащихъ ему правъ и преимуществъ, а объ управленіи имъ дѣлами обвинителя не значится въ предъявленномъ отводѣ, какъ онъ записанъ въ протоколъ судебного засѣданія; 5) отъ самой подсудимой и ея повѣреннаго зависѣло повѣрить точность внесенія въ протоколъ сдѣланныхъ послѣднимъ заявленій, и для того, чтобы воспользоваться этимъ правомъ, имъ не было надобности выжидать предложенія объ этомъ со стороны Мирового Судьи, но они могли требовать прочтенія и подкашія протокола съ ихъ стороны, на точномъ основаніи 143 ст. Уст. Угол.

Суд.; 6) возбужденіе вопроса, слѣдуетъ ли признать законнымъ супружество между раскольниковъ Игнатіемъ Виноградовымъ и значущеюся въ кувеческомъ свидѣтельствѣ его женою Авдотьею Яковлевою было вовсе неумѣстно въ настоящемъ случаѣ и не соотвѣтствовало требованію 27 ст. означеннаго Устава, ибо отъ разрѣшенія этого вопроса вовсе не зависѣло опредѣленіе приступности оскорбленія въ публичномъ мѣстѣ Авдотьи Яковлевой, къ которой обращены были сквернословныя слова подсудимой Юдиной. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона или существенныхъ формъ судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляеть жалобу повѣреннаго подсудимой мѣщаники Юдиной оставить безъ послѣдствій.

39.—1868 года января 19-го дня. По дѣлу купца Порозова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Д а н а с ѣ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. З у б о в ѣ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Ф р и ш ѣ.)

Мировой Судья 4 участка Островскаго округа, разобравъ дѣло о купцѣ Александрѣ Порозовѣ, признавъ его виновнымъ въ продажѣ разнымъ лицамъ вина въ долгъ и крестьянкѣ Никитиной подъ залогъ кафтана, а потому и приговорилъ его, на основаніи 695 и 696 ст. Улож. о наказ., 119 и 122 ст. Уст. Угол. Суд. и 14, 1, 2 и 4 п. 16 ст. Уст. о наказ., мал. Мир. Суд., къ денежному взысканію 50 руб., съ обязаніемъ возратить кафтанъ Никитиной. По отзыву Порозова дѣло это поступило на разсмотрѣніе Островскаго Мироваго Съѣзда, который, имѣя въ виду, что кафтанъ Никитиной заложенъ Порозову подъ вино уже полтора года тому назадъ, нашелъ, что этотъ проступокъ Порозова не подлежитъ преслѣдованію за давностью; признавая за тѣмъ Порозова виновнымъ въ отпускѣ вина въ долгъ крестьянину Игнатьеву, Съѣздъ, руководствуясь 16 (2 п.) и 168 ст. Уст. Угол. Суд., 21 ст. Уст. о наказ., мал. Мир. Суд. и 695 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Порозова къ денежному взысканію 50 руб. На этотъ приговоръ Съѣзда Порозовъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ. 1) что Съѣздъ неправильно призналъ его виновнымъ въ отпускѣ въ долгъ вина крестьянину Игнатьеву, не приведя никакихъ тому доказательствъ; 2) что Съѣздъ, къ явное нарушеніе 168 ст. Уст. Угол. Суд., увеличилъ наказаніе, опредѣленное ему Мировымъ Судьею, ибо, не смотря на то, что призналъ его виновнымъ только въ одномъ проступкѣ, присудилъ къ тому же самому взысканію, которое Мировымъ Судьею было опредѣлено за два проступка и 3) что Съѣздъ не обратилъ никакого вниманія на заявленіе его о производствѣ Мировымъ Судьею у него обыска безъ всякаго законнаго къ тому повода, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Таварища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе: 1) что вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго разрѣшается Мировыми Судьями по внутреннему ихъ убѣжденію (Уст. Угол. Суд. ст. 119); 2) что на основаніи 695 ст. Улож. о наказ., за продажу питей въ долгъ виновный подвергается взысканію отъ пяти до пятидесяти рублей, назначеніе же самой мѣры сего взысканія по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступное

дѣяніе, предоставляется усмотрѣнію Мировыхъ Судей (Уст. о наказ., ст. 12), и Съѣздъ, приговоривъ подсудимаго къ высшей мѣрѣ, не нарушилъ тѣмъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ положенное имъ наказаніе нисколько не усилено противъ того, которое было опредѣлено Мировымъ Судьею, и 3) что Порозовъ вовсе не указываетъ, чтобы при производствѣ Мировымъ Судьею у него обыска были въ чемъ либо нарушены установленныя для сего правила (Уст. Угол. Суд. ст. 105, 108—111), опредѣляетъ: жалобу купца Порозова, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

40.—1868 года января 19-го дня. По дѣлу мѣщанина Зимина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Д а н и л а с ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Б е р ѣ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Ф р и ш ъ.)

По опредѣленію Московской Судебной Палаты мѣщанинъ Петръ Зиминъ преданъ былъ сужденію Калужскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ заседателей, за кражу со взломомъ денегъ и имущества изъ амбара при домѣ мѣщанина Пособцева. Въ судебномъ засѣданіи Окружнаго Суда, 16 минувшаго Ноября, предложены были присяжнымъ слѣдующіе вопросы: 1) виновенъ ли подсудимый Зиминъ въ томъ, что въ ночь съ 10 на 11 Мая похитилъ тайно изъ запертыхъ чулана и сундуковъ имущество крестьянъ Кузьминныхъ и Ильина, разломавъ для совершенія этого похищенія замки. 2) Если невиненъ въ кражѣ со взломомъ, то не виновенъ ли въ приобрѣтеніи похищенныхъ вещей, зная, что для похищенія ихъ былъ сдѣланъ взломъ замковъ, и 3) Если невиненъ ни въ самой кражѣ, ни въ приобрѣтеніи завѣдомо украденнаго чрезъ взломъ имущества, то не виновенъ ли въ томъ, что прибрѣлъ похищенное, зная только о похищеніи его, но не о самомъ способѣ похищенія? На 1-й и 3-й изъ сихъ вопросовъ присяжные отвѣчали отрицательно, а на 2-й утвердительно. На основаніи такого рѣшенія присяжныхъ. Окружный Судъ, признавая Зимина укрывателемъ кражи со взломомъ, и имѣя въ виду, что онъ прежде сего судимъ былъ два раза за укрывательство кражи, за что два раза подвергался заключенію въ рабочемъ домѣ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, постановилъ: мѣщанина Петра Зимина, 25 лѣтъ, на основаніи 14, 12, 124, 129, 131 и 2 части 1647 ст. Улож. о наказ., какъ лишеннаго уже всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, заключить въ рабочій домъ на одинъ годъ и 10 мѣсяцевъ, а при недостаткѣ помѣщенія въ рабочемъ домѣ—на тотъ же срокъ въ тюрьму; при невозможности же подвергнуть заключенію ни въ рабочемъ домѣ, ни въ тюрьмѣ, согласно 78 и прилож. къ 70 ст. § 1, наказать его розгами 90 ударами, съ отдачею за тѣмъ подъ надзоръ общества, если пожелаетъ принять его, на 4 съ половиною года. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго Зимина, кандидатъ на судебныя должности Цитовичъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что по смыслу 14 ст. Улож. о наказ. укрывателями признаются тѣ, которые завѣдомо взяли къ себѣ или приняли изъ сбереженіе, или передали другимъ похищенные вещи; Зиминъ же признаетъ рѣшеніемъ присяжныхъ мясочистъ въ томъ, что прибрѣлъ похищенные вещи, зная, что они добыты по-

средствомъ взлома, что составляетъ совершенно особенный, самостоятельный проступокъ, предусмотрѣнный 180 ст. Уст. о наказ., мал. Мир. Суд. По этому опредѣленію наказанія Зимину за укрывательство кражи со взломомъ несогласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ и есть нарушение прямого смысла закона и неправильное его толкованіе и противно рѣшенію Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по однородному дѣлу Гальперипа и Ракитина. Представляя эту жалобу, Окружный Судъ доноситъ, что Предсѣдатель въ заключительной рѣчи, объясняя присяжнымъ законы, опредѣляющіе свойство разсматривавшихся преступныхъ дѣяній, разъяснилъ имъ, между прочимъ, что 2-й вопросъ соответствуетъ укрывательству кражи со взломомъ, и такимъ образомъ присяжные, давая отвѣтъ на этотъ вопросъ, не могли не понимать, что обвиняють подсудимаго въ укрывательствѣ кражи со взломомъ, тѣмъ болѣе, что имѣли въ виду слѣдующій вопросъ, опредѣляющій менѣе важное преступленіе, но однакожь дали на него отвѣтъ отрицательный. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненія защитника мѣщанина Зимина о нарушении Окружнымъ Судомъ прямого смысла закона при опредѣленіи преступленія подсудимаго и рода слѣдующаго ему наказанія представляются заслуживающими уваженія. По дѣйствовавшему до 1866 года Уложенію о наказ., за покупку и пріобрѣтеніе краденныхъ вещей, въ ст. 1686 и 1687 установлены были особыя наказанія, и по ст. 2293 виновные въ покупкѣ заведомо имущества, краденнаго или полученнаго чрезъ насиліе или обманъ, подвергались наказанію какъ участники того преступленія, чрезъ которое получено имущество. Но при составленіи Устава о наказ., мал. Мир. Суд., двѣ первыя и часть 2293 ст. Улож. о нак. 1857 г. затѣнены 180 ст. сего Устава, а осталая часть 2293 ст. составила ст. 1702 Улож. изд. 1866 г., по которой участниками того преступленія, чрезъ которое получено имущество, признаются только виновные въ покупкѣ имущества, заведомо полученнаго чрезъ насиліе, т. е. чрезъ разбой или грабежъ, а не чрезъ кражу, хотя бы со взломомъ, такъ какъ кражею, во всѣхъ ея видахъ, признается всякое тайное, но безъ насилія, похищеніе движимаго имущества (ст. 1644 Улож. о наказ.). Покупка же и пріобрѣтеніе заведомо краденнаго имущества, какъ объяснено рѣшеніемъ Кассационнаго Департамента по дѣлу Гальперипа (Сбор. рѣш. Касс. Угол. Деп. 1867 г. № 135), составляетъ не укрывательство кражи, а самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное въ означенной 180 ст. Уст. о наказ. По сими основаніямъ подсудимый Зиминъ, признанный присяжными засѣдателями виновнымъ въ пріобрѣтеніи покраденныхъ вещей, съ знаніемъ, что для похищенія ихъ былъ сдѣланъ взломъ, не могъ быть признаваемъ, по 14 ст. Улож. о наказ., укрывателемъ кражи со взломомъ, но подлежалъ наказанію, опредѣленному въ 180 ст. Уст. о наказ., мал. Мир. Суд. Вслѣдствіе сего находя, что въ приговорѣ Калужскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу, при опредѣленіи преступленія Зимина и назначеніи ему наказанія, нарушенъ прямой смыслъ закона и допущено неправильное его толкованіе, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 и 915 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: оставивъ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей въ своей силѣ, приговоръ Суда отменить и дѣло пере-

дать въ другое отдѣленіе Суда, для поставленія новаго по рѣшенію присяжныхъ приговора.

41.—1868 года января 26-го дня. По дѣлу жены унтеръ-офицера Барановой.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Вязниковскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ дѣло о безпатентной торговлѣ виномъ женою унтеръ-офицера Авдотьею Барановою и находя, что Баранова участвуетъ въ продажѣ вина не изъ какого либо заведенія, изъ котораго продажа эта можетъ быть производима со взятіемъ патента, а изъ своего собственнаго дома, утвердилъ приговоръ Мироваго Суда, коимъ Баранова, на основаніи 694 ст. Улож., приговорена къ денежному взысканію 30 руб. Въ жалобѣ, поданной на томъ приговорѣ, Владимірское Акцизное Управление, излагая обстоятельства дѣла, объясняетъ, что такъ какъ 297 ст. Уст. Пит. 1863 г. производство торговли безъ патента недозволено, то безпатентная торговля виномъ, гдѣ бы она ни производилась, разсматривается какъ торговля, воспрещенная закономъ; а такъ какъ Баранова производила торговлю изъ собственнаго дома, т. е. въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ, на основаніи 286 ст. того же Устава, продажа можетъ быть допущена только со взятіемъ патента, то къ проступку этому подходитъ не 694, примѣненная Мировымъ Съездомъ, а 692 ст. Уложения, на основаніи которой Баранова, сверхъ денежнаго взысканія, обязана еще взять установленный патентъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, согласно съ послѣдовавшимъ 5 Декабря 1867 г. рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по однородному съ настоящимъ дѣлу Павловой, припаялъ на видъ: 1) что по закону (Уст. пит. 1867 г. ст. 270, 277 и 301) раздробительную продажу напитковъ дозволяется производить, со взятіемъ патента, изъ ренсковыхъ погребовъ, штофныхъ лавокъ, трактирныхъ заведеній, разнаго рода буфетовъ, питейныхъ домовъ, шинковъ, временныхъ выставокъ, ренсковыхъ погребовъ (съ распивочною продажей), портерныхъ лавокъ, корчемъ или заѣзжихъ домовъ и постоялыхъ дворовъ, станціонныхъ домовъ и изъ частныхъ домовъ малороссійскихъ козаковъ, войсковыхъ обывателей, панцырныхъ бояръ и западныхъ однодворцевъ; 2) что кромѣ мѣстъ, выше означенныхъ, продажа напитковъ раздробительно запрещается, а равно не дозволяется развозить и разносить, питья для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ (ст. 278); 3) что за торговлю виномъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля эта вовсе недозволяется, даже со взятіемъ патента, полагается въ первый разъ взысканіе отъ 10 до 300 р. (694 ст. Улож., Уст. Пит. ст. 371) По смыслу этихъ законовъ Богданова, не принадлежащая къ числу тѣхъ лицъ, которымъ дозволена продажа вина изъ ихъ частныхъ домовъ, даже со взятіемъ патента, совершенно правильно признана виновною къ производствѣ торговли виномъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ торговля эта вовсе недозволена. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу Владимірскаго Акцизнаго Управленія оставить безъ послѣдствій.

42.—1868 года января 26-го дня *По дѣлу крестьянина Александрова.*

(Пресѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Приговоромъ присяжныхъ засѣдателей, состоявшимся 8^м Декабря 1867 года, крестьянинъ Алексѣй Александровъ признанъ виновнымъ въ кражѣ вещей изъ погреба крестьянки Дмитріевой со взломомъ наружныхъ дверей и приговоренъ къ наказанію на основаніи 1 ч. 1647 ст. Улож. Въ жалобѣ, поданной на этотъ приговоръ, подсудимый Александровъ, излагая обстоятельства, касающіяся существа дѣла, указываетъ на слѣдующія нарушенія формъ судопроизводства: 1) 2 Декабря онъ подавъ Предсѣдателю Суда записку, въ коей просилъ назначить ему защитникомъ Г. Меньшикова, но Судъ, вызвавъ его 5 декабря, объявилъ ему, что онъ долженъ войти въ соглашеніе съ Г. Меньшиковымъ чрезъ смотрителя тюремнаго замка и 2) что 5 же Декабря онъ просилъ о вызовѣ нѣкоторыхъ свидѣтелей, но и въ этомъ ему было отказано. Изъ подлиннаго дѣла видно: 1) что 27 Ноября 1867 года подсудимому Александрову были вручены копія съ обвинительнаго акта и списокъ лицъ, коихъ предполагается вызвать въ судъ, при чемъ онъ далъ подписку въ томъ, что въ семидневный срокъ обязапъ довести суду, избралъ ли онъ кого либо себѣ защитникомъ и не желаетъ ли, чтобы еще какія либо лица, сверхъ указанныхъ въ предъявленномъ ему списокѣ, были вызваны къ судебному слѣдствію (556 и 557 ст. Уст. Угол. Суд.); 2) 5 Декабря подсудимый заявилъ Суду, что онъ избралъ своимъ защитникомъ Г. Меньшикова, но согласія его на защиту еще не получилъ, и 3) что 5 же Декабря Александровъ обратился въ Судъ съ запиской, въ коей просилъ о вызовѣ въ качествѣ свидѣтелей крестьянъ Карпова и Васильева. Въ донесеніи, при которомъ представлено настоящее дѣло, Окружный Судъ объясняетъ, что онъ не считалъ возможнымъ дѣлать съ своей стороны какія либо распоряженія относительно назначенія Г. Меньшикова защитникомъ Александрова, такъ какъ Меньшиковъ не принадлежитъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, и что въ этомъ отношеніи Судъ руководствовался 557, 561 и 565 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу дворянъ Павлова и Подъяпольскаго. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что, въ случаѣ просьбы подсудимаго, Судъ обязанъ назначить ему защитника изъ состоящихъ при немъ присяжныхъ повѣренныхъ или кандидатовъ на судебныя должности (Уст. Угол. Суд. ст. 566). Но если подсудимый заявилъ Суду, что онъ избралъ себѣ защитника изъ лицъ, не принадлежащихъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ, то Судъ не обязанъ входить съ нимъ въ какія либо сношенія до самаго открытія судебного засѣданія, какъ это уже признано Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи по дѣлу дворянъ Павлова и Подъяпольскаго, помѣщенномъ въ 341 № Сбор. рѣш. за 1867 г.; 2) что подсудимый Александровъ просьбу свою о вызовѣ свидѣтелей Карпова и Васильева представилъ только 5 Декабря, т. е. спустя болѣе 8 дней послѣ врученія ему списка лицъ, вызванныхъ къ судебному слѣдствію, и посему Судъ, на основаніи 557 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ право отказать въ

удовлетвореніи этого ходатайства, тѣмъ болѣе, что самъ подсудимый не указалъ, по какимъ именно обстоятельствамъ онъ считаетъ присутствіе этихъ свидѣтелей необходимымъ, и 3) что всѣ прочіе пункты жалобы Александра не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. По сему соображеніямъ, не усматривая въ производствѣ настоящаго дѣла какихъ либо нарушений формъ судопроизводства, и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Александра оставить безъ послѣдствій.

43.—1868 года января 29-го дня. *По дѣлу крестьянъ Баторшиной и Шакулова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 2 участка Касимовскаго уѣзда, разобравъ дѣло по жалобѣ солдатки Кривовой объ обманѣ ея крестьяниномъ Ходайдатомъ Шакуловымъ, и находя, что Шакуловъ, въ сообщничествѣ съ матерью своею Салихою Баторшиною, воспользовавшись неграмотностью Кривовой, обманули ее, признавъ Шакулова виновнымъ въ обманѣ долговою роспискою, а Салиху Баторшину въ присвоеніи обманомъ шубы и, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., 173 и 2 п. 174 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ: Ходайдата Шакулова и Салиху Баторшину подвергнуть заключенію въ тюрьмѣ на 2 мѣсяца и въ удовлетвореніе Кривовой взыскать съ Шакулова взятые у нея 120 рублей. Касимовскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ дѣло по отзывамъ повѣренныхъ Шакулова и Кривовой, нашелъ, что со стороны крестьянки Салихи Баторшиной отзывъ въ положенный 147 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ не поданъ, а потому относительно ея приговоръ Мирового Судьи, согласно 1 п. 181 ст., вошелъ въ законную силу. За тѣмъ, признавая отзывъ повѣреннаго Шакулова незаслуживающимъ уваженія, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, съ тѣмъ, чтобы за написаніе росписки на неуставленной гербовой бумагѣ было взыскано съ каждой стороны по 3 рубля. На этотъ приговоръ крестьянка Салиха Баторшина и крестьянинъ Ходайда Шакуловъ принесли жалобы, въ которыхъ объясняютъ: Баторшина, что рѣшеніе Мирового Судьи ей не было объявлено, что видно изъ того, что при дѣлѣ нѣтъ ея подписки въ выслушаніи рѣшенія, а Шакуловъ, что приговоръ Мирового Судьи основанъ на обивчивовѣ показаніи свидѣтеля, представленнаго истцею, и жены его, и на показаніи третьей свидѣтельницы, которая сама ничего не видала, а показала только по рассказамъ самой Кривовой, и затѣмъ Шакуловъ излагаетъ обстоятельства, относящіеся до существа дѣла.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что приговоръ Мирового Судьи, какъ изъ протокола его видно, на основаніи 127 ст. Уст. Угол. Суд., объявленъ былъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ происходило разбирательство, при которомъ находилась и просительница Салиха Баторшина, а потому объясненіе ея, что тотъ приговоръ ей не былъ объявленъ, не заслуживаетъ никакого уваженія

и опредѣленіе Мирового Съѣзда, признававшего приговоръ Мирового Судьи относительно Баторшиной вопреки вѣ въ законную силу, представляется вполне правильнымъ и согласнымъ съ 1 пунк. 181 ст. Уст. Угол. Суд., и 2) что по закону (ст. 119 Уст. Угол. Суд.) оцѣнка достовѣрности свидѣтельскихъ показаній зависитъ отъ внутренняго убѣжденія Мировыхъ Судей, основаннаго на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а потому указанія Ходайдата Шакулова о сбиивчивости и недостовѣрности показаній свидѣтелей также не могутъ заслуживать уваженія; объясненіе же его до обстоятельствъ, до существа дѣла относящимся, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы просителей Салихи Баторшиной и Ходайдата Шакулова оставить безъ послѣдствій.

44.—1868 года января 29-го дня. *По дѣлу крестьянъ Марка Антонова и Ивана Михайлова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Вигръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мосальскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ 25 Августа 1866 г. въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о крестьянахъ Маркѣ Антоновѣ и Иванѣ Михайловѣ, признавъ ихъ виновными въ похищеніи заготовленнаго для починки мостовъ лѣснаго матеріала, принадлежащаго помѣщику Потулову, на сумму свыше 50 р., и, согласно съ приговоромъ Мирового Судьи 3-го участка, на основаніи 154 и 169 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., приговорилъ: подвергнуть ихъ тюремному заключенію на три мѣсяца. На этотъ приговоръ крестьяне Антоновъ и Михайловъ подали жалобы, въ которыхъ объясняютъ: первый, что Мировой Съѣздъ отказалъ ему въ вызовѣ свидѣтелей, на которыхъ онъ ссылаясь, что единственными противъ него уликами были показанія полевого сторожа, самаго обвинителя и волостнаго старшины, по которымъ онъ могъ быть признанъ виновнымъ только въ укрывательствѣ похищеннаго лѣса, на основаніи 159 ст. Уст. о наваз., и что Мировой Судья не пригласилъ слѣдующихъ людей для оцѣнки лѣса; а Михайловъ, представляя оправданія по существу дѣла, указываетъ, что Мировой Съѣздъ не спросилъ его о желаніи вызвать свидѣтелей и основывался на оцѣнкѣ лѣса, сдѣланной Мировымъ Судьею.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что по точному смыслу ст. 159 Уст. Угол. Суд., вызовъ свидѣтей, не представленныхъ самими сторонами къ разбирательству на Мировомъ Съѣздѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія самаго Съѣзда, а потому не составляетъ для него дѣйствія обязательнаго, даже въ случаѣ просьбы сторонъ; 2) что по 119 ст. того же Устава оцѣнка достовѣрности свидѣтельскихъ показаній предоставляется внутреннему убѣжденію Судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ; 3) что объясненія просителей Антонова и Михайлова, относящіеся до существа дѣла и до разрѣшенія вопроса объ ихъ виновности, не подлежатъ, на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст.

Уст. Угол. Суд., обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, и 4) что Михайловъ на сдѣланную Мировымъ Судьею оцѣнку найденнаго у него лѣса въ отзывѣ Мировому Сѣзду не жаловался, а потому Сѣзды, за сляю 168 ст. Уст. Угол. Суд., не входилъ въ разсмотрѣніе сего обстоятельства. Вслѣдствіе сихъ соображеній, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы крестьянъ Антонова и Михайлова оставить безъ послѣдствій.

45.—1868 года января 29-го дня. По дѣлу крестьянина Олимпіева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бергъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ судебномъ засѣданіи Рыбинскаго Окружнаго Суда, 4 Декабря минувшаго года, крестьянинъ Иванъ Олимпіевъ присяжными засѣдателями признавъ виновнымъ въ томъ, что 15 Іюня 1867 года, около или послѣ 10 часовъ вечера, при участіи неизвѣстныхъ людей, сдѣлалъ нападеніе на отдыхавшаго на пути своего слѣдованія крестьянина Дорофея Иванова и отнялъ у него поддеву съ находившимся въ кармаѣ бумажникомъ, деньгами и бумагами, причеиъ Иванову было причинено насиліе, не представлявшее опасности для его жизни и здоровья. По такому рѣшенію присяжныхъ засѣдателей Окружный Судъ, на основаніи 149, 1637 и 1642 ст. Улож. о нак., постановилъ: подсудимаго Ивана Олимпіева, 43 лѣтъ, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ Сибирь, въ мѣста не столь отдаленныя. На этотъ приговоръ подсудимый Иванъ Олимпіевъ подалъ жалобу, въ которой объясняетъ: во 1-хъ) что Судебный Слѣдователь при предварительномъ слѣдствіи допустилъ стачку свидѣтелей—унтеръ-офицеровъ Иванова и Багрова,—съ крестьяниномъ Ивановымъ, и вопреки 454 и 477 ст. Уст. Угол. Суд., не произвелъ по его просьбѣ дознанія чрезъ околныхъ людей о томъ, что онъ съ 15 на 16 Іюня ехалъ за Волгой, а не въ Рыбинскъ, а также не прицалъ отъ него отвода противъ свидѣтеля Иванова; во 2-хъ) что Окружный Судъ не далъ своевременно знать Мишле, что онъ избралъ его себѣ защитникомъ, почему онъ не могъ приготовить къ защитѣ, и что Предсѣдатель Суда не вызвалъ указываемыхъ имъ свидѣтелей и, вопреки 612 ст., не принималъ отъ него никакихъ оправданій. Изъ производства Окружнаго Суда видно, что 28 Ноября Ивановъ просилъ о вызовѣ свидѣтелей: сторожа Агафона Борисова и мѣщанки Александры Андреевой, но Судъ, имѣя въ виду, что подсудимый съ таковою просьбою обратился по пропущеніи установленнаго ст. 577 Уст. Угол. Суд. срока, въ просьбѣ его отказалъ. Въ протоколѣ засѣданія записано, что при открытіи онаго защитникъ подсудимаго, Мишле, просилъ позволенія объясниться съ подсудимымъ наединѣ, а на замѣчаніе Предсѣдателя, что онъ долженъ былъ о томъ заботиться до засѣданія, Мишле возразилъ, что онъ не получилъ на это разрѣшенія. Тогда предсѣдатель объяснилъ, что объ избраніи подсудимымъ его защитникомъ Суду не было извѣстно до открытія засѣданія, а хотя Ивановъ заявлялъ Суду о желаніи избрать его въ защитники, но заявленіе это оставлено безъ послѣдствій, потому что Судъ не имѣлъ въ виду согласія Мишле о принятіи на себя защиты; но за тѣмъ Предсѣдатель дозволяетъ просимое защитникомъ объясненіе.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что на дѣйствія Судебнаго Слѣдователя при производствѣ предварительнаго слѣдствія крестьянинъ Олимпіевъ долженъ былъ жаловаться Окружному Суду порядкомъ, указаннымъ въ 491 и слѣд. ст. Уст. Угол. Суд., почему въ настоящее время жалоба его, какъ не своевременная, не можетъ заслуживать никакого уваженія; указаніе же его на неполноту предварительнаго слѣдствія ни въ какомъ случаѣ, какъ это признано рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу Данилова (Сбор. рѣш. Касс. Угол. Деп. 1867 г. № 178), не можетъ служить поводомъ кассации рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, предъ которыми означенное слѣдствіе повѣряется и дополняется, при чемъ подсудимый и его защитникъ имѣли всю возможность указать на его недостатки; 2) Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи по дѣлу Павлова и Подъяпольскаго (сбор. рѣш. Угол. Касс. Деп. 1867 г. № 341) призналъ, что подсудимый, избравшій самъ себя защитника, не имѣетъ права требовать, чтобы Судъ входилъ въ соглашеніе съ такимъ защитникомъ на счетъ принятія имъ на себя защиты, но долженъ это исполнить прежде заявленія отзыва своего объ избранномъ имъ лицѣ, почему Окружный Судъ, по полученіи отъ подсудимаго заявленій объ избраніи имъ себя въ защитники сперва Мишле, а потомъ Паули, не имѣя въ виду согласія сихъ лицъ на принятіе ими на себя защиты, не былъ въ обязанности входить о томъ съ ними въ какое либо соглашеніе. За тѣмъ, когда по открытіи судебного засѣданія Суду сдѣлалось извѣстнымъ, что Мишле согласился принять на себя защиту, ему дозволено было имѣть съ подсудимымъ объясненіе на одинъ, и за тѣмъ судебное слѣдствіе было начато не прежде, какъ по окончаніи сего объясненія; изъ протокола засѣданія не видно, чтобы при этомъ защитникъ заявлялъ о невозможности приготовиться къ защитѣ и по этой причинѣ просилъ бы объ отсрочкѣ засѣданія (ст. 591 Уст. Угол. Суд.), и 3) изъ дѣла видно, что Олимпіевъ съ просьбою о вызовѣ къ судебному слѣдствію указываемыхъ имъ въ жалобѣ свидѣтелей обратился по истеченіи установленнаго 557 ст. Уст. Угол. Суд. срока, не объясняя при томъ обстоятельствъ, по которымъ онъ почиталъ вызовъ сихъ свидѣтелей необходимымъ, а потому Окружный Судъ, на точномъ основаніи 577 ст., имѣлъ право оставить таковое требованіе Олимпіева безъ удовлетворенія. По сими основаніямъ, признавая, что жалоба крестьянина Олимпіева на приговоръ о немъ Рыбинскаго Окружнаго Суда не заслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., **опредѣляетъ:** жалобу Олимпіева оставить безъ послѣдствій.

46.—1868 года января 29-го дня. По дѣлу крестьянскаго сына Дмитрія Иванова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данза съ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ В. И. Вертъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ судебномъ засѣданіи Устюжнаго Окружнаго Суда 15 Декабря минувшаго года крестьянскій сынъ Дмитрій Ивановъ, 16 лѣтъ, признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ: во 1) въ томъ, что онъ 19 Ноября 1866 года умышленно

поджогъ ригу крестьянина Семенова въ то время, когда въ этой ригѣ не было людей, и во 2-хъ) въ кражѣ вещей изъ дома Семенова, которую онъ совершилъ, пользуясь отсутствіемъ хозяина на пожаръ. При чемъ присяжные нашли, что Ивановъ поджогъ совершилъ безъ полного разумѣнія, а кражу съ полнымъ разумѣніемъ, и по обстоятельствамъ дѣла заслуживаетъ снисхожденія. По такому рѣшенію присяжныхъ засѣдателей Окружный Судъ, находя, что подсудимый Ивановъ, на основаніи 1609, 1646 и 2 п. 152 ст. Улож. о наказ., подлежалъ бы, еслибы былъ совершеннолѣтнимъ, ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, но какъ ему менѣе 17 лѣтъ и при томъ онъ совершилъ поджогъ безъ полного разумѣнія, то, по 137 и 138 ст. Улож., долженъ быть заключенъ въ монастырь на время отъ 3 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ до 5 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ; затѣмъ, принимая на видъ, что онъ присяжными признанъ заслуживающимъ снисхожденія и учинилъ сознание въ поджогѣ, Судъ, на основаніи 828 ст. Уст. Угол. Суд., нашелъ справедливымъ назначить ему наказаніе въ меньшей мѣрѣ. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ приговорилъ: подсудимаго Иванова заключить въ монастырь на 3 года и 4 мѣсяца. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что преступленія, учиненныя несовершеннолѣтними съ полнымъ разумѣніемъ, признаются Улож. о наказ. болѣе тяжкими, чѣмъ преступленія, совершенныя ими безъ полного разумѣнія, а потому Иванова, какъ виновнаго въ поджогѣ, совершенномъ безъ полного разумѣнія, и въ кражѣ во время пожара, совершенной съ полнымъ разумѣніемъ, слѣдовало, на основаніи 152, 1646 и 3 п. 140 ст. Улож. о наказ., подвергнуть заключенію въ рабочій домъ на два года, безъ лишенія правъ состоянія, почему Товарищъ Прокурора находитъ, что Окружнымъ Судомъ при опредѣленіи наказанія Иванову нарушенъ прямой смыслъ 30 и 152 ст. Улож. о наказ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по соображеніи приведенныхъ въ протестѣ Товарища Прокурора доводовъ съ законами, находитъ: по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей несовершеннолѣтній крестьянскій сынъ Дмитрій Ивановъ признанъ виновнымъ въ двухъ преступленіяхъ: во первыхъ—въ поджогѣ риги крестьянина Семенова, и во вторыхъ—въ кражѣ во время пожара вещей изъ дома Семенова. За первое изъ сихъ преступленій Ивановъ, если бы онъ былъ совершеннолѣтній, по 1609 ст. Улож. о нак., подлежалъ бы лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири; но какъ онъ совершилъ это преступленіе, имѣя отъ роду болѣе 14 и менѣе 17 лѣтъ, и притомъ присяжными признано, что онъ дѣйствовалъ безъ полного разумѣнія, то, на точномъ основаніи 2 части 137 ст. Улож., онъ подлежитъ исправительному наказанію, опредѣленному во 2 пунктѣ 138 ст., а именно: заключенію въ монастырь, или, въ замѣнъ сего, въ указанномъ въ этомъ пунктѣ случаѣ, въ смиренномъ домѣ на время отъ 3 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ до 5 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ. За второе преступленіе, совершенное Ивановымъ, по рѣшенію присяжныхъ, съ полнымъ разумѣніемъ, онъ, при совершеннолѣтіи, подлежалъ бы лишенію всѣхъ особенныхъ, лично по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты по второй степени

31 ст., какое наказание, по несовершеннолѣтію Иванова, на основаніи 3 пун. 140 ст., должно быть ему замѣнено, безъ лишенія правъ, заключеніемъ въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ на тотъ же срокъ. При совокупности преступленій подсудимаго Иванова наказаніе ему должно быть опредѣлено по правиламъ, изложеннымъ въ 152 ст. Улож.; а какъ за каждое изъ обѣихъ совершенныхъ имъ преступленій, по вышеприведеннымъ законамъ, ему слѣдовало исправительное наказаніе, не влекущее за собою лишенія правъ, то, по 7 пун. 152 ст., отъ Суда зависѣло назначить ему то изъ сихъ наказаній, которое онъ признаетъ болѣе строгимъ для виновнаго, почему, на точномъ основаніи сего закона, Окружный Судъ могъ признать опредѣляемое 2 пун. 138 ст. заключеніе въ монастырѣ на время отъ 3 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ до 5 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ болѣе строгимъ для подсудимаго, чѣмъ слѣдовавшее ему по 3 пун. 140 и 2 степ. 31 ст. Улож. заключеніе въ рабочемъ домѣ на время отъ 3 до 3 съ половиною лѣтъ, какъ по продолжительности срока содержанія, такъ и по особенностямъ сего заключенія, не содержащагося въ общей лѣстницѣ исправительныхъ наказаній (ст. 30 Улож. о наказ.). По симъ основаніямъ, признавая, что Устюжскій Окружный Судъ при опредѣленіи подсудимому Иванову рода наказанія не нарушилъ прямого смысла вышеприведенныхъ законовъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., **опредѣляетъ**: протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій.

47.—1868 года января 19-го дня. *По дѣлу Прапорщика Павла и Коллежскаго Секретаря Михаила Юшковичевыхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургская Судебная Палата, опредѣленіемъ своимъ 14 Юня 1867 года, передала сужденію С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, отставнаго Прапорщика Павла и Коллежскаго Секретаря Михаила Юшковичевыхъ по обвинительному акту Товарища Прокурора означеннаго Суда, въ коемъ выражено, что совокупность свидѣтельскихъ показаній не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что Юшковичевы, при осмотрѣ ими лавокъ въ Спасской части, дѣйствительно требовали себѣ денегъ, которыя и успѣли получить въ количествѣ 1 р. 79 коп. сереб. Вслѣдствіе чего Юшковичевы обвинялись въ томъ, что въ Юлѣ 1866 г., въ періодъ холернаго времени, воспользовались существовавшимъ тогда званіемъ участковыхъ попечителей, зашли въ неподлежащую ихъ вѣдѣнію часть города и, подъ видомъ осмотра съѣстныхъ припасовъ, выманили у торговцевъ деньги, которые употребили въ свою пользу, т. е. совершили преступленіе, предусмотрѣнное 1667 ст. Улож. о наказ. и 173, 2 п. 174 и 175 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. По окончаніи судебного слѣдствія и заключительныхъ преймъ былъ причитанъ проектъ вопросовъ, составленный совершенно согласно съ помянутымъ обвиненіемъ, при чемъ защитникъ подсудимыхъ просилъ прибавить два вопроса: 1) не виновны-ли подсудимые въ превышеніи власти, и 2) не виновны ли они въ лихоимствѣ? Но Судъ, принимая во

вниманіе, что присяжные засѣдатели разрѣшаютъ лишь вопросъ о фактѣ, а защитникъ просить постановить такіе вопросы, которые заключаютъ уже въ себѣ юридическую оцѣнку факта и примѣненіе къ нему закона, что принадлежитъ Суду,—въ ходатайствѣ защитника отказалъ. За тѣмъ, по окончаніи рѣчи Предсѣдательствовавшего, старшина присяжныхъ засѣдателей заявилъ, что такъ какъ, быть можетъ, многіе изъ присяжныхъ раздѣляютъ высказанный защитникомъ взглядъ на преступленіе, что здѣсь заключается не воровство-мошенничество, а превышеніе власти, лихоимство и издомство, и такъ какъ по юридическому значенію слова «выманилъ» заключается, какъ объяснилъ защитникъ, предрѣшеніе поднятаго имъ вопроса, то старшина просилъ разъяснить—какъ понимать это слово «выманилъ». Предсѣдательствовавшій объяснилъ, что присяжные должны рѣшать только вопросъ о фактѣ, не касаясь квалификаціи самаго факта, и что по этому они должны принимать слово «выманилъ» въ простомъ обыденномъ значеніи, т. е. въ смыслѣ «выпросилъ и получилъ». Вслѣдствіе утвердительныхъ отвѣтовъ присяжныхъ на предложенные имъ вопросы, Судъ, приступивъ къ опредѣленію отвѣтственности подсудимыхъ по закону, нашель, что преступленіе, въ которомъ они признаны виновными, составляетъ мошенничество, предусмотрѣнное во 2 п. 174 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., съ увеличивающимъ вину ихъ обстоятельствомъ, по 4 п. 175 ст. сего Устава, такъ какъ Юшкевичевы, по званію холерныхъ попечителей, внушали къ себѣ особое довѣріе обманутыхъ торговцевъ; а потому Судъ, руководствуясь какъ означенными статьями Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., такъ и 1667 ст. Улож. о наказ., постановилъ: Юшкевичевыхъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, заключить въ тюрьму на 6 мѣсяцевъ. Въ кассационной на этотъ приговоръ жалобѣ защитникъ подсудимыхъ, присяжный порѣренный Турчаниновъ, основываясь на соображеніяхъ утвержденного Палатою обвинительнаго акта, въ коемъ, между прочимъ, выражено, что совокупность свидѣтельскихъ показаній «не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что Юшковичевы, при осмотрѣ ими лавокъ въ Спасской части, дѣйствительно требовали себѣ денегъ, которыя и успѣли получить въ количествѣ 1 р. 79 коп.», выводилъ заключеніе, что при такомъ опредѣленіи событія преступленія можно было предать Юшкевичевыхъ суду по обвиненію или въ лихоимствѣ (ст. 372—381 Улож.), или въ превышеніи власти, соединенномъ съ лихоимствомъ (ст. 338 и 342), или въ мошенничествѣ, предусмотрѣнномъ 1668 ст. Улож., но никакъ не въ простомъ мошенничествѣ, предусмотрѣнномъ 1667 ст. Улож., какъ это сдѣлала Палата. Такое неправильное обвиненіе, по объясненію Турчанинова, послужило препятствіемъ къ правильной защитѣ, къ правильной постановкѣ вопросовъ и къ правильному рѣшенію дѣла. Если бы поступокъ Юшкевичевыхъ разсматривался, какъ преступленіе по службѣ, то долженъ былъ быть соблюденъ порядокъ преданія суду, указанный въ ст. 1077 и 1102 Уст. Угол. Суд., при чемъ подсудимые, при преданіи ихъ суду за простое лихоимство, подвергались бы наказанію болѣе легкому положепаго за мошенничество, а въ вымогательствѣ могли бы быть не признаны

Угол. 1868 г.

5*

виновными, такъ какъ въ настоящее время присяжные признали ихъ виновными только въ тѣмъ, что они выпросили и получили деньги. Если бы подсудимые преданы были Суду по обвиненію въ лихоимствѣ, соединенномъ съ превышеніемъ власти, то слѣдовало бы разрѣшить вопросъ: имѣли-ли они право на осмотръ въ лавкахъ, хотя бы и не находящихся въ ихъ участкахъ; но это важное обстоятельство по дѣлу не разъяснено, а въ обвинительномъ актѣ сказано прямо, что Юшковичевы зашли въ неподлежащую ихъ вѣдѣнію часть. Въ постановкѣ по симъ двумъ предметамъ вопросовъ Судъ отказалъ потому, что можетъ возникнуть обвиненіе въ болѣе тяжкомъ преступленіи, чѣмъ опредѣленное въ обвинительномъ актѣ. При преданіи наконецъ подсудимыхъ суду по ст. 1668 было бы несомнѣнно разъяснено, что обвиненія въ мошенничествѣ быть не могло. Въ заключеніе Турчаниновъ присовокупляетъ, что поступокъ Юшковичевыхъ, даже изложенный въ томъ видѣ, какъ это сдѣлано въ заключеніи обвинительнаго акта, а именно *выманеніе денегъ подъ видомъ осмотра*, не можетъ быть признаваемо за мошенничество по отсутствію существеннаго признака сего преступленія, состоящаго въ обманѣ и введеніи въ заблужденіе лица, у котораго похищеніе дѣлается, ложнымъ представленіемъ ему, что намѣреніе принимающаго похищенное имущество вполне соответствуетъ намѣренію отдающаго его, а потому и приговоръ Судъ по утвердительному отвѣту присяжныхъ на предложенный имъ вопросъ не можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ присяжные подъ словомъ «выманивъ» разумѣли только то, что подсудимые выпросили и получили деньги, а не ввели кого либо въ обманъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, нашелъ, что по существу кассационной жалобы защитника подсудимыхъ Юшковичевыхъ, присяжнаго повѣреннаго Турчанинова, прежде всего надлежитъ разрѣшить вопросъ о томъ, должна-ли принятая на себя Юшковичевыми добровольно дѣятельность по званію участковыхъ попечителей быть признана общественною службою по выборамъ? Для правильного разрѣшенія сего вопроса необходимо обратиться къ точному смыслу *Въ с о ч а й ш е* утвержденныхъ мѣропріятій со стороны Горскаго Общественнаго Управленія въ столицѣ предварительно появленія и во время холеры. Въ числѣ сихъ мѣропріятій заключается правило (п. 7), на основаніи котораго надзоръ за каждымъ участкомъ города въ хозяйственномъ отношеніи долженъ быть предоставленъ особымъ наблюдателямъ изъ мѣстныхъ жителей, которые по приглашенію Комисіи изъявлять желаніе принять на себя исполненіе всѣхъ возлагаемыхъ на нихъ по сему предмету обязанностей, и за тѣмъ нигдѣ не упоминается, чтобы дѣятельность эта поручалась известнымъ лицамъ по избранію Горскаго Общества и по утвержденіи ихъ въ званіи попечителей подлежащимъ начальствомъ. Напротивъ того, изъ *Въ с о ч а й ш а г о* повелѣнія, объявленнаго Минист. Внутр. Дѣлъ 5 Января 1866 г. (Сбор. узак. и расп. Прав. 21 Января 1866 г. № 6) объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ временнаго Комитета по случаю появленія холеры, представляется вполне очевиднымъ, что участковые попечители не должны считаться въ общественной службѣ, такъ какъ на означенный Комитетъ повелѣно возложить, между прочимъ (п. 3), предварительныя распоряженія на счетъ принятія частныхъ благотворительныхъ

пожертвованій и на счетъ устройства особаго попечительства въ разныхъ городскихъ участкахъ при помощи частныхъ лицъ, добровольно къ тому заявляющихъ или уже заявившихъ свою готовность. Наконецъ нельзя еще не замѣтить, что если-бы холерный Комитетъ признавалъ необходимымъ дѣятельности участковыхъ попечителей присвоить права и значеніе общественной службы по выборамъ, то онъ долженъ бы былъ войти о семъ съ особымъ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ предъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ, подобно тому, какъ это сдѣлано въ отношеніи врачей, для которыхъ время нахожденія при исполненіи обязанностей по предупрежденію и прекращенію холеры Высочайше повелѣно зачислить въ службу день за день (Сбор. узак. и распор. Прав. 15 Іюля 1866 г. № 62). По всѣмъ симъ основаніямъ указаніе защитника подсудимыхъ Юшковыхъ на несоблюденіе С.-Петербургскою Судебною Палатою обряда преданія суду, установленнаго ст. 1077—1102 Уст. Угол. Суд. лишь для лицъ, состоящихъ въ государственной или общественной службѣ, не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и второе указаніе просителя на то, что въ утвержденномъ Палатою обвинительномъ актѣ свойства преступленія, по обвиненію въ которомъ Юшковы преданы суду, не соотвѣтствуетъ признакамъ преступнаго дѣянія, опредѣленнымъ тѣмъ же обвинительнымъ актомъ. Правительствующимъ Сенатомъ признано уже (по дѣлу мѣщанъ Гальперина и Герасимова и крестьянина Ракитина, 1867 г. Апрѣля 7, № 135), что подобная неправильность въ обвинительномъ актѣ не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію силы и значенія послѣдовавшихъ за нимъ судебныхъ дѣйствій и рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, ибо она ни мало не стѣсняетъ Судъ и присяжныхъ засѣдателей въ опредѣленіи свойства преступленія, которое, за силою 751 ст. Уст. Угол. Суд., могло быть означено въ предлагавшихся присяжнымъ вопросамъ и въ иномъ видѣ. При чемъ, если бы даже, какъ указываетъ защитникъ подсудимыхъ, и измѣнилось на судебномъ слѣдствіи свойство преступленія Юшковыхъ на столько, чтобы оказалось необходимымъ обвинить ихъ не въ томъ преступленіи, которое означено въ обвинительномъ актѣ, а въ другомъ, и болѣе тяжкомъ, то Окружный Судъ, на точномъ основаніи 753 ст. Уст. Угол. Суд., долженъ бы былъ обратить дѣло вновь къ предварительному слѣдствію, если бы это оказалось нужнымъ, и къ составленію новаго обвинительнаго акта. Хотя защитникъ Юшковыхъ и объясняетъ, что ему отказано было въ постановкѣ вопросовъ согласно съ обвиненіемъ, вытекавшимъ изъ признаковъ преступленія, выводимыхъ самою обвинительною властью, на томъ основаніи, что можетъ возникнуть обвиненіе въ болѣе тяжкомъ преступленіи—вымогательствѣ, тѣмъ опредѣленное въ обвинительномъ актѣ, но это объясненіе не вполне согласно съ протоколомъ судебного засѣданія, изъ котораго видно, что Судъ отказалъ защитнику въ постановкѣ предложенныхъ имъ двухъ вопросовъ: не виновны ли подсудимые: а) въ превышеніи власти и б) въ лихоимствѣ? потому что такіе вопросы заключаютъ уже въ себѣ юридическую оцѣнку факта и примѣненіе къ извѣстному факту закона, что принадлежитъ Суду, а не присяжнымъ засѣдателямъ. Бромъ того нельзя не замѣтить, что въ преступленіи Юшковыхъ,

которые, какъ уже объяснено выше, не могли быть признаваемы должностными лицами, ни въ какомъ случаѣ не могло быть примѣнено и наказаніе, определенное законами лишь для подсудимыхъ, состоящихъ на службѣ государственной или общественной. Обращаясь наконецъ къ послѣднему заявленію просителя о томъ, что Окружный Судъ, за отсутствіемъ въ поступкѣ Юшковичевыхъ обмана, не имѣлъ права называть его мошенничествомъ, Правительствующій Сенатъ пранялъ на видъ, что Юшковичевы по отвѣтамъ присяжныхъ признаны виновными въ томъ, что они выманили деньги подъ видомъ осмотра лавокъ, слѣдовательно, выманивая деньги подъ предлогомъ должнымъ, они очевидно совершили поступокъ, заключающій въ себѣ обманъ, положительно предусмотрѣнный 2 п. 174 ст. Уст. о нак., пал. Мир. Суд. и наказуемый, наравнѣ съ мошенничествомъ, по 173 ст. того же Уст. Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу защитника подсудимыхъ Юшковичевыхъ, присяжнаго повѣреннаго Турчанинова, оставить безъ послѣдствій.

48.—1868 года января 19-го дня. *По дѣлу Титулярнаго Совѣтника Соколова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 2 участка гор. Тулы, рассмотрѣвъ 18 Іюля 1867 г. дѣло о нанесеніи Титулярнымъ Совѣтникомъ Соколовымъ оскорбленія словомъ женѣ Коллежскаго Ассесора Александрѣ Алексѣевой и дѣйствіемъ сыну ея Владимиру Карпову Просинымъ, на основаніи 131 и 133 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., подвергнувъ Соколова штрафу 75 руб., а въ случаѣ его несостоятельности, аресту на 20 дней. Мировой Съѣздъ Тульского округа, разобравъ это дѣло 21 Августа, по апелляціонному отзыву Соколова, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи. На этотъ приговоръ Съѣзда Соколовъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что рѣшеніе Мирового Судьи постановлено не по силѣ 130 и 119 ст. Уст. Угол. Судопр.; 2) что свидѣтельскія показанія, на которыхъ основанъ приговоръ, недостоверны, такъ какъ показанія, относящіяся до мѣстности происшествія, не подтвердились полицейскимъ осмотромъ; 3) что приговоръ Мирового Судьи, изложенный въ краткой формѣ, не соотвѣтствуетъ приговору въ формѣ окончательной, чѣмъ нарушены ст. 42, 43 и 129 Уст. Угол. Судопр. и 18 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд.; 4) что дѣло его съ Владимиромъ Просинымъ или со всѣмъ не должно было подлежать рассмотрѣнію Мировыхъ Судовъ, какъ соединенное съ лишеніемъ свободы и истязаніями по ст. 1542 и 1489 Улож. о наказ. и 32 ст. Уст. Угол. Суд., или же должно быть обсуждаемо, какъ обоюдная ссора, по ст. 138 Уст. о наказ.; 5) что онъ нанесъ ударъ Просину въ изступленіи до безпамятства, причиненномъ лишеніемъ свободы, истязаніями и позоромъ; 6) что Съѣздъ возвратилъ прошеніе его о выдачѣ копій съ окончательнаго приговора съ надписью, чѣмъ нарушены 170, 127, 130 и 132 ст. Уст. Угол. Судопр. По

выслушаніи заключанія Товарища Оберъ-Прокурора и по разсмотрѣніи подлиннаго производства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ) что въ приговорѣ Мироваго Судьи, согласно съ точнымъ требованіемъ 130 ст. Уст. Угол. Суд., указаны обстоятельства, принятыя за основаніе оного; во 2-хъ) что приговоръ Мироваго Судьи, какъ въ краткой формѣ, такъ и въ окончательной, по содержанию своему не представляетъ никакого противорѣчія или различія, какъ это неправильно указано Соколовымъ въ его кассационной жалобѣ; въ 3-хъ) что настоящее дѣло подлежало разсмотрѣнію Мировыхъ Судебныхъ Установленій, такъ какъ на судебномъ разбирательствѣ въ данномъ случаѣ не обнаружено ни тяжкихъ истязаній, ни лишенія свободы, а Съѣздъ призналъ только, что Просинъ находился въ состояніи необходимой обороны и имѣлъ право на принятія имъ мѣры, а именно держать Соколова за руки, связать и отправить его въ полицію, а потому къ настоящему дѣлу не могутъ быть примѣняемы указываемыя просителемъ статьи Уложенія; въ 4-хъ) что Съѣздъ возвратилъ съ надписью прошеніе Соколова отъ 28 Августа о выдачѣ ему копій съ окончательнаго приговора Съѣзда потому, что по первому его прошенію отъ 20 Августа копія съ приговора была ему выдана еще 26 Августа. Что же касается до указаній на неправильность свидѣтельскихъ показаній, на то, что ссора въ настоящемъ случаѣ была обоюдная и что ударъ Просину нанесенъ Соколовымъ въ иступленіи до безпамятства, то обстоятельства эти, какъ относящіеся до существа дѣла, за сило 119 ст. Уст. Угол. Судопр. и 5 ст. Учр. Судеб. Уст., не могутъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. По симъ соображеніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу Титулярнаго Совѣтника Дорофея Соколова оставить безъ послѣдствій.

49.—1868 года января 26-го дня. *По дѣлу отставнаго Титулярнаго Совѣтника Бильбасова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно, что отставной Титулярный Совѣтникъ Александръ Бильбасовъ, 34 лѣтъ, по опредѣленію С.-Петербургской Судебной Палаты 23 Іюня 1867 года, преданъ былъ суду С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ томъ, что 24 Февраля 1865 г. онъ, чрезъ сообщеніе ложныхъ извѣстій, выманилъ у Князя Сергѣя Гагарина и повѣреннаго его, Графа Шувалова, переданные ему, Бильбасову, чрезъ посредство Статскаго Совѣтника Дмоховскаго, слѣдовавшіе въ уплату капиталъ и проценты по двумъ заемнымъ письмамъ, на сумму 15,000 руб. каждое, выданнымъ въ 1858 г. вдовѣ Подполковника Засѣцкой, три выкупныя свидѣтельства, каждое по 10,000 руб., и денегъ 750 руб., паковыя свидѣтельства и деньги Бильбасовъ присвоилъ себѣ, и что для этого онъ употребилъ, какъ средство для совершенія преступленія, подложную росписку, составленную отъ имени дочери Засѣцкой,

жены Штабсъ-Ротмистра Кушниковой. Преступленіе, въ которомъ обвиняется Бильбасовъ, по мнѣнію Судебной Палаты, предусмѣрено 2 пунк. 174 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., 1666, 1671, 1692 и 1698 ст. Улож. о наказ. изд. 1866 года. Кромѣ этого преданъ былъ суду того же Окружнаго Суда уволенный отъ службы Губарнскій Секретарь Ивановъ по обвиненію въ томъ, что составилъ на подложной роспискѣ подложное засвидѣтельствованіе руки и приложилъ полицейскую печать. По разсмотрѣніи этого дѣла въ публичномъ засѣданіи Окружнаго Суда, 25 и 26 Августа 1867 года, присяжные заѣдатели на предложенные имъ вопросы отвѣчали: на 1-й: «виновенъ ли подсудимый Александръ Бильбасовъ въ томъ, что, получивъ отъ Князя Сергѣя Гагарина, чрезъ Графа Петра Шувалова и повѣреннаго его, Дмоховскаго, деньги и документы, на сумму болѣе 300 руб., для передачи ихъ жевѣ Штабсъ-Ротмистра Кушниковой, присвоилъ себѣ эти деньги и документы?—*да, виновенъ*, но заслуживаетъ снисхожденія; и на 2-й: «виновенъ ли онъ же, Бильбасовъ, въ томъ, что для полученія этихъ денегъ и документовъ отъ Князя Гагарина и Графа Шувалова употребилъ подложно составленную отъ имени Кушниковой росписку?—*да, виновенъ*». С.-Петербургскій Окружный Судъ нашелъ, что хотя поступокъ Бильбасова, по буквальному значенію рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, представляется присвоеніемъ чужаго движимаго имущества, но такъ какъ для полученія этого имущества Бильбасовымъ былъ употребленъ обманъ, то этотъ поступокъ долженъ быть признанъ мошенничествомъ, опредѣленнымъ въ 1665 ст. Улож. о наказ. и во 2 пунк. 174 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., т. е. обманнымъ похищеніемъ чужаго движимаго имущества. За сямъ, имѣя въ виду, что сумма полученныхъ денегъ превышаетъ 300 руб., для полученія которыхъ Бильбасовымъ были сдѣланы особыя приготовленія, Судъ нашелъ, что наказаніе должно быть, на основаніи 1666 и 3 пунк. 1671 ст. Улож. о наказ., назначено по 4 степ. 31 ст. За сямъ на основаніи 109 ст. Улож., если подсудимый при содѣяніи какого либо преступленія, тѣмъ самымъ, хотя и безъ прямого на сіе умысла, учинилъ еще другое, болѣе тяжкое, то мѣра его наказанія опредѣляется по правиламъ о совокупности преступленій (ст. 152), кромѣ лишь случаевъ, въ коихъ законами полагается за сіе именно другое наказаніе, болѣе строгое. Изъ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей видно, что обманъ, посредствомъ котораго подсудимый Бильбасовъ получилъ деньги и документы отъ Князя Гагарина, состоялъ въ представленіи подложной росписки отъ имени Кушниковой. Употребленіе заведомо подложнаго акта или другой бумаги для собственныхъ выгодъ нашимъ законодательствомъ признается отдѣльнымъ самостоятельнымъ преступленіемъ, предусмѣреннымъ 1692 и 1697 ст. Улож. о наказ., влекущимъ за собою для виновнаго наказаніе по 5 степ. 31 статьи. Хотя, такимъ образомъ, это послѣднее преступленіе относительно перваго не представляется болѣе тяжкимъ по роду послѣдствій, но тѣмъ не менѣе, по духу приведенной 109 ст., наказаніе подсудимому Бильбасову должно быть опредѣлено по правиламъ о совокупности преступленій. Посему по 3 пунк. 152 ст. слѣдовало бы подвернуть его наказанію по 4 степ. 31 статьи въ высшей мѣрѣ, но такъ какъ онъ признанъ присяжными заслуживающимъ снисхожденія,

то, на основаніи 828 ст. Уст. Угол. Судопр., наказаніе, по обстоятельствамъ дѣла, должно быть положено на одну степень мѣнѣе и, вслѣдствіе сего, назначено по 5 степ. 31 ст. въ высшей мѣрѣ. Что касается иска, предъявленнаго гражданскимъ истцомъ, то имѣя въ виду заявленіе повѣреннаго о намѣреніи вести его гражданскимъ порядкомъ, Судъ нашелъ, что за такимъ заявленіемъ въ разсмотрѣніе этого предмета въ настоящее время входить не слѣдуетъ. По всѣмъ симъ основаніямъ Окружный Судъ постановилъ: отставнаго Титулярнаго Совѣтника Александра Бильбасова, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Томскую губернію; въ разсмотрѣніе же иска, предъявленнаго гражданскимъ истцомъ, не входить. На этотъ приговоръ принесены кассационныя жалобы подсудимымъ Бильбасовымъ и повѣреннымъ гражданскаго истца Князя Гагарина, присяжнымъ повѣреннымъ Турчаниновымъ, изъ которыхъ первый ходатайствуетъ объ отиѣнѣ рѣшенія присяжныхъ и приговора Суда, объясняя, что Судомъ допущены нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, неправильно истолковано рѣшеніе присяжныхъ и наказаніе опредѣлено несогласно съ прямымъ смысломъ законовъ; а Турчаниновъ: во 1-хъ, доказываетъ, что изъ вопросовъ, предложенныхъ присяжнымъ, и отвѣтовъ ихъ не видно, было ли полученіе Бильбасовымъ денегъ отъ Князя Гагарина и Графа Шувалова послѣдствіемъ одного только предъявленія подложной расписки, и что приговоръ Окружнаго Суда, несогласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ, можетъ дать поводъ въ гражданскомъ судѣ къ толкованіямъ, вреднымъ для гражданскаго истца, и во 2-хъ), просить отиѣнить приговоръ Окружнаго Суда съ тѣмъ, чтобы въ новомъ приговорѣ свойство преступленія Бильбасова было опредѣлено согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ съ протоколами дѣла и законами доводы, приведенные въ кассационныхъ жалобахъ и объясненіяхъ Бильбасова и Турчанинова, Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) Бильбасовъ объясняетъ, что первымъ, по времени, нарушеніемъ порядка судопроизводства при производствѣ дѣла о немъ было *приобщеніе Окружнымъ Судомъ, съ цѣлью прочтенія во время судебного слѣдствія*, прошенія его, Бильбасова, поданнаго Прокурору Судебной Палаты и заключавашаго въ себѣ его показанія, чѣмъ нарушены 625, 626, 627, 629, и 681 ст. Уст. Угол. Судопр. и стѣснена его защита. Но изъ дѣла видно, что прошеніе Бильбасова было препровождено въ Судъ при предложеніи Прокурора, какъ документъ, на который прокурорскій надзоръ имѣлъ намѣреніе сослаться, въ случаѣ надобности, при судебномъ слѣдствіи; что Судъ это требованіе Прокурора предъявлялъ подсудимому; что подсудимый въ особо поданномъ въ Судъ прошеніи опровергалъ право Прокурора ссылаться на этотъ документъ и требовать прочтенія его на судебномъ слѣдствіи; что на это прошеніе Прокуроръ въ судебномъ засѣданіи не сдѣлалъ никакого указанія и оно прочтано не было, — Правительствующій Сенатъ находитъ, что Судъ, приобщивъ прошеніе Бильбасова къ дѣлу, на что онъ имѣлъ полное право, ничѣмъ не выразилъ согласія своего на удовлетвореніе требованія Прокурора относительно прочтенія его на судѣ; напротивъ того, предъявивъ тре-

бование Прокурора подсудному и не постановивъ по этому требованію никакого заключенія до открытія судебного засѣданія, Судъ тѣмъ самымъ выразилъ, что вопросъ о томъ, должно ли быть прошеніе это прочитано, подлежитъ разрѣшенію тогда, когда представится въ разрѣшеніи этомъ необходимость. Въ такомъ распоряженіи Суда нѣтъ ничего противозаконнаго, ибо требованіе стороны о прочтеніи какого либо документа на судѣ, хотя заявленное до открытія судебного засѣданія, какъ относящееся до порядка производства судебного слѣдствія, можетъ быть разрѣшено только въ самомъ засѣданіи, а не до открытія онаго, въ особенности же когда такое требованіе самимъ просителемъ поставлено въ зависимость отъ хода судебного слѣдствія. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что прошеніе Бильбасова не было прочтено, а за симъ не можетъ быть и рѣчи о нарушеніи законовъ, воспреещающихъ чтеніе подобнаго рода документовъ на судѣ, Правительствующій Сенатъ признаетъ объясненія Бильбасова по сему предмету незаслуживающими уваженія. 2) По жалобѣ Бильбасова на отказъ ему въ правѣ сдѣлать замѣчаніе на заключеніе Прокурора по предмету принятія Турчаниновымъ на себя обязанностей повѣреннаго Князя Гагарина, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Судъ отказомъ своимъ нарушилъ 632 ст. Уст. Угол. Суд. Въ объясненіи Правительствующему Сенату Судъ доноситъ, что въ данномъ случаѣ Прокуроръ давалъ заключеніе не въ качествѣ стороны, а какъ лицо прокурорскаго надзора, обязанное, на основаніи 619 ст. Уст. Угол. Суд., давать заключеніе по каждому случаю, относящемуся до порядка судопроизводства. Но это объясненіе Суда нельзя признать правильнымъ. Обязанность, возлагаемая 619 ст. на Прокуроровъ—давать заключенія по всѣмъ возникающимъ на судѣ спорамъ и пререканіямъ между сторонами, нисколько не уничтожаетъ общаго правила, изложеннаго въ ст. 632, на основаніи котораго право послѣдняго слова всегда принадлежитъ подсудному. На основаніи этой статьи Судъ не можетъ отказывать подсудному въ просьбѣ о разрѣшеніи представить возраженіе на заключеніе Прокурора, хотя бы заключеніе это касалось вопроса судопроизводства; посему Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Окружный Судъ нарушилъ 632 ст. Уст. Угол. Суд. 3) За симъ по предмету жалобы на неправильное будто бы допущеніе присяжнаго повѣреннаго Турчанинова къ принятію на себя обязанности повѣреннаго гражданского истца, послѣ того, какъ Бильбасовъ, чрезъ третье лицо, предложилъ Турчанинову быть его защитникомъ и передалъ ему для прочтенія записку по дѣлу,—Правительствующій Сенатъ остановился только на вопросѣ о значеніи 402 ст. Учр. Суд. Уст., не касаясь, за рѣшеніемъ, послѣдовавшимъ по предъидущему пункту (2-му), вопроса о правильности постановленія Окружнаго Суда относительно допущенія Турчанинова быть повѣреннымъ Князя Гагарина. По точному смыслу 402 ст. Учр. Суд. Уст., присяжный повѣренный не можетъ быть въ одно и то же время повѣреннымъ обѣихъ спорящихъ сторонъ, или переходить по одному и тому же дѣлу отъ одной стороны къ другой, и не долженъ оглашать тайнъ своего довѣрителя. Но для того, чтобы Судъ имѣлъ право устранить Турчанинова отъ исполненія по дѣлу Бильбасова обязанностей повѣреннаго гражданского истца, Бильбасову слѣдовало представить доказательства, что Турчани-

новъ дѣйствительно былъ его повѣреннымъ. Такимъ доказательствомъ ни въ какомъ случаѣ нельзя признать одно приглашеніе присяжнаго повѣреннаго взять на себя защиту и сообщеніе ему чрезъ третье лицо записки по дѣлу, до вступленія имъ въ исполненіе обязанностей повѣреннаго. Принятіе такихъ объясненій въ основаніе устраненія повѣренныхъ даю бы подсуднымъ и другимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ возможность устранять отъ дѣла по своему произволу каждаго изъ присяжныхъ повѣренныхъ посылкою имъ для прочтенія составленной по дѣлу записки. 4) Въ четвертомъ пунктѣ своей жалобы Бильбасовъ доказываетъ, что Окружной Судъ отказалъ ему, вопреки 627 ст. Уст. Угол. Судопр., въ просьбѣ о протченіи въ судебномъ засѣданіи показанія, даннаго свидѣтелемъ Дмоховскимъ на предварительномъ слѣдствіи. Изъ протокола судебного засѣданія видно, что Бильбасовъ, предложивъ Дмоховскому нѣсколько вопросовъ, просилъ для изобличенія Дмоховскаго въ разпорѣчіи прочитать начало показанія, даннаго Дмоховскимъ на предварительномъ слѣдствіи, но Предѣлательствующій объяснилъ Бильбасову, что это показаніе можетъ быть прочитано по окончаніи допрога Дмоховскаго, если встрѣтившееся разпорѣчіе не разъяснится, о чемъ подсудимый долженъ заявить по окончаніи допроса. Бильбасовъ объясняетъ, что послѣднихъ словъ Предѣлателя онъ не слышалъ, что о протченіи показанія онъ просилъ во время перекрестнаго допроса послѣ дачи Дмоховскимъ показанія, и что по смыслу 627 ст. Уст. Угол. Суд. письменныя показанія должны быть читаны вслѣдъ за послѣдовавшимъ разпорѣчіемъ. Правительствующій Сенатъ находитъ: а) что изложенное въ ст. 627 Уст. Угол. Суд. дозволеніе прочитывать прежнія показанія явившагося свидѣтеля, по отобраніи отъ него новыхъ, если изустныя его показанія не согласны съ письменными, данными при предварительномъ слѣдствіи, составляетъ лишь исключеніе изъ главнаго общаго правила о томъ, что судебное слѣдствіе производится казусно; б) что къ прочтенію показаній свидѣтеля слѣдуетъ прибѣгать только въ крайнихъ случаяхъ, когда разпорѣчіе не разъяснилось ни изустнымъ показаніемъ, даннымъ на основаніи 718 ст. Уст. Угол. Суд., ни отвѣтами на вопросы, предложенные на основаніи ст. 719, 720 и 723 того же Устава; притомъ в) прочтеніе по требованію одной стороны письменныхъ показаній при началѣ ея допроса свидѣтеля можетъ стѣснить права противной стороны, напомнивъ свидѣтелю письменное показаніе, данное при предварительномъ слѣдствіи, прежде, нежели другая сторона успѣла предложить свидѣтелю свои вопросы. Вслѣдствіе сихъ соображеній, находя основнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ 627 ст. Уст. Угол. Суд. рѣшеніе Окружнаго Суда по этому предмету, Правительствующій Сенатъ признаетъ возраженія Бильбасова незаслуживающими уваженія. 5) Относительно жалобы Бильбасова на отказъ Окружнаго Суда въ сличеніи почерка руки, которою писана подложная росписка, съ рукою Полковника Засѣцкаго, изъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ протоколѣ, видно, что когда разрѣшался вопросъ о томъ, съ какими документами, подписанными Кушниковой, слѣдуетъ сличать подложную росписку, подсудимый Бильбасовъ заявилъ желаніе, чтобы она была сличена и съ почеркомъ Полковника Засѣцкаго, но Судъ, имѣя въ виду, что ему предстоитъ слич-

чить почеркъ, которымъ писана росписка, съ почеркомъ Бушниковой, а не другаго лица, въ просьбѣ Бильбасову отказалъ. Бильбасовъ полагаетъ, что отказъ этотъ прямо нарушаетъ 612 ст. Уст. Угол. Судопр., въ которой предписывается предоставлять подсудимому всевозможныя средства къ оправданію, и что обнаруженіе того, кто написалъ эту росписку, имѣетъ весьма важное значеніе въ настоящемъ дѣлѣ. Дѣйствія Суда и Прокурора въ этомъ отношеніи Бильбасовъ считаетъ тѣмъ болѣе неправильными, что Прокуроръ при предварительномъ слѣдствіи указывалъ и предлагалъ неоднократно различныя способы сличенія росписки съ разными почерками въ видахъ обнаруженія виновныхъ въ подлогѣ. Правительствующій Сенатъ находитъ, что на предварительномъ слѣдствіи, когда возникъ вопросъ о подложности росписки, на Прокурорѣ лежала обязанность стараться объ открытіи не только того, кто воспользовался подложнымъ актомъ, но и того, кто составилъ его. Но когда, по окончаніи слѣдствія, дѣло перешло въ Палату, и высшая обвинительная инстанція, не смотря на обнаруженный подлогъ, не нашла возможнымъ обвинять кого либо въ этомъ подлогѣ и, вслѣдствіе сего, предала Бильбасова суду не какъ виновнаго въ составленіи росписки, а какъ лицо, употребившее подложный актъ въ свою пользу, то Окружному Суду оставалось только провѣрить дѣйствительность подлога, т. е. сличить почеркъ руки, которымъ писана росписка, съ почеркомъ руки Бушниковой. Ни Судъ, ни Прокуроръ не имѣли права выходить изъ предѣловъ обвиненія и привлекать къ отвѣтственности лицъ, которыя суду преданы не были. Объясненіе подсудимаго, что необслѣдованіе на судебномъ слѣдствіи этого обстоятельства стѣснило его защиту, не имѣетъ правильного основанія. Законъ (612 ст. Уст. Угол. Суд.), предписывающій Предсѣдателю Суда предоставлять каждому подсудимому всевозможныя средства къ оправданію, имѣяетъ ему также въ обязанность (ст. 611) устранять все, что не имѣетъ прямого отношенія къ дѣлу. Потому Судъ имѣлъ полное право отказать Бильбасову въ сличеніи почерка лица, не преданнаго суду. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ признаетъ пятый пунктъ жалобы Бильбасова незаслуживающимъ уваженія. 6) Въ шестомъ пунктѣ Бильбасовъ жалуется на допущеніе присяжнаго повѣреннаго Турчанинова касаться, во время судебного производства, уголовной отвѣтственности его, Бильбасова, но о записаніи, на основаніи 8 пункта 836 и 838 ст. Уст. Угол. Суд., въ протоколъ тѣхъ словъ Турчанинова, которыми, по мнѣнію Бильбасова, нарушалась 742 ст. Уст. Угол. Суд., Бильбасовъ не просилъ во время судебного засѣданія, а за симъ Правительствующій Сенатъ лишенъ возможности войти въ обсужденіе этого пункта жалобы Бильбасова. 7) Въ седьмомъ пунктѣ жалобы Бильбасовъ объясняетъ, что Окружный Судъ, вопреки 627 ст. Уст. Угол. Суд., отказалъ ему въ прочтеніи при судебномъ слѣдствіи, по поводу противорѣчій, встрѣтившихся, по мнѣнію Бильбасова, въ словахъ Барона Меллера-Закомельскаго, показанія Барона Меллера-Закомельскаго, помѣщеннаго въ актѣ, составленномъ Полиціею 22 Января 1866 года. Изъ протокола видно: а) что Судъ основалъ отказъ, между прочимъ, на томъ, „что означенное показаніе дано не при предварительномъ слѣдствіи, а записано въ протоколъ, составленный прежде дознанія или слѣдствія

и относительно достоверности записаннаго въ немъ показанія не имѣетъ никакого officialнаго значенія», и б) что актъ 22 Января 1866 г. о происходившемъ въ этотъ день (съ часу по полудни) въ квартирѣ вдовы Подполковника Засѣцкой составленъ Квартальнымъ Надзирателемъ и его помощникомъ при двухъ понятыхъ и подписанъ какъ всѣми ими, такъ и подсудимымъ Бильбасовымъ, Барономъ Меллеромъ-Закомельскимъ и Коллежскимъ Ассесоромъ Карповичемъ.—Правительствующій Сенатъ находитъ, что первоначальныя слѣдственныя дѣйствія по дѣлу Бильбасова происходили до введенія въ С.-Петербургской губерніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., а потому и значеніе сихъ дѣйствій должно быть разсматриваемо на основаніи II ч. XV т. Свода Законовъ, а 8 и 9 ст. Наказа Полиціи о производствѣ дознаній, приложеннаго къ 2654 ст. т. II Учр. Губ., по продолж. 1863 г., предоставлено Полиціи, въ случаѣ опасенія, что доказательства преступленія могутъ быть уничтожены, произвести относящіеся къ формальному слѣдствію дѣйствія, именно: осмотры, обыски, или выемки, и отбирать отъ свидѣтелей показанія подъ присягою, съ соблюденіемъ порядка, предписаннаго Наказомъ Судебнымъ Слѣдователямъ (Св. Зак. Угл. т. XV ч. 2 прилож. къ ст. 2). Въ этихъ случаяхъ Полиція замѣняетъ Судебнаго Слѣдователя, а за симъ и протоколы, составленные ею съ соблюденіемъ законныхъ формъ, имѣютъ такое же значеніе, какъ и протоколы Судебнаго Слѣдователя. По сему протоколъ 22 Января 1866 г., составленный по правиламъ, указаннымъ въ 17, 18 и 36 ст. Наказа Судб. Слѣд., долженъ быть относимъ къ числу актовъ формальнаго слѣдствія, а не дознанія, и содержащіеся въ немъ показанія, по смыслу 627 и 687 ст. Уст. Угол. Суд., могли быть прочтаны при судебномъ слѣдствіи по требованію подсудимаго Бильбасова, если это требованіе соотвѣтствовало условіямъ, изложеннымъ въ 627 ст.; 8) въ девятомъ пунктѣ жалобы Бильбасовъ доказываетъ, что Предсѣдатель въ рѣчи своей не выяснилъ присяжнымъ значенія представленныхъ доказательствъ; что рѣчь его была направлена къ обвиненію его, подсудимаго, и наконецъ, что въ рѣчи своей Предсѣдатель не выяснилъ присяжнымъ ихъ правъ и обязанностей. По закону (838 ст. Уст. Угол. Судопр.), существо рѣчи Предсѣдателя не вносится въ протоколъ, а потому, если стороны находятъ, что рѣчью своею Предсѣдатель нарушилъ законныя ихъ права, то онѣ обязаны до окончанія судебного засѣданія просить о внесеніи словъ Предсѣдателя въ протоколъ, объяснивъ, какія именно выраженія и почему они считаютъ нарушившими ихъ права; Бильбасовъ не просилъ объ этомъ во время судебного засѣданія, а потому. Правительствующій Сенатъ лишаетъ возможности провѣрить справедливость его указаній. Хотя, разсматривая протоколъ, подсудимый сдѣлалъ свои замѣчанія на рѣчь Предсѣдателя и даже изложилъ ея содержаніе, но Судъ не постановилъ по замѣчаніямъ этимъ заключенія, на что онъ имѣлъ полное право по 843 ст. Уст. Угол. Суд., которая обязываетъ Судъ постановлять заключенія по замѣчаніямъ сторонъ о неправильности изложенія въ протоколѣ лишь такихъ обстоятельствъ дѣла, внесеніе которыхъ въ протоколъ обязательно, или о внесеніи коихъ стороны просили своевременно. По сему этотъ пунктъ жалобы Бильбасова не подлежалъ бы дальнѣйшему обсужденію, если бы

Судъ въ рапортѣ своемъ Правительствующему Сенату не донесъ, что Предсѣдатель дѣйствительно не объяснилъ присяжнымъ правилъ, относящихся до порядка совѣщанія ихъ и постановленія рѣшенія. Такому донесенію Суда, сдѣланному не по обязанности или предписанію закона, а единственно, какъ Судъ доносить, въ огражденіе правъ подсудимаго, нельзя не дать полной вѣры. Изъ этого донесенія слѣдуетъ заключить, что Предсѣдатель не объяснилъ присяжнымъ тѣхъ правъ и обязанностей ихъ, которыя означены въ ст. 806—815. Законъ не требуетъ, чтобы Предсѣдатель непременно объяснялъ эти статьи; тѣмъ не менѣе, по самому существу заключающихся въ статьяхъ этихъ правилъ, не подлежитъ сомнѣнію, что порядокъ, установленный въ ст. 804 и 805, распространяется и на эти правила, т. е. что Предсѣдатель обязанъ каждый разъ, при окончаніи своего объясненія, указывать присяжнымъ ихъ обязанности въ отношеніи порядка совѣщанія и постановленія рѣшенія. На этомъ основаніи Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Предсѣдатель въ настоящемъ случаѣ поступилъ не согласно съ разумомъ ст. 804—816, но въ дѣйствіяхъ его не было явнаго нарушенія прямого смысла закона; 9) обращаясь за сими къ десятому пункту жалобы Бильбасова о неправильной постановкѣ вопросовъ, и признавая, что объясненія, изложенныя въ этомъ пунктѣ жалобы, по связи ихъ съ возраженіями Бильбасова и Турчанинова противъ постановленнаго Окружнымъ Судомъ приговора, подлежатъ совокупному разсмотрѣнію, — Правительствующій Сенатъ, соображая объясненія Бильбасова и Турчанинова съ протоколами дѣла и законами, находитъ, что Окружный Судъ предложилъ о Бильбасовѣ два вопроса: а) виновенъ ли Бильбасовъ въ томъ, что получивъ и деньги и документы для передачи, присвоилъ ихъ себѣ, и в) виновенъ ли Бильбасовъ въ томъ, что для полученія этихъ денегъ «употребилъ подложно составленную росписку». Возражая противъ вопросовъ, Бильбасовъ просилъ Судъ постановить вопросы такъ, какъ формулировано обвиненіе въ обвинительномъ актѣ; если же это не возможно, то первымъ постановить вопросъ: получилъ ли Бильбасовъ деньги посредствомъ фальшивой росписки, а вторымъ — присвоилъ ли себѣ эти деньги, — объясняя, что второй вопросъ даже не нуженъ, такъ какъ онъ никогда не говорилъ, что деньги доставлены имъ Бушниковой. Судъ оставилъ ходатайство Бильбасова безъ послѣдствій, признавъ, что Бильбасовъ проситъ не объ измѣненіи существа вопросовъ, а только о перестановкѣ ихъ; но разсмотрѣніе составленныхъ Судомъ вопросовъ убѣждаетъ въ томъ, что они: во 1-хъ) совершенно инаго содержанія, нежели вопросы, о которыхъ просилъ Бильбасовъ, и во 2-хъ) что они не соответствуютъ главнымъ существеннымъ правиламъ постановки вопросовъ: 1) по точному смыслу 754 ст. Уст. Угол. Суд., вопросы о томъ, совершилось ли событіе преступленія, было ли оно дѣяніемъ подсудимаго и должно ли быть вмѣнено ему въ вину, въ случаѣ какого либо сомнѣнія по одному изъ сихъ вопросовъ, должны быть постановлены отдѣльно. По сему, при отрицаніи Бильбасовымъ событія преступленія, т. е. полученія денегъ и документовъ для передачи, вопросъ о семъ слѣдовало постановить отдѣльно отъ вопроса о виновности, а не ограничиваться помѣщеніемъ его въ видѣ вводнаго обстоятельства въ вопросѣ о присвоеніи Бильбасовымъ денегъ и документовъ. Неисполненіе Судомъ такого положительнаго требованія закона составляетъ существен-

ное нарушеніе правилъ судопроизводства. 2) Бильбасовъ просилъ предложить вопросъ о мошенническомъ похищеніи денегъ. Это требованіе согласно было съ обвинительнымъ актомъ и, какъ слѣдуетъ заключить изъ приговора Суда, признавашаго Бильбасова виновнымъ въ мошенничествѣ, не опровергалось судебнымъ слѣдствіемъ, а посему Судъ обязанъ былъ, независимо отъ вопроса о присвоеніи чужаго имущества, если онъ признавалъ его нужнымъ, постановить и такіе вопросы, въ которыхъ, согласно съ 754, 755 и 760 ст. Уст. Угол. Суд., заключались бы обстоятельства, соотвѣтствующія существеннымъ признакамъ преступленія мошенничества. Главный признакъ мошенничества есть похищеніе посредствомъ обмана (Улож. о нак. ст. 1665), но признаки обмана вовсе не указаны ни въ 1-мъ вопросѣ, гдѣ говорится только о присвоеніи денегъ, полученныхъ для передачи, ни во 2-мъ вопросѣ—объ употребленіи для полученія денегъ подложно составленной росписки. Самъ Судъ признаетъ, что въ первомъ вопросѣ не заключается признаковъ похищенія посредствомъ мошенничества. Что же касается объясненія Суда, что по второму вопросу способъ, которымъ Бильбасовъ получалъ деньги, представляется обманомъ, и что по этому вопросу присяжные признали Бильбасова виновнымъ въ употребленіи завѣдомо подложной бумаги для собственныхъ его выгодъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 1692 и 1697 Улож. о наказ., то это объясненіе и основанный на немъ приговоръ Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильнымъ. Наказанію по 1697 ст. Улож. подлежитъ только тотъ, кто употребляетъ подложныя бумаги, зная, что онѣ подложныя, а не всякій, предъявляющій подложную бумагу, и Судъ не имѣлъ права въ приговорѣ своемъ дополнять и распространять значеніе предложеннаго имъ вопроса для признанія подсудимаго виновнымъ въ употребленіи бумаги завѣдомо подложной. 3) Окружный Судъ призналъ, что Бильбасовъ для полученія денегъ сдѣлалъ особыя приготовленія и примѣнилъ къ нему 3 пунктъ 1671 ст. Улож. о наказ., въ которой сказано, что наказаніе можетъ быть возвышено, когда для совершенія обмана слѣданы были какія либо особыя приготовленія. Между тѣмъ частнаго вопроса объ обстоятельствахъ, увеличивавшихъ виновность Бильбасова, не было, вопреки 755 ст. Уст. Угол. Суд., предложено присяжнымъ засѣдателямъ, и въ чемъ заключались особыя приготовленія—въ приговорѣ не сказано. Все вышеизложенное приводитъ къ убѣжденію, что Окружный Судъ, неправильно отказавъ подсудимому въ постановкѣ вопросовъ, соотвѣтствовавшихъ обвинительному акту, предложилъ отъ себя вопросы столь неполные и неясные, что данные на нихъ отѣты не представляли возможности постановить правильный и вполне согласный съ ними приговоръ, и что вслѣдствіе сего Судъ вынужденъ былъ для постановленія приговора принять въ соображеніе такія обстоятельства, о которыхъ не было рѣшенія присяжныхъ засѣдателей. Вслѣдствіе сего признавая, что Судъ при постановкѣ вопросовъ нарушилъ 754, 755 и 760 ст. Уст. Угол. Суд. и что послѣдствіемъ сего была неопредѣлительность рѣшенія присяжныхъ засѣдателей и постановленіе несогласнаго съ симъ рѣшеніемъ приговора, а также имѣя въ виду нарушеніе 632, 627 и 687 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ, на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Судопр., о п р е д ѣ л я е т ъ: рѣшеніе присяжныхъ

и приговоръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда по дѣлу Билъбасова отмѣнить и дѣло для новаго производства передать къ другое отдѣленіе того же Суда.

50.—1868 года января 29-го дня. *По дѣлу крестьянки Тимофѣевой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мосальскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло о крестьянкѣ Марѣ Тимофѣевой, утвердилъ состоявшійся о ней приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Тимофѣева признана виновною въ кражѣ у рядоваго Филипова куска сахару цѣною въ 25 коп. сер. и на основаніи 3 п. 173 ст. Уст. о наказ. присуждена къ тюремному заключенію на полтора мѣсяца. На этотъ приговоръ Съѣзда Тимофѣева принесла кассационную жалобу, въ коей объясняетъ, что 173 ст. Уст. о наказ. къ ея дѣлу вовсе примѣнена быть не можетъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что хотя и дѣйствительно въ приговорѣ Мироваго Судьи, утвержденномъ Мировымъ Съѣздомъ, вмѣсто 171 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., по ошибкѣ, приведена 173 ст. того же Устава, но обстоятельство это, за силою 118 и 913 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ наказаніе Тимофѣевой назначено то самое, которое опредѣлено закономъ, хотя и не тѣмъ, на который сдѣлана ссылка. По симъ основаніямъ и не усматривая въ жалобѣ Тимофѣевой указаній на другія какія либо нарушенія прямого смысла закона или же обрядовъ и формъ судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

51.—1868 года января 29-го дня. *По дѣлу священника Кирицкаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Бутковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Рассмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло объ оскорбленіи Маіоромъ Александромъ Измайловымъ священника Василя Кирицкаго, Спасскій Мировой Съѣздъ, согласно съ рѣшеніемъ Мироваго Судьи, признавъ, что между церковнымъ старостою Маіоромъ Измайловымъ и священникомъ Кирицкимъ по окончаніи въ церкви богослуженія произошла ссора, вызванная обидными для перваго изъ нихъ словами священника, сказанными имъ на амвонѣ, и вслѣдствіе того, на основаніи 138 ст. Уст. о наказаніяхъ, опредѣливъ: Маіора Измайлова отъ судебного преслѣдованія освободить, а поступокъ священника Кирицкаго, какъ заключающій въ себѣ нарушеніе благочинія въ церкви, передать, согласно 1017 ст. Уст. Угол. Суд., усмотрѣнію духовнаго начальства. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ священникъ Кирицкій, излагая обстоятельство дѣла, объясняетъ, какія изъ этихъ обстоятельствъ упущены изъ виду или не приняты во вниманіе Мировымъ Съѣздомъ, и при этомъ между прочимъ указываетъ, что безъ всякаго законнаго повода Мировымъ Судьею не спрошенъ подъ присягою одинъ изъ свидѣтелей, крестьянинъ Ермолай Трофимовъ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій

цій Сенатъ находить, что доводы Священника Кирицкаго о невнимательномъ, будто бы, разсмотрѣніи и неправильномъ обсужденіи Мировымъ Съѣздомъ обстоятельствъ настоящаго дѣла относятся къ существу приговора, и потому не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ за силою 5 ст. Учред. Суд. Уст., 119 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., а указаніе его на неправильное устраненіе отъ присяги свидѣтеля Ермолая Трофимова не можетъ быть принято во вниманіе, потому что обстоятельство это не было обжаловано имъ въ апелляціонномъ отзывѣ, слѣдовательно Мировой Съѣздъ разсматривая дѣло, согласно 168 ст. Уст. Угол. Судопр., въ предѣлахъ отзыва, не имѣлъ законнаго повода касаться этого обстоятельства. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу Священника Кирицкаго оставить безъ послѣдствій.

52.—1868 года января 29-го дня. *По дѣлу бывшаго двороваго чело-
вѣка Василья Морозова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло
Сенаторъ Н. А. Будковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ко-
левскій.)

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о бывшемъ дворовомъ чело-
вѣкѣ Васильѣ Морозовѣ, обвиняемомъ въ открытіи питейнаго дома безъ надлежащаго
дозволенія, въ продажѣ питей невѣрными мѣрами и въ порученіи торговли питей-
ными малолѣтнему сидѣльцу, пеймѣющему для этого удовлетворительныхъ качествъ,
Веневскій Мировой Съѣздъ призналъ Морозова виновнымъ въ означенныхъ про-
ступкахъ и приговорилъ его, на основаніи 16 и 173 ст. Уст. о наказ., къ тю-
ремному заключенію на одинъ мѣсяцъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Морозовъ,
оправдываясь по существу дѣла, объясняетъ при этомъ, что ни Мировой Судья,
ни Мировой Съѣздъ, не допросили мальчика Ивана Андреева, который находился
нѣкоторое время въ его питейномъ заведеніи впредъ до пріисканія настоящаго
сидѣльца, и что не зная, откуда пріобрѣтены Андреевымъ невѣрныя мѣры, отъ
него отобранныя, онъ, Морозовъ, не можетъ отвѣчать за его проступокъ, ибо если
эти мѣры и были употреблены въ его заведеніи, въ чѣмъ онъ сомнѣвается, то
во всякомъ случаѣ, безъ его разрѣшенія и даже безъ его вѣдома. По выслушаніи
заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ изходитъ: 1) что оправ-
данія подсудимаго Морозова по существу дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и
174 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ;
2) что самъ Морозовъ не утверждаетъ, чтобы онъ, согласно 92 и 159 ст. того
же Устава, просилъ Мирового Судью о допросѣ мальчика Ивана Андреева или
представлялъ его къ разбирательству дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, а за тѣмъ и
жалоба его на оставленіе Андреева безъ допроса не имѣетъ законнаго основанія,
и 3) что мальчикъ Андреевъ, какъ признано Мировымъ Съѣздомъ, употреблялъ
невѣрныя мѣры при продажѣ питей по порученію Морозова, не будучи настоящимъ
сидѣльцемъ, чего не отвергаетъ и самъ Морозовъ, а за тѣмъ объ отвѣственно-
сти мальчика Андреева за незаконную продажу питей не можетъ быть и рѣчи.

Угол. 1868 г.

6

Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлять: жалобу Василія Морозова оставить безъ послѣдствій.

53.—1868 года января 29-го дня. *По дѣлу крестьянина Бизюкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Мировой Судья 4-го участка Веневского Округа, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Иванѣ Бизюковѣ и признавъ его виновнымъ въ торговлѣ виномъ не въ томъ мѣстѣ, въ которомъ бы слѣдовало согласно патенту, на основаніи 395 ст. Пит. Уст. приговорилъ его ко взятію новаго полугодоваго патента и ко взысканію половины цѣны такового патента, т. е. 7 руб. 50 коп. Въ отзывѣ на этотъ приговоръ Управляющій Акцизными Сборами Тульской губерніи объяснилъ, что по его мнѣнію производимая Бизюковымъ торговля должна быть признана безпатентною, подвергающею виновнаго на основаніи 394 ст. Пит. Уст. взысканію равному цѣнѣ годоваго патента, т. е. 30 или 20 руб., смотря потому, производилась ли продажа вина распивочно и на выносъ, или только на выносъ, и за тѣмъ, смотря по тому или другому роду торговли, взысканію денегъ на покупку патентнаго бланка. Веневскій Мировой Съѣздъ, принимая во вниманіе, что торговля питьями въ постояломъ дворѣ Бизюкова, на который былъ выданъ патентъ, не производилась, а Бизюковъ, пользуясь этимъ патентомъ, торговалъ въ домѣ, находящемся противъ постоялаго двора, на разстояніи отъ волостнаго правленія въ 27 саженьхъ, нашелъ, что Бизюковымъ не было допущено безпатентной торговли, но была торговля въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ онъ и по патенту не имѣлъ права торговать, а потому, и руководствуясь 395 ст. Уст. о Пит. Сб., Съѣздъ опредѣлилъ: подвергнуть Бизюкова денежному взысканію, равному половинѣ цѣны годоваго патента, т. е. 15 руб. сер., сверхъ обязанности взять новый годовой патентъ. На этотъ приговоръ Съѣзда Управляющій Акцизными Сборами Тульской губерніи принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ, что патентъ, выданный для торговли питьями изъ постоялаго двора, могъ быть дѣйствителенъ только для этого двора; посему продажа вина въ другомъ помѣщеніи съ этимъ патентомъ должна быть признаваема продажей безпатентною, и если это послѣднее помѣщеніе, какъ объясняетъ въ своемъ приговорѣ Мировой Съѣздъ, дѣйствительно находится въ срединѣ селенія, гдѣ существуетъ волостной сходъ и, слѣдовательно, гдѣ торговля вовсе не дозволена, то подобное нарушеніе подходитъ подъ прямой смыслъ 396 ст. Пит. Уст., подвергающей виновнаго, въ первый разъ, взысканію отъ 10 руб. до 300 рублей. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что дѣйствіе Бизюкова, признаннаго виновнымъ въ томъ, что онъ, получивъ патентъ на продажу питей въ постояломъ дворѣ, производилъ таковую не въ этомъ дворѣ, а въ домѣ, находящемся противъ него, прямо подходитъ подъ нарушеніе, предусмотрѣнное 370 ст. Пит. Уст. (изд. 1867 г.) и 2) что обвиненіе Бизюкова въ производствѣ питейной торговли въ помѣщеніи, находящемся въ срединѣ селенія, гдѣ существуетъ волостной сходъ и слѣдовательно гдѣ торговля вовсе не дозволена (Уст. Пит.

Сбор. ст. 320), каковая торговля преслѣдуется 371 ст. Уст. Пит. Сбор., какъ не бывшее въ виду Мирового Судьи при разбирательствѣ этого дѣла и какъ неупоминаемое въ апелляціонномъ отзывѣ на его приговоръ Управляющаго Акцизными Сборами, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не могло быть вовсе предметомъ разсмотрѣнія Мирового Съѣзда. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: кассационную жалобу Управляющаго Акцизными Сборами Тульской губерніи оставить безъ послѣдствій.

54.—1868 года января 29-го дня. *По дѣлу мѣщанина Евкарпія Деминова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 1-го участка Вязниковскаго Округа, разсмотрѣвъ дѣло о прогивозаконныхъ дѣйствіяхъ чиновника Добронравова и мѣщанина Евкарпія Деминова противъ патрульныхъ нижнихъ чиновъ во время обхода гор. Вязниковъ 20 Іюля 1865 г., призналъ обвиняемаго Деминова виновнымъ въ нанесеніи обиды словами патрульнымъ и приговорилъ его, на основаніи 1 п. 31 ст. Уст. о нак. валаг. Мир. Суд., къ аресту на семь дней. По апелляціонному отзыву Деминова Вязниковскій Мировой Съѣздъ принялъ на видъ: во 1-хъ) что хотя подсудимый и старается оправдать себя разнорѣчіемъ патрульныхъ, однако въ существѣ ихъ показаній никакого разнорѣчія не оказывается, и во 2-хъ) что объясненія его о совмѣстномъ допросѣ Мировымъ Судью патрульныхъ, послѣ прочтенія письменныхъ ихъ показаній, данныхъ ими Помощнику Исправника, ни чѣмъ не подтверждаются. Вслѣдствіе сего, признавая Деминова виновнымъ въ нанесеніи обиды словами патрульнымъ, но принимая во вниманіе безукоризненное его поведение, Мировой Съѣздъ находилъ справедливымъ уменьшить назначенное ему наказаніе, на основаніи 4 п. 13 ст. Уст. о наказ., и потому постановилъ: измѣнивъ приговоръ Мирового Судьи, подвергнуть мѣщанина Деминова аресту на четыре дня или соотвѣствующему денежному взысканію 20 руб. въ пользу земскаго капитала на устройство тюремныхъ помѣщеній. Въ кассационной жалобѣ Деминовъ, объясняя, что Мировой Съѣздъ не разобралъ всѣхъ доводовъ, приведенныхъ имъ въ апелляціонномъ отзывѣ, и не обратилъ вниманія, что дѣло о немъ со времени отобранія отъ него допроса Помощникомъ Исправника, 8-го Октября 1865 года, оставалось безъ всякаго производста до 8-го Августа 1867 г., т. е. въ теченіи установленной 21 ст. Уст. о наказ. давности, указываетъ на то, что въ приговорѣ Мирового Съѣзда поможительно не опредѣлено, какому именно наказанію онъ подтверждается: аресту или денежному взысканію, и какъ будто предоставляется выборъ наказанія ему самому, чего законъ не допускаетъ. Вслѣдъ за этою кассационною жалобою Деминовъ обратился въ Правительствующій Сенатъ непосредственно съ частною жалобою на постановленіе Мирового Съѣзда, признавшаго правильнымъ отказъ Мирового Судьи въ выдачѣ ему копій съ протоколовъ по дѣлу о

Угол. 1868 г.

6*

мѣщанинѣ Бобковѣ, для представленія ихъ въ Правительствующій Сенатъ въ доказательство того, что Мировой Судья имѣлъ иное позрѣніе на дѣло, подобное настоящему. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не считаетъ нужнымъ останавливаться ни на возраженія подсудимаго, что Мировой Съѣздъ не разобралъ всѣхъ приведенныхъ въ его отзывѣ доводовъ, такъ какъ въ приговорѣ Съѣзда, согласно съ требованіемъ закона (Уст. Угол. Суд. ст. 130 и 170) указаны обстоятельства дѣла, принятыя въ основаніе рѣшенія, ни на возраженіи о непринятіи Съѣздомъ во вниманіе закона о давности, такъ какъ давность исчисляется со времени совершенія проступка до начатія о немъ производства, а не по медленности въ начатомъ уже производствѣ (Уст. о Наказ. ст. 21); но за тѣмъ Правительствующій Сенатъ не можетъ оставить безъ вниманія, что Мировой Съѣздъ, примѣняя 31 ст. Уст. о нак., полагающую за словесную обиду стражей, при отправленіи ими должности, арестъ или денежное взысканіе, не указалъ положительно, какое изъ этихъ наказаній назначается осужденному, а оставилъ избраніе наказанія на произволъ исполнителей его приговора, въ явное нарушеніе прямого смысла 12 ст. того же Устава, требующей, чтобы наказаніе виновному, было назначена Судомъ по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступное дѣяніе. Что же касается до частной жалобы Деминова на невыдачу ему копій съ протоколовъ по дѣлу мѣщанина Бобкова, то жалоба эта ни по предмету своему (Уст. Угол. Суд. ст. 152), ни по непосредственному представленію ея въ Сенатъ, въ противность указанію съ законѣ порядку (ст. 118 и 899), не подлежитъ разсмотрѣнію. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Вязниковскаго Мирового Съѣзда о мѣщанинѣ Деминовѣ, на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Ковровскаго Мирового Съѣзда, о чемъ и дать знать указами обоимъ Съѣздамъ, а частную жалобу Деминова оставить безъ разсмотрѣнія.

55.—1868 года января 29-го дня. *По дѣлу жены ямщика Поликайнъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Будковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Опредѣленіемъ С.-Петербургской Судебной Палаты, отъ 28 Сентября 1867 года, жена ямщика Анна Поликайнъ предана суду по обвиненію ея въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1647 и 1649 ст. Улож. о наказ., а именно въ томъ, что, проживая въ квартирѣ крестьянина Марка Семенова, тайно похитила принадлежащія ему деньги, въ количествѣ 150 руб., со взломомъ замка у сундука, въ которомъ деньги эти хранились. По окончаніи судебного слѣдствія и заключительныхъ преній, происходившихъ по этому дѣлу въ засѣданіи С.-Петербургскаго Окружнаго Суда въ Царскомъ Селѣ 19 Декабря, предложены были присяжнымъ засѣдателямъ слѣдующіе вопросы: 1) виновна ли подсудимая Поликайнъ въ томъ, что, сломавъ замокъ, которымъ былъ запертъ сундукъ Семеновыхъ, похитила оттуда деньги на сумму менѣе 300 руб.? 2) Если виновна, то принадлежали ли эти деньги одному Марку Семенову? 3) Если деньги принадлежали одному Марку Семенову, то позволялъ ли онъ подсудимой взять и воспользоваться взятыми ею

деньгами, находившимися въ сундукѣ. На эти вопросы присяжные засѣдатели отвѣчали: на первый—да, виновна; на второй—нѣтъ, обоимъ супругамъ Семеновымъ; третій вопросъ оставленъ безъ разрѣшенія. Вслѣдствіе этого рѣшенія Окружный Судъ приговорилъ жену ямщика Анну Поликайну, 25 лѣтъ, на основаніи 2 ч. 1647 ст. Улож. о Наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ рабочій домъ на восемь мѣсяцевъ. Въ кассационной жалобѣ защитникъ подсудимой, въ основаніе къ отмѣнѣ состоявшаго о ней приговора, приводитъ неправильную постановку вопросовъ, предложенныхъ на разрѣшеніе присяжныхъ. Неправильность эту защитникъ видитъ въ томъ, что условіе, постановленное въ третьемъ вопросѣ, было причиною оставленія этого важнаго для подсудимой вопроса безъ разрѣшенія, за признаніемъ присяжными по второму вопросу, что похищенные деньги принадлежали обоимъ супругамъ Семеновымъ, тогда какъ и при общности этого имущества третій вопросъ могъ имѣть самостоятельное значеніе, и если бы присяжные признали, что взятіе денегъ со взломомъ сундука было сдѣлано дѣйствительно, какъ показывала подсудимая, съ согласія Марка Семенова, то суду подлежало бы обсудить, можно ли за тѣмъ признать взятіе его части денегъ за кражу, и имѣетъ ли поврежденіе замка у сундука значеніе взлома въ отношеніи къ похищенію денегъ, принадлежащихъ женѣ Семенова. Между тѣмъ, эти юридическіе вопросы были предрѣшены присяжными, вслѣдствіе неправильной постановки вопросовъ о фактахъ, и подсудимая была лишена возможности воспользоваться предоставленнымъ ей 762 и 823 ст. Уст. Угол. Суд. правомъ представить объясненіе по юридической сторонѣ дѣла, не касаясь вопросовъ, разрѣшенныхъ присяжными. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по закону, предлагаемые присяжнымъ вопросы должны относиться къ виновности подсудимаго въ томъ преступномъ дѣяніи, которое составляетъ предметъ обвиненія, и къ такимъ обстоятельствамъ, которыя особо увеличиваютъ или уменьшаютъ степень его виновности (Уст. Угол. Суд. ст. 755). Между тѣмъ изъ вопросовъ, постановленныхъ по настоящему дѣлу, можно признать сообразными съ этимъ закономъ только первый вопросъ, какъ относящійся къ предмету обвиненія, и послѣднюю часть третьяго вопроса, какъ относящуюся къ обстоятельству, которое могло имѣть вліяніе на вѣроятность или, по крайней мѣрѣ, на уменьшеніе степени виновности подсудимой; второй же вопросъ и условіе, постановленное въ первой части третьяго вопроса, относились къ юридической сторонѣ дѣла, на сколько она зависѣла отъ обсужденія, кому принадлежали въ собственность деньги, хранившіеся въ сундукѣ Марка Семенова, и потому вопросы по этому предмету, касавшемуся гражданскаго права, ни въ какомъ случаѣ не подлежали обсужденію и разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе во первыхъ: что отъ неправильной постановки вопросовъ, предложенныхъ присяжнымъ, Судъ, перенесъ на нихъ свои собственные обязанности и лишилъ себя возможности обсудить самостоятельно юридическую сторону дѣла, по выслушаніи по этому предмету объясненій сторонъ, и во вторыхъ, что отъ неуиѣстнаго условія, постановленнаго въ третьемъ вопросѣ, этотъ важный

въ видахъ оправданія подсудимой вопросъ остался безъ разрѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 912 и 928 ст. Уст. Угол. Суд. рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ Суда по настоящему дѣлу, какъ послѣдовавшіе съ нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, отмѣнить, и дѣло передать для новаго производства, начиная съ судебного слѣдствія, въ другое Отдѣленіе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда.

56.—1868 года января 31-го дня. *По дѣлу купческаго сына Ивана Попова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Одоевскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о купческомъ сынѣ Иванѣ Поповѣ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, конимъ Поповъ признанъ виновнымъ въ укрывательствѣ осужденнаго Тульской Уголовной Палатой брата его Василя и присужденъ, на основаніи 64 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., къ денежному взысканію 25 руб., а въ случаѣ несостоятельности къ аресту на 7 дней при тюремномъ замкѣ. На этотъ приговоръ Сѣзда Поповъ принесъ кассационную жалобу, въ коей къ оправданію своему, ссылаясь на 304 и 311 ст. т. XV Св. Закон. Угол. II кн., объясняетъ, что Сѣздъ, въ нарушеніе 47 ст. Уст. Угол. Суд., не изслѣдовалъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя онъ лично въ присутствіи Сѣзда приводилъ въ свою защиту. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе: 1) что законы, на которые ссылается проситель, не могутъ имѣть примѣненія къ дѣламъ, производимымъ по правиламъ Уст. Угол. Суд. 20 Ноября 1864 г. и 2) что, на основаніи 160 ст. Уст. Угол. Суд. (соотвѣтствующей указанной въ жалобѣ и относящейся до разбирательства лишь у Мировыхъ Судей 47 ст.), Сѣздъ тогда только производитъ вновь изслѣдованіе по дѣлу, когда признаетъ это необходимымъ, опредѣляетъ: настоящую жалобу купческаго сына Ивана Попова, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

57.—1868 года января 31-го дня. *По дѣлу мѣщанки Букиной.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1-го участка Московскаго уѣзда, разобравъ дѣло по обвиненію мѣщанки Букиной въ неправильной продажѣ вина изъ содержимой ею харчевни, опредѣлялъ: обязать Букину взять патентъ на штофную лавку и подвергнуть взысканію 10 руб. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы Букиной настоящее дѣло разсматривалось въ Мировомъ Сѣздѣ, въ который Управляющій Акцизными Сборами препроводилъ подписку, данную въ Управленіи крестьяниномъ Шепелевымъ въ томъ, что служившій у Букиной приказчикомъ сынъ его дѣйствительно 3 Мая продалъ вино изъ харчевни на выносъ крестьянкѣ Ильиной. Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло 5 Іюля, не нашелъ никакихъ доказательствъ винов-

ности Букиной и вслѣдствіе сего призналъ ее оправданною. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Управляющій Акцизными Сборами, излагая обстоятельства дѣла и опровергая правильность рѣшенія по существу дѣла, объясняетъ, что показаніе крестьянина Шепелева служить неопровержимымъ доказательствомъ виновности Букиной. Выслушавъ заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что доказательства виновности подсудимой Букиной, изложенныя въ жалобѣ Управляющаго Акцизными Сборами, не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, который не входитъ въ обсужденіе существа дѣла за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., а за тѣмъ жалобу Управляющаго въ кассационномъ порядкѣ слѣдуетъ, за силою 174 ст. Уст. Угол. Судопр., признать незаслуживающею уваженія. Что же касается указываемаго Управляющимъ показанія крестьянина Шепелева, данное послѣ рѣшенія дѣла Мировымъ Судьею, то изъ дѣла видно, что оно получено въ Сѣздѣ 10 Іюня, т. е. уже послѣ рѣшенія дѣла, и потому не могло быть принято имъ во вниманіе при постановленіи приговора, а въ настоящее время показаніе это не можетъ служить основаніемъ къ возобновленію дѣла, такъ какъ, за признаніемъ приговора Сѣзда подлежащимъ отиѣнѣ въ кассационномъ порядкѣ, Букина, какъ оправданная означеннымъ приговоромъ, на основаніи 3 п. 181, 21 и 23 ст. Уст. Угол. Судопр., не можетъ быть вторично подвергнута суду по тому же преступленію, хотя бы даже и открыты были къ изобличенію ея новыя обстоятельства. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Управляющаго Акцизными Сборами Московской губерніи оставить безъ послѣдствій.

58.—1868 года января 31-го дня. По дѣлу крестьянина Кондрашина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Рязанскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о крестьянинѣ Яковѣ Кондрашинѣ, призналъ его виновнымъ въ самовольномъ угонѣ свиньи изъ стада Залетова и, на основаніи 142 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., приговорилъ его къ аресту на два мѣсяца и ко взысканію 10 р. 64 коп. въ вознагражденіе вызваннымъ свидѣтелямъ. На этотъ приговоръ Кондрашинъ принесъ жалобу, въ которой, излагая оправданія по обстоятельствамъ, относящимся до существа дѣла, указываетъ, что показанія свидѣтелей, на которыхъ Сѣздъ основалъ свое рѣшеніе, не заслуживаютъ вѣроятія, потому что изъ нихъ солдатка Авдотья Дементьева родная тетка эконома Залетова, а ему самому куна, а другія двѣ свидѣтельницы показали въ его пользу потому, что ихъ скотъ паса въ стадѣ Залетова, и что Сѣздъ не принялъ во вниманіе 147 и 148 ст. Уст. о наказ., по которымъ за проходъ и проѣздъ чрезъ чужія поля и за прогонъ по нимъ и пастьбу скота полагается штрафъ до 10 руб. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что приводимыя въ жалобѣ Кондрашина оправданія, какъ относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не могутъ подлежать разсмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) что Кондрашинъ противъ спро-

шенных на судебномъ разбирательствѣ свидѣтелей отвода не предъявлялъ, а приводимое имъ въ жалобѣ противъ достовѣрности показаній сихъ свидѣтелей возраженіе не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ оцѣнка достовѣрности свидѣтельскихъ показаній, по 119 ст. Уст. Угол. Суд., зависитъ отъ внутренняго убѣжденія Судей, рассматривающихъ обстоятельства дѣла, и 3) что Кондрашинъ Мировымъ Судьею и Мировымъ Съѣздомъ признанъ виновнымъ въ самовольномъ угонѣ свиньи изъ стада Залетова, а не въ проходѣ или проѣздѣ чрезъ чужія поля и не въ прогонѣ чрезъ нихъ скота, почему указываемыя имъ 147 и 148 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. къ настоящему дѣлу относятся не могутъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу крестьянина Кондрашина оставить безъ послѣдствій.

59.—1868 года января 31-го дня. *По дѣлу купеческаго сына Рождественскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Д а н з а с ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. З у б о в ъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Ф р и ш ъ.)

Рязанскій Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи гражданскаго дѣла по иску Боллежскаго Регистратора Преображенскаго на крестьянина Запоркина по роспискѣ, перешедшей къ первому по надписи купеческаго сына Николая Рождественскаго, между прочимъ, опредѣлилъ: сдѣланное при разбирательствѣ сего дѣла опекунами надъ малолѣтними Фроловыми заявленіе о присвоеніи Рождественскимъ чужой собственности передать на разсмотрѣніе подлежащаго Мироваго Судьи. На это рѣшеніе Рождественскій пренесъ кассационную жалобу, прося оное отменить. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе: 1) что на основаніи 173 ст. Уст. Угол. Суд. жалобы въ кассационномъ порядкѣ допускаются лишь на окончательные приговоры Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ, каковымъ не можетъ почитаться постановленіе Рязанскаго Мироваго Съѣзда о передачѣ на обсужденіе подлежащаго Мироваго Судьи поступка Рождественскаго, оснужденнаго при разсмотрѣніи гражданскаго дѣла, и 2) что рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ по дѣламъ гражданскимъ не подлежатъ обсужденію Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, опредѣляетъ: жалобу Рождественскаго оставить безъ разсмотрѣнія.

60.—1868 года января 31-го дня. *По дѣлу Прускаго подданнаго Гертнера.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Д а н з а с ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. З у б о в ъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Ф р и ш ъ.)

Елифанскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о Прускомъ подданномъ винокурѣ Людвигѣ Гертнерѣ, утвердилъ состоявшійся о немъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Гертнеръ признанъ виновнымъ въ нарушеніяхъ правилъ Уст. о Пит. Сборѣ относительно времени и порядка приготавленія припасовъ къ затору на Бутырскомъ винокуренномъ заводѣ, учиненныхъ 19 Ноября 1866 г. и 1 Февра-

ля 1867 г. и на основаніи 675 ст. Улож. о нак. и 5 и 7 п. Высочайше утвержденнаго 25 Іюня 1866 года мѣннія Государственнаго Совѣта, присужденъ, по совокупности проступковъ, къ денежному взысканію 50 рублей. На этотъ приговоръ Съѣзда Управляющій Акцизными Сборами Тульской губерніи принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ, что на основаніи 8 п. 152 ст. Улож. о нак. винокуръ Гертнеръ, по совокупности проступковъ, подлежитъ определенному въ законѣ (Улож. о нак. ст. 675) взысканію въ высшей мѣрѣ, т. е. ста рублей. Правительствующій Сенатъ по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что Мировые Судьи и ихъ Съѣзды, какъ это разъяснено уже многими рѣшеніями Сената, при опредѣленіи наказанія по совокупности проступковъ обязаны руководствоваться не 152 ст. Улож. о нак., а 16 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., которая даетъ право назначать въ подобныхъ случаяхъ взысканіе и не въ высшей онаго мѣрѣ, съ принятіемъ лишь совокупности проступковъ за обстоятельство увеличивающее вину, опредѣляетъ кассационную жалобу Управляющаго Акцизными Сборами Тульской губерніи по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

61.—1868 года января 31-годня. *По дѣлу мѣщанки Авдотьи Ивановой.*

(Предсѣдательствовалъ Первопресудствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

25 Іюня 1867 года мѣщанка Авдотья Иванова жаловалась Мировому Судьѣ 5 участка Рязанскаго округа на искусаніе ея собаками помѣщика Таптыкова, причемъ какъ она, такъ по ея довѣренности братъ ея, крестьянинъ Бузма Ивановъ, въ особо поданномъ прошеніи и при судебномъ разбирательствѣ просили объ удовлетвореніи за причиненные отъ ранъ убытки. Мировой Судья, находя, что укушеніе сабаками было безъ обесображенія лица Ивановой и что ни она, ни братъ ея за изодранное платье не ищутъ, а Иванова находится въ больницѣ, постановилъ: на основаніи 121 ст. Уст. о наказ. назаг. Мир. Суд. подвергнуть помѣщика Таптыкова взысканію 3 руб. за непринятіе мѣръ къ отвращенію опасности отъ домашнихъ животныхъ и, на основаніи 660 ст. Зак. Гр. т. X, къ уплатѣ за леченіе Ивановой въ больницѣ; просьбу же брата ея о вознагражденіи его за убытки оставить безъ послѣдствій. На этотъ приговоръ крестьянинъ Ивановъ подалъ въ Мировой Съѣздъ отзывъ, въ которомъ, жалуясь на не удовлетвореніе Мировымъ Судьею просьбы его о вознагражденіи за убытки, представилъ выданное изъ земской больницы свидѣтельство, изъ котораго видно, что на тѣлѣ Ивановой отъ искусанія собакъ имѣлись раны, изъ которыхъ нѣкоторыя, даже по излеченіи будутъ значительно затруднять движеніе руки. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи дѣла, опредѣлилъ: на основаніи 121 и 128 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. подвергнуть Таптыкова штрафу 50 руб. въ пользу суммъ земства, обязавъ его сверхъ того, на основаніи 660 ст. Зак. Гражд., уплатить всѣ издержки за расходы на леченіе Ивановой. Въ принесенной на этотъ приговоръ жалобѣ мѣщанка Иванова объясняетъ, что какъ изъ свидѣтельства больницы видно,

что отъ ранъ, причиненныхъ ей собаками, должно затрудняться движеніе руки, отъ чего она не въ состояніи работать, то Таптыковъ, на основаніи 661 ст. Зак. Гражд., долженъ обезпечить ея существованіе, о чемъ она просила Мировой Съѣздъ, но онъ не уважилъ ея просьбы. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что крестьянинъ Бузьма Ивановъ, въ поданномъ по довѣренности сестры своей Авдотьи Ивановой въ Мировой Съѣздъ отзывѣ, жаловался на неудовлетвореніе Мировымъ Судьею ходатайства его объ удовлетвореніи его сестры за причиненное ей собаками Таптыкова поврежденіе руки, отъ чего она лишилась возможности работать, въ чемъ и ссылался на выданное изъ больницы удостовѣреніе, почему Мировой Съѣздъ, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ постановить рѣшеніе въ предѣлахъ отзыва, т. е. войти въ разсмотрѣніе всѣхъ частей жалобы. Но Съѣздъ, въ прямое нарушеніе сего закона, не смотря на данное по сему предмету Товарищемъ Прокурора заключеніе, по сей части жалобы Иванова не постановилъ никакого рѣшенія, при такомъ нарушеніи приговоръ Мирового Съѣзда не можетъ считаться въ силѣ судебнаго рѣшенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 пунктомъ 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Рязанскаго Мирового Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Скопинскаго Мирового Съѣзда.

62.—1868 года января 31-го дня. По дѣлу мѣщанъ Толстяковыхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бегъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Осташковскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, 25 Августа 1867 г., въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о буйствѣ мѣщанъ Толстяковыхъ при взятіи полицейскимъ обходомъ мѣщанина Егора Толстякова и признавъ виновными Екатерину Толстякову въ сопротивленіи патрулю, а Николая Толстякова въ нанесеніи удара полицейскому служителю, постановилъ: мѣщанина Николая Толстякова подвергнуть аресту на три мѣсяца, а Екатерину Толстякову општрафовать 3 рублями. Въ жалобахъ на этотъ приговоръ Николай и Екатерина Толстяковы, излагая въ свое оправданіе обстоятельства дѣла, объясняютъ: первый, что Мировой Судья и Съѣздъ не вызвали указанного ими свидѣтелями крестьянина Абабкина, а Екатерина Толстякова, что приговоръ о нихъ постановленъ не смотря на данныя въ пользу ихъ подъ присягою показанія свидѣтелей. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что Николай Толстяковъ при разбирательствѣ дѣла у Мирового Судьи о вызовѣ крестьянина Абабкина, какъ видно изъ протокола, не просилъ, а этого свидѣтеля ко времени разсмотрѣнія дѣла въ Мировой Съѣздъ не представилъ, а потому вызовъ его, на основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд., зависѣлъ вполнѣ отъ усмотрѣнія Съѣзда; 2) что приводимые Толстяковыми въ жалобахъ ихъ оправданія, относящіеся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не могутъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; и 3) что по 119 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣленіе вины или невинности подсудимаго за-

виситъ отъ внутренняго убѣжденія судей, основаннаго на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ. По симъ основаніямъ, признавая жалобы Николая и Екатерины Толстяковыхъ незаслуживающими уваженія Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобы сія оставить безъ послѣдствій.

63.—1868 года января 31-го дня. *По дѣлу мѣщанина Дьячкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Басимовскій Мировой Съѣздъ, разобравъ дѣло по обвиненію мѣщанина Дьячкова въ кражѣ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Дьячковъ присужденъ къ тюремному заключенію на 8 мѣсяцевъ, а жалобу на оный оставилъ безъ послѣдствій. На это рѣшеніе Дьячковъ подалъ кассационную жалобу, въ коей, излагая обстоятельства дѣла, указываетъ, что Мировой Съѣздъ отказалъ ему въ допросѣ указываемыхъ имъ свидѣтелей. Изъ протокола Мироваго Съѣзда видно, что при разбирательствѣ дѣла по требованію Дьячкова были вызваны свидѣтели Поповъ и Подшивалкинъ, которые приведены къ присягѣ и допрошены. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, уваживъ на основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд., ходатайство подсудимаго Дьячкова, допросилъ подъ присягою указанныхъ имъ свидѣтелей, Попова и Подшивалкина; въ кассационной же жалобѣ своей Дьячковъ не указываетъ, какихъ именно свидѣтелей Мировой Съѣздъ оставилъ безъ допроса, а изъ протокола Съѣзда не видно, чтобы Дьячковъ ко времени разбирательства представилъ въ Съѣздъ еще какихъ либо свидѣтелей. Не усматривая посему при производствѣ настоящаго дѣла нарушенія 159 ст. Уст. Угол. Суд. и оставляя, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., всѣ объясненія Дьячкова, касающіяся существа дѣла, безъ разсмотрѣнія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Дьячкова на Басимовскій Мировой Съѣздъ оставить безъ послѣдствій.

64.—1868 года января 31-го дня. *По дѣлу крестьянина Спиридонова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Крестьянинъ Гдовскаго уѣзда Алексѣй Спиридоновъ обратился въ Правительствующій Сенатъ съ жалобою на рѣшеніе Гдовскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о кражѣ у него кожъ. Изъ подлиннаго дѣла видно: что дѣло Спиридонова разсматривалось въ Мировомъ Съѣздѣ 16 Августа 1867 г. и рѣшеніе объявлено въ тотъ же день съ объясненіемъ правилъ, изложенныхъ въ 128, 172—176 ст. Уст. Угол. Суд., жалоба же Спиридонова вступила въ Съѣздъ 2 Сентября. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принявъ на видъ: 1) что срокъ на подачу кассационныхъ жалобъ на приговоры Ми-

ровыхъ Съѣздовъ установленъ двухнедѣльный (147 и 175 ст. Уст. Угол. Суд.) со времени объявленія приговора порядкомъ, указаннымъ въ ст. 127 и 170 Уст. Угол. Суд.; 2) что началомъ срока считается день, слѣдующій за объявленіемъ приговора, при чемъ, если послѣдній день срока приходится въ день не присутственный, то окончаніемъ срока считается первый, слѣдующій за тѣмъ, присутственный день (118 и 866 ст. Уст. Угол. Суд.); 3) что приговоръ Мирового Съѣзда входитъ въ законную силу тогда, когда на него въ установленный срокъ не предъявлено кассационной жалобы (3 и 181 ст. Уст. Угол. Суд.). Изъ настоящаго дѣла видно, что приговоръ Съѣзда объявленъ въ публичномъ засѣданіи 16 Августа 1867 года, вслѣдствіе чего послѣднимъ днемъ на подачу отзыва слѣдовало бы считать 30 Августа, но какъ 30 Августа былъ день не присутственный, что Спиридоновъ обязанъ былъ подать сей отзывъ не позже 31 Августа; между тѣмъ изъ надписи на отзывѣ, какъ выше сказано, видно, что онъ вступилъ въ Съѣздъ только 2 Сентября. Почему, находя, что Спиридоновымъ пропущенъ установленный для подачи кассационныхъ жалобъ срокъ и руководствуясь 3 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Спиридонова оставить безъ послѣдствій.

65.—1868 года января 31-го дня. *По дѣлу купеческаго сына Ивана Акимова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Д а н и л а с ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Б у ц к о в с к і й; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Ф р и ш ъ.)

Мировой Судья 2 участка Касимовскаго Мироваго Округа, рассмотрѣвъ дѣло по объявленію купчихи Анны Михайловны Кленовой, что сыну ея Владимиру нанесенъ купеческимъ сыномъ Иваномъ Екимовымъ ударъ камнемъ въ голову, отчего произошло сильное кровоизліяніе, признавъ Акимова виновнымъ въ причиненіи Кленовой обиды дѣйствіемъ и приговорилъ виновнаго, на основаніи 133 ст. Уст. о наказ., къ аресту при полиціи на семь дней или къ денежному взысканію 25 руб. Вслѣдствіе поданныхъ отъ обѣихъ сторонъ апелляціонныхъ отзывовъ, въ которыхъ доказывали: Иванъ Акимовъ, что обида обоюдная, а купчиха Анна Кленова, что сынъ ея чувствуетъ отъ нанесеннаго ему удара сильную боль въ головѣ и не можетъ отправлять своихъ обязанностей, почему Акимовъ долженъ быть наказанъ какъ за нанесеніе увѣчья, настоящее дѣло поступило въ Касимовскій Мировой Съѣздъ, гдѣ стороны склоняемы были къ примиренію, но помириться не согласились, и гдѣ дѣе врачей, призванные для освидѣтельствованія Кленова, отзывались, что рана, нанесенная Кленову, состоитъ въ поверхностномъ разрывѣ кожи, не имѣвшемъ вреднаго вліянія на общее состояніе его здоровья, и потому должна быть признана легкою. Мировой Съѣздъ, по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора, полагавшаго, что дѣло это, за снѣлоу 1483 ст. Улож. о нак. и 33 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежитъ рассмотрѣнію Мировыхъ установленій, не согласился съ этимъ заключеніемъ на томъ основаніи, что Анна Кленова въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ не домогалась передачи дѣла къ Судебному Слѣдователю, а просила объ опредѣленіи Акимову наказанія, слѣдовательно признавала

дѣло подсуднымъ Мировому Съѣзду и обвиняемаго подлежащимъ наказанію лишь въ той мѣрѣ, въ какой оно можетъ быть назначено Съѣздомъ; по смыслу же 168 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой Съѣздъ долженъ разсмотрѣть дѣло въ предѣлахъ отзыва и не можетъ увеличить наказаніе обвиняемому безъ требованія того обвинителя. Обращаясь за тѣмъ къ обсужденію дѣла въ существѣ, Мировой Съѣздъ нашелъ, что нанесеніе подсуднымъ Акимовымъ удара Кленову камнемъ не вполне доказано, но подсудный изобличается въ томъ, что онъ преслѣдовалъ съ камнемъ Кленова, слѣдствіемъ чего былъ ушибъ послѣдняго, и причинялъ ему при этомъ оскорбленіе, называя его скотиной и мерзавцемъ. По этому Мировой Съѣздъ, на основаніи 130 ст. Уст. о наказ., приговорилъ Ивана Акимова къ денежному взысканію въ 3 руб. Товарищъ Прокурора въ протестѣ своемъ приводитъ слѣдующіе доводы къ отиженію этого приговора: 1) дѣло объ Акимовѣ, какъ обвиняемомъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 1483 ст. Улож. о наказ., за непримиреніемъ сторонъ, неподсудно, по силѣ 33 ст. Уст. Угол. Суд., мировымъ установленіямъ, вѣдающимъ только дѣла о проступкахъ, за которые опредѣляются взысканія по Уставу о нак., налаг. Мир. Судьями; 2) хотя Съѣздъ объясняетъ, что мать обвиняемаго Кленова въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ не просила о передачѣ дѣла Судебному Слѣдователю, но это обстоятельство не имѣетъ значенія, такъ какъ на основаніи 117 и 156 ст. Уст. Угол. Суд. Съѣздъ и самъ обязанъ не принимать въ своему разсмотрѣнію дѣлъ, ему не подсудныхъ, и 3) приведенная Съѣздомъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ которой наказаніе не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, потому что мать Кленова въ апелляціонномъ отзывѣ просила судить Акимова за убійство, а не за оскорбленіе дѣйствіемъ, слѣдовательно просила объ увеличеніи наказанія, хотя и не указала на законъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что подсудность дѣла, какъ объяснено уже было рѣшеніемъ Кассационнаго Департамента 1867 года № 22, опредѣляется обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла въ судъ; раскрытіе же при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла новыхъ обстоятельствъ тогда только измѣняетъ подсудность, когда они указываютъ на подвѣдомственность дѣла суду высшаго разряда; 2) что настоящее дѣло относилось по обвиненію Ивана Акимова въ нанесеніи мальчику Кленову удара камнемъ, произведшаго легкую рану, т. е. по обвиненію въ преступленіи, не исключенномъ въ составъ Устава о наказанияхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, по предусмотрѣнномъ Улож. о наказ. въ ст. 1483; слѣдовательно дѣло это, на основаніи 33 и 35 ст. Уст. Угол. Суд., подлежало только предварительному разсмотрѣнію Мирового Судьи, собственно для склоненія сторонъ къ миру, которымъ оно могло быть прекращено, по силѣ 157 и примѣч. къ 1496 ст. Улож. о наказ.; за недостиженіемъ же примиренія оно подлежало передачѣ, согласно 3 п. 543 ст. Уст. Угол. Суд., въ общее судебное установленіе, и 3) что судебныя установленія, не исключая и мировыхъ, на основаніи 117, 118, 156, 231 и 234 ст. того же устава, обязаны возстановлять надлежащую подсудность по собственному усмотрѣнію, независимо отъ заявленій и жалобъ сторонъ; слѣдовательно примѣненіе къ возстановленію

порядка подсудности правила, постановленного въ 168 ст. того же Устава, о разсмотрѣніи Мировымъ Съѣздомъ дѣла въ предѣлахъ отъѣзда, вовсе неумѣстно. Вслѣдствіе сего, признавая протестъ Товарища Прокурора заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: приговоръ Касимовскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить, предписатьъ ему передать это дѣло по принадлежности, подлежащему судебному слѣдователю.

66.—1868 года января 31-го дня. *По дѣлу отставнаго Титулярнаго Совѣтника Боброва.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Д а н и л а с ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. А р ц и м о в и ч ѣ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Ф р и ш ѣ.)

Въ Ярославскомъ Окружномъ Судѣ разсматривалось съ участіемъ присяжныхъ засѣдатель дѣло объ отставномъ Титулярномъ Совѣтникѣ Бобровѣ, преданномъ суду за составленіе подложныхъ росписокъ. По окончаніи судебныхъ преній, Судъ постановилъ слѣдующіе вопросы: 1) учинилъ ли отставной Титулярный Совѣтникъ Бобровъ поддѣлку, отъ имени умершаго мѣщанина Сырейщикова, трехъ долговыхъ росписокъ: 1845 г. Марта 2) 1849 г. Августа 17 и 1853 г. Сентября 12, и 2) если Бобровъ учинилъ означенную поддѣлку, то должна ли она быть вѣнѣна ему въ вину? Присяжные засѣдатели отвѣтили на оба вопроса утвердительно, вслѣдствіе чего Судъ постановилъ слѣдующій приговоръ: на основаніи ст. 1692, 2 степ. 33, 2 и 9 п. 134 ст. Улож. о наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., Титулярнаго Совѣтника Боброва, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, сослать на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ. Въ жалобѣ, поданной на этотъ приговоръ, Бобровъ изъясняетъ, что онъ составилъ росписки отъ имени мѣщанина Сырейщикова въ томъ убѣжденіи, что росписки эти, за истеченіемъ давности, не могли быть приняты въ доказательство правъ на имущество. Это его убѣжденіе, было основано на 692 и 694 ст. 1 ч. X т. и 213 и 226 ст. 2 ч. X т., въ которыхъ говорится, что иски и тяжбы ограничиваются общемою закононою десятилѣтнею давностію. Хотя же въ примѣчаніи къ 1259 ст. X т. 1 ч. по продолж. 1863 г. и сказано, что по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, если они предъявлены во взысканію по смерти заемщика, наследники его отвѣтствуютъ только всѣмъ принятымъ ими по наслѣдству отъ должника имѣніемъ, но такъ какъ законъ этотъ изданъ въ 1863 году, то онъ и не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія. По этому находя, что составленные имъ росписки не имѣли никакой обязательной силы за истеченіемъ всѣмъ имъ дѣсятилѣтней давности, и что такимъ образомъ въ проступкѣ его нѣтъ никакого преступленія, Бобровъ проситъ отмѣнить приговоръ Суда или по крайней мѣрѣ смягчить определенное ему наказаніе. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдатель подсудимый Бобровъ признанъ виновнымъ въ поддѣлкѣ отъ имени умершаго мѣщанина Сырейщикова трехъ долговыхъ росписокъ, т. е. въ

преступленія, предусмотрѣнномъ въ 1692 ст. Улож., и что слѣдовательно мѣра наказанія опредѣлена ему правильно и согласно съ закономъ. Обращаясь же къ возраженіямъ подсудимаго объ отсутствіи преступнаго умысла въ совершенномъ имъ дѣяніи на томъ основаніи, что поддѣланныя имъ росписки, за истеченіемъ имъ десятилѣтней давности, не могли служить доказательствомъ правъ на имущество, Правительствующій Сенатъ находить, что возраженія эти не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ 1692 ст. Улож., говоря вообще о поддѣлкѣ разныхъ актовъ, а въ томъ числѣ и долговыхъ обязательствъ, не дѣлаетъ въ этомъ отношеніи никакого отличія и не указываетъ, чтобы опредѣленному въ ней наказанію подвергались были только виновные въ поддѣлкѣ такихъ актовъ, которые не подлежатъ спору по случаю протеченія имъ давности; по этому и Окружный Судъ не имѣлъ никакого законнаго основанія, въ виду признанія подсудимаго Боброва присяжными засѣдателями виновнымъ въ поддѣлкѣ актовъ, могущихъ служить доказательствомъ права на имущество, возбуждать вопросъ о силѣ и достоинствѣ этихъ актовъ. Не находя вслѣдствіе этого указываемаго Бобровымъ неправильнаго толкованія закона и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Боброва оставить безъ послѣдствій.

67.—1868 года января 31-го дня. *Подълу купца Смирнова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Д а н з а с ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Ф р и ш ъ.)

Управляющій Акцизными Сборами Тульской губерніи, полагая, что на основаніи 8 пун. 152 ст. Улож. о наказ., въ случаѣ совокупности проступковъ противъ питейнаго устава, влекущихъ за собою денежные взыскапія, мировыя установленія обязаны приговаривать виновныхъ къ наибольшему, по количеству, взысканію и въ высшей мѣрѣ, принесть кассационную жалобу на приговоръ Епифанскаго Мироваго Съѣзда отъ 16 Августа 1867 г. по дѣлу о незаконной торговлѣ купца Николая Смирнова, которымъ признано, что по ст. 12 и 16 Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., совокупность проступковъ считается обстоятельствомъ увеличивающимъ вину, но не обязывающимъ непремѣнно полагать наказаніе въ высшей мѣрѣ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что подобный настоящему вопросъ уже былъ возбужденъ по Рязанской губерніи по дѣлу Галахова и Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 29 Ноября 1867 г. (Сбор. рѣш. № 549) разъяснилъ, что при опредѣленіи подсудимому наказанія за нарушеніе питейнаго устава Мировой Съѣздъ не былъ обязанъ руководствоваться 152 ст. Улож. о наказ., и что, по точной силѣ 16 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., онъ имѣлъ полное право назначить наказаніе не въ высшей онаго мѣрѣ, принявъ лишь совокупность проступковъ за обстоятельство, увеличивающее вину. По сему, признавая жалобу Управляющаго Тульскими Акцизными Сборами незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

68.—1868 года января 31-го дня. По дѣлу Коллежскаго Ассессора Кобыкова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Рязанскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по отзыву повѣреннаго Коллежскаго Ассессора Александра Кобыкова на рѣшеніе Рязанскаго Мироваго Судьи, которымъ отказано въ просьбѣ его о поступленіи съ Статскою Совѣтницею Соколовой по ст. 136 и 137 Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., нашелъ: 1) что изъ двухъ писемъ Соколовой къ Чапыгину одно только первое имѣетъ характеръ письма официального, но употребленныя въ немъ выраженія не относятся къ лицу Кобыкова и потому не могутъ считаться ни оскорбленіемъ, ни клеветою и 2) что второе письмо уже признано рѣшеніемъ Мироваго Съѣзда имѣющимъ характеръ частный, а потому, на основаніи 1535 ст. Улож. о Наказ., опредѣляющей понятіе о клеветѣ, не можетъ подвергаться Соколову законному преслѣдованію. Посему Мировой Съѣздъ утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Съѣзда повѣренный Кобыкова, Иванъ Лучинскій, объясняетъ, что онъ просилъ подвергнуть Соколову отвѣтственности не за преступленіе, предусмотрѣнное 1535 ст. Улож. о Наказ., а за преступленіе, предусмотрѣнное 136 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., и хорошо зналъ, что преступленіе, означенное въ ст. 1535, вѣдомству Съѣзда неподсудно; но Съѣздъ не обратилъ вниманія на его просьбу и обсуживалъ дѣло по обстоятельствамъ ему неподсуднымъ, чѣмъ нарушилъ Уставы 20 Ноября 1864 года. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ приговора не видно, чтобы Мировой Съѣздъ считалъ Соколову обвинявшагося въ преступленіи предусмотрѣнномъ 1535 ст. Улож. о Наказ. Эта статья указана въ приговорѣ только какъ основаніе для опредѣленія понятія о клеветѣ, въ которой обвинялъ Соколову повѣренный Кобыкова, требуя наказанія Соколовой по 136 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. Вслѣдствіе сего, не усматривая въ приговорѣ Рязанскаго Мироваго Съѣзда указываемаго повѣреннымъ Кобыкова нарушенія 1535 ст. Улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Лучинскаго, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

69.—1868 года января 31-го дня. По дѣлу мѣщанина Щелканова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мѣщанинъ Егоръ Щелкановъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ въ томъ: 1) что 30 Іюля 1866 г., когда въ квартиру его прибылъ Судебный Приставъ Столичнаго Мироваго Съѣзда для описи его имущества согласно рѣшенію Мироваго Судьи, то Щелкановъ заперъ Приставу въ своей квартирѣ и 2) что онъ, Щелкановъ, нанесъ тому же Приставу при исполненіи имъ обязанностей службы оскорбленіе ругательными словами, совершивъ этотъ поступокъ въ пьяномъ видѣ и по невѣжеству. На основаніи сего рѣшенія и руковод-

ствуясь 10 п. 129, 7 п. 152, 271 и 2 ч. 286 ст. Улож. о Наказ. С.-Петербургскій Окружный Судъ приговорилъ Щелканова въ заключенію въ тюрьмѣ на 8 мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ Щелкановъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что Окружный Судъ, признавая его виновнымъ въ дѣйствіяхъ совершенныхъ имъ во время безпамятства отъ пьянства, не обратилъ вниманія на 42 ст. Уст. о наказ., не правильно примѣнилъ къ нему 286 ст. Улож. о Наказ. и не принявъ въ соображеніе ни показанія свидѣтелей, ни другихъ обстоятельствъ дѣла. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что вопросы о виновности Щелканова разрѣшены присяжными засѣдателями и за силою 823 ст. Уст. Угол. Суд. Щелкановъ не имѣетъ права опровергать достовѣрность дѣйствій ими признанныхъ; 2) что присяжными признано, что онъ, Щелкановъ совершилъ преступленіе въ пьяномъ видѣ, а не въ безпамятствѣ; 3) что Щелкановъ не обвинялся въ проступкѣ предусмотрѣнномъ въ 42 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. т. е. въ появленіи въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства, а за симъ означенная статья не могла быть примѣнена къ его поступкамъ, и 4) что дѣйствія, въ которыхъ Щелкановъ обвиненъ, подходятъ подъ силу 271 и 286 ст. Улож. о наказ. Вслѣдствіе сего и принимая на видъ, что на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст. объясненія, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Щелканова, какъ неслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

70.—1868 года января 12-го дня. *По дѣлу помѣщика Башмакова.*
(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

По обвиненію помѣщика Башмакова въ недонесеніи о появившейся съ стадъ его заразы, Мировой Судья 4 участка, не допустивъ къ участію въ дѣлѣ, вмѣсто подсудимаго, повѣреннаго его, постановилъ о Башмаковѣ заочный приговоръ, которымъ, на основаніи ст. 112 и 14 Уст. о наказ. приговорилъ Башмакова къ штрафу въ 100 руб. сер. Башмаковъ, получивъ отъ Судьи копию съ приговора, прислалъ къ нему отзывъ, въ коемъ, доказывая неправильность постановленія по дѣлу сему заочнаго рѣшенія, и опровергая приговоръ Судьи по существу, вмѣстѣ съ тѣмъ предъявилъ отводъ противъ Мироваго Судьи, постановившаго приговоръ, и просилъ передать разбирательство дѣла другому Судѣ. Но Мировой Судья 4 участка отзывъ этотъ возвратилъ Башмакову съ надписью, такъ какъ Башмаковъ, по мнѣнію Судьи, могъ на основаніи ст. 139 Уст. Угол. Суд., просить лишь о новомъ разсмотрѣніи дѣла, чего онъ не сдѣлалъ. На это распоряженіе Судьи Башмаковъ подалъ 8 и 10 Августа жалобы въ Сѣздъ, въ коихъ доказывая неправильность постановки Судьею заочнаго рѣшенія и возвращенія ему Судьею отзыва просилъ устранить Мироваго Судью 4 участка отъ разбирательства дѣла. Разсмотрѣвъ эти жалобы, Мировой Сѣздъ нашелъ, что Башмаковъ проситъ лишь объ устраненіи Мироваго Судьи; на основаніи же ст. 869 Уст. Угол. Суд. подобнаго

Угол. 1868 г. 7

рода просьбы должны быть подаваемы Мировому Судьѣ до постановленія имъ приговора, и если Судья откажетъ въ просьбѣ, то на отказъ этотъ, на основаніи 152 ст. можно жаловаться лишь въ порядкѣ апелляціонномъ. Вслѣдствіе сего и принимая кромѣ того во вниманіе, что Башмаковъ во всякомъ случаѣ не имѣлъ права подавать жалобы свои прямо въ Съѣздъ, вопреки 154 ст. Уст. Угол. Суд. Епифанскій Мировой Съѣздъ опредѣлялъ: жалобы Башмакова оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе Съѣзда Башмаковъ подалъ въ Правительствующій Сенатъ кассационную жалобу, по разсмотрѣніи коей Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что вопросъ, подлежащій въ дѣлѣ этомъ разрѣшенію, заключается въ томъ, правильно ли Съѣздъ призналъ, что Башмаковъ въ прошеніяхъ своихъ, поданныхъ въ Съѣздъ 8 и 10 Августа, жаловался лишь на неустраненіе себя Мировымъ Судьею 4 участка объ разбирательства дѣла и на этомъ основаніи, руководствуясь 152 ст. Уст. Угол. Суд., отказался войти въ разсмотрѣніе существа этихъ жалобъ, тѣмъ болѣе, что жалобы эти вопреки 154 ст., поданы были Башмаковымъ прямо въ Съѣздъ. Въ прошеніяхъ, поданныхъ въ Съѣздъ 8 и 10 Августа, Башмаковъ жаловался не только на неустраненіе себя Мировымъ Судьею отъ разбирательства дѣла, но вообще на всѣ распоряженія и постановленія Мирового Судьи по настоящему дѣлу. Изъ производства же Мирового Судьи 4 участка оказывается, что Башмаковъ, получивъ копію съ заочнаго рѣшенія Мирового Судьи, подалъ Мировому Судьѣ отзывъ, который по содержанію своему нельзя не признать за просьбу о новомъ разсмотрѣніи дѣла. Подачею этого отзыва Башмаковъ исполнилъ требованіе 139 ст. Уст. Угол. Суд., вслѣдствіе сего Мировой Судья обязанъ былъ дать дѣлу Башмакова ходъ, установленный въ 140 ст. Уст. Угол. Суд. Но Мировой Судья отзывъ этотъ возвращалъ Башмакову съ надписью, а потому Башмаковъ имѣлъ полное право обжаловать непринятіе этого отзыва Съѣзду въ порядкѣ, опредѣленномъ въ 154 ст. Уст. Угол. Суд., т. е. частною жалобою, поданною прямо въ Съѣздъ Мировыхъ Судей, и если Башмаковъ въ жалобѣ указывалъ и такіе предметы, которые могутъ подлежать разсмотрѣнію лишь въ порядкѣ апелляціонномъ, то это обстоятельство не избагяло Съѣздъ отъ обязанности войти въ обсужденіе неправомерности возвращенія Мировымъ Судьею отзыва Башмакова и не дачи дѣлу его хода въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 140 Уст. Угол. Суд. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Епифанскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отменить, передавъ дѣло на разсмотрѣніе Съѣзда Мировыхъ Судей Тульскаго уѣзда.

71.—1868 года января 17-го дня. *По дѣлу крестьянина Зубкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій Столичный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ 19 Августа 1867 г. апелляціонный отзывъ крестьянина Ивана Зубкова на приговоръ Мирового Судьи Сущевскаго участка, которымъ Зубковъ за нарушеніе общественной тишины и за

нанесеніе оскорбленія словомъ крестьянѣ Авдотѣ Ѳедоровой, на основ. ст. 16, 38 и 131 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., проговоренъ къ аресту на одинъ мѣсяць, по силы ст. 101, 119 и 3 п. 42 Уст. Угол. Суд. и ст. 131, 38 и 16 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., утвердилъ приговоръ Мирового Судьи Сущевскаго участка. На этотъ приговоръ Московскаго Столичнаго Мирового Съезда повѣренный Ивана Никонова Зубкова, отставной Штабъ-Ротмистръ Дефоржъ, подалъ въ Правительствующій Сенатъ, кассационную жалобу. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ остановился на указаніи Штабъ-Ротмистра Дефоржа объ отказѣ ему Съездомъ въ допросѣ выставленнаго имъ свидѣтеля Ефима Александрова у Мирового Судьи. Изъ ищющагося въ дѣлѣ подлиннаго протокола Мирового Съезда видно, что Съездъ, оставивъ безъ послѣдствій ходатайство Дефоржа о спросѣ выставленнаго имъ и приведеннаго на Съездъ свидѣтеля Ефима Александрова, руководствовался 159 ст. Уст. Угол. Суд. и тѣмъ соображеніемъ, что ни одна изъ сторонъ при разбирательствѣ дѣла у Мирового Судьи на него не указывала. По точному смыслу вышеупомянутой 159 ст. Уст. Угол. Суд. стороны имѣютъ право приводить ко времени разсмотрѣнія дѣла на Съездѣ какъ свидѣтелей, бывшихъ при первоначальномъ разбирательствѣ, такъ и тѣхъ, вторые по какимъ либо уважительнымъ причинамъ не имѣли возможности явиться къ Мировому Судѣ. Буквальный смыслъ этой статьи показываетъ, что законъ разрѣшаетъ допрашивать на Съездѣ и такихъ свидѣтелей, которые не были допрошены у Мирового Судьи въ тѣхъ случаяхъ, когда по уважительнымъ причинамъ свидѣтели не могли явиться къ Судѣ, посему если Московскій Столичный Мировой Съездъ 2 округа находилъ, что выставленный Дефоржемъ свидѣтель Ефимъ Александровъ не можетъ быть допрошенъ на Съездѣ, такъ какъ на него не было сдѣлано ссылки у Мирового Судьи, то по точному смыслу той же 159 ст. обязанъ былъ объяснить послѣ въ своемъ протоколѣ, представилъ ли Дефоржъ и какія именно объясненія о причинѣ непредставленія Александрова къ Мировому Судѣ и по какимъ основаніямъ Съездъ призналъ эти причины неуважительными. Не исполненіемъ сего Съездъ лишилъ Правительствующій Сенатъ возможности повѣрить въ кассационномъ порядкѣ правильность его постановленія по столь важному вопросу, какъ вопросъ объ устраненіи свидѣтеля. Вслѣдствіе сего и на основ. 118 и 845 ст. Уст. Угол. Суд. признавая, что Мировымъ Съездомъ нарушена 159 ст. Уст. Угол. Суд., а за симъ приговоръ его по дѣлу Зубкова не можетъ быть признанъ имѣющимъ законную силу судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за нарушеніемъ Съездомъ 2 округа г. Москвы 159 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Съезда отмѣнить и дѣло передать въ Мировой Съездъ 1-го округа гор. Москвы.

72.—1868 года января 26-го дня. По дѣлу мѣщанъ Діодора Васильева и Василья Григорьева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Вуцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Въ Августѣ 1867 года утвержденъ обвинительный актъ о преданіи суду присяжныхъ
Угол. 1866 г.

въ Ржевскомъ Окружномъ Судѣ мѣщанъ Василья Григорьева, Діодора Васильева и кантониста Ерема Ипполитова по обвиненію ихъ въ преступленія, предусмотрѣнномъ въ 1647 ст. Улож. о Наказ., а именно въ томъ, что они въ ночь съ 25 на 26 Сентября 1867 года, украли изъ нежилаго дома помѣщика Квашнина-Самарина разнаго имущества на сумму 689 руб. 10 коп., сдѣлавъ при этомъ нѣсколько вломовъ, состоящихъ въ отбитіи и поврежденіи замковъ. Въ обвинительномъ актѣ какъ при описаніи осмотра мѣсто преступленія, такъ и при изложеніи собранныхъ противъ подсудимыхъ уликъ вовсе не упоминалось о томъ, чтобы они имѣли при себѣ топоръ, а равно изъ протокола судебного засѣданія, происходившаго 4 Ноября, не видно, чѣмъ или кѣмъ обнаружено это обстоятельство и было ли оно предметомъ какого либо разбирательства и заключительныхъ преній. Но изъ дѣла видно только то, что по окончаніи судебного слѣдствія и заключительныхъ преній постановлены были, послѣ первыхъ четырехъ вопросовъ, относившихся къ виновности подсудимыхъ въ кражѣ ночью со вломомъ, еще слѣдующіе: 5) если всѣ упомянутыя лица или двое изъ нихъ, виновны въ кражѣ у Г. Самарина, то учтена ли ими эта кража по предварительному между собою на то согласію? 6) Имѣлъ ли кто либо изъ нихъ, виновныхъ, во время совершенія упомянутой кражи, топоръ? 7) Если имѣлъ, то слѣдуетъ ли признать топоръ этотъ за такое орудіе, которымъ виновный могъ нанести кому либо, смерть или увѣче при совершеніи кражи. По прочтеніи этихъ вопросовъ, защитникъ подсудимаго Григорьева просилъ о постановленіи, въ отношеніи къ нему вопроса въ такомъ видѣ: не совершилъ ли онъ преступленіе по случайной ошибкѣ или вслѣдствіе обмана; по Суду, находя такую просьбу неуважительною и не имѣя въ виду замѣчаній на вопросы со стороны другихъ подсудимыхъ, подписалъ вопросный листъ и вручилъ его старшинѣ присяжныхъ чрезъ Предсѣдательствующаго, который при этомъ далъ присяжнымъ объясненія, требуемыя 801—805 ст. Уст. Угол. Суд. По утвердительномъ разрѣшеніи присяжными предложенныхъ имъ вопросовъ, Окружный Судъ, на основаніи 135, 136, 1641, 1653, и 1654 ст. Улож. о наказ., приговорилъ мѣщанъ Діодора Васильева (25 лѣтъ), Василья Григорьева (33 лѣтъ) и кантониста Ерема Ипполитова (19 лѣтъ), къ лишенію всѣхъ правъ состояніи и къ ссылкѣ въ Сибирь: перваго въ каторжныя работы на заводахъ на четыре года, втораго на поселеніе въ мѣста не отдаленныя, а третьяго на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ. Приговоръ этотъ объявленъ подсудимымъ 18 Ноября, но былъ ли при этомъ, согласно требованія 842 ст. Уст. Угол. Суд. предъявленъ подсудимымъ и прочтѣвъ протоколъ судебного засѣданія о томъ ли на приговоръ, ли на протоколъ, не сдѣлано никакой отиѣтки. Подсудимые мѣщане Діодоръ Васильевъ и Василій Григорьевъ принесли Правительствующему Сенату кассационныя жалобы на состоявшійся о нихъ приговоръ. Діодоръ Васильевъ, оправдываясь по существу дѣла, объясняетъ, что еслибъ онъ и дѣйствительно былъ виновенъ во вводимой на него кражѣ, то во всякомъ случаѣ не было никакого основанія признавать эту кражу совершенною по предварительному уговору и вооруженною рукою, такъ какъ ни то, ни другое ничѣмъ не доказано, и объ имѣніи обвиняемыми при себѣ топора не показывали даже по-

вѣренныя Г. Самарина, да и на судѣ топоръ не находился въ числѣ вещественныхъ доказательствъ. По этому къ преступленію, за которое онъ былъ судимъ слѣдовало примѣнить 1647 ст., указанную въ обвинительномъ актѣ, а отнюдь не 1641 ст. Улож. о наказ. Василій Григорьевъ въ основаніе къ отиѣнѣ состоявшагося о немъ приговора приводитъ слѣдующіе доводы: присяжнымъ засѣдателямъ былъ предложенъ вопросъ, не имѣлъ ли кто либо изъ подсудимыхъ при совершеніи кражи, топоръ тогда какъ о топорѣ не было сказано ни слова ни въ обвинительномъ актѣ, ни при судебномъ слѣдствіи, и даже Товарищъ Прокурора оставилъ это обстоятельство безъ вниманія, какъ не подтверждаемое ни какими данными, и потому указаніе Предсѣдательствующимъ въ своей рѣчи наторпоръ, которомъ, будто бы, подсудимые были вооружены, было указаніемъ на обстоятельство не разслѣдованное и не бывшее предметомъ судебного состязанія, а постановленіе по этому обстоятельству вопроса противно 751 ст. Уст. Угол. Суд., 2) Предсѣдательствующій не исполнилъ, какъ слѣдуетъ, предписанія 801 ст. того же Устава, ибо ограничился разсказомъ обстоятельствъ дѣла и указаніемъ, какой вопросъ можетъ быть оставленъ безъ разрѣшенія при отрицательномъ рѣшеніи того или другаго вопроса; кромѣ того, вопреки 802 ст. означеннаго Устава онъ высказалъ убѣжденіе въ виновности подсудимыхъ, а такое заявленіе мнѣнія имѣло неотразимое вліяніе на неграмотныхъ присяжныхъ; 3) присяжнымъ былъ предложенъ вопросъ совсѣмъ не въ смыслѣ 1654 ст. Улож., на основаніи которой постановленъ приговоръ; ибо въ этой статьѣ говорится о совершеніи кражи вооруженными людьми, приготовившимися употребить оружіе для своей защиты; имѣніе же при себѣ воровъ оружія или орудія не для этой цѣли, предусмотрѣно въ предъидущей 1653 ст. Улож. о наказ. Внося это дѣло въ Правительствующій Сенатъ, Ржевскій Окружной Судъ представилъ слѣдующія объясненія: топора, о которомъ упоминается въ жалобахъ Васильева и Григорьева дѣйствительно въ числѣ вещественныхъ доказательствъ не было, но имѣніе виновными топора при совершеніи кражи обнаружено какъ предварительнымъ, такъ и судебнымъ слѣдствіемъ; почему дополнительный вопросъ о топорѣ постановленъ былъ, согласно съ 751 и 752 ст. Уст. Угол. Суд., и противъ постановки его возраженій отъ сторонъ не слѣдовало; о соблюденіи же Предсѣдательствующимъ въ точности 801—804 ст. того же Устава значится въ протоколѣ и даже видно изъ самой жалобы Григорьева. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не признастъ нужнымъ останавливаться ни на представленныхъ подсудимымъ Васильевымъ оправданіяхъ, какъ относящихся къ существу дѣла, и потому подлежащихъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5) ни на объясненіяхъ Григорьева о недостаткахъ произнесенной Предсѣдательствовавшимъ въ Судѣ рѣчи, которую онъ. Григорьевъ, не просилъ внести въ протоколъ и тѣмъ лишилъ себя возможности доказать свою жалобу, ни на соображеніяхъ его же Григорьева о различіи между учиненіемъ кражи похителемъ, имѣвшимъ при себѣ оружіе или орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣче и совершеніемъ того же преступленія лицомъ вооруженнымъ, такъ какъ сличеніе

первой и второй частей статьи 1653 Улож. о наказ. показываетъ, что тутъ нѣтъ никакого различенія, и что законодагель употребилъ первое, болѣе подробное выраженіе для большей ясности втораго. Но за тѣмъ Правительствующій Сенатъ признаетъ необходимымъ разсмотрѣть въ подробности жалобу Григорьева и Васильера на то, что они были преданы суду по обвиненію въ кражѣ со взломомъ, а признаны виновными въ совершеніи, по предварительному уговору, со взломомъ и вооруженною рукою, такого воровства, которое наказывается какъ одинъ изъ видовъ грабежа. По закону (Уст. Угол. Суд. ст. 752 и 753), о преступномъ дѣяніи, не предусмотрѣнномъ въ обвинительномъ актѣ, но обнаруженномъ при судебномъ слѣдствіи, вопросы не предлагаются, если оно подвергается наказанію болѣе строгому, чѣмъ дѣяніе, въ томъ актѣ опредѣленное, и дѣло обращается вновь къ предварительному слѣдствію, если это окажется нужнымъ, и къ составленію обвинительнаго акта по всѣмъ преступнымъ дѣйствіямъ подсудимаго. Хотя послѣднія слова этого закона показываютъ, что онъ относится прямо лишь къ тому случаю, когда обвиняемый, преданный суду за одно преступленіе, оказывается, при судебномъ слѣдствіи виновнымъ, сверхъ того, и въ другомъ преступленіи болѣе важномъ, отъ чего здѣсь и говорится о совокупности преступныхъ дѣйствій, однако существенное въ этомъ законѣ правило, что нельзя подвергать рѣшенію такого обвиненія, которое не предъявлено предварительно подсудимому, и по которому ему небыло предоставлено средствъ приготовиться въ защитѣ, должно служить руководствомъ и въ томъ случаѣ, когда первоначальное обвиненіе измѣнилось при судебномъ слѣдствіи въ своихъ существенныхъ признакахъ и свойствахъ на столько, что оно составляетъ другое дѣяніе, не предусмотрѣнное въ обвинительномъ актѣ. Это заключеніе вытекаетъ какъ изъ аналогіи обоихъ случаевъ, изъ которыхъ на послѣдній не существуетъ другаго спеціальнаго или болѣе близкаго постановленія; такъ и изъ того, что вышеприведенное правило есть основное начало обвинительнаго порядка, проведенное послѣдовательно въ разныхъ частяхъ нашего Уст. Угол. Суд. (ст. 1, 28, 512, 515, 534, 536, 544, 545, 549, 612, 630 и т. д.).—Вопросъ, слѣдовательно, сводится къ тому, когда обвиненіе, по которому обвиняемый преданъ суду, надлежитъ считать измѣнившимся при судебномъ слѣдствіи на столько, что оно представляется другимъ дѣяніемъ, въ обвинительномъ актѣ не предусмотрѣннымъ? Не должно полагать, что такое измѣненіе совершается лишь тогда, когда измѣняется родъ преступленія по свойству правонарушенія. Между преступленіями однородными по свойству правонарушенія нѣкоторыя столь различны по формѣ преступнаго дѣйствія, что какъ средства обвиненія, такъ и средства защиты могутъ оказаться совершенно не достаточными, когда подготовленные въ виду одного изъ этихъ преступленій они прилагается къ другому преступленію того же рода, но различному по своей основной формѣ. Такъ, по уложенію о наказаніяхъ, умышленное убійство и нанесеніе, безъ умысла на лишеніе жизни, ранъ или побоевъ, имѣвшихъ послѣдствіемъ смерть, отнесены къ разнымъ родамъ преступленій, предусмотрѣнныхъ: первое въ главѣ о смертоубійствѣ (ст. 1449—1471), а второе въ главѣ о нанесеніи увѣчь, ранъ и

другихъ поврежденій здоровью (ст. 1477—1496), и дѣйствительно составляютъ различныя правонарушенія, одно преступленіе противъ жизни, а другое преступленіе противъ здоровья, но преступленія эти по формѣ, т. е. по вѣншему своему составу, несравненно ближе между собою, чѣмъ однородныя по правонарушенію: убійство чрезъ насиліе и убійство чрезъ отравленіе, или поврежденіе здоровья посредствомъ насилія и поврежденіе здоровья посредствомъ примѣшанія въ пищу или питье вредныхъ веществъ. Кромѣ того даже въ преступленіяхъ однородныхъ по свойству правонарушения и по основной ихъ формѣ, употребленныя для ихъ совершенія средства могутъ быть столь различны, что при переходѣ отъ обвиненія въ одномъ изъ такихъ преступленій къ обвиненію въ другомъ, невозможно или, по крайнѣй мѣрѣ, очень трудно было бы пользоваться съ успѣхомъ свѣдѣніями, собранными до произшедшей въ обвиненіи перемѣнѣ. Сюда относятся, напримѣръ, переходъ отъ обвиненія въ убійствѣ, чрезъ нанесеніе раны, къ обвиненію въ убійствѣ, чрезъ поджогъ или иное разрушеніе строенія. Все это убѣждаетъ въ томъ, какъ трудно было законодателью постановить подробныя и точныя правила о томъ, когда измѣнившееся при судебномъ слѣдствіи, обвиненіе можетъ быть обсуждаемо безъ новаго обвинительнаго акта. По этому законодатель указалъ только на руководящее начало, предоставивъ суду въ каждомъ данномъ случаѣ значительнаго измѣненія судебнымъ слѣдствіемъ обвиненія, падающаго на подсудимаго, обсудить: возможно ли, не стѣсня средствъ обличенія и защиты, постановить рѣшеніе безъ дополненія предварительнаго слѣдствія и измѣненія обвинительнаго акта. Наконецъ, нельзя не замѣтить, что въ силу того же руководящаго начала, даже въ томъ случаѣ когда измѣненія въ свойствахъ преступленія, не будучи столь существенными, чтобы требовать новаго обвинительнаго акта увеличиваютъ однако уголовную отвѣтственность, Судъ долженъ сдѣлать постановленіе о возможности продолжать разсмотрѣніе дѣла по обвинительномъ акту, а Предсѣдатель обязанъ предупредить подсудимаго, что обнаруженное судебнымъ слѣдствіемъ новое обстоятельство можетъ повлечь за собою увеличеніе его уголовной отвѣтственности, и въ этомъ случаѣ не слѣдуетъ отказывать подсудимому въ просьбѣ о приостановленія засѣданія, на основаніи 612 и 734 ст. Уст. Угол. Судопр., для предоставленія ему возможности приготовиться къ защитѣ противъ новаго обвинительнаго факта, открытаго при судебномъ слѣдствіи. Предоставленіе подсудимому всевозможныхъ средствъ къ оправданію (ст. 612 Уст. Угол. Суд.) составляетъ столь существенное требованіе уголовного судопроизводства, что неисполненіе этого требованія должно быть, безспорно поводомъ къ отміну приговора, а какъ, по закону, соблюденіе на судѣ тѣхъ формъ и обрядовъ, нарушеніе коихъ можетъ быть поводомъ кассации, должно быть непременно отмінаемо въ протоколѣ судебного засѣданія (Уст. Угол. Суд. ст. 837), то не подлежитъ сомнѣнію, что и соблюденіе означеннаго выше порядка должно быть записываемо въ протоколъ. Примѣняя эти общія соображенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій, Сенатъ находитъ, что Васильевъ и Григорьевъ преданы были суду по обвиненію ихъ въ кражѣ со взломомъ, а въ вопросахъ, предложенныхъ на разрѣшеніе присяжныхъ указано, сверхъ того, что они совершили

кражу по предварительному между всѣми обвиняемыми уговору и что при нихъ было орудіе, которымъ они могли нанести смерть или увѣще. Если Судъ и могъ признать, что эти, открывавшіеся при судебномъ слѣдствіи дополнительные факты не измѣняютъ, преступленіе въ существенныхъ его чертахъ и не представляютъ его такимъ, которое вовсе не было предусмотрено въ обвинительномъ актѣ, то во всякомъ случаѣ онъ не долженъ былъ оставлять безъ вниманія, что эти дополнительные факты обвинения значительно увеличиваютъ уголовную ответственность, возводя ее отъ исправительнаго наказанія къ высшему виду наказанія уголовнаго (Улож. о наказ. ст. 1647 и 1654). По этому руководствуясь основнымъ началомъ обвинительнаго порядка судопроизводства, не допускающимъ, чтобы кто либо былъ осуждаемъ безъ предварительнаго предъявленія ему обвинения и безъ выслушанія его защиты, имѣя въ виду 752 и 753 ст. Уст. Угол. Суд., Судъ обязанъ былъ о продолженіи судебного слѣдствія, не смотря на измѣнившееся обвиненіе, сдѣлать надлежащее постановленіе, а подсудимыхъ предупредить, чтобы они сообразовали свою защиту съ дополнительными фактами обвинения, могущими увеличить ихъ уголовную ответственность противъ предусмотрѣнной въ обвинительномъ актѣ. Но е соблюденіи въ настоящемъ случаѣ этого необходимаго для огражденія правосудія порядка, въ протоколѣ судебного засѣданія нѣтъ никакихъ сдѣловъ, а въ предъявленныхъ объясненіяхъ по жалобамъ подсудимыхъ Васильева и Григорьева Судъ удостовѣряетъ только, что включенные въ составъ вопросовъ дополнительные факты обвинения дѣйствительно обнаружены судебнымъ слѣдствіемъ, но не опровергаетъ жалобы на то что эти факты не входили въ составъ обвинения, предъявленнаго Товарищемъ Прокурора въ заключенныхъ преніяхъ обвинения, противъ котораго подсудимые защищались и что эти факты, въ видѣ падающаго на подсудимыхъ дополнительнаго обвинения, заявлены были въ первый разъ въ объяснительной рѣчи Предсѣдательствовавшего въ Судѣ, т. е. тогда, когда подсудимые не могли уже защититься противъ дополнительнаго обвинения, увеличивающаго столь значительно ихъ уголовную ответственность. Усматривая изъ вышеозначеннаго нарушеніе въ настоящемъ дѣлѣ обрядовъ и формъ столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 2 п. 912 и 928 ст. Уст. Угол. Суд., рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ Ржевскаго Окружнаго Суда, относительно мѣщанъ Діодора Васильева и Василья Григорьева отмѣнить, и дѣло передать для новаго производства, начиная въ судебного слѣдствія, въ Тверской Окружный Судъ.

73.—1868 года января 31-го дня. *По дѣлу мѣщанскаго сына Новикова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Опредѣленіемъ С.-Петербургской Судебной Палаты былъ преданъ сужденію Устюженскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, Тихвинскій мѣщанскій сынъ Владиміръ Новиковъ по обвиненію въ томъ, что онъ, въ домѣ матери своей, отнялъ при свидѣтеляхъ, безъ угрозъ и насилія, у жены отстав-

наго рядового Купцевицкой кошелькѣ съ деньгами, 36 рублями, т. е. совершилъ преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1643 Улож. о Наказ. Дѣло это разсматривалось во временномъ Отдѣленіи означеннаго Суда, открытомъ въ г. Тихвинѣ. По окончаніи судебного слѣдствія и заключительныхъ преній Предсѣдательствовавшій въ судѣ, членъ Гортыньскій, какъ видно изъ протокола, произнесъ рѣчь, въ которой были объяснены присяжнымъ засѣдателямъ существенныя обстоятельства дѣла и законы, относящіеся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго преступления, общія юридическія основанія къ сужденію о доказательствахъ въ пользу и противъ подсудимаго, а также правила, указанныя въ ст. 804 и 806—814 Уст. Угол. Суд., съ упоминаніемъ по содержанію ст. 803; рѣчь свою Предсѣдательствовавшій заключилъ по 804 ст. Сст. Въ слѣдъ за тѣмъ судъ приступилъ къ постановкѣ вопросовъ, которые утверждены въ слѣдующемъ видѣ. 1) виновенъ ли подсудимый, Тихвинскій мѣщанскій сынъ Владиміръ Новиковъ, 20-ти лѣтъ, въ томъ, что онъ вырвалъ 18-го прошлаго Января изъ рукъ жены отставнаго рядового Анны Купцевицкой принадлежавшій ей кошелекъ съ деньгами, въ присутствіи другихъ лицъ, и не возвратилъ Купцевицкой этого кошелька и денегъ? и 2) если Новиковъ вырвалъ кошелекъ изъ рукъ Купцевицкой, то, вырывая его не могъ ли онъ имѣть какого нибуть права на полученіе отъ Купцевицкой денегъ и вырвалъ кошелекъ именно въ виду такого права? По утвержденіи судомъ вопросовъ, Предсѣдательствовавшій, обратясь къ присяжнымъ засѣдателямъ, сказалъ, что по закону они должны приступить къ разрѣшенію вопросовъ подъ впечатленіемъ рѣчи Предсѣдателя, а такъ какъ постановка вопросовъ заняла довольно продолжительное время, то онъ считаетъ нужнымъ повторить свою рѣчь, что и было сдѣлано. На первый изъ означенныхъ выше вопросовъ присяжные отвѣчали, «да, виновенъ, но по обстоятельствамъ заслуживаетъ особеннаго снисхожденія» и на второй: «права не имѣлъ, но по обстоятельствамъ тоже заслуживаетъ снисхожденія.» По принятіи отъ старшины присяжныхъ вопроснаго листа и по совѣщаніи съ Судьями Предсѣдательствовавшій спросилъ заключеніе Товарища Прокурора о томъ, находитъ ли онъ отвѣты присяжныхъ точными, какъ слѣдуетъ понимать эти отвѣты и не слѣдуетъ ли предложить присяжнымъ вопросы вторично? Товарищъ Прокурора отвѣчалъ, что отвѣты эти, хотя и не вполне точны, но что онъ понимаетъ, что присяжные обвинили подсудимаго по одному лишь первому вопросу въ грабежъ и не считаетъ нужнымъ предлагать вопросы вторично, а защитникъ, по предложенію Предсѣдательствовавшаго, заявилъ, что онъ находитъ, что присяжные обвинили подсудимаго въ самоупраствѣ и тоже не считаетъ нужнымъ вторичное разрѣшеніе вопросовъ; судъ, считая неяснымъ смыслъ отвѣтовъ присяжныхъ, постановилъ: переписать вновь предложенные имъ вопросы и предложить для вторичнаго разрѣшенія, съ поясненіемъ со стороны Предсѣдателя, въ чемъ заключается неясность изложенія этихъ отвѣтовъ. Въ поясненіи этомъ Предсѣдательствовавшій, между прочимъ, упомянулъ одинъ изъ случаевъ, при которомъ присяжные, давъ отвѣтъ по первому вопросу, могутъ не отвѣчать на второй. По возвращеніи въ залу засѣданія старшина присяжныхъ прочелъ первый вопросъ съ такимъ же отвѣтомъ какъ и прежній и объявилъ, что, на второй

вопросъ присяжные не дали отвѣта, потому что не ясно его поняли. Предсѣдательствовавшій, не принимая отъ старшины вопроснаго листа, разъяснилъ второй вопросъ и на заявленіе старшины о томъ, не могутъ ли присяжные, не придя ни къ какому убѣжденію относительно втораго вопроса, оставить его безъ отвѣта, сказалъ, что, въ случаѣ недоразумѣнія, присяжные должны требовать разъясненій и за тѣмъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ. По окончаніи разъясненій Предсѣдательствовавшимъ старшина присяжныхъ прочиталъ второй вопросъ и сказалъ: «понялъ.» За тѣмъ присяжные отвѣчали на второй вопросъ: «да, могъ имѣть правъ.» Вслѣдствіе сего Окружный Судъ, признавъ Новикова виновнымъ въ самоуправствѣ, приговорилъ его, на основаніи 142 и 2 п. 12 ст. Уст. о наказ., мал. Мѣр. Суд., 39 ст. (степ 3), 140 п. 5 и 153 ст. пун. 4 Улож. о наказ. и 828 и 774 ст. Уст. Угол. Суд., къ аресту на четыре дня. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ которомъ указываетъ на слѣдующія нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства: 1) Судъ, вопреки 750 ст. Уст. Угол. Суд., приступилъ къ постановкѣ вопросовъ присяжнымъ, не по окончаніи судебного слѣдствія и заключительныхъ преній, а по исполненіи Предсѣдательствовавшимъ правилъ предписанныхъ 801 ст. того же устава; для постановленія же вопросовъ Судъ удалился въ особую комнату и возвратился послѣ почти трехъ-часоваго совѣщанія, вслѣдствіе чего Предсѣдательствовавшій былъ вынужденъ вновь сказать присяжнымъ засѣдателямъ рѣчь подъ вліяніемъ которой, переданной въ сжатомъ и сокращенномъ видѣ, присяжные удалились въ комнату для совѣщаній; 2) Судъ, не смотря на очевидную точность первыхъ отвѣтовъ присяжныхъ, исполнѣ подходящихъ подъ законное опредѣленіе грабежа безъ угрозъ и насилія, изображенное въ статьяхъ 1637 и 1643 Улож. о наказ., ни на то, что стороны не требовали новаго разрѣшенія вопросовъ, что заявленіе защитника, относительно обвиненія подсудимаго въ самоуправствѣ, опровергается смысломъ отвѣтовъ и что суду слѣдовало, по силѣ 915 ст. Уст. Угол. Суд., постановить приговоръ, согласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ, счелъ смыслъ отвѣтовъ ихъ неяснымъ и опредѣлилъ: переписать вопросы и предложить ихъ на вторичное разрѣшеніе присяжныхъ. Не упоминая уже о томъ, что всѣ послѣдовавшія за непринятіемъ отъ присяжныхъ засѣдателей первыхъ отвѣтовъ, дѣйствія суда составляли существенныя нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства, признаніе судомъ отвѣтовъ во второй разъ неудовлетворительными невольно должно было привести присяжныхъ къ заключенію, что они обязаны дать, даже противъ убѣжденія своего, утвердительный отвѣтъ на второй вопросъ, что и было выражено старшиною въ сказанныхъ имъ Предсѣдательствовавшему, послѣ непринятія отвѣтовъ, словахъ, «вы наслушаете нашу совѣсть» (не записанныхъ въ протоколъ и потому присяжные, утомленные продолжительностію засѣданія (съ 12 ч. дня 20 Сентября до 4 часовъ по полуночи 21-го Сентября) и выслушаніемъ многочисленныхъ разъясненій Предсѣдательствоваващаго, по удаленіи въ третій разъ для совѣщанія, дали не согласный съ внутреннимъ ихъ убѣжденіемъ утвердительный отвѣтъ на второй вопросъ; и 3) протоколъ судебного засѣданія, вопреки ст. 841 Уст. Угол. Суд., написанный съ поправками и приписками, не оговоренными предъ

подписью Судей, предъявленъ, въ нарушение ст. 842 только подсудимому, чрезъ что онъ, Товарищъ Прокурора, былъ лишенъ возможности сдѣлать дозволеннымъ 843 ст. замѣчанія. Признавая вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, что временнымъ отдѣленіемъ Устюжскаго Окружнаго Суда при разсмотрѣніи настоящаго дѣла нарушены обряды и формы судопроизводства, предписанные 750, 801, 815, 820, 842 и 843 ст. Уст. Угол. Суд., и приговоръ постановленъ, вопреки 915 статьи того же устава, не на первомъ рѣшеніи присяжныхъ, которые вынуждены были измѣнить свой отвѣтъ на второй вопросъ, Товарищъ Прокурора, основываясь на 2 п. 912 статьи устава, просить объ отмѣнѣ означеннаго приговора, состоявшагося при участіи присяжныхъ засѣдателей. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что на точномъ основаніи 801 ст. Устава уголовного судопроизводства, Предсѣдатель Суда дѣлаетъ присяжнымъ объясненія, какъ относительно обстоятельствъ разсматриваемаго дѣла и законовъ, опредѣляющихъ свойство преступленія, такъ и относительно юридическихъ основаній къ сужденію о силѣ доказательствъ, по постановленіи судомъ вопросовъ, и именно въ то время, когда вручаетъ старшинѣ вопросный листъ. Основаніемъ къ установленію такого порядка послужили слѣдующія соображенія: объясненія Предсѣдателя суда имѣютъ главнымъ назначеніемъ способствовать присяжнымъ засѣдателямъ уяснить себѣ существо дѣла, обратить ихъ вниманіе на тѣ обстоятельства, которыя могутъ имѣть вліяніе на разрѣшеніе предложенныхъ имъ вопросовъ и предостеречь ихъ отъ всякаго увлеченія въ обвиненіи или оправданіи подсудимаго. Въ преніяхъ сторонъ, всегда болѣе или мѣнѣе одностороннихъ, не рѣдко встрѣчается и не точное изложеніе обстоятельствъ дѣла и неправильное опредѣленіе законнаго ихъ значенія. Рѣчь Предсѣдателя Суда должна возстановить обстоятельства дѣла въ истинномъ ихъ видѣ и значеніи. Соотвѣтственно этому назначенію, она должна быть послѣднимъ объясненіемъ дѣла, должна напутствовать присяжныхъ въ разрѣшеніи предложенныхъ имъ вопросовъ (см. Суд. Уст. 2-е Изд. Госуд. Канц. ч. 2 стр. 294.). Между тѣмъ по настоящему дѣлу, въ явное нарушеніе указаннаго закономъ порядка, Предсѣдательствовавшій въ отдѣленіи Устюжскаго Окружнаго Суда въ гор. Тихвинѣ, членъ Гортыньскій, произнесъ свою рѣчь къ присяжнымъ засѣдателямъ до постановки подлежащихъ разрѣшенію ихъ вопросовъ и до происшедшихъ по содержанію оныхъ преній сторонъ. Вредныя послѣдствія такого отступленія отъ одного изъ самыхъ существенныхъ обрядовъ судопроизводства обнаружались сами собою и вынудили Предсѣдательствовавшаго послѣ болѣе трехъ-часоваго промежутка времени между произнесеніемъ его рѣчи и окончательныхъ утвержденіемъ судомъ вопросовъ, употребленнаго на обсужденіе послѣднихъ въ совѣщательной комнатѣ, повторить свою рѣчь, которая, какъ удостовѣряетъ въ своемъ протестѣ Товарищъ Прокурора, во второй разъ была сказана въ сжатомъ и сокращенномъ видѣ. Впрочемъ неудовлетворительность послѣдней рѣчи представляется очевидною изъ того, что, какъ это признано и самими судомъ, присяжными на предложенные имъ вопросы даны отвѣты неточные, чего, безъ сомнѣнія не произошло бы, если бы объясненія на вопросы послѣдовали своевременно и съ

надлежащею обстоятельствомъ. За тѣмъ и въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ Суда, а въ особенности Предсѣдательствовавшаго въ ономъ, нельзя не видѣть также весьма важныхъ отступленій отъ закона и установленнаго порядка. Но подлежитъ сомнѣнію, что когда присяжные не воспользуются предоставленнымъ имъ 808 статьей Устава уголовного судопроизводства правомъ, въ случаѣ какого либо сомнѣнія въ предложенныхъ имъ вопросахъ, возвратиться въ залу засѣданія для выслушанія объясненій Предсѣдателя, судъ можетъ обратить ихъ къ новому обсужденію вопросовъ, какъ это и было уже выражено въ рѣшеніяхъ Сената по дѣлу мѣщанъ Гальперина и Герасимова и крестьянина Ракитина (Рѣш. Угол. Касс. Департ. 1868 г. № 135.) и по дѣлу Русакова и Морѣева; но объ этомъ Судъ обязанъ постановить особое опредѣленіе, объявить его присяжнымъ въ присутствіи подсудимаго и внести въ протоколъ судебного засѣданія, съ изложеніемъ принятыхъ къ тому основаній (7 и 8 пункты 836 статьи устава уголовного судопроизводства.) Сія послѣдняя мѣра представляется въ особенности необходимою для огражденія правъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, которымъ не можетъ быть возбраняемо приносить по этому предмету на дѣйствія Суда жалобы въ кассационномъ порядкѣ на общемъ основаніи. Въ настоящемъ дѣлѣ не только не былъ соблюденъ указанный порядокъ, но какъ видно изъ протокола, Предсѣдательствовавшій, принявъ отъ старшины присяжныхъ прочитанный имъ въ слухъ вопросный листъ, по совѣщаніи съ судьями, обратился, къ Товарищу Прокурора и къ защитнику подсудимаго съ вопросомъ, находятъ ли они отвѣты присяжныхъ точными и такимъ образомъ возобновилъ пренія, объявленные прекращенными, и подвергнувъ критическому обсужденію сторонъ рѣшеніе присяжныхъ, въ противность правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 816 и 828 устава уголовного судопроизводства. Что же касается до объявленія Товарища Прокурора о непредъявленіи ему судомъ протокола засѣданія, то объясненіе это не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ отъ самого его зависѣло потребовать предьявленіе ему протокола. Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ Устюженскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу, за явнымъ нарушеніемъ установленнаго вышеприведенными законами порядка судопроизводства отменить и дѣло передать въ Новгородскій Окружной Судъ; и 2) дѣйствія Предсѣдательствовавшаго въ Судѣ члена Гортынского, допустившаго помянутыя выше нарушенія существенныхъ обрядовъ судопроизводства, предоставить разсмотрѣнію С.-Петербургской Судебной Палаты въ дисциплинарномъ порядкѣ.

74.—1868 года января 31-го дня. *По дѣлу счетчика Василія Евграфова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Съѣздъ Мирowychъ Судей 1 округа гор. Москвы, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ артиллерійскаго счетчика Василія Евграфова на приговоръ Мироваго Судьи

Арбатскаго участка, призналъ Евграфова, на основаніи его сознанія и показаній свидѣтелей (въ томъ числѣ и ординатора военнаго госпиталя Матюнина) виновнымъ въ нарушеніи общественной тишины и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ двухъ городовымъ унтеръ-офицерамъ и одному вице-унтеръ-офицеру и на основаніи 16, 31 и 38 ст. Уст. о нак., налаг. Мир. Суд., приговорилъ его къ аресту на двѣ недѣли. На этотъ приговоръ Евграфовъ принесъ кассационную жалобу.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Мировымъ Судьею и Мировымъ Съездомъ допущены слѣдующіе существенныя нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства: 1) отъ ординатора военнаго госпиталя Матюнина, вызывавшагося въ качествѣ свидѣтеля, Мировой Судья, въ нарушение 88 ст. Уст. Угол. Суд., устанавливающей изустное производство, принялъ письменное показаніе и словеснаго допроса отъ него не отбиралъ, а Мировой Съездъ, вопреки 156 ст. того же Устава, основалъ свое рѣшеніе на этомъ письменномъ показаніи; 2) Съездъ, вопреки 159 ст. Уст. Угол. Суд., отказалъ Евграфову въ допросѣ представленнаго имъ въ Съездъ свидѣтеля Моисѣя Максимова, допрошеннаго Мировымъ Судьею, отказъ свой Съездъ основалъ на томъ соображеніи, что заявленіе послѣдовало послѣ доклада дѣла, во время коего Максимовъ находился въ залѣ засѣданія и что передопросъ его, какъ спрошеннаго Мировымъ Судьею не представляется существенно необходимымъ. Соображенія эти Правительствующій Сенатъ признаетъ совершенно неправильными, потому что: а) предъ началомъ доклада Предсѣдатель обязанъ былъ, на основаніи 118 и 611 ст. Уст. Угол. Суд., удостовѣриться, кто изъ участвующихъ въ дѣлѣ и свидѣтелей находится на лицѣ и за симъ удалить въ особую комнату того свидѣтеля, въ отношеніи котораго эта мѣра оказалась бы необходимою, и б) что статья 159 ст. Уст. Угол. Суд. не предоставляетъ Съезду ни въ какомъ случаѣ права оставлять безъ допроса свидѣтеля, приведеннаго одною изъ сторонъ въ Мировой Съездъ; если этотъ свидѣтель былъ при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла; 3) Мировой Съездъ, вопреки 168 ст. Уст. Угол. Суд., оставилъ безъ обсужденія подтверждающее протоколами заявленіе Евграфова о томъ, что въ подлинномъ протоколѣ допроса изъ показанія свидѣтеля поручика Жуковскаго вычеркнуто все служившее къ оправданію его, Евграфова, и что въ приговорѣ Мироваго Судьи, составленномъ въ окончательной формѣ показаніе это также не изложено вполне. Равномѣрно Съездъ оставилъ безъ разсмотрѣнія объясненіе Евграфова въ его апелляционномъ отзывѣ, что, вопреки 344 ст. Уст. Угол. Суд., вмѣсто акта о сдѣланномъ 11 Марта 1867 г. осмотрѣ знаковъ на тѣлѣ Евграфова, къ дѣлу представлено письменное отношеніе врача Арбатской части къ Квартальному Надзирателю отъ 18 Мая и словеснаго объясненія отъ врача не отобрано. Вслѣдствіе сего руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ о п р е д л а е т ъ: приговоръ Съезда Мировыхъ Судей 1 округа г. Москвы, какъ постановленный съ нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Мироваго Съезда 2 округа г. Москвы,

75.—1868 года января 29-го дня. *По дѣлу купческаго сына Ка-стальскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Д а н з а с ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. А р д и м о в и ч ѣ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. К о в а л ь с к і й.)

Повѣренный купческаго сына Никифора Кастальскаго, Березенко, обратился въ Мировой Сѣздъ 1 округа гор. Москвы съ прошеніемъ, въ коемъ изъяснилъ, что у Московскаго Мироваго Судьи Городскаго участка производилось дѣло по обвиненію отца его довѣрителя, Венедикта Кастальскаго, въ нарушеніи правилъ Питейнаго Устава въ третій разъ. Мировой Судья призналъ купца Венедикта Кастальскаго виновнымъ и приговорилъ къ денежному взысканію 10 руб. и аресту на три недѣли. При разсмотрѣніи же этого дѣла въ Мировомъ Сѣздѣ послѣдній, принявъ на видъ, что въ сѣстной лавкѣ купца Венедикта Кастальскаго, торговалъ по отвѣтственной довѣренности сынъ его, Никифоръ Кастальскій, опредѣлилъ: отиѣнивъ приговоръ Мироваго Судьи, состоявшійся о Венедиктѣ Кастальскомъ, подвергнуть вышеозначенному взысканію сына его Никифора Кастальскаго. На этотъ приговоръ повѣренный Никифора Кастальскаго, подалъ кассационную жалобу, которая Правительствующимъ Сенатомъ оставлена безъ послѣдствій. Подверженіе Никифора Кастальскаго взысканію, опредѣленному за нарушеніе Питейнаго Устава въ третій разъ повѣренный его считаетъ судебной ошибкой, почему представляя удостовѣреніе Московскаго Акцизнаго Управленія, въ коемъ изъяснено, что Никифоръ Кастальскій ни разу не былъ подъ судомъ за нарушеніе Питейнаго Устава, Березенко просить Мировой Сѣздъ представить вышеизложенныя обстоятельства на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и ходатайствовать разрѣшеніе на возобновленіе дѣла. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что на основаніи 180 ст. Уст. Угол. Суд., рѣшенное Мировыми Судебными Устаповленіями дѣло можетъ быть возобновлено въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ новизну осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ. Изъ буквального смысла этой статьи очевидно, что поводомъ къ возобновленію дѣла могутъ быть такія обстоятельства, которыя не были извѣстны подсудимому во время разсмотрѣнія его дѣла и которыя обнаружались уже послѣ вступленія приговора о немъ въ законную силу. Между тѣмъ изъ настоящаго дѣла оазывается, что защитникъ подсудимаго выставляетъ поводомъ къ возобновленію дѣла небытность его подъ судомъ, т. е. такое обстоятельство, которое не могло не быть ему извѣстнымъ во время разсмотрѣнія дѣла и которое онъ имѣлъ возможность представить на усмотрѣніе Суда. Не воспользовавшись же этимъ своевременно, онъ въ настоящее время не имѣетъ уже права выставлять это обстоятельство поводомъ къ возобновленію дѣла. По сему основаніемъ руководствуясь 180 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ѣ: просьбу повѣреннаго купческаго сына Никифора Кастальскаго о возобновленіи рѣшеннаго Мировымъ Сѣздомъ 1 округа гор. Москвы дѣла о немъ оставить безъ послѣдствій.

76.—1868 года января 29-го дня. По дѣлу крестьянина Лушкина и повѣренныхъ отъ Общества крестьянъ Шишкова и Журавлева.

(Предсѣдательствовалъ Первoprисутствующій Сенаторъ В. К. Д а н з а с ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. В е р ѣ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Ф р и ш ъ.)

12-го Мая 1867 года Прокуроръ Рязанскаго Окружнаго Суда предложилъ Суду обвинительный актъ о бывшемъ сельскомъ старостѣ сельца Ново-Александровскаго Алексѣѣ Лушкинѣ и Волостномъ старшинѣ Васильѣ Ермаковѣ, обвиняемыхъ перваго въ растратѣ общественныхъ денегъ, а послѣдняго въ бездѣйствіи власти. Въ судебномъ засѣданіи временнаго Отдѣленія Рязанскаго Окружнаго Суда, происходившемъ 18-го Октября въ г. Скопинѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, крестьянинъ Алексѣѣ Лушкинъ признанъ присяжными виновнымъ въ растратѣ общественныхъ денегъ 720 р. 72 к. с. и въ невозвращеніе оныхъ послѣ открытія злоупотребленія, но по обстоятельствамъ дѣла заслуживающимъ списожденія; бывшего же старшину Ермакова присяжные признали невиновнымъ въ непринятіи мѣръ, которыми онъ могъ бы предупредить растрату денегъ Лушкинымъ. По такому рѣшенію присяжныхъ засѣдателей Окружной Судъ, на основаніи 354, 5 степ. 31 ст. Улож. о Наказ. и 828 Уст. Угол. Суд. постановилъ: бывшего сельскаго старосту Алексѣя Лушкина, 32 лѣтъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на одинъ годъ и два мѣсяца, а по окончаніи сего срока поступить съ нимъ по 48 ст. Улож. о Наказ., а бывшего старшину Василя Ермакова отъ суда освободить. На этотъ приговоръ принесли жалобы: защитникъ Лушкина, бывшій воспитанникъ Семинаріи Голиковъ и повѣренные отъ общества, крестьяне Шишковъ и Журавлевъ. Защитникъ Лушкина въ жалобѣ своей указываетъ на слѣдующія нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства: 1) что ему, вопреки 570 и 572 ст. Уст. Угол. Суд., не дано было достаточно времени для разсмотрѣнія дѣла; 2) что, въ нарушение 589 и 654 ст. Уст. докѣрителю его не былъ предъявленъ списокъ присяжныхъ засѣдателей, вслѣдствіе чего онъ лишенъ былъ возможности отвести изъ числа присяжныхъ близкихъ знакомыхъ старшины Ермакова, отъ оправданія котораго зависѣло обвиненіе Лушкина; и 3) что Предсѣдательствующій Латышевъ, безъ всякаго со стороны его повода, выслалъ его изъ залы засѣданія тѣмъ въ отношеніи подсудимаго и его защиты нарушены 612 и 630 ст. Уст. и Лушкинъ не могъ ни чего объяснить въ свое оправданіе, а онъ Голиковъ лишенъ былъ возможности представить въ его защиту имѣвшееся у него письменное доказательство. Повѣренные же Сельскаго Общества Шишковъ и Журавлевъ, ссылаясь на имѣющійся въ дѣлѣ приговоръ Общества, 30 Января 1864 года, которымъ оно изъявило желаніе взыскать растраченную сумму со старосты и старшины, жалуются, что Окружной Судъ, не смотря на предложеніе Товарища Прокурора, недопустилъ повѣренныхъ къ участию въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскихъ истцовъ, вопреки 559, 631 и 742 ст. Уст. Угол. Суд., а спросилъ ихъ на судебномъ слѣдствіи только какъ свидѣтелей, что имѣло послѣдствіемъ оправданіе старшины Ермакова, который при несостоятельности Лушкина можетъ уплатить растраченную сумму. Изъ производства

окружного Суда видно: 1) что заявление подсудимаго Лушкина объ избраніи имъ себя въ защитники Голикова получено въ Судѣ 10 Октября, о чемъ Судъ 12-го Октября увѣдомилъ Голикова, съ тѣмъ, чтобы онъ прислалъ письменное заявленіе о желаніи принять на себя защиту подсудимаго, каковое и было получено отъ него 15 Октября; 2) Товарищъ Прокурора 14 Октября предложилъ Суду о вызовѣ въ судебное засѣданіе повѣренныхъ общества крестьянъ, Ильи Сергѣева и Петра Дмитріева, какъ въ качествѣ свидѣтелей, такъ и въ качествѣ гражданскихъ истцовъ; по этому предложенію Судъ того же 14 Октября постановилъ, что не усматривая со стороны Общества заявленія иска при предварительномъ слѣдствіи, онъ не считаетъ себя въ вѣ правѣ вызывать тѣхъ повѣренныхъ въ качествѣ гражданскихъ истцовъ, а находитъ возможнымъ вызвать ихъ въ качествѣ свидѣтелей, 3) что Судъ 15 Октября постановилъ: списокъ Судей, Товарища Прокурора и присяжныхъ засѣдателей выдать подсудимымъ Лушкину и Ермакову появкѣ ихъ; 4) въ протоколѣ судебного засѣданія между прочимъ, записано: на вопросъ Предсѣдательствующаго подсудимому признаетъ ли себя виновнымъ? Лушкинъ виновнымъ себя не призналъ и началъ объяснять обстоятельство дѣла. Тогда Предсѣдательствующій сказалъ подсудимому, что теперь онъ долженъ сказать только: виновенъ или нѣтъ; обстоятельства же въ свое оправданіе онъ можетъ высказать послѣ при судебномъ слѣдствіи. Защитникъ просилъ записать въ протоколъ, что Предсѣдательствующій запрещаетъ говорить. На это Предсѣдательствующій сказалъ, то онъ предоставитъ подсудимому всѣ возможные средства къ оправданію въ свое время. Защитникъ снова требовалъ записки въ протоколъ, что Предсѣдательствующій запрещаетъ подсудимому говорить. Предсѣдательствующій обращаясь вновь къ защитнику, сказалъ: «прошу васъ подчиниться моимъ распоряженіямъ и споровъ со мною не производить, я васъ предвараю и во второй разъ предвараю объ этомъ.» При допросѣ свидѣтеля крестьянина Ивана Сергѣева защитникъ Голиковъ спросилъ его: кто у васъ лучше староста или старшина? На что Предсѣдательствующій замѣтилъ, что это не относится къ дѣлу. Послѣ показанія свидѣтеля Меркула Федорова, Голиковъ, вопреки предваренію Предсѣдательствующаго, вновь сталъ повторять показаніе свидѣтеля. Предсѣдательствующій же просилъ защитника оставить залу засѣданія, но Голиковъ, не обращая вниманія на распоряженіе Предсѣдательствующаго, сѣлъ на свое мѣсто. Вслѣдствіе чего Предсѣдательствующій, видя неисполненіе его требованія, предложилъ Судебному Приславу пригласить полицію и за тѣмъ Голиковъ, сказавъ, что ищетъ шапку, удался. Послѣ обвинительной рѣчи Прокурора, защитникъ подсудимаго Ермакова и подсудимый Лушкинъ представили свою защиту. Протоколъ этотъ предъявленъ былъ защитнику Голикову, который замѣтилъ: 1) что записаннаго вторичнаго требованія съ его стороны о запискѣ въ протоколъ запрещенія Предсѣдательствующаго говорить подсудимому въ засѣданіи не происходило, но Предсѣдательствующій сказалъ ему: я говорилъ вамъ, чтобы слушались моихъ приказаній; 2) послѣ показанія старосты Герасимова, защитникъ, обратившись къ присяжнымъ, сказалъ: прошу обратить вниманіе, что этотъ свидѣтель, хотя вызванъ противоположною, но говорить въ пользу моей стороны, и на это защитнику не сдѣла-

но никакого замѣчанія; 3) послѣ показанія Меркула Федорова защитникъ обратился къ присяжнымъ и сказалъ: Гг. присяжные! Предсѣдательствующій на этихъ словахъ его остановилъ и приказалъ удалиться изъ залы; на это защитникъ, ни слова говоря, открылъ конторку и сталъ вынимать фуражку, а Предсѣдательствующій приказалъ Судебному Приставу пригласить полицію. Противъ сего Окружный Судъ въ постановленіи 27 Октября объяснилъ, что фактъ, изложенный во второмъ замѣчаніи, дѣйствительно былъ, но какъ неимѣющий значенія, не записанъ въ протоколъ и объ этомъ стороны не просили; остальные же замѣчанія защитника неправильны потому, что непризнаваемые имъ факты дѣйствительно были и вѣрно занесены въ протоколъ. Окружный Судъ вмѣстѣ съ дѣломъ представилъ рапортъ Товарища Предсѣдателя Латышева, члена Суда Смирнова и помощника Секретаря Барятина, въ которомъ объясняютъ: 1) что до 15 Октября Голиковъ не могъ пользоваться правами защитника, потому что не заявлялъ о своемъ согласіи на защиту, а съ 15 Октября онъ самъ не пользовался этимъ правомъ рассмотреть дѣло; 2) постановление о выдачѣ подсудимымъ списка Судей, Прокурора и присяжныхъ заседателей состоялось 15 Октября, за три дня до открытія судебного засѣданія, но они, находясь на свободѣ, не являлись въ канцелярію для полученія сего списка, и 3) удаление Голикова изъ залы засѣданія вызвано было слѣдующими его дѣйствіями: въ засѣданіи 18 Октября прежде дѣла Лушкина разсматривалось другое дѣло крестьянина Григорьева о нанесеніи имъ отцу своему ранъ и увѣчья, отъ которыхъ онъ умеръ, по которому защитникомъ подсудимаго былъ также Голиковъ, а послѣ показанія свидѣтеля Ефимова объяснялъ присяжнымъ, что оно противорѣчитъ показанію свидѣтельницы Гавриловой, и, не смотря на замѣчаніе Прокурора о неправильности истолкованія свидѣтельскихъ показаній, повторялъ свое объясненіе, почему Предсѣдательствующимъ и было ему замѣчено, что дальнѣйшіе свои доводы онъ можетъ объяснить въ защитительной рѣчи; но Голиковъ возразилъ, что онъ на это имѣетъ право, за что Предсѣдательствующій сдѣлалъ ему предостереженіе. При томъ въ судебномъ засѣданіи, бывшемъ 27 Сентября въ г. Рязскѣ по дѣлу Рамгина, котораго защитникомъ былъ также Голиковъ, Предсѣдательствующій, какъ изъ протокола засѣданія видно, въ продолженіи судебного слѣдствія постоянно замѣчалъ Голикову его неправильныя толкованія свидѣтельскихъ показаній, но всѣ подобныя мѣры оказались неэффективными и Голиковъ каждый разъ послѣ сдѣланнаго ему замѣчанія дѣлалъ новыя невѣрныя толкованія свидѣтельскихъ показаній. Имѣя въ виду этотъ примѣръ, Предсѣдательствующій въ засѣданіи 18 Октября при повтореніи Голиковымъ того же нарушенія, послѣ двухъ замѣчаній и предупрежденій долженъ былъ прибѣгнуть къ строгой мѣрѣ удаленія защитника изъ залы засѣданія, указанной въ 157 ст. Учр. Суд. Уст. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ въ отношеніи жалобы защитника подсудимаго Лушкина находитъ: 1) что указанія защитника на нарушеніе Окружнымъ Судомъ 570 и 572 ст. Учр. Суд. и объясненія его по сему предмету не подтверждаются

Угол. 1868 г.

ни протоколомъ судебного засѣданія, ни подлиннымъ производствомъ суда, изъ котораго видно, что извѣщеніе Голикова о томъ, что онъ согласенъ принять на себя защиту подсудимаго, получено въ судѣ лишь 15 Октября и въ тоже время сдѣлано было распоряженіе о допущеніи его къ разсмотрѣнію дѣла, а потому отъ него самого завистѣло воспользоваться въ теченіи остающихся до открытія засѣданія 3-хъ дней предоставленнымъ ему правомъ; 2) относительно жалобы защитника на непредъявленіе подсудимому, въ нарушение 589 ст. Уст. Угол. Суд., списка судей и присяжныхъ засѣдателей, изъ дѣла и объясненія Суда видно, что хотя 15 Октября было заключено сообщить этотъ списокъ подсудимому, но онъ не былъ ему сообщенъ, потому что подсудимый находился на свободѣ и могъ явиться къ канцелярію для полученія этого списка. Хотя подобное толкованіе 589 ст. представляется неправильнымъ, такъ какъ въ статьѣ этой не сдѣлано никакого различія въ отношеніи порядка сообщенія списка подсудимымъ, находящимся подъ стражею или на свободѣ, но какъ ни защитникъ Голиковъ, ни самъ подсудимый до открытія засѣданія не заявляли о несвоевременномъ сообщеніи списка, т. е. въ такое время, когда Судъ имѣлъ бы еще возможность исправить такое нарушеніе порядка, то заявленіе это, сдѣланное только въ кассационной жалобѣ, не можетъ, какъ это уже признано рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу Розепштейпа (Сбор. рѣш. 1867 г. № 74), служить поводомъ къ отмѣнѣ судебного приговора; 3) что же касается до жалобы защитника Голикова на удаленіе его по распоряженію Предсѣдательствовавшаго изъ залы засѣданія и на нарушеніе тѣмъ правъ защиты, то вопросъ о томъ: имѣетъ ли право Предсѣдатель удалять защитника подсудимаго въ случаѣ нарушенія имъ порядка, указаннаго въ 161, 167 и 618 ст. Уст. Угол. Суд. и 154 ст. Учр. Суд. Уст., былъ уже въ разсмотрѣніи Сената по дѣлу Сергушина, и рѣшеніемъ по сему дѣлу 22 Ноября 1867 г. (Сбор. рѣш. 1867 г. № 522) признано, что право Предсѣдательствующаго на принятіе подобной мѣры не можетъ подлежать сомнѣнію, и что вопросъ объ отмѣнѣ по сему поводу приговора Суда разрѣшается лишь разсмотрѣніемъ тѣхъ условій, при которыхъ была принята эта мѣра, и послѣдствій ея при дальнѣйшемъ ходѣ дѣла. Условія эти въ настоящемъ случаѣ представляются совершенно соответствующими тѣмъ статьямъ закона, по которымъ Предсѣдателю предоставляется право удалить защитника изъ залы засѣданія. Изъ протокола судебного засѣданія по настоящему дѣлу и изъ объясненій Окружнаго Суда, подтверждающихся копіями съ протоколовъ по другимъ двумъ дѣламъ, по которымъ Голиковъ также былъ защитникомъ подсудимыхъ, видно, что онъ при судебномъ слѣдствіи неоднократно дозволялъ себѣ неправильно и превратно истолковывать показанія свидѣтелей и не подчинялся указаніямъ и напominаніямъ Предсѣдательствующаго, и послѣ сдѣланныхъ ему предвареній нарушалъ установленный порядокъ, а потому Предсѣдательствующій имѣлъ полное право прибѣгнуть къ указанной въ 157 ст. Учр. Суд. Уст. мѣрѣ удаленія защитника изъ залы засѣданія. Хотя же Голиковъ и объясняетъ, что дѣло происходило не такъ, какъ записано въ протоколѣ, и при этомъ ссылается на Мироваго Судью, находившагося въ составѣ присутствія; но эти объ-

ясненія вполне опровергаются замѣчаніями Суда, сдѣланными на протоколѣ, въ которомъ удостовѣряется положительно, что все изложенное въ немъ вѣрно и протоколъ подписанъ тѣмъ Мировымъ Судьею, на котораго Голиковъ ссылается. Переходя къ разсмотрѣнію тѣхъ послѣдствій, которыя могли произойти отъ удаленія защитника, слѣдуетъ, согласно рѣшенію Правительствующаго Сената по дѣлу Сергушина, признать, что такъ какъ при принятіи этой мѣры судомъ не было соблюденъ порядокъ, указанный 557 и 558 ст. Уст. Угол. Суд., т. е. не было предложено подсудимому, не желаетъ ли онъ избрать себѣ новаго защитника, или не было по просьбѣ его сдѣлано распоряженіе о назначеніи ему новаго защитника, и при томъ мѣра эта была принята въ то время, когда защитникъ могъ еще содѣйствовать подсудимому въ представленіи надлежащихъ объясненій, то всѣ послѣдующія за удаленіемъ защитника дѣйствія Суда должны быть признаны совершенными незаконно, а поэтому приговоръ, состоявшійся на основаніи такого судебного слѣдствія, долженъ подлежать отмінію. Обращаясь за симъ къ жалобѣ повѣренныхъ сельскаго общества, Правительствующій Сенатъ изъ производства дѣла усматриваетъ, что повѣренные своевременно не заявляли иска объ убыткахъ, какъ это требуется 7 ст. Уст. Угол. Суд., а потому Окружный Судъ имѣлъ правильное основаніе не вызывать ихъ въ качествѣ гражданскихъ истцовъ къ производству дѣла. Но всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, признавая, что Окружнымъ Судомъ по настоящему дѣлу были нарушены права защиты подсудимаго, почему приговоръ его, на основаніи 2 п. 912 ст., не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія, опредѣляетъ: рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ Рязанскаго Окружнаго Суда отмініть и дѣло обратить въ другое отдѣленіе того же Суда для новаго производства; просьбу же повѣренныхъ отъ общества оставить безъ послѣдствій.

77.—1868 года января 31-го дня. *По дѣлу вдовы купца Крейсь.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. П. Столповскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Вдова купца Амазія Крейсь рѣшеніемъ присяжныхъ застѣдателей признана виновною въ томъ, что получивъ отъ буфетчицы Екатерининскаго Института семь казенныхъ серебряныхъ ложекъ для употребленія на нѣсколько дней, заложивъ эти ложки въ частную ссудную кассу, что ложки не были получены ею отъ буфетчицы черезъ обманъ, и что, закладывая ложки, Крейсь имѣла намѣреніе выкупить ихъ и возвратитъ по принадлежности. С.-Петербургскій Окружный Судъ, опредѣляя слѣдующее Крейсь наказаніе, наложилъ: 1) дѣйствія Крейсь не могутъ быть подведены подъ 1705 ст. Улож. о наказ., такъ какъ для примѣненія ея необходимо, чтобы отданное въ закладъ имущество было прежде того кѣмъ либо присвоено или кимъ либо способомъ похищено; 2) что подсудимая вѣренныя ей для извѣстнаго употребленія ложки не сохранила и не возвратила по принадлежности, а отдала въ закладъ, и эта отдача въ закладъ сама по себѣ хотя не составляетъ присвоенія, но должна быть признана растратою вѣреннаго имущества;

Угол. 1868 г.

8*

3) Крейсь, закладывая ложки, имѣла намѣреніе ихъ выкупить и возвратить по принадлежности, а это обстоятельство, указывая на отсутствіе съ ея стороны корыстной цѣли, видоизмѣняетъ самое свойство ея преступныхъ дѣйствій и составляетъ предусмотрѣнный въ законѣ признакъ растраты, совершенной по легкомыслию. За это преступленіе подсудимая, на основаніи 549 ст. Уложенія и 2 п. 177 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., подлежитъ аресту не свыше 3 мѣсяцевъ. Посему и въ виду признанія подсудимой присяжными заслуживающему снисхожденія и чистосердечнаго ея признанія въ преступленіи, Окружный Судъ, руководствуясь 828 ст. Уст. Угол. Суд. и 13 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., опредѣлялъ: вдову купца Амалию Крейсь подвергнуть аресту на три недѣли. На этотъ приговоръ присяжный повѣренный вдовы Крейсь, Турчаниновъ, подалъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что растрата чужаго движимаго имущества можетъ имѣть мѣсто только въ случаѣ умышленнаго лишенія собственника принадлежавшихъ ему вещей, а лишеніе собственности безъ такого смысла налагается на виновнаго лишь гражданскую отвѣтственность—вознагражденіе за утрату и убытки; 2) что закладъ чужой движимости не можетъ подходить подъ дѣйствіе закона о растратѣ, если не доказано, что закладъ произведенъ въ замѣнъ продажи, съ цѣлью полученія денегъ, безъ намѣренія своевременно выкупить вещь и возвратить ее собственнику и 3) что ст. 177 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. не могла быть примѣнена судомъ даже по праву, предоставленному суду 151 ст. Улож. и 12 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ между растратою—умышленнымъ отчужденіемъ чужой собственности и закладомъ—временнымъ ограниченіемъ права распоряженія, существуетъ такая разница, что дѣйствія эти не имѣютъ почти ничего общаго; если можно было примѣнять къ дѣйствіямъ Крейсь уголовный законъ, то развѣ ст. 9 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. По мнѣнію Турчанинова Крейсь должна быть вовсе освобождена отъ наказанія по 1 п. 177 ст. Уст. Угол. Суд.; посему Турчаниновъ проситъ отмѣнить приговоръ Окружнаго Суда. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и рассматривая приговоръ Суда въ предѣлахъ жалобы повѣреннаго обвиненной, Правительствующій Сенатъ находить, что, по 1705 ст. Улож. о наказ., тотъ, кто отдастъ въ закладъ вещь завѣдомо краденную или черезъ насиліе или обманъ похищенную или присвоенную, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1701 за продажу такого имущества, а во второй части 1701 ст. сказано, что если проданное кому либо имущество похищено или получено чрезъ обманъ самимъ продавцемъ, то онъ подвергается наказанію по правиламъ (152 ст. Улож. о наказ.) о совокупности преступленій, какъ виновный въ томъ преступленіи, чрезъ которое имущество получено. Точный смыслъ сихъ статей показываетъ, что законъ признаетъ одинаково преступными какъ продажу, такъ и закладъ вещей похищенныхъ или полученныхъ чрезъ обманъ. Такой взглядъ нашего законодательства подтверждается и 180 ст. Уст. о наказ., по которой и покупка и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества подвергаются одинаковому наказанію; посему не подлежитъ сомнѣнію, что закладъ вещей похищенныхъ или полученныхъ чрезъ обманъ составляетъ такое же преступленіе, какъ и продажа

вещей теми способами приобретенных. За симъ для разрѣшенія вопроса, составляет ли преступленіе и какое именно закладъ имущества, ввѣреннаго для сохраненія или какого либо опредѣленнаго употребленія, Правительствующій Сенатъ установился на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, въ рѣшеніи 1 Марта 1867 г. по дѣлу Дочина (сборн. рѣш. № 76) разъяснилъ, что нѣтъ основанія ограничивать примѣненія вышеприведенной 180 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., тѣми случаями, когда обвиняемый купилъ вещь, полученную продавцомъ посредствомъ кражи (ст. 169) или обмана (ст. 173) въ собственномъ смыслѣ этихъ словъ, и что статья эта можетъ быть примѣняема во всѣхъ случаяхъ, когда продаваемая вещь добыта посредствомъ одного изъ способовъ присвоенія или похищенія имущества, означенныхъ въ IV отдѣленіи тринадцатой главы Уст. о наказ. (ст. 173—178). Къ числу этихъ способовъ по 177 ст. Уст. о наказ. принадлежитъ присвоеніе или растрата чужаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія или опредѣленнаго употребленія. За силою означеннаго рѣшенія Сзната, виновные въ покушкѣ или принятіи въ закладъ имущества незаконно присвоеннаго или ввѣреннаго для другаго опредѣленнаго употребленія, подлежатъ отвѣтственности по 180 ст. Но если покупщики и залогоприниматели такихъ имуществъ подлежатъ уголовной отвѣтственности, то очевидно, что продавцы и закладчики сихъ имуществъ не могутъ быть изъяты отъ такой же отвѣтственности. Правильность этого соображенія подтверждается тѣмъ во 1-хъ) что по законамъ гражданскимъ (Св. Зак. т. X ч. 1 ст. 543 и 1663) движимыя вещи почитаются собственностью того, кто ими владѣетъ, и закладывать движимое имущество можетъ только то лицо, которому оно принадлежитъ въ собственность съ правомъ отчужденія. По сему для полученія денегъ подъ закладъ чужаго имущества необходимо посредствомъ ложныхъ увѣреній (ст. 1688 Уложенія) или какого либо другаго обмана убѣдить залогопринимателя въ принадлежности имущества закладчику, выдавать вещь за свою, присвоивать ее себѣ, и во 2-хъ) закладъ чужаго имущества лицомъ, которому оно ввѣрено для его собственного опредѣленнаго употребленія, есть одинъ изъ видовъ растраты, такъ какъ вслѣдствіе закладной заемщикъ противузаконно получаетъ отъ залогодавца въ свою пользу часть цѣнности имущества. Въ настоящемъ дѣлѣ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признано, что подсудимая отдала въ закладъ имущество, полученное ею на время для собственного ея употребленія, и что лицо, принявшее ложки въ закладъ, не знало о принадлежности ихъ Екатерининскому Институту. Изъ сего слѣдуетъ, что подсудимая выдавала ложки за свои собственные, присвоивла ихъ себѣ для того, чтобы распорядиться ими не согласно съ условіями, на которыхъ онѣ были ей ввѣрены, а воспользоваться частью ихъ цѣнности. Такія дѣйствія, заключающія въ себѣ присвоеніе и растрату чужаго имущества, употребленіе во зло сдѣланнаго подсудимой довѣрія, не могутъ терять преступнаго характера отъ того, что Крейсь имѣла намѣреніе выкупить и возвратитъ вещи по принадлежности. Этимъ намѣреніемъ, не приведеннымъ даже въ исполненіе, не уничтожилась преступность совершенныхъ уже протувозаконныхъ дѣйствій, точно также, какъ возвращеніе похищеннаго (ст. 1663 и 1674 Улож.)

уничтожает виновности, а только уменьшает наказание. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не усматривая въ приговорѣ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда нарушенія 549 ст. Улож. о наказ. и 177 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго вдовы Брейсъ, на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

78.—1868 года февраля 7-го дня. *По дѣлу Подпоручика Алеевскаго.*
(Предсѣлательствовалъ Севаторъ Б. Н. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Опредѣленіемъ Московской Судебной Палаты 21 Августа 1867 года, отставной Подпоручикъ Николай Алеевскій, сельскій староста Федоръ Матвѣевъ и сынъ его Алексѣй преданы были суду Ярославскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію перваго въ растратѣ и присвоеніи денежнаго капитала ввѣренныхъ его опеку лицъ съ употребленіемъ для сего заведомо подложныхъ росписокъ, и послѣднихъ двухъ въ составленіи по приказанію Алеевскаго подложныхъ росписокъ. Въ засѣданіи временнаго отдѣленія Ярославскаго Окружнаго Суда, происходившемъ 22 Декабря въ гор. Любимѣ, на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, предложены были относительно Алеевскаго слѣдующіе вопросы: 1) виновенъ ли отставной Подпоручикъ Николай Алеевскій въ томъ, что растратилъ и присвоилъ себѣ денежный капиталъ по опеку Навьянова? 2) Если подсудимый Алеевскій виновенъ въ означенномъ преступленіи, то употреблялъ ли онъ для совершенія оного росписки, зная, что онѣ подложны? 3) Если подсудимый Алеевскій виновенъ въ употребленіи заведомо подложныхъ росписокъ, то были ли онѣ составлены по его приказанію? На вопросы эти присяжные засѣдатели дали слѣдующіе отвѣты: На первый «да, виновенъ»; на второй: «да, употреблялъ»; на третій: «да, по его». Остальные два вопроса, предложенные присяжными засѣдателями, касались подсудимыхъ Федора Матвѣева и Алексѣя Федорова. На основаніи этихъ отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей Окружный Судъ приговорилъ подсудимаго Алеевскаго къ наказанію на основаніи 1598, 1692, 1697, 5 степ. 31, 10 и 129 ст. Улож. о Наказ. На этотъ приговоръ защитникъ Алеевскаго, фонъ-Бергольцъ, подалъ кассационную жалобу, въ которой, излагая обстоятельства дѣла, указываетъ на слѣдующіе поводы кассации: 1) списокъ Судей, Прокурора и присяжныхъ засѣдателей не былъ доставленъ ни подсудимому, ни ему, защитнику, за три дня до засѣданія, чѣмъ нарушена была 589 ст. Уст. Угол. Суд. и подсудимый лишенъ былъ возможности собрать нѣкоторыя свѣдѣнія, необходимыя для отвода извѣстныхъ лицъ; 2) какъ видно изъ протокола, вмѣсто указанныхъ закономъ 30 присяжныхъ засѣдателей, явилось только 29, и за тѣмъ число ихъ не было пополнено по указанію 648 ст. Уст. Угол. Суд.; списокъ этихъ 29 лицъ былъ предъявленъ сторонамъ, и послѣ отвода ими 11 члвкъ, дополненъ шестью запасными засѣдателями, и изъ составившагося такимъ образомъ списка 24 лицъ, выбраны по жребію 14, каковой порядокъ составленія присутствія присяжныхъ засѣдателей противорѣчитъ 648 и 656 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) Товарищъ Прокурора отвелъ изъ общаго списка присяжныхъ засѣдателей

4 дворянъ, безъ всякихъ законныхъ поводовъ, вслѣдствіе чего комплектъ присяжныхъ засѣдателей составилъ изъ 4 мѣщанъ и 8 крестьянъ; во время судебного слѣдствія онъ, защитникъ, просилъ Судъ дозволить ему прочтеніе письма владѣльницы имѣнія, Леонтьевой, къ подсудимому, въ коемъ она благодаритъ его за управленіе имѣніемъ; письмо это онъ считалъ имѣющимъ весьма важное значеніе, но Судъ въ противность 629 ст. Учр. Угол. Суд., не дозволилъ ему прочесть его во время судебного слѣдствія; 5) во время судебного слѣдствія подсудимый заявлялъ суду, что онъ готовъ заплатить вдвое противъ той ничтожной суммы, въ захватѣ которой объ обвиняется, но эти заявленія оставлены безъ вниманія и не внесены въ протоколъ засѣданія; 6) Судъ, въ противность 751, 672 и 673 ст. Уст. Угол. Суд., отказалъ ему въ постановкѣ предложенныхъ имъ двухъ вопросовъ, и тѣмъ далъ присяжнымъ засѣдателямъ полную возможность отяготить участь почти безвиннаго его кліента, и наконецъ 7) что присяжные засѣдатели не поняли вопросовъ имъ предложенныхъ и, не смотря на объясненія предсѣдателя, дали неясные отвѣты, а отвѣтъ ихъ на послѣдній вопросъ о виновности Алексѣя Федорова заключаетъ въ себѣ противорѣчіе, такъ какъ они отвѣтили на него: «да, не виновенъ». По всѣмъ этимъ основаніямъ защитникъ подсудимаго проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей и приговора Суда по дѣлу Подпоручика Алеевскаго.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ обстоятельства, указанныя въ кассационной жалобѣ защитника подсудимаго Алеевскаго, съ законами, протоколомъ засѣданія и объясненіями Окружнаго Суда, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) относительно неврученія подсудимому списка Судей прокурора и присяжныхъ засѣдателей: изъ дѣла видно, что списокъ этотъ былъ отправленъ къ подсудимому 18 Декабря чрезъ полицейское управленіе, т. е. за 4 дня до судебного засѣданія, и если онъ и не былъ своевременно врученъ ему, то это могло произойти вслѣдствіе упущенія во стороны Полицейскаго Управленія. Затѣмъ ни подсудимый, ни его защитникъ не заявили въ день открытія засѣданія о нарушеніи предоставленнаго подсудимому 589 ст. Уст. Угол. Судопр. права, а напротивъ того, вполне воспользовались имъ, вычеркнувъ изъ списка присяжныхъ засѣдателей семь человекъ. Посему и принимая во вниманіе, что, подсудимый и защитникъ его, если они дѣйствительно не получили своевременно списка Судей, присяжныхъ и прокурора, могли заявить о такомъ нарушеніи порядковъ въ день открытія судебного засѣданія, когда Судъ имѣлъ возможность исправить сдѣланное упущеніе, нельзя не признать, что заявленіе, сдѣланное по сему предмету только въ кассационной жалобѣ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, какъ это уже признано Правительствующимъ Сенатомъ рѣшеніемъ по дѣлу мѣщанъ Розенштейна и Цаплина, помѣщенномъ въ Сборн. рѣш. Угол. Кассац. Департ. за 1867 г. № 74 2) возраженіе защитника относительно отвода Товарищемъ Прокурора четырехъ присяжныхъ засѣдателей дворянъ не заслуживаетъ уваженія потому, что по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 655), Прокурору или частному обвинителю предоставляется право отвести шесть присяжныхъ засѣдателей безъ объясненія причинъ отвода; 3) равнымъ образомъ, не

заслуживает уваженія и жалоба защитника подсудимаго на невнесеніе въ протоколъ объясненій его, касающихся существа дѣла и представленныхъ имъ въ свое оправданіе, такъ какъ на основаніи 836 и 838 ст. Уст. Угол. Суд. по дѣламъ разсматриваемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, объясненія и показанія сторонъ, относящіяся къ существу дѣла, а не къ порядку производства, не вносятся въ протоколъ; подсудимый же не указываетъ, чтобы Судъ отказалъ ему во внесеніи въ протоколъ такихъ его объясненій, которыя бы касались порядка производства дѣла и которыя необходимо было бы имѣть въ виду при разсмотрѣніи дѣла въ кассационномъ порядкѣ; 4) въ четвертомъ пунктѣ кассационной жалобы защитникъ подсудимаго изясняетъ, что Судъ въ противность 763 ст. Уст. Угол. Суд., отказалъ ему въ постановкѣ дополнительнаго вопроса о томъ, не виновенъ ли подсудимый въ небрежномъ сохраненіи ввѣреннаго ему имущества или въ бездѣйствіи власти по 353 и 341 ст. Улож. На основаніи 763 ст. Уст. Угол. Суд. Судъ не вправе отказать защитнику въ постановленіи вопроса объ одной изъ причинъ, по коимъ или содѣянное не вѣняется въ вину, или же наказаніе уменьшается, или вовсе отмигается, если причина эта относится къ числу указанныхъ въ законѣ. Изъ настоящаго же дѣла видно, что защитникъ просилъ о постановкѣ вопроса не объ одной изъ причинъ, служащихъ основаніемъ уменьшенія или уменьшенія наказанія, а о такомъ обстоятельстве, которое не вытекающъ изъ судебного слѣдствія, можетъ относиться лишь къ преступленіямъ противъ обязанностей службы, къ категоріи конхъ злоупотребленія по опежѣ не относится; 5) наконецъ въ послѣднемъ пунктѣ кассационной жалобы защитникъ подсудимаго указываетъ на то что отвѣты, данные присяжными засѣдателями по настоящему дѣлу, написаны не ясно, а отвѣтъ на послѣдній вопросъ заключаетъ въ себѣ явное противорѣчіе. Но принимая во вниманіе: во первыхъ, что онъ не указываетъ, чтобы Судъ неправильно объяснилъ настоящий смыслъ этихъ отвѣтовъ или встрѣтилъ въ этомъ отношеніи какое либо недоумѣніе, и во вторыхъ, что отвѣтъ на послѣдній изъ предложенныхъ присяжными засѣдателямъ вопросовъ казался виновности не того подсудимаго, котораго онъ защищалъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 909 ст. Уст. Угол. Суд., онъ не можетъ по этому поводу просить объ отмигѣ рѣшенія. Признавая такимъ образомъ всѣ изложенные выше поводы къ отмигѣ приговора незаслуживающими уваженія и обращаясь затѣмъ ко второму и пятому пунктамъ кассационной жалобы защитника подсудимаго Алеевского, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) относительно неправильнаго составленія присутствія присяжныхъ засѣдателей: порядокъ составленія присутствія присяжныхъ засѣдателей ясно опредѣленъ закономъ и состоитъ въ слѣдующемъ предъ слушаніемъ каждаго дѣла подлежащаго разсмотрѣнію присяжныхъ засѣдателей, Судъ приводитъ въ извѣстность, всѣ ли приглашенные въ судъ засѣдатели находятся на лицѣ, и затѣмъ, если число очередныхъ засѣдателей окажется меньше тридцати, дѣлаетъ распоряженіе о пополненіи ихъ списка по жребію изъ числа запасныхъ засѣдателей (Уст. Угол. Суд. ст. 646 и 648). По составленіи такимъ образомъ списка тридцати очередныхъ засѣдателей, онъ предъявляется сторонамъ для отвода, сначала Прокурору, а потомъ частному обви-

ителю, которые имѣютъ право отвести столько присяжныхъ засѣдателей, чтобы изъ общаго числа ихъ осталось не меньше восемнадцати (Уст. Угол. Суд. ст. 655 и 656). Наконецъ изъ числа неотведенныхъ засѣдателей назначается по жребію для рѣшенія дѣла двѣнадцать комплектныхъ и двое запасныхъ присяжныхъ засѣдателей (Уст. Угол. Суд. ст. 658). Обращаясь къ протоколу засѣданія по дѣлу Алексеевскаго, оказывается, что порядокъ, установленный вышеозначенными статьями, не былъ соблюденъ при составленіи присутствія присяжныхъ засѣдателей. Удостоверившись, что изъ числа 30 очередныхъ засѣдателей явились только 29, Предсѣдатель, вмѣсто того, чтобы пополнить это число однимъ изъ запасныхъ засѣдателей и, предъявивъ составленный списокъ сторонамъ для отвода, затѣмъ уже избрать 12 комплектныхъ и 2 запасныхъ засѣдателей, распорядился прежде о предъявленіи имъ списка 29 явившихся очередныхъ засѣдателей, и по отводѣ ими 11 человекъ,полнилъ списокъ оставшихся 18 очередныхъ засѣдателей именами всѣхъ шести запасныхъ; такимъ образомъ пять запасныхъ засѣдателей, которые, за невякою изъ очередныхъ только одного, не должны были принимать никакого участія въ дѣлѣ, внесены были въ списокъ, изъ котораго составлено было присутствіе для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣла. При такомъ нарушеніи правилъ, установленныхъ для составленія присутствія присяжныхъ, само собою разумѣется, и постановленный ими приговоръ нельзя признать правильнымъ и имѣющимъ силу судебного рѣшенія, и по этому онъ подлежитъ отміи. 2) Относительно недозволенія защитнику прочесть письмо владѣльицы имѣнія Леонтьевой къ подсудимому. По закону участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ не возбраняется прочтеніе полученныхъ ими и имѣющихся у нихъ документовъ, когда тѣ или другіе относятся къ предмету ихъ показаній. Изъ буквального смысла этой статьи ясно, что Судъ тогда только въ правѣ отказать подсудимому въ дозволеніи прочесть находящійся у него документъ, если таковой не относится къ предмету его показаній. Между тѣмъ изъ объясненія Суда видно, что онъ отказалъ защитнику въ дозволеніи прочесть это письмо потому, что онъ не сослался на 629 ст. Уст. Угол. Суд. и не представилъ доказательствъ достовѣрности оного. Но такое возраженіе Суда, очевидно, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, во первыхъ, неуказаніе стороной закона, на которомъ она основываетъ свое право, не можетъ служить основаніемъ къ лишенію ея этого права по одному этому поводу, и во вторыхъ, вопросъ о достовѣрности письма могъ быть разъясненъ какъ дальѣйшимъ слѣдствіемъ, такъ и заключительными преніями, во время коихъ Товарищъ Прокурора могъ ослабить передъ присяжными силу этого доказательства, представленнаго подсудимымъ (4 п. 630 ст. Уст. Угол. Суд.). По сему Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Судъ, отказавъ подсудимому въ прочтеніи письма Леонтьевой по неосновательной причинѣ, тѣмъ самымъ стѣснилъ подсудимаго въ средствахъ защиты, вопреки 612 ст. Уст. Угол. Судопр. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, находя, что при производствѣ настоящаго дѣла Ярославскимъ Окружнымъ Судомъ нарушены 646, 648, 656, 658, 612 и 629 ст. Уст. Угол. Суд. и руководствуясь 2 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ Ярославскаго Окружнаго Суда

объ отставномъ Подпоручикѣ Алеевскомъ, отмѣнить, и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ другое Отдѣленіе того же Суда.

79.—1868 года февраля 7-го дня. *По дѣлу сына Коллежскаго Советника Ламбина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. И. Бертъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ Новгородскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, разсматривалось дѣло о сынѣ Коллежскаго Советника Львѣ Ламбинѣ. Рѣшеніемъ присяжныхъ подсудимый Ламбинъ, 16 лѣтъ, признанъ виновнымъ въ томъ, что 18-го Апрѣля 1867 года, выстрѣломъ изъ пистолета, съ обдуманнымъ за ранѣе намереніемъ, убилъ воспитанника Новгородской гимназіи Ксенофонта Труфанова; при чемъ присяжные нашли, что подсудимый дѣйствовалъ съ полнымъ разумѣніемъ. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ, руководствуясь 1454, 139, 3 степ. 19, 22 и 25 ст. Улож. о Наказ., постановилъ: Ламбина, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжныя работы въ рудникахъ на 8 лѣтъ, а по истеченіи сего срока поселить въ Сибири на всегда. На этотъ приговоръ Суда защитникъ Ламбина, присяжный повѣренный Передольскій, принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что Судъ, отказавъ ему въ прочтеніи въ канцеляріи Суда шифрованной замѣтки Труфанова на томъ основаніи, что она составляетъ вещественное доказательство, нарушилъ 368, 372 и 570 ст. Уст. Угол. Суд., ибо замѣтка эта есть доказательство по дѣлу письменное, а не вещественное, составляющее съ дѣломъ одно нераздѣльное цѣлое, и тѣмъ лишилъ подсудимаго средствъ къ оправданію по обстоятельствамъ, до которыхъ замѣтка могла относиться; 2) что, въ нарушение 734 ст. Уст. Угол. Суд., засѣданіе не было приостановлено по поводу открытія новыхъ доказательствъ, состоящихъ въ двухъ замѣткахъ изъ дневника Труфанова, и 3) что Товарищъ Прокурора, вопреки 739 ст. Уст. Угол. Суд., въ своей обвинительной рѣчи изложилъ обстоятельства дѣла въ превратномъ видѣ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора принялъ на видъ: 1) что хотя Окружный Судъ, за силою 570 ст. Уст. Угол. Суд., и не имѣлъ права отказать защитнику подсудимаго въ прочтеніи шифрованной замѣтки изъ дневника Труфанова во время приготовительныхъ къ Суду распоряженій, но какъ за тѣмъ на судебномъ слѣдствіи означенный дневникъ былъ разсматриваемъ сторонами, при чемъ защитникъ подсудимаго заявилъ, что онъ не находитъ нужнымъ новый переводъ шифровъ, тѣмъ болѣе, что подсудимый признаетъ обстоятельства, записанныя въ шифрованномъ отрывкѣ, то означенное нарушение Суда, какъ не имѣвшее никакого значенія, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора; 2) что изъ протокола судебного засѣданія не видно, чтобы подсудимый или его защитникъ просили Судъ отсрочить засѣданіе по случаю усмотрѣнной защитникомъ другой замѣтки въ дневникѣ Труфанова, подтвердившей приведенный подсудимымъ въ свое оправданіе фактъ. При томъ, такъ какъ защитникъ сослался на эту замѣтку въ доказательство невинности подсудимаго, то съ просьбою о приостановленіи судебного слѣдствія, для приготовленія въ составленію

по этому новому обстоятельству, могъ обратиться Товарищъ Прокурора, какъ обвинитель, но не подсудимый или его защитникъ, для которыхъ обстоятельство это не было новымъ, а за симъ и жалоба присяжнаго повѣреннаго Передольскаго по этому предмету не заслуживаетъ уваженія, ибо по силѣ закона (Уст. Угол. Суд. ст. 909) каждая сторона можетъ просить объ отиѣи приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны, и 3) что если и дѣйствительно, какъ утверждаетъ въ своей жалобѣ защитникъ подсудимаго, Товарищъ Прокурора, вопреки 739 ст. Уст. Угол. Суд., изложилъ обстоятельства дѣла въ превратномъ видѣ, то отъ самого его зависѣло въ своей защитительной рѣчи опровергнуть обвинителя и возстановить факты въ настоящемъ ихъ видѣ. По симъ основаніямъ и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу присяжнаго повѣреннаго Передольскаго на приговоръ Новгородскаго Окружнаго Суда о сынѣ Коллежскаго Совѣтника Львѣ Ламбинѣ оставить безъ послѣдствій.

80.—1868 года февраля 7-го дня. *По дѣлу мѣщанина Гладильщикова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. И. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло объ отпускѣ малолѣтнимъ мѣщаниномъ Иваномъ Блочковымъ изъ лавки купца Ширяева безденежно и безъ вѣдома хозяина разнаго товару мѣщанину Ивану Гладильщику, Новоторжскій Мировой Сѣздъ постановилъ: согласно съ рѣшеніемъ Мироваго Судьи признать мѣщанина Ивана Гладильщикова виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 1 п. 180 ст. Устава о наказ., и подвергнуть его аресту на три мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый, оправдываясь тѣмъ, что съ его стороны вовсе не было ни обмана, ни покупки завѣдомо краденаго, указываетъ, между прочимъ, что въ табели дѣламъ, назначеннымъ къ слушанію въ Мировомъ Сѣздѣ, дѣло его, Гладильщикова, значилось вторымъ, почему онъ, полагая, что разбирательство перваго дѣла займетъ по крайней мѣрѣ съ часть времени, отлучился изъ присутствія, а между тѣмъ Мировой Сѣздъ отложилъ разбирательство перваго дѣла въ отсутствіе его, Гладильщикова, чѣмъ и стѣснилъ его защиту въ нарушение 155 и 157 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что оправданія подсудимаго по существу дѣла, за сѣлою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежатъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, а указаніе его на стѣсненіе, будто бы, его защиты, выслушаніемъ дѣла въ его отсутствіи не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ, по 157 ст. Уст. Угол. Суд. стороны не вызываются къ разбирательству на Мировомъ Сѣздѣ и не прибытіе ихъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда самъ Сѣздъ признаетъ присутствіе сторонъ необходимымъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Ивана Гладильщикова оставить безъ послѣдствій.

81.—1868 года февраля 7-го дня. По делу купца *Алекина*.

(Председательствовал Сенаторъ В. И. Бергъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Покровскій Съездъ Мирowych Судей, рассмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву купца *Василія Алекина* на приговоръ Покровскаго Мироваго Судьи, нашедъ: 1) что самъ *Алекинъ*, обратившись къ Мировому Судьѣ съ просьбою о преслѣдованіи крестьянина *Крылова* за нанесенную ему на бумагѣ обиду, призналъ проступокъ этотъ подлежащимъ вѣдомству Мироваго Судьи; 2) что по силѣ 139 и 141 ст. Уст. Угол. Суд., постановленный Мировымъ Судьею, въ первый разъ, заочный приговоръ входить въ законную силу тогда, когда обвиняемый въ теченіи двухъ недѣль со времени врученія ему копія съ заочнаго приговора не будетъ просить о новомъ рассмотрѣніи дѣла, или по вторичномъ вызовѣ къ суду не явится въ назначенный срокъ, а какъ *Крыловъ* въ установленный срокъ просилъ о новомъ разбирательствѣ дѣла, то постановленный о немъ прежде заочный приговоръ, при явкѣ его къ новому разбирательству, потерялъ свою силу, и Мировой Судья, не стѣсняясь онымъ, имѣлъ право постановить другой приговоръ; 3) неявка обвинителя къ новому вторичному разбирательству дѣла, на основаніи 135 и 140 ст. Уст. Угол. Судопр., безъ представленія къ тому объяснительныхъ причинъ, имѣетъ для него послѣдствіемъ отказъ въ жалобѣ, если дѣло такого рода, что можетъ быть прекращено миромъ. Посему Съездъ Мирowych Судей призналъ, что Мировой Судья 3 участка поступилъ правильно, постановляя новый приговоръ и отказывая обвинителю въ жалобѣ, вслѣдствіе непредставленія имъ доказательныхъ и уважительныхъ причинъ его неявки въ назначенный срокъ, и утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. На приговоръ Съезда повѣренный купца *Алекина*, Коллежскій Регистраторъ *Александръ Поповъ*, подалъ отзывъ, въ которомъ, излагая обстоятельства дѣла, объясняетъ, что проступокъ *Крылова* есть клевета на *Алекина* въ бумагѣ, поданной присутственному мѣсту, предусмотрѣнная 1535 ст. Улож. о наказ., и не подлежащая разбору Мирowych Учрежденій. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по ст. 35 Уст. Угол. Судопр. сверхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству Мирowych Судей, по 33 ст. Уст. Угол. Судопр., вѣдомству ихъ подлежатъ, собственно для склоненія сторонъ къ миру, и всѣ дѣла, которыя хотя влекутъ за собою наказанія болѣе строгія, нежели означенныя въ 33 ст., но по закону начинаются не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы потерпѣвшихъ вредъ или убытки и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ по 159 ст. Улож. о наказ.; 2) что къ числу такихъ дѣлъ принадлежатъ и дѣла о клеветѣ (примѣч. къ 1539 ст. Улож.); 3) изложенное въ 135 ст. Уст. Угол. Судопр. правило, что за неявкою обвинителя, безъ представленія уважительной къ тому причины, Судья постановляетъ приговоръ объ отказѣ въ жалобѣ, если дѣло такого рода, что можетъ быть прекращено примиреніемъ, относится, по точному смыслу 135 ст., не только къ тѣмъ дѣламъ, по которымъ Мировой Судья можетъ постановлять окончательные приговоры, но и ко всѣмъ дѣламъ, подвѣдомственнымъ ему по 35 ст. для склоненія сторонъ къ миру. Сей послѣдній законъ

не имѣлъ бы ни значенія, ни цѣли, если бы предоставлено было сторонамъ безнаказанно уклоняться отъ явки по вызову Судьи. Въ этихъ случаяхъ неявка обвинителя должна считаться отреченіемъ отъ жалобы, прощеніемъ обвиняемаго, потому что вслѣдствіе такой неявки дѣлается невозможнымъ исполненіе обряда склоненія къ миру, для котораго упомянуты въ 35 ст. дѣла подчинены вѣдомству Мирового Судьи. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что, при разсмотрѣніи дѣла по жалобѣ Алекина Мировымъ Установленія не вышли изъ предѣловъ своей власти и не нарушили 35 и 135 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу повѣреннаго купца Алекина оставить безъ послѣдствій.

82.—1868 года февраля 7-го дня. *По дѣлу мѣщанина Кудрявцева*
(Пресѣдательствовалъ Сенаторъ В. И. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Зубцовскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ дѣло о кражѣ мѣщаниномъ Кудрявцевымъ коровы у Зубцовскаго врача Кулака, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, коимъ Кудрявцевъ признанъ виновнымъ и приговоренъ къ тюремному заключенію на 3 мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Кудрявцевъ объясняетъ, что при разбирательствѣ дѣла о немъ Мировымъ Судьею и Съездомъ, въ противность 92 и 142 ст. Уст. Угол. Суд., не вызваны свидѣтели, на которыхъ онъ ссылался и которые могли бы подтвердить, что во время совершенія кражи у Кулака онъ былъ дома, и кромѣ того Мировой Судья не внесъ своего отказа въ протоколъ, который имъ не подписанъ, въ нарушение 143 ст. Уст. Угол. Суд. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) изъ протокола Мирового Судьи видно, что онъ спрашивалъ Кудрявцева, не можетъ ли онъ представить свидѣтелей въ подтвержденіе его показанія о томъ, что во время совершенія преступленія онъ былъ дома, но Кудрявцевъ отвѣтилъ, что свидѣтелей указать не можетъ, и объ этомъ согласно 142 ст. Уст. Угол. Суд. записано въ протоколъ; 2) что въ апелляціонномъ отзывѣ на рѣшеніе Мирового Судьи Кудрявцевъ не жаловался на невызовъ Мировымъ Судьею свидѣтелей и не подписаніе имъ протокола, и потому на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ выставлять это обстоятельство поводомъ отмены приговора; 3) что хотя въ апелляціонномъ отзывѣ Кудрявцевъ ссылался на свидѣтеля Яковлева, но такъ какъ онъ не представилъ его во время разбирательства дѣла, то Съездъ, за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ полное право отказать ему въ вызовѣ этого свидѣтеля. По симъ основаніямъ, не находя въ производствѣ настоящаго дѣла нарушеній формъ судопроизводства и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Кудрявцева оставить безъ послѣдствій.

83.—1868 года февраля 7-го дня. *По дѣлу мѣщанина Лапина*
(Пресѣдательствовалъ Сенаторъ В. И. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья Боровскаго округа, разобравъ дѣло о мѣщанинѣ Сергѣѣ Лапинѣ—

нѣ, призналъ его виновнымъ въ невозвращеніи заложенного у него кафтана при полной уплатѣ долга, обезпеченіемъ коего кафтанъ этотъ служилъ, и руководствуясь 119 и 145 ст. Уст. Угол. Суд. и 175 и 176 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., приговорилъ къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяцъ. По отзыву Лапшина Боровскій Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ это дѣло, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи относительно виновности Лапшина и опредѣленія свойства его преступленія, а мѣру наказанія, назначенную Мировымъ Судьею, увеличилъ, подвѣргнувъ Лапшина заключенію въ тюрьмѣ на полтора мѣсяца. На этотъ приговоръ Сѣзда Лапшинъ приносилъ кассационную жалобу, въ которой, опровергая правильность опредѣленія Сѣздомъ свойства его проступка и увеличенія мѣры наказанія, вопреки 168 ст. Уст. Угол. Суд., просилъ приговоръ Сѣзда отменить. Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе, что Сѣздъ разсматривалъ дѣло по отзыву одного подсудимаго, а потому, за сію 168 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ права увеличить ему мѣру наказанія, безъ требованія сего обвинителемъ, приговоръ Сѣзда, какъ постановленный съ нарушеніемъ прямого смысла 168 ст., отменилъ и дѣло передалъ на разсмотрѣніе Молодославецкаго Мироваго Сѣзда, который опредѣлилъ: приговоръ Боровскаго Мироваго Судьи отменить и признать подсудимаго Лапшина, по 119 ст. Уст. Угол. Суд., не виновнымъ. На этотъ приговоръ Молодославецкаго Мироваго Сѣзда Товарищъ Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, въ которомъ объяснялъ, что Лапшинъ, какъ видно изъ опредѣленія Правительствующаго Сената, ходатайствовалъ объ отменѣ всего приговора Боровскаго Мироваго Сѣзда, но Сенатъ отменилъ только вторую половину сего приговора относительно мѣры наказанія, а почему Молодославецкому Мировому Сѣзду, на точномъ основаніи 928 ст. Уст. Угол. Суд., слѣдовало опредѣлить только мѣру наказанія, не выходя изъ предѣловъ, указанныхъ 168 ст. того же Устава, а не входить въ разсмотрѣніе приговора Боровскаго Мироваго Сѣзда. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что 928 ст. Уст. Угол. Суд., на которую ссылается въ своемъ протестѣ Товарищъ Прокурора и которая предписываетъ Суду, при новомъ производствѣ дѣла, начинать это производство съ дѣйствія, послужившаго поводомъ кассации, по самому существу своему, относится исключительно до дѣлъ, подвѣдомыхъ общимъ, а не Мировымъ Судейнымъ Установленіямъ, такъ какъ производство въ первыхъ состоитъ изъ разныхъ отдѣльных частей, изъ коихъ многія, при новомъ пересмотрѣ дѣла, безъ всякаго неудобства и безъ всякаго ушерба правосудію, могутъ и должны оставаться въ прежнемъ видѣ, а разбирательство въ послѣднихъ, не стѣсняемое никакими излишними формальностями, требующее особенной простоты и скорости, и производимое однимъ лицомъ—Мировымъ Судьею, естественно не можетъ быть такъ рѣзко раздѣляемо на разныя составныя части, а скорѣе должно составлять одно непрерывное и, такъ сказать, сплошное разсмотрѣніе дѣла, при которомъ было бы весьма затруднительно, если не вполне не возможно, поставить границу между тѣмъ или другимъ дѣйствіемъ. Посему не подлежитъ сомнѣнію, что Мировой Судья или Мировой Сѣздъ, въ который будетъ препровождено дѣ-

ло, вслѣдствіе отмены приговора въ кассационномъ порядкѣ, на точномъ основаніи 178 ст. Уст. Угол. Суд., обязаны подвергнуть это дѣло новому разбирательству во всемъ объемѣ, согласно съ указанными для Мировыхъ Судебныхъ Установленій правилами, развѣ-бы Правительствующій Сенатъ въ виду особыхъ обстоятельствъ дѣла предписалъ Съѣзду ограничиться лишь однимъ опредѣленіемъ мѣры наказанія подсудимому. По сими основаніямъ, признавая протестъ Товарища Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу незаслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: оставить оный безъ послѣдствій.

84.—1868 года февраля 7-го дня. *По дѣлу помѣщика Клокачева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. И. Вертъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію помѣщика Павла Клокачева въ томъ, что на его винокуренномъ заводѣ найдено было акцизнымъ надзирателемъ, въ сортировочномъ чанѣ очистительнаго отдѣленія, вино незаконной крѣпости, а именно въ 38%, Зубцовскій Мировой Съѣздъ принялъ во вниманіе: 1) что по самому протоколу акцизнаго надзирателя вино 38% оказалось въ чанѣ, находившемся въ очистительномъ отдѣленіи; 2) что по объясненію управляющаго заводомъ, не опровергнутому акцизнымъ управленіемъ, означенное вино до поступленія его въ продажу, сдобривалось спиртомъ до крѣпости въ 40% и 3) что храненіе въ сортировочномъ чанѣ и на очистительныхъ аппаратахъ вина въ 38% не противно правиламъ, постановленнымъ въ В ы с о ч а й ш е утвержденномъ 12 Декабря 1866 года мѣстныи Государственнаго Совѣта и изъясненнымъ въ циркулярѣ Министра Финансовъ отъ 20 Марта 1867 г. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 310 ст. Уст. Пит. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., Зубцовскій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Суда объ освобожденіи помѣщика Клокачева отъ всякой отвѣтственности. Противъ этого приговора Акцизное Управленіе представляетъ слѣдующія возраженія; 1) въ протоколѣ Акцизнаго надзирателя говорится не только о храненіи вина ниже 40%, въ сортировочномъ чанѣ, но также о вышущеніи изъ него вина, а при этомъ слѣдовало и въ сортировочномъ чанѣ держать вино той крѣпости, какая установлена для продажи его изъ заводскихъ подаловъ; 2) если Акцизное Управленіе не опровергло показанія управляющаго заводами, что при отпускѣ вина заводомъ въ продажу, оно сдобривалось спиртомъ до 40%, то и управляющій заводомъ ни чѣмъ не доказалъ справедливости своего заявленія; храненіе же въ сосудѣ, изъ котораго производится продажа вина, низкопробной спиртной жидкости, даетъ основаніе предполагать, что вино и въ продажу поступало неуставленной крѣпости, и 3) незаконная крѣпость вина на заводѣ помѣщика Клокачева открыта 10 Марта 1867 г., а приводимый Мировымъ Съѣздомъ циркуляръ Министра Финансовъ послѣдовалъ лишь 20 Марта того года; до изданія же того циркуляра обязательно было имѣть вино и на очистительныхъ аппаратахъ крѣпостію не ниже 40%. Въ приложенномъ къ дѣлу циркулярѣ Министра Финансовъ Управляющимъ Акцизными Сборами, отъ 20 Марта 1867 г. за № 814,

объяснено, что законоположение 12 Декабря 1866 г. придает тождественное значение словам «при хранении» и «при продажѣ», такъ какъ хранящіеся въ подвалахъ вино и спиртъ предназначены въ продажу, почему лицо, нарушившее закономъ предписанное правило относительно крѣпости напитковъ какъ при продажѣ, такъ и при храненіи въ торговомъ заведеніи, должно подлежать въ равной степени отвѣтственности. На семь основаніи, хранящіеся въ заводскихъ подвалахъ и оптовыхъ складахъ вино и напитки, выдѣленные изъ вина и спирта, за исключеніемъ находящихся въ сортировочномъ чанѣ и на очистительныхъ аппаратахъ должны быть крѣпостью не ниже установленной, и содержатели оптовыхъ складовъ, а также ванные въ нарушеніи сего въ заводскихъ подвалахъ, подлежатъ отвѣтственности на точномъ основаніи примѣчанія къ 310 ст. Уст. Пит. изд. 1863 г. (ст. 285 по изд. 1867 г.). Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и не касаясь вопроса о томъ, представлялись ли въ настоящемъ дѣлѣ надлежащіе доказательства къ признанію, что найденное въ сортировочномъ чанѣ вино въ 28% не поступало въ продажу, не бывъ возвышено крѣпостью до 40%, такъ какъ разрѣшеніе этого вопроса относится къ существу дѣла, не подлежащему обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ не можетъ признать основательнымъ возраженіе Акцизнаго Управленія, будто бы циркуляръ Министра Финансовъ не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, какъ возникшему до изданія этого циркуляра, ибо Министръ Финансовъ разъяснилъ только смыслъ законоположенія 12 Декабря 1866 г., которое издано было до возникновенія настоящаго дѣла и потому имѣетъ полное къ нему примѣненіе. Вслѣдствіе сего, находя жалобу Тверскаго Акцизнаго Управленія, въ чемъ она подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, незаслуживающему уваженія, Правительствующій Сенатъ о предѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

85.—1868 года февраля 7-го дня. *По дѣлу унтеръ-офицера Замуруева.* (Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. М. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 2 участка Новосильскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло о неправильной торговлѣ виномъ унтеръ-офицеромъ Замуруевымъ въ питейномъ заведеніи крестьянина Заблоцкаго и находя, что Замуруевъ производилъ продажу вина по патенту, не на свое имя взятому, и безъ приказническаго отъ Заблоцкаго свидѣтельства, а по домашнему условію, по которому Заблоцкій передалъ Замуруеву свое право торговли виномъ, чего въ подобномъ случаѣ законъ дѣлать недозволяетъ, опредѣлялъ: опредѣленное въ 394 ст. Пит. Уст. взысканіе за торговлю виномъ произвести съ Заблоцкаго и Замуруева по равной части. На этотъ приговоръ Управляющій Акцизными Сборами Тульской губерніи подалъ апелляціонный отзывъ, въ которомъ изъяснилъ, что Мировой Судья неправильно сослался на 64 ст. Уст. Пит. а что онъ долженъ былъ руководствоваться 394 ст. Пит. Уст. и признавъ виновнымъ одного только Замуруева, подвергнуть его взысканію по цѣнѣ годоваго патента 30 руб. и обязать взять надлежащій патентъ въ 30 руб. Мировой

Судья въ представленіи своемъ, при которомъ сообщилъ въ Съѣздъ жалобу Управляющаго, объяснилъ, что въ копіи его рѣшенія, сообщенной Управляющему, 64 ст. Пит. Уст. помѣщена по ошибкѣ, а что онъ руководствовался 394 ст. того же Устава. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, опредѣлилъ: такъ какъ Мировой Судья руководствовался при постановленіи рѣшенія 394 ст. Пит. Уст. и кромѣ того Управляющій Акцизными Сборами въ жалобѣ своей касается мнѣнія Судьи о виновности Зяблцоваго, который остался доволенъ приговоромъ, то посему отзывъ Управляющаго оставить безъ послѣдствій, а приговоръ Судьи утвердить. На это рѣшеніе Управляющій Акцизными Сборами обратился съ жалобой въ Правительствующій Сенатъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основ. 1189 ст. Уст. Угол. Суд. на неокончательный приговоръ Мироваго Судьи Казенное Управление можетъ приносить отзывъ по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія. На основаніи же 168 ст. приговоромъ Мироваго Съѣзда или утверждается приговоръ Мироваго Судьи, или постановляется новый приговоръ, въ предѣлахъ отзыва; наказаніе обвиняемаго не можетъ быть усилено безъ требованія сего обвинителемъ. Такъ по настоящему дѣлу Мировой Судья постановилъ приговоръ неокончательный, Управляющій Акцизными Сборами подалъ на оный отзывъ, въ коемъ просилъ объ увеличеніи наказанія одному изъ подсудимыхъ, на что онъ имѣлъ право по смыслу вышеозначенной 168 ст. Уст. Угол. Суд., то Мировой Съѣздъ не имѣя ни такого основанія ограничиваться лишь объясненіемъ ошибки, вкравшейся въ копію приговора Мироваго Судьи, сообщенной Управляющему Акцизными Сборами, а обязанъ былъ войти въ разсмотрѣніе дѣла по существу и разрѣшить вопросъ о томъ, правильно ли Мировой Судья опредѣлилъ взысканіе съ Замуруева и во всякомъ случаѣ опредѣлить, какому наказанію онъ долженъ быть подвергнутъ, изложивъ какъ основаніе приговора, такъ и статьи закона, на коихъ онъ основанъ, согласно 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд.; при нарушеніи же Съѣздомъ смысла вышеозначенныхъ статей закона, приговоръ его не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Новосильскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу унтеръ-офицера Замуруева отмѣнить, а самое дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Чернскій Мировой Съѣздъ.

86.—1868 года февраля 7-го дня. *По дѣлу отставнаго канцелярскаго чиновника Василія Виноградова.*

(Предсѣдательствовалъ Перворисутствующій Сенаторъ Б. Н. Веръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Отставной канцелярскій чиновникъ Василій Виноградовъ, преданный суду по обвиненію въ кражѣ восковой свѣчи изъ часовни надъ умершею женою Надворнаго Совѣтника Незнамова, при судебномъ слѣдствіи, призналъ себя виновнымъ, а на вопросъ Предсѣдателя: какъ была совершена кража, отвѣчалъ что не помнитъ. За тѣмъ послѣ допроса одного изъ свидѣтелей, Виноградовъ на вопросы Предсѣдателя объяснилъ, что онъ началъ пить за недѣлю до кражи и что онъ пьетъ,

Угол. 1868 г.

9

запоемъ. Послѣ сего, по просьбѣ защитника и съ согласія Товарища Прокурора, было прочитано отношеніе Частнаго Пристава къ Судебному Слѣдователю о болѣзни подсудимаго. Во время заключительныхъ преній защитникъ объяснялъ, что преступленіе совершено подсудимымъ въ безпамятствѣ и прочиталъ отношеніе Конторы больницы о болѣзни подсудимаго, а Товарищъ Прокурора возражалъ противъ объясненій защитника и противъ содержанія отношенія больницы. По выслушаніи вопросовъ защитникъ просилъ къ двумъ принятымъ Судомъ вопросамъ о виновности, прибавить третій, который, не смотря на возраженія Товарища Прокурора, былъ постановленъ въ слѣдующемъ видѣ: если подсудимымъ совершено преступленіе, то былъ ли онъ, въ то время, вслѣдствіе пьянства, въ такомъ болѣзненномъ состояніи, которое привело его въ совершенное безпамятство, на этотъ вопросъ присяжные дали утвердительный отвѣтъ. Вслѣдствіе сего Ярославскій Окружный Судъ опредѣлялъ: Виноградова на основаніи 1 п. 771 ст. Уст. Угол. Суд. и 3 п. 92 ст. Улож. о наказ. признать по Суду оправданнымъ. На приговоръ Суда Товарищъ Прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда подалъ протестъ, въ которомъ объясняетъ: 1) что Предсѣдательствовавшій, предлагая подсудимому послѣ допроса послѣдняго свидѣтеля вопросы о пьянствѣ запоемъ, нарушилъ 680 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что Предсѣдательствовавшій, вопреки 687 и 733 ст., дозволилъ защитнику при опроверженіи имъ втораго возраженія Прокурора на защитительную рѣчь представить и прочесть новое доказательство, отношеніе больницы, которое не было предъявлено ни судьямъ и присяжнымъ засѣдателямъ, ни ему Прокурору; 3) что Судъ не имѣлъ основанія предложить на разрѣшеніе присяжныхъ третій вопросъ, потому что, за силою 106 ст. Улож. о наказ., пьянство не можетъ быть принято основаніемъ невмѣняемости, что этотъ вопросъ не вытекалъ ни изъ предварительнаго, ни изъ судебного слѣдствія, что безпамятство Виноградова ни чѣмъ не доказано на основаніи 96 ст. Улож. и что призывъ присяжныхъ къ разрѣшенію по совѣсти вопроса о болѣзненномъ состояніи, требующаго спеціальныхъ познаній, соединило въ нихъ, вопреки 693 ст. Уст. Угол. Суд., съ обязанностями суда о фактѣ, обязанности свѣдущихъ людей (экспертовъ), и 4) что при томъ Предсѣдательствующій въ своей рѣчи высказалъ свое мнѣніе и сказалъ, что при малѣйшемъ сомнѣніи присяжные должны дать утвердительный отвѣтъ на третій вопросъ о безпамятствѣ подсудимаго. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что 612 ст. Уст. Угол. Суд. вѣнчаетъ Предсѣдателя Суда въ обязанность предоставить каждому подсудимому всѣ возможныя законныя средства къ оправданію, а ст. 684 предоставляетъ ему предлагать подсудимому вопросы по всѣмъ обстоятельствамъ дѣла, представляющимся ему не достаточно разъясненными, а потому Предсѣдатель имѣетъ полное право, руководствуясь 680 ст. Уст. Угол. Суд., дѣлать подсудимому, во время производствъ судебного слѣдствія, вопросы, касающіеся обстоятельствъ, сопровождавшихъ совершеніе того преступленія, въ которомъ онъ сознался; 2) что Товарищъ Прокурора не только не возражалъ противъ прочтенія, во время заключительныхъ преній, отношенія Конторы больницы, но представлялъ возраженія по содержанію сего отношенія, а за симъ права его, какъ обвинителя, не могутъ быть признаны нарушенными не

соблюдениемъ 687 и 733 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) пьянство, по 106 ст. Улож. о наказ., не только не признается нашими законами за причину невмѣняемости преступления, но въ извѣстныхъ случаяхъ увеличиваетъ мѣру наказанія за преступленіе. По сему, Судъ поступилъ бы совершенно, неправильно, если бы предложилъ вопросъ о томъ, совершилъ ли подсудимый преступленіе въ состояніи опьяненія, и принявъ это состояніе основаніемъ къ избавленію подсудимаго отъ наказанія. Но изъ дѣла видно, что судомъ былъ предложенъ не такой вопросъ, а вопросъ: не находился ли подсудимый вслѣдствіе пьянства съ такимъ болѣзненнымъ состояніи, которое привело его въ совершенное безпамятство. Принадлежитъ болѣзни, приводящей въ умонудушеніе или совершенное безпамятство, составляютъ одну изъ причинъ, по которымъ, на основаніи 92 ст. Улож. о наказ., судѣнное не вѣняется въ вину. За симъ нельзя не признать, что означенный выше вопросъ могъ быть предложенъ, если къ постановкѣ его представлялись указанія въ ст. 751 и 763 Уст. Угол. Суд. основанія, разъясненныя рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената 26 Іюля 1867 г. (дѣло Усачева № 306). По точному смыслу 751 и 763 ст. вопросъ о невмѣняемости можетъ быть поставленъ только въ такомъ случаѣ, когда на одну изъ причинъ невмѣняемости указывали выводы обвинительнаго акта или судебного слѣдствія и заключительныхъ преній. Изъ судебного протокола видно, что вопросъ о болѣзненномъ состояніи Виноградова разсматривался на судебномъ слѣдствіи и по просьбѣ защитника подсудимаго Предсѣдатель, съ согласія Товарища Прокурора, разрѣшилъ прочтеніе отношенія Частнаго Пристава къ Судебному Слѣдователю о болѣзненномъ состояніи подсудимаго, а потому вопросъ этотъ, какъ бывшій предметомъ судебного слѣдствія и возобновившійся на судебныхъ преніяхъ, могъ быть предложенъ присяжнымъ; 4) объясненіе Товарища Прокурора о томъ, что по дѣлу не доказано совершеніе Виноградовымъ преступленія въ безпамятствѣ, не подлежитъ, за силою 5 и 7 ст. Учр. Судеб. Уст. и 804 ст. Угол. Судопр., обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, а предположеніе, что вопросъ доказано ли о болѣзненномъ состояніи подсудимаго, долженъ быть разрѣшаемъ вѣрять, а не присяжными, противорѣчитъ основнымъ началамъ судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года, которыми отмѣнена законная теорія доказательствъ и окончательное разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, относящихся до опредѣленія вины или невинности обвиняемыхъ, предоставленъ исключительно Судьямъ или присяжнымъ засѣдателямъ, обязаннымъ разрѣшать сіи вопросы по своему внутреннему убѣжденію (ст. 7 Учр. Суд. Уст. и ст. 119, 766 и 804 Уст. Угол. Суд.). При слѣдствіи свѣдующіе люди не могутъ разрѣшить окончательно вопросовъ объ обстоятельствахъ, служащихъ основаніемъ невмѣняемости, они только представляютъ свои объясненія и заключенія (ст. 694 и 695), отъѣнка которыхъ, какъ и всякаго другаго доказательства, зависитъ отъ Судей, опредѣляющихъ виновность или невинность подсудимаго; 5) если Прокуроръ находилъ, что отношеніе больницы не достаточно разъясняетъ вопросъ о болѣзненномъ состояніи подсудимаго; то, на основаніи 734 ст., ему слѣдовало просить объ отсрочкѣ окончанія судебного за-

Учр. 1868 г.

9*

сѣданія и объ обслѣдованіи болѣзненнаго состоянія подсудимаго установленнымъ порядкомъ; но не воспользовавшись этимъ правомъ своевременно, онъ уже не можетъ въ настоящее время требовать дополненія дѣла окончательно разрѣшеннаго присяжными; 6) изъ судебного протокола не видно, чтобы Предсѣдательствующій въ рѣчи своей нарушилъ 802 ст. Уст. Угол. Суд. и Судъ удостовѣряетъ, что такого нарушенія не было, а по этому несогласное съ симъ объясненіе Товарища Прокурора не можетъ быть признано уважительнымъ, при томъ если бы Предсѣдательствующій и сказалъ, что въ случаѣ сомнѣнія о виновности подсудимаго присяжные должны дать оправдательный отвѣтъ, то въ такихъ словахъ не заключалось бы нарушенія правилъ, изложенныхъ въ ст. 801—804 Уст. Угол. Суд., и общихъ началъ судопроизводства, по которымъ всякое сомнѣніе разрѣшается въ пользу обвиняемаго. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не признавъ протестъ Товарища Прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда уважительнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ сей оставить безъ послѣдствій.

87.—1868 года февраля 7-го дня. По дѣлу бывшаго Исправника Богданова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ко-валевскій.)

Бывшій Богородскій Исправникъ Николай Богдановъ, 1 Августа 1867 г., преданъ суду Московской Судебной Палаты по обвиненію въ требованіи подарковъ и неуставленной законами платы при принятіи отъ фабрикантовъ Павловскаго посада вѣдомостей о состояніи ихъ заведеній. По окончаніи судебныхъ преній Палата предложила присяжнымъ засѣдателямъ слѣдующіе вопросы: 1) виновенъ ли Богдановъ въ томъ, что за принятіе вѣдомостей о состояніи фабрикъ, онъ требовалъ отъ подателей ихъ денежныхъ подарковъ, и 2) если онъ не виновенъ въ означенномъ преступленіи, то не виновенъ ли въ принятіи добровольно приносимыхъ ему денегъ. На первый вопросъ присяжные отвѣчали отрицательно, а на второй, — *да виновенъ*, но по обстоятельствамъ, заслуживаетъ снисхожденія. Основываясь на сихъ отвѣтахъ, Палата нашла, что Богдановъ виновенъ въ полученіи денежныхъ подарковъ отъ мѣщанъ Павла Задолина, Тихона Новожилова и купеческаго внука Степана Салова въ количествѣ десяти рублей, за принятіе отъ нихъ вѣдомостей о состояніи фабричныхъ заведеній Павловскаго посада прежде представленія сихъ вѣдомостей въ начальству, за что по 372 ст. Улож. о наказ. виновные подвергаются двойному взысканію цѣны подарковъ и сверхъ того отрѣшенію отъ должности. За симъ уменьшивъ наказаніе, по 828 ст. Уст. Угол. Суд. и 65 ст. Улож., вслѣдствіе признанія Богданова заслуживающимъ снисхожденія, Палата приговорила его къ платежу 20 руб. сер. и къ вычету одного года изъ времени службы, дающей право на полученіе наградъ, пенсій и знака отличія безпорочной службы. На этотъ приговоръ Богдановъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что Палата, вопреки 707 ст. Уст. Угол. Суд., допросила подъ присягою такихъ лицъ, которые вовсе не могли быть свидѣтелями, потому, что они обвиняли его въ томъ, что

давали ему деньги и слѣдовательно сами потерпѣли отъ преступленія, и 2) назначила наказаніе ему неправильно, не согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ и ст. 751, 755 и 915 Уст. Угол. Суд. и ст. 65 и 372 Улож. о нак. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить: 1) въ протоколѣ судебного засѣданія сказано: а) что защитникъ подсудимаго просилъ спросить мѣщанина Новожилова безъ присяги на основаніи 2 п. 707 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ Новожиловъ по дѣлу оказывается потерпѣвшимъ отъ преступленія и что объявленная причина отвода Палатою не была уважена, и б) что по тѣмъ же основаніямъ отказано въ отводѣ мѣщанина Салова. Какія именно причины приняты Палатою въ основаніе ея постановленія, того изъ протокола по видно, а Судебная Палата, представляя жалобу Богданова, доноситъ, что по объясненію Предсѣдательствовавшего въ засѣданіи члена Ланге, отказъ въ отводѣ свидѣтелей отъ присяги основанъ на томъ, что Новожиловъ и Саловъ по дѣлу не представлялись лицами, потерпѣвшими отъ преступленія. Но это объясненіе, содержаніе котораго неизвѣстно ни обвинительной власти, ни обвиняемому, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать замѣняющимъ надлежащее постановленіе Палаты, внесенное въ протоколъ судебного засѣданія, подписываемый всѣми членами Суда и рассмотрѣнный по 842 ст. Уст. Угол. Суд. участвующими въ дѣлѣ. Непомѣщеніемъ въ протоколъ указаній на причины неуваженія Палатою отвода свидѣтелей, Палата нарушила 8 п. 836 и 837 ст. Угол. Суд. и лишила Правительствующій Сенатъ возможности удостовѣриться въ соблюденіи ею такихъ правилъ, нарушеніе которыхъ можетъ быть поводомъ къ отиѣнѣ приговора; 2) законы требуютъ, чтобы вопросы присяжнымъ были предлагаемы по существеннымъ признакамъ преступленія и виновности подсудимаго (ст. 760 Уст. Угол. Суд.) и чтобы за главнымъ вопросомъ: виновенъ ли подсудимый въ томъ преступномъ дѣянніи, которое составляетъ предметъ обвиненія, были постановляемы частные вопросы о такихъ обстоятельствахъ, которые особо увеличиваютъ или уменьшаютъ степень виновности (ст. 755). Вопросы эти должны быть составлены съ такою ясностью, чтобы отвѣтами на нихъ могла быть положительно указана та степень виновности подсудимаго, опредѣленіе которой законъ предоставляетъ присяжнымъ засѣдателямъ, а за сими приговоръ Суда долженъ быть основанъ на точномъ смыслѣ рѣшенія присяжныхъ, безъ всякаго дополненія, распространенія или ограниченія его Судомъ. Вопреки этихъ коренныхъ правилъ судопроизводства, Судебная Палата изложила второй изъ предложенныхъ ею вопросовъ такъ неопредѣлительно, что въ немъ не заключается ни одного существеннаго признака не только издомства или лихоимства (Улож. о нак. книга 1 разд. V глав. VI), но и какого либо преступленія или проступка по службѣ (Разд. V). Примымъ послѣдствіемъ сего было то, что Палата вынуждена была въ приговорѣ своемъ допустить толкованіе не полнаго рѣшенія присяжныхъ и для опредѣленія времени принятія Богдановымъ подарка, которое имѣло по ст. 372 Улож. о нак. существенное вліяніе на опредѣленіе степени наказанія виновнаго, принять въ соображеніе обстоятельства, о которыхъ слѣдовало предложить вопросъ присяжнымъ, но которые, какъ объясняетъ сама Палата, не были даже предметомъ судебного

слѣдствія. На основаніи сихъ соображеній, признавая, что Московскою Судебною Палатою при производствѣ дѣла о Подпоручикѣ Богдановѣ допущены столь существенныя нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, что приговоръ ея нельзя признать имѣющимъ силу судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ Московской Судебной Палаты отменить и дѣло обратить при указѣ въ ту же Палату для разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

88.—1868 года февраля 7-го дня. *По тѣлу Кандидата правъ Зарина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Врачъ Морозовъ обратился къ Прокурору Московскаго Окружнаго Суда съ жалобою на повѣреннаго Князя Голицына, Кандидата правъ Зарина, за оскорбленіе его личности, въ отзывѣ поданномъ въ Управу Благочинія, въ которомъ было написано: «самъ Князь, такъ равно и я, надѣясь на законы и Божію правду, убѣждены, что Морозовъ за совершенное имъ преступленіе (составленіе фальшиваго векселя) неминуемо пойдетъ въ Сибирь и освободитъ честныхъ людей отъ своей персоны». Московскій Окружный Судъ, въ который была передана жалоба Морозова, напелъ: а) что нѣтъ основанія судить Зарина за оклеветаніе будто бы Морозова, такъ какъ дѣло по обвиненію имъ послѣдняго въ подложномъ составленіи векселя еще не подверглось судебному разсмотрѣнію, и б) что за помѣщеніе въ подаваемыхъ Заринымъ бумагахъ выраженій оскорбительныхъ для чести Морозова, Заринъ долженъ бѣть освобожденъ отъ положеннаго 130 ст. Уст. о нак. взысканія по случаю пропущенія Морозовымъ установленной 21 ст. означеннаго Устава шестимѣсячной давности, вслѣдствіе сего Судъ опредѣлялъ: Зарина по предмету оклеветанія Морозова, признать оправданнымъ по силѣ 1 п. 771 ст. Уст. Угол. Суд., а по предмету личнаго оскорбленія его же, Морозова, освободить его отъ Суда, по силѣ 2 п. 771 ст. того же Устава и 158 ст. Улож. о наказ. Въ апелляціонномъ на этотъ приговоръ отзывѣ Морозовъ объяснилъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, предметъ котораго составляетъ оскорбленіе на бумагахъ, ему необъявленныхъ, срокъ давности слѣдуетъ считать съ того времени, когда преступленіе ему сдѣлалось извѣстнымъ. Изъ протокола судебного засѣданія по этому дѣлу Московской Палаты видно, между прочимъ, что по докладѣ дѣла Предсѣдательствовавшій предложилъ Товарищу Прокурору дать по оному свое заключеніе. За тѣмъ Палата, признавъ Зарина виновнымъ въ оклеветаніи Морозова въ поданной въ Управу Благочинія бумагѣ, опредѣлила: подвергнуть его, на основаніи 774 ст. Уст. Угол. Суд. и 38, 1 п. 39, 57 и 1535 ст. Улож. о наказ. аресту на военной гауптвахтѣ на три мѣдѣи. На этотъ приговоръ Палаты Заринъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) въ выраженіяхъ, помѣщенныхъ въ отзывѣ его, въ Управу Благочинія, не заключается клеветы, а лишь оскорбленіе Морозова, на преслѣдованіе котораго пропущенъ установленный срокъ давности (Уст. о нак. ст. 21 и Улож. о нак. ст. 158), равнымъ образомъ не составляетъ клеветы и названіе имъ векселя Морозова подложнымъ, а

прямое обвиненіе, по поводу котораго производится слѣдствіе; за симъ изъ приговора Палаты вовсе не усматривается, что именно признано его клеветою; 2) Палата, вопреки 889 ст. Уст. Угол. Суд., при разсмотрѣніи дѣла вышла изъ предѣловъ отзыва Морозова и возбудила вопросъ о клеветѣ въ то время, какъ самъ апелляторъ въ дѣйствіяхъ его, Зарина, находитъ только оскорбленіе; 3) въ явное нарушеніе 741, 885—888 ст. Уст. Угол. Суд. Палата требовала по настоящему дѣлу, производившемуся порядкомъ частнаго обвиненія, заключенія Товарища Прокурора и предлагала на его обсужденіе постановленныя ею вопросы; 4) вопросы постановлены были не согласно съ 754 и 755 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ первымъ значится не главный вопросъ о виновности подсудимаго, а о томъ, пропустилъ ли Морозовъ срокъ на обжалованіе дѣйствій Зарина, и при томъ послѣдними словами перваго вопроса, виновность его, Зарина, была какъ бы предрѣшена и признана не подлежащею сомнѣнію; 5) въ приговорѣ Судебной Палаты не указано равно ни какихъ соображеній обвиненія, какъ этого требуетъ 797 ст. Уст. Угол. Суд., и 6) докладывавшій дѣло членъ Палаты Селивановъ имѣлъ съ нимъ, Заринымъ, личныя непріятности, по поводу которыхъ онъ имѣлъ бы право его отвести, но онъ лишенъ былъ этого права потому, что Палата въ нарушеніе 878 и 589 ст. Уст. Угол. Суд., не сообщила ему списка Судей. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора признавъ на видъ, что настоящее дѣло во всякомъ случаѣ, будетъ ли преступленіе, въ которомъ обвиняется подсудимый Заринъ, признано клеветою (Улож. о наказ. ст. 1535), или же оскорбленіемъ на письмѣ (Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. ст. 130), должно быть отнесено къ числу тѣхъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ (Улож. о нак. ст. 157 и Уст. о нак. ст. 20) и по которымъ, слѣдовательно, какъ возбужденіе преслѣдованія, такъ и обвиненіе обвиняемыхъ предъ Судомъ предоставляется исключительно частнымъ обвинителямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 5), а между тѣмъ Предсѣдательствовавшій въ Уголовномъ Департаментѣ Московской Судебной Палаты, въ явное нарушеніе такого кореннаго привила Уголовнаго Судопроизводства, какъ видно изъ протокола судебного засѣданія, предложилъ Товарищу Прокурора дать по этому дѣлу свое заключеніе, каковое имъ и представлено и за тѣмъ на его же обсужденіе предъявленъ былъ проектъ постановленныхъ вопросовъ, оставленный Товарищемъ Прокурора безъ возраженій. Находя вслѣдствіе сего, что Московская Судебная Палата, при производствѣ настоящаго дѣла, нарушила обрядъ столь существенный, что и самый приговоръ не возможно, признавать въ силѣ судебного рѣшенія, и не входя въ разсмотрѣніе другихъ упоминаемыхъ въ жалобѣ поводовъ кассации, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оспариваемый приговоръ Палаты отменить и дѣло, на основаніи 928 и 929 ст. Уст. Угол. Суд., обратить въ Палату для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

89.—1868 года февраля 14-го дня. По дѣлу крестьянки Анафьи Ивановой.

(Предсѣдательствовалъ Первиприсяжный Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фрашъ.)

Обстрѣляны Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о

крестьянскій Агаѣвъ Ивановой, утвердилъ состоявшійся о ней приговоръ Мирового Судьи 1-го участка, коимъ Иванова признана виновною въ кражѣ нитокъ и холста у крестьянина Федорова, цѣною въ 8 рублей, и, на основаніи 24 и 169 ст. Уст. о наказ., мал. Мир. Суд., присуждена къ тюремному заключенію на 3 мѣсяца. На этотъ приговоръ Съѣзда, Иванова принесла кассационную жалобу. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что дѣла о кражахъ до 30 руб., совершенныхъ крестьянами у крестьянъ, по точному смыслу 533 ст. т. XII ч. 2 Уст. Благ. Каз. Сел., какъ это подробно объяснено въ рѣшеніи Угол. Касс. Департамента Сената 11 Іюля 1867 г. (Сбор. рѣш. № 289), подсудны Волостнымъ Судамъ, а посему и настоящее дѣло о кражѣ у крестьянина Федорова крестьянкою Ивановою нитокъ и холста, цѣною въ 8 рублей, не сопровождавшейся особыми увеличивающими вину обстоятельствами, за силою 3 п. 34 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежало разбирательству Мировыхъ Судеб. Установ. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 101 и примѣч. къ 102 ст. Пол. о крест. 19 Февраля 1861 г. (прилож. къ IX т. по продол. 1863 г.) Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Островскаго Мирового Съѣзда о крестьянѣ Агаѣѣ Ивановой отменить, предписать Съезду въ дальнѣйшемъ направленіи этого дѣла поступить по указанному въ 117 ст. Уст. Угол. Суд. порядку.

90.—1868 года февраля 14-го дня. По дѣлу мѣщанина Плетникова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Во временномъ отдѣленіи Рязанскаго Окружнаго Суда, открытомъ въ г. Скопинѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, разсматривалось дѣло о крестьянѣ Копыловѣ и мѣщанинѣ Плетниковѣ. По рѣшенію присяжныхъ, подсудимые признаны виновными въ учиненіи, по предварительному между собою уговору и со взломомъ, кражи разныхъ вещей и денегъ у купца Дьяконова, а Копыловъ сверхъ того въ кражѣ также со взломомъ, денегъ у Священника Руинскаго. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ, руководствуясь 31 (4 степ.), 105, 109, 140 (п. 3) и 1647 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Плетникова (20 л.) и Копылова (17 л.) къ тюремному заключенію на полтора года, безъ ограниченія правъ состоянія и съ отдачею потомъ подъ установленный 48 ст. Улож. надзоръ на четыре года. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Плетниковъ принесъ кассационную жалобу, въ которой, на основаніи 873 ст. Уст. Угол. Суд., присоединился и подсудимый Копыловъ. Въ жалобѣ своей Плетниковъ указываетъ на слѣдующія нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства: 1) всѣ свидѣтели, вопреки 669 ст. Уст. Угол. Суд., были приведены къ присягѣ одновременно и Судъ не уважилъ просьбы его о приводѣ къ присягѣ одного изъ свидѣтелей передъ самымъ отобраніемъ отъ него показанія; 2) въ нарушеніе 696 и 697 ст. Уст. не былъ представленъ къ дѣлу замокъ, изломанный при совершеніи кражи у Дьяконова, какъ вещественное доказательство, и 3) всѣ свидѣтели, во время перерыва засѣданія, были отпущены

по домамъ безъ согласія на то сторонѣ, вопреки 728 ст. того же Устава, чрезъ это онъ, Плетниковъ, былъ лишенъ возможности передопросить нѣкоторыхъ свидѣтелей, а другимъ дать очныя ставки. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что хотя по строгому смыслу ст. 699 Уст. Угол. Суд. и изъ сопоставленія ст. 711 и 713 того же устава, и можно вывести заключеніе, что свидѣтели должны быть приводимы къ присягѣ порознь; но судебною практикою принято уже за правило, во избѣженіе излишняго промедленія въ производствѣ дѣла, допускать къ присягѣ всѣхъ свидѣтелей одновременно, если только стороны, на вопросъ Предсѣдателя, изъявляютъ на то согласіе. При чемъ, само собою разумѣется, что еслибъ по особымъ представляющимся въ дѣлѣ уваженіямъ стороны признавали необходимымъ приводъ кого-либо изъ свидѣтелей къ присягѣ передъ самымъ отобраніемъ отъ него показанія, то такое домогательство сторонъ должно быть уважено; но изъ протокола по настоящему дѣлу не видно, чтобы подсудимый Плетниковъ, во время судебного слѣдствія, обращался съ просьбою по сему предмету относительно одного изъ выставленныхъ противъ него свидѣтелей; 2) что обстоятельства, изложенныя въ кассационной жалобѣ Плетникова въ подтвержденіе необходимости предъявленія на Судѣ замка отъ итейнаго заведенія купца Дьяконова, какъ вещественнаго доказательства, за силою 5 ст. Учр. Суд. Устан., не могутъ быть предметомъ разсмотрѣнія въ кассационномъ порядкѣ, ибо касается существа дѣла; но во всякомъ случаѣ нельзя не замѣтить, что отъ самаго подсудимаго зависѣло просить Судѣ объ истребованіи этого существеннаго доказательства во время засѣданія, т. е. тогда, когда еще представлялась полная возможность исправить въ этомъ отношеніи указываемое просителемъ упущеніе, если только оно дѣйствительно существовало, изъ протокола же Суда видно, что ни самъ подсудимый, ни его защитникъ подобной просьбы не заявили, и 3) что Предсѣдательствовавшій, какъ видно изъ того же протокола, дозволялъ свидѣтелямъ удалиться изъ залы засѣданія вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія, послѣ того какъ стороны на вопросъ его, не желаютъ ли онѣ еще спросить кого либо изъ свидѣтелей, не изъявили на то своего желанія; почему въ этомъ дѣйствіи Предсѣдательствовавшаго не представляется никакого нарушенія 728 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Плетникова, на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

91.—1868 года февраля 14-го дня. По дѣлу купца Семена Петрова Козлова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Д а н и л а с ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Ф р и ш ъ.)

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ 1 гильдіи Семенѣ Петровѣ Козловѣ, судимомъ за нанесеніи обиды купеческому сыну Николаю Иванову Лужному, Суздальскій Мировой Сѣздъ нашелъ, что хотя поводомъ къ обидѣ дѣйствіемъ, причиненной Козловымъ, была обида дѣйствіемъ, нанесенная Лужновымъ,

но какъ послѣдній ограничился только вырываніемъ изъ рукъ конторщика Козлова счетной игорной записки, а Козловъ взялъ Лужнова за воротникъ пальто и за руки и вывелъ его изъ комнаты, произнося соотвѣтствующія такому дѣйствию обидныя для Лужнова слова, то обиды эти, по существенному значенію своему, не могутъ быть признаны равными. По этому Мировой Сѣздъ на основаніи Уст. о наказ. ст. 12 п. 2 и 133, постановилъ: купца Семена Козлова, за нанесеніе купеческому сыну Николаю Лужнову обиды дѣйствіемъ, подвергнуть аресту на семь дней. Въ кассационной своей жалобѣ купецъ Козловъ объясняетъ, что состоявшійся о немъ приговоръ постановленъ вопреки явнаго смысла 133 ст. Уст. о наказ., которая не раздѣляетъ обидъ дѣйствіемъ на степени, какъ это дѣлаетъ въ своемъ рѣшеніи Мировой Сѣздъ. Законъ различаетъ обиду словомъ отъ обиды дѣйствіемъ и за тѣмъ раздѣляетъ какъ ту и другую только по намѣренію обидчика. Признавая вслѣдствіе сего, что приговоромъ Мирового Сѣзда нарушены 12 ст. Уст. Угол. Суд. и 133—138 ст. Уст. о наказ., купецъ Козловъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ этого приговора по силѣ 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и объясненія защитника подсудимаго, присяжнаго довѣреннаго Спасовича, и не касаясь той части приговора, которая необжалована подсудимымъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что уставъ о наказаніяхъ, различая три рода оскорбленій чести: обиду на словахъ или письмѣ (Уст. о наказ. ст. 130—132), обиду дѣйствіемъ (ст. 133—135) и клевету (ст. 136) и опредѣляя, что обиженный, нанесшій обидчику равную или болѣе тяжкую обиду, не можетъ требовать никакого удовлетворенія (ст. 138), не указываетъ при этомъ, чтобы всѣ обиды однородныя надлежало считать равными. Большая или меньшая тяжесть обиды не состоитъ въ исключительной зависимости отъ способа оскорбленія, а опредѣляется въ каждомъ данномъ случаѣ всѣми обстоятельствами, выражающими большую или меньшую степень презрѣнія или пренебреженія обидчика къ личности обиженнаго и большую или меньшую степень чувствительности послѣдняго къ нанесенному ему оскорбленію; обстоятельства же эти составляютъ фактическую сторону дѣла, неподлежащую обсужденію въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего, находя жалобу купца Козлова, въ чемъ она подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, незаслуживающую уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

92.—1868 года февраля 14-го дня. *По дѣлу мѣщанина Карпова.*

(Предсѣдательствующій Пермоприсутствующій Саваторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Саваторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Рязскій Сѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ отзывъ мѣщанина Василья Карпова на приговоръ Мирового Судьи 1-го участка о взысканіи съ него, за незаконную торговлю виномъ, штрафа 300 руб. сер., нашедъ отзывъ уважительнымъ и признавая, что для освобожденія отъ уголовной ответственности по давности за тѣ нарушенія, въ которыхъ обвиняется Карповъ, нужно только, чтобы дѣло находилось безъ всякаго производства въ теченіи шести мѣсяцевъ (2 п. 16 ст. Уст.,

Угол. Суд., 21 ст. Уст. нал. Мир. Суд. и 4 п. 158 ст. Улож. о нак.), а дѣло Барпова находилось безъ производства и безъ хожденія въ продолженіе 2½ лѣтъ, Съездъ опредѣлялъ: прекратить дѣло и Барпова освободить отъ всякаго взысканія. Управляющій Рязанскими Акцизными Сборами въ кассационной жалобѣ объясняетъ, что Съездъ не правильно примѣнилъ законы о давности, потому что, учиненное въ началѣ Мая 1864 года, нарушение сдѣлалось гласнымъ 20 Мая того же года по акту, составленному помощникомъ акцизнаго Надврателя, которымъ въ то же время обнаруженъ и вливозный. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что по точному смыслу 21 ст. Уст. о нак., объясненіемъ въ рѣшеніи Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 13 Декабря 1867 года, по дѣлу Пименова (Сбор. рѣш. № 589), срокъ давности долженъ быть исчисляемъ отъ времени совершенія преступнаго дѣйствія, а не отъ какого либо перерыва въ производствѣ дѣла объ этомъ дѣйствіи; 2) что Мировой Съездъ, признавъ въ своемъ протоколѣ, что поводомъ къ началу дѣла послужилъ составленный 20 Мая 1864 г. актъ по обвиненію Барпова въ незаконной торговлѣ, и что дѣло находилось безъ производства только съ 6 Августа 1864 г., не имѣлъ правильнаго основанія примѣнять къ сему обстоятельству 21 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ: приговоръ Рязскаго Мироваго Съезда, состоявшійся 3 Сентября 1867 г., по дѣлу Барпова отменить, а дѣло передать при указѣ на разсмотрѣніе Сапожковскаго Съезда Мировыхъ Судей.

98.—1868 года февраля 14-го дня. По дѣлу крестьянина Трофима Дмитриева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Дамзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Брянскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянина Трофима Дмитриева въ покушеніи на кражу досокъ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, который призналъ Дмитриева виновнымъ и опредѣлилъ подвергнуть его заключенію въ тюрьмѣ на 9 мѣсяцевъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Дмитриевъ, простирая объясненія по существу дѣла, жалуется на то, что Мировой Съездъ не вызвалъ свидѣтелей, на коихъ онъ ссылался при разбирательствѣ дѣла, дѣмъ нарушилъ 718—724 ст. Уст. Угол. Суд. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что объясненія Дмитриева по существу дѣла не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) что 718—724 ст. Уст. Угол. Суд. заключаютъ въ себѣ правило о порядкѣ допроса свидѣтелей въ общихъ судебных мѣстахъ. Мировыя установленія обязаны въ этомъ отношеніи руководствоваться 159 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой вызовъ въ Мировой Съездъ свидѣтелей, указываемыхъ сторонами, исполнѣнъ зависитъ отъ усмотрѣнія Съезда. Никто же изъ протокола Мироваго Съезда вовсе не видно, чтобы Дмитриевъ въ

время разбирательства дѣла просилъ о вызовѣ какихъ либо свидѣтелей. Посему неусматривая нарушенія Мировымъ Съѣздомъ 159 ст. Уст. Угол. Суд. и руководствуясь 174 ст. того же Устава, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Дмитріева оставить безъ послѣдствій.

94.—1868 года февраля 14-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Секретаря Черторижскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья Городскаго участка гор. Москвы, разобравъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго С.-Петербургскаго купца Герике, Лухина, на дворянина Черторижскаго по обвиненію послѣдняго въ самоуправствѣ, признавъ Черторижскаго виновнымъ въ томъ, что онъ самовольно забралъ изъ квартиры Лухина строительный матеріалъ, оставшійся послѣ передѣлки квартиры, занимаемой Лухиннымъ, и руководствуясь 142 ст. Уст. о нак., налаг. Мир. Суд., приговорилъ Черторижскаго къ домашнему аресту на 4 дня. На это рѣшеніе подали апелляціонные отзывы: повѣренный Лухина, Носовъ, и Черторижскій. Носовъ въ жалобѣ свой доказывалъ, что 142 ст. Уст. о нак. примѣнена къ настоящему дѣлу неправильно, такъ какъ Черторижскій забралъ вещи изъ квартиры Лухина безъ его позволенія и въ то время, когда Лухина не было дома; съ другой стороны Черторижскій, жалуюсь на приговоръ Мирового Судьи, просилъ объ освобожденіи его отъ присужденнаго Мировымъ Судьею наказанія. Мировой Съѣздъ, находя Черторижскаго виновнымъ въ самоуправствѣ, на основаніи 142 ст. Уст. о наказ. и 190 ст. Уст. Угол. Суд., приговорилъ его къ четырехдневному аресту въ городскомъ арестантскомъ домѣ. На этотъ приговоръ Черторижскій подалъ кассационную жалобу, въ коей излагая обстоятельства дѣла, указываетъ на слѣдующіе поводы кассации: 1) Мировой Съѣздъ, въ противность 168 ст. Уст. Угол. Суд., увеличилъ опредѣленное Мировымъ Судьею наказаніе безъ требованія противной стороны; 2) изъ протокола Мирового Съѣзда видно, что при постановленіи рѣшенія, онъ принялъ во вниманіе, между прочимъ то, что купецъ Лухинъ будто получалъ дозволеніе жены его, Черторижскаго, вывести строительный матеріалъ, въ самовольномъ взятіи котораго его обвиняютъ; но обстоятельство это неизвѣстно ни ему и не было извѣстно ни Мировому Судьѣ, ни Лухину; а помѣщено только въ протоколѣ Мирового Съѣзда; по этому если оно дошло до свѣдѣнія Съѣзда во время разбирательства дѣла, то онъ обязанъ былъ, согласно 161 ст. Уст. Угол. Суд., произвести по оному разслѣдованіе; неисполнивъ этого, Съѣздъ нарушилъ 119 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) что неотдача имъ Лухину вещей, принадлежащихъ его женѣ, не составляетъ самоуправства и потому къ нему неправильно примѣнена 142 ст. Уст. о наказ., напротивъ того, дѣйствіи Лухина слѣдовало бы признать присвоеніемъ чужаго движимаго имущества и непримѣненіемъ къ нему 177 ст. Уст. о нак. нарушенъ смыслъ этого закона. Кроме того Черторижскій жалуется еще на неправильныя дѣйствія Мирового Судьи, состоящія въ томъ: 1) что вопреки 1 п.

29 и 79 ст. Уст. Гражд. Суд. онъ принявъ къ своему разбирательству гражданское дѣло, возникшее между нимъ и Лухинимъ, по суммѣ неподсудное мировымъ установленіямъ; 2) необлекъ мировую сдѣлку, состоявшуюся по тому же дѣлу между нимъ и Лухинимъ въ письменную форму; 3) въ противность 3 п. ст. 142 и 143 Уст. Угол. Суд., не внесъ въ протоколъ заявленія его, Черторижскаго, и не пригласилъ его прочесть и подписать этотъ протоколъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ Черторижскій проситъ отменить приговоръ Мирового Съѣзда и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ одинъ изъ уѣздныхъ Съѣздовъ Московской губерніи. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что жалоба Черторижскаго на увеличеніе ему наказанія безъ требованія противной стороны не основательна, такъ какъ настоящее дѣло разсматривалось въ Съѣздѣ какъ вслѣдствіе жалобы его, Черторижскаго, такъ и вслѣдствіе жалобы повѣреннаго противной стороны Носова, который, изъяснивъ неудовольствіе на приговоръ Мирового Судьи, доказывалъ неправильное опредѣленіе Мировымъ Судьею свойства проступка Черторижскаго; въ виду подобной жалобы Мировой Съѣздъ имѣлъ полное право, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд. увеличить Мировымъ Судьею опредѣленное наказаніе и тѣмъ не нарушалъ смысла вышеозначенной статьи, такъ какъ жалоба обвинителя на неправильное опредѣленіе первою степенью суда признаковъ проступка, признаваемого имъ болѣе важнымъ, въ сущности представляетъ собою просьбу объ увеличеніи наказанія; 2) что вопросъ о томъ, изъ какого источника Мировой Съѣздъ получилъ свѣдѣніе о томъ, что Лухинъ получилъ дозволеніе жены Черторижскаго на вывозъ строительнаго матеріала, касается до существа дѣла и не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, на основ. 5 ст. Учр. Суд. Уст., если же Черторижскій находилъ свѣдѣніе это неосновательнымъ, то могъ своевременно просить Съѣздъ о разслѣдованіи онаго, согласно 160 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) что къ обстоятельствамъ, признаннымъ Мировымъ Съѣздомъ совершенно правильно примѣнена 142 ст. Уст. о наказ., налагаем. Мир. Суд., такъ какъ проступокъ Черторижскаго, состоящій въ самовольномъ взятіи вещей предоставленныхъ женою его Черторижскаго, въ пользованіе Лухина, составляетъ самоуправство; что же касается жалобы его на то, что Мировой Съѣздъ неподвергъ Лухина отвѣтственности по 177 ст. Уст. о нак., то жалоба эта незаслуживаетъ уваженія потому, что Мировой Съѣздъ разсматривалъ дѣло, возбужденное по обвиненію Лухинимъ Черторижскаго въ самоуправствѣ и не имѣлъ никакого основанія входить въ разсмотрѣніе такихъ дѣйствій Лухина, которые не обсуждались Мировымъ Судьею и не были никѣмъ обжалованы; 4) что неподписаніе Черторижскимъ протокола Мирового Судьи и невнесеніе всѣхъ его заявленій не можетъ служить поводомъ отмены приговора, такъ какъ отъ самого Черторижскаго зависѣло просить Мирового Судью о предьявленіи ему протокола и сдѣлать на немъ свои замѣчанія. Обращаясь затѣмъ къ жалобѣ Черторижскаго на принятіе Мировымъ Судьею къ своему производству иска привычавшаго 500 руб. и на необличеніе въ письменную форму мировой сдѣлки его съ Лухинимъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣйствія эти, происходившія прежде возбуж-

денія уголовного дѣла о самоуправствѣ, не были обжалованы Черторижскимъ своевременно въ подлежащемъ порядкѣ; разсмотрѣнію Правительствующаго Сената подлежитъ лишь приговоръ Мироваго Сѣзда по обвиненію Черторижскаго въ самоуправствѣ. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, не находя въ производствѣ настоящаго дѣла нарушеній формъ судопроизводства и неправильнаго толкованія закона и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Черторижскаго оставить безъ послѣдствій.

95.—1868 года февраля 14-го дня. *По дѣлу безсрочно-отпускнаго рядоваго Моисея Прокофьева Борисова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о безпатентной торговлѣ виномъ въ с. Ламовкѣ, Богородицкій Мировой Сѣздъ призналъ виновнымъ въ этомъ проступкѣ безсрочно-отпускнаго рядоваго Моисея Прокофьева Борисова и приговорилъ его, на основаніи 692 ст. Улж. о наказ., къ денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, т. е. 30 руб. и обязалъ его взять надлежащій патентъ. Въ кассационной жалобѣ подсудимый Моисей Борисовъ, въ основаніе къ отиѣнъ состоящаго о немъ приговора, приводитъ, что Полицейское Управленіе, производившее изслѣдованіе по этому дѣлу, не сдѣлало у него обыска, который могъ бы доказать несправедливость взведеннаго на него обвиненія, допрашивало свидѣтелей не порознь, какъ бы слѣдовало, не предъявляло ему показаній, ихъ и даже не исполнило обряда объ отводѣ, тогда какъ нѣкоторые изъ этихъ свидѣтелей имѣли съ нимъ дѣла и свидѣтельствовали противъ него по злобѣ, а другіе сдѣлали тоже въ угодность доносителю, который ихъ подкупили и подлѣ виномъ, что могутъ подтвердить крестьяне с. Ламовки, указанные имъ въ словесномъ заявленіи Мировому Сѣзду, но оставленные Сѣздомъ безъ допроса, вопреки 159 и 160 ст. Уст. Угол. Судопр. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, находитъ, что подсудимый въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ не указывалъ на вышеозначенныя неправильныя дѣйствія Полицейскаго Управленія, и потому Мировой Сѣздъ, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд. не имѣлъ никакого основанія входить въ разсмотрѣніе этого предмета; что же касается до свидѣтелей, на которыхъ онъ сослался будто бы въ словесномъ заявленіи Мировому Сѣзду, то вызовъ и допросъ ихъ, по силѣ 159 и 160 ст. Уст. Угол. Суд., зависѣло совершенно отъ усмотрѣнія Сѣзда, и потому неуваженіе его домогательства по этому предмету не можетъ быть предметомъ кассационной жалобы. Въсѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Моисея Борисова оставить безъ послѣдствій.

96.—1868 года февраля 14-го дня. *По дѣлу Оберъ-офицерской дочери Троицкой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 3-го участка Корчевскаго округа, разобравъ дѣло о Титулярномъ

Совѣтъ Шугуровъ, признавъ его виновнымъ въ оскорбленіи и ослѣвѣщеніи дѣвѣ Троицкой, и, на основаніи 136 ст. Уст. о наказ., нѣл. Мир. Суд., приговорилъ къ аресту на два мѣсяца. По отзыву Шугурова дѣло это поступило на разсмотрѣніе Мироваго Сѣзда. Изъ протокола Сѣзда видно, что повѣренный Троицкой, Хавскій при объясненіяхъ своихъ, между прочимъ началъ говорить, что причиною оскорбленія его довѣрительницы было то, что она имѣла неудовольствіе съ женою обвиняемаго, на что Предсѣдатель Сѣзда замѣтилъ, что обстоятельство это составляетъ новое обвиненіе, а потому онъ проситъ о немъ неупоминать; но какъ, несмотря на это, повѣренный обвинительницей началъ повторять тѣ же слова, то и былъ Предсѣдателемъ снова остановленъ еще два раза; послѣ чего Хавскій сказалъ, что считая подобную остановку Предсѣдателя снисхожденіемъ правъ защиты, онъ говорить со всѣмъ не будетъ. По разсмотрѣніи дѣла, Сѣздъ опредѣлилъ: на основаніи 119 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., обвиненіе Шугурова въ клеветѣ и оскорбленіи дѣвѣ Троицкой, согласно 771 ст. п. 1 Уст., признать недоказаннымъ и его отъ ответственности по этому дѣлу освободить. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора Тверскаго Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, а дѣвица Троицкая принесла кассационную жалобу. Въ протестѣ своемъ Товарищъ Прокурора объясняетъ: что за отказомъ Хавскаго отъ защиты следовало бы обратиться къ самой Троицкой, находившейся при разбирательствѣ дѣла, но Предсѣдателемъ Сѣзда сего не сдѣлано и такимъ образомъ полное объясненіе представлено было только повѣреннымъ Шугурова, а что хотѣлъ объяснить повѣренный Троицкой осталось неизвѣстнымъ и причину оправданія Шугурова Товарищъ Прокурора приписываетъ собственно тому, что Хавскій имѣлъ быть права защищать дѣло; поему онъ находитъ, что Корческій Миропой Сѣздъ, въ лицѣ Предсѣдателя, явно нарушалъ 3, 103, 104, 119, 158 и 159 ст. Уст. Угол. Суд. Въ своей кассационной жалобѣ дѣвица Троицкая, указывая на то же обстоятельство, приговораемъ, что вопреки 158 ст. Уст. Угол. Суд., она была лишена права представить изустимыя объясненія на апелляціонный отзывъ и на заявленіе противной стороны. Хотя, по объясненію Троицкой, судить о томъ, что относится и что не относится къ дѣлу, законъ предоставляетъ Предсѣдателю, но конечно, подъ отвѣтственностію его передъ высшею въ государствѣ кассационною властію. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, признавъ на видѣ, что повѣренный дѣвѣ Троицкой, Хавскій, какъ видно изъ протокола Корческаго Мироваго Сѣзда, вовсе не былъ лишенъ права защиты своей довѣрительницы, а лишь остановленъ Предсѣдателемъ во время объясненій, по тому поводу, что не смотря на трехкратное напоминаніе Предсѣдателя, продолжалъ излагать обстоятельства, не бывшія предметомъ обвиненія, и если за самъ Хавскій, вмѣсто того, чтобы, подчинясь безусловно требованіямъ Предсѣдателя, продолжать, въ указанныхъ имъ границахъ, свои объясненія въ интересѣ Троицкой, призналъ болѣе удобнымъ прекратить дальнѣйшія разсужденія, то вся отвѣтственность за непредставленіе Сѣзду со стороны обвинительницы изустившихъ объясненій на апелляціонный отзывъ и на заявленіе противной стороны, на чемъ упоминаетъ въ своей жалобѣ дѣвица Троицкая, должна пасть ни на кого

другого, какъ на ея же повѣреннаго. Что же касается до дѣйствій Предсѣдателя Борчевскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, то они ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаны выходящими за предѣлы предоставленной Предсѣдателю 118 и 611 ст. Уст. Угл. Суд. власти. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора и жалобу дѣвицы Троицкой, согласно 174 ст. Уст. Угол., оставить безъ послѣдствій.

97.—1868 года февраля 14-го дня. *По дѣлу крестьянина Тимофея Петрова*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно, что крестьянинъ дер. Афонино Трофимъ Кузьминъ въ прине-сенной имъ жалобѣ заявилъ, что крестьянинъ деревни Биридино Тимофей Петровъ, проѣзжая пустошь Гвоздову, выкосилъ часть покоса, имъ Кузьминнымъ арендуема-го, и перетаскавъ въ свою телегу скошенную траву, привезъ ее домой въ деревню Биридино, гдѣ Кузьминъ, придя по слѣду, и нашелъ траву въ телегѣ Петрова. Мировой Судья разобравъ это дѣло, признавъ Петрова виновнымъ въ кра-жѣ у Кузьмина травы, оцѣненной свѣдущими людьми въ 2 руб. 50 коп., и при-говорилъ подсудимаго, на основаніи Уст. о наказ. ст. 14 п. 1 и 169, къ тѣ-ремному заключенію на три мѣсяца. Въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ Тимофей Петровъ объяснилъ, что онъ дѣйствительно, ѣдучи съ толоки, нашелъ на доро-гѣ кошенной травы фунтовъ десять и взялъ ее въ телегу, но какъ травы этой не косилъ и не могъ этого сдѣлать, потому что ѣхалъ съ толоки безъ косы, въ чемъ ссылается на свидѣтеля Вишнякова. Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ поряд-кѣ это дѣло, Островскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что хотя подсудимый въ апе-ляціонномъ отзывѣ своемъ ссылается на свидѣтеля Вишнякова, но какъ онъ не просилъ Мироваго Судью о спросѣ Вишнякова, и не представилъ этого свидѣ-ля въ Мировой Съѣздъ, и какъ онъ приводитъ это свидѣтельство въ подтвер-жденіе факта, который неимѣетъ существеннаго значенія, то нѣтъ никакого осно-ванія къ вызову Вишнякова. За тѣмъ, признавая подсудимаго Петрова обстоя-тельствами дѣла изобличеннымъ въ кражѣ травы у Кузьмина, Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. Въ кассационной жалобѣ крестьянинъ Ти-мофей Петровъ въ основаніе къ отиѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, приво-дитъ: 1) что дѣло это не подсудно Мировымъ Судебнымъ установленіямъ, по правиламъ охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, такъ какъ скошенная трава оцѣнена въ 2 руб. 50 коп. и владѣлецъ ея есть крестья-нинъ одной волости съ обвиняемымъ, по чему дѣло это подлежало разбиратель-ству Волостнаго Суда, и 2) что Мировой Съѣздъ не правильно отказался отъ вызова свидѣтеля Вишнякова, который могъ бы удостовѣрить, что онъ Пет-ровъ уѣхалъ отъ него безъ косы въ то время, когда, будто бы, сносилъ и увезъ траву домой. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Тowa-рища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) по Ус-таву Уголовнаго Судопроизводства изъ дѣлъ подвѣдомыхъ Мировымъ Судьямъ, на

общемъ основаніи, изъемятся тѣ случаи, въ которыхъ обвиняемые сельскіе обыватели по закону подлежатъ ответственности предъ ихъ собственными судами (ст. 33 и 34); 2) по общему положенію о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, Волостной Судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказанію крестьянъ за моловажные проступки, совершенные въ предѣлахъ волости противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію и безъ участія лицъ другихъ состояній, а при опредѣленіи мѣры наказаній примѣняется къ правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 440—536 Уст. о благоустр., въ казенныхъ селеніяхъ, присуждая виновныхъ къ общественнымъ работамъ до шести дней, или къ денежному взысканію до трехъ рублей, или къ аресту до семи дней, или, наконецъ, лицъ отъ тѣлеснаго наказанія неизъятыхъ, къ наказанію розгами до двадцати ударовъ (101 и 102 ст. примѣч. 1); 3) по правиламъ объ охраненіи полей и луговъ отъ погравъ и другихъ поврежденій, дѣла объ убыткахъ, причиняемыхъ скошеніемъ хлѣба и травы, порчею канавъ, изгородей и деревьевъ по дорогамъ, проходамъ или проѣздамъ чрезъ неубранныя или запаханныя поля, нескошенныя луга и огороженныя мѣста, а также дѣла о похищеніи хлѣба, сѣна и другихъ хозяйственныхъ растений и овощей неубранныхъ или хранящихся на поляхъ (въ сѣвкахъ, стогахъ, ямахъ, сараяхъ и т. е. п.) разсматриваются и рѣшаются Волостными Судами въ предѣлахъ власти, имъ предоставленной, и порядкомъ для сего установленнымъ (ст. 18); 4) по сельскому Судебному Уставу, для государственныхъ, крестьянъ, виновные въ кражѣ или мошенничествѣ, когда цѣна похищеннаго не превышаетъ 30 руб. и когда этотъ проступокъ учиненъ въ первый или второй разъ безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, наказываются розгами по приговорамъ волостныхъ расправъ (ст. 533 и 543). Соображая вышеизложенныя постановленія, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что похищеніе крестьяниномъ Тимошеемъ Петровымъ неубраннаго съ поля сѣна, принадлежащаго крестьянину одной съ нимъ волости Трофиму Кузьмину, есть проступокъ, за который обвиняемый подлежитъ ответственности предъ Волостнымъ Судомъ, а потому Мировой Судья и Мировой Съездъ, принявъ это дѣло къ своему разбирательству, вышши изъ предѣловъ ихъ вѣдомства и власти, опредѣленныхъ 33 и 34 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленный по настоящему дѣлу Мировымъ Судьею и утвержденный Мировымъ Съездомъ приговоръ отмѣнить на основаніи 3 п. 174 ст. того же Устава, предоставивъ обиженному крестьянину Трофиму Кузьмину обратиться съ своею жалобою въ надлежашій волостной Судъ.

98.—1868 года февраля 14-го дня. *По дѣлу отставнаго Маіора Князя Ивана Трубецкаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Д а н з а с ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Б е р ѣ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Ф р и ш ѣ.)

Въ судебномъ засѣданіи Московскаго Окружнаго Суда, 4 Декабря 1867 года, отставной Маіоръ Князь Иванъ Трубецкой присяжными засѣдателями признанъ виновнымъ въ представленіи ко взысканію въ Судъ домашнихъ росписокъ, писанныхъ 2 Іюля 1855 года отъ имени вдовы Премьеръ-Маіора Евлашевой на имя

Угол. 1868 г.

10

его, Князя Трубецкого, въ суммѣ 20,240 руб., зная, что подписи подъ оными росписками поддѣланы. По объявленіи такого рѣшенія присяжныхъ, защитникъ подсудимаго ходатайствовалъ объ отмѣнѣ наказанія за силою давности. Посему ходатайству Окружный Судъ принялъ на видъ: а) что Князь Трубецкой во все время производства дѣла, начиная съ 28 Декабря 1856 года, когда онъ представилъ тѣ росписки ко взысканію въ Бронницкій Уѣздный Судъ, въ продолженіе многихъ лѣтъ, разнымъ судебнымъ мѣстамъ продолжалъ заявлять свои требованія о взысканіи по тѣмъ роспискамъ, съ знаніемъ объ ихъ подложности; б) что совершенное имъ преступленіе, представленіе подложныхъ росписокъ, обнаружилось во время гражданскаго процесса, вслѣдствіе отзыва наследницы Елашевой, дочери чиновника 7 класса Екатерины Соймоновой, данныхъ въ Январѣ 1860 г. въ Арбатскую часть и въ Маѣ 1861 г. Стацовому Приставу Бронницкаго уѣзда, спустя только 4 года, а неважилось безгласнымъ въ продолженіи восьми лѣтъ; в) что на основаніи 209 ст. X т. част. 2, уголовное дѣло, вытекающее изъ гражданскаго, можетъ начаться производствомъ только по окончательномъ рѣшеніи гражданскаго дѣла, и г) что дѣло о Князѣ Трубецкомъ по указу Правительствующаго Сената, послѣдовавшему въ 1866 году, обращено къ уголовному производству, почему Окружной Судъ не нашелъ никакого основанія примѣнять къ совершенному Княземъ Трубецкимъ преступленію дѣйствіе 2 пун. 158 ст. Улож. о наказ. Вслѣдствіе чего Окружный Судъ, на основаніи 1679, 1692, 1697, 5 степ. 31 ст. Улож. о наказ. постановилъ: отставнаго Майора Князя Ивана Трубецкаго, 61 года, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Тобольскую губернію. Въ принесенной на этотъ приговоръ кассационной жалобѣ Князь Трубецкой, жалуясь на непримѣненіе къ его дѣлу уголовной давности по 2 п. 158 ст. Улож. о нак., объясняетъ, что хотя наследница Соймонова въ отзыхахъ, данныхъ въ 1860 и 1861 годахъ, изъяснила явное сомнѣніе въ подлинности росписокъ, вслѣдствіе чего, по распоряженію Бронницкаго Уѣзднаго Суда, производилось слѣдованіе о подложности, по указомъ Гражданской Палаты 6 Ноября 1862 г. возбужденное Уѣзднымъ Судомъ производство признано преждевременнымъ и уничтожено со всѣми послѣдствіями, а за тѣмъ Правительствующій Сенатъ указомъ 9 Ноября 1866 г. призналъ прошеніе Соймоновой отъ 15 Марта 1865 г. за первоначальный извѣтъ и предписалъ дѣлу дать уголовное направленіе. Изъ чего видно, что между днемъ предъявленія росписокъ и первымъ показаніемъ или извѣтомъ о преступленіи прошло полныхъ 8 лѣтъ и 11½ мѣсяцевъ. Кромѣ того уголовное слѣдствіе небыло произведено до Марта 1867 года и хотя прежде сего въ 1861 году произведено было сличеніе почерковъ, но въ продолженіе этого производства виновный небылъ обнаруженъ, ибо по точному смыслу закона, виновнымъ признается лишь тотъ, о которомъ обвинительный приговоръ вошелъ въ законную силу. По выслушаніи заключенія Товарищѣ Оберъ-Прокурора и по соображеніи приводимыхъ Княземъ Трубецкимъ доводовъ о неправильномъ примѣненіи Окружнымъ Судомъ постановленій о давности съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: что ст. 158 Улож. о наказ. по дѣламъ уголовнымъ установлена двоякаго рода давность:

1) когда преступленіе въ теченіе опредѣленныхъ въ той статьѣ сроковъ не сдѣлалось гласнымъ, и 2) когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ виновный въ преступленіи, несмотря на произведенное слѣдствіе, небылъ обнаруженъ; при чемъ по первому роду давности оставленіемъ преступленій въ безгласности признается, когда по одному въ теченіи опредѣленнаго времени небыло никакого дѣлопроизводства, или слѣдствія, или донесенія, или жалобы, извѣта или иного показанія. По примѣненіи къ тоякому смыслу сего закона указанныхъ въ приговорѣ Окружнаго Суда обстоятельствъ дѣла, признаніе которыхъ, какъ это объяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу Фролова (Сборн. рѣш. Касс. Деп. 1867 г. № 153), зависѣло отъ Суда, разматривавшаго дѣло по существу, оказывается, что догловые росписки отъ имени Евлашевой, въ знанія о поддѣлкѣ подписи, подъ которыми Князь Трубецкой признанъ виновнымъ присяжными засѣдателями, представлены были имъ ко взысканію въ Бронницкій Уѣздный Судъ 28 Декабря 1856 года; и явное сомнѣніе въ подлинности сихъ росписокъ изъявлено было наследницею Евлашевой, дочерью чиновника 7 класса Соймоновой, въ Январѣ 1860 году въ отзывѣ въ Арбатскую часть и въ 1861 году Становому Приставу Бронницкаго уѣзда, чѣмъ по точному смыслу 158 ст. Улож. о наказ., преступленіе, въ которомъ обвиняется Князь Трубецкой, сдѣлалось гласнымъ, задолго до истеченія установленнаго 2 пункт. означенной статьи, 8 лѣтняго срока давности. Хотя же Князь Трубецкой и указываетъ, что произведенное по заявленіямъ Соймоновой слѣдствіе было прекращено по распоряженію Гражданской Палаты, но это обстоятельство не могло имѣть вліянія на измѣненіе срока прекращенія давности, который по точнымъ словамъ 158 ст. опредѣляется не окончаніемъ слѣдствія, но началомъ онаго, и даже заявленіемъ одного извѣта или показанія о преступленіи, что, какъ сказано выше и было сдѣлано Соймоновой въ Январѣ 1860 года, съ котораго времени и слѣдуетъ считать преступленіе сдѣлавшимся гласнымъ, а не съ 15 Марта 1865 года, какъ домогается доказать Князь Трубецкой. Кромѣ сего изъ приговора Окружнаго Суда видно, что Князь Трубецкой, въ продолженіи всего гражданскаго и уголовнаго производства дѣла не переставалъ заявлять требованіе о взысканіи денегъ по подложнымъ роспискамъ, слѣдовательно постоянно повторялъ преступленіе, совершенное имъ первоначальнымъ представленіемъ тѣхъ росписокъ ко взысканію. Что же касается до примѣненія къ настоящему дѣлу втораго рода давности, т. е. давности обнаруженія виновнаго въ преступленіи, то изъ дѣла видно, что Князь Трубецкой обвинялся не въ составленіи подложныхъ росписокъ, а въ представленіи ихъ ко взысканію, а потому первымъ заявленіемъ извѣта о подложности сихъ росписокъ указывалось на него, какъ на лицо, виновное въ представленіи ихъ ко взысканію, съ знаніемъ о подложности оныхъ, изъ чего очевидно, что этотъ родъ давности не можетъ имѣть мѣста въ настоящемъ дѣлѣ. По всѣмъ симъ соображеніямъ признавая, что Окружный Судъ, отказавъ въ примѣненіи къ преступленію Князя Трубецкаго 2 пункта 158 ст. Улож. о наказ., не нарушилъ прямаго смысла сего закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу отставнаго Маіора Князя Трубецкаго оставить безъ послѣдствій.

Угол. 1868 г.

10*

99.—1868 года февраля 14-го дня. По дѣлу крестьянина Филиппа Земскова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Крестьянинъ Филиппъ Земсковъ, предаанный Московскою Судебною Палатою суду за учиненіе кражи въ третій разъ; признанъ присяжными, засѣдателями виновнымъ въ кражѣ, 2 Іюня 1867 года, лошади у крестьянина Гаврилова. Рязанскій Окружный Судъ, на основаніи рѣшенія присяжныхъ, постановилъ слѣдующій приговоръ: изъ дѣла видно, что Земсковъ двумя рѣшеніями Мироваго Судьи 3-го участка Рязскаго уѣзда, состоявшимися 12 Іюня 1867 г., за кражи лошадей приговоренъ къ заключенію въ тюрьму: первымъ на 3, а вторымъ на 4 мѣсяца. На эти рѣшенія Земсковъ неудовольствія не изъясилъ, а потому, приговоры приводены въ исполненіе и въ настоящее время Земсковъ отбываетъ въ Рязской тюрьмѣ определенное ему Мировымъ Судьею заключеніе на 7 мѣсяцевъ. Перехода къ опредѣленію наказанія подсудимому, по обвинительному о немъ приговору присяжныхъ, Окружный Судъ нашелъ: 1) что повтореніемъ преступленія по Мировому Уставу (3 пункт. 14 ст.) признается совершеніе того же или однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію, а совокупностію преступленій или поступковъ, за отсутствіемъ опредѣленія этого понятія въ общей части Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, слѣдуетъ признавать, согласно 152 и 133 ст. Уложенія совершеніе подсудимымъ въ одно или разное время еще не наказанныхъ преступныхъ дѣяній, содѣянныхъ во время или прежде суда, но по изобличеніи въ первомъ преступленіи или проступкѣ. Не входя въ разсмотрѣніе существа двухъ приговоровъ Мироваго Судьи о Земсковѣ, Рязанскій Окружный Судъ находитъ однако необходимымъ коснуться разсмотрѣнія ихъ юридическихъ послѣдствій для подсудимаго въ виду обвиненія его въ совершеніи кражи въ третій разъ; такъ какъ Судъ, за силою 549 ст. Уст. Угол. Суд. и согласно разъясненію Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 года за № 204, не вправе входить въ разсмотрѣніе подсудности и порядка производства настоящаго дѣла. Изъ отношенія Мироваго Судьи 3-го участка и протокола Мироваго Судьи 1-го участка видно, что Земсковъ приговоренъ къ двумъ наказаніямъ двумя приговорами, состоявшимися въ одинъ день, 12 Іюня, и что кража лошади у крестьянина Гаврилова, за которую онъ преданъ суду Окружнаго Суда, совершена Земсковымъ 2 Іюня, слѣдовательно прежде осужденія и наказанія его за двѣ первыя кражи. Принимая затѣмъ во вниманіе, что за двѣ первыя кражи Земсковъ подлежалъ сужденію по правилу о совокупности преступленій и наказанію по 16 и 169 ст. Мироваго Устава, что третья кража лошади у Гаврилова, за силою 3 п. 14 ст. Устава не можетъ почитаться повтореніемъ кражи, а какъ совершенная 2 Іюня, т. е. до постановленія приговора по первымъ двумъ кражамъ, также должна быть обсуждена вмѣстѣ съ двумя первыми по правилу о совокупности преступленій, при чемъ на основаніи 19 и 169 ст. Мир. Уст. Земсковъ подлежалъ бы заключенію въ тюрьму на срокъ не свыше 6-ти мѣсяцевъ. Судъ признаетъ себя не вправе приговаривать нынѣ Зем-

скова за обнаруженную третью же кражу лошади, стоящей менѣ 300 руб., къ какому либо наказанію, такъ какъ этии Судъ превысилъ бы установленные закономъ предѣлы власти, предоставленной ему въ опредѣленіи наказаній. Имѣя за тѣмъ въ виду, что приговоры Мирового Судьи 3-го участка, по силѣ коихъ Земсковъ долженъ отбыть семи-мѣсячное тюремное заключеніе, согласно 1 п. 181 и 182 ст. Уст. Угол. Суд., вошли въ законную силу и подлежатъ исполненію, и что за признаніемъ виновности Земскова въ кражѣ лошади у крестьянина Гаврилова на него, по силѣ 991 ст. и 2 п. 194 ст. Уст. Угол. Суд., во всякомъ случаѣ должно быть обращено взысканіе судебныхъ издержекъ, Судъ опредѣлилъ: крестьянина Филиппа Земскова, согласно 771 ст. 2 п. Уст. Угол. Суд., по обвиненію въ кражѣ лошади у крестьянина Гаврилова отъ суда освободить, обративъ на него взысканіе судебныхъ по дѣлу издержекъ, а въ случаѣ его несостоятельности принять послѣднія на счетъ казны. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора Рязанскаго Окружнаго Суда подалъ протестъ, въ которомъ объяснилъ: 1) что Судъ нарушилъ 549 ст. Уст. Угол. Суд., войдя въ разсмотрѣніе порядковъ подсудности и не подвергнувъ Земскова, признаннаго виновнымъ, наказанію по ст. 140 и 1655 ст. Улож. о нак., указанныхъ имъ, Прокуроромъ, и Судебною Палатою; 2) что Судъ, вопреки 180 и 181 ст. Уст. Угол. Суд., разсмотрѣлъ вошедшіе въ законную силу приговоры Мирового Судьи и призналъ ихъ неправильными; 3) что Судъ, имѣя въ виду обвинительное рѣшеніе присяжныхъ, долженъ былъ, на основаніи 3 п. 771 ст. Уст. Угол. Суд., постановить приговоръ о наказаніи Земскова, такъ какъ преступленіе его не покрывается ни давностью, ни другими, указанными въ 16 ст. Уст. Угол. Суд., причинами; 4) что если Судъ не признавалъ кражи лошади третьей кражею, то обязанъ былъ приговорить Земскова къ заключенію въ тюрьмѣ на годъ, по 2 и 4 п. 170 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., такъ какъ кража совершена ночью, т. е. на разсвѣтѣ и украдена рабочая лошадь, и 5) что судомъ не были прочитаны опредѣленіе Палаты и справка о двукратной судимости Земскова. Выслушавъ заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Провѣствующій Сенатъ пахадить: 1) что соображенія, изложенныя въ обвинительномъ актѣ, за силою 751 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената 1867 г. Апрѣля 7 по дѣлу Гаврилова № 135 стр. 139, не могутъ стѣснять ни Судъ, ни присяжныхъ заседателей, въ опредѣленіи свойства преступленія. Для опредѣленія Земскому, по рѣшенію присяжныхъ, наказанія за кражу, которая въ обвинительномъ актѣ названа третьей, Судъ обязанъ былъ на точномъ основаніи 1660 ст. Улож. о наказ., принять въ соображеніе предшествовавшіе обвинительные приговоры, а за симъ усмотрѣвъ изъ приговоровъ, упомянутыхъ въ обвинительномъ актѣ и слѣдовательно бывшихъ въ виду Судебной Палаты, что Мировой Судья въ одинъ день постановилъ о двухъ кражахъ два приговора, и что приговоры эти еще не приведены въ окончательное исполненіе, судъ имѣли основаніе руководствоваться закономъ о совокупности преступленій (Улож. о наказ. ст. 152) въ отношеніи ихъ трехъ кражъ, совершенныхъ Земсковымъ. Посему неправильными предъставляются не дѣйствія Окружнаго Суда, а приговоры Мирового Судьи и поста-

новление Судебной Палаты. По ст. 549 Уст. Угол. Судопр., Окружный Судъ можетъ входить въ Палату съ представленіями объ измѣненіи подсудности только въ томъ случаѣ, когда въ дѣлѣ откроются обстоятельства, не бывшія въ виду Палаты, чего въ настоящемъ дѣлѣ небыло, но Палата, разсматривая въ Августѣ 1867 г. обвинительный актъ, обязана была усмотрѣть изъ дѣла неправильное примѣненіе Мировымъ Судьею законовъ о повтореніи преступленія (ст. 131 Улож. о наказ. и ст. 14 пункта 3 Уст. о наказ., нал. Мир. Суд.), вмѣсто законовъ о совокупности ихъ (ст. 152 Улож. о наказ. и ст. 16 Уст. о наказ., нал. Мир. Суд.), а также то, что приговоры Мирового Судьи еще не исполнены и дать слѣдствію о Земсковѣ законное направленіе по ст. 534 Уст. Угол. Суд., 2) что Окружный Судъ, признавъ, что Земскову приговорами, постановленными о немъ до осужденія его присяжными, назначено такое наказаніе, которое слѣдуетъ ему за всѣ его проступки, и что наказаніе это не можетъ быть увеличено, за силою законовъ о совокупности преступленій, поступилъ правильно, примѣнивъ къ Земскову второй пунктъ 771 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) существованіе упомянутыхъ въ 4 пунктѣ протеста Товарища Прокурора обстоятельствъ не было признано присяжными засѣдателями, а за симъ обстоятельства эти не могли служить основаніемъ приговора Суда, и 4) изъ протокола не видно, чтобы Прокуроръ просилъ о прочтеніи опредѣленія Судебной Палаты и чтобы ему было въ этомъ отказано, а въ прочтеніи во время судебного слѣдствія справки о прежней судимости Земскова Судъ отказалъ, потому что она была прочитана въ обвинительномъ актѣ. Этотъ отказъ не заключаетъ въ себѣ ничего неправильнаго, такъ какъ прежняя судимость имѣетъ вліяніе на вопросы о наказаніи, разрѣшаемыя самимъ Судомъ, и свѣдѣнія о нее не принадлежатъ къ числу тѣхъ, которые непремѣнно должны быть предъявляемы при судебныхъ слѣдствіяхъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая протестъ Товарища Прокурора Рязанскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу незаслуживающимъ уваженія и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ оставить безъ послѣдствій.

100.—1868 года февраля 14-го дня. *По дѣлу флота Лейтенанта Зеленаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Флота-Лейтенантъ Александръ Зеленой, въ Августѣ 1867 года, жаловался Холмскому Мировому Съѣзду на медленность во взысканіи по выданнымъ Мировымъ Судьею 4 участка тремъ исполнительнымъ листамъ, присужденныхъ въ удовлетвореніе его съ мѣщанина Павлова, убытковъ за нарушеніе условія и съ виновныхъ въ самовольной порубкѣ въ дачахъ его лѣса. Мировой Съѣздъ, усматривая изъ объясненій Мирового Судьи, что медленность происходитъ отъ неспособности лицъ съ коихъ присуждено взысканіе, которые по неимѣнію общественныхъ работъ не могутъ быть, по силѣ 8 ст. Уст. о наказ., отдаваемы въ заработки, и не имѣя въ виду, закона который бы указывалъ другія мѣры

взысканія съ несостоятельныхъ порубщиковъ, а потому, не находя въ дѣйствіяхъ Мирового Судьи ни медленности, ни упущеній, постановилъ жалобу Зеленаго оставить безъ послѣдствій. На это постановление Флота Лейтенантъ Зеленой подѣлъ отгавъ, въ которомъ объясняетъ, что Мировой Съѣздъ не долженъ былъ оставлять несостоятельныхъ порубщиковъ безъ всякаго взысканія, и на основаніи 2 ст. Уст. Угол. Суд., могъ бы примѣнить въ настоящемъ случаѣ 154 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ въ отношеніи возбужденнаго Мировымъ Съѣздомъ вопроса о мѣрахъ ко взысканію присужденныхъ съ порубщиковъ денежныхъ штрафовъ, въ случаѣ ихъ несостоятельности, находитъ: по 7 и 8 п. ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., въ случаѣ несостоятельности подсудимыхъ къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ, на основаніи сего Устава, денежныхъ взысканій, рядомъ съ арестомъ предоставляется Мировымъ Судьямъ и другой способъ къ замятію денежнаго взысканія собственно съ крестьянъ и мѣщанъ, а именно отдача ихъ въ общественныя работы или заработки на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 188 Общ. Полож. 19 Февраля 1861 года и въ 651 Устава о податяхъ. При примѣненіи сихъ мѣръ къ несостоятельнымъ порубщикамъ частныхъ лѣсовъ, определяемыхъ съ которыхъ денежные взысканія, на основаніи 168 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., обращаются въ пользу частнаго владѣльца, очевидно должна быть употребляема преимущественно указанная въ 8 ст. мѣра, какъ ближайшая для возмѣщенія вреда, причиненнаго частному лицу порубкой. Мѣра сія по правиламъ, изложеннымъ въ 188 ст. Общ. Полож. 19 Февраля 1861 г. и въ 651 ст. Уст. о податяхъ, состоитъ въ томъ, что несостоятельные порубщики должны быть отдаваемы сами, или кто-либо изъ членовъ ихъ семейства въ посторонніе заработки къ частнымъ людямъ, или на разныя ихъ заведенія въ томъ же уѣздѣ или сосѣдственномъ, а также и въ другія неотдаленныя губерніи и при томъ постановлено, что такая мѣра принимается по приговору того общества, къ которому принадлежитъ несостоятельный. При существованіи такихъ правилъ, еслибы указанная въ нихъ мѣра возмѣщенія присужденнаго взысканія оказалась, почему либо, затруднительной и не представляла возможности скорого удовлетворенія частнаго лица, въ пользу котораго присуждено взысканіе за порубку, то въ такомъ случаѣ отъ сего послѣдняго должно зависѣть потребовать подвергнуть несостоятельнаго виновнаго, вмѣсто денежнаго взысканія, аресту, на основаніи 7 ст. Уст. о наказ. Переходя отъ сихъ объясненій точнаго разума существующихъ узаконеній къ разсмотрѣнію постановленнаго Мировымъ Съѣздомъ приговора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ, по одному заявленію Мирового Судьи о неимѣніи общественныхъ работъ и заработковъ, въ которые могли бы быть отданы оказавшіеся несостоятельными виновные въ самовольной порубкѣ лѣса Зеленаго, не приведя въ извѣстность, на чемъ основывается такое заявленіе, и не указавъ, было ли сдѣлано сношеніе съ тѣми обществами отъ распоряженія которыхъ, на основаніи вышеприведенныхъ правилъ, зависѣла отдача несостоятельныхъ порубщиковъ въ заработки и избраніе болѣе удобнаго и возможнаго рода такихъ заработковъ, нашелъ не возможнымъ принять означен-

ную мѣру и призналъ за тѣмъ, что въ законахъ нѣтъ указанія какъ поступать въ такомъ случаѣ, тогда какъ изъ вышеизложеннаго видно, что представляющійся случай разрѣшался общимъ смысломъ законовъ, которыми Съѣздъ по 12 ст. Уст. Угол. Суд., и обяванъ быть руководствоваться. По симъ основаніямъ признавая, что въ приговорѣ Холмскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу допущено нарушение прямого смысла указанныхъ выше законовъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд. о п р е д ѣ л я е т ѣ: приговоръ этотъ отмѣнить и дѣло, на основаніи ст. 178, передать на разсмотрѣніе Великолудскаго Мироваго Съѣзда.

101. — 1868 года февраля 21-го дня. *По дѣлу купца Аскиноже.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. П. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фримъ.)

Сапожковскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію временнаго Сапожковскаго купца Игая Моисѣева Аскиноже въ нарушении Пробирнаго Устава, принявъ между прочимъ во вниманіе, что вещи, задержанные у Аскиноже, не были пущены имъ въ продажу, а только найдены въ его магазинѣ, что изъ этихъ вещей два золотыхъ браслета, пара серегъ и н брошка принадлежатъ Боллежскому Ассесору Сухову, въ чемъ представлено письменное доказательство, что остальные вещи заклеены, но только не во всѣхъ частяхъ, что по тонкости вещей едва-ли и возможно, ибо во всѣхъ 13 вещахъ имѣется вѣсу только 21 $\frac{3}{4}$ золотника, что всѣ эти вещи происходятъ не изъ мастерской Аскиноже, а получены имъ отъ разныхъ лицъ, что доказано письменными свидѣтельствами, и что только одна пара серегъ вовсе не заклеена. По сему Съѣздъ положилъ: 1) на основаніи 142 ст. Пробирнаго Устава, подвергнуть конфискаціи только одну вовсе незаклеимую пару серегъ, а прочія вещи ему Аскиноже возвратитъ, рѣшеніе относительно штрафа за неведеніе книгъ и неимѣніе разновѣса утвердить. На этотъ приговоръ Рязанская Казенная Палата принесла кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что золотыя и серебряныя вещи, на основаніи 88 ст. Пробирнаго Устава, должны быть представляемы къ пробѣ и клейменію не совершенно оконченныя отдѣлкою или неполированные, а на основаніи 89 ст. тогоже Устава 3 пункта всѣ части, вещь составляющія или служащія къ ея украшенію, должны быть представляемы въ одно время, а по 97 ст. 4 п. упомянутаго Устава, если вещь состоитъ изъ нѣсколькихъ частей, которыя къ ней будутъ придѣлываться, то всѣ уставленныя клейма ставятся на главной части, на прочихъ же частяхъ, или принадлежащихъ къ ней украшеніяхъ, ставятся гербъ города и проба, или одинъ гербъ, чего на отобранныхъ вещахъ нѣтъ; къ роду вышеказаннаго клейменія на общемъ основаніи, примѣчаніе къ 84 ст. Пробирнаго Устава, принадлежатъ браслеты, которыя должны быть приносимы къ клейменію несовершенно оконченныя, т. е. части ихъ еще неспаянныя и состоятъ изъ двухъ половинокъ, соединяющихся между собою шальперомъ, замковъ и разныхъ къ браслетамъ украшеній, припаявающихся при составленіи браслета: всѣ части браслета по 4 п. ст. 97 совершенно удобно клеймится; кромѣ сего Пробирная Палат-

ли и Упрямство принимаютъ въ клейменію только такія вещи, которыя состоятъ изъ полного числа частей вещей составляющихъ и при томъ представляемыхъ въ одно время; 2) что записка данная Суховымъ въ Августѣ 1866 г. ясно доказываетъ, что Аскиноже имѣлъ полное право на вещи, полученные отъ Сухова для перепродажи и могъ ихъ сломать, потому что передѣлкою въ техническомъ смыслѣ выдѣляется выдѣлка вещей вновь, неисполнивъ сего онъ нарушилъ 122 ст. Пробирнаго Устава; 3) что при рѣшеніи дѣла допущено отступленіе отъ прямого смысла ст. 142 Пробирнаго Устава, въ коей между прочимъ сказано: если у торговца, фабриканта, золотыхъ, серебряныхъ и часовыхъ дѣлъ мастера, ювелира и дантиста найдены будутъ въ магазинѣ или лавкѣ золото и серебро въ слиткахъ, или золотыя и серебряныя издѣлія, какъ новыя, совершенно оконченныя отдѣлкою, такъ и бывшія въ употребленіи безъ установленныхъ клеймъ, а равно, если другимъ образомъ, кто нибудь изъ означенныхъ лицъ изобличенъ въ продажѣ такихъ издѣлій и слитковъ, то сіи издѣлія и слитки опечатываются и по судебному приговору конфискуются въ пользу казны, и съ виновнаго взыскивается пеня второе противъ того, что стоитъ металлъ и 4) что вслѣдствіе сего не одна пара серегъ подлежитъ конфискаціи въ пользу казны, а всѣ отобранныя отъ Аскиноже золотыя и серебряныя вещи со взиманіемъ съ него по 142 ст. Пробирнаго Устава, тройной цѣны стоимости заключающагося въ нихъ металла; а съ виновныхъ въ приготовленіи тѣхъ вещей опредѣленнаго 146 ст. взысканія. Къ сему Казенная Палата присовокупляетъ, что командированный Палатою Пробиреръ, какъ экспертъ и специалистъ дѣла, дѣйствовалъ на основаніи 142 ст. Пробирнаго Устава, предписывающей положительно, въ случаѣ отсутствія клеймъ установленныхъ, конфисковать тѣ вещи, что имъ и было сдѣлано и изложено въ составленномъ актѣ. По мнѣнію Палаты вопросъ, собственно до конфискаціи тѣхъ вещей относящійся, по закону не подлежитъ разсмотрѣнію Суда; вещи не клейменныя найдены и конфискованы, это совершившійся фактъ. Судъ опредѣляетъ мѣру взысканія за несоблюденіе закона, т. е. поставляетъ въ случаѣ виновности, которая несомнѣнна при обстоятельствахъ потребовавшихъ конфискацію предметовъ, сколько должна составить мѣра взысканія, въ настоящемъ случаѣ тройная цѣна металла,—этого достаточно; вещи посылаются на монетный дворъ и сплавляются, монетный дворъ увѣдомляетъ о цѣнности металла и Казанная Палата на основаніи судебныхъ постановленій взыскаваетъ съ виновныхъ тройную плату противъ опредѣленной монетнымъ дворомъ цѣнности. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и не входя за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. въ разсмотрѣніе объясненій, касающихся существа дѣла и не подлежащихъ разрѣшенію въ кассационнымъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Съѣздъ, признавъ, что въ магазинѣ Аскиноже находились, незаклейменныя вполнѣ или частью, золотыя вещи, обязанъ былъ при обсужденіи вопроса о виновности Аскиноже руководствоваться 84, 88, 97, 122 и др. ст. Устава Пробирн. (по прод. 1863 г. Т. XI ч. 2 Уст. Рем. прил. къ ст. 258), опредѣляющими порядокъ и способъ клейменія золотыхъ и серебряныхъ издѣлій; 2) что приговоръ Съѣзда постановленъ съ нарушеніемъ ст. 122 и 142 Уст. Пробирн. и основанной на нихъ 1386 ст. Улож. о Наказ.,

такъ какъ по точному смыслу сихъ законовъ торговцы, а также золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастера и ювелиры подлежатъ взысканію, если въ ихъ магазинахъ или лавкахъ найдены будутъ золотые или серебряныя издѣлія безъ установленныхъ клеймъ и 3) что соображенія Казенной Палаты о томъ, что вопросъ о конфискаціи не подлежитъ разсмотрѣнію Суда и что, Судъ долженъ опредѣлять лишь мѣру денежнаго или личнаго взысканія, совершенно несогласны ни съ приведенною Палатою 142 ст. Уст. Пробири., въ которой сказано, что «незаконно-сдѣланныя издѣлія опечатываются и по судебному приговору конфискуются въ пользу казны», ни съ силою Уст. Угол. Суд. ст. 1214 и слѣд. и приложения къ сей статьѣ, въ которыхъ подробно указаны права и обязанности административныхъ установленій по производству дѣлъ о нарушеніи ремесленныхъ Уставовъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Сапожковского Мироваго Съѣзда по дѣлу купца Аскиноже отмѣнить и дѣло передать при указѣ на разсмотрѣніе въ Рязскій Мировой Съѣздъ.

102.—1868 года февраля 16-го дня. По дѣлу солдатки Терезы Ивановой.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ)

Опредѣленіемъ С.-Петербургской Судебной Палаты солдатка Тереза Иванова представлена суду С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію: 1) въ похищеніи изъ Почтамта заведомо не принадлежащихъ ей денегъ, 2) въ кражѣ денегъ и билетовъ у мѣщанки Пименовой, съ цѣлію сокрыть слѣды кражи. Въ числѣ вопросовъ постановленныхъ Судомъ по настоящему дѣлу, былъ слѣдующій (вопросъ 3). «Если (Иванова) нанесла раны (Пименовой), то нанося эти раны, имѣла ли Иванова намѣреніе убить Пименову и была ли въ томъ остановлена независѣвшими отъ нея обстоятельствами?» Защитникъ просилъ вопросъ этотъ раздѣлить на два съ тѣмъ, чтобы вопросъ о покушеніи на убійство былъ отдѣленъ отъ вопроса, остановилась ли подсудимая при совершеніи преступленія по собственной волѣ, или по независѣвшимъ отъ нея обстоятельствамъ; но Судъ, имѣя въ виду, что присяжные, на основаніи 812 ст. Уст. Угол. Суд., давъ положительный отвѣтъ на одну часть вопроса, могутъ дать отвѣтъ отрицательный на другую часть и что за сѣмъ въ раздѣленіи вопроса не представляется надобности, въ ходатайствѣ защитника отказалъ. За тѣмъ Предсѣдательствовавшій по полученіи отъ Старшины присяжныхъ прочтенныхъ имъ вопросовъ и отвѣтовъ замѣтилъ, что въ толкованіи рѣшенія присяжными 3-го вопроса Судъ можетъ встрѣтить затрудненіе, такъ какъ присяжными разрѣшена лишь первая часть вопроса; посему, передавая Старшинѣ вновь вопросный листъ, Предсѣдательствовавшій объяснилъ присяжнымъ, что если они признаютъ, что подсудимая была остановлена въ преступленіи независѣвшими отъ нея обстоятельствами, то къ отвѣту своему на 3 й вопросъ должны прибавить слова: „и была остановлена,» если же признаютъ, что она остановилась по собственной волѣ, то должны прибавить слова: «но не была остановлена». Защитникъ подсудимой въ

замѣчаній своихъ на протоколъ объяснилъ: 1) что во время преній о вопросахъ онъ дѣлалъ дважды заявленія: 1-й разъ, какъ сказано въ протоколѣ, просилъ Судъ раздѣлить 3-й вопросъ, на основаніи 756 ст. Уст. Угол. Суд., а 2-й разъ основывалъ тоже требованіе еще на 763 ст. Уст., указывая, что во второй половинѣ 3-го вопроса заключается предусмотрѣнная въ законѣ причина, по которой наказаніе за покушеніе вовсе не должно имѣть мѣста въ случаѣ отрицательнаго отвѣта присяжныхъ; и 2) что Судъ мотивировалъ своей отказъ о раздѣленіи 3-го вопроса на два, не на основаніи 812 ст. Уст. Угол. Суд., а тѣмъ, что изъ этихъ только двухъ частей слагается понятіе о преступленіи покушенія и что по раздѣленіи 3-го вопроса на два отдѣльныхъ вопроса ни въ одномъ изъ нихъ не будетъ заключаться понятія о самомъ преступленіи покушенія. Судъ, разсмотрѣвъ эти замѣчанія, нашелъ: 1) что защитникъ дѣйствительно ссылался на 763 ст. Уст. Угол. Суд., заявляя свою просьбу о раздѣленіи вопроса; 2) что резолюція Суда при отказѣ въ этой просьбѣ была мотивирована тѣми соображеніями, на которыя указываетъ защитникъ. За симъ Окружный Судъ постановилъ: Терезу Иванову, 33 лѣтъ, признанную рѣшеніемъ присяжныхъ виновною: а) въ покушеніи на убійство, остановленномъ по независѣвшимъ отъ нея обстоятельствамъ и совершенно безъ заранѣе обдуманнаго намѣренія, и б) въ кражѣ на сумму болѣе 300 руб., но при этомъ заслуживающему снисхожденія, на основаніи 114, 1455 1655, 7 п. 1659 ст. и 152 ст. Улож. о Наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., лишить всѣхъ правъ состоянія и сослать въ Сибирь на поселеніе въ мѣста не столь отдаленныя. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимой Ивановой, кандидатъ на судебныя должности, Рихтеръ, принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что въ обвинительномъ актѣ, въ явное нарушеніе 520 ст. Уст. Угол. Суд., не только не указано всѣхъ дѣйствій, входящихъ въ составъ обвиненія, но даже и того, вслѣдствіе какихъ обстоятельствъ подсудимая не привела въ исполненіе начатаго ею преступленія, лишеніе жизни Пименовой. Если предварительное слѣдствіе не раскрыло никакихъ обстоятельствъ, уличающихъ подсудимую въ томъ, что она не привела въ исполненіе начатаго ею преступленія по обстоятельствамъ отъ нея независѣвшимъ, то какъ Прокуроръ, такъ и Судебная Палата имѣли право обратить дѣло къ дознанію (ст. 512 и 534 Уст. Угол. Суд.), а при отсутствіи такихъ уликъ подсудимая могла быть предана суду, по силѣ 113 ст. Улож. о Наказ., только за нанесеніе Пименовой ранъ, но ни какъ не за покушеніе на убійство. Вслѣдствіе такого нарушенія подсудимая была лишена средствъ къ оправданію и весь процессъ по ея дѣлу принялъ одностороннее направленіе. 2) Судъ, въ нарушеніе 751 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ вопросъ о томъ, было ли остановлено подсудимую покушеніе на жизнь Пименовой по обстоятельствамъ, отъ нея не зависѣвшимъ, когда какъ объ этомъ фактѣ, не вошедшимъ въ обвинительный актъ, не было никакого разъясненія ни на судебномъ слѣдствіи, ни въ заключительныхъ преніяхъ, и при томъ въ вопросѣ этотъ фактъ, вопреки 756 ст. Уст., соединенъ съ другимъ фактомъ, требовавшимъ, за собственнымъ сознаніемъ въ немъ подсудимой, утвердительнаго отвѣта и такимъ образомъ судъ какъ бы предрѣшилъ этотъ вопросъ въ смыслѣ утвердительномъ.

Основанія, по которымъ Судъ отказалъ защитнику въ раздѣленіи этого вопроса не подкрѣпляются никакимъ закономъ; напротивъ того ст. 754 Уст., въ случаѣ какого либо сомнѣнія въ одной изъ составныхъ частей преступнаго дѣянія, предписываетъ по каждой изъ нихъ ставить отдѣльный вопросъ. Кромѣ того Судъ отказомъ своимъ нарушилъ и 763 ст. Уст., такъ какъ въ случаѣ отрицательнаго отвѣта на вторую половину означеннаго вопроса, подсудная, за силою 113 ст. Улож. о Наказ., не подлежала бы вовсе наказанію. Ссылка Суда на 812 ст. Уст. также не имѣетъ основанія, ибо статья эта предоставляетъ лишь присяжнымъ право прибавить къ установленнымъ выраженіямъ нѣкоторые слова, но не даетъ права Суду соединять въ одинъ вопросъ обстоятельства, требующія совершенно отдѣльнаго разрѣшенія. Наконецъ въ формулированиі 3-го вопроса нельзя не видѣть со стороны Суда сильнаго обнаруженія своего мнѣнія, послѣдствіемъ чего было разрѣшеніе присяжными, въ смыслѣ утвердительномъ, такого факта, который не былъ вовсе предметомъ судебного состязанія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что на точномъ основаніи 520 (п. 4 и 5) ст. Уст. Угол. Суд. въ обвинительномъ актѣ, между прочимъ, должны быть означены сущность доказательствъ и уликъ, собранныхъ по дѣлу противъ обвиняемаго, и опредѣленіе по закону, какому именно преступленію соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго дѣянія. Смыслъ сего постановленія былъ уже отчасти разъясненъ Правительствующимъ Сенатомъ при разсмотрѣніи дѣла о Почетныхъ Гражданахъ Достаконъ и Кедхудовъ (Рѣш. Угол. Касс. Депар. 1867 года Іюня 21 дня № 263), при чемъ было выражено, что, отъ составителя обвинительнаго акта законъ вовсе не требуетъ означенія самаго вида и степени преступленія, за которые обвиняемый предается суду, а признаетъ достаточнымъ указать на соотвѣтствіе всѣхъ дѣйствій, составляющихъ обвиненіе лишь роду извѣстнаго преступленія. Отсюда само собою вытекаетъ то неоспоримое заключеніе, что обвинительный актъ, выставляя во всемъ объемъ виѣшнюю сторону дѣянія, какъ она выказалась предварительнымъ слѣдствіемъ, можетъ и не опредѣлять его внутренней стороны, состоящей въ участіи злой воли подсудимаго при совершеніи преступленія и въ особенноти степени приведенія злаго умысла въ исполненіе; такъ какъ правильное заключеніе о свойствѣ и степени вины подсудимаго можетъ послѣдовать не прежде, какъ по окончаніи судебного слѣдствія. Это очевидно предвѣдѣлъ и законъ, по силѣ коего означенное заключеніе отнесено къ обязанности не составителя обвинительнаго акта, а того лица прокурорскаго надзора, которое при совершеніи судебного слѣдствія произноситъ обвинительную рѣчь (Уст. Угол. Суд. ст. 737). Нельзя конечно отрицать, что могутъ быть случаи, когда предварительнымъ слѣдствіемъ положительно обнаружится, что преднамѣренное подсудимымъ преступленіе не совершено имъ окончательно, а сдѣлано лишь покушеніе на оное; но и въ этихъ случаяхъ обвинительная власть, предавая обвиняемаго Суду за покушеніе, на точномъ основаніи дознанныхъ фактовъ, согласно съ изложенными выше соображеніями, не должна указывать на большую или меньшую близость покушенія къ самому совершенію преступленія; ибо это можетъ быть опредѣлено съ надлежащею точностію лишь на судебномъ слѣдствіи.

За симъ остается разрѣшить: обязана ли обвинительная власть при преданіи суду за покушеніе означить въ обвинительномъ актѣ: остановился ли подсудимый въ совершеніи преднамѣреннаго преступленія по собственной волѣ или же онъ былъ въ томъ остановленъ другимъ независѣвшими отъ него обстоятельствами? На основаніи 113 ст. Улож. о Наказ., когда учинившій приготовленіе къ преступленію, или уже и покушившійся на оное, остановился при томъ, и по собственной волѣ не совершилъ преднамѣреннаго, то онъ подвергается наказанію лишь въ томъ случаѣ, если содѣянное имъ при семъ приготовленіе и покушеніе есть само по себѣ преступленіе, и только за сіе преступленіе, а не за то, которое онъ былъ прежде намѣренъ совершить. Изъ точнаго смысла сего закона явствуетъ, что при преданіи суду за покушеніе непременно должны быть обозначаемы въ обвинительномъ актѣ всѣ обнаруженные на предварительномъ слѣдствіи факты, изъ которыхъ съ достовѣрностію заключить можно, что покушеніе было остановлено по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ; въ томъ лишь случаѣ когда дѣйствіе подсудимаго, коимъ выказалось покушеніе, не составляло по закону преступленія; ибо въ этомъ случаѣ, при отсутствіи означенныхъ фактовъ, согласно упомянутой 113 ст. Улож. о Наказ. не могло бы имѣть мѣста никакое обвиненіе, а слѣдовательно и преданіе суду. Но неозначеніе въ обвинительномъ актѣ обстоятельствъ, доказывающихъ, что покушеніе остановлено не по собственной волѣ подсудимаго, когда дѣйствія его, сами по себѣ, составляли преступленіе, не должно быть признаваемо нарушеніемъ 520 ст. Уст. Угол., Суд., такъ какъ при этомъ обвинительная власть, руководствуясь 515 ст. Уст., означаетъ въ обвинительномъ актѣ важнѣйшее изъ тѣхъ преступленій, которое, по обнаруженнымъ предварительнымъ слѣдствіемъ фактамъ, представляется болѣе или менѣе вѣроятнымъ. Перехода отъ сихъ общихъ разсужденій къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что С.-Петербургская Судебная Палата, въ виду нанесенія подсудимою Ивановою ранъ Пименовой и собственнаго признанія подсудимой, что раны эти были нанесены именно съ намѣреніемъ причинить Пименовой смерть, поступила совершенно правильно, предавъ Иванову суду за покушеніе на смертоубійство, и то обстоятельство, что Палата не указала при этомъ на самое свойство покушенія, а именно, что оно было остановлено не по собственной волѣ подсудимой, согласно съ вышележащими соображеніями, не составляетъ никакого нарушенія, такъ какъ свойство покушенія Ивановой на убійство Пименовой могло быть опредѣлено со всею точностію только на судебномъ слѣдствіи, которое могло бы обнаружить, что Иванова, нанеся раны Пименовой, сдѣлала все, что считала нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, и такимъ образомъ оказалась бы виновною въ покушеніи, предусмотрѣнномъ не 114, а 115 ст. Улож. о Наказ. Объясненіе защитника подсудимой, что неправильное составленіе обвинительнаго акта имѣло весьма вредныя послѣдствія и лишило его возможности опровергать существованіе такихъ фактовъ, которые бы доказывали, что покушеніе было остановлено по обстоятельствамъ отъ подсудимой независѣвшимъ, нельзя признать заслуживающимъ уваженія; ибо не подлежитъ сомнѣнію, что защитникъ имѣлъ полную возмож-

ность приводить на судебномъ слѣдствіи такіа важныя, въ интересѣ подсудимой, доказательства и что обязанность эту, онъ ни въ какомъ случаѣ не могъ считать съ себя сложенною потому только, что въ обвинительномъ актѣ объ обстоятельствахъ тѣхъ не упоминалось. Обращаясь за симъ въ объясненіямъ защитника о неправильной постановкѣ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) Заявление защитника относительно постановки вопроса, вопреки 751 ст. Уст. Угол. Суд., о такихъ обстоятельствахъ, которыя, не вошедши въ обвинительный актъ и не вытекали ни изъ судебного слѣдствія, ни изъ заключительныхъ преній, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ Правительствующимъ Сенатомъ уже признано (по дѣламъ Орвида и Барваненъ 1866 г. № 91 и 1867 г. № 1), что предложеніе присяжнымъ засѣдателямъ вопроса объ обнаружившихся на судебномъ слѣдствіи обстоятельствахъ зависитъ вполне отъ Суда, рассматривающаго дѣло въ существѣ и что въ обсужденіе правильности или неправильности постановки подобнаго вопроса, Сенатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Устан., входить не можетъ; и 2) кромѣ того защитникъ указываетъ и на нѣрушеніе Судомъ 756 ст. при постановкѣ 3-го вопроса, содержаніе котораго изложено выше. Не входя въ разсмотрѣніе тѣхъ мотивовъ, по которымъ Судъ отказалъ защитнику въ раздѣленіи этого вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 3-й вопросъ, въ томъ видѣ, какъ онъ былъ постановленъ Судомъ, составляетъ собственно два вопроса (имѣла ли Иванова намѣреніе убить Пименову и была ли въ томъ остановлена независѣвшими отъ нея обстоятельствами?) требовавшихъ отъ присяжныхъ двухъ отдѣльныхъ отвѣтовъ и не дававшихъ имъ права ограничиться однимъ отвѣтомъ утвердительнымъ или отрицательнымъ; а посему въ постановкѣ означеннаго 3-го вопроса хотя и нельзя не видѣть нарушенія 756 ст., но нарушеніе это не можетъ считаться существеннымъ, ибо присяжные засѣдатели, какъ изъ дѣла видно, вопросъ этотъ поняли и дали на него отвѣты ясные и опредѣлительные; а при этомъ условіи нарушеніе 756 ст. Угол. Суд. по объясненію Правительствующаго Сената (по дѣлу Шишкина), не влечетъ за собою отмене рѣшенія. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу защитника солдатской жены Терезы Ивановой, кандидата на судебныя должности, Рихтера, оставить безъ послѣдствій.

108.—1868 года февраля 16-го дня. *По дѣлу купеческаго сына Михайла Васильева Зайцева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья Суздальскаго уѣзда, 1 участка, при разбирательствѣ дѣла по обвиненію купеческаго сына (впослѣдствіи мѣщанина) Михайла Васильева Зайцева въ незаконной торговлѣ виномъ, принялъ въ соображеніе: 1) объясненіе Зайцева, что онъ принялъ на себя торговлю въ питейномъ домѣ, принадлежащемъ мѣщанину Гребенщикову, отъ жены его и для производства торговли хотѣлъ выправить отъ нея довѣренность, но по краткости времени не успѣлъ и 2) показаніе свидѣтелей, что

Зайцевъ торговалъ недѣли три. По сими обстоятельствамъ Мировой Судья опредѣлилъ: мѣщанина Зайцева подвергнуть на основаніи 694 ст. Улож. о Наказ. денежному взысканію 25 руб. сер. Этотъ приговоръ обжалованъ Владимірскимъ Акцизнымъ Управленіемъ Мировому Съѣзду, на томъ основаніи, что Зайцевъ не пилъ надлежащаго патента и подлежитъ наказанію по 692, а не по 694 ст. Улож. о Наказ., но Суздальскій Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мирового Судьи. Разсмотрѣвъ дѣло по кассационной жалобѣ Владимірскаго Губернскаго Акцизнаго Управленія и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что наказанію по 694 ст. Улож. подлажать тѣ лица, которыя по закону вовсе неимѣютъ права производить торговлю питьями или торгуютъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена, а Зайцевъ Мировыми Учрежденіями признанъ изобличеннымъ только въ торговлѣ питьями безъ надлежащаго патента. Посему признавая, что Мировымъ Съѣздомъ неправильно примѣнена 694 ст. Улож. о Наказ. и нарушена 692 ст. того же Улож., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Суздальскаго Мирового Съѣзда отмѣнить, и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Владимірскій Съѣздъ Мировыхъ Судей при указѣ.

104.—1868 года февраля 1-го дня. *По дѣлу Прусской подданной Бернеръ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Вержъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургская Судебная Палата, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о нанесеніи Прусской подданной Елизаветою Бернеръ оскорбленія словами Исправляющему должность Судебнаго Пристава Фальковскому при исполненіи имъ обязанностей службы, утвердила приговоръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, которымъ, на основаніи 2 ч. 286 ст. Улож. о Наказ., Бернеръ за оскорбленіе неприличными словами Исправляющаго должность Судебнаго Пристава Фальковскаго, при исполненіи имъ обязанностей службы, подвергнута денежному взысканію 25 руб. сер. На этотъ приговоръ Бернеръ 26 Іюня 1867 года подала въ Судебную Палату жалобу, назвавъ ее «апелляціонной», для представленія ея въ Сенатъ; но Судебная Палата, имѣя въ виду, что по 905 ст. Уст. Угол. Суд. на окончательные приговоры допускаются только жалобы кассационныя, по опредѣленію отъ 9 Августа возвратила Бернеръ ея жалобу съ подписью. На это опредѣленіе Палаты Елизавета Бернеръ подала кассационный отзывъ, въ которомъ возражая противу существа приговора Судебной Палаты, жалуется на отказъ Палатою въ принятіи ея жалобы и проситъ приговоръ Палаты отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и обращаясь къ разсмотрѣнію лишь той части жалобы Бернеръ, въ которой она жалуется на опредѣленіе Палаты о возвращеніи ей съ подписью жалобы ее, принесенной ею на окончательный приговоръ Судебной Палаты, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Судебная Палата, отказавъ Бернеръ въ принятіи ея жалобы, названной ею апелляціонною, руководствовалась въ этомъ случаѣ 905 ст. Уст. Угол. Суд., по сими

которой на окончательные приговоры Судебной Палаты дозволяется приносить жалобы кассационныя, а не апелляціонныя. Обсуждая вопросъ о томъ, имѣла ли право Палата, на основаніи Устава Уголовнаго Судопроизводства, возвратить жалобу Бернеръ съ надписью, собственно на томъ только основаніи, то жалоба ея была наименова апелляціонною, а не кассационною и можетъ ли такая неправильность въ наименованіи жалобы служить основаніемъ къ оставленію безъ разсмотрѣнія самой жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что существенное различіе между, жалобами кассационною и апелляціонною состоитъ въ томъ что первыя приносятся на приговоры окончательные, а вторыя на приговоры неокончательные. По этому для разрѣшенія вопроса о томъ, должна ли быть извѣстная жалоба признаваема кассационною или апелляціонною слѣдуетъ разсмотрѣть, на какой приговоръ она принесена, на окончательный или неокончательный; а за тѣмъ одно только неправильное наименованіе жалобы не дастъ еще Суду права возвращать жалобу съ надписью или оставлять ее безъ разсмотрѣнія, если жалоба эта подана въ срокъ, установленный въ ст. 865, 877 и 910 Уст. Угол. Суд. На этомъ основаніи, признавая жалобу Прусской подданной Бернеръ заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: на основаніи 903 ст. Уст. Угол. Суд. предписать С.-Петербургской Судебной Палатѣ о восстановленіи Прусской подданной Елизаветѣ Бернеръ права на подачу кассационной жалобы въ теченіи недѣльнаго срока.

105.—1868 года февраля 16-го дня. *По дѣлу крестьянина Маркова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бекъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Серпуховскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о скошеніи крестьянами села Волковскаго луга помѣщичьи Шумовской, нашелъ что крестьяне, имѣя въ виду рѣшеніе Тарусскаго Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ, которымъ въ домогательствѣ на владѣніе тѣмъ лугомъ имъ отказано, не имѣли никакого права онымъ пользоваться, а потому, признавая ихъ, согласно съ приговоромъ Мироваго Судьи 2 участка, виновными въ самовольномъ пользованіи тѣмъ лугомъ, на основаніи 145 ст. Уст. о наказ. налаг., Мир. Суд. и 644 ст. 1 ч. X Т. Свод. Зак., постановилъ: подвергнуть крестьянъ Волковскаго Сельскаго общества взысканію 10 руб. и взыскать съ нихъ въ пользу Шумовской за причиненные убытки 221 рубль. На этотъ приговоръ повѣренный отъ Сельскаго общества, крестьянинъ Герасимъ Марковъ, принесъ жалобу, въ которой объясняетъ, что на рѣшеніе Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ подана имъ жалоба Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію, до рѣшенія котораго довѣрители его имѣли право пользоваться спорнымъ лугомъ по прежнему, и что рѣшеніе Мировыхъ Посредниковъ не вошло въ законную силу; по объясненіе это ни Мировымъ Судьею, ни Съѣздомъ не принято въ уваженіе. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принял на видъ: 1) что объясненія повѣреннаго отъ общества, Маркова, относящіяся до су-

щества дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не могутъ подлежать разсмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ и 2) что Мировой Судья и Мировой Съездъ по обстоятельствамъ дѣла нашли, что временное пользованіе отведеннымъ крестьянъ села Волковскаго лугомъ окончилось, и въ ходатайствѣ ихъ объ оставленіи того луга въ ихъ владѣніи отказано, а потому и пользованіе ихъ тѣхъ лугомъ признали самовольнымъ, слѣдовательно примѣненіе къ проступку крестьянъ 145 ст. Уст. о изказ., налаг. Мир. Суд. оказывается вполне правильнымъ. По симъ основаніямъ, признавая жалобу повѣреннаго крестьянъ Маркова не заслуживающе уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

106.—1868 года февраля 16-го дня. *По дѣлу крестьянина Ивана Викулова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Крестьянинъ Иванъ Викуловъ, приговоренный С.-Петербургскимъ Столичнымъ вровымъ Съездомъ къ аресту при Полиціи на три недѣли за оскорбленіе жены црульника Дахесъ, подалъ въ Правительствующій Сенатъ апелляціонную жалобу, въ которой, излагая обстоятельства дѣла и свои соображенія о неправильности рѣшенія Създа, объясняетъ, что Създъ, вопреки 179 ст. Уст. Угол. Суд., не вызвалъ его ко времени доклада дѣла и проситъ отмінить приговоръ или гажнить арестъ денежнымъ взыскаіемъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что приговоръ Създа, за силою 172 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ быть обжалованъ въ апелляціонномъ порядкѣ, а потому объясненія Викулова, касающіяся существа дѣла и правильности рѣшенія въ отношеніи признанія Викулова виновнымъ, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, и 2) что на основаніи 157 ст. Уст. Угол. Суд. стороны не должны быть вызываемы къ разбирательству дѣла въ Създѣ, а статья 179 Уст. Угол. Суд. устанавливаетъ вызовъ сторонъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло вторично разсматривается въ Мировомъ Създѣ вслѣдствіе отміны Правительствующимъ Сенатомъ первоначальнаго приговора другаго Създа. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Викулова оставить безъ послѣдствій.

107.—1868 года февраля 16-го дня *По дѣлу мѣщанина Подшивалова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Бергъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Боровскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло по жалобѣ рядоваго Тихона Васильева о нанесеніи малолѣтнему сыну его Василью Угол. 1868 г.

побоевъ мѣщаниномъ Подшиваловымъ, призналъ сего послѣдняго виновнымъ въ означенномъ проступкѣ и утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи 3 участка, которыми Подшиваловъ, на основаніи 104, 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 134 ст. Уст. о нак. нам. Мир. Суд. приговоренъ къ аресту при полиціи на 15 дней. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ мѣщанинъ Подшиваловъ объясняетъ, что лица, допущенныя Мировымъ Судьею къ свидѣтельству противу его, имѣютъ съ нимъ неприязненныя отношенія, почему, за силою 3 п. 96 ст. Уст. Угол. Суд., не могли быть спрошены, и что жалобу его о томъ Мировой Сѣздъ оставилъ безъ уваженія. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что мѣщанинъ Подшиваловъ, противу свидѣтелей, представленныхъ къ разбирательству дѣла у Мироваго Судьи, какъ изъ протокола его видно, никакого отвода непредъявлялъ, и при томъ представляемая имъ причина отвода противу тѣхъ свидѣтелей, какъ неотносящаяся къ числу указанныхъ въ 96 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ быть признана законною, а потому, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Подшивалова оставить безъ послѣдствій.

108.—1868 года февраля 16-го дня. *По дѣлу крестьянина Тимофея Васильева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Д а н и л а с ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Б у ц к о в с к і й; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Ф р и ш ъ.)

Изъ дѣла видно: въ Суздальскомъ уѣздѣ, содержатель Крестовскаго Земскаго Подводнаго пунета, крестьянинъ Антонъ Залипаевъ принесъ Мировому Судьѣ 3 участка жалобу на содержателя Петрова—Городишевской мельницы, крестьянина Тимофея Васильева, обвиняя его въ томъ, что онъ установилъ самовольно сборъ по 5 коп. съ лошади за проѣздъ чрезъ плотину содержимой имъ мельницы, при отказѣ ямщика Ивана Моринина подчиниться этой платѣ задержалъ у него тройку земскихъ лошадей со всею сбруею и хотя чрезъ трое сутокъ лошадей возвратилъ, но и затѣмъ, въ обезпеченіе себя за не платежъ денегъ, оставилъ на мельницѣ хомутъ, шлею и четыре бубна. Вмѣстѣ съ тѣмъ и Суздальская Управа просила Мироваго Судью подвергнуть мельника законной отвѣтственности за его самоуправствія дѣйствія. Мировой Судья, разобравъ это дѣло, нашелъ не правдоподобнымъ показаніе крестьянина Василья Тимофеева, будто бы ямщикъ Морининъ самъ оставилъ у него лошадей. По этому Мировой Судья признавъ подсудимаго виновнымъ въ самоуправствѣ, приговорилъ его на основаніи 142 ст. Уст. о нак. къ аресту на одинъ мѣсяцъ и къ уплатѣ крестьянину Залипаеву денежнаго вознагражденія 11 руб. Суздальскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло, по апелляціонному отзыву подсудимаго, нашелъ, что фактъ самоуправства крестьянина Тимофея Васильева выразился въ удержаніи пунктовыхъ лошадей въ теченіе двухъ сутокъ, тогда какъ примѣняясь къ правиламъ охраненія земляныхъ угодій, вообще онъ долженъ былъ заявить о задержаніи лошадей, если считалъ себя въ правѣ принять эту мѣру, въ тотъ же или по крайней мѣрѣ на другой день. Вслѣд-

стие сего, принявъ во вниманіе смягчающія вину подсудимаго обстоятельства, Мировой Съездъ приговорилъ крестьянина Тимофея Васильева къ аресту на двѣ недѣли, утвердивъ въ прочихъ частяхъ рѣшеніе Мирового Судьи. Въ кассационной своей жалобѣ крестьянинъ Тимофей Васильевъ въ основаніе къ отиѣнѣ состоявшагося о немъ приговора приводитъ, сверхъ оправданій по существу дѣла, слѣдующіе доводы: 1) ни Мировой Судья, ни Мировой Съездъ не вызвали къ судебному разбирательству крестьянина Кирила Зиновьева, на котораго онъ, подсудимый, ссылался какъ на свидѣтеля; 2) Мировой Съездъ не сдѣлалъ предложенія о прекращеніи этого дѣла примиреніемъ; 3) Мировой Съездъ, неправильно примѣнилъ къ этому дѣлу правила для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, не принявъ во вниманіе, что если бы правила эти примѣнимы были къ дѣлу, то оно было бы подсудно Волостному Суду, а между тѣмъ Мировой Съездъ только на этомъ основаніи постановилъ свой приговоръ объ арестованіи его подсудимаго за самоуправство. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ протоколѣ Мирового Судьи нѣтъ никакого указанія на просьбу подсудимаго о вызовѣ къ судебному разбирательству крестьянина Кирила Зиновьева, почему жалоба подсудимаго на оставленіе Зиновьева безъ допроса не можетъ быть принята во вниманіе, тѣмъ болѣе, что по постановленіи Мировымъ Судьею приговора, подсудимый хотя и сослался на этого свидѣтеля въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ, однако не представилъ его лично къ разбирательству дѣла на Мировомъ Съездѣ; вслѣдствіе чего вызовъ Зиновьева къ допросу, по слѣд. 159 ст. Уст. Угол. Суд., зависѣлъ совершенно отъ усмотрѣнія Съезда,—отъ того, на сколько Съездъ признавалъ это необходимымъ; 2) въ протоколѣ судебного засѣданія Мирового Съезда дѣйствительно не означено, чтобы Предсѣдатель Съезда предлагалъ сторонамъ примириться. На основаніи 142 и 170 ст. того же Устава въ протоколахъ Мировыхъ Судей и Съездовъ ихъ означаются примиреніе сторонъ и условія, на которыхъ оно послѣдовало. Хотя для устраненія поводовъ къ неосновательнымъ жалобамъ въ протоколахъ судебныхъ засѣданій слѣдуетъ означать не только о состоявшемся уже примиреніи, но и о самомъ предложеніи примириться, однако неисполненіе сего порядка, какъ не предписаннаго положительно закономъ, не можетъ и служить доказательствомъ, что о примиреніи не было сдѣлано предложенія, ни быть поводомъ къ отиѣнѣ приговора; 3) равнымъ образомъ хотя соображенія выведенныя Мировымъ Съездомъ изъ правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій, вовсе неумѣстны были въ настоящемъ дѣлѣ, какъ относящемся къ иному предмету; но какъ Съездъ опредѣлялъ преступность дѣйствія и родъ наказанія не на основаніи этихъ соображеній, а согласно съ рѣшеніемъ Мирового Судьи, уменьшивъ только мѣру наказанія, и какъ ошибка въ ссылкѣ на законъ не можетъ служить поводомъ къ отиѣнѣ приговора, если наказаніе назначено правильно (Уст. Угол. Суд. ст. 118 и 913); то затѣмъ жалоба подсудимаго и по этому предмету не можетъ быть принята во вниманіе. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Тимофея Васильева оставить безъ послѣдствій.

Угол. 1868 г.

109.—1868 года февраля 16-го дня. По делу купеческого сына Нейенгана.

(Председательствовал Первоприсутствующий Сенаторъ В. К. Д а н з а с т; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. З у б о в ъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Ф р и ш ъ.)

Московский Столичный Мировой Съездъ 2 округа, рассмотрѣвъ дѣло о купеческомъ сынѣ Адольфѣ Нейенганѣ, утвердилъ состоявшійся о немъ приговоръ Мирового Судьи Басманнаго участка, коимъ Нейенганъ признанъ виновнымъ въ оскорбленіи словомъ жены временнаго купца Гутковой и въ нарушеніи общественной тишины и, ни основанія 38, 131 и 16 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., присужденъ къ денежному взысканію 75 руб., а въ случаѣ неплатежа, по 2 п. 7 ст. того же Устава, къ трехнедельному аресту. На этотъ приговоръ Нейенганъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ: 1) что, въ нарушение 96 ст. Уст. Угол. Суд., спрошены въ качествѣ свидѣтелей два лица, находящіеся въ услуженіи у Гутковыхъ; 2) что признаніе его виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 38 ст. Уст. о наказ., не согласно со смысломъ 10 и 18 ст. сего Уст.; 3) что Съездъ, въ нарушение 138 ст. Уст. о наказ., приговорилъ его къ наказанію по 131 ст. сего Устава, тогда какъ сама Гуткова нанесла ему личное оскорбленіе и клевету; 4) что нецѣлѣбно примѣнена къ дѣлу ст. 16 Уст. о наказ., такъ какъ по проступку, предусмотрѣнному 38 ст. сего Устава, никто жалобы не подавалъ; 5) что упущена изъ виду ст. 13 Уст. о наказ., по которой мѣра наказанія ему должна быть уменьшена, такъ какъ самъ Гутковъ, чрезъ самоуправство свое, былъ виновникомъ столкновенія его съ его женою, и 6) что Предсѣдатель Съезда, вопреки 165 ст. Уст. Угол. Суд., не предложилъ сторонамъ примиренія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, не признаетъ приводимые въ кассационной жалобѣ Нейенгана поводы къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора Московскаго Столичнаго Мирового Съезда 2 округа заслуживающими уваженія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) противъ свидѣтелей, выставленныхъ Гутковымъ, Нейенганъ, какъ видно изъ протокола Мирового Судьи, никакого отвода не представлялъ, а потому и нельзя считать нарушенною 96 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) изъ приговора Мирового Съезда неусматривается, чтобы имъ были признаны въ поступкахъ подсудимаго такіа обстоятельства, при существованіи которыхъ наказаніе подсудимаго должно быть уменьшено и вовсе отмѣнено, а потому Съездъ и не имѣлъ никакого повода ссылаться на 10 и 13 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд.; 3) равноѣрно не признано Съездомъ и то, чтобы Гуткова нанесла Нейенгану личное оскорбленіе и клевету; слѣдовательно Съезду не предстояло никакой надобности приводить въ своемъ приговорѣ 138 ст. Уст. о нак.; 4) проступокъ, предусмотрѣнный въ 38 ст. Уст. о нак., не принадлежитъ къ числу подлежащихъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица; а потому Съездъ, признавая Нейенгана виновнымъ, кромѣ оскорбленія Гутковой и въ этомъ проступкѣ обязанъ былъ руководствоваться и 16 ст. Уст. о нак., опредѣляющею порядокъ наложенія взысканій, въ случаѣ совокупности проступковъ, и 5) указаніе на нарушение Предсѣдателемъ Съезда 165 ст. Уст. Угол. Суд., какъ это неоднократно

было уже выражено Правительствующим Сенатомъ, не можетъ служить поводомъ къ отмене приговора, потому собственно, что обстоятельство это, внесеніе котораго въ протоколъ необязательно (Уст. Угол. Суд. ст. 142 и 170), не можетъ быть Сенатомъ повѣрено. Въслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу купеческаго сына Нейенгана оставить безъ послѣдствій.

110.—1868 года февраля 16-го дня. *По дѣлу крестьянина Гладышева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ, признавая крестьянина Савина Иванова Гладышева виновнымъ въ принятіи отъ мѣщанина Гузоватаго въ закладъ вещей краденыхъ или взятыхъ обманнымъ образомъ, приговорилъ Гладышева, на основаніи 1 и 4 п. 14 и 180 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьму на три мѣсяца. На этотъ приговоръ повѣренный Гладышева Губернскій Секретарь Василій Грищенко подалъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: что Гузоватовъ обвинялся въ растратѣ вещей вѣренныя ему, какъ дворнику, а не въ кражѣ ихъ, а потому Мировой Съѣздъ неправильно обвинилъ Гладышева основываясь на 180 ст. Уст. о нак., которая можетъ быть примѣняема только въ тѣхъ случаяхъ, когда куплено или принято въ закладъ имущество заведомо краденое или полученное чрезъ обманъ, а не имущество, отданное на сохраненіе. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, и не входя въ разсмотрѣніе прошеній, присланныхъ повѣреннымъ Гладышева 15 Октября 1867 г. и самимъ Гладышевымъ 4 Января 1868 г., вопреки 175 ст. Уст. Угол. Суд., непосредственно въ Правительствующій Сенатъ,—Правительствующій Сенатъ признаетъ кассационную жалобу повѣреннаго Гладышева незаслуживающе уваженія потому: 1) что опредѣленіе виновности зависитъ отъ Суда, рѣшающаго дѣло по существу и не подлежитъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд. обсужденію въ кассационномъ порядкѣ и 2) что примѣненіе 180 ст. Уст. о наказ. къ признанной Съѣздомъ винѣ Гладышева согласно съ точнымъ смысломъ этой статьи закона и съ рѣшеніями Кассационнаго по Уголовнымъ дѣламъ Департамента Сената 1 Марта 1867 г. по дѣлу Дочкина и 29 Ноября по дѣлу Сахарова (Сбор. рѣш. №№ 76 и 548), которыми объяснено, что 180 ст. можетъ быть примѣняема во всѣхъ случаяхъ, когда продаваемая или закладываемая вещь добыта посредствомъ одного изъ способовъ похищенія или присвоенія, означенныхъ въ IX отдѣленіи тринадцатой главы Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., (въ которой помѣщена 180 ст.) и когда покупщику или принимающему заклада извѣстно, что принимаемая вещь не принадлежитъ законно продавцу или закладчику. По сему Правительствующій Сенатъ, опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Гладышева оставить безъ послѣдствій.

111.—1868 года февраля 16-го дня. *По дѣлу художника Ламберта*
(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ судебномъ засѣданіи С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, происходившемъ

15 Ноября 1867 г., по дѣлу о свободномъ художникѣ Карлѣ Ламбертѣ, 26 лѣтъ, присяжные засѣдатели признали подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ 11 Ноября 1866 г. противъ воли крестьянки Дарьи Петровой, не смотря на ея просьбы и сопротивление, имѣлъ съ нею совокупленіе и при этомъ лишилъ ее невинности. Къ этому рѣшенію присяжные присовокупили, что по обстоятельствамъ дѣла подсудимый заслуживаетъ снисхожденія. Вслѣдствіе сего С.-Петербургскій Окружной Судъ, на основаніи 1525 и 1528 ст. Улож. о наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., приговорилъ подсудимаго Карла Ламберта къ лишенію всѣхъ правъ состоянія исылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. Въ кассационной своей жалобѣ свободный художникъ Карлъ Ламбертъ, въ основаніе къ отмене состоявшагося о немъ приговора, приводитъ слѣдующіе доводы: 1) присяжными засѣдателямъ предъявлялись рубашки его и жалобницы Петровой безъ подоловъ, на которыхъ были кровавыя пятна, тогда какъ при одномъ взглядѣ на величину этихъ пятенъ легко было убѣдиться, что они произошли отъ менструаціи, а не отъ растлѣнія, при которомъ обильное истеченіе крови не возможно; 2) кровать подсудимаго, на которой будто-бы изломанъ былъ пруть, представлена была въ засѣданіе Суда, не съ изломаннымъ прутьемъ и какъ по этому предмету одинъ свидѣтель отозвался невѣдѣніемъ, а другой не явился къ судебному слѣдствію, то обстоятельство это, которому обвинительная власть придавала важное значеніе, послужило лишь къ увеличенію неблагоприятнаго впечатлѣнія, въ виду разсказа Петровой и не довѣрія Судей къ объясненіямъ подсудимаго; 3) врачи Китеръ и Гринвальдъ приглашены были въ засѣданіе вмѣстѣ, но заключеніе давалъ только одинъ Китеръ, а Гринвальдъ, какъ младшій и подчиненный, никакихъ отвѣтовъ не давалъ, и когда защитникъ хотѣлъ привести заключеніе, данное Гринвальдомъ при предварительномъ слѣдствіи, то Предсѣдательствующій остановилъ защитника, не смотря на то, что указываемое имъ удостовѣреніе Гринвальда помѣщено въ обвинительномъ актѣ; 4) Товарищъ Прокурора дѣлалъ заявленія, имѣющія цѣлью придать иной смыслъ объясненіямъ подсудимаго и въ обвинительной рѣчи преувеличивалъ значеніе имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ, и 5) Предсѣдательствующій, излагая общія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, не объяснилъ истиннаго значенія свидѣтельства физиката, а чрезъ это рѣчь его склонилась къ обвиненію. По справкѣ съ протоколомъ судебного засѣданія оказывается: 1) что рубашки были присяжнымъ засѣдателямъ предъявлены въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ возвращены физикатомъ, заключеніе котораго было прочтено; 2) что защитникъ подсудимаго изъявилъ согласіе на производство судебного слѣдствія въ отсутствіи нѣкоторыхъ свидѣтелей; 3) что по приглашеніи въ залу засѣданія врачей Китера и Гринвальда, Предсѣдательствующій предложилъ первому изъ нихъ дать свое заключеніе, а второму представить свое особое соображеніе, если онъ несогласенъ съ заключеніемъ Китера, но оба врача согласились на составленное ими свидѣтельство, которое и прочтено было Секретаремъ, а за тѣмъ Китеру предлагаемы были вопросы Товарищемъ Прокурора и защитникомъ; когда же защитникъ въ рѣчи своей началъ говорить о заключеніи, данномъ Гринвальдомъ при предварительномъ слѣдствіи, то Предсѣдательствующій остано-

вилъ его, напомнивъ ему, что онъ при судебномъ слѣдствіи не требовалъ прочтенія этого заключенія и не предлагалъ по этому предмету никакихъ вопросовъ, почему и не можетъ на него ссылаться, такъ какъ судебныя пренія должны имѣть предметомъ существо разсмотрѣнныхъ и повѣренныхъ на судебномъ слѣдствіи доказательствъ; 4) упоминаемая подсудимымъ въ своей жалобѣ заявленія Товарища Прокурора занесены въ протоколъ и противъ опущенія ихъ защитникъ не сдѣлалъ замѣчанія на протоколѣ, и 5) относительно рѣчи Предсѣдательствующаго въ протоколѣ сказано, что нѣ исполнены требованія 801—804 ст. Уст. Угол. Суд. и противъ этой отиѣтки также не сдѣлано никакого на протоколѣ замѣчанія. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и объясненія защитника подсудимаго, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что вещественныя доказательства, подвергающіяся при предварительномъ слѣдствіи химическому или микроскопическому свидѣтельству и испытанію, не могутъ не утратить своего первоначальнаго вида, и законъ, предписывающій вносить вещественныя доказательства въ засѣданіе Суда (Уст. Угол. Судопр. ст. 696 и 697), отнюдь не заключаетъ въ себѣ неисполнимаго требованія, чтобы кровавыя пятна предъявляемы были на судебномъ слѣдствіи не только въ отчетѣ о нихъ свидущихъ людей, но также и въ томъ видѣ, какой они имѣли до произведеннаго надъ ними испытанія; почему жалоба подсудимаго на не предъявленіе при судебномъ слѣдствіи тѣхъ на рубашкахъ пятенъ, которыя были подвергнуты изслѣдованію физикомъ, незаслуживаетъ уваженія; 2) указаніе подсудимаго, что по поводу сломанной будто бы кровати одинъ свидѣтель отозвался невѣдѣніемъ, а другой остался неспрошеннымъ, за неявкой его къ суду, могло бы имѣть значеніе лишь при обсужденіи дѣла въ существѣ, но не имѣетъ никакого значенія при разсмотрѣніи дѣла въ кассационномъ порядкѣ, такъ какъ на открытіе судебного слѣдствія, не смотря на неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей, самъ защитникъ подсудимаго изъявилъ согласіе и Судъ, согласно съ 640 ст. Уст. Угол. Суд., не встрѣтилъ къ тому препятствій; 3) порядокъ отобранія въ настоящемъ случаѣ объясненій отъ врачей нисколько не противорѣчитъ правиламъ, предписаннымъ на этотъ предметъ въ ст. 690—692 и 695 Уст. Угол. Суд., и подсудимымъ не указываетъ, въ чемъ именно этотъ порядокъ не согласенъ съ вышеозначенными или другими законами. Что же касается до воспрещенія защитнику подсудимаго привести въ защитительной своей рѣчи мнѣіе, данное врачомъ Гринвальдомъ при предварительномъ слѣдствіи, то это дѣйствіе Предсѣдательствующаго представляется несогласнымъ ни съ тѣмъ общимъ правиломъ, по которому Предсѣдатель Суда долженъ предоставлять каждому подсудимому всѣ возможныя средства къ оправданію (Уст. Угол. Суд. ст. 612), ни съ особенными о заключительныхъ преніяхъ правилами, по которымъ защитникъ подсудимаго можетъ объяснять въ защитительной рѣчи всѣ обстоятельства и доводы, опровергающіе или ослабляющіе выведенное противъ подсудимаго обвиненіе и только не долженъ распространяться о предметахъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ дѣлу (ст. 744 и 745), мнѣіе же, данное врачомъ Гринвальдомъ, по освидѣтельствованіи крестьянки Петровой при предварительномъ слѣдствіи, имѣетъ прямое отношеніе

къ дѣлу и повѣрялось, такъ сказать, объясненіями, отобранными на Судѣ отъ врачей Китера и Гринвальда, слѣдовательно Предсѣдательствующій не имѣлъ правильного основанія воспрещать защитнику ссылку на первоначальное мнѣніе врача Гринвальда. Впрочемъ, въ виду того, что это мнѣніе было уже прочитано на Судѣ въ составѣ обвинительнаго акта, нельзя не признать, что неправильное стѣсненіе защитника въ повтореніи того же мнѣнія въ защитительной рѣчи не могло имѣть существеннаго на дѣло вліянія; 4) подсудимый не только не просилъ о внесеніи въ протоколъ обжалованныхъ имъ нынѣ заявленій Товарища Прокурора и объясненій Предсѣдательствующаго въ Судѣ, но и при предъявленіи ему протокола, не сдѣлалъ по этимъ предметамъ никакихъ замѣчаній, по которымъ Судъ былъ бы обязанъ, по силѣ 844 ст. Уст. Угол. Судопр., дать надлежащіе объясненія, а затѣмъ жалоба подсудимаго въ этомъ отношеніи, какъ несвоевременное и голословное заявленіе, не можетъ быть принята во вниманіе; 5) равнымъ образомъ незаслуживаетъ уваженія и жалоба подсудимаго на преувеличеніе Товарищемъ Прокурора значенія имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ, какъ ничѣмъ не подкрѣпленная и неосновательная въ существѣ своемъ, ибо если бы Товарищъ Прокурора и дѣйствительно преувеличилъ значеніе какого либо доказательства, то отъ защитника подсудимаго, пользующагося правомъ послѣдняго слова, зависѣло опровергнуть неправильные выводы обвинителя. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ такихъ существенныхъ въ порядкѣ судопроизводства нарушеній, которыя могли бы лишитъ состоявшійся о подсудимомъ Ламбертѣ приговоръ силы судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ о п р е д л а я е т ъ: жалобу свободного художника Карла Ламберта оставить безъ послѣдствій..

112.—1868 года февраля 16-го дня. *По дѣлу почетнаго гражданина Мазурина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, состоявшимся 25 Ноября 1867 года въ Московскомъ Окружномъ Судѣ, почетный гражданинъ Василій Мазуринъ признанъ виновнымъ въ убійствѣ съ обдуманнѣмъ заранѣе намѣреніемъ свободного художника Ильи Колмыкова; на основаніи этого рѣшенія Окружный Судъ, руководствуясь 1452 и 1453 ст. Улож., приговорилъ Мазурина къ наказанію по 2 степ. 19 ст. Улож. о наказ. На этотъ приговоръ подсудимый Мазуринъ принесъ жалобу, въ коей указываетъ на два повода кассачія: 1) Окружный Судъ, вопреки 709 и 742 ст. Уст. Угол. Суд., допустилъ къ судебному слѣдствію въ качествѣ свидѣтеля брата убитаго, Ивана Колмыкова, бывшаго гражданскимъ истцомъ; 2) что Прокуроръ, въ противность 789 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ дѣло въ одностороннемъ видѣ, извлекая только обстоятельства, служащія къ его обвиненію, и преувеличивая значеніе имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что гражданскій истецъ Колмыковъ былъ вызванъ къ судебному слѣдствію въ качествѣ свидѣтеля, по требованію Товарища Прокурора, и Судъ не вправѣ былъ, на

основаніи 573 ст. Уст. Угол. Суд., отказать ему въ этомъ; что же касается вопроса Колмыкова, спрошеннаго безъ присяги, вслѣдствіе отвода защитникомъ подсудимаго, то дѣйствіе это не противорѣчитъ 2 п. 707 ст., по силѣ которой, потерпѣвшее отъ преступленія лицо, можетъ быть допрошено даже подъ присягой, если ни одна изъ сторонъ не предъявить отвода, а въ ст. 709 Уст. Угол. Суд. говорится только о повѣренномъ частнаго обвинителя или гражданскаго истца, посему жалоба подсудимаго въ этомъ отношеніи незаслуживаетъ уваженія. Равнымъ образомъ представляется неосновательною жалоба подсудимаго на то, что Колмыковъ, вопреки 742 ст. Уст. Угол. Суд. въ показаніи своемъ касался его уголовной отвѣтственности, такъ какъ жалоба эта опровергается положительнымъ удостовѣреніемъ суда, изложеннымъ въ его объясненіи, изъ коего видно, что Колмыковъ въ показаніи своемъ ничѣмъ не коснулся уголовной отвѣтственности подсудимаго; 2) обращаясь по второму пункту кассационной жалобы подсудимаго Мазурина, въ коемъ онъ изъясняетъ, что Прокуроръ въ своей обвинительной рѣчи, представилъ дѣло въ одностороннемъ видѣ и преувеличивалъ значеніе имѣющихся въ дѣлѣ обстоятельствъ, служащихъ къ обвиненію подсудимаго, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ) что ни подсудимый, ни его защитникъ не просили о внесеніи въ протоколъ тѣхъ выраженій Товарища Прокурора, въ которыхъ они видѣли нарушеніе 739 ст. Уст. Угол. Суд., и во 2-хъ) какъ защитникъ подсудимаго, такъ и самъ подсудимый, имѣя на судѣ право послѣдняго слова, могли на основаніи 744, 748 и 749 ст. Уст. Угол. Суд., представить возраженія, коими могли ослабить предъ присяжными засѣдателями силу представленныхъ Прокуроромъ въ его обвинительной рѣчи доказательствъ виновности подсудимаго, а равно объясненія и доводы, могущіе служить въ его пользу. По симъ основаніямъ, не усматривая указываемыхъ подсудимымъ нарушеній Московскимъ Окружнымъ Судомъ при разбирательствѣ сего дѣла обрядовъ и формъ судопроизводства и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу почетнаго гражданина Мазурина оставить безъ послѣдствій.

113.—1868 года февраля 21-го дня. По дѣлу Губернскаго Секретаря Константина Попова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Д а н и л а с ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Б у ц к о в с к і й; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. К о в а л е в с к і й.)

Въ судебномъ засѣданіи Калужскаго Окружнаго Суда, происходившемъ 13 Декабря 1867 г. въ г. Мѣщовскѣ, по дѣлу объ оставленномъ Губернскомъ Секретарѣ Константиномъ Пуликарповъ Поповѣ, занимавшемся по найму у Пристава 1-го стана Козельскаго уѣзда, подсудимый признанъ былъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что подъ видомъ лица, имѣющаго право преслѣдовать противозаконное содержаніе постоялыхъ дворовъ, взялъ съ содержателей такихъ дворовъ: крестьянъ Федота Сенина и Илья Федина деньги два руб. Согласно съ этимъ рѣшеніемъ присяжныхъ, Окружный Судъ, отнеси поступокъ подсудимаго къ мошенничеству, предусмотрѣнному въ ст. 1667 Улож. о наказ. и ст. 173 и 174 Устава о наказ., валаг. Мир. Суд., опредѣлилъ: Губернскаго Секретаря Константина Поли-

карпова Попова, 32 лѣтъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, подтвердить заключенію въ тюрьмѣ на два мѣсяца, но приговору этотъ, прежде обращенія его къ исполненію, представить, по 945 ст. Уст. Угол. Суд., на усмотрѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Въ кассационной жалобѣ подсудимый Поповъ, въ основаніе къ отміну состоявшагося о немъ приговора, приводитъ слѣдующіе доводы: 1) до открытія судебного засѣданія онъ не получалъ списка присяжныхъ засѣдателей, который долженъ быть сообщаемъ подсудимымъ заблаговременно; 2) при судебномъ слѣдствіи, прежде лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, были допрошены другіе свидѣтели вопреки 700 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) не по всѣмъ показаніямъ лицъ, спрошенныхъ на судѣ, предоставлено было ему право предлагать вопросы; 4) защитникъ его, во время произнесенія защитительной рѣчи, былъ два раза прерванъ Предсѣдательствовавшимъ на Судѣ; 5) присяжнымъ засѣдателямъ не было предложено, какъ бы слѣдовало по 754 ст. того же Устава, отдѣльнаго вопроса: совершилось ли событіе преступленія? 6) По возвращеніи присяжныхъ засѣдателей въ залу засѣданія, предложенные имъ вопросы и данныя ими отвѣты прочтены были, въ противность 816 ст. помнутаго Устава, не старшеною присяжныхъ, а Предсѣдательствовавшимъ въ Судѣ. По справкѣ съ подлиннымъ производствомъ и съ протоколомъ судебного засѣданія оказывается: 1) къ повѣсткѣ Предсѣдательствовавшего въ Судѣ отъ 2 Декабря значится приложеннымъ списокъ Судей Прокурора и присяжныхъ засѣдателей; но на оборотѣ этой повѣстки написано: повѣстку безъ списка получилъ 12 Декабря Губернскій Секретарь Поповъ, а за тѣмъ слѣдуетъ подпись Надзирателя Виноградова; въ протоколъ же судебного засѣданія незначится, чтобы о неполученіи этого списка было заявлено на Судѣ подсудимымъ или его защитникомъ; но видно, что подсудимый воспользовался вполне правомъ отвода присяжныхъ засѣдателей, а именно за отводомъ со стороны Прокурорскаго надзора двухъ засѣдателей, отвелъ съ своей стороны десять засѣдателей; 2) при судебномъ слѣдствіи дѣйствительно, прежде допроса потерпѣвшихъ крестьянъ Сенина и Федина, были допрошены сельскій староста Муромскій и сынъ его Афанасій; 3) въ протоколѣ нѣтъ указаній ни на предложеніе подсудимому сдѣлать кому либо изъ свидѣтелей вопросы, ни на заявленіе имъ желанія предложить таковыя, но видно однако, что при допросѣ старосты Муромскаго, защитникъ предложилъ ему вопросъ, не подговаривалъ ли онъ самъ крестьянъ въ отдачѣ денегъ Попову и за не полученіемъ отвѣта, повторилъ тотъ же вопросъ, на что Предсѣдательствовавшій замѣтилъ, что на основаніи 721 ст. Уст. Угол. Суд., защитникъ не имѣетъ права предлагать свидѣтелямъ такіе вопросы, которые могутъ уличить его самого въ какомъ нибудь преступленіи. 4) Когда въ защитительной своей рѣчи защитникъ выразился, что въ настоящемъ дѣлѣ замѣчательно переплетеніе ролей, ибо люди болѣе виновные призваны свидѣтелями, Предсѣдательствовавшій остановивъ его, сказалъ, что законъ не дозволяетъ говорить въ защиту одного то, что можетъ служить во вредъ другому; 5) первоначальное Судомъ постановленъ былъ по дѣлу только одинъ вопросъ, но защитникъ просилъ постановить второй вопросъ слѣдующаго содержанія: «если не виновенъ

въ этомъ, то не виновенъ ли въ томъ, что, зная о противозаконномъ содержаніи преступянами Фединымъ и Сенинымъ постоянныхъ дворовъ, не донесъ объ этомъ надлежащему начальству? Вопросъ этотъ былъ принятъ Судомъ, 6) на вопросномъ листѣ противъ первого вопроса сдѣлана слѣдующая отмѣтка: «да, виновенъ единогласно присяжныхъ засѣдателей старшина Василій Нвановъ Уминъ». По возвращеніи присяжныхъ изъ комнаты совѣщаній, старшина присяжныхъ, заявивъ, что онъ съ большимъ трудомъ можетъ читать писанное, просилъ Предсѣдательствовавшего прочитать постановленные вопросы и данные отвѣты. По отобранію по этому предмету заключенія Товарища Прокурора, который съ своей стороны не встрѣтилъ къ тому препятствій, Предсѣдательствовавшій прочиталъ вслухъ вопросы Суда и отвѣты присяжныхъ и за тѣмъ утвердилъ своею подписью вопросный листъ. По рассмотрѣніи вышеназложеннаго и выслушанія заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) хотя изъ дѣла дѣйствительно оказывается, что къ повѣсткѣ, посланной на имя подсудимаго 2 Декабря и полученной имъ 18 числа того мѣсяца не былъ приложенъ, по ошибкѣ, упоминаемый въ повѣсткѣ списокъ Судей, Прокурора и присяжныхъ засѣдателей, но какъ подсудимый, не заявивъ объ этомъ при открытіи судебного засѣданія, тѣмъ самымъ показалъ, что онъ не нуждается въ означенномъ списокѣ, въ чемъ убѣждаетъ и то обстоятельство, что онъ при составленіи присутствія присяжныхъ засѣдателей, воспользовался вполнѣ правомъ отвода, а именно за отводомъ со сторонъ Прокурорскаго надзора двухъ засѣдателей, отвелъ съ своей стороны десять засѣдателей, то затѣмъ жалоба подсудимаго по этому предмету не можетъ служить основаніемъ къ отменѣ состоявшагося о немъ приговора; 2) замѣчаніе подсудимаго, что лица, потерпѣвшія отъ преступленія, были допрошены послѣ другихъ подсудимыхъ, не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ по закону (Уст. Угол. Судопр. ст. 701), опредѣленный порядокъ допроса свидѣтелей можетъ быть измѣненъ по встрѣтившимся препятствіямъ, принятымъ во вниманіе Предсѣдателемъ Суда; 3) равномѣрно и замѣчаніе подсудимаго, что не по всѣмъ показаніямъ лицъ спрошенныхъ на Судѣ, предоставлено было ему право предлагать вопросы, не можетъ быть принято во вниманіе какъ по неопредѣлительности этого замѣчанія, такъ и потому, что въ протоколѣ судебного засѣданія, противъ котораго со стороны подсудимаго не сдѣлано никакого возраженія, не значится, чтобы ему было отказано въ предложеніи кому либо изъ свидѣтелей вопросовъ, но Предсѣдатель только остановилъ защитника, когда онъ наставлялъ на такомъ со стороны свидѣтеля Муромскаго отвѣтъ, на который послѣдній не обязанъ былъ отвѣчать по закону (Уст. Угол. Судопр. ст. 722); 4) прерваніе защитника въ той части его рѣчи, къ которой онъ указывалъ, что въ настоящемъ дѣлѣ преступникомъ представляется не подсудимый, а свидѣтели, было вызвано обязанностію Предсѣдателя не допускать никого, не исключая и защитника, до оскорбительныхъ для чьей бы то ни было личности отзывовъ и возраженій (Уст. Угол. Судопр. ст. 611 и 745); 5) по постановленіи Судомъ проекта вопросовъ подлежащихъ разрѣшенію присяжныхъ, защитникъ просилъ о постановленіи дополнительнаго вопроса, на случай не признанія подсудимаго виновнымъ по обви-

нительному акту, и Судъ уважилъ эту просьбу, но ни защитникъ, ни самъ подсудимый не заявляли, чтобы въ дѣлѣ представлялись законныя основанія выдѣлить изъ главнаго вопроса отдѣльный вопросъ о событіи преступленія, согласно требованію закона (ст. 754), и не озаботились о томъ, чтобы въ протоколъ судебного засѣданія были внесены изъ судебного слѣдствія тѣ показанія, а изъ заключительныхъ преній тѣ объясненія, по которымъ можно было бы судить объ основательности такого выдѣленія вопроса о событіи преступленія, почему въ настоящее время жалоба подсудимаго по этому предмету не можетъ быть принята во вниманіе; 6) Предсѣдательствовавшій въ Судѣ, освободивъ старшину присяжныхъ отъ исполненія возложенной на него закономъ (ст. 816) обязанности прочесть вслухъ вопросы Суда и отвѣты присяжныхъ, и принявъ на себя исполненіе этой обязанности, былъ вынужденъ къ тому заявленіемъ старшины, что онъ съ трудомъ читаетъ писанное, и какъ подсудимый не указываетъ на то, чтобы это отступленіе отъ установленнаго порядка имѣло или могло имѣть какія либо вредныя для него послѣдствія, и притомъ Предсѣдательствовавшій приступилъ къ чтенію съ согласія на эту мѣру Товарища Прокурора, противъ заключенія, котораго въ этомъ отношеніи не возражали ни подсудимый, ни его защитникъ, то за тѣмъ означенное отступленіе отъ законнаго порядка не можетъ служить основаніемъ къ отмене состоявшагося приговора. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Губернскаго Секретаря Попова оставить безъ послѣдствій.

114.—1868 года февраля 21-го дня. *По дѣлу мѣщанина Афанасія Васильева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Далъзъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бѣръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ Судебномъ засѣданіи С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, 9 Декабря 1867 г., мѣщанинъ Афанасій Васильевъ присяжными засѣдателями признанъ виновнымъ въ нанесеніи женѣ своей Елисаветѣ Васильевой, съ обдуманномъ намѣреніемъ, побоевъ и на вопросъ: были ли нанесенныя побои легкіе или тяжкіе, подвергавшіе жизнь жены опасности? присяжные отвѣчали, «да, тяжелые». По такому рѣшенію присяжныхъ, Окружный Судъ, на основ. 1583, 1489, 2 ч. 1492 ст. Улож. о наказ., постановилъ: мѣщанина Афанасія Васильева, 36-ти лѣтъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, заключить въ и-правительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на три съ половиною года, а по освобожденіи отъ оныхъ отдать подъ особый надзоръ общества или мѣстной полиціи. На этотъ приговоръ подсудимый Васильевъ принесъ жалобу, въ которой, жалуясь на тяжесть опредѣленнаго ему наказанія, объясняетъ: 1) что при судебномъ слѣдствіи онъ заявлялъ, что свидѣтели Ангрезіусъ, Мина Гольгенъ и Марія Фридрихсонъ, на которыхъ онъ при судебномъ слѣдствіи предъявлялъ отводъ, потому что первый самъ участвовалъ въ ссорѣ и дракѣ, а послѣдніе свидѣтельствуютъ по слуху; но, не смотря на это, они были спрошены подъ присягою; 2) что возбужденныя при судебномъ слѣдствіи обстоятель-

ства о распутномъ поведеніи жены его, бывшія причиною ссоры, въ подтвержденіе которыхъ онъ ссылался на свидѣтелей, оставлены Судомъ безъ всякихъ послѣдствій и, что дѣло какъ для изслѣдованія этихъ обстоятельствъ, такъ и для повѣрки медицинскаго свидѣтельства о побояхъ Васильевой не было, на основ. 345, 753, 824 и 909 ст. Уст. Угол. Суд., обращено къ дослѣдованію. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и словесныхъ объясненій повѣреннаго подсудимаго, Титулярнаго Совѣтника Бедрицкаго, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приводимыя въ жалобѣ мѣшанина Васильева указанія на нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства не могутъ заслуживать уваженія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) противу свидѣтелей Ангрезіуса и Маріи Фридрихсонъ, какъ изъ протокола судебного засѣданія видно, подсудимый Васильевъ и его защитники представляли отводъ, противу перваго, на томъ основаніи, что онъ былъ главнымъ виновникомъ начатія настоящаго дѣла, а противу послѣдней потому, что она съ женою Васильева отлучалась по вечерамъ изъ дому и подавала ей дурной примѣръ; но какъ эти причины не относились къ указаннымъ въ 707—709 ст. Уст. Угол. Суд. случаямъ, то Судъ имѣлъ правильное основаніе отказать въ принятіи такого отвода и допросить сихъ свидѣтелей подъ присягою; 2) изъ того же протокола видно, что Васильевъ о переосвидѣтельствovanіи ж ны его не заявлялъ на судебномъ слѣдствіи, а приводимая имъ 345 ст. Уст. Угол. Суд. относится до предварительнаго слѣдствія, и 3) что указываемыя имъ статьи 874, 909 и 753 того же Устава, на основаніи которыхъ, по его мнѣнію, Судъ обязанъ былъ остановить постановленіе приговора и обратить дѣло къ дослѣдованію, также не относятся къ настоящему предмету, такъ какъ въ первой изъ нихъ говорится объ остановленіи исполненія приговора, по поданію на оный отзыву, во второй о случаяхъ, въ которыхъ каждая изъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ можетъ просить объ отмѣнѣ приговора, а по 752 и 753 ст. дѣло обращается къ предварительному слѣдствію только въ такомъ случаѣ, если при судебномъ слѣдствіи обнаружено будетъ такое преступное дѣяніе подсудимаго, которое подвергаетъ его наказанію болѣе строгому, чѣмъ дѣяніе, опредѣленное въ обвинительномъ актѣ, чего въ настоящемъ дѣлѣ вовсе не было, и чтобы онъ на объясняемыя въ жалобѣ обстоятельства указывалъ при судебномъ слѣдствіи, того изъ протокола засѣданія не видно, а потому объясненія его по сему предмету оказываются голословными. Обращаясь за симъ къ жалобѣ Васильева на тяжесть опредѣленнаго ему Судомъ наказанія, Правительствующій Сенатъ, по соображеніи приговора Окружнаго Суда, съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, усматриваетъ, что Васильевъ присяжными признанъ виновнымъ въ нанесеніи женѣ своей побоевъ съ обдуманномъ намѣреніемъ, причемъ на вопросъ, были ли тѣ побои легкіе или тяжкіе, подвергавшіе жизнь ея опасности? присяжные отвѣчали: «да, тяжелые». На основаніи такого рѣшенія присяжныхъ Окружный Судъ призналъ Васильева виновнымъ въ нанесеніи женѣ своей тяжкихъ побоевъ, подвергавшихъ жизнь ея опасности, и примѣнилъ къ преступленію его 1489, 1492 и 1583 ст. Улож. о наказ., опредѣляющія наказанія за нанесеніе тяжкихъ побоевъ, подвергавшихъ жизнь опасности, тогда какъ изъ отвѣта присяжныхъ на вопросъ о свойствахъ нане-

сенныхъ побоевъ вовсе не видно, чтобы они, признавая побои тяжкими, утверждали и то, что эти побои подвергали жизнь жены опасности, и такое умолчание въ отвѣтъ присяжныхъ о семъ признакъ побоевъ представляется тѣмъ болѣе важнымъ, что законъ дѣлаетъ различіе въ наказаніи за тяжкіе побои, подвергающіе жизнь опасности, и за тяжкіе побои, которые не грозили такою опасностію, какъ это ясно видно изъ сравненія ст. 1489 и 1533 Улож. о наказ. По симъ основаніямъ слѣдуетъ признать, что постановленный по настоящему дѣлу приговоръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда не согласенъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и долженъ подлежать отмѣнѣ. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній и, руководствуясь 1 п. 912 и 915 ст., Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: оставивъ рѣшеніе присяжныхъ въ своей силѣ, приговоръ Окружнаго Суда по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло, для постановленія новаго приговора, на основаніи рѣшенія присяжныхъ, передать въ другое отдѣленіе Окружнаго Суда.

115.—1868 года февраля 21-го дня. *По дѣлу жены Капитана Мичуриной.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. М. Стояловскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Московскій Окружный Судъ, принявъ во вниманіе рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, что 24 Октября 1865 г., въ промежутокъ времени между кончиною купца Шодчина и прибытіемъ полицейскихъ чиновниковъ въ помѣщеніе, которое было занято умершимъ, не совершалось тайнаго похищенія части оставшагося въ сундукъ Шодчина капитала, опредѣлялъ: подсудныхъ по сему дѣлу лицъ признавать по суду оправданными. На приговоръ Суда, повѣренный гражданскаго истца Капитанъ Павелъ Мичуринъ, подалъ кассационную жалобу, а Товарищь Прокурора Окружнаго Суда протестъ, въ которыхъ объясняютъ: 1) что одинъ изъ свидѣтелей Козловъ, бывшій посредникомъ передачи 10,000 руб., полученныхъ имъ отъ прикащика Шодчина, Шохова, вопреки 4 п. 707 ст. Уст. Угол. Суд., былъ спрошенъ подъ присягой; 2) что Судъ нарушилъ 630 и 631 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляющія одноправность сторонъ, разрѣшивъ прочтеніе по просьбѣ подсудныхъ духовнаго завѣщанія и отказавъ въ просьбѣ повѣренному гражданскаго истца о прочтеніи адреса жителей города Воскресенска, въ которомъ говорится объ обстоятельствахъ, относящихся до духовнаго завѣщанія; 3) вопреки 836 ст. Уст. Угол. Суд., Судъ не внесъ въ протоколъ заявленія Прокурора относительно лживости показанія одного изъ свидѣтелей на судѣ, и наконецъ 4) Предсѣдатель въ рѣчи своей излагалъ явно пристрастное мнѣніе въ пользу подсудныхъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) изъ протокола видно, что повѣренный гражданскаго истца не отводилъ свидѣтеля Козлова отъ допроса подъ присягою. По сему Судъ, согласно 707 ст., имѣлъ полное право допросить Козлова подъ присягой. Ссылка повѣреннаго гражданскаго истца на 4 п. 707 ст. Уст. Угол. Суд. не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ, на основаніи этого пункта свидѣтели допрашиваются

безъ присяги только въ случаѣ предъявленія отвода; 2) статьи 630 и 631 Уст. Угол. Суд., (на которыя указываютъ повѣренный гражданскаго истца и Прокуроръ, доказывая нарушение Судомъ равноправности сторонъ) дѣйствительно опредѣляютъ равноправность въ представленіи доказательствъ для подтвержденія тѣхъ событій, которыя ставятся въ вину обвиняемому. Равноправность эта заключается въ томъ, что каждая сторона имѣетъ право представить одинакія доказательства и требовать прочтенія такихъ документовъ, прочтеніе которыхъ на Судѣ разрѣшается закономъ. Посему жалующаяся сторона должна доказать, что Судъ разрѣшилъ противной сторонѣ прочтеніе такихъ документовъ, прочтеніе которыхъ воспрещено закономъ, или неправильно отказалъ ей въ прочтеніи такихъ документовъ, которые законъ допускаетъ. Но ни того, ни другаго обстоятельства изъ настоящаго дѣла не усматривается. Судъ отказалъ въ прочтеніи адреса жителей Вознесенскаго посада на томъ основаніи, что содержаніе его не относилось къ показаніямъ сторонъ. Слѣдовательно вопросъ, подлежащій разрѣшенію, заключается въ томъ, имѣлъ ли Судъ право отказать по этой причинѣ въ прочтеніи этого документа? Вопросъ этотъ разрѣшается 629 ст., въ которой сказано, что не возбраняется сторонамъ прочтеніе полученныхъ ими писемъ или документовъ, когда тѣ или другіе относятся къ предмету ихъ показаній. Судъ отказалъ въ прочтеніи по этой указанной въ законѣ причинѣ, а потому не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, а судить о томъ, дѣйствительно ли документъ относился или нѣтъ къ предмету показаній, Сенатъ не имѣетъ ни возможности, ни права; не имѣетъ возможности потому, что для разрѣшенія такого вопроса необходимо имѣть въ виду сущность показаній сторонъ, а показанія эти не вносятся въ протоколъ; не имѣетъ права потому, что всѣ вопросы, разрѣшеніе которыхъ зависитъ отъ разсмотрѣнія сущности дѣла, не подлежатъ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., обсужденію Сената въ кассационномъ порядкѣ; 3) указаніе на невнесеніе, будто бы, въ протоколъ заявленія Прокурора о разпорѣчій свидѣтеля Плавнева неправильно, потому что это заявленіе находится въ протоколѣ (дѣла л. 236, и 4) заявленія о неправильности рѣчи Предсѣдателя не подлежатъ разсмотрѣнію, потому что ни повѣренный гражданскаго истца, ни Прокуроръ не просили во время судебного засѣданія о занесеніи ея въ протоколъ; а за симъ Сенатъ лишенъ возможности въ настоящее время судить о правильности или неправильности объясненій просителей. Руководствуясь сими соображеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго гражданскаго истца Капитана Мичурина и протестъ Товарища Прокурора Московскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

116.—1868 года февраля 21-го дня. *По дѣлу Коллежскаго регистратора Красина*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ судебномъ засѣданіи Калужскаго Окружнаго Суда, происходившемъ 19 Декабря 1867 г. въ гор. Калугѣ, по дѣлу отставнаго Коллежскаго Регистратора

Ивана Михайлова Красина, 52 лѣтъ, присяжные засѣдателя признали подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ при совершенной бѣдности и крайности, умышленно похитить у мѣщанина Четверикова, посредствомъ обмана, часы, стоящіе около 10 руб. и сдѣлавъ для того особыя приготовленія, предложилъ Четверикову въ видѣ залога свои часы и получивъ его согласіе на то, подмѣнилъ ящикъ съ часами другимъ ящикомъ, въ которыхъ вмѣсто часовъ, были положены, имъ куски чу-гуна, но по обстоятельствамъ отъ него не завѣсившимъ, часовъ Четверикова похитить не успѣлъ. Къ этому рѣшенію присяжные присовокупили, что подсудимый заслуживаетъ снисхожденія. Для опредѣленія уголовной ответственности подсудимаго, согласно съ этимъ рѣшеніемъ, Окружный Судъ принялъ на видъ: 1) что преступленіе, въ коемъ Красинъ признанъ виновнымъ, предусматрѣно въ ст. 173 Уст. о наказ. нал. Мир. Суд.; 2) что по ст. 1667 Улож. о нак., за обманы и мошенничества, предусматрѣнные въ 173—176 ст. означеннаго Устава, и притомъ на сумму не выше 300 руб., виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и наказанію на основаніи указанныхъ статей Устава; 3) что подсудимый, какъ имѣющій чинъ Коллежскаго Регистратора, по силѣ 578 ст. Зак. о сост., пользуется правами личнаго почетнаго гражданства, и потому за мошенничество, на сумму не выше 300 руб., подлежитъ ответственности по 1667 ст. Улож. о наказ. и ст. 173 Уст. о нак., налаг. Мир. Суд.; 4) что хотя опредѣленное въ этихъ законахъ тюремное заключеніе на время отъ одного до трехъ мѣсяцевъ могло бы быть увеличено по 175 ст. Уст. наказ. до шести мѣсяцевъ, въ виду того, что Красинымъ сдѣланы были для обмана особыя приготовленія, однако въ настоящемъ случаѣ обстоятельство это не должно имѣть вліянія на мѣру наказанія, такъ какъ подсудимый признанъ учинившимъ преступленіе по совершенной бѣдности и крайности, а во вниманіе къ этому обстоятельству, слѣдующее ему наказаніе можетъ быть, по 171 и 176 ст. того же Устава уменьшено до половины наказанія означеннаго за совершеніе этого преступленія и такъ какъ Красинъ, сверхъ того, признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то и слѣдуетъ назначить ему, Красину, наказаніе въ низшей мѣрѣ. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ приговорилъ отставнаго Коллежскаго Регистратора Ивана Красина къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяць, съ тѣмъ, чтобы этотъ приговоръ, прежде обращенія его къ исполненію, былъ представленъ, по 1 п. 945 ст. Уст. Угол. Суд., на усмотрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Въ кассационной своей жалобѣ подсудимый Красинъ, въ основаніе къ отміну состоявшагося о немъ приговора, указываетъ преимущественно на слѣдующіе доводы. 1) часы, составлявшіе предметъ похищенія не были оцѣнены установленнымъ порядкомъ и стоимость ихъ указана Судомъ произвольно; 2) въ предложенныхъ присяжнымъ вопросахъ не былъ отдѣленъ вопросъ о событіи преступленія; 3) Судъ, уменьшая ему наказаніе по законнымъ къ тому причинамъ, ограничился лишь сокращеніемъ срока заключенія, но не коснулся главнаго наказанія, состоящаго въ лишеніи

правъ состоянія, и 4) Судъ долженъ былъ вмѣнить ему въ наказаніе содержаніе его подъ стражею во время производства дѣла. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что стоямость часовъ, на похищеніе которыхъ подсудимый покушался посредствомъ обмана, могла бы имѣть вліяніе на уменьшеніе ему наказанія лишь въ томъ случаѣ, если бы цѣна ихъ не превышала 50 коп. (Уст. нак. ст. 171 п. 3 и 176), но о такой малоцѣнности этихъ часовъ подсудимый не заявлялъ на судѣ и не говорилъ даже и въ кассационной жалобѣ; 2) за признаніемъ подсудимаго себя виновнымъ въ томъ преступленіи, за которое онъ былъ преданъ суду, замѣчаніе его, что присяжнымъ слѣдовало предложить особый вопросъ о событіи преступленія, не имѣетъ никакого основанія; 3) подсудимому уменьшено наказаніе въ предѣлахъ уголовной ответственности, определенной ст. 173—176 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., а эта ответственность для почетныхъ гражданъ, къ числу которыхъ принадлежитъ и подсудимый, сопровождается всегда, по силѣ 1667 и прим. къ 2 п. 30 ст. Улож. о нак., лишеніемъ особенныхъ правъ и преимуществъ и 4) замѣчаніе подсудимаго, что ему слѣдовало лишь вмѣнить въ наказаніе содержаніе его во время производства дѣла подъ стражею, не подкрѣплено никакими законными основаніями. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу подсудимаго Красина незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

117.—1868 года февраля 21-го дня. *По дѣлу крестьянина Миронова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Брестянинъ Мироновъ 27 Апрѣля 1867 г. обратился въ Правительствующій Сенатъ съ жалобой, въ которой объяснилъ, что Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2 округа отказалъ ему въ принятіи кассационной жалобы, за пропускомъ будто бы имъ двухнедѣльнаго срока на подачу этой жалобы, а Мировой Съѣздъ, въ рапортѣ отъ 17 Октября № 5426, донесъ, что жалоба не принята отъ Миронова за пропускомъ имъ суточного срока на изъясненіе неудовольствія. Правительствующій Сенатъ, усматривая въ дѣлѣ (лист. 16) отношеніе канцеляріи Мироваго Съѣзда къ Судѣ Басманнаго участка отъ 27 Мая № 2928, въ которомъ сказано, что Мироновъ на приговоръ Съѣзда изъявилъ неудовольствіе, но жалобу подалъ по пропусченіи срока, указомъ отъ 18 Декабря, потребовалъ отъ Съѣзда положительнаго объясненія, по какой причинѣ возвращена Миронову кассационная жалоба, было ли составлено по сему предмету постановленіе и почему отношеніе за № 2928 не согласно съ рапортомъ Съѣзда за № 5426, а если жалоба Миронова возвращена за пропускомъ двухнедѣльнаго срока, то и представить подробныя свѣдѣнія по содержанію частной жалобы его отъ 27 Апрѣля 1867 г. На это Предсѣдатель Съѣзда доносить, что кассационная жалоба Миронова возвращена ему за пропускомъ суточного срока на заявленіе неудовольствія на приговоръ Съѣзда и что увѣдомленіе канцеляріи Съѣзда Мировыхъ Судей за № 2928

Угол. 1868 г.

12

послѣдовало по ошибкѣ, какъ сдѣланное безъ справки съ дѣломъ, находившимся тогда въ Правительствующемъ Сенатѣ. Въ самой же кассационной жалобѣ Миროновъ объясняетъ, что акцизный чиновникъ, составляя въ заведеніи его актъ осмотра, не соблюлъ правилъ, установленныхъ 1136 и 1145 ст. Уст. Угол. Суд., а Мировой Судья и Мировой Съездъ, не допросивъ свидѣтелей, лишили его правъ, предоставленныхъ 92 ст. Уст., и неправильно примѣнили къ дѣлу 310 ст. Уст. о пит. сбор. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, приписывая во вниманіе, что ни изъ представленнаго Съездомъ всего производства по настоящему дѣлу, ни изъ рапорта Предсѣдателя, вовсе не видно, чтобы Съездомъ составлено было постановленіе о томъ, по какой причинѣ возвращена Мионову его кассационная жалоба, а потому и объясненіе Предсѣдателя, что жалоба эта возвращена за пропускомъ подсудимымъ суточнаго срока на заявленіе недовольства, представляется голословнымъ. Вслѣдствіе сего, признавая, что Мионовъ принесъ жалобу въ установленный срокъ и обращаясь къ ея раасмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ находитъ, что за необжалованіемъ Мионовымъ нарушеній 1136 и 1145 ст. Уст. Угол. Суд. въ его апелляціонномъ отзывѣ и за непредставленіемъ въ Съездъ, по предоставленному ему 159 ст. Уст. Угол. Суд. праву, свидѣтелей, обстоятельства эти не могутъ быть нынѣ приводимы Мионовымъ, какъ поводъ къ отиѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, а потому опредѣляютъ: жалобу Миорова оставить безъ послѣдствій.

118.—1868 года февраля 21-го дня. *По дѣлу цеховаго Руденскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій).

Мировой Судья Александровскаго уѣзда Трегубовъ, разсмотрѣвъ, по отзыву цеховаго Алексѣя Руденскаго на заочное рѣшеніе, постановленное Мировымъ Судьею Яковлевымъ, дѣло по обвиненію Руденскаго въ томъ, что онъ приказалъ работникамъ свести и свалить палую корову на берегу рѣки, отчего она впослѣдствіи попала въ рѣку, признавъ Руденскаго виновнымъ и, на основаніи 16, 56 и 111 ст. Уст. о наказ., палат. Мир. Суд., приговорилъ къ аресту на семь дней. Это рѣшеніе утверждено, на основаніи 111 ст. Уст. Угол. Судопр., приговоромъ Александровскаго Мирового Съезда. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Руденскій объясняетъ: 1) что въ постановленіи приговора участвовалъ, вопреки 167 ст. Уст. Угол. Судопр., Мировой Судья Яковлевъ, постановлявшій противъ него заочное рѣшеніе, и 2) что примѣненіе статей закона къ его проступку слишкомъ строго. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что 167 ст. Уст. Угол. Судопр., воспрещая присутствовать при слушаніи и рѣшеніи дѣла въ Съездѣ тому Мировому Судьѣ, на приговоръ котораго принесенъ отзывъ, не распространяетъ этого воспрещенія на Судью, постановившаго заочное рѣшеніе, не имѣвшее никакихъ послѣдствій, за повымъ разсмотрѣніемъ дѣла по отзыву, поданному на основаніи 139 ст. Уст. Угол. Суд. и 2) по необъясненію просителемъ, въ какомъ отношеніи и почему считаетъ онъ приговоръ

Създа слишкомъ строгимъ, жалоба его по сему предмету не можетъ быть разсмотрѣна. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Руденскаго оставить безъ послѣдствій.

119.—1868 года февраля 21-го дня. *По дѣлу отставнаго рядоваго Семена и жены его Елисаветы Барышевскихъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Блинскій Мировой Съездъ, признавъ отставнаго рядоваго Семена Барышевскаго и жену его виновными въ укрывательствѣ кражи вещей, принадлежащихъ мѣщанину Богданову, приговорилъ ихъ, на основаніи 169 и 172 ст. Уст. о наказ., нал. Миров. Суд., къ заключенію въ тюрьму на полтора мѣсяца. Въ жалобѣ, принесенной на этотъ приговоръ, Барышевскіе изъясняютъ: 1) что Съездомъ неправильно истолкованъ законъ при опредѣленіи преступнаго дѣянія и 2) что Съездъ отказалъ имъ въ вызовѣ свидѣтелей, на коихъ они сослались въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ Мирового Судьи. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Съездъ, признавъ Барышевскихъ виновными въ укрывательствѣ кражи, правильно примѣнилъ къ нимъ 172 ст. Уст. о наказ., въ которой именно предумотрѣно это преступленіе и 2) что на основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд. вызовъ въ Мировой Съездъ свидѣтелей, которые только указаны сторонами въ апелляціонномъ отзывѣ, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія Съезда. По симъ основаніямъ, не находя въ приговорѣ Мирового Съезда тѣхъ нарушеній, на которыя указываютъ подсудимые, и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Барышевскихъ оставить безъ послѣдствій.

120.—1868 года февраля 21-го дня. *По дѣлу купческаго сына Пальчикова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Опочецкій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о купческомъ сынѣ Александрѣ Пальчиковѣ, призналъ его виновнымъ въ самоуправствѣ противъ прапорщика Словковича, и руководствуясь 12 (п. 2) и 142 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ его къ аресту на четыре дня. На этотъ приговоръ Пальчиковъ принесъ кассационную жалобу, въ коей, излагая обиды, до существа дѣла относящіяся, между прочимъ, указываетъ на заключеніе Товарища Прокурора, находившаго, что при заявленіи Мировому Судьѣ прапорщикомъ Словковичемъ о нанесенной ему Пальчиковымъ обидѣ не были соблюдены правила, указанные въ 55 и 46 ст. Уст. Угол. Суд., что свидѣтель спрошенъ Мировымъ Судьею безъ присяги, при чемъ не указано, чтобы существовало условіе, предписанное 97 ст. Уст., что всѣ вообще протоколы Мирового Судьи не подписаны сторонами и что всѣ дѣйствія Пальчикова были обращены не къ Словковичу, а къ находившейся у него жерцигѣ, которая однако же жалобы

не приносила. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что ни объ одномъ изъ тѣхъ упущеній Мироваго Судьи, на которыя указываетъ нынѣ проситель, онъ не упоминалъ съ своимъ апелляціон-помѣ отзывъ, а потому онъ, какъ не бывшія въ виду Мироваго Съѣзда, обязаннаго, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., разсматривать дѣло въ предѣлахъ отзыва, не могутъ быть предметомъ сужденія и Правительствующаго Сената, о п р е д ѣ л я е т : жалобу купеческаго сына Пальчикова оставить безъ послѣдствій.

121.—1868 года февраля 21-го дня. *По дѣлу безсрочно-отпускнаго матроса Осипова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бяръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Въ судебномъ засѣданіи 2 отдѣленія С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, бывшемъ въ г. Петергофѣ, 5 Декабря 1866 года, безсрочно-отпускной матросъ Василій Осиповъ присяжными засѣдателями признанъ виновнымъ въ открытомъ похищеніи у матросской жены Анисьи Раховой ея вещей на улицѣ и въ ея присутствіи, при чемъ, хотя она и была пьяна, но понимала, что Осиповъ похищаетъ у нея вещи, къ чему присяжные присовокупили, что Осиповъ, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживаетъ снисхожденія. По такому рѣшенію присяжныхъ засѣдателей Окружный Судъ напелъ, что Осиповъ виновенъ въ грабежѣ на улицѣ безъ угрозъ и насилія, предусмотрѣнномъ въ 1643 ст. Улож. о наказ., почему, на основаніи сей статьи и 10 п. 129 ст. Улож., постановилъ: подсудимаго Василя Осипова, 47 лѣтъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и о состояніи присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, заключить въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на три года, и по освобожденіи отсюда, согласно 48 ст. Улож., отдать подъ надзоръ Полиціи на 4 года. На этотъ приговоръ подсудимый Осиповъ привнесъ жалобу, въ которой, не указывая ни на какое нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, просить о смягченіи опредѣленнаго ему наказанія во вниманіе къ 15 лѣтней безпорочной его службѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, принимая на видъ, что на основаніи 775 и 945 ст. Уст. Угол. Суд. ходатайство предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о смягченіи назначеннаго подсудимому Осипову наказанія зависить отъ Суда, постановившаго приговоръ по существу дѣла, а не отъ Правительствующаго Сената, опредѣляетъ: жалобу Осипова оставить безъ послѣдствій.

122.—1868 года февраля 23-го дня. *По дѣлу крестьянина Степана Матвѣева. (*)*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зузовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

1-е Отдѣленіе 5 Департамента Правительствующаго Сената передало въ Общее Собраніе 1 и Кассационныхъ Департаментовъ два рапорта Псковской Уголовной

(*) Рѣшенія 23 Февраля состоялись по Общему Собранію Перваго и Кассационнаго Департаментовъ.

Палаты слѣдующаго содержанія: 1) Псковскій Окружный Судъ, при разсмотрѣніи возникшаго въ Островскомъ Мировомъ Съѣздѣ вопроса о подсудности дѣла по жалобѣ повѣреннаго Порховскихъ дворянъ, Анничкова, на оклеветаніе въ печати его довѣрителей бывшимъ Мировымъ Посредникомъ Спѣшневымъ, принялъ на вѣсть: а) что дѣло это находилось въ производствѣ Псковской Уголовной Палаты еще до введенія въ дѣйствіе въ Псковской губерніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года, б) что 4 Апрѣля 1866 г. состоялся указъ Правительствующаго Сената о разсмотрѣніи Палатою этого дѣла и в) что ст. 56 Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. опредѣляетъ дальнѣйшій порядокъ движенія дѣлъ, производящихся въ приписныхъ судебныхъ мѣстахъ, а потому Окружный Судъ, признавъ настоящее дѣло себѣ неподсуднымъ, препроводилъ его въ Палату и 2) Палата, разсмотрѣвъ поступившее въ опую изъ Новоржевскаго Уѣзднаго Суда дѣло о смерти, въ содержимомъ крестьяниномъ Евстигпѣевымъ питейномъ заведеніи, крестьянина Степана Матвѣева, и находя, что по этому дѣлу не было произведено формальнаго слѣдствія, уничтожила рѣшеніе Уѣзднаго Суда, и дѣло, на основаніи 57 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. и 311 и 510 ст. Уст. Угол. Суд., препроводила къ Прокурору Великолуцкаго Окружнаго Суда, но Прокуроръ возвратилъ опое въ Палату, отъ которой, по его мнѣнію, зависитъ дальнѣйшее направленіе сего дѣла. Объ этихъ пререканіяхъ о подсудности Псковская Уголовная Палата представила Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1 и Кассационныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что дѣло о бывшемъ Мировомъ Посредникѣ Спѣшневѣ, какъ производившееся въ Псковской Уголовной Палатѣ еще до введенія въ дѣйствіе въ Псковской губерніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., на точномъ основаніи 56 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе сихъ Уставовъ, подлежитъ дальнѣйшему производству и окончанію по прежнему порядку и 2) что пререканіе о подсудности дѣла о смерти крестьянина Матвѣева, возникшее между Прокуроромъ Великолуцкаго Окружнаго Суда и Псковскою Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената за силою 518 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой Прокуроръ Окружнаго Суда не можетъ собственною своею властью измѣнить подсудность дѣла, хотя бы оно получило и незаконное направленіе, но заключеніе свое о томъ или предлагаетъ Окружному Суду, или представляетъ на усмотрѣніе Судебной Палаты. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) дѣло о бывшемъ Мировомъ Посредникѣ Спѣшневѣ признать подлежащимъ, за упраздненіемъ Псковской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, разсмотрѣнію С.-Петербургской Уголовной Палаты и 2) дѣло о смерти крестьянина Матвѣева передать Прокурору Великолуцкаго Окружнаго Суда для дальнѣйшаго направленія къ указанному 518 ст. Уст. Угол. Суд. порядкѣ.

123.—1868 года февраля 23-го дня. *По дѣлу рядоваго Бобылева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; допрашивалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Слѣдователь 2 участка Жиздринскаго уѣзда препроводилъ въ мѣстному Мн-

ровому Судѣ дѣло о бывшемъ мѣщанинѣ, поступившемъ вполѣдствіи въ военную службу, Семенѣ Бобылевѣ, обвиняемомъ въ покушеніи на кражу бочки, буйствѣ во время арестованія его при волостномъ правленіи и побѣгѣ изъ подъ ареста чрезъ разломаніе оконной рамы; но Мировой Судья, находя, что Бобылевъ обвиняется въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 312 ст. Улож. о наказ., подсудномъ общимъ судебнымъ установленіямъ, представлялъ дѣло, на основаніи 39 ст. Уст. Угол. Суд., въ Калужскій Окружный Судъ, который нашелъ, что за поступленіемъ Бобылева въ военное вѣдомство, дѣло о немъ, на основаніи Св. Воен. Пост. ч. V Уст. Воен. Угол. кн. 2 ст. 5 п. 12, подсудно военному суду, а потому и возвратилъ дѣло это къ Мировому Судѣ для передачи по принадлежности. За зимъ Калужскій Губернскій Воинскій Начальникъ, препровождая дѣло о Бобылевѣ въ Окружный Судъ, объяснилъ, что, по мнѣнію его, Бобылевъ, какъ совершившій преступленіе до поступленія въ военную службу, на точномъ основаніи 219—221 ст. Уст. Угол. Суд. подлежитъ суду гражданскаго вѣдомства. Окружный Судъ о такомъ пререканіи своемъ съ Воинскимъ Начальникомъ, согласно 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Общее Собраніе 1 и Кассационныхъ Департаментовъ, на основаніи 238 ст. Уст. Угол. Суд., препровождало настоящее дѣло на заключеніе Военнаго Министра, который донесъ Сенату, что, по мнѣнію его, дѣло это, за открытіемъ въ Калужской губерніи новыхъ судебныхъ установленій, согласно 57—59 ст. Положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, подлежитъ производству въ порядкѣ, опредѣленномъ сими Уставами, и что рядовой Бобылевъ, на основаніи 219 ст. Уст. Угол. Суд., какъ совершившій преступленіе до поступленія въ военную службу, подсуденъ суду гражданскаго вѣдомства. Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1 и Кассационныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что на основаніи Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. продолжаютъ и оканчиваются по прежнему порядку только дѣла, находящіеся уже во dniu открытія въ губерніи Судебныхъ Установленій по Уставамъ 20 Ноября въ производствѣ прежнихъ судебныхъ мѣстъ (ст. 56), производимыя же Полиціею дознанія, а также начатыя и находящіеся у Судебныхъ Слѣдователей слѣдствія, со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, передаются уже въ сіи установленія и подлежатъ дальнѣйшему движенію въ порядкѣ, опредѣленномъ Уставомъ Уголовнаго Судопроизводства (ст. 57—50) и 2) что по дѣлу о Бобылевѣ, начавшемуся полицейскимъ дознаніемъ въ Апрѣлѣ 1864 г. и находившемуся, съ Января 1866 по 14 Ноября 1866 г., въ производствѣ Судебнаго Слѣдователя, не было еще до настоящаго времени никакого судебного производства въ прежнемъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, признавая, согласно съ мнѣніемъ Военнаго Министра, что настоящее дѣло за открытіемъ въ Калужской губерніи новыхъ судебныхъ установленій, подлежитъ производству въ порядкѣ, опредѣленномъ Уст. Угол. Суд. 20 Ноября, и что рядовой Бобылевъ, на основаніи 219 ст. сего Устава, какъ совершившій преступленіе до поступленія въ военную службу, подсуденъ уголовному суду граждан-

скаго вѣдомства, опредѣлять: дать о семъ знать указомъ Балужскому Окружному Суду въ разрѣшеніе возникшаго съ Губернскимъ Военнымъ Начальникомъ пререканія.

124.—1868 года февраля 23-го дня. *По дѣлу рядового Никитина.* (Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Военный Министръ вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ о разрѣшеніи пререканія, возникшаго между Военнымъ Начальствомъ и Островскимъ Мировымъ Съѣздомъ по вопросу о подсудности дѣла о находящемся во временномъ отпуску рядовомъ Никитинѣ, обвиняемомъ въ кражѣ. Обстоятельства этого дѣла состоятъ въ слѣдующемъ: Мировой Судья 2 участка Островскаго уѣзда, разобравъ дѣло о кражѣ временн. отпускнымъ рядовымъ Никитинымъ 13 руб. у крестьянина Богданова, приговорилъ его къ тюремному заключенію на 3 мѣсяца. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы Никитина настоящее дѣло поступило въ Островскій Мировой Съѣздъ, который нашелъ, что Никитинъ, какъ воинскій чинъ, находящійся во временномъ отпуску, долженъ считаться на дѣйствительной службѣ и подлежать военному суду. Товарищъ Прокурора, находя съ своей стороны, что временно-отпускные нижніе чины, какъ не состоящіе на дѣйствительной службѣ, за преступленія и проступки, не относящіеся до нарушеній обязанностей военной службы, должны подлежать суду гражданскаго вѣдомства, препроводилъ настоящее дѣло къ Военному Начальству для представленія въ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, на основаніи 237 ст. Уст. Угол. Суд. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находилъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежить разрѣшенію вопросъ о томъ, какому суду подлежать нижніе воинскіе чины во время состоянія ихъ во временномъ отпуску, за преступленія и проступки, не касающіеся нарушенія обязанностей военной службы. На основаніи 221 ст. Уст. Угол. Суд., воинскіе чины, состоящіе въ безсрочномъ отпуску, за преступленія и проступки, не составляющія прямаго нарушенія обязанностей военной службы, подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства. Вся разница между безсрочно-отпускными рядовыми и состоящими во временномъ отпуску состоитъ въ томъ, что первые увольняются въ оный за выслугу лѣтъ, а вторые тогда, когда въ войскахъ оказывается сверхкомплектъ и когда они увольняются по особому каждому разѣ распоряженію, съ обязанностию, по требованію Военнаго Министерства, возвратиться къ прежней службѣ. Но какъ тѣ, такъ и другіе отпускаются въ отпускъ безъ опредѣленія срока оному и во время состоянія ихъ въ отпуску не считаются на дѣйствительной службѣ, и посему, по точному смыслу 221 ст. Уст. Угол. Суд., за преступленія, не касающіяся обязанностей военной службы, подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства. По сему основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: признавъ настоящее дѣло подсуднымъ суду гражданскаго вѣдомства, предписать Островскому Мировому Съѣзду принять его къ своему разсмотрѣнію.

125.—1868 года февраля 23-го дня. *По дѣлу купцовъ Филипова и Хрѣнова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

По распоряженію Рязанской Палаты обнаружено, что занимающіеся въ городѣ Егорьевскѣ мастерствомъ золотыхъ и серебряныхъ вещей купцы Антонъ Филипповъ и Пантелей Хрѣповъ, мѣщанинъ Назаръ Филипповъ и безсрочно-отпускной рядовой Абрамъ Зальбергъ не имѣютъ на производство сего мастерства указанныхъ въ 114 ст. Пробр. Уст. дозволенныхъ видовъ, и составленные о семъ акты переданы къ Мировому Судѣ 1 участка. Но Мировой Судья и Егорьевскій Мировой Съѣздъ, основываясь на томъ, что по 125—143 ст. Полож. о пошлинахъ на право торговли и другихъ промысловъ, дѣла сего рода подлежатъ вѣдѣнію Казенныхъ Палатъ, признали означенныя дѣла неподсудными мировымъ установленіямъ. На приговоръ о семъ Мирового Съѣзда Рязанская Казенная Палата принесла Правительствующему Сенату жалобу, въ которой объясняетъ, что Съѣздъ, не принявъ тѣхъ дѣлъ къ своему рассмотрѣнію, нарушилъ прямой смыслъ 1125 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой нарушенія Пробриснаго Устава, какъ неопределенныя въ приложеніи къ 1124 ст., должны подлежать взысканію по судебному приговору. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ Судебныхъ Уставахъ 20 Ноября 1864 г. для производства дѣлъ о пререканіяхъ властей судебной и административной по вопросамъ о подсудности установленъ особый порядокъ (Уст. Угол. Суд. ст. 239—225 и Уст. Гражд. Суд. ст. 237—244), по которымъ такіе вопросы разрѣшаются окончательно особымъ присутствіемъ Судебной Палаты, въ составѣ указанныхъ въ ст. 242 Уст. Угол. Суд. лицъ, и что по 243 ст. разрѣшенію Правительствующаго Сената подлежатъ только вопросы о пререканіи, возбужденные въ самой Судебной Палатѣ. Посему, признавая, что разрѣшеніе возникшаго между Рязанскою Казенною Палатою и Егорьевскимъ Мировымъ Съѣздомъ пререканія о подсудности настоящаго дѣла не можетъ подлежать рассмотрѣнію Правительствующаго Сената, Общее Собраніе 1 и Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: возвративъ настоящее дѣло въ Егорьевскій Мировой Съѣздъ, предписать ему увѣдомить Рязанскую Казенную Палату, чтобы она въ порядкѣ разрѣшенія возбужденнаго пререканія поступила по 241 и 242 ст. Уст.

126.—1868 года февраля 23-го дня. *По дѣлу Столоначальника Осиновскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. П. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Новгородское Губернское Правленіе передало 2 Декабря 1867 года въ Новгородскую Уголовную Палату для рѣшенія дѣло о Столоначальникѣ Устюжскаго Уѣзднаго Суда Осиновскомъ, обвиняемомъ въ несправкѣ дѣлъ по занимаемой имъ должности и растратѣ вѣреннаго ему для храненія имущества; дѣло это Палата возвратила въ Губернское Правленіе, сообщая, что, за силою 60 ст. Полож. о вве-

деніи въ дѣйствіе Суд. Уст. 1864 года, она не можетъ принять его къ своему разсмотрѣнію. Тогда Губернское Правленіе препроводило дѣло, чрезъ Прокурора, въ Устюжскій Окружный Судъ, который, принимая на видъ, что онъ открылъ свои дѣйствія въ полномъ ихъ объемѣ 15 Декабря 1866 года и руководствуясь 56, 75 и 88 ст. Полож. о введен. въ дѣйств. Суд. Уст. 1864 года, напелъ, что дѣло о Столоначальникѣ Осиновскомъ, поступившее въ Новгородскую Уголовную Палату до 15 Декабря, должно быть рѣшено ею, и что 60 ст. Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст., принятая Палатою въ основаніе отказа въ рѣшеніи, по мнѣнію Суда, не можетъ быть примѣнена къ данному случаю, потому что она относится, какъ видно изъ текста этой статьи, къ дѣламъ, по которымъ слѣдствіе еще не окончено; дѣло же объ Осиновскомъ передано въ Палату по окончаніи слѣдствія и по разсмотрѣніи его Губернскимъ Правленіемъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и принимая на видъ, что дѣло о Столоначальникѣ Осиновскомъ вступило въ Новгородскую Уголовную Палату 2 Декабря, т. е. за двѣ недѣли до открытія дѣйствій Устюжскаго Окружнаго Суда, Общее Собраніе 1 и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что Палата, за силою 56 стат. В. с. о ч а й ш е утвержденнаго 19 Декабря 1865 г. Положенія о введеніи Судебныхъ Уставовъ, не имѣла правильнаго основанія возвращать дѣло, поступившее къ ней по порядку, установленному дѣйствовавшими въ то время законамъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать Новгородскому Губернскому Правленію передать дѣло объ Осиновскомъ въ подлежащую Уголовную Палату.

127.—1868 года февраля 7-го дня. *По дѣлу дворянина Змигродскаго.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

По жалобѣ дворянина Швалева объ оскорбленіи его въ печати дворянникомъ Змигродскимъ, въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ состоялось 28 Ноября 1866 г. опредѣленіе о томъ, чтобы дѣлу дать дальнѣйшій ходъ. Постановленіе это было объявлено Змигродскому 6 Января 1867 года, и 11 Января онъ, являсь въ Судъ, указалъ, кого онъ избралъ себѣ защитникомъ и лицъ, которыхъ онъ желаетъ вызвать въ судъ въ качествѣ свидѣтелей, а 3 Февраля далъ подписку, что получилъ списокъ Судей и Прокурора. За тѣмъ 27 Февраля Змигродскій подалъ жалобу на распоряженіе Суда о принятіи къ своему разсмотрѣнію дѣла, ему неподсуднаго. Жалобу эту, а равно и вторую, поданную 3 Апрѣля, Окружный Судъ, на основаніи 895 ст. Уст. Угол. Суд., возвратилъ Змигродскому съ надписями, за пропущеніемъ срока. На это распоряженіе Суда Змигродскій принеся частную жалобу Судебной Палатѣ и просилъ—постановленіе Окружнаго Суда о принятіи дѣла его съ Швалевымъ къ своему разсмотрѣнію отменить. Судебная Палата, усматривая, что опредѣленіе Суда объявлено 6 Января, и что онъ на это опредѣленіе не жаловался въ установленный 895 ст. Уст. Угол. Суд. двухнедѣльный срокъ, но подчинялся оному, опредѣленіемъ 28 Іюня признала, что до-

могательство Змигородскаго обь отмиѣнъ опредѣленія Окружнаго Суда незаслуживаетъ уваженія, равно какъ и жалоба его на возвращеніе ему Судомъ съ надписью двухъ его прошеній, такъ какъ онѣ поданы по пропущеніи установленнаго срока. На это опредѣленіе дворянинъ Змигородскій подалъ въ Палату, для представленія въ Правительствующій Сенатъ, частную жалобу, но Палата, не имѣя въ виду закона, по которому допускались бы жалобы на такія опредѣленія Окружныхъ Судовъ, жалобу Змигородскаго возвратила ему съ надписью. На это распоряженіе дворянинъ Змигородскій принесъ Правительствующему Санату частную жалобу, въ которой объясняетъ, что Судебная Палата, отказавъ ему въ принятіи жалобы, тѣмъ нарушила 1 п. 893, 899 и 903 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которыхъ, до постановленія приговора, могутъ быть подаваемы частныя жалобы на опредѣленія о подсудности дѣла, на непринятіе кассационныхъ жалобъ и на неправильный отказъ въ принятіи апелляціоннаго отзыва или кассационной жалобы. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и словесныхъ объясненій дворянина Змигородскаго, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что частныя жалобы въ указанныхъ 893 ст. Уст. Угол. Суд. случаяхъ, въ томъ числѣ и на неправильное опредѣленіе подсудности, какъ объяснено рѣшеніями Правительствующаго Сепата по дѣламъ Соколова и Звенигородскаго (Сборн. Кас. рѣш. Угол. Депар. 1867 г. № 140 и № 404), могутъ подлежать разсмотрѣнію только высшей въ апелляціонномъ порядкѣ судебной инстанціи, а не Правительствующаго Сената, который въ общемъ порядкѣ судопроизводства составляетъ высшую кассационную инстанцію (5 ст. Учр. Суд. Устан.) и 2) что по 899 ст. Уст. Угол. Суд. допускаются жалобы только на непринятіе кассационныхъ жалобъ на окончательные приговоры, а не частныхъ жалобъ на опредѣленія Судебной Палаты, постановленныя въ частномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу дворянина Змигородскаго на непринятіе Судебною Палатою частной его жалобы неподлежащею разсмотрѣнію Кассационнаго Департамента, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу его оставить безъ послѣдствій.

128.—1868 года февраля 7-го дня. *По дѣлу крестьянъ Ивана Кабристратова, Григорія Спиридонова и Максима Фролова.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Бертъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Крестьяне: Иванъ Кабристратовъ, Григорій Спиридоновъ, Максимъ Фроловъ и Константинъ Прокофьевъ преданы были суду Рыбинскаго Окружнаго Суда по обвиненію въ томъ, что напали открытою силою на обитаемый домъ помѣщицы Тимковской, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1627 ст. Улож. о наказ. Окружный Судъ предложилъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, между прочимъ, слѣдующій вопросъ: виновны ли подсудимые въ томъ, что сдѣлали открытое нападеніе, безъ оружія, на обитаемую усадьбу Г-жи Тимковской, при чемъ горничной ея былъ нанесенъ ударъ по головѣ и самое нападеніе сопровождалось такими дѣйствіями, отъ которыхъ представлялась явная опасность для здоровья,

жизни и свободы лицъ, подвергшихся нападенію. На что присяжные отвѣчали: да, по безъ опасности. На основаніи этого рѣшенія судъ приговорилъ подсудимыхъ къ наказанію, опредѣленному за разбой, предусмотрѣнный въ 1629 ст. Улож. о наказ. На этотъ приговоръ принесли кассационныя жалобы Спиридоновъ, Балистратовъ и Фроловъ, въ коихъ объясняютъ: 1) что преступленіе, въ которомъ они обвинены присяжными, не подходитъ подъ понятіе разбоя, ибо присяжные отвергли всякую опасность, и не доказано, чтобы нанесеніе удара входило въ намереніе подсудимыхъ; 2) что они не могутъ быть признаны виновными и въ грабежѣ, такъ какъ они не ожидали, чтобы обитавшія въ домѣ Тимковской лица не спали; 3) что ближе всего дѣяніе имъ можетъ подходить подъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 1644 ст., т. е. кражу, если бы преступленіе это было приведено въ исполненіе, а не осталось въ видѣ покушенія; 4) что судъ отказалъ защитнику ихъ въ постановкѣ вопросовъ о покушеніи на кражу со взломомъ и о мѣрѣ приведенія въ исполненіе того злаго умысла, въ коемъ они обвинялись, и 5) присяжные засѣдатели нарушили 811 ст. прибавленіемъ въ отвѣтахъ своихъ слова—безъ опасности, а между тѣмъ Судъ приговору ихъ далъ значеніе правильнаго рѣшенія. Независимо отъ сего Балистратовъ объясняетъ: 1) что ему отказано было, вопреки 574 и 577 ст. Уст. Угол. Суд., въ вызовѣ въ судъ свидѣтелей, о чемъ онъ просилъ до истеченія восьмидневнаго срока по объявленіи ему списка; 2) что въ явное нарушеніе 2 п. 707 ст., Судъ допрашивалъ потерпѣвшую отъ преступленія служанку Федосью Михайлову подъ присягою; 3) вопреки 3 и 4 пункт. ст. 630, Предсѣдатель остановилъ защитника его, когда онъ хотѣлъ опровергать доводы одного изъ подсудимыхъ, Прокофьева, относительно сговора его на преступленіе; 4) что, въ нарушеніе 739 ст., защитникъ его остановленъ былъ Предсѣдателемъ и долженъ былъ прервать защиту его, когда онъ началъ доказывать виновность его только въ покушеніи на кражу и необязательность для присяжныхъ обвинительнаго акта; 5) что вопреки 751, 757, 762 и 763 ст. Уст. Угол. Суд., Судъ не согласился исправить вопросы по замѣчаніямъ его защитника, и наконецъ 6) что въ рѣчи своей Предсѣдатель выразилъ собственное мнѣніе свое о винѣ или невинности подсудимыхъ. Сообразивъ эти указанія подсудимыхъ съ протоколомъ судебного засѣданія и объясненіемъ суда, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ: 1) что Балистратовъ заявилъ просьбу о вызовѣ свидѣтелей по истеченіи уже семидневнаго срока, такъ какъ копія съ обвинительнаго акта и списокъ свидѣтелей предъявлены были ему 24 Октября, просьба же его препровождена была въ Судъ отъ Прокурора 7 Ноября. Хотя въ дѣлѣ нѣтъ свидѣній о времени полученія просьбы его Прокуроромъ, и на самой просьбѣ день подачи ея Прокурору не указанъ, но выставленъ мѣсяцъ Ноябрь, тогда какъ срокъ кончался 31 Октября, а потому судъ имѣлъ право, на основаніи ст. 577, отказать ему въ вызовѣ указанныхъ имъ свидѣтелей, 2) что отказъ суда защитникамъ подсудимыхъ въ постановкѣ вопросовъ, не согласныхъ съ выводами обвинительнаго акта, не можетъ быть поводомъ къ отміну рѣшенія, ибо судить о томъ, въ какой мѣрѣ измѣнились обстоятельства дѣла на судебномъ

слѣдствіи и требовалось ли по обстоятельствамъ этимъ постановить новые вопросы, можетъ только судъ, разсматривающій дѣло по существу, Правительствующій же Сенатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., въ существо обстоятельствъ дѣла входить не вправѣ; 3) что, останавливая защитника подсудимаго Каллистратова, Предсѣдатель нисколько не превысилъ предоставленной ему закономъ власти, ибо изъ протокола суда видно, что онъ остановилъ его въ первый разъ на судебномъ слѣдствіи, когда защитникъ представлялъ присяжнымъ оцѣнку показанія Прокофьева, тогда какъ оцѣнка показанія должна имѣть мѣсто въ судебныхъ преніяхъ, и во второй разъ при судебныхъ преніяхъ, когда защитникъ вышелъ изъ предѣловъ защиты, позволивъ себѣ дѣлать критическія замѣчанія на дѣятельность Судебной Палаты; 4) что Федосья Михайлова была допрошена подъ присягою по неизъявленію сторонами отвода, на что судъ имѣлъ полное право, на основаніи 707 ст., и 5) что замѣчаніе обвиняемаго на рѣчь Предсѣдателя слѣдуетъ признать, за даннымъ судомъ объясненіемъ, не заслуживающимъ уваженія и при томъ несвоевременнымъ. Обращаясь за тѣмъ къ отвѣтамъ присяжныхъ и опредѣленію свойства преступленія подсудимыхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что присяжные прибавкою къ утвердительному отвѣту ихъ словъ «по безъ опасности» нисколько не привысили предоставленнаго имъ ст. 812 Уст. Угол. Суд. права, ибо статья эта разрѣшаетъ имъ, въ случаѣ, если однимъ утвержденіемъ или отрицаніемъ невозможно выразить ихъ мнѣніе, прибавлять къ установленнымъ выраженіямъ нѣкоторыя слова, что присяжными и сдѣлано было по настоящему дѣлу. Отвѣтъ на вопросъ утвердительно и прибавивъ слова «по безъ опасности», присяжные ясно выразили, что нападеніе на домъ не представляло опасности для жизни, здравія и свободы лицъ, обитающихъ въ домѣ, т. е. они отвергли одинъ изъ признаковъ преступленія, о коемъ предложено было имъ въ вопросахъ, и слѣдовательно суду предстояло, какъ онъ и сдѣлалъ, сообразить, какому преступленію соотвѣтствуютъ остальные признаки, утвержденные присяжными засѣдателями. Эти признаки суть: такого рода открытое нападеніе на домъ обитаемый, которое однако не представляло опасности для жизни, здравія и свободы лицъ, подвергшихся нападенію, но сопровождалось нанесеніемъ удара по головѣ. Одно нападеніе открытое на обитаемое зданіе входитъ въ число признаковъ и грабежа и разбоя, что ясно показываютъ ст. 1629 и 1639 Улож. о нак.; такого рода нападеніе считается разбоемъ, только когда оно сопровождалось существенными признаками, отличающими разбой отъ грабежа. Эти признаки, перечисленные въ ст. 1627 Улож. о наказ., заключаются въ нападенія съ оружіемъ, или хотя безъ оного, но когда оно сопровождалось смертью, увѣчьями, ранами, побоями, истязаніями или такого рода угрозами, или иными дѣйствіями, отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни, здравія и свободы лицъ, подвергшихся нападенію. Хотя нападеніе съ насиліемъ есть также признакъ и грабежа (ст. 1637 ст. 1642), но насиліе это должно быть такого рода, чтобы отъ оного не представлялось опасности для жизни, здравія и свободы подвергшихся нападенію. Когда обвиненіе заключается въ нападеніи съ оружіемъ, или же когда оно сопровождалось нанесеніемъ увѣчій, истязаній, или побо-

евъ и ранъ тяжкихъ, тогда не можетъ возникнуть сомнѣнiя о томъ, къ разбою или грабежу должно быть причислено нападенiе. Но при нападенiи безъ оружiя, если оно сопровождалось нанесенiемъ побоевъ и ранъ легкихъ, разрѣшенiе вопроса о свойствѣ преступленiя совершенно зависитъ отъ того, угрожало ли самое нападенiе опасности для жизни, здоровья или свободы подвергшихся нападенiю, какъ это признано въ рѣшенiи Правительствующаго Сената 1866 года за № 88. На этомъ основанiи и ударъ, нанесенный кому либо при отнятiи имущества, если онъ ни самъ по себѣ не имѣлъ влiянiя на здоровье, ни приемы нападающаго не угрожали опасностью для жизни его, здоровья или свободы, не составляетъ признакъ разбоя, а грабежа (ст. 1642 Улож. о наказ.). Примѣняя эти основанiя къ обстоятельствамъ дѣла и не усматривая изъ приговора присяжныхъ, чтобы ударъ, нанесенный слугамъ дома Тимковской, имѣлъ какое либо влiянiе на ея здоровье, а между тѣмъ присяжные засѣдатели признали, что самое нападенiе на домъ не сопровождалось такими дѣйствiями, отъ которыхъ представлялась опасность для здоровья, жизни и свободы лицъ, подвергшихся нападенiю, Правительствующий Сенатъ находитъ, что Окружный Судъ неправильно примѣнялъ къ дѣланiю подсудимыхъ ст. 1627 Улож. о наказ., признавъ ихъ виновными въ разбой, а потому опредѣляетъ: приговоръ Рыбинскаго Окружнаго Суда, какъ не согласный съ рѣшенiемъ присяжныхъ засѣдателей, на основанiи ст. 915 Уст. Угол. Суд., отменить, а дѣло для постановленiя новаго приговора передать въ Ярославскiй Окружный Судъ.

129.—1868 года февраля 14-го дня. *По дѣлу крестьянина Миронова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующiй Севаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Севаторъ В. А. Арцимовичъ; заключенiе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Обстоятельства этого дѣла состоятъ въ слѣдующемъ: 30 Мая 1867 г. крестьянинъ Никитинъ заявилъ Мировому Судѣ 1 участка Зубцовскаго уѣзда, что три года тому назадъ, а именно въ Апрѣлѣ 1864 года, у него украдено три хомута; заподозривъ тогда въ совершенiи этой кражи крестьянина Антона Миронова, онъ сдѣлалъ у него обыскъ, при коемъ хомуты не найдены; въ настоящее же время, убѣдившись изъ словъ отца Миронова, Ермолаева, въ виновности Миронова, онъ просилъ поступать съ нимъ по законамъ. — Мировой Судья призналъ Миронова виновнымъ и приговорилъ его, на основанiи 169 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., къ заключенiю въ тюрьмѣ на три мѣсяца. Мировой Съѣздъ, разсматривая настоящее дѣло вслѣдствiе жалобы Миронова, и находя, что въ промежуткѣ между совершенiемъ кражи и обыскомъ у Миронова и объявленiемъ Мировому Судѣ, Никитинъ подавалъ еще 16 Апрѣля 1865 года жалобу въ Полицейское Управленiе, поручилъ Предсѣдателю собрать свѣдѣнiя о томъ, не было ли въ промежуткѣ отъ 16 Апрѣля 1865 года по 30 Мая 1867 года какого либо производства по настоящему дѣлу. Вслѣдствiе сего Полицейское Управленiе увѣдомило, что дѣло по объявленiю Никитина въ кражѣ у него хомутовъ крестьянами Алексѣевымъ и другими отослано было 15 Октября 1868 года къ Судебному Слѣдователю. Мировой Съѣздъ, прислушавъ къ разрѣшенiю дѣла по существу, нашелъ, что въ теченiи

двухъ лѣтъ со времени совершенія преступленія было хожденіе по дѣлу со стороны Никитина, и по сему, на основаніи 4. п. 158 ст. Улож. о наказ., давность по настоящему дѣлу не можетъ имѣть мѣста. За тѣмъ Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи о присужденіи Миронова къ трехмѣсячному заключенію въ тюрьмѣ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Мироновъ изъясняетъ, что приговоръ Мироваго Съѣзда противорѣчитъ 3 п. 158 ст. Улож. и 21 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что законодательство наше принимаетъ два рода давности: давность происшествія и давность обнаруженія виновнаго. Подъ давностью происшествія законъ понимаетъ тотъ случай, когда преступленіе не сдѣлалось извѣстнымъ въ продолженіи опредѣленнаго закономъ времени, по истеченіи котораго виновные въ совершеніи его не подвергаются наказанію; подъ давностью втораго рода слѣдуетъ понимать тотъ случай, когда преступленіе сдѣлалось извѣстнымъ, но произведеннымъ по оному изслѣдованіемъ въ продолженіи того же времени не обнаружено виновнаго. Мысль эта высказана положительно въ 158 ст. Улож. о наказ., а по ст. 21 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества въ теченіи двухъ лѣтъ, лѣсоистребленія въ теченіи года, а прочіе проступки въ теченіи 6 мѣсяцевъ, со времени ихъ совершенія, не сдѣлались извѣстными Мировому Судѣ или Полиціи, или когда въ теченіи тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства. По соображеніи этой статьи съ ст. 158 Улож. о нак., нельзя не прійти къ тому заключенію, что вторая половина ст. 21 Уст. о нак. словами «не была никакого производства» объемлетъ и тотъ случай, когда производство не было направлено противъ извѣстнаго лица, а имѣло вообще цѣлью обнаруженіе виновнаго и цѣль эта не была достигнута въ теченіи установленнаго срока. Пріятныя эти общія соображенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что Зубцовскій Мировой Съѣздъ, найдя, что кража у крестьянина Никитина хомутовъ случилась въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1864 г. и что онъ вскорѣ послѣ этого производилъ обыскъ у заподозрѣннаго имъ въ совершеніи кражи крестьянина Миронова, за тѣмъ въ Апрѣлѣ 1865 г. подавалъ объявленіе въ Полицейское Управленіе и наконецъ 30 Мая 1867 г. подалъ жалобу Мировому Судѣ, признавъ, что всѣ эти обстоятельства прерываютъ давность, установленную для преступленія кражи, такъ какъ событіе преступленія сдѣлалось извѣстнымъ своевременно, и признавъ Миронова виновнымъ, подвергъ его опредѣленному въ законѣ наказанію. Но, разрѣшая настоящее дѣло на основаніи 21 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., Мировой Съѣздъ упустилъ изъ виду, что онъ обязанъ былъ удостовѣриться: не слѣдуетъ ли примѣнить къ нему давность втораго рода, къ чему представлялись положительные поводы, такъ какъ, по объясненію Миронова, во все время производства дѣла до подачи Никитинимъ объявленія Мировому Судѣ, производство это не было направлено противъ него, Миронова. Разрѣшеніе вопроса о томъ, имѣетъ ли примѣненіе въ извѣстномъ дѣлѣ давность, или не имѣетъ, принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу, такъ какъ для этого необходимо войти въ разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла. Поэтому, въ виду явнаго сомнѣнія, воз-

бужденнаго жалобой Миронова, о томъ, что преступленіе, въ коемъ онъ обвиняется, не должно быть вѣнено ему въ вину, Правительствующій Сенатъ считаетъ необходимымъ передать настоящее дѣло на разсмотрѣніе другаго Мироваго Съѣзда, поручивъ ему рассмотреть указанныя въ кассационной жалобѣ Миронова обстоятельства и на основаніи опыхъ разрѣшить вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли примѣнить къ нему давность для обнаруженія виновнаго, которая, какъ выше изъяснено, установлена 21 ст. Уст. о наказ., наказ. Мир. Суд. По симъ основаніямъ и руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Зубцовскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу Миронова отменить, и дѣло для новаго разрѣшенія, согласно обстоятельствамъ, изложеннымъ въ кассационной жалобѣ Миронова, передать въ Ржевскій Мировой Съѣздъ.

180.—1868 года февраля 21-го дня. *По дѣлу мѣщанина Пріорова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Рыбинскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло объ истребованіи отъ крестьянина Кондратьева мѣщаниномъ Пріоровымъ пальто, нашелъ, что Пріоровъ съ 1864 г. отыскиваетъ свое пальто, заложенное Кондратьеву въ 1862 г., заявивъ первоначально объ этомъ Полиціи и Судебному Слѣдователю, который, находя, что дѣло это, за непредставленіемъ Пріоровымъ никакихъ доказательствъ, должно быть прекращено, представилъ объ этомъ въ Уѣздный Судъ. Разсмотрѣвъ представленіе Слѣдователя, Уѣздный Судъ 28 Января 1865 года постановилъ: производство по дѣлу Пріорова прекратить. 19 Іюля того же 1866 г. Пріоровъ возобновилъ свое ходатайство подачей прошенія въ Полицейское Управленіе, съ указаніемъ свидѣтелей, которые могутъ подтвердить его искъ. Въ Полицейскомъ Управленіи настоящее дѣло производилось до 1867 г. и передано Мировому Суду, который приступилъ къ разбирательству его по новому Уставу Уголов. Судопроизв. При разбирательствѣ дѣла Пріоровъ просилъ подвергнуть Кондратьева отвѣтственности за неисполненіе распоряженій Полиціи и за ложный отзывъ, данный въ присутствіи Полиціи, о полученіи быдто бы имъ отъ него пальто, и кромѣ того взыскать съ него 10 руб. за пальто и 51 руб. судебныхъ издержекъ, употребленныхъ имъ, Пріоровымъ, на производство дѣла. По рѣшеніи настоящаго дѣла Мировымъ Судьею, оно, вслѣдствіе жалобы Пріорова, поступило въ Мировой Съѣздъ, который постановилъ слѣдующій приговоръ: на основаніи 2 п. 16. ст. Уст. Угол. Суд. и за протеченіемъ указанной въ 4 п. 172 ст. 1 кн. XV т. давности, дѣло это въ уголовномъ производствѣ прекратить. Что же касается до гражданскаго иска, то въ семъ отношеніи приговоръ Мироваго Судьи, какъ правильный, утвердить. На приговоръ Мироваго Съѣзда мѣщанинъ Пріоровъ принесъ кассационную жалобу, въ коей, излагая обстоятельства, касающіяся существа дѣла, указываетъ на слѣдующіе поводы кассаци; 1) что Мировой Съѣздъ не вызвалъ свидѣтелей, давшихъ показанія у Мироваго Судьи и 2) что къ настоящему дѣлу неправильно примѣнена 172 ст. Улож.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и оставляя безъ разсмотрѣнія всѣ объ-

ясненія просителя, касающіяся существа дѣла, на основаніи 5 стат. Учр. Суд. Уст., Правительствующій Сенатъ находитъ, что первый, выставленный въ прошеніи Пріорова, поводъ кассачіи, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ на основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд. отъ усмотрѣнія Съѣзда зависитъ вызовъ къ допросу тѣхъ свидѣтелей, которые были допрошены Мировымъ Судьею и ко времени разбирательства дѣла не представлены сторонами въ Съѣздъ. Обращаясь затѣмъ къ возраженію Пріорова относительно неправильнаго примѣненія къ настоящему дѣлу 172 ст. 1 кн. XV т., Правительствующій Сенатъ находитъ его заслуживающимъ уваженія. При разрѣшеніи настоящаго дѣла и примѣненія къ нему законовъ объ уголовной давности, Съѣздъ упустилъ изъ виду, что проступокъ, въ коемъ обвинялся Бондратьевъ, присвоеніе чужаго имущества, предусмотрѣнный въ 177 ст. Уст. о наказ., покрывается давностью, если въ продолженіи двухъ лѣтъ со времени его совершенія не сдѣлался извѣстнымъ Мировому Судѣ или Полиціи, или же когда въ теченіи того же времени не было по оному. никакого производства. Между тѣмъ изъ приговора того же Съѣзда видно, что пачто взято Бондратьевымъ у Пріорова 6 Апрѣля 1862 г., первая жалоба Пріоровымъ подана 24 Февраля 1864 года и производство по оной не прекращалось до 28 Января 1865 г., а за тѣмъ 19 Іюля того же года вновь возобновлено подачей жалобы въ Полицейское Управленіе, которое въ 1857 г. передало дѣло Мировому Судѣ. Изъ соображенія этихъ обстоятельствъ дѣла видно, что, начиная съ 1862 г., т. е. со времени совершенія проступка, до начатія по оному производства, не прошло установленнаго закономъ срока двухлѣтней давности. По всѣмъ симъ основаніямъ, находя, что при разрѣшеніи настоящаго дѣла Мировымъ Съѣздомъ неправильно истолкованъ законъ о давности, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Рыбинскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу Пріорова отменить и дѣло для новаго разсмотрѣнія по существу передать въ Ярославскій Мировой Съѣздъ.

131.—1868 года февраля 23-го дня. (*) *По дѣлу о мастеровомъ Ефремѣ Мартыновѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Мировой Судья 3 участка С.-Петербургскаго уѣзда, по разсмотрѣніи дѣла о мастеровомъ роты № 1 Охтенскаго Пороховаго завода Ефремѣ Мартыновѣ, сужденномъ вмѣстѣ съ братомъ его, крестьяниномъ, по обвиненію въ утайкѣ 20 руб., принадлежавшихъ крестьянину Панкратову, приговорилъ: мастероваго Мартынова, на основ. 510 ст. 1 кн. Воен. Угол. Уст. и 17 ст. п. 10 (по прод. IV), наказывать розгами 25 ударами. Приговоръ этотъ, по извѣщенію Мартыновымъ, въ установленный срокъ, неудовольствія, былъ сообщенъ 6 Апрѣля 1867 года къ исполненію Командующему Охтенскимъ Пороховымъ заводомъ, который, встрѣтивъ

(*) Рѣшенія 23-го Февраля состоялись по Общему Собранію Перваго и Кассачіоннаго Департаментовъ.

при исполненіи этого приговора сомнѣніе, вошелъ по начальству съ представленіемъ: можетъ ли мастеровой Мартыновъ, не состоящій въ разрядѣ штрафованныхъ, быть подвергнутъ, согласно приговору Мироваго Судьи, наказанію розгами. По разсмотрѣніи этого вопроса въ Главномъ Военно-Судномъ Управленіи, было найдено, что Мировой Судья, какъ облеченный въ извѣстныхъ случаяхъ (ст. 1236 Уст. Угол. Суд.) властью судить за проступки воинскихъ чиновъ, имѣлъ право приговорить мастерового Мартынова, какъ не имѣющаго нашивки, къ наказанію розгами, но не иначе какъ съ переводомъ его, вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно правиламъ о штрафованныхъ нижнихъ чинахъ (Высочайшее повелѣніе, объявленное въ приказѣ по военному вѣдомству 17 Апрѣля 1863 г.) въ разрядъ штрафованныхъ. По сему и въ виду того, что въ послѣдовавшемъ приговорѣ о наказаніи Мартынова розгами не сказано о переводѣ его, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ разрядъ штрафованныхъ, Главное Военно-Судное Управленіе, признавая приговоръ этотъ не согласнымъ съ военно-уголовными законами, увѣдомило Инспектора Пороховыхъ заводовъ, что объ отмѣнѣ сего приговора слѣдуетъ обратиться въ подлежащій Мировой Сѣздъ, какъ судебную инстанцію, вѣдающую въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла Мирowychъ Судей. Нынѣ Управленіе Инспектора пороховыхъ заводовъ доноситъ, что С.-Петербургскій Мировой Сѣздъ откажется входить въ разсмотрѣніе какъ существа послѣдовавшаго о Мартыновѣ приговора, такъ и порядка его исполненія, на томъ основаніи, что пропущенъ уже срокъ, установленный на подачу отзыва на приговоръ Судьи. Признавая съ своей стороны, что выраженное въ 1244 ст. Уст. Угол. Суд. правило о назначеніи преступникамъ военнаго званія и въ тѣхъ случаяхъ, когда они судятся общимъ уголовнымъ судомъ, наказанія по военно-уголовнымъ законамъ, установлено съ цѣлью охраненія интересовъ военной службы и ненаружимаго соблюденія воинской дисциплины, и что въ этихъ видахъ право подачи отзывовъ на рѣшенія судебныхъ мѣстъ не можетъ быть ограничено только подсудимыми, которые, какъ было и въ настоящемъ случаѣ, воспользовавшись ошибкою Мироваго Судьи или другаго судебного мѣста, могли бы избѣжать опредѣляемыхъ для нихъ военно-уголовными законами взысканій, Главный Военный Прокуроръ представляетъ объ этомъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената, прося сдѣлать распоряженіе объ отмѣнѣ послѣдовавшаго о мастеровомъ Мартыновѣ приговора Мироваго Судьи 3 участка, какъ несогласнаго съ военно-уголовными законами, и о передачѣ затѣмъ дѣла сего для постановленія новаго приговора въ Мировой Сѣздъ.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ и 1 Департаментовъ, находитъ, что опредѣленіе его, послѣдовавшимъ 1866 года Декабря 22 дня по дѣлу Маіора Германовскаго, уже объяснено было, что приговоры Мирowychъ Судей о воинскихъ чинахъ, постановленные съ нарушеніемъ законовъ, ограждающихъ интересы военной службы, могутъ быть обжалованы военнымъ начальствомъ, хотя бы самъ подсудимый, воспользовавшись ошибкою Мироваго Судьи, не изъяснилъ на приговоръ неудовольствія, лишь бы требованіе объ исправленіи или отмѣнѣ такового приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Въ

Угол. 1868 г.

настоящемъ случаѣ, имѣя въ виду, что объ измѣненіи приговора о мастеровомъ Мартыновѣ, какъ несогласнаго съ военно-уголовными законами, Управление Инспектора пороховыхъ заводовъ предъявило свой отзывъ тому Мировому Съѣзду, который вѣдаетъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣла Мирового Судьи, постановившаго приговоръ объ означенномъ подсудимомъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ отказался отъ разсмотрѣнія этого приговора въ противность соображеніямъ Сената, опубликованнымъ, на основаніи 933 ст. Уст. Угол. Суд., для руководства къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ и 1 Департаментовъ, опредѣляетъ: С.-Петербургскому Уѣздному Мировому Съѣзду предписать указомъ, чтобы онъ немедленно встребовалъ къ своему разсмотрѣнію, по отзыву Управленія Инспектора Пороховыхъ заводовъ, дѣло о мастеровомъ роты № 1 Охтенскаго Порохового завода Ефремѣ Мартыновѣ, осужденномъ за утайку денегъ, принадлежащихъ крестьянину Панкратову.

132.—1868 года февраля 23-го дня. *По дѣлу рядового Арапова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Рязанскій Окружный Судъ вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ о разрѣшеніи пререканія, возникшаго между нимъ и Рязанскимъ Военскимъ Начальникомъ, по вопросу о подсудности дѣла объ арестантѣ Араповѣ. Обстоятельства этого дѣла состоятъ въ слѣдующемъ: съ 16 Іюня 1866 года въ производствѣ Рязанскаго Военскаго Начальника находилось дѣло по обвиненію временно-отпускнаго рядового Арапова въ кражѣ лошади у помѣщика Бандаурова, бродяжничествѣ и присвоеніи непринадлежащаго ему званія. 7 Марта 1867 г. Военскій Начальникъ возвратилъ это дѣло въ Пронское Полицейское Управление, на томъ основаніи, что военскіе чины, за преступленія и проступки, учиненные во время нахождения въ отпускѣ, на основаніи 221 ст. Уст. Угол. Суд., подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства; Полицейское же Управление съ своей стороны 26 Апрѣля 1867 г. передало это дѣло Судебному Слѣдователю, у котораго между тѣмъ возникло новое производство по оговору Араповымъ разныхъ лицъ въ убійствѣ. Судебный Слѣдователь, производя слѣдствіе по оговору Арапова и находя, что оговоръ этотъ ничѣмъ не подтверждается, постановилъ: на прекращеніе дѣла по оговору Араповымъ разныхъ лицъ въ убійствѣ спросить разрѣшеніе Окружнаго Суда, дѣло же о другихъ преступленіяхъ Арапова, подлежащее, на основаніи 56 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіи Судебныхъ Уставовъ, суду военному, возвратитъ по принадлежности Военскому Начальнику. Принимая во вниманіе: 1) что всѣ показанія, данныя Араповымъ по дѣлу объ убійствѣ разныхъ лицъ, произведеннымъ изслѣдованіемъ не подтвердились, и что онъ съчелъ отъ учиненнаго имъ оговора отказался, и 2) что дѣло по остальнымъ преступленіямъ Арапова началось до открытія въ Рязанской губерніи новыхъ Судебныхъ Учрежденій и находилось въ производствѣ Военскаго Начальника, Окружный Судъ призналъ его

подлежащимъ военному суду и посему постановилъ: дѣло по отовору Арапова на основаніи 277 ст. Уст. Угол. Суд. прекратить, а возникшее пререканіе съ Военскимъ Начальникомъ, на основаніи 237 ст. Уст. Угол. Суд., представить на разрѣшеніе Общаго Собранія Рассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Настоящее представленіе Рязанскаго Окружнаго Суда было препровождено на замѣчаніе Военнаго Министра, который въ рапортѣ отъ 1 Февраля 1868 года донесъ, что по дѣлу о рядовомъ Араповѣ въ управленіи Губернскаго Военскаго Начальника не было никакого судебного производства, а собирались только некоторые справки.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что пререканіемъ, возникшимъ между Рязанскимъ Окружнымъ Судомъ и Военскимъ Начальникомъ, возбуждается вопросъ о томъ, какому суду подлежатъ такіа дѣла, по коимъ слѣдствіе возбуждено при старомъ порядкѣ, а окончено по введеніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года. Вопросъ этотъ разрѣшается 56 и 57 ст. Полож. о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ. По точной силѣ этихъ статей Положенія, въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ продолжаютъ и оканчиваются по прежнему порядку тѣ только уголовныя дѣла, которыя при введеніи въ дѣйствіе судебной реформы находились въ производствѣ означенныхъ мѣстъ; дѣла же, по коимъ при старомъ порядкѣ производилось лишь одно слѣдствіе, которое окончено уже послѣ введенія въ той мѣстности судебной реформы, поступаютъ въ новые суды въ порядкѣ, указанномъ въ Уст. Угол. Суд. 20 Ноября 1864 года. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе: 1) что находящіеся въ временномъ отпуску рядовые, за преступленія, не составляющія прямого нарушенія военной службы, подлежатъ суду гражданскому (Уст. Угол. Суд. ст. 221); 2) что слѣдствіе по дѣлу Арапова, начавшееся до введенія въ Рязанской губерніи Судебныхъ Уставовъ, окончено въ Мартѣ 1867 года, т. е. послѣ учрежденія уже въ этой губерніи судовъ новаго устройства, и 3) что хотя настоящее дѣло съ Іюня 1866 года по Мартъ 1867 года и находилось въ Управленіи Губернскаго Военскаго Начальника, но во все это время не было по оному никакого судебного производства,—Правительствующій Сенатъ находить, что на основаніи вышеозначенныхъ 56 и 57 ст. Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст. оно подлежитъ разсмотрѣнію гражданского суда по правиламъ Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дѣло о временно-отпускномъ рядовомъ Араповѣ передать въ Рязанскій Окружный Судъ для дальнѣйшаго производства оного, по правиламъ Уст. Угол. Суд., о чемъ увѣдомить и Военнаго Министра.

188.—1868 года марта 1-го дня. По дѣлу крестьянина Егора Филипова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 4-го участка Холмскаго уѣзда, признавъ крестьянина Ржевскаго уѣзда, Елецкой волости, Егора Филипова виновнымъ въ присвоеніи себѣ имуще-

ства, ввѣреннаго ему для извѣстнаго употребленія, приговорилъ его, на основаніи 177 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., къ тюремному заключенію на три мѣсяца. Холмскій Мировой Съѣздъ, усматривая, что Филиповъ, получивъ инструменты оцп-Вуръ-Мимлена для извѣстнаго употребленія, именно для работъ въ селѣ Лезно, таковыя унесъ изъ Лезна одновременно съ самовольнымъ оставленіемъ работъ, призналъ Филипова виновнымъ въ присвоеніи чужаго имущества. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Съѣзда Филиповъ объясняетъ, что онъ вовсе не имѣлъ намѣренія присвоить инструменты, а уходя изъ села Лезно, взялъ ихъ съ собою, потому что они были даны ему подъ личною его за дѣлность ихъ отвѣтственностью до окончанія работъ, и что посему дѣйствія его Съѣздъ неправильно считаетъ присвоеніемъ чужаго имущества.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что 277 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., основана, какъ видно изъ указателя къ Уложенію о наказаніяхъ изд. 1866 г.,—на 2272 ст. Уложения изд. 1857 г., которою признаками присвоенія вещей признавались: заперительство въ полученіи ея и ложное утвержденіе, что вещь уже возвращена, или передана или употреблена по назначенію; 2) что изъ приговора Холмскаго Мироваго Съѣзда не видно, по какимъ основаніямъ онъ призналъ уносъ Филиповымъ изъ села Лезна инструментовъ, данныхъ ему для извѣстнаго употребленія, присвоеніемъ чужаго имущества, 3) что Съѣздъ нарушилъ 170, 3 и 4 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которыхъ онъ обязанъ былъ точно указать какіе обстоятельства, принятыя за основаніе приговора, такъ и законы, въ силу которыхъ постановленъ приговоръ, и 4) что нарушеніемъ 3 и 4 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд. Съѣздъ лишилъ Правительствующій Сенатъ возможности повѣрить правильность примѣненія 177 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. къ дѣланію въ совершеніи втораго обвиненія Филиповъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 2 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Холмскаго Съѣзда Мировыхъ Судей о крестьянинѣ Филиповѣ отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Новоржевскій Мировой Съѣздъ.

184.—1868 года марта 1-го дня. По дѣлу жены Поручика Бырдиной.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья Пречистенскаго участка г. Москвы призналъ отставнаго Поручика Дмитрія Бырдина виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и употребленіемъ насилія жепѣ своей, и основываясь на ст. 16, 135 и 142 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ его къ аресту на три мѣсяца. Мировой Съѣздъ 1-го округа, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ Бырдина, нашелъ: 1) что повѣренный Бырдиной, Бнязь Урусовъ, какъ видно изъ прошенія его отъ 13 Іюня, обвиняетъ мужа своей довѣрительницы, Поручика Бырдина, въ открытотъ самоуправствѣ и насиліи; обвиненія же сего послѣдняго въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ, а равнымъ образомъ и нарушеніи общественной тишины, ни со сторо-

им обвиненной, ни со стороны Полиции не было заявлено установленнымъ порядкомъ Судѣ, а потому, согласно 5 ст. Уст. Суд. Угол. и 18 ст. Уст. о нак., нагал. Мир. Суд., Судѣ не было основанія входить въ разбирательство по сему предмету и постановлять по оному какое либо рѣшеніе, и Бырдинъ по этому, какъ привлеченный Мировымъ Судьею къ суду, вопреки 1 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ быть въ настоящемъ случаѣ обвиняемъ въ нанесеніи оскорбленія женѣ своей и въ нарушеніи общественной тишины; 2) что же касается до обвиненія его въ открытомъ насиліи и самоуправствѣ, то, имѣя въ виду, что по показанію очевидца происшествія, унтеръ-офицера Волова, Бырдинъ никакого насилія женѣ своей не дѣлалъ, а только подошелъ къ ней и цѣловалъ дѣтей, и что по показанію крестьянина Лазарева, парета, въ коей ѣхалъ Бырдинъ, остановлена была имъ издали отъ мѣста происшествія и къ ней Бырдинъ никого не тащилъ, и что за тѣмъ показанія Щербова, Павлова и Чашникова оказываются явно противорѣчащими другъ другу, не смотря на то, что они свидѣлствуютъ о происшествіи, видѣнномъ ими одновременно, а потому, на точномъ основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, Бырдинъ не можетъ быть признанъ виновнымъ въ самоуправствѣ и насиліи. По сѣмъ соображеніямъ Сѣздъ опредѣлилъ: приговоръ Мироваго Судьи отиѣнить, а Бырдина отъ суда учинить свободнымъ. На этотъ приговоръ повѣренный жены Поручика Надежды Бырдиной, Князь Александръ Урусовъ, принесъ кассационную жалобу слѣдующаго содержанія: Мировой Сѣздъ, вопреки прямому смыслу ст. 168 Уст. Угол. Суд., не утвердилъ и не отиѣнилъ обвиненія Бырдина на осп. ст. 142 Уст. о наказ., а протѣлъ эту существенную сторону обвиненія молчаніемъ. За тѣмъ новый приговоръ, постановленный Сѣздомъ, выходитъ изъ предѣловъ отзыва, отиѣняя наказаніе по ст. 38 Уст. о нак., которая вовсе не была примѣнена Мировымъ Судьею. Такъ какъ въ настоящемъ случаѣ совершенно обойденъ вопросъ о юридической квалификаціи факта, опредѣляемой 4 п. ст. 130 Уст. Угол. Суд. и 166, то Князь Урусовъ полагаетъ, что рѣшеніе Сѣзда подлежитъ отиѣвленію на основаніи 1 п. ст. 174 Уст. Угол. Суд. п 166, и проситъ Правительствующій Сенатъ обратитъ вниманіе и на то, что въ отзывѣ Бырдинъ также не упоминаетъ вовсе о примѣненіи ст. 142 и этой части приговора, по видимому, не обжалываетъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ приговорѣ Сѣзда изложены подробныя соображенія объ основаніяхъ, по которымъ Бырдинъ не признается виновнымъ въ противузаконныхъ дѣйствіяхъ, называемыхъ по 142 ст. Уст. о нак., нагл. Мир. Суд.; 2) что Бырдинъ обжаловалъ весь приговоръ Мироваго Судьи и просилъ объ отиѣвѣ его, а за сѣмъ Мировой Сѣздъ не нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Суд. разсмотрѣніемъ вопроса о примѣненіи 142 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) что Сѣздъ поступилъ неправильно, помѣстивъ въ приговорѣ соображенія о томъ, что Бырдинъ не подлежитъ обвиненію въ нарушеніи общественной тишины, тогда какъ по сему предмету не было сдѣлано никакого постановленія Мировымъ Судьею, но эти соображенія, ни въ чемъ не нарушающія правъ

Быриной, не подлежат обжалованію со стороны Быриной, и 4) что указанія Бнязя Урусова на нарушение 130 и 166 ст. Уст. Угол. Суд., по неясности сихъ указаній, не могутъ быть обсуждены и разрѣшены Правительствующимъ Сенатомъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что жалоба повѣреннаго жены Поручика Быриной не заслуживаетъ уваженія и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Бнязя Урусова оставить безъ послѣдствій.

185.—1868 года марта 1-го дня. По дѣлу купческаго сына Петра Андреянова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Попехонскій Мировой Съездъ, признавъ купческаго сына Петра Андреянова виновнымъ въ нанесеніи обиды крестьянину Орловскому; утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи о взысканіи съ Андреянова, на основаніи 131 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., штрафа 16 р. сер. Въ кассационной жалобѣ на это рѣшеніе Андреяновъ объясняетъ: 1) что онъ обвиненъ неправильно, и 2) что, вопреки 161 и 164 ст. Уст. Угол. Суд., отъ него, послѣ показаній свидѣтелей, не требовали объясненій. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что вопросъ о виновности Андреянова, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежитъ обсужденію Сената въ кассационномъ порядкѣ, и 2) что по точному смыслу 161 и 164 ст. Уст. Угол. Суд. Предсѣдатель Мироваго Съезда не обязанъ требовать отъ сторонъ объясненій, по выслушаніи свидѣтелей, а отъ самихъ сторонъ зависить, съ разрѣшенія Предсѣдателя, предлагать свидѣтелямъ вопросы и представлять объясненія; но изъ дѣла не видно, чтобы Андреяновъ просилъ о предоставленіи ему права представить объясненія и чтобы ему было въ томъ отказано. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу Андреянова не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

186.—1868 года марта 1-го дня. По дѣлу о порубкѣ лѣса въ Нинурской дачѣ Крутецкаго обхода.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ дѣло о порубкѣ въ 1864 году лѣса въ Нинурской дачѣ на сумму 17 руб. 66 коп., Мировой Судья 3 участка Меленковского уѣзда нашелъ, что хотя объ изслѣдованіи означенной порубки сдѣлано было распоряженіе въ томъ же году, но какъ порубки не были открыты болѣе двухъ лѣтъ и въ настоящее время неизвѣстны, то дѣло это, на основаніи 21 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., подлежитъ превращенію за давностью. По апелляціонному отзыву Управленія Государственныхъ Имуществъ настоящее дѣло восходило на разсмотрѣніе Меленковского Мироваго Съезда, который, принявъ во вниманіе, что обвиняемыхъ

въ порубкѣ нѣтъ въ виду, опредѣлялъ: приговоръ Мирового Судьи утвердить, предоставивъ Управленію Государственныхъ Имуществъ убытки, понесенные казною, отыскивать съ чиновъ казеннаго управленія, виновныхъ въ недосмотрѣ за цѣлостью лѣса. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Управление Государственныхъ Имуществъ объясняетъ, что въ настоящемъ случаѣ судебное преслѣдованіе, какъ пачатое своевременно, не можетъ быть прекращено на основаніи Уст. о наказ. ст. 21, по которой виновные въ лѣсоистребленіи освобождаются отъ наказанія лишь въ томъ случаѣ, когда лѣсоистребленіе не сдѣлалось извѣстно Мировому Судьѣ или полиціи въ теченіи года, или когда въ этотъ срокъ не было о лѣсоистребленіи никакого производства. Вслѣдствіе сего Управление Государственныхъ Имуществъ ходатайствуетъ объ отиженіи приговора Мелевковскаго Мирового Съѣзда, съ тѣмъ, чтобы къ настоящему дѣлу была примѣнена 47 ст. Уст. Угол. Суд., представляющая Мировымъ Судьямъ возлагать на полицію дознаніе о тѣхъ проступкахъ, въ совершеніи коихъ нѣтъ въ виду обвиняемыхъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ прекратилъ это дѣло главнымъ образомъ на томъ основаніи, что ни казенное управленіе, ни полиція, вовсе не указали обвиняемыхъ или подозрѣваемыхъ въ порубкѣ лицъ, въ противность 50 и 1136 ст. Уст. Угол. Судопр., по силѣ которыхъ административныя власти въ сообщеніяхъ Мировому Судьѣ о проступкахъ, подлежащихъ преслѣдованію, обязаны указывать, на кого падаетъ подозрѣніе и какія на то есть доказательства. Вслѣдствіе сего, не находя достаточнаго основанія къ отиженію приговора Мирового Съѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Управления Государственныхъ Имуществъ по настоящему дѣлу-оставить безъ послѣдствій.

137.—1868 года марта 1-го дня. *По дѣлу мѣщанина Зубакова.*

(Предсѣдательствовалъ Первoprисутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Зубцовскій Мировой Судья и Мировой Съѣздъ, признавая мѣщанина Зубакова виновнымъ въ томъ, что онъ, хотя взявъ изъ казначейства бланкъ патента на питейное заведеніе, но производилъ торговлю виномъ прежде, чѣмъ патентъ этотъ былъ подписанъ надлежащимъ должностнымъ лицомъ акцизнаго управленія, приговорили его, на основаніи 692 ст. Улож., ко взысканію штрафа, равнаго цѣнѣ патента, и къ взятію новаго патента. Въ жалобѣ на приговоръ Съѣзда Зубаковъ опровергаетъ правильность примѣненія къ настоящему дѣлу 692 ст. Улож., такъ какъ статья эта предусматриваетъ торговлю виномъ вовсе безъ патента, онъ же имѣлъ патентъ, который только вслѣдствіе нѣкоторыхъ обстоятельствъ не былъ подписанъ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоромъ Мирового Съѣзда признано, что Зубаковъ продавалъ вино безъ патента, приводя въ свое оправданіе, что взятый имъ патентъ не подписанъ еще по непредставленію имъ свидетельства изъ Думы; такой проступокъ предусмотрѣнъ именно 692 ст. Улож. о наказ., на основаніи которой виновные

подвергаются въ первый разъ взысканію, равному цѣпѣ патента, и обязанности взять новый патентъ. Не усматривая вслѣдствіе этого неправильнаго примѣненія Мировымъ Сѣздомъ къ проступку Зубакова 692 ст. Улож. и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Зубакова оставить безъ послѣдствій.

138.—1868 года марта 1-го дня. *По дѣлу крестьянина Герасимова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1-го участка Коломенскаго уѣзда и затѣмъ Мировой Сѣздъ, разобравъ дѣло по обвиненію крестьянина Герасимова Рязанскою Казенною Палатою въ торговлѣ рекрутскою квитанціею и признавая его въ этомъ проступкѣ виновнымъ, освободили отъ суда и отвѣтственности. На приговоръ Мироваго Сѣзда Рязанская Казенная Палата принесла кассационную жалобу, въ которой, излагая обстоятельства дѣла и содержаніе приговоровъ Мироваго Судьи и Сѣзда указываетъ, между прочимъ, на то, что Сѣздъ не вызвалъ и не допросилъ единственнаго свидѣтеля, крестьянина Сушила, который могъ бы уличить подсудимаго.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что всѣ объясненія Казенной Палаты, коимъ она доказываетъ виновность подсудимаго Герасимова, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената; равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и указаніе Палаты на невызовъ свидѣтеля Сушила, такъ какъ сама Палата не говоритъ, чтобы она ссылалась на него при разбирательствѣ дѣла Мировымъ Судей; Мировой же Сѣздъ, по смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд., не обязанъ вызывать и допрашивать свидѣтелей, указанныхъ въ апелляціонномъ отзывѣ, если онъ, по обстоятельствамъ дѣла, не признаетъ этого необходимымъ и если свидѣтели эти не были допрашиваемы Мировымъ Судьею по неуказанію на нихъ ни одною изъ сторонъ. Изъ протокола же засѣданія Сѣзда не видно, чтобы свидѣтель Сушилъ былъ представленъ въ Сѣздъ ко времени разбирательства дѣла. Посему, не усматривая въ производствѣ настоящаго дѣла нарушенія 92 и 159 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Рязанской Казенной Палаты на приговоръ Коломенскаго Мироваго Сѣзда оставить безъ послѣдствій.

139.—1868 года марта 1-го дня. *По дѣлу Мануфактуръ Совѣтника Горелина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 3-го участка Шуйскаго уѣзда, рассмотрѣвъ жалобу почетнаго гражданина Леонасія Амосова на Мануфактуръ Совѣтника Якова Горелина за обиду

его словами, отказавъ Амосову въ искѣ, предостава право апелляции. Шуйскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что въ выраженіи Горелинымъ замѣчанія принакину его Амосову по отправленію должности не опредѣлилось намѣренія оскорбить его, но употребленное Горелинымъ выраженіе «посмотритесь въ зеркало» нельзя не признать неосмотрительнымъ. Посему Съѣздъ, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Судопр. и 9 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., отгнѣявъ приговоръ Мирового Судьи и сдѣлавъ Горелипу замѣчаніе.

Разсмотрѣвъ кассационную жалобу Горелина на приговоръ Мирового Съѣзда и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по точному смыслу 124 ст. Уст. Угол. Суд., считается окончательными только тѣ приговоры Мирового Судьи, которыми опредѣляются означенныя въ этой статьѣ взысканія, а потому объясненіе Горелина, что приговоръ, которымъ онъ, Горелинъ, оправданъ, а Амосову отказано въ искѣ, могъ быть обжалованъ лишь въ кассационномъ порядкѣ, а не апелляціоннымъ отзывомъ, не заслуживаетъ уваженія; 2) что правильность разрѣшенія Мировымъ Съѣздомъ вопроса о виновности Горелина не подлежитъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, и 3) что Мировой Съѣздъ, признавъ Горелина виновнымъ въ неосмотрительности, не нарушилъ 9 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., опредѣливъ сдѣлать ему замѣчанія. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Горелина оставить безъ послѣдствій.

140.—1868 года марта 1-го дня. *По дѣлу отставнаго унтеръ-офицера Оливсона.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го округа, рассмотрѣвъ дѣло объ отставномъ унтеръ-офицерѣ Николаѣ Оливсонѣ, признавъ его виновнымъ въ принятіи въ закладъ часовъ, завѣдомо браденыхъ, и, на основаніи 14 п. 4 и 180 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ къ аресту на три мѣсяца. На этотъ приговоръ Оливсонъ принесъ кассационную жалобу, въ коей указываетъ на нарушеніе Мировымъ Судьею 81 и 88 ст. Уст. Гражд. Суд. и 130 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ во вниманіе, что подсудимый Оливсонъ въ своей кассационной жалобѣ не указываетъ ни на какія нарушенія формъ и обрядовъ со стороны Мирового Съѣзда, на приговоръ котораго эту жалобу приносить, и что нарушеніе Мировымъ Судьею 130 ст. Уст. Угол. Суд., при наложеніи имъ приговора, если бы и дѣйствительно таковое было допущено, за послѣдовавшимъ новымъ приговоромъ Съѣзда теряетъ всякое значеніе, опредѣляетъ: жалобу Оливсона, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

141.—1868 года марта 1-го дня. *По дѣлу крестьянина Билютина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ отдѣлѣнн Третьяго Окружнаго Суда въ г. Корчевѣ, съ участіемъ присяж

ныхъ засѣдатель, разсматривалось дѣло о несовершеннолѣтнемъ крестьянинѣ Ермилѣ Билютинѣ. По рѣшенію присяжныхъ Билютинъ признанъ виновнымъ въ кражѣ, со взломомъ замка у шкатулки, въ домѣ крестьянина Волкова, двухъ серій, каждая въ 50 руб. сер., и одного рублеваго кредитнаго билета, при чемъ присяжные объявили, что Билютинъ заслуживаетъ снисхожденія. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ опредѣлилъ: Билютину, на основаніи 2 ч. 1647, 4 п. 140, 10 п. 129 и 1 степ. 33 ст. Улож. о наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., безъ лишенія правъ и преимуществъ, отдать въ рабочій домъ, или въ тюрьму, на одинъ годъ и восемь мѣсяцевъ, съ послѣдствіями, въ 49 ст. Улож. означенными. На этотъ приговоръ Билютинъ принесъ кассационную жалобу, въ которой, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, указываетъ на слѣдующія нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства: 1) Судъ, не смотря на заявленіе его о дополненіи (какъ выражается Билютинъ) обвинительнаго акта, вопреки 549 ст. Уст. Угол. Суд., не представилъ этого акта вновь на разсмотрѣніе Судебной Палаты; 2) объ открытіи засѣданія Суда не было дано ему знать, какъ бы слѣдовало по 589 ст. Уст., заблаговременно, а уже послѣ открытія, отчего онъ, по краткости времени, не могъ ничего передать своему защитнику (ст. 591); 3) изъ числа представленныхъ имъ свидѣтелей, вопреки 639 и 640 ст. Уст., не былъ вызванъ крестьянинъ Ситѣневъ, и показаніе его на судѣ прочтано не было; 4) свидѣтели, выставленные истцомъ, Матвѣевъ и Спиридоновъ, были спрошены подъ присягою, не смотря на отводъ ихъ, какъ находящихся подъ судомъ, и 5) не спрошены понятые, находившіеся при осмотрѣ окна, чрезъ которое была совершена кража. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, не касаясь, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., заключающихся въ жалобѣ Билютина обстоятельствъ, составляющихъ существо дѣла, относительно указанія его на нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, принявъ на видъ: 1) Билютинъ очевидно смѣшиваетъ открытіе, во время приготовительныхъ къ суду распоряженій, новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду Палаты, по имѣющихъ вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла, о чемъ упоминается въ 549 ст. Уст. Угол. Суд., съ предоставленнымъ подсудному правомъ заявить суду желаніе о вызовѣ къ допросу, въ качествѣ свидѣтелей, лицъ, сверхъ указанныхъ въ предъявленномъ ему спискѣ (ст. 557). Изъ пастоящаго дѣла видно, что Билютинъ воспользовался этимъ послѣднимъ правомъ и заявленіе свое по сему предмету называетъ дополненіемъ обвинительнаго акта; но чтобы дѣйствительно открылись обстоятельства, упоминаемыя въ 549 ст. Уст., того изъ дѣла не усматривается, а потому и статья сія не можетъ считаться нарушенною; 2) точно также подсудный смѣшиваетъ сообщеніе списка Судей, Прокурора и присяжныхъ засѣдатель (ст. 589) съ посылкою повѣстки для вызова въ Судъ (581), и, указывая на нарушеніе 589 ст., не упоминаетъ однакоже чтобы списокъ Судей былъ сообщенъ ему несвоевременно, а жалуется лишь на позднее доставленіе ему повѣстки о вызовѣ въ судъ; но какъ изъ дѣла видно, что, независимо отъ повѣстки, предъявленной Билютину, чрезъ мѣстнаго исправника, дѣйствительно только въ саамъ день засѣданія, онъ былъ обязанъ явиться въ засѣданіе

собственноручною подпискою, данною имъ въ самомъ судѣ наканунѣ этого дня, и какъ на посылку порѣстокъ для вызова къ суду въ законѣ нивакого срока не полагается, то и въ настоящемъ объясненіи Билютина нельзя видѣть никакого нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства; 3) крестьянинъ Слѣпневъ, какъ видно изъ дѣла, не былъ вызванъ къ судебному слѣдствію потому, что заявленіе о вызовѣ его получено въ судѣ за нѣсколько дней до открытія засѣданія и такъ какъ братъ подсудимаго заявилъ, что Слѣпневъ проживаетъ гдѣ-то въ Москвѣ, то, по случаю короткаго времени и отдаленности г. Корчева отъ Москвы, Судъ нашелъ возможнымъ разрѣшить дѣло и безъ вызова этого свидѣтеля. Въ виду того, что, за силою 574 и п. 2 642 ст. Уст. Угол. Суд., судъ имѣлъ полное право отказать Билютину въ вызовѣ свидѣтеля Слѣпнева, находившагося въ округѣ другаго суда, и въ настоящемъ случаѣ невозможно признать никакого нарушенія со стороны Тверскаго Окружнаго Суда. Что же касается до непочтенія въ судебномъ засѣданіи показанія Слѣпнева, то изъ протокола не видно, чтобы объ этомъ было заявлено требованіе сторонъ; 4) объясненіе Билютина, что свидѣтели Матвѣевъ и Спиридоновъ были имъ отводимы отъ показанія подъ присягою по случаю состоянія обоихъ подъ судомъ, оказывается несогласнымъ съ протоколомъ судебного засѣданія, изъ коего видно, что Матвѣевъ былъ отводимъ не по этой причинѣ, а на основаніи 4 п. 707 ст. Уст. Угол. Суд., но отводъ этотъ судомъ не уваженъ, и что Спиридоновъ вовсе отводимъ не былъ, и 5) о спросѣ понятыхъ, находившихся при осмотрѣ окна, чрезъ которое была совершена кража, Билютинъ, какъ видно изъ дѣла, не просилъ, а потому, не воспользовавшись соеовременно предоставленнымъ ему по закону (ст. 557) правомъ, онъ не можетъ нынѣ обстоятельство это приводить какъ поводъ къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора. По снмъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: нассационную жалобу крестьянина Ермила Билютина оставить безъ послѣдствій.

142.—1868 года марта 1-го дня. По дѣлу мѣщанина Мосина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Биръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1 участка Осташковскаго уѣзда, разобравъ дѣло по жалобѣ мѣщанина Егора Мосина объ огорбленіи его и жены его сельдѣебелемъ Игнатьевымъ и его женою, и не усматривая изъ объясненія сторонъ и изъ показанія свидѣтелей, кто началъ ссору, и нанесена ли Игнатьевымъ обидѣ дѣйствиетъ Мосину вслѣдствіе поданнаго имъ повода, или безъ оного, на основаніи 130 и 133 ст. Уст. о наказ. мал. Мир. Суд., постановилъ: сельдѣебеля Игнатьева подвергнуть взысканію 3 руб., а жену его Наталію Андрееву—1 руб. 50 коп. На этотъ приговоръ Мосинъ подалъ апелляціонный отзывъ, въ которомъ просилъ Игнатьева и жену его приговорить къ наказанію по 131 и 134 ст. Уст. о наказ., а за склоненіе Игнатьевымъ свидѣтелей его, Мосина, къ ложному показанію поступить съ нимъ по законамъ. Осташковский Мировой Слѣздъ, призна-

вая отзывъ Мосина кассационнымъ, нашелъ, что указанные имъ новоды кассации не заслуживаютъ уваженія и потому, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: рѣшеніе Мирового Судьи утвердить. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Мосинъ подалъ жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что Мировымъ Судьею и Съездомъ не сдѣлано, по просьбѣ его, извѣдovanія о подкупѣ Игнатьевымъ свидѣтелей; 2) что при опредѣленіи виновнымъ наказанія неправильно приняты 130 и 134 ст. Уст. о нак., не соответствующія роду преступленія; 3) что Съездъ неправильно призналъ отзывъ его кассационнымъ; 4) что участвовавшій въ рѣшеніи дѣла Почетный Мировой Судья Дружининъ, родственникъ обвиняемой Андреевой, и потому, за силою 1 п. 65 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ устранять себя. Представляя эту жалобу, Мировой Съездъ доноситъ, что Андреева—родственница Почетному Судѣ Дружинину въ боковой линіи по V степени. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ разсмотрѣнію его подлежитъ только одинъ вопросъ—правильно ли Мировой Съездъ призналъ приговоръ Мирового Судьи окончательнымъ и разсмотрѣлъ настоящее дѣло въ кассационномъ порядкѣ. Изъ дѣла видно, что приговоромъ Мирового Судьи сельдеебль Игнатьевъ присужденъ къ денежному взысканію 3 руб., а жена его 1 руб. 50 коп., слѣдовательно приговоръ этотъ, на точномъ основаніи 124 ст. Уст. Угол. Суд., долженъ быть признанъ окончательнымъ и жалоба на оный, по 173 ст., могла быть принесена только въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего, признавая, что жалоба мѣщанина Мосина, поданная на постановленный въ кассационномъ порядкѣ приговоръ Съезда, за силою 3 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ подлежать разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

143.—1868 года марта 1-го дня. По делу мѣщанина Пимешкова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Буръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Демянскій Мировой Съездъ, по разсмотрѣніи, вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва мѣщанина Ивана Пимешкова, дѣла по обвиненію его въ безпатентной торговлѣ виномъ, признавъ его виновнымъ въ семъ нарушеніи, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи 2 участка, которымъ Пимешковъ, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., 692 ст. Улож. о нак. и 394 ст. Пит. Уст., приговоренъ ко взысканію стоимости патента въ 30 руб., штрафа 30 руб. и на вознагражденіе вызванныхъ свидѣтелей 5 руб. Въ приписанной на этотъ приговоръ жалобѣ Пимешковъ объясняетъ, что Мировой Судья не дозволилъ сдѣлать отвода свидѣтелей отъ присяги и что Съездъ не допросилъ указанного имъ свидѣтеля Полковскаго сотскаго и не вызывалъ его къ слушанію дѣла. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что изъ протокола Мирового Судьи не видно, чтобы Пимешковъ предъявлялъ какой либо отводъ противъ вызванныхъ къ разбирательству дѣла свидѣтелей; 2) что указываемый имъ въ апелляціонномъ отзывѣ Полковскій сотскій не былъ имъ представленъ къ времени слушанія дѣла въ Мировой Съездъ, а потому вызовъ сего свидѣтеля, по

силъ 159 ст. Уст. Угол. Суд., зависящъ отъ усмотрѣнія Съезда, и 3) что по 157 ст. того же Устава, Мировые Съезды не обязаны извѣщать стороны о времени, назначенномъ для разбирательства по дѣламъ о преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положены наказанія ниже тюремнаго заключенія, и за неприбытіемъ ихъ не должны останавливаться разсмотрѣніемъ дѣла. По симъ основаніямъ, признавая жалобу мѣщанина Пимешкова незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу Пимешкова оставить безъ послѣдствій.

144.—1868 года марта 1-го дня. *По дѣлу мѣщанина Панышина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора В. В. Фришъ.)

Мировой Судья 5-го участка Мещевскаго уѣзда, производя осмотръ постоялаго двора мѣщанина Панышина и находя, что онъ подъ видомъ постоялаго двора держать питейное заведеніе въ томъ мѣстѣ, гдѣ они не могутъ быть открываемы, приговоромъ, состоявшимся 24 Августа 1867 г., постановилъ: на основаніи 694 ст. Улож. о наказ. и 339 ст. Пит. Уст. подвергнуть Панышина взысканію 10 руб. и прекратить неправильно производимую имъ торговлю. На приговоръ Мирового Судьи подали апелляціонные отзывы Управляющій Акцизными сборами Калужской губерніи и мѣщанинъ Панышинъ. Управляющій Акцизными сборами въ отзывѣ своемъ указываетъ на неправильное примѣненіе Мировымъ Судьею 694 ст. Улож., тогда какъ проступокъ Панышина подходит подъ 693 ст., а мѣщанинъ Панышинъ, опровергая правильность приговора Мирового Судьи по существу дѣла и не примѣненію закона, представилъ копію постановленія Калужскаго Губернскаго Правленія отъ 22 Іюня 1867 г., изъ коей видно, что священнослужители села Чемоданова заявили Полицейскому Управленію о необходимости закрыть питейное заведеніе Панышина, содержимое имъ подъ видомъ постоялаго двора. По осмотру Пристава оказалось, что содержимое Панышинымъ заведеніе действительно не соответствуетъ условіямъ постоялаго двора, вслѣдствіе чего Губернское Правленіе подтвердило его взысканію, равному половинѣ цѣны патента; но за тѣмъ, принявъ во вниманіе, что Панышинъ привелъ свой постоянный дворъ въ надлежащій видъ, ходатайство священнослужителей о закрытіи его оставило безъ удовлетворенія. Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, опредѣляетъ: на основаніи 693 ст. Улож. о наказ., обязать Панышина взять патентъ на питейное заведеніе, взыскавъ съ него при томъ половину стоимости патента—15 руб. Въ жалобѣ на приговоръ Мирового Съезда Панышинъ, повторяя доводы, изложенные имъ въ апелляціонномъ отзывѣ, изъясняетъ: 1) что примѣненіемъ къ настоящему дѣлу 693 и 694 ст. Улож. о наказ. нарушена 309 ст. Пит. Уст., на основаніи которой производство торговли виномъ дозволено въ каждомъ населенномъ мѣстѣ, 2) что настоящее дѣло не подсудно мировымъ установленіямъ на основаніи 84 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ по буквальному смыслу рѣшенія Мирового Судьи и Мирового Съезда арендуемое имъ заведеніе должно быть закрыто, 3) что на основаніи 56 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст., оно,

какъ бывшее уже въ разсмотрѣніи Губернскаго Правленія, не могло подлежать обсужденію новыхъ судебныхъ мѣстъ и 4) что Мировой Съездъ оставилъ безъ уваженія жалобу его на неправильность составленія Мировымъ Судьею акта осмотра. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что приговоромъ Мироваго Съезда Панышинъ признанъ виновнымъ въ томъ, что подъ видомъ постоялаго двора содержитъ питейное заведеніе; преступленіе это предусмотрено 693 ст. Улож. и подвергается виновнаго тому наказанію, какое именно опредѣлено Съездомъ. Неправильное же примѣненіе Мировымъ Судьею 694 ст. Улож., какъ исправленное Мировымъ Съездомъ, не можетъ служить для Панышина основаніемъ къ просьбѣ объ отмініи правильнаго и-согласнаго съ закономъ приговора Съезда; 2) что равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и жалоба Панышина на нарушеніе 34 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ Мировой Съездъ въ рѣшеніи своемъ не постановилъ о закрытіи заведенія, а потому и вопросъ объ этомъ, какъ не вытекающій изъ обстоятельствъ дѣла, не подлежитъ въ данномъ случаѣ разрѣшенію; 3) что постановленіе Губернскаго Правленія, состоявшееся 22 Іюля 1867 года, о признаніи заведенія Панышина соответствующимъ условіямъ постоялаго двора, не могло служить препятствіемъ къ преслѣдованію его въ порядкѣ уголовного судопроизводства по обнаруженному впоследствии новому нарушенію имъ правилъ Питейнаго Устава, дѣло о которомъ возбуждено Мировымъ Судьею и не находилось въ разсмотрѣніи инаго судебного мѣста, и 4) что повѣрка актовъ осмотровъ, произведенныхъ Мировымъ Судьею на основаніи 160 ст. Уст. Угол. Суд., зависитъ отъ усмотрѣнія Съѣзда и посему не составляетъ для него дѣйствія обязательнаго. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній, не находя въ производствѣ настоящаго дѣла нарушенія формъ судопроизводства или неправильнаго толкованія закона, и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Панышина оставить безъ послѣдствій.

145.—1868 года марта 1-го дня. *По дѣлу крестьянина Маурина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Будковский; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ протестъ Товарища Прокурора Московскаго Окружнаго Суда на приговоръ того же суда о крестьянинѣ Федорѣ Мауринѣ, судимомъ за сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, Правительствующій Сенатъ (по Уголовному Кассационному Департаменту), опредѣленіемъ 2 Октября 1867 г., отмінилъ приговоръ Окружнаго Суда, какъ несогласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, и передалъ дѣло для постановленія новаго приговора въ другое отдѣленіе того же суда, объяснивъ при этомъ, что, согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ, подсудимому, если бы преступное дѣйствіе его вполнѣ совершилось, слѣдовало назначить наказаніе, примѣняясь къ первой части 576 ст. Улож. о нал., но не какъ сообщнику, а какъ укрывателю подѣлки приобретенныхъ имъ заведомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, которые онъ покушался сбыть. Московскій Окружный Судъ, по разсмотрѣніи этого дѣла, согласно указу Сената, въ судебномъ засѣданіи 8 минувшаго

Января, принять въ соображеніе: 1) что виновные въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ механическими средствами, какъ это было въ настоящемъ случаѣ, подлежатъ, на основаніи 1 п. 571 ст. Улож. о нак., пятой степени каторжныхъ работъ, опредѣленныхъ въ 19 ст. того же Улож.; 2) что для укрывателей такой поддѣлки это наказаніе, согласно 14, 121 и 124 ст. Улож., должно быть уменьшено двумя степенями и, слѣдовательно, назначено въ размѣрѣ седьмой степени каторжныхъ работъ и 3) что и это послѣднее наказаніе для подсудимаго Маурина, который лишь покушался на укрывательство означенной поддѣлки, а не совершилъ его вполнѣ, надлежитъ, при отдаленности покушенія отъ совершенія преступленія, уменьшить по 114 ст. Улож. еще четырьмя степенями и перейти такимъ образомъ къ высшему исправительному наказанію, которое и назначить по второй степени этого наказанія, опредѣленнаго 31 ст. Улож. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ опредѣляетъ: крестьянина Федора Маурина, 40 лѣтъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, заключить въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на три года и три мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый Мауринъ объясняетъ, что судомъ уменьшено ему наказаніе, какъ укрывателю, только на двѣ степени, а между тѣмъ по закону укрывателю назначается наказаніе равнительно съ участниками, въ слѣдующей постепенности: по ст. 124 Улож. укрыватели приговариваются къ наказанію одною степенью ниже пособниковъ, содѣйствіе коихъ не было необходимо (ст. 121 Улож.), а эти послѣдніе одною степенью ниже участниковъ преступленія (ст. 117 Улож.), которымъ, въ свою очередь, наказаніе назначается одною или двумя степенями ниже того, кому подвергаются главные виновные, и слѣдовательно укрывателямъ наказаніе должно быть смягчено не менѣе, какъ на три степени противъ положеннаго закономъ, и до четырехъ степеней. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ Уложеніи о наказаніяхъ юридическій терминъ «участіе въ преступленіи» принимается въ двоякомъ значеніи: то какъ родовое понятіе о всякомъ въ преступленіи участіи, происходило ли оно по предварительному соглашенію виновныхъ, или безъ такого соглашенія, — въ этомъ смыслѣ составлены *главля*, объемлющія въ ст. 11—15 и 117—128 всѣ виды участія въ преступленіи, то какъ видовое понятіе, относящееся спеціально къ тому въ преступленіи участію, которое происходило безъ предварительнаго соглашенія виновныхъ, — въ этомъ смыслѣ говорится объ участіи и участникахъ въ преступленіи въ ст. 12 и 117. Отсюда слѣдуетъ, что при примѣненіи какъ указанныхъ здѣсь, такъ и другихъ статей уложенія, въ которыхъ встрѣчается означенный выше терминъ, необходимо обращать вниманіе на то, въ какомъ именно значеніи онъ употребленъ законодателемъ. Такъ, по закону, укрыватели приговариваются къ наказанію одною степенью ниже противъ опредѣленнаго тѣмъ изъ пособниковъ, коихъ содѣйствіе не было необходимо (Улож. ст. 17, 124), а эти послѣдніе подлежатъ наказанію одною степенью ниже бывшихъ при содѣянн преступленія участниковъ онаго (ст. 121); но здѣсь слово «участники» употреблено въ общемъ смыслѣ, ограниченномъ тѣмъ свойствомъ участія, кото-

рое законъ разумѣть подъ пособничествомъ, совершеннымъ по предварительному на то согласію (ст. 13), иначе выходило бы, что способники совершенію преступленія по предварительному соглашенію наказываются не за это преступленіе, а за пособіе въ совершеніи преступленія безъ такого соглашенія. Очевидно, что подобное толкованіе закона не можетъ быть допущено, какъ потому, что оно приводитъ къ противорѣчію, такъ и потому, что оно не согласно со всею системою наказаній, опредѣляемыхъ закономъ участникамъ различныхъ видовъ—системою, въ которой исходнымъ пунктомъ служить то наказаніе, которому подлежитъ совершитель преступленія; слѣдовательно для опредѣленія наказанія пособнику исходнымъ пунктомъ должно служить наказаніе, положенное зачинщикамъ и сообщникамъ, при которыхъ только пособники и могутъ существовать въ смыслѣ, придаваемомъ этому виду участія въ преступленіи Уложеніемъ о наказаніяхъ. Вслѣдствіе сего, признавая, что уменьшеніе наказанія за укрывательство только двумя степенями противъ положеннаго за совершеніе преступленія, а не болѣе, вполне согласно съ разумомъ 121 и 124 ст. Улож. о нак., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Маурина, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

146.—1868 года марта 1-го дня. *По дѣлу отставнаго солдата Ефима Минаева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло объ отставномъ солдатѣ Ефимѣ Минаевѣ, Меленковскій Мировой Съѣздъ, согласно съ рѣшеніемъ Мироваго Судьи, призналъ подсудимаго виновнымъ въ нанесеніи обиды словами и дѣйствіемъ полицейскому служителю Епифану Игнатьеву при отправленіи имъ служебныхъ обязанностей, и приговорилъ Минаева, на основаніи 31 ст. Уст. о наказ., къ аресту на два мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ повѣренный подсудимаго Минаева, въ основаніе къ отміну состоявшагося о немъ приговора, приводитъ слѣдующіе доводы: 1) при разбирательствѣ дѣла какъ у Мироваго Судьи, такъ и въ Мировомъ Съѣздѣ, со стороны подсудимаго было заявлено о спросѣ Полицейскаго Пристава; но за всѣмъ тѣмъ свидѣтель этотъ оставленъ безъ допроса, въ нарушеніе 65 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) къ разбирательству въ Мировомъ Съѣздѣ подсудимымъ представлены были три новые свидѣтели, о допросѣ которыхъ просилъ его повѣренный, но Съѣздъ отказался отъ ихъ допроса, хотя къ тому не представлялось никакихъ препятствій, и 3) Мировой Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ этому дѣлу законъ объ оскорбленіи полицейскихъ служителей во время отправленія ими должности (Уст. о наказ. ст. 31), такъ какъ имъ солдатъ Епифанъ Игнатьевъ, во время происшедшей у него съ подсудимымъ ссоры, не было полицейской блин, и потому подсудимый не зналъ, что Игнатьевъ полицейскій служитель. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) въ протоколѣ разбирательства у Мироваго Судьи не значится, чтобы подсудимый просилъ о спросѣ какого либо Полицейскаго При-

става, да и самъ подсудимый въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ объясняетъ, что онъ лишь заявляетъ Мировому Судѣ о данномъ ему полицейскимъ надзирателемъ общаніи разобрать поступки служителя Игнатьева; при разбирательствѣ же дѣла въ Мировомъ Сѣздѣ отобраніе свѣдѣнія отъ полицейскаго надзирателя признано было бесполезнымъ потому, что онъ не былъ очевидцемъ происшествія; такимъ образомъ возраженіе кассационной жалобы по этому пункту, въ отношеніи къ производству Мирового Судьи, фактически не вѣрно, а въ отношеніи къ производству Мирового Сѣзда не имѣетъ законнаго основанія, ибо отобраніе свѣдѣній отъ полицейскаго надзирателя зависѣло, по силѣ 159 и 160 ст. Уст. Угол. Суд., отъ усмотрѣнія Сѣзда. 2) Хотя подсудимымъ и были представлены въ Мировой Сѣздъ три новыхъ свидѣтеля, но какъ повѣренный его не указалъ при этомъ никакихъ уважительныхъ причинъ, по которымъ подсудимый не ссылался на этихъ свидѣтелей у Мирового Судьи, то за тѣмъ Мировой Сѣздъ, согласно точному смыслу 159 ст. помянутаго Устава, имѣлъ право оставить этихъ свидѣтелей безъ допроса, если не признавалъ ихъ свидѣтельства необходимымъ для открытія истины. 3) За признаніемъ Мировымъ Сѣздомъ, что подсудимый не могъ не знать объ отправленіи Игнатьевымъ полицейской должности, въ чемъ приговоръ Сѣзда касается существа дѣла, не подлежащаго обсужденію въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5), возраженіе повѣреннаго подсудимаго относительно неправильнаго будто бы примѣненія къ настоящему дѣлу 31 ст. Уст. о наказ. не можетъ быть принято во вниманіе. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго отставнаго солдата Минаева, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

147.—1868 года марта 1-го дня. *По дѣлу купеческаго сына Коновалова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бергъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Шуйскій Мировой Сѣздъ, вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва купеческаго сына Ивана Коновалова, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію его въ кражѣ ситца съ фабрики Мануфактуръ Совѣтника Горелина, признавъ отзывъ Коновалова не заслуживающимъ уваженія и утвердилъ приговоръ Мирового Судьи 3 участка, которымъ Коноваловъ, за означенную кражу, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., 169 и 172 ст. Уст. о нак., налаг. Мир. Суд., присужденъ къ тюремному заключенію на три мѣсяца; обстоятельство же о помѣщеніи Коноваловымъ въ отзывѣ оскорбительныхъ выраженій противъ Мирового Судьи заключилъ передать Товарищу Прокурора. На этотъ приговоръ купеческій сынъ Коноваловъ подалъ жалобу, а Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ. Коноваловъ въ жалобѣ своей представляетъ оправданія по обстоятельствамъ, до существа дѣла относящимся. А Товарищъ Прокурора въ протестѣ своемъ объясняетъ, что какъ Коноваловъ обвиняется въ покушеніи на кражу и въ оскорбленіи Мирового Судьи, дѣйствійхъ, предусмотрѣнныхъ въ 172 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. и ст. 283 Улож. о наказ., то, по совокупности сихъ преступленій, онъ, на осно-

Угол. 1868 г. 14

ни 205 ст. Уст. Угол. Суд., долженъ подлежать сужденію Окружнаго Суда. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніями Сенага по дѣламъ Рындина и Никифорова (Сбор. касс. рѣш. Угол. Д-та 1866 г. № 40 и 1867 г. № 165) уже признано, что въ случаѣ заявленія Товарища Прокурора о томъ, что подсудимый, кромѣ того преступленія, за которое судится въ мировомъ судѣ, подлежитъ еще сужденію за другое преступленіе, подсудное Окружному Суду, Мировой Съѣздъ обязанъ пріостановиться дальнѣйшимъ производствомъ дѣла и передать оное въ Окружный Судъ для совокупнаго разсмотрѣнія по обоимъ преступленіямъ подсудимаго. Изъ настоящаго дѣла также видно, что купеческій сынъ Коноваловъ, кромѣ покушенія на кражу, подлежавшаго разсмотрѣнію Мироваго Съѣзда, по заявленію Товарища Прокурора обвинялся въ другомъ преступленіи, предусмотрѣнномъ 283 ст. Улож. о наказ., которое подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, а потому Мировой Съѣздъ, имѣя въ виду заявленіе Товарища Прокурора о томъ, что Коноваловъ, за помѣщеніе въ апелляціонномъ отзывѣ оскорбительныхъ для Мироваго Суда выраженій, подлежитъ уголовному преслѣдованію, обязанъ былъ, на точномъ основаніи 118 и 205 ст. Уст. Угол. Суд., пріостановиться производствомъ дѣла и передать оное въ Окружный Судъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ приговоръ Шуйскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, предписать Съѣзду: дѣло по обоимъ обвиненіямъ, упадающимъ на Коновалова, передать Прокурору Владимірскаго Окружнаго Суда, для дальнѣйшаго направленія въ указанномъ ст. 205 порядкѣ.

148.—1868 года марта 1-го дня. *По дѣлу отставнаго юнкера Никитина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло объ отставномъ юнкерѣ Александрѣ Никитинѣ, Серпуховскій Мировой Съѣздъ, согласно съ рѣшеніемъ Мироваго Суда, призналъ подсудимаго Никитина виновнымъ въ нанесеніи мѣщанину Степанову обиды дѣйствіемъ въ публичномъ мѣстѣ и приговорилъ его, на основаніи 135 ст. Уст. о наказ., валаг. Мир. Суд. и 57 ст. Улож. о наказ., къ аресту въ тюрьмѣ на три мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ своей подсудимый Никитинъ, въ основаніе къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, приводитъ слѣдующіе доводы: 1) Мировой Съѣздъ, въ нарушеніе 159 ст. Уст. Угол. Судопр., отказалъ ему въ допросѣ представленныхъ имъ къ разбирательству трехъ новыхъ свидѣтелей; 2) Мировой Съѣздъ не обратилъ вниманія на взаимность оскорбленія, уничтожавшую, по силѣ 138 ст. того же Устава, всякую съ его стороны отвѣтственность, и 3) Мировой Съѣздъ примѣнилъ къ дѣлу 135 ст. Уст. о наказ., въ которой предусмотрѣны обиды дѣйствіемъ, съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ и въ публичномъ мѣстѣ, наносимыя лицамъ, имѣющимъ право на особое къ нимъ уваженіе, какихъ обстоятельствъ въ дѣлѣ этомъ вовсе не представляется. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ:

по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 159), стороны могут представлять къ разбирательству дѣла на Мировомъ Сѣздѣ новыхъ свидѣтелей только въ томъ случаѣ, когда свидѣтели эти по какимъ либо уважительнымъ причинамъ не имѣли возможности явиться къ Мировому Судѣ; а какъ подсудимый, на сдѣланный ему Предсѣдателемъ Сѣзда вопросъ, почему приведенные имъ свидѣтели не были указаны Мировому Судѣ, не представилъ къ тому никакихъ уважительныхъ причинъ, отговариваясь лишь невѣдѣніемъ закона, то за тѣмъ Мировой Сѣздъ имѣлъ полное право оставить приведенныхъ имъ свидѣтелей безъ допроса, если не находилъ свидѣтельства ихъ необходимымъ въ видахъ открытія истины. 2) Изъ приговора Мирового Сѣзда не видно, чтобы онъ призналъ дѣйствительность какихъ либо фактовъ, указывающихъ на взаимность обиды; слѣдовательно объясненіе подсудимаго относительно взаимности обиды не можетъ быть принято во вниманіе при разсмотрѣніи дѣла въ кассационномъ порядкѣ, въ предѣлахъ котораго допускается обсужденіе лишь правильности примѣненія закона къ фактамъ, установленнымъ въ обжалованномъ судебномъ приговорѣ, безъ пересмотра дѣла въ его существѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Суд. ст. 174). 3) Законъ объ обидѣ дѣйствіемъ, сопровождавшейся увеличивающими вину обстоятельствами (Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 135), не обуславливаетъ приложеніе его наличностью всѣхъ этихъ обстоятельствъ въ совокупности, какъ полагаетъ, по видимому, подсудимый, по увеличиваетъ наказаніе за обиду дѣйствіемъ при существованіи каждаго изъ этихъ обстоятельствъ; а какъ одно изъ нихъ—публичность мѣста оскорбленія—признано приговоромъ Мирового Сѣзда, то за тѣмъ заищаніе подсудимаго о неправоности примѣненія означеннаго закона не заслуживаетъ уваженія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу отставнаго юнкера Александра Никитича оставить безъ послѣдствій.

149.—1868 года марта 1-го дня. *По дѣлу крестьянина Прокофьева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ Калужскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, производилось дѣло о крестьянинѣ Демидѣ Прокофьевѣ. Рѣшеніемъ присяжныхъ Прокофьевъ признанъ виновнымъ въ кражѣ, по предварительному уговору съ другимъ преступникомъ, разнаго имущества у крестьянина Егорова, со взломомъ замка у наружной двери, при чемъ Прокофьевъ признанъ зачинщикомъ. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ опредѣлялъ: Прокофьева, на основаніи 118, 1647 Отд. 1-го и 1660 ст. Улож. о наказ., лишеннаго уже всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ за кражу, прежде имъ совершенную, заключить въ арестантскія роты на три съ половиною года, или, въ случаѣ неспособности къ работамъ, на тотъ же срокъ въ тюрьму, съ послѣдствіями, въ 48 ст. Улож. означенными. На этотъ приговоръ Прокофьевъ принесъ кассационную жалобу, въ коей, объяснивъ, что опредѣленіе Окружнаго Суда послѣдовало съ нарушеніемъ 356 ст. т. XV Св. Зак. Угол. и 520 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ не приведено къ обвиненію его доказательствъ, проситъ о возобновленіи

дѣла, согласно 934 ст. Уст. Угол. Суд., на томъ основаніи, что онъ имѣетъ свидѣтелей, которые могутъ удостовѣрить, что взломъ замка произведенъ самимъ извѣстникомъ, крестьяниномъ Егоровымъ.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 827) въ протоколѣ приговора, постановленнаго по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, заключеніе прописывается безъ указанія его основаній, а потому и объясненіе подсудимаго, что въ опредѣленіи Окружнаго Суда, по дѣлу его состоявшему, не приведено къ обвиненію его доказательствъ, никакого уваженія не заслуживаетъ, и 2) что подсудимый въ жалобѣ своей не приводитъ вовсе доказательствъ открытія какихъ либо новыхъ обстоятельствъ, которыя бы указывали, что преступленіе, въ которомъ онъ обвиненъ, не совершилось, или чтобы документы, на которыхъ основанъ приговоръ, были подложны и т. п., а потому и не усматривается законныхъ причинъ возобновленія его дѣла, указанныхъ 935 ст. Уст. Угол. Суд. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Прокофьева оставить безъ послѣдствій.

150.—1868 года марта 1-го дня. По дѣлу мѣщанина *Александра Иванова*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Биръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Ярославскій Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло по жалобѣ мѣщанина Александра Иванова на оскорбленіе его словами отставнымъ кандидатомъ Корниловымъ, призналъ, что причиною ссоры были сдѣланные Ивановымъ неумѣстные упреки Корнилову, а потому, на основаніи 138 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., отмѣнивъ приговоръ Мироваго Судьи о взысканіи съ Корнилова 20 руб., освободилъ его отъ отвѣтственности. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Ивановъ принесъ жалобу, въ которой объясняетъ, что въ словахъ, сказанныхъ имъ Корнилову, что на неправильную его торговлю онъ будетъ жаловаться Мировому Судѣ, заключалось одно предостереженіе, и потому Мировой Сѣздъ неправильно примѣнилъ 138 ст. Уст. о наказ. и освободилъ Корнилова отъ наказанія. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Сѣздъ въ примѣненіи по настоящему дѣлу 138 ст. Уст. о нак. принялъ за основаніе то, что причиною ссоры были неумѣстные упреки, сдѣланные мѣщаниномъ Ивановымъ отставному кандидату Корнилову; но такое толкованіе означенной статьи оказывается неправильнымъ, потому, во 1-хъ, что Сѣздъ, признавая упреки, сдѣланные Ивановымъ Корнилову, неумѣстными, не нашелъ, чтобы въ нихъ содержалась равная или болѣе тяжкая обида для Корнилова, какъ это требуется 1 п. 138 ст., и во 2-хъ, что въ сей статьѣ не упоминается о томъ, чтобы опредѣленное въ 130 и 131 ст. наказаніе за обиду на словахъ отмѣнялось, когда къ тому былъ данъ поводъ самимъ обиженнымъ, и такой поводъ, при условіи, указанномъ во 2 п. 13 ст. Уст. о наказ., могъ бы почитаться лишь обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину, такъ

какъ при опредѣленіи въ законѣ наказанія за обиду на словахъ не сдѣлано того различія, которое принято закономъ (ст. 133 и 134) въ отношеніи нанесенія обиды дѣйствіемъ. Въслѣдствіе сего, признавая, что приговоромъ Ярославскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу нарушенъ прямой смыслъ ст. 138 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ тотъ отменить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Ростовскій Мировой Съѣздъ.

151.—1868 года марта 1-го дня. По дѣлу крестьянина Осипова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ К. Б. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 2-го участка Пошехонскаго округа разбиралъ дѣло по жалобѣ Капитана Ритчеръ на нанесенное женой его оскорбленіе рабочими купчихи Шатихиной. При этомъ разбирательствѣ свидѣтельница Ульянова подъ присягою показала, что изъ числа наносившихъ Ритчеръ оскорбленіе она узнала въ лицо только крестьянина Осипова, прочихъ же, бранившихся площадными словами, узнать не можетъ. При этомъ обвиняемый Осиповъ заявилъ, что онъ можетъ представить свидѣтелей Агафонова, Петрова и Гаврилова, въ томъ, что онъ съ Г-жею Ритчеръ говорилъ очень скромно, вовсе не ругаясь. Но Мировой Судья, имѣя въ виду показаніе подъ присягою Ульяновой, во избѣжаніе допущенія фальшивой присяги и руководствуясь внутреннимъ убѣжденіемъ по ст. 119 Уст. Угол. Суд., приговорилъ Осипова, на основаніи 131 ст. Уст. о нак., къ мѣсячному аресту. По отзыву Осипова дѣло это поступило на разсмотрѣніе Пошехонскаго Мироваго Съѣзда, который, принимая во вниманіе, что указываемыхъ Осиповымъ лицъ онъ свидѣтелями признать не можетъ, а скорѣе участниками оскорбленія, утвердилъ, приговоръ Мироваго Судьи. На приговоръ Съѣзда Осиповъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ, что Мировой Судья, въ нарушение 65 и 92 ст. Уст. Угол. Суд., не допросилъ указанныхъ имъ свидѣтелей изъ опасенія фальшивой присяги, а Мировой Съѣздъ не обратилъ вниманія на нарушение Судьею 65 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что Мировой Судья 2 участка Пошехонскаго округа, не вызвавъ и не допросивъ свидѣтелей, которыхъ указывалъ подсудимый Осиповъ, явно нарушилъ 92 и 65 ст. Уст. Угол. Суд., и приводимое имъ основаніе къ отказу Осипову въ допросѣ этихъ свидѣтелей не только не подкрѣпляется никакимъ закономъ, но представляется дѣйствіемъ совершенно произвольнымъ. Означенное упущеніе не исправлено и Мировымъ Съѣздомъ, не смотря на просьбу о томъ Осипова, положительно выраженную въ апелляціонномъ его отзывѣ, при чемъ и самъ Съѣздъ, въ подкрѣпленіе правильности дѣйствій Мироваго Судьи по предмету отказа Осипову въ справедливомъ его домогательствѣ, привелъ основаніе, не согласное съ законами. Въслѣдствіе сего и руководствуясь 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Пошехонскаго Мироваго Съѣзда о крестьянинѣ Осиповѣ отменить, и дѣло передать на разсмотрѣніе Рыбинскаго Мироваго Съѣзда.

152.—1868 года марта 8-го дня. По дѣлу крестьянъ Пузина и Петрова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, состоявшимся 23 Декабря 1867 года въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ, крестьянинъ Никифоръ Пузинъ и Игнатій Петровъ признаны виновными въ томъ, что, получивъ фальшивые кредитные билеты, поддѣланные на простой бумагѣ литографическимъ способомъ, отъ лицъ, завѣдомо имъ занимавшихся переводомъ фальшивыхъ билетовъ, продали нѣсколько изъ нихъ крестьянину Ильину съ намѣреніемъ выпустить ихъ такимъ образомъ въ обращеніе. Согласно этому рѣшенію Судъ приговорилъ обоихъ подсудимыхъ къ наказанію по 2 ч. 20 ст. Улож. о наказ. На этотъ приговоръ оба подсудимые подали кассационныя жалобы, въ коихъ, отрицая свою виновность и доказывая: что въ обвиненію ихъ нѣтъ въ дѣлѣ никакихъ уликъ и доказательствъ, жалуются на то, что фуражка Пузина, въ которой при обыскѣ будто были найдены поддѣльныя серія и кредитный билетъ, вопреки 696 и 697 ст. Уст. Угол. Суд., не была внесена въ залъ засѣданія и предъявлена присяжнымъ засѣдателямъ и свидѣтелямъ; кромѣ того Петровъ указываетъ на то, что если у Пузина найдены фальшивые билеты, то это не можетъ служить доказательствомъ противъ него, такъ какъ на основаніи 15 ст. Угол. Суд., въ уголовныхъ дѣлахъ каждый отвѣчаетъ самъ за себя. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія подсудимыхъ, коими они стараются доказать свою невинность, какъ касавшіяся существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сепата; 2) равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія указаніе Петрова на 15 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей онъ признавъ на равнѣ съ Пузинымъ виновнымъ въ покушеніи на сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, а на основаніи 823 ст. Уст. Угол. Суд. подсудимый не въ правѣ отвергать достовѣрность дѣйствій, признанныхъ присяжными засѣдателями; 3) наконецъ относительно указываемаго подсудимыми нарушенія 696 и 697 ст. Уст. Угол. Суд., изъ протокола судебного засѣданія видно, что когда присяжнымъ засѣдателямъ были предъявлены вещественныя доказательства, то подсудимые дали по этому поводу свои объясненія; при предъявленіи же имъ протокола они сдѣлали на немъ замѣчаніе, что фуражка не была въ числѣ вещественныхъ доказательствъ и по поводу этого замѣчанія Судъ удостовѣрилъ, что фуражка эта не была приложена къ дѣлу. Вопросъ о томъ, можетъ ли непредъявленіе вещественнаго доказательства быть поводомъ кассацин, уже нѣсколько разъ разрѣшался Правительствующимъ Сенатомъ. Рѣшеніемъ по дѣлу Антонова (Сбор. рѣш. 1867 г. № 260) Правительствующимъ Сенатомъ признано, что невнесеніе въ засѣданіе и непредъявленіе вещественныхъ доказательствъ суду тогда только можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ 696 и 697 ст. Уст. Угол. Суд., когда подсудимый или его защитникъ просили объ этомъ Судъ, но просьба эта оставлена безъ удовлетворенія, и если при томъ въ таковомъ отказѣ Суда есть удостовѣреніе въ

протоколѣ. Рѣшеніями же по дѣламъ Розенштейна и Цаплина (Сбор. рѣш. 1867 г. № 74) и Семенова (Сбор. рѣш. № 36) признано, что непредъявленіе вещественныхъ доказательствъ, по незаявленію сторонами положительныхъ о семь требованій во время судебного засѣданія, не можетъ служить поводомъ къ отмінь судебныхъ приговоровъ. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ и въ настоящемъ дѣлѣ находитъ, что за отсутствіемъ въ протоколѣ судебного засѣданія какихъ либо положительныхъ указаній на то, чтобы подсудимые во время судебного засѣданія просили судъ о внесеніи и предъявленіи отобранной у Пузина фуражки, не представляется основанія къ отмінь рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, и вслѣдствіе сего, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляютъ: кассационныя жалобы подсудимыхъ Пузина и Петрова оставить безъ послѣдствій.

153.—1868 года марта 1-годня. *По дѣлу крестьянъ Миная Акинфѣева и сына его Ануфрія.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію временно-обязанныхъ крестьянъ Миная Акинфѣева и сына его Ануфрія въ кражѣ у жены бывшаго двороваго человѣка Прасковьи Яковлевой платка, оцѣненнаго въ 50 коп., Чернскій Мировой Съѣздъ призналъ подсудимыхъ виновными въ этомъ проступкѣ и приговорилъ ихъ, на основаніи 169, 171 п. 3 и 172 ст. Уст. о наказ., къ заключенію въ тюрьмѣ на шесть недѣль каждый. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимые объясняютъ, что настоящее дѣло, какъ имѣющее предметомъ маловажную кражу въ средѣ крестьянъ, подлежало, на основаніи 34 ст. Уст. Угол. Суд., 101 и 102 ст. Общ. Полож. о крест., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, и 533 ст. Сельск. Суд. Уст., разбирательству Волостнаго Суда, и что Мировой Судья и Мировой Съѣздъ, принявъ это дѣло къ своему разсмотрѣнію, нарушили предѣлы своего вѣдомства. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что по 101 и 102 ст. Общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, Волостной Судъ вѣдаетъ дѣла о маловажныхъ проступкахъ крестьянъ противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію, примѣняясь въ разборѣ этихъ дѣлъ къ правиламъ, постановленнымъ въ Уставѣ сельскомъ судебномъ для государственныхъ крестьянъ; 2) что по 3 ст. положенія объ устройствѣ дворовыхъ людей, они пользуются всѣми правами, предоставленными крестьянамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости, слѣдовательно принадлежать къ тому же состоянію и 3) что по 533 и 543 ст. Сельск. Суд. Уст. для госуд. крестьянъ, кража на сумму не свыше 30 руб., учиненная въ первый или второй разъ, безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, отнесена къ числу маловажныхъ проступковъ, за которые сельскіе обыватели подлежатъ ответственности предъ ихъ собственными судами. Вслѣдствіе сего и руководствуясь Уст. Угол. Суд. ст. 34 п. 3 и 174 п. 3), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: погнѣдовавшій по

настоящему дѣлу приговоръ, какъ нарушающій предѣлы вѣдомства Мировыхъ Судебныхъ Установленій, отмѣнить и дѣло это признать подвѣдомымъ Волостному Суду.

154.—1868 года марта 1-го дня. По дѣлу уволеннаго изъ духовнаго званія Нила Дьяконова и солдатки Владиміровой.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей уволенный изъ духовнаго званія, сынъ дьячка, Нилъ Дьяконовъ и лишенная по суду за кражу всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, солдатская жена Мартепа Владимірова, признаны виновными въ кражѣ, ночью, изъ владовой мѣщанина Епанечникова вещей, на сумму до 1000 руб., по предварительному уговору, и признано, что Дьяконовъ управлялъ дѣйствіями другихъ. На основаніи сего рѣшенія Ржевскій Окружный Судъ опредѣлилъ: 1) сына церковнослужителя Дьяконова, какъ не изъятаго по правамъ состоянія отъ наказаній тѣлесныхъ (278, 293 и 283 ст. Т. IX и 89 ст. Улож.), уволеннаго изъ духовнаго званія и не избравшаго податнаго состоянія, на основаніи 13, 118, 147, 149, 1655, 2 и 5 пунк. 1659 ст. Улож., лишить всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдать въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на 3½ года, а по освобожденіи отъ работъ предоставить Тверскому Губернскому Правленію поступить съ нимъ по правиламъ Высочайше утвержденного 6 Мая 1866 г. Положенія Комитета Министровъ. 2) Солдатку Владимірову, какъ сообщницу преступленія и совершившую кражу во второй разъ, на основаніи 77, 150, 1659 ст. Улож. о наказ., заключить въ рабочій домъ на 5 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ, и 3) взыскать съ подсудимыхъ въ пользу гражданскихъ истцовъ, на основаніи 59 и 1664 ст. Улож. о наказ., тысячу рублей серебромъ. На этотъ приговоръ Нилъ Дьяконовъ и Матрена Владимірова принесли кассационныя жалобы и просятъ отмѣнить приговоръ Окружнаго Суда, вслѣдствіе упущеній, допущенныхъ имъ при производствѣ и рѣшеніи дѣла. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и сообразивъ объясненія просителей съ протоколами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія Дьяконова о неполнотѣ и несправильности собранныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ свѣдѣній, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. 2) Жалоба его на то, что Судъ не удовлетворилъ его ходатайства о внесеніи въ протоколъ разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтелей и о передачѣ сего протокола присяжнымъ засѣдателямъ, не заслуживаетъ уваженія потому, что по 805 ст. Уст. Угол. Суд., никакіе акты изъ письменнаго производства не могутъ быть передаваемы присяжнымъ засѣдателямъ, которые обязаны основывать свое убѣжденіе о виновности или невинности подсудимаго только на томъ, что они слышали и видѣли въ судебномъ засѣданіи. 3) Изъ жалобы Дьяконова и протокола судебного засѣданія не видно, чтобы Дьяконовъ былъ стѣсненъ въ правѣ защиты и чтобы въ отношеніи къ нему была нарушена 612 ст. Уст. Угол. Судопр. 4) Объясненія Дьяконова о несправильности

рѣшенія присяжныхъ засѣдателей не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, за силою 823 ст. Уст. Угол. Судопр., воспреещающей подсудимому опровергать достовѣрность дѣйствій, признанныхъ присяжными. 5) Обращаясь къ указанію Дьяконова на то, что онъ, какъ сынъ дьячка, уволенный изъ духовнаго званія безъ лишенія правъ состоянія, долженъ быть признанъ лицомъ, изъятымъ по состоянію отъ тѣлеснаго наказанія, а потому не подлежащимъ, на основаніи 10 п. Именнаго указа 17 Апрѣля 1863 года и ст. 89 Улож. о нак., отдачи въ арестантскія роты, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что указомъ 17 Апрѣля 1863 г., церковнослужители и дѣти ихъ освобождены отъ всякаго тѣлеснаго наказанія. Указъ этотъ вошелъ какъ въ изданіе Уложенія о наказаніяхъ 1866 г., въ 1-й п. 4-й ст. 1 прилож. къ 30 ст. Улож., такъ и въ примѣчаніе къ 283 ст. Зак. о сост. по продолж. 1863 г., изъ котораго видно, что дарованное статьею 283 священникамъ и дьяконамъ и дѣтямъ ихъ изъятіе отъ тѣлесныхъ наказаній распространено на церковнослужителей и дѣтей ихъ. За симъ всѣ сіи лица должны быть признаваемы изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній за личныя достоинства и за заслуги, а также по степени образованія (прилож. 1 къ ст. 30 Улож. о наказ. ст. 5, пункт. 1—24), по служенію въ извѣстныхъ должностяхъ (п. 25, 30, 31), или по особымъ уваженіямъ (тамъ же статьи 2 и 5 пункта 39), и во 2-хъ, что въ приговорѣ Окружнаго Суда Дьяконовъ именуется уволеннымъ изъ духовнаго званія, и ни въ указанныхъ въ приговорѣ статьяхъ 278 и 293 Т. IX Зак. о сост., ни въ другихъ статьяхъ IX Т. не сказано, чтобы увольняемые изъ духовнаго званія, по увольненіи, лишались принадлежавшаго имъ по состоянію права на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія. Посему и принимая въ соображеніе 9 ст. Зак. о сост., Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Окружный Судъ неправильно приговорилъ Дьяконова къ наказанію, опредѣленному лицамъ, не изъятымъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія. 6) За симъ Правительствующій Сенатъ находитъ не заслуживающимъ уваженія какъ жалобу Дьяконова на то, что Судъ не смягчилъ ему наказанія по 4 пункту 153 ст. Улож. о наказ., тогда какъ онъ содержался въ заключеніи болѣе 1½ года, такъ и на неправильное будто бы опредѣленіе суммы вознагражденія за похищенныя вещи; Правительствующій Сенатъ уже неоднократно объяснялъ, что примѣненіе 153 статьи вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія Суда, и непримѣненіе ея не можетъ быть поводомъ къ отиженію рѣшенія; а вопросъ о размѣрѣ денежнаго вознагражденія, не подлежащій разсмотрѣнію присяжныхъ засѣдателей и разрѣшаемый Судомъ на основаніи 761, 2 п. 776 и 289 ст. Уст. Угол. Судопр., по обстоятельствамъ, относящимся къ существу дѣла, не подлежитъ обсужденію Сената въ кассационномъ порядкѣ. Что же касается жалобы Владиміровой, то объясненія ея, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію Сената, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., а указаніе ея на непринятіе Судомъ во вниманіе долговременнаго ея содержанія и непримѣненіе 153 ст. Улож. о наказ. не заслуживаетъ уваженія по тѣмъ же основаніямъ, которыя были изло-

жены относительно этого предмета по жалобѣ Дьяконова. Въслѣдствіе сихъ сообщеній Правительствующій Сенатъ, на основаніи 912 и 915 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу Матрены Васильевой оставить безъ послѣдствій, а приговоръ Ржевскаго Окружнаго Суда о Дьяконовѣ, по нарушенію Судомъ при опредѣленіи наказанія примѣч. къ ст. 283 Т. IX Зак. Сост. по продолж. 1863 г., 1 п. 4 ст. прилож. къ 30 ст. и 89 ст. Улож. о наказ., отмѣнить и дѣло передать въ Тверской Окружный Судъ для постановленія новаго приговора о наказаніи Дьяконова по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, состоявшемуся 20 Декабря 1867 г.

155.—1868 года марта 1-го дня. По дѣлу купеческаго сына Хлусова.

(Предсѣдательствовалъ Первенствующій Сенаторъ Б. К. Давыдасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 3-го участка Холмскаго округа, разобравъ дѣло по жалобѣ купеческаго сына Хлусова на мѣщанина Букина, призналъ сего послѣдняго виновнымъ въ томъ, что взялъ за грудь Хлусова и не отпускалъ его долгое время, таская по комнатѣ, хотя и не билъ его, и, на основаніи 142 ст. Уст. о наказ., приговорилъ Букина къ аресту на одинъ мѣсяць. На этотъ приговоръ Букинъ и Хлусовъ принесли апелляціонные отзывы Мировому Съѣзду, и Букинъ въ своемъ отзывѣ, между прочимъ, жаловался на то, что Мировой Судья не обратилъ никакого вниманія на поступокъ Хлусова, взявшаго у него обманомъ 3 руб., что подтверждается показаніемъ свидѣтеля, и просилъ о поступленіи съ Хлусовымъ по закону. Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи относительно Букина и, признавая Хлусова виновнымъ въ обманѣ и самоуправствѣ, приговорилъ его, на основаніи 173 и 174 и 2 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., къ тюремному заключенію на три мѣсяца. На этотъ приговоръ Съѣзда Хлусовъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ, что Съѣздъ не имѣлъ никакого права обвинять его въ такомъ проступкѣ, на который Букинымъ не было припесено жалобы и который вовсе не разбирался Мировымъ Судьею, и что въ нарушеніе 3 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд., Съѣздъ въ своемъ приговорѣ не объяснилъ не только того, по какимъ именно обстоятельствамъ онъ призналъ его виновнымъ въ обманѣ и самоуправствѣ, но даже и того, въ чемъ именно заключаются съ его стороны эти проступки. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что рассматривавшій настоящее дѣло Холмскій Мировой Съѣздъ, признавъ Хлусова виновнымъ въ обманѣ и самоуправствѣ и не указавъ, въ какихъ именно дѣйствіяхъ подсудимаго усматриваетъ онъ означенные проступки, прямо нарушилъ 3 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд., предписывающей Мировымъ Судьямъ и ихъ Съѣздамъ въ приговорахъ своихъ съ точностью означать обстоятельства дѣла, принятые за основаніе приговора. Нарушеніе это представляется существенно важнымъ, ибо невозможно допустить, чтобы Съѣзды въ приговорахъ своихъ ограничивались только признаніемъ подсудимаго виновнымъ въ известномъ проступкѣ безъ точнаго означенія всѣхъ признаковъ рассматриваемаго дѣянія, которые соотвѣтствуютъ означенному проступку, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ Правительствующій Сенатъ при раз-

смотрѣнія кассационныхъ жалобъ на такіе приговоры былъ бы лишень возможности повѣрить, дѣйствительно ли признанные Съѣздомъ факты соотвѣтствуютъ тому дѣянію, которое по закону составляетъ извѣстное преступленіе, а слѣдовательно и лишень бы былъ возможности разрѣшить, дѣйствительно ли въ данномъ случаѣ нарушенъ прямой смыслъ закона или неправильно истолкованъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, находя, что приговоръ Холмскаго Мѣроваго Съѣзда, за нарушеніемъ столь существенной формы судопроизводства, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія, и оставляя безъ разсмотрѣнія приводимый Хлусовымъ другой поводъ кассачіи, опредѣляетъ: означенный приговоръ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло, согласно 178 ст. Уст. передать на разсмотрѣніе Новоржевскаго Мѣроваго Съѣзда.

156.—1868 года марта 1-го дня. По дѣлу крестьянина Тимофѣева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Бергъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

По обвинительному акту, составленному Товарищемъ Прокурора Рязанскаго Окружнаго Суда, бывшій сельскій староста Степанъ Тимофѣевъ преданъ былъ суду, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, за растрату мірской суммы. На судебномъ засѣданіи Рязанскаго Окружнаго Суда 11 Декабря 1867 г., по окончаніи судебного слѣдствія и заключительныхъ преній, постановленъ былъ для рѣшенія присяжныхъ вопросъ: виновенъ ли Тимофѣевъ въ растратѣ мірской суммы, собранной съ общества крестьянъ деревни Култука, Касимовскаго уѣзда, на уплату выкупныхъ платежей, 537 р. 45 к. сер. По объявленіи сего вопроса защитникъ подсудимаго просилъ Судъ постановить вопросъ: не совершилъ ли Тимофѣевъ эту растрату непредвидѣнно и случайно. Прокуроръ, соглашаясь на постановку этого вопроса, просилъ редактировать его по 357 ст. Улож. о наказ. Судъ постановилъ вопросъ такъ: если Тимофѣевъ виновенъ въ растратѣ, то не достаточно ли доказано, что совершилъ эту растрату не по нерадѣію или злоупотребленію, но совершенно случайно, въ такихъ обстоятельствахъ, которыхъ онъ ни предвидѣть, ни отвратить не могъ. Прокуроръ просилъ слово: «растрата» замѣнить выраженіемъ «убылъ или недоточеть;» но Судъ постановилъ въ просьбѣ Прокурора отказать. На постановленные въ такомъ видѣ вопросы присяжные засѣдатели отвѣчали: на 1-й «да виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія,» а на 2-й «да, достаточно, совершилъ случайно». По такому рѣшенію присяжныхъ засѣдателей Окружной Судъ, находя, что подсудимый Тимофѣевъ за растрату мірской суммы случайно и въ такихъ обстоятельствахъ, которыхъ онъ ни предвидѣть, ни отвратить не могъ, на основаніи 357 ст. Улож. о наказ., подлежитъ выговору, болѣе или менѣе строгому, и что это наказаніе, по 828 ст. Уст. Угол. Суд., слѣдуетъ понизить одною степенью, почему, на основаніи означенныхъ статей и четвертой части 354 и 59 ст. Улож., постановилъ: крестьянину Степану Тимофѣеву сдѣлать замѣчаніе и растроченную имъ сумму, 537 руб. 45 коп., взыскать съ него или съ принадлежащаго ему имущества. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора

представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что Окружный Судъ во второмъ вопросѣ приписалъ растратѣ тѣ особенныя условія и признаки, какіе законъ (ст. 357 Улож. о наказ.) приписываютъ убыли и недочету вѣренныѣ по службѣ суммъ. Вслѣдствіе такой редакціи втораго вопроса присяжные отвѣтили на оба вопроса утвердительно и тѣмъ признали Тимофѣева виновнымъ въ двухъ совершенно противоположныхъ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 354 и 357 ст. Улож., почему и постановленное судомъ наказаніе подсудимому оказывается несогласнымъ съ законамъ, противорѣчащимъ 65 ст. Улож., по которой замѣчаніе не составляетъ какой либо степени выговора, а самостоятельное наказаніе за преступленія и проступки по службѣ. За тѣмъ Судъ, руководствуясь букввальнымъ смысломъ 4 п. 355 ст. Улож. и 59 ст., опредѣлилъ: взыскать съ Тимофѣева растраченную имъ сумму, тогда какъ Тимофѣева можно было присудить ко взысканію растраченной суммы по 354 ст. Улож. лишь въ томъ случаѣ, если бы онъ понесъ наказаніе по этой статьѣ; по присужденному же ему судомъ, на основаніи 357 ст., наказанію Тимофѣевъ можетъ быть приговоренъ къ вознагражденію убытковъ лишь по ст. 51 Улож. Почему Товарищъ Прокурора находить, что Окружной Судъ въ постановкѣ вопросовъ и въ самомъ приговорѣ нарушилъ прямой смыслъ 59, 65 и 257 ст. Улож. о наказ. и 851 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по соображеніи приведенныхъ въ протестѣ Товарища Прокурора доводовъ съ точнымъ смысломъ указываемыхъ имъ 354 и 457 ст. Улож. о наказ., находить: что въ первой изъ нихъ предусматривается преступленіе состоящихъ на службѣ лицъ, которыя, имѣя на рукахъ своихъ вѣренныя имъ по должности казенныя или частныя суммы, будутъ ими пользоваться и употреблять на свои надобности, или же ссужать оными другихъ, или же присвоить, или же вообще растратятъ оныя, каковое преступленіе, какъ изъ содержанія сей статьи и изъ сопоставленія оной съ ст. 357, видно, всегда соединяется съ умышленнымъ употребленіемъ во зло возложеннаго по службѣ на виновнаго довѣрія. Въ статьѣ же 357 предусматривается, напротивъ того, тотъ случай, когда убыль и недочетъ во вѣренныѣ по службѣ суммахъ произошли отъ перадѣнія, а не совершенно случайно и не при такихъ обстоятельствахъ, которыхъ обвиняемый ни предвидѣть, ни отвратить не могъ. При такомъ явномъ различіи между двумя преступленіями, о которыхъ говорится въ 354 и 357 ст. Улож. о наказ., Окружный Судъ, постановивъ 1-й вопросъ о виновности Тимофѣева въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 354, допустилъ, по требованію его защитника, постановленіе втораго дополнительнаго вопроса о свойствѣ преступнаго дѣянія Тимофѣева по такимъ признакамъ, на которые, хотя и указывается въ 357 ст., но только въ смыслѣ отрицательномъ и которые ни въ какомъ случаѣ не могли относиться къ преступленію, на которое указывалось въ первомъ вопросѣ. При постановленіи вопросовъ въ такомъ соотношеніи, въ отвѣтахъ на оныя присяжныхъ засѣдателей неминуемо должно было заключаться противорѣчіе, которое и послѣдовало. По первому вопросу Тимофѣевъ признанъ присяжными виновнымъ въ растратѣ находившихся на рукахъ его суммъ, т. е. преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 354 ст., содѣянномъ по употребленію во зло

сдѣланнаго ему обществомъ довѣрія, а утвердительнымъ отвѣтомъ на второй вопросъ присяжные признали, что вина его произошла случайно и при такихъ обстоятельствахъ, которыхъ они ни предотвратить, ни предвидѣть не могли, слѣдовательно безъ всякаго со стороны его нерадѣнія или злоупотребленія. По сему соображеніямъ, признавая, что при постановленіи по настоящему дѣлу вопросовъ Окружнымъ Судомъ допущено явное нарушеніе прямого смысла 755, 756 и 760 ст. Уст. Угол. Суд., и что слѣдствіемъ такой неправильности въ постановленіи вопросовъ было противорѣчіе въ отвѣтахъ на оныя присяжныхъ засѣдателей, при которомъ основанный на такомъ рѣшеніи присяжныхъ приговоръ Суда не можетъ быть признаваемъ въ силѣ судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 912, 928 и 929 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ Рязанскаго Окружнаго Суда отменить и дѣло передать въ тотъ же Судъ для производства и рѣшенія въ другомъ составѣ присутствія.

157.—1868 года марта 1-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Секретаря Зенковича.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Коллежскій Секретарь Лаврентій Зенковичъ обратился въ Правительствующій Сенатъ съ частною жалобою на опредѣленіе С.-Петербургской Судебной Палаты о прекращеніи слѣдствія по дѣлу о Бнязѣ Багратіонѣ-Мухранскомъ. Изъ дѣла видно: въ Уголовномъ Департаментѣ Судебной Палаты разсматривалось дѣло о Бнязѣ Багратіонѣ-Мухранскомъ, обвиняемомъ въ обманныхъ поступкахъ при учиненіи займа денегъ у Штабсъ-Ротмистра Ивановскаго и купчихи Якобсонъ. Обвиненіе въ этомъ дѣлѣ Мухранскаго въ уголовномъ порядкѣ, согласно заключенію Товарища Прокурора, прекращено Палатою за давностью. Вслѣдствіе этого Зенковичъ обратился въ Палату съ просьбою о разрѣшеніи вопроса объ имущественной отвѣтственности Мухранскаго, но Палата оставила просьбу эту безъ послѣдствій, на томъ основаніи, что дѣло о Мухранскомъ прекращено ею какъ въ отношеніи уголовной, такъ и имущественной отвѣтственности Мухранскаго. На опредѣленіе Палаты Зенковичъ подалъ кассационную жалобу, которую Палата, постановленіемъ 2 Августа, оставила безъ послѣдствій и возвратила съ надписью, на томъ основаніи, что опредѣленіе ея о прекращеніи дѣла о Мухранскомъ, хотя и окончательное, но постановлено въ частномъ порядкѣ, и потому не можетъ быть обжаловано въ кассационномъ порядкѣ. Признавая отказъ Палаты въ принятіи отъ него кассационной жалобы неправильнымъ потому, что если дѣло о Мухранскомъ прекращено въ отношеніи уголовной отвѣтственности, то оно не можетъ быть прекращено въ отношеніи имущественной отвѣтственности, Зенковичъ въ принесенной Сенату частной жалобѣ, во 1-хъ, указываетъ на то, что на основаніи 17 ст. Уст. Угол. Суд., Судебная Палата обязана была, прекративъ уголовное дѣло, разрѣшить возбуж-

денный имъ вмѣстѣ съ уголовнымъ дѣломъ искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причененные преступленіемъ, и во 2-хъ, ссылаясь на опредѣленіе Гражданскаго Кассационнаго Департамента по дѣлу Пшеницына, объясняетъ, что опредѣленіе Палаты, коимъ разрѣшено дѣло о Мухранскомъ по существу, не можетъ назваться частнымъ и поэтому подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбуждаемый жалобой Зенковича вопросъ о томъ, могутъ ли быть обжалованы въ кассационномъ порядкѣ опредѣленія Судебныхъ Палатъ о прекращеніи уголовныхъ дѣлъ, разрѣшенъ уже Правительствующимъ Сенатомъ опредѣленіями, помѣщенными въ Сборникъ рѣшеній за 1867 г. подъ №№ 60 и 372. Опредѣленіями по дѣламъ Полковника Шумлянскаго и мѣщанинъ Іевлевой признано, что на опредѣленія Палаты, коими прекращаются уголовныя дѣла, частнымъ лицамъ, потерпѣвшимъ отъ преступленія, не предоставлено право приносить жалобы въ кассационномъ порядкѣ. Основаніемъ къ такому заключенію Правительствующимъ Сенатомъ приняты главнымъ образомъ слѣдующія соображенія: 1) что по точному смыслу 853—855 и 905 ст. Уст. Угол. Суд., жалобы въ кассационномъ порядкѣ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, которые не могутъ быть обжалованы въ апелляционномъ порядкѣ и 2) что на основаніи 30 и 31 ст. Уст. Угол. Суд., 5—7 ст. Уст. Гражд. Суд., 684 и слѣд. ст. 1 ч. X Т. Заг. Гражд. прекращеніе уголовного дѣла не лишаетъ потерпѣвшее отъ преступленія лицо права на начатіе иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные дѣяніемъ, по которому признано невозможнымъ возбудить уголовное преслѣдованіе. По симъ основаніямъ и находитъ: 1) что ссылка Зенковича на 17 ст. Уст. Угол. Суд. основана на неправильномъ толкованіи ея, такъ какъ, по точному смыслу ея, въ случаѣ прекращенія дѣла по одной изъ причинъ, исчисленныхъ въ 16 ст. Уст. Угол. Суд., Судъ разрѣшаетъ сопряженный съ онымъ гражданскій искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки тогда, когда поводъ къ прекращенію дѣла обнаружится во время разсмотрѣнія дѣла судомъ, рѣшающимъ его по существу, а не тогда, когда оно разсматривается въ Судебной Палатѣ, какъ въ обвинительной камерѣ, единственно по вопросу о преданіи суду или прекращеніи слѣдствія, или когда оно находится у Судебнаго слѣдователя (Суд. Уст. съ излож. разсужд. на коихъ они основаны ст. 17) и 2) что указаніе Зенковича на рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента по дѣлу Пшеницына не можетъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ рѣшеніемъ тѣмъ признано, что жалоба на частное опредѣленіе Палаты можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ въ томъ случаѣ, когда Палата частнымъ опредѣленіемъ разрѣшить такое дѣло, которое она должна была разрѣшить по существу, чего въ настоящемъ случаѣ Палатою не допущено—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: частную жалобу Зенковича на непріятіе С.-Петербургскаго Судебнаго Палатою его кассационной жалобы на опредѣленіе ея о прекращеніи уголовного дѣла о Князѣ Багратионѣ-Мухранскомъ оставить безъ послѣдствій.

158.—1868 года марта 22-го дня. По вопросу о присылкѣ въ Губернскія Акцизныя Управленія копій съ рѣшеній мировыхъ учреждений по дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ о питейномъ сборѣ и акцизѣ съ табаку.

(Предѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давласъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Оберъ-Прокуроръ Уголовнаго Кассационнаго Департамента предложилъ Правительствующему Сенату отношеніе къ нему С.-Петербургскаго Губернскаго Акцизнаго Управленія, въ коемъ объясняетъ, что С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ, вопреки 170 ст. Уст. Угол. Суд., не доставляетъ Управленію копій съ своихъ рѣшеній по дѣламъ о нарушеніяхъ Уставовъ о питейномъ сборѣ и акцизѣ съ табаку, и, не смотря на не однократныя требованія Управленія, не сообщаетъ свѣдѣній о приведеніи этихъ рѣшеній въ исполненіе. Противъ этого Мировой Съѣздъ объяснилъ: 1) что копія съ приговоровъ Съѣзда по означеннымъ дѣламъ, безъ просьбы о томъ Акцизнаго Управленія, сообщаемы ему не было потому, что сила ст. 1188 Уст. Уг. Суд., касаясь, по ея буквальному изложенію, исключительно обязанности Мироваго Судьи, не можетъ, по мнѣнію Съѣзда, быть обязательна для суда второй степени, въ виду 1191 и 1196 ст. того же Устава, и 2) что Акцизное Управленіе увѣдомлено о всѣхъ взысканіяхъ за нарушенія Питейнаго Устава и деньги, взысканныя въ пользу сего Управленія, сданы въ Губернское Казначейство. Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, не касаясь той части жалобы С.-Петербургскаго Акцизнаго Управленія, въ которой оно объясняетъ, что Мировой Съѣздъ не сообщаетъ требуемыхъ свѣдѣній о приведеніи въ исполненіе рѣшеній по нарушеніямъ Устава о Питейн. сборѣ и акцизѣ съ табаку, такъ какъ изъ донесенія Съѣзда видно, что домогательство Управленія по сему предмету имъ исполнено, остановился на объясненіяхъ Съѣзда о причинахъ, по которымъ онъ не считаетъ своею обязанностью сообщать Акцизному Управленію копій съ приговоровъ по дѣламъ объ означенныхъ нарушеніяхъ, если не послѣдовало о томъ просьбъ со стороны Управленія. Въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что статья 1188 Уст. Угол. Судопр., по силѣ которой Мировой Судья не вызываетъ должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ состоявшагося приговора, но сообщаетъ имъ копію съ онаго, обязательна какъ для Мировыхъ Судей, такъ и для ихъ Съѣздовъ, и если объ этомъ прямо не оговорено въ постановленіяхъ первой главы четвертаго раздѣла Уст. Угол. Суд., заключающихъ въ себѣ порядокъ производства по преступленіямъ и проступкамъ противъ имущества и доходовъ казны, то это, безъ сомнѣнія, сдѣлано лишь потому, что въ означенной главѣ изложены только изъятія изъ общихъ правилъ уголовного судопроизводства, какъ это положительно удостовѣряется содержаніемъ 1125 ст. Уст., и за снѣмъ, само собою разумѣется, остаются въ полной силѣ всѣ общія правила Устава, до которыхъ изъятія сіи не касаются, а въ томъ числѣ и правило, заключающееся въ 170 ст. Уст., на основаніи которой Мировые Съѣзды въ объявленіи приговоровъ, въ изложеніи ихъ и въ выдачѣ съ нихъ копій слѣдуютъ порядку, установленному для Мировыхъ Судей. Что же касается до

сдѣланной Мировымъ Съѣздомъ, въ подтвержденіе своего мѣнія, ссылая на 1191 и 1196 ст. Уст., то ссылка эта не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ статьи сіи относятся до совершенно другаго предмета. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать знать С.-Петербургскому Столичному Мировому Съѣзду, что, согласно съ точною силою 1188 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., онъ обязанъ сообщать Акцизному Управленію копии съ приговоровъ своихъ по дѣламъ о нарушеніи акцизныхъ правилъ независимо просьбъ о томъ означеннаго Управленія.

159.—1868 года марта 6-го дня. По дѣлу мѣщанина Чиршина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. К. Ковалевскій.)

Мѣщанинъ Василій Чиршинъ, приговоренный Псковскимъ Окружнымъ Судомъ, за причиненіе жепѣ своей добровѣ, истязаній и мученій, подвергавшихъ жизнь ея опасности, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что вопреки его просьбѣ, Окружной Судъ не спросилъ указанныхъ имъ четырехъ свидѣтелей; 2) что жена его желаетъ прекратить дѣло и 3) что рѣшеніе о немъ, расторгающее бракъ, постановлено безъ участія духовнаго начальства.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что поименованные Чиршинымъ въ прошеніи отъ 16 Декабря 1867 г., поданномъ на основаніи 557 ст. Уст. Угол. Суд., лица были вызваны къ судебному слѣдствію, а четыре свидѣтеля, указываемые нынѣ въ кассационной жалобѣ, вопреки вышеприведенной 557 ст. Уст. Угол. Суд., въ томъ прошеніи не были названы поименно и не было сказано, по какимъ обстоятельствамъ ихъ слѣдуетъ допросить; 2) что окончаніе дѣла примиреніемъ зависить, по ст. 157 Улож. о наказ., отъ жены Чиршина, а не отъ Правительствующаго Сената, и 3) что подобныя настоящему дѣлу не подлежатъ разсмотрѣнію духовнаго вѣдомства за силою 1001—1016 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая жалобу Чиршина незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ **опредѣляетъ:** жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

160.—1868 года марта 6-го дня. По дѣлу Губернскаго Секретаря Владимира и жены его Екатерины Умецкихъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Б. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. К. Ковалевскій.)

Опредѣленіемъ Московской Судебной Палаты, отъ 9 Іюня 1867 г., были переданы суду Тульского Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей: дочь Губернскаго Секретаря Ольга Владимірова Умецкая (14 лѣтъ) по обвиненію ея въ преступныхъ дѣйствіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ постановленіяхъ о зажигательствѣ, въ ст. 1606, 1906 и 2 п. 1610 Улож. о наказ., а родители ея, Губернскій Секретарь Владимір и жена Екатерина Михайловы Умецкіе, по обвиненію ихъ въ употребленіи во зло родительской своей власти и въ жестокомъ обращеніи съ ма-

полѣтнюю свою дочерью Ольгою, въ неприводѣ ея къ исповѣди послѣ достиженія ею семилѣтняго возраста, въ вовлеченіи ея въ преступленія и побужденіи ея къ самоубійству, за что они подлежатъ судебному преслѣдованію на основаніи 151, 209, 1476 и 1587 ст. Улож. о нак. Въ судебномъ засѣданіи по этому дѣлу, происходившемъ въ городѣ Каширѣ 15—17 Сентября, по окончаніи судебного слѣдствія и заключительныхъ преній, постановлены были для разрѣшенія присяжными засѣдателями 17 вопросовъ, изъ коихъ 9 относились къ виновности малолѣтней Ольги Умецкой, а остальные 8 къ виновности ея родителей Владиміра и Екатерины Умецкихъ. Эти послѣдніе вопросы, постановленные въ отношеніи къ каждому изъ подсудимыхъ раздѣльно, изложены были въ слѣдующемъ смыслѣ: 1) виновны ли Владиміръ и Екатерина Умецкіе въ томъ, что, чрезъ употребленіе во зло своей родительской власти, вовлекли малолѣтнюю дочь свою Ольгу въ совершеніе приписываемыхъ ей преступленій? 2) Если Владиміръ Умецкій не виновенъ въ вовлеченіи дочери своей Ольги въ преступленія, то не виновенъ ли онъ въ нанесеніи ей, Ольгѣ, поврежденій съ обдуманнѣмъ заранѣе намѣреніемъ? 3) Если Екатерина Умецкая не виновна въ вовлеченіи дочери своей Ольги въ преступленія, то не виновна ли она въ нанесеніи ей, Ольгѣ, поврежденія безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, а въ запальчивости или раздраженіи? 4) Виновны ли Владиміръ и Екатерина Умецкіе въ неприводѣ дочери Ольги къ исповѣди по достиженіи ею семилѣтняго возраста? 5) Виновны ли Владиміръ и Екатерина Умецкіе въ томъ, что чрезъ явное, соединенное съ жестокостью, злоупотребленіе своей родительской власти, побудили дочь Ольгу къ самоубійству? За отрицательнымъ разрѣшеніемъ вопросовъ, относившихся къ виновности малолѣтней Ольги Умецкой, присяжные засѣдатели на вышеизложенные вопросы о родителяхъ ея дали слѣдующіе отвѣты: на первый—да, виновны, но по обстоятельствамъ дѣла заслуживаютъ снисхожденія; на второй—нѣтъ, не виновны; на третій—да, виновна, но по обстоятельствамъ дѣла заслуживаетъ снисхожденія; на четвертый—да, виновны, на пятый—нѣтъ, не виновны. При постановленіи приговора на основаніи этого рѣшенія, Окружный Судъ принялъ на видъ слѣдующія соображенія: въ Уложеніи, въ особомъ отдѣлѣ «о злоупотребленіи родительской власти» (Разд. XI гл. 2), говорится, между прочимъ, объ отвѣтственности тѣхъ родителей, которые, чрезъ употребленіе во зло своей власти, вовлекутъ *умышленно* несовершеннолѣтнихъ дѣтей своихъ въ какое либо преступленіе (1587 ст.). Существенный признакъ, присутствіе котораго въ преступныхъ дѣяніяхъ извѣстнаго лица почитается безусловно необходимымъ для того, чтобы къ этимъ дѣяніямъ его возможно было примѣненіе вышеприведеннаго карательнаго закона, заключается въ умышленности дѣянія. Когда родители, пользуясь властью своею надъ малолѣтними или несовершеннолѣтними дѣтьми, прямо и сознательно *умышленно* направляютъ ихъ на совершеніе того или другаго преступнаго дѣянія, примѣненіе къ такого рода дѣйствіямъ родителей помянутаго закона не можетъ не имѣть мѣста. Когда же, напротивъ, за родителями не можетъ быть признано такого сознательнаго умышленнаго вовлеченія дѣтей въ преступленіе, подведеніе ихъ поступковъ въ отношеніи своихъ дѣтей, въ чемъ бы они ни заключались, подъ дѣйствіе того закона

будетъ противорѣчить и истинному его смыслу, и требованію справедливости. Владиміръ и Екатерина Умецкіе не обвинялись и не признаны присяжными виновными въ томъ, что умышленно вовлекли дочь свою Ольгу въ совершеніе поджоговъ. Стало быть и примѣненіе къ нимъ 1587 ст. Улож., по силѣ изложенныхъ соображеній и законовъ, не можетъ имѣть мѣста. Примѣненіе къ намъ этого закона Судъ считаетъ себя не въ правѣ допустить и на основаніи 151 ст. Улож., такъ какъ между дѣяніями родителей Умецкихъ и тѣмъ преступнымъ злоупотребленіемъ родительской власти, которое наказывается 1587 ст. Улож., не представляется никакого сходства въ самой существенной части, при отсутствіи всякаго указанія на то, чтобы поступки ихъ въ отношеніи дочери Ольги имѣли своею прямою цѣлью вовлечь ее; Ольгу, въ произведеніе поджоговъ, и чтобы они сознательно умышленно направляли ее на совершеніе этихъ преступленій. По сему и не находя въ Уложеніи другихъ преступленій, подъ которыми, по точной силѣ 90 и 151 ст. Улож., могло бы быть подведено то, въ чемъ обвинены Умецкіе, надлежитъ, согласно 1 пункту 771 и 826 ст. Уст. Угол. Суд., признать ихъ, Владиміра и Екатерину Умецкихъ, не подлежащими наказанію по вышеозначенному обвиненію. Затѣмъ по обвинительному рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, за неприводъ Владиміромъ Умецкимъ дочери своей Ольги къ исповѣди, по достиженіи ею семилѣтняго возраста, надлежитъ, согласно 209 ст. Улож., подвергнуть его только особому внушенію отъ духовнаго и замѣчанію отъ мѣстнаго гражданскаго начальства; а что касается Екатерины Умецкой, то независимо отъ такого же внушенія за вину ея въ неприводъ къ исповѣди дочери своей, упомянутой Ольги, по достиженіи ею семилѣтняго возраста, надлежитъ подвергнуть ее, Екатерину Умецкую, наказанію и за нанесеніе Ольгѣ поврежденія безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, а въ запальчивости или раздраженіи. Наказаніе это, при отсутствіи всякаго указанія на то, чтобы поврежденіе это было тяжелое, надлежитъ опредѣлить по 2 части 1483 ст., съ возвышеніемъ его на двѣ степени, на основаніи 1492 ст. Улож., и съ пониженіемъ затѣмъ на одну степень, согласно 828 ст. Уст. Угол. Судопр., каковое наказаніе, по второй степени 38 ст. Улож., слѣдуетъ назначить ей въ средней мѣрѣ, по упорству ея въ заирательствѣ (10 и 129 ст. Улож.). По вышеизложеннымъ основаніямъ и принимая во вниманіе оправдательное рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей по всѣмъ обвиненіямъ, изведеннымъ на Ольгу Умецкую, и по обвиненію родителей ея въ побужденіи ея чрезъ явное, соединенное съ жестокостью, злоупотребленіе власти къ самоубійству, Окружный Судъ опредѣляетъ: 1) дѣвицу Ольгу Владимірову Умецкую, на основаніи 1 пун. 771 ст. Уст. Угол. Судопр., признать по сему дѣлу оправданною; 2) отставнаго Губернскаго Секретаря Владиміра Михайлова Умецкаго, по обвиненію его въ вовлеченіи дочь свою Ольгу въ совершеніе поджоговъ, по силѣ 90 и 151 ст. Улож. о наказ., наказанію не подвергать; за неприводъ же ея, Ольги, къ исповѣди, по достиженіи ею семилѣтняго возраста, подвергнуть его особому внушенію отъ духовнаго и замѣчанію отъ мѣстнаго гражданскаго начальства; 3) жену его Екатерину Михайлову Умецкую, по обвиненію ея въ вовлеченіи дочь свою Ольгу въ совершеніе поджоговъ, по силѣ 90 и 151 ст.

Улож. о наказ., наказанію не подвергать; за неприводъ же означенной Ольги къ исповѣди, по достиженіи ею семилѣтняго возраста, подвергнуть особому внушенію отъ духовнаго и замѣчанію отъ мѣстнаго гражданскаго начальства, и, независимо отъ того, за нанесеніе ей, Ольгѣ, поврежденія, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, а въ запальчивости и раздраженіи, какъ заслуживающую въ томъ снисхожденія, на основаніи 2 части 1483 и 1492 ст. Улож. п 828 ст. Уст. Угол. Суд., подвергнуть заключенію въ тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ; 4) по обвиненію жѣ въ побужденіи дочь свою Ольгу къ самоубійству Владимира и Екатерины Михайловыхъ Умецкихъ, на основаніи 1 п. 771 ст. Уст. Угол. Суд., признать оправданными. На этотъ приговоръ принесли жалобы: Губернскій Секретарь Владимиръ и жена его Екатерина Умецкіе и подалъ протестъ Прокуроръ Тульскаго Окружнаго Суда. Въ жалобахъ своихъ Умецкіе домогаются отмены опредѣленія Судебной Палаты о преданіи ихъ суду и рѣшенія присяжныхъ объ ихъ виновности, приводя къ тому слѣдующіе доводы: Судебная Палата предала ихъ суду по обвиненію, главнымъ образомъ, въ умышленномъ побужденіи дочери ихъ съ поджогамъ, тогда какъ ничто не доказывало и невозможно было предполагать, чтобы они какими бы то ни было образомъ повуждали малолѣтнюю дочь свою къ истребленію огнемъ имущества, собственно имъ принадлежащаго, къ явному для себя вреду, а изъ этого ясно обнаруживается неправильное примѣненіе Палатою къ настоящему дѣлу 1587 ст. Улож. о нак.; 2) свидѣтели: Близъ Мещескій, Ртищевъ, Крыловъ, Павловъ и Поливановъ, при предварительномъ слѣдствіи дали показанія въ письмахъ къ Предводителю Дворянства и показывали о томъ, чему не были очевидцами, слѣдовательно если и могли быть спрошены, то не иначе, какъ въ качествѣ околныхъ людей, на основаніи 454—466 ст. Уст. Угол. Судопр., а между тѣмъ по опредѣленію Судебной Палаты эти лица были вызваны къ судебному слѣдствію въ качествѣ свидѣтелей и допущены къ такимъ показаніямъ, которые могли быть опровергнуты подсудными, если бы ихъ возраженія, согласно 448 и 449 ст. Уст. Угол. Суд., были отобраны и изслѣдованы при предварительномъ слѣдствіи; 3) по ссылкѣ свидѣтельница Буткевичъ, въ подтвержденіе своего показанія, на трехъ арестантокъ Каширскаго тюремнаго замка: Неедову, Боткову и Федосѣеву, арестантки эти, по требованію защитника Ольги Умецкой, были вызваны къ допросу въ тотъ же день, вопреки 577 ст. Уст. Угол. Суд. и не смотря на возраженіе защитника Екатерины Умецкой противъ этой мѣры; 4) наконецъ, все производство судебного слѣдствія по настоящему дѣлу, заключавшему въ себѣ обвиненіе въ преступленіи противъ правъ семейственныхъ, происходило, въ противность 2 п. 620 ст. Уст. Угол. Суд., въ публичномъ засѣданіи. Въ протестѣ Прокурора, въ основаніе къ отменѣ приговора о подсудимыхъ Владимирѣ и Екатеринѣ Умецкихъ, приводятся слѣдующіе доводы: 1) Окружный Судъ освободилъ ихъ отъ показанія по признанной присяжными виновности ихъ въ вовлеченіи дочери своей Ольги въ преступленіе на томъ основаніи, что виновность эта, какъ она опредѣлена присяжными, не заключаегъ въ себѣ характеристическаго признака соответствующаго ей преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1587 Улож. о наказ., а именно умышленности при вовлеченіи въ преступленіе,

и не представляет такого дѣянія, которое можно было бы признать преступнымъ примѣнительно, по силѣ 151 ст. того же Уложенія. Хотя подсудимые Владимиръ и Екатерина Умецкіе дѣйствительно не признаны виновными въ *умышленномъ* вовлеченіи дочери въ преступленія и хотя умыселъ составляетъ принадлежность преступленія, указаннаго въ 1587 ст. Улож. о нак., но какъ дѣйствія Умецкихъ подведены были Судебною Палатою подъ эту статью примѣнительно, то Судъ обязанъ былъ предложить присяжнымъ вопросъ о тѣхъ фактическихъ обстоятельствахъ, которыя признаны за противозаконное дѣяніе въ актѣ о преданіи суду, а при утвердительномъ отвѣтѣ присяжныхъ примѣнить къ Умецкимъ ту статью, которою опредѣлено свойство ихъ поступковъ Судебною Палатою; освобожденіе же ихъ отъ наказанія по 1 пункту 771 ст. Уст. Угол. Суд. вовсе не согласно съ этимъ закономъ, ибо дѣйствія, въ которыхъ они обвинялись, признаны доказанными, о невмѣняемости ихъ не было возбуждено вопроса, а преступность ихъ опредѣлена Судебною Палатою. 2) Хотя Екатерина Умецкая признана виновною въ нанесеніи дочери своей поврежденія въ завадчивости или раздраженіи, однако Окружный Судъ, признавъ это поврежденіе легкимъ, не имѣлъ основанія приговаривать ее за это къ шестимѣсячному тюремному заключенію, такъ какъ это происшествіе случилось болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ и слѣдовательно неподлежало наказанію за давностью, по силѣ 4 пункта 158 ст. Улож., 2 п. 16 и 2 п. 771 ст. Уст. Угол. Судопр.; 3) Окружный Судъ, назначивъ Екатерину Умецкую, за неприводъ малолѣтней дочери ея къ исповѣди, наказаніе сверхъ опредѣленнаго за другое ея преступленіе, отступилъ отъ правила о совокупности преступленій. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и объясненій защитника подсудимой Умецкой, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Губернскій Секретарь Владимиръ и жена его Екатерина Умецкіе преданы были суду по обвиненію ихъ, главнымъ образомъ, въ жестокомъ обращеніи съ малолѣтнею ихъ дочерью Ольгою, вовлекшемъ ее въ преступленія и побуждавшемъ ее къ покушенію на самоубійство. Хотя Палата, приводя соответствующіе этому заключенію законы, указала, между прочимъ, и на 1587 ст. Улож. о нак., въ которой говорится о родителяхъ, вовлекшихъ *умышленно* несовершеннолѣтнихъ дѣтей своихъ въ какое либо преступленіе чрезъ употребленіе во зло своей власти или посредствомъ преступныхъ внушеній, а между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ, по объясненію подсудимыхъ Владимира и Екатерины Умецкихъ, ни что не доказывало и невозможно было предполагать, чтобы они какимъ бы то ни было образомъ побуждали малолѣтнюю дочь свою къ истребленію огня имуществъ, собственно имъ принадлежащаго, къ явному для себя вреду; по чтобы убѣдиться въ неосновательности этого объясненія, не касался неумѣстнаго въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5; Уст. Угол. Судопр. ст. 912) сужденія, дѣйствительно ли предварительное слѣдствіе представляло какія либо данныя къ обвиненію означенныхъ подсудимыхъ въ вовлеченіи умышленно малолѣтней дочери своей въ поджоги, достаточно будетъ замѣтить, что въ заключеніи Палаты о такомъ умыслѣ Владимира и Екатерины Умецкихъ вовсе не упоминается и что Палата, приводя 1587 ст., вмѣстѣ съ тѣмъ указала и на 151 ст. Уложенія,

относящуюся въ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ за подлежащее разсмотрѣнію суда преступное дѣяніе не оказывается въ законѣ опредѣленнаго наказанія и въ которыхъ наказаніе это опредѣляется по аналогіи судимаго дѣянія съ преступленіями, наиболѣе съ нимъ сходными. Изъ этого видно, что Судебная Палата, признавая преступность образа дѣйствій Владимира и Екатерины Умецкихъ въ отношеніи къ малолѣтней дочери ихъ Ольгѣ, и не находя закона, который соотвѣтствовалъ бы съ точностью ихъ преступленію, указывала на необходимость примѣненія закона по аналогіи, съ принятіемъ въ соображеніе приводимыхъ въ ея заключеніи 1476 и 1587 ст. Улож., какъ относящихся къ такому жестокому обращенію родителей съ дѣтьми, которое доводитъ ихъ до отчаянія, побуждающаго къ самоубійству или къ посягательству на иное преступленіе. Вслѣдствіе того Палата, приводя 1587 ст. Улож., устранила въ заключеніи своемъ изъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго этою статьею, подстрекательство, внушеніе или умыселъ со стороны родителей малолѣтней Ольги Умецкой относительно побужденія ея къ совершеннымъ ею поджогамъ. Невозможно отвергать, что Судебная Палата имѣла полное право поступить такимъ образомъ, ибо наше уголовное законодательство, какъ замѣчено выше, подвергаетъ уголовной отвѣтственности даже и за такіа дѣянія, которыя не опредѣлены съ точностью въ уголовномъ законѣ, если только они имѣютъ преступный характеръ, а за тѣмъ и судебное преслѣдованіе такихъ дѣяній не только дозвоительно, но и составляетъ обязанность обвинительной власти, которая для означенія въ обвинительномъ актѣ, какому преступленію соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго дѣянія (Уст. Угол. Суд., ст. 520 п. 5), по необходимости должна въ такихъ случаяхъ указывать на преступленіе, не во всѣхъ признакахъ своихъ сходное съ изслѣдованнымъ дѣяніемъ. Хотя по законамъ, опредѣляющимъ у насъ родительскую власть, въ личныхъ обидахъ или оскорбленіяхъ отъ дѣтей на родителей не пріемлется никакого иска, ни гражданскаго, ни уголовнаго порядкомъ, однако правило это не распространяется на тѣ случаи, когда родители, въ отношеніи къ лицу дѣтей своихъ, покушаются на такіа дѣянія, которыя по общимъ законамъ подлежатъ наказанію уголовному; въ этихъ случаяхъ въ изслѣдованіи дѣла и въ преданіи виновныхъ суду надлежитъ поступать по общимъ уголовнымъ законамъ (Зак. Гр. ст. 168). По этому, если Судебная Палата усмотрѣла изъ предварительнаго слѣдствія по настоящему дѣлу, что родители малолѣтней Ольги Умецкой своими жестокими съ нею обращеніемъ довели ее до отчаянія и до преступныхъ дѣйствій, то Палата не только въ правѣ, но и въ обязанности была предать обвиняемыхъ суду, съ указаніемъ на тѣ законы, которые относятся къ роду ихъ преступленія, хотя бы ни одинъ изъ этихъ законовъ и не соотвѣтствовалъ вполнѣ всѣмъ признакамъ преступнаго ихъ дѣянія, тѣмъ болѣе, что обвинительный актъ служить только руководствомъ для производства дѣла на судѣ, но приложеніе того или другаго уголовного закона къ виновности подсудимаго, признанной присяжными или судомъ, зависитъ во всякомъ случаѣ отъ суда, постановляющаго приговоръ и принимающаго при этомъ въ соображеніе, воспрещено ли признанное дѣяніе подъ страхомъ наказанія (Уст. Угол. Суд. ст. 771 п. 1 и 826). Обращаясь за тѣмъ къ приговору

Окружного Суда о подсудимыхъ Владиміръ и Екатерины Умецкихъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Прокурора, что за утвердительнымъ разрѣшеніемъ присяжными постановленныхъ, согласно съ обвинительнымъ актомъ, вопросовъ объ употребленіи во зло этими подсудимыми своей родительской власти и вовлеченіи тѣмъ ихъ малолѣтней дочери въ преступленія, судъ, будто-бы, обязанъ былъ приговорить ихъ къ наказанію по приведенной въ обвинительномъ актѣ 1587 ст. Улож. Это заключеніе не согласно ни съ тѣмъ значеніемъ, которое имѣетъ въ опредѣленіи Судебной Палаты указаніе на означенную статью, какъ на исходный пунктъ къ опредѣленію наказанія по аналогіи, ни съ установленнымъ закономъ отношеніемъ между обвинительнымъ актомъ и судебнымъ приговоромъ, для котораго обвинительный актъ указываетъ лишь вышій предѣлъ (максимумъ) обвиненія, но вовсе не стѣсняетъ судъ (съ присяжными или безъ присяжныхъ) въ опредѣленіи уголовной отвѣтственности подсудимаго, не переходящей за этотъ предѣлъ (Уст. Угол. Суд. ст. 751—753, 761—763, 771, 775, 812 и 823—829). Возраженія Прокурора по этому предмету представляются основательными лишь въ томъ отношеніи, что за утвердительнымъ разрѣшеніемъ присяжными вопросовъ о виновности подсудимыхъ Владиміра и Екатерины Умецкихъ въ употребленіи во зло своей родительской власти, вовлекшемъ малолѣтнюю дочь ихъ Ольгу въ преступленіе, судъ не долженъ былъ оставлять ихъ вовсе безъ наказанія на томъ основаніи, что въ Уложеніи о наказаніяхъ нѣтъ, будто-бы, закона, который могъ быть примѣненъ къ ихъ преступному дѣянію въ порядкѣ, указанномъ 151 ст. тогоже Уложенія. Между тѣмъ такой законъ существуетъ и указанъ даже въ опредѣленіи Судебной Палаты, а именно 1476 ст. Улож., опредѣляющая, что родители, опекуны или другіе облеченныя какою либо властью лица, которыя чрезъ явное соединенное съ жестокостью злоупотребленіе власти побудятъ подчиненное имъ или ввѣренное ихъ попеченію лицо къ самоубійству, подвергаются за сіе лишенію въ некоторыхъ особенныхъ, на основаніи ст. 59 сего Уложенія, правъ и преимуществъ и заключенію въ смиренномъ домѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Такъ какъ этотъ законъ опредѣляетъ виновнымъ наказаніе не за умышленное побужденіе однимъ лицомъ другаго къ самоубійству, что составляетъ особое, болѣе тяжкое преступленіе, предусмотрѣнное въ 1475 ст. Улож. и подвергающее отвѣтственности за пособіе въ убійствѣ, а лишь караетъ виновныхъ за такое жестокое съ ввѣреннымъ ихъ попеченію лицомъ обращеніе, которое довело его до отчаянія, выразившагося въ посягательствѣ на собственную свою жизнь, то затѣмъ недѣля не признать, что предусмотрѣнное этимъ закономъ преступленіе въ существенныхъ его чертахъ имѣетъ большое сходство съ образомъ дѣйствій Владиміра и Екатерины Умецкихъ въ отношеніи къ малолѣтней дочери ихъ Ольгѣ, которая жестокимъ обращеніемъ съ нею родителей, какъ признали присяжные, также доведена была до отчаянія; разница только въ томъ, что въ виду закона было отчаяніе, выражающееся въ посягательствѣ на самоубійство, а въ настоящемъ случаѣ отчаяніе, происшедшее отъ тѣхъ же причинъ, выразилось впадѣніемъ въ преступленіе несчастной жертвы злоупотребленія родительской власти; но

очевидно, что разница эта вовсе не существенна, ибо она зависит не от образа действий виновных родителей, а от обстоятельств, от них независимых, и въ особенности от характера малолѣтней. По этому, хотя присяжные и признали недоказаннымъ посягательство Ольги Умецкой на самоубійство, однако это нисколько не воспрепятствовало Окружному Суду примѣнить вышеприведенный законъ къ преступнымъ дѣйствіямъ ея родителей на основаніи 151 ст. Улож. о наказ. Такое воззрѣніе на дѣло было бы вполне согласно и съ прежнею нашею судебною практикою. Въ 1854 г. доходило до ратсмотрѣнія Государственнаго Совѣта дѣло о вдовѣ Гвардіи Капитана Екатерины Леонтьевой, судимой за жестокое обращеніе съ своимъ малолѣтнимъ сыномъ. Хотя малолѣтній Федоръ Леонтьевъ, боями и вообще жестокимъ обращеніемъ съ нимъ матери, не былъ доведенъ до самоубійства, однако Государственный Совѣтъ находилъ, что къ преступленію Екатерины Леонтьевой можетъ быть ближе всего примѣненъ вышеприведенный законъ, и только по особымъ уваженіямъ призналъ возможнымъ, не лишая Леонтьеву принадлежащихъ ей правъ и преимуществъ, помѣстить ее въ одинъ изъ отдаленныхъ монастырей, гдѣ можно дѣйствовать на ея совѣсть назиданіемъ и утѣщеніемъ и устранить ее отъ всякаго участія въ воспитаніи дѣтей. Мнѣніе Государственнаго Совѣта по этому дѣлу удостоено Высочайшаго утвержденія 17 Ноября 1854 г. Переходя за тѣмъ къ другимъ возраженіямъ противъ приговора Окружнаго Суда по настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находить: 1) жалоба подсудимыхъ Владимира и Екатерины Умецкихъ на отобраніе при предварительномъ слѣдствіи наказаній отъ свидѣтелей Князя Мещерскаго, Ртищева, Брылова, Павлова и Поливанова, не въ порядкѣ, указанномъ въ новомъ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, и на допущеніе ихъ, не смотря на это, къ свидѣтельству при слѣдствіи судебномъ, не имѣетъ основанія, такъ какъ при предварительномъ слѣдствіи показанія отъ означенныхъ лицъ были отобраны еще до судебного преобразованія въ Тульской губерніи, а по закону, со введеніемъ въ дѣйствіе новаго Устава Уголовнаго Судопроизводства, Судебный Слѣдователь обязанъ былъ только продолжать слѣдствіе въ порядкѣ, указанномъ этимъ Уставомъ (Высочайше утвержденное 19 Октября 1865 года положеніе о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ ст. 59), а не возобновлять вновь слѣдствіе, которое къ тому времени было уже почти окончено. При томъ подсудимые Владимиръ и Екатерина Умецкіе не предъявляли Слѣдователю никакихъ требованій оуносительно допроса означенныхъ лицъ и не лишены были возможности опровергнуть ихъ показанія при судебномъ слѣдствіи. 2) Арестантки Башкирскаго тюремнаго замка Нефедова, Бочкова и Федосѣева, были допрошены при судебномъ слѣдствіи по вновь открывшемуся обстоятельству о видѣнныхъ ими на тѣлѣ малолѣтней Ольги Умецкой боевыхъ знакахъ, и потому допросъ ихъ вовсе не противенъ закону (Уст. Угол. Суд. ст. 733 и 734). Хотя Судъ обязанъ былъ дать подсудимымъ Владимиру и Екатеринѣ возможность приготовиться къ состязанію по этому новому доказательству, если они того желали, но, какъ при отобраніи судомъ по этому предмету заключенія отъ Прокурора означенные подсудимые, имѣя право представить свои возраженія (ст. 630 п. 3), промолчали и заявили свое замѣ-

чаніе уже тогда, когда судъ сдѣлалъ и провозгласилъ постановленіе о безотлагательномъ допросѣ помянутыхъ арестантокъ, да и въ несвоевременномъ замѣчаніи своимъ подсудимые помогали не приостановленія засѣданія, а совершеннаго устраненія тѣхъ арестантокъ отъ допроса, то за тѣмъ жалоба Владиміра и Екатерины Умецкихъ и по этому предмету не можетъ быть принята во вниманіе. 3) Главный предметъ настоящаго дѣла составляли поджоги, произведенные малолѣтнею Ольгою Умецкой, а жестокое обращеніе съ нею родителей обнаружилось лишь при изслѣдованіи изъ этихъ поджоговъ, по чему доказательства, относившіяся къ тому и другому изъ этихъ преступленій, были тѣсно связаны между собою, и раздѣльное разсмотрѣніе ихъ на судѣ съ тѣмъ, чтобы слѣдствіе о поджогахъ производить публично, а слѣдствіе о злоупотребленіи родительской власти—при закрытыхъ дверяхъ—могло быть сопряжено съ большими неудобствами. Во избѣжаніе этихъ неудобствъ, а также потому, что судъ, по всей вѣроятности, не находилъ въ дѣлѣ такихъ предметовъ, въ негласномъ разсмотрѣніи которыхъ представлялось явная необходимость, все судебное слѣдствіе по этому дѣлу происходило публично. Хотя 620 ст. Уст. Угол. Суд., указывая на изъятія изъ общаго правила о публичномъ производствѣ судебныхъ слѣдствій, подводитъ подъ эти изъятія и дѣла о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ, но какъ слѣдующая 621 ст. того же Устава гласитъ, что и въ случаяхъ, указанныхъ закономъ, къ закрытію дверей судебного засѣданія слѣдуетъ прибѣгать только при явной въ томъ необходимости, и какъ подсудимые Владиміръ и Екатерина Умецкіе въ судебномъ засѣданіи не указывали на такую необходимость и о закрытіи дверей засѣданія не просили, то жалоба ихъ на публичное производство ихъ дѣла не можетъ быть признана уважительною. 4) Возраженіе Прокурора, что судъ, опредѣляя наказаніе Екатеринѣ Умецкой за поврежденія руки ея дочери, упустилъ изъ виду истеченіе давности до открытія этого поврежденія, не можетъ быть принято во вниманіе въ настоящемъ положеніи дѣла, такъ какъ протестъ судебного засѣданія не заключаетъ никакихъ данныхъ къ разрѣшенію вопроса о давности, и если Прокуроръ въ заключеніи своимъ указывалъ на давность, въ какомъ только случаѣ онъ и можетъ протестовать противъ непрінятія ея судомъ во вниманіе (Уст. Угол. Суд. ст. 858, 906 и 910), то ему слѣдовало позаботиться о внесеніи его заключенія по этому предмету въ протоколъ, дабы Сплатъ могъ судить о правильности его протеста. 5) Что же касается возраженія Прокурора противъ нарушенія судомъ правила о совокупности преступленій въ опредѣленіи о томъ, что Екатерина Умецкая, сверхъ назначеннаго ей наказанія за поврежденіе руки ея дочери, должна быть подвергнута, на основаніи 209 ст. Улож., особому взысканію и замѣчанію отъ мѣстнаго гражданскаго начальства за непривѣдъ той дочери ея къ исповѣди, то возраженіе это не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ мѣра, предписанная въ 209 ст. Улож., не входитъ въ лѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣйствіе правила о совокупности преступленій и проступковъ (Улож. о наказ. ст. 16—21, 30—41 и 152), и не только взысканіе отъ духовнаго начальства, но даже и церковное покаяніе въ опредѣленныхъ законами случаяхъ присоединяется къ свѣтскимъ наказаніямъ (ст. 58). По всѣмъ

этимъ соображеніямъ, признавая жалобы Губернскаго Секретаря Владиміра и жены его Еватерны Умецкихъ на незаконное преданіе ихъ суду и неправильное производство о нихъ дѣла—незаслуживающими уваженія, но усматривая затѣмъ, по поводу протеста Прокурора, что Окружный Судъ постановилъ объ означенныхъ подсудимыхъ приговоръ, несогласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ, и освободилъ ихъ отъ наказанія по неосновательному заключенію, будто бы въ Уложеніи о наказаніяхъ не предусмотрено преступленія имѣющаго сходство съ ихъ дѣяніемъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлять: на основаніи 915 и 928 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Окружнаго Суда въ отношеніи къ подсудимымъ Владиміру и Еватеринѣ Умецкимъ отмѣнить и дѣло о нихъ передать въ другое отдѣленіе того же Суда для постановленія новаго приговора по послѣдовавшему объ этихъ подсудимыхъ рѣшенію присяжныхъ, оставляемому въ своей силѣ; жалобы же ихъ оставить безъ послѣдствій.

161.—1868 года марта 6-го дня. *По дѣлу крестьянъ Ефима Максимова и Неведа Григорьева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Калужскій Окружный Судъ, при разсмотрѣніи дѣла о крестьянахъ Неведѣ Григорьевѣ и Ефимѣ Максимовѣ, предложилъ присяжнымъ засѣдателямъ три вопроса: 1) виновенъ ли подсудимый крестьянинъ Неведѣ Григорьевѣ, 40 лѣтъ, въ томъ, что похитилъ изъ церкви села Сильковачъ принадлежащія оной деньги, отперевъ для сего налочкою замокъ у наружной двери и просверливъ самую дверь, для отомкнутія крюка, которымъ дверь была заперта изнутри, и за тѣмъ, войдя въ церковь, выдернулъ пробой у сундука и найденнымъ въ сундукѣ ключемъ отперъ шкафъ и взялъ оттуда шкатулку съ кружкою, разломавъ которая, вынулъ хранившіяся тамъ деньги? 2) Если виновенъ, то совершилъ ли это преступленіе по крайности и неимѣнію средствъ къ пропитанію и работѣ? 3) Виновенъ ли подсудимый крестьянинъ Ефимъ Максимовъ, 38 лѣтъ, въ томъ, что приналъ отъ Неведа Григорьева на сбереженіе деньги, зная, что они украдены изъ церкви. На всѣ эти вопросы присяжные отвѣчали утвердительно. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ призналъ: 1) Григорьева подлежащимъ, на основаніи 1 отд. 225 ст. Улож. о наказ., наказанію по 7 степ. 19 ст. Улож., и уменьшилъ наказаніе на три степени, примѣнивъ къ Григорьеву 3 п. 1663 ст. Уложенія, и 2) Максимова подлежащимъ, по ст. 125 и 121 Улож., наказанію, уменьшенному на двѣ степени противъ наказанія, сѣдующаго Григорьеву, т. е. по 3 степ. 31 ст. Улож. о наказ. На этотъ приговоръ Прокуроръ Калужскаго Окружнаго Суда подавъ протестъ, а защитникъ крестьянина Максимова, Левинскій, кассационную жалобу, въ которыхъ объясняютъ: первый 1) что Судъ предлагалъ присяжнымъ засѣдателямъ, вопреки 755 ст. Уст. Угол. Суд., вопросъ о томъ: совершилъ ли Григорьевъ преступленіе по крайности и неимѣнію средствъ къ пропитанію и работѣ, тогда какъ обстоятельство это, принадлежащее къ числу уменьшающихъ вину обстоятельствъ,

поименованныхъ въ ст. 134 Улож. и болѣе или менѣе общихъ всякому преступленію, не требовало, по крайней мѣрѣ въ настоящемъ случаѣ, постановки особаго вопроса для присяжныхъ; 2) что обстоятельство это, по силѣ 135 ст. Улож., давало право суду собственною властью уменьшить наказаніе подсудимому, не выходя изъ предѣловъ, указываемыхъ этою статьею; но сопровождая не кражу, а святотатство, оно не могло имѣть для подсудимаго тѣхъ послѣдствій, какія указаны въ ст. 1663 Улож., специально имѣющей отношеніе только къ преступленію кражи. По сему, уменьшая подсудимому Григорьеву наказаніе на три степени по 1663 ст. Улож., Судъ допустилъ неправильное примѣненіе этой статьи закона, и 3) что при опредѣленіи Максимову наказанія за укрывательство Судъ допустилъ неправильное толкованіе 121 и 124 ст. Улож. о наказ., и Левицкій: 1) что, вопреки 146 ст. Учр. Суд. Уст., въ числѣ трехъ членовъ присутствія Окружнаго Суда находился исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя, кандидатъ на судебныя должности, тогда какъ, по точному смыслу 146 ст. Учр. Суд. Уст., онъ не могъ занять мѣсто Члена Суда; 2) что о Григорьевѣ не слѣдовало постановлять втораго вопроса, и 3) что Максимовъ укрывалъ Григорьева, своего двоюроднаго брата, а потому Судъ обязанъ былъ, на основаніи 128 ст. Улож. о наказ., уменьшить или вовсе отмінить наказаніе Максимову. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ протестъ Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда совершенно правильнымъ. Окружный Судъ не имѣлъ никакого права къ Григорьеву, признанному виновнымъ въ святотатствѣ, примѣнить 1663 ст. Улож. о наказ., на основаніи которой можетъ быть смягчаемо лишь наказаніе лицъ, виновныхъ въ одной изъ кражъ, предусмотрѣнныхъ въ III отдѣленіи 3 главы XII раздѣла. За сѣмъ не предстояло необходимости предлагать присяжнымъ особый вопросъ объ обстоятельствахъ, упоминаемыхъ въ означенной статьѣ, и не было основанія, по утвердительному отвѣту присяжныхъ, уменьшать наказаніе Григорьеву, вопреки 134 и 135 ст. Улож. о наказ., болѣе нежели на двѣ степени. Равнообразно Судъ не имѣлъ правильнаго основанія назначить Максимову, признанному укрывателемъ преступленія Григорьева, наказаніе двумя степенями ниже того наказанія, которое назначено Григорьеву, по смягченія его, на основаніи 1663 ст. Улож. о наказ., тремя степенями. На основаніи 124 ст. Улож., укрыватели подвергаются наказанію одною степенью ниже пособниковъ, содѣйствіе которыхъ не было необходимо для совершенія преступленія, а такіе пособники, по буквальному смыслу 121 ст., подвергаются наказанію, за то преступленіе въ законѣ опредѣленному, но одною степенью ниже. По сему при назначеніи наказанія укрывателямъ слѣдуетъ принимать въ соображеніе ту степень наказанія, которая опредѣлена въ законѣ за извѣстное преступленіе, а не то наказаніе, которому, вслѣдствіе обстоятельствъ, относящихся только лично къ одному преступнику и увеличивающихъ или уменьшающихъ его вину, подвергается преступникъ по окончательному выводу судомъ его виновности и степени слѣдующаго за оную наказанія. Вопреки сего Окружный Судъ, признавъ, что Григорьевъ за совершенное имъ святотатство подлежитъ наказанію по 7 степени 19 статьи Уложенія, опредѣлилъ Максимову наказаніе по 3 степени 31 статьи, т. е. пятью

степенями ниже, тогда какъ изъ приговора не видно, чтобы относительно Максимова признано было существованіе тѣхъ обстоятельствъ, уменьшающихъ вину, по которымъ Судъ понизилъ Григорьеву наказаніе по 1663 ст. Улож. на три степени. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что въ приговорѣ Балужскаго Окружнаго Суда, при опредѣленіи подсудимымъ наказанія, явно нарушенъ прямой смыслъ 121, 124 и 1663 ст. Улож., и что за симъ приговоръ Суда не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія. Обращаясь къ жалобѣ защитника Максимова, бывшаго Студента Ивана Левицкаго, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по общимъ правиламъ о правахъ и обязанностяхъ по службѣ, каждое лицо, назначенное установленнымъ порядкомъ къ исполненію какой либо должности, пользуется во время исполненія ея всѣми правами, должности присвоенными, и несетъ всѣ обязанности, съ нею соединенныя, а потому и исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя можетъ быть призванъ, на основаніи 146 ст. Учрежд. Суд. Уст., къ присутствованію въ Окружномъ Судѣ; 2) объясненіе, что «постановка втораго вопроса относительно главнаго подсудимаго діаметрально противорѣчила защитѣ его укрывателя», по неясности не можетъ быть обсуждено и 3) что по 128 ст. Уложенія наказаніе отмигается или уменьшается только въ случаѣ укрывательства преступника, состоящаго въ брачномъ союзѣ или близкихъ степеняхъ родства или свойства, или бывшаго благодѣтеля укрывателя, а не въ случаѣ укрывательства преступленія, совершеннаго симъ лицомъ. По сему, признавая жалобу Левицкаго незаслуживающе уваженія и руководствуясь 1 п. 912 и 915 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Балужскаго Окружнаго Суда о наказаніи Григорьева и Максимова отмигнуть и дѣло передать въ другое отдѣленіе Суда для постановленія новаго приговора на основаніи рѣшенія присяжныхъ засѣдателей.

162.—1868 года марта 6-го дня. *По дѣлу священника Петра Постникова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

По сдѣланному 26 Мая 1867 года повѣреннымъ помѣщницы Захаровой, Датскимъ подданнымъ Броштремомъ, заявленію о порубкѣ священникомъ села Лощемли, Постниковымъ, дѣса, по оцѣнкѣ на 39 руб. 35 коп., въ дачѣ его доверительницы, Вышневолоцкою Земскою Полиціею произведено было дознаніе и передано Мировому Судѣ 4 участка. Но до начала разбирательства Броштремъ и священникъ Постниковъ 6 Апрѣля заявили Судѣ, что между ними послѣдовала мировая сдѣлка, а потому и просили дѣло о порубкѣ прекратить. Вслѣдствіе чего это дѣло Мировымъ Судьею было прекращено 8 Апрѣля. За тѣмъ 16 Іюня Броштремъ подавъ поступившему въ 4 участокъ Мировому Судѣ Сѣдову прошеніе, въ которомъ, объявляя, что священникъ Постниковъ не удовлетворяетъ его по мировой сдѣлкѣ, просилъ о разсмотрѣніи дѣла. По этому прошенію Мировой Судья, находя, что настоящее дѣло, за силою 18, 19 и 21 ст. Уст. о наказ.,

налаг. Мир. Суд., не может быть прекращено примирением, приступилъ къ разбирательству и нашелъ, что хотя священникъ Постниковъ и утверждаетъ, что онъ срубленный лѣсъ купилъ у Броштрема, но доказательствъ на это и уплатѣ денегъ не представилъ, а потому, признавъ священника Постникова виновнымъ въ допущеніи, по личному его приказанію, произвести порубку лѣса въ заказной рошѣ Захаровой, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., 155 и 156 ст. Уст. о наказ., налаг. Миров. Суд., подвергнувъ его взысканію въ четверо противу произведенной оцѣнки, а всего 157 руб. 40 коп. По поданному на этотъ приговоръ апелляціонному отзыву священникомъ Постниковымъ, дѣло это поступило въ Мировой Сѣздъ, который по разсмотрѣніи онаго нашелъ, что священникъ Постниковъ не представилъ росписокъ, на которыя ссылается, и что затѣмъ въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ доказательствъ объ уплатѣ за лѣсъ денегъ, а потому утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. На это рѣшеніе священникъ Постниковъ подалъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что Мировой Судья Сѣдовъ, за силою 1018 ст. Уст. Угол. Суд. и за миролюбивымъ прекращеніемъ этого дѣла прежнимъ Судьею, не имѣлъ права производить оное; 2) что на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 19 Іюля 1867 года, настоящее дѣло между нимъ и Броштремомъ могло быть прекращено миромъ, на что указывалъ въ своемъ заключеніи Товарищъ Прокурора, а потому Мировой Сѣздъ не долженъ былъ принимать его къ своему разбирательству, и 3) что Сѣздъ, въ нарушеніе 159 и 160 ст. Уст. Угол. Суд., не уважилъ его просьбы объ отсрочкѣ засѣданія для представленія указанныхъ имъ свидѣтелей. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, останавливаясь на разрѣшеніи вопроса: могло ли настоящее дѣло, за прекращеніемъ его по мировой сдѣлкѣ истца Броштрема съ священникомъ Постниковымъ, быть возобновлено вновь въ порядкѣ Уголовнаго Судопроизводства, и не касаясь за тѣмъ прочихъ указываемыхъ Постниковымъ поводовъ кассаций, находить, что начавшееся по заявленію Броштрема дѣло о порубкѣ лѣса въ дачѣ его дозвѣрительницы священникомъ Постниковымъ, по обоюдной ихъ просьбѣ, было прекращено Мировымъ Судьею вслѣдствіе состоявшейся между ними мировой сдѣлки. Хотя настоящее дѣло, по точному смыслу 18 и 20 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., въ то время и не могло подлежать прекращенію за примиреніемъ; но какъ затѣмъ распубликованы были при указѣ Правительствующаго Сената 19 Іюня 1867 г. Высочайше утвержденныя 15 Мая правила о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, которыми, между прочимъ (пун. 21), дозволено дѣла о порубкахъ прекращать по согласію лѣсовладѣльца или его повѣреннаго съ обвиняемымъ въ порубкѣ, то Мировой Судья 4 участка, имѣя въ виду такое узаконеніе, которое, по 59 ст. Осн. Госуд. Зак. (Св. Зак. т. I), получило обязательную силу со дня его обнародованія, не имѣлъ права, по поданной Броштремомъ 16 Іюля просьбѣ, возобновлять сего дѣла, послѣ прекращенія онаго вслѣдствіе примиренія сторонъ, а за тѣмъ и Мировой Сѣздъ не въ правѣ былъ приступать къ разсмотрѣнію онаго въ порядкѣ уголовного производства, такъ какъ за восполнѣніемъ означеннаго узаконенія 15 Мая 1867 года, Броштремъ по мировой

его сдѣлкѣ съ священникомъ Постниковымъ долженъ отыскивать съ него удовлетвореніе гражданскимъ порядкомъ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отбѣнивъ приговоръ Вышневолоцкаго Мироваго Съѣзда, производство настоящаго дѣла въ уголовномъ порядкѣ прекратить.

163.—1868 года марта 6-го дня. По дѣлу помѣщика Бырдина.

(Предсѣдательствовалъ Перзоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Ацимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1867 года помѣщикъ Бырдинъ принесъ Ржевскому Полицейскому Управленію жалобу на нанесеніе ему тяжкихъ побоевъ помѣщикомъ Свиштуновымъ; послѣ передачи этого прошенія Судебному Слѣдователю, Бырдинъ представилъ послѣднему медицинское свидѣтельство, удостоверяющее въ томъ, что оказанное Бырдину своевременно медицинское пособіе остановило дальнѣйшее развитіе болѣзни, угрожавшей опасностью для жизни. По окончаніи судебнымъ слѣдователемъ слѣдствія настоящее дѣло представлено имъ въ Ржевской Окружный Судъ, который, не находя основаній призывать побой, нанесенные Бырдину, тяжкими, постановленіемъ 25 Іюля опредѣлилъ: передать дѣло въ Съѣздъ Мировыхъ Судей Ржевскаго округа. Мировой Судья 1 участка, къ которому поступило настоящее дѣло, приговоромъ, состоявшимся 1 Сентября, опредѣлилъ: подвергнуть помѣщика Свиштунова аресту на три недѣли. На этотъ приговоръ Свиштуновъ и Бырдинъ подали апелляціонные отзывы. Бырдинъ въ отзывѣ 'своемъ жаловался между прочимъ на то, что Мировой Судья не вызвалъ къ разбирательству дѣла врача Горковенко для спроса о состояніи его здоровья послѣ нанесенныхъ ему побоевъ, но Мировой Съѣздъ, обсудивъ вопросъ о томъ, представляется ли необходимымъ вызовъ врача Горковенко, пашелъ просьбу Бырдина не заслуживающую уваженія, такъ какъ выданное имъ Бырдину свидѣтельство было въ виду Окружнаго Суда, который не призналъ нанесенныхъ ему побоевъ тяжкими, и Бырдинъ своевременно не обжаловалъ это постановленіе Суда. За тѣмъ, рассмотрѣвъ дѣло по существу, Мировой Съѣздъ приговорилъ Свиштунова къ аресту на одинъ мѣсяцъ. На приговоръ Мироваго Съѣзда Бырдинъ подалъ кассационную жалобу, въ коей, представляя объясненія, касающіяся существа дѣла и жалующь: 1) на неправильности, допущенныя судебнымъ слѣдователемъ и товарищемъ Прокурора при производствѣ предварительнаго слѣдствія и 2) на невызовѣ Мировымъ Съѣздомъ врача, въ допросѣ котораго отказалъ ему и Мировой Судья, просить о передачѣ настоящаго дѣла въ общія судебныя мѣста, такъ какъ по роду нанесенныхъ ему побоевъ оно не подсудно мировымъ установленіямъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, и оставивъ безъ рассмотрѣнія, за силою 5 ст. Учр. Уст. Суд., всѣ объясненія Бырдина, касающіяся существа дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что жалоба Бырдина на нарушеніе Судебнымъ Слѣдователемъ правилъ предварительнаго слѣдствія не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ рассмотрѣнію Сената подлежитъ правильность приговора Мироваго Съѣзда, основаніемъ котораго послужило разбирательство, произведенное Мировымъ Судьею и самимъ Съѣздомъ; 2) что изъ протоколовъ Мироваго Съѣзда не

видно, чтобы Бырдинъ просилъ его о вызовѣ врача Горковенко, и чтобы, согласно 159 ст. Уст. Угол. Суд., привелъ его ко времени разбирательства дѣла въ Сѣздѣ; 3) обращаясь къ третьему возраженію Бырдина относительно неподсудности настоящаго дѣла мировымъ установленіямъ, Правительствующій Сенатъ находить, что вслѣдствіе первоначальной жалобы Бырдина на нанесеніе ему тяжкихъ побоевъ дѣло это поступило къ судебному слѣдователю, т. е. приняло направленіе, установленное закономъ для дѣлъ, подсудныхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ. За тѣмъ вопросъ о подсудности его былъ въ разсмотрѣніи Окружнаго Суда, который, находя, что побой, нанесенные Бырдину, нельзя отнести къ тяжкимъ, признавъ настоящее дѣло подсуднымъ мировымъ установленіямъ. Вопросъ о родѣ побоевъ, отъ разрѣшенія коего зависить и подсудность дѣла, подлежитъ разсмотрѣнію Суда, рѣшающаго дѣло по существу, и по тѣмъ Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ подлежать не можетъ; по на опредѣленія судовъ первой степени по этимъ вопросамъ стороны имѣютъ право, на основ. 1 п. 893 и 895 ст. Уст. Угол. Суд., приносить частныя жалобы суду второй степени. Изъ настоящаго дѣла видно, что Окружный Судъ не признавъ побой, нанесенные Бырдину, тяжкими и передалъ дѣло въ Мировой Сѣздъ; потому, если Бырдинъ находилъ это опредѣленіе неправильнымъ, то могъ, на основаніи вышеозначенныхъ статей Уст. Угол. Суд., принести частную жалобу въ Судебную Палату; но такъ какъ онъ не воспользовался своевременно и этимъ выразилъ свое согласіе на передачу дѣла въ мировыя установленія, то въ настоящее время не имѣетъ уже права приносить по этому предмету жалобу въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего, не усматривая въ производствѣ настоящаго дѣла нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Бырдина оставить безъ послѣдствій.

164.—1868 года марта 6-го дня. *По дѣлу купца Алексѣя Григорьевъ Овечкина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Алексѣѣ Григорьевѣ Овечкинѣ, обвиняемомъ въ неправильной торговлѣ виномъ, Черускій Мировой Сѣздъ призналъ его виновнымъ: во первыхъ, въ дозволеніи распивать купленное въ его штофной лавкѣ вино въ другомъ помѣщеніи, отдѣленномъ отъ лавки сѣнями, и во вторыхъ—въ продажѣ вина въ долгъ. Вслѣдствіе сего Мировой Сѣздъ, прижняясь къ 394 и 497 ст. Уст. Пит. изд. 1863 г. и къ 16 ст. Уст. о нак., пал. Мир. Суд., приговорилъ подсудимаго, за безпатентную продажу вина и отпускъ его въ долгъ, къ уплатѣ штрафа въ 50 р. и къ взятію патента на продажу вина расписочно въ 30 р. Управление Акцизными Сборами по Тульской Губерніи въ жалобѣ соеой приводитъ къ отмѣнѣ означеннаго приговора слѣдующее соображеніе: безпатентная торговля подвергается Овечкина, по ст. 394 Уст. Пит., взысканію, равному цѣнѣ патента въ 30 руб., и сверхъ того покупкѣ патентнаго

бланка въ 30 руб., что составляет въ сложности 60 руб.; за другой же проступокъ его—продажу вина въ долгъ, онъ подлежитъ, по ст. 397 того же Устава, денежному взысканію не свыше 50 руб.; слѣдовательно, на точномъ основаніи 8 п. 152 ст. Улож. о наказ., купецъ Овечкинъ долженъ быть подвергнутъ высшему изъ означенныхъ взысканій, т. е. уплатѣ штрафа въ 30 руб. со обязательствомъ взять новый патентъ въ 30 руб. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что взятіе патента обязательно для каждаго, кто производитъ торговлю питьями безъ платежа патентнаго сбора, есть только платежъ за то право, которымъ обвиняемый пользовался самовольно; взысканіе же при этомъ, кромѣ того, и цѣны патента, есть наказаніе за незаконное посягательство на права казны. Поэтому повужденіе ко взятію патента нельзя снѣгать наказаніемъ, а оно есть лишь вознагражденіе казны за присвоеніе себя обвиняемымъ такого права, которое приобретается не иначе, какъ платежемъ патентнаго сбора. Въ этомъ смыслѣ и законъ, принятый въ основаніе приговора Мироваго Сѣзда, а именпо 394 ст. Пнт. Уст. изд. 1863 г. (ст. 369 изд. 1867 г.) гласитъ, что виновный въ продажѣ питей безъ взятія патента, *сверхъ обязанности взять надлежащій по роду торговли патентъ*, подвергается денежному взысканію, равному цѣнѣ патента. Очевидно, по самому изложенію этого закона, что наказаніемъ должно быть признаваемо только денежное взысканіе, равное цѣнѣ патента, а обязанность взять патентъ, какъ замѣчено выше, представляется лишь вознагражденіемъ казны за незаконное пользованіе правомъ продажи питей. На этомъ основаніи Мировой Сѣздъ, сравнивая денежные взысканія, налагаемые въ видѣ наказанія по силѣ 394 и 397 ст. Пнт. Уст. изд. 1863 г. (ст. 369 и 372 по изд. 1867 г.), правильно заключилъ, что высшій размѣръ налагаемаго по послѣдней изъ этихъ статей взысканія, простирающагося до 50 руб., превосходитъ размѣръ взысканія, налагаемаго по первой статьѣ лишь въ количествѣ 30 руб., и что при совокупности проступковъ подсудимаго онъ можетъ быть подвергнутъ, по смыслу 16 ст. Уст. о наказ., денежному взысканію 50 р., которое Сѣздъ призналъ справедливымъ ему назначить сверхъ повужденія его ко взятію патента въ обезпеченіе казны. Вслѣдствіе сего, находя жалобу Акцизнаго Управленія не основательною, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій

165.—1868 года марта 6-го дня. *По дѣлу крестьянина Монахова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Разсмотрѣвъ дѣло о нарушеніи питейнаго устава крестьяниномъ Иваномъ Степановымъ Монаховымъ, Мировой Сѣздъ Московскаго уѣзда утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи о признаніи Монахова виновнымъ въ продажѣ вина безъ патента и въ долгъ и о присужденіи его, на основаніи 692 и 695 ст. Улож. о наказ., сверхъ обязанности взять патентъ, денежному взысканію въ 59 руб. сер. Московское Акцизное Управленіе въ жалобѣ на этотъ приговоръ объясняетъ, что подсудимый Монаховъ подлежалъ бы, за безпатентную торговлю виномъ, обязанности

взять патентъ въ 20 руб. и денежному взысканію равному цѣнѣ патента 20 р. (Улож. о наказ. ст. 692), а за продажу вина въ долгъ денежному взысканію отъ 5 до 50 р. (ст. 695); по совокупности же нарушеній онъ долженъ быть приговоренъ къ наибольшему денежному взысканію въ 50 руб. съ освобожденіемъ его отъ обязанности брать патентъ (8 п. ст. 152). По мнѣнію Акцизнаго Управленія, присуждать Монахова, сверхъ денежнаго взысканія, къ обязанности взять патентъ, значило бы подвергать его наказанію за каждое изъ нарушеній, а это противорѣчило бы 8 п. 152 ст. Улож. о наказ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что имъ объяснено уже по подобному дѣлу о нарушеніи питейнаго устава купцомъ Овечкинымъ истинное значеніе тѣхъ постановленій закона, по которымъ виновные въ нарушеніи питейнаго устава подлежатъ наказанію, сверхъ обязанности взять подлежащій патентъ, имѣющей свойство лишь вознагражденія казны, и потому не могущей входить въ расчетъ при опредѣленіи, на основаніи правила о совокупности проступковъ (Уст. о наказ. ст. 16), какой изъ проступковъ подвергаетъ болѣе строгому наказанію. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу Акцизнаго Управленія немѣнующею законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

166.—1868 года марта 6-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Регистратора Пузанова.*

(Пресѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Рѣшеніемъ присяжныхъ зѣсѣдателей, состоявшимся въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ 19 Декабря 1867 г., Коллежскій Регистраторъ Пузановъ признанъ виновнымъ въ мошенничествѣ и вслѣдствіе сего приговоренъ къ наказанію по 1667 ст. Улож. о наказ. На приговоръ этотъ Пузановъ принесъ жалобу, въ коей объясняетъ, что при разсмотрѣніи его дѣла допущены слѣдующія нарушенія формъ судопроизводства: 1) къ судебному слѣдствію были вызваны бывшій Судебный Слѣдователь Головинъ, производившій предварительное слѣдствіе по дѣлу его, Пузанова, и не смотря на заявленный отводъ, былъ приведенъ къ присягѣ; 2) Предсѣдатель не предоставилъ ему, Пузанову, въ свое время, право послѣдняго слова. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ жалобу подсудимаго Пузанова съ законами и дѣйствующими, имѣющимися въ протоколѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ 1) что первымъ пунктомъ жалобы подсудимаго возбуждается вопросъ о томъ, можетъ ли Судебный Слѣдователь, производившій предварительное слѣдствіе, быть допущенъ въ свидѣтельство по тому же дѣлу на судебномъ слѣдствіи. На основаніи 709 ст. Уст. Угол. Суд. никто не можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля совмѣстно съ исполненіемъ по тому же дѣлу обязанностей Прокурора, или защитника подсудимаго, или повѣреннаго частнаго обвинителя или гражданскаго истца. Но ни въ этой статьѣ, ни въ прочихъ статьяхъ Уст. Угол. Суд., опредѣляющихъ порядокъ допроса свидѣтелей, не содержится правила о томъ, чтобы Судебный Слѣдователь не могъ быть допрошенъ въ

качествѣ свидѣтеля объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ производство предварительнаго слѣдствія, а равно и въ статьяхъ 706 и 707 не упоминается о томъ, чтобы слѣдователь по этимъ обстоятельствамъ не могъ быть допущенъ къ присягѣ. Затѣмъ 690 ст. Уст. Угол. Суд. положительно разрѣшаетъ суду приглашать производившаго освидѣтельствовавшаго слѣдователя для представленія во время судебного слѣдствія обстоятельнаго отчета въ его дѣйствіяхъ. Такимъ образомъ изъ вышеозначенныхъ статей Уст. Угол. Суд. оказывается, что вызовъ судебного слѣдователя и допросъ его въ качествѣ свидѣтеля подъ присягой не составляетъ ничего противнаго закону. Само собою разумѣется, что при разрѣшеніи каждаго данного случая имѣетъ существенное значеніе то, о чемъ свидѣлствуетъ вызванный въ качествѣ свидѣтеля слѣдователь, и что при допросѣ его должны быть въ точности соблюдены правила, изображенныя въ 625—627 ст. Уст. Угол. Суд. Въ настоящемъ случаѣ подсудимый ни во время судебного слѣдствія, какъ видно изъ протокола, ни въ кассационной жалобѣ не возражаетъ противъ сущности данного бывшимъ судебнымъ слѣдователемъ Головиннымъ показанія, а доказываетъ неправильность допущенія его къ свидѣтельству только тѣмъ, что онъ былъ судебнымъ слѣдователемъ по этому дѣлу; но возраженіе это, несогласное съ смысломъ 709 и 690 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія; 2) относительно втораго изъ указанныхъ подсудимымъ поводовъ кассации изъ протокола видно, что предъ удаленіемъ присяжныхъ заседателей въ совѣщательную комнату, защитникъ Пузановъ заявилъ, что ему не предоставлено послѣдняго слова, и просилъ занести объ этомъ въ протоколъ. По выслушаніи этого заявленія Предсѣдательствующій спросилъ подсудимаго, что онъ можетъ сказать въ свое оправданіе; на это подсудимый отвѣтилъ, что онъ никакихъ болѣе оправданій представить не можетъ. Послѣ этого присяжные удалились въ особую комнату. По закону (749 ст. Уст. Угол. Суд.), послѣ окончательныхъ объясненій защитника, Предсѣдатель суда спрашиваетъ самаго подсудимаго, не можетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе, и въ случаѣ отрицательнаго отвѣта объявляетъ пренія сторонъ прекращенными. Хотя при производствѣ настоящаго дѣла Предсѣдатель не обратился своевременно къ подсудимому съ вопросомъ, установленнымъ 749 ст. Уст. Угол. Суд., по такъ какъ упущеніе это было своевременно исправлено въ присутствіи присяжныхъ заседателей, при чемъ подсудимый могъ сказать свое послѣднее слово, то и не представляется основанія признать означенное упущеніе основаніемъ къ отменѣ приговора. По снмъ соображеніямъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Пузанова оставить безъ послѣдствій.

167.—1868 года марта 6-го дня. *По дѣлу крестьянина Семена Галаншина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Въ судебномъ засѣданіи Устюжскаго Окружнаго Суда, бывшемъ 7-го Декабря прошлаго года въ гор. Боровичахъ, крестьянинъ Семенъ Галантинъ, 16 лѣтъ,
Угол. 1868 г.

присяжными заседателями признанъ виновнымъ въ томъ, что ночью съ 11 на 12 Апрѣля, открывъ окно въ домѣ мѣщанинѣ Марьи Аносовой и войдя въ домъ ея, похитилъ въ присутствіи хозяйки принадлежащую ей холщевую скатерть, причемъ требовалъ еще отъ нея денегъ и угрожалъ, что въ случаѣ, если Аносова будетъ кричать, то онъ лишитъ ее жизни. Находя подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, присяжные, сверхъ того, признали, что Галаншинъ дѣйствовалъ съ полнымъ разумѣніемъ и что въ преступленіи кромѣ Галаншина принимало участие и другое лицо, но что Галаншинъ былъ главнымъ распорядителемъ преступленія. По такому рѣшенію присяжныхъ Окружный Судъ, находя подсудимаго Галаншина подлежащимъ наказанію по 1627 и 1642 ст. Улож. о наказ., и притомъ принимая на видъ возрастъ, званіе и неразвитость подсудимаго, а равно и то, что преступленіе имъ совершено безъ всякаго насилія и что угроза сдѣлана была на словахъ, а не дѣйствіемъ, руководствуясь 149 ст. Улож., призналъ, что изъ означенныхъ въ 1642 ст. наказаній ему должно быть назначено низшее, т. е. по 2 степ. 20 ст. Улож., и за уменьшеніемъ онаго, по силѣ 828 ст. Уст. Угол. Суд., на двѣ степени, наказаніе ему слѣдуетъ опредѣлить по 2 ст. 31 ст.; но какъ Галаншинъ признанъ главнымъ виновнымъ, то, на основаніи 117 ст. Улож. о наказ., наказаніе это должно быть назначено въ высшей мѣрѣ, съ затѣною по 77 ст. Улож., въ случаѣ неспособности Галаншина къ работамъ, заключеніемъ въ рабочій домъ на тотъ же срокъ. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, постановилъ: крестьянина Семена Галаншина, 16 лѣтъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на три съ половиною года, а въ случаѣ его неспособности—въ рабочій домъ на тотъ же срокъ, а затѣмъ отдать подъ особый надзоръ полиціи или общества. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что Окружный Судъ, при опредѣленіи наказанія подсудимому Галаншину, упустилъ изъ виду, что онъ, какъ несовершеннолѣтній, на точномъ основаніи 3 п. 140 ст. Улож. о наказ., подлежитъ лишь заключенію въ рабочій домъ, безъ лишенія особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и по соображеніи протеста Товарища Прокурора съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по Улож. о наказ., въ правилахъ объ уменьшеніи строгости наказанія по несовершеннолѣтію подсудимыхъ, содержится весьма явственное различіе, смотря по важности совершенныхъ ими преступленій. По 139 ст. несовершеннолѣтніе, имѣющіе отъ роду болѣе 15 и менѣе 21 года, за преступленія, которыя влекутъ за собою уголовныя наказанія съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какъ и совершеннолѣтніе, съ тою лишь разницею, что для нихъ сокращаются сроки каторжныхъ работъ, опредѣленные въ 19 ст., и затѣмъ наказанія, опредѣленные въ 20 ст., они подвергаются наравнѣ съ совершеннолѣтними, безъ всякаго измѣненія. За преступленія же и проступки менѣе тяжкіе, влекущіе за собою исправительныя наказанія съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, несовершеннолѣтніе

отъ 14 лѣтъ до 21 года подвергаются наказаніямъ по правиламъ, изложеннымъ въ 140 стат. Улож., которыми опредѣляется для нихъ уменьшеніе наказанія до двухъ степеней противъ совершеннотѣтныхъ, замѣна арестантскихъ ротъ содержаніемъ въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ и проч., но во всякомъ случаѣ безъ лишенія правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ. По прямому смыслу сихъ узаконеній крестьянинъ Семенъ Галаншинъ, 16 лѣтъ, какъ совершившій преступленіе, предусмотрѣнное въ 1642 ст. Улож. о наказ., и подлежащій за оное уголовному наказанію по 2 ст. 20 ст., на точномъ основаніи 139 ст., долженъ былъ подвергнуться оному наравнѣ съ совершеннотѣтными; но какъ оны присяжными засѣдателями признанъ заслуживающимъ снисхожденія и Судъ признавъ возможнымъ смягчить ему наказаніе 2 степенями, то оно и должно быть назначено по 2 степ. 31 ст., т. е. содержаніе въ арестантскихъ ротахъ отъ трехъ до трехъ съ половиною лѣтъ, съ потерей всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, безъ всякаго уже измѣненія сего наказанія по 3 п. 140 ст., которымъ Галаншинъ, какъ выше изъяснено, могъ бы воспользоваться только въ томъ случаѣ, еслибъ совершилъ преступленіе, влекущее за собою не уголовное, а исправительное наказаніе. По сямъ соображеніямъ, признавая, что Устюжскимъ Окружнымъ Судомъ, при опредѣленіи слѣдующаго подсудимому Галаншину показанія, не нарушенъ прямой смыслъ 139 и 140 ст. Улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій.

168.—1868 года марта 6-го дня. По дѣлу купца Лютера.

(Предсѣдательствовалъ Первoprисутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: С.-Петербургскій Окружный Судъ, разсмотрѣвъ, 12 Апрѣля 1867 года дѣло по обвиненію купца Лютера въ незаконной варкѣ меда на принадлежащемъ ему медоваренномъ заводѣ, признавъ Лютера виновнымъ въ самовольномъ снятіи печатей съ аппаратовъ, опечатанныхъ Акцизнымъ Управленіемъ, безъ выдѣлки однако въ этихъ аппаратахъ питей, и, на основаніи 675 и 676 ст. Улож. о нак., приговорилъ его къ денежному взысканію въ 25 руб. С.-Петербургская Судебная Палата, въ которую это дѣло перешло по апелляціонной жалобѣ Губернскаго Акцизнаго Управленія, основываясь на упомянутыхъ статьяхъ Уложенія, а также на 90 ст. того же Улож. о нак., приговоръ этотъ утвердила. Въ кассационной жалобѣ Управляющій акцизными сборами, излагая обстоятельства дѣла и находя утвержденный Судебною Палатою приговоръ несогласнымъ съ дѣйствующими, относительно выдѣлки меда, узаконеніями, и ссылаясь на 113 и 194 ст. Уст. о Пит. сборѣ изд. 1867 г. и Улож. о нак. ст. 674 и 670, ходатайствуетъ объ отміѣѣ означеннаго приговора. Выслушавъ заключеніе Оберъ Прокурора, Правительствующій Сенатъ принявъ во вниманіе: 1) что по существующей системѣ, акцизъ съ медоваренія взимается не за матеріалы, употребляемые для варки, и не съ количества вывариваемаго продукта, а по количеству дней варки и по

емкости посуды; 2) что за симъ всякая варка въ медоваренномъ котлѣ, для какой бы цѣли она ни производилась и что бы въ немъ ни варилось, должна почитаться дѣйствиємъ завода; 3) что въ 3 п. 676 ст. Улож. о нак. предусматрѣно одно только самовольное снятіе печатей съ аппаратовъ, означенныхъ Акцизнымъ Управленіемъ, если въ нихъ не было производимо варки питей; въ настоящемъ же случаѣ, какъ видно изъ рѣшенія Палаты, въ находящемся на заводѣ Лютера медоваренномъ котлѣ производилась переработка испортившагося меда, а слѣдовательно заводъ былъ въ дѣйствиіи до получения надлежащаго свидѣтельства, и 4) что за симъ настоящее нарушение заключаетъ въ себѣ отступленіе отъ правилъ (193 и 194 ст. Уст. о пит. сбор. изд. 1867 г.), которыми ограждается поступленіе акциза съ выдѣлки меда въ полномъ по закону количествѣ, и по силѣ 2 пункта 674 ст. Улож. о нак. подвергаетъ виновнаго въ томъ наказанію, положеннымъ въ 670 ст. того же Уложенія. По симъ основаніямъ, находя въ приговорѣ С.-Петербургской Судебной Палаты неправильное опредѣленіе рода преступленія и признавая кассационную жалобу Управленія Акцизными Сборами заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣляетъ: приговоръ С.-Петербургской Судебной Палаты по дѣлу о незаконномъ медовареніи на заводѣ купца Лютера отмѣнить.

169.—1868 года марта 26-го дня. По дѣлу дочери дьячка Аграфены Борисоглѣбской.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прискурора Э. В. Фришъ.)

По опредѣленію Московской Судебной Палаты отъ 6 Октября 1867 г., дочь дьячка Аграфена Иванова Борисоглѣбская и крестьянинъ Василій Петровъ Щенягинъ преданы были суду присяжныхъ въ Ярославскомъ Окружномъ Судѣ по обвиненію ихъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ первой части 1647 ст. Улож. о наказ., а именно въ томъ, что они въ ночь на 16 Сентября 1867 г., сдѣлавъ проломъ деревянной крыши въ домѣ крестьянки Ольги Андреевой Лисицкой, произвели кражу разнаго имущества на сумму 80 руб. Въ судебномъ засѣданіи Ярославскаго Окружнаго Суда, происходившемъ 27 Января текущаго года въ г. Ростовѣ, присяжные засѣдатели признали подсудимыхъ виновными въ томъ преступленіи, за которое они преданы суду, опредѣливъ при этомъ, что крестьянинъ Щенягинъ согласилъ дѣвицу Борисоглѣбскую къ совершенію кражи и управлялъ ея дѣйствіями. По этому рѣшенію Окружный Судъ, на основаніи Улож. о наказ. ст. 31 степ. 3, 118, 119, 1647 отд. 1 и прилож. къ ст. 30 п. 4, приговорилъ: крестьянина Василья Петрова Щенягина, 29 лѣтъ, и дочь церковнослужителя Аграфену Иванову Борисоглѣбскую, 23 лѣтъ, лишитъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ и перваго изъ нихъ отдать въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на три года, а вторую сослать на житье въ омскую губернію, съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго ей для жительства, въ теченіи одного года и потомъ

выѣзда въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіи четырехъ лѣтъ. На этотъ приговоръ Аграфена Борисоглѣбская принесла жалобу, въ которой, объясняя, что она неправильно судилась, какъ принадлежащая къ числу лицъ, изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія по рожденію, ибо, во первыхъ, правомъ этимъ пользовались доселѣ только дѣти священниковъ и діаконѣвъ, и во вторыхъ, она въ 1866 году исключена Епихріальнымъ Начальствомъ изъ духовнаго званія, проситъ подвергнуть ее, вмѣстѣ съ сыномъ, тюремному заключенію. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) по законамъ о состояніяхъ, не только священнослужители и дѣти ихъ, но также церковнослужители православнаго исповѣданія и ихъ дѣти изъемяются отъ тѣлеснаго наказанія (Ст. Т. IX по прод. 1863 г. ст. 283 примѣч.); 2) въ силу тѣхъ же законовъ, никто не можетъ быть лишентъ правъ состоянія или ограниченъ въ сихъ правахъ иначе, какъ по суду за преступленія (Св. т. IX ст. 9); 3) исключеніе изъ духовнаго вѣдомства за неспособностью, или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, совершается по непосредственнымъ распоряженіямъ духовнаго начальства и подвергаетъ тѣхъ исключенныхъ изъ этого вѣдомства, которые по происхожденію своему не изъ дворянъ, причисленію въ одно изъ податныхъ состояній, но чтобы они вмѣстѣ съ тѣмъ лишались принадлежащихъ имъ по происхожденію правъ въ порядкѣ суда и дѣлъ уголовныхъ, о томъ въ существующихъ законахъ нѣтъ никакого указанія (Св. т. IX ст. 278 и 279; т. XIV Уст. пред. прост. ст. 279—293); 4) только лица, изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, приговариваются къ отдачѣ въ арестантскія роты и рабочіе дома на томъ же основаніи, какъ и неизъятые отъ наказаній тѣлесныхъ (Улож. о нак. ст. 89). На этихъ основаніяхъ Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу подсудимой на состоявшійся о пей приговоръ о ссылкѣ ея въ Сибирь на житье и ходатайство ея о замѣнѣ этого наказанія тюремнымъ заключеніемъ незаслуживающими уваженія, тѣмъ болѣе, что изъ дѣла не видно даже того, чтобы подсудимая была дѣйствительно исключена изъ духовнаго вѣдомства. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Аграфены Борисоглѣбской оставить безъ послѣдствій.

170.—1868 года марта 13-го дня. *По дѣлу крестьянина Ивана Тимофѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Даязасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Даниловскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянина Ивана Тимофѣева въ кражѣ разныхъ вещей съ мельницы крестьянина Прокофѣева, призналъ его виновнымъ и приговорилъ къ заключенію въ тюрьмѣ на четыре мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Тимофѣевъ, излагая обстоятельства, касающіяся существа дѣла и служащія къ оправданію подсудимаго, указываетъ на одинъ поводъ кассациі, именно на то, что Мировой Съѣздъ не вызвалъ и не допросилъ указанныхъ имъ свидѣтелей. По выслушаніи заключенія Товарища

Оберъ-Прокурора, и не входя, на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст., въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, служащихъ къ оправданію подсудимаго, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что Тимоѣевъ, какъ видно изъ дѣла, при разбирательствѣ у Мирового Судьи не указывалъ ни на какихъ свидѣтелей и не просилъ объ ихъ вызовѣ; если же онъ хотѣлъ, чтобы свидѣтели его были допрошены Мировымъ Съѣздомъ, то онъ могъ, согласно 159 ст. Уст. Угол. Суд., привести ихъ ко времени разбирательства дѣла, такъ какъ вызовъ свидѣтелей для Мироваго Съѣзда не обязателенъ. Не усматривая посему нарушенія Мировымъ Съѣздомъ при производствѣ настоящаго дѣла 159 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Тимоѣева оставить безъ послѣдствій.

171.—1868 года марта 13-го дня. По дѣлу крестьянина *Ивана Шубина*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Биръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

По жалобѣ крестьянина *Ивана Шубина* о захватѣ у него купцомъ Москательниковымъ росписи въ 51 руб. 35 коп. и о взятіи имъ лихвенныхъ процентовъ, Мировой Судья 1 участка Даниловскаго уѣзда, 30 Января 1867 года, постановилъ приговоръ, которымъ призналъ купца Москательникова совершенно невиннымъ въ вводимыхъ на него Шубинымъ обвиненіяхъ. Даниловскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляціонному отзыву Шубина, и находя, что Мировымъ Судьею при разбирательствѣ дѣла были нарушены существенныя формы и обряды, 16 Февраля, постановилъ: приговоръ Мироваго Судьи отменить и дѣло, на основаніи 160 ст. Уст. Угол. Суд., передать для разбирательства вновь Почетному Мировому Судьѣ Коматовскому. На этотъ приговоръ крестьянинъ Шубинъ приписалъ жалобу, по разсмотрѣніи которой Правительствующій Сенатъ нашелъ, что приводимые Шубинымъ доводы не заслуживаютъ уваженія, а какъ онъ на неправильное примѣненіе Мировыхъ Съѣздовъ 160 ст. Уст. Угол. Суд. не жаловался, то жалобу Шубина оставилъ безъ послѣдствій, Почетный Мировой Судья Коматовскій, произведя по этому дѣлу, 22 Юня, разбирательство, протоколъ онаго, съ изложеніемъ объясненій сторонъ, и все производство представилъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе Мироваго Съѣзда. Съѣздъ, усматривая изъ обстоятельствъ, обнаруженныхъ представленнымъ разбирательствомъ и словесными объясненіями сторонъ, что обвиненіе крестьяниномъ Шубинымъ купца Москательникова ничѣмъ не доказывается, 16 Сентября постановилъ: на основаніи 121 ст. Уст. Угол. Суд., Москательникова отъ суда освободить, а обвиненіе его Шубинымъ признать недобросовѣстнымъ и взыскать съ него судебныя издержки и убытки, если Москательниковъ того потребуетъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Шубинъ объясняетъ: 1) что за отменною приговора Мироваго Судьи и непостановленіемъ приговора Почетнымъ Мировымъ Судьею Коматовскимъ, Съѣздъ приступилъ къ разсмотрѣнію дѣла и постановилъ по оному приговоръ въ качествѣ первой степени суда, чѣмъ нарушилъ 51 ст. Учр. Суд. Уст. и предѣлы предоставленной

ему власти; 2) что Почетный Мировой Судья Коматовскій, въ нарушение 167 ст. Уст. Угол. Суд., допущенъ былъ къ участию въ разсмотрѣніи дѣла и постановленіи приговора; 3) что Съѣздъ, вопреки 143 и 843 ст. Уст. Угол. Суд., не сдѣлалъ никакого постановленія по его замѣчаніямъ о неточномъ изложеніи въ протоколѣ разбирательства его показаній, и 4) въ нарушение 121 ст. присудилъ его ко взысканію убытковъ, о чемъ со стороны Москательникова не было заявлено просьбы. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ отношеніи указаній крестьянина Шубина о нарушеніи Мировымъ Съѣздомъ порядка въ производствѣ настоящаго дѣла, находитъ, что Съѣздъ, рассматривая это дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ по отзыву Шубина, и находя, что оно разбирательствомъ Мироваго Судьи 1 участка не приведено въ достаточную ясность, на основаніи 160 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ право, остановясь окончательнымъ разсмотрѣніемъ дѣла, поручилъ другому Мировому Судьѣ сдѣлать вновь разбирательство; но признавая дѣло подлежащимъ дослѣдованію, Съѣздъ поступилъ неправильно въ томъ, что вмѣстѣ съ тѣмъ преждевременно отиѣнилъ приговоръ Мироваго Судьи 1 участка, каковая неправильность признана была и Правительствующимъ Сенатомъ, при разсмотрѣніи кассационной жалобы Шубина на приговоръ Съѣзда 16 Февраля, но приговоръ этотъ не былъ отиѣненъ только потому, что на ту неправильность не было указано въ жалобѣ Шубина. А такъ какъ въ приговорѣ Съѣзда 16 Февраля не было сказано, что Почетный Мировой Судья Коматовскій долженъ былъ постановить по дѣлу новое рѣшеніе, то онъ, приступивъ къ разбирательству, на основаніи 160 ст. Уст. Угол. Суд., поступилъ совершенно правильно и согласно точному смыслу сей статьи, представивъ произведенное имъ разбирательство на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, не постановляя по оному своего рѣшенія, а Мировой Съѣздъ, получивъ такое разбирательство, имѣлъ право войти вновь въ разсмотрѣніе дѣла и постановить по оному приговоръ, въ чемъ не усматривается нарушенія ни 160 ст. Уст. Угол. Суд., ни ст. 51 Учр. Суд. Уст. Обращаясь за симъ къ прочимъ указаніямъ Шубина она нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что, по точному смыслу 167 ст. Уст. Угол. Суд., устраняется отъ разсмотрѣнія дѣла на Съѣздѣ только тотъ Мировой Судья, на приговоръ котораго приписанъ отзывъ, по чему правило это, по точному смыслу означенной статьи, не можетъ относиться къ тому случаю, когда Съѣздъ признаетъ необходимымъ, на основаніи 160 ст., передать дѣло для разъясненія одному изъ своихъ членовъ, а слѣдовательно въ допущеніи Почетнаго Мироваго Судьи Коматовскаго къ участию въ разсмотрѣніи дѣла нельзя видѣть указываемаго Шубинымъ нарушенія 167 ст.; 2) равнымъ образомъ не можетъ заслуживать уваженія указаніе Шубина на нарушеніе Мировымъ Съѣздомъ 143 ст. Уст. Угол. Суд., потому что всѣ изложенныя въ жалобѣ его объясненія по сему предмету относятся до существа данныхъ имъ въ Съѣздѣ показаній, которыя, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не могутъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ; указаніе же его на нарушеніе 130 ст. не подтверждается приговоромъ Съѣзда, въ которомъ съ достаточною ясностію изложены, какъ сущность обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе

приговора, такъ и указаніе на законъ, въ силу котораго онъ постановленъ, и 3) изъ приговора Мирового Суда не видно, чтобы онъ присудилъ Шубина къ вознагражденію Москательникова за убытки безъ его о томъ просьбы, какъ указываетъ въ своей жалобѣ Шубинъ; но Съездъ призналъ только, на основаніи 121 ст. Уст. Угол. Суд., что Москательниковъ имѣетъ право на такое вознагражденіе, если онъ того потребуетъ, въ чемъ также нельзя видѣть указываемаго Шубиннымъ нарушенія 121 ст. По всѣмъ снмъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу крестьянина Шубина оставить безъ послѣдствій.

172.—1868 года марта 13-го дня. *По дѣлу купца Башнина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ Кириловскомъ Мировомъ Съѣздѣ разсматривалось дѣло по обвиненію купца Башнина въ продажѣ наливокъ изъ боченковъ, немнѣющихся заводскихъ клеймъ. Съездъ, принимая въ соображеніе, что циркуляромъ Министра Финансовъ правило о продажѣ наливокъ изъ посуды съ заводскими ярлыками сдѣлалось обязательнымъ лишь съ 1 Іюля 1867 г. въ что по сему Башнинъ могъ заготовить наливку въ посудѣ безъ означенныхъ клеймъ и не распродать ее до 1 Іюля; между тѣмъ повѣрка въ погребѣ Башнина Акцизнымъ чиновникомъ произведена вскорѣ послѣ того, а именно 11 Іюля, нашелъ, что Башнинъ виновенъ только въ неисполненіи правительственныхъ распоряженій и постановленій, а не въ нарушеніи закона о питейной торговлѣ. Вслѣдствіе сего Съездъ приговорилъ Башнина, на основаніи 29 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., ко взысканію 50 коп. Противъ этого приговора Товарищъ Прокурора Бѣлозерскаго Окружнаго Суда въ протестѣ, а Управляющій акцизными сборами Новгородской губерніи въ кассационной жалобѣ объяснили, что Мировой Съездъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 29 ст. Уст. о наказ., такъ какъ нарушеніе Уст. Пят. сборѣ, въ которомъ признанъ виновнымъ Башнинъ, предусматрѣно 680 ст. Улож. о наказ., по силѣ которой онъ и долженъ быть подвергнутъ взысканію. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что нарушеніе, въ коемъ признанъ виновнымъ купецъ Башнинъ приговоромъ Мирового Съѣзда, подходитъ подъ дѣйствіе 680 ст. Улож. о наказ., признаетъ какъ протестъ Товарища Прокурора, такъ и кассационную жалобу Управляющаго акцизными сборами Новгородской губерніи заслуживающими уваженія, а по тому, и руководствуясь 174 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства, опредѣляетъ: приговоръ Кириловскаго Мирового Съѣзда о купцѣ Башнинѣ отмѣнить и дѣло, на основаніи 178 ст. Уст., передать на разсмотрѣніе Бѣлозерскаго Мирового Съѣзда.

173.—1868 года марта 13-го дня. *По дѣлу крестьянки Ненилы Григорьевой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Будковский; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ уголовное дѣло о покражѣ у вдовы Капитана Епловой имущества.

на 72 руб. 5 коп., Мировой Судья 1 участка Даниловскаго уѣзда призналъ въ этомъ преступленіи виновными находившихся въ услуженіи Емповой жену рядового Марью Варначеву и крестьянку Ненилу Григорьеву, какъ сообщницъ, изъ которыхъ ни одна не могла совершить этой кражи тайно отъ другой, и потому приговорилъ ихъ, на основаніи 169 и 170 п. 7 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., къ тюремному заключенію на семь мѣсяцевъ. По отзыву Ненилы Григорьевой, доказывавшей свою невинность, Даниловскій Мировой Сѣздъ, обсудивъ это дѣло, призналъ и съ своей стороны Григорьеву виновною въ кражѣ имущества Емповой, и потому, на основаніи 7 п. 170 ст. Уст. о наказ., рѣшеніе Мироваго Судьи утвердилъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянка Ненила Григорьева, исходя отъ того соображенія, что она Мировымъ Судьею признана виновною только по участію въ кражѣ, и что Мировой Сѣздъ осудилъ ее за кражу, слѣдовательно увеличилъ ее виновность и отвѣтственность, выводитъ изъ этого, что Мировой Сѣздъ вышелъ изъ предѣловъ ея отзыва и тѣмъ нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Судопр., а потому проситъ приговоръ Сѣзда отменить. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ рѣшенія Мироваго Судьи вовсе не слѣдуетъ, чтобы онъ признавалъ Ненилу Григорьеву только такою участницею, которая непосредственно кражи не совершала, а напротивъ того, въ рѣшеніи томъ ясно выражено, что обѣ обвиняемыя дѣйствовали какъ сообщницы, изъ которыхъ ни одна не могла совершить этой кражи тайно отъ другой. По этому, признавая доводы подсудимой Григорьевой основанными лишь на произвольномъ истолкованіи смысла рѣшенія Мироваго Судьи, и принимая во вниманіе, что приговоромъ Мироваго Сѣзда лишь утверждено рѣшеніе Мироваго Судьи, безъ всякаго увеличенія ее отвѣтственности, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянки Ненилы Григорьевой, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

174.—1868 года марта 13-го дня. *По дѣлу крестьянина Сергія Щербакова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

По опредѣленію С.-Петербургской Судебной Палаты крестьянинъ Сергій Щербаковъ, вмѣстѣ съ нѣсколькими другими лицами, производившими разные кражи составившеюся для того шайкою, преданъ былъ сужденію по обвиненію въ укрывательствѣ краденнаго. Въ судебномъ засѣданіи С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, 29 Ноября 1867 года, Щербаковъ присяжными засѣдателями признанъ виновнымъ въ покупкѣ у одного изъ подсудимыхъ, крестьянина Иванова, пальто, зная, что оно украдено у кандидата Фролова, и у мѣщанина Мудрова шубы, зная, что она похищена у Архитектора Банилье. По таковому рѣшенію присяжныхъ засѣдателей Окружный Сдѣ, признавая, по 14 ст. Улож. о наказ., подсудимаго Щербакова укрывателемъ кражъ, на основаніи 169 и 172 ст. Уст. о нак., налаг.

Мир. Суд., приговаривалъ его къ заключенію въ тюрьмѣ на четыре мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ крестьянинъ Щербаковъ объясняетъ, что приговоръ Окружнаго Суда несогласенъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ, которые признали его виновнымъ въ покупокъ заведомо краденаго, но Судъ неправильно примѣнилъ 14 ст. Улож. о наказ., и, признавъ его укрывателемъ кражи, присудилъ, на основаніи 169 и 172 ст. Уст. о наказ., къ 4-хъ мѣсячному тюремному заключенію, тогда какъ онъ, на основаніи 180 ст. того же Устава, могъ подлежать только аресту не выше 3-хъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не выше 300 рублей. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по Улож. о наказ. укрывательствомъ вообще признается всякое дѣйствіе, направленное къ достиженію безнаказанности преступленія, каковы суть: сокрытіе заведомо слѣдовъ онаго, или сокрытіе самихъ преступниковъ, а также принятіе къ себѣ похищенныхъ, или же инымъ противозаконнымъ образомъ добытыхъ вещей (ст. 14.). Въ этомъ общемъ смыслѣ и покушка заведомо краденыхъ вещей составляетъ одинъ изъ видовъ укрывательства, и по Уложенію 1857 года виновные въ такой покупокъ наказывались, какъ участники преступленія кражи (Улож. о наказ. 1857 года статья 2283), и только со времени изданія въ 1864 году Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., этотъ видъ укрывательства составляетъ самостоятельное преступленіе и виновный въ покупокъ заведомо краденыхъ вещей подвергается наказанію, опредѣленному въ 180 ст. того же Устава. Но для примѣненія сей статьи нужно, чтобы покушникъ не принималъ другаго, кромѣ покупки, участія въ преступленіи (Собр. Касс. рѣш. Угол. Депар. 1867 г. № 135), т. е. не могъ считаться ни участникомъ въ преступленіи, ни прикосновеннымъ къ оному (отд. 3 гл. I разд. I Улож. о наказ.). По сему, если кто до совершенія кражи обѣщался намѣревавшемуся похитить вещи—купить ихъ по совершеніи похищенія, то въ этомъ случаѣ лицо купившее должно быть подвергнуто наказанію какъ пособникъ кражи, совершенной по предварительному соглашенію; точно также, когда покушникъ заведомо краденныхъ вещей знаетъ не только о способѣ ихъ похищенія, но и самый случай совершившейся кражи, знаетъ лицо, у котораго вещи похищены, то въ этомъ случаѣ въ дѣйствіяхъ виновнаго слѣдуетъ признавать не преступленіе, предусмотрѣнное въ 180 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., но настоящее укрывательство, а именно, сокрытіе слѣдовъ извѣстнаго ему преступленія. Такъ въ настоящемъ дѣлѣ крестьянинъ Щербаковъ признанъ виновнымъ не только въ томъ, что зналъ, что вещи, купленные имъ, были краденныя, но и въ томъ, что зналъ, у кого именно тѣ вещи были похищены, а потому долженъ быть признанъ виновнымъ въ томъ, что онъ покупкою тѣхъ вещей скрывалъ слѣды извѣстнаго ему преступленія. По сему соображеніямъ, находя, что Окружный Судъ правильно и согласно съ прямымъ смысломъ 14 ст. Улож. о наказ. призналъ Щербакова укрывателемъ кражи и опредѣлялъ ему наказаніе не за покупку только краденаго, но за укрывательство самаго преступленія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Щербакова оставить безъ послѣдствій.

175.—1868 года марта 13-го дня. По дѣлу купца Ульянова съ дворянкою Новиковою.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: купецъ Ульяновъ предъявилъ Мировому Судѣ 5 участка Бозельскаго округа искъ объ оскорбленіи его дворянкою Новиковою во время самаго разбирательства у Мироваго Судьи гражданского дѣла. Мировой Судья, признавая, что Новикова позволила себѣ оскорбить Ульянова во время разбирательства производящагося между ними дѣла, приговорилъ ее, согласно 130 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., къ денежному взысканію одного рубля. На это рѣшеніе купецъ Ульяновъ принесъ кассационную жалобу въ Сѣздъ Мировыхъ Судей Бозельскаго округа, который, не входя въ разсмотрѣніе поданной жалобы, призналъ, что купецъ Ульяновъ обвиняетъ дѣвицу Новикову въ дѣйствіи, предусмотрѣнномъ 287 ст. Улож. о наказ. и подсудномъ уже не мировымъ, а общимъ судебнымъ установленіямъ, и посему 2 Октября 1867 г. постановилъ: передать дѣло Товарищу Прокурора для законнаго направленія. Противъ этого рѣшенія Товарищъ Прокурора объясняетъ, что мѣсто отправленія должностнымъ лицомъ своихъ служебныхъ обязанностей тогда только подходитъ подъ понятіе камеры присутственнаго мѣста, о которой упоминается въ 287 ст. Улож. о наказ., когда оно по закону должно быть устроено по правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 47—49 Св. Зак. Т. II ч. I. Только въ этомъ случаѣ оскорбленіе, нанесенное въ присутственной камерѣ даже частному лицу, признается проступкомъ противъ порядка управленія, предусмотрѣннымъ въ 287 ст. Улож. о наказ., и подсуднымъ не мировымъ, а общимъ судебнымъ установленіямъ, что было признано и Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи его, послѣдовавшемъ 8 Марта 1867 г. по дѣлу крестьянки Гавриловой (Сборн. рѣш. Кассац. по уголов. дѣламъ Д—та Прав. Сената № 80). Но какъ мѣсто судебного разбирательства Мироваго Судьи не соответствуетъ вышеуказаннымъ правиламъ, то не представляется основанія проступокъ Новиковой, заключающійся въ оскорбленіи купца Ульянова во время разбирательства дѣла у Мироваго Судьи, подводить подъ дѣйствіе 287 ст. Улож. о наказ., а слѣдуетъ отнести къ проступкамъ противъ чести частныхъ лицъ, предусмотрѣннымъ въ 131 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., тѣмъ болѣе, что если дозволившій себѣ оскорбить частное лицо во время разбирательства дѣла у Судьи нарушитъ вмѣстѣ съ тѣмъ правила благопристойности, порядка и тишины, то независимо отъ наказанія, которому онъ можетъ быть подвергнутъ по жалобѣ оскорбленнаго лица, онъ подлежитъ взысканіямъ, указаннымъ въ 67 ст. Учр. Суд. Уст. Признавая за симъ, что Бозельскій Сѣздъ Мировыхъ Судей обязанъ былъ войти въ разсмотрѣніе кассационной жалобы Ульянова, не передавая дѣла на разсмотрѣніе общихъ судебныхъ установленій, Товарищъ Прокурора ходатайствуетъ объ отмѣнѣ означеннаго рѣшенія Мироваго Сѣзда. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что за воспослѣдованіемъ въ мировомъ Сѣздѣ рѣшенія по настоящему дѣлу въ кассационномъ порядкѣ, рѣшеніе это, согласно 3 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд., вошло въ законную силу и не

может подлежать пересмотру въ кассационномъ же порядкѣ, ибо закономъ не установлено двухъ степеней кассационнаго суда. Хотя по буквальному смыслу закона, означенное правило относится только къ постановленнымъ въ кассационномъ порядкѣ окончательнымъ приговорамъ, а въ настоящемъ случаѣ Мировой Сѣздъ, не разрѣшая дѣла въ существѣ, призналъ его неподсуднымъ, но, во 1-хъ, Сенатомъ уже признано, что вопросы о подсудности могутъ быть разрѣшаемы Сѣздомъ лишь окончательными приговорами, а не частными постановленіями (ст. 152 и 172 Уст. Угол. Суд.), а во 2-хъ, и по правиламъ о разрѣшеніи пререканій о подсудности (Уст. Угол. Суд. ст. 37—41), еслибы Окружный Судъ, въ который Товарищъ Прокурора обязанъ передать дѣло по рѣшенію Мироваго Сѣзда, нашелъ, что дѣло это не выходитъ изъ вѣдомства мировыхъ судебныхъ установлений, то пререканіе о подсудности между Мировымъ Сѣздомъ и Окружнымъ Судомъ подлежало бы разрѣшенію не Правительствующаго Сената, а той Судебной Палаты, въ округъ которой дѣло возникло (ст. 40). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, признавая протестъ Товарища Прокурора по настоящему дѣлу не подлежащимъ своему разсмотрѣнію, о п р е д ѣ л я е т ъ: протестъ этотъ оставить безъ послѣдствій.

176.—1868 года марта 13-го дня. *По дѣлу рядоваго Волкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Чернскій Сѣздъ Мировыхъ Судей нашелъ, согласно съ приговоромъ Мироваго Судьи, крестьянина Ѳедора Шадскаго виновнымъ въ насильномъ выведеніи рядоваго заставнаго дома Волкова изъ дома своего отца, что предусмотрено въ 142 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., и что при этомъ Волковъ получилъ легкое поврежденіе или царапину, толкнувшись о притолоку двери, что произошло не отъ намѣренія Шадскаго, а вѣроятно отъ сопротивленія Волкова и нетрезваго его состоянія; но при опредѣленіи мѣры наказанія Сѣздъ принялъ во вниманіе: 1) что рядовой Волковъ, какъ доказано свидѣтельскими показаніями, пришелъ въ домъ Шадскаго въ пьяномъ видѣ и потому обвиняемый могъ прійти въ раздраженіе, и 2) что обвиняемый Шадскій чистосердечно признался въ томъ, что вытолкнулъ Волкова изъ дома, будучи выведенъ изъ терпѣнія Волковымъ. Въ виду этихъ обстоятельствъ, Мировой Сѣздъ призналъ справедливымъ уменьшить опредѣленное Мировымъ Судьею наказаніе, а потому и руководствуясь 119, 122 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., 12, 13 пунк. 2 и 6 и 142 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., постановилъ: приговоръ Мироваго Судьи 4 участка, коимъ обвиняемый государственнѣйшій крестьянинъ Казачей слободы Ѳедоръ Александровъ Шадскій признанъ виновнымъ въ самоуправствѣ и употребленіи насилія и присужденъ къ мѣсячному аресту и уплатѣ 7 руб. 50 коп. въ больницу за леченіе Волкова, утвердить, но съ тѣмъ, чтобы опредѣленный имъ арестъ Шадскаго, на основаніи 2 и 6 п. 13 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., уменьшить до одной пѣдели. Въ поданной на этотъ приговоръ кассационной жалобѣ повѣренный Волкова, писарь Степанъ Га-

нинъ, просить объ отжѣнѣ рѣшенія Съѣзда и о новомъ разборѣ дѣла съ приведеніемъ 142 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., и взысканіи съ Шадскаго 7 руб. 50 коп. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ ваходить: 1) что въ объясненіяхъ Ганина о томъ, что крестьянъ Мызникова и Антонова не слѣдовало спрашивать подъ присягою, не содержится указанія ни на одну изъ тѣхъ причинъ, по которымъ, на основаніи 96 ст. ст. Уст. Угол. Судопр., не допускается свидѣтельство подъ присягою, а также не видно, чтобы Ганинъ, до привода свидѣтелей къ присягѣ, предъявлялъ противъ нихъ отводъ; 2) что, по силѣ 159 ст. Уст. Угол. Суд., допросъ свидѣтелей Ефимовой и Дагаева, не приведенныхъ въ Съѣздъ ко времени разбирательства дѣла, зависѣлъ отъ усмотрѣнія Съѣзда и не составлялъ для него обязательнаго дѣйствія; 3) что заявленія о нарушеніи Предсѣдателемъ Съѣзда порядка производства дѣла въ Съѣздѣ не подтверждены никакими доказательствами, а объясненія, касающіяся существа дѣла и вопроса о виновности Волкова, не подлежатъ разсмотрѣнію, за силою 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 5 ст. Учр. Суд. Уст. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Волкова оставить безъ послѣдствій.

177.—1868 года марта 13-го дня. По дѣлу Князя Путятина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 2 участка Царскосельскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло о самоуправномъ завладѣніи Княземъ Путятинымъ частью дома, находящагося въ общемъ владѣніи его съ помѣщицею Вансовичъ, признавъ его виновнымъ въ томъ, что онъ, не обращаясь къ содѣйствію Полиціи, самопроизвольно занялъ комнаты, принадлежащія Г. Вансовичъ, вынесъ оттуда ея вещи и мебель, а также позволилъ себѣ употребленіе этихъ вещей, и руководствуясь 142 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ его къ аресту на одинъ мѣсяцъ. По жалобѣ Князя Путятина и повѣреннаго Г. Вансовичъ настоящее дѣло разсматривалось въ Царскосельскомъ Мировомъ Съѣздѣ, который, согласно съ объясненіемъ, изложеннымъ въ жалобѣ повѣреннаго Вансовичъ, призналъ Путятину виновнымъ въ двухъ преступленіяхъ: въ самоуправствѣ и въ пользованіи чужимъ движимымъ имуществомъ безъ имѣнія на то уполномочія, и, на основаніи 142, 5 п. 174 и 15 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяцъ. На приговоръ Съѣзда Князь Путятинъ подалъ кассационную жалобу, въ коей указываетъ на три повода кассации: 1) Мировой Съѣздъ нарушилъ 168 и 857 ст. Уст. Угол. Суд., принявъ къ разсмотрѣнію обвиненіе его въ пользованіи чужимъ имуществомъ, заявленное обвинителемъ только въ его апелляціонной жалобѣ и не бывшее въ виду Мироваго Судьи; 2) что Съѣздъ примѣнялъ къ нему 5 п. 174 ст. Уст. о наказ., между тѣмъ какъ въ преступленіи, подавшемъ къ тому поводъ, не достаетъ существеннаго признака онаго—извлеченія какой либо для себя пользы и 3) Мировой Съѣздъ нарушилъ 181 ст. Уст. о наказ., опре-

дѣливъ наказаніе за такой проступокъ, за совершеніе коего дворяне подлежатъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что возраженіе, изложенное въ первомъ пунктѣ жалобы Князя Путятина, не заслуживаетъ уваженія; Правительствующимъ Сенатомъ уже объяснено, что судъ второй степени не только вправѣ, но и обязанъ исправить непривильное опредѣленіе судомъ первой степени признаковъ преступленія, не увеличивая при этомъ наказанія, опредѣленного судомъ первой степени, если этого не требуетъ обвинитель; въ настоящемъ случаѣ, какъ видно изъ дѣла, Мировой Съездъ отмѣнилъ приговоръ Мирового Суда только въ томъ отношеніи, что подвелъ извѣстную часть дѣйствій Путятина подъ 5 п. 174 ст. Уст. о нак., но въ опредѣленіи наказанія Съездъ не вышелъ изъ предѣловъ первоначальнаго заявленія обвинителя, почему и нельзя признать въ этихъ дѣйствіяхъ нарушенія 168 и 857 ст. Уст. Угол. Суд. Обращаясь въ остальныхъ двухъ поводахъ кассациі, указаннымъ въ жалобѣ Князя Путятина, Правительствующій Сенатъ находить, что приговоромъ Мирового Съезда подсудимый Путятинъ признанъ виновнымъ въ двухъ преступленіяхъ: самоуправствѣ и пользованіи чужимъ имуществомъ, предусмотрѣннымъ въ 5 п. 174 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд.; при этомъ Мировой Съездъ упустилъ изъ виду слѣдующее: 1) что 174 ст. помѣщена въ раздѣлѣ о мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества; 2) что по 1 п. 181 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., дворяне, обвиняемые въ совершеніи одного изъ видовъ кражи или мошенничества, подлежатъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ; 3) что по смыслу 205 ст. Уст. Угол. Суд., въ случаѣ обвиненія кого либо въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, а другое мировымъ установленіямъ, Мировой Съездъ обязанъ приостановить у себя дальнѣйшее производство дѣла и, не постановляя рѣшенія, передать оба дѣла по принадлежности въ тотъ судъ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе. По сему и въ настоящемъ дѣлѣ Мировой Съездъ, усматривая изъ обстоятельствъ дѣла, что подсудимый обвиняется въ преступленіи, за которое онъ подлежитъ суду общихъ судебныхъ мѣстъ, обязанъ былъ, не входя въ разсмотрѣніе виновности Князя Путятина, передать все дѣло по принадлежности судебному слѣдователю. По этому находя, что Царскосельскій Мировой Съездъ, принявъ къ своему разсмотрѣнію дѣло по обвиненію Князя Путятина въ пользованіи чужимъ имуществомъ, нарушилъ предѣлы вѣдомства и предоставленной ему власти, и руководствуясь 3 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшеніемъ Сенага по дѣлу чиновника Доспѣхова (Сбор. рѣш. 1867 г. № 323), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 117, 205 и 3 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнивъ приговоръ Мирового Съезда, предписать ему передать дѣло подлежащему судебному слѣдователю; независимо отъ сего Царскосельскому Мировому Съезду, за отступленіе отъ порядка, опредѣланнаго въ 174 и 181 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., на основаніи 265 ст. Учр. Суд. Уст., сдѣлать замѣчаніе, а упущеніе Товарища Прокурора, который не указалъ Съезду законный порядокъ и оставилъ приговоръ безъ обжалованія, представить, по силѣ 266 ст. того же Учрежденія, на усмотрѣніе Г. Министра Юстиціи, передачею къ дѣламъ Г. Оберъ-Прокурора копіи съ сего опредѣленія.

178.—1868 года марта 13-го дня. По дѣлу цеховой Васильевой и пожарныхъ служителей Ермакова и Иванова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Опредѣленіемъ Московской Судебной Палаты 28 Апрѣля 1867 года цеховая Елена Васильева и пожарные служители Ермаковъ и Ивановъ преданы были суду Московскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію Васильевой въ ограбленіи съ насиліемъ крестьянина Павла Петрова и двухъ послѣднихъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1642 и 14 ст. Улож. о наказ. По слѣдствію окончанія судебного слѣдствія и заключительныхъ преній на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей были предложены, между прочимъ, слѣдующіе вопросы: 1) совершилось ли ночью 23 Января отнятіе у крестьянина Петрова платка съ 9 рублями? 2) Если совершилось, то учинено ли оно однимъ лицомъ, или двумя, хотя и безъ предварительнаго между ними согласія? 3) Если означенное отнятіе имущества у Петрова совершилось, то виновна ли въ этомъ подсудимая Елена Васильева? 4) Если подсудимая Елена Васильева виновна, то употребила ли она при томъ отнятій насиліе противъ Петрова, хотя и не опасное ни для жизни, ни для здоровья и для свободы его? 7) Если вышесказанное отнятіе имущества у Петрова совершилось, то виновенъ ли подсудимый Ермаковъ въ томъ, что, не имѣя никакого участія въ самомъ содѣяніи сего отнятія, только по совершеніи уже онаго участвовалъ въ сокрытіи лицъ, производившихъ это отнятіе? 8) Если Ермаковъ виновенъ по предъидущему вопросу, а отнятіе совершилось съ насиліемъ, то зналъ ли онъ объ этомъ насиліи? 1) Если отнятіе имущества у Петрова совершилось, то не виновенъ ли подсудимый Семенъ Ивановъ въ томъ, что, не имѣя никакого участія въ самомъ содѣяніи сего отнятія, только по совершеніи уже онаго участвовалъ въ сокрытіи лицъ, производившихъ это отнятіе? 11) Если Ивановъ виновенъ по предъидущему вопросу, а отнятіе совершилось съ насиліемъ, то зналъ ли онъ объ этомъ насиліи? На эти вопросы присяжные засѣдатели дали слѣдующіе отвѣты: на первый: «да совершилось»; на второй: «да, двумя»; на третій: «да, виновна», на червертый: «да, употребила насиліе»; на седьмой: «да, виновенъ»; на восьмой: «нѣтъ, не зналъ»; на десятый: «да, виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія» и на одиннадцатый «нѣтъ не зналъ». На основаніи этого рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, Судъ постановилъ слѣдующій приговоръ: Елену Васильеву, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, заключить въ рабочій домъ на три года и девять мѣсяцевъ, Ермакова и Иванова, по лишеніи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, заключить въ арестантскія роты—перваго на два года, а втораго на одинъ годъ и три мѣсяца. На этотъ приговоръ подали кассационныя жалобы всѣ трое подсудимыхъ и кромѣ того защитникъ Иванова, кандидатъ на судебныя должности Никольскій. Васильева въ жалобѣ своей, излагая обстоятельства, доказывающія, по ея мнѣнію, что по дѣлу она можетъ быть признана только участницею кражи, а не виновною въ совершеніи грабежа, не указываетъ ни на одно изъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя, на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд., могутъ быть поводомъ кассации. Подсудимые Ивановъ и Ермаковъ, жалобы коихъ одинаковы по своему

содержанію, объясняютъ, что присяжными засѣдателями они признаны виновными въ сокрытіи лицъ, произведшихъ отнятіе имущества, безъ званія того, что при этомъ отнятіи было употреблено насиліе; такимъ образомъ въ этомъ отвѣтѣ присяжныхъ засѣдателей содержится обвиненіе ихъ не въ укрывательствѣ грабежа, а въ укрывательствѣ кражи, ибо отнятіе безъ насилія соответствуетъ понятію о кражѣ, и что поэтому къ нимъ слѣдовало примѣнить не 1643, а 1664 ст. Улож. о наказ., опредѣляющую признаки преступленія кражи. Кроме того они жалуются на то, что Судъ нарушилъ 760 ст. Уст. Угол. Суд., употребивъ въ вопросѣ слово «отнятіе», которое, какъ юридическій терминъ, не было понятно присяжнымъ. Защитникъ Иванова въ жалобѣ своей изъясняетъ слѣдующее: рѣшеніемъ присяжныхъ Ивановъ признавъ виновнымъ въ томъ, что, не имѣя участія въ отнятіи имущества у крестьянина Петрова, только уже по совершеніи сего преступленія участвовалъ въ сокрытіи лицъ, произведшихъ отнятіе; для того, чтобы дѣяніе это составляло укрывательство, необходимо, чтобы оно подходило подъ законный составъ этого преступленія, опредѣленный въ 14 ст. Улож., въ которой сказано, что укрывателями признаются тѣ, которые, не имѣвъ участія въ содѣяніи преступленія, только по совершеніи уже оного заведомо участвовали въ сокрытіи лицъ, совершившихъ преступленіе, или слѣдовъ преступленія, и т. д., при чемъ вопросъ о заведомости, какъ вопросъ факта, можетъ быть разрѣшенъ только присяжными засѣдателями. Между тѣмъ этотъ вопросъ не былъ предложенъ присяжнымъ засѣдателямъ, а такъ какъ по смыслу рѣшенія Правительствующаго Сената по дѣлу Гинцбурга и Бровкина (сборн. рѣш. 1867 года № 3), подсудимый не можетъ быть обвиненъ болѣе того, чѣмъ какъ опредѣлена его виновность вердиктомъ присяжныхъ, то на этомъ основаніи защитникъ Иванова проситъ отмѣнить приговоръ Суда, предписавъ ему постановить новый, согласно рѣшенію присяжныхъ засѣдателей. Кроме того защитникъ Иванова указываетъ еще на то, что Предсѣдатель въ своей заключительной рѣчи разъяснилъ присяжнымъ засѣдателямъ 272 и 374 ст. XIV т. Уст. о пред. и пресѣч. прест., почему и можно предположить, что присяжные признали Иванова виновнымъ только въ неприятіи предписываемыхъ этими статьями полицейскихъ мѣръ, а не въ укрывательствѣ грабежа. Сообразивъ обстоятельства, изложенныя въ вышеозначенныхъ жалобахъ, съ законами, и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ паходитъ: 1) что въ жалобѣ подсудимой Васильевой не указано никакихъ обстоятельствъ, могущихъ служить поводомъ къ пересмотру дѣла въ кассационномъ порядкѣ, а приведены лишь одни оправданія по существу дѣла, почему, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., жалоба эта не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. 2) Подсудимые Ермаковъ и Ивановъ признаны присяжными засѣдателями виновными въ укрывательствѣ лицъ, совершившихъ отнятіе имущества у крестьянина Петрова, но безъ знанія того, что при этомъ отнятіи было употреблено насиліе; вслѣдствіе сего Судъ приговорилъ ихъ къ наказанію по 164 ст. Улож., но Ивановъ и Ермаковъ доказываютъ, что незнаніе ими о насиліи, употребленномъ при отнятіи имущества, служить основаніемъ къ признанію ихъ виновными въ укрывательствѣ лицъ, виновныхъ не въ грабежѣ, а въ кражѣ. Такимъ образомъ возбужденный ими вопросъ сводится

собственно къ тому—составляетъ ли насиліе такой признакъ грабежа, что при отсутствіи его само преступленіе необходимо признать кражею. Вопросъ этотъ разрѣшается 1637 ст. Улож., изъ коей видно, что наше законодательство отличаетъ два вида грабежа,—первый съ насиліемъ или угрозами, но такого рода, что сія угрозы и самое насильственное дѣйствіе не представляли опасности ни для жизни, ни для здоровья, ни для свободы ограбленнаго, и второй—безъ угрозъ и насилія; существенный же признакъ какъ перваго, такъ и втораго рода грабежа составляетъ то, чтобы похищеніе было произведено въ присутствіи самого хозяина, и чтобы при томъ онъ вполнѣ сознавалъ, что лице, отнимающее у него имущество, не имѣетъ на владѣніе имъ никакого законнаго права, и уступая только предъ насиліемъ или предъ возможностью онаго. Согласно этимъ двумъ родамъ грабежа опредѣлены за оныя и разныя наказанія: за первый родъ по 1642, и за второй по 1643 ст. Улож. о наказ. Въ настоящемъ дѣлѣ присяжные засѣдатели признали подсудимую Васильеву виновною въ отнятіи съ насиліемъ имущества у крестьянина Петрова, почему она и приговорена къ наказанію, опредѣленному за грабежъ перваго рода, т. е. по 1642 ст. Улож. Признавая же, что подсудимыя Ивановъ и Ермаковъ не знали объ употребленномъ Васильевою при совершеніи грабежа насиліи, присяжные не говорили вовсе того, чтобы они не знали, что похищеніе вещей произведено въ присутствіи самого хозяина ихъ, т. е. не отвергли знанія ими того, что похищеніе или отнятіе вещей, въ укрывательствѣ коихъ они обвинялись, заключало въ себѣ существенный признакъ, общій обоимъ видамъ грабежа. Къ этому несомнѣнному выводу приводитъ ближайшее разсмотрѣніе редакціи 7 и 10 вопросовъ и сравненіе ихъ съ первымъ вопросомъ, въ коихъ употреблено выраженіе «отнятіе у Петрова имущества»; буквальный смыслъ этого выраженія и утвердительный отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что они признали, что Ивановъ и Ермаковъ, не зная о произведенномъ главною виновною насиліи, знали однако о способѣ пріобрѣтенія ею имущества Петрова, т. е. знали, что имущество это взято ею у Петрова въ его присутствіи и противъ его жалапія. Въ виду всего этого Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что объясненіе, данное Судомъ отвѣтамъ присяжныхъ засѣдателей на 7 и 10 вопросы, вполнѣ соответствуетъ ихъ истинному смыслу, и что 1643 ст. Улож. о наказ. въ настоящемъ случаѣ примѣнена совершенно правильно. Что же касается возраженія подсудимыхъ относительно нарушенія судомъ 760 ст. Уст. Угол. Суд., употребленіемъ юридическаго термина, то возраженіе это не заслуживаетъ уваженія потому, что они не заявили его своевременно, во время постановки самыхъ вопросовъ, и не просили объ измѣненіи редакціи ихъ, почему въ настоящее время оно представляется несвоевременнымъ. 3) Обращаясь набопецъ къ жалобѣ защитника подсудимаго Иванова, Правительствующій Сенатъ находитъ, что основаніемъ къ отиѣнѣ рѣшенія опъ приводитъ два обстоятельства: во первыхъ, не указаніе въ вопросѣ, предложенномъ присяжнымъ засѣдателямъ, существеннаго признака укрывательства а именно, что сокрытіе преступнаго лица сдѣлано завѣдомо, и во вторыхъ, то предположеніе, что присяжные признали Иванова винов-

пымъ въ неисполненіи лишь полицейскихъ правилъ, предписанныхъ 372 и 373 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест.; но эти возраженія защитника опровергаются протоколомъ судебного засѣданія и объясненіемъ Суда, изъ коихъ видно, что во время постановки вопросовъ защитникъ не возражалъ противъ редакціи ихъ и не просилъ о включеніи слова «завѣдомо». Предсѣдательствовавшій же въ Судѣ объяснилъ присяжнымъ засѣдателямъ въ своей заключительной рѣчи, что они могутъ признать Иванова виновнымъ въ укрывательствѣ лицъ, произведшихъ грабежъ, только тогда, если найдутъ, что это было сдѣлано имъ завѣдомо. Что же касается объясненія Предсѣдателемъ 372 и 373 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест., то, какъ видно изъ объясненія Суда, эти статьи были разъяснены присяжнымъ засѣдателямъ не потому, чтобы обвиненіе въ неисполненіи подсудимыми содержащихся въ нихъ полицейскихъ правилъ вытекало изъ судебного слѣдствія, а лишь для болѣе пагляднаго объясненія преступности того дѣйствія, въ совершеніи котораго они обвинялись и соответственно которому были постановлены вопросы. По сими основаніямъ, не паходя въ производствѣ настоящаго дѣла нарушенія существенныхъ формъ судопроизводства или неправильнаго толкованія закона и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы подсудимыхъ и защитника Иванова оставить безъ послѣдствій.

179.—1868 года марта 15-го дня. По дѣлу купца Волкова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Владимірскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ, въслѣдствіе апелляціоннаго отзыва купца Волкова, дѣло по обвиненію его Городскою Полиціею въ самовольной постройкѣ при каменномъ его домѣ деревянной галлерей и лѣстницы, нашелъ, что хотя Волковъ въ оправданіе свое и указываетъ на то, что деревянную пристройку сдѣлалъ съ разрѣшенія Строительнаго Отдѣленія, и что во время той постройки не было воспрещенія со стороны чиновниковъ полиціи и архитектора, но какъ Строительное Отдѣленіе удостовѣряетъ, что пристройка къ дому была разрѣшена согласно утвержденному Строительною Коммисіею чертежу и съ постановленіями о городскихъ постройкахъ (ст. 354 Уст. Стр.), по которымъ деревянные пристройки для лѣстницъ и галлерей къ каменнымъ домамъ воспрещены, то Съѣздъ, признавая Волкова виновнымъ въ произведеніи пристройки безъ надлежащаго разрѣшенія, утвердилъ приговоръ Мiroваго Судьи, которымъ Волковъ, на основаніи 65 ст. Уст. о наказ., подвергнутъ взысканію 5 руб. съ обязанностью, по 68 ст., въ теченіи шести недѣль сломать выстроенную лѣстницу и галлерей и предоставилъ Волкову—убытки, имѣющіе произойти отъ уничтоженія пристройки, искать съ кого слѣдуетъ, отъ сего дѣла особо. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ цовѣренный Волкова, сынъ его Пегръ Волковъ, объясняетъ, что галлерей выстроена по фасаду, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія, что о справедливости показанія его, что постройка производилась имъ не самовольно, Съѣздъ не спросилъ ни чиновниковъ полиціи, ни архитектора, и что строеніе его, какъ возведенное явно, а не самовластно, не должно подлежать сломкѣ. По выслушаніи

заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ. принялъ на видъ: во 1-хъ) что приводимыя Волковымъ оправданія по обстоятельствамъ, до существа дѣла относящимся, за силою 5 ст. Учр. Суд. Устан., не могутъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, и во 2-хъ) что свидѣтели, на которыхъ онъ ссылается въ томъ, что постройка производилась имъ не самовольно, не были имъ представлены въ Мировой Сѣздъ во времени разбирательства дѣла, а потому, на точномъ основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд., вызовъ ихъ для допроса зависѣлъ отъ усмотрѣнія Сѣзда и не составлялъ для него дѣйствія обязательнаго. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу купца Волкова не заслуживающею уваженія и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

180.—1868 года марта 15-го дня. По дѣлу мѣщанина Леонтія Матушкина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ судебномъ засѣданіи Тульского Окружнаго Суда по дѣлу о мѣщанинѣ Леонтіѣ Матушкинѣ, обвиняемомъ въ переломѣ ноги крестьянину Козьмѣ Мозжухину, Предсѣдатель Суда предложилъ исправляющему должность Прокурора дать заключеніе относительно того, можетъ ли крестьянинъ Мозжухинъ, за предъявленіемъ имъ гражданскаго по сему дѣлу иска, быть спрошенъ какъ свидѣтель, и не долженъ ли онъ быть, напротивъ того, допущенъ къ присутствованію въ засѣданіи въ качествѣ стороны. На это исправляющій должность Прокурора отвѣтилъ, что крестьянина Мозжухина, какъ выставленнаго обвинительною властью въ числѣ свидѣтелей, нельзя не допустить къ свидѣтельству. Согласно съ симъ сдѣлано было заявленіе и защитникомъ подсудимаго, а также и повѣреннымъ Мозжухина. Предсѣдатель по совѣщаніи съ Судьями объявилъ, что, по мнѣнію Суда, крестьянинъ Мозжухинъ, какъ заявившій по сему дѣлу гражданскій искъ, на основаніи 630 и 709 ст. Уст. Угол. Судопр., не можетъ быть допущенъ къ свидѣтельству, ибо и за избраніемъ повѣреннаго, онъ все таки долженъ принять участіе въ дѣлѣ въ качествѣ стороны, и что посему Судъ постановилъ, не допуская Мозжухина къ свидѣтельству по настоящему дѣлу, пригласить его принять участіе въ ономъ въ качествѣ стороны. По поводу сего постановленія Суда, исправляющій должность Прокурора сдѣлалъ замѣчаніе, объяснивъ, что, по его мнѣнію, ст. 709 относится до защитниковъ обвиняемаго и повѣренныхъ гражданскаго истца, а что самъ гражданскій истецъ можетъ быть спрошенъ въ качествѣ свидѣтеля, какъ это явствуетъ изъ 2 пунк. 707 ст., въ которой говорится, что пострадавшее отъ преступленія лицо не можетъ быть спрошено подъ присягой лишь въ случаѣ предъявленія отвода; что сопоставленіе приведенныхъ статей закона въ ст. 6 и 7 Уст. Угол. Суд. еще болѣе убѣждаетъ, что гражданскій истецъ можетъ быть спрошенъ въ качествѣ свидѣтеля, ибо, устраняя его, слѣдовало бы устранять отъ свидѣтельства всякое пострадавшее отъ преступленія лицо, такъ какъ оно не ли-

шается права, по окончаніи уголовного дѣла, начать искъ объ убыткахъ гражданскимъ порядкомъ, и что въ настоящемъ случаѣ онъ находитъ положительно необходимымъ, чтобы Мозжухинъ былъ спрошенъ въ качествѣ свидѣтеля, ибо на показанія его, какъ лица потерпѣвшаго, основывается все обвиненіе, которое показаніями другихъ свидѣтелей можетъ быть только провѣрено, и безъ спроса Мозжухина въ качествѣ свидѣтеля ему, исправляющему должность Прокурора, невозможно вовсе поддерживать обвиненіе. Вслѣдствіе таковаго заявленія исправляющаго должность Прокурора, Судъ вынѣлъ вторичное совѣщаніе по означенному вопросу, но не нашелъ основанія измѣнить прежняго своего объ этомъ постановленія. По окончаніи судебного слѣдствія на предложенный Судомъ вопросъ: виновенъ ли подсудимый мѣщанинъ Матушкинъ въ нанесеніи крестьянину Мозжухину тяжкаго увѣчья, хотя и безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, а въ запальчивости, но однако и не случайно, а съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія? Присяжные отвѣчали: «да, виновенъ, но безъ обдуманнаго намѣренія и безъ знанія послѣдствій случайнаго своего дѣянія, а потому заслуживаетъ снисхожденія». По прочтеніи старшиною присяжныхъ сего отвѣта, Предсѣдатель объявилъ, что Судъ встрѣчаетъ затрудненіе въ пониманіи отвѣта присяжныхъ, такъ какъ утвердительный отвѣтъ о виновности подсудимаго отрицается дальнѣйшимъ ихъ объясненіемъ по этому предмету, и что вслѣдствіе сего Судъ предоставилъ ему, Предсѣдателю, предложить присяжнымъ, не найдутъ ли они возможнымъ выразиться опредѣленнѣе и положительнѣе о составѣ вины Матушкина, заслуживающей, по ихъ мнѣнію, снисхожденія. Присяжные по новомъ совѣщаніи объявили, что они не находятъ возможнымъ пояснить или дополнить свой отвѣтъ. Вслѣдствіе сего Тульскій Окружный Судъ призналъ Матушкина, за силою 93 и 1495 ст. Уложен. о наказ., оправданнымъ, согласно 1 п. 771 ст. Уст. Угол. Суд., а за симъ и вынѣлъ въ виду 647 ст. Зах. Гражд. т. Х ч. 1 Свод. Закон. изд. 1857 г., нашелъ не подлежащимъ удовлетворенію требованіе повѣреннаго Мозжухина о вознагражденіи. На приговоръ Суда Прокуроръ Тульского Окружнаго Суда подалъ протестъ, а повѣренный Мозжухина, Федоръ Быковъ, принесъ кассационную жалобу. Разсмотрѣвъ объясненія Прокурора и повѣреннаго гражданского истца и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующія Селать находятъ: 1) что, по точному смыслу 707 стат. Уст. Угол. Суд., отводъ прогивъ упомянутыхъ въ сей статьѣ лицъ долженъ служить поводомъ только къ недопущенію ихъ въ свидѣтельство подъ присягою, но не можетъ вовсе устранять отводимое лицо отъ свидѣтельства. Къ числу такихъ лицъ, по 2 пун. 707 стат., принадлежитъ и лицо потерпѣвшее отъ преступленія, признаваемое, по стат. 6 Уст. Угол. Суд., гражданскимъ истцомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда оно, не пользуясь правами частнаго обвинителя, заявило искъ о вознагражденіи во время производства уголовного дѣла; 2) что 709 ст. воспрещаетъ допрашивать въ качествѣ свидѣтеля повѣренныхъ гражданскихъ истцовъ, а не тѣхъ гражданскихъ истцовъ, которые потерпѣли отъ преступленія и подлежатъ допросу по 707 стат. Уст. Угол. Суд.; 3) что посему Окружный Судъ неправильно отказалъ въ допущеніи гражданского истца Мозжухина къ свидѣтельству по дѣлу

Матушкина и вслѣдствіе сего присяжные засѣдатели рѣшали дѣло, не имѣя въ виду всѣхъ его обстоятельствъ; при томъ данный ими отвѣтъ о винѣ Матушкина заключаетъ съ собою противорѣчіе, такъ какъ присяжные, признавая Матушкина виновнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаютъ всѣ признаки его виновности, изложенные въ вопросѣ. Руководствуясь сими соображеніями и 2 пун. 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ Тульского Окружнаго Суда по дѣлу Матушкина отмѣнить и дѣло передать въ другое отдѣленіе того же Суда для новаго разсмотрѣнія съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

181.—1868 года марта 15-го дня. *По дѣлу чиновника 14-го класса Федора и дочери его Маріи Сорокиныхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по жалобамъ чиновника 14-го класса Федора и дочери его Маріи Сорокиныхъ на оскорбленіе, нанесенное имъ дочерью Капитана Татьяною Родіоновой, вдовою Маіора Александрой Михиной Маіоромъ Константиномъ Жареповымъ, Мировой Съѣздъ 2 округа г. Москвы напелъ, что источникомъ дѣйствій обвиняемыхъ лицъ было лишь одно недоразумѣніе, а не намѣреніе оскорбить Сорокиныхъ, и потому утвердилъ приговоръ Мирового Судьи объ отказѣ Сорокиныхъ въ жалобѣ. На то рѣшеніе, состоявшееся въ судебномъ засѣданіи Мирового Съѣзда 19 Сентября 1867 года, Сорокины принесли 3 Октября кассационную жалобу, въ которой въ отвѣтъ означеннаго рѣшенія приводятъ слѣдующіе доводы: 1) одна изъ обвиняемыхъ, дѣвица Родіонова, не была вызвана въ разбирательству у Мирового Судьи, сама не явилась и повѣреннаго отъ себя не прислала, а между тѣмъ наличные свидѣтели были допрошены въ ея отсутствіи, въ нарушеніе ст. 54, 63 и 100 Уст. Угол. Суд. Мировой Съѣздъ оставилъ это упущеніе безъ вниманія и постановилъ окончательный приговоръ, не имѣя въ разсмотрѣніи, за отсутствіемъ Родіоновой, всѣхъ данныхъ для полнаго обсужденія дѣла; 2) выставленные ими, Сорокиными, хотя и безъ подробнаго указанія, свидѣтели Мировымъ Судьею не были вызваны и за отсутствіемъ ихъ засѣданіе не было отсрочено, въ нарушеніе ст. 74 и 119 того же Устава, а рядовой, о выбытіи котораго въ резервный баталіонъ удосто-вѣрило военное начальство, не былъ споршенъ въ мѣстѣ своего служенія, какъ бы слѣдовало по ст. 67 помянутаго Уст., и 3) въ засѣданіи Мирового Съѣзда защитникомъ обвиняемыхъ былъ Ростиславъ Посевьевъ, состоящій письмоводителемъ у того Мирового Судьи, который разбиралъ дѣло въ первой судебной инстанціи, и хотя письмоводитель Судьи не значится въ числѣ лицъ, которыя по закону (Уст. Гр. Суд. ст. 45) не могутъ быть повѣренными по дѣламъ, произвождающимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, однако допущеніе Съѣздомъ такого ходатайства едва ли можетъ быть признано правильнымъ. Въ этой жалобѣ, принесенной въ послѣдній день апелляціоннаго срока, Сорокинъ подалъ, когда именно, не видно, такъ называемое имъ дополненіе, въ которомъ онъ указываетъ

и на многія другія нарушенія въ порядкѣ производства дѣла и въ примѣненіи закона. По выслушаніи заключенія Товарища Оберт-Прокурора, Правительствующій Сенатъ прежде всего признаетъ пужнымъ опредѣлить, подлежитъ ли его разсмотрѣнію допущеніе къ кассационной жалобѣ, неизвѣстно когда поданное Сорокинымъ? Усматривая изъ дѣла, что кассационная жалоба Сорокина была принесена въ послѣдній день апелляціоннаго срока, а именно 3 Октября, и что въ дополненіи къ этой жалобѣ не значитъ, чтобы она подано было въ тотъ же день, а напротивъ, дѣлается ссылка на эту жалобу, какъ поданную тогда—то, Правительствующій Сенатъ тѣмъ менѣе можетъ принять эту дополнительную жалобу къ своему разсмотрѣнію, что допущеніе подачи нѣсколькихъ кассационныхъ жалобъ отъ одного и того же лица и на одинъ и тотъ же приговоръ поставило бы противную сторону въ затрудненіе, а иногда и въ невозможность воспользоваться предоставленнымъ ей по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 872 и 911) правомъ представить противъ жалобы свое объясненіе и могло бы вызвать неоднократное обсужденіе одного и того же дѣла и перевершеніе Верховнымъ Кассационнымъ Судомъ своихъ рѣшеній. Обращаясь за тѣмъ къ доводамъ, приведеннымъ Сорокиными въ ихъ первой кассационной жалобѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) изъ дѣла видно, что дѣвица Родіонова была вызвана къ разбирательству у Мирового Судьи, но посланная къ ней повѣстка не застала ее въ Москвѣ, и если разбирательство происходило въ ея отсутствіи и она не могла воспользоваться правомъ предложенія вопросовъ свидѣтелямъ, не ею выставленнымъ, то отъ этого могли пострадать только интересы защиты, а не обвиненія, почему Сорокины, какъ обвинители, не имѣютъ право по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 118 и 909) просить отміны приговора по этой причинѣ, тѣмъ болѣе, что при окончательномъ разсмотрѣніи ихъ дѣла на Мировомъ Съѣздѣ было въ виду какъ письменное объясненіе Родіоновой, такъ и словесная защита чрезъ повѣреннаго; 2) хотя при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла Мировымъ Судьею дѣйствительно не были допрошены свидѣтели, на которыхъ ссылался Сорокинъ безъ опредѣленія ихъ личности, но при дополненіи дѣла по распоряженію Мирового Съѣзда снятъ былъ допросъ со всѣхъ тѣхъ лицъ, которыхъ личность можно было опредѣлить, за исключеніемъ рядоваго Егорова, относительно котораго въ протоколѣ Мирового Судьи записано, что самъ Сорокинъ, подписавшій эту статью протокола, просилъ не вызывать Егорова; слѣдовательно жалоба Сорокиныхъ и въ этомъ отношеніи не имѣетъ основанія; 3) что же касается возраженія Сорокиныхъ противъ допущенія Мировымъ Съѣздомъ къ защитѣ обвиняемыхъ занимавшагося у Мирового Судьи письменоводствомъ Ростислава Посевьева, то, въ первыхъ, Сорокины не предъявляли этого возраженія на Мировомъ Съѣздѣ, вслѣдствіе чего въ протоколѣ Съѣзда нѣтъ никакого свидѣнія о томъ, чтобы Посевьевъ былъ дѣйствительно письменоводителемъ или писцомъ Мирового Судьи, а во вторыхъ, сами Сорокины объясняютъ, что нѣтъ закона, на которомъ можно было бы основать это возраженіе, слѣдовательно оно и не можетъ быть поводомъ къ кассационной жалобѣ, которая допускается лишь въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона, или существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства или предѣловъ вѣдомства и влас-

ти суда (Уст. Угол. Суд. ст. 174). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: не входя въ разсмотрѣніе дополнительной жалобы чиновника 14 класса Федора и дочери его Марьи Сорокиныхъ, первую кассационную жалобу, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій, о чемъ и дать знать указомъ Мировому Съѣзду 2-го округа г. Москвы, объяснивъ ему, что никакая жалоба, принимаемая для представленія въ Сенатъ, не должна быть оставляема безъ помѣты на ней времени ея припятія.

182.—1868 года марта 15-го дня. *По дѣлу Штабсъ-Капитана Ярошевича, Почетнаго Гражданина Тарасова и мѣщанина Власова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Опредѣленіемъ С.-Петербургской Судебной Палаты отставной Штабсъ-Капитанъ Феликсъ Ярошевичъ, личный Почетный Гражданинъ Федоръ Тарасовъ и мѣщанинъ Степанъ Власовъ, вмѣстѣ съ другими лицами, преданы бы суду С. Петербургскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ утайкѣ и похищеніи частныхъ писемъ съ документами и денежными вложеніями, въ укрывательствѣ и недонесеніи о сихъ преступленіяхъ и въ подлгахъ. По рѣшенію присяжныхъ признаны виновными: 1) Ярошевичъ: а) въ укрывательствѣ двухъ похищеній, совершенныхъ письмопослами изъ почтовой корреспонденціи; б) въ сдѣланіи подложной росписки отъ имени Николая Жилина, и в) въ подговорѣ неизвѣстной жепицны сдѣлать подложную росписку на вексель Г-жи Бреслау, присланномъ на имя доктора Неймана; 2) Тарасовъ въ томъ: а) что, утаивъ ввѣренныя ему въ разное время, какъ письмоносцу, для доставленія по адресу, три письма, похитилъ изъ оныхъ квитанцію Гавриловой на 54 копей оwsа, переводъ на контору Гитшева въ 60 руб. и вексель Шинлевской въ 17 руб. и б) въ подговорѣ письмопосла Калашникова къ утайкѣ и похищенію писемъ съ денежными вложеніями, и 3) Власовъ въ томъ, что, будучи почтовымъ служителемъ, въ разное время утаилъ и похитилъ письма съ документами и деньгами. При семъ присяжные объявили, что Ярошевичъ и Власовъ заслуживаютъ снисхожденія. Вслѣдствіе сего и на основаніи 120, 1099 и 1692 ст. Улож. о нак., и 828 ст. Уст. Угол. Суд., Окружный Судъ постановилъ: по лишеніи всѣхъ трехъ подсудимыхъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ: 1) Ярошевича сослать на житье въ Пермскую губернію, съ воспрещеніемъ отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жительства, въ продолженіи трехъ лѣтъ; 2) Тарасова сослать на житье въ Томскую губернію съ воспрещеніемъ отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жительства, въ продолженіи двухъ лѣтъ и затѣмъ выѣзда въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіи четырехъ лѣтъ, и 3) Власова заключить въ арестатскія роты гражданскаго вѣдомства на одинъ годъ, съ послѣдствіями, въ 48 ст. Улож. означенными. На этотъ приговоръ Суда всѣ три подсудимые приесли кассационныя жалобы, въ которыхъ объяснили: А) Ярошевичъ: 1) настоящее дѣло, по обширности своей, было раздѣлено Судомъ на 4 категоріи и разсматривалось въ продолженіи пяти дней

сряду, начиная съ 31 Октября, причемъ присутствовали все один и тѣ же присяжные заседатели, избранные на сессию съ 15 по 31 Октября; такимъ образомъ дѣло о немъ, Ярошевичѣ, разсматривавшееся въ засѣданіяхъ 3 и 4 Ноября, рѣшалось не тѣми присяжными, которымъ бы слѣдовало его рѣшать, т. е. не тѣми, которые были избраны на сесію съ 1 Ноября, и кромѣ того, по случаю раздѣленія дѣла на категоріи, приходилось почти всегда такъ, что засѣданіе одного дня заканчивалось судебнымъ слѣдствіемъ и открывалось на другой день прямо заключительными преніями и тогда же произносилось присяжными заседателями рѣшеніе, отчего присяжные, вопреки 671—677 ст. Уст. Угол. Суд., по необходимости подчинялись вліянію заключительныхъ преній преимущественно предъ судебнымъ слѣдствіемъ. При этомъ присяжные, въ нарушение 615, 616 и 675 ст. Уст. Угол. Суд., были ежедневно отпускаемы Предсѣдательствовавшимъ изъ суда, каковое обстоятельство лишаетъ возможности быть увѣреннымъ въ томъ, что на присяжныхъ не было произведено посторонняго вліянія и что приговоромъ ихъ дѣйствительно руководило одно судебное слѣдствіе; 2) Судъ допустилъ Товарища Прокурора выводить обвиненіе его, Ярошевича, не изъ доказательствъ, обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи, а единственно на основаніи его, сдѣланномъ, будто бы, на предварительномъ слѣдствіи, чѣмъ явно нарушилъ 625, 626, 627 и 687 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) Судъ, также въ явное нарушение 626 и 627 ст. Уст. Угол. Суд., допустилъ прочтеніе показанія свидѣтеля Ляле, данное имъ на предварительномъ слѣдствіи, послѣ того какъ свидѣтель этотъ на судебномъ слѣдствіи не далъ никакихъ показаній, отзываясь запямятованіемъ; 4) защитникъ подсудимаго просилъ Судъ о прочтеніи акта, составленнаго 3 Мая 1866 г., изъ коего видно, что при предъявленіи его, Ярошевича, на Николаевской желѣзной дорогѣ никто не призналъ его за лицо, получившее посылку отъ имени Жилин, но Судъ въ просьбѣ этой отказалъ и тѣмъ нарушилъ 612 ст. Уст. Угол. Суд., и 5) Окружный Судъ неправильно примѣнилъ къ нему, Ярошевичу, 1099 ст. Улож. о наказ., такъ какъ статья эта опредѣляетъ наказаніе почтовыми чиновникамъ и служителямъ, каковымъ онъ никогда не былъ. Б) Тарасовъ—что, не желая опровергать привѣрливость рѣшенія Окружнаго Суда, проситъ обратить вниманіе на то, что онъ уже два года содержится подъ арестомъ и вслѣдствіе того смягчить опредѣленное ему Судомъ наказаніе и В) Власовъ—что Судъ, опредѣляя ему наказаніе, нарушилъ 828 ст. Уст. Угол. Суд., ибо не принялъ въ уваженіе, что онъ въ поступкѣ своемъ чистосердечно сознался своему начальству, внесъ утаенныя имъ деньги и за вину свою содержался два мѣсяца подъ арестомъ при Почтамтѣ и за тѣмъ былъ удаленъ отъ должности. Обстоятельство это давало Суду поводъ, согласно 775 ст. Уст. Угол. Суд., ходатайствовать о немъ предъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, а потому и просить приговоръ Суда отмѣнить, на основаніи 915 ст. Уст. Угол. Суд. Изъ протокола судебного засѣданія Окружнаго Суда видно: 1) засѣданіе открыто 31 Октября; въ оное явились всѣ присяжные заседатели, которые являлись въ предыдущія засѣданія, и изъ нихъ произведенъ выборъ по жребію для присутствія и составленъ ихъ списокъ, согласно 659 и 660 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) Судъ, по предложенію Товарища Прокурора и заяв-

ленію защитниковъ подсудимыхъ, постановилъ: приступить къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла по отдѣльнымъ его группамъ, съ тѣмъ, чтобы послѣ разслѣдованія каждой группы приступать къ преніямъ и приговору присяжныхъ по дѣламъ, вошедшимъ въ эту группу; 3) по объявленіи засѣданія отложеннымъ до слѣдующаго дня и по удаленіи публики изъ зданія суда, присяжные засѣдатели каждый разъ были отпускаемы по домамъ, съ тѣмъ, чтобы они явились въ 10¹/₂ часовъ утра и немедленно по прибытіи въ судъ удалились бы въ ихъ комнату; 4) дѣло о подсудимомъ Ярошевичѣ разсматривалось на 4-й день по открытіи засѣданій и въ тотъ же день состоялось о немъ рѣшеніе присяжныхъ; во время судебного слѣдствія прочитано было показаніе свидѣтеля Лилле, данное на предварительномъ слѣдствіи, по противорѣчію его съ показаніемъ, даннымъ на судѣ, и 5) объ упоминаемомъ въ кассационной жалобѣ Ярошевича обстоятельстве относително акта 3 Мая 1866 г. въ протоколѣ ничего не значится. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, приступая къ разсмотрѣнію кассационной жалобы отставнаго Штабъ-Капитана Феликса Ярошевича, признавалъ необходимымъ о тановиться, съ надлежащею подробностью, на каждомъ изъ приводимыхъ имъ поводовъ къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора Окружнаго Суда въ томъ порядкѣ, въ какомъ поводы сіи изложены въ его жалобѣ. 1) *Относительно неправильнаго состава присутствія присяжныхъ засѣдателей*: подсудимый объясняетъ, что дѣло о немъ, разсматривавшееся въ Окружномъ Судѣ съ 31 Октября по 4 Ноября, разрѣшалось присяжными, избранными на ссесію съ 15 по 31 Октября, а не тѣми, которые вошли въ списокъ съ 1 по 15 Ноября, какъ бы это слѣдовало, вѣо обстоятельства дѣла, собственно до него, Ярошевича, касающіяся, разсматривались лишь 3 и 4 Ноября; по такое объясненіе Правительствующій Сенатъ не можетъ признать заслуживающимъ уваженія. По точному смыслу дѣйствующихъ узаконеній (89—106 ст. Учр. Суд. Устан. и 550—552, 589 и 635—670 ст. Уст. Угол. Суд.) и согласно съ рѣшеніями Сената по дѣламъ дворянина Данилова и купца Бѣлева (Рѣш. Угол. Кас. Дѣла 1867 г. № 178 и 193), всѣ возраженія противъ неправильнаго внесенія кого либо въ списки присяжныхъ засѣдателей, точно также какъ и заявленія относительно состава присутствія присяжныхъ, должны производиться прежде окончательнаго утвержденія въ судебномъ засѣданіи этого присутствія (ст. 664 Уст. Угол. Суд.), а по сему всякія возраженія по этому предмету, сдѣланныя послѣ произнесенія приговора, какъ несвоевременныя, не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ того приговора. Но независимо отъ этого приводимое подсудимымъ Ярошевичемъ обстоятельство не заслуживаетъ уваженія и по самому существу своему. Изъ соображенія 645, 654 и 658 ст. Уст. Угол. Судопр. оказывается, что присутствіе присяжныхъ засѣдатей составляется по жребію для каждаго дѣла, и изъ этого правила законъ не допускаетъ никакого исключенія въ виду тѣхъ случаевъ, когда въ одномъ и томъ же дѣлѣ, подобно настоящему, находится нѣсколько подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ различныхъ преступленіяхъ: по сему не подлежитъ сомнѣнію, что Окружный Судъ, удержавъ перво-

начальный составъ присяжныхъ на все время засѣданій по дѣлу, поступилъ совершенно правильно, и если бы опѣ, начавъ разсмотрѣніе дѣла 31 Октября съ однимъ составомъ, за тѣмъ на послѣдующіе дни Ноября приступилъ къ избранію другого, то, при этомъ новомъ составѣ, Судъ, согласно съ 635 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ бы былъ возобновить судебное слѣдствіе съ самаго начала, что, очевидно, повело бы къ совершенно напрасному обремененію какъ Судей, такъ и всѣхъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. 2) *О неправильности, происшедшей отъ раздѣленія дѣла на отдѣльныя группы*: Ярошевичъ объясняетъ, что такое распоряженіе Суда имѣло послѣдствіемъ нарушеніе 671—677 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ почти всегда приходилось, что по каждой категоріи судебное слѣдствіе производилось въ одинъ день, а на слѣдующій день засѣданіе открывалось заключительными преніями, подъ влияніемъ которыхъ, а не судебного слѣдствія, присяжные произносили свое рѣшеніе. Но, не говоря уже о томъ, что подобныя дѣйствія Суда, если бы и дѣйствительно они были допущены, не могли бы служить основаніемъ къ отміѣнѣ приговора, такъ какъ въ законахъ не существуетъ указанія на то, въ какіе именно моменты Предсѣдатель Суда останавливаетъ судебное засѣданіе для отдохновенія, Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить, что изъ протокола Суда по настоящему дѣлу оказывается, что по всѣмъ обстоятельствамъ, до обвиненія Ярошевича относящимся, какъ судебное слѣдствіе, такъ и заключительныя пренія и рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей послѣдовали въ одно и то же засѣданіе, а по сему объясненіе подсудимаго и по этому предмету не заслуживаетъ уваженія; 3) *Относительно указываемаго подсудимымъ отпущенія присяжныхъ засѣдателей по домамъ*: изъ протокола дѣйствительно видно, что, по объявленіи засѣданія отложеннымъ до слѣдующаго дня и по удаленіи публики изъ зданія суда, присяжные каждый разъ были опускаемы по домамъ, съ тѣмъ, чтобы они явились въ 10½ часовъ утра и немедленно по прибытіи въ Судъ удалились бы въ ихъ комнату. Для правильного разрѣшенія того, ведетъ ли подобное распоряженіе суда безусловно къ отміѣнѣ приговора, надлежитъ обратиться къ ближайшему соображенію существующихъ по сему предмету постановленій. На основаніи сихъ постановленій, въ промежуткахъ судебного засѣданія, Предсѣдатель Суда принимаетъ мѣры къ наблюденію за присяжными засѣдателями и къ предупрежденію внѣшняго на нихъ вліянія, могущаго служить источникомъ предубѣжденія (Уст. Угол. Суд. ст. 615); въ дѣлахъ особенной важности Предсѣдатель Суда можетъ преградить всякія сношенія съ присяжными засѣдателями, предложивъ имъ для отдохновенія особыя комнаты въ помѣщеніи суда (ст. 616); присяжные засѣдатели не должны ни отлучаться изъ залы засѣданія, ни входить въ сношенія съ лицами, не принадлежащими къ составу Суда, не получивъ на то разрѣшенія Предсѣдателя. Вообще присяжнымъ воспрещается собраніе какихъ либо свидѣній по дѣлу внѣ судебного засѣданія (ст. 675). Изъ вышеизложеннаго оказывается, что законъ, излагая обязанности Предсѣдателя Суда и присяжныхъ засѣдателей какъ во время судебного засѣданія, такъ и въ промежуткахъ оного, раздѣляетъ эти обязанности на два вида, относя къ одному такіа, которыя предписываются къ безусловному и, такъ сказать, буквальному исполненію, а къ

другому такіа, которыя, хотя также строго должны быть соблюдаемы, но самый способ исполненія, чрезъ избраніе той или другой мѣры, предоставленъ усмотрѣнію Предсѣдателя Суда. Къ первому виду, очевидно, должно быть, между прочимъ, отнесено правило, заключающееся въ 675 ст. Уст., и если, вопреки оному, присяжный засѣдатель войдетъ въ недозволенное Предсѣдателемъ сношеніе съ посторонними лицами, или будетъ собирать свѣдѣнія по дѣлу внѣ суда, то такое нарушеніе, усмотрѣнное сторонами, должно повести къ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 676 ст. Уст., т. е. къ устраненію засѣдателя отъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія дѣла, со взысканіемъ съ него установленнаго штрафа; при этомъ нельзя не признавать, что если подобное важное нарушеніе присяжнымъ засѣдателемъ своихъ обязанностей, не бывъ замѣчено во время судебного засѣданія, сдѣлается извѣстнымъ подсудимому по постановленіи уже приговора, и подсудимый въ своей кассационной жалобѣ именно укажетъ на самый случай сего нарушенія, то обстоятельство это, по надлежащемъ удостовѣреніи, могло бы повести въ извѣстныхъ случаяхъ къ отиѣнѣ состоявшагося приговора. Но подсудимый Ярошевичъ въ своей кассационной жалобѣ не указываетъ вовсе на какой либо извѣстный случай нарушенія, хотя бы однимъ изъ присяжныхъ, правилъ 675 ст., а жалуется лишь на то, что Предсѣдательствовавшій въ судѣ не исполнилъ предписанія 615 и 616 ст., т. е. не принявъ надлежащихъ мѣръ для наблюденія за присяжными засѣдателями во время промежутковъ судебного засѣданія, дозволивъ имъ отлучаться изъ помѣщенія суда. Такимъ образомъ для опредѣленія правильности или неправильности домогательства подсудимаго слѣдуетъ разрѣшить: можетъ ли вообще способъ исполненія Предсѣдателемъ Суда 615 и 616 ст. Уст. Угол. Суд. служить поводомъ къ отиѣнѣ приговора? Хотя по содержанію сихъ статей Предсѣдатель и обязанъ, въ промежуткахъ судебного засѣданія, принимать мѣры къ наблюденію за присяжными, и даже въ дѣлахъ особенной важности предложить имъ для отдохновенія комнаты въ помѣщеніи суда, но, съ одной стороны, избраніе того или другаго способа наблюденія за присяжными предоставлено совершенно усмотрѣнію Предсѣдателя и законъ не счелъ нужнымъ перечислять тѣ мѣры, которыя могутъ быть имъ приняты въ семъ отношеніи, а съ другой—когда дѣло по роду преступленія, являющееся подсудимымъ, не имѣетъ особенной важности, то признаніе его болѣе или менѣе важнымъ въ другихъ отношеніяхъ находится въ полной зависимости отъ существенныхъ обстоятельствъ этого дѣла, не подлежащихъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Устан. ст. 5), слѣдовательно должно быть также вполне предоставлено усмотрѣнію Предсѣдателя. По этому не подлежитъ сомнѣнію, что непринятіе Предсѣдателемъ тѣхъ или другихъ мѣръ къ наблюденію за присяжными, и самое разрѣшеніе имъ отлучекъ изъ помѣщенія суда для отдохновенія, когда преступленіе, составляющее предметъ дѣла, не имѣетъ особенной важности, нельзя считать таковымъ нарушеніемъ, которое безусловно должно бы повести за собою отиѣну приговора. По симъ основаніямъ и руководствуясь соображеніями Правительствующаго Сената по дѣлу Зайцова, по которому обсужденъ совершенно подобный во-

прось, Сенатъ и постоянный поводъ кассацин, приводимый Ярошевичемъ, не можетъ признать заслуживающимъ уваженія; 4) равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія жалоба Ярошевича на то, что Судъ допустилъ Товарища Прокурора выводить обвиненіе не изъ доказательствъ, обнаруженныхъ на судебномъ слѣдствіи, а на сознаніи его, сдѣланномъ, будто бы, на предварительномъ слѣдствіи, такъ какъ, если бы и дѣйствительно Ярошевичъ считалъ тѣ доводы, которые были приведены противъ него въ обвинительной рѣши Товарища Прокурора, неправильными или нарушающими его права, то, согласно 744, 748 и 749 ст. Уст. Угол. Суд., онъ самъ, или его защитникъ, имѣли полное право заявить объ этомъ въ своей защитительной рѣши и вполне опровергнуть или возстановить въ надлежащемъ видѣ доводы обвиненія; а чтобы со стороны Суда было допущено какое либо въ этомъ отношеніи стѣсненіе—Ярошевичъ въ своей кассационной жалобѣ вовсе не упоминаетъ; 5) объясненіе Ярошевича о томъ, что Судъ, въ явное нарушеніе 626 и 627 ст. Уст. Угол. Суд., допустилъ прочтеніе показанія свидѣтеля Лилле, даннаго имъ на предварительномъ слѣдствіи, послѣ того какъ свидѣтель этотъ на судебномъ слѣдствіи не далъ никакихъ показаній, отзываясь замятованіемъ, не подтверждается протоколомъ суда, изъ котораго видно, что показаніе Лилле, отобранное отъ него на предварительномъ слѣдствіи, было прочтано во время судебного засѣданія по противорѣчію его съ показаніемъ, даннымъ на судѣ. Такимъ образомъ оказывается, что Судъ ни мало не нарушилъ 627 ст. Уст., которая, впрочемъ, не могла бы считаться нарушенною даже и тогда, если бы объясненіе подсудимаго было подтверждено Судомъ, такъ какъ Привѣтствующимъ Сенатомъ уже признано (Рѣш. Угол. Кассац. Д-та 1867 г. № 218, по дѣлу о послушникѣ Медвѣдевѣ), что если свидѣтель отказывается отъ показаній на судебномъ слѣдствіи, то Судъ имѣетъ право къ подобному случаю примѣнить 627 ст. Уст. и разрѣшить, по требованію сторонъ, прочесть показаніе, данное тѣмъ свидѣтелемъ на предварительномъ слѣдствіи; 6) точно также оказывается голословнымъ объясненіе подсудимаго о томъ, что защитникъ его просилъ Судъ о прочтеніи акта, составленнаго 3 Мая 1866 года и доказывающаго, что при предъявленіи его, Ярошевича, на Николаевской желѣзной дорогѣ никто не призналъ его за лицо, получившее посылку отъ имени Жилли, но Судъ въ просьбѣ этой отказалъ, такъ какъ въ протоколѣ суда объ означенномъ обстоятельстве вовсе не упоминается и никакого въ семъ отношеніи замѣчанія на протоколъ не сдѣлано. Наконецъ 7-е) относительно послѣдняго заявленія Ярошевича въ кассационной его жалобѣ о неправильномъ примѣненіи къ винѣ его 1099 ст. Улож. о наказ. Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что Ярошевичъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, между прочимъ, признанъ виновнымъ въ укрывательствѣ двухъ похищеній, совершенныхъ письмоносцами изъ почтовой корреспонденціи, и на этомъ основаніи Судъ приговорилъ его въ наказанію по 124 и 1099 ст. Улож. Такое дѣйствіе Суда нельзя не признать вполне правильнымъ, такъ какъ по закону (Улож. о нак. ст. 121 и 124) укрыватель преступленія подвергается наказанію, однородному съ тѣмъ, которое определено главному виновнику, но лишь съ пониженіемъ онаго на двѣ степени, при чемъ вовсе не имѣется въ обязан-

ность суду отступать от этого правила въ тѣхъ случаяхъ, подобныхъ настоящему, когда укрыватель приговаривается къ ответственности, опредѣленной въ общей лѣтсницѣ наказаній. Перехода за сими къ разсмотрѣнію кассационной жалобы другаго подсудимаго, почетнаго гражданина Тарасова, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что подсудимый этотъ не указываетъ ни на нѣкія нарушенія со стороны Суда прямого смысла закона, или формъ и обрядовъ судопроизводства, а, ссылаясь лишь на долговременное содержаніе подъ стражею, ходатайствуетъ о смягченіи ему по этому поводу наказанія. Хотя по 4 п. 153 ст. Улож. о наказ. долговременное содержаніе подъ стражею и отнесено къ числу такихъ обстоятельствъ, при существованіи которыхъ опредѣленное въ законѣ наказаніе смягчается судомъ, но какъ принятіе или непринятіе оного во вниманіе вполне зависить отъ суда, разсматривающаго дѣло въ существѣ, то, за сзломъ 5 ст. Учр. Суд. Устан., Правительствующій Сенатъ не считаетъ возможнымъ входить въ обсужденіе дѣйствій суда по сему предмету. Наконецъ третій подсудимый, мѣщанинъ Власовъ, въ своей кассационной жалобѣ объясняетъ, что Судъ, при опредѣленіи ему наказанія, нарушилъ 828 ст. Уст. Угол. Суд., тѣмъ, что не вошелъ съ ходатайствомъ предъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о большемъ смягченіи ему наказанія противъ сдѣланнаго самимъ Судомъ въ виду особыхъ, уменьшающихъ вину его, обстоятельствъ. На основаніи 828 ст. Уст. Угол. Суд. вѣнчается суду въ обязанность, если рѣшеніемъ присяжныхъ подсудимый признанъ заслуживающимъ снисхожденія, смягчить ему наказаніе непременно на одну степень и за тѣмъ предоставляется суду уменьшить наказаніе на двѣ степени или даже, въ чрезвычайныхъ случаяхъ, ходатайствовать предъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о болѣе значительномъ облегченіи участи подсудимаго. Принимая во вниманіе, что означенное ходатайство, даже и тогда, когда присяжные признають подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, предоставлено вполне усмотрѣнію Суда, рѣшающаго дѣло по существу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что домогательство мѣщанина Власова, по той самой причинѣ, какъ и жалоба подсудимаго Тарасова, не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній и руководствуясь приведенными выше законами, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационныя жалобы отставнаго Штабсъ-Капитана Фелюкса Ярошевича, личнаго почетнаго гражданина Федора Тарасова и мѣщанина Степана Власова оставить безъ послѣдствій.

183.—1868 года марта 15-го дня. *По дѣлу купца Путилина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1-го участка Спасскаго округа, разобравъ дѣло по обвиненію купца Путилина, въ томъ, что онъ явился въ пьяномъ видѣ въ Полицейское Управленіе, приговорилъ его, на основаніи 42 ст. Уст. о нак., налаг. Мир. Суд., къ штрафу 25 руб. Въ апелляционной жалобѣ на этотъ приговоръ Путилинъ, между прочимъ, объяснилъ, что до постановленія Мировымъ Судьею приговора онъ былъ выдержанъ при полиціи двое сутокъ и по этому просилъ объ освобожденіи.

нія его отъ штрафа. Мировой Съездъ по разсмотрѣніи настоящаго дѣла утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Мироваго Съезда, Путилинъ, приводя объясненія по существу дѣла, жалуется на то, что Мировой Съездъ не вошелъ въ разсмотрѣніе жалобы его на то, что онъ еще до разбирательства дѣла Мировымъ Судьею подвергся аресту и что такимъ образомъ онъ за одинъ проступокъ долженъ подвергнуться двумъ наказаніямъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что изъ приговора Спасскаго Мироваго Съезда не видно, вошелъ ли онъ въ разсмотрѣніе жалобы Путилина относительно подверженія его предварительному аресту и постановилъ ли какое либо опредѣленіе о томъ, могъ ли этотъ предварительный арестъ замѣнить наказаніе, опредѣленное Уст. о нак., нал. Мир. Суд., за совершенный Путилинымъ проступокъ, и если не могъ, то почему именно. Принимая во вниманіе, что Мировой Съездъ обязанъ разсматривать дѣло въ предѣлахъ отзыва и въ приговорахъ своихъ излагать причины, по коимъ указанныя въ отзывѣ обстоятельства остаются имъ безъ вниманія, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что Спасскій Мировой Съездъ, при постановленіи приговора по настоящему дѣлу, нарушилъ 168 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: отмѣнивъ приговоръ Спасскаго Мироваго Съезда, настоящее дѣло передать для постановленія новаго приговора въ Рязанскій Мировой Съездъ.

184.—1868 года марта 15-го дня. По дѣлу крестьянъ Герасима и сына его Гаврилы Тоничевыхъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Брестянинъ Герасимъ и сынъ его Гаврила Тоничевы, преданные суду Калужскаго Окружнаго Суда, признаны присяжными засѣдателями виновными въ сопротивленіи Становому Приставу Качалову, въ то время, когда онъ пришелъ съ понатыми въ домъ ихъ для обыска, при чемъ присяжные нашли Гаврилу Тоничева заслуживающимъ снисхожденія. По этому рѣшенію присяжныхъ Окружный Судъ, находя, что Тоничевы, не оказавшіе при сопротивленіи явнаго насилія, подлежатъ наказанію по 271 ст. Улож. о нак., и что изъ опредѣленныхъ въ этой статьѣ наказаній, по крайнему неразвитію и необразованію подсудимыхъ, имъ слѣдуетъ назначить легчайшее, на основаніи означенной статьи и ст. 828 Уст. Угол. Суд., постановилъ: крестьянина Герасима Тоничева, 58 лѣтъ, заключить въ тюрьму на 8 мѣсяцевъ, а сына его Гаврилу Тоничева, 30 лѣтъ, на три мѣсяца. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что приговоръ Суда не согласенъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, которые признали виновными не одного, а обоихъ Тоничевыхъ, въ совмѣстномъ сопротивленіи дѣйствіямъ чиновника, при отправленіи имъ должности, по чему наказаніе имъ должно быть назначено по 270 ст., а не по 271 ст. Улож. о наказ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Товарищъ Прокурора, признавая приговоръ Окружнаго Суда

несогласнымъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, указываетъ на то, что крестьяне Герасимъ и Гаврила Тоничевы признаны присяжными виновными въ совмѣстномъ сопротивленіи дѣйствіямъ Становаго Пристава при отправленіи имъ должности; но такой доводъ не подтверждается разсмотрѣніемъ данныхъ присяжными засѣдателями отвѣтовъ. Изъ дѣла видно, что о виновности Герасима и Гаврилы Тоничевыхъ были постановлены два отдѣльные вопроса, въ которыхъ не было сдѣлано никакого указанія о совокупности ихъ дѣйствій, и присяжные на эти вопросы дали утвердительные отвѣты; хотя же Товарищъ Прокурора, какъ записано въ протоколѣ, и просилъ постановить отдѣльный вопросъ о совокупности дѣйствій Тоничевыхъ при сопротивленіи, но ему судомъ въ томъ было отказано, и онъ на это въ своемъ протестѣ не жалуется, чѣмъ самымъ признаетъ устраненіе изъ вопросовъ обстоятельства о совокупности дѣйствій подсудимыхъ правильнымъ. Вслѣдствіе сего, не усматривая указываемаго Товарищемъ Прокурора несогласія приговора Окружнаго Суда съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій.

185.—1868 года марта 1-го дня. *По дѣлу о порубкѣ лѣса въ Константиновской дачѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

30-го Апрѣля 1865 г. Владимірское Управленіе Государственными Имуществами сообщило Меленковскому уѣздному суду о порубкѣ лѣса въ Константиновской дачѣ и просило произвести слѣдствіе для открытія виновныхъ. По введеніи во Владимірской губерніи судебной реформы настоящее дѣло передано уѣзднымъ судомъ Мировому Судѣ 3 участка Меленковского уѣзда, который, имѣя въ виду, что виновные въ лѣсоистребленіи освобождаются отъ наказанія, если въ продолженіи года они не будутъ обнаружены, и руководствуясь 21 ст. Уст. о наказ., нар. Мир. Суд., постановилъ: настоящее дѣло за давностью прекратить. Въ апелляціонной жалобѣ на это рѣшеніе Управленіе Государственными Имуществами изъясняло, что 21 ст. Уст. о наказ. въ настоящему дѣлу непримѣнима, такъ какъ по смыслу оной лѣсоистребленіе покрывается годичною давностью не тогда, когда виновные въ оной не были обнаружены въ теченіи года, а когда оно оставалось въ безгласности въ продолженіи этого времени; но жалоба уѣздному суду была подана въ тотъ же день, когда обнаружена порубка, а потому на обязанности суда лежало обнаружить виновныхъ формальнымъ слѣдствіемъ, а по передачѣ дѣла Мировому Судѣ, онъ, на основаніи 47 ст. Уст. Угол. Судопр., долженъ былъ поручить это полиціи; что наконецъ 21 ст. Уст. о нак., освобождая виновныхъ отъ уголовной отвѣтственности, не освобождаетъ ихъ отъ обязанности вознаградить за причиненный вредъ и убытокъ. Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. Въ жалобѣ на приговоръ Съѣзда Управленіе Государственными Имуществами, повторяя доводы, изложенные въ апелляціонной жалобѣ, указываетъ на нарушеніе Съѣздомъ 168 ст. Угол. Суд. Выслу-

шавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) по точному смыслу 21 ст. Уст. о нак. дѣсоистребленіе покрывается давностію въ двухъ случаяхъ: 1) если въ продолженіи года со дня порубки она не сдѣлалась извѣстною полиціи или Мировому Судѣ; и 2) если въ продолженіи того же срока не будетъ по дѣлу никакого производства, при чемъ, разумѣется, такого производства, которое направлено противъ извѣстнаго лица. Изъ приговора Мироваго Съѣзда видно, что порубка совершена въ 1865 г., и Управление Государственными Имуществами ни тогда, ни впослѣдствіи не указало на виновныхъ; посему, хотя самый фактъ преступленія своевременно сдѣлался извѣстнымъ полиціи, но производства по оному, въ смыслѣ второй половины 21 ст. Уст. о нак. Мир. Суд., не было въ продолженіи болѣе года, а слѣдовательно и примѣненіе Съѣздомъ этой статьи къ настоящему дѣлу представляется совершенно правильнымъ; 2) указаніе Управленія Государственныхъ Имуществъ на несоблюденіе Мировымъ Судей 47 ст. Уст. Угол. Суд. не заслуживаетъ уваженія потому, что она относится исключительно къ дѣламъ, начинающимся по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки (ст. 43); относительно же дѣлъ, начинаемыхъ административными управленіями, Мировые Судьи обязаны руководствоваться 50 ст. Уст. Угол. Суд., по смыслу которой управленіе въ каждомъ данномъ случаѣ обязано указать, на кого именно падаетъ подозрѣніе въ нарушеніи и какія на то есть доказательства, и 3) что Управление Государственныхъ Имуществъ не указываетъ, въ чемъ именно состоитъ нарушеніе Мировымъ Съѣздомъ 168 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящую жалобу Управленія Государственныхъ Имуществъ оставить безъ послѣдствій.

186.—1868 года марта 6-го дня. *По дѣлу солдатской дочери Оеклы Пановой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

По опредѣленію С.-Петербургской Судебной Палаты отъ 25 Октября 1867 г., солдатская дочь Оекла Панова (22 лѣтъ) предана была суду присяжныхъ въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ по обвиненію ея въ преступленіи, предусмотрѣнно въ 1643 ст. Улож. о наказ., а именно въ томъ, что, находясь въ одной комнатѣ съ крестьяниномъ Михайловымъ, охмѣлевшимъ послѣ употребленія водки и пива, сорвала съ него часы и съ ними скрылась. Въ судебномъ засѣданіи по этому дѣлу, происходившемъ 23 Января сего года, поставлены были для разрѣшенія присяжнымъ слѣдующіе вопросы: 1) виновна ли подсудимая Оекла Панова въ томъ, что, находясь одна въ комнатѣ съ крестьяниномъ Михайловымъ, сняла съ него бывшіе при немъ на цѣпочкѣ часы, которые и похитила? 2) Если виновна, то, снимая часы съ Михайлова, предполагала ли она, что Михайловъ въ это время сознаетъ похищеніе у него часовъ? По прочтеніи проекта этихъ вопросовъ, Товарищъ Прокурора предложилъ измѣнить второй вопросъ, изложивъ

его такъ: «если виновна, то совершила ли она похищеніе часовъ въ присутствіи хозяина ихъ Михайлова и въ виду его?» На это защитникъ подсудимой заявилъ, что признаки грабежа яснѣ выставлены въ проектѣ вопроса, чѣмъ въ поправкѣ его. По обсужденію этихъ заявленій, Судъ постановилъ: принимая во вниманіе, что во второмъ вопросѣ опредѣлены тѣ фактическіе признаки, которые, въ случаѣ признанія ихъ, обращаютъ кражу въ грабежъ, оставить вопросы безъ измѣненія. Вслѣдствіе сего означенные вопросы были предложены на разрѣшеніе присяжныхъ, которые отвѣтили на первый: да виновна, но заслуживаетъ снисхожденія; на второй: нѣтъ, не предполагала. По этому рѣшенію присяжныхъ Окружный Судъ приговорилъ солдатскую дочь Оеклу Панову, на основаніи примѣч. къ 147 ст. Улож. о наказ., 169 ст. Уст. о наказ. налаг. Мнр. Суд. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на полтора мѣсяца. Въ протестѣ противъ этого приговора Товарищъ Прокурора объясняетъ, что Судъ, вопреки 760 ст. Уст. Угол. Суд., не ввелъ въ постановленные имъ по настоящему дѣлу вопросы ни одного изъ существенныхъ признаковъ преступленія, приписаннаго подсудимой въ обвинительномъ актѣ, а именно преступленія, предусмотрѣннаго въ 1637 и 1643 ст. Улож. о Наказ. Предлагая присяжнымъ вопросъ: предполагала ли Панова, что Михайловъ сознавалъ похищеніе у него часовъ? Судъ упустилъ изъ виду, что такимъ образомъ предположеніемъ подсудимой замѣняется дѣйствительность. Между тѣмъ предположеніе существованія извѣстныхъ фактовъ не можетъ служить ручательствомъ дѣйствительнаго осуществленія въ данный моментъ. Впечатлѣніе, вызванное въ умѣ подсудимой какимъ либо явленіемъ, можетъ быть ошибочно. По этому законъ для признанія въ какомъ либо фактѣ того или другаго вида преступленія требуетъ дѣйствительнаго присутствія извѣстныхъ фактическихъ признаковъ, которые одни могутъ дать закону твердое основаніе для опредѣленія большей или меньшей преступности дѣянія. Если бы на означенный выше вопросъ присяжные отвѣтили утвердительно, то оказалось бы, что Панова, совершая тайно похищеніе часовъ, предполагала, что совершаетъ грабежъ, а такой отвѣтъ внесъ бы неопредѣлительность въ признаки разсмотрѣннаго преступленія, тогда какъ по проекту вопроса, предложенному со стороны прокурорскаго надзора, признаніе присяжными, что похищеніе у Михайлова часовъ было совершено открыто и въ присутствіи хозяина ихъ, дало бы полное право предполагать, что признаки эти были усмотрѣны Пановой. Вслѣдствіе сего, находя, что нарушеніе въ настоящемъ случаѣ 760 ст. Уст. Угол. Судопр. сдѣлало вопросы неясными и легко могло повести къ неправильному рѣшенію, Товарищъ Прокурора ходатайствуетъ объ отиѣнѣ состоявшагося о подсудимой Пановой приговора. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ постановленныхъ по настоящему дѣлу вопросовъ, первый указываетъ на такіе внѣшніе признаки преступленія, которые могутъ относиться и къ открытому и къ тайному похищенію, а второй вопросъ касающійся внутреннихъ признаковъ преступленія, хотя имѣетъ весьма важное значеніе, ибо утвердительнымъ или отрицательнымъ разрѣшеніемъ его обусловливается отчасти признаніе похищенія открытымъ или тайнымъ, однакъ оба эти вопроса въ совокупности не исчертываютъ

Угол. 1868 г.

всѣхъ признаковъ судимаго дѣянія, ни въ понятіи открытаго, ни въ понятіи тайнаго похищенія; для открытаго похищенія недостаточно, чтобы похититель предполагалъ сознаніе жертвы своей о томъ, что у него совершаются похищеніе, а необходимо еще, чтобы образъ дѣйствій его имѣлъ характеръ явнаго похищенія, которое при обыкновенномъ порядкѣ вещей не можетъ остаться незамѣченнымъ во время самаго совершенія похищенія; на оборотъ, для тайнаго похищенія недостаточно того, чтобы похититель предполагалъ въ жертвѣ своей отсутствіе сознанія, а необходимо еще, чтобы и внѣшнія дѣйствія его имѣли характеръ тайнаго похищенія, которое при обыкновенномъ порядкѣ вещей остается незамѣченнымъ. Изъ этого видно, что постановка по настоящему дѣлу вопросовъ была дѣйствительно не вполне удовлетворительною. Но какъ исправленіе вопросовъ, предложенное Товарищемъ Прокурора, было бы еще далѣе отъ указанной имъ цѣли, ибо вопросъ, имъ формулированный въ отвлеченныхъ техническихъ выраженіяхъ, не только не согласовался бы съ правиломъ, предписаннымъ въ 760 ст. Уст. Угол. Суд., но могъ бы ввести присяжныхъ въ заблужденіе по отсутствію въ немъ ясныхъ фактическихъ признаковъ, и какъ съ другой стороны ничто не заставляетъ предполагать, чтобы присяжные не уразумѣли вполне существа предложенныхъ имъ вопросовъ, которые разрѣшены ими послѣдовательно, то Правительствующій Сенатъ въ данномъ случаѣ не находитъ достаточныхъ оснований къ отицѣи состоявшемуся о подсудимой Пановой приговора, тѣмъ болѣе, что Товарищъ Прокурора, возражая противъ редакціи поставленныхъ вопросовъ, не указываетъ на то, чтобы представлялось дѣйствительно какое либо сомнѣніе въ смыслѣ рѣшенія присяжныхъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

187.—1868 года марта 13-го дня. *По дѣлу мѣщанина Казанскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Вязниковскій Мировой Судья, разсмотрѣвъ переданное Московскою Судебною Палатою дѣло, въ которомъ Палата признала крестьянина Василья Балачева и его односельцевъ, обвинявшихся въ разграбленіи штофной лавки купца Казанскаго подлежащими сужденію за самоуправство, напечатъ: 1) что по дѣлу доказано самоуправство крестьянъ села Успенскаго погоста съ цѣлью воспретить торговлю питьями купцу Казанскому, открывшему питьевую лавочку въ подрывъ крестьянину Балачеву, платившему обществу за право торговли питьями; и 2) что главными виновными представляются крестьяне Балачевъ и Васильевъ, а 15 другихъ крестьянъ пособниками ихъ. По сему Мировой Судья, руководствуясь 118 и 121 ст. Улож. о нак. и 142 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., приговорилъ крестьянъ Балачева и Васильева къ аресту на три мѣсяца, а остальныхъ 15 крестьянъ каждого на два мѣсяца. На этотъ приговоръ Вязниковскій мѣщанинъ Левъ Казанскій подалъ отъзывъ, по разсмотрѣніи котораго, Вязниковскій Слѣдъ Мировыхъ Судей напечатъ: 1) что сущность отъзыва Казанскаго состоитъ въ томъ, что онъ признаетъ дѣло это неподсуднымъ мировому учрежденію, какъ на осно-

ванія свойства обнаруженныхъ при разбирательствѣ у Мирового Судьи преступныхъ дѣйствій, такъ и по неразмѣрѣнію имъ, Судьею, не приложеннаго одного тома Московскою Судебною Палатою къ этому дѣлу, изъ котораго можно было усмотрѣть дѣйствительное совершеніе грабежа и разбоя крестьянами села Успенскаго погоста; и 2) что дѣло это уже было въ разсмотрѣніи Московской Судебной Палаты, которая окончательнымъ опредѣленіемъ въ дѣйствіяхъ крестьянъ села Успенскаго погоста не усмотрѣла никакого грабежа, а признала оныя самоуправствомъ, при разбирательствѣ же у Мирового Судьи новыхъ обстоятельствъ, которыя не были въ виду Палаты не обнаружено, а потому на основаніи 534 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣленіе Судебной Палаты о подсудности настоящаго дѣла Мировымъ учрежденіемъ есть окончательное. Вслѣдствіе сего Съѣздъ жалобу Базанскаго оставилъ безъ послѣдствій. Въ кассационной жалобѣ Базанскій объясняетъ, что предварительное слѣдствіе и судебное разбирательство доказываютъ, что подсудимые крестьяне виновны въ разбоѣ, при которомъ жизнь его Базанскаго подвергалась опасности, а потому проситъ отмѣнить по 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣленіе Московской Судебной Палаты и приговоръ Мирового Съѣзда за нарушеніемъ прямого смысла закона, неправильнымъ опредѣленіемъ преступленія и рода наказанія, а дѣло передать на разсмотрѣніе Владимирскаго Окружнаго Суда.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, принявъ на видъ: 1) что объясненія, касающіяся существа дѣла и оцѣнки представленныхъ Базанскимъ доказательствъ совершенія надъ нимъ разбоя, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежатъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, и 2) что мировыя установленія, признавъ переданныя Судебною Палатою на ихъ разсмотрѣніе дѣйствія крестьянъ села Успенскаго погоста самоуправными, имѣли правильное основаніе примѣнить къ винѣ ихъ 142 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. Вслѣдствіе сего находя, что жалоба мѣщанина Базанскаго незаслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій.

188.—1868 года марта 13-го дня. По дѣлу крестьянина Павлова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Я. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Кирилловскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію крестьянина деревни Радной Павлова въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ пріемной матери его крестьянѣ той же деревни Афонасьевой, напелъ, что дѣла о нанесеніи обиды между крестьянами должны вѣдаться ихъ сельскимъ начальствомъ, на основаніи 515 и 518 ст. Сел. Суд. Уст. Т. XII ч. 2 Уст. Благоустр. въ каз. сел. Посему Съѣздъ опредѣляетъ: передать дѣло въ Оераноптовское Волостное Правленіе, для обсужденія оного на волостномъ судѣ, въ случаѣ просьбы которой либо стороны. Въ поданномъ на этотъ приговоръ протестѣ Товарищъ Прокурора Бѣлозерскаго Окружнаго Суда изясняетъ: 1) что усматриваетъ

ныя дѣти, пользуясь всѣми правами естественныхъ, законныхъ дѣтей, несутъ всѣ ихъ обязанности, а также и отвѣтственность по преступленіямъ противъ родителей безъ различія состояній; 2) что въ уставѣ сельско-судебномъ нѣтъ наказанія за нанесеніе обиды отцу или матери; 3) что по 543 ст. того же Устава промѣ проступковъ, обозначенныхъ въ ст. 468—536 отпесены къ вѣдомству Волостнаго Суда лишь тѣ, за которые въ Улож. о нак. Угол. и Исправ. положено лишь денежное взысканіе не выше трехъ руб. и арестъ не болѣе 7 дней, и 4) что ст. 515 и 518 XII Т. ч. 2 не могутъ быть примѣнимы къ настоящему дѣлу, такъ какъ Павловъ, нанесъ оскорбленіе дѣйствіемъ своей усыновительницѣ, совершивъ преступленіе, предусмотрѣнное 1534 ст. Улож. о наказ. Угол. и Исправ., подлежащее разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, а не волостнаго суда.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по ст. 155 и 156 Св. Зак. Гр. Т. X для сельскихъ обывателей, усыновленіе замѣняется припискою къ семействамъ принятыхъ на воспитаніе сиротъ и подкидышей; 2) что Товарищъ Прокурора не поддержалъ указаніемъ на законы мнѣнія, что, усыновленные указаннымъ выше порядкомъ, лица за преступленія, совершенныя противъ воспитателей должны быть подвергаемы уголовной отвѣтственности на равнѣ съ дѣтьми, совершившими преступленіе противъ родителей; 3) что въ 541 ст. Т. XII ч. 2 ст. Уст. Благоустр. въ каз. сел., опредѣляющей подсудность государственныхъ крестьянъ ихъ сельскимъ и волостнымъ судамъ, не сдѣлано изъятія для дѣлъ между воспитателями и ихъ воспитанниками. Вслѣдствіе сихъ соображеній признавая, что Мировой Сѣздъ правильно примѣнилъ 3 и 34 ст. Уст. Угол. Судопр., не принявъ настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ **о п р е д ѣ л я е т ъ**: протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій.

189.—1868 года марта 15-го дня. *По дѣлу помѣщика Ергольскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

12 Іюня 1867 г. перевозчикъ Николаевскаго черезъ рѣку Оку перевоза, крестьянинъ Корпуньковъ, заявилъ Калужскому Мировому Судѣ 3 участка, что 9 Іюня помѣщикъ Ергольскій, подѣхавъ къ перевозу, приказалъ стащить стояшіе на расшивѣ двѣ подводы, чтобъ дать мѣсто экипажу и не позволялъ отчалить отъ берега; при чемъ при спускѣ подводы ему, Карпунькову, лошадь отдала ногу. А 14 Іюня Уѣздный Исправникъ сообщилъ Мировому Судѣ о томъ же происшествіи и самоуправствѣ Г. Ергольскаго на казенномъ перевозѣ, для преслѣдованія по 142 ст. Уст. о нак. На разбирательствѣ по сему дѣлу крестьянинъ Барпуньковъ заявилъ, что онъ за ушибъ ноги претензіи на Ергольскаго не имѣетъ, а проситъ о наказаніи его по закону. Мировой Судья, признавая Коллежскаго Ассессора Ергольскаго виновнымъ въ самоуправствѣ, постановилъ: на основаніи 142 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. подвергнуть его аресту на три недѣли на военной гауптвахтѣ. Калужскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляціонному отзыву Г. Ергольскаго, нашелъ, что какъ самоуправство, въ

которомъ Уѣздный Исправникъ обвинялъ Г. Ергольскаго, по 18 ст. Уст. о наказ. подлежитъ преслѣдованію только по жалобѣ лица потерпѣвшаго отъ такого дѣйствія вредъ или убытокъ, то вмѣшательство въ настоящее дѣло Полиціи противно точному смыслу означенной статьи; затѣмъ принимая на видъ, что вредныя послѣдствія отъ насильственныхъ дѣйствій Г. Ергольскаго, которыя могли быть преслѣдуемы въ порядкѣ частнаго обвиненія, устранены потерпѣвшими лицами, такъ какъ извозчики, подводы которыхъ стащены съ расшивы, вовсе не жаловались, а перевозчикъ Барпуньковъ отказался искутъ за поврежденіе ноги, Съѣздъ, признавая Г. Ергольскаго виновнымъ въ нарушеніе порядка на перевозѣ, на основаніи 39 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд. постановилъ подвергнуть его денежному взысканію 15 руб. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что крестьянинъ Барпуньковъ, какъ въ первоначальной жалобѣ, такъ и въ объясненіяхъ на Съѣздѣ обвинялъ Г. Ергольскаго во 1-хъ, въ томъ, что онъ принудилъ стащить его извозчицы телеги съ расшивы и поставилъ свой экипажъ, и во 2-хъ, въ томъ, что во время безпорядка, причиною котораго былъ Ергольскій, лошадь отдала ему Барпунькову ногу. Отреченіе Барпунькова отъ вознагражденія за причиненный ему вредъ не могло, по 19 ст. Уст. Угол. Суд., прекратить дѣло объ уголовной отвѣтственности Ергольскаго, а потому и слѣдовало его признать виновнымъ въ поступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 142 ст., а не въ 39 ст. Уст. о наказ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что законъ, предоставляя мировымъ Учрежденіямъ право рѣшать вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ на судебномъ разбирательствѣ (ст. 119 Уст. Угол. Суд.), вмѣстѣ съ тѣмъ положительно требуетъ, чтобы въ приговорѣ содержалось точное означеніе обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора (ст. 130 п. 3 и 170). Изъ настоящаго же дѣла видно, что Мировой Съѣздъ, признавая Коллежскаго Ассесора Ергольскаго виновнымъ въ нарушеніи порядка на перевозѣ, вовсе не указалъ, какія именно дѣйствія Ергольскаго онъ призналъ доказанными, и принялъ за основаніе своего приговора, и такимъ упущеніемъ постановилъ Правительствующій Сенатъ въ совершенную невозможность обсудить основательность указываемыхъ въ протестѣ Товарища Прокурора заявленій о неправильномъ примѣненіи закона при опредѣленіи преступности дѣйствій подсудимаго. Признавая, что при такомъ существенномъ нарушеніи формъ судупроизводства приговоръ Съѣзда не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ руководствуясь 2 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ тотъ отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Мещовскаго Мирового Съѣзда.

190.—1868 года марта 15-го дня. *По дѣлу отставнаго унтеръ-офицера Спанцера.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Владимірскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ поряд-

къ дѣло объ отставномъ унтеръ-офицерѣ Романѣ Спанцерѣ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, которымъ Спанцеръ признанъ виновнымъ въ растратѣ описаннаго у него и заарестованнаго строенія, въ обруганіи сотскаго не благопристойными словами и самовольной отлучкѣ изъ мѣста жительства, и подвергнутъ Спанцерета на основаніи 16, 31, 63 и 177 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., тюремному заключенію на 4 мѣсяца и 7 дней.

Разсмотрѣвъ принесенную на приговоръ Мироваго Съѣзда кассационную жалобу Спанцерета и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что жалоба на непріятіе Мировымъ Судьею отвода противъ крестьянина Прохорова, основаннаго на томъ, что Прохоровъ ходилъ вмѣстѣ съ сотскимъ въ питейный домъ, не заслуживаетъ уваженія за силою 92—96 ст. Уст. Угол. Суд., и 2) что объясненія Спанцерета, касающіяся существа дѣла и разрѣшенія вопроса о виновности, по точному смыслу 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежатъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Спанцерета оставить безъ послѣдствій.

191.—1868 года марта 22-го дня. *По дѣлу крестьянина Румянцова и ямщика Рязанова.*

(Предъядательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Да изасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Опредѣленіемъ С.-Петербургской Судебной Палаты отъ 20 Октября 1866 года переданы были: крестьяне Иванъ Сергѣевъ Румянцевъ (30 лѣтъ) и Константинъ Тимофѣевъ (24 лѣтъ) и ямщикъ Павелъ Рязановъ (47 лѣтъ), по обвиненію ихъ, на основаніи Улож. о наказ. ст. 124, 1642, 1655, 1701 и Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 169 и 172, первыхъ двухъ въ грабежѣ съ насиліемъ, а послѣдняго въ участіи въ продажѣ масла на 277 руб. 17 коп., изъ отнятаго у крестьянина Ефимова, съ знаніемъ, что оно похищено. Въ судебномъ засѣданіи С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, происходившемъ 11 Января текущаго года, присяжные засѣдатели признали виновными: а) крестьянина Румянцова въ томъ, что онъ 21 Декабря 1866 г. сдѣлалъ нападеніе на шедшаго по Московскому шоссе съ своими подводами крестьянина Степана Ефимова, повалилъ его на землю и нанесъ ему ударъ по затылку, между тѣмъ, какъ товарищъ его Румянцевъ угналъ подводы Ефимова съ находившимся на нихъ масломъ купца Масленникова; б) крестьянина Тимофѣева въ томъ, что въ то время, какъ товарищъ его напалъ на крестьянина Ефимова и тѣмъ задержалъ послѣдняго, онъ, Тимофѣевъ, угналъ подводы Ефимова съ находившимся на нихъ масломъ купца Масленникова, и в) ямщика Рязанова въ томъ, что участвовалъ въ продажѣ масла, зная, что оно насильственнымъ образомъ похищено продававшими его лицами. По этому рѣшенію присяжныхъ, Окружный Судъ, на основаніи Улож. о наказ. ст. 121, 1637, 1642 и 1701, приговорилъ крестьянъ: Ивана Румянцова, Константина Тимофѣева и ямщика Павла Рязанова къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и въ ссылкѣ въ Сибирь,—первыхъ двухъ въ каторжную работу на заводахъ ~~на пять~~

лѣтъ, а послѣднаго на поселеніе. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго Румянцова, присяжный повѣренный Буневичъ, указываетъ, какъ на кассационные поводы, на слѣдующія стѣснительныя для защиты дѣйствія суда: 1) просьба защитника Буневича о прочтеніи даннаго при предварительномъ слѣдствіи врачемъ Данненбергомъ показанія оставлена безъ уваженія на томъ основаніи, что означенное показаніе свидѣтеля Данненберга отобрано не на предварительномъ слѣдствіи, а при производствѣ полицейскаго дознанія, тогда какъ никто не доказываетъ, чтобы Полиція отбирала показаніе отъ Данненберга въ видѣ дознанія, а не по слѣдъ возложенной на нея закономъ (Уст. Угол. Суд. ст. 258 и 259), обязанности замѣнять въ извѣстныхъ случаяхъ судебнаго слѣдователя; напротивъ того нельзя не предполагать, что полиція въ этомъ случаѣ дѣйствовала именно на послѣднемъ изъ сихъ основаній, такъ какъ Данненбергъ былъ спрошенъ по жалобѣ потерпѣвшаго отъ преступленія, которая считается законнымъ поводомъ къ слѣдствію, и потому всѣ акты, вслѣдствіе этой жалобы составленные, должны быть признаваемы актами слѣдствія, а не дознанія, которое производится словесно и не можетъ заключать въ себѣ актовъ; 2) домогательство Буневича о прочтеніи рапорта врача Данненберга Смотрителю Чесменской богадѣльни оставлено безъ удовлетворенія на томъ основаніи, что бумага эта не принадлежитъ къ числу тѣхъ документовъ, которыхъ прочтеніе дозволяется законамъ, и что Данненбергъ, находившійся на лицѣ при судебномъ слѣдствіи, могъ быть подробно распрошенъ объ обстоятельствахъ, изложенныхъ въ рапортѣ; между тѣмъ по разуму 629 ст. Уст. Угол. Суд., при судебномъ слѣдствіи могутъ читаться тѣ находящіеся въ дѣлѣ докуменгы, которые сторона признаетъ полезными для себя; 3) Судъ не допустилъ прочтенія жалобы потерпѣвшаго отъ преступленія крестьянина Ефимова также на томъ основаніи, что оно есть показаніе, данное при полицейскомъ дознаніи, котораго протоколы не имѣютъ формальнаго значенія, обезпечивающаго достовѣрность записанныхъ въ нихъ показаній, тогда какъ показаніе потерпѣвшаго отъ преступленія имѣетъ значеніе жалобы (Уст. Угол. Суд. ст. 301), которая сохраняетъ одинаковую силу, будетъ ли она подана Прокурору, Судебному Слѣдователю или Полицейскому чиновнику (ст. 306), слѣдовательно жалоба во всякомъ случаѣ составляетъ актъ предварительнаго слѣдствія и заключаетъ въ себѣ показаніе жалобщика—свидѣтеля, которое можетъ быть прочтено при судебномъ слѣдствіи (ст. 627). Крестьянинъ Константинъ Тимофѣевъ заявилъ, что онъ на основаніи 873 и 911 ст. Уст. Угол. Суд., присоединяется къ жалобѣ, поданной защитникомъ крестьянина Ивана Румянцева, жалуюсь при этомъ, что назначенный ему защитникъ не разъяснилъ присяжнымъ засѣдателямъ всѣхъ обстоятельствъ, могущихъ служить къ оправданію его, Тимофѣева. Защитникъ ямщика Рязанова, присяжный повѣренный Серебряковъ, въ кассационной жалобѣ своей, въ основаніе къ отиѣнъ состоявшагося о довѣрителѣ его приговора, приводитъ слѣдующіе доводы: хотя Рязановъ преданъ былъ суду по обвиненію его въ томъ, что онъ участвовалъ въ продажѣ похищеннаго масла, зная, что оно похищено, и хотя въ обвинительномъ актѣ слову «похищеніе» дано было значеніе кражи, а не грабежа, какъ доказывается это ссылкой на 169 и 172 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.; однако Окружный Судъ счелъ себя въ правѣ

предложить присяжнымъ вопросъ: виновенъ ли Рязановъ въ томъ, что участвовалъ въ продажѣ масла, зная, что оно насильственнымъ образомъ похищено продававшими его лицами. Находя этотъ вопросъ вовсе неогласнымъ съ обвинительнымъ актомъ, онъ, Серебряковъ, просилъ его исключить и ограничиться постановленнымъ вслѣдъ за тѣмъ условнымъ о Рязановѣ вопросомъ; — но Окружный Судъ отказалъ ему въ этомъ требованіи, основываясь на томъ, что главный вопросъ вытекаетъ будто бы изъ выводовъ обвинительнаго акта, какъ это видно изъ ссылки того акта на 1701 ст. Улож. о наказ. На основаніи 752 и 753 ст. Уст. Угол. Суд., Окружный Судъ, обнаруживъ при судебномъ слѣдствіи, что подсудимый долженъ быть обвиняемъ въ преступленіи болѣе важномъ, чѣмъ то, которое опредѣлено въ обвинительномъ актѣ, обязанъ былъ обратиться къ предварительному слѣдствію. За тѣмъ Серебряковъ представляетъ возраженія противъ того условнаго вопроса, который оставленъ присяжными безъ разрѣшенія за утвердительнымъ рѣшеніемъ главнаго о Рязановѣ вопроса. По справкѣ съ протоколомъ судебного засѣданія оказывается, что основанія, по которымъ Окружный Судъ отказалъ удовлетворить требованія присяжныхъ повѣренныхъ Купевича и Серебрякова, приведены вѣрно въ ихъ кассационныхъ жалобахъ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 627) не возбраняется прочитывать прежнія показанія явившагося свидѣтеля, по отобраніи отъ него новыхъ, если изустныя его показанія несогласны съ письменными, данными при предварительномъ слѣдствіи. Точный смыслъ этого закона ясно показываетъ, что при наличности свидѣтеля во время производства судебного слѣдствия, прочтеніе показанія, даннаго имъ при слѣдствіи предварительномъ, допускается только въ томъ случаѣ, когда Судъ сочтетъ это нужнымъ вслѣдствіе разнорѣчія свидѣтеля, но законъ не признаетъ эту мѣру необходимою, какъ это явствуетъ изъ словъ его: «не возбраняется прочитывать», и не предоставляетъ сторонамъ право требовать прочтенія письменнаго показанія даже и въ томъ случаѣ, если бы Судъ не усматривалъ разнорѣчія въ показаніяхъ свидѣтеля. По одной уже этой причинѣ отказъ присяжному повѣренному Купевичу въ прочтеніи письменныхъ показаній свидѣтелей Даншенберга и Ефимова, находившихся на лицѣ при судебномъ слѣдствіи, не можетъ служить кассационнымъ поводомъ. Но, кромѣ того, жалоба Купевича по этому предмету неосновательна еще въ томъ отношеніи, что онъ домогался прочтенія показаній, отобранныхъ не судебнымъ слѣдователемъ, а полиціею, производившею первоначальное дознаніе. Между тѣмъ понятно, что если по показанію, данному свидѣтелемъ судебному слѣдователю, который предоставляетъ грамотнымъ лицамъ вписывать самими ихъ словами безъ всякихъ измѣненій, пропусковъ и прибавленій (Уст. Угол. Суд. ст. 408, 409 и 453), можно судить съ достовѣрностію, въ чемъ и насколько свидѣтель отступилъ при судебномъ слѣдствіи отъ прежняго своего показанія, то нельзя того же сказать относительно сравненія показанія, даннаго свидѣтелемъ при судебномъ слѣдствіи, съ показаніемъ, отобраннымъ отъ него полиціею при первоначальномъ дознаніи, такъ какъ полиція при этомъ не снимаетъ

формальных допросовъ, а ограничивается словесными распросами, которые потомъ записываютъ вкратцѣ (ст. 254 и 258). Хотя Буневичъ старается доказать, что въ настоящемъ дѣлѣ полиція въ началѣ замѣняла судебного слѣдователя; но еслибы это и было дѣйствительно такъ, чего впрочемъ изъ дѣла вовсе не видно, то и въ такомъ случаѣ это нисколько не подрывало бы доводовъ Буневича; ибо по закону (ст. 258), полиція замѣняетъ судебного слѣдователя въ определенныхъ случаяхъ только въ производствѣ слѣдственныхъ дѣйствій, историческихъ отлагательства, формальныхъ же допросовъ обвиняемымъ и свидѣтелямъ она не дѣлаетъ, развѣ бы кто изъ нихъ оказался тяжело больнымъ и представлялось бы опасеніе, что онъ умретъ до прибытія слѣдователя. Равномѣрно не заслуживаетъ уваженія жалоба Буневича и на отказъ ему въ прочтеніи рапорта врача Даниленберга смотрителю Чесменской богадѣльни, ибо этотъ рапортъ сдѣланъ былъ Даниленбергомъ не въ качествѣ судебного врача и не принадлежитъ къ числу слѣдственныхъ документовъ. Хотя по закону (ст. 629), на который ссылается Буневичъ, участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и свидѣтелямъ не возбраняется прочтеніе полученныхъ ими писемъ или находящихся у нихъ документовъ, когда тѣ или другіе относятся къ предмету ихъ показаній, однако изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы они могли требовать прочтеніе документовъ, находящихся въ дѣлѣ, но не принадлежащихъ къ числу тѣхъ протоколовъ, которыхъ прочтеніе обязательно въ случаѣ требованія сторонъ (ст. 687). Обращаясь за тѣмъ къ жалобѣ присяжнаго повѣреннаго Серебрякова, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать основательными доводовъ его, что Окружный Судъ выступилъ изъ предѣловъ обвинительнаго акта въ постановленіи главнаго вопроса о ямщикѣ Рязановѣ, употребивъ выраженіе, что онъ зналъ о похищеніи насильственнымъ образомъ масла, въ продажѣ коего участвовалъ. Хотя въ обвинительномъ актѣ Рязановъ обвинялся въ продажѣ отнятаго у крестьянина Ефимова масла, съ знаніемъ, что оно похищено, слѣдовательно этими словами знаніе вида похищенія съ точностію не было определено, по затѣмъ ссылка въ обвинительномъ актѣ какъ на 1701 ст. Улож. о Наказ., предусматривающую, между прочимъ, и продажу завѣдомо чрезъ насиліе полученнаго имущества, такъ и на 172 ст. Уст. о наказ., указывающую на укрывательство похищеннаго, ясно показываетъ, что Судебная Палата, не считая возможнымъ опредѣлить съ точностію, до судебного слѣдствія, какой именно изъ этихъ видовъ преступленія долженъ быть приписанъ Рязанову, предвидѣла однако случай продажи завѣдомо чрезъ насиліе полученнаго имущества, почему подсудимый въ виду такого объясненія имѣлъ возможность и обязанъ былъ представить свои оправданія и противъ важнѣйшаго изъ предусмотрѣнныхъ въ обвинительномъ актѣ преступленій, а затѣмъ ссылка защитника его на 752 и 753 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣляющія порядокъ судопроизводства въ случаѣ раскрытія на судебномъ слѣдствіи преступленія, непредусмотрѣннаго въ обвинительномъ актѣ, не имѣетъ надлежащаго основанія. Что же касается возраженій Серебрякова противъ условнаго вопроса, оставленнаго присяжными безъ разрѣшенія, за утвердительнымъ рѣшеніемъ обуславливавшаго его главнаго о Рязановѣ вопроса,

то возраженія эти, какъ неимѣющія въ настоящемъ случаѣ никакого практическаго или дѣйствительнаго значенія, не требуютъ обсужденія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, признавая кассационныя жалобы присяжныхъ цѣлѣрепныхъ Буневича и Серебрякова незаслуживающими уваженія, опредѣляетъ: жалобы эти и заявленіе о присоединеніи къ нимъ подсудимаго Тамосѣева оставить безъ послѣдствій.

192.—1868 года марта 22-го дня. *По дѣлу мѣщанина Ивана Попова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Самоземскій Мировой Судья, разобравъ 21 Августа 1867 года, дѣло о мѣщанинѣ Иванѣ Поповѣ, призналъ его виновнымъ въ панесеніи побоевъ малолѣтней его пасынниці Пелагеѣ Николаевой и, на основаніи 135 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ его къ аресту на два мѣсяца. На этотъ приговоръ Поповъ 6 Сентября подалъ апелляціонный отзывъ, по Мировой Сѣздъ, усматривая, что рѣшеніе Мироваго Судьи объявлено Попову 21 Августа, а потому Поповъ пропустилъ установленный 147 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ, отзывъ Попова оставилъ безъ послѣдствій. Мѣщанинъ Поповъ, въ жалобѣ на этотъ приговоръ, объясняя, что срокъ на подачу отзыва пропущенъ имъ по болѣзни, проситъ о помощи разбирательствѣ настоящаго дѣла. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ, принявъ на видъ, что въ случаѣ пропуска срока по уважительнымъ причинамъ, возстановленіе его, какъ признано рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу Сизикова (Сборн. рѣш. Касс. Департ. 1866 г. № 48), на основаніи 118 и 868 ст. Уст. Угол. Суд., зависить отъ того же Мироваго Судьи, противу приговора коего подается отзывъ, почему мѣщанинъ Поповъ, если онъ имѣлъ уважительныя оправданія въ пропускѣ имъ апелляціоннаго срока, долженъ былъ съ просьбою о возстановленіи ему сего срока обратиться къ Мировому Судьѣ, постановившему о немъ приговоръ. Вслѣдствіе сего, признавая просьбу Попова о возобновленіи дѣла подлежащею разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу эту оставить безъ послѣдствій.

193.—1868 года марта 22-го дня. *По дѣлу мѣщанина Крылова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ мѣщанина Гавріила Крылова на оскорбленіе его Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Есеповонтомъ Прибыльскимъ, Мировой Судья 4-го участка Дихвинскаго округа нашелъ, что хотя Прибыльскій назвавъ Крылова во время разбирательства гражданскаго между ними дѣла, наглцомъ и безвѣстнымъ, провинясь обиднымъ для Крылова слова, однако словъ этихъ нельзя признать ругательными, такъ какъ они употребляются въ печати, нетерпящей ругательныхъ и поносительныхъ словъ, и потому не могутъ служить знакомъ по-

уваженія къ тому мѣсту, въ которомъ произнесены. Вслѣдствіе сего, находя, что дѣяніе Прибыльскаго не составляетъ оскорбленія и явнаго неуваженія къ присутственному мѣсту, дѣянія какого рода предусмотрѣны Улож. о наказ. въ статьяхъ 276—288, а должно быть признано личною обидою на словахъ, нанесенною въ публичномъ мѣстѣ, Мировой Судья приговорилъ Прибыльскаго на основаніи 131 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ денежному взысканію въ 25 руб. По апелляціоннымъ отзывамъ обѣихъ сторонъ, дѣло это разсматривалось въ Лихвинскомъ Мировомъ Съѣздѣ, который нашелъ, что слова, произнесенныя Прибыльскимъ въ камерѣ Мирового Судьи не суть оскорбительныя и что приводимая Крыловымъ 287 ст. Улож. о наказ. къ дѣлу не относится. По этому Мировой Съѣздъ постановилъ: приговоръ Мирового Судьи отиѣнить, а Прибыльскаго отъ наложеннаго на него взысканія и отъ суда освободить. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ мѣщанинъ Крыловъ приводитъ къ отиѣнѣ его слѣдующія доводы: 1) Мировой Съѣздъ допустилъ къ свидѣтельству безъ присяги мѣщанина Горбулова, который вмѣстѣ съ Прибыльскимъ управляетъ дѣлами его жены, и потому не могъ быть по этому дѣлу свидѣтелемъ; 2) Мировой Съѣздъ неправильно не призналъ бранными словъ «наглецъ и безчестный», и 3) Мировой Съѣздъ неправильно устранилъ примѣненіе къ постоянному дѣлу 287 ст. Улож. о наказ., тогда какъ она именно относится къ оскорбленіямъ, наносимымъ частнымъ лицомъ во время присутствія въ камерѣ присутственнаго мѣста. По разсмотрѣніи вышеназложеннаго и на выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разсмѣрѣнію прежде всего вопросъ о его подсудности, такъ какъ въ случаѣ признанія дѣла неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, не будетъ никакой надобности входить въ разсмотрѣніе и ряда его производствъ въ этихъ установленіяхъ. Сенатомъ объяснено уже было, что подсудность уголовного дѣла по роду преступленія опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями Суда о большей или меньшей основательности этого обвиненія (рѣш. Общ. Собр. Кассац. и 1-го Д-въ Сената 1866 г. № 36). Въ настоящемъ случаѣ судебное преслѣдованіе возникло по приписанной Мировому Судѣ мѣщаниномъ Крыловымъ жалобѣ, въ которой онъ просилъ подвергнуть Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Прибыльскаго отвѣтственности и взысканію по законамъ, за то, что онъ во время разбирательства Мировымъ Судьею гражданскаго между Прибыльскимъ и нимъ Крыловымъ, дѣла, оскорбилъ его Крылова, бранными словами, троекратно назвавъ его наглецомъ и безчестнымъ, чѣмъ оскорбилъ не только его, но и того, предъ кѣмъ эти слова были произнесены. Имѣя въ виду, что дѣянія этого рода отнесены въ законахъ къ разряду преступленій и проступковъ противъ ворядка управленія и предусмотрѣны въ 287 ст. Улож. о наказ., слѣдовательно не могутъ быть подсудны мировымъ установленіямъ, вѣдомству которыхъ, за нѣкоторыми лишь исключеніями, въ законахъ опредѣленными, подлежатъ одни проступки, предусмотрѣнные въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, (Уст. Угол. Суд. ст. 33 съ примѣч. и Уст. о наказ. ст. 1

съ примѣч.), нельзя не признать, что принятіе этого дѣла къ разсмотрѣнію Лихвинскими Мировымъ Судьею и Мировымъ Съѣздомъ представляется явнымъ нарушеніемъ предѣловъ ихъ вѣдомства и власти. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 3 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Лихвинскаго Мироваго Съѣзда и все производство по настоящему дѣлу въ Мировыхъ установленіяхъ отиѣнить, предписать Съѣзду жалобу Крылова передать, по принадлежности, прокурорскому надзору.

194.—1868 года марта 22-го дня. *По дѣлу солдатки Аксины Федоровой и крестьянина Трунова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бартъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

По опредѣленію С.-Петербургской Судебной Палаты солдатка Аксины Федорова, крестьяне Павелъ Труновъ, Трофимъ Корнильевъ и Иванъ Кузьминъ преданы были сужденію Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ томъ, что они занимаются сбытомъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, зная съ достовѣрностію, что билеты фальшивые. Въ судебномъ засѣданіи С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, 22 Января сего года, крестьяне Труновъ, Кузьминъ и солдатка Федорова присяжными засѣдателями признаны виновными въ томъ, что въ Декабрѣ 1865 года вмѣстѣ съ другими лицами предлагали крестьянину Алексѣеву нѣсколько фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, поддѣланныхъ литографическимъ способомъ на простой бумагѣ, зная, что они фальшивые, и что они получены для распространенія отъ лицъ занимающихся распространеніемъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, при чемъ присяжные объявили, что одинъ изъ этихъ билетовъ не былъ переданъ Алексѣеву; сверхъ того солдатка Федорова присяжными признана виновною въ томъ, что 7-го Декабря передала крестьянину Рыску пяти рублевый кредитный билетъ подъ видомъ настоящаго, зная, что онъ фальшивый, и что Федорова, приобрѣтая этотъ билетъ, знала, что онъ переданъ лицомъ, занимающимся распространеніемъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. По такому рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, Окружный Судъ, признавая подсудимыхъ виновными въ покушеніи на выпускъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, при чемъ изъ нихъ Федоровоу сдѣлано все, что она могла считать нужнымъ, для полнаго совершенія преступленія, принимая при томъ во вниманіе, что билеты были поддѣланы хотя и на простой бумагѣ, но литографическимъ способомъ, и руководствуясь 576 и 1 п. 571 и рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу Шомбергъ-Болонтая, призналъ, что подсудимые подлежатъ наказанію, опредѣленному въ 556 ст. Улож. о нак. съ уменьшеніемъ онаго Трунову и Кузьмину, по 114 ст., четвертью, а Федоровой, по 115 ст., тремя степенями. По симъ основаніямъ Окружный Судъ постановилъ: солдатку Аксиною Федоровоу, 40 лѣтъ, и крестьянъ Павла Трунова, 27 лѣтъ, и Ивана Кузьмина, 37 лѣтъ, лишивъ всякъ правъ состоянія, сослать на поселеніе: Федорову въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, а Трунова и Кузьмина въ мѣста Сибири не столь отдаленныя. На этотъ приговоръ защитникъ Трунова, кандидатъ на судебныя должности Баронъ Корень,

и защитникъ Оедоровой, отставной Штабсъ-Капитанъ Шишкинъ, принесли кассационныя жалобы, въ которыхъ указываютъ: Баронъ Корфъ во 1-хъ, на неправильное преданіе Судебною Палатою крестьянина Трунова суду, такъ какъ въ опредѣленіи Палаты въ числѣ уликъ противу него приведена прежняя судимость за подобное же преступленіе и показаніе крестьянина Фролова, тогда какъ какъ Труновъ, какъ изъ справки видно, оставленъ лишь въ подозрѣніи, потому онъ, защитникъ, былъ вынужденъ согласиться на прочтеніе той справки на судебномъ слѣдствіи, чтобы ослабить впечатлѣніе этой улики на присяжныхъ, показаніе же Фролова относилось только къ прежней судимости Трунова; и во 2-хъ, что приговоръ Суда не вполне согласенъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ, такъ какъ они не разрѣшили вопроса, чѣмъ было остановлено покушеніе Трунова, а потому Судъ обязанъ былъ примѣнить не 114, а 113 ст. Улож. о нак.; а защитникъ солдатки Оедоровой объясняетъ: 1) что ему, въ нарушение 687 ст. Уст. Угол. Суд., отказано было въ прочтеніи обыска о ея поведеніи; 2) что, въ нарушение 625 ст. и слѣд., по предложенію Товарища Прокурора прочтано было показаніе умершаго крестьянина Матвѣя Алексѣева, какъ свидѣтеля, тогда какъ онъ былъ участникомъ недоносителя; 3) что Предсѣдательствующій въ заключительной рѣчи не разъяснилъ значеніе 573 ст. Улож. о нак., а потому присяжные лишены были возможности дать надлежащую оцѣнку показанію Алексѣева, и 4) что въ настоящемъ случаѣ кредитный билетъ былъ сдѣланъ на простой бумагѣ литографическимъ способомъ, а потому Судъ, при опредѣленіи наказанія Оедоровой, неправильно истововалъ 1 п. 571 ст. Улож. о нак., которая требуетъ, чтобы какъ бумага, такъ и рисунокъ были поддѣланы механическими средствами. Изъ протокола судебного засѣданія видно, что на судебномъ слѣдствіи, за смертію свидѣтеля Матвѣя Алексѣева, прочтено было показаніе, данное имъ при предварительномъ слѣдствіи и что, по просьбѣ защитника Оедоровой и съ согласія защитниковъ подсудимыхъ Корнилова, Кузьмина и Трунова, прочтаны были отношеніе Уголовной Палаты о прежней судимости подсудимыхъ, и актъ обыска въ квартирѣ Оедоровой; въ просьбѣ же защитника о прочтеніи акта повального обыска о поведеніи подсудимой Судъ отказалъ на томъ основаніи, что актъ сей оставленъ съ отступленіемъ отъ всѣхъ правилъ, установленныхъ для удостовѣренія правильности таковыхъ актовъ. Послѣ представленія дѣла Окружный Судъ, 14-го Марта, донесъ Правительствующему Сенату, что подсудимый крестьянинъ Иванъ Кузьминъ въ данной подпискѣ заявляетъ, что онъ не желаетъ присоединиться къ кассационнымъ жалобамъ, поданнымъ крестьяниномъ Труновымъ и солдаткою Оедоровою, а 21-го Марта Судъ представилъ кассационную жалобу крестьянина Кузьмина, въ которой онъ указываетъ на тѣ же нарушенія, которыя приведены въ жалобѣ защитника подсудимаго Трунова.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ доводы, приводимые въ жалобахъ защитниковъ крестьянина Трунова и солдатки Оедоровой, находитъ въ отношеніи жалобы защитника Трунова, что указанія его на неправильное приведеніе Судебною Палатою, въ числѣ другихъ уликъ, къ обвиненію Трунова прежней его судимости и ссылки на по-

казаніе крестьянина Фролова не могут быть поводами къ отрицанію приговора потому, что хотя прежняя судимость обвиняемаго не может служить достаточнымъ доказательствомъ совершенія имъ преступленія, но какъ оцѣнка доказательства и опредѣленіе по опыту вины или невинности подсудимаго въ судѣ съ присяжными засѣдателями предоставляется ихъ внутреннему убѣжденію (ст. 804 Уст. Угол. Суд.), то защитникъ Баронъ Корфъ, если находилъ, что доказательства эти и показаніе свидѣтеля Фролова недостаточны для признанія виновности подсудимаго, имѣлъ полную возможность доказать на судѣ несостоятельность этихъ доказательствъ и опровергнуть такимъ образомъ выводы обвинительнаго акта, что же касается до прочтенія на судебномъ слѣдствіи справки о прежней судимости подсудимаго, то Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи по дѣлу Иванова (Сб. Касс. рѣш. Угол. Касс. Деп. 1867 г. за № 353) уже призналъ, что прочтеніе этихъ свѣдѣній въ видѣ разъясненія присяжнымъ вопроса о томъ: слѣдуетъ или не слѣдуетъ признавать подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, не составляетъ нарушенія установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства; что же касается до второй части кассационной жалобы защитника Трунова о неправильномъ примѣненіи Судомъ 114 ст. Улож. о нак., то Правительствующій Сенатъ признаетъ, что въ сѣмъ отношеніи жалоба его заслуживаетъ уваженія. Окружный Судъ, въ виду возможности признанія со стороны присяжныхъ преступленія, въ которомъ обвинялся Труновъ не только совершившимся, хотя и постановилъ два вопроса, согласно требованію 757 ст. Уст. Угол. Суд. о степени приведенія злаго умысла въ исполненіе, а именно: 1) виновенъ ли Труновъ въ томъ, что выѣстъ съ другими лицами предлагать крестьянину Алексѣеву нѣсколько фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, и 2) были-ли одни изъ этихъ билетовъ уже переданы Алексѣеву; но постановивъ такіе вопросы, Судъ долженъ былъ изложить ихъ такимъ образомъ, что изъ приведенныхъ въ нихъ обстоятельствъ можно было бы вывести заключеніе о томъ, остановился ли подсудимый при исполненіи намѣренія по собственной волѣ или по не зависящимъ отъ него обстоятельствамъ. Но изъ предложенныхъ Судомъ вопросовъ и отвѣтовъ на оные присяжныхъ такого заключенія вывести невозможно. По первому изъ означенныхъ вопросовъ присяжные признали Трунова виновнымъ въ томъ, что онъ предлагалъ Алексѣеву фальшивые билеты, зная, что они фальшивые и получены отъ распространителей, каковыя признанія преступленія соответствуютъ понятію о покушеніи на распространеніе фальшивыхъ билетовъ; за тѣмъ по 5-му вопросу присяжные признали, что фальшивые билеты не были переданы Алексѣеву, но почему не были переданы, потому ли, что подсудимый остановился по собственному побужденію или же вслѣдствіе непредвиденныхъ имъ обстоятельствъ, этого изъ вопросовъ и отвѣтовъ присяжныхъ не видно. А какъ всякое сомнѣніе относительно виновности подсудимаго должно быть растолковано въ его пользу, то Судъ, признавая на основаніи данныхъ присяжными отвѣтовъ, Трунова виновнымъ только въ покушеніи на совершеніе преступленія, долженъ былъ въ настоящемъ случаѣ примѣнить не 114, а 113 ст. Улож. о нак. На основаніи 113 ст. учинившій покушеніе, если оно остановлено по собственной волѣ под-

судимаго, тогда только подлежит наказанію, когда содѣянное имъ при покушеніи есть само по себѣ преступленіе и наказаніе опредѣляется именно за это преступленіе, а не за то, которое подсудимый намѣренъ былъ сдѣлать. По примѣненію точной силы сей статьи къ тѣмъ фактамъ, которые признаны присяжными, подсудимый Труновъ долженъ подлежать наказанію за совершеніе при покушеніи особаго преступнаго дѣянія, состоящаго въ знаніи и недонесеніи о распространителяхъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, которое предусмѣрено въ 574 ст. Улож. о нак., а не за покушеніе на сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, остановленномъ по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, какъ это сдѣлалъ Окружный Судъ, по чему приговоръ его о подсудимомъ Труновѣ долженъ подлежать отміну. Обращаясь за симъ къ жалобѣ защитника солдати Федоровой, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приводимые имъ къ отміну приговора Суда доводы не могутъ заслуживать уваженія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) производство повального обыска по законамъ обставлено извѣстными формами и обрядами и только при исполненіи оныхъ показанія лицъ, допрошенныхъ при повальномъ обыскѣ, получаютъ значеніе свидѣтельскихъ показаній; если же подобнаго рода формы и обряды, установленные для производства повального обыска не соблюдены, то само собою разумѣется, что эти показанія теряютъ всякое значеніе, такъ какъ онѣ не могутъ быть провѣрены на Судѣ, а потому Окружный Судъ, найдя, что повальный обыскъ относительно Федоровой былъ произведенъ съ нарушеніемъ всѣхъ установленныхъ для сего формъ и обрядовъ, имѣлъ полное право отказать въ прочтеніи этого обыска; 2) изъ протокола судебного засѣданія видно, что противу прочтенія показанія умершаго крестьянина Матвѣя Алексѣева, ни подсудимый, ни защитникъ его не возражали, а потому въ настоящее время не имѣли права приводить обстоятельство это основаніемъ къ отміну приговора, и 3) что же касается до неправильнаго, будто бы, примѣненія къ преступленію Федоровой первой части 571 ст., то какъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу Шомбергъ-Колонтай (Сбор. Касс. рѣш. Угол. Деп. № 406 1867 г.) объяснено, что поддѣлка фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ механическими средствами должна быть наказываема по первой части 571 ст., даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда рисунокъ оттиснуть на простой бумагѣ, а потому примѣненіе первой части означенной статьи къ преступленію, въ которомъ Федорова признана виновною представляется совершенно правильнымъ. Наконецъ въ отношеніе кассационной жалобы крестьянина Ивана Кузьмина Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Кузьминъ по объявленіи ему о подачѣ крестьяниномъ Труновымъ и солдаткою Федоровою кассационныхъ жалобъ, въ данной 7-го Марта подпискѣ объявилъ, что онъ не желаетъ присоединиться къ симъ жалобамъ, а затѣмъ 11-го Марта подалъ особую кассационную жалобу, но какъ изъ дѣла видно, что приговоръ Окружнаго Суда Кузьмину объявленъ 5 Февраля, то жалоба Кузьмина, какъ поданная по истеченіи установленнаго ст. 856 и 910 двухъ недѣльнаго срока, не можетъ подлежать разсмотрѣнію. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 и 915 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: оставивъ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей относи-

тельно крестьянина Павла Трунова въ своей силѣ, приговоръ Окружнаго Суда о немъ отмѣнить и дѣло, для постановленія по рѣшенію присяжныхъ новаго приговора о семъ подсудимомъ, передать въ другое отдѣленіе Суда, кассационную же жалобу защитника солдатики Аксины Ѳеодоровой и таковую же крестьянина Ивана Бузьмина оставить безъ послѣдствій.

195.—1868 года марта 23-го дня. *По дѣлу бывшаго двороваго человека Григорія Березкина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Биръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Приговоромъ Мироваго Судьи 2 участка Барачевского округа бывшій дворовый человекъ Григорій Березкинъ за кражу лошадей присужденъ къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ годъ. На этотъ приговоръ жена Березкина подала отзывъ, но Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ 20 Января это дѣло, нашелъ, что Березкина не имѣла права подавать отзыва за своего мужа, и что самъ Березкинъ срокъ на обжалованіе приговора Мироваго Судьи пропустилъ, почему призналъ приговоръ тотъ вошедшимъ въ законную силу, и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ Березкину жаловаться на такое его рѣшеніе въ кассационномъ порядкѣ. На это рѣшеніе Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, въ которомъ указываетъ, что Сѣздъ не исполнилъ требованія его объ обращеніи вошедшаго въ законную силу приговора Мироваго Судьи къ исполненію на основаніи 182 ст. Уст. Угол. Суд. и неправильно предоставилъ Березкину право обжаловать свой приговоръ. Сѣздъ, представивъ этотъ протестъ, доноситъ, что Березкинъ предоставленнымъ ему правомъ обжалованія не воспользовался, и потому приговоръ о немъ Мироваго Судьи 5 участка приведенъ въ исполненіе.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что настоящее дѣло поступило въ Мировой Сѣздъ не по частной жалобѣ жены подсудимаго Березкина, а по представленному Мировымъ Судьею апелляціонному ея отзыву, слѣдовательно дѣло разсматривалось въ Сѣздѣ не въ порядкѣ частнаго производства (ст. 152 Уст. Угол. Суд.), а апелляціоннымъ порядкомъ, и потому постановленный Мировымъ Сѣздомъ въ семъ порядкѣ приговоръ, какъ окончательный, по 173 ст. Уст. Угол. Суд., могъ быть обжалованъ въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего не усматривая, чтобы Мировой Сѣздъ предоставленіемъ Березкину права подать на приговоръ его кассационную жалобу нарушилъ 173 ст., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій.

196.—1868 года марта 23-го дня. *По дѣлу крестьянина Егора Отеннова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Будковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Рассмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ уголовное дѣло о крестьянинѣ Егорѣ

Степановъ, судимомъ по обвиненію въ кражѣ вещей изъ трактира «Кронштатъ» на сумму 1 руб. 75 коп., С. Петербургскій Столичный Мировой Съездъ утвердилъ рѣшеніе Мирового Судьи, признаваго Степанова виновнымъ въ кражѣ и приговоришаго его, на основаніи 169 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ повѣренный подсудимаго Степанова, отставной Подпоручикъ Мордвиновъ, приводитъ слѣдующіе кассационные поводы: 1) получивъ довѣріе на защиту Степанова передъ самымъ докладомъ дѣла въ Мировомъ Съездѣ, онъ, Мордвиновъ, просилъ Предѣлательствовашаго, на основ. 570 ст. Уст. Угол. Суд., прочесть всѣ имѣющіеся въ этомъ дѣлѣ документы, дабы онъ могъ ознакомиться съ обстоятельствами дѣла, но ему было отказано въ этомъ, въ противность означенному закону; 2) по окончаніи судебныхъ преній, когда Судьи отправились въ совѣщательную комнату, за ними вошелъ и Товарищъ Прокурора, въ нарушение 765 ст. Уст. Угол. Суд., и возвратился въ залу засѣданія одновременно съ судьями; 3) Мировой Съездъ неправильно примѣнилъ къ наслоящему дѣлу 169 ст. Уст. о нак., такъ какъ доказательствъ въ совершеніи предусмотрѣннаго въ этомъ законѣ проступка вовсе не было въ виду, и 4) Мировой Судья, при рѣшеніи этого дѣла, принявъ отъ Степанова, для оставленія его на свободѣ, залогъ въ 25 руб. и поручительство лица, имѣющаго свою собственную лавку въ Апраксиномъ дворѣ, но Мировой Съездъ, найдя эти мѣры обезпеченія недостаточными, подвергнулъ Степанова, въ нарушение 78, 81 и 125 ст. Уст. Угол. Суд., личному задержанію, не смотря на заявленное имъ неудовольствіе въ кассационномъ порядкѣ.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что повѣренный Мордвиновъ, какъ видно изъ протокола Мирового Съезда, просилъ не о разсмотрѣніи дѣла до открытія засѣданія въ Съездѣ, на что онъ имѣлъ бы право, на основаніи 155 ст. Уст. Угол. Суд., но о прочтеніи, за установленнымъ докладомъ дѣла, остальныхъ въ дѣлѣ документовъ, въ чемъ требованіе его было несогласно съ 158 ст. того же Устава, и потому Мировой Съездъ, не уваживъ этого требованія, поступалъ совершенно правильно; 2) по удостовѣренію Мирового Съезда, внесенному въ протоколъ, Товарищъ Прокурора дѣйствительно вошелъ въ ту же дверь, въ которую уходили Судьи для совѣщанія, но при совѣщаніи не присутствовалъ и во время происходившихъ преній находился въ отдѣльной комнатѣ и въ канцеляріи Съезда, а изъ этого оказывается, что жалоба Мордвинова по этому предмету основана лишь на недоразумѣніи, къ которому подалъ поводъ неосмотрительный входъ Товарища Прокурора, вслѣдъ за Судьями, въ совѣщательную комнату; 3) доводы о неправильномъ примѣненіи 169 ст. Уст. о нак., основанные на бездоказательности входящихъ въ составъ кражи фактовъ, не могутъ быть приняты во вниманіе, при разсмотрѣніи дѣла въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Установ., 119 и 174 ст. Уст. Угол. Суд.; 4) въ протоколѣ Мирового Съезда дѣйствительно значится, что Съездъ, въ виду незначительности залога, назначеннаго Мировымъ Судьею, подвергнулъ Степанова, на основаніи 125 ст. Уст. Угол. Суд., предварительному задержанію, и хотя Съездъ, не опредѣливъ той суммы залога, которую онъ съ своей стороны признавалъ бы

достаточнымъ обезпеченіемъ, неправильно лишилъ Степанова возможности воспользоваться законнымъ способомъ къ освобожденію себя отъ предварительнаго задержанія, необходимости котораго Съѣздъ не признавалъ, однако это неправильное распоряженіе Съѣзда, послѣдовавшее за его приговоромъ, не можетъ служить доводомъ въ неправильности самаго приговора, постановленнаго прежде и независимо отъ этого распоряженія. Вслѣдствіе сего, признавая кассационную жалобу Мордвинова не имѣющею надлежащаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

197.—1868 года марта 23-го дня. *По дѣлу крестьянки Ключковой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Биръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Мировой Судья Бромскаго уѣзда 1-го участка, рассмотрѣвъ, 18 Января сего года, дѣло о крестьянкѣ Улитѣ Ключковой, призналъ ея виновною въ кражѣ дровъ ночью у помѣщика Бернарда, и, на основаніи 169 и 170 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., присудилъ Ключкову къ заключенію въ тюрьмѣ на девять мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ повѣренный подсудимой, кандидатъ правъ Гольденвейзеръ, подалъ отзывъ, но Мировой Съѣздъ нашелъ, что Ключкова на приговоръ Мирового Судьи въ теченіи сутокъ неудовольствія не изъявила, и потому, на основаніи 145 и 1 пун. 181 ст. Уст. Угол. Суд., призналъ приговоръ Мирового Судьи вошедшимъ въ законную силу и отзывъ повѣреннаго подсудимой неподлежащимъ рассмотрѣнію. Въ поданной на это жалобѣ повѣренный Ключковой объясняетъ, что она на другой день по объявленіи ей приговора была взята подъ стражу, а потому лишена была возможности въ теченіи сутокъ объявить неудовольствіе, на каковое обстоятельство онъ указывалъ въ апелляціонномъ отзывѣ, но Съѣздъ объясненія его оставилъ безъ обсужденія, въ нарушение 168 ст. Уст. Угол. Суд. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ изъ протоколовъ Мирового Судьи усматриваетъ, что постановленный имъ по сему дѣлу, 18 Января, приговоръ, хотя и былъ объявленъ того же числа подсудимой Ключковой съ соблюденіемъ предписаннаго въ 128 ст. Уст. Угол. Суд. порядка, но изъ протокола не видно, какой Ключкова дала отзывъ, а только Мировымъ Судьею отмѣчено, что подсудимая объявила себя безграмотною, и затѣмъ Ключкова, какъ непредставившая по себѣ ни залога, ни поручительства, того же 18 Января отправлена была въ Полицейское Управленіе для содержанія подъ арестомъ; а 19 Января Мировымъ Судьею составленъ протоколъ о томъ, что Ключкова въ теченіи сутокъ со времени объявленія ей приговора неудовольствія на оный не изъявила, почему Мировой Судья постановилъ: о приведеніи надъ нею приговора въ исполненіе сообщить Полицейскому Управленію, что и исполнено 20 Января. Имѣя это въ виду, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать уважительными объясненія повѣреннаго Ключковой, что она, находясь со времени объявленія ей приговора подъ стражею, лишена была возможности въ суточный срокъ изъяснить на оный неудовольствіе, а посему, находя, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ правильного основанія признать Ключкову виновною въ пропускѣ сро-

на на объявленіе неудовольствія и приговоръ о ней вошедшимъ въ законную силу по 1 пун. 181 ст., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить приговоръ Бромскаго Мироваго Съѣзда, передать дѣло въ Орловскій Мировой Съѣздъ для разсмотрѣнія онаго по существу, вслѣдствіе поданнаго повѣреннымъ Ключковой апелляціоннаго отъзыва.

198.—1868 года марта 23-го дня. *По дѣлу вольноотпущеннаго Виктора Крылова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Московский Окружный Судъ, имѣя въ виду утвердительный отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей на вопросъ о томъ: виновенъ ли вольноотпущенный Викторъ Крыловъ въ томъ, что 17 Января 1867 года, тайно похитилъ изъ бюро, стоявшаго въ номерѣ гостиницы «Миръ», бумажникъ съ денежными цѣнностями на сумму свыше 300 руб., принадлежавшій Коллежскому Секретарю Сатину, у котораго подсудимый Крыловъ находился въ услуженіи, приговорилъ Крылова, на основаніи 6 п. 129, 1655 и 1659 ст. Улож. о нак., къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на два года и десять мѣсяцевъ. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Крыловъ объясняетъ: 1) что Судъ, вопреки 755 ст., соединилъ вопросъ о виновности въ похищеніи бумажника съ вопросомъ о службѣ его у Сатина, т. е. съ обстоятельствомъ, особо увеличивающимъ вину; 2) что, по отвѣту присяжныхъ, Судъ не имѣлъ права примѣнить къ нему 6 п. 129 и 7 п. 1659 ст. Улож., такъ какъ онъ не проживалъ у Сатина; 3) что вслѣдствіе отпуска Сатина Судомъ за границу, присяжнымъ засѣдателямъ не сдѣлалось извѣстнымъ возвращеніе Сатину бумажника со всею похищеною суммою, и 4) что вопреки 629 ст. Уст. Угол. Суд. Окружный Судъ отказалъ ему въ прочтеніи аттестата. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Крыловъ, сознавшійся въ преступленіи, о необходимости раздѣленія вопроса объ его виновности на два вопроса не заявлялъ во время судебнаго засѣданія, а потому настоящія несвоевременныя объясненія его не подлежатъ разсмотрѣнію; 2) Окружный Судъ, имѣя въ виду, что присяжные признали Крылова находившимся въ услуженіи у Сатина, правильно примѣнилъ къ нему 6 п. 129 и 7 п. 1659 ст. Улож. о нак., такъ какъ по сей послѣдней статьѣ наказаніе за вѣру, учиненную слугами, можетъ быть увеличиваемо, по усмотрѣнію суда, одною или двумя степенями; 3) что судебное слѣдствіе производилось безъ бытности Сатина вслѣдствіе согласія на то сторонъ, и 4) что Окружный Судъ неразрѣшеніемъ прочтеніемъ по просьбѣ запитника Крылова аттестата подсудимаго не нарушилъ 687 ст. Уст. Угол. Суд., на которой Судъ основалъ свой отказъ и въ которой о подобныхъ бумагахъ не упоминается, а ст. 629 могла бы имѣть примѣненіе только въ томъ случаѣ, если бы Крыловъ просилъ о прочтеніи аттестата, какъ документа, относящагося къ предмету его показаній. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая жалобу Виктора Крылова незаслуживае-

щю уваженія и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Крылова оставить безъ помянутій.

199.—1868 года марта 23-го дня. По дѣлу отставнаго придворнаго истопника Огнева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Згузовъ; замѣчаніе давалъ Общій-Прокуроръ М. К. Ковалевскій.)

Опредѣленіемъ С.-Петербургской Судебной Палаты отставной придворный истопникъ Федоръ Огневъ былъ преданъ суду С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ томъ, что онъ, не принимая участія въ кражѣ билетовъ Государственнаго Банка на сумму болѣе 300 руб., принадлежащихъ камеръ-лакею Метальникову, по совершеніи этой кражи, безъ знанія о томъ, какимъ способомъ она совершена, завѣдомо однако же участвовалъ въ сокрытіи слѣдовъ оной и самаго похитителя, и даже продалъ большую часть похищенныхъ билетовъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 14, 3 ч. 1655 и 1701 ст. Улож. о наказ. По рѣшенію присяжныхъ Огневъ признанъ виновнымъ въ томъ, что часть билетовъ Государственнаго Банка на сумму болѣе 300 руб., похищенныхъ у камеръ-лакея Метальникова, продалъ разнымъ лицамъ, зная, что эти билеты краденные, при чемъ присяжные выразили, что подсудимый заслуживаетъ снисхожденія. Въ слѣдствіе сего Окружный Судъ, руководствуясь 13, 121, 1655 и 1701 ст. Улож. о наказ., опредѣляетъ: Огнева, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, заключить въ рабочій домъ на одинъ годъ, съ послѣдствіями, въ 49 ст. Улож. означенными. На этотъ приговоръ защитникъ Огнева, Коллежскій Ассесоръ Охременко, принесъ кассационную жалобу, въ коей указываетъ какъ на нарушеніе судомъ при производствѣ настоящаго дѣла существенныхъ формъ и обрядовъ, такъ и на нарушеніе смысла закона и неправильное его толкованіе при опредѣленіи преступленія и рода наказанія подсудимому. Въ первой категоріи нарушеній Охременко относитъ слѣдующія: 1) Судъ, вопреки 641 ст. Уст. Угол. Суд., оставилъ безъ уваженія заявленіе его, что за неявностію въ засѣданіе свидѣтеля Лопатина, онъ считаетъ невозможнымъ производить судебное слѣдствіе, такъ какъ показаніе этого свидѣтеля могло имѣть въ дѣлѣ существенное значеніе. 2) По прочтеніи обвинительнаго акта онъ, Охременко, просилъ Судъ разрѣшить ему обратить вниманіе присяжныхъ на очевидное въ семь актѣ противорѣчіе, состоящее въ томъ, что Огневъ, не принимая никакого участія въ кражѣ и не зная, какимъ способомъ она совершена, тѣмъ не менѣе обвинялся въ завѣдомомъ ея укрывательствѣ; но Судъ въ этой просьбѣ отказалъ и тѣмъ нарушилъ 3 п. 630 ст. Уст. Угол. Суд. 3) Предсѣдательствовавшій въ Судѣ, въ нарушеніе 750 и 751 ст. Устава, на вопросъ старшины присяжныхъ—открыта ли самая кража билетовъ и обнаружены ли ея виновники? отвѣтилъ, что судебное слѣдствіе можетъ представить факты къ открытію ихъ и что вопросъ о существованіи самой кражи войдетъ въ число вопросовъ, которые будутъ предложены присяжнымъ; 4) Предсѣдательствовавшій, также въ нарушеніе 629, 801, 802 и

822 ст. Уст. Угол. Суд., передать для прочтенія присяжнымъ представленную свидѣтелемъ Метальниковымъ ноту съ поданнаго имъ явочнаго прошенія о поспрашъ у него билетовъ, и при семъ просилъ присяжныхъ обратить на это прошеніе особое вниманіе; 5) въслѣдствіе показанія свидѣтеля Грибанова, онъ, Охременко, просилъ Судъ вызвать къ судебному слѣдствію новаго свидѣтеля, о которомъ упоминалъ Грибановъ, но Судъ, въ нарушение 630 ст. Уст. Угол. Суд., не признавалъ нужнымъ откладывать для сего засѣданіе, такъ какъ обстоятельство, для разъясненія котораго требуется этотъ вызовъ, не имѣетъ существеннаго значенія для разъясненія вопроса о виновности подсудимаго; 6) въ явное нарушение 734 ст. Уст. Угол. Суд., Судъ не далъ защитнику возможности приготовиться къ соизвѣзанію по представленіи двумя свидѣтелями новыхъ доказательствъ—явочнаго прошенія и записки о № № утерянныхъ билетовъ, назначивъ для сего только 5 минутъ, и 7) въ заключительной рѣчи Предсѣдательствовавшего, въ противность 801 и 803 ст. Уст. Угол. Суд., не были объяснены юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, хотя и упоминалось о личномъ и о явочномъ прошеніи; при чемъ Предсѣдательствовавшій сказалъ, что со стороны обвинительной власти представлены положительныя доказательства совершенія самаго преступленія и прежде всего указалъ на явочное прошеніе. За симъ, относительно нарушенія смысла закона при опредѣленіи преступленія и рода наказанія, защитникъ Огнева объяснилъ, что Окружный Судъ неправильно призналъ подсудимаго пособникомъ преступленія, ибо законъ не допускаетъ преслѣдованія и наказанія пособниковъ преступленія, когда не открыты главные виновники оного, а потому и рѣшеніе присяжныхъ, коимъ Огневъ признанъ виновнымъ въ продажѣ билетовъ, зная, что они краденныя, не могло подвергать его наказанію, такъ какъ преступленіе это вовсе не предусмѣрено Уложеніемъ. Приведенная Судомъ 1701 ст. Улож. говоритъ о виновномъ въ продажѣ заведомо украденнаго имущества, если похищеніе учинено другимъ и только было ему извѣстно; но присяжные не признали Огнева виновнымъ въ томъ, что онъ зналъ, кѣмъ украдены билеты, и продавалъ бы съ цѣлью скрыть слѣды преступленія или похитителя. Законъ подъ именемъ пособниковъ разумѣетъ такихъ лицъ, которые доставляли средства для совершенія преступленія или же обещали способствовать сокрытію преступленія, послѣ содѣянія оного. Ни въ чемъ подобномъ Огневъ не обвиняетъ, а по сему судъ, приведя въ приговорѣ 1701 ст. Улож., нарушилъ 771 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ коей онъ долженъ былъ постановить приговоръ оправдательный. Наконецъ Охременко объясняетъ, что во всякомъ случаѣ ближе было бы признавать Огнева, согласно съ обвинительнымъ актомъ, виновнымъ въ укрыпательствѣ; но тогда Огневъ, по ст. 124 Улож., подлежалъ бы наказанію одною степенью ниже противъ опредѣляемаго пособникамъ. Изъ протокола судебного засѣданія по настоящему дѣлу видно: 1) защитникъ подсудимаго просилъ судъ, въ виду отсутствія свидѣтеля Лопатина, не приступать къ разсмотрѣнію дѣла; но Судъ, признавъ возможнымъ приступить къ разсмотрѣнію, отказалъ въ просьбѣ защитнику; 2) защитникъ просилъ сдѣлать замѣчанія на обвинительный актъ. Предсѣдательствовавшій объявилъ ему, что замѣчанія стороны

могутъ дѣлать на доказательства, разсиритыя судебнымъ слѣдствіемъ; обстоятельства же, изложенныя въ обвинительномъ актѣ, будутъ обследованы на судебномъ слѣдствіи, при чемъ защитникъ можетъ обратить вниманіе присяжныхъ на то или другое обстоятельство дѣла; 3) въ заключеніи суда противъ замѣчанія, сдѣланнаго защитникомъ на протоколъ, сказано, что Предсѣдательствовавшій объяснилъ присяжнымъ, на вопросъ старшины, что по дѣлу никто не преслѣдуется за самое совершеніе кражи, что присяжнымъ придется разрѣшить лишь вопросъ о томъ, виновенъ ли Огневъ въ продажѣ билетовъ, завѣдомо украденныхъ, и что для разрѣшенія этого вопроса они должны будутъ сами же разрѣшить вопросъ о томъ, совершилась ли самая кража; 4) представленныя свидѣтелями Метальниковымъ явочное прошеніе и Лапгансомъ записка о нумерахъ похищенныхъ билетовъ, предъявлены сторонамъ и, за отсутствіемъ отъ нихъ возраженій—присяжнымъ засѣдателямъ. Въ замѣчаніяхъ на протоколъ защитникъ подсудимаго по этому обстоятельству объяснилъ, что означенные документы были предъявлены присяжнымъ ранѣе нежели сторонамъ, при чемъ Предсѣдательствовавшій просилъ присяжныхъ обратить на прошеніе Метальникова особенное вниманіе. Это замѣчаніе защитника оставлено судомъ безъ возраженій, такъ какъ ни члены, ни секретарь не помнятъ означеннаго обстоятельства, и 5 замѣчаніе защитника относительно рѣши Предсѣдательствовавшаго оставлено Судомъ безъ возраженій, такъ какъ въ судебномъ засѣданіи стороны не заявляли о внесеніи оной въ протоколъ.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и словесныхъ объясненій защитника подсудимаго Огнева, принялъ на видъ: 1) объясненіе просителя о нарушеніи будто бы Окружнымъ Судомъ 641 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что Судъ, вопреки сего заявленію, приступилъ къ судебному слѣдствію въ отсутствіи свидѣтеля Лопатина, показаніе котораго могло имѣть существенное въ дѣлѣ значеніе, а также и ст. 630 Уст. тѣмъ, что Судъ не отложилъ засѣданія, въ слѣдствіе его просьбы о вызовѣ новаго свидѣтеля, не заслуживаетъ уваженія, ибо какъ то, такъ и другое дѣйствіе Судъ основалъ на точномъ разумѣ законовъ, предоставляющихъ Суду въ первомъ случаѣ постановлять опредѣленіе или объ отсрочкѣ судебного засѣданія по дѣлу, назначенному къ слушанію, или о разсмотрѣніи дѣла, не смотря на неявку нѣкоторыхъ свидѣтелей (ст. 640), а въ послѣднемъ приостановить засѣданіе, когда признаетъ это необходимымъ (ст. 634). Повѣрить правильность этихъ дѣйствій въ кассационномъ порядкѣ въ настоящемъ случаѣ не представляется возможнымъ, такъ какъ для опредѣленія того, имѣютъ ли показанія означенныхъ свидѣтелей существенное значеніе, необходимо было бы войти въ разсмотрѣніе самаго существа дѣла, что несовмѣстно съ порядкомъ кассационнаго производства (Учр. Суд. Уст. ст. 5); 2) на основаніи 3 п. 630 ст. Уст. Угол. Суд. сторонамъ предоставляется дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ. Изъ точнаго смысла сего закона никакъ нельзя вывести заключенія, что бы вмѣстѣ съ тѣмъ онъ давалъ право сторонамъ опровергать или дѣлать замѣчанія и на обвинительный актъ, какъ старается это доказать защитникъ подсудимаго Огнева. Напротивъ того, подобное заключеніе означеннаго постановленія и не представляло бы никакой существен-

ной цѣли, ибо въ выводахъ обвинительнаго акта, какъ бы тщательно ни были они составлены, не заключается еще ничего законченнаго и въ нихъ нельзя видѣть ничего иного, какъ матеріалъ, который долженъ быть воспроизведенъ и протѣренъ на судебномъ слѣдствіи, а какъ рѣшеніе присяжныхъ должно быть основано на обстоятельствахъ, обнаруженныхъ судебнымъ слѣдствіемъ, а не на обвинительномъ актѣ, то и не подлежитъ сомнѣнію, что подъ упоминаемыми въ 3 п. 630 ст. Уст. дѣйствіями, на которыя предоставляется сторонамъ дѣлать замѣчанія, съ цѣлью разъясненія ихъ передъ присяжными, слѣдуетъ разумѣть исключительно дѣйствія, происходящія на судѣ, а отнюдь не тѣ, которыя записаны въ обвинительномъ актѣ; по сему нельзя не признать, что Окружный Судъ, не допустивъ защитника опровергать выводы обвинительнаго акта, нисколько не стѣснилъ правъ защиты и не нарушилъ 630 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) въ объясненіи Предсѣдательствовавшаго на вопросъ старшины присяжныхъ, что по дѣлу никто не преслѣдуется за самое совершеніе кражи, что присяжнымъ придется разрѣшить лишь вопросъ о томъ, виновенъ ли Огневъ въ продажѣ билетовъ, заведомо украденныхъ, и что для разрѣшенія этого вопроса они должны будутъ сами же разрѣшить вопросъ о томъ, совершилась ли самая кража, не только не представляется нарушенія 750 и 751 ст. Уст. Угол. Суд., какъ находить защитникъ подсудимаго Огнева, но, напротивъ того, заключается точное исполненіе закона (Уст. ст. 663), вѣняющаго Предсѣдателя Суда въ обязанность, по просьбѣ присяжныхъ засѣдателей, разъяснять имъ во всякомъ положеніи дѣла все, для нихъ не понятное; 4) равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія указаніе просителя и не нарушеніе, будто бы, Предсѣдательствовавшимъ 629, 801, 802 и 803 ст. Уст. Угол. Суд. черезъ предъявленіе присяжнымъ засѣдателямъ представленнаго однимъ изъ свидѣлей явочнаго прошенія, съ просьбою обратить на оное особенное вниманіе. Хотя по буквѣ закона, изображеннаго въ 672 ст. Уст. Угол. Суд., присяжные засѣдатели имѣютъ право на осмотръ лишь вещественныхъ доказательствъ, каковымъ не можетъ быть признано означенное явочное прошеніе, но тѣмъ не менѣе предъявленіе имъ этого прошенія, взаимнѣ прочтенія оного, по 629 ст. того же Устава, никакъ не можетъ быть отнесено къ такимъ распоряженіямъ Предсѣдательствовавшаго, которыя бы клонились къ стѣсненію правъ подсудимаго. Что же касается до предложенія Предсѣдательствовавшаго присяжнымъ обратить на упомянутый документъ особое вниманіе, то нельзя не признать, что этимъ Предсѣдательствовавшій исполнилъ только свою обязанность; 5) указаніе защитника на нарушеніе Судомъ 734 ст. Уст. Угол. Суд. чрезъ назначеніе ему лишь 5 минутъ для разсмотрѣнія представленныхъ двумя свидѣтелями новыхъ доказательствъ и для приготовленія къ состязанію, не подтверждается протоколомъ судебного засѣданія, изъ котораго видно, что представленные свидѣлемъ Метальниковымъ явочное прошеніе и свидѣтелемъ Лангансомъ записка о нумерахъ похищенныхъ билетовъ были предъявлены сторонамъ, отъ которыхъ возраженій не послѣдовало; за тѣмъ передъ заключеніемъ судебного слѣдствія Предсѣдательствовавшій спрашивалъ стороны, не имѣютъ ли онѣ еще чѣмъ либо дополнить оное, и послѣ отрицательнаго ихъ отвѣта, объявивъ, что Судъ перейдетъ

къ заключительнымъ преніямъ, прервать засѣданіе на 5 минутъ для отдыха. Такимъ образомъ оказывается, что защитникъ Огнева не воспользовался двукратно сдѣланнымъ ему предложеніемъ о принятіи надлежащихъ мѣръ для подробнаго ознакомленія со вновь представленными документами, и Судъ, не имѣя въ виду просьбы его о приостановленіи для сей цѣли засѣданія, и потому не имѣя никакого основанія откладывать окончаніе судебного слѣдствія, ни мало тѣмъ не нарушилъ 734 ст. Уст. Угол. Суд.; 6) относительно указаній защитника на нарушение Предсѣдательствовавшимъ 801 и 803 ст. Уст. Угол. Суд. при произнесеніи заключительной рѣчи, изъ протокола видно, напротивъ того, что рѣчь эта была сказана согласно 801—817 ст. Уст. Угол. Суд., и за тѣмъ всѣ объясненія по этому предмету защитника въ его кассационной жалобѣ, за невозможностью проверки оныхъ протоколомъ, о внесеніи въ который рѣчи Предсѣдательствоващаго защитникъ не просилъ, не могутъ быть приняты въ уваженіе; 7) объясненіе защитника о томъ, что подсудимый Огневъ не могъ подлежать отвѣственности, какъ пособникъ преступленія, когда не обнаружено главнаго виновника онаго, не имѣетъ правильного основанія, такъ какъ по закону (Улож. о наказ. ст. 121) пособники приговариваются къ наказанію сообразно съ тѣмъ, которое определено въ законѣ за извѣстное преступленіе, а не съ тѣмъ, которому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подлежитъ главный виновникъ сего преступленія, а потому присужденіе къ наказанію пособника находится въ прямой и непосредственной зависимости лишь отъ того, обнаруженъ ли самый фактъ преступленія, а вовсе не отъ того, открытъ ли главный виновникъ его совершенія, и 8) относительно примѣненія къ винѣ Огнева 1701 ст. Улож. о наказ. защитникъ его замѣчаетъ, что статья эта примѣнена къ дѣлу неправильно потому, что присяжные не признали Огнева виновнымъ въ томъ, что онъ зналъ, кѣмъ украдены билеты, и продавалъ съ цѣлью скрыть слѣды преступленія или похитителя; но для подведенія дѣйствій обвиняемаго подъ означенную статью Уложенія, какъ видно изъ буквального ея содержанія, вовсе не требуется, чтобы ему при продажѣ краденнаго имущества было извѣстно, кѣмъ и у кого имущество это похищено, а достаточно, если будетъ доказано, что виновный продавалъ какое либо имущество заведомо украденное; а какъ рѣшеніемъ присяжныхъ Огневъ именно признанъ виновнымъ въ томъ, что часть билетовъ Государственнаго Банка на сумму болѣе 300 руб., похищенныхъ у камеръ-лакея Метальникова, продалъ разнымъ лицамъ, зная, что эти билеты украденные, то и не подлежитъ сомнѣнію, что Судъ правильно примѣнилъ къ дѣянію подсудимаго 1701 ст. Улож. о наказ. Что же касается до объясненія защитника Огнева, что правильнѣе было бы приговорить подсудимаго къ наказанію, какъ укрывателя, а не какъ пособника преступленія, то объясненіе это представляется несогласнымъ съ точнымъ смысломъ помянутой 1701 ст. Улож., на основаніи которой виновные въ продажѣ заведомо украденнаго имущества подвергаются наказанію какъ пособники въ томъ преступленіи, чрезъ которое имѣніе получено. Въ слѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу защитника подсудимаго Огнева, Коллежскаго Ассесора Охременко, оставить безъ послѣдствій.

200.—1868 года марта 8-го дня. (*) По делу Губернскаго Секретаря Звенигородскаго.

(Председательствовалъ Переприсутствующій Сенаторъ А. Д. Батунинъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ концѣ прошлаго года, Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената разсматривалъ, въ качествѣ суда 2-й степени, дѣло по апелляціоннымъ отзывамъ Надворнаго Советника Арсенева и Губернскаго Секретаря Звенигородскаго на приговоръ С.-Петербургской Судебной Палаты, обвиняющей ихъ въ нарушеніи постановленій о печати. Кассационный Департаментъ, признавъ, между прочимъ, Звенигородскаго виновнымъ въ нарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 1039 и 1040 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. Противъ этого приговора Звенигородскій принесъ Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената апелляціонную и двѣ частныя жалобы, въ которыхъ, изложивъ обстоятельства дѣла, во 1-хъ, доказываетъ, что по общему смыслу узаконеній объ уголовномъ судопроизводствѣ, приговоры Уголовнаго Кассационнаго Департамента, постановленные имъ въ качествѣ суда 2-й степени, подлежатъ дальнѣйшему обжалованію Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, какъ въ случаѣ нарушенія законовъ или формъ и обрядовъ судопроизводства, или же предѣловъ власти, такъ и въ порядкѣ возобновленія уголовныхъ дѣлъ; во 2-хъ, объясняетъ, что Уголовный Кассационный Департаментъ, при рѣшеніи его дѣла, допустилъ нарушеніе прямого смысла закона и неправильное толкованіе его при опредѣленіи наказанія, а также нарушилъ обряды и формы судопроизводства и предѣлы власти, закономъ предоставленной судебному установленію, и что признаніе его, Звенигородскаго, виновнымъ послѣдовало по судебной ошибкѣ, и въ 3-хъ, проситъ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ отменить приговоръ Уголовнаго Кассационнаго Департамента, а до новаго разсмотрѣнія сего дѣла приостановить исполненіе приговора означеннаго Департамента. Приступивъ къ разсмотрѣнію этого дѣла, Правительствующій Сенатъ счелъ нужнымъ прежде всего обсудить вопросъ: могутъ ли настоящія жалобы Звенигородскаго подлежать разсмотрѣнію Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ по существу.

По этому вопросу Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и словесныя объясненія Звенигородскаго, нашелъ: 1) въ числѣ основныхъ положеній 29 Сентября 1862 г. преобразованія судебной части выражено было общее правило, что каждое дѣло рѣшится по болѣе, какъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ (осн. бол. Угол. Суд. ст. 11, осн. бол. Гр. Суд. ст. 11). Это коренное начало вполнѣ сохраниено въ Судебныхъ Уставахъ 20 Ноября 1864 г. (ст. 11 Уст. Гражд. Суд.), и ни въ уставахъ этихъ, ни въ поданныхъ впоследствии узаконеніяхъ, не допущено никакого въ сему отношеніи измѣненія. На этомъ основаніи дѣло Звенигородскаго, какъ рѣшенное Кассационнымъ Департаментомъ, въ качествѣ второй судебной инстанціи, не можетъ подлежать дальнѣй-

(*) Опрежденія 8-го Марта состоялись по Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

тому рассмотрѣнію по существу, а по сему апелляціонная жалоба Звенигородскаго на приговоръ сего Департамента допущена быть не можетъ; 2) хотя изъ содержанія апелляціонной жалобы Звенигородскаго, въ которой онъ заявляетъ о нарушеніи Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ прямого смысла закона, неправильномъ толкованіи его при опредѣленіи наказанія и нарушеніи обрядовъ и формъ судопроизводства и предѣловъ власти, и можно заключить, что жалоба его собственно не апелляціонная, а кассационная, что и заявлено имъ при словесныхъ объявленіяхъ въ засѣданіи Правительствующаго Сената, но и въ этомъ смыслѣ жалоба его не можетъ быть принята къ рассмотрѣнію; въ Судебныхъ Уставахъ нѣтъ ни одного случая, въ которомъ бы на рѣшеніе одного изъ Кассационныхъ Департаментовъ допускалась кассационная жалоба; это объясняется самымъ значеніемъ сихъ Департаментовъ, образованныхъ въ составѣ Правительствующаго Сената, для завѣдыванія судебною частью въ качествѣ Верховнаго Кассационнаго Суда (Учр. Суд. Уст. ст. 5 и 114), слѣдовательно такого суда, въ которомъ сосредоточивается вся кассационная власть, и который, по сему, не можетъ уже разсматривать свои собственныя рѣшенія въ кассационномъ порядкѣ. Звенигородскій, въ подтвержденіе права своего принести кассационную жалобу на приговоръ Кассационнаго Уголовнаго Департамента ссылается на 1113 и 1114 ст. Уст. Угол. Суд., но эта его ссылка не только подтверждаетъ, а напротивъ, вполне опровергаетъ его домогательство. Означенныя 1113 и 1114 стат. принадлежатъ къ правиламъ судопроизводства по преступленіямъ должности, которыя, на основаніи 1072, 1073, 1075 и 1107 ст. того же Устава, судятся въ первой инстанціи или Окружными Судами, или Судебными Палатами, или же въ судебномъ присутствіи Уголовнаго Кассационнаго Департамента, такъ что 1113 ст. относится исключительно къ однимъ апелляціоннымъ отзывамъ и протестамъ, допускаемымъ только на приговоры первой инстанціи суда, и слѣдовательно имѣетъ въ виду тѣ только приговоры Кассационнаго Департамента, которые постановлены имъ въ качествѣ суда 1-й инстанціи. Что же касается жалобъ кассационныхъ, то въ 1114 ст. положительно выражено, что жалобы эти на приговоры Кассационнаго Департамента не допускаются. Вышеприведенныя статьи, хотя прямо и не относятся къ настоящему дѣлу, имѣющему предметомъ нарушеніе постановленій о печати, подлежащее, по Высочайше утвержденному 12 Декабря 1866 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, общимъ правиламъ Уголовнаго Судопроизводства, съ нѣкоторыми, означенными въ томъ же мнѣніи, изъятіями, тѣмъ не менѣе помянутыя статьи объясняютъ подлежащій разрѣшенію вопросъ въ томъ отношеніи, что подобныя дѣлу Звенигородскаго дѣла о нарушеніи постановленій о печати, точно также какъ и нѣкоторыя изъ дѣлъ по преступленіямъ должности, вѣдаются въ первой инстанціи Судебными Палатами, а во второй Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, а посему, если по преступленіямъ должности кассационныя жалобы на приговоры сего Департамента не допускаются, то не можетъ быть рѣчи о допущеніи этихъ жалобъ и на приговоры того же Департамента по дѣламъ печати; 3) изъ вышеизложенныхъ соображеній слѣдуетъ также, что по дѣламъ, рѣшеннымъ однимъ изъ Кассационныхъ Департаментовъ

Правительствующаго Сената, въ качествѣ суда второй степени, не могутъ имѣть мѣста и жалобы частныя, ибо коль скоро на рѣшенія этого рода законъ не допускаетъ ни апелляціонныхъ, ни кассационныхъ жалобъ, то само собою разумѣется, что рѣшенія эти не могутъ быть обжалованы и въ частномъ порядкѣ. По сему и частныя жалобы Звенигородскаго на приговоръ Уголовнаго Кассационнаго Департамента по его дѣлу, равнымъ образомъ, не могутъ подлежать разсмотрѣнію; 4) кромѣ того Звенигородскій въ своихъ жалобахъ указываетъ на 1060 ст. Уст. Угол. Суд., допускающую просьбы о помилованіи или облегченіи участи осужденныхъ. Но эта статья, какъ относящаяся исключительно къ преступленіямъ государственнымъ, не можетъ имѣть къ настоящему дѣлу никакого примѣненія; 5) наконецъ Звенигородскій ходатайствуетъ о пересмотрѣ приговора Уголовнаго Кассационнаго Департамента, на основаніи постановленій Уст. Угол. Суд. о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ, именно по 2 п. 935 ст. сего Устава, утверждая, что оныя приговорены къ наказанію по судебной ошибкѣ. Это узаконеніе, хотя и допускаетъ возобновленіе уголовного дѣла по судебной ошибкѣ, но лишь въ такомъ случаѣ, когда будутъ открыты доказательства въ понесеніи есужденнымъ, по судебной ошибкѣ, наказанія свыше мѣры содѣяннаго. Между тѣмъ Звенигородскій въ удостовѣреніе предполагаемой имъ ошибки не представляетъ ничего новаго противъ того, что уже было имъ заявлено при разсмотрѣніи дѣла его по существу. Согласно вышесказанному, руководствуясь 1114 ст. Уст. Угол. Суд. и по несуществованію закона, который допускалъ бы на приговоры Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, постановленные въ качествѣ второй судебной инстанціи, апелляціонныя, кассационныя и частныя жалобы, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: принесенныя Звенигородскимъ, какъ апелляціонную, такъ и частныя жалобы, оставить безъ разсмотрѣнія.

201.—1868 года марта 8-го дня. *По дѣлу присяжнаго повѣреннаго Коллежскаго Секретаря Богданова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Московская Судебная Палата, въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ присяжнаго повѣреннаго Коллежскаго Секретаря Александра Евграфова Богданова на постановленіе Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ Московскаго судебного округа, нашла, что поведомъ, возбудившимъ настоящее производство въ Совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ, было прошеніе вдовы Коллежскаго Секретаря Брюхатовой, въ которомъ она описывала неблаговидныя дѣйствія присяжнаго повѣреннаго Богданова, состоящія въ томъ, что онъ, противъ ея воли и завѣщанія ея мужа, изъявилъ согласіе на принятіе званія опекуна надъ ея малолѣтними дѣтьми, и ведя процессъ мѣщанина Бородулина по его довѣренности противъ Брюхатовыхъ, сдѣлался такимъ образомъ защитникомъ обѣихъ тяжущихся сторонъ, вопреки 402 ст. Учр. Суд. Уст. Это послѣднее обстоятельство объясняется, по производству дѣла, въ слѣдующемъ видѣ: присяжный повѣренный Богдановъ,

лишь доверенность от Бородулина на ведение дела его съ малолѣтними Брюхатовыми и по рѣшеніи дела въ Окружномъ Судѣ въ пользу его доверителя, получася 9 Декабря 1866 г. копію съ апелляціонной жалобы повѣреннаго истца и опекуна Брюхатовыхъ, для представленія противъ нея объясненія, 18 Декабря письменно извѣщаетъ согласіе на принятіе званія опекуна надъ Брюхатовыми, а 11 Января 1867 г. подаетъ объясненіе въ Судебную Палату за Бородулина противъ Брюхатовыхъ; въ тѣмъ 16 Января получаетъ указъ Сиротскаго Суда о назначеніи его опекуномъ надъ Брюхатовыми. Въ виду этихъ обстоятельствъ, Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ призналъ дѣйствія Богданова нарушающими силу 402 ст. Учр. Суд. Уст. и 252 ст. Уст. Гражд. Суд., и находя въ этомъ случаѣ дисциплинарныя мѣры недостаточными, опредѣлилъ: на основаніи 4 и 368 ст. Учр. Суд. Устан., исключить его изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ. По жалобѣ Богданова на это опредѣленіе Судебная Палата обратилась къ слѣдующему вопросу: составляетъ ли извѣщенное присяжнымъ повѣреннымъ Богдановымъ согласіе на принятіе званія опекуна надъ малолѣтними Брюхатовыми предумышленное 402 ст. Учр. Суд. Уст. нарушение обязанности присяжнаго повѣреннаго? Вопросъ этотъ находитъ себѣ разрѣшеніе въ смыслѣ упомянутой 402 ст., который не можетъ быть ограниченъ оффиціальнымъ и одновременнымъ получениемъ доверенностей съ той и съ другой стороны, или прямымъ переходомъ, также оффиціальнымъ порядкомъ, съ одной стороны на другую, но, по смыслу этой статьи, всякое обнаруженное содѣйствіе противной сторонѣ и всякій приступъ къ соглашенію съ противною стороною есть уже нарушение обязанности присяжнаго повѣреннаго. Давая согласіе на принятіе званія опекуна надъ малолѣтними Брюхатовыми и ведя въ то же время дело ихъ противника, Богдановъ, видимо, склонился уже на противную доверительскую его сторону, тѣмъ болѣе, что согласіе его на принятіе этого званія было однимъ изъ условій опредѣленія Сиротскаго Суда, почему оно и требовало письменнаго подтвержденія. Такое нарушение 402 ст. усугубляется и еще ближе подходитъ подъ эту статью послѣдующими дѣйствіями Богданова; давъ вышеизъясненное согласіе и ожидая вслѣдствіе сего утвержденія въ званіи опекуна, онъ въ то же время подаетъ объясненіе противъ малолѣтнихъ въ защиту ихъ противника, и все это совершается подъ предлогомъ неполученія указа Сиротскаго Суда объ опредѣленіи его опекуномъ; но и по полученіи этого указа онъ остается повѣреннымъ Бородулина, и только чрезъ 8 дней послѣ того указа оффиціально заявляетъ о невозможности быть по дѣлу Бородулина съ Брюхатовыми защитникомъ ни той, ни другой стороны. Такое уклоненіе отъ защиты малолѣтнихъ и отъ исполненія прямыхъ обязанностей съ одной стороны опекуна, а съ другой повѣреннаго, вытекаетъ изъ нарушения имъ самимъ 252 ст. Уст. Гражд. Суд., за силою которой онъ не имѣлъ права давать согласіе на принятіе званія опекуна надъ такими малолѣтними, которые ведутъ процессъ съ его доверителемъ, ибо въ этомъ согласіи предполагался воспрещенный закономъ переходъ защиты съ одной стороны на другую или оставленія обѣихъ сторонъ безъ защиты. Имѣя все это въ виду, равно и то, что Богдановъ въ жалобѣ своей Судебной Палатѣ дозволялъ себѣ предъвѣщать ничѣмъ неоподѣрженный навѣтъ о помѣтѣ въ Совѣтъ

присяжных повѣренныхъ прошеніи Брюхатовой не тѣмъ чинится, въ которое оно подпадаетъ; тогда какъ прошеніе было несрочное и въ срочный часъ не было никому никакой надобности. Судебная Палата не можетъ не обратить на это послѣднее обстоятельство особеннаго вниманія, такъ какъ столь непримиримый и оскорбительный для Совѣта нѣтъ доказываться тому, что Богдановъ не признаетъ себя обязаннымъ сохранять должное уваженіе въ учрежденію, которому по Судебнымъ Уставамъ вѣренъ надзоръ надъ вѣсти присяжными повѣренными, при Московской Судебной Палатѣ состоящими, чѣмъ самими онъ выводитъ себя изъ среды ихъ и въ виду Судебной Палаты усугубляетъ вину свою. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не находя достаточныхъ основаній къ отводу или уменьшенію опредѣленій Совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ и при взысканіи, по предоставленной ему 368 ст. Учр. Суд. Уст. власти, Судебная Палата опредѣлила: постановленіе сего Совѣта объ исключеніи Богданова изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ оставить въ своей силѣ, а жалобу Богданова безъ послѣдствій. На опредѣленіе Палаты Богдановъ подалъ жалобу, въ которой, а также при словесныхъ объясненіяхъ въ Правительствующему Сенату, доказывалъ: 1) что состоявшееся на основаніи 4 п. 368 ст. Учр. Суд. Уст. опредѣленіе объ исключеніи его изъ присяжныхъ повѣренныхъ есть уголовный приговоръ, а не частное опредѣленіе, и какъ приговоръ, по 377 ст. Учр. Суд. Уст. окончательный, подлежитъ отводу, на основаніи 905 ст. Уст. Угол. Суд., въ кассационномъ порядкѣ; 2) что Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ не имѣлъ права принять жалобы Брюхатовой, потому, что онъ, Богдановъ, ни когда не былъ ея повѣреннымъ, а по ст. 367 п. 2 Учр. Суд. Уст. Совѣту подсудны только жалобы, подаваемые доверителями повѣренныхъ; при томъ въ прошеніи Брюхатовой было сказано, что она обжаловала распоряженіе Сиротскаго Суда о назначеніи Богданова опекуномъ ея въ надлежащемъ порядкѣ и за сими этотъ вопросъ не подлежалъ обсужденію со стороны Совѣта; 3) что въ постановленіи Совѣта участвовалъ, вопреки 3 п. 667 ст. Уст. Гражд. Суд., присяжный повѣренный Рихтеръ, который, въ качествѣ повѣреннаго Абрамова, 31 Января 1867 г., велъ противъ него, какъ опекуна малолѣтнихъ Брюхатовыхъ, тяжбное дѣло въ Московской Судебной Палатѣ и проигралъ его; 4) что переходъ присяжнаго повѣреннаго отъ одной стороны къ другой никакъ нельзя сравнивать съ принятіемъ званіе опекуна надъ малолѣтними, противъ которыхъ онъ велъ дѣло; что опекунъ, имѣя опекуновъ, всегда можетъ устроить себя отъ участія въ дѣлѣ; что онъ, Богдановъ, отказался отъ дѣла Бородулина и не принималъ участія въ этомъ дѣлѣ, какъ опекунъ, и имъ не нарушена 402 ст. Учр. Суд. Уст.; а если допущена какая либо неосмотрительность, то за нее онъ не можетъ подлежать столь строгому взысканію, какъ то, которое, по 4 п. 368 ст. Учр. Суд. Устан., опредѣлено ему Совѣтомъ и Палатою. Независимо отъ сего Богдановъ объясняетъ, что Совѣтъ принялъ, вопреки 5 п. 266 ст. Уст. Гражд. Суд., просьбу Брюхатовой, въ которой заключались укорительныя выраженія, что самъ Совѣтъ помѣстилъ такіе же выраженія въ своемъ постановленіи, что помѣта на прошеніи Брюхатовой не вѣрна, и что какъ Совѣтъ, такъ и Палата, преждевременно исполнили свои рѣшенія, имъ обжалованныя, и лишили его званія повѣреннаго до разрѣшенія его жалобы.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ Депар-

таментовъ Правительствующаго Сената приняло на видъ рѣшеніе Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ отъ 15 Сентября 1867 г. (Сб. рѣш. Гр. К. Деп. № 314), которымъ разъяснено, что постановленія Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ 368 ст. Учр. Суд. Уст., не могутъ быть признаны частными опредѣленіями, потому что постановленія эти весьма близко граничатъ съ уголовными приговорами и во всякомъ случаѣ, по сущности своей, совершенно подходятъ къ дисциплинарнымъ рѣшеніямъ, которыя могутъ быть обжалованы въ кассационномъ порядкѣ (за исключеніемъ опредѣленій Судебной Палаты о преданіи присяжныхъ повѣренныхъ суду). Руководствуясь симъ рѣшеніемъ, по которому жалоба Богданова на опредѣленіе Судебной Палаты объ исключеніи его изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Сената находитъ, что, какъ это разсмотрѣніе допущено вслѣдствіе сравненія постановленій Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ и опредѣленій Судебной Палаты по дѣламъ, означеннымъ въ 368 ст. Учр. Суд. Устан., съ рѣшеніями, постановляемыми въ дисциплинарномъ порядкѣ, то оно должно происходить, по примѣненію къ 288 и 289 ст. Учр. Суд. Устан., въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, и въ предѣлахъ, указанныхъ 291 стат. того же Учрежденія. За симъ и на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Устан., оставляя безъ обсужденія всѣ объясненія просителя, касающіяся существа дѣла и предметовъ, подлежащихъ, по ст. 291, обжалованію въ кассационномъ порядкѣ, Общее Собраніе остановилось на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) относительно значенія 2 и 8 п. 367 ст. Учр. Суд. Устан. Надзоръ за присяжными повѣренными составляетъ одну изъ главныхъ обязанностей Совѣта ихъ, и вслѣдствіе сего Совѣту предоставлено 2 пунктомъ 367 ст. Учр. Суд. Уст. разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ ими законовъ, установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими обязанностей, сообразно съ пользою ихъ довѣрителей, а 8-мъ пунктомъ той же статьи опредѣленіе взысканій съ сихъ повѣренныхъ, какъ по собственному усмотрѣнію Совѣта, такъ и по жалобамъ, поступающимъ въ Совѣтъ. Точный смыслъ этого закона показываетъ, что Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ можетъ привлекать подвѣдомыхъ ему повѣренныхъ къ отвѣтственности за нарушеніе ими обязанностей ихъ званія не только по жалобамъ довѣрителей, но по жалобамъ другихъ лицъ и по собственному усмотрѣнію. По сему, принявъ жалобу Брюхатовой, которою она обвиняла Богданова въ нарушеніи 402 ст. Учр. Суд. Устан., Совѣтъ не нарушилъ 467 ст. того же Учрежденія. 2) Относительно участія присяжнаго повѣреннаго Рихтера въ сужденіи о дѣйствіяхъ Богданова. Богдановъ, объясняя, что Рихтера слѣдуетъ считать имѣющимъ съ нимъ тяжбу, основываетъ право на отводъ его на 3 п. 667 ст. Уст. Гражд. Судопр. Ссылка на этотъ законъ представляется неправильною потому, что порядокъ производства дѣлъ о наложеніи на присяжныхъ повѣренныхъ взысканій по 368 ст. Учр. Суд. Уст. Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ приравняло къ дисциплинарному производству, имѣющему уголовный, а не гражданскій характеръ. Хотя въ дѣлахъ дисциплинарныхъ устраненіе судей допускается на общемъ основаніи (ст. 280 Учр. Суд. Устан.), но отводъ этотъ лицомъ, привлеченнымъ къ отвѣтственности, долженъ быть дѣлаемъ по причинамъ, изложеннымъ въ ст. 660

Уст. Угол. Суд., а не на основаніи Устава Гражданскаго Судопроизводства. По ст. 600 тяжба судьи съ однимъ изъ участвующихъ въ дѣлѣ можетъ служить причиною отвода; но изъ настоящаго дѣла не видно, чтобы Рихтеръ имѣлъ тяжбу съ Богдановымъ, а бытность Рихтера повѣреннымъ Абрамова, въ тяжбѣ Абрамова съ Брюхатовыми, за которыхъ ходатайствовалъ, по званію опекуна, Богдановъ, не устанавливаетъ между ними, только какъ повѣренными тяжущихся, тѣхъ отношеній, какія законъ считаетъ причиною отвода. По сему заявленіе Богданова о незаконности состава присутствія Совѣта по его дѣлу не заслуживаетъ уваженія. 3) Относительно значенія 402 ст. Учр. Суд. Уст. Статьею 402 Учр. Суд. Устан. положительно воспрещается присяжнымъ повѣреннымъ не только быть въ одно и то же время повѣреннымъ обѣихъ спорящихъ сторонъ, но и переходить по одному и тому же дѣлу послѣдовательно отъ одной стороны въ другой. Этотъ законъ, по точному его смыслу, долженъ считаться нарушеннымъ не только въ тѣхъ случаяхъ, когда повѣренный дѣйствуетъ одновременно или послѣдовательно за ту и другую сторону, но и въ томъ случаѣ, когда повѣренный одной стороны до окончанія дѣла поступаетъ въ повѣренные противной стороны. Въ правильности такого толкованія убѣждаетъ и 252 ст. Уст. Гражд. Суд., въ которой сказано, что повѣренный имѣетъ право отказаться отъ ходатайства по дѣлу, но не можетъ послѣ сего поступить въ повѣренные къ противной сторонѣ. По силѣ 282 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд. (изд. 1857 г.) опекунъ обязанъ имѣть ходатайство по всемъ тяжбымъ дѣламъ малолѣтняго и подавать за него просьбы и апелляціи; слѣдовательно опекунъ, одновременно съ назначеніемъ въ это званіе, становится и повѣреннымъ малолѣтнихъ, вѣренныхъ его попеченію. По сему не подлежитъ сомнѣнію, что поступленіе присяжнаго повѣреннаго въ опекуны къ такимъ малолѣтнимъ, противъ которыхъ онъ ведетъ или велъ, въ качествѣ повѣреннаго противной стороны, не оконченное еще тяжбымъ дѣломъ, есть прямое нарушеніе 402 ст. Учр. Суд. Устан. А какъ Судебная Палата признала, что Богдановъ, будучи повѣреннымъ Бородулина, и ходатайствуя за него по иску его противъ малолѣтнихъ Брюхатовыхъ, въ то же время изъявилъ согласіе на принятіе званія опекуна Брюхатовыхъ и утвержденъ въ семъ званіи до окончанія дѣла по означенному иску, то примѣненіе Палатою къ дѣйствіямъ Богданова 402 ст. Учр. Суд. Устан. представляется правильнымъ, и 4) что же касается указанія Богданова на назначеніе ему наказанія слишкомъ строгаго, то это указаніе не подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ, потому, что выборъ одного изъ наказаній, означенныхъ въ 368 ст. Учр. Суд. Уст., зависитъ отъ тѣхъ учрежденій, которыми разсматривается дѣло по существу. Въслѣдствіе сихъ соображеній, находя жалобу отставнаго Коллежскаго Секретаря Александра Богданова незаслуживающею уваженія, Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу Богданова оставить безъ послѣдствій.

202.—1868 года марта 15-го дня. По дѣлу *Статскаго Овѣтника Симантовскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывавъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Апрѣля 1867 г. - Мировой Судья 3 участка С.-Петербургскаго уѣзда увѣдомилъ,

Директора Земледельческаго Института, что пѣшеходныя дорожки, шоссе и трубы во многихъ улицахъ Земледельческаго Института находятся въ неисправномъ состояніи и вслѣдствіе этого шоссе, дорожки и трубы, по порученію директора, 3, 5, 6 и 8 Мая были осмотрѣны особою комиссіею въ присутствіи Мироваго Судьи, и за тѣмъ Мировому Судьѣ былъ сообщенъ журналъ Хозяйственнаго Комитета Института со спискомъ содержателей участковъ, противъ которыхъ дороги и проч. найдены въ неисправности. При этомъ указано, что на основаніи 7 п. условія Института съ содержателями участковъ, обязанность поддерживать дороги и мосты лежитъ на содержателяхъ. Сроку для начала исправленія назначенъ 31 Мая, и объ этомъ всѣ содержатели увѣдомлены особыми объявленіями. Статскій Совѣтникъ Николай Симантовскій объяснилъ, что къ исправленію дороги и мостовъ не приступилъ потому, что на поданное имъ объясненіе онъ не получилъ отвѣта Института, что не считаетъ себя обязаннымъ чинить дороги и мосты до тѣхъ поръ, пока не разрѣшится вопросъ о томъ, кто долженъ чинить—казна, или владѣлецъ, и что самое объявленіе отъ Института считаетъ только разрѣшеніемъ обывателямъ приступать къ исправленію, такъ какъ до сихъ поръ ремонтъ производился казною, и что въ условіи 1834 г. сказано, что съ него ежегодно будетъ взыскиваться извѣстная сумма для исправленія мостовъ и что онъ по настоящее время уплатилъ Институту до 200 р.; независимо отъ этого, онъ считаетъ шоссе не требующимъ поправки, т. е. находящимся въ хорошемъ состояніи, но полагаетъ, что тротуаръ слѣдуетъ исправить мѣстами, о чемъ онъ и постарается не позже 1 Октября сего года. Выслушавъ объясненіе Симантовскаго, Мировой Судья нашелъ: 1) что въ силу отмѣтки, сдѣланной на условіи Симантовскаго, онъ долженъ быть освобожденъ отъ исправленія моста; 2) что на основаніи 7 п. условія обязанность поддерживать дорогу лежитъ на Симантовскомъ; 3) что дурное состояніе шоссе засвидѣтельствовано осмотромъ Комиссіи, въ присутствіи Мироваго Судьи, согласно 105 и 108 ст. Уст. Угол. Суд.; 4) со времени владѣнія Симантовскимъ участкомъ, съ 1834 г., прошло болѣе 25 лѣтъ, и что слѣдовательно на основ. 8 п. условія отъ Симантовскаго можно потребовать не только исправленія шоссе, но даже устройства каменной мостовой. На основаніи, выше изложеннаго и по силѣ 6, 3 п. 42, 119 и 122 ст. Уст. Угол. Суд., 1 п. 7, 69 ст. Уст. о наказ. и 57 ст. Улож. о нак. изд. 1866 г. и прилож. къ 464 ст. Уст. Лѣсн. Т. VIII ч. 1, Мировой Судья приговорилъ: признать Статскаго Совѣтника Николая Симантовскаго виновнымъ въ неисправленіи шоссе и тротуара, не смотря на напоминанія, и потому подвергнуть его штрафу въ пользу земскаго капитала въ размѣръ 5 р., въ случаѣ его несостоятельности выдержать подъ арестомъ при военной гауптвахтѣ въ теченіи дня; обязать исправить шоссе и тротуаръ не позже 1 Октября сего года и въ противномъ случаѣ взыскать съ него въ пользу Земледельческаго Института необходимую для исправленія шоссе и тротуара сумму. Явившіеся къ слушанію дѣла показали: 1) повѣренный Симантовскаго, Смирновъ, что штрафъ не можетъ быть наложенъ на его довѣрителя потому, что не было еще напоминанія, а было только извѣщеніе; кромѣ того оно было не со стороны власти, а со стороны частнаго лица—Института; при чемъ еще присовокупилъ, что дача его довѣрителя внѣ черты города и потому онъ долженъ

поддерживать только сельскую дорогу, а не каменную; 2) повѣренный Земледѣльческаго Института, присяжный повѣренный Самарскій-Быховецъ, изложилъ, что Симантовскій не считаетъ себя обязаннымъ исправить шоссе по 8 п. условія и что деньги съ него на мостовую взымались; но это несогласно ни съ законами, ни съ условіемъ. По силѣ условія онъ изъять отъ постройки дорогъ на 25 лѣтъ, но онъ долженъ исправлять уже существующія; что же касается до того, что съ него будто взыскивались на мостовую деньги, то таковыя дѣйствительно взыскивались, но не на мостовую или шоссе, а на устройство главныхъ водоотводныхъ трубъ, на основаніи чего признаетъ, что Земледѣльческій Институтъ вправѣ требовать отъ Симантовскаго исправленія находящагося въ его участіи шоссе? С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Сѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. Въ кассационной жалобѣ Симантовскій объясняетъ: 1) что мировыя установленія неправильно истолковали 69 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., потому что обязанность исправлять шоссе не лежитъ на немъ ни по закону (Т. XII ч. 1 ст. 766, 788), ни по договору, заключенному имъ въ 1834 г. съ Лѣснымъ Институтомъ, и ему не было предъявлено о починкѣ ни требованія Полиціи, ни требованія Мироваго Судьи, и 2) что до сужденія о томъ: виновенъ ли Симантовскій въ неисполненія обязанности чинить дорогу, слѣдовало въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства опредѣлить—дѣйствительно ли лежитъ на немъ эта обязанность, и 3) что по сему мировыя учрежденія вышли изъ предѣловъ своего вѣдомства.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что законъ (ст. 69 Уст. о нак. налаг. Мир. Суд.), на основаніи котораго постановленъ по настоящему дѣлу приговоръ, налагаетъ взысканіе за не-исправное содержаніе тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ и дорогъ тѣмъ лицами, на которыхъ эта обязанность лежитъ несомнѣнно, какъ на собственникахъ земли; но въ настоящемъ дѣлѣ обязанность эта отнесена къ Статскому Совѣтнику Симантовскому лишь на основаніи договора Симантовскаго съ бывшимъ Лѣснымъ Институтомъ, различно понимаемаго сторонами, а разрѣшеніе споровъ и исковъ о неисполненіи по обязательствамъ и договорамъ можетъ послѣдовать только въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, какъ это признано уже рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента по дѣлу Кузьмина (Сбор. рѣш. № 311 и Тулушева (№ 297); 2) что по сему мировыя установленія, принявъ настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, поступили вопреки ст. 14 и 2 п. 31 ст. Уст. Гражд. Судопр. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Сѣзда отмѣнить со всѣми послѣдствіями и уголовное производство сего дѣла въ отношеніи Статскаго Совѣтника Симантовскаго прекратить. (*)

208.—1868 года марта 22-го дня. *По дѣлу крестьянина Андрея Павлова.*

(Предсѣдательствовалъ Первoprисутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывавъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Во временномъ отдѣленіи Рязанскаго Окружнаго Суда въ г. Рязкѣ, съ участіемъ

(*) По тѣмъ же основаніямъ рѣшены совершенно однородныя дѣла: Коллежскаго Ассесора Бронникова, Генералъ-Маіора Дуропца, Генералъ-Маіора Кадьяна, Угол. 1868 г.

присяжныхъ засѣдателей, разсматривалось дѣло о крестьянинѣ Андреѣ Павловѣ. По рѣшенію присяжныхъ Павловъ признанъ виновнымъ въ принесеніи въ домъ тещи своей Осиповой рыбы, посыпанной мышьякомъ, съ цѣлью отравленія всего семейства своей тещи и для полученія послѣ него наслѣдства, отчего все то семейство, употребивъ нѣсколько ухи, сваренной изъ рыбы, принесенной Павловымъ, и самой рыбы, подверглось рвотѣ и другимъ припадкамъ отравленія, а мальчикъ Антонъ Дмитріевъ вскорѣ умеръ. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ опредѣляетъ: Павлова, 28 лѣтъ, на основаніи 4 и 5 п. 1453, 1452, 2 степ. 19, 6 и 10 п. 129 ст. Улож. о наказ., по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ рудникахъ на семнадцать лѣтъ и шесть мѣсяцевъ, съ послѣдствіями, указанными въ 25 ст. Улож. На этотъ приговоръ суда припесли кассационныя жалобы, какъ самъ осужденный Павловъ, такъ и его защитникъ, Священническій сынъ Голиковъ. Павловъ въ своей жалобѣ приводитъ лишь къ своему оправданію обстоятельства по существу настоящаго дѣла. Голиковъ, упоминая отчасти также о такихъ обстоятельствахъ, кромѣ того, объясняетъ: 1) что подсудимому и его защитнику до самаго открытія судебного засѣданія не было ничего извѣстно о вызовѣ къ судебному слѣдствію, въ качествѣ экспертовъ, Гг. Львовъ и Барсукова, такъ какъ лица эти, вопреки 556 ст. Уст. Угол. Суд., не значились въ доставленномъ обвиняемому списокѣ свидѣтелей, и 2) что Судъ, въ явное нарушеніе 3 п. 630 ст. Уст., отказалъ ему, защитнику, въ просьбѣ о дозволеніи представить присяжнымъ засѣдателямъ объясненіе по содержанію даннаго на судебномъ слѣдствіи показанія свидѣтельницею Марфою Тихановою. Изъ рапорта окружнаго суда и изъ протокола судебного засѣданія по настоящему дѣлу видно: 1) что медики Львовъ и Барсуковъ дѣйствительно не были помѣщены въ списокъ вызываемыхъ въ засѣданіе, такъ какъ вызовъ ихъ былъ сдѣланъ по распоряженію Московской Судебной Палаты, и судъ, не зная медиковъ, находящихся въ г. Рязкѣ, не помѣстилъ ихъ въ означенный списокъ, отосланный подсудимому изъ Рязани, и распоряженіе о вызовѣ медиковъ сдѣлано было уже въ г. Рязкѣ, по прибытіи туда временнаго отдѣленія суда, и что вызванные медики допущены были къ спросу защитникомъ и обвиняемымъ и объ отводѣ ихъ заявленій никѣмъ не сдѣлано, и 2) что во время допроса свидѣтеля Дмитрія Степанова, защитникъ подсудимаго просилъ Судъ, на основаніи 3 п. 630 ст. Уст. Угол. Суд., дозволить ему сдѣлать присяжнымъ засѣдателямъ необходимыя объясненія по поводу показанія сего свидѣтеля; но Судъ постановилъ предоставить сторонамъ обращать вниманіе присяжныхъ засѣдателей только на факты, но не дѣлать объясненія и толкованія свидѣтельскихъ показаній. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, не входя, за сялою 5 ст. Учр. Суд. Устан., въ обсужденіе кассационной жалобы самаго подсудимаго Павлова, какъ заключающей въ себѣ лишь обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, и обращаясь къ разсмотрѣнію жалобы его защитника, принялъ на видъ: 1) на основаніи 556 ст. Уст. Угол. Суд., когда по предварительномъ разсмотрѣніи Окружнымъ Судомъ слѣдствія, дѣлу данъ будетъ дальнѣйшій ходъ, то Предсѣдатель Суда дѣлаетъ немедленно распоряженіе о

передачь подсудимому (п. 2) списка лицъ, которыхъ предполагается вызвать въ судъ. Хотя въ послѣдующихъ статьяхъ Устава выраженіе «списокъ лицъ» болѣею частію замѣняется словами «списокъ свидѣтелей»; но едва ли изъ этого слѣдуетъ выводъ заключеніе, что 556 ст. разумѣть исключительно только свидѣтелей, а не экспертовъ; при подобномъ толкованіи 2 п. 556 ст., во многихъ случаяхъ нарушилось бы равенство между обвиненіемъ и защитой, столь строго проведенное во всемъ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, такъ какъ обвиняемый и его защитникъ были бы поставлены въ весьма затруднительное положеніе, всякій разъ, когда бы обвинительная власть признавала необходимымъ приглашеніе въ судебное засѣданіе экспертовъ, и были бы лишены возможности этимъ экспертамъ противопоставить другихъ избранныхъ съ своей стороны. Посему не подлежитъ сомнѣнію, что подъ словами: «лицъ, которыхъ предполагается вызвать въ Судъ», надлежитъ, вмѣстѣ съ свидѣтелями, разумѣть и экспертовъ, и если сіи послѣдніе прямо не упомянуты во 2 п. 556 ст. Уст., то, безъ сомнѣнія, въ виду тѣхъ не рѣдкихъ случаевъ, когда, какъ и въ настоящемъ дѣлѣ, не возможно заблаговременно опредѣлить, какіе именно изъ находящихся на мѣстѣ свѣдущихъ людей могутъ быть приглашены въ судебное засѣданіе. Вслѣдствіе сего нельзя не признать, что Рязанскій Окружный Судъ, умолчавъ въ сообщенномъ подсудимому спискѣ о сдѣланномъ Судебною Палатою распоряженіи относительно вызова экспертовъ медиковъ, поступилъ не согласно съ 556 ст. Уст. Угол. Суд.; но какъ изъ протокола суда видно, что вызванные медики были допущены къ спросу самимъ обвиняемымъ и его защитникомъ и объ отводѣ ихъ заявленій никѣмъ не сдѣлано, то за сими обстоятельствомъ это и не можетъ нынѣ быть приводимо какъ поводъ къ отмѣнѣ состоявшагося о подсудимомъ приговора, и 2) относительно объясняемаго защитникомъ подсудимаго нарушенія судомъ 3 п. 630 ст. Уст. Угол. Суд., прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что отказъ суда въ просьбѣ защитника обратить вниманіе присяжныхъ засѣдателей на свидѣтельское показаніе послѣдовалъ послѣ показанія, даннаго свидѣтелемъ Дмитріемъ Степановымъ, а не Мареемъ Тихоновомъ, какъ утверждаетъ защитникъ; слѣдовательно, въ строгомъ смыслѣ, указаніе Голикова не подтверждается протоколомъ судебного засѣданія, а потому оно и не подлежало бы дальнѣйшему разсмотрѣнію; но какъ протоколъ удостовѣряетъ, что отказъ въ домогательствѣ защитника дѣйствительно послѣдовалъ, хотя и по поводу другаго показанія, то необходимо войти въ обсужденіе правильности или неправильности дѣйствій Суда въ настоящемъ случаѣ. По закону, подсудимый и его защитникъ, при судебномъ состязаніи, имѣютъ неотъемлемое право, между прочимъ, возражать противъ свидѣтельскихъ показаній, дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 630 п. 2 и 3). Правительствующимъ Сенатомъ уже признано по дѣлу крестьянина Алексѣева (Рѣш. Угол. Касс. Депар. 1867 года Ноября 22, № 533), что, на основаніи означеннаго закона, не можетъ быть дозволено сторонамъ, указывая присяжнымъ засѣдателямъ на какое либо извѣстное дѣйствіе во время судебного слѣдствія, обращать вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ вниманіе и на тотъ выводъ изъ этого дѣйствія, который можетъ послѣдовать въ пользу или во вредъ подсудимому. Все

это въ полной силѣ должно относиться и до свидѣтельскихъ показаній; а потому и не подлежитъ сомнѣнію, что не можетъ быть возбранено сторонамъ обращать вниманіе присяжныхъ засѣдателей и на показанія свидѣтелей, но лишь въ указанныхъ выше предѣлахъ. Если защитникъ считалъ себя вправе дѣлать присяжнымъ засѣдателямъ объясненія, то долженъ былъ просить о внесеніи въ протоколъ самаго допроса свидѣтеля; не воспользовавшись же этимъ въ свое время, онъ потерялъ право приводить означенное обстоятельство, какъ поводъ къ отиженію приговора. Вслѣдствіе сихъ соображеній. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационныя жалобы крестьянина Павлова и защитника его, священническаго сына Голикова, оставить безъ послѣдствій.

204.—1868 года, апрѣля 10-го дня. По *докладу* крестьянина Петра Столбикова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Бутковскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Петрѣ Осиповѣ Столбиковѣ, обвиняемомъ въ сбытѣ двухъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ 25 рублеваго достоинства, Гороховецкій Мировой Съѣздъ призналъ подсудимаго Столбикова виновнымъ въ этомъ преступленіи и приговорилъ его, на основаніи 2 п. 576 ст. Улож. о наказ. и 173 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяць. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый Столбиковъ, представляя свои оправданія по существу дѣла и указывая на неправильный допросъ нѣкоторыхъ свидѣтелей, объясняетъ, между прочимъ, что Мировому Судьѣ не слѣдовало принимать доносъ въ такомъ важномъ преступленіи, и что только Судебный Слѣдователь имѣлъ право принять этотъ доносъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что настоящее дѣло, какъ оказывается изъ подлиннаго производства, возникло по объявленію крестьянина Степана Носова, который, въ жалобѣ на оскорбленіе его крестьяниномъ Петромъ Столбиковымъ, заявилъ, что Столбиковъ занимается переводомъ фальшивыхъ денегъ и указалъ трехъ крестьянъ, которымъ онъ сбылъ каждому по фальшивому кредитному билету въ 25 руб.; 2) что обвиненіе въ переводѣ фальшивыхъ денегъ, какъ тяжкомъ уголовномъ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1 п. 576 ст. Улож. о наказ., не подлежитъ разбору мировыхъ судебныхъ установленій, которыми подсудны лишь проступки, опредѣленные въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, и 3) что подсудность дѣла по роду преступленія опредѣляется свойствомъ предъявленнаго судебной власти обвиненія, независимо отъ представляющей большей или меньшей достовѣрности обвинительныхъ фактовъ. Кромѣ того Мировой Судья не имѣлъ права приступать къ разбору этого дѣла и потому, что въ виду его не было ни заявленія полиціи, ни жалобы потерпѣвшаго вредъ или убытки, т. е. не было законныхъ поводовъ къ разбирательству дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42). Вслѣдствіе сего, признавая, что Мировой Судья и Мировой Съѣздъ принятіемъ настоящаго дѣла къ своему разбирательству вышли

изъ предѣловъ вѣдомства и власти, имъ предоставленной, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: послѣдовавшій по этому дѣлу приговоръ, на основаніи 3 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать, по принадлежности, подлежащему судебному слѣдователю.

205.—1868 года апрѣля 10-го дня. *По дѣлу мѣщанки Пособцовой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Сѣздъ Мировыхъ Судей Калужскаго округа, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о мѣщанкѣ Пособцовой, обвиняемой въ неправильной торговлѣ виномъ, согласно съ заключеніемъ Товарища Прокурора, принявъ на видъ; что актъ о замѣченныхъ акцизнымъ чиновникомъ въ заведеніи Пособцовой безпорядкахъ составленъ не согласно дѣйствовавшимъ постановленіямъ, на основаніи которыхъ (Уст. о Пит. Сбор. изд. 1863 г. ст. 429) изслѣдованія и дознанія по дѣламъ о нарушеніяхъ Пит. Уст. производятся по общему порядку, а существовавшій по сему предмету до введенія въ дѣйствіе Уставовъ 20 Ноября 1864 г. порядокъ требовалъ, чтобы обыски и осмотры въ домахъ и другихъ помѣщеніяхъ производились не иначе, какъ въ присутствіи понятыхъ, стороннихъ людей, каковыхъ въ настоящемъ случаѣ не было. Признавая по сему, что составленный акцизнымъ чиновникомъ актъ не можетъ имѣть силы судебного доказательства, Мировой Сѣздъ опредѣляетъ: приговоръ Мирового Судьи, коимъ Пособцова отъ суда освобождена, утвердить. На этотъ приговоръ Сѣзда Управляющій Акцизными Сборами Калужской губерніи припечь кассационную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что актъ о замѣченныхъ въ заведеніи Пособцовой нарушеніяхъ составленъ вполне согласно съ правилами, изображенными въ 429, 444 и 450 ст. Уст. о Пит. Сбор.; 2) что актъ этотъ, согласно 449 ст. того же Устава, долженъ имѣть силу судебного доказательства, и 3) что объясненіе Сѣзда о томъ, что акцизный чиновникъ не имѣлъ права дѣлать смотръ заведеніи Пособцовой безъ понятыхъ, опровергается 33 ст. Уст. о Пит. Сбор.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію слѣдующій вопросъ: обязанъ ли былъ Помощникъ Надзирателя Калужскаго Питейнаго Акцизнаго Управленія, при составленіи 4 Іюля 1864 г. акта о незаконной продажѣ вина въ питейномъ заведеніи мѣщанки Пособцовой, руководствоваться правилами наказа полиціи (прилож. къ ст. 2654 Общ. Губ. Учр. по 3 прод.) и вслѣдствіе того пригласить для присутствованія при этомъ понятыхъ, стороннихъ людей? На основаніи 450 ст. Уст. о Пит. Сбор., должностныя лица Акцизнаго Управленія руководствуются правилами наказа полиціи лишь въ томъ случаѣ, когда изслѣдованіе не можетъ быть ограничено одними протоколами, упомянутыми въ ст. 444 Уст.; обнаруженное же ими лицами нарушеніе правилъ Уст. о Пит. Сбор., согласно 35 ст. Уст., можетъ быть прекращаемо непосредственными ихъ дѣйствіями, съ обязанностью, согласно упомянутой 444 ст., объяснить о семъ нарушеніи въ особомъ составленномъ протоколѣ, который, по ст. 445, долженъ быть только предложенъ

къ подписи обвиняемаго, о присутствіи же при семъ понятыхъ ни въ означенныхъ, ни въ слѣдующихъ статьяхъ Устава, вообще не упоминается. Объясненіе Мироваго Съѣзда, что правило 444 ст. относится лишь до винокуренныхъ заводовъ, не имѣетъ законнаго основанія и опровергается какъ оглавленіемъ этой и слѣдующихъ статей, заключающихъ въ себѣ особенныя правила по изслѣдованіямъ, производимымъ вообще должностными лицами Акцизнаго Управленія, а не на однихъ лишь винокуренныхъ заводахъ, такъ и помѣщенною въ 444 ст. ссылкой на ст. 35 Уст., предписывающую акцизнымъ чиновникамъ принимать мѣры къ прекращенію замѣченныхъ нарушеній Устава безъ всякаго ограниченія. Признавая, вслѣдствіе сего, что Калужскимъ Мировымъ Съѣздомъ неправильно истолкованъ точный смыслъ 444 ст. Уст. о Пит. Сбор., Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ сего Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить и на основаніи 178 ст. Уст. дѣла передать на разсмотрѣніе Перемышльскаго Мироваго Съѣзда.

206.—1868 года апрѣля 10-го дня. *По дѣлу крестьянина Галактіона Ежова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Богородицкій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о безпатентной торговлѣ виномъ крестьяниномъ Галактіономъ Ежовымъ, признавъ его виновнымъ въ семъ нарушеніи и утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи 4 участка, которымъ Ежовъ, на основаніи 692 ст. Улож. о наказ., присужденъ къ денежному взысканію, равному цѣнѣ патента въ 30 руб., съ обязательствомъ вѣять, кромѣ того, подлежащій патентъ, и ко взысканію съ него 6 руб. въ удовлетвореніе 12 человекъ вызванныхъ свидѣтелей. Къ жалобѣ на этотъ приговоръ Ежовъ указываетъ, что свидѣтели показывали противъ него по злобѣ на его отца, и что они, въ нарушеніе 71 ст. Уст. Угол. Суд., вызваны были въ мѣсто жительства Мироваго Судьи, а потому и не слѣдовало выдавать имъ присужденнаго вознагражденія.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что приводимая Ежовымъ причина отвода свидѣтелей, какъ не принадлежащая къ числу указанныхъ въ 96 ст. Уст. Угол. Суд., не могла быть уважена, и 2) что Ежовъ въ апелляціонномъ отзывѣ не жаловался Мировому Съѣзду на нарушеніе Мировымъ Судьею 71 ст. того же Устава при вызовѣ свидѣтелей, а потому, за силою 118 и 907 ст., не можетъ жаловаться на это обстоятельство въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Галактіона Ежова, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

207.—1868 года апрѣля 10-го дня. *По дѣлу мѣщанина Есеновскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ судебномъ засѣданіи Тверскаго Окружнаго Суда, происходившемъ 13-го

Января сего года въ гор. Вышнемъ-Волочкѣ, по дѣлу объ оскорбленіи Городоваго Пристава Князева и сопротивленіи его распоряженіямъ, присяжные засѣдатели признали купческаго брата Александра Есеновскаго виновнымъ въ томъ, что онъ, 6 Іюля 1867 г., оказалъ сопротивленіе законнымъ распоряженіямъ Городоваго Пристава Князева при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, позволялъ себѣ явное дѣйствіями насиліе надъ Приставомъ и произносилъ неприличныя слова. Къ этому присяжные присовокупили, что подсудимый по обстоятельствамъ дѣла заслуживаетъ снисхожденія. Соображая это рѣшеніе съ законами, Тверской Окружный Судъ нашелъ: 1) что признанная присяжными виновность подсудимаго Есеновскаго, по признакамъ ея, соответствуетъ преступленію, предусмотрѣнному въ 271 ст. Улож. о наказ.; 2) что изъ наказаній, положенныхъ въ этой статьѣ, подсудимый Есеновскій, на основаніи 149 ст. Уложения, подлежитъ, по обстоятельствамъ дѣла, тому наказанію, которое опредѣлено въ 1 степ. 36 ст. Улож., и 3) что это наказаніе, за признаніемъ присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, должно быть, согласно 828 ст. Уст. Угол. Суд., уменьшено на одну степень до опредѣленнаго во 2 степ. 36 ст. Улож. и назначено въ мѣръ выше меньшей, по неискренности и упорству въ заперательствѣ Есеновскаго. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ приговорилъ купческаго брата Александра Есеновскаго къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ смиренительный домъ на десять мѣсяцевъ. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый Александръ Есеновскій приводитъ слѣдующіе кассационные поводы: 1) за признаніемъ присяжными его, Есеновскаго, заслуживающимъ снисхожденія, Окружному Суду не слѣдовало входить въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, увеличивающихъ, будто бы, его вину, и, вопреки рѣшенію присяжныхъ, признавать такими обстоятельствами неискренность и упорство въ заперательствѣ, и 2) что приговоръ о немъ, Есеновскомъ, былъ постановленъ въ самый день судебного засѣданія, 13-го Января, и въ тотъ же день вечеромъ объявленъ ему съ выдачею копій съ приговора, но протоколъ судебного засѣданія предъявленъ ему лишь 22-го Февраля, при Судебномъ Слѣдователѣ и Товарищѣ Прокурорѣ, и хотя Окружный Судъ положилъ, чтобы срокъ на подачу кассационной жалобы считался ему не съ 13 Января, а съ 22 Февраля, однако тѣмъ не менѣе такимъ распоряженіемъ нарушенъ обрядъ, предписанный 842 и 845 ст. Уст. Угол. Суд. и за несвоевременнымъ составленіемъ протокола присяжные лишены были возможности усмотрѣть всѣ обстоятельства, его оправдывающія, а защита его была стѣснена, тѣмъ болѣе, что Судебный Слѣдователь не выдалъ ему копію съ протокола судебного засѣданія. Внося это дѣло въ Правительствующій Сенатъ, Окружный Судъ объяснилъ, что въ порученіи Судебному Слѣдователю предъявить Есеновскому протоколъ судебного засѣданія Судъ руководствовался 79 ст. Учр. Суд. Уст. и 829 ст. Уст. Угол. Суд.; что при этомъ Судебнымъ Слѣдователемъ соблюдены были всѣ установленные закономъ правила, и копія съ протокола не выдана за сіяю 832 ст. того же Устава, и что Судъ, примѣняясь къ 868 ст. помянутаго Устава, призналъ справедливымъ считать началомъ срока для представленія жа-

лобы день, слѣдующій за предъявленіемъ подсудному протокола судебного засѣданія.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что признаніе присяжными подсудимаго заслуживающимъ списожденія влечетъ за собою смятеніе ему наказанія одною или, по усмотрѣнію Суда, и двумя степенями (Уст. Угол. Суд. ст. 828), но рѣшеніе присяжныхъ не опредѣляетъ мѣры наказанія въ предѣлахъ назначенной степени (ст. 755), а мѣра эта опредѣляется судомъ по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину и наказаніе (Улож. ст. 129—135), почему жалоба подсудимаго Есеновскаго на соображенія Суда по этому предмету тѣмъ менѣе заслуживаетъ уваженія, что мѣра назначеннаго ему наказанія весьма близка къ наименьшему предѣлу его, и 2) что несвоевременное предъявленіе Есеновскому протокола судебного засѣданія тогда бы могло быть основательнымъ поводомъ къ жалобѣ съ его стороны, когда бы срокъ на подачу кассационной жалобы считался не со дня предъявленія протокола; въ настоящемъ же случаѣ допущенное Окружнымъ Судомъ отступленіе отъ установленнаго порядка при объявленіи приговора подсудному ни въ чемъ не стѣснило его защиту и не можетъ служить основаніемъ къ отиѣнѣ обжалованнаго приговора, какъ дѣйствіе, послѣдовавшее за его постановленіемъ. Хотя подсудимый и объясняетъ, что несвоевременное составленіе протокола судебного засѣданія могло имѣть вліяніе на рѣшеніе присяжныхъ, но объясненіе это основано лишь на одномъ недоразумѣніи, ибо протоколъ этотъ по закону вовсе не предъявляется присяжнымъ и не можетъ быть предъявленъ по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 805). Равногѣрно не заслуживаетъ уваженія и жалоба его на невыдачу ему копій съ протокола судебного засѣданія, такъ какъ закономъ не установлено выдачи копій съ этого акта (Уст. Угол. Суд. ст. 835—845). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Александра Есеновскаго оставить безъ послѣдствій.

208.—1868 года апрѣля 10-го дня. По дѣлу крестьянина Федора Соловьева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Калужскій Мировой Съѣздъ, вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва крестьянина Федора Соловьева, рассмотрѣвъ о немъ дѣло и признавъ его виновнымъ въ буйствѣ, произведенномъ въ домъ крестьянина Аверьянова, и въ оскорбленіи крестьянки Акиньи Семеновы дѣйствіемъ, соединеннымъ съ соблазномъ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи 4-го участка, которымъ Соловьевъ, за означенные проступки, на основаніи 38, 43 и 135 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., приговоренъ къ аресту на 3 мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ повѣренный Соловьева, Коллежскій Регистраторъ Мыловъ, объясняетъ: 1) что Мировой Судья не уважилъ предъявленнаго Соловьевымъ на свидѣтелей Аверьянова отвода, на томъ только основаніи, что отводъ былъ имъ предъявленъ послѣ приведенія тѣхъ свидѣтелей къ присягѣ; 2) что Съѣздъ, въ нарушеніе 158 ст. Уст. Угол. Суд.,

не допросилъ свидѣтелей, на которыхъ Соловьевъ указывалъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ, что они были имъ приводимы къ Мировому Судьѣ, но не допрошены, вопреки 92 ст., и 3) что Съездъ неправильно примѣнилъ къ Соловьеву высшую мѣру опредѣленной 135 ст. Уст. о нак. наказанія какъ за оскорбленіе, сдѣланное въ публичномъ мѣстѣ, только потому, что при этомъ дѣлѣ производится продажа питей и что въ немъ обѣдали священникъ и его причтъ, и при томъ крестьянка Акинья Семенова вмѣстѣ съ мужемъ своимъ Николаемъ Ивановымъ участвовала въ причиненіи Соловьеву побоевъ, чѣмъ нанесла ему обиду болѣе тяжкую, чѣмъ та, въ которой обвиняется Соловьевъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, по точному смыслу 92—97 ст. Уст. Угол. Суд., отводы противъ допущенія свидѣтелей къ свидѣтельству подѣ присягою должны быть предъявляемы прежде приведенія ихъ къ присягѣ; изъ протокола же Мирового Съезда видно, что Мировой Судья, разбиравшій настоящее дѣло, объяснилъ Съезду, что Соловьевъ противъ нѣкоторыхъ изъ свидѣтелей со стороны Аверьянова и Иванова предъявилъ отводъ уже тогда, когда эти свидѣтели были приведены къ присягѣ и имъ читались данныя ими показанія, почему указаніе повѣреннаго Мылова на неправильное непринятіе Мировымъ Судьею заявленнаго Соловьевымъ противъ тѣхъ свидѣтелей отвода не можетъ заслуживать уваженія; 2) изъ протокола Мирового Судьи не видно, чтобы Соловьевъ при разбирательствѣ дѣла указывалъ на тѣхъ свидѣтелей, на песпросъ которыхъ онъ жаловался въ апелляціонномъ отзывѣ, и какъ тѣ свидѣтели не были имъ представлены въ Мировой Съездъ, то Съездъ, на точномъ основаніи 159 и 104 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ полное право такое заявленіе оставить безъ послѣдствій; 3) что указаніе повѣреннаго на неправильное примѣненіе Съездомъ 135 ст. Уст. о наказ. также оказывается незаслуживающимъ уваженія потому, что крестьянинъ Соловьевъ признанъ Съездомъ виновнымъ, между прочимъ, въ оскорбленіи дѣйствіемъ крестьянки Акиньи Семеновой, каковой проступокъ Соловьева, по буквальному смыслу означенной 135 ст., подлежитъ наказанію, въ сей статьѣ опредѣленному, хотя бы оскорбленіе лицу женскаго пола нанесено было и не въ публичномъ мѣстѣ, и 4) что ни Мировымъ Судьею, ни Мировымъ Съездомъ при разсмотрѣніи сего дѣла ни признано, чтобы крестьянкою Акиньею Семеновой нанесено было Соловьеву взаимное оскорбленіе, а потому указаніе его повѣреннаго на сіе обстоятельство, какъ относящееся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго крестьянина Соловьева оставить безъ послѣдствій.

209.—1868 года апрѣля 10-го дня. *По дѣлу жены дворянина Надежды Николаевой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; допрашивалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по жалобѣ жены дворянина На-

дежды Николаевой на свекровь свою, вдову Титулярнаго Совѣтника Александру Николаеву, Мировой Съѣздъ 2 округа гор. Москвы напелтъ, что заявленіе первой о нанесеннѣмъ ей второму оскорбленію дѣйствіемъ (двумя ударами) подтверждается собственнымъ сознаніемъ обвиняемой, но что поводъ къ оскорбленію поданъ самою Надеждою Николаевою. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ, руководствуясь 133 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., приговорилъ вдову Титулярнаго Совѣтника Александру Николаеву къ денежному взысканію въ 5 рублей. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ жена дворянина Надежда Николаева, представляя объясненія свои по существу дѣла, приводитъ слѣдующіе кассационные поводы: 1) Мировой Судья не истребовалъ къ дѣлу составленный полиціею 10 Іюля 1867 г. актъ о происшедшемъ въ квартирѣ мужа ея буйствѣ, и 2) Мировой Съѣздъ неправильно призналъ обидою дѣйствіемъ такой поступокъ ея свекрови, который имѣлъ характеръ самоуправства.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и не касаясь объясненій просительницы по существу дѣла, какъ не подлежащихъ рассмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5; Уст. Угол. Суд. ст. 174), Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что неистребованіе Мировымъ Судьею полицейскаго акта, указываемаго нынѣ просительницею, не было обжаловано ею въ апелляціонномъ отзывѣ, почему Мировой Съѣздъ, за силою 105 и 168 ст. Угол. Суд., не имѣлъ законнаго повода къ истребованію этого акта, и 2) что просительница не представляетъ никакихъ основаній, по которымъ нанесеніе ей двухъ ударовъ свекровью слѣдовало бы признать не обидою дѣйствіемъ, какъ опредѣлилъ этотъ поступокъ Мировой Съѣздъ, а самоуправствомъ, каковымъ она его считаетъ, почему возраженіе ея въ этомъ отношеніи, по отсутствію въ немъ всякихъ основаній, не можетъ быть уважено. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу жены дворянина Надежды Николаевой оставить безъ послѣдствій.

210.—1868 года апрѣля 10-го дня. *По дѣлу жены пономаря Ольги Троицкой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ дѣло о покражѣ разныхъ вещей у Священника Лебедева, Мологскій Мировой Съѣздъ, согласно съ рѣшеніемъ Мiroваго Судьи, призналъ въ этой кражѣ виновною жену пономаря Ольгу Маркову Троицкую и приговарялъ ее, на основаніи 169 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., къ тюремному заключенію на пять мѣсяцевъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимая Троицкая оправдывается недостаточностью предъявленныхъ противъ нея доказательствъ и объясняетъ, между прочимъ, что свидѣтелю Карѣеву, который будто бы купилъ у нея, Троицкой, часть похищенныхъ вещей, слѣдовало предоставить указать на нее въ числѣ другихъ лицъ, а между тѣмъ Мировой Судья прямо указалъ Карѣеву на нее, какъ на обвиняемую въ кражѣ.

По выслушаніи заглаженія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій

Сенатъ находить, что обсужденіе силы доказательствъ, предъявленныхъ противъ подсудимой, не можетъ имѣть мѣста въ кассационномъ порядкѣ, въ которомъ дѣла по существу ихъ не разсматриваются (Учр. Суд. Уст. ст. 5; Уст. Угол. Суд. ст. 119 и 174). На этомъ основаніи не можетъ подлежать разсмотрѣнію Сената, представлялось ли необходимымъ по обстоятельствамъ дѣла предъявленіе свидѣтелю Карнѣву личности подсудимой въ числѣ другихъ лицъ; во всякомъ же случаѣ Мировой Сѣздъ, не имѣя въ виду требованія о томъ подсудимой въ апелляціонномъ ея отзывѣ, не пошелъ въ обсужденіе этого обстоятельства согласно съ правиломъ, постановленнымъ въ 168 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу подсудимой Троицкой незаслуживающе уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

211.—1868 года апрѣля 10-го дня. *По дѣлу крестьянъ Трофима Иванова и Михаила Чернова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Гороховецкій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о лѣсной порубкѣ въ общемъ Заклазменскомъ борѣ, между прочимъ, опредѣлилъ: 1) о крестьяннѣ деревни Крылова, Трофимѣ Ивановѣ, утвердить приговоръ Мирового Судьи, коимъ Ивановъ, на основаніи 155, 169 и 24 ст. Уст. о нак., присужденъ къ тюремному заключенію на три мѣсяца и къ уплатѣ 2 р. 10 к., и 2) крестьянина деревни Нестеровой, Михаила Чернова, на основаніи тѣхъ же законовъ и согласно съ тѣмъ же приговоромъ Мирового Судьи, заключить въ тюрьму на три мѣсяца и подвергнуть взысканію 36 р. 91 к. На этотъ приговоръ Сѣзда Черновъ и Ивановъ принесли кассационныя жалобы, въ коихъ, приводя въ оправданіе свое обстоятельство, до существа дѣла относящіяся, указываютъ на нарушеніе Сѣздомъ 160 ст. Уст. Угол. Суд.,—Черновъ тѣмъ, что не спрошены крестьяне деревни Лисенокъ (не называя какіе), говорившіе, будто бы, что видѣли его возившимъ лѣсъ, а Ивановъ тѣмъ, что не сдѣлано повѣрки разстоянія мѣста порубки отъ деревни Крылова и осмотра осеквестрованного лѣса. Кроме того Черновъ объясняетъ, что Сѣздъ нарушилъ 168 ст., приговоривъ его къ штрафу большому противъ наложеннаго Мировымъ Судьею.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе: 1) что разрѣшеніе вопроса о томъ, представляется ли необходимымъ собрать какія либо дополнителныя по дѣлу свидѣнія, на основаніи 160 ст. Уст. Угол. Суд., зависить во всемъ отъ усмотрѣнія Мирового Сѣзда, рѣшающаго дѣло въ существѣ, и 2) что Сѣздъ нисколько не нарушилъ 168 ст. Уст., ибо денежное взысканіе съ Чернова увеличено Сѣздомъ вслѣдствіе требованія, заявленнаго въ отзывѣ Владимирскаго Управленія Государственными Имуществами, представляющаго въ настоящемъ дѣлѣ обвинителя, опредѣляетъ: кассационныя жалобы крестьянъ Иванова и Чернова оставить безъ послѣдствій.

212.—1868 года апреля 12-го дня. *По дѣлу дворянина Кайсарова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2 округа, рассмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію дворянина Дмитрія Кайсарова въ нанесеніи дворянину Жукову оскорбленія въ домѣ непотребныхъ женщинъ и въ нарушеніи порядка и спокойствія, призналъ Кайсарова виновнымъ въ томъ, что онъ бросилъ осколокъ бутылки, чрезъ что, хотя и ненамѣренно, нанесенъ былъ вредъ Жукову, и что онъ произвелъ буйство въ публичномъ мѣстѣ. По сему Съѣздъ, на основаніи 16, 38 и 129 ст. Уст. о нак., приговорилъ Кайсарова къ аресту на четыре дня. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ повѣренный Кайсарова, Надворный Совѣтникъ Сергій Славышинскій, объясняетъ: 1) что приговоръ несогласенъ съ обстоятельствами дѣла, и если признать даже, что Кайсаровъ бросилъ осколокъ бутылки, то это, какъ послѣдствіе обоюдной ссоры съ Жуковымъ, за силою 138 ст. Уст. о нак., не подлежитъ преслѣдованію и 2) что Съѣздъ неправильно призналъ домъ женщинъ вольнаго обращенія публичнымъ мѣстомъ.

Выслушавъ заключение Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ, что объясненія, касающіяся существа дѣла и правильности разрѣшенія вопроса о виновности, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, и во 2-хъ, что домъ непотребныхъ женщинъ, въ который каждый имѣетъ свободный входъ и въ которомъ, во время промшества, пахотились одновременно два незаконные другъ другу кружка посѣтителей, правильно признанъ Съѣздомъ за публичное мѣсто. Вслѣдствіе сихъ соображеній и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго дворянина Кайсарова оставить безъ послѣдствій.

213.—1868 года апреля 12-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Регистратора Знаменскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Бутковскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ дѣло о Коллежскомъ Регистраторѣ Евимѣ Знаменскомъ, судимомъ за принятіе вещей подъ отпущекъ вина изъ постоялаго двора, содержимаго женою его, Гороховецкій Мировой Съѣздъ призналъ подсудимаго Знаменскаго виновнымъ въ этомъ проступкѣ и приговорилъ его, на основаніи 695 ст. Улож. о наказ., къ денежному взысканію въ 50 руб., а въ случаѣ ея несостоятельности, къ двухнедѣльному домашнему аресту. При этомъ Мировой Съѣздъ, въ виду того, что о Знаменскомъ производится другое дѣло во Владимірской Палатѣ Уголовнаго и Гражданскаго суда по обвиненію его въ обидѣ волостнаго старшины Столбикова, заключилъ: настоящій приговоръ, на основаніи 213 ст. Уст. Угол. Суд., отослать въ означенную Палату. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Коллежскій Регист-

раторъ Знаменскій представляеть объясненія въ опроверженіе правильности сужденій Мироваго Съѣзда по обстоятельствамъ дѣла, и при этомъ жалуется, между прочимъ, на то, что дѣло это неправильно возбуждено по объявленію жены дьячка Орлова, которому онъ, Знаменскій, отпускалъ, будто бы, вино подъ закладъ вещей, и что супруги Орловы и родственники ихъ Вознесенскій допрошены были въ качествѣ свидѣтелей, хотя первые изъ нихъ очевидно были доносчиками.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить: 1) что объясненія подсудимаго Знаменскаго по существу дѣла не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Суд. ст. 119 и 174); 2) что настоящее дѣло, имѣющее предметомъ нарушеніе питейнаго Устава, начато было Мировымъ Судьею по сообщенію Полиціи, въ чемъ нѣтъ отступленія отъ установленнаго порядка, ибо просупокъ этотъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ противъ правъ частныхъ лицъ проступковъ, которые преслѣдуются не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ (Уст. Угол. Суд. ст. 5, Уст. о наказ. ст. 18 и 20), и 3) что по уголовнымъ дѣламъ не допускаются вовсе къ свидѣтельству только безумные и сумасшедшіе, почему отобраніе неприязненныхъ показаній отъ Орловыхъ и Вознесенскаго, еслибы они и дѣйствительно находились въ тѣхъ отношеніяхъ, на которыя указываетъ подсудимый, не составляло бы нарушенія закона. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Боллехскаго Регистратора Знаменскаго, какъ не имѣющую законнаго основанія, оставить безъ послѣдствій.

214.—1868 года апрѣля 12-го дня. *По дѣлу Поручика Гарцевича и Губернскаго Секретаря Успенскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ Балужскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдатель, производилось дѣло объ отставномъ Поручикѣ Гарцевичѣ и Губернскомъ Секретарѣ Успенскомъ. По обвинительному акту Товарища Прокурора, утвержденному въ отношеніи къ Гарцевичу Московскою Судебною Палатою, Успенскій обвинялся въ участіи съ другимъ подсудимымъ въ подложной записи въ распорядительныхъ реестрахъ бывшаго Мосальскаго Земскаго Суда прошеній Поручика Гарцевича о подтопѣ земли его прудомъ Гайдукова, а Гарцевичъ—въ подговорѣ означенныхъ подсудимыхъ къ совершенію сего подлога. Рѣшеніемъ присяжныхъ Гарцевичъ и Успенскій признаны виновными въ томъ, что сдѣлали подлогъ чрезъ злонамѣренное помѣщеніе въ распорядительныхъ реестрахъ Мосальскаго Земскаго Суда прошеній, поданныхъ отъ имени Поручика Гарцевича о подтопѣ земли его мельницею Гайдукова, каковыхъ въ дѣйствительности Гарцевичемъ подаваемо въ Земскій Судъ не было; при этомъ присяжные нашли, что подсудимые дѣйствовали по предварительному соглашенію и изъ нихъ Гарцевича признали зачинщикомъ, а Успенскаго его сообщникомъ. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ, принявъ, между прочимъ, во вниманіе, что судебнымъ слѣдствіемъ не обнаружено, чтобы подсудимые, сдѣлавъ подлогъ, воспользовались результатами его, почему и не представляется оснований

привлекать ихъ за то къ отвѣтственности, и руководствуясь 2-мъ отд. 294 ст. Улож. о наказ., опредѣлить: Гарцевича и Успенскаго; по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать на житье: перваго—въ Тобольскую, а втораго въ Томскую губернію, о чемъ, на основаніи 945 ст. Уст. Угол. Суд., представить на усмотрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. На этотъ приговоръ оба подсудимые принесли кассационныя жалобы, въ которыхъ какъ тотъ, такъ и другой указываютъ на слѣдующія нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства: 1) Судъ приступилъ къ производству судебного слѣдствія о подлогѣ въ актахъ, не исполняя правилъ, въ 698 ст. Уст. Угол. Суд. изложенныхъ, почему подлогъ остался недоказаннымъ законнымъ порядкомъ; 2) въ нарушение 754, 757 и 758 ст. Уст. Угол. Суд. не было постановлено вопроса ни о томъ, совершилось ли событіе преступленія, ни о степени приведенія злаго умысла въ исполненіе, ни о степени участія каждаго изъ нихъ; при чемъ Гарцевичъ объясняетъ, что послѣдствіемъ непостановки вопроса о степени приведенія злаго умысла въ исполненіе было то, что Судъ самъ опредѣлилъ степень виновности подсудимыхъ, признавъ, что изъ дѣлъ не обнаружено, чтобъ они воспользовались результатами подлога; 3) равнорѣчіе третьяго подсудимаго. Троицкаго, который первоначально въ подлогъ не сознавался, осталось безъ изслѣдованія, отъ чего все дѣло приняло односторонній видъ; 4) въ постановкѣ вопроса о виновности подсудимыхъ въ подлогъ Судъ нарушилъ 752 ст. Уст. Угол. Суд., ибо по обвинительному акту Гарцевичъ обвиняется только въ подговоръ къ подлогу, а Успенскій лишь въ участіи или допущеніи подлога. Сверхъ того подсудимый Успенскій объясняетъ, что Судъ, вопреки 591 ст. Уст. Угол. Суд., открывъ засѣданіе, не смотря на неприбытіе его защитника, и не спросивши его, можетъ ли онъ защищаться самъ? А такъ какъ бумаги его были переданы защитнику, то онъ и не имѣлъ возможности защищаться. Изъ протокола судебного засѣданія по настоящему дѣлу видно: 1) подсудимый Успенскій на вопросъ Предсѣдателя относительно защитника отвѣтилъ, что имъ былъ избранъ Г. Цитовичъ, но не явился по неизвѣстной причинѣ, вслѣдствіе чего Успенскій защитника не имѣлъ; 2) по окончаніи спора свидѣтелей, по просьбѣ сторонъ были читаны: письмо Троицкаго къ Гарцевичу, заявленіе его въ Окружный Судъ и заключеніе экспертовъ по сдѣланному на предварительномъ слѣдствіи сличенію почерковъ подложно записанныхъ статей въ распорядительныхъ реестрахъ Мосальскаго Земскаго Суда, послѣ чего были спрошены подсудимые, не имѣютъ ли чего заявить противъ прочитанныхъ документовъ, но заявленій отъ нихъ не послѣдовало, и 3) на составленные Судомъ вопросы никакихъ замѣчаній со стороны подсудимыхъ не послѣдовало.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1) на основаніи 698 ст. Уст. Угол. Суд., по подозрѣнію въ подлогъ акта, не признаннаго еще подложнымъ со стороны суда гражданского, судъ уголовный производить изслѣдованіе по правиламъ, постановленнымъ въ Уст. Гражд. Судопр. (ст. 547—554). Хотя Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу Майкова и было объяснено, что порядокъ, указанный въ семъ послѣднемъ

Уставъ, обязательнъ для суда уголовнаго лишь на столько, на сколько онъ соотвѣтствуетъ главнымъ основаніямъ уголовнаго производства, но изъ этого никакъ нельзя вывести заключеніе, чтобы уголовный судъ имѣлъ право вовсе уклониться отъ производства разслѣдованія подлога въ самомъ судебномъ засѣданіи; посему нельзя не признать, что Калужскій Окружной Судъ, не принявъ никакихъ мѣръ къ удостовѣренію дѣйствительности подлога въ распорядительныхъ реестрахъ бывшаго Мосальскаго Земскаго Суда, въ совершеніи котораго обвинялись подсудимые, нарушилъ тѣмъ точную силу 698 ст. Уст. Угол. Суд., но нарушение это, хотя само по себѣ и не маловажное, не можетъ, однакоже, въ настоящемъ случаѣ быть поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося приговора, потому собственно, что сами стороны, какъ изъ протокола видно, не только не просили о производствѣ освидѣтельствованія подлога порядкомъ, въ 698 ст. указаннымъ, въ то время, когда Судъ имѣлъ еще всю возможность это исполнить, но удовлетворялись лишь прочтеніемъ, по ихъ требованію, акта освидѣтельствованія, произведеннаго на предварительномъ слѣдствіи. 2) Объясненія подсудимыхъ относительно несправильной, будто бы, постановки вопросовъ не могутъ заслуживать уваженія какъ потому, что противъ предложенныхъ Судомъ вопросовъ они своевременно никакихъ возраженій не представили, такъ и по самому существу сихъ объясненій, ибо: а) изъ протокола суда вовсе не видно, чтобы во время судебного слѣдствія было возбуждено чѣмъ либо сомнѣніе относительно дѣйствительности событія преступленія, а потому, на точномъ основаніи 754 ст. Уст. Угол. Суд., не представлялось надобности предлагать объ этомъ отдѣльный вопросъ; б) точно также, согласно 757 ст., не было надобности въ постановкѣ вопроса о степени приведенія злаго умысла въ исполненіе, такъ какъ изъ протокола не усматривается, чтобы кѣмъ либо былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что преступленіе не вполне совершилось, в) объясненіе подсудимыхъ о нарушеніи Судомъ 758 ст. вполне опровергается самымъ содержаніемъ постановленныхъ судомъ вопросовъ и отвѣтами на оныя присяжныхъ, по которымъ Окружный Судъ совершенно правильно призналъ Гарцевича зачинщикомъ, а Успенскаго сообщникомъ въ преступленіи, а изъ сего слѣдуетъ, что по вопросамъ, на которые послѣдовали утвердительные отвѣты присяжныхъ, степень участія каждаго изъ подсудимыхъ въ совершеніи преступленія была обозначена со всею точностью. 3) Оставленіе Судомъ безъ изслѣдованія указываемаго разнорѣчія со стороны третьяго подсудимаго Троицкаго, какъ обстоятельство, до существа дѣла относящееся, не можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія въ кассационномъ порядкѣ за силою 5 ст. Учр. Суд. Устан.; 4) Указаніе подсудимыхъ на нарушеніе судомъ 753 ст. Уст. Угол. Суд. не имѣетъ правильнаго основанія въ отношеніи къ Гарцевичу потому, что хотя дѣйствительно по опредѣленію Палаты онъ обвинялся въ подговорѣ къ подлогу, а рѣшеніемъ присяжныхъ признанъ зачинщикомъ сего преступленія; но какъ, на основаніи 118 и 120 ст. Улож. о наказ., зачинщики и подговорщики подвергаются одному и тому же наказанію, то въ признаніи Гарцевича присяжными зачинщикомъ, а не подговорщикомъ, нельзя видѣть признанія его виновнымъ въ такомъ дѣяніи, которое не было предусмотрено обвинительнымъ актомъ и которое подвергается наказанію

болѣе строгому, чѣмъ дѣяніе, въ томъ актѣ опредѣленное; въ отношеніи же къ Успенскому потому, что въ опредѣленіи Судебной Палаты слово «участіе» очевидно употреблено въ смыслѣ общей прикосновенности къ преступленію, а не въ смыслѣ участія въ преступленіи, учиненномъ нѣсколькими лицами безъ предварительнаго между ними на то соглашенія (Улож. ст. 12 и 117), подъ понятіе же объ участіи, какъ общей прикосновенности къ дѣлу, подходит и сообщничество, въ чемъ Успенскій и признанъ виновнымъ присяжными заседателями и 5) изъ протокола судебного засѣданія видно, что при открытіи засѣданія Предсѣдатель обращался къ подсудимому Успенскому съ вопросомъ относительно защитника, на что подсудимый отвѣтилъ, что причина неимѣнія защитника ему неизвѣстна. Объясненіе Успенскаго, что Предсѣдатель, не спросивъ его, можетъ ли онъ защищаться самъ, нарушилъ тѣмъ 591 ст. Уст. Угол. Суд., не заслуживаетъ уваженія потому, что нѣтъ закона, который бы разрѣшалъ отглаживать засѣданіе за неявкой защитника по неизвѣстной или ничѣмъ недовозанной причинѣ. Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационныя жалобы Поручика Гарцевича и Губернскаго Секретаря Успенскаго оставить безъ послѣдствій

215.—1868 года апрѣля 12-го дня. По дѣлу мѣщанки Ивакиной.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давалъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Бущковский; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о распивочной продажѣ вина изъ штофной лавки, содержимой въ дер. Невѣровой мѣщанкою Екатериною Ивакиною, Васимовскій Мировой Съѣздъ напомнѣлъ: а) что обнаруженное въ штофной лавкѣ Ивакиной нарушеніе сдѣлано не самою содержательницею штофной лавки, а въ отсутствіи ея, прикащикомъ мѣщаниномъ Егоромъ Александровымъ, за что по закону (ст. 15 Уст. Угол. Суд.) и долженъ подлежать отвѣтственности онъ, Александровъ, а не хозяйка его, мѣщанка Ивакина и б) что Мировой Съѣздъ, разсматривая это дѣло въ качествѣ 2 инстанціи суда, не могъ касаться отвѣтственности мѣщанина Егора Александра, о которомъ не постановлено никакого рѣшенія въ судѣ первой инстанціи, т. е. Мировымъ Судьею. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ опредѣлялъ: отмѣнивъ постановленный по настоящему дѣлу приговоръ Мироваго Судьи 1 участка, освободить мѣщанку Екатерину Ивакину отъ отвѣтственности; для разбирательства же дѣла по обвиненію мѣщанина Егора Александра передать дѣло Мировому Судѣ 2 участка. Жалуясь на это рѣшеніе, Управляющій Акцизными Сборами объясняетъ, что по словамъ приведенной Мировымъ Съѣздомъ 15 ст. Уст. Угол. Суд., въ вознагражденіи вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а въ 347 ст. Устава о Питейномъ Сборѣ, изданія 1863 года, указано, что въ питейномъ заведеніи, въ которомъ не будетъ торговать лично самъ содержатель, должно быть отвѣтственное лицо, которое бы за нарушеніе правилъ о питейной продажѣ, когда за таковое нарушеніе, кромѣ денежныхъ взысканій, полагаются еще личныя, подлежало

бы симъ послѣднимъ. Такимъ образомъ изъ приведенныхъ узаконеній явствуетъ, что хотя обнаруженное въ штофной лавкѣ мѣщани Ивакиной нарушеніе, заключающееся въ распивочной продажѣ вина, сдѣлано не самою содержательницею, а въ отсутствіи ея, прикащикомъ мѣщаниномъ Александровымъ, но такъ какъ за это нарушеніе, согласно 693 ст. Улож. о наказ., какъ учиненное въ 1-й разъ, не полагается личнаго взысканія, а опредѣляется денежное съ обязанностью взять надлежащій по роду торговли патентъ, то оно и должно быть присуждено не съ прикащика штофной лавки мѣщанина Александрова, а съ содержательницы мѣщани Ивакиной.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принять на видъ, что на основаніи Уст. Пит. изд. 1867 года ст. 322, въ питейномъ заведеніи, въ которомъ не будетъ лично торговать самъ содержатель, должно быть ответственное лицо, которое бы за нарушенія правилъ о питейной продажѣ, когда за таковыя нарушенія, кромѣ денежныхъ взысканій, полагаются еще личныя, подлежало бы симъ послѣднимъ. Изъ этихъ словъ закона, какъ объяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ по дѣламъ купцовъ Полякова и Прокофьева (опредѣленія отъ 5 Іюля 1867 года №№ 278 и 282), нельзя не заключить, что денежные взысканія за нарушенія правилъ о продажѣ питей въ питейныхъ заведеніяхъ должны быть обращаемы на содержателей этихъ заведеній, независимо отъ того, производили ли они продажу лично, или чрезъ своихъ прикащиковъ и сидѣльцевъ. По этому, находя, что одно только признанное Мировымъ Съездомъ обстоятельство о производствѣ распивочной продажѣ въ лавкѣ Ивакиной въ отсутствіи ея не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ освобожденію ея отъ ответственности, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 2 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Съѣзда, какъ заключающій въ себѣ неправильное толкованіе закона, отиѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Спасскій Мировой Съѣздъ.

216.—1868 года апрѣля 12-го дня. *По дѣлу мѣщанина Бутяева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го округа, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о мѣщанинѣ Василіѣ Бутяевѣ, утвердилъ состоявшійся о немъ приговоръ Мироваго Судьи Мѣщанскаго участка, коимъ Бутяевъ признанъ виновнымъ въ похищеніи у почетнаго гражданина Боброва бумажника съ деньгами въ многочисленномъ собраніи и, на основаніи 169, 170 п. 6 и 14 п. 2 ст. Уст. о наказ., присужденъ къ тюремному заключенію на восемь мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ Бутяевъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объясняетъ: 1) Съѣздъ при постановленіи приговора неправильно вывелъ изъ дознанныхъ самимъ фактовъ виновность его въ кражѣ; 2) Мировой Судья не уважилъ просьбы повѣреннаго его о допросѣ указанныхъ имъ двухъ свидѣтелей и тѣмъ нарушилъ 92 и 65 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) ни у Мироваго Судьи, ни на Съѣздѣ не былъ

Угол. 1868 г. 21

представленъ разорванный бумажникъ Боброва, какъ вещественное доказательство, въ нарушение 103 ст. Уст. Угол. Суд.; 4) свидѣтели обвинителя допрашивались Мировымъ Судьею совокупно, и какъ самъ онъ, Бутяевъ, такъ и его защитникъ, были лишены послѣдняго слова, чѣмъ нарушены 446, 702, 645, 716 и 748 ст. Уст. Угол. Суд.; 5) Съѣздъ, вопреки 157 ст. Уст. Угол. Суд., не вызвалъ къ разбирательству другаго подсудимаго; 6) Товарищъ Прокурора, въ нарушение 739 и 754 ст. Уст., далъ заключеніе одностороннее, единственно къ обвиненію подсудимаго, и 7) въ приговорѣ Съѣзда не означено ни заключенія Товарища Прокурора, ни объясненія защитника.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, нашелъ, что мѣщанинъ Бутяевъ въ своей кассационной жалобѣ указываетъ на двоякаго рода нарушенія правилъ судопроизводства, изъ коихъ однѣ допущены разбиравшимъ это дѣло въ первой инстанціи Мировымъ Судьею, а другія Мировымъ Съѣздомъ. Признавая жалобу Бутяева по предмету нарушенія порядка судопроизводства Мировымъ Судьею, какъ предъявленную Сенату непосредственно, помимо Мироваго Съѣзда, утвердившаго приговоръ Судьи, не подлежащую въ настоящее время разсмотрѣнію, за силою 118 и 907 ст. Уст. Угол. Суд., и обращаясь къ обсужденію указываемыхъ Бутяевымъ нарушеній со стороны самаго Съѣзда, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) Съѣздъ, утвердивъ приговоръ Мироваго Судьи, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ само собою разумѣется, утвердилъ и признанный Судьею фактъ похищенія Бутяевымъ у почетнаго гражданина Боброва бумажника съ деньгами въ многолюдномъ собраніи; правильность же примѣненія къ этому факту приведенныхъ Съѣздомъ 169, 170, п. 6 и 14 ст. 2 п. Уст. о наказ. не подлежитъ никакому сомнѣнію; посему всѣ разсужденія просителя, принимающаго выставленные въ приговорѣ улики за составныя части противозаконнаго дѣянія, въ коемъ онъ изобличенъ, и признающаго, что изъ существа этихъ уликъ нельзя вывести понятія о кражѣ, не заслуживаютъ вниманія; 2) въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ Бутяевъ вовсе не указывалъ на нетребованіе Мировымъ Судьею разорваннаго бумажника Боброва, а потому Съѣздъ, обязанный, по силѣ 168 ст. Уст. Угол. Суд., разсматривать дѣло лишь въ предѣлахъ отзыва, не имѣлъ никакого основанія входить въ обсужденіе этого обстоятельства; 3) вызывать въ Съѣздъ другаго подсудимаго, о чемъ упоминаетъ въ своей жалобѣ Бутяевъ, не предстало никакой надобности, такъ какъ дѣйствія сего подсудимаго, оправданнаго приговоромъ Мироваго Судьи и не подавшаго на оный отзыва, не подлежали вовсе обсужденію Съѣзда, а потому и объясненіе Бутяева о нарушеніи въ этомъ случаѣ 157 ст. Уст. Угол. Суд. оказывается неимѣющимъ никакого основанія; 4) противъ заключенія Товарища Прокурора, если бы дѣйствительно оно было, какъ выражается проситель, одностороннее, онъ, согласно 166 ст., имѣлъ полное право представить свои возраженія, а что-бы Съѣздъ лишилъ его этого права, о томъ онъ самъ въ жалобѣ своей не упоминаетъ, и 5) законъ (Уст. Угол. Суд. ст. 130 и 170) вовсе не требуетъ, чтобы въ приговорахъ Мировыхъ Съѣздовъ излагались заключенія Товарищей Прокуроровъ и объясненія сторонъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій

Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Бутяева, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

217.—1868 года апрѣля 12-го дня. По дѣлу купца Морозова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бергъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья г. Москвы Мясницкаго участка, разобравъ дѣло купца Андрея Морозова, призналъ его виновнымъ въ торговлѣ въ его трактирѣ хлѣбнымъ виномъ и перцовой настойкою собственнаго приготовленія, тогда какъ въ выданномъ ему патентѣ значится особое условіе—не торговать хлѣбнымъ виномъ, и, на основаніи 396 ст. Пет. Уст. и Высочайшк утвржденнаго 31 Октября 1866 года мѣтнія Государственнаго Совѣта, подвергнуть его штрафу 100 руб. Въ отзывѣ на этотъ приговоръ Морозовъ указывалъ, между прочимъ, на неподсудность этого дѣла мировымъ учрежденіямъ, на томъ основаніи, что по свидѣтельству, выданному ему Московскою Распорядительною Думою на содержаніе трактира въ домѣ, принадлежащемъ Духовной Консисторіи, ему дано право торговать распивочно вселыми напитками. Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го округа, рассмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что Морозовъ, по недостаточности доказательствъ и по незначительности найденной въ его заведеніи перцовки, не можетъ быть признанъ виновнымъ въ продажѣ оной. Что же касается до обвиненія его въ продажѣ вина, въ противность выданнаго ему патента, то виновность его подтверждается собственнымъ признаніемъ, а возраженіе его о неподсудности дѣла мировымъ учрежденіямъ не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ проступокъ сдѣланъ частнымъ лицомъ, а не казеннымъ управленіемъ, и что исла по этому дѣлу со стороны казеннаго управленія предъявлено не было, а потому Съѣздъ, руководствуясь 119 и 1000 ст. пун. 4 Уст. Угол. Суд., ст. 1282 Уст. Гражд. Суд. и 396 ст. Пет. Уст., постановилъ: подвергнуть Морозова, штрафу 100 руб. за производство неправильной торговли въ его заведеніи. Въ поданной 16 Октября 1867 г. жалобѣ на этотъ приговоръ повѣренный Морозова мѣщанинъ Зайцевъ, указываетъ главное на то: во 1-хъ, что довѣритель его, по 319 и 335 ст. Пет. Уст., имѣлъ право торговать въ его заведеніи хлѣбнымъ виномъ, а потому неправильно признанъ виновнымъ въ неправильной торговлѣ, и во 2-хъ, что настоящее дѣло, какъ имѣющее предметомъ ограниченіе права трактирной торговли, не могло подлежать разсмотрѣнію мировыхъ учреждений, за силою 1287 и 1289 ст. Уст. Гражд. Суд., 33 и 34 ст. Уст. Угол. Суд. Въ дополненіе къ этой жалобѣ отъ купца Морозова поступилъ въ Правительствующій Сенатъ еще два прошенія 11 Января и 9 Марта сего года.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указаніе повѣреннаго Зайцева о неподсудности настоящаго дѣла мировымъ учрежденіямъ не можетъ заслуживать уваженія потому, что довѣритель его, купецъ Морозовъ, обвинялся въ торговлѣ въ его трактирномъ заведеніи хлѣбнымъ виномъ, въ противность выданнаго ему патента на торговлю,

за какое нарушение, по 396 ст. Пит. Уст., на основании которой постановленъ приговоръ Мирового Съезда, вовсе не полагается тѣхъ взысканій, о которыхъ упоминается въ 1 п. 34 ст. Уст. Угол. Суд. Что же касается до объясненій повѣреннаго о неправильномъ опредѣленіи самаго проступка Морозова и примѣненія положеннаго на него взысканія, то въ этомъ отношеніи оказывается, что наказанію по 371 ст. Пит. Уст. (изд. 1867 г.) подлежатъ тѣ лица, которые вовсе не имѣютъ права производить торговлю питьями или торгуютъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ такая торговля вовсе запрещена; изъ приговора же Мирового Съезда не видно, чтобы купецъ Морозовъ обвинялся въ торговлѣ питьями въ такомъ мѣстѣ, гдѣ онъ по закону вовсе не имѣлъ права торговать, а признанъ виновнымъ только въ торговлѣ питьями не того рода, какъ ему предоставлено въ выданномъ патентѣ, за что взысканіе опредѣляется по предшествующей 370 ст. Почему, признавая, что Мировымъ Съездомъ при опредѣленіи взысканія съ Морозова неправильно примѣнена 396 ст. Пит. Уст. изд. 1863 г., соответствующая 371 ст. изд. 1867 г., и нарушена 370 ст. того же Устава, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 пунктомъ 174 статьи Устава Уголовнаго Судопроизводства, опредѣляетъ: приговоръ Мирового Съезда 2-го округа гор. Москвы отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Съездъ 1-го округа; дополнительныя же въ кассационной жалобѣ двѣ просьбы купца Морозова, какъ поданныя по пропущеніи установленнаго 175 ст. Уст. Угол. Суд. срока, оставить безъ разсмотрѣнія.

218.—1868 года апрѣля 12-го дня. *По дѣлу крестьянина Фавста Васильева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Кашинскій Окружный Судъ приговорилъ крестьянина Фавста Васильева, 19-ти лѣтъ, за грабежъ съ насиліемъ, на основаніи 4 п. 134 и 1642 ст. Улож., къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Васильевъ объясняетъ: 1) что Окружный Судъ рѣшилъ дѣло, не дождавшись полученія справки о его лѣтахъ, и не постановилъ, вопреки 759 ст. Уст. Угол. Суд., вопроса о томъ: дѣйствовалъ ли Васильевъ съ полнымъ разумѣніемъ, тогда какъ онъ, Васильевъ, полагаетъ, что ему 18-й годъ, а можетъ быть и менѣе и 2) что Товарищъ Прокурора представлялъ въ своей рѣчи дѣло въ одностороннемъ видѣ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненіе Васильева въ кассационной жалобѣ объ его возрастѣ опровергается какъ собственными его показаніями, данными при предварительномъ и судебномъ слѣдствіи о томъ, что ему 19 лѣтъ, такъ и полученнымъ въ Окружномъ Судѣ 12 Марта сего года увѣдомленіемъ Мышкинскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, изъ котораго видно, что въ ревизской сказкѣ, поданной въ 1857 году, Васильеву показано девять лѣтъ, и слѣдовательно во время совершенія преступленія, въ Ноябрь 1867 года, ему было 19 лѣтъ, а за симъ Окружный Судъ не нарушилъ 759 ст. Уст. Угол. Суд., не постановивъ вопроса о со-

вершеніи Васильевымъ преступленія съ полнымъ разумѣніемъ; 2) Окружный Судъ объясняетъ, что засѣданіе по дѣлу было назначено въ Февралѣ сего года до полученія справки о лѣтахъ по желанію самаго подсудимаго, чтобы не откладывать дѣла до майскихъ засѣданій суда. Объясненіе это Правительствующій Сенатъ не можетъ признать уважительнымъ, потому что возрастъ подсудимаго, не достигшаго совершеннолѣтія, имѣетъ вліяніе на опредѣленіе наказанія, а за сими показаніе о лѣтахъ должно быть, до рѣшенія дѣла, повѣрено на основаніи 413 ст. Уст. Угол. Суд. Но сдѣланное въ семъ отношеніи Окружнымъ Судомъ упущеніе по настоящему дѣлу не можетъ служить поводомъ къ отміну приговора Суда, такъ какъ полученныя послѣ рѣшенія дѣла справки подтвердили данное при сабѣстнѣи показаніе, принятое въ основаніе приговора, и 3) что Правительствующій Сенатъ не можетъ въ кассационномъ порядкѣ входить въ обсужденіе правильности изложенія обстоятельствъ дѣла въ обвинительной рѣчи, опроверженіе которой зависѣло отъ самаго подсудимаго, во время преній, на точномъ основаніи 744, 747 и 748 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Фавста Васильева, за силою 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

219.—1868 года апрѣля 12-го дня. *По дѣлу мѣщанина Красноцѣткова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ лѣло Сенаторъ Н. Н. Столяновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мѣщанинъ Петръ Красноцѣтковъ, судившійся въ Московскомъ Окружномъ Судѣ присяжными засѣдателями, признанъ виновнымъ въ томъ, что, имѣя намѣреніе тайно похитить имущество изъ Сокольнической лѣсной сторожки, приступилъ въ приведенію сего намѣренія въ исполненіе и продолжалъ оное, оторвавъ пробой и замокъ, занегрававшіе ту сторожку, при чемъ вполне не исполнилъ своего намѣренія по обстоятельствамъ, отъ него независѣвшимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія. Окружный Судъ, принимая во вниманіе: 1) что преступленіе, въ которомъ подсудимый признанъ виновнымъ, на основаніи 9, 1644 и 2 отд. 1647 ст. Улож. о нак., есть покушеніе на кражу со взломомъ; 2) что подсудимый, какъ прежде уже подвергавшійся за кражу наказанію хотя безъ взлома, подлежить наказанію за настоящее преступленіе на основ. 1660 ст. Улож., какъ за покушеніе на кражу со взломомъ во второй разъ, и подсудимому во время совершенія преступленія не было полного совершеннолѣтія, но какъ вторачпо избалаченный въ кражѣ, на осн. 146 ст. Улож., онъ подлежитъ наказанію одинаковому съ совершеннолѣтними; 3) что виновные въ кражѣ со взломомъ во второй разъ, на основ. 2 отд. 1647 ст. Улож., подлежатъ наказанію по 3 степ. 31 ст.; 4) что наказаніе это для подсудимаго, какъ только покусившагося на кражу, на основаніи 114 ст. Улож., слѣдуетъ уменьшить двумя, тремя или четырьмя степенями по отдаленности покушенія, состоявшаго лишь въ оторваніи пробоя и замка, отъ самаго совершенія кражи, Судъ находитъ справедливымъ уменьшить наказаніе то на три степени;

5) что независимо отъ сего, по признанію подсудимаго присяжными заседателями заслуживающимъ снисхожденія и въ виду помѣго его сознанія и отсутствія особеннаго вреда отъ совершеннаго имъ преступленія, на основаніи 828 ст. Уст. Угол. Суд. и 2 п. 134 ст. Улож., слѣдуетъ уменьшить ему то наказаніе еще на двѣ степени, и за тѣмъ назначить оное по 3 ст. 33 ст. въ высшей мѣрѣ, опредѣлить: мѣщанина Петра Красноцвѣтова, 20 лѣтъ отъ роду и 9 мѣсяцевъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, дракъ и преимуществъ, заключить въ рабочій домъ на четыре мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Суда защитникъ Красноцвѣтова, Константинъ Налибинъ, доказываетъ: 1) что за первое преступленіе — кражу — Красноцвѣтовъ былъ наказанъ по приговору Мироваго Суда, а во второй разъ признанъ виновнымъ только *по покушеніи* на кражу со взломомъ; о покушеніи же на кражу въ 1660 ст. Улож. о наказ. не говорится, и посему къ Красноцвѣтову слѣдовало примѣнить не 1660 ст., а 131 ст. Улож., т. е. опредѣлить наказаніе за покушеніе на кражу со взломомъ и увеличить лишь мѣру наказанія по 132 ст. Улож.; 2) что статья 146 можетъ быть примѣняема только въ тѣхъ случаяхъ, когда недостижными совершеннотѣи совершены преступленія, за которыя они были наказаны по Улож. о наказ. и лишенные правъ и преимуществъ, имъ присвоенныхъ, оказываются вновь виновными въ томъ же самомъ, равномъ или болѣе тяжкомъ преступленіи.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что возбуждаемые защитникомъ Красноцвѣтова вопросы уже разрѣшены рѣшеніями Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ Сената, 10 Января сего года по дѣламъ Еремѣева и Еошнова (Сбор. рѣш. Уголов. Д-та 1868 г. № 7 и 10), которыми признано правильнымъ примѣненіе 1660 ст. Улож. о нак. къ тѣмъ, кто, по наказаніи за первую кражу, признанъ виновнымъ въ покушеніи на новую кражу, и объяснено, что при разрѣшеніи вопроса о повтореніи кражи, осужденіе за кражу мировыми установленіями должно быть принимасмо въ соображеніе наравнѣ съ осужденіемъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, и что общія правила Уложенія о наказаніяхъ должны быть примѣняемы во всѣхъ случаяхъ, когда преступленіе или проступокъ подлежатъ наказанію на основаніи сего Уложенія, и 2) что въ 146 ст. Улож. постановлено общее правило о наказаніи недостижшихъ совершеннотѣи и не сдѣлано изъятія для тѣхъ, кто въ первый разъ подвергася наказанію, не соединенному, по закону, съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, а засимъ Судъ поступилъ правильно, примѣнивъ къ Красноцвѣтову силу 146 ст. Улож. о нак. На основаніи сихъ соображеній и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу защитника Красноцвѣтова, помощника присяжнаго повѣреннаго Константина Налибина, оставить безъ послѣдствій.

220.—1868 года апрѣля 12-го дня. *По дѣлу крестьянки Замятиной.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Сапожковскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянки За-

матинной въ оскорбленіи сельскаго старосты Першина, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Замятина за означенное преступленіе приговорена къ двухнедѣльному аресту. На этотъ приговоръ Замятина принесла кассационную жалобу, въ коей, излагая обстоятельства дѣла указываетъ на слѣдующіе поводы къ отъѣзду онаго: 1) что Мировой Сѣздъ не допросилъ указываемыхъ ею свидѣтелей, которые, какъ она сама говоритъ, не были ею представлены ко дню засѣданія; 2) что свидѣтели Архиповъ и Матвѣевъ неправильно допущены къ присягѣ. Изъ протокола Мироваго Сѣзда видно, что подсудимая Замятина предъявила противъ свидѣтелей Архипова и Матвѣева отводъ на томъ основаніи, что первый изъ нихъ участвовалъ съ старостою Першинымъ въ кражѣ, а второй состоитъ съ нимъ въ сватовствѣ, т. е. что падчерица брата Матвѣева состоитъ въ бракѣ съ сыномъ Першина.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изложенные въ жалобѣ Замятиной обстоятельства, касающіяся существа дѣла, на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) что по смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд., вызовъ въ Мировой Сѣздъ свидѣтелей, на коихъ ни одна изъ сторонъ не указывала при разбирательствѣ дѣла Мировымъ Судьею, совершенно зависить отъ усмотрѣнія Сѣзда; изъ настоящаго же дѣла видно, что Замятина о вызовѣ свидѣтелей не просила въ своемъ апелляционномъ отъѣзѣ и не пригласила ихъ къ времени разбирательства дѣла; 3) что хотя во время разбирательства дѣла Мировымъ Судьею Замятина предъявила отводъ противъ допущенія къ присягѣ свидѣтелей Архипова и Матвѣева, но первый изъ нихъ спрошенъ безъ присяги, какъ недостигшій еще 14 лѣтъ, а отводъ свидѣтеля Матвѣева не могъ быть уваженъ, такъ какъ онъ, какъ видно изъ протокола Мироваго Судьи, не состоитъ съ Замятиной въ отношеніяхъ свойства. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 стат. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянки Замятиной оставить безъ послѣдствій.

221.—1868 года апрѣля 12-го дня. *По дѣлу солдатки Даниловой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Сѣздъ Богородицкаго Судебнаго округа, признавъ солдатку Дарью Петрову Данилову виновною въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ крестьянкѣ Тихоновой, приговорилъ ее, на основаніи 142 ст. о наказ., мал. Мир. Суд., къ аресту на семь дней.

По разсмотрѣніи принесенной Даниловою на этотъ приговоръ жалобы и по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изложенныя въ жалобѣ объясненія о невинности Даниловой, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 стат. Уст. Угол. Суд. не подлежатъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ; 2) что Мировой Сѣздъ, признавая Данилову виновною въ обидѣ Тихоновой дѣйствіемъ, неправильно сдѣлалъ ссылку на

142 ст. Уст. о нак., по которой подлежат наказанію виновные въ самоуправствѣ и употребленіи насилія. Но эта ошибка, за силою 118 и 913 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ служить поводомъ къ оти́нѣ приговора, такъ какъ въ ст. 135 Уст. о нак. налаг. Мир. Суд., на которую Съѣзду слѣдовало сдѣлать указаніе, назначено то же наказаніе, которое налагается по ст. 142 того же Устава. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Даниловой оставить безъ послѣдствій.

222.—1868 года апрѣля 12-го дня. *По дѣлу мѣщанина Трифонова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Калужскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Трифонова въ продажѣ низкопробнаго вина, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Трифоновъ присужденъ къ уплатѣ штрафа 25 руб. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Трифоновъ, излагая обстоятельства дѣла, указываетъ, какъ на поводъ кассации, на то, что Мировой Съѣздъ не вызвалъ свидѣтелей, на коихъ онъ ссылаясь въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія Трифонова, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ рассмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст.; 2) что вызовъ въ Мировой Съѣздъ свидѣтелей, на коихъ ни одна изъ сторонъ не указывала при разбирательствѣ дѣла Мировымъ Судьею, вполне зависить отъ усмотрѣнія Съѣзда, по смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд.; по этому Трифоновъ, если желалъ, чтобы указанные имъ въ апелляціонномъ отзывѣ свидѣтели были допрошены въ Съѣздѣ, обязанъ былъ привести ихъ ко времени разбирательства дѣла; невызовъ же имъ самимъ Съѣздомъ не можетъ служить основаніемъ въ оти́нѣ приговора. По сему основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Трифонова оставить безъ послѣдствій.

223.—1868 года апрѣля 12-го дня. *По дѣлу цеховаго Корсунцева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій Мировой Съѣздъ 2-го округа, рассмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жены цеховаго Корсунцева на своего мужа за нанесеніе ей побоевъ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Корсунцевъ признанъ виновнымъ въ буйствѣ въ пьяномъ видѣ и приговоренъ, на основаніи 38 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., къ аресту на семь дней. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Корсунцевъ, ссылаясь на 103, 107 и 108 ст. Х т. Св. Зак. Гражд., изясняетъ, что 38 ст. Уст. о наказан., примѣненная къ нему, предусматриваетъ нарушеніе тишины въ публичномъ мѣстѣ, но не распространяется на виновныхъ въ нарушеніи покоя въ своей квартирѣ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, на основаніи 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., въ приговорахъ Ми-

ровых Судей и ихъ Съѣздовъ должны быть изложены обстоятельства дѣла, приняты за основаніе приговора; 2) что примѣненная къ проступку Корсунцева 38 ст. Уст. о наказ. предусматриваетъ ссоры, драки или другаго рода буйства въ публичномъ мѣстѣ, и вообще нарушеніе общественной тишины, 3) что ни въ приговорѣ Мироваго Судьи, ни въ приговорѣ Съѣзда, коимъ утверждено рѣшеніе Судьи, не изложены обстоятельства, послужившія основаніемъ къ признанію мѣста совершенія Корсунцевымъ буйства публичнымъ, и 4) что неуказаніе этихъ обстоятельствъ, которыя послужили основаніемъ примѣненія именно 38 ст. Уст. о наказ., составляетъ существенное нарушеніе вышеозначенныхъ 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. По симъ основаніямъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Мироваго Съѣзда 2 округа г. Москвы по дѣлу Корсунцева отменить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Мировой Съѣздъ 1 округа г. Москвы.

224.—1868 года апрѣля 15-го дня. (*) *По дѣлу о Коломенскихъ мѣщанахъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башупкинъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Московское Губернское Правленіе, не признавая правильнымъ мнѣніе Прокурора Московскаго Окружнаго Суда, вслѣдствіе котораго онъ не отменилъ распоряженія своего Товарища, освободившаго, на основаніи 10 ст. Уст. Уг. Суд., изъ подъ стражи Коломенскихъ мѣщанъ, содержавшихся при Коломенскомъ Полицейскомъ Управленіи по приговору Городской Думы и употребившихся на городскія работы, вошло въ 7 й Департаментъ Правительствующаго Сената съ представленіемъ отъ 24 Іюля 1867 года за № 17,343 о томъ: 1) должно ли оставаться въ своей силѣ постановленное Правленіемъ 7 Апрѣля опредѣленіе о томъ, что распоряженіе Городской Думы относительно отсылки, по приговору общества, Коломенскихъ мѣщанъ, замѣченныхъ въ бродяжничествѣ, пьянствѣ и неисправномъ платежѣ повинностей, въ тамошнее Полицейское Управленіе для содержанія при полиціи съ употребленіемъ въ городскія работы на сутки, опредѣленные обществомъ, вполнѣ согласно съ 300 и 315 ст. XIV Т. Уст. о пред. и прес. прест. и съ Высочайше утвержденнымъ 1 Іюля 1865 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и ст. 570 къ IX Т. Св. Зак. о состоян. и что распоряженіе Товарища Прокурора объ освобожденіи содержимыхъ при Полиціи, по приговору общества, мѣщанъ, совершенно незаконно и ст. 10 Уст. Угол. Суд. къ данному случаю примѣнена быть не можетъ и 2) если опредѣленіе Правленія не должно оставаться въ своей силѣ, то отменить его и дать знать, какъ должно поступить Правленію въ подобныхъ случаяхъ; это представленіе 8 Марта сего года передано въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе находитъ: 1) что на основаніи 245 ст. Уст. Угол. Суд. разсмотрѣнію Общаго Собранія подлежатъ во-

(*) Опредѣленія 15-го Апрѣля состоялись по Общему Собранію 1-го съ Кассационными Департаментами Правительствующаго Сената.

просы по пререканіямъ о подсудности между судебными и правительственными установленіями, а въ настоящемъ представленіи Губернскаго Правленія заключается жалоба на дѣйствія Прокурора Окружнаго Суда и его Товарища, не подлежащая, за силою 252 ст. Учр. Суд. Уст., непосредственному разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать знать Московскому Губернскому Правленію указомъ, что если оно находитъ дѣйствія Прокурора Окружнаго Суда неправильными, то должно сообщить о нихъ Прокурору Московской Судебной Палаты.

225.—1868 года апрѣля 15-го дня. По дѣлу рядоваго Ѳедорова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башупкинъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Рязанскій Окружной Судъ, выслушавъ въ распорядительномъ засѣданіи дѣло о кражѣ рядовымъ Даниломъ Ѳедоровымъ полутубка, нашелъ, что Ѳедоровъ былъ уволенъ въ продолжительный отпускъ до 2 Мая 1867 года, а кражу совершилъ 26 Мая, и поему, на основаніи 219 и 221 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ военному суду. Рязанскій Губернскій Военскій Начальникъ не принялъ дѣла къ разсмотрѣнію на томъ основаніи, что Ѳедоровъ совершилъ кражу хотя по истеченіи срока отпуска, но до явки въ Военное Управление для переосвидѣтельствованія въ состояніи здоровья, а потому считается еще въ отпуску и подлежитъ суду гражданскаго вѣдомства. О возникшемъ вслѣдствіе сего пререканіи Рязанскій Окружной Судъ представилъ Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ. Военный Министръ въ заключеніи своемъ изъяснилъ: 1) что для опредѣненія подсудности рядоваго Ѳедорова подлежитъ разрѣшенію вопросъ, слѣдуетъ ли преступленіе, совершенное имъ по истеченіи срока отпуска, въ который былъ уволенъ, какъ неспособный второй статьи, но до явки къ переосвидѣтельствуванію, считать преступленіемъ, учиненнымъ во время состоянія на дѣйствительной военной службѣ; 2) что на основаніи правилъ о неспособныхъ нижнихъ чинахъ (Полож. о неспособн. нижн. чин. прилож. къ 1357 ст. 1 кн. II ч. Свод. Воен. Постан. по 3 пром.) признанные неспособными по 2-й ст., вмѣстѣ съ увольненіемъ для поправленія здоровья въ отпускъ, исключаются изъ списковъ своего полка, и впредь до переосвидѣтельствванія пользуются правами безсрочно-отпускныхъ и на дѣйствительной службѣ не состоятъ; 3) что на семъ основаніи, преступленіе Ѳедорова, совершенное до явки его къ переосвидѣтельствуванію, и слѣдовательно до зачисленія его вновь на службу, должно считаться совершеннымъ не на дѣйствительной военной службѣ, а въ отпуску; 4) что на основаніи § 47 Пол. о неспособ., всѣ вообще нижніе чины, увольняемые по случаю болѣзни въ отпускъ по 2 й ст., если впадутъ въ преступленія и проступки, совершенные ими во время нахожденія въ сихъ отпускахъ, подчиняются законамъ, существующимъ въ подобныхъ случаяхъ для безсрочно и временно-отпускныхъ, и 5) что согласно 221 ст. Уст. Угол. Суд., безсрочно и временно-отпускные нижніе чины, за преступленія общія, не составляющія прямого нарушенія обязанностей военной

службы, судятся уголовнымъ судомъ гражданского вѣдомства. По сему Военный Министръ находитъ, что рядовой Федоровъ, за совершенную имъ кражу, не подлежитъ преданію военному суду.

Выслушавъ заключение Оберъ-Прокурора и принимая на видъ, что рядовой Федоровъ, во время совершенія имъ кражи, не состоялъ на дѣйствительной службѣ и пользовался правами безсрочно-отпускныхъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать знать Рязанскому Окружному Суду въ разрѣшеніе его представленія, что сдѣланное рядовымъ Федоровымъ 26 Мая 1867 г. преступленіе подлежитъ, на основаніи 221 ст. Уст. Угол. Суд., разсмотрѣнію уголовного суда гражданского вѣдомства.

226.—1868 года апрѣля 15-го дня. *По дѣлу переплетнаго мастера Мухина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ прошеніи, поданномъ непосредственно въ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, переплетный мастеръ Михаилъ Антоновъ Мухинъ жалуется на возвращеніе ему съ надписью С.-Петербургскою Судебною Палатою поданной имъ для представленія въ Уголовный Кассационный Департаментъ частной жалобы на опредѣленіе той Палаты объ оставленіи безъ послѣдствій домогательства его о прекращеніи производящагося о немъ слѣдствія по поводу подложности предъявленнаго имъ къ засвидѣтельствованію завѣщанія Коллежскаго Ассесора Косенко. Противъ заключенія Судебной Палаты, что нѣтъ закона, разрѣшающаго подачу въ Правительствующій Сенатъ частныхъ жалобъ на опредѣленія Палаты, проситель Мухинъ указываетъ на 234 ст. Уст. Угол. Суд., а также на 90 и 91 ст. пол. о введеніи въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Уставовъ, объясняя примѣнимость этихъ законовъ къ его дѣлу тѣмъ, что онъ домогается лишь восстановленія надлежащей подсудности его дѣла, которое передано было изъ С.-Петербургской Гражданской Палаты Прокурору зѣшняго Окружнаго Суда, для возбужденія уголовного преслѣдованія, въ противность 88 ст. Полож. о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ. Вслѣдствіе сего, прилагая возвращенную жалобу, Мухинъ проситъ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ разсмотрѣть эту жалобу и постановить законное опредѣленіе въ разрѣшеніе возникшаго вѣспроса о пререканіи между прежнимъ судебнымъ мѣстомъ и новымъ судебнымъ установленіемъ. Изъ приложенной просителемъ жалобы видно: 1) что дѣло по извѣту о подложности духовнаго завѣщанія Коллежскаго Ассесора Косенко производилось въ С.-Петербургской Гражданской Палатѣ, которая опредѣленіемъ отъ 21 Августа 1867 г. заключила: въ засвидѣтельствованіи завѣщанія Косенко отказать и дѣло передать Прокурору Окружнаго Суда для дальнѣйшаго направленія по оказывающемуся подлогу въ этомъ завѣщаніи; 2) что на это опредѣленіе Гражданской Палаты проситель принесъ Правительствующему Сенату (вѣроятно 4 Департаменту) частную жалобу, которая еще не разрѣшена, и 3) что сверхъ того на производство Судебнымъ Слѣдователемъ, по распоряженію

Прокурора Окружного Суда, предварительнаго слѣдствія Мухинъ приносилъ жалобы Окружному Суду и Судебной Палатѣ, но жалобы эти оставлены безъ послѣдствій.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, находитъ, что въ виду жалобы Мухина на обращеніе его дѣла къ уголовному судопроизводству въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, до окончательнаго разрѣшенія его порядкомъ гражданскаго судопроизводства въ судебныхъ установленіяхъ прежняго устройства, Судебная Палата, не отрицая факта одновременнаго производства этого дѣла въ прежнихъ и новыхъ установленіяхъ, не имѣла основанія заключить, что нѣтъ закона, разрѣшающаго обжалованіе послѣдовавшаго въ ней опредѣленія по ходатайству Мухина объ устраниніи означеннаго столкновенія между прежними и новыми судебными установленіями, такъ какъ законъ этотъ существуетъ и указанъ былъ въ жалобѣ Мухина, ссылавшагося на 91 ст. Пол. о введ. въ дѣйствіе судебн. уст., по которой на неустраненіе подлежащими судами подобныхъ столкновеній дозволяется приносить жалобы Правительствующему Сенату. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: С. Петербургской Судебной Палатѣ предписать указомъ, чтобы она производила свое по настоящему дѣлу внесла немедленно въ Сенатъ установленнымъ порядкомъ.

227.—1868 года апрѣля 15-го дня. *По дѣлу рядовыхъ Тарасова и Зарубина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бекъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Военный Министръ донесъ Правительствующему Сенату: 1) что рядовой 3 Пѣхотнаго Нарвскаго Генералъ-Фельдмаршала Князя Воронцова полка Тарасовъ, отлучившійся отъ команды 10 Октября 1866 г. и считавшійся съ того времени въ бѣгахъ, былъ взятъ 11 Октября въ Волоколамскомъ уѣздѣ съ украденною имъ лошадию и представленъ къ Мировому Суду 2 участка, который, признавъ его виновнымъ въ кражѣ лошадей, приговорилъ къ 6 мѣсячному тюремному заключенію и приговоръ этотъ былъ исполненъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ. Изъ копій съ сего приговора видно, что въ доставленномъ Мировому Суду протоколѣ Пристава 1 стана о поимкѣ Тарасова было сказано, что рядовой этотъ находился во временномъ отпуску, и 2) что состоящій въ пожарной командѣ при Тульскомъ Оружейномъ заводѣ рядовой Зарубинъ въ Сентябрѣ минувшаго года былъ представленъ Полиціею къ Мировому Суду 3 участка гор. Тулы, по обвиненію въ кражѣ изъ незапертой лавки купца Лукичева котелковъ, оцѣненныхъ въ 1 р. 70 к. и Мировымъ Судею, во вниманіе чистосердечнаго раскаянія и того, что Зарубинъ добровольно возвратилъ похищенное, приговоренъ къ заключенію въ тюрьмѣ на 1½ мѣсяца. Рѣшеніемъ этимъ рядовой Зарубинъ остался доволенъ и вслѣдствіе сего выдержанъ въ теченіи 1½ мѣсяца въ тюремномъ замкѣ. По спомненію съ начальствомъ Тульскаго Оружейнаго завода оказались, что нижніе чины заводской пемлицейской команды состоятъ на дѣйствительной военной службѣ и назначаются

изъ неспособныхъ 1 статьи, и что рядовой Зарубинъ, какъ оказавшійся по дурному поведенію, не соотвѣствующимъ роду службы, отчисленъ отъ заводской пожарной команды и переданъ въ распоряженіе Тульскаго Губернскаго Военскаго Начальника. Военный Министръ, признавая, что послѣдовавшіе о рядовыхъ Тарасовъ и Зарубинъ приговоры Мировыхъ Судей, какъ постановленные въ противность 219 и 221 ст. Уст. Угол. Суд. и 240—241 Воен. Суд. Уст., по которымъ состоящіе на дѣйствительной военной службѣ воинскіе чины подсудны военнымъ судамъ, подлежатъ отиѣнѣ, а дѣла о нихъ рядовыхъ должны быть производимы въ подлежащихъ полковыхъ судахъ, представляетъ о семъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рядовые Тарасовъ и Зарубинъ, какъ совершившіе преступленіе во время состоянія на дѣйствительной службѣ, по точной силѣ 219 ст. Уст. Угол. Суд., подлежали суду военному, а потому Мировой Судья 2 участка Волоколамскаго уѣзда и 3 участка г. Тулы, принявъ дѣла о нихъ къ своему разсмотрѣнію и постановивъ по онымъ приговоры, поступили въ явное нарушеніе означеннаго закона; хотя же приговоры сіи, по неизъявленію сторонами неудовольствія, вошли въ законную силу, но, Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи по дѣлу Германовскаго (собр. кассацион. рѣшен. Правительствующаго Сената 1866 г. № 94) уже призналъ, что при подобномъ нарушеніи подсудности, такіе приговоры, по ходатайству военнаго начальства, подлежатъ отиѣнѣ чрезъ Мировые Съѣзды. Кромѣ сего Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Мировой Судья Волоколамскаго уѣзда при разбирательствѣ дѣла о рядовомъ Тарасовѣ, удовольствовавшись однимъ показаніемъ становаго пристава, что рядовой этотъ находится во временномъ отпуску, тогда какъ онъ былъ въ бѣгахъ отъ своей команды, не удостовѣрился о самоличности его истребованіемъ отъ него отпускнаго билета, что и слѣдуетъ поставить ему на видъ, а къ отвращенію на будущее время ошибокъ, подобныхъ допущеннымъ по означеннымъ двумъ дѣламъ, вѣнчать въ обязанность Мировымъ Судьямъ, въ случаяхъ сомнѣнія о подсудности нижнихъ чиновъ, входить въ сношеніе съ военнымъ начальствомъ. По сему Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ и 1 Департаментовъ, руководствуясь вышеприведеннымъ рѣшеніемъ и на основаніи 219 и 221 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: предписать Волоколамскому и Тульскому Мировымъ Съѣздамъ войти по принадлежности въ пересмотръ дѣлъ о рядовыхъ Тарасовѣ и Зарубинѣ на вышеизложенномъ основаніи.

228.—1868 года апрѣля 15-го дня. *По дѣлу мѣщанина Есеновскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Вышневолоцкій мѣщанинъ Василій Есеновскій представилъ при прошеніи возвращенную ему Непремѣннымъ Членомъ Вышневолоцкаго Мироваго Съѣзда жалобу, адресованную въ Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената на Вышневолоцкій Съѣздъ за неприпятіе охранитель-

ныхъ мѣръ въ отношеніи наслѣдства, открывшагося послѣ его отца. Изъ жалобы Есеновскаго и приложенныхъ къ ней бумагъ оказывается, что 2-й Департаментъ Правительствующаго Сената, уничтоживъ тяжбное производство по дѣлу о раздѣлѣ наслѣдства, оставшагося послѣ купца Есеновскаго, предоставлялъ сонаслѣдникамъ начать споръ въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ. Послѣ сего Есеновскій проситъ Тверскую Гражданскую Палату оставить спорное наслѣдство подъ охраненіемъ опеки, но Гражданская Палата, признавъ, за послѣдовавшимъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, ходатайство это неподлежащемъ своему рассмотрѣнію, предписала Вышовецкому Сиретскому Суду освободить имѣніе Есеновскихъ изъ вѣдѣнія опеки. За тѣмъ Василій Есеновскій обращается въ Вышневолоцкому Мировому Судѣ объ охраненіи наслѣдства въ предупрежденіе растраты, но Мировой Судья, принявъ во вниманіе, что по распоряженію Вышневолоцкаго Городоваго Магистрата о вызовѣ наслѣдниковъ Есеновскаго припечатано въ 1863 году въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, а въ 1864 году они введены во владѣніе имѣніемъ, и что распоряженіе объ отдачѣ спорнаго наслѣдства по нераздѣлу зависить, согласно ст. 215, 219 и 1409, отъ Окружнаго Суда, отказалъ въ ходатайствѣ Есеновскаго, за силою ст. 79 и 584 Уст. Гр. Суд., по неподсудности. Опредѣленіе Мироваго Судьи призналъ правильнымъ и Мировой Съездъ, въ который Есеновскій обращался съ жалобою. Въ просьбѣ, поданной въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, Есеновскій доказываетъ: 1) что за силою ст. 1226, 1299 и 1317 Уст. Гр. Суд., Мировой Судья обязанъ былъ принять охранительныя мѣры, указанныя ст. 1402—1404 Уст. Гр. Суд., и 2) что отказъ Гражданской Палаты и Мироваго Съезда въ принятіи охранительныхъ мѣръ заключается въ себѣ пререканіе между прежними и новыми установленіями, пререканіе, которое, за силою ст. 88—92 Высочайше утвержденнаго 19 Октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., подлежитъ разрѣшенію Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. По симъ основаніямъ Есеновскій проситъ сдѣлать распоряженіе объ охраненіи спорнаго наслѣдства, оставшагося послѣ его отца, въ порядкѣ указанномъ ст. 1402—1404 и 1408 Уст. Гр. Суд.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ: 1) что Тверская Гражданская Палата отказала Есеновскому объ оставленіи въ опекускомъ завѣдываніи имущества, находящагося въ совмѣстномъ перездѣльномъ его владѣніи съ братьями и сестрами, на томъ основаніи, что тяжбное дѣло о семъ имуществѣ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ уничтожено рѣшеніемъ 2-го Департамента Правительствующаго Сената; 2) что Вышневолоцкія Мировыя Судебныя Установленія признали также просьбу Есеновскаго объ охраненіи сего имущества неподлежащую удовлетворенію потому, что до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ были уже приняты прежними судебными мѣстами указанныя въ законахъ охранительныя мѣры; 3) что ст. 88—92 Полож. 19 Октября 1865 г. о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, опредѣляя отношеніе судебныхъ мѣстъ прежняго порядка къ судамъ новымъ, устанавливаютъ особый порядокъ

для разрѣшенія могущихъ возникнуть между ними столкновеній по вопросамъ о подсудности, но въ настоящемъ случаѣ опредѣленія судебныхъ мѣстъ старыхъ и новыхъ, состоявшіяся по отдѣльнымъ ходатайствамъ Есеновскаго, не заключаютъ ни пререканія, ни столкновенія по предметамъ подсудности, а потому опредѣленія сіи не подлежатъ обжалованію въ особомъ порядкѣ, исключительно установленномъ для разрѣшенія пререканія о подсудности между новыми и старыми судебными мѣстами. По симъ остояніямъ Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу Есеновскаго оставить безъ послѣдствій.

229.—1868 года апрѣля 15-го дня. *По дѣлу ящика Фомы Абрамова.*

(Предсѣдательствовала Первоприсутствующая Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывала дѣло Сенаторъ В. И. Булыгинъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ Новгородскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи, 25 Ноября 1866 года, состоялось рѣшеніе, коимъ присуждено взыскать съ ящика Фомы Антипова Абрамова 50 руб. 7 коп., не уплаченныхъ имъ за вино въ контору оптового склада купца Александра Ненюкова. На это рѣшеніе Абрамовъ 20 Марта 1867 г. принесъ жалобу Новгородскому Мировому Судѣ 2 участка, которому Суды возвратилъ, объяснивъ, что дѣло не подлежитъ его разсмотрѣнію, а должно оспариваться прежнимъ порядкомъ и въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ. Проситель обратился въ Сѣздъ Мировыхъ Судей, но Сѣздъ постановилъ: на основаніи 88 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, отказать просителю, такъ какъ жалобу на рѣшеніе Полиціи онъ долженъ принести въ Уѣздный Судъ, куда Абрамовымъ, по указанію Сѣзда, и было подано 8 Апрѣля прошеніе, которое Уѣздный Судъ также возвратилъ съ надписью на ономъ, что, на основаніи 78 ст. того же положенія, судъ не можетъ принимать жалобы на постановленія полицейскихъ управленій, съ таковыми слѣдуетъ обращаться въ новыя судебныя установленія. По сему за пререканіемъ, возникшимъ между старымъ и новымъ судебными учрежденіями, Абрамовъ проситъ Правительствующій Сенатъ предписать кому слѣдуетъ разсмотрѣть его жалобу на постановленіе Новгородскаго Полицейскаго Управленія.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло: со дня введенія въ губерніи судебныхъ уставовъ воспрещено прежнимъ судамъ принимать частныя жалобы на постановленія полицейскихъ мѣстъ (ст. 78 пол. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст.), но сторона, недовольная постановленіемъ полиціи, должна предъавлять искъ въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по Уставамъ 1864 г., на основаніи устава гражданскаго судопроизводства (ст. 77 того же полож.); посему Новгородскій Сѣздъ Мировыхъ Судей, указавъ ящику Абрамову, что онъ долженъ обратиться съ жалобой на постановленіе Новгородскаго Полицейскаго Управленія въ Уѣздный Судъ, поступилъ въ противность вышеозначенныхъ законовъ; хотя же Сѣздъ сослался въ опредѣленіи своемъ на 88 ст. положенія, но въ этой статьѣ сказано, что ни одно изъ судебныхъ установленій, учрежденныхъ по Уставамъ 20 Ноября

1864 года, не вправѣ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ прежнемъ судебномъ мѣстѣ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится; слѣдовательно Мировой Сѣздъ допустилъ неправильное толкованіе приведенной имъ статьи, распространяя на постановленія полиціи законъ, относящійся до судебныхъ мѣстъ. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: постановленіе Новгородскаго Сѣзда Мировыхъ Судей, обжалованное ящикомъ Абрамовымъ, отиѣпить и предписать Мировому Сѣзду, чтобы вмѣнилъ въ обязанность Новгородскому Мировому Судѣ 2 участка принять къ своему разсмотрѣнію искъ Абрамова, если таковой будетъ имъ вновь предъявленъ въ надлежащемъ порядкѣ.

230.—1868 года апрѣля 15-го дня. *По дѣлу Старшаго Нотаріуса Лѣскова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Предсѣдатель Бѣлозерскаго Окружнаго Суда Косаговскій доноситъ Правительствующему Сенату, что Высочайшимъ приказомъ 5 Октября 1867 года Предсѣдатель Бѣлозерскаго Мироваго Сѣзда Лѣсковъ, назначенный Старшимъ Нотаріусомъ при Бѣлозерскомъ Окружномъ Судѣ, въ Ноябрь мѣсяцѣ вступилъ въ отправленіе этой обязанности, но вмѣстѣ съ тѣмъ не оставилъ занятій и по должности Предсѣдателя въ Мировомъ Сѣздѣ. Встрѣчая сомнѣніе, чтобы эти двѣ обязанности могли быть соединены въ одномъ лицѣ, Предсѣдатель Окружнаго Суда лично объяснялся объ этомъ съ Лѣсковымъ, который отозвался, что онъ, согласно 43 ст. полож. о нотар. части, пользуясь правами и преимуществами, присвоенными Членамъ Окружныхъ Судовъ, сохраняетъ за собою званіе Почетнаго Мироваго Судьи (246 ст. Учрежд. Судеб. Установ.), а это послѣднее, на основаніи 17 и 53 ст. того же Учрежденія, предоставляетъ ему право оставаться и Предсѣдателемъ Сѣзда, тѣмъ болѣе, что самый отказъ его отъ обязанностей, соединенныхъ съ этимъ званіемъ, согласно 46 ст. Учрежд. Суд. Устан., не освобождаетъ его, какъ Почетнаго Мироваго Судью, отъ отправленія правосудія. Полагая, что разрѣшеніе этого вопроса Окружнымъ Судомъ, если бы оное и послѣдовало, можетъ быть необязательнымъ для Лѣскова, какъ Предсѣдателя Сѣзда Мировыхъ Судей, Предсѣдатель Бѣлозерскаго Окружнаго Суда спрашиваетъ по этому предмету разрѣшенія Правительствующаго Сената.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и припавъ во вниманіе, что настоящій рапортъ Предсѣдателя Бѣлозерскаго Окружнаго Суда касается круга занятій Почетнаго Мироваго Судьи Лѣскова, состоящаго Предсѣдателемъ Бѣлозерскаго Мироваго Сѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ Старшимъ Нотаріусомъ при тамошнемъ Окружномъ Судѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что на основаніи 64 и 246 ст. Учрежд. Судебн. Устан., Мировые Судьи и ихъ Сѣзды нисколько не зависятъ отъ Окружныхъ Судовъ и тѣмъ менѣе отъ ихъ Предсѣдателей; 2) что Старшіе Нотаріусы, по 42 и 57 ст. положенія о нотаріальной части, состоятъ при Окруж-

ныхъ Судахъ и надзоръ за ними установленъ на основаніи общихъ правилъ учрежденій судебныхъ установленій (ст. 249 и слѣд.), 3) что по точному смыслу 249 и слѣд. статей Учрежд. Судеб. Устан., надзоръ за всѣми лицами, принадлежащими къ Окружнымъ Судамъ и при нихъ состоящими, принадлежитъ самимъ Окружнымъ Судамъ, а Предсѣдатели ихъ, по 251 ст., имѣютъ надзоръ только за скорыми и правильными движеніемъ дѣлъ въ Окружныхъ Судахъ и за точнымъ исполненіемъ обязанностей лицами, принадлежащими къ этимъ судамъ или при нихъ состоящими и 4) что согласно установленнымъ вышеозначенными законодательными отношеніямъ между должностными лицами судебного вѣдомства, Предсѣдатель Окружного Суда не можетъ имѣть никакого основанія входить лично въ обсужденіе круга занятій ни Предсѣдателя Мирового Съѣзда, ни Старшаго Нотаріуса. По сими соображеніямъ, признавая, что настоящий рапортъ Предсѣдателя Бѣлозерскаго Окружного Суда поступилъ въ Правительствующій Сенатъ не въ порядкѣ, закономъ установленномъ, и притомъ касается такого предмета, который не зависитъ отъ лица Предсѣдателя Окружного Суда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: руководствуясь 56 ст. Полож. о нотар. части, 249 и слѣд. ст. Учрежд. Судеб. Уст., а равно 191 ст. того же Учр. и 221 ст. т. I Св. Зак. Учрежд. Правительствующаго Сената, рапортъ Предсѣдателя Бѣлозерскаго Окружного Суда оставить безъ послѣдствій.

231.—1868 года апрѣля 19-го дня. *По дѣлу крестьянина Павла Полякова.*

(Предсѣдательствовалъ Нервоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Ярославскій Окружный Судъ 4 Марта сего года приговорилъ, на основаніи 1647 ст. Улож. о наказ., бывшаго двороваго человека Павла Полякова, признаннаго присяжными засѣдателями виновнымъ въ кражѣ со взломомъ, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на два года и одинъ мѣсяцъ. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Поляковъ излагаетъ обстоятельства дѣла, служащія, по его мнѣнію, къ оправданію, и жалуется на Предсѣдательствующаго въ судѣ, объясняя, что онъ не обращалъ вниманія на его объясненія и на сдѣланный имъ отводъ двухъ свидѣтелей.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія Полякова, касающіяся существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ обсужденію Сената въ кассационномъ порядкѣ, 2) что жалоба на Предсѣдательствующаго ничѣмъ не поддержана, а отводъ свидѣтелей, основанный, какъ видно изъ протокола судебного засѣданія, на томъ, что онъ, Поляковъ, съ ними жилъ въ волостномъ правленіи, пилъ вино и часто ссорился,—правильно отвергнутъ Окружнымъ Судомъ, на основаніи 707 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Полякова, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

Угол. 1868 г.

22

282.—1868 года апрѣля 19-го дня. По дѣлу крестьянъ *Ларіонова и Петрова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Даннелъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, состоявшимся 3 Февраля 1868 года въ Кашиинскомъ Окружномъ Судѣ, крестьяне Андрей Ларіоновъ и Евграфъ Петровъ признаны виновными въ кражѣ со взломомъ и приговорены, на основаніи 1648, 31 степ. 4, 30, 48 и 134 ст. Улож. о наказ., къ заключенію въ арестантскія роты на полтора года съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимыхъ подалъ кассационную жалобу, въ коей изъясняетъ, что при объявленіи Судомъ вопросовъ о виновности онъ просилъ о постановкѣ дополнительнаго вопроса о томъ, не совершена-ли подсудимымъ кража по крайней бѣдности, но Судъ отказалъ ему въ этомъ, въ противность 1663 ст. Улож. Въ рапортѣ, при коемъ представлено настоящее дѣло, Окружный Судъ изъясняетъ, что онъ счелъ себя въ правѣ собственною властью разрѣшить вопросъ, предлагаемый защитникомъ, не предлагая его присяжнымъ засѣдателямъ, такъ какъ бѣдность не есть обстоятельство, особо уменьшающее вину, и относясь ко всѣмъ преступленіямъ, имѣетъ вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбуждаемый настоящимъ дѣломъ вопросъ уже не разъ былъ въ разсмотрѣніи Сената. Рѣшеніемъ по дѣлу Родіонова (Сборн. рѣш. 1866 г. № 3) разъяснено, что въ законахъ нашихъ уменьшающія вину обстоятельства имѣютъ двойной характеръ: тѣ изъ нихъ, которыя исчислены въ 134 ст. Улож. о нак., составляютъ одну категорію и относятся ко всѣмъ родамъ преступленій; къ другой категоріи относятся такіа уменьшающія вину обстоятельства, которыя входятъ въ составъ законныхъ признаковъ преступленія и опредѣляются въ особомъ отдѣленіи закона о томъ преступленіи, къ которому относятся, почему и названы въ Уст. Угол. Суд. обстоятельствами, особо уменьшающими степень виновности (755 ст.); при разсмотрѣніи дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей вопросъ о существованіи обстоятельствъ, особо уменьшающихъ вину, разрѣшается не судомъ, а присяжными засѣдателями (755 ст. Уст. Угол. Суд.). Изъ настоящаго дѣла видно, что Судъ отказалъ защитнику въ постановкѣ вопроса о такомъ обстоятельстве, которое, хотя о немъ упоминается и въ 134 ст. Улож., но относительно преступленія кражи, составляетъ обстоятельство, особо уменьшающее вину подсудимаго (2 п. 1663 ст. Улож.) и можетъ имѣть вліяніе на уменьшеніе наказанія не только на одну или двѣ, но даже и на три степени, при чемъ отказъ этотъ былъ основанъ не на томъ, что вопросъ о бѣдности не вытекалъ изъ судебного слѣдствія и преній сторонъ, а на томъ, что Судъ счелъ себя въ правѣ, въ противность 755 ст. Уст. Угол. Суд., разрѣшить его собственною властью. Такимъ образомъ подсудимые, вслѣдствіе нарушенія Судомъ одного изъ существенныхъ правилъ судопроизводства, могли понести наказаніе одною или нѣсколькими степенями выше того, какому онѣ подверглись бы, если бы присяжнымъ засѣдателямъ былъ предложенъ вопросъ, о постановкѣ котораго ходатайствовалъ защитникъ.

Вслѣдствіе сего, находя, что при производствѣ пастоящаго дѣла нарушена 755 ст. Уст. Угол. Суд. и руководствуясь 912 ст. того же Устава, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ Кашинскаго Окружнаго Суда о подсудимыхъ Ларіоновѣ и Петровѣ, дѣло о нихъ передать для новаго разсмотрѣнія въ Тверской Окружный Судъ.

233.—1868 года апрѣля 19-го дня. *По дѣлу мѣщанина Курдюкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: 23 Декабря 1864 года Митрополитъ Московскій обратился къ Московскому Военному Генераль-Губернатору съ отношеніемъ за № 104, въ которомъ просилъ распоряженія о томъ, чтобы: а) домъ мѣщанина Юліана Курдюкова не былъ обращенъ въ публичную молельню и вещи въ немъ, служащія доказательствомъ ереси, отъ него были отобраны, и чтобы б) строеніе, имѣющее видъ часовни съ крестомъ на верху, какъ незаконно устроенное, на основаніи т. XV Св. Зак. Улож. о наказ. ст. 226 (по изд. 1866 года 206) было сломано. Московскій Гражданскій Губернаторъ, получивъ отъ Военнаго Генераль-Губернатора означенное отношеніе Московскаго Митрополита, объ исполненіи онаго предписалъ Рузскому Исправнику 3 Февраля 1865 года; усмотрѣвъ за тѣмъ изъ рапорта Исправника, что мѣщанинъ Юліанъ Трофимовъ Закавказскій (онъ же Курдюковъ) устроилъ молельню и часовню, что составляетъ публичное оказательство раскола, Московскій Губернаторъ въ Мартѣ 1865 г. предписалъ Исправнику передать произведенное имъ по сему предмету дознаніе мѣстному Судебному Слѣдователю, для производства формальнаго слѣдствія и поступленія въ дальнѣйшемъ ходѣ этого дѣла по законамъ; произведенное вслѣдствіе этого распоряженія Судебнымъ Слѣдователемъ слѣдствіе было окончено 9 Февраля 1867 года и за тѣмъ внесено прокурорскимъ надзоромъ въ Московскую Судебную Палату; Палата, разсмотрѣвъ означенное предварительное слѣдствіе о Курдюковѣ, нашла, что Курдюковъ изобличается во вторичномъ отпаденіи въ расколъ, обращеніи своего дома въ публичную молельню и постройкѣ на своей усадьбѣ раскольничьей часовни, преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 204 и 206 ст. Улож. о наказ., а потому и опредѣлила: Курдюкова, на основаніи 201 и 205 ст. Уст. Угол. Суд., предать суду Московскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Рѣшеніемъ присяжныхъ подсудимый Курдюковъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, по возвращеніи его изъ ссылки, совратился въ ересь или расколъ, но по обстоятельствамъ дѣла заслуживающимъ снисхожденія; по обвиненію же въ обращеніи своего дома въ молельню виновнымъ не признанъ. Окружный Судъ, принимая во вниманіе, что слѣдующее подсудимому по 204 ст. Улож. о нак., лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка на поселеніе безвозвратно за Кавказъ, какъ непринадлежащее къ числу общихъ по 16 ст. наказаній, раздѣляемыхъ на роды и степени, не можетъ быть уменьшено по 828 ст. Уст. Угол. Суд., вслѣдствіе признанія его заслуживающимъ снисхожденія, опредѣлила: Курдюкова, 42 лѣтъ, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе безвозвратно за Кавказъ. На этотъ приговоръ Су-

да, защитникъ Курдюкова, присяжный повѣренный Алексѣевъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой ходатайствуетъ объ отмініи приговора, во 1-хъ, по случаю неправильнаго возбужденія дѣла о вторичномъ впаденіи Курдюкова въ расколъ безъ требованія Епархіальнаго Начальства (ст. 1006 Уст. Угол. Суд.), и во 2-хъ, по явному нарушенію Судомъ 828 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ коей Судъ обязанъ былъ смягчить наказаніе подсудимому, признавшему присяжными заслуживающимъ снисхожденія.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что главнѣйшій вопросъ, подлежащій обсужденію Сената по настоящему дѣлу, заключается въ томъ, правильно ли и согласно ли съ требованіемъ закона было возбуждено судебное преслѣдованіе противъ Курдюкова, по обвиненію его во вторичномъ совращеніи въ ересь или расколъ? На основаніи 1006 ст. Уст. Угол. Суд., предварительное слѣдствіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ вѣры христіанской начинается не иначе, какъ по требованію духовнаго начальства; буквальный смыслъ этой статьи показываетъ, что право возбужденія уголовнаго преслѣдованія по дѣламъ этого рода предоставлено исключительно власти духовной; только она можетъ и должна разрѣшить въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ церкви уголовнаго преслѣдованія совратившагося или совращаемаго, не смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиваться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступленія. Что же касается до свѣтской власти, то обязанность ея, на основаніи 1005 стат. Уст. Угол. Суд., состоитъ въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, въ которыхъ замѣчаются признаки отступленія отъ вѣры, и за тѣмъ до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать уголовное преслѣдованіе, или нѣтъ, свѣтская власть ограничивается лишь принятіемъ указанныхъ въ XIV т. Св. Закон. мѣръ пресѣченія и предупрежденія преступленій; къ преслѣдованію же судебному свѣтская власть, какъ это уже и замѣчено выше, не можетъ приступать безъ формальнаго требованія власти духовной, за исключеніемъ лишь дѣлъ, упоминаемыхъ въ 1007 стат. Уст. Угол. Судопр., о примѣненіи которой къ настоящему случаю нѣтъ вопросовъ возбуждено не было. Такимъ образомъ разрѣшеніе въ данномъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, правильно или неправильно возбуждено было судебное преслѣдованіе противъ обвиняемаго въ совращеніи въ расколъ, разрѣшается простою справкою изъ дѣла—было ли о семъ требованіе духовнаго начальства; при чемъ не подлежитъ сомнѣнію, что такое требованіе должно быть выражено духовнымъ начальствомъ совершенно опредѣлительно и точно. Установленное въ означенной выше 1006 стат. Уст. Угол. Суд. правило существовало и до введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года. Изъ справки съ источниками, послужившими основаніемъ для этого закона, видно, что при обсужденіи 1006 статьи принято было, между прочимъ, въ соображеніе и то обстоятельство, что статья эта, обуславливая начатіе уголовнаго слѣдствія требованіемъ епархіальнаго начальства, вполне согласна съ тѣми правилами, которыми судебныя мѣста обязаны были руководствоваться и при прежнемъ порядкѣ судопроиз-

водства. Обращаясь отъ этихъ общихъ соображеній къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что Митрополитъ Московскій, отношеніемъ отъ 23 Декабря 1864 года за № 104, просилъ Московскаго Военнаго Генералъ-Губернатора сдѣлать распоряженіе о томъ: а) чтобы домъ мѣщанина Юліана Курдюкова не былъ обращаемъ въ публичную моленную, и вещи въ немъ, служащія доказательствомъ ереси, были отъ него отобраны, и б) чтобы строеніе, имѣющее видъ часовни съ крестомъ на верху, какъ незаконно устроенное, было сломано; 2) что означенное отношеніе Московскаго Митрополита, какъ не заключающее въ себѣ положительнаго требованія о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ Курдюкова, не могло ни въ какомъ случаѣ, за силою какъ прежде существовавшихъ правилъ, такъ и 1006 ст. Устав. Угол. Судопр., служить основаніемъ для производства слѣдствія по обвиненію Курдюкова во вторичномъ совращеніи въ расколъ; 3) что Московская Судебная Палата, въ которую поступило произведенное о Курдюковѣ слѣдствіе, предавая Курдюкова суду по обвиненію, предусмотрѣнному въ 206 стат. Улож., не имѣла никакого права, за силою вышеприведенной 1006 стат. Уст. Угол. Судопр., безъ положительнаго требованія епархіальнаго начальства, предавать Курдюкова суду и по обвиненію во вторичномъ совращеніи въ расколъ или ересь. Имѣя за симъ въ виду, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей Курдюковъ признанъ невиновнымъ въ томъ, что обратилъ свою избу въ публичную раскольническую моленную, и признавая, что о преслѣдованіи Курдюкова по обвиненію въ отпаденіи отъ православія не было положительнаго требованія епархіальнаго вѣдомства, и что посему производство дѣла по этому собственно вопросу началось вопреки прежде существовавшихъ правилъ о порядкѣ возбужденія дѣлъ о совращеніи въ расколъ и продолжалось вопреки 1006 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ, не входя за симъ въ обсужденіе другихъ, указываемыхъ защитникомъ Курдюкова, поводовъ кассации,—опредѣляетъ: постановленіе Московской Судебной Палаты о преданіи Курдюкова суду по обвиненію во вторичномъ впаденіи въ расколъ и приговоръ Московскаго Окружнаго Суда по этому предмету отмѣнить.

234.—1868 года апрѣля 19-годня. *По дѣлу о покражѣ разнаго имущества изъ квартиры Генералъ-Адъютанта Философова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ судебномъ засѣданіи С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, происходившемъ 26 Января сего года, по дѣлу о покражѣ разнаго движимаго имущества изъ квартиры Генералъ-Адъютанта Философова, въ ночь на 3 Іюля 1866 г., присяжные засѣдатели признали мѣщанина Алексѣя Ильина виновнымъ въ томъ, что онъ, находясь въ услуженіи у Генералъ-Адъютанта Философова, тайно похитилъ изъ состоящей при его квартирѣ кладовой разнаго имущества на сумму не выше трехъ сотъ рублей, а другаго подсудимаго крестьянина Николая Ильина признали невиновнымъ. Въслѣдствіе сего Окружный Судъ, руководствуясь 169 и 7 п. 170 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., и 771 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: мѣ-

щанина Алексѣя Ильина подвергнуть тюремному заключенію на восемь мѣсяцевъ, а крестьянина Николая Ильина признать по суду оправданнымъ. Въ жалобѣ своей Генералъ-Адъютантъ Философовъ приводитъ къ отмѣнѣ этого приговора слѣдующіе доводы: 1) при открытіи судебного засѣданія Предсѣдатель Суда, вопреки 671 ст. Уст. Угол. Суд., не объяснилъ присяжнымъ засѣдателямъ ихъ правъ, обязанностей и отвѣтственности, а также не поставилъ имъ на видъ правилъ, изложенныхъ въ послѣдующихъ статьяхъ того же Устава; 2) по случаю выбытія одного изъ присяжныхъ за болѣзнь, Предсѣдатель ввелъ въ составъ присутствія первого запаснаго засѣдателя, безъ постановленія о томъ Суда и вынута билета, въ противность 662 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) послѣ обвинительной рѣчи Прокурора, Предсѣдатель, вопреки 2 п. 736 ст. того же Устава, предоставлялъ слово не гражданскому истцу, какъ бы слѣдовало, а защитникамъ подсудимыхъ, и 4) по окончаніи преній Предсѣдатель не исполнилъ требованія 801 ст. Уст. Угол. Суд., т. е. не объяснилъ присяжнымъ силу доказательствъ въ пользу и противъ подсудимыхъ. С.-Петербургскій Окружный Судъ въ донесеніи своемъ Правительствующему Сенату объясняетъ, что дѣло объ Ильиныхъ слушалось въ Судѣ подъ конецъ сессіи присяжныхъ засѣдателей, когда они уже рѣшили предъ этимъ 19-тъ дѣлъ, и что такимъ образомъ всѣ присяжные, вошедшіе въ составъ присутствія по дѣлу Ильиныхъ, неоднократно уже слышали подробное объясненіе имъ ихъ правъ и обязанностей, которыя вѣроятно были имъ всѣ извѣстны, такъ какъ каждому изъ нихъ на дѣлѣ уже приходилось примѣнять эти правила, почему Предсѣдательствовавшій и не считъ нужнымъ повторять этихъ правилъ при настоящемъ дѣлѣ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ вышеизложенное съ протоколомъ судебного засѣданія, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) въ протоколѣ этомъ дѣйствительно нѣтъ удостовѣренія, чтобы Предсѣдатель суда далъ присяжнымъ засѣдателямъ объясненія, указанные въ 671—677 ст. Уст. Угол. Суд., а какъ на основаніи 845 ст. того же Устава, формы и обряды судопроизводства, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебного засѣданія, признаются нарушенными, то и въ настоящемъ случаѣ слѣдуетъ признать, что означенныя объясненія не были сдѣланы Предсѣдателемъ, въ нарушение положительнаго предписанія закона, чего впрочемъ не отвергаетъ и самъ Окружный Судъ въ донесеніи своемъ Правительствующему Сенату. Хотя бы присяжные засѣдатели, присутствовавшіе по настоящему дѣлу, исполняли обязанности присяжныхъ не въ первый разъ, какъ утверждаетъ это Окружный Судъ, обстоятельство это не освобождало Предсѣдателя отъ предписаннаго закономъ объясненія имъ правъ, обязанностей и отвѣтственности ихъ, такъ какъ изъ безусловнаго предписанія о томъ закона не сдѣлано никакого изъятія во вниманіи къ тому или другому составу присутствія присяжныхъ, и такъ какъ напомнимъ присяжнымъ, въ числѣ которыхъ могутъ быть и люди неграмотные, ихъ правъ, обязанностей и отвѣтственности, ни въ какомъ случаѣ нельзя считать излишнимъ. Но не всякое нарушение установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства признается, по закону, поводомъ къ отмѣнѣ окончательнаго приговора, а только такое нарушеніе,

которое уничтожаетъ существенныя гарантіи правосудія и подрываетъ, тѣмъ силу судебного рѣшенія (Уст. Угол. Суд. ст. 912 п. 2). Нѣтъ сомнѣнія, что если присяжнымъ не дано объясненій, указанныхъ въ ст. 671—677 Уст. Угол. Суд., и если они вслѣдствіе того не воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ принимать участіе въ производствѣ судебного слѣдствія и не исполнили обязанности своей не входить въ сношенія съ лицами, не принадлежащими къ составу суда, то конечно, такое упущеніе въ исполненіи установленнаго закономъ обряда должно быть признано нарушеніемъ, лишающимъ правосудіе надлежащаго обезпеченія и подрывающимъ силу судебного рѣшенія. Но изъ настоящаго дѣла не видно, чтобы сдѣланное въ этомъ отношеніи упущеніе имѣло какія либо послѣдствія, такъ какъ протоколъ судебного засѣданія положительно удостовѣряетъ, что присяжные засѣдатели принимали участіе какъ въ осмотрѣ плана квартиры Генерала Философова и вещественныхъ доказательствъ, такъ и въ допросѣ почти всѣхъ свидѣтелей; при томъ означеніе въ протоколѣ, что присяжные отказались отъ предложенія вопросовъ нѣкоторымъ свидѣтелямъ, ясно показываетъ, что Предсѣдатель при каждомъ случаѣ напоминалъ имъ о принадлежащемъ имъ правѣ. Равномѣрно изъ протокола судебного засѣданія видно, что во время перерывовъ въ судебномъ засѣданіи Предсѣдатель суда не оставлялъ надзора за тѣмъ, чтобы присяжные не имѣли вѣдшихъ сношеній, и когда одинъ изъ присяжныхъ поговорилъ съ какою то женщиною и получилъ отъ нея что то, то объ этомъ тотчасъ было произведено дознаніе и оказалось, что эта женщина была его женою, принесшею ему пирожки для завтрака. Наконецъ по снятіи всѣхъ допросовъ, присяжные засѣдатели, на вопросъ Предсѣдателя, отзывались, что они не находятъ болѣе нужнымъ никакихъ дополнительныхъ объясненій по судебному слѣдствію. Въ виду всѣхъ этихъ удостовѣреній въ протоколѣ судебного засѣданія, не представляется никакого сомнѣнія въ томъ, что въ настоящемъ случаѣ присяжные засѣдатели дѣйствовали такъ, какъ бы они получили надлежащее наставленіе отъ Предсѣдателя суда, и что онъ, упустивъ сдѣлать имъ общее наставленіе, напоминалъ имъ въ частности о принадлежащихъ имъ правахъ. По этому упущеніе это, какъ не имѣвшее никакихъ послѣдствій, не можетъ быть поводомъ къ отміну окончательнаго по настоящему дѣлу приговора. 2) Въ протоколѣ судебного засѣданія значится, что выборъ присяжныхъ по жребію происходилъ, согласно 659 и 660 ст. Уст. Угол. Суд.; что изъ числа вынутыхъ 14 билетовъ, первые 12-ть заключали имена комплектныхъ засѣдателей, а послѣдніе два имена запасныхъ засѣдателей, Зайцева и Туганова, и что когда, во время судебного слѣдствія, одинъ изъ комплектныхъ засѣдателей заявилъ о своей болѣзни; то на мѣсто его въ составъ присутствія вошелъ запасный засѣдатель Зайцевъ, приведенный предварительно къ присягѣ. Такъ какъ на основаніи 660—662 ст. Уст. Угол. Суд., вынутыя по жребію имена засѣдателей, не исключая и запасныхъ, вносятся въ списокъ, скрѣпляемый Секретаремъ, подписываемый Судьями и провозглашаемый во всеуслышаніе, и въ случаѣ выбытія кого либо изъ комплектныхъ присяжныхъ, замѣщеніе его происходитъ въ порядкѣ, определенномъ этимъ спискомъ, а именно поступаетъ въ составъ присутствія первый запасный засѣдатель, что и было

исполнено въ настоящемъ случаѣ, то за тѣмъ возраженіе Генерала Философова, что при этомъ случаѣ не было ни особаго постановленія Суда, ни вторичнаго вынута билета съ именемъ запаснаго засѣдателя, не имѣетъ законнаго основанія, ибо ни того, ни другаго законъ не требуетъ; замѣщеніе выбывшаго компетентнаго присяжнаго запаснымъ засѣдателемъ въ порядкѣ, опредѣленномъ при самомъ составленіи присутствія присяжныхъ, есть такое распоряженіе, которое не пуждается ни въ какомъ предварительномъ обсужденіи и производится исполнительною властью Предсѣдателя. 3) Изъ протокола судебного засѣданія видно, что при заключительныхъ по настоящему дѣлу преніяхъ, послѣ обвинительной рѣчи Товарища Прокурора, слово было дано сначала защитникамъ подсудимыхъ и за тѣмъ уже повѣренному гражданскаго истца. Нѣтъ сомнѣнія, что распоряженіе это не согласно съ тѣмъ порядкомъ, въ которомъ законъ указываетъ на заключительныя пренія сторонъ (Уст. Угол. Суд. ст. 736—748 и 820—822), постановляя вездѣ объясненіе гражданскаго истца вслѣдъ за объясненіями Прокурора или частнаго обвинителя, и что этотъ порядокъ не долженъ быть измѣняемъ, ибо онъ имѣетъ основаніе въ томъ, что доводы гражданскаго истца какъ въ отношеніи къ событію, имѣвшему послѣдствіемъ вредъ или убытки, такъ и въ отношеніи къ обличенію лица, чьимъ дѣяніемъ было это событіе, составляютъ лишь дополненіе обвинительныхъ доводовъ Прокурора, а въ судопроизводствѣ, имѣющемъ характеръ обвинительный, защита не мыслима прежде предъявленія обвиненія. Дѣйствительно, недопущеніе гражданскаго истца къ предъявленію своихъ доводовъ непосредственно за обвинительною рѣчью Прокурора можетъ имѣть послѣдствіемъ, во первыхъ, бесполезное повтореніе гражданскимъ истцемъ тѣхъ доводовъ Прокурора, которые подрѣзываютъ права на гражданскій искъ о вознагражденіи и которые могли бы быть только дополнены гражданскимъ истцемъ, если бы онъ представлялъ свои объясненія вслѣдъ за объясненіями Прокурора, и во вторыхъ, столь же неудобное раздробленіе защиты, которая такимъ образомъ вынуждается представлять свои возраженія не въ совокупности, а въ два приема, сначала противъ Прокурора, а потомъ противъ гражданскаго истца. Впрочемъ, такъ какъ это вопросъ только большаго или меньшаго удобства заключительныхъ преній, а не вопросъ о какихъ либо существенныхъ гарантіяхъ правосудія, то само собою разумѣется, что оказывающееся въ этомъ отношеніи отступленіе отъ порядка не можетъ быть поводомъ къ отиѣнѣ окончательнаго приговора. 4) Въ протоколѣ судебного засѣданія значится, что по постановкѣ Судомъ вопросовъ, Предсѣдатель далъ присяжнымъ объясненія, указанныя въ 801—817 ст. Уст. Угол. Суд. По этому, такъ какъ ни Генераль Философовъ, ни повѣренный его, не сдѣлали противъ протокола судебного засѣданія, при объявленіи приговора по настоящему дѣлу, никакихъ замѣчаній, на что они имѣли полное право на основаніи 842—844 ст. Уст. Угол. Суд., то за тѣмъ предъявленное первымъ изъ нихъ въ кассационной жалобѣ возраженіе, что Предсѣдатель, вопреки 801 ст. того же Устава, не объяснилъ присяжнымъ юридическихъ основаній къ сужденію о силѣ доказательствъ, не можетъ быть приято во вниманіе. Вслѣдствіе чего, не усматривая въ производствѣ настоящаго дѣла такихъ существенныхъ нарушеній, при которыхъ состоявшійся по этому

дѣлу окончательный приговоръ не могъ бы имѣть, согласно 2 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., силы судебного рѣшенія, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Генералъ-Адъютанта Философова оставить безъ послѣдствій.

235.—1868 года апрѣля 19-го дня. *По дѣлу крестьянъ деревни Юрцевой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Мировой Судья Александровскаго уѣзда 2-го участка, признавъ общество крестьянъ дер. Юрцевой виновнымъ въ самовольной порубкѣ лѣса въ податномъ участкѣ ихъ деревни, приговорилъ, на основаніи 161 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., взыскать съ общества 34 руб. 70¼ коп., лишитъ его права на порубку и заготовку лѣса въ отведенномъ участкѣ и сверхъ того оштрафовать 34 руб. 70¼ коп. сер. Владимирское Управленіе Государственныхъ Имуществъ въ жалобѣ на этотъ приговоръ объяснило, что виновные крестьяне должны быть подвергнуты, на основаніи 155 и 156 ст. Уст. о наказ., взысканію тройной цѣны порубленнаго лѣса, съ замѣною порубленнаго лѣса въ счетъ отвода. Александровскій Мировой Съѣздъ, выслушавъ дѣло и словесныя объясненія крестьянъ дер. Юрцевой, — не нашедъ достаточныхъ основаній сдѣлать положительное заключеніе о виновности крестьянъ безъ предварительной повѣрки ихъ объясненій и, руководствуясь 25, 26 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: отиѣвить рѣшеніе Мироваго Судьи 2-го участка и передать дѣло для новаго разсмотрѣнія Мировому Судьѣ 3-го участка, съ тѣмъ, чтобы по имѣющимся открыться обстоятельствамъ постановилъ свое рѣшеніе. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Управленіе Государственными Имуществами объясняетъ, что въ дер. Юрцевой 110 ревизскихъ душъ и положенный штрафъ не составляетъ 15 руб. на душу, а потому рѣшеніе Мироваго Судьи было окончательнымъ и подлежало разсмотрѣнію только въ кассационномъ порядкѣ, а за симъ рѣшеніе по отзыву Управленія слѣдовало постановить, на точномъ основаніи 178 ст. Уст. Угол. Суд., не примѣняя ст. 25 и 26-й того же Устава. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по точному смыслу 124 ст. Уст. Угол. Суд., разъясненному рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента 22-го Ноября 1867 г. по дѣлу Брадулиной (сборн. рѣш. № 525), приговоръ Мироваго Судьи, которымъ крестьяне дер. Юрцевой не только подвергнуты денежному взысканію, но и лишены права на порубку и заготовку лѣса, не можетъ считаться окончательнымъ и потому Мировой Судья правильно объявлялъ свой приговоръ въ апелляціонномъ порядкѣ; 2) что на основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд., разъясненнаго въ рѣшеніи Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1-го Ноября 1867 г. по дѣлу Семенова (сборн. рѣш. № 481), приговоръ Мироваго Судьи, на который одна изъ сторонъ подала отзывъ, не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу и для другой стороны, и по сему Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія примѣнить къ дѣлу 25 и 26 ст., относящіяся къ возобновленію дѣлъ, по которымъ приговоры вошли въ за-

конную силу; 3) что Мировой Съездъ, разсматривая дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ,—неправильно основать свое рѣшеніе на 178 ст., которая, какъ объяснено рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента 15-го Марта 1867 г. по дѣлу Мизиной (сборн. рѣш. № 101), относится къ производству кассационному, а не къ производству апелляціонному, при которомъ Мировой Съездъ, на основаніи 160 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., къ случаю неправильности или неполноты производства Мирового Судьи, обязанъ самъ исправить замѣченные недостатки и рѣшить дѣло, не передавая Мировому Судьѣ для новаго производства и рѣшенія. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что приговоръ Александровскаго Мирового Съезда по настоящему дѣлу не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ сей отиѣнить и дѣло передать въ Покровский Съездъ Мировыхъ Судей при указѣ для новаго разсмотрѣнія.

236.—1868 года апрѣля 19-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Секретаря Василія Сизова.*

(Предсѣдательствовалъ Порвоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Разсмотрѣвъ, по апелляціонному отзыву отставнаго Коллежскаго Секретаря Василія Сизова, уголовное дѣло о безпорядкахъ, произведенныхъ имъ 10 Августа 1867 года, при входѣ въ приемную комнату уголовного отдѣленія Московскаго Окружнаго Суда, Мировой Съездъ 1-го округа г. Москвы нашелъ, что Сизовъ уличается въ этихъ безпорядкахъ свидѣтельскими показаніями и собственнымъ сознаніемъ того обстоятельства, что, вопреки заявленному ему жандармомъ воспрещенію входить въ залу засѣданія, силится отворить дверь въ ту залу. Вслѣдствіе сего Мировой Съездъ, признавая Коллежскаго Секретаря Сизова виновнымъ въ нарушеніи порядка въ публичномъ мѣстѣ, приговорилъ его, на основаніи 39 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ аресту на семь дней. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый Сизовъ объясняетъ, что Мировой Съездъ неправильно приѣхнулъ къ нему законъ противъ нарушенія порядка въ публичномъ мѣстѣ, такъ какъ нарушеніе порядка въ судебномъ мѣстѣ предусмѣтлено въ специальномъ законѣ, постановленномъ въ 155 ст. Учр. Суд. Уст., а по этому закону даже нарушеніе порядка къ самому судебномъ засѣданіи, составляющее проступокъ болѣе важный, чѣмъ нарушеніе порядка въ приемной комнатѣ, не подвергается виновнаго тому строгому наказанію, которое опредѣлено ему Мировымъ Съездомъ.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 155 ст. Учр. Суд. Уст. опредѣляетъ предоставленную Предсѣдателю суда дисциплинарную власть къ пресѣченію тѣхъ маловажныхъ нарушеній порядка въ судебномъ засѣданіи, по которымъ особое судебное преслѣдованіе не соответствовало бы незначительности нарушеній; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы и оказавшіе болѣе буйства и дерзости не могли быть преслѣдуемы судебнымъ порядкомъ. По этому ссылка подсудимаго Сизова на означенный законъ не имѣетъ основанія, тѣмъ болѣе, что онъ, Сизовъ, былъ привле-

ченъ къ отвѣтственности не за нарушение порядка въ судебномъ засѣданіи, а за буйство въ пріемной комнатѣ суда, въ которой порядокъ охраняется, на общемъ основаніи, полицією. За тѣмъ, такъ какъ Сизовъ нарушилъ порядокъ въ пріемной суда во время публичнаго въ ней собранія, то Мировой Съездъ правильно примѣнилъ къ его проступку 39 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд.—Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Болаежскаго Секретаря Василія Сизова оставить безъ послѣдствій.

287.—1868 года апрѣля 19-го дня. *По дѣлу крестьянина Трубникова.*
(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе довалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о кражѣ двухъ лошадей у крестьянина Федора Степанова, Михайловскій Мировой Съездъ, согласно съ рѣшеніемъ Мироваго Судьи, призналъ виновнымъ въ этомъ преступленіи крестьянина Василія Трубникова и приговорилъ его, на основаніи 169 и 170 ст. Уст. о нак., налаг. Мир. Суд., къ тюремному заключенію на одинъ годъ и ко взысканію въ удовлетвореніе Степанова 60 руб.—Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый Трубниковъ, представляя свои оправданія по существу дѣла, указываетъ при этомъ, что нѣкоторые изъ выставленныхъ обвинителемъ Степановымъ свидѣтелей состоятъ въ родственныхъ съ нимъ отношеніяхъ, и что о бытности его, Трубникова, во время произведенной кражи дома могли бы засвидѣтельствовать крестьянинъ Иванъ Тининъ и жена его Степанида Яковлева, но они вовсе не были допрошены.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и не касаясь объясненій подсудимаго по существу дѣла, какъ не подлежащихъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., Правительствующій Сенатъ находитъ, что о допросѣ родственниковъ обвинителя въ качествѣ свидѣтелей подсудимый заявлялъ уже въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ, но Мировой Съездъ призналъ это возраженіе неосновательнымъ, такъ какъ Трубниковъ не предъявлялъ отвода противъ допроса этихъ свидѣтелей подъ присягою, что онъ не отвергаетъ и въ своей кассационной жалобѣ, а за тѣмъ и жалоба его въ этомъ отношеніи не можетъ быть принята во вниманіе. Что же касается возраженія Трубникова противъ оставленія безъ допроса Ивана Тинина и жены его Степаниды Яковлевой, то, во первыхъ, самъ подсудимый не утверждаетъ, чтобы онъ указывалъ на этихъ свидѣтелей Мировому Судѣ, а во вторыхъ, онъ не представлялъ этого возраженія въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ, слѣдовательно оно, за силою 92 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., не заслуживаетъ никакого уваженія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Василія Трубникова оставить безъ послѣдствій.

288.—1868 года апрѣля 19-го дня. *По дѣлу крестьянина Максимова.*
(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ Ярославскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, производилось дѣло о крестьянинѣ Степанѣ Максимовѣ, по которому судъ опредѣ-

лилъ: Максимовъ, признаннаго присяжными виновнымъ въ кражѣ со взломомъ имущества у крестьянки Андреевой, цѣна котораго не превышала 50 коп., и по обстоятельствамъ дѣла заслуживающимъ снисхожденія, на основаніи 1647 отд. 1, 1663 п. 3, 150 и 124 ст. Улож. о наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, заключить въ тюрьму на одинъ годъ и четыре мѣсяца. На этотъ приговоръ Максимовъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объясняетъ, что при производствѣ дѣла его было допущено нарушеніе формъ тѣмъ, что не находился на судѣ участвовавшій съ нимъ въ кражѣ крестьянинъ Егоръ Ивановъ, и что Товарищъ Прокурора при распросѣ свидѣтелей упустилъ изъ виду улики противъ Иванова, а напротивъ, отыскивалъ улики къ обвиненію его, подсудимаго.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что опредѣленіемъ Московской Судебной Палаты былъ преданъ суду только крестьянинъ Максимовъ, а дѣло о Егорѣ Ивановѣ за недостаточностью уликъ прекращено; 2) что подсудимый Максимовъ, при полученіи копій съ означеннаго опредѣленія, не только не просилъ судъ о вызовѣ къ судебному слѣдствію Иванова, но положительно объявилъ, что кромѣ указанныхъ Палатою онъ другихъ свидѣтелей не имѣетъ и 3) что Товарищъ Прокурора, обнаруживая на судебномъ слѣдствіи улики, до обвиненія подсудимаго относяшіяся, и оставляя безъ вниманія обстоятельство, уличавшія, будто бы, Егора Иванова, исполнялъ этимъ свою обязанность, не дающую ему никакого права обвинять предъ судомъ лицо, суду не преданное. Если же въ своей обвинительной рѣчи Товарищъ Прокурора, какъ объясняетъ подсудимый, изложилъ обстоятельства дѣла въ одностороннемъ видѣ, то отъ него самого или его защитника зависѣло опровергнуть или ослабить доводы обвиненія (Уст. Угол. Суд. ст. 744 и 747). По симъ основаніямъ и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Степана Максимова оставить безъ послѣдствій.

239.—1868 года апрѣля 19-го дня. *По дѣлу купцовъ Кожевникова и Булагина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Покровский Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о купцахъ Матвѣѣ Кожевниковѣ и Семѣѣ Булагинѣ, согласился съ заключеніемъ Товарища Прокурора, находившаго, что подсудимые, какъ сами сознались, потребовали у купеческаго сына Петропавловскаго торговое свидѣтельство, на что они имѣли бы право, если бы законъ уполномочивалъ ихъ по служебной обязанности; но какъ подобнаго уполномочія имъ дано не было, то поступокъ ихъ долженъ быть признанъ самоуправнымъ, а потому Сѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Кожевниковъ и Булагинъ, на основаніи 142 ст. Уст. о наказ., присуждены къ аресту на четыре дня. На этотъ приговоръ Сѣзда повѣренный подсудимыхъ, Коллежскій Ассесоръ Порохонцевъ, принесъ кассационную жалобу, въ коей объясняетъ: 1) что

Съездъ нарушилъ 119 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что въ основаніе рѣшенія своего не принималъ показаній свидѣтелей подъ присягою и совокупность обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ; 2) что вопреки 12 и 771 стат. Уст., Съездъ приговорилъ подсудимыхъ къ наказанію за такое дѣяніе, которое не воспрещено закономъ, и признавъ это дѣяніе самоуправствомъ, неправильно применилъ къ оному 142 ст. Уст. о наказ., и 3) что, въ нарушение 132 ст. Уст., копія съ приговора выдана лишь 13 Октября, тогда какъ просьба о семъ была заявлена Съезду еще 6 Октября, а копія съ протокола вовсе не выдана.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что объясненіе повѣреннаго подсудимыхъ о нарушеніи Покровскимъ Мировымъ Съездомъ 119 ст. Уст. Угол. Судопр. не заслуживаетъ уваженія, ибо, какъ это неоднократно уже выражено въ рѣшеніяхъ Сената, кассационный судъ, не разсматривающій дѣла въ существѣ (ст. 5 Учр. Суд. Уст.), не имѣетъ никакой возможности повѣрять основаннаго на обстоятельствахъ дѣла внутренняго убѣжденія судей, а обязанъ лишь, принявъ за несомнѣнный фактъ признанное судомъ дѣяніе подсудимаго, удостовѣриться, правильно ли и согласно ли съ требованіемъ закона опредѣлена преступность этого дѣянія и положено самое наказаніе. Въ этомъ отношеніи Сенатъ изъ настоящаго дѣла усматриваетъ, что Кожениковъ и Кулагинъ приговоромъ Съезда признаны виновными въ томъ, что, не имѣя никакого права, вытребовали отъ купеческаго сына Петропавловскаго его торговое свидѣтельство; такое дѣяніе ихъ Съездъ отнесъ къ самоуправству. Хотя повѣренный подсудимыхъ утверждаетъ, что понятіе о самоуправствѣ necessarily должно заключать въ себѣ какое либо фактическое или нравственное насиліе, каковаго въ настоящемъ дѣлѣ не обнаружено, но объясненіе это не подтверждается точнымъ смысломъ закона, изображеннаго въ 142 ст. Уст. о нак. и не требующаго вовсе, чтобы для приложенія онаго необходимо было соединеніе самоуправства съ насиліемъ, а напротивъ того, опредѣляющаго взысканіе и за каждый изъ сихъ проступковъ въ отдѣльности. Посему не подлежитъ сомнѣнію, что Мировой Съездъ, применивъ къ проступку Коженикова и Кулагина означенную статью закона, поступилъ правильно. Что же касается до жалобы повѣреннаго подсудимыхъ на несвоевременную выдачу копій съ приговора и на невыдачу копій съ протокола, то, во 1-хъ, не говоря уже о томъ, что объясненіе о нарушеніи, будто бы, Съездомъ 132 ст. Уст. Угол. Суд. представляется голословнымъ, нельзя не замѣнить, что если бы и дѣйствительно оно послѣдовало, то въ настоящемъ случаѣ не могло бы служить поводомъ кассацин, какъ не лишившее просителя возможности представить свою кассационную жалобу до истеченія установленнаго срока, и во 2-хъ, законъ (Уст. Угол. Суд. ст. 132 и 170), предписывая Мировымъ Судьямъ и ихъ Съездамъ выдавать, по просьбѣ, сторонъ, въ опредѣленный срокъ копія съ приговоровъ, нигдѣ не упоминаетъ, чтобы независимо отъ этого были выдаваемы еще и копія съ протоколовъ, а предписываетъ, въ случаѣ подачи жалобы или протеста, протоколы представлять въ подлинникъ въ подлежащій кассационный судъ (ст. 177 Уст. Угол. Суд.). Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Коллежскаго Ассесора Порохонцева оставить безъ послѣдствій.

240.—1868 года апреля 19-го дня. *По дѣлу бродяги Ивана Сергѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сематоръ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сематоръ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Оберъ-Прокуроръ Уголовнаго Кассационнаго Департамента предложилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената представленіе Прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда слѣдующаго содержанія: 4 Сентября 1867 года, въ Покровскомъ уѣздѣ Владимірскаго губернія, былъ задержанъ неизвѣстный человѣкъ, который на допросѣ у Судебнаго Слѣдователя объявилъ, что его зовутъ Иваномъ Сергѣевымъ, и что о мѣстѣ своей родины и званіи онъ ничего не знаетъ. Вслѣдствіе сего Сергѣевъ былъ преданъ суду Окружнаго Суда, которымъ признанъ бродягой и приговоренъ къ заключенію въ арестантскія роты на годъ и затѣмъ къ высылкѣ въ Восточную Сибирь. Между тѣмъ во время приведенія этого приговора въ исполненіе оказалось, что именующій себя Сергѣевымъ признанъ за рядоваго Новонгерманландскаго полка Франца Врублевскаго. Усматривая изъ вышеизложеннаго: 1) что Врублевскій подлежитъ военному суду за побѣгъ изъ службы и сокрытіе воинскаго званія, и 2) что живость показаній, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ Окружнаго Суда о признаніи его бродягой, можетъ служить законнымъ поводомъ къ возобновленію дѣла, Прокуроръ Окружнаго Суда ходатайствуетъ о возобновленіи онаго на основ. 934 ст. Уст. Угол. Суд.

Вслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что поводомъ къ возобновленію дѣла можетъ служить, между прочимъ, живость показаній, на коихъ основанъ приговоръ; 2) что основаніемъ къ признанію подсудимаго Врублевскаго бродягой послужило ложное показаніе, данное имъ при предварительномъ и судебномъ слѣдствіи и сокрытіе настоящаго своего званія, и 3) что послѣ постановленія уже приговора обнаружались обстоятельства, изъменяющія дѣло о Врублевскомъ изъ подсудности Окружному Суду и измѣняющія совершенно характеръ онаго, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 934 статей Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: разрѣшить Владимірскому Окружному Суду возобновленіе дѣла о рядовомъ Врублевскомъ.

241.—1868 года апреля 19-го дня. *По дѣлу о порубкѣ лѣса въ дачахъ Кагаровской, Губинской и Стоянецкой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Борчевскій Мировой Съѣздъ, 7-го Августа 1867 года, рассмотрѣвъ, по отзыву Тверскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ, три дѣла о порубкѣ назеннаго лѣса въ дачахъ Кагаровской—на сумму 30 руб. 80 коп., Губинской на 36 руб. 95 коп. и Стоянецкой на 36 руб. 35 коп., призналъ правильными постановленные Мировыми Судьями 1-го и 2-го участковъ приговоры о прекращеніи сихъ дѣлъ, за силою 1-го и 3-го пун. 3 ст. Всемилоствѣйшаго Манифеста 28-го Октября 1866 г. На эти приговоры Тверское Управленіе Государственныхъ

Имущество, при отношеніи отъ 7 Октября 1867 г., полученномъ 15 Октября, препроводило къ непремѣнному члену Корчевскаго Мироваго Съѣзда, для представленія въ Правительствующій Сенатъ, жалобу, въ которой объясняетъ, что приговоры Мироваго Съѣзда по означеннымъ дѣламъ несогласны съ точнымъ смысломъ Всемилоствѣйшаго Манифеста 28-го Октября 1866 г. и указомъ Правительствующаго Сената 13-го Сентября 1867 года.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что копія съ состоявшихся 7 Августа 1867 г. по означеннымъ тремъ дѣламъ приговоровъ Мироваго Съѣзда доставлены были въ Тверское Управление Государственныхъ Имуществъ 7-го Сентября, кассационная же жалоба противъ тѣхъ приговоровъ Управленіемъ отослана въ Мировой Съѣздъ при отношеніи отъ 7-го Октября, а въ Съѣздѣ получена 15-го Октября, слѣдовательно по истеченіи установленнаго 147, 175 и 1190 ст. Уст. Угол. Судопр. двухнедѣльнаго срока. Почему и имѣя въ виду, какъ уже признано Правительствующимъ Сенатомъ (собр. касс. рѣш. Угол. Депар. 1867 г. № 380), что пропущеніе должностными лицами Казеннаго Управленія сроковъ, установленныхъ на обжалованіе рѣшеній судебныхъ мѣстъ, должно имѣть тѣ же послѣдствія, какія пропущеніе сроковъ имѣетъ для лицъ частныхъ, Правительствующій Сенатъ, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, опредѣляетъ: жалобу Тверскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ оставить безъ послѣдствій.

242.—1868 года апрѣля 19-го дня. *По дѣлу отставнаго унтеръ-офицера Ильи Прощалыгина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Отставной унтеръ-офицеръ Илья Прощалыгинъ, въ засѣданіи Временнаго отдѣленія Рязанскаго Окружнаго Суда, происходившемъ въ г. Рязкѣ 28-го Февраля сего года, присяжными засѣдателями признавъ виновнымъ въ томъ, что осенью прошлаго 1867 года, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, но не случайно, нанесъ въ раздраженіи родному брату своему, крестьянину Василью Прощалыгину, побои и тяжкія поврежденія, опасныя для жизни или могущія имѣть вредныя послѣдствія для здоровья; при чемъ присяжные признали подсудимаго, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживающимъ снисхожденія. По такому рѣшенію присяжныхъ Окружный Судъ, на основаніи 1483, 1492 Улож. о наказъ и 828 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: отставнаго унтеръ-офицера Илью Прощалыгина, 39 лѣтъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, и по лишеніи всѣхъ знаковъ отличія, какія онъ имѣетъ, отдать въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на одинъ годъ съ послѣдствіями, указанными въ 48 ст. Улож. о наказъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Прощалыгинъ объясняетъ: 1) что, въ нарушение 566 ст. Уст. Угол. Суд., онъ судимъ былъ безъ защитника, а потому не въ состояніи былъ представлять отвѣтовъ къ своему оправданію; 2) что драка у него съ братомъ была обоюдная, что у него ребро не перешибено и нѣтъ никакихъ знаковъ увѣчья, и

что судъ не проявлялъ его брату освидѣтельствowaniя чрезъ врата и тѣмъ нарушилъ 547 ст. Уст. и 3) что за нанесенныя въ обоюдной дракѣ родному брату своему побои онъ, по 2 час. 1483 ст. Улож., подлежалъ только заключенiю въ тюрьмѣ отъ 3-хъ до 4-хъ мѣсяцевъ.

По выслушанiи заключенiя Оберъ-Прокурора, Правительствующей Сенатъ находить: 1) что подсудимый Прошалагыинъ о назначенiи ему защитника, какъ изъ дѣла видно, не просилъ, и при открытiи судебного засѣданiя не заявлялъ, что онъ не въ состоянiи самъ защищать себя, а потому указанiе его на нарушенiе судомъ 566 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ заслуживать уваженiя; 2) что присяжные засѣдатели признали Прошалагыина виновнымъ въ нанесенiи брату своему побоевъ и тяжкихъ поврежденiй, опасныхъ для жизни или могущихъ имѣть вредныя послѣдствiя для здоровья, почему онъ, на точномъ основанiи 823 ст. Уст. Угол. Суд., не въ правѣ отвергать дѣйствiй, признанныхъ присяжными засѣдателями; 3) что Прошалагыинъ, если считалъ къ оправданiю себя нужнымъ новое освидѣтствованiе брата своего въ здоровьи, то на основанiи 692 ст. Уст. Угол. Суд. имѣлъ право при судебномъ слѣдствiи просить о произведенiи такового освидѣтствованiя, но онъ, какъ изъ протокола видно, сямъ правомъ не воспользовался, а потому сдѣланное имъ къ кассационной жалобѣ указанiе на непроизведенiе такого освидѣтствованiя не заслуживаетъ уваженiя, и 4) что присяжные засѣдатели признали причиненныя Прошалагыинымъ брату его поврежденiя тяжкими, почему Судъ, опредѣливъ ему наказанiе по первой части 1483 ст. Улож. о наказ., не нарушилъ прямого смысла сего закона. По всѣмъ сямъ основанiямъ Правительствующей Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу отставнаго унтеръ-офицера Прошалагыина, какъ неzasлуживающую уваженiя, оставить безъ послѣдствiй.

243.—1868 года апрѣля 19-го дня. *По дѣлу крестьянъ Александрова и Васильева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующiй Сенаторъ Б. К. Даниасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключенiе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскiй.)

Въ судебномъ засѣданiи Ярославскаго Окружнаго Суда, происходившемъ 4 Марта сего года въ г. Романовѣ-Борисоглѣбскѣ, по дѣлу о крестьянахъ Василѣ Александровѣ и Иванѣ Васильевѣ, обвиняемыхъ въ кражѣ, присяжные засѣдатели признали подсудимыхъ виновными въ томъ, что они, безъ предварительнаго согласенiя, помогали главнымъ виновнымъ, по дѣлу неоткрытымъ, похитить тайно изъ житницы помѣщицы Свибловой разное имущество, при чемъ для совершенiя похищенiя былъ сломанъ у наружной двери житницы желѣзныи пробой. Вслѣдствiе этого рѣшенiя Ярославскiй Окружной Судъ, руководствуясь Улож. о наказ. ст. 12, 117 и 1647 п. 1, приговорилъ крестьянъ Василia Александрова, 32 лѣтъ, и Ивана Васильева, 35 лѣтъ, къ наказанiю, опредѣленному въ 4 степ. 31 ст. Улож., а именно: къ лишенiю всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянiю присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ арестантскiя роты гражданскаго вѣдомства

на два года и одинъ мѣсяцъ. Въ жалобахъ на этотъ приговоръ подсудимые крестьяне Василій Александровъ и Иванъ Васильевъ объясняютъ, что присяжные заседатели признали ихъ виновными, вѣроятно, отъ того, что назначенные имъ отъ суда защитники слабо и нерачительно ихъ защищали, а Товарищъ Прокурора представилъ дѣло въ одностороннемъ видѣ. Къ этому Василій Александровъ присовокупляетъ, что Предсѣдательствующій въ судѣ, въ противность 612 ст. Уст. Угол. Суд., воспретилъ даже ему, Александрову, говорить истину въ свое оправданіе, чѣмъ и лишилъ его возможности оправдаться.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба подсудимыхъ на небрежное исполненіе ихъ защитниками своихъ обязанностей и на односторонность обвинительной рѣчи Товарища Прокурора, во первыхъ, совершенно голословна, а во вторыхъ, не можетъ ни въ какомъ случаѣ служить основаніемъ къ отмѣнѣ окончательнаго приговора, такъ какъ сами подсудимые находились въ судѣ на лицо и могли собственными своими объясненіями какъ поополнить недостатки защиты, такъ и опровергнуть односторонность или преувеличеніе обвиненія. Что же касается возраженія Александрова относительно воспрещенія ему, будто бы, объясненій въ свое оправданіе, то изъ протокола судебного засѣданія вовсе не видно, чтобы Предсѣдательствовавшій въ судѣ не дозволилъ Александрову какихъ либо объясненій; слѣдовательно возраженіе это, за оставленіемъ протокола безъ замѣчаній со стороны подсудимыхъ и ихъ защитниковъ, не можетъ быть принято во вниманіе. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы крестьянъ Василя Александрова и Ивана Васильева оставить безъ послѣдствій.

244. — 1868 года апрѣля 24-го дня. *По дѣлу крестьянина Ермакова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

По протесту Товарища Прокурора Тульского Окружнаго Суда было внесено въ Правительствующій Сенатъ дѣло о крестьянинѣ Ермаковѣ, который по приговору Новосильскаго Мироваго Съѣзда, за кражу у крестьянъ Морозова и Герасимова, присужденъ къ тюремному заключенію на три мѣсяца съ обязанностью уплатить Морозову 35 руб. и Герасимову 15 руб. 50 коп. сер. Нынѣ Новосильскій Мировой Съѣздъ въ рапортѣ своемъ доноситъ, что Мировой Судья 4 участка разбираетъ дѣло о вновь обнаруженныхъ участникахъ въ кражѣ у Морозова, при чемъ открыта и часть похищеннаго у него имущества, такъ что относительно количества взысканія въ пользу его съ Ермакова слѣдуетъ измѣнить состоявшійся о семъ послѣднемъ приговоръ. Вслѣдствіе чего Съѣздъ и испрашиваетъ распоряженія Правительствующаго Сената о пересмотрѣ дѣла о Ермаковѣ. Въ означенномъ протестѣ своемъ Товарищъ Прокурора, между прочимъ, указываетъ, что Съѣздъ нарушилъ 25 и 8 п. 170, 1 п. 12 и 16 ст. Уст. о наказ., назначивъ Ермакову трехмѣсячное тюремное заключеніе.

Угол. 1868 г.

23

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находить, что Ермаковъ, какъ самимъ Съѣздомъ признанный виновнымъ въ совершеніи двухъ кражъ, при таковой совокупности проступковъ, согласно 16 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., не могъ быть присужденъ къ самой низкой мѣрѣ опредѣленнаго 169 ст. того же Уст. за кражу наказанія. Признавая вслѣдствіе сего протестъ Товарища Прокурора въ этомъ отношеніи заслуживающимъ уваженія и не касаясь другихъ приводимыхъ имъ поводовъ къ отиѣнѣ приговора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Новосильскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, согласно съ 174 ст. Уст. Угол. Суд., отиѣнить и дѣло, на основаніи 178 ст., передать на разсмотрѣніе Ефремовскаго Мироваго Съѣзда.

245.—1868 года апрѣля 24-го дня. *По дѣлу крестьянина Швецова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1 участка Череповскаго округа, разобравъ дѣло по обвиненію крестьяниномъ Дербеневымъ крестьянина Швецова въ нанесеніи ему обиды дѣйствіемъ, нашель, что Швецовъ, кромѣ этого обвиненія, избличается еще въ оскорбленіи жены Дербенева, и приговорилъ его, на основаніи 135 ст. Уст. о наказ., къ шестинедѣльному аресту. По отзыву Швецова Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашель, что Мировой Судья не имѣлъ основанія обвинять подсудимаго въ оскорбленіи жены Дербенева, не подавшей на него жалобы; за тѣмъ, усматривая, что хотя поводъ къ дракѣ съ Швецовымъ былъ поданъ самимъ обвинителемъ Дербеневымъ, но такъ какъ Швецовымъ нанесена обида болѣе тяжкая, то и приговорилъ его, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 133 ст. Уст. о наказ., къ двухнедѣльному аресту. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Швецовъ изъясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ основалъ свой приговоръ на неправильномъ удостовѣреніи Мироваго Судьи; 2) Съѣздъ упустилъ изъ виду, что Дербеневъ первый началъ драку; 3) Съѣздъ не обратилъ вниманія на сущность свидѣтельскихъ показаній за тѣмъ, ссылаясь на 138 ст. Уст. о наказ.; Швецовъ просить прекратить дѣло, такъ какъ ссора между нимъ и Дербеневымъ была обоюдная.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что объясненія, изложенныя въ первомъ и третьемъ пунктѣ кассационной жалобы Швецова, касаются существа дѣла и, за силою 5 ст. Учреж. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. Что же касается объясненій его о томъ, что настоящее дѣло подлежитъ прекращенію на основаніи 138 ст. Уст. о нак., то въ этомъ отношеніи изъ приговора видно, что Мировой Съѣздъ, признавая обвинителя Дербенева подавшимъ поводъ къ дракѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ нашель, что Швецовъ нанесъ ему обиду болѣе сильную, и потому имѣлъ основаніе не примѣнять къ настоящему дѣлу 138 ст. Уст. о нак. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Швецова оставить безъ послѣдствій.

246.—1868 года апреля 24-го дня. *По дѣлу крестьянина Чистякова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій Столичный Мировой Съездъ 2 округа, рассмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Васидѣ Чистяковѣ, призналъ его виновнымъ въ нарушеніи 396 ст. Уст. о Пит. Сбор. и приговорилъ къ денежному штрафу въ 15 руб. На этотъ приговоръ Чистяковъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ: 1) Съездъ нарушилъ 119 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что не принялъ въ соображеніе свидѣльскихъ по дѣлу показаній; 2) приговоръ Съезда, какъ выходящій изъ предѣловъ отзыва, постановленъ несогласно съ 168 ст. Уст. Угол. Суд. 3) Подъ составленнымъ о нарушеніи актомъ, вопреки 321 и 1131 ст. Уст., подписанъ только одинъ посторонній свидѣтель, и при поданіи всѣми лицами этого акта нарушено правило 1141 ст. Уст. и 4) въ приговорѣ Съезда не сдѣлано ни какаго постановленія о личномъ наказаніи въ случаѣ несостоятельности его къ уплатѣ денежнаго взысканія, какъ бы слѣдовало по 123 и 1209 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что объясненіе Чистякова о нарушеніи Съездомъ 119 ст. Уст. Угол. Суд., какъ относящееся до существа дѣла, не подлежитъ разрѣшенію въ кассационномъ порядкѣ, за сію 5 ст. Учр. Суд. Уст.; 2) что указаніе просителя на нарушеніе Съездомъ 168 ст. Уст. представляется явно неосновательнымъ, такъ какъ Съездъ въ отмѣну приговора Мирового Судьи, присуждавшаго Чистякова къ уплатѣ штрафа, равнаго цѣнѣ патента, т. е. 200 руб., и къ обязанности взять патентъ на питейное заведеніе, постановилъ по жалобѣ Чистякова новый приговоръ о взысканіи съ него лишь 15 р. не вышедъ изъ предѣловъ отзыва. Если же Съездъ, рассматривая то же самое преступное дѣяніе, которое было рассмотрѣно и Мировымъ Судьею, иначе опредѣлялъ свойство этого дѣянія, то и это обстоятельство, какъ неоднократно объяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ, не составляетъ вовсе нарушенія 168 ст., а тѣмъ болѣе по настоящему дѣлу, въ виду апелляціоннаго отзыва Управляющаго Акцизными сборами, находившаго въ дѣяніи Чистякова не то нарушеніе Питейнаго Устава, которое признавалъ Мировой Судья, а то самое, за которое опредѣлено Чистякову взысканіе Съездомъ; 3) что подъ составленнымъ о нарушеніи Чистяковымъ Питейнаго Устава актомъ находится подпись прикащика Чистякова, а потому, по точному смыслу 1131 ст. Уст. Угол. Суд., въ присутствіи понятыхъ при составленіи протокола не представлялось необходимости. Что же касается до формы, въ которой сдѣлана на актѣ подпись свидѣтелями, то хотя въ этомъ отношеніи и не было соблюдено буквально правило 1141 ст. Уст., но какъ изъ содержанія этихъ подписей видно, что свидѣтели находились при обнаруженіи занесенныхъ въ актъ нарушеній, то этимъ самымъ они удостовѣрили, что означенныя нарушенія изложены согласно съ дѣйствительностью и 4) что несоблюденіе Съездомъ 123 и 1209 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ конхъ онъ обязанъ былъ постановить опредѣленіе о замѣнѣ денежнаго взысканія, въ случаѣ несо-

Угол. 1868 г. 23*

стоятельности Чистякова, другимъ наказаніемъ, не можетъ быть отпесено къ числу такихъ существенныхъ нарушеній, которыя, по закону (п. 2 ст. 174 Уст. Угол. Суд.), признаются поводами къ отмѣнѣ приговора, такъ какъ нарушеніе это можетъ быть вполне исправлено при самомъ исполненіи приговора (Уст. Угол. Суд. ст. 118, 955 и 959 п. 4), если Чистяковъ окажется дѣйствительно несостоятельнымъ къ уплатѣ 15 руб., наложенныхъ на него Съѣздомъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ о п р д ѣ л я е т ѣ: жалобу крестьянина Василья Чистякова, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

247.—1868 года апрѣля 24-го дня. *По дѣлу крестьянина Войскова и мѣщанина Лазарева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ Московскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдатель, разсматривалось дѣло о крестьянинѣ Егорѣ Войсковѣ и мѣщанинѣ Кузьмѣ Лазаревѣ. По рѣшенію присяжныхъ подсудимые признаны виновными въ томъ, что, не имѣвъ никакого участія въ тайномъ похищеніи изъ лавки мѣщанинѣ Викторовой товара на сумму болѣе 300 рублей, только по совершеніи похищенія завѣдомо участвовали въ сокрытіи слѣдовъ опого передачею и продажей того товара другимъ лицамъ, а Войсковъ кромѣ того и пріятіемъ товара къ себѣ на сбереженіе. Вслѣдствіе сего Окружной Судъ, признавая подсудимыхъ укрывателями кражи на сумму болѣе 300 руб., относительно Войскова принявъ во вниманіе добровольное его сознаніе въ преступленіи, указаніе участника и учиненіе имъ преступленія по легкомыслію и крайнему невѣжеству, которымъ воспользовался Лазаревъ для вовлеченія его въ сіе преступленіе (23. и 4 п. 134 и 135 ст. Улож.); а потому и руководствуясь 14, 124 и 3 отд. 1655 ст. Улож. о наказ., Судъ опредѣлялъ: Войскова и Лазарева, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, заключить въ рабочій домъ—перваго на восемь мѣсяцовъ, а послѣдняго на одинъ годъ и восемь мѣсяцевъ. Противъ этого приговора Товарищъ Прокурора Тихоміровъ предъявлялъ протестъ, а подсудимый Лазаревъ принесъ кассационную жалобу. Въ протестѣ своемъ Товарищъ Прокурора объявляетъ, что Судъ, въ нарушеніе 828 ст. Уст. Угол. Суд., понизилъ наказаніе Войскову во вниманіе къ предусмотрѣннымъ во 2, 3 и 4 п. 134 ст. Улож. обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину, не смотря на то, что обстоятельства эти были въ виду присяжныхъ и не послужили для нихъ поводомъ къ признанію подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія. Подсудимый же Лазаревъ указываетъ на слѣдующіе поводы къ отмѣнѣ состояшагося о немъ приговора: 1) Судъ въ постановкѣ вопросовъ нарушилъ смыслъ 760 ст., предложивъ ихъ не въ общепотребительныхъ выраженіяхъ, а въ видѣ опредѣленій, принятыхъ въ законѣ, при чемъ буквально списалъ 2-е отд. ст. 14 Улож. о наказ. По смыслу

рѣшенія присяжныхъ онъ призналъ виновнымъ въ передачѣ или продажѣ товара, завѣдомо краденаго, послѣ полученія отъ Войскова, у котораго онъ хранился, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 180 ст. Уст. о наказ., 2) въ нарушение 763 ст. Уст. Угол. Суд., ему было отказано Судомъ въ постановкѣ вопроса — не виновенъ ли онъ въ приобрѣтеніи только завѣдомо краденнаго, и 3) самое наказаніе ему, какъ укрывателю, опредѣлено неправильно, ибо по смыслу 124 ст. Улож. оно должно быть понижено по одну степень противъ пособниковъ, наказуемыхъ одною степенью ниже участниковъ (ст. 121), которые, по ст. 117 Улож., приговариваются къ наказанію одною или двумя степенями ниже главныхъ виновныхъ, а потому и должно было быть назначено ему не менѣе какъ на три степени ниже противъ опредѣленнаго за кражу, Судъ же уменьшилъ только на двѣ степени.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что возбужденный Товарищемъ Прокурора Московскаго Окружнаго Суда Тихоміровымъ вопросъ разъясненъ уже Правительствующемъ Сенатомъ по дѣлу крестьянина Лашкова (Рѣш. Угол. Касс. Д-та 20-го Декабря 1867 г. № 611) въ томъ смыслѣ, что 135 ст. Улож. о наказ., представляя Суду право уменьшить мѣру слѣдующаго подсудимому наказанія въ предѣлахъ назначенной закономъ степени, или понижать оное одною, или двумя степенями, вовсе не ставить это право въ зависимость отъ того, „признаютъ ли присяжные подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія или нѣтъ“ и оно одинаково принадлежитъ Суду по дѣламъ, рѣшаемымъ какъ съ участіемъ, такъ и безъ участія присяжныхъ засѣдателей (Уст. Угол. Суд. ст. 774 и 826). Признавая по сему протестъ Товарища Прокурора незаслуживающимъ уваженія и переходя къ рассмотрѣнію жалобы подсудимаго Лазарева, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что вопросы присяжнымъ засѣдателямъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго рѣшенія ихъ, постановлены въ выраженіяхъ общеупотребительныхъ, согласно требованію 760 ст. Уст. Угол. Суд.; и на основаніи отвѣтовъ присяжныхъ Судъ вполнѣ правильно призналъ подсудимаго виновнымъ въ укрывательствѣ кражи; признать же его виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 180 ст. Уст. о наказ., Судъ не имѣлъ никакого права, такъ какъ и вопроса о семъ постановлено не было, и хотя подсудимый объясняетъ, что ему было отказано въ постановкѣ этого вопроса, но такое объясненіе опровергается протоколомъ судебного засѣданія, удостовѣряющимъ, что на предложенные Судомъ вопросы стороны никакихъ возраженій не сдѣлали и 2) что наказаніе Лазареву, какъ укрывателю кражи, опредѣлено вполнѣ согласно съ 121 и 124 ст. Улож. о наказ., а приводимыя въ жалобѣ его соображенія о пониженіи наказанія укрывателямъ на 3 или 4 степени противъ назначеннаго въ законѣ за самое совершеніе преступленія представляются неправильными потому, что въ основаніе оныхъ принята 117 ст. Улож., опредѣляющая мѣру наказанія виновнымъ въ преступленіяхъ, учиненныхъ нѣсколькими лицами безъ предварительнаго между ними на то соглашенія, участвующіе въ каковыхъ преступленіяхъ дѣлятся только на главныхъ виновныхъ и участниковъ (Улож. ст. 12), укрыватели же, какъ лица прикосновенная къ дѣлу и преступленію (ст. 14),

наказываются всегда двумя степенями ниже того наказанія, которое опредѣлено въ законѣ за самое преступленіе (ст. 121 и 124). Хотя же въ ст. 121 и упоминается также объ участникахъ преступленія, но слово участникъ, какъ это было уже объяснено Правительствующимъ Сенатомъ, употреблено здѣсь въ общемъ смыслѣ прикосновенности къ преступленію, а не въ томъ ограниченномъ значеніи, какое дано ему въ 12 и 117 ст. Улож. о наказ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора и жалобу подсудимаго Лазарева по настоящему дѣлу, на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій

248.—1868 года апрѣля 26-го дня. *По дѣлу мѣщанина Чистякова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Давла съ; докладывалъ дѣло Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Калужскій Мировой Судья 2-го участка, разобравъ дѣло по обвиненію Акцизнымъ Управленіемъ мѣщанина Чистякова въ продажѣ вина незаконной крѣпости, нашелъ, что въ актѣ осмотра, составленномъ 7-го Августа 1864 года, сказано, что онъ не подписанъ Чистяковымъ по безграмотству, тогда какъ онъ оказался грамотнымъ, и актъ былъ составленъ въ его отсутствіи, и что въ подписяхъ свидѣтелей не заключается удостовѣренія, что обстоятельства, которыхъ они были свидѣтелями, изложены такъ, какъ они происходили, а потому признавая тотъ актъ составленнымъ вопреки 1131, 1140 и 1141 ст. Уст. Угол. Суд. и потому неимѣющимъ силы доказательства, освободилъ Чистякова отъ ответственности по введеному на него обвиненію. Въ отзывѣ на этотъ приговоръ Управляющій Акцизными сборами объяснялъ, что находившійся при составленіи акта Михайло Чистяковъ—родственникъ хозяина заведенія Демида Честякова, дѣйствительно неграмотный, и что Судебные Уставы въ 1864 году не могли имѣть примѣненія къ дѣламъ о питейномъ сборѣ, просилъ Мировой Съѣздъ приступить къ пересмотру дѣла. Съѣздъ, находя, что Управляющій Акцизными сборами не обжаловалъ приговора Мирового Судьи въ кассационномъ порядкѣ, а проситъ только о пересмотрѣ дѣла, призналъ настоящее дѣло не подлежащимъ своему разсмотрѣнію. Управляющій, жалующься на такое рѣшеніе Мирового Съѣзда, объясняетъ, это приговоръ Мирового Судьи не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу и что о допущенной Мировымъ Судьею ошибкѣ при разбирательствѣ имъ было своевременно заявлено Судѣ, а потому Мировой Съѣздъ неправильно отказалъ въ пересмотрѣ настоящаго дѣла.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Судья, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, призналъ мѣщанина Чистякова не подлежащимъ никакой ответственности по обвиненію его въ продажѣ вина незаконной крѣпости, каковой приговоръ, какъ оправдательный, по точному смыслу 124 ст. Уст. Угол. Суд., не могъ почитаться окончательнымъ, и потому подлежалъ обжалованію со стороны казеннаго управленія въ апелляціонномъ порядкѣ. Хотя же Управляющій Акцизными Сборами въ отзывѣ на этотъ приговоръ, указывая на неправильность онаго, и просилъ приступить къ пере-

смотру дѣла, по это не могло служить Мировому Съѣзду основаніемъ признать приговоръ Мирового Судьи подлежащимъ обжалованію только въ кассационномъ порядкѣ, и потому отказаться отъ разсмотрѣнія дѣла, тогда какъ приговоръ Мирового Судьи, по точному смыслу приведенной 124 ст., какъ неокончательный, подлежалъ его разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ. Посему, признавая, что Мировой Съѣздъ, не принявъ настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, нарушилъ установленный въ законѣ порядокъ апелляціоннаго судопроизводства, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 2 пун. 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: рѣшеніе Калужскаго Мирового Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Мещовскаго Мирового Съѣзда.

249.—1868 года апрѣля 26-го дня. *По дѣлу крестьянина Василія Дрязгова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Суздальскій Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи дѣла о купцѣ Васиѣ Дрязговѣ, призналъ, что изъ склада Дрязгова было отпущено вино въ количествѣ пяти ведеръ крестьянину Захарычеву въ одинъ разъ и въ одни руки, а потому и утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, конимъ Дрязговъ, на снованіи 693 ст. Улож. о наказ., присужденъ, сверхъ обязанности взять патентъ, къ уплатѣ половины цѣны патента въ количествѣ 25 руб. сер. На этотъ приговоръ Съѣзда Дрязговъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что изъ показаній спрошенныхъ по дѣлу лицъ оказывается, что изъ его склада не было отпущено вина въ одинъ разъ болѣе трехъ ведеръ и 2) что Съѣздъ, въ нарушение 380, 395 и 412 ст. Уст. о Пит. Сб. и 15 ст. Уст. Угол. Суд., приговорилъ къ отвѣтственности его, а не приващика, которымъ былъ произведенъ отпускъ вина безъ его вѣдома.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе: 1) что приводимый Дрязговымъ первый поводъ къ отмѣнѣ приговора Съѣзда, какъ относящійся до существа дѣла, не подлежитъ рѣшенію Сената въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Устан., и 2) что по смыслу 322 ст. Пит. Уст. изд. 1867 денежному взысканію за нарушение правилъ о питейной продажѣ всегда подвергается содержатель питейнаго заведенія, о п р е д ѣ л я е т ѣ: жалобу купца Дрязгова, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

250.—1868 года апрѣля 26-го дня. *По дѣлу крестьянъ Михайлова и Федорова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ уголовное дѣло о покражѣ овцы у крестьянки Акулины Бикторовой, Лихвинскій Мировой Съѣздъ оставилъ безъ послѣдствій апелляціонный отзывъ крестьянъ Семена Михайлова и Козьмы Федорова противъ постановленнаго

Мировых Судьею приговора, коимъ они признаны виновными въ этой кражѣ и присуждены, на основаніи 169 и 170 ст. Уст. о наказ. палат., Мир. Суд. къ гнѣвному заключенію: Михайловъ на восемь, а Ѳедоровъ на шесть мѣсяцевъ. Въ кассационной жалобѣ своей подсудимые Михайловъ и Ѳедоровъ приводятъ къ отменѣ состоявшагося о нихъ приговора слѣдующіе кассационные поводы: 1) настоящее дѣло принято Мировымъ Судьею къ своему разбирательству, вопреки 533 и 544 ст. Уст. о благоустр. въ каз. сел., на основаніи которыхъ дѣла о кражѣ на сумму не свыше 30 руб., когда преступленіе это учинено въ первый или второй разъ безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, подлежатъ вѣдомству волостныхъ судовъ; 2) по дѣлу значились, между прочимъ, два свидѣтеля, солдатка Пелагея Агафонова и сапожникъ Ѳедоръ Алексѣевъ, изъ которыхъ послѣдній находился и при разбирательствѣ дѣла у Мирового Судьи, но за всѣмъ тѣмъ оба эти свидѣтеля оставлены безъ допроса не только Мировымъ Судьею, но даже и Мировымъ Съѣздомъ, ходя о допросѣ означенныхъ лицъ подсудимые просили въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ, и свидѣльницу солдатку Агафонову, согласно 159 ст. Уст. Угол. Судопр., приводили лично въ Съѣздъ; 3) обвинительный приговоръ основанъ преимущественно на показаніи солдатки Мироновой, которая своею клеветой возбудила это дѣло, и хотя подсудимые отводили ее отъ присяги на томъ основаніи, что вслѣдствіе чрезмернаго употребленія вина она потеряла здравый разсудокъ и понятіе о святости присяги, однако Мировой Судья, вопреки 3 п. 95 ст. Уст. Угол. Судопр., не уважилъ этого отвода, а Мировой Съѣздъ отказалъ имъ въ передопросѣ Мироновой, не смотря на завѣреніе ихъ, что она откажется отъ своего показанія.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и сообразивъ жалобу подсудимыхъ Михайлова и Ѳедорова съ свѣдѣніями, имѣющимися въ дѣлѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) по настоящему дѣлу судились не одни крестьяне, а также и мѣщанинъ Василій Ильинъ, который по званію своему не подсуденъ волостному суду, а какъ по закону (Уст. Угол. Судопр. ст. 118 и 207) всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ судѣ, а именно въ томъ судѣ высшаго разряда, коему подсудно дѣло къ отношенію кого либо изъ нихъ, то при подсудности одного изъ участниковъ преступленія, мѣщанина Ильина, мировымъ установленіямъ, все дѣло подлежало разбору этихъ установлений, хотя бы остальные подсудимые въ отдѣльности и были подвѣдомственны волостному суду. 2) Мировой Судья вызывалъ къ разбирательству дѣла солдатку Пелагею Агафонову и сапожника Ѳедора Алексѣева, но первой изъ нихъ повѣстка не была доставлена за отсутствіемъ ея изъ деревни и неимѣніемъ ею постоянного жительства, а о томъ, явился ли второй и почему не былъ допрошенъ—въ протоколахъ Мирового Судьи нѣтъ свѣдѣній; за тѣмъ, хотя Мировой Съѣздъ вызывалъ также этихъ двухъ свидѣтелей, по Ѳедору Алексѣеву повѣстка не была доставлена за безвѣстнымъ отсутствіемъ его, а явилась ли въ Мировой Съѣздъ Агафонова, изъ протокола Съѣзда не видно, но надо полагать, что она была на лицѣ, такъ какъ Съѣздъ въ своемъ дописаніи объясняетъ, что высказанные апелляторами свидѣтели оставлены безъ допроса на томъ основаніи, что имѣю-

шіяся въ дѣлѣ доказательства и улики представлялись достаточными къ обвиненію подсудимыхъ. Такъ какъ свидѣтели Алексѣевъ и Агафонова были указаны Мировому Судьѣ и, согласно ст. 65 и 92 Уст. Угол. Судопр., подлежали допросу при разбирательствѣ дѣла Судьею, но не были допрошены ими, и такъ какъ Мировой Съѣздъ, пославъ имъ повѣстки, тѣмъ самымъ призналъ необходимымъ ихъ допросить, то за тѣмъ Съѣздъ не имѣлъ уже права оставлять ихъ безъ допроса, на томъ основаніи, что въ дѣлѣ есть достаточныя доказательства къ обвиненію подсудимыхъ, ибо, во первыхъ, показанія этихъ лицъ могли ослабить или даже совершенно уничтожить силу представлявшихся доказательствъ, а во вторыхъ, законъ не разрѣшаетъ судьямъ устранить отъ своего разсмотрѣнія, по произволу, доказательства, предъявленные установленнымъ порядкомъ, а только предоставляетъ имъ опредѣлять, по своему убѣжденію, силу представленныхъ и собранныхъ доказательствъ. 3) При разбирательствѣ дѣла у Мирового Судьи подсудимые предъявили противъ свидѣтельницы Мироновой отводъ лишь въ томъ, что они не надѣются на правдивость ея показаній, и какъ такой отводъ, на основаніи 93—97 ст. Уст. Угол. Судопр., не могъ быть уваженъ, и Миронова спрошена была подъ присягою, то за тѣмъ Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія вызывать ее къ передопросу; стороны же не представили ее къ разбирательству на Съѣздѣ, слѣдовательно, за силою 159 ст. того же Устава, никто и не можетъ жаловаться на оставленіе Мироновой безъ передопроса на Мировомъ Съѣздѣ. Вслѣдствіе сего, признавая, что изъ всѣхъ доводовъ подсудимыхъ заслуживаетъ уваженія лишь неотобраніе показаній отъ свидѣтельницы Пелагеи Агафоновой, которая явилась въ Мировой Съѣздъ, но оставлена безъ допроса безъ законнаго основанія, и принимая во вниманіе, что это неправильное со стороны Съѣзда дѣйствіе могло имѣть существенное вліяніе на его приговоръ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 2 п. 174 и 178 ст. Уст. Угол. Судопр. приговоръ Лихвинскаго Мирового Съѣзда отмѣнить и дѣло передать, въ отношеніи къ крестьянамъ Семену Михайлову и Козмѣ Федорову, на разсмотрѣніе Козельскаго Мирового Съѣзда.

251.—1868 года апрѣля 26-го дня. *По дѣлу доктора Безермана.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья г. Москвы Тверскаго участка, разобравъ дѣло по жалобѣ доктора Безермана о насильственномъ задержаніи его французскою подданныю Луизою Моро и швейцарскимъ гражданиномъ Адольфомъ Леже, признавъ виновными: Леже въ самоуправствѣ, выразившемся въ воспрепятствованіи къ выѣзду Безермана съ квартиры, а Луизу Моро—въ допущеніи самоуправства въ своей гостиницѣ и непринятіи мѣръ къ прекращенію такого безпорядка, и на основаніи 142 и 125 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ: подвергнуть Леже аресту на одинъ мѣсяць, а Луизу Моро на одну недѣлю; доктора же Безермана, по обвиненію въ оскорбленіи Моро, за недостаточностью уликъ, отъ суда освободить.

По отзыву на этот приговор цовѣреннаго Леже и Моро, Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, призналъ Адольфа Леже виновнымъ въ самоуправствѣ, а Луизу Моро участницею въ ономъ, и что дѣйствія ихъ предприняты были съ заранѣе обдуманымъ намѣреніемъ, на основаніи 14, 15 и 142 ст. Уст. о оаказ., налаг. Мир. Суд., постановилъ: подвергнуть Леже аресту на 5 дней, а Луизу Моро на 4 дня, а за тѣмъ, признавая доктора Безермана виновнымъ въ оскорбленіи словами Луизы Моро, опредѣлилъ: на основаніи 131 ст. того же Уст. подвергнуть его аресту на 4 дня. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ докторъ Безерманъ объясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ, признавъ Леже и Моро виновными въ самоуправствѣ съ заранѣе обдуманымъ намѣрніемъ и съ увеличивающими вину обстоятельствами, уменьшилъ наложенное Мировымъ Судьею наказаніе до послѣдней мѣры, и не отвергая того, что оскорбленіе Луизы Моро сдѣлано въ сильномъ раздраженіи, произведенномъ ихъ поступками, приговоръ его къ равному съ ними наказанію, чѣмъ нарушилъ 2 пун. 12, 2 пун. 13 и 14 ст. Уст. о наказ.; что Съѣздъ нарушилъ также 138 ст. того же Устава, которая, по ея смыслу, относится равно къ обоимъ отдѣленіямъ 11-й главы, а потому онъ на основаніи сей статьи долженъ быть изъавленъ отъ наказанія, тѣмъ болѣе, что Моро обращалась къ нему съ оскорбленіями и угрозами и 2) что Моро, независимо отъ участія въ самоуправствѣ, обвинялась въ оскорбленіи его словами, но Съѣздъ, упустивъ это изъ виду, основалъ свой приговоръ не на совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, чѣмъ нарушилъ 119 ст. Уст. Угол. Суд.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ, въ отношеніи указанія доктора Безермана на нарушеніе Съѣздомъ прямого смысла закона при опредѣленіи виновнымъ наказанія, находитъ, что Мировой Съѣздъ признавалъ иностранныхъ подданныхъ Адольфа Леже и Луизу Моро виновными: перваго въ самоуправствѣ противъ доктора Безермана, а вторую въ участіи въ этомъ проступкѣ съ такими обстоятельствами, которыя, по 14 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., считаются увеличивающими вину ихъ, а именно, что насильственные дѣйствія сдѣланы ими съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ и явнымъ упорствомъ, и что обвиняемые обладаютъ извѣстною степенью образованности, а потому при опредѣленіи наказанія Съѣздъ долженъ былъ полагаться по 142 ст. за проступокъ подсудимыхъ арестъ назначить въ размѣрѣ свыше 4 дней, составляющихъ, по точному смыслу 2 пун. 12 ст., крайнее меньшую мѣру опредѣляемаго 142 ст. наказанія. Но правило сіе соблюдено Съѣздомъ только въ отношеніи Адольфа Леже, который приговоренъ къ 5 днямъ ареста, Луизѣ же Моро, при увеличивающихъ вину ея обстоятельствахъ, Съѣздъ назначилъ лишь 4 дня ареста, чѣмъ нарушилъ прямой смыслъ ст. 14 и 2 пун. 12 ст. Уст. Угол. Суд., почему приговоръ Съѣзда къ сей части долженъ подлежать отмене. Что же касается до содержащихся въ жалобѣ Безермана указаній на нарушеніе Съѣздомъ 138 ст. Уст. о нак., налаг. Мир. Суд., то они не могутъ заслуживать уваженія потому, что сила сей статьи, какъ опредѣлительно въ ней выражено, относится только къ указаннымъ въ оной 130—137 ст. того же Уст., а слѣдовательно и не можетъ распространяться на ст. 142, и при томъ Мировой Съѣздъ

по существу дѣла не признавъ, чтобы Луизою Моро была нанесена Безерману равная или болѣе тяжкая обида, почему обстоятельство это, за силою 5 ст. Учрежд. Суд. Устан., не можетъ подлежать пересмотру Правительствующаго Сената. По симъ основаніямъ, признавая, что Мировымъ Съѣздомъ, при опредѣленіи мѣры наказанія иностранкѣ Луизѣ Моро, нарушенъ прямой смыслъ 3 пун. 12, 14 и 142 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Мироваго Съѣзда въ отношеніи Луизы Моро отмѣнить и дѣло, для постановленія новаго о ней приговора, передать въ Московскій Уѣздный Мировой Съѣздъ.

252.—1868 года апрѣля 15-го дня. (*) *По дѣлу крестьянки Евдокимовой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; доказывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Крестьяне Лугскаго уѣзда Евдокимъ и Михаилъ Ермиловы, внесшіе своему помяннику тысячу руб. асс. за освобожденіе ихъ отъ рекрутства, по не успѣвшимъ воспользоваться этимъ до обнародованія крестьянскихъ положеній 19-го Февраля 1861 года, получили потомъ рекрутскую квитанцію, которая признана Волостнымъ Судомъ ихъ принадлежностью. Изъ нихъ Евдокимъ умеръ, оставивъ двухъ дочерей. Въ 1866 году Запольскій Волостной Судъ, по предписанію Мироваго Посредника, разсматривалъ прошеніе дочери умершаго Евдокима, Наталіи, домогавшейся присужденія ей и сестрѣ ея Прасковіи принадлежавшей отцу ихъ половины рѣкрутской квитанціи. Волостной Судъ, основываясь на увѣреніи Михаила Ермилова, что братъ его, предъ смертью, отказалъ слѣдовавшую ему половину квитанціи сыну его Михаилу, Матвѣю, опредѣливъ: квитанцію эту утвердить за Матвѣемъ Ермиловымъ съ тѣмъ, что бы дочерямъ умершаго Евдокима было выдано 100 руб. въ теченіи 4-хъ лѣтъ, по 25 руб. ежегодно. Это рѣшеніе утверждено Мировымъ Посредникомъ.—По жалобѣ Наталіи Евдокимовой дѣло это поступило на разсмотрѣніе Съѣзда Мировыхъ Посредниковъ и С.-Петербургскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, которое объявило Наталіи Евдокимовой, что, на основаніи 97 ст. Общ. Полож. о крест., жалобы на Волостной Судъ, когда цѣна иска превышаетъ 100 руб., подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, и что посему она, если рѣшеніемъ Волостнаго Суда не довольна, можетъ жаловаться, установленнымъ порядкомъ, въ судебную инстанцію. Вслѣдствіе сего Наталія Евдокимова, за себя и по довѣренности сестры Прасковьи, просила Лугскаго Мироваго Судью 4-го участка: за принадлежащую имъ отцу половину рекрутской квитанціи присудить имъ съ Михаила Ермилова 242 руб. 50 коп., т. е. половину суммы, въ кокой рекрутскія квитанціи принимаются казною. Мировой Судья, имѣя въ виду, что Михаилъ Евдокимовъ, кромѣ заявленія о словесномъ передѣ смертью отказъ Евдокимомъ Ермиловымъ своей половины рекрутской квитанціи сыну его, Матвѣю, никакихъ другихъ доказательствъ не представилъ; и что по смерти родителей вступаютъ въ наслѣдство ихъ дѣти, опредѣливъ: на основаніи 923, 1023 п. 2, 1110 и 1132 ст. Х Т. 1 ч., взыскать съ Михаила Ермилова

*) По Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

въ пользу Наталіи и Прасковіи Евдокимовыхъ 242 руб. 50 коп. На это рѣшеніе принесена была жалоба Мировому Сѣзду, по довѣренности Михаила Евдокимова, сыномъ его Матвѣемъ, который просилъ отмѣнить оное потому, что разборъ этого дѣла былъ предоставленъ его отцемъ и Наталіею Евдокимовой Волостному Суду, что по 98 ст. общ. крест. полож. рѣшенія сего суда въ подобныхъ случаяхъ суть окончательныя, что рѣшеніе Волостнаго Суда утверждено Мировымъ Посредникомъ и уже приведено въ дѣйствіе уплатою за первый годъ 25 руб., и что посему, на основаніи примѣч. къ 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 3 п. 31 ст. Уст. Гражд. Суд., дѣло это не подлежало пересмотру и рѣшенію Мироваго Судьи. Лугскій Мировой Сѣздъ, принявъ во вниманіе, что принадлежность квитанціи опредѣлена Волостнымъ Судомъ, рѣшеніе коего утверждено Мировымъ Посредникомъ, что, на основаніи общаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, опубликованнаго 6-го Ноября 1862 г. за № 20, всѣ возникающія сомнѣнія о правахъ на рекрутскія квитанціи рѣшаются Волостнымъ Судомъ, съ утвержденіемъ Мироваго Посредника, и при этомъ относительно цѣны предмета спора никакого ограниченія не постановлено, опредѣлилъ: на основаніи 3 п. 31 ст. Уст. Гражд. Суд., признавъ настоящее дѣло неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, рѣшеніе Мироваго Судьи отмѣнить. — Въ принесенномъ Правительствующему Сенату прошеніи Наталіи Евдокимова представляетъ: 1) что по закону, послѣ смерти родителей наследство переходитъ къ дѣтямъ, и по сему, на половину квитанціи, принадлежавшую ей отцу, не имѣетъ права Михаилъ Ермиловъ, не представившій ни въ Волостномъ Судѣ, ни у Мироваго Судьи никакихъ доказательствъ о принадлежности ему этой половины квитанціи, какъ сего требуетъ 81 ст. Уст. Гр. Суд.; 2) что рекрутскія квитанціи составляютъ движимое имущество, а какъ по 1409 ст. Уст. Гр. Суд. раздѣлъ наследства въ движимомъ имуществѣ на сумму не свыше 500 руб. подлежитъ вѣдомству Мироваго Судьи; на основаніи же 96 и 67 ст. Общ. Полож. о крест. дѣла на сумму свыше 100 руб. изъяты изъ вѣдомства Волостнаго Суда, то искъ просительницы съ Михаила Ермилова въ 242 руб. 50 коп., признанный и Губернскимъ Присутствіемъ неподсуднымъ общему суду, подлежалъ разбору Мироваго Судьи; 3) что Михаилъ Ермиловъ не заявлялъ Мировому Судѣ о нежеланіи разобратся у него по этому дѣлу, отчего оно и подлежало по 31 ст. Уст. Гражд. Суд. разбору Мироваго Судьи, и 4) что къ настоящему дѣлу не относится ни указанный въ рѣшеніи Мироваго Сѣзда циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ни 203 ст. Общ. Полож. о крест., такъ какъ статья эта предоставляетъ рѣшенію Волостнаго Суда дѣла о рекрутскихъ квитанціяхъ только тогда, когда возникнуть сомнѣніе о томъ, принадлежитъ ли эта квитанція сельскому обществу, или отдѣльному семейству, но не тогда, когда споръ возникнетъ въ самомъ семействѣ относительно наследства въ квитанціи или части оной. По симъ основаніямъ Наталія Евдокимова проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Мироваго Сѣзда отмѣнить, оставивъ въ своей силѣ предписаніе Мироваго Судьи. Противъ сей просьбы Наталіи Евдокимовой, Михаилъ Ермиловъ представилъ объясненіе, заключающееся въ слѣдующемъ: 1) что настоящее

дѣло было обѣими сторонами предоставлено рѣшенію Волостнаго Суда, ибо Наталья Евдокимова начала искъ въ этомъ Судѣ, а онъ, Ермиловъ, подчинился ему, а по сему рѣшеніе Волостнаго суда, согласному 98 ст. Общ. Полож. о крест., есть окончательное; сверхъ того рѣшеніе это утверждено Мировымъ Посредникомъ и даже исполнено взносомъ перваго срочнаго платежа; 2) то за симъ дѣло это не подлежало разбирательству Мироваго Судьи на основаніи 3 п. 31 ст. Уст. Гражд. Суд.; 3) что если бы допустить возможность апелляціи на рѣшеніе Волостнаго Суда, то и тогда прошеніе Натальи Евдокимовой къ Мировому Судѣ не подлежало принятію, ибо оно принесено спустя годъ послѣ рѣшенія дѣла Волостнымъ Судомъ; 4) что какъ Мировой Судья не составляетъ высшей инстанціи надъ Волостнымъ Судомъ, то принятіе Мировымъ Судьею этого дѣла въ своему разсмотрѣнію составляетъ перевершеніе дѣла, рѣшеннаго окончательно надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ, и 5) что по сему Мировой Судья поступилъ вопреки примѣчанія къ 2 ст. Учр. Суд. Устан., такъ какъ въ крестьянскомъ быту, дѣла о наслѣдствѣ и раздѣлахъ рѣшаются, по мѣстнымъ обычаямъ, постановленіями волостнымъ судовъ. Далѣе, объясняя, что и по существу дѣла, слѣдовавшая его брату Евдокиму Ермилову половина рекрутской квитанціи не можетъ принадлежать его дочерямъ, которыхъ не было надобности освобождать отъ рекрутской повинности, Михаилъ Ермиловъ проситъ Правительствующій Сенатъ—прошеніе Натальи Евдокимовой оставить безъ послѣдствій.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, усматриваетъ въ настоящемъ дѣлѣ пререканіе о подсудности между правительственными и судебными мѣстами, такъ какъ С.-Петербургское Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе уклонилось отъ разсмотрѣнія жалобы Евдокимовой на Волостной Судъ, считая оную подлежащею вѣдомству судебныхъ установленій, а Луганскій Мировой Съѣздъ призналъ дѣло не подсуднымъ Мировымъ Судебнымъ Установленіемъ, но подлежащимъ вѣдѣнію Волостнаго Суда и Мироваго Посредника. Въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства 1864 года опредѣленъ особый порядокъ разрѣшенія пререканій о подсудности между судебными и правительственными мѣстами, на основаніи коего пререканія сего рода разрѣшаются особенными присутствіями, составленными изъ лицъ судебного и административнаго вѣдомствъ. Хотя же въ уставѣ этомъ заключаются только правила относительно пререканій между административными властями и общими судебными мѣстами (ст. 237 и 244), о пререканіи же между административными властями и мировыми судебными установленіями не упоминается, тѣмъ не менѣе, какъ это разъяснено въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассационныхъ и Перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената 23 Февраля сего года по дѣлу крестьянина Хмѣлева, на точномъ основаніи 80 ст. Устава, тѣ же правила должны быть наблюдаемы и въ случаѣ пререканія между административными мѣстами и мировыми судебными установленіями. Согласно тѣмъ правиламъ, вопросы о пререканіи между судебными и административными установленіями обсуждаются или въ особомъ, по 242 ст. Уст. Гражд. Суд., присутствіи, Судебной Палаты, или же въ Общемъ Собраніи 1 и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по ст. 244 того не

Устава, а какъ на основаніи 243 ст. въ этомъ Общемъ Собраніи Департаментовъ Сената разсматриваются тѣ только вопросы о пререканіи, которые возбуждены къ самой Судебной Палатѣ, всѣ же прочіе предоставлены разрѣшенію особаго присутствія Палаты, то изъ этого слѣдуетъ, что возбужденное по дѣлу Евдокимовой пререканіе между Лугскимъ Сѣздомъ Мировыхъ Судей и С.-Петербургскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ подлежитъ разрѣшенію С.-Петербургской Судебной Палаты въ опредѣленномъ 242 ст. Уст. Граж. Суд. присутствіи. Въ отношеніи порядка возбужденія дѣлъ по пререканіямъ о подсудности въ Уст. Граж. Суд. постановлено, что сомнѣніе въ томъ: подлежитъ ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ, или же судебныхъ установленій, разрѣшается Судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло или признать оное не подлежащимъ судебному производству (ст. 237), что на опредѣненіе суда по этому предмету допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи (ст. 239), и что, по такой жалобѣ, дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе Судебной Палаты (ст. 241). По сему въ настоящемъ дѣлѣ, когда состоялось опредѣленіе Лугскаго Мироваго Сѣзда о неподсудности онаго мировымъ судебнымъ установленіямъ, Евдокимова должна была, если осталась опредѣленіемъ этимъ не довольна, припести на оное частную жалобу, которую, по изложенному въ 748 ст. Уст. Граж. Суд. общему о частныхъ жалобахъ правилу, слѣдовало подать въ Лугскій Мировой Сѣздъ, а сей послѣдній, на основаніи 241 ст. того же устава, представилъ бы эту жалобу вмѣстѣ съ дѣломъ—въ С.-Петербургскую Судебную Палату. Между тѣмъ Евдокимова, вмѣсто подачи частной жалобы въ Лугскій Мировой Сѣздъ для представленія оной въ Судебную Палату, вошла съ прошеніемъ въ Правительствующій Сенатъ и симъ отступила отъ порядка, установленнаго въ 239 и 441 ст. Уст. Граж. Суд. Вслѣдствіе сего и согласно вышеизложеннымъ соображеніямъ о подсудности Правительствующему Сенату пререканіи между Сѣздомъ Мировыхъ Судей и Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, Правительствующій Сенатъ о п р е д ъ л я е т ъ: настоящее прошеніе Евдокимовой, да силою 1-го п. 584 ст. Уст. Граж. Суд., оставить безъ послѣдствій.

253.—1868 года апрѣля 26-го дня. *По дѣлу купца Кононова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Виръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Епифанскій Мировой Судья 2-го участка, разсмотрѣвъ два дѣла по обвиненію купца Кононова въ торговлѣ виномъ ниже узаконенной крѣпости на постояломъ дворѣ въ селѣ Каменкѣ и въ питейномъ заведеніи въ селѣ Смородинѣ, призналъ Кононова виновнымъ въ самъ нарушеніи, и усматривая изъ отношенія Акцизнаго Надзирателя, что онъ подвергается штрафу по первому дѣлу во второй разъ, а по второму дѣлу въ третій разъ, двумя приговорами, состоявшимися 22-го Іюля 1867 года, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 Декабря 1866 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, приговорилъ Кононова къ штрафу 15 руб., равному половинѣ цѣны патента, по каж-

дому дѣлу особо. По отзывамъ на сіи приговоры повѣреннаго купца Кононова и Управляющаго Акцизными Сборами, Епифанскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ въ совокупности оба дѣла, нашелъ, что купецъ Кононовъ за оба нарушенія долженъ подлежать взысканію по 152 ст. Улож. о наказ., что требованія Акцизнаго Надзирателя о взысканіи съ Кононова за нарушение, учиненное имъ въ третій разъ, а Управляющаго, за нарушение, учиненное второй разъ, тогда какъ повѣренный Кононова признаетъ, что означенное нарушение произошло только въ первый разъ, какъ не подтвержденное никакими доказательствами, не подлежитъ удовлетворенію, а потому, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., 8 пункт. 152 ст. Улож. о наказ. и 310 и 347 ст. Уст. Пит., опредѣлилъ: купца Кононова подвергнуть денежному взысканію 7 руб. 50 коп., въ размѣрѣ червертой части цѣны патента. Въ жалобѣ на это рѣшеніе Управляющій Акцизными Сборами объясняетъ, что приговоры Мироваго Судьи были имъ обжалованы въ кассационномъ порядкѣ, почему Мировой Съѣздъ обязанъ былъ, по 178 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнивъ приговоръ, передать дѣло другому Мировому Судѣ, и что Съѣздъ, принявъ отъ повѣреннаго Кононова заявленіе, что нарушение было сдѣлано въ 1-й разъ, не поставилъ объ ономъ въ извѣстность Акцизное Управление, чѣмъ лишилъ его возможности представить къ опроверженію того доказательства.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Судья, по рассмотрѣніи двухъ дѣлъ по обвиненію купца Кононова въ нарушеніи постановленій Питейн. Уст., признавъ его виновнымъ въ тѣхъ нарушеніяхъ, приговорилъ къ денежному взысканію не свыше 15 руб. по каждому приговору отдѣльно, почему приговоры сіи, на точномъ основаніи 124 ст. Уст. Угол. Суд., были окончательные и могли подлежать отмѣнѣ только въ кассационномъ порядкѣ, въ которомъ они и были обжалованы Управляющимъ Акцизными Сборами; но Епифанскій Мировой Съѣздъ, по отзывамъ повѣреннаго купца Кононова и Управляющаго акцизными сборами, вошелъ въ рассмотрѣніе тѣхъ дѣлъ въ апелляціонномъ порядкѣ и постановилъ рѣшеніе по существу, чѣмъ нарушилъ какъ означенную 124, такъ и 173 и 178 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ приговоръ Епифанскаго Мировой Съѣзда, передать оба дѣла на рассмотрѣніе Божодичнаго Мироваго Съѣзда.

254.—1868 года Апрѣля 26-го дня. *По дѣлу крестьянина Ефима Михнева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

27-го Февраля 1868 г. въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ рассматривалось, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, дѣло по обвинительному акту, которымъ крестьянинъ Ефимъ Михневъ обвинялся, во первыхъ, на основаніи 1657 ст. Улож. о наказ., въ кражѣ у незнакомца пьянаго человѣка вида на жительство, и, во вторыхъ, въ проживательствѣ съ этимъ чужимъ видомъ, при чемъ

въ обвинительномъ актѣ сказано, что при дознаніи и на предварительномъ слѣдствіи Михѣевъ сознался въ этихъ преступленіяхъ. При судебномъ слѣдствіи, на вопросъ Предсѣдателя, признаетъ ли Михѣевъ себя виновнымъ, онъ отвѣчалъ, что нѣтъ, не признаетъ. Во время заключительныхъ преній, когда Товарищъ Прокурора, въ свой обвинительной рѣчи, какъ видно изъ протокола судебного засѣданія по настоящему дѣлу, началъ объяснять присяжнымъ, что подсудимый при дознаніи сознался въ кражѣ билета на жительство, хотя и отвергаетъ это обстоятельство на судѣ, Предсѣдательствующій остановилъ Товарища Прокурора, напомнивъ ему, что во время судебного слѣдствія не было ни одного обстоятельства, указывающаго на кражу билета и на то, что подсудимый сознался въ ней, и что, на основаніи 709 и 737 ст. Уст. Угол. Суд., Прокуроръ въ обвинительной рѣчи не долженъ излагать такихъ обстоятельствъ, которыя не были предметомъ судебного слѣдствія и только сдѣлались извѣстны ему лично изъ другихъ источниковъ. За симъ, когда для разрѣшенія присяжнымъ судъ полагалъ предложить одинъ слѣдующій вопросъ: виновенъ ли подсудимый Михѣевъ въ томъ, что проживалъ по виду мѣщанина Андреева, выдавая его за свой собственный? то Товарищъ Прокурора просилъ при этомъ, согласно обвинительному акту, постановить еще вопросъ: «виновенъ ли Михѣевъ въ похищеніи вида на жительство у пьянаго»? Судъ, принимая въ соображеніе рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента за №№ 91, 1866 г. и 1, 1867 г., изъ которыхъ онъ выводилъ, что опредѣленіе того, должны ли вопросы быть составлены единственно на основаніи обвинительнаго акта, или же и на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя обнаружены на судебномъ слѣдствіи, зависитъ исключительно отъ суда; разсматривающаго дѣло, и что во время судебного слѣдствія и преній по настоящему дѣлу не было обнаружено ни одного обстоятельства, касающагося кражи билета, отказалъ Товарищу Прокурора въ постановкѣ предложеннаго имъ вопроса. Михѣевъ былъ признанъ присяжными виновнымъ въ томъ, что, проживая по чужому виду, выдавалъ его за свой собственный, и, на основаніи 977, 150, 33 и 38 ст. Улож. о Наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., приговоренъ Судомъ къ двухмѣсячному тюремному заключенію. На приговоръ Суда Прокуроръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда принесъ Правительствующему Сенату кассационный протестъ, въ которомъ объясняетъ, что, на основаніи 613 и 614 ст. Уст. Угол. Суд., Предсѣдатель Суда обязанъ содѣйствовать къ обстоятельному разсмотрѣнію дѣла и способствовать раскрытію на судѣ истины, которую должны выяснить пренія сторонъ, и что по этому власти Предсѣдателя не предоставлено устранять изъ судебныхъ преній объясненія Товарища Прокурора относительно виновности подсудимаго въ такомъ преступленіи, которое было въ числѣ предметовъ обвиненія, изложенныхъ въ обвинительномъ актѣ; что такимъ образомъ Предсѣдатель поступилъ вопреки 611 и 619 ст. Уст. Угол. Суд., вынудивъ его умолчать о такомъ обвиненіи, которое было указано въ обвинительномъ актѣ и отъ поддержанія котораго онъ не считалъ возможнымъ отказываться. При томъ такое устраненіе стѣсняетъ Судъ при обсужденіи постановки вопросовъ, которые, по 751 ст. Уст. Угол. Суд., слѣдуетъ постановлять на основаніи выводовъ обвинительнаго акта

и развитія ихъ на судебныхъ преніяхъ, что по этому Судъ неправильно отказалъ и въ постановкѣ втораго вопроса, такъ какъ Судъ, по силѣ 755 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ ставить вопросы о всѣхъ преступныхъ дѣяніяхъ, составляющихъ предметъ обвиненія.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу 735 ст. Уст. Угол. Суд., заключительныя пренія должны основываться только на тѣхъ обстоятельствахъ, которыя провѣрены и рассмотрѣны на судебномъ слѣдствіи порядкомъ, указаннымъ 679 и слѣд. ст. Уст. Угол. Суда. По этому какъ Прокуроръ въ обвинительной рѣчи, такъ и защитникъ въ рѣчи защитительной, могутъ ссылаться только на доказательства, провѣренныя на судебномъ слѣдствіи. Окружный Судъ совершенно правильно полагаетъ, что если бы допустить въ обвинительной рѣчи ссылку со стороны Прокурора на такія доказательства, которыя на судѣ провѣрены не были, то въ этомъ случаѣ лице Прокурорскаго надзора, являющееся обвинителемъ на судѣ, принимало бы на себя личное свидѣтельство о такихъ обстоятельствахъ, которыя не подвергались разсмотрѣнію на судебномъ слѣдствіи, и слѣдовательно нарушало бы 709 ст. Уст. Угол. Суд., по которой Прокуроръ, обвиняющій подсудимаго, ни въ какомъ случаѣ не можетъ свидѣтельствовать по тому же дѣлу. Но изъ протокола судебного засѣданія по настоящему дѣлу видно, что указанное въ обвинительномъ актѣ сознаніе Михѣева въ кражѣ вида на жительство повѣрялось на судебномъ слѣдствіи, потому что Предсѣдателемъ былъ предлагаемъ подсудимому вопросъ— признаетъ ли онъ себя виновнымъ въ взведенномъ на него обвиненіи, а за симъ Предсѣдательствовавшій не имѣлъ права требовать, чтобы изъ обвинительной рѣчи было устраниено обвиненіе подсудимаго въ такомъ дѣяніи, которое, хотя и предусматривалось обвинительнымъ актомъ и которое Товарищъ Прокурора находилъ необходимымъ поддерживать въ обвинительной рѣчи, но которое, по мнѣнію Предсѣдательствовавшаго, не подтвердилось на судебномъ слѣдствіи. Такое требованіе представляется выходящимъ изъ предѣловъ власти, предоставленной закономъ Предсѣдателямъ. Прокуроръ на судѣ есть представитель обвинительной власти и въ отношеніи заявленія своихъ мнѣній по существу дѣла долженъ дѣйствовать совершенно самостоятельно; по этому, хотя по 737 ст. Уст. Угол. Суд. Прокуроръ въ обвинительной рѣчи и долженъ излагать обвиненіе въ томъ видѣ, въ какомъ оно выяснялось на судѣ, по онъ при этомъ, на точномъ основаніи 130 ст. Учр. Суд. Уст., долженъ руководствоваться только собственнымъ своимъ убѣжденіемъ и существующими законами, а по смыслу 740 ст. Уст. Угол. Суд., единственно отъ его убѣжденія по совѣсти должно зависѣть разрѣшеніе вопроса о томъ, считаетъ ли онъ возможнымъ поддерживать обвиненіе въ томъ видѣ, какъ оно изложено въ обвинительномъ актѣ, или въ видѣ, измѣненномъ по выводамъ судебного слѣдствія, или, наконецъ, даже отказаться вовсе отъ обвиненія. Контроль со стороны Предсѣдателя относительно мнѣнія лица Прокурорскаго надзора по существу дѣла ни въ какомъ случаѣ допущенъ быть не можетъ и закономъ не установленъ, именно потому, что это лишило бы лицъ Прокурорскаго надзора всякой самостоятельности въ дѣйствіяхъ на судѣ и нарушало бы одно

изъ основныхъ положеній Судебныхъ Уставовъ—объ отдѣленіи обвинительной власти отъ власти судебной. По этому въ дѣйствіяхъ Предсѣдательствовавшего оказывается нарушение правъ руководства судебными преніями, указанныхъ 611, 613 и 614 ст. Уст. Угол. Суд., а равнымъ образомъ правъ лица Прокурорскаго надзора, обвинявшаго по настоящему дѣлу—правъ, указанныхъ 130 ст. Учр. Суд. Уст. и 740 ст. Уст. Угол. Суд. 2) равномѣрно Судомъ нарушены по сему дѣлу права обвинительной власти и при постановкѣ вопросовъ: Товарищъ Прокурора поддерживалъ въ своей обвинительной рѣчи обвиненіе въ томъ видѣ, какъ оно было изложено въ обвинительномъ актѣ, и при постановкѣ вопросовъ присяжнымъ требовалъ постановить вопросы по обоимъ преступленіямъ, въ коихъ обвинялся подсудимый Михѣевъ по обвинительному акту, но Судъ отказалъ ему постановить вопросъ по обвиненію Михѣева въ кражѣ билета, т. е. по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1657 ст. Улож., на томъ основаніи, что, по мнѣнію Суда, обстоятельство это не подтвердилось на судебномъ слѣдствіи. При этомъ Судъ ссылается въ подтвержденіе своего мнѣнія на 751 ст. Уст. Угол. Суд.—Главный вопросъ по дѣлу долженъ быть постановленъ о томъ, виновенъ ли подсудимый въ преступномъ дѣяніи, которое составляетъ предметъ обвиненія, а на основаніи 751 ст. Уст. Угол. Суд., хотя Окружный Судъ, рассматривающій дѣло по существу, и имѣетъ право, какъ это было неоднократно объяснено Правительствующимъ Сенатомъ, разрѣшить, при постановкѣ вопросовъ, измѣнилось-ли свойство обвиненія во время судебного слѣдствія, получило ли оно другое развитіе, или въ чемъ либо дополнено, но изъ опредѣленій Правительствующаго Сената (Сбор. рѣш. Уголовнаго Кассац. Департ. 1866 г. № 91, 1867 г. №№ 1, 306), а равно и изъ буквального смысла 751 ст., нельзя не вывести того заключенія, что Судъ долженъ постановить вопросы какъ на основаніи выводовъ обвинительнаго акта, такъ и на основаніи тѣхъ измѣненій или дополненій, которыя обнаружены по свойству обвиненія, во время судебного слѣдствія, принимая въ соображеніе и окончательные выводы заключительныхъ преній. Конечно, по смыслу рѣшенія Правительствующаго Сената по дѣлу Карваненъ, въ томъ случаѣ, когда Судъ съ своей стороны признаетъ, что выводы обвинительнаго акта измѣнились на судебномъ слѣдствіи, тогда какъ Прокуроръ поддерживаетъ обвиненіе, согласно опредѣленію обвиненія, изложенному въ обвинительномъ актѣ, не можетъ быть возбуждено Суду постановлять вспомогательный вопросъ по свойству обвиненія въ томъ видѣ, въ какомъ оно, по его мнѣнію, обнаружилось судебнымъ слѣдствіемъ; но изъ этого не слѣдуетъ, что Судъ былъ уполномоченъ устранять вовсе отъ рѣшенія присяжныхъ вопросы объ обвиненіи въ томъ видѣ, какъ оно изложено въ обвинительномъ актѣ, если въ этомъ же видѣ оно было поддерживаемо лицомъ Прокурорскаго надзора на судѣ. Посему Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Окружный Судъ при постановкѣ вопросовъ не имѣлъ права, въ нарушение 751 ст. Уст. Угол. Суд., вовсе устранить, помѣщенное въ обвинительномъ актѣ, обвиненіе Михѣева въ кражѣ чужаго вида, которое поддерживалъ Товарищъ Прокурора въ своей обвинительной рѣчи. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе присяжныхъ

и приговоръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда по дѣлу Михѣева отмѣнить и дѣло передать въ другое отдѣленіе того же Суда для новаго разсмотрѣнія.

255.—1868 года апрѣля 26-го дня. *По дѣлу мѣщанина Толкачева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Калужскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ жалобу мѣщанина Толкачева на приговоръ Мироваго Судьи, по возбужденному Полиціею дѣлу о допущеніи имъ розпичной продажи изъ штофной лавки, утвердилъ этотъ приговоръ, конимъ Толкачевъ признанъ виновнымъ и на осн. 395 ст. Пит. Уст. изд. 1863 г., присужденъ ко высканію, равнѣ полонинѣ цѣны патента. Въ кассационной жалобѣ, поданной въ Правительствующій Сенатъ, Акцизное Управление, доказывая неправильное толкованіе Мировымъ Судьею и Съездомъ 395 ст. Пит. Уст., жалуетъ, между прочимъ, на то, что оно не могло обжаловать приговоръ Мироваго Судьи въ апелляціонномъ порядкѣ, такъ какъ ему не была доставлена, вопреки 1188 ст. Уст. Угол. Суд., копія съ онаго.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что хотя на основаніи 1129 ст. Уст. Угол. Суд., возбужденіе дѣла по нарушенію частными лицами Уставовъ Казеннаго Управленія, сверхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ сего Управленія, возлагается и на общую Полицію, по наблюденію за исполненіемъ установленныхъ по торговлѣ напѣтками правилъ и прекращеніе нарушеній, касающихся казеннаго интереса, принадлежать лицамъ казеннаго управленія. Поэтому казенное управленіе имѣетъ право, для защиты интересовъ казны, присылать къ разбору дѣла у Мироваго Судьи своего повѣреннаго (ст. 1186 и 1187), а Мировымъ Судьямъ поставлено въ обязанность копія съ приговоромъ сообщать казенному управленію (ст. 1188), которое въ правѣ обжаловать ихъ Мировому Съезду, при чемъ, до истеченія установленнаго на то срока, приговоръ не можетъ считаться вошедшимъ относительно казеннаго управленія въ законную силу (ст. 1189). Усматривая изъ настоящаго дѣла, что Мировой Судья, постановивъ приговоръ о Толкачевѣ, не сообщалъ копія съ онаго Акцизному Управленію, которому такимъ образомъ не было извѣстно не только о сущности его, но и о производствѣ самаго дѣла, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1188 ст. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Калужскаго Мироваго Съезда по дѣлу Толкачева отмѣнить и дѣло передать въ Мещовскій Мировой Съездъ.

256. 1868 года апрѣля 26-го дня. *По дѣлу крестьянина Маслова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Епифанскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію крестьянина Инутина въ оскорбленіи словами крестьянина Маслова, вашель: 1) что оскорбленіе сдѣлано на ярмарочной площади г. Епифани не при
Угол. 1868 г.

многочисленномъ собраніи, при чемъ Ишутинъ не имѣлъ ушлы или особаго намѣренія сдѣлать оскорбленіе гласно, чтобы повредить чести и доброму имени Маслова въ публикѣ; 2) что по сему проступокъ Ишутина долженъ подлежать наказанію по 130 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., и при томъ во вниманіе къ прежнему безукоризненному поведенію Ишутина — въ низшемъ размѣрѣ, на основаніи 4 п. 13 ст. Уст. о наказ. По сему Мировой Съездъ приговорилъ Ишутина къ денежному взысканію въ размѣрѣ одного рубля серебромъ. Крестынинъ Масловъ въ кассационной жалобѣ объясняетъ, что наказаніе Ишутину, виновному въ обидѣ его, Маслова, на словахъ во время ярмарки, при многочисленномъ собраніи, определено неправильно.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Мировой Съездъ, признавъ, что обида нанесена Ишутинимъ на ярмарочной площади, т. е. въ публичномъ мѣстѣ, неправильно примѣнилъ къ дѣлу 130 ст. Уст. о наказ., по которой наказаніе можетъ быть назначено только при отсутствіи указанныхъ въ ст. 131 того же Устава обстоятельствъ, увеличивающихъ вину. По сему, признавая, что въ приговорѣ Епифанскаго Мироваго Съезда нарушенъ прямой смыслъ 131 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Съезда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Богородицкаго Мироваго Съезда.

257.—1868 года апреля 29-го дня. *По дѣлу Бельгійскаго подданнаго Ланне.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Севаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Севаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о взаимныхъ оскорбленіяхъ, нанесенныхъ въ Московскомъ нѣмецкомъ клубѣ Бельгійскимъ подданнымъ Иваномъ Ланне и экономомъ того клуба Филиппомъ Тасье, Мировой Съездъ 2-го округа г. Москвы призналъ Ланне виновнымъ въ безстыдныхъ дѣйствіяхъ въ саду клуба, въ мѣстѣ публичномъ, а Тасье оправдалъ въ томъ вниманіи, что онъ дѣйствовалъ по распоряженію дежурнаго старшины объ удаленіи Ланне изъ клуба. Вслѣдствіе сего Мировой Съездъ опредѣлилъ: на основаніи 134 и 138 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., Бельгійскаго подданнаго Ланне подвергнуть аресту на пять дней, а эконома клуба Тасье отъ отвѣтственности освободить. Въ кассационной своей жалобѣ подсудимый Ланне объясняетъ, что состоявшійся о немъ приговоръ не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія, такъ какъ выставленные противною стороною при разбирательствѣ дѣла на Мировомъ Съездѣ свидѣтели Даниловъ, Соловьевъ, Миттельштеттъ, Эндрессъ и Бланкенфельдъ допрошены были безъ присяги, отъ которой они не были освобождены взаимнымъ согласіемъ сторонъ. Внося это дѣло въ Правительствующій Сенатъ, Предсѣдатель Мироваго Съезда объясняетъ, что при разбирательствѣ дѣла, какъ со стороны Ланне, такъ и со стороны Тасье не было заявлено о спросѣ явившихся въ Съездъ свидѣтелей подъ прися-

гою, вслѣдствіе чего они и были спрошены лишь съ означеніемъ въ показаніи каждаго изъ нихъ, что они обязуются показанное подтвердить присягою.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при разбирательствѣ дѣла на Мировомъ Сѣздѣ, какъ объяснено уже это было Сенатомъ по дѣлу жены Поручика Пильманъ (опред. 1866 г. Сентября 28, за № 17) свидѣтели допрашиваются безъ присяги только тогда, когда они были уже допрошены подъ присягою Мировымъ Судьею, или когда они освобождены отъ исполненія обряда присяги по обоюдному согласію сторонъ, почему объясненіе Мирового Сѣзда, что стороны не предъявляли требованія о приводѣ свидѣтелей къ присягѣ, не можетъ быть принято во вниманіе, такъ какъ исполненіе общаго порядка, опредѣленнаго въ 97 и 163 ст. Устав. Уголов. Суд., не обуславливается никакимъ требованіемъ, а напротивъ того, необходимо заявленіе сторонъ на счетъ изъятія изъ этого порядка, допускаемаго закономъ при взаимномъ согласіи сторонъ. Вслѣдствіе сего, находя, что Мировой Сѣздъ, допросивъ указанныхъ въ жалобѣ Ланне свидѣтелей безъ присяги, поступилъ въ явное нарушеніе 97 и 163 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Сѣзда, на основаніи 174 ст. того же Устава, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Мирового Сѣзда Московскаго уѣзда.

258.—1868 года апрѣля 26-го дня. По дѣлу мѣщанина *Ивана Мякина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 3-го участка Чернскаго уѣзда, разсмотрѣвъ два дѣла о мѣщанинѣ Иванѣ Семейовѣ Мякинѣ и признавъ его виновнымъ: а) въ открытіи питейнаго дома въ серединѣ села Бобриковъ, гдѣ существуетъ волостной сходъ и б) въ торговлѣ изъ того же заведенія низкопробнымъ виномъ, двумя приговорами опредѣлилъ: подвергнуть Мякина за первое нарушеніе, на основаніи 343 ст. Уст. о Пит. сборѣ, денежному взысканію 10 руб., а за второе нарушеніе, согласно 310 ст. того же Устава, взысканію 7 руб. 50 коп., т. е. суммѣ, равной четвертой части цѣны годового патента на питейный домъ. Приговоръ этотъ былъ обжалованъ Управляющимъ Акцизными Сборами по той причинѣ, что содержатели питейныхъ заведеній, виновные въ продажѣ низкопробнаго вина, на основаніи примѣчанія къ 310 ст. Устава о Питейн. сборѣ, подвергаются взысканію четвертой части цѣны патента, а за торговлю питьями въ недозволенныхъ мѣстахъ подлежатъ, по ст. 396 означеннаго Устава, взысканію отъ 10 до 300 р., слѣдовательно по Мировому Судѣ, согласно этимъ законоположеніямъ и 8 п. 152 ст. Улож. о наказ., слѣдовало опредѣлить съ мѣщанина Мякина взысканіе за эти нарушенія по одному приговору и при томъ въ высшей мѣрѣ. —Чернскій Мировой Сѣздъ, находя и съ своей стороны, что на основаніи 16 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., слѣдовало постановить по обоимъ дѣламъ одинъ приговоръ, съ назначеніемъ мѣщанину Мякину взысканія, положеннаго въ 694 ст. Уложенія о наказ.

за болѣе важное изъ сдѣланныхъ имъ нарушеній, но принимая вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что Акцизное Управленіе не ходатайствовало объ увеличеніи наказанія, опредѣлилъ: приговоръ Мироваго Суда отменить, а мѣщанина Мякина, за силою 168 ст. Уст. Угол. Судопр., подвергнуть денежному взысканію лишь въ размѣръ десяти рублей. Въ кассационной жалобѣ Управляющій Акцизными сборами объясняетъ, что онъ въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ просилъ подвергнуть подсудимаго взысканію въ высшей мѣрѣ по правилу о совокупности преступковъ, изъ которыхъ за важнѣйшій опредѣляется взысканіе отъ 10 до 300 р., почему Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія заключать, будто бы Акцизное Управленіе не ходатайствовало объ увеличеніи наказанія, и приговоръ Съѣзда подлежитъ отмене.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ виду отзыва Акцизнаго Управленія о назначеніи подсудимому высшей мѣры изъ взысканій, опредѣленныхъ въ 310 и 396 ст. Уст. Пит., Мировой Съѣздъ неосновательно заключилъ, будто бы Акцизное Управленіе не ходатайствовало объ увеличеніи наказанія Мякину, и неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 168 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Чернскаго Мироваго Съѣзда о мѣщанинѣ Мякинѣ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Судопр., отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Новосильскаго Мироваго Съѣзда.

259.—1868 года апрѣля 26-го дня. *По дѣлу солдатокъ Матвѣевой и Петровой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мосальскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, признавъ, что солдатками Матвѣевою и Петровою торговля виномъ производилась въ такомъ мѣстѣ, гдѣ таковая вовсе не дозволена, постановилъ: подвергнуть ихъ, на основаніи 396 стат. Уст. Пит. (694 Улож. о наказ.), денежному взысканію въ размѣръ 20 руб. каждую. Въ кассационной жалобѣ Управляющій Акцизными Сборами Калужской губерніи объясняетъ, что солдатки Матвѣева и Петрова, виновныя въ безпатентной торговлѣ виномъ, подлежали наказанію по 394 стат. Уст. Пит. (692 стат. Улож. о нак.).

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по стат. 692 Уложен. о наказан. подлежатъ наказанію производившіе безпатентную торговлю въ такихъ мѣстахъ, въ которыхъ продажа питей можетъ быть производима со взятіемъ патента,—а Мировой Съѣздъ призналъ, что обвиненныя имъ солдатки производили незаконную торговлю питеями изъ такихъ мѣстъ, гдѣ торговля виномъ вовсе не дозволена, и посему правильно примѣнилъ 694 стат. Улож. о наказ. къ признанной имъ винѣ подсудимыхъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 стат. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу Управляющаго Акцизными Сборами Калужской губерніи оставить безъ послѣдствій.

260.—1868 года апрѣля 26-го дня. *По дѣлу крестьянки Прасковьи Тимофѣевой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій Столичный Мировой Сѣздъ 2-го округа, рассмотрѣвъ по апелляціонному отзыву повѣреннаго мѣщаники Мѣшковой дѣло по обвиненію ея мѣщаники Евтѣевой въ сокрытіи ея вещей, признавъ, что виновность Евтѣевой не доказана, и утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи объ отказѣ повѣренному Мѣшковой въ жалобѣ. Повѣренный Прасковьи Мѣшковой, нынѣ по мужу Тимофѣевой, мужъ ея, государственныи крестьянинъ Егоръ Тимофѣевъ, въ кассационной жалобѣ объясняетъ: 1) что Мировой Судья не спросилъ подъ присягою выставленныхъ имъ свидѣтелей, а Мировой Сѣздъ отказалъ въ передпросѣ ихъ подъ присягою, и 2) что Евтѣева неправильно признана свободною отъ суда, тогда какъ она сознавалась въ своемъ преступленіи.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что всѣ спрошенные Мировымъ Судьею по указанію повѣреннаго Мѣшковой свидѣтели передъ допросомъ обязались подтвердить свои показанія присягою, какъ это удостовѣряется протоколами объ ихъ показаніяхъ, и изъ протоколовъ Мироваго Судьи и Мироваго Сѣзда не видно ни того, чтобы повѣренный Мѣшковой просилъ Мироваго Судью о передпросѣ ихъ подъ присягою (Уст. Угол. Суд. ст. 98), и чтобы ему было въ семъ отказано, или чтобы онъ представилъ свидѣтелей въ Мировой Сѣздъ (тамъ же ст. 159). При томъ въ апелляціонномъ отзывѣ свидѣтели, которыхъ повѣренный Мѣшковой просилъ передпросить, даже не поименованы. За симъ вызовъ или вызовъ свидѣтелей Мѣшковой зависѣлъ отъ усмотрѣнія Мироваго Сѣзда. 2) Объясненія просителя о неправильномъ, будто бы, разрѣшеніи вопроса о виновности Евтѣевой, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., обсужденію въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не усматривая нарушенія Мировымъ Сѣздомъ 159 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго крестьянки Прасковьи Никаноровой Тимофѣевой (бывшей Мѣшковой) оставить безъ послѣдствій.

261.—1868 года апрѣля 26-го дня. *По дѣлу жены Коллежскаго Ассесора Ратомской.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья Мясницкаго участка г. Москвы, разобравъ дѣло по жалобѣ жены Коллежскаго Ассесора Ратомской на доктора Клементовскаго въ нанесеніи ей обиды дѣйствіемъ, признавъ Клементовскаго въ семъ виновнымъ и, на основаніи 13, 14 и 135 ст. Уст. о наказ., приговорилъ его къ семидневному аресту. При чемъ Судья

опредѣлялъ: о поступкѣ пеховой Черкасовой, давшей на судѣ показаніе, несогласное съ событіемъ, имѣть сужденіе особо. На это рѣшеніе повѣренный Ратомской изъявилъ удовольствіе, а Клементовскій принесъ апелляціонный отзывъ, вслѣдствіе котораго дѣло поступило на разсмотрѣніе Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 2 округа. Съѣздъ, отмѣнивъ приговоръ Судьи, Клементовскаго отъ суда и всякаго взысканія освободилъ. На этотъ приговоръ Съѣзда Ратомская принесла кассационную жалобу, въ которой объяснила: 1) что Съѣздъ къ освобожденію Клементовскаго принялъ въ основаніе показаніе Черкасовой, признанно Судью ложнымъ; 2) что при разсмотрѣніи дѣла въ Съѣздѣ не были выслушаны ни ея словесныя объясненія, ни показанія явившихся на Съѣздъ ея свидѣтелей, не были прочитаны ея апелляціонный отзывъ и не было очныхъ ставокъ свидѣльницъ Черкасовой съ выставленными ею свидѣтелями.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: что повѣренный Ратомской на приговоръ Мироваго Судьи изъявилъ удовольствіе и сама Ратомская отказалась отъ объясненій на Съѣздѣ, не смотря на сдѣланное ей о томъ Предсѣдателемъ предложеніе; по сему всѣ указанія просительницы на непредоставленіе ей Съѣздомъ способовъ доказывать справедливость претензій своей къ доктору Клементовскому, а въ томъ числѣ и неспрость приведеннаго ею свидѣтеля, не заслуживаютъ уваженія. Что же касается до объясненія ея о томъ, что Съѣздъ къ оправданію Клементовскаго неправильно принялъ въ основаніе показаніе свидѣльницы Черкасовой, то обстоятельство это, какъ составляющее существо дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу жены Болджевскаго Ассесора Ратомской, по силѣ 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

262.—1868 года апрѣля 26-го дня. *По дѣлу мѣщанина Александрова и крестьянина Чурбанова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Черпскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о мѣщанинѣ Оѣдорѣ Александровѣ и крестьянинѣ Игнатѣ Чурбановѣ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Александровъ и Чурбановъ признаны виновными въ участіи, по уговору съ другими лицами, въ кражѣ, ночью, лошади и санин купца Товаркова и, на основаніи 172, 169 и 170 пун. 2 и 5 ст. Уст. о наказ., присуждены къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ годъ. На этотъ приговоръ Съѣзда оба подсудимые принесли кассационныя жалобы, въ коихъ объяснили: А) Александровъ: 1) что въ привлеченіи его къ отвѣтственности по настоящему дѣлу были нарушены 1, 3, 15, 46, 49 и 50 ст. Уст. Угол. Суд., ибо на него не было указано, какъ на подозрѣваемое лицо, а было указано только на постоянный дворъ, какъ на мѣсто, гдѣ было будто бы скрывается поличное, но въ этомъ постояломъ дворѣ вмѣстѣ съ нимъ

жить его отецъ и братъ; 2) что въ опредѣленіи свойства его преступности нарушены 12 и 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 11, 12, 13 и 14 ст. Улож. о наказ., такъ какъ, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, принятыхъ Съѣздомъ за достовѣрныя, его слѣдовало приговорить къ наказанію, не какъ участника въ кражѣ, на которую предварительнаго соглашенія быть не могло, а какъ укрывателя; 3) что въ опредѣленіи ему рода и мѣры наказанія нарушены 15, 169, 170 и 172 ст. Уст. о наказ., такъ какъ увеличеніе наказанія за кражу по обстоятельствамъ, означеннымъ въ 170 ст., можетъ имѣть мѣсто лишь при назначеніи наказанія виновному въ самой кражѣ, а не укрывателю, или участнику, каковымъ, согласно 172 ст., наказаніе не должно быть опредѣляемо въ высшей мѣрѣ и 4) Товарищъ Прокурора, въ нарушение 166 ст. Уст. Угол. Суд., въ заключеніи своемъ не указалъ, на неправильное привлеченіе его къ дѣлу, ни на несогласное съ закономъ опредѣленіе Мировымъ Судьею какъ свойства его вины, такъ и мѣры наказанія и Б) Чурбановъ: что Мировой Съѣздъ, приступивъ къ рассмотрѣнію настоящаго дѣла, нарушилъ 205 и 207 ст. Уст. Угол. Суд., ибо по случаю помѣщенія подсудимымъ Александровымъ въ апелляціонномъ его отзывѣ, съ намѣреніемъ, выраженный, прямо оскорбительныхъ для Мироваго Судьи (Улож. о нак. ст. 283), Съѣздъ обязанъ былъ все дѣло обоимъ подсудимыхъ передать чрезъ Прокурора въ Окружный Судъ. За симъ относительно неправильнаго опредѣленія Съѣздомъ степени вины и мѣры наказанія, а также о нарушеніи Товарищемъ Прокурора 166 ст. Уст. Угол. Суд., Чурбановъ повторяетъ объясненное въ жалобѣ Александрова.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1) что объясненіе подсудимаго Александра о неправильномъ возбужденіи о немъ преслѣдованія по неуказанію на него лично, какъ на подозреваемого въ участіи въ кражѣ, было въ виду Мироваго Съѣзда, который, на основаніи обнаруженныхъ при разбирательствѣ дѣла и имъ признанныхъ фактовъ, нашелъ, что подозрѣніе прямо заявлено было на подсудимаго потому, что онъ управляетъ всѣмъ вмѣсто отца, такъ что отца его никто не зналъ, а его всѣ; за таковымъ заключеніемъ Съѣзда, не могущимъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Устан., быть повѣреннымъ въ кассационномъ порядкѣ, настоящее заявленіе подсудимаго должно быть оставлено безъ уваженія; 2) что разсужденіе подсудимыхъ о неправильномъ опредѣленіи степени вины ихъ и мѣры наказанія также не заслуживаетъ уваженія, ибо Съѣздъ, признавъ ихъ обоимъ виновными въ участіи въ кражѣ, совершенной ночью и по уговору нѣсколькими лицами, поступилъ совершенно правильно, опредѣливъ имъ наказаніе на основаніи 2 и 5 п. 170 ст. Уст. о наказ. Такому опредѣленію нисколько не противорѣчатъ и 172 ст., предписывающая за участіе въ кражѣ подвергать виновныхъ наказаніямъ, положеннымъ за кражу, при чемъ, само собою разумѣется, должны быть принимаемы въ соображеніе и особо увеличивающія вину обстоятельства, упоминаемыя въ 170 ст.; уменьшеніе же наказанія въ опредѣленныхъ 171 ст. случаяхъ предоставляется вполне на усмотрѣніе Мироваго Судьи или Съѣзда, сообразно съ обстоятельствами, сопровождавшими проступокъ; 3) что если заключеніе Товарища Прокурора показа-

дось подсудимымъ, по какимъ либо причинамъ, не совершенно полнымъ, то отъ нихъ самимъ зависѣло, какъ находившихся лично на Съѣздѣ, объяснить все, что считали нужнымъ къ своему оправданію, а что бы Съѣздъ не предоставилъ подсудимымъ этого права, на это и сами они не жалуются и 4) что объясненіе Чурбанова о нарушеніи Съѣздомъ 205 и 207 ст. Уст. Угол. Суд. не заслуживаетъ вниманія, какъ потому, что указываемое имъ въ семъ отношеніи обстоятельство не подтверждается ни протоколомъ, ни приговоромъ Съѣзда, такъ и потому, что, во всякомъ случаѣ, если бы оно и дѣйствительно существовало, то касалось бы не его, а подсудимаго Александрова, и слѣдовательно, за силою 118 и 909 ст. Уст. Угол. Суд., ни въ какомъ случаѣ не могло быть приводимо съ его стороны, какъ поводъ къ отміну приговора Съѣзда. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационныя жалобы Александрова и Чурбанова, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

263.—1868 года апрѣля 26-го дня. *По дѣлу купца Богатырева.*

(Предѣлательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Даниасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья Московскаго уѣзда 1-го участка, разсмотрѣвъ актъ, составленный Полиціей, о неисправномъ содержаніи купцомъ Богатыревымъ псарни, признавъ его виновнымъ, и на основаніи 110 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ къ денежному взысканію 100 руб.; по апелляціонному отзыву Богатырева настоящее дѣло разсматривалось въ Мировомъ Съѣздѣ, которымъ приговоръ Мирового Судьи утвержденъ.—Въ жалобѣ на приговоръ Мирового Съѣзда Богатыревъ указываетъ на слѣдующіе поводы къ отміну оного: 1) изъ опредѣленія Мирового Съѣзда не видно, какія обстоятельства приняты имъ въ основаніе приговора и на основаніи какихъ законовъ приговоръ Мирового Судьи признанъ правильнымъ; 2) Мировой Судья и Съѣздъ не исполнили его просьбы о повѣркѣ акта осмотра, составленнаго Полиціей въ отсутствіи врача, вопреки 1224 ст. Уст. Угол. Суд., неприпятіе же ими указанныхъ закономъ способовъ для точнаго уразумѣнія такого обстоятельства, которое составляетъ предметъ настоящаго дѣла, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства; 3) что 110 ст. Уст. о наказ. не относится къ настоящему дѣлу, такъ какъ въ ней говорится объ устройствѣ бойни безъ соблюденія установленныхъ правилъ и объ оставленіи при бойняхъ печатотъ; 4) Съѣздъ въ приговорѣ своемъ, не находя основаній къ уменьшенію опредѣленнаго Мировымъ Судьею наказанія, неправильно сослался на 168 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., и 5) такъ какъ изъ приговора не видно, чтобы Съѣздъ призналъ въ дѣлѣ увеличивающія вину обстоятельства, то назначеніе ему наказанія въ высшей мѣрѣ составляетъ нарушеніе 14 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Правительствующимъ Сенатомъ уже неоднократно признано, что приговоръ Мирового Съѣзда, коимъ утверждается приговоръ Мирового Судьи, можетъ быть изложенъ безъ указанія на тѣ обстоятельства и законы, которые приняты за основаніе оного, если только въ приговорѣ Мирового Судьи основанія

эти развиты съ достаточною ясностью и полнотою (Сбор. рѣш. 1866 г. № 85); изъ приговора же Мирового Судьи по настоящему дѣлу видно, что онъ основалъ обвиненіе Богатырева на актѣ, составленномъ Полиціей, и своемъ внутреннемъ убѣжденіи, а также на 110 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., почему изложеніе этихъ основаній въ приговорѣ Съѣзда, признаваго ихъ правильными, не составляетъ нарушенія 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что при разбирательствѣ дѣла Мировымъ Судьею, когда представлялась возможность повѣрки осмотра, Богатыревъ не указывалъ на нарушеніе 1224 ст. Уст. Угол. Суд., а обратилъ на это вниманіе только въ Мировомъ Съѣздѣ, когда повѣрка эта представлялась невозможною; 3) что неисправное или исправное содержаніе псарни вовсе не составляетъ такого обстоятельства, для точнаго уразумѣнія котораго, на основаніи 112 ст. Устава Угол. Суд., необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или занятіи, и о коихъ судебныя мѣста могутъ судить не иначе, какъ по выслушаніи заключенія свѣдущихъ людей; 4) что на основаніи 12 ст. Уст. Угол. Суд., судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ; въ случаѣ же неполноты, неясности или противорѣчія законовъ, они обязаны основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ. Такъ какъ неисправное содержаніе псарни прямо не предусмотрено закономъ, то Мировой Судья, разсматривавшій настоящее дѣло, имѣлъ полное основаніе примѣнить къ нему 110 ст. Уст. о наказ., какъ предусматривающую проступокъ, наиболѣе сходный съ тѣмъ, въ совершеніи котораго обвинялся подсудимый; Богатыревъ же въ своей жалобѣ, отрицая правильность примѣненія 110 ст. Уст. о нак., не указываетъ ни на то, чтобы совершенный имъ проступокъ не былъ воспрещенъ подѣ страхомъ наказанія, ни того, чтобы въ Уставѣ о наказ. была другая статья, болѣе подходящая къ оному; 5) ошибочная ссылка въ приговорѣ Мирового Съѣзда на 168 ст. Уст. о наказ., вмѣсто 168 ст. Уст. Угол. Суд., по смыслу 118 и 913 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ служить основаніемъ къ отиженію приговора; наконецъ 6) послѣднее возраженіе подсудимаго не заслуживаетъ уваженія, потому, что въ Уставѣ о наказ., нал. Мир. Суд., вовсе не содержится правила по которому наказаніе за извѣстный проступокъ могло быть опредѣлено въ высшей мѣрѣ только въ случаѣ признанія обстоятельствъ, увеличивающихъ вину подсудимаго; на основаніи же 12 стат. Устава о наказан., назначеніе мѣры взысканія, по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ преступное дѣяніе, предоставлено усмотрѣнію Мировыхъ Судей. По всѣмъ симъ основаніямъ, не усматривая при производствѣ настоящаго дѣла нарушенія смысла, закона или формъ судопроизводства и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу Купца Богатырева оставить безъ послѣдствій.

264.—1868 года апрѣля 10-го дня. *По дѣлу крестьянина Ксенофонта Михайлова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бкръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

По опредѣленію Московской Судебной Палаты, крестьяне: Екимъ Мануринъ, Аревянъ Масютинъ и Ксенофонтъ Михайловъ, за составленіе фальшиваго приго-

вора Долговскаго Волостнаго Суда, преданы были сужденію Рязанскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Въ судебномъ засѣданіи, бывшемъ 13-го Декабря 1867 года въ гор. Данковѣ, присяжные признали виновными: Ефима Манурина въ томъ, что онъ, воспользовавшись неопытностью несовершеннолѣтняго своего племянника Семена Будаева, уговорилъ его вписать заднимъ числомъ въ книгу рѣшеній Долговскаго Волостнаго Суда несостоявшееся рѣшеніе по дѣлу крестьянъ Рязанцова и Михайлова о пчелахъ и склонилъ крестьянина Аверьяна Масютина подписать то рѣшеніе вмѣсто неграмотныхъ судей; Аверьяна Масютина въ томъ, что онъ подписалъ тотъ приговоръ за неграмотныхъ судей безъ ихъ о томъ просьбы, по неосторожности и не зная объ его подложности, и крестьянина Есенофонта Михайлова въ томъ, что онъ, зная о подложной запискѣ того приговора, намѣренно взялъ съ онаго копію изъ Долговскаго Волостнаго Правленія и представилъ ее въ Данковской Мировой Сѣздъ, для ходатайства объ отмѣнѣ невыгоднаго для него рѣшенія Мироваго Судьи по означенному дѣлу; при чемъ подсудимые Мануринъ и Михайловъ признаны присяжными заслуживающими снисхожденія. На основаніи такого рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, Окружный Судъ, руководствуясь 110, 129 и 1 ч. 294 ст. Улож. о наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: крестьянъ Ефима Манурина, 30 лѣтъ, и Есенофонта Михайлова, 28 лѣтъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ, отдать въ арестантскія роты на два года, съ послѣдствіями по 48 ст. Улож. о наказ.; а въ случаѣ неспособности ихъ къ работамъ, заключить въ особое отдѣленіе городской тюрьмы на тотъ же срокъ; крестьянину же Аверьяну Масютину, 40 лѣтъ, сдѣлать внушеніе. На этотъ приговоръ крестьянинъ Есенофонтъ Михайловъ принесъ кассационную жалобу, въ которой указываетъ на слѣдующія нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства: 1) что при избраніи присяжныхъ билеты съ именами ихъ находились не въ ящикѣ, какъ сказано въ 659 ст. Уст. Угол. Суд., а въ стеклянной банкѣ, и были сложены такъ, что имена присяжныхъ видны были не только Предсѣдателю, но и тѣмъ, которые стояли близко къ столу; 2) когда защитникъ его, обращаясь къ присяжнымъ, просилъ ихъ обратить вниманіе на свидѣтельскія показанія, служившія къ его оправданію, то Предсѣдатель останавливалъ защитника, и когда защитникъ въ защитительной рѣчи сказалъ, что свидѣтель Будаевъ былъ спрошенъ Слѣдователемъ подъ угрозами, то Предсѣдатель остановилъ его, находя, что онъ этимъ оскорбляетъ Слѣдователя, чѣмъ стѣснены были права защиты, въ противность 612 ст. Уст.; 3) что Предсѣдатель въ рѣчи къ присяжнымъ сказалъ, что защитникъ въ защитительной рѣчи выставилъ не вѣрно свидѣтельскія показанія, чѣмъ выразилъ свое личное мнѣніе. Изъ протокола судебного засѣданія видно, что послѣ спроса подсудимаго Масютина и показанія свидѣтелей Анциферова, Іерусалимскаго и очной ставки Анциферова съ Летуновскимъ, защитникъ подсудимыхъ Манурина и Михайлова, отставной Поручикъ Миллеръ, обращаясь къ присяжнымъ и просилъ ихъ обратить вниманіе на показаніе Масютина и Анциферова и указывалъ на неправоность показанія Іерусалимскаго, но былъ останавливаемъ Предсѣдательствующимъ. Послѣ объясненія Манурина противъ показаній свидѣтеля Іерусалимскаго защитникъ началъ давать объясненія къ его оправ-

данію, но также былъ остановленъ Предсѣдательствующимъ. При произнесеніи Миллеромъ защитительной рѣчи Предсѣдательствующій напомнилъ ему о соблюденіи 745 ст. Уст. Угол. Суд. Окружный Судъ, представляя жалобу Михайлова, доноситъ, что по неимѣнію въ г. Данковѣ особо устроеннаго ящика, билеты съ именами присяжныхъ опускались въ стеклянную урну, при чемъ они складывались такъ, что написаннаго пелъзя было видѣть.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и сообразивъ приводимыя въ кассационной жалобѣ подсудимаго Михайлова доводы съ законами, протоколомъ судебного засѣданія и объясненіемъ Окружнаго Суда, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что хотя билеты съ именами присяжныхъ засѣдателей опущены были не въ ящикъ, а въ стеклянный сосудъ, что составляетъ отступленіе отъ 659 ст. Уст. Угол. Суд., но какъ Окружный Судъ удостовѣряетъ, что билеты были сложены такъ, что написанныя въ нихъ имена не могли быть видимы снаружи, то противное сему объясненіе Михайлова представляется голословнымъ, а потому такое отступленіе отъ предписаннаго 659 ст. порядка не можетъ почитаться существеннымъ и служить достаточнымъ поводомъ къ отиѣвѣ на сѣмъ основаніи судебного приговора; 2) что по прямому смыслу 2 п. 630 ст., подсудимый или его защитникъ имѣютъ право какъ возражать противъ свидѣтельскихъ показаній, такъ и обращать вниманіе присяжныхъ засѣдателей на тѣ обстоятельства изъ показаній свидѣтеля, которыя по чему либо считаетъ особенно важными, но въ такихъ обращеніяхъ къ присяжнымъ подсудимый и его защитникъ не могутъ сопоставлять одно свидѣтельское показаніе съ другимъ, и изъ такого сопоставленія выводять общее заключеніе, ибо такой выводъ, по точному разуму 735 ст., можетъ быть предметомъ только заключительныхъ преній. По сему нельзя не признать, что въ настоящемъ дѣлѣ Предсѣдательствовавшій не имѣлъ достаточнаго основанія останавливать защитника подсудимаго, когда онъ послѣ допроса подсудимаго Масютина и свидѣтеля Анциферова изъяснилъ желаніе обратить вниманіе присяжныхъ засѣдателей на нѣкоторыя обстоятельства изъ данныхъ ими лицами показаній, такъ какъ изъ протокола не видно, чтобы защитникъ, при такомъ обращеніи къ присяжнымъ, изъ сихъ показаній хотѣлъ вывести какое либо общее заключеніе въ пользу подсудимаго; точно также Предсѣдательствовавшій не долженъ былъ останавливать защитника и въ то время, когда онъ возражалъ противъ показаній, данныхъ свидѣтелемъ Іерусалимскимъ. Хотя такія дѣйствія Предсѣдательствовавшаго и составляютъ отступленіе отъ вышеприведенной 630 ст. Уст. Угол. Суд., но такое отступленіе могло бы быть признано существеннымъ нарушеніемъ правъ защиты въ такомъ только случаѣ, если бы, вслѣдствіе сего, защитникъ лишенъ былъ возможности при заключительныхъ преніяхъ представить свои возраженія противъ показаній свидѣтелей и заключеніе объ ихъ значеніи въ пользу подсудимаго въ защитительной рѣчи, чего изъ протокола засѣданія не видно. Что же касается до того обстоятельства, что защитникъ былъ остановленъ въ то время, когда онъ давалъ объясненія противъ показаній подсудимаго Манурина и очной ставки, данной свидѣтелямъ Летуновскому и Анциферову, то такое дѣйствіе Предсѣдательствовавшаго представляется совершенно правильнымъ, потому что

защитникъ, какъ въ протоколѣ засѣданія записано, въ объясненіяхъ своихъ началъ дѣлать выводы къ оправданію подсудимаго, на что, какъ изъяснено выше, онъ имѣлъ право только при заключительныхъ преніяхъ, а не во время судебного слѣдствія; 3) что объясненія Михайлова по поводу допроса свидѣтеля Будаева не подтверждаются протоколомъ, въ которомъ не записано сдѣланныхъ имъ указаній о неправильномъ допросѣ сего свидѣтеля при предварительномъ слѣдствіи; 4) что указаніе Михайлова о томъ, что Предсѣдательствовавшій въ заключительной рѣчи выразить свое личное мнѣніе, указавъ въ оной, что защитникъ въ защитительной рѣчи выставилъ невѣрно свидѣтельскія показанія, не можетъ заслуживать уваженія, какъ потому, что оно не подтверждается протоколомъ засѣданія, въ которомъ записано, что при произнесеніи заключительной рѣчи Предсѣдательствовавшимъ соблюденъ установленный 801 ст. Уст. Угол. Суд. порядокъ, и противу сего ни подсудимымъ, ни защитникомъ не заявлено никакого возраженія, такъ и потому, что по 802 ст. Предсѣдательствующій обязанъ въ заключительной рѣчи возстановить обстоятельства, если они неправильно были изложены сторонами. Но всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Ксенофонта Михайлова, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

265.—1868 года апрѣля 26-го дня. *По дѣлу крестьянина Ивана Вавилова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ судебномъ засѣданіи Псковскаго Окружнаго Суда, происходившемъ 27-го Февраля сего года въ г. Островѣ, по дѣлу о крестьянахъ Петръ Ивановъ, Иванъ Вавиловъ и безсрочно-отпускномъ рядовомъ Яковъ Ивановъ, обвиняемыхъ въ сопротивленіи насильственными дѣйствіями распоряженіямъ полицейскаго пристава, присяжные засѣдатели, не находя подсудимыхъ виновными въ этомъ преступленіи, признали однако, что двое изъ нихъ: Иванъ Вавиловъ и Петръ Ивановъ оскорбили Становаго Пристава Вишнеискаго, ругательными словами въ то время, когда онъ исполнялъ свои служебныя обязанности. При этомъ присяжные отошлись, что Вавиловъ и Ивановъ, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживаютъ снисхожденія; вслѣдствіе сего Окружный Судъ, на основаніи 37, 38, 150 и 286 ст. Улож. о наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., приговорилъ Ивана Вавилова, 70 лѣтъ, и Петра Иванова 40 лѣтъ, къ тюремному заключенію на два мѣсяца. Въ кассационной своей жалобѣ Иванъ Вавиловъ, въ основаніе къ отмѣнѣ составшагося о немъ приговора, приводитъ слѣдующіе доводы: 1) Окружный Судъ оставилъ безъ вниманія объясненіе его, Вавилова, что его показанія могли бы вполне удостовѣрить подъ присягою свидѣтели крестьяне: Кирилъ Михайловъ, Лаврентій Ивановъ, Власть Ивановъ и рядовой Федоръ Игнатьевъ, и 2) между тѣмъ въ свидѣтели обвиненія допущены были сотскіе и десятскіе, подчиненные возбудившаго дѣло Становаго Пристава.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) подсудимый Вавиловъ, какъ видно изъ дѣла, по полученіи запроса, не желаетъ ли онъ, чтобы къ судебному слѣдствію былъ вызванъ кто либо, сверхъ лицъ, предназначенныхъ къ вызову судомъ, не сдѣлавъ никакого заявленія въ установленный закономъ срокъ (Уст. Угол. Судопр. ст 557, 575 и 576), а за тѣмъ жалоба его на невызовъ этихъ свидѣтелей не можетъ быть принята во вниманіе, тѣмъ болѣе, что даже при предъявленіи того домогательства, до постановленія приговора, оно можетъ быть удовлетворено лишь въ томъ случаѣ, когда несвоевременная ссылка на свидѣтелей относится ко вновь открывшимся обстоятельствамъ (ст. 577). 2) Равнообразно хотя подсудимый Вавиловъ жалуется на допросъ, въ качествѣ свидѣтелей, сотскихъ и десятскихъ, однако въ протоколѣ судебного засѣданія значится, что передъ допросомъ этихъ свидѣтелей ни съ чьей стороны не было предъявлено отвода по предоставленному на то праву (ст. 703); слѣдовательно въ настоящее время никакія возраженія по этому предмету не могутъ быть приняты къ рассмотренію. Въслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Ивана Вавилова оставить безъ послѣдствій.

266.—1868 года февраля 21-го дня. *По дѣлу Губернскаго Секретаря Звенигородскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бертъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

С.-Петербургская Судебная Палата, по рассмотрѣніи 13-го Сентября 1866 года переданнаго при предложеніи Прокурора Палаты, предварительнаго слѣдствія по обвиненію Губернскимъ Секретаремъ Звенигородскимъ жены своей въ прелюбодѣянніи, побѣгъ отъ него и кражѣ у него 10,000 руб. сер., нашла, что по настоящему дѣлу, подлежащему преслѣдованію въ порядкѣ частнаго обвиненія (ст. 5 Уст. Угол. Суд., 157, 1584 и 1664 ст. Улож. о наказ.), при несознаніи Александры Звенигородской, мужъ ея никакихъ доказательствъ къ подтвержденію обвиненій на жену свою не представилъ, тѣмъ болѣе, что свидѣтели, имъ же самими выставленные и опрошенные подъ присягою, удостовѣрили, что о кражѣ у него женою денегъ они узнали отъ него самого, и единственный изъ тѣхъ свидѣтелей, бывшій очевидцемъ того, какъ Звенигородская ушла изъ дому, унтеръ-офицеръ Дуга, показалъ, что о кражѣ 10,000 руб. ничего не знаетъ. Въслѣдствіе сего Судебная Палата опредѣлила: дѣло, возникшее по жалобѣ Губернскаго Секретаря Звенигородскаго на жену, обвиняемую изъ въ прелюбодѣянніи и кражѣ у него 10,000 руб., прекратить. На это опредѣленіе Звенигородскій подалъ кассационную жалобу; но Судебная Палата, имѣя въ виду, что при постановленіи, на основаніи 529 и 534 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣленія о прекращеніи слѣдствія по настоящему дѣлу, Палата дѣйствовала не въ качествѣ судебной инстанціи, а въ качествѣ обвинительной камеры, и что согласно ст. 905 жалобы въ порядкѣ кассационномъ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, жалобу Звенигородскаго возвратила ему съ надписью. На это распоряженіе Звенигородскій подалъ Правительствующему Сенату жалобу въ которой объясняетъ, что ст. 905 Уст. Угол. Суд. не даетъ Палатѣ права возвращать съ надписью поданную имъ кассационную жалобу.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и словесныхъ объясненій Губернскаго Секретаря Звенигородскаго, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по свойству обвиненій, возводимыхъ Звенигородскимъ на жену свою, настоящее дѣло, за силою 5 ст. Уст. Угол. Суд., подлежало производству въ порядкѣ частнаго обвиненія. Въ Уст. Угол. Суд. для производства дѣлъ сего рода установлены особыя правила, отличающія оное отъ общаго уголовного судопроизводства, изъ коихъ главнѣйшія состоятъ въ слѣдующемъ: что производство по опыту не пачивается безъ жалобы (ст. 5, 543 п. 3); что жалобщикъ обязанъ представить доказательства, подтверждающія его жалобу (ст. 46, 302); что за сими судъ рѣшаетъ дѣло только на основаніи доказательствъ, представленныхъ самими сторонами, не принимая самъ собою особыхъ мѣръ для собранія неуказанныхъ ими доказательствъ (ст. 104 и 546); что обвинительный актъ замѣняется жалобою частнаго обвинителя (ст. 526) и что по дѣламъ сего рода Прокуроры не предлагаютъ суду своихъ заключеній и не имѣютъ права протеста противъ состоявшихся по опыту приговоровъ (ст. 511 и 540). Такой порядокъ соблюденъ былъ и въ настоящемъ дѣлѣ, и произведенное по жалобамъ Звенигородскаго предварительное слѣдствіе, по важности возводимыхъ имъ на жену свою обвиненій, на основаніи 511 и 523 ст., предложено было Прокуроромъ Судебной Палатѣ, которая, рассмотрѣвъ оное, на основаніи 540 ст., и не найдя достаточныхъ доказательствъ къ обвиненію жены Звенигородскаго въ возводимыхъ на нее преступленіяхъ, по силѣ 534 ст., постановила окончательное опредѣленіе о прекращеніи дѣла.—Такое опредѣленіе Судебной Палаты, какъ объяснено рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ Шумлянскаго и Іевлева (сбор. рѣш. Касс. Депар. 1867 г. № 60 и 372), не можетъ подлежать обжалованію, особенно въ настоящемъ случаѣ, такъ какъ для повѣрки заключенія Палаты о недостаточности доказательствъ должно было бы войти въ рассмотрѣніе самаго существа дѣла, которое Правительствующій Сенатъ не можетъ принять на себя за силою 5 ст. Учр. Судеб. Устан. При томъ слѣдуетъ замѣтить, что такимъ опредѣленіемъ Палаты ни въ чемъ не стѣсняются права Звенигородскаго, какъ обвинителя, ибо настоящее дѣло, на точномъ основаніи 1 п. 542 ст. Уст. Угол. Суд., можетъ быть возобновлено, если имъ противъ жены его будутъ открыты новыя доказательства. По всѣмъ сими соображеніямъ, признавая, что поданная Звенигородскимъ на означенное опредѣленіе Судебной Палаты жалоба, какъ неподлежащая рассмотрѣнію Правительствующаго Сената, возвращена ему Палатою правильно, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Губернскаго Секретаря Звенигородскаго на таковое распоряженіе Судебной Палаты оставить безъ послѣдствій.

267.—1868 года марта 8-го дня. (*) По дѣлу *Мироваго Судьи Дубенскаго*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Князь Ю. А. Долгорукій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Судогодскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ 11-го Сентября 1867 года, въ спел-

(*) По Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ.

лационномъ порядѣ жалоба Екатерины Лопухиной, на постановленіе Мирового Судьи 3 го участка Дубенскаго, о наложеніи севистра на дрова, принадлежащія ей доверителю Поручику Лопухину въ общей пераздѣльной дачѣ Шукіно, опредѣлилъ: оставить лѣсъ въ дачѣ Шукіно въ общемъ владѣніи всѣхъ владѣльцевъ, съ засекестрованнаго лѣса снять запрещеніе. Но Мировой Судья Дубенскій не только не исполнилъ этого опредѣленія Съѣзда, но 18-го Октября вновь наложилъ арестъ на тѣ же дрова Лопухина. Г-жа Лопухина вновь обратилась въ Съѣздъ съ жалобой, прося поступить съ Мировымъ Судьею Дубенскимъ на основаніи 261 ст. Учр. Суд. Устан., рѣшеніе же его отмѣнить и съ засекестрованнаго лѣса арестъ снять. Судогодскій Мировой Съѣздъ, не усматривая изъ дѣла никакого постановленія Судьи, которымъ бы объяснялась причина неисполненія постановленія Съѣзда 18-го Сентября, въ распорядительномъ засѣданіи 18-го декабря, по истребованіи словестныхъ объясненій отъ Г. Дубенскаго, опредѣлилъ: дѣйствія Мирового Судьи 3-го участка Г. Дубенскаго по этому дѣлу считать подлежащими дисциплинарному производству, а потому все дѣло препроводить въ Московскую Судебную Палату въ силу 2 п. 270 ст. Учр. Суд. Устан. На это опредѣленіе Съѣзда Мировой Судья Дубенскій прислалъ непосредственно въ Общее Собраніе Бассационныхъ Департаментовъ рапортъ, въ которомъ, излагая обстоятельства дѣла и указывая на неправильности въ журналѣ распорядительнаго засѣданія Съѣзда, проситъ такое распоряженіе Съѣзда, какъ неправильное, отмѣнить.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Бассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по силѣ существующихъ узаконеній, находитъ, что Мировой Судья Дубенскій въ рапортѣ своемъ не указываетъ вовсе, на основаніи какого именно закона считаетъ онъ себя вправѣ обжаловать состоявшееся въ распорядительномъ засѣданіи опредѣленіе Судогодскаго Мирового Съѣзда, коимъ заключено—дѣло о пемѣ, просителѣ, какъ подлежащее дисциплинарному производству, отослать въ Московскую Судебную Палату. По сему и руководствуясь 152 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., Привителствующій Сенатъ опредѣляетъ: рапортъ Мирового Судьи 3-го участка Судогодскаго округа, Г. Дубенскаго, оставить безъ послѣдствій.

268.—1868 года марта 22-го дня. *По дѣлу крестьянина Яковлева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Дансасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ Московскомъ Окружномъ Судѣ рассматривалось, съ участіемъ присяжныхъ заседателей, дѣло о крестьянахъ Васильѣ Дмитріевѣ и Еоимѣ Яковлевѣ и мѣщанахъ Григоріѣ Петровѣ и Петрѣ Паршинѣ, обвинявшихся въ выпускѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, съ знаніемъ лицъ, занимающихся переводомъ такихъ бумагъ. По выслушаніи рѣшенія присяжныхъ заседателей, Московскій Окружный Судъ принялъ во вниманіе: 1) что крестьянинъ Еоимъ Яковлевъ, 32 лѣтъ, присяжными заседателями признанъ виновнымъ въ томъ, что выпускалъ въ обращеніе фальшивые кредитные билеты, съ знаніемъ лицъ, занимающихся переводомъ такихъ

бумагъ; 2) что изобличенные въ означенномъ преступленіи, на основаніи 576 ст. Улож. о наказ., подвергаются наказанію, какъ сообщники въ поддѣлкѣ фальшивыхъ билетовъ; 3) что, какъ видно изъ отношенія Государственнаго Банка отъ 3-го Ноября за № 7087, четырнадцать фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ рублевого достоинства, какъ сбытые подсудимымъ Яковлевымъ, такъ и найденные у него на квартирѣ, сдѣланы на простой бумагѣ и принадлежатъ къ категоріи фальшивыхъ билетовъ печатной грубой поддѣлки, а поддѣлка сего рода должна быть отнесена къ поддѣлкѣ рисунковъ на билетахъ механическими средствами, придвидѣнной 1 п. 571 ст. Улож. о наказ. и подвергающей виновныхъ въ оной наказанію въ 556 ст. Ул., опредѣленному за поддѣлку монеты Россійскаго чекана, а именно лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы въ крѣпостяхъ на время отъ восьми до десяти лѣтъ, каковое наказаніе, такъ какъ подсудимый Яковлевъ признался въ своемъ преступленіи на одномъ изъ первыхъ допросовъ, на основаніи 2 п. 134 ст. Улож., должно быть ему назначено въ нисшей мѣрѣ; 4) что крестьянинъ Василій Дмитріевъ, 23-хъ лѣтъ, признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ также въ сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, со знаніемъ переводителя таковыхъ билетовъ, и заслуживающимъ снисхожденія; но вмѣстѣ съ тѣмъ выражено, что онъ открылъ своего соумышленника и этимъ далъ средства обнаружить и пресѣчь сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ; 5) что по силѣ 2-го отдѣленія 573 ст. Улож., сдѣлавшіе подобное открытіе участники въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ освобождаются отъ наказанія, а по силѣ 576 ст. Улож. подсудимый Василій Дмитріевъ, выпускавшій фальшивые билеты въ обращеніе, какъ сообщникъ въ поддѣлкѣ оныхъ, долженъ подходить подъ дѣйствіе упомянутаго закона; по сему Московскій Окружный Судъ опредѣлилъ: 1) крестьянина Вяземскаго уѣзда Ефима Яковлева, согласно 5 степ. 19 ст. Улож., лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на восемь лѣтъ, а по истеченіи сего срока, согласно 25 ст. Улож., поселить его, Яковлева, въ Сибири на всегда; 2) крестьянина Василя Дмитріева, хотя признавшаго виновнымъ въ сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, но открывшаго своего соумышленника и тѣмъ давшаго средство обнаружить и пресѣчь распространеніе фальшивыхъ билетовъ, за силою 2 п. 771 ст. Уст. Угол. Суд., отъ суда освободить. На приговоръ Суда Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, а крестьянинъ Яковлевъ жалобу, въ которыхъ объясняютъ: Товарищъ Прокурора, что крестьянинъ Дмитріевъ, признанный виновнымъ, не можетъ быть избавленъ отъ наказанія; хотя присяжные засѣдатели, на поставленный имъ вопросъ: если Дмитріевъ виновенъ, то не открылъ ли онъ своихъ соумышленниковъ и этимъ далъ средство обнаружить и пресѣчь сбытъ фальшивыхъ билетовъ? отвѣтали: „открылъ“, но такой отвѣтъ не даетъ основанія для примѣненія къ Дмитріеву 2 отд. 573 ст. Улож. о наказ. Въ этой статьѣ сказано, что „тѣ изъ участниковъ въ поддѣлкѣ сихъ бумагъ, которые откроютъ о своихъ соумышленникахъ и симъ дадутъ средство обнаружить и пресѣчь преступныя ихъ дѣйствія, освобождаются отъ наказанія; имена ихъ сохраняются въ тайнѣ“. Очевидно, что законъ разумѣетъ здѣсь не тѣхъ преступниковъ, которые подвергаются слѣдствію и предаются суду, а

тѣхъ, которые добровольно, безъ всякаго основательнаго противъ нихъ подозрѣнія, явятся къ надлежащей власти съ повинною и откроютъ своихъ соумышленниковъ; освобождая такихъ лицъ отъ наказанія, законодатель объявляетъ, что «имена ихъ сохраняются въ тайнѣ». Это послѣднее выраженіе вполнѣ подкрѣпляетъ изложенное имъ, Прокуроромъ, объясненіе смысла 2 отд. 573 ст. Улож. Имя чловѣка, подвергшагося предварительному слѣдствію, а за тѣмъ суду, и при томъ суду публичному, открытому, не можетъ сохраниться въ тайнѣ; сопоставляя все это, не остается никакого сомнѣнія, что законодатель въ приведенной статьѣ Улож. о наказ. не подразумѣвалъ преступниковъ, открывающихъ о своихъ соумышленникахъ, уже послѣ возбужденія противъ нихъ уголовного преслѣдованія, а по этому отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей, что подсудимый открылъ своихъ соумышленниковъ, могъ только послужить основаніемъ къ уменьшенію ему наказанія, не только въ мѣрѣ и степени, но даже и въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти (1 п. 153 ст. Улож. о наказ.), но не давалъ права вовсе избавлять подсудимаго отъ наказанія. Яковлевъ въ своей жалобѣ доказываетъ, что, учинивъ при первомъ допросѣ полное признаніе, онъ указалъ всѣхъ сообщниковъ, въ томъ числѣ лицъ, занимающихся переводомъ фальшивыхъ билетовъ, и участвовалъ съ слѣдователями въ поимкѣ и изобличеніи означенныхъ лицъ, и по этому подходитъ подъ дѣйствіе 573 ст. Улож., а за симъ не слѣдовало ни предавать его суду, ни предлагать присяжнымъ вопроса, открылъ-ли онъ своихъ соучастниковъ, такъ какъ этимъ обнаруживалось имя доносителя. При семъ Яковлевъ объясняетъ: 1) что Судъ приступилъ къ обсужденію дѣла безъ участія свидѣтеля Борисова, показаніе котораго имѣло существовавшее значеніе; 2) что о родѣ поддѣлки билетовъ не спрошена Экспедиція Заготовленія Государственныхъ Бумагъ, и 3) что Судъ, признавъ смягчающія обстоятельства, обязанъ былъ руководствоваться 135 ст. Улож. и 774 Уст. Угол. Суд. и смягчить наказаніе на одну или на двѣ степени.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ протестъ Товарища Прокурора правильнымъ, потому, что поводомъ къ возбужденію дѣла было задержаніе крестьянина Дмитріева съ фальшивымъ билетомъ, который онъ хотѣлъ сбыть, и отысканіе фальшивыхъ билетовъ въ его сундукѣ, а открывателемъ, по точному смыслу 573 ст. Улож., можетъ быть признанъ только тотъ, кто, участвуя въ поддѣлкѣ кредитныхъ билетовъ, добровольно и прежде привлеченія его къ дѣлу, откроетъ Правительству своихъ соумышленниковъ, долготѣ еще неизвѣстныхъ. Въ этомъ случаѣ отъ власти, возбуждающей уголовное преслѣдованіе, зависитъ, сохраняя имя доносителя въ тайнѣ, возбудить преслѣдованіе только противъ его соучастниковъ, примѣненіе же 573 ст. Улож. на судъ не можетъ имѣть мѣста, какъ потому, что при гласномъ разборѣ дѣла имя доносителя не можетъ быть сохранено въ тайнѣ, такъ и потому въ особенности, что только подлежащему Казенному Управленію можетъ быть вполнѣ извѣстно, дѣйствительно ли сдѣланное доносителемъ объявленіе дало средство обнаружить и пресѣчь преступныя дѣйствія по поддѣлкѣ бумагъ и слѣдуетъ ли вслѣдствіе сего

освободить открывателя отъ наказанія. На основаніи сихъ соображеній и имѣя въ виду 828 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ признаетъ: 1) что отвѣтъ присяжныхъ, не давая суду права примѣнить къ Дмитріеву, признанному виновнымъ, 2 часть 573 статьи Уложенія о наказаніяхъ объ освобожденіи его отъ наказанія, обязывалъ Судъ уменьшить Дмитреву наказаніе на основаніи 134 и 135 ст., или 153 и 154 ст. Улож. о наказ., и 2) что по сему приговоръ Московскаго Окружнаго Суда о Дмитріевѣ, постановленный съ нарушеніемъ прямого смысла закона, не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія. Обращаясь за симъ къ жалобѣ Яковлева, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Яковлевъ преданъ Судебною Палатою суду, какъ лицо, у котораго при обыскѣ, сдѣланномъ по указанію крестьянина Дмитріева, найдены фальшивые билеты, и присяжными засѣдателями признанъ виновнымъ и не открывшимъ своихъ соучастниковъ, а за симъ, по ст. 823 Уст. Угол. Суд., не вправе опровергать достоверность дѣйствій его, признанныхъ присяжными засѣдателями. При томъ вопросъ: открылъ ли онъ своихъ соучастниковъ—предложенъ присяжнымъ по собственной просьбѣ Яковлева, и потому не можетъ быть предметомъ жалобы съ его стороны; 2) изъ судебного протокола видно, что свидѣтель мѣщанинъ Иванъ Борисовъ былъ допрошенъ при судебномъ слѣдствіи, а относительно рода поддѣлки фальшивыхъ билетовъ, Судъ, при рѣшеніи дѣла, имѣлъ въ виду увѣдомленіе Государственнаго Банка; 3) что Окружный Судъ подвергнулъ Яковлева наказанію въ нисшей мѣрѣ назначенной въ законѣ степени наказанія; большее же смягченіе наказанія, по 135 ст. Улож. о наказ., вполнѣ зависѣло отъ усмотрѣнія Окружнаго Суда, и вопросъ о правильности опредѣленія Судомъ мѣры наказанія, какъ объяснено уже рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г., по дѣлу Турковскаго (Сборн. рѣш. № 490), не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, и 4) что по сему жалоба Яковлева незаслуживаетъ уваженія. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: 1) приговоръ Московскаго Окружнаго Суда о крестьянинѣ Василѣ Дмитріевѣ, на основаніи 912 и 915 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать въ другое отдѣленіе того же Суда для постановленія новаго приговора по прежнему рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, и 2) жалобу крестьянина Яковлева оставить безъ послѣдствій.

269.—1868 года апрѣля 12-го дня. По дѣлу крестьянина Петра Тихонова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Биръ; заключеніе давалъ Товарищъ Общ. Прокурора Э. В. Фришъ.)

Крестьянинъ Петръ Тихоновъ, преданный суду за лихоимство, въ судебномъ засѣданіи Кашинскаго Окружнаго Суда 17 Февраля сего года признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что, будучи головою Селищенской волости, взялъ взятку 100 руб. съ вахмистра Трофимова, и, требуя эти деньги, грозилъ, что въ случаѣ неполученія ихъ, не приложитъ печати къ приговору, при чемъ присяжные объявили Тихонова по обстоятельствамъ дѣла заслу-

живающимъ списхожденіа. По таковому рѣшенію присяжныхъ Окружный Судъ, на основаніи 378 ст. Ул. о наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: крестьянина Петра Тихонова, 33-хъ лѣтъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ исправительныя арестантскія роты на полтора года, съ послѣдствіями, опредѣленными въ 48 ст. Улож. о наказ., и взыскать съ него полученные въ видѣ взятки 100 руб., для отсылки ихъ въ мѣстную земскую управу. Въ поданной на этотъ приговоръ жалобѣ, подсудимый Тихоновъ, объясняя, что онъ осужденъ безъ всякихъ уликъ и безъ подтвержденія свидѣтелей, крестьяниномъ Трофимомъ Трофимовымъ, дапнаго при слѣдствіи показанія, отъ котораго онъ отрекся на судѣ, указываетъ: 1) что крестьянинъ Никита Батышевъ допущенъ былъ свидѣтельствовать подъ присягою, тогда какъ онъ ближайшій родственникъ истцу, вахмистру Трофимову; 2) что когда защитникъ въ защитительной рѣчи опровергалъ введеное на него обвиненіе, то Прокуроръ остановилъ его и предложилъ удалиться изъ присутствія, въ нарушение 744 ст. Уст. Угол. Суд. и 3) что Прокуроръ въ обвинительной рѣчи, въ противность 739 ст., старался безъ уликъ обвинять его, и не высказалъ того что могло его оправдать.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и по соображеніи приводимыхъ въ жалобѣ подсудимаго Тихонова доводовъ съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія Тихонова о томъ, что онъ осужденъ безъ достаточныхъ доказательствъ, и жалоба его на неправильную оцѣнку свидѣтельскаго показанія крестьянина Трофимова, не могутъ заслуживать никакого уваженія, за силою 804 ст. Уст. Угол. Суд., по которой оцѣнка свидѣтельскихъ показаній и опредѣленіе вины или повинности подсудимаго, вполне зависятъ отъ внутренняго убѣжденія присяжныхъ засѣдателей, которое ни въ какомъ случаѣ не можетъ подлежать повѣркѣ Правительствующаго Сената; 2) что за смертью свидѣтеля крестьянина Батышева, какъ изъ протокола судебного засѣданія видно, по требованію Прокурора было прочтено, согласно 626 ст. Уст. Угол. Суд., показаніе, давшее симъ свидѣтелямъ на предварительномъ слѣдствіи подъ присягою, къ которой онъ, какъ значится въ дѣлѣ, былъ допущенъ самимъ Тихоновымъ, и 3) указаніе Тихонова на то, что Прокуроръ предлагалъ объ удаленіи его изъ залы засѣданія, не подтверждается протоколами; что же касается до объясненій его о томъ, что Прокуроръ въ своей обвинительной рѣчи излагалъ обстоятельства дѣла односторонне и безъ уликъ старался обвинять его, то Правительствующимъ Сенатомъ уже неоднократно было признаваемо (Сбор. Рѣш. Угол. Кас. Депар. 1867 г. № 324 и 490), что въ подобныхъ случаяхъ, въ особенности, когда слова Прокурора не записаны въ протоколъ судебного засѣданія, указаніе на нарушение Прокуроромъ 739 ст. не можетъ служить поводомъ къ отмене судебного приговора, такъ какъ, на основаніи 748 и 749 ст. Уст. Угол. Суд., отъ подсудимаго и защитника его зависятъ представить при заключительныхъ преніяхъ всѣ тѣ возраженія противъ доводовъ Прокурора, которые они считаютъ необходимыми. По всѣмъ симъ основаніямъ, признавая жалобу крестьянина Тихонова незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ

руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляеть: жалобу Тихонова оставить безъ послѣдствій.

270.—1868 года апрѣля 15-го дня. *По дѣлу рядового Якова Гадыша и мѣщанина Мажарова. (*)*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Е. Ковалевскій.)

Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе Оберъ-Прокурора о пререканіи, возникшемъ между Рязанскимъ Окружнымъ Судомъ и Рязанскимъ Губернскимъ Военнымъ Начальникомъ, о подсудности дѣла о рядовомъ Рязской уѣздной команды Яковѣ Гадышѣ и мѣщанинѣ Мажаровѣ. Существо разногласія между Окружнымъ Судомъ и Военнымъ Начальникомъ заключается въ томъ, что, по мнѣнію Рязанскаго Окружнаго Суда, такъ какъ рядовой Гадышъ совершилъ преступленіе нанесеніемъ мѣщанипу Мажарову раны въ то время, когда онъ, съ другимъ рядовымъ, совершалъ ночной обходъ въ гор. Рязскѣ, слѣдовательно находился при исполненіи обязанностей воинской службы, то по сему настоящее дѣло, какъ имѣющее предметомъ своимъ нарушеніе законовъ дисциплины и военной службы, подлежитъ разбору военнаго суда. Напротивъ того, Рязанскій Губернскій Военскій Начальникъ полагаетъ, что ночной обходъ составляетъ исполненіе службы полицейской, а не военной, и что слѣдовательно дѣло подсудно гражданскимъ судебнымъ мѣстамъ.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Военнаго Министра, находитъ, что преступленіе, въ коемъ обвиняется рядовой Гадышъ, состоящій на дѣйствительной военной службѣ, сопряжено съ нарушеніемъ обязанностей военной, а не полицейской службы, а потому, признавая заключеніе Рязанскаго Окружнаго Суда о подсудности настоящаго дѣла военному суду правильнымъ, опредѣляеть: дать знать о вышеизложенномъ Рязанскому Окружному Суду указомъ съ возвращеніемъ въ оный подлиннаго дѣла, каковымъ увѣдомить Г. Военнаго Министра.

271.—1868 года апрѣля 15-го дня. *По дѣлу горнаго чиновника Павла Кульшина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Горный чиновникъ Павелъ Кульшинъ прислалъ по почтѣ въ Общее Собраніе Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената прошеніе, въ которомъ, жалуясь на неудовлетвореніе Общимъ Собраніемъ жалобы его на постановленіе соединеннаго присутствія 1-го и Гражданскаго Кассационнаго Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о неназначеніи ему пенсіи и вознагражденія за оказанныя имъ заслуги и за издержки по службѣ въ горномъ вѣдомствѣ, просить, разсмотрѣвъ изложенныя въ просьбахъ его обстоятельства и

(*) Опредѣленія 13 Апрѣля состоялись по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Д-товъ.

отменить прежнее решение, постановить новое къ удовлетворенію его ходатайства. Изъ дѣлъ Кассационныхъ Департаментовъ видно, что Кульшинъ прислалъ въ Мѣѣ 1866 г. въ Гражданскій Кассационный Департаментъ прошеніе, которое по решению 14 Іюля соединенныхъ Кассационныхъ Департаментовъ оставлено безъ послѣдствій. На это решение Кульшинъ 6-го Декабря 1866 г. и въ Іюлѣ 1867 г. приносилъ жалобы Общему Собранію Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ, которыя 6-го Марта и 24 Іюля 1867 г. ставлены безъ послѣдствій.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, принимая на видъ, что никакой законъ не разрѣшаетъ подача жалобъ на решения Общаго Собранія Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Сената и что въ двухъ подобныхъ жалобахъ Кульшину было отказано, признаетъ, что и настоящую жалобу Кульшина слѣдуетъ оставить безъ послѣдствій. Въсѣтъ съ тѣмъ Правительствующій Сенатъ принялъ въ соображеніе: 1) что по 927 ст. Уст. Угол. Суд., жалобы на решения Кассационнаго Сената ни въ какомъ случаѣ не допускаются и ничѣмъ не могутъ быть принимаемы, и 2) что хотя по нѣкоторымъ дѣламъ, указаннымъ въ 1113 ст. Уст. Угол. Суд. и 1322 ст. Уст. Гражд. Суд., на решения Кассационныхъ Департаментовъ, въ качествѣ судебного присутствія, допускаются апелляціонныя жалобы, однако и по этимъ дѣламъ, какъ явствуетъ изъ буквального смысла 1114 ст. Уст. Угол. Суд. и 1327 ст. Уст. Гражд. Суд. и изъ сужденій, на коихъ основана первая изъ нихъ, законодатель не считъ полезнымъ и приличнымъ допустить подачу кассационныхъ жалобъ на дѣйствія такого установленія, которому ввѣрено верховное охраненіе силы законовъ и порядка судопроизводства и которое по этому именуетъ Верховнымъ Кассационнымъ Судомъ (Учр. Суд. Уст. ст. 5). По этому, для отвращенія на будущее время подобныхъ настоящему случаевъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ нужнымъ объяснить, что по точному смыслу вышеприведенныхъ законовъ, въ кассационномъ порядкѣ никакія жалобы, какъ на решения Кассационныхъ Департаментовъ въ отдѣльности, такъ и на решения въ Общемъ ихъ Собраніи, не могутъ быть приписаны и впредь будутъ оставяемы безъ разсмотрѣнія въ судебномъ засѣданіи, съ записаніемъ ихъ лишь въ журналъ распорядительнаго засѣданія. Въслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ, опредѣляетъ: жалобу чиновника Кульшина оставить безъ послѣдствій, а вышеозначенное постановленіе въ отношеніи подобныхъ недопускаемыхъ закономъ жалобъ на решения Кассационныхъ Департаментовъ Сената и Общаго оныхъ Собранія, для всеобщаго свѣдѣнія и руководства, припечатать въ Собраніи решений Правительствующаго Сената.

272 — 1868 года апрѣля 15-го дня. *По дѣлу рядоваго Федота Алексѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Зубцовскій Мировой Судья, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Будряцова и рядоваго Алексѣева въ кражѣ, призналъ ихъ обоихъ виновными и при-

говорилъ къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца по 169 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. Изъ подсудимыхъ по этому дѣлу Кудрявцевъ обжаловалъ приговоръ Мирового Судьи Съѣзду, а Алексѣевъ подчинился оному и приговоръ надъ ними приведенъ уже въ исполненіе. Получивъ объ этомъ дѣлѣ донесеніе отъ Прокурора Московскаго Военно-Окружнаго Суда и принимая во вниманіе, что по смыслу 1244 ст. Уст. Угол. Суд. рядовой Алексѣевъ, какъ состоящій на дѣйствительной службѣ и совершившій преступленіе съ лицомъ гражданского вѣдомства, подлежитъ наказанію на основаніи военно-уголовныхъ законовъ, Военный Министръ вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ объ отиѣнѣ состоявшагося о рядовомъ Алексѣевѣ приговора и о передачѣ дѣла о немъ въ другой Съѣздъ для постановленія новаго приговора.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному слыслу 1244 ст. Уст. Угол. Суд., лица военного званія, состоящія на дѣйствительной службѣ, въ случаѣ обвиненія вмѣстѣ съ лицами гражданского вѣдомства въ преступленіи, не составляющемъ нарушенія военной дисциплины, подлежатъ суду гражданскому, но въ случаѣ признанія ихъ виновными наказаніе опредѣляется имъ по военно-уголовнымъ законамъ. По этому Зубцовскій Мировой Судья, признавъ рядового Алексѣева виновнымъ въ кражѣ съ мѣщаниномъ Кудрявцевымъ, обязанъ былъ при опредѣленіи наказанія руководствоваться не Уставомъ о нак., нал. Мир. Суд., а военно-уголовнымъ уставомъ (Кн. 1 ст. 509, 510 и 3 п. прим. въ ст. 17 по IV прод.), на основаніи котораго Алексѣевъ долженъ быть подвергнутъ не тюремному заключенію, а наказанію розгами съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями и принимая во вниманіе, что приговоръ объ Алексѣевѣ Мирового Судьи, постановленный не согласно съ закономъ, хотя уже приведенъ надъ нимъ въ исполненіе, но подлежитъ отиѣнѣ единственно для огражденія интересовъ военной службы, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Сената опредѣляетъ: предписать Зубцовскому Мировому Съѣзду вновь рассмотреть дѣло объ Алексѣевѣ и Кудрявцевѣ для постановленія новаго приговора о рядовомъ Алексѣевѣ на основаніи военно-уголовныхъ законовъ.

273.—1868 года апрѣля 19-го дня. *По дѣлу мѣщанина Александра Щербакова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Боровичскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Щербакова въ буйствѣ и нанесеніи удара полицейскому служителю, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, коимъ Щербаковъ признанъ виновнымъ и приговоренъ къ двухмѣсячному аресту. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Щербаковъ указываетъ на слѣдующіе поводы къ отиѣнѣ онаго: 1) что Мировой Судья допросилъ въ качествѣ свидѣтелей полицейскихъ служителей, которыхъ онъ обвинилъ въ кражѣ у него разныхъ вещей, чѣмъ нарушенъ 3 п. 96 ст. Уст. Угол.

Суд. и 2) Мировой Съездъ, вопреки 159 ст. Уст. Угол. Суд., отказалъ ему въ отсрочкѣ разбирательства дѣла до представленія имъ доказательствъ въ свою пользу. Въ дополненіе къ этой жалобѣ Щербаковъ прислалъ непосредственно въ Правительствующій Сенатъ прошеніе, въ коемъ ходатайствуетъ о возобновленіи его дѣла.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что подсудимый Щербаковъ во время разбирательства дѣла ничѣмъ не доказалъ, чтобы съ выставленными противъ него свидѣтелями онъ состоялъ въ отношеніяхъ, служащихъ основаніемъ къ отводу ихъ отъ присяги; при томъ же свидѣтели эти спрошены не подъ присягой, а лишь съ обязательствомъ подтвердить свои показанія присягой; 2) что по буквальному смыслу 159 ст. Уст. Суд., вызовъ свидѣтелей и отсрочка засѣданія вполнѣ зависятъ отъ усмотрѣнія Съезда; по этому, если Щербаковъ желалъ, чтобы указываемые имъ свидѣтели были допрошены въ Мировомъ Съездѣ, то обязанъ былъ привести ихъ въ разбирательству дѣла, не исполнивъ же сего, онъ не вправе жаловаться на невызовъ ихъ самимъ Съездомъ, ни на отказъ въ отсрочкѣ засѣданія. По симъ основаніямъ, оставивъ безъ разсмотрѣнія дополнительную просьбу Щербакова, какъ поданную, вопреки 180 ст. Уст. Угол. Суд., непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, и руководствуясь 174 ст. того же Устава, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Щербакова на приговоръ Боровичскаго Мирового Съезда оставить безъ послѣдствій.

274.—1868 года апрѣля 19-го дня. *По дѣлу мѣщанина Чернытина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. К. Ковалевскій.)

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, состоявшимся въ Ржевскомъ Окружномъ Судѣ, мѣщанинъ Иванъ Чернытинъ признанъ виновнымъ въ томъ, что 24 Сентября 1867 года проникъ въ алтарь Прусовицкой церкви съ намѣреніемъ похитить церковныя деньги, для чего тайно взломалъ кружку, находившуюся въ алтарѣ этой церкви, взялъ изъ оной принадлежащія сей церкви деньги (850 р.), спряталъ ихъ у себя, удалился изъ алтаря и за тѣмъ изъ самой церкви на прилегающую къ ней колокольню, оттуда пробрался на сводъ церковнаго прѣдела подъ крышу, гдѣ находился до задержанія его церковными служителями, которые отобрали взятые имъ деньги. На основаніи этого рѣшенія и 9, 10, 115, 219 и 225 ст. Улож. о наказ., Судъ приговорилъ Чернытина къ наказанію по 2 степ. 20 ст. Уложенія. На этотъ приговоръ защитникъ Чернытина, кандидатъ на судебныя должности Спицынъ, подалъ кассационную жалобу, въ коей, ссылаясь на рѣшенія Правительствующаго Сената по дѣламъ Тюркова и Митрофанова, помѣщенныя въ Сборникъ Рѣшеній за 1867 года подъ № № 191 и 472, доказываетъ, что по обстоятельствамъ, признаннымъ присяжными засѣдателями, подсудимый Чернытинъ долженъ быть признанъ виновнымъ не въ кражѣ, а только въ покушеніи на кражу. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нахо-

доть, что жалобой защитника Черныгина возбуждается вопросъ о томъ, что слѣдуетъ считать покушеніемъ и преступленіемъ совершившимся. Обращаясь для разрѣшенія этого вопроса къ тѣмъ постановленіямъ уложенія о наказаніяхъ, которыми опредѣляется понятіе о покушеніи и о совершившемся преступленіи, оказывается, что по 9 ст. покушеніемъ на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, а по ст. 10 преступленіи считается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствія зло. Примѣняя эти законныя опредѣленія покушенія и совершившагося преступленія къ понятію о преступленіи кражи, оказывается, что для разрѣшенія возбужденнаго настоящимъ дѣломъ вопроса, необходимо опредѣлить, какія дѣйствія похитителя чужаго движимаго имущества слѣдуетъ считать покушеніемъ на кражу и чѣмъ обуславливается признаніе кражи оконченною. Въ законахъ нашихъ преступленіе кражи опредѣлено слѣдующимъ образомъ: кражею признается всякое, каковымъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилія, угрозъ и вообще, безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя или грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества. Примѣняя къ этому опредѣленію буквальный смыслъ 10 ст. Улож., оказывается, что кражу слѣдуетъ считать совершившеюся съ того момента, когда украденная вещь перешла уже во владѣніе похитителя, т. е. когда, по понятію о правѣ собственности на движимое имущество, похищенную вещь, какъ самъ виновный, такъ и постороннія лица, могутъ считать его собственностью. Разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, перешла ли похищенная вещь во владѣніе похитителя, зависитъ какъ отъ свойства и объема вещи, такъ и отъ положенія, въ которомъ находится виновный послѣ совершенія похищенія. Воръ, похитившій вещь въ квартирѣ ея законнаго владѣльца и спрятавшій ее въ свой карманъ, хотя бы еще не успѣлъ унести ее оттуда, уже долженъ считаться совершившимъ кражу, такъ какъ по понятію о правѣ собственности на движимое имущество и по смыслу 534 ст. 1 ч. X т., законный владѣлецъ украденной вещи уже будетъ вынужденъ, для возвращенія ея, доказывать свои права на оную, а по 531 ст., незаконное владѣніе похитителемъ вещью, до присужденія ея настоящему владѣльцу, охраняется самимъ закономъ отъ всякаго самоуправства и насилія. Равнымъ образомъ и похищеніе вещи громоздкой можно считать оконченнымъ тогда, когда она поставлена въ такое же положеніе, т. е. когда похититель можетъ назвать ее своею, не возбуждая ни въ комъ сомнѣнія въ этомъ, а поставить вещь въ такое положеніе похититель можетъ какъ въ квартирѣ настоящаго ея владѣльца, такъ и въ одной, что зависитъ отъ разныхъ условій времени, мѣста и самаго свойства вещи, предусмотрѣть и исчислить которыя нѣтъ возможности. Во всякомъ случаѣ для признанія кражи совершившеюся нѣтъ надобности, чтобы похититель унесъ украденную вещь изъ квартиры ея владѣльца, какъ это утверждаетъ защитникъ подсудимаго Черныгинъ; унесъ вещь служить только для избѣжанія опасности быть пойманнымъ и для извлеченія пользы изъ украденнаго; для этого достаточно только, чтобы украденная вещь перешла во владѣніе похитителя. Еще менѣе

можно согласиться съ доводами, приведенными въ подтвержденіе того мнѣнія, что для признанія кражи оконченною необходимо, чтобы изъ нея была извлечена польза, такъ какъ ни въ одной статьѣ Уложенія нѣтъ и намека на такое предположеніе, да оно было бы противно понятію о справедливости, такъ какъ похититель вещи можетъ отложить извлеченіе изъ нея пользы на весьма долгое время, изъ чего однако не слѣдуетъ, чтобы во все это время преступное дѣяніе его считалось покушеніемъ на кражу. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что при разрѣшеніи на основаніи нашихъ законовъ вопроса о различіи между кражей и покушеніемъ на оную, слѣдуетъ руководствоваться не теоріей уноса, а теоріей завладѣнія, что ясно уже высказано въ рѣшеніи Сената по дѣлу Тюркова. Въ рѣшеніи этомъ Сенатъ призналъ, что подсудимый Тюрковъ, вошедшій ночью въ магазинъ Боролева и выбросившій оттуда сапоги, не могъ быть признанъ виновнымъ въ совершеніи кражи не потому, что онъ не успѣлъ еще унести украденное, а потому, что въ то время, когда онъ былъ пойманъ, похищенные имъ вещи еще не были поставлены въ такое положеніе, чтобы, по понятію о правѣ собственности на движимое имущество, могли считаться его собственностью. Само собою разумѣется, что при многоразличныхъ условіяхъ, при какихъ можетъ быть совершена кража, и зависящихъ отъ свойства похищеннаго имущества и того положенія, въ коемъ находится похититель къ законному владѣльцу, разрѣшеніе вопроса о томъ, перешло ли похищенное во владѣніе вора, т. е. совершена ли кража, или только покушеніе на оную, возможно только въ каждомъ данномъ случаѣ, а признаніе фактовъ, служащихъ основаніемъ для сужденія объ этомъ, зависятъ отъ суда, разсматривающаго дѣла по существу. Примѣняя эти общія соображенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что подсудимый Чернытинъ признанъ присяжными заседателями виновнымъ въ томъ, что, войдя въ алтарь Прусовицкой церкви, похитилъ оттуда 850 р., съ которыми скрылся на колокольнѣ, гдѣ и былъ пойманъ служителями этой церкви. При такихъ обстоятельствахъ дѣла нельзя не признавать, что Чернытинъ изымъ украденныя имъ деньги изъ обладанія ихъ законнаго владѣльца церкви, что онъ присвоилъ ихъ себѣ, и что слѣдовательно совершенное имъ преступленіе должно почитаться кражей вполне оконченною, при чемъ указаніе защитника на то, что онъ, во время обнаруженія кражи, находился еще въ оградѣ церкви, нисколько не измѣняетъ этого соображенія, а только указываетъ на то, что онъ не успѣлъ унести украденное и извлечь изъ него пользу. Отнятіе у подсудимаго украденныхъ имъ денегъ, равнымъ образомъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію его виновнымъ лишь въ покушеніи на кражу, такъ какъ на понятіе о совершившемся преступленіи не можетъ имѣть никакого вліянія такое обстоятельство, какъ отобраніе отъ виновнаго при его задержаніи похищенной или унесенной имъ вещи (Рѣшен. Угол. Кас. Д-та, по дѣлу Санина, 1 Февраля 1867 г. № 31). По симъ основаніямъ, признавая приговоръ Ржевскаго Окружнаго Суда правильнымъ и согласнымъ съ мыслемъ закона и рѣшеніемъ присяжныхъ заседателей и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу защитника Чернытина оставить безъ послѣдствій.

275.—1868 года апреля 26-го дня. По дѣлу купца Смольянинова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 2-го участка Меленковскаго уѣзда, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію купца Смольянинова въ продажѣ вина неустановленной крѣпости, призналъ его невиновнымъ и свободнымъ отъ всякой отвѣтственности. По жалобѣ Акцизнаго Управленія настоящее дѣло рассматривалось въ Мировомъ Съѣздѣ, который утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи на томъ основаніи, что Управленіе Акцизными Сборами въ поданномъ имъ отзывѣ входитъ въ рассмотрѣніе дѣла по существу и не представляетъ никакого повода кассации на приговоръ Мироваго судьи, тогда какъ взысканіе за рассматриваемое преступленіе равняется 7 руб. 50 коп., и приговоръ Судьи, по силѣ 310 ст. Уст. Пит., какъ окончательный, обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ не подлежитъ. Въ жалобѣ на приговоръ Съѣзда Управленіе Акцизными Сборами изъясняетъ, что по смыслу 1206 ст. Устава Уголовн. Судопр. приговоръ Мироваго Судьи не можетъ быть признанъ окончательнымъ, такъ какъ означеннымъ приговоромъ купецъ Смольяниновъ освобожденъ отъ штрафа, всего половина причитается въ пользу казны; что упустивъ изъ виду 1206 ст., Мировой Съѣздъ лишилъ казну слѣдующаго въ ея пользу взысканія, и что если за тѣмъ и на будущее время подобные приговоры Мировыхъ Судей считать окончательными, потому только, что при постановленіи ихъ соблюдены формы и обряды судопроизводства, то казна можетъ лишиться значительнаго дохода.

Вслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ буквального смысла 124 стат. Уст. Угол. Суд. видно, что на приговоры Мировыхъ Судей, коими виновные присуждаются къ внушенію, замѣчанію или выговору, денежному взысканію не выше 15 руб. или аресту не выше 3 дней, не допускается подача апелляціонныхъ жалобъ; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы оправдательный приговоръ Мироваго Судьи по дѣлу о проступкѣ, подвергающему одному изъ этихъ наказаній, не могъ быть обжалованъ апелляціоннымъ порядкомъ стороною, заинтересованною обвиненіемъ. По общему правилу, принятому въ уголовной практикѣ, законы, коими ограничиваются чьи либо права, не терпятъ распространительнаго толкованія и должны быть объясняемы по ихъ буквальному смыслу. Выходя изъ этого общаго правила и находя, что лишеніе обвинительной стороны права на принесеніе жалобы по существу на оправдательные приговоры Мировыхъ Судей по такимъ преступленіямъ, которыя влекутъ за собою указанныя въ 124 ст. наказанія, было бы стѣсненіемъ ея правъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба въ этомъ отношеніи Управляющаго Акцизными Сборами заслуживаетъ уваженія, и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: приговоръ Меленковскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу купца Смольянинова отмѣнить и дѣло передать во Владимірской Мировой Съѣздъ.

276.—1868 года апрѣля 25-го дня. *По дѣлу крестьянъ Терентьева и Архипова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Даша съ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Крестьяне Ларіонъ Архиповъ, Яковъ Ивановъ и Евлампій Терентьевъ были преданы суду, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ выпускѣ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. Въ судебномъ засѣданіи С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, происходившемъ 24-го Февраля сего года, о подсудимыхъ Архиповѣ и Терентьевѣ были составлены судомъ слѣдующіе вопросы: 1) виновенъ-ли крестьянинъ Ларіонъ Архиповъ въ томъ, что получилъ завѣдомо нѣсколько фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, поддѣланныхъ литографическимъ способомъ на простой бумагѣ, для выпуска ихъ въ обращеніе, и не донесъ о томъ Правительству? 2) Если виновенъ, то передалъ-ли онъ одинъ изъ этихъ билетовъ крестьянину Якову Иванову, который однако не успѣлъ его сбыть? 3) Виновенъ-ли крестьянинъ Евлампій Терентьевъ въ томъ, что получалъ завѣдомо фальшивый кредитный билетъ, поддѣланный литографическимъ способомъ на простой бумагѣ для выпуска его въ обращеніе и передалъ его крестьянину Чыркину, который для этой цѣли былъ подосланъ къ нему Полиціею?— По объявленіи этихъ вопросовъ защитникъ Терентьева просилъ, вмѣсто 3-го вопроса, постановить слѣдующіе: виновенъ-ли Терентьевъ въ томъ, что продалъ фальшивый кредитный билетъ, зная достоверно, что онъ фальшивый, и если виновенъ, то Терентьевъ, приобретая этотъ билетъ, зналъ-ли, что лице, передавшее ему этотъ билетъ, занимается поддѣлкою или выпускомъ кредитныхъ билетовъ въ обращеніе или же Терентьевъ приобреталъ этотъ билетъ случайно, не зная, что онъ фальшивый? А защитникъ Архипова просилъ о постановкѣ вопроса на основаніи 2 части 576 статьи Улож. о наказ. По сдѣланному со стороны Товарища Прокурора возраженію противъ постановки этихъ вопросовъ, судъ принялъ во вниманіе, что защитники просятъ о постановкѣ вопросовъ о такихъ преступленіяхъ, которыя по своимъ признакамъ относятся къ другому роду, чѣмъ то, въ которомъ обвиняются подсудимые; что это новое обвиненіе не вытекаетъ изъ судебного слѣдствія, и что присяжные, въ случаѣ, если не признаютъ существованія одного изъ тѣхъ признаковъ, входящихъ въ составъ вопроса, постановленнаго судомъ, должны будутъ оправдать подсудимыхъ, и что просьба о постановкѣ на этотъ случай другаго вопроса о другомъ преступленіи принадлежитъ къ обязанности не защиты, а Прокурорской власти, которая этого не проситъ, постановилъ: вопросы оставить безъ измѣненія. Присяжные на вышеизложенные вопросы отвѣчали утвердительно. Крестьянинъ же Яковъ Ивановъ признанъ присяжными виновнымъ въ томъ, что принялъ отъ Архипова фальшивый кредитный билетъ, зная, что онъ фальшивый, и что Архиповъ имѣлъ намѣреніе выпустить его въ обращеніе и не донесъ о томъ Правительству. По такому рѣшенію присяжныхъ Окружный Судъ, находя, что они признали виновными Архипова въ покушеніи на сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, постановилъ по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, Терентьева въ покушеніи на та-

кое же преступленіе, при которомъ онъ сдѣлалъ все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, и Иванова—въ недонесеніи о сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, и припавъ въ основаніе 1 час. 576, 573, 574, 1 пун. 571 и 556 ст., а также 114, 115, 135 и 150 ст. Улож., постановлялъ: крестьянина Ларіона Архипова, 36 лѣтъ, и крестьянина Евлампія Терентьева, 56 лѣтъ, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ Сибирь, Терентьева въ отдаленнѣйшія мѣста, а Архипова въ мѣста не столь отдаленныя; крестьянина же Якова Иванова, 24 лѣтъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, заключить въ рабочій домъ на одинъ годъ, съ послѣдствіями по 49 ст. Улож. о наказ. На этотъ приговоръ принесли жалобы защитникъ крестьянина Архипова, присяжный повѣренный Языковъ, и крестьянинъ Терентьевъ, въ которыхъ объясняютъ: первый, что подсудимый Архиповъ полученіе фальшивыхъ билетовъ при дознаніи и на судебномъ слѣдствіи объяснилъ находкой, почему онъ, защитникъ, на основаніи 2 части 576 ст. Улож. о наказ., требовалъ постановленія дополнительнаго вопроса о случайномъ полученіи тѣхъ билетовъ, но въ постановленіи такого вопроса ему было отказано судомъ въ нарушеніе ст. 751, и что первый вопросъ постановленъ былъ съ нарушеніемъ 756 ст. потому, что присяжные, разрѣшая утвердительно вопросъ о полученіи фальшиваго билета, могли быть другаго мнѣнія относительно завѣдомаго или случайнаго полученія онаго. А крестьянинъ Терентьевъ—что онъ обвиненъ судомъ не за продажу фальшиваго кредитнаго билета, а за недонесеніе о продажѣ, тогда какъ не было доказано, чтобы онъ продалъ фальшивый билетъ, и что вопросы были постановлены не въ томъ порядкѣ, какъ указываютъ законы.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ отношеніи жалобы защитника подсудимаго Архипова, принялъ на видъ: 1) Правительствующій Сенатъ уже неоднократно признавалъ, что разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, имѣли-ли при судебномъ слѣдствіи свойство обвиненія, по которому подсудимый былъ преданъ суду, и должны ли вопросы быть составляемы единственно на основаніи обвинительнаго акта, или же и на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя обнаружены при судебномъ слѣдствіи, вполнѣ зависитъ отъ того судебного мѣста, которое разсматриваетъ дѣло по существу (сбор. рѣш. Касс. Департ. 1866 г. № 91, 1867 г. № 1 и 1868 г. № 9), а потому отказъ защитнику Архипова въ предложеніи присяжнымъ вопроса о виновности подсудимаго не въ томъ видѣ, какъ оно означено въ обвинительномъ актѣ, не можетъ почитаться нарушеніемъ 751 ст. Уст. Угол. Суд., и Судъ, на основаніи 762 ст., имѣлъ полное право отказать защитнику въ постановкѣ требуемаго имъ вопроса. 2) Подсудимый Архиповъ обвинялся въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1 части 576 ст. Улож. о наказ., по существеннымъ признакамъ котораго, согласно 755 и 760 ст. Уст. Угол. Суд., и постановленъ былъ судомъ вопросъ о полученіи Архиповымъ завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, чѣмъ онъ мало не было, какъ старается доказать защитникъ его, нарушено судомъ правило, содержащееся въ 756 ст. Уст. Угол. Суд. Что же касается до жалобы под-

судимаго Терентьева, то объясненіе его, что онъ обвиненъ Судомъ не за продажу фальшиваго кредитнаго билета, а за недонесеніе о продажѣ, оказывается совершенно несогласнымъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, которымъ онъ признанъ виновнымъ въ полученіи завѣдомо фальшиваго кредитнаго билета и въ продажѣ оного крестьянину Чиркину; указаніе же подсудимаго на неправильную постановку вопросовъ не можетъ заслуживать уваженія, потому что онъ не указываетъ, въ чемъ именно состояло нарушеніе порядка въ постановленіи вопросовъ. По симъ основаніямъ и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы крестьянина Терентьева и защитника крестьянина Архипова оставить безъ послѣдствій.

277.—1868 года мая 3-го дня. *По дѣлу мѣщанина Туровскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. К. Ковалевскій.)

С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Туровскаго въ покушеніи на обвѣсъ при продажѣ товара изъ лавки его жены, утвердилъ приговоръ Мiroваго Судьи, коимъ Туровскій признанъ виновнымъ и на основаніи 176, 172 и 173 ст. Уст. о наказ. приговоренъ къ тюремному заключенію на полтора мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Съѣзда Туровскій изъясняетъ: 1) что Мировой Судья не вызвалъ свидѣтеля Ельковскаго, котораго онъ просилъ допросить, а Мировой Съѣздъ не исправилъ этого нарушенія Мировымъ Судьею 65 и 92 ст. Уст. Угол. Суд., чѣмъ нарушилъ 159 ст. Уст. и 2) что онъ не имѣлъ возможности привести въ Съѣздъ этого свидѣтеля, потому что не получилъ своевременно повѣстки о вызовѣ его въ Судъ, а по распоряженію Съѣзда былъ доставленъ туда полиціей въ самый день разсмотрѣнія дѣла. По этому и ссылаясь на рѣшеніе Сената по дѣлу Елисея Васильева, помѣщенное въ сборникъ рѣшеній за 1867 годъ подъ № 25, Туровскій проситъ отмѣнить приговоръ Съѣзда.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшенія Сената по дѣлу Васильева, не вызовъ Мировымъ Съѣздомъ свидѣтелей, на коихъ стороны ссылались при разбирательствѣ дѣла Мировымъ Судьею и которые имъ не сданы, составляетъ существенное нарушеніе формъ судопроизводства и служить основаніемъ отмѣны приговора. Вызовъ же свидѣтелей, о допросѣ коихъ стороны не просили Мiroваго Судью и на коихъ ссылаются только въ апелляціонныхъ отзывѣхъ, для Мiroваго Съѣзда не обязательнъ и зависитъ отъ его усмотрѣнія. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что при разбирательствѣ оного Мировымъ Судьею, какъ видно изъ протокола, Туровскій въ оправданіе свое объяснилъ, что найденная въ его лавкѣ пачка сахару не полного вѣса была продана неизвѣстному покупателю, который возвратилъ ее обратно для перемѣны на сахаръ другаго достоинства, и по ошибкѣ служащаго у него, Туровскаго, мальчишка

Ивана положена въ ящикъ, но положительнаго требованія о вызовѣ и допросѣ Ельковскаго въ качествѣ свидѣтеля Туровскій не заявлялъ. Независимо отъ сего въ апелляціонномъ отзывѣ Туровскій приводилъ въ свое оправданіе совершенно новое обстоятельство, а именно то, что продаваемый изъ его лавки сахаръ развѣшивалъ не онъ, а Ельковскій; въ виду этого разнорѣчія въ объясненіяхъ Туровскаго Мировой Сѣздъ имѣлъ основаніе смотрѣть на указаніе имъ на Ельковскаго, какъ на ссылку на поваго свидѣтеля, на котораго онъ не ссылался при разбирательствѣ дѣла Мировымъ Судьей, а вызовъ такихъ свидѣтелей, какъ выше объяснено, для Мироваго Сѣзда не обязателенъ и зависитъ отъ его усмотрѣнія; 2) что настоящее дѣло поступило въ Мировой Сѣздъ по жалобѣ самаго Туровскаго, почему онъ и имѣлъ возможность сдѣлать въ канцеляріи Сѣзда справку о днѣ разбирательствъ его дѣла и привести свидѣтеля Ельковскаго, показаніе котораго онъ считалъ существеннымъ. По сими основаніямъ, не находя въ производствѣ настоящаго дѣла нарушенія 159 ст. Уст. Угол. Суд. и 174 статьи того же Устава, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Туровскаго оставить безъ послѣдствій.

278.—1868 года мая 3-го дня. *По дѣлу о порубкѣ казеннаго лѣса въ дачѣ Тропской.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Е. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Рыбинскій Мировой Судья 1-го участка, разобравъ три дѣла о самовольной порубкѣ лѣса въ Тропской крестьянской дачѣ, въ урочищѣ Жаровлѣ на 11 руб. 99¹/₄ коп., въ урочищѣ Грудzewой на 12 руб. 65³/₄ коп. и въ урочищѣ Козинѣ на 13 руб., отдѣльными по каждой порубкѣ приговорами, постановленными 24-го Августа 1867 года, опредѣлилъ: взыскать съ виновныхъ, на основаніи 155 ст. Уст. о наказ. налаг. Мирев. Суд., вдвое противъ стоимости лѣса, съ увеличеніемъ оной, по 156 ст., на половину, а именно съ крестьянъ: деревни Кункина 23 руб. 98¹/₂ коп., деревень Оболотина и Черняева 31 руб. 64³/₄ коп. и деревень Залужного, Овиницъ, Боянего и Германовой слободы 33 руб. 31 коп. На эти приговоры выборные отъ общества крестьянъ означенныхъ селеній изъявили удовольствіе, а Управляющій Государственными Имуществами въ Ярославской губерніи подалъ апелляціонный отзывъ, на томъ основаніи, что по 156 ст. слѣдовало увеличить взысканіе на половину не стоимости вырубленнаго лѣса, а всего опредѣленнаго по 155 ст. двойнаго взысканія. Рыбинскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по всѣмъ тремъ порубкамъ, нашелъ, что они произведены въ казенныхъ дачахъ, не въ отведенныхъ крестьянамъ участкахъ, почему должны быть подведены подъ 161 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., а не подъ 155 ст., относящуюся до частныхъ лѣсовъ, и потому, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: приговоры Мироваго Судьи отменить и съ крестьянъ взыскать штрафъ, равный цѣнѣ порубленнаго лѣса, а самый лѣсъ оставить въ распоряженіи Управленія Государственныхъ Имуществъ. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Управляющій Государственными Имуществами Ярославской губерніи объясняетъ,

что Мировой Съездъ былъ обязанъ по 168 ст. Уст. Угол. Суд. постановить приговоръ только въ предѣлахъ отзыва, въ отношеніи увеличенія взысканія, вмѣсто того приступить къ пересмотру всего рѣшенія Мироваго Судьи и, отмѣнивъ оное, постановилъ, на основаніи 161 ст. взыскать съ порубщиковъ одну стоимость вырубленнаго лѣса, и при томъ неправильно истолковалъ 155 и 156 ст. Уст. о наказ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что выборные отъ общества крестьянъ, присужденныхъ Мировымъ Судьею за порубку лѣса къ денежному взысканію, на приговоры его изъявили удовольствіе и за тѣмъ настоящія дѣла подлежали разсмотрѣнію Мироваго Съезда только по апелляціонному отзыву Управленія Государственныхъ Имуществъ, а потому Мировой Съездъ на точномъ основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ разсмотрѣть дѣло только въ предѣлахъ отзыва о примѣненіи къ дѣлу 155 и 156 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд.; но вмѣсто того Съездъ вошелъ въ разсмотрѣніе существа дѣла и опредѣленія виновности обвиняемыхъ крестьянъ, не въ томъ видѣ, какъ онъ былъ признанъ Мировымъ Судьею; при чемъ совершенно неправильно истолковалъ 155 ст. означеннаго Устава, признавая, что статья сія относится только до порубки частныхъ, а не казенныхъ лѣсовъ, тогда какъ ст. 155 и послѣд. Уст. о наказ. содержать въ себѣ общія постановленія о взысканіяхъ за похищенія какъ въ казенныхъ, такъ и частныхъ лѣсахъ, такъ какъ ст. 976—1043 Улож. о наказ. изд. 1857 года, содержащія въ себѣ постановленія о наказаніяхъ и взысканіяхъ за похищеніе и самовольную порубку казеннаго лѣса замѣнены 154—168 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., что также явствуетъ изъ буквального смысла 168 ст. сего Устава, по которой взысканія, опредѣляемыхъ на основаніи 155—166 ст. обращаются въ пользу казны, когда похищеніе учинено изъ казенныхъ лѣсовъ. Признавая вслѣдствіе сего, что въ настоящемъ дѣлѣ Мировымъ Съездомъ нарушенъ прямой смыслъ какъ 168 ст. Уст. Угол. Судопр., такъ и 155 ст. Уст. о наказ. Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст. того Уст., опредѣляетъ: приговоръ Рыбинскаго Мироваго Съезда отмѣнить и дѣло согласно 178 ст. передать на разсмотрѣніе Ярославскаго Мироваго Съезда.

279.—1868 года мая 3-го дня. *По дѣлу крестьянина Фунтикова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Владимірскій Съездъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло по отзыву повѣреннаго крестьянина Федора Фунтикова, Коллежскаго Регистратора Гутьяръ,—утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, которымъ Фунтиковъ признанъ виновнымъ въ кражѣ денегъ у крестьянина Василева и присужденъ къ тюремному заключенію на три мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ Фунтиковъ объясняетъ, что онъ находился въ Съездѣ при разбирательствѣ его дѣла и хотѣлъ представить многое въ свое оправданіе, но Судьи удались послѣ изъясненія его защитника, не спросивъ его чрезъ Предсѣдателя: не можетъ ли онъ представить чего либо въ свое оправданіе

Угол. 1868 г. 26

и не объявивъ, что пренія прекращаются и тѣмъ нарушили 166, 118 и 749 ст. Уст. Угол. Судопр.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ, принявъ на видъ: 1) что послѣ предъявленія Товарищемъ Прокурора заключенія, повѣренный Фунтикова, Гутьяръ, представилъ, какъ видно изъ протокола Съѣзда, словесныя объясненія, самъ же Фунтиковъ, сказано въ протоколѣ, ни чего не высказалъ; 2) что по 166 ст. Уст. Угол. Суд. последнее слово предоставляется обвиняемому или его повѣренному, а по сему, Мировой Съѣздъ, выслушавъ повѣреннаго Фунтикова, не былъ обязанъ предлагать самому Фунтикову представить дополнительныя объясненія, самъ же Фунтиковъ о сему не просилъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не усматривая нарушенія 166 ст. Уст. Угол. Суд., и имѣя въ виду, что правило вложенное въ ст. 749 Уст. Угол. Судопр., можетъ имѣть примѣненіе только къ дѣламъ производящимся въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Фунтикова оставить безъ послѣдствій.

280.—1868 года мая 3-го дня. *По дѣлу купца Владимірскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Я. Ковалевскій).

Мировой Судья 1-го участка Осташковского уѣзда, признавъ купца Василя Владимірскаго виновнымъ въ незаконной торговлѣ виномъ изъ оптоваго склада, приговорилъ его къ денежному взысканію въ 25 руб. сер.—Копія съ этого рѣшенія не была сообщена Акцизному Управленію, а Осташковский Съѣздъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву Владимірскаго, утвердилъ приговоръ Судьи. Въ кассационной жалобѣ Управляющій Акцизнымъ Сборомъ Тверской губерніи, объясняя неправильное примѣненіе Съѣздомъ 395 ст. Уст. Патейн. Сбор. изд. 1863 года и 693 ст. Улож. о наказ. и нарушеніе 1204 ст. Уст. Угол. Суд., указываетъ на несообщеніе ему, вопреки 1188 ст. Уст. Угол. Суд., копіи съ рѣшенія Мирового Судьи.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: что Мировой Судья, не сообщивъ Акцизному Управленію копіи съ своего приговора, нарушилъ 1188 ст. Уст. Угол. Суд. и лишилъ Управленіе возможности обжаловать его приговоръ, а Мировой Съѣздъ рассмотрѣвъ дѣло по жалобѣ одной лишь стороны. Вслѣдствіе сего признавая, что приговоръ Съѣзда не можетъ быть, на основаніи 2 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., признанъ имѣющимъ силу судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Осташковского Съѣзда Мировыхъ Судей отменить и дѣло передать для рассмотрѣнія въ Тверской Съѣздъ Мировыхъ Судей.

281.—1868 года мая 3-го дня. *По дѣлу крестьянина Кочеткова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Я. Ковалевскій.)

Владимірскій Мировой Судья 3-го участка, по разбирательствѣ 3 Октября 1867 года переданнаго отъ судебного слѣдователя дѣла объ обидѣ Подпоручика 70-го

Рязскаго пѣхотнаго полка Серебренникова крестьяниномъ Петромъ Кочетковымъ, призналъ его виновнымъ въ оскорбленіи словами Серебренникова и намѣреніи нанести ему побой, отъ чего былъ остановленъ не по своей волѣ, вслѣдствіе чего и на основаніи 24, 130, 131 и 135 ст. Уст. о наказ., Мир. Суд. приговорилъ подвергнуть Кочеткова аресту при Волостномъ Правленіи на два мѣсяца, и взыскать съ него въ пользу Серебренникова убытки. Въ отзывѣ на этотъ приговоръ повѣренный Кочеткова, Ковдежскій Регистраторъ Гутьяръ, указывалъ между прочимъ на то, что истецъ Серебренниковъ оставилъ дѣло безъ хожденія въ продолженіи болѣе 1½ года, потому оно на основаніи 16 ст. Уст. Угол. Суд. и 4 пун. 158 и 159 ст. Улож. о нак. подлежало прекращенію за истеченіемъ давности. Владимірскій Мировой Съѣздъ, по рассмотрѣніи дѣла, нашелъ, что Мировыя Судебныя Установленія руководствуются порядкомъ судопроизводства, установленнымъ для общихъ Судебныхъ мѣстъ только въ случаяхъ, указанныхъ въ 118 ст. и въ примѣч. къ 33 ст. Уст. Угол. Суд., почему приведенные въ отзывѣ повѣреннаго Гутьяра ст. 158 и 159 Улож. о наказ. для Мировыхъ Учрежденій, по 12 ст. Уст. Угол. Суд., необязательны, въ виду спеціальной 21 ст. Уст. о наказ. которая освобождаетъ виновныхъ отъ наказанія за проступки, кромѣ указанныхъ въ той статьѣ, когда они не сдѣлались въ теченіи шести мѣсяцевъ извѣстными или когда не было никакого по нимъ производства, а какъ дѣло по иску Подпоручика Серебренникова имѣло производство, то домогательство повѣреннаго Гутьяра о прекращеніи его не имѣетъ основанія, тѣмъ болѣе, что оно могло быть прекращено только согласно 135 и 593 ст. Уст. Угол. Суд. за неявкой Серебренникова къ разбору дѣла; затѣмъ признавая приговоръ Мироваго Судьи правильнымъ, Мировой Съѣздъ, постановилъ: оный утвердить. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Кочетковъ указываетъ, что Мировой Съѣздъ нарушилъ прямой смыслъ 159 ст. Улож. о нак. и 21 ст. Уст. о наказ. по которымъ настоящее дѣло подлежало прекращенію за давностію, такъ какъ Серебренниковъ, подавъ на него жалобу 29 Декабря 1865 года, оставилъ дѣло безъ хожденія въ продолженіи болѣе 6 мѣсяцевъ и за тѣмъ дѣло оставалось у Мироваго Судьи безъ движенія болѣе 6 мѣсяцевъ, при чемъ ссылается на рѣшеніе Правительствующаго Сената отъ 26 Іюля 1867 года (по дѣлу Щербаковой).

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что вопросъ о примѣненіи въ дѣлахъ, производящихся въ Мировыхъ Судебныхъ установленіяхъ, 159 ст. Улож. о наказ. былъ уже въ виду Правительствующаго Сената при рассмотрѣніи дѣла мѣщанинѣ Щербаковой, и рѣшеніемъ Сената 26-го Іюля 1867 г. (собр. касс. рѣш. угол. департ. 1867 г. № 313) признано, что 159 ст. Улож. о наказ., въ силу которой по дѣламъ, которыя на основаніи законовъ подлежатъ вѣдѣнію и рассмотрѣнію Суда не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы, принесенной обиженнымъ или оскорбленнымъ лицомъ, наказаніе отмѣняется за давностію, когда принесшій жалобу оставить потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіи всего опредѣленнаго закономъ времени, распространяется и на дѣла, производящіяся въ Мировыхъ Съѣздахъ, почему Влади-

Угол. 1868 г.

мірскім Мировой С'їзду, по 933 ст. Уст. Угол. Суд. обязанъ былъ руководствоваться въ точности означеннымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената и въ д'їлѣ объ оскорбленіи крестьяниномъ Кочетковымъ Подпоручика Серебrenникова, по С'їзду, не смотря на то, что защитникъ подсудимаго Кочеткова при разбирательствѣ д'їла прямо указывалъ на приведенное р'їшеніе Сената, дозволивъ себѣ разр'їшить вопросъ о прим'неніи 159 ст. въ явное нарушение прямого смысла сего закона и противно разъясненію Правительствующаго Сената. По чему Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 пун. 174 ст. Уст. Угол. Суд. о п р е д е л я е т ъ: замѣтивъ Владимірскому Мировому С'їзду отступление отъ 933 ст. того устава, приговоръ его отмѣнить, и д'їло, на основаніи 178 ст. передать для новаго рассмотр'нія въ Ковровскій Мировой С'їзду.

282.—1868 года мая 3-го дня. *По д'їлу мѣщанина Паникова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ д'їло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Кавалевскій.)

Вязниковскій Мировой С'їзду, по рассмотр'ніи, вслѣдствіе отъѣзда мѣщанина Аркадія Паникова, д'їла по обвиненію его въ кражѣ мѣднаго котла у мѣщанки Любови Обуховой, признавъ его виновнымъ въ семъ проступкѣ, и утвердивъ приговоръ Мироваго Судьи 1-го участка, которымъ Паниковъ за кражу того котла, оц'ененнаго въ 4 руб. 70 коп., на основаніи 169 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговоренъ къ заключенію въ тюрьмѣ на 3 мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ мѣщанинъ Паниковъ, представляя оправданія по существу д'їла, объясняетъ, что онъ просилъ какъ Мироваго Судью, такъ и Мировой С'їзду о спросѣ свидѣтелей, которые слышали, какъ Любовь Обухова говорила, что котелъ былъ имъ заложенъ по порученію ея мужа, но свидѣтели эти не были спрошены, въ нарушение 65, 92 и 159 ст. Уст. Угол. Суд. Изъ справки съ протоколомъ судебного засѣданія Мироваго С'їзда видно, что крестьянка Настасья Александрова, на которую Паниковъ указывалъ въ апелляціонномъ отъѣздѣ, находилась во время разбирательства д'їла, по С'їзду, находя, что она за отсутствіемъ обвинительницы Обуховой, не можетъ быть допущена къ присягѣ, въ допросѣ Александровой отказалъ.

— По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что представленныя мѣщаниномъ Паниковымъ оправданія, относящіяся до существа д'їла, за силою 5 ст. Учрежд. Суд. Устан., не могутъ подлежать рассмотр'нію Сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) что Паниковъ въ апелляціонномъ отъѣздѣ просилъ Мировой С'їзду о допросѣ двухъ свидѣтелей: мѣщанки Марьи Колесовой и крестьянки Настасьи Александровой, изъ которыхъ послѣдняя явилась въ С'їзду ко времени разбирательства д'їла, а потому, на точномъ основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд., какъ уже объяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ р'їшеніи по д'їлу Овсянникова (Собр. Рѣш. Касс. Угол. Депар. 1867 г. № 445), С'їзду обязанъ былъ спросить Александрову и приводимая С'їздомъ причина отказа Паникову въ допросѣ этой свидѣтельницы на томъ основаніи, что за отсутствіемъ обвинительницы Обуховой, она не могла быть спрошена

подъ присягою, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ законъ (157 ст. Уст. Угол. Суд.), предоставляя сторонамъ явиться и не явиться ко времени разбирательства дѣла на Съѣздѣ, положительно опредѣляетъ, что неприбытіе ихъ неостанавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, изъ чего очевидно, что неявившаяся сторона тѣмъ добровольно лишаетъ себя правъ, которыми она могла воспользоваться, еслибъ была на лицѣ, а посему неявка Обуховой не могла служить Съѣзду правильнымъ основаніемъ недопущенія свидѣтельницы Александровой къ свидѣтельству подъ присягою, если къ тому не представлялось другихъ препятствующихъ причинъ, указанныхъ въ 93—97 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего признавая, что оставленіе Вязниковскимъ Мировымъ Съѣздомъ безъ уваженія просьбы мѣщанина Паникова о спросѣ представленной имъ въ Съѣздъ свидѣтельницы, составляетъ прямое нарушеніе 159 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. опредѣляетъ: приговоръ Вязниковскаго Мироваго Съѣзда отменить и дѣло для новаго разсмотрѣнія, согласно 178 ст., передать въ Гороховецкій Мировой Съѣздъ.

288.—1868 года мая 3-го дня. *По дѣлу мѣщанина Золотина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 1-го участка Покровскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Золотина въ покупкѣ заведомо самовольно срубленнаго лѣса, въ количествѣ 6 бревенъ призналъ Золотина виновнымъ и приговорилъ къ взысканію 4 руб. 20 коп. На этотъ приговоръ Владимірское Управленіе Государственныхъ Имуществъ подало кассационную жалобу, въ коей ходатайствовало о подержаніи взысканію и тѣхъ крестьянъ, которые окажутся виновными въ порубкѣ лѣса и продажѣ его Золотину, но Мировой Съѣздъ, имѣя въ виду, что требованія это не было заявлено при возбужденіи дѣла, оставилъ жалобу Управленія безъ послѣдствій. На это рѣшеніе Управленіе Государственныхъ Имуществъ подало кассационную жалобу въ Правительствующій Сенатъ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принявъ на видъ состоявшееся 19 Октября 1866 года рѣшеніе Кассационнаго Департамента по дѣлу Сѣкирина и Витте, которымъ признано, что рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры Мировыхъ Судей, въ качествѣ кассационной инстанціи, не могутъ подлежать пересмотру Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, и что вообще окончательныя рѣшенія могутъ подлежать разсмотрѣнію только въ одной кассационной инстанціи. По чему руководствуясь 173, 176 и 181 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу Владимірскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ на приговоръ Мироваго Съѣзда по дѣлу Золотина оставить безъ послѣдствій.

284.—1868 года мая 3-го дня. *По дѣлу о порубкѣ лѣса крестьянами села Ивановскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Переславскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ апелляціонный отзывъ Владимірскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ по дѣлу о порубкѣ лѣса крестьянами села Ивановскаго, нашелъ, что хотя Управленіе и просить по силѣ 156 ст. Уст. о наказ. увеличить денежное взысканіе, постановленное Мировымъ Судью въ количествѣ 92 руб. 23 коп. на половину, т. е. на 23 руб. 5½ коп. такъ какъ порубка сдѣлана цѣлымъ обществомъ; но смыслъ 156 ст. допускаетъ только возможность увеличенія, не поставляя онаго въ непремѣнную обязанность. По сему и принимая во вниманіе чистосердечное раскаяніе подсудимыхъ, какъ обстоятельство, по силѣ 6 п. 13 ст. того же Устава, уменьшающее вину, Мировой Съѣздъ опредѣлялъ: приговоръ Мироваго Судьи утвердить въ въ отношеніи взысканія 137 руб. 34½ коп., а отзывъ Управленія оставить безъ послѣдствій. Въ Кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Владимірскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ объясняетъ, что Суду предоставлено закономъ право смягченія наказанія виновныхъ не иначе, какъ въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, и что денежные взысканія, по 3 п. 12 ст. Устав. о нак. могутъ быть увеличиваемы по усмотрѣнію Мироваго Судьи только тогда, когда онѣ опредѣлены въ одной высшей мѣрѣ; если же законъ назначилъ двѣ степени взысканія, судя по существу преступленія, относящагося до нарушенія Лѣснаго Устава, одну въ двойной стоимости порубленнаго или похищеннаго лѣса (ст. 155) и въ тройной (ст. 156) при тѣхъ условіяхъ, кои буквально исчислены въ законѣ, то и взысканіе можетъ быть производимо не иначе, какъ по точному смыслу этихъ статей, чего судомъ не исполнено. Вслѣдствіе сего находя неправильное изъясненіе Мировыхъ Съѣздомъ закона при опредѣленіи денежнаго взысканія съ порубщиковъ, Управленіе просить отмѣнить приговоръ Переславскаго Мироваго Съѣзда.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу 156 ст. Уст. о наказ., нал. Мировыми Судьями, разсужденному рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента отъ 13-го Сентября 1867 г. (Собр. рѣш. № 375) увеличеніе денежнаго взысканія съ порубщиковъ предоставляется усмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, а не поставляется имъ въ непремѣнную обязанность. Вслѣдствіе сего признавая, что жалоба Владимірскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ не заслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

285.—1868 года мая 3-го дня. *По дѣлу Князя Шаховскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

По опредѣленію С.-Петербургской Судебной Палаты оставной Прaporщикъ, Князь Шаховской, преданъ сужденію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей по

обвиненію его въ томъ, что онъ 13-го Ноября 1866 года, находясь во время маскарада въ Гостинницѣ "Царское село., въ гор. Псковѣ, нанесть ударъ въ лице Помощнику Пристава Головачеву, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 285 ст. Улож. о наказ. и 2) въ томъ, что онъ того же 13 Ноября, употребляя неприличныя выраженія и надѣвая шубу и шапку въ самой танцевальной залѣ, нарушилъ благочиніе въ публичномъ собраніи, что составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 39 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. Въ судебномъ засѣданіи Псковскаго Окружнаго Суда 10-го Января сего года, присяжнымъ засѣдателямъ предложены были вопросы: 1) виновенъ ли Князь Шаховской въ томъ, что нанесть ударъ по лицу Помощнику Пристава Головачева, исполнявшему въ то время служебныя обязанности? и 2) Если виновенъ, то былъ ли этотъ ударъ слѣдствіемъ невольнаго движенія руки подсудимаго, вызваннаго болью отъ прикосновенія къ ней Головачева? На эти вопросы присяжные отвѣчали: на 1-й да, виновенъ, не сознавая Головачева исправляющимъ служебныя обязанности и по обстоятельствамъ дѣла заслуживаетъ снисхожденія, и на 2-й—да, ударъ былъ невольный, вслѣдствіе боли отъ прикосновенія Головачевымъ къ рукѣ подсудимаго. На поставленные за тѣмъ 3-й и 4-й вопросы: виновенъ ли подсудимый въ нарушеніи благочинія во время маскарада произнесеніемъ неприличныхъ словъ и выраженій и тѣмъ, что надѣвалъ шубу и шапку въ своей танцевальной залѣ? присяжные отвѣчали отрицательно. Окружный Судъ, находя, что отвѣтами присяжныхъ засѣдателей подсудимый по всѣмъ возводимымъ на него обвиненіямъ оправданъ, такъ какъ по 5 ст. Улож. о наказ. зло, послѣдовавшее случайно и непредвидимо, не влѣчается въ вину тому, кто совершалъ его, на основаніи 1 пункта 771 ст. Уст. Угол. Суд. постановилъ: подсудимаго Отставнаго Прапорщика Князя Александра Шаховскаго, 25 лѣтъ, признать по суду оправданнымъ и немедленно отъ суда освободить. На этотъ приговоръ Прокуроръ Окружнаго Суда, по предписанію Прокурора Судебной Палаты, предъявилъ протестъ, въ которомъ указывается, что приговоръ Окружнаго Суда не согласенъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, потому что они въ отвѣтъ на 1-й вопросъ признали Князя Шаховскаго виновнымъ, но заслуживающимъ снисхожденія, и что присяжнымъ не постановлено было вопроса ни объ одной изъ причинъ, указанныхъ въ 92 ст. Улож. о наказ., а потому и примѣненіе 5 ст. не могло имѣть мѣста.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что присяжные засѣдатели на предложенный имъ вопросъ: виновенъ ли Князь Шаховской въ нанесеніи удара по лицу Помощнику Приставу Головачеву? дали отвѣтъ утвердительный, находя, при томъ, что подсудимый по обстоятельствамъ дѣла заслуживаетъ снисхожденія, за тѣмъ хотя присяжные признали, что Князь Шаховской, нанеся ударъ не зналъ, что Головачевъ находился въ то время при исполненіи служебныхъ обязанностей, и что ударъ былъ невольный вслѣдствія боли отъ прикосновенія Головачева въ рукѣ подсудимаго, но такое рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей не могло быть признаваемо оправдывающимъ подсудимаго въ томъ смыслѣ какъ опредѣлено въ 819 ст. Уст. Угол. Суд., по которой оправдывающимъ рѣшеніемъ должно быть признаваемо только такое, кото-

рымъ присяжные на вопросъ о томъ, виновенъ ли подсудимый въ томъ преступномъ дѣяніи, въ коемъ онъ обвиняется, дадутъ отвѣтъ безусловно отрицательный, послѣдствія котораго положительно и точно опредѣлены въ законѣ, и потому не могутъ вызвать ни со стороны обвинительной власти, ни со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ никакихъ возраженій или сомнѣній. Но въ настоящемъ дѣлѣ такого отрицательнаго отвѣта о виновности Князя Шаховскаго, въ томъ дѣяніи, въ которомъ онъ обвинялся, присяжными дано не было, и ими признано было только существованіе такихъ обстоятельствъ, которыя могли быть поводомъ къ сужденію о томъ, должно—ли содѣянное подсудимымъ быть вѣняемо въ вину и по которымъ наказаніе уменьшается или вовсе отменяется, а потому Окружной Судъ по такому, безусловно оправдывающему подсудимаго, рѣшенію присяжныхъ обязанъ былъ, руководствуясь 820 ст. Уст. Угол. Суд. спросить заключеніе Прокурора о послѣдствіяхъ виновности подсудимаго, признанной присяжными засѣдателями, и за симъ при разрѣшеніи вопросовъ о томъ, подлежитъ ли подсудимый наказанію поступить на точномъ основаніи 820, 823 и слѣд. ст. Уст. Угол. Суд. По сему признавая, что отступленіе Окружнымъ Судомъ отъ указаннаго 819 и 820 ст. порядка составляетъ столь существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, при которомъ приговоръ суда не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 2 п. 912 ст. опредѣляетъ: приговоръ Псковскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу отменить и дѣло передать въ другое отдѣленіе того же Суда, для новаго производства въ порядкѣ, указанномъ 928 ст. Уст. Угол. Суд.

286—1868 года мая 3-го дня. По дѣлу купца Кононова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Мировой Судья г. Москвы Мѣщанскаго участка, разобравъ дѣло по жалобѣ Повѣреннаго купца Кононова о растратѣ сидѣльцемъ его крестьяниномъ Епифановымъ 44 р. 56 к. и признавъ Епифанова, 19 лѣтъ, виновнымъ въ растратѣ вѣреннаго ему имущества купца Кононова, на основаніи 11 и 177 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. 1191 и 1192 ст. Улож. о наказ., приговорилъ Епифанова къ заключенію въ тюрьму на 1½ мѣсяца, предоставивъ сторонамъ гражданскій искъ произвести особо. По отзыву Епифанова Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го Округа, рассмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что растрата Епифановымъ 44 р. 56 коп. не можетъ быть признана основаніемъ къ привлеченію его къ отвѣтственности въ уголовномъ порядкѣ, такъ какъ эта растрата произошла вслѣдствіе излишняго со стороны Кононова довѣрія къ несовершеннолѣтнему Епифанову въ противность 694 ст. Торг. Уст. (Св. Зак. Т. XI) на сумму свыше 30 руб.; гражданскій же искъ, за силою 1302 ст. того же Устава представляется неподсуднымъ Мировымъ учрежденіямъ, а потому и на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. Съѣздъ постановилъ: отменивъ приговоръ Мiroваго Судьи, Епифанова отъ уголовной отвѣтственности освободить, предоставивъ Кононову обратиться съ гражданскимъ искомъ въ судъ по принадлежности. На этотъ

приговоръ повѣренный Купца Кононова, присяжный стряпчий Розенбергъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что какъ Мировой Судья, такъ и Мировой Съездъ признали растрату Епифановымъ ввѣреннаго ему Кононовымъ имущества, а потому онъ, хотя и несовершеннолѣтній, долженъ былъ подлежать наказанію, по 11 и 177 ст. Уст. о наказ. и что хотя Кононовъ на основаніи 694 ст. Уст. Торг. не имѣетъ права взыскивать порядкомъ Гражданскаго судопроизводства съ Епифанова болѣе 30 руб., но нельзя допустить, чтобы онъ за растрату не подлежалъ взысканію уголовному, а потому проситъ приговоръ Съезда по неправильному толкованію и примѣненію закона отмѣнить.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съездъ, признавъ крестьянина Епифанова виновнымъ въ растратѣ денегъ, принадлежащихъ купцу Кононову, у котораго онъ былъ сидѣльцемъ, и не указывая въ приговорѣ своемъ ни на одно изъ тѣхъ обстоятельствъ, по которымъ на основаніи 10 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. поступокъ подсудимаго не могъ быть вмѣненъ ему въ вину, обязанъ былъ опредѣлить ему наказаніе на точномъ основаніи 177 ст. того Устава. Но вмѣсто того Мировой Съездъ, основываясь на неправильномъ примѣненіи ст. 694. Торгов. Уст. (Свод. Зак. Т. XI) призналъ Епифанова неподлежащимъ уголовной отвѣтственности, тогда какъ статьею этой опредѣляется только количество суммы, на которую можетъ быть сдѣлано довѣріе несовершеннолѣтнему сидѣльцу, и свыше которой хозяинъ не имѣетъ право съ него взыскивать въ случаѣ нарушенія такого довѣрія, но въ сей статьѣ вовсе не содержится постановленія, чтобы при несоблюденіи хозяиномъ означеннаго правила, несовершеннолѣтній сидѣлецъ, виновный въ растратѣ ввѣреннаго ему имущества, избавлялся отъ личной отвѣтственности положенной по закону за таковой проступокъ. По чему признавая жалобу Повѣреннаго купца Кононова на нарушеніе Московскимъ Мировымъ Съездомъ 2 го Округа прямого смысла 177 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. вполне заслуживающаго уваженія, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 1 пун 174 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣляетъ: приговоръ Мироваго Съезда отмѣнить, и на основаніи 178 ст. дѣло для поваго разсмотрѣнія передать въ Московскій Мировой Съездъ 1 го Округа.

287.—1868 года мая 3-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Секретаря Юркевича.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Мировой Судья 2-го участка Московскаго уѣзда, разобравъ дѣло по обвиненію Коллежскимъ Секретаремъ Юркевичемъ купца Іевлева въ самовольномъ задержаніи воезовъ съ его вещами, призналъ Іевлева виновнымъ и на основаніи 142 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд. приговорилъ къ аресту на 7 дней. На этотъ приговоръ Юркевичъ и Іевлевъ подали апелляціонные отзывы, по разсмотрѣніи коихъ, Съездъ освободилъ Іевлева отъ всякой отвѣтственности. Въ Кассационной

жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату, Юркевичъ указываетъ на слѣдующія основанія въ отмѣнѣ приговора Мирового Съѣзда: 1) что Съѣздъ призналъ проступокъ совершенный Іевлевымъ, предусмотрѣнный въ 141 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., не преступнымъ, чѣмъ нарушены ст. 118 и 771 Уст. Угол. Суд., 2) не указавъ на неправильность приговора Мирового Судьи, Мировой Съѣздъ отмѣнилъ его, и въ своемъ приговорѣ не указалъ на тѣ обстоятельства и законы, которые приняты за основаніе оного, чѣмъ нарушены ст. 130, 170, 119 и 892; 3) Іевлевъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ просилъ только о дослѣдованіи дѣла, а Мировой Съѣздъ, выйдя изъ предѣловъ оного, освободилъ его отъ всякой отвѣтственности, въ противность 168 ст. Уст. Угол. Суд.; 4) при разбирательствѣ дѣла не соблюденъ установленный 97, 98 и 143 ст. Уст. Угол. Суд. порядокъ допроса свидѣтелей; 5) Мировой Съѣздъ основалъ свой приговоръ на заключеніи Товарища Прокурора, несогласномъ съ рѣшеніемъ, и сущность этого заключенія въ приговорѣ не изложена и 6) въ день засѣданія объявлена была только состоявшаяся резолюція, по самый приговоръ не былъ объявленъ порядкомъ, указаннымъ въ 829, 830, 831, 839, и 842 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что 141 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. предусматриваетъ не то преступленіе, въ коемъ Юркевичъ обвинялъ Іевлева, а совершенно другого рода именно угрозу, сдѣланную на письмѣ лишить кого либо жизни или произвестъ поджогъ, въ чемъ Юркевичъ не обвинялъ подсудимаго Іевлева ни при возбужденіи дѣла, ни во все время производства его у Мирового Судьи и въ Мировомъ Съѣздѣ; 2) что хотя неизложеніе въ приговорѣ Мирового Съѣзда обстоятельствъ дѣла и законовъ составляетъ отступленіе отъ точнаго смысла 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., но въ настоящемъ случаѣ его нельзя признать существеннымъ, какъ это признано уже въ рѣшеніи Сената по дѣлу купца Александрова, помѣщенномъ въ Сбор. рѣш. 1867 г. № 458, такъ какъ приговоръ объ оправданіи Іевлева основанъ на заключеніи Товарища Прокурора, сущность котораго приведена въ протоколѣ; 3) что указанію Юркевича на нарушеніе Съѣздомъ 168 ст. Уст. Угол. Суд. не заслуживаетъ уваженія потому, что Іевлевъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ просилъ не только о дослѣдованіи дѣла, но и объ отмѣнѣ приговора Мирового Судьи и освобожденія его отъ отвѣтственности; 4) что Юркевичъ не указываетъ въ своей жалобѣ, въ чемъ именно состояло нарушеніе установленнаго закономъ порядка допроса свидѣтелей, а равно и изъ протоколовъ Мирового Судьи и Съѣзда и изъ апелляціоннаго отзыва не видно, что бы онъ заявлялъ о такомъ нарушеніи во время разбирательства дѣла; 5) что указаніе Юркевича на несогласіе сущности заключенія Товарища Прокурора съ основаннымъ на немъ приговоромъ Съѣзда опровергается протоколомъ судебного засѣданія Съѣзда, въ которомъ приведена сущность этого заключенія и наконецъ 6) что указываемыя Юркевичемъ въ послѣднемъ пунктѣ его кассационной жалобы статьи Уст. Угол. Суд. указываютъ на порядокъ объявленія приговора общихъ судебныхъ мѣстъ. Мировыя же установленія руководствуются въ этомъ отношеніи 128 и слѣдую-

щими статьями, на нарушение конхъ Юркевичъ не жалуется; кроме того нельзя не замѣтить, что неправильность, допущенная при объявленіи приговора, можетъ въ извѣстныхъ случаяхъ быть основаніемъ только ко вторичному объявленію оного, но ни какъ не кассацин, если онъ постановленъ правильно и съ соблюденіемъ установленныхъ формъ судопроизводства. По симъ основаніямъ, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ нарушение существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Коллежскаго Секретаря Юркевича оставить безъ послѣдствій, указавъ при томъ Мировому Съѣзду на допущенное имъ нарушение 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд.

288.—1868 года мая 3-го дня. *По дѣлу бывшихъ дворовыхъ людей Самойловыхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: въ Ноябрь мѣсяцъ 1859 г. крестьянинъ Афонасьевъ объявилъ Полиціи, что во время ночлега у крестьянъ Ивана и Авдоты Самойловыхъ у него снятъ съ шеи кошелекъ съ 70 руб. и заявивъ подозрѣніе въ совершеніи этой кражи на Самойловыхъ, просилъ о производствѣ формальнаго слѣдствія. Приставъ 1-го стана Сапожковскаго уѣзда, по полученіи этого объявленія приступилъ въ Январѣ мѣсяцъ 1860 г. къ производству слѣдствія, по окончаніи котораго въ 1864 г. слѣдственное дѣло представилъ въ Полицейское Управление; откуда оно уже въ 1867 г. передано въ Мировой Судъ. Мировой Съѣздъ разсмотрѣвъ настоящее дѣло вслѣдствіе апелляціоннаго отъѣзъ на приговоръ Мирового Судьи, призналъ подсудимыхъ Ивана и Авдотю Самойловыхъ виновными въ кражѣ у крестьянина Афонасьева 70 руб. и приговорилъ къ 4-хъ мѣсячному тюремному заключенію. На этотъ приговоръ подсудимые принесли кассационную жалобу, въ коей изъясняютъ, что Мировымъ Съѣздомъ нарушены 4 п. 158 ст. Улож. и 21 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., доказывая это нарушение тѣмъ: 1) что послѣ возбужденія дѣла и привлеченія ихъ къ оному противъ нихъ не была принята ни одна изъ установленныхъ закономъ мѣръ обезпеченія личности для уклоненія отъ слѣдствія и суда, и 2) что послѣ окончанія слѣдствія Приставъ не представлялъ дѣла о нихъ въ продолженіи болѣе чѣмъ 2-хъ лѣтъ въ судъ.

Въслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ что по смыслу 21 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., преступленіе, въ коемъ подсудимые Самойловы признаны виновными, кража покрывается давностью, если въ продолженіи, двухъ лѣтъ оно не сдѣлалось извѣстнымъ Мировому Судѣ или Полиціи, или же когда въ теченіи того же времени не было по оному ни какого производства направленнаго противъ извѣстной личности (Рѣш. Сената по дѣлу Миронова, 14 Февраля 1868 года), за тѣмъ рѣшеніемъ по дѣлу Петра Иванова, состоявшимся 10 Января 1868 года, Сенатъ призналъ что срокъ давности исчисляется со времени совершенія преступленія, и не съ какого бы то ни

было перерыва въ производствѣ оного, и что медленность Полиціи или Слѣдователя, задержавшаго дѣло безъ всякаго движенія въ продолженіи извѣстнаго періода времени, не подходитъ подъ понятіе о давности и не служитъ основаніемъ къ примѣненію 158 ст. Улож. или 21 ст. Уст. о наказ.—Руководствуясь этими объясненіями Уголовнаго Кассационнаго Департамента и обращаясь къ настоящему дѣлу, оказывается: 1) что слѣдствіе по оному, возбужденное вскорѣ послѣ совершенія преступленія, во все время производства оного было направлено противъ личности подсудимыхъ Самойловыхъ и 2) что причиной не представленія его въ надлежащій Судъ была медленность со стороны производившаго оное Пристава 1-го стана Сапожковскаго уѣзда.—При такихъ обстоятельствахъ Мировой Съѣздъ не имѣлъ никакого основанія примѣнять къ настоящему дѣлу 21 ст. Уст. о Наказ. и не вѣнчать подсудимымъ совершенное ими преступленіе, почему и возраженіе ихъ, въ этомъ отношеніи не заслуживаетъ уваженія. Еще менѣе заслуживаетъ уваженія указаніе подсудимыхъ на то, что непріятіе противъ нихъ ни одной изъ мѣръ, установленныхъ закономъ для обезпеченія личности подозрѣваемаго въ совершеніи преступленія, служитъ основаніемъ къ примѣненію законовъ о давности, такъ какъ принятіе или непріятіе подобныхъ мѣръ зависитъ отъ усмотрѣнія слѣдователя и отъ строгости угрожающаго подсудимому наказанія, въ случаѣ признанія его виновнымъ; если же по прежде дѣйствовавшимъ законамъ подозрѣваемые въ совершеніи кражи подвергались предварительному заключенію въ тюрьмѣ, то неисполненіе этого Приставомъ, производившимъ слѣдствіе по дѣлу Самойловыхъ, можетъ быть отнесено къ его упущенію, но не составляетъ такого обстоятельства, которое служило бы основаніемъ примѣненія къ ихъ проступку законовъ о давности.—По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянъ Самойловыхъ оставить безъ послѣдствій.

289.—1868 года мая 3-го дня. *По дѣлу крестьянъ Мартынкина и Андреева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, состоявшимся въ Московскомъ Окружномъ Судѣ, крестьяне Мартынкинъ и Андреевъ признаны виновными въ выпускѣ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, поддѣланныхъ на простой бумагѣ механическимъ способомъ, и при томъ съ знаніемъ поддѣльвателей или переводчиковъ оныхъ. По этому рѣшенію Окружный Судъ, руководствуясь 1 отд. 576, 573 и 571 ст. Улож. о Нак., приговорилъ подсудимыхъ къ наказанію по 5 степ. 19 ст. Улож. въ средней мѣрѣ. На этотъ приговоръ подсудимые Мартынкинъ и Андреевъ принесли кассационныя жалобы въ коихъ изъяснили: Мартынкинъ 1) что вопреки 707 п. 2 и 710 ст. Уст. Угол. Суд. допрошенъ подъ присягой свидѣтель Сергѣевъ, который въ настоящемъ дѣлѣ былъ лицомъ потерпѣвшимъ отъ преступленія или сыщикомъ, и при томъ, какъ бывший подъ судомъ Уголовной Палаты и оставленный въ подозрѣніи, не могъ быть допрошенъ подъ присягой; 2) вопреки

710 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшенію Сената по дѣлу о Медвѣдевѣ (Сборн. рѣш. 1867 г. № 218) допрошенъ подъ присягой свидѣтель Савкинъ, не смотря на отводъ его защитникомъ; 3) по тѣмъ же основаніямъ неправильно спрошенъ свидѣтель Бутаковъ, бывшій также подъ судомъ Уголовной Палаты и 4) вопреки 687 ст. Уст. Угол. Судопр. тотчасъ послѣ предложенія подсудимому вопроса о томъ, признаетъ ли онъ себя виновнымъ были прочтены акты обысковъ, которые читаются не иначе, какъ по требованію сторонъ или присяжныхъ засѣдателей, и во всякомъ случаѣ по выслушаніи замѣчаній сторонъ.—Андреевъ въ жалобѣ своей изъясняетъ: 1) что Судъ отказалъ защитнику его въ постановкѣ вопроса о томъ, знаетъ ли онъ, Андреевъ, и его товарищъ, какимъ образомъ поддѣланы билеты, что составляетъ прямое нарушеніе 763 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ въ 751 ст. Улож. 5 отдѣловъ и назначено наказаніе переводчикамъ паравнѣ съ поддѣлывателями, законъ при этомъ требуетъ со стороны первыхъ хотя нравственное участіе въ поддѣлкѣ обусловливаемое знаніемъ способа поддѣлки; 2) на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей были предложены вопросы не въ формѣ общеупотребительныхъ выраженій, а въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій и 3) вопреки 707 и 710 ст. Уст. Угол. Суд. допрошенъ подъ присягой квартальный надзиратель Дютовскій—лице, заинтересованное въ дѣлѣ, подсылавшее для покупки у нихъ кредитныхъ билетовъ другаго свидѣтеля Сергѣева.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурера, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) относительно допроса подъ присягою свидѣтелей Сергѣева, Бутакова и Дютовскаго: изъ протокола судебного засѣданія видно, что при предположеніи Предсѣдателемъ всѣмъ свидѣтелямъ вопросовъ для опредѣленія ихъ личности, защитникъ просилъ предложить Сергѣеву и Бутакову вопросъ не были ли они подъ судомъ, на что свидѣтели эти отвѣтали утвердительно, прибавивъ, что они оправданы, послѣ этого ни защитники, ни сами подсудимые не устранили Сергѣева и Бутакова отъ присяги, почему допросъ ихъ подъ присягой представляется совершенно согласнымъ съ 703 и 707 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) относительно допроса подъ присягой свидѣтеля Савкина изъ протокола видно, что защитникъ предъявилъ противъ него отводъ, на основаніи 4 п. 707 ст. Уст. Угол. Суд., какъ противъ лица, состоявшаго въ особыхъ отношеніяхъ къ подсудимымъ по управленію ихъ дѣлами, но какъ по смыслу 710 ст. Уст. вопросъ объ основательности отвода разрѣшается судомъ на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ и отзывовъ отводимыхъ лицъ, въ настоящемъ же случаѣ, какъ удостовѣряетъ судъ, обстоятельства, приводимыя въ основаніе отвода, не подтвердились ни отзывомъ отводимого лица, ни самимъ подсуднымъ, то спросъ свидѣтеля Савкина подъ присягой тоже не противорѣчитъ тѣмъ законамъ, на которые указываетъ подсудимый Мартышкинъ въ своей жалобѣ; 3) относительно допущенія къ присягѣ свидѣтеля Дютовскаго изъ протокола видно, что ни защитникъ, ни сами подсудимые не предъявляли противъ него отвода во время судебного слѣдствія, почему жалоба ихъ на допущеніе Дютовскаго къ присягѣ, если бы они и имѣли законныя основанія къ отводу его, представляется не своевременною и не можетъ заслуживать уваженія; 4) относительно прочтенія актовъ обыска и осмотра:—по смыслу 687 ст. Уст. Угол. Суд. прочтеніе актовъ обысковъ зависитъ не только отъ просьбъ

о томъ сторонѣ или присяжныхъ засѣдателей, какъ изъясняетъ подсудимый Мартынкинъ, но и отъ усмотрѣнія Суда; что же касается несвоевременнаго, по мнѣнію подсудимаго Мартынкина, прочтенія этихъ актовъ, то по смыслу 613 ст. Уст. Угол. Суд. порядокъ производства судебного слѣдствія зависитъ отъ усмотрѣнія Предсѣдателя Суда, обязаннаго направлять ходъ дѣла къ такому порядку, который наиболѣе способствуетъ раскрытію истины.—Обращаясь за симъ къ возраженіямъ подсудимаго Андреева противъ правильности опредѣленнаго имъ наказанія и постановки судомъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей подсудимые Мартынкинъ и Андреевъ признаны виновными въ выпускѣ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, поддѣланныхъ механическими средствами; за преступленіе это, предусмотрѣнное 576 ст. Улож. опредѣляется наказаніе, на основаніи 573 и 571 ст. какъ за самую поддѣлку, при чемъ законъ не ставитъ опредѣленіе наказанія въ какую либо зависимость отъ того, знали ли переводчики фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ о способѣ ихъ поддѣлки, или это было имъ неизвѣстно.—По этому Судъ имѣлъ полное право отказать защитнику подсудимыхъ въ постановкѣ такого вопроса, разрѣшеніе котораго присяжными засѣдателями не могло бы имѣть ни какого вліянія на предѣленіе имъ наказанія; 2) наконецъ, что касается редакціи предложенныхъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросовъ, то изъ подлиннаго дѣла видно, что 6 и 7 вопросы были изложены въ слѣдующей формѣ: если Андреевъ и Мартынкинъ не виновны по 4 вопросу, то не виновны ли они въ тѣхъ дѣйствіяхъ, въ которыхъ выразилось бы начало или продолженіе приведенія въ исполненіе намѣренія выпустить означенные билеты въ обращеніе? Редакціи этого вопроса дѣйствительно представляется неправильною и противною 760 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ онъ выраженъ не въ формѣ, требуемой этою статьею Устава, а заключается въ себѣ перечисленіе тѣхъ признаковъ, изъ которыхъ слагается теоритическое понятіе о покушеніи на преступленіе; но принимая во вниманіе, что за утвердительными отвѣтами на предъявляемые вопросы, коими подсудимые признаны виновными въ совершеніи самаго преступленія, вопросъ о покушеніи потерялъ всякое значеніе и остался безъ отвѣта, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ этомъ случаѣ допущенное судомъ нарушеніе 760 ст. Уст. Угол. Суд. не имѣло никакого вліянія на существо рѣшенія, а слѣдовательно не можетъ служить основаніемъ къ стѣнѣ оного. По всѣмъ этимъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд. жалобы подсудимыхъ Мартынкина и Андреева оставить безъ послѣдствій, замѣтивъ при этомъ Московскому Окружному Суду нарушеніе имъ, при постановкѣ вопросовъ по настоящему дѣлу 760 ст. Устав. Уголов. Судопр., для предупрежденія на будущее время.

290.—1868 года мая 3-го дня. *По дѣлу купеческаго сына Соловьева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Купеческій сынъ Григорій Соловьевъ въ прошеніи Мировому Судѣ 3-го участка Дюровскаго Округа, 27-го Іюля 1867 г., объяснилъ, что торгуя виномъ по

патенту, онъ замѣтилъ незаконную торговлю краснымъ винограднымъ виномъ въ выставкѣ купца Хохлова, открытой въ селѣ Аргуновѣ на ярмаркѣ 20 Іюля, вслѣдствіе чего подойдя къ той выставкѣ, онъ, Соловьевъ потребовалъ себѣ стаканъ вина и, убѣдившись въ томъ, что оно дѣйствительно виноградное, онъ послалъ за Приставомъ 2-го стана, но прикащикъ Иванъ Милютинъ, увидя Пристава, выхватилъ у него Соловьева, изъ рукъ стаканъ и недопитое имъ вино выплеснулъ на землю. Считая это для себя обиднымъ и потерпѣвъ отъ незаконной торговли убытку 25 руб., Соловьевъ просилъ съ Милютинимъ поступить по закону. Мировой Судья, признавъ Милютина виновнымъ въ томъ, что онъ вырвалъ стаканъ изъ рукъ Соловьева и тѣмъ сдѣлалъ ему обиду дѣйствіемъ, съ обдуманымъ за ранѣ намѣреніемъ, въ публичномъ мѣстѣ и при многочисленномъ собраніи, приговорилъ Милютина на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 135 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., къ аресту на одинъ мѣсяцъ. По апелляціонному отъзыву Милютина, Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что Милютинъ, вырвавши стаканъ изъ рукъ Григорія Соловьева, какъ свидѣлствуютъ представленные послѣднимъ очевидцы, не имѣлъ намѣренія обидѣть его Соловьева, побуждаясь къ тому другою постороннею причиною, а потому опредѣлялъ: на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мирового Судьи по настоящему дѣлу отиѣнить, признавъ Ивана Милютина невиновнымъ въ личномъ оскорбленіи Григорія Соловьева. Въ Кассационной жалобѣ Соловьевъ объясняетъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ фактъ преступленія совершившимся, поступилъ неправильно, оставивъ Милютина безъ наказанія.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Соловьевъ описалъ въ своемъ первоначальномъ прошеніи поступокъ Милютина и просилъ поступить съ нимъ по закону. По сему Мировой Съѣздъ, признавъ Милютина виновнымъ въ томъ, что онъ вырвалъ изъ рукъ Соловьева стаканъ съ купленнымъ имъ виномъ, и не считая правильнымъ приговора Мирового Судьи о наказаніи Милютина по 135 ст. Уст. о нак., налаг. Мир. Суд., обязанъ былъ, по точному смыслу 122 и 168 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента 14-го Декабря 1866 г. по дѣлу Гумилевскаго (Сбор. рѣш. № 79), сдѣлать заключеніе какому проступку, по закону, соотвѣтствуютъ тѣ дѣйствія, въ которыхъ Милютинъ изобличенъ, и затѣмъ постановить приговоръ о наказаніи Милютина или о признаніи его невиннымъ, а не ограничиваться одною отиѣною приговора Мирового Судьи. Вслѣдствіе сихъ соображеній и имѣя въ виду, что дѣйствія, въ которомъ Милютинъ обвиненъ, составляютъ самоуправство (ст. 142 Уст. о нак. налаг. Мир. Суд.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Покровскаго Мирового Съѣзда, на основаніи 1 п. 174 ст. Уст. угол. Суд., отиѣнить и дѣло передать для поваго разсмотрѣнія въ Владимирскій Мировой Съѣздъ.

291.—1868 года мая 3-го дня. По протесту Прокурора Орловскаго Окружнаго Суда на опредѣленія Кромскаго Мироваго Съѣзда, состоявшіяся безъ бытности Секретаря.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Кавалевскій.)

Въ Кромскомъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей состоялось 8 Января 1868 г. засѣданіе безъ участія Секретаря, по объясненію Съѣзда, вслѣдствіе того, что по краткости времени, истекшаго отъ опредѣленія Мировыхъ Судей до перваго изъ Съѣзда никто не успѣлъ быть опредѣленнымъ на эту должность. Присутствовавшій на этомъ засѣданіи Товарищъ Прокурора возраженій на основаніи 173 ст. Уст. Угол. Суд. не заявилъ и по окончаніи разбирательства каждаго изъ рассмотрѣнныхъ въ томъ засѣданіи двухъ дѣлъ давалъ по нимъ свои заключенія и на постановленные приговоры неудовольствія не заявилъ, а 15 Января Прокуроръ Орловскаго Окружнаго Суда подалъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что состоявшіяся на Съѣздѣ приговоры не могутъ имѣть силу судебныхъ рѣшеній. Представляя этотъ протестъ Съѣздъ проситъ разрѣшенія: должны ли постановленія его 8-го Января считаться не получившими силу судебныхъ рѣшеній и какъ онъ долженъ поступить.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на окончательные приговоры Мировыхъ Съѣздовъ допускаются протесты Товарищей Прокуроровъ въ кассационномъ порядкѣ съ соблюденіемъ правилъ, предписанныхъ въ 175 ст. Уст. Угол. Суд. при чемъ по каждому опротестовываемому приговору должны быть поданы ососые протесты, а изъ донесенія Мироваго Съѣзда видно, что Прокуроромъ въ теченіе сутокъ отъ объявленія приговора неудовольствія не изъявлено, а за симъ на основаніи 181 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры Съѣзда вступили въ законную силу и рассмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежатъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Прокурора Орловскаго Окружнаго Суда оставить безъ рассмотрѣнія, а Кромскому Съѣзду Мировыхъ Судей, на основаніи 249 и 265 ст. Учреж. Суд. Уст. подтвердить о точномъ исполненіи 140 ст. Учр. Суд. Уст. и 171 ст. Уст. Угол. Судопр.

292.—1868 года мая 3-го дня. По дѣлу купца Севастьяна Ильина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Кавалевскій.)

Кронштадскій купецъ Ильинъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу на приговоръ Петергофскаго Мироваго Съѣзда, коимъ онъ признанъ виновнымъ въ нанесеніи побоевъ крестьянину Лемехову и присужденъ къ аресту на двѣ недѣли. Въ жалобѣ своей Ильинъ, излагая обстоятельства, касающіяся существа дѣла, указываетъ между прочимъ, на слѣдующія нарушенія формъ судопроизводства: 1) что вопреки 3 п. 96 т. Уст. Угол. Судопр. Мировой Судья допросилъ подъ присягой че-

трехъ свидѣтелей, участвовавшихъ вмѣстѣ съ Лемеховымъ въ нападеніи на его, Ильина, питьевое заведеніе и 2) Мировой Судья не допросилъ полицейскихъ служителей, на коихъ онъ ссылался при разбирательствѣ дѣла.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принимая во вниманіе: 1) что при разбирательствѣ дѣла Мировымъ Судьею Ильинъ не представлялъ отвода противъ допущенія свидѣтелей къ присягѣ и что указываемая имъ въ настоящее время причина отвода не соответствуетъ 3 п. 96 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что какъ на это, такъ и на не вызовъ Мировымъ Судьею полицейскихъ служителей, Ильинъ не жаловался Мировому Съезду, и 3) что по смыслу 168 ст. Уст. Угол. Суд. Мировые Съезды обязаны разсматривать дѣла въ предѣлахъ отвода, а по смыслу 118 и 907 ст. того же Устава кто не обжаловалъ неправильныхъ дѣйствій Мирового Судьи въ апелляціонномъ порядкѣ, тотъ не можетъ выставлять ихъ основаніемъ къ отбѣтѣ состоявшагося по тому же дѣлу окончательнаго приговора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд. жалобу Ильина оставить безъ послѣдствій.

293.—1868 года мая 3-го дня. По дѣлу крестьянъ Никифоровыхъ и Петрова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Скопинскій Мировой Съездъ, признавъ крестьянъ Дмитрія и Ивана Никифоровыхъ и Михаила Петрова виновными въ кражѣ льна у помѣщика Вульва, приговорилъ ихъ, на основаніи 169 и 2 и 5 п. 170 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. къ тюремному заключенію каждаго на 4 мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ Никифоровы и Петровъ объясняютъ: 1) что Мировой Судья спросилъ подъ присягою крестьянина Ивана Антонова, противъ котораго Иванъ Никифоровъ предъявлялъ отводъ на томъ основаніи, что Антоновъ имѣетъ неудовольствіе на все семейство Никифорова, за то, что онъ вывелъ его изъ своего дома и 2) что Мировой Съездъ не спросилъ указанныхъ ими въ апелляціонномъ отбѣтѣ свидѣтелей Никитина и Григорьева.

Выслушавъ заключеніе Оберъ Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что указываемая просителями причина отвода не принадлежитъ къ числу указанныхъ въ ст. 92—96 Уст. Угол. Суд. и по сему Мировой Судья поступилъ правильно, допросивъ Антонова подъ присягою и 2) что свидѣтели Никитинъ и Григорьевъ не были приведены просителями въ Съездъ, для спроса, а за тѣмъ по точной силѣ 159 ст. Уст. Угол. Суд. отъ усмотрѣнія Мирового Съезда зависѣло признать или не признать нужнымъ вызовъ ихъ къ допросу. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не усматривая въ дѣлѣ нарушенія 96 и 159 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Никифоровыхъ и Петрова оставить безъ послѣдствій.

Угол. 1868 г.

27

294.—1868 года мая 10-го дня. По делу мещанина *Василія Масленникова*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Содержащійся въ Даниловскомъ тюремномъ замкѣ мѣщанинъ *Василій Масленниковъ*, признанный присяжными засѣдателями виновнымъ въ кражѣ со взломомъ по предварительному соглашенію съ двумя другими лицами, и приговоренный Ярославскимъ Окружнымъ Судомъ къ наказанію по 7 степ. 19 ст. Улож. обратился въ Правительствующій Сенатъ съ кассационной жалобой, въ коей изъяснялъ что во время предварительнаго слѣдствія онъ просилъ Судебнаго Слѣдователя допросить въ качествѣ свидѣтелей крестьянъ *Евимова* и *Исакова* и мѣщанъ *Филипа Кудрявцева*, *Матвѣя Павлова* и мѣщанку *Егорову*, но Судебный Слѣдователь, оставивъ эту просьбу безъ уваженія, представилъ дѣло въ Окружный Судъ; затѣмъ, по врученіи ему копій съ обвинительнаго акта, онъ обратился въ Окружный Судъ съ прошеніемъ о вызовѣ вышеозначенныхъ лицъ къ судебному слѣдствію, но Судъ какъ это заявленіе, такъ и просьбу о приостановленіи судебного слѣдствія до вызова сихъ свидѣтелей, оставилъ безъ уваженія. Изъ подлиннаго дѣла и протокола судебного засѣданія видно: 1) что копія съ обвинительнаго акта и списка свидѣтелей, вызванныхъ въ Судъ, вручена подсудимому *Масленникову* *Мировымъ Судьею* 25-го Января 1867 г., при чемъ въ протоколѣ записано, что кромѣ лицъ указанныхъ въ обвинительномъ актѣ *Масленниковъ* никого къ судебному слѣдствію въ качествѣ свидѣтелей вызвать не желаетъ; 2) что въ прошеніи на имя Окружнаго Суда, отъ 3-го Февраля 1867 г. *Масленниковъ*, излагая свой оправданіи, просилъ о вызовѣ въ Судъ и допросѣ подъ присягой разныхъ лицъ, отчасти поименованныхъ въ сообщенномъ ему списокѣ, а отчасти такихъ, которые въ списокѣ этомъ не значатся, а именно: мѣщанина *Филипа Степанова Кудрявцева*, сидѣльца *Петра Исакова*, неизвѣстнаго ему мѣщанина (съ указаніемъ на его мѣсто жительства) и сосѣдей крестьянина *Ильина*; 3) что по разсмотрѣніи въ распорядительномъ засѣданіи этого прошенія, Судъ, принимая во вниманіе, что *Масленниковъ* ходатайствуетъ о спросѣ нѣкоторыхъ лицъ, указанныхъ въ выданномъ ему списокѣ, подъ присягой, не представляя при этомъ никакихъ новыхъ обстоятельствъ, которыя бы требовали особыхъ приготовительныхъ распоряженій, постановилъ: объясненія подсудимаго оставить безъ послѣдствій; 4) во время судебного слѣдствія подсудимый *Масленниковъ* заявилъ о необходимости допросить свидѣтелей, въ допросѣ коихъ ему отказалъ Судебный Слѣдователь, и о вызовѣ коихъ онъ просилъ Судъ въ просьбѣ, поданной 3-го Февраля; по этому поводу Товарищъ Прокурора заявилъ, что онъ считаетъ необходимою отсрочку судебного засѣданія, но Судъ, не признавая этого необходимымъ, постановилъ: въ ходатайствѣ сторонъ о приостановленіи судебного слѣдствія отказать.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу 557 558 ст. Уст. Угол. Суд. подсудимый, при врученіи ему копій съ обвинительнаго акта и списка лицъ, которыхъ предполагается

вызвать въ Судъ, долженъ дать подписку въ томъ что въ семидневный срокъ обязуется довести до свѣдѣнія Суда, не желаетъ ли, что бы какія либо другія лица, сверхъ указанныхъ въ предъявленномъ ему спискѣ, были допрошены въ качествѣ свидѣтелей. Хотя указанный въ 557 ст. срокъ и былъ пропущенъ подсудимымъ Масленниковымъ, такъ какъ копія съ обвинительнаго акта выдана ему 25-го Января, а просьба подана 3-го Февраля, но на основаніи 577 ст. Уст. Угол. Суд. подсудимый и по истеченіи установленнаго срока имѣетъ право просить о вызовѣ свидѣтелей, не иначе впрочемъ, какъ по вновь открывшимся обстоятельствамъ; во всякомъ же случаѣ Окружный Судъ по каждой такой просьбѣ обязанъ разсмотрѣть изложенныя въ ней обстоятельства и сдѣлать постановленіе объ удовлетвореніи ея, или объ отказѣ, съ изложеніемъ оснований того и другаго. Изъ настоящаго дѣла видно, что подсудимый Масленниковъ въ прошеніи отъ 3-го Февраля требовалъ вызова къ судебному свѣдѣнію такихъ свидѣтелей, которые не были указаны въ спискѣ лицъ, вызванныхъ къ Суду; но Окружный Судъ, не обративъ на это никакого вниманія и полагая, что онъ проситъ только о допущеніи свидѣтелей къ присягѣ, не вошелъ въ разсмотрѣніе ходатайства Масленникова и не сдѣлалъ по оному никакого постановленія. Такое упущеніе со стороны Суда, составляя существенное нарушеніе 577 ст. Уст. Угол. Суд., лишаетъ постановленный имъ о подсудимомъ Масленниковѣ приговоръ силы судебного рѣшенія и служитъ основаніемъ отмены онаго. Независимо отъ этого во время судебного засѣданія подсудимый Масленниковъ просилъ Судъ о приостановленіи засѣданія и о вызовѣ свидѣтелей, на коихъ онъ указывалъ въ прошеніи отъ 3-го Февраля, и не смотря на то, что Товарищъ Прокурора заявилъ и съ своей стороны о необходимости вызвать этихъ свидѣтелей, Судъ и тогда не вошелъ въ обсужденіе основательности просьбы подсудимаго и отказалъ ему на томъ основаніи, что жалобы на дѣйствія Судебныхъ Слѣдователей подаются въ порядкѣ, установленномъ 497 ст. Уст. Угол. Суд.; такимъ образомъ, вопреки 764 и 634 ст. Уст. Угол. Суд. заявленіе подсудимаго и Товарища Прокурора не было вовсе разрѣшено Судомъ въ порядкѣ, установленномъ 619 ст. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ о предълагетъ: рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ Суда о подсудимомъ Масленниковѣ отменить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія относительно этого подсудимаго въ другое отдѣленіе Ярославскаго Окружнаго Суда.

295.—1868 года мая 10-го дня. *По дѣлу рядоваго Сивачева.*

(Предсѣдательствовалъ Первoprисутствующій Сенаторъ Б. К. Д а н и л а с ъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. А р ц и м о в и ч ѣ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Ф р и ш ъ.)

Мировой Судья 4-го участка Ефремовскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію безсрочнаго отпускнаго рядоваго Сивачева въ безпатентной продажѣ вина и притомъ подъ закладъ платьевъ, признавъ Сивачева виновнымъ въ томъ, что онъ занимается продажей вина, не имѣя установленнаго на то патента, а что онъ

Угол. 1868 г.

27*

продать крестьянину Степанову вино под залогъ платья, принадлежащаго купеческому брату Вергинскому и взятаго Степановымъ съ согласія сего послѣдняго, и на основаніи 692 ст. Улож., приговорилъ его ко взысканію въ 30 руб., объявивъ его притомъ взять патентъ на питейное заведеніе. По отзыву Сивачева дѣло о немъ разсматривалось въ Мировомъ Сѣздѣ, который нашелъ, что на основаніи 692, 695 и 8 п. 152 ст. Улож. о наказ., Сивачевъ, сверхъ обязанности взять патентъ на питейное заведеніе; подлежить взысканію 50 руб., но такъ какъ требованіе объ увеличеніи Сивачеву наказанія ни съ чьей стороны заявлено не было, то, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Судопр., Сѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. Въ протестѣ на приговоръ Мироваго Сѣзда Товарищъ Прокурора изъясняетъ: 1) что Мировой Судья обязанъ былъ войти въ разсмотрѣніе обстоятельствъ похищенія Степановымъ у Вергинскаго вещей, заложенныхъ Сивачеву за выпитое у него вино; между тѣмъ Мировой Судья не вызвалъ Вергинскаго къ разбирательству дѣла и повѣрилъ показанію волостнаго старшины о томъ, что вещи эти взяты Степановымъ съ согласія Вергинскаго; 2) Мировой Сѣздъ нарушилъ 16 ст. Уст. Угол. Судопр. и 51 ст. Учр. Суд. Уст., опредѣливъ Сивачеву наказаніе за безпатентную продажу вина и за пріемъ подъ залогъ вина платьевъ, между тѣмъ какъ онъ не обвинялся въ послѣднемъ Мировымъ Судьею, и 3) что вопреки 1188 ст. Уст. Угол. Судопр. Мировой Сѣздъ не сообщилъ копія своего приговора Акцизному Управленію.

Вysłушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Судья не имѣлъ въ настоящемъ дѣлѣ основанія возбуждать уголовное преслѣдованіе противъ крестьянина Степанова, такъ какъ противъ него не было подано жалобы ни купеческимъ сыномъ Вергинскимъ, ни кѣмъ либо другимъ, а равно невидно, что-бы Мировой Судья самъ усматривалъ при производствѣ дѣла признаки того преступленія, о коемъ упоминаетъ въ своемъ протестѣ Товарищъ-Прокурора; напротивъ того, въ протоколѣ записано, что Степановъ заложилъ вещи, принадлежащія Вергинскому съ согласія сего послѣдняго; 2) что Мировой Сѣздъ, усмотрѣвъ въ приговорѣ Мироваго Судьи неправильное опредѣленіе признаковъ преступленія и мѣры наказанія, былъ не только вправѣ, но и обязанъ исправить эту неправильность, не увеличивая только опредѣленнаго Мировымъ Судьею наказанія, если не было объ этомъ требованія обвинителя. По сему Мировой Сѣздъ, усмотрѣвъ изъ приговора Мироваго Судьи, что онъ, признавая Сивачева виновнымъ въ безпатентной продажѣ вина и въ пріемѣ подъ закладъ за вино платьевъ, опредѣлилъ ему наказаніе только за первое изъ этихъ нарушеній, не принявъ въ соображеніе совокупности преступленій, поступилъ совершенно правильно, опредѣливъ въ своемъ приговорѣ, какому наказанію подсудимый долженъ подлежать по закону, не увеличивая въ то же время наказанія, опредѣленнаго Мировымъ Судьею; 3) что неисполненіе Мировымъ Сѣздомъ 1188 ст. Уст. Угол. Судопр., если оно и было допущено, могло бы служить основаніемъ только возвращенія дѣла въ Мировой Сѣздъ для сообщенія изъ копія приговора Акцизному Управленію; по какъ Акцизное Управленіе изъявило удовольствіе на приговоръ Мироваго Судьи, оставленный безъ всякаго измѣненія Ми-

рошнѣ Съѣздомъ, то не сообщеніе ему нѣмъ съ оваго, по смыслу 118 и 907 ст. Уст. Угол. Судопр., не можетъ считаться нарушеніемъ 1188 ст. того же Устава. Но снѣ съображеніи, не находя къ настоящему дѣлу нарушенія 42 и 168 ст. Уст. Угол. Суд. и руководствуясь 174 ст., Правительствующій Сенатъ суждываетъ: протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій.

296.—1868 года мая 10-го дня. По дѣлу цеховыхъ Андреева и Федорова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣла Сенаторъ Б. Н. Бигъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Ф. В. Фришъ.)

Мировой Судья г. Москвы Серпуховскаго участка, разобравъ дѣло о цеховыхъ Федорѣ Андреевѣ и сынѣ его Иванѣ Федоровѣ и крестьянинѣ Аѳонасѣ Григорьевѣ, признавъ ихъ виновными въ продажѣ на конной площади сопотей лошади крестьянину Матвѣю Иванову и принимая во вниманіе, что лошадь продана была Иваномъ Федоровымъ, который и получалъ за оную деньги, на основаніи 173 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. приговорилъ Ивана Федорова заключить въ тюрьму на 3 мѣсяца, а Федора Андреева и Аѳонасіа Григорьева на одинъ мѣсяць; а съ Ивана Федорова взыскать 25 руб. 50 коп., полученныхъ имъ съ крестьянина Матвѣя Иванова. На этотъ приговоръ цеховые Иванъ Федоровъ и Федоръ Андреевъ подали отзывъ, въ которомъ между прочимъ просили, если возможно, допросить свидѣтелей крестьянъ Федора Алексѣева и Еѳима Мамонтова. Мировой Съѣздъ 1-го округа г. Москвы признавая Федора Андреева и Ивана Федорова виновными въ обманѣ на конной площади крестьянина Матвѣя Иванова продажей лошади съ самомъ и не находя необходимымъ допросить указываемыхъ ими свидѣтелей, на основаніи 157 и 159 ст. Уст. Угол. Судопр. и 15 и 173 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., постановилъ: согласно приговору Мироваго Судьи, подвергнуть Ивана Федорова трѣхмѣсячному, а Федора Андреева мѣсячному тюремному заключенію. Повѣренный цеховыхъ Федора Андреева и Ивана Федорова, артиллерійскій счетчикъ Евграфовъ въ жалобѣ на этотъ приговоръ указывалъ: 1) что хозяинъ лошади Аѳонасіи Григорьевъ, какъ главный виновникъ приговоренъ къ мѣсячному тюремному заключенію, а Иванъ Федоровъ, признанный соучастникомъ къ трѣхмѣсячному заключенію, чѣмъ нарушена 15 ст. Уст. о нак.; 2) что ему Съѣздомъ отказано было въ вызовѣ къ разбирательству Аѳонасіа Григорьева, въ нарушение 168 ст. Уст. Угол. Судопр. и 3) что Съѣздомъ вопреки 159 ст., неспрошены приведенные на Съѣздъ свидѣтели крестьянинъ Федоръ Алексѣевъ и Еѳимъ Мамонтовъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что цеховые Федоръ Андреевъ и Иванъ Федоровъ и крестьянинъ Аѳонасіи Григорьевъ Мировымъ Судьею признаны виновными въ обманѣ крестьянина Матвѣя Иванова продажей ему больной лошади, и какъ лошадь была продана и деньги за нее получены Федоромъ Андреевымъ, то наказаніе ему назначено строже, чѣмъ другимъ соучастникамъ, а потому Мировой Съѣздъ, рассматривая таковой приговоръ въ отношеніи Федора Андреева и Ивана

Федорова и признавая оный правильнымъ, не нарушилъ прямого смысла 15 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., 2) что крестьянинъ Афанасій Григорьевъ, приговоренный Мировымъ Судьею къ тюремному заключенію, на приговоръ о немъ не жаловался, а потому въ вызовъ его къ разбирательству дѣла въ Мировой Съездъ, на основаніи 157 ст. Уст. Угол. Суд., не представлялось необходимости; вызовъ же его, а равно и крестьянъ Федора Алексѣева и Ефима Мамонтова какъ свидѣтелей, на которыхъ подсудимые указывали въ апелляціонномъ отзывѣ, по которымъ ими не были представлены въ Съездъ по точному смыслу 159 ст. зависятъ отъ усмотрѣнія Съезда, и не составляя для него дѣйствія обязательнаго. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго цеховыхъ Федора Андреева и Ивана Федорова, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

297.—1868 года мая 10-го дня. *По дѣлу купеческаго сына Уткина.*

(Предсѣдательствовала Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данъзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Я. Стояновскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья Пречистенскаго участка, признавъ мѣщанину Теоктисту Травникову виновною въ растратѣ вѣреннаго ей на храненіе имущества, на основаніи 2037 ст. X т. 2 ч. Зак. Гражд. Суд. и 177 ст. Уст. о наказ., приговорилъ подвергнуть ее, въ пользу малолѣтнихъ наслѣдниковъ Уткина, взысканію двойной цѣны растраченнаго, по описи въ описи, т. е. 71 р. и сверхъ того, аресту на четыре дня. Опекунъ малолѣтнихъ купеческій сынъ Николай Уткинъ, въ апелляціонной жалобѣ на это рѣшеніе изъяснилъ: 1) что приговоръ Мироваго Судьи состоялся по его заявленію, сдѣланному только потому, что Мировой Судья долгое время имѣлъ у себя въ производствѣ сообщеніе Полиціи о подлогѣ—замѣнѣ однихъ вещей другими при сдачѣ ихъ Травниковою, но онъ не просилъ Судью о взысканіи известной суммы за имущество, и 2) что Судья опредѣлилъ сумму вознагражденія по описи, оставя, вопреки 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд., безъ разсмотрѣнія полицейскіе акты, при которыхъ опись была приложена. По сему Уткинъ просилъ приговоръ Мироваго Судьи отменить и дѣло о подлогѣ и растратѣ имущества, какъ не подсудное Мировымъ Учрежденіямъ, передать Судебному Слѣдователю, которому будетъ объявлена и сумма растраченнаго имущества. Столичный Мировой Съездъ 1-го округа г. Москвы постановилъ слѣдующій приговоръ: принимая на видъ, что опекунъ Уткинъ заявилъ Мировому Судьѣ о растратѣ Травниковою имущества отданнаго ей на храненіе, цѣнность всего по описи составляетъ 35 р. 50 коп., вслѣдствіе каковаго заявленія согласно 177 ст. Уст. о наказ., дѣло это, какъ непревышающее стоимости 300 руб., должно подлежать мировому разбирательству, а не Судебному Слѣдователю, и что независимо отъ сего Мировой Судья при разбирательствѣ принялъ во вниманіе представленные къ нему полицейскіе акты, удостовѣрившіе о растратѣ Травниковою имущества, и при этомъ не нарушилъ 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ означенная статья говоритъ только о личномъ усмотрѣніи проступковъ, а настоящее дѣло возникло

по жалобѣ потерпѣвшаго вредъ и заявленію полиціи, и за тѣмъ, имѣя въ виду, что на основаніи 574 ст. X т. Св. Зак. Гражд., всякій имѣетъ право требовать убытка по своему усмотрѣнію, а Уткинъ заявилъ неудовольствіе относительно оцѣнки стоимости вещей, сдѣланной Мировымъ Судьею. По сему Съѣздъ опредѣляетъ: оставая приговоръ Мирового Судьи о заимствованіи подъ арестъ мѣщаники Феодосіи Травниковой за растрату взятнаго ей на храненіе имущества Уткина, по 177 ст. Уст. о наказ. на четыре дня, въ своей силѣ, взыскать съ нее, Травниковой, за растрату имущества тридцать пять руб. пятьдесятъ копѣекъ, въ замѣтъ опредѣленныхъ Мировымъ Судьею семидесяти одного рубля. Въ кассационной жалобѣ Уткинъ объясняетъ, что сумма иска опредѣлена какъ Мировымъ Судьею, такъ и Мировымъ Съѣздомъ поеминательно неправильно, на томъ основаніи: 1) что Мировой Судья, рассматривая дѣло о растратѣ имущества, имѣлъ въ виду не жалобу, въ которой онъ былъ бы обязанъ, согласно 54 ст. Уст. Гражд. Суд., опредѣлить сумму иска за растраченное имущество, а опись всего имущества, которая была предпроеждена Полиціей Мировому Судѣ вмѣстѣ съ актами объ упрямствѣ Травниковой и растратѣ ею имущества, цѣна же вещей въ этой описи опредѣлена цѣновщиками Управы Благочинія для продажи съ аукціоннаго торга, а потому, въ виду 574 ст. X т. Св. Зак. Гражд., упомянутая опись въ настоящемъ случаѣ не можетъ быть взята въ руководство при опредѣленіи стоимости растраченныхъ вещей, правильная же сумма взысканія можетъ быть только опредѣлена на соображеніяхъ экспертовъ; 2) что въ апелляціонномъ отзывѣ Мировому Съѣзду имѣ, Уткинымъ, было изъяснено о томъ, что онъ при пересмотрѣ рѣшенія Мирового Судьи обязывался опредѣлить сумму иска, но Мировой Съѣздъ, не стѣняясь этимъ, рѣшилъ взыскать по описи. Такимъ образомъ оба рѣшенія Мирового Судьи и Мирового Съѣзда, вопреки 54—56 ст. Уст. Гражд. Суд., состоялись на жалобу безъ должнаго содержанія, между тѣмъ какъ имъ было объяснено въ отзывѣ Мировому Съѣзду, что онъ жалобы не заявлялъ Мировому Съѣзду, а просилъ его рассмотреть находящіеся долгое время въ его производствѣ полиційскіе акты, но въ протоколѣ Мирового Судьи записано, что онъ жаловался о невозвращеніи ему нѣкоторыхъ вещей, по какиѣмъ вещамъ и какую сумму желаетъ въ вознагражденіе малолѣтнихъ получить, этого не значител.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, вопреки точнаго смысла 168 ст. Уст. Уст. Суд., разъясненнаго рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1866 г. по дѣлу Ольхина (сборн. рѣш. № 7), не вошелъ въ разсмотрѣніе всѣхъ частей отзыва Уткина, оставя безъ обсужденія объясненія его о томъ, что онъ не заявлялъ просьбы о вознагражденіи за вредъ, нанесенный малолѣтнимъ Уткинымъ, а за сими приговоръ Съѣзда не можетъ имѣть для Уткина силы судебнаго рѣшенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Мирового Съѣзда 1-го Округа гор. Москвы отиѣнить и доло передать для разсмотрѣнія въ Съѣздъ 2-го Округа.

238. — 1868 года мая 10-го дня. По делу мещанина Баева.

(Председательствовал Первоприсутствующий Сенаторъ Б. К. Давалъ; докладывалъ дѣла Сенаторъ Н. И. Стойновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Грѣшнѣ.)

Мещанинъ Баевъ призналъ присвоенными заведеніями виновнымъ въ томъ, что 3го Февраля 1867 года вывезъ изъ себя съ крестьяниномъ Михайловымъ, изъ прежняго заведенія Баева, выданнаго до безсудности мѣщанина Василья Куртцова и, явивъ въ него оцѣнку, оставилъ его въ сторонѣ отъ дороги бѣды рѣки Баевки, гдѣ жизнь его явно подвергалась опасности; при этомъ крестьянинъ Алексѣй Михайловъ призналъ заслуживающимъ снисхожденія. Вслѣдствіе сего приговоромъ Фирдужинскій Судъ опредѣлялъ: мѣщанина Матвея Баева, на основаніи 1520 и 1458 ст. Улож. о наказ., лишить всѣхъ правъ состоянія, сослать, по силѣ 5-ст. 19 ст. Улож., въ каторжныя работы въ крѣпостяхъ на девять лѣтъ; а крестьянина Алексѣя Михайлова, на основаніи 1520, 1458, 2 и 3 п. 134 ст. Улож. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., лишить всѣхъ правъ состоянія, сослать по силѣ 7-ст. 19 ст. Улож., въ каторжныя работы на заводахъ на пять лѣтъ.

Разсмотрѣвъ принесенную на этотъ приговоръ кассационную жалобу: мѣщанина Баева и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить: 1) что объясненія Баева, касающіяся сущности дѣла, за сномъ 5-ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ; 2) Баевъ указываетъ на нарушеніе Прокуроромъ 739 ст. Уст. Угол. Суд., предсужденіемъ дѣла въ одностороннемъ видѣ, но Правительствующій Сенатъ неоднократно имѣя въ своихъ рѣшеніяхъ (Сбор. рѣш. 1867 г. № 342, 405, 490 и др.) что неправильность доводовъ обвинительной рѣчи Прокурора не можетъ служить поводомъ къ ходатайству о кассации приговора, такъ какъ подсудимый или его защитникъ, на основаніи 748 и 749 ст. Уст. Угол. Суд., имѣютъ неотъемлемое право и возможность представлять во время судебныхъ преній тѣ возраженія противъ доводовъ Прокурора, которыя они считаютъ необходимыми; 3) подсудимый объясняетъ, что Предсѣдатель нарушилъ 803 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что изложилъ рѣчь свою присяжнымъ, по его мнѣнію, неправильно и даже съ указаніемъ своего мнѣнія о виновности его, подсудимаго. Но изъ сказаннаго въ судебномъ протоколѣ слѣдуетъ заключить, что рѣчь Предсѣдателя была согласно съ требованіемъ закона, и не видно, чтобы Баевымъ или его защитникомъ было заявлено, вслѣдъ за произнесеніемъ рѣчи Предсѣдателемъ, требованіе о занесеніи въ протоколъ тѣхъ выраженій изъ этой рѣчи, которыя подсудимый считалъ неправильными и незаконными. По сему въ настоящее время Правительствующій Сенатъ лишентъ и возможности войти въ разсмотрѣніе правильности или неправильности рѣчи Предсѣдателя и судить о томъ, была ли нарушена 803 ст. Уст. Угол. Суд.; 4) Баевъ объясняетъ, что Предсѣдатель остановилъ его защитника въ то время, когда онъ упомянулъ о слѣдующемъ подсудимому наказаніи. Такое дѣйствіе Предсѣдателя совершенно согласно съ требованіемъ 711 и 746 ст. Уст. Угол. Суд.; 5) указаніе Баева на то, что присяжные возвращались изъ совѣщательной комнаты въ залу засѣданія Суда и просили у Предсѣдателя объясненій не составляютъ,

повода къ отрицательному рѣшенію, по тому, что по силѣ 808 ст. Уст. Угол. Суд., присяжные имѣютъ неотъемлемое право требовать объясненій, и изъ протокола не вытекаетъ, чтобы при объясненіяхъ послѣдовало какое либо нарушеніе закона; 6) жалоба Басва на назначеніе ему саими строгатаго наказанія, несоотвѣстнаго съ закономъ и съ показаніемъ сообщника его Михайлова, представляется неумѣстительною по тому, что изъ приговора Окружнаго Суда видно, что Басвъ приговоренъ къ наказанію по 5 и 19 ст. Улож., а другой подсудимый Михайловъ по 7 степ. 19 ст. потому, что Михайловъ признанъ присяжными заслуживающимъ снисхожденія. Наконецъ 7) Басвъ указываетъ на два новыя по его мнѣнію обстоятельства, которыя могутъ служить поводомъ къ отрицанію приговора Суда. Не эти обстоятельства, — разнорѣчіе въ показаніяхъ Михайлова и свидѣтелей о замѣлкѣ каютана, о томъ, какъ былъ встрѣченъ Михайловъ по дорогѣ въ Вязьму, не составляютъ доказательствъ, упомянутыхъ въ 935 ст. Уст. Угол. Суд., и какъ объясняютъ самъ подсудимый, были въ виду при судебномъ слѣдствіи. Вслѣдствіе сего, не усматривая въ кассационной жалобѣ подсудимаго Басва ни одного изъ тѣхъ поводовъ, которые могли бы служить основаніемъ къ отрицанію состоявшагося о немъ приговора, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд., о т р е д ѣ л я е т ъ; жалобу Басва оставить безъ послѣдствій.

299.—1868 года мая 10-го дня. *По дѣлу крестьянина Мельниковъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Вѣръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Ч. В. Фришъ.)

По опредѣленію Московской Судебной Палаты крестьяне Василій и Иванъ Мельниковы были преданы суду по обвиненію въ переводѣ фальшивыхъ денегъ. Присяжные засѣдатели признали: 1) что Мельниковы виновны въ томъ, что, при покупкѣ у крестьянина Евсева лошади, передали ему за вѣдомо фальшивые кредитные билеты, сдѣланные на простой почтовой бумагѣ механическими средствами и за вѣдомо поддѣльную россійскую монету, съ знаціемъ лицъ, занимающихся поддѣлкою или переводомъ такихъ билетовъ и монеты; 2) что на переводъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ и на выпускъ въ обращеніе фальшивой Россійской монеты между подсудимыми было предварительное соглашеніе, и 3) что изъ числа подсудимыхъ Василій Мельниковъ первый приступилъ къ совершенію преступленія, а Иванъ Мельниковъ, хотя и случайно и по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, но не находился на мѣстѣ совершенія преступленія, и при томъ, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживаетъ снисхожденія. По такому рѣшенію присяжныхъ засѣдателей Тульскій Окружный Судъ нашелъ, что на основаніи 13, 118, 119, 556, 1 ч. 567 и 1 ч. 571 и 1 ч. 576 ст. Улож. о наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., Василій Мельниковъ подлежитъ наказанію по 5 степ., а Иванъ Мельниковъ по 7 степ. 19 ст. Улож.; но принимая во вниманіе, что отъ преступленія подсудимыхъ никакихъ особенно важныхъ послѣдствій не произошло, что даже имъ самимъ не удалось воспользоваться ближайшими результатами онаго, что подсудимые до настоящаго времени ни за что не судились, и находя при томъ, что во время

производства дѣла они обнаружили такое состояніе умственныхъ способностей и развитіе, которыми съ большою легкостью могли воспользоваться другія лица для вовлеченія ихъ въ это преступленіе, Окружный Судъ, не смотря на упорство подсудимыхъ въ запертость, нашелъ возможнымъ, по 134 и 135 ст. Улож. о наказ., понизить каждому изъ подсудимыхъ слѣдующее ему наказаніе на одну степень. Вслѣдствіе сего и на основаніи вышеприведенныхъ законовъ Окружный Судъ 2-го Марта сего года постановилъ: крестьянина Василья Мельникова (61 года), лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу на заводахъ на восемь лѣтъ, съ послѣдствіями, въ 25 ст. Улож. означенными, а крестьянина Ивана Мельникова (44 лѣтъ), лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго Ивана Мельникова, Титулярный Совѣтникъ Степановъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что на основаніи 567, 556 и 119 ст. Улож., Иванъ Мельниковъ, какъ сообщникъ поддѣлывателей фальшивой монеты, не находящійся на мѣстѣ совершенія ими преступленія, подлежитъ наказанію по 6 ст. 19 ст., а какъ онъ признанъ сообщникомъ, по случайнымъ и отъ него не зависѣвшимъ обстоятельствомъ не находившимся на мѣстѣ передачи заведомо фальшивой монеты, то наказаніе ему, согласно 119 ст., должно опредѣлять уже по 7 ст. 19 ст. и 2) что къ числу указанныхъ въ приговорѣ Суда обстоятельствъ, смягчающихъ вину подсудимыхъ, слѣдовало прибавить ихъ бѣдность, при обремененіи ихъ Иванъ Мельниковъ многочисленною семьей, и потомъ наказаніе ему, на основаніи 828 ст. Уст. Угол. Суд., должно понизить не одною, а двумя степенями и назначить по 2 ст. 20 ст., а за тѣмъ если Судъ находитъ правильнымъ совмѣстное примѣненіе 774 и 828 ст., то наказаніе Ивану Мельникову слѣдовало опредѣлять по 1 ст. 31 ст. Улож. о наказаніяхъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, не входя, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., въ разсмотрѣніе объясненій защитника крестьянина Мельникова, касающихся существа дѣла, и останавливаясь на тѣхъ доводахъ, которые онъ приводитъ, указывая на неправильное, по его мнѣнію, опредѣленіе наказанія подсудимому, находитъ: 1) законъ (1 ч. 576 ст. Улож. о наказ.), постановляя, что переводчики фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ наказываются какъ сообщники въ поддѣлкѣ тѣхъ билетовъ, на основаніи правила, означеннаго въ 573 ст., тѣмъ ясно опредѣляетъ, что они наказываются въ качествѣ сообщниковъ поддѣлывателей не въ томъ общемъ смыслѣ, въ какомъ по 119 ст. наказаніе сообщникомъ опредѣляется вообще по мѣрѣ содѣйствія ихъ въ преступленіи, но ссылкой на 573 ст. прямо указываетъ, что они подлежатъ наказанію наравнѣ съ поддѣлывателями, т. е., что переводъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ и денегъ по наказанію сравниваются съ самою поддѣлкою ихъ. За тѣмъ степень участія виновнаго въ переводѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ опредѣляется по тѣмъ фактическимъ даннымъ, которыя признаны на судѣ, какъ это и было сдѣлано въ настоящемъ дѣлѣ. Присяжные засѣдатели признали, что подсудимый Мельниковъ, хотя и случайно и по независимымъ отъ него обстоятельствамъ, не находился на мѣстѣ совершенія преступленія перевода билетовъ, а пото-

му Окружный Судъ, на основаніи 119 ст. Улож. о наказ., уменьшилъ одною степенью наказаніе, слѣдовавшее Мельникову по 556, 1 ч. 567, 1 ч. 571 и 1 ч. 576 и при этомъ не было никакого основанія принимать въ соображеніе то обстоятельство, что Мельниковъ не находился на мѣстѣ поддѣлки билетовъ, какъ это домогается его защитникъ, такъ какъ Мельниковъ обвинялся лишь въ сообщничествѣ перевода, а не самого преступленія поддѣлки фальшивыхъ билетовъ, по сравненію съ которыми только опредѣлялось ему наказаніе. За тѣмъ въ виду того, что Мельниковъ присяжными засѣдателями признанъ заслуживающимъ снисхожденія Судъ, принимая въ соображеніе и другія уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства, руководствуясь 828 ст. Уст. Угол. Суд., слѣдующее ему по вышензложенному выводу наказаніе по 7 степ. 19 ст. намѣлъ возможнымъ понизить еще на одну степень и назначить оное по 1 степ. 20 ст. и такимъ образомъ, хотя не въ томъ порядкѣ градаций уменьшенія, какаѣ слѣдовала, опредѣлить Мельникову то самое наказаніе, какому онъ долженъ былъ подлежать на основаніи законовъ за учиненное имъ преступленіе. По силѣ соображеній, признавая жалобу защитника Мельникова на нарушеніе прямого смысла закона при опредѣленіи подсудимаго наказанія незаслуживающему уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлялъ: жалобу защитника Степанова оставить безъ послѣдствій.

800.—1868 года мая 10-го дня. По дѣлу мѣщанина Вишева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бѣръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ судебномъ засѣданіи Владимірскаго Окружнаго Суда бывшемъ 8-го Марта сего года, мѣщанинъ Василій Вишевъ признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ: 1) что 11-го Іюля 1867 г. въ г. Ковровѣ сдѣлалъ попытку совершить похищеніе изъ дома крестьянки Барановой, для чего сломалъ замокъ сѣнной двери, но за тѣмъ былъ остановленъ по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ; 2) что того же 11-го Іюля похитилъ со двора Барановой малоцѣнное дѣтское платье, и 3) что ночью на 13-е Іюля похитилъ изъ погреба мѣщанина Рябиной говядину, оцѣненную въ 1 руб. 20 коп. серебромъ и для этого вынулъ прежде выдернутый изъ косяка пробой. По объявленіи такого рѣшенія присяжныхъ, Прокуроръ, усматривая, что подсудимый Вишевъ судился уже за кражу и по рѣшенію Владимірской Уголовной Палаты былъ приговоренъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ арестантскія роты на полтора года, полагалъ, на основаніи 1660 ст. Улож. о наказ., назначить наказаніе Вишеву по 5 степ. 31 ст. Защитникъ же подсудимаго, объясняя, что Вишевъ судился за простую кражу 50 руб., просилъ Судъ, на основаніи той же 1660 ст., назначить наказаніе Вишеву по 169, 170 ст. Уст. о нак. нал., Мир. Суд. Окружной Судъ, признавая преступныя дѣянія подсудимаго, по отсутствію особо увеличивающихъ вину обстоятельствъ, простыми кражами, предусмотрѣнными въ 169 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., и имѣя въ виду, что кража, за которую онъ прежде понесъ наказаніе также не сопро-

воздавалось указанными въ 1645—1655 ст. Улож. о наказ. увеличивающими вину обстоятельствами, нашедъ, что Вишевъ долженъ подлежать наказанію за повтореніе и совокупность преступленій, на основаніи 16 и 8 п. 170 ст. Уст. о наказ., что не противорѣчитъ 1660 ст. Улож. о наказ., по буквальному смыслу которой Судъ при опредѣленіи наказанія за повтореніе кражи обязанъ принимать во вниманіе относительную важность учиненныхъ кражъ, а не наказаніе, понесенное подсудимымъ. По сему основаніямъ Окружный Судъ постановилъ: мѣщанина Вишева, 42-хъ лѣтъ, на основаніи 169 ст., 2 и 8 п. 170 ст. Уст. о нак., на Миров. Суд., заключить въ тюрьму на одинъ годъ. На этотъ приговоръ Прокуроръ Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ: 1) что Судъ при опредѣленіи наказанія подсудимому основался на справкѣ о прежней его судимости, въ которой не содержалось точнаго указанія, сопровождалась ли кража, за которую Вишевъ судился въ 1866 году, другими, особо увеличивающими вину обстоятельствами; 2) что Судъ для опредѣленія относительной важности совершенныхъ Вишевымъ кражъ, за силою 59 и 60 ст. Основ. Зап. не имѣлъ основанія примѣнять Уставъ о наказ., налаг. Миров. Судьями къ такому преступленію, за которое онъ былъ осужденъ 3-го Марта 1866 года, такъ какъ Высочайшее повелѣніе о примѣненіи того Устава прежними Судебными мѣстами послѣдовало 5-го Мая 1866 года и 3) что наказаніе Вишеву назначено Судомъ съ нарушеніемъ смысла ст. 1660 Улож. о наказ., которая имѣетъ въ виду не родъ той или другой кражи, за учиненіе которой подсудимый судился, а то наказаніе, которое подсудимый уже однажды понесъ и которое оказалось недостаточнымъ для его исправленія.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, остаивавшійся на указаніи Прокурора о неправильномъ толкованіи Окружнымъ Судомъ 1660 ст. Улож. о наказ. при опредѣленіи наказанія подсудимому Вишеву, находитъ, что возбуждаемый протестомъ Прокурора вопросъ о примѣненіи означенной 1660 ст. былъ уже въ виду Правительствующаго Сената, который рѣшеніемъ по дѣлу Ережѣва (Собр. Касс. рѣш. Угол. Депар. 1868 г. № 6) призналъ, что при опредѣленіи наказанія за повтореніе кражи слѣдуетъ принимать за норму не то наказаніе, которому подсудимый былъ уже подвергнутъ по рѣшенію Судебнаго мѣста за первую болѣе важную кражу, какъ полагаетъ нынѣ Прокуроръ, но то наказаніе, которое опредѣлено за это преступленіе закономъ, какъ въ настоящемъ дѣлѣ правильно призналъ Окружный Судъ. При чемъ очевидно, что употребленное въ 1660 ст. выраженіе “наказанію опредѣленному закономъ”, ясно указываетъ, что слѣдуетъ налагать то наказаніе, которое опредѣляется закономъ, дѣйствующимъ въ то время, когда Судъ опредѣляетъ наказаніе за вновь совершенное преступленіе, а не то, которое было наложено за совершеніе перваго преступленія по закону, дѣйствовавшему при постановленіи прежняго рѣшенія и потомъ отмѣненному позднѣйшимъ узаконеніемъ. Что же касается до примѣненія 1660 ст. Улож. о наказ. къ настоящему дѣлу, то изъ буквальнаго смысла сей статьи видно, что она должна имѣть примѣненіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется не повтореніе кражи того-же рода, за которую

подсудимый былъ наказанъ, но когда учинившій кражу во второй или третій разъ подвергался предъ тѣмъ наказанію за кражу другого рода, болѣе или менѣе важную. Слѣдовательно для правильного примѣненія ст. 1660 должно прежде всего опредѣлить: представляется ли кража, за которую подсудимый былъ предъ тѣмъ подвергнутъ наказанію, болѣе или менѣе важною той, за которую онъ подлежитъ наказанію или составляетъ кражу по роду и обстоятельствамъ равную вповь совершенной имъ кражѣ. Такъ и поступилъ Окружный Судъ въ настоящемъ случаѣ, признавая, что кража, за которую мѣщанинъ Вишевъ былъ подвергнутъ наказанію по рѣшенію Владимирской Уголовной Палаты, какъ не сопровождавшаяся указанными въ законѣ особо увеличивающими вину обстоятельствами, по роду и обстоятельствамъ равна тѣмъ простымъ кражамъ, въ совершеніи вповь которыхъ подсудимый признанъ виновнымъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, и по этому устранить примѣненіе 1660 ст., совершенно правильно опредѣлилъ наказаніе Вишеву за повтореніе простой кражи, на основаніи 8 п. 170 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. По симъ соображеніямъ, неусматривая въ приговорѣ Владимирскаго Окружнаго Суда указываемаго Прокуроромъ нарушенія прямого смысла закона и неправильнаго его толкованія при опредѣленіи наказанія мѣщанину Вишеву Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: протестъ Прокурора оставить безъ послѣдствій.

301.—1868 года Мая 10-го дня. *По дѣлу Поручика Копылева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Еремьевскій Мировой Судья 3 участка, по разбирательствѣ переданнаго изъ Полицейскаго Управленія дѣла о насильственномъ отобраніи у крестьянки Натальи Алтухиной прикащикомъ Владимировымъ и работниками помѣщика Копылева лошади и покупокъ цѣною на 29 руб. 11 к., признавая, что показаніе крестьянина Алтухина объ ограбленіи его сына и шевѣтки прикащикомъ Владимировымъ и нанесеніи ей побоевъ недоказанными, и не усматривая, чтобы отнятіе лошади, по приказанію Копылева, сопровождалось насиліемъ, постановилъ: поступокъ Копылева оставить безъ наказанія и Алтухину въ вознагражденіи за павшую лошадь отказать. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Илья Алтухинъ просилъ удовлетворить его за отнятыя покупки и за лошадь. Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи дѣла, нашелъ, что отнятіе покупокъ ни чѣмъ не подтвердилось, что лошадь у Натальи Алтухиной задержана была по приказанію Копылева и при этомъ употреблено было насиліе, почему онъ долженъ быть признанъ виновнымъ въ насильственномъ задержаніи лошади и обязанъ вознаградить причиненный тѣмъ вредъ, почему, на основаніи 18, 20, 24 и 142 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. 119 и 168 ст. Уст. Угол. Ст., Съѣздъ постановилъ: приговоръ Мироваго Судьи въ отношеніи отнятія у Алтухина вещей и нанесенія побоевъ Натальи Алтухиной оставить въ своей силѣ, Поручика Копылева признать виновнымъ въ самоуправствѣ, но наказанію не подвергать, такъ какъ въ этомъ отношеніи рѣшеніе

Мирового Судьи Алтухинымъ необжаловано, и въ пользу его выслать съ Копылева за задержанную лошадь 50 руб. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, въ которомъ указываетъ: 1) что Копылевъ при разсмотрѣніи дѣла не былъ и потому приговоръ Съѣзда, по 133 ст. Уст. Угол. Судопр., былъ заочный; но Съѣздъ на основаніи 138 ст. копія съ оного Копылеву не послалъ и тѣмъ лишилъ его права обжаловать; 2) что Съѣздъ, признавъ Владимірова и Копылева виновными, по 122 ст. Уст. обязанъ былъ приговорить ихъ къ наказанію, опредѣленому за совершенное ими преступленіе и что Съѣздъ не опредѣлилъ, какъ слѣдовало по 12 ст. свойство и степень совершеннаго Копылевымъ дѣянія; 3) поступокъ Копылева Мирowymъ Судьямъ разсматриваемъ не былъ и Алтухинъ на это не жаловался, а потому Съѣздъ, за сязомъ 168 ст., не въ правѣ былъ разбирать дѣло въ отношеніи уголовной ответственности Копылева, 4) Съѣздъ не обратилъ вниманія на дѣйствія Владимірова и работниковъ Копылева, участвовавшихъ въ насиліи при отнятіи у Алтухиной лошади, и не передалъ на распоряженіе Прокурорскаго надзора дѣйствіе Полицейскаго Управленія, которое продержало дѣло безъ всякаго движенія цѣлый годъ, и соединивъ его съ гражданскимъ искомъ Копылева на Алтухина, постановилъ по немъ рѣшеніе на основаніи 842 и 404 ст. 2ч. и 2183 ст. 1 ч. XV т. Св. Зак., такъ какъ эти законы давно отмѣнены, и 5) Мировой Судья и Мировой Съѣздъ, имѣя въ виду, что мѣщанинъ Владиміровъ обвиняемъ былъ Алтухинымъ въ ограбленіи его сына, не имѣли права прекратить дѣло о такомъ преступленіи по которому прекращеніе, по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія, зависѣло только отъ Судебной Палаты.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и по соображеніи главныхъ приводимыхъ въ протестъ Товарища Прокурора доводовъ съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что указаніе на нарушеніе Мирowymъ Съѣздомъ 138 ст. Уст. Угол. Судопр. не можетъ заслужить никакого уваженія, потому что по точному разуму 133 ст. заочные приговоры могутъ быть постановляемы только Мирowymi Судьями, а не Мирowymi Съѣздами, приговоры которыхъ, постановляемые въ апелляціонномъ порядкѣ, хотя бы въ отсутствіи обвиняемыхъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ почитаться заочными, тѣмъ болѣе что по закону (157 ст.) участвующія стороны не вызываются къ разбирательству дѣла; 2) что Товарищъ Прокурора при разсмотрѣніи настоящаго дѣла на Съѣздѣ заявилъ заключеніе о не подсудности оного Мирowymъ Учрежденіямъ по свойству возводимаго крестьяниномъ Алтухинымъ на прикащика и работниковъ Копылева обвиненія въ грабѣжъ и насильственномъ отнятіи лошади; почему Мировой Съѣздъ прежде всего обязанъ былъ по возбужденному такимъ образомъ вопросу о подсудности, разрѣшить оный по обстоятельствамъ, находившимся въ виду его при поступленіи дѣла, (Сбор. Кассац. рѣш. Угол. Д-та 1867 г. № 22), но Съѣздъ, не смотря на такое заявленіе Товарища Прокурора, не войдя въ разсмотрѣніе тѣхъ обстоятельствъ, разрѣшилъ вопросъ о подсудности на основаніи существа дѣла, признавъ обвиненія Алтухина недоказанными, 3) находя, что лошадь у Натальи Алтухиной была задержана по приказанію Копылева, а пото-

жу, признавая его виновнымъ въ самоуправствѣ Мировой Сѣздъ, по точному разуму 122 ст. Уст. Угол. Суд. обязанъ былъ приговорить его къ наказанію, опредѣленному въ законѣ за таковой проступокъ и не имѣлъ основанія признавать, что безъ жалобы Алтухина Копылевъ не можетъ бытъ подвергнутъ наказанію, тогда какъ дѣло началось по жалобѣ крестьянина Алтухина и онъ обжаловалъ весь приговоръ Мирового Суда, оставившаго Копылева безъ всякаго взысканія. По симъ основаніямъ, признавая, что Бѣремовскій Мировой Сѣздъ, по заявленію Товарища Прокурора, не вошелъ въ разсмотрѣніи вопроса о подсудности настоящаго дѣла и что въ приговорѣ его допущено нарушеніе прямого смысла 122 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст., опредѣляетъ: приговоръ этотъ отбѣнить и дѣло, на основаніи 178 ст. передать на разсмотрѣніе Богородицкаго Мирового Сѣзда.

302.—1868 года мая 10-го дня. *По дѣлу крестьянина Шустова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Сѣздъ Мировыхъ Судей С.-Петербургскаго уѣзда, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о кражѣ досокъ съ дачи жены Надворнаго Совѣтника Андрищенко, утвердилъ: во 1-хъ) приговоръ Мирового Суда, которымъ содержатель трактира, крестьянинъ Яковъ Шустовъ, признанъ виновнымъ въ приѣмѣ краденыхъ досокъ и, на основаніи 172 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., подвергнутъ тюремному заключенію на 2 мѣсяца и во 2-хъ) заочное рѣшеніе Суда о взысканіи съ Шустова 50 руб. для вознагражденія Андрищенко. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Шустовъ объясняетъ: 1) что Мировой Сѣздъ не обратилъ надлежащаго вниманія на показаніе свидѣтелей, удостовѣряющихъ о его невинности и передопросилъ ихъ; 2) что на заочное рѣшеніе у Мирового Суда онъ заявлялъ отзывъ по смыслу 139 ст., присовокупивъ, что охотно заплатитъ деньги лишь бы освободиться отъ незаслуженнаго уголовного преслѣдованія, но этого не было исполнено, а за симъ и заочное рѣшеніе могло бытъ обжаловано, что онъ и сдѣлалъ въ апелляціонномъ отзывѣ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія просителя, касающіяся существа дѣла и вопроса о признаніи его виновнымъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд. не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) что Шустовъ, какъ видно изъ протокола Сѣзда, не представилъ въ Сѣздъ ни одного изъ свидѣтелей, а за симъ вызовъ ихъ для передопроса зависѣлъ, по ст. 159 Уст. Угол. Суд. отъ усмотрѣнія самаго Сѣзда и 3) что заочное рѣшеніе было сообщено Шустову 21 Февраля, а 17 Марта онъ заявилъ Мировому Суду о согласіи уплатить наложенное взысканіе. Изъ сего очевидно, что Шустовъ на заочное рѣшеніе отзыва не предъявилъ и не просилъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла въ срокъ, назначенный 139 ст. Уст. Угол. Суд. Въслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу вре-

судья Шустова, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд. оставить без послѣдствій.

303.—1868 года мая 10-го дня. *По дѣлу отставнаго рядоваго Михайлова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Биръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Суздальскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ 15-го Ноября уголовное дѣло по обвиненію отставнаго рядоваго Николая Михайлова въ нанесеніи оскорбленія поддѣлѣнному служителю Калининъ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи 1-го участка, коимъ на основаніи 130 ст. Уст. о наказ. Михайловъ приговоренъ къ 10-ти дневному аресту. Въ кассационной жалобѣ Михайловъ объяснилъ, что онъ ни какого оскорбленія Калининъ не наносилъ, указываетъ между прочимъ на то, что выставленные противъ него два свидѣтели находились подъ арестомъ и сами судились за кражу, а потому и не могли быть допущены къ свидѣтельству противъ него.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду, что объясненія, касающіяся существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд. не могутъ подлежать обсужденію Сената въ кассационномъ порядкѣ, что Михайловъ при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи отвода противу выставленныхъ противъ него свидѣтелей не предъявилъ, почему они спрошены съ отобраніемъ, требуемой 98 ст. Уст. Угол. Суд. подписки и что указанная имъ причина отвода,—нахожденіе ихъ подъ судомъ за кражу,—не можетъ быть принята ни въ какое уваженіе, какъ по не своевременности заявленія ея, такъ и потому, что Михайловъ не доказываетъ, чтобы свидѣтели тѣ подверглись лишенію всѣхъ правъ состоянія или вѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (1 п. 96 ст.) Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу отставнаго рядоваго Михайлова, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

304.—1868 года мая 10-го дня. *По дѣлу купца Лядова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Шуйскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію купца Лядова въ продажѣ рому нижеустановленной крѣпости, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Лядовъ признанъ виновнымъ и приговоренъ во взысканію, равному четвертой части цѣны патента 16 руб. 25 коп. На приговоръ Мироваго Съѣзда Лядовъ принесъ кассационную жалобу, въ коей изъяснилъ: 1) что актъ о нарушеніи имъ правилъ питейнаго устава; составленъ безъ бытности его, Лядова; 2) что Мировой Судья рѣшилъ дѣло, не вызвавъ его къ разбирательству, и 3) что Съѣздъ, вопреки заключенію, данному Товарищемъ Прокурора, отказалъ ему въ дополненіи дѣла.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что актъ о нарушеніи Лядовымъ правилъ питейнаго устава состав-

ленъ Помощникомъ акцизнаго надзирателя въ присутствіи его прикащика и двухъ свидѣтелей, что, по смыслу 1131 ст. Уст. Угол. Судопр., совершенно достаточно для признанія его правильнымъ; 2) что невызовъ подсудимаго Мировымъ Судьею къ разбирательству дѣла составляетъ нарушение 91 ст. Уст. Угол. Суд., но въ настоящемъ случаѣ его нельзя признать существеннымъ и лишающимъ приговоръ силы судебного рѣшенія, такъ какъ изъ протокола Мироваго Съѣзда видно, что Лядовъ присутствовалъ при разсмотрѣніи его дѣла въ Съѣздѣ, и слѣдовательно имѣлъ возможность представить свои оправданія, и 3) что, по смыслу 160 ст. Уст. Угол. Суд., дослѣдованіе дѣла по просьбѣ стороны зависить отъ усмотрѣнія Мироваго Съѣзда, и вопросъ о томъ, представляется ли въ данномъ случаѣ необходимость въ таковомъ дослѣдованіи, какъ требующій разсмотрѣнія существа дѣла, не можетъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената по смыслу 5 ст. Учр. Суд. Уст. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купца Лядова оставить безъ послѣдствій.

305.—1868 года мая 10-го дня. По дѣлу купца Копанева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Тульскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву купца Петра Копанева, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи о признаніи Копанева виновнымъ въ оставленіи неубранною нечистоты при содержимой имъ бойцѣ и вообще въ содержаніи бойни въ неопрятномъ положеніи, и о взысканіи съ Копанева, на основаніи 110 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., 50 руб. штрафа. Повѣренный Копанева, Коллежскій Секретарь Николай Дьяковъ, въ кассационной жалобѣ объясняетъ, что его довѣритель не виновенъ, что на него наложено взысканіе слишкомъ строгое и разорительное и что достаточно было, на основаніи 55 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., взыскать не болѣе трехъ рублей, и при томъ не съ Копанева, а съ дворника.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія, касающіяся существа дѣла и разрѣшенія вопроса о виновности Копанева, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., обсужденію въ кассационномъ порядкѣ; 2) что къ признанной Мировымъ Съѣздомъ виновности Копанева правильно примѣнена 110 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., опредѣляющая взысканія за оставленіе при бойняхъ нечистотъ неубранными, а не статьи 55, по которой назначается наказаніе за несоблюденіе правилъ о чистотѣ и опрятности на улицахъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго купца Копанева, Дьякова, оставить безъ послѣдствій.

Угол. 1868 г.

28

306.—1868 года мая 10-го дня. *По дѣлу крестьянина Андрея Александрова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бѣръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Чернискій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ, 30-го Сентября 1867 г., въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о крестьянинѣ Александровѣ, обвиняемомъ въ кражѣ 4-хъ бутылокъ спирта на винокуренномъ заводѣ Г. Янушкина, призналъ его виновнымъ въ семь проступкѣ и на основаніи 159 ст. Уст. Угол. Судопр. и 169 и 170 ст. Уст. о нак., налаг. Мир. Суд., постановилъ: крестьянина Андрея Александрова подвергнуть заключенію въ тюрьмѣ на 6 мѣсяцевъ и 2 недѣли. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Александровъ, представляя оправденія по существу дѣла, указываетъ: 1) что Янушкинъ и еврей Гельфонтъ, въ противность 159 ст. Уст. Угол. Судопр., не были спрошены о томъ, что работникъ послѣдняго, Илья Андреевъ, сознался имъ, что бутылки со спиртомъ имъ были принесены въ комнату его, Александрова, и 2) что, въ нарушение 160 ст. Уст. Угол. Судопр., не было сдѣлано оцѣнки бутылокъ со спиртомъ и не сдѣлано осмотра замка и печати на дверяхъ подвала.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что свидѣтели, на неспросъ которыхъ жалуется крестьянинъ Александровъ, не были имъ представлены въ Мировой Сѣздѣ, а потому вызовъ ихъ къ разбирательству дѣла, по точному смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд., вполне зависѣлъ отъ усмотрѣнія Сѣзда и не составлялъ для него дѣйствія обязательнаго; 2) что Александровъ въ апелляціонномъ отзывѣ на не-оцѣнку бутылокъ со спиртомъ и на неосмотръ замка подвала не жаловался, и что во всякомъ случаѣ, признаніе необходимости такой оцѣнки и произведеніе осмотра, по точнымъ словамъ 160 ст. Уст. Угол. Суд., зависѣли отъ усмотрѣнія Сѣзда. Вслѣдствіе сего и не входя, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., въ разсмотрѣніе прочихъ, содержащихся въ жалобѣ Александрова, обстоятельствъ, какъ относящихся до существа дѣла, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу крестьянина Александрова оставить безъ послѣдствій.

307.—1868 года мая 10-го дня. *По дѣлу мѣщанина Губарева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ Калужскомъ Окружномъ Судѣ разсматривалось дѣло о купеческомъ сынѣ Шупинскомъ, мѣщанинѣ Губаревѣ и крестьянкѣ Байковой, обвиняемыхъ въ выпускѣ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ. На предложенные Судомъ относительно мѣщанина Губарева вопросы, присяжные засѣдатели дали слѣдующіе отвѣты: 1) виновенъ ли мѣщанинъ Губаревъ въ томъ, что распространялъ фальшивые кредитные билеты передачею ихъ Шупинскому, зная, что они фальшивые? „да, виновенъ“; 2) если виновенъ, то зналъ ли поддѣльвателей или переводителей фальшивыхъ

кредитныхъ билетовъ, переданныхъ Шупинскому? „да виновенъ.“ 3) Имѣлъ ли Губаревъ у себя фальшивую серію и фальшивый кредитный десятирублевый билетъ? „да виновенъ.“ 4) Если имѣлъ, то зналъ ли переводителей или поддѣльвателей этой серіи и этого билета? „да виновенъ.“ Согласно этому рѣшенію и на основаніи 576, 573 и 2 п. 571 ст. Улож. о наказ., Судъ приговорилъ Губарева къ наказанію по 6 степ. 19 ст. Улож. о наказ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ защитникъ Губарева, кандидатъ правъ Цитовичъ, указываетъ на слѣдующіе поводы кассациі: 1) что Судъ отказалъ ему въ постановкѣ вопроса о томъ, не получилъ ли Губаревъ случайно фальшивые кредитные билеты, а такъ какъ случайность приобрѣтенія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, по мнѣнію защитника, есть обстоятельство, особо уменьшающее вину, то Судъ, отказавъ въ постановкѣ этого вопроса, нарушилъ 763 и 933 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что, въ противность 756 ст. Уст. Угол. Суд., Судъ не отдѣлялъ вопроса о переводѣ фальшивыхъ билетовъ отъ вопроса о завѣдомости при полученіи ихъ того, что они фальшивые, тогда какъ послѣдній вопросъ, постановленный отдѣльно, могъ быть разрѣшенъ или положительно, или отрицательно; 3) что заключительная рѣчь Предсѣдателя не была достаточно полная, и что онъ выразилъ въ ней свое собственное мнѣніе о виновности подсудимаго тѣмъ, что разъясняя присяжнымъ засѣдателямъ противорѣчіе въ показаніяхъ свидѣтеля Александрова, данныхъ на предварительномъ и судебномъ слѣдствіи, сказалъ, что въ показаніяхъ этихъ нѣтъ противорѣчій, между тѣмъ какъ противорѣчіе это было доказано прочтеніемъ на судѣ перваго изъ этихъ показаній; 4) что Судъ не предоставлялъ защитникамъ предъявлять свои замѣчанія по частнымъ вопросамъ, возникшимъ при судебномъ слѣдствіи, и наконецъ 4) что нѣкоторыя дѣйствія, происходившія на судѣ, не точно занесены въ протоколъ. Сообразивъ жалобу защитника Губарева съ законами, протоколомъ судебного засѣданія и объясненіемъ Суда, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ: 1) по первому пункту жалобы защитника Губарева, что по смыслу 755 и 763 ст. Уст. Угол. Суд., Судъ не вправе отказать защитнику въ постановкѣ вопросовъ объ обстоятельствахъ, особо уменьшающихъ вину подсудимаго, разрѣшеніе коихъ предоставлено присяжнымъ засѣдателямъ, или объ одной изъ причинъ, по коимъ содѣянное не влечется въ вину, если причина эта принадлежитъ къ числу указанныхъ въ законѣ (Улож. о наказ. ст. 92 п. слѣд.); между тѣмъ изъ жалобы защитника Губарева видно, что онъ просилъ Судъ о постановкѣ вопроса не объ одномъ изъ такихъ обстоятельствъ, о коихъ упоминается въ вышеозначенныхъ 755 и 763 ст., а о виновности подсудимаго въ преступленіи, совершенно отличномъ отъ того, въ коемъ онъ обвинялся Прокурорскою властью и за совершеніе котораго былъ преданъ суду Окружнаго Суда. Очевидно, что Окружный Судъ, отказавъ защитнику въ постановкѣ вопроса о виновности подсудимаго по 2 ч. 576 ст. Улож., поступилъ правильно и согласно ст. 762 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и второй пунктъ жалобы защитника, въ коемъ онъ, ссылаясь на 756 ст. Уст. Угол. Судопр., указываетъ на соединеніе Судомъ вопросовъ о виновности въ переводѣ фальшивыхъ билетовъ съ вопросомъ о завѣдомости

Угол. 1868 г.

28°

того, что они фальшивые, такъ какъ, на основаніи 756 ст. Уст. Угол. Суд., воспрещается соединять такіе вопросы, изъ коихъ одинъ можетъ быть разрѣшенъ утвердительно, а другой отрицательно; по смыслу же 754 и 755 ст. Уст., главный вопросъ о виновности подсудимаго долженъ быть постановленъ по всѣмъ признакамъ того преступленія, въ коемъ подсудимый обвиняется обвинительнымъ актомъ, а такъ какъ однимъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ 1-мъ отд. 576 ст. Улож., есть заведомость фальшивости билетовъ, то и соединеніе въ одномъ вопросѣ этихъ обоихъ обстоятельствъ не составляетъ нарушенія 756 ст. Уст. Угол. Суд. 3) Указаніе защитника на неполноту заключительной рѣчи Предсѣдателя не можетъ подлежать повѣркѣ Сената, такъ какъ для этого необходимо бы было войти въ разсмотрѣніе существа дѣла, на что Сенатъ, по 5 ст. Учр. Суд. Уст., не уполномоченъ; что же касается жалобы защитника на то, что Предсѣдатель въ рѣчи своей выразилъ собственное мнѣніе о виновности подсудимаго, то въ этомъ отношеніи изъ дѣла видно, что Предсѣдатель, объясняя присяжнымъ засѣдателямъ разнорѣчіе въ показаніяхъ нѣкоторыхъ свидѣтелей, указалъ имъ на то, что нѣкоторые изъ нихъ помнятъ подробности того обстоятельства, о которомъ даютъ показаніе, другіе же, по давности времени, забыли ихъ; такое объясненіе, по мнѣнію Правительствующаго Сената, нельзя считать выраженіемъ собственного мнѣнія о виновности подсудимаго, тѣмъ болѣе, что по смыслу 2 п. 801 ст. Уст. Угол. Суд., Предсѣдатель обязанъ разъяснить присяжнымъ засѣдателямъ основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, а слѣдовательно онъ можетъ разъяснить имъ, какъ они должны понимать разнорѣчіе въ показаніяхъ свидѣтелей; 4) въ четвертомъ пунктѣ жалобы защитникъ Губарева жалуется на непредоставленіе ему права послѣдняго слова по частнымъ вопросамъ, возникшимъ во время судебного слѣдствія. Въ этомъ отношеніи изъ протокола видно, что когда Товарищъ Прокурора возбудилъ вопросъ о прочтеніи показанія умершаго свидѣтеля, Предсѣдатель спрашивалъ подсудимыхъ и защитниковъ, не имѣютъ ли они противъ этого какихъ либо возраженій, на что защитникъ Губарева сначала не отвѣтилъ ничего, а когда Судъ постановилъ свое опредѣленіе, онъ заявилъ о нарушеніи 630 ст. Уст. Угол. Суд.; такимъ образомъ жалоба защитника Губарева опровергается протоколомъ судебного засѣданія; независимо отъ этого нельзя не замѣтить, что, какъ уже не разъ было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, право послѣдняго слова какъ по существу дѣла, такъ и по частнымъ вопросамъ, возникающимъ изъ дѣла, принадлежитъ сторонамъ, но Предсѣдатель Суда не обязанъ напоминать имъ объ этомъ правѣ, которымъ они могутъ пользоваться по своему произволу; нарушеніемъ этого права могъ бы считаться лишь такой случай, если бы, послѣ заявленія обвинителя, защитникъ или самъ подсудимый изъявилъ желаніе представить съ своей стороны возраженіе, но Предсѣдатель Суда не дозволилъ бы имъ воспользоваться этимъ правомъ (рѣш. 1866 г. № 13), чего въ настоящемъ дѣлѣ допущено не было; 5) само еще послѣднее указаніе защитника Губарева не заслуживаетъ уваженія потому что ни онъ самъ, ни подсудимый, не воспользовались предоставленнымъ имъ 842 и 843 ст. правомъ дѣлать замѣчанія при объявленіи приговора противъ неточнаго изложенія

въ протоколъ происходившаго на судѣ, указаніе же на такую неточность въ кассационной жалобѣ представляется несвоевременнымъ и не можетъ подлежать разсмотрѣнію Сената. По симъ основаніямъ, не находя при производствѣ настоящаго дѣла какихъ либо нарушеній формъ судопроизводства и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу защитника Губарева оставить безъ послѣдствій.

308.—1868 года мая 10-го дня. *По дѣлу мѣщанина Федосѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мѣщанинъ Иванъ Федосѣевъ присяжными засѣдателями признанъ виновнымъ въ томъ, что, приобрѣти завѣдомо фальшивые кредитные билеты Государственнаго Казначейства, выпустилъ ихъ въ обращеніе, и что онъ зналъ поддѣльвателей или переводителей приобретенныхъ имъ билеетовъ, поддѣланныхъ механическимъ способомъ, и при томъ заслуживающимъ снисхожденія. Вслѣдствіе сего Московскій Окружный Судъ приговорилъ Федосѣева, на основаніи 7, 19, 576, 573, 571 п. 1, 556 ст. Улож. о наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на заводахъ на пять лѣтъ. Въ кассационной жалобѣ Федосѣевъ указываетъ только одно основаніе объ отмычѣ состоящагося о немъ приговора, а именно то, что лицо, по объявленію коего началось уголовное преслѣдованіе противъ него, Федосѣева, мѣщанинъ Ляликовъ, какъ доноситель, не могъ быть спрошенъ подъ присягою на судѣ, за предъявленнымъ, на основаніи 709 и 710 ст. Уст. Угол. Суд., защитникомъ его, Федосѣева, отводомъ; Федосѣевъ объясняетъ: 1), что доносчикъ не есть безучастный зритель событія, который можетъ свободно высказать на судѣ то, что онъ видѣлъ и слышалъ. Доносчикъ обязанъ доказать свой доносъ; слѣдовательно онъ есть лицо заинтересованное въ дѣлѣ, а потому всегда пристрастное къ сторонѣ обвиненія; въ токомъ же точно положеніи стоялъ Ляликовъ въ дѣлѣ его, Федосѣева; 2) на основаніи 940 ст. Улож. о наказ. уголовныхъ и исправит., Ляликову съ одной стороны угрожало за ложный доносъ лишеніе особенныхъ правъ и преимуществъ и заключеніе къ смирительномъ дому, а можетъ быть и лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь, такъ какъ преступленіе, обвиненіе въ которомъ онъ взводилъ на Федосѣева, относится къ разряду преступленій особенной важности. Съ другой стороны Ляликовъ зналъ, что въ случаѣ оправданія Федосѣева, онъ, по 32 ст. Уст. Угол. Суд., долженъ будетъ вознаградить Федосѣева за вредъ и убытки, отъ неправильнаго обвиненія послѣдовавшіе. Такимъ образомъ Ляликовъ стоялъ въ отношеніи обвиненія далеко не въ свободномъ положеніи. Чтобы не подвергнуться уголовнымъ и гражданскимъ послѣдствіямъ ложнаго доноса, онъ, во чтобы то ни стало, долженъ былъ доказать его, и въ этомъ случаѣ допустить его къ присяжному показанію, имѣющему всю силу полного, несомнѣннаго свидѣтельства, значитъ прямо признать Федосѣева виновнымъ, и, сдѣлавшись доносителемъ по дѣлу, Ляликовъ тѣмъ самымъ уже стоялъ съ нимъ

Федосѣевымъ въ особенныхъ несвободныхъ отношеніяхъ, а потому въ интересъ правосудія, на основаніи 4 п. 707 ст., онъ не могъ быть допущенъ, вслѣдствіе предъявленія со стороны защитника его, Федосѣева, отвода, къ показанію на судѣ подъ присягою.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) Федосѣевъ указываетъ на 704 ст., въ которой сказано, что не могутъ быть спрошены въ качествѣ свидѣтеля Прокуроръ, защитникъ подсудимаго и повѣренный частнаго обвинителя или гражданскаго истца; но въ этой статьѣ очевидно говорится о такихъ лицахъ, къ которымъ Ляликовъ не можетъ быть причисленъ; онъ не былъ ни Прокуроромъ, ни защитникомъ, ни повѣреннымъ частнаго обвинителя или гражданскаго истца. 2) Федосѣевъ полагаетъ, что доносъ можетъ быть подведенъ подъ понятіе тяжбы, упоминаемой въ 4 п. 707 ст. Уст. Угол. Суд., и что такое распространеніе смысла закона зависитъ, на основаніи 710 ст., отъ Окружнаго Суда. Но Окружный Судъ правильно призналъ въ своемъ постановленіи, помѣщенномъ въ протоколѣ судебного засѣданія, что отводъ свидѣтелей допускается только по причинамъ, указаннымъ въ законѣ, и ни по какимъ другимъ причинамъ судомъ допущенъ быть не можетъ, а 710 ст. объясняетъ только порядокъ разсмотрѣнія и оцѣнки доказательствъ о существованіи причины отвода и дозволяетъ суду въ тѣхъ случаяхъ, когда достовѣрность доказательствъ сомнительна, напр. когда не доказана съ точностью степень родства между подсудимымъ и тѣми, кого онъ называетъ близкими родственниками (п. 3 ст. 707), допрашивать отводимыхъ лицъ безъ присяги. Но эта статья не даетъ Суду права, какъ это объяснено и рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1867 года по дѣлу Медвѣдева (сбор. рѣш. № 318), допускать устраненіе отъ присяги по причинамъ, не указаннымъ положительно въ законѣ; 3) объясненіе Федосѣева, что Ляликовъ могъ быть спрошенъ безъ присяги на основаніи 4 п. 707 ст., не заслуживаетъ уваженія, потому что лицо, объявляющее о преступленіи, объявитель, какъ оно названо въ законѣ (307 ст. Уст. Угол. Суд.), не можетъ быть приравнено къ тѣмъ лицамъ, которыя имѣютъ тяжбу съ подсудимымъ, т. е. состоятъ съ нимъ въ враждебныхъ гражданскихъ отношеніяхъ по имуществу; 4) равноѣрно не можетъ быть примѣняемо къ объявившимъ о преступленіи, которымъ имъ не нанесено никакого вреда, и 2 п. 707 ст. Уст. Угол. Суд., въ которомъ говорится о потерпѣвшихъ отъ преступленія лицахъ, которыя на основаніи этого пункта могутъ быть отводимы отъ присяги; между лицами, по объявленію коихъ начато судебное преслѣдованіе противъ обвиняемаго, т. е. лицами, которыя не потерпѣли никакого вреда или убытка отъ совершенія преступленія, и лицами, потерпѣвшими отъ преступленія, существуетъ весьма важная разница; лица потерпѣвшія отъ преступленія имѣютъ явный интересъ въ дѣлѣ, они могутъ требовать вознагражденія за понесенные ими отъ преступленія вредъ или убытки, въ порядкѣ уголовномъ или гражданскомъ, если подсудимый признанъ виновнымъ, слѣдовательно для нихъ необходимо, чтобы подсудимый былъ обвиненъ, объявители же суть лица, доносящія о такомъ преступленіи, которое не

причинило имъ лично никакого вреда и убытка и въ которомъ отъ осужденія виновнаго они не получаютъ никакой непосредственной пользы. При томъ нельзя оставить безъ вниманія и того, что объявленіе о преступленіи, сдѣланное лицомъ, не потерпѣвшимъ отъ него, на основаніи 298 и 299 ст. Уст. Угол. Суд., само по себѣ не признается достаточнымъ поводомъ къ началу слѣдствія, за исключеніемъ того случая, когда объявитель былъ очевидцемъ преступленія; напротивъ того, жалоба или объявленіе потерпѣвшаго отъ преступленія всегда служитъ достаточнымъ поводомъ къ началу уголовного преслѣдованія противъ обвиняемаго (ст. 301 и 303 Уст. Угол. Суд.), и въ этомъ случаѣ ни Судебный Слѣдователь, ни Прокуроръ, не имѣютъ права отказать потерпѣвшему отъ преступленія въ преслѣдованія обвиняемаго. Признавая интересъ въ дѣлѣ лица потерпѣвшаго отъ преступленія, законъ предоставляетъ ему, въ качествѣ частнаго обвинителя или гражданскаго истца, и всѣ права участвующей въ дѣлѣ стороны, и въ числѣ ихъ право доказывать виновность обвиняемаго и опровергать его доказательства (Уст. Угол. Суд. ст. 5, 6, 304, 630, 631, 742 и 748). Напротивъ того, объявитель о преступленіи, не нанесшемъ ему непосредственно никакого вреда или убытка, не пользуется ни однимъ изъ означенныхъ выше правъ. Законъ (ст. 307 и 308 Уст. Угол. Суд.) не налагаетъ на него обязанности доказывать преступное дѣяніе, а вслѣдствіе сего не предоставляетъ ему права поддерживать обвиненіе и преслѣдованіе виновнаго и вообще никакихъ правъ стороны, такъ что при судебномъ слѣдствіи объявитель можетъ быть допрошенъ только какъ свидѣтель. Постановленія, изложенныя во 2-й книгѣ XV Т. Св. Зак. Угол. изд. 1857 года, не давали никакой силы показаніямъ свидѣтелей, которыхъ законъ считалъ недостоверными по личнымъ недостаткамъ или по отношеніямъ ихъ къ подсудимымъ или къ дѣлу; это правило не удержано и не могло быть удержано въ Уставахъ 20-го Ноября 1864 года потому, что оно не сообразно съ кореннымъ началомъ новаго уголовного судопроизводства, полагающимъ въ основаніе уголовныхъ приговоровъ не теорію доказательствъ, а внутреннее убѣжденіе судей, которые могутъ и должны опредѣлять въ каждомъ данномъ случаѣ достовѣрность свидѣтеля по имѣющимся лично о немъ свѣдѣніямъ и по заключающимся въ его показаніи признакамъ правдивости, а не на общихъ предположеніяхъ, что показанія лицъ того или другаго разряда почитаются вообще не достовѣрными. Впрочемъ относительно объявителей о преступленіи такое общее предположеніе даже невозможно потому, что самъ законъ (ст. 125 и 126 Улож. о наказ.) возлагаетъ на каждыя обязанности доводить до свѣдѣнія правительства объ умышляемомъ и доносить о содѣянномъ преступленіи, и за неисполненіе сей обязанности подвергаетъ строгимъ наказаніямъ. За снѣмъ исполненіе такой законной обязанности законъ не можетъ признавать основаніемъ недовѣрія къ лицу, ее исполнившему, и поводомъ къ устраненію его отъ свидѣтельства подъ присягою, а оцѣнка достоинства и достовѣрности показанія такого лица, какъ и показаній всѣхъ другихъ свидѣтелей, должна зависѣть отъ судей, разрѣшающихъ вопросы о винѣ или невинности подсудимаго. 5) Если допустить, согласно съ указаніемъ Федосѣева, что донесшій о преступленіи не можетъ быть до-

прашиваемъ подь присягою, потому, что законъ (940 ст. Улож. о наказ.) за ложные доносы подвергаетъ наказанію, то на томъ же основаніи нельзя было бы допрашивать подь присягою и всѣхъ другихъ свидѣтелей, такъ какъ за ложное свидѣтельское показаніе законъ (942 ст. Уст. Угол. Суд.) также полагаетъ наказанія, и при томъ болѣе строгія, чѣмъ за ложные доносы, и 6) оправданному подсудимому законъ (ст. 32, 780 и 781 Уст. Угол. Суд.) предоставляетъ право на вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные ему неосновательнымъ привлеченіемъ къ суду, независимо отъ того, было ли обвинившее лицо спрошено на судѣ подь присягою, или безъ присяги. Посему ссылка Федосѣева на 32 ст. Уст. Угол. Суд. могла бы имѣть значеніе только въ томъ случаѣ, если бы законъ, въ виду означенной обязанности объявителя, вовсе устранилъ обвинителя отъ свидѣтельства, или считалъ, что показаніе, данное объявителемъ подь присягою, освобождаетъ его отъ обязанности платить вознагражденіе. Вслѣдствіе сѣхъ соображеній, признавая кассационную жалобу мѣщанина Федосѣева не уважительною, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Федосѣева оставить безъ послѣдствій.

309.—1868 года мая 17-го дня. *По дѣлу крестьянъ Ивановыхъ и Никитиныхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Сѣздъ Мировыхъ Судей Московскаго уѣзда, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ прорядкѣ, дѣло о кражѣ свай на мельницѣ въ с. Тайнинскомъ, призналъ крестьянъ Никиту Иванова, брата его Василья Иванова и сыновей Никиты: Максима и Василья, виновными въ покушенія на кражу, остановленную по независѣвшимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, и на основаніи 129 и 168 ст. Уст. Угол. Суд. и 5 п. 170 и 172 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., подвергнувъ Никиту Иванова тюремному заключенію на 8 мѣсяцевъ, Василья Иванова 4 мѣсяца, а Максима и Василья Никитиныхъ, во вниманіе къ зависимости ихъ отъ родителей и по несовершеннолѣтію послѣдняго, на 1½ мѣсяца каждого, освободивъ всѣхъ 4-хъ отъ уплаты за похищеніе, по заявленію гражданского иска у Мироваго Судьи. Повѣренный обвиненныхъ, присяжный стряпчій Московскаго Коммерческаго Суда Розенбергъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что засѣданіе Мироваго Сѣзда по дѣлу о кражѣ означенныхъ выше свай начало въ чтеніемъ приговора Мироваго Судьи и принесенной имъ на сей приговоръ апелляціонной жалобы; за тѣмъ до предъявленія изустныхъ объясненій сторонами Товарищъ Прокурора предложилъ подсудимому вопросъ: гдѣ вы провели вечеръ, когда совершена кража? и такимъ дѣйствіемъ нарушилъ существенные обряды судопроизводства и точный смыслъ ст. 158, 159, 161 и 166 Уст. Угол. Суд. Посему Розенбергъ проситъ отмѣнить приговоръ Мироваго Сѣзда.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ протоколѣ Сѣзда 4-го октября записано, что обвиняемый Никита Ивановъ на

вопросы Товарища Прокурора далъ показаніе, и повѣренный Резенбергъ просилъ записать, что Товарищъ Прокурора предлагалъ Иванову вопросы, но не сказано, какъ объясняетъ нынѣ Резенбергъ, что эти вопросы были предлагаемы вслѣдъ за протченіемъ жалобы на приговоръ судьи, прежде представленія сторонами изустныхъ объясненій по вопросу предсѣдателя. Не подлежитъ сомнѣнію, что изустныя объясненія сторонъ въ Мировомъ Сѣздѣ,—если они желаютъ ихъ представить, на основаніи 158 ст. Уст. Угол. Суд., должны быть дѣлаемы прежде предложенія Предсѣдателемъ, членами Сѣзда и Товарищемъ Прокурора вопросовъ, по итѣнію ихъ, необходимыхъ для разъясненія дѣла и устраненія разнорѣчій, но изъ состоящаго дѣла не видно ни того, чтобы Никита Ивановъ желалъ представить какія либо объясненія вслѣдъ за протченіемъ его жалобы и ему было въ томъ отказано, ни того, чтобы Товарищъ Прокурора предлагалъ Иванову вопросы до представленія Ивановымъ изустныхъ объясненій по его жалобѣ. При томъ въ засѣданіи 4-го Октября дѣло не было рѣшено окончательно, а состоялось только постановленіе о вызовѣ къ разбору дѣла обвинителя и двухъ свидѣтелей.—При новомъ разборѣ дѣла 11-го Октября засѣданіе открылось чтеніемъ приговора Мирового Судьи и подавшаго на оный отзыва, по протченіи котораго повѣренный просилъ о допросѣ выставленнаго имъ свидѣтеля.—Посему нарушеніе Товарищемъ Прокурора порядка предложенія вопросовъ, если бы оно и было допущено въ засѣданіи 4-го Октября, не можетъ быть поводомъ къ отиѣнѣ приговора, состоявшагося въ засѣданіи 11-го Октября.—Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопроизвод., опредѣляетъ: жалобу присяжнаго стряпчаго Резенберга оставить безъ послѣдствій.

310.—1868 года мая 17-го дня. *По дѣлу отставнаго унтеръ-офицера Александрова*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Далъзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Московскій Уѣздный Мировой Сѣздъ, рассмотрѣлъ дѣло по обвиненію отставнаго унтеръ-офицера Александрова въ покушеніи на кражу, согласно приговору Мирового Судьи признавъ, что Александровъ, похитивъ у крестьянина Ишлина самоваръ, спряталъ его въ сараѣ, принадлежащемъ сему послѣднему, и за тѣмъ въ томъ же день, въ 9 часовъ вечера, припоялъ въ тотъ сарай, чтобы учести самоваръ, но въ это время былъ пойманъ Ишлинымъ. Вслѣдствіе сего Мировой Сѣздъ приговорилъ Александрова, на основ. 172 ст. Уст. о наказ., къ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца. На этотъ приговоръ повѣренный Александрова, Юркевичъ, подалъ кассационную жалобу, въ которой указываетъ на слѣдующіе поводы кассации: 1) что Мировой Судья приступилъ къ разбирательству дѣла безъ жалобы частнаго лица и не по сообщенію полиціи, чѣмъ нарушена 41 стат. Уст. Угол. Суд., 2) не соблюденъ порядокъ допроса обвиняемаго, установленный 91, 92 и 693 стат. Уст. Угол. Суд., 3) вопреки 65 стат. Мировой Судья не вызвалъ свидѣтеля Павлова, а Мировой Сѣздъ не исправилъ этого нарушенія, 4) до-

прошены подъ присягой такія лица, которыя, по 707 и 709 ст., не могутъ быть допущены къ свидѣтельству; 5) подсудимый не воспользовался предоставленнымъ ему правомъ послѣдняго слова, чѣмъ нарушены ст. 166, 672 и 748; 6) при провозглашеніи приговора не исполненъ порядокъ, указанный въ 792 ст. Уст. Угол. Суд.; наконецъ въ 7 и 8 пунктахъ жалобы Юрковичъ доказываетъ, что Мировой Сѣздъ, признавъ Александра виновнымъ въ наѣзженіи похитить самоваръ, не вправѣ былъ примѣнять 172 стат., въ которой говорится о покушеніи на кражу.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что настоящее дѣло началось вслѣдствіе сообщенія Волостнаго Правленія, которому крестьянинъ Ишлинъ принесъ жалобу на Александра; при томъ же преступленіи, въ коемъ онъ признавъ виновнымъ—покушеніе на кражу, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя преслѣдуются не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы (Уст. о наказ. ст. 18); 2) что защитникъ Александра, указывая на нарушение 91, 92 и 683 ст. Уст. Угол. Суд., не объясняетъ, въ чемъ именно состоитъ это нарушение, почему Правительствующій Сенатъ и не въ состояніи повѣрить справедливость этой жалобы; 3) что при разбирательствѣ дѣла Мировымъ Судьею Александровъ не просилъ о вызовѣ свидѣтеля Павлова; затѣмъ онъ не представилъ его и въ Мировой Сѣздъ ко времени разбирательства дѣла, почему, на основаніи 159 стат. Уст. Уголовн. Судопр., и не можетъ жаловаться на неспросъ этого свидѣтеля самимъ Сѣздомъ; 4) равнымъ образомъ Александровъ своевременно не заявилъ отвода противъ допроса свидѣтелей подъ присягою, почему жалоба его и въ этомъ отношеніи не можетъ заслуживать уваженія; 5) что защитникъ Александра не указываетъ и изъ протоколовъ не видно, чтобы подсудимый желалъ воспользоваться правомъ послѣдняго слова и чтобы Мировой Судья или Мировой Сѣздъ лишили его этого права, которое принадлежитъ каждому подсудимому, но о которомъ судъ не обязанъ напоминать ему, какъ это уже не разъ объяснено Правительствующимъ Сенатомъ; 6) что 792 ст. Уст. Угол. Судопр., на нарушение которой жалуется защитникъ Александра, опредѣляетъ порядокъ объявленія приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ; мировыя же установленія обязаны въ этомъ отношеніи руководствоваться 127—134 и 142—144 ст. Уст. Угол. Судопр., которыя были соблюдены въ настоящемъ дѣлѣ, что доказывается своевременной подачею Александровымъ какъ апелляціоннаго отзыва на приговоръ Мироваго Судьи, такъ и кассационной жалобы на приговоръ Мироваго Сѣзда. Обращаясь наконецъ къ возраженію защитника Александра относительно неправильнаго опредѣленія Мировымъ Сѣздомъ свойства преступленія подсудимаго и примѣненія наказанія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по тѣмъ обстоятельствамъ, которыя признаны Мировымъ Сѣздомъ, преступленіе это соответствуетъ законнымъ признакамъ покушенія на кражу, почему и примѣненіе къ оному 172 стат. Уст. о наказ. представляется совершенно правильнымъ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 стат. Уст. Угол. Судопр., о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу защитника Александра оставить безъ послѣдствій.

311.—1868 года мая 17-го дня. По дѣлу о порубкѣ лѣса въ Чемарскихъ покосахъ.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данъвазъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Владимірское Управленіе Государственными Имуществами обратилось въ Правительствующій Сенатъ съ частною жалобою на непринятіе Гороховецкимъ Мировымъ Съѣздомъ его апелляціоннаго отзыва на приговоръ Мироваго Судьи 1-го участка. Изъ дѣла видно, что при разбирательствѣ Мировымъ Судьею дѣла о порубкѣ лѣса въ Чемарскихъ покосахъ присутствовалъ Гороховецкій Лѣсничій, который на приговоръ Мироваго Судьи не изъяснилъ неудовольствія; когда же Управленіе Государственными Имуществами сообщило Мировому Судѣ апелляціонный отзывъ на постановленный имъ приговоръ, то Мировой Судья возвратилъ его съ надписью, на основаніи 181 и 1194 стат. Уст. Угол. Суд., а Мировой Съѣздъ, получивъ принесенную Управленіемъ частную жалобу, оставилъ ее безъ разсмотрѣнія, на основаніи 1197 ст. Уст. Угол. Судопр.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбуждаемый настоящимъ дѣломъ вопросъ о порядкѣ объявленія казеннымъ управленіемъ приговоровъ мировыхъ судебныхъ установленій и о порядкѣ обжалованія этихъ приговоровъ уже не разъ былъ въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената. Рѣшеніемъ по дѣлу Филимонова, состоявшимся въ 1866 году (Сборн. рѣшен. 1866 г. № 92), разъяснено, что приговоры мировыхъ установлений по дѣламъ казенныхъ управленій сообщаются въ копіи этимъ управленіямъ, которыя имѣютъ право принести на нихъ жалобу въ продолженіи двухъ недѣль со времени полученія копій; изъ этого общаго правила допускаются исключенія въ тѣхъ случаяхъ, когда при разбирательствѣ дѣла присутствуетъ повѣренный казеннаго управленія, уполномоченный имъ на принесеніе жалобы. Если же при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи присутствовало должностное лицо казеннаго управленія, уполномоченное только на защиту казеннаго интереса во время самаго разбирательства, то Мировой Судья обязанъ копію съ своего приговора сообщить казенному управленію, которому въ такихъ случаяхъ исключительно принадлежитъ право на принесеніе жалобы. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, оказывается, что Мировой Судья возвратилъ жалобу Управленію съ надписью на томъ основаніи, что присутствовавшій при разбирательствѣ дѣла лѣсничій не изъяснилъ въ установленный срокъ неудовольствія на приговоръ, не входи вовсе въ разсмотрѣніе того, былъ ли онъ уполномоченъ на это управленіемъ, или оно довѣрило ему только защиту своихъ интересовъ во время разбирательства. За тѣмъ Мировой Съѣздъ, разсматривая частную жалобу Управленія Государственными Имуществами, тоже оставилъ этотъ вопросъ безъ обсужденія, основавъ свое рѣшеніе на 1197 стат. Уст. Угол. Судопр., вовсе къ настоящему дѣлу не относящейся. По сему основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 стат. Уст. Уголовн. Суд., рѣшеніе Гороховецкаго Мироваго Съѣзда отиѣнить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Вязниковскій Мировой Съѣздъ.

312.—1868 года мая 17-го дня. По дѣлу купчихи Прониной.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Лихвинскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщани Анны Ерониной въ неправильной торговлѣ питьями, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи 1-го участка Лихвинскаго округа, которымъ Пронина, за продажу вина изъ содержимой ею мелочной лавки, по иснованіи 66 ст. правилъ о нарушеніяхъ по питейному сбору и 694 ст. Улож. о наказ. изд. 1866 г., приговорена къ штрафу въ 15 руб. Въ жалобѣ, этотъ приговоръ Управление Акцизными сборами Калужской губерніи объясняетъ, что Мировой Судья, равно какъ и Мировой Съѣздъ, неправильно примѣнили къ настоящему дѣлу 694 ст. Улож. о наказ., такъ какъ Пронина обвиняется не въ безпатентной продажѣ вина изъ мѣста, въ которомъ торговля виномъ дозволена, а просто въ безпатентной продажѣ вина, т. е. въ такомъ нарушеніи Пит. Уст., къ которому ближе всего подходитъ ст. 692 того же Уложенія; что если даже смотрѣть съ точки зрѣнія Мирового Съѣзда, то Пронина оказывается виновною въ нарушеніи какъ 694, такъ и 692 ст., и посему, на основаніи 152 ст. Улож., размѣръ взысканія долженъ быть опредѣленъ по совокупности учиненныхъ ею проступковъ, т. е. она должна быть присуждена къ высшей мѣрѣ штрафа, опредѣленнаго за тяжчайшее изъ произведенныхъ ею нарушеній.

Вслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора. Правительствующій Сенатъ, согласно съ рѣшеніями своими по однороднымъ дѣламъ (рѣш. 5 Декабря 1867 г. № 41), принявъ на видъ: 1) что по закону (Уст. Пит. изд. 1867 г. ст. 270, 277 и 301) раздробительную продажу напитковъ дозволяется производить, со взятіемъ патента, изъ ренсковыхъ погребовъ, штофныхъ лавокъ, трактирныхъ заведеній, разнаго рода буфетовъ, питейныхъ домовъ, шинковъ, временныхъ выставокъ, портерныхъ лавокъ, корчемъ или заѣзжихъ домовъ и постоянныхъ дворовъ, станціонныхъ домовъ и изъ частныхъ домовъ малороссійскихъ казаковъ, войсковыхъ обывателей, ганцярныхъ бояръ и западныхъ однодворцевъ; 2) что кромѣ мѣстъ вышеозначенныхъ, продажа напитковъ раздробительно запрещается, а равно недозволяется развозить и разносить питья для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ (ст. 278); 3) что продажа вина изъ мелочныхъ лавокъ даже со взятіемъ патента воспрещена Высочайше утвержденнымъ 2-го Мая 1864 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, и 4) что за торговлю виномъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля эта вовсе не дозволяется, даже со взятіемъ патента, налагается въ 1-й разъ взысканіе отъ 10 до 300 р. (Улож. о наказ. ст. 694, Уст. Пит. ст. 271). По смыслу этихъ законовъ Пронина, изобличенная въ продажѣ вина изъ такого мѣста, въ которомъ продажа эта не дозволяется даже со взятіемъ патента, совершенно правильно подвергнута взысканію по 694 ст. Улож. Вслѣдствіе сего, оставляя безъ уваженія и тѣ соображенія Акцизнаго Управленія, въ коихъ оно доказываетъ виновность Прониной въ двухъ нарушеніяхъ Питейнаго Устава, какъ основанныя на неправильномъ пониманіи той же 694 ст., Правительствующій

Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Балужскаго Акцизнаго Управленія оставить безъ послѣдствій.

313.—1868 года мая 17-го дня. *По дѣлу крестьянина Яковлева, Иванова и отставнаго рядоваго Тарасова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Бронницкій Сѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло по обвиненію крестьянъ Ивана Яковлева, Григорья Иванова и отставнаго рядоваго Проксія Тарасова въ нарушеніи 394 ст. Уст. Пит. и 692 ст. Улож. о наказ. безпатентною торговлею виномъ изъ своихъ домовъ, утвердилъ, на основ. 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Судьи, которымъ означенныя лица признаны виновными и обязаны взять патенты—каждый въ 30 руб., изъ которыхъ по 15 р. препроводить въ Уѣздное Казначейство, а остальные передать въ пользу Михѣевского сельскаго общества,—какъ открывшаго нарушеніе. Въ кассационной жалобѣ на это рѣшеніе Яковлевъ, Ивановъ и Тарасовъ объясняютъ: 1) что Сѣзды, вопреки 1204 ст. Уст. Угол. Суд., вошли въ сужденіе о распредѣленіи штрафа, и 2) что 394 ст. Уст. Пит. примѣнена къ нимъ неправильно, такъ какъ ничтожность найденнаго у нихъ количества вина исключаетъ возможность предполагать, что оно назначалось для продажи.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Акцизное Управленіе изъявило удовольствіе на приговоръ Мироваго Судьи, а постановленіемъ о распредѣленіи штрафа ни въ чемъ не нарушаются права просителей; за симъ они, по точному смыслу 909 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣютъ права приносить по сему предмету жалобы и 2) что вопросъ о томъ: правильно ли просители признаны виновными въ незаконной торговлѣ виномъ, не подлежитъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, а къ признанной Сѣздомъ винѣ ихъ правильно примѣнена 962 ст. Улож. о наказ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Яковлева, Иванова и Тарасова оставить безъ послѣдствій.

314.—1868 года мая 17-го дня. *По дѣлу мѣщанина Любимова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Дмитровскій мѣщанинъ Константинъ Любимовъ, уже наказанный за покушеніе на кражу со взломомъ, признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ тайномъ похищеніи бумажника съ 8 рублями денегъ и въ оскорбленіи помощника надзирателя Сахарова, при исполненіи симъ послѣднимъ обязанностей службы, ругательными словами. Приступая къ опредѣленію наказанія подсудимому, Округный Судъ нашелъ, что хотя по обвинительному акту мѣщанинъ Любимовъ и преданъ нынѣ суду какъ за вторичную кражу, но предыдущая его судимость со

стояла только въ покушеніи на кражу со взломомъ, въ законѣ же нѣтъ прямого указанія о распространеніи 1660 ст. Уложенія на покушеніе съ приравненіемъ его къ вполнѣ совершившейся кражѣ при повтореніи преступленія. Для разъясненія этого вопроса, по мнѣнію Суда, слѣдуетъ имѣть въ виду статью 151 Улож. объ аналогическомъ примѣненіи къ дѣяніямъ и наказаніямъ, въ законѣ не предусмотрѣннымъ, закоповъ за дѣянія и наказанія предусмотрѣнныя и опредѣленныя, а потому, соображая и то, что въ статьѣ 1661 Улож. законодатель обобщаетъ правила обсужденія участія въ самой кражѣ съ правилами обсужденія участія въ покушеніи на оную, Судъ полагаетъ, что и въ настоящемъ случаѣ наказаніе Любимову, при впадении имъ вторично въ то же общее по свойству своему преступленіе тайнаго похищенія частной собственности, т. е. кражи, хотя и съ меньшимъ видомъ ея преступности, и въ сей разъ должно быть ему тоже увеличено, но назначено только какъ за вторичное покушеніе на кражу со взломомъ, а не какъ за вторую кражу со взломомъ. Руководствуясь вышеизложенными доводами и принимая во вниманіе 2 ч. 1647 и 5 степ. 31 ст., 2 ч. 286 и 2 п. 134 ст., Окружный Судъ приговорилъ Любимова къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на одинъ годъ. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Суда защитника Любимова, присяжный повѣренный Фальковскій, объясняетъ, что понесенное Любимовымъ наказаніе за покушеніе на кражу со взломомъ не могло служить правильнымъ основаніемъ, за силою 65 ст. 1 т. Зак. Основ., подводить кражу бумажника съ 8 руб. сер. подъ дѣйствіе 1660 ст. Улож., и въ виду точнаго опредѣленія закона (169 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд.) не было повода примѣнять 151 ст. Уложенія.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) на основаніи 1660 ст. Улож. о наказ., учинившій кражу во второй или третій разъ подвергается наказанію какъ за повтореніе важнѣйшей изъ всѣхъ кражъ, въ коихъ онъ изобличенъ и наказанъ прежде и изобличается вновь. Такимъ образомъ этотъ законъ, разъясненный рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента 10-го Января 1868 года по дѣлу Еремѣева (сборн. рѣш. 1868 г. № 6), подвергаетъ виновнаго къ повтореніи кражи усиленному наказанію, независимо отъ того, сопровождалась ли вторичная кража обстоятельствами болѣе важными, нежели прежнія кражи. Очевидно, что для такого увеличенія наказанія законодатель принимаетъ въ основаніе не большую или меньшую степень зла, послѣдовавшаго отъ приведенія преступникомъ въ исполненіе своего противозаконнаго намѣренія, но выразившееся въ повтореніи преступленія того же рода упорство злой воли и преступную рѣшимость продолжать нарушеніе законовъ, ограждающихъ право собственности; по ст. 9 Улож. о наказ. покушеніемъ признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе— въ тѣхъ случаяхъ, когда совершеніе злаго намѣренія остановлено по независимымъ отъ воли виновнаго обстоятельствамъ, злая воля представляется столь же преступною, какъ и при самомъ совершеніи преступленія. По сему и принимая въ соображеніе, что по 104, 114 и 115 ст. Улож. о наказ., большая или мень-

шая близость къ совершенію преступленія или проступка не измѣняетъ самаго значенія преступленія, а только имѣетъ вліяніе на мѣру наказанія, установленнаго закономъ за то преступленіе или проступокъ, нельзя не признать, что Окружный Судъ имѣлъ основаніе примѣнить къ дѣлу Любимова 1660 ст. Улож. о наказ.; но примѣняя эту статью, Судъ поступилъ несогласно съ ея смысломъ въ томъ отношеніи, что для опредѣленія размѣра наказанія принялъ въ соображеніе не наказаніе, назначенное въ законѣ (1647 ст. Улож.) за кражу со взломомъ во второй разъ, а ту степень наказанія, которой подвергся бы при совершеннѣйшій Любимовъ за свое первое преступленіе, т. е. за покушеніе на кражу. Вслѣдствіе сихъ соображеній и имѣя въ виду, что приговоръ Суда не опротестованъ Прокуроромъ, а за симъ наказаніе виновному не можетъ быть усилено, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу присяжнаго повѣрнаго Фальковского оставить безъ послѣдствій.

215.—1868 года мая 17-годня. *По дѣлу цеховаго Михалева и мѣщанина Павлова.*

(Пресѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 1 участка Московскаго уѣзда нашелъ, что обвиняемые сознались въ своемъ преступленіи, оправдываясь только тѣмъ, что не знали, кому принадлежатъ взятый ими дѣсь; но тѣмъ не менѣе они не имѣли права брать не принадлежащія имъ доски; посему и имѣи въ виду приходъ подсудимыхъ ночью къ Банисову съ предложеніемъ принять доски и дать имъ на чай, Мировой Судья нашелъ, что обстоятельства эти служатъ доказательствомъ незаконности пріобрѣтенія ими досокъ, а потому и руководствуясь 119 Уст. Угол. Суд., постановилъ: признавая цеховаго Герасима Михалева и мѣщанина Родіона Павлова виновными въ кражѣ дѣсныхъ матеріаловъ съ моста при Горенской Мануфактурѣ на сумму 2 р. с., опредѣлилъ: на основаніи 6 пун. 13, 169 и 2 п. 170 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. подвергнуть ихъ, Михалева и Павлова, тюремному заключенію на полтора мѣсяца каждому. На этотъ приговоръ Михалевъ и Павловъ подали апелляціонный отзывъ въ Мировой Съѣздъ Московскаго уѣзда, который согласился съ заключеніемъ Товарища Прокурора, что мостъ, принадлежащій Мануфактурѣ, съ вечера былъ цѣлъ, на утро же его не оказалось; обвиняемые принесли ночью одну изъ досокъ моста къ Банисову, и объясненіе ихъ, что доска ими найдена, не заслуживаетъ уваженія, и что слѣдовательно они виновны въ укрывательствѣ кражи, и за это подлежали бы заключенію въ тюрьмѣ на 6 мѣсяцевъ, но, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., такое увеличеніе наказанія не можетъ имѣть мѣста. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд. и 172 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., приговорилъ Михалева и Павлова къ заключенію въ тюрьмѣ, каждого на полтора мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Михалевъ и Павловъ излагаютъ существо дѣла и свою виновность и объясняютъ, что взятая ими доска стояла не бо-

лѣе 10 копѣекъ, что оцѣнка мостика произвольная и за порчу его они могли подлежать наказанію только по 70 ст. Уст. о нак. налаг. Мир. Суд., что 168 ст. Уст. о нак. за похищеніе деревь изъ лѣса не относится къ дѣлу, а 172 ст. того же Устава о нак. примѣнена неправильно, такъ какъ не было укрывательства, потому что доска не-скрыта, а брошена на дорогѣ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія, касающіяся существа дѣла и виновности подсудимыхъ, по 5 ст. Учреж. Суд. Уст., не подлежатъ обсужденію Сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) что 70 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. назначается наказаніе за порчу тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ и дорогъ, а Михалеви и Павлови признаны виновными въ укрывательствѣ кражи моста и по сему къ нимъ правильно примѣнено дѣйствіе 172 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., и 3) что въ приговорѣ Мирового Съѣзда указана не 168 ст. Уст. нак. нал. Мир. Суд., а 168 ст. Уст. Угол. Суд. На основаніи сихъ соображеній, признавая, что жалоба Михалева и Павлова не заслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляя въ жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

316.—1868 годъ мая 17-го дня. *По дѣлу о порубкѣ лѣса въ слободкѣ Мячковой и Чичеровой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковилевскій.)

Мировой Судья 1-го участка Гороховецкаго уѣзда, рассмотрѣвъ дѣла: 1) по обвиненію крестьянъ деревни Мячковской волости въ порубкѣ лѣса изъ Закляженскаго бора всего на сумму 35 руб. 12½ коп.; 2) о найденныхъ на заводахъ деревни Чичеровой неизвѣстно кому принадлежащихъ бревнахъ на 96 коп., и 3) о расхищеніи неизвѣстно кѣмъ секвестроганаго клейменнаго лѣса, въ количествѣ 52 бревенъ и 2½ куб. сажень, на сумму 13 р. 52½ коп.,—постановили по оному три приговора: первымъ, состоявшимся 24-го Января 1867 г., 9 человекъ крестьянъ приговорены, кромѣ уплаты стоимости лѣса, ко взысканію, равному цѣнѣ найденнаго у каждаго изъ нихъ лѣса; вторымъ, состоявшимся 25-го Января, подвергнуты такому же взысканію крестьяне Михаилъ Матвѣевъ и Ефимъ Алексѣевъ, при чемъ Мировой Судья постановилъ, между прочимъ, дѣло о шести бревнахъ, найденныхъ въ деревнѣ Чичеровой и неизвѣстно кому принадлежащихъ, оставить безъ послѣдствій; наконецъ третьимъ приговоромъ, постановленнымъ 1-го Февраля вслѣдствіе просьбы лѣсничаго отъ 24-го Января, Мировой Судья призналъ 6 человекъ полѣсовщиковъ виновными въ небрежномъ храненіи секвестроганаго лѣса и опредѣлилъ: взыскать съ нихъ стоимость того лѣса 13 руб. 27½ коп. Подъ всѣми тремя приговорами Мировымъ Судьею помѣчено, что они объявлены, согласно 128 ст. Уст. Угол. Суд., и на основаніи 181 ст. того же Устава вошли въ законную силу. На эти три приговора Управление Государственныхъ Имуществъ подало 10-го Февраля апелляціонную жалобу, по рассмотрѣніи коей Мировой Съѣздъ нашелъ, что такъ какъ приговоры Мирового Судьи вошли въ

законную силу за неизъявлением на нихъ въ установленный срокъ неудовольствія, то жалоба Управления Государственныхъ Имуществъ не подлежитъ удовлетворенію. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Мироваго Съѣзда Управление Государственныхъ Имуществъ, излагая обстоятельства дѣла, доказываетъ неправильность отказа Мироваго Съѣзда въ разсмотрѣніи его жалобы тѣмъ, что отзывъ, поданный Лѣсничимъ Мировому Судьѣ 24 Января, есть не что иное, какъ изъясненіе на постановленный въ тотъ же день приговоръ неудовольствія.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: изъ подлиннаго дѣла видно, что при разсмотрѣніи дѣла о порубѣ лѣса, 24 Января, Мировой Судья, постановивъ приговоръ о 9 крестьянахъ, отложилъ сужденіе объ остальныхъ двухъ подсудимыхъ: крестьянахъ Михаилѣ Матвѣевѣ и Еремѣ Алексѣевѣ, до собранія о нихъ дополнительныхъ свидѣній; за тѣмъ на слѣдующій день, 25 Января, Мировой Судья, получивъ отношеніе Лѣсничаго отъ 24-го Января, въ коемъ Лѣсничій, не упоминая о приговорѣ 24-го числа, просилъ только: 1) о подверженіи Матвѣя Михайлова взысканію за кражу не простого, а клейменнаго лѣса, въ подтвержденіе чего указывалъ на свидѣтелей; 2) о постановленіи опредѣленія о найденныхъ за деревней Чичеровой 6 бревнахъ, и 3) о взысканіи съ полѣсовщиковъ, виновныхъ въ небрежномъ храненіи лѣса, 13 руб. 52½ коп. Изъ дѣла видно, что эти заявленія Лѣсничаго были разсмотрѣны Мировымъ Судьею и по онымъ сдѣланы постановленія въ приговорахъ 26-го Января и 1-го Февраля. Изъ этого очевидно, что отношеніе Лѣсничаго отъ 24-го Января ни въ какомъ случаѣ нельзя считать за изъясненіе неудовольствія на приговоръ, постановленный того же числа, такъ какъ въ отношеніи этомъ заявлены такія требованія, которыя не были еще разсмотрѣны Мировымъ Судьею, вслѣдствіе чего нельзя не признать, что приговоръ этотъ, равно какъ и приговоры 25-го Января и 1-го Февраля, вошли въ законную силу. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 181 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Владимірскаго Управления Государственныхъ Имуществъ оставить безъ послѣдствій.

317.—1868 года мая 17-го дня. *По дѣлу писца 1-го разряда Тяпкина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Владимірскій Съѣздъ Мировымъ Судей, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ писца 1-го разряда Валеріана Тяпкина, повѣреннаго, именующагося двораниномъ, Николая Дашкевича, нашелъ, что по показанію Начальника Второвской станціи желѣзной дороги, солдатка Наталья Ефремова, съ разрѣшенія его, собирала на лошади, данной ей крестьяниномъ Уткинымъ и отобранной у нее Дашкевичемъ, мусоръ отъ дровъ, валяющійся по резерву и откосамъ линіи, что этому мусору, какъ никогда непродававшемуся, Дашкевичъ не былъ хозяиномъ и что по показанію свидѣтелей Власова, Тарилова и Богачева, дѣйствительно на возу Ефре-

Угол. 1868 г.

29

новой были щепки, береста и осколки; посему Съездъ Мировыхъ Судей, признавая поступокъ отобрания лошади у Ефремовой Дашкевичемъ самоуправствомъ, окредиталъ: на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., утвердить приговоръ Мирового Судьи, которымъ заключено подвергнуть Дашкевича, на основаніи 142 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., аресту на три дня и взыскать въ пользу Уткина 8 рублей. Довѣренный Дашкевича Тяпкинъ въ кассационной жалобѣ объясняетъ: 1) что Дашкевичъ присужденъ къ двумъ наказаніямъ и Судья допустилъ, вопреки рѣшенію Угол. Кассац. Департ. № 288, смѣшеніе уголовной и гражданской подеудности; 2) что Дашкевичъ, вопреки 113^{ей} и 119 ст. Уст. Угол. Суд., приговоренъ къ уплатѣ Уткину 8 руб. за продержаніе, будто бы, его лошади въ теченіи 4-хъ дней, тогда какъ она была задержана лишь нѣсколько часовъ; 3) что въ жалобѣ Уткина, вопреки 46 ст. п. 2 Уст. Угол. Суд., не указано времени и мѣста совершенія преступленія; 4) что самоуправство Дашкевича не доказано и его вовсе не было, и 5) что Мировой Судья не осмотрѣлъ нѣне оцѣнилъ похищеннаго Ефремовою.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что указываемое Тяпкинымъ рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1867 г. № 288 не можетъ имѣть никакого примѣненія къ настоящему дѣлу, потому, что въ дѣлѣ Реброва разсматривался вопросъ о томъ: можно ли при производствѣ уголовного иска о наказаніи за личное оскорбленіе требовать и денежнаго вознагражденія за оиду (безчестья), а съ Дашкевича, признаннаго виновнымъ въ самоуправствѣ, присуждено, на основаніи 24 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., вознагражденіе за причиненный проступкомъ его убытокъ; 2) что объясненія Тяпкина, касающіяся существа дѣла и неправильности разрѣшенія вопроса о виновности Дашкевича и Ефремовой, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., обсужденію Сената въ кассационномъ порядкѣ, и 3) что признанные доказанными поступки Дашкевича правильно подведены подъ дѣйствіе 142 ст. Уст. о нак., а наложеніе, вопреки 3 п. 12 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., наказанія только трехдневнымъ арестомъ не подлежитъ разсмотрѣнію, по силѣ 118 и 909 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ о пр в д ѣ л я е т ъ: жалобу повѣреннаго Дашкевича Тяпкина оставить безъ послѣдствій.

318.—1868 года мая 17-го дня. *По дѣлу крестьянъ Кондратьева и Гадкина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. К. Ковалевскій.)

Владимірское Управление Государственныхъ Имуществъ, получивъ 4 Февраля 1867 г. копію съ приговора Мирового Судьи Гороховецкаго уѣзда 1-го участка по дѣлу о порубкѣ лѣса въ 16 и 17 обходахъ Закляземскаго бора, 15 Февраля послало Мировому Судѣя апелляціонный отзывъ, но Судья отношеніемъ отъ 22 Февраля увѣдомилъ, что отзывъ Управления не можетъ быть имъ принять, такъ

какъ при разбирательствѣ дѣлъ былъ повѣренный. Управленія Вязниковскій Лѣсничій, который неудовольствіемъ въ теченіи сутокъ не заявилъ и потому рѣшеніе вошло въ законную силу.—На это постановленіе Управленіемъ принесена жалоба Мировому Съѣзду на томъ основаніи, что оно, на основ. 1197 ст. Уст. Угол. Суд., отказалось отъ согласительнаго отзыва Лѣсничаго и что Мировой Судья долженъ былъ протестъ Управленія, поданный по указанію 1189 и 1190 ст. того же устава, удовлетворить, хотя приговоръ и вошелъ, по его мнѣнію, въ законную силу; ибо отказъ въ принятіи отзыва на основаніи этого узаконенія могъ послѣдовать только тогда, если бы самъ Лѣсничій, пропустивъ срокъ, подалъ его.—Гороховецкій Мировой Съѣздъ, ссылаясь на 1197 ст. Уст. Угол. Суд., оставилъ жалобу Управленія безъ послѣдствій. Въ кассационной жалобѣ Владимірское Управленіе Государственныхъ Имуществъ объясняетъ, что постановленіе Мироваго Съѣзда не согласно съ законами потому, что Съѣздъ при рѣшеніи дѣла имѣлъ въ виду то, что Лѣсничій получалъ довѣренность на ходатайство по дѣламъ о лѣсомъстребленіяхъ только девятаго Февраля, тогда какъ обжалованный приговоръ составленъ Судьею въ окончательной формѣ еще 31 Января, что и дало право Управленію обжаловать его.

Вysłушавъ заключеніе Оберъ Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) рѣшеніями Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сенага 1866 г. по дѣлу Филимонова (сбор. рѣш. № 92) и 1867 г. по дѣлу Амотистова объяснено, что срокъ на подачу апелляціоннаго отзыва считается для Казеннаго Управленія со дня полученія имъ копій съ рѣшенія Мироваго Судьи, если при судебномъ разбирательствѣ не находился представитель Казеннаго Управленія, уполномоченный изъяснить неудовольствіе на приговоръ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ вслѣдствіе присутствія такого уполномоченнаго нѣтъ надобности ни въ вызовѣ его, ни въ посылкѣ Управленію копій съ рѣшенія, и срокъ на принесеніе отзыва начинается со дня объявленія приговора Мироваго Судьи (ст. 127 Уст. Угол. Суд.), а право переноса теряется какъ по неизъявленію уполномоченнымъ неудовольствія въ суточный срокъ (ст. 128), такъ и по пропуску Казеннымъ Управленіемъ или повѣреннымъ срока на подачу отзыва (ст. 147 и 1190); 2) что по сему, разрѣшеніе вопроса: могло ли неизъявленіе представителемъ Казеннаго Управленія, находившагося при разборѣ дѣла Мировымъ Судьею, неудовольствія въ суточный срокъ; быть основаніемъ къ отказу Управленію въ правѣ подачи отзыва, зависитъ отъ того: имѣлъ ли этотъ представитель право, по закону, какъ извѣстное должностное лицо (ст. 1179 Уст. Угол. Суд.) или по уполномочію отъ Казеннаго Управленія, изъяснять неудовольствіе на приговоръ Мироваго Судьи. Между тѣмъ Мировой Съѣздъ, разсматривая, вошло ли рѣшеніе Мироваго Судьи въ законную силу, не постановилъ по этому предмету никакого заключенія, а за симъ Правительствующій Сенатъ не имѣетъ возможности повѣрить правильность указанія Владимірскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ, что Вязниковскій Лѣсничій не имѣлъ довѣренности на ходатайство по дѣламъ о порубкахъ. На основаніи сихъ соображеній, признавая, что Гороховецкій Мировой Съѣздъ преждевременно отказалъ Владимірскому Управленію Государствен-

Угол. 1868 г. 29*

ныхъ Имуществъ въ принятіи его апелляціоннаго отъѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Гороховецкаго Мироваго Съѣзда отгнѣить и дѣло передать для разсмотрѣнія въ Вязниковскій Мировой Съѣздъ.

319.—1868 года мая 17-дня. По дѣлу о порубкѣ лѣса въ дачѣ Осѣвой.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Владимірское Управленіе Государственными Имуществами обратилось въ Правительствующій Сенатъ съ жалобой на постановленіе Гороховецкаго Мироваго Съѣзда, коимъ отказано ему въ разсмотрѣніи дѣла о порубкѣ лѣса въ казенной Осѣвой дачѣ на основаніи 21 стат. Уст. о нак. налаг. Мир. Суд. Изъ подлиннаго дѣла видно, что порубка лѣса, произведенная въ Январѣ 1865 г., была обнаружена въ Маѣ того же года, о чемъ 7 числа того же мѣсяца сообщено было въ Уѣздный Судъ, для производства формальнаго слѣдствія, которое было поручено дворянскому засѣдателю Оболюеву. По отобраніи 27 и 28 Сентября показаній отъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, производство слѣдствія приостановилось до введенія во Владимирской губерніи судебной реформы, послѣ чего дѣло передано Мировому Судѣ 2 участка Гороховецкаго уѣзда. За тѣмъ какъ Мировой Судья, такъ и Мировой Съѣздъ, въ который дѣло это восходило вслѣдствіе жалобы Управленія Государственныхъ Имуществъ, отказались отъ разсмотрѣнія онаго на основаніи 21 ст. Устава о наказ., налаг. Мир. Суд.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу 21 стат. Уст. о наказ., виновные въ лѣсоистребленіи освобождаются отъ взысканія, когда лѣсоистребленіе въ теченіи года со времени совершенія онаго не сдѣлалось извѣстнымъ суду или полиціи, или же если въ теченіе того же времени не было по оному никакого производства. Точный смыслъ этой статьи закона не разъ уже былъ разъясненъ Правительствующимъ Сенатомъ по Уголовному Кассационному Департаменту, который призналъ (рѣшен. по дѣлу Пименова, помѣщенное въ Сборн. 1867 г. подъ № 589), что срокъ давности исчисляется со времени совершенія преступнаго дѣйствія, а не отъ какого либо перерыва въ производствѣ, возбужденномъ по поводу совершенія онаго; за тѣмъ рѣшеніями по дѣлу Никифорова и Никитина (Сбор. рѣшен. 1868 г. № 255) и Смирновой (№ 270), а также по дѣлу Изанова (Сборн. 1868 г. № 7), объяснено, что медленность, допущенная слѣдователемъ или судомъ въ производствѣ дѣла, не можетъ служить основаніемъ къ прекращенію дѣла и примѣненію 21 стат. Уст. о наказ., если только самое дѣло возбуждено своевременно, за исключеніемъ лишь такихъ дѣлъ, возбужденіе коихъ предоставлено по закону потерпѣвшему отъ преступленія, оставленіе коихъ безъ ходатайства въ продолженіи полугода признано достаточнымъ для прекращенія дѣла и примѣненія 21 стат. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что такъ какъ оно возбуждено спустя мѣсяцъ

года послѣ совершенія преступленія и что производство по оному, направленное противъ извѣстныхъ личностей, на коихъ было заявлено подозрѣнiе въ порубѣ, остановилось безъ дальнѣйшаго движенія болѣе года только по причинѣ медленности со стороны Уѣзднаго Суда и Слѣдователя, то Мировой Судья и Мировой Сѣздъ не имѣли никакого основанія примѣнять къ оному законъ о давности и отказываться отъ разсмотрѣнiя на основанiи 21 стат. Уст. о наказ. Посему, признавая доводы, наложенные въ жалобѣ Управленiя Государственныхъ Имуществъ, заслуживающими уваженiя, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленiе Гороховоцкаго Мироваго Сѣзда отиѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнiя въ Вязниковскiй Мировой Сѣздъ.

320.—1868 года мая 17-го дня. *По дѣлу крестьянина Егорова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующiй Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. А. Арцимовичъ; заключенiе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскiй.)

Рѣшенiемъ присяжныхъ засѣдателей, состоявшимся въ Новгородскомъ Окружномъ Судѣ, крестьяне Ефимъ Дмитриевъ и Родионъ Егоровъ признаны виновными: первый въ томъ, что 2 Января 1867 года, придя къ дому крестьянина Михайлова, вошелъ туда и насильно похитилъ имущество Михайлова и ключъ отъ вѣсти, при чемъ нанесъ ему опасные для его здоровья побои, а второй въ томъ, что, не принявъ участiя въ нанесенiи Михайлову побоевъ, посредствомъ переданнаго ему Дмитриевымъ ключа похитилъ принадлежащiя Михайлову деньги, при чемъ присяжные засѣдатели признали, что Дмитриевъ и Егоровъ дѣйствовали по предварительному между собою уговору. На основанiи этого рѣшенiя Судъ, признавъ Егорова сообщникомъ Дмитриева и руководствуясь 1629, 13 и 119 ст. Улож., а также 828 ст. Уст. Угол. Суд., приговорилъ его къ наказанiю по 5 степ. 19 ст. Улож. о наказ. На этотъ приговоръ Егоровъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объясняетъ: 1) что 13 ст. Улож. относится къ тѣмъ сообщникамъ, которые согласились съ зачинщиками или другими виновными совершить совокупными силами предумышленное преступленiе; онъ же въ преступленiи, совершенномъ Дмитриевымъ, не участвовалъ и никакихъ доказательствъ этого въ дѣлѣ нѣтъ, и 2) что судъ не предложилъ присяжнымъ засѣдателямъ вопроса о томъ, былъ ли онъ сообщникомъ, коего содѣйствiе было необходимо, или нѣтъ, между тѣмъ какъ этотъ вопросъ могъ быть разрѣшенъ только присяжными засѣдателями.

Выслушавъ заключенiе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что подсудимый Егоровъ, не жалуясь на объясненiе, данное Судомъ рѣшенiю присяжныхъ засѣдателей, и примѣненiе къ оному закона, отрицаетъ только фактъ совершенiя имъ преступленiя; но такъ какъ на основанiи 5 ст. Учр. Суд. Уст. Правительствующій Сенатъ, въ кассационномъ порядкѣ, не входитъ въ разсмотрѣнiе существа дѣла, и при томъ, на основанiи 823 ст. Уст. Угол. Суд., никто не вправе опровергать достовѣрность дѣйствiй, признанныхъ присяжными засѣдателями, то по сему и жалоба въ этомъ отношенiи подсудимаго Егорова не можетъ за-

служивать уваженія; 2) что вопросъ о томъ, было ли содѣйствіе подсудимаго Егорова необходимымъ для совершенія преступленія; или нѣтъ, могъ быть возбужденъ тогда, если бы онъ былъ признанъ пособникомъ, т. е. такимъ лицомъ, которое не принимало прямого участія въ самомъ совершеніи преступленія; изъ приговора же суда видно, что онъ признанъ не пособникомъ, и сообщникомъ преступленія, учиненнаго Дмитріевымъ, и наказаніе ему опредѣлено по 119 ст. Улож., причѣмъ въ избраніи мѣры онаго принята въ соображеніе мѣры содѣйствія его къ исполненію преступленія. По сему и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляеть: жалобу подсудимаго Егорова оставить безъ послѣдствій.

321.—1868 года мая 17-годня. *По дѣлу купца Семькина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Даязасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

7-го Марта 1867 г. помощникъ управляющаго Акцизными сборами Тверской губерніи, производя освидѣтельствованіе крѣпости вина въ оптовомъ складѣ Зубцовскаго купца Вишнякова, въ присутствіи управляющаго складомъ купца Андрея Семькина, нашелъ въ бочкѣ, предназначенной въ отпускъ въ питьевое заведеніе, и на очистительныхъ аппаратахъ, вино ниже установленной крѣпости въ 40%. Составленный о семъ актъ препровожденъ былъ къ Мировому Судѣ 1 участка, который по разбирательствѣ дѣла нашелъ купца Вишнякова невиновнымъ въ нарушеніи 310 ст. Пит. Уст. потому, что эта статья во время открытія нарушенія понималась неодинаково какъ содержателями оптовыхъ складовъ, такъ и должностными лицами по акцизному вѣдомству, въ разъясненіе чего послѣдовалъ циркуляръ Министра Финансовъ отъ 20-го Марта, спустя 13 дней послѣ открытія нарушенія, въ которомъ обвиняется купецъ Вишняковъ. На это рѣшеніе Управляющій Акцизными сборами принесъ жалобу, по которой Зубцовскій Мировой Съѣздъ, разсмѣривъ 10-го Іюля прошлаго года настоящее дѣло, нашелъ, что по статьямъ 12 и 13 ст. Уст. Угол. Судопр., требованія закона, даже при неполнотѣ или неясности его, обязательны какъ для частныхъ лицъ, такъ и для судебныхъ установленій, а потому, руководствуясь 310 ст. Уст. Пит. по продолж. 1863 года, Высочайше утвержденнымъ 12-го Декабря 1866 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и циркуляромъ Министра Финансовъ 20-го Марта, опредѣляеть: купца Вишнякова подвергнуть штрафу 12 руб. 50 к. На приговоръ Съѣзда управляющій складомъ купца Вишнякова, купецъ Семькинъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что до полученія циркуляра Министра Финансовъ отъ 20-го Марта, которымъ признаны очистительными аппаратами только чаны, онъ по 3 п. 132, 155 и 331 ст. Пит. Уст. имѣлъ право держать вино въ бочкѣ ниже 40%, сдобривая его спиртомъ, прежде сдачи въ подвалъ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и принимая на видъ, что рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1868 года по дѣлу Клоачева (Сборн. рѣш. № 84) уже объяснено, что циркуляръ Министра Финансовъ только разъясняетъ законоположеніе 12-го Декабря 1866 года, которое должно быть примѣняемо ко-

всѣмъ дѣламъ, возникшимъ послѣ обнародованія сего законоположенія, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу купца Семькина незаслуживающе уваженія, и вслѣдствіе сего о прѣдъявлять жалобу сію, на основаніи 174 ст. Уст. Уголов. Судопр., оставить безъ послѣдствій.

322.—1868 года мая 17-го дня. *По дѣлу крестьянъ Михаила и Гавріила Чесноковыхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Бѣремовскій Сѣздъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о кражѣ 2-хъ коровъ изъ имѣнія помѣщика Медунецкаго и руководствуясь 119 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., 169, 170 п. 2, 5 и 8 и 180 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., призналъ крестьянъ Михаила и Гавріила Чесноковыхъ виновными въ кражѣ коровъ и приговорилъ ихъ къ 9-ти мѣсячному заключенію въ тюрьмѣ, а мѣщанъ Ивана и Ѳедора Ганьшинныхъ призналъ виновными въ покупкѣ заведомо краденныхъ Чесноковыми коровъ и приговорилъ ихъ къ 2-хъ мѣсячному заключенію подъ арестъ. Въ протестъ на этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора Тульскаго Окружнаго Суда объясняетъ; во 1-хъ, что Ганьшинны, обвиненные въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 180 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., приговорены къ тюремному заключенію, а не къ аресту или денежному взысканію, во 2-хъ, что судебныя издержки Мировой Судьи, вопреки 195 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ взыскать не съ Чесноковыхъ, какъ главныхъ виновныхъ, а съ Ганьшинныхъ, и при томъ съ нихъ однихъ; въ 3-хъ, что при производствѣ дѣла Мировой Судьи сдѣлалъ о Чесноковыхъ, вопреки 454 ст. Уст. Угол. Суд., повальный обыскъ, и Мировой Сѣздъ руководствовался этимъ обыскомъ при рѣшеніи вопроса о виновности Чесноковыхъ, и при этомъ лишилъ подсудимыхъ права, предоставленнаго имъ 451, 459 и 463 ст. Уст. Угол. Суд.; въ 4-хъ, что вопреки 1188 ст. Уст. Угол. Суд. Сѣздъ въ приговорѣ своемъ не сдѣлалъ заключенія объ отсылкѣ копій съ приговора въ Тульское Губернское Управление Государственныхъ Имуществъ; въ 5-хъ, что изъ донесенія Павлохutorsкаго Волостнаго Правленія видно, что Чесноковы судились уже два раза за кражу, а Сѣздъ постановилъ о нихъ приговоръ какъ о виновныхъ въ кражѣ въ первый разъ, и въ 6-хъ, что допущенный Сѣздомъ по этому дѣлу свидѣтель унтеръ-офицеръ Паминовъ находился, до допроса его, въ залѣ засѣданія во время всего слѣдствія, вопреки 645 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и соображая обстоятельства дѣла съ объяснительнымъ рапортомъ непрѣмннаго члена Бѣремовскаго Мироваго Сѣзда, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ, что изъ приговора Сѣзда видно, что Ганьшинны приговорены къ заключенію подъ арестъ, а не въ тюрьмѣ; во 2-хъ, что Ганьшинны въ апелляціонныхъ своихъ отзывахъ не обжаловали обращенія на нихъ судебныхъ издержекъ, а за симъ Мировой Сѣзду, по 168 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ основаніе не входить въ рассмотрѣніе сего обстоятельства въ 3-хъ, что неправильное производство повального обыска о подсудимыхъ Чес-

ноковых не могло имѣть рѣшительнаго вліянія на приговоръ о нихъ и такого вліянія не признаютъ и сами Чесноковы, оставившіе этотъ приговоръ безъ обжалованія, почему обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ къ оти́знь означеннаго приговора; въ 4-хъ, что копія съ приговора Съѣзда отослана въ Тульское Губернское Управленіе Государственныхъ Имуществъ 6-го Ноября 1867 г.; въ 5-хъ, что изъ увѣдомленія Павлохуторскаго Волостнаго правленія не видно, чтобы Чесноковы были уже осуждены за кражу общими судебными мѣстами или мировымъ судомъ, и если Товарищъ Прокурора находитъ, что Чесноковы подлежатъ наказанію какъ за кражу въ 3-й разъ, то обязанъ былъ заявить объ этомъ Мировому Съѣзду въ своемъ заключеніи, на точномъ основаніи 166 ст. Уст. Угол. Суд.; и въ 6-хъ, что изъ протокола судебного засѣданія Мiroваго Съѣзда не видно, чтобы унтеръ-офицеръ Поминовъ, до допроса его, находился въ залѣ засѣданія во время всего слѣдствія, чтобы Товарищъ Прокурора требовалъ записанія этого обстоятельства въ протоколъ и чтобы ему было въ томъ отказано, а за симъ сдѣланное въ кассационномъ протестѣ заявленіе, какъ несвоевременное, не подлежитъ разсмотрѣнію. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая протестъ Товарища Прокурора Тульского Окружнаго Суда не заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ сей, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

323.—1868 года мая 24-го дня. *По дѣлу мѣщанина Семѣна Аверьянова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Съѣздъ Раненбургскаго уѣзда, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о нанесеніи обиды словами смотрителю и сторожамъ арестантскаго помѣщенія при 1-мъ мировомъ участіи содержащимся въ томъ помѣщеніи мѣщаниномъ Аверьяновымъ и о пропажѣ у послѣдняго росписки на 60 руб., опредѣлилъ: а) мѣщанина Аверьянова, на основаніи 1 п. 31 ст. Уст. о нак., подвергнуть аресту на 1 мѣсяцъ и б) дѣло по обвиненію Бурмакина въ кражѣ у Аверьянова росписки на 60 руб. передать, на основаніи 117 ст. Уст. Угол. Суд., судебному слѣдователю. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Аверьяновъ объясняетъ, что такъ какъ кромѣ того дѣла, за которое онъ подвергнутъ отвѣтственности, онъ обвиняется еще въ сопротивленіи судебному приставу, за что онъ долженъ судиться Рязанскимъ Окружнымъ Судомъ, то по сему и состоявшійся о немъ нынѣ приговоръ Мiroваго Съѣзда, по силѣ 205 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ имѣть мѣста.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду, что Раненбургскій Съѣздъ Мировыхъ Судей въ рапортѣ своемъ Правительствующему Сенату, при которомъ представлено имъ настоящее дѣло, доноситъ, что при производствѣ онаго ни Мировому Судѣ, ни Мировому Съѣзду не было заявлено о томъ, чтобы какое либо дѣло объ Аверьяновѣ находилось у Раненбургскаго судебного

сѣдователя, Правительствующій Сенатъ находить, что въ виду сего, объясненія Сѣзда нельзя признать, чтобы Сѣздомъ по сему дѣлу была нарушена 205 ст. Уст. Угол. Суд., и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: кассационную жалобу Аверьянова, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

824.—1868 года мая 24-го дня. *По дѣлу мѣщанки Марьи Черкасовой.* (Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Сычевская мѣщанка Марья Черкасова, признанная виновною въ торговлѣ виномъ безъ надлежащаго патента и приговоренная Мировымъ Судьею и Ржевскимъ Мировымъ Сѣздомъ ко взысканію 30 руб. сер. и обязанности взять надлежащій патентъ, въ кассационной жалобѣ на приговоръ Сѣзда объясняетъ, что выданная ей копія не соответствуетъ формѣ, установленной для рѣшеній и резолюцій Сѣздовъ, представляя только голословное утвержденіе рѣшенія Мироваго Судьи, и посему просить отмѣнить приговоръ Сѣзда.

Вслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что Черкасова представила въ Сенатъ копію съ приговора, записаннаго во время засѣданія, въ которомъ разбиралось ея дѣло, и объявленнаго ей на основаніи 127 и 170 ст. Уст. Угол. Судопр.; а на 23 листѣ подлиннаго дѣла находится копія съ приговора, изложеннаго согласно съ 130 и 170 ст. того же Устава, въ окончательной формѣ, и заключающаго въ себѣ изложеніе обстоятельствъ, принятыхъ за основаніе приговора Сѣзда и сущности приговора. Вслѣдствіе сего, признавая, что указанія Черкасовой ошибочны потому, что она сочла выданную ей копію съ краткаго приговора за копію съ приговора въ окончательной формѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Черкасовой оставить безъ послѣдствій.

825.—1868 года мая 24-го дня *По дѣлу крестьянина Федора Тимофѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Сѣздъ Масальскаго Мироваго округа, рассмотрѣвъ въ апелліационномъ порядкѣ дѣло по обвиненію крестьянъ Аписима Егорова, Маркела Власова, Ивана Михайлова и Федора Тимофѣева въ похищенія овса у помѣщика Каншина, призналъ ихъ виновными въ семъ преступленіи и вслѣдствіе сего опредѣлялъ: вышеозначенныхъ крестьянъ, на основаніи 169 и 3 п. 171 ст. Уст. о нак. налаг. Мир. Суд., подвергнуть заключенію въ тюрьмѣ на 1½ мѣсяца. На этотъ приговоръ Мироваго Сѣзда крестьянинъ Федоръ Тимофѣевъ принесть Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой, излагая обстоятельства, до суще-

ства дѣла относящіяся, просить объ отиѣнѣ состоявшагося о немъ въ Мировомъ Съѣздѣ приговора по слѣдующимъ основаніямъ: во 1-хъ, спрошенные Мировымъ Судьею свидѣтели—староста Войниковскій и гуменщикъ Семеновъ, какъ обвинители, не могли быть свидѣтелями по сему дѣлу, и во 2-хъ, показаніе выставленнаго ими, свидѣтеля Сафонова, спрошеннаго въ Мировомъ Съѣздѣ подъ присягою, служащее къ его оправданію, должно быть принято во вниманіе болѣе, чѣмъ показаніе вышеуказанныхъ 2-хъ свидѣтелей. Изъ представленнаго Съѣздомъ въ Правительствующій Сенатъ подлиннаго производства по сему дѣлу видно, что свидѣтели Войниковскій и Семеновъ спрошены были у Мироваго Судьи, за отсутствіемъ священника, съ отобраніемъ отъ нихъ установленной 98 ст. Уст. Угол. Суд. подписки.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду: 1) что объясненіе Тимофѣева о неправильномъ спросѣ Мировымъ Судьею, съ отобраніемъ установленной 98 ст. подписки, свидѣтелей Войниковскаго и Семенова не можетъ подлежать разсмотрѣнію, такъ какъ изъ протокола Мироваго Судьи видно, что Тимофѣевъ никакого отвода противъ допроса этихъ свидѣтелей своевременно не предъявлялъ, и 2) что оцѣнка силы и достоинства данныхъ по дѣлу свидѣтелями показаній зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, и потому правильность таковой оцѣнки не можетъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, который въ качествѣ Верховнаго Кассационнаго Суда, за силою 5 ст. Учр. Суд. Устан. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., не входитъ въ обсужденіе дѣлъ по существу, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Федора Тимофѣева оставить безъ послѣдствій.

326.—1868. года мая 24-го дня. *По дѣлу крестьянъ Павла Родіонова и Петра Исаева.*

(Присѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Холмскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію крестьянъ Родіонова и Исаева въ кражѣ сѣна у купца Назарова, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ заключено: означенныхъ Родіонова и Исаева подвергнуть тюремному заключенію на 3 мѣсяца каждого и взыскать съ нихъ по 3 руб. 45 коп. сер. въ пользу купца Назарова. На этотъ приговоръ Съѣзда крестьяне Павелъ Родіоновъ и Петръ Исаевъ принесли Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой, излагая обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, указываютъ на то, что не смотря на разнорѣчіе свидѣтелей, Мировой Судья, вопреки 107 ст. Уст. Угол. Суд., не выѣзжалъ на мѣсто совершенія кражи и не сдѣлалъ осмотра мѣстности, и что Судья постановилъ рѣшеніе, не разслѣдовавъ дѣла.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду: 1) что приводимый просителями въ ихъ жалобѣ законъ (107 ст. Уст. Угол. Суд.) возлагаетъ на Мироваго Судью обязанность повѣрить произведенный полиціею

осмотръ лишь въ томъ случаѣ, когда Судья признастъ уважительными представленныя сторонами причины сомнѣнія въ достовѣрности произведеннаго уже осмотра, и такимъ образомъ, по смыслу означенной 107 и 160 ст. Уст. Угол. Суд., отъ усмотрѣнія мировыхъ установленій зависить признать или не признать нужнымъ производство осмотра на мѣстѣ, и 2) что жалоба просителей на постановленіе по сему дѣлу рѣшенія безъ подробнаго разслѣдованія онаго, за силою 5 ст. Учр. Суд. Устан. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянъ Редіонова и Исаева, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

327.—1868 года мая 24-го дня. По дѣлу мѣщанина Александра Игнатова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Рапенбургскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію мѣщанина Александра Игнатова въ самоуправствѣ и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ рядовому полицейской команды Максиму Галактіонову при отправленіи имъ должности, и не находя основаній къ обвиненію Игнатова въ самоуправствѣ, призналъ его виновнымъ лишь въ оскорбленіи Галактіонова дѣйствіемъ при отправленіи имъ служебныхъ обязанностей и вслѣдствіе сего, руководствуясь 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 2 п. 31 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., опредѣлялъ: подвергнуть Игнатова аресту на одинъ мѣсяцъ. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ мѣщанинъ Игнатовъ, излагая обстоятельства, до существа дѣла отпосылался, доказываетъ: 1) что 2 п. 31 ст. Уст. о нак. примѣненъ къ этому дѣлу неправильно, такъ какъ Галактіоновъ не былъ при отправленіи служебной обязанности, и 2) что показаніе спрошеннаго по сему дѣлу свидѣтеля Фридмана, какъ данное безъ присяги, не можетъ служить доказательствомъ противъ него, въ виду другихъ присяжныхъ показаній, противорѣчащихъ показанію Фридмана.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что Мировой Съѣздъ, какъ видно изъ приговора по сему дѣлу, призналъ, что рядовой Галактіоновъ находился при исполненіи служебныхъ обязанностей и что служебный характеръ дѣйствій Галактіонова былъ извѣстенъ Игнатову, почему примѣненіе Съѣздомъ къ сему дѣлу 2 п. 31 ст. Уст. о нак. оказывается совершенно правильнымъ, и 2) что оцѣнка силы и достоинства свидѣтельскаго показанія Фридмана сравнительно съ другими показаніями, данными по сему дѣлу, по силѣ 119 ст. Уст. Угол. Суд., вполне зависитъ отъ внутренняго убѣжденія Судей и не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего, не находя никакихъ поводовъ, могущихъ, по силѣ 174 ст. Уст. Угол. Суд., служить основаніемъ къ отиженію состояшагося по сему дѣлу приговора

Раненбургскаго Мироваго Съѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Александра Игнатова оставить безъ послѣдствій.

328.—1868 года мая 24-го дня. *По дѣлу крестьянъ Семеновыхъ.*
(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Съѣздъ Мировыхъ Судей Московскаго уѣзда, рассмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о кражѣ лошади у солдатки Константиновой, признавъ крестьянина Ивана Семенова виновнымъ въ кражѣ этой лошади, а Сидора Семенова въ участіи въ сей кражѣ и укрывательствѣ, и приговорилъ Ивана Семенова, на основаніи 169 ст. Уст. о наказ., къ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца, а Сидора Семенова, на основаніи 172 ст., на 2 мѣсяца.

Разсмотрѣвъ кассационную жалобу Ивана и Сидора Семеновыхъ и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ остановился на объясненіи Семеновыхъ, что выставленный ими свидѣтель мѣщанинъ Василій Степановъ, вопреки 97 ст. Уст. Угол. Суд., не былъ спрошенъ подъ присягою ни Мировымъ Судьею, ни въ Съѣздѣ, и даже не отобрано отъ него установленной 98 ст. Уст. Угол. Суд. подписки. Въ протоколѣ Мироваго Судьи 2 участка Московскаго уѣзда сказано, что мѣщанинъ Степановъ спрошенъ на основаніи 98 ст. Уст. Угол. Суд., но изъ дѣла не видно, чтобы передъ допросомъ Мировой Судья напоминалъ Степанову объ обязанности показать по чистой совѣсти все ему извѣстное и отобралъ отъ Степанова подписку, что онъ, показанное имъ, въ случаѣ требованія которой либо изъ сторонъ, готовъ подтвердить подъ присягою, ни того, чтобы въ Мировомъ Съѣздѣ показаніе отъ Степанова было отобрано подъ присягою или онъ былъ устраненъ отъ нея по законной причинѣ. По сему, признавая, что мировыми установленіями нарушены 98 и 163 ст. Уст. Угол. Суд., а за такимъ нарушеніемъ приговоръ Мироваго Съѣзда не можетъ считаться имѣющимъ силу судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда Мировыхъ Судей Московскаго уѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго рассмотрѣнія въ Столичный Мировой Съѣздъ 2 округа г. Москвы.

329.—1868 года мая 24-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Регистратора Палунина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Коллежскій Регистраторъ Федоръ Палунинъ, преданный суду Тульскаго Окружнаго Суда, признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что, безъ умысла на убійство, намѣренно причинилъ крестьянину Иванову такіе побои, отъ которыхъ ему послѣдовала смерть, а обвинявшагося въ томъ же преступленіи крестьянина Чувахина нашли невиннов-

нымъ. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ опредѣлялъ: на основаніи 2-го отд. 1464, 2 и 3 степ. 38, 58 ст. Улож. о наказ., 828 и 973 ст. Уст. Угол. Суд., заключить Палунина въ тюрьму на три мѣсяца и потомъ предать церковному покаянію. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Палунинъ объясняетъ, что защитникъ Чувахина во время судебного слѣдствія и въ заключительной рѣчи настаивалъ на томъ, что свидѣтели, показавшіе въ пользу его, Палунина, подкуплены, и это не могло не повліять на присяжныхъ; 2) что свидѣтели были спрошены въ порядкѣ, для него, Палунина, неблагопріятномъ; 3) что эксперты были вызваны не судомъ, а приглашены изъ публики, по указанію защитника крестьянина Чувахина; 4) что обнаруженные по дѣлу обстоятельства не представляли достаточнаго основанія къ обвиненію его въ участіи въ преступленіи Чувахина, а между тѣмъ Судъ предложилъ объ этомъ вопросъ присяжнымъ и 5) въ заключительной рѣчи Предсѣдатель не объяснилъ присяжнымъ значенія этого участія.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) изъ протокола судебного засѣданія не видно, чтобы во время судебного слѣдствія защитникъ Чувахина, Львовъ, опорочивалъ свидѣтелей, а когда, провнеся защитительную рѣчь, Львовъ сдѣлалъ намекъ о вліяніи Палунина, то былъ тотчасъ остановленъ Предсѣдательствовавшимъ, согласно съ 611 ст. Уст. Угол. Суд. За симъ, и въ виду того, что, по 744 и 749 ст. того же Устава, Палунинъ имѣлъ возможность объяснить присяжнымъ неправильность извѣста защитника Чувахина, нарушение это, остановленное Предсѣдателемъ, не составляетъ повода къ отиѣвѣ рѣшенія присяжныхъ; 2) изъ протокола видно, что Предсѣдатель призналъ пужнымъ допросить сперва тѣхъ свидѣтелей, которые могли подтвердить фактъ преступленія. Такимъ распоряженіемъ Предсѣдатель не превысилъ своей власти, потому что 700 и 701 ст. Уст. Угол. Суд. предоставляетъ ему опредѣлять порядокъ допроса свидѣтелей; 3) что два врача, указанные защитникомъ Чувахина, были допрошены въ качествѣ свѣдущихъ людей, съ согласія защитника Палунина, а за симъ на эти дѣйствія, согласныя съ 577, 578, 690 и 692 ст. Уст. Угол. Суд., Палунинъ не имѣетъ права жаловаться; 4) на проектъ вопросовъ, послѣ прочтенія ихъ Предсѣдателемъ, Палунинъ никакихъ замѣчаній не сдѣлалъ, и потому возраженія его, какъ не своевременныя, не подлежатъ разсмотрѣнію, тѣмъ болѣе, что за признаніемъ по 1-му вопросу Чувахина виновнымъ, а по 2-му вопросу Палунина виновнымъ, третій вопросъ о томъ: не оставилъ ли Палунинъ Чувахина средствъ совершить преступленіе—оставленъ присяжными безъ отвѣта. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что жалоба Палунина не заслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу его оставить безъ послѣдствій.

330.—1868 года мая 24-го дня. *По дѣлу мѣщанина Ивана Ильина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Холмскій Съѣздъ Мирowychъ Судей, рассмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о нанесеніи оскорбленій Холмскому купцу Дмитрію Дежидову Бляпину Холм-

снимъ мѣщаниномъ Иваномъ Алексѣевымъ Ильинимъ, и принимая по вниманіе сознаніе Ильина въ Сѣздѣ въ нанесеніи оскорбленія и просьбу Кляпина объ увеличеніи наказанія за повтореніе оскорбленій въ отзывѣ, на основ. 14 ст. п. 3 Уст. о нак. нал. Мир. Суд., постановилъ: мѣщанина Ивана Алексѣева Ильина подвергнуть аресту при полиціи на три недѣли. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Ильинъ объясняетъ: 1) что онъ, Ильинъ, не виновенъ; 2) что въ Мировомъ Сѣздѣ не была прочитана жалоба Кляпина; 3) что Сѣздъ допустилъ сына Кляпина, Петра, судившагося за воровство, защищать своего отца, и 4) что Сѣздъ усилилъ ему наказаніе.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что правильность или неправильность разрѣшенія вопроса о виновности Ильина, за сѣбою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ; 2) изъ протокола судебнаго засѣданія Сѣзда видно, что, согласно съ требованіемъ 158 ст. Уст. Угол. Суд., по настоящему дѣлу были прочитаны въ Сѣздѣ приговоръ Мирового Судьи и апелляціонный отзывъ Ильина и что Кляпинъ на означенный приговоръ никакой жалобы не приносилъ; 3) изъ протокола не видно, чтобы Ильинъ заявлялъ Сѣзду о неимѣніи Петромъ Кляпинымъ права быть повѣреннымъ своего отца и свидѣній объ его подсудимости въ дѣлѣ нѣтъ, и 4) что усиленіемъ наказанія Ильину, вслѣдствіе требованія обвинителемъ, Кляпинымъ, за повтореніе Ильинимъ оскорбленія Кляпина въ апелляціонномъ отзывѣ, Мировой Сѣздъ не нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. того же Устава, опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Ивана Ильина оставить безъ послѣдствій.

831.—1868 года мая 24-го дня. *По дѣлу мѣщанина Трофима Алексѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Ржевскій Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Алексѣева въ оскорбленіи мѣщанинѣ Немиловой, призналъ его виновнымъ и, на основаніи 131 ст. Уст. о наказ., приговорилъ къ аресту на одинъ мѣсяцъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Алексѣевъ излагаетъ, что онъ не могъ присутствовать при разбирательствѣ дѣла въ Сѣздѣ 15 Ноября, по случаю болѣзни его жены, а потому подалъ отзывъ о вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, но Сѣздъ ему отказалъ въ этомъ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу 157 ст. Уст. Угол. Суд., подсудимые, обвиняемые въ такихъ преступленіяхъ, которыя не влекутъ за собою тюремнаго заключенія, могутъ не присутствовать при разбирательствѣ дѣла въ Мировомъ Сѣздѣ и неприсутствіе ихъ не останавливаетъ разсмотрѣніи дѣла, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда самъ Сѣздъ признаетъ присутствіе сторонъ необходимымъ.—По

этому рассмотрѣніе дѣла Алексѣева, обвиняемаго въ оскорбленіи, безъ его бытности, не составляетъ нарушенія 157 ст. Уст. Угол. Суд. и жалоба его въ этомъ отношеніи не заслуживаетъ уваженія; равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и жалоба его на отказъ Мирового Съѣзда во вторичномъ рассмотрѣніи его дѣла, такъ какъ право обвиняемыхъ сторонъ, не присутствовавшихъ при разбирательствѣ ихъ дѣла, просить о вторичномъ рассмотрѣніи оного, распространяется только на дѣла, производящіеся у Мирowych Судей, а не въ Мирowych Съѣздахъ, приговоры коихъ въ такихъ случаяхъ не считаются заочными. По симъ основаніямъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Алексѣева оставить безъ послѣдствій.

332.—1868 года мая 24-го дня. *По дѣлу крестьянина Игнатова.*

(Предсѣдательствовалъ Порвоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора О. В. Фришъ.)

Мировой Судья 3-го участка Чернскаго уѣзда, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанъ Евтюховыхъ въ нанесеніи побоевъ государственными крестьянами Александромъ и Сергѣемъ Игнатовыми, приговоромъ, состоявшимся 11-го Сентября 1867 г., опредѣлилъ: взыскать съ Евтюховыхъ по пяти руб. съ каждаго на устройство мѣстъ заключенія, по 3 руб. 73½ коп. на вознагражденіе свидѣтелей и по 2 руб. 50 коп. на уплату въ больницу за леченіе Сергѣя Игнатова; что же касается до иска двухъ сотъ рублей, предъявленнаго Сергѣемъ Игнатовымъ, то находя оный преувеличеннымъ и неподтвержденнымъ никакимъ доказательствомъ, постановилъ: въ означенномъ искѣ крестьянину Игнатову отказать. — Чернскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ настоящее дѣло по апелляціоннымъ жалобамъ Игнатова и Евтюховыхъ, и находя, что новыхъ обстоятельствъ къ разъясненію дѣла Евтюховыми не представлено и что гражданскій искъ крестьянина Игнатова остался также не доказаннымъ, согласно съ 168 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: приговоръ Мирового Судьи 3 участка утвердить. Въ кассационной жалобѣ, принесенной на этотъ приговоръ Съѣзда, крестьянинъ Сергѣй Игнатовъ объясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ, отказывая ему во взысканіи съ Евтюховыхъ убытковъ 200 руб., не исполнилъ правила, изложеннаго въ 113 ст. Уст. Угол. Суд., и 2) что Съѣздъ, въ нарушение 160 ст. того же Устава, не отсрочилъ засѣданія по дѣлу, не смотря на просьбу его о томъ, такъ какъ свидѣтели, которые могутъ подтвердить, что онъ дѣйствительно понесъ 200 руб. убытку, находились въ то время въ отлучкѣ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по точному смыслу 113 ст. Уст. Угол. Суд. количество вреда или убытковъ, при разпогласіи сторонъ, опредѣляется Мировымъ Судьею или Съѣздомъ по представленнымъ сторонами доказательствамъ; по этому, если сторонами не представлено доказательствъ въ подтвержденіе количества иска о вознагражденіи, то Мировой Судья, руководствуясь означен. 113 ст., можетъ отказать въ искѣ; хотя же по силѣ статьи той количество вознагражденія опредѣляется Судьею не только по доказательствамъ, представленнымъ сторонами, но

также и по выслушаніи мнѣнія свѣдущихъ людей, но не подлежитъ сомнѣнію, что истребованіе мнѣнія свѣдущихъ людей можетъ быть признано обязательнымъ для Судьи лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ 112 ст. Уст. Угол. Суд. т. е. когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ либо занятіи, чего въ настоящемъ случаѣ ни Судьею, ни Съездомъ не признано, а потому въ дѣйствіяхъ по сему дѣлу Мироваго Судьи и Съезда не усматривается никакого нарушенія 113 ст. Уст. Угол. Суд., и 2) что въ 160 ст. Уст. Угол. Суд. не содержится обязательнаго для Мироваго Съезда правила объ отсрочкѣ засѣданія въ случаѣ требованія о семь сторонъ; дѣйствіе это зависитъ отъ усмотрѣнія Съезда и принятіе или непринятіе этой мѣры Съездомъ не можетъ подлежать повѣркѣ Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; притомъ онъ, Игнатовъ, какъ видно изъ протокола засѣданія, вовсе не просилъ объ отсрочкѣ засѣданія, а только объяснилъ, что доказательства дѣйствительности понесенныхъ имъ убытковъ онъ можетъ представить впоследствии, когда вернется изъ отлучки рабочею. По сему основаніямъ, признавая кассационную жалобу крестьянина Игнатова незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ **опредѣляетъ**: оставить такую безъ послѣдствій.

333.—1868 года мая 24-го дня. По дѣлу крестьянина Ледовскаго.

(Предсѣдательствовалъ Нервоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Дамзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, состоявшимся 27 Февраля 1868 года въ Тульскомъ Окружномъ Судѣ, крестьянинъ Ледовскій признанъ виновнымъ въ противузаконопныхъ дѣйствіяхъ по службѣ, совершенныхъ во время бытности его волостнымъ головой, и приговоренъ къ наказанію по 4 степени 31 ст. Уложенія, т. е. къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ арестантскія роты на три съ половиною года. Жалуясь на этотъ приговоръ въ кассационномъ порядкѣ, Ледовскій указываетъ на слѣдующіе поводы кассации: 1) въ числѣ присяжныхъ засѣдателей находился купецъ Сенавинъ, состоящій съ нимъ во враждебныхъ отношеніяхъ, которого онъ не могъ отвѣсть потому, что предъ открытіемъ судебнаго слѣдствія ему, вопреки 656 стат. Уст. Угол. Суд., не былъ предъявленъ списокъ присяжныхъ засѣдателей для отвода, а равно не былъ предъявленъ ему списокъ судей, присяжныхъ засѣдателей и прокурора, не только за три дня, но даже и предъ началомъ засѣданія; 2) что онъ, имѣя почетный кафтанъ и серебряную медаль, освобожденъ отъ тѣлесныхъ наказаній и слѣдовательно не можетъ быть заключенъ въ арестантскія роты. Независимо отъ сего Ледовскій обратился въ Правительствующій Сенатъ съ просьбой о возобновленіи его дѣла, приводя въ основаніе этого ходатайства то, что послѣ осужденія его онъ вспомнилъ о четырехъ свѣдѣтеляхъ, которые могутъ подтвердить его невиновность; объ этихъ свѣдѣтеляхъ онъ забылъ по давности времени и потому не могъ указать на нихъ своевременно.

Выслушавъ заключеніе Товарищъ Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изъ объясненія Окружнаго Суда, при коемъ представлено настоящее дѣло, видно, что списокъ судей, присяжныхъ засѣдателей и Прокурора сообщенъ подсудимому; 13 Февраля чрезъ Ефремовское Полицейское Управленіе, и если Ледовскій не получилъ этого списка своевременно, вслѣдствіе упущенія со стороны послѣдняго, то онъ самъ, или его защитникъ, могли заявить объ этомъ въ свое время, предъ открытіемъ засѣданія, и даже просить объ отстрочкѣ онаго; оставленіе же ими этого обстоятельства безъ заявленія, какъ это признано уже рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу Розенштейна и Цаплина (сбор. рѣшен. 1867 г. № 74), указываетъ или на бездоказательность его, или на то, что подсудимый вовсе не считалъ себя стѣсненнымъ въ своемъ правѣ, почему заявленіе, сдѣланное по этому предмету только въ кассационной жалобѣ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ судебного приговора; 2) изъ протокола судебного засѣданія видно, что защитники подсудимыхъ отвели двѣнадцать присяжныхъ засѣдателей и что слѣдовательно подсудимые воспользовались вполне предоставленнымъ имъ 654 и 656 ст. Уст. Угол. Суд. правомъ отвода; предъявленіе же списка присяжныхъ засѣдателей однимъ защитникамъ, а не самимъ подсудимымъ, не нарушаетъ правъ послѣднихъ, потому что защитники, какъ это уже не разъ признано Правительствующимъ Сенатомъ, во всѣхъ судебныхъ дѣйствіяхъ представляютъ собою самихъ подсудимыхъ, съ которыми они могутъ, въ случаѣ надобности, совѣтоваться въ самомъ судебномъ засѣданіи, по этому и въ настоящемъ случаѣ подсудимый Ледовскій, если и имѣлъ поводъ устранить кого либо изъ присяжныхъ засѣдателей, могъ или поручить это своему защитнику, или же потребовать предъявленія ему списка присяжныхъ засѣдателей, тѣмъ болѣе, что списокъ этотъ былъ прочитанъ во всеуслышаніе и слѣдовательно подсудимый не могъ не знать о томъ, что въ составъ его вошелъ купецъ Сенявинъ; 3) равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и указаніе Ледовскаго на то, что онъ не можетъ быть подвергнутъ заключенію въ арестантскія роты, какъ освобожденный отъ тѣлесныхъ наказаній такъ какъ по смыслу 89 ст. Улож., лица, изъятые отъ тѣлесныхъ наказаній, не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, не подвергаются наказанію розгами, по въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ, приговариваются въ отдачу въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства и въ рабочіе дома на томъ же основаніи, какъ и неизъятые отъ наказаній тѣлесныхъ. Обращаясь наконецъ къ просьбѣ Ледовскаго о возобновленіи его дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по силѣ 935 стат. Уст. Угол. Суд. открытіе доказательствъ невинности подсудимаго признается законною причиною возобновленія уголовного дѣла. Точный смыслъ этихъ словъ закона, какъ они разъяснены рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу Ларіонова (сборн. рѣшен. 1867 г. № 364), ясно указываетъ, что для возобновленія дѣла необходимо: 1) чтобы вновь открывшіяся обстоятельства не были въ виду суда по причинамъ, независѣвшимъ отъ воли осужденнаго; 2) чтобы вновь открывшіяся обстоятельства имѣли силу доказательства, т. е. чтобы онѣ состояли не въ предположеніяхъ, что извѣстное лицо подтвердитъ какое либо обстоятельство, не въ фактахъ, достоверно доз-

нанныхъ. Руководствуясь этими соображеніями и принимая во вниманіе, что Ледовскій могъ во время суда надъ нимъ указать на тѣхъ свидѣтелей, показанія коихъ могли бы, по его мнѣнію, служить къ его оправданію, и что ссылаясь на нихъ въ настоящее время, онъ указываетъ лишь на вѣроятность ихъ показаній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что эти основанія, какъ по смыслу 935 ст. Угол. Суд., такъ и рѣшенія Сената по дѣлу Ларіонова, недостаточны для признанія просьбы Ледовскаго о возобновленіи дѣла заслуживающе уваженія. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 912 и 935 стат. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: ходатайство Ледовскаго объ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, а равно и просьбу его о возобновленіи дѣла, оставить безъ послѣдствій.

334.—1868 года мая 24-го дня. *По дѣлу крестьянина Чугина и отставнаго лабораториста Иванова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянина Чугина и отставнаго лабораториста Иванова въ кражѣ дровъ у колониста Ходера, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ они признаны виновными въ означенной кражѣ и приговорены къ тюремному заключенію на 8 мѣсяцевъ. Въ жалобахъ на этотъ приговоръ Чугинъ и Ивановъ изъясняютъ: Чугинъ, что Мировымъ Съѣздомъ не приняты во вниманіе его апелляціонный отзывъ, Ивановъ же, излагая обстоятельства, касающіяся существа дѣла и доказывающія невозможность совершенія имъ кражи бревенъ, указываетъ между прочимъ на то, что Мировой Судья не произвелъ осмотръ мѣстности, на которой находились украденныя у Ходера бревна, и оцѣнки украденныхъ бревенъ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что жалоба Чугина опровергается протоколомъ Мироваго Съѣзда, въ которомъ записано, что Съѣздъ не нашелъ въ отзывѣ Чугина обстоятельствъ, могущихъ служить къ его оправданію. Независимо отъ сего нельзя не замѣтить, что Чугинъ, присутствовавшій при разсмотрѣніи его дѣла, имѣлъ возможность представить лично тѣ объясненія, которыя онъ считалъ необходимымъ для своего оправданія; 2) что Ивановъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ Мироваго Судьи не жаловался на то, что Мировой Судья не произвелъ осмотра мѣстности и оцѣнки дровъ, почему въ настоящее время, по смыслу 118 и 907 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ приводить обстоятельства эти, если бы даже они и указывали на какія либо нарушенія Мировымъ Судьею формъ судопроизводства, въ основаніе отмѣны приговора Съѣзда. По симъ основаніямъ, оставляя безъ уваженія указанія Иванова на обстоятельства, касающіяся существа дѣла, и руководствуясь 158 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы Чугина и Иванова оставить безъ послѣдствій.

335.—1868 года мая 24-го дня. *По дѣлу прусскаго подданнаго Альберта Клипфеля.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го округа, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію купца Билло въ нанесеніи оскорбленія словами и дѣйствіями прусскому подданному Альберту Клипфелю, нашелъ, что изъ свидѣтельскихъ показаній и объясненій сторонъ должно заключить, что Клипфель около 9 часовъ явился къ Билло, если и не съ грубымъ, но во всякомъ случаѣ по позднему времени съ несвоевременнымъ требованіемъ расчета, что Билло во всякомъ случаѣ по праву хозяина въ своемъ помѣщеніи имѣлъ право пригласить Клипфеля удалиться изъ его помѣщенія, и если Билло не ограничился однимъ приглашеніемъ, то произошло это по винѣ самаго Клипфеля, который, по первому требованію хозяина оставить его помѣщеніе, сего тотчасъ не исполнилъ; затѣмъ, если Билло и бралъ за руки Клипфеля, настойчиво вывода его изъ передней, то таковое его дѣйствіе при объясненныхъ обстоятельствахъ не можетъ быть вменено ему въ вину, какъ оскорбленіе дѣйствіемъ; что же касается до браннаго выраженія, которое, по показанію свидѣтелей со стороны Клипфеля, было употреблено купцомъ Билло, то при отрицаніи такого факта со стороны остальныхъ двухъ свидѣтелей, виновность купца Билло въ проступкѣ оскорбленія словомъ не можетъ быть признана вполне доказанною; посему, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой Съѣздъ отмѣнилъ приговоръ Мироваго Судьи и призналъ Билло не подлежащимъ какому либо по суду взысканію. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Клипфель объясняетъ, что Билло, вывода его вонъ, этимъ присвоилъ себѣ непринадлежащую ему власть и совершилъ проступокъ, который подлежитъ наказанію по 12 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства и 142 ст. Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ, что дѣйствія Билло, къ которымъ онъ былъ вынужденъ, какъ хозяинъ помѣщенія, изъ котораго Клипфель не хотѣлъ удалиться, не смотря на словесное приглашеніе Билло, не могутъ быть вменены ему въ вину, поступилъ согласно 5 пун. 10 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. и не нарушилъ 142 ст. того же Устава. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Альберта Клипфеля оставить безъ послѣдствій.

336.—1868 года мая 24-го дня. *По дѣлу купческаго внука Турковскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Купческій внукъ Андрей Андроповъ Турковскій присяжными засѣдателями признанъ виновнымъ въ томъ, что, принявъ на себя данное ему отцомъ его, Андро-

ломъ, полученіе выпустить въ обращеніе пріобрѣтенные Андронѣмъ завѣдомо фальшивые кредитные билеты, онъ, Андрей Турковскій, повезъ ихъ для этого въ городъ Псковъ, при чемъ тѣмъ же приговоромъ г.г. присяжные засѣдатели признали осужденнаго заслуживающимъ по обстоятельствамъ дѣла снисхожденія. По объявленіи сего приговора стороны, а именно, Прокуроръ Суда и защитникъ подсудимаго, присяжный повѣренный Пашковскій, заявляя въ данныхъ ими заключеніяхъ, что подсудимый признанъ виновнымъ въ покушеніи на преступленіе, предусмотрѣнное въ 1 ч. 576 ст. Улож., долженъ подлежать наказанію, указанному въ этой статьѣ и во 2 ч. 571 ст. Улож., съ уменьшеніемъ его, на основаніи 114 ст. Улож., просили: Прокуроръ о присужденіи Андрея Турковского къ наказанію по 1 ч. 20 ст., а защитникъ еще о большемъ смягченіи наказанія, во вниманіи къ тому, что покушеніе его на преступленіе не имѣло никакихъ вредныхъ послѣдствій.—Окружный Судъ нашелъ, что Андрей Турковскій признанъ виновнымъ въ покушеніи на преступленіе, предусмотрѣнное 1 ч. 576 ст. Улож., при которомъ имъ хотя и не было сдѣлано всего, что онъ считалъ пущимъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, но которое остановлено не его волею, а арестомъ и обыскомъ его, Турковского, признавъ требованіе сторонъ о примѣненіи къ подсудимому 114-й Улож., правильнымъ. За сѣмъ, руководствуясь 114, 119, 571 и 576 ст. Улож., и принимая въ соображеніе возрастъ подсудимаго, взаимныя отношенія родства, а также и то, что зачинщикомъ въ настоящемъ преступленіи представляется отецъ сего подсудимаго, Андронъ, Судъ нашелъ справедливымъ, слѣдовавшее Андрею Турковскому по 1 ч. 576, 2 ч. 571 и 119 ст. Улож., наказаніе, полагаемое въ 7-мъ п. 19 ст., уменьшить, на основаніи 114-й ст. Улож., тремя степенями и еще смягчить таковое по 828 ст. Уст. Угол. Суд. на двѣ степени, во вниманіе того, что онъ, Турковскій, признанъ заслуживающимъ снисхожденія. По симъ соображеніямъ Псковскій Окружный Судъ, принявъ Андрея Турковского подлежащимъ наказанію по 3 степ. 31 ст. Улож. въ высшей мѣрѣ за упорное его заперство въ преступленіи, 1-го Сентября 1867 года, опредѣлилъ: на основаніи вышеизложенныхъ ст. Улож. и 1-го прил. къ 30 ст. § 3 п. 12 и вв. II прил. къ 70 ст. § 2 п. 3-го, подсудимаго Андрея Турковского, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Томскую губернію съ воспрещеніемъ отлучки изъ мѣста жительства въ продолженіи трехъ лѣтъ и выѣзда въ другія губерніи или области Сибири въ продолженіи десяти лѣтъ. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Андрей Турковскій между прочимъ объяснилъ: 1) что присяжные не признали его виновнымъ въ знаніи лицъ, занимающихся пореводомъ фальшивыхъ билетовъ, и Судъ неправильно примѣнилъ къ нему 1 ч. 576 ст. Улож. вмѣсто 2 п. той же ст. и 2) что Судъ, опредѣливъ ему наказаніе по 3-му п. § 2-го прил. къ 70 ст. Улож., отступилъ отъ точнаго смысла сего закона. Правительствующій Сенатъ нашелъ: что Судъ правильно примѣнялъ къ Турковскому законъ о наказаніи за покушеніе на выпускъ въ обращеніе билетовъ, полученныхъ завѣдомо фальшивыми отъ извѣстнаго переводчика, такъ какъ онъ, Турковскій, признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что принявъ отъ отца порученіе выпустить завѣдомо

фальшивые кредитные билеты, для сбыта повезъ ихъ въ г. Псковъ, и что онъ дѣйствовалъ по предварительному соглашенію съ отцемъ и 2) что указаніе, сдѣланное Турковскимъ (въ 3 пун. его жалобы) на ошибочное назначеніе ему наказанія, вполне справедливо и назначенное Судомъ наказаніе не соответствуетъ 3 степ. 31 ст. Улож., а потому Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Суда и предписалъ дѣло передать въ другое отдѣленіе того же Суда для постановленія новаго приговора на точномъ основаніи рѣшенія присяжныхъ заседателей. При новомъ разсмотрѣніи дѣла Прокуроръ требовалъ исправленія лишь допущенной Судомъ ошибки относительно срока жительства Турковского въ Томской губерніи, а защитникъ подсудимаго, присяжный ловѣренный Пашковскій, объяснивъ Суду, что съ отмѣною рѣшенія его, дѣло о подсудимомъ Турковскомъ должно быть рѣшено Судомъ вновь и Судъ обязанъ разрѣшить вопросъ, первоначально не постановленный, относительно признаннаго Правительствующимъ Сенатомъ покушенія: остановилъ ли подсудимый таковое самъ и по собственной ли волѣ не совершилъ преднамѣреннаго? и такъ какъ вопросъ этотъ остался неразъясненнымъ, то ходатайствуетъ освободить Андрея Турковского отъ взысканія. Псковскій Окружный Судъ, принимая во вниманіе: а) что Правительствующій Сенатъ, признавъ правильнымъ пригнѣніе къ Турковскому закона о наказаніи за покушеніе, жалобу его, Турковского, на неправильное опредѣленіе Судомъ его преступленія оставилъ безъ уваженія и предписалъ постановить новый приговоръ на точномъ основаніи рѣшенія присяжныхъ заседателей, вслѣдствіе лишь допущенной ошибки о наказаніи Турковскому, не соответствующемъ 3 степ. 31 ст. Улож.; б) что за симъ ходатайство защитника подсудимаго о постановкѣ и разрѣшеніи Судомъ новаго вопроса: остановился ли подсудимый при покушеніи по собственной волѣ—представляется не своевременнымъ, ибо предъявленіе такового требованія, обсужденіе онаго и постановка особаго о семъ вопроса, могли имѣть мѣсто до рѣшенія настоящаго дѣла присяжными, приговоръ коихъ Правительствующимъ Сенатомъ оставленъ въ своей силѣ.—Вслѣдствіе сего и признавая, что Турковскому слѣдуетъ опредѣлить пребываніе въ мѣстѣ поселенія Сибири сообразное съ сроками, изложенными во 2-мъ § 3-го пун. II прилож. къ 70 ст. Улож., а во вниманіи къ продолжительному заключенію Турковского подъ стражею, сроки тѣ слѣдуетъ назначить ему въ нисшей мѣрѣ, Судъ, на основаніи 1 части ст. 576, 573, 571, 2 ч. 119, 114, 19, 3 степ. 31 ст. Улож. о наказ., 1 прил. къ 30 ст. § 3, п. 12 и 2-го прилож. къ 70 ст. § 2 п. 3 и 828 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: Андрея Турковского, 22 лѣтъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Томскую губернію, съ воспрещеніемъ отлучки съ мѣста жительства въ продолженіи одного года и выѣзда въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіи четырехъ лѣтъ. На этотъ приговоръ Андрей Турковскій принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что Судъ, приговоривъ его къ наказанію за покушеніе, остановленное по независѣвшимъ отъ воли подсудимаго обстоятельствамъ, нарушилъ 113, 114 и 91 ст. Улож. о наказ., потому что вопросъ объ этомъ не былъ предложенъ присяжнымъ заседателямъ и ими не разрѣшенъ окончательно.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по 930 ст. Уст. Угол. Суд., разъясненной рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента 28 Апрѣля 1867 года по дѣлу Гинцбурга (Сбор. рѣш. № 163), не можетъ быть допускаемо обжалованіе дѣйствій Суда, происшедшихъ до рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, оставленнаго Сенатомъ въ своей силѣ. По сему объясненія Турковского о неправильности въ постановкѣ вопросовъ, заявленныя только во второй кассационной жалобѣ, не подлежатъ разсмотрѣнію. Равнобѣрно на основаніи той же 930 ст. Уст. Угол. Суд. не подлежитъ обсужденію и жалоба Турковского на примѣненіе къ нему 114 ст. Улож. о нак., такъ какъ въ первой кассационной жалобѣ онъ противъ примѣненія къ нему этой статьи (на которую было указано при судебномъ слѣдствіи его защитникомъ) не возражалъ и назначеніе ему Судомъ наказанія за покушеніе на выпускъ въ обращеніе завѣдомо фальшивыхъ билетовъ Сенатомъ признано правильнымъ. Въ слѣдствіе сихъ соображеній и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ **о п р е д л а е т ъ**: жалобу Андрея Турковского оставить безъ послѣдствій.

337.—1868 года мая 31-го дня. *По дѣлу мѣщанина Некрасова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Сѣздъ Мировыхъ Судей Зубцовскаго уѣзда, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію мѣщанина Василя Некрасова въ оклеветаніи Секретаря Мироваго Сѣзда Торчилло разсказомъ, что Торчилло взялъ, будто бы, съ мѣщанина Вяткина голову сахара, и потому онъ, Некрасовъ, проигралъ дѣло, призналъ Некрасова виновнымъ и, на основаніи 2 п. 136 ст. Уст. о нак. налѣ Мир. Суд., приговорилъ его къ двухмѣсячному аресту при полиціи. Въ кассационной жалобѣ Некрасовъ доказываетъ свою невинность и объясняетъ: 1) что Мировой Судья спросилъ свидѣтелей, которыхъ онъ, Некрасовъ, устранялъ; 2) что Мировой Сѣздъ не спросилъ указаннаго имъ свидѣтеля, служителя Полковника Давыдова, 3) что по закону заочная брань не вѣняется тому, кто ее произнесъ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) въ апелляціонномъ отзывѣ Некрасовъ жаловался только на неспросъ Мировымъ Судьею трехъ свидѣтелей, которые и спрошены Сѣздомъ, на неправильный же допросъ кого либо изъ свидѣтелей Некрасовъ не жаловался и изъ дѣла не видно, чтобы о спросѣ свидѣтеля Полковника Давыдова онъ просилъ Мироваго Судью или Мировой Сѣздъ, или же привелъ сего свидѣтеля въ засѣданіе Сѣзда. За симъ, по точному смыслу 173 ст. Уст. Угол. Суд., разъясненной рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1866 г. по дѣлу Андреева (Сбор. рѣш. № 49), Некрасовъ не имѣлъ права приносить по этимъ предметамъ кассационную жалобу; 3) что дѣйствія, въ которыхъ онъ признанъ виновнымъ, составляютъ клевету (Рѣш. Уголов. Кассац. Депар. 27 Сентября 1867 г. по дѣлу Фебова, сбор. рѣш. № 408), а потому Мировой Сѣздъ правильно примѣ-

нить къ симъ дѣйствіямъ 136 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд.—Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляя: жалобу Некрасова оставить безъ послѣдствій.

838.—1868 года мая 31-го дня. *По дѣлу крестьянъ Максимова и Никитина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Переславскій Сѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ 12 Августа 1867 г. апелляціонный отзывъ крестьянъ Андрея Максимова и Матвѣя Никитина, призналъ ихъ виновными въ самовольной порубкѣ 182 бревенъ изъ крестьянской дачи, и, на основаніи 155 и 156 ст. Уст. о наказ., приговорилъ ко взысканію двойной цѣны порубленнаго лѣса, съ уплатою стоимости онаго и половины цѣны за похищеніе лѣса не по нуждѣ, а изъ корысти, и сверхъ того за полторы кубическія сажени дровъ, а всего 123 руб. 3 коп.; поступокъ же лѣсныхъ сторожей, по недосмотру которыхъ сверхъ того еще порубленъ неизвѣстно кѣмъ лѣсъ, согласно 117 и 1154 ст. Уст. Угол. Суд., передалъ на разсмотрѣніе ихъ непосредственнаго начальства.—На этотъ приговоръ Сѣзда Владимирское Управление Государственныхъ Имуществъ принесло кассационную жалобу, въ которой объяснило: 1) что изъ доставленной въ оное копій съ сего приговора не видно, чтобы въ виду Сѣзда при разборѣ этого дѣла былъ отзывъ Управленія на приговоръ Мироваго Судьи, поданный 1-го Августа 1867 года, и 2) что Сѣздъ неправильно примѣнилъ законъ при опредѣленіи денежнаго взысканія съ порубщиковъ, ибо взысканіе это увеличилъ по силѣ 156 ст. Уст. о наказ., на половину только стоимости порубленнаго лѣса, а не на половину положеннаго 156 ст. взысканія. Изъ доставленныхъ вслѣдствіе указа Сената свѣдѣній видно, что копія съ рѣшенія Мироваго Судьи получена Владимирскимъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ 20 Іюля, а апелляціонный отзывъ Управленія, подписанный 1 Августа, сданъ на почту, какъ удостовѣряетъ Почтовая Контора, 6 Августа и полученъ въ Сѣздѣ 18 Августа 1867 г.

Выслушавъ заключеніе Оберъ Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить; 1) что апелляціонный отзывъ, поданный Управленіемъ на почту только 6-го Августа, т. е. по истеченіи опредѣленнаго 147 ст. Уст. Угол. Суд. двухнедѣльнаго срока и полученный Сѣздомъ послѣ разсмотрѣнія дѣла по отзыву обвиненныхъ въ порубкѣ, не подлежалъ разсмотрѣнію Сѣзда по существу; 2) что по точному смыслу 156 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., въ тѣхъ случаяхъ, когда мировыя судебныя установленія признають справедливымъ увеличить взысканіе съ виновныхъ, на основаніи этого закона они должны быть приговариваемы къ уплатѣ въ первый и во второй разъ денежнаго взысканія равнаго тройной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, независимо отъ уплаты его стоимости, а не ко взысканію цѣны его въ 2½ раза, какъ поставлено Переславскимъ Мировымъ Сѣздомъ; 3) что за силою 168, 118 и 891 ст. Уст. Угол. Суд.

и рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента 18 Января 1867 г. по дѣлу Никифорова (сборн. рѣшен. № 16), наказаніе виновныхъ въ порубѣхъ, за неподачею своевременно отзыва Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ на приговоръ Мироваго Судьи, не можетъ быть усилено по кассационной жалобѣ означеннаго Управленія. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Владимирскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ оставить безъ послѣдствій.

339.—1868 года мая 31-го дня. По дѣлу крестьянина Афонасія Степанова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Бовалевскій.)

Лишенный за укрывательство кражи всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, крестьянинъ Афонасій Степановъ, присяжными засѣдателями признанъ виновнымъ въ томъ, что въ ночь съ 5 на 6 Сентября 1867 г. изъ чулана при домѣ вдовы дьякона Филиповой сдѣлалъ кражу принадлежащихъ ей вещей посредствомъ разобранія крыши у трубы на домѣ Филиповой. Вслѣдствіе сего Новгородскій Окружный Судъ, руководствуясь 1647, 48, 131, 135 ст. Улож. о наказ. и принимая во вниманіе долговременное содержаніе Степанова подъ стражею, приговорилъ его къ отдачѣ по 3 степ. 31 ст. Улож. въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на 2½ года. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ суда Степановъ объясняетъ: 1) что Судъ, вопреки 746, 763 и 824 ст. Уст. Угол. Суд., отказалъ его защитнику въ предложеніи присяжнымъ вопроса: заслуживаетъ ли онъ снисхожденія, по 4 п. 153 ст. Улож., вслѣдствіе долговременнаго содержанія подъ стражею, и вслѣдствіе сего присяжные не помѣстили въ своемъ рѣшеніи заявленія о снисхожденіи; 2) при судебномъ слѣдствіи свидѣтели объяснили, что крыша не разломана, а только доски крыши разобраны или раздвинуты, что признали и присяжные, а за симъ Судъ не имѣлъ права примѣнить къ нему дѣйствіи 1 час. 1647 ст. Улож. о наказ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и разсмотрѣвъ дѣло въ предѣлахъ кассационной жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Окружный Судъ, не предложивъ присяжнымъ особаго вопроса о томъ, заслуживаетъ ли Степановъ снисхожденія, поступилъ правильно и согласно съ точнымъ смысломъ 755 и 763 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената 1866 г. по дѣлу Родіонова (сборн. рѣш. № 3) и 2) что Судъ также правильно отнесъ разобраніе крыши къ числу видовъ взлома, наказываемыхъ по 1 ч. 1647 ст. Улож., въ которой сказано, что наказанію за кражу со взломомъ подлежатъ всѣ тѣ, кои и проломаны стѣны или кровля или сдѣланъ иной взломъ. Вслѣдствій сихъ соображеній, признавая, что жалоба Степанова не заслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

840.—1868 года мая 31-го дня. *По дѣлу мѣщанина Волченкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Е. Ковалевскій.)

С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ, разсмѣривъ дѣло по обвиненію мѣщанина Волченкова въ оскорбленіи дѣйствіемъ, мѣщанки Ловягиной, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, коимъ Волченковъ признанъ виновнымъ и на основаніи 134 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., приговоренъ къ аресту на двѣ недѣли. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Волченковъ проситъ объ отиѣнѣ его на томъ основаніи: 1) что Мировой Судья, вопреки 92 ст. Уст. Угол. Суд., не дозволилъ ему привести оправданій; 2) что вопреки 143 ст. того же Устава, показанія свидѣтелей, данныя въ Мировомъ Съѣздѣ, не прочитанны вслухъ и не подписаны ими и 3) что Мировой Съѣздъ неправильно примѣнилъ 134, а не 138 ст. Уст. о наказ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что показаніе Волченкова подробно внесено въ протоколъ Мирового Судьи и принято имъ въ соображеніе при постановленіи приговора; во всякомъ же случаѣ повѣренный Волченкова имѣлъ возможность представить надлежащія объясненія Мировому Съѣзду, который, въ случаѣ признанія этихъ объясненій уважительными, могъ бы измѣнить приговоръ Мирового Судьи; 2) Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи по дѣлу Янькова (сборн. рѣш. 1866 г. № 85) разъяснено, что хотя правило, изложенное въ 143 ст. Уст. Угол. Суд., обязательно и для Мировыхъ Съѣздовъ, но какъ оно установлено лишь для огражденія вѣрности въ изложеніи сущности показаній свидѣтелей на случай пересмотра приговора въ апелляціонномъ порядкѣ, на рѣшенія же Мировыхъ Съѣздовъ отзывать не допускается, а потому правило 143 ст., требующее, чтобы показанія свидѣтелей были имъ прочитаны и подписаны ими, не имѣетъ въ Съѣздахъ значенія такой существенной формы судопроизводства, которая обезпечивала бы формальность судебнаго рѣшенія, а несоблюденіе этой формы не можетъ служить поводомъ къ отиѣнѣ приговора; 3) примѣненіе 138 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., могло бы имѣть мѣсто тогда, если бы Съѣздъ призналъ, что Ловягина нанесла Волченкову такую же обиду, какая нанесена ей подсудимымъ Волченковымъ; не признавъ же этого, Съѣздъ не имѣлъ основанія къ примѣненію этой статьи Уст. о наказ. По сему и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Волченкова оставить безъ послѣдствій.

841.—1868 года мая 31-го дня. *По дѣлу купца Сталыпина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 3-го участка Епифанскаго округа, разобравъ дѣло по протоколамъ Помощника Акцизнаго Надзирателя Монтвида, 15-го Мая сего года, о торговлѣ нозкопробнымъ виномъ въ 2-хъ питейныхъ домахъ купца Сталыпина въ

селахъ. Хованщинъ и Себинянъ, приговорилъ Сталыпина къ денежному взысканію, по примѣчанію къ 310 ст. Уст. о Пит. Сбор., въ первый разъ въ размѣръ четвертой части цѣны патента (т. е. 7 р. 50 к.) за каждый питейный домъ. Почти въ то же время, именно 19-го Іюня, Мировой Судья 4-го участка того же округа, по протоколу Монтвида 20-го Мая, о торговлѣ низкопробнымъ виномъ изъ питейнаго дома купца Сталыпина въ селѣ Березовкѣ, приговорилъ Сталыпина за это нарушение, какъ сдѣланное во 2-й разъ, къ денежному взысканію въ размѣръ половины цѣны патента, т. е. 15 рублей. Разсмотрѣвъ сіи приговоры по отзыву Управляющаго Сборами Тульской губерніи, — Сѣздъ Мировыхъ Судей Епифанскаго уѣзда нашелъ, что приговорами этими нарушенъ 8 п. 152 ст. Улож. о наказ., и, отмѣнивъ оныя, поручилъ всѣ три дѣла разсмотрѣнію Почетнаго Мирового Судьи Горяинова; Мировой Судья Горяиновъ, признавъ, что на основаніи 1187 ст. Уст. Угол. Суд., судебное разбирательство у Мирового Судьи по дѣламъ о нарушеніяхъ Уставовъ Казенныхъ Управленій начинается не иначе, какъ по сообщеніямъ сихъ управленій, которыя, одновременно съ требованіемъ о взысканіи съ обвиняемаго, увѣдомляютъ Судью и о назначеніи повѣренныхъ къ разбору дѣла, и что такового сообщенія къ Мировому Судѣ 4-го участка по настоящему дѣлу отъ Тульского Акцизнаго Управленія не поступало, а Монтвидомъ не представлено удостовѣренія о томъ, что сіе Управленіе уполномочиваетъ его въ данномъ случаѣ дѣйствовать въ качествѣ повѣреннаго, не нашелъ законнаго основанія къ производству судебного разбирательства по настоящему дѣлу, безъ заявленія отъ Акцизнаго Управленія, согласно вышеприведенной 1187 ст., требованія о взысканіи съ купца Сталыпина за нарушение 310 ст. Уст. о Пит. Сборѣ, въ которомъ онъ обвиняется Монтвидомъ, а потому опредѣлилъ: оставить настоящее дѣло безъ разсмотрѣнія по существу, возвратитъ Монтvidу составленный имъ протоколъ. Опредѣленіе это было обжаловано Управляющимъ Акцизными Сборами Тульской губерніи Мировому Сѣзду съ изложеніемъ слѣдующихъ обстоятельствъ: протоколъ чиновника Монтвида о продажѣ купцомъ Сталыпинымъ низкопробнаго вина изъ питейнаго дома въ с. Березовкѣ препровожденъ былъ къ Мировому Судѣ 4-го участка Епифанскаго округа не самимъ Монтвидомъ, а Окружнымъ Надзирателемъ, при стношеніи отъ 26 Мая за № 1044. Такой порядокъ возбужденія дѣлъ о нарушеніяхъ Устава о питеиномъ сборѣ основывается на 11 и 431 ст. сего Устава (10 и 406 ст. изд. 1867 г.), и не измѣненъ никакимъ правиломъ Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 г. и, со времени введенія ихъ въ Тульской губерніи, не возбуждалъ до сихъ поръ никакихъ пререканій. Что же касается повѣреннаго для защиты интереса казны, то назначеніе его, по буквальному смыслу 1186 ст. Уст. Угол. Суд., предоставляется казенному управленію, но не вмѣняется ему въ обязанность, Акцизное же Управленіе, имѣя въ виду возможность своевременно обжаловать приговоры по копіямъ, присылаемымъ въ оное на основаніи 1188 ст. того же Устава, не всегда находитъ удобнымъ отвлекать должностныя лица отъ прямыхъ своихъ обязанностей по акцизному надзору, въ особенности для дѣлъ о незначительныхъ нарушеніяхъ, разсмотрѣніе которыхъ не требуетъ специальныхъ разъясненій. По сему Мировой

Судья не имѣлъ законнаго основанія оставить означенное дѣло безъ разсмотрѣнія по существу и едва ли могъ это сдѣлать уже потому, что ему поручено было разсмотръть это дѣло въ совокупности съ двумя другими дѣлами о купцѣ Сталыпинѣ, приговоромъ Мироваго Сѣзда 16-Августа. Мировой Сѣздъ нашелъ, что участковые Мировые Судьи Епифанскаго округа принимали до сего времени къ своему разсмотрѣнію протоколы, составленные Помощниками Окружнаго Надзирателя, и налагали по онымъ съ обвиняемыхъ взысканія въ томъ размѣрѣ, какъ требовалось Надзирателемъ, а сему послѣднему отсылали копии съ своихъ приговоровъ, на основаніи 1188 ст. Уст. Угол. Суд. Въ послѣдствіи всѣ постановленные по таковымъ протоколамъ приговоры Мировыхъ Судей были обжалованы Управляющимъ Акцизными Сборами большею частью на томъ основаніи, что Надзиратель или его Помощникъ, при сообщеніи Мировому Судѣ о взысканіи съ виновныхъ, заявляли такого рода требованія, которыя Акцизное Управленіе не признавало законными. Мировой Сѣздъ, принимая во вниманіе, что Казенное Управленіе можетъ приносить отзывы на приговоры Мировыхъ Судей по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія (ст. 1186 Уст. Угол. Суд.), отмѣнялъ приговоры Мировыхъ Судей и постановлялъ новыя рѣшенія, согласно съ новыми требованіями Акцизнаго Управленія. Между тѣмъ, по ст. 1187 Уст. Угол. Суд., Казенное Управленіе сообщаетъ Мировому Судѣ о взысканіи съ обвиняемаго, а изъ примѣчанія къ ст. 1179 того же Устава видно, что Казенное Управленіе по дѣламъ о питейномъ сборѣ сосредоточивается въ лицѣ Управляющаго Акцизными Сборами. Изъ сопоставленія сихъ статей явствуетъ, что дѣла по нарушеніямъ Устава о питейномъ сборѣ должны поступать въ судъ по сообщеніямъ Управляющаго. Подтвержденіе этого вывода находится также въ ст. 31 и 58 Пит. Уст. (28 и 52 ст. изд. 1867 г.), опредѣляющихъ обязанности Управляющихъ Акцизными Сборами. Наконецъ если обвиненіе и обжалованіе будутъ исходить отъ различныхъ должностныхъ лицъ Акцизнаго Управленія, то такой порядокъ былъ бы не согласенъ съ общимъ порядкомъ судопроизводства, и при томъ неудобство его оказалось уже на практикѣ, въ мировыхъ учрежденіяхъ Епифанскаго округа, при принятіи Мировыми Судьями къ судебному разбирательству дѣлъ по однимъ только сообщеніямъ Акцизнаго Надзирателя, безъ требованія о взысканіи съ обвиняемыхъ со стороны Управляющаго. Что же касается до статей 11 и 431 Уст. о Пит. сборѣ (10 и 406 ст. изд. 1867 г.), то они, по мнѣнію Сѣзда, не относятся къ настоящему дѣлу, ибо первая опредѣляетъ подчиненность Окружнаго Акцизнаго Управленія таковому же Губернскому, и послѣдняя—обязанности Полиціи и Судебныхъ Слѣдователей по производству дознаній и слѣдствій по нарушеніямъ Устава о пит. сборѣ. По сему Сѣздъ, признавая, что Почетный Мировой Судья Горяиновъ правильно отложилъ судебное разбирательство по сему дѣлу, впредь до полученія отъ Акцизнаго Управленія надлежащаго заявленія, въ коемъ были бы изложены требованія онаго, согласно 1187 ст. Уст. Угол. Суд., о взысканіи съ Сталыпина, постановилъ: на основаніи 1187 ст. и примѣч. къ ст. 1179 ст. Уст. Угол. Суд. и 31 и 58 ст. Уст. о пит. сборѣ (28 и 52 ст. изд. 1867 г.), жалобу Управляющаго оставить безъ послѣдствій. Въ принесенной на это поста-

новленія кассационной жалобѣ Управляющій Апцизными Сборами Тульской губерніи объясняетъ: 1) что Съѣздъ, не обративъ вниманія на ст. 52, 57 и 406 Уст. Пит. изд. 1867 г., которыя даютъ одинаковыя права чинамъ какъ Губернскаго, такъ и Окружнаго Управленій, возбуждать дѣла о нарушеніяхъ, а ст. 408 предоставляет Окружному Апцизному Управленію командировать отъ себя депутата къ слѣдствію; 2) что новый Уставъ Уголовнаго Судопроизводства (ст. 1126) возлагаетъ возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами устава казеннаго управленія на присутственныя мѣста и должностныя лица сего Управленія, не дѣлая также никакого различія между Губернскими и подчиненными имъ Управленіями; на этомъ основаніи съ самаго открытія новыхъ судебныхъ утρεжденій въ Петербургской губерніи, равно и въ Тульской губерніи, дѣла о нарушеніяхъ разбирались Мировыми Судьями по протоколамъ, получаемымъ ими отъ Окружныхъ Надзирателей; 3) что неправильность обвиненія, на которую Мировой Съѣздъ ссылается, безъ указанія впрочемъ случаевъ оной, если бы она и дѣйствительно была допущена, не даетъ права суду требовать, чтобы обвинительные акты разсматривались предварительно высшими административными инстанціями; 4) что примѣчаніе къ ст. 1176 Уст. Угол. Суд. неправильно примѣнено Съѣздомъ къ настоящему дѣлу, такъ какъ оно относится исключительно къ дѣламъ, по которымъ производится предварительныя слѣдствія чрезъ Судебныхъ слѣдователей; 5) что неназначеніе повѣреннаго къ разбору дѣла, по ст. 1187 того же Устава, не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ разсмотрѣніи дѣла, потому что назначеніе повѣреннаго необязательно для казеннаго управленія по смыслу предѣдущей статьи 1186, и 6) что приговоръ Съѣзда, какъ видно изъ присланной Управляющему копій, состоялся безъ участія Товарища Прокурора, вопреки 1191 ст. Уст. Угол. Судопр.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ 1179 ст. Уст. Угол. Суд. и примѣчаніе въ ней, на которое сослался Мировой Съѣздъ, опредѣляется, какия мѣста и лица должны быть признаваемы Казенными Управленіями, уполномоченными разсматривать дѣла, подлежащія рѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что поименованныя въ примѣчаніи къ ст. 1179 казенныя управленія имѣютъ право вчинанія дѣлъ о нарушеніяхъ казенныхъ уставовъ, и къ нимъ во всякомъ случаѣ должны быть посылаемы копій съ приговоровъ Мир. Судей и Съѣздовъ; но изъ этого нельзя вывести заключенія, что только они одни имѣютъ право возбужденія дѣлъ, ибо въ 1129 ст. Уст. Угол. Суд. сказано, что это право предоставляется не только самимъ казеннымъ управленіямъ, но и должностнымъ лицамъ сихъ управленій; 2) что въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства содержатся лишь общія правила о томъ, что дѣла по нарушенію частными лицами уставовъ казеннаго управленія возбуждаются присутственными мѣстами и должностными лицами сего управленія (ст. 1129 и слѣд. Уст. Угол. Суд.), а также общею Полиціею; подробныя же правила о томъ: кѣмъ именно изъ сихъ мѣстъ и лицъ эти дѣла должны быть возбуждаемы въ судебныхъ установленіяхъ, изложены въ подлежащихъ уставахъ казенныхъ Управленій. Разсмотрѣніе въ семь отношеніи постановленій Питейнаго

Устава изд. 1867 г. убѣждаетъ въ томъ, что по смыслу 10, 28, 32, 52, 57, 72, 77, примѣч. къ 398, 405, 406, 408, 419—426 ст. сего Устава, Окружное Акцизное Управление должно быть причислено къ числу учреждений, имѣющихъ, по 1129 ст. Уст. Угол. Суд., право возбуждать въ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ дѣла о нарушеніи Питейнаго Устава; 3) указываемыя Съѣздомъ затрудненія, происходить не отъ того, что дѣла возбуждаются Окружными Управленіями, а отъ неточнаго исполненія мировыми судебными установленіями и Акцизными Управленіями постановленій Судебныхъ Уставовъ, опредѣляющихъ ихъ права и обязанности по производству и рѣшенію дѣлъ о нарушеніяхъ Питейнаго Устава. Мировые Судьи поступали неправильно, если во всѣхъ случаяхъ опредѣляли свойство преступленій и налагали взысканія въ томъ размѣрѣ, какъ того требовалъ окружный надзиратель. Во первыхъ, опредѣленіе свойства преступленія всегда зависитъ отъ Суда; что же касается до количества взысканія, то по точному смыслу 1177 ст. Уст. Угол. Суд. Мировой Судья долженъ руководствоваться увѣдомленіемъ Акцизнаго Управленія о количествѣ денежнаго взысканія только въ томъ случаѣ, когда сумма сего взысканія не опредѣлена положительно въ законѣ, а указано лишь основаніе къ ея исчисленію. По сему, если Губернское Акцизное Управление подавало отзывы на неправильные приговоры Мировыхъ Судей, постановленные согласно съ такими требованіями Окружнаго Управленія, которые не имѣютъ для Судьи никакого обязательнаго значенія (какъ то: о наказаніи на основаніи закона, не соответствующаго проступку и т. п.), то виновными въ обремененіи Мироваго Съѣзда дѣлами должны быть признаваемы Мировые Судьи, а не чины Акцизнаго Управленія. Если же Губернское Управление основало жалобы свои на томъ, что сообщенное Судѣ по 1177 ст. Уст. Угол. Суд. исчисленіе Окружнымъ Управленіемъ сдѣлано не вѣрно, то эти жалобы не могли служить поводомъ къ измѣненію рѣшеній Мировыхъ Судей, по тому общему правилу, что требованіе, первоначально предъявленное въ установленномъ порядкѣ обвинителемъ или потерпѣвшимъ вредъ—не можетъ быть увеличиваемо, и если оно удовлетворено, то чины высшей обвинительной власти не имѣютъ права опровергать правильность этихъ требованій и основанныхъ на нихъ рѣшеній. Предупрежденіе случаевъ предъявленія Акцизными Управленіями по ст. 1177 Уст. Угол. Суд. мировымъ установленіямъ невѣрныхъ исчисленій зависитъ отъ административныхъ распоряженій высшаго Акцизнаго Управленія, которое можетъ повѣрять эти исчисления, до предъявленія ихъ Мировому Судѣ, или воспретить низшимъ управленіямъ возбужденіе дѣла о такихъ нарушеніяхъ безъ его разрѣшенія, и вообще принять мѣры къ правильному дѣйствію подчиненныхъ ему мѣстъ и лицъ, но не можетъ, по вослѣдованіи въ судѣ рѣшенія, опровергать правильность исчисления и рѣшенія, на немъ основаннаго. Это соображеніе подтверждается и 1189 ст. Уст. Угол. Суд., значеніе которой разъяснено уже рѣшеніями Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1867 г. № 308 и 481. Статья 1189, предоставляя Акцизному Управленію право приносить отзывы какъ относительно наказанія виновнаго, такъ и относительно денежнаго въ пользу казны взысканія, не изымаетъ однако сія правленія отъ дѣйствія общихъ законовъ, по силѣ кото-

рыхъ дѣйствія повѣреннаго, совершенныя въ предѣлахъ даннаго ему полномочія обязательны для довѣрителя; 4) изъ протокола Епифанскаго Мироваго Съѣзда не видно, чтобы Съѣздъ, предъ постановленіемъ рѣшенія по сему дѣлу, выслушалъ заключеніе Товарища Прокурора, тогда какъ, по ст. 1191 Уст. Угол. Суд., въ Мировомъ Съѣздѣ дѣла о нарушеніи Уставовъ Казеннаго Управленія рѣшаются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора. Вслѣдствіе сего признавая, что Епифанскій Мировой Съѣздъ прекрещеніемъ дѣла, возбужденнаго Окружнымъ Акцизнымъ Управленіемъ, нарушилъ 1129 ст. Уст. Угол. Суд., а также нарушилъ 1191 ст. того же Устава, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Тульскій Мировой Съѣздъ для новаго разсмотрѣнія.

342.—1868 года мая 31-го дня. *По дѣлу крестьянъ Жбана и Захарова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. К. Ковалевскій.)

Содержащіеся въ Псковскомъ тюремномъ замкѣ крестьяне Иванъ Жбанъ и Федосѣй Захаровъ, признанные присяжными засѣдателями виновными въ кражѣ и приговоренные къ заключенію въ арестанскія роты на 2½ года, обратились въ Правительствующій Сенатъ съ кассационной жалобой, въ коей, излагая обстоятельства, касающіяся существа дѣла, указываютъ на два повода кассации приговора Окружнаго Суда: 1) что судъ не вызвалъ къ судебному слѣдствію свидѣтелей, о вызовѣ коихъ они просили, и 2) что во время судебного слѣдствія спрошены подъ присягою нѣкоторые свидѣтели, имѣющіе съ ними вражду, не смотря на предъявленный противъ нихъ отводъ. Изъ подлиннаго дѣла и протокола судебного засѣданія видно: 1) что списокъ лицъ, коихъ предполагалось вызвать къ судебному слѣдствію, былъ предъявленъ подсудимымъ Жбану и Захарову 11-го Марта, а 15-го Марта они вошли въ судъ съ просьбами о вызовѣ еще девяти лицъ, не спрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи; по разсмотрѣніи этихъ прошеній судъ постановилъ: по необъясненію просителями обстоятельствъ, подлежащихъ разъясненію чрезъ спросъ выставленныхъ ими свидѣтелей, въ просьбахъ Жбану и Захарову отказать, объяснивъ имъ, что на основаніи 576 ст. Уст. Угол. Суд., они могутъ принять вызовъ свидѣтелей на своей счетъ и пригласить ихъ въ судъ отъ себя по добровольному съ ними соглашенію. За тѣмъ подсудимые заявили суду, что вызовъ означенныхъ въ прошеніяхъ ихъ свидѣтелей они принимаютъ на своей счетъ; 2) во время судебного слѣдствія Захаровъ отводилъ отъ присяги свидѣтеля Максимова, на томъ основаніи, что они находились въ непріязненныхъ между собою отношеніяхъ, а Жбанъ предъявилъ отводъ противъ четырехъ свидѣтелей, съ которыми онъ былъ въ ссорѣ и имѣлъ тяжбы, по суду, находя отводъ неосновательнымъ, постановилъ—допросить отводимыхъ свидѣтелей подъ присягой.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, оставляя, на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст., безъ разсмотрѣнія объясненія подсудимыхъ,

касающіяся существа дѣла, находятъ: 1) на основаніи 575 ст. Уст. Угол. Суд., подсудимый въ теченіи недѣли послѣ предъявленія ему списка лицъ, коихъ предполагается вызвать въ качествѣ свидѣтелей, можетъ просить о вызовѣ такихъ лицъ, которые не были допрошены при предварительномъ слѣдствіи, и если Судъ найдетъ представленныя въ подтвержденіе этого ходатайства основанія уважительными, то обязанъ вызвать этихъ лицъ и допросить въ качествѣ свидѣтелей; если же представленныя подсудимымъ основанія окажутся не достаточными для удовлетворенія его ходатайства, то судъ обязанъ увѣдомить о томъ подсудимаго, который въ продолженіи недѣли можетъ заявить, что онъ принимаетъ вызовъ этихъ свидѣтелей на свой счетъ. При этомъ закономъ установлены два способа для вызова такихъ лицъ къ суду: или судъ дѣлаетъ на счетъ обвиняемаго распоряженіе въ порядкѣ, установленномъ для вызова лицъ, давшихъ показанія при предварительномъ слѣдствіи, или предоставляется самому подсудимому пригласить ихъ отъ себя, по добровольному съ нимъ соглашенію (ст. 576). По буквальному смыслу этой послѣдней статьи, избраніе въ каждомъ данномъ случаѣ того или другаго способа зависитъ совершенно отъ усмотрѣнія суда, въ которомъ производится самое дѣло; само собою разумѣется, что разрѣшая заявленія подсудимыхъ о принятіи ими на свой счетъ вызова свидѣтелей, судъ обязанъ принять въ соображеніе, какой изъ этихъ способовъ представляется въ данномъ случаѣ болѣе удобнымъ; но такъ какъ власть суда въ этомъ отношеніи не ограничена никакими постановленіями, то изъ этого и слѣдуетъ, что дѣйствія его въ этомъ отношеніи могло бы подлежать повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ въ одномъ лишь случаѣ, если бы онъ, вопреки буквальнаго смысла 576 ст., отказалъ вовсе подсудимому въ разрѣшеніи вызвать на его счетъ дополнительныхъ свидѣтелей; но за удовлетвореніемъ этого ходатайства принятіе той или другой мѣры зависитъ отъ его усмотрѣнія и слѣдовательно не можетъ подлежать повѣркѣ кассационнаго суда, который повѣряетъ только соблюденіе формъ и обрядовъ судопроизводства, обязательныхъ для суда, но который не въ правѣ предписать суду принять тотъ или другой образъ дѣйствій въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ законъ представляетъ это его усмотрѣнію. Переходя отъ этихъ соображеній къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предоставивъ подсудимымъ Жбану и Захарову вызвать дополнительныхъ свидѣтелей на ихъ счетъ, по добровольному съ ними согласію, Окружный Судъ ничѣмъ не нарушилъ смысла 576 ст. Уст. Угол. Суд., и что жалоба въ этомъ отношеніи подсудимыхъ не заслуживаетъ уваженія. Обращаясь за тѣмъ къ второму поводу, на основаніи котораго подсудимые просятъ объ отмѣнѣ приговора, а именно: къ отказу суда въ отводѣ отъ присяги свидѣтелей, Правительствующій Сенатъ находитъ, что такъ какъ выставленныя ими причины отвода не подходятъ подъ случаи, исчисленные въ 707 и 710 ст. Уст. Угол. Суд., то и отказъ суда въ удовлетвореніи ихъ заявленій представляется правильнымъ и согласнымъ съ закономъ. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, а также 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ, о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу подсудимыхъ Жбана и Захарова оставить безъ послѣдствій.

343.—1868 года мая 31-го дня. *По дѣлу мѣщанина Кабатова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Ржевскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Кабатова въ оскорбленіи купца Протопопова при проѣздѣ послѣдняго чрезъ мостъ, арендуемый Кабатовымъ, призналъ подсудимаго виновнымъ и на основаніи 131 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ къ аресту на одинъ мѣсяцъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Кабатовъ объяснилъ: 1) что Мировой Съѣздъ, не признавъ его виновнымъ въ оскорбленіи Протопопова съ заранѣе обдуманномъ намѣреніемъ, примѣнилъ къ нему не 130, а 131 ст. Уст. о наказ., что противно ея буквальному смыслу; 2) приговоръ Съѣзда составленъ противно 170 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ въ немъ не указаны ни представленныя сторонами доказательства, ни показанія свидѣтелей; 3) Мировымъ Судьею допрошены свидѣтели Протопопова, состоящіе съ истцомъ въ такихъ отношеніяхъ, при которыхъ они не могли быть свидѣтелями и 4) указываемые имъ, Кабатовымъ, свидѣтели оставлены безъ допроса.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Съѣздъ примѣнилъ къ проступку Кабатова 131 ст. Уст. о наказ. не потому, чтобы призналъ нанесенную имъ Протопопову обиду совершенною съ заранѣе обдуманномъ намѣреніемъ, а потому, что Кабатовъ содержалъ отъ земства на арендѣ мостъ чрезъ рѣку Волгу, и слѣдовательно Протопоповъ, какъ членъ Земской Управы, имѣлъ по отношеніямъ своимъ къ Кабатову право на особое къ себѣ уваженіе. Въ виду этого обстоятельства, признаннаго Мировымъ Съѣздомъ, примѣненіе къ проступку Кабатова 131 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., представляется вполне правильнымъ и сосланнымъ съ буквальнымъ ея смысломъ; 2) жалоба Кабатова на неправильное составленіе приговора опровергается подлиннымъ приговоромъ, въ коемъ записано, что ни явившійся на судоговореніе Кабатовъ, ни защитникъ его Карцевъ, не представилъ никакихъ новыхъ обстоятельствъ, которыя измѣняли бы существо взведеннаго противъ него обвиненія; что же касается показаній свидѣтелей, то изъ протокола не видно, чтобы они были представлены которою либо стороною къ разбирательству дѣла; 3) что касается наконецъ указываемаго Кабатовымъ нарушенія Мировымъ Судьею правилъ о допросѣ свидѣтелей, то нарушенія эти, если они и были допущены, не были обжалованы имъ Мировому Съѣзду, по чему въ настоящее время онъ уже не въ правѣ просить на этомъ основаніи объ отиженіи приговора Съѣзда. По симъ основаніямъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ предълагаетъ жалобу мѣщанина Кабатова оставить безъ послѣдствій.

344.—1868 года мая 31-го дня. *По дѣлу крестьянъ Павленко и Моисенко.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 1-го участка Богодуховскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянъ Павленко и Моисенко въ кражѣ у крестьянина Соловьева пары

воловъ, признавъ Монсеенко виновнымъ и приговорилъ къ заключенію въ тюрьмѣ на пять мѣсяцевъ, а Павленко, какъ ничѣмъ неуличеннаго, по суду оправданнымъ. — Приговоръ этотъ, объявленный 26-го Марта, какъ никѣмъ необжалованный, вошелъ въ законную силу. — За тѣмъ, вслѣдствіе заявленія, сдѣланнаго подсудимымъ Монсеенко, Мировой Судья 25 Апрѣля вновь разсматривалъ настоящее дѣло, при чемъ онъ убѣдился, что приговоръ 26 Марта постановленъ имъ неправильно вслѣдствіе судебной ошибки, такъ какъ оказывается, что оправданный имъ Павленко былъ главнымъ виновнымъ въ кражѣ, а обвиненный Монсеенко только участникомъ, заслуживающимъ по степени участія меньшей мѣры наказанія, чѣмъ то, къ которому онъ присужденъ. — Вслѣдствіе сего Мировой Судья ходатайствуетъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ о возобновленіи дѣла на основаніи 25, 180, 935—940 ст. Уст. Угол. Судопр.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по смыслу 21 и 23 ст. Уст. Угол. Суд. оправданный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ надлежащаго суда не можетъ быть вторично подвергнутъ слѣдствію и суду по тому же преступленію, если бы даже открылись къ изобличенію его новыя обстоятельства; исключеніе изъ этого правила сдѣлано только для тѣхъ случаевъ, когда будетъ доказано, что оправдательный приговоръ о такомъ подсудимомъ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа или иного преступленія. — Примѣняя эти, установленныя закономъ правила къ ходатайству Мироваго Судьи о возобновленіи дѣла относительно одного изъ подсудимыхъ — Павленко, оказывается, что Мировой Судья въ основаніе этого ходатайства приводитъ только то, что объ участіи въ дѣлѣ о покражѣ воловъ Павленко перемѣнилось личное убѣжденіе его, Мироваго Судьи, но не указываетъ на то, чтобы оправдательный приговоръ его объ этомъ подсудимомъ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа, или иного преступленія. — Лживость показаній Павленко, послужившая основаніемъ къ его оправданію, не можетъ считаться поводомъ къ возобновленію о немъ дѣла, такъ какъ по закону (10 п. 129 ст. Улож.) неискренность виновнаго и упорство въ заперательствѣ не составляютъ особаго преступленія, а считается только обстоятельствами, увеличивающими его вину. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ не находитъ основаній къ возобновленію дѣла относительно Павленко. 2) Обращаясь къ ходатайству Мироваго Судьи о возобновленіи настоящаго дѣла для постановленія новаго приговора относительно другаго подсудимаго, Монсеенко, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Судья основываетъ это ходатайство на томъ: 1) что при вторичномъ разбирательствѣ дѣла обнаружались новыя обстоятельства, доказывающія, что Монсеенко не былъ главнымъ виновнымъ, а только участникомъ въ преступленіи и 2) что вслѣдствіе ошибки Судьи въ этомъ отношеніи онъ понесъ наказаніе выше мѣры сдѣланнаго. По закону (180 ст. Уст. Угол. Суд.) вновь открытыя, послѣ постановленія обвинительнаго приговора, обстоятельства могутъ служить основаніемъ къ возобновленію дѣла, но для этого необходимо, чтобы обстоятельства эти не были извѣстны суду по причинамъ, независѣвшимъ отъ воли подсудимаго; изъ настоящаго же дѣла видно, что подсудимый Монсеенко при разбирательствѣ дѣла скрытъ тѣ обстоятельства

которые могли бы служить къ правильному опредѣленію степени его участія въ преступленіи, почему заявленіе о нихъ послѣ постановленія приговора, по смыслу 180 ст. и рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента по дѣлу Бастальскаго (сбор. рѣш. 1868 г. № 75) не можетъ служить основаніемъ къ возобновленію о немъ дѣла. — Что касается, наконецъ, указаннаго въ законѣ въ числѣ основаній къ возобновленію уголовного дѣла понесенія виновнымъ наказанія свыше мѣры сдѣланнаго, то подъ этимъ слѣдуетъ понимать такіе случаи, когда подсудимый, вслѣдствіе судебной ошибки, признанъ виновнымъ въ преступленіи не того рода и вида, въ которомъ онъ оказывается виновнымъ по вновь открывшимся обстоятельствамъ и когда вслѣдствіе этого онъ подвергнутъ и наказанію не того рода, который соответствуетъ его винѣ, присужденіе же подсудимаго къ наказанію того же рода, но не въ той мѣрѣ, которая по мнѣнію Суда болѣе соответствуетъ степени виновности, не можетъ служить основаніемъ къ возобновленію дѣла. — Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ представленіи Мироваго Судьи законныхъ основаній къ возобновленію дѣла о Павленкѣ и Моисеенкѣ, и потому опредѣляетъ: представленіе Богодуховскаго Судьи 1-го участка оставить безъ послѣдствій.

345.—1868 года мая 31-го дня. *По дѣлу крестьянъ Аленича и Пашина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ, заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Фатежскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянъ Аленича и Пашина въ уворѣ у купца Бредихина конопли, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Аленичъ и Пашинъ признаны виновными и приговорены къ тюремному заключенію на 4 мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимые, излагая обстоятельства, служащіе къ ихъ оправданію, указываютъ на два повода къ отиѣнъ состоявшагося о нихъ приговора, состоящіе въ томъ: 1) что Мировой Судья допросилъ свидѣтелей, выставленныхъ обвинителемъ, безъ присяги, и 2) что онъ не далъ имъ очной ставки съ этими свидѣтелями.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что настрашее дѣло началось еще до введенія въ Курской губерніи Судебныхъ Уставовъ и слѣдствіе по оному произведено судебнымъ слѣдователемъ на основаніи правилъ 2 кн. XV Т. Св. Зак., при чемъ всѣ свидѣтели спрошены были подъ присягою; на основаніи же 61 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Судеб. Устав. свидѣтели, спрошенные при старомъ порядкѣ судопроизводства подъ присягой, послѣ передачи дѣла, на основаніи 58 ст. того же Положенія, въ новые Суды, не приводятся вновь къ присягѣ, но допрашиваются подъ напоминаніемъ данной ими присяги; почему Мировой Судья не только не былъ обязанъ, но и не былъ въ правѣ допрашивать свидѣтелей, о коихъ подсудимые упоминаютъ въ своей жалобѣ, подъ присягой, и 2) что на неудачу подсудимымъ очныхъ ставокъ съ свидѣтелями обвинителя они не жаловались въ апелляціонномъ отѣмѣ на

приговоръ Мирового Судьи, и поэтому въ настоящее время не могутъ, по смыслу 118 и 807 ст. Уст. Угол. Суд., просить на этомъ основаніи объ отъѣзѣ приговора Съезда. Почему руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ жалобу крестьянъ Аденца и Пашина о тавить безъ послѣдствій.

846.—1868 года мая 31-го дня. *По дѣлу крестьянъ Шумаковыхъ.*

(Предсѣдательствовала Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; Докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Авдѣимовичъ; заключение дала Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Товарищу Прокурора Куракого Окружнаго Суда вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ о возобновленіи рѣшеннаго Мировымъ Судьею Щигровскаго уѣзда 2 участка дѣла о крестьянахъ Дмитріѣ и Павлѣ Шумаковыхъ, признанныхъ виновными въ кражѣ. Въ представленіи этомъ Товарищу Прокурора изясняется, что крестьяне Шумаковы признаны виновными единственно по оговору третьяго подсудимаго по тому же дѣлу, Толстякова, который въ прошеніи, поданномъ ему, Товарищу Прокурора, признавая виновнымъ только себя одного, сознался въ томъ, что Шумаковы оговорены имъ невинно. Убѣдившись изъ приговора Мирового Судьи, что основаніемъ къ признанію Шумаковыхъ виновными послужилъ главнымъ образомъ оговоръ ихъ Толстяковымъ, и видя въ виду, что личность показаній, на которыхъ основанъ приговоръ, по смыслу 180 и 935 ст. Уст. Угол. Суд., служить основаніемъ возобновленія дѣла, Товарищу Прокурора ходатайствуетъ на основаніи 934 ст. того же Устава Угол. Суд., о возобновленіи дѣла Шумаковыхъ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, прежде разрѣшенія представленія Товарища Прокурора по существу, остановился на вопросѣ о томъ, соблюденъ ли въ настоящемъ дѣлѣ Товарищемъ Прокурора установленный 180 ст. Уст. Угол. Суд. порядокъ представленія просьбы о возобновленіи дѣла. По смыслу 180 ст. Уст. Угол. Судопр., разъясненному рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента по дѣлу Есиковой (Сбор. рѣш. 1866 г. № 56), просьбы сторонъ о возобновленіи ихъ дѣлъ должны быть разсматриваемы въ установленномъ порядкѣ инстанцій Мироваго Суда, разрѣшенію же Сената подлежатъ только представленія той инстанціи этого суда, которою постановленъ окончательный приговоръ объ уважительности такихъ просьбъ. Само собою разумеется, что въ случаѣ отказа объ ихъ инстанціи Мироваго Суда въ просьбѣ о возобновленіи дѣла на постановленіе Мироваго Съезда можетъ быть подана жалоба Сенату, такъ какъ въ немъ сосредоточиваются и имъ окончательно разрѣшаются всѣ этого рода дѣла; но во всякомъ случаѣ обстоятельства, приводимыя въ основаніе просьбы о возобновленіи дѣла, должны быть предварительно разсмотрѣны той инстанціей Мироваго Суда, которою постановленъ вошедшій въ законную силу, приговоръ, и которая, въ случаѣ признанія этихъ обстоятельствъ достаточными для возобновленія дѣла, обязана войти объ этомъ съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу,

Правительствующій Сенатъ находить, что Товарищъ Прокурора обязанъ былъ прошеніе арестантовъ Шумаковыхъ о возобновленіи передать на разсмотрѣніе и законное постановленіе Мироваго Судьи, которымъ постановленъ обвинительный и нѣтъ необжалованный приговоръ, и который, въ случаѣ признанія этихъ основаній достаточными, обязанъ былъ войти съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ; въ случаѣ же отказа Мироваго Судьи и за тѣмъ Мироваго Съѣзда, настоящее дѣло могло путемъ жалобъ или протеста поступить на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената; при несоблюденіи же этого порядка представленіе Товарища Прокурора не можетъ вовсе подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената.—По сими соображеніямъ Правительствующій Сенатъ о п р е к д а л а е т ъ: представленіе Товарища Прокурора Курскаго Окружнаго Суда оставить безъ разсмотрѣнія.

347.—1868 года мая 31-го дня. *По дѣлу Мироваго Судьи Свѣчина.* (*)

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Дѣлясъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. М. Плавскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Вышневолоцкій Съѣздъ Мировыхъ Судей, согласно сообщенію Прокурора Тверскаго Окружнаго Суда, возбудилъ на основаніи 272 ст. Учрежд. Суд. Устан. въ Московской Судебной Палатѣ дисциплинарное производство противъ Вышневолоцкаго Мироваго Судьи 1-го участка, Коллежскаго Секретаря Николая Свѣчина, за нарушеніе имъ 53 ст. Уст. Угол. Суд. сдѣланіемъ 3-го Іюня 1867 года предостереженія Вышневолоцкому Уѣздному Полицейскому Управленію, тогда какъ, по силѣ приведенной 53 статьи, Мировые Судьи могутъ дѣлать предостереженія только отдѣльными чинами Полиціи. По требованію Судебной Палаты, Мировой Судья Свѣчинъ представилъ слѣдующее объясненіе: 1) предостереженіе это сдѣлано имъ Полицейскому Управленію за неисполненіе требованія его о произведеніи согласно 47 ст. Уст. Угол. Суд., дознанія по дѣлу унтеръ-офицера Жукова; 2) предостереженіе сдѣлано имъ не изъ желанія превысить власть, а вслѣдствіе пониманія 53 ст. Уст. Угол. Суд. въ смыслѣ, дающемъ ему это право, какъ понималъ это и самый Съѣздъ до послѣдняго сообщенія Прокурора Окружнаго Суда; 3) Вышневолоцкому Полицейскому Управленію, кромѣ этого предостереженія, сдѣлано было предъ тѣмъ имъ же, Свѣчинымъ, два предостереженія, но Полицейское Управленіе не заявляло по этому случаю о превышеніи имъ власти, изъ чего видно, что и Управленіе это понимало 53 ст. Уст. Угол. Суд. въ томъ самомъ смыслѣ, какъ и онъ; заявленіе же о превышеніи власти сдѣлано Управленіемъ тогда лишь, когда, вслѣдствіе отношенія его, Свѣчина, къ Прокурору Тверскаго Окружнаго Суда, было Прокуроромъ затребовано отъ Управленія объясненіе по дѣлу унтеръ-офицера Жукова; 4) подъ словомъ „Полиція“ принято издавна вездѣ понимать коллегіальное учрежденіе, вслѣдствіе чего, по редакціи 53 ст. Уст. Угол. Судопр., онъ, Свѣчинъ, и не могъ предполагать о непредоставленіи этой статьею Мировымъ Судьямъ права дѣлать предостереженіе Полицейскимъ Управленіямъ; 5) изъ сопоставленія 265 и 270 ст. Учрежд. Судеб. Установ., которыми

(*) По Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ.

оложительно разграничивается власть дисциплинарнаго взысканія съ отдѣльных должностяхъ лицъ судебного вѣдомства, отъ власти взысканія съ судебныхъ мѣстъ въ коллегіальномъ составѣ, и 53 ст. Уст. Угол. Суд., дающей мировымъ Судьямъ право дѣлать Полицейскимъ чинамъ предостереженія за неисполненіе Полицією возложенныхъ на нее обязанностей по производству дѣлъ у мировыхъ Судей, оказывается, что этою послѣднею статьею, при неизмѣніи въ судебныхъ уставахъ другаго указанія, подобнаго приведенной 265 статьѣ, не устанавливается никакого различія въ дисциплинарной предъ мировыми учреждениями ответственности, между Полицейскими чинами и Полицейскими Управленіями. Сообразивъ эти объясненія Мироваго Судьи Свѣчина съ законами, Судебная Палата въ Общемъ Собраніи нашла, что по буквальному смыслу 53 ст. Уст. Угол. Суд., мировымъ Судьямъ предоставлено право дѣлать предостереженіе отдѣльнымъ Полицейскимъ чинамъ, а не Полицейскимъ Управленіямъ въ полномъ ихъ составѣ; слѣдовательно Мировой Судья Свѣчинъ въ настоящемъ случаѣ нарушилъ прямое указаніе означенной статьи законовъ. Но принимая во вниманіе объясненіе Свѣчина, что это произошло не изъ желанія его превысить свою власть, а единственно изъ пониманія въ такомъ смыслѣ упомянутой 53 статьи, Судебная Палата 2-го Марта сего года опредѣлила: согласно 110 ст. Улож. о наказ. и 262 и 263 ст. Учрежд. Судеб. Установл., мировому Судѣ Свѣчину, за означенное неточное примѣненіе 53 ст. Уст. Уголов. Судопр. сдѣлать предостереженіе. На это рѣшеніе Мировой Судья Свѣчинъ принесть жалобу Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, заключающуюся въ слѣдующемъ: 1) признавъ сдѣланное имъ Полицейскому Управленію предостереженіе нарушеніемъ 53 ст. Уст. Угол. Суд., послѣдовавшимъ отъ пониманія имъ этой статьи въ смыслѣ, дающемъ ему таковое право и основавъ свое рѣшеніе по 110 ст. Улож. о нак. и 262 и 263 ст. Учр. Суд. Устан., Палата, дѣлая ему предостереженіе, поступила несогласно со степенью его виновности и съ 110 ст. Улож., такъ какъ въ пониманіи имъ 53 ст. въ томъ видѣ, въ какомъ признала оное и самая Палата, не могло быть ни неосмотрительности, ни неосторожности, о которыхъ упоминается въ 110 ст.; при томъ же послѣдняя часть этой статьи предписываетъ Суду дѣлать учинившему по неосторожности дѣяніе, бывшее причиною сдѣланнаго зла, приличное внушеніе на счетъ допущенной имъ неосторожности, но не подвергать его взысканіямъ, исчисленнымъ въ 262 ст. Учр. Суд. Устан.; каковой взглядъ, по мнѣнію Свѣчина, достаточно объясняется 263 ст. того же Учрежденія; 2) изъ представленнаго имъ Судебной Палатѣ объясненія ясно видно, что нарушеніе 53 ст. Уст. Угол. Суд. послѣдовало безъ всякаго съ его стороны желанія превысить предоставленную ему закономъ власть и безъ всякой неосторожности; а равно и дѣйствіе его, чрезъ которое нарушена вышеприведенная статья, не есть противозаконное, вслѣдствіе чего и проступокъ этотъ, по смыслу 5 и 93 ст. Улож. о наказ., не долженъ быть вѣщенъ въ вину; 3) изъ сравненія настоящаго опредѣленія Судебной Палаты съ рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу С.-Петербургскаго столичнаго Мироваго Судьи Ольхина, которому сдѣлано предостереженіе за сознательное превышеніе

власти на бывшемъ въ С.-Петербургѣ въ 1866 г. пожарѣ еще болѣе выказывает-
ся несоотвѣтственность сдѣланнаго ему, Свѣчину, Московскою Палатою предосте-
реженія за такое дѣяніе, въ которомъ онъ обвиненъ ею, такъ какъ нарушеніе
упомянутой выше 53 статьи сдѣлано имъ неосознательно, и 4) изъ многихъ рѣ-
шеній Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената видно, что въ
разсматриваемыхъ по кассационнымъ жалобамъ дѣлахъ Правительствующій Сенатъ
нерѣдко находитъ ошибочно допущенныя судебными мѣстами нарушенія закона,
но нарушенія эти остаются безъ всякаго взысканія, вследствие чего и неосозна-
тельное нарушеніе имъ, Свѣчинымъ, 53 ст. Уст. Угол. Суд., по сущей справед-
ливости и въ особенности при взглядѣ на 293 ст. Учр. Судеб. Устан., не соот-
вѣтствуетъ тому взысканію, къ которому присудила его Палата. На семь основаній
Мировой Судья Свѣчинъ проситъ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ
Правительствующаго Сената, сдѣланные ему опредѣленіемъ Московскою Судебною
Палатою 2-го Марта сего года предостереженіе, несоотвѣтствующее тому дѣянію,
въ которомъ она признала его виновнымъ, отмѣнить.

Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ,
разсмотрѣвъ это дѣло, не могъ признать заслуживающее упущенія жалобу Миро-
ваго Судьи Свѣчина на то, что Палата, дѣлая ему предостереженіе, поступила не-
согласно съ степенью его виновности и съ 110 ст. Ул. о наказ., и что вообще
предостереженіе это несоотвѣтствуетъ тому дѣянію, въ которомъ Палата признала
его виновнымъ. Дѣяніе Мироваго Судьи Свѣчина состояло въ томъ, что онъ, дѣ-
лая предостереженіе Вышневолоцкому Уѣздному Полицейскому Управленію, прямо
нарушилъ 53 ст. Уст. Угол. Суд., по буквальному смыслу коей, Мировые Судьи
могутъ, за означенныя въ ней упущенія, дѣлать предостереженіе только Полицей-
скимъ чинамъ, а не какимъ либо коллегіальнымъ Полицейскимъ присут-
ствіямъ. — Признавъ, совершенно правильно, существованіе этого нарушенія, но
вмѣстѣ съ тѣмъ принявъ во вниманіе объясненіе Судьи Свѣчина, что оно про-
изошло не изъ желанія его превысить власть, а единственно изъ пониманія въ
таковомъ смыслѣ означенной 53 статьи, Палата не сочла возможнымъ привлечь
Свѣчина къ отвѣтственности за умышленное нарушеніе сей 53 статьи, которое
составило бы превышеніе власти (Улож. о наказ. ст. 338, 341, 342 и 343), но
отнесла поступокъ Свѣчина къ числу нарушеній, учиненныхъ безъ намѣренія. о
коихъ говорится въ 110 ст. Улож. о нак. Въ примѣненіи этой статьи къ дан-
ному случаю Палата не могла руководствоваться второю частию оной, указываемою
въ жалобѣ Свѣчина, такъ какъ поступокъ его не имѣетъ ничего общаго съ тѣми
неосторожными дѣяніями, бывшими причиною сдѣланнаго зла при такихъ обстоя-
тельствахъ, по коимъ никакъ нельзя было ожидать и предполагать вредныхъ отъ
оного послѣдствій, и вполне справедливо примѣнила къ этому случаю первую
часть упомянутой статьи, ибо не подлежитъ сомнѣнію ни то, что каждый Мировой
Судья, по званію своему, обязанъ всегда дѣйствовать съ особенною осмотритель-
ностію, ни то, что прямое отступленіе Судьею Свѣчинымъ отъ закона, букваль-
ный смыслъ коего ясенъ и опредѣлителенъ, хотя бы это было сдѣлано и безъ вся-
каго намѣренія, составляетъ явную съ его стороны неосмотрительность. Смысла
Мироваго Судьи Свѣчина на 5 п. 93 ст. Улож. о наказ. не имѣетъ никакого ос-

нованія, потому, что въ дѣяніи его не было ничего случайнаго и непредвидимаго и следовательно о невѣроятности такого дѣянія не можетъ быть и рѣчи. Разнымъ образомъ не можетъ быть признано уважительнымъ и уваженіе Свѣчнина на рѣшенія Правительствующаго Сената по дѣлу Мирового Судьи Обихина и на другія, разрѣшенныя въ дисциплинарномъ порядкѣ, такъ какъ при разсмотрѣніи каждаго дѣла судебное мѣсто должно сообразоваться съ обстоятельствами этого мѣста по дѣлу. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, согласно заключенію Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: рѣшеніе Московской Судебной Палаты по дѣлу Мирового Судьи Свѣчнина, по приведеннымъ въ этомъ рѣшеніи соображеніямъ и законамъ, признать правильнымъ, а жалобу Свѣчнина оставить безъ уваженія.

348.—1868 года мая 31-го дня. *По дѣлу крестьянина Миняева и другихъ. (*)*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Между Мировымъ Судьею 3-го участка С.-Петербургскаго уѣзда и С.-Петербургскимъ воинскимъ начальствомъ возникло пререканіе по вопросу о подсудности дѣла о крестьянѣ Миняевѣ и другихъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи казачковъ Дынникова и Парфенова, во время исполненія ими обязанностей полицейской службы. Переписка по этому предмету, представленная, на основаніи 237 ст. Уст. Угол. Суд., въ Правительствующій Сенатъ, была препровождена на заключеніе Военнаго Министра, который въ рапортѣ своемъ изъяснилъ, что по его мнѣнію настоящее дѣло подсудно Гражданскому Суду.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ съ первымъ Департаментовъ, находитъ, что лица гражданскаго вѣдомства въ мѣстности, не состоящей на военномъ положеніи (ст. 226 Уст. Угол. Суд.), предаются военному суду въ одномъ лишь случаѣ, а именно, когда они вмѣстѣ съ лицами военнаго вѣдомства обвиняются въ преступленіи, составляющемъ нарушеніе законовъ дисциплины и военной службы (Уст. Угол. Суд., ст. 1246). Принимая во вниманіе, что крестьянинъ Миняевъ обвиняется въ оскорбленіи дѣйствіемъ казачьяго патруля, во время исполненія симъ послѣднимъ служебныхъ обязанностей, что это преступленіе не составляетъ нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, и что следовательно на основаніи приведенныхъ выше узаконеній дѣло о немъ неподсудно военному суду, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ съ первымъ Департаментовъ опредѣляетъ: признать дѣло о Миняевѣ подсуднымъ суду гражданскаго вѣдомства.

349.—1868 года мая 31-го дня. *По дѣлу крестьянина Никифорова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 4-го участка Череновскаго уѣзда вошелъ въ Общее Собраніе

*) Нижеслѣдующія опредѣленія 31 Мая состоялись по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ.

первого и Кассационных Департаментов Правительствующаго Сената съ представлениемъ о пререканіи, возникшемъ между Череповскимъ Съездомъ Мировыхъ Судей и Мировымъ Посредникомъ по вопросу о подсудности дѣла о крестьянинѣ Никифоровѣ, обвиняемомъ въ растратѣ разнаго имущества на сумму 29 руб. 30 коп., принадлежащую крестьянину Гуласову и отданнаго ему на сохраненіе.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената находятъ, что по настоящему дѣлу возникло пререканіе между Череповскимъ Съездомъ Мировыхъ Посредниковъ и Съездомъ Мировыхъ Судей по вопросу о подсудности дѣла о Никифоровѣ, Волостному Суду или Мировымъ Установленіямъ. Обращаясь къ разрѣшенію вопроса о томъ: кому подлежитъ обсужденіе вопросовъ о пререканіяхъ, возникающихъ между крестьянскими и судебными Учрежденіями, Правительствующій Сенатъ находить, что Уставъ Уголовнаго судопроизводства опредѣляетъ особый порядокъ для разрѣшенія пререканій, возникающихъ между общими судебными и правительственными мѣстами о подсудности дѣлъ (ст. 239—245 Уст. Угол. Суд.). На основаніи сего порядка, пререканія сего рода разрѣшаются въ особомъ присутствіи Судебной Палаты, составленной изъ лицъ судебного и административнаго вѣдомства. Правило сіе, согласно съ ст. 118 Уст. Угол. Суд., надлежитъ принять въ руководство и для разрѣшенія пререканій о подсудности, возникшихъ между Мировыми по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями и Мировыми судебными установленіями по неимѣнію въ Судебныхъ Уставахъ особаго на сей предметъ закона. На семъ основаніи настоящее дѣло подлежало разсмотрѣнію въ установленномъ порядкѣ особаго присутствія Судебной Палаты, а не Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, которому подвѣдомы только вопросы о пререканіи, возникающіе въ самой Судебной Палатѣ (ст. 244 и 245 Уст. Угол. Суд.). Вслѣдствіе сего, по неподвѣдомственности Правительствующему Сенату дѣлъ о пререканіяхъ между Съездами Мировыхъ Судей и Съездами Мировыхъ Посредниковъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: возвративъ настоящее дѣло въ Череповскій Мировой Съѣздъ, указать ему надлежащій порядокъ, въ коемъ должно быть разсмотрѣно возникшее между нимъ и Съездомъ Мировыхъ Посредниковъ пререканіе.

350.—1868 года мая 31-го дня. *По дѣлу рядоваго Куракова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 3-го участка Чернскаго уѣзда, разсмотрѣвъ 4 Мая 1867 г. дѣло по обвиненію рядоваго Григорія Куракова, служившаго въ 23 Пѣхотномъ Низовскомъ полку, и по неспособности II статьи уволеннаго въ продолжительный отпускъ (ст. 15 Мая 1866 г. на полтора года), признавъ Куракова виновнымъ въ самовольномъ завладѣніи и продажѣ одной лошади и въ кражѣ другой лошади, принадлежавшихъ отцу его Ивану Курякину и, на основаніи 164 ст. Уст.

о наказ. нал. Мир. Суд. приговорилъ его къ тюремному заключенію на одинъ годъ. Съѣздъ Мировыхъ Судей Чернскаго уѣзда по рассмотрѣніи апелляціоннаго отъѣзжа Куракова нашелъ, что дѣло о немъ, на основаніи 219 ст. Уст. Угол. Суд. не подсудно Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, и, отиѣнивъ приговоръ Мироваго Судьи, предписалъ ему препроводить дѣло къ Тульскому Военному Начальнику, для передачи Военному Суду.—О возникшемъ, вслѣдствіе сего, пререканіи о подсудности Военный Министръ 11 Апрѣля сего года представилъ Правительствующему Сенату.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената находить, что Кураковъ во время совершенія преступленія не состоялъ на дѣйствительной военной службѣ, а находился, какъ сказано въ его билетѣ, въ продолжительномъ отпускѣ по правиламъ о неспособности воинскихъ чиновъ II статьи, и посему, на точномъ основаніи 221 ст. Уст. Угол. Суд., подлежалъ Уголовному Суду Гражданскаго, а не военнаго вѣдомства; посему и имѣя въ виду рѣшеніе Общаго Собранія Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 15 Апрѣля сего года по дѣлу Федорова, Общее Собраніе Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ, на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд. о предълагетъ: приговоръ Чернскаго Мироваго Съѣзда отиѣнить и дѣло передать для рассмотрѣнія въ Тульскій Съѣздъ Мировыхъ Судей.

351.—1868 года мая 31-го дня. *По дѣлу крестьянъ Федорова и Герасимовыхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Александровскій Волостной Судъ, разобравъ дѣло по жалобѣ Государственнаго крестьянина Дмитрія Петрова о нанесеніи ему крестьяниномъ Герасимомъ Федоровымъ и сыновьями Ивановъ и Львомъ на сельскомъ сходѣ деревни Татьяниной побоевъ, приговорилъ Герасима Федорова выдержать трое сутокъ подъ арестомъ, а сыновей его наказать розгами. На это рѣшеніе, приведенное въ исполненіе и признанное Мировымъ Посредникомъ правильнымъ, Герасимъ Федоровъ жаловался Александровскому Мировому Съѣзду Посредниковъ, который, принявъ во вниманіе, что настоящее дѣло заключаетъ взаимное обвиненіе въ обидѣ дѣйствіемъ, съ угрозою отрубить голову Федорову косою, и что если сіе подтвердится, то виновные могутъ по ст. 33 Уст. Угол. Судопр. и 133, 135 и 140 Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. и по 2 примѣч. къ 519 ст. Т. XII ч. II Сельск. Уст. подлежать взысканію, выходящему изъ предѣловъ власти волостнаго Суда, постановилъ: рѣшеніе волостнаго Суда по настоящему дѣлу, какъ состоявшееся въ нарушеніе ст. 102 Общ. пол. 19 Февраля 1861 г. о крестьянахъ и на основ. 2 п. Высочайшаго утвержденнаго 18 Января 1866 г. полож. объ устройствѣ Государственныхъ крестьянъ отиѣнить, и производство передать на рассмотрѣніе Мироваго Судьи. Вслѣдствіе отказа Мироваго Судьи отъ принятія настоящаго дѣла къ сво-

ему разсмотрѣнію, Съѣздъ Мировыхъ Посредниковъ просилъ Съѣздъ Мировыхъ Судей отмѣнить опредѣленіе Мирового Судьи. Съѣздъ находя, что, по 1648 ст. Улож. о нак. дѣла объ обидахъ и угрозахъ начинаются по жалобѣ самихъ обиженныхъ, постановилъ дѣло сіе, по неподсудности мировымъ судебнымъ установленіямъ, на основ. 3 пун. ст. 34 Уст. Угол. Суд. и ст. 101 и 102 Общ. Пол. 19 Февраля 1861 г. о крест., ст. 518 т. XII част., 2 примѣч. къ 1548 ст. Улож. о нак. возвратитъ Александровскому Съѣзду Посредниковъ. Крестьяне Герасимъ Федоровъ и его сыновья Иванъ и Левъ, въ прошеніи Правительствующему Сенату, изясняятъ, что наслоившее дѣло, какъ подтверждающее обидѣніе Петрова въ нанесеніи обиды съ угрозою отрубить голову косою, подлежитъ по силѣ ст. 519 п. 3 примѣч. 2 и ст. 536 п. 10 Т. XII ч. 2 Уст. о Благоустр. въ сел. и ст. 1545 Улож. о нак. и ст. 130 и 140 Улож. о нак., над. Мар. Суд., разбору мировыхъ судебныхъ установлений, а потому просятъ рѣшеніе Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить и дать дѣлу законное направленіе.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ и 1-го Департамента Правительствующаго Сената находить, что по настоящему дѣлу возникло пререканіе между Александровскимъ Мировымъ Съѣздомъ Мировыхъ Посредниковъ и Съѣздомъ Мировыхъ Судей. Александровскій Мировой Съѣздъ Посредниковъ нашелъ, что дѣло крестьянъ Дмитрія Петрова и Герасима Федорова съ сыновьями по взаимнымъ обвиненіямъ въ обидахъ дѣйствіемъ съ угрозою, подлежитъ разбору мировыхъ судебныхъ установлений, а Александровскій Съѣздъ Мировыхъ Судей не припаялъ этого производства къ своему разсмотрѣнію по неподвѣдомственности. Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ: кому, подлежитъ обсужденіе вопросовъ о пререканіяхъ, возникающихъ между крестьянскими и Судебными Учрежденіями, Правительствующій Сенатъ находить, что Уставъ Уголовнаго Судопроизводства опредѣляетъ особый порядокъ для разрѣшенія пререканій, возникающихъ между общими Судебными и Правительственными мѣстами о подсудности дѣлъ (ст. 239—245 Уст. Угол. Суд.). На основаніи сего порядка, пререканія сего рода разрѣшаются въ особомъ присутствіи Судебной Палаты, составленномъ изъ лицъ судебного и административнаго вѣдомства. Правило сіе, согласно ст. 118 Уст. Угол. Суд., надлежитъ принять въ руководство и для разрѣшенія пререканій о подсудности, возникшихъ между мировыми по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ и мировыми судебными установленіями, по неимѣнію въ Судебныхъ Уставахъ особаго на сей предметъ закона. На семъ основаніи, настоящее дѣло подлежало разсмотрѣнію въ установленномъ порядкѣ особаго присутствія Судебной Палаты, а не Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, которому подвѣдомы только вопросы о пререканіи, возникающіе въ самой Судебной Палатѣ (ст. 244 и 245 Уст. Угол. Суд.). Такимъ образомъ, слѣдуя преподанному закономъ порядку, крестьянину Федорову съ сыновьями надлежало, примѣняясь къ ст. 41 и 234 ст. Уст. Угол. Суд. принести просьбу о возстановленіи надлежащей подсудности по дѣлу о нанесенной имъ крестьянину Дмитріемъ Петровымъ обидѣ дѣйствіемъ, соединенномъ съ угрозою, не въ Правительствующій Сенатъ, а въ Александровскій Съѣздъ Мировыхъ Судей для представленія ихъ

просьбы въ Московскую Судебную Палату, Вслѣдствіе сего и по неповѣдомственности Правительствующему Сенату дѣло о пререканіяхъ между Съѣздомъ Мирныхъ Судей и Съѣздами Мирныхъ Посредниковъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Гарасина, Федорова и сыновей его Ивана и Льва, оставить безъ послѣдствій.

352.—1868 года мая 31-го дни. *По дѣлу мѣщанъ Василія Фокѣева и Федора Назарова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данизасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Лашенные по суду всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ Псковскіе мѣщане Василій Фокѣевъ и Федоръ Назаровъ, признанные присяжными засѣдателями виновными,—Фокѣевъ въ ограбленіи унтеръ-офицера Павлова, и Назаровъ въ сообществѣ съ Фокѣевымъ, приговорены Псковскимъ Окружнымъ Судомъ, на основаніи 31, 119, 131, 152 и 1643 ст. Улож. къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, Фокѣевъ на 3 года шесть мѣсяцевъ, и Назаровъ на 3 года и три мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Назаровъ, представляя оправданія по существу дѣла, объясняетъ, что присяжные засѣдатели первымъ своимъ постановленіемъ признали его невиновнымъ, но послѣ неоднократнаго совѣщанія съ ними Прокурора Окружнаго Суда и Предсѣдателя отиѣняли первое свое постановленіе о ненахожденіи его въ сообществѣ съ Фокѣевымъ. Посему Назаровъ проситъ отиѣнить приговоръ, обязываясь представить свидѣтелей, въ доказательство какъ невиновности его, такъ и того, что происходило между присяжными и Прокуроромъ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) изъ подлинныхъ вопросовъ видно, что на 2-й вопросъ о томъ: виновенъ ли Назаровъ въ ограбленіи Павлова, присяжные отвѣчали: нѣтъ, не виновенъ; а на вопросы 4-й,—если Назаровъ не виновенъ по 2-му вопросу, то не виновенъ ли онъ въ томъ, что согласился участвовать съ Фокѣевымъ въ совершеніи означеннаго въ томъ вопросѣ преступленія, для чего находился на мѣстѣ и во время похищенія Фокѣевымъ пальто? и 5-й,—если Назаровъ не виновенъ по 4-му вопросу, то не виновенъ ли онъ въ томъ, что, не принимая никакого участія въ открытомъ похищеніи Фокѣевымъ у Павлова пальто, бѣгствомъ своимъ съ мѣста происшествія старался скрыть слѣды къ открытію Фокѣева и его преступленія? присяжные первоначально отвѣчали на оба вопроса: да виновенъ. Но Судъ, усмотрѣвъ противорѣчіе въ томъ, что присяжные на 4 и 5 вопросы дали утвердительные отвѣты, между тѣмъ какъ 5 вопросъ былъ поставленъ на случай отрицательнаго отвѣта на 4-й вопросъ, предоставилъ Предсѣдательствующему обратить вниманіе присяжныхъ засѣдателей на такое противорѣчіе и пригласить ихъ, по новомъ совѣщаніи, дать отвѣты, въ которыхъ бы ясно выразилось, въ чемъ именно они признаютъ подсудимаго виновнымъ. Вслѣдствіе сего присяжные по новомъ совѣщаніи постановили: отвѣтъ на 5-й вопросъ, какъ ошибочный, считать недействитель-

нымъ, о чемъ и сдѣлали отмѣтку на вопросахъ; 2) соображеніе всего вышеизложеннаго съ 808—816 ст. Уст. Угол. Суд. и съ рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 7-го Апрѣля 1867 г. по дѣлу Галперина и Герасимова (№ 135) и отъ 1 Ноября 1867 г. по дѣлу Русакова и Марѣева (сбор. рѣш. № 605) убѣждаетъ въ томъ, что при исправленіи ошибочнаго по 5-му вопросу отвѣта, былъ вполнѣ соблюденъ законный, уваженный въ рѣшеніи Кассационнаго Департамента, порядокъ; 2) что изъ протокола не видно, чтобы Прокуроръ входилъ въ недозволенные сношенія съ присяжными заседателями и Окружный Судъ въ донесеніи Правительствующему Снату удостовѣряетъ, что о нарушеніи присяжными обязанности не входитъ ни съ кѣмъ въ сношеніе, Суду не заявляли ни подсудимый, ни его защитникъ, и 3) что объясненія Назарова, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. обсужденію въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній признавая, что жалоба Назарова незаслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ **опредѣляетъ:** жалобу Назарова оставить безъ послѣдствій.

353.—1868 года іюня 7-го дня. По дѣлу бывшаго двороваго человека *Шагалова*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Бывшій дворовый человекъ Аѳанасій Шагаловъ былъ преданъ Харьковскому Судебному Палатому Суду по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1455 стат. Уложен. о наказ. Во время судебного слѣдствія Судъ предположилъ предложить присяжнымъ слѣдующій вопросъ: виновенъ ли бывшій дворовый человекъ Шагаловъ въ томъ, что съ 24 на 25 Ноября 1867 года убилъ крестьянина Ивана Каурова, хотя безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, а въ запальчивости и раздраженіи, однако же не случайно, а съ знаніемъ, что посягаетъ на жизнь Каурова? Защитникъ подсудимаго, на основаніи 751 стат. Уст. Угол. Суд., просилъ Судъ постановить еще вопросъ о томъ, если Шагаловъ не виновенъ въ означенномъ преступленіи, то не виновенъ ли въ томъ, что, не имѣя умысла на убійство Каурова, нанесъ Каурову не по неосторожности, а съ намѣреніемъ такіе побои, отъ которыхъ послѣдовала ему смерть? По выслушаніи возраженія Прокурора, Судъ припалъ во вниманіе, что просьба защитника о постановкѣ вопроса вытекаетъ непосредственно изъ защитительной его рѣчи, что предусматриваемыя этимъ вопросомъ обстоятельства служили предметомъ заключительныхъ преній, и что наконецъ, по силѣ 751 ст. Уст. Угол. Судопр. основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должно быть не только выводы обвинительнаго акта, но и судебное слѣдствіе и заключительныя пренія и потому постановилъ второй вопросъ, согласно съ просьбой защитника. На это постановленіе стороны не возражали. Первый вопросъ присяжными разрѣшенъ отрицательно, а на второй вопросъ они отвѣчали, „да, виновенъ“. Вслѣдствіе сего Орловскій Окружный Судъ, на основаніи 1464, 36, 80, 134, 50 и 51 стат. Улож. о нак., опредѣлилъ: заключить Шагалова въ

смирительный домъ на 1 годъ и 8 мѣсяцевъ. Въ кассационномъ протестѣ Прокуроръ Орловскаго Окружнаго Суда объясняетъ, что хотя Судъ имѣлъ неотъемлемое право признавать выводы обвинительнаго акта измѣнившимися, такъ что могъ быть постановленъ второй вопросъ, однако Судъ обязанъ былъ не иначе примѣнить свое право, какъ по предварительномъ совѣщаніи, на которомъ оъяснялись бы соображенія и основанія Суда по сему предмету, побудившія Судъ усвоить убѣжденіе, противное заключенію Прокурора, которое Судъ изобразилъ бы въ самомъ протоколѣ засѣданія, не ограничиваясь изъясненіемъ, что розъ зашитника направлена была къ измѣненію свойства обвиненія; сими дѣйствіями нарушены 751 и 845 ст. Уст. Угол. Суд.; во 2-хъ, что кромѣ того Судомъ, по ходатайству зашитника, допущено прочтеніе, даннаго свидѣтельницею Елизаветою Кеймаръ, при предварительномъ слѣдствіи, показанія по случаю оказавшагося будто бы противорѣчія онаго съ показаніемъ, даннымъ на судебномъ слѣдствіи, при чемъ не было предложено Прокурору, какъ обвинителю, выразить свои по сему поводу возраженія и замѣчанія и тѣмъ нарушенъ 4 п. 630 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ протоколѣ объяснены основанія, по которымъ Судъ призналъ необходимымъ постановить второй вопросъ; а рѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, измѣнилось ли на судебномъ слѣдствіи свойство обвиненія, по которому подсудимый былъ преданъ суду, вполне зависитъ отъ того судебного мѣста, которое разсматриваетъ дѣло по существу и рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената въ 1867 г. по дѣлу Карваненъ (№ 1) признано, что предложеніе присяжнымъ вопроса о виновности подсудимаго не въ томъ самомъ видѣ, какъ она означена въ обвинительномъ актѣ, не можетъ считаться нарушеніемъ 751-й стат. Уст. Угол. Суд. и быть поводомъ къ уничтоженію приговора Суда. При томъ Окружный Судъ не устранилъ и обвиненіе въ томъ видѣ, въ какомъ оно было изложено въ обвинительномъ актѣ и соответственно этому акту предложилъ первый вопросъ. Во 2-хъ, что вопросъ о томъ, существуетъ ли разнорѣчіе между показаніемъ свидѣтеля, даннымъ на предварительномъ слѣдствіи и показаніемъ его на судѣ, можетъ быть разрѣшенъ только на разсмотрѣніи существа дѣла и потому не можетъ быть отнесенъ къ вопросамъ о порядкѣ производства дѣла, по которымъ во всякомъ случаѣ должно быть выслушиваемо заключеніе Прокурора на основаніи 619 ст. Уст. Угол. Суд., а по стат. 630 Уст. Угол. Суд., разъясненной рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, состоявшимся 1 Сентября 1867 г. (№ 353), предоставляется сторонамъ только право представлять свои возраженія по каждому дѣйствию, происходящему на Судѣ, при чемъ слово „предоставляется“, должно разумѣть въ томъ смыслѣ, что сторонамъ дозволяется представлять эти объясненія въ случаѣ просьбы ихъ о предоставленіи имъ права сдѣлать возраженія или замѣчанія, а не обязываетъ Судъ, во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, требовать мнѣніе той или другой стороны. Въслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что Окружный Судъ не нарушилъ ни 751, ни 630 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Прокурора Орловскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

354. — 1868 года июня 7-го дня. По дѣлу крестьянина Шадскаго.

(Предсидательствовалъ Переприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данила съ; доказывала дѣло Сенаторъ В. А. Аглицкой съ; заключеніе давала Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Филиппъ)

Мировой Оуездъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянина Василія Шадскаго въ нарушеніи строительнаго Устава, согласно приговору Мироваго Судьи признать его виновнымъ въ постройкѣ избы безъ разрѣшенія волостнаго начальства и не согласно съ правилами селскаго строительнаго Устава, которая по своему положенію относительно прочихъ строеній угрожаетъ, въ случаѣ пожара, общественной безопасности, и вѣдѣвше сего, на основаніи 66 и 68 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., приговорилъ его къ возмѣщенію пяти рублей и къ сажанію выстрѣльной нити избы. На этотъ приговоръ крестьянинъ Шадскій подалъ жалобаціюнную жалобу, въ коей изъяснить, что 66 и 68 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. распространяются только на городскія постройки и не могутъ быть примѣнены къ постройкамъ въ деревняхъ; что по смыслу 101 ст. и 102 общ. полож. о крест. дѣло о немъ подсудно волостному суду, и наконецъ, что Мировой Сѣздъ основалъ свое рѣшеніе на протоколѣ, составленномъ Мировымъ Судьею, неправильность котораго признана самимъ Сѣздомъ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что по смыслу 101 ст. Общ. Полож. о крест., очевидно уже разъясненной Правительствующимъ Сенатомъ (сбор. рѣш. 1867 г. № 289 и друг.), волостному суду подсудны только маловажные проступки, совершенные крестьянами противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же сословію, за которые виновные могутъ быть приговариваемы къ одному изъ наказаній, численныхъ въ слѣдующей 102 ст. того же Положенія. Слѣдовательно проступокъ, въ коемъ обвиняется крестьянинъ Шадскій, какъ составляющій нарушеніе строительнаго Устава, не подсуденъ Волостному Суду и жалоба въ этомъ отношеніи Шадскаго не заслуживаетъ уваженія. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и указаніе Шадскаго на то, будто 66 ст. Уст. о наказ. относится только къ городскимъ постройкамъ, такъ какъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи по дѣлу Григорьева (сбор. рѣш. 1867 г. № 156) уже разъяснено, что такое ограниченіе 66 ст. Уст. о Наказ. вовсе не вытекаетъ изъ редакціи ея и не согласно съ смысломъ 296 ст. Уст. о благоустр. въ каз. сел. (Св. Зак. Т. XII ч. II), по которой на каждую постройку въ селеніи государственныхъ крестьянъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе у ближайшаго селскаго начальства. Вслѣдствіе сего я руководствуясь 33 и 34 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Мировой Судья и Сѣздъ, принявъ настоящее дѣло къ своему разсмотрѣнію, не нарушили предѣловъ предоставленной имъ власти, и что жалоба въ этомъ отношеніи Шадскаго не имѣетъ законнаго основанія. Обращаясь за тѣмъ къ указанію Шадскаго на неправильность составленнаго Мировымъ Судьею протокола, описывается, что неправильности эта замѣчена самимъ Оуездомъ, по что въ отношеніи на приговоръ Мироваго Судьи подсудный на этотъ обстоетельство не указывалъ и не просилъ о повѣртіи осмотра и составленіи новаго протокола, влѣдствіе чего, по смы-

слу 118 и 907 ст. Уст. Угол. Суд., не может просить на этомъ основаніи отъѣвъ приговора Съѣзда. Руководствуясь вышеозначенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ оправдываетъ на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд. жалобу крестьянина Шадскаго оставить безъ послѣдствій.

355.—1868 года іюня 7-го дня. *По дѣлу крестьянина Купріянова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Аримовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Крестьянинъ Федоръ Купріяновъ обратился въ Правительствующій Сенатъ съ жалобой на непринятіе Калужскимъ Мировымъ Съѣздомъ его апелляціоннаго отъѣва на приговоръ Мироваго Судьи 1-го участка, коимъ онъ признанъ виновнымъ въ кражѣ и приговоренъ къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. Изъ поданнаго дѣла видно, что Мировымъ Судьею постановленъ приговоръ 14-го Августа прошлаго года, послѣ чего онъ отправлялъ подсудимаго къ Приставу 1-й части, прося послѣдняго доставить къ нему Купріянова на другой день для совершенія обряда, предписываемаго 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд.; но на слѣдующій затѣмъ день, 15 Августа, Мировой Судья сообщилъ Приставу, что срокъ для изъясненія Купріяновымъ неудовольствія на приговоръ его еще не прошелъ, такъ какъ въ этотъ день былъ праздникъ. За тѣмъ доставленный къ Мировому Судѣ 16-го Августа Купріяновъ изъяснялъ неудовольствіе и 23-го Августа подалъ апелляціонный отъѣвъ, по разсмотрѣніи котораго Мировой Съѣздъ опредѣлялъ: такъ какъ Купріяновъ пропустилъ установленный 128 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ на заявленіе неудовольствія на приговоръ Мироваго Судьи, то отъѣвъ его оставить безъ разсмотрѣнія, а приговоръ Мироваго Судьи признать вѣдущимъ въ законную силу.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи 128 ст. Уст. Угол. Суд., сторона, неудовольная приговоромъ Мироваго Судьи, обязана въ теченіи сутокъ отъ объявленія оного изъяснить неудовольствіе и за тѣмъ, въ теченіи двухъ недѣль, подать апелляціонный отъѣвъ. Настоящимъ дѣломъ возбуждается вопросъ о томъ, когда кончается суточный срокъ на изъясненіе этого неудовольствія на приговоръ Мироваго Судьи, если слѣдующій послѣ объявленія этого приговора день неприсутственный. Хотя въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства нѣтъ статей, разъясняющихъ общія правила исчисленія сроковъ, но примѣняясь къ правиламъ, установленнымъ по этому предмету въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по соображеніи 822 ст. оного, вышеозначенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что слѣдующіе послѣ объявленія приговора неприсутственные дни въ счетъ не должны полагаться и что послѣднимъ срокомъ долженъ считаться слѣдующій за тѣмъ первый присутственный день. Въ этомъ же смыслѣ разъясненъ Правительствующимъ Сенатомъ и порядокъ исчисленія сроковъ на неподачу отъѣвовъ на приговоры Мировыхъ Установленій, въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдній по счету день неприсутственный (Сборн. рѣш. 1868 года № 64).

Вслѣдствіе этого, находя, что отзывъ Бушінова подлежитъ разсмотрѣнію въ существѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Судопр. постановленіе Калужскаго Мироваго Съѣзда отиѣнять и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Мещовскій Мировой Съѣздъ.

356.—1868 года іюня 7-го дня. *По дѣлу мѣщанина Шаркова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Боровичскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ апелляціонный, отзывъ купеческаго сына Василья Васильева Шаркова на приговоръ Мироваго Судьи 1-го участка по дѣлу объ оскорбленіи его мѣщаниномъ Иваномъ Шарковымъ, нашелъ, что Василій Шарковъ никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе своей жалобы не представилъ, и принимая во вниманіе, что хотя Иванъ Шарковъ своему племяннику Василью Шаркову высказалъ свое неудовольствіе за недоставленіе снастей въ выраженіяхъ довольно рѣзкихъ, которыя можно считать оскорбительными, но въ виду того, что они высказаны дядей въ видѣ наставленія своему племяннику, который ему и по родству и по лѣтамъ обязанъ уваженіемъ, утвердилъ на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Судопр. приговоръ Мироваго Судьи, оставивъ мѣщанина Ивана Шаркова отъ обвиненія свободнымъ. Въ кассационномъ протестѣ на этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора Устюжскаго Окружнаго Суда объясняетъ: во 1-хъ) что Съѣздъ, признавъ выраженія, произнесенныя мѣщаниномъ Иваномъ Шарковымъ, оскорбительными для Василья Шаркова, долженъ былъ признать и поступокъ Ивана Шаркова подлежащимъ наказанію по 130 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд.; во 2-хъ) приговоръ Съѣзда о томъ, что Василій Шарковъ обязанъ дѣду своему уваженіемъ и по родству и по лѣтамъ, и что по этому дѣйствія Ивана Шаркова не преступны, вопреки ст. 130 п. 4 Уст. Угол. Суд. не подтверждены ссылкой на законы, въ силу коихъ онъ постановленъ, что въ приговорѣ не приведены, вопреки п. 3 означенной статьи, обстоятельства дѣла, принятыя за основаніе приговора, и не заключается никакихъ доказательствъ того, что Иванъ Шарковъ приходится дядей Василью Шаркову; въ 3-хъ) приведенная Съѣздомъ 119 ст. Уст. Угол. Суд. относится собственно до Мировыхъ Судей при опредѣленіи вины или невинности подсудимаго и вовсе не касается опредѣленія преступности дѣйствій, и въ 4-хъ) Съѣздъ, опредѣливъ утвердить приговоръ Мироваго Судьи, не указалъ законоположеній, на основаніи коихъ приговоръ этотъ постановленъ.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что на основаніи 122 ст. Уст. Угол. Суд., признаннаго виновнымъ Мировой Судья обязанъ приговорить къ наказанію, а по 130 ст. п. 3 Уст. Угол. Судопр. приговоръ, изложенный въ окончательной формѣ, долженъ заключить въ себѣ точное означеніе обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора, и сущность приговора съ указаніемъ законовъ, въ силу коихъ онъ постановленъ, а за снѣмъ нельзя не признать, что Мировымъ Съѣздомъ нарушены 122 и 130 Уст. ст. Угол. Суд.; 2) что настоящее дѣло принадлежитъ

къ числу такихъ, по которымъ виновные могутъ подлежать преслѣзованію и наказанію не иначе, какъ по жалобамъ потерпѣвшихъ обиду и которыя могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ (20 и 22 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд.), а Василий Шарковъ на приговоръ Съѣзда не изъявлялъ неудовольствія и жалобы не принесъ, а за силою 118 и 931 ст. Уст. Угол. Суд. наказаніе обвиняемому не можетъ быть усилено безъ требованія обвинителя. Вслѣдствіе сихъ соображеній и имѣя въ виду, что Товарищъ Прокурора по настоящему дѣлу не имѣетъ правъ обвинителя, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Боровичскаго Мироваго Съѣзда оставить безъ отмѣны, а Съѣзду замѣтить допущенныя въ приговоръ его неправильности.

357.—1868 года іюня 7-го дня. По дѣлу крестьянина Соколова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го округа призналъ крестьянина Николаа Соколова виновнымъ въ приѣмъ заведомо краденыхъ вещей и утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи о заключеніи Соколова въ тюрьму на полтора мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ Соколовъ объявляетъ, что въ апелляціонномъ отзывѣ онъ ходатайствовалъ о дополнительномъ спросѣ свидѣтелей, которыхъ, равно свидѣтелей о его образѣ жизни, представилъ въ день разбирательства, 9-го Ноября, въ Съѣздъ, но свидѣтели эти не спрошены.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по точному смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд., разъясненному рѣш. Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. по дѣлу Овсянниковыхъ (Сборн. рѣш. № 445), Мировой Съѣздъ обязанъ допросить свидѣтелей, представленныхъ сторонами въ Съѣздъ къ разбирательству дѣла, а на основаніи 142 ст. п. 3 Уст. Угол. Суд. въ протоколѣ должны быть означены представленные сторонами доказательства и 2) что въ протоколѣ Съѣзда не сказано, были ли представлены Соколовымъ въ Съѣздъ свидѣтели, о допросѣ которыхъ онъ просилъ, а содержится лишь постановленіе о томъ, что „Съѣздъ не призналъ нужнымъ спрашивать выставленныхъ Соколовымъ свидѣтелей, такъ какъ одни изъ нихъ уже спрошены Мировымъ Судьею подъ присягою, а другіе не были выставлены Соколовымъ во время производства дѣла у Судьи“ и 3) какъ отказъ въ допросѣ свидѣтелей основанъ не на томъ, что свидѣтели эти не были представлены въ Съѣздъ, а на другихъ причинахъ, то подъ выраженіемъ „выставленныхъ свидѣтелей“—слѣдуетъ разумѣть свидѣтелей, приведенныхъ въ Съѣздъ для допроса, тѣмъ болѣе, что Соколовъ положительно удостовѣряетъ, что свидѣтели были представлены въ Съѣздъ и Предсѣдатель Съѣзда, представляя дѣло, не опровергаетъ его показаніе. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что Съѣздомъ Мировыхъ Судей 2-го округа г. Москвы нарушена 159 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда по дѣлу Соколова отмѣнить и дѣло передать для разсмотрѣнія въ Мировой Съѣздъ 1-го округа г. Москвы.

Угол. 1868 г.

32

358.—1868 года іюня 7-го дня. *По дѣлу крестьянина Коробкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ Прокурора Э. В. Фришъ.)

Епифанскій Сѣздъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Ефимѣ Коробковѣ, обвиняемомъ въ утайкѣ 96 руб. сер., имъ найденныхъ, и выслушавъ заключеніе Товарища Прокурора, который, между прочимъ, объяснилъ, что деньги потеряны крестьяниномъ Блуднинымъ 26 Іюля 1866 года, а о пропажѣ ихъ онъ заявилъ только 3 Сентября 1867 года, т. е. по истеченіи шестимѣсячнаго срока давности, назначеннаго въ 21 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., Мировой Сѣздъ нашелъ: 1) что крестьянинъ Ефимъ Романовъ Коробковъ вполне изобличается, какъ собственнымъ признаніемъ, такъ и имѣющимися въ дѣлѣ свидѣтельскими показаніями, въ необъявленіи установленнымъ порядкомъ и въ установленный срокъ о найденныхъ имъ деньгахъ, оказавшихся принадлежащими крестьянину Блуднину, каковой проступокъ предусмѣтрѣвъ ст. 179 Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.; 2) что крестьянинъ Блуднинъ основываетъ свое требованіе о взысканіи съ крестьянина Коробкова 96 руб. сер. на показаніяхъ двухъ свидѣтелей, которые не удостоверяютъ того обстоятельства, чтобы Коробковымъ было найдено дѣйствительно 96 руб. сер., а свидѣлствуютъ только о томъ, что Блуднинъ при объявленіи имъ о потерѣ денегъ назвалъ именно такую сумму, и въ 3-хъ) что напротивъ того, показаніями остальныхъ свидѣтелей, присутствовавшихъ лично при находкѣ Коробковымъ череса съ деньгами, положительно подтверждается, что такихъ денегъ было только 6 руб. сер.,— а потому Мировой Сѣздъ, признавая крестьянина Коробкова виновнымъ въ необъявленіи установленнымъ порядкомъ и въ установленный срокъ о найденныхъ имъ деньгахъ и признавая вмѣстѣ съ тѣмъ искъ крестьянина Блуднина доказаннымъ въ размѣрѣ 6 руб. сер., а въ остальныхъ частяхъ не доказаннымъ, опредѣляетъ: на основаніи 119 и 122 стат. Уст. Угол. Судопр. и 179 стат. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., взыскать съ крестьянина Ефима Романова Коробкова штрафа 3 руб. сер. и въ пользу крестьянина Евстигнея Гаврилова Блуднина 6 руб. сер. Товарищъ Прокурора Тульскаго Окружнаго Суда въ протестѣ объясняетъ: 1) что Мировой Сѣздъ, признавъ Коробкова виновнымъ въ необъявленіи установленнымъ порядкомъ о найденныхъ неизвестно кому принадлежащихъ деньгахъ, долженъ былъ, на основан. 21 стат. Уст. о наказ., освободить его отъ всякаго взысканія, потому что съ того времени, какъ Коробковъ воспользовался неизвестно кому принадлежащими двумя платинками, при томъ найденными не имъ, а его племянникомъ, прошло уже около полутора года. Хотя бывшій волостной старшина и мѣщанинъ Измайловъ утверждаютъ, что Блуднинъ объявлялъ имъ о потерѣ, но во 1-хъ, справедливость ихъ показаній ничѣмъ болѣе не подтверждается, и во 2-хъ, самъ старшина говоритъ, что Блуднинъ просилъ скрыть объявленіе его о потерѣ денегъ. Поступокъ Коробкова Мировой Сѣздъ принялъ именно за тотъ, который предусмѣтрѣнъ 179 ст. Устава, а потому и долженъ былъ руководствоваться 21 статьею, ибо присвоеніе найденнаго имущества, по стат. 178 Устава, признается тогда только, когда нашедшему было извѣстно, кому принадлежитъ найденное. Въ данномъ же случаѣ Коробковъ не присвоилъ, а вос-

пользовался найденными деньгами, не объявивъ о томъ кому слѣдуетъ; 2) изъ приговора Съезда видно, что Коробковъ виновенъ въ томъ, что нашелъ 6 руб. и объ этомъ не объявилъ установленнымъ порядкомъ. По 3 п. 34 стат. Уст. Угол. Судопр., дѣла подобнаго рода извлекаются изъ разбирательства Мирозыхъ Судей, такъ какъ Блаудинъ и Коробковъ сельскіе обыватели и проступокъ послѣднимъ совершенъ въ предѣлахъ Бучальской волости. Проступокъ Коробкова, совершенный безъ особо увеличивающихъ вину его обстоятельствъ, по 101 и 102 ст. Общ. Полож. 19 Февраля 1861 г., подлежитъ разбирательству Волостнаго Суда и даже предусмотрѣнъ 535 стат. 2 ч. XII Т. Св. Зав. изд. 1857 г., каковымъ закономъ, съ 440 — 536 ст., предоставлено Волостнымъ Судамъ руководствоваться, при разбирательствѣ маловажныхъ проступковъ крестьянъ, согласно 1 примѣч. къ 102 ст. Общ. Полож.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ 1866 года 14 Октября по дѣлу Вирвеля, № 36, уже разъяснено, что подсудность уголовного дѣла опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями суда. На Коробкова предъявлено обвиненіе въ необъявленіи о находкѣ 96 руб. сер., т. е. такой суммы, о которой уголовное дѣло, по точному смыслу 535 и 543 стат. Св. Закон. Т. XII Уст. Благоустр. въ казен. селен., не подлежитъ разсмотрѣнію Волостнаго Суда, а посему въ принятіи мировыми установленіями къ своему разсмотрѣнію дѣла о Коробковѣ не заключается нарушенія 34 стат. Уст. Угол. Суд. 2) Коробковъ признанъ виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 179 стат. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. Статья эта помѣщена въ 4 Отдѣленіи 13 главы, озаглавленномъ словами: О мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго имущества, и, какъ видно изъ указателя къ изданію Умощенія о наказаніяхъ 1866 года, замѣнила собою 2274 стат. Улож. издан. 1857 г да, которая была помѣщена въ главѣ 4 (о присвоеніи и утайкѣ чужой собственности), въ отдѣленіи третьемъ, озаглавленномъ словами: о присвоеніи найденной вещи. По сему, а также и по существу самаго проступка, посредствомъ котораго виновный незаконно пользуется чужимъ имуществомъ, нельзя изъять этотъ проступокъ отъ дѣйствія общихъ правилъ, постановленныхъ относительно преслѣдованія и наказанія кражи, мошенничества и присвоенія чужаго имущества, и примѣнять, какъ полагаетъ Товарищъ Прокурора, шестимѣсячную, а не двухъ годовую давность, по точному смыслу 21 стат. Уст. о наказан., налагаем. Мир. Суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая протестъ Товарища Прокурора неуважительнымъ, Правительствующій Сенатъ **о п р е д ѣ л я е т ъ**: протестъ сей оставить безъ послѣдствій.

359.—1868 года іюня 7-го дня. *По дѣлу мѣщанина Миллера.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ настоящаго года въ Московскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, разсматривалось дѣло о мѣщанинѣ Миллерѣ, о Угол. 1868 г.

которомъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей были предложены, между прочимъ, слѣдующіе вопросы: 1) виновенъ ли мѣщанинъ Миллеръ въ оскорбленіи на словахъ швейцара Маріинской больницы Шумскаго послѣ отказа послѣднимъ Миллеру впустить его въ женскія палаты? 2) виновенъ ли подсудимый Миллеръ въ оскорбленіи въ нетрезвомъ видѣ поносительными словами эконома Маріинской больницы Чижевскаго также вслѣдствіе отказа его впустить Миллера въ женскія палаты? 3) находился ли Чижевскій въ то время при отправленіи обязанностей службы? 4) виновенъ ли подсудимый Миллеръ въ оскорбленіи въ нетрезвомъ видѣ носительными словами Судебнаго Пристава Нечаева при требованіи имъ выѣзда Миллера изъ нанимаемой квартиры по приговору Мироваго Судьи? и 5) виновенъ ли подсудимый Миллеръ въ оскорбленіи Судебнаго Пристава Нечаева явно насильственнымъ дѣйствіемъ, состоявшимъ въ томъ, что онъ схватилъ Пристава за руки въ то время, когда послѣдній приступилъ къ приведенію въ извѣстность его имущества и бумагъ? На всѣ эти вопросы присяжные засѣдатели дали утвердительные отвѣты, при чемъ къ отвѣту на 5 вопросъ прибавили, что подсудимый заслуживаетъ снисхожденія. Согласно этому рѣшенію, и на основаніи 129, 152, 285 и 286 ст. Улж., Судъ приговорилъ Миллера къ заключенію въ смиренительномъ домѣ на 4 мѣсяца. На этотъ приговоръ Миллеръ принесъ жалобу, въ коей объясняетъ, что онъ неправильно признанъ виновнымъ въ оскорбленіи эконома Маріинской больницы при исполненіи послѣднимъ обязанностей службы.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что отвѣтомъ на третій изъ предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросовъ они пожелательно признали, что эконома больницы Чижевскій, въ то время, когда Миллеръ нанесъ ему оскорбленіе, находился при отправленіи обязанностей службы. Принимая во вниманіе: 1) что вопросъ о томъ, находился ли Чижевскій при отправленіи обязанностей службы, или нѣтъ, относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ Сената, и 2) что, на основаніи 823 ст. Уст. Угол. Суд., никто не вправе опровергать достовѣрность фактовъ, признаваемыхъ присяжными засѣдателями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба Миллера не имѣетъ законнаго основанія, и вслѣдствіе сего, руководствуясь 5 ст. Учр. Суд. Уст., опредѣляетъ: жалобу Миллера оставить безъ послѣдствій.

360.—1868 года іюня 7-го дня. *По дѣлу крестьянина Львова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Севаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій Мировой Съѣздъ 2-го округа, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію, возбужденному купеческимъ братомъ Столяровымъ и купцомъ Поповицкимъ на крестьянина Львова въ томъ, что онъ, купивъ у нихъ товаръ, у перваго на 90 руб. 60 коп., и у втораго на 38 руб. 33 коп., и давъ каждому изъ нихъ въ задатокъ часть слѣдующихъ денегъ, а именно: Столярову 15 руб. и Поповицкому 5 руб., предложилъ имъ отослать къ нему купленный товаръ съ условіемъ уплатить дома остальныя деньги ихъ приващикамъ, но по прибытіи домой и полученіи то-

вара, не отдавъ остальныхъ денегъ, ушелъ изъ дому и по возвращеніи объявилъ прикащикамъ, что деньги эти имъ уплачены въ лавкахъ ихъ хозяевъ, — утвердиль приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Львовъ признанъ виновнымъ въ выманиваніи товара мошенническимъ образомъ и на основаніи 173 ст. Уст. о наказ. приговоренъ къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый Львовъ проситъ объ отмѣнѣ оного по слѣдующимъ основаніямъ: 1) по 472 ст. Уст. Гр. Суд. счета, записки и всякія домашнія бумаги могутъ быть приняты доказательствомъ только противъ того, къ кому они ведены или писаны; слѣдовательно на основаніи счета, представленнаго Столяровымъ, нельзя было отрицать достовѣрность показанія выставленнаго имъ, подсудимымъ, свидѣтеля; 2) что если Мировой Судья и Съездъ сочли его недоказавшимъ свои возраженія, то онъ могъ бы подлежать только гражданскому взысканію, а не уголовной отвѣтственности по 173 ст. Усл. Угол. Суд., такъ какъ въ такомъ случаѣ каждый должникъ, не признающій своего долга, подлежалъ бы уголовному суду, и 3) если Мировой Судья нашелъ возможнымъ возбудить уголовное производство, то онъ обязанъ былъ, на основаніи 65 ст. Уст. Угол. Суд., вызвать къ разбору дѣла самаго Столярова, а не удовлетвориться явкой одного только его повѣреннаго, что допускается только по гражданскимъ дѣламъ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что первыми двумя пунктами жалобы подсудимый Львовъ доказываетъ неправильное направленіе настоящаго дѣла, вмѣсто гражданского, въ порядкѣ уголовного судопроизводства, приводя въ подтвержденіе этого то, что Столяровъ и Поповицкій искали съ него недоплатенныя имъ будто бы деньги, и что въ такомъ случаѣ всѣ отвѣтчики, не признающіе требованій истцовъ, должны подлежать уголовному суду. Но возраженіе это очевидно не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ Столяровъ и Поповицкій возбудили противъ Львова не искъ о неуплатѣ имъ слѣдующихъ денегъ, а прямое обвиненіе въ мошенническомъ прибрѣтеніи товаровъ при чемъ они просили понудить Львова къ возвращенію товаровъ и подвергнуть его наказанію за обманъ. Въ виду такого заявленія со стороны Столярова и Поповицкаго, Мировой Судья не имѣлъ никакого основанія къ начатію разбирательства въ порядкѣ гражданского судопроизводства; конечно, обнаруженныя разбирательствомъ дѣла обстоятельства могли имѣть вліяніе на прекращеніе уголовного преслѣдованія, но такъ какъ обстоятельства эти доказывали не одно только непризнаніе Львовыхъ денежной претензіи Столярова и Поповицкаго, а подтверждали со стороны перваго такіа дѣйствія, въ совершеніи коихъ его обвиняли послѣдніе и которыя заключали въ себѣ призывы пресупленія, предусмотрѣннаго 173 ст. Уст. о наказ., то Мировой Судья, направивъ настоящее дѣло уголовнымъ порядкомъ, и Мировой Съездъ, не отиѣнившій въ этомъ отношеніи дѣйствій Мироваго Судьи, поступили совершенно правильно и согласно съ закономъ. Однородный съ возбужденіемъ настоящимъ дѣломъ вопросъ разсматривался уже Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу купца Кузьмина, рѣшеніемъ по которому признано, что такъ какъ Кузьминъ заявилъ противъ крестьянина Иванова не искъ о неисполненіи договора, а обвиненіе въ обманѣ и утайкѣ полученныхъ подъ ви-

домъ задатка денегъ, каковое заявленіе, какъ имѣющее предметомъ уголовный проступокъ, должно было подлежать разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ (Сб. рѣш. 1867 г. № 311); изъ буквального смысла этого рѣшенія видно, что первоначальное направленіе каждаго дѣла обуславливается характеромъ и свойствомъ первоначальнаго заявленія, дальнѣйшее же направленіе оного зависитъ отъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя обнаружены при судебномъ разбирательствѣ. Призывая такимъ образомъ жалобу подсудимаго Львева относительно направленія настоящаго дѣла въ порядкѣ уголовного судопроизводства незаслуживающему уваженія и обращаясь ко второму возраженію его относительно нарушенія Сѣздомъ 472 ст. Уст. Гражд. Суд., отказывается, что Мировой Сѣздъ въ подтвержденіе виновности Львова къ приговору своемъ привелъ, между прочимъ, то обстоятельство, что Столяровъ, давая Львову товаръ въ кредитъ, не имѣлъ бы надобности посылать къ нему, вмѣстѣ съ товаромъ, счетъ оного, существованіе котораго въ дѣлѣ вполне подтверждается; такимъ образомъ Мировой Сѣздъ смотрѣлъ въ настоящемъ случаѣ на счетъ купца Столярова не какъ на доказательство, представленное имъ въ подтвержденіе денежной претензіи, а какъ на доказательство виновности Львова въ взысканіи на него обяваніи, не по 472 ст. Уст. Гражд. Суд., а по 119 ст. Уст. Угол. Суд.; принятіе же Судомъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ въ подтвержденіе виновности подсудимаго не можетъ подлежать повѣркѣ Правительствующаго Сената, который въ качествѣ Кассационнаго Суда не разсматриваетъ дѣлъ по существу, а только повѣряетъ правильность толкованія закона и соблюденія формъ и обрядовъ судопроизводства. Наконецъ послѣднее возраженіе Львова относительно попусканія къ разбирательству дѣла не самаго Столярова, а его повѣреннаго, не заслуживаетъ уваженія потому, что 65 ст. Уст. Угол. Суд., на которую ссылается Львовъ, говоритъ о свидѣтеляхъ, въ настоящемъ же дѣлѣ Столяровъ представляется не свидѣтелемъ, а гражданскимъ истцомъ, на основаніи же 118 и 585 ст. Уст. Угол. Суд. гражданскіе истцы могутъ или явиться лично въ судъ, или прислать вмѣсто себя повѣреннаго. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ сирѣдѣляетъ: жалобу крестьянина Львова оставить безъ послѣдствій.

361.—1868 года іюня 7-го дня. *По дѣлу о порубкѣ лѣса въ дачѣ села Лопатина.*

(Предѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Скопинскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянъ села Лопатина, въ количествѣ 130 человекъ, въ порубкѣ лѣса въ казенной дачѣ Лопатинской на сумму 283 руб. 47 к., согласно съ приговоромъ Мироваго Суда, признавъ крестьянъ виновными, но освободилъ ихъ отъ взысканія на основаніи 1 п. 3 ст. Манифеста 28 Октября 1866 года. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Управленіе Государственныхъ Имуществъ Рязанской губерніи проситъ объ отиѣніи оного на основаніи неправильнаго примѣнія къ настоящему дѣлу Манифеста.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Скопинскій Мировой Съѣздъ освободилъ подсудимыхъ крестьянъ отъ взысканія на томъ основаніи, что слѣдующее съ каждаго изъ нихъ въ отдѣльности взысканіе не превышаетъ 15 руб., и по этому примѣнилъ къ нимъ 1 п. 3 ст. Манифеста 28 Октября 1866 года. Смыслъ этой статьи Манифеста уже былъ разъясненъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи по дѣлу о порубкѣ лѣса въ деревнѣ Чебыхиной (Сб. рѣш. 1867 г. № 199), при чемъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что сила ея распространяется на тѣ случаи, когда взысканіе за порубку не превышаетъ 15 руб. не съ каждаго, а со всѣхъ виновныхъ въ порубкѣ; изъ настоящаго же дѣла видно, что причиненный крестьянами села Лопатина ущербъ казны простирается до 283 руб. 75 коп. и что слѣдовательно 1 п. 3 ст. Манифеста не можетъ имѣть примѣненія. По сему соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Скопинскаго Мирового Съѣзда отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Рязскаго Мирового Съѣзда.

362. — 1868 года іюня 7-го дня. *По дѣлу мѣщанина Соломенцова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Веневскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Соломенцова въ оставленіи незаконными павшихъ животныхъ, послѣ сятія съ нихъ шкуры, призналъ его виновнымъ и на основаніи 56 стат. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. приговорилъ ко взысканію по три рубля за каждую скотину, а всего 36 р. сер. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Соломенцовъ объясняетъ, что 56 стат. Уст. о наказ., налаг. Миров. Суд., примѣнена къ нему неправильно, такъ какъ она предусматриваетъ союз падаго скота не въ назначенное для того мѣсто, а его въ этомъ проступкѣ не обвиняютъ и не признаютъ виновнымъ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что проступокъ, въ коемъ признанъ виновнымъ подсудимый Соломенцовъ, прямо не предусмотрѣнъ Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., и потому Мировой Съѣздъ обязанъ былъ, на основаніи 12 стат. Уст. Угол. Суд., рѣшить дѣло по общему смыслу закона, т. е. примѣнить къ нему законъ, предусматривающій проступокъ, наиболѣе близкій къ тому, въ коемъ онъ обвинялся. Такимъ, наиболѣе подходящимъ къ проступку Соломенцова, закономъ, слѣдуетъ считать не 56, примѣненную Мировымъ Съѣздомъ, а 112 стат. Уст. о нак., предусматривающую непринятіе установленныхъ мѣръ противъ заразы скота и скотскихъ падежей. Такимъ образомъ нельзя не признать, что въ приговорѣ Мирового Съѣзда по дѣлу Соломенцова заключается неправильное толкованіе закона при опредѣленіи признаковъ преступнаго дѣйствія и рода наказанія. Но принимая во вниманія: 1) что за проступокъ, предусмотрѣнный 112 ст. Уст. о наказ., опредѣляется денежное взысканіе не свыше 100 руб. и что слѣдовательно въ случаѣ признанія подсудимаго Соломенцова виновнымъ по этой статьѣ Судъ могъ бы опредѣлять то же наказаніе, какое опредѣлено ему на основаніи 56 ст. Уст. о нак., и 2) что

по смыслу 118 и 913 стат. Уст. Угол. Судопр., ошибка въ ссылкѣ на законъ при опредѣленіи преступленія и назначеніи наказанія не можетъ служить поводомъ кассациі приговора, если наказаніе назначено то самое, которое опредѣлено закономъ, хотя и не тѣмъ, на который сдѣлана ссылка, Правительствующій Сенатъ находитъ, что допущенная въ настоящемъ дѣлѣ Мировымъ Съѣздомъ ошибка въ ссылкѣ на законъ не можетъ быть поводомъ отмѣны приговора и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: жалобу Соломенцова оставить безъ послѣдствій.

363.—1868 года іюня 7-го дня. *По дѣлу купца Житникова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Повѣренный купца Житникова, Надворный Совѣтникъ Лавровскій, обратился въ Правительствующій Сенатъ съ жалобой на приговоръ Мирового Съѣзда 2-го округа г. Москвы, коимъ Житниковъ признанъ виновнымъ въ присвоеніи найденныхъ имъ и принадлежащихъ чиновнику Малюкову денегъ 200 руб. Въ жалобѣ этой Лавровскій, опровергая правильность приговора по существу дѣла, указываетъ: 1) на нарушеніе Мировымъ Съѣздомъ 119 ст. Уст. Угол. Суд., состоящее въ томъ, что Съѣздъ не принялъ въ соображеніе представленныхъ имъ доказательствъ невинности его вѣрителя; 2) на нарушеніе прямого смысла 178 ст. Уст. о наказ., состоящее въ примѣненіи этой статьи къ его вѣрителю, не смотря на отсутствіе доказательствъ его виновности; 3) на то, что Товарищъ Прокурора, не объясняя Съѣзду силы приведенныхъ сторонами доказательствъ, ограничился однимъ только изъясненіемъ согласія съ приговоромъ Мирового Съѣзда, и 4) на неправильное толкованіе 334 ст. 2 ч. XV Т. Св. Зак.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по смыслу 119 ст. Уст. Угол. Судопр. вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго рѣшается по внутреннему убѣжденію судей, разсматривающихъ дѣло по существу, которое ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ, такъ какъ и обстоятельства, на которыхъ убѣжденіе это основано, не подлежатъ обсужденію Кассационнаго Суда; 2) что къ фактамъ, признаннымъ Мировымъ Съѣздомъ, ст. 178 Уст. о наказ. примѣнена правильно, такъ какъ она предусматриваетъ присвоеніе найденныхъ вещей, т. е. то преступленіе, въ коемъ Житниковъ призналъ виновнымъ; 3) что въ протоколъ судебного засѣданія вносится только сущность заключенія Товарища Прокурора, почему Правительствующій Сенатъ не имѣетъ возможности повѣрить правильность жалобы Лавровскаго; во всякомъ же случаѣ жалоба эта не можетъ заслуживать уваженія потому, что при равноправности сторонъ на судѣ защитникъ Житникова имѣлъ возможность и право, независимо отъ заключенія Товарища Прокурора, представить въ оправданіе его тѣ обстоятельства, которые считалъ необходимыми, и 4) что въ судахъ, дѣйствующихъ по Судебнымъ Уставамъ 20-го Ноября 1864 г., не можетъ имѣть примѣненія теорія доказательствъ, помѣщенная во 2 ч. XV Т. Св. Зак. изд. 1857 г. Вслѣдствіе вышесказанныхъ соображеній и руководствуясь

5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляеть: жалобу повѣреннаго Житникова, Лавровскаго, оставить безъ послѣдствій.

364.—1868 года іюня 7-го дня. *По дѣлу крестьянина Базарова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Кавалевскій.)

Башкирскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянина Базарова въ оскорбленіи сельскаго старосты Чубарова, нашелъ, что Чубаровъ, отправляясь для наряда подводъ для больного солдата и проходя воутъ питейнаго дома, былъ оскорбленъ крестьяниномъ Сосновымъ, бывшимъ въ пьяномъ видѣ; когда же онъ зашелъ въ питейное заведеніе, чтобы арестовать Соснова, находившійся тамъ крестьянинъ Базаровъ, не исполняя приназанія старосты, нанесъ ему оскорбленіе словами и ударомъ по лицу. Вслѣдствіе этого Мировой Съѣздъ призналъ Базарова виновнымъ въ оскорбленіи сельскаго старосты Чубарова во время исполненія имъ обязанностей службы и примѣнилъ къ нему 31 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора принесъ протестъ, въ коемъ доказываетъ неправильность примѣненія къ настоящему дѣлу 31 ст. Уст. о наказ., вмѣсто 135 ст. того же Устава, такъ какъ по мнѣнію его, Товарища Прокурора, нельзя признать, чтобы Чубаровъ, находясь въ питейномъ заведеніи и отправляясь только для наряда подводъ, былъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: приговоромъ Мироваго Съѣзда признано, что крестьянинъ Базаровъ нанесъ старостѣ Чубарову оскорбленіе въ то время, когда послѣдній, идя для наряда подводъ, зашелъ въ питейный домъ для арестованія нанесшаго ему оскорбленіе крестьянина Соснова, при чемъ Мировой Съѣздъ призналъ проступокъ этотъ подходящимъ подъ 31 ст. Уст. о наказ. не потому, что Чубаровъ шелъ для наряда подводъ, а потому, что приказывая арестовать Соснова, онъ дѣйствовалъ въ качествѣ сельскаго старосты. Принимая во вниманіе, что Чубаровъ вошелъ въ питейное заведеніе съ цѣлью арестованія крестьянина Соснова и что слѣдовательно оскорбленіе нанесено ему во время исполненія обязанностей службы, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ, что 31 ст. Уст. о наказан. примѣнена къ подсудимому Базарову правильно, и вслѣдствіе сего опредѣляеть: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій.

365.—1868 года іюня 7-го дня. *По дѣлу о порубкѣ лѣса въ Овсянниковской дачѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Калязинскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о порубкѣ въ 1864 г. лѣса въ Овсянниковской дачѣ на суммѣ 45 руб. 12 коп., призналъ крестьянина Заха-

рова и Уварова виновными въ порубкѣ двухъ деревь, стоящихъ 48 коп., и опредѣляя: крестьянъ Уварова и Захарова отъ слѣдующаго съ нихъ взыскапія освободить на основаніи 1 п. 3 ст. Манифеста 28 Октября 1866 года, а дѣло о порубкѣ остальнаго лѣса, за неотысканіемъ виновныхъ, прекратить на основаніи 4 п. 118 ст. Улож. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Управление Государственныхъ Имуществъ Тверской губерніи проситъ объ отиѣи его на основаніи неправильнаго толкованія Мировымъ Съѣздомъ 1 п. 3 ст. Манифеста.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу 1 п. 3 ст. Манифеста 28 Октября 1866 г. виновные въ порубкѣ освобождаются отъ взыскапія, если оно не превышаетъ 15 руб. со всѣхъ виновныхъ; изъ настоящаго дѣла видно, что Мировой Съѣздъ призналъ крестьянъ Уварова и Захарова виновными въ порубкѣ лѣса только на 48 коп. и потому имѣлъ основаніе дѣло о нихъ отдѣлнить отъ дѣла о порубкѣ остальнаго лѣса, которое, за неотысканіемъ виновныхъ, прекращено дальнѣйшимъ производствомъ. Находя вслѣдствіе сего примѣненіе 1 п. 3 ст. Манифеста 28 Октября 1866 г. къ подсудимымъ Захарову и Уварову правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ его смысломъ, и принимая во вниманіе, что на примѣненіе къ настоящему дѣлу о порубкѣ лѣса на остальную сумму закона о давности Управление не жалуется, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Управленія Государственныхъ Имуществъ Тверской губерніи оставить безъ послѣдствій.

366.—1868 года іюня 7-го дня. *По дѣлу купца Мѣснаева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Калужскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію купца Мѣснаева въ продажѣ вина незаконной крѣпости и усматривая въ подписяхъ свидѣтелей подъ актомъ, составленнымъ Акцизнымъ Надзирателемъ, несоблюденіе условій, требуемыхъ 1141 стат. Уст. Угол. Суд., и въ виду разпорѣчія показаній ихъ съ обстоятельствами, изложенными въ составленномъ въ заведеніи купца Мѣснаева 14 Февраля сего года актѣ, Съѣздъ Мировыхъ Судей не призналъ за актомъ этимъ силы законнаго доказательства и освободилъ купца Мѣснаева отъ отвѣтственности. Въ кассационной жалобѣ Управляющій Акцизными Сборами Калужской губерніи объясняетъ: 1) что за силою 1131 и 1142 стат. Уст. Угол. Суд. Акцизный Надзиратель могъ бы составить актъ вовсе безъ подписей свидѣтелей, а по сему разпорѣчіе ихъ не должно имѣть вліянія на приговоръ, и 2) что Судья, за силою 480 стат. Уст. Гражд. Суд. и 1142 ст. Уст. Угол. Суд., не долженъ былъ принимать въ соображеніе уклончивое показаніе Мѣснаева.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 года № 478 уже разъяснено, что протоколъ о нарушении Устава Казеннаго Управленія не составляетъ доказательства, не поддающаго повѣркѣ и опроверженію, такъ какъ уголовныя дѣла, по порядку, опре-

дѣленному Уставами 20 Ноября 1864 года, должны быть рѣшаемы по внутреннему убѣжденію Судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ (ст. 119 Уст. Угол. Суд.); 2) что объясненія Управляющаго, касающіяся существа дѣла и правильности разрѣшенія вопроса о виновности Мѣснаева, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., разсмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ, и 3) что въ жалобѣ Управляющаго нѣтъ указаній на такія нарушенія законовъ или формъ и обрядовъ судопроизводства, которыя могли бы служить основаніемъ къ отмѣнѣ по 174 ст. Уст. Угол. Суд. приговора Калужскаго Мироваго Съѣзда. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Управляющаго Акцизными Сборами оставить безъ послѣдствій.

367.—1868 года іюня 14-го дня. *По дѣлу мѣщанина Привалова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Кордлевскій.)

Изъ дѣла видно: жены Губернскаго Секретаря Зефирова и Коллежскаго Регистратора Труханова, явившись 11-го Февраля прошлаго года къ Мировому Судѣ 2 участка г. Ярославля, заявили ему словесную жалобу на мѣщанина Привалова, оскорбившаго ихъ неприличными словами, при чемъ въ протоколѣ Мироваго Судьи записано, что они желаютъ вести противъ Привалова искъ гражданскій. По разборѣ дѣла Мировой Судья призналъ Привалова виновнымъ и, на основаніи 131 ст. Уст. о наказ., а также въ виду новаго заявленія Зефировой и Трухановой о томъ, что они просятъ подвергнуть Привалова уголовному наказанію, приговорилъ послѣдняго къ аресту на три недѣли. По жалобѣ повѣреннаго Привалова, Покровскаго, настоящее дѣло разсматривалось въ Мировомъ Съѣздѣ, при чемъ Покровский заявилъ, что Мировой Судья не былъ въ правѣ подвергать его довѣрителя уголовной отвѣтственности, такъ какъ Зефирова и Труханова просили о взысканіи съ него безчестія; по Мировой Съѣздѣ, не разрѣшая дѣла по существу, счелъ необходимымъ, для разъясненія противорѣчія въ требованіяхъ Зефировой и Трухановой, возвратить дѣло Мировому Судѣ 2-го участка для дополненія. Вслѣдствіе этого Мировой Судья вызвалъ Зефирову и Труханову, которыя объяснили, что они и при предъявленіи иска желали производить его уголовнымъ порядкомъ; если же въ протоколѣ Мироваго Судьи записано иначе, то это произошло вслѣдствіе непониманія ими разницы между этими двумя порядками судопроизводства. По полученіи этого свидѣнія Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. На приговоръ Мироваго Съѣзда повѣренный Привалова принесъ кассационную жалобу, по разсмотрѣніи которой и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ законахъ нашихъ установлены два порядка производства дѣлъ: о личныхъ обидахъ—гражданскій о вознагражденіи или уголовный о наказаніи виновнаго, при чемъ по смыслу 669 ст. 1 кн. X т. Св. Зак. начавшій гражданскій искъ за нанесенную обиду лишается уже права, прекратить его, возбудить искъ уголовный.

Изъ настоящаго дѣла видно, что Зефирова и Труханова предъявили къ Привалову гражданскій искъ, о чемъ записано въ протоколѣ Мироваго Судьи, подписанномъ Зефировомъ и Трухановомъ, вслѣдствіе чего Мировой Судья обязанъ былъ производить настоящее дѣло по 29 ст. Уст. Гражд. Суд., оставивъ безъ уваженія вторичное заявленіе истицъ о желаніи ихъ дать дѣлу ходъ въ порядкѣ уголовного судопроизводства, удовлетвореніе котораго составляетъ существенное нарушение 669 ст. 1 ч. X т. Мировой Сѣздъ, разсматривавшій дѣло по апелляціи Привалова, оставилъ допущенное Мировымъ Судьею нарушение смысла закона безъ исправленія, вслѣдствіе чего и приговоръ его, по смыслу 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. Руководствуясь этими соображеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Ярославскаго Мироваго Сѣзда отменить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Рыбинскій Мировой Сѣздъ.

368.—1868 года іюня 14-го дня. *По дѣлу крестьянки Новожиловой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. К. Ковалевскій.)

С.-Петербургскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о лѣсникѣ Янѣ Еглицѣ, признанномъ Мировымъ Судьею виновнымъ въ томъ, что, встрѣтивъ въ охраняемомъ имъ лѣсу крестьянокъ Новожилову и Милову, собирающихъ самовольно ягоды, вмѣсто того, чтобы задержать ихъ, разрубилъ принадлежащія имъ корзины, при чемъ нечаянно порѣзалъ Новожиловой три пальца, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Еглицѣ, на основаніи 142 ст. Уст. о наказ., приговоренъ къ аресту на семь дней. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ повѣренный Новожиловой указываетъ на слѣдующіе поводы къ отмене оного: 1) что Мировой Сѣздъ, вопреки 158 ст. Уст. Угол. Суд., не допустилъ вѣрительницу его, Новожилову, къ представленію объясненій, а также не выдалъ ей копій съ рѣшенія, и 2) что преступленіе, въ коемъ обвинялся Еглицѣ, предусмѣренно не въ Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., а въ 1482 ст. Улож., а потому Мировой Сѣздъ обязанъ былъ передать настоящее дѣло, какъ подсудное Окружному Суду, Судбному Слѣдователю.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) въ приговорѣ Мироваго Сѣзда записано, что Новожилова, присутствовавшая при разбирательствѣ дѣла, заявила, что кромѣ изложеннаго въ дѣлѣ она ничего сказать не имѣетъ, изъ чего видно, что ей предоставлено было право представлять свои объясненія, но что она сама не воспользовалась имъ. 2) Невыдача копій съ приговора, если жалоба въ этомъ отношеніи и справедлива, не можетъ служить основаніемъ отмены приговора и 3) изъ приговора Мироваго Сѣзда не видно, чтобы онъ призналъ Еглицу виновнымъ въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя находили бы подъ признаки преступленія, предусмѣннаго 1482 ст. Улож.; напротивъ того, эти преступныя дѣйствія прямо подходятъ подъ признаки примѣнной Сѣздомъ 129 ст. Улож. о наказ., вслѣдствіе чего Сѣздъ и не имѣлъ

основанія въ передачѣ дѣла Судебному Слѣдователю. По этому, не усматривая при производствѣ настоящаго дѣла указываемыхъ просителемъ нарушеній формъ судо-производства или смысла закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Новожиловой оставить безъ послѣдствій.

369.—1868 года іюня 14-го дня. *По дѣлу крестьянъ Гоцковыхъ и Миньковой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 4-го участка Острогжскаго округа, разсмотрѣвъ просьбу о возобновленіи дѣла о крестьянахъ Федорѣ и Дмитріѣ Гоцковыхъ и Акулинѣ Миньковой, присужденныхъ имъ за кражу у солдата Дарьи Глуковой 16 р. сер., каковое рѣшеніе вошло въ законную силу, представилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената произведенное имъ по прошенію осужденныхъ лицъ изслѣдованіе, на коемъ онъ, Судья, и основываетъ свое ходатайство. Усматривая изъ представленныхъ Мировымъ Судье свѣдѣній, что фактъ преступленія, въ коемъ обвинены крестьяне Гоцковы и Акулина Минькова, опровергается новыми обстоятельствами, обнаруженными произведеннымъ Судьею изслѣдованіемъ, не бывшимъ въ виду Мироваго Судьи при рѣшеніи имъ дѣла, каковыя обстоятельства могутъ служить доказательствами невинности осужденныхъ, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, на основаніи 180 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: разрѣшить Мировому Судьѣ 4-го участка Острогжскаго округа возобновить дѣло о крестьянахъ Федорѣ и Дмитріѣ Гоцковыхъ и крестьянѣ Акулинѣ Миньковой.

370.—1868 года іюня 14-го дня. *По дѣлу дворянина Михаила Колосова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арпимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, состоявшимся въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ 20-го Апрѣля 1868 года, дворянинъ Михаилъ Колосовъ призналъ виновнымъ: 1) въ томъ, что, передавъ купцу Баранову составленную имъ самимъ повѣстку отъ имени Главнаго Выкупнаго Учрежденія о вызовѣ туда Баранова на 29 Іюля 1865 года для расчета и полученія контрмарки по удовлетворенію въ искѣ на помѣщика Барона Энгельгардта, и этимъ удостовѣривъ его, Баранова, что дѣло его съ Энгельгардтомъ въ Выкупномъ Учрежденіи окончено и что онъ, Барановъ, можетъ получить изъ выкупной ссуды деньги сполна, такимъ образомъ выманилъ у Баранова 100 руб., и 2) въ томъ, что посредствомъ подложно составленнаго письма отъ имени дворянина Лихачева выманилъ у Прусскаго подданнаго Михайловича 150 руб. Въ приговорѣ Окружнаго Суда, коимъ опредѣлено Колосову наказаніе за вышеназложенныя преступленія, изложено слѣдующее: по свойству признанной вины подсудимаго, поступки его съ Барановымъ и Михайлови-

чемъ должны быть признаны, согласно 1665 ст. Улож., мошенничествомъ, каждое на сумму менѣе 300 рублей. Что же касается до составленія имъ подложной повѣстки отъ имени Выкупнаго Учрежденія, каковой поступокъ обвинительною властію отнесенъ къ 294 ст. Улож., то въ семь отношеніи Окружный Судъ нашелъ, что по точному смыслу этой статьи въ ней заключаются два отдѣленные противозаконныя дѣйствія: 1) составленіе подложныхъ спеціальныхъ бумагъ отъ имени судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ или общественныхъ учреждений, и 2) злоупотребленія въ такихъ бумагахъ измѣненія. Очевидно, что первое изъ этихъ преступныхъ дѣйствій можетъ быть по содержащую своему на столько разнообразно, на сколько разнообразны: 1) самыя судебныя и правительственныя мѣста или общественныя учрежденія и 2) тѣ формы и роды спеціальныхъ бумагъ, которыя существуютъ въ этихъ мѣстахъ и учрежденіяхъ. По этому нельзя не признать, что существеннымъ условіемъ примѣненія этой статьи къ извѣстному случаю должно быть то, чтобы составленная подложно спеціальная бумага по своему значенію вполнѣ соответствовала тѣмъ условіямъ, которыя необходимо существуютъ въ бумагѣ настоящей; только въ болѣе или менѣе точномъ и существенномъ воспроизведеніи дѣйствительно существующей въ извѣстномъ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, или общественномъ учрежденіи, извѣстнаго рода бумаги можетъ быть признано подложное составленіе ея; если же родъ поддѣланной спеціальной бумаги въ томъ правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, отъ имени коего она подложно составлена, вовсе не существуетъ, то не можетъ быть и рѣчи о возведеніи поддѣланнаго дѣйствія на степень самостоятельнаго преступления, предусмотрѣннаго въ 294 ст. Уложенія; по этому, принимая во вниманіе, что Выкупное Учрежденіе, какъ видно изъ сообщенія его судебному слѣдователю, не вызываетъ лицъ, имѣющихъ въ ономъ дѣла, формальными повѣстками, Окружный Судъ примѣнилъ къ преступкамъ, совершеннымъ Колосовымъ, 173—176 ст. Уст. о наказ. и приговорилъ его къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на 6 мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, по разсмотрѣніи котораго и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подсудимый Колосовъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признавъ виновнымъ въ подложномъ составленіи повѣстки отъ имени правительственнаго мѣста, при чемъ въ способѣ изложенія ея сохраниены всѣ формальности, придающія бумагѣ характеръ спеціальныя. Подложное составленіе какого бы то нибыло рода спеціальной бумаги отъ имени правительственнаго учрежденія и употребленіе ея предусмотрено 294 ст. Улож., изъ точнаго смысла которой нельзя не придти къ тому убѣжденію, что существеннымъ признакомъ этого преступления слѣдуетъ считать то, чтобы подложно составленная бумага соответствовала вообще установленнымъ закономъ и практикой формамъ спеціальныхъ документовъ, и вслѣдствіе сего могла ввести въ заблужденіе относительно своей подлинности; значеніе же, придаваемое 294 ст. Окружнымъ Судомъ, не вытекаетъ вовсе изъ смысла ея, такъ какъ въ ней ничего не говорится о томъ, чтобы подложное составленіе отъ

имени какого либо правительственного учрежденія бумаги тогда только подвергают виновнаго отвѣтственности, если учрежденіе это на самомъ дѣлѣ употребляетъ бумаги подобнаго рода; при такомъ ограниченіи значенія этой статьи, пришлось бы оставлять безнаказанными подобныя преступленія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда виновный измѣнилъ лишь названіе бумаги, или упустилъ какую либо ничтожную формальность, установленную или соблюдаемую специально въ официальныхъ бумагахъ какого либо учрежденія. Находя вслѣдствіе сего, что С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ при постановленіи приговора о Колосовѣ неправильно истолкованъ смыслъ 294 ст. Улож., и что по обстоятельствамъ, признаннымъ присяжными засѣдателями, совершенное имъ преступленіе слѣдуетъ считать подложнымъ составленіемъ официальной бумаги отъ имени правительственнаго мѣста, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: оставивъ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей въ своей силѣ, приговоръ Суда отменить, а дѣло для постановленія новаго приговора передать въ другое отдѣленіе того же Суда.

371.—1868 года іюня 14-го дня. *По дѣлу мѣщанина Попова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Ардимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Ржевскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Попова въ похищеніи 200 р. у мѣщанина Воронцова, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Поповъ признанъ виновнымъ и присужденъ къ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Поповъ изясняетъ, что во время разбирательства дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ онъ просилъ допросить свидѣтеля Пяхова, но не смотря на то, что свидѣтель этотъ былъ представленъ имъ, Съѣздъ отказалъ въ допросѣ его на томъ основаніи, что онъ спрошенъ Мировымъ Судьею.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что жалоба Попова на отказъ Съѣзда въ допросѣ приведеннаго имъ свидѣтеля Пяхова подтверждается протоколомъ Съѣзда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд. отъ усмотрѣнія Мироваго Съѣзда зависитъ вызовъ или невызовъ свидѣтелей, на коихъ стороны указываютъ въ своихъ жалобахъ, но которые не приведены ими къ разбирательству дѣла; но Правительствующимъ Сенатомъ уже было объяснено (Сборн. рѣш. за 1867 г. № 445), что свидѣтели, представленные сторонами ко времени разбирательства дѣла, должны быть допрошены въ Мировомъ Съѣздѣ. Признавая вслѣдствіе сего, что Съѣздомъ при производствѣ настоящаго дѣла допущено нарушеніе 159 ст. Уст. Угол. Суд. и руководствуясь 174 ст., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Ржевскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу Попова отменить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Зубцовскій Мировой Съѣздъ.

372.—1868 года іюня 14-го дня. *По дѣлу священника Сербскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

По заявленію священника Сербскаго, поданному Московскому Исправнику на

буйство въ домѣ мѣщанинъ Раздобаровой, произведенное разными лицами, приходившими къ ней, Раздобаровой, Мировой Судья, разобравъ дѣло, нашелъ мѣщанину Раздобарову виновною въ допущеніи буйства и безчинства и на основаніи 41 ст. Уст. о наказ. подвергнулъ денежному взысканію 25 руб., взыскавъ съ нее въ возвратъ за квартиру 12 руб. въ пользу священника Сербскаго. Вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Раздобаровой Съѣздъ Мировыхъ Судей Московскаго Уѣзднаго Судебнаго округа, принимая во вниманіе, что Раздобарова не участвовала въ буйствѣ, приговоръ Мироваго Судьи отмѣнилъ, присудивъ лишь Раздобарову къ возврату Сербскому части денегъ, залоченныхъ имъ за наемъ дома, такъ какъ происшедшіе въ немъ безпорядки вынудили Сербскаго оставить квартиру до истеченія срока найма. На это рѣшеніе Сербскій принесъ кассационную жалобу, въ коей, жалуясь на оставленіе поступка Раздобаровой безъ взысканія, указываетъ на то, что во время производства этого дѣла не были спрошены свидѣтели, выставленные въ протоколѣ, составленномъ Полиціею, и также лица, жившія въ сосѣднихъ домахъ.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что священникъ Сербскій жаловался на Раздобарову въ Полицію за безчинства, которыя производили въ домѣ ея постороннія лица, при чемъ вовсе не обвинялъ, чтобы въ буйствѣ этомъ принимала участіе сама Раздобарова, въ подтвержденіе чего и составленъ Исправникомъ актъ; за симъ, хотя Мировой Судья и нашелъ возможность подвергнуть Раздобарову за допущеніе этого буйства взысканію, на основаніи 41 ст. Уст. о наказ., но Мировой Съѣздъ совершенно правильно отмѣнилъ этотъ приговоръ, ибо ст. 41 подвергаетъ взысканію за безчинства, сдѣланныя посторонними лицами, лишь хозяевъ трактирныхъ, питейныхъ и другихъ подобнаго рода заведеній, а не хозяевъ частныхъ домовъ; Раздобарова же не обвинялась Сербскимъ въ содержаніи заведеній, о коихъ упоминается въ ст. 41, или въ участіи самой въ буйствѣ съ означенными людьми, а потому подвергать ее взысканію за буйство, допущенное посторонними лицами, какъ хозяйку дома, не представлялось основанія, такъ какъ на основаніи ст. 15 въ дѣлахъ уголовныхъ каждый виновный несетъ отвѣтственность за себя, а не за другихъ. Что же касается до неспроса Мировымъ Судьею, а также и Съѣздомъ, указанныхъ въ актѣ Исправника свидѣтелей, то Мировой Съѣздъ очевидно не имѣлъ надобности допрашивать свидѣтелей относительно такихъ обстоятельствъ, которыя не могли быть поставлены въ вину Раздобаровой. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Сербскаго оставить безъ послѣдствій.

373.—1868 года іюня 21-го дня. *По дѣлу крестьянина Павлова.*

(Предсѣдательствовалъ Первoprисутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцімовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Пошехонскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянина Павлова въ кражѣ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Павловъ признанъ

виновнымъ и присужденъ къ тюремному заключенію на три мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Павловъ приводитъ слѣдующія основанія къ отмене оного: 1) что Мировой Судья допрашивалъ подъ присягой свидѣтелей противной стороны въ его отсутствіи, происшедшемъ вслѣдствіе неполученія имъ своевременно повѣстки о явѣ къ суду; хотя же онъ просилъ Мировой Сѣздъ допросить этихъ свидѣтелей вторично, но Сѣздъ отказалъ ему въ этомъ, 2) Товарищъ Прокурора въ заключеніи, данномъ Сѣзду, не объяснилъ значенія представленныхъ сторонами доказательствъ, и 3) ему не было дано право послѣдняго слова послѣ изложенія Товарищемъ Прокурора своего заключенія.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) изъ протокола Мирового Судьи видно, что при разбирательствѣ настоящаго дѣла 18-го Сентября прошлаго года допрошены свидѣтели, представленные обвинителемъ, крестьяне Дмитріевъ, Прохоровъ и Андреевъ, при чемъ въ протоколѣ записано, что отвѣтчикъ Павловъ къ разбирательству не явился; при вторичномъ же разбирательствѣ, 25-го Сентября, допрошенъ подсудимый и представленные имъ свидѣтели, и за тѣмъ постановленъ приговоръ. Въ Мировомъ Сѣздѣ допрошены только свидѣтели со стороны подсудимаго, а свидѣтели обвинителя при разбирательствѣ не присутствовали. Сообразивъ порядокъ производства настоящаго дѣла съ законами, оказывается, что порядокъ разбирательства дѣла и допроса свидѣтелей при производствѣ дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ опредѣленъ 54, 61, 62, 91 и 92 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которыхъ *подсудимый, обвиняющійся въ преступленіи, за которое въ законѣ положено тюремное заключеніе*, въ случаѣ неявки его къ суду, подвергается приводу по распоряженію Мирового Судьи; за тѣмъ предъ разбирательствомъ дѣла и допросомъ свидѣтелей Мировой Судья обязанъ предъявить подсудимому существо обвиненія и спросить его, признаетъ ли онъ себя виновнымъ, и въ случаѣ отрицательнаго отвѣта приступаетъ къ допросу свидѣтелей, представленныхъ обвинителемъ, при чемъ послѣ допроса каждаго свидѣтеля онъ обязанъ спросить подсудимаго, что можетъ онъ привести въ свое оправданіе; независимо отъ сего, послѣ допроса каждаго свидѣтеля, противная сторона имѣетъ право предложить ему вопросы въ дополненіе и разъясненіе даннаго имъ показанія. Между тѣмъ при разбирательствѣ настоящаго дѣла Мировымъ Судьею не были соблюдены эти существенныя правила судопроизводства, такъ какъ подсудимый, обвиняемый въ кражѣ, за которую закономъ положено тюремное заключеніе, не присутствовалъ при первомъ разбирательствѣ дѣла и допросѣ свидѣтелей обвинителя, вслѣдствіе чего былъ лишенъ возможности предлагать имъ вопросы и предъявлять опроверженія противъ ихъ показаній, а Мировой Сѣздъ, вмѣсто исправленія этихъ нарушеній, ограничился допросомъ только приведенныхъ подсудимымъ свидѣтелей, не вызвавъ, вопреки его заявленію, свидѣтелей противной стороны, чѣмъ подсудимый былъ лишенъ одного изъ существенныхъ средствъ защиты. По этому, руководствуясь рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента по дѣлу Ольхиной (Сбор. рѣш. 1866 г. № 7), коимъ положительно признано, что допросъ свидѣтелей въ отсутствіи сторонъ, безъ вызова ихъ надлежащимъ порядкомъ, составляетъ существенное на-

Угол. 1868 г.

рушеніе формъ судопроизводства, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приговоръ Мирового Съѣзда по дѣлу Павлова не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія. Что же касается остальныхъ, указываемыхъ въ жалобѣ Павлова, нарушеній формъ судопроизводства, то въ этомъ отношеніи жалоба его не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ: 1) изъ протокола Мирового Съѣзда видно, что Товарищъ Прокурора въ заключеніи своемъ объяснилъ значеніе представленныхъ сторонами доказательствъ, и 2) если Павловъ не воспользовался принадлежавшимъ ему правомъ послѣдняго слова, то это слѣдуетъ отнести къ его винѣ, такъ какъ по смыслу 166 ст. Уст. Угол. Суд., разъясненной Правительствующимъ Сенатомъ, подсудимый можетъ пользоваться этимъ правомъ по своему произволу, но судъ не обязанъ напоминать ему объ этомъ. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 54, 61, 62, 92 и 100, а также 174 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Пошехонскаго Мирового Съѣзда по дѣлу Павлова отмѣнить, и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Борисоглебскій Мировой Съѣздъ.

874.—1868 года іюня 21-го дня. *По дѣлу Подполковника Геттуна.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Даниасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію Подполковника Геттуна въ оскорбленіи въ публичномъ мѣстѣ купца Шебунина, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, коимъ Геттунъ признанъ виновнымъ и на основаніи 131 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговоренъ къ аресту на двѣ недѣли. На этотъ приговоръ Подполковникъ Геттунъ подалъ кассационную жалобу, въ коей указываетъ на слѣдующіе поводы въ отмѣнѣ оного: 1) что Мировой Съѣздъ неправильно призналъ сказанныя имъ Шебунину слова „что онъ будетъ отведенъ въ полицію“ за оскорбительными, а мѣсто, въ коемъ эти слова были сказаны—именно улицу въ г. Кронштадтѣ, обыкновенно пустую, за публичное мѣсто; 2) что при разбирательствѣ дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ ему не было предоставлено право послѣдняго слова; 3) что въ основаніе приговора не принято показаніе Полковника Вильсона; 4) что такъ какъ Шебунинъ въ бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто, писалъ о немъ, Геттунѣ, какъ о человѣкѣ безпокойнаго характера и безпокоющемъ присутственные мѣста своими требованіями, то Мировой Съѣздъ обязанъ былъ примѣнить къ настоящему дѣлу 138 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд.

Вслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) изъ приговора Мирового Съѣзда видно, что Геттунъ, къ тѣмъ словамъ, сказаннымъ имъ Шебунину, о коихъ онъ упоминаетъ въ кассационной жалобѣ, прибавилъ еще, что Шебунинъ будетъ отведенъ „на веревочкѣ“, каковыя слова, обращенныя къ лицу совершеннолѣтнему и состоящему въ званіи Почетнаго Мирового Судьи, въ присутствіи постороннихъ лицъ, нельзя не признать оскорбительными; 2) хотя въ 131 ст. Уст. о нак. и не упоминается о томъ, какія мѣста

слѣдуетъ считать публичными, но по духу нашего законодательства улицы и площади считаются публичными мѣстами, какъ это видно изъ 1279—1283 ст. Улож. о наказ. изд. 1857 г., замѣненныхъ 38 ст. Уст. о нак., въ коихъ предусмѣрены ссоры, драки и всякаго рода буйство, и въ коихъ положительно упоминается о томъ, что улицы и площади безусловно слѣдуетъ считать публичными мѣстами, а 131 ст. Уст. о наказ. имѣетъ примѣненіе не только когда обида была нанесена въ многолюдномъ собраніи, но и въ такомъ мѣстѣ, которое почитается публичнымъ; слѣдовательно Мировой Сѣздъ, признавъ обиду, нанесенную Геттуномъ Шебунну на улицѣ г. Кропштадта, обидою въ публичномъ мѣстѣ, правильно опредѣлилъ проступокъ его и примѣнилъ 131 ст. Уст. о наказ.; 3) жалоба Геттуна на нарушение Сѣздомъ 166 ст. Уст. Угол. Суд. опровергается приговоромъ Сѣзда, изъ коего видно, что послѣ изложенія Товарищемъ Прокурора своего заключенія слово было предоставлено подсудимому и что онъ воспользовался имъ; 4) принятіе или непринятіе Маровымъ Сѣздомъ въ уваженіе показанія Полковника Вильсона не составляетъ такого обстоятельства, которое, по смыслу 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., могло бы подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; 5) ни Мировой Судья, ни Сѣздъ не признали того, чтобы Шебунинъ нанесъ Геттуну обиду, равную той, которую Геттунъ нанесъ Шебунину, вслѣдствіе чего имъ и не представлялось основанія къ примѣненію 138 ст. Уст. о наказ.; входитъ же въ обсужденіе правильности этого сужденія Правительствующій Сенатъ не можетъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями и не усматривая въ производствѣ настоящаго дѣла указываемыхъ просителемъ нарушенийъ 166 ст. Уст. Угол. Суд., 131 и 138 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд. жалобу Подполковника Геттуна оставить безъ послѣдствій.

375.—1868 года іюня 21-го дня. *По дѣлу крестьянъ деревни Мелехиной.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Мировой Судья 4 участка Александровскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло о порубкѣ лѣса крестьянами деревни Мелехиной, принявъ во вниманіе чистосердечное сознаніе крестьянъ въ порубкѣ лѣса не изъ корысти, а по нуждѣ, и основываясь на 13 и 155 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., приговорилъ ихъ къ двойному денежному взысканію.—Въ отзывѣ на это Владимірское Управленіе Государственныхъ Имуществъ объяснило, что взысканіе это не удовлетворительно, такъ какъ крестьяне порубленный лѣсъ употребили въ свою пользу, и они должны, кромѣ двойнаго, согласно 155 ст., штрафа, уплатить еще его стоимость. Александровскій Мировой Сѣздъ постановилъ: на основаніи пункта в 156 ст. и 6 п. 13 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., рѣшеніе Мироваго Судьи 4-го участка утвердить, по уваженію бѣдности обвиняемыхъ крестьянъ и чистосердечному ихъ признанію въ

Угол. 1868 г.

33*

совершенномъ ими проступкѣ. Въ кассационныхъ жалобахъ на этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда и Владимірское Управление Государственныхъ Имуществъ объясняютъ, что рѣшеніе Съѣзда неправильно потому, что онъ, вопреки ихъ заявленій, основаннымъ на 155 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., присудилъ крестьянъ только къ платежу штрафа двойной суммы стоимости лѣса, тогда какъ порубщики должны быть приговорены еще и къ уплатѣ стоимости самаго порубленнаго лѣса, а всего къ платежу 219 р. 67½ к.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по точному смыслу 155 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., виновные въ самовольной порубкѣ лѣса подлежатъ денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ срубленнаго лѣса, сверхъ отобранія самовольно срубленнаго, или уплаты его стоимости и 2) что денежное взысканіе, положительно определенное въ законѣ (ст. 155, 159, 165 и друг. ст. Уст. о наказ.), не можетъ быть уменьшаемо мировыми установленіями, такъ какъ имъ 3 пунктомъ 12 ст. Уст. о наказ. предоставлено смѣнчать только денежные взысканія, определенныя закономъ въ одномъ высшемъ размѣрѣ (какъ напр. въ ст. 29, 30 и слѣд.). — Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что приговоръ Александровскаго Мироваго Съѣзда постановленъ съ нарушеніемъ 12 и 155 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., и по сему не можетъ, за силою 174 ст. Уст. Угол. Судопр., имѣть силы судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: приговоръ Александровскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Переславль-Залѣскій Мировой Съѣздъ.

376.—1868 года іюня 21-го дня. *По дѣлу крестьянина Емельянова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Лишенный за кражу всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, крестьянинъ Давило Емельяновъ былъ преданъ суду, по опредѣленію С.-Петербургской Судебной Палаты, на основаніи 140 и 169 ст. Уст. о наказ. нал. Миров. Суд. и 1 пол. 1647 ст. Улож. о наказ., 1) за кражу хлѣба изъ незапертаго амбара, 2) за кражу разнаго платья чрезъ разборъ соломенной крыши, признанный Новгородскимъ Окружнымъ Судомъ за вломъ и 3) за угрозы сжечь деревню Луково. — Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей Емельяновъ признанъ виновнымъ въ томъ, что въ ночь съ 11 на 12 Мая 1867 г., проходя по пустоши, гдѣ домъ крестьянки дер. Осипова Улиты Евдокимовой, сдѣлавъ кражу изъ незапертаго амбара Евдокимовой принадлежащаго ей разнаго хлѣба; во 2-хъ, въ томъ, что прежде 15-го Іюня 1867 г., задумавъ обокрасть крестьянку дер. Почепа Ирину Малахіеву, въ ночь съ 15 на 16 число того же Іюня разобравъ соломенную крышу двора ея и, сдѣлавъ чрезъ это отверстіе для входа во дворъ, совершилъ кражу изъ незапертой клетки Малахіевой принадлежащаго ей платья и другихъ вещей, и въ 3-хъ, въ томъ, что при заарестованіи его въ деревнѣ Луковѣ сельскимъ старостою произнесъ угрозу сжечь эту деревню. — Вслѣд-

ствіе сего рѣшенія Новгородскій Окружный Судъ, руководствуясь ст. 1647, 151, 31 степ. 3, 77, 78; 152 п. 4, 134 и 2-я степ. 49 Улож. о наказ., а также 140 и 169 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., приговорилъ Емельянова, 72 лѣтъ, вслѣдствіе негодности по лѣтамъ къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ и по неимѣнію рабочаго дома, заключить въ особомъ, устроенномъ для сего, отдѣленіи городской тюрьмы на два съ половиною года и употреблять на установленныя въ этомъ мѣстѣ заключенія работы, по истеченіи же срока поступить съ нимъ по 49 ст. Улож.—Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Емельяновъ объясняетъ: 1) что приговоръ Суда несогласенъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ, потому что онъ признанъ виновнымъ не въ проломѣ крыши, о которомъ говорится въ 1647 ст. Улож., а только въ разобраніи соломы на крышѣ, и такое разобраніе не составляетъ взлома, для котораго необходимы особыя усилія; 2) если по 151 ст. Улож. суду необходимо было избрать преступленіе, наиболѣе сходное съ обсуживаемымъ въ настоящемъ дѣлѣ, то слѣдовало примѣнить 169 и 3 п. 170 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., такъ какъ въ данномъ случаѣ не повреждено самое знаніе, гдѣ хранились вещи, а только сдѣланъ проходъ во дворъ, гдѣ находилось это зданіе; при томъ крыша на дворѣ устроивается вовсе не для охраны имущества отъ кражи, а лишь для предохраненія отъ явленій атмосферическихъ и 3) что прокурорская власть не обвиняла его въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1647 ст. Улож., какъ это видно изъ того, что при слѣдствіи былъ читанъ не обвинительный актъ, а опредѣленіе Палаты.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по смыслу 1647 ст. Улож. о наказ. проломомъ должно быть признаваемо всякое отверстіе, сдѣланное въ стѣнѣ, кровлѣ или иной части зданія, или какого либо строенія, когда оно сдѣлано посредствомъ поврежденія стѣны, кровли или иной части зданія или строенія, съ цѣлью проникнуть въ тѣ мѣста, изъ которыхъ виновный намѣренъ похитить чужое имущество; 2) что въ 1647 ст. не сдѣлано различія между стѣнами и кровлями, ограждающими со стороны и сверху входъ во дворъ, и стѣнами или кровлями зданій для жилья или храненія какого либо имущества; 3) что на 1647 статью Улож. о наказ. сдѣлано указаніе не только въ опредѣленіи Судебной Палаты о преданіи Емельянова суду, но и при судебномъ слѣдствіи въ заключеніи Товарища Прокурора относительно навазанія Емельянова. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая жалобу Емельянова неуважительною, Правительствующій Сенатъ о п р е д е л я е т ъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

377.—1868 года іюня 21-го дня. *По дѣлу матроса Пономарева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Столичный Мировой Судья 35-го участка вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ о возобновленіи дѣла о кражѣ наковальни съ землечерпальной машины у новаго адмиралтейства, для постановленія по-

ваго приговора объ одномъ изъ подсудимыхъ, матросъ 8-го флотскаго экипажа Пономаревъ. Обстоятельства этого дѣла состоятъ въ слѣдующемъ: матросъ Пономаревъ, признанный Мировымъ Судьею виновнымъ въ кражѣ наковальни въ сообществѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства, согласно Высочайше утвержденныхъ 30 Іюня 1867 г. правилъ для руководства по морскому вѣдомству, приговоренъ къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ. Приговоръ этотъ, не обжалованный Пономаревымъ, вошелъ въ законную силу и сообщенъ для исполненія къ началству осужденнаго Между тѣмъ Командиръ 8 Флотскаго Экипажа сообщилъ 26 Апрѣля Мировому Судьѣ, что приговоръ его о Пономаревѣ не можетъ быть исполненъ, такъ какъ этотъ подсудимый имѣетъ нашивки и по этому, на основан. 50 стат. вышеупомянутыхъ правилъ, при заключеніи въ тюрьму подлежитъ не переводу въ разрядъ штрафованныхъ, а только лишенію нашивки. Усматривая изъ дѣла: 1) что въ официальномъ отношеніи къ Мировому Судьѣ Пономаревъ названъ просто рядовымъ, при разборѣ дѣла былъ въ форменной одеждѣ безъ нашивки и на вопросъ, имѣетъ ли оную, отвѣчалъ отрицательно, о чемъ записано въ протоколъ, который подписанъ самимъ Пономаревымъ и 2) что послѣдствіемъ его ложнаго показанія былъ неправильный приговоръ о семъ подсудимомъ, Мировой Судья проситъ Правительствующій Сенатъ разрѣшить ему возобновленіе дѣла для постановленія новаго приговора о Пономаревѣ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи 25 и 180 стат. Уст. Угол. Суд. поводомъ къ возобновленію дѣла можетъ служить лживость показаній, на которыхъ основанъ приговоръ; 2) что причиной неправильнаго приговора о Пономаревѣ было имѣніе Мировымъ Судьею въ виду того, что этотъ подсудимый не имѣетъ нашивки, происшедшее вслѣдствіе лживости показанія Пономарева и 3) что вслѣдствіе этого Мировымъ Судьею постановленъ объ этомъ подсудимомъ приговоръ, который, по смыслу 50 стат. Высочайше утвержденныхъ въ 30-й день Іюня 1867 года правилъ взаимнъ 1—135 стат. Раздѣл. 1-й кн. 1 Св. Морск. Угол. Уст., не можетъ быть приведенъ въ исполненіе, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разрѣшить Мировому Судьѣ 35 участка вновь рассмотреть дѣло для постановленія новаго приговора о подсудимомъ Пономаревѣ.

378.—1868 года іюня 21-го дня. *По дѣлу Статскаго Совѣтника Костливецова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Новгородскій Окружный Судъ, въ засѣданіи 6 го Апрѣля, подвергъ Статскаго Совѣтника Костливецова штрафу въ 100 руб. сер. за неявку его въ Судъ для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя—Поданный по этому предмету Костливецовымъ отзывъ съ изложеніемъ причинъ неявки его въ засѣданіе 6 го Ап-

рѣля оставленъ Окружнымъ Судомъ безъ послѣдствій, на томъ основаніи, что Костливцевъ не указалъ ни одной изъ исчисленныхъ въ 388 и 610 ст. Уст. Угол. Суд. причинъ неявки; за тѣмъ по жалобѣ Костливцева дѣло это разсматривала С.-Петербургская Судебная Палата, которую жалоба Костливцева, опредѣленіемъ отъ 18-го Сентября 1867 г., оставлена безъ послѣдствій по изложеннымъ въ постановленіи Окружнаго Суда основаніямъ. На это опредѣленіе Палаты Костливцево принесъ кассационную жалобу, которая возвращена ему съ надписью, вслѣдствіе чего онъ обратился въ Правительствующій Сенатъ съ частной жалобой на непризнаніе его кассационной жалобы.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что за неявку въ судъ, безъ законныхъ причинъ, въ первый и во второй разъ, присяжные засѣдатели, по силѣ ст. 651 и 653 Уст. Угол. Суд., подвергаются денежному взысканію по частнымъ опредѣленіямъ Окружнаго Суда, на которыя, по точному смыслу ст. 894 Уст. Угол. Суд., жалобы въ Судебныя Палаты допускаются не въ апелляціонномъ, но въ частномъ порядкѣ и 2) что слѣдовательно и опредѣленіе С.-Петербургской Судебной Палаты, состоявшее по настоящему дѣлу, по частной жалобѣ Статскаго Совѣтника Костливцева, принесенной, согласно 894 ст. Уст. Угол. Суд., на опредѣленіе Новгородскаго Окружнаго Суда о взысканіи съ него 100 руб. за неявку въ судъ для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя, не можетъ почитаться окончательнымъ приговоромъ (ст. 853 и 854), на который допускалось бы принесеніе кассационной жалобы (ст. 855 и 905), а есть опредѣленіе частное, на которое, какъ это уже неоднократно объяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. по дѣламъ Подполковника Соколова и Губернскаго Секретаря Звенигородскаго, Сборн. рѣш. 1867 г. №№ 140 и 404), въ общемъ порядкѣ судопроизводства не допускается принесеніе въ Уголовный Кассационный Департаментъ ни кассационныхъ, ни частныхъ жалобъ.—Признавая, вслѣдствіе сего, отказъ Палаты въ принятіи и представленіи въ Сенатъ жалобы Костливцева правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: частную жалобу Костливцева оставить безъ послѣдствій.

379.—1868 года іюня 21-го дня. *Подълу фельдфебеля Журавлева*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Слѣздъ 1-го округа гор. Москвы, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ повѣреннаго фельдфебеля Федора Журавлева, принявъ во вниманіе, что Журавлевъ сознался въ томъ, что пѣлъ пѣсни на Даниловскомъ кладбищѣ, и имѣя въ виду, что въ то время было погребеніе покойника, призвалъ Журавлева виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 36 ст. Уст. о нак., налаг. Мир. Суд., и приговорилъ его къ аресту на 5 дней.—Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Журавлевъ объясняетъ, что, въ нарушеніе 98 ст. Уст. Угол. Суд., ни Мировой Судья, ни Мировой Слѣздъ, не привели къ присягѣ свидѣтелей Мухина, Ромашкова и Θεкастова; что обвиненіе, основанное на 36 ст. Уст. о наказ., недосто-

вѣрно и недоказано, и что Съездъ нарушилъ 612 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что не вызвалъ его повѣсткою къ разбирательству въ Мировой Съездъ.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить: во 1-хъ, что Журавлевъ въ апелляціонномъ отзывѣ не просилъ о приговорѣ къ присягѣ помѣнованныхъ въ кассационной жалобѣ свидѣтелей и не упоминалъ ни о какихъ неправильностяхъ по допросу ихъ Мировымъ Судьею, а за нихъ, по силѣ 168 ст. Уст. Угол. Суд., объясненіе его не можетъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; во 2-хъ, объясненія Журавлева, касающіяся существа дѣла и правильности рѣшенія вопроса объ его виновности, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., также не подлежатъ разсмотрѣнію Кассационнаго Департамента, и въ 3-хъ, что на основаніи 157 ст. Уст. Угол. Суд. Съездъ не обязанъ вызывать стороны къ разбирательству дѣла въ Съездѣ, и неприбытіе ихъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла; исключеніе изъ сего правила установлено лишь для обвиняемыхъ въ преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, а Журавлевъ обвинялся въ проступкѣ, подвергающемъ только аресту. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что жалоба Журавлева не заслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ **о п р е д ѣ л я е т ъ**: жалобу сію оставить безъ послѣдствій

380.—1868 года іюня 25-го дня. *По дѣлу Губернскаго Секретаря Звенигородскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургская Судебная Палата, разсмотрѣвъ прошеніе Губернскаго Секретаря Звенигородскаго съ жалобой на арестъ его Судебнымъ Слѣдователемъ Ермолинскимъ впредь до представленія поручительства съ залогомъ въ 2,000 р. по дѣлу о напечатаніи имъ въ "Петербургскій газетъ", статьи, оскорбительной для членовъ судебного вѣдомства, постановила: прошеніе это, какъ не требующее разрѣшенія, оставить безъ разсмотрѣнія. На это постановленіе Звенигородскій подалъ частную жалобу въ Судебную Палату для представленія въ Уголовный Кассационный Департаментъ Сената. Палата, принявъ во вниманіе, что по силѣ 905 ст. Уст. Угол. Суд. кассационныя жалобы допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, а не противъ частныхъ опредѣленій судебныхъ мѣстъ, жалобу Звенигородскаго возвратила ему съ подписью. Въ принесенной 8 Ноября 1867 г. на это постановленіе частной жалобѣ Звенигородскій объясняетъ, что по настоящему дѣлу, какъ дѣлу о печати, Судебная Палата составляетъ первую инстанцію, а Сенатъ вторую, а по сему частныя жалобы на неправильныя дѣйствія Палаты допускаются, и что Палата неправильно примѣнила въ настоящемъ случаѣ 905 ст. Уст. Угол. Суд. По этому онъ проситъ разсмотрѣть возвращенную ему Палатою его жалобу.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить: во 1-хъ, что дѣло по обвиненію Надворнаго Савѣтника Арсеньева и

Губернскаго Секретаря Звенигородскаго разсматривалось Правительствующимъ Сенатомъ въ апелляціонномъ порядкѣ и рѣшено 21 Декабря 1867 г.; во 2-хъ, что по точному смыслу 893 ст. Уст. Угол. Суд., разъясненному рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента 7 Апрѣля 1867 г. по дѣлу Соколова за № 140, частная жалоба Звенигородскаго на опредѣленіе Палаты по принятію мѣръ для воспрепятствованія ему уклоняться отъ слѣдствія и суда подлежала разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, такъ какъ по сему дѣлу Сенатъ составлялъ апелляціонную инстанцію, Палата же неправильно примѣнила къ этой жалобѣ 905 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляющую, въ какихъ случаяхъ допускаются кассационныя жалобы и протесты въ общемъ порядкѣ судопроизводства, и въ 3-хъ, послѣ подачи Звенигородскимъ частныхъ жалобъ въ Палату и въ Сенатъ, въ Палатѣ состоялось рѣшеніе, а въ Правительствующемъ Сенатѣ окончательный приговоръ въ апелляціонномъ порядкѣ, при постановленіи котораго были въ виду всѣ обстоятельства дѣла, и въ числѣ ихъ требованіе Судебнымъ Слѣдователемъ Ермолинскимъ отъ Звенигородскаго денежнаго залога и заключенія его подъ стражу. За симъ предоставленіе нынѣ Звенигородскому возобновить частную жалобу не соответствовало бы точному смыслу 893 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ которой частныя жалобы могутъ быть подаваемы и разсматриваемы отдѣльно отъ отзывать, приносимыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ, лишь до постановленія окончательнаго приговора. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: ходатайство Звенигородскаго оставить безъ послѣдствій, а С.-Петербургской Судебной Палатѣ указать неправильное примѣненіе ею къ настоящему дѣлу 905 ст. Уст. Угол. Судопр.

381.—1867 года іюня 21-го дня. По дѣлу мѣщанина Алисова и крестьянъ Сѣдова и Владимірова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Столичный Мировой Слѣздъ 1-го округа г. Москвы призналъ мѣщанина Алисова и крестьянина Ивана Сѣдова виновными въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ крестьянину Петру Федорову, а крестьянина Сергѣя Владимірова въ подстрекательствѣ къ сему проступку, и приговорилъ ихъ, на основаніи 134 ст. Уст. о наказ., изд. Мир. Суд., въ аресту—Алисова и Сѣдова на двѣ недѣли, а Владимірова на четыре дня. Въ принесенныхъ на этотъ приговоръ кассационныхъ жалобахъ объясняютъ: Алисовъ, что вопреки 147 и 148 ст. Учр. Суд. Уст., 118 и 2 п. 600 ст. Уст. Угол. Суд. въ рѣшеніи дѣла на Слѣздѣ участвовалъ Мировой Судья Вердеревскій, производившій по сему дѣлу дослѣдованіе; 2) что, въ нарушеніе 165 ст. Уст. Угол. Суд., Предсѣдатель Слѣзда не принималъ мѣръ къ примиренію обвиняемыхъ съ обвинителемъ и не вызвалъ сего послѣдняго въ Слѣздъ; 3) что представленное повѣреннымъ Алисова при судовореніи свидѣтельство о подсудимости Федорова не было предъявлено Товарищу Прокурора и этимъ Прокуроръ былъ лишенъ возможности исполнить требованіе 166 ст. ст. Уст. Угол.

Суд.; 4) что статья 134 Уст. о нак. нал. Мир. Суд. примѣнена къ нему, Алисову, неправильно, потому что если имъ и нанесена Федорову обида дѣйстви-
емъ, то онъ имѣлъ къ тому достаточный поводъ, такъ какъ Федоровъ началъ драку въ его заведеніи; Коллежскій Регистраторъ Иванъ Поповъ, повѣрен-
ный Съдова и Владимірова, позторая объясненія, изложенныя въ 1 и 2 пунктахъ
жалобы Алисова, доказываетъ, что 134 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., примѣ-
нена къ Съдову и Владимірову, неправильно потому, что ссора и драка начаты
Федоровымъ и Федоровъ наносилъ побои Съдову, а за сѣмъ ѣи сѣдовало примѣ-
нить къ нимъ 138 ст. того же Устава. При томъ къ Владимірову 134 ст. при-
мѣнена совершенно произвольно, такъ какъ онъ не признанъ виновнымъ въ на-
несеніи Федорову обиды.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ
находитъ: 1) что по 167 ст. Уст. Угол. Суд. при слушаніи и рѣшеніи дѣла не
можетъ присутствовать только тотъ Мировой Судья, на приговоръ котораго при-
несенъ отзывъ, а Судья Вердеревскій производилъ по порученію Създа лишь до-
просъ свидѣтелей; 2) что за отсутствіемъ одной изъ сторонъ примиреніе не могло-
быть предложено, а по ст. 157 ст. Уст. Угол. Суд. стороны не вызываются къ
разбирательству дѣла на Създѣ и неприбытіе ихъ не останавливаетъ разсмотрѣ-
нія дѣла, за исключеніемъ случая, когда самъ Създъ признаетъ присутствіе
сторонъ необходимыми, и непризнание Създомъ такой необходимости не можетъ
быть предметомъ кассационной жалобы; 3) если подсудимые находили, что заклю-
ченіе Товарища Прокурора не полно, то отъ нехъ зависѣло представить, на ос-
нованіи 166 ст. Уст. Угол. Суд., дополнителныя объясненія въ свою защиту;
4) Мировой Създъ не призналъ, чтобы Федоровъ далъ поводъ къ оскорбленію
его, а за сѣмъ правильно примѣнилъ къ дѣлу 134, а не 138 ст. Уст. о нак.
нал. Мир. Суд., указываемую просителями и 5) по силѣ 15 ст. Уст. о нак. нал.
Мир. Суд., наказанію подлежатъ не только тѣ виновные, которые сами совершили
его, но и тѣ, которые подговаривали къ тому другихъ, а Владиміровъ признанъ
виновнымъ въ подстрекательствѣ къ оскорбленію Федорова, а по сему поступокъ
его правильно подведенъ подъ дѣйствіе 134 ст. Уст. о наказ. Вслѣдствіе сихъ
соображеній, признавая, что кассационныя жалобы мѣщанина Алисова и повѣрен-
наго крестьянъ Съдова и Владимірова не заслуживаютъ уваженій, Правительству-
ющій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы сіи оставить безъ послѣдствій.

382.—1868 года іюня 21-го дня. По дѣлу мѣщанина Капитона Крю-
кова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ
дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора
Э. В. Фришъ.)

Зубцовскій Създъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло о нанесеніи бурмист-
ромъ Ильею Алексѣевымъ побоевъ мѣщанину Крюкову, нашелъ, что нанесеніе по-
боевъ подтверждается признаніемъ самаго подсудимаго и свидѣтельскими показані-
ями, что изъ показаній помѣщика Салова и крестьянина Гаврилы Ашихіева вид-

но, что мѣщанину Брюкову лично самимъ владѣльцемъ запрещенъ былъ входъ въ его усадьбу и объ этомъ запрещеніи было извѣстно бурмистру Алексѣеву, что по сему Алексѣевъ, замѣтивъ въ прачешной огонь и идя тамъ прислугу Салова и Брюкова, дозволилъ себѣ разогнать ихъ всѣхъ, при чемъ Брюкову нанесъ побой палкою; очевидно, что Алексѣевъ считалъ себя въ правѣ разогнать прислугу, но мѣра, принятая имъ съ этою цѣлью, имѣла характеръ самоуправства и насилія, предусмотренныхъ 142 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. Посему и принимая на видъ раздраженіе подсудимаго, вызваннаго явнымъ ослушаніемъ со стороны прислуги приказаніямъ Салова и признаніе Алексѣева, Мировой Сѣздомъ, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., 2 и 6 п. 13 и 142 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., приговорилъ Илью Алексѣева къ четырехдневному аресту при полиціи. Мѣщанинъ Брюковъ въ кассационной жалобѣ объясняетъ, между прочимъ, что свидѣтель крестьянинъ Гаврила Аникиевъ, при которомъ будто бы владѣлецъ Саловъ запретилъ Брюкову на всегда приходъ въ его имѣніе, не былъ спрошенъ подъ присягою, хотя въ протоколѣ и сказано, что онъ утвердилъ свое показаніе присягою.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ, что въ протоколѣ Мирового Сѣзда сказано, что передъ судоговореніемъ спрошены были вызванные по дѣлу свидѣтели, утвердившіе показанія свои присягою: Тимофѣевъ, Ермолаевъ, Павловъ, Вильяшевъ, Бабаевъ, Пановъ и крестьянинъ Гаврила Аникиевъ, но подъ клятвеннымъ обѣщаніемъ подписи Аникиева нѣтъ (листъ 25) и изъ протокола о допросѣ Аникиева (листъ 26) не видно, чтобы онъ былъ спрошенъ подъ присягою; 2) что изъ дѣла также не видно, чтобы Аникиевъ былъ спрошенъ подъ присягою Мировымъ Судьею, и что по сему нельзя не признать, что въ отношеніи допроса Аникиева Мировымъ Сѣздомъ нарушена 163 ст. Уст. Угол. Суд., а за симъ и приговоръ Сѣзда, основанный на показаніи свидѣтеля, правдивость объясненій котораго не ограждена установленнымъ въ законѣ порядкомъ, не можетъ быть признанъ имѣющимъ силу судебнаго рѣшенія. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Зубцовскаго Мирового Сѣзда отменить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Ржевскій Мировой Сѣздъ.

383.—1868 года Іюня 21-го дня. *По дѣлу крестьянина Кротова.*

Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Пошехонскій мѣщанинъ Иванъ Третьяковъ заявилъ Мировому Судѣ Пошехонскаго уѣзда, что весной 1867 г. онъ купилъ у крестьянина Василья Кротова 4 полѣнины дровъ на берегу рѣки Соги и 25 Сентября замѣтилъ, что изъ одной полѣнины увезено болѣе 10 возовъ дровъ, стоющихъ болѣе 5 руб. сер., часть которыхъ найдена имъ въ г. Пошехони у мѣщанина Андреяна Третьякова; по какому поводу увезъ ихъ Третьяковъ—проситель не знаетъ. При разби-

рательствѣ дѣла у Мироваго Судьи мѣщанинъ Андреянъ Третьяковъ показалъ, что купилъ эти дрова у волостнаго старшины Федора Шашкина, который объяснилъ, что дрова эти онъ купилъ у Василя Кротова и за 2 саж. отдалъ 6 руб. Кротовъ объяснилъ, что онъ запродавалъ Шашкину дрова изъ полѣнницъ, не проданныхъ Ивану Третьякову, но денегъ за нихъ не получалъ и впослѣдствіи Шашкинъ отъ покупки ихъ отказался и дрова Кротовъ перевезъ къ себѣ. Изъ протокола Мироваго Судьи видно, что по отобраніи свидѣтельскихъ показаній крестьянинъ Шашкинъ и Кротовъ, на основаніи 115 ст. Уст. Гражд. Суд., письменно заявили о согласіи одному изъ нихъ принять присягу, а крестьянинъ Шашкинъ подъ присягою показалъ, что деньги за дрова заплатилъ Кротову и отъ покупки дровъ не отказывался. Мировой Судья, на основаніи 117 ст. Уст. Гражд. Суд., принимая присяжное показаніе Шашкина за вѣрное доказательство того, въ чемъ оно учинено, призналъ продажу дровъ Кротовымъ крестьянину Шашкину неправильною, потому что имѣ, Кротовымъ, тѣ самыя дрова были проданы прежде мѣщанину Ивану Третьякову и деньги за нихъ получены, а за сажъ постановилъ: на основаніи 173 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. подвергнуть Кротова заключенію въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяцъ. Помехонскій Мировой Сѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. Въ кассационной жалобѣ Кротовъ объясняетъ, что Мировой Сѣздъ не рассмотрѣлъ приложенныхъ въ его апелляціонномъ отзывѣ объясненій и доказательствъ; что о проданныхъ дровахъ Иванъ Третьяковъ иска на него не предъявлялъ, потому что у нихъ есть свомъ расчеты, а потому, на основаніи 1 ст. Уст. Угол. Суд., онъ, Кротовъ, не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности, тѣмъ болѣе, что мѣщанинъ Иванъ Третьяковъ въ заявленіи своемъ объяснилъ, что Андреянъ Третьяковъ взялъ дрова самовольно изъ его полѣнницы; что онъ, Кротовъ, приговоренъ къ наказанію по ст. 173 совершенно неправильно, такъ какъ въ поступкахъ его не заключается мошенничества.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, 1) что по силѣ 1 и 29 ст. Уст. Гражд. Суд. всѣ иски по договорамъ и обязательствамъ подлежатъ разбору въ порядкѣ Гражданскаго Судопроизводства, и по точному смыслу 8 ст. того же Уст. разрѣшеніе гражданскихъ дѣлъ приостанавливается только въ томъ случаѣ, когда во время ихъ производства откроются такія противузаконныя, требующія уголовнаго преслѣдованія, дѣянія, отъ рассмотрѣнія коихъ зависить разрѣшеніе гражданскаго дѣла; когда же нѣтъ этой зависимости гражданскаго дѣла отъ уголовнаго, постановленіе гражданскаго суда, возбуждающее уголовное преслѣдованіе, приводится въ дѣйствіе лишь по вступленіи рѣшенія въ законную силу (Уст. Гражд. Суд. ст. 8, 156, 157 и Уст. Угол. Суд. ст. 29), но во всякомъ случаѣ, какъ это признано рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу купца Загряжскаго, 1867 г. № 411, обнаруженіе преступленія или проступка, при рассмотрѣніи дѣла въ судѣ гражданскомъ, не освобождаетъ уголовный судъ отъ надлежащаго производства для опредѣленія уголовной отвѣтственности обвиняемаго (ст. 28 Уст. Угол. Суд.). Правила эти ясно указываютъ, что дѣло, изъ котораго возникаетъ уголовное обвиненіе, ни въ

какомъ случаѣ не подлежитъ совокупному разбирательству и разрѣшенію, и что гражданское производство не можетъ быть непосредственно основаніемъ уголовного приговора. Эти основныя правила судопроизводства нарушены Мировымъ Судьею, который къ рѣшенію гражданского дѣла присовокупилъ уголовный приговоръ и самое рѣшеніе гражданского дѣла основалъ на присягѣ одного изъ спорящихъ, вопреки 2 п. 118 ст. Уст. Гражд. Суд., по которой присяга тяжущихся не допускается по обстоятельствамъ, состоящимъ въ связи съ какимъ либо преступленіемъ или проступкомъ. Во 2-хъ, Мировой Съѣздъ, вмѣсто того, чтобы, на основаніи 168 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., исправить эти нарушенія по апелляціонному отзыву Кротова и уничтожить уголовный приговоръ, какъ постановленный преждевременно, утвердилъ рѣшеніе Мирового Судьи. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Пошехонскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Романо-Борисоглебскій Мировой Съѣздъ.

384.—1868 года іюня 21-го дня. *По дѣлу арестанта Владиміра Розенталя.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московская Судебная Палата, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ именующаго себя Владиміромъ Розенталемъ на приговоръ Калужскаго Окружнаго Суда, которымъ Розенталь признанъ бродягой и на основаніи 951, 952 и § 5 прил. къ 70 ст. Улож. о наказ. приговоренъ къ наказанію розгами 30 ударами и заключенію на годъ въ рабочій домъ или тюрьму и за тѣмъ къ высылкѣ для водворенія въ Восточную Сибирь, признала приговоръ этотъ правильнымъ, а апелляціонный отзывъ Розенталя не заслуживающимъ уваженія. На приговоръ Палаты Розенталь принесъ кассационную жалобу, въ коей изъясняетъ: 1) что Окружный Судъ приговорилъ его къ наказанію слишкомъ строгому, не принявъ во вниманіе его несовершеннолѣтіе; 2) что Палата не приняла во вниманіе ст. 134, 1 и 7 п. 136, 140 и 4 п. 135 ст. Улож. о наказ. и 3) что во все время производства дѣла онъ содержался подъ стражей, не смотря на то, что онъ былъ преданъ суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ трехъ пунктовъ жалобы Розенталя основаніемъ къ пересмотру приговора Палаты въ кассационномъ порядкѣ можетъ служить только жалоба его на опредѣленіе ему наказанія. Въ этомъ отношеніи изъ дѣла видно, что Палата признала Розенталя виновнымъ въ бродяжничествѣ, и при томъ въ ложномъ показаніи о своемъ званіи; за преступленіе это виновный, по смыслу 951 и 952 и 5 § прил. къ 70 ст. Улож., подвергается заключенію въ арестанскія роты на одинъ годъ и за тѣмъ высылкѣ въ Сибирь, и сверхъ того за ложное показаніе наказанію розгами отъ 30—40 ударовъ; для несовершеннолѣтнихъ заключеніе въ арестанскія роты замѣняется заключеніемъ въ тюрьму или рабочій домъ (Улож.

ст. 140 п. 3). Такимъ образомъ Судебная Палата приговорила подсудимаго Розенталя къ тому именно наказанію, которое опредѣлено закономъ за преступленіе, въ коемъ онъ признавъ виновнымъ, при чемъ принято во вниманіе и его несовершеннолѣтіе; за тѣмъ смягченіе наказанія по обстоятельствамъ, уменьшающимъ вину, и признаніе таковыхъ обстоятельствъ зависятъ отъ того судебного мѣста, которое рѣшаетъ дѣло по существу; но какъ изъ приговора Палаты не видно, чтобы она признала въ настоящемъ дѣлѣ существованіе уменьшающихъ вину обстоятельствъ, то и жалоба подсудимаго въ кассационномъ порядкѣ на непримѣненіе къ нему 134 и 135 ст. Улож. не заслуживаетъ уваженія. Обращаясь къ остальнымъ пунктамъ жалобы Розенталя, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 419 и 420 ст. Уст. Угол. Суд., а также 589 ст. Т. XIV Уст. о содер. подѣ страж., слѣдователь, производившій настоящее дѣло, имѣлъ право подвергнуть подсудимаго Розенталя аресту до окончанія дѣла. Руководствуясь этими соображеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд. жалобу именующаго себя Розенталемъ оставить безъ послѣдствій.

385.—1868 года іюня 21-го дня. *По дѣлу мѣщанина Авдѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1-го участка Спасскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Авдѣева въ покушеніи на сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, нашелъ: 1) что показаніе Авдѣева о томъ, что билеты эти найдены имъ случайно, неправдоподобно, такъ какъ оно опровергается показаніями свидѣтелей, на которыхъ сослался самъ подсудимый Авдѣевъ; 2) что Авдѣевъ не только не представилъ фальшивые кредитные билеты приставу, производившему обыскъ и требовавшему выдачи ихъ, но, напротивъ того, зажималъ ихъ въ рукѣ и пряталъ въ рукавъ и 3) что вслѣдствіе этого Авдѣевъ виновенъ въ покушеніи сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ.—За тѣмъ, руководствуясь 576 ст. Улож. и 174 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., Мировой Судья приговорилъ Авдѣева къ тюремному заключенію на двѣ недѣли. Мировой Съездъ, рассматривавшій настоящее дѣло по отзыву Авдѣева, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи.

На этотъ приговоръ Авдѣевъ принесъ кассационную жалобу, по разсмотрѣніи которой и по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принявъ на видъ, что 576 ст. Улож. о наказ. состоитъ изъ двухъ частей, предусматривающихъ два разные преступленія: въ первой части этой статьи опредѣляется отвѣтственность за выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ съ знаніемъ поддѣльвателей или лицъ занимающихся переводомъ оныхъ, во второй же части—за передачу заведомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, но полученныхъ случайно.—Изъ буквального смысла этой статьи видно, что существеннымъ признакомъ первой части ея слѣдуетъ считать знаніе виновнымъ поддѣльвателей и переводчиковъ фальшивыхъ

кредитныхъ билетовъ, между тѣмъ какъ существеннымъ признакомъ предусматриваемаго во второй ея части преступленія есть случайность полученія этихъ билетовъ.—Примѣняя буквальный смыслъ этой статьи къ разсматриваемому дѣлу, оказывается, что Мировой Сѣздъ призналъ подсудимаго Авдѣева виновнымъ въ такихъ дѣйствіяхъ, признаки которыхъ не подходятъ подъ вторую часть 576 ст., такъ какъ въ приговорѣ Сѣзда сказано, что Авдѣевъ получилъ фальшивые кредитные билеты не случайно и что онъ не только не представилъ ихъ начальству, но старался скрыть ихъ.—Слѣдовательно въ дѣйствіяхъ Авдѣева, признанныхъ Мировымъ Сѣздомъ, нѣтъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго 2 ч. 576 ст. и подвергающаго виновнаго наказанію, какъ за мошенничество, т. е. по Уставу о наказ. палат. Мир. Суд. Хотя же въ приговорѣ по настоящему дѣлу Мировой Сѣздъ не призналъ и того, что Авдѣевъ зналъ поддѣльвателей или переводчиковъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, но Правительствующимъ Сенатомъ уже признано въ рѣшеніи по дѣлу Маурина (Сборн. рѣш. 1867 г. № 353), что выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, полученныхъ не случайно, хотя бы и безъ знанія поддѣльвателей и переводчиковъ оныхъ, подходить подъ первую, а не подъ вторую часть 576 ст. Улож.—Изъ этого слѣдуетъ, что Мировой Сѣздъ, признавъ Авдѣева виновнымъ въ преступленіи, признави коего соотвѣтствуютъ 1 ч. 576 ст., и приговоривъ его къ наказанію по 2 ч. этой статьи, нарушилъ буквальный смыслъ закона и предѣлы вѣдомства, такъ какъ наказаніе за преступленіе, предусмотрѣнное въ 1 ч. 576 ст. Улож., какъ соединенное съ лишеніемъ правъ состоянія, можетъ быть опредѣлено только по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 576 ст. Улож. о наказ. приговоръ Спасскаго Мироваго Сѣзда отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Рязанскій Мировой Сѣздъ.

386.—1868 года іюня 28-го дня. *По дѣлу Почетнаго Гражданина Зимина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Рыбинскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію купца Зимина крестьяниномъ Кондратьевымъ въ неосмотрительной и непомѣрно скорой ѣздѣ по улицамъ города Рыбинска, согласно приговору Мироваго Судьи, призналъ Зимина виновнымъ, закрѣпивъ опредѣленный Мировымъ Судьею арестъ денежнымъ взысканіемъ въ 25 руб. на основаніи 123 ст. Уст. о наказ. пал. Мир. Суд. На этотъ приговоръ повѣренный Зимина, Мишле, подалъ кассационную жалобу, въ коей, опровергая правильность приговора по существу, указываетъ на слѣдующія нарушенія формъ судопроизводства: 1) что Сѣздъ нарушилъ 42 ст. Уст. Угол. Суд., признавъ Кондратьева обвинителемъ, а жалобу его достаточнымъ поводомъ къ возбужденію дѣла, между тѣмъ какъ онъ не потерпѣлъ никакого вреда отъ скорой ѣзды Зимина; 2) что въ приговорѣ Сѣзда не указано, на чемъ онъ основалъ

приговоръ о виновности Зимина и почему отдалъ предпочтеніе тремъ свидѣтелямъ обвинителя 9 свидѣтелямъ, представленнымъ со стороны Зимина; 3) что Съездъ отказалъ ему въ разрѣшеніи трехъ, формулированныхъ имъ, повѣренныхъ, вопросовъ; 4) что Съездъ, вопреки 35 и 165 ст., не предложилъ сторонамъ примиренія; 5) что ему, вопреки 166 ст., не было предоставлено право послѣдняго слова; 6) что ему отказано было въ дозволеніи прочесть дѣло для составленія кассационной жалобы и 7) что предсѣдатель Мирового Съезда Хомутовъ—родственникъ Мирового Судьи Рыкачева, разбиравшаго настоящее дѣло.

Выслушавъ заключеніе Оберъ Прокурора и оставляя безъ разсмотрѣнія указанія на существо дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что приговоромъ Мирового Судьи, утвержденнымъ Съездомъ, признано, что обвинитель по настоящему дѣлу, Кондратьевъ, былъ напуганъ, вмѣстѣ съ другими, проходившими по улицѣ; въ виду этого нельзя признать, чтобы онъ не имѣлъ права принести на Зимина жалобы и чтобы мировыя установленія не имѣли достаточнаго основанія къ принятію къ своему разсмотрѣнію дѣла о скорой ѣздѣ Зимина, на основаніи 1 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что въ приговорѣ Мирового Судьи, признанномъ правильнымъ Мировымъ Съездомъ, и въ заключеніи Прокурора, которое было принято имъ, изложены основанія, по которымъ Зиминъ признанъ изобличеннымъ въ проступкѣ, въ которомъ его обвинялъ Кондратьевъ; вслѣдствіе этого Мировой Съездъ уже не имѣлъ надобности въ своемъ приговорѣ излагать подробно, какія данныя приняты имъ въ основаніе обвиненія, въ чемъ не заключается нарушенія 170 ст. Уст. Угол. Суд., какъ это уже не разъ было признано Сенатомъ; вопросъ же о томъ, почему Съездъ отдалъ предпочтеніе тремъ свидѣтелямъ обвинителя девяти свидѣтелямъ обвиняемаго, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; 3) въ законѣ нигдѣ не установлено, чтобы мировыя установленія обязаны были разрѣшать дѣла по особо постановленнымъ вопросамъ; 4) что проступокъ, въ коемъ обвиняется Зиминъ, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, наказанія за которыя, на основаніи 18 ст. Уст. о наказ., отмѣняются за примиреніемъ сторонъ; 5) изъ протокола Мирового Съезда видно, что послѣ заключенія Прокурора говорилъ защитникъ подсудимаго и что слѣдовательно нарушенія 166 ст. допущено не было и 6) изъ объясненія Предсѣдателя Мирового Съезда видно, что онъ съ Мировымъ Судьею Рыкачевымъ не состоитъ въ свойствѣ и слѣдовательно не имѣлъ основанія къ устраненію себя отъ разсмотрѣнія дѣла. Не находя вслѣдствіе сего указываемыхъ просителемъ нарушеній и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Зимина, Мишле, оставить безъ послѣдствій.

387.—1868 года іюня 28-го дня. По дѣлу Статскаго Совѣтника Пороховщикова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Съездъ Мировыхъ Судей Ярославскаго округа, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію

Статскаго Совѣтника Михаила Пороховщикова на оскорбленіе, нанесенное ему членами Ярославскаго Общественнаго Собранія исключеніемъ его изъ числа членовъ онаго съ выставленіемъ о томъ объявленія въ залѣ Собранія, между прочимъ, нашелъ, что § 23 и 24 Устава Ярославскаго Общественнаго Собранія обязываютъ Совѣтъ онаго каждое объявленіе, подписанное членами, передавать на обсужденіе Собранія, что въ настоящемъ случаѣ и сдѣлано, а вывѣшеніе объявленія на доску вполне согласно съ 22 § того же устава. Слѣдовательно Совѣтъ Собранія дѣйствовалъ, въ этомъ случаѣ, согласно правиламъ устава; дѣйствія же Собранія совершенныя въ предѣлахъ права, предоставленнаго ему уставомъ, не могутъ подлежать разбору по существу судебныхъ учрежденій. На это постановленіе Мироваго Съѣзда Пороховщикова принесъ кассационную жалобу, въ которой, доказывая неосновательность повода, послужившаго къ исключенію его изъ числа членовъ, объясняетъ, что изъ сего нельзя не заключить, что члены, распорядители Собранія дѣйствовали не въ духѣ Устава Собранія, а произвольно, съ цѣлію оскорбить и оклеветать его, а потому поступокъ ихъ долженъ подлежать разсмотрѣнію Судебныхъ Учрежденій.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что исключеніе кого либо изъ числа членовъ Собранія, сдѣланное на основаніи права, предоставленнаго Уставомъ Собранія, не можетъ служить, какъ правильно призналъ и Съѣздъ Мировыхъ Судей Ярославскаго уѣзда предметомъ иска объ оскорбленіи. По сему и принимая во вниманіе, что Мировымъ Съѣздомъ признано, что Пороховщикова исключенъ былъ въ порядкѣ, установленномъ Уставомъ Собранія, и что хотя Статскій Совѣтникъ Пороховщикова въ настоящей жалобѣ говоритъ, что дѣйствія Собранія въ отношеніи исключенія его несогласны съ духомъ Устава Собранія, но въ чемъ именно приемы Собранія нарушили Уставъ того не объясняетъ,—Правительствующій Сенатъ руководствуясь 104 и 3 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣляетъ: жалобу Статскаго Совѣтника Пороховщикова оставить безъ послѣдствій.

388.—1868 года іюня 14-го дня. По дѣлу Подполковника Постовскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Вдова Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Дарья Адамова Лигъ, въ прошеніи, поданномъ Московскому Генералъ-Губернатору 11 Декабря 1866 года, обвиняла Подполковника Постовскаго, служившаго въ Московской Полиціи, въ разныхъ неправильныхъ дѣйствіяхъ и обманѣ по поводу продажи ея недвижимаго имуществу врачу Шварцу, и независимо отъ сего, въ томъ, что будучи подговорена къ выгодной, по увѣренію Постовскаго, покупкѣ имѣнія Генералъ-Маіора Юмичева, она вручила Постовскому два векселя, полученные ею отъ Шварца одинъ въ 6,000 руб., а другой въ 3,000 руб., сдѣлавъ на нихъ, по его убѣжденію, бланковую безоборотную надпись съ тѣмъ, что они были размѣнены на деньги или поступили въ уплату за купленное имѣніе. Когда же покупка несостоялась и Лигъ начала

Угол. 1868 г.

требовать эти два векселя обратно, то Постовскій съ грубостью бросилъ ей вексель въ 3,000 р. и сказалъ, что другой вексель, въ 6,000 р., не отдастъ, такъ какъ будто бы выдалъ ей взамѣнъ этого векселя вексель на имя Генераль-Маіора Юкичева, котораго она, впрочемъ, не получала. Разсмотрѣвъ произведенное слѣдствіе, судебная Палата 20-го Октября 1866 года признала, что жалоба Ликъ на Постовскаго, о томъ, что онъ совѣтами своими и вліяніемъ, вовлекъ ее въ продажу имѣнія, что, употребляя во зло ея довѣріе, обратилъ полученный за имѣніе капиталъ на уплату собственныхъ своихъ долговъ и подговорилъ ее подписаться поручительницей за него на вексель его Шварцу въ 7,000 руб., въ обезпеченіе чего далъ вексель Генераль-Маіора Юкичева, неимѣющий никакой цѣны, заключаетъ въ себѣ предметъ гражданскаго дѣла, до разрѣшенія котораго въ установленномъ порядкѣ и обнаруженія признаковъ преступленія, не можетъ быть начато уголовное преслѣдованіе, по силѣ 8 ст. Уст. Гражд. Суд. и 27 ст. Уст. Угол. Суд., что же касается до объявленія Ликъ объ утайкѣ Постовскимъ ея векселя въ 6,000 руб., врученнаго ему для извѣстнаго употребленія, то объявленіе это, за силою 298, 301 и 303 ст. Уст. Угол. Суд., считается достаточнымъ поводомъ къ началу уголовного слѣдствія, ибо, на основаніи приведенныхъ статей, ни слѣдователь, ни Прокуроръ не вправе отказать въ томъ лицу, потерпѣвшему отъ преступленія, хотя бы въ виду и не было никакихъ уликъ. За тѣмъ, обращаясь къ опредѣленію степени и значенія обнаруженныхъ противъ Постовскаго доказательствъ, Судебная Палата признала, что, не смотря на отрицаніе Постовскимъ того, что вексель жены Шварца въ 6,000 руб. отъ Ликъ онъ никогда не получалъ, совокупностью уликъ доказывается, что вексель въ 6,000 руб., выданный Ликъ женою врача Шварцъ, до передачи его Генералу Юкичеву находился въ рукахъ Постовскаго и онъ распорядился имъ какъ собственностью, а слѣдовательно самое отпирательство его отъ полученія этого векселя изобличаетъ его намѣреніе воспользоваться этимъ векселемъ въ свою пользу. По этому Палата нашла, что въ дѣлѣ имѣется достаточно основаній къ преданію Постовскаго суду, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1681 ст. Улож. о наказ., и опредѣлила: Подполковника Постовскаго, за присвоеніе себѣ векселя въ 6,000 руб., выданнаго вдовѣ Ликъ женою врача Шварца, предать суду Московскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Вслѣдъ за постановленіемъ этого опредѣленія, Подполковникъ Постовскій обратился въ Окружный Судъ съ просьбой, въ которой, представляя подробныя объясненія, во первыхъ, о неправильности предварительнаго слѣдствія, во вторыхъ, указывая на неправильное преданіе его суду и на новыя обстоятельства, доказывающія, по его мнѣнію, его невинность,—просилъ освободить его отъ суда. Прошеніе это было представлено въ Судебную Палату, которая по произведеніи дополнительнаго изслѣдованія, постановила, 16 Мая 1867 года новое опредѣленіе о преданіи Постовскаго суду, не согласившись съ заключеніемъ Прокурора Судебной Палаты, который полагалъ, что дѣло это подлежитъ гражданскому суду. Въ этомъ опредѣленіи 16-го Мая Палата, соображая дѣло съ вновь представленными Постовскимъ доказательствами, служащими, по мнѣнію его, къ его оправданію,

и съ обстоятельствами, раскрытыми дополнительнымъ слѣдствіемъ, не нашла ни какихъ данныхъ къ измѣненію состоявшагося въ ней 20-го Октября 1866 г. опредѣленія о преданіи Постовскаго суду за преступленіе, предусмотрѣнное 1681 ст. Улож., а что новыми уликами противъ Постовскаго представляются во первыхъ объясненіе его, что вексель въ 6,000 руб. отыскиваемый Ликъ, находится въ его рукахъ, между тѣмъ какъ въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ до преданія его суду онъ объ этомъ умалчивалъ; во вторыхъ, очевидная несправедливость даннаго имъ нынѣ показанія относительно способа приобрѣтенія помнутаго векселя; по словамъ его онъ купилъ вексель этотъ у Юкичева 2 Марта 1866 г. за вексель отъ своего имени на ту же сумму, между тѣмъ какъ въ показаніи своемъ, данномъ 22 Января 1866 года слѣдователю Собощинскому, онъ объяснилъ, что Ликъ векселемъ Шварцъ обмѣнялась съ Юкичевымъ, какъ онъ полагаетъ, вслѣдствіе страха потерять капиталъ по неблагонадежности Шварца. Посему Судебная Палата опредѣлила: Подполковника Постовскаго за присвоеніе черезъ обманъ, себѣ векселя, выданнаго вдовѣ Ликъ Госпожею Шварцъ, на основаніи 1681 ст. Улож. и 201 ст. Уст. Угол. Суд. согласно опредѣленію Палаты 20-го Октября 1866 года предать суду Московскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ заседателей.—За симъ въ Іюнь 1867 г. Ликъ подала въ Судебную Палату просьбу, въ которой объяснила, что, по случаю пріѣзда своего брата, дѣло, которое она начала противъ Постовскаго, вполнѣ разъяснилось, и она изъ разговора съ братомъ вполнѣ убѣдилась, что вексель въ 6,000 руб. дѣйствительно былъ переданъ Юкичеву ею самою и что это произошло не отъ чего иного, какъ отъ ея ошибки и забывчивости, происшедшей отъ того, что въ то время были у нея большія расчеты. По разсмотрѣніи этого прошенія, подтвержденнаго въ присутствіи Палаты особою подпискою, Палата 16-го Іюня 1867 г. нашла, что изъ дѣла и опредѣленій Палаты 20 Октября и 16-го Мая видно, что, независимо отъ обвиненій, столь упорно вводимыхъ Ликъ на Постовскаго во все продолженіе слѣдствія по этому дѣлу, противъ Постовскаго остались неопровергнутыми другія доказательства, послужившія основаніемъ для преданія его суду, и эти доказательства, по мнѣнію Палаты, имѣютъ все значеніе и силу, какія нужны для того, чтобы признать существующимъ намѣреніе Постовскаго воспользоваться этимъ векселемъ въ свою пользу. Признавая, вслѣдствіе этого, прошеніе Ликъ недозволённою закономъ въ дѣлахъ подробнаго рода, мировою сдѣлкою и не находя, чтобы прошеніе это снимало съ Постовскаго силу тѣхъ обвиненій, которыя подробно исчислены въ опредѣленіяхъ Палаты 20-го Октября и 16 Мая, Палата, согласно заключенію Товарища Прокурора, опредѣлила: оба прежнія заключенія свои оставить въ своей силѣ, а дѣло отослать въ Окружный Судъ.—За симъ Постовскій предъявилъ Окружному Суду, какъ новое доказательство своей невинности письмо брата Ликъ, Брокера, и просилъ передать дѣло въ Судебную Палату, но Окружный Судъ, не усматривая новыхъ обстоятельствъ, приступилъ къ судебному слѣдствію, по окончаніи котораго, судъ предложилъ присяжнымъ слѣдующіе вопросы 1) доказано ли что у Ликъ былъ взятъ обманнымъ образомъ и не возвращенъ вексель въ 6,000 руб., писанный отъ имени Шварцъ? 1) Если, это доказано,

Угол. 1868 г.

то виновенъ ли подсудимый Постовскій въ томъ, что, получивъ обманнымъ образомъ отъ Ликъ означенный вексель для размѣна, по случаю предположенной покупки имѣнія Генерала Юничева, онъ не возвратилъ Ликъ, не смотря на ея требованія, ни денегъ, ни векселя, подъ тѣмъ предлогомъ, что всѣ расчеты его съ Ликъ уже покончены; самый же вексель передалъ какъ свою собственность, Генералу Юничеву? Присяжные на предложенные вопросы отвѣтили: на 1-й да, доказано, на 2-й да, виновенъ, но заслуживаетъ свисхожденія. Вслѣдствіе этого рѣшенія присяжныхъ Московскій Окружный Судъ нашелъ: 1) что присвоеніе чужаго движимаго имущества, на сумму свыше 300 руб. составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1681 ст. Улож. подтверждающей виновныхъ въ такомъ преступленіи наказаніямъ, опредѣленнымъ за обманы и мошенничества на сумму свыше 300 руб.; 2) что по ст. 1666 Улож. за учиненіе обмановъ и мошенничествъ на сумму свыше 300 руб. виновные присуждаются въ 1-й разъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь по 5 ст. 31 ст. Улож.; 3) что Постовскій, воспользовавшись обманнымъ образомъ векселемъ Ликъ, совершилъ преступленіе, опредѣленное въ означенной 1666 ст. Улож., а потому подлежитъ наказанію по этой статьѣ какъ за мошенничество, т. е. какъ за учиненное посредствомъ обмана похищеніе чужаго движимаго имущества (ст. 1665 Улож.), 4) что наказаніе, которому Постовскій подлежитъ по 5 ст. 31 ст., должно быть понижено на одну степень, въ силу 828 ст. Уст. Угол. Суд., вслѣдствіе признанія его присяжными заслуживающимъ свисхожденія; 5) что слѣдующее, такимъ образомъ наказаніе Постовскому должно быть назначено въ высшей мѣрѣ, такъ какъ согласно 2, 6 и 10 п. 129 ст. Улож. степень образованности, состояніе и званіе Постовскаго по чину и должности частнаго Пристава, равно и нарушеніе имъ особыхъ личныхъ, по довѣрію къ нему вдовы Ликъ, обязанностей, упорство его въ запертѣлствѣ и не искренность составляютъ обстоятельство увеличивающее вину и наказаніе подсудимаго; 6) что, согласно 1675 ст. Улож. Постовскій, какъ виновный въ мошенничествѣ, обязанъ возвратитъ Ликъ 6,000 руб., т. е. сумму, на которую былъ написанъ вексель, имъ, Постовскимъ, себѣ присвоенный, и вознаградитъ ее за причиненные имъ убытки, буде такіе послѣдовали,—на основаніи постановленій 1664 ст. По сему Окружный Судъ опредѣлялъ: Подполковника Постовскаго, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ сослать на житье въ одну изъ отдаленныхъ губерній, кромѣ Сибирскихъ, съ воспрещеніемъ отлучки изъ означеннаго мѣста жительства въ продолженіи 4 лѣтъ и съ послѣдствіями, въ 1675 ст. Улож. о наказ. опредѣленными. На этотъ приговоръ Окружнаго Суда Подполковникъ Постовскій и защитникъ его, присяжный повѣренный Соловьевъ, подали Правительствующему Сенату кассационныя жалобы, въ которыхъ объясняютъ: во 1-хъ) что до передачи дѣла въ Судъ были нарушены многіе законы судопроизводства и Уложенія тѣмъ, что Судебная Палата, имѣя въ виду мнѣніе Прокурора Палаты о невозможности возбуждать противъ Постовскаго уголовное преслѣдованіе, едвали могла предавать его суду, что замѣняющее обвинительный актъ опредѣленіе Палаты было составлено съ нару-

шеніемъ предѣловъ власти, потому что жалоба Ликъ заключаетъ въ себѣ предметъ гражданскаго иска; что уголовный законъ преслѣдуетъ присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, а такъ какъ, на основаніи 402 ст. X т. ч. 1, вексель отнесенъ къ имуществу движимому, слѣдовательно для законнаго состава преступленія необходимо было имѣть рѣшеніе гражданскаго суда о правѣ собственности Ликъ на вексель, ибо на немъ находилась ея безоборотная бланковая надпись, а вексель съ таковою надписью считается, наравнѣ съ движимымъ имуществомъ, собственностью того, у кого въ рукахъ находится, доколѣ противное не будетъ доказано и признано за доказанное только судомъ гражданскимъ; при этомъ ст. 651 и 652 X т. ч. 2 излагаютъ правила передаточныхъ надписей и соединяютъ съ ними извѣстное юридическое послѣдствіе, а не преступленіе, предусмотрѣнное 1681 ст. Улож., 177 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., такъ какъ на вексель была не препоручительная, а безоборотная бланковая надпись, а заявленія о насиліи при написаніи ею бланка сдѣлано не было со стороны Ликъ въ срокъ, установленный 703 ст. 1 ч. ч. X т.; слѣдовательно тотъ, кому вексель дошелъ по прасиальнымъ надписямъ, есть векселедержатель (ст. 564), а не присвоиватель или растратчикъ чужой собственности. По этому Палата, признавъ себя вправѣ, по мимо Коммерческаго Суда, разрѣшить вопросъ о правильности передаточной бланковой надписи, съ которой соединялось право на принадлежность векселя, безъ сомнѣнія, вышла изъ предѣловъ власти и изъ сдѣлки закономъ дозволенной и представленной на страхъ, вѣрнѣе, на рискъ сторонъ, образовала уголовное дѣло о присвоеніи Поставскимъ векселя Ликъ, на которомъ была ея бланковая надпись, да еще безоборотная, ставившая его въ полную безответственность въ платежѣ; что въ дѣйствіяхъ Поставскаго можно бы было видѣть преступность при одномъ только условіи: если бы Ликъ препоручила ему размѣнять вексель, а деньги употребить по назначенію, но въ семъ случаѣ должна бы быть препоручительная надпись, а при существованіи бланковой безоборотной передаточной надписи на вексѣлѣ и нахожденіи его въ рукахъ третьяго лица, дѣло не можетъ заключать въ себѣ преступнаго дѣянія и есть гражданская сдѣлка, дозволенная закономъ, а не преступленіе, предусмотрѣнное 1681 ст. Улож. и 177 Уст., что посему, преданіе Поставскаго уголовному суду составляетъ нарушеніе предѣловъ власти Палаты, и неправильность эта отразилась на всѣхъ дальѣйшихъ дѣйствіяхъ суда, при чемъ въ дѣлѣ еще находятся одно опредѣленіе Палаты, состоявшееся 18-го Іюня 1867 г. относительно отказа Ликъ отъ обвиненія Поставскаго неправильно, потому что не извѣстно, въ качествѣ чего дѣйствовала Палата, постановляя это опредѣленіе, но во всякомъ случаѣ, если она дѣйствовала въ качествѣ судебной инстанціи, то не имѣла правъ постановлять это опредѣленіе, потому что въ уголовныхъ дѣлахъ она составляетъ обвинительную инстанцію; а если въ качествѣ обвинительной камеры, то опредѣленіе это неправильно потому, что Поставскій обвинялся этимъ опредѣленіемъ только въ намѣреніи, т. е. въ умыслѣ, который, по закону, не наказывается; между тѣмъ какъ этимъ опредѣленіемъ лица, участвовавшія въ мировой сдѣлкѣ, каковою Палата признала прошеніе Ликъ о прекращеніи дѣла, оставлены безъ преслѣдованія, тог-

да какъ сама Палата называетъ это прошеніе незаконною сдѣлкою, что Палата не обратила вниманія на нарушенія порядка производства предварительнаго слѣдствія и на то, что самая жалоба Ликъ, послужившая поводомъ къ начатію уголовнаго преслѣдованія Постовскаго не соответствовала требованію закона, ст. 40 XV т. кн. 2. Независимо отъ этихъ безпорядковъ, послѣдовавшихъ по настоящему дѣлу еще до преданія Постовскаго суду, и при судебномъ слѣдствіи были также нарушены законы тѣмъ, что и послѣ отвѣта Постовскаго на вопросы Предсѣдателя защитнику, не было дозволено, въ противность 630 ст. Уст. Угол. Суд. представить объясненія относительно невѣрности опредѣленія Палаты и по поводу показаній свидѣтеля Беллинга; что Судъ вопреки 630 ст. Уст. Угол. Суд., предоставилъ Предсѣдателю разъяснить присяжнымъ обстоятельство, не бывшее предметомъ судебныхъ преній, а именно, что заявленіе Ликъ, Судебной Палатѣ объ отказѣ ея отъ обвиненія было въ виду Палаты и, по заключеніи ея о преданіи Постовскаго суду, не было измѣнено, и что, такимъ образомъ, это дѣйствіе Суда ослабило показаніе Ликъ; что Судомъ были постановлены вопросы не согласно съ 751 и 754 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ по обвинительному акту, подсудимый обвинялся не въ обманныхъ поступкахъ, а въ присвоеніи чужаго движимаго имущества; преступныя же дѣянія сего рода составляютъ особый отдѣлъ, самостоятельный отъ обмановъ и мошенничествъ; что въ 1681 ст. Улож. говорится только, что за присвоеніе чужой собственности наказаніе положено одинаковое съ обманами и мошенничествами, а не сказано, чтобы это было одно и то же и что составъ преступленія одинаковъ; по сему употребленіе въ первомъ вопросѣ словъ: „черезъ обманъ“, есть нарушеніе 751 ст. Уст. Угол. Суд.; что составъ преступленія, въ которомъ обвинялся подсудимый, требуетъ чтобы присвоеніе совершилось при слѣдующихъ условіяхъ: когда ввѣрено что либо на сохраненіе, для переноски, или же опредѣленнаго употребленія; посему, вслѣдъ за вопросомъ: «совершилось ли самое событіе преступленія, т. е. присвоеніе чужой собственности?» нужно было поставить вопросъ и о томъ, для какого употребленія оно было дано; этого вопроса, не смотря на отрицаніе защиты, что никогда подсудимый не предлагалъ Ликъ покупку имѣнія, съ каковою будто бы цѣлью она и дала ему вексель, Судъ не постановилъ; на требованіе о томъ защитника есть указаніе въ протоколѣ и хотя тамъ и сказано, что, по совѣщаніи съ подсудимымъ, защитникъ болѣе не возражалъ, но совѣщаніе это относилось не къ согласію съ проектомъ вопроса, а къ тому, что защитникъ предлагалъ подсудимому потребовать постановки третьяго вопроса, въ виду 2-й половины 1681 ст. объ обстоятельствахъ, особо уменьшающихъ вину, иначе не было бы надобности защитнику просить прибавить во второмъ вопросѣ слово: „будто-бы;“ притомъ правильная постановка вопросовъ не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ сторонъ, защитникъ можетъ ошибиться, но подсудимый отъ его ошибки страдать не можетъ—это не въ интересъ правосудія; наконецъ, что въ заключительной рѣчи Предсѣдателемъ была нарушена 802 ст. Уст. Угол. Суд., потому что упоминаемая мировая сдѣлка не была предметомъ состязанія сторонъ, доказательствомъ чего служить отсутствіе вопроса, по этому предмету и не прочтеніе

опредѣленія Палаты, между тѣмъ объ этомъ предметѣ въ рѣчи Предсѣдателя быть цѣлый трактатъ и Предсѣдатель, излагая обстоятельства дѣла, держался актовъ предварительнаго дознанія и, въ заключеніи, сказалъ присяжнымъ, что настоящее дѣло особенно пужается въ рѣшеніи по внутреннему убѣжденію, но при этомъ не указалъ, что это убѣжденіе должно быть повѣрено обстоятельствами дѣла, а не качествами подсудимаго; что заявленіе о нарушеніи Предсѣдателемъ 802 ст. защитникъ сдѣлалъ потому, что было высказано Предсѣдателемъ личное мнѣніе во вредъ подсудимому; что Ликъ не заявляла иска своего на Постовскаго ни до начала, ни по открытіи онаго и Постовскій обвинялся не въ мошенничествѣ, а въ присвоеніи чужаго имущества, посему, та часть приговора суда, по которой Постовскій присужденъ къ имущественной отвѣтственности, неправильна, а приведенная 1675 ст. Улож. не имѣетъ мѣста въ настоящемъ дѣлѣ. По симъ основаніямъ Постовскій и защитникъ его просятъ настоящее дѣло съ преданія суду Постовскаго уничтожить и передать въ другое отдѣленіе Палаты, для составленія новаго опредѣленія о прекращеніи дѣла, или составленія новаго акта, а вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ послѣдствія сего, уничтожить приговоръ присяжныхъ и суда, по нарушенію указанныхъ имъ законовъ, а равно 27 ст. Уст. Угол. Суд., 8 ст. Уст. Гражд. Суд. и 6 ст. X т. 2 ч. и въ силу 912 ст. Уст. Угол. Суд.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и словесныя объясненія повѣреннаго Подполковника Постовскаго, присяжнаго повѣреннаго Спасовича, Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ прежде всего разсмотрѣть объясненія Постовскаго и его повѣренныхъ о томъ, что Постовскій преданъ Судебною Палатою уголовному суду, осужденъ присяжными засѣдателями и приговоренъ къ наказанію по такому обвиненію, которое не могло составлять предмета уголовного дѣла, до разсмотрѣнія предмета жалобы вдовы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Ликъ судомъ гражданскимъ. — Для разрѣшенія возбуждаемыхъ этими объясненіями вопросовъ о томъ, какія обвиненія въ преступленіяхъ и проступкахъ подлежатъ непосредственно изслѣдованію и рѣшенію въ порядкѣ уголовномъ, а какія могутъ быть разсмотрѣны судомъ уголовнымъ не прежде, какъ по разсмотрѣніи предметовъ, на которыхъ основывается обвиненіе въ порядкѣ гражданского судопроизводства, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что по общему, основному правилу Уставовъ Гражданскаго и Уголовнаго Судопроизводства, уголовнымъ порядкомъ производится судебное преслѣдованіе преступленій или проступковъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1), а всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію Судебныхъ Установленій въ порядкѣ гражданского судопроизводства, (Уст. Гражд. Суд. ст. 1, 4, 29 и 202) и когда во время производства гражданского дѣла изъ обстоятельствъ онаго откроется противозаконное дѣяніе, требующее уголовного преслѣдованія, то предметъ сей передается въ Уголовный Судъ чрезъ Прокурора. Исключеніе изъ сихъ общихъ правилъ допущено только относительно исковъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытокъ, причиненный преступленіемъ или проступкомъ, которые дозволено предъявлять, какъ въ Уголовномъ Судѣ при самомъ производствѣ уголовного дѣла, такъ и отдѣльно отъ онаго въ судѣ гражданскомъ (ст. 5), которому однако воспрещено приступать къ

производству по иску до окончания уголовного производства (ст. 6). Такое дозволеніе уголовному суду разсматривать требованія о вознагражденіи и опредѣлять имущественное удовлетвореніе, основано на томъ, что въ этомъ случаѣ право на вознагражденіе не вытекаетъ изъ обязательствъ, договоровъ или иныхъ установленныхъ гражданскими законами, имущественныхъ отношеній, споры о которыхъ подлежатъ разрѣшенію гражданского суда, а есть послѣдствіе преступленія или проступка подлежащаго разсмотрѣнію уголовного суда.—Цѣль такого дозволенія скорѣйшее удовлетвореніе потерпѣвшаго отъ преступленія или проступка, если потерпѣвшій счтаетъ удобнѣйшимъ для себя искать этого удовлетворенія не въ судѣ гражданскомъ, а въ судѣ уголовномъ. Эта цѣль достигается безъ нарушенія общаго правила о разсмотрѣніи въ судѣ гражданскомъ всѣхъ споровъ о гражданскихъ правахъ, потому что съ признаніемъ преступнаго дѣянія совершившимся, и обвиняемаго виновнымъ право потерпѣвшаго на вознагражденіе дѣлается безспорнымъ. Въ этомъ случаѣ право на вознагражденіе зависитъ отъ признанія или непризнанія дѣянія преступнымъ, т. е. искъ гражданскій зависитъ отъ разрѣшенія уголовного обвиненія и очевидно, что уголовное разсмотрѣніе и рѣшеніе должно предшествовать рѣшенію гражданскому, но вопросъ объ отношеніи уголовного производства къ производству гражданскому представляется въ совершенно иномъ видѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе имущественнаго удовлетворенія основывается на обвиненіи въ такихъ дѣйствіяхъ по обязательствамъ и договорамъ или въ такихъ нарушеніяхъ законовъ о правѣ собственности на имущество, преступность которыхъ зависитъ отъ опредѣленія силы и пространства гражданскихъ правъ жалобщика и отъ разрѣшенія представляемыхъ въ опроверженіе его жалобы объясненій, основанныхъ на документахъ; когда свойство дѣянія зависитъ отъ разрѣшенія спора о правѣ собственности или по договору или обязательству; когда опровергается самое существованіе гражданскаго права, нарушеніе котораго обвинитель представляетъ какъ преступленіе. Разрѣшеніе подобныхъ споровъ не можетъ послѣдовать въ уголовномъ судѣ,—и уголовному рѣшенію должно предшествовать рѣшеніе спорнаго предмета въ судѣ гражданскомъ. Правильность этого заключенія подтверждается смысломъ 27 ст. Уст. Угол. Суд., въ которой сказано: если опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія въ установленномъ порядкѣ правъ состоянія или собственности на недвижимое имущество, или же свойства несостоятельности обвиняемаго, то преслѣдованіе уголовномъ судомъ не возбуждается, а возбужденное приостанавливается до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ. Главнымъ оспораніемъ такого безусловнаго воспрещенія уголовному суду разсматривать вопросы о правѣ собственности на недвижимыя имущества, послужило, конечно, то соображеніе, что уголовный судъ рѣшаетъ дѣло по внутреннему убѣжденію совѣсти, а право собственности на недвижимое имущество основывается на форменныхъ, по установленному порядку, совершаемыхъ актахъ, способъ толкованія которыхъ и опредѣленіе силы и значенія, какъ доказательствъ права собственности опредѣлены законами гражданскими. Подобнаго безусловнаго воспрещенія, относительно разсмотрѣнія въ уголовномъ судѣ правъ собственности на движимыя имущества и правъ по обязательствамъ и договорамъ въ Уста-

вахъ 20-го Ноября 1864 года не содержится, а изъ сего слѣдуетъ заключить, что въ извѣстныхъ, впрочемъ исключительныхъ случаяхъ, уголовный судъ можетъ разсматривать вопросы о сихъ правахъ. Случаи эти въ законѣ не исчислены, очевидно потому, что разнообразіе обстановки, при которой возникаютъ вопросы о нарушеніи правъ собственности на движимое имущество и правъ по договорамъ и обязательствамъ не даетъ возможности подробно исчислять, когда именно сіи нарушенія представляются такими преступленіями и проступками, которые могутъ быть преслѣдуемы уголовнымъ порядкомъ, независимо отъ суда гражданскаго или прежде его рѣшенія. Обязанность опредѣлять, въ каждомъ случаѣ, подсудность подобнаго дѣла, лежатъ на тѣхъ мѣстахъ и лицахъ, которымъ законъ предоставилъ разсмотрѣніе гражданскихъ дѣлъ, или возбужденіе и разсмотрѣніе уголовныхъ дѣлъ и преданіе обвиняемыхъ суду; при чемъ сіи мѣста и лица должны руководствоваться указанными выше общими правилами разграниченія подсудности гражданской и уголовной, по точному смыслу которыхъ рѣшеніе гражданскаго суда должно предшествовать суду уголовному, когда дѣйствительность и свойство событія или дѣянія, въ которомъ предполагается преступленіе, зависятъ отъ опредѣленія силы и значенія актовъ установленныхъ закономъ, и оспариваемыхъ одною изъ сторонъ (29 ст. Уст. Угол. Суд. и ст. 1, 29, 105—111, 202, 409, 410, 438 и слѣд. Уст. Гражд. Суд.). Переходя отъ свѣхъ общихъ соображеній къ разсмотрѣнію предметовъ кассационной жалобы Постовскаго, Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) изъ опредѣленія Московской Судебной Палаты 16 Мая 1867 г. замѣняющаго обвинительной актъ, видно, что первоначальнымъ поводомъ къ обсужденію дѣла была жалоба вдовы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Ликъ на Подполковника Постовскаго, въ которой Ликъ утверждала, что Постовскій присвоилъ себѣ вексель въ 6,000 руб., выданный ей Ликъ женою врача Шварцъ, и ею Ликъ отданный Постовскому съ безоборотною бланковою надписью для размѣна на деньги, или для уплаты Генералу Юкичеву за имѣніе, покупка котораго, однако не состоялась. Противъ сего Постовскій объяснилъ, что означеннаго векселя отъ Ликъ никогда не получалъ, что сама Ликъ публиковала объ уtratѣ этого векселя и что вексель полученъ имъ отъ Генерала Юкичева. Судебная Палата 20 Октября 1866 г. признала доказаннымъ, что вексель въ 6,000 руб., выданный женою врача Шварцъ вдовѣ Ликъ до передачи ею Юкичеву находился въ рукахъ Постовскаго и онъ распорядился имъ какъ своею собственностію и что отрицательство Постовскаго отъ полученія векселя изобличаетъ его намѣреніе воспользоваться векселемъ въ свою пользу. По сему Палата предала Постовскаго суду по обвиненію въ преступленіи предусмотрѣнномъ въ 1681 ст. Улож. о наказ. За тѣмъ, вновь разсмотрѣвъ слѣдствіе, дополненное по новымъ доказательствамъ, Палата въ опредѣленіи 16 Мая 1867 г. повторила сущность перваго своего опредѣленія и объяснила, что не находить никакихъ данныхъ къ измѣненію опредѣленія 20 Октября 1866 года, но вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлила предать Постовскаго суду на основаніи 1681 ст. Улож. и 201 ст. Уст. Угол. Суд. за присвоеніе чрезъ обманъ себѣ векселя, выданнаго вдовѣ Дѣйствительной Статской Совѣтницѣ Ликъ Г-жею Шварцъ; это опредѣленіе Па-

латы 16-го Мая 1867 г. и по формѣ, и по содержанію несогласно съ правилами, постановленными въ ст. 537 и 520 Уст. Угол. Суд. — По силѣ этихъ статей опредѣленіе Палаты должно быть составлено такъ, чтобы оно вполнѣ замѣняло обвинительный актъ, который долженъ заключать въ себѣ опредѣленіе по закону, какому именно преступленію соотвѣтствовать признаніи рассматриваемаго дѣянія. Палата до 16 Мая два раза рассматривала дѣло о Постовскомъ, но это не давало ей права помѣстить въ обвинительномъ актѣ два заключенія и при томъ заключенія не вполнѣ согласныя. Палата обязана была изложить свое опредѣленіе съ особенною тщательностію полною и ясностію и потому уже, что это опредѣленіе не согласно съ мнѣніемъ Прокурорскаго надзора. Между тѣмъ первое изъ двухъ опредѣленій преступленія Постовскаго не содержитъ въ себѣ яснаго указанія тѣхъ признаковъ, по которымъ Палата считаетъ Постовскаго подлежащимъ Суду по 1681 ст. Улож. (и 177 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., на которую въ 1681 ст. сдѣлана ссылка) опредѣляющей наказаніе за присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества вѣреннаго для сохраненія, переноски или перевозки или же опредѣленнаго употребленія. Изъ этого перваго опредѣленія видно только, что Палата считаетъ доказаннымъ, что вексель съ безоборотною бланковою надписью Ликъ находился у Постовскаго и что онъ распорядился имъ какъ своею собственностію и признаетъ, что вексель есть собственность Ликъ. Но при такомъ изложеніи обвиненія опредѣленіе преступности дѣянія, приписываемаго Постовскому безусловно зависѣло отъ разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на спорный вексель, и только по признанію установленнымъ порядкомъ, что онъ принадлежитъ Ликъ можно было возбудить вопросъ о преслѣдованіи Постовскаго за присвоеніе себѣ имущества Ликъ. Такимъ признаніемъ уничтожалось законное значеніе бланковой надписи, сдѣланной безъ насилія или обмана и въ подлинности нигдѣ не оспоренной, ибо опредѣленіемъ Палаты 20-го Октября 1866 года Постовскій не обвинялся ни въ насильственномъ, ни въ обманномъ полученіи векселя, но въ растратѣ, отданнаго ему для извѣстнаго употребленія; слѣдовательно отданнаго ему добровольно и сознательно для извѣстной цѣли. Возможно ли допустить разрѣшеніе вопроса о правѣ собственности на движимое имущество при такой обстановкѣ Уголовнымъ Судомъ? Установленные въ законѣ денежные акты и обязательства, въ томъ числѣ и векселя, служащіе удостовѣреніемъ различнаго рода имущественныхъ и торговыхъ сдѣлокъ, имѣютъ свое значеніе, свою обязательную силу, смотря по свойству тѣхъ сдѣлокъ, удостовѣреніемъ коихъ они должны служить по закону. — Эту обязательную силу формальныхъ актовъ законъ ввѣряетъ охраненію гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, которые разрѣшаютъ всякаго рода споры по сдѣлкамъ этимъ возникающіе, на основаніи права гражданского и въ порядкѣ гражданского судопроизводства. Уголовному же суду, въ особенности суду присяжныхъ, основанному на совершенно иныхъ началахъ и преслѣдующему иные цѣли невозможно предоставить рѣшеніе подобнаго рода вопросовъ безъ явнаго ущерба правосудію гражданскому. Вотъ почему, въ случаяхъ, когда преступность дѣянія, въ которомъ обвиняется подсудимый, зависить отъ опредѣленія права собственности на движимое имуще-

ство, основаннаго на формальномъ актѣ, уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено прежде разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на движимое имущество. Иное дѣло, если бы самая дѣйствительность и обязательность такого рода документа зависѣла отъ разрѣшенія какаго либо уголовного обстоятельства, т. е. когда не преступность дѣянія зависѣла бы отъ разрѣшенія вопроса о правѣ собственности, а вопросъ о правѣ собственности зависѣлъ бы отъ какаго либо уголовного обстоятельства, такъ напримѣръ, въ случаяхъ обвиненія кого либо въ насильственномъ взытіи документа или въ обманномъ полученіи его, въ кражѣ, или въ подмогѣ акта, а въ этихъ случаяхъ Уголовный Судъ разрѣшаетъ дѣло независимо отъ Суда Гражданскаго, на основаніи 8 ст. Уст. Гражд. Суд., такъ какъ въ этихъ случаяхъ онъ вовсе не разсматриваетъ существа и значенія сдѣлки, а входитъ лишь въ обсужденіе безусловно уголовныхъ обстоятельствъ, было ли насиліе, была ли кража, былъ ли обманъ въ полученіи акта. Во второмъ опредѣленіи преступленія Постовскаго Палатою 16-го Мая указано одно изъ такихъ обстоятельствъ, именно Палата сказала, что предаетъ Постовскаго суду, на основаніи 1681 ст. Улож., за присвоеніе чрезъ обманъ себѣ векселя Ликъ, но не означила въ чемъ состоялъ обманъ, т. е. полученъ ли вексель отъ Ликъ посредствомъ обмана и за тѣмъ присвоенъ, что составляло бы преступленіе мошенничества (Улож. о наказ. ст. 1663—1671), а не преступленіе, указанное въ 1681 ст. Улож., въ которой объ обманѣ не упоминается. Вслѣдствіе такой неточности и неясности опредѣленія Палаты 16-го Мая Правительствующій Сенатъ, не имѣя права войти въ разсмотрѣніе существа слѣдствія, по которому Постовскій преданъ суду, лишенъ возможности окончательно разрѣшить въ настоящее время вопросъ о томъ обманывался ли Постовскій въ такомъ преступленіи, существованіе котораго зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на вексель или въ преступномъ дѣяніи, заключавшемъ въ себѣ явные признаки мошенничества, т. е. въ такомъ преступленіи, сужденіе о которомъ ни сколько не зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о правѣ собственности на вексель, такъ какъ при обвиненіи въ такомъ преступленіи уголовному суду представляло бы разрѣшить только вопросъ, дѣйствительно ли Постовскій взялъ у Ликъ вексель посредствомъ обмана съ цѣлью имъ воспользоваться. 2) Правительствующій Сенатъ уже неоднократно признавалъ, что неправильности обвинительныхъ актовъ тогда только могутъ служить поводомъ къ отміну рѣшенія суда, когда неправильности эти не могли быть исправлены на самомъ судѣ, когда онѣ имѣли на рѣшеніе суда прямое и неправильное вліяніе, ибо выводы обвинительнаго акта могутъ подлежать измѣненію во время производства судебнаго слѣдствія и измѣнить характеръ обвиненія въ такой степени, что неправильности эти потеряютъ всякое значеніе. Судя по вопросамъ предложеннымъ на разрѣшеніе присяжныхъ, обвиненіе Постовскаго представляется уже не въ томъ видѣ, какъ оно было выражено въ постановленіи Палаты. Въ первомъ вопросѣ по настоящему дѣлу судъ предложилъ вопросъ о самомъ событіи преступленія, но это событіе формулировалось въ совершенно иномъ видѣ, нежели оно было сформулировано въ постановленіяхъ Палаты. Изъ перваго вопроса оказывается, что вексель былъ взятъ

у Ликъ посредствомъ обмана. Существо второго вопроса заключалось въ томъ, виновенъ ли Постовскій въ полученіи посредствомъ обмана Ликъ этого векселя и въ присвоеніи его себѣ? Такимъ образомъ по смыслу этихъ вопросовъ, Постовскій обвинялся въ обманномъ полученіи отъ Ликъ векселя и въ присвоеніи его себѣ, т. е. въ мошенничествѣ, предусмотрѣнномъ въ 1666 ст. Улож. тогда какъ въ опредѣленіи Палаты Постовскій былъ обвиняемъ по 1681 ст. Улож., т. е. въ присвоеніи чужой собственности, данной ему для извѣстной опредѣленной цѣли. Между этими двумя опредѣленіями свойства преступленія большая разница, которая могла бы имѣть рѣшительное вліяніе на рѣшеніе вопроса о порядкѣ производства этого дѣла. Конечно обстоятельства дѣла могли на столько измѣниться при производствѣ судебного слѣдствія, что дали право суду постановить вопросы, не согласные съ обвинительнымъ актомъ, и Судъ, постановивъ таковые, не вышелъ изъ предѣловъ власти предоставленной ему по 751 ст. Уст. Угол. Суд. Но при постановкѣ всякаго вопроса, а тѣмъ болѣе несогласнаго съ обвинительнымъ актомъ, событіе преступленія должно быть изложено въ надлежащей полнотѣ, согласно существеннымъ признакамъ преступленія, и при томъ въ выраженіяхъ общепотребительныхъ, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій. Присяжные согласно предложеннымъ Судомъ вопросамъ, признали, что Постовскій обманнымъ образомъ взялъ вексель у Ликъ, но въ чемъ заключался обманъ того ни изъ вопросовъ, ни изъ отвѣтовъ на нихъ присяжныхъ не видно. Такого рода постановка вопросовъ совершенно противна правиламъ, изложеннымъ въ 754 и 760 ст. Уст. Угол. Суд. Для того, чтобы обвиняемый могъ быть признанъ виновнымъ въ обманѣ, нужно необходимо, чтобы судъ имѣлъ въ виду сактъ обмана, т. е. тѣ признаки, изъ которыхъ слагается понятіе объ обманѣ, ибо безъ этого ни Судъ, опредѣляющій свойство преступленія, ни Правительствующій Сенатъ, повѣряющій въ этомъ отношеніи судъ, не имѣютъ возможности постановить правильнаго по этому предмету заключенія. Изъ отвѣтовъ присяжныхъ по настоящему дѣлу не видно, въ чемъ именно заключался обманъ, посредствомъ котораго Постовскій выманилъ у Ликъ вексель, и за симъ невозможно постановить вѣрнаго заключенія, дѣйствительно ли онъ обманулъ Ликъ. Правильность этихъ соображеній подтверждается тѣмъ, что самъ Окружный Судъ не вывелъ изъ отвѣтовъ присяжныхъ точнаго опредѣленія преступленія, сказавъ въ 1-мъ пунктѣ приговора, что присвоеніе чужаго движимаго имущества составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ 1681 ст. Улож. о наказ. и повергающее наказаніямъ опредѣленнымъ за обманъ и мошенничество, а въ 3-мъ пунктѣ, что Постовскій, воспользовавшись обманнымъ образомъ векселемъ Ликъ совершилъ преступленіе опредѣленное въ 1666 ст. Улож. Между тѣмъ по 1681 ст. подлежатъ наказанію только виновные въ присвоеніи или растратѣ чужаго имущества, ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія (ст. 177 Устав. о наказ. налаг. Мир. Суд.), т. е. виновные въ преступленіи, заключающемъ въ себѣ нарушеніе довѣрія, а не обманъ, которой, смотря по его свойству и сопровождавшимъ его обстоятельствамъ, составляетъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ преступленія, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1665—1676, 1688, 1689 и другихъ ст. Улож. о наказ.; 3) Судебная Палата, выслушавъ 18-го Іюля прошеніе вдовы Ликъ, въ которомъ она

отказывалась отъ взведеннаго на Постовскаго обвиненія, вновь разсмотрѣла дѣло о Постовскомъ, утвердила оба свои прежнія заключенія и признала прошеніе Ликъ недозволеннымъ мировою сдѣлкою.—Опредѣленіе это представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ точнымъ смысломъ 529, 534, 535, 537 и 549 ст. Уст. Угол. Суд. Разсматривая предварительныя слѣдствія, Палата дѣйствуетъ какъ обвинительная инстанція и по просьбамъ частныхъ лицъ не можетъ приступить къ пересмотру своихъ окончательныхъ опредѣленій о преданіи суду. Если же по предложенію Прокурора, или по представленію суда, Палата признаетъ нужнымъ подобный пересмотръ,—то послѣднее опредѣленіе ея должно быть составлено такимъ образомъ, чтобы могло вполне замѣнить предшествовавшее опредѣленіе, потому что не возможно допустить существованіе по одному дѣлу и объ однихъ и тѣхъ же подсудимыхъ двухъ или болѣе обвинительныхъ актовъ или опредѣленій. Опредѣленіе Палаты 18-го Іюля, которое по неполнотѣ изложенія не замѣняло обвинительнаго акта, но въ которомъ Палата съ нарушеніемъ предѣловъ власти предпрѣшила значеніе показаній вдовы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Ликъ, спрошенной впоследствии на судѣ въ качествѣ свидѣтеля, было сообщено Прокурору и по его требованію сущность опредѣленія, которое не было и не могло быть предметомъ судебныхъ преній, было объявлено присяжнымъ засѣдателямъ въ рѣчи Предсѣдателя, чѣмъ явно нарушены 612 и 802 ст. Уст. Угол. Суд. и стѣснена защита обвиняемаго. 4) Рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 22 Марта сего года по дѣлу Огнева признано, что на основаніи 3 п. 630 ст. Уст. Угол. Суд. сторонамъ предоставляется дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствию, происходящему на судѣ. Изъ точнаго смысла сего закона нельзя вывести заключенія о правѣ сторонъ опровергать изложеніе обвинительнаго акта; подобное заключеніе уничтожало бы все значеніе означеннаго акта и не представляло бы никакой существенной цѣли; ибо въ выводахъ обвинительнаго акта, какъ бы тщательно онъ не былъ составленъ, не заключается еще ничего законченнаго; онъ представляетъ только матеріалъ, который долженъ быть воспроизведенъ и проверенъ на судебномъ слѣдствіи, и рѣшеніе присяжныхъ должно быть основано на обстоятельствахъ, обнаруженныхъ судебнымъ слѣдствіемъ, а не на обвинительномъ актѣ. По сему, подъ упоминаемыми въ 3 п. 630 ст. Устава дѣйствіями, на которыя предоставляется сторонамъ дѣлать замѣчанія, съ цѣлію разъясненія ихъ передъ присяжными, слѣдуетъ разумѣть исключительно дѣйствія, происходящія на судѣ, а отнюдь не тѣ, которыя записаны въ обвинительномъ актѣ. Имѣя въ виду это рѣшеніе Правительствующій Сенатъ находитъ, что Окружный Судъ во-спрепещеніемъ Постовскому и его защитнику доказывать невѣрность изложенія Судебною Палатою свидѣтельскихъ показаній въ опредѣленіи о преданіи Постовскаго Суду, не нарушилъ 630 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній признавая, что какъ постановленіе опредѣленій о преданіи Постовскаго суду, такъ и судебное слѣдствіе и постановленіе приговора о наказаніи, сопровождалось нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства и прямого смысла законовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Московскаго Окружнаго Суда, рѣшеніе присяжныхъ и всѣ три опредѣленія Московской Судебной Палаты, по

дѣлу Подполковника Постовскаго, отмѣнить и дѣло передать въ Гражданскій Департаментъ Московской Судебной Палаты для новаго разсмотрѣнія.

389.—1868 года іюня 28-го дня. По дѣлу отставнаго Прапорщика Азанчевскаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Ардировичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Опредѣленіемъ Московской Судебной Палаты 22-го Сентября 1867 г. отставной Прапорщикъ Иванъ Азанчевскій преданъ былъ суду Московскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей по обвиненію его въ подложѣ бланковыхъ надписей отъ имени Николая и Петра Азанчевскихъ на векселѣ въ 750 руб., переданномъ имъ въ уплату долга купцу Брунсту. Присяжнымъ засѣдателямъ былъ предложенъ для разрѣшенія слѣдующій вопросъ: виновенъ-ли Прапорщикъ Иванъ Александровъ Азанчевскій, имѣвшій въ 1865 г. 21 годъ, въ томъ, что сдѣлалъ двѣ фальшивыя бланковыя надписи отъ имени Николая Павловича Азанчевскаго и отъ имени Петра Павловича Азанчевскаго на векселѣ суммою въ 750 руб., писанномъ отъ имени подсудимаго на имя Гвардіи Штабсъ-Капитана Николая Павловича Азанчевскаго безъ согласія послѣдняго, 1 Февраля 1865 г. и переданномъ имъ же, подсудимымъ, въ томъ же году въ расчетъ своего долга портному мастеру Брунсту? Вслѣдствіе утвердительнаго отвѣта присяжныхъ засѣдателей, признавшихъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, Окружный Судъ на основаніи 1160 ст. Улож. и 828 ст. Уст. Угол. Суд. приговорилъ подсудимаго Азанчевскаго къ наказанію по 2 степ. 31 ст. Улож. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ защитникъ Азанчевскаго, кандидатъ правъ Шайкевичъ, проситъ объ отмѣнѣ какъ приговора, такъ и опредѣленія Палаты о преданіи Азанчевскаго суду по слѣдующимъ основаніямъ: 1) въ обвинительномъ актѣ, признанномъ Судебною Палатою правильнымъ, вопреки 2 п. 520 ст. Уст. Угол. Суд., не опредѣлено мѣсто совершенія преступнаго дѣянія, не смотря на извѣстность онаго по дѣлу. Такъ, изъ дѣла видно, что подложная надпись на векселѣ сдѣлана Азанчевскимъ въ Петербургѣ, въ Москвѣ же обнаружались только слѣды преступленія; по этому настоящее дѣло подлежало суду Петербургскаго, а не Московскаго Окружнаго Суда. Практическимъ послѣдствіемъ этого нарушенія было то, что къ судебному слѣдствію не былъ вызванъ одинъ изъ главныхъ свидѣтелей, купецъ Брунстъ, какъ живущій въ другомъ судебномъ округѣ; при этомъ защитникъ подсудимаго ссылается на рѣшеніе Сената по дѣлу Смицкой, помѣщенное въ Спорн. рѣш. 1867 г. подъ № 46. 2) Палата неправильно и вопреки 6, 7 и 631 ст. Уст. Угол. Суд. въ опредѣленіи своемъ постановила вызвать къ судебному слѣдствію въ качествѣ гражданскаго истца повѣреннаго Брунста, Коллежскаго Совѣтника Черепнина, не смотря на то, что Черепнинъ ни при предварительномъ слѣдствіи, ни до открытія судебного заведенія не заявлялъ себя гражданскимъ истцомъ; 3) при поставкѣ вопросовъ присяжнымъ засѣдателямъ Судъ нарушилъ 763 ст. Уст. Угол. Суд., отказавъ

ему, защитнику, въ постановкѣ вопроса о томъ, не учинилъ-ли подсудимый преступленіе вслѣдствіе невѣдѣнія тѣхъ обстоятельствъ, отъ коихъ дѣяніе его обратилось въ противозаконное? Этимъ, по мнѣнію защитника, нарушена и 754 ст. Уст. Угол. Суд., воспреещающая соединять въ одинъ вопросъ о дѣйствительности событія и о вѣроятности его подсудимому, въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ изъ этихъ вопросовъ можетъ быть разрѣшенъ утвердительно, а другой отрицательно, въ настоящемъ же дѣлѣ онъ, защитникъ, доказывалъ присяжнымъ и суду, что дѣйствіе подсудимаго обратилось въ противозаконное, вслѣдствіе ошибочнаго пониманія подсудимымъ свойствъ простыхъ и бланковыхъ надписей. Отказавъ въ постановкѣ этого вопроса, Судъ превысилъ свою власть, войдя въ обсужденіе такого вопроса, разрѣшеніе котораго принадлежитъ однимъ присяжнымъ заседателямъ. Кромѣ того, объявивъ громогласно, что самый фактъ подписи подсудимымъ за другихъ лицъ на векселѣ составляетъ противозаконное дѣяніе, Судъ поставилъ присяжныхъ заседателей въ необходимость признать подсудимаго виновнымъ и нарушилъ 93 ст. Улож., по которой одинъ фактъ никогда не возводился закономъ въ преступленіе. Наконецъ 4) защитникъ подсудимаго указываетъ на нарушение Судомъ смысла закона въ опредѣленіи преступнаго дѣйствія и примѣненіе наказанія, такъ какъ въ обвинительномъ актѣ преступленіе подсудимаго подведено подъ 1692 ст. Улож., между тѣмъ Судъ примѣнилъ 1160 ст., вслѣдствіе чего наказаніе подсудимаго усугублено въ значительной степени; находя въ этомъ нарушеніе 751 ст. Уст. Угол. Суд. и доказывая, что Судъ могъ бы отступить отъ обвинительнаго акта, только въ такомъ случаѣ, если бы при судебномъ слѣдствіи измѣнились въ чемъ либо выводы онаго, защитникъ указываетъ на то, что изъ сравненія 1160 и 1161 ст. Улож. видно, что законъ гораздо строже наказываетъ подложное составленіе цѣлаго векселя, чѣмъ однихъ передаточныхъ надписей, ибо 1161 ст. Улож., предусматривающая это послѣднее преступленіе, отсылаетъ къ тому отдѣлу Уложенія, въ которомъ помѣщена упомянутая въ обвинительномъ актѣ 1692 ст.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ доводы, изложенные въ жалобѣ защитника подсудимаго Азанчевскаго съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: по первому пункту жалобы: изъ буквального смысла 2 п. 520 ст. Уст. Угол. Суд., нельзя не вывести заключенія, что означеніе въ обвинительномъ актѣ мѣста совершенія преступленія не составляетъ такого условія, безъ соблюденія котораго самый обвинительный актъ не могъ бы считаться дѣйствительнымъ; напротивъ того, въ статьѣ этой сказано, что въ обвинительномъ актѣ означается мѣсто совершенія преступленія, на сколько это извѣстно. Хотя по смыслу 208 ст. Уст. Угол. Суд. каждое дѣяніе судится въ томъ Судѣ, коему подвѣдомственна мѣстность, гдѣ оно совершено, но по разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи по дѣлу Спициной, на которое ссылается защитникъ, законъ этотъ установленъ въ виду того, что слѣдствіе нигдѣ не можетъ быть продолжено съ такимъ успѣхомъ, какъ въ мѣстѣ, гдѣ учинено преступленіе, потому что явка свидѣтелей къ слѣдствію, по близости ихъ мѣста жительства, не представляетъ никакихъ затрудненій; выходя отъ этихъ соображеній, и принимая во

вниманіе, что по настоящему дѣлу вызывался, кромѣ повѣреннаго гражданскаго истца, одинъ только свидѣтель Николай Азанчевскій, живущій въ Москвѣ, нельзя не признать, что если при производствѣ настоящаго дѣла и было допущено нарушение 208 ст. Уст. Угол. Суд. (чего впрочемъ положительно сказать нельзя, ибо подлогъ могъ быть сдѣланъ столько же въ Москвѣ, сколько и С.-Петербургѣ) то нарушение это ни въ какомъ отношеніи не могло имѣть вліянія на сущность приговора. Что же касается указываемаго защитникомъ послѣдствія нарушения 208 ст., состоящаго въ невозможности вызвать къ судебному слѣдствію купца Брунста, живущаго въ другомъ судебномъ округѣ, то въ этомъ отношеніи нельзя не замѣтить, что ни подсудимый, ни защитникъ, не заявили во время притовительныхъ къ Суду распоряженій, о необходимости вызова купца Брунста къ судебному слѣдствію, на что они имѣли право по 538 и 575 ст. Уст. Угол. Суд. 2) Относительно вызова къ судебному слѣдствію повѣреннаго гражданскаго истца. По смыслу 6 и 7 ст. Уст. Угол. Судопр. гражданскій истецъ, желающій предъявить искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, бывшія послѣдствіемъ преступленія, обязанъ заявить объ этомъ до открытія судебного засѣданія; въ противномъ случаѣ онъ теряетъ право начинать искъ уголовнымъ порядкомъ и ему предоставляется предъявить его въ Гражданскомъ Судѣ, послѣ рѣшенія уголовного дѣла. За тѣмъ во всемъ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства нигдѣ не говорится о вызовѣ гражданскихъ истцовъ, не предъявившихъ иска предъ открытіемъ судебного засѣданія; напротивъ того въ ст. 559 установлено, что гражданскій истецъ только извѣщается о вступленіи въ Судъ обвинительнаго акта съ предоставленіемъ ему самому озаботиться о полученіи копія съ онаго на свой счетъ. Слѣдовательно, хотя по 538 ст. Судебная Палата не можетъ, при утвержденіи обвинительнаго акта, дополнить списокъ свидѣтелей, которыхъ предполагается вызвать къ судебному слѣдствію, но правило это очевидно не распространяется на гражданскихъ истцовъ, которыхъ въ качествѣ истцовъ ни Палата, ни Судъ ни вправѣ вызывать, если они не изъявили желанія вести искъ въ уголовномъ порядкѣ. Такимъ образомъ вызовъ Палатою Черепнина въ качествѣ гражданскаго истца и допущеніе его къ участию въ судебныхъ дѣйствіяхъ по дѣлу Азанчевскаго составляетъ нарушение вышеозначенныхъ статей Устава Уголовнаго Судопроизводства. Но нарушение закона тогда только можетъ быть признано основаніемъ къ отиѣнѣ приговора, если будетъ доказано, что оно имѣло или могло имѣть вліяніе на неправильность приговора; между тѣмъ по настоящему дѣлу видно, что повѣренный гражданскаго истца Черепнинъ въ прошеніи, поданномъ въ время предварительнаго слѣдствія на имя Прокурора Окружнаго Суда, доказывалъ неправильность направленія настоящаго дѣла, вмѣсто гражданскаго, въ порядкѣ Уголовнаго Судопроизводства, и просилъ о прекращеніи начатаго противъ подсудимаго преслѣдованія впредь до рѣшенія дѣла Гражданскимъ Судомъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что показанія его и требованія, заявленныя на Судѣ, были согласны съ интересами подсудимаго; почему и не представляется основанія признавать вызовъ Судебною Палатою повѣреннаго гражданскаго истца существеннымъ нарушеніемъ правъ подсудимаго. 3) По третьему пункту

жалобы Правительствующій Сенатъ находить, что на основаніи 763 ст. Уст. Угол. Суд. Судъ обязанъ предложить на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросъ о причинахъ невѣріяемости преступленія тогда только, когда они принадлежать къ числу указанныхъ въ 92 ст. Улож. о наказ.; между тѣмъ изъ жалобы защитника и изъ протокола видно, что онъ требовалъ постановки вопроса о томъ, не совершилъ ли подсудимый преступленіе вслѣдствіе непониманія имъ различія бланковыхъ надписей отъ простыхъ, или, что все равно, дѣйствовалъ ли подсудимый съ полнымъ разуміемъ; но такъ какъ на основаніи 759 ст. Уст. Угол. Суд. такіе вопросы предлагаются только о подсудимыхъ, не достигшихъ семнадцати лѣтъ, подсудимому же Азанчевскому во время совершенія преступленія было болѣе семнадцати лѣтъ, то отказъ Суда въ постановкѣ требуемаго защитникомъ вопроса слѣдуетъ признать вполне основательнымъ. 4) Обращаясь наконецъ къ послѣднему пункту кассационной жалобы защитника Азанчевскаго, Правительствующій Сенатъ находить, что примѣненіе указываемой защитникомъ 1161 ст. Улож. къ виновности подсудимаго невозможно потому, что статья эта предусматриваетъ сдѣланіе бланковой надписи на векселѣ, составленномъ безъ согласія Азанчевскаго заднимъ числомъ, подсудимый же Азанчевскій признанъ виновнымъ въ поддѣлкѣ таковой надписи, что, по смыслу 555, 556 и 570 ст. Уст. о векселяхъ, совершенно равносильно поддѣлкѣ цѣлаго векселя; поэтому Правительствующій Сенатъ находить, что къ преступленію, въ коемъ признанъ виновнымъ Азанчевскій, 1160 ст. Улож. примѣнена правильно. Отступленіе же въ этомъ отношеніи отъ опредѣленія Судебной Палаты, въ коемъ преступленіе подсудимаго подведено подъ 1692 ст. Улож., не составляетъ нарушенія со стороны Окружнаго Суда формъ судопроизводства или предѣловъ власти, такъ какъ по буквальному смыслу 762—764 и 825 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшенія Правительствующаго Сената по дѣлу Колошевскихъ (Сборн. рѣш. 1867 г. № 499), Окружный Судъ не обязанъ безусловно придерживаться опредѣленія свойства преступленія, сдѣланнаго въ постановленіи Палаты о преданіи суду. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній, нахося: 1) что преданіемъ Азанчевскаго суду Московскаго Окружнаго Суда Палата не нарушила 208 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что нарушеніе съ ея стороны 538 и 559 ст. того же Устава не имѣло для подсудимаго существенныхъ послѣдствій; 3) что равнымъ образомъ Судомъ не нарушена 763 ст. Уст. Угол. Суд. и что къ преступленію подсудимаго правильно примѣнена 1160 ст. Улож., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу защитника Азанчевскаго оставить безъ послѣдствій.

390.—1868 года іюня 28-го дня. По дѣлу рядоваго *Алексѣя и мѣщанина Василя Вишиныхъ и мѣщанина Александра Козьмина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Козельскій Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло объ отставномъ рядовомъ Алексѣѣ Вишинѣ и мѣщанахъ Василю Вишинѣ и Александрѣ Козьминѣ, утвердилъ Угол. 1868 г.

приговоръ Мирового Суда, коиъ Алексѣй Вишинъ признанъ виновнымъ въ укрывательствѣ украденныхъ у крестьянъ Дириныхъ вещей, а Василій Вишинъ и Козьминъ въ покупкѣ этихъ вещей, завѣдомо краденныхъ, и приговорены—первый—къ тюремному заключенію на четыре мѣсяца, а послѣдніе—къ денежному взысканію: Вишинъ въ сто, и Козьминъ въ 75 рублей. На приговоръ этотъ защитники всѣхъ трехъ подсудимыхъ подали кассационныя жалобы, въ коихъ, излагая обстоятельства дѣла и доказывая невинность ихъ въ преступленіяхъ, въ совершеніи коихъ они обвинены, указываютъ на слѣдующія нарушенія формъ судопроизводства при производствѣ настоящаго дѣла: защитникъ Алексѣя Вишина: 1) что Мировой Сѣздъ не принялъ во вниманіе того, что довѣритель его содержался 3½ мѣсяца въ тюрьмѣ, въ продолженіи которыхъ происходило пререканіе о подсудности настоящаго дѣла; 2) не спрошенъ солдатъ, на основаніи словъ котораго одинъ изъ свидѣтелей, Іевлевъ, далъ показаніе; 3) что при разсмотрѣніи дѣла въ Сѣздѣ ему не дано право послѣдняго слова; 4) что въ протоколѣ Мироваго Сѣзда не записано существо заключенія Товарища Прокурора, и 5) что объясненіе его, защитника, не вѣрно внесено въ протоколъ. Защитникъ Василія Вишина, опровергая правильность примѣненія Сѣздомъ 119 ст. Уст. Угол. Суд. недостаточностью уликъ въ виновности его довѣрителя, указываетъ на то, что лишеніемъ защитника Алексѣя Вишина права послѣдняго слова онъ не могъ защищать Василія Вишина, такъ какъ Василій Вишинъ обвинялся въ покупкѣ вещей, завѣдомо краденныхъ, у Алексѣя Вишина. Защитникъ Козьмина: 1) что и онъ, видя, что Сѣздъ лишилъ защитника Алексѣя Вишина права послѣдняго слова, не могъ тоже заявить о своемъ желаніи воспользоваться имъ, боясь навлечь на себя неудовольствіе и вызвать замѣчаніе со стороны суда, что о довѣрителѣ его производится у Судебнаго Слѣдователя другое дѣло, почему, на основаніи 205 ст. Уст. Угол. Суд., просить и настоящее дѣло передать Слѣдователю для совокупнаго разсмотрѣнія обоихъ дѣлъ въ одномъ судѣ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и оставляя безъ обсужденія всѣ возраженія защитниковъ, касающіяся существа дѣла, какъ неподлежащія разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба защитника Алексѣя Вишина не заслуживаетъ уваженія на томъ основаніи: 1) что опредѣленіе мѣры наказанія въ предѣлахъ, опредѣленныхъ закономъ, и принятіе или непринятіе судомъ во вниманіе обстоятельствъ, служащихъ основаніемъ облегченія участи подсудимаго, зависятъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, и не подлежатъ повѣркѣ Сената, которому въ общемъ порядкѣ судопроизводства подлежатъ жалобы на нарушенія формъ судопроизводства или смысла закона при опредѣленіи преступнаго дѣйствія и примѣненіи наказанія; 2) изъ протокола Мироваго Сѣзда не видно, чтобы защитникъ Алексѣя Вишина привелъ къ разбирательству дѣла какихъ либо свидѣтелей и просилъ о допросѣ ихъ, вызовъ же свидѣтелей самимъ Сѣздомъ, по смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд., для него не обязателенъ и зависитъ отъ его усмотрѣнія; 3) жалоба на невнесеніе въ протоколъ Мироваго Сѣзда заключенія, даннаго Товарищемъ Прокурора, опровергается протоколомъ, въ которомъ записана сущность даннаго по настоящему дѣлу Товарищемъ Прокурора заключенія;

4) если объясненія защитника Алексѣя Вишина невѣрно внесены въ протоколъ, то, на основаніи 143 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., онъ могъ просить дозволенія прочесть ихъ и исправить допущенныя неточности. Обращаясь за тѣмъ къ жалобѣ защитниковъ подсудимыхъ на непредоставленіе имъ права послѣдняго слова, оказывается, что послѣ произнесенія Товарищемъ Прокурора своего заключенія, защитникъ Алексѣя Вишина началъ свое возраженіе словами, что онъ считаетъ нужнымъ повторить еще разъ вкратцѣ изложенныя имъ при разборѣ дѣла обстоятельства, на что Предсѣдатель замѣтилъ ему, чтобы онъ не повторялъ изложеннаго уже имъ, а чтобы онъ продолжалъ свои объясненія въ томъ случаѣ, если имѣетъ сообщить что либо новое, на что защитникъ отвѣтилъ, что, кромѣ изложеннаго имъ, ничего болѣе въ защиту своего довѣрителя сказать не можетъ. Въ этомъ дѣйствіи Съѣзда, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать нарушенія 166 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ изъ вышеизложеннаго видно, что защитнику Вишину было предоставлено право послѣдняго слова; но такъ какъ онъ изъявилъ желаніе воспользоваться имъ только для повторенія того, что Съѣздомъ уже было выслушано, то Съѣздъ не былъ обязанъ выслушивать эти объясненія. Что же касается жалобы въ этомъ отношеніи защитниковъ остальныхъ двухъ подсудимыхъ, то изъ протокола не видно, чтобы они заявляли Съѣзду о желаніи своимъ воспользоваться правомъ послѣдняго слова, непредложеніе же имъ этого самимъ Съѣздомъ, какъ это уже признано Сенатомъ, не можетъ считаться нарушеніемъ 166 ст. Уст. Угол. Суд. Наконецъ относительно указанія защитника Козьмина на то, что дѣло объ его довѣрителѣ должно быть передано судебному слѣдователю для соединенія съ другимъ производящимся о немъ дѣломъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящему случаю 205 ст. непримѣнима, такъ какъ Козьминъ совершилъ преступленіе вмѣстѣ съ другими лицами, а на основаніи 213 ст. Уст. Угол. Суд., если одинъ и тотъ же подсудимый участвовалъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, различными лицами совершенныхъ и подсудныхъ различнымъ судамъ, то по разсмотрѣніи каждымъ судомъ отдѣльно подсуднаго ему дѣянія, наказаніе подсудимому, по правиламъ о совокупности преступленій, опредѣляется тѣмъ судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее преступленіе. По этому Мировой Съѣздъ обязанъ только приостановиться исполненіемъ своего приговора надъ Козьминымъ и передать его въ тотъ судъ, который будетъ разсматривать дѣло, о которомъ производится въ настоящее время слѣдствіе. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд. жалобы защитниковъ Алексѣя и Василя Вишиныхъ и Козьмина оставить безъ послѣдствій.

391.— 1868 года іюня 28-го дня. *По дѣлу мѣщанина Цыпенкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Шлиссельбургскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ отзывъ мѣщанина Ивана Цыпенкова на приговоръ Мирового Судьи, принявъ во вниманіе, что Цыпенковъ въ присутствіи Съѣзда испрашивалъ прощеніе у жены унтеръ-офицера Прасковьи

Ивановой и тѣмъ самымъ призналъ себя виновнымъ въ преступленіи, за которое былъ призванъ къ суду, въ чемъ уличается и свидѣтельскими показаніями, помѣщенными въ протоколѣ Мирового Судьи. По сему и не находя нужнымъ передопрашивать свидѣтелей, въ Сѣздѣ не явившихся, Сѣздъ утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, которымъ Цыпленковъ признанъ виновнымъ въ производствѣ шума въ публичномъ мѣстѣ и въ угрозѣ Ивановой кулакомъ, безъ всякаго повода съ ея стороны, и приговоренъ, на основаніи 38 и 139 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., къ аресту при полиціи на семь дней. Въ кассационной жалобѣ Цыпленковъ объясняетъ, что онъ не виновенъ и проситъ у Ивановой прощенія только потому, что она обѣщалась съ нимъ помириться, что показанія свидѣтелей несправедливы и что Иванова отказалась отъ примиренія по наущенію Мирового Судьи.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія Цыпленкова, касающіяся существа дѣла и вопроса объ его виновности, не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 2) что въ жалобѣ Цыпленкова не указано ни одного изъ тѣхъ случаевъ, которые, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., могутъ служить поводомъ къ отиѣнѣ рѣшенія. Въслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Цыпленкова оставить безъ послѣдствій.

392.—1868 года іюня 28-го дня. *По дѣлу Губернскаго Секретаря Протопопова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Опредѣленіемъ Московской Судебной Палаты 20-го Марта 1868 года Губернскій Секретарь Левъ Протопоповъ, занимавшійся по найму у полицейскаго надзирателя г. Бозельска, предавъ суду Калужскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію его въ томъ, что, выдавая себя за лицо, дѣйствующее по порученію начальства, приступилъ къ спеси имущества мѣщанина Осипа Иванова для удовлетворенія долга его мѣщанину Николаю Федотову, и только послѣ уплаты ему Ивановымъ пяти рублей согласился на отсрочку взысканія и описи имущества. На предложенные присяжнымъ засѣдателямъ вопросы они дали слѣдующіе отвѣты: 1) Губернскій Секретарь Левъ Протопоповъ, прійдя въ домъ къ мѣщанину Осипу Иванову, требовалъ ли съ него уплаты долга мѣщанину Новикову и грозилъ ли при этомъ описать движимое имущество Иванова и приказывалъ ли брать нѣкоторыя вещи, чѣмъ выманилъ у Иванова преждевременно пять рублей въ счетъ долга Новикова—,,да, требовалъ съ него деньги, да, грозилъ описать имущество, да, приказывалъ брать нѣкоторыя вещи, да, выманилъ деньги пять рублей“. 2) Если Протопоповъ совершилъ предидущее, то выдавалъ ли себя при этомъ за лицо, дѣйствующее по порученію Правительственнаго мѣста или должностнаго лица—,,да, выдавалъ“. 3) Если выдавалъ себя за лицо, дѣйствующее по порученію присутственнаго мѣста или должностнаго лица, то имѣлъ ли онъ это порученіе—,,нѣтъ, не имѣлъ порученія“. На основаніи этихъ отвѣтовъ и

1668 ст. Улож. и 174 ст. Уст. о наказ., Судъ приговорилъ Протопопова къ наказанію по 5 и 31 ст. Улож.—На этотъ приговоръ Протопоповъ принесъ жалобу, въ коей, излагая существо дѣла, указываетъ на слѣдующія основанія къ отиѣнѣ онаго: 1) что въ составѣ присутствія присяжныхъ засѣдателей вошли лица совершенно безграмотныя, а старшина Бредниковъ—родственникъ мѣщанина Федотова; 2) что ему было отказано въ правѣ отвода присяжныхъ засѣдателей; 3) что присяжные засѣдатели, не понимая предложенныхъ имъ вопросовъ, пять разъ возвращались въ залъ засѣданія, въ данныхъ ими отвѣтахъ зачеркивали нѣкоторыя слова и дали отвѣты неясные и неправильные; 4) что къ судебному слѣдствію не вызванъ свидѣтель Никитинъ, о вызовѣ котораго онъ просилъ Судъ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и оставляя безъ разсмотрѣнія, на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст., всѣ объясненія подсудимаго, касающіяся существа дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) рѣшеніями Уголовнаго Кассационнаго Департамента по дѣламъ Бѣльева и Данилова (Собр. рѣш. 1867 г. № № 178 и 192) признно, что всѣ заявленія относительно неправильнаго состава присутствія присяжныхъ должны производиться прежде окончательнаго утвержденія въ судебномъ засѣданіи присутствія присяжныхъ засѣдателей, и что отводъ присяжнаго засѣдателя, сдѣланный послѣ произнесенія приговора, какъ заявленный несвоевременно, не можетъ быть принятъ во вниманіе и служить поводомъ къ кассации приговора; 2) второй пунктъ кассационной жалобы Протопопова опровергается протоколомъ судебного засѣданія, въ которомъ записано, что списокъ присяжныхъ засѣдателей былъ предъявленъ сторонамъ, при чемъ Товарищъ Прокурора и подсудимый правомъ отвода воспользоваться не пожелаали, а защитникъ Протопопова отвелъ четырехъ присяжныхъ засѣдателей; 3) относительно третьяго пункта жалобы Протопопова изъ протокола судебного засѣданія и заключенія суда, сдѣланнаго по замѣчаніямъ подсудимаго, видно, что послѣ удаленія присяжныхъ засѣдателей въ совѣщательную комнату они возвращались въ залъ засѣданія пять разъ: первый разъ они просили разъясненія, должны ли они отвѣчать на обстоятельства, указанныя въ вопросахъ, на каждое отдѣльно, или на весь вопросъ въ совокупности; при вторичномъ возвращеніи старшина присяжныхъ провозгласилъ вопросы, по выслушаніи которыхъ Предсѣдательствующій объяснилъ имъ, что 1) они не дали никакого отвѣта на вопросъ о выманиваніи подсудимымъ денегъ у Иванова; 2) что отвѣтъ на седьмой вопросъ, какъ условный, при данныхъ ими отвѣтахъ на предыдущіе шесть, они должны сами зачеркнуть, и что въ отвѣтъ на третій вопросъ они должны исправить слово „да“ на „нѣтъ“, если признаютъ, что Протопоповъ не имѣлъ порученія; при возвращеніи присяжныхъ въ третій разъ, Предсѣдательствующій, находя, что отвѣтъ на седьмой вопросъ зачеркнуть безъ всякой оговорки и что нѣтъ подписи старшины, вновь объяснилъ присяжнымъ эти упущенія, послѣ чего они удалились въ совѣщательную комнату; по выходѣ ихъ въ четвертый разъ Судъ нашелъ, что старшина подписался не подъ отвѣтами, а подъ подписью Судей, вслѣдствіе чего присяжные вновь удалились въ совѣщательную комнату, и по возвращеніи оттуда въ пятый разъ Судъ начелъ отвѣты ясными, почему они и были провозглашены. Сообразивъ обстоя-

тельства эти съ законами, оказывается, что на основаніи 808 ст. Уст. Угол. Суд. присяжные засѣдатели, въ случаѣ встрѣченнаго ими недоумѣнія, могутъ возвратиться въ залъ засѣданія для полученія объясненій, которые Предсѣдатель обязанъ дать имъ при подсудимомъ, почему въ первомъ выходѣ присяжныхъ засѣдателей изъ совѣщательной комнаты не заключается ничего противнаго закону; что же касается возвращенія ихъ изъ совѣщательной комнаты остальные четыре раза, то и въ этомъ нельзя видѣть нарушенія формъ судопроизводства, такъ какъ изъ дѣла видно, что Судъ, предварительно провозглашенія присяжными отвѣтовъ, каждый разъ просматривалъ ихъ, и, найдя неточность, указывалъ на нее присяжнымъ, которые возвращались въ совѣщательную комнату для исправленія ея, а такой образъ дѣйствій признанъ правильнымъ рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента по дѣлу Русакова и Марѣева, помѣщенномъ въ сбор. рѣшен. за 1867 г. подъ № 605; тѣмъ же рѣшеніемъ признано также и то, что провозглашеніе неточныхъ и несогласныхъ съ вопросами отвѣтовъ, допущенное, между прочимъ, и въ настоящемъ дѣлѣ послѣ втораго выхода присяжныхъ изъ совѣщательной комнаты, не соответствуетъ тому значенію, которое законъ придаетъ ихъ рѣшенію, но такое упущеніе со стороны суда само по себѣ не можетъ считаться основаніемъ къ отміи приговора. Вслѣдствіе этого и принимая во вниманіе, что самъ Протопоповъ не указываетъ, чтобы возвращеніе присяжныхъ изъ совѣщательной комнаты, повторенное пять разъ, имѣло послѣдствіемъ неправильность ихъ рѣшенія, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что изложенное въ третьемъ пунктѣ жалобы Протопопова возраженіе не заслуживаетъ уваженія; 4) равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія жалоба Протопопова на невызовъ свидѣтеля Никитина, такъ какъ по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 557 и 577) подсудимый обязанъ заявить о вызовѣ свидѣтелей, не спрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, въ семидневный срокъ послѣ врученія ему обвинительнаго акта; по истеченіи же этого срока заявленіе о вызовѣ такихъ свидѣтелей можетъ быть удовлетворено только по вновь открывшимся обстоятельствамъ; изъ настоящаго же дѣла видно, что обвинительный актъ врученъ подсудимому 27 Апрѣля, а заявленіе о вызовѣ Никитина сдѣлано Протопоповымъ 14 Мая, при чемъ онъ не указалъ, по какому обстоятельству онъ желаетъ, чтобы былъ спрошенъ этотъ свидѣтель. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній, не находя въ производствѣ настоящаго дѣла указываемыхъ нарушеній формъ судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд. жалобу Протопопова оставить безъ послѣдствій.

393.—1868 года іюля 28-го дня. По дѣлу Коллежскаго Регистратора *Балка и мѣщанина Тюменева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Крестьянинъ Варсонофій Егоровъ, мѣщанинъ Иванъ Тюменевъ и отставной Коллежскій Регистраторъ Сергій Балка были преданы Московскою Судебною Па-

латою суду Рыбинскаго Окружнаго Суда по обвиненію въ составленіи подложной росписки. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдатель подсудимые признаны виновными: Егоровъ въ томъ, что въ виду заявленнаго на него крестьяниномъ Даниловымъ иска о взысканіи денегъ, въ огражденіе себя отъ уплаты по сему иску, составилъ при содѣйствіи другихъ лицъ долговую росписку; писанную 1-го Февраля 1867 года отъ имени крестьянина Данилова на 186 руб. и росписку эту представилъ во взысканію; Тюменевъ въ томъ, что помогалъ непосредственно Егорову въ составленіи означенной росписки тѣмъ, что написалъ росписку отъ имени Данилова безъ его на то согласія и зная, что она безденежна, и Балка въ томъ, что присутствовалъ при составленіи этой росписки отъ имени Данилова, зная, что таковая составлялась безъ вѣдома и согласія Данилова и имѣя возможность предупредить это преступленіе, но допустилъ завѣдомо содѣяніе онаго.—На основаніи этого рѣшенія присяжныхъ Рыбинскій Окружный Судъ, руководствуясь 112, 17, 21, 24, 25 и 1492 ст. Улож. о наказ., приговорилъ: крестьянина Егорова, мѣщанина Тюменева и Коллежскаго Регистратора Балка къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію Егорова и Тюменева по 2 степ. 33 ст. Улож. въ рабочемъ домѣ, перваго на 1 годъ 4 мѣсяца, а втораго на 1 годъ, а Балка къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, съ воспрещеніемъ отлучки изъ назначеннаго мѣста жительства въ теченіи 2-хъ лѣтъ. На этотъ приговоръ Коллежскій Регистраторъ Балка и мѣщанинъ Тюменевъ принесли кассационную жалобу. Балка въ своей жалобѣ, на которую ссылается и Тюменевъ, объясняетъ: во 1-хъ) что онъ, въ указанный 557 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ, просилъ о слѣженіи почерковъ на роспискѣ посредствомъ свѣдущихъ людей, на которыхъ указывалъ, но Судъ въ вызовѣ этихъ экспертовъ отказалъ; во 2-хъ) что Предсѣдатель ссылался на 801 ст. Уст. Угол. Суд., когда вручалъ вопросный листъ присяжнымъ и говорилъ въ своей рѣчи, что росписка гражданскимъ судомъ признава подложною и теперь только остается признать виновныхъ и опредѣлить мѣру наказанія. Изъ дѣла видно, что Окружный Судъ отказъ свой въ допросѣ свѣдущихъ людей, указанных Балкою, основалъ на томъ, что росписка, составленная отъ имени Данилова по опредѣленію Окружнаго Суда, состоявшемуся 3-го Мая 1867 года и вошедшему въ законную силу, была признана, по подлежащемъ освидѣтельствованіи и повѣркѣ съ другими документами, подложною, и что за симъ Окружный Судъ, на основаніи 698 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ уже основаній удовлетворить ходатайство Балка о новомъ изслѣдованіи подложности или подлинности этой росписки.

Вслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по точному смыслу 698 ст. Уст. Угол. Суд., по подозрѣнію въ подлогѣ акта, уголовный судъ производитъ изслѣдованіе по правиламъ, постановленнымъ въ Уставѣ Судопр. Гражданскаго только тогда, когда актъ не признанъ еще подложнымъ со стороны суда гражданскаго. По сему отказъ Балку въ произведеніи слѣженія почерка на роспискѣ отъ имени Данилова, признанной подложною по опредѣленію Окружнаго Суда, вошедшему въ законную силу, представляется правильнымъ, и 2) если предсѣдатель объяснялъ присяжнымъ, чего впрочемъ изъ протокола не видно, потому что снесеніи словъ Предсѣдателя въ протоколъ Балка

не просилъ, что росписка признана подложною гражданскимъ судомъ и за тѣмъ остается только признать виновныхъ и опредѣлить мѣру наказанія, то объясненіе это не заключаетъ въ себѣ нарушенія 801 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационныя жалобы Боллежскаго Регистратора Болѣв и мѣщанина Тюменева оставить безъ послѣдствій.

394.—1868 года іюня 28-го дня. *По дѣлу рядового Федорова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Медынскій Сѣздъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ дѣло о неправильной торговлѣ виномъ отставнымъ рядовымъ Михаиломъ Федоровымъ и выслушавъ заключеніе Товарища Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда, нашелъ, что это дѣло рѣшено Полицейскимъ Управленіемъ послѣ открытія въ Калужской губерніи судебныхъ установленій по Уставамъ 20-го Ноября 1864 года. Посему Сѣздъ на основаніи 56 и 57 ст. Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст. призналъ дѣло это подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ и постановилъ приговоръ по существу дѣла. Въ кассационномъ протестѣ Товарищъ Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда объясняетъ, что, на основаніи 422, 424, 463—466 ст. Уст. о Пит. Сбор., по дѣламъ, подобнымъ настоящему, Полицейское Управленіе составляетъ первую судебную инстанцію, которая упразднится только по разрѣшеніи всѣхъ подобныхъ дѣлъ, возникшихъ до введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 года, и потому находитъ, что Калужское Губернское Правленіе передало настоящее дѣло въ Сѣздъ Мировыхъ Судей вопреки 56 ст. Полож. о введ. новыхъ Судеб. Уставовъ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 56 и 57 ст. Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст. со дня открытія въ губерніи новыхъ судебныхъ установленій, производимыя полицію дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ получаютъ дальнѣйшее движеніе по правиламъ и порядку, указаннымъ въ Уст. Угол. Суд. 20-го Ноября 1864 года, и по сему Калужское Губернское Правленіе правильно передало на разрѣшеніе Мироваго Сѣзда дѣло, рѣшенное Полицейскимъ Управленіемъ послѣ введенія въ Калужской губерніи Судебныхъ Уставовъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая протестъ Товарища Прокурора не заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ сей оставить безъ послѣдствій.

395.—1868 года іюня 28-го дня. *По дѣлу мѣщанина Ракова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Верейскій Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло о нанесеніи оскорбленія словами дворянину Клякову мѣщаниномъ Петромъ Раковымъ, утвердилъ приговоръ Мировою Судей, которымъ Раковъ признастъ виновнымъ и на основаніи 130 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., подвергнуть взысканію 30 руб., а въ случаѣ несостоя-

тельности—аресту на десять дней. Въ кассационной жалобѣ на это рѣшеніе Раковъ объясняетъ, что Мировой Сѣздъ основалъ свой приговоръ на показаніяхъ двухъ свидѣтелей Витюшина и Самойловой, которые не могли быть спрошены подъ присягой, потому что Самойловой менѣ 14 лѣтъ, а Витюшинъ свидѣтельствовалъ по злобѣ на него за неотдачу ему денегъ за работу.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что мѣщанинъ Раковъ въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ на приговоръ Судьи объясняетъ, что Самойлова имѣетъ 14 лѣтъ, и, какъ видно изъ протокола и приговора Мирового Сѣзда, вопроса о томъ, что Самойлова моложе четырнадцати лѣтъ, не возбуждалъ, а представленное при кассационной жалобѣ свидѣтельство священно-церковно служителей города Верей не подлежитъ непосредственному разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, и 2) что указываемая Раковымъ причина отвода Витюшина не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя исчислены въ 96 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая жалобу Ракова незаслуживающе уваженія, Правительствующій Сенатъ **о п р е д л а е т ъ**: сію жалобу оставить безъ послѣдствій.

396.—1868 года іюня 28-го дня. По дѣлу крестьянина Евдокима Матвѣева.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. К. Ковалевскій.)

Скопинскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Евдокимѣ Матвѣевѣ, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, кѣмъ Матвѣевъ признанъ виновнымъ въ кражѣ двухъ лошадей и приговоренъ къ тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ.—Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Матвѣевъ, излагая обстоятельства, касающіяся существа дѣла, указываетъ на слѣдующіе поводы къ отиженію оного: 1) что Мировой Судья не удовлетворилъ его просьбы о вызовѣ одиннадцати свидѣтелей, которые могли бы удостовѣрить его невинность, а Мировой Сѣздъ тоже оставилъ безъ уваженія просьбу его о вызовѣ этихъ свидѣтелей; 2) что Мировой Судья спросилъ подъ присягой свидѣтеля Касіянова, не смотря на то, что онъ былъ два раза подъ судомъ.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) изъ донесенія Мирового Судьи видно, что подсудимый Матвѣевъ просилъ его о вызовѣ свидѣтелей уже послѣ постановленія приговора; очевидно, что просьба эта не могла быть удовлетворена, такъ какъ Мировой Судья послѣ постановленія приговора уже не вправе измѣнять его собственною властью; по этому Матвѣевъ, если считалъ допросъ этихъ свидѣтелей необходимымъ, долженъ былъ привести ихъ въ Мировой Сѣздъ къ разбирательству дѣла; не исполнивъ же этого, онъ не въ правѣ жаловаться на невызовъ этихъ свидѣтелей самимъ Сѣздомъ, такъ какъ по смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд. вызовъ свидѣтелей, на копѣхъ стороны не ссылались при разбирательствѣ дѣла Мировымъ Судьей, зависить отъ разсмотрѣнія Сѣзда; 2) что при разбирательствѣ дѣла Мировымъ Судьей, Матвѣевъ отъ
Угол. 1868 г. къ 35 листу.

водилъ Касіанова отъ присяги, на томъ основаніи, что послѣдній питаетъ къ нему злобу, по Мировой Судья, не уваживъ этого отвода, приступилъ согласно съ 69 ст. Уст. Угол. Суд.; о бытности же Касіанова подѣ судомъ Матвѣевъ при разбирательствѣ дѣла не заявлялъ. По симъ основаніямъ, не находя указываемыхъ Матвѣевымъ нарушеній обрядовъ и формъ судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 159 и 174 ст. Уст. Угол. Суд. жалобу Матвѣева оставить безъ послѣдствій.

С В Е Р Х Ъ Т О Г О

ВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СКАЗАТЬ СЪ ЯНВАРЯ ПО 1-Е ЮЛЯ 1868
ГОДА РАЗСМОТРѢНЫ СЛѢДУЮЩІЯ ДѢЛА И ПРОШЕНІЯ, ОСТАВЛЕННЫЯ БѢЗЪ
ПОСЛѢДСТВІЙ.

1) На основаніи 5 ст. Учрежд. Судеб. Устап., 174 и 912 ст. Уст. Угол. Судопр.,
какъ заключающія въ себѣ указанія на одно лишь существо дѣла:

Ярославскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ, Статс. Сов. *Поро-
ховицкова*, Колл. Секр. *Дьянова*, Губ. Секр. *Малинина*, дочери Губ.
Секр. *Севериной*, Колл. Рег. *Знаменскаго*, капц. сл. Ѳедора *Тиха-
нова*, бывшаго учителя *Пересиднаго*, помѣщика *Пенскаго*, волост. стар.
Петра *Стефанова*, волост. пис. *Савельева*; купцовъ: Александра *Гера-
симова*, *Латрыгина*, Петра *Кузальмина*; мѣщанъ: *Розовина*, Гри-
горья *Михайлова*, *Подосеннова*, *Юдиной*, *Бокова*, Ѳедора *Нико-
лаева*, *Подписалова*, Михаила *Кирилова*, *Пластинина*, Николая
Иванова, *Краснощельтова*, *Герасимова*, *Кочёдовой*, *Гроше-
ва*, *Псаломъцева*, *Чернышева*, *Вишнякова*, *Колобонова*,
Алафоновъ, *Голосовой*, *Цыленкова*, *Ранова*; крестьянъ: *Полу-
шина*, *Бадуринъ*, Алексѣя и Ѳедора *Посиновыхъ*, Варооломея *Андре-
ева*, Арсепія *Семенова*, *Алиппіева*, Ѳедора *Павлова*, *Амосова*, *Су-
хова*, *Пранорицкова*, Давиды *Пронюфьева*, Владимира *Иванова*
Самодова, Максима *Степанова*, Сергѣя *Семенова*, *Изнатова*, Петра
и Никиты *Ивановыхъ*, *Харьнова*, *Посинова*, *Измайлова*, Ѳедора
Афонасьева, Алексѣя *Васильева*, *Балашева*, *Кулева*, *Сыслова*,
Степанова, *Мишурина*, Іустина *Пиноласова*, *Чеснакова*, Ивана
Яковлева, Григорія *Иванова*, Якова *Васильева*, *Ефремова*, *Кон-
дратьевой*, *Юхонова*, *Кучласевыхъ*, *Бондарева*, *Мичкова*,
Лашкова, Степана *Васильева*, *Емельянова*, Ивана *Тимофьева*,
и села Старыхъ и Новыхъ *Алутинце*; жены финлянд. урожен. *Юваненъ*,
оставныхъ рядовыхъ: *Руллицева*, *Латкова*, *Антимова*, *Венедик-
това*, Артемія *Андреева*, *Юриченко*, *Вишня* и жепъ рядовыхъ:
Чернынь и *Даниловой*; писаря *Повосельскаго*, дьячка *Смирнова*,
поночара *Обрадова*,

II) На основаніи 175 и 899 ст. Уст. Угол. Судопр., какъ поданныя непосред-
ственно въ Правительствующій Сенатъ, помимо тѣхъ судебныхъ мѣстъ, на кото-
рыя жалобы принесены:

Балужскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ, дочери Шт. Кап. Елены
Вольцманъ, Надв. Сов. *Богородскаго* и *Семолова*, Колл. Секр. *Фе-
та*, Колл. Рег. *Протопонова* и *Птицына*, помѣщика *Месюси-
скаго*, дворянина *Гецесина*, Балужскаго Частнаго Пристава *Космо-
скаго*; купцовъ: *Евдокимова*, *Дрозжанниковъ*, *Зайцева*, Вендешей



гражданки *Витманъ*, ешлянд. урожен. *Нитилценъ*, иностранца: *Дюсерне*, мѣщанъ: Ефима *Федорова*, *Сидорова*, *Берсенева*, *Евдокимова*, *Байбородина*, *Шсленинова*, Ивана *Полянова*, *Воробьева*, Василия *Сидорова*, *Брызгалова*, *Алферова*, *Палехова*, Василия *Петрова*, крестьянъ: Степана *Григорьева*, *Мурашовою*, *Грачева*, *Стеколыцинова*, *Васильева*, *Ларионова*, *Андреева*, *Сотнищенкова*, *Гурсиною*, *Дмитріева*, *Федосова*, Ивана *Егорова*, *Савина*, *Аленцева*, Пуда *Петрова*, *Груднотина*, Михаила *Петрова*, *Цыткова*, Василия *Мансинова*, Виктора *Шнотова*, Савина *Егорова*, Степана *Григорьева*, *Ершова*; рядовыхъ: *Рославскаго*, Антипа *Васильева*, *Лисосева*, Дмитрія *Григорьева*, *Иванова*, *Мазадюка*; жены унт-оф. *Барановой*, арестантовъ: *Дермидонтова*, *Нилова* и *Федорова*.

III) На основаніи 173 ст. Уст. Угол. Судопр., поданныя на приговоры неокончательные:

Губ. Секр. *Звенигородскаго*, дворян. *Балнашина*, дѣчка *Орнатова*, колониста *Гине*, мѣщанин *Барановой*; крестьянъ: Фрола *Васильева*, Михаила *Евстифьева*, *Милоглазова*, *Шебанова*, *Филатова* и *Манаровой*.

IV) На основаніи 181 и 941 ст. Уст. Угол. Судопр., какъ поданныя по пропусценіи установленнаго закономъ срока для подачи жалобъ:

Тульского и Рязанскаго Акцизныхъ Управленій; отставнаго квартирмейстера *Кона*, купеческаго сына *Вдосина*; мѣщанъ: *Матчиной*, *Тенцова*, *Резюова*, *Есеновскаго*; отставнаго рядоваго: *Арцибашева*, *Кротова*, солдатки *Чуровой*; крестьянъ: *Кирилова*, *Маркова*, *Михайлова*, *Коросушина*, *Поздрина*, *Насолокина*, *Иванова* и арестанта: *Носикова*.

V) На основаніи правилъ о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, по жалобамъ на старыя судебныя мѣста:

Мѣщанина *Воробьева*, крестьянъ: Аонасія *Иванова*, *Кузелиной*, Барила *Иванова*, Ефрема *Красилова*, Ивана *Семенова*, *Евсимова*, *Григорьева* и *Давыдинова*.

VI) За разрѣшеніемъ дѣла: прошенія Губ. Секр. *Успенскаго*, крестьянина *Биломница*; арестантовъ Нила: *Дьяконова* и *Лашкова*.

VII) За смертію: Священника *Панова*.

VIII) За неподписаніемъ прошеній: крестьянъ: Ивана *Зыкина* и Лукерьи *Потановой* и отставнаго унтеръ-офицера *Медведьова*.

Stanford University Libraries



3 6105 005 449 306

K
R969
R54

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(415) 723-1493

All books may be recalled after 7 days

DATE DUE

MAY 28 1994
JUN 20 1994

