ПРАВО

№ 12. 1908 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.

КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Проф. М. А. ДЬЯКОНОВЪ.

Очерки общественнаго и государственнаго строя древней Руси.

Томъ I. Изданіе второе. Спб. 1908 г Стр. XVI+512. Цѣна 3 руб. (въ перепл.).

Амфитеатровъ, А. Пять пьесъ. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.
Астровъ, П. По поводу книги Н. Морозова, „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ. 1908 г. Ц. 5 к.
Богдановичъ, А. И. Годы перелома (1895—1906 г.г.). Сборникъ критич. статей. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.
Вальденбергъ, В. Законовѣдѣніе. 1908 г. Ц. 1 р.
ВИНАВЕРЪ, М. М. Изъ области цивилистики. 1908 г. Ц. 2 р.
Добровольскій, А. А. Практика бывшаго 4-го и судебнаго департаментовъ, а также 2-го общаго собранія и гражд. кассац. департамента Пр. Сената по торговымъ дѣламъ. 2 тома. 1908 г. Ц. 10 р.
Доклады бюджетной комиссіи второй государственной думы. Подъ ред. М. П. Федорова. 1907 г. Ц. 2 р. 25 к.
„ИЖОРСКІЙ“. Мистерія („Библіотека Декабристовъ“. Вып. X). 1908 г. Ц. 85 к.
Карѣевъ, Н. Происхожденіе современнаго народно-правового государства. 1908 г. Ц. 2 р. 25 к.
„Литературный распадъ“. Сборникъ статей: Базарова, Войтоловскаго, М. Горькаго, Ст. Ивановича, Каменева, Луначарскаго и др. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.
Марксъ, К. и Энгельсъ, Фр. Литературное наслѣдіе. Съ предисл. къ русск. изданію Фр. Меринга. Подъ ред. П. Аксельрода, В. Засуличъ, Л. Мартова. Т. II-й. 1908 г. Ц. 2 р. 25 к.
„Минувшіе годы“. Мартъ 1908 г. Ц. 1 р.
„Политическая энциклопедія“. Подъ ред. Л. З. Слонимскаго. Вып. V и VI. Ц. вып. 1 р. 25 к.
Покровскій, С. П. Министерская власть въ Россіи, съ приложеніемъ. 1906 г. Ц. 3 р. 60 к.
Риккертъ. Философія исторіи. Перев. С. Гессена, съ предисл. автора къ русск. изданію. 1908 г. Ц. 75 к.
Слонимскій, Л. О великой лжи нашего времени. К. Побѣдоносцевъ и кн. Мещерскій. 1908 г. Ц. 30 к.
Хвостовъ, В. М. Этюды по современной этикѣ. 1908 г. Ц. 1 р.
Чуковскій, К. Отъ Чехова до нашихъ дней. Изд. 2-е дополн. 1908 г. Ц. 1 р.
Штурмъ, Р. Бюджетъ. Перев. А. С. Изгоева, съ прилож. статьи М. И. Фридмана: „Наше законодательство о бюджетѣ“. 1907 г Ц. 2 р.
„Юридическая Библіографія“. № 4, февраль. 1908 г. Ц. 30 к.

Aschaffenburg, G., Prof. Gefängniss oder Irrenanstalt. Dr. 1908. Ц. 50 к.
Buckeley, A. Zur Frage der Mutterschaftsversicherung. R. 1908. Ц. 75 к.
Charitakis, G. Die Stellung des Bürgermeisters in der griechischen Gesetzgebung. L. 1908. Ц. 50 к.
Conrad, E. Die Dienstbotenproblemm in den nordamerikanischen Staaten. I. 1908. Ц. 60 к.
David, Ed Referenten-Führer. B. 1908. Ц. 75 к.
Dittenberger, H. Entwurf eines Gesetzes betreffend Aenderungen des Gerichtsverfassungsgesetzes, der Zivilprozessordnung, des Gerichtskostengesetzes und der Gebührenordnung für Rechtsanwälte. H. 1908. Ц. 75 к.
Doerr, Fr. Das fortgesetzte Delikt. St. 1908. Ц. 3 р.
Falkmann, E. Die Rechtsstellung des Boten. B. 1908. Ц. 70 к.
Feuth, G. Humanität und Strafverfolgung un XX Iahrhindert. B. 1908. Ц. 75 к.
Geffcken, H., Prof. Das Gesamtinteresse als Grundlage des Staats—und Völkerrechts. L. 1908. Ц. 90 к.
Heyman, H. Reichsbank und Geldverkehr. B. 1908. Ц. 60 к.
Krückmann, P., Prof. Spruchrecht. Ausgewählte höchstrichterliche Entscheidungen in der Systematik des Bürgerlichen Gesetgbuchs. I. Heft. Allgemeine Teil. K. 1908. Ц. 1 р. 25 к.
Kuhlmann, E. Das Recht der gesetzlichen Berufsvertretungen. K. 1908. Ц. 75 к.
Lundborg, R. Islands staatsrechtliche Stellung. B. 1909. Ц. 75 к.
Sybel, F. Die preussische Gemeinde Steuer-Reform von 1893 und der ländliche Grundbesitz unter besonderer Berücksichtigung der Wertzuwachs-Steuer. B. 1908. Ц. 75 к.
Verhandlungen des Vereins für Sozialpolitik. 125 Band: Verhandlungen der Generalversammlung in Magdeburg in October 1907. L. 1908. Ц. 4 р. 40 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1908 г. № 12. Воскресенье 23 марта.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента *В. М. Гессена, І. В. Гессена*, приватъ-доцентовъ *А. И. Каминка* и *Н. И. Лазаревскаго, В. Д. Набокова* и проф. *Л. І. Петражицкаго.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Заключеніе оберъ-прокурора по выборгскому процессу. 2) Договоръ товарищества. Прив.-доц. **А. И. Каминка**. 3) Къ вопросу о ликвидаціи чиншевыхъ отношеній во владѣльческихъ городахъ юго-западнаго края. **Б. А. Ландау**. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Правит. Сенатъ (Засѣданіе гражд. касс. департ. 20-го февраля). б) Правит. Сенатъ (Дѣло о выборгскомъ воззваніи). 6) Хроника. 7) Протоколъ засѣданія общества любителей ораторскаго искусства. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногороднягo на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1908 годъ

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры газеты „Право“ за 1906 и 1907 гг. продаются по 4 р. за годичный экземпляръ безъ пересылки. Приложенія къ газетѣ продаются: сборники рѣшеній кассац. Д-товъ Сената Гражд. и Угол. 1906 г. и Общ. собр. 1905 г. за 2 руб. безъ пересылки.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 1 листъ рѣшеній угол. касс. департамента за 1907 годъ (безплатное приложеніе).

Заключеніе оберъ-прокурора по выборгскому процессу.

Въ засѣданіи уголовнаго кассаціоннаго департамента сената отъ 10 марта жалобы защитниковъ бывшихъ членовъ первой гос. думы оставлены безъ послѣдствій. Мотивы этого рѣшенія еще не обнародованы, и мы не въ состояніи судить объ основаніяхъ, послужившихъ къ такому рѣшенію; насъ занимаетъ, главнымъ образомъ, та юридическая позиція, которую занялъ въ этомъ дѣлѣ оберъ-прокуроръ, высказавшій заключеніе, по своему конечному выводу аналогичное тому рѣшенію, которое принято уголовнымъ департаментомъ.

Заключеніе оберъ-прокурора состояло изъ двухъ частей: общей, въ которой онъ остановился на понятіяхъ соучастія и единства преступнаго дѣянія, и особенной, гдѣ онъ подвергъ анализу поставленный особымъ присутствіемъ с.-петербургской судебной палаты вопросъ о виновности и высказался по поводу нѣкоторыхъ пунктовъ кассаціонныхъ жалобъ. По своему содержанію, оно представляетъ попытку оправданія всей дѣятельности особаго присутствія по постановкѣ вопросовъ и установленія полной безпочвенности кассаціонныхъ доводовъ защиты. Мы не станемъ разсматривать каждый изъ доводовъ оберъ-прокурора, а остановимся лишь на наиболѣе интересномъ моментѣ—попыткѣ его найти составъ преступнаго дѣянія, подсуднаго русскому суду, въ фактѣ составленія такъ наз. выборгскаго воззванія и послѣдующаго распространенія его нѣкоторыми изъ подписавшихъ. Цитируемъ заключеніе оберъ-прокурора по тек-

сту, напечатанному въ № 11494 «Новаго Времени».

Для установленія преступности дѣянія кассаторовъ по 129 ст. оберъ-прокуроръ избралъ въ своемъ заключеніи слѣдующій путь. Онъ сначала съ помощью правильно установленныхъ понятій соучастія и единства преступнаго дѣянія расширилъ степень участія составителей воззванія, затѣмъ приравнялъ составленіе воззванія (чрезъ посредство того же спасительнаго мостика, на который вступилъ и прокуроръ палаты, въ видѣ формулы «съ вѣдома и согласія») къ распространенію его и, наконецъ, самымъ бѣглымъ образомъ обрисовалъ субъективную сторону соучастія. Онъ попытался растворить всю фактическую сторону дѣла въ понятіи солидарной отвѣтственности, которое онъ выдвинулъ на первый планъ.

Построеніе аргументаціи, поскольку оно не грѣшитъ неправильностями, всецѣло зависитъ отъ аргументирующаго. Но удалось ли оберъ-прокурору избѣгнуть этихъ неправильностей, или онѣ только удачно замаскированы?

Первое затрудненіе, которое оберъ-прокуроръ старается преодолѣть и свое рѣшеніе по которому онъ неоднократно подчеркиваетъ въ своей рѣчи,—это опредѣленіе той роли, которую играли въ общемъ составѣ соучастія 138 подавшихъ жалобы б. членовъ первой гос. думы, не принимавшихъ непосредственнаго участія въ распространеніи воззванія. Онъ находитъ, что судебная палата правильно и согласно точному смыслу ст. 51 угол. улож., а не къ нарушенію ея, какъ полагаетъ защита, признала солидарную отвѣтственность всѣхъ физическихъ виновниковъ, какъ составленія, такъ и распространенія этого воззванія, «всѣмъ подсудимымъ поставлено въ вину физическое исполненіе перваго дѣйствія въ задуманномъ преступленіи, а именно составленія воззванія», «изъ поставленнаго вопроса прямо явствуетъ, что виновные по оному являются физическими исполнителями перваго дѣйствія одного, единаго преступленія, т. е. составителями и подписателями воззванія, подлежащаго по взаимному уговору распространенію въ Россіи. Распространеніе воззванія безъ его составленія немыслимо. Слѣдовательно, тутъ единичное преступленіе дѣлится на нѣсколько объединенныхъ однимъ преступнымъ намѣреніемъ отдѣльныхъ дѣйствій». Оберъ-прокуроръ, такимъ образ., видитъ въ дѣятельности бывшихъ членовъ гос. думы не пособничество или подстрекательство, а физическое исполненіе. Въ литературѣ, въ статьяхъ, посвященныхъ выборгскому процессу, неоднократно доказывалась невозможность приравненія дѣятельности составленія (даже при наличности общаго намѣренія, направленнаго на распространеніе) къ подстрекательству или пособничеству; о физическомъ выполненіи вопросъ не возбуждался, такъ какъ невозможность признанія его была самоочевидна. Дѣйствительно, физическими исполнителями ст. 51 называетъ тѣхъ, «которые непосредственно учинили преступное дѣяніе или участвовали въ его выполненіи». Понятіе непосредственнаго учиненія по своему составу вполнѣ соотвѣтствуетъ самостоятельному выполненію преступнаго дѣянія, т. е. осуществленію всѣхъ тѣхъ признаковъ, которые законъ вводитъ въ составъ преступнаго дѣянія, это—форма соучастія, при которой каждый виновникъ отвѣчалъ бы полностью за содѣянное даже внѣ условій соучастія. Для примѣненія ея къ настоящему дѣлу нужно было бы доказать, что каждый подсудимый непосредственно (т. е. не прибѣгая къ содѣйствію другихъ лицъ въ соучастіи) распространилъ въ Россіи воззваніе. Это врядъ ли могъ вывести г. оберъ-прокуроръ, да и самъ онъ признаетъ, что воззваніе было распространено не каждымъ непосредственно, а «по взаимному уговору другими соучастниками». Остается вторая возможность признать ихъ «участвовавшими въ выполненіи преступнаго дѣянія». Понятіе выполненія въ уголовномъ уложеніи имѣетъ вполнѣ опредѣленное значеніе: согласно ст. 49 угол. улож. «дѣйствіе коимъ начинается приведеніе въ исполненіе преступнаго дѣянія... почитается покушеніемъ». Слѣдовательно, начало исполненія не можетъ наступать, въ развитіи преступной дѣятельности, ранѣе, по крайней мѣрѣ, стадіи покушенія. Между тѣмъ составленіе воззванія и подписаніе, входящее въ составъ составленія, по отношенію къ распространенію, предусмотрѣнному ст. 129, является только приготовительнымъ дѣйствіемъ, т. е. предшествуетъ покушенію, и потому «исполненіемъ» ни въ коемъ случаѣ признано быть не можетъ. Объ этомъ совершенно точно говоритъ объяснительная записка, относительно этого нѣтъ разногласія и въ литературѣ [1]). Оберъ-прокуроръ въ опредѣленіи исполнителей приводитъ только одну фразу изъ объяснительной записки: «исполнители, т. е. лица, принявшія участіе въ исполненіи преступнаго дѣянія, какова бы ни была ихъ роль въ немъ и каковъ бы ни былъ объемъ личной дѣятельности каждаго изъ нихъ», но, цитируя ее, онъ не обращаетъ вниманія на подчеркнутыя нами слова, говорящія объ исполненіи, къ которому ни въ коемъ случаѣ приготовительныя дѣйствія относиться не могутъ.

Эта простая аргументація юридической невозможности признанія физическаго виновничества должна была бы проступить совершенно ясно, если бы оберъ-прокуроръ не примѣшалъ къ данному вопросу разсужденія о солидарной отвѣтственности въ предѣлахъ единичнаго преступнаго дѣянія, но они никакого отношенія къ данному вопросу не имѣютъ. Вопросъ идетъ объ анализѣ самостоя-

---

[1]) См. В. П. Ширковъ. Преступныя дѣянія печати по новому уголовному уложенію. 1905. Стр. 21, 84. У него же однородная практика касс. деп. по этому вопросу.

тельной дѣятельности каждаго отдѣльнаго участника, какъ предпосылкѣ соучастія; безъ предварительнаго утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ невозможно говорить здѣсь о соучастіи, а, слѣдовательно, о вытекающей отсюда солидарной отвѣтственности и объединеніи дѣятельности различныхъ лицъ въ единое преступное дѣяніе; вносить сюда эти вопросы при рѣшеніи вопроса о наличности соучастія значитъ создавать порочный кругъ самаго очевиднаго характера. Подробнѣе это мы докажемъ ниже.

За устраненіемъ понятія физическаго виновничества и отрицаніемъ примѣнимости понятій подстрекательства и пособничества, для дѣятельности подсудимыхъ не остается мѣста въ предѣлахъ ст. 51, и она должна быть перенесена въ область ст. 52, т. е. къ соглашенію принять участіе въ сообществѣ, не переходящему въ понятіе соучастія. Чтобы правильно признать это, нужно было точно установить значеніе этихъ обѣихъ статей. Къ сожалѣнію, въ заключеніи оберъ-прокурора мы находимъ по этому вопросу рядъ неправильностей.

По словамъ оберъ-прокурора, «по степени выполненія задуманнаго уголовное уложеніе знаетъ соучастіе въ одномъ соглашеніи, не перешедшемъ въ исполненіе (?) и соучастіе въ преступной дѣятельности». Эта характеристика обоихъ видовъ совершенно не соотвѣтствуетъ закону. Прежде всего, угол. уложеніе знаетъ только одинъ видъ соучастія, указанный въ ст. 51, ст. же 52 относится къ «соглашенію на участіе», противополагаемому «соучастію». Но далѣе, если, не обращая вниманія на номенклатуру, мы отнесли бы къ ст. 52 «соучастіе въ соглашеніи, не перешедшемъ въ исполненіе», то сюда нужно было бы отнести и всѣ виды пособничества и подстрекательства, такъ какъ по внѣшнему своему составу они составляютъ обыкновенно дѣйствія приготовленія, «переходъ же въ исполненіе» начинается лишь со стадіи покушенія. Съ другой стороны, «соучастіе въ преступной дѣятельности вообще» тоже не относится цѣликомъ къ ст. 51: этому противорѣчитъ только что сдѣланное утвержденіе г. оберъ-прокурора о составѣ ст. 52. Но, даже если понимать составъ этой статьи болѣе правильно, мы должны будемъ признать, что къ составу ст. 51 относятся только наиболѣе опасныя формы преступной дѣятельности, перечисленныя въ трехъ пунктахъ этой статьи подъ названіями участія въ исполненіи, подстрекательства и пособничества; къ составу же ст. 52 относится какъ простое соглашеніе, такъ и соглашеніе, сопровождавшееся дѣйствіями, менѣе опасными съ точки зрѣнія законодателя. Къ числу таковыхъ относится и фактическое основаніе настоящаго дѣла: одно составленіе воззванія безъ дальнѣйшей дѣятельности распространенія.

Съ паденіемъ основной предпосылки соучастія—наличности опасной дѣятельности, падаютъ и всѣ слишкомъ поспѣшныя разсужденія о солидарной отвѣтственности и единствѣ дѣянія, учиненнаго многими. Но г. оберъ-прокуроръ не дѣлаетъ этого вывода, стараясь связать эту отвѣтственность съ однимъ только моментомъ «соглашенія», не внося сюда понятія «дѣятельности». «По уголовному уложенію—говоритъ онъ—основнымъ признакомъ соучастія вообще является наличность соглашенія на одно или нѣсколько преступленій, чѣмъ и опредѣляется общность вины». «Подобно ст. 11 улож. о наказ., говорящей о двухъ видахъ соучастія, а именно, по предварительному соглашенію и безъ такового, и новое уголовное уложеніе нашло нужнымъ указать въ самомъ текстѣ ст. 51 различіе между соучастіемъ по предварительному сговору и соучастіемъ по простому совиновничеству, причемъ всѣ (?) выработанныя кассаціонною практикою правила солидарной отвѣтственности всѣхъ соучастниковъ въ преступленіи по предварительному соглашенію — тождественны съ правилами уголовнаго уложенія. Это основное положеніе, на которомъ строится солидарная отвѣтственность, страдаетъ существенными неточностями. Прежде всего неправильно утверждать, что по угол. улож. основнымъ признакомъ соучастія является только соглашеніе, какъ это было по уложенію о нак. Объяснит. записка гласитъ (т I, стр. 454). «Въ понятіи соучастія, по природѣ его, заключаются два одинаково существенные момента—соглашеніе на дѣятельность и дѣятельность согласившихся» Это положеніе явствуетъ и изъ сдѣланнаго нами выше анализа ст. 51. Далѣе, неправильно утверждать, что уг. ул., подобно улож. о нак., проводитъ различіе между соучастіемъ по предварительному соглашенію и совиновничествомъ, наоборотъ, оно, въ противоположность послѣднему, сливаетъ ихъ вмѣстѣ въ понятіи соучастія ст. 51 и не проводитъ никакого юридически-важнаго различія, между тѣмъ какъ въ уложеніи о нак. картина участія по предварительному соглашенію и безъ него была совершенно различна (ср. ст. 12 и 13 ул. о нак.). Наконецъ, совершенно неправильнымъ является и послѣднее утвержденіе, что всѣ выработанныя кассаціонной практикой положенія относительно соучастія по предварительному соглашенію примѣнимы къ правиламъ угол. уложенія, хотя бы потому, что изъ понятія участниковъ по предварительному согласію по улож. о нак. въ угол. уложеніи выдѣлены сообщники, только согласившіеся выполнить совокупными силами преступленіе, но въ дѣятельности соучастія не участвовавшіе, да и каждая форма дѣятельности въ ст. 13 обрисована иначе, чѣмъ въ ст. 51 уг. ул. Категорическія утвержденія оберъ-прокурора о примѣнимости началъ касс. практики стараго уложенія о нак. къ понятію соучастія по ст. 51 общимъ образомъ падаютъ, и остается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ доказывать возможность такого примѣненія. А въ данномъ случаѣ, по вопросу о солидарной отвѣтствен-

ности, покоящейся только на одномъ соглашеніи, мы должны категорически указать на невозможность такой примѣнимости, за яснымъ указаніемъ объяснительной записки (т. I стр. 455).

Въ заключеніи оберъ-прокурора имѣется еще одна попытка установить вмѣненіе въ вину составителямъ выборгскаго воззванія дѣйствій по распространенію, занимающая, впрочемъ, второстепенное положеніе. Г. оберъ-прокуроръ утверждаетъ, что «тутъ имѣется одно преступленіе, слагающееся изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ дѣйствій, объединенныхъ однимъ преступнымъ намѣреніемъ»; «составленіе преступнаго воззванія входитъ въ составъ отдѣльныхъ дѣйствій уже оконченнаго преступленія; вѣдь нельзя отдѣльно наказывать начало, середину и конецъ одного и того же оконченнаго преступленія. Но помимо того, на основаніи 1 п. ст. 1042 улож. о нак. сочинитель, т. е. авторъ преступнаго сочиненія, отвѣчаетъ во всѣхъ случаяхъ, когда онъ не докажетъ, что публикація его сочиненія произведена безъ его вѣдома и согласія; слѣдовательно, въ данномъ случаѣ подсудимые какъ авторы выборгскаго воззванія, должны были суду доказать, что воззваніе распространено безъ ихъ согласія, а между тѣмъ судебная палата признала въ приговорѣ какъ разъ противоположное, почему всѣ подсудимые правильно отвѣчаютъ по ст. 129».

Первый вопросъ — вопросъ о единствѣ преступленія нѣсколько разъ обсуждался оберъ-прокуроромъ въ его заключеніи; на немъ построено и все ученіе о подсудности даннаго дѣла русскимъ судамъ и опроверженіе различныхъ доводовъ защиты. Въ формулировкѣ оберъ-прокурора, однако, этотъ вопросъ слишкомъ общъ и неясенъ. Не только сложное, но всякое «простое» преступленіе (убійство, поджогъ и пр.), «слагается изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ дѣйствій, объединенныхъ однимъ преступнымъ намѣреніемъ». Для критерія «сложнаго» дѣйствія къ этимъ признакамъ нужно прибавить еще слѣдующій: «хотя бы каждое отдѣльное дѣйствіе могло имѣть самостоятельное уголовно-правовое значеніе». Такая сложность дѣйствія, замѣтимъ мы далѣе, возможна въ двухъ видахъ: 1) въ видѣ совершенія виновнымъ нѣсколькихъ однородныхъ преступныхъ дѣйствій, въ теченіе нѣкотораго промежутка времени, заключающихъ каждое полный составъ преступнаго дѣянія (напр. обкрадываніе въ нѣсколько пріемовъ) — это такъ наз. продолжаемое преступленіе; или 2) въ видѣ послѣдовательнаго выполненія преступной дѣятельности, различные фазисы развитія которой въ законѣ предусмотрѣны самостоятельно (напр. подлогъ документа и пользованіе подложнымъ документомъ; составленіе воззванія и распространеніе его)—это особый видъ такъ наз. идеальной совокупности. Судя по словамъ г. оберъ-прокурора о невозможности наказывать отдѣльно начало, середину и конецъ одного и того же преступленія, можно думать, что онъ имѣетъ въ виду этотъ послѣдній видъ единства. Но это понятіе идеальной совокупности, упраздняющей въ данномъ случаѣ примѣненіе ст. 132 уг. ул., могло бы быть примѣнено здѣсь только тогда, если относительно каждаго подсудимаго было бы доказано соучастіе въ распространеніи, т. е. выполненіе дальнѣйшей стадіи дѣятельности, что и попытался сдѣлать оберъ-прокуроръ съ помощью фикціи физическаго виновничества, оказавшейся, однако, совершенно неудачной. Безъ этого понятіе единства падаетъ, а остается рядъ отдѣльныхъ дѣйствій, предпринятыхъ различными лицами. Единство дѣянія со всѣми его послѣдствіями должно быть доказано уже для каждаго дѣятеля въ отдѣльности, что въ настоящемъ дѣлѣ сдѣлать нельзя. Остается ссылка на ст. 1042 улож. о нак. Ссылка на настоящую статью во многихъ отношеніяхъ является странною. Ст. 1042 ул. о нак. представляетъ изъ себя формальный полицейскій проступокъ, покоящійся на презумпціи виновности; отвѣтственность за него по ул. о нак. наступаетъ по общимъ правиламъ соучастія (ст. 11—15). Въ новомъ уложеніи эта презумптивная виновность устранена; на мѣсто нея въ ст. 307 уг. ул. созданъ деликтъ неосмотрительности при выпускѣ въ свѣтъ преступнаго по содержанію сочиненія, караемый денежной пеней и являющійся delictum sui generis. Примѣненіе ст. 1042 съ ея ссылкою на постановленія о соучастіи немыслимо при новомъ уголовномъ уложеніи, отвергающемъ презумптивность вины и устанавливающемъ особыя правила о соучастіи. Затѣмъ эта статья непримѣнима и потому, что въ вину подсудимымъ вмѣнялась ст. 129, а не ст. 1042, и, слѣдовательно, примѣненіе ея было бы равносильно новой квалификаціи дѣянія. Въ устахъ же оберъ-прокурора ссылка на нее могла лишь скрывать попытку провести чрезъ ея посредство постановленія о соучастіи изъ стараго уложенія въ особенную часть новаго. Изъ невозможности примѣненія ст. 1042 къ данному случаю и къ уголовному уложенію вообще вытекаетъ, что на подсудимыхъ не лежало и обязанности доказывать свою неприкосновенность къ распространенію, а onus probandi былъ на обвиненіи. И даже, если бы было доказано, что распространеніе произошло съ ихъ вѣдома, то могла бы наступить отвѣтственность не за соучастіе, а лишь за неосмотрительность по ст. 307 уг. ул. (еще не дѣйствующей), угрожающей денежной пеней.

Такимъ образомъ, рушатся всѣ построенія оберъ-прокурора, направленныя на построеніе внѣшней стороны дѣятельности составителей выборгскаго воззванія, и остается голый фактъ составленія, безъ послѣдующаго соучастія, не подлежащій наказанію въ предѣлахъ Россійской имперіи. Но въ своемъ заключеніи оберъ-прокуроръ коснулся и субъективной стороны—преступнаго намѣренія. На соображеніяхъ его по этому вопросу остановимся лишь вкратцѣ.

«Наконецъ, заявленіе защиты, будто бы, въ нарушеніе ст. 751 и 760 уст. уг. суд. судебная палата въ вопросѣ не указала фактическихъ признаковъ соглашенія на распространеніе,—опровергается самымъ содержаніемъ вопроса, въ которомъ изложено мѣсто и время вступленія въ соглашеніе, мѣсто и время составленія и распространенія воззванія, изложено содержаніе воззванія: «не давать ни копейки въ казну, ни одного солдата въ армію»—сказано, что это воззваніе другими соучастниками означеннаго соглашенія для осуществленія вышеприведеннаго намѣренія согласившихся лицъ было затѣмъ распространено, съ указаніемъ отдѣльныхъ случаевъ распространенія въ Россіи, и приведены фактическіе признаки соглашенія на распространеніе помѣщеніемъ словъ воззванія: «Народу—отъ народныхъ представителей», «граждане, въ этой вынужденной, но неизбѣжной борьбѣ, ваши выборные люди будутъ съ вами». Развѣ это не фактическіе признаки соглашенія не только на распространеніе, но и на борьбу? При этомъ опредѣленіе судебной палаты о томъ, что соглашеніе распространять она вывела изъ объясненій нѣкоторыхъ подсудимыхъ на судебномъ слѣдствіи, не подлежитъ кассаціонной провѣркѣ въ силу ст. 5 учр. суд. уст., тѣмъ болѣе, что въ виду прим. 1 къ 201 ст. у. у с. по закону 18 марта 1906 г. судебная палата не обязана была указывать тѣхъ подсудимыхъ, изъ объясненія коихъ она вывела это заключеніе».

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что прим. 1 къ ст. 201 распространяющее для данныхъ случаевъ дѣйствіе ст. 827 и 838 уст. уг. суд., относится только къ протоколамъ приговора и судебнаго засѣданія, а не къ постановкѣ вопросовъ, для которыхъ сохраняется обязательность ст. 751 и 760. Что касается полноты фактическихъ признаковъ соглашенія, то, несмотря на обильное, по словамъ оберъ-прокурора, ихъ перечисленіе, для обрисовки преступнаго намѣренія едва ли нужное, здѣсь все же упущены данныя, указывающія на то, что распространеніе входило въ составъ намѣренія, а не было только цѣлью, что оно было направлено именно на учиненные 11-ю б. членами думы акты распространенія и что оно продолжало существовать до самаго выполненія распространенія. Вопросъ, впрочемъ, о намѣреніи теряетъ свое значеніе, въ виду неустановленности самой преступной дѣятельности.

Мы разобрали доводы г. оберъ-прокурора и видѣли, что и ему, какъ и особому присутствію судебной палаты, не удалось выйти изъ противорѣчій при попыткѣ конструировать подписаніе выборгскаго воззванія по ст. 129. При попыткѣ правильнаго юридическаго анализа эта искусственная конструкція должна растаять. Къ своимъ юридическимъ аргументамъ оберъ-прокуроръ присоединилъ и личныя нападки на защитниковъ и подсудимыхъ, едва ли достойныя уваженія къ тому мѣсту, въ которомъ они были произнесены, и умѣстныя въ кассаціонной инстанціи, гдѣ онъ не занимаетъ положенія стороны, но и они едва ли могутъ помочь слабости даннаго имъ юридическаго построенія.

Договоръ товарищества.

Изъ практики гражданскаго кассаціоннаго департамента.

Въ настоящее время небольшой процентъ кассаціонныхъ жалобъ доходитъ до разсмотрѣнія кассаціоннаго департамента, большинство тонетъ въ безбрежномъ морѣ отдѣленскихъ рѣшеній. И изъ того сравнительно ничтожнаго процента дѣлъ, который, минуя отдѣленское чистилище, восходитъ на разсмотрѣніе департамента, нѣкоторая часть не удостаивается опубликованія въ сборникѣ департаментскихъ рѣшеній, теряя, такимъ образомъ, серьезное значеніе прецедента.

Такой порядокъ нельзя признать принципіально правильнымъ. Но въ немъ, безспорно, имѣется извѣстный коррективъ къ той страшной заваленности сената кассаціонными жалобами, которая составляетъ серьезное препятствіе для успѣшной дѣятельности кассаціоннаго суда. И при такихъ условіяхъ естественно было бы ждать, что, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ рѣшеніяхъ, которыя, достигнувъ департамента, будутъ засимъ опубликованы въ качествѣ прецедента для судовъ, вопросы не будутъ искусственно затушевываться, но, наоборотъ, будутъ разъясняться всѣ спорные стороны института. Къ сожалѣнію, значительная часть рѣшеній не отвѣчаетъ этому требованію, даже совершенно независимо отъ правильности или неправильности того конечнаго вывода, къ которому рѣшеніе приходитъ Къ числу такихъ рѣшеній относится и рѣшеніе за 1907 г. № 14 по вопросу о дѣйствительности товарищескихъ договоровъ.

Дѣло представляло серьезный принципіальный интересъ. Сущность его заключалась въ слѣдующемъ: 30 человѣкъ заключили между собою договоръ на слѣдующихъ условіяхъ (п. 1 догов.): желая частью пріобрѣсти въ собственность, а частью заарендовать залежи желѣзной руды близъ станціи Нарышкино риго-орловской желѣзной дороги, съ цѣлью продать впослѣдствіи эти залежи третьимъ лицамъ или образовать акціонерное общество для эксплоаціи этихъ залежей, вышеозначенныя лица соединились въ одинъ составъ съ тѣмъ, чтобы дѣйствовать подъ однимъ общимъ именемъ: «Товарищество для пріобрѣтенія нарышкинскихъ желѣзныхъ рудъ». Необходимый для осуществленія этой цѣли капиталъ предположено было образовать изъ опредѣленныхъ взносовъ

вошедшихъ въ составъ товарищества лицъ (п. 2 догов.). Товарищъ, не произведшій взноса условленной во 2 п. сего договора суммы, считался неисполнившимъ его, подлежалъ исключенію изъ числа товарищей и, независимо отъ сего, подвергался штрафу за неустойку, равную той суммѣ, которую онъ обязался внести при вступленіи въ составъ товарищества (п. 23 догов.). Складочный капиталъ товарищества, сообразно нуждамъ дѣла, могъ быть увеличенъ по постановленію общаго собранія товарищей посредствомъ пріема новыхъ членовъ въ число наличныхъ товарищей или путемъ дополнительныхъ взносовъ отъ прежнихъ членовъ, если послѣдніе пожелаютъ сдѣлать таковые (п. 3 догов.). Предварительно заключенія этого товарищескаго договора, изъ всѣхъ участниковъ товарищества состоялось 5 дек. 1900 г. учредительное собраніе для выработки проекта договора, на которомъ и были установлены тѣ положенія, которыя вошли въ вышеизложенный договоръ отъ 12 февраля 1901 года. Этотъ проектъ, между прочимъ, обязывалъ всѣхъ товарищей подписать окончательный договоръ, составленный учредительнымъ собраніемъ товарищей въ опредѣленный срокъ и, въ случаѣ неисполненія кѣмъ либо изъ товарищей этого обязательства, товарищество тѣмъ не менѣе считать учрежденнымъ, и нотаріальный договоръ между его членами, хотя подписанный не всѣми товарищами, долженъ быть для нихъ обязательнымъ, каждый же изъ нихъ, не подписавшій договора, обязанъ заплатить товариществу 5.000 рублей неустойки. Проектъ этого учредительнаго договора подписанъ былъ участвующими въ учредительномъ собраніи, а въ томъ числѣ и Т—скимъ, подписавшимъ также и нотаріальный учредительный договоръ, а трое членовъ товарищества: В—скій, Б—скій и Моль, отъ участія въ этомъ договорѣ отказались и ихъ мѣста заняли новыя лица—Н., Р. и Т. Засимъ, участникъ товарищества Т—скій хотя и подписалъ договоръ, но, въ виду замѣны въ товариществѣ выбывшихъ членовъ другими безъ его согласія, призналъ таковой для себя необязательнымъ и отказался отъ взноса причитающихся съ него, согласно 2 п. договора, 5.000 руб.

Остальные участники договора предъявили въ виду этого искъ о взысканіи съ Т—скаго неустойку въ размѣрѣ 5.000 р. Искъ этотъ былъ признанъ неподлежащимъ удовлетворенію какъ судомъ такъ и судебной палатой. Кассаціонная жалоба была оставлена безъ послѣдствій. Сенатъ нашелъ, что спорный вопросъ настоящаго дѣла заключается въ слѣдующемъ: отказъ нѣсколькихъ лицъ отъ подписанія договора полнаго товарищества можетъ ли имѣть своимъ послѣдствіемъ необязательность означеннаго договора для другихъ подписавшихъ лицъ, если послѣдствія неподписанія его не опредѣлены въ самомъ текстѣ договора? Поставивъ на свое разрѣшеніе столь простой вопросъ, сенатъ безъ затрудненій его разрѣшаетъ: «Договоръ, читаемъ мы въ рѣшеніи за № 14, составляющій предметъ спора по настоящему дѣлу, есть договоръ полнаго товарищества, который, согласно ст. 2132 т. X ч. 1 зак. гр. и разъясненіямъ правительствующаго сената (рѣш. гр. касс. д-та 1871 г. № 162, 1872 года № 617). долженъ быть облеченъ въ письменную форму, при коей, на основаніи 919 ст. зак. гр., требуется наличность подписи всѣхъ вступающихъ въ договоръ лицъ; отсутствіе подписей кого либо изъ нихъ дѣлаетъ подобный договоръ неосуществимымъ.

Правительствующимъ сенатомъ было уже разъяснено, что договоръ, облеченный въ письменную форму, можетъ считаться совершившимся только по подписаніи его всѣми участвующими въ совершеніи его лицами (рѣш. гр. касс. деп. 1871 г. № 794, 1879 г. № 151), или же когда лица, его не подписавшія, не спорятъ противъ его дѣйствительности и приняли его къ исполненію (рѣш. гр. касс. деп. 1872 г. № 941, 1875 г. № 805, 1880 г. № 135, 1881 г. № 70); въ частности, по отношенію къ договору товарищества полнаго, отсутствіе подписи одного изъ товарищей, согласившихся на устройство подобнаго товарищества, представляется далеко не безразличнымъ для другихъ лицъ, предположившихъ вступить въ такой договоръ, какъ основанный на взаимныхъ обязательствахъ всѣхъ товарищей и устанавливающій отвѣтственность ихъ за долги товарищества по силѣ 2134 ст. т. X ч. 1».

Соображенія эти сами по себѣ представляются совершенно правильными, если не считать нѣкоторой неточности утвержденія, что договоръ, для котораго законъ установилъ необходимость письменной формы, долженъ быть все же признанъ дѣйствительнымъ, если стороны противъ него не спорятъ. Часто отсутствіе письменной формы поражаетъ договоръ даже и въ томъ случаѣ, если стороны никакихъ возраженій противъ него и не дѣлаютъ. Въ данномъ случаѣ неточность эта не имѣетъ особаго значенія. Важно, однако, то, что соображеніями этими отнюдь не разрѣшаются трудности настоящаго спора, перенесеннаго сенатомъ въ совершенно иную плоскость.

Увлекшись соображеніями о значеніи подписанія договора полнаго товарищества для его дѣйствительности, сенатъ упустилъ изъ виду, что истцы вовсе и не доказывали, посколько можно судить по изложенію дѣла, дѣйствительности и обязательности договора, подписаннаго не всѣми контрагентами для тѣхъ, кто его не подписалъ. Они ограничивались требованіемъ уплаты неустойки тѣми, кто окончательнаго договора не подписалъ, но кто былъ къ тому обязанъ въ силу предварительнаго имъ подписаннаго договора, которымъ и была установлена неустойка. Конечно, безспорно, что договоръ,

требующій для своей дѣйствительности письменной формы, не обязателенъ для тѣхъ, кто его не подписалъ. Но, съ другой стороны, не менѣе безспорно, что предварительный договоръ о заключеніи такого письменнаго договора самъ по себѣ дѣйствителенъ, и неустойка, въ немъ установленная, для сторонъ обязательна, поскольку, по крайней мѣрѣ, въ условіяхъ этого предварительнаго договора нѣтъ какихъ либо особенностей, которыя дѣлаютъ его для сторонъ необязательнымъ.

Такимъ образомъ, вопросъ на которомъ въ дѣйствительности надо было остановиться по обстоятельствамъ настоящаго дѣла, заключался именно въ томъ, не было ли въ условіяхъ предварительнаго соглашенія такихъ, которыя лишали значенія установленную въ немъ неустойку на случай неисполненія. Прав. сенатъ какъ будто подходитъ къ разрѣшенію и этого вопроса, говоря о томъ, что личный составъ полнаго товарищества имѣетъ огромное значеніе. Опять-таки само по себѣ соображеніе это представляется совершенно правильнымъ, но оно не разрѣшаетъ спорнаго вопроса. И это по двумъ причинамъ. Раньше всего потому, что изъ того обстоятельства, что въ договорѣ полнаго товарищества личность товарищей имѣетъ огромное значеніе не только для его кредиторовъ, но и для всѣхъ участниковъ, еще отнюдь не слѣдуетъ, что въ предварительномъ договорѣ объ образованіи полнаго товарищества контрагенты не могутъ себя связать обязанностью вступить въ договоръ полнаго товарищества даже и при нѣкоторой неопредѣленности относительно состава его участниковъ. И далѣе сенатъ вовсе обошелъ молчаніемъ другой вопросъ, представляющій серьезный принципіальный интересъ, именно, вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ дѣйствительность товарищескаго соединенія съ солидарной и неограниченной отвѣтственностью всѣхъ участниковъ обусловливается неизмѣнностью состава его участниковъ или, по крайней мѣрѣ, необходимостью согласія всѣхъ на измѣненіе въ личномъ его составѣ. Повидимому, рѣшеніе исходитъ изъ того предположенія, что такъ какъ въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ договоромъ полнаго товарищества, то необходимость согласія всѣхъ участниковъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но въ томъ то и дѣло, что сенатъ при этомъ долженъ былъ отвѣтить на другой вопросъ, отнюдь не являющійся безспорнымъ, не возможны ли такія формы товарищескаго соединенія, которыя, устанавливая солидарную отвѣтственность всѣхъ участниковъ, отнюдь не являются товариществами полными и, слѣдовательно, могутъ допускать свободное измѣненіе состава участниковъ. Какъ извѣстно, наши законы упоминаютъ о трехъ формахъ торговыхъ товариществъ: товарищества полныя, на вѣрѣ и акціонерныя компаніи (или паевыя товарищества). Но исчерпываются ли этими формами всѣ возможные виды торговыхъ товариществъ? Большинство нашихъ теоретиковъ склоняются къ тому мнѣнію, что перечисленіе видовъ товарищества въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ не имѣетъ исчерпывающаго характера, такъ этого мнѣнія придерживаются Побѣдоносцевъ [1]) и Цитовичъ [2]). И, дѣйствительно, ни въ ст. 2128 т. X, ни въ ст. 63 уст. торг. нѣтъ никакихъ указаній на то, что данное въ этихъ статьяхъ перечисленіе формъ товарищества имѣетъ исчерпывающій характеръ. А такъ какъ, согласно общему духу законовъ, нашедшему себѣ, впрочемъ, выраженіе и въ законѣ, именно ст. 1528 т. X допускаются всякаго рода договоры, если цѣли его не противны законамъ, благочинію и общественному порядку, то нѣтъ основаній считать недопустимыми разнаго рода товарищескія соединенія, которыя не являются, однако, полными товариществами, подъ условіемъ, конечно, чтобы въ договорѣ не было ничего, поражающаго договоръ недѣйствительностью, согласно статьѣ 1528. Несомнѣнно, что правило товарищескаго договора о его сохраненіи, даже и въ случаѣ выхода отдѣльныхъ товарищей, не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго законамъ, благочинію и общественному порядку. Поэтому и нѣтъ основаній признавать недѣйствительнымъ и предварительный договоръ товарищества для пріобрѣтенія Нарышкинскихъ желѣзныхъ рудъ.

Мы готовы признать возможность и иного толкованія нашихъ законовъ о товариществахъ, хотя и считали бы его безусловно неправильнымъ; но во всякомъ случаѣ и съ этой иной точки зрѣнія было бы необходимо не прикрыться ссылкой на требованія письменнаго соглашенія для дѣйствительности таковаго договора, но прямо сослаться на недопустимость той формы соединенія, которая тѣмъ предварительнымъ договоромъ была установлена. Въ настоящемъ же видѣ рѣшеніе затрагиваетъ чрезвычайно интересный вопросъ товарищескаго права, отнюдь его не разрѣшая.

А. Каминка.

Къ вопросу о ликвидаціи чиншевыхъ отношеній во владѣльческихъ городахъ юго-западнаго края.

(О проектѣ новаго закона, внесеннаго въ государственную думу III созыва).

II.

Вопросъ объ упорядоченіи чиншевыхъ отношеній былъ возбужденъ во второй думѣ по почину правительства. Министерство финансовъ, исходя изъ чисто-фискальныхъ соображеній,

---

[1]) Курсъ гражд. пр., II, 53.

[2]) Цитовичъ, Очеркъ основныхъ понятій торговаго пр., 92.

внесло въ государственную думу представленіе о взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ съ переходовъ вѣчно-чиншевыхъ правъ на недвижимыя имущества. Какъ было указано раньше[1]), еще въ 1886 г., вниманіе государственнаго совѣта было привлечено вопросомъ о переходѣ чиншевыхъ правъ домашнимъ порядкомъ. Съ этихъ поръ вопросъ этотъ занималъ и министерство, и прав. сенатъ, но за роспускомъ второй думы представленіе министерства финансовъ осталось неразсмотрѣннымъ.

Внесенный въ государственную думу третьяго созыва за подписью 35 членовъ проектъ закона объ упраздненіи въ Бѣлоруссіи остатковъ чиншевого владѣнія стоитъ на точкѣ зрѣнія необходимости полной ликвидаціи чиншевыхъ отношеній. Ст. 1 проекта гласитъ слѣд.: «на всемъ пространствѣ Бѣлоруссіи существующіе тамъ остатки чиншевого владѣнія и чиншевого права и его вырожденія бѣлорусскаго городского и мѣстечковаго домового арендnаго владѣнія отмѣнить» Ст. 3 указываетъ на то, что реформу эту надлежитъ «произвести на тѣхъ же основаніяхъ и началахъ и тѣмъ же самымъ путемъ, способами и средствами, какими была произведена правительствомъ въ привислинскомъ краѣ такая же отмѣна чиншевого сельского, городского и мѣстечковаго владѣнія и права съ государственнымъ выкупомъ чиншевыхъ земель въ 1864—1870 гг. по законамъ 19 февраля 1864 г., 28 октября 1866 г. и 30 мая 1870 г. съ нѣкоторыми измѣненіями и приспособленіями сихъ законовъ, въ деталяхъ и подробностяхъ, сообразно съ мѣстными бѣлорусскими особенностями и измѣнившимися со времени 60-хъ годовъ условіями землевладѣнія въ Бѣлоруссіи и земельными цѣнами, на предметъ опредѣленія выкупной ихъ стоимости». Нельзя не признать, что въ приведенныхъ выше основныхъ положеніяхъ проекта смѣшиваются самые различные вопросы, и сами авторы проекта не уяснили себѣ, очевидно, точнаго значенія предлагаемой ими реформы. Даже оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, можно ли называть «бѣлорусское городское и мѣстечковое домовое арендное владѣніе» вырожденіемъ чиншевого, необходимо считаться съ тѣмъ фактомъ, что чиншевое владѣніе и арендное представляютъ собой два совершенно различныхъ института. Въ цитированныхъ выше [2]) рѣшеніяхъ сената 1880 г. № 295, 1884 г. № 141 и др. устанавливается съ несомнѣнностью то положеніе, что арендное право не должно быть смѣшиваемо съ чиншевымъ. Въ отличіе отъ арендnаго, возникающаго изъ договора срочнаго найма, чиншевое имѣетъ характеръ особаго, вещнаго и притомъ безсрочнаго права на недвижимое имѣніе. Регулировать одинаковымъ способомъ въ одномъ законѣ то и другое является совершенно невозможнымъ. Дѣйствительно, что значитъ выраженіе проекта: «на всемъ пространствѣ Бѣлоруссіи .. остатки... бѣлорусскаго городского и мѣстечковаго домового арендnаго владѣнія отмѣнить»? Нужно ли отсюда сдѣлать тотъ выводъ, что проектъ предлагаетъ уничтожить возможность заключенія краткосрочныхъ арендныхъ договоровъ на дома? Думаютъ ли авторы проекта предоставить всѣмъ арендаторамъ, воздвигшимъ постройки на чужой земли, право выкупа этой земли? Касается ли, наконецъ, это предложеніе иниціаторовъ новаго закона только того частаго въ сѣверо-западномъ и юго-западномъ краѣ случая, когда одному лицу принадлежитъ цѣлая часть города, т. е. желаютъ ли урегулировать отношенія между арендаторами и такъ называемыми городскими помѣщиками? Отвѣта на эти вопросы мы не найдемъ ни въ самомъ проектѣ, ни въ объяснительной къ нему запискѣ. Проф. Лучицкій, говорившій по этому вопросу въ засѣданіи гос. думы 1 февр., предполагалъ, что проектъ 35 имѣетъ въ виду общій вопросъ о регулированіи отношеній между арендаторами-домовладѣльцами и землевладѣльцами, а тов. мин. вн. дѣлъ Лыкошинъ видитъ въ этомъ послѣднемъ вопросѣ «сущность и главный центръ тяжести всего того, что здѣсь говорилось [1])». Нисколько не отрицая огромной важности этого вопроса, нельзя не замѣтить, что ликвидація чиншевыхъ отношеній въ городахъ и мѣстечкахъ юго-и сѣверо-западнаго края должна быть произведена независимо отъ того, какъ будетъ разрѣшенъ для всей Россіи общій вопросъ объ упорядоченіи отношеній между арендаторами, воздвигшими свои постройки на чужой землѣ, и землевладѣльцами.

Переходя къ вопросу объ области распространенія дѣйствія новаго закона, нельзя не согласиться съ поправкой проф. Лучицкаго, предложившаго распространить дѣйствіе новаго закона на всѣ тѣ мѣстности, гдѣ сохранились чиншевыя отношенія. Здѣсь же приходится встрѣтиться съ однимъ возраженіемъ, возникавшимъ и раньше. Вопросъ о ликвидаціи чиншевыхъ отношеній связанъ, какъ указалъ еп. Митрофанъ въ засѣданіи гос. думы 1 февраля, съ вопросомъ о правѣ евреевъ пріобрѣтать земельную собственность: «всѣ эти мѣстечковые и городскіе участки по большей части заселены евреями; поэтому, если вопросъ будетъ рѣшенъ такъ или иначе, то участки должны будутъ перейти въ пользованіе евреевъ [2])». Опасность, дѣйствительно, велика: вѣдь по авторитетному заявленію авторовъ проекта 35, товарищей еп. Митрофана по скамьямъ, чиншевики представляютъ собой «бѣднѣйшую и трудолюбивѣйшую часть населенія городовъ и мѣстечекъ», положеніе которой «въ настоящее время дошло до послѣдней крайности». Еп. Митрофану слѣдовало бы также при-

---

[1]) „Право“ № 4 стр. 228.
[2]) „Право“ № 4 стр. 226.

[1]) См. Стеногр. отч., стр. 1597.
[2]) Стеногр. отч. стр. 1603.

нять во вниманіе, что разъ эти участки заселены евреями, то eo ipso они не могутъ перейти въ пользованіе евреевъ, ибо эти участки уже находятся въ пользованіи евреевъ.

Не останавливаясь на дальнѣйшемъ разсмотрѣніи этого возраженія, нельзя не признать правильной мысль о распространеніи дѣйствія новаго закона какъ на города, такъ и на мѣстечки: комиссія 1867 г. высказалась за выкупъ только владѣльческихъ городовъ; законъ 1886 года регулировалъ положеніе сельскихъ чиншевиковъ, а мѣстечковые оказались въ положеніи пасынковъ, о которыхъ постоянно забываютъ.

Какъ должна быть произведена эта реформа, «въ скорѣйшемъ осуществленіи которой, по словамъ объяснительной записки, заинтересованы всѣ національности, всѣ слои сельскаго, мѣстечковаго и городского населенія»?

Цитированная выше ст. 3 проекта предлагаетъ руководствоваться указаніями законовъ 19 февр. 1864 г., 28 окт. 1866 г. и 30 мая 1870 г.

Примѣнимы ли эти законы къ разрѣшенію возбужденнаго вопроса? Высочайшимъ указомъ 19 февр. 1864 г. отмѣнены, за вознагражденіе вотчинниковъ отъ правительства, всѣ виды зависимаго владѣнія на земляхъ, предоставляемыхъ настоящимъ указомъ крестьянамъ. Законъ этотъ, очевидно, къ вопросу о ликвидаціи чиншевыхъ отношеній въ городахъ отношенія не имѣетъ. Непосредственно о послѣдней говоритъ законъ 28 окт. 1866 г., и уже въ комиссіи 1867 г. былъ возбужденъ вопросъ о томъ, можно ли при выкупѣ владѣльческихъ городовъ въ юго-западномъ краѣ придерживаться той системы, какую ввелъ законъ 28 окт. 1866 г. Система эта заключается въ вознагражденіи владѣльцевъ городовъ по капитализаціи изъ 6% $^4/_5$ тѣхъ вотчинныхъ повинностей, которыя признаны подлежащими выкупу, и въ выдачѣ вознагражденія ликвидаціонными листами, погашаемыми изъ опредѣленныхъ источниковъ. «Примѣненіе этой системы, говоритъ комиссія въ своемъ докладѣ [1]), къ выкупу городовъ, въ юго-западномъ краѣ, кромѣ сложности способа опредѣленія цѣнности отчуждаемаго имущества, представляетъ еще важное неудобство въ способѣ вознагражденія владѣльцевъ, требующемъ выпуска кредитныхъ бумагъ, и безъ того обременяющихъ рынокъ». Эти соображенія комиссіи 1867 г. сохраняютъ свое значеніе и въ настоящее время, въ особенности если принять во вниманіе, что проектъ 35 предполагаетъ не ограничиться выкупомъ владѣльческихъ городовъ, а распространить его и на мѣстечки. Финансовая сторона предполагаемой реформы привлекла къ себѣ вниманіе цѣлаго ряда ораторовъ въ засѣданіи думы 1 февраля, и можно ожидать, что въ комиссіи проектъ 35 встрѣтитъ наиболѣе сильныя возраженія именно съ этой стороны.

При обсужденіи вопроса въ думѣ система, предложенная проектомъ 35, вызвала нападки какъ справа, такъ и слѣва. Опасенія ораторовъ справа сводятся къ тому, что «подъ видомъ ликвидаціи вѣчно-чиншевыхъ отношеній мы придемъ къ принудительному отчужденію частной собственности». Съ другой стороны, не встрѣтилъ сочувствія въ этомъ отношеніи проектъ и со стороны проф. Лучицкаго. Въ своей рѣчи кіевскій депутатъ говоритъ слѣд.: «Законопроектъ говоритъ о возможности выкупа. Но я не думаю, чтобы можно было хоть на минуту становиться на эту точку зрѣнія. Вѣдь что значитъ дѣйствительный выкупъ чинша? Выкупъ можетъ быть примѣненъ только къ тому, что существуетъ; но процессъ не остановился, процессъ идетъ и цѣлый рядъ новыхъ поселеній съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ будетъ являться, какъ новое явленіе, которое будетъ требовать регулировки» [1]).

Точка зрѣнія проф. Лучицкаго близко подходитъ къ точкѣ зрѣнія тѣхъ авторовъ, которые ликвидацію существующихъ въ настоящее время чиншевыхъ отношеній понимаютъ не какъ искорененіе, а какъ ихъ упорядоченіе [2]). Въ этомъ отношеніи интересны дѣйствующія въ Царствѣ Польскомъ постановленія закона 1870 года, на который ссылается и проектъ 35. Здѣсь самымъ обыкновеннымъ способомъ прекращенія вѣчно-чиншевого владѣнія является выкупъ, который производится исключительно по желанію чиншевика, а не вотчинника. Выкупъ является актомъ уплаты цѣны за участокъ и обращаетъ зависимое владѣніе чиншевика въ полную независимую собственность; посредствомъ выкупа чиншевикъ самъ становится вотчинникомъ. Установленіе вѣчно-чиншевого владѣнія путемъ договора не воспрещается, а только въ силу ст. 530 гражд. код. признаются недѣйствительными соглашенія, исключающія возможность прекращенія договора посредствомъ выкупа. Способъ исчисленія выкупной суммы опредѣляется условіями договора. Если же въ договорѣ объ этомъ ничего не сказано, то размѣръ ея опредѣляется установленнымъ въ законѣ способомъ [3]).

Законы 1866, 1870 и 1886 годовъ, комиссія 1867 года и министерскій проектъ 1897 года устанавливаютъ самые различные способы опредѣленія размѣра выкупной суммы. Общій принципъ мы находимъ только въ работахъ комиссіи 1867 года. Эта комиссія предлагала «оставить платежи за каждымъ домохозяиномъ безъ всякаго измѣненія» [4]), вполнѣ правильно считая, что возвышеніе размѣра выкупныхъ платежей сравнительно съ чиншевыми вмѣсто облегченія можетъ только ухудшить положеніе чиншевиковъ.

---

[1]) Воронинъ. Приложеніе, стр. 9.

[1]) Стеногр. отч., стр. 1594 и 1618.
[2]) Боровиковскій. Отчетъ судьи 1, стр. 80.
[3]) Рейнке. Вѣчно-чиншевое право Ж. М. Ю. за 1900 г. іюнь стр. 53, 67 и 68.
[4]) Воронинъ. Прил., стр. 13.

Каждый чиншевикъ, продолжая оплачивать ежегодно приблизительно ту же сумму, что и раньше, въ установленный срокъ погашаетъ свой долгъ, сдѣланный съ цѣлью выкупа усадьбы. Авторы проекта 35 указываютъ въ своей объяснительной запискѣ на то, что чиншевики готовы «кругомъ прозаложиться» лишь бы избавиться отъ помѣщичьяго произвола. Это желаніе чиншевиковъ вполнѣ понятно, но необходимо принять мѣры противъ того, чтобы чиншевики, освобождаясь изъ зависимости отъ вотчинниковъ, не попали въ кабалу къ ростовщикамъ, что неминуемо случится, разъ только размѣръ выкупныхъ платежей будетъ превышать размѣръ прежнихъ платежей въ пользу вотчинника.

Вопросъ о ликвидаціи чиншевыхъ отношеній въ городахъ и мѣстечкахъ путемъ ли обязательнаго выкупа, извѣстнаго закону 1886 года, путемъ ли факультативнаго, существующаго въ настоящее время въ Царствѣ Польскомъ, тѣсно связанъ съ вопросомъ о томъ, кто именно будетъ чиншевые участки выкупать: отдѣльный чиншевикъ или все городское общество?

Законъ 1866 г. въ ст. 1 и 14 говоритъ о томъ, что вотчинное право казны, разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ на принадлежащіе имъ города отмѣняется и что съ упраздненіемъ вотчинныхъ повинностей городскія земли поступаютъ въ полную собственность города или лицъ, тѣми землями владѣющихъ. Нужно замѣтить, что обыкновенно чиншевыя отношенія устанавливались не съ единичными поселенцами, а съ цѣлыми группами ихъ, напр., съ еврейскимъ обществомъ мѣстечка Ф., (Бессарабской губ.) съ жителями мѣстечка Х. (Подольск. губ.) и т. д. Насколько обыкновеніе заключать договоры съ цѣлыми группами лицъ было общимъ, показываетъ то обстоятельство, что даже русскіе законы тамъ, гдѣ они разрѣшаютъ установленіе чиншевыхъ отношеній, санкціонируютъ эту практику. Такъ ст. 85 прим. I т. IX изд. 1899 г. говоритъ слѣд.: «Владѣльцамъ мѣстечекъ и городовъ бессарабской губ. предоставляется заключать съ о б щ е с т в а м и жителей тѣхъ городовъ и мѣстечекъ условія о ихъ взаимныхъ между собой отношеніяхъ на правилахъ, при семъ приложенныхъ».

Но если чиншевыя отношенія устанавлялись съ цѣлыми обществами жителей, то естественно что и ликвидація должна производиться не единичными чиншевиками, а цѣлыми ихъ обществами. Не говоря уже о той сложности и запутанности отношеній, которая произойдетъ, въ томъ случаѣ, когда каждый отдѣльный чиншевикъ будетъ заключать отдѣльное соглашеніе о выкупѣ своей усадьбы, такого рода ликвидація не на много улучшитъ положеніе города, потому что окружающая городъ полевая земля, пустопорожнія мѣста въ городѣ и т. п. останутся собственностью бывшаго вотчинника. На неудобство такового порядка указывала еще комиссія 1867 года, требовавшая выкупа полевыхъ земель.

Выкупную операцію производитъ самъ городъ, какъ юридическое лицо; посредствомъ выкупа самъ городъ дѣлается вотчинникомъ; городъ выкупаетъ все имѣніе со всѣми угодьями и оброчными статьями. Отдѣльный чиншевикъ имѣетъ дѣло уже не съ прежнимъ вотчинникомъ, а съ городомъ. Эта система значительно облегчитъ и чисто финансовую сторону, но этотъ вопросъ выходитъ изъ рамокъ настоящей статьи [1]).

Необходимо указать еще на вопросъ о томъ, кому предоставить разрѣшеніе споровъ между вотчинниками и чиншевиками. Законъ 1886 г., весь проникнутый недовѣріемъ къ суду, передалъ разрѣшеніе всѣхъ споровъ о правѣ административнымъ мѣстамъ. Въ силу этого закона «признаніе за кѣмъ либо вѣчно-чиншевого права зависитъ уже не отъ судебныхъ, а отъ подлежащихъ учрежденій по чиншевымъ и судебнымъ дѣламъ» (рѣш. прав. сената по гр. касс. деп. 1886 г. № 40). Этому недовѣрію къ суду не должно быть мѣста въ новомъ законѣ, и споры о чиншевомъ правѣ слѣдовало бы подчинить власти суда.

Нельзя не коснуться въ нѣсколькихъ словахъ и вопроса о доказательствахъ вѣчно-чиншевого владѣнія. Законъ 9-го іюня 1886 года ставилъ въ этомъ отношеніи очень тѣсныя рамки (см. ст. 7 и 8). Въ результатѣ, какъ указываетъ объяснительная записка къ внесенному въ думу проекту, «двѣ трети сельскихъ чиншевиковъ были отданы въ полное распоряженіе своихъ помѣщиковъ, которые и поспѣшили закабалить ихъ краткосрочными арендными договорами съ непомѣрной арендой, подобно тому, какъ закабалены бѣлорусскіе городскіе и мѣстечковые арендаторы-домовладѣльцы».

Новый законъ, стремящійся облегчить тяжелое положеніе городскихъ и мѣстечковыхъ чиншевиковъ, долженъ предоставить въ этомъ вопросѣ усмотрѣнію суда несравненно болѣе широкое поле, нежели сдѣлалъ это законъ 1886 г.

Нечего и говорить о томъ, что надлежитъ устранить практикующійся въ настоящее время способъ перехода вѣчно-чиншевыхъ правъ на недвижимыя имущества; осуществленіе внесеннаго во вторую думу представленія министерства финансовъ не только соотвѣтствуетъ пожеланіямъ, высказаннымъ въ 1886 году при обсужденіи закона 9 іюня въ государственномъ совѣтѣ, но и отвѣчаетъ прямымъ интересамъ чиншевиковъ, о чемъ подробно говорилъ въ засѣданіи 1 февраля деп. Фридманъ.

Въ заключеніе нужно сказать, что проектъ 35, возбудившій наболѣвшій вопросъ о ликвидаціи чиншевыхъ отношеній, оставляетъ совер-

---

[1]) Ср. Боровиковскій ук. с. стр. 80—83. Выкупъ отдѣльной усадьбы можетъ производиться лишь въ видѣ исключенія.

шенно неразъясненными даже основныя положенія реформы, и вслѣдствіе этого положить его въ основаніе работъ избранной думой комиссіи врядъ ли представляется возможнымъ.

Ссылка на законы 1864, 1866 и 1870 гг. страдаетъ внутреннимъ противорѣчіемъ. Проектъ въ ст. 2 и 4 предполагаетъ совершить реформу путемъ выкупа земли на государственный счетъ, а для пріобрѣтенія необходимыхъ денежныхъ средствъ предоставить правительству выпустить внутренній заемъ изъ 4% на необходимую сумму съ погашеніемъ его въ теченіе 30 лѣтъ, т. е. проектъ становится на точку зрѣнія необходимости обязательнаго выкупа. Этой же точки зрѣнія придерживаются и законы 1864 и 1866 г. Наоборотъ, законъ 1870 г. говоритъ лишь о выкупѣ факультативномъ, производимымъ безъ помощи правительства. Такимъ образомъ, проектъ оставляетъ неразрѣшеннымъ вопросъ, какой же системы должно придерживаться.

Далѣе, проектъ предполагаетъ приспособить эти законы «въ деталяхъ и подробностяхъ сообразно съ мѣстными бѣлорусскими особенностями и измѣнившимися со времени 60-хъ годовъ условіями землевладѣнія въ Бѣлоруссіи и земельными цѣнами» (ст. 3). Но каковы же эти «мѣстныя» особенности? Среди нихъ первое мѣсто, разумѣется, занимаетъ то обстоятельство, что гражд. дѣйствующій кодексъ, въ Цар. Польск., допускаетъ возникновеніе и въ будущемъ чиншевыхъ отношеній (ст. 530), между тѣмъ какъ ч. I т. X отрицаетъ возможность этого (см. рѣш. гр. касс. деп. 1904 г. № 41). Возможно ли не измѣняя соотвѣтствующихъ постановленій русскихъ гражданскихъ законовъ, перенести постановленія закона 1870 г. на русскую почву. А если бы это оказалось невозможнымъ, то какъ и въ какомъ отношеніи подлежатъ измѣненію постановленія т. X ч. I? Проектъ совершенно не касается этихъ вопросовъ, безъ предварительнаго разрѣшенія которыхъ нельзя даже говорить о «приспособленіи» законовъ 1864—1870 годовъ къ «мѣстнымъ особенностямъ».

Наконецъ въ п. 5 проектъ предлагаетъ:

«Поручить правительству въ лицѣ г. предсѣдателя совѣта министровъ, въ полугодовой со дня утвержденія государемъ императоромъ сего закона срокъ, по собраніи всѣхъ недлежащихъ статистическихъ и экономическихъ свѣдѣній по вопросу о приспособленіи вышеупомянутыхъ законовъ 19 февраля 1864 г., 28 октября 1866 г. и 30 мая 1870 г. къ современнымъ бѣлорусскимъ условіямъ и земельнымъ цѣнамъ, выработать и представить на утвержденіе государственной думы подробныя правила о производствѣ и стоимости выкупной операціи по этой реформѣ». Этотъ пунктъ можетъ вызвать только полное недоумѣніе. Хотятъ ли авторы сказать, что самый законъ можетъ быть принятъ и до собранія необходимыхъ свѣдѣній, думаютъ ли они, что эти свѣдѣнія необходимы лишь для составленія подробныхъ правилъ о производствѣ выкупной операціи, считаютъ ли они возможнымъ рѣшать вопросъ о той или иной системѣ выкупа, не имѣя точныхъ свѣдѣній о стоимости предполагаемой выкупной операціи, ни изъ проекта, ни изъ объяснительной записки не видно.

Въ виду всѣхъ этихъ пробѣловъ избранной думой комиссіи, несомнѣнно, придется совершенно видоизмѣнить внесенный въ думу проектъ 35 членовъ.

Б. Ландау.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Одобренные государственнымъ совѣтомъ и государственною думою и Высочайше утвержденные законы:

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
1-го марта 1908 года.

Скрѣпилъ: государственный секретарь баронъ Икскуль.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою законъ.

Объ отпускѣ средствъ, потребныхъ для оказанія помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая 1907 года.

1. Ассигновать изъ средствъ государственнаго казначейства, въ дополненіе къ суммамъ, отпущеннымъ по закону 21-го декабря 1907 года, на удовлетвореніе продовольственной и сѣменной нужды населенія и другіе расходы, вызванные неурожаемъ 1907 года,—восемь милліоновъ семьсотъ семьдесятъ двѣ тысячи руб., въ томъ числѣ: 1) на ссудную операцію для продовольственной и сѣменной помощи населенію—семь милліоновъ девятьсотъ девяносто шесть тысячъ рублей, 2) на отпускъ ссудъ земствамъ для организаціи продажи хлѣба мѣстному нуждающемуся населенію по заготовительной цѣнѣ—четыреста тридцать тысячъ рублей и 3) на покупку хлѣба для продажи населенію архангельской губерніи по заготовительной цѣнѣ—триста сорокъ шесть тысячъ рублей.

II. Означенныя въ отд. 1 суммы внести въ проектъ государственной росписи на 1908 годъ по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ, съ занесеніемъ въ доходную часть проекта государственной росписи на 1908 годъ—четырехсотъ тридцати тысячъ рублей поступленій отъ возврата ссудъ, выданныхъ земствамъ для организаціи продажи хлѣба нуждающемуся населенію по заготовительной цѣнѣ.

III. Предоставить министру внутреннихъ дѣлъ доплачивать частнымъ желѣзнымъ дорогамъ разницу между коммерческимъ и льготнымъ тарифами по перевозкѣ заготовляемаго земствами хлѣба за счетъ ассигнованныхъ имъ въ ссуду суммъ для продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ нуждающемуся населенію, съ отнесеніемъ сего расхода на средства, отпущенныя на основаніи пп. 2 и 3 отд. I закона 21-го декабря 1907 года („Собр. узак.“, 1908 г., 1), а также на счетъ средствъ, означенныхъ въ отд. I настоящаго закона.

IV. Объ израсходованіи означенныхъ въ отд. I суммъ министръ внутреннихъ дѣлъ представляетъ къ 1-му марта 1909 года подробный отчетъ.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта М. Акимовъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
24-го февраля 1908 года.

Скрѣпилъ: государственный секретарь баронъ Икскуль.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою законъ

Объ установленіи на 1908 годъ по губерніямъ и областямъ закавказскаго края и областямъ терской и кубанской суммъ государственной оброчной подати и среднихъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога и о порядкѣ осуществленія въ 1907—1909 годахъ мѣропріятій по преобразованію сельско-врачебной части въ Закавказьѣ.

I. Установленные по губерніямъ и областямъ закавказскаго края и областямъ терской и кубанской высочайше утвержденнымъ, 12 мая 1903 года (П. С. З. № 22952), росписаніемъ и продленные высочайше утвержденнымъ, 19 апрѣля 1906 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта (Собр. узак., 677) на 1907 годъ суммы государственной оброчной подати и средніе оклады государственнаго поземельнаго налога на десятину удобной земли и лѣса оставить безъ измѣненія на 1908 годъ, съ сохраненіемъ въ силѣ на тотъ же годъ существующаго распредѣленія названныхъ подати и налога между уѣздами, округами и отдѣлами.

II. Земли частныхъ лицъ и сельскихъ обществъ кубанской и терской областей, кои оставлены были въ 1900 году при прежнемъ размѣрѣ обложенія государственнымъ поземельнымъ налогомъ до истеченія дарованной имъ всемилостивѣйшимъ манифестомъ 14-го мая 1896 года льготы, обложить въ 1908 году упомянутымъ налогомъ въ размѣрѣ среднихъ подесятинныхъ окладовъ, установленныхъ высочайше утвержденнымъ, 12-го іюня 1900 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта (П. С. З. № 18856) для остальныхъ земель названныхъ областей въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 6—9 уст. прям. нал. (св. зак., т. V, изд. 1903 г.).

III. Дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ, 23-го февраля 1904 года (Собр. узак. 820), на трехлѣтіе 1904—1906 годовъ и продленныхъ Высочайше утвержденнымъ, 22-го апрѣля 1906 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта (Собр. узак., 1215) на 1907 годъ росписей денежныхъ расходовъ и сборовъ на губернскія земскія повинности по закавказскому краю продлить на 1908 годъ.

IV. Предоставить намѣстнику его Императорскаго Величества на Кавказѣ: 1) переводить въ 1908 году, по заключеніямъ состоящаго при немъ совѣта, остатки отъ назначенныхъ по земской смѣтѣ закавказскаго края кредитовъ изъ одного параграфа смѣты въ другой и 2) выполнять въ 1908 году предуказанный Высочайше утвержденнымъ, 8-го марта 1904 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта (Собр. узак, 821) къ осуществленію въ 1907—1909 годахъ мѣропріятія по преобразованію сельско-врачебной части въ Закавказьѣ въ той мѣрѣ, въ какой это окажется возможнымъ по состоянію средствъ земской кассы.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта М. Акимовъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
1-го марта 1908 года.

Скрѣпилъ: государственный секретарь баронъ Икскуль.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою законъ

области и округа суммы государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ въ размѣрахъ, исчисленныхъ въ прилагаемой при семъ вѣдомости.

II. Городъ Шемаху, бакинской губерніи, исключить на 1908 годъ изъ числа городскихъ поселеній, облагаемыхъ налогомъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Вѣдомость о суммахъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ на 1908 г. для каждой губерніи, области и округа.

Наименованіе губерній, областей и округовъ.	Сумма налога рубли.
Архангельская губернія	25.000
Астраханская „	141.000
Бессарабская „	147.000
Виленская „	147.000
Витебская „	139.000
Владимірская „	159.000
Вологодская „	40.000
Волынская „	125.000
Воронежская „	72.000
Вятская „	46.000
Гродненская „	101.000
Область Войска Донского	256.000
Екатеринославская губернія	150.000
Казанская „	133.000
Калужская „	60.000
Кіевская „	601.000
Ковенская „	86.000
Костромская „	71.000
Курляндская „	139.000
Курская „	107.000
Лифляндская „	462.000
Минская „	98.000
Могилевская „	80.000
Московская „	2.470.000
Нижегородская „	104.000
Новгородская „	58.000
Олонецкая „	15.000
Оренбургская „	59.000
Орловская „	135.000
Пензенская „	55.000
Пермская „	87.000
Подольская „	117.000
Полтавская „	143.000
Псковская „	54.000
Рязанская „	86.000
Самарская „	148.000
С.-Петербургская „	2.526.000
Саратовская „	173.000
Симбирская „	38.000
Смоленская „	84.000
Таврическая „	185.000
Тамбовская „	123.000
Тверская „	135.000
Тобольская „	36.000
Томская „	47.000
Тульская „	95.000
Уфимская „	43.000
Харьковская „	294.000
Херсонская „	931.000
Черниговская „	122.000
Эстляндская „	101.000
Ярославская „	137.000
По степному генералъ-губернаторству.	
Акмолинская область	24.000
Семипалатинская область	9.000
По иркутскому генералъ-губернаторству.	

ненной мостками съ берегомъ (п. 13 ст. 63 гор. пол. и ст. 388 уст. пут. сообщ. по прод. 1906 г.).

Вопросъ возникъ по иску г. Полоцка съ Гиндина и Рахмилевича 350 р. платы за пользованіе городскою пристанью и рѣшенъ витебскимъ окр. судомъ въ отрицательномъ смыслѣ въ виду установленія путемъ мѣстнаго осмотра того обстоятельства, что отвѣтчики береговымъ участкомъ для нуждъ пароходства вовсе не пользуются; пристань устроена на плавучей баржѣ въ самой рѣкѣ, гдѣ и прочія суда причаливаютъ безъ всякой платы, и никакой пристани на берегу рѣки не устроено; поэтому всѣ доводы истца, касающіеся берегового пространства, и всѣ законоположенія относительно пользованія прибрежьемъ рѣки для цѣлей пароходства—къ настоящему дѣлу непримѣнимы. Если бы даже допустить право города взимать плату за пользованіе рѣкою для пристани, то арендная плата во всякомъ случаѣ можетъ быть опредѣлена только путемъ взаимнаго соглашенія сторонъ съ торговъ или по другому договору, но не одностороннимъ постановленіемъ гор. думы.—Въ касс. жалобѣ городъ указывалъ, что согл. рѣш. сен. 1900 г. № 76 подъ понятіемъ берегъ рѣки слѣдуетъ разумѣть не только пространство земли отъ урѣза водъ, но и земельное пространство подъ водою, а потому устройство пристани не на бечевникѣ, а на берегу въ самой рѣкѣ не измѣняетъ положенія дѣла. Такое исключительное пользованіе берегомъ отдѣльныхъ лицъ не можетъ быть основано на ст. 438 т. X ч. 1, которая имѣетъ въ виду общее пользованіе всѣхъ судовладѣльцевъ, а законъ о бечевникахъ, ограничивающій собственника въ его пользованіи, не терпитъ распространительнаго толкованія. Поэтому городъ вправѣ требовать плату за пользованіе пристанью, и плата эта является въ настоящемъ случаѣ не произвольной, а установленной законно состоявшимся и утвержденнымъ постановленіемъ думы.

Рѣшеніе суда отмѣнено по нарушенію ст. 142 уст. гр. суд. и п. 13 лит. Б ст. 63 гор. пол.

IX.

Вправѣ ли городъ, въ случаѣ неправильнаго включенія участка земли въ люстраціонный актъ сельскаго общества, предъявить искъ не только къ обществу, но и къ казнѣ въ лицѣ управленія госуд. имуществами (гр. касс. деп. 1883 г. № 99)?

Искъ васильковскаго гор. общества къ казнѣ въ лицѣ кіево-подольск. упр. госуд. имуществъ и васильковскому сельскому обществу о правѣ собственности на участокъ земли, неправильно включенный въ люстраціонный актъ общества, или о стоимости этой земли (ст. 58 кн. V особ. прил. къ т. IX изд. 1902 г.) въ суммѣ 31 тыс. руб.,—былъ признанъ кіевскою суд. палатою въ отношеніи казны не подлежащимъ разсмотрѣнію, по слѣд. основаніямъ. Единственнымъ отвѣтчикомъ по настоящему дѣлу можетъ явиться общество крестьянъ, такъ какъ оно владѣетъ спорною землею и, слѣдовательно, нарушаетъ право истца (1880 г. № 58 и мн. др.). Съ утвержденіемъ люстраціоннаго акта всякое участіе казны въ спорахъ о надѣльныхъ земляхъ прекращается, и если при производствѣ люстрацій казенное управленіе допустило неправильность, то оно при этомъ дѣйствовало какъ правительственное установленіе, почему судъ не въ правѣ обсуждать правильность этихъ дѣйствій, которыя могли бы быть обжалованы только въ порядкѣ подчиненности. Требованіе о вознагражденіи за спорную землю могло бы быть предъявлено казенной палатѣ, а не управленію госуд. имуществъ. — Въ касс. жалобѣ повѣренный города указывалъ, что по силѣ §§ 46, 40 и 41 прав. 20 окт. 1867 г. съ утвержденіемъ люстраціоннаго акта управленіе госуд. имуществъ прекращаетъ свою дѣятельность, какъ органъ власти, отвѣтчикомъ же по суду за допущенную неправильность оно можетъ явиться какъ то лицо, которымъ нарушено спорное право. Что касается казенныхъ палатъ, то защита правъ казны въ дѣлахъ о надѣльныхъ земляхъ возлагается на нихъ только въ строго опредѣленныхъ случаяхъ (ст. 1—5 прав. къ пол. о госуд. крест. и ст. 1020—1024 т. II, ч. I общ. учр. губ.) и далѣе этихъ предѣловъ участіе ихъ не можетъ быть распространено.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

X.

Подлежитъ ли оплатѣ особымъ гербовымъ сборомъ и какимъ именно принятіе нанимателемъ денежнаго залога въ обезпеченіе договора личнаго найма, включенное въ самый актъ договора.

Моск. столичн. мир. съѣздъ призналъ, что разсматриваемый актъ, какъ договоръ личнаго найма, въ коемъ срокъ не опредѣленъ, подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ по ст. 34 уст. герб.; включенное въ актъ заявленіе о полученіи залога въ 400 р. является не долговымъ обязательствомъ, а удостовѣреніемъ о принятіи залога, и потому подлежало, по силѣ п. I ст. 20 уст. герб., оплатѣ 5-коп. герб. сборомъ.—Въ касс. жалобѣ каз. палата указывала, что залогъ, обезпечивающій исполненіе договора, представляетъ собою фактически долговое обязательство принявшаго его лица и потому подлежитъ оплатѣ въ порядкѣ ст. 47 уст. герб. по точному смыслу № 90 п. 5 алфавитн. перечня бумагъ (собр. узак. 1902 г. № 73) и ст. 48 уст. герб.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Правительствующій сенатъ.

Дѣло о выборгскомъ воззваніи.

11-го марта въ угол. касс. д-тѣ правит. сената подъ предсѣдательствомъ первоприсутствующаго сенатора Желеховскаго заслушаны были кассац. жалобы б. членовъ 1-ой госуд. думы, осужденныхъ спб. судебной палатой за составленіе выборгскаго воззванія.

Докладывалъ дѣло сен. Ф. І. Гредингеръ.

Всего по дѣлу было подано двѣ жалобы. Первая—защитникомъ С. А. Муромцева, кн. П. Д. Долгорукова и др. въ числѣ 102 (депутаты—к.-д.) прис. пов. Н. В. Тесленко. Вторая—защитниками б. депутата В. И. Лунина и др. въ числѣ 42 (трудовики) прис. пов. Л. Н. Андрониковымъ, Л. А. Базуновымъ, Ф. А. Волькенштейномъ и А. А. Леонтьевымъ.

Первая изъ жалобъ начинается характеристикой общаго положенія дѣла. Всѣмъ 155 подсудимымъ, говоритъ прис. пов. Н. В. Тесленко, вмѣнены въ вину 11 отдѣльныхъ случаевъ распространенія выборгскаго воззванія, которые непосредственно приписываются восьми подсудимымъ; отсюда надобно заключить, что изслѣдованіе этихъ восьми случаевъ дало серьезныя улики и противъ остальныхъ 147 подсудимыхъ. Между тѣмъ, 16 іюля 1906 г., когда началось предварительное слѣдствіе противъ всѣхъ обвиняемыхъ по признакамъ 51 и 129 ст. уг. ул. по обвиненію ихъ въ распространеніи воззванія, то тѣ отдѣльные случаи распространенія въ то время не были извѣстны ни прокурору, ни слѣдователю. Опредѣленіе круга обвиняемыхъ и статей закона, по которымъ они должны быть привлечены, предшествовало фактамъ, которые имъ инкриминируются.

Не было никакихъ основаній для возбужденія предварительнаго слѣдствія по 51 и 129 ст. уг. ул., нѣтъ данныхъ въ обвинит. актѣ для обвиненія въ распространеніи, по крайней мѣрѣ, большей части

обвиняемыхъ, безъ уликъ прошло судебное слѣдствіе, не было ссылки на факты въ рѣчахъ обвиненія, безъ вывода изъ обстоятельствъ дѣла ставились вопросы, а приговоръ лишь повторилъ ту квалификацію, которая дана еще до возникновенія преступленія въ предложеніи прокурора палаты и сдѣлалась какъ бы навсегда обязательной въ этомъ дѣлѣ.

Конечно, указываетъ жалобщикъ, такой небывалый ходъ процесса не могъ не столкнуться съ закономъ и не могъ не повести какъ къ серьезнымъ процессуальнымъ нарушеніямъ, такъ и къ отсутствію указанія на составъ преступленія въ самомъ преступленіи.

Прис. пов. Н. В. Тесленко прежде всего указываетъ на нарушеніе ст. 756. Въ вопросы, поставленные на свое разрѣшеніе, палата включила признаки двухъ обвиненій, по ст. 132 и 129, и описаніе одиннадцати преступныхъ дѣяній, выразившихся въ распространеніи воззванія въ 11-ти случаяхъ. Такая постановка вопроса, при которой на отдѣльныя части его возможны положительные и отрицательные отвѣты, нарушаетъ ст. 756 уст. уг суд. Отвѣчая на указаніе защиты на это нарушеніе, палата заявила, что не усматриваетъ въ нихъ признаковъ ст. 132 уг. ул. Однако въ первой половинѣ вопроса ясно указано, что въ Выборгѣ 10 іюля 1906 г. каждый изъ обвиняемыхъ участвовалъ въ составленіи воззванія, возбуждающаго къ неповиновенію законамъ, съ цѣлью распространенія этого воззванія. Далѣе, въ вопросѣ, идетъ самостоятельное описаніе 11 отдѣльныхъ случаевъ распространенія, совершенныхъ въ другихъ мѣстахъ и въ другое время. Такимъ образомъ, палата отвергла необходимость дѣленія вопросовъ не потому, что считала правильнымъ ихъ соединеніе а потому, что не усматривала въ вопросахъ признаковъ тѣхъ двухъ обвиненій, которыя въ нихъ заключены. Это свидѣтельствуетъ о серьезности нарушенія, устанавливая ошибочное пониманіе палатою ст. 132 и 129 уг. ул. Неправильно и самое соединеніе въ одномъ вопросѣ одиннадцати отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній, отдѣльныхъ по времени, мѣсту, по лицамъ и способамъ осуществленія, настолько отдѣльныхъ, что каждое изъ нихъ особо вмѣнено въ вину одному изъ обвиняемыхъ. Элементарное правило, соблюдаемое при постановкѣ вопросовъ, заключается въ томъ, что о каждомъ преступномъ дѣяніи ставится отдѣльный вопросъ.

Нарушеніе ст. 756, говоритъ прис. пов. Н. В. Тесленко, въ исключительной обстановкѣ настоящаго процесса имѣетъ особое значеніе. Если бы палата попыталась поставить вопросъ, расчленивъ его, согласно требованіямъ закона, то въ самой постановкѣ уже ясно обнаружилось бы, что дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 132, не подвѣдомственно судамъ россійской имперіи, что для дѣянія по ст. 129 нельзя найти фактическихъ признаковъ, и что въ каждомъ изъ 11 преступныхъ дѣяній невозможно указать никакой связи съ 147 подсудимыми. Редакція вопроса, смѣшавшая разныя обвиненія и разныя дѣянія, лишила возможности въ совѣщательной комнатѣ изслѣдовать каждый случай отдѣльно и какъ бы заранѣе предустанавливала единственно возможный отвѣтъ на данный вопросъ. Свобода сужденія судьи такой редакціей вопросовъ была связана.

Далѣе, перечисляя въ одномъ вопросѣ всѣ случаи распространенія, палата, тѣмъ самымъ, устранила возможность выполнить требованіе ст. 758: поставить отдѣльный вопросъ о степени участія каждаго изъ подсудимыхъ. Правило это не только не было исполнено по отношенію къ каждому случаю распространенія, но и по отношенію ко всѣмъ случаямъ въ единственномъ вопросѣ, поставленномъ судебною палатою, нѣтъ указаній, въ какихъ формахъ выразилась дѣятельность обвиняемыхъ.

Ст. 758 указываетъ на необходимость опредѣлить въ вопросномъ листѣ, къ какой изъ категорій соучастниковъ (подстрекатели, пособники, исполнители), предусм. ст. 51 угол. ул., возможно отнести подсудимаго. Нарушеніе это тѣмъ существеннѣе, что вмѣненные всѣмъ подсудимымъ 11 случаевъ распространенія разбросаны на огромномъ пространствѣ, раздѣлены большими промежутками времени и представляютъ значительное разнообразіе въ способахъ дѣйствія. Нарушена ст. 758 и тѣмъ, что, приписывая подсудимымъ соглашеніе, палата не указала въ вопросахъ, на какія, именно, дѣйствія было направлено это соглашеніе. При совершеніи преступнаго дѣянія по соглашенію, каждый соучастникъ отвѣчаетъ за тѣ лишь дѣйствія другого соучастника, которыя входили въ соглашеніе, а за дѣйствія, выходящія за его предѣлы, онъ не несетъ отвѣтственности.

Случаи, вмѣненные подсудимымъ, разнообразны не только по фактическимъ признакамъ, но и по юридической квалификаціи, которую можно имъ дать. Въ числѣ этихъ случаевъ есть всѣ, предусмотрѣнные 129 ст. (за исключеніемъ публичнаго выставленія преступнаго сочиненія), есть случаи, предусмотрѣнные и 130 ст. уг. ул. При такомъ разнообразіи преступныхъ дѣяній, установленныхъ по дѣлу, предусмотрѣнныхъ не одною, а двумя статьями, очевидно, надлежало указать, на какой родъ преступной дѣятельности направлено было соглашеніе каждаго изъ обвиняемыхъ, ибо это соглашеніе должно вліять на мѣру отвѣтственности.

Въ вопросѣ палаты сказано, что подсудимые вступили въ соглашеніе возбудить народъ „посредствомъ распространенія среди населенія Россіи призыва“... Такимъ образомъ, уговоръ, состоявшійся между подсудимыми, вопреки ст. 760 уст. уг. суд., изложенъ не въ видѣ детальнаго, опредѣленнаго описанія, изъ котораго было бы видно, на какія, именно, дѣйствія соглашались обвиняемые. Уговоръ этотъ изложенъ въ видѣ юридическихъ терминовъ, взятыхъ изъ опредѣленія закона. Но и это неопредѣленное и отвлеченное описаніе соглашенія стоитъ въ очевидномъ противорѣчіи съ тѣми дѣяніями, которыя приписаны подсудимымъ въ приговорѣ. Въ вопросѣ сказано, что они соглашались дѣйствовать путемъ распространенія, подъ каковымъ, какъ это видно изъ ст. 129, разумѣется передача, разсылка, разбрасываніе, но никакъ не произнесеніе рѣчей публично или непублично. Между тѣмъ, каждому изъ обвиняемыхъ вмѣнено въ вину не только раздача воззванія, но и какое-то соучастіе въ произнесеніи рѣчей.

„Было бы“—говоритъ жалоба,—въ высокой мѣрѣ интересно знать, предполагала ли, напр., палата, что всѣ обвиняемые вступили въ соглашеніе для произнесенія рѣчи однимъ изъ нихъ въ г. Уральскѣ 20 августа 1906 г. на публичномъ собраніи, а если таковое соглашеніе состоялось, то въ чемъ, въ какихъ формахъ и въ какой дѣятельности могло выразиться соучастіе остальныхъ 147 подсудимыхъ при произнесеніи рѣчи однимъ изъ нихъ. Вѣдь, каждому изъ 147 вмѣнено въ вину, между прочимъ, и произнесеніе рѣчи въ Уральскѣ.

Необычайную суммарность вопросовъ, поставленныхъ палатой, огульно трактующихъ о двухъ обвиненіяхъ и 11 преступленіяхъ, ихъ поражающую неясность въ отношеніи каждаго подсудимаго, ихъ абстрактный характеръ, оторванность отъ фактовъ, заимствованіе содержанія не изъ обстоятельствъ дѣла, а изъ текста статей, подвести подъ которыя подсудимыхъ стремилось обвиненіе,—все это авторы жалобы объясняютъ тѣмъ, что обстоятельства дѣла не давали никакого матеріала даже для такой постановки вопроса. Подсудимымъ, въ сущности не приписано никакой преступной дѣятель-

ности, предусм. ст. 129, но имъ приписано соглашеніе возбудить населеніе путемъ распространенія воззванія. Часть вопроса, трактующая объ этомъ, изложена съ нарушеніемъ ст. 751 уст. уг. суд. Эта часть вопроса противорѣчитъ обстоятельствамъ дѣла, установленнымъ судебнымъ слѣдствіемъ и преніями сторонъ. Отклоняя ходатайство защиты объ измѣненіи вопроса, палата отвѣтила, что соглашеніе на распространеніе воззванія она выводитъ изъ объясненій нѣкоторыхъ подсудимыхъ. Объясненія подсудимыхъ, данныя на предварительномъ слѣдствіи, изложены въ обв. актѣ. Тамъ такихъ признаній не содержится. Да и не могло ихъ быть, такъ какъ они противорѣчили бы тому, что происходило въ дѣйствительности. Если бы палата указала въ своемъ опредѣленіи, кто же именно изъ подсудимыхъ далъ такое объясненіе, подсудимый, если его слова были неправильно поняты, могъ ихъ разъяснить, а защита могла бы просить изложить въ протоколѣ объясненіе это цѣликомъ.

Помѣщая анонимную ссылку, хотя въ протоколѣ никогда нельзя устанавливать объясненій безъ указанія, кому они принадлежатъ, палата тѣмъ самымъ лишила защиту возможности констатировать неправильность этой ссылки, и, вмѣстѣ съ этимъ, лишила важнаго значенія и самую ссылку.

Многочисленныя нарушенія, допущенныя при постановкѣ вопросовъ, все же, какъ указываетъ жалоба, не привели къ установленію наличности въ дѣяніи подсудимыхъ ст. 51 и 129.

Въ первой редакціи вопросовъ палата совершенно неожиданно указала, будто каждый изъ подсудимыхъ еще 10 іюля въ г. Выборгѣ кому-то передалъ воззваніе. Такое утвержденіе, какъ бы спасая 129 ст., и оправдывая предуказанную квалификацію, противорѣчило обстоятельствамъ дѣла и нарушало 751 ст. Палата отбросила его, но вмѣстѣ съ нимъ отбросила и единственное фактическое указаніе на дѣятельность подсудимыхъ въ духѣ 129 ст. Вмѣсто этого, въ новой редакціи, обвиняемымъ было приписано какое-то непонятное отношеніе къ 11 случаямъ распространенія, выраженное неопредѣленными словами: „съ вѣдома и согласія“. Послѣ возраженія защиты и эта часть вопроса исчезла, а вмѣстѣ съ нею исчезли и послѣдніе остатки какой бы то ни было фактической или юридической связи между 147 подсудимыми и отдѣльными случаями распространенія. Появилась третья редакція, до очевидности лишенная фактическаго содержанія, которое могло бы свидѣтельствовать о дѣятельности 147 подсудимыхъ при распространеніи воззванія.

Но что дала эта редакція для примѣненія 129 ст. уг. ул.? Чтобы примѣнить ее, приговоръ ссылается на ст. 51 уг. ул., но примѣняя эту послѣднюю, палата должна была въ силу ст. 827 уст. уг. суд. указать въ приговорѣ, къ какому виду соучастія относятся дѣянія подсудимыхъ. Палата этого не сдѣлала и не могла сдѣлать, такъ какъ для этого нѣтъ никакого матеріала. Слишкомъ ясно, что всѣ подсудимые не изобличаются приговоромъ палаты въ томъ, что они непосредственно распространяли воззваніе, т. е. были исполнителями дѣянія. Нѣтъ никакого основанія считать ихъ и подстрекателями, ибо не сказано, кого же и на какое дѣяніе они подстрекали. Нѣтъ, равнымъ образомъ, ни малѣйшаго указанія на то, что они были пособниками распространенія въ 11 случаяхъ, указанныхъ приговоромъ.

Эти случаи настолько оторваны отъ подсудимыхъ, что приговоръ прямо говоритъ: „каковое воззваніе было распространено другими участниками соглашенія“.

При ознакомленіи съ приговоромъ становится яснымъ, что онъ состоитъ изъ двухъ механически между собою соединенныхъ частей: изъ вмѣненія въ вину каждому подсудимому составленія воззванія съ цѣлью распространенія, что предусмотрѣно ст. 132, и изъ описанія одиннадцати случаевъ распространенія, отношеніе къ которымъ 147 обвиняемыхъ ничѣмъ не установлено.

Цѣль, которую преслѣдовали обвиняемые и которая описана въ приговорѣ словами: „вступили въ соглашеніе... возбудить народъ... посредствомъ распространенія“... нисколько не выходитъ за предѣлы ст. 132, являясь однимъ изъ составныхъ признаковъ этой статьи, карающей не всякое составленіе преступнаго сочиненія, но лишь такое, которое сопровождается цѣлью распространенія..

Если составитель соглашенія одинъ, то, очевидно, и цѣль распространенія опредѣлится описаніемъ, соотвѣтствующимъ его единичному желанію. Если сочиненіе—результатъ коллективнаго творчества, если составители вступили въ соглашеніе, чтобы составить сочиненіе, то, очевидно, и цѣль распространенія, которая существуетъ у каждаго изъ нихъ, сдѣлается коллективной, общей для всѣхъ, и получитъ соотвѣтствующее словесное опредѣленіе. Поэтому, если нѣсколько лицъ виновны въ томъ, что они, вступивъ въ соглашеніе, составили сочиненіе съ цѣлью возбудить народъ путемъ его распространенія, очевидно, что они повинны лишь по 132 ст., если только они не были соучастниками распространенія, Послѣднее прямо предусмотрѣно заключирельными словами ст. 132: „если распространенія не послѣдовало“.

Окончаніе ст. 132 можетъ дать поводъ къ толкованію, будто авторы сочиненія отвѣчаютъ по 132 ст. за одно лишь составленіе только въ томъ случаѣ, если только они не были соучастниками распространенія. Если же кто нибудь распространилъ его, хотя бы и безъ участія автора, то послѣдній отвѣчаетъ по 129 ст. уг. ул.—за распространеніе.

Такое толкованіе противорѣчитъ основному правилу уголовнаго вмѣненія, въ силу котораго каждый отвѣчаетъ лишь за дѣянія, въ которыхъ онъ умышленно принялъ участіе самъ въ одной изъ указанныхъ закономъ формъ. При такомъ толкованіи авторъ сочиненія всякій разъ долженъ привлекаться, какъ соучастникъ, когда дѣло идетъ о распространеніи его произведенія, хотя бы самъ онъ не участвовалъ въ распространеніи. Это толкованіе опровергается и законодательными мотивами, послужившими основаніемъ ст. 132. Объяснительная записка къ проекту редакціонной комиссіи по составленію уголовнаго уложенія говоритъ, что ст. 132 примѣняется къ указаннымъ въ ней лицамъ, если они сами не сдѣлались участниками распространенія. Итакъ, всѣ 147 подсудимыхъ, обвиненныхъ въ томъ, что согласились возбудить народъ путемъ распространенія воззванія и съ этою цѣлью составили воззваніе, каковое было распространено другими участниками соглашенія, могутъ разсматриваться только, какъ составители съ цѣлью распространенія по ст. 132 угол. улож., если есть, конечно, другіе признаки ст. 132.

Если бы палата пришла къ такому выводу, она лишена была бы возможности постановить обвинит. приговоръ за силою ст. 5 угол улож., воспрещающей примѣнять законы Россійской Имперіи къ дѣяніямъ, совершеннымъ въ предѣлахъ Великаго Княжества Финляндскаго. Это неизбѣжный выводъ, который былъ очевиденъ въ дѣлѣ съ самаго начала и который, вопреки этой очевидности, былъ устраненъ упомянутымъ выше предложеніемъ прокурора спб. палаты примѣнить ст. 129 уг. ул.

Однако, возможно возраженіе, что палата не только установила въ своемъ приговорѣ составленіе воззванія съ цѣлью его распространенія, но что изъ приговора можно сдѣлать выводъ, будто между подсудимыми состоялось соглашеніе приступить къ распространенію. Жалоба готова сдѣлать предположеніе, что приговоръ констатировалъ

среди подсудимыхъ наличность такого соглашенія, что приговоромъ установлено не только цѣль распространенія, указанная ст. 132, но и существованіе соглашенія въ смыслѣ уговора сообща приступить къ практической дѣятельности для распространенія воззванія.

Какіе же можно сдѣлать отсюда выводы для примѣненія ст. 51 и 129? Ст. 51 различаетъ два вида соучастниковъ: согласившихся на совершеніе дѣянія и дѣйствовавшихъ завѣдомо сообща. И въ томъ и въ другомъ случаѣ, соучастникомъ подлежащимъ наказанію, считается только тотъ, кто принялъ участіе въ выполненіи преступнаго дѣянія въ качествѣ исполнителя, подстрекателя или пособника. „Для признанія кого-либо соучастникомъ, говоритъ объяснительная записка редакціонной комиссіи, требуется... установить соотношеніе между дѣятельностью обвиняемаго и какимъ либо изъ типовъ участія, въ законѣ указанномъ (т. I, стр. 450).

Возможны случаи, когда нѣсколько лицъ вступаютъ въ соглашеніе совершить преступленіе, но изъ нихъ одни примутъ участіе въ выполненіи, а другіе никакого участія не примутъ, ограничившись однимъ лишь соглашеніемъ. Каковы же юридическія послѣдствія для тѣхъ, кто вступивъ въ соглашеніе. не сдѣлался затѣмъ ни исполнителемъ, ни подстрекателемъ, ни пособникомъ преступнаго дѣянія? Уголовное уложеніе, согласно съ попыткой дать стройную систему ученія о соучастіи, рѣшаетъ этотъ вопросъ общими принципіальными соображеніями. Ст. 51 и 52 устанавливаютъ два термина: соучастники и согласившіеся. Соучастники—тѣ, кто былъ исполнителемъ, подстрекателемъ или пособникомъ; только они наказуемы въ силу 2 ч. 51 ст. Всѣ остальные участники соглашенія называются согласившимися. Они лишь готовились къ преступленію, а потому и не наказуемы, такъ какъ въ силу ст. 50, приготовленіе наказуемо, только въ случаяхъ, особо закономъ указанныхъ.

Правило, изложенное въ ст. 50, повторено въ ст. 52, гдѣ говорится о приготовленіи не одного лица, а нѣсколькихъ согласившихся на преступное дѣяніе. Они точно такъ же наказуются только, если ихъ приготовленія къ преступленію выразились въ формѣ сообщества, предусмотрѣннаго угол. закономъ. Объяснительная записка по этому поводу говоритъ: „комиссія признала и теоретически вполнѣ справедливымъ и практически цѣлесообразнымъ: 1) строго различать соучастниковъ, принимавшихъ участіе только въ соглашеніи, и соучастниковъ, участвовавшихъ въ выполненіи, и усвоить для нихъ различныя наименованія, а именно, называть „соучастниками“ только лицъ, участвовавшихъ въ выполненіи, и притомъ лишь указанными въ законѣ способами, а всѣхъ другихъ, согласившихся на участіе, именовать „согласившимися на преступное дѣяніе“; 2) приравнять, по отношенію къ юридическимъ послѣдствіямъ, соглашеніе на преступное дѣяніе къ приготовленію (т. I, стр. 455).

Такимъ образомъ, если даже признать, что приговоръ палаты установилъ для подсудимыхъ наличность соглашенія въ смыслѣ уговора приступить къ распространенію, все же нѣтъ никакихъ основаній для примѣненія ст. 51 и 129, все же нельзя трактовать подсудимыхъ, какъ наказуемыхъ соучастниковъ, разъ они не были ни исполнителями, ни подстрекателями, ни пособниками преступнаго дѣянія. Соглашеніе на распространеніе есть лишь приготовленіе къ дѣянію, предусмотрѣнному ст. 129, но, вѣдь, и составленіе сочиненія съ цѣлью распространенія теоретически, разсматривается, какъ приготовленіе къ распространенію. Во многихъ кодексахъ, сообразно съ такимъ взглядомъ на составленіе, оно не наказуется. Редакторы уголовнаго уложенія говорятъ въ объяснительной запискѣ, что разсматривая составленіе преступнаго сочиненія, какъ приготовленіе, они сочли нужнымъ обложить его наказаніемъ. Такимъ образомъ, если даже усматривать въ приговорѣ палаты указаніе на уговоръ распространять воззваніе, то мы кромѣ приготовленія ничего не найдемъ и вновь возвратимся все къ той же 132 ст., карающей за составленіе сочиненія, какъ за приготовленіе къ распространенію.

„Обращаясь,—заканчиваетъ жалоба,—„къ предварительному слѣдствію и къ обвинительному акту, мы увидимъ, что данныя, которыми располагало обвиненіе, отъ начала до конца въ отношеніи 147 подсудимыхъ остаются одни и тѣ же, свидѣтельствуя о полной невозможности обвиненія ихъ, какъ соучастниковъ распространенія. Поэтому, какъ самое возбужденіе настоящаго дѣла, такъ и преданіе суду по признакамъ 129 ст. угол. ул. неправильно“.

Въ виду этого, вслѣдствіе нарушенія ст.ст. 1, 5, 50, 51, 129, 132 угол. улож. и ст.ст. 1, 751, 756, 758. 760 и 827 уст. угол. суд., прис. пов. Н. В. Тесленко проситъ приговоръ отмѣнить и дѣло производствомъ прекратить.

Жалоба прис. пов. А. Н. Андроникова, Л. А. Базунова, Ф. А. Волькенштейна и А. А. Леонтьева также, прежде всего, останавливается на нарушеніи 129 и 51 ст. уг. ул.

Виновность каждаго подсудимаго, поскольку устанавливается вопроснымъ пунктомъ, исчерпывается тремя элементами: 1) ихъ подзащитный, по соглашенію съ другими лицами, составилъ воззваніе, возбуждающее къ неплатежу податей и неисполненію воинской повинности; 2) ихъ подзащитный согласился съ прочими составителями воззванія, что средствомъ для этого возбужденія является распространеніе означеннаго воззванія; 3) воззваніе это другими участниками соглашенія, для осуществленія вышеприведеннаго намѣренія согласившихся лицъ, было затѣмъ распространено путемъ передачи и путемъ изложенія его текста въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ Имперіи.

Составъ преступнаго дѣянія, предусм. ст. 51 и 129 уг. ул., не восполняется означенными тремя фактическими признаками. Присоединенный къ первому второй признакъ остается совершенно безразличнымъ въ вопросѣ о примѣнимости ст. 129 угол. улож. Рѣшеніе составителя о томъ, что составленное имъ воззваніе подлежитъ распространенію, свидѣтельствуетъ только о цѣли составленія. Но установленіе такой цѣли является условіемъ для примѣненія 132 ст., а не 129. Желаніе распространить воззваніе не есть еще распространеніе, а ст. 129 караетъ именно за такое дѣяніе, а не за одну волю, не перешедшую въ дѣятельность. При этомъ для примѣненія 129 ст. не имѣетъ значеніе то обстоятельство, что составило воззваніе нѣсколько лицъ, а не одно, и что желаніе распространить это воззваніе руководило при составленіи его всѣми составителями. Даже если признать установленнымъ согласію рѣшеніе всѣхъ составителей воззванія о томъ, что оно подлежитъ распространенію, то это рѣшеніе именно и придаетъ ихъ акту характеръ приготовленія къ дѣянію, караемаго по 132 ст. Итакъ, второй признакъ, указанный въ вопросномъ пунктѣ, восполняетъ лишь составъ того дѣянія, которое предусмотрѣно ст. 132.

Составъ дѣянія по 129 и 51 ст. не восполняется и третьимъ фактическимъ признакомъ, включеннымъ въ вопросный пунктъ. Этимъ признакомъ устанавливается уже фактъ распространенія выборгскаго воззванія. Устанавливается также, что самое дѣйствіе распространенія совершено нѣкоторыми изъ составителей. Тѣмъ не менѣе, однако, тотъ фактъ, что воззваніе получило распространеніе, остается совершенно внѣшнимъ по отношенію къ виновности всѣхъ

остальныхъ составителей, не изобличенныхъ въ фактическомъ его распространеніи. Между дѣятельностью каждаго отдѣльнаго подсудимаго, какъ участника выборгскаго соглашенія, и дѣйствіями фактическихъ распространителей воззванія не установлено той фактической связи—субъективной или хотя бы объективной, которая могла бы послужить основаніемъ для примѣненія ст. 51 угол. ул. Между тѣмъ, разъ палата прибѣгла къ помощи 51 ст. для того, чтобы вмѣнить всѣмъ подсудимымъ тѣ конкретные случаи распространенія выборгскаго воззванія, въ которыхъ они лично никакого участія не принимали, она этимъ самымъ признала необходимость установить такую фактическую связь между объективнымъ фактомъ распространенія и субъективной виновностью каждаго подсудимаго, какъ составителя его.

Ни въ вопросномъ пунктѣ, ни въ приговорѣ не указаны тѣ фактическія дѣйствія отдѣльныхъ подсудимыхъ, въ которыхъ выразилось ихъ соучастіе въ 11 случаяхъ распространенія воззванія, которые имъ вмѣнены въ вину. Этимъ самымъ вопросный пунктъ и приговоръ не дали для виновности подсудимыхъ того фактическаго содержанія, которое могло бы быть подведено подъ одинъ изъ тѣхъ трехъ видовъ соучастія, которые предусмотрѣны ст. 51 угол. ул.

1) Въ фактическомъ соучастіи распространенія воззванія совмѣстно хотя бы съ однимъ изъ 11 распространителей никто изъ остальныхъ подсудимыхъ не уличенъ.

2) Не указаны фактическія данныя, въ которыхъ могло бы выразиться ихъ соучастіе, какъ подстрекателей. Участіе въ составленіи воззванія и даже желаніе отдѣльныхъ подсудимыхъ, раздѣленное ими съ остальными составителями, о томъ, чтобы воззваніе это получило распространеніе, не является еще подстрекательствомъ по отношенію къ тѣмъ нѣсколькимъ изъ составителей, которые впослѣдствіи передали воззваніе крестьянамъ или изложили его въ собраніи. Какъ участники всего соглашенія, каждый изъ 11 распространителей самъ долженъ быть признанъ подстрекателемъ по отношенію не только къ остальнымъ десяти распространителямъ, но и по отношенію ко всѣмъ прочимъ составителямъ. Такое взаимное подстрекательство и совмѣщеніе въ одномъ лицѣ и подстрекателя, и физическаго исполнителя представляетъ собою юридическій абсурдъ. Понятіе подстрекательства требуетъ, чтобы подстрекающій не только умыслилъ данное преступное дѣяніе, но и умыслилъ его выполненіе именно черезъ то лицо, которое преслѣдуется, какъ физическій исполнитель. Чтобы оказаться подстрекателемъ, участникъ предварительнаго сговора долженъ опредѣлить именно данное лицо къ дѣянію, составляющему предметъ преступнаго соглашенія. Между тѣмъ, ни вопросный пунктъ, ни приговоръ не даютъ никакихъ фактическихъ признаковъ того, что составители воззванія вообще поручили кому либо роль распространителей или склоняли кого либо къ личному фактическому распространенію.

Для обвиненія въ подстрекательствѣ должно быть доказано, что подстрекаемый осуществилъ задуманное дѣяніе не по собственному почину, а именно вслѣдствіе воздѣйствія на него со стороны подстрекателя. Между тѣмъ, ни въ вопросахъ, ни въ приговорѣ никакихъ фактич. указаній на это нѣтъ. 11 распространителей воззванія, хотя бы даже этимъ своимъ распространеніемъ они и исполняли соглашеніе всѣхъ составителей, все-таки должны быть признаны дѣйствовавшими по своему собственному почину, покуда фактически не установлено, что этимъ соглашеніемъ было не только рѣшено, что воззваніе подлежитъ вообще распространенію, но что это соглашеніе пошло дальше и на нихъ-то именно и возложило обязанность его исполненія. Что же касается вопроснаго пункта относительно всѣхъ прочихъ составителей воззванія, то въ немъ эта часть соглашенія не только не устанавливается, но и прямо отрицается. Въ этомъ пунктѣ о фактѣ распространенія говорится, что оно произведено было „для осуществленія вышеприведеннаго намѣренія согласившихся лицъ“. Но чужое „намѣреніе“, сообщенное другому лицу, а тѣмъ болѣе намѣреніе вмѣстѣ съ нимъ выработанное, т. е. его собственное намѣреніе, не есть еще воздѣйствіе на это лицо, склоненіе его къ выполненію этого намѣренія, не есть опредѣленіе его къ дѣянію со стороны другихъ авторовъ этого „намѣренія“. Совмѣстная выработка воззванія не есть подстрекательство. Осуществляя намѣреніе, общее всѣмъ участникамъ выборгскаго акта, 11 распространителей должны быть признаны доброхотными его исполнителями, и остальные обвиняемые не могутъ отвѣчать за ихъ дѣйствія, какъ подстрекатели, покуда опять-таки фактически не будетъ установлено, что эти дѣйствія совершены 11-ю товарищами именно вслѣдствіе воздѣйствія на нихъ съ ихъ стороны.

3) Въ вопросномъ пунктѣ и приговорѣ нѣтъ никакихъ фактическихъ признаковъ и такого соучастія остальныхъ подсудимыхъ въ 11 случаяхъ распространенія воззванія, которое подошло бы подъ понятіе пособничества. Пособникъ помогаетъ осуществленію задуманнаго дѣянія. Виды этой помощи точно указаны въ исчерпывающемъ перечнѣ п. 3 ст. 51 уг. ул. Особымъ присутствіемъ не указано ни одного фактическаго дѣянія 147 подсудимыхъ, которымъ они оказали бы свою помощь хотя бы въ одномъ изъ 11 случаевъ распространенія. Тѣмъ менѣе является установленнымъ въ вопросахъ или приговорѣ, что дѣйствія этихъ подсудимыхъ были таковы, что ими они оказали дѣйствительную помощь и содѣйствіе распростран. въ ихъ дѣятельности. А это является вторымъ непремѣннымъ условіемъ для признанія наличности наказуемаго пособничества. Участіе въ соглашеніи составить воззваніе съ цѣлью распространенія,—вотъ все, что, согласно вопросному пункту, вложили эти подсудимые въ дѣяніе, описанное въ вопросѣ. Это участіе не можетъ быть приравнено ни къ интеллектуальному, ни къ физическому пособничеству ихъ въ позднѣйшей дѣятельности ихъ одиннадцати товарищей по составленію воззванія. Ибо по отношенію къ нимъ въ этой части вмѣненнаго 147 подсудимымъ дѣянія, послѣдніе являлись соучастниками первыхъ въ составленіи воззванія съ цѣлью распространенія, т. е. соучастниками законченнаго дѣянія, предусм. ст. 132 уг. ул. Въ дальнѣйшей же ихъ дѣятельности они никакого участія не принимали ни доставленіемъ средствъ, ни устраненіемъ препятствій, ни дачей—въ моментъ составленія воззванія или позже—совѣта или указанія, какъ, когда и гдѣ распространять его, ни дачей обѣщанія не препятствовать или скрыть это распространеніе.

Такимъ образомъ, примѣняя къ подсудимымъ ст. 51 уг. ул., палата не установила тѣхъ фактическихъ признаковъ, которыми можетъ быть выполненъ составъ одного изъ тѣхъ трехъ видовъ соучастія, которые предусмотрѣны этой статьей. Обвиняя ихъ въ учиненіи дѣянія, караемаго 129 ст. по соглашенію съ другими лицами, палата не указала тѣхъ фактическихъ дѣйствій, которыми они лично это свое соглашеніе перевели въ дѣятельность.

Обвиняя подсудимыхъ въ совершеніи преступнаго дѣянія по соглашенію, палата не опредѣлила предмета этого соглашенія. Согласно вопросному листу соглашеніе это состояло изъ двухъ частей:—о распространеніи воззванія и о томъ, что распространеніе его въ народѣ является средствомъ возбужденія послѣдняго. Вторая часть соглашенія опре-

дѣлена однимъ юридическимъ терминомъ: „посредствомъ соглашенія“,—безъ ближайшей конкретизаціи этого отвлеченнаго и общаго понятія. Отсюда и вытекаетъ то самопротиворѣчіе, въ которое впадаетъ палата, устанавливая, что кромѣ одного случая распространенія всѣ остальные состояли въ передачѣ или изложеніи воззванія крестьянамъ и все таки карая авторовъ по 129 ст. уг. ул. а не по 130, трактующей именно о распространеніи среди сельскаго населенія.

Но если даже предварительный сговоръ относительно формъ, способовъ, техники, времени и мѣста совершенія дѣянія и не признавать за необходимое условіе для наличности соглашенія, то все таки есть одинъ элементъ предварительнаго сговора, безъ котораго понятіе соглашенія вовсе не существуетъ: это личность исполненія задуманнаго дѣянія. Безъ субъекта дѣянія нѣтъ объекта соглашенія объ этомъ дѣяніи. Ибо соглашеніе есть возсоединеніе нѣсколькихъ лицъ на совмѣстную дѣятельность, а потому для бытія соглашенія необходимо должно быть опредѣлено, чья именно дѣятельность составляетъ предметъ соглашенія. Для примѣненія 51 и 129 ст. безусловно необходимо было одно: или соглашеніе о томъ, что распространять будутъ и, именно, эти нѣсколько изъ составителей, или, по крайней мѣрѣ, соглашеніе о томъ, что желаемое распространеніе будетъ совершаться вообще самими участниками составленія.

Въ приговорѣ же установлено только одно: соглашеніе о желательности наступленія опредѣленнаго событія (распространенія воззванія въ народѣ), но соглашеніе на дальнѣйшую въ этихъ цѣляхъ совмѣстную дѣятельность участниковъ не установлено ни единымъ словомъ. Фактическіе признаки вопросного листа выполняютъ лишь обнаруженное составителями и ненаказуемое желаніе о томъ, чтобы воззваніе ихъ распространялось. Въ крайнемъ случаѣ въ этомъ можно усмотрѣть лишь составъ 132 ст. уг. ул.

Разъ не установлено фактическими признаками, состоялось ли въ Выборгѣ соглашеніе вообще на дальнѣйшую совмѣстную дѣятельность участниковъ составленія воззванія, то фактическими признаками остается не установленнымъ не только предметы, но и предѣлы соглашенія. Поэтому остается не установленнымъ со стороны суда, продолжалось ли соглашеніе и въ тотъ моментъ, когда 11 составителей распространяли воззваніе. Въ Выборгѣ въ моментъ составленія воззванія всѣ составители являлись единымъ, цѣлымъ коллективомъ. Но по тѣмъ фактическимъ даннымъ, которые изложены въ вопросномъ листѣ, по окончаніи составленія это цѣлое, этотъ коллективъ распался на свои составныя единицы и въ дальнѣйшемъ эти единицы дѣйствовали каждая сама по себѣ и по собственному почину. А разъ не установлено, чтобы въ предметъ выборгскаго соглашенія входило соглашеніе о какой бы то ни было дальнѣйшей совмѣстной дѣятельности составителей и, въ частности соглашеніе о распространеніи воззванія именно самими участниками соглашенія, виновность всѣхъ огуломъ составителей не можетъ быть подводима подъ 51 и 129 ст. уг. ул.

Указавъ на нарушеніе 132, 1, 5 и 7 ст.ст. угол. ул. и 1 ст. уст. уг. суд., авторы жалобы переходятъ къ вопросу о составѣ въ дѣяніи подсудимыхъ, вообще, 129 ст. уг. ул.

Особое присутствіе вовсе не установило фактическими признаками объекта того неповиновенія, къ которому призывало выборгское воззваніе, т. е. не установило объекта того дѣянія, объекта того посягательства, которое вмѣнено въ вину составителямъ воззванія. Палата ограничилась лишь общимъ упоминаніемъ о неплатежѣ налоговъ и неисполненіи воинской повинности, не указавъ даже и въ приговорѣ, какимъ, именно, велѣніемъ власти, когда и въ какомъ порядкѣ изданномъ будетъ установлена эта податная и воинская повинность на тотъ срокъ, на который распространяло воззваніе предлагаемое имъ неповиновеніе. Между тѣмъ, согласно вопросному пункту, воззваніе это призывало народъ не вообще къ неплатежу податей и непоставкѣ новобранцевъ, а лишь „къ отказу отъ платежа налоговъ и поставки новобранцевъ до созыва народнаго представительства“, т. е. къ „неповиновенію и пр.“ лишь въ тотъ же опредѣленный промежутокъ времени.

На основаніи ст. 116 и 119 св. осн. госуд. законовъ т. I, ч. I, разд. 1, гл. X, а также по силѣ ст. 31 учр. госуд. думы, кн. 1, гл. V, налоги, платимые населеніемъ, какъ составная часть государственной росписи, а также и контингентъ новобранцевъ опредѣляются въ порядкѣ изданія законовъ государственной думой. По силѣ тѣхъ же законоположеній отъ этого порядка допускается лишь одно отступленіе: налоги и контингентъ новобранцевъ опредѣляются по росписи и по исчисленію предыдущаго года въ томъ только случаѣ, если внесенныя въ законный срокъ роспись доходовъ и расходовъ или предположенія о числѣ людей, потребномъ для пополненія арміи и флота, не будутъ утверждены госуд. думой въ законномъ же установленный срокъ. Такимъ образомъ, взиманіе налоговъ, а также наборъ новобранцевъ въ каждомъ данномъ году имѣетъ свое особое закономъ указанное основаніе, а именно, или сингулярный законъ, прошедшій черезъ государственную думу, или же особое распоряженіе въ порядкѣ управленія, но непремѣнно обусловленное своевременнымъ внесеніемъ этихъ сингулярныхъ законовъ на обсужденіе государств. думы.

Между тѣмъ, при роспускѣ 1-ой госуд. думы въ іюлѣ 1906 г. новый созывъ народнаго представительства былъ отложенъ до февраля слѣдующаго 1907 г. Такимъ образомъ заранѣе предвидѣлась невозможность своевременнаго внесенія на обсужденіе г. д. какъ государственной росписи, такъ и предположеній о контингентѣ новобранцевъ.

„Понятіе закона — есть понятіе объективное“, указываютъ авторы жалобы,—„основными законами предопредѣленное. При примѣненіи же статьи уголовнаго кодекса, карающей за дѣяніе, объектомъ коего является „законъ“, очевидно, должно строго и всецѣло соблюдаться понятіе „закона“, законами основными установленное“.

Въ частности, по отношенію къ платежу налоговъ и поставкѣ новобранцевъ, конечно, закономъ установлена общая обязанность подданныхъ имперіи платить налоги и отбывать воинскую повинность. Но въ каждомъ данномъ случаѣ, на каждый данный срокъ эта обязанность основывается не на общемъ законоположеніи, а на сингулярномъ законѣ спеціально для даннаго года изданномъ, или на замѣняющемъ его въ законномъ порядкѣ на законномъ основаніи, распоряженіи въ порядкѣ управленія.

Изданія или внесенія на обсужденіе гос. думы такихъ сингулярныхъ законовъ на 1906—07 г. не предвидѣлось, а потому призывъ не платить податей и не ставить новобранцевъ не имѣлъ своимъ объектомъ того „закона“, понятіе котораго точно и непреклонно установлено основными законами. Такимъ образомъ, въ дѣяніи, вмѣненнымъ въ вину подсудимымъ, палата не установила объективной части законнаго состава его, въ ст. 129, ч. I, п. 3 указаннаго, ибо 3 п. I ч. 129 ст. говоритъ о „неповиновеніи закону, законному постановленію или обязательному постановленію власти“.

Далѣе,—палата ни въ вопросномъ пунктѣ, ни въ приговорѣ не установила въ дѣяніи подсудимыхъ и субъективной стороны того состава, который требуется 129 ст.—1) Въ вопросномъ пунктѣ установлено, что составленіе воззванія состоялось

непосредственно вслѣдъ за роспускомъ 1-ой госуд. думы и что составители его состояли членами гос. думы.—Въ качествѣ народныхъ представителей, призваныхъ своимъ званіемъ къ обсужденію и утвержденію государственной росписи и контингента новобранцевъ въ 1906—07 г , члены только что распущенной госуд. думы, говоря о неплатежѣ и непоставкѣ новобранцевъ до новаго созыва народнаго представительства знали, что ни имъ, ни ихъ замѣстителямъ ни утвердить, ни даже обсудить налоговъ и контингента предстоящаго періода не придется. А посему, по силѣ соображеній, изложенныхъ выше составители выборгскаго воззванія не могли считать, что они призываютъ къ неповиновенію „закону“, тому закону, который они должны были сами создать, но который ни ими, ни ихъ замѣстителями созданъ быть не могъ до того срока, на который распространяли авторы воззванія преподаваемое ими „неповиновеніе“. Въ виду этого особое присутствіе должно было установить что для составителей выборгскаго воззванія было завѣдомо извѣстно, что преподаваемое ими „неповиновеніе“, дѣйствительно, должно было направиться противъ „закона“. Другими словами, не установивъ такой „завѣдомости“, палата не установила, что для субъективнаго сознанія составителей объектъ того неповиновенія, къ которому они призывали, дѣйствительно, являлся „закономъ“.

Ст. 129 угол. ул. включена законодателемъ въ главу о „смутѣ“. По мысли законодателя, изложенной въ объяснительной запискѣ и уг. улож., дѣянія, охватываемыя понятіемъ „смуты“, непосредственнымъ своимъ объектомъ имѣютъ государственное спокойствіе и порядокъ, посредственнымъ же или конечнымъ самое бытіе государства и его цѣлость. Дѣянія эти не только противозаконныя, какъ и всякое уголовно-наказуемое дѣяніе: какъ особый видъ уголовно-наказуемыхъ дѣйствій, эти дѣянія, по самой своей природѣ,—дѣянія антигосударственныя. Но вся данная глава угол. уложенія создана законодателемъ и получила силу дѣйствующаго закона до созданія учрежденія госуд. думы, до введенія народнаго представительства въ государственную жизнь имперіи. Между тѣмъ, введеніе этихъ учрежденій создало и ввело въ жизнь совершенно новыя правовыя явленія; ибо членъ госуд думы, народный представитель и избранникъ населенія, является новымъ субъектомъ новыхъ публичныхъ правъ; ибо облеченіе частнаго лица довѣріемъ народа устанавливаетъ новыя публично-правовыя отношенія между отдѣльнымъ подданнымъ имперіи и населеніемъ ея. Такимъ образомъ, эти новыя публично-правовыя отношенія и новые субъекты правъ, какъ не существовавшіе въ моментъ изданія ст. 129 уг. ул., не могли быть включены въ кругъ ея дѣйствія, какъ не существовавшіе въ тотъ моментъ.

Существо этихъ новыхъ правовыхъ явленій и понятій, по мнѣнію жалобщиковъ, опредѣлено во Всеподданнѣйшемъ докладѣ ст.-секр. гр. Витте отъ 17 октября 1905 г. За Высоч. одобреніемъ этого доклада послѣдовалъ Высоч. манифестъ 17 окт. 1905 г. и, поскольку въ манифестѣ этомъ заключаются законодательныя предначертанія, Всеподданнѣйшій докладъ гр. Витте можетъ служить, такъ сказать, объяснительной запиской къ законоположеніямъ, воспослѣдовавшимъ въ осуществленіе сихъ предначертаній, т. е. учрежденія госуд. думы и новыхъ основныхъ законовъ. Въ этомъ Высоч. одобренномъ докладѣ по поводу нежелательности противодѣйствія правительства рѣшеніямъ народнаго представительства, высказывается утвержденіе, что „невѣроятнымъ“ является, чтобы рѣшенія народнаго представительства могли „кореннымъ образомъ расходиться съ величіемъ Россіи“. Посему „заботой правительства должно быть поддержаніе престижа, довѣріе къ работамъ и обезпеченіе подобающаго значенія“ учрежденію народнаго представительства. Такимъ образомъ, особыя отношенія, возникающія въ силу облеченія народнымъ довѣріемъ, между депутатомъ и населеніемъ государства по самой своей природѣ исключаютъ возможность примѣненія къ обращенію народнаго избранника къ своимъ избирателямъ ст. 129 уг. ул., по крайней мѣрѣ, со стороны субъективной. Ибо статья эта требуетъ для исполненія своего состава завѣдомаго посягательства на государственное бытіе. Въ частности же, п. 3 ч. I ст. 129 имѣетъ въ виду завѣдомое и сознательное посягательство противъ „закона“, т. е. противъ основного блага, на коемъ покоится бытіе государства, или, выражаясь словами цитированнаго доклада,—„величіе государства“.

Такой завѣдомости палата не установила ни въ вопросахъ, ни въ приговорѣ. А это—необходимое условіе при обвиненіи народнаго представителя въ дѣяніи, направленномъ противъ бытія государства и блага народа.—Возраженіе, что составители воззванія, въ моментъ его составленія, не состояли уже членами госуд. думы, такъ какъ дума была уже распущена, не имѣетъ силы, вообще говоря, а въ особенности, когда дѣло идетъ о субъективной сторонѣ ихъ дѣянія. Рѣчь идетъ о тѣхъ особыхъ публично-правовыхъ отношеніяхъ, кои существуютъ между депутатомъ и населеніемъ, т. е. о внутренней сторонѣ отношенія народнаго представителя къ благу избирателей, а не о внѣшней его дѣятельности, на это благо направленной. Эти особливыя отношенія не могутъ быть внезапно прерваны внѣшнимъ событіемъ. При томъ же роспускъ законодательнаго учрежденія и не посягаетъ на такое моментальное уничтоженіе этихъ отношеній. Ибо такой роспускъ предпринимается въ видахъ провѣрки, насколько обнаруженныя народными представителями предположенія по вопросамъ народнаго блага соотвѣтствуютъ или противорѣчатъ подлинному пониманію и желаніямъ народа Посему субъективно народное довѣріе, которымъ облеченъ народный представитель—во всякомъ случаѣ, субъективно для него самого—не уничтожается моментомъ сложенія съ него званія члена госуд. думы: ибо, именно, это довѣріе народа только въ будущемъ послужитъ предметомъ провѣрки. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не уничтожаются внутреннія стороны тѣхъ особливыхъ отношеній, которыя существуютъ между народнымъ представителемъ и населеніемъ, ибо эти отношенія проистекаютъ изъ того же довѣрія, коимъ облекъ своего избранника народъ.

3) Необходимость установленія „завѣдомости“ для примѣненія 129 ст. въ данномъ случаѣ авторы жалобы видятъ и въ слѣдующемъ: „возбужденіе“, караемое ст. 129 уг. ул. отличается отъ подстрекательства тѣмъ, что „возбуждающій“ со своимъ призывомъ обращается къ неопредѣленнымъ лицамъ. Отношеніе его къ этимъ лицамъ устанавливается, именно, этимъ призывомъ. Далѣе, для примѣненія ст. 129 требуется, чтобы преслѣдуемый за призывъ дѣйствовалъ не только сознательно, но и съ опредѣленной цѣлью возбудить другихъ. Составители же выборгскаго воззванія, обращаясь къ населенію, обращались къ такому кругу лицъ, съ которымъ они уже состояли въ опредѣленныхъ отношеніяхъ, особливыхъ отношеніяхъ народнаго избранника и народа, облекшаго его своимъ довѣріемъ. Палатѣ надлежало установить, что не эти отношенія, а опредѣленная, самостоятельно возникшая „цѣль возбудить другихъ“ составляла субъективную сторону дѣянія выборгскихъ авторовъ. Иначе обращеніе народныхъ депутатовъ къ народу, какъ вытекающее изъ этихъ особливыхъ публично-правовыхъ отношеній, не можетъ быть подведено подъ ст. 129 уг. ул., ибо сами по себѣ эти отношенія, какъ возникшія уже послѣ изданія этой статьи, не охватываются кругомъ ея дѣйствія.

На основаніи этого, въ виду нарушенія палатой ст.ст. 1, 5, 50—52, 129 и 132 уг. ул. и ст. 1, 751, 756, 758 и 760 уст. уг. суд., а равно присоединяясь къ соображеніямъ изложеннымъ въ касс. жалобѣ прис. пов. Н. В. Тесленко, авторы этой жалобы просятъ приговоръ палаты отмѣнить и дѣло прекратить производствомъ.

Послѣ доклада сен. Ф. І. Гредингера, предсѣдательствующій предоставляетъ слово, въ развитіе доводовъ первой жалобы, присяжному повѣренному Н. В. Тесленко.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

ХРОНИКА.

Прав. сенатъ разъяснилъ:

I. Предоставленная закономъ (прим. къ п. 1 закона 11-го августа 1904 г.) **евреямъ-купцамъ І-й гильдіи льгота имѣть** при себѣ во время пребыванія ихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ внѣ черты осѣдлости **домашнихъ слугъ** и приказчиковъ изъ своихъ **единовѣрцевъ**, хотя бы не пользующихся самостоятельнымъ правомъ жительства въ сихъ мѣстностяхъ,— относится до купцовъ, нуждающихся въ приказчикахъ для собственнаго промышленнаго или торговаго предпріятія, а потому упомянутая льгота не можетъ быть примѣнена къ случаю, когда приказчики нужны для завода, во главѣ котораго директоромъ состоитъ еврей-купецъ 1-й гильдіи. (Указъ 11-го марта 1908 года, № 3218).

—

II. **Незанятіе** своимъ **ремесломъ** не можетъ служить основаніемъ къ отобранію отъ еврея-ремесленника его ремесленнаго свидѣтельства. (Указъ 11-го марта 1908 года, № 3221).

—

III. Хотя расходъ по уплатѣ процентовъ на позаимствованія **изъ страхового капитала** и относится къ числу необязательныхъ для земства, но, тѣмъ не менѣе, если этотъ расходъ вошелъ въ смѣту расходовъ въ данномъ году, надлежащимъ образомъ утвержденную, то губернская земская управа должна была принять мѣры къ его выполненію. (Указъ 7-го марта 1908 г., № 2968).

—

IV. Допущенная предсѣдателемъ избирательнаго собранія, при производствѣ выборовъ гласныхъ городской думы, **нѣкоторая отсрочка начала выборовъ**, въ видахъ предоставленія избирателямъ возможности собраться въ большомъ количествѣ, никакого **закона не нарушаетъ**; содержащееся же въ ст. 42 гор. пол. правило о томъ, что собраніе приступаетъ къ производству выборовъ въ томъ случаѣ, когда избиратели прибудутъ въ числѣ, превышающемъ число подлежащихъ избранію гласныхъ и кандидатовъ, лишь предоставляетъ, но не вмѣняетъ предсѣдателю въ обязанность начать выборы немедленно по прибытіи минимальнаго числа избирателей. (Указъ 7-го марта 1908 г., № 2983).

—

V. **Число гласныхъ**, наличность коего требуется ст.ст. 70 и 71 гор. пол. **для законности состава думы**, должно быть опредѣляемо на основаніи общаго числа гласныхъ, внесенныхъ въ утвержденный и опубликованный въ порядкѣ ст. 55 гор. пол. списокъ гласныхъ, избранныхъ на данное четырехлѣтіе. (Указъ 7-го марта 1908 г., № 2991).

—

VI. Если какое-либо **зарегистрованное** общество допускаетъ уклоненія отъ указанныхъ въ уставѣ его условій дѣятельности или нарушаетъ требованія закона, а также если дѣятельность общества угрожаетъ общественной безопасности и спокойствію или принимаетъ явное безнравственное направленіе, то такое **общество можетъ быть закрыто** по постановленію мѣстнаго по дѣламъ объ обществахъ присутствія согласно ст.ст. 33—35 временныхъ правилъ объ обществахъ и союзахъ (прил. къ ст. 118^1 уст. о пред. прест., т. XIV, по прод. 1906 г.). (Указъ 8-го марта 1908 г., № 3088).

—

VII. **Опека по расточительности** можетъ быть учреждаема надъ лицами крестьянскаго сословія, причемъ собранныя о расточительности крестьянина свѣдѣнія должны быть примѣнительно къ порядку, предусмотрѣнному въ ст. 2 отд. II прил. къ ст. 150 уст. пред. и пресѣчен. прест., предложены мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ на обсужденіе соотвѣтствующаго сельскаго схода, приговоръ коего объ учрежденіи опеки подлежитъ затѣмъ разсмотрѣнію губернскаго правленія и можетъ быть приведенъ въ исполненіе лишь по опредѣленіи сего правленія и въ подлежащихъ случаяхъ—съ разрѣшенія главнаго начальника губерніи. (Указъ 11-го марта 1908 года, № 3207).

—

VIII. По точному смыслу ст. 268 зак. гр. (т. X, ч. 1 свод. зак., изд. 1900 года), **выдача принадлежащихъ малолѣтнему** и помѣщенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ **капиталовъ** можетъ быть произведена не иначе, какъ съ согласія губернатора; поэтому губернаторъ, отказывая въ выдачѣ матери малолѣтняго части принадлежащаго послѣднему капитала, хранящагося въ государственномъ банкѣ, въ видахъ охраненія интересовъ малолѣтняго, не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти. (Указъ 11-го марта 1908 года, № 3206).

—

IX. На основаніи статей 257—261 и 314 зак. о сост., т. IX изд. 1899 года, **новые выборы на должность уѣзднаго предводителя** дворянства назначаются или въ томъ случаѣ, когда не будетъ избрано двухъ требуемыхъ закономъ кандидатовъ, или тогда когда при открывшейся вакансіи уѣзднаго предводителя не будетъ кандидата или кандидатъ занять означенную должность не можетъ. (Указъ 7-го марта 1908 года, № 2986).

—

X. Въ законѣ не содержится какихъ либо указаній о предоставленіи раввину права опредѣлять **количество рѣзниковъ кошернаго мяса.** (Указъ 11-го марта 1908 года, № 3195).

—

XI. Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ родительскаго комитета при ростовской маріинской женской гимназіи

зіи на циркулярное распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія, отъ 15-го марта 1907 г. за № 5825, о возстановленіи переходныхъ испытаній въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и принимая во вниманіе, что, согласно ст.ст. 1482, 1704 и 3709 уст. уч. зав. (т. XI, ч. 1 св. зак. изд. 1893 г.), **министерству народнаго просвѣщенія предоставлено право устанавливать правила испытанія учащихся** при поступленіи въ среднія учебныя заведенія, при переводѣ изъ класса въ классъ и при окончаніи ими курса наукъ,—правительствующій сенатъ нашелъ, что изданіемъ циркулярнаго распоряженія отъ 15-го марта 1907 г. за № 5825 о возстановленіи, въ отмѣну распоряженія своего отъ 14-го февраля 1902 г. за № 5196, переводныхъ испытаній въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, министръ народнаго просвѣщенія не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, а потому жалобу названнаго родительскаго комитета оставилъ безъ послѣдствій. (Указъ 11-го марта 1908 г. за № 3205).

—

Срокъ дѣйствія введеннаго въ городахъ Екатеринбургѣ и Верхотурье и ихъ уѣздахъ пермской губерніи **положенія чрезвычайной охраны** продленъ еще на шесть мѣсяцевъ, а именно по 5 октября 1908 г., съ сохраненіемъ правъ главноначальствующаго въ отношеніи этихъ мѣстностей за пермскимъ губернаторомъ.

—

Высочайше утвержденнымъ, 13-го сего марта, положеніемъ совѣта министровъ **постановлено:**

I. Дѣйствіе Высочайше утвержденнаго, 10-го марта 1906 года, положенія совѣта министровъ о порядкѣ примѣненія закона 6-го іюня 1904 года о **переселеніи сельскихъ обывателей и мѣщанъ земледѣльцевъ** продолжить на 1908 годъ, съ тѣмъ: 1) чтобы къ числу районовъ, заселяемыхъ на основаніи означеннаго положенія, была отнесена уральская область; 2) чтобы лицамъ, проживающимъ за Ураломъ, ходаческія свидѣтельства выдавались только при переселеніи на Дальній Востокъ и притомъ не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащаго губернатора, и 3) чтобы ходокамъ отъ отдѣльныхъ семей разрѣшалось зачислять землю не болѣе, чѣмъ для трехъ семействъ—своего и двухъ довѣрителей, а ходокамъ, отправляемымъ отъ группъ населенія и входящимъ въ составъ партій, образованныхъ земле устроительными комиссіями или земскими учрежденіями,—не болѣе, чѣмъ для 10 семействъ каждому.

II. Предоставить главноуправляющему землеустройствомъ и земледѣліемъ: 1) пріостанавливать, въ случаѣ признанной имъ необходимости, выдачу свидѣтельствъ на льготный и безплатный проѣзды ходокамъ и переселенцамъ и 2) озаботиться развитіемъ переселенія на островъ Сахалинъ путемъ открытія его для вольной колонизаціи.

—

Особымъ журналомъ совѣта министровъ, по вопросу о переселеніи зарубежныхъ старообрядцевъ въ Сибирь было **постановлено:**

1) Испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на разрѣшеніе въ путяхъ Монаршей милости (св. зак. т. I ч. I изд. 1906 года, осн. гос. зак, ст. 23), состоящимъ въ иностранномъ подданствѣ старообрядцамъ, заявляющимъ желаніе переселиться на общихъ, установленныхъ для сельскихъ обывателей имперіи, основаніяхъ, на казенныя земли Сибири,—вступить въ русское подданство безъ соблюденія установленнаго въ законѣ (св. зак. т. IX, изд. 1899 г., зак. сост., ст. 839) требованія о предварительномъ, въ теченіе пяти лѣтъ, водвореніи въ Россіи.

2. Ближайшее опредѣленіе порядка и условій осуществленія указанной въ предшедшемъ (I) отдѣлѣ мѣры предоставить главноуправляющему землеустройствомъ и земледѣліемъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Государь Императоръ, въ 13-й день марта сего года, означенное положеніе совѣта министровъ Высочайше утвердить соизволилъ.

—

Послѣдовало **Высочайшее повелѣніе** о включеніи гор. Александровска-Грушевскаго, въ области войска донского, въ число мѣстностей, въ копхъ воспрещается жительство и пребываніе лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ надзору полиціи.

—

Министромъ юстиціи разосланъ **циркуляръ всѣмъ прокурорамъ** судебныхъ палатъ слѣдующаго содержанія: главной заботой прокуроровъ должно быть наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ мѣстахъ заключенія не содержались лица безъ особаго на то постановленія. Въ случаѣ возникновенія тюремныхъ бунтовъ прокуратурѣ предлагается предоставить усмиреніе таковыхъ начальникамъ мѣстъ заключенія и всѣми мѣрами, которыя будутъ признаны этими послѣдними за цѣлесообразныя. Вѣдѣнію самого прокурора принадлежатъ лишь проступки заключенныхъ, караемые судебнымъ порядкомъ. Разрѣшать свиданія предоставляется начальникамъ тюремъ, прокуратура можетъ лишь воспрещать таковыя. Въ сношеніяхъ съ прокурорами начальники мѣстъ заключеній „сообщаютъ“, а не „доносятъ“.

—

Въ засѣданіи комиссіи государственной думы по судебнымъ реформамъ 13 марта постановлено: **содержаніе** члену суда увеличить съ 2.700 р. до 3.200 р., судебному слѣдователю съ 1.500 до 2.400 р.

—

Кіевскій судебный слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ Яценко, противъ котораго вели кампанію „Русское Знамя“ и „Кіевлянинъ“ за якобы „крамольное“ веденіе слѣдствія о демонстраціяхъ 18-го октября 1905 года, переведенъ въ Луцкъ.

—

Въ Петербургѣ **пріостановлены** изданія: журналы „Портной“ и „Нашъ Журналъ“ и газета „Рабочая Газета“.

—

Оштрафованы изданія: въ Петербургѣ—„Биржевыя Вѣдомости“ на 100 р.; въ Херсонѣ—„Голосъ Юга“ на 1000 р.

—

Въ Петербургѣ произведены **массовые обыски.** Арестовано свыше 40 человѣкъ.

Въ Радомѣ произведены **массовые обыски.** Тюрьмы переполнены.

—

Въ новорыбинскомъ у. отрядами полиціи и казаковъ два дня производилась облава; **арестовано болѣе 100 крестьянъ.**

—

Въ Рославлѣ **арестованъ** членъ 1-й госуд. думы Волковъ.

—

Въ Кутаисѣ **арестованъ** членъ 1-й госуд. думы Джапаридзе.

—

Въ Краснинѣ **арестованъ** членъ 1-й госуд. думы Мокруновъ.

—

Въ сычевскомъ уѣздѣ, смоленской губерніи **арестованъ** членъ 1-й госуд. думы Кузнецовъ.

—

Въ Новохоперскѣ **арестованъ** мѣстный комитетъ с.-д.

—

Въ Радомѣ **задержаны** члены мѣстной боевой организаціи польской партіи соціалистовъ.

—

Въ Суражѣ **арестованъ** мѣстный комитетъ Бунда изъ 24 чел.

—

Въ Петербургѣ захвачена **тайная типографія.**

—

Въ Воронежѣ захвачена **тайная типографія.**

—

Въ пос. Едивнѣ, радомской губ., захвачена **тайная типографія.**

—

Въ Одессѣ захвачена **тайная типографія.**

—

Въ измаильской тюрьмѣ четыре грузина при попыткѣ обезоружить стражу **убили надзирателя.** Вызванная команда усмирила бунтовавшихъ. Закована 11 арестантовъ.

—

Въ Кіевѣ, въ Лукьяновской тюрьмѣ политическій Жукъ, желая передать почту изъ одного этажа въ другой, сталъ наводить на часового зеркало, съ цѣлью отвлечь его вниманіе. Часовой выстрѣлилъ и тяжело ранилъ его въ животъ. Черезъ полчаса политическая Перельманъ стала наводить зеркало на другого часового. Послѣдній выстрѣломъ **убилъ** ее. Въ тюрьмѣ поднялся шумъ. Возникли безпорядки. Вызванныя войска произвели въ окна камеръ нѣсколько залповъ, которыми никто не задѣтъ.

—

Въ Ревелѣ **повѣшенъ** Сили.

—

Въ Купянскѣ **казненъ** Федоровъ.

—

Въ Орлѣ **повѣшены два человѣка:** Нефедовъ и Щетининъ.

—

Въ Золотоношѣ **казненъ** Карпичъ.

—

Въ Севастополѣ **казнены три человѣка:** Ивановъ, Кремянскій и Дмитріевъ.

—

Въ Шеропанахъ **разстрѣляны два человѣка:** Акакій и Гордезіанъ.

—

Въ Одессѣ **казнены два человѣка:** Цукановъ и Прибіусъ.

—

Въ Полтавѣ **казненъ** Величко.

—

Въ Ялтѣ **казненъ** Литвиненко.

—

Въ Читѣ **повѣшены четыре человѣка,** приговоренные къ смертной казни по дѣлу объ убійствѣ учительницы. Пятая изъ приговоренныхъ передъ казнью отравилась.

Протоколъ засѣданія 7 февраля 1908 г. общества любителей ораторскаго искусства.

Присутствовали: дѣйствительные члены общества: 1) А. Н. Горчаковъ, 2) П. С. Пороховщиковъ, 3) А. Н. Григорьевъ, 4) Д. В. Фельдбергъ, 5) П. М. Невѣжинъ, 6) К. И. Арабажинъ, 7) Е. Ю. Штольль, 8) В. В. Чеховъ, 9) Н. С. Карцевъ и 10) Н. П. Лансере.

Гости: 1) Ю. В. Сакина, 2) Е. В. Пономарева, 3) А. С. Трипольская, 4) М. С. Трипольская, 5) В. А. Бѣляевъ, 6) Н. Г. Грисюкъ, 7) К. Ѳ. Жаковъ, 8) А. Ѳ. Кони, 9) М. А. Стаховичъ, 10) И. А. Жедринскій, 11) А. А. Захарьинъ, 12) А. А. Аксеновъ.

Предсѣдателемъ засѣданія избранъ А. Н. Горчаковъ.

П. С. Пороховщиковъ далъ въ своей рѣчи краткій очеркъ исторіи образованія, дѣятельности и развитія общества любителей ораторскаго искусства.

На основаніи § 5 устава собраніе избрало А. Ф. Кони почетнымъ членомъ общества А. Ф. Кони изъявилъ согласіе принять это званіе.

Н. Г. Грисюкъ произнесъ рѣчь „О Іоаннѣ Златоустѣ“. Очерчено значеніе о. Іоанна Златоуста, какъ проповѣдника истиннаго христіанскаго ученія, какъ горячаго поклонника апостола Павла, какъ защитника нищихъ и распространителя идеи индивидуалистическаго самосовершенствованія въ духѣ ученія Христа. Лучшіе труды объ Іоаннѣ Златоустѣ принадлежатъ перу французовъ. На русскомъ языкѣ нельзя указать ни одной серьезной работы, дающей представленіе о цѣльномъ гармоническомъ образѣ Златоуста. С.-петербургская духовная академія издавала нѣсколько разъ труды Іоанна Златоуста; всѣ томы стоятъ 35 руб. [1]). Характеристику ораторскаго искусства Іоанна Златоуста докладчикъ обѣщаетъ дать въ другой разъ.

А. Ф. Кони сказалъ, что Іоаннъ Златоустъ для насъ—осеннее солнце, а въ свое время по роду краснорѣчія подходилъ къ типу оратора Савонаролы; въ немъ не было заражающаго искусства; о Златоустѣ у насъ имѣется изданіе Суворина.

П. С. Пороховщиковъ высказалъ, что, ознакомившись съ сочиненіями Златоуста, онъ былъ пораженъ отсутствіемъ блестящихъ захватывающихъ мѣстъ въ его рѣчахъ.

Н. С. Карцовъ полагаетъ, что это объясняется плохими переводами рѣчей Златоуста, да и не все издано: Іоаннъ Златоустъ въ своихъ рѣчахъ нападалъ на богатство и власть, и потому идеи его не получали у насъ распространенія.

К. И. Арабажинъ указалъ, что Златоустъ былъ яркимъ выразителемъ чистаго ученія Евангелія, а потому наше духовенство и не способствовало распространенію трудовъ Златоуста, какъ неохотно распространяло и самое евангеліе.

[1]) Есть и очень дешевое популярное изданіе отдѣльныхъ твореній Златоуста.

Н. Г. Грисюкъ замѣтилъ, что Іоаннъ Златоустъ проповѣдывалъ аскетизмъ, а Григорій Петровъ въ письмѣ къ митрополиту Антонію проповѣдуетъ всеобщую сытость.

К. А. Арабажинъ возразилъ, что онъ считаетъ Григорія Петрова близкимъ Іоанну Златоусту по убѣжденіямъ, но едва ли его можно назвать соціалъ-демократомъ; и вообще референтъ уклонился отъ точнаго понятія о соціалъ-демократизмѣ.

Проф. К. Ф. Жаковъ произнесъ рѣчь „О пафосѣ въ ораторской рѣчи". Докладчикъ пессимистически относится къ задачамъ общества, нельзя научить говорить талантливо, какъ нельзя научиться „талантливо писать". Умѣніе говорить—есть безсознательное искусство. Нельзя подходить къ толпѣ съ непріемлемыми ею темами; надо имѣть пафосъ, чтобы заражать людей своимъ настроеніемъ; надо умѣть передавать экстенсивное и интенсивное; надо умѣло и молчать. Рѣчь слабая и замедленная тяготитъ слушателей ожиданіемъ; рѣчь негромкая и равномѣрно произносимая—успокаиваетъ; рѣчь сильная и умѣренно-быстрая—возбуждаетъ Сердце слушателей немолчно работаетъ, и ораторъ долженъ быть серцевѣдомъ. Онъ долженъ въ себѣ самомъ развить пафосъ, чтобы его возбудить въ другихъ. Вниманіе слушателей возбуждается то важностью предмета, то исключительностью дѣла, то любопытствомъ, то радостью. Рѣчь Достоевскаго при открытіи памятника Пушкина образецъ ораторской техники. Лирикъ придаетъ силу оратору, напр. Фетъ въ его стихотвореніи: „Я потрясенъ". Ораторъ долженъ быть близокъ къ божественному въ природѣ. Связь между мозгомъ и душой не установлена философіей (Фехнеръ). Мысли раціональны; чувство ирраціонально; оно соотвѣтствуетъ интимной красотѣ природы, а потому такъ сильно дѣйствуетъ. Миллъ сказалъ: „чтобы достигнуть счастья, надо поставить себѣ цѣль, ваше счастье". Чтобы достигать искусства рѣчи надо ставить цѣль выше рѣчи. Чтобы быть дѣятелями феноменальнаго міра, надо искать опору за феноменальнымъ міромъ: ораторъ долженъ вѣрить въ безсмертіе души.

А. Ф. Кони. Связь съ загробнымъ міромъ нужна только ораторамъ-пророкамъ. Задача нашего общества ограниченнѣе. Я раздѣляю мнѣніе, что нельзя говорить объ ораторскомъ искусствѣ. Талантъ Плевако характеризуется сектантскимъ выраженіемъ: «духъ накатилъ». Такъ во время защиты Плевако иногда мало знакомъ съ дѣломъ, недостаточно пользуется матеріаломъ, но его спасаетъ неожиданный порывъ вдохновенія. Въ одномъ дѣлѣ, гдѣ прокуроръ требовалъ усиленнаго наказанія человѣка, занимавшаго высокое общественное положеніе, Плевако просилъ обратить вниманіе не на высоту и глубину, а на „дугу паденія": „одно это слово рисуетъ исторію погибающаго человѣка". Совѣты ораторамъ должны ограничиваться отвѣтами не на вопросъ: „какъ дѣйствовать", а „чѣмъ дѣйствовать". Римляне говорили объ ораторѣ: vir bonus et dicendi peritus". Vir bonus — означаетъ, что ораторъ долженъ говорить искренно: „твоимъ огнемъ душа палима". Слова dicendi peritus—указываютъ на требованіе доказательности рѣчи Съ внѣшней стороны рѣчи—первое требованіе: каждый періодъ долженъ завершаться окончательно и болѣе не повторяться. Дальнѣйшее требованіе отъ оратора: послѣдовательное нарастаніе образовъ и картинъ; иначе рѣчь уйдетъ, какъ степная рѣка въ песокъ. Ораторское искусство раздѣляется на судебное, политическое и лекторское. Обвиненіе, начиная съ синтеза, переходитъ къ анализу и отъ болѣе сильныхъ мѣстъ къ слабѣйшимъ: готическая постройка. Защита, напротивъ, должна переходить отъ анализа къ центру—отсутствію вины. Спасовичъ прибѣгалъ къ пріему сопоставленія двухъ картинъ: прокурорской и своей; и надо замѣтить, что этотъ пріемъ невсегда былъ въ его пользу. Арсеньевъ тонкій аналитикъ: каждый прутикъ онъ ломалъ особо. Образность должна быть въ рѣчи, но ею нельзя злоупотреблять. Нѣмецкіе ораторы сухи, точны, отличаются добросовѣстною обработкою матеріала; въ ихъ рѣчи слышится меланхолическая нотка. Рѣчи французовъ насыщены громкими фразами, обращеніемъ къ національному чувству. „Любить женщину и брать росписки—это не по французски"—сказалъ французскій адвокатъ. Русскій судебный ораторъ стоитъ выше нѣмецкаго и французскаго: онъ говорящій судья; чувства его одушевляющія—грусть и радость. Въ политическомъ краснорѣчіи огромную роль играютъ наростающіе образы. Такова была рѣчь Достоевскаго о Пушкинѣ,—сильна, непередаваема.

Чувство связи съ аудиторіей придавало оратору крылья; низкій ростомъ, болѣзненно худой, Достоевскій выросъ, какъ исполинъ. То, что происходило съ слушателями и оратором, можно выразить словомъ: „кипяченіе". Если бы внезапно обрушивавшаяся стѣна раскрыла передъ собравшимися хаосъ и ужасъ пожара, и Достоевскій крикнулъ: „въ огонь"—вся зала бросилась бы за нимъ.—Главное достоинство лектора—богатство языка. Лекторамъ первое, что необходимо знать, это—языкъ. Слова, какъ пчелы, должны жужжать въ ушахъ его, стоять и ждать толпою, какъ у крыльца богача. Страсть къ придаточнымъ предложеніямъ надо отбросить. Нельзя держать мысль слушателей въ одномъ направленіи и напряженіи: лекторъ—гребецъ, который посадилъ къ себѣ въ лодку кучку друзей и везетъ ихъ по рѣкѣ, между смѣющимися картинами обоихъ береговъ, и, не увлекаясь непрерывнымъ движеніемъ, останавливается время отъ времени на встрѣчныхъ островкахъ, давая отдыхъ и развлеченіе спутникамъ. Пафосъ—страданіе или другое чувство—должно быть искренно. Надо рѣчь посвятить и чувству, а не однимъ доводамъ ума, и, создавши у слушателя настроеніе и напряженное ожиданіе выхода,—властно ударить по сердцамъ.

П. М. Невѣжинъ. А. Ф. Кони—живое доказательство возможности и дѣйствительности ораторскаго искусства; поэтому его рѣчь заключаетъ противорѣчіе въ отрицаніи и признаваніи ораторскаго искусства. Чтобы научиться ораторскому искусству, надо заниматься техникой; научить быть талантливымъ, конечно, невозможно, но часто брилліантъ бываетъ необработанный, скрытый. Надо развернуть матеріалъ, а тамъ, что Богъ дастъ. Демосфенъ. Надо придать музыкальность голосу, развить въ себѣ многое, даже комическій элементъ.

М. А. Стаховичъ. Я ученикъ А. Ф. Кони, но краснорѣчію ненаучился. Оратора-богослова нельзя смѣшивать съ ораторорами судебнымъ, политическимъ или съ лекторомъ. Духовное краснорѣчіе имѣетъ у насъ блестящихъ представителей: Иннокентій херсонскій, Платонъ кіевскій при Александрѣ I. Ораторское умѣніе надо отличать отъ ораторскаго искусства. Первому не только можно, но должно обучаться, и обученіе рѣчи должно входить въ кругъ обязательнаго воспитанія; это умѣніе вполнѣ достижимо. Другое дѣло—о чемъ сказано въ стихотвореніи Пушкина: „витійства грозный даръ".

А. Ф. Кони. Это Пушкинъ говоритъ о поэзіи, а не объ ораторскомъ искусствѣ. Совѣтую занимающимся ораторскимъ искусствомъ читать Четьи Минеи. Тамъ есть удивительныя мѣста въ рѣчахъ праведниковъ передъ гонителями. Рѣчи Филарета—тоже богатый матеріалъ, напр. его выраженіе о кутежахъ свѣтскихъ людей: „превращая ночь въ день благостнаго свѣта".

П. М. Невѣжинъ. Въ русскомъ обществѣ не замѣчается благородной смѣлости говорить публично, нѣтъ благороднаго размаха, а потому и нѣтъ ораторовъ. Для того-то и нужна ораторская школа.

А. А. Захарьинъ. „Vir bonus"—это содержаніе. A dicendi peritus—это человѣкъ, способный изложить свою мысль. Надо сообразоваться со средствами, которыя присущи данному оратору. Надо дѣйствовать на слушателя, такъ именно оратору по его индивиду-

альности свойственно. Какъ слабъ былъ Жуковскій въ защитѣ, и какой ужасъ онъ наводилъ на своихъ противниковъ въ качествѣ гражданскаго истца. Его возраженіе въ одномъ процессѣ: „Защита говоритъ: фіалки. Какія тутъ фіалки?—тутъ мошенничества и подлоги“,—примѣръ сильнѣйшаго удара противнику; блестящій пріемъ, который однако трудно было бы подвести подъ требованія теоріи; онъ оттѣняетъ практическій характеръ ораторскаго искусства. Причемъ же тутъ безсмертіе души?

К. Ф. Жаковъ. Общество любителей ораторскаго искусства занимается не изученіемъ ораторскаго искусства, а разговорами; на мои подробныя указанія мнѣ не сдѣлано возраженій. Я въ такомъ случаѣ не понимаю цѣли общества.

П. Н. Невѣжинъ. Обучить пафосу кельзя, но вы сами не категоричны и изъ вашего доклада не видно, признаете ли вы обученіе ораторскому искусству, или нѣтъ.

К. Ф. Жаковъ. Полагаю возможнымъ обученіе ораторскому искусству, которое возможно не только съ внѣшней стороны, но и въ смыслѣ самовозбужденія. Въ своей рѣчи я уже упоминалъ, что жестъ возбуждаетъ оратора.

А. А. Аксеновъ, исходя изъ мысли: въ каждомъ человѣкѣ искра Божія, каждый заключаетъ въ себѣ матеріалъ для разработки, привѣтствуетъ учрежденіе обществомъ школы ораторскаго искусства.

Н. Г. Грисюкъ. Пафосъ—результатъ религіознаго творчества. Ораторство судебное, политическое—результатъ воображенія; а здѣсь возможно раздвоеніе личности оратора.

К. Ф. Жаковъ, М. А. Сгаховичъ, В. А. Маклаковъ, Е. В. Пономаревъ и А. А. Аксеновъ избраны въ число дѣйствительныхъ членовъ общества.

Н. К. Антошинъ избранъ членомъ совѣта общества.

К. Н Арабажинъ подробно изложилъ соображенія совѣта и свои, въ силу коихъ признано желательнымъ пониженіе членскаго взноса до трехъ рублей. Согласно авторитетному замѣчанію предсѣдателя совѣта, съ пониженіемъ платы число членовъ значительно увеличивается въ такой пропорціи, что сумма всѣхъ взносовъ вполнѣ вознаграждаетъ и оправдываетъ произведенное пониженіе членскихъ взносовъ. По существу дѣла нельзя во имя сомнительнаго „аристократизма“, будто бы обезпечиваемаго десятирублевымъ членскимъ взносомъ, затруднять поступленіе въ члены общества небогатой русской интеллигенціи. Нѣтъ основанія бояться и „улицы“. Теперь, когда всѣ классы населенія призваны къ участію въ высшемъ управленіи государствомъ и къ законодательной дѣятельности, было бы странно ставить препятствія къ поступленію желающихъ въ общество любителей ораторскаго искусства. Живое слово только и развивается въ атмосферѣ новыхъ болѣе свободныхъ условій жизни, и намъ нечего бояться разнообразія мнѣній, изъ столкновенія которыхъ всегда рождается истина.

Е. Ю. Штоль сказалъ: „Я не буду ломать копій изъ-за 5-рублеваго или 3-рублеваго взноса, когда вижу, что собраніе склоняется къ рѣшенію, принятому уже совѣтомъ общества. Я нахожу нужнымъ въ пониженіи членскаго взноса не заходить далеко. Притокъ въ общество л. о. и. представителей умственнаго пролетаріата желателенъ. Но боюсь другого: что насъ смоетъ какая нибудь грязная волна. И тогда надо будедъ создавать съ самаго начала то дѣло, надъ которымъ мы такъ долго трудились“.

А. Ф. Кони высказался тоже за пониженіе членскаго взноса, полагая, что только въ благотворительныхъ обществахъ желательна болѣе высокая оплата членскихъ взносовъ.

Большинство всѣхъ присутствовавшихъ противъ одного голоса, Е. Ю Штолль, отстаивавшаго 5-рубл. членскій взносъ, взносъ дѣйствительныхъ членовъ общества уменьшенъ съ 10-ти до 3-хъ рублей съ тѣмъ, что пріемъ новыхъ членовъ будетъ производиться по рекомендаціи не одного, а 4-хъ членовъ общества.

А. Н. Горчаковъ объявилъ засѣданіе закры-

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 24 марта, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелл.: по искамъ: Феляуэра къ Мерману 5149 р. 86 к.; Багненко съ Винярской и Кобылянской 26000 р. съ %; Легентини къ правленію восточ. об-ва товарн. складовъ страх. и транспортир. товаровъ 4345 р. 44 к.; Епифанова къ Крутикову 3390 р. 90 к. и по встрѣчному иску 1500 р.; Киттрихъ и Вюстеръ къ адм. по д.д. Соловьева; таммерфорской писчебум. конторы съ имущ. умершаго Штейна 11116 р. съ %; о свойствѣ несост. Б. Глушкова.

Частныя: по жалобамъ на спб. комм. судъ: пов. сѣвернаго банка; то же по д. съ Кривошеиной; Свистунова и пов. Степановой; правл. об-ва кыштымскихъ горныхъ заводовъ; пов. Бакъ; по жалобамъ на москов. комм. судъ: пов. землевладѣльческаго об-ва взаимн. кредита; Кислухина и др.; пов. московскаго отд. русско-китайскаго банка; Красина; А. Іоффе; прошеніе П. Волкова; о перезалогѣ недвиж. имущ. дѣтей Иванова.

На 26 марта, по апелляц. отд. угол. касс. д-ту.

По отзывамъ: Вайса варшав. с п. 132 ст. уг. ул.; Сушинскаго и Шавловскаго спб. с. п. 132 ст. уг. ул.; Блохъ спб. с. п. 132 ст. уг. ул.; Цурцеладзе спб. с. п. 132 ст. уг. ул.; Цуцкеридзе тифлис. с. п. 132 ст. уг. ул.; Доброхотова и Кузнецова москов. с. п. 132 ст. уг. ул.; Телѣгина москов. с. п. 132 ст. уг. ул.; Ботюка Филимонова кіевск. с. п 132 ст. уг. ул.; Дживелегова моск. с. п. 129 ст. уг ул.; Лебанидзе тифлис. с. п. 132 ст. уг. ул.; Манрыкина новочеркас. с. п. 132 ст. уг. ул.; Смирницкаго москов. с. п. 132 ст. уг. ул.

На 27 марта, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц.: по искамъ Барскаго къ Антону 3099 р. 96 к. съ % и по встрѣчному иску въ суммѣ 953 р. 20 к. съ %; Билло къ вдовѣ Витгофнеръ; Колыванова и Углова къ адмін. по д.д. Сметъ; Колесникова къ Гвоздевой и Брюхановой 10400 р. съ %; Михельсона къ Закржевскому 5000 р.; Алексѣева съ Корзинина 3200 р. съ %; Вернетта къ Тарнопольскому 2997 р. 90 к. съ %; Яловикова къ Калоти 5000 р. съ %; по взаим. искамъ: конк. управл. по д.д. несост. Новосельскаго и ликвид. ком. по д.д спб. Азовскаго комм. банка.

Частныя: по жалобамъ на московскій комм. судъ: Карновскаго; Левинсона; Т. Галкиной; торг. дома „Шапошниковъ, Челноковъ и К°“; Федотовой; торг. дома „Д. и А. Расторгуевы“; Красавина; по жалобамъ на одесск. комм. судъ: Асвадурова; одесской гор. управы; торгов.-промышленнаго тов ва „Белліно и Коммерель“; по жалобамъ на спб. комм. судъ: Брувела; фонъ-Виттъ; прошеніе Л. Лебедева; прошеніе башкиръ деревень Антряковой и Юсуповой Якупа Абдухаликова.

На 27-е марта, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Скубаевой 2 плоцк. м. с.; Россіянъ 1 сѣлецк. м. с.; Красовскаго моск. ст. м. с.; Фомичева нижегородск. о. с.; Нѣмчаниновыхъ оренбургск. о. с.; Лагуткиной тульск. о. с.; Пярлуса ю.-верроск.

м. с.; Поповой и Бѣляева харьк. о. с.; Дандо витеб. о. с.; Грайцеровъ могилев. м. с.; Чугаевой черкасск. м. с.; Казерогъ 1 сувалкск. м. с.; упр. акц. сб. 1 калишск. м. с. по обв. Стениковскаго; Барана з.-острожск. м. с., — всѣ по обв. въ нар. акц. уст.; Элерца спб. ст. м. с.; Харпаша з.-острожск. м. с.; Корена з.-острожск. м. с.; Фурера з.-острожск. м. с.; Блюменфельдъ 2 люблин. м. с.; Гулько житомірск. м. с., — всѣ по обв. въ нар. строит. уст.; Угнивенко екатеринодарск. м. с. 131 уст.; Братухина и Тистова екатеринодарск. о. с. 1647 ул.; Курышова и др. саратов. о. с. 170[1] уст.; Новацкихъ майкопск. м. с. 172 уст.; Костина тамбов. о. с. 269[1] ул.; Мартишина екатеринодарск. о. с. 1642 ул.; Копылова тамбов. о. с. кража; Давыдова сарат. о. с. 9 и 1523 ул.; Гладкихъ тамбовск. о. с. 172 уст.; Брукалюка и Грубеля луцк. о. с. 1653 ул.; Семуши минск. о. с. 1692 ул.; Гудименковъ и др. черниг. о. с. 269[1] ул.; Аксенова на опред. троицк. о. с.; Михайлова саратов. м. с. 142 уст.; Мельниковыхъ могилев. м. с. 142 уст.; Романчука ямпол. м. с. 172 уст.; Пономаренко елисаветград. о. с. 172 уст.; нач. варш. тамож. окр. 2 плоцк. м. с. по обв. Засонской въ нар. тамож. уст.

На 28-е марта, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Горбатенко-Хруль и др. витеб. о. с. 269[1] ул.; Иваницкаго и др. нѣжинскаго о. с. 1489 ул.; Степанова могилев. о. с. 1692 ул.; Кардаша елисаветград. о. с. 169 и 170 уст.; Марьяновъ и др. елисаветград. о. с. 1647 ул.; Розентула ровенск. м. с. 31 уст.; Островскаго балтскаго м. с. 142 ст. уст. о нак.; Уманскаго балтскаго м. с. 38 и 31 уст.; Шиманскаго балтскаго м. с. 170 и 172 уст.; Лютаго черкасск. м. с. 169 и 170 уст.; Билатовъ вилен. о. с. 1454 ул.; Безпалько елисаветградск. о. с. 169 и 170 уст.; Анопольской на опред. черкасск. м. с.; Виноградова новгородск. о. с. 1453 ул.; Симсона и др. витебск. о. с. 1629 ул.; Ворочка гайсинск. м. с. 142 уст.; Залѣскаго камнецкаго м. с.; Калопаца и др. въ кражѣ; Рудникъ бердичевскаго м. с. 104[1] уст.; Бутенко и др. симферопольск. о. с. 172 уст.; Вдовика черкасск. м. с. 169 и 170 уст.; Герловскаго виленск. о. с. 1480 ст. ул.; Грушкевича уманск. м. с.; Поляка и др. въ оскорбленіи; Согайда и др. одесскаго о. с. 169 уст.; Гольдерга елисаветградск. о. с. 170 и 170[1] уст.; Бабича и др. нѣжинск. о. с. 1642 ул.; Карпова спб. о. с. 1484 ул.; Шевелева на опред. моск. с. п.; Ростова и др. витебск. о. с. 269[1] ул.; Бржозовскаго винницк. м. с. 136 уст.; Тржецяка житомір. м. с. 69 и 26 уст.; Вержбицкаго винницк. м. с. 142 уст.; Бугая заславо-острожскаго м. с. кража; Крамалея спб. о. с. 74 угол. улож.; Гордѣйчука елисаветград. о. с. 1627 ул.; Перу кишинев. о. с. 1453 ул.; Семенова новгород. о. с. 1642 ул.; Кудика витеб. о. с. 1160 ул.; Цѣнова симферопольск. о. с. 1484 ул.; Бурака ровенск. м. с.; Ройтклинга 38 уст.; Волентукевича виленск. о. с. 2 ч. 1483 ул.; Маташевскаго бердичев. м. с. 111 уст.; Стасюка проскуров. м. с. 169 уст.; Кривошеи проскуров. м. с. 282 уст.; Кондратюка заславо-острожскаго м. с. 31 и 38 уст.

Протесты: тов. пр. могил. о. с. того же суда по обв. Боханова 1489 ул.; прокур. гродн. о. с. по обв. Найдорфовъ 13, 1612 ул.; тов. пр. вилен. о. с. по обв. Колесова 1455 ул.; тов. пр. спб. о. с. по обв. Усова по 2 ч. 1484 ул.

На 29 марта, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Онищенко таганрогск о. с. 1484 ул.; Злобина у.-медвѣдицк. о. с. 1647 ул.; Дерягиныхъ и Турова вологодск. о. с. 1489 ул.; Иляхина курск. о. с. 269[1] ул.; тор. домъ А. Фридманъ спб. ст. м. с. по обв. Соловейчика по 1353 ул.; Антонова костромск. о. с. 169 уст.; Найншейна луцк. м. с. 29 уст.; Зальмеша спб. ст. м. с. 135 уст.; Пятакиныхъ уфимск. о. с. 1453 ул.; Ушненко у.-медвѣдицк. о. с. 1681 ул.; Клюкина моск. о. с. 1681 ул.; Гамбургскаго 3 петрок. м. с. 29 уст.; Сикка ю.-верросск. м с. 287 ул.; Сидорова спб. ст. м. с. по обв. Богданова по 176[1] уст.; Тимофѣевой спб. ст. м. с. 136 уст.; Блинова спб. ст. м. с. 169 уст.; Чечукова курск. о. с. 1655 ул.; Выкорина костромск. о. с. 1484 ул.; Смирнова кашинск. о. с. 1455 ул.; Моотсе и Сульби ю.-верросск. м. с. 169 уст.; Ромать ю.-верросск. м. с. 170 уст.; Янковскаго спб. ст. м. с. 38 уст.; Галите в.-валкск. м. с. 142 уст.; Эру ю.-верроск. м. с. 172 уст.; Онищенко лубенск. о. с. 1480 ул.; Лапина спб ст. м. с. 136 уст.; Зарайскаго спб. у. м. с. по обв. Захарова по 176[1] уст.; Бурдукова и Романовой спб. ст. м. с. нар. уст.; о герб. сб.; Сухинина екатериносл. о. с. 1666 ул.; Бабкина вологодск. о. с. 1483 ул.; Ложкина и Коршанова вятск. о. с. 1649 ул.; Москаленко полтав. о. с. 172 уст.; Гольстейна п.-феллин. м. с. по обв. Эрлагена по 123 уст.; Ромашкина 2 донск. м. с. 170[1] уст.; Гольдберга и Шахъ спб. ст. м. с. по обв. Шахъ въ кражѣ; протесты тов. прок.: екатериносл. о. с. по обв. Русимъ-Гувили-оглы по 1459 ул.; тульск. о. с. по обв. Бейера по 1629 ул.; елецк. о. с. по обв. Стеганцева и др. по 1525 ул.

На 26 марта, по гр. касс. деп.

Палатскія: Шапошниковыхъ съ общ китайско-восточн. жел. дор.; упр. привисл. жел. дор. съ Гонипровской; упр. жел. дор. съ Сапожковыми. Герке; общ. юго-восточн. жел дор. съ Гордономъ; упр. сызрано-вяземской желѣзной дороги съ Пережогинымъ.

Съѣздовыя: управл. желѣзн. дор. съ Маляцкимъ и Гильманомъ 2 дѣла; Гаухманомъ; Андерманомъ 2 дѣла, фирмой С. П. Берловичъ; упр. балтійской и псково-рижской желѣзной дороги съ Деминымъ; упр. привисл. жел. дор съ Перецомъ; Котарвастскаго волостного общества тъ тарвастскимъ церковнымъ попечительствомъ; Лааса съ уллиласкимъ волостнымъ общ.; Лутта и Іогансона съ Анрепомъ; бар. Штакельберга съ Раммулемъ 2 дѣла; Гаугаса, Пайо съ фонъ Липгартомъ; Вахера съ нурзійскимъ вол. общ.

На 26 марта, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Староселецкаго съ Горчаковымъ; Тинькова съ государственнымъ двор. зем. банкомъ; Веймарновъ съ псковскимъ упр. госуд. имущ.; Красносельскаго съ Мазараки; Глумовыхъ съ Красиной и др.; главн. пристава кочующихъ народ. ставроп. губ. съ Нидченками; Попова съ Воскресенской и др.

Съѣздовыя: страх. общ. помощь съ Филипповымъ; Николаева съ Евстифѣевымъ; Нищенко съ Васицкимъ; Рожновыхъ съ Романовымъ; Тыцкаго съ Рубайло; Карачуна съ Пивоваровымъ; Кишкина съ Будановымъ; Тарновскаго съ Рассомъ 2 дѣла; Сутугиной съ Смирновымъ; Кондратьева съ Завергаевыми; Пахалкова съ Золотаревымъ; Рѣпина съ Озеровичемъ; Валлеръ съ россійскимъ трансп. и страх. общ.; опекуна Гаданоги-Вайнера съ Боевымъ.

На 27 марта, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Яблонскаго, Галлера съ упр. госуд. им. радомск. и др. губ.; Пезоховича съ Полевскимъ; генеральнаго общ. страх. жизни и пожизнен. доходовъ съ Гинсбергомъ; Жукъ съ Немынскимъ.

Съѣздовыя: Рамсъ съ Нахватюкомъ; Висьневскаго съ Висьневскими; Красноборскаго съ Рошковской и др.; Роговецкаго съ Дубелецкимъ; Опшальскаго съ наслѣд. М. и Ю. Опшальскихъ; Земба; Бѣлявскихъ; Кубосина и Бубель съ Столярской; Быстржинскаго и Шалевичъ; фирмы ф. Яришъ съ Рихтеромъ; Мархевчинскаго съ Шикуномъ; Борщинскаго съ Сулистровскимъ; Цэмаха съ наслѣдн. Ковалевскаго; Шиманскаго съ Шепетовскимъ 2 дѣла; Сенковской съ Бѣляневичемъ; Хмѣлевскаго съ Здроевскимъ; Котарскаго по иску По

ляка къ фабрикѣ крахмала подъ фирмою Ксавера: Бельдаха съ Мельчахикомъ; Ю и С. Закржевскихъ съ Трапизуромъ 2 дѣла; Озги съ Божекомъ; Леманъ съ Шмидтомъ; Рубинрота съ Ранцманомъ; Конопницкаго съ Купферомъ; Завадскаго съ Гампелемъ; Маеръ съ Гофманами; Соболевскаго съ Эльгельманомъ; Гершзона съ Рыковымъ; Шмигельскаго съ Адамскими; Гаевскаго съ Муржиномъ; Черноярovыхъ съ Пырскимъ.

На 27 марта, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Юдовича и Плисецкаго съ московско-кіево воронеж. ж. д.; спб. К° Надежда съ Карповымъ; Гизатулина съ Мустахитдиновымъ; Соколовой съ Штукиной; Лавринова съ Кушниромъ; курской каз. пал. съ Мокѣевымъ; ириновско-шлиссельбургскаго промышл. общ. съ Литмонемъ; Прохорова съ упр. госуд. имущ. самарской губ.; Завадскаго съ Талантовой и Вильскимъ; рутченковскаго горнопромышленнаго общ. съ Бухтіаровыми; Бѣлова съ тов. П. Боткина с-я; общ. кр. с. Ѣздоцкаго съ харьково-полтавскимъ упр. госуд. имущ.; Миловидова съ Омонъ.

Съѣздовыя: Богуша съ Сало; Масленникова съ общ. юго восточн. ж. д.; Рябинина съ Барановымъ; Попова съ Черно-Иваномъ; Дурача съ Штромбергомъ; гр. Броэль-Плятера съ Коломійцемъ 2 дѣла; Мусмана съ Котолемъ; Якушина съ Синевыми; Беселого съ Савичъ; Богирова съ Теръ-Давыдьяномъ; Квасника съ Ботникомъ и Шехтманомъ; Авижиниса съ Алексѣевой; Тизика, Гаака и Орлова съ Индриксомъ; Таммъ; Родзишевскаго съ Кулешо; Козловскаго съ Водопьяновой; Торячева съ спб. К° Надежда; Жукина съ Гуниным и Постниковымъ; Вагнеровъ съ упр. юго-западн. ж. д.; Татаринскаго съ Юдтомъ.

На 28 марта, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Гловацкаго проскуровск. м. с. 155 уст.; Шпако звенигородск. м. с. 154 уст.; Комара 2 сувалкск. м. с. по обв. Думгуса въ порубкѣ лѣса; Марквордта спб. с. п. 943 ул.; Читая и Гергедова тифлисск. с. п. 1629 ул.; Щетинина харк. с. п. 354 ул.; Корникъ варш. гор. м. с. по обв. Куница по 131 уст. Маера варш. гор. м. с. 142 уст.; Единока 2 сѣдлецк. м. с. по обв. Макарука по 131 уст.; Солухи тифлисск. с. п. 169 уст.; Роткевича и Копыта 1 варш. м. с. по обв. Вилька и др. по 147 уст.; Дзюба варш. с. п. 1483 ул.; Новаковскаго варш. гор. м. с. по обв. Ласковскаго по 136 уст ; Моргавскаго варш. с. п. 362 ул.; Бѣняша-Крживца вилен. с. п. 1483 ул.; Свонидзе тифлисск. с. п. 1484 ул.; Стоковскай 1 варш. м. с. 142 уст.; Арбузова спб. с. п. по обв. Милинскаго по 1535 ул.; Нейманъ 1 сѣдлецк. м. с. по обв. Кельма и др. по 142 уст.; Турчика 1 радомск. м. с. 169 уст.; Совицкихъ и Бучека 1 сѣдлецк. м. с. 142 уст.; Фогтмана 2 варш. м. с. 130 уст.; Тукалло 1 сувалк. м. с. по обв. Пизулковскагоко въ кражѣ; Калускаго 2 ломжинск. м. с. 180 уст ; Гровчинской и Шуберта варш. гор м. с. 136 уст.; Асканова 1 плоцк. м. с. по обв. Вольфсона по 131 уст.; Флейснера одесск. с. п. по обв. Коренблата по 171 уст.; Іохельсона спб. с. п. 126 уг. ул.; Никифорова спб. с. п. 354 ул.; Рейтенборда вилен. с. п. 1670[1] ул.; Рубцова казанск. с. п. 354 ул.; Придатко харьк. с. п. 1453 ул.; Устинова спб. с. п. 943 ул.; Воляндова сѣдлецк. м. с. кража; Чекушева ташкентск. с. п. 271 ул.; Бодзіохо 2 кѣлецк. м. с. присвоеніе; Рачинской варш. с. п. 1462 ул.; Померанцева моск. с. п. 283 ул.; Базькевича и др. новочеркасск. с. п. 126 уг. ул.; Чердынцева казан. с. п. 129 уг. ул.; Игнатьева казанск. с. п. 130 уг. ул.; Абдулы харк. с. п. 129 уг. ул.; Родзинскаго 2 кѣлецк. м. с. 173 уст.; Жуковскаго 2 кѣлецк. м. с. 134 уст.; Иванова спб. с. п. 282 ул.; Шестржинскаго и Собешекъ варш. с. п. 1851 ул.; Титова саратов. с. п. 129 уг. ул.; Чистякова моск. с. п. 282 ул.; протесты тов. прок.: одесск. с. п. по обв. Овчинникова по 129 уг. ул.; спб. с. п. по обв. Сахарко по 129 уг. ул.; Тифлисск. с. п. по обв. Рцхиладзе въ нар. зак. 24 ноября 1905 г.; дѣла о возобновленіи: Алексѣева; Таммика; Гуданина; Латышева; Колтувскаго.

На 28 марта, по 4 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Воясинской и др. съ общ. варш. вѣнск. жел. дор.; общ. с. Аліабатъ съ Теръ-Богдасарянцемъ; Скриткина съ Карповымъ; Жлобиса и др. съ Каенасомъ и др.; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Тертигиниковыми, Заленскаго съ общ. м. Лугинъ; Брейтбурда съ каменноуг. метал. общ. въ Лемоваткѣ; общ. с. Кизиловки съ 2-мъ общ. того же села; Львовича съ Ланцемъ.

Съѣздовыя: общ. с. Гебукай съ Максимовымъ; Винославскаго; Козака съ Полевымъ; Демидова съ Баранецкимъ; Индыченко съ Соловьемъ; Грищенковъ и др. съ Грищенковой; Халилевыхъ съ Оберовымъ; Фтоменко съ Копытко; Бурденюка съ Бурденюкомъ; Климкина съ гр. Протасовымъ-Бахметьевымъ; Комышанъ съ Шолтановскимъ; Галасюка съ Воробами; Будуріана, общ. с. Лѣвокумскаго съ Ткачевымъ; Прянишниковой съ Гонсенъ и др.; Дежнюка съ причтомъ Боронской церкви; Канскаго съ Бабаевымъ; Андреева съ Никитинымъ; Козленко съ Курками и др.; Бѣляева съ Куприяновымъ; Гончаренко съ Панько.

На 28 марта, по 5 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: фонъ-Антоніуса съ Піотровскими и др.; Вильцинъ и др. съ Вильцинымъ; конк. упр. по д. несост. должн. Кена.

Съѣздовыя: Лангенфельда съ насл. Мундлера; Лангензипена съ Вартомъ и др.; Мандсона съ Сеписомъ; Шапиро и Бермана съ Буркевицемъ и др.; Лійка съ Вейнрейхомъ; Пеебо съ Лестомъ и др.; Селя съ Андреасами и Іоэлемъ 2 дѣла; Ароловича съ Вейнбергомъ; Трифонова съ Махмоникомъ; бар. Врангеля съ Маурусомъ; Люммата съ Коккомъ; Лійцина съ Андерсономъ; Либериса съ машиностроительнымъ обществомъ б. бр. Клейнъ; Алкспе съ фонъ-Стрикомъ; Калнина съ Фейгинымъ; Мартена съ Тенисономъ; Крюнера съ Пейльбаумомъ; Дунке съ барономъ Вольфъ; Сальмъ съ наслѣдствен. массой умерш. Тійтума; конгаскаго вол. общ. съ Люлла; Кульвица; Вольмера съ Вольмеромъ; Тейдофа съ Лацомъ; ссудо-сберег. тов. св. Іоанна въ г. Ригѣ съ Ганомъ; Бритмана съ Зенеринымъ; Крумина съ Зенсъ; Эйхвальдта съ Лимбергомъ; Пукка; Кипре, Зейларъ; Универа съ Иромъ; Пааса съ Паасомъ; Саретока съ Веберомъ; крестьянъ общ. Оденкотъ съ бар. Жираръ де-Суконтономъ и др.; Гутмана съ Тимтинымъ; Юрьева съ наслѣдн. умерш. бар. Врангелв; Люле съ Кактинымъ.

На 29-е марта, по 6 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Хаиндрова съ Ратіани; Сиверса съ Барацемъ; Байковой съ опекой Тимофеевой; Шубова съ Рожковой; Лешкевича съ Лешкевичемъ; Косова съ конк. Табакова; Карачуновъ съ Карачунъ; Красовскаго съ Поповымъ; Гусаровой съ Введенской; опеки надъ имущ. Зенькевича съ казною; Бакастова и Хохольковой съ Хохольковыми и др.

Съѣздовыя: Шуръ съ Вишняковымъ; Бибера съ Голованевскимъ; Шмидта съ Ивановымъ, онъ же Пѣтуховъ: Гильдштейна съ Бурштейномъ; Максимова съ Игумновымъ; Церлея съ Кирицемъ; Машурянца съ Пикалевымъ; Бутова съ общ. попеч. о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ; Цейнара съ Линковымъ.

РЕЗОЛЮЦІИ.

12 марта, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: московско-казанск. жел. дор. съ

общ. кр. с. Дворянскаго Умыса; общ. рязан.-уральск. жел. дор. съ Дерюгинымъ: Стефаняка.

Оставлены безъ разсмотрѣнія: Томасъ, Столярова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнено рѣшеніе: Бонсѣвичъ.

Исключено изъ доклада: Юхнюка и др. съ Рыдзевскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

13 марта, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Черкова; Мецинскаго; упр. юго-западн. ж. д. съ Савостинымъ; общ. юго восточн. ж. д. съ Матвѣенко.

Возвращено въ суд. палату для поступленія по закону: общ. рязан.-урал. жел. дор. съ Фроловымъ.

Исключены изъ доклада: Симонова; общ. юго-восточн. ж. д. съ Юдинымъ; бельгійск. акц. общ. ростовскихъ-на-Дону кон.-жел. дорогъ съ Шикаровымъ; общ. бѣлгородъ-сумской ж. д. съ Лавриненко; упр. жел. дор. съ Бочкаровымъ: Воскресенскаго съ моск.-винд.-рыбинск. ж. д.; общ. владикавказской ж. д. съ Мокроузовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ торг. д. бр. Адабашевы, Птаковскимъ, Гарницомъ, Ананьинымъ, Шульскимъ; общ. ряз.-уральск. жел. дор. съ Веллеромъ; общ. московско-казанск. жел. дор. съ Гришинымъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: упр. ж. д. съ Прессомъ и Конторовичемъ.

Исключены изъ доклада: упр. жел. дор. съ Сергѣевымъ, Николаевымъ, Монтагомъ, Шацомъ, Афанасьевой; узкокол. подъѣздн. пути Яблонно-Ваверъ съ Ковальчукомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

13 марта, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія суеебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: алексѣевскаго горнопромышленнаго общ. съ Трескиной; Хвицкаго.

Возвращено въ суд. палату для поступленія по закону: Свинора съ Свиномъ.

Исключены изъ доклада: Бениславскаго; Андреева.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: опеки надъ имущ. Григорьевой; Стодульской; упр. казен жел. дор. съ Минухинымъ и Кричевскимъ; Будкиной; Пекарева; Розенбергъ.

Исключены изъ доклада: тов. витебскихъ водопроводовъ; Цейзера; Малыгина; общ. попеченія о бѣдн. и больн. дѣтяхъ съ Каминскимъ; Левкова; общ. поселянъ с. Ягодной Поляны; Коршилова; Аксеновой; Косарева: опеки Гуза; Земцова.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: парох. „Измаилъ и князь Оболенскій“ съ Гринфельдъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій,

14 марта, по 4 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Филевской; виляновской узкоколейной жел. дор.; ломжинскаго отдѣл. государственнаго банка

Исключены изъ доклада: генеральнаго общ. страх. жизни и пожизненныхъ доходовъ; Жукъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Хухровскихъ съ Дульскимъ, Оглодзинскимъ; Ростальскихъ; Войцѣховскаго; Вагнера; Голубчика; Бружоза; Жолтаго 2 дѣла.

Исключены изъ доклада: Озги; Леманъ; Чартковской; Рубинрота; Конопницкаго; Завадскаго; Маеръ; Соболевскаго; Гершзона; Шмигельскаго; Мархевчинскаго; Гаевскаго.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія Кондаки съ Стржалковскимъ 2 дѣла.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14 марта, по 5 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: страх. общ. Россія съ Каплатадзе; русск. страх. общ. съ Левицкой; Тработти съ Чернецкимъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: рутченковскаго горнопромышленнаго общ.; Глинки.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Мейера съ страхов. общ. Эквитебль; Тупчія съ Островскимъ; Новодерешкиной съ Кривошеевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

15 марта, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Шевченко рост. на Д. м. с.; Стаховича елецк. о. с.; Кольмана р. гапсал. м. с.; Баранова спб. ст. м. с.; Прокопенко и Ильина повочеркасск. о. с.; Скаржинскаго виленск. м. с. Власовскаго спб. ст. м. с.; по протесту тов. прок. орлов. о. с. по обв. Снѣжкова.

13 марта, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: по жалобамъ: Морейнисъ летичев. м. с.; упр. акц. сб. житомірск. м. с. по обв. Ратуша; Попіалекъ 2 петрок. м. с.; Шпигельмана проскуров. м. с. по обв. Коренмонъ и Бермонъ; Лобачевскаго 2 сѣдлецк. м. с.

14 марта, по 4 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: по жалобамъ: Холчева моск. с. п.; Либермана 2 сѣдлецк. м. с.; Чашника на опред. варш. с. п.; по протестамъ тов. прок.: харьк. с. п. по обв. Шумакова и др.; саратов. с. п. по обв. Бѣляева; благовѣщенск. о. с. по обв. Мокина; возобновлены дѣла: Петрова; Кучкарева

14 марта, по 2 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: по жалобамъ: Рычека и др. витебск. о. с.; Коваленко и Бороховскаго виленск. о. с.; нач. виленск. тамож. окр. гроднепск. о. с. по обв. Левина; Семіязыковыхъ и др. витебск. о. с.; Сиска на опред. ю.-верросск. м. с.; Ройта и Авруха ковельск. м. с; Тапфера на опред. ю.-верросск. м. с.; Халта ковельск. м. с.; Козорѣза уманск. м. с.; Корытко могилев. о. с.; Галуцкаго уманск. м. с.; Бергера на опред. 1 варш. м. с.; Хольца на опред. варш. с. п.; по протестамъ тов. прок.: моск. с. п. по д. Кондратьева; спб. о. с. по обв. Яковлева; новгородск. о. с. по обв. Андреева.

15 марта, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: оставлены безъ послѣдствій: Гутманъ; Гравеля; Иванова о несост. Карташева.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Порри; Куемъ; Розе; Лайвина; Мельзаса; Козенкраніуса; Алуэля; фонъ-Самсонъ-Гиммельстіерна; Бар Штакельбергъ; фонъ-Крауса 2 дѣла; Вальфридъ:

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: фонъ-Блока; Карлинскаго; Нооркуль; Страздина; Нейландъ; Эрвальда; Линде 2 дѣла; Думпе; Эйхгольца; Поппа; фонъ-Брюммера; Ароловича; Шварцбаха; Доме и др.; Грондеберга; Габермана; Обернихлера; Бутлера; Кнассе; Сарвиной; Вольфа; Густавсона; Рашмейера; Хмѣлинскаго; московско-винд.-рыбинск. жел. дор. съ Глиздомъ; акц. общ. завода Ланге и с-ья съ Витоломъ.

17 марта, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Нѣженцова съ Вицковымъ.

Передано на разсмотрѣніе департамента: орѣховскаго с. общ. съ Окромчадѣловой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Шацмана; Брызгалина; опеки Лешина; Турко; опеки надъ имуществомъ Рубинштейна.

Исключено изъ доклада: Лернеръ съ Шамиссо и Каменецкимъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Андрея Чернышева.

Затребовано отъ мирового съѣзда объясненіе: московскаго тов. для ссуды подъ закладъ движ. имуществъ съ Малой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

17-го марта, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Врублевской; Винниковыхъ; опек. Сетгоферовъ; общ. рязанско-уральск жел. дор. съ Дуляпинымъ; тов. механич. завода В. Г. Столь и К° въ Воронежѣ съ Мишинымъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Эбертъ; Бондаря.

Передано на разсмотрѣніе департамента: адм. по д. общ. Двигатель съ Филиппомъ.

Исключено изъ доклада: московской казен. палаты по д. Щедриной.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: общ. юго-восточн. ж. д. съ Пороловыми 2 дѣла; Каганъ; Ещенко; Купцова; Олешкевича; горнопромышленнаго тов. В. И. Горнь и К° съ Троицкимъ; правл. тов. елизаветградскаго машино-строительнаго завода „В. А. Яскульскій“ съ Шестовымъ; Палагуто-финкельштейновскаго тов.; Вальтеръ и Виллемзонъ; Штеръ и Гронвальда.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18-го марта, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: объявленіе резолюціи отложено: Стахельскихъ и акц. общ. Флора съ Шеномъ и Ламprехтомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Крохмаля; Супернака; Влодарчиковъ: Лучинца; Шиманскаго 2 дѣла; Возняка и др.; Лятека; Мулярскаго; Гржимека и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18-го марта, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Ошанина 2 дѣла; Кобіева; общ. рязанско-уральской ж. д. съ Ленгвенсъ; упр. ж. д. съ Ястребковымъ; Бородина.

Исключены изъ доклада: опеки Рыжевз; общ. восточн. китайск. ж д. съ Шохиревымъ; Коновалова; Полонской, волынскаго губ. правл. и житомірской гор. управы.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Райсъ; Антонова.

Исключены изъ доклада: общ. мѣдропрокатнаго и трубнаго завода бывшаго Розенкранца; Малинова; Никитина; Тишина; Пящинскаго: Александрова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Къ свѣдѣнію гг. подписчиковъ.

1) Контора редакціи не отвѣчаетъ за аккуратную доставку газеты по адресамъ станцій желѣзныхъ дорогъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ учрежденій.

2) Жалобы на неисправность доставки, согласно объявленію почтоваго департамента, направляются въ контору редакціи не позже, какъ по полученіи слѣдующаго № газеты.

3) При заявленіи о неполученіи № газеты или л. л. рѣшеній необходимо прилагать адресъ или № бандероли, по которому получается газета.

4) *Несообщающіе № своего печатнаго адреса затрудняютъ наведеніе нужныхъ справокъ и этимъ замедляютъ исполненіе своихъ просьбъ.*

Издатель, приватъ-доцентъ: **В. М. Гессенъ.**
Отвѣтственный редакторъ: **І. Е. Фриде.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СПРАВКИ.

всевозможн. наводн. въ Сенатѣ плата по соглашенію. На отвѣтъ прил. 2 семик. марки. Спб. 3-я Рождественская улица, д. № 12, кв. 117—13.

А. И. ГИЛЛЕРСОНЪ. Защитительныя рѣчи по дѣламъ уголовнымъ. (Изд. Книгоиздательства „Юридическая Помощь“, Ц. 1 р. 25 к.). Оставшіеся экземпляры можно получать по 1 рублю у автора Невскій пр., № 108, кв. 5; высылаются также наложен. платежомъ.

Типографія товарищества „Общественная Польза“ Б. Подъяческая, 39.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію
Ганеманъ, Вилли Федоровъ, герм. подд.	С. о. 20 марта. № 23. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 292.	Архангельск. о. с.
Ершовъ, Федоръ Борисовъ, кр., подъ фирмою: „Ф. Ершовъ и С. Наумовъ“.	С. о. 24 марта. № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 301.	Московск. к. с.
Зайцевъ, Аронъ Берковъ, мѣщ.	С. о. 20 марта. № 23. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 296.	Нѣжинск. о. с.
Ивановъ, Константинъ Дмитріевъ, поч. гр.	С. о. 24 марта. № 24. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 307.	Спб. к. с.
Крушовъ, Дмитрій Алексѣевъ, кр.	С. о 24 марта. № 24. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 303.	Спб к. с.
Клюевъ, Павелъ Петровъ, кр.	С. о. 20 марта. № 23. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 293.	Нижегород. о. с.
Коренкова, Надежда Гавріилова, вд. кол. сов.	С. о. 31 янв. № 9. Попечительство надъ личн. имущ. по разстройству умств. способностей. Р. VII. ст. 31.	Митавск. о. с.
Львинъ, Іосифъ Яковлевъ, куп.	С. о. 24 марта. № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 300.	Витебск. о. с.
Лебедевъ, Александръ Григорьевъ, кр.	С. о. 24 марта. № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 304.	Спб. к. с.
Массъ, Іосифъ Абрамовъ, ум. куп.	С. о. 24 марта. № 24 Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 302	Московск. к. с.
Наумовъ, Сергѣй Никитинъ, подъ фирмою: „Ф. Ершовъ и С. Наумовъ“.	С. о. 24 марта. № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 301.	Московск. к. с.
Общество пароходства по Дону, Азовскому и Черному морю.	С. о. 24 марта. № 24. Несостоят. должникъ. Р. VI. ст. 306.	Спб. к. с.
Панаіоти, Ирина Маркелова.	С. о. 20 марта. № 23. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 295.	Одесск. о. с.
Фридландъ, Эля Іосифовъ, ум. мѣщ.	С. о 20 марта. № 23. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 294.	Полтавск. о. с

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію
Какорюки, Валентинъ Александровъ, канц. чин.	С. о. 4 февр. № 10. Прекращ. опека (учрежд.— с. о. 1903 г. № 10, ст. 50) признаніемъ психическиздоровымъ. Р. VIII, ст. 16.	Спб. с.

Потатуевъ, Иванъ Саввинъ, казакъ.	С. о. 4 февр. № 10. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1906 г. № 76, ст. 831), призн. несчастною. Р. VIII, ст. 15.	Таганрогск. о. с.
Родіоновъ, Илья Васильевъ.	С. 4 февр. № 10. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 87, ст. 981) призн. неосторожною. Р. VIII, ст. 14.	Астраханск. о с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе которое произвело публикацію.
Губаревою, Давьей Дмитріевою, кр.	Губареву, Дмитрію Яковлеву.	С. о. 28 янв. № 8. У нахичеванск. Н./Д. нот. Чалкушьяна 2 мая 1907 г. № 960. Р. IV, ст. 17.	Таганрогск. о. с.
Кузьминымъ, Матвѣемъ Степановымъ, поч. гр.	Мохову, Михаилу Афанасьеву, кр..	С. о. 31 янв. № 9. У спб. нот. Бабичева, 20 сент. 1903 г. № 8983. Р. IV, ст. 28.	Кузьминъ, М. С.
Сон-хо-Шиномъ, кит. подд.	Хлусову, Ивану Филиппову.	С. о. 28 янв. № 8. У владивостокск. нот. Гессъ-де-Кальве (подр. свѣд. нѣтъ). Р. IV, ст. 18	Владивостокск. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ЛУЧШІЙ ДРУГЪ ЖЕЛУДКА.

ВИНО СЕНЪ-РАФАЭЛЬ есть тоническое, укрѣпляющее, способствующее пищеваренію и возстанавливающее силы вино.

Превосходно на вкусъ.

Неоцѣнимо при анеміи, при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодѣ выздоровленія.

Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинные препараты.

Вино **Сенъ-Рафаэль** прописывается въ дозахъ винной рюмки послѣ каждой ѣды, и ликерной для дѣтей. Бутылки вина С.-Р. должны сохраняться въ лежачемъ положеніи въ прохладномъ мѣстѣ, по возможности защищенныя отъ свѣта.

Предпочтительно употреблять въ прохладномъ состояніи.

Вино Сенъ-Рафаэль, по своему пріятному вкусу, не уступаетъ лучшимъ десертнымъ винамъ.

Compagnie du Vin St.-Raphael, Valence (Drôme France).

! ОСТЕРЕГАТЬСЯ ПОДДѢЛОКЪ ! 10—

Издатель приватъ-доцентъ: **В. М. Гессенъ** Отвѣтственный редакторъ: **І. Е. Фриде.**

Типографія товарищества „Общественная Польза“, Б. Подъяческая, 39.