

ПРАВО

№ 25.

1908 г.



ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.

КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышли изъ печати и поступили на складъ: «БИБЛІОТЕКА ДЕКАБРИСТОВЪ». Книга третья за 1903 г.

В. Кюхельбекеръ.

Полное собраніе стихотвореній.

Часть 2 я. 1908 г. Ц. 85 к.

Г. Василичъ.

МЕЖДУЦАРСТВІЕ И ВОЗСТАНИЕ 1825 года.

1908 г. Ц. 1 р. 15 к.

Альманахи книгоиздательства „Шиповникъ“. Книга I—V. Ц. по 1 р.

❖ Будинъ, Л. Б. Теоретическая система Карла Маркса въ свѣтъ новѣйшей критики. Перев. В. Засуличъ. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.

❖ Бельше, В. Дни творенія. Изъ исторіи развитія міра. 1908 г. Ц. 60 к.

❖ ВИНАВЕРЪ, М. Изъ области цивилистики. Статьи по гражданскому праву. 1908 г. Ц. 2 р.

❖ ГЕССЕНЪ, В. М. Исключительное положеніе. 1908 г. Ц. 2 р.

❖ Дѣло о Выборгскомъ воззваніи въ Правительствующемъ Сенатѣ. 1908 г. Ц. 40 к.

❖ ДЬЯКОНОВЪ, М. Очерки общественнаго и государственнаго строя древней Руси. Изд. 2-е. 1908 г. Ц. 3 р. (въ переплетѣ).

❖ Зигвардъ, Х. Логика. Перев. І. А. Давыдова. Т. I. 1908 г. Ц. 2 р. 50 к.

❖ ЗАДАЧИ СОЦІАЛИСТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ. Сборъ статей Бернштейна, Вандервельде, Герца, Давида и др. (Перев. съ рукоп.). 1907 г. Ц. 2 р.

❖ Кауфманъ, А. А. Русская община въ процессѣ ея зарожденія и роста. 1908 г. Ц. 2 р. 50 к.

❖ Кокошкинъ, Ѳ. Ѳ. Русское государственное право въ связи съ основными началами общаго государственнаго права. В. I. 1908 г. Ц. 60 к.

❖ Купринъ, А. Разказы. Т. IV и V. 1908 г. Ц. по 1 р. 25 к.

❖ Нефедьевъ, Е. А. Судопроизводство торговое. Конкурсный процессъ. 1908 г. Ц. 60 к.

❖ Общая исторія европейской культуры. Подъ редакціей проф. М. Гревса, В. Зѣлинскаго, Н. Карѣва и М. Ростовцева. Т. I. Р. Пельманъ. Очеркъ греческой исторіи и источниковѣдѣнія.

❖ Ф. Баумгартенъ, Р. Вагнеръ, Ф. Поланцъ. Эллинская культура. 1908 г. Ц. 4 р.

❖ „Пропилеи“. 1-й литературно-художественный сборникъ. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.

❖ Познышевъ, С. В. Ученіе о карательныхъ мѣрахъ и мѣрѣ наказанія. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.

❖ ПИЛЕНКО, А. Привилегіи на изобрѣтенія. 1907 г. Ц. 85 к.

❖ Рѣчь депутата Маклакова, произнесенная на засѣданіи Государств. Думы 29 апрѣля 1908 г. 1908 г. Ц. 5 к.

❖ Ренанъ, Э. Исторія израильскаго народа. I—II т.т. Ц. 2 р.

❖ Условія пріема въ правительственныя и частныя высшія учебныя заведенія г. С.-Петербурга въ текущемъ 1908—9 году. 1908 г. Ц. 45 к.

❖ ФРЕЙБЕРГЪ, К. Врачебно-санитарное законодательство въ Россіи. 2-е дополн. и исправл. изданіе. 1908 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ переплетѣ).

❖ Челпановъ, Г. Учебникъ психологіи. 1908 г. Ц. 1 р.

❖ Учебникъ логики. 1908 г. Ц. 1 р.

❖ Шнитцлеръ, А. Путь къ свободѣ. Перев. З. Венгеровой. 1908 г. Ц. 1 р. 50 к.

❖ Brunner, H. Grundzüge der deutschen Rechtsgeschichte. 3-te. Auflage. J. 1908. Ц. 3 р. 40 к.

❖ Hoegel, H. Teilreformen auf dem Gebiete österreichischen Strafrechtes. H. 1908. Ц. 2 р. 25 к.

❖ Handwörterbuch des Staatswissenschaften. 3-te Auflage Lief. 1—4. J. 1908. Ц. 4 р. 25 к.

❖ Schwartz, J. Erneuerung deutscher Rechtspflege. H. 1908. Ц. 2 р. 50 к.

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА (1866—1902 гг.), съ предметнымъ и постатейнымъ указателями. Цѣна 125 р. Допускается разсрочка при заказѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ 20 руб., а на остальные 105 руб. подписывается обязательство, каковое погашается въ теченіе 15 мѣсяцевъ ежемѣсячными взносами по 7 р. 25 к. (25 коп. добавляется за переводъ наложеннаго платежа). Всѣ книги высылаются единовременно по полученіи задатка.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1908 г.

№ 25.

Воскресенье 22 іюня.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента В. М. Гессена, І. В. Гессена, приватъ-доцентовъ А. И. Каминка и Н. И. Лазаревскаго, В. Д. Набокова и проф. Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) † Профессоръ Оскаръ Бюловъ. проф. А. Гольмстена. 2) Русскіе парламентскіе прецеденты. А. А. Пиленко. 3) Судебная служба, проектъ министра юстиціи объ увеличеніи содержанія чинамъ судебного вѣдомства и источники на покрытіе этого расхода. П. Н. Давыдова. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: Гродненскій окр. судъ. (Дѣло о бѣлостокскомъ погромѣ). 6) Хроника. 7) Судебная практика. Судебный департаментъ правит. сената: а) Администрація. б) Распредѣленіе долговъ несостоятельнаго. 8) Отвѣты редакціи. 9) Справочный отдѣлъ. 10) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Непечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

† Профессоръ Оскаръ Бюловъ.

Въ концѣ прошлаго года (19-го ноября) скончался въ Гейдельбергѣ одинъ изъ выдающихся представителей современной учености, основатель и глава цѣлой школы процессуалистовъ, реформаторъ науки гражданского процесса, Оскаръ Бюловъ ¹⁾. Что смерть его прошла у насъ незамѣченной и въ литературѣ не отмѣченной—тому имѣется не мало причинъ. Публика вообще и юридическая въ частности мало интересуется гражданскимъ процессомъ, а что касается собственно нашихъ процессуалистовъ, то большинство ихъ не примкнуло къ созданной Бюловымъ школѣ; у насъ, среди теоретиковъ, сторонниками этой, нынѣ ставшей господствующей въ Германіи и Австріи, школы являются только авторы настоящихъ строкъ и нѣсколько молодыхъ профессоровъ, его учениковъ.

Завидный жребій выпалъ на долю покойнаго ученаго: на его глазахъ созданное имъ направленіе, хотя и медленно, на протяженіи болѣе тридцати лѣтъ, отвоевывало себѣ все болѣе и болѣе широкое поле и, наконецъ, стало господствующимъ. Сначала созданная Бюловымъ стру-

ктура гражданского процесса долго оставалась незамѣченной. Изрѣдка лишь появлялись критическія на нее замѣчанія. Около десяти лѣтъ Бюловъ, надо думать, испытывалъ непріятное чувство. Глубоко убѣжденный въ своей правотѣ и въ громадномъ значеніи своего взгляда для научной разработки процесса, онъ терпѣливо ждалъ и самъ приостановилъ дальнѣйшую работу въ духѣ созданнаго имъ направленія. Но вотъ мало-по-малу стали появляться и цѣльныя системы гражданского процесса, построенныя на основахъ, предложенныхъ Бюловымъ, и отдѣльныя монографіи, посвященныя то разработкѣ основного воззрѣнія Бюлова, то примѣненію его къ отдѣльнымъ ученіямъ,—и, наконецъ, взглядъ его восторжествовалъ: къ нему присоединились лучшія силы не только изъ цивилистовъ, но и изъ государствовѣдовъ и криминалистовъ. Старое направленіе оказалось вытѣсненнымъ. Дожить до такого полного торжества своей идеи рѣдко кому удавалось.

Самъ Бюловъ не принадлежалъ къ числу особенно плодovitыхъ ученыхъ. Переворотъ въ наукѣ гражданского процесса произвелъ его небольшое по объему изслѣдованіе, но по содержанію дѣйствительное magnum opus—Die Lehre von den Processeinreden und den Processvoraussetzungen. Gieszen. 1868 г. Переворотъ произведенъ не специальною темою, ученіемъ о

¹⁾ Біографическія данныя почерпнуты нами изъ двухъ некрологовъ: Rümelin'a въ Arch f. d. civ. Praxis B. 103. Н. I. и Heinsheimer'a въ Zeitschr. f. d. Civilproc. B. 37. Н. 4.

процессуальных возражениях и предположениях, а исходной точкой, установленной автором и проведенной в этом учении, а именно что гражданский процесс есть юридическое отношение между судом и сторонами, подлежащее таким же приемам научного исследования, какие применяются к юридическим отношениям, анализом коих занимается гражданское право. Полный застой в научной разработке гражданского процесса и объясняется тем, что ученые смотрят на него, с чисто формальной точки зрения, как на сумму судебных действий, на судопроизводство в буквальном смысле и занимаются не столько содержанием, сколько формой, не столько юридическим анализом, сколько описанием. Если же исходить из того, что процесс есть юридическое отношение, то выдвигаются такие проблемы, которые раньше и не возникали, ряд таких вопросов, которые в разрешении дают нечто совсем иное, чем то, что мы находим теперь в науке и чем сами же недовольны, сознавая всю ошибочность разрешения—всплывают крупные недостатки господствующего воззрения. Бюлов и посвятил свое исследование одному из этих вопросов, а именно вопросу о процессуальных возражениях (отводах). Доказывая научную негодность и несообразность существующего понятия процессуального возражения и установившихся видов его, где смешивается процессуальная сторона с материально-правовой, Бюлов рассуждает таким образом: если процесс есть юридическое отношение, то должны иметься в наличии известные конститутивные его элементы, известные фактические предположения, известный состав фактов (Thatbestand), необходимый для его возникновения. Судья, рядом с фактами, являющимися предположениями материально-правового отношения, приходится обсуждать и факты, являющиеся предположениями процессуального отношения, как-то: подведомственность дела суду, способность судьи, тяжущихся, поверенных и т. д. Процессуальные возражения и суть ничто иное, как отрицательное выражение процессуальных предположений: тяжущиеся заявляют суду об отсутствии того или другого предположения, необходимого для правомочного возникновения процессуального отношения. Надо заметить, что в упомянутом сочинении Бюлов отрицал самостоятельный характер процессуальных возражений, полагая, что вопрос об отсутствии того или другого предположения должен быть всегда возбужден судом ex officio, а тяжущимся должно быть дано право напоминания суду о необходимости возбудить данный вопрос; но потом, под влиянием Ветцеля и Гейслера, он несколько отступил от первоначального своего взгляда и допустил возможность существования рядом с правом напоминания и права отвода, т. е. самостоятельных процессуальных возражений; в одних

случаях, следовательно, суд ex officio возбуждает вопрос об отсутствии предположения и право тяжущагося является правом субсидиарным, в других—суд возбуждать этого вопроса не может; возбуждать его может лишь тяжущийся в виде самостоятельного процессуального возражения. До появления сочинения Бюлова, вопрос о процессуальных возражениях ютился в небольшом уголке науки в виде отрицательного выражения предположений процесса, в форме процессуальных возражений, перепутанных с возражениями материально-правовыми. Со времени же Бюлова учение о процессуальных предположениях стало в ряду учений, захватывающих весь процесс—оно изменило всю структуру процесса.

Дальнейшее развитие теории Бюлова приводит к ряду новых построений и разграничений в области процесса. Что сделали другие ученые в этом направлении—здесь не место перечислять; мы можем указать лишь, что сделано самим Бюловым. Два вопроса им обследованы: вопрос об особом характере прав тяжущихся и о различии норм, определяющих процесс, как юридическое отношение.

Первому вопросу посвящено исследование «Processualische Fiktionen und Wahrheiten» (Archiv f. d. civilist. Praxis. B. 62 N. 1). Бюлов доказывает, что в гражданском процессе, как юридическом отношении sui generis, тяжущиеся только обладают правами, но не несут никаких процессуальных обязанностей, все же права сторон проникнуты преклюзивным характером, т. е. вследствие неосуществления их в положенный срок они прекращаются и обладатель права несет все невыгодные последствия, от того проистекающие. Это дает Бюлову основание выставить особый принцип процесса: принцип преклюзивности. В науке до Бюлова некоторые преклюзивные права трактовались как обязанности сторон, неисполнение коих влечет за собой известные невыгоды, причем объяснялись таковые фикциями касательно содержания воли лица, не исполнившего своей обязанности; предполагалось, что лицо бездействует потому, что желает тем выразить волю определенного содержания; то или другое содержание презуммированной воли определяло собой и невыгодные последствия бездействия; напр. неявка ответчика на суд давала основание фикции признания им требований истца и т. п. Во всех этих случаях Бюлов видит лишь неосуществление лицом своего процессуального права с единственным для него последствием—потерю данного права; не явился на суд—значит не пожелал воспользоваться своим правом защиты и только; никаких других выводов, вроде фиктивного признания, из этой неявки делать невозможно. В целом ряде процессуальных явлений Бюлов отвергает фикции

и сводить бездѣйствіе лица къ неосуществленію своего права, съ которымъ (неосуществленіемъ) и связываются только послѣдствія таковаго; напр., при вступленіи отвѣтчика въ отвѣтъ по иску, предъявленному въ судъ, коему искъ этотъ неподсуденъ, нѣтъ надобности фингировать его согласіе; достаточно признать, что отвѣтчикъ не осуществилъ свое преклюзивное право отвода по неподсудности и т. д. Другой важный для науки результатъ этой работы Бюлова—окончательное изгнание изъ науки фиктивной *litis contestatio* и установление, нынѣ общепринятаго положенія, что для возникновенія процесса достаточно одного предъявленія иска.

Третья, замѣчательная по глубинѣ и значенію, работа Бюлова. «Dispositives Civilprocessrecht und die verbindliche Kraft der Rechtsordnung (Archiv f. d. civil. Praxis B. 64, H. 1) посвящена вопросу о двоякаго рода юридическихъ нормахъ, коими опредѣляются права и обязанности субъектовъ процесса, какъ юридического отношенія. Однѣ нормы абсолютныя, безусловно обязательныя, другія—диспозитивныя, условно-обязательныя; первыя нормируютъ данное отношеніе непосредственно и исключительно, уклоненія отъ нихъ недопустимы; вторыя—предоставляютъ частнымъ лицамъ самимъ нормировать данное отношеніе; изъ нѣсколькихъ возможныхъ нормированій они выбираютъ любое. Бюловъ тщательно анализируетъ эти два вида нормъ, показывая, какъ глубоко они проникаютъ гражданскій процессъ. Нѣтъ такого процессуальнаго явленія, въ которомъ не оказалась бы эта двойственность, напр. абсолютная и относительная неспособность судьи, свидѣтеля, абсолютныя и относительныя основанія подсудности, абсолютныя и относительныя условія процесса, отводы и напоминанія, и т. д. Это даетъ возможность ясно и точно характеризовать явленія, опредѣляемые нормами того или другого рода и установить общія начала касательно той или другой группы.

Упомянутыми тремя, неисчерпаемыми по глубинѣ и всеобъемлемости своей, изслѣдованіями и ограничивается кругъ работъ Бюлова по провѣркѣ и проведенію идеи процесса, какъ юридического отношенія. Этими работами онъ далъ вѣрныя и прочныя предугазанія, въ какомъ направленіи должна вестись дальнѣйшая научная разработка гражданского процесса, не только по отдѣльнымъ ученіямъ, но и въ цѣльной системѣ. Самъ Бюловъ, поставивъ вѣхи, не рѣшился пройти намѣченный путь до конца: онъ находилъ, что еще рано приступать къ перестройкѣ системы науки процесса въ духъ созданнаго имъ направленія (Zeitschr. f. d. Civilproc. B. 27). Въ рецензіи на курсъ своего ученика и послѣдователя Р. Шмидта онъ даетъ лишь общій планъ системы гражданского процесса. Удивительную нерѣшительность и осторожность онъ проявилъ здѣсь въ проведеніи

своей идеи юридического отношенія; послѣдователи его оказались въ этомъ случаѣ гораздо болѣе рѣшительными и быть можетъ менѣе осторожными...

Другія работы Бюлова въ области гражданского процесса, хотя и обличаютъ большой талантъ, необычайную логичность, ясность и опредѣленность мысли, но не имѣютъ такого громаднаго научнаго значенія, какъ упомянутыя три. Хотя изслѣдованія его, посвященные вопросу о судебномъ признаніи (*Über den Begriff des gerichtl. Geständnisses* въ Arch. f. d. civ. Pr. B. 28 и *Das Geständnisrecht*, 1899). нѣкоторые ученые и ставятъ въ связь съ основнымъ его воззрѣніемъ на процессъ, но связь эта далеко не осязательна; въ сущности онъ поддерживаетъ господствующее въ наукѣ воззрѣніе, причемъ постоянно переходитъ въ область гражданского права. Такой же отрѣшенный отъ основного его взгляда характеръ носить его работа объ абсолютной силѣ судебного рѣшенія (*Absolute Rechtskraft des Urtheils* въ Arch. f. d. civ. Pr. B. 83 H. I.)—работа нѣсколько эксцентричная. Онъ доказываетъ, что неизбѣмость судебного рѣшенія установлена во имя публичнаго интереса, что сила его охраняется не только посредствомъ *exceptio rei judicatae*, но и судомъ *ex officio* и дѣло разъ окончательно рѣшенное ни подъ какимъ видомъ не должно быть перерѣшено, хотя бы обѣ стороны были на то согласны. Къ той же категоріи работъ должны быть отнесены его статьи объ отношеніи суда къ законодательству—*Gesetz und Richteramt* (Arch. f. d. civ. Pr. 65 и *Über das Verhältniss der Rechtssprechung zum Gesetzesrecht* (Das Recht 10 Jahrg. № 13), гдѣ онъ въ довольно рѣшительной формѣ признаетъ за судомъ творческую дѣятельность, но затѣмъ, видя къ какимъ нелѣпымъ крайностямъ эта мысль привела нѣкоторыхъ юныхъ писателей, значительно смягчилъ свое воззрѣніе.

Наконецъ, совершенно особнякомъ, по своему значенію и вліянію на дальнѣйшее развитіе науки гражданского процесса, въ духѣ направленія Бюлова, стоитъ сочиненіе его объ искѣ и рѣшеніи—*Klage und Urtheil* (Zeitschr. f. d. Civilproc. B. 31), являющееся рѣзкимъ протестомъ противъ теоріи Ваха-Гельвига о существѣ права на искъ. Выставленное этой теоріей новое понятіе иска въ процессуальномъ смыслѣ (*Rechtsschutzanspruch*) въ смыслѣ конкретнаго права лица на благопріятное рѣшеніе, встрѣтило рѣшительный отпоръ со стороны Бюлова. Онъ считаетъ право на искъ правомъ не на рѣшеніе опредѣленнаго содержанія, а на правомѣрное рѣшеніе (*privatrechtmässige Entscheidung*). Это разномысліе посейчасъ имѣетъ мѣсто среди процессуалистовъ—создалась цѣлая литература вопроса объ искѣ. По связи съ этимъ вопросомъ оживилось умиравшее было ученіе объ искахъ о признаніи (я называю ихъ исками безъ исполнительн. силы) также вызвавшее цѣлую, чрезвычайно интересную литературу. Ре-

результатом оказалась необходимость новой перестройки гражданского процесса; включение исков о признании в круг исследований науки процесса потребовало коренной переработки многих учений. Заслуга Бюлова во всем этом двояка: с одной стороны без его построения процесса, как юридического отношения, и не всплыли бы вопросы о процессуальном праве на иск, как о праве лица к государству, как о части того комплекса, который образует собою юридическое отношение, а с другой стороны, не всплыл бы и вопрос об исках о признании со всеми его громадными последствиями для построения науки процесса: опять явились новые идеи, новые комбинации, новые конструкции в дополнение к прежним.

Ограничиваясь в нашем бѣгломъ обзорѣ указанными исследованиями Бюлова в области гражданского процесса, мы хотѣли лишь очертить тотъ слѣдъ, который этотъ ученый оставилъ в своей специальности. Все его исследование является цѣннымъ вкладомъ в методологию правовѣдѣнія, но особенно цѣнны тѣ, которыми намѣчается путь строго-методической разработки гражданского процесса. Во главѣ всего зданія стоитъ свѣтлая мысль о процессѣ, какъ юридическомъ отношеніи. Насколько она свѣтла и плодотворна, насколько дальнѣйшее методическое проведеніе ея раскрываетъ смыслъ и юридическую природу процессуальныхъ явленій, до извѣстной степени уже видно изъ сравненія литературы гражданского процесса, особенно цѣльныхъ системъ науки, за послѣднее десятилѣтіе съ тѣмъ, что представляла собою эта литература за предшествующее время. Это—день и ночь. Несомнѣнно, в данномъ случаѣ дневницей надо признать геній Бюлова.

Оскаръ фонъ-Бюловъ, сынъ городского совѣтника г. Бреславля, родился 11 сентября 1837 г. По окончаніи курса мѣстной гимназіи, съ 1855 по 1858 г., слушалъ лекціи по юридическимъ наукамъ в Бреславлѣ, Гейдельбергѣ и Берлинѣ. В Бреславлѣ онъ пользовался руководствомъ извѣстнаго Гушке, а в Гейдельбергѣ еще болѣе извѣстнаго Вангерова; в Бреславлѣ же онъ, в 1859 г., приобрѣлъ степень доктора за диссертацию «De praejudicia libus formulis». Избравъ эту тему, очевидно, по совѣту Гушке, Бюловъ и не думалъ, что ею предугазанъ путь, который преемственно приведетъ автора къ сочиненію, положившему основаніе его славы и значенію в наукѣ. Послѣ года и трехъ мѣсяцевъ, посвященныхъ судебной службѣ и года отбытія воинской повинности, Бюловъ снова возвращается къ теоретическимъ занятіямъ и в 1863 году издаетъ сочиненіе «De praejudicialibus exceptionibus», органически связанное съ его диссертациею. Благодаря этому сочиненію ему открылась приватъ-доцентура в Гейдельбергѣ, тогда гремѣвшемъ славными именами. Объ этомъ періодѣ своей жизни и дѣятельности, какъ свидѣлствуютъ его біо-

графы, Бюловъ всегда вспоминалъ съ восхищеніемъ. Среди такихъ профессоровъ какъ Вангеровъ, Миттермайеръ, Блунчи, Тонъ, а также Гельмгольцъ и Гервинусъ нелегко было молодому доценту занять видное положеніе. Но Бюловъ занялъ его. Черезъ два года, однако, послѣдовало назначеніе его в Гиссенъ экстраординарнымъ профессоромъ. Здѣсь, возведенный в 1865 г. в ординарные профессора, Бюловъ работалъ в сообществѣ такихъ свѣтилъ науки, какъ Іерингъ и Регельсбергеръ. Узы самой тѣсной дружбы соединяли этихъ трехъ ученыхъ, несмотря на глубокое ихъ различіе и по складу ума и по направленію. Пребываніе в Гиссенѣ ознаменовалось выходомъ в свѣтъ его «Process-einreden» — сочиненія по темѣ сроднаго предыдущей его работѣ о преюдиціальнымъ возраженіямъ. Франко-прусская война на время вырвала его изъ университетской семьи — какъ офицеръ запаса, онъ былъ назначенъ комендантомъ острова Пельворка. В 1872 г. онъ возвращается къ профессурѣ — становится в Тюбингенѣ преемникомъ извѣстнаго Бринца. Тринадцать лѣтъ продолжалась его, полная успѣховъ, плодотворная дѣятельность в Тюбингенѣ, причемъ послѣдній годъ онъ былъ ректоромъ университета. Тамъ онъ в теченіе семи лѣтъ (1878 — 1885) состоялъ соредакторомъ журнала «Archiv für die civilistische Praxis». В 1885 г. онъ перешелъ в Лейпцигъ. Здѣсь онъ в теченіи семи лѣтъ проявилъ крайне усиленную преподавательскую дѣятельность — кромѣ предметовъ своей специальности—гражданскаго процесса и римскаго права,—онъ читалъ и уголовный процессъ, но зато литературная дѣятельность сократилась до минимальной степени: ни одной, даже журнальной статьи, не вышло изъ подъ его пера за этотъ періодъ. Сказалась и физическая немочь: симптомы сердечнаго страданія принимали все болѣе и болѣе угрожающій характеръ, такъ что врачи настоятельно требовали безусловнаго отдыха. И вотъ в 1892 г. Бюловъ выходитъ в отставку и поселяется на покой в дорогое ему по воспоминаніямъ юности Гейдельбергѣ. Прекрасный климатъ, тихая семейная обстановка, симпатичная ему среда гейдельбергскихъ профессоровъ, отсутствіе обязательныхъ занятій — все это чрезвычайно благотворно отразилось на его здоровьѣ, но вернуться къ профессурѣ онъ не рѣшился.

Жизнь на покой была, однако, далека отъ полной бездѣятельности; за это время, онъ съ 1894 г. снова сталъ соредакторомъ «Archiv» а и написалъ рядъ исследований; къ этому періоду относятся его работы о судебномъ признаніи, объ абсолютной силѣ рѣшенія и критика теоріи иска Ваха - Гельвига. Хотя за послѣдніе два года жизни ничего в печати не появлялось, но онъ рукъ не покладалъ; послѣ смерти в бумагахъ его нашлась почти готовая къ печати рукопись—дальнѣйшее развитіе мыслей его объ отношеніи судебной практики къ законодательст-

Смерть незамѣтно подкралась къ видимо выздоровѣвшему организму. Утромъ 19 ноября 1907 г. Бюловъ, чувствуя себя совершенно здоровымъ, пошелъ въ кабинетъ, сѣлъ на кресло передъ письменнымъ столомъ и сталъ читать газету. Черезъ нѣкоторое время на креслѣ, къ неописуемому ужасу членовъ его семьи, оказался уже не Бюловъ, а его остывающій трупъ.

А. Гольмстенъ.

Русскіе парламентскіе прецеденты.

(Окончаніе ¹⁾).

§ 176. *Послѣ принятія всѣхъ поправокъ и дополненій, а также и основного предложенія, — получившаяся въ результатѣ формула должна быть баллотирована снова въ общей своей совокупности. Это же правило примѣняется и послѣ раздѣленнаго голосованія* (см. § 177).

Ср. проектъ наказа, см. 148 и 138.

§ 177. *Требованіе о раздѣленіи голосуемой формулы всегда законно.*

Если предсѣдатель считаетъ предложенное раздѣленіе невозможнымъ, то онъ предлагаетъ вопросъ на разрѣшеніе думы.

Ср. проектъ наказа, ст. 137.

Неблагопріятныя послѣдствія, явившіяся результатомъ отказа въ раздѣленіи — см. стен. отч., II, 774.

б) Способы голосованія.

§ 178. *Предсѣдатель ставитъ на голоса всякое внесенное предложеніе, если до него дошла очередь согласно правиламъ о порядкѣ голосованія* (§§ 169—177).

§ 179. *Ранѣе, чѣмъ приступить къ голосованію, предсѣдатель даетъ звонокъ по всемъ помѣщеніямъ гос. думы.*

Ср. Проектъ наказа, ст. 130. Стен. отч., I, 572.

§ 180. *Послѣ того какъ предсѣдатель объявитъ о прекращеніи преній и о приступѣ къ баллотировкѣ — внесеніе поправокъ и пренія прекращаются.*

Ср. проектъ наказа, ст. 133. Ср. стен. отч., I, 1386. Ср. также стен. отч., I, 1068 (?).

Примѣръ изъ практики, стен. отч., I, 62.

Крупенскій. Позвольте, я не понимаю фразы: „принять дворецъ въ свое вѣдѣніе“. Нельзя ли ее разъяснить (шумъ).

Предсѣдатель. Преній по этому вопросу не должно быть: предложеніе было внесено въ самомъ началѣ, и слѣдовательно по всемъ частямъ предложенія пренія могли быть. Когда мы уже поставили вопросъ на баллотировку, дальнѣйшихъ преній допущено быть не можетъ. Кто не согласенъ съ какой либо частью этого предложенія, тотъ будетъ баллотировать противъ всего предложенія.

¹⁾ См. „Право“, № 24.

Дополненія должны ли быть также внесены до приступа къ баллотировкѣ основного предложенія, или ихъ можно вносить и послѣ? Вопросъ былъ, повидимому, разрѣшенъ въ первомъ смыслѣ: стен. отч., I, 62—63.

§ 180¹. *Приступая къ голосованію предсѣдатель сообщаетъ думѣ о всѣхъ имѣющихся у него предложеніяхъ и объявляетъ о порядкѣ, въ которомъ онъ предполагаетъ ставить ихъ на голоса.*

Ср. проектъ наказа, ст. 132; — и неизмѣнная практика думы (напр. стен. отч., I, 622):

Ө. А. Головинъ имѣлъ обыкновеніе, при баллотировкѣ, самъ извлекать изъ предложенныхъ формулъ нѣкоторые общіе тезисы, каковыя онъ и ставилъ на голоса. Ср., напр., стен. отч., II, 581, при избраніи комиссіи по церковному законодательству. Такое непосредственное воздѣйствіе предсѣдателя на баллотировку и такое дѣленіе формулъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда никто дѣленія не проситъ — едва ли является понятнымъ. Голосоваться долженъ не извлеченный изъ предложенія произвольный тезисъ, а самое предложеніе, или его часть: иначе можетъ получиться безысходная путаница при опредѣленіи вопроса, что именно было баллотировано и принято.

§ 180². *Каждый членъ думы можетъ представлять свои замѣчанія по постановкѣ вопроса, но они ограничиваются пятиминутнымъ срокомъ.*

Проектъ наказа, ст. 134. Ср. стен. отч., I, 1742 (?).

§ 181. *Непосредственно передъ баллотировкой предсѣдатель оглашаетъ то, что баллотировается.*

Стен. отч., I, 1714. Это весьма хорошее правило, почему-то, не было внесено въ проектъ наказа.

§ 181¹. *Вопросъ, предложенный предсѣдателемъ на голосованіе, долженъ быть изложенъ такъ, чтобы въ немъ было только одно предложеніе, допускающее или отвѣтъ «да», или отвѣтъ «нѣтъ».*

Ср. проектъ наказа, ст. 136.

Поэтому, неправильно ставить вопросъ на баллотировку въ такой формѣ: «назначать ли слѣдующее засѣданіе въ 10, или въ 11 часовъ?» Ср. стен. отч., I, 20.

§ 181². *Каждый членъ думы подаетъ голосъ за себя; подача голоса за отсутствующаго не допускается.*

Проектъ наказа, ст. 154.

§ 182. *Кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ или наказѣ, гос. дума постановляетъ открытою подачею голоса.*

Баллотировка производится сидѣніемъ и вставаніемъ: принимающіе предложеніе сидятъ, а отвергающіе — встаютъ.

Счетъ голосовъ производится помощниками пристава.

Первый абзацъ былъ буквально воспроизведенъ въ проектѣ наказа, ст. 155.

Относительно способа голосованія, проектъ допускалъ еще поднятіе рукъ: на практикѣ это никогда не примѣнялось.

§ 183. Въ случаѣ, если возникаетъ сомнѣніе въ правильности подсчета стоявшихъ, или въ случаѣ поступившихъ заявленій о томъ, что произошло недоразумѣніе («не поняли»), — баллотировка должна быть повторена.

Ср. проектъ наказа, ст. 157.

§ 184. Въ случаѣ, если второе голосованіе тоже не дастъ безспорнаго результата, производится третье голосованіе, путемъ выхода въ двѣ противоположныя двери.

Проектъ наказа, ст. 158, обуславливаетъ голосованіе посредствомъ выхода или согласіемъ бюро, или требованіемъ 50 членовъ думы. Наврядъ ли есть необходимость въ такихъ формальностяхъ: если результатъ не безспоренъ, никогда не слѣдуетъ отказывать въ проверкѣ голосованія болѣе точными приемами.

§ 184¹. Прежде приступа къ голосованію путемъ раздѣленія, председатель приглашаетъ всѣхъ не принадлежащихъ къ составу думы лицъ удалиться изъ залы засѣданія; затѣмъ, члены думы, отвѣчающіе на поставленный вопросъ утвердительно, выходятъ изъ залы засѣданія въ одну дверь, а члены, отвѣчающіе отрицательно, — въ противоположную. Къ исполненію обязанностей счетчиковъ привлекаются помощники пристава гос. думы.

Проектъ наказа, ст. 159.

§ 185. При открытыхъ голосованіяхъ, производимыхъ не поименно, каждый членъ думы имѣетъ право сообщить секретарю гос. думы свое мнѣніе, несходное съ постановленіемъ большинства, съ краткой мотивировкой, — для включенія таковаго въ отчетъ, безъ предварительнаго прочтенія въ думѣ.

Проектъ наказа, ст. 160.

§ 185¹. По каждому вопросу можетъ быть подано передъ началомъ голосованія, за подписью не менѣе 30 человекъ, заявленіе съ требованіемъ поименнаго голосованія. Оно считается принятымъ, если противъ него выскажется не болѣе 100 человекъ.

Проектъ наказа, ст. 161. Въ практикѣ второй думы вопросъ о закрытой баллотировкѣ и о поименной баллотировкѣ — рѣшался простымъ большинствомъ голосовъ. Ср. стѣн. отч., I, 172 и 526. По поводу поименныхъ баллотировокъ въ особо важныхъ случаяхъ было внесено особое предложеніе, но текстъ его мнѣ не извѣстенъ: предложеніе было передано въ комиссію о наказѣ и оттуда не вернулось (стѣн. отч., I, 1152).

§ 186. Поименное голосованіе обязательно примѣняется, вмѣсто иныхъ способовъ голосованія, по всѣмъ законопроектамъ, касающимся установленія новыхъ налоговъ, пошлинъ и иныхъ денежныхъ сборовъ съ населенія, а также открытія новыхъ кредитовъ — при первомъ переходѣ къ постоянному разсмотрѣнію и при окончательномъ голосованіи сихъ законопроектовъ, а также при разрѣшеніи займовъ.

Эта формулировка отличается отъ той, которая предложена въ ст. 162 проекта наказа, — въ двухъ отношеніяхъ: 1) дѣйствіе ея распространено на всѣ вновь открываемые кредиты, и 2) требуется поименное голосованіе, но не непременно томительный способъ поименнаго опроса (см. § 186¹).

§ 186¹. Поименное голосованіе производится либо поименнымъ опросомъ каждого изъ присутствующихъ членовъ думы, либо подачей именныхъ записокъ.

Проектъ наказа, ст. 163.

§ 186². Закрытое голосованіе посредствомъ подачи записокъ производится при выборахъ должностныхъ лицъ и членовъ комиссій, при разрѣшеніи дѣлъ о правильности произведенныхъ выборовъ (въ случаѣ постановки вопроса объ отлѣнѣ), при разсмотрѣніи представлений судебной власти о привлеченіи членовъ думы къ слѣдствію и суду и при разрѣшеніи денежныхъ ассигнованій въ пользу кого-либо изъ состава думы.

Проектъ наказа, ст. 164. Ср. стѣн. отч., I, 170.

§ 186. Голоса воздержавшихся отъ голосованія не принимаются въ расчетъ при опредѣленіи результатовъ таковаго, но считаются наравнѣ съ голосующими при опредѣленіи законности состава собранія.

Проектъ наказа, ст. 166. Ср. стѣн. отч., II, 677.

§ 187. Постановленіемъ государственной думы по разсмотрѣннымъ ею дѣламъ почитается мнѣніе, принятое въ общемъ ея собраніи большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, производится новое голосованіе. Если и затѣмъ не получится большинства голосовъ, то голосъ председателя думы даетъ перевѣсъ.

Учрежд. гос. думы, ст. 48. «Перебаллотировка» (?) см. стѣн. отч., I, 1069.

§ 188. Если предложеніе принято или отвергнуто единогласно, председатель обязанъ — если высказано кѣмъ либо изъ членовъ воотвѣтственное желаніе — констатировать единогласіе.

Прецеденты, стр. 123.

§ 189. Знаки одобренія или неодобренія по поводу состоявшихся постановленій не допускаются.

Одинъ изъ хорошихъ завѣтовъ первой думы. Вторая—нарушала его почти въ каждомъ изъ своихъ засѣданій!

§ 190. Въ маловажныхъ случаяхъ председатель имѣетъ право замѣнить баллотировку—словами «возраженій нѣтъ?» Въ случаѣ молчанія, предложеніе считается принятымъ.

§ 191. По окончаніи баллотировки каждый членъ думы имѣетъ право (?) вкратцѣ сообщить мотивы своего голосованія.

Стен. отч., II, 299:

Ветчининъ. Я уполномоченъ заявить, что мы, собственно говоря, голосовали только противъ редакціи; мы, несомнѣнно, присоединяемся къ тому, чтобы было выражено привѣтствіе финляндскому народу отъ имени государственной думы.

§ 192. Если предложеніе принято большинствомъ голосовъ, то остальные, конкурирующія съ нимъ, формулы на баллотировку не ставятся.

Ж. Распубликованіе и рассылка отдѣльных постановленій и рѣчей.

§ 192. Члены думы имѣютъ право вносить исправленія въ стенографическія записи рѣчей, ими произнесенныхъ, или непосредственно по изготовленіи стенограммы, или въ теченіе 2-хъ часовъ по окончаніи засѣданія въ помѣщеніи, особо отведенномъ для редактированія стенографическихъ отчетовъ.

Исправленія эти, не касаясь самаго содержанія произнесенныхъ рѣчей, могутъ имѣть своимъ предметомъ исключительно измѣненія редакціоннаго свойства.

Въ случаѣ невнесенія въ означенное время членами думы исправленій, стенограммы печатаются въ редакціи, установленной секретаремъ думы.

Постановленіе гос. думы 16 марта 1907 г., стен. отч., I, 677.

§ 193. Когда дума признаетъ необходимымъ поставить все населеніе имперіи въ извѣстность о своемъ постановленіи или о принятомъ мотивированномъ переходѣ къ очереднымъ дѣламъ, или объ отдѣльной, по поводу одного изъ этихъ событий, рѣчи,—она постановляетъ о распубликованіи ихъ.

§ 194. Предложеніе о распубликованіи вносится за подписью не менѣе 30 членовъ.

§ 195. Внесенное предложеніе передается въ издательскую комиссію и съ заключеніемъ ея поступаетъ на рѣшеніе думы не позднѣе перваго же, послѣ полученія комиссіей текста, засѣданія.

§ 196. Если явится необходимость дополнить публикуемое пояснительнымъ текстомъ, обязанность составленія его лежитъ на той же издательской комиссіи.

Привожу эти четыре постановленія первой думы на справку. Въ виду тѣхъ особыхъ условій, въ которыхъ работала вторая дума—она ни разу даже и не помыслила обратиться къ этому способу общенія съ населеніемъ.

Ал. Пиленко.

Судебная служба, проектъ министра юстиціи объ увеличеніи содержанія чинамъ судебного вѣдомства и источники на покрытие этого расхода.

(Окончаніе) ¹⁾.

Разсмотрѣвъ вопросъ о значеніи матеріальнаго обезпеченія служащихъ, перехожу къ тѣмъ соображеніямъ, которыя вызываетъ проектъ министра юстиціи и объяснительная къ нему записка. Думаю, что выражу только справедливыя пожеланія судебныхъ тружениковъ, если скажу, что прибавка къ содержанію всѣхъ чиновъ судебного вѣдомства настоятельно необходима въ размѣрѣ не менѣе 50%. Вѣдь около 70% судей живутъ только жалованьемъ, не имѣя личныхъ средствъ. Проектъ министра юстиціи несомнѣнно допускаетъ большую несправедливость въ отношеніи членовъ суда, прослужившихъ нѣсколько пятилѣтій въ этой должности безъ повышенія, опредѣляя теченіе срока выслуги прибавки въ 300 руб. за пятилѣтіе со времени изданія закона, а не съ момента назначенія на должность. Я не говорю уже о томъ, что прибавка въ 300 руб. слишкомъ незначительна; даже по проекту ст.-секретаря Муравьева прибавка за пятилѣтіе была проектирована въ 450 руб. Для суда и дѣла далеко не все равно, состоятъ ли въ должности члена суда опытные и свѣдущіе судьи, слѣдовательно, немало послужившіе дѣлу правосудія, или неопытные и малосвѣдущіе петербургскіе слетки изъ канцеляріи министерства или сената. Юристы-практики хорошо знаютъ, что даже много послужившіе слѣдователи, товарищи прокурора и прокуроры безъ исключительныхъ способностей и трудолюбія мало пригодны для гражданскихъ отдѣленій суда и палаты, хотя такіа назначенія постоянно практикуются. За нихъ приходится къ ущербу для дѣла работать товарищамъ и безъ того переобремененнымъ работой. Ни однимъ словомъ проектъ не обмолвился о вольнонаемныхъ служащихъ по судебному вѣдомству. Работа писцовъ требуетъ совершенной внимательности, большой опытности и огромной трудоспособности. Суду иногда приходится откладывать дѣло въ виду того, что повѣстка совсѣмъ не послана или послана по невѣрному адресу. При массѣ работы писцамъ приходится работать по вечерамъ. При крайне ограниченномъ штатѣ служащихъ секретарю или помощнику секретаря трудно, иногда физически невозможно, за всѣмъ усмотрѣть, тѣмъ болѣе, что на каждомъ изъ этихъ лицъ лежитъ отвѣтственная работа—подготовить докладъ председателю, сидѣть въ засѣданіяхъ и составить протоколы засѣданій. По необходимости во многомъ приходится полагаться на писарей. Между тѣмъ вознагражденіе вольнонаемнымъ служащимъ грошевое—отъ 30—25 руб. въ мѣсяцъ за весьма рѣдкими исключеніями. На такое содержаніе даже холостому человѣку при современной дороговизнѣ существовать нельзя. Отсюда для писца два выхода—или пополнять свой бюджетъ тайными поборами съ просителей, за чѣмъ услѣдить очень трудно,

¹⁾ См. „Право“ № 24.

или, подучившись канцелярскому производству въ судѣ, переходить въ другое вѣдомство или на частную службу. Повальное бѣгство опытныхъ писцовъ изъ судовъ—явленіе, ставшее обычнымъ въ послѣднее время. Канцелярскія средства судовъ необходимо значительно увеличить. Кромѣ того проектъ повторяетъ прежнюю ошибку—онъ забываетъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія кандидатовъ на судебныя должности—этихъ по справедливости «паріевъ» судебного вѣдомства. Въ настоящее время молодые люди, получившіе высшее юридическое образованіе, при зачисленіи кандидатами на судебныя должности никакого штатнаго содержанія не получаютъ. Поэтому они предпочитаютъ поступить на службу въ другія вѣдомства сразу на штатные оклады. Отсюда, даже во многихъ судахъ европейской Россіи создано такое положеніе, что суды затруднены въ выборѣ достойныхъ кандидатовъ на должности слѣдователей, городскихъ и мировыхъ судей. Казалось было актомъ справедливости и государственной мудрости опредѣлить для всѣхъ младшихъ кандидатовъ на судебныя должности окладъ по штатамъ въ 600 руб., а для старшихъ—1.200 руб. Тогда суды могли бы выбирать на отвѣтственныя судебныя должности изъ старшихъ кандидатовъ лицъ, наиболѣе свѣдущихъ и способныхъ. Вѣроятно, по недосмотру по проекту должности архиваріуса и секретаря суда, далеко не одинаковыя по значенію, по требованіямъ, предъявляемымъ къ этимъ лицамъ, почему то сравнены по содержанію. Казалось бы, нѣтъ основаній проводить такую значительную разницу въ содержаніи, какъ это сдѣлаво въ проектѣ, между членами суда (3.000 руб.) и товарищами предсѣдателя (4.200 руб.)—на 1200 руб. Эти лица дѣлаютъ одно и то же дѣло.

Такой разницы при теперешней системѣ назначеній на судебныя должности нѣтъ, ибо, по признанію такого авторитета, какъ бывшій министръ юстиціи ст.-секретарь Муравьевъ, въ назначенія по суду вносятся элементъ «случайности». Съ другой стороны огромное большинство судей—въ силу необходимости, независимо отъ ихъ служебныхъ достоинствъ, вынуждены долгое время оставаться на однѣхъ и тѣхъ же должностяхъ. Въ отношеніи 85%, если не болѣе, членовъ суда и палаты можно сказать, что они обречены безъ повышенія всю жизнь оставаться въ этой должности. Чтобы опытные и свѣдущіе судебные дѣятели не искали улучшенія своего положенія въ частой перемѣнѣ мѣстъ, или въ переходѣ съ одной должности на другую, и тѣмъ менѣе въ переходѣ въ другія вѣдомства, надо принять мѣры, чтобы они находили такое улучшеніе на занимаемыхъ ими мѣстахъ въ постепенномъ увеличеніи ихъ содержанія послѣ прослуженія извѣстныхъ сроковъ. Уже теперь замѣчается бѣгство даже съ высшихъ должностей—изъ предсѣдателей и товарищей оберъ-прокурора сената въ нотаріусы. Такіе случаи могутъ участиться съ грядущимъ развитіемъ промышленности, торговли, съ обновленіемъ государственнаго организма во всѣхъ сферахъ дѣятельности при постепенномъ переходѣ къ правовому строю. Поэтому еще въ 1862 году государственный совѣтъ въ утвердительномъ смыслѣ раз-

рѣшилъ вопросъ о прибавкѣ предсѣдателямъ, членамъ окружныхъ судовъ и палатъ $\frac{1}{5}$ содержанія черезъ каждыя 7 лѣтъ. Тогда же государственный совѣтъ предоставилъ министру юстиціи войти въ свое время съ представленіемъ о томъ, если, по указанію опыта, эти прибавки окажутся полезными и необходимыми. Съ тѣхъ поръ прошло не одно семилѣтіе, на необходимость прибавокъ жизнь властно указывала, однако занимавшими должность министра юстиціи послѣ Замяткина предуказанія государственнаго совѣта до сего времени не были приведены въ исполненіе. По внесенному въ 3-ю государственную думу законопроектъ министра юстиціи предположена прибавка всего лишь въ 300 руб., т. е. $\frac{1}{10}$ содержанія, и то только для членовъ суда. Казалось бы, было весьма полезно въ интересахъ дѣла для удержанія въ той же должности, по крайней мѣрѣ, членовъ суда и палаты и судебныхъ слѣдователей назначить этимъ лицамъ двѣ прибавки, по 500 руб. каждая, за прослуженіе 5 лѣтъ въ одной и той же должности безъ повышенія. При разрѣшеніи вопроса о періодическихъ прибавкахъ въ государственномъ совѣтѣ въ 1862 г. дѣлались возраженія въ томъ смыслѣ, что устанавливаемая для судей прибавка несправедлива въ отношеніи къ чинамъ другихъ отраслей государственной службы. Но возраженіе это не было принято государственнымъ совѣтомъ въ уваженіе, ибо «нѣтъ никакого основанія и даже возможности сравнивать службу судьи со службою административнаго чиновника, такъ какъ всегда и вездѣ служба судьи считалась важнѣе, отвѣтственнѣе и тягостнѣе службы другихъ чиновниковъ, а потому и мѣры къ улучшенію быта судей не могутъ быть признаны за несправедливость въ отношеніи къ прочимъ чиновникамъ». Въ настоящее время даже объ этомъ говорить не приходится. Въ министерствѣ, на примѣръ народного просвѣщенія введены уже періодическія прибавки къ содержанію. При этомъ нельзя забывать и того, что въ другихъ вѣдомствахъ имѣетъ мѣсто болѣе быстрое движеніе по службѣ и, какъ постоянная прибавка къ жалованію, практикуются праздничныя денежныя награды, иногда весьма значительныя, чего нѣтъ въ судебномъ вѣдомствѣ. Достоинство самого суда властно требуетъ позаботиться о томъ, чтобы утомившіеся, ослабленные возрастомъ и болѣзнью, чины его были замѣняемы свѣжими силами, получая при оставленіи службы достаточное матеріальное обезпеченіе въ видѣ пенсіи и эмеритуры. Обремененіе работой чиновъ судебного вѣдомства сверхъ всякой мѣры всѣмъ извѣстно. Немудрено поэтому, что эта дѣятельность превращаетъ судебного работника раньше времени въ инвалида. По отзывамъ компетентныхъ психіатровъ и врачей по нервнымъ болѣзнямъ, значительную долю обращающихся къ нимъ за совѣтомъ вслѣдствіе крайняго переутомленія и сильнаго нервного разстройства составляютъ лица судебного вѣдомства. Къ этому надо добавить, что въ настоящее время на разсмотрѣніи законодательныхъ учреждений находится рядъ законопроектовъ огромнаго государственнаго значенія, какъ по министерству юстиціи, такъ и по другимъ вѣдомствамъ. Когда эти законопроекты,—надо думать, въ близкомъ будущемъ—обра-

тятся въ законы, на долю судебныхъ работниковъ обрушится нелегкая, новая работа по ознакомленію и усвоенію обширныхъ новеллъ. Эта весьма отвѣтственная работа сверхъ текущей, требующая напряженія памяти и мышленія, врядъ ли будетъ по силамъ тѣмъ изъ нихъ, которые и безъ того ослаблены возрастомъ и болѣзнями. Такимъ лицамъ предстоитъ тяжкая альтернатива—или не исполнить своего долга и часть своей работы возложить на плечи своихъ товарищей и безъ того переобремененныхъ работой, или выходить въ отставку, подвергая въ виду незначительности пенсій и эмеритуры свои семьи безысходной нуждѣ, быть можетъ, граничащей съ нищетой... Если для чиновъ министерства народнаго просвѣщенія срокъ выслуги полной пенсій пониженъ до 25 лѣтъ, то тѣмъ болѣе это слѣдуетъ сдѣлать для судебныхъ дѣятелей. Пенсія и эмеритура, вмѣстѣ взятая на низшихъ должностяхъ столь незначительны, что не даютъ возможности удовлетворять самымъ неотложнымъ потребностямъ. Уставы пенсійной и эмеритальной кассъ составлены давно, когда жизнь во много разъ была дешевле. Пенсія для члена суда и палаты за 35 лѣтъ—572 руб., за 25 лѣтъ—256 р., для судебного слѣдователя—429 руб. за 35 лѣтъ и 214 руб. за 25 лѣтъ. Полная эмеритура, составляющая возвращеніе 35-лѣтнихъ вычетовъ изъ содержанія для члена суда и палаты—900 руб., за 34 года—660 руб. и за 25 лѣтъ—450 р. Такимъ образомъ, пенсія и эмеритура для члена суда и палаты за 35 лѣтъ—1.472 р., за 34 года—1.232 р. и за 25 лѣтъ—706 руб. Казалось бы, судя по послѣднему отчету эмеритальной кассы в. м. ю. за 1906 г., эмеритура могла быть увеличена вдвое. Капиталъ кассы къ 1 января 1907 года составлялъ въ крупныхъ цифрахъ 32½ милл., однихъ процентовъ на этотъ капиталъ ежегодно получается 1 милл. 300 тысячъ руб., а всего ежегодныхъ поступленій вмѣстѣ съ вычетами изъ содержанія съ обязательныхъ участниковъ кассы 2 милл. 280 тыс. руб. Изъ этого капитала на выдачу пенсій и пособій приходится 800 тысячъ, а всего расходовъ по эмеритальной кассѣ—802 тысячи. Ежегодное приращеніе капитала составляетъ 1 милл. 500 тыс. руб. Такимъ образомъ, если бы даже удвоить эмеритурную пенсію, все-таки получился бы ежегодный остатокъ почти 700 тыс. руб., поступающій на увеличеніе капитала. Давно вызываетъ справедливыя жалобы и другой недостатокъ нынѣшняго эмеритальнаго устава. По уставу пенсіи раздѣлены на два класса на основаніи продолжительности службы по судебному вѣдомству. Между тѣмъ естественный порядокъ вещей и справедливость допускаютъ установленіе только одного класса пенсій, съ раздѣленіемъ на разряды по числу платныхъ лѣтъ службы по вѣдомству. Явная несправедливость и несообразность нынѣшняго эмеритальнаго устава ясно обнаруживается изъ слѣдующихъ примѣровъ. По росписанію пенсій I класса за 10 платныхъ лѣтъ выдается 47 коп. на каждый рубль платнаго эмеритальнаго оклада, а по II классу за 20 лѣтъ, выдается лишь 43 коп. на рубль, за 20 платныхъ лѣтъ по I классу выдается 67 коп., а за 30 платныхъ лѣтъ по II классу только 57 к.

По этому вопросу возбуждались уже ходатайства въ 1905 году харьковской и казанской судебными палатами. Казалось бы, было справедливо и цѣлесообразно пенсію и эмеритуру вмѣстѣ взятыя за 25 лѣтъ службы по суду, довести до $\frac{3}{4}$ получаемаго по послѣдней должности содержанія. Если бы для сего потребовалось увеличить вычеты изъ содержанія на пенсію и эмеритуру, мнѣ кажется, лица судебного вѣдомства при увеличеніи окладовъ не встрѣтили бы къ этому препятствій. Законопроектъ министра юстиціи объ увеличеніи содержанія чинамъ судебного вѣдомства, самъ старается изыскать средства на покрытіе расходовъ на проектируемую мѣру въ видѣ увеличенія вдвое судебной и канцелярской пошлинъ. Повышеніе судебной канцелярской пошлины дало бы по проекту государственному казначейству лишнихъ—1.700.000 руб. Увеличеніе окладовъ лицъ судебного вѣдомства вызвало бы расходы казны въ суммѣ 3.700.432 руб. 50 коп. Слѣдовательно расходы казны по приведенію проектированной мѣры въ исполненіе выразились бы въ суммѣ 3.700.432 руб. 50 коп.—1.700.000 т. е. въ суммѣ около 2.000.000 руб. ежегодно. Замѣтимъ отъ себя, что проектъ повидимому не принялъ во вниманіе, что расходы казны должны сократиться по крайней мѣрѣ на 1.000.000 р., если будутъ упразднены уголовные департаменты судебныхъ палатъ. Проектъ объ этомъ уже внесенъ на разсмотрѣніе государственной думы. Какъ камера преданія суду и апелляціонная инстанція по дѣламъ, рѣшаемымъ окружными судами безъ участія присяжныхъ засѣдателей, уголовный департаментъ палаты бесполезенъ и даже вреденъ для дѣла. Дѣла же политическія, разрѣшаемыя судебными палатами по уголовному департаменту съ сословными представителями, съ пользою для дѣла могутъ быть переданы окружнымъ судамъ. Затѣмъ, при преобразованіи мѣстнаго суда не исключается предположеніе, что будетъ постановлено апелляціонную инстанцію образовывать или изъ сѣзда выборныхъ мировыхъ судей съ выборнымъ предсѣдателемъ отъ тѣхъ же судей, или обязанности разсмотрѣнія дѣлъ въ апелляціонномъ порядкѣ возложить на окружные суды. Последнее, повидимому, было бы цѣлесообразнѣе. Какъ бы тамъ ни было, если вопросъ разрѣшится въ указанномъ направленіи, въ обоихъ случаяхъ предстоитъ упраздненіе 448 должностей уѣздныхъ членовъ суда и слѣдовательно сокращеніе расходовъ государственнаго казначейства на судъ на $448 \times 3.300 = 1.478.400$ р. Казалось бы, судебная пошлина съ исковъ цѣною свыше 3.000 р. могла быть доведена до $1\frac{1}{2}\%$, ибо иски такого рода предъявляются лицами болѣе или менѣе состоятельными.

Для усовершенствованія суда, въ интересахъ насажденія и укрѣпленія въ странѣ порядка и законности, въ судебное вѣдомство должны быть привлечены лучшіе люди, а для этого надо улучшить матеріальное обезпеченіе судебного персонала. Совершенно безспорнымъ остается то положеніе, что хорошо организованный судъ есть первая насущная и неотложная потребность государства, которая должна быть удовлетворена во что бы то ни стало. Въ 60-хъ годахъ государственные люди это ясно сознавали. Обычная

ссылка на недостатокъ средствъ при возникновеніи вопроса объ увеличеніи содержанія чинамъ судебного вѣдомства въ 60-хъ годахъ и тогда была пущена въ оборотъ. Но творцы судебныхъ уставовъ совершенно правильно разсуждали, что «недостатокъ средствъ, коими можетъ располагать правительство, независимо отъ общихъ экономическихъ условій, происходитъ въ особенности отъ несовершенства основныхъ органовъ отправленія правосудія, составляющаго главную причину упадка кредита. Деньги безъ кредита не составляютъ капитала производительнаго, кредита не можетъ быть при безпорядкѣ въ судебномъ вѣдомствѣ. Если дѣйствительно нѣтъ денегъ, то усовершенствованіе судоустройства не только полезно, но необходимо, и самая недостача денегъ составляетъ не возраженіе противъ усовершенствованія, а доказательство». Ни о какомъ не только хорошемъ, но и удовлетворительномъ состояніи правосудія не можетъ быть и рѣчи при отсутствіи хорошаго состава судебного персонала. «Удовлетворительное отправленіе правосудія, писали составители судебныхъ уставовъ, зависитъ болѣе отъ достоинства судей, чѣмъ отъ совершенства законовъ». Слова замѣчательныя. Министръ въ объяснительной запискѣ къ разбираемому законопроекту и на этотъ разъ оговаривается, что «только затруднительное состояніе государственнаго казначейства заставляетъ его» временно ограничиться проектированіемъ незначительнаго повышенія окладовъ чинамъ судебного вѣдомства. Оговорка обычная. Выше было уже сказано, что еще въ 60-хъ годахъ государственный совѣтъ вмѣнилъ въ обязанность министру юстиціи войти своевременно въ государственный совѣтъ съ представленіемъ объ установленіи періодическихъ прибавокъ для судей, однако это порученіе не было исполнено. 13 марта 1898 года вопросъ объ увеличеніи содержанія чинамъ судебного вѣдомства Государемъ Императоромъ признанъ «насушнымъ и дѣйствительно необходимымъ». Въ томъ же году и государственный совѣтъ выразилъ «глубокое убѣжденіе, что всякая отсрочка въ разрѣшеніи этого вопроса въ положительномъ смыслѣ крайне нежелательна», и рекомендовалъ министру юстиціи выдѣлить изъ выработаннаго комиссіей новаго проекта судебныхъ уставовъ вопросъ объ увеличеніи содержанія и внести его отдѣльно отъ остальныхъ частей проекта на утвержденіе государственнаго совѣта, однако и это не было исполнено... Высочайше утвержденная 18 января 1899 года комиссія признавала, что «честнымъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, доходящихъ до героизма при той тяжелой обстановкѣ, въ которой протекаетъ ихъ частная жизнь, русскіе судьи приобрѣли право на особенную заботливость правительства объ улучшеніи ихъ быта». Эта заботливость выразилась, между прочимъ, въ учрежденіи благотворительнаго общества судебного вѣдомства... Судьямъ, самоотверженнымъ слугамъ государства, призваны помогать въ тяжеломъ матеріальномъ положеніи всѣ, кто хочетъ, не исключая при этомъ и тѣхъ, которыхъ тѣмъ же судьямъ приходится судить... О такихъ благотворительныхъ обществахъ въ другихъ вѣдомствахъ что-то не слышно... Въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя бывшаго министра юсти-

ціи, ст.-секр. Муравьева, отъ 1 іюля 1899 года съ высоты престола признано, что судебное вѣдомство «ревностно и честно, нерѣдко при тяжелыхъ условіяхъ, выполняетъ свое высокое призваніе стоять на стражѣ закона». Пора бы, наконецъ, и правительству исполнить свой долгъ передъ судебными тружениками... «Честнымъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, доходящихъ до героизма при тяжелой обстановкѣ», казалось бы, русскіе судьи приобрѣли право на улучшеніе ихъ быта чѣмъ либо болѣе существеннымъ, чѣмъ учрежденіемъ только благотворительнаго общества судебного вѣдомства. Пора, наконецъ, наболѣвшій вопросъ о дѣйствительномъ обезпеченіи быта судебныхъ дѣятелей разрѣшить не «временно», а надолго. Правительство не можетъ и не должно допустить, чтобы судьи раскаивались въ томъ, что они избрали ответственное и многотрудное судебное поприще, а не иное, болѣе легкое и лучше вознаграждаемое.

П. Н. Давыдовъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

№ 74. 23 мая 1908 г.

Ст. 448. О включеніи въ составъ училищнаго совѣта виленской дирекціи народныхъ училищъ одного представителя отъ г. Вильны.

Ст. 449. Объ исключеніи города Кисловодска, терской области, изъ списка городскихъ поселеній съ упрощеннымъ городскимъ общественнымъ управленіемъ.

Ст. 450. Объ упраздненіи опекунскаго управленія надъ имуществомъ умершаго статскаго совѣтника Александра Поля.

Ст. 451. Объ измѣненіи учрежденія опекунскаго управленія, учрежденнаго 29-го мая 1898 года надъ имуществомъ свѣтлѣйшаго князя Петра Волконскаго.

Ст. 452. Объ обнародованіи нотъ, обмѣненныхъ 14-го февраля 1908 г. Императорскимъ русскимъ и австрійскимъ правительствами въ цѣляхъ облегченія товарообмѣна по желѣзнымъ дорогамъ между Россією и Австро-Венгрією и дополненія конвенцій 21-го сентября 1851 и 19-го марта 1901 гг.

Ст. 453. Объ обнародованіи деклараціи объ обмѣнѣ денежныхъ почтовыхъ переводовъ между Россією и Сербією.

№ 75. 23 мая 1908 г.

Ст. 454. Объ учрежденіи въ владимірской епархіи на мѣстныя средства каѳедры второго викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія муромскаго.

Ст. 455. О присвоеніи имени Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны капиталу въ 1.500 руб., собранному архангельскимъ губернскимъ попечительствомъ дѣтскихъ приютовъ.

Ст. 456. Объ учрежденіи въ кievской женской торговой школѣ имени П. Г. Терещенко одной стипендіи имени М. Л. Бродской.

Ст. 457. Объ учрежденіи въ екатеринбургской торговой школѣ одной стипендіи имени екатеринбургскаго купца Генриха Борисовича и жены его Жозефины Игнатьевны Перетцъ.

Ст. 458. Объ учрежденіи въ торговыхъ классахъ московскаго общества распространенія коммерческаго образованія двухъ стипендій имени М. С. Григорьевой и имени А. Н. Глаголева.

Ст. 459. О присвоеніи старобѣльскаго женскаго гимназіи, въ ознаменованіе Высочайшаго Его Импе-

раторскаго Величества манифеста 17 октября 1905 г. наименованія «Николаевская».

Ст. 460. О присвоеніи кіевскому народному дѣтскому саду имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Ст. 461. О присвоеніи глазовской женской гимназіи имени въ бозѣ почивающаго Императора Александра Николаевича.

Ст. 462. Объ обращеніи Спасской женской пустыни, бѣжецкаго уѣзда, въ самостоятельную женскую общину того же наименованія.

Ст. 463. О присвоеніи церковно-приходской школы въ с. Биревѣ, тульскаго уѣзда, наименованія: «церковно-приходская школа имени протоіерея Александра Ивановича Соколова».

Ст. 464. О присвоеніи: 1) татевской, бѣльскаго уѣзда, смоленской епархіи, двухклассной церковно-приходской школы наименованія: «татевская двухклассная церковно-приходская школа имени Сергія Александровича Рачинскаго» и 2) вязовской, вольскаго уѣзда, саратовской епархіи, наименованія: «вязовская двухклассная женская церковно-приходская школа имени тайнаго совѣтника Александра Θεодоровича Раева».

Ст. 465. О присвоеніи устроенной на проценты съ капитала, пожертвованнаго умершимъ московскимъ инженеромъ-технологомъ Никаноромъ Конопатовымъ, женской одноклассной церковно-приходской школы при курскомъ кафедральномъ соборѣ имени благодѣлителя.

Ст. 466. Объ утвержденіи положенія о стипендіяхъ имени дворянина Валеріана Генриховича Цѣхановецкаго въ витебской женской гимназій.

Ст. 467. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени Александры Александровны Губиной въ астраханской женской гимназій.

Ст. 468. Объ утвержденіи устава ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ витебскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 469. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени Маргариты Лазаревны Бродской, учрежденной въ кіевской женской торговой школѣ имени П. Г. Терещенко.

Ст. 470. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Николаевича Глаголева, учрежденной въ торговыхъ классахъ московскаго общества распространенія коммерческаго образованія.

Ст. 471. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени умершей жены тайнаго совѣтника Маріи Станиславовны Григорьевой, учрежденной въ торговыхъ классахъ московскаго общества распространія коммерческаго образованія.

Ст. 472. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени екатеринбургскаго купца Генриха Борисовича и его жены Жозефины Игнатьевны Перетцъ, учрежденной въ екатеринбургской торговой школѣ.

Ст. 473. Объ измѣненіи устава частнаго коммерческаго училища Я. О. Кернеса, С. П. Черепанова и М. И. Топольскаго въ гор. Минскѣ.

Ст. 474. Объ утвержденіи устава школы кройки и шитья дамскихъ платьевъ и бѣлья Г. И. Корговдъ въ гор. Вильнѣ.

Ст. 475. Объ измѣненіи устава гнѣдинскаго ремесленнаго училища въ с. Александровкѣ, Александровскаго уѣзда, екатеринославской губерніи.

Ст. 476. Объ измѣненіи наименованія частнаго женскаго коммерческаго училища М. А. Минцловой въ С.-Петербургѣ.

Ст. 477. Объ измѣненіи устава частной торговой школы С. А. Холмогорова въ С.-Петербургѣ.

Ст. 478. Объ измѣненіи устава сестротрѣцкихъ коммерческихъ училищъ.

Ст. 479. Объ утвержденіи штата фабрично-заводской конно-полицейской стражи въ гор. Иваново-Вознесенскѣ, владимірской губерніи.

Ст. 480. Объ учрежденіи въ сел. Дружковкѣ,

бахмутскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, должности полицейскаго пристава.

Ст. 481. Объ утвержденіи штата конно-полицейской стражи при заводахъ товарищества Кольчугина при селѣ Васильевскомъ, юрьевскаго уѣзда, владимірской губерніи.

Ст. 482. Объ учрежденіи при самайкинской фабрикѣ товарищества Тимербулата Акчурина въ сызранскомъ уѣздѣ, симбирской губерніи, шести должностей стражниковъ.

Ст. 483. Объ учрежденіи въ поселкѣ Снелъниково, павлоградскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, должности городского.

Ст. 484. Объ учрежденіи при заводѣ А. П. Бѣляева и К^о, при дер. Шерѣ, вологодской губерніи и уѣзда, должности урядника.

Ст. 485. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Гродны должности городского.

Ст. 486. Объ учрежденіи на фабрикѣ товарищества Перевалова, Щелкунова, Метелева и К^о въ иркутскомъ уѣздѣ должности пристава и четырехъ стражниковъ.

Ст. 487. Объ учрежденіи на бѣлорѣченскомъ рудникѣ общества брянскаго завода, въ славяно-сербскомъ уѣздѣ, екатеринославской губерніи, двухъ должностей городскихъ.

Ст. 488. Объ учрежденіи въ имѣніи Его Императорскаго Высочества великаго князя Михаила Николаевича близъ ст. Стрѣльны, петергофскаго уѣзда, трехъ должностей пѣшихъ стражниковъ уѣздной полицейской стражи.

Ст. 489. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Житомира, волынской губерніи, должности городского.

Ст. 490. Объ учрежденіи въ имѣніи „Синжерей“, бѣлецкаго уѣзда, должности конно-полицейскаго урядника уѣздной полицейской стражи.

Ст. 491. Объ учрежденіи въ имѣніи дворянина Дзеконскаго „Чахецъ“, пружанскаго уѣзда, должности пѣшаго стражника.

Ст. 492. Объ учрежденіи при фабрикѣ товарищества садковской мануфактуры Ивана Демина въ мѣстечкѣ Садки, коломенскаго уѣзда, московской губерніи, пяти должностей конныхъ стражниковъ.

Ст. 493. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Барнаула, томской губерніи, двухъ должностей городскихъ.

Ст. 494. Объ учрежденіи въ забайкальской области 8 должностей полицейскихъ урядниковъ и 16 стражниковъ.

Ст. 495. Объ учрежденіи въ поселкѣ Дружковкѣ, бахмутскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, 30 должностей стражниковъ.

Ст. 496. Объ учрежденіи въ поселкахъ Антипиной и Песчанкѣ, забайкальской области, должности полицейскаго урядника.

Ст. 497. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Рязани семи должностей городскихъ.

Ст. 498. Объ учрежденіи на Нарневскомъ рудникѣ въ бахмутскомъ уѣздѣ, екатеринославской губерніи, двухъ должностей городскихъ.

Ст. 499. Объ утвержденіи штата полицейской команды въ сел. Коиратѣ, бендерскаго уѣзда, бесарабской губерніи.

Ст. 500. Объ учрежденіи въ составѣ новгородской полицейской команды трехъ должностей городскихъ.

Ст. 501. Объ учрежденіи при каменнобродскомъ фаянсовомъ заводѣ Зусьмана, въ новгородволыньскомъ уѣздѣ, должности коннаго урядника.

Ст. 502. Объ учрежденіи ури петровскихъ заводахъ русско-бельгійскаго металлургическаго общества въ бахмутскомъ уѣздѣ 15 должностей конныхъ и 16 пѣшихъ городскихъ.

Ст. 503. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Казани двухъ должностей городскихъ.

Ст. 504. Объ учрежденіи при рудникѣ рутченков-

скаго горно-промышленнаго товарищества въ бахмутскомъ уѣздѣ, екатеринославской губерніи, одной должности околоточнаго надзирателя.

Ст. 505. Объ учрежденіи въ имѣніи графа Чернышева при селѣ Тагинѣ, орловскаго уѣзда, двухъ должностей стражниковъ.

Ст. 506. Объ учрежденіи въ составѣ херсонской полицейской команды одной должности городского.

Ст. 507. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Александровска, екатеринославской губерніи, одной должности городского.

Ст. 508. Объ учрежденіи въ составѣ ревельской городской полиціи одной должности полицейскаго пристава и 30 должностей городскихъ.

Ст. 509. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ имени инженеръ-технолога Никодима Николаевича Тихорскаго для выдачи пособій мастеровымъ и рабочимъ котельнаго цеха александровскаго завода Николаевской желѣзной дороги.

Ст. 510. Объ утвержденіи положенія о стипендіяхъ имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника, инженера путей сообщенія Николая Степановича Островскаго въ общежитіи люботинскаго желѣзнодорожнаго двухкласснаго народнаго училища министерства народнаго просвѣщенія.

Ст. 511. Объ утвержденіи положенія о стипендіяхъ имени коллежскаго совѣтника, лекаря Петра Петровича Анохалова въ общежитіяхъ люботинскаго, знаменскаго и долинскаго желѣзнодорожныхъ двухклассныхъ народныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія.

Ст. 512. Объ учрежденіи въ гор. Вяткѣ общества поощренія рысистаго коннозаводства.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Дѣло о бѣлостекскомъ погромѣ.

Гродненскій окр. судъ съ участіемъ сословныхъ представителей.

(Отъ нашего спеціального корреспондента).

(Продолженіе 1).

III.

3 того же іюня, въ субботу, на третій день погрома, около 11 часовъ утра, сторожъ женскаго коммерческаго училища на Николаевской улицѣ, въ домѣ Чачковскаго, Викентій Прусъ съ балкона училища обратилъ вниманіе на двухъ какихъ то хулигановъ, ходившихъ по улицѣ мимо дома училища, изъ коихъ одинъ разсматривалъ ногу свою, чѣмъ то поцарапанную или пораненную. Спустя короткое время, одинъ изъ этихъ хулигановъ, поменьше ростомъ, позвалъ другого, съ пораненной ногой, и они оба вбѣжали во дворъ дома Чачковскаго. Вслѣдъ за симъ со двора раздались крики, на которые прибѣжалъ съ улицы дворникъ дома Осипъ Пухальскій и увидѣлъ, что двое какихъ то людей, гоняясь по двору за Мовшей Кустинымъ, бьютъ его ножами. При появленіи на дворѣ Пухальскаго, эти люди сначала отбѣжали отъ упавшаго на землю Кустина, который тогда поднялся и бросился бѣжать, но затѣмъ снова напали на Кустина, при чемъ одинъ изъ нихъ, сломавшій объ Кустина свой ножъ, сталъ бить его камнями по головѣ. На крикъ Кустина тогда прибѣжала на дворъ жилища дома Чачковскаго, Эмилія Арендтъ и обратилась къ избивавшему Кустина человѣку съ просьбой не бить Кустина, но человѣкъ этотъ пригрозилъ Арендтъ, а стоявшій тутъ же его товарищъ сказалъ ей, что „ихъ партіи еще мало бьютъ, надо

больше бить“. Не будучи въ состояніи смотрѣть на продолжавшееся избіеніе Кустина, Арендтъ убѣжала со двора, а указанные два человѣка на глазахъ Пухальскаго продолжали бить Кустина камнями съ перерывами часа два, пока не забили его на смерть. Въ тотъ же день, послѣ убійства Кустина, сторожъ училища Прусъ передавалъ проходившему мимо училища по улицѣ Роберту Немиро, что у нихъ во дворѣ лежитъ убитый еврей и при этомъ указалъ Немиро на стоявшаго на бульварѣ человѣка, который, по словамъ Пруса, убилъ того еврея. Въ лицѣ указаннаго Прусомъ человѣка Немиро призналъ ранѣе ему извѣстнаго Михаила Новиковскаго.

IV.

1 іюня 1906 года, послѣ обѣда, на Ново-Шоссейной улицѣ къ дому Бублика, въ которомъ помещалась мелочная лавка и квартира мѣщанина Мовши Гницуцкаго, пришла толпа незнакомыхъ Гницуцкому людей со стрѣлочникомъ Петромъ Адамовымъ Савицкимъ во главѣ, и стала кидать камни къ нимъ въ окна, а когда Гницуцкій съ женой, Хавой, выбѣжали на улицу, Савицкій палкой отъ ограды деревьевъ сталъ бить Гницуцкаго и разбилъ ему голову въ кровь, а затѣмъ набросился на жену Гницуцкаго, Хаву, сталъ наносить ей побои и чуть не забилъ ее до смерти, но за нихъ вступился ротмистръ Григорчукъ и не позволилъ Савицкому бить ихъ; послѣ чего, когда они убѣжали отъ Савицкаго и спрятались у сосѣда, ихъ лавка и квартира въ д. Бублика были толпою разбиты и разграблены.

V.

1 іюня 1906 года около 2 часовъ дня, на Нѣмецкой улицѣ подверглись разгрому: въ домѣ Готлиба квартира бѣлостокскаго казеннаго раввина Йоселя Могилевера и фруктовая лавка Лейзера Явно, а въ сосѣднемъ домѣ Пресса—табачная лавочка Неваха Шмуклера.

Квартира Могилевера была разгромлена въ отсутствіе послѣдняго, уѣзжавшаго съ семьей изъ города, причемъ въ квартирѣ было поломано все личное и казенное имущество Могилевера на сумму, по его оцѣнкѣ, свыше 5.000 рублей. Во главѣ толпы изъ 15 человѣкъ, пришедшей во дворъ дома Готлиба, сторожъ этого дома Мартинъ Куриловичъ и его сынъ Константинъ узнали знакомаго имъ братчика, крестьянина дер. Курьянъ Антона Павлова Брянскаго, одѣтаго въ стихарь, который сказалъ Куриловичу, когда тотъ не хотѣлъ пустить толпу громилъ на черную лѣстницу квартиры Могилевера, что его они бить не будутъ, а побьютъ только жидовъ; послѣ чего Брянскій съ товарищами, на глазахъ Куриловича, сорвали замокъ на дверяхъ квартиры Могилевера и стали громить эту квартиру, выбрасывая изъ нея вещи чрезъ окна во дворъ и на улицу.

Когда въ домѣ Готлиба начался погромъ, Лейзеръ Явно побѣжалъ изъ своей лавки, въ этомъ домѣ, на дворъ, чтобы спрятаться, и на дворѣ столкнулся съ Антономъ Брянскимъ, который бѣжалъ къ квартирѣ Явно, но встрѣтившись съ послѣднимъ, выскочилъ изъ воротъ на улицу.

Того же Брянскаго, во время разгрома толпою табачной лавочки Неваха Шмуклера въ д. Пресса, видѣли самъ Шмуклеръ и сосѣдъ его Мордухъ Эпштейнъ, а Моисей Йосемъ хотя самъ не замѣтилъ никого изъ громилъ, рабивавшихъ лавочку Шмуклера, но слышалъ отъ другихъ, что въ этомъ участвовалъ Антонъ Брянскій.

VI.

1 іюня, въ 6-мъ часу вечера, на Ново-Шоссейной улицѣ гор. Бѣлостока начался разгромъ еврейскихъ лавокъ и квартиръ, который продолжался до полу-

1) См. „Право“, № 24.

ночи. На слѣдующій день погромъ на этой улицѣ вновь возникъ около 7 часовъ утра и продолжался до вечера, захвативъ и двѣ сосѣднія улицы: Ботаническую и Артиллерійскую, на которыхъ окончился лишь утромъ 3 іюня.

Въ первый день на Ново-Шоссейной улицѣ подверглись разгрому дома: Бублика, Ионасовича, Бабича, Яновскаго, Писаря, Грицмана, Сегаля и въ домѣ Семятицкаго лавка Гдалія Льва. Въ толпѣ, разбивавшей означенные дома, Ицкой Семятицкимъ замѣчены были знакомые ему и раньше рабочіе съ желѣзнодорожной станціи въ Бѣлостокѣ: братья Александръ и Константинъ Липинскіе, Осипъ Мулярчикъ и Осипъ Скавронскій, прежде служившій дворникомъ въ д. Сегаля, а также „малець“ изъ дома священника Сосновскаго на Ботанической улицѣ—Федоръ Григоруку. На слѣдующій день 2-го іюня, рано утромъ, во время разгрома въ домѣ названнаго Семятицкаго на Ново-Шоссейной улицѣ его кузницы и квартиры, Семятицкій узналъ въ толпѣ громилъ, кромѣ лицъ, упомянутыхъ выше, Николая Пѣховскаго и Осипа Котынского, по прозванію Колобуна. Во время этого разгрома, Ицка Семятицкій трижды подвергся насилию со стороны толпы, разбивавшей его квартиру: первый разъ, по его словамъ, его ударилъ ножкой по головѣ незнакомый громилъ, по приказанію Александра Липинскаго, второй разъ ему разбили голову чугуннымъ котломъ или Константинъ Липинскій или Мулярчикъ и наконецъ третій разъ его избилъ желѣзнымъ прутомъ Федоръ Григоруку, который, въ то же время, вытащилъ у него изъ кармана 28 р. денегъ. Жена названнаго Семятицкаго, Хая, въ первый день погрома на Ново-Шоссейной улицѣ замѣтила въ толпѣ громилъ: тѣхъ же братьевъ Липинскихъ, Мулярчика, Скавронскаго и Григорука, а на слѣдующій день, второго іюня, въ толпѣ, нанесшей ей на Артиллерійской улицѣ побои, узнала сторожа дома Прозбицкаго на этой улицѣ, Осипа Нищеровича. Гершъ Семятицкій, при разгромѣ 2 іюня на Ново-Шоссейной улицѣ домовъ Сегаля, Ионасовича и отца его, Ицки Семятицкаго, видѣлъ въ толпѣ, разбивавшей эти дома, Скавронскаго и Григорука, а Иинхусъ Семятицкій видѣлъ, что отца его Ицку, избивали Григоруку и вышеупомянутые рабочіе со станціи. Братьевъ Липинскихъ, Мулярчика и Скавронскаго, проживавшихъ на Ново-Шоссейной улицѣ въ д. Яновскаго, замѣтила также Сора Орлянская въ толпѣ, разбивавшей 2 іюня ея квартиру въ томъ же домѣ Яновскаго. Янкель Эпштейнъ 1 іюня, при разгромѣ лавки Гдалія Льва въ д. Семятицкаго, призналъ въ толпѣ тѣхъ же Липинскихъ, Мулярчика, Скавронскаго и Григорука. Последняго видѣли еще 1 и 2 іюня, во время разгрома домовъ: Семятицкаго и Эпштейна на Ново-Шоссейной улицѣ и Прозбицкаго на Артиллерійской ул., Иосифъ Могилевскій, Шмуель Каганъ и Гдалій Левъ, изъ коихъ послѣдній, кромѣ того, узналъ въ толпѣ громилъ и мать Федора Григорука, Анисью Григоруку. Фаддѣй Высоцкій 1 іюня, при разгромѣ лавки Суражскаго въ домѣ Рамма, на Ботанической улицѣ, и на слѣдующій день, при разгромѣ другихъ домовъ на той же улицѣ, видѣлъ въ числѣ громилъ Федора и Анисью Григоруку, изъ коихъ послѣдняя, на глазахъ Высоцкаго, таскала къ себѣ на квартиру разныя вещи изъ разбитыхъ еврейскихъ домовъ, а приставъ Шнаперманъ, обходя 2 іюня и осматривая разгромленные дома евреевъ на Ботанической улицѣ, заставлялъ шнырявшихъ около этихъ домовъ Федора и Анисью Григоруку, которые, при приближеніи Шнапермана, бросали то, что подбирали раньше на улицѣ. 2-го іюня, во время разгрома толпою д. Рамма, на Ботанической улицѣ, Михаилъ Сѣрошинскій видѣлъ въ этой толпѣ Анисью Григоруку, которая носила къ себѣ разныя вещи изъ разбитыхъ еврейскихъ квартиръ въ этомъ домѣ, и Мовша Суражскій 1 іюня, когда

толпа разбивала его квартиру въ д. Рамма, замѣтилъ въ толпѣ сторожа этого дома, Захарія Шадурскаго, и сторожа дома Прозбицкаго, Осипа Нищеровича, послѣ чего жена Суражскаго, Иоспа, на квартирѣ этого Нищеровича нашла на слѣдующій день свои 2 оконныя занавѣси и шелковую юбку. Того же 1 іюня во время погрома на Ново-Шоссейной улицѣ, Юдель Прозбицкій обратилъ вниманіе, что сторожъ его дома, Осипъ Нищеровичъ, все ходилъ куда-то и что-то складывалъ у него на чердакѣ; Мееръ же Каганъ на квартирѣ Нищеровича нашелъ мѣшокъ муки изъ своей лавки въ д. Прозбицкаго на Артиллерійской улицѣ, разгромленной 2 іюня. Проживающій на Ново-Шоссейной улицѣ въ домѣ Яновскаго Андрей Завадскій въ пятницу 2 іюня видѣлъ Федора и Анисью Григоруку, которые ходили съ толпой и таскали себѣ разныя вещи изъ разбитыхъ квартиры Лазаря Кантровича и лавочки Сора Орлянской въ домѣ Яновскаго, и въ той же толпѣ замѣтилъ еще профессиональнаго вора „Фульда“, оказавшагося прусско-подданнымъ Альфредомъ Германовымъ Луксъ.

Названные выше Ицко и Хая Семятицкіе на предварительномъ слѣдствіи судебно-медицинскому освидѣтельствованію не подвергались, за выѣздомъ ихъ въ Америку, въ виду чего свойство причиненнаго имъ во время погрома насилию не могло быть точно установлено, а изъ имѣющагося при дѣлѣ скорбнаго листа еврейской больницы въ Бѣлостокѣ видно, что Ицко Семятицкій поступилъ въ означенную больницу 3 іюня 1906 года съ ушибленной съ рванными краями раной на темени, сопровождавшейся раздробленіемъ подлежащей кости.

При обыскахъ: 4 іюня и 27 и 31 іюля 1906 г. на квартирѣ Анисьи Григоруку въ д. священника Сосновскаго на Ботанической улицѣ и д. пристава Шнаперманомъ и околоточнымъ надзирателемъ Алексѣйчукомъ у нея найдено было: желѣзная складная кровать, самоварный столикъ, 3 мѣдныхъ самовара, чугунный горшокъ, кухонная машинка, 2 подсвѣчника фразе, эмалированная ложка, половая щетка, малярная кисть, веревка, подушка съ буквами „А. В.“ скатерть и салфетка, похищенные, какъ оказалось, во время погрома на Ново-Шоссейной и Ботанической улицахъ.

У служившаго въ дни погрома дворникомъ въ д. Рамма, на Ботанической улицѣ, крестьянина Захарія Шадурскаго, при обыскѣ 7 іюня 1906 года найдено было околоточнымъ надзирателемъ Рышкемъ (148, III, 17, X): платяная щетка, деревянный ящикъ для соли, мѣдный пестикъ, бумазейная рубашка, носовой платокъ съ буквами „М. К.“ и полотенце съ буквами „А. С.“, опознанные: Лазаремъ и Маріей Канторовичъ, Иосифомъ Эдельманомъ и Иоспой Суражской за похищенные изъ ихъ разгромленныхъ 1 и 2 іюня квартиръ въ домахъ Яновскаго и Рамма на Ново-Шоссейной и Ботанической улицахъ.

При обыскѣ 5 іюня 1906 г. околоточнымъ надзирателемъ Алексѣйчукомъ, у дворника д. Сегаля на Ново-Шоссейной улицѣ, Николая Герасимова Пѣховскаго, обнаружено было: 4 подушки, зимнее одѣяло, чехолъ на одѣяло, бѣлая скатерть и дамскій жакетъ Абрама Любича, платокъ и полотенце Песли Ионасовичъ и множество вещей (на сумму около 120 рублей) хозяина упомянутого дома, Шмуеля Сегаля, похищенные, какъ оказалось, изъ квартиръ названныхъ лицъ въ д. Сегаля, при разгромѣ ихъ толпою 1 того же іюня.

VII.

1 и 2 іюня 1906 г., на Старо-Шоссейной улицѣ, толпою народа были разбиты и разграблены: лавка и квартира Залмана Хонтуса въ его собственномъ домѣ, лавка Сора Васильковской въ домѣ Гуци-Малиновскаго и домъ Герши Шминельскаго. Въ толпѣ, громившей 1 іюня, около 4 часовъ дня, домъ

Хонтуса, потерпѣвшій Залманъ Хонтусъ и его сосѣдъ, Овсей Гольдбергъ, узнали составителя поѣздовъ на станціи Бѣлостокъ, крестьянина Алексѣя Лаха и таксировщика той же станціи Игнатія Васильева Земченко, а очевидцы разгрома 2 іюня, въ 10 ч. утра, лавки Васильковской и дома Шмигельскаго—Александръ Еншъ и Йосель Шмигельскій видѣли, что въ означенномъ разгромѣ принимали участіе преимущественно рабочіе-каменьщики подрядчика Сметкова, работавшіе на линіи варшавской ж. д. на 2-й верстѣ отъ Бѣлостока. Изъ числа этихъ рабочихъ, какъ оказалось, отлучались въ городъ на погромъ 1 и 2 іюня изъ рабочей казармы, гдѣ они жили, крестьяне Осипъ Селиверстовъ Крапанъ и Антонъ Станиславовъ Звидранъ, которые и приносили, какъ то видѣлъ рабочій Адамъ Шарко, съ погрома разныя вещи.

По обыску, произведенному полиціей 9 и 13 іюня 1906 г. въ дер. Нидеркунахъ и гор. Двинскѣ, у названныхъ Звидрана и Крапана обнаружены были разныя похищенныя съ погрома вещи, а именно: у Звидрана: 2 браслета—металлическій и роговой, два такихъ же кольца, кожанное желтое портмоне, 6 женскихъ мастичныхъ гребней, три такихъ же шпильки, три галстуха, записная книжка съ карандашомъ, восемь поздравительныхъ карточекъ, тринадцать почтовыхъ конвертовъ съ такими же карточками и двѣ дамскія шляпки, оказавшіяся похищенными изъ разгромленныхъ 1 іюня на Базарной и Липовой улицахъ модныхъ магазиновъ Ривки Клецкой и Ите Калехманъ, и у Крапана — 2 пары подтяшекъ, два карандаша, 3 галстуха, 2 шарфа, игральныя карты, пара чулокъ, крахмальная рубашка, 2 книжки съ нѣсколькими открытками, никелированная цѣпочка съ остатками механизма карманныхъ часовъ, $\frac{1}{4}$ фунта чаю, табакерка съ 3 перьями и 19 запонками и 2 браслета—металлическій и роговой, неизвѣстно у кого похищенные.

VIII.

2 іюня 1906 года днемъ, на Николаевской улицѣ, около банковской конторы бѣлостокскаго 1 гильдіи кунца Самуила Гольдберга, въ домѣ Вобрика начальникъ штаба 16 пѣхотной дивизіи полковникъ Тяжелниковъ замѣтилъ группу громилъ изъ нѣсколькихъ человекъ, которые, при приближеніи Тяжелникова къ нимъ, разбѣжались, а Тяжелниковъ, войдя въ открытую дверь конторы Гольдберга, засталъ въ конторѣ еще нѣсколькихъ громилъ, изъ коихъ одинъ въ это время разбивалъ большимъ коломъ дверцу несгораемаго шкафа. Этого громилу Тяжелниковъ задержалъ собственноручно и передалъ его для доставленія въ полицейское управленіе подошедшимъ солдатамъ; остальные же, бывшіе въ конторѣ громилы разбѣжались раньше прихода солдатъ и задержаны не были.

Задержанный Тяжелниковымъ громилу, оказавшійся крестьяниномъ Феликсомъ Мартиновымъ Нормантовичемъ, объяснилъ на дознаніи околоточному надзирателю Грико, что онъ дѣйствительно былъ задержанъ Тяжелниковымъ въ конторѣ Гольдберга, въ то время, когда разбивалъ въ ней желѣзный шкафъ и что разбивалъ онъ имущество Гольдберга потому, что евреи бросили бомбу и стрѣляли въ православный крестный ходъ на Александровской улицѣ.

IX.

1 и 2 іюня 1906 года, во время разгрома на Тыкоцкой улицѣ еврейскихъ лавокъ и квартиръ, проживающіе на этой улицѣ: Хемія Меламедъ, Абрамъ Гоніондзскій, Маріамъ Гвинъ, Бенъяминъ Ефронъ и Эстеръ Яффа видѣли, что жена сторожа дома Гвинъ на этой улицѣ, крестьянка Екатерина Доменикова Наумовичъ, и сторожъ д. Гальперна на той же улицѣ, крестьянинъ Яковъ Францевъ Миклясевичъ, съ двумя сыновьями: Болеславомъ и Станиславомъ,

таскали къ себѣ домой изъ разбитыхъ лавокъ и квартиръ на Тыкоцкой улицѣ разныя принадлежащія потерпѣвшимъ евреямъ вещи, а Наумовичъ, кромѣ того, на глазахъ потерпѣвшей Меламедъ, изъ разбитаго магазина послѣдней, взяла и унесла къ себѣ двѣ шляпки. У Наумовичъ, затѣмъ, по обыску найдено было много награбленнаго имущества.

Масса награбленныхъ вещей найдена была и у двор. А. Ф. Гудебской, кр. О. Ю. Хмѣлевскаго, П. А. Арцемюка, А. Ф. Незгирскаго, подозрѣвавшихся въ разгромѣ публичнаго дома М. Аронсонъ, у кр. Красницкаго (по доносу его отца) и О. К. Высоцкаго, мѣщ. Е. Лозовской, Т. Ардзеевскаго, Авг. А. Канепа, Яна Курена, С. А. Борисевичъ, Сачунъ и А. О. Мойсюкъ.

X.

1 іюня 1906 г., около часу дня, на Гоголевскую улицу, на Боярахъ, къ дому Хаима Портного, въ которомъ помѣщались квартиры и лавки: самого Портного, Давида Розенталя и Куселя Каплана, пришла толпа народу, человекъ въ 30, подъ предводительствомъ проживавшаго на Боярахъ въ домѣ Беньки Бурша Владислава Карлова Зелинскаго (онъ же Жилинскій), сначала разгромила мелочную лавку и квартиру Хаима Портного, а затѣмъ лавку и квартиру Куселя Каплана. Во время этого разгрома Хаимъ Портной и Давидъ Розенталь скрывались у сосѣда напротивъ дома Портного, и Хаимъ Портной замѣтилъ, что въ толпѣ, разбивавшей его домъ и расхищавшей его имущество, кромѣ Зелинскаго, находились еще: Марія Замулева Новицкая и ея сынъ Осипъ Новицкій, по прозвищу Коновальчукъ.

На слѣдующій день 2 іюня, около полудня, въ то время, когда Хаимъ Портной съ другими евреями скрывались на чердакѣ мыловареннаго завода Золондзя, на Боярахъ, къ заводу этому подошла толпа и сначала разбила все въ домѣ Золондзя, а затѣмъ выгнала скрывавшихся на чердакѣ завода Давида Розенталя и Райну Портную и нанесла имъ побои, послѣдствіемъ которыхъ у нихъ оказались раны.

Въ числѣ громилъ, поднявшихся на чердакъ искать евреевъ, находился проживавшій на Боярахъ Давидъ Германовъ Людвигъ, которому скрывавшійся на упомянутомъ чердакѣ Хаимъ Портной далъ свою золотую цѣпочку и 5 рублей, чтобы онъ пропустилъ его.

Взявъ цѣпочку и деньги, Людвигъ сначала отпустилъ Хаима Портного, а затѣмъ погнался за нимъ съ топоромъ въ рукахъ, но Портному удалось отъ него убѣжать.

По прибытіи 6 іюня въ Мазовець поѣзда изъ Бѣлостока, кр. Агафья и Елена Козловскія, выглядѣвшія подозрительно толстыми, были обысканы приглашенными полиціей женщинами, которыми обнаружено было у Агафьи Козловской два одѣяла, пикейное и плюшевое, обмотанныя вокругъ тѣла подъ рубашкой, а у Елены Козловской такимъ же способомъ обмотано одно пикейное одѣяло; въ узлахъ же Козловскихъ были найдены: большая голубая салфетка, большая бѣлая скатерть, 19 холщевыхъ простынь, 16 разныхъ наволочекъ, 9 женскихъ рубахъ, 2 панталонъ, 7 полотенецъ, 4 батистовыхъ, 1 шелковая и 1 ситцевая блузки, бѣлая батистовая юбка, передникъ, черная блузка, черное женское платье, темно-коричневая женская юбка, 9 занавѣсокъ, 2 кружевныхъ скатерти, 3 большихъ пуховыхъ перины, 6 пуховыхъ подушекъ и одна женская кофта, при чемъ всѣ эти вещи оказались похищенными изъ разгромленныхъ 2-го іюня квартиръ на Ботанической и Артиллерійской улицахъ.

Всѣ эти данныя послужили основаніемъ для привлеченія къ настоящему дѣлу, въ качествѣ обвиняемыхъ, сорока четырехъ лицъ, изъ числа коихъ: 1) Ланичъ, Станиславъ Казимировичъ, 2)

Миклясевичъ, Станиславъ Яковлевъ, 3) Миклясевичъ, Болеславъ Яковлевъ, 4) Красницкій, Болеславъ Михайловъ и 5) Лозовская, Екатерина Михайлова, остались на слѣдствіи недопрошены за ихъ нерозыскомъ, а 6) Нормантовичъ, Феликсъ Мартиновъ, 7) Высоцкій, Осипъ Константиновъ и 8) Шадурскій, Захарій Казиміровъ, скрылись послѣ допроса ихъ, въ качествѣ обвиняемыхъ, во время производства слѣдствія по дѣлу, и, за всѣми принятыми къ ихъ розыску мѣрами, остались нерозысканы.

Остальные обвиняемые по настоящему дѣлу, въ числѣ тридцати шести (36) человекъ, при допросѣ ихъ на предварительномъ слѣдствіи, не признали себя виновными въ участіи въ погромѣ евреевъ жителей гор. Бѣлостока, а Бакуновичъ и Новаковский, кромѣ того, не признали себя виновными—первый въ покушеніи на убійство Мовши Невяжскаго, а второй въ убійствѣ Мовши Кустина и объяснили:

1) Бакуновичъ, онъ же Нороговичъ, Иванъ Осиповъ—что 2 іюня 1906 года, когда толпа какихъ-то незнакомыхъ ему крестьянъ, близъ дома его, на Свиной площадкѣ, напала на двухъ братьевъ Невяжскихъ, онъ у себя на дворѣ рубилъ топоромъ кабана и, увидавъ, что сынъ его пропалъ въ толпѣ, окружавшей Невяжскихъ, бросился за нимъ, какъ былъ съ топоромъ въ рукахъ, разыскалъ его въ толпѣ и вернулся съ нимъ домой, но при этомъ Невяжскихъ топоромъ не рубилъ и побоевъ имъ не наносилъ. 2) Новаковский Михаилъ,—что первый день погрома онъ весь день пролежалъ у себя дома, а на второй вышелъ погулять, и на Николаевской улицѣ какой-то незнакомый ему еврей бросилъ въ него изъ-за забора ножомъ и ранилъ ему лѣвую ногу, вслѣдствіе чего онъ сейчасъ же вернулся домой, гдѣ пролежалъ до воскресенія, а въ этотъ день уѣхалъ изъ Бѣлостока въ Калишъ. 3) Савицкій Петръ Адамовъ—что въ четвергъ 1 іюня послѣ возвращенія остатковъ православнаго крестнаго хода съ Александровской улицы въ соборъ, онъ ушелъ изъ собора прямо къ себѣ домой, участія въ погромѣ никакого не принималъ и Гнищцкихъ Мовши и Хавы, а равно и свидѣтеля ихъ, Жуковского, совершенно не знаетъ. 4) Брянскій Антонъ Павловъ (97. 175. X), — что въ разгромѣ 1 іюня квартиры раввина Могиленера и лавокъ Явно Шмуклера онъ участія не принималъ и свидѣтель Куриловичъ показываетъ на него ложно; что же касается вещей, найденныхъ евреями въ погребѣ дома, въ которомъ онъ жилъ, то погребомъ этимъ пользовался не онъ одинъ, а большинство жильцовъ дома Готлиба. 5) Липинскій, Александръ Ксаверіевъ, 6) Липинскій, Константинъ Ксаверіевъ, 7) Мулярчикъ, Осипъ Францевъ 8) Скавронскій, онъ же Скавронко, Осипъ Ивановъ,—что никакого участія въ разгромѣ 1 и 2 іюня еврейскихъ лавокъ и квартиръ на Ново-Шоссейной, Ботанической и Артиллерійской улицахъ не принимали, такъ какъ всѣ три дня, кромѣ Константина Липинскаго, уѣхавшаго на второй день погрома въ Соколку, работали на вокзалѣ при выгрузкѣ вагоновъ съ 6 часовъ утра до 8 часовъ вечера, и, по окончаніи работы, возвращались къ себѣ домой, кромѣ четверга 1 іюня, когда они вечеромъ пьянствовали въ трактирѣ Завадскаго на Ново-Шоссейной улицѣ. 9) Луксъ, Альфредъ Германовъ, по прозвищу Фульда (234, 271. XI),—что въ дни погрома онъ переѣхалъ на жительство къ Орленскимъ и отлучался отъ нихъ только на короткое время съ знакомымъ своимъ Данько, а потому и не могъ участвовать вообще въ погромѣ еврейскихъ лавокъ и квартиръ на Ново-Шоссейной улицѣ и въ частности квартиры Канторовича въ д. Яновскаго.

10) Григорукъ, Федоръ (Феодосій) Ивановъ—что во время погрома въ Бѣлостокѣ онъ съ воскресенья до воскресенья отсутствовалъ изъ города и

работалъ въ имѣніи священника Сосновскаго съ Михаиломъ Бакуномъ. Послѣдній, однако, показалъ на слѣдствіи, что Григорукъ въ дни погрома работать въ Затишье не приходилъ и свидѣтель его тамъ въ эти дни не видѣлъ.

11) Григорукъ, Анисья Иванова—что въ погромѣ не участвовала, а собирала на улицѣ вещи, выброшенные изъ еврейскихъ домовъ, и прятала у себя для того, чтобы потомъ возвратить ихъ собственникамъ, и что, по окончаніи погрома, она просила Камилію Монаюшко передать евреямъ, чтобы послѣдніе приходили къ ней за своими вещами; равнымъ образомъ она предупреждала служанку Некрича, Эмилию Протацкую, что у нея спрятана кровать Некрича.

12) Пѣховскій, Николай Герасимовъ—что въ разгромѣ 2 іюня дома Сегалъ, на Ново-Шоссейной улицѣ, никакого участія не принималъ, а найденныя у него полиціей при обыскѣ вещи Шмуеля Сегалъ, Герши Ионасовича и Асны Любичъ изъ ихъ разбитыхъ въ домѣ Сегалъ квартиръ онъ спряталъ у себя по ихъ просьбѣ, причемъ за сохраненіе ихъ Любичъ дала ему 50 коп.

13) Костынский, Осипъ Осиповъ, онъ же Колобунъ (97. X. 86. XI)—что никакого участія въ погромѣ не принималъ, квартиры и кузницы Ицки Семятицкаго не разбивалъ и послѣднему побоевъ не наносилъ; въ первый день погрома онъ, по окончаніи католической процессіи, вернулся домой въ дер. Фасты съ Антономъ Теофиля и въ этотъ день въ городъ болѣе не ходилъ, а на второй день пошелъ въ городъ съ Емельяномъ Шилондземъ, но ихъ въ городъ не пустили.

14) Нищеровичъ, Осипъ Бенедиктовъ—что 1-й день погрома просидѣлъ у себя дома до вечера, а вечеромъ пошелъ въ трактиръ Завадскаго, гдѣ такъ напился, что не помнитъ, какъ вернулся домой, и проспалъ дома, послѣ этого, до вечера 2 іюня.

15) Лахъ, Алексѣй—что всѣ 3 дня погрома въ городѣ не былъ, а потому и не могъ участвовать въ разгромѣ 1 іюня дома Хонтуса на Старо-Шоссейной улицѣ.

16) Земченко, Игнатій Васильевъ—что также не участвовалъ въ разгромѣ 1 іюня дома Хонтуса на Старо-Шоссейной улицѣ и что въ этотъ день съ 2 часовъ 20 минутъ дня онъ находился безотлучно у себя въ д. Амбаша.

17) Звидранъ, Антонъ Станиславовъ—что никакого участія въ погромѣ не принималъ, а оказавшійся у него при обыскѣ вещи подобралъ во время погрома на улицѣ.

18) Крапанъ, Осипъ Селиверстовъ—что также не принималъ участія въ погромѣ, а отобранныя у него полиціей вещи по окончаніи погрома нашелъ валявшимися на улицѣ.

19) Наумовичъ, Екатерина Доменикова—что въ погромѣ никакого участія не принимала и найденныхъ у нея при обыскѣ вещей не похищала, а, прибирая улицу, всѣ валявшіяся на улицѣ вещи собрала и сложила у себя на квартирѣ, вовсе не думая ихъ утаивать.

20) Миклясевичъ, Яковъ Францевъ—что, по возвращеніи въ первый день съ процессіи, всѣ три дня погрома провелъ безотлучно дома.

21) Гудебская, она же Гудынская, Антонина Францева (9, 173, X), что всѣ отобранныя у нея при обыскѣ вещи ея собственныя и что вещи эти видѣли у нея крестьяне деревни Клепачи, въ которой она за годъ до погрома держала лавочку.

22) Зелинскій, онъ же Жилинскій, Владиславъ Карловъ (97, X, 229, XI, 35, XII),—что всѣ 3 дня погрома безотлучно находился у себя дома на квартирѣ.

23) Новицкая, Марія Замуелева—что 1 іюня, по возвращеніи изъ костела, она застала домъ Хаима Портного, гдѣ проживала, уже разбитымъ, а потому

въ тотъ же день перебралась изъ него, вмѣстѣ съ дѣтьми, на квартиру къ вдовѣ Андиловичъ, у которой и оставалась до воскресенья, не отлучаясь никуда.

24) Новицкій, Осипъ, по прозвищу Коновальчукъ—что первый день погрома провелъ у брата Александра, а второй день былъ дома у себя.

25) Людвигъ, Викторъ Германовъ—что въ разгромъ завода Золондзя не участвовалъ и всѣ дни погрома находился у себя на квартирѣ.

26) Хмѣлевскій, Осипъ Юльяновъ—что не только не принималъ никакого участія въ разгромъ 3 іюня публичнаго дома и квартиры Маріи Аронсонъ на Флакертовой улицѣ, но даже старался защитить этотъ домъ отъ громилъ, за что кто-то изъ толпы его ударилъ; что же касается оказавшихся у него на квартирѣ вещей Аронсонъ, то вещи эти принесъ къ нему Эйсмонтъ по ошибкѣ вмѣсто указаннаго ему Аронсонъ, Конторовскаго. Свидѣтель Эйсмонтъ показалъ при допросѣ, что всѣ порученныя ему Аронсонъ вещи онъ отнесъ къ Конторовскому и никакихъ вещей Аронсонъ къ Хмѣлевскому не приносилъ.

27) Арцемюкъ, Павелъ Антоновъ—что въ разгромъ дома Аронсонъ онъ не участвовалъ, а только побилъ у нея въ пьяномъ видѣ стекла.

28) Незгарскій, Антонъ Францевъ—что публичнаго дома Аронсонъ не громилъ, а лишь смотрѣлъ на улицѣ, какъ незнакомые ему люди разбивали этотъ домъ.

29) Козловская, Агафья Иванова и

30) Козловская, Елена Михайловна—что въ субботу на третій день погрома, какіе то двѣ незнакомыя имъ еврейки просили Елену Козловскую взять на сохраненіе ихъ вещи, что она и исполнила; на слѣдующій день одна изъ евреекъ взяла отъ нихъ свои вещи, а другая за вещами не приходила и тогда онѣ, уѣзжая изъ Бѣлостока на 2—3 дня, чтобы лучше сохранить вещи этой еврейки, увезли ихъ съ собой въ Мазовець, гдѣ ихъ отобрали отъ нихъ полиція.

31) Ардецкій, Тимофей Антоновъ—что ни револьвера, ни часовъ у него никогда не было, а найденныя у него при обыскѣ серебрянную рюмку и золотую брошку далъ ему въ Бѣлостокѣ на улицѣ 3 го іюня какой то солдатъ.

32) Канешъ, Августъ Андреевъ—что всѣ отобрачныя у него вещи 1 іюня, около 7 часовъ вечера, отдали ему на сохраненіе какихъ-то двое знакомыхъ ему въ лицо, но незнакомыхъ по фамиліи, крестьянъ.

33) Будкевичъ, Владиславъ Мартиновъ, что изъ найденныхъ у него полиціей при обыскѣ вещей: пилу и сковороду 1 іюня ему далъ какой то солдатъ, во время разгрома магазина Каплана, и онъ взялъ, чтобы отдать эти вещи ихъ владѣльцу, 2 іюня жена его нашла во дворѣ ихъ дома корзинку съ воротничками, сахаромъ и другими вещами и внесла эту корзинку къ нимъ на квартиру, чтобы сохранить ее, а 10—12 паръ башмаковъ принесла его малолѣтняя дочь, сказавъ, что получила таковыя отъ какого то солдата.

34) Борисевичъ, Александръ Францевъ, что въ г. Бѣлостокѣ въ дни погрома вовсе не былъ, а находился у себя въ деревнѣ. 2 іюня его дочь Софія одна ѣздила въ Бѣлостокъ и привезла оттуда узелъ съ вещами, по поводу котораго объяснила ему, что вещи эти ей дали за долгъ.

35) Борисевичъ, Софія Александровна, по мужу Сачукъ—что послѣ 2-лѣтней службы у Конторовичей кухаркой она отошла отъ нихъ 1 іюня, когда въ городѣ начался погромъ, а 2 іюня пришла къ нимъ, чтобы получить заслуженное ею жалованье, 9 рублей, но въ домъ она никого не застала; квартира же Конторовичей была вся разгромлена; въ это время Осипъ Гайнскій посовѣтовалъ ей взять нѣкоторыя вещи Конторовичъ въ обезпеченіе

уплаты ими ей 9 рублей и самъ подалъ ей нѣсколько вещей.

36) Мойсюкъ, Анна Осипова, что найденныя у нея полиціей при обыскѣ вещи она 2 іюня подняла въ узлѣ на улицѣ, когда шла на вокзалъ, чтобы ѣхать къ себѣ въ деревню; взяла она этотъ узелъ съ вещами себѣ потому, что и другіе подбирали на улицѣ валявшіяся вещи.

На основаніи изложеннаго всѣ эти лица преданы были суду гродненскаго окружнаго суда съ участіемъ сословныхъ представителей по обвиненію ихъ въ томъ, что въ періодъ времени съ 1 по 3 іюня 1906 года, когда въ городѣ Бѣлостокѣ, гродненской губерніи, на улицахъ, многочисленныя скопища христіанъ жителей этого города и ближайшихъ окрестностей, изъ вражды религіозной и племенной къ евреямъ и изъ экономическихъ къ нимъ отношеній, дѣйствуя соединенными силами, учиняли: насилія надъ нѣкоторыми евреями, жителями города Бѣлостока, похищеніе, истребленіе и поврежденіе имущества означенныхъ евреевъ и вторженіе въ ихъ дома, квартиры и торговыя помѣщенія, они и участвовали въ этихъ скопищахъ и въ производившихся ими преступныхъ дѣйствіяхъ.

По роду индивидуальныхъ дѣяній къ Бакуновичу предъявлено обвиненіе по 9, 1455 и 1 п. 1 ч. 269¹ ст. ул. о нак., къ Новаковскому по 1455 и 2 п. 1 ч. 269¹ ст., а къ остальнымъ по 1, 2 и 4 пп. 1 ч. 269¹ ст. ул. о нак.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ХРОНИКА.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что:

I. Всякія вообще имущество духовнаго вѣдомства, приносящія доходъ, подлежатъ опѣчному сбору, безотносительно къ тому, поступаетъ ли этотъ доходъ въ пользу причта или въ пользу церкви (указъ 7 мая 1907 г., № 5565).

II. Губернское присутствіе, признавъ находящееся въ пользованіи причта имущество подлежащимъ обложенію, тѣмъ самымъ признало подлежащимъ обложенію содержаніе причта, ибо указанное имущество не теряетъ своего основного характера и, оставаясь церковнымъ имуществомъ, подчиняется изложенному разъясненію (указъ 7 мая 1908 г., № 5566).

III. Всякое иного рода, кромѣ пенсіи, пособіе, оказанное служащимъ, по общественному управленію, являясь въ силу закона добровольнымъ актомъ со стороны этого управленія, можетъ быть прекращено по усмотрѣнію того же общественнаго управленія по истеченіи смѣтнаго періода (указъ 7 мая 1908 г., № 5567).

IV. Городскія общественныя управленія имѣютъ право въ случаѣ необходимости, перерѣшать свои постановленія, а потому гор. дума, въ виду измѣнившагося состоянія кредита городской кассы, имѣетъ право уменьшать размѣры назначенной ею же ранѣе пенсіи.

Разсмотрѣвъ возбужденный министерствомъ финансовъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли административному обжалованію дѣйствія совѣта дворянскаго банка по производству торговъ на имѣнія неисправныхъ плательщиковъ, 1-й департаментъ правительствующаго сената **нашелъ**, что всѣ дѣйствія совѣта по производству торговъ на имѣнія неисправныхъ заемщиковъ допускаютъ обжалованіе со стороны заинтересованныхъ лицъ въ порядкѣ административномъ—министру финансовъ и за симъ правительствующему сенату по 1 департаменту (указъ 10 іюня 1908 г., № 7311).

Срокъ дѣйствія введеннаго въ Нижнемъ Новгородѣ, въ сормовскомъ заводскомъ районѣ, съ козинскою и гордѣвскою волостями, балахинскаго уѣзда, и на линіи московско-нижегородской желѣзной дороги, въ предѣлахъ нижегородской г. **положенія чрезвычайной охраны** продолженъ еще на шесть мѣсяцевъ, а именно—по 15 декабря 1908 года.

Срокъ дѣйствія введеннаго въ г. Гомелѣ и его уѣздѣ **положенія усиленной охраны** продленъ еще на одинъ годъ, а именно—по 16 іюня 1909 года.

Срокъ дѣйствія предоставленныхъ начальникамъ губерній: архангельской, вологодской, новгородской, олонекской, псковской, рязанской, смоленской, тверской, ярославской, астраханской, бессарабской, казанской, оренбургской и пермской, а также начальникамъ областей—тургайской, уральской и войска донского Именными Высочайшими Указами, данными правительствующему сенату 3 и 11 іюня 1907 года, **полномочій** продленъ по 3 іюня 1909 г.

Комиссія по судебнымъ реформамъ внесла 11-го іюня въ г. думу докладъ по законопроекту о **преобразованіи мѣстнаго суда**. Вступительная часть доклада начинается съ указанія на то, что теперь Россія переживаетъ переходное время и въ ней устанавливается правовой строй. Для прочнаго установленія такого строя необходимо, чтобы законность прочно укоренилась въ жизни народа. Фундаментомъ для укорененія правового порядка можетъ явиться лишь правильно организованный судъ. Поэтому, не ожидая преобразования всего мѣстнаго управленія, комиссія находитъ, что представляется чрезвычайно важнымъ теперь же ввести новый судъ на мѣстахъ.

Анализируя учрежденія прошлаго времени, комиссія признала, что оба главнѣйшихъ органа мѣстнаго суда—судъ земскаго начальника и судъ волостной, какъ страдающіе неисправимыми органическими недостатками, подлежатъ упраздненію; вмѣстѣ съ ними должны быть упразднены и городскіе суды и уѣздные члены окружныхъ судовъ. Взамѣнъ этихъ органовъ долженъ быть поставленъ одинъ общій для всѣхъ гражданъ единоличный мировой судья.

Комиссія сдѣлала слѣдующее отступленіе отъ правительственнаго законопроекта: прежде всего, она не признала допустимымъ объединеніе мирового института съ окружными судами черезъ посредство проектированнаго министерствомъ уѣзднаго или го-

родского отдѣленія окружнаго суда, такъ какъ этимъ путемъ была бы нарушена самостоятельность мирового суда въ сферѣ его дѣятельности. По проекту, уѣздное отдѣленіе окружнаго суда являлось второй инстанціей, было іерархически подчинено окружнымъ судамъ, и уѣздный судья могъ ревизовать мировыхъ судей. Признавъ выборныя начала, комиссія не сочла возможнымъ сдѣлать какія либо отступленія отъ установленныхъ правилъ о возрастномъ, образовательномъ и имущественномъ цензѣ, дабы такимъ образомъ совершенно устранить произволъ и усмотрѣніе выборныхъ коллегій: земскихъ собраній и городскихъ думъ. Въ отношеніи ценза сдѣлано только одно отступленіе: лица съ высшимъ юридическимъ образованіемъ, прожившія не менѣе 5 лѣтъ непосредственно передъ выборами въ той губерніи, гдѣ выборы производятся, освобождаются отъ имущественнаго ценза.

Самый имущественный цензъ уменьшенъ вдвое противъ проекта и сравненъ съ цензомъ на избраніе въ гласные въ земскихъ собраніяхъ.

Независимость мирового института гарантируется, по мнѣнію комиссіи, тѣмъ, что возбужденіе дисциплинарной отвѣтственности мировыхъ судей возлагается на сѣздъ мировыхъ судей, т. е., коллегію товарищей. Комиссія не признала возможнымъ согласиться съ предложеніемъ министра юстиціи о возложеніи на судебныя палаты, вмѣсто сената, функцій дисциплинарныхъ присутствій въ отношеніи мировыхъ судей и приравняла судей въ смыслѣ отвѣтственности къ членамъ окружныхъ судовъ.

Къ этому сводятся въ сущности всѣ измѣненія, внесенныя комиссіей въ проектъ министерства юстиціи.

Въ остальномъ проектъ принятъ безъ существенныхъ измѣненій. Не измѣнено и предположеніе министерства юстиціи о введеніи въ окраинныхъ губерніяхъ (9 западныхъ, Астраханской, Ставропольской и Оренбургской) впредь до учрежденія въ этихъ губерніяхъ земскаго самоуправленія, судей по назначенію, а не по избранію.

Выработанный министерствомъ торговли и промышленности проектъ организаціи биржевого суда встрѣтилъ рядъ возраженій со стороны министерства юстиціи, главнымъ образомъ, въ виду недостаточной опредѣленности установленныхъ предѣловъ компетенціи новаго суда. Въ настоящее время проектъ переработанъ. Компетенцію биржевого суда предполагается распространить, кромѣ членовъ биржевого общества, и на постороннихъ лицъ, если сдѣлки, послужившія основаніемъ къ иску, были заключены съ членами биржевого общества, посѣтителями биржи или биржевыми посредниками. Пререканія о подсудности между биржевыми судами разрѣшаются коммерческими или окружными судами. Пререканія же между биржевыми судами и коммерческими или окружными разрѣшаются мѣстной судебной палатой.

Главнымъ тюремнымъ управленіемъ **разъяснено**, что правила о сокращеніи срока наказанія на одну четверть, изложенныя въ ст. 266 уст. о сид. подъ стражею, должны примѣняться лишь къ тѣмъ аресто-

ванными, которые отбывают наказание въ тюрьмахъ, устроенныхъ по одиночной системѣ. Отбываніе же наказанія въ одиночномъ заключеніи въ тюрьмахъ смѣшаннаго типа (гдѣ есть и общія и одиночныя камеры) не сокращаетъ срока наказанія.

Въ Москвѣ приостановлено изданіе газеты „Нашъ Понедѣльникъ“.

Въ Ковровѣ, владимірской губерніи, произведены массовые обыски преимущественно у лицъ, занимающихъ видное общественное положеніе и состоящихъ на общественной или государственной службѣ.

Въ Севастополѣ захвачена военная организація с.-д. Всего арестовано 26 человекъ, въ томъ числѣ 15 нижнихъ чиновъ пѣхоты.

Въ Кременчугѣ захвачена тайная типографія с.-д.

Въ Кіевѣ захвачена тайная типографія с.-д.

Въ Севастополѣ захвачена тайная типографія с.-д.

Въ Тифлисѣ, въ Метехскомъ замкѣ, произошли беспорядки. Арестанты начали передразнивать и осыпать ругательствами часового. Послѣ троекратнаго предупрежденія часовой выстрѣломъ изъ винтовки ранилъ одного изъ арестантовъ. Послѣ этого начались беспорядки среди политическихъ арестантовъ, вскорѣ подавленные военнымъ карауломъ. Пострадавшихъ около 30 человекъ.

Въ кіевской тюрьмѣ часовой выстрѣломъ убилъ наповаль политическую заключенную Шерстневу, подававшую зеркаломъ сигналы другой камерѣ.

Въ Тифлисѣ повѣшены два человекъ: Галадзе и Хахтаси.

Въ Севастополѣ повѣшенъ Гейманъ.

Въ Кіевѣ казнены два человекъ: Осиповъ и Бесарабъ.

Въ Варшавѣ казнены два человекъ: Тышкевичъ и Слесюкъ.

Въ Одессѣ повѣшены три человекъ: Качикъ, Алпкинъ и Лубянской.

Въ Екатеринославѣ казнены шесть человекъ: Таранъ, Полянкинъ, Фомичевъ, Игошинъ, Позняковъ и Шапошниковъ.

Въ Ревелѣ повѣшенъ Ласбергъ.

Въ Самарѣ повѣшенъ Михѣевъ.

Въ Ригѣ казнены четыре человекъ: Шуббе, Урбанъ, Биркенбергъ и Домбровский.

Судебная практика.

Судебный департаментъ правит. сената.

а) *Администрація* (рѣш. 14 февраля 1908 г. № 382).

Въ принесенной прав. сенату апелляціонной жалобѣ повѣренный администраціи по дѣламъ Новиковой утверждаетъ, что постановленіе общаго собранія кредиторовъ 28 ноября 1906 г., о выдачѣ администраторамъ дополнительнаго вознагражденія за счетъ кредиторовъ, въ размѣрѣ 1% съ суммы претензій каждого кредитора, *обязательно и для несогласившихся съ этимъ постановленіемъ кредиторовъ*, а слѣдовательно и для истца и, что оно составляетъ хозяйственное распоряженіе по имуществу, причемъ ссылается въ подтвержденіе правильности своего заключенія на рѣшеніе прав. сената 1897 г. № 199 ¹⁾.

Обсудивъ эту жалобу, прав. сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію въ вышеприведенномъ рѣшеніи, усмотрѣнію большинства кредиторовъ предоставлено распоряженіе имуществомъ должника *въ хозяйственномъ отношеніи*, изъ чего слѣдуетъ, что несогласившимся съ большинствомъ кредиторовъ могутъ быть оспариваемы какъ необязательныя для него, всѣ распоряженія большинства, не относящіяся къ числу хозяйственныхъ распоряженій по имуществу должника и уменьшающія причитающееся удовлетвореніе изъ администраціонной массы. Переходя къ оцѣнкѣ силы и значенія упомянутого постановленія большинства кредиторовъ,—прав. сенатъ находитъ, что оно, не относясь къ хозяйственнымъ распоряженіямъ, уменьшаетъ причитающееся кредиторамъ удовлетвореніе и противорѣчитъ прямому назначенію администраціи—полному удовлетворенію кредиторскихъ претензій; въ виду чего *оно можетъ являться обязательнымъ лишь для подписавшихъ его кредиторовъ*. Указаніе апеллятора, что означенное постановленіе обязательно для всѣхъ кредиторовъ, какъ составляющее лишь дополненіе къ администраціонному акту,—прав. сенатъ признаетъ незаслуживающимъ уваженія: при достаточности администраціонной массы на покрытіе всѣхъ требований полностью, всѣ расходы по хозяйственному распоряженію дѣломъ, какъ предусмотрѣнные, такъ и не предусмотрѣнные администраціоннымъ актомъ, обременяютъ исключительно самого должника; настоящимъ же постановленіемъ они переносились бы въ части на самихъ кредиторовъ; точно также незаслуживающимъ уваженія прав. сенатъ находитъ указаніе апеллятора на то, что настоящій искъ долженъ былъ быть предъявленъ не къ администраціи, а къ кредиторамъ, подписавшимъ постановленіе, такъ какъ въ данномъ случаѣ предметомъ иска являлось не возмѣщеніе убытковъ, а взысканіе причитающагося и невыплаченнаго администраціей кредиторскаго дивиденда, обусловленное постановленіемъ общаго собранія, которое истецъ не обязанъ признавать для себя обязательнымъ, почему оно въ отношеніи истца и не могло быть приведено въ исполненіе. По изложеннымъ основаніямъ прав. сенатъ оставилъ обжалованное рѣшеніе моск. ком. суда въ силѣ.

б) *Распределение долговъ несостоятельнаго* (опредѣл. 14 февраля 1908 г. № 393).

Въ частной жалобѣ, принесенной прав. сенату, повѣренный кредитора П. признаетъ неправильнымъ обжалованное имъ опредѣленіе, которымъ спб. ком. судъ заявленную имъ въ конкурсъ по дѣламъ несостоятельной банкирской конторы Альвангъ претензію за акціи, ввѣренныя банкирской конторѣ на комиссію для продажи, отнесъ въ части (касающейся вырученныхъ за акціи денегъ) къ долгамъ 1 рода 2 разряда, а въ остальной части,—

¹⁾ См. „Практика по торг. дѣламъ“ Добровольскаго, изд. 1908 г. I т. № 475.

къ долгамъ спорнымъ и просилъ: признать за его довѣрителемъ право на получение 80 акцій Петрово-Марьевскаго Общества или вырученныхъ за нихъ денегъ *полностью*, либо наконецъ отнести всю претензію къ долгамъ безспорнымъ. Обсудивъ жалобу прав. сенатъ нашелъ: 1) что жалобщикъ въ подтвержденіе своего требованія о признаціи за его довѣрителемъ права на получение акцій въ натурѣ, а при отсутствіи ихъ, о выдачѣ ему вырученныхъ отъ продажи денегъ съ правомъ отыскивать понесенные убытки,—ссылается на 476 ст. уст. суд. торг.; 2) что по ст. 476 признаются принадлежащими хозяину и подлежащими безостановочной выдачѣ лишь тѣ товары, которые были препоручены несостоятельному въ качествѣ комиссіонера, до открытія его несостоятельности, для очистки пошлннъ и для дальнѣйшаго отправленія на мѣсто назначенія; 3) что въ данномъ случаѣ акціи были сданы на комиссію для продажи, въ виду чего къ этому случаю примѣнима не 476 ст., а 473 ст. уст. суд. торг., согласно коей товары, присланные несостоятельному на комиссію до открытія несостоятельности, остаются въ массѣ, а высылатель удовлетворяется въ выручаемой за нихъ суммѣ наравнѣ съ прочими займодавцами; 4) что посему ком. судъ правильно призналъ, что заявленная жалобникомъ претензія въ размѣрѣ вырученной отъ продажи акцій суммы подлежитъ удовлетворенію по соразмѣрности и 5) что равнымъ образомъ правильно въ остальной части претензія эта отнесена къ долгамъ спорнымъ потому, что она сводится въ этой ея части къ требованію вознагражденія за убытки отъ продажи акцій ниже нормы, указанной въ приказѣ о продажѣ, и въ этомъ отношеніи, какъ спорная, нуждается въ судебномъ разсмотрѣніи.—Прав. сенатъ частную жалобу оставилъ безъ послѣдствій.

Отвѣты редакціи.

Подписчику.

Подлежатъ-ли обложенію оценочнымъ сборомъ недвижимыя имущества, отведенныя на содержаніе церковнаго причта?

Лишь въ томъ случаѣ, если отдаются причтомъ въ аренду и служатъ для него источникомъ дохода. Ср. в. ук. Сен. 27 февраля 1904 г. № 1846.

Подписчику № 5416.

Собраніе городскихъ уполномоченныхъ установило вопреки ук. прая. сената 1898 г. № 8584 особый сборъ съ ренсковыхъ погребовъ.

Можетъ-ли быть предъявленъ въ судебномъ порядкѣ искъ о возвратѣ внесеннаго сбора?

Вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ по мотивамъ, изложеннымъ въ р. I. к. д. 1907 г. № 58, 1905 г. № 75 и мн. др.

Подписчику.

При составленіи списка лицъ, имѣющихъ право участія въ городскихъ выборахъ, должна ли быть принимается въ расчетъ оценка по стоимости недвижимого имущества или по его доходности, если и тотъ и другой способъ оценки установленъ въ данномъ го-

родѣ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда должна быть принята въ расчетъ оценка доходности, какимъ образомъ ее капитализировать?

Оценка по стоимости производится лишь въ случаѣ невозможности опредѣлить доходность. Въ этихъ случаяхъ она и должна приниматься въ расчетъ при опредѣленіи права на участіе въ городскихъ выборахъ. Въ остальныхъ же случаяхъ принимается въ расчетъ доходность, капитализованная изъ 10%, т. е. помноженная на 10 (опр. Т. С. Сен. 1900 г. № 3651).

Редакція доводитъ до свѣдѣнія и. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатныя ответы исключительно на точно и абстрактно сформулированныя юридическія вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ, и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ и. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Къ свѣдѣнію гг. подписчиковъ.

1) Контора редакціи не отвѣчаетъ за аккуратную доставку газеты по адресамъ станцій желѣзныхъ дорогъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ учреждений.

2) Жалобы на неисправность доставки, согласно объявленію почтоваго департамента, направляются въ контору редакціи не позже, какъ по полученіи слѣдующаго № газеты.

3) При заявленіи о неполученіи № газеты или л. л. рѣшеній необходимо прилагать адресъ или № бандероли, по которому получается газета.

4) Несообщающіе № своего печатнаго адреса затрудняютъ наведеніе нужныхъ справокъ и этимъ замедляютъ исполненіе своихъ просьбъ.

Издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.

Отвѣтственный редакторъ: I. Е. Фриде.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

С П Р А В К И.

всевозможн. навод. въ Сенатѣ; плата по соглашенію. На отвѣтъ прил. 2 семик. марки. Спб. 3-я Рождественская улица, д. № 12, кв. 117—118.

А. И. ГИЛЛЕРСОНЪ. Защитительныя рѣчи по дѣламъ уголовнымъ. (Изд. Книгоиздательства „Юридическая Помощь“, Ц. 1 р. 25 к.). Оставшіеся экземпляры можно получать по 1 рублю у автора Невскій пр., № 108, кв. 5; высылаются также наложен. платежомъ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
А р т е м ѣ в ѣ , Павелъ Никоновъ.	С. о. 23 іюня № 50. Несостоят. должникъ, Р. VI, ст. 612.	Саратовск. о. с.
Б а у к и н ѣ , Гавріилъ Семеновъ, куп.	С. о. 23 іюня № 50. Несостоят. должникъ, Р. VI, ст. 609.	Томск. о. с.
В л а с о в ы , Иванъ Андреевъ и Марья Александрова, мѣщ.	С. о. 12 іюня № 47. Опекунск. упр. надъ имущ. вслѣдствіе нетрезв. и расточительн. образа жизни. Р. VI, ст. 228.	Кинешемск. о. с.
В и л ь м с ѣ , Петръ Андреевъ, куп.	С. о. 23 іюня № 50. Несостоят. должникъ, Р. VI, ст. 607.	Таганрогск. о. с.
Г о л ь д б е р г ѣ , Самуилъ Мееровъ, мѣщ.	С. о. 23 іюня № 50. Несостоят. должникъ, Р. VI, ст. 613.	Тверск. о. с.
Г р и г о р о в и ч ѣ , Людмила Александрова, дочь д. ст. сов.	С. о. 12 іюня № 47. Опекунство надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 231.	Московск. дв. о.
Г о р ѣ л о в ѣ , Михаилъ, учит.	С. о. 12 іюня № 47. Опекунство надъ личн. и имущ. по разстройству умствен. способностей. Р. VII, ст. 237.	Нижегородск. с. с.
Д е м и д о в ѣ , Афанасій Леонтьевъ, мѣщ.	С. о. 12 іюня. № 47. Опекунство надъ имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 232.	Спб. с. с.
З а б о т к и н а , Софья Николаева, вѣд. ген.-маіора.	С. о. 12 іюня № 47. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 239.	Спб. дв. о.
К а р п о в ѣ , Василій Борисовъ, кр.	С. о. 12 іюня № 47. Опекунство надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 230.	Нѣтъ свѣд.
К а ц е п о в ѣ , Петръ Тимофеевъ, куп.	С. о. 12 іюня № 47. Опекунство надъ личн. имущ. и разстр. умств. способностей. Р. VII, ст. 235.	Московск. с. с.
Л у н ц ѣ , Владиміръ Веніаминовъ, с. колл. асс.	С. о. 12 іюня № 47. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 238.	Спб. с. с.
„Ф. С. Прохоровъ и М. Г. Потаповъ“, торгов. домъ.	С. о. 23 іюня № 50. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 610.	Новочеркас. о. с.
Р а к и т о в ѣ , Михаилъ Петровъ, колл. сов.	С. о. 12 іюня. № 47. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 234.	Спб. дв. о.
Р а б и н о в и ч ѣ , Вѣра Александрова, дочь куп.	С. о. 12 іюня № 47. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 240.	Одесск. о. с.
С у с а н и с ѣ , Апостолъ Христофоровъ.	С. о. 23 іюня № 50. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 614.	Екатеринод. о. с.
Т а б а к о в ѣ , Николай Федотовъ, мѣщ.	С. о. 23 іюня № 50. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 608.	Томск. о. с.
Т а р а с о в ѣ , Иванъ Антоновъ, куп.	С. о. 12 іюня № 47. Опекунство надъ личн. и имущ. по разстройству умствен. способн. Р. VII, ст. 236.	Московск. с. с.

Халатовъ, Герасимъ Борисовъ, пот. поч. гр.	С. о. 23 іюня № 50. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 611.	Московск. о. с.
Чикаловъ, Василій Евграфовъ, мѣщ.	С. о. 12 іюня № 47. Опекунск. упр. вѣдѣст. нетрезв. и расточит. образа жизни. Р. VII, ст. 229.	Кинешемск. о. с.
Щипковъ, Николай Алексѣевъ, ремесл.	С. о. 12 іюня № 47. Опек. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 233.	Спб. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бродскій, Левъ Александровъ, куп.	С. о. 12 іюня № 47. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1896 г. № 40, ст. 459), призн. несчастною. Р. VIII, ст. 165.	Кіевск. о. с.
Громовъ, Ефимъ Константиновъ, куп.	С. о. 16 іюня № 48. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1906 г. № 33, ст. 405), призн. неосторожною. Р. VIII, ст. 172.	Нижегородск. о. с.
Груберъ, Семѣна (Зинаида) Соломонова, курч. и вкладъ. Груберъ, Надежда Исаакова, подъ фирмою: „И. Груберъ“.	С. о. 16 іюня № 48. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1906 г. № 7, ст. 40), мировою сдѣлкою. Р. VIII, ст. 174.	Одесск. к. с.
Егоровъ, Михаилъ Егоровъ, кр. торг. по свидѣт.	С. о. 12 іюня № 47. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1902 г. № 25, ст. 240), признан. неосторожною. Р. VIII, ст. 167.	Спб. к. с.
Ивлева, Варвара Максимовна, куп. сестр.	С. о. 12 іюня № 47. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1890 г. № 44, ст. 338), за смертью. Р. VIII, ст. 164.	Одесск. с. с.
Мельниковъ, Александръ Ефимовъ, б. куп.	С. о. 12 іюня № 47. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1905 г. № 99, ст. 1105), признан. неосторожною. Р. VIII, ст. 169.	Спб. к.
Моисеевичъ, Моисей Іосифовъ.	С. о. 12 іюня № 47. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1906 г. № 33, ст. 395), признан. неосторожною. Р. VIII, ст. 170.	Таганрогск. о. с.
Новиковъ, Николай Игнатьевъ, торг. кр.	С. о. 12 іюня № 47. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1905 г. № 28, ст. 364), призн. неосторожною. Р. VIII, ст. 168.	Спб. к. с.
Поповъ, Карпъ Артемьевъ.	С. о. 12 іюня № 47. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1906 г. № 33, ст. 395), призн. неосторожною. Р. VIII, ст. 170.	Таганрогск. о. с.
Сиразитдиновъ, Шарфутдинъ.	С. о. 16 іюня № 48. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1901 г. № 84, ст. 841), за отказомъ кредитор. отъ претензіи. Р. VIII, ст. 173.	Томск. о. с.
Тисъ, рожд. Гудерманъ, Марія Христофоровна, подъ фирмою: „М. Тисъ“.	С. о. 12 іюня № 47. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1904 г. № 97, ст. 1233), признан. несчастною. Р. VIII, ст. 166.	Рижск. о. с.
Фурлетовъ, Иванъ Тимофѣевъ, отст. унт.-офиц.	С. о. 12 іюня № 47. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1901 г. № 55, ст. 200), за смертью. Р. VIII, ст. 163.	Моск. с. с.
Франкъ, Вильгельмъ Александровъ, цех.	С. о. 12 іюня № 47. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1907 г. № 71, ст. 838), по пресѣбѣ кредиторовъ. Р. VIII, ст. 171.	Рижск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе которое произвело публикацію.
Авсюнинимъ, Максимомъ Васильевымъ, тит. сов.	Суханову, Василию Иванову, прис. пов.	С. о. 2 іюня № 44. У московск. нот. Эггеръ 8 февр. 1905 г. № 845. Р. IV, ст. 199.	Московск. о. с.
Ачкасовымъ, Николаемъ Николаевымъ, к. секр.	Мельниковой, Екатерины Матвѣевой, дв.	С. о. 2 іюня № 44. У елецк. нот. Глаголева, въ 1897 г. Р. IV, ст. 193.	Елецк. о. с.
„Бр. М. и А. Влюменталь“ съ т—вомъ.	Карпову, Ивану Михайлову, кр.	С. о. 2 іюня № 44. У спб. нотар. Арцыбашева, 4 янв. 1908 г. № 75. Р. IV, ст. 197.	Спб. о. с.
Васильевой, Лидіей (отч. не ук.) и Савицкой, Еленой Александровой (рожд. Крыловыми).	Крылову, Борису Александрову, дв.	С. о. 2 іюня № 44. У одесск. нот. Персицкаго 3 мая 1907 г. № 2566. Р. IV, ст. 198.	Одесск. о. с.
Кочетковой, Прасковьей Капитоновой, ж. куп. сын.	Полосухину, Василию Капитонову, куп. сын.	С. о. 2 іюня № 44. У казанск. нот. Моисеенко, 26 янв. 1908 г. № 472. Р. IV, ст. 192.	Казанск. о. с.
Козловыми, Дмитріемъ и Леонидомъ Герасимовыми и Сергѣемъ Васильевымъ, кр.	Сакеу, Ивану Тимофееву, прис. пов.	С. о. 2 іюня № 44. У моск. нот. Плевако, 6 окт. 1906 г. № 5717. Р. IV, ст. 194.	Московск. о. с.
Панкратьевымъ, Алексѣемъ Григорьевымъ, докт. мед.	Панкратьеву, Владиміру Григорьеву.	С. о. 2 іюня № 44. У каменецъ-подольск. нот. Вурилова, 27 янв. 1906 г. № 239. Р. IV, ст. 195.	Рязанск. о. с.
Палтовою, Вѣрою Николаевой, жен. кол. сов.	Палтову, Владиміру Дмитріеву, к. сов.	С. о. 2 іюня № 44. У рязанск. нот. Насилова, 16 янв. 1906 г. № 71. Р. IV, ст. 196.	Рязанск. о. с.
Файнбергомъ, Исаямъ Матвѣевымъ, нот. поч. гр.	Файнбергу, Давиду Борисову, куп. сыну.	С. о. 2 іюня № 44. У иркутск. нот. Горбунова, 1 мая 1906 г. № 4540 и Назумова 1 сент. 1906 г. № 3747. Р. IV, ст. 191.	Иркутск. о. с.