Mag 19

ЖУРНАЛЪ

ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ПРИ

Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ

1897

КНИГА СЕДЬМАЯ

СЕНТЯБРЬ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.
1897

Digitized by Google

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1) Авторовъ присылаемыхъ рукописей, редакція проситъ озаботиться яснымъ и четкимъ письмомъ текста, особенно иностраннаго, а равно и цитатъ, для устраненія отказа въ помѣщеніи статьи—по неразборчивости почерка. Рукописи, неудобныя къ печатанію, не возвращаются, но могутъ быть получены въ редакціи авторами или уполномоченными ими лицами. По истеченіи года, со дня полученія, рукописи, невзятыя обратно—уничтожаются.

2) Гонораръ, въ установившемся размѣрѣ, получается въ редакціи самими авторами; иногороднымъ онъ высылается по особому, каждый разъ, заявленію ихъ, съ вычетомъ почтовыхъ расходовъ. Статьи, получаемыя безъ заявленія о вознагражденіи, считаются безплатными.

3) Статьи не должны превышать *трехъ печатныхъ листовъ*. Статьи, превышающія этотъ размѣръ, печатаются по особому соглашенію съ редакціею, а при отсутствіи особаго соглашенія, по усмотрѣнію редакціи. Всѣ принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію и исправленію.

4) Лицъ, желающихъ видѣть скорѣйшій разборъ ихъ трудовъ, редакція проситъ, въ обоюдномъ интересѣ, доставлять свои сочиненія *въ двухъ экземплярахъ*, тотчасъ по выходѣ ихъ въ свѣтъ.

5) Объявленія печатаются: для періодическихъ изданій *безплатно*, при условіи взаимности; для всѣхъ прочихъ—по 5 руб. за страницу и 30 к. за строку. За разсылку объявленій при журналѣ, взымается по 10 р. съ тысячи.

6) **О перемѣнѣ адреса** сообщается редакціи своевременно, до сдачи книги на почту; при невозможности же исполнить это, слѣдуетъ сообщить мѣстной почтовой конторѣ свой новый адресъ и извѣстить редакцію о перемѣнѣ адреса, для высылки слѣдующихъ книгъ журнала; причемъ слѣдуетъ обозначить мѣсто прежняго отправленія журнала и съ какого нумера выслать журналъ по новому адресу.

Примѣчаніе. При переходѣ городскихъ подписчиковъ журнала въ иногородные и наоборотъ высылается по 1 р.—при переходѣ же городскихъ подписчиковъ на кассаціонныя рѣшенія въ иногородные и наоборотъ высылается по 50 к. Въ прочихъ случаяхъ, при перемѣнѣ адреса, высылается 30 к. деньгами или марками.

7) **Жалоба на неполученіе какой-либо книги журнала** препровождается прямо въ редакцію, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книга журнала дѣйствительно не была получена конторой. По полученіи такой жалобы редакція немедленно представляетъ въ газетную экспедицію дубликатъ, для отсылки съ первою почтою; но безъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы, газетная экспедиція должна будетъ прежде сноситься съ сею послѣднею и редакція удовлетворитъ только по полученія отвѣта послѣдней. По распоряженію почтоваго вѣдомства, жалобы должны быть сообщаемы редакціи никакъ **не позже** полученія слѣдующей книги журнала, иначе редакція не будетъ имѣть возможности удовлетворить подписчика высылкою новаго экземпляра.

8) **Жалобы на неполученіи листовъ кассаціонныхъ рѣшеній** принимаются лишь въ теченіи мѣсяца со дня полученія той книги журнала, въ которой указаны сроки сдачи листовъ на почту.

9) Редакція не отвѣчаетъ за своевременную высылку журнала и рѣшеній тѣмъ лицамъ, которыя подписались не въ указанныхъ въ объявленіи о подпискѣ мѣстахъ.

10) Для отвѣтовъ на всякаго рода запросы гг. сотрудниковъ и подписчиковъ должна быть приложена почтовая марка.

Digitized by Google

ЖУРНАЛЪ

ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ПРИ

Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ

1897

7—8

КНИГА СЕДЬМАЯ

СЕНТЯБРЬ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.
1897

Digitized by Google

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ СЕДЬМОЙ КНИГИ.

I. Узаконенія и распоряженія правительства. CIII-CLXXXVI.

II. Судебные слѣдователи и участковые судьи *П. Стаматова* . . . . . 1 — 35.

III. Опытъ критической оцѣнки института обязательной доли *А. Башмакова* . . . . . 36 — 69.

IV. Частное обвиненіе *Н. Дворжицкаго* . . . . 70 — 104.

V. Хроника русскаго законодательства — Гражданскій процессъ (Первая половина 1896 года) . . 105—120.

VI. Хроника гражданскаго суда: 1) О правѣ проникнаціи владѣльцевъ усадебъ, смежныхъ съ крестьянскими землями (прим. къ ст. 596 уст. пит., изд. 1893 г.); 2) о правѣ законнаго наслѣдника на оспариваніе закладной крѣпости, выданной наслѣдодателемъ на родовое имущество (ст. ст. 1424 и 2015 зак. гражд.), и 3) о порядкѣ исполненія рѣшенія, въ случаѣ смерти должника (ст. 959 уст. гражд. суд.). . . 121—139.

VII. Хроника уголовнаго суда: I. Два сенатскихъ разъясненія по вопросамъ о подсудности.—II. Разъясненія по примѣненію 378 и 1441 ст. улож. о нак. . . . . 140—156.

VIII. **Критика и библіографія:** 1) Изданія историческаго общества при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Рефераты, читанные въ 1895 году *С. Ш.*; 2) Н. Павловъ-Сильванскій. Проекты реформъ въ запискахъ современниковъ Петра Великаго. Опытъ изученія русскихъ проектовъ и неизданные ихъ тексты *Н. Ретвиха*; 3) С. В. Рождественскій. Служилое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ XVI вѣка *С. Ш-ова*; 4) К. Шматковъ. Узаконеніе и усыновленіе дѣтей *М. Дурасова*; 5) С. М. Барацъ. Задачи вексельной реформы въ Россіи *Зд. Корсака*; 6) И. Закревскій. О настоящемъ и будущемъ суда присяжныхъ *М. Дурасова*; 7) А. С. Никошинъ. Порядокъ постановленія приговоровъ въ военныхъ судахъ. Сравнительное изслѣдованіе положеній общаго и военнаго процессовъ по русскому и иностраннымъ законодательствамъ *С. Веселаго*; 8) Отчетъ по главному тюремному управленію за 1894 годъ *Г.*; 9) Н. Н. Бѣлявскій. Народное образованіе въ Швейцаріи *О. Верта*; 10) Л. В. Ходскій. Элементарное руководство политической экономіи въ связи съ финансами *О. Верта*; 11) Библіографическій указатель трудовъ А. Д. Градовскаго *Н. Дебольскаго* . . . . . 1 — 33.

Digitized by Google

II

Замѣтки и извѣстія.

IX. Памяти рѣдкаго человѣка *Проф. В. Латкина* . 34 — 45.
X. Право на имя *В. Каткова* . . . . . 46 — 62.
XI. Народный судъ у киргизовъ *Н. Максимова* . . 62 — 86.
XII. С.-Петербургское городское самоуправленіе 1892—1896 г. *О. Верта* . . . . . 87 — 101.
XIII. Объявленія . . . . . I — VII.

С.-Петербургское Юридическое Общество.

XIV. Уставъ русской группы международнаго союза уголовнаго права при Юридическомъ Обществѣ, состоящемъ при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ . . . . . 1 — 2.
XV. Журналъ образованной въ гражданскомъ отдѣленіи Юридическаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ коммиссіи для обсужденія вопросовъ гражданскаго судопроизводства . . . . . 33 — 56.

Digitized by Google

УЗАКОНЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

съ 17-го мая по 1-е августа 1897 г.

Статьи 669—996.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія правительства.

17 мая № 50.

669. *Объ утвержденіи устава Верхне-Волжскаго Общества желѣзнодорожныхъ матеріаловъ.*

20 мая № 51.

670. *О размѣрѣ предстоящаго въ 1897 г. призыва новобранцевъ на дѣйствительную военную службу.*

671. *Объ упраздненіи съ 1 іюня 1897 г. Коронаціонной Канцеляріи и особаго, подъ наименованіемъ Коронаціонной Коммисіи, совѣщанія.*

672. *О выдѣленіи изъ Кабинета Его Императорскаго Величества Административнаго Отдѣла и, по присоединеніи къ сему Отдѣлу Канцеляріи Министра Императорскаго Двора и Удѣловъ, объ образованіи изъ нихъ Канцеляріи Министерства Императорскаго Двора подъ управленіемъ Завѣдывающаго.*

По основаніямъ, подробно изложеннымъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ бывшаго Министра Императорскаго Двора, Генералъ-Адъютанта Графа Воронцова-Дашкова, дабы освободить Кабинетъ Нашъ, въ виду значительно расширившихся хозяйственныхъ его задачъ, отъ общихъ Административныхъ дѣлъ по Министерству Императорскаго Двора, Мы повелѣли Управляющему Министерствомъ

Digitized by Google

Императорскаго Двора: выдѣлить изъ Кабинета Административный Отдѣлъ и, по присоединеніи къ сему Отдѣлу Канцеляріи Министра Императорскаго Двора и Удѣловъ, образовать изъ нихъ Канцелярію Министерства Императорскаго Двора подъ управленіемъ Завѣдывающаго.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

Въ Царскомъ Селѣ. „НИКОЛАЙ".

15 Мая 1897 года.

673. *О порядкѣ комплектованія и содержанія лошадей отдѣльнаго корпуса пограничной стражи.*

674. *Объ учрежденіи Общества Волынскаго хмѣлеводства и торговли хмѣлемъ и объ утвержденіи устава сего Общества.*

675. *Объ утвержденіи устава Общества котельныхъ и механическихъ заводовъ „В. Фишеръ и К. Гамперъ".*

676. *Объ утвержденіи устава Общества Александро-Невской мануфактуры К. Я. Паль.*

677. *О присоединеніи Фастовской желѣзной дороги къ Юго-Западнымъ желѣзнымъ дорогамъ.*

678. *Объ измѣненіи „Нормальнаго Устава Обществъ охотниковъ конскаго бѣга".*

23 мая № 52.

679. *Объ отнесеніи на суммы сбора расходовъ по леченію при бактеріологическихъ станціяхъ лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными.*

680. *Объ утвержденіи росписанія судебно-мировыхъ участковъ въ губерніяхъ и областяхъ Сибири, съ указаніемъ въ предѣлахъ этихъ участковъ мѣстъ постояннаго пребыванія участковыхъ мировыхъ судей.*

681. *Объ измѣненіи п. II ст. параграфа 2 „Правилъ безплатнаго по желѣзнымъ дорогамъ проѣзда правительственныхъ должностныхъ лицъ".*

24 мая № 53.

682. *О кредитѣ на пріобрѣтеніе желѣзнодорожныхъ билетовъ для неимущихъ лицъ, нуждающихся въ выѣздѣ изъ Москвы.*

683. *Объ увеличеніи основнаго капитала „Общества Азовскаго пароходства".*

Digitized by Google

684. *О назначеніи разъѣздныхъ денегъ Начальницѣ Московскаго сиротскаго института Императора Николая I и Главной Воспитательницѣ Малолѣтняго Отдѣленія сего института.*

685. *Объ учрежденіи при Закавказскомъ институтѣ Императора Николая I должности помощницы смотрительницы за бѣльемъ.*

686. *Объ учрежденіи третьей должности лекарскаго помощника при Управленіи Собственнымъ Его Императорскаго Величества Дворцомъ.*

687. *О преобразованіи Придворнаго Музыкантскаго Хора въ Придворный Оркестръ и объ утвержденіи положенія и штата онаго.*

688. *О заключеніи декларацiи по вопросу о телеграфныхъ сообщеніяхъ между Россіею и Франціею.*

689. *Объ утвержденіи устава частнаго трехкласснаго коммерческаго училища, учрежденнаго въ г. Кіевѣ П. М. Натансономъ.*

690. *Объ измѣненіи устава Виленскаго Земельнаго Банка.*

691. *Объ освобожденіи отъ пошлины упакованныхъ въ деревянные ящики жестянокъ, въ коихъ привозится анилиновая краска.*

692. *Объ измѣненіи устава Торговаго Банка въ Лодзи.*

693. *Объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ полисныхъ правилъ Общества страхованія жизни „Нью-Іоркъ".*

694. *О дополненіи правилъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ въ навалку.*

695. *О дополненіи списка грузовъ, которые желѣзныя дороги имѣютъ право перевозить въ открытомъ подвижномъ составѣ, подъ условіемъ ограниченной по пун. а ст. 104 Общ. Уст. Росс. желѣзныхъ дорогъ отвѣтственности.*

696. *О допущеніи счета мѣстъ при навалочной перевозкѣ лѣсныхъ матеріаловъ.*

27 мая № 54.

697. *Объ измѣненіи порядка разрѣшенія нѣкоторыхъ дѣлъ, нынѣ вносимыхъ въ Комитетъ Министровъ и объ утвержденіи записки о дѣлахъ, кои предоставлено Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями разрѣшать собственною властью.*

По выслушаніи записки Управляющаго дѣлами Комитета Ми-

Digitized by Google

нистровъ, отъ 31 января 1897 г. за № 220, объ измѣненіи порядка разрѣшенія нѣкоторыхъ дѣлъ, нынѣ вносимыхъ въ Комитетъ Министровъ, Комитетъ Министровъ полагалъ: 1) настоящее представленіе утвердить, поднеся измѣненную, по замѣчаніямъ Комитета, записку о дѣлахъ, кои предполагается предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями разрѣшать собственною властью на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе, и 2) предоставить Министру Юстиціи, по разработкѣ предположеній о порядкѣ и основаніяхъ образованія фамильныхъ учрежденій взаимной помощи, внести таковыя предположенія въ возможно непродолжительномъ времени на уваженіе Государственнаго Совѣта.

Государь Императоръ, на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ, а записка по предположеніямъ Комитета удостоена разсмотрѣнія и утвержденія Его Величества, въ Царскомъ Селѣ, въ 15 день февраля 1897 года.

ЗАПИСКА

О ДѢЛАХЪ, КОИ ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ ПРЕДОСТАВИТЬ МИНИСТРАМЪ И ГЛАВНОУПРАВЛЯЮЩИМЪ ОТДѢЛЬНЫМИ ЧАСТЯМИ РАЗРѢШАТЬ СОБСТВЕННОЮ ВЛАСТЬЮ.

№№	Категоріи дѣлъ.	Основанія внесенія въ Комитетъ Министровъ.
1.	О продленіи сроковъ для собранія основныхъ капиталовъ акціонерныхъ компаній.	Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 2153 и 2154, Высочайше утвержденное, 28 мая 1893 г., положеніе Комитета Министровъ.
2.	Объ увеличеніи основныхъ капиталовъ акціонерныхъ компаній на общую сумму, не превышающую суммы первоначальнаго выпуска, по тѣмъ обществамъ и товариществамъ, уставами коихъ разрѣшеніе сихъ дѣлъ не предоставлено собственной власти подлежащихъ Министровъ и Главноуправляющихъ.	Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 2139 и 2153.
3.	О включеніи въ уставы акціонерныхъ компаній и объ исключеніи изъ оныхъ постанов-	Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 2153.

Digitized by Google

ленія объ обязанности акціонеровъ и пайщиковъ, желающихъ продать свои акціи или паи и не нашедшихъ покупателя среди остальныхъ акціонеровъ или владѣльцевъ паевъ, увѣдомлять о томъ правленіе, безъ права затѣмъ въ теченіе извѣстнаго срока продавать акціи или паи въ стороннія руки.	
4. О разрѣшеніи замѣнять опредѣленную уставами акціонерныхъ компаній единовременную оплату акцій или паевъ раздробительною съ тѣмъ, чтобы первоначальный взносъ по акціямъ или паямъ не былъ менѣе 40% ихъ нарицательной стоимости.	Св. Зак. т. X, ч. 1, ст. 2153, 2161 и 2162.
5. Объ учрежденіи въ губерніяхъ Царства Польскаго обществъ сельскохозяйственныхъ, для взаимнаго страхованія и вспомоществованія и съ другою благотворительною или общественною цѣлью, по соглашенію съ Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ.	Высочайше утвержденное, 14 апрѣля 1872 г., положеніе Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, Высочайше утвержденное, 20 ноября 1881 г., положеніе Комитета Министровъ.
6. Объ утвержденіи уставовъ обществъ по устройству публичныхъ чтеній для парода и народныхъ читаленъ.	Высочайшее повелѣніе 8 августа 1873 г., объявленное Министру Внутреннихъ Дѣлъ Главнымъ Начальникомъ III Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, отъ 14 августа 1874 г. за № 2983 (Св. Зак. т. XI, ч. 1, ст. 386, прим. 2).
7. Объ измѣненіи и дополненіи уставовъ обществъ и учрежденій, ранѣе утвержденныхъ Вы-	Высочайше утвержденными, 13 октября 1862 г. и 18 іюня 1865 г., положеніями Комитета

Digitized by Google

сочайшею властью, хотя бы нынѣ уставы того же рода и утверждались собственною властью подлежащихъ Министровъ.	Министровъ вмѣнено Министерству Внутреннихъ Дѣлъ въ обязанность объ измѣненіи уставовъ благотворительныхъ обществъ, удостоенныхъ уже Высочайшаго утвержденія, представлять по существующему порядку на Высочайшее благоусмотрѣніе.
8. Объ учрежденіи ссудо-сберегательныхъ, пенсіонныхъ и больничныхъ кассъ и обществъ взаимной помощи рабочихъ и служащихъ на частныхъ горныхъ заводахъ и промыслахъ.	Ст. 24 п. 3 Учр. Ком. Мин.
9. Объ учрежденіи разнаго рода промысловыхъ обществъ, не имѣющихъ однако характера акціонерныхъ компаній.	Тоже.
10. Объ учрежденіи разнаго рода ученыхъ обществъ.	Тоже.
11. О разрѣшеніи созыва съѣздовъ ученыхъ и промышленныхъ и устройства публичныхъ чтеній.	Тоже.
12. Объ обмѣнѣ, въ составѣ надѣловъ, разныхъ видовъ угодій и объ освобожденіи крестьянскихъ обществъ отъ обязанности облѣсенія вырубленныхъ ими лѣсныхъ участковъ.	Тоже.
13. О назначеніи пенсій изъ спеціальнаго капитала, находящагося въ распоряженіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, домашнимъ наставницамъ и учительницамъ, съ нѣкоторыми отступленіями отъ дѣйствующихъ пенсіонныхъ правилъ въ случаяхъ заслуживающихъ уваженія.	

Digitized by Google

698. *Объ увеличеніи основнаго капитала Общества Островецкихъ чугуноплавильнаго и желѣзодѣлательнаго заводовъ.*

699. *Объ измѣненіи устава „Восточнаго Общества товарныхъ складовъ, страхованія и транспортированія товаровъ, съ выдачею ссудъ", съ разрѣшеніемъ оному дополнительнаго выпуска облигацій.*

700. *Объ измѣненіи устава „Грозненскаго нефтепромышленнаго Товарищества А. Р. Русановскій".*

701. *Объ утвержденіи измѣненій и дополненій дѣйствующаго устава акціонернаго Общества химическихъ и стекольнаго заводовъ Кіевскій, Шольце и К°.*

702. *Объ измѣненіи устава Московскаго мѣсопромышленнаго Товарищества.*

703. *Объ установленіи знака по военно-конской повинности.*

704. *Объ увеличеніи основнаго капитала „Товарищества винная производства и торговли винами Бессарабскихъ землевладѣльцевъ братьевъ И. и В. Синадино и К°".*

705. *Объ увеличеніи основнаго капитала Товарищества С.-Петербургскаго механическаго производства обуви.*

706. *Объ увеличеніи основнаго капитала „Товарищества Рождественской мануфактуры Павла Васильевича Берга".*

707. *Объ увеличеніи основнаго капитала „Компаніи С.-Петербургскаго металлическаго завода".*

708. *Объ увеличеніи основнаго капитала акціонернаго пароходнаго Общества, подъ фирмою „Общество Ока".*

709. *Объ увеличеніи основнаго капитала „Компаніи Невской бумагопрядильной мануфактуры".*

710. *Объ утвержденіи устава Симбирскаго Товарищества поощренія земледѣлія и сельской промышленности.*

711. *О продленіи срока для собранія акціонернаго капитала „Перваго Товарищества ирригаціи на югѣ Россіи".*

712. *О дополненіи нѣкоторыхъ §§ полисныхъ условій страховаго Общества „Заботливость" относительно участія страхователей въ прибыляхъ.*

713. *Объ измѣненіи временныхъ правилъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ взрывчатыхъ грузовъ.*

714. *Объ измѣненіи редакціи § 21 Высочайше утвержден-*

Digitized by Google

ной 24 декабря 1866 г. концессіи на Курско-Кіевскую желѣзную дорогу.

29 мая № 55.

715. *О разрѣшеніи Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны отъ бремени Дочерью, нареченною Татьяною и объ именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ.*

30 мая № 56.

716. *О дальнѣйшемъ распространеніи казенной продажи питей.*

Государственный Совѣтъ, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Установить казенную продажу питей въ губерніяхъ: Курляндской, Лифляндской, Эстляндской, Воронежской, Курской, Ставропольской, Черноморской и въ области войска Донскаго—съ 1 іюля 1900 года; въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Вятской, Казанской, Пензенской, Симбирской, Саратовской и Астраханской и въ областяхъ Уральской и Тургайской—съ 1 іюля 1901 г., и въ губерніяхъ: Владимірской, Калужской, Костромской, Московской, Нижегородской, Орловской, Рязанской, Тамбовской, Тверской, Тульской и Ярославской—съ 1 іюля 1902 года.

II. Распространить, со дня обнародованія настоящаго узаконенія, на указанныя въ отд. I губерніи и области дѣйствіе ст. 1 и 2 отд. I Высочайше утвержденнаго, 19 февраля 1896 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта (Собр. узак. и расп. Прав. 1896 г., № 23, ст. 276), причемъ упоминаемыми въ первой изъ сихъ статей тремя періодами винокуренія, принимаемыми въ разсчетъ при разрѣшеніяхъ увеличенія годоваго производства на винокуренныхъ заводахъ и возобновленія на нихъ винокуренія, считать періоды винокуренія 1893—1894, 1894—1895 и 1895—1896 годовъ.

III. Предоставить Министру Финансовъ нынѣ же приступить къ подготовительнымъ работамъ по введенію казенной продажи питей въ упомянутыхъ въ отд. I губерніяхъ и областяхъ, къ обезпеченію казеннаго управленія потребнымъ для означенной продажи количествомъ очищеннаго перегонкою спирта, къ найму или устройству на средства казны помѣщеній для складовъ, имѣющихъ служить для очистки, разсиропки, храненія и разлива въ посуду спирта и вина, а также къ пріобрѣтенію необходимыхъ для сего аппаратовъ и иныхъ вещей.

IV. Высочайше утвержденный, 6 мая 1896 г., временный штатъ

Digitized by Google

Совѣта по дѣламъ казенной продажи питей и Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей (Собр. узак. и расп. Прав. 1896 г., № 66, ст. 742) дополнить, по отдѣлу казенной продажи питей, должностями: одного завѣдывающаго строительною частью, двухъ помощниковъ его и техниковъ по строительной части, въ числѣ, опредѣляемомъ Министромъ Финансовъ, сообразно дѣйствительной надобности, съ присвоеніемъ завѣдывающему строительною частью VI класса по чинопроизводству, VI разряда по шитью на мундирѣ, III разр. 2 ст. по пенсіи и оклада содержанія въ *шесть тысячъ* рублей ежегодно (въ томъ числѣ: жалованья 3.600 р., столовыхъ 1.200 р. и квартирныхъ 1.200 р.), помощникамъ его VII класса по чинопроизводству, VII разряда по шитью на мундирѣ, IV разряда по пенсіи и оклада содержанія въ *три тысячи пятьсотъ* рублей въ годъ (въ томъ числѣ: жалованья 2.000 р., столовыхъ 750 р. и квартирныхъ 750 р.), а техникамъ по строительной части—VIII класса по чинопроизводству, VIII разряда по шитью на мундирѣ, V разряда по пенсіи и оклада содержанія въ *двѣ тысячи* рублей въ годъ (въ томъ числѣ: жалованья 1.200 р., столовыхъ 400 р. и квартирныхъ 400 р.).

V. Завѣдывающаго строительною частью и помощниковъ его (отд. IV) включить въ составъ техническо-строительной инспекціи, состоящей при отдѣлѣ казенной продажи питей, въ качествѣ членовъ оной.

VI. Ассигнованія на расходы по найму чертежниковъ и на пріобрѣтеніе чертежныхъ принадлежностей для надобностей строительной части отдѣла казенной продажи питей производить въ размѣрѣ дѣйствительной потребности.

VII. Расходъ на содержаніе въ 1897 году завѣдывающаго строительною частью, его помощниковъ и техниковъ по строительной части (отд. IV), а также на наемъ чертежниковъ и на чертежныя принадлежности (отд. VI), отнести на кредитъ, ассигнованный по дѣйствующей смѣтѣ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей на подготовительныя работы по введенію казенной продажи питей въ губерніяхъ С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, Олонецкой и Харьковской; расходъ же на командировки въ теченіе того же года для надобностей подготовительныхъ работъ по введенію казенной продажи питей въ губерніяхъ и областяхъ, перечисленныхъ въ отд. I, обратить на кредитъ, ассигнованный на непредвидѣнные расходы по казенной про-

Digitized by Google

даже нитей въ восточныхъ, южныхъ, западныхъ и Смоленской губерніяхъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 5 мая 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

717. *Объ утвержденіи устава Общества русско-американской велосипедной и металлическихъ издѣлій фабрики.*

718. *Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи Французскаго анонимнаго Общества, подъ наименованіемъ: „Центральная Компанія желѣзныхъ дорогъ и трамваевъ".*

719. *О разрѣшеніи г. Кіеву облигаціоннаго займа въ 300 т. рублей.*

720. *О разрѣшеніи г. Москвѣ выпуска облигаціоннаго займа въ 2.700.000 руб. на покрытіе расходовъ города по расширенію сѣти городскаго водопровода.*

721. *О дополненіи дѣйствующихъ постановленій объ оставленіи на повторительный курсъ въ классѣ казенныхъ воспитанницъ институтовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи и пансіонерокъ, состоящихъ на постоянныхъ вакансіяхъ.*

722. *Объ увеличеніи основнаго капитала акціонернаго Общества Мирковской писчебумажной фабрики.*

723. *Объ утвержденіи устава Коммерческаго Банка въ Бѣлостокѣ.*

724. *Объ измѣненіи устава Товарищества Невской писчебумажной фабрики братьевъ Варгуниныхъ въ С.-Петербургѣ.*

725. *Объ измѣненіи устава Товарищества на паяхъ, подъ наименованіемъ: „Товарищество Ю. В. Грессаръ и К°".*

3 іюня № 57.

726. *О дарованіи дворянамъ заемщикамъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка и Особаго его Отдѣла возможныхъ облегченій въ исполненіи лежащихъ на нихъ предъ названнымъ Банкомъ обязательствъ.*

Признавъ за благо даровать дворянамъ заемщикамъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка и Особаго его Отдѣла возможныя облегченія въ исполненіи лежащихъ на нихъ предъ названнымъ Банкомъ обязательствъ въ предѣлахъ, допускаемыхъ средствами сего послѣдняго безъ нарушенія прочности его финансоваго положенія, Повелѣваемъ:

Digitized by Google

I. Относительно платежей заемщиковъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка по ссудамъ изъ сего Банка примѣнять слѣдующія правила.

1) Процентъ роста по всѣмъ выданнымъ до 1 мая 1897 г. ссудамъ, числящимся на имѣніяхъ потомственныхъ дворянъ, уменьшается съ майскаго того же года срока съ четырехъ до трехъ съ половиною въ годъ.

2) Для заемщиковъ на коихъ числятся недоимки въ срочныхъ платежахъ, уменьшеніе существующаго размѣра сихъ платежей, соотвѣтственно указанному въ ст. 1 пониженію процента роста, наступаетъ не ранѣе, какъ по уплатѣ упомянутыхъ недоимокъ или пополненіи оныхъ въ порядкѣ, установленномъ въ послѣдующей (3) статьѣ.

3) Состоящія на заемщикахъ къ 30 апрѣля 1897 г. недоимки, а также остающіяся неуплаченными части отсроченныхъ и разсроченныхъ на основаніи статьи 71 устава Банка платежей, съ начисленными на нихъ пенями, зачисляются—въ суммѣ, опредѣляемой соотвѣтственно остающемуся сроку займа и во всякомъ случаѣ не свыше 12% съ номинальной суммы ссуды,—особымъ долгомъ, на пополненіе коего заемщики, сверхъ срочныхъ платежей, исчисляемыхъ согласно статьѣ 1 настоящихъ правилъ, уплачиваютъ ежеполугодно по $^1/_4$% съ номинальной суммы ссуды въ теченіи времени, необходимаго для погашенія упомянутаго особаго долга по разсчету изъ $3^1/_2$% роста въ годъ.

Примѣчаніе. Въ особый долгъ по ходатайствамъ заемщиковъ, могутъ быть, въ указанныхъ въ сей статьѣ предѣлахъ, перечисляемы также и долги по недоимкамъ, разсроченнымъ на основаніи Высочайшихъ повелѣній 10 января 1892 г. и 25 марта 1894 года.

4) Если сумма означенныхъ въ предшедшей (3) статьѣ недоимокъ превышаетъ указанный въ той же статьѣ предѣльный размѣръ, то недоимки сіи, по ходатайству заемщиковъ и по представленіи ими, въ подлежащихъ случаяхъ, согласія на то послѣдующихъ залогодержателей, могутъ быть записаны особымъ долгомъ съ установленіемъ для погашенія онаго, не далѣе конечнаго срока займа, соотвѣтственнаго аннуитета изъ $3^1/_2$% роста въ годъ, уплачиваемаго ежеполугодно сверхъ срочныхъ платежей, исчисленныхъ согласно статьѣ 1 сихъ правилъ, и при условіи, чтобы об-

Digitized by Google

щая задолженность имѣнія Банку не превышала 90% съ установленной оцѣнки.

Примѣчаніе. Къ особому долгу подлежащему зачисленію на основаніи сей (4) и предшедшей (3) статей, могутъ, при соблюденіи условій въ тѣхъ-же (3 и 4) статьяхъ постановленныхъ, быть присоединяемы также недоимки въ платежахъ на срокъ 1 мая 1897 г., если ходатайство о семъ заемщика, представленное не далѣе 15 августа 1897 г., въ мѣстное Собраніе Предводителей и Депутатовъ Дворянства, будетъ онымъ признано уважительнымъ и препровождено въ Банкъ не позднѣе 1 октября 1897 г. Платежи по записываемой на означенномъ основаніи части особаго долга исчисляются изъ 4% роста въ годъ.

5) При переходѣ имѣнія отъ одного лица къ другому, особый долгъ переводится на новаго владѣльца наравнѣ съ капитальнымъ долгомъ по ссудѣ.

6) При выдачѣ ссудъ по перезалогамъ (ст. 61 уст. Банка) имѣній, принятыхъ Банкомъ въ залогъ ранѣе 1 мая 1897 г., ежегодный ростъ взимается въ размѣрѣ трехъ съ половиною процентовъ съ суммы пересрочиваемой части первоначальной ссуды и четырехъ процентовъ съ той части новой ссуды, которая превышаетъ указанную часть первоначальной ссуды подъ имѣніе.

7) За первую публикацію о назначеніи заложенныхъ имѣній въ продажу взимается пять рублей съ каждаго имѣнія, а за послѣдующія—по полтора процента съ суммы годоваго платежа по ссудѣ, но во всякомъ случаѣ не болѣе пятнадцати рублей за каждую публикацію.

8) Невнесенные заемщиками въ установленные сроки платежи или части оныхъ считаются въ недоимкѣ, съ которой взыскивается пеня по полпроцента за каждый мѣсяцъ, причемъ не полный мѣсяцъ считается за полный.

II. Продолжительность срока для выкупа имѣній изъ залога Государственному Дворянскому Земельному Банку владѣльцами, не принадлежащими къ потомственному дворянству, въ случаяхъ предусмотрѣнныхъ ст. 66 устава сего Банка, исчислять не въ пять, а въ десять лѣтъ.

III. При переводѣ имѣній изъ Особаго Отдѣла Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка въ сей послѣдній Банкъ соблюдать слѣдующія постановленія:

1) Сумма взноса, установленнаго въ п. 3 отд. I Высочайшаго

Digitized by Google

Манифеста 14 ноября 1894 г., для погашенія металлическихъ долговъ означенному Отдѣлу, уменьшается на два рубля съ каждой сотни металлическаго долга, которые уплачиваются Особому Отдѣлу Дворянскимъ Банкомъ.

2) Платежи по той части ссуды Дворянскаго Банка, которая обращается на покрытіе долговъ Особому Отдѣлу и другихъ платежей, подлежащихъ погашенію для осуществленія перезалога, взимаются согласно существующимъ правиламъ съ уменьшеніемъ процента роста до $3^1/_2$ въ годъ.

3) Состоящіе на имѣніи къ 30 іюня 1897 г., сверхъ капитальнаго долга Особому Отдѣлу, разнаго рода платежи и недоимки могутъ, по ходатайству о томъ заемщиковъ, быть зачислены особымъ долгомъ Дворянскому Банку, съ уплатою по оному 4% роста въ годъ и на прочихъ за симъ основаніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 3 и 4 отд. I.

4) При желаніи заемщика воспользоваться преимуществами, предоставляемыми ему согласно предшедшимъ (1—3) статьямъ, ссуда можетъ быть выдана Дворянскимъ Банкомъ въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 41 его устава, также на срокъ болѣе продолжительный нежели тотъ, на который имѣніе должно было оставаться въ залогѣ въ Особомъ Отдѣлѣ.

5) Совѣту Дворянскаго Банка предоставляется разрѣшать ссуды по оцѣнкѣ имѣній, установленной бывшимъ Обществомъ Взаимнаго Поземельнаго Кредита, не требуя производства новой оцѣнки или осмотра чрезъ мѣстныя Отдѣленія Банка.

IV. Принять къ непремѣнному руководству, что по изданіи сего узаконенія никакія дальнѣйшія измѣненія въ постановленіяхъ, относящихся къ платежамъ и всякаго рода льготамъ по ссудамъ изъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка и Особаго его Отдѣла не должны быть допущены впредь до завершенія конверсіи остающихся въ обращеніи $4^1/_2$% и 4% закладныхъ листовъ названнаго Банка.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

Въ Александріи. *«НИКОЛАЙ»*.

29 мая 1897 года.

4 іюня № 58.

727. *О раздѣленіи Валковскаго уѣзда, Харьковской губерніи, на три стана.*

Digitized by Google

728. *Объ отнесеніи расходовъ по содержанію оспопрививателей въ Закавказскомъ краѣ къ числу губернскихъ земскихъ повинностей.*

729. *Объ измѣненіи порядка управленія ветеринарною частью въ губерніяхъ и областяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.*

Государственный Совѣтъ, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Ветеринарную часть въ губерніяхъ и областяхъ, подчиненныхъ, въ порядкѣ управленія, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, выдѣлить изъ вѣдѣнія врачебныхъ инспекторовъ и врачебныхъ отдѣленій губернскихъ (областныхъ) правленій. Существующія нынѣ въ означенныхъ мѣстностяхъ должности завѣдывающихъ ветеринарною частію, а равно губернскихъ, старшихъ губернскихъ и областныхъ ветеринаровъ—упразднить.

II. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Въ губерніяхъ и областяхъ, подчиненныхъ, въ порядкѣ управленія, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, состоятъ въ составѣ губернскихъ (областныхъ) правленій губернскіе (областные) ветеринары.

2) Губернскіе (областные) ветеринары участвуютъ, на правахъ членовъ, по дѣламъ, касающимся ветеринарной части, въ засѣданіяхъ общаго присутствія губернскаго правленія, а Черноморскій губернскій ветеринаръ—въ засѣданіяхъ общаго присутствія губернскаго управленія.

3) На губернскихъ (областныхъ) ветеринаровъ возлагается: а) исполненіе обязанностей по ветеринарной части, лежащихъ, по дѣйствующему закону, на врачебныхъ инспекторахъ и отдѣленіяхъ; б) общій мѣстный надзоръ по упомянутой части; в) производство дѣлъ по сей части, а равно докладъ ихъ въ общемъ присутствіи губернскаго правленія либо управленія, и г) разъѣзды по губерніи (области), для руководства мѣропріятіями противъ эпизоотій.

4) должности губернскаго (областнаго) ветеринара присвоивается: а) VI классъ по чинопроизводству, VI разрядъ по шитью на мундирѣ и право на пенсію по медицинскому положенію, и б) годовой окладъ содержанія каждому: въ размѣрѣ *двухъ тысячъ* рублей (въ томъ числѣ 1.000 р. жалованья и 1.000 р. столовыхъ денегъ)—въ областяхъ Забайкальской, Приморской и Якутской и *тысячи пятисотъ* рублей (въ томъ числѣ 750 р. жалованья и 750 р. столовыхъ денегъ)—въ остальныхъ губерніяхъ и областяхъ.

Digitized by Google

III. На усиленіе канцелярскихъ средствъ губернскихъ (областныхъ) установленій по дѣлопроизводству по ветеринарной части, отпускать ежегодно въ распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ сумму по разсчету 500 р. на каждую губернію (область), предоставивъ ему, Министру, распредѣлять означенную сумму между губернскими (областными) установленіями въ мѣрѣ надобности.

IV. На покрытіе вызываемаго мѣрами, предусмотрѣнными въ отдѣлахъ II и III, расхода обратить сбереженія, достигаемыя по отдѣлу I, а недостающую за симъ сумму отнести на средства процентнаго сбора съ гуртового скота.

V. Тѣхъ изъ занимающихъ упраздняемыя должности (отд. I) лицъ, которыя не получатъ новаго назначенія, оставить за штатомъ, на общемъ основаніи.

VI. Постановленія о порядкѣ мѣстнаго управленія ветеринарною частью: а) въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской, а равно въ Амурской области, и б) въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и Варшавѣ—оставить въ силѣ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 28 апрѣля 1897 г, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

730. *О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ росписаніяхъ должностей Государственнаго Дворянскаго Земельнаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ.*

731. *О пріемѣ въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія двухъ каменныхъ мостовъ на участкѣ шоссе по Бебутовской улицѣ въ г. Александрополѣ, Эриванской губерніи.*

732. *Объ учрежденіи при Устьсысольскомъ городскомъ трехклассномъ училищѣ класса ручнаго труда.*

733. *Объ участіи въ эмеритальной кассѣ вѣдомства Министерства Юстиціи чиновъ съѣзда мировыхъ судей города Одессы.*

734. *Объ учрежденіи Батальпашинскаго Общества правильной охоты и объ утвержденіи устава онаго.*

735. *Объ образованіи учрежденія взаимной помощи рода дворянъ Крупенскихъ и объ утвержденіи устава названнаго учрежденія.*

736. *О введеніи, въ видѣ временной мѣры, въ дѣйствіе въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской положенія о взаимномъ губернскомъ страхованіи сельскихъ строеній.*

Государь Императоръ, по положенію Комитета Сибирской желѣзной дороги, въ 12 день апрѣля 1897 года, Высочайше пове-

Digitized by Google

лѣть соизволилъ: ввести, въ видѣ временной мѣры, въ дѣйствіе въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской положеніе о взаимномъ губернскомъ страхованіи сельскихъ строеній (ст. 87—129 полож. взаимн. страх. свод. зак. т. XII, ч. 1, изд. 1886 г.) съ слѣдующими измѣненіями:

I. Отъ обязательнаго страхованія строеній по правиламъ сего положенія освобождаются Сибирское и Семирѣченское казачье войско и кочевое населеніе всѣхъ трехъ областей.

II. Въ случаѣ дальняго разстоянія между селеніями, въ коихъ находятся оцѣниваемыя для пріема на страхъ строенія, оцѣнщики назначаются волостнымъ старшиною въ установленномъ ст. 98 полож. взаимн. страх. числѣ изъ домохозяевъ того самаго селенія, въ которомъ находится оцѣниваемое строеніе.

III. Въ случаѣ недостатка страховаго капитала на выдачу вознагражденій, областное правленіе, съ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, производитъ выдачу оныхъ заимообразно изъ остатковъ по земскимъ смѣтамъ подлежащей области, а за отсутствіемъ сего источника изъ заимообразныхъ пособій изъ общаго по Имперіи пожарнаго капитала; и

IV. При введеніи въ дѣйствіе означеннаго положенія опредѣленіе сроковъ, съ которыхъ должно считать поступившія на страхъ строенія застрахованными, предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

737. *О распространеніи на осѣдлое населеніе Степнаго края дѣйствія главъ 1 и 2 Раздѣла I Устава о обезпеченіи народнаго продовольствія (изд. 1892 г.).*

Государь Императоръ, согласно положенію Комитета Сибирской желѣзной дороги, въ 12 день апрѣля 1897 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: распространить дѣйствіе главъ 1 и 2 Раздѣла I Устава о обезпеченіи народнаго продовольствія (Св. Зак. т. XIII, изд. 1892 г.) на осѣдлое населеніе Степнаго края.

738. *По вопросу о самовольномъ оставленіи переселенцами мѣстъ ихъ новаго водворенія.*

Высочайше утвержденнымъ, 12 апрѣля 1897 года, положеніемъ Комитета Сибирской желѣзной дороги постановлено: въ дополненіе правилъ о добровольномъ переселеніи сельскихъ обывателей и мѣщанъ на казенныя земли (св. зак. т. IX, особ. прил. I, общ. пол. ст. 33 (прим. 2), прил., по прод. 1890 г.) и другихъ подлежащихъ узаконеній, въ видѣ временной мѣры, относительно переселенія

Digitized by Google

сельскихъ обывателей и мѣщанъ въ губерніи Тобольскую и Томскую (кромѣ Алтайскаго горнаго округа) и генералъ-губернаторства Степное и Иркутское, постановить:

I. Переселенцы, самовольно оставившіе, послѣ ихъ перечисленія, отведенныя имъ земли, не имѣютъ права на надѣленіе другими свободными казенными землями. Исключеніе изъ сего можетъ быть допущено въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія, съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

II. Надѣлы переселенцевъ, самовольно покинувшихъ мѣста водворенія, считаются свободными для водворенія новыхъ переселенцевъ, по истеченіи трехлѣтняго срока со времени оставленія ихъ лицами, коимъ они были предоставлены, надѣлы же переселенцевъ, перешедшихъ на другое мѣсто съ надлежащаго разрѣшенія (ст. I сего полож.), а равно перечислившихся въ установленномъ порядкѣ въ крестьянскія или мѣщанскія общества, поступаютъ вновь въ распоряженіе Правительства немедленно за состоявшимся перечисленіемъ переселенцевъ.

III. Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія самовольно ушедшихъ лицъ, взысканіе съ обществъ недоимокъ въ казенныхъ и земскихъ сборахъ за брошенные надѣлы временно пріостанавливается, по истеченіи же трехлѣтняго срока (ст. II сего положенія) числящіяся на сихъ надѣлахъ недоимки слагаются со счетовъ;

и IV. Взысканіе ссудъ съ переселенцевъ, проживающихъ внѣ мѣстъ причисленія, производится по мѣсту дѣйствительнаго пребыванія недоимщиковъ.

739. *О принятіи VII Международнаго Геологическаго Конгресса подъ Высочайшее Его Императорскаго Величества покровительство.*

740. *О состоящихъ при Министрѣ Внутреннихъ Дѣлъ для порученій лицъ военнаго званія.*

741. *Объ отсрочкѣ X съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ.*

742. *Объ утвержденіи устава частнаго коммерческаго училища Г. Ѳ. Файна въ Одессѣ.*

743. *Объ увеличеніи основнаго капитала „Русскаго Общества вывозной торговли“.*

744. *Объ измѣненіи устава „Товарищества С.-Петербургскаго вагоностроительнаго завода“.*

745. *Объ утвержденіи дополненій и измѣненій въ примѣненіи*

Digitized by Google

къ Кавказскому учебному округу правилъ о производствѣ испытаній и выдачѣ свидѣтельствъ на льготу 3-го (бывш. 4) разряда по воинской повинности, утвержденныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 16 ноября 1885 года.

746. *Объ измѣненіи дѣйствующаго порядка приплатъ за товарные крытые вагоны подъемной силы въ 610 пудовъ при обмѣнѣ между желѣзными дорогами на вагоны подъемной силы въ 750 пудовъ*

747. *О дополненіи росписанія контрольныхъ желѣзнодорожныхъ станцій.*

6 іюня № 59.

748. *Объ отчужденіи въ собственность г. Москвы изъ владѣнія Заиконоспасскаго монастыря земельнаго участка для расширенія Никольской улицы въ названномъ городѣ.*

749. *Объ отчужденіи изъ владѣнія дворцоваго, удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ, крестьянскихъ обществъ, частныхъ лицъ и Московско-Курской желѣзной дороги земельныхъ участковъ для устройства канализаціи въ г. Москвѣ.*

750. *Объ отчужденіи изъ владѣнія купца Тодрина въ собственность г. Орши земельнаго участка для расширенія существующаго въ названномъ городѣ между С.-Петербургскою и Зеленою улицами—переулка.*

751. *Объ отчужденіи земель и имуществъ, необходимыхъ для устройства новыхъ линій военныхъ шоссе въ Варшавскомъ и Кіевскомъ военныхъ округахъ.*

752. *О передачѣ Преображенскаго желѣзнаго моста черезъ рѣку Андійское Койсу въ завѣдываніе Дагестанской областной администраціи.*

753. *О кредитѣ на постройку новаго желѣзнаго моста чрезъ рѣку Куру въ м. Ардаганѣ.*

754. *Объ открытіи съ 1 іюля 1897 года при Петропавловскомъ одноклассномъ городскомъ училищѣ ремесленнаго отдѣленія.*

755. *О зачисленіи въ срокъ выслуги на чинопроизводство и пенсію службы въ Елисаветпольскомъ Михайловскомъ ремесленномъ училищѣ.*

756. *Объ учрежденіи въ г. Екатеринодарѣ, Кубанской области, низшей ремесленной школы.*

757. *Объ учрежденіи въ г. Новороссійскѣ низшей ремесленной школы.*

Digitized by Google

758. *Объ исключеніи изъ алфавитнаго указателя къ мѣстнымъ запретительнымъ книгамъ означенія чина или званія собственника имѣнія.*

Государственный Совѣтъ, *мнѣніемъ положилъ:*

Статью 21[7] положенія о взысканіяхъ гражданскихъ (свод. зак. т. XVI ч. 2, по прод. 1895 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

„По каждой мѣстной запретительной книгѣ коммисія составляетъ алфавитный указатель, въ которомъ означаются: 1) фамилія, имя и отчество собственника имѣнія, состоящаго подъ запрещеніемъ; 2) годъ наложенія запрещенія, и 3) нумеръ запретительной статьи какъ по Сенатскимъ объявленіямъ, такъ и по соотвѣтствующей мѣстной запретительной книгѣ".

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 5 мая 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

759. *Объ утвержденіи устава Приднѣпровскаго Общества мукомольнаго производства.*

760. *Объ утвержденіи устава Товарищества машиностроительнаго завода „Феникъ", существующаго съ 1868 года.*

761. *О предоставленіи чинамъ Главнаго Тюремнаго Управленія и губернской тюремной инспекціи, внѣ случаевъ посѣщенія мѣстъ заключенія, права ношенія при сюртукѣ и кителѣ шапки съ темлякомъ военнаго образца.*

762. *Объ утвержденіи положенія о преміяхъ А. М. Княжевича.*

763. *Объ утвержденіи положенія о Туркестанскомъ Отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.*

10 іюня № 60.

764. *Объ увеличеніи оклада квартирныхъ денегъ учителямъ городскихъ училищъ Туркестанскаго края.*

765. *Объ измѣненіи направленія Александрійской круговой линіи Русскаго Общества пароходства и торговли.*

766. *О продленіи дѣйствія постановленія, касающагося опредѣленія признаковъ садовладѣльческихъ фруктово и виноградо-водочныхъ заводовъ.*

767. *О продленіи срока дѣйствія временныхъ правилъ объ учетѣ лошадей въ губерніяхъ Царства Польскаго.*

768. *Объ учрежденіи при Екатеринославскомъ и Кутаисскомъ окружныхъ судахъ по одной должности помощника старшаго нотаріуса.*

Digitized by Google

769. *Объ утвержденіи устава Товарищества Ростовско-Донской табачной фабрики.*

770. *О пожалованіи чинамъ удѣльнаго вѣдомства знака въ память столѣтія Удѣловъ.*

771. *Объ установленіи особой формы для чиновъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.*

772. *О призывѣ въ учебный сборъ 1897 г. изъ губерній и областей Европейской Россіи и Кавказа нижнихъ чиновъ запаса пѣхоты, пѣшей и крѣпостной артиллеріи.*

773. *О продленіи срока для взноса денегъ, слѣдующихъ за акціи Ессентукскаго Общества компанейской гостиницы.*

11 іюня № 61.

774. *Объ утвержденіи росписанія должностей и окладовъ содержанія въ таможенныхъ учрежденіяхъ Европейской Россіи, на Кавказѣ и въ районѣ Иркутской таможни.*

775. *Объ измѣненіи устава Ростовскаго на Дону Общества взаимнаго кредита.*

776. *Объ измѣненіи штатовъ таможенныхъ учрежденій въ Европейской Россіи, на Кавказѣ и въ районѣ Иркутской таможни.*

13 іюня № 62.

777. *Объ обращеніи части принадлежащихъ Графу Сергію Шереметеву недвижимыхъ имѣній въ заповѣдное.*

778. *О продолжительности и распредѣленіи рабочаго времени въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности.*

Государственный Совѣтъ, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Заведенія фабрично-заводской промышленности, на которыя распространяется дѣйствіе статей 128—156 уст. пром. (св. зак. т. XI ч. II, изд. 1893 г.), заведенія горной и горнозаводской промышленности, золотые и платиновые промыслы, желѣзнодорожныя мастерскія, а также фабрично-заводскія заведенія, принадлежащія Кабинету Его Императорскаго Величества, Главному Управленію Удѣловъ, казнѣ и правительственнымъ установленіямъ, подчиняются относительно продолжительности и распредѣленія рабочаго времени дѣйствію слѣдующихъ правилъ (ст. 2—10).

Примѣчаніе. Техническія заведенія, состоящія въ вѣдѣніи

Digitized by Google

Военнаго и Морскаго Министерствъ, подчиняются особымъ дѣйствующимъ по симъ вѣдомствамъ положеніямъ и правиламъ.

2) Рабочимъ временемъ или числомъ рабочихъ часовъ въ сутки для каждаго рабочаго считается то время, въ теченіе котораго, согласно договору найма (ст. 92, 103, 134, 137 и 142 уст. пром., св. зак. т. XI ч. II, изд. 1893 г.), рабочій обязанъ находиться въ промышленномъ заведеніи и въ распоряженіи завѣдывающаго онымъ для исполненія работы.

Примѣчаніе. При рудничныхъ работахъ время, употребляемое рабочимъ на спускъ въ рудникъ и на подъемъ изъ онаго, считается рабочимъ временемъ.

3) Ночнымъ временемъ считается: при работѣ одною смѣною—время между девятью часами вечера и пятью часами утра, а при работѣ двумя и болѣе смѣнами—время между десятью часами вечера и четырьмя часами утра.

Примѣчаніе. Къ частнымъ золотымъ и платиновымъ промысламъ примѣняется ст. 29 прилож. къ ст. 661 уст. горн. (св. зак. т. VII, по прод. 1895 г.).

4) Для рабочихъ, занятыхъ исключительно въ дневное время, рабочее время (ст. 2) не должно превышать одиннадцати съ половиною часовъ въ сутки, а по субботамъ и въ кануны означенныхъ въ ст. 6 двунадесятыхъ праздниковъ – десяти часовъ. Въ канунъ праздника Рождества Христова работы должны быть окончены не позже полудня.

5) Для рабочихъ, занятыхъ, хотя бы отчасти, въ ночное время (ст. 3), рабочее время (ст. 2) не должно превышать десяти часовъ въ сутки.

6) Въ росписаніе праздниковъ, въ которые не полагается работы (п. 2 ст. 142 уст. пром. св. зак. т. XI ч. II, изд. 1893 г.), обязательно включаются всѣ воскресные и слѣдующіе праздничные дни: 1 и 6 января, 25 марта, 6 и 15 августа, 8 сентября, 25 и 26 декабря, пятокъ и суббота Страстной недѣли, понедѣльникъ и вторникъ Пасхальной недѣли, день Вознесенія Господня и второй день праздника Сошествія Св. Духа.

Примѣчаніе 1. Въ росписаніе дней, въ которые малолѣтные и подростки не могутъ быть занимаемы работою (ст. 142 уст. пром., св. зак. т. XI ч. II, изд. 1893 г.), должны быть включаемы всѣ воскресные и тѣ праздничные дни, въ которые не полагается работы для взрослыхъ рабочихъ.

Digitized by Google

Примѣчаніе 2. Для рабочихъ иноелавныхъ вѣроисповѣданій разрѣшается не вносить въ росписаніе праздниковъ тѣ изъ указанныхъ въ сей (6) статьѣ праздничныхъ дней, которые не чтутся ихъ церковью. Для рабочихъ-нехристіанъ допускается внесеніе въ росписаніе праздниковъ другихъ дней недѣли, взамѣнъ воскресныхъ, сообразно закону ихъ вѣры; внесеніе же остальныхъ упомянутыхъ въ сей (6) статьѣ праздниковъ для нихъ необязательно.

Примѣчаніе 3. Къ частнымъ золотымъ и платиновымъ промысламъ примѣняется ст. 28 прилож. къ ст. 661 уст. горн. (св. зак. т. VII, по прод. 1895 г.).

7) По взаимному соглашенію завѣдывающаго промышленнымъ заведеніемъ и рабочихъ, послѣдніе могутъ быть занимаемы, въ отступленіе отъ росписанія, означеннаго въ предъидущей (6) статьѣ, работою въ воскресный день взамѣнъ будничнаго. О состоявшемся соглашеніи должно быть немедленно доведено до свѣдѣнія подлежащихъ должностныхъ лицъ, коимъ ввѣренъ надзоръ за исполненіемъ настоящаго узаконенія (ст. 10).

8) Сверхурочною считается работа, производимая рабочимъ въ промышленномъ заведеніи въ такое время, когда, по правиламъ внутренняго распорядка (ст. 142 уст. пром., св. зак. т. XI ч. II, изд. 1893 г.), ему не полагается работы. Сверхурочныя работы допускаются не иначе, какъ по особому соглашенію завѣдывающаго промышленнымъ заведеніемъ съ рабочимъ. Въ договоръ найма могутъ быть включаемы условія только о такихъ сверхурочныхъ работахъ, которыя оказываются необходимыми по техническимъ условіямъ производства.

9) Подлежащимъ Министрамъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предоставляется: 1) издавать подробныя въ развитіе настоящаго узаконенія правила и инструкціи о распредѣленіи рабочаго времени вообще и для отдѣльныхъ отраслей промышленности въ частности (о продолжительности работы, о порядкѣ смѣнъ, о числѣ комплектовъ, о перерывахъ и т. п.), а также о производствѣ, распредѣленіи и учетѣ сверхурочныхъ работъ; 2) допускать, когда сіе признано будетъ необходимымъ по свойству производства (непрерывность и проч.) или по свойству работъ (уходъ за паровыми котлами, приводами, ремонтъ текущій и экстренный и т. п.) и въ другихъ особо важныхъ исключительныхъ случаяхъ отступленія отъ требованій настоящаго узаконе-

Digitized by Google

нія, въ смыслѣ усиленія сихъ требованій или уменьшенія оныхъ, для отдѣльныхъ отраслей промышленности или отдѣльныхъ заведеній и разрядовъ рабочихъ, а также издавать правила, при исполненіи коихъ допускаются означенныя отступленія, и 3) издавать правила о продолжительности и распредѣленіи рабочаго времени въ производствахъ и работахъ, особенно вредныхъ для здоровья рабочихъ, съ уменьшеніемъ установленной въ ст. 4 и 5 наибольшей продолжительности рабочаго времени въ зависимости отъ свойственнаго этимъ производствамъ и работамъ вреда и отъ тѣхъ мѣръ предосторожности, которыя приняты къ ослабленію онаго.

Примѣчаніе. Означенныя въ сей (9) статьѣ постановленія и правила издаются подлежащими Министрами для фабрично-заводскихъ заведеній, принадлежащихъ Кабинету Его Императорскаго Величества, Главному Управленію Удѣловъ, казнѣ или правительственнымъ установленіямъ, безъ предварительнаго сношенія съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

10) Надзоръ за исполненіемъ настоящаго узаконенія и изданныхъ на основаніи предъидущей (9) статьи правилъ въ частныхъ промышленныхъ заведеніяхъ, а также на золотыхъ и платиновыхъ промыслахъ, возлагается на чиновъ фабричной, горной и правительственной желѣзнодорожной инспекціи, по принадлежности, а въ заведеніяхъ, принадлежащихъ Кабинету Его Императорскаго Величества, Главному Управленію Удѣловъ, казнѣ или правительственнымъ установленіямъ,—на тѣхъ должностныхъ лицъ, коимъ ввѣрено управленіе сими заведеніями, и на начальство этихъ лицъ.

II. Настоящее узаконеніе ввести въ дѣйствіе къ 1 января 1898 года, предоставивъ подлежащимъ Министрамъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, примѣнить оное къ отдѣльнымъ районамъ, отраслямъ промышленности и заведеніямъ и ранѣе сего срока.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 2 іюня 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

779. *Объ утвержденіи устава Преображенскаго Общества стекольнаго и кирпичеогнеупорнаго производствъ.*

780. *Объ утвержденіи устава Товарищества лѣсопильныхъ заводовъ и мануфактуръ Д. Н. Лебедевъ.*

Digitized by Google

781. *О сформированіи двухъ второочередныхъ пластунскихъ баталіоновъ и объ увеличеніи офицерскаго состава 5 и 6 Кубанскихъ пластунскихъ баталіоновъ.*

782. *Объ отпускѣ столовыхъ денегъ офицерскимъ чинамъ, завѣдывающимъ полковыми лазаретами.*

783. *О разрѣшеніи производства сбора пожертвованій въ пользу монастыря Св. Георгія Перистера въ предѣлахъ Россіи, въ теченіе одного года.*

784. *О заключеніи между Россіею и Германіею декларацiи о телеграфныхъ сообщеніяхъ.*

785. *Объ увеличеніи основнаго капитала Таганрогскаго металлургическаго Общества.*

17 іюня № 63.

786. *Объ отчужденіи участка земли на островѣ Гладкомъ для производства новыхъ работъ въ С.-Петербургскомъ портѣ.*

787. *Объ отчужденіи земель, потребныхъ для замѣны желѣзными мостами каменныхъ трубъ на 32, 53 и 60 верстахъ Варшавско-вѣнской желѣзной дороги.*

788. *Объ утвержденіи Книги XV Свода Военныхъ постановленій 1869 года.*

Военный Министръ представилъ на утвержденіе Наше Книгу XV Свода Военныхъ Постановленій 1869 года („Заведенія Военно-Учебныя"), переработанную въ Военномъ Министерствѣ для выпуска вторымъ изданіемъ.

Препровождая въ Правительствующій Сенатъ утвержденную Нами Книгу, повелѣваемъ: со времени обнародованія сего указа Нашего и полученія означенной книги XV Свода Военныхъ Постановленій 1869 года изданія втораго, въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ и управленіи, всѣ въ дѣлахъ ссылки и указанія на законы по предметамъ, изложеннымъ въ упомянутой Книгѣ, дѣлать на подлежащія статьи по сей Книгѣ Свода втораго изданія, вмѣсто статей XV Книги того же Свода перваго изданія, перваго, втораго и третьяго къ ней Продолженій и отдѣльныхъ положеній и постановленій, состоявшихся по тѣмъ же предметамъ и объявленныхъ по 1 января 1896 года, а также вмѣсто статей Кн. III Ч. I Свода Военныхъ Постановленій изданія 1859 года, указанныхъ въ приложенной при семъ особой вѣдомости.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

Въ Петергофѣ. „*НИКОЛАЙ*".

31 мая 1897 года.

Digitized by Google

789. *Объ утвержденіи книги XX Свода Военныхъ Постановленій 1869 года.*

Военный Министръ представилъ на утвержденіе Наше Книгу XX Свода Военныхъ Постановленій („Внутреннее хозяйство частей войскъ"), составленную въ Военномъ Министерствѣ на основаніяхъ, установленныхъ для изданія Свода 1869 года.

Препровождая въ Правительствующій Сенатъ утвержденную Нами Книгу, Повелѣваемъ: со времени обнародованія сего указа Нашего и полученія XX Книги Свода Военныхъ Постановленій, въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ и управленіи, всѣ въ дѣлахъ ссылки и указанія на законы, по предметамъ, изложеннымъ въ сей Книгѣ, дѣлать на подлежащія статьи по сей Книгѣ, вмѣсто статей Свода Военныхъ Постановленій изданія 1859 года и Продолженій къ сему послѣднему Своду, указанныхъ въ приложенной при семъ особой вѣдомости, а также вмѣсто отдѣльныхъ положеній и постановленій, состоявшихся по тѣмъ же предметамъ и объявленныхъ по 1-е Іюля 1896 года.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:
Въ Петергофѣ. «*НИКОЛАЙ*».
31 мая 1897 года.

790. *Объ изданіи временныхъ правилъ для рыболовства въ верховьяхъ р. Куры.*

791. *О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ о казенной продажѣ питей.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*:

Статьи 23, 35 и 36 положенія о казенной продажѣ питей [прил. I къ ст. 416 (прим. 4) уст. акц. сб., св. зак. т. V, по прод, 1895 г.] изложить въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. 23. Открытіе заведеній трактирнаго промысла производится въ порядкѣ, опредѣленномъ въ положеніи о семъ промыслѣ. Торговля крѣпкими напитками, не составляющими предмета казенной продажи (пивомъ, портеромъ, медомъ, виноградными винами и другими крѣпкими напитками), разрѣшается въ означенныхъ заведеніяхъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 21.

Ст. 35. Во всѣхъ заведеніяхъ трактирнаго промысла, которымъ разрѣшена продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій, напитки эти могутъ быть отпускаемы на выносъ и распивочно, но

Digitized by Google

не иначе, какъ въ запечатанной посудѣ и по назначеннымъ, согласно ст. 30, цѣнамъ, причемъ въ заведеніяхъ этихъ всегда долженъ быть запасъ казенныхъ питей въ посудѣ всѣхъ установленныхъ размѣровъ. Означенные напитки, сверхъ того, могутъ быть отпускаемы для распитія на мѣстѣ и произвольными мѣрами, а равно въ наливъ изъ графиновъ, по вольной цѣнѣ, во всякаго рода буфетахъ, а равно и въ тѣхъ заведеніяхъ трактирнаго промысла, содержимыхъ въ городахъ, которымъ это будетъ разрѣшено управляющимъ акцизными сборами, по соглашенію съ губернаторомъ, съ тѣмъ, однако, чтобы въ получившихъ право на такую продажу заведеніяхъ трактирнаго промысла, за исключеніемъ буфетовъ, указанные напитки, по требованіямъ посѣтителей, отпускались для распитія на мѣстѣ въ запечатанной посудѣ и по назначенной цѣнѣ. Съ особаго разрѣшенія Министра Финансовъ, такая же продажа можетъ быть разрѣшаема и заведеніямъ трактирнаго промысла, находящимся внѣ городскихъ поселеній. Независимо отъ сего, Министру Финансовъ предоставляется, по представленіямъ управляющихъ акцизными сборами, по соглашенію съ губернаторами, разрѣшать отдѣльнымъ заведеніямъ трактирнаго промысла высшаго разбора (первоклассным гостиницамъ и ресторанамъ) продажу спирта, вина и водочныхъ издѣлій для распитія на мѣстѣ произвольными мѣрами и въ наливъ изъ графиновъ, по вольной цѣнѣ, безъ обязательной торговли тѣми же питьями въ запечатанной посудѣ и по назначеннымъ цѣнамъ.

Примѣчаніе. Въ заведеніяхъ трактирнаго промысла и во всякаго рода буфетахъ, которымъ разрѣшена продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій произвольными мѣрами и въ наливъ изъ графиновъ, по вольной цѣнѣ, не должно храниться, для такой продажи, спирта, вина и водочныхъ издѣлій въ незапечатанной посудѣ въ совокупности болѣе одного ведра емкости. Въ исключительныхъ случаяхъ управляющему акцизными сборами предоставляется право увеличивать для отдѣльныхъ заведеній означенную совокупную емкость незапечатанной посуды.

Ст. 36. Въ случаѣ обнаруженія акцизнымъ надзоромъ или полиціею въ указанныхъ въ п. 2 ст. 20 заведеніяхъ, содержимыхъ частными лицами, отпуска крѣпкихъ напитковъ въ обмѣнъ на какія либо вещи, продукты и т. п., или подъ закладъ ихъ, а равно и другихъ злоупотребленій противъ общественной нравственности, заведенія сіи, независимо отъ возбужденія, въ подле-

Digitized by Google

жащихъ случаяхъ, судебнаго преслѣдованія, закрываются по распоряженію губернатора, по соглашенію съ управляющимъ акцизными сборами. Возникающіе между послѣдними разногласія разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ ст. 21.

II. Въ дополненіе того же положенія постановить:

1) Продажа питей въ пивныхъ лавкахъ производится распивочно и на выносъ или только на выносъ, сообразно съ полученнымъ на сіе разрѣшеніемъ (ст. 22).

2) Продажа на выносъ пива, портера, меда и браги можетъ быть допускаема, кромѣ перечисленныхъ въ п. 2 ст. 20 частныхъ мѣстъ продажи сихъ питей, и въ другихъ торговыхъ заведеніяхъ, со взятіемъ для сего установленныхъ патентовъ. Указаніе видовъ сихъ заведеній предоставляется Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Если въ этихъ заведеніяхъ будутъ обнаружены неправильная торговля упомянутыми напитками и вообще злоупотребленія, означенныя въ ст. 36, то патентъ на продажу питей отбирается по соглашенію управляющаго акцизными сборами съ губернаторомъ, независимо отъ возбужденія, въ подлежащихъ случаяхъ, противъ содержателей сихъ заведеній судебнаго преслѣдованія.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ винодѣліе, разрѣшается, въ видѣ опыта, на три года, продажа виноградnаго вина на основаніяхъ, указанныхъ въ сей статьѣ.

3) Губернаторамъ, по соглашенію съ управляющими акцизными сборами, предоставляется издавать обязательныя постановленія о внутреннемъ устройствѣ указанныхъ въ п. 2 ст. 20 заведеній для распивочной продажи крѣпкихъ напитковъ въ городскихъ поселеніяхъ и внѣ оныхъ и о соблюденіи въ сихъ заведеніяхъ благочинія и благоустройства.

4) Производство торговли питьями какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ мѣстахъ продажи оныхъ (ст. 20) воспрещается въ пятокъ страстной недѣли, въ первый день Св. Пасхи и въ первый день Рождества Христова. Министру Финансовъ предоставляется воспрещать означенную торговлю и въ другіе праздники, а также въ торжественные дни. Воспрещеніе питейной торговли, на основаніи сей статьи, не распространяется на гостиницы, станціонные дома, буфеты и на постоялые дворы или корчмы въ отношеніи удовлетворенія потребностямъ лицъ, проживающихъ въ гости-

Digitized by Google

ницахъ или временно пребывающихъ въ остальныхъ упомянутыхъ заведеніяхъ.

5) Торговля крѣпкими напитками въ указанныхъ въ п. 2 ст. 20 заведеніяхъ, содержимыхъ частными лицами, кромѣ заведеній трактирнаго промысла, производится въ тѣ же часы, которые опредѣляются Министромъ Финансовъ для торговли въ казенныхъ винныхъ лавкахъ въ отдѣльныхъ городахъ и селеніяхъ. Управляющимъ акцизными сборами, по соглашенію съ губернаторами, предоставляется сокращать время торговли питьями для заведеній трактирнаго промысла въ отдѣльныхъ городахъ, частяхъ городовъ или селеніяхъ, но не болѣе какъ на три часа въ сутки.

III. Дѣйствіе ст. 40 положенія о казенной продажѣ питей [прил I къ ст. 416 (прим. 4) уст. акц. сб., св. зак. т. V, по прод. 1895 г.] отмѣнить, замѣнивъ ее статьею 4 отд. III Высочайше утвержденнаго, 19 Февраля 1896 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр узак. и расп. прав. 1896 г., № 23, ст. 276).

IV. Въ дополненіе и измѣненіе росписанія патентнаго сбора [прил. I къ ст. III (прим.) отд. B, уст. акц. сб., св. зак. т. V, по прод. 1895 г.] установить слѣдующіе размѣры сего сбора:

1) Съ заведеній трактирнаго промысла высшаго разбора (первоклассныхъ гостиницъ и ресторановъ), пользующихся правомъ продажи спирта, вина и водочныхъ издѣлій для распитія на мѣстѣ произвольными мѣрами, безъ обязательной торговли означенными питьями въ запечатанной посудѣ и по назначенной цѣнѣ:

въ мѣстностяхъ	II разряда	300 р.
— —	III —	175 —

2) Съ пивныхъ лавокъ съ распивочною и выносною продажею:

въ мѣстностяхъ	II разряда	20 р.
— —	III —	10 —

3) Съ пивныхъ лавокъ съ исключительно выносною продажею:

въ мѣстностяхъ	II разряда	10 р.
— —	III —	5 —

4) Съ торговыхъ заведеній, коимъ разрѣшена продажа на вынось пива, портера, меда и браги:

въ мѣстностяхъ	II разряда	10 р.
— —	III —	5 —

V. Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ статей устава попечительствъ о народной трезвости [прил. II къ ст. 416 (прим. 4) уст. акц. сб., св. зак. т. V, по прод. 1895 г.] постановить:

Digitized by Google

1) Для предсѣдательствованія въ уѣздномъ комитетѣ на случай отсутствія уѣзднаго предводителя дворянства или замѣняющаго его лица, уѣздный комитетъ избираетъ, съ утвержденія губернатора, одного изъ своихъ членовъ или почетныхъ членовъ попечительства.

2) Въ предѣлахъ вѣдѣнія уѣздныхъ комитетовъ попечительствъ о народной трезвости могутъ быть учреждаемы Министромъ Финансовъ, по представленіямъ губернскихъ комитетовъ попечительствъ, въ случаѣ необходимости, особые отдѣлы уѣздныхъ комитетовъ. Составъ этихъ отдѣловъ опредѣляется, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по ближайшему соглашенію Министра Финансовъ съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

3) Въ городахъ могутъ быть учреждаемы Министромъ Финансовъ, въ случаѣ необходимости, по представленіямъ губернскихъ комитетовъ попечительствъ о народной трезвости, городскіе комитеты попечительствъ. Составъ этихъ комитетовъ опредѣляется, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Къ предметамъ вѣдомства упомянутыхъ комитетовъ относятся дѣла, указанныя въ ст. 19 сего устава.

VI. Распространить на губерніи С.-Петербургскую, Новгородскую, Псковскую, Олонецкую, Харьковскую и Царства Польскаго, съ 1 января 1898 г.: а) Высочайше утвержденное, 6 іюня 1894 г., положеніе о казенной продажѣ питей [приложеніе I къ ст. 416 (прим. 4) уст. акц. сб., св. зак. т. V, по прод. 1895 г.], съ измѣненіями и дополненіями, указанными въ отд. II Высочайше утвержденнаго, 22 апрѣля 1896 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. и расп. прав. 1896 г., № 61, ст. 730) и въ ст. 3—9 отд. I и ст. 1—5 отд. III Высочайше утвержденнаго, 19 Февраля 1896 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. и расп. прав. 1896 г., № 23, ст. 276); б) отд. V, VI и VIII Высочайше утвержденнаго, 6 іюня 1894 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. и расп. прав. 1894 г., № 98, ст. 681); в) ст. 6 и 7 Высочайше утвержденнаго, 6 мая 1896 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. и расп. прав. 1896 года, № 77, ст. 840), и г) отд. I и II настоящаго узаконенія.

VII. Права, предоставленныя узаконеніями о казенной продажѣ питей губернаторамъ, предоставить въ г. С.-Петербургѣ—мѣстному градоначальнику, въ г. Кронштадтѣ—мѣстному военному губерна-

Digitized by Google

тору, въ гг. С.-Петербургской губерніи: Царскомъ Селѣ, Петергофѣ, Гатчинѣ и Павловскѣ—дворцовому начальству, а въ г. Варшавѣ—мѣстному оберъ-полиціймейстеру.

VIII. Постановить, что съ 1 іюля 1897 года въ губерніяхъ, указанныхъ въ отд. VI, размѣръ залоговъ, имѣющихъ обезпечивать разсрочиваемую акцизную сумму, какъ во время слѣдованія вина въ пути, такъ и по привозѣ къ мѣсту назначенія въ оптовыхъ складахъ, назначается въ полной суммѣ акциза.

IX. Постановленія, изложенныя въ отд. I, ст. 1 и 2, отд. II и отд. IV, распространить на губерніи: Бессарабскую, Волынскую, Екатеринославскую, Кіевскую, Оренбургскую, Пермскую, Подольскую, Полтавскую, Самарскую, Таврическую, Уфимскую, Херсонскую и Черниговскую съ 1 января 1898 года.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 29 мая 1897 года., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

792. *О распространеніи на нѣкоторыя губерніи правилъ о надзорѣ за заведеніями фабрично-заводской промышленности и о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ, а также объ изданіи новаго штата фабричной инспекціи.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*:

I. Дѣйствіе правилъ о надзорѣ за заведеніями фабрично-заводской промышленности и о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ (ст. 47—60 и 127—156 уст. пром., св. зак. т. XI ч. 2, изд. 1893 г. и по прод. 1895 г.) распространить, съ 1 іюля 1897 г., сверхъ губерній, упомянутыхъ въ ст. 47 и прим. уст пром. и въ Высочайше утвержденномъ, 6 мая 1896 г., мнѣніи Государственнаго Совѣта (собр. узак. и расп. Прав. № 74, ст. 818), на остальныя губерніи, управляемыя по общему учрежденію, на область войска Донскаго и на губерніи: Калишскую, Кѣлецкую, Ломжинскую, Люблинскую, Плоцкую, Радомскую, Сувалкскую и Сѣдлецкую.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Для разсмотрѣнія дѣлъ, относящихся до фабрикъ и заводовъ г. Одессы, образуется городское по фабричнымъ дѣламъ присутствіе, въ которомъ составъ, указанный статьею 49 устава о промышленности (св. зак. т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) и примѣчаніемъ 2 (по прод. 1895 г.) къ сей статьѣ, видоизмѣняется слѣдующимъ

Digitized by Google

образомъ: предсѣдательствованіе въ присутствіи возлагается на градоначальника, а вице-губернатора замѣняетъ полиціймейстеръ.

2) Въ Донскомъ областномъ по фабричнымъ дѣламъ присутствіи предсѣдательствованіе возлагается на войсковаго наказнаго атамана, а вице-губернатора замѣняетъ помощникъ атамана по гражданской части. Въ случаѣ отсутствія войсковаго наказнаго атамана предсѣдательствованіе возлагается на помощника его по гражданской части.

3) Права и обязанности, присвоенныя соотвѣтствующими постановленіями правилъ о надзорѣ за заведеніями фабрично-заводской промышленности и о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ (отд. I) Министру Внутреннихъ Дѣлъ, предоставляются, въ отношеніи области войска Донскаго, Военному Министру.

4) Кандидаты на должность фабричныхъ инспекторовъ исполняютъ, по порученію и подъ непосредственнымъ руководствомъ старшаго фабричнаго инспектора, всѣ обязанности, возложенныя на фабричныхъ инспекторовъ, и пользуются при семъ всѣми правами послѣднихъ, указанными въ уставѣ о промышленности (св. зак. т. XI ч. 2, изд. 1893 г.).

III. Проектъ штата фабричной инспекціи поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе съ 1 Іюля 1897 года.

IV. Учредить съ того же срока (отд. III) три новыя должности фабричныхъ ревизоровъ при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ, со всѣми служебными правами и преимуществами, присвоенными такимъ должностямъ на основаніи Высочайше утвержденнаго, 14 марта 1894 г., дополнительнаго штата Департамента Торговли и Мануфактуръ.

V. На содержаніе фабричной инспекціи (отд. III) и трехъ должностей фабричныхъ ревизоровъ (отд. IV) отпускать ежегодно, начиная съ 1 января 1898 г., по *семисотъ восемнадцати тысячъ девятисотъ* рублей; въ текущемъ же году ассигновать для сего изъ кредита на расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности—*девяносто четыре тысячи пятьсотъ пятьдесятъ* рублей.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 2 іюня 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Digitized by Google

793. *Объ утвержденіи устава Товарищества мануфактуръ Ивана Васильевича Сидорова.*

794. *Объ утвержденіи устава Московскаго Общества красильно-аптретурной мануфактуры.*

795. *О продленіи дѣйствія постановленій, предоставляющихъ Министру Финансовъ разсрочивать уплату таможенныхъ пошлинъ за пріобрѣтаемыя за границею суда.*

796. *О назначеніи срока введенія судебнаго преобразованія въ Сибири.*

На основаніи отд. VIII Высочайше утвержденнаго 13 мая 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ губерніямъ и областямъ Сибири (собр. узак., 1896 г. № 61, ст. 732), означенные въ отдѣлѣ I этого закона временные правила и штаты, а равно мѣры, предусмотрѣнныя въ отдѣлахъ II—VII того же закона, должны быть введены въ дѣйствіе въ теченіе второй половины 1897 г. въ сроки по усмотрѣнію Министра Юстиціи.

Вслѣдствіе сего, назначивъ срокомъ введенія судебнаго преобразованія въ Сибири 2 іюля 1897 года, Министръ Юстиціи, 21 мая 1897 г., предложилъ объ этомъ Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

20 іюня № 64.

797. *Объ отчужденіи земель и имуществъ, потребныхъ для производства дополнительныхъ работъ по линіи Либаво-Роменской желѣзной дороги.*

798. *Объ отчужденіи изъ имѣнія землевладѣльца Гейнрихсена „Фердинандсгофъ“ въ собственность г. Нарвы земельнаго участка для расширенія существующаго близъ названнаго города эстонскаго кладбища.*

799. *Объ усиленіи личнаго состава инспекціи въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ.*

800. *О предѣльныхъ цѣнахъ вина, спирта и водочныхъ издѣлій для операціи казенной продажи питей въ 1897 г. въ Смоленской и шести сѣверо-западныхъ губерніяхъ.*

801. *О преобразованіи межевыхъ установленій въ Кубанской и Терской областяхъ въ областныя чертежныя и объ усиленіи межевыхъ средствъ Закавказья.*

802. *Объ увеличеніи числа мировыхъ судей въ городѣ Лодзи.*

Digitized by Google

803. *Объ измѣненіи штатовъ Харьковской, Казанской и Саратовской судебныхъ палатъ.*

804. *О продленіи дѣйствія примѣчанія къ статьѣ 28 устава эмеритальной кассы вѣдомства Министерства Юстиціи.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ:*

Примѣчаніе къ статьѣ 28 устава эмеритальной кассы вѣдомства Министерства Юстиціи (свод. зак., т. III, изд. 1896 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

„Правило, изложенное во второй части сей (28) статьи, установлено временно до 1-го января 1898 года; но пенсіи, назначенныя на семъ основаніи, производятся и послѣ этого срока до прекращенія ихъ по общимъ правиламъ устава".

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 26 мая 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

805. *Объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ узаконеній о порядкѣ производства безспорныхъ взысканій.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ:*

I. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній постановить слѣдующія правила о обезпеченіи недвижимыми имѣніями и взысканіи съ нихъ безспорныхъ казенныхъ и административныхъ требованій въ губерніяхъ Царства Польскаго:

1) Право на законную ипотеку на имѣніи должника принадлежитъ казнѣ по отношенію ко всѣмъ вообще ея требованіямъ, за коими, по закону, признается свойство безспорныхъ, кромѣ лишь штрафовъ, пеней и денежныхъ взысканій, налагаемыхъ въ видѣ наказанія за учиненное преступное дѣяніе.

2) Въ случаяхъ, когда имущество должника не ипотековано, обезпеченіе требованій казны (ст. 1) производится посредствомъ воспрещенія отчуждать имѣніе (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г., уст. гражд. суд., ст. 1534).

3) Обезпеченіе требованій казны, на основаніи статей 1 и 2, производится ипотечными учрежденіями или окружными судами, по принадлежности, въ порядкѣ, опредѣленномъ статьями 5 и 6.

4) Безспорныя взысканія казенныхъ и административныхъ установленій съ недвижимаго имущества производятся согласно дѣйствующимъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства (свод. зак., т. XVI ч. 1,

Digitized by Google

изд. 1892 г.) объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, съ соблюденіемъ постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 5—8.

5) Казенныя и административныя управленія предъявляютъ свои требованія въ подлежащія, по мѣсту нахожденія недвижимости, ипотечныя учрежденія и окружные суды чрезъ прокураторію (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г., уст. гражд. суд., ст. 1612), съ приложеніемъ копіи постановленія, коимъ опредѣлено производство взысканія. Въ означенномъ постановленіи должны быть указаны: а) размѣръ и родъ взысканія (недоимки, пени, штрафы и т. п.), и б) законы, въ силу коихъ казенное или административное управленіе опредѣлило взысканіе.

6) Окружный судъ разсматриваетъ ходатайство прокураторіи въ частномъ порядкѣ, въ ближайшемъ судебномъ засѣданіи, безъ сообщенія копіи поступившаго требованія противной сторонѣ и безъ вызова ея. Удостовѣрившись, что постановленіе о взысканіи исходитъ отъ подлежащаго казеннаго или административнаго управленія, судъ постановляетъ объ удовлетвореніи ходатайства прокураторіи и препровождаетъ ей исполнительный листъ, съ назначеніемъ судебнаго пристава.

7) Соглашеніе представителей казны съ должникомъ въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1563 и 1566 устава гражданскаго судопроизводства (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.), не допускается.

8) Въ случаѣ несостоявшихся торговъ, имѣніе можетъ быть обращено въ казну съ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, даваемаго имъ по предварительномъ соглашеніи съ подлежащимъ Министромъ или Главноуправляющимъ отдѣльною частью.

II. Дѣйствіе отдѣла I настоящаго узаконенія распространить на случаи продажи въ губерніяхъ Царства Польскаго имѣній на основаніи пункта 3 статьи 3 приложенія къ статьѣ 1003 (прим. 2) законовъ о состояніяхъ (свод. зак., т. IX, по прод. 1890 г.).

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 29 мая 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

806. *Объ утвержденіи устава Русскаго акціонернаго Общества для производства и утилизаціи сжатыхъ газовъ подъ фирмою „Компрессоръ“.*

807. *Объ утвержденіи устава акціонернаго Общества Рязан-*

Digitized by Google

скаго машиностроительнаго, котельнаго и чугунолитейнаго завода.

808. *Объ утвержденіи устава Волжско-Вишерскаго горнаго и металлургическаго акціонернаго Общества.*

809. *О предоставленіи Императорскому Человѣколюбивому Обществу права замѣщать классныя должности, установленныя въ вѣдомствѣ сего Общества, до V класса включительно, лицами, не имѣющими соотвѣтственныхъ чиновъ, а равно не имѣющими вовсе чиновъ.*

810. *О списаніи со счета кредитныхъ билетовъ суммы въ 15.003.467 рублей остающихся невыпущенными въ народное обращеніе за непредъявленіемъ къ обмѣну кредитныхъ билетовъ прежнихъ, 1866 и 1876 г.г., образцовъ.*

811. *О выдачѣ заграничныхъ паспортовъ русскимъ подданнымъ для поѣздки въ Стокгольмъ на художественно-промышленную выставку 1897 года.*

812. *О производствѣ выборовъ гласныхъ въ С.-Петербургскую Городскую Думу по участкамъ.*

813. *О примѣненіи особыхъ правилъ для управленія войсками и учрежденіями Московскаго военнаго округа.*

814. *Объ измѣненіи устава акціонернаго Общества мануфактуръ Юліуса Гейнцеля.*

815. *Объ увеличеніи основнаго капитала акціонернаго Общества чугунолитейнаго, котельнаго и механическаго завода „Сирена".*

816. *Объ утвержденіи таблицы тарифныхъ постанціонныхъ разстояній участка Львовъ-Брянскъ, Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги, для перевозки пассажировъ, багажа и грузовъ большой и малой скорости.*

24 іюня № 65.

817. *Объ отчужденіи земель, потребныхъ для сооруженія желѣзнодорожнаго пути отъ станціи Павельца, Рязанско-Уральской ж. дороги, до гор. Москвы, съ вѣтвью на гор. Веневъ.*

818. *О мѣрахъ для усиленія работъ по прочисткѣ и пропускиванію въ казенныхъ лѣсахъ.*

819. *О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ въ Сибири на трехлѣтіе 1897—1899 г.г.*

820. *О дополненіи правилъ о вычетахъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.*

Digitized by Google

821. *Объ учрежденіи пароходства на озерѣ Гокча, Эриванской губерніи.*

822. *О сохраненіи за состоящими на государственной гражданской службѣ чинами запаса, призываемыми въ учебные сборы, всѣхъ правъ, предоставленныхъ имъ въ случаѣ призыва на дѣйствительную военную службу (Уст. Воинск. Пов. ст. 29).*

823. *О смѣтѣ и раскладкѣ земскихъ повинностей въ Туркестанскомъ краѣ на 1897 годъ.*

824. *Объ утвержденіи временнаго положенія о взаимномъ обязательномъ страхованіи судовъ населенія Архангельской губерніи.*

825. *Объ утвержденіи устава Варваринскаго акціонернаго Общества домовладѣльцевъ.*

826. *О продленіи дѣйствія примѣчанія 3 къ статьѣ 337 устава объ акцизныхъ сборахъ по продолженію 1895 года.*

827. *Объ утвержденіи положенія о студенческихъ общежитіяхъ при Императорскомъ Московскомъ университетѣ и о Комитетѣ для содѣйствія устройству сихъ общежитій.*

828. *О разрѣшеніи Обществу Орѣховскаго подъѣзднаго пути устройства сего пути съ широкою колеею.*

829. *О повышеніи должности Агронома Главнаго Управленія Удѣловъ изъ VI въ V классъ, съ увеличеніемъ оной содержанія и объ упраздненіи должности Завѣдывающаго орошеніемъ и обводненіемъ удѣльныхъ земель.*

830. *О присвоеніи лѣснымъ кондукторамъ новой формы обмундированія.*

831. *О сохраненіи на будущее время при Кіевскомъ окружномъ судѣ 10 должностей судебныхъ разсыльныхъ и о возстановленіи одной должности судебнаго пристава.*

832. *Объ утвержденіи росписаній числа нотаріусовъ въ Приамурскомъ краѣ и размѣра залоговъ сихъ нотаріусовъ.*

833. *Объ измѣненіи устава Нижегородско-Самарскаго Земельнаго Банка.*

25 іюня № 66.

834. *Объ образованіи Старе-Рокицкой (Петроковской губ. похоронной кассы и объ утвержденіи устава оной.*

835. *Объ утвержденіи устава Союза пивоваренныхъ заводчиковъ въ Россіи.*

836. *Объ утвержденіи устава сельскохозяйственнаго Товарищества въ г. Одессѣ.*

Digitized by Google

837. *Объ утвержденіи устава Коммерческаго Отдѣла при Минскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства.*

27 іюня № 67.

838. *Объ увеличеніи кредита, отпускаемаго по смѣтамъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, на содержаніе вольнонаемной прислуги.*

839. *Объ усиленіи С.-Петербургской полицейской команды.*

840. *О дополненіи штатнаго состава полицейской команды въ г. Читѣ, Забайкальской области.*

841. *Объ освобожденіи пассажирскаго движенія и перевозки грузовъ на Иркутскомъ узкоколейномъ пути отъ сбора въ пользу казны.*

842. *О дополненіи дѣйствующихъ штатовъ управленія строительною и дорожною частями въ Иркутскомъ генералъ-губернаторствѣ.*

843. *О продленіи дѣйствія Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1892 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о распредѣленіи расходовъ по содержанію Тифлисской городской полиціи.*

844. *Объ измѣненіи росписанія поселеній, не входящихъ въ составъ земскихъ участковъ въ губерніяхъ Астраханской, Олонецкой, Оренбургской и Уфимской.*

845. *Объ усиленіи штата Кіевской городской полиціи.*

846. *Объ увеличеніи пособія на содержаніе Археологическаго института въ С.-Петербургѣ.*

847. *Объ увеличеніи штата Троицкой Гаваньской церкви.*

848. *О воспрещеніи переуступать иски, подвѣдомственные народнымъ судамъ въ Туркестанскомъ краѣ.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ:*

Взамѣнъ статьи 216 положенія объ управленіи Туркестанскаго края (св. зак. т. II, изд. 1892 г.), а также въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній, постановить для названнаго края слѣдующее правило:

„Иски по дѣламъ, начатымъ въ народномъ судѣ, а также право на присужденныя съ туземцевъ имущество или денежное взысканіе по рѣшеніямъ народнаго суда не могутъ быть переуступаемы лицамъ, не подвѣдомственнымъ означенному суду".

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 19 мая 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Digitized by Google

849. *Объ измѣненіи ст. 903 устава акцизныхъ сборовъ, изд. 1893 г., и объ отводѣ помѣщеній для лицъ акцизнаго надзора при складахъ осв*ѣ*тительныхъ нефтяныхъ маслъ.*

850. *Объ учрежденіи въ г. Барнаулѣ семикласснаго реальнаго училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.*

851. *Объ учрежденіи при Пятигорскомъ городскомъ училищѣ низшей ремесленной школы.*

852. *Объ утвержденіи устава Товарищества Ходорковскаго свеклосахарнаго и рафинаднаго завода.*

853. *О разрѣшеніи Товариществу мануфактуръ Николая Николаевича Коншина въ Серпуховѣ выпустить облигаціи.*

854. *Объ измѣненіи устава первой акціонернаго Общества пневматической ассенизаціи городовъ и другихъ населенныхъ мѣстностей Россійской Имперіи.*

855. *О разрѣшеніи Обществу Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги соединенія непрерывнымъ рельсовымъ путемъ Тейковскаго подъѣзднаго пути съ Юрьевъ-Польской вѣтвью той же дороги.*

856. *О производствѣ окончательнаго расчета съ акціонерами Общества Балтійской желѣзной дороги по выкупу сей дороги въ казну.*

857. *О выкупѣ въ казну Привислянской желѣзной дороги и объ окончательномъ расчетѣ съ акціонерами Общества сей дороги.*

858. *Объ измѣненіи примѣчанія 1-го къ штату желѣзнодорожнаго баталіона дѣйствующаго и резервнаго и объ утвержденіи временной табели инженернаго имущества желѣзнодорожнаго баталіона, дѣйствующаго и резервнаго.*

859. *Объ учрежденіи должности лекарскаго помощника при С.-Петербургскомъ Дворцовомъ Управленіи.*

860. *Объ учрежденіи при Орлово-Новосильцевскомъ благотворительномъ заведеніи, въ С.-Петербургѣ, должностей: попечителя и шести сотрудниковъ попечителя.*

861. *Объ утвержденіи временныхъ правилъ объ Императорской Санаторіи для чахоточныхъ больныхъ въ Финляндіи и штата оной.*

862. *О порядкѣ разрѣшенія совмѣщенія земскихъ должностей съ другими должностями по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.*

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, 22 марта 1897 г., представилъ

Digitized by Google

въ Правительствующій Сенатъ, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе, списокъ съ сообщеннаго Министерству Внутреннихъ Дѣлъ при отношеніи Государственной Канцеляріи, по Отдѣленію Законовъ, отъ 9 мая 1897 года за № 1900, Высочайшаго повелѣнія по дѣлу о порядкѣ разрѣшенія совмѣщенія земскихъ должностей съ другими должностями по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Его Императорское Величество, разсмотрѣвъ послѣдовавшія въ Государственномъ Совѣтѣ разныя мнѣнія по вопросу о порядкѣ разрѣшенія совмѣщенія земскихъ должностей съ другими должностями по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Высочайше повелѣть соизволилъ:

Въ измѣненіе статьи 117 положенія о земскихъ учрежденіяхъ (св. зак., т. II, изд. 1892 г.) и другихъ подлежащихъ узаконеній, постановить:

Разрѣшеніе совмѣщенія земскихъ должностей съ другими должностями по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

863. *О перечисленіи двухъ должностей судебныхъ слѣдователей изъ округовъ Воронежскаго и Орловскаго окружныхъ судовъ въ округъ Таганрогскаго окружнаго суда.*

864. *О срокѣ упраздненія по одной должности членовъ въ Казанской и Саратовской судебныхъ палатахъ.*

865. *Объ установленіи курса для пріема въ таможни серебряной рублевой монеты, кредитныхъ рублей, мелкой серебряной и мѣдной монеты, на время съ 1 іюля по 1 октября 1897 года.*

866. *О выпускѣ 191, 192 и 193 серій Государственной 4% ренты на номинальный капиталъ въ тридцать милліоновъ (30.000.000) руб. кред. нарицат.*

867. *О выпускѣ 194 серіи Государственной 4% ренты на номинальный капиталъ въ десять милліоновъ (10.000.000) руб. кред.*

868. *Объ утвержденіи общихъ условій страховаго Общества „Россія“ по страхованію цѣнностей, перевозимыхъ по почтѣ.*

869. *О возложеніи ближайшаго надзора за Виндавскими лоцманами на начальника работъ по устройству Виндавскаго порта.*

1 іюля № 68.

870. *Объ отчужденіи имуществъ, потребныхъ для устройства желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Колпаково, Юго-Восточныхъ*

Digitized by Google

желѣзныхъ дорогъ, до мѣстечка Первозвановки Славяносербскаго уѣзда Екатеринославской губерніи.

871. *Объ отводѣ, для добычи желѣзной руды: 1) княгинѣ Тенишевой, въ маіоратномъ ея имѣніи „Почесна", Петроковской губерніи, восьми площадей; 2) В. Лебедеву, въ маіоратномъ его имѣніи „Петрово", Петроковской губерніи, одной площади, и 3) Якову Жуковскому, въ маіоратномъ его имѣніи „Миров", Радомской губерніи, трехъ площадей.*

872. *Объ отчужденіи земель, потребныхъ для устройства узкоколейной желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Охочевка, Кіево-Воронежскаго участка Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги, до села Колпны Малоархангельскаго уѣзда, Орловской губерніи.*

873. *Объ отчужденіи земель подъ устройство дороги отъ урочища Манлиса къ рѣкѣ Храму.*

874. *Объ отчужденіи земель подъ устройство Мургабской вѣтви Закаспійской военной желѣзной дороги.*

875. *Объ отчужденіи изъ частнаго владѣнія двухъ моргов земли, подъ постройку зданій поста Липовка Граевской бригады Отдѣльнаго Корпуса Пограничной стражи.*

876. *Объ отчужденіи земель, потребныхъ для сооруженія желѣзнодорожныхъ линій: а) отъ города Туккума до города Виндавы; б) отъ мѣст. Сокольники до ст. Дно, Московско-Виндаво-Рыбинской ж. дороги, и в) отъ ст. Савелино, той же дороги, до города Краснаго Холма.*

877. *Объ отчужденіи земель, потребныхъ для сооруженія желѣзнодорожной линіи отъ гор. Данкова до города Смоленска.*

878. *Объ отчужденіи земель, потребныхъ для сооруженія Орѣховскаго подъѣзднаго пути.*

879. *Объ отчужденіи земель, потребныхъ для устройства ширококолейной вѣтви строящейся Петровско-Дербентской линіи, отъ города Дербента до станціи Баладжары, Закавказской желѣзной дороги.*

880. *Объ отчужденіи земель, потребныхъ для сооруженія желѣзнодорожной вѣтви отъ города Курска до моста чрезъ рѣку Сеймъ на Курско-Кіевскомъ участкѣ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги.*

881. *Объ отчужденіи земель подъ устройство шоссе отъ мѣстечка Судака до города Ѳеодосіи.*

Digitized by Google

882. *Объ утвержденіи новаго росписанія городовъ и поселеній по классамъ для взиманія государственнаго квартирнаго налога.*

883. *О мѣрахъ къ ускоренію размежеванія земель въ Закавказскомъ краѣ.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*:

I. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ статей Высочайше утвержденнаго 29 іюня 1861 года положенія о размежеваніи Закавказскаго края (втор. полн. собр. зак., т. XXXVI, № 37186), а также другихъ узаконеній, постановить слѣдующія правила:

1) Всѣ смежно лежащія казенныя земли и угодья, какъ населенныя, такъ и ненаселенныя, въ томъ числѣ оброчныя статьи, лѣса, кочевья и пастбища, впредь до поземельнаго устройства поселенныхъ на казенныхъ земляхъ крестьянъ, межуются, по возможности, въ одну дачу, если такой способъ межеванія, по предварительномъ сношеніи съ подлежащимъ казеннымъ управленіемъ, межевое вѣдомство признаетъ удобнымъ. Казенныя земли, на которыя во время межеванія будутъ заявлены крестьянами споры, вымежевываются отдѣльно отъ безспорныхъ казенныхъ земель. Споры, возникающіе между отдѣльными сельскими обществами о правахъ пользованія означенными землями и угодьями, разрѣшаются, въ первой инстанціи, мѣстными управленіями государственныхъ имуществъ, съ утвержденія губернатора. Жалобы на такія рѣшенія приносятся, въ *четырехмѣсячный* со дня объявленія рѣшенія срокъ, Главноначальствующему гражданскою частью на Кавказѣ. По разсмотрѣніи дѣла въ совѣтѣ Главноначальствующаго, съ непремѣннымъ участіемъ уполномоченнаго Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Главноначальствующій окончательно рѣшаетъ дѣло своею властью; въ случаѣ же несогласія съ мнѣніемъ уполномоченнаго входитъ въ соглашеніе съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

2) Со времени принятія землемѣромъ отъ сторонъ споровъ на обмежеванную имъ землю и до окончательнаго разрѣшенія дѣла запрещаются на спорной землѣ рубка лѣса и вообще всякое обезцѣненіе имѣнія, остающагося въ пользованіи фактическаго владѣльца онаго. Для наблюденія за исполненіемъ сего требованія, противной сторонѣ предоставляется ходатайствовать предъ судомъ о назначеніи охраны имѣнія, примѣнительно къ статьѣ 786 лѣснаго устава (свод. зак., т. VIII ч. 1, изд. 1893 г.).

Digitized by Google

3) Въ спорныхъ лѣсныхъ дачахъ, состоящихъ въ казенномъ лѣсномъ управленіи, допускается рубка и продажа лѣса казенною администраціею, по правиламъ лѣснаго устава и планамъ лѣснаго хозяйства, съ тѣмъ, чтобы вырубленному лѣсу велся точный учетъ, а вырученныя отъ продажи лѣсныхъ матеріаловъ деньги обращались въ Государственный Банкъ, его конторы или отдѣленія, для приращенія процентами, и выдавались частному владѣльцу, въ случаѣ присужденія ему дачи по окончательному судебному рѣшенію.

4) Требованія, заявленныя при межеваніи, не могутъ быть, при разсмотрѣніи дѣла въ судѣ, ни увеличиваемы, ни дополняемы новыми. Измѣненіе или уменьшеніе сихъ требованій допускается въ томъ только случаѣ, если заявленія о нихъ не вызываютъ необходимости въ новыхъ отводахъ въ натурѣ и вообще въ новыхъ полевыхъ работахъ.

5) Полюбовныя сказки (пол., ст. 102) утверждаются окружными судами по предварительномъ истребованіи ими отъ подлежащаго управленія государственныхъ имуществъ или другаго вѣдомства заключенія, которое должно быть доставлено въ теченіе *четырехмѣсячнаго* со дня полученія сказокъ срока.

6) Поступившее въ судъ межевое дѣло можетъ быть, для удобства доклада, разрѣшаемо по частямъ, при чемъ группировка одновременно разрѣшаемыхъ споровъ, по роду ихъ или по обнимаемому ими пространству, зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

7) Лица, признаваемыя спорящими сторонами за нихъ совладѣльцевъ, допускаются къ участію въ судебномъ разбирательствѣ дѣла, хотя бы они и не находились при производствѣ межеванія.

8) Въ случаѣ смерти кого либо изъ спорящихъ лицъ дѣло дальнѣйшимъ производствомъ не пріостанавливается. Наслѣдники, вступившіе въ дѣло и указавшіе свое жительство въ мѣстѣ пребыванія суда, вызываются въ засѣданіе на общемъ основаніи.

9) Наслѣдникамъ, не вступившимъ въ дѣло (ст. 8 настоящихъ правилъ), если они считаютъ, что права ихъ нарушены рѣшеніемъ суда, продоставляется отыскивать оныя въ общеустановленномъ исковомъ порядкѣ.

10) Судъ можетъ поручить допросъ свидѣтелей одному изъ своихъ членовъ въ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда свидѣтель, по дряхлости, тяжкой болѣзни, обязанностямъ службы или другимъ уважительнымъ причинамъ, не можетъ явиться въ судъ; б) когда по обстоятельствамъ дѣла оказывается нужнымъ произвести до-

Digitized by Google

просъ на самомъ мѣстѣ; в) когда требуется допросить значительное число лицъ, живущихъ въ одномъ мѣстѣ, внѣ того города, гдѣ находится судъ; г) когда лица, указанныя въ статьѣ 88 устава гражданскаго судопроизводства, въ теченіе *трехъ дней* со времени полученія повѣстки о вызовѣ ихъ въ качествѣ свидѣтелей, заявили предсѣдателю суда просьбу о допросѣ ихъ въ мѣстѣ жительства.

11) На дѣйствія лица, производившаго допросъ, могутъ быть приносимы суду жалобы въ теченіе *трехъ дней* отъ окончанія допроса. Жалобы могутъ быть также поданы лицу, производившему допросъ, или же занесены имъ, по требованію спорящей стороны или свидѣтеля, въ протоколъ.

12) Членъ суда, назначенный для допроса свидѣтелей, при составленіи имъ списка (пол., ст. 135), имѣетъ право провѣрять сей списокъ и дополнять его по указаніямъ наиболѣе почетныхъ, по его усмотрѣнію, старожиловъ изъ мѣстныхъ обывателей.

13) Свидѣтель, живущій въ той мѣстности, куда вызывается для допроса, или на разстояніи отъ нея не далѣе *двадцати пяти верстъ*, за неявку въ судъ къ назначенному сроку, если не представлено имъ уважительныхъ къ тому оправданій, подвергается, по опредѣленію суда, денежному штрафу отъ *пятидесяти копѣекъ* до *двадцати пяти рублей*, смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля, и на явку ему назначается новый срокъ. Взысканію штрафа свидѣтель подвергается и въ случаѣ вторичной неявки. Налагаемыя взысканія обращаются въ капиталъ на устройство общихъ мѣстъ заключенія.

14) Свидѣтель можетъ, въ теченіе *мѣсяца* по объявленіи ему опредѣленія о наложенномъ на него штрафѣ или при явкѣ на вновь назначенный ему срокъ, представить свои оправданія. Судъ можетъ освободить его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

15) Для производства осмотра на мѣстѣ (пол., ст. 152) судъ назначаетъ одного или нѣсколькихъ изъ своихъ членовъ.

16) На дѣйствія лица, производившаго осмотръ (ст. 15 настоящихъ правилъ), могутъ быть приносимы суду частныя жалобы, съ соблюденіемъ порядка, въ статьѣ 11 настоящихъ правилъ установленнаго.

17) Принятіе объясненій (пол., ст. 160) можетъ быть возлагаемо, по опредѣленію суда, на одного изъ его членовъ, который, исполняя это порученіе на мѣстѣ, склоняетъ стороны къ миролю-

Digitized by Google

бивому соглашенію, указываетъ возможные къ тому способы, допрашиваетъ свидѣтелей (тамъ же, ст. 129—151), производитъ осмотръ (тамъ же, ст. 152) и выдаетъ сторонамъ свидѣтельства на полученіе документовъ (ст. 18—21 настоящихъ правилъ).

18) Каждая сторона обязана по требованію своего противника представлять находящіеся у нея документы, служащіе къ подтвержденію спорныхъ обстоятельствъ дѣла.

19) Сторона, требующая отъ своего противника представленія документа (ст. 18 настоящихъ правилъ), должна обстоятельно означить требуемый документъ и указать основанія, по коимъ она предполагаетъ, что документъ находится у ея противника.

20) Въ случаѣ отказа стороны отъ представленія требуемаго документа, когда она не отрицаетъ того, что онъ у нея находится, судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на документъ.

21) Требованія, указанныя въ статьѣ 18 настоящихъ правилъ, могутъ быть предъявляемы сторонами частнымъ учрежденіямъ и лицамъ посредствомъ заявленій чрезъ нотаріусовъ, а правительственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ—подачею прошеній. Въ подтвержденіе предъявленнаго такимъ образомъ требованія, суду представляется удостовѣреніе нотаріуса или копія прошенія, съ надлежащими объ его отсылкѣ доказательствами.

22) О днѣ слушанія дѣла судъ извѣщаетъ казенныя управленія.

23) Состоявшаяся по дѣлу резолюція суда излагается на письмѣ предсѣдателемъ, подписывается какъ имъ, такъ и всѣми членами, участвовавшими въ сужденіи дѣла, и провозглашается въ открытомъ засѣданіи суда. Со времени подписанія резолюціи, судья не въ правѣ измѣнить даннаго имъ мнѣнія.

24) По дѣлу сложному или требующему продолжительныхъ совѣщаній дозволяется отложить постановленіе резолюціи до другаго засѣданія, о чемъ предсѣдатель суда объявляетъ публично.

25) Вмѣстѣ съ провозглашеніемъ резолюціи суда, предсѣдатель назначаетъ день, въ который стороны могутъ явиться для прочтенія изложеннаго на письмѣ постановленія суда.

26) Рѣшенія и частныя опредѣленія суда изготовляются однимъ изъ членовъ, по назначенію предсѣдателя.

27) Рѣшеніе по дѣлу должно быть изготовлено въ окончательной формѣ въ *мѣсячный* срокъ, а въ исключительныхъ, по осо-

Digitized by Google

бой сложности дѣла, случаяхъ—не далѣе *четырехъ мѣсяцевъ*, со дня провозглашенія резолюціи.

28) Рѣшенія и опредѣленія суда считаются объявленными въ день назначенный сторонамъ, на основаніи статьи 25 настоящихъ правилъ, для прочтенія рѣшенія или опредѣленія.

29) Апелляціонная жалоба подается, въ *четырехмѣсячный* со дня объявленія рѣшенія срокъ, въ судъ, постановившій рѣшеніе.

30) Къ апелляціонной жалобѣ должно быть приложено столько копій съ самой жалобы и съ приложенныхъ къ ней документовъ, сколько у апеллятора имѣется противниковъ по дѣлу.

31) Апелляціонная жалоба возвращается, предсѣдателемъ суда, при объявленіи: а) когда она представляется по минованіи установленнаго срока и б) когда она принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи.

32) Апелляціонная жалоба по распоряженію предсѣдателя суда, объявляемому просителю, оставляется безъ движенія: а) когда она писана безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ и б) когда не приложены копіи апелляціи въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ. Для представленія гербоваго сбора, а также неприложенныхъ къ апелляціи копій, просителю назначается срокъ не далѣе истеченія апелляціоннаго, а если его остается менѣе *семи дней*, то *семидневный* со времени объявленія состоявшагося по сему предмету распоряженія предсѣдателя суда.

33) Частныя жалобы на возвращеніе апелляціи допускаются въ теченіе *двухъ недѣль* со дня врученія оной.

34) По принятіи апелляціонной жалобы, окружный судъ сообщаетъ копію оной, противной сторонѣ, для представленія по ней объясненія въ судебную палату.

35) При неозначеніи въ апелляціонной жалобѣ мѣста жительства противной стороны, копія жалобы отсылается въ мѣсто жительства этой стороны, заявленное при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ.

36) На представленіе объясненія по апелляціонной жалобѣ противной сторонѣ назначается *мѣсячный*, со дня полученія ею копіи, срокъ съ присовокупленіемъ поверстнаго отъ мѣста ея жительства до города Тифлиса (пол., ст. 67). О днѣ врученія копіи апелляціонной жалобы сообщается принесшему жалобу.

37) Подлинную апелляціонную жалобу, вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ по дѣлу, а также вторые экземпляры повѣстокъ, при

Digitized by Google

коихъ вручены участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ копіи апелляціонной жалобы, окружный судъ, немедленно, по ихъ полученіи, отсылаетъ въ судебную палату.

38) Противъ апелляціонной жалобы противная сторона имѣетъ право въ срокъ, указанный въ статьѣ 36 настоящихъ правилъ, представить судебной палатѣ свое объясненіе съ приложеніемъ новыхъ документовъ и заявить въ объясненіи свои апелляціонныя требованія объ измѣненіи рѣшенія, но только въ отношеніи тѣхъ участковъ земли, которые были предметомъ апелляціи.

39) На рѣшеніе, состоявшееся по спору, выдѣленному изъ общаго производства (ст. 6 настоящихъ правилъ), жалобы приносятся въ срокъ, исчисляемый со дня изложенія рѣшенія въ окончательной формѣ (ст. 25 настоящихъ правилъ). Жалобы сіи представляются въ палату по разрѣшеніи судомъ всѣхъ споровъ, по дѣлу возникшихъ, или инымъ, по усмотрѣнію окружнаго суда, порядкомъ, исключающимъ возможность медленности въ разсмотрѣніи судомъ еще неразрѣшенныхъ по дѣлу споровъ.

40) Частныя жалобы на дѣйствія землемѣра и на опредѣленія окружнаго суда могутъ быть приносимы, независимо отъ случаевъ, въ статьѣ 226 Полож. о разм. Закавк. края указанныхъ, также и по всѣмъ вообще предметамъ, касающимся неправильнаго допущенія къ участію въ отводѣ границъ или устраненія отъ онаго кого либо изъ владѣльцевъ. Жалобы на дѣйствія землемѣра подаются или ему лично, для представленія въ окружный судъ, или посылаются непосредственно въ судъ. Жалобы на опредѣленія окружнаго суда подаются сему послѣднему, который представляетъ ихъ въ судебную палату. Жалобы на медленность или на отказъ въ принятіи и представленіи въ палату поданной окружному суду жалобы представляются прямо въ палату.

41) Частныя жалобы подаются въ *двухнедѣльный* срокъ со времени воспослѣдованія распоряженія землемѣра или объявленія опредѣленія. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ.

42) При частной жалобѣ, если она касается въ чемъ либо правъ противной стороны, должны быть приложены копіи какъ самой жалобы, такъ и принадлежащихъ къ ней документовъ.

43) Принесеніе частной жалобы не останавливаетъ ни производства дѣла, ни приведенія обжалованнаго распоряженія или опредѣленія въ исполненіе.

Digitized by Google

44) По принятіи частной жалобы, окружный судъ сообщаетъ копію ея противной сторонѣ, для представленія объясненія.

45) На представленіе объясненія (ст. 44 настоящихъ правилъ) назначается *двухнедѣльный* срокъ со дня доставленія копіи частной жалобы.

46) Частныя жалобы на дѣйствія землемѣра окружный судъ разрѣшаетъ по истребованіи надлежащихъ свѣдѣній и, если признаетъ необходимымъ, подлиннаго производства землемѣра.

47) По полученіи объясненія или по истеченіи срока на представленіе онаго, судъ отсылаетъ частную жалобу и полученное на оную объясненіе въ судебную палату, присовокупляя, если признаетъ нужнымъ, объясненіе и съ своей стороны.

48) Опредѣленіе палаты по частной жалобѣ объявляется на общемъ основаніи и затѣмъ сообщается подлежащему окружному суду.

49) О времени разсмотрѣнія частныхъ жалобъ казенныя управленія и стороны, заявившія о своемъ жительствѣ въ мѣстѣ нахожденія судебнаго установленія, извѣщаются повѣстками.

50) Жалобы на неправильное исполненіе судебнаго рѣшенія землемѣромъ приносятся установленнымъ порядкомъ окружному суду (пол., ст. 226), но если предметъ жалобы составляетъ просьба объ истолкованіи приводимаго въ исполненіе постановленія судебной палаты, то такая жалоба подается непосредственно въ эту послѣднюю.

51) Рѣшенія суда объявляются казеннымъ управленіямъ на общемъ основаніи (ст. 28 настоящихъ правилъ), но, независимо отъ сего, имъ отсылаются изъ суда копіи рѣшеній, безъ препровожденія, однако, подлинныхъ производствъ.

52) Рѣшенія судебной палаты постановляются и объявляются порядкомъ, предписаннымъ настоящими правилами для рѣшеній, окружнаго суда.

53) Срокъ на обжалованіе рѣшенія со стороны казеннаго управленія считается со дня полученія имъ, на основаніи статьи 51 настоящихъ правилъ, копіи рѣшенія.

II. Статьи 81, 179, 182, 184—192, 196, 198—202, 224, 227—231, 247 и 310—313 Высочайше утвержденнаго 29 іюня 1861 года положенія о размежеваніи Закавказскаго края—отмѣнить.

III. Статью 458^{2} учрежденія судебныхъ установленій (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

Digitized by Google

„Занятія по наблюденію за техническою частью межеванія лежатъ на завѣдывающихъ межевыми работами въ округахъ".

IV. Уставъ о гербовомъ сборѣ (свод. зак., т. V, изд. 1893 г.) дополнить слѣдующимъ правиломъ:

„Полюбовныя сказки и мировыя сдѣлки, совершаемыя на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія о размежеваніи Закавказскаго края, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ".

V. Въ дополненіе къ дѣйствующимъ штатамъ судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ Императора Александра II: 1) учредить въ Тифлисской судебной палатѣ, съ 1 іюля 1897 года, временно впредь до окончанія межеванія въ Закавказскомъ краѣ, новыя должности: одного предсѣдателя департамента, двухъ членовъ, одного секретаря, одного помощника секретаря и одного разсыльнаго, и 2) увеличить съ того же срока, равнымъ образомъ временно, до окончанія межеванія въ упомянутомъ краѣ, канцелярскую сумму названной палаты на *двѣ тысячи* рублей въ годъ.

VI. Вызываемый указанными въ отдѣлѣ V мѣрами новый расходъ, въ размѣрѣ *шестнадцати тысячъ девятисотъ* рублей въ годъ, вносить, начиная съ 1898 года, въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ министерства юстиціи. Въ текущемъ году означенный расходъ, сколько по разсчету причтется, отнести на кредиты, занесенные къ условному отпуску по смѣтѣ названнаго министерства на 1897 годъ; остальную затѣмъ сумму причислить къ свободнымъ рессурсамъ государственнаго казначейства.

VII. Возложить на Тифлисскую судебную палату наблюденіе за исполненіемъ подвѣдомственными ей окружными судами правила, постановленнаго въ статьѣ 4 (п. а) Именнаго Высочайшаго указа, 9 декабря 1867 года Правительствующему Сенату даннаго, объ устройствѣ межевой части въ Закавказскомъ краѣ (втор. полн. собр. зак., т. XLII, № 45262) относительно разбора и рѣшенія споровъ, возникшихъ при межеваніи, а равно жалобъ на дѣйствія землемѣровъ особыми, выѣзжающими на мѣста, отдѣленіями означенныхъ судовъ.

VIII. Предоставить министру юстиціи издавать надлежащія инструкціи о мѣрахъ къ устраненію замежеванія въ одну окружную межу слишкомъ обширныхъ пространствъ, заключающихъ въ себѣ значительное количество отдѣльныхъ владѣній, а также о способахъ установленія явственныхъ и прочныхъ межевыхъ знаковъ.

Digitized by Google

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 26 мая 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

884. *О расходѣ на наемъ помѣщенія для Главнаго Тюремнаго Управленія и объ отпускѣ 3.500 руб. на издержки по переводу сего Управленія и по обновленію его инвентаря.*

885. *О назначеніи Императорскому Московскому Археологическому Обществу постояннаго пособія на устройство археологическихъ съѣздовъ.*

886. *Объ утвержденіи устава акціонернаго Общества серебряныхъ и накладнаго серебра и мельхіора издѣлій подъ фирмою „Іосифъ Фраже" въ Варшавѣ.*

887. *Объ утвержденіи устава акціонернаго Общества Черкасскаго гвоздильно-болточнаго и лѣсопильнаго заводовъ.*

888. *О предоставленіи Обществу Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги постройки и эксплоатаціи ширококолейнаго пути отъ г. Москвы до села Савелова и пріобрѣтенія узкоколейной вѣтви отъ села Угольники до с. Баскачи.*

4 іюля № 69.

889. *Объ отчужденіи земель, потребныхъ для переустройства станціи Холмъ, Варшавско-Терспольской и Привислинской желѣзныхъ дорогъ, въ конечно-выгрузочный пунктъ.*

890. *Объ отчужденіи земель, потребныхъ для переустройства станцій Ивангородъ и Люблинъ Привислинской желѣзной дороги, въ конечно-выгрузочные пункты.*

891. *Объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса.*

892. *Объ учрежденіи управленія государственными имуществами въ Приамурскомъ Генералъ-Губернаторствѣ и объ утвержденіи штата сего управленія.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*:

I. Для завѣдыванія государственными имуществами въ Приамурскомъ Генералъ-Губернаторствѣ учредить, въ г. Хабаровскѣ, управленіе государственными имуществами.

II. Одновременно съ образованіемъ названнаго управленія (отд. I), упразднить: лѣсныя отдѣленія при Забайкальскомъ и Приморскомъ областныхъ правленіяхъ и при канцеляріи военнаго губернатора

Digitized by Google

Амурской области, со всѣми входящими въ составъ сихъ отдѣленій должностями, а равно должности состоящихъ: при Приамурскомъ Генералъ-Губернаторѣ—агронома и вице-инспектора корпуса лѣсничихъ, и при канцеляріи Генералъ-Губернатора—секретаря по лѣсной части и помощника секретаря.

III. На означенное управленіе (отд. I) распространить дѣйствіе общихъ узаконеній о мѣстныхъ управленіяхъ государственными имуществами въ губерніяхъ и областяхъ Имперіи и о управленіи казенными лѣсами.

IV. За Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ сохранить тѣ особыя права по завѣдыванію государственными имуществами, которыя присвоены ему въ настоящее время (учр. Сибир., ст. 341 и 344, прим. 2, по прод. 1895 г.; уст. горн., ст. 330; уст. лѣсн., ст. 115, по прод. 1895 г.; уст. оброчн., ст. 13, 48, 62, прим., 65 и прилож. къ ст. 19 (прим.), ст. 9).

V. Проектъ штата управленія государственными имуществами въ Приамурскомъ Генералъ-Губернаторствѣ поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, привести въ дѣйствіе въ 1898 году, въ той постепенности, которая будетъ установлена Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ.

VI. Одновременно съ приведеніемъ въ дѣйствіе мѣръ, указанныхъ въ отдѣлахъ I и II, отмѣнить правила, изложенныя въ примѣчаніи къ статьѣ 115 и въ статьѣ 116 устава лѣснаго (по прод. 1895 г.), а равно во 2 и 3 частяхъ примѣчанія 2 къ статьѣ 4 устава оброчнаго (по прод. 1895 г.).

VII. Временныя правила, изложенныя въ статьѣ 115, въ примѣчаніи къ статьѣ 116 и въ примѣчаніи 3 къ статьѣ 401 устава лѣснаго (по прод. 1895 г.), а равно въ 1 части примѣчанія 2 къ статьѣ 4 устава оброчнаго (по прод. 1895 г.), сохранить въ силѣ и по истеченіи пятилѣтняго съ 15 февраля 1894 г. срока.

VIII. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Означенныя въ штатѣ управленія государственными имуществами въ Приамурскомъ Генералъ-Губернаторствѣ должности замѣщаются Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по сношеніи съ Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ.

2) На должность завѣдывающаго рыбными промыслами въ При-

Digitized by Google

амурскомъ Генералъ-Губернаторствѣ могутъ быть опредѣляемы лица, не имѣющія соотвѣтственныхъ чиновъ.

IX. Должность инспектора сельскаго хозяйства на островѣ Сахалинѣ подчинить управленію государственными имуществами въ Приамурскомъ Генералъ-Губернаторствѣ.

X. На покрытіе исчисленнаго по штату управленія государственными имуществами въ Приамурскомъ Генералъ-Губернаторствѣ (отд. V) расхода, въ размѣрѣ *ста тысячъ пятисотъ* рублей, обратить *пятьдесятъ четыре тысячи восемьсотъ пятьдесятъ* рублей, ассигнуемые согласно Высочайше утвержденному 15 февраля 1894 г. временному штату чиновъ по завѣдыванію государственными имуществами въ Приамурскомъ Генералъ-Губернаторствѣ, и *четыре тысячи* рублей, отпускаемые на содержаніе агронома при Приамурскомъ Генералъ-Губернаторѣ, а недостающую засимъ сумму— *сорокъ одну тысячу шестьсотъ пятьдесятъ* рублей, принять, съ 1 января 1898 года, на счетъ государственнаго казначейства.

XI. Суммы, потребныя на покрытіе непредусмотрѣнныхъ упомянутымъ въ отдѣлѣ V штатомъ расходовъ по управленію, охраненію и устройству государственныхъ имуществъ въ Приамурскомъ Генералъ-Губернаторствѣ, а именно: на производство жалованья и разъѣздныхъ денегъ лѣснымъ кондукторамъ, на вознагражденіе вольнонаемныхъ объѣздчиковъ и лѣсниковъ, на прогоны и путевое содержаніе лѣсныхъ чиновъ при командированіи ихъ по дѣламъ службы въ предѣлахъ Генералъ-Губернаторства, на награды лѣснымъ чинамъ и стражѣ, на лѣсоустроительныя и лѣсныя работы, на постройку и ремонтъ домовъ лѣсничихъ и стражи и на взиманіе сборовъ и платежей, причитающихся съ государственныхъ имуществъ въ Приамурскомъ краѣ, вносить, сообразно дѣйствительной надобности, ежегодно, начиная съ 1 января 1898 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

XII. Въ 1898 году, отпустить единовременно: а) 20.000 руб. на возмѣщеніе путевыхъ издержекъ лицъ, имѣющихъ быть назначенными въ образуемое въ Приамурскомъ Генералъ-Губернаторствѣ управленіе государственными имуществами изъ другихъ мѣстностей Имперіи, и б) 1000 руб. на пріобрѣтеніе мебели для сего управленія.

XIII. Лицъ, кои, съ приведеніемъ въ исполненіе мѣръ, указанныхъ въ отдѣлахъ I и II настоящаго узаконенія, не получатъ

Digitized by Google

новаго назначенія, оставить за штатомъ на общемъ основаніи, а за тѣми, кои, не бывъ оставленными за штатомъ, займутъ низшія противъ прежнихъ, должности, сохранить содержаніе по прежде занимавшейся должности.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 19 мая 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

893. *Объ утвержденіи устава Товарищества табачной фабрики Саатчи и Мануби въ С.-Петербургѣ.*

894. *Объ утвержденіи измѣненій и дополненій устава Товарищества столярныхъ, механическихъ и литейныхъ заводовъ подъ фирмою „Эйлеръ и Пасторъ".*

895. *Объ утвержденіи устава Фащевскаго металлургическаго Общества.*

896. *Объ утвержденіи штатовъ въ Туркестанскомъ военномъ округѣ и объ измѣненіи статей 611—640 Кн. III Св. Воен. Пост. 1869 г. изд. 2.*

897. *Объ учрежденіи въ вѣдомствѣ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества и въ ближайшемъ завѣдываніи Московскаго Попечительнаго о бѣдныхъ Комитета пріюта для выздоравливающихъ дѣтей имени Альберта и Анны Беренштамъ.*

898. *О разрѣшеніи Министерству Финансовъ принять въ собственность отъ Мануфактуръ Совѣтника Инженеръ-технолога Григорія Вейнштейна выстроенное имъ въ г. Одессѣ для вновь учреждаемой школы мукомоловъ зданіе съ дворовымъ мѣстомъ.*

899. *Объ установленіи на второе полугодіе 1897 г. цѣнъ на хлѣбное вино и спиртъ въ той части области войска Донскаго, которая входитъ въ районъ Донецкаго каменноугольнаго бассейна.*

5 іюля № 70.

900. *Объ установленіи формы для трубачей отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и объ отпускѣ этимъ чинамъ добавочныхъ наружныхъ отличій.*

901. *О присвоеніи особыхъ наименованій Обществу распространенія коммерческаго образованія и учреждаемой означеннымъ Обществомъ торговой школѣ.*

902. *О присвоеніи капиталу, пожертвованному тайнымъ совѣтникомъ Н. А. Терещенко Обществу распространенія низшаго коммерческаго образованія въ Кіевѣ, наименованія „капиталъ Николы Артемьевича Терещенко".*

Digitized by Google

903. *Объ учрежденіи при Императорскомъ Московскомъ университетѣ и Императорскомъ Московскомъ техническомъ училищѣ двухъ стипендій имени С. Ю. Витте.*

904. *О цѣнахъ для пріема процентныхъ бумагъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, въ обезпеченіе разсрочиваемаго акциза за вино и табакъ и въ обезпеченіе платежа таможенныхъ пошлинъ, на второе полугодіе 1897 года.*

905. *О цѣнахъ °/₀°/₀ бумагъ для исчисленія пошлины съ безмездныя ихъ перехода, на второе полугодіе 1897 года.*

906. *Объ учрежденіи въ имѣніи потомственнаго почетнаго гражданина Максимова въ предѣлахъ Кизвенской и Зюкайской лѣсныхъ дачъ, въ Оханскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи, должности конно-полицейскаго урядника.*

8 іюля № 71.

907. *О образованіи полицейскаго надзора въ поселкѣ Ямѣ, Шуйскаго уѣзда, Владимірской губерніи.*

908. *О порядкѣ изданія обязательныхъ постановленій для обезпеченія безопасности плаванія по водамъ, находящимся въ вѣдѣніи Морскаго Министерства.*

909. *О правахъ С.-Петербургскаго женскаго медицинскаго института по выпискѣ изъ-за границы печатныхъ произведеній, рукописей и учебныхъ предметовъ и по пріобрѣтенію имуществъ.*

910. *Объ установленіи оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ г. Лодзи.*

911. *Объ увеличеніи оклада содержанія секретаря Царицынскаго городскаго полицейскаго управленія.*

912. *Объ учрежденіи должности инспектора народныхъ училищъ Карсской области.*

913. *О преобразованіи Борисоглѣбской Александровской шестиклассной прогимназіи въ полную гимназію.*

914. *Объ измѣненіи узаконеній, касающихся пріобрѣтенія товариществами на паяхъ и акціонерными обществами земель и вообще недвижимыхъ имуществъ въ Туркестанскомъ краѣ.*

Государственный совѣтъ, *мнѣніемъ положилъ.*

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

„При учрежденіи товариществъ на паяхъ и акціонерныхъ обществъ, въ уставы коихъ не вводится оговорки о томъ, что они

Digitized by Google

должны состоять исключительно изъ русскихъ подданныхъ христіанскихъ исповѣданій, нехристіанъ туземнаго происхожденія или уроженцевъ сопредѣльныхъ съ Туркестанскимъ краемъ среднеазіатскихъ государствъ, Комитету Министровъ предоставляется испрашивать, по ходатайствамъ учредителей, Высочайшее соизволеніе на разрѣшеніе симъ товариществамъ и обществамъ пріобрѣтать въ Туркестанскомъ краѣ земли и вообще недвижимыя имущества, соотвѣтственныя цѣлямъ товариществъ и обществъ и необходимыя для достиженія оныхъ. Равнымъ образомъ, разсмотрѣнію Комитета подлежатъ ходатайства по упомянутому предмету существующихъ уже товариществъ и обществъ".

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго совѣта, 19 мая 1897 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

915. *Объ измѣненіи формъ и обрядовъ судопроизводства по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, а также законоположеній о ихъ наказуемости.*

Государственный совѣтъ *мнѣніемъ положилъ.*

I. Въ уложеніи о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.) ввести слѣдующія дополненія и измѣненія:

1) Статью 137 и примѣчаніе къ ней, по продолженію 1895 года, замѣнить слѣдующими двумя статьями:

137. Дѣти, коимъ менѣе десяти лѣтъ отъ роду, не подвергаются судебному преслѣдованію и опредѣленному въ законахъ наказанію.

Несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ, признанные судомъ учинившими преступное дѣяніе *безъ разумѣнія*, отдаются подъ отвѣтственный надзоръ, по усмотрѣнію суда, или ихъ родителямъ, или лицамъ, на попеченіи коихъ они состоятъ, или другимъ благонадежнымъ людямъ, изъявившимъ на то согласіе. Если за учиненное преступное дѣяніе въ законѣ назначено наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, то означенные несовершеннолѣтніе могутъ быть обращаемы въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, гдѣ сіи заведенія устроены. Несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, въ случаѣ учиненія преступныхъ дѣяній, за которыя въ законѣ назначены уголовныя наказанія, обращаются *по преимуществу* въ исправительные пріюты или колоніи для несовершенно-

Digitized by Google

лѣтнихъ преступниковъ. Въ случаѣ невозможности помѣстить послѣднихъ въ сіи исправительныя заведенія, они заключаются на срокъ, опредѣляемый судомъ, но не далѣе, какъ до наступленія восемнадцатилѣтняго возраста въ особыя помѣщенія, устроенныя для нихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей.

137[1]. Въ мѣстностяхъ, гдѣ исправительные пріюты или колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ не устроены, или въ случаѣ недостатка въ нихъ свободныхъ помѣщеній, несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ, признанные судомъ учинившими преступное дѣяніе *безъ разумѣнія*, вмѣсто обращенія ихъ въ особыя помѣщенія, устроенныя для нихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, могутъ быть отдаваемы, для исправленія, на срокъ, опредѣляемый судомъ, но не далѣе, какъ до наступленія восемнадцатилѣтняго возраста, въ монастыри ихъ вѣроисповѣданія, если въ мѣстѣ производства дѣла имѣются такіе монастыри и если по правиламъ, для нихъ установленнымъ, жительство въ нихъ постороннимъ лицамъ не воспрещено. Избраніе православныхъ монастырей, для помѣщенія въ нихъ несовершеннолѣтнихъ, производится по предварительномъ сношеніи съ мѣстными архіереями.

2) Статью 138 и примѣчаніе къ ней, по продолженію 1895 года, замѣнить слѣдующими двумя статьями:

138. Наказаніе имѣющимъ отъ десяти до четырнадцати лѣтъ отъ роду и учинившимъ преступное дѣяніе *съ разумѣніемъ* замѣняется на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) За преступныя дѣянія, подвергающія лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни, ссылкѣ въ каторжныя работы или ссылкѣ на поселеніе, они присуждаются къ отдачѣ въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, гдѣ сіи заведенія устроены, или же къ заключенію на время отъ двухъ до пяти лѣтъ въ особыхъ помѣщеніяхъ, устроенныхъ для несовершеннолѣтнихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей.

2) За преступныя дѣянія менѣе тяжкія, за которыя опредѣляются закономъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ Сибирь либо другія отдаленныя губерніи, или же отдача въ исправительныя арестантскія отдѣленія либо въ тюрьму (ст. 30, II),

Digitized by Google

они присуждаются къ отдачѣ въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, гдѣ сіи заведенія устроены, или же къ заключенію, на время отъ одного мѣсяца до одного года, въ особыхъ помѣщеніяхъ, устроенныхъ для несовершеннолѣтнихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей.

3) За преступныя дѣянія, за которыя опредѣлено закономъ заключеніе въ тюрьмѣ, съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ (ст. 30, IV), или другое менѣе строгое наказаніе, они отдаются подъ отвѣтственный надзоръ, по усмотрѣнію суда, или ихъ родителямъ, или лицамъ, на попеченіи коихъ они состоятъ, или другимъ благонадежнымъ людямъ, изъявившимъ на то согласіе. Если же ими совершены такія преступныя дѣянія, за которыя въ законѣ назначено наказаніе не ниже заключенія въ тюрьмѣ (ст. 30, V), или окажется, что совершеніе преступнаго дѣянія, хотя и влекущаго за собою менѣе строгое наказаніе, чѣмъ тюремное заключеніе, обращено ими въ промыселъ или проистекаетъ изъ привычки къ преступной дѣятельности, то они *по преимуществу* отдаются въ исправительные пріюты или колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, гдѣ сіи заведенія устроены.

138[1]. Въ мѣстностяхъ, гдѣ исправительные пріюты или колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ не устроены, или въ случаѣ недостатка въ нихъ свободныхъ помѣщеній, означенные въ пунктахъ 1 и 2 предшедшей (138) статьи несовершеннолѣтніе, вмѣсто заключенія ихъ въ особыя помѣщенія, устроенныя для нихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, могутъ быть присуждаемы къ заключенію въ монастырѣ ихъ вѣроисповѣданія, если въ мѣстѣ производства дѣла имѣются такіе монастыри и если по правиламъ, для нихъ установленнымъ, жительство въ нихъ постороннимъ лицамъ не воспрещено. За учиненіе преступныхъ дѣяній, означенныхъ въ пунктѣ 1 той же (138) статьи, заключеніе въ монастырѣ можетъ быть опредѣлено на время отъ двухъ до пяти лѣтъ, а за совершеніе дѣяній, указанныхъ въ пунктѣ 2,—на время отъ одного мѣсяца до одного года.

3) Статью 139 изложить слѣдующимъ образомъ:

Несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, признанные судомъ дѣйствовавшими *съ разумѣніемъ*, за учиненіе преступныхъ дѣяній, которыя влекутъ за собой лишеніе всѣхъ

Digitized by Google

правъ состоянія, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на слѣдующіе сроки: вмѣсто смертной казни или ссылки въ каторжныя работы по 1 и 2 степенямъ статьи 19—заключенію отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, а вмѣсто наказаній, опредѣленныхъ прочими степенями той же (19) статьи, равно статьею 20,—заключенію отъ трехъ до восьми лѣтъ.

Несовершеннолѣтніе отъ семнадцати до двадцати одного года за учиненіе преступныхъ дѣяній, которыя влекутъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какъ и совершеннолѣтніе, съ тою лишь разницею, что время работъ, къ коимъ они приговариваются, сокращается одною третью, а въ случаяхъ, когда ихъ слѣдовало бы приговорить къ каторжной работѣ безъ срока, они приговариваются къ каторжнымъ работамъ на двадцать лѣтъ.

4) Въ подраздѣленіе пятое отдѣленія втораго главы третьей раздѣла перваго включить слѣдующую статью:

139[1]. Несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, подлежащіе по силѣ статьи 139 заключенію въ тюрьмѣ, подвергаются лишенію: 1) почетныхъ титуловъ, дворянства, почетнаго гражданства и всякихъ знаковъ отличія; 2) права наслѣдованія по закону послѣ лица, потерпѣвшаго отъ преступленія, и по завѣщанію потерпѣвшаго, составленному до совершенія преступленія; 3) правъ семейственныхъ, означенныхъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 27, и 4) правъ, упомянутыхъ въ пунктахъ 1—6 статьи 43.

По отбытіи наказанія, осужденные подвергаются послѣдствіямъ, въ статьѣ 49 указаннымъ.

По истеченіи пяти лѣтъ послѣ освобожденія осужденныхъ изъ тюремнаго заключенія, означенныя въ пунктахъ 1—6 статьи 43 права могутъ быть имъ возвращены въ установленномъ порядкѣ, по опредѣленію суда, постановившаго о нихъ приговоръ, если судъ признаетъ, что они того заслуживаютъ по своему хорошему поведенію.

5) Статью 140 изложить слѣдующимъ образомъ:

Несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, признанные судомъ дѣйствовавшими *съ разумѣніемъ*, а также несовершеннолѣтніе отъ семнадцати лѣтъ до двадцати одного года, за преступныя дѣянія, влекущія за собою для совершеннолѣтнихъ лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылку на житье въ Сибирскія либо

Digitized by Google

другія отдаленныя губерніи, или же отдачу въ исправительныя арестантскія отдѣленія либо тюрьму (ст. 30, II), приговариваются къ заключенію въ тюрьмѣ на сроки, положенные для содержанія совершеннолѣтнихъ въ тѣхъ отдѣленіяхъ и тюрьмѣ, но съ уменьшеніемъ сихъ сроковъ для недостигшихъ семнадцати лѣтъ—на двѣ или, по обстоятельствамъ дѣла, на три степени, а для имѣющихъ болѣе семнадцати лѣтъ—на одну или, по обстоятельствамъ дѣла, на двѣ степени. При таковомъ уменьшеніи сроковъ заключенія, судъ переходитъ отъ наказанія, опредѣленнаго въ *пятой* степени статьи 31, непосредственно къ установленному во *второй* степени статьи 33.

За всѣ прочія менѣе важныя преступныя дѣянія, несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, признанные судомъ дѣйствовавшими *съ разумѣніемъ*, а также несовершеннолѣтніе отъ семнадцати лѣтъ до двадцати одного года приговариваются къ опредѣленнымъ въ законѣ наказаніямъ, но съ уменьшеніемъ ихъ: для недостигшихъ семнадцати лѣтъ—на двѣ или, по обстоятельствамъ дѣла, на три степени, а для несовершеннолѣтнихъ отъ семнадцати лѣтъ до двадцати одного года—на одну или на двѣ степени. Несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, въ замѣнъ заключенія въ тюрьмѣ, или обращаются въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, гдѣ сіи заведенія устроены, впредь до исправленія, но съ тѣмъ, чтобы не оставлять ихъ тамъ по достиженіи восемнадцатилѣтняго возраста, или заключаются на срокъ, опредѣляемый судомъ на основаніи сей статьи, въ особыя помѣщенія, устроенныя для нихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей.

Въ означенныхъ выше случаяхъ несовершеннолѣтніе не подвергаются лишенію всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и послѣдствіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 48, 49 и 51.

6) Статью 94—исключить.

II. Въ уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (свод. зак., т. XV ч. 1, изд. 1885 г.), ввести слѣдующія дополненія и измѣненія:

1) Статью 6, по продолженію 1895 года, и примѣчаніе къ сей статьѣ замѣнить слѣдующими двумя статьями:

6. Несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ,

Digitized by Google

въ замѣнъ заключенія въ тюрьмѣ, или обращаются въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, гдѣ сіи заведенія устроены, впредь до исправленія, но съ тѣмъ, чтобы не оставлять ихъ тамъ по достиженіи восемнадцатилѣтняго возраста, или заключаются на срокъ, опредѣляемый мировымъ судьею, на основаніи статьи 11, въ особыя помѣщенія, устроенныя для нихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей.

6¹. Постановленіемъ предшедшей (6) статьи не отмѣняются содержащіяся въ уставахъ нѣкоторыхъ исправительныхъ пріютовъ особыя правила о возрастѣ несовершеннолѣтнихъ, подлежащихъ пріему въ сіи заведенія.

2) Статью 11 изложить слѣдующимъ образомъ:

Несовершеннолѣтніе отъ десяти до четырнадцати лѣтъ, признанные виновными, отдаются подъ отвѣтственный надзоръ, по усмотрѣнію мироваго судьи, или ихъ родителямъ, или лицамъ, на попеченіи коихъ они состоятъ, или другимъ благонадежнымъ людямъ, изъявившимъ на то согласіе. Если за учиненное преступное дѣяніе въ законѣ назначено наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, или окажется, что преступныя дѣянія обращены несовершеннолѣтними въ промыселъ или свидѣтельствуютъ о привычкѣ ихъ къ преступной дѣятельности, то они могутъ быть обращаемы въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ (ст. 6), гдѣ сіи заведенія устроены. Несовершеннолѣтнимъ отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ наказанія назначаются въ половинномъ размѣрѣ, съ соблюденіемъ въ подлежащихъ случаяхъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 6; но мировой судья можетъ, не подвергая наказанію, отдавать ихъ подъ отвѣтственный надзоръ, по своему усмотрѣнію, или ихъ родителямъ, или лицамъ, на попеченіи коихъ они состоятъ, или другимъ благонадежнымъ людямъ, изъявившимъ на то согласіе.

3) Главу двѣнадцатую дополнить слѣдующею статьею:

Ст. 144¹. Обязанный имѣть отвѣтственный надзоръ за малолѣтнимъ или несовершеннолѣтнимъ лицомъ, отданнымъ ему по постановленію подлежащей судебной или слѣдственной власти (ст. 11 сего устава; ст. 137 и пунктъ 3 ст. 138 улож. о наказ.; прим. къ статьямъ 77 и 416 уст. угол. суд. и прим. къ ст. 184 прав. суд. част. земск. начальн.), за оставленіе такого лица безъ надлежа-

Digitized by Google

щаго надзора, подвергается, буде вслѣдствіе сего состоящее подъ надзоромъ лицо учинитъ:

преступное дѣяніе, за которое закономъ опредѣлено уголовное наказаніе,—аресту не свыше одного мѣсяца;

преступное дѣяніе менѣе тяжкое,—денежному взысканію не свыше ста рублей.

III. Въ учрежденіи судебныхъ установленій (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) главу первую раздѣла четвертаго книги первой дополнить слѣдующею статьею:

151[1]. Распорядительныя засѣданія, означенныя въ статьяхъ 356[3]—356[5] устава уголовнаго судопроизводства, могутъ быть открываемы и въ мѣстахъ временнаго пребыванія отдѣленій суда, при выѣздахъ его для рѣшенія уголовныхъ дѣлъ.

IV. Въ уставъ уголовнаго судопроизводства (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) ввести слѣдующія дополненія и измѣненія:

1) Отдѣленіе второе главы второй книги первой дополнить слѣдующими двумя статьями:

62[1]. По дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ, о днѣ слушанія дѣла извѣщаются родители несовершеннолѣтняго обвиняемаго или лица, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, если родители несовершеннолѣтняго или означенныя лица имѣютъ жительство въ округѣ окружнаго суда, въ предѣлахъ котораго находится участокъ мироваго судьи, производящаго дѣло, при чемъ въ повѣсткахъ означается, что явка вышепоименованныхъ лицъ необязательна и что имъ предоставляется, вмѣсто себя, прислать повѣреннаго. Въ случаѣ обвиненія несовершеннолѣтняго въ преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ назначено наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, мировому судьѣ предоставляется требовать личной явки указанныхъ выше лицъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, это окажется необходимымъ.

70[1]. Правила статьи 69, въ отношеніи послѣдствій неявки, а также статьи 70, примѣняются и въ случаяхъ неявки, по требованію мироваго судьи, лицъ, указанныхъ въ статьѣ 62[1].

2) Отдѣленіе третье главы второй книги первой дополнить слѣдующими двумя статьями:

77[1]. Несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ, относительно коихъ, не взирая на ихъ возрастъ, окажется необходимымъ принять мѣрою пресѣченія уклоняться отъ суда и слѣд-

Digitized by Google

ствія взятіе ихъ подъ стражу, помѣщаются на это время въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ или въ иныя заведенія для призрѣнія дѣтей, гдѣ сіи пріюты, колоніи и заведенія устроены, или отдаются подъ отвѣтственный присмотръ съ обязательствомъ представить ихъ къ слѣдствію и суду, по усмотрѣнію мироваго судьи, или ихъ родителямъ, или лицамъ, на попеченіи коихъ они состоятъ, или же другимъ благонадежнымъ людямъ, изъявившимъ на то согласіе. Отдача несовершеннолѣтнихъ въ исправительные пріюты, колоніи или иныя заведенія для призрѣнія дѣтей зависитъ отъ взаимнаго соглашенія подлежащаго мироваго судьи съ управленіемъ отдѣльныхъ пріютовъ, колоній или заведеній для призрѣнія дѣтей.

77². Въ случаѣ невозможности примѣненія мѣръ пресѣченія, указанныхъ въ предшедшей (77¹) статьѣ, несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ могутъ быть помѣщаемы въ монастыри ихъ вѣроисповѣданія, если въ мѣстѣ производства дѣла имѣются такіе монастыри и если по правиламъ, для нихъ установленнымъ, жительство въ нихъ постороннимъ лицамъ не воспрещено. Избраніе православныхъ монастырей, для помѣщенія въ нихъ несовершеннолѣтнихъ, производится по предварительномъ сношеніи съ мѣстными архіереями.

3) Отдѣленіе второе главы третьей книги первой дополнить слѣдующими двумя статьями:

89². При закрытыхъ дверяхъ могутъ разсматриваться также, по особому о томъ опредѣленію мироваго судьи, дѣла о несовершеннолѣтнихъ, обвиняемыхъ и въ другихъ, кромѣ перечисленныхъ въ статьѣ 89 проступкахъ.

90¹. Явившіеся къ разбирательству дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ родители ихъ или лица, на попеченіи коихъ они состоятъ, допускаются къ представленію объясненій на судѣ.

4) Главу первую раздѣла перваго книги второй дополнить слѣдующею статьею:

207¹. Дѣла по обвиненію несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ въ учиненіи преступныхъ дѣяній въ соучастіи съ совершеннолѣтними выдѣляются въ особое производство и разсматриваются отдѣльно отъ дѣлъ о совершеннолѣтнихъ соучастникахъ, если, по обстоятельствамъ дѣла, это представляется возможнымъ.

Digitized by Google

5) Отдѣленіе первое главы четвертой раздѣла втораго книги второй дополнить новымъ (пятымъ) подраздѣленіемъ подъ заглавіемъ: „Производство по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ для разрѣшенія вопроса о томъ, дѣйствовалъ ли обвиняемый во время совершенія преступнаго дѣянія съ разумѣніемъ", и включить въ означенное подраздѣленіе слѣдующія постановленія:

356[1]. Если судебный слѣдователь признаетъ необходимымъ привлечь въ качествѣ обвиняемаго несовершеннолѣтняго отъ десяти до семнадцати лѣтъ, то онъ производитъ разслѣдованіе о всѣхъ обстоятельствахъ, могущихъ служить основаніемъ для сужденія о томъ, дѣйствовалъ ли обвиняемый во время совершенія преступнаго дѣянія съ разумѣніемъ, при чемъ обращаетъ особое вниманіе на степень его умственнаго и нравственнаго развитія и сознанія преступности учиненнаго имъ дѣянія, а также на причины, приведшія его къ совершенію преступленія.

356[2]. Судебный слѣдователь, собравъ означенныя въ предшедшей (356[1]) статьѣ свѣдѣнія, передаетъ все производство, по окончаніи слѣдствія, на дальнѣйшее распоряженіе прокурора, который вноситъ его съ своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе окружнаго суда.

356[3]. Окружный судъ, по разсмотрѣніи внесеннаго прокуроромъ, на основаніи предшедшей (356[2]) статьи, производства въ распорядительномъ засѣданіи, признавъ несовершеннолѣтняго учинившимъ преступное дѣяніе безъ разумѣнія, постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи судебнаго преслѣдованія и, по своему усмотрѣнію, избираетъ для примѣненія къ несовершеннолѣтнему одну изъ мѣръ, указанныхъ въ статьѣ 137 уложенія о наказаніяхъ, въ противномъ же случаѣ возвращаетъ дѣло прокурору, для дальнѣйшаго направленія въ общемъ порядкѣ, съ изъятіями, установленными для дѣлъ сего рода.

356[4]. О днѣ разсмотрѣнія судомъ производства о несовершеннолѣтнемъ извѣщаются его родители или лица, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, если родители несовершеннолѣтняго или означенныя лица имѣютъ жительство въ округѣ того же суда, при чемъ въ повѣсткахъ означается, что явка вышепоименованныхъ лицъ необязательна. Въ случаѣ обвиненія несовершеннолѣтняго въ преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ назначено наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, окружному суду предоставляется

Digitized by Google

требовать личной явки указанныхъ выше лицъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, это окажется необходимымъ. Явившіеся въ засѣданіе родители или означенныя лица допускаются къ представленію суду объясненій. Въ засѣданіе вызывается и обвиняемый, который въ залѣ засѣданія не присутствуетъ, а только призывается для объясненій.

356⁵. Въ случаѣ возникновенія у суда сомнѣнія по вопросу о существованіи у обвиняемаго разумѣнія во время совершенія имъ преступнаго дѣянія, а равно въ случаѣ требованія прокурора или ходатайства родителей несовершеннолѣтняго либо лицъ, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, въ засѣданіе суда вызываются, въ качествѣ свѣдущихъ людей: врачи, воспитатели, учителя или вообще лица, занимающіяся или занимавшіяся воспитаніемъ юношества, а также тѣ изъ спрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи свидѣтелей, допросъ которыхъ судъ найдетъ необходимымъ для выясненія обстоятельствъ дѣла и умственнаго или нравственнаго развитія обвиняемаго.

356⁶. Если откроются обстоятельства, дающія поводъ предполагать, что обвиняемый несовершеннолѣтній лишенъ здраваго разсудка, или страждетъ умственнымъ разстройствомъ, или что онъ учинилъ преступное дѣяніе въ припадкѣ болѣзни, приводящей въ умоизступленіе или совершенное безпамятство, то въ распорядительномъ засѣданіи производится освидѣтельствованіе обвиняемаго, съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 355 и примѣчаніи къ ней изложенныхъ. Признавъ, на основаніи такого освидѣтельствованія, что преступное дѣяніе совершено безумнымъ либо сумасшедшимъ или въ припадкѣ умоизступленія либо совершеннаго безпамятства, судъ въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 95 и 96, а также въ приложеніи IV уложенія о наказаніяхъ, опредѣляетъ о примѣненіи къ обвиняемому одной изъ мѣръ, въ упомянутыхъ постановленіяхъ означенныхъ.

6) Главу шестую раздѣла втораго книги второй дополнить слѣдующими статьями:

416¹. Несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ, относительно коихъ, не взирая на ихъ возрастъ, окажется необходимымъ принять мѣрою пресѣченія уклоняться отъ суда и слѣдствія взятіе ихъ подъ стражу, помѣщаются на это время въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ или въ иныя заведенія для призрѣнія дѣтей, гдѣ сіи пріюты,

Digitized by Google

колоніи и заведенія устроены, или отдаются подъ отвѣтственный присмотръ съ обязательствомъ представить ихъ къ слѣдствію и суду, по усмотрѣнію судебнаго слѣдователя, или ихъ родителямъ, или лицамъ, на попеченіи коихъ обвиняемые состоятъ, или другимъ благонадежнымъ людямъ, изъявившимъ на то согласіе. Несовершеннолѣтніе отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, въ случаяхъ учиненія преступныхъ дѣяній, за которыя въ законѣ назначены уголовныя наказанія, помѣщаются для предварительнаго содержанія *по преимуществу* въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, гдѣ сіи заведенія устроены; при невозможности же помѣстить ихъ въ исправительныя заведенія, они содержатся въ особыхъ помѣщеніяхъ, устроенныхъ для нихъ при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей. Отдача указанныхъ выше несовершеннолѣтнихъ въ исправительные пріюты либо колоніи или иныя заведенія для призрѣнія дѣтей зависитъ отъ взаимнаго соглашенія подлежащаго судебнаго слѣдователя съ управленіемъ отдѣльныхъ пріютовъ, колоній или заведеній для призрѣнія дѣтей.

416². Въ случаѣ невозможности примѣненія мѣръ пресѣченія, указанныхъ въ предшедшей (416¹) статьѣ, несовершеннолѣтніе отъ десати до семнадцати лѣтъ могутъ быть помѣщаемы въ монастыри ихъ вѣроисповѣданія, если въ мѣстѣ производства слѣдствія имѣются такіе монастыри и если по правиламъ, для нихъ установленнымъ, жительство въ нихъ постороннимъ лицамъ не воспрещено. Избраніе православныхъ монастырей, для помѣщенія въ нихъ несовершеннолѣтнихъ, производится по предварительномъ сношеніи съ мѣстными архіереями.

7) Примѣчаніе къ статьѣ 421, по продолженію 1895 г.,— исключить.

8) Главу десятую раздѣла втораго книги второй дополнить слѣдующею статьею:

476¹. По окончаніи слѣдствія о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ, судебный слѣдователь извѣщаетъ о томъ ихъ родителей или лицъ, на попеченіи коихъ обвиняемые состоятъ, если родители несовершеннолѣтняго или означенныя лица имѣютъ жительство въ округѣ окружнаго суда, къ которому принадлежитъ участокъ судебнаго слѣдователя, производящаго слѣдствіе. Родителямъ несовершеннолѣтняго или лицамъ, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, въ теченіе семи дней со дня объявленія имъ объ окон-

Digitized by Google

чанія слѣдствія, предоставляется просить слѣдователя о предъявленіи слѣдственнаго производства и ходатайствовать о дополненіи слѣдствія.

9) Отдѣленіе второе главы второй раздѣла четвертаго книги второй дополнить слѣдующими статьями:

556¹. По дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ копія съ обвинительнаго акта или съ жалобы частнаго обвинителя и списокъ лицъ, коихъ предполагается вызвать въ судъ, передаются, по распоряженію предсѣдателя суда, какъ самому несовершеннолѣтнему подсудимому, такъ и его родителямъ или лицамъ, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, если родители несовершеннолѣтняго или означенныя лица имѣютъ жительство въ округѣ того же суда. Родителямъ несовершеннолѣтняго или лицамъ, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, предоставляется, въ установленный статьею 557 срокъ, просить о вызовѣ свидѣтелей и свѣдущихъ людей, не внесенныхъ въ списокъ лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію.

566¹. По дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ, въ случаѣ неизбранія защитника подсудимымъ или его родителями либо лицами, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, предсѣдатель суда, по истеченіи срока, указаннаго въ статьѣ 557, назначаетъ защитника и помимо просьбы о томъ самаго подсудимаго или его родителей либо лицъ, на попеченіи коихъ онъ состоитъ. За недостаткомъ лицъ, указанныхъ въ статьѣ 566, защитники несовершеннолѣтнимъ могутъ быть назначаемы предсѣдателемъ суда изъ частныхъ повѣренныхъ, изъ состоящихъ при судѣ чиновниковъ или изъ числа изъявившихъ на то согласіе постороннихъ лицъ, которымъ законъ не воспрещаетъ ходатайствовать по чужимъ дѣламъ и которыя извѣстны предсѣдателю по своей благонадежности.

581¹. По дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ, о днѣ слушанія дѣла въ судѣ извѣщаются родители несовершеннолѣтняго обвиняемаго или лица, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, если родители несовершеннолѣтняго или означенныя лица имѣютъ жительство въ округѣ того же суда, при чемъ въ повѣсткахъ означается, что явка вышепоименованныхъ лицъ необязательна и что имъ предоставляется, вмѣсто себя, прислать повѣреннаго. Въ случаѣ обвиненія несовершеннолѣтняго въ преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ назначено наказаніе

Digitized by Google

не ниже тюремнаго заключенія, окружному суду предоставляется требовать личной явки указанныхъ выше лицъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, это окажется необходимымъ.

591¹. По дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ судебное засѣданіе не можетъ быть открыто въ отсутствіе защитника. Если защитникъ, избранный несовершеннолѣтнимъ подсудимымъ или его родителями либо лицами, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, не явился къ открытію судебнаго засѣданія и не представилъ уважительныхъ оправданій своей неявки, то предсѣдатель суда назначаетъ подсудимому защитника изъ числа лицъ, въ статьяхъ 566 и 566¹ указанныхъ.

10) Главу пятую раздѣла четвертаго книги второй дополнить слѣдующею статьею:

620⁴. При закрытыхъ дверяхъ могутъ разсматриваться также, по особому о томъ опредѣленію суда, дѣла о несовершеннолѣтнихъ, обвиняемыхъ и въ другихъ, кромѣ перечисленныхъ въ статьѣ 620², преступленіяхъ.

11) Отдѣленіе первое главы шестой раздѣла четвертаго книги второй дополнить слѣдующею статьею:

643¹. Правила статьи 643 (по прод.), а также статьи 644 (по прод.) примѣняются и въ случаяхъ неявки, по требованію суда, лицъ, указанныхъ въ статьяхъ 356⁴, 581 (по прод.) и 581¹.

12) Главу седьмую раздѣла четвертаго книги второй дополнить слѣдующею статьею:

683¹. Явившіеся къ слушанію дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ родители ихъ или лица, на попеченіи коихъ они состоятъ, допускаются къ представленію объясненій на судѣ.

13) Главу восьмую раздѣла четвертаго книги второй дополнить слѣдующими двумя статьями:

736¹. Несовершеннолѣтніе подсудимые на время отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій и на время заключительныхъ преній могутъ быть удаляемы изъ залы засѣданія, по особому о томъ опредѣленію суда.

749¹. По дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ, къ представленію заключительныхъ объясненій допускаются ихъ родители или лица, на попеченіи коихъ подсудимые состоятъ.

Digitized by Google

14) Статью 759 изложить слѣдующимъ образомъ:

О подсудимомъ, имѣвшемъ во время совершенія преступленія менѣе *семнадцати* лѣтъ, во всякомъ случаѣ постановляется вопросъ: дѣйствовалъ ли онъ съ разумѣніемъ.

V. Въ правила объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (свод. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.), ввести слѣдующія дополненія и измѣненія:

1) Главу первую раздѣла втораго дополнить слѣдующею статьею:

3[1]. При закрытыхъ дверяхъ могутъ разсматриваться также, по особому о томъ опредѣленію земскаго начальника, городскаго судьи или уѣзднаго съѣзда, дѣла о несовершеннолѣтнихъ, обвиняемыхъ и въ другихъ, кромѣ перечисленныхъ въ предшедшей (3) статьѣ, проступкахъ.

2) Отдѣленіе второе главы третьей раздѣла втораго дополнить слѣдующими статьями:

178[1]. По дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ, о днѣ слушанія дѣла извѣщаются родители несовершеннолѣтняго обвиняемаго или лица, на попеченіи коихъ онъ состоитъ, если родители несовершеннолѣтняго или означенныя лица имѣютъ жительство въ предѣлахъ той губерніи, къ которой принадлежитъ участокъ земскаго начальника или городскаго судьи, производящихъ дѣло, причемъ въ повѣсткахъ означается, что явка вышепоименованныхъ лицъ необязательна и что имъ предоставляется, вмѣсто себя, прислать повѣреннаго. Въ случаѣ обвиненія несовершеннолѣтняго въ преступномъ дѣяніи, за которое въ законѣ назначено наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, земскому начальнику или городскому судьѣ предоставляется требовать личной явки указанныхъ выше лицъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, это окажется необходимымъ.

184[1]. Несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ, относительно коихъ, не взирая на ихъ возрастъ, окажется необходимымъ принять мѣрою пресѣченія уклоняться отъ суда и слѣдствія взятіе ихъ подъ стражу, помѣщаются на это время въ исправительные пріюты либо колоніи для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, или иныя заведенія для призрѣнія дѣтей, гдѣ сіи пріюты, колоніи и заведенія устроены, или отдаются подъ отвѣтственный присмотръ, съ обязательствомъ представить ихъ къ слѣдствію и суду, по усмотрѣнію земскаго начальника либо городскаго судьи, или ихъ

Digitized by Google

родителямъ, или лицамъ, на попеченіи коихъ обвиняемые состоятъ, или другимъ благонадежнымъ людямъ, изъявившимъ на то согласіе. Отдача означенныхъ несовершеннолѣтнихъ въ исправительные пріюты либо колоніи или иныя заведенія для призрѣнія дѣтей зависитъ отъ взаимнаго соглашенія подлежащаго земскаго начальника или городскаго судьи съ управленіемъ отдѣльныхъ пріютовъ, колоній или заведеній для призрѣнія дѣтей.

184². Въ случаѣ невозможности примѣненія мѣръ пресѣченія, указанныхъ въ предшедшей (184¹) статьѣ, несовершеннолѣтніе отъ десяти до семнадцати лѣтъ могутъ быть помѣщаемы въ монастыри ихъ вѣроисповѣданія, если въ мѣстѣ производства дѣла такіе монастыри имѣются и если по правиламъ, для нихъ установленнымъ, жительство въ нихъ постороннимъ лицамъ не воспрещено. Избраніе православныхъ монастырей, для помѣщенія въ нихъ несовершеннолѣтнихъ, производится по предварительномъ сношеніи съ мѣстными архіереями.

3) Отдѣленіе третье главы третьей раздѣла втораго дополнить слѣдующими статьями:

188¹. Явившіеся къ разбирательству дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ отъ десяти до семнадцати лѣтъ родители ихъ или лица, на попеченіи коихъ они состоятъ, допускаются къ представленію объясненій на судѣ.

189¹. Правила предшедшей (189) статьи, въ отношеніи денежнаго взысканія за неявку, примѣняются и въ случаяхъ неявки, по требованію земскаго начальника или городскаго судьи, лицъ, указанныхъ въ статьѣ 178¹. Неявившееся къ назначенному сроку лицо, въ теченіе двухъ недѣль по объявленіи ему опредѣленія земскаго начальника или городскаго судьи о наложеніи взысканія, можетъ представить свои оправданія тому же земскому начальнику или городскому судьѣ, который освобождаетъ его отъ взысканія, если признаетъ оправданія уважительными.

4) Примѣчаніе къ статьѣ 184, по продолженію 1895 года,— исключить.

VI. Статью 466 устава о ссыльныхъ (свод. зак., т. XIV, изд. 1890 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

Находящіеся въ ссылкѣ несовершеннолѣтніе каторжные и поселенцы, не достигшіе двадцати одного года отъ роду, подвергаются за новыя, послѣ первоначальнаго осужденія ихъ учиненныя, преступныя дѣянія тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены для ссыль-

Digitized by Google

ныхъ совершеннолѣтнихъ, но съ слѣдующими изъ общихъ правилъ изъятіями: 1) назначенные общими правилами сроки пребыванія въ отрядѣ каторжныхъ испытуемыхъ сокращаются для нихъ всегда одною третью; 2) вмѣсто работъ безсрочныхъ, они приговариваются къ работамъ на двадцать лѣтъ, и 3) тѣлесное наказаніе плетьми замѣняется для нихъ розгами въ томъ же числѣ ударовъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 2 іюня 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

916. *О разрѣшеніи выдачи краткосрочныхъ патентовъ на спиртоочистительные и водочные заводы въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Новгородской, Псковской, Олонецкой, Харьковской и въ губерніяхъ Царства Польскаго.*

917. *О разрѣшеніи Обществу Рязанско-Уральской желѣзной дороги постройки зернохранилищъ на станціяхъ Пензо-Тавлжанской линіи.*

918. *О предоставленіи Первому Обществу подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи измѣнить конечный пунктъ и мѣсто примыканія къ Юго-Западнымъ желѣзнымъ дорогамъ Бершадо-Устьинскаго узкоколейнаго подъѣзднаго пути.*

919. *Объ установленіи продовольствія на учебныхъ сборахъ Уральскаго казачьяго войска на счетъ войсковаго капитала.*

920. *О введеніи въ батареяхъ Варшавскаго округа ремонтированія лошадей собственнымъ попеченіемъ батарей и объ упраздненіи съ 1 января 1897 года ремонтнаго депо Варшавскаго военнаго округа.*

921. *О введеніи въ дѣйствіе вновь выработанныхъ правилъ о пользованіи офицеровъ, гражданскихъ чиновниковъ и православнаго духовенства военнаго вѣдомства и студентовъ Императорской Военно-Медицинской Академіи на санитарно-лечебныхъ станціяхъ.*

922. *Объ утвержденіи: 1) временныхъ правилъ о принятіи мѣръ къ прекращенію чумной заразы при появленіи ея внутри Имперіи и 2) правилъ, опредѣляющихъ права, обязанности и отвѣтственность воинскихъ чиновъ и обывателей, призванныхъ для оцѣпленія мѣстности.*

923. *Объ измѣненіи и дополненіи условій выпуска $3^1/_2\%$ закладныхъ листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.*

924. *О дополненіи условій выпуска $3^1/_2\%$ закладныхъ листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка.*

Digitized by Google

925. *О продажныхъ цѣнахъ казенныхъ вина и спирта въ Смоленской и шести сѣверо-западныхъ губерніяхъ.*

926. *Объ измѣненіи устава Товарищества Невской ниточной мануфактуры.*

11 іюля № 72.

927. *Объ отчужденіи земель и имуществъ для сооруженія ширококолейной желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Озеряны Радзивиловскаго участка Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ до мѣстечка Мизочъ, Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи.*

928. *Объ отчужденіи земельнаго участка для расширенія С.-Петербургской станціи Николаевской желѣзной дороги.*

929. *Объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ объ отвѣтственности губернаторовъ за преступленія должности.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*:

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

I. Опредѣленія Правительствующаго Сената о назначеніи надъ губернаторами слѣдствія, о преданіи ихъ суду и о временномъ устраненіи или совершенномъ удаленіи отъ должности, приводятся въ исполненіе не иначе, какъ по испрошеніи Высочайшаго на сіе разрѣшенія, чрезъ Комитетъ Министровъ.

II. Содержащіяся въ статьѣ 204 учрежденія Правительствующаго Сената (изд. 1892 г.) правила относительно объявленія Правительствующимъ Сенатомъ, въ порядкѣ надзора, замѣчаній и выговоровъ губернаторамъ – сохранить въ силѣ и на будущее время.

III. Главу II раздѣла III книги III устава уголовнаго судопроизводства (т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить нижеслѣдующими статьями 1089^{2}—1089^{5}.

Статья 1089^{2}. „Производство предварительнаго слѣдствія по дѣламъ о преступленіяхъ должности, въ коихъ обвиняются губернаторы, возлагается на одного изъ членовъ подлежащей судебной палаты, избираемаго Министромъ Юстиціи“.

Статья 1089^{3}. „Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 268, членъ судебной палаты, производящій предварительное слѣдствіе, входитъ съ представленіемъ о наложеніи запрещенія или ареста на имѣніе обвиняемаго въ уголовный кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената“.

Статья 1089^{4}. „При осмотрѣ или выемкѣ почтовой или теле-

Digitized by Google

графной корреспонденціи, членъ судебной палаты, производящій предварительное слѣдствіе, руководствуется статьею 1042".

Статья 1089. „Жалобы на дѣйствія члена судебной палаты при производствѣ предварительнаго слѣдствія приносятся уголовному кассаціонному департаменту Правительствующаго Сената и разсматриваются симъ департаментомъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора или его товарища".

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 26 мая 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

930. *Объ утвержденіи устава товарищества Одесскаго кожевеннаго производства.*

931. *Объ установленіи шифровки съ вензелевымъ изображеніемъ Имени въ Бозѣ почившаго Императора Николая I: въ 11 саперномъ баталіонѣ, во 2 Московскомъ кадетскомъ корпусѣ и въ Чесменской и Измайловской военныхъ богадѣльняхъ.*

932. *О присвоеніи нижнимъ чинамъ всѣхъ войскъ и управленій пристежныхъ суконныхъ погоновъ при полотняной и саперной рубахѣ, а равно о порядкѣ ношенія въ лѣтнее время, офицерами и нижними чинами конвойныхъ командъ, чахловъ на фуражкѣ и полотняной рубахи и объ установленіи на военное время формы для нижнихъ чиновъ бригадныхъ лазаретовъ стрѣлковыхъ бригадъ и дивизіоннаго лазарета Финляндской стрѣлковой дивизіи.*

933. *Объ установленіи формы для: а) Владивостокскихъ: минной роты и крѣпостныхъ—пѣхотнаго полка и саперной роты, б) Читинскаго резервнаго баталіона, в) нижнихъ чиновъ инженерныхъ складовъ и г) фельдшеровъ и служителей военно-аптечныхъ складовъ.*

934. *Объ установленіи продольной нашивки на погонахъ у кавалерійскихъ развѣдчиковъ, удовлетворительно выдержавшихъ повѣрочное испытаніе.*

935. *О разрѣшеніи строить каменныя зданія въ г. Бобруйскѣ и его окрестностяхъ, въ той мѣстности, гдѣ нынѣ, по эспланаднымъ правиламъ, дозволяется строить только деревянные дома.*

936. *Объ учрежденіи при деревнѣ Барановкѣ, Черноярскаго уѣзда, Астраханской епархіи, женской общины, съ наименованіемъ оной Воскресенско-Мироносицкою.*

937. *Объ учрежденіи на Окуловской мѣшечной фабрикѣ, въ*

Digitized by Google

Крестецкомъ уѣздѣ, Новгородской губерніи, должности пѣшаго полицейскаго урядника.

15 іюля № 73.

938. *О дополненіи ст. 1243 уст. угол. суд. примѣчаніемъ, опредѣляющимъ порядокъ направленія слѣдственныхъ дѣлъ о поединкахъ въ офицерской средѣ при участіи лицъ гражданскаго вѣдомства.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ*:

Статью 1243 устава уголовнаго судопроизводства (св. зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ:

„Предварительное слѣдствіе о поединкѣ, въ которомъ, при участіи лицъ гражданскаго вѣдомства, оба привлекаемые къ отвѣтственности противника или одинъ изъ нихъ принадлежатъ къ военно-служащимъ офицерскаго званія, представляется прокуроромъ окружнаго суда прокурору судебной палаты, которымъ препровождается къ военному министру или управляющему морскимъ министерствомъ, по принадлежности, при заключеніи о дальнѣйшемъ направленіи дѣла. Если, по соглашенію военнаго министра или управляющаго морскимъ министерствомъ съ министромъ юстиціи, не будетъ признано возможнымъ дать дѣлу движеніе въ общемъ судебномъ порядкѣ, то Высочайшее соизволеніе на прекращеніе дальнѣйшаго по такому дѣлу производства испрашивается военнымъ министромъ или управляющимъ морскимъ министерствомъ, по принадлежности, всеподданнѣйшимъ докладомъ, за общимъ съ министромъ юстиціи подписаніемъ".

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 12 мая 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

939. *Объ утвержденіи устава Русскаго общества общественныхъ экипажей и извозоперевозочнаго промысла.*

940. *О разрѣшеніи обществу Рыбинской желѣзной дороги сооруженія и эксплоатаціи новыхъ желѣзнодорожныхъ линій и объ утвержденіи третьяго дополненія къ уставу общества названной дороги.*

941. *О сравненіи ремонтной цѣны на строевыхъ лошадей Михайловскаго и Константиновскаго артиллерійскихъ училищъ съ цѣною, установленною на упряжныхъ лошадей гвардейскаго сорта.*

942. *Объ измѣненіи порядка подчиненія санитарныхъ станцій.*

943. *Объ увеличеніи штатовъ Козлово-Владикавказскаго, Ор-*

Digitized by Google

ловскаго и Самарскаго жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ.

944. *Объ учрежденіи въ первой Московской женской гимназіи стипендіи имени покойной дочери присяжнаго повѣреннаго Городецкаго, Лидіи Городецкой.*

945. *Объ учрежденіи двухъ губернскихъ акцизныхъ управленій: одного—въ Ставропольской губерніи съ Терской областью и другаго—въ Черноморской губерніи съ Кубанской областью.*

946. *Объ утвержденіи таблицы тарифныхъ разстояній станцій „Кузьминская" и „Юрьевъ-польскій", Юрьево-польской вѣтви, Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги.*

16 іюля № 74.

947. *О нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по борьбѣ съ чумной заразой.*

948. *О принятіи Ея Императорскимъ Высочествомъ Принцессою Евгеніею Максимиліановною Ольденбургскою подъ свое покровительство и попечительство Императорскаго С.-Петербургскаго Ботаническаго Сада.*

949. *Объ учрежденіи при Императорскомъ Московскомъ университетѣ единовременной денежной преміи имени А. Ю. Давыдова.*

950. *Объ утвержденіи списка товаровъ, ввозъ и вывозъ коихъ въ теченіи 1897 года воспрещенъ изъ странъ и мѣстностей, кои будутъ объявлены неблагополучными по азіятской холерѣ, чумѣ, желтой горячкѣ и другимъ заразнымъ болѣзнямъ.*

18 іюля № 75.

951. *Объ отчужденіи изъ владѣнія крестьянина Кочетова въ собственность г. С.-Петербурга земельнаго участка для продолженія Тельжной улицы въ названномъ городѣ.*

952. *О порядкѣ присвоенія особыхъ наименованій общеполезнымъ установленіямъ.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ:*

Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Ходатайства о присвоеніи учебнымъ благотворительнымъ и инымъ общеполезнымъ установленіямъ, учреждаемымъ въ сихъ установленіяхъ стипендіямъ и образуемымъ съ общеполезною цѣлью капиталамъ имени Высочайшихъ Особъ и Членовъ Императорской Фамиліи, а равно и наименованія по событію, связанному съ такимъ

Digitized by Google

именемъ повергаются на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе Главными Начальниками подлежащихъ вѣдомствъ.

2) Ходатайства о присвоеніи установленіямъ, стипендіямъ и капиталамъ наименованій въ память историческихъ событій или въ честь лицъ, ознаменовавшихся на поприщѣ государственной либо общественной дѣятельности, науки, словесности или искусства, разрѣшаются властью Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями. Присвоеніе симъ установленіямъ, стипендіямъ и капиталамъ всякаго рода иныхъ наименованій предоставляется: въ тѣхъ случаяхъ, когда изъявленіе согласія на учрежденіе установленія стипендіи или капитала зависитъ отъ Министровъ и Главноуправляющихъ,—симъ Министрамъ и Главноуправляющимъ, а въ остальныхъ случаяхъ—мѣстному Губернатору. Для наименованія общеполезнаго установленія по мѣстности, въ коей оно находится, не требуется особаго разрѣшенія.

3) Разрѣшеніе на присвоеніе указанныхъ въ статьѣ 1 наименованій можетъ быть испрашиваемо лишь для тѣхъ изъ перечисленныхъ установленій, устройство и содержаніе коихъ обезпечено. Для сего необходимо, чтобы, независимо отъ суммы, нужной для самаго устройства заведенія, имѣлся на лицо капиталъ, проценты съ коего соотвѣтствовали бы суммѣ, потробной на ежегодное содержаніе установленія, или же, чтобы въ собственность послѣдняго было предоставлено недвижимое имущество, доходность коего была бы достаточна для содержанія установленія. Изложенныя правила не распространяются на случаи: а) когда содержаніе общеполезныхъ установленій обезпечивается вошедшими въ законную силу и не имѣющими характера срочности или условности постановленіями земскихъ собраній и городскихъ думъ, а равно сословныхъ собраній о ежегодномъ отпускѣ необходимой на эту потребность суммы, и б) когда жертвователями, въ томъ числѣ земскими собраніями и городскими думами, а равно сословными собраніями, будутъ внесены единовременно суммы, потребныя на существованіе срочныхъ стипендій въ теченіе опредѣленнаго, указаннаго въ актѣ о пожертвованіи, времени.

4) Капиталы и суммы, означенные въ статьѣ 3, считаются неприкосновенными и не могутъ быть употребляемы на другое назначеніе безъ Высочайшаго разрѣшенія.

5) Относительно обезпеченія установленій, стипендій и капиталовъ, упомянутыхъ въ статьѣ 2, соблюдаются общія правила,

Digitized by Google

установленныя въ отношеніи обезпеченія установленій, стипендій и капиталовъ, которымъ не присвоивается особыхъ наименованій.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 26 мая 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

953. *Объ измѣненіи узаконеній, касающихся видовъ на жительство.*

Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ:*

I. Положеніе о видахъ на жительство, въ полномъ его объемѣ, распространить на мѣщанъ, ремесленниковъ и сельскихъ обывателей губерній и областей Сибири, областей Терской, Кубанской, Уральской, Тургайской, Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской и Туркестантскаго края, а равно на мѣщанъ и ремесленниковъ Закавказья.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей положенія о видахъ на жительство, постановить:

1) Женѣ лица, находящагося въ безвѣстномъ отсутствіи или страдающаго умопомѣшательствомъ, можетъ быть выданъ видъ на жительство, по распоряженію мѣстнаго, по ея постоянному жительству, губернатора, градоначальника или оберъ-полиціймейстера, по удостовѣреніи въ дѣйствительности означенныхъ обстоятельствъ. Виды эти выдаются уполномоченными на сіе положеніемъ о видахъ на жительство установленіями, на опредѣленные симъ положеніемъ сроки. По прекращеніи обстоятельствъ, вызвавшихъ выдачу вида на указанныхъ въ сей статьѣ основаніяхъ, распоряженіе по этому предмету губернатора, градоначальника или оберъ-полиціймейстера, по принадлежности, утрачиваетъ силу.

2) Въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, въ коихъ не имѣется особыхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, предусмотрѣнныя въ статьяхъ 19 и 31 положенія о видахъ на жительство обязанности названныхъ учрежденій возлагаются на замѣняющія ихъ установленія, а обязанности, предусмотрѣнныя въ статьѣ 56 того-же положенія,—на начальниковъ уѣздной (окружной) полиціи и на областныя правленія и губернаторовъ, по принадлежности.

3) Въ селеніяхъ, не входящихъ въ составъ волости и образующихъ отдѣльныя сельскія общества, виды на жительство сельскимъ обывателямъ выдаются сельскими старостами, а при отсутствіи установленнаго общественнаго управленія—мѣстною полиціею.

4) Обывателямъ сибирскихъ губерній и областей, а равно при-

Digitized by Google

бывающимъ въ сіи губерніи и области изъ другихъ мѣстностей Имперіи лицамъ выдается по паспорту, въ случаѣ надобности, двукратная отсрочка на шесть мѣсяцевъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, 2 іюня 1897 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

954. *Объ утвержденіи устава акціонернаго Общества русскихъ аккумуляторныхъ заводовъ Тюдоръ.*

955. *Объ утвержденіи устава Мануфактурной компаніи Зингеръ.*

956. *Объ учрежденіи оставшимся по смерти вдовы Генералъ-Лейтенанта Графини Анны Георгіевны Толстой недвижимымъ имуществомъ опекунскаго управленія.*

957. *О продленіи дѣйствія п. 2 Высочайше утвержденнаго 4 марта 1894 года положенія Комитета Министровъ объ учрежденіи опекунскаго управленія надъ личностью и имуществомъ отставнаго Губернскаго Секретаря Василія Львовича Нарышкина.*

958. *Объ увеличеніи основнаго капитала Русско-Бельгійскаго металлургическаго Общества.*

959. *Объ измѣненіи устава Тифлисскаго Городскаго Кредитнаго Общества.*

960. *Объ измѣненіи устава Общества тріумфальной бумагопрядильной и ткацкой мануфактуры.*

961. *О прекращеніи существованія Общества Балтійской желѣзной дороги.*

19 іюля № 76.

962. *Объ учрежденіи Товарищества сельскихъ хозяевъ Пензенской губерніи и объ утвержденіи устава онаго.*

963. *Объ утвержденіи устава частнаго трехкласснаго коммерческаго училища Ф. Ф. Ляскуса въ Варшавѣ.*

964. *Объ утвержденіи устава и штата Вознесенской школы садоводства, огородничества и пчеловодства 2 разряда, учрежденной землевладѣльцемъ С. И. Болтенковымъ въ станицѣ Вознесенской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области.*

965. *Объ утвержденіи устава и штата Ирбитской низшей сельскохозяйственной школы 1-го разряда съ однолѣтнимъ приготовительнымъ классомъ, учрежденной Ирбитскимъ уѣзднымъ земствомъ Пермской губерніи.*

Digitized by Google

966. *Объ утвержденіи инструкціи въ развитіе правилъ о снабженіи частныхъ горныхъ заводовъ (не исключая посессіонныхъ) потребными на нихъ древеснымъ матеріаломъ изъ казенныхъ лѣсовъ и объ отдачѣ въ аренду казенныхъ земель для устройства или расширенія означенныхъ заводовъ (приложеніе къ статьѣ 449 Устава Лѣснаго по продолженію 1895 года).*

967. *Объ утвержденіи устава и штата Мардакянской низшей школы садоводства и огородничества 2 разряда.*

22 іюля № 77.

968. *Объ утвержденіи устава Товарищества Нахичеванской на Дону южной паровой вальцовой мукомольной мельницы.*

969. *Объ измѣненіи и дополненіи устава С.-Петербургской Компаніи „Надежда" для морскаго, рѣчнаго и сухопутнаго страхованія, транспортированія кладей и страхованія отъ огня имуществъ.*

970. *Объ утвержденіи устава Южно-русскаго Общества для выдѣлки и продажи соды и другихъ химическихъ продуктовъ.*

971. *Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи Бельгійскаго акціонернаго Общества, подъ наименованіемъ: Верхне-Днѣпровское металлургическое Общество.*

972. *Объ увеличеніи числа комендантовъ желѣзнодорожныхъ станцій.*

973. *О распространеніи на казачьи войска новой редакціи статей 298 кн. VII Св. Воен. Пост. 1869 года.*

974. *Объ учрежденіи при школахъ Императорскаго Женскаго Патріотическаго Общества двухъ стипендій имени Софіи фонъ-Эссенъ.*

975. *О принятіи капитала, пожертвованнаго, въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Урульгинскою Степною Думою, на дѣло народнаго образованія въ Урульгинскомъ вѣдомствѣ, и о присвоеніи особыхъ наименованій открытому въ селеніи Князь-Урульгѣ 2-хъ классному сельскому училищу и учрежденному въ томъ же селеніи дѣтскому сиротскому пріюту.*

976. *Объ учрежденіи при Архангельскомъ городскомъ училищѣ десяти стипендій въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.*

Digitized by Google

977. *Объ опредѣленіи врача при Либавскомъ казенномъ еврейскомъ училищѣ 1 разряда.*

978. *Объ опредѣленіи врача при Оршанскомъ еврейскомъ начальномъ училищѣ.*

25 іюля № 78.

979. *Объ отчужденіи изъ владѣнія дворянина Кирилла Неровнаго земли въ Кременчугскомъ уѣздѣ Полтавской губерніи, для расширенія полотна подъѣзднаго пути отъ мѣстечка Озеры, Кобелякскаго уѣзда той же губерніи, къ станціи Галещина, Харьково-Николаевской желѣзной дороги.*

980. *О признаніи общественнаго значенія за Туркинскимъ минеральнымъ источникомъ.*

981. *Объ отчужденіи земель, потребныхъ для сооруженія желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Нерехта, Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги, до станціи Середа, Шуйско-Ивановской желѣзной дороги.*

982. *Объ отчужденіи земель и имуществъ подъ устройство въ городѣ Двинскѣ соединительной вѣтви между С.-Петербурго-Варшавскою и Рыбинско-Орловскою желѣзными дорогами.*

983. *Объ отчужденіи земель и имуществъ, потребныхъ на продолженіе Бѣльской вѣтви Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ отъ конечной станціи Гайновки этой вѣтви къ собственному Его Величества дворцу въ Бѣловѣжской пущѣ и станціи Бѣловѣжъ.*

984. *Объ отчужденіи земель и имуществъ для расширенія станціи Вильна С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дороги.*

985. *Объ отчужденіи земель для дополнительныхъ сооруженій по линіи Балтійской желѣзной дороги.*

986. *Объ отчужденіи земель и имуществъ подъ устройство водоснабженія на станціяхъ Башмаково и Темкино, Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, и для развитія путей на станціи Пенза той же дороги.*

987. *Объ отчужденіи земель и имуществъ подъ расширеніе станцій Люботинъ и Знаменка, Харьково-Николаевской желѣзной дороги.*

988. *Объ отчужденіи земель для устройства подъѣзднаго пути отъ города Таращи, Кіевской губерніи, къ станціи Ольшаницѣ, Фастовской желѣзной дороги.*

Digitized by Google

989. *Объ утвержденіи устава Товарищества мануфактуръ, основанныхъ И. И. Скворцовымъ.*

26 іюля № 79.

990. *Объ утвержденіи формъ городскихъ и земскихъ смѣтъ, а равно инструкцій городскимъ и земскимъ управамъ по составленію сихъ смѣтъ.*

На основаніи ст. 27 прил. къ ст. 6 Полож. о губ. и уѣзд. земскихъ учрежд., Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, 9 іюня 1897 г., представилъ въ Правительствующій Сенатъ, для распубликованія, утвержденныя имъ, Министромъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ, формы городскихъ и земскихъ смѣтъ, а равно инструкціи городскимъ и земскимъ управамъ по составленію сихъ смѣтъ.

На подлинной написано: „*На основаніи ст. 26 прил. къ ст. 140 Гор Пол. 1892 г. и по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ утверждаю*“.

9 іюня 1897 года. Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ *Горемыкинъ*.

ИНСТРУКЦІЯ

ПО СОСТАВЛЕНІЮ ГОРОДСКИХЪ СМѢТЪ.

Всѣ городскіе доходы и расходы вносятся въ смѣты въ порядкѣ, изложенномъ въ настоящихъ правилахъ.

1) Вносимые въ смѣту доходы и расходы распредѣляются по параграфамъ, указаннымъ въ соотвѣтствующихъ формахъ (№№ 1 и 2). Параграфы подраздѣляются на статьи, а статьи, въ случаѣ надобности, могутъ быть раздѣлены на литеры. Нумерація параграфовъ и статей устанавливается обязательной и неизмѣнной. Въ случаѣ, если бы предмета дохода или расхода, предусмотрѣннаго даннымъ параграфомъ или статьей, не оказалось, то означенный параграфъ или статья вовсе пропускаются въ смѣтѣ, безъ измѣненія нумераціи остающихся въ смѣтѣ параграфовъ и статей.

2) Въ томъ случаѣ, когда встрѣтиться надобность внести въ смѣту такого рода доходъ или расходъ, который не можетъ быть отнесенъ ни къ одному изъ указанныхъ въ формахъ параграфу, то таковой вносится въ концѣ смѣты доходовъ или расходовъ; если же доходъ или расходъ можетъ быть включенъ въ одинъ изъ установленныхъ параграфовъ, но не имѣется соотвѣтствующей

Digitized by Google

статьи, то онъ проставляется въ концѣ параграфа безъ нумераціи.

Примѣчаніе. Въ силу 7 ст. полож. о губ. и уѣзд. земскихъ учрежденіяхъ, въ городахъ: С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ завѣдываніе земскими дѣлами, до сихъ городовъ относящимися, возлагается на ихъ общественныя управленія, а потому въ смѣту этихъ городовъ должны быть вносимы обязательные для нихъ по уставу о земской повинности расходы (на содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій и Присутствія по дѣламъ о воинской повинности). Расходы эти вносятся въ концѣ § 1 смѣты расходовъ.

3) Противъ наименованія дохода или расхода показывается размѣръ его, предположенный Городскою Управою (графа II), основанія къ внесенію его въ смѣты и разсчеты Управы (графа III), размѣръ того же дохода, опредѣленный на предшествовавшій смѣтный годъ (графа IV), дѣйствительное поступленіе или расходъ за послѣдній отчетный годъ (графа V) и окончательный размѣръ, опредѣленный подлежащею Думою (графа VI). Послѣдняя (VII) графа оставляется для примѣчаній. Съ лѣвой стороны I графы могутъ быть проставляемы противъ каждой статьи нумера по порядку до конца смѣты.

4) Въ графѣ третьей указываются основанія къ внесенію въ смѣту дохода или расхода въ предполагаемомъ размѣрѣ. Въ образцахъ смѣтъ приведены противъ каждой статьи ссылки на законъ и указаны различные способы вычисленія размѣра даннаго дохода или расхода. Въ случаѣ невозможности привести болѣе точные основанія къ опредѣленію предположеннаго дохода или расхода допускается исчислять ихъ, согласно ст. 6 прил. къ 140 ст. Гор. Пол., по средней сложности суммъ за истекшее трехлѣтіе съ принятіемъ въ разсчетъ обстоятельствъ, могущихъ имѣть вліяніе на возвышеніе или уменьшеніе дѣлаемыхъ исчисленій. Получаемыя при этомъ цифры, какъ приблизительныя, должны быть округляемы во всякомъ случаѣ до рубля, а при болѣе значительныхъ суммахъ—до десятковъ и даже сотенъ рублей.

Примѣчаніе. Если приводимый въ основаніе смѣтнаго назначенія разсчетъ по своей сложности неудобенъ для помѣщенія въ самой смѣтѣ, то онъ долженъ быть помѣщенъ въ приложеніи къ смѣтѣ, а въ самой смѣтѣ (въ графѣ III) дѣлается лишь ссылка на приложеніе.

Digitized by Google

5) Къ смѣтамъ прилагаются: а) перечень доходовъ и расходовъ, б) смѣты спеціальныхъ капиталовъ и в) объяснительная къ смѣтамъ записка.

6) Перечень доходовъ и расходовъ содержитъ перечисленіе главныхъ подраздѣленій смѣты, т. е. параграфофъ, съ указаніемъ размѣра назначенія по каждому параграфу, согласно постановленію Думы (форма № 3).

7) Расходы, удовлетворяемые полностью или отчасти на счетъ спеціальныхъ капиталовъ, вносятся обязательно въ общую городскую смѣту, съ точнымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обозначеніемъ (въ графѣ III), весь ли расходъ имѣетъ быть произведенъ изъ спеціальнаго капитала или же только часть его и, въ послѣднемъ случаѣ, какъ распредѣляется сумма расхода между спеціальными и общими городскими средствами. Упадающая на долю спеціальнаго капитала или доходовъ съ него сумма показывается по общей доходной городской смѣтѣ пособіемъ городу изъ этого капитала (§ III ст. 3 доходной смѣты). Подробное исчисленіе доходовъ, получаемыхъ съ спеціальныхъ капиталовъ, а равно и расходовъ, производимыхъ изъ этого источника, должно заключаться въ особыхъ смѣтахъ, прилагаемыхъ къ общей городской смѣтѣ (форма № 4).

8) По каждому параграфу выводится итогъ перечисленныхъ въ немъ расходовъ, подъ которымъ помѣчается, какая часть изъ выведенной суммы предположена къ отнесенію на счетъ спеціальныхъ средствъ. Тоже дѣлается при подсчетѣ общаго итога расходовъ по смѣтѣ.

9) Проценты съ запаснаго капитала причисляются къ общимъ городскимъ средствамъ и показываются по ст. 5 § V общей смѣты доходовъ.

10) Всѣмъ сборамъ, внесеннымъ въ смѣту и имѣющимъ опредѣленное назначеніе, ведется особый счетъ, прилагаемый къ общей смѣтѣ, означенные сборы должны быть отнесены къ ст. 4 § VII. Сборъ съ отвозимыхъ и привозимыхъ товаровъ отнесенъ къ § II, но если онъ имѣетъ опредѣленное назначеніе, то онъ долженъ быть показанъ въ § VII какъ пособіе городу изъ спеціальныхъ средствъ.

11) Расходы, упомянутые въ 7 п. 63 ст. Гор. Пол. и покрываемые сборами съ домовладѣльцевъ, вносятся въ § VII смѣты (благоустройство города), такъ какъ этимъ параграфомъ предусмат-

Digitized by Google

риваются расходы на содержаніе и ремонтъ мостовыхъ, устройство мостовыхъ (новыя работы) и мелочные расходы на благоустройство города; къ послѣднимъ относятся расходы, указанные въ лит. б, в и г, 7 п. 63 ст. Гор. Пол.

12) Къ послѣднему параграфу городской смѣты расходовъ „разные расходы" относятся незначительные расходы, которые по своему характеру не могутъ быть включены ни въ одинъ изъ предъидущихъ параграфовъ: напримѣръ, расходы на иллюминацію, водосвятіе, ремонтъ башенныхъ часовъ и проч.

13) Объяснительная къ смѣтамъ записка должна содержать общій обзоръ доходовъ и расходовъ города, указаніе измѣненій, противъ предшествующей смѣты послѣдовавшихъ, и причинъ таковыхъ измѣненій, а также свѣдѣнія о натуральныхъ повинностяхъ, лежащихъ на домовладѣльцахъ города (Гор. Пол. ст. 63 п. п. 6 и 7), съ возможно точною оцѣнкою означенныхъ повинностей. Къ ней прилагается росписаніе и раскладка натуральныхъ повинностей или сборовъ, ихъ замѣняющихъ.

ИНСТРУКЦІЯ.

ПО СОСТАВЛЕНІЮ ЗЕМСКИХЪ СМѢТЪ.

Всѣ земскіе доходы и расходы вносятся въ смѣты въ порядкѣ, изложенномъ въ настоящихъ правилахъ.

1) Вносимые въ смѣту доходы и расходы распредѣляются по параграфамъ, указаннымъ въ соотвѣтствующихъ формахъ (№№ 1 и 2). Параграфы подраздѣляются на статьи, а статьи, въ случаѣ надобности, могутъ быть раздѣлены на литеры. Нумерація параграфовъ и статей устанавливается обязательной и неизмѣнной. Въ случаѣ, еслибы предмета дохода или расхода, предусмотрѣннаго даннымъ параграфомъ или статьей, не оказалось, означенный параграфъ или статья вовсе опускаются изъ смѣты безъ измѣненія нумераціи остающихся въ смѣтѣ параграфовъ и статей.

2) Въ томъ случаѣ, когда встрѣтится надобность внести въ смѣту такого рода доходъ или расходъ, который не можетъ быть отнесенъ ни къ одному изъ указанныхъ въ формахъ параграфу, то таковой вносится въ концѣ смѣты доходовъ или расходовъ; если же доходъ или расходъ можетъ быть включенъ въ одинъ изъ установленныхъ параграфовъ, но не имѣется соотвѣтствующей статьи, то онъ проставляется въ концѣ параграфа безъ нумераціи.

Digitized by Google

3) Противъ наименованія дохода или расхода показывается размѣръ его предположенный управою (графа II), основанія къ внесенію его въ смѣты и разсчеты управы (графа III), размѣръ того же дохода и расхода, опредѣленный на предшествующій смѣтному годъ (графа IV), дѣйствительное поступленіе или расходъ за послѣдній отчетный годъ (графа V) и окончательный размѣръ, опредѣленный подлежащимъ земскимъ собраніемъ (графа VI). Послѣдняя VII графа оставляется для примѣчаній. Съ лѣвой стороны I графы могутъ быть проставляемы противъ каждой статьи нумера по порядку до конца смѣты.

4) Въ графѣ третьей указываются основанія къ внесенію въ смѣту дохода или расхода въ предполагаемомъ размѣрѣ. Въ образцахъ смѣтъ приведены противъ каждой статьи ссылки на законъ и указаны различные способы вычисленія размѣра даннаго дохода или расхода. Въ случаѣ невозможности привести болѣе точныя основанія къ опредѣленію предположеннаго дохода или расхода допускается ихъ исчислять по средней сложности суммъ за истекшее трехлѣтіе, съ принятіемъ въ разсчетъ обстоятельствъ, могущихъ имѣть вліяніе на возвышеніе или уменьшеніе дѣлаемыхъ исчисленій. Получаемыя при этомъ цифры, какъ приблизительныя, должны быть округляемы во всякомъ случаѣ до рубля, а при болѣе значительныхъ суммахъ, до десятковъ и даже сотенъ рублей.

Примѣчаніе. Если приводимый въ основаніе смѣтнаго назначенія разсчетъ по своей сложности не удобенъ для помѣщенія въ самой смѣтѣ, то онъ долженъ быть помѣщенъ въ приложеніи къ смѣтѣ, а въ самой смѣтѣ (въ графѣ III) дѣлается лишь ссылка на приложеніе.

5) Къ смѣтамъ прилагается: а) перечень доходовъ и расходовъ; б) смѣты спеціальныхъ капиталовъ; в) раскладка земскаго сбора; г) росписнніе и раскладка натуральныхъ повинностей (ст. 6 прил. къ ст. 6 пол. о губ. и уѣздн. зем. учр.), и д) объяснительная къ смѣтамъ записка (ст. 7 прил. къ ст. 6 пол! о губ. и уѣздн. зем. учр.).

6) Перечень доходовъ и расходовъ содержитъ перечисленіе главныхъ подраздѣленій смѣты, т. е. парагрофовъ, съ указаніемъ размѣра назначенія по каждому параграфу, согласно постановленію подлежащаго земскаго собранія.

7) Расходы, удовлетворяемые полностью или отчасти на счетъ спеціальныхъ источниковъ, вносятся обязательно въ общую земскую смѣту съ точнымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обозначе-

Digitized by Google

ніемъ (въ графѣ III), весь ли расходъ имѣетъ быть произведенъ изъ спеціальнаго капитала или же только часть его, и, въ послѣднемъ случаѣ, какъ распредѣляется сумма расхода между спеціальными и общими земскими средствами. Упадающая на долю спеціальнаго капитала или доходовъ съ него сумма показывается по общей доходной земской смѣтѣ пособіемъ земству изъ этого капитала (§ III ст. 3 доходной смѣты). Подробное исчисленіе доходовъ, получаемыхъ съ спеціальныхъ капиталовъ, а равно и расходовъ, производимыхъ изъ этого источника, должно заключаться въ особыхъ смѣтахъ, прилагаемыхъ къ общей земской смѣтѣ (форма № 4).

8) По каждому параграфу выводится итогъ перечисленныхъ въ немъ расходовъ, подъ которымъ помѣчается, какая часть изъ выведенной суммы предположена къ отнесенію на счетъ спеціальныхъ средствъ. Тоже дѣлается при подсчетѣ общаго итога расходовъ по смѣтѣ.

9) Согласно прим. къ ст. 1 Правилъ о составл., утвержд. и исполн. зем. смѣтъ (прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр.) установляемыя нынѣ формы смѣтъ не относятся до оборотовъ по капиталамъ взаимнаго земскаго страхованія и продовольственнымъ.

991. *Объ учрежденіи должности полицейскаго урядника на рудникѣ Екатериновскаго горнопромышленнаго Общества, въ Макѣевской волости, Таганрогскаго округа.*

29 іюля № 80.

992. *Объ увеличеніи основнаго капитала Донецко-Юрьевскаго металлургическаго Общества.*

993. *О продленіи дѣйствія п.п. 4, 5 и 6 Высочайше утвержденнаго 15 іюля 1894 г. положенія Комитета Министровъ объ учрежденіи опекунскаго управленія надъ имуществомъ умершаго Тайнаго Совѣтника Дмитрія Еремѣева.*

994. *Объ упраздненіи опекунскаго управленія надъ личностью и имуществомъ наслѣдниковъ умершаго гвардіи Ротмистра, Князя Николая Лобанова-Ростовскаго.*

995. *О продленіи дѣйствія п.п. 4, 5 и 6 Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1894 г. положенія Комитета Министровъ объ учрежденіи опекунскаго управленія надъ личностью малолѣтнихъ дѣтей умершаго отставнаго гвардіи поручика Василія Шереметева и всѣмъ оставшимся послѣ него имуществомъ.*

996. *О прекращеніи существованія Общества Привислинской желѣзной дороги.*

Digitized by Google

СУДЕБНЫЕ СЛѢДОВАТЕЛИ И УЧАСТКОВЫЕ СУДЬИ.

Еще въ мартѣ мѣсяцѣ 1895 года, по выходѣ въ свѣтъ мартовской книжки (№ 5) Журнала Министерства Юстиціи за 1895 годъ, въ статьѣ „Совѣщаніе старшихъ предсѣдателей и прокуроровъ судебныхъ палатъ о главныхъ основаніяхъ объединенія судебнаго устройства“ (стр. 46—48)—было усмотрѣно, что *большинство совѣщавшихся* остановилось на соединеніи обязанностей судебнаго слѣдователя и участковаго судьи *въ одномъ лицѣ*; при чемъ въ основаніе сліянія сихъ двухъ, совершенно *различныхъ* по характеру, существу и способамъ дѣятельности, институтовъ—указывалось на то, что „*соединеніе должности слѣдователя и участковаго судьи существуетъ въ Пруссіи и въ Австріи и что соединеніе это дало тамъ прекрасные результаты*“ (стр. 47). Оставляя въ сторонѣ вопросъ объ институтѣ участковаго судьи, какъ о первой инстанціи мѣстнаго, ближайшаго къ населенію, суда, созидаемаго, очевидно, вмѣсто мировыхъ судей, городскихъ судей *и даже земскихъ начальниковъ*—я остановлюсь преимущественно на институтѣ судебныхъ слѣдователей *въ западной Европѣ и у насъ въ Россіи.*

Институтъ судебныхъ слѣдователей, по существу тѣхъ обязанностей и въ той организаціи, въ какой онъ, въ общемъ, является на Западѣ и у насъ,—возникъ *во Франціи. Въ 1795 году* (IV годъ республиканскаго календаря) былъ учрежденъ институтъ, напоминающій собою судебныхъ слѣдователей, подъ именемъ *directeurs de jurys d'accusation*, но сей

Digitized by Google

институтъ уничтоженъ закономъ *20 апрѣля 1810 года*, въ 42 ст. котораго сказано, что обязанности директоровъ жюри обвиненія будутъ исполняться слѣдственными судьями, названными въ законѣ *juges d'instruction* (*Boitard—Leçons de droit criminel*—11 изд.—1876—стр. 517).

Учрежденіе слѣдственныхъ судей помѣщено въ уставѣ уголовнаго судопроизводства (*Code d'instruction criminelle* въ арт. 55—58). По закону *17 іюня 1856 года* послѣдовали нѣкоторыя несущественныя измѣненія въ организаціи слѣдственныхъ судей и въ настоящее время организація эта представляется въ слѣдующемъ видѣ, какъ это видно изъ книги *Rivière-Codes Francais et lois usuelles*,—изд. 19-е 1891 г., стр. 14, а именно: 1) Въ каждомъ arrondissement'ѣ имѣется, по меньшей мѣрѣ, одинъ слѣдственный судья—Juge d'instruction,—назначаемый на три года декретомъ президента республики; онъ можетъ продолжать исполненіе сихъ обязанностей и по истеченіи трехъ лѣтъ, подобно тому какъ онъ можетъ участвовать въ засѣданіяхъ суда, для разрѣшенія, на правахъ судьи, гражданскихъ дѣлъ, занимая мѣсто въ судѣ, по старшинству опредѣленія въ должность (suivant le rang de sa réception). Можетъ быть опредѣлено нѣсколько слѣдственныхъ судей въ arrondissement'ахъ, гдѣ это представляется необходимымъ, въ интересахъ службы и дѣлъ (55 art. du Code d'instruct. criminelle). 2) Слѣдственные судьи избираются, назначаются изъ *дѣйствительныхъ* (titulaires) судей; они могутъ быть назначаемы также и изъ *добавочныхъ* судей (art. 56) [1]). 3) Въ судахъ первой степени (dans les tribunaux), гдѣ того потребуютъ интересы службы и дѣлъ, дополнительный судья можетъ быть, декретомъ президента республики, назначенъ временно для *производства слѣдствій, но не въ помощь* и не для *совмѣстнаго дѣйствія* съ состоящимъ уже постояннымъ

---

[1]) Добавочные судьи (Suppléants) въ судахъ первой степени (les tribunaux) участвуютъ во всѣхъ засѣданіяхъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, и только въ случаѣ раздѣленія голосовъ, когда нужно образовать необходимое большинство старшій добавочный судья имѣетъ право рѣшающаго голоса.

Digitized by Google

слѣдственнымъ судьею, а для *усиленія, увеличенія* слѣдственной власти въ округѣ суда или, какъ сказано въ законѣ: „*concurrement avec le juge d'instruction titulaire*“ (art. 56). 4) Слѣдственные судьи, въ дѣятельности своей по производству предварительныхъ слѣдствій, состоятъ подъ наблюденіемъ генеральнаго прокурора (procureur général), состоящаго при апелляціонномъ судѣ (Cour d'appel— art. 57). 5) Въ городахъ, гдѣ имѣется только одинъ слѣдственный судья, въ случаѣ его отсутствія, болѣзни и въ другихъ случаяхъ, препятствующихъ ему исполнять обязанности, судъ первой степени командируетъ одного изъ своихъ членовъ, для его замѣщенія (art. 58) [1]).

Въ разъясненіе изложенныхъ правилъ, нахожу необходимымъ добавить нѣкоторыя положенія изъ сочиненій извѣстныхъ авторовъ. Исполнявшіе обязанности слѣдственныхъ судей или, правильнѣе, судебныхъ слѣдователей, директоры жюри были, главнымъ образомъ, дѣйствительными судьями гражданскаго суда первой степени (du tribunal civil) и лишь временно, по старшинству, *чередовались*, въ силу закона, для производства предварительныхъ слѣдствій,—каждый *на три мѣсяца*. Такая система являла въ практикѣ весьма важныя неудобства. Прежде всего, нельзя было безразлично ввѣрить серьезныя обязанности производства слѣдствія *каждому* изъ членовъ гражданскаго суда; знанія, умѣнье и привычки и въ особенности возрастъ судей содѣлываютъ нѣкоторыхъ изъ нихъ абсолютно неспособными исполнять успѣшно, трудныя и въ тоже время требующія быстроты въ дѣйствіяхъ, обязанности судебныхъ слѣдователей. Съ другой стороны, часто

---

[1]) Les tribunaux de première instance вѣдаютъ, въ качествѣ суда первой степени, уголовныя дѣла по преступленіямъ, менѣе важнымъ—en matière correctionelle (art. 179 и 180 Code d'instr. crim.) и гражданскія дѣла на сумму свыше 1500 фр. (Boitard—Leçons de procedure civile, tome prémier—изд. 14—1885 г., стр. 21). По предѣламъ вѣдомства и власти суды эти соотвѣтствуютъ нашимъ окружнымъ судамъ, а по пространству территоріи—нашимъ уѣзднымъ учрежденіямъ, ибо прежде они назывались tribunaux de district—уѣздъ, а теперь tribunaux d'arrondissement.

Digitized by Google

случалось, что, по нѣкоторымъ дѣламъ, слѣдствія производились болѣе трехъ мѣсяцевъ, а потому, вновь поступающему, по очереди, судьѣ приходилось, прежде всего, изучать дѣло *и снова начинать* слѣдствіе, если оно не удачно, съ ошибками и вообще неправильно велось. Вотъ по этимъ двумъ причинамъ была оставлена старая система назначенія судебныхъ слѣдователей (Boitard—Dr. crim., стр. 518).

Прежде всего, мы остановились на томъ, что нужно изъ наличныхъ судей *избирать самаго способнаго* къ успѣшному исполненію обязанностей по своимъ знаніямъ, ловкости, умѣнью, а главное по своей подвижности и энергіи, а затѣмъ *назначать* на срокъ болѣе продолжительный, *на три года*, на тотъ конецъ, чтобы избранный судья могъ пріобрѣсти достаточный опытъ для правильнаго и быстраго производства слѣдствій (тамъ же). Судья, назначенный слѣдственнымъ судьею, продолжаетъ быть членомъ того же суда, при которомъ состоитъ, т. е. онъ не теряетъ факультативной способности участвовать въ судебныхъ засѣданіяхъ и, въ качествѣ судьи, разрѣшать гражданскія дѣла (тамъ же). Общій принципъ тотъ, что при каждомъ трибуналѣ или въ округѣ каждаго суда первой степени долженъ быть *безусловно одинъ слѣдственный судья*, но можетъ быть *и больше*, что ставится въ зависимость отъ числа отдѣленій суда, называемыхъ chambres (тамъ же).

Хотя слѣдственный судья можетъ быть назначаемъ и изъ добавочныхъ судей, но по смыслу и духу законовъ (1 марта 1852 г. и 17 іюля 1856 г.) такое назначеніе составляетъ *исключеніе* изъ общаго правила, по которому слѣдственный судья избирается изъ дѣйствительныхъ судей суда первой степени. (*F. Helie—Pratique criminelle*—premiѣre partie—1877, стр. 68).

Обыкновенно слѣдственный судья избирается на три года, но онъ можетъ продолжать исполнять свои обязанности дотолѣ, доколѣ не будетъ или отозванъ отъ сей должности, по его прошенію, или замѣненъ другимъ судьею, и на такое *продолженіе* обязанностей не требуется новаго назначенія или полномочія: данное ему декретомъ полномочіе считается

Digitized by Google

продолжающимся, пока таковое не будетъ отмѣнено новымъ декретомъ (тамъ же). Слѣдственный судья, оставаясь таковымъ, можетъ участвовать въ судебныхъ засѣданіяхъ, въ качествѣ судьи, для разрѣшенія дѣлъ какъ гражданскихъ—въ гражданскомъ отдѣленіи суда (Chambre civile), такъ и уголовныхъ дѣлъ по преступленіямъ, меньшей важности, за которыя полагаются *исправительныя* наказанія [1])—въ Chambre correctionelle и даже по тѣмъ дѣламъ, по которымъ онъ производилъ предварительное слѣдствіе (тамъ же стр. 64). Относительно штата слѣдственныхъ судей при судѣ первой степени слѣдуетъ сказать, что въ судѣ, состоящемъ изъ одного и двухъ отдѣленій долженъ быть одинъ слѣдственный судья, въ судѣ, состоящемъ изъ трехъ отдѣленій—*два или три*, но, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть болѣе одного слѣдственнаго судьи на каждую камеру, т. е. число слѣдственныхъ судей не должно превышать числа отдѣленій суда (Massabiaux—Manuel du ministère public, t. II 1876, стр. 55). Относительно временнаго назначенія слѣдственнаго судьи изъ добавочныхъ судей для усиленія слѣдственной власти въ извѣстномъ участкѣ или округѣ и объясненія слова „*concurrement*“ Massabiaux говоритъ: нѣтъ никакой подчиненности (subordination) между этими двумя магистратами (чинами судебнаго вѣдомства) и что, *не будучи зависимыми, назначаемы одинъ въ помощь другому*, они оба облечены такими же, *равными правами и обязанностями и такою же, одинаковою властью* слѣдственнаго судьи (au même titre). *Добавочный*, временный, слѣдственный судья исполняетъ свои обязанности совершенно самостоятельно и внѣ всякой зависимости отъ другого, *постояннаго*, слѣдственнаго судьи, и могутъ оба они непосредственно получать требованія отъ мѣстныхъ прокуроровъ, которые пользуются въ этомъ отношеніи полною свободой, руководствуясь въ своемъ выборѣ исключительно интересами правильнаго и ско-

[1]) Les peines en matière correctionelle. Исправительныя наказанія суть: 1) временное тюремное заключеніе, 2) потеря нѣкоторыхъ правъ и 3) денежныя вознагражденія. Налагаются эти наказанія за преступныя дѣянія, именуемыя délits.

Digitized by Google

раго правосудія (тамъ же, стр. 56 и 57). Слѣдственные судьи входятъ всегда въ составъ гражданскаго суда (du tribunal civil) [1]) и занимаютъ мѣсто при разрѣшеніи гражданскихъ дѣлъ по старшинству назначенія ихъ въ должность, какъ судей. Конечно, они не обязаны участвовать въ судебныхъ засѣданіяхъ, когда они заняты производствомъ предварительныхъ слѣдствій, *каковое производство составляетъ ихъ главную и неотложную ихъ обязанность* (тамъ же, стр. 57, 58).

Останавливаясь на матеріальной обезпеченности, на получаемомъ слѣдственными судьями содержаніи, находимъ, что вообще они получаютъ содержаніе *не менѣе половины того, что получаютъ предсѣдатели*, а иногда болѣе половины, и во всякомъ случаѣ болѣе того, что получаютъ другіе судьи, состоящіе въ томъ же трибуналѣ. Такъ въ Tribunal de la Seine—*въ Парижѣ*, получаютъ: президентъ—20000 фр. (8000 руб., принявъ по курсу рубль въ 2½ фр.), *вице-президентъ—10000 фр.* (4000 руб.), *слѣдственный судья—10000 фр.*, судьи—8000 фр. (3200 р.). Въ городахъ съ населеніемъ въ 80000 жителей получаютъ: президенты 10000 фр., вице-президенты 7000 фр., слѣдственные судьи *6500 (2600 р.)*, судьи—6000 фр. Въ городахъ съ населеніемъ въ 20.000 жителей получаютъ: президенты—7000 фр., вице-президенты—5500, слѣдственные судьи—5000 фр. (2000 руб.), судьи—4000. Если принять во вниманіе, что arrondissement'ы, по пространству территоріи, меньше нашего уѣзда, а уже никакъ не больше, то и выйдетъ, что во Франціи—въ уѣздѣ отъ одного до трехъ слѣдственныхъ участковъ, а если остановиться на томъ, что тамъ, гдѣ есть 20.000 жителей, полагается одинъ tribunal de premiѐre instance, а слѣдовательно и одинъ слѣдственный судья, то и выйдетъ, что районы слѣдственныхъ участковъ во Франціи, по территоріи и населенію,

[1]) Строго говоря tribunal de premiѐre instance является гражданскимъ судомъ первой степени по дѣламъ, превышающимъ мировую юстицію, на него возлагается и разрѣшеніе уголовныхъ дѣлъ, называемыхъ—les affaires en matiѐre correctionelle (art. 179), т. е. дѣла по преступленіямъ, влекущимъ за собою исправительныя наказанія.

Digitized by Google

гораздо и несравненно меньше нашихъ слѣдственныхъ участковъ, а именно слѣдственный участокъ во Франціи менѣе слѣдственнаго участка въ Россіи, *по пространству участка и по густотѣ населенія*, по крайней мѣрѣ *въ четыре раза* (см. Географ. Смирнова 33 изд. 1893 г. и Юридич. календарь Острогорскаго за 1895 г., II, стр. 175). Обязанности слѣдственныхъ судей, въ общемъ, почти *тождественны* съ обязанностями нашихъ судебныхъ слѣдователей, т. е. они производятъ предварительное слѣдствіе по злодѣяніямъ и преступленіямъ (crimes et délits), совершеннымъ въ ихъ участкѣ. Французскій судебный слѣдователь является главнымъ и самымъ полноправнымъ *органомъ судебной полиціи* (*la police judiciaire*), на обязанности которой лежитъ: изслѣдовать преступныя дѣянія, собирать доказательства и передавать виновниковъ, совершителей преступленій, подлежащимъ судебнымъ мѣстамъ, для наказанія таковыхъ (art. 8 du Code d'Instruc. crimin.). Подробное изложеніе производства слѣдствій слѣдственными судьями не входитъ въ предѣлы сей моей статьи, такъ какъ я останавливаюсь, главнымъ образомъ, *на организаціи* этого учрежденія, а потому я отсылаю читателя, желающаго ближе познакомиться съ обязанностями и правами слѣдственныхъ судей по производству слѣдствій, во первыхъ, на 59—136 art. Code d'Instruc. Crimin.—*Riviere*—стр. 14—24, во вторыхъ, на *Boitard*—стр. 519—592, на *F. Helie*—стр. 65—120 и на *Massabiaux*—стр. 59—190.

Я нахожу возможнымъ, слѣдуя указанной выше программѣ, остановиться только на тѣхъ *особенностяхъ*, которыя рѣзко отличаютъ французскихъ слѣдственныхъ судей отъ нашихъ судебныхъ слѣдователей по уставамъ *20 ноября 1864 года* и притомъ—въ двухъ стадіяхъ: *во время производства слѣдствія*, вплоть до его окончанія, и послѣ окончанія таковаго, *при дальнѣйшемъ направленіи заключеннаго слѣдствія*.

I. *Во время производства слѣдствій:* 1) при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, предпринимаемыхъ слѣдственнымъ судьею, при допросѣ обвиняемыхъ, свидѣтелей, обыскахъ, выемкахъ и во всѣхъ его распоряженіяхъ, выраженныхъ въ

Digitized by Google

его приказѣ (mandats) участвуетъ, въ качествѣ протоколиста, секретарь мѣстнаго трибунала или его помощникъ—greffier ou commis greffier (Massabiaux, стр. 58 и 59). 2) Прокурорскій надзоръ (le ministère public) по дѣламъ, подсуднымъ суду съ присяжными засѣдателями (Cour d'assises), по дѣламъ о злодѣяніяхъ (en matière criminelle), относительно слѣдственнаго судьи является главною стороною, уголовнымъ истцомъ (partie principale et demandeur). Слѣдственный же судья является въ строгомъ смыслѣ *судьею* (juge d'instruction), слѣдственнымъ судомъ—Untersuchungsgericht по нѣмецкой юридической терминологіи (§ 10 австр. уголовн. судопр. 1873 г.), и можетъ издавать *рѣшительныя* постановленія по всѣмъ требованіямъ и предложеніямъ лицъ прокурорскаго надзора, которыя онъ признаетъ по существу основательными, а когда признаетъ то или другое требованіе не подлежащимъ, по его мнѣнію, исполненію, то не исполняетъ такового, но свой отказъ онъ обязанъ *изложить* въ постановленіи своемъ (ordonnance), на которое прокурорскому надзору предоставлено право *приносить частную жалобу* (peut appeler sa décision), подлежащую разрѣшенію обвинительной камеры — Chambre d'accusation (Massabiaux—стр. 60). Слѣдовательно, предложенія лицъ прокурорскаго надзора вообще подлежатъ *критикѣ и оцѣнкѣ* слѣдственнаго судьи и являются для него *необязательными* во всѣхъ случаяхъ признанія ихъ не только незаконными (каковое право принадлежитъ и нашимъ судебнымъ слѣдователямъ), *но и нецѣлесообразными, несостоятельными по существу*. Въ частности, требованія прокурорскаго надзора о дополненіи слѣдствія тоже необязательны для слѣдственнаго судьи, который можетъ признать слѣдствіе произведеннымъ въ достаточной полности и дать ему дальнѣйшее движеніе, но такой свой отказъ въ дополненіи слѣдствія онъ обязанъ мотивировать въ своемъ ordonnance'ѣ (тамъ же, стр. 172; F. Helie—стр. 212 и 213). 3) *Вообще* слѣдственный судья приступаетъ къ производству предварительнаго слѣдствія *по предложенію мѣстнаго прокурора*, которому сообщаются всѣ свѣдѣнія лицами, обязанными обнаруживать преступленія и злодѣянія, а также

Digitized by Google

и жалобы потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ, и только, *въ видѣ исключенія*, слѣдственный судья приступаетъ ex officio, по собственному усмотрѣнію, къ производству слѣдствія лишь въ такихъ случаяхъ, когда застигнетъ совершающееся или только совершившееся преступное дѣяніе—*en cas de flagrant delit* (8, 22—47, 59—62 art.; Boitard, стр. 521—524).

II. *По окончаніи слѣдствія.* 1) По окончаніи слѣдствія, слѣдственный судья дѣйствуетъ уже исключительно какъ судья, *какъ судъ*, имѣя свою опредѣленную *юрисдикцію* и такимъ образомъ замѣняетъ, упраздненное по закону 17 іюня 1856 года, уголовное отдѣленіе суда первой степени, дѣйствовавшее въ качествѣ Chambre du Conseil. Онъ уполномоченъ, въ силу сей своей, *чисто судебной*, *власти*, составлять постановленія *о прекращеніи* слѣдствія (ordonnance de non lieu): *во первыхъ*, когда признаетъ, что въ данномъ событіи нѣтъ признаковъ преступнаго дѣянія, во вторыхъ, когда наличествуютъ легальныя причины къ прекращенію или пріостановленію слѣдствія, и въ третьихъ, когда онъ признаетъ, что улики недостаточны къ изобличенію обвиняемаго (inculpé) въ приписываемомъ ему преступномъ дѣяніи (т. е. слѣдственному судьѣ предоставлены такія же права, какія 277 ст. уст. угол. суд. предоставлены нашему окружному суду). Затѣмъ слѣдственный судья составляетъ *les ordonnances de mise en prévention*, т. е. онъ, какъ бы *въ качествѣ обвинительной камеры первой степени*, разрѣшаетъ вопросъ *о преданіи суду* привлеченныхъ къ слѣдствію обвиняемыхъ, и такое его право выражается въ томъ, что онъ или передаетъ обвиняемаго въ судъ *простой* полиціи (tribunal de simple police), если въ приписываемомъ обвиняемому дѣяніи заключаются признаки проступка (contravention), или передаетъ обвиняемаго въ судъ *исправительной* полиціи (Chambre correctionelle), если въ приписываемомъ обвиняемому дѣяніи усмотритъ преступленіе (délit), или же, наконецъ, передаетъ дѣло прокурору апелляціоннаго суда, для преданія обвиняемаго суду съ присяжными засѣдателями, если онъ усматриваетъ въ данномъ событіи злодѣяніе (crime), подсудное à la Cour d'assises (суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей), что

Digitized by Google

составляетъ особый институтъ, именуемый *mise en accusation*. Вопросъ сей о преданіи суду съ присяжными разрѣшается окончательно въ ревизіонномъ порядкѣ *обвинительною камерою* (Chambre d'accusation). Такимъ образомъ вопросъ *о преданіи суду* по преступленіямъ менѣе важнымъ, по *délits et contraventions* и вопросъ о *прекращеніи слѣдствія по всякому преступленію подлежитъ разрѣшенію слѣдственнаго судьи и его ordonnances входятъ въ законную силу, если только своевременно постановленія эти не будутъ обжалованы передъ обвинительною камерою*, а между тѣмъ у насъ преданіе суду по преступленіямъ, менѣе тяжкимъ, предоставлено *исключительно усмотрѣнію лицъ прокурорскаго надзора* (523 и 527 ст. уст. угол. суд.), а постановленіе судебнаго слѣдователя о прекращеніи слѣдствія разрѣшается *только судомъ* и притомъ— въ ревизіонномъ порядкѣ (277 ст. уст. угол. суд.). 3) Слѣдственный судья въ этой своей чисто *судейской* дѣятельности, по дальнѣйшему направленію слѣдствій, дѣйствуетъ какъ судъ, судебное мѣсто (le juge d'instruction n'est dans ses attributions d'instruction, qu'un premier degré de juridiction—F. Helie, стр. 117), и потому всѣ его постановленія по дальнѣйшему направленію слѣдствія, за исключеніемъ тѣхъ, коими предполагается предать обвиняемаго суду съ присяжными засѣдателями, подлежатъ обжалованію обвинительной камеры. Право это, прежде всего, принадлежитъ прокурору республики (состоящему при трибуналѣ), потомъ гражданскому истцу и наконецъ обвиняемому только въ двухъ случаяхъ: когда ему отказываютъ въ освобожденіи изъ подъ стражи (art. 119) или когда вопросъ о подсудности разрѣшается, по его мнѣнію, неправильно (art. 539). Для болѣе подробнаго ознакомленія съ вышеизложенными положеніями, слѣдуетъ указать на §§ 127—136 Code d'instr. crim., на *Massabiaux*—стр. 169 — 190; на *F. Helie*—стр. 111—119; на *Boitard*—стр. 579—591.

Въ государствахъ, входящихъ теперь въ составъ *Германской* имперіи, въ періодъ реформированнаго процесса, съ 1850 по 1870 годъ, съ отступленіемъ отъ прежняго, строго

Digitized by Google

инквизиціоннаго, слѣдственнаго, процесса и съ принятіемъ, въ большей или меньшей степени, начала *обвинительнаго, состязательнаго, процесса*,—предварительное слѣдствіе (Voruntersuchung) производилось особыми органами, извѣстными подъ именемъ *Untersuchungsrichter'овъ*,—судебныхъ слѣдователей или, правильнѣе, слѣдственныхъ судей. Не имѣя, *въ Саратовѣ*, подъ рукою ни законовъ иностранныхъ, ни спеціальныхъ иностранныхъ книгъ вообще, я лишенъ возможности болѣе подробно изложить организацію Untersuchungsrichter'овъ *въ каждомъ* изъ сихъ государствъ, но тѣмъ не менѣе можно установить, что *въ Баваріи, Саксоніи, Ганноверѣ, великомъ герцогствѣ Вюртембергскомъ* были особые органы для производства предварительнаго слѣдствія.

Переходя къ учрежденію органовъ слѣдственной власти *въ Австріи*, мы находимъ, по послѣднему уставу уголовнаго судопроизводства (Strafprocessordnung) *23 мая 1873 года* [1]), нижеслѣдующее: при каждомъ судѣ первой степени одинъ или нѣсколько изъ его членовъ опредѣляются судебными слѣдователями (*Untersuchungsrichter*). Судебному слѣдователю принадлежитъ производство предварительнаго слѣдствія по злодѣяніямъ и преступленіямъ (*Dem Untersuchungsrichter liegt die Voruntersuchung wegen Verbrechen und Vergehen ob*—§ 11). Суды первой степени выражаютъ судебную власть: во первыхъ, въ качествѣ слѣдственныхъ судовъ (als *Untersuchungsgerichte*), и во вторыхъ, въ качествѣ *Rathskammern* по производству дознаній и предварительныхъ слѣдствій. На участковыхъ судей возлагается *содѣйствіе* по производству дознаній и предварительныхъ слѣдствій (п. 2 § 9). Одно изъ от-

---

[1]) По этому закону органами судебной власти по уголовнымъ дѣламъ являются: 1) Bezirksgerichte—единоличные участковые судьи; 2) die Gerichtshöfe erster Instanz, соотвѣтствующіе нашимъ окружнымъ судамъ; 3) die Geschworengerichte, соотвѣтствующіе нашимъ окружнымъ судамъ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей; 4) die Gerichtshöfe zweiter Instanz—нашимъ судебнымъ палатамъ и 5) der Oberste Gerichtshof als Cassationshof—нашему Правительствующему Сенату по уголовному кассаціонному департаменту.

Digitized by Google

дѣленій суда первой степени, въ качествѣ *Rathskammer*, на подобіе упраздненной Chambre du Conseil и на подобіе той власти, которая принадлежитъ у насъ окружному суду по участію его въ предварительномъ слѣдствіи (285, 493, 501—509 ст. уст. угол. суд.),—наблюдаетъ и руководитъ всѣми возникшими въ его округѣ дознаніями и предварительными слѣдствіями. Rathskammer, *въ отдѣльныхъ случаяхъ*, по выслушаніи обвинителя (мѣстнаго прокурора),—подвѣдомое судебному слѣдователю производство дознанія и предварительнаго слѣдствія о злодѣяніяхъ и преступленіяхъ можетъ возложить всецѣло или отдѣльныя по данному дѣлу слѣдственныя дѣйствія (ganz oder theilweise) на состоящаго въ предѣлахъ его округа участковаго судью (Bezirksgericht). Отдѣленіе суда (Rathskammer) можетъ во всякое время возстановить слѣдственную подсудность, передавъ производство того и другого *надлежащему судебному слѣдователю, и обязано это сдѣлать всякій разъ, когда обвинитель или обвиняемый заявитъ объ этомъ требованіе* (§ 12).

Прежде чѣмъ перейти къ болѣе подробному изложенію организаціи судебныхъ слѣдователей въ Австріи и существенныхъ ихъ обязанностей вообще и особенностей, отличающихъ ихъ дѣятельность отъ нашихъ судебныхъ слѣдователей, считаю необходимымъ указать на нѣкоторыя положенія, начала, свойственныя *исключительно австрійскому* уголовному судопроизводству.

Первое. Опредѣленія австрійскаго уголовнаго судопроизводства, отъ 23 мая 1873 года, осуществляютъ *обвинительное начало* въ процессѣ почти до его *максимальныхъ* предѣловъ. Законодатель исходитъ изъ той мысли, что истинное и дѣйствительное улучшеніе уголовнаго производства, *при устности и публичности таковаго*, можетъ быть достигнуто только съ строгимъ проведеніемъ *обвинительнаго* начала. Рѣшительное признаніе этого принципа выражается въ томъ: а) что какъ инициатива уголовнаго преслѣдованія, такъ и дальнѣйшее его движеніе, поставлены въ *исключительную зависимость отъ требованія обвинительнаго органа*, что выра-

Digitized by Google

жается въ слѣдующей формулѣ: „*Wo kein kläger, Kein Richter ist*“ (гдѣ нѣтъ обвинителя, тамъ не можетъ быть и суда). Эта формула выражаетъ сущность обвинительнаго, состязательнаго, процесса. Какъ *предварительное слѣдствіе*, такъ самое производство суда по существу обвиненія, производство судебнаго слѣдствія, обусловлены наличностью требованій со стороны обвинителя, т. е. *уголовнымъ искомъ* (Klage), исходящимъ отъ уполномоченнаго на сіе обвинителя. Возбужденіе уголовнаго преслѣдованія не принадлежитъ болѣе судебнымъ мѣстамъ, а на охрану публичнаго интереса и на преслѣдованіе преступленій призванъ *прокурорскій надзоръ* (Staatsanwaltschaft). Въ послѣдовательность сему принципу, судъ не можетъ и въ теченіи процесса вступить въ роль обвинителя. И въ тотъ періодъ, когда судъ уже обязанъ приступить къ разсмотрѣнію и разрѣшенію даннаго уголовнаго дѣла и даже при самомъ его разрѣшеніи до постановленія, конечно, приговора,—отказъ обвинителя отъ обвиненія *не можетъ быть устраненъ* ни распоряженіемъ, ни опредѣленіемъ суда, и потому разсмотрѣніе и разрѣшеніе дѣла, *противъ воззрѣнія обвинителя*, не можетъ быть ни продолжаемо, ни доводимо до конца,—слѣдовательно, *дѣло, при отказѣ отъ обвиненія, должно быть прекращено*, и прокурорскій надзоръ не можетъ быть поставленъ въ такое положеніе, чтобы поддерживать *противъ своего убѣжденія* обвиненіе и такимъ образомъ стать только исполнительнымъ органомъ судебнаго опредѣленія. *Обвинитель по истинѣ есть dominus litis* (*Holtzendorff—Handbuch des deutschen Strafprocessrechts*, Band I—стрн. 86).

Второе. Предварительное производство (Vorverfahren), въ отличіе отъ главнаго производства (Hauptverfahren), состоитъ изъ двухъ стадій: *Vorerhebung*, что соотвѣтствуетъ нашему дознанію, и *Voruntersuchung*, что соотвѣтствуетъ нашему предварительному слѣдствію. Обязанности, возлагаемыя у насъ при производствѣ дознанія до передачи дѣла судебному слѣдователю, на чиновъ полиціи, тамъ—возлагаются, въ видѣ исключенія, на *судебныхъ слѣдователей и участковыхъ судей*,—другими словами, и тѣ и другія прини-

Digitized by Google

мають участіе въ той первоначальной части процесса, которая именуется Vorerhebung (§§ 84—90). Цѣль и задачи этой стадіи процесса—намѣтить преступное дѣяніе и лицо, подозрѣваемое или обвиняемое въ совершеніи преступнаго дѣянія, и такимъ образомъ собрать матеріалъ для предъявленія обвиненія къ извѣстному лицу, *для привлеченія извѣстнаго лица къ слѣдствію по обвиненію въ данномъ преступленіи.*

Третье. Приступаетъ судебный слѣдователь къ производству предварительнаго слѣдствія (Voruntersuchung) только по предложенію или требованію уполномоченнаго на сіе обвинителя (§ 92).

Профессоръ *Ульманнъ*, въ своемъ сочиненіи: „*Das österreichische Strafprocessrecht*“ (стр. 153—162), говоря объ организаціи слѣдственной власти и о судебныхъ органахъ предварительнаго производства—die gerichtliche organe des Vorverfahrens—причисляетъ къ таковымъ: *во первыхъ*, судебныхъ слѣдователей—*der Untersuchungsrichter* и участковыхъ судей—*Bezirkgerichte* и, *во вторыхъ*: *die Rathskammer*—уголовное отдѣленіе суда первой степени, состоящее изъ трехъ судей, которое разрѣшаетъ, ввѣренныя его власти и вѣдомству, дѣла по дознаніямъ и предварительнымъ слѣдствіямъ, исключительно въ распорядительномъ засѣданіи, *въ совѣщательной комнатѣ*, въ отличіе отъ другого отдѣленія, разрѣшающаго дѣла *по существу*, въ судебномъ засѣданіи (3 и 4 п. § 10). Говоря о судебныхъ слѣдователяхъ и участковыхъ судьяхъ, какъ органахъ *предварительнаго производства*, Ульманнъ высказываетъ: „уже въ первой книгѣ (въ общей части) было установлено, что принципъ, принятый въ предварительномъ производствѣ является логическимъ послѣдствіемъ основныхъ началъ, на которыхъ зиждется новый австрійскій уголовный процессъ 23 мая 1873 года. По этому слѣдуетъ отличать, составляющее преимущественный и годный для судебнаго слѣдствія матеріалъ—*предварительное слѣдствіе* (Voruntersuchung), производимое или въ силу закона или по требованію обвинителя, отъ *дознаній* или предварительныхъ из-

Digitized by Google

слѣдованій (Vorerhebungen), производимыхъ только прокурорами. Хотя въ предѣлахъ настоящаго уголовнаго процесса *предварительное производство* имѣетъ въ общемъ *приготовительный* характеръ, тѣмъ не менѣе представляется непреложная *необходимость* въ созданіи особаго судебнаго органа, особаго судьи, для производства *формальнаго предварительнаго слѣдствія и простаго дознанія*. Уже въ этихъ приготовительныхъ стадіяхъ процесса, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, личная свобода и общественное положеніе обвиняемыхъ и даже подозрѣваемыхъ подвергаются ограниченіямъ и нарушеніямъ, а потому и въ этихъ предварительныхъ стадіяхъ процесса необходимо гарантировать, въ видахъ справедливости, въ интересахъ правосудія, положеніе обвиняемыхъ и подозрѣваемыхъ, которые, благодаря одному только подозрѣнію, могутъ подвергаться *и лишенію свободы* и испытывать *имущественный ущербъ* и притомъ по распоряженію *органа государственной власти*, которая, принявъ сначала одно *только подозрѣніе* за исходную точку, можетъ принять затѣмъ рядъ *стѣснительныхъ* относительно подозрѣваемыхъ мѣръ. Къ тому же слѣдуетъ не упускать изъ виду, что во многихъ случаяхъ уже въ предварительномъ производствѣ данныя дѣла на столько прочно установлены, что отъ этихъ установленныхъ данныхъ зависитъ разрѣшеніе дѣла *въ судебномъ засѣданіи*. Обвинительное начало въ процессѣ, которое предоставляетъ обвинителю иниціативу возбужденія уголовнаго преслѣдованія и которое ему же во время производства предварительнаго слѣдствія даетъ положеніе *promotoris inquisitionis* (возбудитель слѣдствія)—вызвало необходимость создать между обвинителемъ и обвиняемыми *безпристрастный, судейскій органъ*, который поддерживалъ бы равноправіе сторонъ, по скольку это вызывается цѣлями правосудія. Предварительное слѣдствіе должно быть по *возможности просто*. Цѣль его состоитъ въ провѣркѣ и оцѣнкѣ данныхъ и основаній, изобличающихъ обвиняемаго въ приписываемомъ ему преступленіи, и въ собраніи матеріала, подлежащаго окончательной провѣркѣ и оцѣнкѣ въ судебномъ засѣданіи. Эти, изъ отношенія предва-

Digitized by Google

рительнаго производства вообще и предварительнаго слѣдствія къ судебному слѣдствію въ особенности и изъ свойства этой стадіи процесса, т. е. изъ природы предварительнаго слѣдствія—возникшія причины руководили и послужили основаніемъ для законодателя возложить производство предварительнаго слѣдствія только *на опредѣленный судебный органъ*. Предварительное слѣдствіе о всѣхъ злодѣяніяхъ и преступленіяхъ возложено *на суды первой степени*, которыя выражаютъ въ этомъ отношеніи судебную власть въ качествѣ *слѣдственныхъ судовъ—als Untersuchungsgerichte*. Возложеніе обязанностей слѣдственныхъ судовъ на суды первой степени послѣдовало и потому еще соображенію, *что многосторонній опытъ доказалъ неудовлетворительную дѣятельность однихъ только единоличныхъ судей, участковыхъ судей*, къ каковому соображенію слѣдуетъ добавить еще и то соображеніе, что невозможно при каждомъ участковомъ судьѣ назначить прокуроровъ, каковое назначеніе, однако, вызывается необходимымъ интересомъ *быстроты* и *точности* слѣдствія, а между тѣмъ сношеніе участковаго судьи, производящаго предварительное слѣдствіе, съ состоящимъ при судѣ первой инстанціи прокуроромъ, сношеніе, мыслимое только *въ письменной формѣ*, независимо отъ *величайшей медленности*, естественно при такомъ сношеніи предполагаемой,—едва ли въ достаточной степени замѣнитъ болѣе для сего цѣлесообразное *личное* сношеніе. Было также невозможно назначить во всѣ участковые суды совершенно пригодныхъ и способныхъ лицъ для производства слѣдствія. Судебный слѣдователь хотя и *самостоятеленъ* въ веденіи и производствѣ слѣдствія, однако, контроль въ лицѣ судебной коллегіи, которой онъ подчиненъ и которая можетъ привлекать его къ отвѣтственности, представляется безусловно необходимымъ. Контроль этотъ, необходимый, былъ бы осуществляемъ далеко не совершенно, если бы судебный слѣдователь не находился въ мѣстѣ пребыванія суда (*des Gerichtshofes*). По этимъ именно причинамъ воспослѣдовало концентрированіе производства предварительнаго *въ судахъ первой степени* (а слѣдовательно не при участко-

Digitized by Google

выхъ судахъ—Bezirksgericht'ахъ), ибо только суды первой степени располагаютъ средствами и возможностью опредѣлить какъ потребное число судебныхъ слѣдователей, такъ и то, *кто изъ наличныхъ судей способенъ къ исполненію должности судебнаго слѣдователя*; далѣе, состоящій при судахъ первой степени прокурорскій надзоръ можетъ выражать, принадлежащее ему при производствѣ слѣдствія, вліяніе и наконецъ судъ первой степени, въ лицѣ Rathskammer'ы, можетъ успѣшно выражать, принадлежащій ему, за производствомъ слѣдствія контроль. Это концентрированіе производства предварительнаго слѣдствія *въ судѣ первой степени*, въ связи съ совершеннымъ преобразованіемъ предварительнаго слѣдствія, какъ по возбужденію, такъ и по цѣли таковаго, и затѣмъ институтъ дознанія (Vorerhebung)—сдѣлали наконецъ только теперь возможнымъ освободить судебнаго слѣдователя отъ массы, несвойственныхъ должности судьи, обязанностей и предоставить ему единственно правильное въ этой стадіи процесса положеніе. Пользуется судебный слѣдователь своею слѣдственною властью, во первыхъ, когда ему уполномоченнымъ обвинителя предъявлено требованіе *о привлеченіи извѣстнаго лица къ слѣдствію*, во вторыхъ, когда, прежде возбужденія слѣдствія противъ извѣстнаго лица, обвинитель предъявляетъ требованіе о производствѣ нѣкоторыхъ *опредѣленныхъ*, предварительныхъ слѣдственныхъ дѣйствій (Vorerhebungen) на тотъ конецъ, чтобы добыть данныя, какъ основанія (Anhaltspunkte) или для привлеченія извѣстнаго лица къ слѣдствію, или для оставленія жалобы или сообщенія о преступленіи или всякаго другого повода безъ послѣдствій [1]), и наконецъ судебный слѣдователь, хотя и ограничительно, можетъ и обязанъ, не выжидая требованія обвинителя, приступить къ производству такихъ слѣдственныхъ дѣйствій (до начатія предварительнаго слѣдствія, въ стадіи процесса Vorerhebung), отъ несвоевременнаго

[1]) Въ силу § 84 австр. угол. суд., всѣ правительственныя и общественныя учрежденія и должностныя лица обязаны о всѣхъ ими непосредственно обнаруженныхъ или дошедшихъ инымъ путемъ до ихъ свѣдѣнія преступныхъ дѣяніяхъ немедленно сообщить прокурору надлежащаго суда.

Digitized by Google

производства которыхъ произойдетъ *опасность утратить слѣды преступленія или же улик*ъ, или же на производство которыхъ закономъ установленъ извѣстный срокъ, а потому и дальнѣйшая отсрочка ихъ невозможна (welche ohne Gefährdung des Zwecks oder ohne Ueberschreitung einer Gesetz-Fristnicht aufgeschoben werden können). Во всемъ остальномъ положеніе судебнаго слѣдователя *самостоятельно*, и способъ веденія слѣдствія предоставленъ *его усмотрѣнію и его воззрѣнію*, по скольку онъ не связанъ, въ силу закона, съ требованіемъ или согласіемъ прокурора, или же по скольку на совершеніе того или другого дѣйствія не требуется опредѣленія наблюдающей за ходомъ слѣдствія Rathskammer'ы. Предъявленныя ему требованія и ходатайства оцѣниваются и обсуждаются имъ *вполнѣ самостоятельно*. При осуществленіи своей власти, онъ дѣйствуетъ обыкновенно *лично и непосредственно*. Посему повѣстки, порученія и требованія, возникающія при исполненіи имъ своихъ, по производству слѣдствій, обязанностей, предъявляются *его собственной властью отъ имени суда*. Изъ того основнаго положенія, что предварительное слѣдствіе (*in der Regel*) обыкновенно подлежитъ производству *чрезъ судебнаго слѣдователя*, допускается въ *отдѣльныхъ случаяхъ* отступленіе—**исключеніе** изъ сего общаго правила, если по наличнымъ даннымъ представляется неизбѣжнымъ, необходимымъ и цѣлесообразнымъ передать производство предварительнаго слѣдствія мѣстному участковому судьѣ [1]) (wenn Gründe der Zweckmässigkeit vorliegen, welche die Uebertragung der Voruntersuchung an ein Bezirksgericht dringend empfehlen—стр. 158). Die Vorerhebungen могутъ быть производимы чрезъ участковыхъ судей или по требованію прокуроровъ или и безъ такого требованія; послѣднее можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда участковый судья извѣщается полученіемъ сообщенія или жалобы

---

[1]) Если Rathskammer признаетъ необходимымъ производство предварительнаго слѣдствія по одному какому либо данному дѣлу возложить на участковаго судью, то сей послѣдній руководствуется при этомъ правилами, предписанными для судебнаго слѣдователя (§§ 12 и 95).

Digitized by Google

о преступленіи, преслѣдуемомъ въ порядкѣ публичнаго обвиненія (§§ 88 и 89). Собственно слѣдственныя дѣйствія участковый судья уполномоченъ предпринимать вообще лишь въ случаяхъ, *не терпящихъ отлагательства* (wenn Gefahr am Verzug haftet), т. е. когда отъ замедленія могутъ скрыться или изгладиться слѣды къ установленію преступленія или къ изобличенію обвиняемаго, а въ остальномъ онъ обязанъ принять лишь необходимыя мѣры къ сохраненію слѣдовъ, указывающихъ на преступленіе и на лицо, обвиняемое въ семъ преступленіи. И въ этой стадіи процесса участковые судьи руководствуются правами и обязанностями, присвоенными судебнымъ слѣдователямъ при производствѣ предварительнаго слѣдствія (§§ 88 и 95).

Переходя къ отдѣленію суда первой степени, уполномоченному руководить и наблюдать за производящимися въ округѣ суда предварительными слѣдствіями, *къ Rathskammer'ѣ*, тотъ же Ульманнъ (стр. 159—162) говоритъ нижеслѣдующее. Составляется Rathskammer'а *изъ трехъ*, образующихъ особое постоянное отдѣленіе суда первой степени, *судей* на одинъ годъ (12 и 18). Самое образованіе состава принадлежитъ предсѣдателю суда, который въ началѣ каждаго года избираетъ какъ судей для Rathskammer'ы, такъ и ихъ замѣстителей и очередь вступленія каждаго изъ нихъ, и все это остается *неизмѣненнымъ до конца года*, за исключеніемъ случаевъ измѣненія въ личномъ составѣ суда (§ 18). Въ томъ фактѣ, что Rathskammer'а имѣетъ характеръ *постояннаго отдѣленія суда*, слѣдуетъ видѣть гарантію противъ возможности со стороны предсѣдателя *произвольно* составить Rathskammer'у для наблюденія за производствомъ каждаго, *отдѣльнаго*, предварительнаго слѣдствія, и такимъ образомъ устраняется личное вліяніе предсѣдателя на ходъ того или другого слѣдствія. Во всякомъ случаѣ, данная гарантія *дѣйствительнѣе*, чѣмъ простой отводъ судьи, входящаго въ составъ Rathskammer'ы, такъ какъ обыкновенно предсѣдателю суда предоставлено разрѣшеніе вопроса о допустимости отвода (§ 74).

Digitized by Google

Кругъ дѣйствій Rathskammer'ы состоитъ: а) *въ надзорѣ и наблюденіи* за всѣми производящимися въ округѣ суда судебнымъ слѣдователемъ и участковыми судьями, предварительными слѣдствіями и предшествующими предварительному слѣдствію предварительными изслѣдованіями (Vorerhebungen), производство которыхъ по опредѣленію Rathskammer'ы возложено на участковыхъ судей, и в) въ предоставленномъ сей ратскаммерѣ *руководствѣ и вліяніи* на предварительныя слѣдствія и предварительныя изслѣдованія. Говоря о *надзорѣ*, Ульманнъ высказываетъ: Осуществляется этотъ надзоръ тѣмъ, что судебный слѣдователь разъ въ мѣсяцъ, а если онъ, по важности какого либо дѣла, признаетъ необходимымъ, то *и въ теченіи* мѣсяца *словесно* даетъ отчетъ о ходѣ, состоящихъ въ его производствѣ, слѣдствій. Благодаря такому докладу и отчету Rathskammer'а имѣетъ возможность *контролировать* какъ за ходомъ, производимыхъ судебнымъ слѣдователемъ, предварительныхъ изслѣдованій и предварительныхъ слѣдствій, такъ и за предъявленными по нимъ требованіями сторонъ и для осуществленія сего контроля *давать обязательныя для него указанія*, и наконецъ разрѣшать жалобы какъ на дѣйствія и распоряженія судебнаго слѣдователя вообще, такъ и на допускаемую имъ въ производствѣ слѣдствія медленность и проволочку. Тоже самое право принадлежитъ ратскаммерѣ и относительно участковыхъ судей, такъ какъ и они въ этомъ случаѣ обязаны исполнять всѣ предписанныя для судебныхъ слѣдователей правила; только здѣсь какъ докладъ и отчетъ, такъ и сообщеніе указаній происходитъ **письменно** (§§ 12, 94, 95 и 113), **а не лично.**

Изъ описаннаго уже отношенія подчиненности судебнаго слѣдователя ратскаммерѣ явствуетъ, что судебный слѣдователь не можетъ быть членомъ ратскаммеры, не смотря на то, что положительное опредѣленіе въ законѣ устраняетъ его отъ участія только *въ судебномъ засѣданіи* по дѣлу, по которому онъ производилъ предварительное слѣдствіе. Было бы противно цѣли и значенію учрежденія ратскаммеры, если бы судебному слѣдователю было предоставлено право принимать участіе

Digitized by Google

въ опредѣленіяхъ относительно *его же собственныхъ* дѣйствій по производству слѣдствія. Учрежденіемъ ратскаммеры, какъ постояннаго отдѣленія суда (*als eines ständigen Senats*), выражена та мысль, что, независимо отъ судебнаго слѣдователя, исполняющаго въ общемъ свои обязанности *самостоятельно*, должна быть коллегія, наблюдающая за судебными слѣдователями и равномѣрно оберегающая и въ этой стадіи процесса права сторонъ отъ возможнаго ихъ нарушенія [1]). Разъ задача ратскаммеры такова, то судебный слѣдователь не можетъ имѣть въ ней рѣшительнаго голоса, каковой принадлежитъ постоянному члену ея, и это тѣмъ болѣе, что законъ ограничиваетъ число ея членовъ *тремя судьями*,—иначе желательный авторитетъ наблюдающаго за слѣдствіями, отдѣленіе суда—ратскаммеры—былъ бы *иллюзорный*.

Затѣмъ переходя къ руководству, вліянію (Einfluss) которое принадлежитъ ратскаммерѣ по производству слѣдствія, Ульманнъ *(Ullmann)* продолжаетъ (161—162 ст.): „Вліяніе, которое ратскаммера на предварительныя изслѣдованія и предварительныя слѣдствія должна имѣть, выражается разнообразно; подробное описаніе сего вліянія входитъ въ изложеніе соотвѣтствующаго ученія о ходѣ процесса. Здѣсь достаточно обозначить это вліяніе въ общихъ чертахъ; выражается оно: а) относительно вообще *возбужденія* предварительнаго слѣдствія противъ извѣстнаго лица (Въ силу § 22 австр. уголов. суд., если судебный слѣдователь встрѣтитъ препятствіе въ исполненіи требованія прокурора о производствѣ слѣдствія, то о разномысліи семъ онъ долженъ представить ратскаммерѣ—и въ особенности, если возбужденіе уголовнаго преслѣдованія требуется частнымъ обвинителемъ. Если прокуроръ отказывается отъ возбужденія уголовнаго преслѣдованія противъ извѣстнаго лица, то, въ силу § 48, частному обвинителю принадлежитъ право съ своимъ требованіемъ обратиться въ ратскаммеру, которая разрѣшитъ такъ или иначе этотъ вопросъ); относительно самаго

---

[1]) Французскій juge d'instruction былъ членомъ упраздненной закономъ 17 іюня 1856 года Chambre du conseil.

Digitized by Google

производства предварительнаго слѣдствія чрезъ компетентнаго судебнаго слѣдователя или чрезъ состоящаго въ округѣ суда участковаго судью (смотри выше цитирован. § 12 уголов. суд.); далѣе въ разрѣшеніи пререканія о подсудности между двумя подвѣдомственными одному и тому же суду участковыми судьями (§ 64) и въ рѣшеніи объ отводѣ участковаго судьи, которому поручено производство предварительнаго слѣдствія (§ 74). b) Въ охраненіи интересовъ сторонъ вообще и интересовъ защиты въ особенности (Въ силу § 45 ратскаммера можетъ разрѣшить избранному обвиняемымъ защитнику обозрѣть всѣ слѣдственные акты или часть таковыхъ, какъ при производствѣ предварительнаго изслѣдованія, такъ и при производствѣ предварительнаго слѣдствія). c) Въ разрѣшеніи разномыслія между обвинителемъ и судебнымъ слѣдователемъ (Въ силу § 97 обвинитель имѣетъ право, также и относительно производства отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, предъявить свои требованія судебному слѣдователю, который, если встрѣтитъ съ своей стороны препятствіе къ исполненію предъявленнаго требованія, не исполняя таковаго, предъявляетъ возникшее разномыслiе на разрѣшеніе ратскаммеры). d) Въ разрѣшеніи нѣкоторыхъ слѣдственныхъ дѣяній (Въ силу §§ 145 и 147 ратскаммера разрѣшаетъ производство обысковъ и выемокъ бумагъ, а также вскрытіе почтовыхъ запечатанныхъ посылокъ и писемъ, адресованныхъ на имя обвиняемаго, если въ первомъ случаѣ обладатель бумагъ, а во второмъ случаѣ обвиняемый не соглашаются на производство обыска, выемки бумагъ или вскрытія почтовыхъ писемъ или посылокъ). e) Относительно взятія обвиняемаго подъ стражу, требованія залога или поручительства или освобожденія изъ подъ стражи (§ 192, 196). f) Относительно прекращенія слѣдствія (§§ 109 и 227).

Въ силу того, принятаго австрійск. уголов. судопр. 23 мая 1873 г., принципа, что возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ извѣстнаго лица и преданія суду привлеченныхъ къ слѣдствію лицъ вообще предоставлено усмотрѣнію прокуроровъ, какъ публичныхъ обвинителей, всѣ сообщенія, жалобы, объясненія и вообще свѣдѣнія о совершенныхъ преступленіяхъ и про-

Digitized by Google

ступкахъ сообщаются прокурору мѣстнаго суда первой степени, отъ котораго, прежде всего, зависитъ, если сообщенныя ему данныя недостаточны для производства предварительнаго слѣдствія противъ *извѣстнаго лица*, прибѣгнуть къ содѣйствію какъ чиновъ полиціи, такъ и судебныхъ органовъ,—къ производству *предварительнаго изслѣдованія* (Vorerhebung), для чего онъ можетъ обратиться какъ къ судебному слѣдователю, такъ и къ мѣстному участковому судьѣ съ требованіемъ о производствѣ отдѣльныхъ, точно имъ указанныхъ, слѣдственныхъ дѣйствій, съ тою, конечно, цѣлью, чтобы или предъявить судебному слѣдователю требованіе о производствѣ слѣдствія противъ извѣстнаго лица, или составить обвинительный актъ (die Anklageschrift) о преданіи суду (безъ участія присяжныхъ засѣдателей) или же составить заключеніе о прекращеніи дальнѣйшаго преслѣдованія по данному возбужденному дѣлу. При исполненіи сихъ отдѣльныхъ требованій публичныхъ обвинителей, судебный слѣдователь и участковый судья руководствуются правилами, предписанными для производства предварительнаго слѣдствія, входя въ оцѣнку сихъ требованій только со стороны *законности, а не цѣлесообразности*, каковая предоставлена всецѣло *въ этой стадіи процесса* исключительно усмотрѣнію обвинителей (§§ 84—90 и Ullmann, стр. 360—366). Кстати слѣдуетъ указать на фактъ, что о производствѣ предварительнаго слѣдствія прокуроръ уполномоченъ обращаться **только къ судебному слѣдователю**, что, очевидно, указываетъ на то, что *обыкновеннымъ* судебнымъ органомъ для производства предварительнаго слѣдствія является судебный слѣдователь, и что участковый судья, будучи, прежде всего, въ силу § 12, судомъ по существу, по дѣламъ меньшей важности, по нарушеніямъ и проступкамъ (Uebertretungen), является, *въ видѣ исключенія изъ общаго порядка, только вспомогательнымъ и только для отдѣльныхъ дѣлъ или только отдѣльныхъ даже слѣдственныхъ дѣйствій по извѣстному дѣлу* органомъ предварительнаго слѣдствія.

Имѣя въ виду только представить изложеніе организаціи

Digitized by Google

этого института, я и тутъ не войду въ подробный разборъ правилъ, установленныхъ какъ для самаго производства предварительнаго слѣдствія, такъ и правилъ опредѣляющихъ дальнѣйшую его судьбу, дальнѣйшее его направленіе, но остановлюсь на нѣкоторыхъ изъ *общихъ* его правилъ и притомъ—*чуждыхъ* нашему уставу уголов. судопр.: 1) Цѣль и задача предварительнаго слѣдствія подвергнуть предварительной повѣркѣ и оцѣнкѣ, возбужденное противъ извѣстнаго лица, обвиненіе въ совершеніи преступнаго дѣянія и привести собранный матеріалъ въ такую ясность, чтобы установить основанія или для прекращенія дальнѣйшимъ производствомъ дѣла или для преданія суду и установленія доказательствъ въ судебномъ засѣданіи,—другими словами, судебный слѣдователь обязанъ установить составъ преступленія, открыть виновника въ совершеніи преступленія, привести въ извѣстность обстоятельства, какъ его изобличающія, такъ и его оправдывающія (§§ 91 и 96). 2) Производитъ предварительное слѣдствіе судебный слѣдователь только относительно тѣхъ лицъ, противъ которыхъ возбуждено преслѣдованіе прокуроромъ,—слѣдовательно, привлечь *другихъ лицъ*, кромѣ указанныхъ прокуроромъ, судебный слѣдователь *собственною властью* не можетъ. 3) О производствѣ отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій судебный слѣдователь можетъ съ своими требованіями обратиться къ участковымъ судьямъ, находящимся не только внѣ, но и въ *предѣлахъ округа своего суда* (§ 93). 4) Производство слѣдствій, *въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ видѣ исключенія изъ общаго правила*, на участковыхъ судей возлагается *по опредѣленію ратскаммеры*, а не по непосредственному требованію прокурора (§§ 12 и 95). 5) Требованія прокуроровъ, *во время производства слѣдствія*, о производствѣ отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій не обязательны для судебнаго слѣдователя ни со стороны ихъ *законности*, ни даже со стороны ихъ *цѣлесообразности*, ибо, встрѣчая, съ своей стороны, препятствіе къ исполненію или просто находя данное неподлежащимъ, по его мнѣнію, исполненію, по какому бы то ни было основанію судебный слѣдователь о возникшемъ

Digitized by Google

разномыслiи представляетъ на усмотрѣніе и разрѣшеніе ратскаммеры (§ 97). Прокуръ и вообще обвинитель при допросѣ обвиняемаго и свидѣтелей не можетъ присутствовать, а можетъ находиться только при осмотрахъ, обыскахъ и выемкахъ (§ 97). 6) Въ составленіи всѣхъ слѣдственныхъ протоколовъ независимо отъ лица руководящаго слѣдственнымъ дѣйствіемъ принимаетъ участіе *присяжный протоколистъ* (§ 101). 7) Протоколъ пишется подъ диктовку судебнаго сдѣдователя но при этомъ допрашиваемому дозволяется свои отвѣты диктовать протоколисту (§ 104). 8) Всѣ жалобы на судебнаго слѣдователя какъ на его распоряженія, такъ равно и на медленность, во время производства предварительнаго изслѣдованія и предварительнаго слѣдствія, разрѣшаются ратскаммерою, *по выслушаніи словесныхъ объясненій судебнаго слѣдователя* (§ 113), чѣмъ устраняется необходимость въ писаніи письменныхъ объясненій, вызываемыхъ у насъ подачею жалобы (499 ст. уст. угол. суд.). 9) Наконецъ, въ силу § 45 уголов. судопр., допускается, хотя въ ограничительномъ видѣ, защита при предварительномъ производствѣ. И при производствѣ предварительныхъ изслѣдованій и предварительнаго слѣдствія обвиняемый можетъ пользоваться помощью законнаго защитника: *во первыхъ*, для охраненія своихъ правъ при производствѣ такихъ слѣдственныхъ актовъ, которыми непосредственно устанавливается составъ преступленія и провѣрка которыхъ въ будущемъ не возможна, какъ, напримѣръ: при производствѣ осмотровъ, допросъ такихъ свидѣтелей, явка которыхъ въ судебное засѣданіе представляется невозможной; во вторыхъ, для составленія приносимыхъ имъ жалобъ и для переговоровъ съ защитникомъ, во время содержанія его подъ стражею, въ присутствіи судебнаго чина; въ третьихъ, далѣе, по усмотрѣнію судебнаго слѣдователя или, въ случаѣ его отказа, по усмотрѣнію ратскаммеры, разрѣшается защитнику разсмотрѣніе и обозрѣніе всѣхъ актовъ предварительнаго производства или части таковыхъ, на сколько это согласуется съ цѣлью предварительнаго производства; въ четвертыхъ, наконецъ, по сообщеніи обвинительнаго акта, обвиняемый, содержащійся подъ

Digitized by Google

стражею, можетъ и безъ присутствія судебнаго чина переговорить и совѣщаться съ защитникомъ, и затѣмъ оба имѣютъ право обозрѣвать всѣ акты предварительнаго производства за исключеніемъ протоколовъ, составляемыхъ по поводу распорядительныхъ засѣданій ратскаммеры (смотр. также Ullmann— стр. 320—333). Весьма интересны мотивы къ § 45: „Хотя уже и при производствѣ, имѣющаго важное значеніе, предварительнаго слѣдствія, доколѣ обвиняемый содержится подъ стражею, помощь, содѣйствіе со стороны защитника особенно важнымъ является для обвиняемаго, но съ другой стороны, нельзя отвергать и того, что предварительное слѣдствіе, въ томъ видѣ, въ какомъ оно вообще на европейскомъ континентѣ установлено, представляется тайнымъ и инквизиторскимъ (розыскнымъ), и что личное задержаніе обвиняемаго, между другими основаніями, предпринимается съ цѣлью устранить сношеніе обвиняемаго съ внѣшнимъ міромъ, по крайней мѣрѣ, доколѣ съ достаточной полностью будетъ объяснено и изслѣдовано событіе, подавшее поводъ къ уголовному преслѣдованію, и *что посему, доколѣ въ указанномъ выше смыслѣ предварительное слѣдствіе продолжается, разговоръ защитника съ обвиняемымъ не можетъ быть безусловно и при томъ во всякое время допускаемъ* (Ullmann стр. 332).

И такъ, резюмируя организацію слѣдственной власти *въ Австріи*, слѣдуетъ высказать нижеслѣдующія общія, безспорныя, положенія:

1) Производство предварительнаго слѣдствія ввѣрено не мѣстнымъ участковымъ судьямъ (Bezirksgerichte), а судамъ первой степени (Gerichtshöfe erster Instanz), соотвѣтствующимъ нашимъ окружнымъ судамъ, въ лицѣ его членовъ, судебныхъ слѣдователей (Untersuchungsrichter) и въ лицѣ особаго отдѣленія сего суда (Rathskammer).

2) Судебные слѣдователи (Untersuchungsrichter), являются **обыкновенными**, *въ силу самаго закона опредѣляемыми, органами предварительнаго слѣдствія.*

3) Участковые судьи (Bezirksgerichte)— являются дополнительными **вспомогательными органами** предварительнаго

Digitized by Google

слѣдствія и при томъ *не по всѣмъ, возникшимъ въ ихъ участкахъ, преступленіямъ и проступкамъ, а только по отдѣльнымъ дѣламъ и по отдѣльнымъ слѣдственнымъ дѣйствіямъ, которыя будутъ имъ поручены или по опредѣленію Rathskatter'ы или по требованію самого судебнаго слѣдователя.*

4) Прокуроры не вправѣ собственною властью обратиться съ требованіемъ о производствѣ предварительнаго слѣдствія къ участковымъ судьямъ, а только къ компетентнымъ непосредственно для сего въ силу закона судебнымъ слѣдователямъ.

Въ 1877 году въ Германіи изданы общеимперскіе законы— судебные уставы (Die Reichs-Iustizgesetze), въ числѣ которыхъ имѣются: во первыхъ, законы о судоустройствѣ (Gerichtsverfassungsgesetz) и, во вторыхъ, уставъ *уголовнаго судопроизводства* (Strafprocessordnung), дѣйствующій во всѣхъ, составляющихъ Германскую имперію, государствахъ: *въ Пруссіи*, Баваріи, Саксоніи, Вюртембергѣ, Баденѣ и остальныхъ маленькихъ государствахъ. По этому судоустройству (§§ 25, 26, 59, 73, 79, 80, 120, 123 п. 1, 125, 135, 136) судебная власть по уголовнымъ дѣламъ принадлежитъ: во первыхъ, *судамъ шеффеновъ* (*Schöffengerichte*), предсѣдательствуемымъ участковыми судьями (*Amtsrichter*), для разрѣшенія дѣлъ по проступкамъ и нарушеніямъ (Uebertretungen); во вторыхъ, *окружнымъ или земскимъ судамъ (Landgerichte)*, для разрѣшенія дѣлъ по преступленіямъ (Vergehen), не подсуднымъ судамъ шеффеновъ и неподсуднымъ суду съ присяжными засѣдателями; въ третьихъ, *судамъ съ присяжными засѣдателями (Schwurgerichte)*, образуемымъ періодически при Landgericht'ахъ для разрѣшенія дѣлъ, по преступленіямъ (Verbrechen), неподсуднымъ уголовнымъ отдѣленіямъ Landgericht'овъ и наконецъ, въ четвертыхъ, *Имперскому суду (Reichsgericht)*, которому, кромѣ другихъ функцій, подсудны, какъ суду по существу первой и послѣдней инстанціи, дѣла по преступленіямъ противъ императора и имперіи (Hochverraths und Landesverrathes) (п. 1 § 136 G. V. 9.). Судебному разбирательству предшествуютъ двѣ стадіи процесса, совершенно отличныхъ одна отъ другой, а именно: *предваритель-*

Digitized by Google

ное изслѣдованіе, для установленія данныхъ и основаній къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія (öffentliche Klage), именуемое *Vorbereitung der öffentlichen Klage* (§§ 156—175), и самое *предварительное слѣдствіе*— *Voruntersuchung* (§§ 176—195). Переходя къ организаціи слѣдственной власти, мы находимъ: При *Landgericht*'ахъ состоятъ или опредѣляются, по мѣрѣ надобности, *судебные слѣдователи (Untersuchungsrichter)*, назначаемые судебною администраціею отдѣльнаго государства на одинъ годъ (§§ 59 и 60 судоустр.). Президентъ суда можетъ постановить, чтобы отдѣльныя слѣдствія, начатыя судебнымъ слѣдователемъ, производились имъ же до окончанія таковаго, хотя годичный срокъ служенія судебному слѣдователю окончился бы (§ 64 судоустр.). Будучи постоянными, *обыкновенными*, органами предварительнаго слѣдствія, судебные слѣдователи начинаютъ и продолжаютъ таковое (§ 182 угол. суд.).

Участковые судьи (Amtsrichter) совершаютъ необходимыя слѣдственныя дѣйствія при предварительномъ производствѣ, именно *въ первой* стадіи процесса, именуемой Vorbereitung der öffentlichen Klage въ нижеслѣдующихъ случаяхъ: *во первыхъ*, по собственному почину, ex officio, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ можетъ произойти опасность отъ замедленія (wenn Gefahr im Verzuge obwaltet), участковый судья обязанъ приступить къ производству необходимыхъ, не терпящихъ отлагательства, слѣдственныхъ дѣйствій (§ 163) [1]); *во вторыхъ*, если прокуроръ признаетъ необходимымъ производство какого либо (до возбужденія уголовнаго преслѣдованія, *до открытія предварительнаго слѣдствія*) слѣдственнаго дѣянія, то и обращается съ своимъ требованіемъ къ тому участковому судьѣ, въ участкѣ котораго должно быть произведено слѣдственное дѣйствіе (§ 160); въ третьихъ, если при допросѣ участковымъ судьею

[1]) Возбуждать уголовное преслѣдованіе противъ извѣстнаго лица призваны, въ качествѣ публичныхъ обвинителей, прокуроры (die Staatsanwaltschaft), въ силу § 152 угол. суд. Жалобы, объявленія и сообщенія о преступныхъ дѣяніяхъ могутъ быть приносимы или подаваемы прокурорскимъ чинамъ или учрежденіямъ полицейскимъ и *участковымъ судьямъ*, въ силу § 156.

Digitized by Google

(§ 163) обвиняемаго, сей послѣдній въ свое оправданіе будетъ просить о производствѣ нѣкоторыхъ дѣйствій, то участковый судья обязанъ совершить тѣ изъ сихъ дѣйствій, производство которыхъ онъ признаетъ необходимымъ въ видахъ сохраненія доказательствъ, могущихъ изгладиться, или же въ видахъ установленія доказательствъ, дающихъ основаніе къ освобожденію задержаннаго обвиняемаго (§ 164). Во второй стадіи процесса *въ предварительномъ слѣдствіи (Gerichtliche Voruntersuchung)* участковые судьи принимаютъ участіе, выражающееся или въ производствѣ *отдѣльныхъ предварительныхъ слѣдствій* или въ производствѣ *отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій* по данному извѣстному дѣлу, а именно: *во первыхъ*, по требованію прокурора, Landgericht можетъ особымъ опредѣленіемъ производство отдѣльныхъ слѣдствій возложить на участковаго судью (§ 183); *во вторыхъ, о производствѣ отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій* по данному слѣдствію, состоящему въ производствѣ у судебнаго слѣдователя, сей послѣдній можетъ обратиться съ отдѣльнымъ требованіемъ къ участковымъ судьямъ, за исключеніемъ того, который имѣетъ съ судебнымъ слѣдователемъ одно и тоже мѣсто пребываніе (§ 183).

„*Участковый судья не можетъ быть обращенъ въ постояннаго судебнаго слѣдователя*; однако, ему можетъ быть поручено опредѣленіемъ Landgericht'а производство *отдѣльнаго* слѣдствія", говоритъ германскій юристъ, знаменитый *Шварце*, въ сочиненіи „Handbuch des deutschen Strafprocessrechts" von Holtzendorff Band II, стр. 549 [1]).

По дѣламъ, подсуднымъ имперскому суду, судебнымъ слѣдователемъ по каждому дѣлу назначается президентомъ сего суда *одинъ изъ членовъ сего же имперскаго суда.* Президентъ можетъ также каждаго члена всякаго другого нѣмецкаго (въ предѣлахъ Германской имперіи) суда и каждаго участковаго

---

[1]) Ein Amtsrichter darf nicht zum ständigen Untersuchungsrichter bestellt werden; jedoch kann ihm durch Beschluss des Landgerichts die Führung einer Voruntersuchung aufgetragen werden.

Digitized by Google

судью назначить судебнымъ слѣдователемъ для производства слѣдствія или только для производства отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, въ качествѣ замѣстителя судебнаго слѣдователя, производящаго данное слѣдствіе. Назначенный президентомъ, судебный слѣдователь или его замѣститель исполненіе отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій по порученнымъ имъ слѣдствіямъ можетъ возлагать на участковыхъ судей (§ 184). Предварительное слѣдствіе на столько должно быть продолжаемо, чтобы по добытымъ симъ слѣдствіемъ даннымъ можно было бы основательно постановить рѣшеніе о томъ, слѣдуетъ ли обвиняемаго предать суду, т. е. открыть судебное засѣданіе, или обвиняемаго отъ дальнѣйшаго преслѣдованія освободить (§§ 188 и 195).

Переходя къ *особенностямъ* въ положеніи судебнаго слѣдователя при производствѣ предварительнаго слѣдствія по уставу уголовн. судопр. 1877 г., слѣдуетъ указать на нижеслѣдующее: *первое*, въ предложеніи прокурора о начатіи предварительнаго слѣдствія долженъ быть безусловно *указанъ какъ обвиняемый*, такъ и приписываемое ему преступное дѣяніе (§ 177). Требованія о производствѣ предварительнаго слѣдствія могутъ быть отвергнуты судебнымъ слѣдователемъ: по неподсудности, по недопустимости уголовнаго преслѣдованія или производства предварительнаго слѣдствія (напримѣръ, по дѣламъ, подсуднымъ суду Schöffengerich'тамъ, въ силу § 176, безусловно не допускается предварительное слѣдствіе, исключая случаевъ совокупности преступленій, приписываемыхъ одному и тому же обвиняемому), или потому, что въ приписываемомъ обвиняемому дѣяніи не заключается признаковъ какого либо наказуемаго дѣянія. Но постановленіе свое о каждомъ изъ сихъ отказовъ судебный слѣдователь представляетъ, вмѣстѣ съ дѣломъ, на усмотрѣніе и разрѣшеніе суда (§ 178). *Второе*. Такъ какъ собраніе доказательствъ и уликъ къ установленію самаго преступленія и къ изобличенію обвиняемаго совершается по собственному почину судебнаго слѣдователя и по его собственному усмотрѣнію, то отдѣльныя требованія прокурора о производствѣ того или другаго слѣдственнаго дѣйствія необязательны для

Digitized by Google

судебнаго слѣдователя, если только онъ признаетъ то или другое требованіе *незаконнымъ и даже нецѣлесообразнымъ* (Holtzendorff, Band I, стр. 458 и 459). *Третье.* При допросѣ обвиняемаго, свидѣтелей и свѣдующихъ людей, а также при производствѣ осмотра, судебный слѣдователь обязанъ пригласить для составленія протокола секретаря (Gerichtsschreiber). Въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, судебный слѣдователь можетъ привлечь для исполненія обязанностей секретаря всякое другое лицо, предварительно приведши это лицо къ присягѣ (§ 185). Секретарь подписываетъ каждый слѣдственный протоколъ (§ 186). *Четвертое.* Допросъ обвиняемаго производится въ *отсутствіи прокурора* и защитника (§ 196). *Пятое.* Присутствіе защитника при предварительномъ слѣдствіи хотя допускается, но весьма *ограниченно*, а именно только въ двухъ случаяхъ: при производствѣ осмотра и при допросѣ такихъ свидѣтелей и свѣдующихъ лицъ, явка которыхъ въ судебное засѣданіе окажется невозможною, по какимъ-либо легальнымъ причинамъ, или явка которыхъ, по причинѣ большой отдаленности, представляется особенно затруднительной. О времени производства осмотра защитникъ долженъ быть извѣщенъ, поскольку это не будетъ препятствовать остановкѣ дѣла, неотложности производства осмотра или допроса свидѣтелей и свѣдующихъ людей (§ 191). *Шестое.* Если прокуроръ потребуетъ *дополненія слѣдствія* послѣ того, какъ таковое судебнымъ слѣдователемъ окончено и уже къ прокурору, для дальнѣйшаго движенія, направлено, то судебный слѣдователь, находящій, съ своей стороны, такое требованіе не подлежащимъ удовлетворенію, представляетъ данное разномысліе на разрѣшеніе суда—Landgericht'a (§ 195). Для болѣе подробнаго ознакомленія со всѣмъ мною вышеизложеннымъ отсылаю *читателя къ Holtzendorff'y, Band, I, стр. 426—428.*

Резюмируя сказанное объ органахъ слѣдственной власти въ Германіи вообще, по законамъ 1877 года, слѣдуетъ установить: во первыхъ, *что обыкновеннымъ органомъ для производства предварительныхъ слѣдствій* (*gerichtliche Vorun-*

Digitized by Google

tersuchungen), *силою самого закона, является состоящій при судѣ первой степени* (*Landgericht'ѣ*) *судебный слѣдователь* (*Untersuchungsrichter*); во вторыхъ, что *Amtsrichter'ы* (участковые судьи) *являются только вспомогательными органами, производящими, въ опредѣленныхъ, точно въ законѣ указанныхъ, случаяхъ, отдѣльныя предварительныя слѣдствія, или же только отдѣльныя слѣдственныя дѣйствія—и то по порученію суда или судебнаго слѣдователя*, и въ третьихъ, *что Amtsrichter'ы не могутъ быть обращены въ постоянные органы слѣдственной власти, въ судебные слѣдователи.*

Въ частности, до закона 1877 г., *въ Пруссіи*, въ періодѣ реформированнаго уголовнаго процесса (Das reformirte Srafprocess), по закону *3 января 1849 года*, органомъ слѣдственной власти былъ тоже *Untersuchungsrichter*. Въ § 43 сего закона сказано: Судебный слѣдователь (Untersuchungsrichter), при производствѣ предварительнаго слѣдствія, обязанъ руководствоваться всѣми въ уголовномъ производствѣ для слѣдователя (Inquirenten)—такъ называемое должностное лицо, производившее *до* реформеннаго процесса формальное слѣдствіе—предписанными правилами [1]).

Переходя къ организаціи слѣдственной власти *въ Италіи*, мы находимъ: Въ арт. 43 судоустройства отъ 6 октября 1865 года (Ordinamento generale giudiciario) сказано: При всякомъ судѣ первой степени (Tribunale) одинъ изъ его судей декретомъ короля назначается на годъ для производства *предварительнаго слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ*. Въ случаяхъ необходимости, могутъ быть, также королевскимъ декретомъ, назначены для производства слѣдствія и другіе судьи, какъ постоянные, такъ и дополнительные. Судебные слѣдователи (*Igiudici Instruttori*) могутъ быть временно назначаемы для производства слѣдствій и внѣ округа того суда, при кото-

---

[1]) Handbuch des deutschen Strafprocesses von Zachariae, II Band, 1868, стр. 63.

Digitized by Google

ромъ они, въ качествѣ судей, состоятъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда интересы службы того требуютъ [1]).

Останавливаясь на особенностяхъ въ организаціи и въ дѣятельности итальянскаго судебнаго слѣдователя, слѣдуетъ указать: *Первое.* Въ общемъ, по типу своему, являясь однимъ изъ агентовъ, и притомъ старшимъ и самымъ полноправнымъ, такъ называемой, по французскому законодательству, *судебной полиціи* (police judiciaire), онъ почти тождественъ съ французскими судебными слѣдователями [2]). *Второе.* Судебный слѣдователь можетъ возложить производство предварительнаго слѣдствія на одного изъ пребывающихъ въ его участкѣ *преторовъ* и даже на такого претора, который имѣетъ одно и тоже съ нимъ пребываніе (2 ч. 81 ст.). *Третье.* При всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ необходимо присутствіе секретаря суда или его помощника для веденія и составленія протоколовъ, которые подписываются и секретаремъ (ст. 82). *Четвертое.* Отправляясь на мѣсто въ случаяхъ, важныхъ или не терпящихъ отлагательства, и въ другихъ особенныхъ, по выдающимся обстоятельствамъ, случаяхъ, для производства того или другаго слѣдственнаго дѣйствія, судебный слѣдователь сообщаетъ объ этомъ мѣстному прокурору, но неприбытіе прокурора не останавливаетъ судебнаго слѣдователя въ немедленномъ производствѣ предположеннаго имъ слѣдственнаго дѣйствія, а только обязываетъ его сообщить прокурору о результатахъ состоявшагося дѣйствія (83 ст.). *Пятое. Во всѣхъ случаяхъ*, когда судебный слѣдователь признаетъ требованіе прокурора не подлежащимъ удовлетворенію, со-

---

[1]) Судебными органами, отправляющими въ Италіи уголовное правосудіе являются: 1) преторы (Pretori), соотвѣтствующіе мировымъ судьямъ; 2) Tribunali correctionali—нашимъ окружнымъ судамъ; 3) Corti d'appello—нашимъ судебнымъ палатамъ, и 4) Corti di assise—судамъ съ присяжными.

[2]) Ст. 56 итал. угол. суд. (codice di procedura penale) гласитъ: полиція судебная (polizia giudiciaria) имѣетъ своею обязанностью преслѣдовать,—обнаруживать и изслѣдовать всякаго рода преступленія, собирать доказательства о совершеніи таковыхъ и сообщать судебной власти всѣ улики, которыя могутъ вести къ изобличенію всякаго рода виновниковъ преступленій.

Digitized by Google

ставляется объ этомъ постановленіе, подлежащее обжалованію предъ обвинительною камерою 1 ст. 97 [1]). *Шестое.* Право возвратить произведенное предварительное слѣдствіе, по его заключеніи, *для дополненія*—принадлежитъ не прокурору, а суду первой степени по отдѣленію, именуемому *camera di consiglio* – австр. Ratskammer (ст. 248). *Седьмое.* По дѣламъ о преступленіяхъ, меньшей важности, судебный слѣдователь даетъ *дальнѣйшее направленіе* оконченнымъ слѣдствіямъ, разрѣшая при этомъ: а) вопросы о подсудности дѣла, если таковая выходитъ изъ обыкновенной подсудности; б) вопросы о прекращеніи слѣдствія по легальнымъ причинамъ, по отсутствію въ данномъ событіи преступнаго дѣянія или по недостаточности уликъ къ изобличенію даннаго обвиняемаго и о передачѣ дѣла претору (ст. 257), являясь въ этомъ послѣднемъ случаѣ инстанціею, предающею суду [2]). Въ этой своей, чисто *судейской*, дѣятельности судебный слѣдователь составляетъ постановленія (ordinanze), подлежащія обжалованію предъ обвинительною камерою, какъ со стороны обвинителя, гражданскаго истца, такъ и со стороны прокуроровъ (259—266 ст.).

Институтъ судебныхъ слѣдователей, какъ *отдѣльныхъ* органовъ слѣдственной власти, существуетъ *почти во всѣхъ остальныхъ государствахъ Европы*: въ Бельгіи, Румыніи, Болгаріи, Сербіи и другихъ, слѣдовательно, опытъ и въ другихъ государствахъ убѣдилъ, что *соединеніе въ одномъ и томъ же лицѣ и органа слѣдственной власти, и органа суда, хотя бы по дѣламъ маловажнымъ, неудобно, затруднительно, а главное нецѣлесообразно*, какъ въ интересахъ слѣдствія, такъ и самого суда.

---

[1]) Одно изъ отдѣленій апелляціоннаго суда (corti d'appello) составляетъ обвинительную камеру—Sezione d'acusu (art. 64 и 68 di ordin. gener. giudic.).

[2]) Преданіе суду изъято совершенно изъ вѣдѣнія прокуроровъ, а принадлежитъ, смотря по важности преступленій, обвинительной камерѣ (sezione d'acusu), отдѣленію суда I степ. (camera di consiglio) и судебнымъ слѣдователямъ (246—267=422—452 art. cod. di pr. pen.).

Digitized by Google

Этимъ я заканчиваю обзоръ организаціи слѣдственной власти, **въ лицѣ судебныхъ слѣдователей**, въ государствахъ западной Европы и въ слѣдующей затѣмъ второй и послѣдней статьѣ перейду къ обзору института судебныхъ слѣдователей *въ Россіи* по закону и наказу 8 іюня 1860 г. и по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года.

П. Стаматовъ.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Digitized by Google

ОПЫТЪ КРИТИЧЕСКОЙ ОЦѢНКИ ИНСТИТУТА ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДОЛИ [1]).

Стремленіе къ отысканію философскихъ основаній главныхъ институтовъ гражданскаго права показываетъ, насколько мало мы удовлетворяемся однимъ лишь раскрытіемъ экономической стороны юридическихъ явленій и, тѣмъ болѣе, простымъ констатированіемъ ихъ догматическаго построенія. Это стремленіе къ высшему, болѣе идейному началу, быть можетъ неравномѣрно во всѣ времена. Оно совпадаетъ съ такими эпохами умственнаго творчества, когда пытливый умъ высоко порхаетъ въ поискахъ за смысломъ жизни. Отраженіе философскаго мышленія такихъ творческихъ періодовъ на науку права бываетъ въ высшей степени плодотворно. Юриспруденція, послѣ такихъ вліяній нерѣдко обнаруживала наибольшую подвижность и плодовитость, послѣднее отраженіе коихъ мощно вліяло затѣмъ на просвѣтленіе законодательства и судебной практики.

---

[1]) Докладъ, читанный въ Юридическомъ Обществѣ 17 апрѣля 1897 г. Литература. 1. О философскихъ основаніяхъ обязательной доли. а) У старыхъ писателей: Hugo Grotius, Pufendorf, Leibnitz, Montesquieu, Kant. б) Новое направленіе, начиная отъ Гегеля: Hegel—«Philosophie des Rechts», 1820.—(§§ 178—180). Gans—«Das Erbrecht in Weltgesch. Entw.», 1824—35. Stahl—«Philosophie des Rechts», 1830—37 (II, 500). Ahrens—«Naturrecht»—(т. II стр. 298 фр. изд. 75 г.). Trendelenburg—«Naturrecht». 1860 г. (§ 141). Beseler—«Deutsches Privatrecht»—(§ 131). 2. Догматическія свѣдѣнія. а) По римскому праву въ курсахъ пандектовъ: Baron, Arndts,

Digitized by Google

Вопросъ объ основаніяхъ института обязательной доли сводится къ опредѣленію мѣры завѣщательной свободы и степени обязательности воли умирающаго собственника за предѣлами его жизни. Въ этомъ вопросѣ сталкиваются два начала, царящія такъ или иначе во всѣхъ отрасляхъ гражданскаго права: начало *личной свободы* и начало *общаго интереса*, въ лицѣ семьи, рода, корпораціи, государства. Съ виду касаясь одной только частности, мѣсто которой какъ то незамѣтно скрывается между догматическимъ изложеніемъ завѣщанія и ученіемъ о законномъ наслѣдованіи, вопросъ объ обязательной долѣ не даромъ представляется однимъ изъ са-

---

Brinz, Windscheid, Dernburg и въ спеціальныхъ изслѣдованіяхъ: Rivier—«Traité des successions en droit romain», Brux. 78 г. Koeppen—«Lehrbuch des heutigen röm. Erbr.», Würzb. 1895 г. Schroeder—«Das Notherbenrecht; Nov. 115»—Heidelb. 1877. б) По прусскому земскому праву: Общіе курсы: Dernburg; Förster-Eccius, спеціальныя сочиненія: Gruchot—Preussisches Erbrecht», Berl. 1867. Koch—«Das Preussische Erbrecht», Berl. 1866. Schultzenstein—«Beiträge zur Lehre vom Pflichttheilsrecht»—Berl. 1883. в) По французскому праву: Общіе трактаты: Marcadé, Demolombe, Laurent, Aubry et Rau, Baudry-Lacantinerie et Colin. Послѣднее, недавно вышедшее подъ заглавіемъ: «Des Donations entre vifs et des Testaments», Paris, 1895. Спеціальное изслѣдованіе: René-Cuénot—«Des droits de légitime et de réserve», Paris, 1877. Fretel—«De la réserve légale», Par. 1869. г) По австрійскому праву: Unger—«Das österreichische Erbrecht», Lpz. 1879. д) По саксонскому праву и новѣйшимъ проектамъ: Siebenhaar. — «Commentar»; Mommsen «Entwurf»;—Motive zu dem Entwurfe eines Bürg. Gesetzbuches für das deutsche Reich», Bd. V, стр. 382. Послѣ утвержденія новаго германскаго уложенія вышло: Boehm «Das Erbrecht des Bürgerl. Gesetzbuches» Hannov. 1896. (См. стр. 154). 3. Критическій разборъ обязательной доли. Le Play—«La Reforme sociale»—(7 изд.) Tours 1887. Brocher—«Etude sur la légitime et les réserves», 1868. Loissonade «Histoire de la réserve héréditaire», 1873. Cornulier-Lucinière—«Etudes sur le droit de tester», 1880. Два доклада, прочтенные: а) адвокатомъ Мейерсбургомъ и б) проф. Брунсомъ на XIV съѣздѣ германскихъ юристовъ, въ 1878 году, юридико-экономическое изслѣдованіе Miaskowskаго, изд. въ 1884 г. въ Лейпцигѣ, подъ заглавіемъ: «Das Erbrecht und die Grundeigenthumsvertheilung im Deutschen Reiche». 4. Указанія и изслѣдованія на русскомъ языкѣ. Кромѣ общихъ указаній въ курсѣ Побѣдоносцева, ср. изслѣдованія: А. Ф. Брандта—«О родовыхъ имуществахъ» (въ концѣ имѣются мысли объ обязательной долѣ). К. П. Змирлова—«Законы о родовыхъ имуществахъ и институтъ обязательной доли; 1890 года». А. К. Рихтера—О необходимомъ наслѣдованіи. Спб. 1893 г., К. И. Загоровскаго «Къ вопросу о законной наслѣдственной долѣ» (въ Журн. Мин. Юст. за май и іюнь 1896 г.).

Digitized by Google

мыхъ трудныхъ въ системѣ наслѣдственнаго права; ибо въ немъ затрогиваются самые глубокіе элементы этой системы и не вскользь, а ребромъ и притомъ въ такой требовательной и неумолимой формѣ, что институтъ обязательной доли остается во мглѣ, пока затрогиваемые имъ коренные вопросы не испытаны и не рѣшены, пока возбуждаемыя имъ сомнѣнія не оцѣнены и не взвѣшены; развитіе же теоріи права въ этой области какъ бы стоитъ въ тѣсной связи съ разрѣшеніемъ глубокихъ задачъ философскаго, историческаго, соціальнаго и экономическаго характера, стоящихъ внѣ предѣловъ юриспруденціи.

Этою особенностью института обязательной доли и объясняется, почему, съ одной стороны сочиненія многихъ юристовъ, подробно изучившихъ догматическія очертанія института, отличаются поразительною скудостью въ раскрытіи его внутренняго смысла; между тѣмъ какъ на этомъ же вопросѣ нерѣдко останавливались мыслители, совершенно чуждые традиціямъ юриспруденціи. Немногимъ юридическимъ вопросамъ посчастливилось въ такой мѣрѣ, что нѣтъ почти выдающагося философскаго или экономическаго теченія, съ конца XVI вѣка до нашихъ дней, которое не оставило бы на немъ своего слѣда, то принимая самый институтъ обязательной доли подъ свою защиту, то подвергая его разрушительной критикѣ.

Жанъ-Бодэнъ („République“ L. 1 c. 4.)—въ XVI вѣкѣ; *Гуго Гроцій* („De jure bélli ac pacis“, кн. II, гл. 2, § 14); *Пуфендорфъ* („De jure naturae et gentium“ IV, гл. 10, §§ 2—6); *Лейбницъ* („Nova methodus jurisprudentiae“ II, § 20)—въ XVII-мъ; *Христіанъ Вольфъ* („Institutiones juris naturae“, §§ 921—924 и 928), *Монтескьё* („Esprit des Lois“, кн. 26, гл. 6), *Руссо* („Discours sur l'origine de l'inégalité“, также „Contrat social“)—въ XVIII-мъ вѣкѣ, всѣ они коснулись, болѣе или менѣе обстоятельно, права наслѣдованія и обязательной доли, то умаляя значеніе этихъ институтовъ, то признавая за ними существенность, въ зависимости, вообще говоря, отъ того, насколько они признавали ихъ составною частью неотъемлемыхъ естественныхъ законовъ, вытекающихъ изъ самой при-

Digitized by Google

роды человѣка. На исходѣ XVIII вѣка разумность права наслѣдованія подверглась въ первый разъ радикальному сомнѣнію въ двухъ ученіяхъ, имѣющихъ мало общаго, и скорѣе случайно сошедшихся въ одномъ предметѣ ихъ критики. Съ одной стороны *Кантъ* („Rechtslehre", § 34 и прил. № 7; также „сочиненія"—9, 112, 42), выступилъ во имя индивидуализма, съ утвержденіемъ, что всякое право коренится въ личности человѣка, и что со смертью человѣка и вмѣстѣ съ гибелью его воли исчезаютъ также всѣ его права, вслѣдствіе чего нѣтъ разумныхъ и естественныхъ основаній ни для завѣщанія, ни для законнаго наслѣдованія, которое только и можетъ основаться на правѣ „захвата" имущества ближайшими родственниками. Послѣдователями этихъ идей явились впослѣдствіи: *Фихте* („Naturrecht" II, § 60, стр. 244), *Гросъ*, *Кругъ*, *Гаусъ*, *Дростъ-Гульсгофъ*, *Роттекъ* и другіе. Съ другой стороны выступилъ основатель школы утилитаристовъ *Іеремія Бентамъ* („Essay on the Principles of Morals and Legislation", 1789), съ требованіемъ, чтобы наслѣдованіе родственниковъ дальше дѣтей, родителей, братьевъ и сестеръ было упразднено и замѣнено наслѣдованіемъ государства. Отъ него пошли, въ умственномъ преемствѣ, *Сенъ-Симонисты* (*Базаръ*, *Анфантэнъ*). Тѣ же идеи дѣлаются, около середины XIX вѣка достояніемъ соціалистовъ [1]) и нѣкоторыхъ теоретиковъ государственнаго права (напр. *Блунчли*); онѣ переходятъ затѣмъ въ область финансоваго права (теорія *Шееля* и *Вагнера* о „государственномъ сонаслѣдіи"), наконецъ полагаются въ основаніе ученія *Д. С. Милля* о наслѣдственномъ правѣ (ср. его Политическую экономію").

Наряду съ этими нападками появляется ученіе *Гегеля*, имѣющее значеніе созидающее и укрѣпляющее не для одного только ученія о наслѣдственномъ правѣ. Въ 1820 году появилось его сочиненіе „*Grundlinien der Philosophie des Rechts, oder Naturrecht und Staatswissenschaft*, возымѣвшее столь ве-

[1]) Ср. Лассаля: „System der erworbenen Rechte"; Louis Blanc: „l'organisation du travail".

Digitized by Google

ликое значеніе для развитія юриспруденціи. Слѣдуетъ замѣтить, что отъ Гуго-Гроція до Гегеля наслѣдственное право всегда разсматривалось, какъ система, основанная на идеѣ завѣщанія, которая считалась въ центрѣ системы: наслѣдованіе по закону считалось не болѣе, какъ порядкомъ, сообразнымъ вѣроятной волѣ завѣщателя („voluntas praesumpta defuncti"). *Гегель* первый рѣшился къ подысканію обратнаго основанія („Philosophie des Rechts" § 178—180. „Werke", Bd. VIII, стр. 239—244), принявъ за исходную точку *наслѣдованіе по закону*, и выводя отсюда также наслѣдованіе по завѣщанію. По мнѣнію Гегеля, семья составляетъ ту правовую единицу, въ которой непосредственно проявляется нравственный духъ; она же—основаніе всего наслѣдственнаго права. Это право есть, по своей природѣ, вступленіе во владѣніе семейнымъ имуществомъ, на которомъ держится признакъ общности (Gemeinsames Familienvermögen). Поэтому Гегель допускаетъ завѣщаніе только вспомогательно, при распавшейся семьѣ и при отдаленности степеней родства наличныхъ наслѣдниковъ. При существованіи же тѣсной семьи изъ супруговъ и дѣтей завѣщаніе должно быть совершенно воспрещено или же ограничено. Послѣ Гегеля эту же идею подробно развилъ *Гансъ* („Das Erbrecht in Weltgeschichtlicher Entwickelung", 1824—35, 4 тома также въ его практическихъ соображеніяхъ о прусскомъ правѣ: „Beiträge zur Revision der preussischen Gesetzgebung", стр. 123—146). Наконецъ идеи Гегеля достигли всеобщаго преобладанія въ новѣйшей философіи права и положены были въ основаніе такихъ капитальныхъ твореній въ этой области, каковы—сочиненія: *Шталя* („Philosophie des Rechts", 1830—1837 г.г. II, 500), *Аренса* („Cours de droit naturel", 1837—7-ое изд. 1875 г. II т. стр. 298) и *Тренделенбурга* („Naturrecht", 1860 г. § 141).

Для характеристики этого теченія мысли приведемъ нѣсколько словъ изъ „*Курса естественнаго права*" знаменитаго *Аренса*, въ которыхъ онъ обнаруживаетъ замѣчательную философскую глубину, связывая общія основанія всѣхъ видовъ наслѣдованія съ самыми сокровенными сторонами человѣче-

Digitized by Google

ской души, сочетая, при этомъ, тѣ же элементы съ трезвымъ и практическимъ взглядомъ на жизнь, осмысливая философски то, что народъ чувствуетъ сердцемъ и освящаетъ обычаемъ.

„Право, говоритъ Аренсъ, опредѣляя всѣ отношенія согласно законнымъ цѣлямъ человѣка и человѣческаго общежитія, должно также опредѣлять отношенія по имуществамъ на случай смерти, какъ относительно семьи умершаго, такъ и относительно свободнаго распоряженія, которое слѣдуетъ оставить каждому собственнику, даже на случай смерти. Слѣдовательно, въ наслѣдственномъ правѣ должны сочетаться два начала, въ равной степени важныя: *начало семейное*, преобладающее въ наслѣдованіи безъ завѣщанія и *начало свободы личности*, преобладающее въ наслѣдованіи по завѣщанію“.

„Наслѣдованіе безъ завѣщанія оправдывается природою, цѣлью семьи и порождаемыми ею обязанностями. Семья отличается отъ всякаго другого общества тѣмъ, что она не создаетъ связи между членами, равными по положенію, но соединяетъ поколѣнія, возрасты и оба пола въ сообщество жизненныхъ интересовъ, не перестающее существовать вслѣдствіе смерти котораго-либо изъ членовъ семьи, но продолжающееся среди пережившихъ членовъ до тѣхъ поръ, пока они не выдѣлятся самостоятельно. И даже тогда естественная и нравственная связь, независимая отъ ихъ воли, удерживаетъ ихъ въ нѣкоторомъ сообществѣ обязанностей и правъ. Эта общность предполагаетъ имущественное объединеніе, свойственное брачному состоянію, за отсутствіемъ противоположныхъ соглашеній, и примѣняется на случай смерти, коль скоро нѣтъ завѣщательнаго распоряженія. Дѣти съ рожденія вступаютъ въ это нравственное и имущественное сообщество, и когда кто-либо изъ членовъ семьи умираетъ безъ завѣщанія, его часть поступаетъ къ пережившимъ членамъ семьи“.

„Къ этимъ соображеніямъ присоединяются разсужденія, вытекающія изъ нравственной стороны семейнаго быта. Человѣкъ, будучи одаренъ способностью чувствовать и любить, естественно стремится проявлять свою привязанность осязательнымъ средствомъ, причемъ его имущество естественно

Digitized by Google

служитъ средствомъ передачи того, что онъ въ себѣ чувствуетъ. Поэтому мы видимъ въ исторіи доказательства того, что даже племена, стоящія на низкой степени культуры, одобряютъ передачу предметовъ движимыхъ, какъ-бы носящихъ на себѣ слѣдъ умершаго и его трудовъ, къ ближайшимъ его родственникамъ, а желаніе пріобрѣтать для своихъ дѣтей и для обезпеченія ихъ будущности было всегда одною изъ самыхъ важныхъ побудительныхъ силъ въ накопленіи богатствъ, а родителями считается за долгъ. Наслѣдованіе безъ завѣщанія основано поэтому на любви и на чувствѣ долга родителей въ отношеніи дѣтей. Нужды нѣтъ, что это наслѣдованіе переводитъ часто имущество въ руки лицъ, не содѣйствовавшихъ собственными трудами ихъ накопленію или сохраненію, между тѣмъ какъ трудъ есть главный источникъ собственности; по этой именно причинѣ государство вправѣ подчинять подобное пріобрѣтеніе началамъ общаго блага, подвергая его извѣстнымъ ограниченіямъ; но государство не вправѣ разрушать одну изъ основныхъ привязанностей человѣческой природы и проявленіе этой привязанности въ столь существенныхъ дѣлахъ, а потому оно и должно во всякое время признавать принципъ наслѣдованія безъ завѣщанія".

„Право завѣщанія признано какъ послѣдствіе права на неприкосновенность человѣческой личности. Нельзя допускать такой крайности, какъ отрицаніе послѣдствій человѣческой воли послѣ его смерти. Подобно тому, какъ воздѣйствіе человѣческихъ привязанностей, а также нравственная и физическая дѣятельность человѣка, какъ-бы скромна ни была его жизнь, безспорно распространяютъ свое существованіе или вліяніе за смертью этого человѣка, такимъ же образомъ нѣтъ и соціальнаго основанія къ тому, чтобы законъ не допускалъ распоряженія человѣка, желающаго сознательно, при жизни, распорядиться о своемъ имуществѣ съ тѣмъ, чтобы дѣйствіе его воли началось со времени его смерти. Это сводится къ юридической сдѣлкѣ, причина которой кроется въ волѣ живаго человѣка, но дѣйствіе которой отлагается до смерти. Рѣшительный аргументъ въ пользу права завѣщанія

Digitized by Google

содержится въ разумной и нравственной природѣ человѣка, который способенъ возвыситься своимъ разумомъ за предѣлы времени и мѣста, связывая прошедшее съ настоящимъ и будущимъ, задаваясь выполненіемъ цѣлей благотворительности, благодарности и любви, нерѣдко простирающихся за предѣлами жизни, а потому не долженъ быть лишенъ права организовать систему пригодныхъ средствъ для достиженія подобныхъ цѣлей. Отказывая человѣку въ правѣ совершать завѣщанія, мы ограничиваемъ его однимъ чувственнымъ существованіемъ, не признавая его способности къ преслѣдованію цѣли за предѣлами бренной его жизни, принуждая его примѣняться къ легкомысленному принципу: „послѣ меня хоть трава не рости“. Право завѣщанія, хотя и осуществляется обыкновенно въ пользу родственниковъ и друзей, было однако нерѣдко источникомъ возникновенія учрежденій общеполезной благотворительности“.

„Наконецъ надлежитъ сообразить значеніе права наслѣдованія въ его отношеніяхъ къ религіи и къ понятію безсмертія души, такъ какъ эта идея отразилась въ его развитіи у главныхъ культурныхъ народовъ. Геній Лейбница, обладавшій способностью извлекать глубокія истины изъ всѣхъ предметовъ, которыхъ онъ касался, свелъ къ идеѣ безсмертія души и ея непрерывнаго существованія послѣ смерти наслѣдодателя—причину того уваженія, которое освящаетъ волю умершаго завѣщателя. Впослѣдствіи подобныя-же мнѣнія высказаны были въ писаніяхъ Краузе, Цахаріэ и Лаферріера“ (въ его „Исторіи Французскаго Права“).

„Право завѣщанія не можетъ быть однако допущено безъ ограниченія и произвольнымъ образомъ. Отдавая должное праву неприкосновенности и свободы человѣческой личности, изъ коего право завѣщанія вытекаетъ, надо также принять въ уваженіе семейный союзъ и подчинить завѣщателя натуральнымъ обязанностямъ, происходящимъ изъ брачнаго и родственнаго союза. Повинуясь этому чувству семейной справедливости, почти всѣ законодательства обязали завѣщателя оставлять опредѣленную долю въ пользу переживающаго су-

Digitized by Google

пруга и дѣтей, а большее число законодательствъ установили такое ограниченіе еще въ пользу отцовъ и матерей; даже нѣкоторыя—въ пользу братьевъ и сестеръ, хотя послѣдній случай болѣе сомнителенъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, а по нѣкоторымъ видамъ имуществъ и въ Англіи, свобода завѣщаній безгранична (за исключеніемъ доли, оставляемой женѣ), и въ новѣйшее время умножается число писателей, считающихъ эту систему предпочтительной сравнительно съ обязательной долей. Тѣмъ не менѣе, хотя уменьшеніе обязательной доли и можетъ подлежать сокращенію, слѣдуетъ однако признать, что исключительное начало произвольнаго завѣщанія несовмѣстимо съ обязанностями и чувствами семейной жизни". (Ср. французское изданіе: „Cours de droit naturel ou de philosophie du droit", par *Henri Ahrens*, 7-me édition. T. II, pages 299—304, Leipsic. Brockhaus, 1875).

Совершенно справедливо разсуждаетъ профессоръ *Брунсъ* (докладъ на XIV съѣздѣ германскихъ юристовъ, стр. 79), когда онъ говоритъ, что *разрѣшеніе вопроса о свободѣ завѣщанія въ томъ или иномъ смыслѣ* всегда зависитъ и, такъ сказать, *предопредѣляется тѣмъ взглядомъ, который законодатель установляетъ на общія основанія самаго наслѣдованія.* А именно: 1) Кто допускаетъ, вмѣстѣ съ новѣйшими нѣмецкими философами, начиная съ Гегеля, что наслѣдственное право, по своей природѣ, должно быть основано на семейномъ правѣ, тотъ естественно долженъ отвергать начала неограниченной свободы завѣщанія; наоборотъ, 2) кто допускаетъ вмѣстѣ съ древнѣйшими учителями наслѣдственнаго права, что семья не имѣетъ самостоятельныхъ наслѣдственныхъ правъ, но что въ ея пользу можетъ быть только допущена презумпція благосклонной воли завѣщателя, тотъ не можетъ уклониться отъ признанія начала неограниченной свободы завѣщанія, въ крайнемъ случаѣ сохраняя лишь незначительное ограниченіе этой свободы, естественною обязанностью доставлять алименты ближайшимъ членамъ семьи, каковая обязанность можетъ быть сочтена наслѣдственною и переходить съ наслѣдодателя на его наслѣдниковъ.

Digitized by Google

Исходя изъ этого вѣрнаго указанія логическаго соотношенія принципа свободы завѣщанія съ общими началами наслѣдства, мы находимъ прямое объясненіе того, почему писатели XVII и XVIII вѣка—обнаруживаютъ стремленіе къ отождествленію обязательной доли съ наслѣдованіемъ алиментовъ, сочувствуя вообще умаленію значенія этого института. Всѣ они были проникнуты римскимъ воззрѣніемъ, придающимъ руководящее значеніе завѣщанію и толкующимъ наслѣдованіе безъ завѣщанія въ смыслѣ одной лишь: „praesumpta voluntas defuncti“. Уже на этомъ основаніи естественна была въ нихъ та склонность, на которую мы здѣсь указываемъ. Но этого мало.

Писатели того времени проникнуты были другою мыслью, которая сама по себѣ должна была тоже наталкивать ихъ на тотъ-же выводъ. Я говорю здѣсь о вѣрѣ въ существованіе прирожденнаго, т. е. естественнаго права, существующаго въ природѣ человѣка независимо отъ какого-бы то ни было историческаго развитія. На этомъ элементѣ, существовавшемъ, по ихъ представленію, внѣ времени и пространства, надлежало полагать основаніе системы наслѣдственнаго права. Усматривая, вообще говоря, прочную связь между правомъ наслѣдованія безъ завѣщанія и природою человѣка, допуская поэтому причисленіе этого института къ естественнымъ и неотъемлемымъ правамъ, мыслители того времени нерѣдко отрицали такую связь между *необходимымъ* наслѣдованіемъ и естественнымъ правомъ, вслѣдствіе чего мы видимъ у нихъ болѣе или менѣе выраженное отрицательное отношеніе къ обязательной долѣ.

Такъ напримѣръ, обязанность родителей давать пищу и содержаніе дѣтямъ есть, въ глазахъ *Гуго Гроція* обязанность нравственная, не подлежащая полной юридической формулировкѣ. За предѣлами права на содержаніе и алименты прекращается всякая, даже натуральная обязанность. *Монтескьё* считалъ, что естественное право повелѣваетъ родителямъ давать только пропитаніе дѣтямъ, не обязывая вовсе признавать ихъ наслѣдниками (Montesquieu—„Esprit des lois“—

Digitized by Google

XXVI, 2). Къ такому-же заключенію пришелъ и *Руссо*. Въ настоящее время развитіе иныхъ историческихъ понятій подорвало вѣру въ существованіе *естественнаго* права въ томъ смыслѣ, какъ его понимали наши предшественники. Но мы не должны быть несправедливы къ этой школѣ. Ей мы многимъ обязаны въ дѣлѣ разъясненія основаній наслѣдственнаго и завѣщательнаго права. Самыя попытки этой школы найти основаніе наслѣдственнаго права (а отчасти и обязательной доли), въ правѣ, присущемъ природѣ человѣка,— далеко не лишены значенія и для нашего времени, такъ какъ мы не можемъ отрицать значенія нравственной природы человѣка, хотя-бы эта природа и являла намъ многія, исторически сложившіяся черты, чуждыя абсолютнаго значенія. Какъ-бы то ни было, значеніе этой природы, наряду со спеціальнымъ національнымъ характеромъ, должно быть принята въ соображеніе при анализѣ семейно-правовыхъ институтовъ, при образованіи коихъ оно является факторомъ несравненнымъ, пожалуй болѣе могучимъ, нежели внѣшнія, экономическо-общественныя вліянія. И вотъ, пытаясь найти философскія основанія необходимаго наслѣдованія въ тѣхъ духовныхъ силахъ, которыя донынѣ, даже внѣ школы естественнаго права, считаются *природою* человѣка, нѣкоторые современные намъ писатели, и притомъ изъ крупныхъ, одаренныхъ значительною силою анализа и критики, приходятъ къ тѣмъ-же результатамъ, къ какимъ приходили старые писатели XVII и XVIII столѣтій, служа такимъ образомъ къ блестящему оправданію строгой послѣдовательности школы естественнаго права. *Брунсъ* полагаетъ, что *нравственная* природа наслѣдственнаго перехода къ дѣтямъ стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія. Но *юридическая* сторона необходимаго наслѣдованія кажется ему крайне сомнительною, и онъ поэтому вполнѣ присоединяется ко мнѣнію Монтескьё. *Міасковскій* приходитъ къ подобному-же выводу. Это наводитъ на мысль, что есть дѣйствительно нѣчто недостаточно убѣдительное въ однихъ лишь требованіяхъ „природы человѣка“, для того, чтобы на *этомъ* основаніи возвести зданіе болѣе

Digitized by Google

прочное, въ смыслѣ необходимаго наслѣдованія. Приходится тутъ ограничиться допущеніемъ алиментовъ, обременяющихъ наслѣдство.

Однако несомнѣнно существуетъ менѣе зыблемое и менѣе общее основаніе, нежели „природа“ человѣка. Выше изложенная критика не расшатываетъ ни мало наслѣдованія безъ завѣщанія, которое выдержало безъ вреда острую критику старыхъ писателей и донынѣ считается на прочномъ юридическомъ основаніи, а не ставится въ одно только соотношеніе съ „природою“ человѣка. *Приведеніе необходимаго наслѣдованія въ логическую, неразрывную связь съ наслѣдованіемъ безъ завѣщанія есть единственный путь для установленія прочной мотивировки института обязательной доли.*

Для достиженія этой цѣли стоитъ только пойти послѣдовательно, до конца, по тому пути, который указала философія Гегеля. Нужды нѣтъ, что въ современныхъ кодексахъ исчезла правовая *форма* имущественной общности семьи, т. е. нераздѣльнаго совладѣнія всѣхъ членовъ семьи. Если „форма“ исчезла изъ современнаго быта, *идея* сохранилась, и эта идея будетъ жить, пока не вымретъ семейное начало. Пускай не возражаютъ намъ, что юристу нечего вѣдаться съ идеями нравственнаго порядка, потерявшими юридическій обликъ и правовую формулировку. Роковое заблужденіе, къ сожалѣнію слишкомъ часто царящее въ умахъ нашихъ современниковъ! Для того, чтобы серьезно защищать это распространенное общее мѣсто, которое я тѣмъ не менѣе уподоблю безнадежно расшатанному бастіону, нужно обладать тою геройскою рѣшимостью, которую только и можетъ дать безнадежная духовная слѣпота. Нужно закрывать глаза на тотъ ежечасный процессъ образованія права, который происходитъ всюду вокругъ насъ; нужно быть глухимъ къ урокамъ жизни!

Гегель это понялъ. Онъ хорошо зналъ, что выставленное имъ понятіе „имущественной общности семьи“ (gemeinsames Familienvermögen) было, со стороны юридической его формулировки понятіемъ антикварнымъ. Гегель врядъ-ли былъ знакомъ

Digitized by Google

съ обычнымъ правомъ русскаго мужика, въ которомъ это понятіе имѣетъ до сего дня живую юридическую форму. Но и безъ этой справки Гегель очевидно зналъ, что лишенное юридической формулировки понятіе сохраняетъ въ себѣ силу *правородящей* идеи, подобно тѣмъ дремлющимъ силамъ природы, которыя таятся въ хлѣбномъ зернѣ. Извлеченное изъ могилъ Фараоновъ зерно брошенное въ землю дало урожай. Такъ и замершая, но не погибнувшая идея „общности семьи“ — присуща, даже въ современномъ мірѣ, такимъ институтамъ, въ которыхъ она не сразу видна. Это одна изъ потайныхъ идей гражданскаго строя жизни. Подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ событій этотъ потайной элементъ выходитъ наружу и дѣлается явнымъ.

Такимъ событіемъ является смерть отца семьи. Съ наступленіемъ этого событія *воплощается*, такъ сказать, въ юридическую форму идея давно присущая, даже при жизни наслѣдодателя, самому существованію семьи, и каждый членъ семьи получаетъ индивидуальное *явное* право надъ тѣмъ имуществомъ, надъ которымъ сознавалось до того лишь *неявное*, можно сказать потенціальное, его могущество.

Но для того, чтобы быть послѣдовательнымъ, говоритъ намъ профессоръ *Брунсъ* (стр. 83), желая тѣмъ критиковать *Гегеля* и *Шталя*, доведеніемъ ихъ мысли, что называется: „ad absurdum“, надо было бы допустить, что подобное основаніе наслѣдованія приводитъ къ полнѣйшему устраненію завѣщанія, при наличности семьи, расширяя при этомъ мысль Гегеля за предѣлы тѣсной семьи, разумѣя, такимъ образомъ, *полное отождествленіе круга необходимыхъ наслѣдниковъ съ кругомъ лицъ, наслѣдующихъ безъ завѣщанія*. Единственно логичнымъ и послѣдовательнымъ было бы, съ этой точки зрѣнія, древне-германское право, въ которомъ это отождествленіе было возведено въ принципъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи этой крайности мы видимъ, что нѣтъ въ ней ничего страшнаго. Напротивъ, здѣсь именно мы находимъ цѣнное указаніе на то, съ какой стороны должно начать принципіальное построеніе института обязательной доли.

Изложенный порядокъ мыслей приводитъ насъ къ выяс-

Digitized by Google

ненію *тѣсной связи идей законнаго и необходимаго наслѣдованія.* Ее можно прежде всего выразить такимъ образомъ, что всякое доказательство, подвергающее сомнѣнію существо наслѣдованія безъ завѣщанія, тѣмъ самымъ расшатываетъ и необходимое наслѣдованіе; отмѣняя первое, законодатель — волею неволею—отмѣняетъ второе.

Спрашивается, существуетъ ли такая связь въ обратномъ смыслѣ? Другими словами, ведетъ ли всякое принципіальное отрицаніе права обязательной доли, или, вообще говоря, принципіальное отверженіе необходимаго наслѣдованія къ отрицанію основаній самаго наслѣдованія безъ завѣщанія?

Такая обратная связь обыкновенно не сознается на томъ основаніи, что исторія и сравнительное законовѣдѣніе знаютъ не мало примѣровъ существованія наслѣдованія безъ завѣщанія тамъ, гдѣ никакого необходимаго наслѣдованія не существуетъ.

Однако это еще мало убѣдительно. Два института могутъ состоять въ тѣсной внутренней связи, и тѣмъ не менѣе одинъ исчезаетъ, другой остается. Законодательства нерѣдко уживаются съ такими противорѣчіями.

Мы полагаемъ, что сказанная *обоюдная* связь между тою и другою наслѣдственною системою дѣйствительно существуетъ, и что поэтому *законодательство, допускающее наслѣдованіе безъ завѣщанія, страдаетъ внутреннимъ противорѣчіемъ, если оно не допускаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и обязательной доли.*

Эта мысль имѣетъ за себя логическое основаніе и указанія исторіи.

Логическая связь той и другой системы состоитъ въ слѣдующемъ.

Связь, возникающая между наслѣдствомъ и наслѣдникомъ, совершенно тождественна, по своей природѣ, какъ въ наслѣдованіи безъ завѣщанія, такъ и въ необходимомъ наслѣдованіи. Единственная разница количественная, а не качественная. Бо́льшая интенсивность въ послѣднемъ случаѣ, вотъ единственный разграничительный признакъ. Поэтому, нѣтъ ни одного аргумента, идущаго въ пользу наслѣдованія безъ

Digitized by Google

завѣщанія, который, при нѣкоторомъ усиленіи производимаго имъ впечатлѣнія, не служилъ бы прямо въ пользу необходимаго наслѣдованія.

Историческій аргументъ—такого рода. Соотношеніе свободы завѣщанія съ системою интестатнаго наслѣдованія является повсемѣстно плодомъ долгаго предшествующаго развитія. Понятіе наслѣдованія, установленнаго лишь на случай отсутствія завѣщанія, вовсе несвойственно первоначальному и первобытному складу жизни, для котораго вообще условныя приказанія мало понятны и которому наиболѣе свойственны простыя правила, считающіяся безусловно обязательными. Понятіе римскихъ обязательныхъ наслѣдниковъ: „Sui heredes", древне-германское принужденное наслѣдованіе, русская обычноправовая семья, владѣющая сообща семейнымъ имуществомъ, таковы формы первобытной жизни. На этой почвѣ первые шаги развитія интестатнаго наслѣдованія, совпадающіе съ моментомъ разложенія имущественной общности семьи, суть въ то же время первые шаги необходимаго наслѣдованія. По происхожденію понятія не можетъ быть интестатнаго наслѣдника, который не былъ бы, въ то же время, и необходимымъ наслѣдникомъ.

Съ теченіемъ времени одно понятіе отдѣляется отъ другого. Но это уже слѣдствіе затемнѣнія того единаго понятія—*правъ наслѣдника на отцовское имущество*, изъ котораго выводятся всѣ основанія какъ наслѣдованія „ab intestato", такъ и необходимаго наслѣдованія. Это затемнѣніе ведетъ къ утратѣ чувства, оправдывающаго тотъ и другой видъ наслѣдованія. Съ утратой этого чувства возбуждается вопросъ о цѣлесообразности того и другого вида. Обозрѣвая литературу предмета, знакомясь съ рядомъ критическихъ нападокъ, направленныхъ въ теченіе XIX вѣка противъ самаго принципа наслѣдованія, мы убѣждаемся, что подвергая сомнѣнію одинъ видъ наслѣдованія, мы незамѣтно подрываемъ другой изъ нихъ; до такой степени оба они тѣсно связаны [1]).

[1]) Обозрѣніе этой литературы читатель найдетъ у Міасковскаго, т. I стр. 231 до 263.

Digitized by Google

Но съ другой стороны и возстановляя значеніе котораго либо изъ нихъ, приходится неизбѣжно оживлять и возстановлять оба вида наслѣдованія, оживляя то первоначальное чувство, изъ котораго они оба вытекаютъ.

Такимъ образомъ ясно, что *институтъ обязательной доли долженъ быть выведенъ изъ самыхъ основаній наслѣдственнаго права*, съ которыми онъ тѣсно связанъ какъ *логическимъ*, внутреннимъ соотношеніемъ, такъ и предшествующимъ ходомъ *исторіи*.

Спрашивается, *въ чемъ кроются эти первоначальныя основанія самаго начала наслѣдованія?*

Отвѣтъ даетъ намъ наше обычное право съ его *институтомъ имущественной общности семьи*, исключающимъ возможность наслѣдованія въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ его юриспруденція и, тѣмъ не менѣе, содержащимъ въ себѣ *исходные моменты первоначальнаго права наслѣдованія*.

Отецъ съ дѣтьми составляютъ вмѣстѣ такой союзъ, среди котораго не можетъ быть, на почвѣ обычнаго права, настоящаго наслѣдованія, ибо *все у нихъ общее* (Ср. *Мухина*— „Обычный порядокъ наслѣдованія у крестьянъ", стр. 99). Съ развитіемъ культуры юридическая общность имущества исчезаетъ и въ такой же постепенности и мѣрѣ является *институтъ наслѣдованія безъ завѣщанія* между тѣми же лицами.

Однако, какъ мы уже замѣтили, связанность подобнаго имущества интересами членовъ семьи сохраняется въ нравственныхъ представленіяхъ. Тѣнь нрежней общности семьи сохраняется въ связи съ чувствами, коими держится семейное начало. Современная семья не владѣетъ юридически общимъ семейнымъ имуществомъ: оно признается юридически собственностью отца. *Но нравственно вся семья считаетъ это имущество принадлежащимъ ей*, и отецъ семейства, даже культурный человѣкъ нашего времени, если онъ подчиняется нравственному закону, самъ первый же внушаетъ это святое чувство всѣмъ, его окружающимъ.

На этомъ *чувствѣ*, которое есть послѣднее отраженіе

Digitized by Google

прежняго быта и прежней общности семьи, *основана обязательная доля*. Ея корень, такимъ образомъ, вполнѣ сливается съ корнемъ самаго наслѣдованія „ab intestato“, образовавшагося изъ разложенія семейно-общиннаго начала. *Нравственное* чувство охватываетъ въ своемъ обладаніи *все* отцовское имущество. Изъ этого нравственнаго велѣнія образуется, посредствомъ закона обязательной доли, *юридическое требованіе*, которое охватываетъ одну лишь *часть*, именуемую обязательною долею.

Здѣсь выгоды и невыгоды заинтересованныхъ лицъ уравновѣшиваются *какимъ то внутреннимъ закономъ эквивалентнаго превращенія*. Расширилась дѣйствительная сила самаго правила: изъ *нравственной* нормы выросло *юридическое* правило обязательной доли. Но за то съузился предметъ его примѣненія: не *все* имущество, а одна *доля* его.

Предыдущее изложеніе содержитъ въ себѣ законченное опредѣленіе тѣхъ основныхъ точекъ зрѣнія, которыми опредѣляется наше пониманіе обязательной доли. Въ другомъ мѣстѣ были изложены наши взгляды на природу *родовыхъ имуществъ*, изъ которыхъ, мы надѣемся, достаточно выяснилась цѣльность взгляда, нераздѣльно положеннаго нами въ основаніе всего необходимаго наслѣдованія, во всемъ его объемѣ. Такимъ образомъ выяснилось, что система необходимаго наслѣдованія распадается на два института:

а) *институтъ родовыхъ имуществъ*, вовсе чуждый интересамъ семьи, призванъ къ тому, чтобы служить интересамъ и цѣлямъ *рода*;

б) *институтъ обязательной доли*, принципіально не чуждый, самъ по себѣ, интересамъ рода, въ силу особаго историческаго развитія, выдѣлившаго *тѣсный кругъ необходимыхъ наслѣдниковъ*, сведенъ исключительно къ служенію *семьи*. Послѣднее явленіе должно быть объяснено въ связи съ возникновеніемъ ученія объ ограниченіи наслѣдованія въ отдаленныхъ степеняхъ родства. Неравномѣрная интенсивность въ правовомъ сознаніи (очевидно—явленіе позднѣйшаго происхожденія), характеризуетъ оба вида наслѣдованія, какъ за-

Digitized by Google

конное наслѣдованіе, такъ и право обязательной доли. Эта неравномѣрность замѣчается, по мѣрѣ отдаленія, по степенямъ родства, отъ наслѣдодателя. Слѣдуетъ считать эту неравномѣрность неизбѣжнымъ послѣдствіемъ образовавшагося понятія *личной* собственности наслѣдодателя. На извѣстномъ разстояніи отъ него наступаетъ какъ бы предѣлъ жизненности правовой идеи. Только этотъ предѣлъ не одинъ и тотъ же для обоихъ видовъ наслѣдованія. Ближайшій предѣлъ ограничиваетъ распространеніе обязательной доли; болѣе отдаленный—пресѣкаетъ даже самое понятіе законнаго наслѣдованія.

Съ этимъ явленіемъ долженъ считаться законодатель. Но принципіально оно, какъ позднѣйшее и знаменующее уже историческое распаденіе исходныхъ началъ, не имѣетъ характера основнаго элемента, на которомъ можно было бы построить самую идею обязательной доли.

Кореннымъ основаніемъ все же является ни что иное, какъ *показанная выше связь обязательной доли съ наслѣдованіемъ безъ завѣщанія.*

Съ этой точки зрѣнія будетъ справедливо признать, по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ изслѣдованія цивилиста, невозможность исчезновенія необходимаго наслѣдованія до тѣхъ поръ, пока сохраняется законное наслѣдованіе.

Приступая къ догматическому изслѣдованію института обязательной доли, мы должны прежде всего выяснить наше отношеніе къ наиболѣе существенному вопросу о *природѣ этой доли.*

Всѣ современныя контроверсы на этотъ счетъ коренятся уже въ исторіи обязательной доли, развернувшейся въ древнемъ римскомъ правѣ. Поэтому краткое обозрѣніе этой исторіи желательно предпослать нашему дальнѣйшему изслѣдованію

Черезъ всѣ ступени развитія римскаго права проходитъ двойственное пониманіе необходимаго наслѣдованія, и даже на порогѣ византійской эпохи, при появленіи одной изъ послѣднихъ юстиніановскихъ новеллъ (нов. 115)—возникаетъ спорный вопросъ о томъ, какъ относятся одно къ другому эти два построенія или историческія наслоенія, изъ коихъ одно

Digitized by Google

(древнѣйшее) называется *формальнымъ*, а другое (новѣйшее)— *матеріальнымъ* необходимымъ наслѣдованіемъ (Новелла 115 издана въ 542 г. отъ Р. Х.). Въ нынѣшнее время всюду сохранилось только *матеріальное* построеніе.

Древнѣйшая эпоха—XII таблицъ—знала одно только *формальное* построеніе, которое состояло въ слѣдующемъ.

По правиламъ древнѣйшаго „*цивильнаго*“ права ближайшіе „свои“, т. е. принужденные наслѣдники, или „*sui heredes*“ должны были быть назначаемы или отрѣшаемы поименно отъ наслѣдства. Умолчаніе о нихъ въ завѣщаніи влекло за собою признаніе самаго завѣщанія *недѣйствительнымъ*.

Преторское право распространило кругъ лицъ, пользовавшихся этимъ формальнымъ правомъ, возложивъ на завѣщателей ту же обязательность назначенія или поименнаго отрѣшенія отъ наслѣдства въ пользу такъ называемыхъ: „*liberi*“, а не однихъ только: „*sui*“. Кромѣ того смягчены и послѣдствія. При несоблюденіи упомянутаго правила нѣтъ болѣе полной недѣйствительности всего завѣщанія, а только обойденные „liberi“ получаютъ отъ претора вводъ во владѣніе наслѣдственной ихъ частью вопреки завѣщанію: „bonorum possessio contra tabulas“. При этомъ дается имъ та доля, которую они имѣли бы по закону, при отсутствіи завѣщанія (ab intestato).

Основная идея формальнаго необходимаго наслѣдованія та, что преслѣдуется не имущественная выгода наслѣдника, но обращается лишь вниманіе на нарушеніе *формы*, влекущее за собою самую недѣйствительность завѣщанія (полную или долевую).

Наоборотъ, когда стало развиваться *матеріальное* право необходимаго наслѣдованія, то его движущимъ стимуломъ явился интересъ обойденнаго наслѣдника и уваженіе къ этому несправедливо попранному интересу. Тутъ уже не интересовала форма, но выступало на первый планъ живое *содержаніе* сдѣлки.

Наглядным примѣромъ можно разъяснить глубокое различіе той и другой точки зрѣнія на обязанность завѣщателя.

Завѣщатель, назначившій въ своемъ завѣщаніи своего

Digitized by Google

„suus“ наслѣдникомъ, но лишившій его всего наслѣдственнаго имущества посредствомъ исчерпывающаго все состояніе отказа, могъ вызвать послѣ своей смерти самые горькіе упреки; его дѣяніе могло казаться жестокою ироніею надъ обездоленнымъ наслѣдникомъ; но на почвѣ формальнаго права его распоряженія оставались неуязвимыми; назначилъ—вѣдь онъ обязательнаго наслѣдника преемникомъ по завѣщанію, а больше отъ него и не требовалось.

Наоборотъ, когда успѣла установиться матеріальная правовая норма, интересы и права наслѣдника стали считаться вполнѣ обезпеченными, какъ только онъ фактически получалъ предназначенную ему обязательную долю, независимо отъ того, получалъ ли онъ эту долю какъ назначенный въ завѣщаніи наслѣдникъ или въ положеніи легатарія, даже одаряемаго по случаю смерти, наконецъ при надѣленіи его наслѣдодателемъ изъ будущаго наслѣдства посредствомъ сдѣлки „inter vivos“—(ср. Windscheid, § 581; § 6 I. de inoff. test).

Стало быть основною мыслью матеріальнаго права обязательнаго наслѣдованія является то, что наслѣдодатель долженъ помнить потребности наслѣдника; онъ долженъ его „пожалѣть“. Оно построено *внѣ агнатической системы* и основана на одномъ лишь началѣ *кровной близости*, которая могла быть и *когнатической*.

Эта близость по крови даетъ основаніе предполагать *любовь* и *обязанность любить*. Вотъ почему въ источникахъ говорится: „хотя завѣщаніе и не содержитъ неправильностей, однако—въ немъ нарушена обязанность любви“ (*recte* quidem fecit testamentum sed *non ex officio pietatis*“—Pr. I, h, t.).

На этомъ основаніи судебное средство, которымъ ограждались затронутыя права наслѣдника въ матеріальномъ отношеніи, получало названіе „иска, или жалобы на завѣщаніе, противное долгу“ („querela inofficiosi testamenti“).

Институтъ матеріальнаго права необходимаго наслѣдованія, основанный на такъ называемой „querela inofficiosi testamenti“, появился сначала какъ *средство восполненія пробѣловъ формальнаго права* необходимаго наслѣдованія. Поэтому,

Digitized by Google

коль скоро наслѣдникъ былъ уже, по обстоятельствамъ дѣла, вооруженъ тѣми средствами, которыя давала формальная система правъ, то ему уже не было доступа къ матеріальной защитѣ (§ 2 I. h. t. „ita demum de inofficioso testamento agere possunt, si nullo alio jure ad bona defuncti venire possunt, nam qui alio jure veniunt ad totam hereditatem vel partem ejus, de inofficioso agere non possunt"). Отсюда послѣднее средство и названо: „ultimum adjutorium", т. е. *крайняя помощь* (l. 4, § 4 C. de lib 6, 28).

Формальное право не могло выработать чего либо подобнаго „обязательной долѣ". Нарушеніе наслѣдодателемъ формальности, признававшейся существенной, влекло за собою недѣйствительность завѣщанія (вполнѣ или отчасти). Разъ падало это препятствіе, наслѣдникъ осуществлялъ свои права такъ, какъ будто не было никакого завѣщанія; иначе говоря, онъ получалъ свою законную часть „ab intestato". Ограничить его какою либо долею изъ этой части не было никакого основанія. Тутъ мыслимы были два исхода: или получить *всю* часть или не получить *ничего*.

Но разъ возникло *матеріальное* право обязательнаго наслѣдованія, измѣнился и центръ тяжести вопроса. Во имя *потребностей* наслѣдника и *уваженія* къ этимъ потребностямъ, основаннаго на чувствѣ любви, возникла необходимость *обезпеченія* наслѣдника. Тутъ уже не могло быть безразлично, *сколько* нужно наслѣднику для мѣры его обезпеченія. Этотъ вопросъ становился первенствующимъ; онъ выдвигался безъ всякой связи со стремленіемъ взять *все*, что опредѣлено было „ab intestato". Вотъ почему создается новое понятіе о такой долѣ (portio), которая была бы достаточна для обезпеченія наслѣдника, такъ чтобы онъ уже не смѣлъ упрекать наслѣдодателя; но эта доля далеко не такъ велика, какъ его часть по закону („ab intestato").

Таково понятіе *обязательной доли*.

Эта весьма простая схема осложнялась однако однимъ видомъ возмездія, до неузнаваемости близко подходящимъ къ первому, формальному порядку необходимаго наслѣдованія,

Digitized by Google

хотя онъ несомнѣнно принадлежитъ ко второму, матеріальному порядку. Рѣчь идетъ о такомъ видѣ „querela inofficiosi testamenti“, въ коемъ *уничтожается* (цѣликомъ или отчасти) *самое завѣщаніе*, а истцу-наслѣднику присуждается не одна обязательная доля, а *вся его наслѣдственная часть* „ab intestato“. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, рѣчь идетъ о „querela“, на почвѣ матеріальнаго, а не формальнаго права. Такимъ образомъ расширяется объемъ возмездія въ томъ случаѣ, когда наслѣдодатель не ограничился недостаточнымъ обезпеченіемъ наслѣдника, но дошелъ до полнаго его обездоленія, не имѣя на то законнаго повода. Тогда „querela inofficiosi testamenti“ направлена уже не къ полученію одной обязательной доли, но всей части наслѣдника по закону („ab intestato“).

Впрочемъ, завѣщатели имѣли весьма простое средство избавить заранѣе назначаемыхъ ими наслѣдниковъ отъ опасности такого расширеннаго примѣненія „querela“. Это средство состояло въ томъ, чтобы предусмотрительно *надѣлить обязательныхъ наслѣдниковъ какимъ нибудь*, хотя бы самымъ малоцѣннымъ, *предметомъ*.

Какъ только имъ оставлено было *хоть что нибудь*, они уже не могли искать съ наслѣдниковъ по завѣщанію чего бы то ни было, кромѣ *доплаты* имъ недостающаго количества, по расчету, *до размѣра обязательной ихъ доли* (L. 30, 31, 35 pr. C. h. t.), (§ 3 I. h. t.)—(Ср. Windscheid, § 582, пр. 6).

Такимъ образомъ, на почвѣ такъ называемой „querela inofficiosi testamenti“ различаются, по объему и по характеру требованій, на которыя можетъ претендовать истецъ, тѣ случаи, когда необходимымъ наслѣдникамъ *ничего* не оставлено, отъ тѣхъ случаевъ, когда оставленное имъ имущество *недостаточно*.

1) Въ случаѣ, если необходимому наслѣднику *ничего* не оставлено, онъ имѣетъ право требовать признанія *недѣйствительности завѣщанія* и присужденія ему *всей причитающейся законной части* („ab intestato“)—(L. 22 C. h. t. гласитъ: „totam hereditatem obtinere posse“...).

Такой искъ имѣетъ характеръ *вещный* и уподобляется

Digitized by Google

такъ называемой „hereditatis petitio“. Истецъ выступаетъ въ качествѣ *наслѣдника*.

2) Въ случаѣ же оставленія необходимому наслѣднику такой части наслѣдственнаго имущества, которая признается *количественно недостаточной*, необходимый наслѣдникъ имѣетъ къ своимъ услугамъ *искъ о дополненіи* его части *до размѣра полной обязательной доли* (L. 30, 31, 36 pr. C. h. t.; § 3 I. h. t.).

Этотъ искъ, носящій названіе „дополнительнаго иска“— „*actio suppletoria*“ имѣетъ характеръ *личный*. Въ немъ истецъ выступаетъ не на правахъ наслѣдника, а въ качествѣ *вѣрителя*. Эта двойственность исковъ имѣетъ большое значеніе для современной юриспруденціи, такъ какъ въ ней коренится источникъ спора, раздѣляющаго кодексы нашего времени на два лагеря по вопросу о томъ, *какъ смотрѣть на природу обязательной доли*. Въ общемъ замѣтно нынѣ стремленіе къ упрощенію римской исковой двойственности. Искъ вещный или искъ личный распространяются на всю область требованій, вытекающихъ изъ обязательной доли. Одни законодательства признаютъ только *вещный* характеръ и придаютъ обладателю обязательной доли качество *наслѣдника*; сюда относятся: французское уложеніе (ст. 866, 913 и 924) и саксонское (§ 2589). Другія, въ томъ числѣ большинство германскихъ законовъ новѣйшаго типа, склонны видѣть въ лицѣ, обладающемъ правомъ обязательной доли, лишь *вѣрителя наслѣдниковъ по завѣщанію*, а не прямаго наслѣдника и признаютъ за нимъ право не на часть наслѣдства въ натурѣ, а на долю въ цѣнѣ наслѣдственнаго имущества, вооружая его однимъ только *личнымъ* искомъ. На этой почвѣ стоятъ: австрійское уложеніе (§§ 775, 776, 781), прусское земское право [1]) и новое германское уложеніе (§ 2303).

---

[1]) Вопросъ считается весьма спорнымъ для прусскаго земскаго права; однако въ пользу приведеннаго здѣсь положенія высказались: Schultzenstein „Beiträge zur Lehre vom Pflichttheilsrecht“, стр. 156 и слѣд.; Dernburg „Lehrb. d. pr. Privatrechts“ § 196; Eccius, стр. 248 и слѣд.

Digitized by Google

Въ пользу послѣдняго взгляда, отождествляющаго обязательную долю съ понятіемъ *долга лежащаго на наслѣдствѣ*, высказалось не мало авторитетныхъ голосовъ. Такъ напримѣръ профессоръ *Брунсъ* (въ упомянутомъ докладѣ, на стр. 107) высказался категорически въ пользу этого воззрѣнія на томъ основаніи, что:

а) въ настоящее время всѣ законодательства уже отрѣшились вполнѣ отъ понятій формальнаго необходимаго наслѣдованія древняго Рима и одна только безсодержательная *честь быть назначеннымъ наслѣдникомъ*, независимо отъ имущественной выгоды, не можетъ болѣе сдѣлаться предметомъ гражданскаго иска;

б) самое понятіе наслѣдства сдѣлалось въ наше время, *чисто имущественнымъ понятіемъ*, такъ что интересъ наслѣдника всецѣло сосредоточивается на имущественной цѣнности.

Ближайшій анализъ этой авторитетной аргументаціи обнаруживаетъ однако, съ двухъ сторонъ, ея существенные недостатки.

1) Во первыхъ, профессоръ Брунсъ теряетъ совершенно изъ виду, что *упраздненіе древнеримскаго формальнаго необходимаго наслѣдованія*, совершенно основательно совершившееся въ современной юриспруденціи, *вовсе не тождественно съ исключеніемъ изъ наслѣдственнаго права всѣхъ неимущественныхъ интересовъ*, составляющихъ наиболѣе духовную часть этого института. Огражденіе простаго „имени наслѣдника“ и „чести быть наслѣдникомъ“ являлось только однимъ изъ видовъ возможныхъ неимущественныхъ интересовъ. За устраненіемъ этихъ, почти безсодержательныхъ понятій, могутъ быть еще многія другія *неимущественныя* проявленія права наслѣдованія, поспѣшное исключеніе коихъ изъ современнаго гражданскаго строя можетъ оказаться вовсе нежелательнымъ.

2) Во вторыхъ, если даже и согласимся на предоставленіе законной защиты однимъ только *имущественнымъ* элементамъ права наслѣдованія, то и въ этомъ предположеніи будетъ большою ошибкою отождествлять *имущественный* интересъ съ *денежнымъ*. Къ счастію еще не вполнѣ овладѣло

Digitized by Google

умами нашихъ современниковъ, то ложное представленіе, будто все на свѣтѣ продается и можетъ быть оцѣнено на деньги. Я не говорю объ однихъ духовныхъ благахъ, но иду дальше.

Есть еще имущественные предметы обладанія, которые теряютъ свою дѣйствительную цѣнность, если принудительно переложить ихъ на денежный эквивалентъ. Всѣ вещи, имѣющія значеніе, какъ соединеніе неодушевленнаго матеріала съ дѣятельностью ихъ обладателя и съ извѣстною долею власти человѣка (напримѣръ: мастерская, фабрика, имѣніе), теряютъ даже въ имущественномъ отношеніи значительную долю своего значенія, если допустить существованіе такого закона, который понуждалъ-бы ихъ обладателя принять деньги вмѣсто этихъ вещей и отказаться отъ примѣненія къ нимъ своей энергіи и власти.

Но помимо этихъ соображеній, цѣлый рядъ другихъ основаній приводитъ насъ къ тому убѣжденію, что *мысль объ отождествленіи предмета обязательной доли съ денежнымъ требованіемъ, при всей модности ея и при всей авторитетности стоящихъ за нее защитниковъ, есть мысль вредная и невѣрная.*

Вотъ эти основанія.

1) Послѣдовательность ученія объ обязательной долѣ требуетъ, чтобы это право, по своей природѣ, не уклонялось отъ исходнаго начала: „доля есть часть самаго наслѣдства“. Этого не отрицаютъ даже защитники противоположнаго взгляда. Съ этой точки зрѣнія положенія французскаго и саксонскаго права стоятъ на твердой почвѣ и отличаются послѣдовательностью.

2) Признаніе за обязательнымъ наслѣдникомъ права быть не простымъ вѣрителемъ наслѣдства, но обладателемъ онаго (французская и саксонская точка зрѣнія) имѣетъ за себя *нравственное чувство* Честь и право быть наслѣдникомъ не состоятъ исключительно въ денежной корысти; они имѣютъ внутреннюю цѣнность и силу, независимыя отъ денежнаго ихъ эквивалента. Законъ долженъ содѣйствовать упроченію

Digitized by Google

этого чувства и развитію, а не сокращенію этого нематеріальнаго интереса.

3) „*Быть наслѣдникомъ*“ *есть нѣчто болѣе вѣрное, болѣе цѣнное*, „*нежели быть вѣрителемъ*“ постороннаго лица, назначеннаго наслѣдникомъ по завѣщанію. Послѣдній видъ правъ ставитъ самую величину обязательной доли въ зависимость отъ предварительной оцѣнки наслѣдства на деньги. Между тѣмъ, такая оцѣнка, состоя въ зависимости отъ вопроса: „сколько даютъ на рынкѣ за каждый предметъ“, всего легче способна свести къ ничтожной цѣнности такую претензію, которая имѣла-бы несравненно бо́льшее значеніе, будучи направлена къ полученію вещей въ натурѣ; не говоря о томъ, что цѣлая категорія вещей, лишенныхъ всякой рыночной цѣнности, не могутъ вовсе приниматься въ расчетъ, и на нихъ даже не можетъ претендовать обойденный наслѣдникъ, если дать ему простую денежную претензію въ размѣрѣ обязательной доли. Какъ оцѣнить, напримѣръ, фамильные предметы, изображенія дорогихъ лицъ, связки писемъ и родовыхъ грамотъ, уголокъ въ имѣніи, гдѣ похоронено либомое когда-то существо, кіотъ съ прадѣдовскими образами, книги съ помѣтами на поляхъ отъ руки близкаго человѣка? Не слѣдуетъ относиться свысока къ этимъ интересамъ, разъ они существуютъ, разъ они святы сердцу человѣка. Эти вещи нерѣдко бываютъ для него дороже денегъ. Горе тому обществу, гдѣ подобные интересы окончательно сдаются въ архивъ или объявляются безповоротно „пустяками“, только потому, что эти „бездѣлицы“ не кладутся на торговыя чашки и не состязаются съ вѣсомъ металла для удержанія коромысла вѣсовъ въ равновѣсіи!

4) Идею сведенія обязательной доли къ простому денежному требованію защищаютъ обыкновенно ссылкою на то, что таковы *требованія современной жизни*. Къ этому аргументу мы должны отнестись съ значительною осторожностью. Не слѣдуетъ забывать, что подъ названіемъ: „требованій современности“ нерѣдко скрываются крайне тлетворныя теченія, идущія изъ большихъ городовъ въ деревню, а не наоборотъ,

Digitized by Google

выражающіяся въ замѣнѣ всѣхъ видовъ достоянія, однимъ общимъ—развращающимъ мѣриломъ—деньгами. Это теченіе исходитъ изъ отрицательныхъ, а не блистательныхъ сторонъ современной культуры. Въ области эстетики, литературы искусства, общественной жизни и этики оно давно охарактеризовано мѣткимъ словомъ, которое насъ переживетъ: это такъ называемый „конецъ вѣка",—fin de siècle. Почему-же юриспруденціи, столь тѣсно связанной внутренними элементами ея мышленія съ другими сферами человѣческаго общежитія, почему-бы и ей не остерегаться этихъ язвъ нашего вѣка?

Не слѣдуетъ забывать, что нѣкоторыя стороны законопроекта, превратившагося съ тѣхъ поръ въ новое германское уложеніе, вызвали въ нѣмецкой литературѣ ѣдкую и серьезную критику именно съ точки зрѣнія недостаточнаго огражденія гражданскихъ институтовъ отъ безличнаго начала, царствующаго на биржахъ, начала не бывшаго вовсе на лицо во времена разцвѣта римской юриспруденціи, начала международнаго и всемірнаго, подсѣкающаго постепенно всѣ стебельки и всѣ связи между институтами гражданскаго права и этическими ихъ корнями (Ср. прекрасную работу *Menger*'а—„Das bürgerliche Recht und die besitzlosen Volksklassen"—въ „Archiv für Sociale Gesetzgebung und Statistik, herausgegeben v. Dr. Braun, II. Bd. Tübingen, 1889).

Въ такомъ государствѣ какъ Россія, въ которомъ современный прогрессъ, съ его свѣтлыми и темными сторонами, а также всеопредѣляющая сила денежнаго эквивалента всѣхъ цѣнностей—далеко еще не заняли того преобладающаго положенія, какое эти факторы имѣютъ въ Западной Европѣ, едва-ли умѣстно было-бы, по иниціативѣ законодателя, содѣйствовать претворенію всѣхъ предметовъ гражданскаго оборота на звонкую монету. По мѣрѣ вліянія городской жизни, этотъ складъ самъ по себѣ и такъ быстро водворяется; но ускорять его—рукою законодателя было-бы крайне неумѣстно.

Мы не можемъ однако не коснуться здѣсь одного вѣскаго возраженія, стоящаго въ тѣсной связи съ аргументаціею

Digitized by Google

сторонниковъ свободы завѣщанія. Указываютъ нерѣдко на экономическія невыгоды признанія вещнаго иска въ огражденіе обязательной доли въ тѣхъ случаяхъ, когда наслѣдство состоитъ изъ крупныхъ, или сложныхъ предпріятій, требующихъ *нераздѣльности* и *непрерывнаго руководительства* привычною рукою, чтобы предотвратить быстрое обезцѣненіе такого наслѣдства, въ случаѣ его дробленія.

Таковы напримѣръ заводы, сельско-хозяйственныя, или промышленныя заведенія, торговыя фирмы и т. п. Какъ извѣстно, этого рода имущество имѣетъ, главнымъ образомъ, къ виду извѣстный Ле-Плэ, когда требуетъ полной отмѣны обязательной доли и введенія неограниченной свободы завѣщанія. Аргументація этого рода представляется въ значительной степени разумной, когда на ней основывается требованіе объ упраздненіи необходимаго наслѣдованія; въ такомъ случаѣ остается единственный выходъ: защитить необходимое наслѣдованіе, основываясь на томъ, что экономическія неудобства, на которыя намъ указываютъ, не имѣютъ непреодолимаго характера. Но эта аргументація не имѣетъ почти никакого значенія, коль скоро ею пытаются защитить необходимость сведенія обязательной доли къ денежной претензіи; ибо не трудно убѣдиться въ томъ, что огражденіе необходимаго наслѣдника искомъ вещнымъ или искомъ личнымъ почти не составляетъ существенной разницы. Въ самомъ дѣлѣ, предположимъ совладѣльца наслѣдственнаго имущества, поставленнаго въ печальную необходимость продавать это имущество и ликвидировать основанное на немъ предпріятіе только потому, что нетерпѣливый его сонаслѣдникъ требуетъ немедленной уплаты или выдачи ему обязательной доли. Развѣ положеніе не будетъ столь-же плачевно, какъ въ случаѣ вооруженія этого нетерпѣливаго дольщика вещнымъ искомъ, такъ и въ томъ случаѣ, когда онъ будетъ только вѣрителемъ наслѣдства и будетъ требовать взысканія на наслѣдствѣ? Онъ и тогда не посмотритъ, что заводъ долженъ закрыться, а предпріятіе—погибнуть, и пуститъ все имущество съ молотка. Нѣкоторая разница есть, но она не настолько велика, чтобы изъ за нея

Digitized by Google

слѣдовало нарушить выше изложенныя основанія, по которымъ мы смотримъ, вообще говоря, на обязательную долю какъ на часть самаго наслѣдства. Для справедливаго принятія въ соображеніе этихъ неудобствъ будетъ вполнѣ достаточно допустить, въ видѣ *исключенія*, присужденіе обязательной доли не натурою (по общему правилу), а деньгами по оцѣнкѣ, *когда недвижимость или оборотное имущество, подаренныя или завѣщанныя одному изъ сонаслѣдниковъ, имѣютъ свойство промышленнаго или сельскохозяйственнаго предпріятія, раздѣленіе коего привело-бы къ разстроенію этого предпріятія.*

Прочность вотчинныхъ записей и ипотечнаго кредита требуетъ огражденія всѣхъ правъ, добросовѣстно пріобрѣтенныхъ по вотчиннымъ книгамъ. Поэтому необходимо предвидѣть тотъ случай, когда наслѣдникъ по завѣщанію успѣетъ продать третьему лицу полученную имъ отъ наслѣдодателя недвижимость передъ предъявленіемъ къ нему иска на основаніи обязательной доли. Можетъ случиться, что у наслѣдника по завѣщанію ничего на рукахъ болѣе не остается, кромѣ денегъ; въ такомъ случаѣ справедливо допустить, чтобы и обязательная доля выплачивалась деньгами по оцѣнкѣ.

Вопросъ объ установленіи того круга лицъ, которому должно быть предоставлено право обязательной доли, не вызываетъ сложныхъ сомнѣній. По существующимъ законодательствамъ этотъ вопросъ разрѣшается слѣдующимъ образомъ:

а) въ *римскомъ* правѣ—признаются нисходящіе, восходящіе и полнородные братья и сестры, послѣдніе въ тѣхъ только случаяхъ, когда назначенный по завѣщанію наслѣдникъ есть—„persona turpis“. Кромѣ того существуютъ правила о такъ называемой: „квартѣ неимущей вдовы“ (L. 1 I. II, 18; L. 21 C. III, 28; L. 1 D. V, 2);

б) подобное-же распространеніе права обязательной доли, по происхожденію изъ римскаго права, сохранилось еще въ *провинціальномъ правѣ бранденбургской марки* (Märkisches Recht), въ которомъ тоже сохранена оговорка на счетъ „persona

Digitized by Google

turpis"—(Ср. *Märcker* „Die Nachlassbehandlung für das preussische Rechtsgebiet", стр. 75; также *Dernburg* „Lehrbuch des preussischen Privatrechts", III Bd., стр. 536); въ такомъ-же видѣ эти постановленія сохранились еще въ *Курляндскомъ земскомъ правѣ* (ст. 2006, III ч. св. мѣст. узак.);

в) въ *Прусскомъ земскомъ правѣ* считаются одни только нисходящіе, восходящіе и, кромѣ того, супруги—(прусск. земск. пр. ч. II, разд. 2 § 391 и слѣд., §§ 489 и 501; ч. II, разд. 1, §§ 631—646);

г) по *австрійскому уложенію*—нисходящіе и восходящіе (§ 762 и слѣд.); супругу полагается одно „приличное содержаніе до заключенія новаго брака" (§ 796);

д) по *саксонскому уложенію*—нисходящіе, восходящіе и супругъ; а въ опредѣленныхъ случаяхъ также больницы, сиротскіе пріюты и т. п. юридическія лица имѣютъ право обязательной доли (§§ 2564, 2565, 2617, 2057—2060);

е) по *новому германскому уложенію*—нисходящіе, родители и супругъ (§ 2303);

ж) по *цюрихскому уложенію* допускается крайнее распространеніе обязательной доли далѣе до третьяго разряда, однако не далѣе двоюродныхъ братьевъ и сестеръ. Вообще тутъ замѣчается такое совпаденіе: начало обязательной доли является нераздѣльнымъ спутникомъ начала поколѣннаго преемства, возникая и исчезая вмѣстѣ съ нимъ (§§ 2028, 2030, 2032 и 2033);

з) наконецъ французское право присваиваетъ обязательную долю однимъ только нисходящимъ и восходящимъ (ст. 913—915).

Принимая въ соображеніе эти указанія опыта и устраняя изъ института обязательной доли все то, что касается членокъ рода и выходитъ за предѣлы огражденія семейнаго начала, мы приходимъ къ такому выводу, что это право должно быть присвоено однимъ только: нисходящимъ, отцу и матери наслѣдодателя и пережившему супругу.

Нѣкоторый споръ, впрочемъ второстепенный, существуетъ по вопросу о размѣрѣ этой доли, въ особенности относи-

Digitized by Google

тельно дѣтей. На этотъ счетъ существуютъ двѣ системы: одна—установляетъ неизмѣнную дробь изъ той части, которая полагалась-бы при отсутствіи завѣщанія; другая—допускаетъ измѣненіе дроби въ видѣ возрастающей прогрессіи. Кромѣ того одно законодательство производитъ разсчетъ въ видѣ дроби изъ всего наслѣдства, подраздѣляемой затѣмъ по числу участвующихъ въ раздѣлѣ наслѣдства (французское уложеніе).

Принципъ *неизмѣнной* дроби принятъ въ уложеніяхъ: *австрійскомъ, итальянскомъ и германскомъ*—въ видѣ $^1/_2$ законной части.

Принципъ *возрастающей* дроби принятъ въ *римскомъ* правѣ и въ уложеніяхъ: *прусскомъ* и *французскомъ*, при этомъ въ слѣдующихъ прогрессіяхъ:

а) по *римскому* праву,
при 1—4 дѣтяхъ $^1/_3$ законной части
при 5 дѣтяхъ и свыше $^1/_2$;

б) по *прусскому* праву,
при 1—2 дѣтяхъ $^1/_3$ законной части
при 3—4 дѣтяхъ $^1/_2$
при 5 и свыше $^2/_3$

в) по *французскому* праву,
при 1 дитяти $^1/_2$ законнаго наслѣдства
при 2 дѣтяхъ $^2/_3$
при 3 и свыше $^5/_4$.

Принципъ возрастающей дроби основанъ на той справедливой мысли, что человѣкъ обязанъ нести тѣмъ большія ограниченія, чѣмъ больше онъ произвелъ дѣтей. Съ *теоретической* стороны нельзя не согласиться съ профессоромъ Брунсомъ, что наиболѣе послѣдовательное проведеніе этой мысли приводитъ къ такому правилу: *величина дроби должна быть обратно пропорціональна величинѣ наслѣдственной части.* Можно было-бы, на этомъ основаніи принять предложенную Брунсомъ формулу: „не дозволяется свободно завѣщать больше нежели часть наслѣдства, равную тому, что достанется каждому изъ дѣтей“. Такимъ образомъ, при одномъ дитяти дозволялось-бы располагать по завѣщанію $^1/_2$, при

Digitized by Google

2 дѣтяхъ $^1/_2$, при 3 дѣтяхъ $^1/_4$, при 4 дѣтяхъ $^1/_6$ частью наслѣдства; при 12 дѣтяхъ $^1/_{13}$ частью, и т. д. (докладъ проф. Брунса, стр. 105 и 106). Если же такая формулировка будетъ сочтена нѣсколько неудобною, по своей отвлеченности, то практично будетъ, изъ всѣхъ существующихъ нынѣ законодательствъ принять французскій типъ, въ которомъ та же мысль проведена приблизительно, хотя прогрессія не растетъ свыше числа трехъ дѣтей.

Въ большей части законодательствъ при институтѣ обязательной доли существуетъ предѣлъ, ограничивающій примѣненіе этого права. Этотъ предѣлъ бываетъ двоякій: или въ видѣ *устраненія* необходимаго наслѣдника отъ наслѣдства или въ видѣ признанія его *недостойнымъ* (Enterbung, exheredatio, съ одной стороны, и Indignität-indignitas—съ другой).

Тотъ и другой видъ ограниченія правъ наслѣдника стоятъ какъ-бы безъ всякой связи между собою, въ римскомъ правѣ и въ учебникахъ. Оба суть виды исключенія изъ наслѣдства, въ первомъ случаѣ по волѣ завѣщателя, во второмъ случаѣ по закону. Основанія въ томъ и другомъ почти тѣ-же. Разница состоитъ въ сокращенномъ перечнѣ поводовъ лишенія наслѣдства во второмъ видѣ, гдѣ считаются наиболѣе тяжкіе изъ нихъ. Кромѣ того, въ римскомъ правѣ была еще та разница, что признанное „недостоинство“ наслѣдника не могло быть прощено наслѣдодателемъ. Отсюда могло возникать странное стеченіе обстоятельствъ, когда завѣщатель прощалъ вину наслѣднику, сначала—было устраненному имъ-же отъ наслѣдства; но этотъ наслѣдникъ все-таки объявлялся затѣмъ „недостойнымъ“ по закону, на основаніи той-же вины. Для предупрежденія подобныхъ случайностей въ новѣйшихъ уложеніяхъ: *прусскомъ*, *австрійскомъ* и *саксонскомъ*—допускается распространеніе, на самый институтъ „недостоинства“,—власти завѣщателя прощать виновнаго наслѣдника.

Французское уложеніе стоитъ на другой почвѣ. Оно считаетъ право необходимаго наслѣдника на обязательную долю (réserve) совершенно неотъемлемымъ правомъ, независимымъ

Digitized by Google

отъ воли завѣщателя; но съ другой стороны „Code civil“ допускаетъ въ опредѣленныхъ случаяхъ признаніе „недостоинства“ (indignité—ст. 727 и слѣд.), котораго завѣщатель не можетъ прощать по своему усмотрѣнію. Профессоръ Брунсъ основательно критикуетъ (докл. стр. 110) эту систему, находя, что она могла имѣть смыслъ только въ древней Франціи, когда „réserve“ отождествлялась съ родовымъ имуществомъ и ставилась поэтому внѣ воли и правъ завѣщателя; но въ настоящее время, когда подъ именемъ „réserve“ разумѣютъ обязательную долю изъ личнаго имущества наслѣдодателя, (сблизивъ ее съ древне-французскою „légitime“, которая происходила изъ Рима), нѣтъ болѣе основаній къ тому, чтобы отказывать завѣщателю въ правѣ вліять своимъ гнѣвомъ или милостью, въ строго указанныхъ предѣлахъ, на права необходимаго наслѣдника. Поэтому справедливо заявляли уже во Франціи о необходимости введенія института „устраненія“ отъ наслѣдства.

Затѣмъ возникаетъ вопросъ: слѣдуетъ ли, кромѣ преступленій противъ завѣщателя, допускать еще поводъ такого рода, какъ *порочную жизнь дитяти?* Саксонскій кодексъ отвергъ эту категорію, которая имѣлась въ прусскомъ и австрійскомъ уложеніи, а нынѣ снова появилась въ 5 п. § 2333 новаго германскаго уложенія. Это рѣшеніе слѣдуетъ считать наиболѣе правильнымъ.

Въ дополненіе къ институту устраненія преступнаго или порочнаго наслѣдника желательно также ввести устраненіе расточителя въ интересахъ его дѣтей, то что именуется въ юриспруденціи: „exheredatio bona mente“, по примѣру статей: 2577 саксонскаго и 2049 цюрихскаго уложеній.

Искъ о сбавкѣ и возстановленіи обязательной доли долженъ быть допускаемъ противъ всѣхъ *завѣщательныхъ* распоряженій, нарушающихъ эту долю, а равно противъ всѣхъ *дареній*, совершенныхъ наслѣдодателемъ примѣрно за послѣднія 20 лѣтъ до кончины. Предъявленіе такого иска слѣдуетъ ограничить, примѣрно, двухлѣтнимъ срокомъ со дня открытія наслѣдства, по аналогіи съ § 440 прусскаго земскаго права

Digitized by Google

(ч. II, разд. 2); (см. подробную мотивировку у „*Gruchot*“ III, 232, также *Förster-Eccius*, стр. 380). Интимность той сферы интересовъ, въ глубь которой проникаетъ искъ о присужденіи обязательной доли, является достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы сокращеніе срока общей давности представлялось вполнѣ желательнымъ, ради того, чтобы число процессовъ не плодилось безгранично. Разъ прошло нѣсколько лѣтъ безъ возраженія со стороны необходимыхъ наслѣдниковъ, надо полагать, что интересы ихъ такъ или иначе успѣли примириться съ интересами наслѣдниковъ по завѣщанію. Кромѣ того, справедливо не подвергать сбавкѣ и уничтоженію тѣ даренія, которыя совершены за весьма долгій промежутокъ времени до смерти наслѣдодателя. Двадцатилѣтній срокъ представляется вполнѣ достаточнымъ, такъ какъ за 20 лѣтъ до смерти наслѣдодатель находится, большею частью, въ условіяхъ весьма различныхъ отъ состоянія его обстоятельствъ въ день открытія наслѣдства.

Мы на этомъ закончимъ настоящій очеркъ, посвященный общей критической оцѣнкѣ института обязательной доли. Подробная догматическая разработка относящихся сюда вопросовъ завела бы насъ гораздо дальше; но мы тогда, волею-неволею, вышли бы изъ предѣловъ положенной задачи. Многіе изъ этихъ дальнѣйшихъ вопросовъ способны, по живости возбуждаемаго ими интереса, послужить темою для отдѣльныхъ монографій. Вопросы этой категоріи у насъ столь мало разработаны въ Россіи, что каждая монографія этого рода должна будетъ опираться на сообщеніи обильнаго сыраго и фактическаго матеріала изъ области сравнительнаго законовѣдѣнія. Мы надѣемся, однако, что и такой балластъ не охладитъ вниманія нашихъ читателей и что случай представится еще не разъ заглянуть съ ними въ эту заманчивую область.

А. Башмаковъ.

Digitized by Google

ЧАСТНОЕ ОБВИНЕНІЕ.

Такъ мечтанья твои и надежды
Изомнетъ наша львица, послушна
Лишь капризу слѣпому, къ тебѣ-же
Равнодушна.
(Изъ моихъ «Сказокъ Фемиды»).

Мы очень порадовались, когда въ № 8 „Журнала" м-ва юстиціи" за 1895 годъ на страницѣ 68-й прочитали 18-й вопросъ III-го отдѣла Высочайше учрежденной коммисіи для пересмотра законоположеній по судебной части. Порадовались мы потому, что усмотрѣли изъ этого вопроса желаніе коммисіи упорядочить постановку у насъ дѣлъ частнаго обвиненія. Такое желаніе коммисіи съ несомнѣнностью явствовало изъ самой редакціи вопроса, въ которомъ было изложено: „не указываетъ-ли практика на неудобства установленнаго ст. 104 порядка, согласно которому по дѣламъ частнаго обвиненія судья ограничивается разсмотрѣніемъ представленныхъ или указанныхъ сторонами доказательствъ, и въ чемъ слѣдовало-бы измѣнить этотъ порядокъ?".

Намъ особенно пріятно было натолкнуться на этотъ вопросъ коммисіи потому, что появился онъ какъ разъ въ то время, когда сами отъ себя мы возбудили его на столбцахъ „Судебной газеты", посвятивъ „частному обвиненію" рядъ статей [1]), дополненіемъ которыхъ явилась и замѣтка наша

[1]) Суд. Газета за 1895 г. №№ 22, 23, 24, 26 и 27 отъ 28 мая, 4, 11 и 25 іюня и 2 іюля.

Digitized by Google

въ № 81 „Юридической газеты“ отъ 15 октября того же 1895 года.

Это совпаденіе во времени вопроса коммисіи и нашихъ замѣтокъ свидѣтельствовало о томъ, что мы не ошибались, признавая постановку у насъ процесса по дѣламъ частнаго обвиненія несостоятельною, такъ какъ и коммисія въ то же время раздѣляла такой нашъ взглядъ на него.

Съ тѣхъ поръ прошло почти два года. Коммисія, судя по тому, что „у нѣкоторыхъ членовъ ея, при обычныхъ ежедневныхъ занятіяхъ днемъ, всѣ вечера въ недѣлю, иногда даже и воскресный, были заняты засѣданіями и совѣщаніями“, работала все это время усиленно, а потому, надо думать, и сдѣлала много. Въ общихъ чертахъ отчеты коммисіи, печатаемые въ „Журн. м. юст.“, подтверждаютъ эту нашу догадку, но, что именно сдѣлано, коммисія, пожалуй правильно, считаетъ еще преждевременнымъ оглашать въ деталяхъ. Пересматривая же краткія отрывочныя извѣстія о работахъ коммисіи, мы, конечно, лишены всякой возможности судить о томъ, какъ отвѣтила она на поставленный ею вопросъ по поводу ст. 104 уст. угол. суд., но, все-же, мы прочитали нѣсколько словъ о томъ, что по уголовнымъ дѣламъ частнаго обвиненія предполагается оставить за частнымъ обвинителемъ какія-то его права, какую-то его инициативу....

Это извѣстіе насъ нѣсколько разочаровало и, подобно тому, какъ въ дѣлахъ частнаго обвиненія Ѳемида мнетъ и разбиваетъ мечтанья и надежды и обвинителя и обвиняемаго, людей часто темныхъ и почти всегда безпомощныхъ и неумѣлыхъ въ искусствѣ вести процессъ, оно если не разбило, то надломило наши надежды, на желаемую реформу возлагавшіяся.... Но еще мудрый царь іудейскій Соломонъ сказалъ: „какъ хорошо слово во-время!“ и, памятуя эти его слова, намъ хочется вѣрить, что мы еще не опоздали, если теперь въ значительно дополненномъ и переработанномъ видѣ выскажемъ еще разъ мнѣніе свое о желательныхъ измѣненіяхъ въ процессѣ частнаго обвиненія.

Высказывая мнѣніе наше теперь и повторяя отчасти то,

Digitized by Google

что было нами говорено, мы вовсе не претендуемъ на наискую непогрѣшимость и авторитетность нашу, но думаемъ, что четырнадцать лѣтъ слѣдственной дѣятельности по дѣламъ частнаго обвиненія не могли не развить въ насъ достаточной опытности и что, поэтому, замѣчанія наши вовсе безполезными не покажутся. Эти замѣчанія наши и будутъ *результатомъ наблюденій практика.*

I.

Уставъ гражданскаго судопроизводства въ ст. 366 и 367 выставляетъ общія положенія, въ силу которыхъ истецъ долженъ доказать свой искъ, отвѣтчикъ—свои возраженія, а судъ ни въ какомъ случаѣ самъ не собираетъ доказательствъ или справокъ, а основываетъ рѣшенія исключительно на доказательствахъ, представленныхъ тяжущимися. Основываясь на этихъ законоположеніяхъ, практика предоставила истцу и отвѣтчику явиться хозяевами процесса, въ которомъ судьи, во имя якобы велѣній закона о невмѣшательствѣ, превратились въ автоматовъ, въ пишущія машины, обязанныя однако постановить рѣшеніе по Указу Его Императорскаго Величества. При такихъ условіяхъ рѣшеніе суда является тою машиннаго производства рамкою, въ которую вложена нарисованная истцомъ и отвѣтчикомъ картина, гдѣ правда оказывается на сторонѣ того, истца или отвѣтчика, кто гуще наложилъ краски; судъ въ этомъ случаѣ только обрѣзаетъ поля, срѣзая кстати и неясныя или неудавшіяся части рисунка и сохраняетъ центръ, наиболѣе рельефный, который и пригоняетъ въ рамку—свое рѣшеніе.

Въ сущности это прекрасная дѣятельность, такая дѣятельность суда, если только предположить, что истецъ и отвѣтчикъ одинаково талантливые художники и что кисть одного добросовѣстно дописываетъ набросокъ другого. Въ этихъ случаяхъ суду дѣйствительно только и остается, что вставить картину въ раму и получится цѣльное художественное произведеніе, удовлетворяющее житейскую правду; но, если силы художниковъ не равны, если при этомъ одинъ изъ нихъ не-

Digitized by Google

добросовѣстенъ и дерзкою кистью замазываетъ мѣлкіе тоны кисти своего соперника, на картинѣ получится изображеніе, созданное, главнымъ образомъ, имъ, изображеніе, если не уродливое, то, все-же, не жизненное, не естественное.... И, если судъ вставитъ такую картину въ раму и выставитъ ее на показъ, какъ произведеніе истинно-художественное, не подлежитъ сомнѣнію, что такой судъ обнаружитъ полное отсутствіе у него художественнаго чутья и можетъ быть сравниваемъ только съ ножомъ, рѣжущимъ слишкомъ широкое, не вмѣщающееся въ раму поле.... Такимъ инструментомъ сталъ нашъ судъ въ гражданскомъ процессѣ, благодаря установившейся практикѣ.

Мы позволимъ себѣ однако усумниться въ томъ, чтобы законодатель, создавшій уставъ гражданскаго судопроизводства, желалъ создать изъ суда машину, а изъ судей качающихъ головами и движущихъ руками маріонетокъ. Ст. 129 этого устава вмѣняетъ судьѣ въ обязанность постановлять рѣшеніе по убѣжденію совѣсти. Совѣсть и убѣжденіе два такія свойства, которыя совершенно чужды механизму и присущи исключительно человѣку. Теперь спрашивается, можно-ли человѣку *по убѣжденію совѣсти* постановить рѣшеніе по гражданскому дѣлу при явномъ сознаніи, что та или другая изъ спорящихъ сторонъ не представила всѣхъ тѣхъ доказательствъ, которыя она могла представить? Очевидно нѣтъ и относиться къ такимъ пробѣламъ пассивно судья не вправѣ. Въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Съ одной стороны ст. 368 уст. гражд. суд. предоставляетъ суду право требовать отъ стороны представленія непредставленныхъ ею доказательствъ въ подтвержденіе *приведенныхъ* ею уже обстоятельствъ, а съ другой, ст. 367, хотя и говоритъ, что судъ самъ доказательствъ не собираетъ, все-же не содержитъ запрещенія суду предложить сторонѣ собрать и представить доказательства и такихъ обстоятельствъ, о которыхъ стороны вовсе не упомянули и которыя однако, по мнѣнію суда, могутъ существовать. При такомъ, единственно, по нашему мнѣнію, правильномъ пониманіи ст. 367 уст. гражд. суд., судъ не будетъ машиной, а

Digitized by Google

мыслящимъ и правдивымъ органомъ Верховной Власти, именемъ которой онъ и призванъ произносить рѣшенія. *Не собирая доказательствъ самъ, судъ гражданскій обязанъ*, думается намъ, *указать сторонамъ, какія онѣ должны представить доказательства* и *уже затѣмъ ограничиваясь тѣми, которыя представлены, по убѣжденію совѣсти постановить рѣшеніе* [1]). Законъ не воспрещаетъ суду дѣлать такія указанія сторонамъ, а правда, къ которой судъ долженъ стремиться въ своихъ рѣшеніяхъ, налагаетъ на него даже нравственную обязанность дѣлать сторонамъ такія указанія.

Намъ могутъ возразить, что, съ одной стороны, законодательство наше во многихъ случаяхъ воспрещаетъ опровергать письменныя, напр., доказательства свидѣтельскими показаніями, а, съ другой, ст. 132 и 131 прямо ограничиваютъ власть судьи. На этомъ считаемъ нелишнимъ остановиться.

Если законъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ не допускаетъ оспариваніе письменныхъ доказательствъ, то это правило общее, одинаково обязательное и для опытнаго цивилиста и для темнаго человѣка—его противника по процессу, а потому равноправность сторонъ и равновѣсіе силъ ихъ не нарушается. Самый запретъ закона оспаривать письменныя доказательства имѣетъ глубокое разумное основаніе, заключающееся въ томъ, что такія доказательства въ предусмотрѣнныхъ закономъ случаяхъ являются дѣйствительно наиболѣе цѣнными и потому нельзя дозволять, чтобы простой капризъ стѣсненной ими стороны сводилъ ихъ на „нѣтъ“. Отъ насъ зависитъ заключать ту или другую сдѣлку на письмѣ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда письменное ея заключеніе обязательно по закону, мы вольны заключать ее или отъ нея отказаться, но разъ мы ее заключили, мы не должны стараться опорочить то, что нами подписано. Гдѣ рука, тамъ и голова! Однако и здѣсь воспрещеніе оспаривать письменныя акты не безусловно. Если актъ самъ по себѣ преступенъ или добытъ путемъ преступленія,

---

[1]) Это положеніе имѣетъ весьма близкія постановленія въ ст. 182 и 188 Австрійскаго устава гражд. судопр. 1895 года.

Digitized by Google

обиженная имъ сторона вправѣ доказывать его недѣйствительность при содѣйствіи суда уголовнаго.

Что касается ограниченій судейской иниціативы по ст. 131 и 132 уст. гражд. суд., то вѣдь эти ограниченія вызываются въ первомъ случаѣ здравымъ смысломъ, а во второмъ нравственнымъ началомъ. Первая изъ этихъ статей воспрещаетъ судьѣ присуждать тяжущемуся болѣе того, что онъ проситъ, хотя-бы онъ имѣлъ право и на большее и разумность такого закона врядъ-ли требуетъ доказательствъ. Статья же 132-я говоритъ, что судья не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались. Эта статья безусловно нравственна.

Въ статьяхъ нашихъ, посвященныхъ вопросу о значеніи давности (суд. газета 1895 г. №№ 25, 29 и 33) въ гражданскомъ правѣ, мы указывали на то, что давность эта всѣми признается за институтъ безнравственный, укрывательницу преступленій, и т. п. Мы въ замѣткахъ нашихъ пытались тогда доказать, что такой взглядъ на давность ошибоченъ и что законъ не оправдываетъ такой ея репутаціи, но все-же всѣ и вся смотрятъ на давность какъ на установленіе безнравственное, а потому воспрещеніе судьѣ самому возбуждать вопросъ о давности, т. е., наталкивать сторону на то, чтобы она воспользовалась безнравственнымъ средствомъ для самозащиты, можетъ быть признано только тѣмъ актомъ законодательной власти, нравственная подкладка котораго стоитъ внѣ всякихъ подозрѣній.

Изъ изложеннаго, какъ намъ кажется, нельзя не придти къ тому заключенію, что по закону гражданскій процессъ нашъ не предполагаетъ въ лицѣ судей манекена, а видитъ въ немъ разумнаго и добросовѣстнаго человѣка, обязаннаго стремиться къ достиженію въ каждомъ дѣлѣ матеріальной, а не формальной только правды, для чего законъ даетъ ему право, не собирая самому доказательствъ, указывать сторонамъ тѣ изъ нихъ, которыя ему необходимы для постановленія рѣшенія по совѣсти. Если на цивилиста—судью у насъ смо-

Digitized by Google

трять иначе, то виноваты въ этомъ сами судьи и практика съ несостоятельною ея теоріею невмѣшательства.

II.

Мы такъ долго остановились на выясненіи значенія судьи и его дѣятельности въ гражданскомъ процессѣ главнымъ образомъ потому, что процессъ гражданскій принятъ за образецъ законодателемъ при созданіи процессуальныхъ правилъ для уголовныхъ дѣлъ частнаго обвиненія. Мы считали необходимымъ высказать о гражданскомъ процессѣ вообще и о ст. 366, 367, 368 и 129 уст. гражд. суд. въ частности все то, что мы высказали потому, что уставы уголовнаго судопроизводства и именно законъ о судопроизводствѣ по дѣламъ частнаго обвиненія не даетъ такого обширнаго сравнительно матеріала.

Въ сущности въ уставѣ уголовнаго судопроизводства ст. 104, соотвѣтствующая ст. 367 уст. суд. гражд., стоитъ особнякомъ и тогда какъ послѣдняя, сама по себѣ неправильно понимаемая практикою, смягчается постановленіемъ ст. 368, ст. 104 почти ничѣмъ не смягчается, т. е., уст. угол. суд. для дѣлъ частнаго обвиненія не содержитъ въ себѣ закона, который соотвѣтствовалъ-бы статьѣ 368 уст. гражд. суд.

Ст. 104 уст. угол. суд. гласитъ: „въ дѣлахъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ, судья ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя сторонами представлены или указаны“.

Содержаніе этой статьи весьма близко подходитъ къ содержанію ст. 367 уст. гражд. суд. и если практика считаетъ эту, смягченную статьею 368-ою, статью закономъ предписывающимъ судьѣ невмѣшательство, то тѣмъ естественнѣе этой практикѣ признать такимъ же закономъ и ст. 104 уст. угол. суд., стоящую совсѣмъ одиноко. Мы были бы почти безсильны оспаривать то мнѣніе, которое полагаетъ, что судья, разрѣшающій уголовное дѣло частнаго обвиненія, долженъ быть манекеномъ, если бъ мы не пришли къ обратному заключенію, разсматривая вопросы о положеніи и значеніи судьи

Digitized by Google

въ гражданскомъ процессѣ. Разъ мы признали, что въ дѣлѣ гражданскомъ судья не автоматъ, мы съ большей увѣренностью готовы утверждать то же, коль скоро коснулись вопроса о дѣлахъ частнаго обвиненія.

Вѣдь въ гражданскомъ процессѣ въ большинствѣ случаевъ затрогиваются вопросы денежные и если для нихъ законодатель не сажаетъ въ судейское кресло куклу, то врядъ ли можно допустить, что онъ могъ желать посадить туда автомата, который бы своимъ приговоромъ лишалъ человѣка чести, свободы и другихъ благъ, далеко не всегда вознаградимыхъ.

Принявъ это все на видъ, мы позволимъ себѣ утверждать, что, если ст. 104 уст. угол. суд. и вмѣняетъ судьѣ въ обязанность разсматривать тѣ только доказательства, которыя представлены сторонами, то она все же не возбраняетъ судьѣ, какъ и ст. 367 уст. гражд. суд., указывать сторонамъ какія именно доказательства онѣ обязаны ему представить. Такое пониманіе ст. 104 уст. угол. суд. вызывается и требованіемъ ст. 119, по силѣ которой судья постановляетъ приговоръ по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности доказательствъ.

И тутъ точно также мы вправѣ сказать, что не по совѣсти осудитъ судья такого обвиняемаго, который завѣдомо для судьи невиновенъ и который однако не умѣетъ оправдаться, по оплошности, по невѣдѣнію или по забывчивости или и по другимъ причинамъ не ссылается на такое обстоятельство, судьѣ однако извѣстное или судьею предполагаемое, ссылка на которое, по провѣркѣ ея и подтвержденіи, должна бы была привести къ оправдательному приговору.

Если въ процессѣ гражданскомъ формальная правда должна иногда торжествовать надъ правдою матеріальною, то въ уголовномъ дѣлѣ, когда на карту ставятся высшія блага человѣка, такое явленіе не можетъ быть терпимо. Торжество формальной правды въ гражданскомъ процессѣ возможно и въ томъ случаѣ, когда судейское кресло занимаетъ и не автоматъ, а настоящій судья по призванію, глубоко проникнутый духомъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II.

Digitized by Google

Такое торжество формальной правды въ гражданскомъ процессѣ возможно, напр., при разрѣшеніи дѣла по иску по подлинному, но безденежному векселю, выданному вѣроломному другу. Присужденіе денегъ по такому векселю съ отвѣтчика, не получившаго по нему валюты, хотя и не будетъ идеально справедливо, но несомнѣнно явится карою для отвѣтчика за легкомысленное отношеніе къ своему автографу, урокомъ за слишкомъ довѣрчивое отношеніе къ современнымъ Брутамъ и т. д. Такому проигравшему процессъ отвѣтчику, всегда можно сказать, что виноватъ онъ самъ, а не тотъ судья, который присуждаетъ съ него по векселю, отказывая ему въ допросѣ недопускаемыхъ закономъ въ доказательство безвалютности векселя свидѣтелей. Но въ уголовномъ дѣлѣ, хотя бы и въ дѣлѣ частнаго обвиненія, а тѣмъ болѣе въ такомъ, въ которомъ обвиняемому грозятъ тюрьма или мѣста болѣе или менѣе отдаленныя, формальная правда, повторяемъ, торжествовать не должна и приговоръ судьи долженъ быть актомъ правосудія глубоко справедливымъ!

Если бъ нашъ взглядъ раздѣлялся всегда и всѣми юристами-практиками, ст. 104 уст. угол. суд. не требовала бы реформы. Мы позволимъ себѣ это утверждать потому, что по совѣсти не можемъ понимать ст. 104 иначе, какъ мы ее понимаемъ, о чемъ мы уже и высказались. Такимъ пониманіемъ нашимъ ст. 104 уст. угол. суд. и объясняется то, что четырнадцать лѣтъ производя предварительныя слѣдствія по дѣламъ частнаго обвиненія, мы всегда не ограничивались доказательствами, представленными сторонами, а требовали отъ нихъ и такихъ доказательствъ, которыхъ сами онѣ не умѣли или не догадывались представить, хотя и могли это сдѣлать по нашимъ требованіямъ. Сознаваясь нынѣ въ такомъ отношеніи нашемъ къ дѣламъ частнаго обвиненія, мы не можемъ признать что нарушали во всѣхъ этихъ случаяхъ „принципъ невмѣшательства“, будто бы рекомендуемый статьею 104; наоборотъ, мы полагаемъ, что поступали такъ, какъ предписываетъ поступать всякому судьѣ, а въ томъ числѣ и судебному слѣдователю, духъ этого закона.

Digitized by Google

Должно замѣтить, что не мы одни смотримъ такъ на значеніе ст. 104 уст. угол. суд., такъ какъ отчасти взглядъ нашъ, хотя и по инымъ основаніямъ, раздѣляется и Правительствующимъ Сенатомъ. Доказательствомъ этому является рѣшеніе общаго собранія № 4—1890 г., которое требуетъ, чтобы для приданія человѣка суду и по дѣламъ частнаго обвиненія доказательства были бы достаточныя. Взглядъ этотъ Сенатъ примѣняетъ къ незначительному сравнительно кругу дѣлъ, къ дѣламъ болѣе важнымъ и въ другихъ случаяхъ поступаетъ иначе, какъ это видно изъ рѣшенія общаго собранія № 10—1880 г.; мы же считаемъ необходимымъ одинаково относиться ко всѣмъ дѣламъ, памятуя, что для каждаго обвиняемаго, какъ и для потерпѣвшаго самымъ важнымъ въ мірѣ является то дѣло, въ которомъ онъ дѣйствующее лицо.

III.

Принимая во вниманіе, что ст. 104 уст. угол. суд. неправильно понимается практикою и что даже нашъ кассаціонный судъ различно, двойственно относится къ смыслу и значенію ея, мы, слѣдуя велѣніямъ совѣсти и во имя какъ абсолютной справедливости, такъ и уваженія къ человѣческой личности, находимъ необходимымъ настаивать на почти полной реформѣ судопроизводства по дѣламъ частнаго обвиненія.

Реформа, которую мы желаемъ для дѣлъ этого рода, должна, по нашему крайнему и искреннему убѣжденію, состоять въ полномъ уравненіи судопроизводства по нимъ съ дѣлами публичнаго обвиненія съ сохраненіемъ за потерпѣвшимъ только права *возбудить* и *прекратить* дѣло и правъ, предоставляемыхъ всякому потерпѣвшему статьею 304 уст. угол. суд.

Ниже мы подробнѣе разсмотримъ всѣ тѣ соображенія, добытыя нашею практикою отчасти изъ жизни, отчасти изъ нашего законодательства и слабыхъ его сторонъ, которыя убѣждаютъ насъ въ необходимости реформы до намѣченныхъ нами предѣловъ, а теперь остановимся на мотивахъ къ ст. 104 уст. угол. суд. Выписавъ эти мотивы, мы затѣмъ и перей-

Digitized by Google

демъ къ ихъ разбору и параллельно будемъ указывать на желаемыя измѣненія.

Создавая статью 104 уст. угол. суд., составители судебныхъ уставовъ 1864 года руководствовались, какъ видно изъ изданія этихъ уставовъ государственною канцеляріею, объяснительною запискою графа Блудова, которая указывала, что дѣла частнаго обвиненія касаются исключительно личныхъ правъ частныхъ людей, что преступныя дѣянія, могущія ихъ порождать, не нарушаютъ ни въ чемъ общественнаго порядка и спокойствія и что по этому дѣла эти имѣютъ общій характеръ гражданскихъ дѣлъ и къ нимъ должны быть примѣняемы формы гражданскаго состязательнаго процесса, а не процесса уголовнаго. Поэтому объяснительная записка графа Блудова выставила семь положеній, извлеченія изъ которыхъ и легли въ основу существующей формы процесса по дѣламъ частнаго обвиненія. Положенія эти слѣдующія:

1) производство по дѣламъ частнаго обвиненія не начинается безъ жалобы (ст. уст. 5, 543 п. 3);

2) жалобщикъ обязанъ означить противозаконное дѣяніе, указать виновнаго или подозрѣваемаго въ совершеніи онаго, и представить доказательства, подтверждающія его жалобу (ст. 46, 302);

3) обвиняемый долженъ самъ заботиться о представленіи доказательствъ въ свое оправданіе (стр. 104);

4) судъ рѣшитъ затѣмъ дѣло только на основаніи доказательствъ, представленыхъ сторонами, не принимая самъ особыхъ мѣръ для собранія не указанныхъ ими доказательствъ (ст. 104, 526, 546, 593, 736 п. 1 и 741);

5) стороны имѣютъ право прекращать дѣло примиреніемъ (ст. 20);

6) приговоры судовъ по симъ дѣламъ поступаютъ на разсмотрѣніе высшихъ инстанцій только по жалобамъ и просьбамъ сторонъ (ст. 145, 857, 858, 906 и 909), и

7) прокуроры не предлагаютъ суду своихъ заключеній и не имѣютъ права протеста противъ состоявшихся по онымъ

Digitized by Google

приговоровъ (ст. 5, 511 и 540); (об. зап. ст. секр. гр. Блудова, стр. 162—164).

Прежде чѣмъ перейти къ оцѣнкѣ каждаго изъ этихъ положеній, намъ слѣдуетъ ненадолго остановиться на, такъ сказать, „введеніи“ къ этимъ положеніямъ. Составители судебныхъ уставовъ усмотрѣли тождество въ характерѣ дѣлъ частнаго обвиненія и дѣлъ гражданскихъ и говорятъ, что и тѣ и другія касаются только личныхъ правъ частныхъ лицъ и не нарушаютъ общественнаго порядка и спокойствія. Прежде всего даже дѣла гражданскія, касающіяся исключительно личныхъ правъ частныхъ лицъ, могутъ имѣть слишкомъ важный характеръ, а отсюда и право не быть заброшенными и рѣшенными кое какъ; въ числу такихъ дѣлъ, несомнѣнно, должны быть отнесены дѣла о правахъ состоянія въ зависимости отъ признанія законности рожденія, въ которыхъ заинтересовано не только одно лицо, но иногда цѣлый рядъ поколѣній его или по меньшей мѣрѣ ближайшіе наслѣдники. Затѣмъ, изъ дѣлъ частнаго обвиненія, дѣло о нанесеніи однимъ лицомъ пощечины другому, конечно, носитъ характеръ чисто „личнаго“ интереса обиженнаго, но почему, напримѣръ, кража у отца и кража у посторонняго должны считаться имѣющими различные интересы; если человѣкъ, обкрадывающій отца своего, нарушаетъ только личныя права своего отца, лица частнаго, то почему же законъ ставитъ его въ другія условія, коль скоро онъ покушается обокрасть человѣка ему чужаго, но лицо тоже частное? Очевидно, что разсужденія составителей судебныхъ уставовъ о личномъ характерѣ дѣлъ частнаго обвиненія слишкомъ узки и не въ этомъ только заключается особенность послѣднихъ. Проступки, могущіе быть предметомъ дѣлъ частнаго обвиненія, не только тѣ, которые нарушаютъ личныя права частныхъ лицъ, но и многіе другіе, коль скоро они не сходятъ съ семейной, такъ сказать, почвы; если же проступки эти переходятъ за порогъ домашняго очага, характеръ ихъ сейчасъ же мѣняется. Отсюда видно, что рѣзкой разницы между ними нѣтъ и что поэтому нѣтъ разумнаго основанія рѣзкою красною нитью проводить различіе между

Digitized by Google

дѣлами частнаго и публичнаго обвиненія. Для сына, обокравшаго отца на десятки тысячъ рублей и не прощеннаго отцомъ, въ перспективѣ тѣ же арестантскія отдѣленія, которыя полагались бы ему и въ томъ случаѣ, если бъ онъ обокралъ постороннаго; однако, благодаря существующему нынѣ судопроизводственному порядку частнаго обвиненія, воръ въ первомъ случаѣ легко можетъ остаться безнаказаннымъ только потому, что не подготовленный къ прокурорской трибунѣ обвинитель, его отецъ, не съумѣетъ собрать всѣ нужныя доказательства, а слѣдователь, во имя невмѣшательства, найдетъ излишнимъ наставить обкраденнаго обвинителя; возможно и обратное: обвиняемый, но невиновный сынъ, не справится съ самозащитой и будетъ осужденъ только потому, что слѣдователь не считаетъ себя вправѣ вмѣшаться и подать руку помощи утопающему.....

Такимъ образомъ, едвали возможно согласиться съ составителями судебныхъ уставовъ въ томъ, что дѣла частнаго обвиненія не имѣютъ общаго съ дѣлами публичнаго обвиненія и потому могутъ быть заброшены. Послѣдствія т. е. наказанія и тамъ и тутъ, какъ мы видѣли, могутъ быть одинаковы, какъ и вредъ, причиняемый и въ томъ и въ другомъ случаѣ преступленіемъ, и потому мы никакъ не можемъ признать, что судъ долженъ различно относиться къ учиненному правонарушенію въ одномъ и другомъ случаѣ, а не стремиться и тутъ и тамъ постановить одинаково достойный Высочайшаго Имени приговоръ, исполненный только безпорочной правды!

IV.

Первое положеніе составителей судебныхъ уставовъ состоитъ въ томъ, что дѣла частнаго обвиненія могутъ быть возбуждаемы исключительно жалобами.

Съ этимъ положеніемъ нельзя не согласиться и на сохраненіи этого порядка и впредь мы настаиваемъ. Дѣйствительно, если учиненный проступокъ такого рода, что имъ нарушается только личный интересъ частнаго лица, то только это послѣд-

Digitized by Google

нее и должно быть признаваемо законнымъ иниціаторомъ обвиненія. Обида словомъ или дѣйствіемъ, самоуправство и т. п. мелкіе проступки противъ личности, затрагивая исключительно интересъ частнаго лица, носятъ въ себѣ еще и особенный свойственный имъ характеръ, благодаря которому возбужденіе обвиненія помимо жалобы можетъ только усугубить значеніе, примѣрно, полученнаго оскорбленія, предавая его болѣе широкой огласкѣ, далеко не всегда пріятной потерпѣвшему. Въ такихъ случаяхъ возможно, что, при преслѣдованіи этихъ проступковъ въ порядкѣ публичнаго обвиненія судебной власти пришлось бы бороться не только съ ложью виновнаго обвиняемаго, но и съ ложью самого потерпѣвшаго, который можетъ начать отвергать, что ему нанесено оскорбленіе. Подобное явленіе, несмотря на существующій нынѣ частный порядокъ преслѣдованія такихъ проступковъ, наблюдалось еще недавно въ процессѣ одного литератора и двухъ поклонниковъ „фаустрехта“, когда самъ потерпѣвшій, принесшій жалобу, старался умалить значеніе нанесенной ему обиды, вопреки сознанію обвиняемыхъ, настаивая, что они его не били, а только угрожали ему орудіемъ о двухъ концахъ.

Точно также порядокъ возбужденія дѣлъ исключительно по жалобѣ потерпѣвшаго долженъ быть сохраненъ и для всѣхъ почти дѣлъ, которыя мы называемъ „дѣла семейныя“. Не останавливаясь подробно на этой группѣ теперь, мы вернемся къ ней при разсмотрѣніи вопроса о правѣ частнаго обвинителя прекратить дѣло миромъ. Вмѣсто же этого мы считаемъ не лишнимъ остановиться на трехъ особыхъ случаяхъ, въ которыхъ, по нашему мнѣнію, иниціатива возбужденія обвиненія должна быть предоставлена потерпѣвшему.

Случаи эти: 1) преступленіе, караемое 2 ч. 1622 ст. улож. о нак.; 2) проступокъ, наказуемый по 1670[1] ст. улож. и 3) дѣла о причиненіи тѣлесныхъ легкихъ поврежденій въ военномъ и морскомъ вѣдомствѣ. Подробно останавливаться на нихъ мы не станемъ, такъ какъ вопросами этими мы уже занимались и посвятили нѣсколько замѣтокъ, помѣщен-

Digitized by Google

ныхъ: по поводу 2 ч. 1622 ст. улож. о нак. въ передовой статьѣ „Суд. газеты“ № 29 за 1896 г.; по поводу 1670[1] ст. улож.—въ № 48 той же газеты за тотъ же годъ и по послѣднему вопросу въ № 42 той же газеты за тотъ же годъ и въ № 59 „Юридической газеты“ того же года. Мы въ нижеслѣдующихъ строкахъ представимъ только краткое резюме сказаннаго нами раньше.

Вторая часть ст. 1622 улож. о нак. предусматриваетъ случаи истребленія и поврежденія съ корыстною цѣлью чужихъ актовъ и документовъ. Не назначая самостоятельнаго наказанія, статья эта отсылаетъ за нимъ къ ст. 1657 того же уложенія. Такъ какъ проступокъ, указанный въ послѣдней, преслѣдуется прокурорскою властью, наши суды, отъ низшихъ до высшихъ, отождествляетъ ее съ 2 ч. 1622 ст. и потому считаютъ возможнымъ преслѣдовать въ публичномъ порядкѣ и этотъ проступокъ. Мы-же полагаемъ, что мнѣніе это ошибочно и вотъ почему: 2 ч. 1622 ст. улож. помѣщена въ томъ самомъ отдѣленіи, которое заканчивается примѣчаніемъ къ ст. 1625, въ силу котораго дѣла объ истребленіи чужаго, между прочимъ, движимаго имущества, учиненномъ способомъ не опаснымъ, производятся въ порядкѣ частнаго обвиненія. Примѣчаніе это не дѣлаетъ исключенія, т. е. не говоритъ ничего *о цѣли*, съ которою учинено истребленіе, а потому корыстная цѣль въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 2 ч. 1622 ст. не можетъ явиться такимъ обстоятельствомъ, которое могло-бы вліять на изъятіе дѣлъ о нихъ изъ частнаго порядка преслѣдованія. Тождество наказанія по 2 ч. 1622 ст. улож. и по ст. 1657, конечно, не даетъ еще основанія отождествлять самыя эти дѣянія и назначеніе особой кары по 2 ч. 1622 ст. точно также не причина для отождествленія ея со ст. 1657, ибо въ уложеніи не мало спеціальныхъ статей (напр., ст. 581, 229), отсылающихъ за наказаніемъ къ другимъ постановленіямъ этого кодекса, а, между тѣмъ, въ нашемъ казуистичномъ уложеніи статьи эти далеко не лишни. Сравнивая же содержаніе 2 ч. 1622 ст. и ст. 1657 улож. о нак., легко замѣтить, что первая говоритъ только объ

Digitized by Google

истребленіи документа, тогда какъ вторая предусматриваетъ случаи похищенія и истребленія документовъ похищенныхъ; такимъ образомъ въ первой предусматривается одно, а во второй—два преступленія, изъ коихъ одно—похищеніе преслѣдуется прокурорскою властью. Въ этомъ и заключается различіе общихъ проступковъ, предусматриваемыхъ 2 ч. 1622 и 1657 ст. улож. Сознавая различіе, существующее между обвиняемымъ по первой изъ этихъ статей и обвиняемымъ, судимымъ по второй, законодатель, карая ихъ одинаково за однородное по послѣдствіямъ въ общихъ случаяхъ зло, естественно могъ желать подвергнуть вора (ст. 1657) карѣ во всякомъ случаѣ и дать добросовѣстному пріобрѣтателю чужаго документа, но человѣку со слабою волею, поддавшемуся соблазнившей его корысти возможности избѣгнуть наказанія, испросивъ у потерпѣвшаго прощеніе. Поэтому то, думаемъ мы, проступокъ, указанный во 2 ч. 1622 ст. улож., долженъ преслѣдоваться въ порядкѣ частнаго обвиненія и практика, допускающая иной, впадаетъ въ ошибку.

„Обманъ при запрещенной сдѣлкѣ“, о которомъ упоминается въ ст. 1670[1] улож., преслѣдуется въ порядкѣ публичнаго обвиненія. Намъ кажется, что возбужденіе дѣлъ этого рода должно быть въ интересахъ правосудія поставлено въ полную зависимость отъ иниціативы обманутаго съ тѣмъ, чтобы разъ возбужденное дѣло, подобно дѣянію, указанному въ ст. 1525, не могло быть окончено миромъ.

Къ этому выводу мы приходимъ потому, что во 1) этотъ обманъ—не мошенничество, такъ какъ не влечетъ за собою для лицъ привилегированныхъ сословій ограниченія въ правахъ и попалъ въ главу о мошенничествахъ, думается намъ, по недосмотру; во 2) обманутый вовсе не заинтересованъ въ возбужденіи дѣла, ибо ему не возмѣщается причиненный обманщикомъ убытокъ, и въ 3) обманутый самъ является въ этихъ случаяхъ передъ судомъ, хотя и свидѣтелемъ, но такимъ, у котораго рыльце въ пушку; сдѣлавшись жертвой обмана въ то время, когда онъ самъ замышлялъ преступное или безчестное дѣло, обманутый вынуждается признаваться въ

Digitized by Google

такихъ неблаговидныхъ своихъ побужденіяхъ, а извѣстно, что самооплеваніе не въ натурѣ человѣка и даже совсѣмъ невозможно для того, кто, завися отъ службы, послѣ такого самооплеванія рискуетъ лишиться мѣста, а съ нимъ куска насущнаго хлѣба. Вотъ почему, какъ это было въ нашей практикѣ, полицейскій урядникъ, мечтавшій сдѣлаться сбытчикомъ фальшивыхъ денегъ и взамѣнъ таковыхъ получившій подъ настоящія деньги тюкъ желтой бумаги, всѣми силами отрицалъ фактъ учиненной надъ нимъ продѣлки и добился таки прекращенія по ст. 523 уст. угол. суд. возбужденнаго производства.

Что касается порядка преслѣдованія тѣлесныхъ поврежденій въ военномъ вѣдомствѣ, то по закону (ст. 276 воинск. устава о нак. и 320 ст. военно-морск. уст. о нак.) и по толкованіямъ сената (рѣш. общ. собр. № 8 1896 г.) дѣла этого рода, коль скоро проступки учинены надъ военно-служащимъ даже частнымъ лицомъ или военно-служащимъ противъ частныхъ лицъ, производятся въ порядкѣ публичнаго обвиненія. Намъ кажется, что подчиненіе дѣлъ о причиненіи легкихъ поврежденій или ранъ въ военномъ вѣдомствѣ частному порядку можетъ быть только желательнымъ, ибо съ одной стороны такая перемѣна устранитъ существующее разнообразіе въ производствѣ этихъ дѣлъ, а съ другой исключительный порядокъ этотъ не вызывается необходимостью.

Преслѣдовать частнаго человѣка въ публичномъ порядкѣ за причиненіе легкой раны сыну Марса въ мирное время, когда пользы отъ него нѣтъ никакой, по неимѣнію надобности въ „пушечномъ мясѣ“, нѣтъ достаточнаго основанія. Судить же quand même солдата, нанесшаго легкое пораненіе частному лицу не при исполненіи обвиняемымъ обязанностей военной службы, нѣтъ надобности и справедливость будетъ вполнѣ удовлетворена, если прощенный потерпѣвшимъ солдатъ будетъ подвергнутъ дисциплинарному взысканію своимъ начальствомъ за несоблюденіе достоинства своего мундира, выразившагося въ учиненіи дебоша.

Digitized by Google

V.

Второе положеніе записки графа Блудова, принятое составителями судебныхъ уставовъ, проведено ими въ ст. 46 и соотвѣтствующей ей ст. 302 уст. угол. суд. и сводится къ тому, что потерпѣвшее лицо обязано указать судебной власти лицо, имъ подозрѣваемое или обвиняемое, время и обстоятельства учиненнаго проступка, доказательства и ущербъ или убытки, если они требуются.

Положеніе это въ сущности носитъ общій характеръ и принято для всѣхъ вообще жалобъ, а не для тѣхъ только, которыя вызываютъ производства въ порядкѣ частнаго обвиненія.

Однако, слѣдуетъ имѣть въ виду, что значеніе жалобы весьма различно, т. е. влечетъ двоякаго рода послѣдствія смотря по тому, кому и по какому дѣлу она подана. Общее правило, выраженное въ ст. 42 и 303 ст. уст. угол. суд., состоитъ въ томъ, что жалоба является достаточнымъ основаніемъ для возбужденія уголовнаго дѣла, коль скоро въ ней заключается указаніе на дѣяніе, предусмотрѣнное карательнымъ закономъ. Будучи правиломъ общимъ, правило это является существеннымъ общимъ недостаткомъ нашего законодательства, благодаря которому возникаетъ масса дутыхъ дѣлъ о вымышленныхъ жалобщиками преступленіяхъ, что явствуетъ обыкновенно изъ самыхъ жалобъ и, тѣмъ не менѣе, является тѣмъ толчкомъ, при помощи котораго начинается работа, всегда безплодная, но часто кропотливая и тяжелая для служителей правосудія.

Вредъ, причиняемый личности отъ существованія такого закона, имѣетъ различные размѣры и послѣдствія, смотря по тому, какъ мы сказали, кому и по какому дѣлу подана жалоба. Если жалоба подается по подсудности въ общія судебныя учрежденія, она, вызывая производство, можетъ имѣть двоякій исходъ въ зависимости отъ того, по какому дѣлу она подана. Если дѣло, ею возбуждаемое, изъ тѣхъ, которыя производятся въ порядкѣ публичнаго обвиненія, жалоба

Digitized by Google

подвергается сперва критикѣ со стороны тѣхъ органовъ судебной или обвинительной власти, которымъ она подана. Критическое отношеніе къ ней выражается, за рѣдкими исключеніями (ст. 545 уст. угол. суд.), въ томъ, что она провѣряется либо органами дознанія, либо судебнымъ слѣдователемъ и только тогда, когда основательность ея представляется достаточно доказанной, лицо, указанное жалобщикомъ, какъ обвиняемое или подозрѣваемое, привлекается къ отвѣтственности (ст. 396 уст. угол. суд.). Этотъ первый камень впервые, такимъ образомъ, бросается въ человѣка лишь послѣ болѣе или менѣе продолжительной процедуры, но изъ того, что человѣку брошенъ первый камень, еще не слѣдуетъ, что за нимъ полетитъ второй въ видѣ лишенія свободы, третій въ видѣ преданія суду и четвертый въ формѣ обвинительнаго приговора. Значеніе перваго камня сводится въ сущности только къ вызову обвиняемаго на возраженіе, на представленіе доказательствъ своей невиновности во имя принципа „audiatur et altera pars“. Наросшія въ дѣлѣ по жалобѣ улики естественно носятъ нерѣдко характеръ односторонній и могутъ быть опровергнуты какъ очевидно искренними объясненіями обвиняемаго, такъ и представленными имъ или собранными по его указаніямъ доказательствами. Обвиняемый въ концѣ концовъ можетъ при содѣйствіи безпристрастнаго органа судебной власти (ст. 265 уст. угол. суд.) вполнѣ обѣлить себя, непреложно установить свою неповинность, избѣгнуть преданія суду, гласнаго сужденія и даже поэтому оправдательнаго приговора, приговора отраднаго, конечно, но не для всякаго невиннаго желательнаго, ибо и оправдательный приговоръ налагаетъ на человѣка, всю жизнь иногда несмываемое, пятно. Не лишено, конечно, пріятности, но врядъ ли безусловно лестно завѣдомо-неповинному человѣку всю свою жизнь, послѣ оправданія, примѣрно, за кражу, имѣть право сказать: „подъ судомъ (за кражу) былъ, но оправданъ“.

Иное значеніе жалобы, подаваемой въ общія судебныя учрежденія по дѣламъ частнаго обвиненія, и по всѣмъ дѣламъ, подсуднымъ мировому суду.

Digitized by Google

По дѣламъ частнаго обвиненія роль прокурора переходитъ на частнаго обвинителя, поэтому жалобѣ его ст. 526 уст. угол. суд. приписываетъ значеніе, равное обвинительному акту, и окружный судъ, по силѣ ст. 527, обязанъ принять дѣло къ своему разсмотрѣнію и постановить тотъ или другой приговоръ. Согласно этому правилу, даже неосновательная, ничѣмъ не подтвердившаяся жалоба частнаго обвинителя приводитъ завѣдомо-невиннаго человѣка на скамью подсудимыхъ.

То обстоятельство, что производство по частной жалобѣ не можетъ быть прекращено безъ постановленія приговора (за исключеніемъ, конечно, законныхъ причинъ для прекращенія дѣла, указанныхъ въ ст. 16 уст. угол. суд.), вполнѣ подтверждается рѣшеніемъ общаго собранія № 10 1880 г. Изъ этого же само собою явствуетъ, что и судебный слѣдователь по дѣламъ этого рода безсиленъ, и обязанъ забыть о существованіи ст. 396 уст. угол. суд., воспрещающей ему по другимъ дѣламъ привлекать кого либо къ слѣдствію безъ достаточныхъ къ тому основаній. Обвиняемое жалобою частнаго обвинителя лицо считается привлеченнымъ къ слѣдствію въ силу уже факта подачи жалобы, что даже и теперь вполнѣ подтверждается новымъ относительно закономъ, выраженнымъ въ ст. 303[1] уст. угол. суд. По силѣ этой послѣдней, слѣдователь, еще не провѣривъ основательности обвиненія, обязанъ прежде всего вызвать стороны (обвинителя и *обвиняемаго*) для склоненія къ миру повѣсткой, въ которой обвиняемое жалобою лицо и именуется „обвиняемымъ“.

Уставъ угол. суд. не дѣлаетъ никакого различія въ этомъ отношеніи для всѣхъ дѣлъ частнаго обвиненія, т. е. какъ для дѣлъ, подсудныхъ суду безъ присяжныхъ, такъ и для дѣлъ, подсудныхъ суду присяжныхъ засѣдателей, въ чемъ легко убѣдиться изъ содержанія надлежащихъ его статей.

По дѣламъ, подсуднымъ суду присяжныхъ, обязательно исполняется обрядъ преданія суду обвинительною камерою судебной палаты. Если дѣло изъ тѣхъ, что ведутся въ порядкѣ публичнаго обвиненія, обвинительная камера вправѣ,

Digitized by Google

по разсмотрѣніи дѣла, либо предать обвиняемаго суду, утвердивъ обвинительный актъ (ст. 534), или измѣнивъ его (ст. 537), либо прекратить производство по дѣлу. Послѣднимъ правомъ обвинительныя камеры пользуются иногда слишкомъ широко и въ такихъ случаяхъ заслуживаютъ названія не обвинительныхъ, а „оправдательныхъ камеръ“. Но, если дѣло ведется въ порядкѣ частнаго обвиненія—и обвинительная и „оправдательная“ камеры безсильны парализовать жалобу, какъ это явствуетъ изъ ст. 540, по которой предварительное слѣдствіе по дѣламъ частнаго обвиненія только *докладывается* палатѣ, которая и предаетъ суду обвиняемаго по жалобѣ частнаго обвинителя и только отсутствіе такой жалобы (2 п. 542 ст. уст. угол. суд.) можетъ служить для палаты основаніемъ для прекращенія дѣла.

Ненормальность такого порядка, благодаря которому на судъ присяжныхъ выводились по жалобамъ частныхъ обвинителей лица безусловно невинныя, а поэтому и оправдываемыя, сознана была наконецъ, черезъ четверть вѣка по введеніи судебной реформы, и правительствующимъ сенатомъ. Со свойственной ему, впрочемъ, дипломатичностью [1]) сенатъ въ рѣшеніи № 4—1890 г. (по общ. собр.) преподалъ дополнительныя къ рѣшенію № 10—1880 г. указанія о томъ, въ какомъ порядкѣ должны производиться дѣла частнаго обвиненія и объявилъ, что по тѣмъ изъ нихъ, которыя подсудны суду присяжныхъ, палаты вправѣ и измѣнить жалобы частныхъ обвинителей, замѣняя ихъ своими опредѣленіями о преданіи суду, и даже вовсе прекращать преслѣдованія.

Съ тѣхъ поръ дышать стало легче!

Существованіе рѣшенія № 4—1890 года наводитъ на слѣдующія тѣмъ не менѣе размышленія. Если теперь судебныя палаты имѣютъ право прекращать, примѣрно, по неосновательности жалобы или по недостатку уликъ, дѣла част-

---

[1]) Образцомъ этой дипломатичности является рѣшеніе общ. собр. № 19—1889 г., о чемъ нами говорено въ № 42 „Юридической Газеты“ отъ 1 іюня 1895 года.

Digitized by Google

наго обвиненія, то неужели же судебные слѣдователи по такимъ дѣламъ все же безсильны и не вправѣ направлять эти дѣла по недостатку, напр., уликъ по 277 ст. уст. угол. суд. на прекращеніе, неужели же слѣдователь по прежнему обязанъ, игнорируя ст. 396 уст. угол. суд., считать обвиняемаго привлеченнымъ къ слѣдствію самымъ фактомъ подачи жалобы частнаго обвинителя и обязанъ допросить обвиняемаго, стѣснить его свободу избраніемъ мѣры пресѣченія способа уклониться ему отъ суда и слѣдствія только для того, чтобы дѣло это, по исполненіи мучительныхъ и тяжелыхъ для обвиняемаго формальностей, было затѣмъ прекращено палатой? А если слѣдователь вправѣ направить и такое дѣло по 277 ст. уст. угол. суд., то допустимо ли дальнѣйшее существованіе ст. 303[1] въ нынѣшней ея редакціи; вѣдь, изъ смысла этой, донынѣ не измѣненной, статьи, какъ мы указали, съ несомнѣнностью явствуетъ, что поступившая къ слѣдователю жалоба обязываетъ его безъ всякихъ разсужденій послать повѣстку *обвиняемому*, если не для допроса, то все же на явку въ камеру для примирительнаго производства. Направленіе затѣмъ такого дѣла по 277 ст. уст. угол. суд., дѣла съ привлеченнымъ обвиняемымъ, нынѣ не допускаемы по причинамъ формальнымъ [1]), равносильно будетъ „развлеченію“ слѣдователемъ „привлеченнаго“ къ дѣлу обвиняемаго!!

Какъ бы то ни было, а рѣшеніе № 4—1890 г. составляетъ крупный шагъ впередъ для огражденія личности обвиняемыхъ частными обвинителями. Если въ чемъ можно упрекнуть это рѣшеніе, то развѣ только въ недостаточной его искренности, ибо, признавая за обвинительными камерами право прекращать дѣла частнаго обвиненія, оно выводитъ это ихъ право исключительно изъ того, что судебнымъ де палатамъ принадлежитъ контроль надъ обвинительною дѣятельностью прокуратуры (и частныхъ обвинителей) и не хочетъ прямо признать, что уставъ угол. судопр. не достаточно гарантируетъ человѣческую личность отъ неосновательнаго обвиненія, то неужели же судебные слѣдователи по такимъ дѣламъ все же безсильны и не вправѣ направлять эти дѣла по недостатку, напр., уликъ по 277 ст. уст. угол. суд. на прекращеніе, неужели же слѣдователь по прежнему обязанъ, игнорируя ст. 396 уст. угол. суд., считать обвиняемаго привлеченнымъ къ слѣдствію самымъ фактомъ подачи жалобы частнаго обвинителя и обязанъ допросить обвиняемаго, стѣснить его свободу избраніемъ мѣры пресѣченія способа уклониться ему отъ суда и слѣдствія только для того, чтобы дѣло это, по исполненіи мучительныхъ и тяжелыхъ для обвиняемаго формальностей, было затѣмъ прекращено палатой? А если слѣдователь вправѣ направить и такое дѣло по 277 ст. уст. угол. суд., то допустимо ли дальнѣйшее существованіе ст. 303[1] въ нынѣшней ея редакціи; вѣдь, изъ смысла этой, донынѣ не измѣненной, статьи, какъ мы указали, съ несомнѣнностью явствуетъ, что поступившая къ слѣдователю жалоба обязываетъ его безъ всякихъ разсужденій послать повѣстку *обвиняемому*, если не для допроса, то все же на явку въ камеру для примирительнаго производства. Направленіе затѣмъ такого дѣла по 277 ст. уст. угол. суд., дѣла съ привлеченнымъ обвиняемымъ, нынѣ не допускаемы по причинамъ формальнымъ [1]), равносильно будетъ „развлеченію“ слѣдователемъ „привлеченнаго“ къ дѣлу обвиняемаго!!

Какъ бы то ни было, а рѣшеніе № 4—1890 г. составляетъ крупный шагъ впередъ для огражденія личности обвиняемыхъ частными обвинителями. Если въ чемъ можно упрекнуть это рѣшеніе, то развѣ только въ недостаточной его искренности, ибо, признавая за обвинительными камерами право прекращать дѣла частнаго обвиненія, оно выводитъ это ихъ право исключительно изъ того, что судебнымъ де палатамъ принадлежитъ контроль надъ обвинительною дѣятельностью прокуратуры (и частныхъ обвинителей) и не хочетъ прямо признать, что уставъ угол. судопр. не достаточно гарантируетъ человѣческую личность отъ неосновательнаго обвиненія,

[1]) См. нашу замѣтку въ № 1—Журн. Юрид. Общ. за текущій годъ.

Digitized by Google

ныхъ обвиненій. А это такъ, ибо нельзя же признать достаточность такой гарантіи въ постановленіи ст. 940 улож. о нак. или въ правѣ мироваго судьи признать обвиненіе недобросовѣстнымъ!

Тутъ, по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судьямъ, личность человѣка лишена всякой гарантіи какъ въ случаѣ возбужденія публичнаго, такъ и частнаго обвиненія противъ даннаго лица и только рѣшеніе общаго собранія № 58—1875 г. признало за мировыми судьями право прекращать дѣла публичнаго обвиненія, когда противъ обвиняемыхъ *нѣтъ рѣшительно никакихъ уликъ*. Но и такое право судьи весьма проблематично и безусловно не распространяется на подсудныя ему дѣла частнаго обвиненія, какъ видно изъ позднѣйшаго сенатскаго разъясненія отъ 20 марта 1880 г. (см. сборникъ опред. соед. присут. 1-го и касс. департ. правительствующаго сената изд. 1896 г., стр. 655), изъ коего видно, что, по силѣ 119 и 121 ст. уст. угол. суд., мировой судья, безъ всякаго разбирательства и, *не признавъ* обвиняемыхъ по суду *оправданными*, не имѣетъ никакого права прекращать дѣла о нихъ. По мнѣнію этого разъясненія „только оправдательный приговоръ можетъ вполнѣ возстановить честь и доброе имя неправильно привлеченнаго къ суду лица“ и, добавимъ мы еще разъ, даровать такому лицу пожизненное неотъемлемое право всѣмъ и каждому говорить, что онъ за кражу „подъ судомъ былъ, но оправданъ“! Насколько порядокъ этотъ не желателенъ, видно хотя бы изъ того, что и пересматривающая судебные уставы коммисія сочла возможнымъ поставить десятымъ вопросомъ (Жур. мин. юст. № 8—1895 г., стр. 67) вопросъ о привлеченіи къ отвѣтственности у мировыхъ судей и [1]) 98-мъ аналогичный вопросъ по дѣламъ частнаго обвиненія.

Изъ изложеннаго во всякомъ случаѣ видно, что, если со-

---

[1]) И раньше и позже опубликованія вопросовъ коммисіей мы имѣли случай высказываться по этому вопросу, о чемъ см. наши замѣтки объ „оправданіи невиннаго“ въ №№ 28, 54, 66, 81 и 86 „Юридической Газеты“ за 1895 годъ.

Digitized by Google

ставители судебныхъ уставовъ и выразили въ ст. 46 и 302 требованіе записки гр. Блудова о томъ, что частный обвинитель обязанъ доказать свою жалобу, то, создавъ ст. 119, 527 и 540 уст. угол. суд., значительно ослабили это требованіе графской записки и, по дѣламъ частнаго обвиненія, лишили обвиняемаго возможности избѣгнуть оправдательнаго, невиновному только обиднаго, приговора и тѣмъ подтвердили истину алгебраической формулы, гласящей, что минусъ (невинный) на минусъ (оправданъ) даетъ плюсъ (значитъ—оплеванъ).

VI.

Если второе положеніе записки графа Блудова возлагаетъ въ дѣлахъ частнаго обвиненія обязанность доказать основательность обвиненія на обвинителя, то *третье положеніе* ея налагаетъ на обвиняемаго трудъ самому доказывать свою невиновность, что и выразило въ ст. 104.

Какъ понимается эта статья нашими юристами-практиками, мы уже говорили. Пониманіе ихъ, по мнѣнію нашему, ошибочно, но съ этой ошибкой, какъ съ существующимъ фактомъ, надо считаться, тѣмъ болѣе, что даже пересматривающая судебные уставы коммиссія держится относительно пониманія этой статьи общеустановившагося мнѣнія.

Считаться со ст. 104 должны и обвинитель и обвиняемый, но задача обвинителя все же легче. Съ одной стороны мы видѣли, что даже недобросовѣстный обвинитель можетъ добиться своего и подвести подъ судъ невинно-обвиняемаго, а съ другой къ услугамъ его—полиція. Послѣдняя обязана оказывать ему содѣйствіе въ собираніи доказательствъ и въ обнаруженіи виновника, какъ это видно изъ выписки изъ объяснительной записки графа Блудова подъ ст. 46 уст. угол. суд. (изд. госуд. канц., стр. 51). Слѣдуетъ однако сознаться, что полиція въ большинствѣ такихъ случаевъ уклоняется отъ исполненія этой обязанности по дѣламъ частнаго обвиненія и, выслушавъ жалобщика, отсылаетъ его съ его заявленіемъ либо къ слѣдователю, либо къ судьѣ, нерѣдко ошибаясь въ указаніи ему надлежащей подсудности.

Digitized by Google

Въ этихъ случаяхъ частный обвинитель и обвиняемое имъ лицо, являясь къ органу судебной власти, шаблонно понимающему ст. 104 уст. угол. суд. и видящему въ ней синонимъ „невмѣшательства", оказываются въ крайне грустномъ положеніи. Обвинитель сплошь и рядомъ не умѣетъ даже формулировать обвиненіе, а обвиняемый.... обвиняемые бываютъ двоякаго сорта люди: либо прошедшіе чрезъ огонь, воду и мѣдныя трубы, либо—агнцы непорочные. Первымъ не трудно разбить обвинителя и выйти обѣленными, хотя и оплеванными, а вторымъ еще и обѣлиться не всегда удается.

Преступленіе есть преступленіе, а не гражданская сдѣлка. Задача правосудія по дѣламъ уголовнымъ частнымъ или публичнымъ, безразлично, одна — стремленіе къ матеріальной истинѣ. Въ дѣлахъ частнаго обвиненія не столь важно зачастую частное нарушенное право, какъ *наказаніе*, которое грозитъ подсудимому, для него же безразлично, отецъ ли родной или прокуроръ отправитъ его „по Владиміркѣ". Но, съ другой стороны, интересъ потерпѣвшаго—частнаго обвинителя, по справедливости, долженъ пользоваться одинаковой охраной, какъ и въ дѣлахъ публичнаго обвиненія: вѣдь кража у отца и кража у посторонняго, по природѣ своей, та же кража, и почему въ послѣднемъ случаѣ виновность подсудимаго чаще тверже доказана, а въ первомъ допускается и шаткость доказательствъ? Шаткость же и неполнота доказательствъ, представляемыхъ обвинителемъ, трудно избѣгаемое слѣдствіе установленнаго нынѣ порядка.

Мы не сторонники допущенія повѣренныхъ на предварительное слѣдствіе и полагаемъ, что, если *собраніе доказательствъ* будетъ возложено и по дѣламъ частнаго обвиненія на коронныхъ судей—слѣдователей, интересы сторонъ, при добросовѣстномъ отношеніи судей къ дѣлу, будутъ достаточно обезпечены.

Этими строками исчерпывается и 4-ое *положеніе* объяснительной записки графа Блудова.

Digitized by Google

VII.

„Стороны имѣютъ право прекращать дѣло примиреніемъ“ говоритъ *пятое положеніе* этой записки.

Эта возможность окончить дѣло миромъ самая симпатичная черта нашего уголовнаго правосудія; она не менѣе симпатична какъ и исключительное право потерпѣвшихъ по дѣламъ частнаго обвиненія и по нѣкоторымъ дѣламъ обвиненія публичнаго (ст. 1525 улож. о нак. и др.) возбуждать самыя дѣла. Дѣйствительно, что можетъ быть лучше миролюбиваго окончанія процесса, когда обѣ стороны, пришедшія врагами къ представителю правосудія, выходятъ отъ него, если не друзьями, то все же вполнѣ примиренными другъ съ другомъ, необиженными съ незлобивыми сердцами!

Но оригинальное существо человѣкъ! Нѣтъ, кажется, ничего на свѣтѣ прекраснаго, чего онъ не могъ бы испортить или сломать грубымъ своимъ прикосновеніемъ! То же явленіе замѣчаемъ мы и во многихъ дѣлахъ частнаго обвиненія, оконченныхъ миромъ.

Существуетъ цѣлая и весьма обширная группа дѣлъ частнаго обвиненія, которая почти всегда кончается примиреніемъ, а рѣдкія изъ такого ихъ исхода исключенія представляются уродливыми явленіями. Группа эта обнимаетъ, такъ сказать, *дѣла семейныя*, какъ то: кражи между родителями и дѣтьми и между супругами и въ особенности дѣла объ оскорбленіи дѣйствіемъ родителей дѣтьми (ст. 1534 улож.). Преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1534 улож., карается ссылкою въ Сибирь на житье; этого достаточно, чтобы понять, что рѣдкій отецъ и рѣдкая мать рѣшатся не простить своему ребенку причиненную имъ обиду. Черезъ наши руки прошло около двухсотъ дѣлъ этого рода и всѣ онѣ, кромѣ одного [1]), за примиреніемъ, направлены по 277 ст. уст. угол.

---

[1]) По одному дѣлу отецъ съ сыномъ не примирялись, но слѣдствіемъ установлено, что отецъ взвелъ на сына вымышленное обвиненіе и, примѣнясь къ рѣш. общаго собранія № 4—1890 г., мы направили дѣло по 277 ст. уст. угол. суд.

Digitized by Google

суд.; разъ еще въ окружномъ судѣ мы видѣли мать, которая ни за что не хотѣла простить свою шестнадцатилѣтнюю дочь, повидимому, только потому, что дѣвушка ей „мѣшала“, но за то на выручку подсудимой явился оправдательный приговоръ присяжныхъ. За 14 лѣтъ мы, слѣдовательно, видѣли только 2 дѣла, по 1534 ст. улож. о нак., не оконченныя миромъ, и если на всю Россію такихъ дѣлъ пришлось за этотъ срокъ тысяча, то все же процентное отношеніе 2 къ 200 чрезвычайно невелико. Во всѣхъ этихъ окончившихся миромъ случаяхъ примиреніе и прощеніе продиктованы чувствомъ любви, т. е. мотивомъ едва ли не идеально-высокимъ. И вотъ наряду съ такими глубоко-нравственными побужденіями къ примиренію, человѣкъ проявляетъ замѣчательную способность мириться по соображеніямъ исключительно корыстнымъ и для реализаціи такихъ соображеній, выискиваетъ случай сдѣлаться „жертвой преступленія“ и выступить частнымъ обвинителемъ. Съ этою цѣлью будущій частный обвинитель умышленно начинаетъ драку, кончающуюся причиненіемъ ему легкаго ранения, и вслѣдъ затѣмъ возбуждаетъ дѣло по 2 ч. 1483 ст. улож. Большинство этихъ дѣлъ кончается примиреніемъ, такъ какъ „обвиняемый“ послѣ усиленнаго торга соглашается уплатить обвинителю „убытки“ отъ 3 до 10 рублей, а, если обвинитель поскромнѣе,—угостить послѣдняго сороковкою въ видѣ контрибуціи за освобожденіе отъ грозящаго обвиняемому наказанія. Должно сознаться, что дѣла эти не выходятъ изъ сферы низшаго класса и тѣмъ не менѣе явленіемъ онѣ представляются далеко не красиво рисующимъ нравы, стремленія и развитіе нашихъ рабочихъ и пролетаріата. Судебные слѣдователи, внѣ сомнѣнія, могли бы оказывать благотворное вліяніе на такихъ „охотниковъ до роли пострадавшихъ“ и вотъ почему: большинство такихъ пораненій наносится въ публичныхъ мѣстахъ, т. е. на улицахъ, въ питейныхъ заведеніяхъ и т. п. и при такихъ условіяхъ драка, въ которой участвуетъ обязательно и потерпѣвшій, является тѣмъ дебошемъ въ публичномъ мѣстѣ, о которомъ упоминается въ ст. 38 устава о нак. Удивительно то, что, если, при учиненіи такого де-

Digitized by Google

боша, кому либо наносится рана, дѣло возбуждается лишь о нанесеніи и даже полиція забываетъ о существованіи ст. 38, по которой къ отвѣтственности могутъ быть привлечены не только ранившій, но и пораненный дебоширъ. Если-бъ наши слѣдователи, при поступленіи къ нимъ жалобъ подобныхъ частныхъ обвинителей, усматривали-бы въ нихъ указаніе на этотъ проступокъ и установленнымъ порядкомъ (ст. 314 и 482 уст. угол. суд.) возбуждали обвиненія противъ обѣихъ сторонъ, они несомнѣнно сократили-бы число любителей „пострадать“ и предъявить затѣмъ обвиненіе по 2 ч. 1483 ст. улож., оканчивающееся торгомъ и мировою сдѣлкой.

За всѣмъ тѣмъ возможность окончить дѣло миромъ—великое благо для человѣка. Есть преступленія, по которымъ примиреніе всегда возможно, въ какихъ бы отношеніяхъ ни находились обвинитель и обвиняемый, но есть и такія, когда примиреніе допускается лишь при наличности особыхъ личныхъ отношеній жертвы и виновника правонарушенія. Къ этой послѣдней группѣ и относятся всѣ тѣ „дѣла семейныя“, о которыхъ намъ приходилось упоминать.

VIII.

„*Дѣла семейныя*“, какъ показываетъ и данное имъ нами названіе—тѣ дѣла, которыя возникаютъ на почвѣ родственныхъ, семейныхъ отношеній жертвы и виновника преступленія. Возбуждаются онѣ по частной жалобѣ потерпѣвшаго, производятся въ порядкѣ обвиненія частнаго и могутъ быть оканчиваемы миромъ (прим. къ ст. 1664; прим. къ ст. 1675, 1534; прим. 2 къ ст. 1496 улож. о нак.; ст. 19, 20, 132 устава о нак. и нѣкоторыя другія).

Съ гуманностью и разумностью такого порядка производства этихъ дѣлъ въ смыслѣ ихъ возникновенія и окончанія, спорить немыслимо, но почему порядку этому слѣдуетъ дѣло о кражѣ сыномъ у отца и не слѣдуетъ дѣло объ ограбленіи сыномъ своего родителя, или почему не производится такъже дѣло о разбойномъ нападеніи сына на мать или о ложномъ доносѣ мужа на жену? Чѣмъ отличается грабежъ безъ насилія

Digitized by Google

отъ кражи, если только не явностью похищенія (проектъ будущаго уложенія и не различаетъ ихъ). Что такое разбой, какъ не совокупность насилія и похищенія? А ложный доносъ, столь рѣзко различаемый по закону отъ клеветы и обиды, развѣ уже онъ такъ не похожъ на нихъ съ точки зрѣнія всепрощающихъ сердецъ родителей или супруга? За что же всѣ эти дѣла, въ семьѣ родящіяся, не подчинены порядку частнаго обвиненія? Существуютъ еще подлогъ, поджогъ, покушеніе на убійство, могущіе быть совершенными на той же семейной почвѣ. Въ нихъ, по крайней мѣрѣ, заключается хотя тѣнь общеопасности, хотя и не всегда, и, ради этой тѣни, можно еще сохранить для нихъ общій порядокъ преслѣдованія, а для грабежа, разбоя и доноса мы положительно, съ житейской точки зрѣнія, отказываемся видѣть причину, по которой дѣла о нихъ не могли-бы производиться въ порядкѣ частнаго обвиненія. Преслѣдованіе этихъ въ сущности семейныхъ дѣлъ въ общемъ порядкѣ развѣ не противорѣчитъ сплошь и рядомъ святому чувству всепрощенія ограбленной матери или любящему сердцу оскорбленной ложнымъ доносомъ супруги?

Въ пользу передачи этихъ дѣлъ въ вѣдѣніе частнаго обвиненія говоритъ и здравый смыслъ, такъ какъ, благодаря существованію ст. 705 уст. угол. суд., нынѣ соблюдаемый общій порядокъ преслѣдованія этихъ преступленій превращается зачастую въ одну изъ многочисленныхъ юридическихъ фикцій.

Возьмемъ примѣръ: *ограбленіе сыномъ отца* и предположимъ, что преступленіе совершено безъ свидѣтелей (случай изъ нашей практики) и дѣло начато даже по поданной слѣдователю жалобѣ отца. На основаніи ст. 705 уст. угол. суд., отецъ вправѣ устранить себя отъ свидѣтельства, хотя онъ и потерпѣвшій (рѣш. 1874 г. № 717; 1876 г.—№ 107 и др.); такое устраненіе себя отцомъ отъ свидѣтельства не принимается (рѣш. № 29—1868 г.) за желаніе прекратить дѣло [1]) и, тѣмъ не менѣе, если отецъ, до явки къ слѣдователю, примирится съ грабителемъ-сыномъ и заявитъ только, что онъ устраняетъ

[1]) Къ этому положенію мы вернемся ниже.

Digitized by Google

себя отъ свидѣтельства, а другихъ уликъ противъ грабителя не будетъ, слѣдователю останется одно—направить дѣло по ст. 277 уст. угол. суд., хотя-бы отецъ обладалъ всѣми доказательствами грабежа, о которыхъ въ жалобѣ однако не упомянуто. Непризнаваемое закономъ *примиреніе* явится такимъ образомъ единственнымъ, хотя и скрытымъ въ обходъ закона основаніемъ для прекращенія дѣла. Даже если грабежъ будетъ точно доказанъ, и дѣло попадетъ на судъ присяжныхъ, и тамъ отецъ впервые *проститъ* сына, врядъ-ли возможно сомнѣваться въ томъ, что, кромѣ оправдательнаго приговора, иного присяжные не вынесутъ; оправданіемъ завѣдомо-виновнаго завершится эта пародія на судъ. Гдѣ же „принципъ умѣстности“ или здраваго смысла?

Если намъ возразятъ, что, во имя здраваго смысла, согласно взгляду нашему, необходимо въ частномъ порядкѣ производить и дѣла о подлогахъ и о поджогахъ, возникающія на семейной почвѣ, мы возразимъ, что—нѣтъ, такъ какъ и подлогъ и поджогъ такого рода преступныя дѣянія, которыя могутъ быть установлены почти всегда не только безъ содѣйствія потерпѣвшаго, но даже и при явномъ противодѣйствіи со стороны послѣдняго правосудію.

Останавливаясь подробнѣе на ст. 705 уст. угол. суд., увидимъ, что, на основаніи ея, устранить себя отъ свидѣтельства могутъ: мужъ или жена, родственники по прямымъ восходящей и нисходящей линіямъ, а также родные братья и сестры обвиняемаго. Однако дѣла о кражѣ братомъ у брата, внукомъ у бабки и т. п. производятся въ порядкѣ публичнаго обвиненія; существованіе же ст. 705 можетъ и во всѣхъ этихъ случаяхъ превратить „публичное обвиненіе“ въ фикцію по причинамъ, указаннымъ нами выше. Если основой ст. 705 являются „семейныя узы“, связующія членовъ семьи, то странно, что въ одномъ случаѣ законодатель считается съ ними, а въ другихъ, какъ будто, ихъ игнорируетъ! Такимъ образомъ мы видимъ, что кругъ „дѣлъ семейныхъ“, которыя должны-бы производиться въ порядкѣ частнаго обвиненія, слишкомъ узокъ. Жизнь

Digitized by Google

и правда житейская требуютъ его расширенія, но до какихъ предѣловъ?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ отчасти ст. 128 улож. о нак. По силѣ этой послѣдней *доносить* о преступленіи *не обязаны* и *за укрывательство преступника* не отвѣчаютъ не только лица, указанныя въ ст. 705 уст. угол. суд., но и свойственники обвиняемаго до 2-ой степени включительно, его воспитанники и даже облагодѣтельствованные имъ (послѣдніе, впрочемъ, въ томъ только случаѣ, если наказаніе, грозящее преступнику, не сопровождается каторгою или смертною казнью, причемъ вѣроятно, предполагается, что недоносители и укрыватели изъ облагодѣтельствованныхъ должны знать, какому наказанію можетъ подвергаться подсудимый, т. е. какою статьею карательнаго кодекса предусмотрѣно его дѣяніе).

Нѣтъ спору,—ст. 128 улож. о нак. обезпечиваетъ только безнаказанность близкихъ обвиняемому недоносителей и укрывателей его особы. Оставляя въ сторонѣ укрывателей обвиняемаго, какъ лицъ въ большинствѣ случаевъ къ обнаруженію истины въ дѣлѣ безполезныхъ, мы въ лицѣ „недоносителей“, какъ и въ „доносчикахъ“ видимъ первыхъ свидѣтелей по дѣлу. Вотъ этихъ то недоносителей-свидѣтелей законъ и избавляетъ отъ отвѣтственности за недонесеніе, т. е. отъ обязанности *въ качествѣ свидѣтелей* бросить первый камень въ подсудимаго или обвиняемаго, но, когда этотъ первый камень уже брошенъ, законъ налагаетъ на этихъ свидѣтелей обязанность давать показанія, т. е. бросать въ обвиняемаго второй—третій камень. Ст. 705 уст. угол. суд. не для нихъ писана. Такимъ образомъ законъ ради тѣсныхъ узъ, связующихъ этихъ свидѣтелей съ преступникомъ, щадитъ ихъ самихъ, но не хочетъ щадить преступника во имя тѣхъ же узъ и заставляетъ близкихъ ему лицъ „топить роднаго человѣка“. Но какъ не порадѣть родному человѣчку, сказалъ еще Грибоѣдовъ и сказалъ глубокую истину. Эти свидѣтели начинаютъ радѣть своему родному и въ результатѣ получается, если не всегда клятвопреступленіе (ст. 707 уст. угол. суд.),

Digitized by Google

то сплошь и рядомъ безприсяжное лжесвидѣтельство на почвѣ родственныхъ отношеній. Этого же желалъ избѣгнуть законодатель, создавая ст. 705 уст. угол. суд. Въ основу ст. 705 и легла эта мысль, какъ видно изъ объяснительной записки 1863 года. Изъ изложеннаго видно, что между „недоносителями“ статьи 128 улож. о нак. и свидѣтелями статьи 705 уст. угол. суд. нѣтъ рѣзкой разницы, и что безъ ущерба, а даже съ надеждой на выигрышъ для правосудія надлежало бы включить въ ст. 705 уст. угол. суд. всѣхъ лицъ, указанныхъ въ ст. 128 улож., исключивъ развѣ „облагодѣтельствованныхъ“, такъ какъ, съ одной стороны, нельзя же производить цѣлыя слѣдствія о благодѣяніяхъ, оказанныхъ свидѣтелю когда то подсудимымъ, а съ другой—житейской, потому, что, вѣдь, извѣстно, что облагодѣтельствованный человѣкъ всегда самый неблагодарный!

Но и кругъ лицъ, очерченныхъ 128 статьею улож., слишкомъ узокъ, ибо и жизнь и законъ знаютъ „иныя“ связи между подсудимымъ и свидѣтелемъ и, напримѣръ, врядъ ли близость отношеній подсудимаго къ многолѣтней его любовницѣ, этой гражданской женѣ, или отношенія жениха и невѣсты, завтра супруговъ, могутъ быть оставлены безъ принятія ихъ во вниманіе.

Порядокъ частнаго обвиненія по преступленіямъ, совершаемымъ между этими лицами (кражамъ, присвоеніямъ и т. п.), думается намъ вполнѣ удовлетворилъ бы правосудіе подъ условіемъ, чтобы права частнаго обвинителя не выходили за предѣлы, указанные нами въ главѣ третьей. Мысль наша намъ кажется не утопіей. Законъ пишется для людей, одаренныхъ и сердцемъ и нервами, а потому онъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, долженъ быть податливъ и способствовать до послѣдней крайности укрѣпленію семейнаго начала и возстановленію мира, нарушаемаго *своимъ* человѣкомъ, не выкидывая „преступившаго“ за бортъ семейнаго корабля.

Между тѣмъ нашъ законъ только въ одномъ случаѣ печется объ этомъ и вовсе не кстати. Мы говоримъ здѣсь о законахъ бракоразводнаго процесса, стремящихся оживить

Digitized by Google

мертвеца—сохранить уже разложившуюся семью, а при неудачѣ, обречь принявшую на себя вину, обыкновенно невиновную, сторону на безбрачіе, являющееся синонимомъ „пути къ разврату“ [1]).

Да позволено будетъ намъ отклониться нѣсколько въ сторону, чтобы однимъ разомъ покончить со ст. 705 уст. угол. суд.

Коль скоро существуетъ эта статья, она даетъ извѣстной группѣ лицъ, близкихъ къ подсудимому, право молчать, не насилуя свою совѣсть и не опасаясь, что это ихъ молчаніе будетъ истолковано судомъ въ томъ смыслѣ, что отецъ или мать подсудимаго, отклоняясь отъ свидѣтельства, уклоняется только потому, что подсудимый дѣйствительно виновенъ, а тотъ или другой изъ его родителей молчитъ, не желая только „топить“ свое дѣтище. Смыслъ ст. 705 уст. угол. суд. состоитъ въ томъ, что указываетъ суду его обязанность считать такого свидѣтеля не существующимъ, позабыть о немъ, хотя бы онъ, напр., былъ раньше допрошенъ судебнымъ слѣдователемъ. Такъ опредѣляетъ законъ отношеніе свидѣтелей къ судебной власти по ст. 705 уст. угол. суд. и къ той административной власти, которая въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣйствуетъ на правахъ слѣдователя (ст. 258 уст. угол. суд.).

Большинство уголовныхъ дѣлъ прежде чѣмъ попасть въ руки жрецовъ Ѳемиды, а иногда и позже, является предметомъ розысковъ и дознаній. Эти послѣдніе производятся чаще всего полиціей и ей, конечно, первой приходится сталкиваться съ лицами, упомянутыми въ ст. 705. Игнорируя эту статью, полиція разспрашиваетъ этихъ лицъ и бываютъ случаи, когда всѣ улики противъ заподозрѣннаго или заключаются въ показаніяхъ его отца, брата, жены или добыты при содѣйствіи ихъ. У слѣдователя и на судѣ свидѣтели эти, вооружась статьей 705, уклоняются отъ свидѣтельства. Будучи строго логичнымъ, судъ думается намъ, долженъ забыть всѣ тѣ данныя полицейскаго дознанія, въ которыхъ значатся объясненія этихъ

---

[1]) Интересующихся нашимъ „разводомъ“ отсылаемъ къ статьямъ нашимъ о прелюбодѣяніи, помѣщеннымъ въ №№ 37, 43—45 и 47 „Суд. Газеты“ за 1895 г.

Digitized by Google

свидѣтелей, и никоимъ образомъ не вправѣ, воскрешать ихъ ни въ одну изъ стадій процесса.

Опытъ показываетъ однако другое. Въ законѣ нѣтъ положительнаго разъясненія по данному вопросу, а кассаціонному верховному суду нашему не приходилось его касаться, и потому судебныя инстанціи и прежде всего судебные слѣдователи bona fide обходятъ законъ, изображенный въ ст. 705 уст. угол. суд., и, не тревожа лицъ, указанныхъ въ этой статьѣ, обстоятельно, съ соблюденіемъ ст. 443 уст. угол. суд., разспрашиваютъ пристава, околоточнаго или урядника о томъ, что объясняли имъ на дознаніи отецъ, сынъ и жена обвиняемаго. Такимъ образомъ изъ дѣла изгоняется оригиналъ свидѣтельскаго показанія, а взамѣнъ его допускается часто плохая съ его фотографія. Зло произойти отъ этого можетъ не малое, тѣмъ болѣе, что устранившій себя по ст. 705 отъ свидѣтельства родственникъ обвиняемаго, не зная о существованіи въ дѣлѣ плохенькой фотографіи его объясненій данныхъ на дознаніи, лишенъ всякой возможности заявить протестъ, возстановить истину.

Единственный, по нашему мнѣнію, *исходъ* изъ даннаго положенія состоитъ *въ дополненіи устава уголовнаго судопроизводства* правиломъ, въ силу котораго, полиція, производя дознанія, была бы обязана руководствоваться ст. 705 уст. угол. суд., т. е. до опроса кого либо изъ лицъ, въ ней упоминаемыхъ, разъяснять имъ ея содержаніе.

Само собою разумѣется, что, если жена обвиняемаго, по свойству женской натуры своей, успѣла проболтаться за чашкой кофе сосѣдкѣ-кумушкѣ о продѣлкѣ своего супруга, а на слѣдствіи или на судѣ воспользовалась правами по ст. 705 уст. угол. суд., сосѣдка-кумушка можетъ быть допрошена по вопросу о бесѣдѣ своей съ женой подсудимаго, такъ какъ вольно же было послѣдней не умѣть держать языка за зубами! Безпристрастіе вынуждаетъ насъ однако сказать, что въ такихъ случаяхъ мы рекомендовали бы пригласить болтушку еще разъ и дать ей, буде она пожелаетъ, возможность возразить на показаніе кумушки.

Digitized by Google

Иное дѣло—корреспонденція. Письма родителей къ обвиняемому, ставшія достояніемъ суда, могутъ быть оглашаемы, хотя бы родители и уклонились отъ свидѣтельства, ибо самъ обвиняемый виноватъ, что не позаботился объ уничтоженіи своевременно улики.

Итакъ за потерпѣвшимъ по „дѣлу семейному“ должно быть оставлено право возбудить и прекратить дѣло. Одно изъятіе должно быть однако допущено. Для огражденія дѣтей отъ чудовищныхъ родителей (ст. 1590 и др. улож. о нак.), дѣла о преступленіяхъ послѣднихъ противъ первыхъ, *во время ихъ несовершеннолѣтія возбуждаемыя*, могутъ производиться по существующимъ правиламъ, такъ какъ только государство властно защищать дѣтей отъ посягательствъ ихъ родителей.

К. Дворжицкій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Digitized by Google

ХРОНИКА РУССКАГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

Гражданскій процессъ.

(Первая половина 1896 года).

Къ числу наиболѣе важныхъ законодательныхъ актовъ, опубликованныхъ за первую половину истекшаго года, относятся Высочайше утвержденныя, 29 января и 13 мая 1896 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, во первыхъ, объ утвержденіи временныхъ правилъ объ устройствѣ судебной части, и о порядкѣ производства судебныхъ дѣлъ въ Архангельской губерніи и, во вторыхъ, о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ губерніямъ и областямъ Сибири (собр. узак. и расп. прав., 1996 г., №№ 15 и 61, ст. 181 и 732).

Общія основанія вышеозначенной реформы, а равно и порядокъ ея введенія уже отмѣчены были въ свое время. Судебныя установленія въ названныхъ мѣстахъ образованы и порядокъ дѣйствія ихъ опредѣленъ на основаніи судебныхъ уставовъ Императора Александра II съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

Для Архангельской губерніи, въ частности, постановлено, *по учрежденію судебныхъ установленій:* 1) участковые и добавочные мировые судьи назначаются министромъ юстиціи изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ, указаннымъ въ ст. 200 и 201 учр. суд. уст., а также постановленіямъ о судебныхъ слѣдователяхъ, изложеннымъ въ ст. 202 и 205

Digitized by Google

того же учрежденія. 2) Почетные мировые судьи назначаются министромъ юстиціи на три года изъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ пунктовъ 1 и 2 статьи 19 и статьи 21 сего учрежденія. Имъ присвоивается шестой классъ по чинопроизводству и шестой разрядъ по шитью на мундирѣ. 3) Составленіе предположеній объ измѣненіи раздѣленія губерніи на мировые участки и разграниченія сихъ послѣднихъ возлагается на особый губернскій комитетъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ предсѣдателя и прокурора окружнаго суда и городскаго головы города Архангельска. Предположенія комитета по симъ предметамъ представляются на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. На обязанность того же комитета возлагаются составленіе списковъ проживающихъ въ губерніи лицъ, могущихъ занять должность почетнаго мироваго судьи, и представленіе этихъ списковъ министру юстиціи. 4) Отпуски участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей на срокъ не болѣе одного мѣсяца разрѣшаются окружнымъ судомъ. Увольненіе сихъ судей въ отпускъ на срокъ болѣе одного мѣсяца, а равно перемѣщеніе ихъ и увольненіе отъ службы, зависитъ отъ министра юстиціи. 5) Число участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей, служебныя ихъ права и оклады содержанія опредѣляются особымъ росписаніемъ (1888 г. декабря 12, собр. узак. 1889 г., ст. 2; 1891 г. декабря 2, собр. узак. 1892 г., ст. 48; декабря 17, собр. узак. 1892 г., ст. 15; 1893 г. марта 15 собр. узак., ст. 460; 1895 г. іюня 1, собр. узак. ст. 899, 1, ст. 3). 6) Обязанности съѣзда мировыхъ судей возлагаются на Архангельскій окружный судъ, который можетъ исполнять эти обязанности и при выѣздахъ въ уѣзды для рѣшенія уголовныхъ дѣлъ. Тому же суду принадлежитъ и непосредственный надзоръ за мировыми судьями въ губерніи. 7) Участковый мировой судья избираетъ, съ разрѣшенія общаго собранія отдѣленій Архангельскаго окружнаго суда, мѣсто постояннаго пребыванія въ своемъ участкѣ, но обязанъ разбирать возникшія въ волостяхъ дѣла въ мѣстныхъ волостныхъ правленіяхъ, если они отстоятъ далѣе *пятнадцати* верстъ отъ

Digitized by Google

мѣста нахожденія камеры мироваго судьи. 8) Обязанности судебныхъ слѣдователей въ Архангельской губерніи возлагаются на участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей. Сверхъ сего, участковые мировые судьи исполняютъ, въ предѣлахъ своихъ участковъ, порученія губернскаго по опекунскимъ дѣламъ присутствія, относящіяся до надзора за пріемомъ дворянскихъ имуществъ, въ опекунское завѣдываніе и сдачею оныхъ, вслѣдствіе прекращенія опекунствъ, по принадлежности, а также до обревизованія опекунствъ и повѣрки дѣйствій опекуновъ. 9) Для пополненія присутствія Архангельскаго окружнаго суда, въ качествѣ какъ мироваго съѣзда, такъ и суда первой степени, могутъ быть приглашаемы мѣстные почетные, а также участковые и добавочные мировые судьи, за исключеніемъ тѣхъ, которые производили слѣдствіе, и тѣхъ, на приговоры, рѣшенія и дѣйствія коихъ принесена жалоба по дѣлу, подлежащему разсмотрѣнію суда. 10) Обязанности непремѣннаго члена мироваго съѣзда возлагаются, по постановленію общаго собранія отдѣленій окружнаго суда, на одного изъ членовъ окружнаго суда, или же на одного изъ участковыхъ или добавочныхъ мировыхъ судей. 11) Для исполненія рѣшеній мировыхъ судей и окружнаго суда и для исполнительныхъ дѣйствій по распоряженіямъ окружнаго суда и его предсѣдателя, при окружномъ судѣ состоятъ судебные пристава. 12) За исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій судебные пристава получаютъ денежное вознагражденіе: а) если ими исполняются рѣшенія или порученія по дѣламъ, подвѣдомственнымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, по таксѣ, приложенной къ статьѣ 581 сего учрежденія и б) если ими исполняются рѣшенія и порученія по дѣламъ, подвѣдомственнымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, по таксѣ,—приложенной къ примѣчанію при статьѣ 313 того учрежденія. Относительно распредѣленія между судебными приставами означеннаго вознагражденія, соблюдаются правила, изложенныя въ статьѣ 314 сего учрежденія. 13) Представленія залога отъ судебныхъ приставовъ не требуется. 14) Непосредственный надзоръ за судебными приставами, имѣющими жительство

Digitized by Google

внѣ города Архангельска, а также повѣрки ихъ книгъ, возлагаются на мѣстныхъ участковыхъ мировыхъ судей. О всѣхъ замѣченныхъ неправильныхъ или противозаконныхъ дѣйствіяхъ судебныхъ приставовъ названные мировые судьи доносятъ предсѣдателю окружнаго суда. 15) Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не имѣется судебныхъ приставовъ, а равно въ прочихъ мѣстахъ при недостаткѣ ихъ, исполненіе ихъ обязанностей возлагается на чиновъ полиціи или на волостныя и сельскія начальства. Чины полиціи, за исполненіе сихъ обязанностей, получаютъ вознагражденіе, для судебныхъ приставовъ по таксамъ установленное (ст. 12 сего отд.). 16) На чиновъ судебнаго вѣдомства Архангельской губерніи распространяются преимущества службы, установленныя для чиновниковъ, служащихъ въ сей губерніи. 17) Свидѣтельства, выдаваемыя Архангельскимъ окружнымъ судомъ на право ходатайствовать въ семъ судѣ по чужимъ дѣламъ, даютъ право и на ходатайство по чужимъ дѣламъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ Архангельской губерніи.

Далѣе, *по уставу гражданскаго судопроизводства* постановлено: 1) подсудность гражданскихъ дѣлъ судебнымъ установленіямъ въ Архангельской губерніи и предѣлы власти мировыхъ судей по постановленію окончательныхъ рѣшеній опредѣляются правилами, изложенными въ статьяхъ 1462, 1463, 1467 и 1477 сего устава. (Примѣчаніе. Вѣдомству мировыхъ судей не подлежатъ иски между проживающими въ Архангельской губерніи самоѣдами, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ; развѣ на предоставленіе такого рода иска разбору мироваго судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе). 2) Въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства вѣдомству мироваго судьи подлежатъ за изъятіемъ, указаннымъ ниже, въ статьѣ 3, взысканія на всякую сумму по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 80^{1}, 365^{1}—365^{4} и 365^{7}—365^{24} сего устава. При обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, мировые судьи руководствуются, сообразно цѣнѣ иска, пунктомъ 3 статьи 80^{1} и статьею 365^{21} того же устава. 3) Взысканія на сумму

Digitized by Google

свыше *двухъ тысячъ* рублей, предъявляемыя къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ судебно-мировыхъ участкахъ губерніи, подлежатъ, въ упрощенномъ порядкѣ, вѣдомству окружнаго суда по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 365^{1}—365^{6} и 365^{7}—365^{24} сего устава. 4) Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть пересылаемы по почтѣ. 5) Жалобы на неокончательныя рѣшенія мировыхъ судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія, приносятся въ Архангельскій окружный судъ, въ качествѣ мироваго съѣзда, по правиламъ, постановленнымъ въ семъ уставѣ для обжалованія рѣшеній мировыхъ судей. 6) Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей приносятся Архангельскому окружному суду. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается, для новаго разсмотрѣнія, мировому судьѣ, постановившему рѣшеніе, либо, если судъ признаетъ это необходимымъ, другому мировому судьѣ. 7) Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній Архангельскаго окружнаго суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ мироваго съѣзда, приносятся въ гражданскій кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается окружному суду, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія. 8) Судебная пошлина и сборъ съ бумаги по производству гражданскихъ дѣлъ у мировыхъ судей и въ окружномъ судѣ, въ качествѣ мироваго съѣзда, взимаются въ пользу государственнаго казначейства на основаніи статей 200^{2}—200^{10} сего устава. По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется, при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше *двадцати* рублей. 9) Сроки на обжалованіе рѣшеній и дѣйствій мировыхъ и общихъ судебныхъ мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее установленіе для отправленія по почтѣ. 10) Производство судебныхъ дѣйствій, для коихъ требуется выѣздъ на мѣсто (ст. 174, 386, 413, 450, 451, 508, 517, 524, 534, 771, 1342, 1355, 1362 и 1456 и ст. 5 и 7 отд. I прил. къ ст. 1400 (прим.) сего уст.), возлагается окружнымъ судомъ,

Digitized by Google

въ предѣлахъ Архангельскаго уѣзда, на одного изъ членовъ суда или на мѣстныхъ участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей, а внѣ предѣловъ сего уѣзда—только на мѣстныхъ участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей. Жалобы на дѣйствія мировыхъ судей по исполненію означенныхъ порученій, послѣдовавшихъ по дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 389 сего устава. 11) Свидѣтели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстояніи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются. 12) Установленному въ статьяхъ 91 и 383 сего устава денежному штрафу за неявку въ судъ безъ уважительныхъ причинъ свидѣтели подвергаются, если они живутъ въ мѣстѣ, въ которомъ открывается засѣданіе суда, или на разстояніи ближе *двухсотъ* верстъ отъ этого мѣста. 13) Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній и всѣ споры по исполненію, за исключеніемъ касающихся толкованія рѣшеній, подлежатъ разсмотрѣнію того мироваго судьи, въ участкѣ коего исполненіе производится. 14) Продажа, въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 1133 и слѣд. сего устава, недвижимыхъ имѣній, оцѣненныхъ ниже *двухъ тысячъ* рублей, производится у участковыхъ мировыхъ судей. Имѣнія, оцѣненныя въ *двѣ тысячи* рублей или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ Архангельскомъ уѣздѣ, продаются при окружномъ судѣ. 15) Дѣла, указанныя въ пунктѣ 3 статьи 1330[3] сего устава, разсматриваются въ особомъ присутствіи окружнаго суда, образуемомъ изъ предсѣдателя суда, вице-губернатора, двухъ членовъ суда и мѣстнаго городскаго головы или лица его замѣняющаго.

Наконецъ, *по положенію о нотаріальной части* постановлено: 1) въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, исполненіе всѣхъ лежащихъ на нихъ по закону обязанностей возлагается на мѣстныхъ участковыхъ мировыхъ судей. 2) Исполненіе обязанностей старшаго нотаріуса возлагается на одного изъ членовъ окружнаго суда, по избранію общаго собранія отдѣленій суда. 3) Нотаріусамъ

Digitized by Google

и заступающимъ ихъ мѣсто мировыхъ судьямъ дозволяется выписи изъ актовъ, подлежащихъ утвержденію старшаго нотаріуса, отсылать въ нотаріальный архивъ по почтѣ.

Для губерній и областей Сибири постановлено, *по учрежденію судебныхъ установленій*: 1) участковые и добавочные мировые судьи назначаются министромъ юстиціи изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ требованіяхъ, указаннымъ въ статьяхъ 200 и 201 сего учрежденія, а также постановленіямъ о судебныхъ слѣдователяхъ, изложеннымъ въ статьяхъ 202 и 205 того же учрежденія. 2) Почетные мировые судьи назначаются министромъ Юстиціи на три года изъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ пунктовъ 1 и 2 статьи 19 и статьи 21 сего учрежденія. 3) Должности участковаго и добавочнаго мироваго судьи присваиваются шестой классъ по чинопроизводству, шестой разрядъ по шитью на мундирѣ и четвертый разрядъ по пенсіи. 4) Перемѣщеніе участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей, а равно увольненіе ихъ отъ службы зависитъ отъ министра юстиціи. Отпуски участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей разрѣшаются: на срокъ не болѣе одного мѣсяца—общимъ собраніемъ отдѣленій окружнаго суда, на срокъ не болѣе двухъ мѣсяцевъ—общимъ собраніемъ департаментовъ судебной палаты, а на болѣе продолжительный срокъ—министромъ юстиціи. 5) Въ Туруханскомъ краѣ, Енисейской губерніи, Верхоянской и Колымской округахъ, Якутской области, и Анадырской, Петропавловской (Камчатской), Гижигинской и Охотской округахъ, Приморской области, а также не входящихъ въ составъ этой области Командорскихъ островахъ, обязанности участковыхъ мировыхъ судей по разбирательству судебныхъ дѣлъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ статьяхъ 31 и 61 настоящихъ правилъ, а равно обязанности нотаріусовъ, гдѣ ихъ нѣтъ (ст. 53 наст. прав.), возлагаются на начальниковъ мѣстной полиціи. На нихъ возлагается также производство предварительныхъ слѣдствій, на правахъ судебныхъ слѣдователей. Въ случаѣ невозможности для начальниковъ полиціи принять лично на себя исполненіе обязанностей по производству отдѣльныхъ, возникающихъ внѣ

Digitized by Google

постояннаго изъ мѣста жительства, слѣдствій, имъ разрѣшается поручать производство слѣдствій своимъ помощникамъ, а при отсутствіи послѣднихъ—другимъ чинамъ полиціи, избираемымъ для сего ежегодно, по соглашенію губернатора съ прокуроромъ окружнаго суда. 6) Составленіе предположеній о раздѣленіи губерній и областей на мировые участки и о разграниченіи сихъ послѣднихъ возлагается на особые губернскіе и областные комитеты, состоящіе, въ каждой губерніи и области, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго губернатора, изъ вице-губернатора, котораго въ Амурской области замѣняетъ правитель канцеляріи по гражданскому управленію, предсѣдателя и прокурора окружнаго суда и городскаго головы губернскаго или областнаго города. Предположенія комитетовъ по симъ предметамъ представляются на утвержденіе министра юстиціи въ мѣстностяхъ, находящихся въ вѣдѣніи генералъ-губернаторовъ, чрезъ сихъ послѣднихъ, а въ остальныхъ—непосредственно. На обязанность тѣхъ же комитетовъ возлагаются составленіе списковъ проживающихъ въ губерніи или области лицъ, могущихъ занять должность почетнаго мироваго судьи, и представленіе этихъ списковъ министру юстиціи: въ мѣстностяхъ, находящихся въ вѣдѣніи генералъ-губернаторовъ, чрезъ сихъ послѣднихъ, а въ остальныхъ—непосредственно. 7) Обязанности участковыхъ судебныхъ слѣдователей возлагаются на участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей. Перечисленіе должностей сихъ судей изъ одного судебнаго округа въ другой производится порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 80[1] сего учрежденія. 8) Въ городахъ, въ которыхъ имѣютъ мѣсто пребыванія нѣсколько участковыхъ мировыхъ судей, распредѣленіе между ними судейскихъ и слѣдовательскихъ обязанностей предоставляется общему собранію отдѣленій окружнаго суда. 9) Сверхъ участковыхъ мировыхъ судей, для производства предварительныхъ слѣдствій, при окружныхъ судахъ состоятъ судебные слѣдователи, которые приступаютъ къ производству слѣдствій по предложеніямъ лицъ прокурорскаго надзора, а также, по непосредственному усмотрѣнію, въ случаяхъ, когда они

Digitized by Google

застигнутъ совершающееся или только что совершившееся преступное дѣяніе. 10) Участковые и добавочные мировые судьи исполняютъ, въ предѣлахъ своихъ участковъ, порученія губернскихъ и областныхъ по опекунскимъ дѣламъ присутствій, относящіяся до надзора за пріемомъ имуществъ въ опекунское завѣдываніе и сдачею оныхъ, послѣ прекращенія опекунствъ, по принадлежности, а также до обревизованія опекунствъ и повѣрки дѣйствій опекуновъ. 11) Обязанности съѣзда мировыхъ судей возлагаются на окружные суды, которые могутъ исполнять эти обязанности и при выѣздахъ въ округи для рѣшенія уголовныхъ дѣлъ. Тѣмъ же окружнымъ судамъ принадлежитъ и непосредственный надзоръ за мировыми судьями въ губерніи или области. 12) Обязанности непремѣннаго члена мироваго съѣзда возлагаются по постановленію общаго собранія отдѣленій окружнаго суда, на одного изъ членовъ окружнаго суда. 13) Мѣсто постояннаго пребыванія, въ предѣлахъ мироваго участка, каждаго изъ участковыхъ и добавочныхъ мировыхъ судей, а также судебныхъ слѣдователей опредѣляется общимъ собраніемъ отдѣленій окружнаго суда. 14) Мировые судьи обязаны разбирать дѣла въ ближайшихъ къ мѣстамъ ихъ возникновенія селеніяхъ или въ волостныхъ правленіяхъ, если дѣло возникло далѣе *пятидесяти* верстъ отъ мѣста нахожденія камеры мироваго судьи. Правило сіе не распространяется на чиновъ полиціи, исполняющихъ обязанности мировыхъ судей по разбирательству судебныхъ дѣлъ (ст. 5 наст. прав.). 15) Мировые судьи, завѣдывающіе отдаленными и малонаселенными мировыми участками, могутъ, съ разрѣшенія общаго собранія отдѣленій окружнаго суда, имѣть камеры внѣ предѣловъ ввѣренныхъ имъ участковъ, но обязаны переносить въ предѣлы оныхъ свои камеры, для разбора дѣлъ, въ заранѣе назначенныя упомянутымъ собраніемъ мѣста и опредѣленные имъ въ году сроки. 16) Въ случаѣ смерти, болѣзни или устраненія отъ должности участковаго мироваго судьи, обязанности его возлагаются общимъ собраніемъ отдѣленій окружнаго суда на добавочнаго, либо сосѣдняго участковаго миро-

Digitized by Google

ваго судью, или судебнаго слѣдователя, или на одного изъ старшихъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству. 17) Для пополненія присутствія окружнаго суда, въ качествѣ какъ мироваго съѣзда, такъ и суда первой степени, могутъ быть приглашаемы мѣстные почетные, участковые и добавочные мировые судьи, а также судебные слѣдователи, за исключеніемъ тѣхъ, которые производили слѣдствіе, и тѣхъ, на приговоры, рѣшенія и дѣйствія коихъ принесена жалоба по дѣлу, подлежащему разсмотрѣнію суда. 18) Министру юстиціи предоставляется допускать необходимыя изъятія изъ правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 202—207, 210 и 211 сего учрежденія. 19) Исполненіе рѣшеній и порученій мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій, а равно врученіе бумагъ и повѣстокъ тяжущимся возлагаются въ городахъ: Тобольскѣ, Тюмени, Томскѣ, Красноярскѣ, Иркутскѣ, Читѣ, Благовѣщенскѣ и Владивостокѣ—на судебныхъ приставовъ, а въ остальныхъ мѣстностяхъ—на чиновъ общей полиціи; кромѣ начальниковъ городскихъ и окружныхъ полицій и ихъ помощниковъ. Производство этихъ исполнительныхъ дѣйствій поручается предсѣдателями судебныхъ мѣстъ и мировыми судьями означеннымъ чинамъ полиціи непосредственно. Тѣ же обязанности, за исключеніемъ случаевъ, когда для исполненія рѣшенія требуется продажа недвижимаго имущества, могутъ быть возлагаемы и на волостныя, сельскія и инородческія начальства. 20) Представленія залога отъ судебныхъ приставовъ не требуется. 21) За исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій судебные пристава получаютъ денежное вознагражденіе: а) если ими исполняются рѣшенія или порученія по дѣламъ, подвѣдомственнымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ,—по таксѣ, приложенной къ статьѣ 581 сего учрежденія и б) если ими исполняются рѣшенія и порученія по дѣламъ, подвѣдомственнымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ,—по таксѣ, приложенной къ примѣчанію при статьѣ 313 того же учрежденія. Относительно распредѣленія между судебными приставами означеннаго вознагражденія, соблюдаются правила, изложенныя въ статьѣ 314 сего учрежденія. Вознагражденіе чиновъ

Digitized by Google

полиціи за исполненіе упомянутыхъ дѣйствій, когда они совершаются въ предѣлахъ мѣстъ постояннаго ихъ пребыванія, производится по указаннымъ выше, установленнымъ для судебныхъ приставовъ, таксамъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя дѣйствія совершаются внѣ постоянныхъ мѣстъ пребыванія чиновъ полиціи,—по особой, приложенной къ сей статьѣ, таксѣ. 22) На чиновъ судебнаго вѣдомства, служащихъ въ губерніяхъ и областяхъ Сибири, а также на островѣ Сахалинѣ, распространяются всѣ преимущества службы, установленныя для чиновниковъ, служащихъ въ означенныхъ мѣстностяхъ. 23) Свидѣтельства, выдаваемыя окружными судами на право ходатайствовать въ сихъ судахъ по чужимъ дѣламъ, даютъ право и на ходатайство по чужимъ дѣламъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, подвѣдомственныхъ выдавшимъ означенныя свидѣтельства окружнымъ судамъ.

Засимъ, *по уставу гражданскаго судопроизводства* постановлено: 24) Подсудность гражданскихъ дѣлъ судебнымъ установленіямъ и предѣлы власти мировыхъ судей по постановленію окончательныхъ рѣшеній опредѣляются правилами, изложенными въ статьяхъ 1462, 1467 и 1477 сего устава, а равно въ статьяхъ 25—29 настоящихъ правилъ. 25) Вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій не подлежатъ: а) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, равно исковъ на сумму не свыше *двухъ тысячъ* рублей, о вознагражденіи за потравы и вообще поврежденія въ дачахъ вѣдомства министерствъ Императорскаго двора и удѣловъ, а также земледѣлія и государственныхъ имуществъ или другихъ учрежденій, пользующихся на судѣ правами казны, и б) иски между сельскими обывателями, а также между инородцами, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ сословныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе иска разбору мироваго судьи послѣдуетъ взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе. 26) Возникающіе между инородцами иски: а) основанные на актахъ, совершенныхъ при участіи подлежащихъ властей по общимъ законамъ Имперіи, и б) предъявляемые

Digitized by Google

инородцами къ своимъ единоплеменникамъ, проживающимъ въ предѣлахъ русскихъ поселеній, подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ или общихъ судебныхъ установленій, по принадлежности. 27) Лица, не принадлежащія къ инородческому состоянію, по исковымъ дѣламъ съ инородцами, а равно инородцы, имѣющіе различные сословные суды, по дѣламъ между собою, могутъ, если на то состоится соглашеніе истца и отвѣтчика, обращаться къ инородческому суду. Въ такомъ случаѣ, истецъ лишается права начать искъ по этому же дѣлу у мироваго судьи или въ окружномъ судѣ. 28) Въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства вѣдомству мироваго судьи подлежатъ, за изъятіемъ указаннымъ ниже въ статьѣ 29, взысканія на всякую сумму по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 80^{1}, 365^{1}—365^{4} и 365^{7}—365^{24} сего устава. При обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, мировые судьи руководствуются, сообразно цѣнѣ иска, пунктомъ 3 статьи 80^{1} и статьею 365^{21} того же устава. 29) Взысканія на сумму свыше *двухъ тысячъ* рублей, предъявляемыя къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ губерніи или области, подлежатъ, въ упрощенномъ порядкѣ, вѣдомству окружнаго суда по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 365^{1}—365^{5} и 365^{7}—365^{24} сего устава. 30) Иски, возникающіе изъ договоровъ о личномъ наймѣ и не превышающіе подсудности мировыхъ судей (ст. 24—26, 28 и 29 наст. прав.), могутъ быть предъявляемы мѣстному, по исполненію договора, мировому судьѣ. 31) Въ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ статьѣ 5 настоящихъ правилъ, вѣдомству начальниковъ мѣстной полиціи подлежатъ гражданскія дѣла въ предѣлахъ подсудности, установленной для мировыхъ судей статьями 29, 31, 80^{1}, 134, 1401, 1403, 1408 и 1409 сего устава, а равно статьями 26 и 27 настоящихъ правилъ. Дѣла, подсудность по которымъ превышаетъ указанные выше предѣлы, но не превосходитъ предѣловъ, установленныхъ для мировыхъ судей статьями 24—26, 28 и 29 означенныхъ правилъ, подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей, камеры которыхъ находятся въ ближайшихъ

Digitized by Google

пунктахъ къ мѣстамъ постояннаго пребыванія упомянутыхъ начальниковъ полиціи. Указаніе сихъ мировыхъ судей зависитъ отъ министра юстиціи, который о распоряженіяхъ своихъ по этому предмету предлагаетъ правительствующему сенату, для распубликованія оныхъ во всеобщее свѣдѣніе. 32) Прошенія, жалобы и всякаго рода бумаги по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть пересылаемы по почтѣ. 33) Жалобы на неокончательныя рѣшенія мировыхъ судей, а равно частныя жалобы на ихъ распоряженія, приносятся въ окружный судъ, въ качествѣ мироваго съѣзда, по правиламъ, постановленнымъ въ семъ уставѣ для обжалованія рѣшеній мировыхъ судей. 34) Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей приносятся окружному суду. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается, для новаго разсмотрѣнія, мировому судьѣ, постановившему рѣшеніе, либо, если судъ признаетъ это необходимымъ,—другому мировому судьѣ. 35) Окружный судъ, въ качествѣ мироваго съѣзда, обязанъ, за установленную въ статьѣ 201 сего устава плату, выдать или выслать участвующему въ дѣлѣ лицу, по мѣсту его жительства, копію рѣшенія по дѣлу не позднѣе семи дней со времени заявленія о томъ просьбы, а если просьба о томъ заявлена до рѣшенія дѣла, то въ семидневный срокъ со дня постановленія рѣшенія. 36) Въ случаѣ заявленія просьбы, указанной въ предшедшей (35) статьѣ, началомъ срока на обжалованіе рѣшеній окружнаго суда, постановленныхъ имъ въ качествѣ мироваго съѣзда, считается время врученія жалобщику копіи рѣшенія, при чемъ къ этому сроку причисляется поверстный. 37) Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній окружныхъ судовъ, постановленныхъ ими въ качествѣ мировыхъ съѣздовъ, приносятся судебной палатѣ. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, дѣло возвращается окружному суду, для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія. 38) Судебная пошлина и сборъ съ бумаги по производству гражданскихъ дѣлъ у мировыхъ судей и въ окружныхъ судахъ, въ качествѣ мировыхъ съѣздовъ, взимаются въ пользу государствен-

Digitized by Google

наго казначейства, на основаніи статей 200²—200¹⁰ сего устава. По дѣламъ, не подлежащимъ оцѣнкѣ, судебная пошлина опредѣляется, при постановленіи рѣшенія, въ размѣрѣ не свыше *двадцати* рублей. 39) Судебная пошлина уплачивается наличными деньгами на всякую сумму. 40) Сроки на обжалованіе рѣшеній и дѣйствій мировыхъ и общихъ судебныхъ мѣстъ не считаются пропущенными, если до истеченія ихъ жалоба была сдана въ подлежащее установленіе для отправленія по почтѣ. 41) По дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, сторонамъ, проживающимъ далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста нахожденія суда, предоставляется просить судъ объ извѣщеніи ихъ о времени разбирательства дѣла и о сообщеніи имъ копій состязательныхъ бумагъ, поданныхъ противною стороною, прошеній третьихъ лицъ, рѣшенія или опредѣленія, а равно исполнительнаго листа, по дѣйствительному указанному ими, мѣсту ихъ пребыванія. Бумаги эти вручаются сторонамъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 282—289 сего устава. 42) Если тяжущійся воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему въ предшедшей (41) статьѣ, то для него началомъ сроковъ на представленіе отвѣтовъ и на обжалованіе рѣшеній окружнаго суда считается время врученія ему бумагъ, указанныхъ въ той же статьѣ, причемъ къ этимъ срокамъ причисляется поверстный. 43) Въ отношеніи отвѣтчика, воспользовавшагося правомъ, предоставленнымъ ему статьею 41 настоящихъ правилъ, рѣшеніе суда не почитается заочнымъ и подлежитъ только апелляціи. 44) Производство судебныхъ дѣйствій, для коихъ требуется выѣздъ на мѣсто [ст. 174, 386, 415, 450, 451, 508, 517, 524, 534, 771, 1342, 1355, 1362 и 1456 и ст. 5 и 7 отд. I прил. къ ст. 1400 (прим.) сего устава], возлагается судомъ на одного изъ мѣстныхъ участковыхъ либо добавочныхъ мировыхъ судей или судебныхъ слѣдователей. Жалобы на дѣйствія сихъ должностныхъ лицъ по исполненію означенныхъ порученій, послѣдовавшихъ по дѣламъ общихъ судебныхъ мѣстъ, подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 389 сего устава. 45) Свидѣ-

Digitized by Google

тели могутъ просить о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства, если они живутъ на разстоянiи далѣе *двухсотъ* верстъ отъ мѣста, въ которое они вызываются. 46) Установленному въ статьяхъ 91 и 383 сего устава денежному штрафу за неявку въ судъ, безъ уважительныхъ причинъ, свидѣтели подвергаются, если они живутъ въ томъ мѣстѣ, въ которомъ открывается засѣданiе суда, или на разстоянiи ближе *двухсотъ* верстъ отъ этого мѣста. 47) Жалобы на неправильное исполненiе рѣшенiй и всѣ споры по исполненiю, за исключенiемъ касающихся толкованiя рѣшенiй, подлежатъ разсмотрѣнiю того мироваго судьи, въ участкѣ коего исполненiе производится. 48) Имущество, не подлежащее описи, аресту и продажѣ на удовлетвореніе взысканій, присуждаемыхъ съ сибирскихъ инородцевъ, опредѣляется, на каждое трехлѣтiе, губернаторами Томской и Тобольской губернiй, съ утвержденiя министра внутреннихъ дѣлъ, а въ прочихъ губернiяхъ и областяхъ Сибири—подлежащими генералъ-губернаторами. 49) Продажа, въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 1133 и слѣд. сего устава, недвижимыхъ имѣнiй, оцѣненныхъ ниже *двухъ тысячъ* рублей, производится у участковыхъ мировыхъ судей. Имѣнiя, оцѣненныя въ *двѣ тысячи* рублей или выше, а также всѣ имѣнiя, лежащiя въ той округѣ, гдѣ находится окружный судъ, продаются при семъ судѣ. 50) Указанный въ статьѣ 1172 сего устава новый торгъ можетъ быть произведенъ также при Томскомъ или Иркутскомъ окружныхъ судахъ. 51) Для разсмотрѣнiя дѣлъ, указанныхъ въ статьѣ 1330[1] сего устава, въ составъ особыхъ присутствiй Иркутской судебной палаты и окружныхъ судовъ, вмѣсто чиновъ казеннаго управленiя, приглашается подлежащiй городской голова или лицо, его замѣняющее. 52) При производствѣ дѣлъ о несостоятельности [прил. III къ статьѣ 1400 (прим.) сего устава], соблюдаются слѣдующiя дополнительныя правила: а) допросъ должника и другихъ лицъ, а равно исполненiе иныхъ постановленiй и распоряженiй суда внѣ города, гдѣ находится судъ, въ которомъ возбуждено дѣло, за исключенiемъ ревизiи дѣйствiй конкурсныхъ управленiй,

Digitized by Google

возлагаются на мѣстныхъ мировыхъ судей или судебнаго слѣдователя; б) должнику, жительствующему внѣ города, гдѣ находится судъ, въ которомъ возбуждено дѣло о его несостоятельности, дозволяется, взамѣнъ личной явки для словесныхъ объясненій (уст. суд. торг., ст. 502), прислать письменный отзывъ, и в) всѣмъ заимодавцамъ и должникамъ несостоятельнаго дозволяется посылать въ судъ отзывы (тамъ же, ст. 511) по искамъ на всякую сумму и по всѣмъ вообще требованіямъ.

Наконецъ, *по положенію о нотаріальной части* постановлено: 53) Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, исполненіе всѣхъ лежащихъ на нихъ по закону обязанностей возлагается на мѣстныхъ участковыхъ мировыхъ судей, а равно чиновъ полиціи, указанныхъ въ статьѣ 5 настоящихъ правилъ. 54) Исполненіе обязанностей старшаго нотаріуса возлагается на одного изъ членовъ окружнаго суда, по избранію общаго собранія отдѣленій суда. 55) Нотаріусамъ, а равно заступающимъ ихъ мѣсто мировымъ судьямъ и чинамъ полиціи (ст. 53 наст. прав.) дозволяется выписи изъ актовъ, подлежащихъ утвержденію старшаго нотаріуса, отсылать въ нотаріальный архивъ по почтѣ.

Digitized by Google

ХРОНИКА ГРАЖДАНСКАГО СУДА.

1) О правѣ пропинаціи владѣльцевъ усадебъ, смежныхъ съ крестьянскими землями (прим. къ ст. 596 уст. пит., изд. 1893 г.); 2) о правѣ законнаго наслѣдника на оспариваніе закладной крѣпости, выданной наслѣдодателемъ на родовое имущество (ст. ст. 1424 и 2015 зак. гражд.), и 3) о порядкѣ исполненія рѣшенія, въ случаѣ смерти должника (ст. 959 уст. гражд. суд.).

I. Пропинаціонныя правоотношенія, нынѣ подлежащія обязательному выкупу, какъ публично-правное наслоеніе на цивильномъ понятіи земельной собственности, нерѣдко восходили на разсмотрѣніе правительствующаго сената, которымъ разъяснены были многія стороны этого чуждаго нашему коренному праву института, перенесеннаго къ намъ чрезъ посредство губерній царства польскаго. Среди этихъ разъясненій нельзя не отмѣтить обстоятельнаго рѣшенія правительствующаго сената по крайне важному для сельскаго населенія юго-западнаго края вопросу о томъ, распространяется-ли установленное въ примѣчаніи къ ст. 596 уст. пит. изд. 1893 г. (въ изд. 1866 г. прим. къ ст. 266) ограниченіе правъ владѣльцевъ такихъ усадебъ, которыя смежны съ крестьянскими землями, имѣть корчмы не далѣе ста саженъ отъ крестьянскихъ земель, на такія усадьбы, въ коихъ корчмы устроены до 19 февраля 1864 года? Обстоятельства дѣла, по которому возникъ вышеозначенный вопросъ, заключаются, какъ видно изъ означеннаго рѣшенія, въ слѣдующемъ: между Константиномъ Лозицкимъ—арендаторомъ, на основаніи договора, пропинаціоннаго дохода на крестьянскихъ земляхъ

Digitized by Google

имѣнія Жарки, въ составъ коего входитъ и фольваркъ Мышковъ, и владѣльцемъ означеннаго имѣнія Иваномъ Орденгою возникъ въ февралѣ 1893 года споръ о томъ, кому изъ нихъ принадлежитъ право на пропинаціонный доходъ: 1) въ *дворской* корчмѣ Орденги, въ фольваркѣ Мышковъ, *существовавшей до Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г.*, причемъ помѣщичьи земли сего фольварка только *смежны* съ крестьянскими землями и корчма находится на усадьбѣ *не среди* крестьянскихъ земель, и 2) въ буфетѣ желѣзнодорожной станціи Мышковъ, существовавшемъ по доказыванію Орденгою до 1864 г., но перемѣщенномъ въ новое пассажирское зданіе *въ 1892 г.* и находящемся отъ ближайшей межи крестьянскихъ земель въ разстояніи *72 саженъ*. Варшавская *судебная палата*, установивъ, что означенная корчма существовала еще *до 19 февраля 1864 г.* на землѣ, *смежной* съ крестьянскими землями, а буфетъ лишь *съ 16 августа 1892 г. существуетъ* въ новомъ пассажирскомъ зданіи и въ *72 саженяхъ* отъ *крестьянской* земли, отвергла право Орденги на пропинаціонный доходъ съ корчмы и буфета, толкуя статьи 531 и 532 уст. о пит. сб. 1887 г. съ примѣч. къ ст. 531 или что тоже, 266 и 267 съ примѣч. къ 266 ст. уст. о пит. сб. 1866 г., въ томъ смыслѣ, что ограниченіе владѣльцевъ корчемныхъ усадебъ, расположенныхъ смежно съ крестьянскими землями, относится не только къ корчмамъ, которыя устроены послѣ указа 1864 г., но *и къ существовавшимъ до сего указа*. Посему палата, присудивъ Лозицкому въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ онъ отыскивалъ, вознагражденіе, предоставило ему размѣръ онаго отыскивать въ порядкѣ исполнительнаго производства не свыше 475 р. Въ *кассаціонной жалобѣ* повѣренный Орденги указывалъ, что Палата нарушила 266, 267 ст. уст. о пит. сб. 1866 г., 521, 531 и 532 ст. уст. о пит. сб. 1887 г. (595, 596 и 597 ст. уст. о пит. сб. 1893 г.). Обсудивъ это дѣло, правительствующій сенатъ (рѣш. 1896 г. № 91) нашелъ, что существенный *вопросъ*, подлежащій разрѣшенію, слѣдующій: *распространяется ли установленное въ примѣчаніи къ 266 ст. уст. о*

Digitized by Google

пит. сб. 1866 г. (примѣч. къ 531 ст. уст. о пит. сб. изд. 1887 г. и къ ст. 596 по изд. 1893 г.) *ограниченіе правъ владѣльцевъ такихъ усадебъ, которыя смежны съ крестьянскими землями, имѣть корчмы не далѣе 100 саженъ отъ крестьянскихъ земель, на такія усадьбы, въ коихъ корчмы устроены до 19 февраля 1864 г.?* По Высочайшему указу $\frac{19 \text{ февраля}}{2 \text{ марта}}$ 1864 г. объ устройствѣ крестьянъ въ царствѣ польскомъ ст. 10 и 17, *право пропинаціи* (т. е. право выдѣлки и розничной продажи питей) на пріобрѣтаемой крестьянами землѣ, *составляя принадлежность права собственности*, предоставлено всему сельскому обществу, но доходы, *изъ сего права* извлекаемые, обращаются на усиленіе средствъ, изъ коихъ имѣетъ быть произведено вознагражденіе владѣльцевъ. Поэтому впредь до окончательной уплаты казною сего вознагражденія извлеченіе доходовъ отъ пропинаціи на пріобрѣтенныхъ крестьянами земляхъ производится по распоряженію казны. Согласно сему въ уставѣ о пит. сб. для губерній царства польскаго 1866 г. іюня 7 (№ 43.374 въ полн. собр. законовъ) ст. 285 было постановлено: право на продажу питей на земляхъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность въ имѣніяхъ частныхъ, институтскихъ и маіоратныхъ, на основаніи правилъ 19 февраля 1864 г. (полн. собр. зак. № 40.609), временно принадлежащее казнѣ, отдается въ арендное содержаніе. Засимъ въ 266 ст. постановлено было: заведенія для раздробительной продажи питей на крестьянскихъ земляхъ могутъ быть содержимы только лицами, которыя на основаніи правилъ, приложенныхъ къ ст. 265, возьмутъ въ свое арендное содержаніе право продажи питей въ сихъ земляхъ. Владѣльцы *отдѣльныхъ* усадебъ (не исключая и тѣхъ, въ которыхъ находятся корчмы), расположенныхъ *посреди* крестьянскихъ земель или *смежно* съ ними, не могутъ на упомянутыхъ усадьбахъ содержать заведенія для раздробительной продажи питей, если не будутъ содержателями права продажи питей на крестьянскихъ земляхъ. *Ст. 267*: если прежній собственникъ крестьянскихъ земель не возьметъ въ содержаніе право продажи питей на оныхъ, а между тѣмъ

Digitized by Google

имѣетъ *посреди* селенія или *смежно* съ нимъ корчемную усадьбу, то при сдачѣ упомянутаго въ ст. 265 права съ торговъ, какъ онъ, такъ и прочіе владѣльцы не крестьянскихъ отдѣльныхъ усадебъ, о коихъ говорится въ предшедшей 266 статьѣ, участвуютъ въ раздѣлѣ дохода, на торгахъ установившагося, по числу владѣемыхъ ими усадебъ. При чемъ владѣлецъ того строенія, въ которомъ будетъ оставленъ шинокъ, получаетъ въ вознагражденіе за помѣщеніе онаго 5% съ арендной платы, вносимой содержателемъ за право раздробительной торговли виномъ. Если для шинка нѣтъ готоваго помѣщенія, то казна не принимаетъ на себя обязанности отводить арендатору какое либо на сей предметъ строеніе. Въ виду *возникшихъ недоумѣній*, какъ понимать *смежность* корчемъ на некрестьянскихъ земляхъ съ крестьянскими землями, *комитетъ по дѣламъ царства польскаго* въ засѣданіи 16 мая 1872 г., разсматривая представленіе министра финансовъ отъ 1 ноября 1871 г. (по отд. по фин. царства польскаго) о разъясненіи статей 266 и 267 устава о пит. сборѣ въ губерніяхъ царства польскаго, принявъ во вниманіе, что хотя право продажи питей (пропинація) въ царствѣ *принадлежитъ собственникамъ земли*, однако, въ силу указовъ 19 февраля 1864 г., для воспособленія казны въ ликвидаціонной операціи право это на земляхъ, поступившихъ по этимъ указамъ въ собственность крестьянъ, передано казнѣ до окончанія сей операціи и отдается казною въ арендное содержаніе съ торговъ, при чемъ, для огражденія дохода казны, постановлено правиломъ, что владѣльцы некрестьянскихъ усадебъ, въ коихъ находятся корчмы, если усадьбы эти расположены посреди крестьянскихъ земель или смежно съ ними, могутъ въ сихъ усадьбахъ производить раздробительную продажу питей только въ томъ случаѣ, если будутъ вмѣстѣ съ тѣмъ содержать права продажи питей на крестьянскихъ земляхъ, министръ финансовъ находилъ, что казенная на крестьянскихъ земляхъ пропинація нерѣдко подрывалась помѣщичьими корчмами, находившимися хотя не въ непосредственной смежности съ крестьянскими землями, но въ

Digitized by Google

столь близкомъ отъ нихъ разстояніи, что арендаторы казенной пропинаціи не были въ состояніи выдерживать съ ними конкуренціи. Посему министръ финансовъ предполагалъ распространить вышеизложенное ограниченіе въ правѣ продажи питей на всѣ тѣ владѣльческія усадьбы, которыя, не будучи смежны съ крестьянскими землями въ буквальномъ смыслѣ этого слова, отстоятъ отъ нихъ на разстояніи менѣе 250 саженъ. Но означенный комитетъ, признавая и съ своей стороны совершенно правильнымъ озаботиться, чтобы законъ, установленный для обезпеченія одного изъ источниковъ ликвидаціонной операціи, могъ имѣть полное, по возможности, примѣненіе, нашелъ, однако, справедливымъ *различить* въ семъ отношеніи тѣхъ владѣльцевъ, которые *уже въ прежнее, до 19 февраля 1864 г., время имѣли принадлежащія имъ корчмы по близости отошедшихъ нынѣ въ собственность крестьянъ земель*, отъ *тѣхъ владѣльцевъ*, которые послѣ того, какъ сельская пропинація передана казнѣ, устроили корчмы въ сосѣдствѣ съ крестьянскими землями, ибо *только* относительно *сихъ послѣднихъ* владѣльцевъ *можетъ быть признано, что они пользуются буквою новаго закона, дабы обходить его смыслъ*. Посему, считая возможнымъ примѣнить дѣйствіе проектированной мѣры только къ владѣльцамъ корчемъ, устроенныхъ послѣ 19 февраля 1864 г., комитетъ по дѣламъ царства польскаго принялъ вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что при дробности землевладѣнія въ царствѣ, предположенное министромъ финансовъ разстояніе (250 саж. отъ межи) было бы, какъ то замѣчено и намѣстникомъ въ царствѣ, слишкомъ велико, и потому считалъ правильнѣйшимъ опредѣлить полосу, въ которой примѣняется дѣйствіе статей 266 и 267 питейнаго устава для царства въ *сто* саженъ отъ ближайшей межи крестьянскихъ земель. На семъ основаніи комитетъ по дѣламъ царства польскаго, по соглашенію съ министромъ финансовъ, полагалъ: *въ дополненіе къ ст. 266 и 267 Высочайше утвержденнаго 7 іюня 1866 г. устава о питейномъ сборѣ для губерній царства польскаго* постановить, что установленное означенными статьями устава ограниченіе права владѣльцевъ

Digitized by Google

корчемныхъ усадебъ, расположенныхъ смежно съ крестьянскими землями, распространяется на тѣ открытыя послѣ 19 февраля 1864 г. корчмы, кои расположены въ разстояніи не свыше ста саженъ отъ ближайшей межи крестьянскихъ земель. Государь Императоръ на журналѣ комитета, 29 мая 1872 г., соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить“ (собр. узак. и распор. правит. 1872 г. № 56 стр. 876). Въ послѣдующихъ изданіяхъ устава о питейномъ сборѣ статьи устава 1866 г. 265, 266 и 267 составили въ уставѣ 1876 г. статьи 377, 378, 379 въ уставѣ 1887 г. статьи 530, 531 и 532 и въ уставѣ 1893 г. статьи 595, 596 и 597; приведенный же законъ 29 мая 1872 г. составилъ примѣчаніе къ ст. 378 (1876 г.), къ 531 (1887 г.) и къ 596 (1893 г.). Этотъ законъ 29 мая 1872 г. состоялся *въ дополненіе* къ ст. 266 и 267 уст. о пит. сборѣ 1866 г. и, какъ видно изъ буквальнаго содержанія онаго, онъ указалъ предѣлы, въ которыхъ должно заключаться ограниченіе владѣльцевъ имѣній въ свободномъ ихъ пользованіи пропинаціоннымъ правомъ, на случай, если они не будутъ содержателями казенныхъ пропинацій на крестьянскихъ земляхъ, а именно ограниченіе правъ владѣльцевъ, установленное 266 и 267 ст. устава 1866 г., должно имѣть мѣсто *только* въ отношеніи тѣхъ открытыхъ послѣ 19 февраля 1864 г. корчемъ, которыя расположены въ разстояніи не свыше 100 саженъ отъ ближайшей межи крестьянскихъ земель. Такимъ образомъ смежность ограничена 100 саженями и закону объ означенныхъ ограниченіяхъ правъ владѣльцевъ не дано обратной силы за время до Высочайшихъ указовъ 19 февраля 1864 г., а, напротивъ, выражена непримѣнимость постановленныхъ въ 266 и 267 ст. ограниченій къ владѣльцамъ, которые въ прежнее до 19 февраля 1864 г. время имѣли уже корчмы по близости крестьянскихъ земель. Вслѣдствіе сего текстъ 530, 531 и 532 ст. уст. о пит. сбор. 1886 г. (265, 266 и 267 ст. уст. о пит. сбор. 1866 г.) и совокупный смыслъ сихъ узаконеній и заключеній комитета по дѣламъ царства польскаго, которыя послужили мотивами закона 29 мая 1872 г. (примѣч. къ

Digitized by Google

ст. 531), несомнѣнно указываютъ, что ими установлено *три положенія* относительно права пользованія пропинаціоннымъ доходомъ владѣльцевъ отдѣльныхъ усадебъ: во 1-хъ) когда корчмы указанныхъ владѣльцевъ находятся на усадьбахъ, расположенныхъ *среди* крестьянскихъ земель, то въ семъ случаѣ, устроены ли тѣ корчмы до 1864 г. или послѣ, владѣльцы ихъ подчиняются ограниченіямъ, опредѣленнымъ 531 и 532 ст., т. е. могутъ производить въ этихъ корчмахъ раздробительную продажу питей только тогда, если они съ тѣмъ вмѣстѣ состоятъ арендаторами пропинаціоннаго дохода на крестьянскихъ земляхъ; во 2-хъ) когда корчмы тѣхъ владѣльцевъ находятся на усадьбахъ, расположенныхъ только *смежно* съ крестьянскими землями, то владѣльцы сіи, если корчмы ихъ *устроены до 1864 г.*, не подлежатъ ограниченіямъ по 531 и 532 ст. безразлично, находятся ли тѣ корчмы въ разстояніи 100 или меньше саженъ отъ ближайшей межи крестьянскихъ земель, и вправѣ производить въ означенныхъ корчмахъ самостоятельную раздробительную продажу питей, и въ 3-хъ) когда корчмы владѣльцевъ отдѣльныхъ усадебъ, расположенныхъ *смежно* съ крестьянскими землями, *устроены* на такихъ усадьбахъ *послѣ 1864 г.* и въ разстояніи, не превышающемъ *100 саженъ* отъ ближайшей межи крестьянскихъ земель, то владѣльцы такихъ корчемъ подчиняются ограниченіямъ, опредѣленнымъ 531 и 532 ст., и могутъ производить въ такихъ корчмахъ раздробительную продажу питей только тогда, если состоятъ арендаторами пропинаціи на крестьянскихъ земляхъ. Имѣя въ виду, что судебная палата *распространила установленное* статьями 266 и 267 уст. о пит. сб. для губерній Царства Польскаго 7 іюня 1866 г. (т. V св. зак. изд. 1893 г., уст. о пит. сб. ст. 596 и 597) *ограниченіе правъ* владѣльцевъ отдѣльныхъ корчемъ и *на владѣльцевъ такихъ корчемъ, которыя существовали до Высочайшаго указа 19 февраля 1864 г.*, правительствующій сенатъ нашелъ, что въ части своего рѣшенія относительно *спорной корчмы* Орденги палата нарушила эти статьи и примѣчаніе къ вышеприведенной 266 ст. (по изд. 1893 г. къ ст. 596). Что касается вто-

Digitized by Google

рой части рѣшенія о *буфетѣ*, правительствующій сенатъ нашелъ, что заключеніе палаты о существованіи онаго съ 16 августа 1892 г. и о разстояніи 72 саж. отъ крестьянской земли относится къ установленію фактической стороны дѣла, которая не подлежитъ, за силою 5 ст. учр. суд. уст., повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. По изложеннымъ основаніямъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить рѣшеніе Варшавской судебной палаты въ части удовлетворенія иска Лозицкаго относительно спорной корчмы и по встрѣчному иску о той же корчмѣ, по нарушенію 266 и 267 и примѣч. къ 266 ст. уст. о пит. сб. 1866 г. (ст. 596 и 597 и примѣч. къ 596 ст. V т. уст. о пит. сб. 1893 г.), и передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія въ этой части, въ другой департаментъ той же палаты, въ прочихъ частяхъ жалобу Орденги, на основаніи 793 ст. уст. гражд. суд., оставить безъ послѣдствій.

II. Далѣе слѣдуетъ отмѣтить разъясненіе правительствующаго сената по вопросу объ оспариваніи законнымъ наслѣдникомъ закладной крѣпости, выданной наслѣдодателемъ на родовое имѣніе, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ обстоятельствъ дѣла. 24 мая 1891 г. Лидія Чертова предъявила въ Елецкомъ окружномъ судѣ къ имуществу умершаго сына ея отъ перваго ея брака, Тихона Орестовича Нелюбова, искъ о взысканіи съ имѣнія его 38.700 руб. съ % съ 13 мая 1891 г. и въ основаніе этого иска представила главную выпись закладной крѣпости $^{13}/_{10}$ ноября 1890 г., по которой Тихонъ Нелюбовъ занялъ у нея подъ залогъ родоваго недвижимаго имѣнія 38.700 р., срокомъ съ 13 ноября 1890 г. на 10 лѣтъ изъ 7% въ годъ, съ уплатою таковыхъ за каждое полугодіе впередъ и съ правомъ Чертовой взыскать занятую сумму до срока, на случай неуплаты Нелюбовымъ процентовъ въ одинъ изъ условленныхъ сроковъ. Опекунъ надъ имѣніемъ Тихона Нелюбова, Сергѣй Нелюбовъ, опровергалъ дѣйствительность этой закладной тѣмъ, что представленная къ дѣлу главная ея выпись несогласна съ содержаніемъ акта, внесеннаго въ актовую и крѣпостную книгу, въ

Digitized by Google

которомъ пропущено условіе о правѣ Чертовой на досрочное взысканіе занятой суммы на случай неуплаты Нелюбовымъ процентовъ въ одинъ изъ условленныхъ сроковъ, и кромѣ сего, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Нелюбовъ не обладалъ сознаніемъ и свободною волею при совершеніи закладной, находясь съ октября 1890 г. по день смерти въ болѣзненно-ненормальномъ психическомъ состояніи, вслѣдствіе природной неразвитости, злоупотребленія спиртными напитками и другихъ причинъ; 2) закладная безденежна и ни 13 декабря 1890 г. при учиненіи платежной надписи о полученіи по ней Нелюбовымъ занятой суммы, ни раньше этого, отъ Чертовой къ нему, Нелюбову, никакихъ денегъ не поступало, и 3) закладная совершена фиктивно, съ противозаконною цѣлью переукрѣпить родовое имѣніе изъ рода Нелюбова въ родъ Чертовыхъ и, тѣмъ самымъ, она не соотвѣтствовала дѣйствительной волѣ участвовавшихъ въ ней сторонъ. Означенный выше пропускъ въ актовыхъ книгахъ послужилъ основаніемъ къ возбужденію, по заявленію отвѣтчика, уголовнаго дѣла по обвиненію истицы въ подлогѣ и обманѣ, но уголовное дѣло было прекращено по отсутствію признаковъ какого либо преступленія. Въ подтвержденіе и разъясненіе обстоятельствъ, доказывающихъ неправоспособность залогодателя Нелюбова, а также безденежность и фиктивность закладной, повѣренный отвѣтчика въ засѣданіи окружнаго суда 20 іюля 1893 г. сослался на свидѣтелей; повѣренный же истицы Чертовой, въ виду 410 ст. уст. гражд. суд., возражалъ противъ допроса свидѣтелей въ разъясненіе безденежности закладной, какъ крѣпостнаго акта. Елецкій окружный судъ, рѣшеніемъ отъ 20 іюля 1893 г., отклонивъ ходатайство отвѣтчика о допросѣ свидѣтелей и признавъ искъ о капитальной суммѣ по закладной преждевременнымъ, искъ Чертовой удовлетворилъ лишь въ отношеніи процентовъ по закладной на срокъ 13 мая 1891 г., въ остальной же части иска отказалъ. Рѣшеніе это было обжаловано Московской судебной палатѣ обѣими сторонами; при чемъ, въ апелляціонной жалобѣ повѣреннаго отвѣтчика подтверждено хода-

Digitized by Google

тайство о допросѣ свидѣтелей, указанныхъ въ протоколѣ окружнаго суда отъ 20 іюля 1893 г., каковое ходатайство и было удовлетворено, согласно опредѣленію судебной палаты отъ 18 января 1894 г., на основаніи 409 ст. уст. гражд. суд. Затѣмъ, въ прошеніи, поданномъ въ судебную палату 18 іюля 1894 г., повѣренный истицы Чертовой заявилъ ходатайство о допросѣ указанныхъ имъ въ этомъ прошеніи свидѣтелей въ разъясненіе тѣхъ же обстоятельствъ, для разъясненія которыхъ ходатайствовалъ передъ палатою о допросѣ свидѣтелей его противникъ. Ходатайство это подтверждено повѣреннымъ истицы въ судебномъ засѣданіи палаты 14 октября 1894 г., на что повѣренный отвѣтчика возразилъ, что дѣло, по его мнѣнію, достаточно выяснено. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, Московская *судебная палата нашла*, что возраженія опеки надъ имѣніемъ отвѣтчика Нелюбова противъ иска Чертовой представляются уважительными. Въ числѣ этихъ возраженій опека указываетъ на то, что закладная есть мнимая сдѣлка, замѣняющая собою актъ о безденежномъ переукрѣпленіи покойнымъ Нелюбовымъ родоваго имѣнія на имя чужеродца. Допустивъ, затѣмъ, допросъ указанныхъ отвѣтчикомъ свидѣтелей въ виду того, что третьи лица, неучаствовавшія въ сдѣлкѣ, могутъ свидѣтельскими показаніями доказывать невѣрность документовъ, палата, на основаніи свидѣтельскихъ показаній и письменныхъ документовъ, признала доказаннымъ, что закладная отъ 13 ноября 1890 г. совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительному соглашенію сторонъ и подъ ея формою на самомъ дѣлѣ состоялся не заемъ подъ залогъ имѣнія, а безмездное переукрѣпленіе родоваго имѣнія, почему закладная эта, по силѣ 967 ст. X т. 1 ч., является недѣйствительною и ничтожною и основанный на ней искъ Чертовой долженъ быть оставленъ безъ удовлетворенія. При этомъ палата признала излишнимъ допросить указанныхъ истицею въ прошеніи 18 іюля 1894 года свидѣтелей потому, что свидѣтели эти, по мнѣнію палаты, выставлялись въ опроверженіе возраженія отвѣтчика о неправоспособности Нелюбова во время совершенія закладной, каковое

Digitized by Google

возраженіе, за признаніемъ закладной ничтожною на другомъ основаніи, оставляется палатою безъ обсужденія. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ предѣлахъ поданной на рѣшеніе палаты кассаціонной жалобы Чертовой, правительствующій сенатъ (рѣш. 1896 г. № 93) нашелъ, что по обстоятельствамъ сего дѣла разрѣшенію представляются слѣдующіе вопросы: 1) вправѣ ли наслѣдникъ по закону, а равно и опека надъ имуществомъ умершаго лица, оспаривать закладную крѣпость, выданную этимъ лицомъ на родовое имущество, доказывая ея безденежность и мнимость, какъ выданной съ цѣлью обойти законъ, воспрещающій дарить родовыя имущества, и 2) можетъ ли такой споръ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями? Вопросъ о томъ, допускается ли со стороны самого должника возраженіе о безденежности закладной, совершенной установленнымъ порядкомъ, доходилъ уже до разсмотрѣнія гражданскаго кассаціоннаго департамента, который въ рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ за 1888 г. подъ № 70, разрѣшилъ его утвердительно, основавъ свое заключеніе на ст. 555 т. XI ч. 2 уст. суд. торг., на 1424 и 2015 X т. 1 ч., и на рѣшеніи 1879 г. № 128 по дѣлу фонъ-Визина. Если же право доказывать безденежность закладной принадлежитъ самому должнику, участвовавшему въ ея совершеніи, то это право должно быть признаваемо и за его наслѣдниками въ виду того, что къ наслѣднику переходятъ всѣ права наслѣдодателя во всемъ ихъ объемѣ (рѣш. 1880 г. № 31, 1879 г. №№ 90 и 199 и др.). А такъ какъ опекуны надъ имуществомъ умершаго лица, согласно разъясненію сената въ рѣшеніяхъ 1879 года № 105 и 1880 г. № 206, должны быть признаваемы, подобно опекунамъ надъ имуществомъ малолѣтнихъ, законными представителями предполагаемыхъ собственниковъ сохраняемаго ими имущества впредь до явки наслѣдниковъ или до признанія имущества выморочнымъ (ст. 1164, 1226 X т. 1 ч.) не только относительно управленія и распоряженія этимъ имуществомъ вообще съ цѣлью его сохраненія и сбереженія, но и въ частности относительно защиты всѣхъ связанныхъ съ этимъ имуществомъ интересовъ

Digitized by Google

его собственниковъ на судѣ, какъ въ качествѣ отвѣтчиковъ, такъ и въ качествѣ самостоятельныхъ истцовъ, то за ними и должно быть признаваемо право на предъявленіе въ судѣ всѣхъ тѣхъ споровъ и возраженій, которые могли бы быть сдѣланы наслѣдодателемъ или его наслѣдниками, а, слѣдовательно, и спора о безденежности и мнимости закладной. Опекунамъ должно принадлежать и право доказывать, что цѣль совершенія безденежной закладной заключалась въ передачѣ родоваго имѣнія въ чужой родъ, хотя нельзя не замѣтить, что, за представленіемъ доказательствъ о безденежности закладной, представленіе доказательствъ цѣли этого безденежнаго совершенія закладной является совершенно излишнимъ: въ чемъ бы ни заключалась цѣль совершенія безденежной закладной и какая бы для этого ни была побудительная причина, для дѣла безразлично, ибо разъ закладная безденежна, изъ нея право на взысканіе по ней денегъ вытекать не можетъ. Разрѣшая по этимъ соображеніямъ первый вопросъ утвердительно и переходя къ разрѣшенію втораго вопроса, правительствующій сенатъ нашелъ, что, по разъясненіямъ его въ рѣшеніяхъ 1879 г. № 318 и 1883 г. № 91, правило, установленное въ 410 ст. уст. гражд. суд., относится только до лицъ, участвующихъ въ актѣ, а третьихъ неучаствовавшихъ въ актѣ лицъ не касается. Въ виду этого разъясненія вопросъ о допустимости въ данномъ дѣлѣ доказательства посредствомъ свидѣтелей заявленнаго опекою надъ имѣніемъ умершаго Нелюбова спора о безденежности и мнимости закладной стоитъ въ зависимости отъ того, можетъ ли опека надъ имѣніемъ Нелюбова въ данномъ случаѣ быть признаваема третьимъ неучаствовавшимъ въ совершеніи закладной лицомъ. Хотя, по общему правилу, наслѣдникъ по закону, а равно и опека надъ имѣніемъ умершаго лица и не могутъ быть почитаемы третьими лицами по отношенію тѣхъ актовъ, въ которыхъ умершій участвовалъ (ст. 477 уст. гражд. суд. и рѣшеніе сената 1881 г. № 163), но это общее правило примѣнимо лишь настолько, насколько наслѣдникъ дѣйствуетъ въ качествѣ преемника правъ наслѣдодателя и насколько опе-

Digitized by Google

кунъ надъ имѣніемъ умершаго дѣйствуетъ какъ представитель предполагаемыхъ наслѣдниковъ въ качествѣ премниковъ правъ наслѣдодателя. Напротивъ того, правило это не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда наслѣдникъ защищаетъ не права, перешедшія къ нему по преемству отъ наслѣдодателя, а свои собственныя, самостоятельныя права, каковой случай представляется именно въ настоящемъ дѣлѣ. Споръ, служащій предметомъ настоящаго дѣла, заключается въ томъ, что, по объясненію опекуна, Сергѣя Нелюбова, Тихонъ Нелюбовъ и Чертова совершили безденежную закладную съ цѣлью обойти законъ, воспрещающій дарить родовое имущество. Сопоставленіе статей 967, 1086, 1346 и 1355 X т. 1 ч. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что статьями этими устанавливается для ближайшихъ наслѣдниковъ право самостоятельное и независимое отъ правъ наслѣдодателя, и что наслѣдники, при осуществленіи предоставляемаго имъ этими статьями права, являются не представителями правъ наслѣдодателя, а защитниками принадлежащаго имъ самостоятельнаго права, нарушеннаго наслѣдодателемъ. Слѣдовательно по такому спору относительно оспариваемаго ими акта опека надъ имѣніемъ Нелюбова должна быть признана третьимъ, не участвовавшимъ въ совершеніи акта лицомъ и въ этомъ качествѣ имѣющею право доказывать заявленный его споръ всякими доказательствами, въ томъ числѣ и свидѣтельскими показаніями. Разрѣшая такимъ образомъ и второй, возникающій по дѣлу, вопросъ утвердительно и признавая, согласно сему, обжалованное рѣшеніе палаты правильнымъ какъ относительно принятія отъ опеки надъ имѣніемъ Нелюбова спора о безденежности и мнимости предъявленной Чертовою ко взысканію закладной, такъ и относительно допущенія палатою въ доказательство этого спора свидѣтельскихъ показаній, правительствующій сенатъ тѣмъ не менѣе не могъ оставить рѣшеніе палаты въ силѣ потому, что, допустивъ по ссылкѣ отвѣтчика, свидѣтельскія показанія, палата безъ нарушенія равноправности сторонъ, не могла отказать истицѣ въ допросѣ и выставленныхъ его въ прошеніи отъ 18 іюля

Digitized by Google

1894 г. свидѣтелей (рѣш. 1874 г. № 527). По изложеннымъ соображеніямъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить рѣшеніе Московской судебной палаты, по нарушенію ст. 339 уст. гражд. суд., и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ другой департаментъ той же палаты.

III. Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить разъясненія правительствующаго сената по нѣкоторымъ вопросамъ исполнительнаго производства, вызванныя нижеслѣдующими обстоятельствами. На удовлетвореніе производившагося крестьяниномъ Антиповымъ взысканія съ мѣщанки Рагозиной назначена была при Дмитріевскомъ, Курской губерніи, мировомъ съѣздѣ судебнымъ приставомъ на 30 сентября 1889 г. публичная продажа принадлежащей Рагозиной земли при деревнѣ Коростовичъ, Дмитріевскаго уѣзда. Объявленія объ означенной продажѣ разосланы были судебнымъ приставомъ 18 августа того же года, какъ самимъ Антипову и Рагозиной, такъ и тремъ участковымъ мировымъ судьямъ Дмитріевскаго округа, волостнымъ правленіямъ и Дмитріевскимъ мировому съѣзду и полицейскому управленію. Тѣ изъ сихъ объявленій, которыя посланы были Ольховскому волостному правленію, получены были въ семъ послѣднемъ 30 августа 1889 г. и того же числа были прибиты къ дому Рагозиной въ продаваемомъ ея имѣніи и вывѣшены при волостномъ правленіи, о чемъ это послѣднее того же 30 августа увѣдомило и судебнаго пристава съ возвращеніемъ адресованнаго на имя Рагозиной объявленія, которое осталось ей не врученнымъ за смертію ея, послѣдовавшею 20 того же августа. На состоявшихся 30 сентября 1889 г. публичныхъ торгахъ имѣніе Рагозиной куплено было женою Антипова, Ириною Антиповою, за которою имѣніе это и было укрѣплено. Между тѣмъ наканунѣ торга, именно 29 сентября 1889 г., именующіе себя законными наслѣдниками умершей Рагозиной дворяне Евгеній, Николай и Павелъ Малѣевы обратились къ непремѣнному члену Дмитріевскаго мироваго съѣзда съ прошеніемъ о пріостановленіи публичной продажи имѣнія Рагозиной въ виду того, что публикація объ этой продажѣ произведена судеб-

Digitized by Google

нымъ приставомъ уже послѣ смерти Рагозиной безъ соблюденія указаннаго на сей предметъ въ ст. 959 уст. гражд. суд. порядка. На оставленіе непремѣннымъ членомъ Дмитріевскаго мироваго съѣзда таковаго ходатайства просителей безъ удовлетворенія, тѣ же Малѣевы принесли Дмитріевскому мировому съѣзду частную жалобу, причемъ просили вышеозначенные торги на имѣніе Рагозиной, какъ произведенные въ нарушеніе ст. 959 уст. гражд. суд., признать недѣйствительными. Эта послѣдняя жалоба просителей, за послѣдовавшею со стороны правительствующаго сената отмѣною опредѣленія названнаго мироваго съѣзда и вслѣдствіе введенія въ Курской губерніи положенія объ участковыхъ земскихъ начальникахъ, поступила на разсмотрѣніе Курскаго окружнаго суда, который, принявъ на видъ: 1) что объявленія о продажѣ имѣнія Рагозиной хотя и были посланы въ разныя учрежденія и къ должностнымъ лицамъ, а также и самой умершей 20 августа 1889 г. Рагозиной, ранѣе смерти послѣдней, именно 18 того же августа, но получены въ мѣстномъ волостномъ правленіи, прибиты къ дому Рагозиной въ продаваемомъ ея имѣніи и вывѣшены при волостномъ правленіи лишь 30 того же августа, т. е. уже послѣ смерти Рагозиной, объявленіе же, посланное самой Рагозиной, осталось не врученнымъ послѣдней за ея смертію, а свѣдѣній о припечатаніи объявленія о продажѣ имѣнія Рагозиной въ дѣлѣ не имѣется; 2) что за кончиною Рагозиной публичная продажа ея имѣнія подлежала на основаніи ст. 959 уст. гражд. суд. пріостановленію впредь до назначенія къ этому имѣнію опекуна или до утвержденія къ оному наслѣдниковъ, чего однако въ настоящемъ дѣлѣ не исполнено,—10 декабря 1892 г. *опредѣлилъ*: въ отмѣну постановленія непремѣннаго члена Дмитріевскаго мироваго съѣзда отъ 30 сентября 1889 г., состоявшійся того же числа торгъ на имѣніе Рагозиной, какъ произведенный неправильно съ существеннымъ нарушеніемъ установленныхъ для сего правилъ (ст. 959 и 1148 уст. гражд. суд.), признать примѣнительно къ п.п. 1 и 4 ст. 1180 уст. гражд. суд., недѣйствительнымъ. Въ поданной на означенное опредѣленіе окружнаго суда *кас-*

Digitized by Google

сацiонной жалобѣ крестьянинъ Антиповъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ этого рѣшенiя, объясняя: 1) что по силѣ ст. 959 уст. гражд. суд., публичная продажа имѣнiя, о коей сдѣлана была установленнымъ порядкомъ публикацiя, ни въ какомъ случаѣ не отлагается, хотя бы въ это время собственника продаваемаго имѣнiя въ живыхъ не находилось; 2) что припечатанiя въ вѣдомостяхъ объявленiй о продажѣ имѣнiя Рагозиной, вопреки заключенiю окружнаго суда, вовсе не требовалось, такъ какъ имѣнiе это, бывъ оцѣнено для публичной продажи не свыше 100 руб., подлежало, согласно ст. 1148 и п. 1 ст. 1149 уст. гражд. суд., продажѣ и въ дѣйствительности продано судебнымъ приставомъ при однихъ лишь объявленiяхъ, выставленныхъ за мѣсяцъ до торга въ самомъ продаваемомъ имѣнiи и у входа въ то присутственное мѣсто, при которомъ производилась продажа, и 3) что пункты 1 и 4 ст. 1180 уст. гражд. суд. примѣнены къ настоящему дѣлу неподлежаще, ибо изъ дѣла не видно ни того, чтобы проданное имѣнiе оказалось впослѣдствiи по суду непринадлежащимъ Рагозиной, ни того, чтобы имѣнiе это продано было ранѣе срока, назначеннаго въ объявленiяхъ о продажѣ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло правительствующiй сенатъ (рѣш. 1896 г. № 95) нашелъ, что въ ст. 959 уст. гражд. суд. изображено: въ случаѣ смерти должника во время исполненiя рѣшенiя, исполненiе пріостанавливается до назначенiя опекуна или до утвержденiя наслѣдниковъ къ имуществу умершаго, развѣ бы судъ, по просьбѣ взыскателя, распорядился продолженiемъ исполненiя, но публичная продажа имѣнiя, о коей были сдѣланы установленнымъ порядкомъ публикацiи, ни въ какомъ случаѣ не отлагается. По точному смыслу приведенной статьи закона на судебномъ приставѣ, приводившемъ въ исполненiе судебное рѣшенiе о взысканiи съ Рагозиной въ пользу Антипова, и сообразно сему разославшемъ уже 18 августа 1889 г. подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ объявленiя о назначенной на 30 сентября того же года публичной продажѣ недвижимаго имѣнiя Рагозиной на удовлетвореніе вышеозначеннаго взысканiя, лежала обязанность немедленно, по полученiи отъ

Digitized by Google

Ольховскаго волостнаго правленія сообщенія отъ 30 августа 1889 г. о послѣдовавшей 20 того же августа кончинѣ Рагозиной, пріостановить дальнѣйшія дѣйствія по приведенію того рѣшенія въ исполненіе впредь до назначенія къ имѣнію умершей Рагозиной опекуна или утвержденія къ этому имѣнію наслѣдниковъ, а самая публичная продажа помянутаго имѣнія могла состояться не иначе, какъ въ томъ случаѣ, если бы обнародованіе объявленія объ этой продажѣ состоялось ранѣе смерти Рагозиной. Между тѣмъ, какъ установлено окружнымъ судомъ, объявленія о предстоявшей публичной продажѣ имѣнія Рагозиной прибиты были въ означенномъ имѣніи къ дому Рагозиной и вывѣшены были при мѣстномъ волостномъ правленіи 30 августа, а 30 сентября состоялась и самая продажа этого имѣнія въ то самое время, когда не имѣлось въ виду ни того, чтобы имѣніе это поступило въ опекунское управленіе, ни того, чтобы кто либо былъ утвержденъ въ правахъ наслѣдства къ означенному имѣнію. При такомъ положеніи дѣла и принимая во вниманіе: 1) что хотя въ статьѣ 1180 уст. гражд. суд. и перечислены четыре случая, въ которыхъ публичный торгъ на недвижимое имѣніе считается несостоявшимся, но за всѣмъ тѣмъ по разъясненіямъ правительствующаго сената, независимо отъ сдѣланныхъ въ приведенной статьѣ закона указаній, могутъ быть еще и другіе случаи, въ коихъ состоявшаяся публичная продажа недвижимаго имѣнія не можетъ быть оставлена въ силѣ, какъ совершенная съ нарушеніемъ существенныхъ условій таковой продажи (рѣш. 1885 г. № 65, 1886 г. № 71 и др.), и 2) что къ этимъ послѣднимъ случаямъ долженъ быть отнесенъ и тотъ, когда недвижимое имѣніе окажется проданнымъ по смерти его собственника съ публичнаго торга безъ соблюденія установленныхъ правилъ объ обнародованіи объявленій о той продажѣ, такъ какъ самое правило, изображенное въ ст. 959 уст. гражд. суд., о пріостановленіи, за смертію должника, начатаго противъ него взысканія, постановлено съ цѣлью охраненія интересовъ оставшагося наслѣдства (суд. уст. съ излож. разсужд., на коихъ они основаны, изд. госуд. канц., изд. 2 т. 1, стр. 461), необходимо придти къ заключенію, что

Digitized by Google

окружный судъ, коль скоро обнаружилъ, что объявленія о публичной продажѣ имѣнія Рагозиной хотя и разосланы были подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ еще до смерти Рагозиной, но прибиты быликъ ея дому въ продаваемомъ имѣніи и вывѣшены были при мѣстномъ волостномъ правленіи уже послѣ ея кончины, имѣлъ несомнѣнно право безъ всякаго нарушенія ст. 959 уст. гражд. суд. признать состоявшуюся 30 сентября 1889 г. публичную продажу означеннаго имѣнія, какъ произведенную безъ соблюденія установленнаго въ ст. 959 уст. гражд. суд. порядка недѣйствительною. Дальнѣйшая засимъ жалоба просителя на неправильное будто бы признаніе окружнымъ судомъ необходимымъ при назначеніи имѣнія Рагозиной въ публичную продажу припечатать объявленія объ этой продажѣ въ вѣдомостяхъ, не заслуживаетъ уваженія, какъ не подтверждающаяся содержаніемъ обжалованнаго опредѣленія окружнаго суда, изъ коего видно, что хотя судъ этотъ и установилъ въ настоящемъ дѣлѣ отсутствіе свѣдѣній относительно того, было ли припечатано въ вѣдомостяхъ или нѣтъ объявленіе о продажѣ имѣнія Рагозиной, но за всѣмъ тѣмъ въ резолютивной части того же опредѣленія значится, что произведенная съ публичнаго торга продажа имѣнія Рагозиной признана окружнымъ судомъ недѣйствительною исключительно по нарушенію правилъ, установленныхъ на сей предметъ въ ст. 959 и 1148 уст. гражд. суд., причемъ на нарушеніе ст. 1149 того же устава, именно заключающей въ себѣ требованіе о томъ, чтобы при назначеніи въ публичную продажу имѣній, оцѣненныхъ свыше ста рублей, объявленія объ этой продажѣ припечатываемы были въ вѣдомостяхъ, въ опредѣленіи окружнаго суда вовсе не сдѣлано указанія. Что же касается, наконецъ, объясненія просителя о неправильномъ со стороны окружнаго суда примѣненіи къ настоящему дѣлу вовсе не относящихся къ оному пунктовъ 1 и 4 ст. 1180 уст. гражд. суд., то объясненіе это представляется не имѣющимъ существеннаго для настоящаго дѣла значенія за послѣдовавшими уже неоднократно со стороны правительствующаго сената разъясненіями о томъ, что одна неправильная ссылка на законъ, при правильномъ рѣ-

Digitized by Google

шеніи дѣла, не составляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія (рѣш. 1885 г. №№ 76 65 и др.). По всѣмъ симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ опредѣлилъ: кассаціонную жалобу крестьянина Антипова, оставить на основаніи ст. 186 уст. гражд. суд., безъ послѣдствій.

Digitized by Google

ХРОНИКА УГОЛОВНАГО СУДА.

I. Два сенатскихъ разъясненія по вопросамъ о подсудности.—II. Разъясненія о примѣненію 373 и 1441 ст. улож. о нак.

Постановка обвиненія въ мировыхъ учрежденіяхъ составляетъ одно изъ наиболѣе больныхъ мѣстъ нашего современнаго процесса. Пестрая сѣть представителей публичнаго обвиненія, отсутствіе отчетливаго разграниченія въ ихъ правахъ и, рядомъ съ этимъ, полная неопредѣленность въ отправленіи обязанностей—все это, вмѣстѣ взятое, вноситъ такую путаницу въ теченіе мировой юстиціи, что очень многіе публичные интересы, поставленные подъ ея охрану, остаются зачастую безо всякой защиты. Полиція, исполняющая функціи государственнаго обвинителя въ первой инстанціи мировыхъ учрежденій, исключаетъ въ значительной степени самодѣятельность представителей другихъ административныхъ установленій и въ то же время упускаетъ изъ виду весьма существенные для нихъ интересы.

Излагаемое ниже дѣло объ увѣчьяхъ на фабрикѣ Жозефа Вульфа показываетъ до какой степени, вслѣдствіе невыясненности обязанностей органовъ публичнаго обвиненія, значительны шансы на безнаказность за немаловажныя правонарушенія.

1896 года ноября 28 дня съѣздъ мировыхъ судей Пер-

Digitized by Google

ново-Феллинскаго округа разсмотрѣлъ въ публичномъ судебномъ засѣданіи частную жалобу фабричнаго инспектора Лифляндской губерніи 3 участка на возвращеніе мировымъ судьею 2 участка его жалобы на управляющаго Цинтенгофскою фабрикою Жозефа Вульфа. Изъ дѣла усматривается, что 18 и 21 мая 1896 г. на Цинтенгофской мануфактурѣ произошли слѣдующіе несчастные случаи, разслѣдованіе которыхъ произведено фабричнымъ инспекторомъ. 18 мая во время хода машины въ аппаратномъ отдѣленіи мануфактуры сошелъ съ шкива вспомогательный ремень. Рабочій Янъ Хамстеръ, не останавливая машины, сталъ накладывать его на шкивъ, но при накладѣ рукавъ платья попалъ между ремнемъ и шкивомъ, вслѣдъ затѣмъ втянута правая рука и раздроблена въ плечевой части. Рука до плеча отнята операторомъ. Исходъ увѣчья нельзя было опредѣлить при производствѣ дознанія. 21 мая рабочій на кирпичномъ заводѣ товарищества Цинтенгофской мануфактуры Мартъ Эбергардтъ попалъ правою рукою между валами кирпичедѣлательной машины, причемъ, со всей кисти руки содрана кожа и сильно сдавлены большой палецъ и мизинецъ. Фабричный инспекторъ, подводя случай съ Хамстеромъ подъ дѣйствіе 129 ст. уст. онак., а случай съ Эбергардтомъ подъ дѣйствіе 1494 ст. улож. о наказ., препроводилъ составленные имъ протоколы дознанія мировому судьѣ 2 участка для привлеченія къ отвѣтственности завѣдующаго фабрикою Жозефа Вульфа. Но мировой судья возвратилъ переписку фабричному инспектору, согласно опредѣленія своего отъ 24 сентября 1896 г., на томъ основаніи, что возбужденіе дѣлъ за проступки, предусмотрѣнные 1494 ст. улож. о наказ., 129 ст. уст. о наказ. не принадлежитъ непосредственно чинамъ фабричной инспекціи, на обязанности коихъ лежитъ передача такихъ протоколовъ, согласно ст. 41 наказа означеннымъ чинамъ, полиціи для производства дознанія и направленія за тѣмъ дѣла въ общемъ порядкѣ. На указанное опредѣленіе фабричный инспекторъ 3 участка Лифляндской губерніи принесъ мировому судьѣ частную жалобу, въ которой излагаетъ, что такое толкованіе

Digitized by Google

41 ст. наказа неправильно и что по общему смыслу закона и послѣдующихъ циркулярныхъ разъясненій министерства— фабричный инспекторъ имѣетъ полное право возбуждать преслѣдованія и по дѣламъ выше указаннаго рода непосредственно и эти объясненія поддерживалъ и въ засѣданіи сего числа. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, мировой съѣздъ признаетъ опредѣленіе мироваго судьи правильнымъ, такъ какъ возбужденіе преслѣдованія по дѣламъ подобнаго рода непосредственно фабричнымъ инспекторомъ несогласно съ закономъ. На основаніи 1225[1] и 1216[2] ст. уст. угол. суд. возбужденіе преслѣдованія и обвиненіе на судѣ виновныхъ возложено на фабричную инспекцію лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда предметомъ обвиненія является нарушеніе правилъ о надзорѣ за заведеніями фабричной промышленности и о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ (1346 и слѣд. 1404[1] и слѣд. ст. улож. 56 и 59 противъ благоустройства), на основаніи 1215 ст. уст. угол. суд. преслѣдуются по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства. Въ соотвѣтствіе съ симъ, и въ ст. 41 наказа чинамъ фабричной инспекціи, утвержденнаго министромъ финансовъ 11 іюля 1894 года (№ 104 собр. узак. и распор. правит. 1894 г.) установлено, что, если несчастный случай въ фабричномъ заведеніи произошелъ вслѣдствіе неисполненія завѣдующимъ заведеніямъ закона или изданныхъ въ его развитіе постановленій, то фабричный инспекторъ составляетъ немедленно протоколъ на точномъ основаніи ст. 56 уст. промышл., а въ случаяхъ подходящихъ подъ дѣйствіе ст. 1468, 1466, 1494, улож. о нак. и 129 ст. уст. о нак. сообщаетъ полиціи для составленія надлежащаго протокола и направленія его установленнымъ порядкомъ. Такимъ образомъ и въ несчастныхъ случаяхъ съ рабочими Хамстеромъ и Эбергардтомъ, подведенныхъ фабричнымъ инспекторомъ подъ дѣйствіе ст. 1494 улож. о наказ. и 129 ст. уст. о нак. произведенное дознаніе должно было получить направленіе, установленное вышеуказаннымъ закономъ и 41 ст. наказа, каковой порядокъ не измѣненъ и послѣдующими циркулярными распоряженіями. Въ виду изло-

Digitized by Google

женнаго, мировой съѣздъ опредѣлилъ частную жалобу фабричнаго инспектора Лифляндской губерніи 3 участка оставить безъ послѣдствій.

На этотъ приговоръ была принесена фабричнымъ инспекторомъ кассаціонная жалоба, въ которой указывается на неправильное толкованіе мировымъ съѣздомъ круга правъ и полномочій органовъ фабричнаго надзора на судебное представительство.

Статьи 1216² и 1225¹ уст. угол. суд. неправильно толкуются съѣздомъ. А именно, съѣздъ говоритъ, что, на основаніи сихъ статей, возбужденіе преслѣдованія и обвиненіе на судѣ виновныхъ возложено на фабричную инспекцію лишь въ указанныхъ тамъ случаяхъ. Это неправда, въ приведенныхъ статьяхъ совсѣмъ нѣтъ слова лишь или ему подобнаго и, вообще, статьи эти не имѣютъ отрицательнаго смысла, исключающаго право чиновъ фабричной инспекціи на возбужденіе и веденіе въ судѣ дѣлъ другаго рода, кромѣ предусмотрѣнныхъ въ тѣхъ статьяхъ. Если толковать 1216² и 1225¹ статьи, какъ толкуетъ ихъ съѣздъ, то выходило-бы, что фабричная инспекція не имѣетъ права возбуждать и поддерживать судебное преслѣдованіе, напримѣръ, по дѣламъ о нарушеніи правилъ о наймѣ малолѣтнихъ на фабрики и заводы (ст. 107—120 уст. о пром., изд. 1893 г.), такъ какъ въ статьяхъ 1216² и 1225¹ предусмотрѣно собственно нарушеніе правилъ о надзорѣ за заведеніями фабричной промышленности и о взаимныхъ отношеніяхъ фабрикантовъ и рабочихъ, изложенныхъ въ статьяхъ 48—60 и 128—155 уст. о пром. (изд. 1893 г.), а между тѣмъ такое право фабричной инспекціи несомнѣнно и устанавливается за ней ст. 39 (п.п. 3 и 4) того же устава. Кромѣ того на основаніи ст. 9 отд. VIII закона 14 марта 1894 г., а также ст. 118² уст. о нак. и 49 ст. уст. угол. суд. чины фабричной инспекціи имѣютъ право возбуждать и вести судебное преслѣдованіе по дѣламъ о нарушеніи изданныхъ на основаніи ст. 76 уст. о пром. (изд. 1893 г.) правилъ о паровыхъ котлахъ, между тѣмъ, такое право также не предусмо-

Digitized by Google

трѣно ст. 1216² и 1225¹ уст. угол. суд. и по толкованію сихъ статей съѣздомъ,—право это не должно бы было принадлежать названнымъ чинамъ. Изъ всего этого слѣдуетъ, что толкованіе съѣздомъ статей 1216² и 1225¹ неправильно и что сіи статьи не исключаютъ права чиновъ инспекціи на возбужденіе и веденіе судебнаго преслѣдованія по другимъ дѣламъ, кромѣ предусмотрѣнныхъ въ тѣхъ статьяхъ, право судебнаго преслѣдованія по дѣламъ о несчастныхъ случаяхъ на фабрикахъ и заводахъ не могло быть предусмотрѣно ст. 1216² и 1225¹ уст. угол. суд. потому, что статьи эти явились въ 1886 г. и въ 1891 г., а обязанности по разслѣдованію сказанныхъ случаевъ возложены на чиновъ фабричной инспекціи лишь въ 1894 г., статьею 40 изданнаго въ томъ году наказа симъ чинамъ. Изъясненное выше неправильное толкованіе закона имѣетъ, конечно, весьма существенное значеніе для рѣшенія принесенной съѣзду жалобы моей, такъ какъ толкованіе это, придавая статьямъ 1216² и 1225¹ отрицательное значеніе, исключающее право фабричной инспекціи на самостоятельное судебное преслѣдованіе по всѣмъ дѣламъ, не предусмотрѣннымъ сказанными статьями, устраняетъ такое право, между прочимъ, и для дѣлъ о несчастныхъ случаяхъ на фабрикахъ и заводахъ, подходящихъ подъ дѣйствіе ст. 1468, 1466, 1494 улож. нак. и 129 ст. уст. о нак., понимая же ст. 1216²—1225¹ лишь въ положительномъ смыслѣ, право это допустимо и, дѣйствительно, установляется за названною инспекціею другими узаконеніями. Въ самомъ дѣлѣ, изъ статьи 41-й утвержденнаго министромъ финансовъ 11 іюня 1894 г. наказа чинамъ фабричной инспекціи (имѣющаго законную санкцію на основаніи ст. 44, 55 и 60 уст. о пром., изд. 1893 г.) въ связи съ даннымъ къ сей статьѣ министерствомъ финансовъ, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, циркулярнымъ разъясненіемъ отъ 7 іюня 1895 г. слѣдуетъ, что фабричный инспекторъ только тогда долженъ сообщать полиціи для составленія протокола о несчастномъ случаѣ, подходящаго подъ дѣйствіе ст. 1468, 1466, 1494 улож. нак. и 129 ст.

Digitized by Google

уст. наказ., когда онъ разслѣдовалъ случай одинъ безъ участія полиціи, когда же случай разслѣдованъ имъ совмѣстно съ чиномъ полиціи (какъ это и было при разслѣдованіи несчастныхъ случаевъ съ Хамстеромъ и Эбергардсомъ: присутствовалъ помощникъ начальника Перновскаго уѣзда Гутцайтъ), то протоколъ составляется фабричнымъ инспекторомъ и подписывается имъ и полицейскимъ чиновникомъ. Но протоколъ, составленный фабричнымъ инспекторомъ, долженъ быть и препровожденъ имъ въ судъ, на основаніи ст. 49 уст. угол. суд. и примѣнительно къ ст. 39 уст. пром. (изд. 1893 г.), которая, хотя и въ другаго рода дѣлахъ предусматриваетъ послѣдующія дѣйствія фабричнаго инспектора по составленному имъ при участіи полиціи протоколу. Далѣе, дѣлая выводъ изъ ст. 1215 уст. угол. суд. что всѣ прочіе преступленія и проступки, не предусмотрѣнные ст. 1216^2 того же устава, должны преслѣдоваться фабричною инспекціею по общимъ правиламъ уголовнаго судопроизводства, съѣздъ неправильно примѣняетъ къ возбужденнымъ имъ дѣламъ, такъ какъ дѣла подходятъ подъ дѣйствіе ст. 1494 улож. о нак. и 129 ст. уст. о нак., а согласно рѣшенію сената (1870 г. № 568 и 675) соблюденіе статьи 1215 и слѣд. обязательно только для дѣлъ о нарушеніяхъ постановленій отдѣльныхъ уставовъ благоустройства и благочинія, исчисленныхъ въ приложеніи къ ст. 1214 уст. угол. суд. Да кромѣ того, указывая здѣсь на общій порядокъ судебнаго преслѣдованія, съѣздъ все-таки не указываетъ какая именно изъ статей закона, опредѣляющихъ общій порядокъ, устанавливаетъ за полиціею исключительную привилегію начинать всякія судебныя дѣла. Наконецъ, дѣлая ссылку на ст. 41 наказ. чин. фаб. инспекціи, съѣздъ утверждаетъ, что установляемый ею порядокъ разслѣдованія несчастныхъ случаевъ и возбужденія по онымъ дѣлъ не измѣненъ и послѣдующими циркулярными распоряженіями, но, между тѣмъ, приведенный выше циркуляръ отъ 7 іюня 1895 г., существенно измѣняющій этотъ порядокъ, былъ представленъ имъ съѣзду при разборѣ его жалобы и прочтенъ предсѣдатель-

Digitized by Google

ствующимъ вслухъ. Другими словами, изъ содержанія настоящаго приговора видно, что съѣздъ не вошелъ въ обстоятельное разсмотрѣніе одного изъ доводовъ его жалобы, а именно, упоминаемаго въ его жалобѣ и представленнаго имъ лично съѣзду циркуляра отъ 7-го іюня 1895 г.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло, опредѣлилъ: приговоръ мироваго съѣзда отмѣнить.

Въ приводимомъ ниже рѣшеніи по дѣлу священника Крысина, внесенному на уваженіе присутствія уголовнаго кассаціоннаго департамента, разъясненъ вопросъ о подсудности лицъ духовнаго званія по преступленіямъ противъ чести.

По жалобѣ дворянина Владиміра Добрянскаго привлечены были: крестьянинъ Григорій Остапенко по обвиненію въ оклеветаніи его, Добрянскаго, въ прошеніи, поданномъ судебному слѣдователю 2 участка Одесскаго уѣзда 31 августа 1895 г. и священникъ Ѳедоръ Крысинъ въ написаніи того прошенія и помѣщенія въ немъ завѣдомо несправедливаго обвиненія Добрянскаго въ подкупѣ свидѣтелей и, наконецъ, священникъ Крысинъ по обвиненію въ оклеветаніи Добрянскаго въ отношеніи своемъ, отъ 4 апрѣля 1896 г., на имя сельскаго старосты, въ которомъ приписалъ Добрянскому разныя, противныя правиламъ чести дѣйствія. Одесскій окружный судъ, приговоромъ отъ 11 сентября 1896 года призналъ виновнымъ подсудимаго Остапенко и на основаніи 1535, 2 и 3 степ. 38, 149, 3 степ. 38, 134, 135, 2 ст., 39 и 56 ст. улож. 10 пун. XIII ст. Всемилостивѣйшаго манифеста 14 мая 1896 г. присудилъ его къ аресту при полиціи на 4 дня; священника же Крысина судъ оправдалъ по обоимъ обвиненіямъ. Въ апелляціи частный обвинитель Добрянскій объяснилъ, что судъ неправильно отказалъ въ разсмотрѣніи обвиненія Крысина въ оклеветаніи его, Добрянскаго, на словахъ, что судъ безъ достаточныхъ законныхъ основаній понизилъ наказаніе подсудимому Остапенко до низшаго размѣра и что виновность Крысина представляется доказанною. При этомъ апелляторъ проситъ вызвать и допросить свидѣтелей, какъ въ подтвержденіе нанесенной

Digitized by Google

ему священникомъ Крысинымъ словесной клеветы, такъ и въ доказательство справедливости жалобы, поданной Добрянскимъ архіерею на дѣйствія священника и вызвавшей указъ консисторіи отъ 11 апрѣля 1896 года, который принятъ судомъ и пріобщенъ къ дѣлу. По опредѣленію палаты отъ 1 ноября 1896 года, ходатайство Добрянскаго относительно свидѣтелей оставлено безъ послѣдствій. Разсмотрѣвъ дѣло и выслушавъ свидѣтелей, палата находитъ, что, какъ видно изъ дѣла, Добрянскій, какъ у земскаго начальника, такъ и передъ слѣдователемъ обвинялъ священника Крысина между прочимъ, и въ словесной клеветѣ, причемъ, земскій начальникъ прекратилъ у себя производство по сему обвиненію и передалъ все дѣло слѣдователю въ виду предъявленія Добрянскимъ къ священнику Крысину новаго обвиненія въ оклеветаніи его въ прошеніи, поданномъ Остапенко и написанномъ священникомъ. Посему, постановленіе суда о состоявшемся будто, прекращеніи дѣла по словесной клеветѣ представляется неправильнымъ. Тѣмъ не менѣе, палата не нашла возможнымъ войти вновь въ разсмотрѣніе жалобы Добрянскаго на словесное оклеветаніе его священникомъ Крысинымъ, такъ какъ это нарушило бы общее правило о разрѣшеніи дѣлъ въ двухъ инстанціяхъ; сверхъ того, обвиненіе это, какъ подсудное мировымъ установленіямъ, можетъ быть предметомъ особаго обсужденія съ примѣненіемъ затѣмъ правилъ о постановленіи приговоровъ по совокупности преступленій. Переходя къ существу разсмотрѣнныхъ судомъ обвиненій и обращаясь къ обвиненію крестьянина Остапенко и священника Крысина въ оклеветаніи Добрянскаго въ прошеніи, поданномъ первымъ судебному слѣдователю 2 участка Одесскаго уѣзда и написанномъ рукою священника, палата усмотрѣла, что въ названномъ прошеніи говорится: „В. Добрянскій, на котораго подана жалоба въ судъ, въ 10 час. ночи призвалъ къ себѣ старосту и крестьянина Шевченко и просилъ на слѣдствіи защищать его, обѣщая дать землю подъ посѣвы и угрожая иначе лишить ихъ земли какъ у себя, такъ и у нѣмцевъ, поэтому просить распо-

Digitized by Google

ряженія, чтобы Добрянскій по ночамъ не дѣйствовалъ подкупомъ и просьбою, пріобрѣтая себѣ подставныхъ свидѣтелей и защитниковъ". Содержаніе приведеннаго прошенія вполнѣ соотвѣтствуетъ законному понятію клеветы и виновность подателя сего прошенія, Остапенко, представляется несомнѣнной въ виду собственнаго его сознанія и отсутствія апелляціи на обвинительный о немъ приговоръ суда. Священникъ же Крысинъ отрицаетъ всякое участіе въ составленіи и писаніи того прошенія, однако, показаніями сельскихъ старостъ и писаря удостовѣрено, что прошеніе то, возвращенное Остапенко по распоряженію слѣдователя и представленное къ дѣлу въ копіи, засвидѣтельствованной старостою, написано было рукою священника, каковыя показанія, данныя лицами, хорошо знакомыми съ почеркомъ Крысина, сверхъ того находятъ себѣ подтвержденіе какъ въ недружелюбныхъ отношеніяхъ священника Крысина къ Добрянскому, такъ и въ тождествѣ содержанія сего прошенія съ содержаніемъ отношенія того же священника Крысина на имя старосты отъ 4 апрѣля 1896 г., о которомъ будетъ рѣчь ниже и которое несомнѣнно писано Крысинымъ; этими послѣдними соображеніями объясняется и цѣль Крысина оклеветать своего врага, а потому, палата признаетъ Крысина также виновнымъ по этому обвиненію, причемъ, Крысинъ является главнымъ дѣйствующимъ лицомъ, ибо Остапенко—человѣкъ простой, неграмотный, въ качествѣ члена попечительства состоялъ въ извѣстномъ подчиненіи у священника и, сверхъ того, по дѣлу не установлено какихъ либо его къ Добрянскому отношеній, которыя могли бы объяснить подачу имъ самимъ указаннаго выше прошенія отъ 31 августа 1895 г. Въ виду сего, палата признаетъ, что судъ имѣлъ полное основаніе назначить Остапенко наказаніе въ наименьшемъ размѣрѣ, священникъ же Крысинъ долженъ быть подвергнутъ положенному въ 1 ч. 1535 ст. улож. наказанію въ мѣрѣ близкой къ низшей. Обращаясь ко второму обвиненію, по поводу отношенія священника на имя сельскаго старосты отъ 4 апрѣля 1896 г. № 50, палата усматриваетъ, что въ отношеніи этомъ священникъ

Digitized by Google

Крысинъ вновь говоритъ о Добрянскомъ, какъ о человѣкѣ, созывающемъ ночью людей съ цѣлью распустить кляузы и сплетни на мѣстный церковный причтъ, прибавляя, что такъ дѣйствуютъ только люди недобросовѣстные, безчестные злодѣи и воры и пора прекратить шпіонства, кляузы, іезуитство и т. п. Содержаніе этого заявленія, указывающаго на подговоръ свидѣтелей къ дачѣ ложныхъ на судѣ показаній и на другія дѣянія, противныя правиламъ чести, несомнѣнно является клеветою, чего не отвергаетъ и самъ авторъ того отношенія, священникъ Крысинъ, который лишь объясняетъ, что приведенныя имъ обидныя, клеветническія выраженія относятся не къ Добрянскому, а къ старостѣ; однако, такое объясненіе священника Крысина представляется явно неосновательнымъ, а потому, палата признаетъ его виновнымъ и по этому обвиненію и приговариваетъ его, на основаніи 1535 ст. улож., къ тому же наказанію, какъ и по предъидущему обвиненію. Засимъ, согласно требованію 152 ст. улож. о совокупности преступленій палата находитъ справедливымъ и соотвѣтствующимъ обстоятельствамъ дѣла подвергнуть священника Крысина за оба, совершенныя имъ преступныя дѣянія, тюремному заключенію по 3 ст. 38 ст. въ средней мѣрѣ, т. е. на три мѣсяца съ уменьшеніемъ сего срока на одну треть, согласно 10 п. XIII ст. Всемилостивѣйшаго Манифеста 14 мая 1896 г. По изложеннымъ основаніямъ Одесская судебная палата, руководствуясь 1029 ст. уст. угол. суд., опредѣлила: приговоръ суда въ отношеніи подсудимаго Остапенко утвердить, признавая подсудимаго священника Крысина виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1535 ст. улож. о нак., на основаніи сей, а также 149, 152 и 3 ст. 38 ст. того же уложенія и 10 п. XIII ст. Всемилостивѣйшаго манифеста 14 мая 1896 г. подвергнуть тюремному заключенію на два мѣсяца.

Въ принесенной на этотъ приговоръ со стороны священника Крысина кассаціонной жалобѣ, помимо указаній на несоотвѣтствіе приговора добытымъ на судѣ даннымъ, указывается на нарушеніе 186 и 201 ст. уст. духовн. консист.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло, опредѣлилъ: приговоръ судебной палаты отмѣнить.

Digitized by Google

II.

Въ одномъ изъ послѣднихъ рѣшеній Сената по дѣлу о казакѣ Андреѣ Лузанѣ преподаны указанія относительно 1441 ст. улож. о нак., представляющейся крайне спорною по примѣненію къ частнымъ лицамъ, обвиняемымъ въ невѣрныхъ словесныхъ заявленіяхъ при регистраціи въ метрическихъ книгахъ рожденія, брака и смерти.

18[illegible]7 г. марта 6 дня Тифлисская судебная палата слушала дѣло по апелляціонному протесту товарища прокурора на приговоръ Екатеринодарскаго окружнаго суда о подсудимомъ Андреѣ Лузанѣ, по обвиненію его по 1441 ст. уложенія. Екатеринодарскій окружный судъ, разсмотрѣвъ дѣло о казакѣ станицы Абинской, Кубанской области, Андреѣ Филиповѣ Лузанѣ, 33 лѣтъ, преданномъ суду по обвиненію въ томъ, что 8 января 1893 г., съ цѣлью скрыть истинное происхожденіе ребенка Василисы, прижитаго имъ внѣ брака съ дѣвицею Ксеніею Шереметьевой, ложно наименовалъ передъ причтомъ Никольской церкви означенную Василису законною дочерью, каковое заявленіе его и было внесено въ метрическую книгу 1893 года, приговоромъ своимъ, 16 февраля 1896 г. постановленнымъ, призналъ названнаго подсудимаго невиновнымъ и, на основаніи 1 п. 771 ст. уст. угол. судопр., по суду оправданнымъ. Окружный судъ, какъ видно изъ его приговора, пришелъ къ заключенію о невиновности подсудимаго Лузана въ приписываемомъ ему преступленіи на томъ основаніи, что въ дѣяніи его не заключается состава преступленія, предусмотрѣннаго 1441 ст. улож. о нак., ибо законъ этотъ, по мнѣнію суда, какъ видно изъ буквальнаго его смысла, предусматриваетъ матеріальный подлогъ въ актахъ о рожденіи, бракосочетаніи или смерти, а не словесныя заявленія частныхъ лицъ, хотя бы завѣдомо ложныя, внесенныя въ метрическія книги священнослужителями или церковнопричетниками. Провѣрку же правильности показаній частныхъ лицъ относительно родившихся, сочетавшихся бракомъ или умершихъ для внесенія ихъ въ метрическія книги, какъ это усматривается изъ 1442 ст. улож.,

Digitized by Google

законъ всецѣло вмѣняетъ въ обязанность священнослужителямъ и церковнопричетникамъ; почему и ложное заявленіе Лузана о рожденіи у него отъ законнаго брака дочери Василисы не можетъ быть, по мнѣнію суда, разсматриваемо какъ подлогъ въ оффиціальной бумагѣ, предусмотрѣнный 294 ст. того же уложенія. Въ апелляціонномъ протестѣ на этотъ приговоръ доказывается, что въ дѣяніи подсудимаго Лузана заключаются признаки преступленія, предусмотрѣнныя 1441 ст. улож. о нак., ибо для признанія кого либо виновнымъ въ подлогѣ не требуется, чтобы лицо это собственноручно составило подложный актъ, или измѣнило настоящій, но вполнѣ достаточно, чтобы оно употребило, для составленія онаго, другое лицо, вовсе не знавшее и даже не подозрѣвавшее о совершенномъ подлогѣ. Провѣрка же причтомъ сообщаемыхъ ему о рожденіи свѣдѣній, къ обязанностямъ его, по мнѣнію товарища прокурора, не относится, ибо ст. 1442 улож. о нак. караетъ священнослужителей и церковнопричетниковъ за внесеніе ими метрической записи въ книгу не непосредственно послѣ исправленія требы, а по протеченіи извѣстнаго времени. Сообразивъ этотъ протестъ съ обстоятельствами дѣла и приговоромъ суда и выслушавъ заключительныя пренія сторонъ, палата находитъ, что примѣненіе къ дѣянію подсудимаго ст. 1441 улож. о нак. могло-бы имѣть мѣсто въ такомъ лишь случаѣ, если-бы не вызвало никакого сомнѣнія въ томъ, что при сообщеніи имъ причту ложныхъ свѣдѣній о родившемся ребенкѣ, онъ преслѣдовалъ исключительно одну цѣль внесенія этихъ свѣдѣній въ метрическую книгу, для предоставленія ребенку правъ своего отца, но у подсудимаго могла быть и иная цѣль—скрыть истинное происхожденіе родившагося ребенка; состоя въ брачномъ союзѣ и въ то же время находясь въ не законномъ сожительствѣ съ дѣвицею Шереметьевой, онъ, конечно, не желалъ оглашать фактъ своего прелюбодѣянія, дабы не подвергнуться отвѣтственности въ случаѣ жалобы своей жены, а потому могъ сообщить причту ложныя свѣдѣнія о родившемся ребенкѣ не для помѣщенія таковыхъ въ метрическую книгу, о существованіи которой

Digitized by Google

онъ могъ и не имѣть никакого понятія, а лишь для сокрытія означеннаго выше обстоятельства. Не усматривая, потому, въ дѣяніи подсудимаго умысла къ совершенію подлога, а слѣдовательно, и признаковъ преступленія, пред. 1441 ст. улож. о нак., судебная палата, руководствуясь 892 ст. угол. суд., опредѣлила приговоръ суда о подсудимомъ Андреѣ Лузанѣ утвердить, оставивъ протестъ товарища прокурора Антонова безъ послѣдствій. На приговоръ этотъ былъ принесенъ товарищемъ прокурора кассаціонный протестъ, въ которомъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Судебная палата, въ отмѣну приведенныхъ соображеній суда, признала, что Лузанъ могъ бы подлежать наказанію за ложное заявленіе о законности рожденія прижитаго имъ съ Шереметьевой ребенка лишь въ томъ случаѣ, если бы умыселъ таковаго подлога клонился къ предоставленію ребенку правъ своего отца, причемъ, въ описываемомъ случаѣ съ Лузаномъ допустила предположеніе о томъ, что съ цѣлью ложнаго заявленія послѣдняго причту было сокрытіе отъ жены прелюбодѣйной связи, за которую онъ, по жалобѣ жены, могъ подлежать преслѣдованію. Такого рода умыселъ, по мнѣнію палаты, безразличенъ для состава преступленія, указаннаго въ 1441 ст. улож., а потому, за отсутствіемъ умысла къ подлогу, она также отвергла въ дѣяніи Лузана признаки преступленія и утвердила оправдательный о немъ приговоръ суда. Такого рода соображенія представляются, однако, лишенными какъ законной, такъ и фактической почвы. Буквальный текстъ 1441 ст. улож. не оставляетъ мѣста для сомнѣній въ томъ, что ею преслѣдуются всякаго рода подлоги въ актахъ о рожденіи, бракосочетаніи или смерти, независимо отъ цѣли, руководящей совершающимъ такой подлогъ. Такою цѣлью можетъ быть, какъ присвоеніе незаконно прижитому ребенку непринадлежащихъ ему по рожденію правъ состоянія, имущественныхъ и другихъ, такъ и сокрытіе истины его рожденія для иныхъ личныхъ видовъ самого заявителя, а тѣмъ болѣе, сокрытіе преступной связи для избѣжанія законной отвѣтственности. Справедливость этого вывода подтверждается

Digitized by Google

и ссылкой той же 1441 ст. въ отношеніи наказанія виновныхъ по 294 ст. улож., преслѣдующей подлоги въ оффиціальныхъ бумагахъ для какихъ бы то ни было дѣлъ или видовъ. Но, независимо отъ неправильнаго юридическаго толкованія палатою состава преступленія, предусмотрѣннаго 1441 ст. улож. соображенія послѣдней не согласны съ фактическимъ матеріаломъ дѣла. Лузанъ, какъ это благоволитъ усмотрѣть Правительствующій Сенатъ изъ протокола засѣданія окружнаго суда, оглашеннаго при докладѣ дѣла въ палатѣ, по изложеніи ему предсѣдательствующимъ сущности упадающаго на него обвиненія, призналъ себя виновнымъ, объяснивъ, что совершилъ подлогъ по своему невѣжеству и незнанію законовъ, будучи убѣжденъ, что имѣетъ право, состоя въ бракѣ, записать незаконноприжитую дочь законною.

Такимъ образомъ, мнѣніе палаты объ учиненіи подсудимымъ подлога для сокрытія своей прелюбодѣйной связи съ дѣвицей Шереметьевой лишено всякаго основанія и не согласно съ объясненіемъ подсудимаго, оставленнымъ палатою безъ всякаго обсужденія.

Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ приговоръ Тифлисской судебной палаты по сему дѣлу отмѣнить.

Въ рѣшеніи по дѣлу о крестьянахъ И. Коршуновѣ и К. Живодеровѣ Сенатомъ преподано указаніе по вопросу о принадлежности лѣсныхъ сторожей частныхъ лѣсовъ къ должностнымъ лицамъ.

1897 года февраля 13 дня Саратовская судебная палата, по уголовному департаменту, слушала: дѣло о бывшихъ лѣсныхъ стражахъ Березовской общественной дачи, Аткарскаго уѣзда, Иванѣ Егоровѣ Коршуновѣ и Климѣ Максимовѣ Живодеровѣ, обвиняемыхъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 373 ст. улож. о нак. Выслушавъ судебное слѣдствіе, заключительныя пренія сторонъ и объясненіе подсудимыхъ, судебная палата нашла: опредѣленіемъ Аткарскаго уѣзднаго съѣзда, состоявшимся 4 ноября 1896 года, запасный рядовой Иванъ Коршуновъ и отставной рядовой Климъ Максимовъ Живодеровъ преданы суду Саратовской судебной

Digitized by Google

палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, по обвиненію въ томъ, что, состоя лѣсными старожами Березовской общественной дачи, они въ теченіи 1894 и 1895 г., задерживая самовольныхъ порубщиковъ лѣса въ охраняемой ими общественной дачѣ, брали съ нихъ подарки деньгами, водкой и чаемъ за то, чтобы, вопреки обязанностямъ своей службы, не представлять ихъ къ начальству и не составлять о произведенныхъ ими порубкахъ протоколовъ, получивъ такимъ образомъ отъ задержанныхъ ими крестьянъ Дмитрія Бирюкова 1 руб. и угощеніе водкою, отъ Василія Гаврилова за задержаннаго его внука, Никифора Гаврилова, 2 руб. и угощеніе чаемъ, отъ Кленина 1 руб. 20 к. и отъ Юсова бутылку водки, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 373 ст. улож. о нак. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принявъ во вниманіе, что по силѣ 7 ст. лѣсн. уст. лѣсныя дачи крестьянскихъ обществъ приравниваются къ лѣсамъ частнаго владѣнія, что, на основаніи 113 ст. общ. полож. о крестьянахъ, лѣсные сторожа такихъ дачъ могутъ, по усмотрѣнію обществъ, быть опредѣляемы по вольному найму; что, такимъ образомъ, подсудимые Коршуновъ и Живодеровъ, какъ лѣсные сторожа частнаго лѣса, хотя избранные обществомъ, тѣмъ не менѣе, должностными лицами сельскаго управленія считаться не могутъ и за преступленія и проступки по охраненію ввѣренной ихъ надзору лѣсной дачи должны нести отвѣтственность, по смыслу 830^{2} ст. улож. о нак., въ общемъ порядкѣ судопроизводства и подвергаться общимъ наказаніямъ, опредѣленнымъ за тѣ преступленія или проступки, что лихоимство есть преступленіе исключительно должностное и подсудимыми Коршуновымъ и Живодеровымъ, несостоявшими ни на государственной, ни на общественной службѣ, совершено быть не могло, и что, въ данномъ случаѣ, дѣяніе подсудимыхъ, заключающееся въ томъ, что они самовольно отпустили за извѣстныя вознагражденія порубщиковъ нарубленный сими послѣдними въ охраняемой ими дачѣ лѣсъ составляетъ растрату, предусмотр. 177 ст. уст. о нак. нал. мир. суд. и подсудную подлежа-

Digitized by Google

щему земскому начальнику, судебная палата приходитъ къ заключенію, что въ дѣяніяхъ подсудимыхъ Коршунова и Живодерова нѣтъ состава, приписываемаго имъ по обвинительному акту преступленія, именуемаго лихоимствомъ, почему ихъ и надлежитъ признать по суду оправданными.

На приговоръ этотъ прокуроромъ судебной палаты былъ принесенъ кассаціонный протестъ, въ которомъ указывается на нижеслѣдующее:

Обсуждая въ приговорѣ своемъ свойство и значеніе приписываемыхъ имъ дѣяній, судебная палата пришла къ заключенію, что въ нихъ нѣтъ состава предусмотрѣннаго 373 ст. улож. лихоимства, а есть только признаки проступковъ, предусмотрѣнныхъ 177 ст. уст. о нак., и потому признала подсудимыхъ оправданными. Къ такому заключенію судебная палата пришла, потому что, по ея мнѣнію, подсудимые Коршуновъ и Живодеровъ, какъ лѣсные сторожа лѣсной дачи крестьянскаго общества, хотя и избраны обществомъ, не могутъ считаться должностными лицами сельскаго управленія и, по смыслу 830² ст. улож. о нак. за нарушеніе своихъ обязанностей по охраненію ввѣренной ихъ надзору лѣсной дачи, должны привлекаться къ отвѣтственности въ общемъ порядкѣ судопроизводства и подлежать общимъ наказаніямъ, ибо по силѣ 7 ст. уст. лѣсн., лѣсныя дачи крестьянскихъ обществъ приравниваются къ лѣсамъ частнаго владѣнія, а, на основаніи 113 ст. общ. полож. о крестьянахъ, лѣсные сторожа такихъ дачъ могутъ быть опредѣляемы по вольному найму. Не отвергнувъ въ своемъ приговорѣ, что подсудимые совершали описанные выше дѣянія, т. е. принимали подарки за нарушеніе обязанностей своей службы въ качествѣ лѣсныхъ сторожей общественной крестьянской лѣсной дачи и не примѣнивъ къ этимъ дѣяніямъ 373 ст. улож. о нак., судебная палата нарушила, по моему мнѣнію, прямой смыслъ этого закона. Въ дѣяніяхъ подсудимыхъ въ данномъ случаѣ слѣдуетъ видѣть преступленія служебныя, а не частныя, ибо подсудимые дѣйствовали, какъ избранные сельскимъ обществомъ лѣсные сторожа общественной лѣсной дачи, а такихъ лѣсныхъ сторожей

Digitized by Google

нельзя не признать лицами должностными, подлежащими за нарушеніе своихъ служебныхъ обязанностей отвѣтственности въ порядкѣ служебномъ. Разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежатъ ли лѣсные сторожа общественныхъ крестьянскихъ лѣсныхъ дачъ за нарушеніе своихъ служебныхъ обязанностей особой за преступленія должности установленной отвѣтственности и особому установленному для должностныхъ лицъ порядку привлеченія къ отвѣтственности, должно зависѣть отъ того, какъ слѣдуетъ это, между прочимъ, и изъ указаній въ рѣш. общ. собр. 1-го и кассац. департаментовъ правительствующаго сената за 1880 г. № 26 (по дѣлу Сура) значатся ли въ подлежащихъ законоположеніяхъ крестьянскихъ лѣсные сторожа, какъ лица должностныя. Обращаясь, на основаніи этого, къ общему положенію о крестьянахъ нельзя не усмотрѣть, что въ ст. 47, 111 и 113 прил. къ IX т. въ числѣ должностей крестьянскаго сельскаго управленія показаны и должности лѣсныхъ сторожей, а по силѣ ст. 129 всѣ должностныя лица крестьянскаго управленія, т. е. слѣдовательно, и лѣсные сторожа подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ служебномъ. Таковыми, т. е. лицами должностными и подлежащими въ извѣстныхъ случаяхъ отвѣтственности въ порядкѣ служебномъ, лѣсные сторожа крестьянскихъ общественныхъ лѣсныхъ дачъ, признаны и въ рѣшеніи угол. кассац. департамента правительствующаго сената за 1869 г. № 175 (по дѣлу Кондратьева и Васильева), имѣвшемъ несомнѣнно въ виду включенныя въ 830² ст. улож. правила объ отвѣтственности лѣсныхъ чиновъ частныхъ лѣсовъ, обнародованныя въ 1867 г. (полн. собр. закон. 1867 г. № 44587). Такимъ образомъ, подсудимые Коршуновъ и Живодеровъ должны быть признаны лицами должностными, подлежащими въ данномъ случаѣ отвѣтственности по 373 ст. ул. о нак.

Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе судебной палаты по сему дѣлу отмѣнить.

Digitized by Google

КРИТИКА И БИБЛІОГРАФІЯ.

Изданія Историческаго Общества при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Рефераты, читанные въ 1895 году. Годъ I. Москва. 1896 г.

Подъ такимъ неуклюжимъ заголовкомъ новое московское историческое общество выпустило первый томъ своихъ трудовъ. Стр. 1—22 и 213—219 книги знакомятъ насъ съ уставомъ, составомъ и задачами новаго общества. Что касается перваго, то онъ съ небольшими измѣненіями почти тотъ же, что и с.-петербургскаго историческаго общества. Такимъ образомъ о задачахъ общества § 1-ый устава гласитъ слѣдующее: „Историческое общество, состоящее при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, имѣетъ цѣлью: 1) изслѣдованіе спеціальныхъ вопросовъ въ области исторіи и соприкасающихся съ нею наукъ, 2) разработку общихъ вопросовъ по философіи исторіи и исторіи культуры и права, въ особенности тѣхъ, въ которыхъ проявляется связь русской исторіи съ исторіей всеобщей и 3) обсужденіе вопросовъ, относящихся къ преподаванію исторіи въ среднеучебныхъ заведеніяхъ и въ университетахъ“ (1). Въ пояснительномъ же словѣ къ этому параграфу *В. И. Герье* особенно упираетъ на то, что новое общество стремится сдѣлаться разсадникомъ и хранителямъ въ русскомъ обществѣ чувствъ гуманности, справедливости и терпимости (22), т. е. того, чего именно русскому обществу и не достаетъ, а потому, хотя намъ нѣсколько и странно, почему это новое общество отмежевываетъ въ свою исключительную собственность эти чувства, которыя стремятся вѣдь культивировать въ русскомъ обществѣ и другія московскія ученыя общества (особенно юридическое), все

Digitized by Google

же не можемъ не привѣтствовать возникновенія новаго общества и въ тоже время не пожелать ему, чтобъ его прекрасныя намѣренія не остались одними намѣреніями, какъ это у насъ бываетъ сплошь и рядомъ [1]).

Затѣмъ для юриста интересна въ книгѣ статья *М. К. Любавскаго* „О распредѣленіи владѣній и объ отношеніяхъ между великими и другими князьями Гедиминова рода въ XIV—XV в. в." (68—98), въ которой онъ ставитъ своей задачей „набросать главные контуры желательнаго изображенія" вопроса „и размѣстить ихъ въ исторической перспективѣ" (69); средствомъ же главнымъ для этого авторъ считаетъ критическій разборъ литературы предмета и такимъ образомъ приходитъ къ тому выводу, что въ эпоху образованія литовско-русскаго государства не было еще системы удѣловъ въ собственномъ смыслѣ (97), а существовавшіе въ позднѣйшее время удѣлы не шли въ разрѣзъ съ единствомъ литовско-русскаго государства (98). Но подробно все это здѣсь мы разбирать не можемъ, а потому, замѣтивъ лишь, что, вѣроятно, взгляды г. Любавскаго въ литературѣ будутъ приняты не безъ борьбы, переходимъ къ другой статьѣ книги: „Аѳинскіе навкрары и навкраріи" *К. Н. Успенскаго* (99—166). Въ ней авторъ на основаніи „*αθηναίων πολιτεία*" Аристотеля старается выяснить связь между Клисѳеновскимъ устройствомъ и предшествовавшимъ строемъ Аѳинъ. Именно, трактатъ Аристотеля, по мнѣнію автора, устанавливаетъ прочную преемственную связь организацій демовъ и навкрарій, подчеркивая постепенность развитія аѳинской республики (101). Вотъ выяснить до сихъ поръ темную еще исторію навкрарій и поставилъ своей задачею авторъ (102). Такимъ образомъ на стр. 103—124 онъ разсматриваетъ литературу предмета, на стр. 124—132 приходитъ къ тому выводу, что навкраріи существовали еще до Солона, на стр. 132—149 доказываетъ исконность финансово-экономическаго характера навкрарій и на стр. 149—165 выясняетъ связь навкрарнаго устройства съ финансовымъ управленіемъ храмовъ (*ναχός*), а не съ корабельнымъ дѣломъ (*ναῦς*). Наконецъ, на стр. 166 авторъ сравниваетъ греческихъ навкраровъ съ римскими эдилами. Такимъ образомъ эта статья тоже довольно интересна.

---

[1]) Крайне оригиналенъ и своеобразенъ и поводъ къ составленію общества и способъ вербовки его членовъ, о чемъ см. пунктъ первый на стр. 218.

Digitized by Google

Что же касается остальныхъ статей книги, то въ ней *М. І. Хитровъ* даетъ „Страницу изъ исторіи аскетизма“ (195—212), *М. С. Корелинъ* и кн. *С. Н. Трубецкой* говорятъ объ А. М. Иванцовѣ-Платоновѣ (23—67), *В. Е. Якушкинъ* о Т. Н. Грановскомъ (168—184) и *В. О. Ключевскій* о С. М. Соловьевѣ (184—194). Такимъ образомъ статей по философіи исторіи и педагогическихъ (если послѣдними не считать перечисленныхъ выше поминальныхъ статей) въ противность уставу въ книгѣ совсѣмъ нѣтъ, о чемъ можно только пожалѣть.

Портитъ книгу наконецъ и масса грубѣйшихъ опечатокъ въ ней, не оговоренныхъ даже въ концѣ ея.

С. Щ.

Н. Павловъ-Сильванскій. *Проекты реформъ въ запискахъ современниковъ Петра Великаго. Опытъ изученія русскихъ проектовъ и неизданные ихъ тексты.* Спб. 1897 г. Стр. 141+86. Ц. 1 р. 50 коп.

Въ первой части своего труда авторъ послѣдовательно останавливается на изученіи проектовъ Ѳедора Салтыкова, Курбатова, Конона Зотова и другихъ, а также указываетъ причины крестьянскаго раззоренія и купеческаго оскудѣнія.

Во второй же части приводитъ не изданные тексты проектовъ: именно, „Изъявленія прибыточныя государству“, Ѳедора Салтыкова, „Пункты о кабинетъ-коллегіумѣ“, Алексѣя Курбатова, „Доношеніе объ уравнительномъ платежѣ“, Алексѣя Нестерова, „Доношеніе“ Ивана Филиппова и нѣсколько писемъ отъ разныхъ лицъ къ Петру I.

Не останавливаясь на планѣ самой работы первой части и на выполненіи опыта изученія русскихъ проектовъ, позволимъ себѣ сдѣлать нѣсколько частныхъ замѣчаній, которыхъ бы не пришлось сдѣлать, еслибы авторъ отнесся внимательнѣе къ своему труду.

Такъ, напр., *на 73 стр.*, авторъ пишетъ, что „письмо К. Зотова о генералъ-ревизорѣ является однимъ изъ прямыхъ источниковъ знаменитаго закона Петра о должности генералъ-прокурора. Есть основаніе думать, что нашимъ авторомъ составленъ былъ и первоначальный проектъ редакціи этого закона, существеннымъ образомъ переработанный самимъ государемъ“. *На стр. же 75-ой* читаемъ..... „письмо К. Зотова имѣетъ мало общаго съ инструк-

Digitized by Google

ціей о должности генералъ-прокурора, въ существенныхъ ея пунктахъ являющейся плодомъ мысли самого Петра. Но несомнѣнно, что оно послужило однимъ изъ матерьяловъ при выработкѣ этого закона“.....

Нельзя сказать, чтобы это было для читателя ясно!

Далѣе, авторъ Вас. Семен. Ершова считаетъ „первымъ управителемъ Московской губерніи“ (стр. 93), т. е. значитъ первымъ губернаторомъ. *На стр. 94-ой* находимъ, что „въ началѣ 1711 г. (22 февр.) Ершовъ назначенъ былъ управителемъ Московской губерніи, а въ 1712 (23 янв.) назначается вице-губернаторомъ“. Едва-ли это вѣрно? Первымъ „управителемъ“ Московской губерніи былъ не Ершовъ, а бояринъ Тихонъ Никитичъ Стрѣшневъ [1]). Уже одинъ тотъ фактъ говоритъ противъ автора, что Ершовъ назначается управителемъ въ 1711 году, а имперія была раздѣлена на губерніи въ концѣ 1708 г. [2]) Итакъ, если Ершовъ былъ первымъ управителемъ Московской губерніи, то значитъ она оставалась болѣе двухъ лѣтъ безъ „управителя“!

Еще, на *стр. 54* авторъ замѣчаетъ, что указъ о единонаслѣдіи 18 февр. 1714 г. распространялся на всѣ сословія, забывая при этомъ указать, что крестьяне ему не подлежали [3]).

Ссылаясь на челобитную дворянъ и дѣтей боярскихъ, авторъ относитъ ее къ 1646 году [4]). На самомъ же дѣлѣ 1646 г. дата писцоваго наказа о переписи Московскаго уѣзда, а не челобитной. Въ наказѣ читаемъ... „въ прошломъ во 153 году били челомъ Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу всеа Русіи дворяне и дѣти боярскіе всѣхъ городовъ [5])“... Дата 153 годъ, конечно, не равняется 1646 году.

Проектъ полковника Юрлова „Пункты къ прибытку государственному“ авторъ относитъ къ 1710—1711 г. г. (стр. 99); допуская это, авторъ могъ бы отмѣтить, не подъ вліяніемъ-ли этого

---

[1]) Соловьевъ. Исторія Россіи, т. XVI, стр. 42, изд. 3-ье, 1882 г.

[2]) Соловьевъ, тамъ же, т. XVI, стр. 42 и Владимірскій Будановъ. «Обзоръ исторіи русскаго права», изд. 2-ое, 1888 г., стр. 287.

[3]) ...„Майоратъ становился обязательнымъ не только для одного дворянства (какъ то было на Западѣ), но и для другихъ сословій (кромѣ крестьянъ), члены которыхъ обладали какимъ бы то ни было недвижимымъ имуществомъ“. Проф. В. Н. Латкинъ, «Лекціи по внѣшней исторіи русскаго права». Спб. 1890 г., стр. 229

[4]) Разбираемое сочиненіе, стр. 110, примѣч. 2.

[5]) А. Э. т. IV, № 14, стр. 24.

Digitized by Google

проекта Петръ I рѣшилъ установить выдачу жалованья, какъ общую мѣру; первое указаніе на введеніе постояннаго жалованья имѣемъ отъ 1714 г., а, какъ общее правило, жалованье вводится съ 1715 года [1]).

Разслѣдованіе этого вопроса было-бы очень интересно.

Не можемъ также не обратить вниманія на то обстоятельство, что почтенный авторъ изслѣдованія чрезвычайно странно обращается съ текстами, какъ цитируемыхъ изслѣдованій, такъ и съ текстами грамотъ. Приведемъ нѣсколько примѣровъ. На *стр. 130* своего труда г. Павловъ-Сильванскій приводитъ слѣдующія слова Курбатова: „пожиточные, пользуя себя, на убогихъ налагаютъ платежи тяжки, безъ всякаго скудости ихъ торговыхъ промысловъ разсмотрѣнія“,... дѣлая при этомъ ссылку на Исторію Соловьева, т. XVI, стр. 9. На самомъ дѣлѣ у Соловьева это мѣсто читается такъ: „...черезъ Московскую ратушу вѣдомо великому государю учинилось, что едва не во всѣхъ городахъ въ окладныхъ тяглыхъ и въ случающихся неокладныхъ и на мірскіе расходы поборахъ налагаютъ пожиточные, пользуя себя, на убогихъ (безъ всякаго скудости ихъ торговыхъ промысловъ разсмотрѣнія) платежи тяжки [2])“...

Приводя текстъ изъ челобитной 1648 года, авторъ цитируетъ его такъ: „...затѣснили въ промыслахъ и изобидили многими обидами *заступные* [3]) торговые люди“,... въ челобитной же онъ читается иначе, а именно „...и во всякихъ промыслѣхъ ихъ такіе заступные торговые люди затѣснили и изобидили многими обидами [4])“...

Отмѣтимъ также еще, что невѣрна орѳографія и пунктуація въ текстахъ, помѣщенныхъ на *стр. 105* (текстъ изъ А. Э. т. IV, № 21, стр. 34), а въ текстѣ (см. *стр. 106*, примѣч. 1) не вѣрна пунктуація и послѣ словъ „не таили“, пропущено „и не воровали“ (А. Э. т. IV № 14, стр. 27).

На *стр. 128* авторъ, ссылаясь на Улож. XIX, 4, пишетъ: „по прежнему въ своихъ чинахъ и служа государевы службы съ государева жалованья“..... „подати давали въ рядъ съ черными

---

[1]) В. И. Сергѣевичъ, «Лекціи и изслѣдованія», изд. 1890 г., стр. 433.

[2]) Мы сличали эту выписку съ 3—имъ издан. 1882 г., въ которомъ она помѣщена на стр. 12.

[3]) Курсивъ принадлежитъ автору изслѣдованія, см. стр. 124.

[4]) А. Э. т. IV, № 32.

Digitized by Google

людьми"; въ *ст. 4* читаемъ: „и тѣмъ людемъ быти по прежнему въ своихъ чинѣхъ, и служити государевы службы съ Государева жалованья"..... „и въ рядъ съ черными людьми подати давати". Авторъ говоритъ, что „Уложеніе разрѣшало (по ст. 4) *всякихъ* чиновъ людямъ, состоявшимъ на государственной службѣ, держать лавки" и т. д. Дѣйствительно, *ст. 4* говоритъ, что это разрѣшается людямъ „всякихъ чиновъ", но при этомъ добавляетъ „опричь стрѣльцовъ", авторъ же этого не отмѣчаетъ.

Далѣе, *ст. 11* говоритъ о торговлѣ стрѣльцовъ, казаковъ и драгунъ, а *ст. 12* регламентируетъ право торговли для пушкарей, затинщиковъ, воротниковъ, казенныхъ плотниковъ и кузнецовъ, авторъ же, приводя *ст. 12* (на *стр. 129*), не указываетъ, *о комъ* она говоритъ, а только неопредѣленно выражается, что торговля разрѣшалась „*другимъ*—съ обязательствомъ платить подати и службы служить наравнѣ съ тяглыми людьми".

На *стр. 117* авторъ, ссылаясь на новоуказныя статьи 1669 г., приводитъ изъ нихъ *ст. 116*, именно, онъ цитируетъ ее такъ: слѣдовало выбрать „сотскихъ, пятидесятскихъ и десятскихъ, добрыхъ людей и прожиточныхъ" для надзора за тѣмъ, чтобы „градскіе и уѣздные люди татей, разбойниковъ и всякихъ воровскихъ людей у себя не таили и не укрывали, но имая приводили къ сыщикамъ безъ всякой поноровки". Текстъ искаженъ; на самомъ дѣлѣ *ст. 116 № 441* (П. С. З. т. I) читается такъ:..... „выбрать сотскихъ и пятидесятскихъ и десятскихъ добрыхъ людей и прожиточныхъ"... для надзора за тѣмъ, чтобы....„градскіе и уѣздные всякихъ чиновъ люди, и сотскіе, и пятидесятскіе, и десятскіе татей и разбойниковъ и смертныхъ убойцевъ и всякихъ воровскихъ людей и вѣдуновъ у себя не таили, и не укрывали, а имая, приводили тѣхъ воровъ къ сыщикамъ безо всякія понаровки". Оставляя въ сторонѣ непонятное для насъ искаженіе текста *ст. 116*, мы замѣтимъ только, что авторъ напрасно пишетъ, что „за полъвѣка до ихъ (т. е. Филиппова и Посошкова) доношеній московское правительство велѣло выбрать сотскихъ, пятидесятскихъ и десятскихъ" для полицейскаго надзора. Новоуказныя статьи не вносятъ въ этомъ отношеніи чего-либо новаго—это старина. Напр., губныя и уставныя земскія грамоты уже говорятъ о сотскихъ и другихъ низшихъ полицейскихъ органахъ.

Однимъ словомъ, первая часть изслѣдованія г. Павлова-Сильванскаго не представляетъ изъ себя чего-либо особенно цѣннаго

Digitized by Google

въ отношеніи научномъ, за напечатаніе же неизданныхъ текстовъ автора можно поблагодарить.

Н. Ретвихъ.

С. В. Рождественскій. *Служилое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ XVI вѣка.* Спб. 1897 г.

По вѣрному замѣчанію автора (II) уже около 20 лѣтъ не выходило у насъ вовсе трудовъ, посвященныхъ спеціально исторіи служилаго землевладѣнія въ Московскомъ государствѣ, между тѣмъ какъ за послѣднее время по этому предмету выдвинуто нашею наукою много новыхъ вопросовъ и новыхъ точекъ зрѣнія. Много новаго важнаго для исторіи помѣстія и вотчины сыраго матеріала и издано было за это время, а еще болѣе такого же матеріала ждетъ еще въ архивахъ и издателей и изслѣдователей (напр., столбцы помѣстнаго приказа, грамоты коллегіи экономіи, десятни и писцовыя книги М. А. М. Ю.).

Поэтому выборъ темы г. Рождественскимъ для своей работы нельзя не признать своевременнымъ. Но прежде чѣмъ разсмотрѣть, какъ онъ справился съ нею въ частностяхъ, сдѣлаемъ нѣсколько общихъ замѣчаній объ его работѣ. Такъ, прежде всего на стр. II авторъ говоритъ, что онъ изучалъ помѣстье и вотчину не какъ нормы права, а какъ бытовыя явленія. Но вѣдь та и другая сторона вопроса такъ тѣсно между собою переплетены, что раздѣлить ихъ нѣтъ никакой возможности. Такимъ образомъ и г. Рождественскій въ своей работѣ ежеминутно вторгается въ юридическую область. Затѣмъ авторъ не только устранилъ изъ своей книги вопросъ о заимствованіи (III), но даже и методъ сравненія московскаго землевладѣнія съ однородными институтами изъ жизни другихъ народовъ [1]) не практикуется имъ вовсе, отъ чего книга много потеряла въ широтѣ и доказательности своихъ выводовъ, особенно тамъ, гдѣ самъ авторъ жалуется на скудость туземныхъ источниковъ (42, 44, 260 и т. д.). Аналогіей же свѣтскаго землевладѣнія съ монастырскимъ (10) не слишкомъ ли злоупотребляетъ авторъ? Далѣе, литературою предмета и печатнымъ сырымъ матеріаломъ онъ владѣетъ въ совершенствѣ, много онъ внесъ въ книгу

[1]) Ср. „Лекціи и изслѣдованія“ В. И. Сергѣевича, стр. 683—684.

Digitized by Google

и сыраго архивнаго матеріала, но почему, напр., онъ не воспользовался въ ней вовсе столбцами помѣстнаго приказа? Вѣдь въ нихъ находится крайне важная и вполнѣ еще не изученная помѣстная и вотчинная практика этого приказа [1]). Такъ и среди грамотъ коллегіи экономіи, напр., по алатырскому уѣзду находимъ жалованныя грамоты на вотчины, знакомящія насъ съ ограниченіями правъ вотчинниковъ на эти вотчины [2]). По углицкому же уѣзду крайне много мѣновныхъ [3]), а по торопецкому есть нѣсколько договорныхъ записей объ отдачѣ земель на срокъ [4]), знакомящихъ насъ съ способами, какими служилыя земли превращались въ монастырскія. Очень важна для послѣдней цѣли и грамота № 12710 по Твери [5]). Крайне важны для исторіи мобилизаціи служилаго землевладѣнія и углицкія выписи изъ грамотъ коллегіи экономіи [6]). Но всѣхъ этихъ актовъ авторъ, къ сожалѣнію, въ своей работѣ вовсе не касается. Не понимаемъ также, чѣмъ его могъ подавить сырой матеріалъ XVII в. (III). Вѣдь весь его изучать и не было надобности. Надо было только умѣть выбрать изъ него наиболѣе характерное и типичное. Также въ книгѣ есть не мало досадныхъ опечатокъ, не оговоренныхъ въ концѣ ея. Такъ, на стр. 329 вмѣсто „децентрализаціи“ напечатано „централизаціи“.

Займемся теперь разсмотрѣніемъ содержанія работы г. Рождественскаго (насколько конечно это позволяютъ размѣры нашей краткой замѣтки [7]). О помѣстьяхъ говорятъ стр. 2—44 и 232—389 книги. Основные мотивы ихъ исторіи намѣчены авторомъ довольно удачно. Это, во-первыхъ, органическая связь помѣстій съ земле-

---

[1]) См. „Къ вопросу о современномъ состояніи науки исторіи русскаго права“ В. Н. Сторожева, стр. 60.

[2]) Подробности объ этомъ войдутъ въ „Матеріалы для исторіи Симбирскаго края“ Шумакова.

[3]) Будутъ изданы во второмъ выпускѣ „Углицкихъ актовъ“ Шумакова, подъ №№ LXX—CV.

[4]) См. подробнѣе объ нихъ во второмъ выпускѣ „Тверскихъ актовъ“ Шумакова, на стр. 103.

[5]) Издана тамъ же подъ № LXXXVI (стр. 27—42).

[6]) Будутъ изданы въ первомъ выпускѣ „Углицкихъ актовъ“ Шумакова.

[7]) Такъ, по недостатку мѣста мы здѣсь, къ сожалѣнію, вовсе не могли коснуться случаевъ весьма любопытной, но не всегда удачной полемики автора съ В. И. Сергѣевичемъ и В. Н. Сторожевымъ, подробное перечисленіе коихъ см. на стр. 395.

Digitized by Google

владѣніемъ дворцовыхъ слугъ и въ тоже время спеціальныя военно-служебныя цѣли помѣстной системы. Отсюда смѣшеніе въ ней хозяйственныхъ и военныхъ цѣлей. Затѣмъ надо здѣсь принять во вниманіе и несовпаденіе оклада и дачи служилыхъ людей, ненормальность общаго экономическаго положенія страны, крайнюю подвижность земледѣльческой культуры и перевѣсъ пустой земли надъ живущей, способной нести службу. Все это не только не дозволило правительству довести практику помѣстной системы до высоты ея теоретическихъ нормъ, но даже заставляло его сознательно нарушать основные принципы этой системы и выводить землю изъ службы. Введеніе денежнаго жалованія и было первымъ шагомъ къ переустройству военной организаціи государства на новыхъ основаніяхъ, хотя старая система просуществовала еще болѣе столѣтія. Таковъ ходъ исторіи помѣстій, рисуемый г. Рождественскимъ, и съ нимъ въ общемъ согласиться можно, но на счетъ частностей мы расходимся съ авторомъ. Такъ, по его мнѣнію, помѣстная система складывается лишь съ конца XV в. (44), но, напр., проф. Владимірскій-Будановъ относитъ начало помѣстій въ земскій еще періодъ, что болѣе вѣрно. На стр. же 319—321 авторъ весьма запуталъ вопросъ объ отношеніяхъ помѣстнаго приказа къ разряду. То, что второй верстало, а первый испомѣщалъ служилыхъ людей, а потому оба эти приказа часто сносились другъ съ другомъ, вовсе не служитъ доказательствомъ подчиненности помѣстнаго приказа разряду, а между тѣмъ авторъ тутъ доходитъ до такихъ утвержденій, что помѣстный приказъ былъ канцеляріею разряда, лишенною иниціативы (319). Этакъ, пожалуй, можно договориться и до подчиненности теперь у насъ министерства земледѣлія министерству внутреннихъ дѣлъ, или наоборотъ: вѣдь и компетенція эти двухъ министерствъ во многомъ сходна, а потому они и сносятся часто другъ съ другомъ.— Сомнительно также, чтобы правительство сознавало и стремилось устранить разницу между окладомъ и дачей, какъ это утверждаетъ авторъ на стр. 330. Послѣднее изъ книги вовсе не вытекаетъ. Напротивъ. Заслуживалъ бы подробнаго разсмотрѣнія и взглядъ автора на однодворчество, съ одной стороны, какъ на военную и фискальную мѣру, съ другой, какъ на крайній результатъ дробленія помѣстій, образованія типа вотчаго владѣнія, осложненный отсутствіемъ крестьянскаго населенія (364), но наша замѣтка и безъ того растянулась. Поэтому, замѣтивъ въ заключе-

Digitized by Google

ніе лишь, что вопросъ о выходѣ помѣстной земли изъ службы (366—389) очень скомканъ авторомъ, не смотря на всю его важность, перейдемъ къ вотчинамъ (44—231).

Здѣсь прежде всего наталкиваемся на тотъ фактъ, что принципъ невыхода земли изъ службы примѣнялся государствомъ не только къ помѣстьямъ, но и къ вотчинамъ. Такимъ образомъ частно-владѣльческія вотчины постепенно были подчинены государствомъ обязательной службѣ подобно помѣстью. Но вотчины, обязанныя службою, встрѣчаются уже со временемъ Калиты (52), между тѣмъ какъ образованіе помѣстной системы авторъ, какъ мы уже видѣли, относитъ къ концу XV в. Чтобы выйти изъ получающагося противорѣчія, на стр. 60, все сходство помѣстья и вотчины г. Рождественскій сводитъ къ формальной сторонѣ, но тутъ же долженъ признаться, что законодательство XVI в. сближало вотчину и помѣстье иногда и юридически. Въ такую же безъисходную путаницу авторъ попадаетъ и отрицая вопреки господствующему мнѣнію политическую основу законодательства о княжескихъ вотчинахъ (129).

Встрѣчаясь на каждомъ шагу съ свидѣтельствами источниковъ, подкрѣпляющими не его, а господствующее мнѣніе, авторъ, правда, пробуетъ ихъ парализовать разными натяжками (145, 146, 225, 227 и т. д.) и утонченностями (226), но крайне неудачно. Также на стр. 227 авторъ говоритъ, что служба создавала прочную землевладѣльческую осѣдлость, а на стр. 226 онъ же говоритъ, что служба была очень подвижна.—Впрочемъ за этими (и еще нѣкоторыми) исключеніями ходъ мыслей автора въ общемъ и здѣсь вѣренъ. Именно, мобилизація служилаго вотчинаго землевладѣнія, явившаяся отвѣтомъ правительству на его стремленіе подчинить вотчины обязательной службѣ, вызывалась и направлялась условіями юридическаго [1]) и экономическаго [2]) быта общества XV—XVI в. в. и его религіозно-нравственными понятіями [3]), причемъ между службою и землевладѣніемъ было тѣсное взаимодѣйствіе. Но для коренной перестройки общественнаго быта у правительства не было ни духовныхъ, ни матеріальныхъ силъ. Поэтому съ разрушитель-

---

[1]) Наслѣдственное право.

[2]) Экономическій кризисъ, безденежье и долги, недостатокъ рабочихъ рукъ.

[3]) Поминъ души. Но монастыри поглащали служилую недвижимость не только въ качествѣ религіозныхъ учрежденій, но и въ качествѣ капиталистовъ.

Digitized by Google

ными тенденціями земельной мобилизаціи оно боролось путемъ компромиссовъ интересовъ государства съ интересами общества, къ каковымъ г. Рождественскій относитъ законодательную обработку обычая родоваго выкупа, попытки секуляризаціи монастырской собственности, стремленіе правительства привлечь наличныя церковныя силы къ созданію военной силы и т. д. Но, конечно, всѣ эти полумѣры особаго успѣха не имѣли, такъ какъ онѣ не затрогивали корня явленія, съ которымъ боролись [1]).

С. Ш—ковъ.

К. Шматковъ. *Узаконеніе и усыновленіе дѣтей.* Спб. 1896 г. 2 изд. 289 стр.

Книга г. Шматкова представляетъ существенный интересъ и для юриста-практика и для юриста-теоретика: первый найдетъ въ ней достаточно практическаго матеріала по примѣненію тѣхъ или иныхъ статей закона разсматриваемой области права, а равно и отвѣты на многіе практическіе вопросы, непредусмотрѣнные дѣйствующимъ законодательствомъ (напр., распространеніе закона 12 марта 1891 г. на дѣтей раскольниковъ и иностранцевъ христіанскаго вѣроисповѣданія); второй—замѣтитъ въ ней стройную си-

[1]) Съ своей стороны *Редакція* считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на полное незнакомство автора съ юридическою терминологіею, равно какъ и на незнаніе имъ самыхъ основныхъ юридическихъ опредѣленій. Думаемъ, что въ работѣ, посвященной исторіи правоваго института, подобное невѣжество въ области науки права едвали умѣстно. На эту сторону работы указалъ въ своей прекрасной рѣчи на диспутѣ г. Рождественскаго въ спб. университетѣ проф. В. И Сергѣевичъ, заставивъ диспутанта пережить не мало горькихъ минутъ и сведя научное значеніе его работы къ сравнительно очень небольшой величинѣ. Въ работѣ встрѣчаются, напр., слѣдующіе перлы: „продажа въ *пожизненное владѣніе*“ (стр. 11), „помѣстное владѣніе и *другія* формы аренды“ (стр. 25) „въ хозяйствѣ удѣльнаго князя практиковались *различныя формы* аренды, *пожизненной* и *срочной*, *возмездной* и *безвозмездной*“ (стр. 38), „*духовныя* очень рѣдко разъясняютъ, какъ разграничивались права завѣщателя-вотчинника и монастыря; *было ли это владѣніе до живота просто пользованіемъ доходами съ вкладной вотчины или въ немъ сохранялись еще какіе нибудь элементы отъ прежняго вотчиннаго права*“ (стр. 105) и много др. Такое поразительное незнаніе самыхъ элементарныхъ вещей въ области юридической науки встрѣчается на каждомъ шагу въ разсматриваемой работѣ и прямо указываетъ на то, что не всегда удобно филологу браться за разработку юридическихъ темъ. *Прим. ред.*

Digitized by Google

стему въ разработкѣ юридическихъ институтовъ узаконенія и усыновленія путемъ выясненія подлежащихъ статей X и XVI т.т. св. зак. данными изъ судебной практики, спеціальными изслѣдованіями въ юридической литературѣ и, наконецъ, аналогіей съ законодательствами западно-европейскими. Однимъ словомъ, здѣсь отведено столько же мѣста теоретической разработкѣ интересующихъ автора вопросовъ, сколько и разбору практическаго матеріала, имѣющагося у него подъ рукою.

Съ внѣшней стороны авторъ слѣдуетъ общепринятому порядку, начиная свой трудъ съ матеріальной части и, затѣмъ, переходя къ процессуальной или формальной. Въ этихъ двухъ частяхъ послѣдовательно излагается имъ ученіе сперва институте узаконенія, потомъ—усыновленія. Статьи идутъ въ томъ же порядкѣ, какъ онѣ редактированы въ подлежащихъ мѣстахъ X и XVI т.т. св. зак., съ указаніемъ и болѣе дробнаго дѣленія ихъ на отдѣленія [1]) и раздѣлы [2]). Въ концѣ книги имѣются приложенія, т. е. образцы прошеній и опредѣленій [3]).

Съ внутренней или со стороны содержанія названной книги—авторъ поставилъ себѣ задачей возможно шире комментировать каждую въ отдѣльности изъ относящихся сюда статей закона не только съ догматической точки зрѣнія, но и съ исторической, чтобы выяснить значеніе и задачи институтовъ узаконенія и усыновленія. Для этого онъ пользуется многообразнымъ матеріаломъ, какъ-то: соображеніями Государственнаго Совѣта и министерства юстиціи въ обсужденіяхъ еще законопроекта объ узаконеніи и усыновленіи дѣтей, практикой судовъ различныхъ инстанцій, обзоромъ иностранныхъ законодательствъ, обозрѣніемъ отечественной литературы и общимъ духомъ нашего законодательства (конечно, со времени суд. уст. 1864 г.).

Вотъ основныя положенія автора:—1) *для узаконенія.* Правопроизводящими фактами легитимаціи служатъ: [4]) а) добрачное происхожденіе ребенка и б) послѣдующій бракъ его родителей. Волѣ не придается никакого значенія [5]); на этомъ основаніи смерть,

---

[1]) Стр. 1 и 93.
[2]) Стр. 177 и 246.
[3]) Стр. 265—289.
[4]) Стр. 13.
[5]) Стр. 14—21.

Digitized by Google

умопомѣшательство и безвѣстное отсутствіе родителей не могутъ служить препятствіемъ къ узаконенію [1]).

2) *Для усыновленія*—необходима исключительно воля усыновителя [2]), при соблюденіи требуемыхъ закономъ другихъ условій (30-лѣтній возрастъ усыновителя, старшинство его надъ усыновленнымъ на 18 л., бездѣтность и т. д.). Цѣль усыновленія, по мнѣнію г. Шматкова,—не филантропическія идеи, а общественная польза [3]). Ставъ на такую точку зрѣнія въ выясненіи догматическаго различія институтовъ узаконенія и усыновленія, авторъ съ одной стороны не допускаетъ узкаго толкованія закона, съ другой—выясняетъ не только пробѣлы, но и недостатки его. Такъ, комментируя статью 144[1] т. X, авторъ распространяетъ ея дѣйствіе не только на добрачныхъ дѣтей раскольниковъ [4]), но и иностранцевъ [5]). Также широко толкуетъ онъ и бездѣтность усыновителя, понимая ее не въ физическомъ, а въ юридическомъ смыслѣ и подводя подъ это понятіе „смерть“ и „безвѣстное отсутствіе“ дѣтей [6]). Затѣмъ, по мнѣнію автора, закономъ допускается и усыновленіе собственныхъ незаконныхъ дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія [7]); въ этомъ авторъ видитъ единственный исходъ для лучшей участи такихъ дѣтей.

Но онъ, собственно говоря, представляется чѣмъ-то неопредѣленнымъ, такъ какъ всецѣло зависитъ отъ воли прелюбодѣя-родителя. И въ этомъ отношеніи слѣдуетъ признать болѣе цѣлесообразнымъ то мнѣніе, высказанное недавно въ нашей литературѣ г. Левитскимъ [8]), по которому слѣдуетъ и на дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, распространить дѣйствіе закона 12 марта 1891 г., тѣмъ болѣе, что такой законъ уже у насъ существуетъ въ Остзейскихъ губерніяхъ. Далѣе авторъ предлагаетъ редакцію ч. 1 ст. 152 X т. св. зак., гласящей, что „усыновитель можетъ передать усыновленному свою фамилію“,—замѣнить словами: „усыновленному сообщается фамилія усыновителя и отчество по его

---

[1]) Стр. 196.
[2]) Стр. 98.
[3]) Стр. 95.
[4]) Ст. 52—65.
[5]) Стр. 65—75.
[6]) Стр. 107.
[7]) Стр. 117.
[8]) Журн. Юрид. Общ. 1897 г., книга IV, Замѣтки, стр. 59—62.

Digitized by Google

имени“ [1]), такъ какъ съ жизненной и практической точекъ зрѣнія существующая нынѣ редакція ч. 1-й означенной статьи представляется совершенно излишней [2]). Наконецъ, авторъ проектируетъ совершенно отмѣнить 3-ю часть той-же 152 ст., трактующей объ обязанности дочери испрашивать на усыновленіе [3]), согласіе родителей, по слѣдующимъ соображеніямъ: во первыхъ, почему дочь должна находиться въ большемъ подчиненіи у родителей, нежели сынъ, и во вторыхъ, почему согласіемъ родителей усыновительницы должно быть обусловлено не право усыновленія вообще въ полномъ его объемѣ, а только одна составная часть его: передача усыновленному фамиліи усыновительницы. Трудно предсказать, найдетъ-ли мѣсто въ законѣ такая отмѣна, тѣмъ болѣе, что въ разсматриваемомъ законодательномъ постановленіи заключается не столько умаленіе правоспособности дочери передъ сыномъ, сколько житейская предусмотрительность иной судьбы первой передъ вторымъ, въ особенности въ случаѣ совмѣстной жизни дочери съ родителями. Въ этомъ, думается мнѣ, можно усматривать аналогію съ тѣмъ законоположеніемъ, которое для усыновленія однимъ супругомъ требуетъ непремѣнно согласія другого.

Въ заключеніе скажемъ, что разсматриваемая нами книга, проводя строго научное различіе между двумя разбираемыми институтами—узаконенія и усыновленія, можетъ быть названа цѣннымъ пріобрѣтеніемъ въ нашей юридической литературѣ, и появленіе ея въ свѣтъ можно привѣтствовать съ заслуженной похвалой.

М. Дурасовъ.

С. М. Барацъ. *Задачи вексельной реформы въ Россіи.* Спб. 1896 г. Стр. 192.

На 2-ой стр. брошюры: „Къ вопросу о вексельномъ уставѣ“ (С.п.б. 1895 г.) проф. Цитовичъ говоритъ, что „министръ финансовъ *поручилъ ему* составить новый проектъ въ окончательной редакціи, что въ ноябрѣ 1893 г. проектъ былъ готовъ и разсмотрѣнъ *въ двухъ* засѣданіяхъ особой коммисіи, образованной для этой

---

[1]) Стр. 159.
[2]) Стр. 156.
[3]) Стр. 159.

Digitized by Google

цѣли при департаментѣ торговли и мануфактуръ". Проектъ 1893 г. потерпѣлъ полную неудачу: юридическая критика отнеслась къ нему крайне враждебно (г.г. Книримъ и Бараць) [1]). Пользуясь словами послѣдняго автора, „проектъ 1893 г. оказался ракетой. Это произведеніе вздутое, самодовольное, полное неясностей, сумбура и противорѣчій, безусловно игнорирующее экономическую сторону векселя и полное деффектовъ съ точки зрѣнія юридической" (стр. 192). Какъ слышно, господинъ министръ финансовъ поручилъ другому юристу составить новый проектъ вексельнаго устава [2]).

Стало быть, уложеніе г. Цитовича не закончило собою хода тѣхъ работъ по составленію проекта устава о векселяхъ, которыя начаты въ 1847 г. и затѣмъ, хотя и не безъ перерывовъ, велись до 1893 г. Такъ какъ проектъ г. Цитовича уже осужденъ на слому и его критика представляетъ теперь скорѣе археологическій, чѣмъ юридическій интересъ, то авторъ настоящаго очерка, вмѣстѣ съ критикой, попытался опредѣлить задачи вексельной реформы въ Россіи. Но онъ не старался достичь намѣченной цѣли положительнымъ образомъ, представляя, напр., свою кодификаціонную теорію, а только стремился къ этому индуктивнымъ путемъ, переплетая свои замѣчанія на проекты 1884 и 1893 г. извѣстными законодательными принципами. Въ изложеніи очерка нѣтъ, поэтому, прямаго отвѣта на тему, хотя по заглавію книги слѣдовало ожидать догматическаго сочиненія. Между тѣмъ оказалось сочиненіе критическое и полемическое; цѣль его доказать редакторамъ вексельнаго устава негодность проекта 1893 г. Въ этой книгѣ читатель найдетъ матеріалъ, представляющій богатыя груды экономическаго и юридическаго сырца для надлежащаго оформленія принциповъ законодательной политики. Вѣроятно вслѣдствіе такого косвеннаго изложенія плана работы г. Бараца, она не удовлетворяетъ самымъ скромнымъ методологическимъ требованіямъ, а можетъ быть „болѣзнь не позволяла автору и думать о сведеніи и просмотрѣ всего написаннаго по поводу означеннаго проекта" (стр. 4

---

[1]) Статья въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (№ 12 за 1893 г.) представляетъ собою сплошную апологію проекта.

[2]) Одному изъ среды комиссіи, составившей проектъ 1884 г.—проф. Пахману. Проектъ уже составленъ и внесенъ на предварительное разсмотрѣніе въ особую комиссію подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря д. т. с. Стояновскаго.

Digitized by Google

п. 10), а можетъ быть еще, въ насмѣшку надъ „сочинителемъ" проекта 1893 г. авторъ озаглавилъ свою книту этикетомъ извѣстнаго памфлета: „Вексель и задачи его кодификаціи въ Россіи" 1887 г.,—подражая „цвѣтистому" языку того же г. Цитовича. Несомнѣнно только то, что полезная книга г. Бараца страдаетъ многими литературными недостатками, а главнымъ образомъ—недостаткомъ композиціи и соотвѣтственной обработки матеріала. Отмѣченные промахи нисколько не умаляютъ заслугъ автора и достоинствъ этого сочиненія, только вызываютъ среди читателей справедливыя нареканія на многократныя повторенія раньше сказаннаго (напр., ср. 26 стр. и 70), длинныя выдержки и черезъчуръ растянутыя вставки, впрочемъ, очень интересныя. Какъ бы сознавая свою вину, авторъ пишетъ на 174 стр.: „мы очень жалѣемъ о томъ, что утомили читателя этими скучными „элементарными положеніями, но г. Цитовичъ поднимаетъ уже слишкомъ много пѣны во всѣхъ своихъ репликахъ, разсчитывая, очевидно, либо на невѣдѣніе читателя, либо на глубину и непогрѣшимость своихъ доводовъ"..... Эта цѣль вполнѣ достигнута авторомъ: онъ безжалостно развѣнчалъ почти всѣ выводы г. Цитовича и еще разъ показалъ, сколь вѣски и справедливы были критическіе аргументы сенатора Книрима въ статьѣ, посвященной разбору означеннаго проекта (Журн. Юрид. Общ. 1894—95 г.г.). Мы не беремъ на себя разбора вопросовъ о безпристрастіи и рѣзкости тона г. Бараца въ этомъ полемическомъ сочиненіи, ибо проф. Цитовичъ съумѣетъ говорить за себя, только нельзя не согласиться, что почти всѣ выводы г. Бараца въ высшей степени убѣдительны, основательны и юридически правильны. Подобно „Курсу вексельнаго права" настоящая книга г. Бараца вполнѣ можетъ содѣйствовать упроченію ученой репутаціи ея автора; она поражаетъ не столько объемомъ и отдѣлкой, сколько всесторонностью и плотностью мысли. Справедливость требуетъ сказать, что юридическому достоинству этой книги очень много содѣйствовалъ предшествующій ей отзывъ г. Книрима о проектѣ 1893 г. Если въ указанномъ этюдѣ г. Книримъ подвергъ проектъ 1893 г. детальной юридической критикѣ, то въ настоящемъ очеркѣ г. Барацъ зарекомендовалъ себя не только талантливымъ юристомъ, но и опытнымъ финансистомъ. Въ сравненіи съ предъидущимъ трудомъ, разборъ г. Бараца представляется болѣе всестороннимъ, болѣе глубокимъ и полнымъ: онъ содержитъ въ себѣ тщательную сводку всего ли-

Digitized by Google

тературнаго матеріала по интересующему предмету. Г. Варацъ является, такъ сказать, полнымъ хозяиномъ вопроса о ярмаркахъ въ Россіи (стр. 17), о переводныхъ векселяхъ (стр. 25—32—52), о наложномъ платежѣ (стр. 54), о передаточной надписи (стр. 140); о заставномъ листѣ (168 ст.), о примѣрныхъ образцахъ векселей (стр. 181) и т. д.

Для вящаго подкрѣпленія высказанныхъ соображеній онъ приводитъ многіе аргументы экономическаго пошиба и постоянно ссылается на капитальныя сочиненія, на оффиціальныя изданія департамента торговли и мануфактуръ министерства финансовъ въ родѣ „Фабрично-заводской промышленности Россіи“ (1893 г.), на министерскіе циркуляры, на иностранные кодексы и т. д. съ цѣлью разрушенія системы проекта 1893 г. и указанія той непреложной стези, на которую долженъ вступить будущій составитель новаго вексельнаго устава. Въ этомъ отношеніи самымъ характернымъ мѣстомъ въ книгѣ г. Варацъ является обзоръ исторіи нашего вексельнаго законодательства (стр. 5—12). Въ указанномъ мѣстѣ г. Варацъ подвергъ проектъ 1893 г. очень строгой и ѣдкой критикѣ. Благодаря этому критическому анализу, явствуетъ, что проф. Цитовичъ не имѣлъ яснаго представленія о ярмаркахъ въ Россіи, которыя позволяютъ усумниться въ томъ значеніи, какое придается имъ проектомъ (стр. 17—20). Проф. Цитовичъ упустилъ изъ виду, что вексельный уставъ подлежитъ введенію не на одинъ годъ и не на два, а экономическія условія Россіи подвергаются ежедневно все новымъ и новымъ измѣненіямъ. Большинство (82%) ярмарокъ имѣютъ преимущественно *базарный* характеръ и, слѣдовательно, въ вексельномъ уставѣ едва-ли нуждаются. Въ желаніи поднять авторитетъ простаго векселя и удержать занятую по отношеніи къ нему позицію, г. Цитовичъ нарочно игнорировалъ печатные балансы, имѣющіеся въ министерствѣ финансовъ (бланковое трассированіе), допуская непреложность статистическихъ данныхъ, заказанныхъ у подвѣдомственныхъ ему чиновниковъ (стр. 48; 35). Тогда какъ въ культурныхъ странахъ допускалось все для расширенія функцій векселя и мобилизированія капитала, г. Цитовичъ стремится съузить эти функціи, возлагая надежды на росписки, которыя въ смыслѣ мобильности, ничѣмъ не разнятся отъ книговаго требованія. Этимъ онъ содѣйствовалъ закрѣпощенію капитала въ одной только формѣ (стр. 81). Дальше, проф. Цитовичъ, якобы думалъ, что „кромѣ гарантіи и платежа бланковая надпись

Digitized by Google

ничего другого въ себѣ не заключаетъ", между тѣмъ „послѣдній ученикъ торговой школы" знаетъ, что экономическая бланковая надпись заключаетъ въ себѣ и гарантію платежа и трансфертъ (стр. 142). Проф. Цитовичъ также не зналъ, что между заставнымъ листомъ (облигаціей) и векселемъ никакой аналогіи нѣтъ и быть не можетъ (стр. 168). Равнымъ образомъ проф. Цитовичъ якобы не понималъ отношенія вексельнаго устава къ наблюденіямъ министерства финансовъ за колебаніями вексельнаго курса и за его котировкой, которая регулируется не уставами о векселяхъ, а другими экономическими законами, неизвѣстными автору (стр. 167). Наконецъ, проф. Цитовичемъ собранъ въ проектѣ 1893 г. богатый матеріалъ для каррикатуры. Вслѣдъ за обязательными вексельными образцами проф. Цитовичъ помѣстилъ серію образцовъ неправильныхъ векселей, напечатанныхъ не только двумя шрифтами (основнымъ и болѣе жирнымъ для варьирующагося текста векселей) но—еще и третьимъ шрифтомъ—огненнымъ. „Можно бы дѣйствительно подумать, что въ Россіи никогда не видали векселя и что дѣло идетъ о введеніи строя вексельнаго института"..... (стр. 183). Засимъ въ мотивахъ къ ст. 34 вмѣсто того, чтобы категорически и ясно высказать, что можно и чего нельзя проф. Цитовичъ „спряталъ передъ извощиками", нашедшими вексель, *опасныя* мѣста въ прим. къ ст. 34. Въ прямолинейной послѣдовательности слѣдовало еще написать примѣчаніе на португальскомъ языкѣ, непонятномъ для ходатаевъ (ст. 134). Проф. Цитовичъ занимался полицейско-филологическимъ розыскомъ числа лицъ съ иностранными фамиліями въ средѣ составителей проекта 1884 г., между тѣмъ въ проектѣ 1893 г. помѣщены статьи малопонятныя не только для „извощика", но даже для юриста (ст. 41—90 Д. З. ст. 52. „Вмѣшался тотъ, за чей счетъ вексель былъ выданъ"). Редакція ст. 11, 18, 38, 41, 90 должна быть признана неудовлетворительной съ точки зрѣнія русскаго языка: напр., „всѣ они" во множественномъ числѣ относятся „къ векселебрателю", о которомъ сказано въ единственномъ числѣ. Наконецъ, проф. Цитовичъ полагалъ, что „тратта, трассантъ, акцептантъ" составляютъ терминологію русскую, а „плательщикъ, векселедатель"—нѣмецкую (глава VII раздѣлъ II-ой).

Если свести воедино всѣ критическія сужденія г. Бараца для характеристики его воззрѣній по вексельной реформѣ въ Россіи, то нельзя не отмѣтить основной мысли, проходящей красной нитью

Digitized by Google

по всѣмъ страницамъ разбираемой книги. По мнѣнію автора, самымъ лучшимъ образцомъ вексельнаго устава былъ проектъ 1884 г. Одинъ только упрекъ г. Цитовича коммисіи проекта являлся интереснымъ, что въ его выработкѣ не принимали участія эксперты-практики и что дѣловой элементъ былъ окончательно устраненъ (стр. 15—18). Въ другихъ отношеніяхъ проектъ 1884 г. представлялъ тогда чуть-ли не верхъ законодательнаго совершенства (стр. 2, 5, 15, 93, 167).... „Проектъ потерпѣлъ крушеніе не изъ за системы, противъ которой можно говорить очень и очень немного, и не по причинамъ, лежащимъ въ самомъ проектѣ, а по капризу *одного* только лица, взявшаго на откупъ представительство министерства финансовъ въ вопросѣ о вексельномъ уставѣ“..... „Одно очень извѣстное въ административныхъ сферахъ лицо какъ то замѣтило, что до тѣхъ поръ пока представители вѣдомствъ юстиціи и финансовъ не оставятъ своихъ самолюбій, до тѣхъ поръ не быть у насъ новому вексельному уставу“. „Въ самолюбіи, поскольку оно касается вексельнаго устава, едва ли можно упрекнуть кого-либо изъ представителей министерства юстиціи. Представители же финансоваго вѣдомства отъ этого упрека едва ли свободны, и въ этомъ кроется, можетъ быть, причина тому, что оба названныя вѣдомства говорятъ на двухъ разныхъ языкахъ и потому другъ-друга никогда не поймутъ“..... (стр. 64).

Въ роли „зловѣщей Кассандры“ г. Бацъ такъ неправильно предрѣшилъ судьбу вексельной реформы, что приходится рѣшительно отвергнуть его болѣзненный пессимизмъ, вызывающій также слишкомъ рѣзкіе нападки на министерство финансовъ.

Медленность кодификаціонныхъ работъ не обусловливается исключительно „самолюбіемъ министровъ“; она вызвана была болѣе глубокими, а именно—историческими причинами. Теперь наступили другія времена: конецъ 90-хъ годовъ разнится отъ начала 80-хъ годовъ. Въ виду неоднократныхъ увѣреній о своемъ патріотизмѣ, проф. Цитовичу ничего другого не остается какъ пожертвовать задѣтымъ самолюбіемъ для блага отечества. Хотя у насъ нѣтъ никакой заручки въ томъ, что „Россія находится наканунѣ вексельной реформы“, имѣемъ однако полное основаніе высказать надежду на скорое и успѣшное осуществленіе вексельной реформы. Правильному рѣшенію этого вопроса будетъ содѣйствовать не только полезная книга г. Бараца, но и усилія представителей юридическаго и финансоваго вѣдомствъ. *Зд. Корсакъ.*

Digitized by Google

И. Закревскій. *О настоящемъ и будущемъ суда присяжныхъ.* Спб. 1897 г. Стр. V+201.

Мы имѣемъ передъ собой сборникъ изъ пяти статей г. Закревскаго, изданный въ разное время и посвященный настоящему и будущему суда присяжныхъ.

Я не буду разбирать въ отдѣльности каждую изъ статей этого сборника, а постараюсь выдѣлить изъ ихъ совокупности квинтъ-эссенцію того, что составляетъ главное содержаніе и цѣль изданія самой книги, памятуя, конечно, при этомъ, что статьи эти написаны въ разное время, такъ: 1-я—судъ присяжныхъ по новѣйшему германскому законопроекту, въ 1876 г. (стр. 1); 2-я—судъ присяжныхъ и возможная реформа его, въ 1895 г.; 3-я—еще о судѣ присяжныхъ, въ мартѣ 1896 г.; 4-я—по поводу преній о судѣ присяжныхъ, въ 1896 г.; 5-я—судъ присяжныхъ въ Женевскомъ и Тессинскомъ кантонахъ въ Швейцаріи.

Начинаю съ предисловія. Въ немъ замѣтно слѣдующее противорѣчіе: на стр. II, авторъ говоритъ, что онъ не думаетъ, чтобы въ настоящее время въ Россіи существовала потребность въ измѣненіи формы присяжнаго суда, введеннаго судебными уставами, все, что приводятъ въ невыгоду присяжнаго суда, было извѣстно и до введенія судебныхъ уставовъ. Между тѣмъ на стр. III читаемъ: „перемѣна во взглядахъ моихъ, заключающаяся въ признаніи полезности болѣе тѣснаго сліянія юридическаго и неюридическаго элементовъ уголовнаго суда, а также привлеченія присяжныхъ засѣдателей къ участію въ опредѣленіи наказанія....“ и пр...

Чтобы не служило мотивомъ къ измѣненію взгляда автора, это послѣднее заявленіе его подрываетъ въ корнѣ самое понятіе о судѣ присяжныхъ, ставитъ на его мѣсто иную форму народнаго участія въ судѣ, хотя и отличную отъ суда шеффеновъ, но не напоминающую собою и присяжныхъ засѣдателей. Предлагаемая авторомъ форма народнаго участія въ судѣ извѣстна въ литературѣ подъ названіемъ „судебныхъ засѣдателей“.

Вотъ почему автора считаютъ противникомъ суда присяжныхъ. Желаніе автора благое—не умалить, не ограничить, а расширить кругъ дѣятельности присяжныхъ (стр. 201); на дѣлѣ же то, какъ увидимъ, выходитъ иначе.

Обращаюсь къ существу спора о судѣ присяжныхъ.

Авторъ высказывается за предоставленіе присяжнымъ разрѣ-

Digitized by Google

шать вопросы не только факта, но и права, также наказанія, однимъ словомъ,—за сліяніе двухъ элементовъ суда: коронnаго и присяжнаго (во 2-й, 3-й и 5-й статьяхъ).

По мнѣнію г. Закревскаго, „раздѣленіе суда на двѣ коллегіи, судейскую и присяжную, зиждется въ сущности на старой, заброшенной теоріи объ отдѣленіи вопросовъ факта отъ вопросовъ права" (стр. 141—142). Въ подтвержденіе этого взгляда авторъ ссылается на Англію (стр. 122) и Тессинскій и Женевскій кантоны въ Швейцаріи, въ которыхъ уже произошло сліяніе обѣихъ коллегій (стр. 181).

Мысль соединенія двухъ коллегій въ одно цѣлое представляется намъ также не новой: она была извѣстна и составителямъ судебныхъ уставовъ, которые основательно отвергли ее, какъ несоотвѣтствующую ни цѣли учреждаемаго института (привлеченіе въ судъ общественнаго элемента для самостоятельнаго обсужденія вопроса виновности изъ совокупности всѣхъ данныхъ дѣла, безъ всякаго вліянія на эти рѣшенія коронnаго суда), ни внѣшнимъ условіямъ такихъ выборныхъ (соціальное положеніе, низкій уровень образованія и невысокая степень культуры), которыя легли въ основаніе къ принятому въ нашемъ законодательствѣ раздѣленію коллегій: коронной и присяжной. Существованіе у насъ института присяжныхъ съ небольшимъ тридцать лѣтъ ни мало не измѣнило тѣхъ основныхъ положеній, на которыхъ построенъ онъ. Поэтому я полагаю, что ссылка автора на то, что введено въ другихъ странахъ (Англія, Швейцарія) не можетъ служить доказательствомъ необходимости такого же нововведенія и у насъ. Зачѣмъ же, спрашивается, измѣнять существующій институтъ, признанный наиболѣе соотвѣтствующимъ русской жизни изъ другихъ формъ народнаго участія въ судѣ, если въ разрѣшеніи вопросовъ права присяжные засѣдатели при теперешнихъ условіяхъ будутъ принимать лишь пассивное участіе, коронные же судьи станутъ активными участниками вопросовъ не только права, но и факта? Не будутъ ли присяжные при такомъ положеніи дѣла чувствовать надъ собой нравственное превосходство коронныхъ судей. Не естественно ли, что рѣшенія присяжныхъ будутъ тогда рѣшеніями коронныхъ судей, имѣющихъ перевѣсъ надъ ними уже въ силу своихъ знаній, развитія, опытности и привилегированнаго положенія?

Что же привело автора къ такому выводу, который въ существѣ измѣняетъ „присяжныхъ" въ „судебныхъ засѣдателей"? Изъ многихъ имѣющихся данныхъ у автора цытекаетъ одинъ отвѣтъ:

Digitized by Google

несовершенство присяжныхъ засѣдателей, какъ судей факта. Вотъ эти данныя: „Присяжные не умѣютъ отличать существеннаго отъ несущественнаго. Они рѣшаютъ дѣла на основаніи какого-либо вздорнаго соображенія". „Для правильнаго рѣшенія недостаточно одного здраваго смысла" (стр. 97). „Изъ объясненій предсѣдателя они часто ничего не усваиваютъ и рѣшаютъ дѣло на свой ладъ" (стр. 99). „Они часто не понимаютъ, чего отъ нихъ требуетъ судъ" (стр. 111). „Нельзя удивляться, что изъ русскаго суда присяжныхъ выходятъ безъ наказанія обвиняемые, допустившіе дикое насиліе" (стр. 100).

Судебные уставы, конечно, не могли предусмотрѣть всѣ отдѣльные неблагопріятные случаи, когда составъ присяжныхъ представляется негоднымъ, когда оправдывается обвиняемый въ дикомъ насиліи. Законодателя нельзя винить въ томъ, что люди иной разъ искажаютъ предначертанное имъ. Является вопросъ, неужели всѣ приговоры присяжныхъ дѣйствительно таковы? Приведенные авторомъ сенсаціонные примѣры (стр. 101—105) по существу своему ничего не доказываютъ ни въ смыслѣ возмутительности приговоровъ, ни въ смыслѣ негодности суда присяжныхъ: вѣдь нельзя же обобщать отдѣльные случаи и строить на нихъ какіе либо положительные выводы, тѣмъ болѣе, что взятые примѣры произошли и въ разное время и въ разныхъ судахъ. Можно, пожалуй, было бы привести примѣры судебныхъ ошибокъ въ привлеченіи къ уголовному суду невиновныхъ, но по этимъ примѣрамъ было бы несправедливо заключать о слабости и безсиліи нашего правосудія.

Въ каждомъ живомъ институтѣ, какъ явленіи общественной жизни, подверженномъ жизненнымъ измѣненіямъ, не можетъ не быть слабыхъ сторонъ. Противъ то такихъ неправильныхъ или пристрастныхъ рѣшеній, въ родѣ полнаго оправданія обвиняемаго въ дикомъ насиліи, имѣется въ настоящее время одно средство: кассаціонный пересмотръ, что авторъ саркастически называетъ „кассаціонными придирками" (стр. 149). Во избѣжаніе въ будущемъ подобныхъ рѣшеній, которыя, къ счастью, встрѣчаются рѣдко, всѣми сознается необходимость устраненія ихъ и лучшимъ средствомъ къ тому слѣдуетъ признать то, которое не измѣняетъ существа института присяжныхъ. Въ декабрѣ минувшаго года въ С.-Петербургскомъ Юридическомъ Обществѣ г. Арсеньевъ предложилъ въ концѣ своего доклада: включать въ число присяжныхъ каждаго состава извѣстный процентъ лицъ съ образовательнымъ

Digitized by Google

цензомъ. Такое средство не умаляетъ, не ограничиваетъ дѣятельности суда присяжныхъ, а служитъ къ устраненію неправильныхъ вердиктовъ.

Что касается заявленія автора на счетъ постановки вопросовъ присяжнымъ, т. е. чтобы имъ предлагались вопросы съ юридическими терминами вмѣсто существующихъ „общеупотребительныхъ выраженій“ (стр. 111), по имѣющимся признакамъ преступленій, то позволительно усумниться въ полезности такого предложенія, такъ какъ это, думается мнѣ, не всегда уяснитъ дѣло; на предсѣдателя же такая постановка вопросовъ присяжнымъ возложитъ тяжелую и обременительную обязанность юридическаго толкованія не только входящаго въ вопросный пунктъ преступленія, но и родственныхъ съ нимъ понятій. Въ итогѣ эти длинныя объясненія скорѣй напомнятъ собою ученыя лекціи и сложностью своей структуры, мало понятной не для спеціалиста, да и не могущаго всего удержать въ памяти, заставятъ присяжныхъ напрасно отвлекать свою мысль отъ настоящей сути дѣла.

Для меня осталось неяснымъ, почему авторъ думаетъ, что теперь произошло значительное ухудшеніе судебныхъ нравовъ (стр. 40, примѣчаніе). Я умалчиваю о рѣзкихъ пріемахъ автора, которые признаю ненаучными (стр. 130—132). Но, не соглашаясь по существу съ положеніями автора, я допускаю возможность выражать каждому свои мысли по своему. Книга г. Закревскаго написана чрезвычайно живымъ и энергическимъ языкомъ, мѣстами блещетъ остроуміемъ и вообще представляетъ большой интересъ не только для спеціалиста, но и для каждаго, интересующагося общественными вопросами. Эту книгу слѣдуетъ прочесть!

М. Дурасовъ.

А. С. Лыкошинъ. *Порядокъ постановленія приговоровъ въ военныхъ судахъ. Сравнительное изслѣдованіе положеній общаго и военнаго процессовъ по русскому и иностраннымъ законодательствамъ.* Спб. 1896 г. Цѣна 2 р. 50 к.

Въ предисловіи къ настоящему труду авторъ дѣлаетъ оговорку, что по недостатку времени онъ ограничился изслѣдованіемъ порядка постановленія приговоровъ только въ коллегіальныхъ судахъ первой степени, оставивъ въ сторонѣ, во первыхъ, единоличные суды этой же

Digitized by Google

степени, а также судебно-административныя учрежденія общаго процесса и, во вторыхъ, суды апелляціонные и кассаціонные. Произведенное авторомъ въ этихъ предѣлахъ изслѣдованіе о наилучшихъ пріемахъ для постановленія военно-окружными судами рѣшеній по разсматриваемымъ ими дѣламъ и формѣ изложенія этихъ рѣшеній отличается многими крупными достоинствами, обязывающими признать въ этой книгѣ весьма цѣнную работу въ области пока еще довольно скудной военно-юридической литературы.

При составленіи своей книги авторъ принялъ за исходную точку ту мысль, что въ основаніе процесса военнаго положенъ процессъ общій, въ который включенъ затѣмъ цѣлый рядъ изъятій и измѣненій, вызываемыхъ самою цѣлью установленія особаго военнаго процесса. Сообразно съ этимъ трудъ автора представляетъ собою изложеніе, въ указанномъ выше объемѣ, правилъ русскаго общаго процесса и сдѣланныхъ отъ нихъ въ военномъ процессѣ отступленій, съ указаніемъ и относящихся къ нимъ обоимъ постановленій иностранныхъ законодательствъ. Послѣднія изложены достаточно обстоятельно, за исключеніемъ развѣ только особенностей процесса англійскаго, на которомъ можно было бы остановиться нѣсколько подробнѣе, хотя бы въ виду дѣйствующаго въ этомъ процессѣ своеобразнаго ученія о силѣ доказательствъ.

Матеріалъ, которымъ пользовался авторъ при выполненіи своей программы, отличается полнотой и содержитъ въ себѣ, между прочимъ, весьма цѣнныя для всесторонняго освѣщенія изслѣдуемыхъ имъ вопросовъ, сборникъ законодательныхъ работъ по составленію военно-судебнаго устава (1867 г.), брошюры, содержащія замѣчанія отдѣльныхъ лицъ и учрежденій на включенные въ этотъ сборникъ законодательные проекты и дѣло главнаго военно-суднаго управленія о законодательныхъ работахъ по пересмотру военно-судебнаго устава въ 1882—1885 г.

Весь собранный матеріалъ размѣщенъ по весьма стройному плану. За краткимъ введеніемъ слѣдуютъ пять главъ.

Въ главѣ первой *о содержаніи приговора* разсмотрѣны какъ главные разрѣшаемые судебнымъ приговоромъ вопросы о винѣ или невиновности подсудимаго и уголовныхъ послѣдствіяхъ рѣшенія по нимъ суда, такъ и вопросы второстепенные: о гражданскихъ послѣдствіяхъ уголовнаго рѣшенія, распоряженіяхъ о вещахъ, добытыхъ преступленіемъ, и о вещественныхъ доказательствахъ, судебныхъ издержкахъ и постановленіяхъ объ обстоятельствахъ,

Digitized by Google

возбуждающихъ отвѣтственность лицъ суду не преданныхъ. Глава вторая *о постановкѣ вопросовъ* говоритъ о содержаніи вопросовъ о виновности, порядкѣ ихъ составленія, изложенія и исправленія, основаніи, группировкѣ, формулировкѣ этихъ вопросовъ и раздѣленіи главнаго вопроса на составныя части. Въ главѣ третьей разсматриваются правила о руководящемъ напутствіи присяжнымъ. Глава четвертая *о порядкѣ совѣщанія и постановленія рѣшенія* содержитъ въ себѣ 6 параграфовъ о внѣшнихъ условіяхъ совѣщанія, основаніяхъ для рѣшенія вопросовъ, постановленіи рѣшенія, о постановленіи присяжными вердикта о виновности, постановленіи судомъ рѣшенія о наказаніи подсудимаго и прочихъ послѣдствіяхъ преступнаго дѣянія и судебнаго о немъ производства, и наконецъ, о постановленіи военнымъ судомъ рѣшенія по дѣлу. Глава пятая *о порядкѣ изложенія приговора* указываетъ правила по этому предмету, установленныя для общаго процесса и особенности въ этомъ отношеніи процесса военнаго.

При изложеніи установившейся процессуальной практики авторъ во многихъ случаяхъ не ограничивается указаніемъ относящихся къ нимъ постановленій закона и кассаціонныхъ разъясненій, а освѣщаетъ послѣднія въ критическомъ разборѣ, становясь при этомъ по многимъ весьма важнымъ вопросамъ на свою собственную точку зрѣнія.

Такъ, онъ не соглашается съ господствующимъ въ практикѣ взглядомъ главнаго военнаго суда, что судъ (военно-окружной) можетъ уменьшить слѣдующее подсудимому по закону наказаніе одною или двумя степенями лишь въ случаѣ совокупности уменьшающихъ вину обстоятельствъ. Подкрѣпляя свои доводы ссылками на кассаціонную практику сената и на диссертацію профессора Кузьмина-Короваева, авторъ высказываетъ мнѣніе, что указанное смягченіе наказанія можетъ быть назначено судомъ и при наличности одного только уменьшающаго вину обстоятельства (ст. 774 и 828 уст. угол. суд.). Къ приведеннымъ авторомъ по этому предмету соображеніямъ можно прибавить, что главный военный судъ разошелся въ толкованіи правилъ 135 ст. уложенія съ главнымъ военно-морскимъ судомъ, взглядъ котораго на этотъ весьма важный вопросъ совершенно совпадаетъ съ мнѣніемъ сената (Рѣш. главн. военно-морскаго суда 1876 г. № 296, 1884 г. № 564 и 1881 г. № 470). Главный военный судъ стоитъ въ этомъ вопросѣ совершенно одиноко, и разногласіе между нимъ и двумя другими выс-

Digitized by Google

шими кассаціонными судами ставитъ подсудимыхъ изъ числа чиновъ военно-сухопутнаго вѣдомства въ особенно невыгодное положеніе, въ смыслѣ примѣненія къ нимъ болѣе высокихъ степеней наказаній, сравнительно съ подсудимыми, дѣла которыхъ разсматриваются не только общими, но даже и военными же судами, но не сухопутнаго, а морскаго вѣдомства. Далѣе авторъ отмѣчаетъ тѣ стѣсненія, которыя созданы рѣшеніями главнаго военнаго суда для осуществленія военно-окружными судами права ходатайства предъ Его Императорскимъ Величествомъ о смягченіи подсудимымъ наказаній внѣ предѣловъ предоставленной суду власти. Съ точки зрѣнія главнаго суда для такого ходатайства необходима наличность по крайней мѣрѣ трехъ уменьшающихъ вину обстоятельствъ, такъ какъ для пониженія наказанія на двѣ степени главный судъ требуетъ не менѣе 2 такихъ обстоятельствъ, а ходатайство суда должно быть основано на обстоятельствѣ, не принятомъ во вниманіе при пониженіи наказанія. Такой взглядъ не согласенъ ни съ 153 ст. улож. ни съ 913 ст. воен. суд. устава. Кромѣ того, главный военный судъ входитъ въ повѣрку въ кассаціонномъ порядкѣ достаточности основаній къ ходатайству.

Говоря о раздѣленіи главнаго вопроса на его составныя части, авторъ, послѣ подробнаго разбора относящихся къ этому предмету законоположеній и рѣшеній сената по дѣламъ Браиленко, Вашенцовой, Свиридова, Сергѣева и Линевича, приходитъ къ тому выводу, что техническія требованія при редактированіи элементарныхъ вопросовъ сводятся къ слѣдующимъ: 1) элементарные вопросы должны охватывать вопросъ о виновности во всей его полнотѣ и доставлять суду возможность при всякой комбинаціи отвѣтовъ присяжныхъ постановить приговоръ на точномъ основаніи вердикта, не пополняя его своими выводами и заключеніями; 2) элементарные вопросы должны быть редактированы такимъ образомъ, чтобы въ отвѣтахъ присяжныхъ не могло явиться противорѣчія ни при какой комбинаціи отвѣтовъ, и 3) редакція элементарныхъ вопросовъ должна исключать возможность такихъ выводовъ изъ отвѣтовъ вердикта, которые не согласны съ мнѣніемъ большинства присяжныхъ. Редакція вопросовъ, предложенная сенатомъ по дѣлу Вашенцовой съ поправкою, введенною въ эту систему въ рѣшеніи по дѣлу Линевича, является наилучшею. При этомъ вопросы ставятся такимъ образомъ: 1) совершилъ ли подсудимый такое-то преступное дѣяніе (опредѣленное по его существеннымъ признакамъ); 2) если

Digitized by Google

совершилъ, то доказано ли, что подсудимый въ это время находился въ такомъ то состояніи (идутъ признаки состоянія, исключающаго вмѣненіе); 3) если не доказано, то виновенъ ли подсудимый въ дѣяніи, означенномъ въ первомъ вопросѣ. Такимъ образомъ при этой редакціи въ первый вопросъ включаются всѣ признаки преступнаго дѣянія, и объективные и субъективные. Въ заключеніе авторъ ставитъ ребромъ вопросъ объ основаніяхъ самаго существованія ст. 754 и рѣшаетъ его въ отрицательномъ смыслѣ. Онъ находитъ эту статью безплодной и даже прямо вредной для правильнаго отправленія правосудія. По его мнѣнію, лучше было бы относиться къ присяжнымъ съ большимъ довѣріемъ и не вымогать у нихъ съ помощью правилъ этой статьи мотивовъ ихъ рѣшенія.

Кромѣ приведенныхъ мнѣній и взглядовъ автора, можно еще отмѣтить неизмѣнное стремленіе его къ расширенію объема примѣненія въ военномъ процессѣ принципа публичности: такъ авторъ желалъ бы ввести въ этотъ процессъ резюме предсѣдателя, правило о томъ, чтобы судъ для наведенія справокъ, надобность въ которыхъ будетъ имъ встрѣчена во время совѣщанія, выходилъ изъ совѣщательной комнаты въ залъ засѣданія и т. д.

Затѣмъ авторъ указываетъ обыкновенно упускаемое изъ виду коренное различіе процесса военнаго отъ процесса общаго, различіе передъ которымъ всѣ прочія особенности перваго изъ нихъ отходятъ на задній планъ: въ процессѣ военномъ судьи рѣшаютъ по своему внутреннему убѣжденію не весь вопросъ о виновности подсудимаго, а лишь вопросы о событіи преступленія и о совершеніи его подсудимымъ (ст. 896 воен. суд. уст.). Третій элементарный вопросъ *о вмѣненіи* разрѣшается судомъ уже на точномъ основаніи существующихъ законовъ, а по внутреннему убѣжденію судей устанавливаются лишь тѣ фактическія обстоятельства, наличностью которыхъ обусловливается та или другая законная причина невмѣненія. Авторъ приводитъ примѣръ, связанный съ такимъ правиломъ рѣшенія вопросовъ о виновности возможности обвинительнаго приговора, когда четверо изъ пяти судей высказались за полную невмѣняемость подсудимаго.

Нельзя въ виду этого не присоединиться къ автору въ его пожеланіи, чтобы сфера дѣйствія внутренняго убѣжденія судей была расширена въ военномъ процессѣ до тѣхъ предѣловъ, какъ и въ процессѣ общемъ.

По аналогичнымъ соображеніямъ авторъ требуетъ, чтобы при

Digitized by Google

рѣшеніи вопроса о наказаніи было допущено составленіе искусственнаго большинства, т. е. чтобы голоса, поданные за болѣе строгое наказаніе присчитывались къ ближайшему болѣе снисходительному къ участи подсудимаго мнѣнію, пока не составится абсолютнаго большинства.

Симпатично рекомендуемое авторомъ вниманіе къ *добавленіямъ*, дѣлаемымъ присяжными къ своимъ отвѣтамъ, хотя бы эти добавленія были выражены въ несовсѣмъ удачной формѣ. Онъ совѣтуетъ обращать въ такомъ случаѣ присяжныхъ къ новому совѣщанію послѣ объясненія имъ формы, въ которой сдѣланное ими добавленіе къ отвѣтамъ можетъ быть допущено.

Изложеннаго, полагаемъ, болѣе чѣмъ достаточно, чтобы признать, что г. Лыкошинъ въ своемъ трудѣ неизмѣнно стремится къ проведенію въ отправленіи правосудія началъ гуманности и справедливости и къ сохраненію и даже расширенію для этого дѣйствія въ области уголовнаго процесса принциповъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II.

Помимо своего научнаго значенія книга г. Лыкошина можетъ имѣть примѣненіе какъ практическое руководство для судебныхъ дѣятелей не только военныхъ, но и общихъ судовъ.

С. Веселаго.

Отчетъ по главному тюремному управленію за 1894 годъ. Спб. 1896 г.

Изъ отчета за 1894 годъ, переполненнаго обычными многочисленными статистическими данными, мы почерпнемъ лишь нѣкоторыя свѣдѣнія, касающіяся самихъ арестантовъ. Такъ, годовой заработокъ арестанта достигаетъ высшаго предѣла въ Петербургскомъ исправительномъ отдѣленіи—98 руб. 99 коп. въ годъ и наименьшаго въ Кѣлецкомъ—4 рубля въ годъ. Побѣговъ было, несмотря на конвой, сопровождавшій арестантовъ—869 случаевъ и еще 849 случаевъ при сопровожденіи сельской и полицейской стражи. Цифра не маленькая, если принять въ соображеніе всю трудность побѣга.

Для улучшенія быта малолѣтнихъ преступниковъ было устроено въ 1894 году, кромѣ имѣвшихся еще одно исправительное заведеніе при Смоленскомъ земствѣ и двѣ колоніи: Елецкая земледѣльче-

Digitized by Google

ская исправительная колонія и Черниговская земледѣльческо-ремесленная. Наибольшее количество малолѣтнихъ преступниковъ приходится во всѣхъ подобныхъ заведеніяхъ на долю крестьянъ, затѣмъ идутъ мѣщане, солдатскія дѣти, дворяне. Изъ ремеселъ наиболѣе процвѣтаютъ: кузнечное, сапожное и столярное. Помѣщены въ мастерство изъ Петербургской колоніи 8, изъ Студзенецкой 24, Кіевской 5, Большевскаго пріюта—4.

Интересны свѣдѣнія относительно ссыльныхъ на островѣ Сахалинѣ, гдѣ населеніе занимается рыболовствомъ, скотоводствомъ, огородничествомъ и гдѣ арестанты помимо этого имѣютъ постоянный мѣсячный заработокъ рублей въ 15—20 въ рудникахъ товарищества „И. О. Маковскій и К°“ и нѣкоторыхъ другихъ фирмъ.

Изъ болѣзней, упорно гнѣздящихся въ помѣщеніяхъ тюремъ, можно указать на цынгу, какъ на болѣе всего распространенную (280 заболѣваній), второе мѣсто занимаетъ катарръ бронховъ (242 заболѣванія) и менѣе всего замѣчаются болѣзни сердца—только 10 случаевъ за весь годъ.

Г.

Н. Н. Бѣлявскій. *Народное образованіе въ Швейцаріи.* Юрьевъ. 1897 г. 25 стр.

„Двѣ основы общественнаго благосостоянія суть безопасность и образованіе; образованіе должно предпочесть безопасности“— гласитъ ст. 4 Швейцарской конституціи 1798 года.

„Кантоны заботятся объ обезпеченіи нуждъ элементарнаго образованія, которое должно находиться исключительно подъ государственнымъ управленіемъ. Элементарное образованіе обязательно и безплатно“.

„Общественныя школы должны быть посѣщаемы всѣми, независимо отъ ихъ взглядовъ и вѣроисповѣданій“ (школьный законъ 19 апрѣля 1874 г.).

Таковы важнѣйшія основы народнаго образованія въ Швейцаріи. Мы въ школьномъ дѣлѣ почти всегда съ извѣстнымъ опозданіемъ слѣдовали за Германіей, и поэтому создали себѣ съ одной стороны дающія полуграмотность съ вѣроятнымъ рецидивомъ безграмотности—народныя школы (нашего отечественнаго производства) и съ другой ничѣмъ не связанную съ первымъ и совершенно чуждую

Digitized by Google

условіямъ русской жизни классическую систему средняго и высшаго образованія (германскаго производства). Первыя еще вообще мало распространены, послѣднія болѣе или менѣе единодушно признаны въ настоящее время непригодными. Таково положеніе нашего образованія ставящее насъ по проценту грамотности сзади такихъ „великихъ" державъ, каковыми являются Турція, Сербія, Болгарія.

Поэтому для насъ весьма важно всякое знакомство съ школьнымъ дѣломъ въ западной Европѣ.

Брошюрка г. Бѣлявскаго рисуетъ намъ состояніе народнаго образованія въ Швейцаріи, и рисуетъ такими заманчивыми, но правдивыми красками, что мы посовѣтовали-бы эту брошюрку сдѣлать настольной книжкой всѣхъ вѣдомствъ и учрежденій, вѣдающихъ школьное дѣло, да и вообще всѣхъ лицъ, интересующихся имъ. Жаль только, что авторъ такъ не любитъ статистики. Во всей брошюркѣ у него нѣтъ ни слова ни о числѣ школъ и обучающихся, ни объ отношеніи числа школъ къ числу жителей, ни о стоимости образованія въ Швейцаріи.

При этихъ условіяхъ, то, что авторъ далъ, прекрасно, но то, чего онъ не далъ, еще лучше.

Надѣемся, что появленіе послѣдняго не заставитъ себя ожидать въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ.

О. Вертъ.

Л. В. Ходскій. *Элементарное руководство политической экономіи въ связи съ финансами.* Спб. 1897 г. 325 стр. Цѣна 2 р.

Расширеніе коммерческаго образованія въ Россіи въ связи съ проектируемымъ открытіемъ цѣлаго ряда среднихъ торговопромышленныхъ училищъ вводитъ политическую экономію, бывшую у насъ до сихъ поръ предметомъ почти исключительно высшаго образованія, въ программу нѣкоторыхъ среднихъ учебныхъ заведеній. Привѣтствуя такое введеніе, какъ начало давно уже необходимаго у насъ распространенія экономическихъ понятій, мы должны также съ большимъ вниманіемъ отнестись къ появленію приспособленныхъ для элементарнаго знакомства съ этой наукой руководствъ, отъ которыхъ въ большой степени будетъ зависить успѣхъ и дальнѣйшее развитіе этого полезнаго дѣла. Профессоръ здѣшняго университета Л. В. Ходскій со свойственной ему отзывчи-

Digitized by Google

востью къ распространенію экономическихъ понятій въ русскомъ обществѣ, пошелъ на встрѣчу появившейся необходимости и выпустилъ въ свѣтъ небольшое руководство политической экономіи, приспособленное, какъ намъ кажется, главнымъ образомъ къ отмѣченной нами цѣли.

Необходимыя краткія свѣдѣнія по политической экономіи онъ соединилъ съ небольшимъ очеркомъ финансовъ. Не касаясь въ данномъ случаѣ, впредь до появленія обѣщанныхъ уже авторомъ „основъ народнаго хозяйства" (готовящихся къ печати), его основныхъ экономическихъ воззрѣній, мы разсмотримъ только, насколько данное небольшое руководство отвѣчаетъ намѣченной цѣли. Раньше всего о размѣрѣ.

Послѣдній настолько не великъ, что, конечно, необходимъ былъ солидный и долголѣтній педагогическій опытъ почтеннаго профессора для представленія въ такомъ сжатомъ очеркѣ даже необходимѣйшихъ только свѣдѣній по двумъ обширнымъ наукамъ. Все, что при данномъ объемѣ можно было сдѣлать, безусловно сдѣлано. Но небольшіе размѣры книжки все-таки не совсѣмъ остались безъ вліянія на полноту ея содержанія. Финансовая часть болѣе удалась автору въ смыслѣ предоставленія читателю необходимѣйшихъ свѣдѣній въ возможной при данныхъ условіяхъ полнотѣ; но, къ сожалѣнію, въ экономической авторъ долженъ былъ пропустить нѣкоторые вопросы, которые мы привыкли встрѣчать въ курсахъ политической экономіи и отсутствіе которыхъ безъ сомнѣнія оставляетъ извѣстный пробѣлъ. Такъ, напр., совершенно неразсмотрѣннымъ является важный вопросъ о населеніи и о значеніи его движенія и передвиженій (эмиграція, переселенія); отсутствуетъ также ученіе о хозяйственныхъ кризисахъ и т. д.

Затѣмъ и въ нѣкоторыхъ изъ изложенныхъ авторомъ частей политической экономіи ему не удалось избѣгнуть вслѣдствіе той-же краткости нѣкоторыхъ неточностей въ освѣщеніи вопроса.

Такъ, напр., выставляя четыре главныя группы условій производительности труда (трудоспособность рабочаго, кооперація и раздѣленіе труда, субъективное отношеніе рабочаго къ труду и напряженность труда) авторъ недостаточно развиваетъ составъ каждой группы, въ отдѣльности, вслѣдствіе чего можетъ явиться представленіе, что или первая группа (трудоспособность рабочаго) поглощаетъ остальныя (какъ совокупность *всѣхъ* условій) или-же

Digitized by Google

остается невыясненнымъ значеніе массы труда въ обществѣ, ея зависимости отъ внѣшнихъ причинъ и отъ внутренняго строя общества.

Точно также въ главѣ о капиталѣ недостаточно выяснено значеніе послѣдняго въ производствѣ, такъ какъ оно сводится не только къ „участію прошедшаго труда" (стр. 24), но и къ созданію новыхъ формъ производства и въ связи съ нимъ—новыхъ формъ общественнаго строя (капитализмъ).

При руководствѣ помѣщенъ въ видѣ приложенія краткій, но содержательный очеркъ важнѣйшихъ моментовъ исторіи экономическихъ ученій, часто опускаемый даже и въ большихъ курсахъ. Кромѣ того, приложенъ предметный алфавитный указатель.

Резюмируя все изложенное, мы должны считать, что книжка г. Ходскаго, не смотря на нѣкоторые упомянутые нами недочеты, которые почти всецѣло можно отнести на существующія программы, вполнѣ отвѣчаетъ своей цѣли. Нечего конечно и говорить, что ясность и толковость изложенія, присущія вообще трудамъ почтеннаго профессора, въ такой-же степени отличаютъ и разсматриваемое руководство. Издано оно по обыкновенію хорошо, и цѣна назначена невысокая.

При этихъ условіяхъ руководство, какъ полезный учебникъ первоначальныхъ экономическихъ и финансовыхъ свѣдѣній, будетъ конечно, имѣть вполнѣ заслуженный успѣхъ.

О. Вертъ.

Библіографическій указатель трудовъ А. Д. Градовскаго. Спб. 1897 г.

Настоящая брошюра, представляющая собою списокъ изъ Журнала министерства юстиціи (мартъ 1897 г.), сообщаетъ въ хронологическомъ порядкѣ перечень ученыхъ трудовъ и статей публицистическаго характера покойнаго профессора С.-Петербургскаго университета А. Д. Градовскаго, какъ появившихся при жизни автора, такъ и послѣ его смерти. При этомъ составитель указателя сообщаетъ не только сочиненія и статьи, подписанныя именемъ профессора Градовскаго, но даетъ перечень трудовъ покойнаго, подписанныхъ псевдонимомъ или вовсе неподписанныхъ. Какъ извѣстно, А. Д. Градовскій участвовалъ въ нѣсколькихъ періодиче-

Digitized by Google

скихъ изданіяхъ и особенно въ газетѣ „Голосъ", гдѣ помѣстилъ рядъ фельетоновъ и передовыхъ статей, касающихся животрепещущихъ вопросовъ дня. Большинство этихъ статей подписаны полнымъ именемъ автора, нѣкоторыя имъ впослѣдствіи признаны за свои, но есть, всетаки, извѣстное количество статей, относительно которыхъ возникаетъ сомнѣніе, принадлежатъ ли онѣ перу названнаго ученаго. Составитель указателя, посему, обращается съ просьбою ко всѣмъ, „кому интересно воспоминаніе объ этомъ еще недавнемъ времени, кто такъ или иначе слѣдилъ за публицистикою и кто, можетъ быть, встрѣчался въ своей дѣятельности съ покойнымъ А. Д., не откажетъ дать указанія, по которымъ составитель могъ бы убѣдиться, что именно въ „Голосѣ" за 1869—1883 года принадлежитъ перу А. Д. Градовскаго". Всякія указанія надлежитъ присылать на имя Ольги Владиміровны Градовской, Спб. Саперный пер., д. № 19.

Пожелаемъ отъ всей души успѣха задуманному дѣлу, которое является, безъ сомнѣнія, симпатичнѣйшимъ знакомъ памяти о почившемъ извѣстномъ ученомъ, талантливомъ публицистѣ, горячемъ поборникѣ свѣтлыхъ началъ жизни, строгомъ, но справедливомъ учителѣ.

Н. Дебольскій.

Digitized by Google

ЗАМѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.

Памяти рѣдкаго человѣка.

А. Ѳ. Кони. Ѳедоръ Петровичъ Гаазъ. Спб. 1897 г.

„Я, кажется, уже неоднократно высказывалъ Вамъ свою мысль, что самый вѣрный путь къ счастію не въ желаніи быть счастливымъ, а въ томъ, чтобы дѣлать другихъ счастливыми. Для этого нужно внимать нуждамъ людей, заботиться о нихъ, не бояться труда, помогая имъ совѣтомъ и дѣломъ, словомъ любить ихъ, причемъ, тѣмъ чаще проявлять эту любовь, тѣмъ сильнѣе она будетъ становиться, подобно тому, какъ сила магнита сохраняется и увеличивается отъ того, что онъ непрерывно находится въ дѣйствіи“.....

(Изъ одного письма д-ра Гааза).

Сочиненіе почтеннаго А. Ѳ. Кони, названіе коего выписано нами выше, посвящено біографіи человѣка, имя и дѣятельность котораго, по справедливому замѣчанію автора, *не должны* быть оставляемы на жертву забвенія. Дѣйствительно, человѣкъ этотъ, благодаря своей „сердечной глубинѣ и нравственной высотѣ во всѣхъ проявленіяхъ трудовой, всецѣло отданной на служеніе человѣчеству жизни“, явилъ собою нѣчто совершенно исключительное, изъ ряду вонъ выдающееся на темномъ фонѣ нашей жизни 30-хъ и 40-хъ годовъ. Мы говоримъ о докторѣ Гаазѣ, членѣ московскаго тюремнаго комитета и главномъ врачѣ московскихъ тюремъ.

Digitized by Google

Будучи приглашенъ генералъ-губернаторомъ кн. Голицынымъ войти въ составъ только что сформированнаго тюремнаго комитета и увидавъ во-очію положеніе тюремнаго дѣла, Гаазъ, по свидѣтельству г. Кони, испыталъ сильное душевное потрясеніе. Съ непоколебимою любовью къ людямъ и къ правдѣ вглядѣлся онъ въ мрачныя картины тогдашней тюремной жизни и съ упорною горячностью сталъ трудиться надъ смягченіемъ ихъ темныхъ сторонъ. Этому труду и этой любви отдалъ онъ все свое время, постепенно переставъ жить для себя. Такъ, съ открытія комитета до кончины Гааза, въ теченіе почти 25 лѣтъ, было всего 293 комитетскихъ засѣданія, и въ нихъ онъ отсутствовалъ только *одинъ* разъ, да и то по болѣзни. По словамъ г. Кони, въ журналѣ каждаго засѣданія, какъ въ зеркалѣ, отражается его неустанная, полная энергіи и забвенія о себѣ дѣятельность.

Прежде всего его поразило препровожденіе ссыльныхъ *на прутъ*, къ которому обыкновенно приковывалось отъ восьми до десяти человѣкъ, причемъ расковывать ихъ въ дорогѣ строго воспрещалось. Прутъ соединялъ такимъ образомъ людей, иногда совершенно различныхъ по возрасту, росту, походкѣ, здоровью, силамъ и по своему нравственному складу, хотя въ такомъ положеніи эти люди шли по знаменитой „владимиркѣ“ многія тысячи верстъ! Съ ужасомъ и негодованіемъ созналъ Гаазъ, что по „владимиркѣ“ постоянно, со стономъ и скрежетомъ направляются, непрерывно возобновляясь, эти подвижныя ланкастерскія школы взаимнаго обученія ненависти другъ къ другу, презрѣнію къ чужимъ страданіямъ, забвенію всякаго стыда и разврату въ словѣ и въ дѣлѣ.... Но Гаазъ, говоритъ А. Ѳ. Кони, не принадлежалъ къ людямъ, которые принимаютъ совѣтъ „отойти отъ зла и сотворить благо“, въ смыслѣ простаго неучастія въ творимомъ другими злѣ,—его воспріимчивая душа слѣдовала словамъ поэта: „не иди во станъ безвредныхъ, когда полезнымъ можешь быть“. Онъ тотъ часъ же забилъ тревогу, начавъ противъ прута борьбу, длившуюся многіе годы подъ рядъ. Его поддержалъ въ этой борьбѣ князь Голицынъ, не только вошедшій по названному вопросу въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, но, послѣ неудачи этого сношенія, поднесшій и самому государю особую записку, содержавшую сжатое, но сильное описаніе всѣхъ мрачныхъ сторонъ прута. Однако, борьба, предпринятая Голицынымъ и стоявшимъ за нимъ Гаазомъ, окончилась неудачно, такъ какъ единственная уступка, которая была имъ сдѣ-

Digitized by Google

лана (въ 1831 г.), это—замѣна неподвижнаго прута подвижною цѣпью съ особыми наручниками для приковыванія рукъ арестантовъ. Такимъ образомъ *общій* вопросъ, поднятый Гаазомъ, былъ похороненъ, но онъ былъ въ тоже время и *мѣстнымъ* вопросомъ для пересыльной тюрьмы на Воробьевыхъ горахъ въ Москвѣ, и здѣсь Гаазъ достигъ своего. Въ 1829 г. онъ принялся за опыты надъ такою замѣною прута, которая устраняла бы обычныя нареканія въ облегченіи возможности побѣга, въ результатѣ чего было изобрѣтеніе имъ ножныхъ кандаловъ, облегченныхъ до крайней возможности не въ ущербъ своей прочности и въ которыхъ можно было пройти большое пространство, не уставая. Они были испытаны Гаазомъ на *самомъ себѣ* [1]) и съ разрѣшенія кн. Голицына введены на Воробьевыхъ горахъ. „Такимъ образомъ, говоритъ г. Кони, безъ шума, безъ всякой переписки по инстанціямъ, прутъ оказался фактически уничтоженнымъ въ Москвѣ, благодаря смѣлому почину вліятельнаго генералъ-губернатора, умѣвшаго, среди окружавшей его роскоши и обаянія власти, найти время, чтобы серьёзно задуматься надъ страданіями людей, за которыхъ, среди общаго жестокаго равнодушія, предстательствовалъ уроженецъ чужой страны, чутко привлеченный имъ къ дѣлу тюремнаго благотворенія". Послѣдній послѣ того, въ теченіе всей своей жизни зорко слѣдилъ за перековкою арестантовъ и цѣлые дни проводилъ на Воробьевыхъ горахъ, не пропуская ни одной партіи и не снявъ, кого только возможно, съ прута для перековки въ свои кандалы. Пока былъ живъ кн. Голицынъ, а затѣмъ его преемникъ кн. Щербатовъ, прутъ продолжалъ фактически считаться отмѣненнымъ въ Москвѣ, но съ появленіемъ извѣстнаго графа Закревскаго, назначеннаго въ Москву, какъ онъ самъ выражался, въ качествѣ „надежнаго оплота противъ разрушительныхъ идей, грозившихъ съ Запада", Гаазу пришлось выдерживать упорную борьбу за свои кандалы, въ которой „утрированный филантропъ", по выраженію генерала Капцевича, далеко не всегда оставался побѣдителемъ.

---

[1]) Въ Москвѣ разсказывали, что однажды губернаторъ Сенявинъ, пріѣхавъ къ Гаазу по дѣлу, засталъ его непрерывно ходящимъ, подъ акомпаниментъ какого то лязга и звона, взадъ и впередъ по комнатѣ, что то про себя сосредоточенно считая, съ крайне утомленнымъ видомъ. Оказалось, что онъ велѣлъ *заковать себя* въ свои облегченные кандалы и прошелъ въ нихъ по комнатѣ разстояніе, равное первому этапному переходу, т. е. отъ Москвы до Богородска, чтобы знать, каково арестантамъ идти въ такихъ кандалахъ!

Digitized by Google

Лично человѣколюбивое отношеніе къ арестантамъ и его послѣдствія въ Москвѣ не удовлетворяли, однако, Гааза и не давали покоя его мысли. Сознаніе того, что прутъ попрежнему распространенъ повсюду въ Россіи, кромѣ одной Москвы, мучило его. „Онъ видѣлъ, говоритъ г. Кони, арестантовъ съ отмороженными руками въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ къ нимъ прикасались желѣзныя кольца наручниковъ; онъ ясно представлялъ себѣ страданія людей, не могущихъ положить прикованную къ пруту руку за пазуху для согрѣванія въ то время, когда жестокій морозъ при вѣтрѣ остужаетъ желѣзо, обжигающее и мертвящее своимъ соприкосновеніемъ руку". Единственнымъ средствомъ, по его мнѣнію, чтобы предотвратить эти мученія, было обшиваніе кожею поручней. И вотъ за эту обшивку Гаазъ предпринялъ свою вторую борьбу. Представленный имъ въ 1836 году въ тюремный комитетъ списокъ арестантовъ съ отмороженными отъ поручней руками рѣшилъ борьбу въ его пользу и при содѣйствіи кн. Голицына Гаазъ получилъ полное удовлетвореніе, такъ какъ въ томъ же году состоялся указъ о повсемѣстномъ въ Россіи обшитіи поручней кожею.

Точно также удачно выступилъ Гаазъ и противъ бритья одной половины головы арестантамъ, отправляемымъ по этапу, причемъ это бритье распространялось не только на преступниковъ, но и на лицъ, пересылаемыхъ на родину для водворенія послѣ суда, *коимъ они были оправданы*, просрочившимъ свои паспорта и просто отправляемымъ по требованію обществъ, опекуновъ и наслѣдниковъ населенныхъ имѣній, наконецъ, высылаемымъ за нищенство и т. п. Ярко и образно описывая несправедливость и жестокость такого бритья, Гаазъ 23 ноября 1845 г. просилъ тюремный комитетъ ходатайствовать объ его отмѣнѣ для нелишенныхъ всѣхъ правъ состоянія. О томъ же просилъ онъ и генералъ-губернатора кн. Щербатова въ особой докладной запискѣ. Усилія его увѣнчались успѣхомъ, и 11 марта 1846 г. поголовное бритье головы было отмѣнено Государственнымъ Совѣтомъ, сохранившимъ его лишь для каторжныхъ.

Была у Гааза и другая область дѣятельности, гдѣ онъ сталъ почти полнымъ хозяиномъ. Къ сожалѣнію, это продолжалось не долго. Мы знаемъ, какъ поразило его препровожденіе на прутѣ. Но не менѣе поразило его и небрежное бездушное отношеніе къ недугамъ пересылаемыхъ и къ ихъ человѣческимъ душевнымъ потребностямъ. Онъ увидѣлъ, что на здоровье арестантовъ не обра-

Digitized by Google

щается никакого вниманія и что отъ нихъ спѣшатъ, какъ можно скорѣе, отдѣлаться. Поэтому еще 2 апрѣля 1829 года онъ подалъ князю Голицыну особую записку, въ которой просилъ уполномочить его на освидѣтельствованіе состоянія здоровья арестантовъ и подчинить ему въ этомъ отношеніи полицейскихъ врачей. Просьба Гааза была услышана, и князь Голицынъ предписалъ предоставить ему свидѣтельствовать здоровье арестантовъ, а больныхъ оставлять до излеченія въ Москвѣ. „Такимъ образомъ, говоритъ г. Кони, наряду съ заботою о перековкѣ ссыльныхъ, Гаазу открылось обширное поприще и для другой о нихъ заботы. Онъ сталъ осуществлять ее самымъ широкимъ образомъ, устраняя зло, понимаемое имъ глубоко, и совсѣмъ не стѣсняясь формами, въ которыхъ была заключена современная ему тюремная динамика. Можно безъ преувеличенія сказать, что полжизни проведено имъ въ посѣщеніяхъ пересыльной тюрьмы, въ мысляхъ и въ перепискѣ о ней". Въ 1832 г., по его ходатайству, комитетъ выхлопоталъ средства для устройства отдѣленія тюремной больницы на Воробьевыхъ горахъ на 120 кроватей,—и оно поступило въ непосредственное завѣдываніе Гааза.

Сильные приходили въ Москву по субботамъ и до 1830 года дня черезъ два отправлялись дальше. Гаазъ возсталъ противъ этого, настаивая, чтобы пребываніе ихъ въ Москвѣ продолжалось не менѣе недѣли. Это было необходимо, чтобы ознакомиться съ ихъ нуждами и недугами и чтобы дать имъ возможность собраться съ силами для предстоящаго пути. Требованія его были удовлетворены въ началѣ 1830 г. Въ теченіе недѣли пребыванія ссыльныхъ въ Москвѣ, Гаазъ посѣщалъ каждую партію не менѣе четырехъ разъ: по субботамъ, тотчасъ по приходѣ, въ срединѣ недѣли, въ слѣдующую субботу наканунѣ отправленія и въ воскресенье передъ самымъ отправленіемъ. Дѣятельность Гааза въ этомъ отношеніи вызывала противъ него массу нареканій, и ему приходилось постоянно вести борьбу со своими недругами, обвинявшими его и въ излишней филантропіи, и въ нарушеніи устава о ссыльныхъ, и во многомъ другомъ. Въ 1839 году онъ былъ даже устраненъ отъ завѣдыванія освидѣтельствованіемъ пересыльныхъ. Но энергичный старикъ не унывалъ и черезъ нѣсколько лѣтъ опять добился возстановленія своихъ прежнихъ правъ. „Очевидно, говоритъ г. Кони, что противники его, видя упорство Гааза, устали и—махнули на него рукою".

Digitized by Google

Воспоминанія людей, помнящихъ Гааза, даютъ возможность представить довольно живо его воскресные пріѣзды на Воробьевы горы. Онъ являлся къ обѣднѣ и внимательно слушалъ проповѣдь, которая, вслѣдствіе его просьбы, уваженной митрополитомъ Филаретомъ, всегда неизбѣжно говорилась въ этотъ день для арестантовъ. Затѣмъ онъ обходилъ камеры, задавая пересыльнымъ тѣ вопросы, въ правѣ предложить которые видѣлъ себѣ, какъ онъ писалъ кн. Голицыну, награду. Арестанты ждали его посѣщенія, какъ праздника, любили его „какъ Бога", вѣрили въ него и даже сложили про него поговорку: „у Гааза—нѣтъ отказа". Вотъ что читаемъ въ одномъ письмѣ жены англійскаго посла въ Россіи, леди Блумфильдъ (отъ 27 сентября 1847 г.): „мы были въ пересыльной тюрьмѣ на Воробьевыхъ горахъ.... Мы вошли въ комнату, гдѣ преступниковъ осматривалъ докторъ Гаазъ. Этотъ чудесный человѣкъ посвятилъ себя имъ уже 17 лѣтъ и пріобрѣлъ среди нихъ большое вліяніе и авторитетъ. Онъ разговаривалъ съ ними, утѣшалъ ихъ, увѣщевалъ, выслушивалъ ихъ жалобы и внушалъ имъ упованіе на милость Бога, многимъ раздавая книги. Все это произвело на меня сильное впечатлѣніе. Тексты писанія о томъ, „кому много дано" и о „первыхъ, которые будутъ послѣдними", никогда не представлялись такъ живо моему уму".

Съ устройствомъ Рогожскаго полуэтапа на противоположномъ концѣ Москвы мѣстное начальство распорядилось водить партіи съ Воробьевыхъ горъ по окрайнамъ Москвы, минуя ея оживленныя улицы, что лишало ссыльныхъ обильныхъ подаяній, отовсюду сыпавшихся имъ на пути. Гаазъ немедленно же сталъ домогаться отмѣны этого распоряженія, чего и добился въ 1835 г. Къ Рогожскому полуэтапу подъѣзжала утромъ извѣстная всей Москвѣ пролетка Гааза и выгружала его самого и корзины съ припасами, собранными имъ за недѣлю для пересыльныхъ. Онъ обходилъ арестантовъ, освѣдомлялся, получили ли они по второй рубашкѣ, выхлопотанной имъ у комитета въ 1839 г., и ободрялъ ихъ снова. Не рѣдко встрѣчные съ партіею москвичи замѣчали, что вмѣстѣ съ нею шелъ иногда много верстъ—старикъ съ владимірскимъ крестомъ въ петлицѣ и въ костюмѣ начала столѣтія. Но ихъ не удивляла такая встрѣча. Они знали, что это „Ѳедоръ Петровичъ", что это „святой докторъ" и „Божій человѣкъ", какъ привыкъ его звать народъ.....

Но, посвящая массу времени пересыльной тюрьмѣ, Гаазъ не

Digitized by Google

забывалъ и осѣдлаго тюремнаго населенія, заключеннаго въ московскомъ губернскомъ замкѣ. Этотъ послѣдній онъ нашелъ въ ужасномъ состояніи, почему со свойственной ему энергіей принялся за улучшенія въ немъ. Прежде всего, съ разрѣшенія кн. Голицына, онъ, рѣшился устроить въ видѣ опыта одинъ изъ корридоровъ замка—сѣверный—хозяйственнымъ способомъ. Гаазъ принялся за дѣло ретиво, по нѣскольку разъ въ день пріѣзжалъ на работы, платилъ рабочимъ свои деньги, чтобы они не бросали работу и въ праздники, лазилъ по лѣсамъ, рисовалъ, разсчитывалъ, спорилъ,— и въ половинѣ 1833 года часть тюремнаго замка приняла не только приличный, но и образцовый по тому времени видъ. Въ 1834 г. при замкѣ были организованы Гаазомъ мастерскія, и въ нихъ заведены для арестантовъ переплетныя, столярныя, сапожныя и портняжныя работы. Въ 1836 г. на пожертвованія, собранныя Гаазомъ, была устроена школа для арестантскихъ дѣтей. Наконецъ, въ 1844 г., по иниціативѣ Гааза, постановленіемъ комитета была учреждена должность справщика и ходатая по арестантскимъ дѣламъ. На нее была возложена обязанность заботиться о томъ, „чтобы никто не былъ заключенъ въ тюрьму противно разуму законовъ и сущности того дѣла, по которому онъ судится или прикосновенъ“. Кромѣ того, справщикъ обязанъ былъ принимать мѣры, „чтобы всякій зналъ, въ чемъ онъ обвиняется; чтобы не было опущено никакихъ справокъ и изысканій, требуемыхъ имъ къ своему оправданію; чтобы содержаніе въ тюрьмѣ не отягощалось медленностью, и чтобы тѣ, кого можно закономъ освободить, были освобождены“. Хотя справщикомъ былъ назначенъ не Гаазъ, но фактически онъ постоянно игралъ ту же роль. Такъ, по словамъ г. Кони, журналы комитета наполнены ходатайствами Гааза по различнымъ арестантскимъ нуждамъ, по пересмотру дѣлъ „невинно-осужденныхъ“ и по вопросамъ о помилованіи. Дѣйствуя въ этомъ направленіи, Гаазъ попрежнему не останавливался ни предъ чѣмъ. Для иллюстраціи сказаннаго приведемъ слѣдующій эпизодъ, сообщенный покойнымъ Ровинскимъ А. Ѳ Кони. Въ 40-хъ годахъ, будучи губернскимъ стряпчимъ, Ровинскій на одномъ изъ засѣданій тюремнаго комитета, былъ очевидцемъ оригинальнаго столкновенія Гааза съ предсѣдателемъ комитета, знаменитымъ митрополитомъ Филаретомъ, изъ за арестантовъ. Филарету наскучили постоянныя ходатайства Гааза о предстательствѣ комитета за „невинно-осужденныхъ“. „Вы все говорите, Ѳедоръ Петровичъ, сказалъ Фила-

Digitized by Google

реть, о невинно-осужденныхъ. Такихъ нѣтъ. Если человѣкъ подвергнутъ карѣ—значитъ есть за нимъ вина". Вспыльчивый Гаазъ вскочилъ съ своего мѣста. „Да вы о Христѣ позабыли, владыко!" вскричалъ онъ. Всѣ смутились и замерли на мѣстѣ: такихъ вещей Филарету, стоявшему въ исключительно вліятельномъ положеніи, никогда еще никто не дерзалъ говорить. „Но, говоритъ г. Кони, глубина ума Филарета была равносильна сердечной глубинѣ Гааза". Онъ понизъ головой и замолчалъ, а затѣмъ послѣ нѣсколькихъ минутъ томительной тишины, всталъ и, сказавъ: „Нѣтъ, Ѳедоръ Петровичъ, когда я произнесъ свои поспѣшныя слова, не я о Христѣ позабылъ, а Христосъ меня позабылъ!"—благословилъ всѣхъ и вышелъ.

Къ какимъ средствамъ прибѣгалъ Гаазъ въ рѣшительныхъ случаяхъ, видно также и изъ разсказа И. А. Арсеньева, передаваемаго г. Кони. Однажды императоръ Николай посѣтилъ московскій тюремный замокъ, „доброжелатели" Гааза воспользовались этимъ и указали государю на 70-ти лѣтняго старика, приговореннаго къ ссылкѣ въ Сибирь, но задерживаемаго имъ въ Москвѣ въ теченіе долгаго срока по дряхлости. „Что это значитъ", спросилъ государь Гааза, котораго зналъ лично. Вмѣсто отвѣта послѣдній сталъ на колѣни. Думая, что онъ проситъ прощеніе за допущенное имъ послабленіе арестанту, государь сказалъ ему: „полно, я не сержусь, Ѳедоръ Петровичъ, что это ты, встань!" „Не встану"—рѣшительно отвѣтилъ Гаазъ. „Да я не сержусь, говорю тебѣ..... Чего же тебѣ надо". „Государь, помилуйте старика, ему осталось немного жить, онъ дряхлъ и безсиленъ, ему очень тяжко будетъ идти въ Сибирь. Помилуйте его—я не встану, пока Вы его не помилуете". Государь задумался. „На твоей совѣсти, Ѳедоръ Петровичъ", сказалъ онъ наконецъ и изрекъ прощеніе. Тогда, счастливый и взволнованный, Гаазъ всталъ съ колѣнъ.

Сказаннымъ не исчерпывается дѣятельность Гааза въ отношеніи къ московскому тюремному замку. Заботясь о матеріальномъ благополучіи арестантовъ, онъ не забывалъ и духовнаго. Такъ, съ 1831 по 1846 г. имъ было роздано въ замкѣ 71190 азбукъ церковныхъ и гражданскихъ, 8170 святцевъ и часослововъ, 20350 книгъ священной исторіи, катехизисовъ и другихъ духовнаго содержанія, 5479 евангелій на церковно-славянскомъ и русскомъ языкахъ, 1830 евангелій на иностранныхъ языкахъ, 8551 псалтирь и т. д. Мало того, въ 1841 г. онъ издалъ книжку въ 44 стр. подъ заглавіемъ

Digitized by Google

„А. Б. В. христіанскаго благонравія. Объ оставленіи бранныхъ и укоризненныхъ словъ и вообще неприличныхъ на счетъ ближняго выраженій или о начаткахъ любви къ ближнему". Книжка начинается 18 текстами изъ Евангелія и посланій апостольскихъ, проповѣдующими христіанскую любовь, миръ, тѣлесную чистоту, кротость и всепрощеніе. Затѣмъ идетъ развитіе этихъ текстовъ, подкрѣпляемое выписками изъ священнаго писанія, изъ трактата „О любви Господней" св. Франциска де Саль, и рядомъ нравоучительныхъ разсказовъ, почерпнутыхъ изъ исторіи и ежедневной жизни. Книжка, по словамъ г. Кони, проникнутая чувствомъ искренней любви къ людямъ, чуждая громкихъ фразъ, изложенная вполнѣ удобопонятно и просто, но безъ всякой искусственной поддѣлки подъ народное пониманіе, заключается, какъ общимъ выводомъ и вмѣстѣ завѣтомъ, словами апостола въ посланіи къ ѳессалоникійцамъ: „умоляю Васъ, братія, вразумляйте безпорядочныхъ, утѣшайте малодушныхъ, поддерживайте слабыхъ—терпѣливы будьте ко всѣмъ"... Въ концѣ книжки мы встрѣчаемъ слѣдующія слова: „Итакъ, уповая на всемогущую помощь Божію, отъ души обѣщаюсь во всѣхъ моихъ отношеніяхъ къ ближнимъ памятовать, яко правило, наставленіе св. апостола Павла: „братія, если и впадетъ человѣкъ въ какое согрѣшеніе, исправляйте его въ духѣ кротости, но смотрите и за собою, чтобы не впасть въ искушеніе; носите бремена одинъ другого и такимъ образомъ исполняйте законъ Христовъ". Въ твердомъ намѣреніи исполнять сіи правила, т. е. 1) не употреблять бранныхъ словъ, 2) никого не осуждать, 3) не лгать и 4) соблюдать упомянутое наставленіе апостола для сильнѣйшаго впечатлѣнія въ душѣ своей *подписуюсь*"... Затѣмъ слѣдуетъ чистая полустраница, на которой, при раздачѣ книжекъ, по просьбѣ Гааза, грамотные писали свою фамилію, а умѣвшіе только писать ставили три креста. „Наивный способъ, говоритъ г. Кони, придуманный Гаазомъ для огражденія и отвращенія арестантовъ отъ дурныхъ наклонностей, можетъ вызвать улыбку по адресу великодушнаго чудака. Но она едвали будетъ основательна. За оригинальностью его выдумки кроется трогательная вѣра въ лучшія стороны человѣческой природы и довѣріе къ способности простаго русскаго человѣка къ нравственному возрожденію".

Дѣятельность Гааза естественно находила отзвукъ въ сердцахъ арестантовъ. Приходившихъ въ Москву встрѣчала и ободряла молва о тюремномъ докторѣ, который понимаетъ ихъ нужды, прислуши-

Digitized by Google

вается къ ихъ скорбямъ. Уходившіе часто уносили о немъ прочное и благодарное, надолго неизгладимое воспоминаніе... Покойный В. А. Арцимовичъ былъ во второй половинѣ 50-хъ годовъ въ Тобольскѣ губернаторомъ. При объѣздѣ губерніи онъ остановился однажды въ одномъ изъ селеній въ избѣ у бывшаго ссыльно-поселенца, давно уже перешедшаго въ разрядъ водворенныхъ и жившаго съ многочисленною семьею широко и зажиточно. Когда Арцимовичъ, уѣзжая, сѣлъ уже въ экипажъ, вышедшій его провожать хозяинъ, степенный старикъ съ сѣдою окладистою бородою, одѣтый въ синій кафтанъ тонкаго сукна, вдругъ упалъ на колѣни. Думая, что онъ хочетъ просить какихъ либо льготъ или полнаго помилованія, губернаторъ потребовалъ, чтобы онъ всталъ и объяснилъ, въ чемъ его просьба. „Никакой у меня просьбы, ваше превосходительство, нѣтъ, и я всѣмъ доволенъ, отвѣчалъ, не поднимаясь старикъ, а только..... и онъ заплакалъ отъ волненія—только скажите мнѣ хоть вы,—ни отъ кого я узнать толкомъ не могу,—скажите: *живъ ли еще въ Москвѣ Ѳедоръ Петровичъ*“?!...

Дѣятельность Гааза по отношенію къ *больному* ничѣмъ не отличалась отъ его дѣятельности по отношенію къ *преступному* и къ *несчастному* человѣку. Въ книгѣ г. Кони приведено тому не мало доказательствъ. Но не въ одномъ человѣчномъ отношеніи (говоритъ цитируемый нами авторъ), даже не въ стремленіи дѣломъ и примѣромъ приложить къ больнымъ старинное правило искусства „tuto, cito et jucunde“, какъ писалъ Гаазъ въ своей „Инструкціи врачамъ“, состояла его главная заслуга въ чисто врачебной области дѣятельности. Онъ связалъ свое имя съ учрежденіемъ, созданнымъ его непрестанными и самоотверженными усиліями. Благодаря исключительно ему выросла на Покровкѣ полицейская больница для безпріютныхъ, которую благодарное московское простонародье окрестило именемъ „Гаазовскою“. Въ нее поступали люди, поднимаемые на улицѣ въ безчувственномъ видѣ, не имѣющіе узаконенныхъ видовъ, ушибленные, укушенные и т. д. Въ больницѣ полагалась 150 кроватей. Но населеніе Москвы росло, число безпріютныхъ больныхъ увеличивалось, слава „Гаазовской больницы“ проникала въ народъ, отказывать же въ пріемѣ Гаазъ былъ не въ силахъ, и вскорѣ число больныхъ стало значительно превышать установленную норму. Началась тягостная переписка съ комитетомъ и разнымъ другимъ начальствамъ, требованіе объясненій и отчетовъ, посыпались обычныя обвиненія Гааза въ нарушеніи порядка, въ

Digitized by Google

„утрированной филантропіи“ и т. п. Кончилось тѣмъ, что тогдашній генералъ-губернаторъ князь Щербатовъ (замѣнившій собою кн. Голицына) призвалъ его къ себѣ и, горячо упрекая, требовалъ сокращенія числа больныхъ до нормы. Старикъ молчалъ, поникнувъ головою. Но когда послѣдовало категорическое приказаніе не смѣть принимать новыхъ больныхъ, пока число ихъ не окажется менѣе 150, онъ вдругъ тяжело опустился на колѣни и, ничего не говоря, заплакалъ горькими слезами. Князь Щербатовъ увидѣлъ, что его требованіе превышаетъ силы старика, самъ растрогался и бросился поднимать Ѳедора Петровича. Больше о больницѣ не было и рѣчи до самой смерти Гааза. По молчаливому соглашенію (говоритъ г. Кони) всѣ, начиная съ генералъ-губернатора стали смотрѣть на ея „безпорядки“ сквозь пальцы. Гаазъ *занялъ* себѣ право неограниченнаго пріема больныхъ.....

Какъ широка была помощь, оказываемая „Гаазовскою больницею“, видно изъ того, что съ открытія ея до смерти Гааза въ ней перебывало до 30.000 больныхъ, изъ которыхъ поправилось 21.000. Больница заботилась не объ одномъ излеченіи больныхъ, но, по начертанной Гаазомъ программѣ, должна была хлопотать о помѣщеніи престарѣлыхъ въ богадѣльни, объ отправленіи крестьянъ на родину, о снабженіи деньгами неимущихъ, объ истребованіи больными паспортовъ, о помѣщеніи дѣтей, рожденныхъ въ больницѣ, въ воспитательный домъ и т. п.

Такъ дѣйствовалъ, говоритъ г. Кони, „упорствуя, волнуясь и спѣша“, до конца своей многотрудной жизни Ѳедоръ Петровичъ. Одинокій и въ общественной, и въ личной жизни, забывавшій все болѣе и болѣе о себѣ, съ чистою совѣстью взиравшій на приближающуюся смерть, онъ тѣмъ болѣе отдавался своему призванію, чѣмъ меньше оставалось ему жить. Но жилось ему не легко. Лично видѣвшая его, графиня Сальясъ (Евгенія Туръ) пишетъ о немъ: „борьба, кажется, приходилась ему не по силамъ; посреди возмущающихъ душу злоупотребленій всякаго рода, посреди равнодушія общества и враждебныхъ распоряженій, въ борьбѣ съ неправдою и ложью силы его истощались! Что онъ долженъ былъ вынести, что испытать, пережить, перестрадать!...

Такъ дожилъ Гаазъ до 1853 г.—весь, по выраженію г. Кони, проникнутый дѣятельною любовью къ людямъ, осуществить которую въ тогдашнее время, при развившейся до крайности формалистикѣ и суровой подозрительности, было не легко. Общество,

Digitized by Google

наконецъ, поняло этого „чудака“ и стало сознавать всю цѣну его личности и дѣятельности. „Когда я въ началѣ 50-хъ годовъ, писалъ г. Кони нынѣшній Максимовъ, студенствовалъ въ университетѣ, намъ, медикамъ, имя Гааза было не только извѣстно, но мы искали случая взглянуть на эту знаменитую личность—и я хорошо помню его наружность, а также главнымъ образомъ и то, что онъ уже и тогда былъ причисленъ къ лику святыхъ и таковымъ разумѣлся во всѣхъ слояхъ московскаго населенія“. „Не такъ, однако, смотрѣлъ, говоритъ г. Кони, стоявшій надъ этими слоями, графъ Закревскій, которому весьма не нравилась тревожная и хлопотливая дѣятельность „утрированнаго филантропа“, постоянно нарушавшая пріятное сознаніе, что въ Москвѣ „все обстоитъ благополучно“. Богъ знаетъ, въ какой формѣ осуществился бы практически взглядъ графа Закревскаго на Гааза, но судьбѣ угодно было избавить графа отъ докучливыхъ хлопотъ о немъ. Въ началѣ августа 1853 г. Ѳедоръ Петровичъ заболѣлъ карбункуломъ, и оплакиваемый всею Москвою, 16-го числа того же мѣсяца скончался. За гробомъ его шло до 20.000 человѣкъ....

Однако, по словамъ г. Кони, вскорѣ наступило обычное у насъ равнодушіе и забвеніе, и память о „фанатикѣ добра“ стала блекнуть и исчезать. „Таково, впрочемъ, свойство нашего образованнаго общества, нашей такъ называемой интеллигенціи“, замѣчаетъ не безъ горечи почтенный авторъ разсматриваемой книжки. „Будемъ, однако, надѣяться, говоритъ онъ дальше, что память о Ѳедорѣ Петровичѣ Гаазѣ не окончательно умретъ. Память о людяхъ, подобныхъ ему, должна быть поддерживаема, какъ свѣтильникъ, льющій кроткій, примирительный свѣтъ. Въ этой памяти—единственная награда безкорыстнаго, святаго труда такихъ людей; въ ея живучести—утѣшеніе для тѣхъ, на кого могутъ нападать минуты малодушнаго невѣрія въ возможность и осуществимость добра и справедливости на землѣ“..... и, конечно, книжка почтеннаго А. Ѳ Кони, столь горячо и живо написанная, будетъ содѣйствовать осуществленію этой надежды!

Проф. В. Латкинъ.

Digitized by Google

Право на имя.

«Oh! ne riez pas du nom! Le nom est une partie de nous-même, c'est comme notre image»! Oct. Feuillet.

I. Природа права на имя.

Даже наиболѣе полныя законодательства не опредѣляютъ точно природы и характерныхъ чертъ права на имя [1]). Римскіе юристы не занимались этимъ вопросомъ. Обычные курсы гражданскаго права обходятъ его. Вопросъ, не смотря на свою важность, оказывается неразработаннымъ. Представляетъ ли право каждаго на свое имя собственность, узуфруктъ или право sui generis?

За недостаткомъ писаннаго закона приходится руководиться логикой и обычаемъ.

Многіе называютъ это право собственностью. Научно такой квалификаціи нельзя назвать точною. У этого права не достаетъ самой характерной черты собственности—возможности распоряжатся его объектомъ. Право на имя—неотчуждаемо: обладатель имени не только имѣетъ право, но и обязанъ пользоваться имъ. Отъ обычая передавать торговое или промышленное предпріятіе подъ собственнымъ именемъ (фирмой) до jus abutendi, входящаго въ составъ настоящаго права собственности, еще далеко. Имя является „res extra commercium“, и право, порождаемое имъ, по своему объекту, по своимъ результатамъ, по способу пользованія имъ и по особымъ регламентаціямъ, которымъ подчинено оно, носитъ столь спеціальный характеръ, что нельзя не признать его *правомъ sui generis.* Собственность столь своеобразнаго характера не можетъ быть собственностью.

Право на имя представляетъ двойной интересъ: 1) нравственный: оно служитъ видимымъ, отличительнымъ знакомъ извѣстной семьи и той солидарности, которая связываетъ ея члены; 2) денежный: въ торговлѣ особенно имя можетъ быть само по себѣ серьезнымъ элементомъ имущества.

Bouvy („Du nom des personnes“, p. 85) слѣдующими чертами характеризуетъ это право:

---

[1]) Этотъ упрекъ относится также и къ только что изданному германскому гражданскому кодексу.

Digitized by Google

1) Имя представляетъ лицо, его качества, его честь, его репутацію. Отсюда цѣнность, связанная съ нѣкоторыми именами; отсюда право на защиту его и на исправленіе всякаго ущерба, постигающаго лицо чрезъ узурпацію его имени, чрезъ употребленіе его, положимъ, въ какомъ-нибудь литературномъ произведеніи, нанесенъ ли этотъ (хотя бы только нравственный) ущербъ сознательно или безсознательно, прямо или косвенно, на словахъ или на письмѣ [1]).

2) Имя служитъ отличительнымъ знакомъ отдѣльныхъ лицъ, не всегда, правда, достаточно хорошимъ, такъ какъ нѣкоторыя имена такъ широко распространены, что служатъ источникомъ нерѣдкихъ смѣшеній. Приставка къ фамильному имени собственнаго имени лица (prénom) и отчества устраняетъ это неудобство, хотя не всегда. Въ деревнѣ получается, напр., письмо, адресованное на имя, которое носятъ два или болѣе лица. Всего проще тогда вскрыть письмо въ присутствіи однофамильцевъ и передать его настоящему адресату,—такъ, напр., предписываетъ дѣлать французскій почтовый регламентъ.

3) Обладатель имени имѣетъ право исключительнаго пользованія имъ, а слѣдовательно и право извлекать изъ этого всю возможную выгоду. Художникъ выставляетъ его на своемъ произведеніи, коммерсантъ на своей вывѣскѣ, изобрѣтатель и фабрикантъ на своихъ продуктахъ. Имя, пользующееся хорошей репутаціей, служитъ часто источникомъ значительной прибавочной цѣнности.

Итакъ, имя стоитъ внѣ оборота, неотчуждаемо, неизмѣнно, не подлежитъ давности и коллективно (принадлежитъ всѣмъ нисходящимъ перваго обладателя его).

Были юристы, старавшіеся свести имя къ простому соціаль-

---

[1]) Такъ, гражданскій трибуналъ Сены запретилъ изв. романисту Золя употреблять въ Pot-Bouille для обозначенія одного изъ дѣйствующихъ лицъ имя одного частнаго лица. Подобное запрещеніе не можетъ быть очевидно произнесено a priori: есть столь банальныя имена, что обладатели ихъ не могутъ имѣть никакого интереса жаловаться на подобное употребленіе. Въ данномъ случаѣ дѣло шло объ имени малораспространенномъ; соотвѣтствующая личность играла въ романѣ мало почетную роль; она имѣла даже профессію, близко подходящую къ профессіи жалующагося, въ Парижѣ, на той же самой улицѣ. Всѣ эти совпаденія, намѣренныя или нѣтъ, достаточно мотивировали въ данномъ случаѣ рѣшенія, постановленное трибуналомъ (Affaire Zola-Duverdy, à propos du roman de Pot-Bouille: Gaz. des Trib., 9 et 16 fév. 1882). При намѣренномъ подобнаго рода употребленіи имени можно жаловаться иногда на диффамацію.

Digitized by Google

ному факту, лишенному всякаго юридическаго значенія. Такъ, напр., Эйнертъ. Но взглядъ этотъ не можетъ быть проведенъ послѣдовательно. Отношенія между лицомъ и его именемъ имѣютъ юридическую санкцію: всякое лицо обязано имѣть извѣстное имя, хотя бы смотрѣло на него какъ на необходимое зло. Это послѣднее бываетъ тогда, когда съ именемъ связываются воспоминанія съ лицами не совсѣмъ почетными, или когда съ произношеніемъ его соединяются непріятныя двусмысленности. „Непомнящіе" Иваны играютъ по всѣмъ цивилизованнымъ законодательствамъ роль правонарушителей.

Государство имѣетъ интересъ и обязано вести строгій контроль надъ употребленіемъ именъ, такъ какъ эти послѣднія являются центрами гражданскаго состоянія лицъ. Государство должно мѣшать индивиду принимать другое имя, чѣмъ то, на которое онъ имѣетъ право, даже тогда, когда новое имя не имѣетъ хозяина, т. е. никого не обозначаетъ, или когда другое лицо соглашается уступить свое имя. Съ этой точки зрѣнія вопросъ объ имени входитъ въ область такъ называемаго публичнаго права.

Нѣкоторые юристы (Gerber, Ihering, Scialoja) не признаютъ, чтобы право на имя могло составлять частное право отдѣльныхъ лицъ. Лицу нельзя давать частнаго иска на защиту своего имени, потому что при распространенности нѣкоторыхъ именъ (Ивановъ, Поповъ) у него нѣтъ интереса защищать такое имя отъ узурпаціи. Если имя мало распространено и съ блескомъ носилось въ политикѣ, наукѣ или искусствѣ, лицу, желающему защищать свои интересы, можетъ быть открытъ административный путь. Въ сторонѣ отъ этихъ случаевъ стоятъ тѣ, гдѣ лицо, принимая чужое имя, старается ввести другихъ въ ошибку и воспользоваться выгодами громкаго имени. Посредственная пѣвица, напр., принимаетъ имя знаменитой пѣвицы, подвергая опасности реномэ своей конкурренткн и пользуясь большими сборами. Въ частномъ искѣ здѣсь отказать уже нельзя, но, по мнѣнію авторовъ, дѣло идетъ уже здѣсь не объ имени, а о реномэ (Ruf). Подобенъ этому случай, когда какое-нибудь лицо принимаетъ имя другого и выдаетъ себя за его сына. Здѣсь узурпируется въ дѣйствительности качество члена извѣстной семьи. Или—женщина принимаетъ имя своего любовника и даетъ его своимъ дѣтямъ. Лицо, которому ложно приписывается отцовство въ первомъ, и отецъ любовника во второмъ случаѣ должны имѣть искъ.

Digitized by Google

Другіе считаютъ допустимымъ искъ и въ случаяхъ распространенности имени; а въ послѣднихъ примѣрахъ видятъ споръ также *объ имени*, въ которомъ кристаллизуются разные интересы нематеріальнаго характера (H. Lansel, Le nom, p. 54—56). Административная помощь для устраненія узурпаціи „hervorragende Unica in der Namenswelt" не достаточна, что признаютъ и сторонники перваго взгляда въ томъ случаѣ, когда права сторонъ на имя являются сомнительными и является нужда въ преюдиціальномъ искѣ (Feststellungsklage).

Имя есть слово. Само по себѣ оно не имѣетъ цѣнности. Nomina, flatus vocis (Roscelin). Name ist Schall und Rauch (Goethe). Но оно служитъ символомъ и, безразличное само по себѣ, можетъ быть очень цѣннымъ по тому, что представляетъ оно. Для лица же имя представляетъ все его существо: его тѣлесныя и нравственныя качества, физическую и интеллектуальную дѣятельность, его реноммэ, какъ артиста, коммерсанта или промышленника, его репутацію литератора, медика, адвоката, его честь. Черня имя, компрометтируя его, топча его въ грязь, одновременно наносятъ этимъ ударъ лицу, маракотъ его самого. Имя служитъ также и символомъ семьи: чрезъ него сынъ представляетъ своего отца и предковъ на подвижной міровой сценѣ. Имя пріобрѣтаетъ особенную цѣнность для лица въ силу факта принадлежности его предкамъ и возможности передачи потомству.

Эта интимная связь индивида съ его именемъ должна быть санкціонирована законодателемъ, и при томъ не только административными мѣрами противъ узурпаціи, но и частнымъ искомъ [1]).

Частное право лица на свое имя признается какъ наукой въ лицѣ многихъ ея представителей (Laband, Reseler, Lévi, Thon, Kohler, Gareis, Dernburg, Lansel, Bouvy, Tournade, Salveton, Lallier, Marx.....), такъ часто и судами (см. Lansel, op. c. p. 60).

Вопросъ о мѣстѣ права на имя въ юридической систематикѣ споренъ. Большинство французскихъ и итальянскихъ юристовъ, одинъ нѣмецкій (Wiarda) и нѣкоторые швейцарскіе относятъ его къ категоріи реальныхъ, именно права собственности, духовной, аналогичной такъ назыв. „литературной собственности". Объектъ

---

[1]) См. H. Lansel, Le nom en droit civil, p. 59. Kohler, Das Recht des Markenschutzes, 1884, p. 7 et s., von Liszt, Grenzgebiete zwischen Privatrecht und Strafrecht, p. 6 et 7.

Digitized by Google

права и составные элементы его (отсутствіе права распоряженія) заставляютъ другихъ (особенно нѣмецкихъ юристовъ) отвергать такую квалификацію права на имя, хотя, не желая быть педантичными и бороться съ обычнымъ словоупотребленіемъ, многіе пользуются выраженіями „собственность на имя“, „присвоеніе имени“ и т. п.

Опредѣленіе права на имя правомъ собственности *sui generis* страдаетъ тѣмъ, что, вызывая идею чего-то особаго отъ собственности, не опредѣляетъ ничѣмъ разницы.

Скорѣе слѣдуетъ отнести это право къ той же группѣ, что и привилегіи на изобрѣтенія, права на модели, фабричные рисунки, планы публичныхъ и частныхъ работъ, артистическія произведенія, литературные труды, фабричныя или торговыя марки, вывѣски, фирму..... Словомъ, къ „исключительнымъ правамъ“ по терминологіи однихъ, къ „интеллектуальнымъ правамъ“ по терминологіи другихъ, къ „правамъ на нематеріальныя вещи или блага“ по терминологіи третьихъ (См. соч. Gareis'a, Kohler'a, Stobbe), къ „монополіямъ или привилегіямъ“ по терминологіи четвертыхъ (Lansel, op. c. p. 81, 82).

II. Элементы имени.

Имя состоитъ (у насъ русскихъ) изъ трехъ элементовъ: 1) имени, даваемаго при крещеніи, 2) отчества и 3) фамильнаго имени. Первые два элемента имѣютъ второстепенное значеніе, составляя индивидуализирующій элементъ фамильнаго имени.

Кромѣ этихъ элементовъ, обозначеніе лица можетъ имѣть еще случайный элементъ „прозванія“ (le surnom) въ формѣ: 1) прозвища (le sobriquet) и 2) псевдонима.

Прозвище дается общественнымъ путемъ и прилагается къ лицу въ отношеніяхъ повседневной жизни. Это очень нерѣдкое явленіе въ деревняхъ. Псевдонимъ выбирается обыкновенно самимъ носителемъ его, обыкновенно при отправленіи какой нибудь профессіи (артиста, литератора.....). Коммерческое имя можетъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ быть разсматриваемо также какъ псевдонимъ.

Прозванія не представляютъ правильныхъ и легальныхъ именъ лицъ; тѣмъ не менѣе употребленіе ихъ даже въ оффиціальныхъ актахъ не запрещено никакимъ закономъ и часто можетъ быть полезнымъ какъ пополненіе недостаточно индивидуализированнаго легальнаго имени лица („по прозвищу“ такой-то, или „по театру“ такой-то).

Digitized by Google

Къ имени прибавляются иногда титулы (князь, графъ.....). Занимать насъ здѣсь они не будутъ, такъ какъ они представляютъ не интегральную часть имени, а лишь его акцессуаръ. Нѣкоторыя законодательства (напр., швейцарское) исключаютъ даже титулы изъ упоминанія въ оффиціальныхъ актахъ. Иностранной жизни еще извѣстны частички для обозначенія (не всегда) дворянскаго происхожденія: de, von.

Гдѣ (какъ у католиковъ или протестантовъ) дается иногда нѣсколько именъ при крещеніи, всѣ они должны быть упомянуты въ важныхъ актахъ; въ другихъ случаяхъ пользуются однимъ изъ нихъ: главнымъ считается первое, обозначенное въ актѣ рожденія (или крещенія).

У насъ выборъ имени зависитъ отъ лица, совершающаго крещеніе, и ограничивается каталогомъ именъ святыхъ. По другимъ законодательствамъ выборъ имени зависитъ отъ воли родителей (въ случаѣ несогласія ихъ отъ воли отца) или лицъ замѣняющихъ ихъ (опекуновъ) и ограничивается лишь предписаніемъ, чтобы не было противно добрымъ нравамъ и общественному порядку, смѣшнымъ или обиднымъ, или (по французскому. закону) календаремъ и древней исторіей [1]).

III. Пріобрѣтеніе имени.

Пріобрѣтеніе имени связывается съ актомъ рожденія. Ребенокъ не долженъ оставаться анонимомъ. Съ момента вступленія своего въ міръ, cum ipsa luce, онъ получаетъ отличительный знакъ, указывающій на принадлежность его извѣстной семьѣ, или вообще на происхожденіе (filiation).

Различая происхожденіе законное и незаконное, а также скрытое (у подкидышей), слѣдуетъ разсмотрѣть слѣдующіе случаи:

1) При законномъ рожденіи дѣти принимаютъ имя отца, въ силу того, что семья имѣетъ главою мужа. При путативномъ бракѣ дѣйствуетъ то же правило по отношенію къ дѣтямъ, рожденнымъ или зачатымъ до уничтоженія его.

2) При незаконномъ рожденіи ребенокъ носитъ имя матери. Рѣдко, но практикуется признаніе отцомъ своихъ незаконнорожден-

[1]) Различныя законодательства представляютъ особенности (запрещеніе, напр., въ Саксоніи именъ Дантона и Марата); мы не входимъ въ подробное разсмотрѣніе ихъ, такъ какъ онѣ носятъ скорѣе анекдотическій, чѣмъ общенаучный характеръ.

Digitized by Google

ныхъ дѣтей съ передачею имъ своего имени по соизволенію верховной власти и въ Россіи, даже въ томъ случаѣ, когда одна изъ сторонъ виновата при этомъ въ адюльтерѣ (les enfants adultérins). Западныя законодательства запрещаютъ обыкновенно признаніе отцомъ дѣтей, происшедшихъ отъ адюльтера или инцеста: они носятъ имя матери.

3) Подкидыши получаютъ имя по волѣ лицъ или учрежденій, берущихъ на себя воспитаніе ихъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существуетъ обычай, порицаемый многими, давать имъ общее имя. Напр., Innocenti въ Тосканѣ, Venturini въ Пьемонтѣ, Blanc въ Провансѣ. Этими общими именами налагается навсегда на нихъ печать незаконнорожденности, что при существующихъ предразсудкахъ нежелательно.

IV. Измѣненія имени.

По общему правилу въ интересахъ общественнаго порядка имя должно оставаться неизмѣннымъ. Принципъ этотъ не проводится однако абсолютно. Измѣненія вызываются слѣдующими обстоятельствами:

1) Бракомъ. Это самый частый поводъ къ измѣненію имени. Имя мужа остается неизмѣннымъ. Только въ торговой сферѣ мужъ къ своему имени, служащему фирмой его дѣла, присоединяетъ иногда имя жены, часто между прочимъ съ тою цѣлью, чтобы обособить свою фирму отъ фирмъ конкурентовъ-однофамильцевъ. Кромѣ того, зять часто принимаетъ продолженіе дѣлъ своего тестя и имя его (дѣвическое имя жены) присоединяется къ имени перваго, чтобы указать на связь съ предшественникомъ. За то жена теряетъ свое имя и принимаетъ имя мужа. Въ морганатическомъ бракѣ жена сохраняетъ прежнее свое имя. Съ разрѣшенія верховной власти жена рядомъ съ именемъ мужа сохраняетъ иногда отцовское имя (титулованныя историческія фамиліи).

2) Разводомъ. Русское законодательство такого повода не знаетъ: жена продолжаетъ и послѣ развода носить имя мужа. По другимъ законодательствамъ жена или принимаетъ снова свое дѣвическое имя или носитъ имя своего ex-мужа, или (какъ въ Nidwalden'ѣ, въ Швейцаріи) носитъ оба имени, или проводится различіе между поводами къ разводу: если жена была виновата, ей запрещаютъ носить имя бывшаго мужа, если нѣтъ—дозволяютъ.

3) Смертью мужа. Русское законодательство наравнѣ съ дру-

Digitized by Google

гими сохраняютъ за вдовою имя умершаго мужа. Чуть ли не единственнымъ исключеніемъ является женевское законодательство: вдова носитъ имя, которое она имѣла до брака.

4) Усыновленіемъ. По однимъ законодательствамъ усыновляемый принимаетъ имя усыновителя, по другимъ соединяетъ его съ именемъ своей естественной семьи, при чемъ первое мѣсто занимаетъ иногда его прежнее имя, иногда имя усыновителя.

5) Уничтоженіемъ брака (напр., въ случаѣ бигаміи, запрещенныхъ степеней родства, безумія и пр.). Жена принимаетъ имя, которое она носила до заключенія союза.

6) Уничтоженіемъ усыновленія. Случай аналогичный предыдущему. Усыновленный принимаетъ прежнее имя.

7) Узаконеніемъ (у насъ: ординарно—per subsequens matrimonium, экстраординарно—съ соизволенія верховной власти и въ другихъ случаяхъ). Узаконенный принимаетъ имя отца.

8) Исправленіемъ. На Западѣ, гдѣ существуютъ особыя учрежденія для веденія актовъ состоянія, ошибки въ обозначеніи именъ исправляются или административнымъ путемъ (при „очевидныхъ ошибкахъ") или судебнымъ (въ другихъ случаяхъ). У насъ, гдѣ регистрація находится главнымъ образомъ въ рукахъ духовенства, возможенъ лишь административный путь исправленія, судебная процедура не предустановлена какъ на Западѣ.

9) Обычаемъ. Извѣстное лицо знакомо всѣмъ подъ какимъ нибудь прозвищемъ, псевдонимомъ или (въ торговлѣ) прибавляетъ постоянно къ своему имени имя жены или чье нибудь другое (особенно для отличія отъ однофамильцевъ). Эти прозвища или добавочныя имена, исключительно употребляемыя сначала въ текущихъ отношеніяхъ, кончаютъ тѣмъ, что проскользаютъ въ публичные акты, а часто и въ метрическія книги, не всегда заботливо составляемыя, и нѣкоторое время спустя фигурируютъ уже въ качествѣ легальнаго имени лица. Это бываетъ даже на Западѣ. Иногда это является слѣдствіемъ желанія приспособить свое имя къ мѣстному произношенію. Нѣмецъ Witzel, живущій въ Парижѣ, превращаетъ свою фамилію, особенно на вывѣскахъ, въ Ficelle; Vogler въ Fouclair; Knaze въ Quoinze и т. д. (Татарское Юзуфъ въ Юсуповъ, нѣмецкое фонъ-Визинъ въ Фонвизинъ и пр.). Иногда—дѣломъ тщеславія: прибавленіе частичекъ de, von, такъ назыв. noblessomanie даже на демократической почвѣ.

10) Властью. Лицо можетъ имѣть часто интересъ измѣнить

Digitized by Google

свое имя, вслѣдствіе непріятныхъ намековъ, связанныхъ съ первымъ (Coquin—плутъ), потому ли что его носитъ какой нибудь преступникъ или потому, что оно заставляетъ краснѣть тѣхъ, кто произноситъ или слышитъ его; оно можетъ желать прибавить что нибудь къ своему имени, имѣть свой артистическій или литературный псевдонимъ въ качествѣ легальнаго имени, и пр. Просить объ измѣненіи можно не только за себя самого, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и за другихъ (дѣтей, опекаемыхъ), когда, напр., этимъ послѣднимъ что нибудь завѣщано подъ условіемъ, положимъ, принятія или прибавленія имени завѣщателя. Разрѣшеніе на измѣненіе имени дается въ Россіи императоромъ, въ другихъ государствахъ или также главою государства, или подчиненными административными органами, судами или законодательною властью. Для охраны интересовъ третьихъ лицъ западныя законодательства даютъ имъ право возраженія противъ такихъ измѣненій (opposition). Вопросъ о томъ, достаточно ли для подобной оппозиціи имѣть лишь право на имя, или же нужно еще доказать свой интересъ (хотя бы не денежный) въ исключительномъ обладаніи извѣстнымъ именемъ, споренъ. Измѣненіе имени происходитъ иногда по распоряженію власти motu proprio какъ въ монархіяхъ (Паскевичъ-Эриванскій), такъ и въ республикахъ (Escher de la Linth въ Цюрихскомъ кантонѣ).

V. Узурпація имени.

Нѣкоторыя западныя законодательства разсматриваютъ узурпацію имени наравнѣ съ узурпаціей титуловъ какъ особый деликтъ (délit d'usurpation), облагая его штрафами и нѣкоторыми другими невыгодными послѣдствіями. Наше уголовное законодательство, упоминая о присвоеніи титуловъ и разныхъ почетныхъ отличій, не упоминаетъ объ узурпаціи имени, а по общему правилу—nullum crimen sine lege. Узурпація имени не можетъ, однако, оставаться безнаказанною, если она составляетъ одно изъ средствъ обмана или соединена съ фальсификаціей документовъ, подлогомъ и пр.

Западныя законодательства лучше защищаютъ отъ узурпаціи имени и путемъ гражданскаго иска. У насъ можно предъявлять этотъ послѣдній, доказавъ матеріальный ущербъ (напр., при узурпаціи торговой фирмы); западные суды допускаютъ иски и для защиты лишь нравственныхъ интересовъ, а многіе юристы считаютъ справедливымъ допущеніе исковъ для защиты имени всегда, даже

Digitized by Google

когда истецъ не можетъ доказать никакого интереса [1]): онъ защищаетъ свое *право*, вотъ и все.

Подъ понятіе узурпаціи подойдетъ всякое измѣненіе, всякая модификація имени, произвольно произведенная его обладателемъ, въ какомъ нибудь интересѣ, по капризу или тщеславію. Если имя является плодомъ фантазіи, оно какъ безхозяйное не можетъ вызвать частнаго иска, хотя и можетъ преслѣдоваться общественною властью въ интересахъ публичнаго порядка. На Западѣ частный искъ дается также замужнимъ женщинамъ, вдовамъ и разведеннымъ супругамъ по отношенію къ узурпаціи ихъ дѣвическаго имени; нисходящимъ женщинъ дается искъ на защиту материнскаго имени, котораго они не носятъ [2]); иностранцамъ—искъ противъ узурпаторовъ ихъ именъ. Осужденіе ведетъ къ запрещенію пользоваться узурпированнымъ именемъ, къ установленію на будущее время штрафа (напр., въ 100 фр.) за каждое констатированное нарушеніе этого запрещенія и къ возмѣщенію вреда, если объ этомъ просилъ истецъ. Иски, какъ и самое имя, не подлежатъ давности. Простая терпимость не устанавливаетъ титула. Право на искъ при узурпаціи широко распространенныхъ именъ подвергается сомнѣнію.

По мнѣнію однихъ юристовъ искъ долженъ даваться и въ томъ случаѣ, когда изъ имени дѣлаютъ вредное или просто непріятное для его обладателя употребленіе (напр., въ романѣ или драмѣ для обозначенія какой нибудь дурной личности). Въ подкрѣпленіе приводится соображеніе, что писатели, если ихъ не ограничить въ этомъ отношеніи, будутъ прибѣгать къ шантажу, вымогая деньги отъ публики подъ угрозою придать извѣстнымъ именамъ une célébrité fâcheuse. Юристы противнаго взгляда боятся наоборотъ сдѣлать писателей жертвами шантажа со стороны обладателей тѣхъ фамилій, которыя принимаютъ они иногда для своихъ типовъ изъ жизни, стараясь по возможности фотографировать ее. Большинство такихъ

---

[1]) „Die Anmassung eines fremden Namens (ist) insoweit als dadurch die individuelle Sonderheit gefährdet wird, als Rechtsangriff zu behandeln und mit einer actio zu verfolgen“ (Das Individualrecht als Namenrecht въ Archiv für bürgerliches Recht, V, 1891, также Rechts des Markenschutzes, p. 6, Kohler'a, также S. Levi, Vorname und Familienname im Recht, 1888; Hahn, Commentar zum allg. deutsch. H. G. B., 1871, p. 114 и множество французскихъ писателей (Lansel, D'Haucourt....). Такой же взглядъ высказанъ и однимъ французскимъ судомъ: „le demandeur n'est pas tenu le justifier de l'intérêt qu'il peut avoir à former son action“.

[2]) Какъ „partie du patrimoine d'honneur de la famille“.

Digitized by Google

столкновеній между писателями и публикой рѣшается, конечно, безъ суда: писатели измѣняютъ инкриминированныя имена, не заставляя долго просить себя (Barbarin de Tarascon сдѣлался Tartarin de T., „Moulinard“ превратился въ „Boulinard“ и пр.; Duverdy же Золя обратился въ Duveyrier лишь послѣ суда: ссылка на полученную авторизацію пользоваться этимъ именемъ со стороны одного однофамильца не была принята во вниманіе судомъ; такая авторизація могла имѣть лишь значеніе личнаго отказа отъ иска и оставляла въ неприкосновенности права другихъ носителей имени).

Лица умершія, особенно историческія личности, могутъ быть выводимы на сцену писателями и въ неблагопріятной окраскѣ. Это историческая критика, болѣе или менѣе справедливая и серьезная, а не диффамація [1]). Имена лицъ живыхъ должны пользоваться лучшимъ покровительствомъ, чѣмъ имена умершихъ, хотя бы и знаменитыхъ людей. Безъ согласія соотвѣтствующаго лица нельзя выставлять его имя на вывѣскахъ („Петровъ“, бывшій Николаевъ), въ объявленіяхъ [2]), фабричныхъ маркахъ, визитныхъ карточкахъ, адресныхъ книгахъ (постановленіе одного французскаго суда) и т. д. Допустимость нѣкоторыхъ изъ такихъ упоминаній оспаривается, однако, въ доктринѣ. Французскіе суды болѣе чутки въ этомъ случаѣ, чѣмъ другіе. У насъ, если не доказанъ имущественный ущербъ, проведеніе иска о подавленіи непріятно фигурирующаго своего имени на глазахъ толпы невозможно за недостаткомъ основаній въ законѣ; защита можетъ быть дана здѣсь лишь законами приличія. Вопросъ объ именахъ знаменитыхъ живыхъ еще лицъ (папиросы „Бисмаркъ“, собака „Криспи“ и пр.) споренъ. Диккенсъ говоритъ, что такія имена дѣлаются общественнымъ достояніемъ. Коммерческое употребленіе такихъ именъ содѣйствуетъ лишь увеличенію популярности ихъ, это „un hommage détourné“ и „un gage de popularité“. Другіе говорятъ, что такое свободное употребленіе именъ служитъ часто для профанаціи ихъ, и на великихъ людей нельзя налагать privilegium odiosum, отказывая имъ въ правѣ реагировать противъ злоупотребленій ихъ именемъ. Нѣкоторые идутъ еще дальше и, называя славу великихъ людей національ-

---

[1]) Одинъ изъ французскихъ судовъ постановилъ по такому поводу: „que les personnages historiques relevaient de l'histoire, et que leur actes pouvaient être librement appréciés et discutés par chacun“.

[2]) „Ученикъ, представитель, сынъ, зять, племянникъ такого то“ и т. п.

Digitized by Google

нымъ наслѣдствомъ, требуютъ, чтобы каждая нація въ лицѣ своего правительства имѣла право мѣшать профанаціи имени своихъ знаменитыхъ людей (свѣчи „Линкольнъ“, сахаръ „Вашингтонъ“). Ну, это значитъ слишкомъ трагически относиться къ невинному коммерческому пріему. Il n'y a que les petits hommes qui craignent les petits écrits!

Нѣкоторыя собственныя имена обращаются въ нарицательныя (quinquet, родъ лампы, отъ имени фабриканта Quinquet). Противъ такой вульгаризаціи имени реагировать иногда трудно (см., напр., 27 процессовъ съ 1852 по 1878 г., веденныхъ съ цѣлью подавить узурпацію имени „Chartreuse“ для одного ликера). Невозраженіе противъ такого употребленія имени должно разсматриваться какъ молчаливое согласіе. Опубликованіе изобрѣтателемъ изобрѣтенія не означаетъ еще предоставленія своего имени въ общее пользованіе (процессы по поводу „мяснаго экстракта Либиха“, по поводу фамиліи изобрѣтателя швейныхъ машинъ „Howe“ и пр.).

Слова, произведенныя отъ собственнаго имени (daguerréotypie, guillotine, mansarde), должны разсматриваться какъ общее достояніе.

VI. Имя литературное и имя коммерческое.

Имя, какъ указывали мы выше, составляетъ часть „du patrimoine d'honneur“ каждой семьи, которая имѣетъ поэтому безспорный нравственный интересъ заставлять уважать его. Но, кромѣ того, имя можетъ имѣть въ извѣстныхъ профессіяхъ денежную цѣнность, быть элементомъ матеріальнаго имущества. Имя знаменитаго артиста или писателя придаетъ подписаннымъ этимъ именемъ произведеніямъ значительную добавочную цѣнность. Имя коммерсанта или промышленника, извѣстное съ выгодной стороны, внушаетъ довѣріе и существенно вліяетъ на цифру его оборотовъ и доходовъ [1]). Обладателемъ торговаго имени можно быть и не будучи гражданскимъ „собственникомъ“ его.

Артистическимъ или литературнымъ именемъ называется имя, которымъ артистъ или писатель подписываетъ производимые и

---

[1]) Въ то время какъ гражданское имя есть res extra commercium имя коммерческое есть res in commercio: его можно передавать. Конечно, въ извѣстныхъ случаяхъ и гражданское имя имѣетъ цѣнность имущественную: часто можно видѣть, какъ разорившійся дворянинъ, князь, графъ, промышляетъ своимъ именемъ, женясь на дочери какого-нибудь разбогатѣвшаго купца. Наличныя деньги обмѣниваются на титулы или имя.

Digitized by Google

пускаемые имъ въ оборотъ свои труды. Это можетъ быть его настоящее имя и можетъ быть также заемное, фантастичное имя: псевдонимъ. И часто случается, что писатель болѣе извѣстенъ подъ своимъ сдѣлавшимся знаменитымъ псевдонимомъ, чѣмъ подъ настоящимъ именемъ (George Sand). Употребляя псевдонимъ, писатель пріобрѣтаетъ исключительное право на него. Одинъ писатель можетъ одновременно или послѣдовательно пользоваться нѣсколькими псевдонимами.

Объ артистическомъ имени можетъ быть рѣчь лишь тогда, когда оно имѣетъ подъ собою матеріальное основаніе (картина статуя, партитура, книга). Такое имя составляетъ интегральную часть труда и увеличиваетъ, часто въ значительной степени, его продажную цѣнность. Одно изъ самыхъ частыхъ средствъ артистической контрафакціи состоитъ въ подписи произведенія искусства именемъ артиста съ громкой репутаціей. Было бы логично судить о произведеніи по внутреннему его достоинству, а не по извѣстности автора, но логика часто имѣетъ мало общаго съ артистическими и другими сужденіями и предразсудками. Артисты, искусство которыхъ имѣетъ чисто нематеріальный характеръ (актеры, піанисты, пѣвцы, словомъ artistes d'exécution, въ отличіе отъ первыхъ: artistes de production), имѣютъ гражданское имя и, иногда, артистическій псевдонимъ, отличающійся по характеру отъ перваго вида артистическаго имени.

Артистическое или литературное имя пріобрѣтается созданіемъ или исполненіемъ произведенія искусства и литературы. Именемъ этимъ артистъ или литераторъ можетъ пользоваться самъ, или передавать его даромъ или за вознагражденіе другому, какъ при жизни, такъ и по смерти. Употребленіе въ качествѣ литературнаго или артистическаго имени собственнаго имени лица не можетъ, конечно, дать повода къ какимъ либо требованіямъ со стороны однофамильцевъ; столкновенія становятся возможными при пользованіи псевдонимами.

Плагіатъ (воспроизведеніе труда другого подъ своимъ собственнымъ именемъ) и контрафакція (болѣе ими менѣе обезображенное воспроизведеніе труда другого подъ именемъ настоящаго автора) заключаютъ въ себѣ, кромѣ посягательства на „литературную или артистическую собственность“, также и посягательство на имя.

Другой часто практикуемый видъ посягательства на литературное или артистическое имя состоитъ въ подписи собственнаго

Digitized by Google

произведенія именемъ извѣстнаго автора, чтобы легче обезпечить продажу (узурпація литературнаго имени).

Всѣ эти неделикатные маневры влекутъ за собою репрессію литературной критики, общественнаго мнѣнія, гражданскихъ и уголовныхъ судовъ, о которой, какъ выходящей за рамки этой статьи, отсылаемъ къ трудамъ объ авторскихъ правахъ (напр., на русскомъ, Шершеневича).

Коммерческимъ именемъ называется имя, которымъ пользуется коммерсантъ въ своихъ торговыхъ оборотахъ, подъ которымъ онъ заключаетъ свои торговыя операціи, и которое служитъ ему для обозначенія его „дома“ и продуктовъ. Коммерческое имя входитъ иногда значительною составною частью въ активъ коммерсанта; оно выражаетъ собою его таланты, его торговое значеніе и является средствомъ привлеченія покупателей, „флагомъ для товара“, термометромъ кредита и лозунгомъ кліентели.

Коммерческое имя пользуется болѣе серьезной и болѣе дѣйсвительной защитой закона, чѣмъ имя гражданское, потому что злоупотребленія имъ являются болѣе важными и болѣе частыми, а ущербъ легче оцѣнивается.

Торговымъ именемъ можетъ быть: 1) гражданское имя лица, 2) гражданское имя съ какимъ либо добавочнымъ указаніемъ (Никифоровъ младшій, Петровъ старшій), съ присоединеніемъ имени жены (это важно, когда зять продолжаетъ дѣло тестя и желаетъ удержать прежнихъ кліентовъ), 3) товарищеская фирма (Ротшильдъ и К°), 4) коллективное, родовое имя (Chartreux Bénédictins), 5) имя, обозначающее предпріятіе (Компанія западныхъ желѣзныхъ дорогъ), иногда фантастичное (Grands Magasins du Louvre), 6) псевдонимъ.

Коммерческимъ именемъ можетъ пользоваться самъ коммерсантъ, его товарищи (при товарищеской фирмѣ), преемники, жена. Коммерческое имя подлежитъ цессіи какъ отдѣльно, такъ и вмѣстѣ съ торговымъ предпріятіемъ. Уступка торговаго предпріятія предполагаетъ и уступку имени, но можетъ быть и безъ нея. Уступка имени можетъ быть лишь временною и во всякомъ случаѣ (если торговое имя тождественно съ гражданскимъ) не можетъ быть вѣчною: цедентъ или его наслѣдники могутъ требовать назадъ свое имя и судъ долженъ будетъ оцѣнить, было ли пользованіе фирмой достаточно продолжительнымъ, чтобы обезпечить переходъ кліентели. Уступка торговаго имени не мѣшаетъ цеденту

Digitized by Google

открыть новое заведеніе подъ тою же фирмой, но возможна уступка и на иныхъ условіяхъ. Дѣти цедента во всякомъ случаѣ имѣютъ право вести подобную же торговлю подъ своей фирмой. Цессіонарій не имѣетъ права вести торговли подъ именемъ своего предшественника, а можетъ лишь рекомендовать себя таковымъ посредствомъ прибавочнаго указанія: N, преемникъ M.

Пользованіе однозвучнымъ именемъ служитъ однимъ изъ самыхъ частыхъ средствъ незаконной конкуренціи. Не говоря уже о прямой узурпаціи торговаго имени, торговцы часто заключаютъ сдѣлки съ однофамильцами громкихъ фирмъ или привлекаютъ ихъ въ качествѣ товарищей (участвующихъ лишь своимъ именемъ). Сдѣлки эти, какъ совершенныя во вредъ другимъ, должны находить себѣ репрессію судовъ.

Торговое или промышленное имя играетъ еще большую роль въ качествѣ торговой или фабричной марки. Наложеніе такой марки иногда обязательно (имя типографщика, аптекаря, значекъ золотыхъ дѣлъ мастера). Во всякомъ случаѣ подобная марка гарантируетъ покупателямъ происхожденіе и доброкачественность продуктовъ и служитъ однимъ изъ самыхъ могущественныхъ элементовъ благосостоянія извѣстнаго предпріятія. Въ большинствѣ случаевъ употребленіе ея факультативно, а судебная защита дается по выполненіи нѣкоторыхъ формальностей. Торговое имя не составляетъ необходимо части фабричной марки. Мы не распространяемся объ этомъ предметѣ, такъ какъ это вывело бы насъ за предѣлы настоящей статьи.

VII. Псевдонимъ.

Въ обычномъ смыслѣ [1]) псевдонимомъ называется имя, принимаемое лицомъ при отправленіи извѣстной дѣятельности вмѣсто своего гражданскаго имени. Цѣль его—скрыть тождество лица. Псевдонимъ не имѣетъ регулярнаго и необходимаго характера гражданскаго имени, а лишь случайный, дополнительный характеръ: онъ не дается закономъ, а избирается самимъ носителемъ; онъ не фиксированъ, а мѣняется по капризу пользующагося имъ лица, которымъ и можетъ быть покидаемъ; онъ не носится во всѣхъ соціальныхъ отношеніяхъ, а лишь при совершеніи извѣстной категоріи актовъ, въ извѣстной профессіи.

---

[1]) Псевдонимъ извѣстенъ и международному праву подъ именемъ incognito.

Digitized by Google

Псевдонимъ особенно въ обычаѣ между писателями и артистами. Употребленіе его вызывается часто страхомъ неуспѣха, общественнымъ положеніемъ писателя (Фридрихъ II, пользовавшійся между другими псевдонимами также псевдонимомъ philosophe sans souci), желаніемъ сохранить свое incognito, предразсудками публики, не желающей слышать нѣкоторыхъ именъ, и пр.

Псевдонимъ составляетъ исключительную привилегію („собственность") того, кто первый воспользовался имъ. Гдѣ требуется регистрація артистическихъ и литературныхъ произведеній, тамъ привилегія эта можетъ быть обезпечена этой именно регистраціей. Предполагается, что защитникомъ интересовъ анонимныхъ и псевдонимныхъ произведеній является издатель, освобожденный отъ обязанности доказывать преемство правъ автора; такое доказательство повело бы необходимо къ разглашенію имени послѣдняго.

Псевдонимъ можетъ быть передаваемъ даромъ или же за вознагражденіе, между живыми, и на случай смерти, вполнѣ (т. е. съ лишеніемъ цедента права пользоваться имъ) или частью (т. е. съ правомъ цедента также пользоваться имъ). Лицо можетъ передать другому право пользоваться его гражданскимъ именемъ въ качествѣ псевдонима.

Если писатель или артистъ производитъ подъ своимъ именемъ и потомъ имя это, вслѣдствіе одной изъ указанныхъ выше причинъ, измѣнится (разведенная дѣвица, вдова-писательница, по нѣкоторымъ законодательствамъ, артистка, выходящая замужъ, по русск. зак., и пр.), авторъ тѣмъ не менѣе имѣетъ право и въ будущемъ пользоваться своимъ прежнимъ именемъ какъ псевдонимомъ.

Авторъ или артистъ, пріобрѣвшій извѣстный псевдонимъ, можетъ запретить другимъ авторамъ или артистамъ присваивать его себѣ. Требованіе такого запрещенія можетъ быть подкрѣплено соображеніями незаконной конкуренціи, а на Западѣ достаточно одного нравственнаго интереса (persönliches Interesse) [1]). Присвоеніе литературнаго псевдонима купцомъ или сапожникомъ и обратно— присвоеніе имени купца или сапожника въ качествѣ литературнаго псевдонима не считается нарушеніемъ денежныхъ или нравственныхъ интересовъ. Впрочемъ, это положеніе не безспорное. Особенно строго относятся къ узурпаціямъ псевдонимовъ француз-

[1]) См. Ihering, Jahrbücher für die Dogmatik, XXXIII (N. f. XI), 1885, p. 328.

Digitized by Google

скіе суды (напр., писателю Charles Marchal запрещено было пользоваться псевдонимомъ Charles de Bussy, потому что нашелся инженеръ съ такимъ именемъ. Артистка лирическаго театра Marie Sasse приняла псевдонимъ Marie Sax; когда фабрикантъ музыкальныхъ инструментовъ Adolphe Sax заявилъ претензію противъ такой узурпаціи его имени, она измѣнила Sax на Saxe, но судъ запретилъ и этотъ псевдонимъ).

Отъ принятія въ качествѣ псевдонима чужаго имени слѣдуетъ отличать случай, когда какая-нибудь статья или книга печатается подъ чужимъ именемъ и приписывается этому третьему лицу. Въ этомъ случаѣ ударъ наносится не столько имени, сколько самому лицу. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ будутъ имѣть примѣненіе тогда уголовные законы о диффамаціи.

Въ качествѣ псевдонимовъ могутъ употребляться и титулованныя имена (Графъ Лелива) и, пока авторъ не пытается рядиться въ нихъ внѣ литературной или артистической жизни, какъ бы ни были звучны они, законъ не наказываетъ за это.

В. Катковъ.

Народный судъ у киргизовъ.

(Судъ біевъ)

Хотя задача министерства юстиціи заключается въ наблюденіи за отправленіемъ правосудія въ Имперіи, однако далеко не всѣ суды находятся въ вѣдѣніи этого министерства; вѣрнѣе сказать, что подъ эгидой министерства юстиціи стоитъ лишь незначительная часть судовъ.

Дѣйствительно, громадное большинство органовъ правосудія, а именно всѣ низшіе суды (не говоря уже о судахъ спеціальныхъ, военныхъ, духовныхъ и проч.) находятся въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ, а въ послѣднее время, съ учрежденіемъ института земскихъ начальниковъ, въ вѣдомство послѣдняго министерства отчасти перешли и суды средней инстанціи.

Помимо того, что спеціализація вѣдомствъ, вслѣдствіе современнаго развитія и разнообразія жизни и ея условій, становится все болѣе и болѣе необходимой и что раздѣленіе властей съ давняго времени признано безспорной истиной, оставленіе судебной части

Digitized by Google

въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ не можетъ принести для судовъ большой пользы уже потому, что кругъ дѣятельности этого министерства и безъ того слишкомъ обширенъ.

Если не требуетъ никакихъ доказательствъ та истина, что одинъ человѣкъ можетъ сдѣлать только опредѣленное количество работы, то эта истина должна быть примѣнена и къ такому учрежденію, какъ министерство, ибо оно находится подъ непосредственнымъ управленіемъ одного лица—министра.

Сдѣланный въ настоящее время шагъ къ сокращенію предметовъ вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ—передача тюремной части въ министерство юстиціи—далеко еще недостаточенъ. Стоитъ только вспомнить обязанности перваго изъ названныхъ учрежденій, касающіяся самыхъ разнообразныхъ государственныхъ функцій, и то громадное пространство нашей Имперіи, по которому разбросаны его органы, чтобы увидѣть, насколько должна быть чрезмѣрной работа, сосредоточенная въ этомъ центральномъ органѣ управленія.

Вслѣдствіе этого министерство внутреннихъ дѣлъ, особенно при существованіи рядомъ спеціальнаго для судебной части министерства юстиціи, не можетъ не считать находящіеся въ его вѣдѣніи суды какъ бы къ нему пристегнутыми, и наблюденіе за этими судами какъ на свою побочную обязанность.

Вотъ почему, какъ намъ кажется, на низшіе органы правосудія всегда обращалось, сравнительно, мало вниманія. Вслѣдствіе этого ни одна часть государственныхъ учрежденій не находится въ столь неудовлетворительномъ состояніи, какъ низшія судебныя инстанціи. Реформа волостныхъ судовъ по закону 12 іюля 1889 г. въ этомъ отношеніи ничего не измѣнила, ибо она, какъ можно судить изъ появляющихся въ литературѣ свѣдѣній, ни мало не улучшила эти суды.

На основаніи этого надо думать, что переходъ низшихъ сословныхъ судовъ въ вѣдѣніе министерства юстиціи есть только вопросъ времени.

Однако, цѣль настоящей статьи заключается не въ разсмотрѣніи вопроса о крестьянскихъ волостныхъ судахъ, а только, сравнительно, незначительной частицы низшихъ органовъ *правосудія*, которымъ это названіе можно дать развѣ въ насмѣшку.

Мы говоримъ о народномъ киргизскомъ судѣ въ Туркестанскомъ краѣ и въ степныхъ областяхъ, о *судѣ біевъ*.

Digitized by Google

I.

Краткая исторія суда біевъ: происхожденіе суда біевъ; основанія его устройства въ прежнее время; инструкція Кириллову; пограничный судъ; киргизскія расправы; коммисія пограничнаго суда; киргизскій судъ по положенію объ управленіи Оренбургскими киргизами 1844 г. и по Сибирскому учрежденію 1822 г.; судъ у туркестанскихъ киргизовъ; киргизскій народный судъ по проекту положенія 1867 г. и по временному положенію 1868 г.; характеристика его [1]).

Въ древности, когда вся жизнь киргизовъ основывалась на родовомъ укладѣ, судьей у нихъ могъ быть всякій, кого выберутъ стороны; истецъ и отвѣтчикъ являлись къ избранному лицу, бросали передъ нимъ плети и тѣмъ давали обязательство подчиниться его рѣшенію; такимъ образомъ всѣ суды у киргизовъ были третейскими.

Позднѣе стали выдѣляться особыя лица, получившія званіе бія [2]); это названіе сначала принадлежало лицамъ, имѣвшимъ какъ административную, такъ и судебную власть [3]) и давалось совѣтникамъ на-

---

[1]) Литература: Левшинъ, Описаніе киргизъ-кайсацкихъ ордъ и степей, Спб., 1832 г.; Мейеръ, Матеріали для географіи и статистики Россіи, Спб. 1865 г.; Н. Л. М., О древнихъ союзахъ киргизъ-кайсаковъ, Спб., 1836 г.; Народные обычаи, имѣвшіе, а отчасти и нынѣ имѣющіе въ малой киргизской ордѣ силу закона. Зап. Оренбургскаго отд. Импер. Русс. Геогр. Общ., вып. 2-ой, 1871 г.; Маковецкій, Матеріали для изученія юридическихъ обычаевъ киргизовъ, изд. Семипалатинскаго Статист. Комитета, 1886 г.; Гродековъ, Киргизы и Каракиргизы Сыръ-Дарьинской области, Ташкентъ, 1889 г.; Гродековъ, Хидая, Ташкентъ, 1893 г.; М. Терентьевъ, Туркестанъ и Туркестанцы, Вѣст. Евр., сентябрь, 1875 г.; Самоквасовъ, Сборникъ обычнаго права сибирскихъ инородцевъ, 1876 г. А. Леонтьевъ, Обычное право киргизъ, Юрид. Вѣст., №№ 5 и 6, т. V; Вопросы управленія, хозяйства, суда и народнаго образованія въ Тургайской области и проч., Оренбургъ, 1894 г. Красовскій, Область сибирскихъ киргизовъ, Спб. 1868 г.

[2]) Отъ глагола *билейде*—управляю.

[3]) Относительно того, что біи у киргизовъ (бурутовъ) были именно правителями, имѣются слѣдующія свѣдѣнія изъ китайскихъ источниковъ, помѣщенныя у Левшина: „Кергизы, по китайски Буруты, называютъ владѣльцевъ своихъ біями. Иные біи имѣютъ отъ 10 до 20, другіе отъ 20 до 30 улусовъ. Кергизъ есть общее названіе народу сему, который раздѣляется на многія орды и каждая орда имѣетъ своего бія, коихъ достоинство наслѣдственно и рѣдкіе зависятъ другъ отъ друга". Что біи эти были въ тоже время и судьями, видно изъ дальнѣйшаго описанія исторіи каракиргизовъ: „Въ 23 году Цяньлуня (1758 г.), во время войны съ бунтовщикомъ Хочжамомъ, одинъ бій, кочевавшій по близости Кошхара, страшась могущества Имперіи (китайской), вышелъ съ 19 своими султанами противу Хочжама и всѣми силами сражался съ нимъ, за что пожалованъ судьею города Вѣшбалека". (ч. II, стр. 16, 18).

Digitized by Google

рода, людямъ простымъ, но хорошо знающимъ условія народной жизни, въ совершенствѣ знакомымъ съ его бытомъ, привычками, стремленіями, способами умиротворенія спорящихъ, однимъ словомъ, людямъ, вполнѣ уважающимъ обычаи и права народа. „Причины, говоритъ Левшинъ, на которыхъ основываются выборы начальниковъ киргизскихъ, суть: доказанная опытомъ *способность вникать въ разбирательство тяжбъ и правосудіе*“. Со временемъ званіе бія сдѣлалось наслѣдственнымъ, хотя его могъ достичь и всякій простой киргизъ, если онъ отличался мудростью, справедливостью и знаніемъ обычаевъ. Обыкновенно, на рѣшенія біевъ не апеллировали и если иногда перерѣшались дѣла біями болѣе знатными, то единственно потому, что при судоговореніи не были соблюдены обычаи, освященные временемъ и народными традиціями. Однако же ханы, имѣвшіе неограниченную власть, имѣли право измѣнять и отмѣнять рѣшенія біевъ.

Главныя основанія киргизскаго суда были слѣдующія: 1) только тотъ судъ дѣйствителенъ, который производится въ присутствіи народа или, по крайней мѣрѣ, трехъ свидѣтелей; 2) выбранные судьи, равно и свидѣтели, должны быть приняты обѣими тяжущимися сторонами; истецъ или отвѣтчикъ не желающій видѣть въ числѣ своихъ судей какое либо всѣми уважаемое лицо, обязанъ объявить свои основанія собравшемуся народу; тогда бій можетъ быть отведенъ; 3) такъ какъ судьи выбраны съ общаго согласія тяжущихся, то приговоръ суда почитается священнымъ и неповиновеніе этому приговору равносильно выходу изъ общества; чтобы осуществить такое воззрѣніе на практикѣ, приговоры приводятся въ исполненіе въ присутствіи тѣхъ же свидѣтелей и, по возможности; немедленно; 4) если одна сторона желаетъ суда, а другая нѣтъ, то первая, съ согласія призванныхъ біевъ и своего старѣйшины, имѣетъ право произвести баранту [1]); эта послѣдняя допускалась и въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ былъ произведенъ съ нарушеніемъ установленныхъ обрядовъ; 5) бій, каково бы ни было состояніе тяжущихся и какое бы ни было дѣло, всегда получалъ одну

[1]) По опредѣленію проекта положенія объ управленіи въ Семирѣченской и Сыръ-Дарьинской областяхъ, „баранта есть угонъ скота или похищеніе имущества, вызванное неполученіемъ по какимъ либо причинамъ удовлетворенія за нарушеніе правъ лица, аула или рода; она сопровождается насиліемъ и нерѣдко даже убійствами“ (примѣч. 1 къ § 183).

Digitized by Google

и ту же опредѣленную часть съ суммы присужденнаго иска (бій-лыкъ); опредѣленная подать взималась также и въ пользу хана (хандыкъ). Только въ дѣлахъ маловажныхъ киргизы обращались къ разбирательству одного бія; дѣла же болѣе или менѣе важныя разрѣшались всегда совѣтами біевъ; обыкновенный или малый совѣтъ состоялъ изъ 6 или 8 біевъ, а чрезвычайный или большой совѣтъ—изъ 8 или 24 біевъ [1]).

Со времени перехода киргизовъ оренбургскихъ степей въ подданство Россіи, т. е., съ 1730 г. до 1784 г. разбирательство судебныхъ дѣлъ было оставлено у нихъ по народнымъ обычаямъ, если не считать даннаго въ инструкціи статскому совѣтнику Кириллову предписанія учредить особый судъ изъ двухъ или трехъ человѣкъ русскихъ и такого же числа *ханскихъ дѣтей изъ султановъ*. Однако этотъ судъ предполагалось образовать съ единственной цѣлью имѣть вліятельныхъ заложниковъ, а не такихъ, какихъ инородцы представляли ранѣе, *худыхъ людей*. „Впрочемъ, что касается до распорядка въ судѣ и правосудія, говоритъ инструкція, о томъ смотрѣть на обычай каждаго народа, какъ и почему въ коемъ народѣ правыя удовольства получаютъ, а виннымъ штрафуютъ, такъ и въ помянутыхъ судахъ уставить“ [2]).

Съ 1784 г. правительство мало по малу начинаетъ регламентировать киргизскій судъ. Такъ въ этомъ году учрежденъ пограничный судъ изъ оберъ-коменданта, двухъ офицеровъ, двухъ крестьянъ казеннаго вѣдомства, одного киргизскаго султана и шести киргизскихъ же старшинъ [3]).

---

[1]) Н. Л. М. О древнихъ союзахъ киргизъ-кайсаковъ, стр. 53—54; Красовскій, ч. III, стр. 82—86. Нѣкоторые изслѣдователи находятъ, что разбиралъ дѣла только одинъ бій и въ крайнемъ случаѣ, два; при разногласіи, они обращались къ третьему; при рѣшеніи особенно важныхъ дѣлъ, біи обращались къ совѣтникамъ, которые никакого рѣшающаго значенія не имѣли; число ихъ обычаями не опредѣлялось. Вообще, вопросъ о древней формѣ киргизскаго суда еще ждетъ своего изслѣдователя.

[2]) Инструкція статскому совѣтнику Ивану Кириллову, отправленному для постройки города при устьѣ рѣки Оръ. О распоряженіяхъ по устройству и населенію сего города и по сношеніямъ съ окрестными народами. Маія 18, 1734 г. Полн. собр. зак., т. IX, ст. 6.576.

[3]) Маія 2. Именный, данный правящему должность генералъ-губернатора уфимскаго и симбирскаго генералъ-поручику Апухтину. О мѣрахъ для укрощенія своевольства киргизъ-кайсаковъ. Полн. собр. зак., 1784 г., т. XXII, ст. 15.991.

Digitized by Google

Обязанность этого суда, согласно указа 3 іюня 1786 г., заключалась въ разборѣ *судныхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ съ киргизцами случающихся.* Тѣмъ же указомъ, въ качествѣ низшихъ судебныхъ инстанцій, образованы расправы; жалобы на ихъ рѣшенія должны были подаваться въ пограничный судъ [1]); расправы составлялись изъ киргизовъ, но производство въ нихъ обязательно было письменное, а потому всецѣло перешло въ руки письмоводителей.

Эти смѣшанные суды дѣйствовали въ высшей степени неудовлетворительно и пограничный судъ въ 1799 г. былъ замѣненъ комиссіей пограничныхъ дѣлъ, а расправы упразднены пятью годами позже.

До какой степени въ то время плохо стояло дѣло правосудія въ ордѣ, видно изъ того, что 21 февраля 1822 г. комитетъ министровъ объявилъ всѣ долговыя обязательства, совершенныя между русскими и кочевыми инородцами, недѣйствительными; въ послѣдствіи однако было разрѣшено, въ случаяхъ явнаго мошенничества, взыскивать съ киргизовъ административнымъ порядкомъ, но отнюдь не судебнымъ.

Положеніе объ управленіи оренбургскими киргизами 14 іюня 1844 г. установило слѣдующій порядокъ производства киргизскихъ судебныхъ дѣлъ: въ Оренбургской пограничной коммисіи киргизы судились военнымъ судомъ за измѣну, убійство, разбои, баранту, захватъ русскихъ и возмущеніе своихъ соплеменниковъ противъ русскаго правительства, и на основаніи общихъ уголовныхъ законовъ за воровство-кражу, воровство-мошенничество у прилинейныхъ и другихъ жителей свыше 20 р. сер., корчемство, насиліе всякаго рода и тайный переходъ черезъ линію; изъ гражданскихъ дѣлъ коммисіи были подсудны и рѣшались по общимъ государственнымъ законамъ иски, превышающіе 50 р. сер.

По всѣмъ другимъ маловажнымъ преступленіямъ и по искамъ ниже 50 р. сер. киргизы разбирались и судились по народнымъ своимъ обычаямъ, подъ наблюденіемъ мѣстнаго киргизскаго начальства; на рѣшенія, постановленныя народнымъ судомъ, могли приноситься словесныя жалобы въ пограничную коммисію.

---

[1]) Іюня 3. Именный, данный генералъ-поручику барону Игельстрому. О раздѣленіи степи для киргизцевъ на три части, о построеніи городовъ, мечетей, школъ и гостинныхъ дворовъ, о разборѣ въ пограничномъ судѣ однихъ судныхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ и о заведеніи расправъ. Полн. собр. зак., 1784 г. т. XXII, ст. 16.400.

Digitized by Google

За преступленія, подсудныя народному суду, послѣдній могъ налагать слѣдующія наказанія: отдачу подъ надзоръ, заключеніе подъ стражу, вознагражденіе убытковъ, публичную временную работу, тѣлесное наказаніе розгами, въ случаяхъ же особенной важности, отдачу въ солдаты по приговору киргизскаго общества, и ссылку въ Сибирь на поселеніе; оба послѣднія наказанія требовали утвержденія оренбургскаго военнаго губернатора.

Такимъ образомъ, оренбургское положеніе, предоставивъ киргизскому народному суду весьма обширную власть въ отношеніи наложенія наказаній, свело до minimum'а количество дѣлъ, ему подсудныхъ; свободное же право обжалованія рѣшеній народнаго суда въ пограничную коммисію должно было совершенно умалить значеніе означеннаго суда. Такъ въ дѣйствительности и произошло: съ одной стороны, киргизы отстранились отъ несогласнаго съ ихъ обычаями русскаго суда, съ другой же, судъ въ степи захватила въ свои руки туземная администрація. По этому предмету командированная въ 1865 г. въ киргизскія степи особая коммисія высказалась такъ: „Большая часть дѣлъ гражданскихъ и о кражахъ между киргизами оканчивается въ областномъ правленіи ничѣмъ и обращается правленіемъ къ мѣстнымъ властямъ для разбора ихъ судомъ біевъ; народу не предоставляется права выбора біевъ для рѣшенія дѣлъ, а сами мѣстныя власти созываютъ тѣхъ біевъ для рѣшенія дѣлъ, кои находятся съ ними въ стачкѣ; мѣстныя власти, вмѣшиваясь въ судъ, нерѣдко сами измѣняютъ постановленія суда, ибо въ законодательствѣ самостоятельность суда біевъ не опредѣлена положительно".

Въ такомъ видѣ находился судъ у оренбургскихъ киргизовъ до 1868 г., когда было введено временное положеніе объ управленіи въ областяхъ Уральской, Тургайской, Акмолинской и Семипалатинской; за это время лишь Оренбургская пограничная коммисія преобразована была въ областное правленіе.

До 1822 г. сибирскіе киргизы подчинялись тѣмъ же положеніямъ, какимъ и оренбургскіе, съ изданіемъ же 22 іюля 1822 г. учрежденія для управленія сибирскихъ губерній и устава о сибирскихъ киргизахъ, управленіе первыми обособилось.

Согласно сибирскому учрежденію, всѣ дѣла у киргизовъ, за исключеніемъ государственной измѣны, убійства, грабежей, баранты и явнаго неповиновенія установленнымъ властямъ, почитались, пока нравы у киргизовъ не измѣнятся, исковыми. Всѣ эти дѣла

Digitized by Google

разбирались біями, которые разрѣшали ихъ словесно на мѣстѣ по киргизскимъ законамъ и обычаямъ; рѣшенія приводились въ исполненіе немедленно; недовольные рѣшеніемъ біевъ могли возобновить дѣло подачею письменной просьбы, съ представленіемъ ясныхъ доказательствъ, областному начальству. Областное начальство, посредствомъ подлежащаго окружнаго приказа, давало такимъ дѣламъ слѣдственный ходъ и разрѣшало ихъ также по киргизскимъ законамъ.

Этотъ удивительный порядокъ народнаго суда, при которомъ по исковымъ дѣламъ производились слѣдствія, сохранялся у сибирскихъ киргизовъ также до введенія названнаго выше временнаго положенія 1868 г.; слѣдуетъ лишь замѣтить, что съ 1854 г. біями могли быть только султаны, аульные старшины, прослужившіе не менѣе шести лѣтъ, и вообще лица, Всемилостивѣйше чѣмъ либо награжденныя или отправлявшія какія либо должности, правительствомъ утвержденныя, и не иначе, какъ по выборамъ общества и съ утвержденіемъ окружныхъ приказовъ.

Авторъ историческаго очерка „О древнихъ союзахъ киргизъ-кайсаковъ" такъ характеризуетъ этотъ періодъ въ исторіи киргизскаго народнаго суда: „Съ введеніемъ устава о сибирскихъ киргизахъ значеніе біевъ пало, благотворное вліяніе народнаго суда ослабѣло и не малое число біевъ осталось безъ занятія и безъ средствъ; киргизы нашли возможность укрываться отъ справедливаго преслѣдованія обиженной стороны, отыскивая поддержку, на основаніи устава, въ высшихъ сферахъ, болѣе сильныхъ, нежели ихъ народный судъ. Народъ не видитъ справедливости въ рѣшеніяхъ русскаго начальства, такъ какъ къ этому послѣднему обращаются только тѣ люди, которые боятся суда біевъ, т. е., люди неправые, но заручившіеся покровительствомъ старшихъ или волостныхъ султановъ, за взятку представляющихъ дѣло русской власти въ совершенно искаженномъ видѣ. Съ другой стороны, народъ не можетъ не видѣть, что любимый имъ судъ біевъ оказывается безсильнымъ противъ людей самыхъ безсовѣстныхъ, дѣйствующихъ подкупомъ тѣмныхъ властей. Такимъ образомъ, прекрасное народное учрежденіе падаетъ, а съ нимъ исчезаетъ и понятіе о правдѣ и справедливости. Каждый волостной султанъ беретъ, что хочетъ, дѣлаетъ все, что ему вздумается, и, съ одной стороны, опираясь на поддержку старшаго султана, которому исправно платитъ, а, съ другой стороны, утверждая, что его выбралъ самъ народъ, не

Digitized by Google

боится ничего и никого. Въ результатѣ явилось безплодное обремененіе русскаго начальства рѣшеніемъ множества судныхъ дѣлъ, котораго правительство, вводя уставъ о сибирскихъ киргизахъ, желало избѣжать, однако же, по изложеннымъ причинамъ, въ дѣйствительности не избѣгло“ [1]).

По поводу того же періода въ исторіи киргизскаго народнаго суда объяснительная записка къ проекту положенія 1868 г. говоритъ: „конечный ударъ нанесенъ народному суду закономъ 1854 г., на основаніи котораго званіе біевъ предоставлено только султанамъ и аульнымъ старшинамъ, прослужившимъ не менѣе шести лѣтъ, и вообще лицамъ, Всемилостивѣйше чѣмъ либо награжденнымъ или отправлявшимъ какія либо должности, правительствомъ утвержденныя, и не иначе, какъ по выборамъ общества и съ утвержденіемъ окружныхъ приказовъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время, вся юрисдикція перешла въ руки не народныхъ судей, пользовавшихся особымъ довѣріемъ киргизовъ, а судей, выходящихъ изъ среды вліятельныхъ лицъ и чиновъ окружныхъ приказовъ“.

Что касается до туркестанскихъ киргизовъ, то по этому предмету въ объяснительной запискѣ къ положенію и штатамъ военно-народнаго управленія Семирѣченской и Сыръ-Дарьинской области говорится: „киргизы Туркестанской области дѣлятся на роды, роды на отдѣленія и подъотдѣленія. Родами управляютъ родоначальники, которые называются манапами, султанами и старшими біями. Отдѣленіями управляютъ біи, а подъотдѣленіями—тугачи.

Званіе манаповъ, султановъ и біевъ, большею частью, наслѣдственное. По смерти родоначальника, мѣсто его занималъ сынъ, или родственникъ; если же народъ признавалъ ихъ недостойными, то, по общему согласію, выбиралъ другого; утвержденіе ихъ зависѣло отъ бека. Впрочемъ, при Коканскомъ владычествѣ смѣщеніе и назначеніе киргизскихъ родоначальниковъ часто дѣлалось по усмотрѣнію бека, не обращая вниманія на заявленіе народа.

Званіе біевъ, завѣдывающихъ отдѣленіями, тоже большею частью передавалось преемственно отъ отца къ сыну. Утвержденіе бія принадлежало беку.

Тугачи выбирались народомъ и утверждались біемъ.

---

[1]) Стр. 55—56.

Digitized by Google

Такой порядокъ управленія у киргизовъ существовалъ при Коканскомъ владычествѣ. По завоеваніи нами края, всѣ должностныя лица остались на мѣстахъ.

У киргизовъ Туркестанской области и Алатавскаго округа [1]) родоначальники успѣли захватить въ свои руки административную и судебную власть. Эти родоначальники пріобрѣли себѣ значеніе въ ущербъ народа. Отъ нихъ зависитъ рѣшать дѣла собственною властью или предоставить тяжущимся для сего избрать посредника; такимъ образомъ судъ біевъ потерялъ у нихъ древнее значеніе [2]).

Вотъ вкратцѣ исторія киргизскаго народнаго суда въ Оренбургскомъ, Степномъ и Туркестанскомъ краяхъ до 1868 г. Изъ нея мы видимъ, что ко времени введенія временнаго положенія объ управленіи въ областяхъ Уральской, Тургайской, Акмолинской и Семипалатинской и проекта положенія объ управленіи въ Семирѣченской и Сыръ-Дарьинской областяхъ значеніе суда біевъ среди киргизовъ совершенно и повсемѣстно пало.

Временное положеніе 1868 г. установило, въ общихъ чертахъ, слѣдующій порядокъ народнаго суда:

1) всѣ уголовныя дѣла киргизовъ, неподлежащія суду военному и суду по общимъ законамъ Имперіи, равно какъ и всѣ взаимные ихъ иски и тяжбы на всякую сумму, разбираются народнымъ судомъ [3]);

2) въ каждой волости избирается отъ 4 до 8 біевъ, въ зависимости отъ числа кибитокъ, изъ лицъ, пользующихся уваженіемъ и довѣріемъ народа;

3) жалованья біямъ не полагается, но они получаютъ за рѣшеніе дѣла особый штрафъ съ виновнаго (бійлыкъ), установленный

---

[1]) Нынѣшняя Семирѣченская область, Степнаго генералъ-губернаторства.

[2]) Проектъ положенія объ управленіи въ Семирѣченской и Сыръ-Дарьинской областяхъ. Ташкентъ, 1880 г., стр. 150, 158.

[3]) Временное положеніе, § 93; „военнымъ судомъ киргизы судятся—за измѣну, возбужденіе къ сопротивленію противъ правительства, явное сопротивленіе властямъ, нападеніе на почты и казенные транспорты, поврежденіе телеграфовъ, убійство лицъ, изъявившихъ желаніе принять христіанство, и убійство должностныхъ лицъ".

§ 94: По общимъ уголовнымъ законамъ Имперіи киргизы судятся—за убійство, разбой, грабежъ, баранту, нападеніе на купеческіе караваны, побѣгъ въ чужія владѣнія, поджоги, дѣланіе и переводъ фальшивой монеты, похищеніе казеннаго имущества, нарушеніе уставовъ казенныхъ управленій и преступленія по должности мѣстныхъ киргизскихъ властей.

Digitized by Google

народными обычаями; штрафъ этотъ по имущественнымъ искамъ не долженъ быть выше десятой части стоимости иска, а за рѣшеніе дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ назначается бійлыкъ согласно обычаямъ;

4) тяжущіеся, для разбора своихъ дѣлъ, могутъ, кромѣ біевъ, обращаться и къ другимъ лицамъ; рѣшеніе послѣднихъ окончательно на всякую сумму;

5) дѣло рѣшаетъ бій изъ волости отвѣтчика, указанный истцомъ, причемъ отвѣтчикъ имѣетъ право отвести двухъ біевъ;

6) судъ біевъ производится гласно и публично, по народнымъ обычаямъ; вмѣшательство въ судъ киргизскихъ начальниковъ строго воспрещается;

7) біи рѣшаютъ дѣла цѣнностью не свыше 300 руб., но рѣшенія ихъ окончательны по дѣламъ до 30 р.; на неокончательныя рѣшенія отзывы приносятся чрезъ волостнаго управителя волостному съѣзду въ двухнедѣльный срокъ;

8) для рѣшенія дѣлъ на сумму свыше 300 р. назначаются періодическіе волостные съѣзды изъ всѣхъ біевъ волости; съѣзды эти могутъ принимать дѣла и ниже 300 р., если искъ предъявляется во время съѣзда; рѣшенія съѣздовъ окончательны по дѣламъ до 500 р.;

9) отзывы на неокончательныя рѣшенія волостныхъ съѣздовъ подаются, чрезъ уѣзднаго начальника, въ областное правленіе, которое или утверждаетъ рѣшеніе волостнаго съѣзда, или передаетъ его на рѣшеніе чрезвычайнаго съѣзда;

10) чрезвычайные съѣзды созываются, по мѣрѣ надобности, или для рѣшенія дѣлъ между волостями одного уѣзда, или волостей нѣсколькихъ уѣздовъ, или же для рѣшенія жалобъ, поступающихъ въ областное правленіе на неокончательныя постановленія волостныхъ съѣздовъ; назначеніе числа біевъ съ каждой изъ заинтересованныхъ сторонъ на чрезвычайномъ съѣздѣ предоставляется начальству, но оно не должно быть менѣе двухъ; порядокъ рѣшенія дѣлъ на этихъ съѣздахъ опредѣляется обычаями; постановленія ихъ окончательны;

11) дѣла брачныя и посемейныя рѣшаются судомъ біевъ по народнымъ обычаямъ; жалобы на эти рѣшенія приносятся уѣздному начальнику, а на сего послѣдняго губернатору;

12) при взаимномъ согласіи сторонъ, киргизы могутъ обращаться съ просьбою о рѣшеніи ихъ дѣлъ къ русскому суду.

Digitized by Google

Въ тѣхъ же, приблизительно, чертахъ образованъ киргизскій судъ и по проекту положенія объ управленіи въ Семирѣченской и Сыръ-Дарьинской областяхъ 1867 г. со слѣдующими измѣненіями:

1) баранта и убійство киргизовъ между собою разбираются судомъ народнымъ;

2) тяжущіеся, по обоюдному соглашенію, обращаются, для разбора ихъ дѣлъ, къ одному или нѣсколькимъ изъ утвержденныхъ біевъ; это соглашеніе должно быть записано въ особую книгу; въ такомъ случаѣ рѣшеніе біевъ, какъ имѣющее характеръ третейскаго суда, окончательно на всякую сумму;

3) бій рѣшаетъ окончательно дѣла цѣнностью до 100 р.;

4) рѣшенія волостныхъ съѣздовъ окончательны по дѣламъ до 1.000 р.;

5) жалобы на рѣшенія біевъ по дѣламъ брачнымъ рѣшаются уѣздными начальниками, который, по болѣе важнымъ, представляетъ на усмотрѣніе военнаго губернатора.

Въ такомъ видѣ киргизскій народный судъ просуществовалъ до введенія въ 1886 г. въ Туркестанскомъ краѣ положенія объ управленіи этого края, а въ пяти степныхъ областяхъ до введенія 1 октября 1893 г. положенія объ управленіи областей Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской, Высочайше утвержденнаго 25 марта 1891 г.

Не вдаваясь въ подробный разборъ организаціи народнаго суда по временному положенію и проекту положенія, ибо организація эта замѣнена другой, хотя и очень сходственной, мы считаемъ однако не лишнимъ привести здѣсь характеристику этого суда, всецѣло къ тому же примѣнимую и къ киргизскому народному суду въ настоящее время.

Прежде всего необходимо замѣтить, что правовыя понятія киргизовъ совершенно не сходны съ таковыми же цивилизованныхъ народовъ. Такъ киргизское міровоззрѣніе не знаетъ преступленія; въ языкѣ этихъ кочевниковъ нѣтъ даже равнозначущаго слова. Преступленіе, по понятію киргизовъ, есть ничто иное, какъ дурной поступокъ съ точки зрѣнія лица потерпѣвшаго, и только для него или его родовичей, для другихъ же совершенно безразличный. Вслѣдствіе этого преступникъ не подлежитъ наказанію, если нѣтъ потерпѣвшаго, равно если потерпѣвшій помирился съ преступникомъ.

Digitized by Google

Затѣмъ у киргизовъ еще не выработалось понятія о равенствѣ людей, объ одинаковомъ для всѣхъ правѣ на защиту со стороны закона; напротивъ, знатность, богатство, вліяніе рода, къ которому принадлежитъ извѣстное лицо, имѣютъ громадное значеніе какъ во всей жизни киргиза вообще, такъ и въ дѣлѣ правосудія въ особенности. „Бѣднякъ, говоритъ Красовскій, лишившійся не черезъ баранту, а по какому нибудь другому случаю, своихъ стадъ, былъ всѣми презираемъ, какъ человѣкъ, оставленный Богомъ. Напротивъ, богачъ пріобрѣталъ спокойствіе, силу, почетъ у своихъ соотечественниковъ, вліялъ даже на рѣшеніе дѣлъ, безнаказанно обижалъ бѣдняка, безропотно переносившаго обиду, потому только, что на пастбищахъ обидчика бродятъ выражающіе благословеніе божіе неисчислимые табуны".

Мы бы могли привести массу примѣровъ тому, какое значеніе придается въ киргизскомъ обычномъ правѣ положенію человѣка, но ограничимся лишь слѣдующими:

въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ наказаніе за кражу въ чужой волости полагается меньшее, чѣмъ за кражу въ волости, къ которой принадлежитъ обвиняемый; въ первомъ случаѣ виновный присуждается лишь къ возврату половины украденнаго;

совершеніе преступленія надъ беззащитными и иноплеменными, по Гродекову, не преслѣдуется обычаемъ;

по мнѣнію кара-киргизскаго бія, Курпетая Даулеткулова, если, въ случаѣ напрасной тревоги—аттанъ [1]), какая нибудь женщина съ испуга выкинетъ ребенка, то виновный не наказывается; однако если женщина вліятельна, то онъ подвергается штрафу въ сто рублей;

такое преимущество силы передъ правомъ характерно выражается въ народной киргизской пословицѣ: „два человѣка для одного человѣка—богъ".

До чего среди инородцевъ мало развито понятіе о равенствѣ всѣхъ предъ закономъ, видно изъ слѣдующаго случая, приведеннаго Я. Терентьевымъ въ его интересной статьѣ „Туркестанъ и Туркестанцы": выборные уральской волости принесли жалобу на своего старшину за то, что „онъ не смотритъ ни на кого, не различаетъ большаго отъ малаго, одинаково со всѣхъ взыскиваетъ

[1]) Крикъ-аттанъ; садитесь на коней, употребляется въ случаяхъ нападенія на скотъ, съ цѣлью его отбить, угнать; при, такъ называемыхъ, барантахъ.

Digitized by Google

и никому не дѣлаетъ ни въ чемъ уваженія". Тотъ же авторъ сообщаетъ, что въ Семирѣчьи ссоры между киргизами, каркаралинцами, джалаировцами и намовцами, при невозможности найти изъ своихъ равно безпристрастнаго къ обѣимъ сторонамъ судью, повели къ тому, что всѣ спорныя дѣла оставлялись до пріѣзда какого нибудь русскаго, хотя бы простаго казака. Въ особенности прославился одинъ рыбопромышленникъ, извѣстный у киргизовъ подъ именемъ *аксакъ-маіора* (хромаго маіора). Онъ ежегодно пріѣзжалъ, разбиралъ споры и бралъ бійлыкъ.

Кромѣ того, біи за несправедливое рѣшеніе, по народному понятію киргизовъ, не подлежатъ наказанію, а „отвѣчаютъ лишь Богу въ будущемъ вѣкѣ" [1]); равно ненаказуемо и принятіе біями подарковъ [2]), вымогательство же со стороны біевъ влечетъ за собой лишеніе уваженія; однако это послѣднее понятіе столь растяжимо, что вымогательство также можетъ считаться ненаказуемымъ.

Мы не можемъ сказать достовѣрно, отразилось ли въ этомъ взглядѣ киргизовъ на біевъ положеніе шаріата (закона, основаннаго на коранѣ и его толкованіяхъ), но любопытно отмѣтить, что, согласно послѣднему, казій (судья) не теряетъ должности вслѣдствіе своихъ неправильныхъ дѣйствій, равно не теряетъ должности и казій, бывшій во время назначенія на должность честнымъ человѣкомъ, а затѣмъ, принимая взятки, доказавшій свою несправедливость, „тѣмъ не менѣе онъ, прибавляютъ благосклонно толкователи шаріата, заслуживаетъ удаленія".

Напротивъ того, въ отношеніи равенства людей передъ закономъ, правила шаріата совершенно противоположны киргизскимъ воззрѣніямъ, ибо пророкъ сказалъ; „соблюдайте строгое равенство между тяжущимися, приглашая ихъ садиться, или отдавая имъ приказанія, или глядя на нихъ" [3]).

Всѣ изложенныя выше причины, въ связи съ сравнительнымъ ослабленіемъ родоваго начала, съ каковою цѣлью именно и были изданы временное положеніе и проектъ положенія, съ неустойчивостью современнаго быта киргизовъ вслѣдствіе происходящей въ

---

[1]) Самоквасовъ, стр. 247.

[2]) Опять таки по народному воззрѣнію; по общему закону біи за взятки и вымогательства подлежатъ отвѣтственности по улож. о нак. Однако народное воззрѣніе на эти преступленія приводитъ къ тому, что они весьма рѣдко бываютъ доказаны, а потому виновные обыкновенно остаются ненаказанными.

[3]) Хидая, стр. 373, 380.

Digitized by Google

немъ борьбы между обычнымъ правомъ, адатомъ, съ одной стороны, и шаріатомъ, мусульманскимъ правомъ, основанномъ на коранѣ, съ другой, а также между ними обоими и вновь притекающими условіями жизни и вторженіемъ въ бытъ кочевниковъ русскаго закона и русскихъ обычаевъ, а особенно низкій уровень развитія кочевниковъ и отсутствіе образовательнаго ценза для біевъ, привели къ тому, что современный киргизскій судъ есть судъ въ высшей степени неправый, судъ, въ которомъ правда торжествуетъ лишь случайно и, главнымъ образомъ, тогда, если она на сторонѣ вліятельныхъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ, лицъ.

Во избѣжаніе упрековъ въ голословности такой характеристики, мы считаетъ необходимымъ привести слѣдующія мнѣнія о народномъ киргизскомъ судѣ, собранныя въ цитированномъ уже нами сочиненіи Н. И. Гродекова, Киргизы и каракиргизы Сыръ-Дарьинской области.

По Аманбаю, на волостныхъ съѣздахъ, собираемыхъ въ степи, слабые подвергаются несправедливостямъ и насилію.

По мнѣнію султана Бабагаліева, на волостномъ съѣздѣ получаютъ удовлетвореніе только киргизы своей волости и люди, имѣющіе средства. Біи же чрезвычайнаго съѣзда еще менѣе стѣсняются, чѣмъ біи низшихъ инстанцій, зная, что рѣшеніе чрезвычайнаго съѣзда окончательно. Наканунѣ засѣданія суда они просто торгуются съ тяжущимися о количествѣ взятокъ. Рѣшеніе постановляется въ пользу той стороны, которая дала больше.

Волостные управители также вліяютъ на рѣшеніе.

Если бій не рѣшается сдѣлать угодное волостному, то послѣдній одобряетъ его словами: „не бойтесь апелляціи: взысканіе будетъ произведено раньше ея, а потомъ какъ нибудь увидимъ“.

Когда бій узнаетъ, что волостной получилъ взятку съ отвѣтчика, между тѣмъ онъ взялъ взятку только съ истца, то онъ посылаетъ къ отвѣтчику, для полученія взятки передъ рѣшеніемъ дѣла въ его пользу. Если теперь отвѣтчикъ уже не даетъ бію ничего, то бій рѣшаетъ дѣло въ пользу истца, разсчитывая такъ: „я сослужилъ службу истцу, мое дѣло кончено; пусть волостной отмѣнитъ мое рѣшеніе“.

По этому же предмету вызванные для обсужденія различныхъ вопросовъ въ общее присутствіе тургайскаго обдастнаго правленія свѣдущіе люди изъ киргизовъ заявили,—что „нынѣшній народный судъ обыкновенно состоитъ изъ случайныхъ людей болѣе сильной

Digitized by Google

въ волости партіи, одержавшей побѣду на выборахъ. Дѣйствуя въ интересахъ своей партіи, такой судъ прежде всего будетъ стремиться пополнить свои, вызванные избирательной борьбой расходы на счетъ противной, слабѣйшей партіи и опорочить лучшихъ людей этой партіи, въ цѣляхъ устраненія ихъ отъ выборовъ въ слѣдующій избирательный періодъ. Они, свѣдующіе люди, не надѣятся на справедливость и безпристрастіе своего суда въ такой мѣрѣ, чтобы ему можно было ввѣрить безконтрольно честь, свободу и имущество тяжущихся. По временному положенію окончательными считались рѣшенія съѣздовъ біевъ, постановленныя на сумму свыше 500 р., на практикѣ же пересмотру подвергалось всякое рѣшеніе, на которое была принесена жалоба въ Областное правленіе. Но и такой порядокъ тѣмъ не менѣе вызывалъ много жалобъ на лихоимство и вымогательство біевъ" [1]).

Вотъ почему самъ киргизъ біевъ своихъ не уважаетъ и судъ свой не любитъ и весьма нерѣдко, какъ это случалось намъ лично наблюдать, обращается съ просьбой рѣшить его дѣло къ мировому судьѣ, а не къ суду біевъ.

Ниже мы увидимъ, что обращеніе обыкновенно остается безъ результата и въ ходатайствѣ просителю судьѣ, по необходимости, приходится отказывать.

Такой печальный взглядъ киргизовъ на своихъ біевъ отразился и въ народной киргизской литературѣ; такъ въ пѣснѣ, сложившейся по поводу введенія Временнаго положенія, между прочимъ, говорится:

Прежніе біи и хорошіе люди устранились,
Даже откупились отъ этихъ безобразій!
Вы, старые біи, полагавшіе за народъ свою душу,
О біи! Гдѣ вы теперь?

***

Бывало, идемъ къ нимъ свободно, какъ сыновья родные,
А жены ихъ казались намъ родными матерями,
Дадутъ, бывало, шалунамъ отеческое наставленіе
И тѣмъ не допустятъ родичей до ссоръ.
А теперь, на колѣняхъ жалуясь пятидесятникамъ,
Каково вамъ обращаться къ ихъ суду въ поземельномъ спорѣ?...

---

[1]) Вопросы управленія, хозяйства и пр., стр. 51—52.

Digitized by Google

Вотъ, противникъ твой уже даритъ имъ деньги,
А ты, не давая взятокъ, желаешь развѣ проиграть дѣло?...
„Павшему кулаки"—говоритъ пословица,
Такъ и здѣсь: подневольному всѣ напасти.

Въ одной повѣсти изъ современной киргизской жизни, авторъ, киргизъ, такъ отзывается о біяхъ и другихъ народныхъ властяхъ: „Саламанъ обращался къ содѣйствію волостныхъ управителей, аульныхъ старшинъ, почетныхъ аксакаловъ (бѣлобородый, старикъ) и біевъ. Онъ предварительно дарилъ ихъ чѣмъ нибудь. Степные управители, получивъ подарки, дѣлались слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ ростовщика" [1]).

Въ заключеніе этой главы не лишнимъ считаемъ привести и нѣсколько киргизскихъ пословицъ, очерчивающихъ взглядъ народа на судъ:

Съ богатыми не ссорься; съ деревомъ нельзя бороться.

Киргизъ, котораго отецъ и дѣдъ не были біями, не поступитъ согласно обычаю: просителей онъ выслушиваетъ съ намеками (на взятку), а передъ высшими онъ не встанетъ изъ гордости.

Одно бревно не можетъ быть домомъ, одинъ человѣкъ (безъ поддержки родни) не можетъ быть біемъ.

Батырь (богатырь, храбрецъ) встрѣчается также часто, какъ хорошая собака; его родитъ одна изъ двухъ женъ; бія же (хорошаго, праведнаго) въ цѣлой волости родитъ одна.

Конецъ двухъ тяжбъ не создаетъ аула, а коли и будетъ аулъ, то плохой.

II.

Киргизскій народный судъ по дѣйствующему закону; двойственность подчиненія; обширность полномочій народныхъ судей и недостаточность ихъ ценза; порядокъ избранія біевъ; вліяніе волостнаго управителя; бійлыкъ; отмѣна рѣшеній киргизскаго суда судомъ русскимъ; вліяніе шаріата; дѣла брачныя; безнаказанность по обычному праву многихъ преступленій; необходимость свода обычнаго права; подсудность; отводъ судей; рѣшенія окончательныя; съѣзды судей; содержаніе рѣшеній; обращеніе къ русскому суду по дѣламъ, подсуднымъ суду народному.

12 іюня 1886 г. издано Положеніе Туркестанскаго края, замѣнившее собою Проектъ положенія объ управленіи въ Семирѣчен-

[1]) Дала-баласы. Хаяы Саламанъ. Киргизская степная газета, 1896 г., № 14.

Digitized by Google

ской и Сыръ-Дарьинской областяхъ 1867 г., а 25 марта 1891 г., Высочайше утверждено Положеніе объ управленіи степныхъ областей, введенное въ дѣйствіе лишь 1 октября 1893 г. и распространяющееся на Степное генералъ-губернаторство (области Акмолинская, Семипалатинская и Семирѣченская) и Уральскую и Тургайскую области.

На основаніи ст. 101 этого послѣдняго Положенія, народный судъ образуется и дѣйствуетъ по правиламъ, изложеннымъ въ Туркестанскомъ положеніи, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями.

Народный судъ у киргизовъ въ настоящее время представляется въ такомъ видѣ [1]):

Вѣдѣнію народнаго суда подлежатъ: 1) всѣ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, совершенныхъ туземцами, за исключеніемъ: а) преступленій противъ вѣры христіанской, государственныхъ, противъ порядка управленія, по службѣ государственной и общественной, противъ постановленій о повинностяхъ государственныхъ и земскихъ, противъ имущества и доходовъ казны; нарушенія устава карантиннаго, постановленій противъ прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней, правилъ, установленныхъ на случай скотскихъ падежей; составленіе злонамѣренныхъ шаекъ и пристанодержательство; лживые доносы и лжесвидѣтельство по дѣламъ, судимымъ по законамъ Имперіи; укрывательство бѣглыхъ, порча телеграфовъ и дорогъ; противъ законовъ о состояніяхъ; убійство, нанесеніе ранъ и побоевъ, послѣдствіемъ коихъ была смерть; изнасилованіе, противозаконное задержаніе и заключеніе; насильственное завладѣніе чужимъ недвижимымъ имуществомъ и истребленіе граничныхъ межъ и знаковъ, поджогъ и вообще умышленное истребленіе чужаго имущества, разбой и грабежъ, похищеніе казеннаго имущества и подлоги русскихъ документовъ; и б) совершенныхъ туземцами относительно русскихъ, или въ предѣлахъ русскихъ поселеній, а также дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ между туземцами различныхъ народностей, имѣющими отдѣльные народные суды, и 2) всѣ дѣла гражданскія, возникающія между киргизами, если дѣла эти не основаны на документахъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ при участіи русскихъ властей.

---

[1]) Св. зак., т. II, изд. 1892 г. Полож. объ упр. Турк. края, ст. 141, 142, 210—251; Полож. объ упр. степ. обл., ст. 101, 102, 108, 109, 111—117.

Digitized by Google

Согласно степному положенію, изъ этого порядка подсудности исключаются дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, совершенныхъ должностными лицами изъ инородцевъ; такія дѣла подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей и областныхъ судовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ лица, потерпѣвшія отъ преступленій, судимыхъ на основаніи общихъ законовъ Имперіи, и не заявившія при производствѣ уголовнаго суда иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, не лишаются права отыскивать это вознагражденіе въ народномъ судѣ, на основаніи обычаевъ.

Лица, не принадлежащія къ туземному населенію, по исковымъ дѣламъ съ туземцами, а равно туземцы, имѣющіе различные народные суды, по дѣламъ между собою могутъ, если на то согласятся истецъ и отвѣтчикъ, обращаться къ народному суду; въ такомъ случаѣ истецъ лишается права вчинить по тому же предмету искъ въ русскомъ судѣ.

Дѣла, подсудныя народному суду, могутъ подлежать разбору русскаго суда не иначе, какъ по желанію обѣихъ сторонъ, заявленному суду и внесенному въ протоколъ.

Народные суды разрѣшаютъ дѣла на основаніи существующихъ обычаевъ.

Подсудность дѣлъ гражданскихъ опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтчика, а подсудность дѣлъ уголовныхъ—мѣстомъ совершенія преступленія.

Приговоры и рѣшенія народнаго суда, съ превышеніемъ власти или по дѣламъ, ему неподсуднымъ, не приводятся въ исполненіе и о нихъ уѣздный начальникъ представляетъ прокурору. Послѣдній вноситъ протестъ въ областной судъ, который, въ случаѣ отмѣны приговора, возвращаетъ дѣло, съ надлежащими указаніями, въ народный судъ, для постановленія новаго приговора, а при неподсудности дѣла народному суду—даетъ ему законное направленіе.

Народный судъ, въ случаѣ непримиренія сторонъ, по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, независимо опредѣленія вознагражденія за вредъ и убытки, налагаетъ на виновныхъ слѣдующія наказанія: 1) денежныя взысканія не свыше 300 р. и 2) заключеніе подъ стражу не свыше одного года и шести мѣсяцевъ.

Въ случаѣ несостоятельности осужденнаго, денежное взысканіе замѣняется арестомъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или отдачею, по

Digitized by Google

распоряженію уѣзднаго начальника, въ общественныя работы на тотъ же срокъ [1]).

Народные судьи назначаются по выбору населенія на три года; число ихъ опредѣляется областными правленіями передъ выборами, но не должно быть менѣе четырехъ въ волости [2]) и не болѣе числа аульныхъ обществъ въ волости [3]).

Въ народные судьи можетъ быть избранъ всякій изъ числа жителей въ волости, пользующійся уваженіемъ и довѣріемъ народа, не подвергавшійся, по приговору суда, наказаніямъ, превышающимъ семидневный арестъ или денежное взысканіе въ 30 р., не состоящій подъ слѣдствіемъ или судомъ и имѣющій не менѣе 25 лѣтъ отъ роду [4]).

Избраніе народныхъ судей производится волостнымъ съѣздомъ выборныхъ, которые въ свою очередь избираются аульными съѣздами, по одному на каждые пятьдесятъ кибитковладѣльцевъ [5]).

На каждую должность судьи выбирается два кандидата; утвержденіе одного изъ нихъ въ должности судьи, а другого кандидатомъ къ нему зависитъ отъ губернатора.

Народные судьи получаютъ вознагражденіе на основаніи существующихъ по сему предмету обычаевъ; они снабжаются особыми знаками для ношенія при исполненіи служебныхъ обязанностей, равно какъ должностными печатями и книгами для записыванія рѣшеній и актовъ.

Ближайшее наблюденіе за веденіемъ книгъ возлагается на обязанность уѣздныхъ начальниковъ, причемъ отвѣтственность за несоблюденіе установленнаго порядка падаетъ на судей и предсѣдателей съѣздовъ по принадлежности.

---

[1]) Отдача въ общественныя работы Степнымъ полож. не предусмотрѣна (ст. 111).

[2]) Въ Степномъ полож. наименьшаго числа судей не установлено.

[3]) Волости образуются изъ аульныхъ обществъ, сосѣдственныхъ по расположенію зимовыхъ стойбищъ; число кибитковладѣльцевъ не должно превышать для волостей—двухъ тысячъ, а для аульныхъ обществъ—двухсотъ.

[4]) Степное положеніе требуетъ, чтобы судья имѣлъ не менѣе 35 лѣтъ отъ роду. Только лица, окончившія курсъ въ одномъ изъ русскихъ учебныхъ заведеній, допускаются къ избранію по достиженіи двадцатипятилѣтняго возраста.

[5]) Избраніе выборныхъ на волостной съѣздъ производится на аульныхъ съѣздахъ, составляющихся изъ всѣхъ кибитковладѣльцевъ, простымъ большинствомъ голосовъ, при условіи, чтобы на аульныхъ съѣздахъ участвовало не менѣе половины всѣхъ кибитковладѣльцевъ общества; волостной съѣздъ считается состоявшимся, если на немъ присутствуетъ не менѣе двухъ третей всего числа выборныхъ.

Digitized by Google

Народные судьи за преступленія по должности предаются суду областными правленіями на основаніи постановленій устава уголовнаго судопроизводства, опредѣляющихъ порядокъ преданія суду лицъ административнаго вѣдомства.

Народный судъ составляютъ: 1) единоличные судьи, 2) съѣзды судей и 3) чрезвычайные съѣзды судей.

Всѣ дѣла, какъ уголовныя, такъ и гражданскія, начинаются у единоличнаго судьи, за исключеніемъ слѣдующихъ: 1) тяжущимся предоставляется, по обоюдному согласію, обращаться, для разбора своихъ дѣлъ, помимо единоличныхъ судей, прямо къ съѣзду, а равно къ постороннимъ лицамъ, которымъ тяжущіеся довѣряютъ разрѣшеніе своихъ споровъ. Рѣшеніе избранныхъ посредниковъ окончательно, какъ бы значительна ни была сумма иска [1]), и 2) дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію чрезвычайныхъ съѣздовъ.

Народные судьи приступаютъ къ разбирательству дѣлъ по жалобамъ частныхъ лицъ или по сообщенію волостнаго управителя или уѣзднаго начальника. При несогласіи тяжущихся на выборъ судьи, дѣло рѣшаетъ судья, указанный истцомъ, причемъ отвѣтчику предоставляется отвести двухъ судей.

Рѣшенія судьи, присуждающія не болѣе тридцати рублей и не выше семи дней ареста, признаются окончательными и обжалованію не подлежатъ; рѣшенія объявляются обѣимъ сторонамъ, съ выдачею, въ случаѣ требованія, копій съ рѣшенія, засвидѣтельствованныхъ приложеніемъ должностныхъ печатей судей.

Съѣзды судей созываются въ каждой волости и составляются изъ всѣхъ судей оной, причемъ присутствіе считается законно состоявшимся, когда въ немъ участвуютъ не менѣе трехъ судей. Съѣзды созываются по мѣрѣ надобности, въ сроки, опредѣляемые напередъ уѣзднымъ начальникомъ. Съѣзды происходятъ въ присутствіи волостнаго управителя на обязанности котораго лежитъ исключительно наблюденіе за благочиніемъ въ мѣстѣ собранія съѣзда.

---

[1]) Взаимное соглашеніе сторонъ на избраніе посредниковъ должно быть внесено въ книгу, установленную для сего при волости, и подписано тяжущимися. Въ эту же книгу заносятся и рѣшенія посредниковъ, которыя подписываются и скрѣпляются печатями какъ посредниковъ, такъ и тяжущихся. Согласно ст. 116 Степнаго положенія, дѣла брачныя и семейныя не могутъ быть разбираемы судомъ посредниковъ.

Digitized by Google

Явившіеся на съѣздъ народные судьи избираютъ изъ своей среды предсѣдателя, руководящаго порядкомъ разбора дѣлъ.

Вѣдѣнію съѣздовъ народныхъ судей подлежатъ дѣла по жалобамъ на неокончательныя рѣшенія единоличныхъ судей. Рѣшенія съѣздовъ почитаются окончательными, за исключеніемъ постановленныхъ съ превышеніемъ власти или по дѣламъ неподсуднымъ.

Съѣздамъ народныхъ судей вмѣняется въ обязанность возбуждать дѣла объ удаленіи отъ должности тѣхъ своихъ членовъ, которые допускаютъ явныя злоупотребленія. Постановленія по этому предмету уѣздный начальникъ представляетъ въ областное правленіе.

Доставленіе на съѣзды отвѣтчиковъ и свидѣтелей лежитъ на обязанности сельскихъ властей.

Жалобы на неокончательныя рѣшенія единоличныхъ судей приносятся въ двухнедѣльный срокъ, со дня объявленія рѣшенія волостному управителю, который представляетъ ихъ съѣзду судей. По открытіи съѣзда, жалобы сіи могутъ быть приносими самому съѣзду.

Народный судъ совершается гласно и публично.

Чрезвычайные съѣзды народныхъ судей назначаются по распоряженію губернатора для рѣшенія дѣлъ, въ которыхъ участвуютъ жители разныхъ уѣздовъ или волостей, равно какъ для разсмотрѣнія ходатайствъ народныхъ судей и ихъ съѣздовъ о высылкѣ подсудимыхъ. Въ случаѣ принадлежности участвующихъ въ дѣлахъ сторонъ къ разнымъ областямъ, чрезвычайные съѣзды назначаются по соглашенію губернаторовъ.

Чрезвычайные съѣзды состоятъ изъ судей тѣхъ волостей, въ которыхъ числятся тяжущіеся или подсудимые, не менѣе одного отъ волости. Назначеніе судей въ чрезвычайные съѣзды, исключая выбранныхъ сторонами, производится уѣзднымъ начальникомъ.

Чрезвычайные съѣзды судей происходятъ въ присутствіи начальника того уѣзда, въ которомъ собирается съѣздъ, или нарочно командированнаго для этой цѣли чиновника. На обязанности этихъ лицъ лежитъ исключительно наблюденіе за благочиніемъ въ мѣстѣ собранія съѣзда.

Чрезвычайные съѣзды дѣйствуютъ на основаніи правилъ, установленныхъ для обыкновенныхъ съѣздовъ.

Народные судьи, не прибывшіе на съѣздъ, обыкновенный или чрезвычайный, безъ законныхъ уважительныхъ причинъ, подвергаются денежному взысканію въ десять рублей, по распоряженію

Digitized by Google

уѣзднаго начальника, которое можетъ быть въ мѣсячный срокъ обжаловано губернатору. Взысканія эти обращаются на устройство мѣстъ заключенія.

Приведеніе въ исполненіе рѣшеній народнаго суда возлагается на волостныхъ управителей, подъ наблюденіемъ уѣзднаго начальника. Копіи исполненныхъ рѣшеній, съ отмѣткою объ исполненіи, хранятся у волостныхъ управителей. Лица, исполняющія рѣшенія, равно какъ наблюдающіе за ними уѣздные начальники, за медленность и неправильныя дѣйствія въ этомъ отношеніи подвергаются законной отвѣтственности и возмѣщенію убытковъ.

Предварительно разсмотрѣнія существующей организаціи народнаго суда у киргизовъ, необходимо замѣтить, что не выяснено еще въ точности то вѣдомство, въ вѣдѣніи котораго этотъ судъ находится. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что разъ въ государствѣ существуетъ спеціальное учрежденіе, на обязанности котораго лежитъ попеченіе о судоустройствѣ, то вполнѣ основательно ожидать, что этому учрежденію подвѣдомы и киргизскіе суды. На дѣлѣ это, какъ мы видѣли выше, не такъ: всѣ наши низшіе суды, начиная отъ волостныхъ крестьянскихъ, кончая, повидимому, и народными киргизскими и другими инородческими, входятъ въ кругъ учрежденій министерства внутреннихъ дѣлъ. Мы говоримъ *повидимому* намѣренно, ибо въ точности ни министерство юстиціи, ни министерство внутреннихъ дѣлъ не могутъ опредѣлить, кому изъ нихъ подчинены суды инородческіе вообще и судъ біевъ въ частности. Дѣйствительно, съ одной стороны, устройство народныхъ судовъ, ихъ дѣятельность, избраніе судей и проч. никакого отношенія къ министерству юстиціи не имѣютъ; всѣмъ этимъ вѣдаютъ уѣздные начальники и губернаторы, т. е. органы министерства внутреннихъ дѣлъ; съ другой стороны, незаконные приговоры и рѣшенія народнаго суда, согласно ст. 218 Туркест. положенія, вносятся для отмѣны прокурорами въ областные суды; тѣ же и другіе суть органы министерства юстиціи; такимъ образомъ наблюденіе за правильнымъ ходомъ тѣхъ приговоровъ и рѣшеній бійскихъ судовъ, которые опротестованы уѣздными начальниками, лежитъ на обязанности этого послѣдняго министерства.

Здѣсь у мѣста отмѣтить это нововведеніе Туркест. положенія въ то время, какъ рѣшенія волостныхъ крестьянскихъ судовъ и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскіе начальники, и въ степныхъ областяхъ, разсматриваются въ уѣздныхъ по крестьян-

Digitized by Google

скимъ дѣламъ присутствіяхъ [1]), рѣшенія киргизскихъ народныхъ судовъ подлежатъ разсмотрѣнію областныхъ судовъ.

Нечего и говорить, что такая двойственность подчиненія ничего хорошаго изъ себя не представляетъ и отнюдь не клонится къ улучшенію бійскихъ судовъ. Это и подтверждается тѣмъ, что каждое изъ двухъ министерствъ колеблется признать инородческіе суды въ предѣлахъ своей компетенціи. Такъ, когда при обсужденіи введенія судебныхъ уставовъ въ полномъ объемѣ въ Сибири, со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ выражено было желаніе о нѣкоторомъ преобразованіи судовъ инородческихъ [2]), то министерство юстиціи, находя необходимымъ предварительное подробное изученіе этихъ судовъ, между прочимъ признало цѣлесообразнымъ выдѣлить упомянутый важный и сложный вопросъ изъ общаго дѣла о преобразованіи судебной части въ Сибири, представивъ разрѣшеніе онаго министеретву внутреннихъ дѣлъ, круга вѣдомства котораго онъ всего ближе касается.

При общемъ взглядѣ на вышеприведенныя узаконенія объ устройствѣ киргизскаго суда, прежде всего поражаютъ тѣ обширныя права, которыя предоставлены народнымъ судьямъ, и тѣ малыя требованія, которыя къ нимъ предъявляются.

Никто конечно не станетъ отрицать, что охрана жизни, чести и имущества есть одна изъ важнѣйшихъ и священнѣйшихъ обязанностей государства, а потому къ органамъ этого послѣдняго, на коихъ возложена означенная охрана, должны предъявляться требованія особенно высокія. Такъ оно на самомъ дѣлѣ въ большинствѣ случаевъ и есть и, чѣмъ болѣе власти имѣетъ судъ, чѣмъ большія права онъ охраняетъ, тѣмъ большую гарантію должны по закону представлять судьи въ томъ, что они не злоупотребятъ своими полномочіями. Потому то низшимъ судамъ, сословнымъ, даны и наименьшія права, а именно: по общему положенію о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (особ. прилож. къ т. IX св. зак. изд. 1876 г., ст. 95 и 96), волостной судъ вѣдаетъ споры и тяжбы между крестьянами и дѣла *по маловажнымъ проступкамъ и иски на сумму до ста руб.* Наказанія, къ кото-

---

[1]) Права и обязанности уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія по отмѣнѣ рѣшеній волостнаго суда въ степныхъ областяхъ предоставляются областному правленію.

[2]) Преимущественно Иркутской и Енисейской губерній.

Digitized by Google

рымъ волостной судъ можетъ приговорить, только слѣдующія: общественныя работы до *шести дней*, денежное взысканіе до *трехъ рублей*, арестъ до *семи дней* и наказаніе розгами до двадцати ударовъ [1]).

Согласно ст. 61 и 64 положенія объ общественномъ управленіи станицъ казачьяго войска, станичнымъ судамъ подсудны иски до *ста руб.*, и „слѣдующіе маловажные проступки: несопровождавшіеся особо увеличивающими вину обстоятельствами кража, мошенничество, покупка завѣдомо краденнаго на сумму не свыше *тридцати* рублей, обиды словами и дѣйствіемъ, побои, неимѣвшіе вредныхъ для здоровья обиженнаго послѣдствій, пьянство и нарушеніе общественной тишины и спокойствія". При этомъ станичный судъ властенъ приговаривать виновныхъ лишь къ денежнымъ взысканіямъ не свыше *шести рублей* и къ аресту или общественнымъ работамъ не свыше *восьми дней*, а лицъ, „неоднократно подвергавшихся этимъ наказаніямъ", къ денежному взысканію не свыше *десяти рублей*, или же къ аресту либо къ общественнымъ работамъ не свыше *двѣнадцати* дней (ст. 66).

Несмотря на столь, сравнительно, незначительную компетенцію станичнаго суда, необжалованныя въ срокъ рѣшенія по дѣламъ исковымъ и тяжебнымъ лицъ, состоящихъ въ опекѣ, представляются на утвержденіе атамана отдѣла.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Н. Максимовъ.

---

[1]) Нельзя не отмѣтить, что наказаніе розгами, согласно Туркестанскому и Степному положеніямъ, изъ числа наказаній, налагаемыхъ киргизскимъ народнымъ судомъ, исключено. Такимъ образомъ оказывается, что въ мѣстахъ дѣйствія означенныхъ законоположеній инородцы освобождены отъ тѣлесныхъ наказаній, въ то время какъ первенствующее въ Имперіи населеніе подвержено таковымъ. Нечего объяснять всю ненормальность такого положенія и необходимость въ скорѣйшемъ времени отмѣнить наказаніе розгами и у русскаго населенія. Вопросъ объ этомъ уже возбужденъ Степнымъ генералъ-губернаторомъ и находится на разсмотрѣніи подлежащихъ министерствъ.

Digitized by Google

С.-Петербургское городское самоуправленіе 1892—1896 г.

Органы Петербургскаго городскаго самоуправленія закончили первое четырехлѣтіе своего обновленнаго новымъ закономъ существованія. Измѣненія, произведенныя въ 1892 году въ законодательствѣ не могли, конечно, не отразиться на дѣятельности городскаго управленія, обнаруживая многія слабыя стороны въ состояніи нашего городскаго хозяйства. Многое изъ того, что въ настоящее время является неприглядным и несоотвѣтствующимъ достоинству столицы съ миллионнымъ населеніемъ, унаслѣдовало нынѣшнее городское управленіе отъ прежняго времени, многое было вызвано различными лежащими внѣ его власти обстоятельствами, но, несомнѣнно также, очень многое должно быть поставлено въ необходимую связь съ составомъ и органами самоуправленія.

Не касаясь въ данномъ случаѣ вопроса, насколько вообще положеніе 1892 года отвѣчаетъ общимъ требованіямъ самоуправленія, мы остановимся только на тѣхъ причинахъ, которыя мѣшаютъ, чтобы не сказать болѣе, осуществленію права самоуправленія даже въ томъ объемѣ, который установляется нашимъ дѣйствующимъ законодательствомъ. И здѣсь, конечно, на первомъ мѣстѣ придется намъ поставить составъ избирателей и органовъ городскаго самоуправленія, совершенно несоотвѣтствующихъ понятію состава городскаго общества, какъ это требуется и по положеніямъ науки, да и по общему духу нашего законодательства. Наименованіемъ „учрежденія общественныя“, замѣняющимъ въ нашемъ сводѣ названіе органовъ самоуправленія (томъ II свода зак.), наше право особенно оттѣняетъ общественное значеніе самоуправленія, какъ самостоятельнаго попеченія общественными (или даже вѣрнѣе *мѣстными*) организмами „о хозяйственныхъ пользахъ и нуждахъ мѣстности“.

Положеніе 1892 года замѣнило существовавшую у насъ трехклассную систему избирательнаго права по податному цензу, общею избирательною системою, обусловленною наличностью ценза *имущественнаго*. Благодаря этому положенію, кругъ избирателей городскаго самоуправленія ограничился за изъятіями по 33 ст. полож. слѣдующими разрядами лицъ: 1) собственники или пожизненные владѣльцы недвижимости, находящейся въ предѣлахъ города и оцѣненной для взысканія оцѣночнаго въ пользу города сбора въ столицахъ не менѣе 3000 руб., въ городахъ свыше 100.000

Digitized by Google

населенія не менѣе 1500 р. и въ остальныхъ городахъ не менѣе отъ 1000—300 рубл.; 2) содержатели торгово-промышленныхъ заведеній, обусловленныхъ выборкою гильдейскаго свидѣтельства (въ столицахъ первой гильдіи).

Такой составъ избирателей совершенно не удовлетворяетъ понятію городскаго самоуправленія. По предварительнымъ даннымъ первой всероссійской переписи нынѣшняго года въ Петербургѣ находится 1.200.000 жителей обоего пола. Принимая, что процентное отношеніе мужчинъ и женщинъ, а также и мужчинъ по возрастнымъ разрядамъ со времени послѣдней городской переписи (1890 года) мало измѣнилось, мы получимъ, что въ Петербургѣ находится 645.000 мужчинъ (53,7%) и 307.000 мужчинъ въ возрастѣ отъ 25 и болѣе лѣтъ (25,6%).

На все это число приходится приблизительно только 6.900 избирателей, что составляетъ 0,6% всего населенія и 2,2% всего вполнѣ правоспособнаго по нашему законодательству населенія. Такое ничтожное процентное отношеніе избирателей ко всему населенію уже съ перваго взгляда опредѣляетъ несостоятельность организаціи городскаго самоуправленія съ точки зрѣнія тѣхъ принциповъ, которые выставляетъ въ настоящее время наука и практика западной Европы.

Но недостатокъ численнаго состава избирателей при всемъ своемъ громадномъ значеніи для успѣшности городскаго самоуправленія могъ бы быть еще при нѣкоторыхъ исключительно благопріятныхъ обстоятельствахъ смягченъ разнообразіемъ представляемыхъ избирателями интересовъ.

Этого, къ сожалѣнію, никакъ не можетъ быть при существующемъ положеніи. Городское населеніе въ особенности въ большихъ городахъ далеко не представляетъ собою одной группы, связанной общностью интересовъ и стремящейся къ одной цѣли: къ возможному благоустройству и процвѣтанію города.

Это было такъ, пока главный и осѣдлый контингентъ городскаго населенія составляли владѣльцы недвижимой собственности и постоянныхъ торгово-промышленныхъ предпріятій (въ большинствѣ случаевъ и то и другое соединялось). Тогда городское населеніе можно было даже подвести подъ понятіе *сословія*, имѣющаго въ извѣстной степени стройную и однообразную систему интересовъ. Да такъ оно въ сущности и было.

Но реформа 19 февраля 1861 года разбила непрочныя рамки

Digitized by Google

нашей сословной организаціи. Новый строй жизни ввелъ насъ въ систему обще-европейской общественной организаціи и подчинилъ условіямъ ея соціально-экономическаго развитія. Вступленіе въ мировой рынокъ и соотвѣтствующее ему развитіе капитализма создали у насъ цѣлый рядъ крупныхъ центровъ и совершенно видоизмѣнили составъ городского населенія. Теперь это населеніе совершенно не поддается сословному опредѣленію. Оно по составу своему строго опредѣляется извѣстной классовой группировкой, съ соотвѣтствующими стремленіями и интересами.

Съ этой точки зрѣнія, въ предѣлахъ той компетенціи, которая признана у насъ за городскимъ самоуправленіемъ существующимъ законодательствомъ, особенно рѣзко противополагаются интересы квартиронанимателей и домовладѣльцевъ; а затѣмъ уже идутъ нѣкоторыя другія отношенія (какъ, напр., отношенія нѣкоторыхъ торгово-промышленныхъ предпріятій къ потребителямъ, къ служащимъ, регулированіе положенія о домашней прислугѣ и т. д.) надъ урегулированіемъ которыхъ по нашему законодательству наряду съ городомъ работаетъ также и государственная власть.

Такимъ образомъ главными интересами остаются интересы домовладѣльцевъ и квартиронанимателей.

Съ большой степенью справедливости можно сказать, что насколько интересы первыхъ замкнуты тѣснымъ кругомъ ихъ класса, настолько послѣдніе олицетворяютъ собою въ большинствѣ случаевъ также и интересы остальнаго городскаго населенія. Интересы домовладѣльцевъ сводятся въ общемъ къ тому, чтобы съ возможно меньшими денежными затратами, наиболѣе выгодно эксплоатировать принадлежащія имъ недвижимыя имущества, устраняя по возможности конкуренцію и такимъ образомъ препятствуя нормальному развитію и росту города и доводя его бюджетъ до возможнаго minimum'a.

Исторія разсматриваемаго нами четырехлѣтія дѣятельности петербургскаго самоуправленія даже при самомъ бѣгломъ обозрѣніи явится лучшимъ доказательствомъ.

Такъ, напр., начиная съ 1894—1895 г. въ городѣ обнаружился въ очень острой формѣ такъ называемый квартирный кризисъ. Явленіе его не было и не должно быть неожиданнымъ. Если и откинуть извѣстную долю прироста населенія, вызванную причинами случайными, какъ то цѣлый рядъ хорошихъ урожаевъ, извѣстныя льготы по уплатѣ недоимокъ и сбыту хлѣба у помѣщи-

Digitized by Google

ковъ, торжества и празднества по случаю перемѣны царствованія и т. д., то все же большая часть прироста вызвана причинами нормальными, во главѣ которыхъ слѣдуетъ поставить прогрессивное развитіе крупной промышленности, ростъ бюрократіи и введеніе новаго пассажирскаго тарифа. Увеличеніе городскаго населенія подняло въ такой сильной степени спросъ на квартиры, что создало, какъ мы и сказали выше, настоящій кризисъ, который и проявился въ слѣдующихъ формахъ: во-первыхъ, большая часть населенія, вслѣдствіе возрастанія квартирныхъ цѣнъ, перешла въ болѣе тѣсныя и худыя сравнительно съ занимаемыми прежде помѣщенія, ухудшая такимъ образомъ общія гигіеническія условія города. Въ фабричныхъ участкахъ столицы эта возросшая скученность населенія вмѣстѣ съ ухудшеніемъ общихъ условій жизни вслѣдствіе сокращенія бюджета, вызваннаго соотвѣтственнымъ возрастаніемъ цѣнъ на помѣщенія, приняла прямо угрожающій характеръ.

2) Перешли въ разрядъ жилыхъ квартиръ помѣщенія, не предназначенныя раньше для этой цѣли, какъ то: подвалы безъ сводовъ, наскоро перестроенные чердаки и мансарды и въ загородныхъ участкахъ дачи, не приспособленныя для зимняго жилья.

3) Извѣстная часть населенія принуждена была за абсолютнымъ отсутствіемъ квартиръ покинуть Петербургъ, селясь въ его окрестностяхъ, несмотря на полное неустройство сообщеній съ столицей и отсутствіе какихъ либо хоть немного сносныхъ условій жизни на мѣстѣ.

Общее благосостояніе ухудшилось вслѣдствіе ненормальнаго вздорожанія жизни, но *доходность недвижимыхъ имуществъ безъ всякихъ жертвъ со стороны ихъ владѣльцевъ непомѣрно возрасла* и наряду съ этимъ возросли также и претензіи послѣднихъ на полное подчиненное положеніе ихъ контрагентовъ-квартиронанимателей. Что же слѣдовало сдѣлать городу для устраненія подобнаго положенія вещей и что было имъ сдѣлано? Мѣры, которыя слѣдовало предпринять должны были распасться на двѣ части, а именно, во первыхъ, мѣры по урегулированію отношеній между домовладѣльцами и квартиронанимателями, и, во вторыхъ, мѣры содѣйствія скорѣйшаго домостроительства. Что касается первыхъ, то городъ могъ выступить тутъ въ различныхъ формахъ дѣятельности. Во первыхъ, можно было бы, во избѣжаніе дальнѣйшаго повышенія цѣнъ на квартиры, произвести новую оцѣнку имуществъ

Digitized by Google

сообразно съ существующими цѣнами. Таковая переоцѣнка имущества была бы тѣмъ болѣе справедлива, что тѣперь домовладѣльцы уплачиваютъ оцѣночный сборъ по окладамъ, составленнымъ въ то время, когда доходность съ домовъ была значительна ниже и когда почти что существовалъ даже не квартирный, а домовладѣльческій кризисъ.

Такая переоцѣнка въ связи съ перспективою платить возвышенный сборъ и тогда, когда спросъ на квартиры уменьшится вслѣдствіе новыхъ построекъ, а слѣдовательно и упадутъ непомѣрныя нынѣшнія цѣны, заставила бы многихъ домовладѣльцевъ призадуматься надъ увеличеніемъ своей доходности на счетъ тяжелаго положенія населенія. Но не только однѣ цѣны выражаютъ произволъ домовладѣльцевъ. На почвѣ свободы договора создается особый видъ литературы—контракты, которые будущія поколѣнія по всей вѣроятности всецѣло отнесутъ къ болѣе или менѣе остроумнымъ упражненіямъ юмористическихъ журналовъ, но которые въ настоящее время имѣютъ полную гражданскую силу и вызываютъ часто отнюдь не смѣхъ, а страданія и слезы.

На столбцахъ всѣхъ газетъ промелькнуло недавно извѣстіе, какъ въ сырую холодную петербургскую осень осталась на двѣ недѣли буквально безъ крова цѣлая семья съ малолѣтними дѣтьми, какъ глава этой семьи, доведенной до послѣдней степени отчаянія, явился къ градоначальнику съ просьбою не дать ему погибнуть съ дѣтьми только оттого, что алчность и безсердечіе домовладѣльца нашли себѣ прочную защиту въ соотвѣтствующихъ параграфахъ контракта. Сообщали, что было по этому поводу назначено полицейское дознаніе, но что можетъ сдѣлать послѣднее противъ всемогущества кабальной записи, выданной на почвѣ свободы договора?

Государство и общество уже давно вмѣшивались въ составленіе подобныхъ договоровъ.

Тамъ, гдѣ на одну доску ставились вооруженный всѣми средствами монополіи капиталистъ и слабый подавленный конкуренціей представитель труда или потребитель, государство вполнѣ законно ставило нѣкоторыя ограниченія свободѣ договора. Такъ составилось рабочее законодательство, такъ вводились таксы на предметы первой необходимости во время дороговизны и другихъ общественныхъ бѣдствій.

Городъ самъ неоднократно выступалъ на этомъ поприщѣ, когда

Digitized by Google

дѣло не грозило интересамъ его излюбленныхъ представителей. Въ данномъ случаѣ слѣдовало бы выработать общія условія контракта найма квартирныхъ помѣщеній, такія условія, гдѣ обѣ стороны имѣли бы свои права и обязанности. Это о мѣрахъ перваго рода. Затѣмъ предстоялъ цѣлый рядъ мѣръ для устраненія кризиса въ будущемъ. Раньше всего необходимо было воспользоваться уже существующими постройками. Для этого на первомъ планѣ должно было стоять развитіе и усовершенствованіе городскихъ путей сообщенія. Въ то время, какъ всѣ почти большія города западной Европы обзавелись городскими желѣзными дорогами, электрическими трамваями, центральными станціями, круговыми дорогами и другими усовершенствованными путями сообщенія, перерѣзающими городъ во всѣхъ направленіяхъ, мы до сихъ поръ довольствуемся немногочисленными конно-желѣзными линіями, по которымъ черезъ силу влачитъ расшатанные вагоны пара карринатурныхъ клячъ со скоростью 4—5 верстъ въ часъ.

Отсутствіе постоянныхъ мостовъ (Троицкаго и Дворцоваго) и вообще моста (Охтенскаго) затрудняетъ сообщеніе съ обширными зарѣчными частями города, которыя при другихъ условіяхъ могли бы вполнѣ заполнить собою недостатокъ квартиръ. Городъ не только не принялъ какой либо изъ этихъ мѣръ, но по мѣрѣ силъ и возможности тормазилъ всѣ благія начинанія, шедшія отъ общественной самодѣятельности. Многія предложенія по устройству путей сообщенія или образованію различныхъ коммерческихъ предпріятій по постройкамъ домовъ или упорядоченію извоза были въ корнѣ убиты существующей системой городскаго дѣлопроизводства. Точно также тормазятся городскія предпріятія. Чтобы не ходить далеко, достаточно вспомнить всѣмъ пріѣвшуюся уже исторію съ Охтенскимъ или Троицкимъ мостомъ. Послѣдній послужилъ даже причиною весьма не привлекательнаго для нашей думы судебнаго процесса, выведшаго на свѣтъ Божій такіе пріемы дѣлопроизводства, которые по меньшей мѣрѣ не соотвѣтствуютъ необходимой чистотѣ общественной дѣятельности. Такимъ образомъ городское самоуправленіе оказалось вполнѣ безсильнымъ въ борьбѣ съ квартирнымъ кризисомъ. Посмотримъ другія сферы его дѣятельности, выражающіяся въ постановкѣ дѣла городскаго благоустройства, санитарнаго состоянія, медицинской полиціи и народнаго образованія.

Для этого мы воспользуемся нѣкоторыми статистическими дан-

Digitized by Google

ными, представляемыми послѣднею городскою переписью и текущею статистикой, но раньше всего кинемъ общій взглядъ на общественное благоустройство.

Послѣднее оставляетъ желать много лучшаго. Раньше всего бросается въ глаза отсутствіе канализаціи и здоровой воды для питья. Миллионное сооруженіе фильтровъ не достигло своей цѣли, и жители по прежнему пьютъ воду, болѣе чѣмъ сомнительнаго качества. Дальнѣйшему расширенію фильтровъ вначалѣ помѣшало какое то странное недоразумѣніе относительно городскихъ земель и владѣній городскаго головы г. Ратькова-Рожнова, а затѣмъ, когда фильтры были устроены, они по невыясненнымъ еще причинамъ отнюдь не стихійнаго характера дали трещины и подверглись вполнѣ справедливому сомнѣнію въ своей пригодности.

Затѣмъ за исключеніемъ нѣсколькихъ центральныхъ улицъ, гдѣ улучшеніе освѣщенія и мостовыхъ произошло отчасти подъ вліяніемъ административнаго давленія, городъ погруженъ во мракъ первобытныхъ газовыхъ рожковъ и керосиновыхъ лампочекъ и въ извѣстной степени мало-проходимъ вслѣдствіе дурнаго состоянія мостовыхъ и тротуаровъ.

Городскія зданія содержатся недостаточно опрятно, вызывая даже иногда полицейскія репрессаліи, мостовыя передъ этими зданіями хуже, чѣмъ гдѣ-бы-то ни было.

Точно также находятся въ незавидномъ состояніи и другіе статьи городскаго благоустройства.

Пріемы городскаго дѣлопроизводства не гарантируютъ органовъ самоуправленія отъ обвиненій въ недостаточной чистотѣ. Если эти обвиненія и не были доказаны, то во всякомъ случаѣ пріемы оправданій и очищенія себя отъ нихъ не были особенно убѣдительны, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ подверглись строгой критикѣ общественнаго мнѣнія. Кромѣ неоконченнаго еще дѣла о подрядѣ на постройку троицкаго моста (вслѣдствіе апелляціи Е. И. Кедрина) произошли скандалы относительно фильтровъ, не совсѣмъ удобный оборотъ приняло дѣло освѣщенія электричествомъ Васильевскаго острова, предоставленія права каретнаго извоза иностранному предпринимателю, хозяйство на городскихъ буянахъ и тому подобные хорошо извѣстные петербуржцамъ городскіе „вопросы“. Вмѣсто должныхъ разъясненій и оправданій господствующее большинство старалось постоянно тѣми или иными способами подавлять оппозицію, не останавливаясь передъ попытками къ временному или

Digitized by Google

даже постоянному удаленію неудобныхъ ему дѣятелей изъ числа гласныхъ (дѣло Кедрина и Веретенникова), только разъ обратились обвиняемые въ злоупотребленіяхъ дѣятели къ суду для своего оправданія (дѣло Кедрина), но и то послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ раздумья.

Насколько такое состояніе города отзывается на условіяхъ жизни его обывателей можно прослѣдить по нѣкоторымъ даннымъ.

Лучше всего выражается послѣднее смертностью и движеніемъ инфекціонныхъ заболѣваній.

Со времени переписи 1890 года 15 декабря, когда населеніе Петербурга опредѣлилось цифрою въ 954.000 и до первой переписи 28 января 1896 г. населеніе Петербурга по предварительному подсчету увеличилось на 250.000 ч. Раскладывая это увеличеніе на прошедшій шестилѣтній срокъ мы можемъ безъ особенной ошибки положить увеличеніе первыхъ пяти лѣтъ по 40.000 ч. на годъ, относя остатокъ въ 50 тысячъ на шестой годъ, когда въ особенности обнаружился квартирный кризисъ. Тогда мы для опредѣленія % смертности и рождаемости получимъ слѣдующую табличку.

Годъ	Число жителей	Родилось	Умерло	на 1000 жит. Родилось	Умерло
1890	954.000	29789	23855	30,2	25
1891	994.000	31026	24821	31,2	24.9
1892	1.034.000	30276	25191	29,2	24.4
1893	1.074.000	30343	25808	28,2	24
1894	1.114.000	31826	27215	28,5	24,4
1895	1.154.000	31404	27819	27,2	24,1

Не придавая особаго значенія измѣненію относительныхъ цифръ смертности и рождаемости вслѣдствіи того, что трудно установить точныя цифры наличнаго населенія, по годамъ, мы можемъ однако по абсолютнымъ цифрамъ установить слѣдующія данныя за послѣднее трехлѣтіе предыдущаго состава городскаго управленія родилось 91091 ч. и умерло 73867 ч. Естественный приростъ населенія опредѣляется такимъ образомъ цифрою *17224 чел.* За первое трехлѣтіе нынѣшняго состава родилось 93573 чел. и умерло 80832 ч., т. е. естественный приростъ населенія равняется *12741 чел.*, на 4483 чел. менѣе. Относительныя же цифры дадутъ еще болѣе рѣзкое колебаніе. Средняя рождаемость и смертность трехлѣтія 1890—92 г. опредѣляется цифрами 30,2 и 24,7 т. е. естественный приростъ населенія 5,5 на тысячу. Средняя рождаемость

Digitized by Google

и смертность трехлѣтія 1893—95 равняется 27,9 и 24,2 т. е. естественный приростъ равенъ 3,7.

Итакъ по ходу естественнаго прироста населенія Петербургъ оказался при нынѣшнемъ составѣ управленія въ условіяхъ, худшихъ по сравненію съ предыдущимъ временемъ.

Если даже отнести отчасти это ухудшеніе движенія населенія насчетъ состава увеличившихся пришлыхъ элементовъ, то все же по крайней мѣрѣ остается фактъ *полнаго отсутствія прогресса* въ дѣлѣ улучшенія условій городской жизни.

Общая заболѣваемость населенія и особенно заболѣваемость инфекціонными болѣзнями по цифрамъ своимъ тоже не говоритъ въ пользу санитарныхъ условій города.

Извѣстная доля причинности лежитъ тутъ конечно въ климатическихъ условіяхъ, но послѣднія далеко не имѣютъ такого важнаго значенія, какъ санитарное неустройство.

И дѣйствительно, если мы вернемся къ таблицамъ смертности въ Петербургѣ, то мы увидимъ, что цифры по частямъ города будутъ далеко не одинаковы. Такъ годичная смертность въ зависимости отъ размѣра средней квартирной платы на одного человѣка варьируется отъ 13,9 на 1000 жит. въ Адмир. части (при средней платѣ въ 160 р.) до 30,2 въ Рождеств. части (при средней платѣ 39 р.) и 30,6 въ Выборгской (при средней платѣ въ 23 р.). По отдѣльнымъ участкамъ колебанія эти еще больше и опредѣляются между крайними *12,5* (1 уч. Адм. части) и *36,6* (3-й уч. Рожд. части).

Такимъ образомъ санитарныя условія Петербурга въ особенности тѣхъ частей, которыя населены несостоятельными элементами, находятся болѣе чѣмъ не на должной высотѣ.

Въ незавидномъ положеніи находится также народное начальное образованіе.

Въ Петербургѣ въ 1895/96 уч. году находилось 328 начальныхъ народныхъ школъ съ 17249 учащимися; отказано въ пріемѣ за недостаткомъ мѣста 5833 дѣтямъ.

Чтобы показать, что эта цифра далеко не исчерпываетъ числа неграмотныхъ школьнаго возраста мы вернемся ко времени переписи 1890 года и установимъ существовавшія тогда отношенія между грамотными и неграмотными дѣтей даннаго возраста (7—12 лѣтъ) эти отношенія будутъ слѣдующія: Дѣтей школьнаго возраста было въ Петербургѣ:

Digitized by Google

Мальчиковъ . . .	33007
Дѣвочекъ . . .	32279
Итого	65.286

изъ нихъ неграмотныхъ

Мальчиковъ . . .	7892 (23,9%)
Дѣвочекъ . . .	9232 (28,7%)
всего	17124 (26,2%)

Вообще же положеніе дѣтей относительно школы опредѣлялось слѣдующимъ образомъ.

Ходятъ въ школу 31702 (48,5%) (изъ нихъ въ городскія 13042) учатся дома 5425—(8,3%), кончили учиться грамотѣ 11014 чел. (16,9%), не учатся, живя у родителей 15540 (23,9%), не учатся, *потому что работаютъ 1584* (2,4%).

Итого 65265.

Въ 1894 году было отказано въ пріемѣ за недостаткомъ мѣста 5833 дѣтямъ.

Размѣры нашей статьи не позволяютъ намъ подробнѣе остановиться на недостаткахъ и недочетахъ Петербургскаго городскаго управленія, да и для нашей цѣли вполнѣ достаточно, чтобы показать, что дѣло въ такомъ положеніи оставаться не можетъ.

Правда, передъ самымъ концомъ своихъ полномочій Петербургскій городской голова внесъ грандіозный проектъ объ огромномъ займѣ для удовлетворенія различныхъ городскихъ надобностей, но едва-ли этотъ проектъ, поданный, прибавимъ, безъ особенно солидной разработки, представляетъ собою что либо иное, какъ ловкій избирательный маневръ.

Такимъ образомъ составъ органовъ нашего городскаго самоуправленія, наполовину избранный, наполовину назначенный, не стоитъ на высотѣ своей задачи и требуетъ должнаго освѣженія.

Но, какъ мы говорили и раньше, нѣтъ никакихъ основаній ожидать, чтобы при 6—7000 избирателей односторонняго состава элементы городскаго самоуправленія особенно измѣнились бы въ лучшемъ смыслѣ. Для этого необходимо освѣжить составъ избирателей, влить въ него новую струю изъ тѣхъ элементовъ общества, которые давно ожидаютъ уже представительства въ ихъ собственномъ дѣлѣ и безъ которыхъ городское самоуправленіе обращается въ одностороннее господство узкихъ и своекорыстныхъ интересовъ одной группы лицъ надъ интересами всего городскаго населенія.

Digitized by Google

Лучшимъ выходомъ изъ даннаго положенія представляется привлеченіе къ участію въ городскомъ самоуправленіи всѣхъ квартиронанимателей, платящихъ квартирный налогъ.

По существующему положенію такое привлеченіе возможно при *городскомъ* квартирномъ налогѣ. Но какъ опытъ показалъ, наши органы городского самоуправленія упорно отказываются отъ этого новаго источника городскаго дохода, вполнѣ понимая, что съ его введеніемъ отпадаетъ отъ нынѣшнихъ избирателей чрезвычайно важная для нихъ монополія управленія.

Да къ тому же, пожалуй, и введеніе новаго городскаго квартирнаго налога сверхъ государственнаго навряд ли желательно. Квартирный налогъ хотя бы и съ началомъ прогрессивности отнюдь не является даже суррогатомъ подоходнаго. Въ большинствѣ случаевъ онъ всею своею тяжестью ложится на большія семейства, а также на лицъ, вынужденныхъ по роду своихъ занятій жить въ центрѣ города, т. е. на лицъ и безъ того недостаточныхъ. Въ послѣдніе годы налогъ еще самъ по себѣ повысился вслѣдствіе возрастанія цѣнъ на квартиры—прямаго послѣдствія квартирнаго кризиса.

Итакъ слѣдуетъ искать другого выхода для привлеченія къ участію въ управленіи квартиронанимателей.

Такимъ выходомъ будетъ или уступка части налога государствомъ городу (при его согласіи на это) или же введеніе новаго законоположенія о расширеніи круга лицъ, обладающихъ активнымъ и пассивнымъ правомъ выбора. При существующихъ условіяхъ второй путь является едва-ли не единственнымъ.

Такое расширеніе круга избирателей совершенно не противорѣчило-бы общему духу нашего законодательства и тѣмъ правительственнымъ предначертаніямъ, которыя имѣлись въ виду при изданіи положенія 1892 года.

Установленіе имущественнаго ценза имѣетъ въ виду ограниченіе круга избирателей элементами матерьяльно достаточно обезпеченными для того, чтобы они при отправленіи своихъ общественныхъ обязанностей съ одной стороны не искали личныхъ выгодъ и съ другой были бы заинтересованы въ спокойномъ веденіи дѣла, непрерываемомъ никакими рѣзкими отклоненіями отъ обычнаго теченія жизни

Если даже встать и на эту точку зрѣнія, то введеніе новыхъ элементовъ въ кругъ избирателей можетъ только содѣйствовать проведенію данныхъ задачъ.

Digitized by Google

Во первыхъ, при нынѣшнемъ составѣ избирателей, матерьяльное обезпеченіе отнюдь не является гарантіей чистоплотнаго отношенія къ общественному дѣлу

Если и нельзя прямо указать на факты, носящіе противозаконный характеръ (по крайней мѣрѣ до окончанія извѣстнаго процесса г. Кедрина, подобные факты выставляющаго), то все же можно почти изъ всякаго дѣла выяснить себѣ, что при рѣшеніи многихъ важныхъ вопросовъ доминирующее значеніе имѣютъ личные интересы, часто даже прямо противорѣчащіе интересамъ общественнымъ.

Оппозиція господствующей въ думѣ партіи слишкомъ слаба вслѣдствіе выясненныхъ уже нами причинъ. Къ тому же господствующая партія отлично умѣетъ ее устранять, не останавливаясь для этого даже передъ удаленіемъ изъ засѣданія или возбужденіемъ судебнаго дѣла. Иначе, конечно, обстояло бы дѣло, если бы составъ думы не носилъ такого домашняго характера. При разнородности состава и группировка партій носила бы совершенно другой характеръ, при которомъ личные интересы не могли бы уже выдвигаться съ такою открытою беззастѣнчивостью, съ какою это дѣлается теперь. Къ тому же мы не касались еще другой стороны вопроса, которая съ наглядностью говоритъ за предлагаемое нами измѣненіе. Это состояніе образовательнаго ценза. Мы не ошибемся, если будемъ утверждать, что изъ всего городскаго населенія торгово-промышленный классъ, составляющій въ настоящее время главный контингентъ избирателей, занимаетъ по образованію далеко не первое мѣсто.

Такимъ образомъ составъ органовъ городскаго управленія не можетъ особенно изобиловать развитыми и образованными людьми, находящимися во всеоружіи знанія и должнаго воспитанія для управленія общественнымъ дѣломъ. Такіе люди въ составѣ гласныхъ безусловно существуютъ, но ихъ слишкомъ мало, и они не могутъ развернуться среди общей массы, недостаточно развитой для того, чтобы умѣть понять истинныя задачи общественнаго дѣла. Кого-же, въ сущности, предлагаемъ мы ввести въ кругъ избирателей, спросятъ насъ, не будутъ ли это люди необезпеченные, падкіе до общественнаго пирога и, наконецъ, какое преимущество будутъ они имѣть въ отношеніи образовательнаго ценза. На это мы постараемся отвѣтить цифрами.

Но прежде всего мы приведемъ одно общее соображеніе. Мы не понимаемъ, почему чиновникъ, получающій 2—5000 р. въ годъ, адвокатъ или врачъ, зарабатывающій эту же или еще большую

Digitized by Google

сумму, литераторъ или находящійся на частной службѣ, да и вообще лица съ постояннымъ опредѣленнымъ доходомъ не менѣе данной суммы являются менѣе обезпеченными и менѣе заинтересованными въ существованіи извѣстнаго порядка въ городскомъ управленіи, чѣмъ домовладѣлецъ, заложеннаго на 75% дома? А между тѣмъ разсматривая составъ новыхъ избирателей мы увидимъ слѣдующее.

Въ Петербургѣ, какъ городѣ 1-го разряда, налогу подлежатъ квартиры съ платою отъ 300 р.

Такихъ квартиръ, назначенныхъ *исключительно* для жилья по переписи 1890 г. было

отъ	301—600	18713	(1—4 разрядъ обложенія)
„	601—1000	6363	Остальные разряды.
„	1001—2000	3293	
„	2001 и болѣе	750	
	Итого	29119	

Въ настоящее время, въ виду возрастанія цѣнъ на квартиры приблизительно на 20—30%, число квартиръ перваго разряда уменьшилось въ пользу послѣдующихъ.

Съ извѣстной долей вѣроятности можно предположить, что квартиръ, подлежащихъ квартирному налогу вообще, теперь не менѣе *30000*, а квартиръ, подлежащихъ налогу въ размѣрахъ 5-го и высшихъ окладовъ, не менѣе 15000. Такимъ образомъ число избирателей доходило-бы въ случаѣ привлеченія всѣхъ квартиронанимателей, платящихъ квартирный налогъ, до 30.000 чел. (такъ какъ въ эту цифру вошли-бы и всѣ нынѣшніе избиратели), и въ случаѣ привлеченія на первое время въ видѣ опыта квартиронанимателей 5-го и высшихъ окладовъ (платящихъ не менѣе 600 р. въ годъ) до 15000 чел. [1]).

Количественно, слѣдовательно, кругъ избирателей увеличился бы въ первомъ случаѣ въ 5 разъ и во второмъ въ $2^1/_2$ раза.

Какое-же измѣненіе слѣдовало бы ожидать въ качественномъ отношеніи?

Все населеніе Петербурга на основаніи данныхъ переписи 1890 г. распредѣлялось по занятіямъ слѣдующимъ образомъ.

---

[1]) Мы приводимъ, конечно, только минимальныя цифры, не считая обширной категоріи квартиръ, въ которыхъ житье соединено съ промышленными занятіями. Эти квартиры частью дадутъ контингентъ лицъ, уже нынѣ находящихся въ составѣ избирателей, частью увеличатъ число избирателей.

Digitized by Google

	% всего населенія.	на 100 каждой группы. Самост.	Несамостоят.
Непроизвод. классы и лица безъ занятій	7,1	86,3	13,7
Промыслы и торговля	56,1	63,4	36,6
Рентье	4	59,7	40,3
Пенсія	2,7	56,9	43,1
Госуд. Служба	6,6	34,2	65,8
Военная служба	4,1	86	14
Свободн. профессіи	5,7	57,7	42,3
Прислуга домовая	3,7	64,5	35,5
. — личная	10	90,4	9,6

Изъ этой таблички мы видимъ, что наибольшій процентъ (56,1) составляютъ лица, принадлежащія по занятію къ рубрикѣ торговли и промысловъ.

Въ эту рубрику вошли 525.614 человѣкъ, но самостоятельныхъ *хозяевъ* изъ нихъ только 31.905 человѣкъ, т. е. всего 3, 4% всего населенія. Наряду съ этимъ число самостоятельныхъ лицъ на государственной службѣ равняется 31.183, свободныхъ профессій 31.378 и т. д.; т. е. иначе говоря мы видимъ, что при новой системѣ выборовъ получатъ широкій доступъ наиболѣе интеллигентные классы. Необходимость такой реформы давно уже назрѣла, и обстоятельства требуютъ скорѣйшаго ея выполненія.

Состоявшіеся уже частью выборы въ гласные на будущее четырехлѣтіе дали извѣстный перевѣсъ оппозиціонной партіи, если не по числу выбранныхъ кандидатовъ, то по тому, что почти всѣ главари городумской партіи (городской голова, всѣ члены управы и глава „независимой“ Х. Х. Крюгеръ) оказались забаллатированными. Но и новодумская партія наряду съ просвѣщенными и всѣми уважаемыми дѣятелями, стоящими во главѣ ея, дала цѣлый рядъ кандидатовъ, имена которыхъ ничего не говорятъ избирателямъ и городскому населенію. Къ тому-же выборы еще не окончены, часть гласныхъ, вѣроятно будетъ назначена, да и выборъ городскаго головы при такомъ распредѣленіи голосовъ возбуждаетъ большое сомнѣніе [1]).

Если и на будущее четырехлѣтіе составъ городскаго управленія не улучшится (на что при нынѣ дѣйствующей системѣ выборовъ,

[1]) Какъ извѣстно, эти выборы кассированы. *Прим. ред.*

Digitized by Google

какъ мы уже говорили, нѣтъ особенной надежды), то положеніе городскаго общественнаго хозяйства можетъ сильно пошатнуться, увлекая у насъ за собою и принципъ самоуправленія. Личный составъ нашихъ органовъ городскаго самоуправленія въ настоящее время не стоитъ на особенно высокой ступени культурнаго развитія, а некультурность болѣе всего развиваетъ въ человѣкѣ стремленіе къ узкому эгоизму, закрывая отъ него болѣе широкіе горизонты настоящей общественной дѣятельности. Обладая теперь монополіей управленія, классъ нынѣшнихъ избирателей можетъ смѣло оставлять безъ вниманія противорѣчащія его выгодамъ нужды всего городскаго населенія и даже иногда идти имъ наперекоръ. Но поставленный на одну доску съ цѣлою массою другихъ болѣе культурныхъ людей, явившихся во всеоружіи представленія общественнаго служенія, и онъ долженъ будетъ подтянуться и расширить рамки своей дѣятельности болѣе широкими принципами общественныхъ нуждъ и задачъ.

О. Вертъ.

Digitized by Google

КОММИСІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ

И. П. АНИСИМОВЪ

Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

Спеціальная продажа книгъ законовъ и другихъ изданій бывшаго Кодификаціоннаго Отдѣла при Государственномъ Совѣтѣ, Узаконеній и распоряженій правительства и всѣхъ вообще изданій по русской юридической литературѣ.

Продаются слѣдующія книги:

Абрамовъ Я. Аренда и наемъ имуществъ. С.П.Б. 97 г. Ц. 25 к.

Анисимовъ А. Воинскій уставъ о наказаніяхъ съ дополненіями и разъясненіями. С.П.Б. 97 г. Ц. 3 р.

Бліохъ И. Финансы Царства Польскаго за время существованія казначейства царства съ 1 іюня 1815 г. по 31 декабря 1866 года. Финансовое вѣдомство и управленіе и податная реформа въ Царствѣ Польскомъ. Пер. Цѣхановскій. С.П.Б. 97 г. Ц. 2 р.

Быховскій В. Обвиненіе и защита при законѣ 18 марта 1896 г. М. 97 г. Ц. 60 к.

Говоровъ А. Ораторское искусство въ древнее и новое время. К. 97 г. Ц. 25 к.

Гольцевъ В. Воспитаніе, нравственность, право. Второе изданіе. М. 97 г. Ц. 75 к.

Громачевскій С. Учрежденіе судебныхъ установленій, Сводъ законовъ, правилъ, распоряженій и разъясненій, относящихся до учрежденія судебныхъ установленій и судебнаго управленія. С.П.Б. 97 г. Ц. 3 р.

Казанскій П. Всеобщіе административные союзы государства. О. 97 г. Ц. 4 р.

Его же. Международный союзъ для охраны литературно-артистической собственности. О. 97 г. Ц. 1 р. 25 к.

Digitized by Google

Лашковъ О. Историческій очеркъ крымско-татарскаго землевладѣнія. Сборникъ документовъ по исторіи крымско-татарскаго землевладѣнія. Симфер. 97 г. Ц. 1 р. 50 к.

Никольскій Б. Система и текстъ XII таблицъ. Изслѣдованія по исторіи римскаго права. С.П.Б. 97 г. Ц. 4 р. 50 к.

Его же. XII таблицъ. Свободный текстъ отрывковъ XII таблицъ съ свидѣтельствами древнихъ и узаконеніями. С.П.Б. 97 г. Ц. 1 р. 25 к.

Общій таможенный тарифъ. По европейской торговлѣ. Изд. подъ редакц. торг. отд. д-та тамож. сбор. С.П.Б. 97 г. Ц. 2 р. 50 кон. (въ папкѣ).

Правила движенія по желѣзнымъ (паровознымъ) дорогамъ. Съ дополненіями и циркулярными разъясненіями по 1 іюля 97 г. Ц. 40 коп.

Пржевальскій В. Проектъ уголовнаго уложенія и современная наука уголовнаго права. С.П.Б. 97 г. Ц. 75 коп.

Преображенскій Н. Сводъ правилъ и разъясненій о счетоводствѣ и денежной отчетности судебныхъ установленій. С.П.Б. 97 г. Ц. 1 р. 50 к.

Пушкинъ Н. Статистика акціонернаго дѣла въ Россіи. Выпускъ второй. Указатель правительственныхъ распоряженій 1827—1896 г. С.П.Б. 97 г. Ц. 1 р. 25 к.

Свѣшниковъ М. Русское государственное право. Пособіе къ лекціямъ 2 выпуска. С.П.Б. 97 г. Ц. 4 р.

Солодовниковъ А. Законовѣденіе. Часть I. (Введеніе, Общая часть, Государственное право, Вещное право, Обязательственное право, Семейное право, Наслѣдственное право. М. 97 г. Ц. 1 р.

Статистика долгосрочнаго кредита въ Россіи. Выпускъ III. 1896 г. С.П.Б. 97 г. Ц. 1 р. 50 к.

Швейковскій П. Постановленіе приговоровъ въ полковыхъ судахъ. С.П.Б. 97 г. Ц. 2 р. 50 к.

Широковъ Н. Контрольный ежегодникъ за 1896 г. Справочная книга для чиновъ государственнаго контроля. С.П.Б. 97 г. Ц. 1 р. 25 коп.

Книги высылаются чрезъ почту и конторы транспортовъ, за наличныя деньги и съ наложеннымъ платежомъ, за стоимость ихъ и пересылку.

Digitized by Google

НОВЫЯ КНИГИ,

ПОСТУПИВШІЯ ВЪ ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

Н. К. МАРТЫНОВА

(С.Пб. Невскій пр., уголъ Б. Садовой № 50—15).

Абонмовъ Д. Приказчикъ и купецъ. Справочная книга. 97 г. 1 р.

— Судебные и другіе сроки и ихъ исчисленіе. 50 к.

Анисимовъ А. Воинскій уставъ о наказаніяхъ, дополненный и разъясненный приказами по военному вѣдомству, циркулярами главнаго штаба и рѣшеніями главнаго военнаго суда. Изд. 8. 97. 3 р., въ перепл. 3 р. 50 к.

— Алфавитный указатель совершеннолѣтнимъ лицамъ, ограниченнымъ въ правоспособности. 5 р. Дополнительный къ нему списокъ, сост. по 31 марта 1897 г. 1 р.

Громачевскій С. Учрежденіе судебныхъ установленій. Сводъ законовъ, правилъ, распоряженій и разъясненій, относящихся до учрежденія судебныхъ установленій и судебнаго управленія. 97. 3 р., въ перепл. 3 р. 50 к.

— Охранительное судопроизводство. Практическое пособіе къ веденію безспорныхъ дѣлъ. 1 р. 50 к., въ перепл. 2 р.

Гроссъ Г. Руководство для судебныхъ слѣдователей, в. 1—3. 6 р.

Гумилевскій Н. Сущность и цѣли питейной реформы въ Россіи. 97. 30 к.

Домерщиковъ М. П. Временныя правила о примѣненіи судебныхъ уставовъ въ Сибири, съ законодательными мотивами и разъясненіями. 97. 1 р., въ перепл. 1 р. 50 к.

Мартыновъ Н. Положеніе о нотаріальной части, съ законод. мотивами, дополненіями, разъясненіями и образцами актовъ и засвидѣтельствованій. Изд. 3. 97. 3 р., въ перепл. 3 р. 50 к.

Digitized by Google

Общій таможенный тарифъ по Европейской торговлѣ. 97. 2 р.

Правила движенія по желѣзнымъ дорогамъ, открытымъ для общественнаго пользованія, съ дополнен. по 1 іюля 97 г. Изд. 2. 40 коп.

Правила содержанія и употребленія подвижнаго состава на паровозныхъ желѣзныхъ дорогахъ, съ измѣненіями по 1 іюля 97 г. и дѣйствующими правилами о паровозныхъ и другихъ паровыхъ котлахъ. 97. 30 к.

Правила содержанія и охраненія паровозныхъ желѣзныхъ дорогъ. 40 коп.

Преображенскій Н. Сводъ правилъ и разъясненій о счетоводствѣ и денежной отчетности судебныхъ установленій (общихъ, мировыхъ, гминныхъ и образованныхъ по закону 12 іюля 89 г., съ объяснит. запискою и цирк. мин. юст. 97. 1 р., въ перепл. 1 р. 30 к.

Урочное положеніе для строит. работъ. 97. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.

Швейковскій. Постановленіе приговоровъ въ полковыхъ судахъ. 97. 2 р. 50 к.

Подписчикамъ журнала Юридическаго Общества 5% уступки.

Digitized by Google

27 апрѣля 1897 года состоялось открытіе **„Учено-Литературнаго Общества“** при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ. Уставъ Общества утвержденъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 4 марта 1897 года.

Общество имѣетъ цѣлію содѣйствовать разработкѣ и распространенію знаній въ области археологіи, исторіи, литературы и права и взаимному обмѣну мыслей по вопросамъ, относящимся къ упомянутымъ наукамъ, а равно по тѣмъ отдѣламъ біологіи, которые имѣютъ соприкосновеніе съ науками гуманитарными и общественными (§ 1 Устава).

По мѣрѣ потребности, Общество имѣетъ въ виду открыть слѣдующія отдѣленія: 1) историко-филологическихъ наукъ, 2) юридическихъ и общественныхъ наукъ, 3) педагогическое (§ 3).

Общество состоитъ изъ членовъ почетныхъ, дѣйствительныхъ, членовъ-соревнователей и членовъ-сотрудниковъ. Дѣйствительными членами могутъ быть лица какъ состоящія на учебной службѣ въ Университетѣ, такъ и прочія лица (обоихъ половъ), занимающіяся входящими въ кругъ занятій Общества науками. Въ члены-соревнователи избираются лица, оказавшія Обществу значительныя матеріальныя услуги; въ члены-сотрудники—лица, принимающія участіе въ дѣятельности Общества своими научными работами. Ежегодный взносъ для дѣйствительныхъ членовъ опредѣленъ общимъ собраніемъ на первое пятилѣтіе въ размѣрѣ *трехъ рублей*; этотъ взносъ можетъ быть замѣненъ единовременнымъ въ размѣрѣ *пятидесяти рублей*, освобождающимъ отъ ежегоднаго денежнаго взноса на всегда. Члены-соревнователи и члены-сотрудники освобождаются отъ обязательныхъ членскихъ взносовъ (§§ 4, 6, 7, 8 и 9).

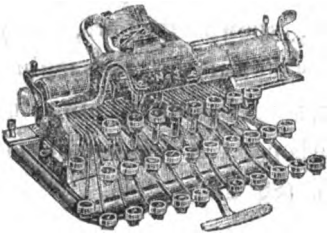
Digitized by Google

Засѣданія Общества и отдѣленій имѣютъ быть закрытыя и открытыя. Въ закрытыхъ присутствуютъ одни члены Общества; въ открытыхъ, кромѣ членовъ, могутъ присутствовать и гости, вводимые членами по заявленіи о томъ предсѣдателю. Въ открытыхъ засѣданіяхъ выслушиваются и обсуждаются научные рефераты и сообщенія членовъ Общества или постороннихъ лицъ (§§ 23 и 24).

Средства Общества составляются: изъ членскихъ взносовъ; изъ субсидій Университета, если послѣдній признаетъ возможнымъ разрѣшить таковыя; изъ добровольныхъ пожертвованій; изъ суммъ, выручаемыхъ отъ продажи изданій Общества; изъ сбора за публичныя лекціи, читаемыя въ его пользу (§ 33).

Должностныя лица Общества на 1897—1898 годъ, по избранію Общаго Собранія: Предсѣдатель—проф. А. С. Будиловичъ, Товарищъ предсѣдателя—проф. Е. В. Пѣтуховъ, Секретарь—проф. М. Е. Красноженъ, Казначей—проф. С. К. Богушевскій, Члены Совѣта: проф. В. Г. Алексѣевъ, проф. А. В. Никитскій и лекторъ С. И. Роше, Библіотекарь—проф. А. Ф. Зачинскій.

Digitized by Google



БЛИКЕНСДЕРФЕРЪ

Новѣйшая пишущая машина. По прочности и красивому шрифту равна самымъ дорогимъ машинамъ, по удобству превосходитъ таковыя.

Цѣна: 80 руб.

Каталоги безплатно.

Э. Кинкманъ и К°.

С.-Петербургъ, Гороховая, 17.

Digitized by Google

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА

ЖУРНАЛЪ ЮРИДИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ВЪ 1897 ГОДУ.

Журналъ выходитъ въ 1897 году по той же расширенной программѣ, обнимающей всѣ отрасли юридическихъ и государственныхъ наукъ и при тѣхъ же постоянныхъ сотрудникахъ, какъ и въ нынѣшнемъ году. Подробности см. на оборотѣ.

Для гг. подписчиковъ на кассаціонныя рѣшенія.

Для избѣжанія недоразумѣній, редакція имѣетъ честь обратить вниманіе гг. подписчиковъ на кассаціонныя рѣшенія, что въ составъ подписнаго года входятъ лишь тѣ листы рѣшеній, которые изданы сенатскою типографіею съ 1-го января по 31-е декабря. Начальные листы какого либо года, начатые разсылкою въ концѣ года, новыми подписчиками могутъ быть пріобрѣтаемы особо, по разсчету 15 коп. за листъ.

L. W. L. 3.
4/5/05

Digitized by Google

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1) Авторы присылаемыхъ сочиненій, редакція проситъ писать и четко писать текстъ, особенно иностранныя, а раз
Допущенія отмѣнъ въ помѣщеніи статьи—по первоначаль
Рукописи, неудобныя къ печатанію, не возвращаются, но могут
Черновые изъ редакціи авторамъ или уполномоченнымъ ими лицамъ.
годами, со дня полученія, условіемъ обратно—уплатою

2) Гонораръ, за успѣшнымъ разборомъ, полученія въ ред
выплачивается, повторяющія отъ напечатанія по особому, какой ра
плату, отъ печатнаго почтоваго расходовъ. Статьи, полученныя без
возвращаются, считаются безплатными.

3) Статьи не должны превышать трехъ печатныхъ листовъ.
напечатанныя могутъ разбирать, печатаются по особому соглашенію с
и другія отсутствія особаго соглашенія, по усмотрѣнію редакціи. Всѣ р
напечатанныя статьи, въ случаѣ надобности, подвергаются сокращенію и

4) Лицо, желающее видѣть скорѣйшій разборъ его труда
пріостановить, въ обязанномъ интересѣ, дѣлающія свои сочиненія о
сообщаются, почтъ по какой онъ въ свѣтъ.

5) Объявленія печатаются въ періодическихъ изданій без
условленію величины; для нихъ прочихъ—по 5 руб. за страницу
страницу. За рассылку объявленій при журналѣ, взимается по 10 р

6) **О перемѣнѣ адреса** сообщается редакціи своевременно, до с
почтовую; при невозможности не исполнить, слѣдуетъ сообщить мѣст
конторой свой новый адресъ и извѣстить редакцію о перемѣнѣ адреса,
слѣдующихъ книгъ журнала; причемъ слѣдуетъ обозначить мѣс
отправленія журнала и съ какого нумера высылать журналъ по н

Примѣчаніе. При перемѣнѣ адреса высылаемаго журнала въ предѣл
взимается по 1 р.—при перемѣнѣ же адреса высылаемаго за пред
ніи въ иногородные и наоборотъ взимается по 50 к. Въ прочихъ случ
новый адресъ, взимается 30 к. деньгами или марками.

7) **Жалобы на неполученіе какой-либо книги журнала** препровож
въ редакцію, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой кон
что книга журнала дѣйствительно не была получена конторой. Ж
такой жалобы редакція немедленно представляетъ въ газетную эк
доставить, для отсылки съ первою почтою; но безъ удостовѣренія мѣст
конторы, газетная экспедиція должна будетъ прежде снестись с
него и редакція удовлетворитъ только по полученіи отвѣта и
распоряженію почтоваго вѣдомства, жалобы должны быть сообща
выпускъ не позже полученія слѣдующей книги журнала, иначе редак
имѣетъ возможности удовлетворить подписчика высылкою недост

8) **Жалобы на неполученіе листовъ классныхъ рѣшеній**
должны въ теченіи мѣсяца со дня полученія той книги журнал
указанный срокъ сдачи листовъ на почту.

9) Редакція не отвѣчаетъ за своевременную высылку журна
тѣмъ лицамъ, которыя подписались не въ указанныхъ въ объявле
мѣстахъ.

10) Для отвѣтовъ на всякаго рода вопросы гг. сотрудниковъ и
должна быть приложена почтовая марка.

Digitized by Google