

ПРАВО

№ 14.

1906 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“

С.-Петербургъ, Загородный просп., д. № 2. Телефонъ 41—61.

Поступили на складъ слѣдующія изданія:

Новое изданіе книгоиздательства „Голосъ“

Гуго и Штегманъ

Справочная книга социалиста

Перев. съ нѣм. подъ ред. В. Богучарскаго и Л. Марковича.

Томъ II-й. Цѣна 1 р. 50 к.; въ переплетѣ 2 р. 10 к. Томы I и II. Цѣна 3 р.

Новыя изданія книгоиздательства „Мысль“:

ГУМПЛОВИЧЪ, Л. Бракъ и свободная любовь. Ц. 8 к.

КАУТСКІЙ, К. Этика и историческій матеріализмъ. Ц. 25 к.

ЭНГЕЛЬСЪ, Ф. Очерки социальной жизни Россіи. Ц. 10 к.

Изданія книгоиздательства А. ТКАЧА:

КАУТСКІЙ, К. Потребительныя общества и рабочее движеніе. 1906 г. Ц. 6 к.

Этика и историческій матеріализмъ. Съ портретомъ автора. 1906 г. Ц. 20 к.

МОРФЪ, Р. Сокращеніе рабочаго дня. 1906 г. Ц. 8 к.

ЭНГЕЛЬСЪ, Ф. Отъ утопіи къ наукѣ. 2-е изд. 1906 г. Ц. 12 к.

❖ БЕРНШТЕЙНЪ, Эд. Массовая политическая стачка и политическое положеніе германской социаль-демократіи. 1906 г. Ц. 15 к.

❖ „ВЪ БОРЬБѢ“. Сборникъ статей, съ рисунками и портретами. В. I. 1906 г. Ц. 50 к.

❖ ГЕРЦЕНШТЕЙНЪ, М. Я. Аграрный вопросъ, 1906 г. Ц. 35 к.

❖ — Земельная реформа въ программѣ партіи народной свободы. 1906 г. Ц. 10 к.

❖ — Конфискація или выкупъ? 1906 г. Ц. 15 к.

❖ Государственные преступленія въ Россіи въ XIX вѣкѣ, Подъ ред. В. Я. Богучарскаго. Т. I. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.

❖ Дестре, Ж. Соціализмъ и искусство. 1906 г. Ц. 8 к.

❖ Зайденманъ, Л. Правовое положеніе евреевъ въ Россіи. Изд. 2-ое. 1906 г. Ц. 15 к.

❖ Знаніе—сила, сила—знаніе. № 1. 1906 г. Ц. 3 к.

❖ Іеккъ, Г. Интернаціональ 1906 г. Ц. 80 к.

❖ Какъ французы добыли себѣ свободу. 1906 г. Ц. 4 к.

❖ Каменевъ, Ю. Что такое либералы и консерваторы. 1906 г. Ц. 6 к.

❖ Каутскій, К. Американскій и русскій рабочій. 1906 г. Ц. 15 к.

❖ — Соціализмъ и сельское хозяйство. 1906 г. Ц. 20 к.

❖ Крживицкій, Л. Аграрный вопросъ. Вып. 1. 1906 г. Ц. 45 к.

❖ ЛАЗАРЕВСКІЙ, Н. И. Автономія. 1906 г. Ц. 15 к.

❖ Ленинъ, Н. Нужды деревни. 1906 г. Ц. 15 к.

❖ Лиссагаре, Э. Исторія парижской коммуны. 1906 г. Ц. 75 к.

❖ Маргеритъ, П. и В. Коммуна. Романъ. 1906 г. Ц. 80 к.

❖ Марксъ, К. Къ еврейскому вопросу. 1906 г. Ц. 15 к.

❖ — Кельнскій процессъ коммунистовъ. 1906 г. Ц. 20 к.

❖ — Парижская коммуна. 1906 г. Ц. 20 к.

❖ Международныя социалистическіе конгрессы. 1906 г. Ц. 20 к.

❖ Наказъ палаты депутатовъ французской республики. 1906 г. Ц. 30 к.

❖ Наказы рейхстага германской имперіи и прусской палаты депутатовъ. 1906 г. Ц. 30 к.

❖ Новицкій, Е. Приказчикъ вопросъ. 1906 г. Ц. 4 к.

❖ Оленовъ, М. Государство и страхование рабочихъ. Изд. 2-ое. 1906 г. Ц. 20 к.

❖ Петровичъ, Л. Націонализмъ и антисемитизмъ. 1906 г. Ц. 4 к.

❖ Процессъ 50-ти. 1906 г. Ц. 1 р.

❖ Роландъ-Гольстъ, Г. Всеобщая стачка и социаль-демократія. 1906 г. Ц. 35 к.

❖ Чернышевъ, И. Всеобщее избирательное право. 1906 г. Ц. 40 к.

❖ Шампъонъ, Э. Франція наканунѣ революціи по наказамъ 1789 г. 1906 г. Ц. 50 к.

❖ Jacobi, E. Prof. Das Wertpapier als Legitimationsmittel. M. 1906 г. Ц. 1 р. 50 к.

❖ Kirschstein, und H. Tarnius. Wir Balten! L. 1906 г. Ц. 50 к.

❖ Maltzahn, E. Der Seekrieg. L. 1906 г. Ц. 50 к.

❖ Schiecht, A. Das. Recht der Elektrizität. M. 1906 г. Ц. 2 р. 10 к. (въ переплетѣ).

Печатаются и на дняхъ поступятъ въ продажу:

ГЕССЕНЪ, В. М. На рубежѣ. Сборникъ статей. Ц. 1 р. 50 к.

ЗАДАЧИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ. Вып. I. Д. КОЙГЕНЪ—Міровоззрѣніе социализма. Вып. II. Проф. Ф. ШТАУДИНГЕРЪ—Этика и политика. Вып. III. Эд. БЕРНШТЕЙНЪ—Парламентаризмъ и социаль-демократія.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ ПЕРЕХОДНАГО ВРЕМЕНИ.

ИЛЬИНСКІЙ, М. В. Архангельская ссылка.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1906 г.

№ 14.

Воскресенье 9 Апрѣля.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и при ближайшемъ участіи: *И. В. Гессена*, приватъ-доцентовъ *А. И. Каминка* и *Н. И. Лазаревского*, *В. Д. Набокова* и проф. *Л. И. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Необходимый шагъ. 2) Программа совѣта министровъ. М. Ипполитова. 3) Законъ 18 марта 1906 г. о мѣрахъ къ сокращенію времени производства наиболѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ (окончаніе). Проф. А. А. Жижиленко. 4) Историческій законъ. И. В. Гессена. 5) Дѣйствія Правительства. 6) Изъ отчета сенатора Кузьминскаго. 7) Судебные отчеты: а) Правит. Сенатъ (Засѣданіе угол. касс. департ. 14-го марта). б) Ревельскій окр. судъ (Оскорбленіе дѣйствіемъ вслѣдствіе исполненія служебныхъ обязанностей). 8) Хроника. 9) Первый юридическій диспутъ въ томскомъ университетѣ. 10) Судебная практика. 11) Отвѣты редакціи. 12) Справочный отдѣлъ. 13) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Загородный пр., 2) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Отдѣленіе конторы—Кіевъ, Крещатикъ, 14.

Продолжается подписка на 1906 годъ.

Необходимый шагъ.

Побѣда к.-д. партіи на выборахъ дала обильную пищу для самыхъ разнообразныхъ слуховъ, которыми теперь полонъ Петербургъ. Говорятъ объ очень высокихъ, пока отвергаемыхъ, совѣтахъ принять какія-нибудь искусственныя рѣшительныя мѣры противъ тѣхъ возможностей, которыми угрожаютъ результаты выборовъ; министры „заскучали“, товарищи министровъ перебираютъ свою біографію для опредѣленія приспособимости и къ новымъ обстоятельствамъ и не знаютъ, какъ затушевать дѣятельность послѣднихъ мѣсяцевъ. Словомъ—все чувствуютъ, что произошла огромная важная перемѣна, съ которой такъ или иначе нужно считаться!

Одинъ только гр. Витте, вопреки прежней своей словоохотливости, хранить гробовое молчаніе. Правда, какъ только позиція к.-д. партіи стала выясняться, появились слухи о болѣзни

премьера, о потребности въ отдыхѣ, и лицамъ, вѣряющимъ въ практическій умъ графа, казалось, что эти слухи и являются прелюдией къ измѣнившемуся положенію. Но дни шли, графъ выздоравливалъ и „Русск. Госуд.“ увѣряло, что оно во всякомъ случаѣ останется на своемъ посту до думы, а тамъ какъ дума захочетъ, онъ съ своей стороны, готовъ и думѣ послужить.—Эти увѣренія „Русск. Госуд.“ подтверждаются и частными заявленіями министровъ, категорически свидѣтельствующихъ, что вопросъ о необходимости уступить свои позиціи другимъ людямъ даже и не возникалъ въ совѣтѣ и что они считаютъ себя, не исключая даже и П. Н. Дурново, вполне подходящими людьми для встрѣчи думы.

Что же сулитъ намъ эта встрѣча?

Въ настоящую минуту нѣтъ ни одного чловека, который допускалъ бы, что дума спокойно приступитъ къ тѣмъ занятіямъ и въ томъ порядкѣ, какой предначертанъ въ опубликованной „совѣтомъ стройной программѣ“, которой по-

священа слѣдующая статья наша. Мало того: не только никто не думаетъ этого, но и не желаетъ. Говоря чрезвычайно выразительными словами В. Г. Короленко—совершенно такъ, какъ и передъ освобожденіемъ крестьянъ, всѣ чувствуютъ, что надъ нами „нависло что то огромное, важное, тяжкое—нависло, и его необходимо поднять еще, повернуть, поставить на мѣсто“.—Всѣ, кто еще вообще надѣется, что повернуть и поставить на мѣсто можно,—всѣ разсчитываютъ только на думу. Если бы вмѣсто этого дума приступила прямо къ разсмотрѣнію заготовленныхъ нынѣшними министрами проектовъ—то всѣхъ, очевидно, постигло бы глубокое разочарованіе и отнята была бы послѣдняя надежда. Но, конечно, этого случится не можетъ. Не можетъ быть, чтобы избранные народомъ—одни изъ всѣхъ—не понимали воли посланныхъ и тѣмъ болѣе—дѣйствовали бы ей наперекоръ. Не даромъ же всѣ газеты—не говоря о партійныхъ, но и беспартійныхъ, и даже такіе представители нашей бюрократіи какъ „Новое Время“, откровенно признаютъ что дѣятельность думы должна будетъ идти мимо тѣхъ рамокъ, которыя сколочены хитроумной бюрократіей. А если такъ, то какую же роль можетъ играть нынѣшнее министерство? Съ чѣмъ явятся передъ думой эти господа, которые камня на камнѣ не оставили отъ манифеста 17 октября, которые возвели произволъ въ законодательную систему и за 3—4 мѣсяца агоніи, умирающаго режима пролили столько крови сколько не стоило все наше освободительное движеніе. Появленіе этихъ дѣятелей въ думѣ, воскрешая въ памяти все пережитое за послѣднее время, само по себѣ не можетъ не служить серьезнѣйшимъ стимуломъ раздраженія и.. казалось бы, элементарное чувство такта должно подсказать рѣшеніе какъ можно скорѣе сойти съ политической сцены.

И во имя ближайшаго будущаго родины, въ интересахъ работоспособности думы это нужно сдѣлать сегодня, а не завтра, ибо каждый лишній день пребыванія у власти нынѣшняго министерства и самъ по себѣ, и потому, что все больше близится моментъ созыва народныхъ представителей, обостряетъ ненависть и усложняетъ и безъ того запутанное положеніе! Отъ того или другаго поведенія нынѣшняго правительства, отъ его способности подчинить свои личныя выгоды общегосударственнымъ интересамъ будетъ зависеть, удастся ли повернуть то тяжелое, что нависло надъ нами, или же оно рухнетъ и наступитъ неслыханный катастрофа!

Программа совѣта министровъ.

Что будетъ дѣлать дума? Этотъ вопросъ во всей своей сложности встаетъ передъ тѣми, кто стремится путемъ анализа существующаго придти хотя бы къ общимъ предположеніямъ о будущемъ.

При всякой сознательной политической дѣятельности такія догадки не только допустимы, но и прямо необходимы.

Исходнымъ пунктомъ при построении этихъ предположеній должно служить положеніе, что дума, насколько можно судить по совершенно объективнымъ признакамъ, явится въ общемъ довольно вѣрной выразительницей настроеній общества и народа, и что первые, да и дальнѣйшіе шаги думы тѣснѣйшимъ образомъ будутъ связаны съ настроеніями внѣ думы. Первое народное представительство неизбежно будетъ преломлять наиболѣе общія требованія разныхъ группъ и классовъ населенія. Если до выборовъ эти требованія представляли собою предметъ загадокъ и предположеній, то выборы дали вполне объективный критерій для опредѣленія какъ качества, такъ и интенсивности господствующихъ теченій.

Каковъ былъ лозунгъ выборовъ, подъ какимъ флагомъ идутъ они и теперь?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ настолько ясенъ, что онъ не вызываетъ разногласій даже между представителями самыхъ разнообразныхъ политическихъ партій. И октябристы признаютъ, что успѣхъ партіи народной свободы объясняется оппозиціоннымъ духомъ ея программы, твердо поставленными ею требованіями немедленнаго политическаго переустройства, немедленнаго уничтоженія наиболѣе тяжелыхъ особенностей приказнаго строя. Осуществленіе свободъ, обѣщанныхъ манифестомъ 17-го октября, и отмѣна всѣхъ новыхъ и старыхъ временныхъ правилъ, эти свободы попирающихъ, организація народнаго представительства на строго конституціонныхъ началахъ, немедленное введеніе отвѣтственности администраціи—вотъ лозунги, которые сдementировали могучія арміи избирателей, вотъ знамена, подъ которыми по общему признанію всѣхъ проходили прогрессивные кандидаты. И крестьянское царство свой кличъ—„земля“ тоже соединяло съ перемѣною всей правовоѣ атмосферы, совершенно ясно, хотя и своеобразно связывая возможность аграрной реформы съ необходимыми политическими предпосылками ея. Въ этомъ пунктѣ тенденція массъ была настолько сильна, что если по отношенію къ какой нибудь политической партіи возникало у избирателей какое либо сомнѣніе въ искренности ея желаній немедленно добиваться политической свободы, то такое подозрѣніе оказывалось убійственнымъ для подобной партіи, хотя бы она и выставяла по существу программу широко конституціонную. Это обстоятельство испытали на себѣ

октябристы. Описанное настроеніе — фактъ, объектированный выборами. Это настроеніе перейдетъ несомнѣнно въ думу и неизбежно выльется въ ея дѣйствіяхъ, но съ другой стороны въ томъ же направленіи будетъ дѣйствовать и давленіе общественныхъ силъ, стоящихъ внѣ думы, но тѣснѣйшимъ образомъ съ ней связанныхъ. Въ народныхъ чаяніяхъ, въ народномъ представленіи дума является гранью между старымъ и новымъ; дума иначе и не мыслится, какъ учрежденіе, которое должно разрядить обостренное недовольство и ненависть. Идея политическаго строительства, состоящаго изъ разрушенія и созиданія, органически сплетается съ самой идеей думы, отъ которой самые разнообразные по социальному составу слои населенія ждутъ переменъ политической атмосферы, ждутъ измѣненій, которыя опредѣляются всѣми, какъ возможность жить, дышать, работать. Обыватель, для котораго манифестъ 17 октября является обязательной для всѣхъ программой реформъ, считаетъ первымъ долгомъ думы сдѣлать то, что должно было и чего не сдѣлало правительство. Тучи временныхъ правилъ, на которыя само правительство смотрѣло какъ на суррогатъ законодательства до созыва думы, по представленію обывателя должны исчезнуть, какъ только взойдетъ солнце народнаго представительства.

Это настроеніе массъ, это отношеніе къ думѣ является наиболѣе крупнымъ фактомъ момента. Всякая реальная политика, будь то политика партій, будь то политика правительства, должна его принять, какъ основу своихъ дѣйствій, какъ обстоятельство, съ которымъ необходимо считаться. И партія народной свободы, и другія жизнеспособныя политическія организациі не могутъ не дѣлать изъ этого факта надлежащихъ выводовъ. Октябристы, напр., уже приспособляютъ свою нѣсколько дискредитированную тактику къ новымъ теченіямъ, къ новымъ вѣяніямъ.

Какъ учитываетъ этотъ фактъ правительство? Важность этого вопроса, конечно, не подлежитъ сомнѣнію. Дальновидныя политики „Русскаго Государства“ могутъ говорить съ презрѣніемъ о безграмотности и невѣжествѣ крестьянскихъ депутатовъ, они могутъ сколько угодно вопить о революціонныхъ проискахъ и интригахъ кадетовъ, но вѣдь фактъ остается фактомъ, и правительству придется имѣть дѣло съ думой, составленной именно изъ этихъ элементовъ, съ Думой, проникнутой горячимъ стремленіемъ къ немедленному политическому обновленію. При самомъ скромномъ минимумѣ политической мудрости правительство, не стремящееся къ сознательному конфликту, и выработало бы программу для первой думы болѣе или менѣе соответствующую господствующему настроенію, болѣе или менѣе удовлетворяющую запросамъ момента. Что же мы

видимъ въ той схемѣ занятій думы, которая проектирована совѣтомъ министровъ и опубликована въ „Рус. Госуд.“ Прежде всего въ ней мы находимъ полное пренебреженіе къ результатамъ выборовъ, полное презрѣніе той народной воли, о которой смѣетъ говорить официальный органъ правительства. Если для всего народа дума является точкой приложенія общественныхъ силъ, своего рода центромъ, изъ котораго должна изойти новая свободная жизнь, то для совѣта министровъ, если судить по опубликованной схемѣ, это новое учрежденіе мыслится какъ многочленная комиссія чиновниковъ, но чиновниковъ неопытныхъ, которыхъ престарѣлые бюрократы должны направить къ трезвымъ и дѣловымъ занятіямъ. Для приученія новыхъ государственныхъ дѣятелей къ дѣлу совѣтъ предполагаетъ дать имъ на первое время позаняться проектами уже хорошо разработанными въ теченіе многихъ лѣтъ въ комиссіяхъ и канцеляріяхъ. Таковы проекты уставовъ паспортнаго, межевого, вотчиннаго, опекунскаго и другихъ залежавшихся продуктовъ бюрократическаго творчества. Нѣкоторыя хлопоты, конечно, будутъ съ новыми законодателями; придется напечатать лишніе экземпляры всѣхъ проектовъ, разослать ихъ членамъ думы, дополнить справками, но потомъ все ужъ пойдетъ по обычному руслу, по шаблонамъ, которые выработаны практикой государственнаго совѣта въ его настоящемъ видѣ.

Покончивъ съ этой программой для неопытныхъ законодателей, совѣтъ вспомнилъ про уже совсѣмъ невѣжественныхъ представителей отъ крестьянъ, которыхъ трудно будетъ направить къ дѣловымъ занятіямъ надъ проектами опекунскаго устава. Для ихъ успокоенія, для изолированія ихъ отъ вредныхъ вожakovъ политическихъ партій совѣтъ министровъ считаетъ необходимымъ внести въ первую думу и проекты объ устроеніи крестьянъ. На этотъ предметъ создано особое междувѣдомственное совѣщаніе, которое должно облегчить думѣ ея труды, представивъ на ея разсмотрѣніе проектъ, выработанный по всѣмъ правиламъ бюрократическаго искусства.

Въ этомъ все содержаніе оповѣщенной программы. Съ нею въ рукахъ правительство собирается идти навстрѣчу народному представительству, несущему изъ глубинъ народныхъ муки и страданія миллионы, причиненныхъ тѣмъ же правительствомъ. Какого бы низкаго мнѣнія ни быть о политическомъ умѣ руководителей приказнаго строя, все же нельзя повѣрить, что отъ правительства ускользнуло рѣшительно все, что происходитъ въ жизни. Передъ нами все та же политика скриванія и прятанія, которая когда то имѣла извѣстный смыслъ. Вѣрное этимъ традиціямъ правительство желаетъ кого то убѣдить, что никакой грани прежней дѣятельности бюрократіи и новой власти нѣтъ,

что дума призвана продолжать прежніе бюрократическіе труды. Переходу отъ старой Россіи къ новой желательно придать видъ передачи папокъ съ „дѣлами“ отъ одного учрежденія въ другое. Неизвѣстно отъ кого утаивается, что за думой стоятъ организованныя общественныя силы, жаждущія новой жизни, и что съ этими силами дума срослась, какъ растеніе съ землей ее питающей. Они притворяются, что они этого не знаютъ. Передъ нами тѣ же страусы, все глубже зарывающіе свои головы въ песокъ для своего успокоенія.

М. Ипполитовъ.

Законъ 18-го марта 1906 года о мѣрахъ къ сокращенію времени производства наиболѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ.

(Окончаніе ¹⁾).

Приведенными въ предыдущей статьѣ отступленіями не исчерпываются особенности новаго закона. Какъ извѣстно, по всѣмъ важнѣйшимъ уголовнымъ дѣламъ въ нашемъ законодательствѣ устанавливается особая процедура преданія суду, которая, конечно, хотя и замедляетъ ходъ процесса, но зато можетъ заключать въ себѣ лишній шансъ гарантіи интересовъ подсудимаго, преграждая возможность ставить на судъ безосновательныя обвиненія, не подкрѣпленныя достаточными данными. На этомъ основаніи и сохраняется данный институтъ, причемъ, конечно, онъ получаетъ особую цѣнность въ виду этого для важнѣйшихъ дѣлъ. Но законъ 18 марта отнимаетъ у подсудимаго и эту гарантію: п. 1 отд. VI закона постановляетъ, что относительно преданія суду за преступныя дѣянія, въ ст. 201¹ у. у. с. указанныя, примѣняются правила, постановленныя для преданія суду по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію окружнаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей, а кругъ этихъ дѣлъ по новой редакціи ст. 201¹ у. у. с. таковъ: это дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 260, 263—270, 276, 282, 286¹, 315, 823, 824, 830¹, 1143, 1144, 1154—1156 и 1554 ул. о нак., а также дѣла объ убійствѣ или покушеніи на убійство должностныхъ лицъ, равно какъ и о всякихъ насильственныхъ противъ нихъ дѣйствіяхъ, совершенныхъ при исполненіи или по поводу исполненія ими служебныхъ обязанностей; но такъ какъ еще законъ 7 іюня 1904 г. установилъ тотъ же порядокъ и для преступленій политическихъ (ст. 1041 у. у. с.), то можно сказать, что институтъ преданія суду въ примѣненіи къ дѣламъ, разсматриваемымъ судебными палатами съ участіемъ сословныхъ представителей, отмѣненъ у насъ совершенно.

Далѣе въ интересахъ подсудимаго въ уголовномъ процессѣ устанавливаются извѣстные сроки, въ теченіе которыхъ подсудимый, или въ извѣстныхъ случаяхъ другія лица вмѣсто него, могутъ дѣлать разнаго рода заявленія, имѣющія процессуальное значеніе. Наше законодательство для этихъ случаевъ устанавливаетъ семидневные сроки. Новый законъ для преступленій, указанныхъ въ ст. 201¹, 1030, 1031 уст. уг. с., и преступленій, совершаемыхъ посредствомъ печати (за исключеніемъ оскорбленія въ печати должностныхъ лицъ, присутственныхъ мѣстъ и установленій) значительно сокращаетъ этотъ срокъ, доводя его до 3 дней, и имѣя въ виду при этомъ случаи, указанные въ ст. 476¹, 556¹, 557, 560, 566¹, 576, 578 у. у. с. (ходатайство о предьявленіи слѣдственнаго производства или дополненія слѣдствія, о вызовѣ дополнительныхъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей, о назначеніи защитника и т. д.). Лишь при предварительномъ разсмотрѣніи дѣла (ст. 547 у. у. с.) судъ можетъ назначить семидневный срокъ для заявленій участвующими въ дѣлѣ лицами о вызовѣ свидѣтелей и свѣдущихъ людей, когда по обстоятельствамъ дѣла признаетъ это необходимымъ. Точно также сокращается срокъ для составленія приговоровъ въ окончательной формѣ—назначается для этого 7 дней со дня провозглашенія сущности ихъ вмѣсто обычнаго двухнедѣльнаго срока. Конечно, и въ этомъ отношеніи страдаютъ интересы подсудимаго, но зато процессъ выигрываетъ въ быстротѣ.

Такимъ образомъ въ новомъ законѣ приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы судебное производство шло какъ можно быстрѣе и чтобы, такимъ образомъ, виновные скорѣе понесли должное наказаніе, хотя бы такимъ путемъ и былъ причиненъ ущербъ основнымъ требованіямъ правосудія. Но и этимъ не ограничивается законодатель: онъ опасается, что и дальнѣйшій ходъ процесса можетъ затянуться, въ особенности въ виду возможности обжалованія приговора. Очевидно, для того, чтобы предотвратить это нежелательное явленіе, а также для того, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ еще больше сократить время производства уголовного дѣла, приняты въ законѣ чрезвычайныя мѣры, направленные на то, чтобы внести дальнѣйшее упрощеніе судебного производства, благодаря чему оно подвергается весьма чувствительному искаженію.

Какъ извѣстно, приговоръ, постановляемый коронной коллегіей суда, всегда мотивируется, такъ какъ судъ долженъ дѣйствовать на точномъ основаніи закона и приводить мотивы своего рѣшенія, которые могутъ быть предметомъ послѣдующей провѣрки. Это положеніе настолько общепризнано, что современныя законодательства не знаютъ изъятій изъ него, да и наше законодательство до сихъ поръ считало мотивировку судебного приговора весьма

¹⁾ См. „Право“, № 13.

существеннымъ условіемъ его правильности, указывая въ ст. 797 у. у. с., что въ приговорѣ должно обозначаться „соображеніе обвиненія какъ съ представленными по дѣлу доказательствами и уликами, такъ и съ законами“, и даже тамъ, гдѣ оно допускало одновременное присутствіе съ коронными судьями сословныхъ представителей, оно все-таки считало необходимымъ требовать вынесенія мотивированнаго приговора, такъ какъ сословные представители образуютъ одну коллегію съ судьями и рѣшаютъ совместно весь вопросъ о виновности и наказаніи. Въ законѣ 18 марта, къ величайшему удивленію, совершенно оставлено въ сторонѣ это основное требованіе современнаго уголовного процесса. Новое примѣчаніе къ ст. 201¹ у. у. с. гласитъ слѣдующее: „Въ изложеніи приговора и протокола по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, въ статьѣ 201¹ сего устава указанныхъ, а равно и по другимъ дѣламъ, разсматриваемымъ съ участіемъ сословныхъ представителей, судебная палата руководствуется правилами, опредѣленными въ статьяхъ 827 и 838 сего устава, причемъ и по дѣламъ, разсматриваемымъ не въ городѣ постояннаго пребыванія палаты, приговоры въ окончательной формѣ должны быть изготовлены въ мѣстѣ, гдѣ происходило судебное разбирательство“. Другими словами, на случай разсмотрѣнія дѣлъ въ судебныхъ палатахъ съ участіемъ сословныхъ представителей распространены тѣ правила, которыя установлены по данному вопросу для производства дѣлъ въ окружныхъ судахъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, т. е. правила, въ силу которыхъ въ протоколѣ приговора заключеніе прописывается безъ указанія его основаній, и соображенія суда приводятся только по предметамъ, относящимся къ примѣненію законовъ (ст. 827), а въ протоколѣ судебного засѣданія не прописываются показанія и объясненія, относящіеся не къ порядку производства, а къ самому существу дѣла (ст. 838). Но развѣ можно было тѣ соображенія, которыя позволяютъ дѣлать это изъятіе для судовъ присяжныхъ, распространить на суды съ участіемъ сословныхъ представителей? Присяжные засѣдатели не мотивируютъ своего вердикта, они рѣшаютъ вопросъ о виновности, основываясь на тѣхъ впечатлѣніяхъ, полученныхъ во время производства дѣла, которыя часто даже не могутъ быть ясно формулированы. Изъятіе, установленное для нихъ, имѣетъ совершенно особый смыслъ: они — представители совѣсти народной. Судъ же коронный въ приговорѣ своемъ, основанномъ на вердиктѣ присяжныхъ, потому и не въ состояніи приводить мотивовъ по существу дѣла, что они остаются ему неизвѣстными. Совѣсть иное представляютъ тѣ случаи, гдѣ въ судопроизводствѣ участвуютъ сословные представители: они здѣсь не являются выразителями

совѣсти народной, они только облегчаютъ дѣятельность профессиональныхъ судей, которые въ этомъ случаѣ должны поступать такъ, какъ это вообще предписано для судейской дѣятельности, т. е. всякій судья при постановленіи приговора долженъ подвести данный случай подъ общую норму закона и при этомъ долженъ объяснить, какъ у него явился выводъ изъ тѣхъ посылокъ, которыя были въ наличности. Это, разумѣется, предполагаетъ необходимость созданія у судьи извѣстнаго мотива по существу дѣла и оцѣнки его. Такимъ образомъ получается, что по закону 18 марта хотя судьи и будутъ, разумѣется, постановлять свои рѣшенія на основаніи какихъ нибудь опредѣленныхъ мотивовъ по существу дѣла, но мотивы эти никому не будутъ извѣстны.

Итакъ, въ ближайшемъ будущемъ мы встретимся съ судебными приговорами по важнѣйшимъ преступленіямъ, относительно которыхъ трудно будетъ дать указаніе, почему они состоялись. Нововведеніе это столь важно, что передъ нимъ блѣднѣютъ остальные указанныя выше новшества закона 18 марта, и нужно замѣтить, что до такихъ уродливыхъ процессуальныхъ положеній мы еще никогда не доходили.

Такимъ образомъ, отнынѣ у насъ въ процессѣ уголовномъ будетъ достигнута полная быстрота по наиболѣе важнымъ дѣламъ и вмѣстѣ съ тѣмъ возможность для суда дѣйствовать по указаніямъ, даннымъ выше. Судъ будетъ судить, но почему онъ будетъ выносить приговоры и присуждать къ извѣстнымъ наказаніямъ, этого никто знать не будетъ. И нужно замѣтить, что правило это устанавливается по такимъ дѣламъ, по которымъ можетъ быть больше всего поводовъ для проявленія особаго воздѣйствія администраціи на судъ, и этимъ законодатель самъ своими постановленіями создаетъ въ населеніи недовѣріе къ безпристрасти судей. Но въ такомъ случаѣ, что же остается отъ истиннаго суда? Вѣдь, дѣйствуя при такихъ условіяхъ, судъ приближается къ полиціи; онъ, самимъ закономъ побуждается дѣйствовать такъ, какъ дѣйствовала до сихъ поръ административная власть, разсматривая тѣ же дѣла о „крамолѣ“, только не на основаніи точнаго указанія закона, а на основаніи примѣненія положенія объ усиленной охранѣ.

Нашему правосудію угрожаетъ громадная опасность. Интересы подсудимаго забыты, нѣкоторые основныя требованія уголовного процесса отброшены, и судъ сдѣланъ явно орудіемъ правительства въ борьбѣ его съ „врагами“. А при такихъ условіяхъ нельзя ожидать уваженія населенія къ судебнымъ органамъ — этого залога правильнаго отправленія правосудія. Недостатки же новаго закона могутъ при этомъ фатально отразиться на общемъ строѣ нашего правосудія: судьи, пріобрѣвшіе новыя привычки въ одномъ родѣ дѣлъ, могутъ легко перенести ихъ и на другія.

Въ виду всего сказаннаго можно только выразить пожеланія, чтобы законъ 18 марта поскорѣ отошелъ въ область преданій и чтобы грядущія поколѣнія, встрѣтивъ его въ числѣ другихъ раритетовъ въ будущемъ музей-архивѣ нашего перваго „конституціоннаго“ правительства, знали, что мыслящее русское общество встрѣтило этотъ законъ съ негодованіемъ, оцѣнило его, какъ послѣднее усиліе отживающаго режима, не могущаго все еще разстаться съ вѣковыми привычками, но обреченнаго уже на полную ликвидацію, и протестовало противъ него во имя истинныхъ началъ правосудія.

Проф. А. Жижиленко.

Историческій законъ.

Весь циклъ законовъ, долженствовавшихъ обезпечить возвѣщенный манифестомъ 17 октября свободы, повидимому завершенъ. Результаты у всѣхъ на лицо—газеты приостановлены, тюрьмы переполнены, кассы казначейства обильно наполняются залогами, вносимыми преступниками.

Среди всѣхъ этихъ законовъ, представляющихъ лебединую пѣснь бюрократическаго творчества, совершенно особое мѣсто занимаетъ законъ 18 марта (дополненіе ко временнымъ правиламъ о печати 24 ноября) и законченный уже разсмотрѣніемъ законопроектъ о неповременной печати. Оба навсегда останутся историческимъ памятникомъ, необыкновенно ярко и полно характеризующимъ переживаемую нами эпоху нынѣ умирающаго режима.

Мы не станемъ здѣсь останавливаться детально на разсмотрѣніи этихъ двухъ законовъ, ибо по существу они ничѣмъ не отличаются отъ всѣхъ законовъ послѣдняго времени, издаваемыхъ *ad hoc*. Единственное значительное нововведеніе—упраздненіе предварительной цензуры—совершенно утрачиваетъ всякое значеніе въ виду именно того правила, которое является чрезвычайно характернымъ для данныхъ законовъ.

Какъ извѣстно, во временныхъ правилахъ 24 ноября ст. 9 предоставляетъ установленнымъ или должностнымъ лицамъ по дѣламъ печати налагать арестъ на номеръ повременнаго изданія съ одновременнымъ возбужденіемъ судебного преслѣдованія противъ виновнаго, если въ содержаніи номера имѣются признаки преступнаго дѣянія, уголовнымъ закономъ предусмотрѣннаго. Несмотря на чрезвычайно широкое и эластичное употребленіе, какое практика успѣла сдѣлать изъ этого правила, его „оказалось недостаточно для борьбы съ нару-

шеніями предписанныхъ для повременныхъ изданій требованій“. Нужно было изобрѣсти нѣчто болѣе эластичное, менѣе стѣсняемое рамками закона, и вотъ въ новеллѣ 18 марта появляется слѣдующее правило:

„Въ случаѣ отсутствія основаній къ возбужденію уголовного преслѣдованія (ст. 6), судъ, если въ данномъ номерѣ повременнаго изданія заключаются признаки преступнаго дѣянія, постановляетъ приговоръ объ уничтоженіи означеннаго номера или части его, а также стереотиповъ и другихъ принадлежностей тисненія, заготовленныхъ для его напечатанія.“ (Ст. 7).

Оговариваемся прежде всего, что законъ воспроизведенъ нами совершенно точно. Какъ это ни невѣроятно, но именно въ такомъ видѣ онъ и напечатанъ въ собраніи узаконеній, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ и въ „Русскомъ Государствѣ“. И такимъ образомъ, изъ сравненія этой статьи съ приведенной выше оказывается, что если въ номерѣ повременнаго изданія (или въ неповременномъ изданіи) имѣются признаки преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго закономъ, то начальство можетъ задержать изданіе и возбудить уголовное преслѣдованіе противъ виновнаго. Отсюда *vice versa* слѣдуетъ, что если уголовное преслѣдованіе возбуждено быть не можетъ, то, очевидно, нѣтъ признаковъ преступления, предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ. — Между тѣмъ, по новому закону допускается возможность отсутствія основаній къ возбужденію уголовного преслѣдованія, *eo ipso* признаковъ предусмотрѣннаго уголовного закономъ преступнаго дѣянія — при наличности признаковъ преступнаго дѣянія. — Съ одной стороны, нельзя возбудить уголовного преслѣдованія, потому что нѣтъ признаковъ преступнаго дѣянія; съ другой — можно арестовать изданіе, ибо имѣются признаки преступнаго дѣянія. Противорѣчіе настолько яркое и острое, что примирить его логическимъ путемъ нѣтъ никакой возможности.

Но если внимательно вчитаться въ законъ, то окажется, что это вовсе не противорѣчіе, а только обдуманная система. Когда говорится о возбужденіи уголовного преслѣдованія, то законъ имѣетъ въ виду преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя уголовнымъ закономъ. Когда же рѣчь идетъ о простомъ задержаніи изданія, то законъ говоритъ о преступномъ дѣяніи, — не упоминая, что оно должно быть предусмотрено уголовнымъ закономъ.

Правда, намъ могутъ сказать, что таково вѣдь общее правило, ибо согласно выраженному въ 1 ст. у. у. с. основному принципу — никто не можетъ быть наказанъ за дѣяніе, въ угол. законѣ непредусмотрѣнное.

Мы и сами хотѣли бы такъ думать, но если, какъ мы показали, иначе создается безисходное противорѣчіе, если, какъ видно изъ мотивовъ закона, иначе нельзя сладить съ своеволіемъ печати и если все-таки законодатель

настолько снисходителенъ, что въ такихъ случаяхъ никакой личной кары не назначаетъ, то приходится признать, что по отношенію къ печати судъ можетъ устанавливать наличность преступнаго дѣянія, закономъ непредусмотрѣннаго. Что будетъ признаваться преступнымъ—это будетъ зависѣть отъ совокупности самыхъ разнообразныхъ обстоятельствъ и лицъ, предусмотрѣть которыя заранее невозможно!

И. В. Гессенъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату.

Въ 1806 году блаженной памяти Императоромъ Александромъ I былъ образованъ изъ облеченныхъ Монаршимъ довѣріемъ лицъ особый комитетъ для обсужденія важнѣйшихъ финансовыхъ вопросовъ. За минувшее столѣтіе комитетъ сей, получившій наименованіе комитета финансовъ, многократно призывался къ разсмотрѣнію мѣропріятій въ области государственнаго хозяйства, а въ послѣднія десятилѣтія обсуждалъ преимущественно вопросы государственнаго кредита и денежнаго обращенія.

Нынѣ, за вослѣдовавшимъ возложеніемъ на Государственный Совѣтъ и Государственную Думу разсмотрѣнія, на основаніи утвержденныхъ Нами 8 марта сего года правилъ, государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно непредусмотрѣнныхъ росписью денежныхъ изъ казны ассигнованій, въ этихъ установленіяхъ имѣютъ впредь обсуждаться, въ предѣлахъ сихъ правилъ, дѣла о покрытіи смѣтныхъ или сверхсмѣтныхъ расходовъ обыкновенными поступленіями или изъ чрезвычайныхъ источниковъ, въ частности изъ государственныхъ займовъ. Что же касается ближайшаго соображенія времени и условий совершенія означенныхъ займовъ, то сіи дѣла Мы признаемъ за благо, не относя ихъ къ предметамъ вѣдомства Совѣта Министровъ, сохранить въ вѣдѣніи комитета финансовъ. Къ занятіямъ комитета относимъ Мы также обсужденіе въ порядкѣ управленія другихъ дѣлъ, касающихся государственнаго кредита, а равно вопросовъ денежнаго обращенія.

Сверхъ того, Мы предоставляемъ Себѣ передавать на предварительное разсмотрѣніе комитета финансовъ дѣла по финансовой части, подлежащія разрѣшенію въ законодательномъ порядкѣ.

Въ сихъ видахъ постановляемъ слѣдующія правила:

1. Комитетъ финансовъ есть высшее совѣщательное учрежденіе по дѣламъ государственнаго кредита и финансовой политики;

2. Комитетъ финансовъ состоитъ изъ председателя и членовъ, назначаемыхъ по Высочайшему усмотрѣнію. Кроме того, въ составъ комитета входятъ на правахъ членовъ: председатель совѣта министровъ, министръ финансовъ и государственный контролеръ. Въ случаѣ отсутствія председателя, мѣсто его занимаетъ старшій въ чинѣ членъ комитета;

3. На комитетъ возлагается: а) соображеніе времени и условий совершенія государственныхъ займовъ для покрытія расходовъ, утвержденныхъ Нами

въ установленномъ въ законѣ порядкѣ; б) обсужденіе въ порядкѣ управленія другихъ дѣлъ, касающихся государственнаго кредита, а также вопросовъ денежнаго обращенія и в) предварительное, съ Высочайшаго соизволенія, разсмотрѣніе дѣлъ по финансовой части, подлежащихъ разрѣшенію въ законодательномъ порядкѣ;

4. Сужденія комитета представляются на Высочайшее благоволеніе.

Къ исполненію сего Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“

Въ Царскомъ Селѣ.
28-го марта 1906 года.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

О введеніи суда присяжныхъ засѣдателей въ губерніяхъ Ставропольской и Черноморской, а также въ Кубанской области. Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, законовъ, государственной экономіи и промышленности, наукъ и торговли и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министерства юстиціи о введеніи суда присяжныхъ засѣдателей въ губерніяхъ ставропольской и черноморской, а также въ Кубанской области, мнѣніемъ положилъ:

I. Въ губерніяхъ ставропольской и черноморской и въ кубанской области ввести учрежденіе суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

II. Статью 437 учрежденія судебныхъ установленій (свод. зак. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

437. Въ Кавказскомъ краѣ, за исключеніемъ черноморской губерніи и кубанской области, уголовныя дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ судей, производятся безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

III. Статьи 1256 и 1256¹ устава уголовного судопроизводства (свод. зак. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

1256. Въ Терской области уголовныя дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ судей, производятся по правиламъ, установленнымъ для производства дѣлъ въ окружныхъ судахъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

(Примѣчаніе 1 къ сей (1256) статьѣ по своду остается въ силѣ).

1256¹. Статья 201¹ не примѣняется въ областяхъ Кубанской и Терской. Дѣла, означенныя въ пунктѣ 3 статьи 1073, разсматриваются въ окружномъ судѣ.

IV. Учрежденіе судебныхъ установленій (свод. зак. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить нижеслѣдующими постановленіями:

Примѣчаніе къ статьѣ 437. Въ Кубанской области и черноморской губерніи, а равно въ ставропольской губерніи введено учрежденіе суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

441¹. Количество земли, дающее право на внесеніе въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, полагается въ ставропольской губерніи и въ Кубанской области въ двадцать десятинъ.

441². Въ Кубанской области общіе списки присяжныхъ засѣдателей составляются, на общемъ основаніи, особо по каждому отдѣлу, причемъ обязанности, возлагаемыя статьею 89 сего учрежденія на председателей уѣздной земской управы и на мирового посредника, исполняются въ городахъ начальниками городской полиціи, а въ прочихъ мѣстностяхъ—атаманами отдѣловъ. Комиссіи по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей образуются, на общемъ основаніи: въ губерніи ставропольской—въ каждомъ уѣздѣ, подъ предѣ-

дательствомъ: въ уѣздѣ ставропольскомъ—мѣстнаго предводителя дворянства, а въ прочихъ уѣздахъ—мѣстнаго предсѣдателя уѣзднаго сѣзда; въ Кубанской области—въ каждомъ отдѣлѣ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго предсѣдателя сѣзда мировыхъ судей, въ отдѣлахъ же Баталпашинскомъ и Кавказскомъ—подъ предсѣдательствомъ одного изъ мѣстныхъ мировыхъ судей по назначенію общаго собранія отдѣленій екатеринодарскаго окружнаго суда; въ составѣ означенныхъ комиссій по Кубанской области, вмѣсто уѣздныхъ исправниковъ, участвуютъ старшіе помощники атамановъ отдѣловъ, а вмѣсто земскихъ начальниковъ—должностныя лица по назначенію начальника области.

461¹³. Количество земли, дающее право на внесение въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей полагается въ черноморской губерніи въ десять десятинъ.

461¹⁴. Въ черноморской губерніи общіе списки присяжныхъ засѣдателей составляются на общемъ основаніи, причемъ для города Новороссійска и всѣхъ округовъ губерніи списки эти составляются совмѣстно; обязанности, возлагаемыя статьею 89 сего учрежденія на предсѣдателя уѣздной земской управы и на мирового посредника, исполняются въ городѣ Новороссійскѣ мѣстнымъ полиціймейстеромъ, а въ прочихъ мѣстностяхъ—окружными начальниками. Комиссія по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей образуется въ городѣ Новороссійскѣ подъ предсѣдательствомъ одного изъ мѣстныхъ мировыхъ судей по назначенію общаго собранія отдѣленій екатеринодарскаго окружнаго суда.

V. Мѣры, означенныя въ отдѣлахъ I—IV, привести въ дѣйствіе, на точномъ основаніи подлежащихъ постановленій Высочайше утвержденнаго, 19-го октября 1865 г., положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., въ теченіе 1906 года, въ срокъ по усмотрѣнію министра юстиціи, съ предложеніемъ о томъ, для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе, Правительствующему Сенату.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 13-го февраля 1906 г., Высочайше утвердить соизволить и повелѣть исполнить.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ.

„Оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода увѣдомилъ, что за послѣднее время нѣкоторые священнослужители, обвиняемые или подозрѣваемые въ противогосударственной дѣятельности, были по непосредственному распоряженію полицейскихъ властей, безъ сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ, заключены подъ стражу, не взирая иногда на продолжительную и безупречную, снискавшую уваженіе паствы службу. По сему поводу, святѣйшій синодъ имѣлъ сужденіе, при чемъ, не отрицая правильности, а иной разъ безусловной необходимости такого образа дѣйствій полицейскихъ властей къ священнослужителямъ, тѣмъ не менѣе обратилъ вниманіе, что арестованіе священнослужителей, не исключающее возможности крайне прискорбныхъ недоразумѣній, чему и были уже примѣры, не только вызываетъ смущеніе среди духовенства, вообще преданнаго церкви и государственному порядку, но и колеблетъ авторитетъ его среди населенія въ то время, когда, казалось бы, всемѣрно слѣдовало поддерживать вліяніе священнослужителей, особенно на массы темнаго сельскаго населенія. Поэтому синодъ призналъ, что примѣненіе къ лицамъ священнаго сана общихъ крайнихъ мѣръ пресѣченія должно быть допускаемо съ особливою осторожностью, тѣмъ

болѣе, что еще опредѣленіемъ отъ 20 декабря 1905 г., напечатаннымъ въ № 1 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1906 годъ, синодъ, преподавъ православному духовенству о долгѣ пастырскаго служенія въ переживаемое отечествомъ смутное время, предписалъ епархіальнымъ преосвященнымъ при полученіи свѣдѣній о предосудительныхъ дѣйствіяхъ кого-либо изъ духовенства, особливо въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдствіемъ сего является неповиновеніе законной власти и нарушеніе государственнаго порядка, принимать противъ виновныхъ лицъ рѣшительныя мѣры, немедленно удаляя таковыхъ лицъ изъ мѣстъ преступной дѣятельности, съ запрещеніемъ священнослуженія впредь до выясненія дѣла, о дѣйствіяхъ же сихъ лицъ, давшихъ поводъ къ обвиненію, назначить неотложныя слѣдствія. Такимъ образомъ, высшимъ центральнымъ управленіемъ по собственной инициативѣ и безъ малѣйшей замедлительности указавъ епархіальнымъ начальствамъ совершенно опредѣленный и рѣшительный способъ къ пресѣченію преступной дѣятельности священнослужителей, которые, въ случаѣ обнаруженія сего, тотчасъ должны быть удаляемы изъ мѣстъ своего служенія и помѣщаемы въ архіерейскій домъ или монастырь, съ преданіемъ ихъ суду. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, святѣйшій синодъ поручилъ оберъ-прокурору снестись со мною о томъ, чтобы полицейскія власти въ такихъ только случаяхъ прибѣгали къ арестамъ священнослужителей, когда со стороны сихъ послѣднихъ обнаружено противленіе принятымъ епархіальнымъ начальствомъ, согласно вышеприведенному опредѣленію святѣйшаго синода, мѣрамъ пресѣченія.

Вполнѣ, съ своей стороны, раздѣляя вышеприведенныя соображенія святѣйшаго синода, я объ изложенномъ считаю необходимымъ сообщить для свѣдѣнія и руководствованія на будущее время, присовокупляя, что при производствѣ ареста священнослужителей въ административномъ порядкѣ, надлежитъ поступать съ крайней осмотрительностью, руководствуясь вышеприведенными указаніями и опредѣленіемъ святѣйшаго синода и что означенныя слѣдственныя дѣйствія не должны быть осуществляемы чинами общей или жандармской полиціи безъ предварительнаго вашего одобренія“.

За истекшую недѣлю, съ 27-го марта по 3-е апрѣля, получены слѣдующія свѣдѣнія о различныхъ проявленіяхъ революціоннаго движенія.

23-го марта въ гор. Кременчугѣ, Полтавской губерніи, въ квартирѣ, занятой двумя евреями, произведенъ былъ обыскъ, причемъ найдены три бомбы, ящикъ съ зажигательными шнурами, шесть револьверовъ, патроны къ нимъ, кинжалъ и печатныя произведенія преступнаго характера.

25-го марта въ гор. Томскѣ желѣзнодорожный артельщикъ, проѣзжая на извозчикѣ изъ города къ вокзалу, подвергся въ 11 часовъ утра нападенію четырехъ вооруженныхъ лицъ, которые убили артельщика выстрѣломъ изъ револьвера и ограбили бывшіе при немъ семьдесятъ девять тысячъ рублей.

25-го марта въ гор. Гроднѣ околоточный надзиратель, находившійся въ 8 часовъ вечера на дежурствѣ около собора, былъ раненъ выстрѣломъ въ спину на вылетѣ. Заподозрѣнный въ этомъ преступленіи еврей задержанъ.

28-го марта утромъ въ гор. Бѣлостокѣ, Гродненской губерніи, произошелъ взрывъ снаряда, положеннаго неизвѣстнымъ лицомъ на незастроенномъ городскомъ плацу, причемъ никто отъ взрыва не пострадалъ.

28-го марта въ гор. Екатеринославѣ арестованъ былъ извѣстный полиціи злоумышленникъ, у ко-

раго по обыску обнаружены паспортная книжка съ вытравленнымъ текстомъ, шесть пистолетовъ различныхъ системъ, большое количество патроновъ, кинжалъ и мастичная мѣдная печать, съ надписью: „Красная сотня, летучій отрядъ анархистовъ-коммунистовъ“.

28-го марта, вечеромъ, въ гор. Одессѣ неизвестный злоумышленникъ бросилъ черезъ окно разрывной снарядъ въ помѣщеніе конторы Рабиновича, послѣ чего успѣлъ скрыться, отстрѣливаясь изъ револьвера. Взрывомъ снаряда никому вреда не причинено.

29-го марта въ гор. Одессѣ, на Пушкинской улицѣ произошелъ взрывъ, отъ котораго никто не пострадалъ. Злоумышленникъ, бросившій снарядъ, и трое его сообщниковъ успѣли скрыться отъ преслѣдовавшаго ихъ городского.

28-го марта въ гор. Екатеринославѣ захвачена шайка злоумышленниковъ, которые производили вооруженныя нападенія на торговыя заведенія, требуя денегъ отъ ихъ владѣльцевъ. У задержанныхъ семи участниковъ этой шайки найдены револьверы, маски и значительное количество преступныхъ воззваній. Кромѣ того, арестовано тамъ же четверо иногороднихъ лицъ, прибывшихъ въ Екатеринославъ, очевидно, съ цѣлью грабежа, такъ какъ у нихъ отобрано четыре пистолета Маузера, одинъ парабеллумъ, два Смита-Вессона, де 2.000 патроновъ, кинжалы и печать „летучаго боевого отряда анархистовъ-коммунистовъ“.

28-го марта около Екатеринослава, въ пригородномъ поселкѣ Амуръ найдены въ частной квартирѣ двѣ бомбы, два револьвера и много преступныхъ воззваній, причемъ задержано два лица.

31-го марта, вечеромъ, въ гор. Витебскѣ неизвестный человекъ, несшій чемоданъ, выстрѣломъ изъ пистолета Браунингъ ранилъ городского, намѣревававшегося его остановить. Во время завязавшейся борьбы, злоумышленникъ причинилъ городскому вторую огнестрѣльную рану, но былъ сбитъ имъ съ ногъ ударами шашки и задержанъ при помощи другихъ подоспѣвшихъ городскихъ. Въ чемоданѣ, отобранномъ у неизвестнаго, оказались револьверъ и большое количество преступныхъ воззваній.

Содержаніе собранія узаконеній и распоряженій правительства.

№ 73. 28 марта 1906 г.

Ст. 454. Объ отпускѣ кредита на содержаніе уманскаго средняго училища садоводства и земледѣлія въ 1906 году.

Ст. 455. Объ увеличеніи размѣра особаго сбора съ лицъ, экзаменуемыхъ въ университетахъ на степень провизора и на званіе аптекарскаго помощника.

Ст. 456. О распространеніи на губерніи, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе объ управленіи земскимъ хозяйствомъ, положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня и объ измѣненіи положенія о взаимномъ губернскомъ страхованіи отъ огня.

Ст. 457. О распространеніи на состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ офицеровъ и нижнихъ чиновъ казачьихъ войскъ Высочайше утвержденного 30 января 1901 г., мѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ охраненія наслѣдствъ послѣ умершихъ воинскихъ чиновъ.

Ст. 458. Объ увеличеніи платы за своекоштныхъ воспитанниковъ и пансіонеровъ Императорскаго училища правовѣдѣнія.

Ст. 459. О признаніи обязательствъ по ссудамъ изъ общественнаго капитала крестьянъ бывшихъ

казенныхъ имѣній Царства Польскаго безспорными и привилегированными.

Ст. 460. О согласованіи нѣкоторыхъ постановлений свода законовъ съ Высочайше утвержденными 17 апрѣля 1905 г. положеніями комитета министровъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости.

Ст. 461. О согласованіи нѣкоторыхъ постановлений уголовного законодательства съ указомъ 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и о введеніи въ дѣйствіе второй главы новаго уголовного уложенія.

№ 74. 28 марта 1906 г.

Ст. 462. О кредитѣ на увеличеніе числа становъ въ губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ.

Ст. 463. О назначеніи разѣздныхъ денегъ полицеймейстеру мѣстечка Полангена, курляндской губерніи.

Ст. 464. Объ усиленіи средствъ пензенской городской полиціи.

Ст. 465. О прекращеніи взиманія подушной подати съ казаковъ Забайкальскаго казачьяго войска.

Ст. 466. Объ увеличеніи попуднаго съ нефти сбора на нужды нефтепромышленности до полкопѣйки.

Ст. 467. О пособіи пріюту принца Петра Георгиевича Ольденбургскаго.

Ст. 468. Объ отпускѣ 17.133 рублей изъ земскихъ повинностей курляндской губерніи на ветеринарный надзоръ въ этой губерніи.

Ст. 469. Объ учрежденіи, временно, впредь до утвержденія штатовъ намѣстничества Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, шести новыхъ должностей чиновниковъ особыхъ порученій при намѣстникѣ.

Ст. 470. Объ отнесеніи на процентный сборъ съ гуртоваго скота расхода въ 52.728 р. на прекращеніе сибирской язвы и на содержаніе управленія ветеринарною частью въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи.

Ст. 471. О перевозкѣ чиновъ полицейской стражи по желѣзнымъ дорогамъ.

Ст. 472. О правѣ уволенныхъ изъ Привислинскаго края офицерскихъ и классныхъ чиновъ пользоваться въ 4 мѣсячномъ отпуску по болѣзни квартирными деньгами.

Ст. 473. О пособіяхъ военного времени вольнонаемнымъ брандмейстерамъ крѣпостныхъ пожарныхъ командъ.

Ст. 474. Объ увеличеніи штата лѣснаго управленія кубанскаго войска.

Ст. 475. О невзысканіи столовыхъ денегъ, полученныхъ плѣнными военнослужащими.

Ст. 476. Объ увеличеніи кредита на наемъ помѣщенія для донской станціи предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ и бактериологическихъ изслѣдованій.

Ст. 477. О трехмѣсячныхъ вычетахъ съ лицъ, призванныхъ при мобилизаціи.

Ст. 478. Объ учрежденіи должностей ветеринарныхъ врачей при управленіяхъ отдѣловъ кубанской и терской областей.

Ст. 479. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ пожертвованномъ дворяниномъ Черноцкимъ.

Ст. 480. О переходѣ войскъ Дальняго Востока съ вещевого довольствія по военному времени на довольствіе по мирному времени и о назначеніи вещей, остающихся при демобилизаціи войскъ излишними.

Ст. 481. Объ ежегодномъ командированіи штабъ-офицеровъ первочередныхъ казачьихъ полковъ для присутствованія при формированіи смѣнныхъ командъ въ войскахъ.

Ст. 482. Объ условіяхъ пріема прапорщиковъ въ военныя училища.

Ст. 483. О разрѣшеніи семьямъ казаковъ частей 2 и 3 очередей, нынѣ призванныхъ на службу внутри

Имперіи, выдачи пособій на основаніи правилъ, приложенныхъ къ приказу по военному вѣдомству 1905 г., № 325.

Ст. 484. Объ измѣненіи статьи 48 положенія объ управленіи крѣпостями.

Ст. 485. О передачѣ ротныхъ знаменъ, спасенныхъ во время сраженія при Аустерлицѣ, для вѣчнаго храненія пѣхотнымъ полкамъ: 3 Нарскому, 45 Азовскому, 66 Бутырскому и 131 Тираспольскому и о зачисленіи лицъ, спасшихъ эти знамена, въ списки названныхъ полковъ.

Ст. 486. О присвоеніи старшинства 37, 38, 39, 40 и 41 восточно-сибирскимъ стрѣлковымъ полкамъ и объ установленіи для названныхъ полковъ годовыхъ праздниковъ.

Ст. 487. О разъясненіи дѣйствующаго положенія о курсѣ восточныхъ языковъ, по вопросу о пенсіонныхъ преимуществахъ окончившихъ этотъ курсъ офицеровъ.

№ 75. 28 марта 1906 г.

Ст. 488. Объ утвержденіи правилъ о производствѣ выборовъ въ государственную думу въ мѣстностяхъ, занимаемыхъ кочевыми инородцами астраханской и ставропольской губерній.

Ст. 489. О предоставленіи омскому и семипалатинскому окружнымъ судамъ назначить председателями въ уѣздныхъ по дѣламъ о выборахъ въ государственную думу комиссіяхъ акмолинской и семипалатинской областей мировыхъ судей округовъ названныхъ окружныхъ судовъ.

№ 76. 30 марта 1906 г.

Ст. 490. О компетенціи и составѣ комитета финансовъ.

№ 77. 31 марта 1906 г.

Ст. 491. Объ отчужденіи земель для постройки моста черезъ рѣку Вепржъ въ Ивангородской крѣпости.

Ст. 492. О кредитѣ на наемъ помѣщенія для владивостокской духовной консисторіи.

Ст. 493. О мѣрахъ обезпеченія изъ казны семействъ защитниковъ Портъ-Артура, умершихъ отъ болѣзней.

Ст. 494. Объ обезпеченіи изъ средствъ казны семействъ и ближайшихъ родственниковъ умершихъ отъ болѣзней офицерскихъ чиновъ частей дѣйствовавшихъ противъ японцевъ армій.

хано-сабунчинскаго нефтепромышленнаго района, имѣющая отдѣльную одна отъ другой организацію въ каждой изъ сихъ мѣстностей. Трудно, казалось бы, представить себѣ болѣе низкій уровень, чѣмъ тотъ, на которомъ находятся должностныя лица городской и промысловой полиціи.

Охрана общественной безопасности и порядка.

Въ отношеніи охраны общественной безопасности и порядка, составляющей одинъ изъ наиболѣе существенныхъ предметовъ вѣдомства полиціи, городская полиція стоитъ ниже посредственности и представляетъ крайне грустную и неприглядную картину какъ по личному своему составу, такъ и по грубому произволу и совершенной неправомерности ея дѣйствій.

Будучи, обязана, въ видахъ охраны общественной безопасности и спокойствія, заботиться о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, бакинская городская полиція никакихъ рѣшительныхъ мѣръ въ этомъ отношеніи не принимаетъ. Отсутствие въ г. Баку сыскной полиціи и недостаточность личнаго состава не могутъ служить тому оправданіемъ, такъ какъ и при наличной численности полицейскихъ силъ возможно было бы добиться нѣкотораго успѣха, еслибы высшіе представители городской полиціи — полицеймейстеръ и пристава — проявляли хоть немного энергіи и стремленія примѣнить свои силы и способности на этомъ поприщѣ. Между тѣмъ за послѣдніе годы не было ни одного случая, чтобы въ г. Баку было предупреждено совершеніе какого-либо, болѣе или менѣе крупнаго, преступленія усиліями и стараніями чиновъ полиціи. Иначе и быть не можетъ, если принять во вниманіе, что полиція, — въ чемъ пришлось убѣдиться изъ разспросовъ многихъ чиновъ ея, — не имѣетъ никакого наблюденія за лицами подозрительными, не слѣдитъ за ихъ дѣйствіями, образомъ жизни и средствами къ жизни и не обращаетъ должнаго вниманія на мѣста и притоны, въ которыхъ вращаются порочные люди. По особеннымъ условіямъ жизни въ г. Баку установленіе такого наблюденія со стороны чиновъ полиціи тѣмъ болѣе необходимо, что въ этомъ городѣ съ одной стороны существуютъ въ мѣстномъ туземномъ населеніи, какъ мусульманскомъ, такъ и армянскомъ, особые главарь, — такъ называемые „кочы“, которые, не имѣя опредѣленныхъ занятій и будучи весьма популярны и вліятельны въ мѣстномъ населеніи, охотно выступаютъ руководителями и организаторами всякихъ преступныхъ дѣяній и преступленій, преимущественно убійствъ, совершаемыхъ ими черезъ своихъ подручныхъ; эти „кочы“ извѣстны всему населенію г. Баку, но почему то всегда остаются неуловимыми для чиновъ полиціи, хотя всякое крупное преступленіе въ обществѣ по слухамъ приписывается инициативѣ того или другого изъ указанныхъ „кочы“, — а съ другой стороны имѣется множество содержимыхъ мусульманами чайныхъ заведеній или, по мѣстному выраженію „чайчъ“, въ которыхъ постоянно проводятъ время разные праздные мусульмане, болѣею частью не имѣющіе опредѣленныхъ занятій и способны за нѣсколько рублей пойти на совершеніе любого убійства. По характерному выраженію одного изъ бывшихъ бакинскихъ приставовъ Міансарова, при допросѣ его на судѣ въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу объ убійствѣ въ г. Баку, присяжнаго повѣреннаго Старосельскаго, — означенныя чайныя заведенія представляютъ изъ себя гласныя конторы для найма убійцъ; въ нихъ то и зарождается большая часть совершаемыхъ въ г. Баку по подкупу и изъ мести убійствъ и разбоевъ, и если бы полиція сумѣла и пожелала учредить негласное наблюденіе за означенными заведеніями, то, съ увѣренностью можно сказать, многія преступленія были

Изъ отчета сенатора Кузьминскаго.

Полиція.

1) Бакинская городская полиція.

Обзоръ дѣятельности полиціи на всемъ пространствѣ бакинской губерніи приводитъ къ весьма безотрадному заключенію какъ объ ея организаціи такъ и о личномъ составѣ, за самыми рѣдкими изытціями. Впечатлѣнія, выносимыя изъ ближайшаго ознакомленія съ этою отраслью управленія, какъ бы указываютъ на то, что назначеніе полиціи состоитъ не въ томъ, чтобы пещись объ охраненіи общественной безопасности и порядка, ограждать личную и имущественную неприкосновенность, предупреждать и пресѣкать преступленія, но въ томъ, чтобы не уважать чужихъ правъ, развивать въ населеніи дурныя и даже преступныя наклонности, убивать въ немъ сознаніе законности и подрывать всякое довѣріе и уваженіе къ правительственной власти.

Первенствующее мѣсто на этомъ печальномъ поприщѣ занимаетъ полиція города Баку и бала-

бы не только обнаружены, но и предупреждены. Но чины полиціи, считая себя безсильными устранить зло за невозможностью постоянного систематическаго наблюденія за названными заведеніями, совершенно не обращают на них вниманія частью вслѣдствіе присущихъ значительному большинству чиновъ бакинскій уѣздной полиціи бездѣтельности и формальнаго отношенія къ дѣлу, а частью изъ личныхъ и корыстныхъ видовъ.

Розыскная дѣятельность.

Еще въ болѣе плачевномъ видѣ обрисовывается дѣятельность полиціи по части охраны общественной безопасности и порядка съ момента совершенія преступленія, когда на обязанности чиновъ полиціи лежитъ производство дознанія и розысковъ, обнаруженія виновныхъ и выполненіе разныхъ отдѣльных порученій слѣдователей и лицъ прокурорскаго надзора. Ознакомленіе съ слѣдственными дѣлами и отзывы судебныхъ дѣателей бакинскаго окружнаго суда приводятъ къ несомнѣнному убѣжденію, что бакинская городская полиція никакихъ въ сущности дознаній по преступленіямъ не производитъ и своимъ участіемъ въ дѣлѣ не только не содѣйствуетъ слѣдственной власти въ раскрытіи преступленія и виновности преступника, а скорѣе причиняетъ вредъ дѣлу. Какъ это ни странно, но, по увѣреніямъ слѣдователей и лицъ прокурорскаго надзора, на успѣшный ходъ предварительнаго слѣдствія скорѣе можно рассчитывать лишь при томъ условіи, если полиція не успѣла коснуться дѣла и своимъ вмѣшательствомъ испортить его. Происходитъ это оттого, что въ дѣлахъ маловажныхъ чины полиціи, не будучи заинтересованы въ исходѣ ихъ, производство дознанія обыкновенно ограничиваютъ поверхностнымъ распросомъ потерпѣвшаго отъ преступленія и подозрѣваемаго лица, если таковое имѣется въ виду, — при чемъ неумѣлымъ отношеніемъ къ дѣлу и преждевременнымъ, излишнимъ разглашеніемъ имѣющихся въ дѣлѣ обстоятельствъ нерѣдко вредятъ дальнѣйшему ходу разслѣдованія. Въ дѣлахъ же болѣе серьезныхъ и сложныхъ, по коимъ полиція, подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ побужденій, заинтересована или въ сокрытіи дѣйствительныхъ виновныхъ, или въ непремѣнномъ изобличеніи тѣхъ лицъ, которые выдвигаются ею въ качествѣ виновныхъ, производимыя полиціею дознанія теряютъ характеръ достовѣрности и нерѣдко опровергаются данными предварительнаго слѣдствія, такъ какъ въ подобныхъ случаяхъ или производимыя въ протоколахъ полиціи факты устанавливаются ею подъ вліяніемъ угрозъ, насилія и побоевъ, — особенно часто бываютъ случаи вынужденнаго признанія подозрѣваемыхъ лицъ, — или же наоборотъ дѣйствительныя обстоятельства, сопровождавшія совершеніе преступленія, скрываются, и въ дознаніи искусственно создается вымышленная картина происшествія, съ указаніемъ нерѣдко подставныхъ свидѣтелей и иныхъ умышленныхъ доказательствъ. Такія явленія совершенно обычны въ практикѣ бакинскаго окружнаго суда.

Благодаря такому образу дѣйствій и не только грубо небрежному, но и завѣдомо преступному отношенію чиновъ полиціи къ выполненію одной изъ наиболѣе существенныхъ ея обязанностей, направленныхъ къ охраненію общественной безопасности, спокойствія и порядка гражданъ, ни въ одномъ торговомъ и промышленномъ городѣ Россійской Имперіи не бываетъ такой массы нерозысканныхъ и необнаруженныхъ преступленій, какъ въ г. Баку, а въ виду этого обстоятельства ни въ какомъ другомъ, болѣе или менѣе культурномъ, центрѣ Россіи не совершается такого множества преступленій и въ томъ числѣ столь частыхъ случаевъ дерзкихъ грабежей, разбоевъ и убійствъ, какъ въ Баку, такъ какъ увѣренность въ полной почти безнаказанно-

сти преступленій вслѣдствіе неумѣнія или нежела-нія полиціи принять мѣры къ обнаруженію дѣйствительныхъ виновниковъ, безспорно, служить одною изъ главныхъ причинъ значительнаго увеличенія преступности въ городѣ. По свѣдѣніямъ, почерпнутымъ изъ дѣлъ прокурорскаго надзора и городской полиціи за послѣдніе нѣсколько лѣтъ, оказывается, что въ г. Баку совершается ежегодно въ среднемъ 1014 преступленій и въ томъ числѣ 308 убійствъ и покушеній на нихъ и 173 разбоевъ и грабежей, что составляетъ почти половину всѣхъ нарушеній. Изъ возникающихъ по этимъ преступленіямъ дѣлъ 674 ежегодно направляется на прекращеніе по 277 ст. уст. уг. суд. за необнаруженіемъ виновныхъ или совершеннымъ отсутствіемъ основаній къ обвиненію, 70 дѣлъ предлагается суду на прекращеніе по заключеніямъ прокурорскаго надзора за недостаточностью данныхъ къ обвиненію, и только 270 дѣлъ или нѣсколько болѣе 27 проц. всего числа поступаетъ въ судъ съ обвинительными актами; въ виду того, что больше половины и этихъ дѣлъ послѣднихъ кончается оправданіемъ преданныхъ суду подсудимыхъ, надлежитъ признать, что изъ всей массы убійцъ, грабителей, разбойниковъ и другихъ преступниковъ лишь около 13 проц. несутъ наказаніе, а остальные избѣгаютъ всякой отвѣтственности.

Личный составъ:

Такое печальное положеніе дѣла судебнаго въ г. Баку равносильно совершенному почти отсутствію уголовной репрессіи и правосудія и, помимо недостаточности состава полиціи и неимѣнія особой сыскной части, всецѣло должно быть объясняемо неудовлетворительностью и крайне низкимъ уровнемъ умственнаго и нравственнаго развитія чиновъ городской полиціи. Въ виду крайней дороговизны жизни въ Баку и совершенной недостаточности окладовъ содержанія чиновъ полиціи, а также трудности и небезопасности полицейской службы, составъ бакинскій городской полиціи комплектуется элементомъ случайнымъ, неподготовленнымъ, весьма ненадежными и далеко не соответствующимъ своему назначенію. Въ городскую полицію, — особенно на низшія должности городовыхъ и околоточныхъ надзирателей, — поступаютъ преимущественно люди, не имѣющіе возможности пристроиться въ другихъ мѣстахъ или прельщающіеся возможностью противозаконной наживы, — да и тѣ или сами уходятъ, при первомъ удобномъ случаѣ, на болѣе выгодныя мѣста, или, какъ въ большинствѣ случаевъ совершенно нетерпимые и невозможные, изгоняются. Лучшимъ доказательствомъ сказаннаго служить то обстоятельство, что по собраннымъ въ полицейскомъ управленіи даннымъ, за три года, при составѣ городской полиціи изъ 227 городовыхъ, было опредѣлено на службу 2307 человекъ и столько же уволено изъ чего слѣдуетъ, что составъ городовыхъ въ теченіе года измѣнялся около четырехъ разъ, — при чемъ нѣкоторые изъ нихъ по нѣскольку разъ поступали и уходили, а зачастую, за невозможностью подыскать людей, составъ городовыхъ не доходилъ до установленной нормы. Во время производства ревизіи городского полицейскаго управленія, изъ 227 городовыхъ, изъ коихъ 68 человекъ принадлежали къ мѣстнымъ мусульманамъ, 15 человекъ было грузинъ и остальные русскіе — состояли на службѣ: 126 городовыхъ менѣе 3-хъ мѣс., 7 — менѣе 6 мѣс., 37 — менѣе года, 24 — менѣе 2-хъ лѣтъ, 13 — менѣе 3-хъ лѣтъ и только 20 — болѣе 3-хъ лѣтъ. Вообще, по удостовѣренію испр. должностъ бакинскаго полицмейстра подполковника Шубинскаго, городовые служатъ весьма короткое время и ежедневно увольняются и опредѣляются по 5—7 человекъ. Точно также въ числѣ 27 бывшихъ въ наличности около-

точных надзирателей, изъ коихъ 3 было грузинъ, 2 армянъ, 1 татаринъ и остальные русскіе, 10 человекъ состояло въ этой должности съ 1903 года, 8—съ 1904 года, 1—съ 1905 года и лишь 8 человекъ болѣе трехъ лѣтъ, причемъ 16 околоточныхъ надзирателей, долженствующихъ служить кадромъ для замѣщенія открывающихся вакансій полицейскихъ приставовъ и ихъ помощниковъ, получили домашнее образованіе, что равносильно почти отсутствію всякаго образованія, а остальные едва кончили сельскія, городскія, уѣздныя и народныя училища или же прошли 2—3 класса духовныхъ семинарій; вслѣдствіе сего въ большинствѣ случаевъ околоточные надзиратели не только не могутъ составлять сколько нибудь толковыхъ и обстоятельныхъ протоколовъ дознанія, но оказываются полуграмотными лицами. При такомъ составѣ околоточныхъ надзирателей и городскихъ и въ виду весьма коротковременнаго пребыванія ихъ въ должностяхъ представляется вполне понятнымъ и естественнымъ, что низшіе полицейскіе чины совершенно не подготовлены и не ознакомлены съ лежащими на нихъ служебными обязанностями и, конечно, отправляютъ таковыя неумѣло, а вслѣдствіе сего небрежно, безъ всякой пользы для дѣла. Разсмотрѣніе приказовъ по городской полиціи указываетъ на то, что большинство городскихъ подвергаются наказаніямъ и увольняются со службы главнымъ образомъ за небрежное исполненіе постовой службы, за обнаруженіе ихъ на постахъ въ пьяномъ видѣ или въ состояніи сна и т. п. Въ этомъ отношеніи замѣчены были слѣдующіе наиболѣе характерные случаи: 1) въ ночь на 31 марта 1905 года одинъ городской заснулъ на посту такъ крѣпко, что въ это время у него отрѣзали шнуръ и похитили незадолго передъ тѣмъ имъ полученный новый казенный револьверъ съ 6-ю патронами; 2) въ январѣ 1905 года на углу Большой Морской улицы городской съ толпою человекъ въ 30 участвовалъ въ нападеніи на двухъ казаковъ, подвергшихся истязанію; 3) постовой городской снялъ 22 апрѣля 1904 года съ заснуваго въ пьяномъ видѣ русскаго человека сапоги и продалъ ихъ; 4) 17 апрѣля 1905 года у пьянаго городского казенный револьверъ былъ подмѣненъ другимъ; 5) 21 марта 1903 года постовой городской задержалъ и представилъ въ участокъ выходившую изъ бани замужнюю женщину, утверждая безъ всякаго повода и основанія, что она проститутка; 6) 25 марта 1905 г. постовой городской бляха № 62 въ нетрезвомъ видѣ произвелъ на улицѣ три выстрѣла изъ револьвера; 7) 18 марта 1905 г. околоточный надзиратель, вскорѣ послѣ того получившій высшее назначеніе, явившись съ городскимъ въ домъ мѣстнаго мусульманина, забралъ у него безъ всякаго основанія разныя вещи, изъ коихъ потомъ часть возвратилъ ему, а сундукъ съ платьемъ и деньгами оставилъ у себя, и 8) 19 января 1905 г. околоточный надзиратель, будучи въ ночномъ обходѣ по городу съ военнымъ патрулемъ, зашелъ въ лавку Ованеса Мелькумова и, потребовавъ у него водки, сталъ пить ее съ нижними чинами.

Составъ полицейскихъ приставовъ г. Баку и ихъ помощниковъ также не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ. Изъ числа приставовъ одинъ только оказался окончившимъ курсъ реального училища и пѣхотнаго юнкерскаго училища, 4 едва прошли нѣсколько классовъ гимназій, а шестой приставъ и всѣ помощники приставовъ получили единственно домашнее образованіе, причемъ нѣкоторые изъ нихъ настолько малоспособны, неслѣдуя въ полицейской службѣ и малограмотны, что представляется непонятнымъ, какимъ образомъ имъ могли быть предоставлены классныя должности. За исключеніемъ двухъ приставовъ, болѣе опытныхъ по продолжительности лѣтъ службы въ занимаемыхъ должностяхъ, остальные пристава мало удовлетворяютъ своему назначенію и, сознавая всякое отсут-

ствіе надзора свыше, стараются вести дѣло лишь формально хорошо, чтобы оно съ внѣшней стороны не вызвало нареканій; въ сущности же они не проявляютъ никакой энергіи въ своей дѣятельности, не заботятся о благосостояніи и безопасности обитателей завѣдываемыхъ ими участковъ, относятся въ высшей степени безучастно и безразлично къ выполненію лежащихъ на нихъ обязанностей и не слѣдятъ за дѣятельностью подвѣдомственныхъ имъ низшихъ полицейскихъ чиновъ. Вообще всѣ пристава отличаются полною бездѣятельностью и неподвижностью: одни изъ нихъ почти безвыходно просиживаютъ въ управленіи и, не зная, что дѣлается въ участкѣ, ни во что не вмѣшиваются; другіе окружили себя родственниками-грузинами, которые и заправляютъ всѣми дѣлами участка,—а третьи, ничего рѣшительно не дѣлая, всю тяжесть работы возлагали на подвѣдомственныхъ имъ низшихъ чиновъ, стараясь лишь, путемъ формальныхъ приказовъ съ требованіями отъ околоточныхъ надзирателей и городскихъ аккуратнаго и внимательнаго выполненія возлагаемыхъ на нихъ порученій и обязанностей, отстранить отъ себя отвѣтственность за могущія обнаружиться въ участкѣ упущенія и неисправности.

Равнымъ образомъ и бакинскій полицеймейстеръ капитанъ Деминскій, назначенный на эту должность 8-го января 1904 года, не имѣлъ никакого наблюденія за дѣятельностью приставовъ, не провѣрялъ правильности и законности ихъ дѣйствій и тѣмъ самымъ предоставилъ имъ возможность свободно дѣйствовать по своему усмотрѣнію, послѣдствіемъ чего былъ полный во всѣхъ отношеніяхъ произволъ, крайне поверхностное, небрежное отношеніе къ дѣлу и отсутствіе въ дѣйствіяхъ всякаго единства, опредѣленной системы и должнаго порядка.

Подтвержденіемъ произвольнаго и небрежнаго образа дѣйствій чиновъ полиціи могутъ служить слѣдующіе факты: 1) завѣдывающій пришибъ-православнымъ мировымъ участкомъ ленкоранскаго уѣзда просилъ подвергнуть приводу Агаляра Гаджіева, проживающаго на заводѣ Григорія Шевченки; между тѣмъ чины полиціи 4 участка г. Баку задержали 23 апрѣля 1904 г. самого Шевченко, какъ подлежащаго якобы приводу, и отпустили его лишь по отобраніи отъ Гуліева поручительной подписки въ суммѣ 500 руб. въ удостовѣреніе того, что Шевченко будетъ доставленъ въ мировой участокъ,—причемъ заставили Шевченко напрасно отправиться въ селеніе Пришибъ-Православный, хотя онъ вовсе не требовался завѣдывающимъ мировымъ участкомъ; 2) 20 сентября 1903 года чины полиціи 2-го участка, помощникъ пристава и дежурный околоточный надзиратель вытребовали дѣвицу Л. въ управленіе участка подъ тѣмъ предлогомъ, что она занимается проституціею, и безъ всякаго основанія не произведя дознанія о поведеніи ея и не имѣя никакихъ данныхъ въ подкрѣпленіе означеннаго предположенія, отправили ее для освидѣтельствованія къ городскому врачу; по освидѣтельствованіи дѣвица эта оказалась дѣвственною; 3) 2 ноября 1903 года Богдановъ, Михайловъ, Спицынъ и Салхашевъ, будучи доставлены въ управленіе 4 участка по обвиненію въ мошенничествѣ, были тамъ избиты веревкою приставомъ и его есауломъ (разсылнымъ) настолько сильно, что на другой день товарищемъ прокурора были усмотрѣны на тѣлѣ избитыхъ значительныя кровоподтеки и синяки отъ нанесенныхъ имъ побоевъ; 4) по заявленію крестьянина Косорукова, въ февралѣ 1905 г. при задержаніи его по подозрѣнію въ кражѣ электрическихъ проводовъ, приставъ 5 уч. приказалъ городскимъ „хорошенько ему всыпать“, вслѣдствіе чего городские увели его въ карцеръ и тамъ избили по лицу широкою резиною, и 5) 28 февраля 1905 г., въ 9 часу вечера, неизвѣстными лицами было произведено ну-

Персидской улицѣ до 30 выстрѣловъ изъ револьверовъ; участковый приставъ не обратилъ вниманія на это обстоятельство и не сообщилъ о немъ начальству.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣданіе угол. касс. департ. 14 марта.

Является ли приговоръ сельскаго общества подложнымъ, если въ немъ указано, что онъ составленъ на сходѣ, между тѣмъ схода не было и подписи членовъ общества были собраны по одиночкѣ?

Земскій начальникъ Бабинцевъ, башкиры Юмангуловъ и Япаровъ и купецъ Шихобаловъ были преданы суду саратовской судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей первые трое по обвиненію по 362 статьѣ, а Шихобаловъ по 294 ст. улож. о наказ. Судебная палата установила, что 17 мая 1900 г. въ д. Муратишиной были составлены отъ имени сельскаго схода башкиръ муратишинскаго общества два приговора за №№ 10 и 11 о сдачѣ двухъ участковъ земли въ 1200 десят. каждый въ арендное содержаніе Евдокии Шихобаловой. Въ приговорахъ значилось, что на сходѣ присутствовало изъ числа 110 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса въ мірскихъ дѣлахъ, 85 человекъ, которые единогласно согласились на сдачу земли въ аренду. Приговоры были подписаны сельскимъ старостой Япаровымъ и башкирами, принимавшими участіе въ сходѣ и на нихъ были сдѣланы надписи Япаровымъ о правильности приговоровъ, а Юмангуловымъ и Бабинцевымъ о томъ, что приговоры эти провѣрены на мѣстѣ. Между тѣмъ схода, на который дѣлали ссылки въ приговорахъ и который постановилъ бы отдать землю въ аренду Шихобаловой на предложенныхъ ею условіяхъ, не было, подписи подъ этими приговорами были собраны по одиночкѣ, посредствомъ подкупа и ложныхъ увѣреній отдѣльных членовъ, причемъ имѣются подписи лицъ, не имѣющихъ права голоса на сельскомъ сходѣ. Приговоры эти были составлены Юмангуловымъ мѣстнымъ волостнымъ старшиною, дѣйствовавшимъ по предварительному соглашенію съ мѣстнымъ земскимъ начальникомъ Бабинцевымъ и Шихобаловымъ, причемъ имъ всѣмъ было извѣстно, что приговоры эти не соответствовали дѣйствительности, ибо указаннаго въ нихъ схода вовсе не было, и что подписи были собраны по одиночкѣ путемъ подкупа и ложныхъ увѣреній. Приговоры палата признала подложными, а Юмангулова, Бабинцева и Шихобалова, участіе коихъ въ составленіи этихъ подложныхъ актовъ, по мнѣнію палаты, обусловлено было, очевидно, корыстными или иными личными видами, виновными въ подлогѣ, предусмотрѣнномъ относительно Юмангулова и Бабинцева ст. 362 улож. о наказ., а относительно Шихобалова 1 ч. 294 того же уложенія. Япаровъ былъ оправданъ. На приговоръ палаты были принесены всѣми обвиненными кассационныя жалобы правит. сенату. Въ кассационной жалобѣ защитникъ Бабинцева, прис. пов. Кальмановичъ указываетъ на отсутствіе въ его дѣяніяхъ состава преступленія, предусмотрѣннаго 362 ст. ул. о нак. Въ приговорахъ муратишинскаго общества матеріальнаго подлога не оказалось, всѣ подписи принадлежать тѣмъ лицамъ отъ имени которыхъ онѣ сдѣланы, а подкупъ и ложныя увѣ-

ренія не составляютъ преступленія—подлога. Надписи земскаго начальника на приговорахъ вообще не требуется по закону и для признанія ея несоответствующей дѣйствительности необходимо было установить: 1) что земскій начальникъ обязанъ провѣрять приговоры по содержанію ихъ и 2) что, если нѣкоторые изъ подписавшихъ приговоръ не имѣли на то права, то объ этомъ было извѣстно Бабинцеву. Палата должна была установить, какіе личные виды, если не было въ дѣйствіяхъ Бабинцева корысти, имъ руководили, ибо безъ этого элемента личной заинтересованности подлогъ по русскому праву немыслимъ.

Въ кассационной жалобѣ защитникъ Юмангулова, прис. пов. Ламба, указываетъ на отсутствіе въ дѣяніи Юмангулова признаковъ подлога. Для признанія акта подложнымъ необходимо установить, что онъ составленъ отъ имени неучаствовавшихъ въ составленіи его лицъ и что въ немъ имѣются злоумышленные поправки и измѣненія (1883/87). Ни того ни другого не установлено въ данномъ дѣлѣ. Самое участіе Юмангулова какъ волостного старшины, въ составленіи акта не имѣетъ значенія для его дѣйствительности и потому такое участіе, если оно и было связано съ неправильными дѣйствіями, было юридически безразличнымъ въ отношеніи служебнаго преступленія. Въ кассационныхъ жалобахъ Шихобалова и его защитника прис. пов. Хардина указывается на отсутствіе въ его дѣяніи подлога и на нарушеніе палатою ст. 797 у. у. с. Последнее выразилось въ оставленіи безъ разсмотрѣнія ряда слѣдственныхъ моментовъ, выдвинутыхъ защитой, и въ игнорированіе свидѣтельскихъ показаній. Подлога, предусмотрѣннаго 1 п. 894 ст. ул. о нак., не можетъ быть, т. к. все дѣло сводится къ факту подписанія приговоровъ не на сходѣ, а по одиночкѣ, каковое обстоятельство, разъ подписи не принадлежатъ вымышленнымъ лицамъ и не подложны, не имѣетъ значенія. Подкупъ и ложныя увѣренія башкировъ не могутъ сдѣлать актъ подложнымъ и въ крайнемъ случаѣ могутъ обусловить обвиненіе въ вовлеченіи въ невыгодную сдѣлку.

Прис. пов. С. Е. Кальмановичъ, защитникъ Бабинцева, указалъ, что основаніемъ для кассации приговора является нарушеніе ст. 362 улож. о нак. и 797 уст. уг. суд. Ст. 362, говорящая о служебномъ подлогѣ, необыкновенно казунстична. Она предусматриваетъ 12 преступныхъ дѣяній, которыя названы общимъ именемъ подлога. У судебныхъ мѣстъ всегда является соблазнительное желаніе подвести подъ ст. 362 такое преступное дѣяніе, которое не находитъ себѣ мѣста въ другихъ статьяхъ уложенія. Часто, однако, имъ не удается подвести это дѣяніе подъ одинъ изъ опредѣленныхъ видовъ, указанныхъ статьею, и въ такомъ случаѣ они довольствуются тѣмъ, что пинутъ общими мѣстами, не вдаваясь въ анализъ. При обвиненіи въ подлогѣ по 362 ст. требуется установить противоправность дѣянія, а затѣмъ подвести непременно подъ одинъ изъ видовъ подлога, предусмотрѣннаго этой статьею; если дѣяніе не подходитъ ни подъ одинъ изъ видовъ, стало быть, подлога не было, а было чтолибо другое. Необходимо установить, въ чемъ заключается матеріальный подлогъ и кто его совершилъ. Безъ разрѣшенія этого вопроса нельзя привлечь интеллектуальныхъ виновниковъ. И это чувствовалось при самомъ возникновеніи настоящаго дѣла, ибо власти долго колебались въ возможности обвинять Бабинцева въ подлогѣ. Палата сочла виновнымъ Бабинцева, такъ какъ онъ склонялъ башкировъ къ подписанію договора. Не можетъ быть сомнѣній, что подобные уговоры не есть подлогъ, совѣты эти въ крайнемъ случаѣ были совѣтами вступить въ невыгодную сдѣлку, за что, однако, Бабинцева нельзя было привлечь, ибо всѣмъ было извѣстно, что сдѣлка для башкиръ была выгодная. Указаніе на то, что акты были составлены не на

сходѣ, а подписаны башкирами по одиночкѣ, не можетъ имѣть значенія. Это обыкновенный пріемъ, практикуемый различными учрежденіями, и никогда никто не назоветъ такіе акты подложными. Самое же указаніе, что они составлены на сходѣ, не представляетъ собою включенія въ документъ невѣрныхъ свѣдѣній въ томъ смыслѣ, въ какомъ ихъ требуетъ 362 ст. Сходѣ быть, но на немъ ничѣмъ не порѣшили, а затѣмъ, когда разошлись, начали мало по малу соглашаться и пришли къ выводу о пріемлимости предложенія Шихобалова. Такимъ образомъ все описанное въ актахъ соответствуетъ тому, что было въ дѣйствительности. Роль Бабинцева въ дѣлѣ самая незначительная. Такъ какъ уговоры о выгоде сдѣлки, хотя бы они и не были доказаны, не составляютъ подлога, то, очевидно, центръ обвиненія кроется въ томъ, что Бабинцевъ удостовѣрилъ правильность составленія приговора. Однако, надпись Бабинцева не придавала приговору какой либо силы; для его дѣйствительности отнюдь не требуется, чтобы была санкція приговора земскимъ начальникомъ. Тотъ районъ, гдѣ былъ земскимъ начальникомъ Бабинцевъ, управляется на общемъ положеніи, и потому Бабинцевъ, проверяя приговоръ и удостовѣряя правильность его составленія, лишь осуществлялъ свое право, но не обязанность. Не будь на актѣ подписи Бабинцева, онъ въ силѣ ничего не потерялъ бы такъ же, какъ ничего не выигралъ отъ того, что Бабинцевъ эту надпись сдѣлалъ. Поэтому, самое большое, что допустилъ Бабинцевъ — неправильное исполненіе имъ его обязанностей. При такомъ положеніи остается признать, что никакого подлога въ составленіи приговоровъ не было, но такъ какъ приговоры были заключены такимъ образомъ, что башкиры заключили договоръ съ Шихобаловымъ, будучи введены въ заблужденіе, у нихъ была полная возможность оспорить эти приговоры въ порядкѣ гражданскомъ. Это они и сдѣлали. Самый приговоръ палаты изложенъ крайне неудовлетворительно. Палата, положительно отвергнувъ наличность у Бабинцева корысти, признала, что онъ дѣйствовалъ „очевидно изъ иныхъ личныхъ выгодъ“. Въ приговорѣ не должно быть подобныхъ гадательныхъ предположеній — палата должна была точно установить, какіе именно личные виды побудили Бабинцева совершить подлогъ; безъ этого субъективнаго момента не можетъ быть подлога, предусмотрѣннаго ст. 362 улож. о нак. Нарушеніе ст. 797 уст. уг. суд., проявившееся въ мотивировкѣ приговора въ отношеніи этого субъективнаго момента, имѣло мѣсто также и въ томъ, что въ приговорѣ совершенно оставлены безъ вниманія показанія свидѣтелей, разъяснявшихъ сущность дѣла.

Прис. пов. М. Л. Гольдштейнъ, защитникъ Шихобалова, обратилъ вниманіе Сената на то, что вся практика Прав. Сената, ясно намѣтившая необходимые элементы служебнаго подлога, говоритъ за то, что въ данномъ дѣлѣ ст. 294 приложена совершенно неправильно. Рѣшеніе по д. кронштадтскаго банка, признанное руководящимъ, требуетъ для подлога завѣдомыхъ злоумышленныхъ подчистокъ или внесенія въ актъ подложныхъ подписей. Палата отмѣтила лишь что приговоръ составленъ не на сходѣ, т. е. допущены неправильности чисто формальнаго характера; за нихъ не можетъ отвѣчать частное лицо, и Шихобаловъ, получившій приговоръ, не обязанъ былъ проверять, правильно ли его составили. Иначе придется создать совершенно невозможное для частныхъ лицъ положеніе, если ихъ дѣлать отвѣственными въ порядкѣ уголовномъ. Вполнѣ достаточно, что такой актъ опровергнутъ гражданскимъ судомъ.

Прис. пов. С. А. Андреевскій, защитникъ Шихобалова, указалъ, что еще рѣшеніе по д. Вальано установило непригодность частныхъ лицъ для соучастія въ служебномъ подлогѣ. Присоединяясь по

вопросу объ отсутствіи состава преступленія къ доводамъ прис. пов. Кальмановича и Гольдштейна, защитникъ отмѣтилъ несправедливость приговора. Последній одностороненъ. Прочитавъ протоколъ судебного засѣданія и приговоръ, нельзя не обратить вниманія на то, что многія показанія, рѣшавшія дѣло, оставлены безъ разсмотрѣнія; при сравнительной оцѣнкѣ ихъ съ тѣми показаніями, которыя палата приняла во вниманіе, нельзя не отмѣтить, что послѣднія не выдерживаютъ этого сравненія. Приговоръ палаты съ сословными представителями, разъ онъ пока мотивируется, подлежитъ проверкѣ по существу въ Сенатѣ. Для этой цѣли и начали предъявлять къ этимъ судамъ требованіе, чтобы приговоры ихъ мотивировались (рѣшеніе 1879 г. № 38). Достаточно къ тому же прочесть, какъ отнеслась палата къ вопросу о мотивахъ, руководившихъ обвиняемыми, т. е. къ моменту, который въ этого рода дѣлахъ, является рѣшающимъ, чтобы убѣдиться, какое существенное нарушеніе ст. 797 уст. уг. с. допущено было судомъ.

И. д. оберъ-прокурора В. Д. Шидловскій указалъ, что подложнымъ актомъ является такой, который по своему содержанію не соответствуетъ дѣйствительной волѣ лица, отъ имени коего онъ составленъ. Обстоятельства дѣла палатою установлены въ томъ смыслѣ, что приговоры, которыми отдавалась башкирская земля въ аренду Шихобалову, были составлены вопреки дѣйствительной волѣ и намѣреніямъ башкировъ. Въ составленіи этихъ актовъ приняли участіе должностныя лица, въ качествѣ должностныхъ лицъ. Порядокъ составленія приговоровъ имъ былъ извѣстенъ, онъ установленъ для того, чтобы оградить интересы башкировъ, и былъ обойденъ ими именно потому, что въ актахъ нужно было изобразить то, что не соответствовало дѣйствительной волѣ башкировъ. Поэтому на лицо ст. 362 улож. о нак., а такъ какъ ст. 294 предусматриваетъ завѣдомое употребленіе подложныхъ актовъ, то къ дѣянію Шихобалова палата правильно примѣнила эту статью. Въ силу этого кассационныя жалобы подлежатъ оставленію безъ послѣдствій.

Прав. сенатъ кассационныя жалобы оставилъ безъ послѣдствій.

Ревельскій окр. судъ.

(Оскорбленіе дѣйствіемъ вѣдствіе исполненія служ. обязанностей).

24 марта разбиралось дѣло по обвиненію барона Карла Каульбарса за нанесеніе оскорбленія дѣйствіемъ эстляндскому губернскому предводителю дворянства барону Деллингсгаузену вѣдствіе исполненія послѣднимъ служебныхъ обязанностей (ст. 285 улож. о нак.). Какъ видно изъ оглашеннаго на судѣ обвинительнаго акта, оскорбленіе дѣйствіемъ (удары хлыстомъ) было нанесено потерпѣвшему на Комендантской ул. г. Ревеля.

Поводомъ къ этому послужили слѣдующія обстоятельства. Въ 1896 году эстляндскій ландтагъ лишилъ барона Каульбарса права участвовать въ собраніяхъ дворянства въ виду того, что онъ отказался дать удовлетвореніе барону Жорару за нанесенное послѣднему оскорбленіе. За нѣсколько дней до этого постановленія баронъ К. подалъ въ ландтагъ заявленіе, что онъ самъ желаетъ выйти

изъ сословія, но этому заявленію не было дано движенія. Въ 1899 г. вслѣдствіе изданія барономъ К. брошюры подъ заглавіемъ „Современная семья и школа и ихъ послѣдствія“, въ которой эстл. дворянство усмотрѣло клевету на себя, былъ возбужденъ вопросъ объ исключеніи К. изъ эстляндскаго дворянства и ему согласно закону былъ предоставленъ трехлѣтній срокъ для оправданія. Объясненій отъ барона Каульбарса не поступало и въ декабрь 1902 г. было постановлено вопросъ объ исключеніи К. передать на разсмотрѣніе очереднаго ландтага въ январѣ 1903 года. Двѣ недѣли спустя обвиняемый совершилъ инкриминируемое ему дѣяніе.

Допрошенные на судѣ свидѣтели показали: 1) баронъ Деллинггаузенъ, что 16 декабря 1904 г. онъ подымался на Вышгородъ въ канцелярію дворянства. Вдругъ ему дорогу пресѣкъ баронъ К. и спросилъ, исключенъ ли онъ, К. изъ списковъ дворянъ. Получивъ въ отвѣтъ, что вопросъ объ исключеніи будетъ разсматриваться на ландтагѣ 1905 г., обвиняемый выхватилъ изъ подъ военной шинели хлыстъ и сталъ наносить удары свидѣтелю и удалившись сказалъ „довольно ли вамъ досталось“. О причинахъ нападенія свидѣтель объяснилъ слѣдующее: въ 1902 г. состоялось постановленіе эстляндскаго дворянства возбудить производство объ исключеніи барона К. изъ сословія, о чемъ и былъ уведоменъ баронъ К. Последній никакихъ объясненій не далъ и свидѣтель, встрѣтивъ его въ Петербургѣ, замѣтилъ ему, что срокъ, предоставленный ему для объясненій, истекаетъ. Послѣ этого въ 1904 г. обвиняемый прислалъ свидѣтелю частное письмо на русскомъ языкѣ, весьма рѣзкаго содержанія, въ которомъ требовалъ, чтобы эстляндское дворянство публично извинилось передъ нимъ за нанесенныя ему оскорбленія. На это письмо свидѣтель отвѣтилъ обвиняемому, что этого частнаго письма онъ не доложилъ дворянству, послѣ чего получилъ отъ К. новое письмо, въ которомъ послѣдній просилъ считать его первое письмо официальнымъ. Въ декабрь 1904 г. состоялось постановленіе уѣздныхъ депутатовъ о внесеніи вопроса объ исключеніи К. въ очередной ландтагъ 1905 г., и двѣ недѣли спустя К. произвелъ нападеніе на свидѣтеля. Поведеніе К. дворянство признало несоотвѣствующимъ достоинству дворянина на томъ основаніи, что К. отказался дать сатифакцію барону Жорару и въ 1899 г. въ своей брошюрѣ оклеветалъ какъ Жорара, такъ и все эстляндское дворянство. Исключеніе барона К. состоялось въ январѣ 1905 года. Удары, нанесенные имъ по рукѣ, были очень сильныя, такъ что въ одномъ мѣстѣ выступила кровь. На вопросъ защитника обвиняемаго свидѣтель отвѣчаетъ, что заявленію обвиняемаго добровольно выйти изъ сословія не было дано хода потому, что о немъ возникло дѣло по поводу его столкновенія съ Жораромъ. По мнѣнію свидѣтеля добровольный выходъ изъ сословія возможенъ, если выхода требуетъ неопороченный человѣкъ. 2) Свидѣтельница Свѣчина: подымаясь на вышгородскій подъемъ, она замѣтила человѣка въ военной формѣ проходившаго взадъ и впередъ и, повидимому, кого-то поджидаващаго. Вдругъ этотъ военный подсѣлъ къ какому-то штатскому и сталъ наносить ему побои. Штатскій, въ свою очередь, сталъ бить палкой военного и, приблизившись, свидѣтельница узнала въ штатскомъ предводителя дворянства. На крикъ свидѣтельницы „что вы, господа, дѣлаете“ учинившіе драку разошлись. Никакихъ разговоровъ свидѣтельница не слышала. 3) Миллеръ Раутенфельсъ - подымаясь на вышгородскій подъемъ, свидѣтель услышалъ звукъ ударовъ и затѣмъ увидѣлъ, что господинъ въ военной формѣ началъ бить хлыстомъ какого-то штатскаго. Последній, въ свою очередь, парируя удары, нанесъ военному нѣсколько ударовъ по

плечу и головѣ. Когда раздался голосъ какой то дамы: „что вы, господа, дѣлаете“, подравшіеся разошлись.

Товарищъ прокурора поддерживалъ обвиненіе по 285 ст. ул. о нак. и нашелъ, что дѣйствія обвиняемаго, которыми онъ по его словамъ защищалъ свой военный мундиръ, послужили не къ защитѣ его, а къ опозоренію.

Защитникъ обвиняемаго, присяжный повѣрен. Райзъ, и самъ обвиняемый въ весьма пространнхъ объясненіяхъ ссылались на то, что обвиняемый не имѣлъ въ виду оскорбить барона Деллинггаузена, какъ предводителя дворянства, такъ какъ оскорбительныя для чести обвиняемаго дѣйствія, лишеніе его права участвовать въ собраніяхъ дворянства послѣ того, какъ онъ самъ заявилъ о своемъ желаніи выйти изъ сословія—были совершены не предводителемъ, а всѣмъ дворянствомъ. Обвиняемый считалъ предводителя въ данномъ случаѣ представителемъ частнаго рыцарскаго кружка. Самъ же обвиняемый нѣсколько разъ подчеркнул, что вынужденъ былъ для защиты своего военного мундира прибѣгнуть къ насилію, послѣ того, какъ всѣ попытки достигнуть правды окончились неудачей. Дѣйствія дворянства были направлены на опозореніе его, Каульбарса и предводитель дворянства невѣрно передаетъ, что причиной оставленія безъ движенія его заявленія о добровольномъ выходѣ изъ сословія было возникшее дѣло съ Жораромъ. На самомъ дѣлѣ, какъ видно изъ представленной имъ копіи рѣшенія Сената, предводитель дворянства разъяснилъ въ 1897 г. Сенату, что заявленіе о выходѣ изъ сословія поступило за три дня до окончанія ландтага и потому не было разсмотрѣно. Между тѣмъ, ландтагъ, имѣя это заявленіе о выходѣ, наложилъ на него взысканіе—именно лишилъ права участвовать въ дворянскихъ собраніяхъ.

Приговоромъ окружнаго суда баронъ Каульбарсъ присужденъ къ 8-мѣсячному тюремному заключенію.

ХРОНИКА.

Въ послѣднемъ засѣданіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ (27 марта) прав. сенатъ разъяснилъ: 1) что лицо, состоящее на службѣ отъ правительства или по выборамъ не можетъ быть въ то же время помощникомъ присяжнаго повѣреннаго (съ участіемъ перваго департамента) 2) что городскія общественныя управленія не имѣютъ права отчуждать свои земельныя плановыя участки посредствомъ торговъ; 3) что въ случаѣ признанія судебною палатою принятаго совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ въ присяжные повѣренные лица не соотвѣствующимъ опредѣленнымъ для того въ законѣ формальнымъ условіямъ, палата отмѣняетъ въ порядкѣ надзора опредѣленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, и 4) что присяжнымъ повѣреннымъ можетъ быть лицо, удовлетворяющее условіямъ нравственнымъ и высшаго юридическаго образованія, если оно не менѣе пяти лѣтъ занималось судебной практикой хотя и не по судебному вѣдомству и не въ качествѣ помощника присяжнаго повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ, а въ качествѣ юрисконсульта правительственнаго установленія.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что производство опредѣленныхъ думами ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній, по принятіи сихъ пожертвованій правительствомъ, обязательно для общественнаго управленія, если въ постановленіи о назначеніи таковыхъ пособій не сдѣлано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ и если правительство не изъяснитъ согласія на прекращеніе дальнѣйшаго отпуска оныхъ (20—III, 1906—3242).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что земскія собранія имѣютъ право передавать тѣ или другіе вопросы на заключеніе несостоящихъ гласными лицъ, могущихъ по своимъ познаніямъ содѣйствовать успѣшному разрѣшенію такихъ вопросовъ, но не могутъ включать таковыхъ лицъ въ составъ подготовительныхъ комиссій на правахъ ея членовъ (20 — III—1906—3233).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что городскія думы не лишены права распространять обязательныя постановленія о времени открытія и закрытія въ праздничные дни торговыхъ и промышленныхъ заведеній и на торговлю изъ открытыхъ помѣщеній, съ тѣмъ лишь непременнымъ условіемъ, что бы таковыя обязательныя постановленія не распространялись на торговлю предметами, предусмотрѣнными ст. 14 уст. пред. и прес. прест. (т. XIV св. зак. изд. 1890 г., именно съѣстными припасами и кормомъ для скота, каковая торговля вообще не можетъ подлежать никакимъ ограниченіямъ въ праздничные дни.—(20—III—906—3226).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что замѣна квартирнаго довольствія въ натурѣ выдачею изъ городскихъ средствъ дополнительныхъ квартирныхъ денегъ закономъ не предусмѣрена и устанавливается добровольнымъ соглашеніемъ городскихъ управленій съ мѣстнымъ военнымъ начальствомъ.—(20—III—3239).

Прав. сенатъ нашелъ, что по смыслу ст. 73 гор. пол. всѣ дѣла, кромѣ точно перечисленныхъ въ этой статьѣ, могутъ быть рѣшаемы по усмотрѣнію думы закрытою или открытою подачею голосовъ. (14—III—906—2827).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что по смыслу правилъ о составленіи городскихъ смѣтъ (п. 2 прил. къ ст. 140 гор. пол.) и примѣнительно къ порядку составленія земскихъ смѣтъ (п. 5 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр.), и разъясненію по сему предмету Прав. сената, ук. 31 января 1902 г. № 1037 и др., внесеніе въ смѣту благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ является не только правомъ, но и обязанностью земскихъ и городскихъ учреждений, причемъ опредѣленіе размѣра такихъ благонадежныхъ недоимокъ составляетъ предметъ сужденія однихъ сихъ учреждений, а не губернскихъ присутствій. (14—III—906—2828).

Прав. сенатъ нашелъ, что по точному смыслу ст. 129 и 130 гор. пол. 1892 г. и по разъясненіямъ прав. сената, оцѣнка недвижимыхъ имуществъ и опредѣленіе размѣра доходности ихъ принадлежатъ къ числу хозяйственныхъ распоряженій городскихъ думъ, въ кругу коихъ онѣ дѣйствуютъ самостоятельно, и обжалованію по существу не подлежатъ, за исключеніемъ лишь случаевъ несоблюденія городскими общественными управленіями указанныхъ въ законѣ способовъ оцѣнки и ея равномерности (14—III—906—2826).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что городскія думы несомнѣнно могутъ, когда по обстоятельствамъ даннаго случая сочтутъ это справедливымъ, допустить разсрочку плательщиками уплаты недоимокъ городскихъ сборовъ (14—III—906—2822).

Прав. сенатъ нашелъ, что уст. о зем. пов. (IV Свод. зак. 1899 г.), относя снабженіе квартирами и квартирными потребностями въ городахъ и селеніяхъ чиновъ уѣздной полиціи, а также нѣкоторыхъ чиновниковъ гражданскаго вѣдомства, къ числу натуральныхъ земскихъ повинностей (ст. 263 п. 6) и опредѣляя точно, въ какихъ именно случаяхъ имъ отводятся квартиры (ст. 325), вовсе не устанавливаетъ такимъ образомъ обязанности городовъ содержать постоянныя квартиры для указанныхъ лицъ (14—III—906—2823).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что строенія, возведенныя на чужой, взятой въ аренду, землѣ не освобождены отъ обложенія государственнымъ налогомъ и оцѣночнымъ сборомъ. Засимъ въ законѣ нѣтъ указаній на то, что бы произведенная оцѣнка стоимости недвижимаго имущества, предварительнаго исчисленія размѣра причитающихся съ него сборовъ, подлежала еще уменьшенію на сумму лежащихъ на имуществѣ долговыхъ обязательствъ, наличность каковыхъ не можетъ поэтому служить препятствіемъ къ обложенію имущества соотвѣтственно его дѣйствительной стоимости. Равнымъ образомъ не препятствуетъ обложенію и бездоходность недвижимаго имущества въ данный моментъ, если только оно вообще способно приносить извѣстный доходъ. (14—III—906—2825)

Репрессіи по министерству юстиціи все еще продолжаются. Такъ, нѣкоторое время тому назадъ прибывшему въ городъ С.-Петербургъ прокурору тифлискаго окружнаго суда, ст. сов. В. М. Воронову, вслѣдствіе полученныхъ въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній объ участіи его въ общественномъ движеніи страны и о присутствіи его на одномъ митингѣ, было предложено въ семидневный срокъ подать прошеніе объ отставкѣ. Въ настоящее время В. М. Вороновъ приказомъ по гражданскому вѣдомству „уволень отъ службы согласно прошенію“. Подобныя же гоненія и репрессивныя мѣры приняты министерствомъ г. Акимовъ также и въ отношеніи еще многихъ другихъ провинціальныхъ судебныхъ дѣятелей.

(Нов.).

Министерством внутренних дѣлъ отклонено ходатайство роменской думы о назначеніи сенаторской ревизіи по поводу октябрьскаго погрома въ Ромнахъ. Роменская дума постановила возбудить ходатайство о вознагражденіи за счетъ казны торговцевъ, пострадавшихъ отъ погрома.

По распоряженію министра внутренних дѣлъ, съ 15 апрѣля разрѣшено жительство въ Кіевѣ тѣмъ евреямъ, выселеніе которыхъ было пріостановлено министерствомъ внутренних дѣлъ до окончанія русско-японской войны, и дальше, до особаго распоряженія. Къ этой категоріи относятся: мясники, наборщики, подмастерья и вообще всѣ евреи, проживавшіе тамъ продолжительное время, а затѣмъ утѣравшіе почему либо это право. (Н. Ж.).

24 марта администрація службы сборовъ николаевской ж. д. предложила служащимъ вторично подписать приказъ 20 декабря, запрещающій желѣзнодорожнымъ служащимъ участвовать въ организаціяхъ, союзахъ и обществахъ. (Рѣчь).

Казенное с.-петербургское телеграфное агентство до сихъ поръ продолжаетъ еще выпускать далеко не всѣ получаемыя имъ телеграммы. Телеграфныя бюллетени послѣ набора отправляются въ цензуру и только та часть ихъ, которая признается подлежащей опубликованію, разсылается въ редакціи. Лишь нѣсколько десятковъ лицъ высшей служебной іерархіи имѣютъ право получать бюллетени не въ цензурованномъ видѣ; такіе бюллетени имѣютъ особую отмѣтку въ видѣ литеры А. (Молва).

Въ Ярославлѣ архіепископомъ Іаковомъ получено распоряженіе о закрытіи трехъ старшихъ классовъ духовной семинаріи. Родителямъ воспитанниковъ младшихъ классовъ предлагается воздѣйствовать на дѣтей въ смыслѣ спокойнаго продолженія занятій.

Въ пензенскомъ уѣздѣ мѣстная полиція закрываетъ открытыя уже столовыя общеземской организаціи и комитетъ общественной помощи голодающимъ. (Перестр.).

Въ Одессѣ появилось характерное воззваніе Карагозова. Угрожая смертью за безпорядки, генераль-губернаторъ призываетъ общество охранять спокойствіе въ „свѣтлые дни великаго года обновленія Россіи“, приглашаетъ матерей и женъ удерживать сыновей и мужей. (Рѣчь).

Бахмутскій генераль-губернаторъ расклееннымъ по городу приказомъ объявилъ, что всякая попытка произвести безпорядки будетъ подавлена въ корнѣ вооруженными силами.

Кременчугскій генераль-губернаторъ объявилъ, что за малѣйшую попытку произвести еврейскій погромъ онъ будетъ считать отвѣтственной полицію. (Р. Сл.).

Въ Полтавѣ полиціей конфисковано большое количество листовъ призывающихъ къ погрому.

Въ Кіевѣ администрація обратила вниманіе на безпрепятственное обращеніе черносотенныхъ воззваній, разрѣшенныхъ цензурой. Губернаторъ распорядился о конфискаціи воззваній и преслѣдованіи лицъ, распространяющихъ ихъ. (Нов.).

Въ Кіевѣ агентъ сыскной полиціи Куницкій собралъ на толкучемъ рынкѣ толпу и агитировалъ устроить погромъ евреевъ-демократовъ, давшихъ побѣду к.-д.-мъ. Увѣдомленные объ этомъ члены к.-д.-ской партіи Рутенбергъ и Штенгель сообщили властямъ. По распоряженію послѣднихъ Куницкій арестованъ. (Нов.).

Въ Варшавѣ циркулируютъ слухи о подготавливаемомъ погромѣ евреевъ. Слухи распространяются варшавской черной сотней, составленной изъ прищлаго элемента, наводнившего городъ за послѣдніе мѣсяцы.

За послѣдніе дни послѣдовало усиленіе жандармскихъ частей въ Россіи. (Нов.).

Въ настоящее время повсемѣстно усилены штаты полиціи. Въ столичныхъ и губернскихъ городахъ увеличено число участковъ, Усилена также сельская полиція. Многіе помѣщики саратовской, воронежской и харьковской губерній пригласили для охраны своихъ имѣній казаковъ кубанской и терекской областей, а также осетинъ. (Рѣчь).

Начальникъ главнаго тюремнаго управленія телеграфировалъ 29 марта петрозаводскому губернатору слѣдующее: „Въ Петербургѣ содержатся 65 административно высылаемыхъ въ олонекскую губернію. Крайнее переполненіе тюремъ, продолжительное содержаніе ихъ подъ стражей, обязываетъ принять мѣры къ беззамедлительному отправленію ихъ въ мѣста водворенія. Въ виду затрудненій въ пересылкѣ по пѣшему тракту черезъ Олонецъ, благоволите телеграфировать, признаете ли возможнымъ водворить ихъ въ каргопольскій уѣздъ, и въ томъ случаѣ они будутъ направлены по желѣзной дорогѣ черезъ Вологду на станцію Изидому. Въ случаѣ же недостатка, конвоировъ въ каргопольской конвойной командѣ или затрудненія, по пѣшей пересылкѣ до Каргополя, крайне желательно передать ихъ непосредственно на станцію Няндомы полицейскимъ властямъ для расселенія. Списки высылаемыхъ будутъ сообщены вамъ немедленно“. (Нов.).

На имя министра внутренних дѣлъ и предѣдателя комитета министровъ получена отъ 25 марта изъ Симферополя слѣдующая телеграмма: „Высочайшій города Феодосіи Павелъ Ивановичъ Біанки получилъ повѣстку съ вызовомъ его въ губернское собраніе, назначенное на 26 марта въ 11 ч. утра въ Симферополь, но лишень возможности явиться, такъ какъ содержится въ порядкѣ охраны въ Феодосіи“.

ской тюрьмѣ. Мѣстныя и городскія власти ссылаются на распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ. Мы выборы таврической губерніи, единогласно настаиваемъ на немедленномъ освобожденіи Біанки для участія въ завтрашнихъ выборахъ въ интересахъ осуществленія г. Біанки принадлежащихъ ему по закону правъ. Отвѣтъ г на Дурново извѣстенъ.

(Н. Ж.).

Въ Твери, по распоряженію изъ Петербурга, уволены отъ должностей полицеймейстеръ Ларгъ и помощникъ его Бриллиантовъ за непринятіе мѣръ къ охранѣ губернатора Слѣпцова.

Иркутскій городской голова Гаряевъ устранилъ генераль-губернаторомъ отъ должности на время военного положенія.

Въ симбирской духовной академіи исключены воспитанники первыхъ четырехъ классовъ.

Опредѣленіемъ судебной палаты, состоявшимся 29 текущаго марта, пріостановлено изданіе журнала „Рабочій Вѣстникъ“ за напечатаніе въ № 1 журнала стихотворенія „Передъ концомъ“ и статьи „Местъ“. Къ редактору А. А. Соловьеву предъявляется обвиненіе по 1 и 2 пп. 129 ст. угол. улож.

(Рѣчь).

Опредѣленіемъ судебной палаты, состоявшимся 29 текущаго марта пріостановлено изданіе журнала „Вольница“. Къ редактору журнала г. Нелидову предъявлено обвиненіе по 498 1 п. 129 ст. угол. улож. и 181 ст. улож. о наказ.

(Нов.).

Екатеринбургскимъ губернаторомъ закрыта „Екатеринбургская Газета“, органъ конституціоналистовъ-демократовъ.

Въ Умани пріостановлено изданіе газеты „Народная Польза“.

Въ Читѣ администраціей закрыта газета „Дарскій Вѣстникъ“ по обвиненію въ возбужденіи населенія противъ военныхъ.

Въ Варшавѣ распоряженіемъ генераль-губернатора пріостановлено изданіе юмористическаго журнала „Мотыль“ на время военного положенія и конфискованъ 10-й номеръ „Заржева“.

Въ Петербургѣ, по телеграфному предписанію старшаго инспектора типографіи, на основаніи распоряженія главнаго управленія по дѣламъ печати, полиція явилась въ типографію Исидора Гольдберга для ареста вышедшаго въ этотъ день № 5 еже-недѣльнаго журнала „Вѣсть“. Отпечатанные къ этому времени экземпляры „Вѣсти“ были уже проведены въ контору редакціи, куда и отправилась полиція. Но къ приходу полиціи въ конторѣ изъ доставленныхъ 14 тысячъ экземпляровъ въ наличности оказалось только 109, которые и были конфискованы.

(Нов.).

Въ редакцію петербургской газеты „Современная Жизнь“ явилась полиція съ цѣлью конфисковать 64 № этой газеты вслѣдствіе помѣщеннаго въ ней стихотворенія Вл. Рябова-Вѣльскаго: „Не отступай предъ злобой дикой самодержавія рабовъ“. Но къ этому времени всѣ экземпляры успѣли уже разойтись, такъ что полицейскимъ чинамъ пришлось уйти ни съ чѣмъ.

(Пов.)

Въ Москвѣ, въ пречистенской типографіи конфискованъ и арестованъ приготовленный къ выпуску первый номеръ „Крестьянской Газеты“.

Въ Кіевѣ распоряженіемъ начальника края конфискованъ и запрещенъ къ продажѣ въ Кіевѣ и кіевскомъ уѣздѣ еврейскій юмористическій журналъ „Деръ Шейгець“, въ рисункахъ и статьяхъ котораго высмѣивались бюрократія и министры.

Первый выпускъ „Ясной Поляны“ серіи сочиненій Л. Н. Толстого печатавшихся до сихъ поръ за границею, издающійся подъ редакціей В. Максимова, конфискованъ.

(Н. Ж.).

Главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати, 25 и 27 марта, возбуждены уголовныя преслѣдованія: 1) противъ редактора „Корреспондентъ“ Н. Н. Кажанова, по п. г. ст. 5 отд. VIII закона 24 ноября 1905 года и по ст. 1040 улож. о наказ. 2) противъ редактора-издателя газеты „Современная Жизнь“ П. П. Сойкина, по ст. 6 отд. VIII закона 24 ноября 1905 года; 3) противъ редактора газеты „Наша Жизнь“ В. Водовозова, по ст. 1040 улож. о н наказ., и 4) противъ редактора журнала „Отклики Фармацевта“ магистра-фармаціи Б. А. Бродскаго, по п. в. ст. 5 отд. VIII закона 24 ноября 1905 года.

(Нов.).

На дняхъ главное управленіе по дѣламъ печати возбудило ходатайство предъ судебною властью о привлеченіи къ отвѣтственности редактора журнала „Фонарь“ Заикина по 6 ст. VIII отд. врем. прав. о печати за напечатаніе въ № 2 журнала стихотворенія „Край мой, родимый край“. Окружный судъ отклонилъ это ходатайство, такъ какъ не усмотрѣлъ въ содержаніи инкриминируемаго стихотворенія ничего преступнаго.

(Н. Ж.).

Слѣдственное производство по дѣлу о редакторѣ газеты „Набатъ“ М. Дандевилѣ закончено, представлено въ судебную палату, и дѣло въ ближайшемъ будущемъ будетъ назначено къ слушанію. Къ г. Дандевилу предъявлено обвиненіе по 128, 1, 3 и 5 п. п. 129 ст. угол. улож. и п. п. „а“ и „б“ ст. 4 отд. VIII врем. прав. о печати за напечатаніе въ №№ 1, 2 и 3 газеты „Набатъ“ цѣлаго ряда статей преступнаго содержанія.

Варшавская судебная палата приговорила къ штрафу въ 300 р. редактора „Варшавской газеты“ Лешновскаго, обвиняемаго по ст. 129 ул. о нак.

31 марта въ Петербургѣ полиціей произведены обыски въ типографіяхъ Меркушева, Березина и въ типографіи глухонѣмыхъ. Арестованы только что отпечатанные номера журналовъ „Соціалистическая библіотека“ и „Вільна Украина“. Въ типографіи Березина произведена конфискація № 10 газеты „Корреспондентъ“. (Н. Ж.).

Въ Петербургѣ, 26 марта, въ помѣщеніе редакціи „Рабочей Мысли“ на Невскомъ пр. № 139, явилась полиція во главѣ съ приставомъ и произвела тщательный обыскъ, причѣмъ опечатаны не только рукописи и документы, относящіеся къ дѣламъ редакціи (напримѣръ, разрѣшительное свидѣтельство на право изданія), но и всѣ прежде вышедшіе экземпляры „Рабочей Мысли“ въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ, такъ что все это пришлось везти на трехъ извозчикахъ. Обыскъ произведенъ по предписанію жандармскаго управленія. Одинъ изъ издателей Л. Л. Мищенко, племянникъ извѣстнаго генерала Мищенко, до сихъ поръ томится въ тюрьмѣ, несмотря на крайне разстроенное здоровье. (Нов.).

На дняхъ изъ Сестрорѣцка отправлена въ ссылку въ вологодскую губ. новая партія рабочихъ. Высланнымъ были устроены товарищами проводы. (Н. Ж.).

За послѣдніе дни изъ Москвы отправлены въ ссылку въ якутскую область 26 политическихъ. (Реф.).

Изъ Варшавы редакторъ юмористическаго журнала „Пекло“ Пудловскій, по распоряженію генералъ-губернатора, высылается административнымъ порядкомъ изъ предѣловъ Царства Польскаго на все время дѣйствія военнаго положенія. (Рѣчь).

Изъ Ростова на Дону административнымъ порядкомъ высланъ безъ всякаго объясненія причинъ докторъ медицины Ладыженскій. (Р. Сл.).

Изъ Воронежа высланы въ томскую губернію четыре политическихъ: помѣщикъ старикъ толстовецъ Парфеновъ, студенты Прозовскій, Зеленевъ и учительница Ильина. (Молва).

Изъ Вологды высланъ, по распоряженію губернатора, предсѣдатель желѣзнодорожнаго съѣзда Орѣховъ. Мѣстомъ ссылки назначенъ Великій Устюгъ.

Изъ Чернигова высланъ административнымъ порядкомъ прис. пов. Пухтянской.

Студентъ кіевскаго университета Борисъ Шура по обвиненію въ противоправительственной агитаціи высылается административнымъ порядкомъ въ отдаленный уѣздъ вологодской губерніи на три года съ подчиненіемъ гласному надзору полиціи.

Студентъ новороссійскаго университета Мордухъ Гринбергъ по постановленію министра внутреннихъ дѣлъ высылается на три года въ нарымскій край,

томской губерніи, съ подчиненіемъ гласному надзору полиціи. (Нов.).

Высланы въ якутскую тобольскую, вологодскую, архангельскую губ. 12 человѣкъ изъ прилукской тюрьмы, 8 изъ новгородволынской и 2 изъ житомирской. Многіе нуждаются въ платьѣ и деньгахъ. Срокъ высылки—три и пять лѣтъ.

Въ Петербургѣ, 26 марта, на Загородномъ просп. въ домѣ № 40, кв. 40, у учителя танцевъ Е. Ө. Эльснера собралось около 30 человѣкъ, преобладали рабочіе. Собирались начали съ 6 часовъ. Къ 7 часамъ, по указанію шпіона или дворника, явилась полиція и послѣ тщательнаго обыска всѣхъ присутствовавшихъ арестовала; были также арестованы приходившіе уже послѣ появленія полиціи. Всего въ рукахъ полиціи оказалось около 50 человѣкъ. На полу былъ найденъ одинъ кастетъ. Нѣкоторые отказались назвать себя. Среди арестованныхъ есть и женщины. Была найдена небольшая пачка номеровъ „Казармы“. Оказавшіеся въ танцклассѣ четыре ученика были переписаны и освобождены. (Нов.).

Въ Петербургѣ арестованъ штабсъ-капитанъ Д., недавно исключенный изъ петербургской инженерной академіи за протестъ противъ казни Шмидта. (Рѣчь).

Въ Полтавѣ по распоряженію административной власти изъ Екатеринослава арестованъ гласный полтавскаго губернскаго земскаго собранія Чижевскій, который затѣмъ и былъ отправленъ въ Екатеринославъ. (Н. Ж.).

Въ Екатеринбургѣ за городомъ казачьимъ разѣздомъ арестовано много соціалъдемократовъ, собравшихся на сходку.

Въ московскую Бутырскую тюрьму доставлено до 350 крестьянъ, арестованныхъ по дѣламъ крестьянскаго союза. 29-го марта изъ числа заключенныхъ отправлены на каторгу 26 политическихъ (всѣ крестьяне). Въ виду вскрытія Волги, послѣдовало распоряженіе высылку этаповъ временно прекратить. (Н. Ж.).

Въ настоящее время въ московскихъ тюрьмахъ содержится арестованныхъ около 3,500 человѣкъ. (Рѣчь).

Въ Тифлисѣ 26 марта происходилъ солдатскій митингъ, послѣ котораго до 100 человѣкъ было арестовано. Мингрельскій полкъ потребовалъ освобожденія арестованныхъ; отдѣлившіяся отъ полка 7-я и 14-я роты произвели залпъ въ безоружныхъ товарищей, которые, запасшись ружьями, выпустили до ста зарядовъ. Число убитыхъ и раненныхъ неизвѣстно. (Рус. Сл.).

Въ Казани на-дняхъ на обѣдъ интендантскимъ

солдатамъ былъ поданъ грибной супъ. Солдаты разсмотрѣвъ его, нашли въ немъ червей и, побросавъ ложки, ѣсть его отказались. Объ этомъ немедленно было доложено по начальству. Въ интендантское управленіе прибылъ окружной интендантъ и, выстроивъ команду, приказалъ выдать зачинщиковъ. Изъ рядовъ вышелъ солдатъ Н... и заявилъ, что ихъ кормятъ супомъ съ червями и потому солдаты заявляютъ недовольство. Интендантъ закричалъ на него. Изъ рядовъ вышелъ второй солдатъ и сказалъ, что онъ и вся команда заявляютъ недовольство.

(Волж. В.).

Въ Борисоглѣбскѣ, 2 апрѣля, въ 11 часовъ вечера, въ центрѣ города, на Старой площади тремя выстрѣлами изъ револьвера убитъ неизвѣстнымъ лицомъ подъесаулъ Аврамовъ, истязатель Маріи Спирidonовой. Убійца скрылся.

Въ Лодзи, 31 марта, вечеромъ въ деревнѣ Домбрувкѣ убитъ выстрѣломъ изъ револьвера земскій стражникъ Янушевскій.

Въ Брестъ-Литовскѣ, 28 марта вечеромъ на Широкой улицѣ произведено нѣсколько револьверныхъ выстрѣловъ въ городского Дацкевича, который контуженъ. Преступники скрылись.

27 марта жандармами на ст. Петербургъ, Петербурго-Варшавской ж. д., былъ вскрытъ грузъ, слѣдующій изъ-за границы на имя одного оружейнаго магазина; на ящикахъ была надпись: „охотничьи ружья“. По вскрытіи ящиковъ тамъ оказались винтовки казеннаго образца. (XX Вѣк.).

На станціи Пятихаткѣ екатерининской желѣзной дороги совершена крупная кража динамита, направляемого на рудникъ Карнаватку. Жандармской полиціей обнаружены виновные, оказавшіеся желѣзнодорожными служащими.

Въ Томскѣ обнаружена тайная типографія. Арестованы двѣ женщины и двое мужчинъ.

27-го марта въ петербургской пересыльной тюрьмѣ замѣчалось сильное возбужденіе политическихъ заключенныхъ. Поводомъ послужило слѣдующее обстоятельство. Одно изъ заключенныхъ политическихъ, г. Некрасова, накануне вызвали на допросъ въ охранное отдѣленіе. По возвращеніи г. Некрасовъ передалъ товарищамъ, что въ охранномъ отдѣленіи его подвергли избиенію. Били по лицу и всячески оскорбляли. Возмущенные товарищи Некрасова единогласно рѣшили заявить о происшедшемъ черезъ начальника тюрьмы прокурору окружного суда и требовать привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности. До удовлетворенія этихъ требованій заключенные рѣшили совершенно отказаться отъ поѣздокъ на допросы. Въсѣтъ съ тѣмъ рѣшено о случаѣ избиенія заключеннаго довести до свѣдѣнія печати.

Прокуроръ, которому уже сообщены требованія заключенныхъ, заявилъ, какъ сообщаютъ, что о слу-

чаѣ избиенія г. Некрасова произведено будетъ строгое разслѣдованіе. (Н. Ж.).

25-го марта, въ субботу, когда обычно въ петербургской пересыльной тюрьмѣ происходятъ свиданія заключенныхъ съ ихъ родными, послѣдніе были лишены свиданій, безъ объясненія причинъ. Огромная толпа пришедшихъ на свиданіе пробовала протестовать, но тюремная администрація пустила въ ходъ столь излюбленный за послѣднее время способъ выдворенія—вооруженная сила. Солдаты съ винтовками, не щадя прикладомъ „очищали“ дворъ отъ публики.

Причина лишеній свиданій заключалась въ томъ, что жандармскіе офицеры, которые обыкновенно присутствуютъ на свиданіяхъ, праздновали въ этотъ день (Благовѣщеніе) и въ тюрьму не явились; заключенные, узнавъ о томъ, что ихъ лишили свиданій, протестовали; потребовали начальника тюрьмы для объясненія и заявили, что въ случаѣ отказа явиться, произведутъ шумную обструкцію. Начальникъ явился, но лишь тогда, когда отъ стука и шума вся тюрьма гудѣла. Немедленно имъ былъ отданъ приказъ открыть пожарные краны и залить всѣ камеры водой. Черезъ нѣсколько минутъ отъ сильнаго напора воды изъ брандсбоя всѣ камеры наполнились водой вышиной въ 1½—2 вершка. Заключеннымъ пришлось забаррикадироваться, такъ какъ не было возможности выдержать сильнаго напора, пущенной въ каждую камеру, струи холодной воды. Къ вечеру тюрьма немного успокоилась. Начальнику тюрьмы было заявлено требованіе довести до свѣдѣнія обо всемъ происшедшемъ прокурора судебной палаты, котораго и просить явиться. Въ случаѣ же отказа, заключенные въ пересыльной тюрьмѣ начинаютъ голодовку съ 1-го дня Пасхи.

(Н. Ж.).

Въ мелитопольской тюрьмѣ происходятъ крупные беспорядки.

Уже нѣсколько дней ходили слухи, что тамъ что-то неладно. Но на волю ничего не проникало изъ застѣнка. Ходятъ слухи, что внутри сѣкутъ политическихъ заключенныхъ. Съ увѣренностью утверждали, что бунтуютъ уголовные арестанты.

Но вотъ 23-го марта изъ тюрьмы раздались страшные крики, гдѣ, между прочимъ, можно было разобрать требованіе вызова въ тюрьму прокурора.

Группа рабочихъ устроила въ видѣ протеста передъ тюрьмой демонстрацію съ краснымъ знаменемъ и пѣніемъ. (Нов. Кр.).

Всѣ политическіе заключенные въ московскихъ тюрьмахъ и арестныхъ полицейскихъ домахъ, предъявивъ рядъ требованій о немедленномъ допросѣ, предъявленіи обвиненія, освобожденіи всѣхъ тѣхъ, кто арестованъ и заключенъ безо всякихъ причинъ и пр., рѣшили съ перваго дня Пасхи начать общую политическую голодовку въ случаѣ, если эти требованія удовлетворены не будутъ. Однако, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ заключенія, вслѣдствіе ужаснаго режима, заключенные не выдержали и начали частич-

ную голодовку раньше. Первыми объявили голодовку политическіе бутырской тюрьмы, но такъ какъ здѣсь по причинѣ невозможныхъ антисанитарныхъ условій много больныхъ и слабыхъ, на которыхъ голодовка въ первый же день отозвалась роковымъ образомъ, она была прекращена. Въ якиманскомъ полицейскомъ домѣ заключено 88 политическихъ, изъ которыхъ 40 рабочихъ, а остальные почти исключительно члены партіи народной свободы. Въ пятницу вечеромъ объявили рядъ требованій, угрожая голодовкой; администрація начала съ ними переговоры и соглашалась на освобожденіе тѣхъ, за кѣмъ не окажется виновности; но заключенные не согласились на такое условіе. 26-го марта пять политическихъ, находящихся въ заключеніи въ мясницкомъ домѣ уже три мѣсяца, въ теченіе которыхъ никакого обвиненія къ нимъ предъявлено не было и допроса имъ не производилось, потребовали немедленнаго освобожденія, объявляя въ противномъ случаѣ голодовку съ 28-го марта; къ нимъ присоединились другіе заключенные. Въ сущевскомъ полицейскомъ домѣ началось также сильное броженіе среди политическихъ, одновременно всѣ предъявили требованіе о немедленномъ освобожденіи. (Н. Ж.).

Въ новороссійской тюрьмѣ въ настоящее время находится 275 человекъ политическихъ арестованныхъ. Изъ нихъ многіе сидятъ съ декабря мѣсяца, безъ всякаго до сихъ поръ допроса. Режимъ въ тюрьмѣ ужасный. Письма не доставляются; свиданія не разрѣшаются.

Послѣ неоднократной просьбы разрѣшить свиданія и ускорить разборъ дѣлъ, не получая удовлетворенія, пришлось объявить голодовку. Явился товарищъ прокурора, ему указали на то, что всѣ арестованные взяты прямо съ работъ, у многихъ земледѣльцевъ не закончены полевые и садовые работы, между тѣмъ они лишены возможности сдѣлать какіе-либо хозяйственные распоряженія. Товарищъ прокурора заявилъ, что допросы начнутся съ 25-го марта, а относительно свиданій готовъ обратиться къ губернатору и генералъ-губернатору съ просьбой о разрѣшеніи. (Н. Ж.).

Въ Варшавской крѣпости приведенъ въ исполненіе приговоръ военнаго суда надъ Иваномъ Хойнацкимъ и Владиславомъ Рузинскимъ, приговоренными къ смертной казни черезъ повѣшеніе за разгромъ великорусскаго гминнаго управленія съ оскорбленіемъ портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Кавказскимъ военнымъ окружнымъ судомъ приговоренъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе житель озургетскаго уѣзда Самсонъ Глonti, признанный виновнымъ въ ограбленіи и убійствѣ 20 февраля отставнаго полковника Малиновскаго, казначея тифлисской контрольной палаты. (Русь).

По приговору рижскаго военнаго суда, казнены Микельсонъ и Краузе за нападеніе на чиновъ полиціи.

Главный военный судъ оставилъ безъ послѣдствій кассационную жалобу Финовскаго и Боришевскаго, приговоренныхъ военнымъ судомъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе за выстрѣлы, произведенные въ казачій разъѣздъ въ гор. Люблинѣ.

(Н. Ж.).

Главный военный судъ оставилъ безъ послѣдствій кассационную жалобу 2 нижнихъ чиновъ бобруйскаго дисциплинарнаго батальона, изъ которыхъ 13 къ дисциплинарнаго батальона, изъ которыхъ 13 были приговорены къ смертной казни черезъ разстрѣляніе, 13 къ каторжнымъ работамъ за явное возстаніе въ ноябрѣ прошлаго года. (Н. Ж.).

Первый юридическій диспутъ въ томскомъ университетѣ.

25-го февраля въ актовомъ залѣ томскаго университета состоялся первый юридическій диспутъ: приватъ-доцентъ І. В. Михайловскій защищалъ диссертацию „Основные принципы организаціи уголовного суда“, представленную для полученія степени магистра уголовного права.

Передъ началомъ диспута секретарь факультета прочелъ curriculum vitae диспутанта. І. В. Михайловскій по окончаніи черниговской гимназіи поступилъ въ кievскій университетъ, гдѣ слушалъ лекціи на историко-филологическомъ и юридическомъ факультетахъ. По окончаніи курса въ 1890 году поступилъ на судебную службу и одновременно сталъ готовиться къ ученой дѣятельности, работая по философіи, общей теоріи права и уголовному праву. Съ 1895 года уголовнымъ правомъ занимался подъ руководствомъ проф. Л. С. Бѣлогрица-Котляревскаго, а съ 1899 г. философіей и общими вопросами права подъ руководствомъ Б. Н. Чичерина.

Въ 1900 году выдержалъ магистерскій экзаменъ въ кievскомъ университетѣ и по прочтеніи пробныхъ лекцій получилъ званіе приватъ-доцента. Съ 1904 года состоитъ приватъ-доцентомъ томскаго университета, а также преподавателемъ законовѣдѣнія въ томскомъ технологическомъ институтѣ. Учено-литературную дѣятельность началъ въ 1894 г., напечатавъ въ „Вѣстникѣ Славянства“, издаваемомъ проф. Качановскимъ въ Кіевѣ, статью о псковскомъ судеустройствѣ. Затѣмъ напечаталъ рядъ небольшихъ работъ по общимъ вопросамъ права и уголовному праву отдѣльными брошюрами и въ періодическихъ изданіяхъ: „Право“, „Вѣстникъ Права“, „Юридическая Газета“, „Судебная Газета“, „Образованіе“, энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза-Ефрона, „Вопросахъ философіи и психологіи“ и др.

По прочтеніи curriculum vitae диспутантъ произнесъ вступительную рѣчь, посвященную вопросу о методологіи юридическихъ наукъ вообще и въ частности о тѣхъ методахъ, которыми онъ преимущественно пользовался въ своей книгѣ. Г. Михайловскій, признавая необходимость и важность изслѣдованій юридико-догматическихъ, историческихъ, историко-сравнительныхъ и социологическихъ, доказывалъ, что результаты, полученные этими изслѣдованіями, далеко не составляютъ еще все науки и должны быть дополнены изслѣдованіями политическими и философско-критическими. Методы юриспруденціи не могутъ быть тождественны съ мето-

дами естествознания, такъ какъ въ социальныхъ явленіяхъ, какъ они даны намъ въ самомъ опытѣ, есть такіе элементы, которые совершенно отсутствуютъ въ явленіяхъ природы. Исходя изъ этого факта, а также изъ тѣсной связи права и нравственности, г. Михайловскій горячо настаивалъ на необходимости этической оцѣнки правовыхъ явленій, причемъ объявилъ себя сторонникомъ того направления, которое отношеніе между „наукой“ и этикой мыслить не по типу параллелизма, а по типу взаимодѣйствія.

Привѣтствуя „возрожденіе естественнаго права“, г. Михайловскій подчеркнул первостепенную важность философіи для науки права и высказался противъ тѣхъ ученыхъ, которые изгоняютъ изъ науки творческій моментъ, объявляя „ненаучнымъ“ построеніе идеаловъ „указаніе путей къ достиженію этихъ идеаловъ“.

Первый официальный оппонентъ, профессоръ уголовного права Н. Н. Розинъ заявилъ, что онъ обѣими руками подписывается подъ основными положеніями книги диспутанта, которую онъ признаетъ цѣннымъ вкладомъ въ науку и желаетъ самаго широкаго распространенія. Въмѣстѣ съ тѣмъ г. Розинъ сдѣлалъ длинный рядъ замѣчаній по поводу отдѣльныхъ частностей, методологическихъ приѣмовъ, плана книги и нѣкоторыхъ спорныхъ вопросовъ, затронутыхъ въ книгѣ. Между прочимъ оппонентъ упрекнулъ диспутанта въ слишкомъ недостаточномъ пользованіи положительнымъ правомъ и въ пристрастїи къ философскимъ построеніямъ, которые даютъ въ сущности мало пригодные для жизни результаты. Особенно подробно г. Розинъ остановился на отношеніи диспутанта къ Normentheorie и доказывалъ, что воззрѣніе г. Михайловскаго на эту теорію неправильно. Кромѣ того г. Розинъ нашелъ, что въ книгу внесены иногда излишній матеріалъ, мало имѣющій отношенія къ темѣ. Заканчивая возраженія, проф. Розинъ выразилъ сожалѣніе по поводу того, что многочисленныя цитаты на французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ не переведены: это чрезвычайно затрудняетъ пользованіе книгой для широкаго круга читателей. Въ заключеніе г. Розинъ еще разъ высказалъ пожеланіе самаго широкаго распространенія чрезвычайно интересной, горячо и съ любовью написанной книги, которой обогатилась наша юридическая литература.

Второй официальный оппонентъ, профессоръ церковнаго права П. А. Прокошевъ, заявилъ, что онъ назначенъ оппонентомъ лишь потому, что умеръ профессоръ философіи права В. Г. Камбуровъ, которому факультетъ поручилъ рассмотреть преимущественно общетеоретическую и философскую часть книги. (При этомъ, по предложенію г. Прокошева, память В. Г. Камбурава была почтена вставаніемъ). Вполнѣ раздѣляя взгляды профессора Розина на достоинства книги, г. Прокошевъ отмѣтилъ, что диспутантъ въ первой части при построеніи своей теоріи права и государства недостаточно разработалъ относящуюся къ вопросу литературу социалистовъ: онъ отчетливо отграничилъ свою теорію отъ анархизма, но мало затронулъ отношеніе ея къ социализму. Оппонентъ не согласился, кромѣ того, съ воззрѣніями диспутанта на генезисъ права и находилъ, что о правѣ можетъ быть рѣчь только на высшихъ ступеняхъ культуры и преимущественно въ государствѣ. Г. Прокошевъ не считалъ возможнымъ согласиться съ диспутантомъ и по вопросу о принужденіи, какъ существенной гарантіи права.

Возражая оппонентамъ, г. Михайловскій отстаивалъ свои положенія.

Кромѣ официальныхъ оппонентовъ выступилъ еще частный — С. Л. Лаврентьевъ, который присоединился къ лестному отзыву предыдущихъ оппонентовъ и заявилъ, что по его мнѣнію нѣкоторыя мѣста книги слѣдовало бы развить болѣе подробно, а нѣкоторыя — сократить.

По окончаніи диспута деканъ факультета, проф. И. А. Базановъ объявилъ, что факультетъ единогласно съ особеннымъ удовольствіемъ постановилъ дать г. Михайловскому искомую степень. Постановленіе было встрѣчено аплодисментами многочисленной публики.

Судебная практика.

Правит. Сенатъ.

Дѣйствительность подписаннаго вексельнаго бланка, выданнаго безъ вписанія текста.

Прав. Сенатъ находитъ, что при существованіи примѣч. къ ст. 2 уст. о векселяхъ изд. 1893 г. воспрещавшаго употребленіе вмѣсто векселей бланковъ вексельной бумаги, по установившемуся обычаю, освященному и судебною практикою (рѣш. гражд. касс. д-та 1885 г. № 67, 1892 г. № 15 и общ. собр. 1876 г. № 3), листъ вексельной бумаги съ одною подписью векселедателя могъ быть переданъ другому лицу и обращенъ какъ первоначальнымъ, такъ и послѣдующими бланкодержателями въ вексель вписаніемъ текста на сумму, соотвѣтствующую цѣнѣ листа вексельной бумаги и затѣмъ въ этомъ видѣ могъ повлечь за собою и взысканіе въ судебномъ порядкѣ означенной въ текстѣ суммы. Такое значеніе вексельныхъ бланковъ не только не измѣнилось съ изданіемъ новаго вексельнаго устава 1903 года, въ которомъ не упоминается о воспрещеніи употреблять бланки вмѣсто векселей, но была подтверждена существовавшая практика, такъ какъ въ ст. 14 сего устава весьма опредѣленно выражено, что подписанный бланкъ вексельной бумаги пріобрѣтаетъ силу векселя по заполненіи онаго указаннымъ въ ст. 3 устава содержаніемъ или другими словами текстомъ векселя, лицо, выдавшее другому за свою подписью листъ вексельной бумаги, тѣмъ самымъ выражаетъ согласіе на заполненіе бланка текстомъ векселя со стороны лица, которому онъ выданъ, такъ и со стороны послѣдующихъ бланкодержателей и затѣмъ съ его стороны не требуется изъявленія еще особаго согласія на вписаніе въ бланкъ послѣдующими правильными бланкодержателями текста векселя; соображенія эти однако относятся лишь къ случаямъ правильнаго перехода бланка отъ лица ею выдавшаго къ первому и послѣдующимъ бланкодержателямъ; правильный бланкодержатель не подлежитъ никакой отвѣтственности за вписаніе текста векселя, хотя бы онъ и не обращался особо за согласіемъ къ лицу, подписавшему бланкъ, такъ какъ онъ воспользовался лишь своимъ правомъ; но если бланкъ выбылъ изъ обладанія бланкодателя или законныхъ бланкодержателей путемъ кражи, обмана, присвоенія или иного преступленія, то лицо, его добывшее и пополнившее текстомъ векселя, подлежитъ отвѣтственности и за подлогъ по 1160 ст. улож. о нак. и за то преступленіе, посредствомъ котораго оно добыло этотъ бланкъ, по совокупности преступленій, согласно 109 и 152 ст. улож. о нак.; равнымъ образомъ подлежатъ отвѣтственности по 1160 ст. улож. о нак. и лица воспользовавшіяся такимъ бланкомъ съ знаніемъ, что онъ было незаконно изъятъ изъ владѣнія правильнаго бланкодержателя и обращенъ въ вексель.

Отвѣты редакціи.

Подписчику.

Врачъ экономіи въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ выдавалъ служащимъ и рабочимъ экономіи записки на получение за счетъ экономіи лекарствъ изъ аптеки. По иску аптекаря къ владѣльцу экономіи о причитающихся за отпущенныя лекарства деньги отказано вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ въ виду того, что владѣлецъ экономіи отрицалъ то обстоятельство, что врачъ на выдачу этихъ записокъ былъ уполномоченъ. Когда же владѣльцу за тѣмъ аптекарь предъявилъ искъ къ врачу, послѣдній въ опроверженіе иска представилъ полномочіе отъ владѣльца экономіи на выдачу такихъ записокъ. Какъ поступить аптекарю?

Аптекарь вправе просить о пересмотрѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія объ отказѣ въ искѣ къ владѣльцу экономіи (срв. р. г. к. д. 82 г. № 71).

Подписчику № 3467.

Подлежитъ ли прекращенію дѣло по предъявленному въ уголовномъ судѣ гражданскому иску, если уголовное преслѣдованіе прекращено по манифесту, а обвиняемый и гражданскій ответчикъ суть разные лица, напр. агентъ желѣзной дороги и владѣлецъ ея?

Согласно 17 ст. уст. угол. суд. прекращеніе по манифесту уголовного преслѣдованія не освобождаетъ уголовный судъ отъ обязанности разрѣшить гражданскій искъ о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, если только прекращеніе имѣло мѣсто послѣ преданія суду (р. у. к. д. 76 г. № 237). Изъятія для тѣхъ случаевъ, когда обвиняемымъ и гражданскимъ ответчикомъ являются разные лица, законъ не дѣлаетъ.

Подписчику № 6451.

Подлежитъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ, а, следовательно, и гербовому штрафу, въ случаѣ обнаруженія неоплаты, договоръ о сдачѣ еврей въ аренду помещенья имѣнія?

Уг. кас. деп. въ рѣш. 87 г. № 26 разрѣшилъ поставленный вопросъ отрицательно по отношенію къ договору, совершеніе котораго наказуемо. Мотивы, по которымъ Сенатъ пришелъ къ этому выводу, примѣнимы и къ сдѣлкамъ, воспрещеннымъ закономъ, хотя бы и не подъ страхомъ наказанія.

Подписчику

Подлежатъ ли дѣти бывшихъ крестьянъ, причисленныхъ въ виду полученія 1-го класснаго чина на осн. п. 2 ст. 515 зак. сост. къ личному почетному гражданству, исключенію изъ крестьянскаго сословія, если они рождены до причисленія ихъ отца къ почетному гражданству?

Такъ какъ п. 2 ст. 515 предоставляетъ лицамъ получившимъ 1-ый классный чинъ почетное гражданство лично, безъ распространенія на потомство, нѣтъ основанийъ къ исключенію изъ крестьянскаго сословія рожденныхъ до причисленія къ почетному гражданству дѣтей. Законъ допускаетъ исключеніе изъ общества главы семьи съ оставленіемъ въ немъ его членовъ (срв. ст. 208 п. 6 особ. прил. къ IX т. общ. пол.).

ВЪ ЮРИДИЧЕСКОМЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

Н. К. МАРТЫНОВА.

(Невскій пр., 50)

продаются слѣдующія книги:

- АРНЪ. Прусская конституція. Изд. 1905 г. Ц. 75 к.
 АНИСИМОВЪ. Дополнит. списокъ къ алфав. указателю лицамъ, ограничен. въ правоспособн. съ 1 янв. 1901 г. — 1-е янв. 1905 г. Ц. 2 р.
 ЕГО-ЖЕ. Уставъ о гербовомъ сборѣ съ предм. указ. и алфав. перечн. Изд. 1905 г. Ц. 2 р.
 БАРАБАНОВЪ. Формулы обвинит. пунктовъ. Изд. 1905 г. Ц. 2 р. 50 к.
 БРИЛАНТЪ и ШКЛЯВЕРЪ. Алфавитн. указат. къ рѣшеніямъ гражд. кассац. департ. правит. сената съ 1885—1899 г. Ц. 6 р.
 ДОПОЛНЕНИЕ къ алфав. указат. къ рѣш. гражд. кассац. департ. съ 1899—1905 г. Ц. 1 р. 25 к.
 ГАУТЕРЪ. Законы гражданскіе. Изд. 1904 г. Ц. 3 р. въ перепл. 3 р. 50 к.
 ГЛЕЗЕРЪ. Сборникъ нѣмецкихъ юридическихъ статей. 1905. 65 к.
 ГРОМАЧЕВСКИЙ. Охранительное судопроизводство. Изд. 1905 г. Ц. 1 р. 50 к.
 ДЕРНБУРГЪ. Пандекты т. II Вещное право. Изд. 1905 г. Ц. 2 р. 25 к.
 ИЗЪ ЗАБЫТОЙ книги о французской революціи. Изд. 1905 г. Ц. 50 к.
 ИСАЧЕНКО. Русское гражд. судопр. т. I. Судопр. исковое 1906 г. 2 р. 25 к.
 ЕГО-ЖЕ. Сводъ кассац. полож. по вопросамъ русск. гражд. матер. право за 1866—1905 г. Ц. 5 р. 50 к.
 КОНИ. Судебныя рѣчи. Изд. 1905 г. Ц. 4 р.
 ЛОЗИНА-ЛОЗИНСКИЙ. Новая инструкція объ оцѣнкѣ недвиж. имущ. подлежащ. облож. земскими сборами. Изд. 1905 г. 50 к.
 МАРТЫНОВЪ. Справочная книга для опекуновъ и попечителей. 1 р.
 ЕГО-ЖЕ. Образцы и формы дѣловыхъ бумагъ. Изд. 1903 г. 1 р.
 ЕГО-ЖЕ. Положеніе о нотар. части. Изд. 1904 г. Ц. 3 р. въ пер. 3 р. 50 к.
 МАРКСЪ. Нищета философіи. Отвѣтъ на философію нищеты Прудона. Ц. 39 к.
 МЕНГЕРЪ. Новое ученіе о нравственности. Ц. 30 к.
 МИРОНОВЪ. Государственные акты освободит. эпохи. 1906 г. 1 р.
 ЕГО-ЖЕ. Комитетъ министровъ о еврейскомъ вопросѣ. 10 к.
 СТАВСКИЙ. Гражданскіе законы царства польскаго. Ц. 8 р. 50 к.
 ЦЕТРАЖИЦКИЙ. Введеніе въ изученіе права и нравств. 1902 г. 2 р.
 РѢШЕНІЯ ПРАВИТ. Сената по желѣзно-дорожн. дѣламъ. Изд. 1906 г. 4 р.
 СТУПИНЪ. Основы государств. устройства Россіи и госуд. права русск. народа въ прошломъ и настоящемъ. Новая Государственная Дума. 50 к.
 ШИРКОВЪ. Преступныя дѣянія печати по уголовному уложенію. Ц. 75 к.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію Касс. Деп. Правит. Сената.

На 14 апрѣля по первому общему собранію

За разногласіемъ по вопросу о взысканіи съ кубанскаго казачьяго войска пошлинъ за безмездный переходъ къ нему всемилостивѣйше пожалованныхъ въ собственность войска махошевской и бѣлорѣченской казенныхъ лѣсныхъ дачъ и земель нагорной полосы.

По жалобамъ бывшаго казанскаго уѣзднаго начальника, подполковника Барановскаго, на елисаветпольское губернское правленіе за отказъ въ удовлетвореніи его содержаніемъ по означенной должности за время со 2-го марта 1898 года по 18 октября 1900 года.

По жалобѣ протоіерея Θεодота и жены его Юліи Храневичей на постановленіе волынскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся 20 августа 1897 г., по опредѣленію вѣчно-чиншевыхъ правъ просителей на лѣсъ, растущій на выкупаемомъ ими участкѣ при хут. Выговкѣ, житомирскаго уѣзда, имѣнія казны.

По жалобѣ повѣреннаго владѣльца имѣнія „Виргенъ“ барона Фридриха фонъ-Нольде, присяжнаго повѣреннаго Вебера, на курляндскаго губернатора за отказъ въ разрѣшеніи торговли крѣпкими напитками въ корчмѣ „Лейенъ“, находящейся въ означенномъ имѣніи.

По жалобѣ владѣльца имѣнія „Поддернъ“, Альфонса Бальфура на курляндскаго губернатора за отказъ въ разрѣшеніи производить торговлю крѣпкими напитками въ корчмѣ „Бушенъ“, находящейся въ означенномъ имѣніи.

По вопросу о примѣненіи статей 715—719 полож. крест. влад. (IV кн. особ. прил. къ т. IX св. зак., изд. 1902 г.) къ случаямъ, когда постановленіе губернскаго или губернскаго по крест. дѣл. присутствія о предоставленіи чиншевикамъ на выкупъ отобранныхъ у нихъ вотчиннымъ владѣльцемъ до изданія положенія 9 іюня 1886 года земельныхъ участковъ обжаловано правительствующему сенату.

По жалобѣ мѣщанъ Макара, Захара и Евстигнѣя Смирновыхъ на постановленіе витебскаго губернскаго присутствія 16 марта 1902 г., состоявшееся по опредѣленію правъ жалобщиковъ на безсрочную аренду земли въ уроч. Рѣзовкѣ, влад. Карташева.

По представленію курскаго губернскаго присутствія объ отмѣнѣ окончательнаго постановленія грайворонскаго уѣзднаго сѣзда, отъ 20 августа 1900 г., коимъ отмѣненъ приговоръ перовскаго сельскаго общества, отъ 24 іюня 1900 г., о принятіи крестьянина Максима Волкова съ семьей въ число крестьянъ перовскаго общества.

По представленію оренбургскаго губернатора, объ отмѣнѣ окончательнаго постановленія земскаго начальника 4 уч. оренбургскаго уѣзда объ оштрафованіи 65 крестьянъ дер. ново и ниже никольскихъ.

По представленію вятскаго губернатора, объ отмѣнѣ окончательнаго постановленія земскаго

начальника 1 уч. малмыжскаго уѣзда объ оштрафованіи 80 крестьянъ дер. Косы.

По представленію ставропольскаго губернатора отъ отмѣнѣ постановленія земскаго начальника 5 уч. благодаринскаго уѣзда объ оштрафованіи волостного старшины Моисея Усатова.

По представленію министра внутреннихъ дѣлъ объ отмѣнѣ, по 129 ст. полож. земск. уч. нач. постановленія московскаго губернскаго присутствія отъ 28 января 1892 года, о взысканіи 4 р. 66 коп. за леченіе въ зарайской земской больницѣ отставного рядового изъ крестьянъ Степана Вавилова.

По жалобѣ довѣреннаго крестьянъ никольскаго у., д. Скочкова, частнаго повѣреннаго И. Зырина на постановленіе вологодскаго губернскаго присутствія 5 мая 1903 г. объ исправленіи владѣнныхъ записей на сел. Люльково и Скочково, въ виду вкрадшейся въ нихъ и въ планѣ ошибки.

По представленію вологодскаго губернскаго присутствія объ исправленіи владѣнныхъ записей и плановъ на селенія Сурнаково и Сосновку, никольскаго уѣзда, въ виду вкрадшихся въ оныя ошибокъ.

По представленію пензенскаго губ. присутствія объ отмѣнѣ постановленія керенскаго уѣзднаго сѣзда, состоявшагося 27 сентября 1901 года, по дѣлу объ удаленіи отъ должности волостного старшины сергіевско-поливановской волости, крестьянина Ивана Аксенова.

На 10 апрѣля, по II экспед. судебн. д-та.

Слѣдств.: о возобновл. межи и межев. знак дачи пустоши Красницы и II ч. дер. Жидовъ.

Частныя: жалоба пов. Рогозинскаго на отказъ въ командированіи землемѣра для возоб. межев. знаковъ въ имѣніи при с. Ворономъ; объ утвержденіи плана выгонныхъ земель гор. Новобаязета; прошеніе Костылева объ отмѣнѣ рѣшенія николаевск. станич. суда; жалоба Тихомірова на медленность высылки плана и межев. книги; жалоба Нестеровскаго сельск. общ. о размежеваніи земель; по предмету снятія опеки съ личности и имущ. Хамикова; жалоба Руденко о денежной отчетности его; о продажѣ и залогѣ недвижим. имущ.: Тысяцкихъ; Съркина; Алексѣевыхъ; Хайтана; Кискачи; Ребенъ; Васильева; Ахтенко; Анисимова; Широковыхъ; Мознаимъ; Немилова; Шиляева; Колосовскаго; Евичей; Сысоева; Лебедевой; Штрба; Баткаевыхъ; Ивановыхъ; Вородиныхъ; Эндоуровыхъ; Гурскихъ; Беклемишевыхъ; Марковой; Куцеваль-Артемовскихъ; Крупецкихъ; Жукальной; Тимашевыхъ; Могилевскихъ; Быковыхъ; Билимовыхъ; Вознесенскаго; Шишковыхъ; Дуинъ-Борковскихъ; Кигнъ; Ковалевой; Бурцевыхъ; объ освидѣт. умств. способ.: Скаковского; Насвѣтовой; Раковского; Тендлеръ; Зажигина; Рузова; Еремѣева; Панкова; Бухаровой; Гречаниновой; Шульги; Сурина; Панова; Парамонова; Соколова; Соцкаго; Осипова.

На 13 апрѣля, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц.: по искамъ: торг. дома „Д. Блюмъ и К^о“ къ Теръ-Кеворкову на сумму 15600 р.; Цизе съ компаніей тяги и электричества 19129 р. 45 к.; Эрен-трауда съ фонъ-Мекковской биржевой артели; торг. дома „И. Вахрушевъ съ С-ми“ къ администраціи по д.д. торг. дома „К. Тиль и К^о“ о взысканіи 24731 р. съ $\frac{1}{2}\%$; по взаимн. искамъ Лъвицина и фонъ-Мекковской биржевой артели.

Частныя: по жалобамъ Карнакова и Суховецкаго на москов. коммер. судъ; о продажѣ, залогѣ и перезалогѣ недвиж. имуществъ: Снарскихъ; Петранкевичъ; Федорчуковыхъ; Шигоринныхъ; Григоровыхъ; Шписъ; Астаповича; Трусковскихъ; Башмаковыхъ; Абрамовой; Шишло; Бредихина; Лапченковыхъ.

На 11 апрѣля, по угол. касс. деп.

По жалобамъ защитника бывшего начальника станціи „Нѣмовичи“ полѣвскихъ желѣзныхъ дорогъ Ивана Пузакевича, помощника присяжнаго повѣреннаго Барта, защитниковъ мѣщанъ Лейзера Бунина и Самуила Вайнтрауба, присяжнаго повѣреннаго Гольденвейзера и Мейера Сагалова, присяжнаго повѣреннаго Розенбаума, на приговоръ виленской судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей, по обвиненію Пузакевича по 362 ст. улож. о наказ., а Бунина, Вайнтрауба и Сагалова по 1692 ст. улож. о нак.

По жалобѣ крестьянина Петра Головлева на приговоръ тамбовскаго окружнаго суда, по обвиненію его по 4 п. 1453 ст. улож. о нак.

На 13 апрѣля, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Воднева тульск. о. с.; Титовой орлов. о. с.; Ефимовыхъ вятск. о. с.; Апрышко вилен. м. с.; Маликова 2 донск. м. с.; Мухина москов. о. с.; Хавелова острож. о. с.; Коньшина орлов. о. с.; Компинекаго спб. о. с.; старш. ревизора по д. акц. упр. балтск. м. с. по обв. Полисаръ; упр. акц. сб. витеб. о. с. по обв. Гордонъ; упр. акц. сб. витеб. о. с. по обв. Долгопольскаго; упр.; акц. сб. одесск. гор. м. с. по обв. Фельдмана; Тамма п.-феллин. м. с.; упр. акц. сб. уфим. о. с. по обв. Григорьевой; Ребане и Матса п.-феллин. м. с.; Ивлиева пензен. о. с.; Бопета одесск. о. с.; Греченкова саратов. о. с.; Кускова харьков. о. с.; Васяниной уфим. о. с.; всѣ по обвиненію въ нарушеніи акц. уст.; Вильковича ровен. м. с. по обв. Ямполь; Осинскаго 1 варшав. м. с.; Летягиной спб. с. п.; Донеке бердичев. м. с.; Иванова астрах. гор. м. с. по обв. Ивановой; правл. кievск. окр. путей сообщ. ковельск. м. с. по обв. Эпельбаума; Рутковскаго вилен. м. с.; Покровской уѣзд. земск. упр. владимір. о. с.; по обв. Сотскова; Рехтманъ 3 петроков. м. с.; Гликсона варшав. гор. м. с.; Ласоня 2 петрок. м. с.; всѣ по обв. въ нарушеніи строит. уст.; Абанина тамбов. о. с. 1484 ст. ул.; Ульянкина астрахан. гор. м. с. 128 ст. ул.; Заффинова одесск. с. п. 1484 ст. ул.; Артамонова самар. о. с.; 1483 ст. ул.; Орлова москов. ст. м. с. 38 ст. ул.; Дермелинова донецк. м. с. 169 ст. ул.; Вобликова и Чешева тамбов. о. с. 142 ст. ул.

На 14 апрѣля по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Фролова кievск. о. с. 1655 ст. ул.; Монсеенко з.-острож. м. с. кража; Корхова кievск. о. с. 1642 ст. ул.; Хилько и др. нѣжин. о. с. 1609 ст. ул.; Синкевича вилен. о. с. 1486 ст. ул.; Федченко нѣжин. о. с. 1647 ст. ул.; Волькенау спб. с. п. 129 ст.

угол. ул.; Лопухиныхъ житомир. о. с. 1630 и 1632 ст. ул.; Стока гроднен. о. с. 1455 ст. ул.; Крыловой на опред. спб. с. п.; Булавскаго на опред. спб. с. п.; Укше на опред. харьков. с. п.; Макарова на опред. казан. с. п.; Фальчаковой курск. о. с.; Кондратьюка гроднен. о. с. кража; Людвиновскаго и Далматова херсон. о. с. 221 ст. ул.; Довгана одесск. о. с. кража; Нечая гроднен. о. с. кража; Бахчивана и Гужева кишинев. о. с. 1489 и 1490 ст. ул.; Миронца к.-подольск. о. с. 1464 ст. ул.; Баса и Петровыхъ новоградволын. м. с. 172 ст. ул.; Усачева бердичев. м. с. 174 ст. ул.; Панасюка новоградволын. м. с. 173 ст. ул.; Боярскаго гроднен. о. с. 1642 ст. ул.; Барановскаго херсон. о. с. 170^а ст. ул.; Блинова и др. спб. о. с. 1647 ст. ул.; Костровскаго и Шимчук. лудск. о. с. 1631 ст. ул.; Зѣнченко нѣжин. о. с.; 1651 ст. ул.; Юрицына спб. с. п. 129 ст. угол. ул.; Трофимчука и Кобернюка житомир. о. с. 1630 ст. ул.; Иванько и Кореницкаго елисаветград. о. с. 1489 ст. ул.; Тарасевича минск. о. с. 1480 ст. ул.; Русецкаго житомир. о. с. 1630 ст. ул.; Небея-Амза Оглы симфероп. о. с. 1483 ст. ул.; Кіаковскаго на опред. вилен. с. п.; Зингера на опред. варш. с. п.; Черненко на опред. кievск. о. с.; Грундлянда на опред. варшав. гор. м. с.; Рѣщинскихъ и Пашковскаго житомир. о. с. 1630 ст. ул.; Яременко кievск. о. с. 1657 ст. ул.; Чубинскаго одесск. о. с. кража; Бейнариса и Регельскаго ковен. о. с. 1629 ст. ул.; Наумова витеб. о. с. 1465 ст. ул.; Гейдмана житомир. м. с. 174 ст. ул.; Турка нѣжин. о. с. 1606 ст. ул.; Джумычи уман. о. с. 1489 ст. ул.; Скалимовскаго и Кречко гроднен. о. с. 1455 ст. ул.; Ягелловича одесск. о. с. 1613 ст. ул.

На 14 апрѣля, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Демина казан. с. п. подлогъ; Малла-Ирза-Кербалай-Байрамъ-Оглы и др. тифлис. с. п. 1455 ст. ул.; нач. упр. земел. и гос. имущ. кременец. м. с. по обв. Кушнируковъ и др. по 155 ст. ул.; Пухальскаго и др. житомир. м. с. 57^а ст. ул.; Плахтѣенко звенигор. м. с. порубка лѣса; Фесана и др. кievск. с. п. 269^а ст. ул.; Саможенова и др. москов. с. п. 269^а ст. ул.; Качара 2 варшав. м. с. 31 ст. ул.; Кржечковскаго 3 петроков. м. с. по обв. Алиханова по 136 ст. ул.; Вожека и др. 1 сѣдлецк. м. с. 142 ст. ул.; Вагнера 3 петрок. м. с. 142 ст. ул.; Вавюры 1 варш. м. с. 169 ст. ул.; Дрожинскаго 1 вар. м. с. 63 ст. ул.; Брегштейна варш. гор. м. с. 136 ст.; Федорова омск. с. п. 1466 ст. ул.; Кучинскаго 1 кѣлецк. м. с. 172 ст. ул.; Табулы 1 люблин. м. с. по обв. Соловья и др. по 169 ст. ул.; Ермоленко и др. харьков. с. п. 269^а ст. ул.; Палѣенко и Олейнигука кievск. с. п. 377 ст. ул.; Зембы варшав. с. п. 1483 ст. ул.; Кратюка вар. с. п. 1483 ст. ул.; Вотова харьков. с. п. 354 ст. ул.; Саратовцевой сарат. с. п. 1610 ст. ул.; Пугачевыхъ 1 варшав. м. с. 31 ст. ул.; Заллера 1 радом. м. с. 172 ст. ул.; Аскерханбекова и Фаттахова тифлис. с. п. 1692 ст. ул.; Померанца варшав. с. п. 172 ст. ул.; Зубарева новочер. с. п. 1466 ст. ул.; Боровикова омск. с. п. 294 ст. ул.; Тамамшева и Эліава тифлис. с. п. 129 ст. ул.; Базалѣева омск. с. п. 1464 ст. ул.; Назуренко новогеркос. с. п. 129 ст. уг. ул.; Мороза и др. кievск. с. п. 264 ст. ул.; Дитбренера 3 петрок. м. с. по обв. Бржезинскаго и др. по 139 ст. ул.; Дмоховскаго 2 сѣдлецк. м. с. 142 ст. ул.; Земскаго варш. гор. м. с. по обв. Ружицкаго въ нанесеніи побоевъ; Линки 1 сѣдлецк. м. с. по обв. Свидера и др. по 142 ст. ул.; Мариновскаго варш. гор. м. с. 131 ст. ул.; Ханаховича 1 плоцк. м. с. 29 и 110 ст. ул.; Помянъ-Лубенскаго 3 петрок. м. с. по обв. Лоренца и др. по 142 ст. ул.

Протесты тов. прокур. варш. с. п. по обв. Дрееръ и Мошковской по 57^а ст. ул.; москов. с. п. по обв.

Теременцаго и др. по 1441 и 1554 ст. ул.; москов. с. п. по обв. Босторацкаго и Волкова по 1454 ст. ул.; сарат. с. п. по обв. Русева по 362 ст. ул.

Дѣла о возобновленіи: Чернова; Быкова; Шило- носова; Трофимчука; Карнова; Миллера; Гамовой.

На 15 апрѣля, по 3 отд. угол. кас. д-та.

Жалобы: Гаврилова владимір. о. с. 1647 ст. ул.; Волковыхъ полтав. о. с. 1540 ст. ул.; Семенца полтав. о. с. 1647 ст. ул.; Бѣличенко полтав. о. с. 1465 ст. ул.; Чернова и Ханиной екатериноб. о. с. 169 ст. ул.; Мусалимова сарапул. о. с. 1480 ст. ул.; Голицинской спб. ст. м. с. по обв. Петрова и др. по 142 ст. ул.; Несслера спб. ст. м. с. 31 ст. ул.; Качалова спб. ст. м. с. 38 ст. ул.; Марулы донецк. м. с. 179 ст. ул.; Чуйкова спб. ст. м. с. 142 ст. ул.; Толстовой ростов. па Д. м. с. 136 ст. ул.; Петрова сарапул. о. с. 1455 ст. ул.; Мачѣнкова смолен. о. с. 1480 ст. ул.; Коротаева и др. сарапул. о. с. 1631 ст. ул.; Медвѣдева курск. о. с. кража; Мохначева рязан. о. с. 1453 ст. ул.; Афанасьева моск. о. с. 170 ст. ул.; Мартыненко полт. о. с. 170¹ ст. ул.; Першица и Рифа спб. ст. м. с. 38 ст. ул.; Авдѣева 2 донск. м. с. 169 ст. ул.; Швейковской спб. ст. м. с. 131 ст. ул.; Васильевой спб. ст. м. с. 180 ст. ул.; Мухаметганова и Хайризманова уфим. о. с. 1455 ст. ул.; Корсуновъ харьков. о. с. 1489 и 1490 ст. ул.; Франке и Загвоздкина перм. о. с. 1452 ст. ул.; Мирнаго полтав. о. с. 1451 ст. ул.; Карпова москов. о. с. 1140 ст. ул.; Кузечкина орлов. о. с. 170¹ ст. ул.; Горбачева калужск. о. с. 14¹ 9 ст. ул.; Андреева кievск. м. с. 29 ст. ул.; Жакевичъ спб. ст. м. с. 121 ст. ул.; Степановой казан. м. с. 133 ст. ул.; Котова и Карпенко 2 донск. м. с. 170 ст. ул.; Ойгензихтъ могилев. м. с. 106¹ ст. ул.; Архипенковой лубен. о. с. 1451 ст. ул.; Москаленковыхъ и Ляхваря харьков. о. с. 1489 ст. ул.; Вольнягина москов. о. с. 172 ст. ул.; Николаднео и Гаврикова черкасск. м. с. 169 ст. ул.; Алексѣева рязан. о. с. 172 ст. ул.; Антифеевыхъ тверск. о. с. 1489 ст. ул.; Логанова и Сухарева тверск. о. с. 170¹ ст. ул.; Бучинина москов. ст. м. с. 41 и 29 ст. ул.; Виноградовой спб. ст. м. с. 135 ст. ул.; Таборискаго спб. ст. м. с. 135 ст. ул.; Кульпина и Чормакова владимір. о. с. 170¹ ст. ул.; Пязуке р.-гапсал. м. с. 56¹ и 146¹ ст. ул.

Протестъ товар. прокур. тверск. о. с. по обв. Корнилова по 1484 ст. ул.

На 12 апрѣля, по гр. касс. деп.

Палатскія: Чолыка съ резешами села Корнештъ; общ. резешей верхней части вотчины Гетелевой съ Куцыло, Цыбульской съ общ. распространенія полезныхъ книгъ въ области войска донскаго и Рѣдичкинымъ, Скордели съ одесскимъ гор. кредит. общ. и фонъ Ланге; Дозе и Укше съ упр. жел. дор.; витебскаго губ. распорядительнаго комитета съ Лурье; кр. дер. Русетковщины и Кондратовщины съ Олендскимъ; Росси съ общ. кр. Дѣвой горки.

Съѣздовыя: Наролиной съ Наролинымъ; правл. тов. льнопрядильной и полотняной фабрики Демидова съ Васильевой.

На 10 апрѣля, по 1 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: варшавск. учет. банка и Дзеконскаго съ Дзеконской; Рябчука съ Ходаревскими и др.; Гриценко; варшавской конт. госуд. банка съ Канинскимъ, Данцигеръ, Смочинскимъ; Пеленкиныхъ; Гукина съ Напойкинымъ; акц. общ. Л. Грос-

манъ съ Линтинцемъ; Оска съ общ. кр. ст. Владимирской; 1-го общ. кр. с. Гатица съ Шкоде; императорской охоты въ княж. Ловичскомъ съ Швейцаромъ; Еганова съ Бабановымъ; Лютъ съ Гецами; варшавской казенной палаты; Ливмица и Исаака съ Синдикомъ; конк. массы Микашевскій и Нагурка.

Съѣздовыя: Шяновскаго съ Басовокутскимъ; общ. кр. Торговопром. тов. Я. М. Филипповъ съ Карпинскими; Давидовича съ Хронжицевскимъ; упр. имѣн Тимашева съ Таргоніемъ; Вейкитана съ Гольдманомъ; Сольскій и др. съ Зеликсаномъ; Закуля съ Закулемъ; Клеменевскаго съ Купчинскимъ; Эйзенберга съ Ворошиловымъ; Недзядковскаго съ Цуднымъ; Федорова съ Бобавымъ; Сивика съ Владарчикомъ и др.; Карноухова съ Боевымъ; Грживны; Коренберга съ Мѣдниковыми; Налевакъ; Пацько; Абрамовича съ Коронкевичъ; Ренке и Штолпеа.

На 13 апрѣля, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Урбана; Россицкихъ съ конвентомъ св. Духа; Зиле съ Кярикъ и др. 2 дѣла; Сипле по д. обв. учред. адм. Олоффа; фонъ Бревертъ и Риккера.

Съѣздовыя: Януса съ Кихвасомъ; Лаффертъ съ Ароловичемъ; Духова съ фонъ Левенштерномъ; яковштадтской гор. управ.; Бирнбаума съ Винкманъ; Пикерови съ Городецкимъ; Рашмейера съ Звиргадинъ и др. Боббе съ Кивитъ; Гендриксона съ Симсонъ; Фельдманъ съ Биркманъ; Кляуста съ Спрогисъ; Партса съ настѣдн. Эйгуса; Еленскаго съ Гоппъ; Тиль съ Берзинъ; Брика съ упр. полѣск. ж. д.; Кнейса съ Страздинымъ; Пуце, съ бар. Шульцъ шераденомъ; Бурды съ Шкадиловой; Тамма съ Слессаремъ 2 дѣла; Курзена съ Озолиномъ; Меламеда съ Фридентулемъ; Скудра; попеч. фонъ-Гутцейтъ съ Упманомъ; Исаева и Панкратова; Маршау съ бар. Шульцъ Амераденомъ; Берга съ Карлинымъ; Съдова съ Конышковымъ; Андреева съ Розетартеномъ; Сокальскаго Касюкомъ; адм. по д. Парманъ и К^н съ Поздняковымъ; Сыромолотова съ Лайзаномъ; Поповой съ Киссенъ; Кошкина съ Можевикинымъ, Али съ Чарахчанцемъ 2 дѣла, сѣвернаго банка съ Пинцкеромъ.

На 13 апрѣля, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Баташева съ общ. парох. и торг. волжскаго бассейна; харьковской казен. палаты съ Арто- ромъ; Бабанова съ Пираловымъ; Гостынцева съ Сахаровой; Крылевской съ Христо; фонъ-Лунау; Тулубьевой съ Чернякомъ; Студница и др. съ Регульскимъ; Якубсонъ съ Черномодикомъ; Лукина съ общ. франко-русс. заводовъ; Асамальянца съ Калонтаровой; общ. кр. д. Кантелини съ Красовскимъ.

Съѣздовыя: Артѣмьева съ Королевымъ; Матусевича съ Ефимовымъ; Васильева съ Байдалаковымъ; Ильинскаго съ Орловымъ; темрюкскаго гор. общ. банка; Эйхгольца съ Кедровымъ; опеки Алексѣева съ Срочинскимъ; Соколова съ Толокновымъ; Буткова съ Шапошниковымъ; Рудницкаго съ Афонасьевымъ; Яроцкаго съ Стротановичъ; Калинина съ Денисовымъ; Вѣлоуса съ Червинскимъ, Лозинскимъ; Френкеля съ Зароховичемъ; фатѣва чъ Хрипковымъ; Кръпышева съ Биби-Маріамъ-Бану-Шамиль; Гордиенка съ Можневскими.

На 14 апрѣля, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Югихессъ съ Югихессъ; Рѣзниковыхъ съ сел. Богуславскимъ, д. большой и малой Семиковой и др.; Лютова съ Синягинымъ; Каменцовой съ Бѣляковымъ; юго-восточ. ж. дор. съ Грековымъ; Ростовской-на-Дону биржевой артели съ торг. д. „Чахировъ и К^о“; Остафьевыхъ съ Гашенко; Мурина съ коломенскимъ машиностроительнымъ заводомъ.

Сѣздовыя: Тарасъ-Карпець-Волковинскаго; Гренинга съ Гренингъ; Бѣляева съ Крутовымъ; Сычева съ общ. кр. сл. Покровской; Хрѣнова съ Глазовымъ; Метцгеръ съ Киселевымъ, Семеновымъ; Виньонъ съ Одесскимъ общ. телефономъ; Геллера съ фабр. бристоляскаго картона „Аккерасъ и К^о“; Галанъ съ Атанасули; Логинова съ Федотовой; Сорокина съ Осситомъ; Казакевича съ Казакевичъ; Шварблицъ съ Шварблицъ и др.; Іоанно съ Іоанно; Шмушкина съ Липковскимъ.

На 15 апрѣля, по 5 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Зингера съ Радзивиловскимъ таможеннымъ окр. и Рубитеромъ; Пармузина съ Пармузиными; общ. кр. с. Дегтянова съ Ерохиными; Бочарникова съ Бочарниковымъ; Гейзлера съ Вольтеромъ; Шубина; Зацвилиховскихъ съ Митовымъ; Степановой съ Соколовымъ и Донскимъ земельнымъ банкомъ.

Сѣздовыя: Есиновой съ Верховскимъ и Бемскимъ; Богатенкова съ уалимановымъ и др.; Подявскаго съ Пауль; Бярвара; гр. Плятера съ Павли-касомъ и Курнейкисомъ; опеки надъ имущ. умерш. Подва съ Ярошинскимъ; Журидъ съ Гольдмерштейномъ; Фиша съ Чернявскимъ; Полонскаго съ Трондофиловой; Болдаренко съ Ангелевичемъ; Леонтьевой Виноградовой; Гефена съ Зальцбергомъ; Яковлевой съ Ильинымъ; Ивченко съ Червицой; Колесницкаго съ Карапатницкимъ; Зильбермана съ Дейболь; Кулеша съ Зайцевымъ и Гродецкимъ 2 дѣла; Мицкевича съ Слюсаремъ; Видскофа съ Изенговскимъ волост. общ. Фауре съ Гаммеромъ; Гессе съ Шредеромъ; Берзина съ Пацлисомъ; Педера съ Лесменомъ; Семеновича съ Трембелемъ; Розеншильдъ Паулина съ Анисимовымъ; Крестмейна съ Шумахеромъ и Капланами; Іоциса съ Нарейкисомъ.

РЕЗОЛЮЦІИ:

17 марта, по 2 отд. уг. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Маслова радомысл. м. с. по обв. Михальца; гр. Ледоховскаго староконст. м. с. по обв. Чесновскаго; Яблонскаго староконстант. м. с.; Андрийца житомір. м. с. по обвин. Трембицкаго и др.; Зелинскаго 1 плочк. м. с. по обв. Злотницкихъ; Попронкой радомысл. м. с. по обв. Тышецкаго; Сруля, Пинхаса и Симхи Зильберберговъ кременецк. м. с.—въ отношеніи Пинхаса и Симхи; протестъ тов. прок. могилев. о. с. по обв. Піотровскаго и Фурсьева—въ отношеніи опредѣленія наказанія; протестъ товар. прок. кievск. с. п. по обв. Игнатченко и др.—въ отношеніи примѣненія манифеста 11 авг. 1904 г.

21 марта, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: исключены изъ доклада: Боборыкина; Иванова съ опеки. Ильина и Норбаевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Фогеля; Инпо; Даннемана; Бергмана; фонъ-Стрика; опеки Сооме; Струнке; кн. Ливена.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

21 марта, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Рейхардтъ; Романовыхъ; Шелховскаго; Дѣвыхъ, Титова, Милованова и др. съ торг. д. подъ фирмою Зимины.

По остальнымъ дѣламъ палатскимъ и сѣздовымъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

22 марта, по 3 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Брисманъ съ Майлисомъ; Ртищевыхъ; Оргѣвскаго; Приходскаго и Видуцкаго; Жомини; Закоблукоскаго; Федорова.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Московск. гор. кред. общ. съ Сонцовымъ.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Поршнева съ Бернаскони.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

22 марта, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Голубчика; Берзона; Войно; ковки. А. Э. Зейдлера; Корженіевской; Смочинскаго; Эркеса; торг. д. К. М. Шредеръ съ Шиманскимъ; Веккера; правл. одесскаго гор. кред. общ. съ Яновичемъ; опеки Калвовъ; Бѣневичъ; Круликовскаго; Мальца; Вегнера; акц. общ. Воронинъ, Лютшъ и Чешеръ съ Пантелѣевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23 марта, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Кривцовымъ; Кубарева съ упр. моск. ярсл. арх. жел. дор.; Кадникова съ упр. пермской жел. дор.; банкъ дома Чахировъ и К^о съ общ. владикавказск. жел. дор.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Бурштиномъ, Мышаловымъ, Гуревичемъ, Славинскимъ; Муліеръ, Курлянда, Тонконогова, Шаровскаго, Прывера съ упр. жел. дор.; Давыдова съ упр. либаво-роменской жел. дор.; Штейнберга и др. съ общ. варш.-вѣиск. жел. дор.; Шаевичъ съ екатерининск. ж. д.; Маргуліеса, Ферстера съ общ. варш.-вѣиск. жел. дор.

Затребовано объясненіе: упр. жел. дор. съ Филипповымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23 марта, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Бѣляева съ Маслянкой и др.; общ. взаимн. кред. приказы въ Харьковѣ съ Иличкомъ съ Оксюзовыхъ; подольской казен. палаты по д. Собанскаго; московской казен. палаты по д. Богусловскаго.

Возвращено для поступленія по закону: амурской казен. палаты по д. Жаркова; ковенской казен. палаты по д. Зака.

Приостановлено: Веселова съ Беклемишевымъ

Передано на разсмотрѣніе департамента: екатеринославской казен. палаты по д. акц. общ. доменныхъ печей на ольховой въ успенскѣ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: московской казен. палаты по д. Козыревой; Ерофѣева съ Полешко; Полешко съ Рымкевичъ; Клоковыхъ; Левандовскаго съ гор. Києвомъ; правл. ссудо-сберегат. кассы служащихъ въ общихъ суд. установл. кievской губ. съ Крыжановскимъ; Гонтмахера съ Версомъ; Рогожина съ гор. камышиннымъ; Рыхерта съ Карповичъ; царичинскаго гор. общ. съ Селезневимъ; Златина и Новодворскаго съ Ольховымъ.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Яковлева съ Бончъ-Осмоловской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

24 марта по 7 отдѣл. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Рѣдкобородаго; общ. сл. „Нальчикъ“ съ общ. кабардинскаго народа; Малѣева съ общ. кр. с. макаровки.

Исключены изъ доклада: Мюллера съ Жесленъ; Апостоупо; Чинизелли и Кирхгеймъ съ Мюзеръ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Борошневой съ Сенченковымъ; Кузьмина съ Смирновымъ; Максимова съ Зоннъ; Чернецовой съ Ласкутовой; Кржижановскаго; Молодцова; Шевченко.

Исключены изъ доклада: Кацапа; Черкасова; Цвѣтковой; Суходарова; Стрѣлкова; Максимова; Шелудько.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23 марта, по 1 отд. угол. кас. деп.

Отмѣнены приговоры: Уполномоч. варшав. крѣп. управл. 1 варшав. м. с. по обв. Равдымана; нач. варшав. тамож. окр. 1 Калишск. м. с. по обв. Юсифа и Михаила Крашкевичей — въ отношеніи Михаила Крашкевича; упр. ак. сб. херсон. о. с. по обв. Таранова; упр. акц. сб. Пензенск. о. с. по обв. Висилія Панкова и Петра Долгова — въ отношеніи Висилія Панкова; упр. акц. сб. 2 Сѣдлецк. м. с. по обв. Дацевича — въ отношеніи отвѣтственности; упр. акц. сб. москов. ст. м. с. по обв. Дерягина; старш. ревизора Подольск. акц. управл. Балтск. м. с. по обв. Гисеровъ; Гусева Таганрогск. о. с.; Алимова Самарск. о. с.

Отложены докладомъ дѣла: Слинко; Авдѣевой; Авербухъ; Таубманевъ; Пренина; Эдильханова; Чертсонъ.

24 марта, по 2 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: протестъ тов. прок. Ковен. о. с. по обв. Пашкевича; Мартынюка Житомир. м. с.; Дведоракова Могилев. о. с.

24 марта, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Дубышкина Москов. о. с.; Цемнолонткаго Р.-Вольмар. м. с.; Пономаренко Харьков. м. с.; Амбеля Р.-Галсал. м. с.; Рейалія Ю.-Верроск. м. с.; Пундика Спб. ст. м. с.; Мошкова Спб. ст. м. с. по обв. Крейцера; Лина Ю.-Верроск. м. с. въ части о передачѣ письма Вальдмана попечителю Рижскаго учебн. окр.

24 марта по 4 отд. угол. кас. деп.

Отмѣнены приговоры: Владислава и Маріанны Завадзкихъ 1 плоцк. м. с. въ части касающейся обвиненія Владислава Завадзкаго. Цурканова варшав. гор. м. с.; Эльки и Хайма Борковскихъ варшав. гор. м. с. по отношенію къ Хайму Борковскому; Левандовскихъ 2 варшав. м. с.; Помперскаго и Гебултовскаго 1 петроков. м. с.; представленіе мир. судьи 9 уч. владивостокск. о. с. по дѣлу Красногорскаго; предложеніе оберъ-прокурора съ представленіемъ прокур. саратов. о. с. по дѣлу Выходцева; предложеніе оберъ-прокурора съ представленіемъ прокурора спб. о. с.; Штейнгагена 2 петроков. м. с. по обв. Бауэрерца; Штейнгагена 11 петроков. м. с.; Палюшинскаго 2 калишск. м. с.; нач. управл. земл. и гос. имущ. прибал. губ. ф.-иллуктск. м. с. по обв. Скамберга; Пирумова тифлиск. с. п.

Отложено докладомъ дѣло Бенедычука.

Отложено объявленіе резолюцій по дѣламъ: Глущенковъ и др.; Дуткевича; Квятека.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЛУЧШІЙ ДРУГЪ ЖЕЛУДКА.

ВИНО

СЕНЪ-РАФАЭЛЬ



есть тоническое, укрѣпляющее и способствующее пищеваренію и возстановляющее силы вино.

Превосходно на вкусъ.

Неотѣнимо при анеміи, при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія.

Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинные препараты.

Вино Сенъ-Рафаэль, по своему пріятному вкусу, не уступаетъ лучшимъ десертнымъ винамъ.

При этомъ № подписчикамъ разсылается 4-й листъ рѣшеній гражд. касс. департ. за 1905 г. и 4-й листъ рѣшен. общ. собр. Прав. Сенага за 1904 г.

Типографія т-ва „Общественная Польза“, Б. Подъяческая, 39.

Редакторъ-издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бауманъ Готфридъ Ивановичъ (Яковъ) мѣщ.	С. о. 6 апрѣля № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 309.	Рижск. о. с.
Варшавчикъ, Ицка Мовшевъ.	С. о. 6 апрѣля № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 314.	Харьковск. о. с.
фонъ-Гейманъ, Эдуардъ (Эдгаръ) Александровъ, двор.	С. о. 6 апрѣля № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 308.	Вилensk. о. с.
Гладштейнъ, Бейля Абрамова, мѣщ.	С. о. 6 апрѣля № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 315.	Херсонск. о. с.
Лева, Леона, наслѣдс. моеса.	С. о. 6 апрѣля № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 310.	Рижск. о. с.
Обломіевская, Ольга Иванова, двор.	С. о. 3 апрѣля № 27. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію Р. VII, ст. 87.	Спб. дв. о.
Палибинъ, Петръ Ивановичъ, двор. отст. подп.	С. о. 30 марта № 26. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 77.	Спб. дв. о.
Пампуловъ, Іосифъ Моисеевъ, куп. сынъ.	С. о. 3 апрѣля № 27. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 82.	Бердянск. г. с. с.
Потерсонъ, Екатерина Александрова, жена Гарджуйск. воинск. начальн.	С. о. 3 апрѣля № 27. Опек. надъ личностью и имущ. вслѣдствіе душевной болѣзни Р. VII, ст. 79.	Казанск. с. с.
Поповъ, Александръ Михайловъ, мѣщ.	С. о. 3 апрѣля № 27. Опек. надъ имущ. по нетрезвой и расточит. жизни. Р. VII, ст. 81.	Благовѣщ. на Амурѣ с. с.
Почининъ, Александръ Кирилловъ.	С. о. 6 апрѣля № 28. Опек. надъ личн. и имущ. вслѣдствіе душевной болѣзни. Р. VII, ст. 88.	Кіевск. с. с.
Рауэртъ, Павелъ Вильгельмовъ, куп. торг. подъ фирм. „П. В. Рауэртъ“.	С. о. 6 апрѣля № 28. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 313.	Рижск. о. с.

Скобѣевъ, Владиміръ Федоровъ, сот. полк.	С. о. 30 марта № 26. Опекунское управленіе надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 75.	Сиб. дв. с.
Смирновъ, Сергѣй Борисовъ, мѣщ. торг. по свид.	С. о. 3 апрѣля № 27. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 294.	Московск. к. с.
Тайкачъ (Ткачъ), Мордко Айзиковъ, мѣщ.	С. о. 3 апрѣля № 27. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 305.	Одесск. к. с.
Трессельтъ, Евгеній Рудольфъ Іосифовъ.	С. о. 6 апрѣля № 28. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 311.	Рижск. о. с.
Уселисъ, Іоаннъ Францевъ, ксендзъ.	С. о. 30 марта № 26. Опекунское управленіе надъ личн. и имущ. по разстройству ум. тѣл. способностей. Р. VII, ст. 73.	Росіенск. с. с.
Францъ, Вильгельмъ Адольфовъ, мѣщ.	С. о. 3 апрѣля № 27. Опекунское управленіе надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 86.	Сиб. с. с.
Харьковское общ. мукомольнаго дѣла.	С. о. 3 апрѣля № 27. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 304.	Спб. к. с.
Цейтлинъ, Александръ Григорьевъ, мѣщ.	С. о. 30 марта № 26. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 271.	Иркутск. о. с.
Чанцевъ, Иванъ Ануфриевъ, мѣщ.	С. о. 3 апрѣля № 27. Опекунское управленіе надъ имущ. по умопом. Р. VII, ст. 80.	Томск. с. с.
Шведовъ, Михаилъ Кузьминъ, цех.	С. о. 3 апрѣля № 27. Опекунское управленіе надъ личн. и имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 85.	Вятскій гор. с. с.
Шигинъ, Николай Алексѣевъ, мѣщ.	С. о. 6 апрѣля № 28. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 312.	Рижск. о. с.
Шлугеръ, Хаимъ Берковъ, мѣщ.	С. о. 3 апрѣля № 27. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 305.	Одесск. к. с.
Языковъ, Александръ Степановъ, куп.	С. о. 3 апрѣля № 27. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 302.	Спб. к. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бронниковъ, Иванъ Степановъ, мѣщ.	С. о. 3 апрѣля № 27. Прекращена опека (первонач. публик.—с. о. 1904 г. № 2) Р. VII, ст. 70.	Тобольск. г. с. с.
Бучинскій, Станиславъ Петровъ, мѣщ.	С. о. 30 марта № 26. Прекращена опека (первонач. публик.—с. о. 1904 г., № 98) за признаніемъ психически здоровымъ. Р. VII, ст. 56.	Моск. с. с.

Бѣлоусовъ, Михаилъ Махайловъ, мѣщ.	С. о. 30 марта № 26. Прекращено дѣло о несостоятельности (первонач. публик. — с. о. 1902 г.) № 94) съ признаніемъ злостною. Р. VIII, ст. 51.	Сиб. к. с.
Басильевъ, Александръ Николаевъ, мѣщ.	С. о. 30 марта № 26. Прекращено дѣло о несостоятельности (первонач. публик. — с. о. 1905 года 10 марта за полнымъ удовлетвореніемъ кредиторовъ Р. VIII, ст. 47.	Московск. о. с.
Голосувевъ, Агурьянъ Кузріановъ, мѣщ.	С. о. 30 марта, № 26. Прекращено дѣло о несостоятельности (первонач. публик. — с. о. 1905 г. по указу Правит. Сената. (Др. свѣд. пѣтъ). Р. VIII, ст. 52.	Сиб. к. с.
Бжовъ, Константинъ Платоновъ, двор.	С. о. 6 апрѣля, № 28. Прекращена опека (первонач. публик. — с. о. 1905 г. № 39) за признаніемъ психически здоровымъ. Р. VIII, ст. 73.	Усть-Медвѣдицк. ок. оп.
Жигаевъ, Михаилъ Максимовъ, кр.	С. о. 30 марта № 26. Прекращена опека (первонач. публик. — с. о. 1904 г. № 63) за смертью. Р. VII, ст. 48.	Сиб. с. с.
Изюмовъ, Константинъ Васильевъ, поч. гр.	С. о. 30 марта № 26. Прекращена опека (первонач. публик. — с. о. 1902 г. № 85) за выздоровлен. Р. VIII, ст. 54.	Московск. с. с.
Кальбингъ, Михаилъ Михайловъ, кр.	С. о. 30 марта № 26. Прекращена опека (первонач. публик. — с. о. 1905 г. № 59) за смертью. Р. VIII, ст. 49.	Сиб. с. с.
Каныгинъ, Иванъ Дмитріевъ.	С. о. 6 апрѣля № 28. Прекращено дѣло о несостоятельности (первонач. публик. — с. о. 1893 г. № 45) съ признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 74.	Красноярск. о. с.
Коджакъ, Яковъ Соломоновъ, мѣщ. Коджакъ, Батчева Ильина, мѣщ.	С. о. 30 марта № 26. Прекращено дѣло о несостоятельности (первонач. публик. — с. о. 1902 г., № 84), за неподсудностью. Р. VIII, ст. 64.	Одесск. о. с.
Костяева, Анастасія Антонова.	С. о. 30 марта № 26. Прекращено дѣло о несостоятельности (первонач. публик. — с. о. 1905 г., № 44) признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 63.	Тамбовск. о. с.
Лавинъ, Александръ Тимофеевъ, кр.	С. о. 30 марта, № 26. Прекращенное дѣло о несостоятельности (первонач. публик. — с. о. 1903 г. № 68) признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 46.	Московск. к. с.
Мариненковъ, Андрей Степановъ, кр.	С. о. 3 апрѣля, № 27. Прекращена опека первонач. публик. — с. о. 1905 г. № 97) за смертью. Р. VIII, ст. 68.	Сиб. с. с.

Матизенъ, Гансъ Гансовъ, мѣщ.	С. о. 3 апрѣля, № 27. Прекращена опека (первон. публик.—с. о. 1901 г. № 89) вслѣдствіе перемѣны образа жизни и мыслей. Р. VIII, ст. 72.	Ревельск. с. с.
Мейзе, Эмилій Федоровъ, герм. подд., торг. подъ фирм.: „Т. Мейзе“.	С. о. 30 марта, № 26. Прекращено дѣло о несостоятельности (первон. публик.—с. о. 1905 г. № 90) за прекращ. заявлен. претензій и недостаточн. суммы непокрытыхъ претензій Р. VIII, ст. 58.	Спб. к. с.
Местеръ, Исель (Иосифъ) Шмуиль Исааковъ, куп.	С. о. 3 апрѣля, № 27. Прекращено дѣло о несостоятельности (первон. публик.—с. о. 1902 г. № 48 съ признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 69.	Спб. к. с.
Парамоновъ, Михаилъ Алексѣевъ.	С. о. 30 марта, № 26. Прекращено дѣло о несостоятельности (первон. публик.—с. о. 1905 г. № 50) за погашеніемъ заявленныхъ претензій. Р. VIII, ст. 57.	Московск. к. с.
Петровъ, Федоръ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 30 марта, № 26. Прекращена опека (первон. публик.—свѣдѣній не имѣется) вслѣдствіе сознательной и разумной жизни. Р. VIII, ст. 59.	Самарск. с. с.
Пичугинъ, Алексѣй Лаврентьевъ, кр.	С. о. 30 марта, № 26. Прекращ. опека (первон. публик.—с. о. 1905 г. № 45) за смертью. Р. VIII, ст. 55.	Московск. с. с.
Позднышева, Елизавета Григорьевна, мѣщ.	С. о. 30 апрѣля, № 27. Прекращ. опека (первон. публик.—свѣдѣній нѣтъ) за смертью. Р. VIII, ст. 71.	Тульск. с. с.
Синяковъ, Григорій Семеновъ, крест. торг. по св.	С. о. 30 марта, № 26. Прекращ. дѣло о несостоятельности (первон. публик.—с. о. 1904 г. № 37), за прекращ. заявлен. претензій и недостаточн. суммы непрекращ. претензій. Р. VIII, ст. 50.	Спб. к. с.
Ситниковъ, Александръ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 30 марта, № 26. Прекращ. опека (первон. публик.—с. о. 1905 г., № 103), за смертью. Р. VIII, ст. 62.	Спб. с. с.
Спекторъ, Бейришъ Мошковъ мѣщ.	С. о. 30 марта, № 26. Прекращ. опека (первон. публик.—с. о. 1903 г., № 60), за смертью. Р. VIII, ст. 65.	Одесск. г. с. с.
Тартурки Иванъ Артемовъ, поч. гр.	С. о. 30 марта, № 26. Прекращ. опека (первон. публик.—с. о. 1902 г., № 73), за смертью. Р. VIII, ст. 61.	Переяславск. гор. с. с.
Туманская, Любовь Степановна, вд. губ. секр.	С. о. 30 марта, № 26. Прекращ. опека (первон. публик.—с. о. 1902 г., № 100), за смертью. Р. VIII, ст. 60.	Московск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ рас-публикована объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произве-ло публикацію.
Андреевымъ, Александромъ Финновымъ, мѣщ.	Красовскому, Ивану Гри- горьеву, ст. сов.	С. о. 6 апрѣля № 28. У московск. нотар. Эггерсъ, 12 мая 1904 г. № 3166. Р. IV, ст. 58.	Московск. о. с.
Китцъ, Терезіей Ивановой дом. учит.	Макарову, Александру Николаеву, мѣщ.	С. о. 6 апр. № 28. У спб. нотар. Бабичева, 16 декабря 1904 г., № 12132 и 13 авг. 1905 г. № 7399, Р. IV, ст. 60.	Спб. о. с.
Паладіемъ, Николаемъ Геор- гіевымъ, зашт. поном.	Рейдолю, Исааку Файби- шеву, куп.	С. о. 6 апрѣля № 28. У кишинев. нотар. Кобіева, 12 сентября 1901 г. № 5489. Р. IV, ст. 57.	Кишиневск. о. с.
Рогачевой, Ольгой Алексѣевой	Трофимову, Ивану Павло- ву, частн. пов.	С. о. 6 апрѣля № 28. У петро- павловск. нотар. Геркулесова, 29 іюля 1903 г. № 1970. Р. IV, ст. 59.	Омскій о. с.



Редакторъ-издатель, приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ.

Типографія т-ва „Общественная Польза“, Б. Подъяческая, 39.

Самый совершенный аппаратъ для художественной игры
на рояли или піахио

ПІАНОЛА-МЕТРОСТИЛЬ.

Исполняя технич. работу пальцевъ, она, между прочимъ, служитъ руководит. для точнаго воспроизведенія задуманнаго авторомъ или указаннаго авторитетами-піанистами выраженія, не отнимая при этомъ свободной передачи личнаго вдохновенія.



Только своею, ей единственно присущей, художественной выразительностью игры, **Піанола-Метростиль** приобрѣла свою міровую извѣстность и несмотря на болѣе дорогую цѣну изъ всѣхъ существующихъ подобныхъ аппаратовъ, нашла вездѣ наибольшее распространение.

Піахола-Метростиль стоитъ 650 руб.

Репертуаръ нотъ очень обширенъ, около 10.000 №№, стоимостью отъ 1 руб. 20 к. и дороже. (Каталогъ и описаніе бесплатно).

Мнѣнія-авторитетовъ о Піанолѣ-Метростиль:

„Я никогда не слыхалъ болѣе точнаго подражанія игрѣ пальцевъ, какъ Ваша піанола. Съ помощью Метростиля Вы даете возможность любителямъ музыки воспроизводить труднѣйшія фортепіанныя сочиненія съ совершенной технической законченностью въ полнѣйшемъ согласованіи съ мыслью автора. Вашъ инструментъ и т. д.

Спб., 15-го октября 1905 г.

АЛЕКСАНДРЪ ГЛАЗУНОВЪ.

„Піанола представляетъ неподражаемое изобрѣтеніе между инструментами этого рода, но я никогда не предполагалъ, что возможно такое воспроизведеніе всѣхъ намѣреній композитора, какое мнѣ пришлось слышать въ талантливомъ исполненіи г.* на Піанолѣ-Метростиль. Возможность выдѣленія голосовъ и исполненія пѣвучихъ темъ даетъ полное основаніе привѣтствовать достигнутые результаты“ и т. д.

Спб., 9-го октября 1905 г.

С. ЛЯПУНОВЪ.

Подобно же высказались: Балакиревъ, Римскій-Корсаковъ, Іос. Сливинскій, Іос. Гофманъ, Габриловичъ и др.



ЗНАМЕНИТЫХЪ ФАБРИКЪ:

БЛЮТНЕРЪ

Рояли 1000, 1050, 1100, 1250, 1400 и 1800 руб.
Піанино 600, 750 и 850 р.

ФИДЛЕРЪ

Рояли 750, 800 и 1000 р.
Піанино 450, 465, 500, 515 руб. и дороже.

Піанино другихъ фабрикъ 375, 400, 450 и 500 р.

Допускается разсрочка платежа.

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ

С.-Петербургъ, Морская, 34. Москва, Кузнецкій мостъ. Рига, Купеческая, 9.