

ПРАВО

№ 41.

1909 г.



ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.
КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышло изъ печати и поступило на складъ новое изданіе:

В. ВИТЧЕВСКІЙ.

Торговая, таможенная и промышленная политика Россіи

со временъ Петра Великаго до нашихъ дней.

Перев. съ нѣм. **А. В. Брауде**, подъ ред. **Ю. Д. Филиппова**.

СПБ. 1909 г. Стр. VIII+362. Цѣна 3 руб.

Н. Г. Фрейбергъ.

Врачебно-санитарное законодательство ВЪ РОССІИ.

Выпускъ второй (дополнительный).

Узаконенія и распоряженія правительства по гражданской медицинской, санитарной и фармацевтической частямъ, опубликованныя и изданныя съ 1 января 1908 г. по 1 июля 1909 г.

Цѣна второго выпуска 1 руб. (въ перепл.). Цѣна перваго и второго 4 р. 50 коп.
(первый выпускъ безъ второго не продается).

- ◆ **Андреевъ, Л.** Анатема. 1909 г. Ц. 1 р.
- ◆ **Альманахъ Смерть.** Сергій Городецкій. А. Каменскій. Н. Олигеръ. В. Муйжель. В. Ивановъ. В. Розановъ. Г. Чулковъ. И. Рѣпинъ и др. 1909 г. Ц. 1 р.
- ◆ **Базаровъ, В.** На два фронта. 1909 г. Ц. 2 р.
- ◆ **Башкинъ, В.** Разказы. 1909 г. Ц. 1 р.
- ◆ **Буковский, В.** Гражданскіе законы губерній Прибалтійскихъ, съ разъясненіями. 1909 г. Ц. 5 р.
- ◆ **Вальденбергъ, В.** Краткій учебникъ торговаго права и судопроизводства. 1908 г. Ц. 75 к.
- ◆ **Водовозовъ, В.** Новая русская литература. 1908 г. Ц. 75 к.
- ◆ **ГОГЕЛЬ, С. К.** Курсъ уголовной политики въ связи съ уголовной социологіей 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ◆ **Грубинскій, В.** Ночь. Ц. 15 к.
- ◆ **Дерюжинскій, В.** Административные суды въ государствахъ Западной Европы. 1906 г. Ц. 75 к.
- ◆ **Исаевъ, А.** Міровое хозяйство. 1910 г. Ц. 3 р.
- ◆ **Леласё, Л. и Маркъ, Р.** Проблема воздухоплаванія. 1910 г. Ц. 80 к.
- ◆ **Мейеръ, Г.** Государства и пріобрѣтенныя права. 1909 г. Ц. 20 к.
- ◆ **Мейендорфъ, А.** Крестьянскій дворъ въ системѣ русскаго крестьянскаго законодательства и общиннаго права и затруднительность его упорядоченія. 1909 г. Ц. 85 к.
- ◆ **Петрункевичъ, А. М.** Кола-ди-Ріенцо. Эпизодъ изъ исторіи Рима XIV вѣка. 1909 г. Ц. 2 р. 75 к.
- ◆ **Плехановъ, Г. Н. Г.** Чернышевскій. 1909 г. Ц. 3 р.
- ◆ **Памятники исторіи смутнаго времени.** Подъ ред. А. И. Яковлева. 1909 г. Ц. 65 к.
- ◆ **Преміровъ, М.** Нѣмцы дали. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.
- ◆ **Швобъ, М.** Книга Мовеллы. 1909 г. Ц. 80 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1909 г.

№ 41.

Воскресенье 11 Октября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента В. М. Гессена, І. В. Гессена, профессора А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ М. Я. Пергаментъ и Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Къ характеристикѣ нашего бюджетнаго права. Л. Яснопольскаго. 2) Судья въ роли законодателя. А. Бугаевскаго. 3) Чиншъ и пропинація. А. Н. Бутовскаго. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) правит. сенатъ. (Засѣд. гражд. касс. департ. 30 сентября). б) Екатеринбургскій окружный судъ. (Дѣло екатеринбургскаго комитета к.-д. партіи). в) Московскій окружный судъ. (Искъ о правѣ собственности на изобрѣтеніе). г) Кіевская судебная палата. (Возбужденіе рабочихъ противъ работодателей). д) Митавскій окружный судъ. (Искъ объ уплатѣ страховой преміи). е) Томскій окружный судъ. (Признаніе недѣйствительности акта продажи). 6) Изъ иностранной юридической жизни. 7) Хрочика. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб. на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

При этомъ № г. г. подписчикамъ разсылается 13-й листъ рѣш. гражд. касс. департамента за 1908 г. (бесплатное приложение).

Къ характеристикѣ нашего бюджетнаго права.

Статья седьмая ¹⁾.

Соотношеніе между нижней и верхней палатами въ области бюджета.

Въ предыдущей статьѣ мы разсмотрѣли вопросъ о соотношеніи бюджетной компетенціи гос. думы и гос. совѣта de lege lata. Что касается проекта измѣненія бюджетныхъ правилъ, внесеннаго въ думу 40 ея членами и разсматриваемаго нынѣ въ особой подкомиссіи, то первоначально онъ не касался статей 12 и 13, регулирующихъ порядокъ устраненія бюджетныхъ разногласій между думою и гос. совѣтомъ. Но опытъ истекшихъ двухъ сессій заставилъ авторовъ проекта внести дополненіе къ нему. Именно, предложено было исключить изъ ст. 12 слово «размѣровъ», а ст. 13 изложить такъ:

«Когда возникшее между гос. совѣтомъ и гос. думою разномысліе не будетъ устранено указаннымъ въ ст. 12 порядкомъ, то кредитъ, на назначеніе котораго несогласно одно изъ этихъ установленій, считается отвергнутымъ и исключается изъ росписи. Если, однако, оба установле-

нія согласны на назначеніе кредита, и разномысліе сводится лишь къ вопросу объ его размѣрѣ то кредитъ считается принятымъ въ меньшей изъ двухъ цифръ, указанныхъ законодательными установленіями».

Исключеніе изъ ст. 12 слова «размѣровъ» имѣетъ цѣлью устранить двусмысленность, подававшую поводъ къ спорамъ: установить, что разномысліе между гос. думою и гос. совѣтомъ по смыслу статьи можетъ относиться не только къ размѣрамъ, но и къ самому предмету, на который испрашивается кредитъ. Если дума или гос. совѣтъ отвергнуть цѣликомъ весь включенный въ роспись кредитъ, т. е. признаютъ самую потребность, вызвавшую его, не подлежащей удовлетворенію—вопросъ долженъ быть переданъ въ согласительную комиссію. Если соглашеніе не будетъ достигнуто относительно предмета назначенія—кредитъ долженъ будетъ считаться отвергнутымъ, какъ всякій законопроектъ, не получившій одобренія обѣихъ палатъ. Если же есть наличность соглашенія о предметѣ кредита, и споръ вызываетъ лишь его цифра, то (по австрійскому образцу), въ видахъ бережливости, считается принятой меньшая цифра (но отнюдь не цифра, ближайшая къ предыдущей росписи, какъ наименѣе нарушающая status quo ante).

¹⁾ См. „Право“, №№ 1, 6, 8, 11, 25 и 37.

Необходимо замѣтить, что рѣчь здѣсь можетъ идти лишь о кредитахъ не новыхъ, уже раньше существовавшихъ въ росписи. Новые кредиты не могутъ быть, по нашему бюджетному законодательству и практикѣ, вносимы въ роспись безъ особыхъ законодательныхъ представленій. Изложенная выше редакція ст. 13 устраняетъ возможность того способа обхода закона, примѣры котораго были приведены нами въ предыдущей статьѣ. Она призвана устранить и дѣйствительно была бы способна устранить то тормозящее вліяніе гос. совѣта, которое въ настоящее время на практикѣ сводитъ нанѣтъ даже скромныя попытки думы къ измѣненію существовавшаго ранѣе. Въ связи съ отмѣною ст. 2, она ставила бы наше бюджетное право на формально правильную основу и дала бы думѣ дѣйствительныя права въ области бюджета. Такое бюджетное право могло бы явиться основой дѣйствительно конституціоннаго компромисса, въ которомъ стороны могли бы приходить къ свободному соглашенію, тогда какъ теперь дума въ отношеніи реформъ существующаго, по справедливому выраженію гр. Витте, «импотентна» и не можетъ идти дальше «пожеланій».

Однако столь рѣшительное расширеніе бюджетныхъ правъ думы вызвало уклончивое отношеніе къ разбираемой поправкѣ со стороны большинства бюджетной подкомиссіи, обсуждавшей проектъ. Не отрицая необходимости выясненія и измѣненія ст. 13, большинство подкомиссіи, видимо, рѣшило похоронить дѣло и не затрагивать бюджетныхъ прерогативъ гос. совѣта «ранѣе всесторонняго разсмотрѣнія вопроса», къ которому, казалось бы, подкомиссія именно и была призвана.¹⁾

Если что нуждается во «всестороннемъ разсмотрѣніи», то это лишь практика согласительныхъ комиссій. Здѣсь уже въ прошлую и настоящую сессію думы возникали спорные вопросы: о предѣлахъ полномочій членовъ согласительныхъ комиссій, о правѣ внесенія поправокъ при обсужденіи *in pleno* согласительныхъ предложеній. Не установлено закономъ и практикою—возможно ли вторичное и т. д. внесеніе тѣхъ же вопросовъ въ согл. комиссію или же недостиженіе соглашения въ первый разъ необходимо считать окончательнымъ. Совершенно не выяснено, наконецъ, какъ мы указывали

въ предыдущей статьѣ, кому и въ какомъ порядкѣ должна принадлежать инициатива констатированія непримиримаго разногласія и кто въ такомъ случаѣ вноситъ въ роспись кредитъ въ цифрѣ, ближайшей къ послѣдней росписи—согласно дѣйствующему закону (или же совсѣмъ исключаетъ его—согласно проектированному измѣненію ст. 13).

Но признавая, что спорные вопросы этой практики еще далеко не пришли къ тому состоянію, когда они могли бы быть разрѣшены практически наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ, мы все же утверждаемъ, что рѣшеніе ихъ совершенно не зависитъ отъ принятія или отклоненія новаго текста ст. 13, отъ принципиальнаго расширенія бюджетныхъ правъ думы или оставленія ихъ безъ измѣненія.

Откладывая, если угодно, на неопредѣленное время регулированіе практики согласительныхъ комиссій, можно было бы принять или отклонить предлагаемое измѣненіе ст. 13, не прикрываясь посторонними для существа дѣла соображеніями.

По вопросу о согласительныхъ комиссіяхъ одна поправка должна бы быть уже теперь бесспорно введена въ текстъ ст. 12.

Онѣ гласитъ, что «вызвавшій разногласіе вопросъ можетъ быть по постановленію гос. совѣта переданъ въ особую комиссію».

Такая передача, очевидно, не должна бы быть факультативной, а обязательной, пока не устранено установленное статьею 13 неравенство правъ совѣта и думы. Съ принятіемъ предлагаемаго новаго текста ст. 13 наше замѣчаніе, конечно, отпадаетъ. Это настолько естественно, что практика самого гос. совѣта до сихъ поръ безъ единого исключенія шла навстрѣчу, по крайней мѣрѣ формальной, возможности соглашенія¹⁾.

Такимъ представляется въ настоящее время положеніе вопроса *de lege ferenda*. Вопросъ не дошелъ еще до стадіи обсужденія его въ пленарномъ собраніи бюджетной комиссіи гос. думы, но судьба предложеннаго оппозиціей измѣненія ст. 13 бюджетныхъ правилъ очевидно предрѣшена.

Предложенный авторами проекта путь однако нельзя считать единственнымъ. Механическій способъ разрѣшенія бюджетныхъ разногласій между палатами принимаетъ въ практикѣ конституціонныхъ странъ различныя формы.

Объ Австріи мы говорили выше. Норвежская конституція 1814 г. сохраняетъ донинѣ устарѣлый способъ, при разногласіяхъ палатъ по законопроектамъ в общѣ, въ томъ числѣ и по бюджету, объединять обѣ палаты *стортинга* въ одно собраніе, причемъ вопросъ рѣшается $\frac{2}{3}$ голосовъ²⁾.

¹⁾ Факультативность согласительныхъ комиссій могла бы быть приемлема лишь въ томъ случаѣ, если бы иначе нужно было передавать дѣло *in plenum* другой палаты (см. ниже французскую практику), но отнюдь не тогда, когда гос. совѣтъ такимъ путемъ вовсе можетъ уклониться отъ соглашенія.

²⁾ Ст. 76 норвежской конституціи: Когда законопроектъ дважды одельстингомъ отсылался въ

¹⁾ „Съ своей стороны подкомиссія замѣтила, что ст. 13 возбуждаетъ серьезныя недоразумѣнія какъ по существу своему, такъ и по редакціи. Принимая однако во вниманіе, что вопросъ объ установленіи порядка устраненія разногласій между совѣтомъ и думою не можетъ быть разрѣшенъ ранѣе всесторонняго его разсмотрѣнія, подкомиссія постановила отмѣтить лишь несовершенство дѣйствующаго порядка и указать, что онъ нуждается въ измѣненіи.“ („Корректурѣ“ доклада подкомиссіи по разсмотрѣнію законодательнаго предположенія объ измѣненіи правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія гос. росписи, стр. 17). Въ дѣйствительности подкомиссія вовсе не „отмѣтила“, въ чемъ состоятъ эти „несовершенства“, не говоря уже о томъ, что она уклонилась отъ указанія: что же именно „нуждается въ измѣненіи“.

Уставъ шведскаго риксдага 22 июня 1866 г., вмѣсто фактическаго соединенія палатъ, подсчитываетъ общее число голосовъ, высказавшихся за и противъ даннаго вопроса, и дѣло рѣшается простымъ большинствомъ ¹⁾.

Въ Соед. Штатахъ практикуется система согласительныхъ комиссій (conference Committees).

Онѣ почти всегда приходятъ къ извѣстному соглашенію, и практика и палаты представителей, и сената косо смотритъ на послѣдующее внесеніе какихъ либо поправокъ въ эти согласительныя предложенія, которыя обыкновенно и принимаются ²⁾.

Система согласительныхъ комиссій предусматривается также конституціонной хартіей Португаліи 1826 г. (ст. 54) и датской конституціей 1866 г. (ст. 53), послѣднею, впрочемъ, лишь факультативно.

Также факультативно назначеніе согласительныхъ комиссій по регламентамъ французской палаты депутатовъ (art. 144) и сената (art. 129). На практикѣ онѣ по отношенію къ бюджету не примѣняются, а дѣло, какъ извѣстно, неопредѣленное число разъ переносится изъ сената въ палату и обратно, пока не будетъ достигнуто соглашеніе.

Само собою разумѣется, что вездѣ на Западѣ въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда конфликтъ непримиримъ, статья бюджета, не получившая одобренія одной изъ палатъ, считается отвергнутой. Постановленіе, подобное нашей ст. 13, что, помимо согласія одной изъ палатъ, можетъ быть поставлена на мѣсто ея рѣшенія цифра, противорѣчащая ему, не имѣетъ мѣста въ законѣ ни одной изъ конституціонныхъ странъ (если не считать продиктованнаго соображеніями экономіи австрійскаго порядка). Возможность подобнаго рѣшенія дѣла слишкомъ противорѣчила бы духу конституціоннаго бюджетнаго права, и наше законодательство не походитъ здѣсь ни на какое другое ³⁾.

латингъ и вторично возвращался послѣднимъ съ отказомъ поставить таковой на баллотировку, то стортингъ собирается въ общее собраніе и рѣшаетъ вопросъ большинствомъ двухъ третей голосовъ. Между каждымъ изъ названныхъ совѣщаній должно пройти не менѣе трехъ дней“.

¹⁾ Уставъ риксдага, § 65. Когда палаты приняли различныя рѣшенія отн. гос. расходовъ и налоговъ или относительно администраціи, управленія, ресурсовъ и расходовъ банка королевства или кассы гос. долга, и когда эти рѣшенія не могутъ быть согласованы по рѣшенію компетентнаго комитета, то каждая палата отдѣльно голосуетъ принятыя палатами различныя рѣшенія, и то мнѣніе, которое соединитъ на себѣ большинство голосовъ въ соединенныхъ палатахъ, признается резолюціей риксдага. Чтобы избѣжать въ этомъ случаѣ раздѣленія голосовъ, одинъ бюллетень во второй палатѣ кладется отдѣльно запечатаннымъ и открывается лишь въ случаѣ равенства голосовъ. Если достигнуто большинство и безъ того, то отложенный бюллетень уничтожается нескрытымъ.

²⁾ См. E. Agger. The Budget in the American Commonwealths, N.-York, 1907, стр. 93—94.

³⁾ Въ официальной справкѣ о порядкѣ составленія и разсмотрѣнія бюджета въ нѣкоторыхъ ино-

Такимъ образомъ во всѣхъ конституціонныхъ законодательствахъ кредитъ, не получившій одобренія одной изъ палатъ, считается отвергнутымъ ¹⁾.

Механическій путь разрѣшенія разногласій, какъ мы видѣли, практикуется лишь въ Швеціи, Норвегіи и Австріи. И тѣмъ не менѣе парламентская практика почти не знаетъ случаевъ разногласій, принимающихъ характеръ неразрѣшимаго конфликта между палатами, подобныхъ, напримѣръ, происходящему теперь въ Англіи.

Это даетъ намъ возможность высказаться въ пользу того мнѣнія, что, можетъ быть, наилучшимъ способомъ было бы вовсе не регулировать механически случая бюджетныхъ разногласій между палатами. Съ точки зрѣнія педантическаго юриста или при привычкѣ къ бюрократической регламентаціи это можетъ, конечно, представляться законодательнымъ пробѣломъ. Но самая сущность конституціоннаго компромисса, отсутствіе единства государственной воли, заставляющій предпочесть, на нашъ взглядъ, установленіе возможности свободныхъ соглашеній между двумя органами верховной гос. власти, какими являются законодательныя палаты.

Результатъ такихъ соглашеній съ теченіемъ времени постепенно будетъ приближаться къ вѣрному отраженію дѣйствительнаго удѣльнаго вѣса, дѣйствительной авторитетности каждой изъ палатъ въ глазахъ общественнаго мнѣнія и въ общей политической жизни государства. При естественной эволюціи общественныхъ отношеній бюджетная роль верхней палаты постепенно должна ослабляться, какъ это мы ясно видимъ на примѣрѣ не только Англіи, но и вообще тѣхъ странъ, гдѣ это учрежденіе сохранило донныи свой аристократическій характеръ.

Мы не сомнѣваемся, что при примитивности нашихъ политическихъ нравовъ конфликты у насъ на первое время возможны. Но безконечный переносъ бюджета изъ одной палаты въ другую немыслимъ. Помимо задержки бюджета, онъ можетъ сдѣлать просто смѣшнымъ упорство

странныхъ государствахъ“, составленной гос. канцеляріей, не вѣрно сказано, будто подобная система примѣняется въ Швейцаріи. „Сущность этой системы заключается въ сохраненіи существующаго положенія вещей въ отношеніи смѣтныхъ назначеній“ (Справка, стр. 99). Въ дѣйствительности довольно сложная система status quo примѣняется тамъ лишь, когда бюджетъ не принятъ обѣими палатами къ началу бюджетнаго года, т. е. вмѣсто douziemes provisoires. (См. Morizot-Thibault Des droits des chambres hautes ou sénats en matière de lois de finances. Paris 1891, p. 305). Въ случаѣ же бюджетнаго разногласія между палатами, соответственный кредитъ считается отвергнутымъ (см. Handwörterbuch der schweizerischen Volkswirtschaft, Socialpolitik und Verwaltung, herausg. v. N. Reichsberg, I. Bern 1903).

¹⁾ Разумѣется, для верхней палаты возможность такого отверженія принятаго нижней палатою постановленія затрудняется до почти полной невозможности тамъ, гдѣ ей предоставлено вотированіе бюджета лишь en bloc.

какой-либо изъ сторонъ въ глазахъ общественнаго мнѣнія.

Можно, поэтому, думать, что извѣстный *modus vivendi* путемъ взаимныхъ уступокъ всегда при этомъ могъ бы быть найденъ и естественнымъ путемъ взаимная бюджетная компетенція нашихъ палатъ вошла бы въ извѣстное русло, соответствующее фактическимъ соотношеніямъ въ нашей политической жизни.

Л. Яснопольскій.

Судья въ роли законодателя.

Отношеніе суда къ закону, предѣлы власти суда, границы судейскаго усмотрѣнія и свободы— вотъ все вопросы, или, вѣрнѣе, одинъ вопросъ, который не перестаетъ волновать юридическій умъ. Если всѣхъ обсуждавшихъ въ литературѣ этотъ вопросъ и дѣлять обыкновенно на двѣ большія категоріи, сторонниковъ полного подчиненія судьи закону и приверженцевъ судейской свободы, ставящихъ судью не подъ закономъ, а наряду съ нимъ, то внутри каждой изъ этой группы врядъ ли можно найти двухъ писателей, которые вполнѣ были бы согласны между собою въ интересующемъ насъ вопросѣ. Сторонники судейской свободы не могутъ намъ указать; ни гдѣ предѣлы этой свободы, ни—что еще важнѣе— гдѣ источники, откуда судья будетъ черпать матеріалъ для своихъ рѣшеній. Здѣсь разногласія между приверженцами одного и того же направленія подчасъ болѣе глубоки, нежели несогласіе съ адептами противоположной, если можно такъ выразиться, школы. То же самое и въ средѣ сторонниковъ исключительной силы закона. Что судья необходимо предоставить извѣстную свободу, что нельзя обойтись безъ судебного усмотрѣнія въ цѣломъ рядѣ областей, почти не спорятъ, но это согласіе немедленно исчезаетъ въ слѣдующей стадіи вопроса, а именно тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о предѣлахъ этого усмотрѣнія. Вспомнимъ только, какой споръ вызвала въ Германіи норма о правѣ судьи уменьшать договорную неустойку. Интересующимъ насъ теченіямъ посвятилъ свою академическую рѣчь и не безызвѣстный проф. Эртманъ¹⁾. Странно однако, что Эртманъ, при разсмотрѣніи этого вопроса, ни словомъ не обмолвился про то крупное значеніе, какое имѣетъ и должно имѣть въ данномъ дѣлѣ новое швейцарское гражданское уложеніе, а именно, 1-я статья его. То самое ученіе о судья-законодатель, которое по большей части считалось революціоннымъ, получило силу закона и, само собою разумѣется, фактъ этотъ является, въ полномъ смыслѣ слова, эрой въ исторіи указанныхъ теченій. Вторая часть 1 ст. швейцарскаго гражданскаго улож. гласитъ: «При отсутствіи въ законѣ требуемаго постановленія судья

долженъ рѣшить дѣло по обычному праву, а, за отсутствіемъ и обычая, по правиламъ, которыя онъ самъ установилъ бы, если бы онъ былъ законодателемъ. Руководствомъ при этомъ для него служатъ мнѣнія, одобренныя наукою и судебною практикою». Законъ долженъ вызвать къ жизни совершенно новый, доселѣ неизвѣстный намъ типъ судьи: онъ будетъ вправѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда придетъ къ заключенію, что нѣтъ ни въ законѣ, ни въ обычномъ правѣ отвѣта на поставленный ему тяжущимися вопросъ, закрыть книгу законовъ, снять подневольную тогу судьи, облачиться въ мантию законодателя и творить право, новое, можетъ быть, никому неизвѣстное право; теоріей и практикой онъ долженъ только руководствоваться, но онъ его не связываютъ, онъ можетъ пренебречь и ими. Явленіе, къ которому такъ долго многіе стремились и которое встрѣчаетъ одобреніе даже со стороны такихъ строго уравнившихъ ученыхъ, какъ проф. Пергаментъ¹⁾; переворотъ, который стоитъ того, чтобы на немъ остановиться нѣсколько подробнѣе.

Мнѣ представляется, что это возведеніе судьи, хотя и въ исключительныхъ случаяхъ, въ роль законодателя принципиально неправильно, а практически чрезвычайно опасно. Я однако долженъ оговориться, чтобы не вызвать недоразумѣнія: я вовсе не противникъ широкаго судебного усмотрѣнія и свободы судьи; время, когда законъ хотѣлъ все предусмотрѣть, а судья былъ связанъ и формальной системой доказательствъ, и буквальной интерпретаціей и т. п., давно прошло и, нужно думать, безвозвратно. Но и въ болѣе широкомъ смыслѣ свободное судейское усмотрѣніе сдѣлалось необходимымъ элементомъ современнаго правосудія и противъ него, по моему, спорить нельзя. Примѣромъ въ данномъ случаѣ можетъ служить 242 ст. герм. гражд. ул.: «должникъ обязанъ чинить удовлетвореніе добросовѣстно, сообразуясь съ обычаями гражданскаго оборота». Здѣсь для судьи несомнѣнно большой просторъ и возможность индивидуализировать каждый отдѣльный случай. Далѣе, § 276 тамъ же гласитъ: «дѣйствуетъ небрежно тотъ, который пренебрегаетъ обычной въ оборотѣ заботливостью» согласно § 343: «если подлежащая уплатѣ неустойка несоразмѣрно велика, то по просьбѣ должника она можетъ быть уменьшена до соответствующихъ размѣровъ судебнымъ рѣшеніемъ. При обсужденіи надлежащаго размѣра принимается во вниманіе не только имущественный, но и всякій иной интересъ кредитора». Или возьмемъ 3 ст. новаго швейцарскаго уложенія: «каждый, какъ при осуществленіи своихъ правъ, такъ и при исполненіи своихъ обязанностей, долженъ дѣй-

¹⁾ Oertmann: Gesetzeszvang und Richterfreiheit.

¹⁾ См. „Право“, 1909 № 19. Новѣйшее гражданское уложеніе. Ср. также Max. Rumelin: Das neue schweizerische Zivilgesetzbuch und seine Bedeutung für uns стр. 27 и далѣе.

ствовать добросовѣстно; явное злоупотребленіе правомъ не находить себѣ судебной защиты». Такихъ нормъ въ новыхъ кодексахъ достаточно, и онѣ болѣе или менѣе извѣстны; всѣ онѣ предоставили современному суду такую власть, а также возможность проявить свой тактъ, стремленіе къ справедливому разрѣшенію дѣла, о которой судья добраго стараго времени и мечтать не могъ. Всецѣло отъ судьи зависитъ признать въ томъ или другомъ случаѣ неустойку соразмѣрно или несоразмѣрно великой, придать одно или другое значеніе тому или иному интересу; опредѣлить, наконецъ, имѣлось ли пренебреженіе обычною въ оборотѣ заботливостью или нѣтъ. Огромнаго благотворнаго вліянія на правосудіе отъ такой возможности судьи индивидуализировать каждый отдѣльный случай отрицать нельзя, оно черзчуръ очевидно. Въ особенности сказывается это въ судахъ, съ смѣшаннымъ составомъ судей, какъ, напр., у насъ въ судахъ коммерческихъ, гдѣ въ основу этой широкой оцѣнки и индивидуализаціи кладется не одна какая-нибудь подчасъ бюрократическая, книжная или доктринерская, точка зрѣнія, а гдѣ перекрещиваются различные моменты. Здѣсь можно съ увѣренностью сказать, что предоставленная судьямъ широкая свобода должна принести прекрасные результаты.

Однако, во всѣхъ приведенныхъ, а также во множествѣ другихъ подобныхъ случаяхъ судья остается судьей; онъ не выходитъ за предѣлы, указанные ему закономъ, онъ примѣняетъ дѣйствующее, всѣмъ извѣстное право, онъ защищаетъ и восстанавливаетъ нарушенное право, но не создаетъ новаго, ни одна изъ всѣхъ этихъ бланкетныхъ нормъ не превращаетъ судью въ законодателя. Изъ закона онъ черпаетъ свое рѣшеніе, законъ является для него и путеводною звѣздой, и опорой. Ему не дано право поступать такъ, какъ поступаетъ законодатель. Лишь швейцарское уложеніе ставитъ судью въ новое не соответствующее положеніе законодателя. Если швейцарскій судья проникнется мыслью закона, по которому онъ, не найдя отвѣта въ уложеніи или обычаѣ, долженъ будетъ поступить такъ, какъ если бы самъ былъ законодателемъ, то не превратится ли онъ въ судью, не защищающаго и восстанавливающаго нарушенное право, а создающаго его? Опасность, конечно, не въ томъ, что въ какомъ-нибудь рѣдкомъ, не предусмотрѣнномъ закономъ случаѣ судья захочетъ создать новую норму, а въ томъ, что санкціонируется возможность существованія не субъективной, а объективной неизвѣстности и неопредѣленности относительно существующихъ правъ. Стороны могутъ заблуждаться добросовѣстно или недобросовѣстно относительно своей управомоченности до окончанія процесса, но въ дѣйствительности правомочіе одного изъ нихъ существуетъ еще до процесса, а задача послѣдняго—только выяснить и восстановить въ правахъ того, кто это право имѣетъ. Если же до-

пустить, что самая норма объективнаго права будетъ создана процессомъ, то, естественно, приходится признать, что до процесса не было управомоченнаго, что его создалъ только процессъ. Если иногда въ результатѣ процесса не тотъ оказывается правымъ, кто, дѣйствительно, имѣлъ право, то мы можемъ пенять на судью, на несовершенство человѣческаго ума и способъ познанія, но если намъ скажутъ: въ своихъ поступкахъ руководствуйтесь стремленіемъ отгадать, что судья признаетъ въ послѣдствіи правильнымъ, то здѣсь не на судью пенять придется, а на законъ и правопорядокъ. Совершенно упускается изъ виду избитая истина, что законъ обратной силы не имѣетъ, что новый законъ регулируетъ только тѣ отношенія, которыя возникнуть позже и не можетъ касаться споровъ, возникшихъ раньше. Намъ возразятъ, что рѣчь идетъ о судебномъ рѣшеніи, а не о законѣ, но это возраженіе неправильно, такъ какъ здѣсь предъ нами и одно, и другое ¹⁾: судебное рѣшеніе остается таковымъ до тѣхъ поръ, пока оно основано на законѣ, поскольку же оно создаетъ новую нормировку отношеній, онъ теряетъ свой чистый характеръ рѣшенія.

Нужно, однако, признать, что швейцарскій законодатель, давая суду исключительную власть и положеніе, хотѣлъ только иначе назвать то, что уже существуетъ и теперь въ другихъ законодательствахъ: онъ только увлекся моднымъ теченіемъ въ этомъ вопросѣ, безъ дѣйствительнаго желанія превратить теоретическое направленіе въ реальный порядокъ. Подъ вліяніемъ увлеченія имъ употреблены слова, которыхъ онъ не долженъ былъ сказать, но дѣло въ томъ, что увлеченіе это чревато послѣдствіями, такъ какъ не то законъ, что хотѣлъ сказать законодатель, а то, что онъ въ дѣйствительности сказалъ. Если мы обратимся къ мотивамъ ²⁾ швейцарскаго гражданскаго уложенія, то мы увидимъ, что тамъ приравненіе судьи къ законодателю дѣлается далеко не въ той рѣзкой формѣ, какъ это имѣетъ мѣсто въ самомъ законѣ. Скажу больше: тамъ это скорѣе способъ красиво и образно изобразить широкіе предѣлы судейскаго усмотрѣнія, чѣмъ дѣйствительное уравниеніе въ правахъ и функціяхъ двухъ различныхъ органовъ правопорядка.

Достаточно пробѣжать мотивы къ 1 ст. швейцарскаго уложенія, чтобы убѣдиться, что предоставленіе такой полной законодательной свободы и несвязанности не входило въ задачу творца новаго уложенія. Авторъ его исходитъ изъ того правильнаго и безспорнаго положенія, что на всякій жизненный случай уложеніе непосредственно отозваться не можетъ, что законодатель всего предусмотрѣть не въ со-

¹⁾ Срв: Gmür: Die Anwendung des Rechts nach Art. 1. des schweizerischen Zivilgesetzbuches, стр. 110; «Нормы третьяго класса».

²⁾ Erläuterungen zum Vorentwurf. Erstes Heft, стр. 36, 37.

стоянии, и потому въ законѣ неминуемо должны быть пробѣлы. Въмѣсто того, чтобы обязать судью, въ случаѣ пробѣла въ законѣ, выйти изъ этого положенія путемъ подчасъ слишкомъ искусственнаго толкованія, ему предоставлено право поступить въ такихъ случаяхъ такъ, какъ на его мѣстѣ поступилъ бы послѣдовательный законодатель ¹⁾. Судья не долженъ думать, что въ законѣ нѣтъ пробѣловъ; послѣднее признано официально; однако пробѣлы существуютъ только въ положительномъ правѣ, но не въ объективно существующемъ правопорядкѣ. Въ послѣднемъ есть отвѣтъ на всѣ вопросы, и нужно его только умѣть найти. Судья въ такой своей дѣятельности не долженъ руководствоваться состраданіями, личной симпатіей, мимолетними впечатлѣніями и, наконецъ, произволомъ; такого права судьи, вопреки словамъ закона, ни мотивы къ кодексу, ни изслѣдователи этого закона не даютъ. Не задача судьи ²⁾, говорить Гмюръ, улучшать положительное право, онъ долженъ только, примѣняясь къ нему, восполнять его. Норма права, установленная судьей, говоритъ далѣе Гмюръ, не есть вновь изданный законъ; эта норма существовала уже раньше, хотя и не была извѣстна, она теперь только открыта и утверждена. Въ этомъ отношеніи, хотя законъ въ статьѣ 1 и обращается исключительно къ судѣ, но въ дѣйствительности не только судья можетъ находить и открывать эти уже существующія, но неизвѣстныя нормы, а также адвокатъ, да и каждый, вообще, гражданинъ. Разница лишь въ томъ, что результатъ судейскаго открытія нормы имѣетъ больше юридическаго значенія, потому что этотъ результатъ формально обязателенъ для сторонъ, но по существу вездѣ одно и то же. И здѣсь мы имѣемъ не созданіе новаго права, а лишь углубленіе въ существующее. Въ концѣ концовъ и Гмюръ долженъ признать, что «судья не создаетъ права, а примѣняетъ право, уже существующее» ³⁾.

Такимъ образомъ, если ближе всмотрѣться въ эту, будто бы, новую функцію судьи, какъ ее изображаютъ мотивы и писатели, мы увидимъ, что дѣло идетъ по существу вовсе не о новой функціи судьи, противъ которой мы возражали. Судья и впредь остается тѣмъ же судьей, какимъ былъ до сихъ поръ, онъ не создаетъ новаго права, а примѣняетъ только старое, онъ не обращается ни къ природѣ вещей, ни къ высшей справедливости, ни къ программамъ социальныхъ реформъ. Нѣтъ, онъ всего только глубже вникаетъ въ существующій правопорядокъ, онъ находитъ отвѣтъ на тѣ вопросы, которые ему ставятъ жизнь, и изъ существующаго правопорядка извлекаетъ послышки для своихъ рѣшеній; иными словами, судья прибѣгаетъ

не только къ аналогіи закона, но и къ аналогіи права, или, еще иначе, судья логически развиваетъ право ¹⁾. Но логическое развитіе права не есть какое-нибудь новое явленіе, оно и теперь существуетъ, и я даже не знаю, какъ бы могъ безъ него обойтись судья, которому запрещено отказывать въ разрѣшеніи дѣла вслѣдствіе неполноты, неясности или отсутствія закона. Несмотря на нигилистическое отрицаніе Шлоссмана ²⁾, существуетъ, конечно, и духъ отдѣльнаго закона, и духъ общаго законодательства; и разрѣшеніе дѣлъ въ духѣ какъ одного, такъ и другого, есть, очевидно, весьма старая функція судьи. А потому, подводя итогъ, нельзя не сказать: швейцарскій законодатель, который, настаиваемъ, имѣлъ въ виду лишь то, что судья долженъ разрѣшить дѣла, въ непредусмотрѣнныхъ кодексомъ случаяхъ, по общему смыслу законовъ, выразилъ эту свою мысль въ 1 ст. новаго кодекса чрезвычайно неудачно. Къ сожалѣнію, въ данномъ случаѣ, мотивы силы не имѣютъ, и господствовать будетъ законъ, а текстъ послѣдняго даетъ судѣ больше права, чѣмъ это требуется родомъ его дѣятельности. Для большинства судей окажется, слѣдовательно, соблазнъ исправлять право, находить его несправедливымъ и т. п.,—словомъ, творить новое право, расшатывая тѣмъ самымъ правопорядокъ и потрясая гражданскій оборотъ. Усмотрѣнію будутъ раскрыты двери даже при добросовѣстности и высокомъ развитіи судей. Однако, и на послѣднее не всегда можно рассчитывать. И въ маленькой Швейцаріи, при ея шести-семи университетахъ, не удастся, какъ повѣствуетъ тотъ же Гмюръ, заполнить судейскіе кадры образованными юристами. Такъ не являются ли, при подобныхъ условіяхъ, въ высокой степени вѣроятными беззаконіе и произволъ? А между тѣмъ—закончимъ словами проф. Покровскаго—³⁾ «какъ въ области публичнаго, такъ и въ области гражданскаго права залогомъ истиннаго праворазвитія можетъ быть только одно—законность и правопорядокъ».

А. Бугаевскій.

Чиншъ и пропинація.

Монопольное право продажи спиртныхъ напитковъ всегда рассматривалось нашимъ законодательствомъ какъ одна изъ вотчинныхъ привилегій и ревниво оберегалось въ пользу помѣстныхъ землевладѣльцевъ. Согласно 487, 511 и 560 ст. уст. объ

¹⁾ Ср. Васильевскій. Ученіе о толкованіи и примѣненіи гражд. законовъ, стр. 207—208.

²⁾ Schlossmann, Der Irrtum über wesentliche Eigenschaften der Person und der Sache nach dem B. G. B. Zugleich ein Beitrag zur Theorie der Gesetzesauslegung.

³⁾ Гражданскій судъ и законъ. „Вѣстн. Права“ 1905 г. № 1, стр. 51.

¹⁾ Erläuterungen, стр. 37

²⁾ Gmür, тамъ же, стр. 111 и далѣе.

³⁾ Gmür, тамъ же, стр. 137.

акци. сборахъ, изд. 1893 г., — открытіе раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ въ городахъ обуславливалось разрѣшеніемъ городскихъ думъ, въ сельскихъ же мѣстностяхъ право питейной торговли признавалось лишь за частными землевладѣльцами; въ частности — на земляхъ земскихъ обывателей (крестьянъ) открытіе трактирныхъ заведеній дозволялось лишь при наличности мірскаго приговора сельского общества (6 и 7 пп. 560 ст.). Только при обнаруженіи безпатентной продажи въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ согласія на раздробительную торговлю не послѣдовало, — дозволялось открытіе трактирныхъ заведеній «владѣльцамъ усадебъ», которые въ этомъ случаѣ уже «не обязаны (были) испрашивать дозволенія на то сельскихъ обществъ» (5 п. 487 ст. и 525—527 ст. уст. объ ак. сб.). Но если такая пропинаціонная привилегія почти повсемѣстно ослаблялась благодаря постепенному развитію мелкаго землевладѣнія, — то въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ преобладающее значеніе получило чиншевое землевладѣніе (западные губерніи), — продажа питей, какъ предметъ частнаго промысла, составляла привилегію исключительно одного помѣщика. Въ этомъ отношеніи 420 ст. устава и прим. къ ней закрывали путь частной инициативѣ. Согласно этой статьѣ, — право продажи спиртныхъ напитковъ, принадлежавшее во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ до 1863 г. помѣщикамъ, — сохранялось за такими владѣльцами городовъ и мѣстечекъ и на будущее время; обыватели же должны были довольствоваться только правомъ привозить напитки изъ другихъ мѣстностей, «но только для собственнаго употребленія и притомъ не иначе, какъ въ стеклянной посудѣ». — Евреямъ, живущимъ въ такихъ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, дозволялось производить торговлю только «въ собственныхъ домахъ, на собственной землѣ построенныхъ», — въ домахъ же и на землѣ, принадлежащихъ имъ на правѣ чиншевого владѣнія, такая торговля безусловно воспрещалась (прим. 3 къ 424 ст.).

Измѣнилось ли такое положеніе чиншевиковъ теперь, съ введеніемъ казенной продажи питей, съ изданіемъ новаго акцизнаго устава, изд. 1901 года? Владѣльцы чиншевыхъ имѣній склонны думать, что новый порядокъ не нарушилъ ихъ прежнихъ привилегій — по крайней мѣрѣ, въ отношеніи торговли пивомъ, медомъ и виноградными винами. Они и теперь воспеваютъ открытіе пивныхъ лавокъ въ такихъ городахъ и мѣстечкахъ впредь до уплаты имъ за это извѣстнаго, иногда довольно крупнаго вознагражденія. Въ большихъ мѣстечкахъ открыты особые конторы для полученія отъ помѣщика «разрѣшительныхъ грамотъ» на открытіе пивной лавки въ домѣ кого-либо изъ мѣстечковыхъ обывателей. Въ этомъ не трудно убѣдиться изъ производящихся въ окружныхъ судахъ дѣлъ. «Прошу постановить рѣшеніе, конимъ обязать отвѣтника М. закрыть пивную лавку въ домѣ З., какъ открытую безъ моего согласія, и предоставить мнѣ право отыскивать въ исполнительномъ порядкѣ убытки за время производства изъ означенной лавки отвѣтчикомъ торговли». — Такъ обыкновенно формулируются исковыя требованія

въ тѣхъ случаяхъ, когда торговецъ почему-либо оказывается неисправнымъ въ уплатѣ помѣщику вознагражденія. Любопытно все, что виновникомъ такого произвольнаго, какъ докажемъ ниже, — налога отчасти является само акцизное вѣдомство. Предъявляя искъ, помѣщикъ всегда опирается на копію данной отвѣтчикомъ акцизному управленію подписки. Въ этой подпискѣ, обыкновенно предъявляемой торговцу къ подписи съ напечатаннымъ уже текстомъ, — стереотипно повторяется одна и та же формула: «получая патентъ на открытіе пивной лавки, я обязываюсь, на осн. 561 и 562 ст. уст. объ акц. сб., не открывать питейныхъ заведеній безъ согласія лицъ, упомянутыхъ въ приведенныхъ статьяхъ закона». — Выдавъ такую подписку и не имѣя возможности подробно ознакомиться съ акцизнымъ уставомъ, — торговецъ сознаетъ, что онъ обязанъ заручиться чѣмъ-то согласіемъ; помѣщикъ же, не желая утратить прежней пропинаціонной привилегіи, спѣшитъ учсть такую подписку въ свою пользу.

Если познакомиться ближе съ содержаніемъ этихъ двухъ статей и съ другими законоположеніями новаго акцизнаго устава, — то станетъ яснымъ, что вниманіе такого налога помѣщикомъ является произвольнымъ, терпимымъ только благодаря невѣжеству сельского обывателя; станетъ очевиднымъ, что окружные суды, удовлетворяя иногда такіе иски, дѣлаютъ большую ошибку, узаконяя своими рѣшеніями лишнее налоговое бремя для населенія. Говоримъ — для населенія потому, что торговецъ, уплативъ помѣщику крупный кушъ за полученіе «разрѣшительной грамоты», — долженъ *volens volens* этотъ расходъ выскатъ съ потребителя.

Съ введеніемъ въ 1896 году казенной продажи питей прежній порядокъ торговли спиртными напитками былъ существенно измѣненъ: пропинаціонное право помѣщиковъ было совершенно упразднено съ предоставленіемъ имъ полученія за это отъ казны вознагражденія; поэтому теперь, при отчужденіи чиншевыхъ имѣній, постоянно приходится встрѣчать въ купчихъ крѣпостяхъ такое добавленіе: «продажа сія учинена съ уступкой покупщику права на полученіе отъ казны вознагражденія за принадлежавшее бывшему владѣльцу имѣнія, до введенія казенной продажи питей, пропинаціонное право».

Продажа вина и водочныхъ издѣлій, — читаемъ мы въ 553 ст. уст. объ акц. сб. (изд. 1901 г.), — производится изъ принадлежащихъ казнѣ заведеній, а также изъ заведеній, содержимыхъ частными лицами, коимъ сія продажа будетъ казною поручена. Открытіе пивныхъ лавокъ и ренсковыхъ погребовъ обуславливается лишь соглашеніемъ между губернаторомъ и управляющимъ акцизными сборами (557 ст.). Торговля всѣми крѣпкими напитками, не составляющими предмета казенной продажи, — въ городахъ — освобождена отъ санкціи городскихъ управъ, — при открытіи же трактирныхъ заведеній внѣ городскихъ поселеній, согласно 561 статьѣ, «требуется согласіе владѣльцевъ земли, или усадебъ, которые не обязаны испрашивать на то разрѣшительныхъ приговоровъ сельскихъ обществъ». — Итакъ, теперь торговцу надо считаться только съ интересами хозяина того

дома, гдѣ открывается торговля, т. е., другими словами, ему необходимо озаботиться, при заключеніи договора найма объ устраниení недоразумѣній, могущихъ возникнуть при открытіи въ нанятой квартирѣ питейной торговли. Ясно, что эта 561 статья, помѣщаемая въ акцизныхъ подпискахъ, — никакихъ правъ для вмѣшательства помѣщика создавать не можетъ. Но, можетъ быть, чиншевыя имѣнія поставлены въ особые условія? Вотъ о чемъ гласитъ 562 статья, о соблюденіи коей отбирается подписка: «при открытіи трактирныхъ заведеній въ чертѣ владѣльческихъ мѣстечекъ въ губерніяхъ кievской, подольской, волынской, виленской, гродненской, ковенской, минской, витебской, могилевской и бессарабской — на земляхъ, находящихся въ вѣчно-чиншевомъ владѣніи, требуется согласіе владѣльцевъ усадебъ, которые не обязаны испрашивать на то дозволенія собственника земли». Эта статья не только совершенно лишаетъ собственника чиншевого имѣнія права налагать свое veto на питейную торговлю, — но и ставитъ чиншевиковъ въ совершенно независимое отъ помѣщика положеніе при открытіи ими трактирныхъ заведеній. — Но помѣщики и тутъ пытаются найти лазейку, чтобы отстоять свои привилегіи. 562-ая статья, — говорятъ они, — касается только мѣстечковыхъ чиншевиковъ; торговля же въ сельскихъ мѣстностяхъ должна составлять нашу привилегію (конечно, тамъ, гдѣ еще не ликвидированы окончательно путемъ выкупной операціи чиншевыя отношенія). Однако и этотъ аргументъ неоснователенъ: привилегіи, основанныя на прежней — 420 статьѣ акцизнаго устава, должны считаться навсегда утраченными: въ сравнительномъ указателѣ обоихъ уставовъ — 420 статья значится при изданіи новаго устава совершенно отмѣненной, кромѣ сего, какъ мы уже указали, новая 561 статья обязываетъ торговца заручиться согласіемъ «владѣльца земли, или усадьбы», но не собственника чиншевого имѣнія¹⁾. На основаніи всего изложеннаго слѣдуетъ признать, что нынѣ дѣйствующій акцизный уставъ предоставляет чиншевикамъ право на открытіе трактирныхъ заведеній безъ согласія помѣщика.

Въ заключеніе слѣдуетъ указать на то, что права евреевъ, проживающихъ во владѣльческихъ мѣстечкахъ, относительно питейной торговли, — не подверглись никакимъ измѣненіямъ при изданіи новаго акцизнаго устава.

На основ. 612 статьи новаго устава евреямъ дозволяется питейная торговля только въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ для постоянной ихъ осѣдлости, и притомъ не иначе, какъ въ собственныхъ ихъ домахъ. Примѣчаніе (3) къ этой статьѣ дословно повторяетъ примѣчаніе къ прежней 442 статьѣ (изд. 1893 г.), цитированное нами раньше, въ силу коего

¹⁾ Не лишнимъ будетъ отмѣтить, что когда, послѣ ряда рѣшеній, коими иски помѣщика о закрытіи пивныхъ лавокъ были удовлетворены, — судъ по одному дѣлу въ искѣ отказалъ, — истецъ, вмѣсто обжалованія дѣла въ палату, предпочелъ уплатить отвѣтчику вознагражденіе „за молчаніе“, боясь, что огласка такого рѣшенія заставитъ прочихъ плательщиковъ прекратить свои взносы помѣщику за полученіе „разрѣшительныхъ грамотъ“.

евреямъ воспрещается производить торговлю въ домахъ и на землѣ, принадлежащихъ имъ на правѣ чиншевого владѣнія. Но прежде такіе евреи не могли и сами торговать, не могли и давать согласія на такую торговлю другихъ; теперь же 562 статья предоставляет всѣмъ безъ исключенія чиншевикамъ право давать согласіе на открытіе другими лицами въ ихъ домахъ питейной торговли. Получается странная картина: самъ еврей въ своемъ домѣ на чиншевой землѣ открыть пивную лавку не вправе, но другому предоставить это право онъ можетъ. Какой то юридическій nonsense: уступка другому такихъ правъ, коими не обладаетъ самъ праводатель. Но этотъ nonsense въ видѣ подыменной торговли существуетъ: колонистъ Ш. открываетъ пивную лавку въ домѣ еврея З., — пивоваръ А. нанимаетъ помѣщеніе подъ лавку у еврея В., нанимаетъ фиктивно, чтобы создать для В. право на торговлю. — Не является ли это примѣчаніе къ 612 статьѣ редакціоннымъ недосмотромъ? Въ этомъ примѣчаніи воспроизводится указъ сената отъ 22 декабря 1882 года, указъ, потерявшій значеніе съ изданіемъ положенія о казенной продажѣ питей. Мы полагаемъ, что это примѣчаніе должно быть совершенно исключено, какъ противорѣчащее другимъ правиламъ нынѣ дѣйствующаго акцизнаго устава.

А. Бут овскій.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

Ст. 1066. Объ образованіи въ Вологодской, Олонецкой, Саратовской, Симбирской, Таврической, Тверской и Харьковской губерніяхъ девяти новыхъ становъ и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе полицейской стражи.

Ст. 1067. Объ установленіи положенія и штата московской окружной лечебницы для душевно-больныхъ.

Ст. 1068. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на усиленіе фонда имени Императора Александра III на сооруженіе церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Ст. 1069. О присвоеніи нѣкоторымъ чинамъ казужской городской полиціи разѣздныхъ денегъ.

Ст. 1070. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство центрального паро-водяного отопленія въ горномъ институтѣ Императрицы Екатерины II и брандмауеровъ на чердакахъ зданія того же института.

Ст. 1071. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на усиленіе въ 1909 году занятій комитета по техническимъ дѣламъ.

Ст. 1072. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе юрисконсультской части иркутскаго и приамурскаго военныхъ округовъ.

Ст. 1073. Объ усиленіи полиціи въ Нижнетагильскомъ селеніи, Пермской губерніи.

Ст. 1074. Объ усиленіи полиціи въ Кубанской области.

№ 121, 29-го іюня 1909 г.

Ст. 1075. О временномъ отпускѣ изъ средствъ

государственного казначейства пособия на издание журнала „Журналъ Опытной Агрономіи“.

Ст. 1076. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по переустройству участка Заимки-Вятка, пермской желѣзной дороги.

Ст. 1077. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

Ст. 1078. Объ утвержденіи строительной стоимости работъ и поставокъ по сооруженію второго пути на участкѣ Омскъ-Постъ-Ачинскъ, сибирской желѣзной дороги.

Ст. 1079. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе въ 1909 году судовъ для охраны рыбныхъ промысловъ на Дальнемъ Востока.

Ст. 1080. О временномъ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособій пугровской и бѣленьской сельскимъ ремесленнымъ учебнымъ мастерскимъ, стародубскому уѣздному земству и курской школѣ сапожнаго, башмачнаго и портняжнаго ремесла.

Ст. 1081. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на уплату долговъ по расходамъ по призыву новобранцевъ за прежнее до 1908 года время.

Ст. 1082. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на освѣщеніе дома военнаго министерства.

Ст. 1083. Объ опредѣленіи строительной стоимости работъ и поставокъ по развитію станціи Ташкентъ, ташкентской желѣзной дороги.

Ст. 1084. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ для производства расходовъ на выдачу путевого довольствія чинамъ полиціи и врачамъ за поѣздки по судебно-медицинскимъ дѣламъ въ области Войска Донскаго.

Ст. 1085. О продленіи дѣйствія штатовъ нѣкоторыхъ учреждений по производству поземельно-устроительныхъ работъ.

Ст. 1086. Объ установленіи штатовъ казанской, виленской и винницкой окружныхъ лѣчебницъ для душевно-больныхъ.

Ст. 1087. О дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на нужды начального народнаго образованія.

Ст. 1088. О временномъ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособия училищу для ремесленниковъ при рижской русской ремесленной артели.

Ст. 1089. О дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе въ 1909 году Императорскаго клиническаго повивально-гинекологическаго института для бѣдныхъ.

Ст. 1090. О временномъ учрежденіи въ лифляндской губерніи одной должности младшаго помощника уѣзднаго начальника.

Ст. 1091. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на оборудованіе дезинфекціоннаго аданія оеодосійской морской врачебно-наблюдательной станціи.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Прав. Сенатъ.

(Засѣданіе гражд. касс. деп. 30 сентября).

I.

Правоспособно ли иностранное государство къ приобритенію по завѣщанію имущества, находящагося въ предѣлахъ Россіи (р. касс. деп. 1893 г. № 47 и 1906 г. № 99)?

Искъ наследниковъ Синадино къ душеприказчикамъ и вдовѣ наследодателя о признаніи недѣйствительнымъ завѣщательнаго распоряженія, коимъ Синадино отказалъ свое имущество „грече-

скому королевству на нужды греческаго народа, въ лицѣ его законныхъ представителей министровъ иностр. дѣлъ, внутр. дѣлъ, народн. просвѣщенія и аѣинскаго митрополита, которые, составивъ особый комитетъ, обязаны будутъ“ расходовать проценты съ реализованнаго капитала на устройство въ предѣлахъ королевства школъ, церквей и т. п.,—былъ признанъ одесскою судебною палатою неуважительнымъ по слѣдующимъ основаніямъ. Вступленіе въ дѣло, въ качествѣ третьяго лица, повѣреннаго греческаго правительства должно быть признано правильнымъ, ибо имущество завѣщено королевству, а представителемъ каждаго государства является правительство; греческое правительство имѣло поэтому законный поводъ и интересъ вступить въ дѣло. Достаточнымъ полномочіемъ для довѣреннаго была бы и довѣренность одного министра финансовъ, который во всѣхъ государствахъ является тѣмъ членомъ правительства, коему принадлежитъ завѣдываніе дѣлами, связанными съ денежными оборотами государства. Но довѣреннымъ третьяго лица представленъ также довѣренности отъ всѣхъ остальныхъ членовъ предположеннаго завѣщателемъ комитета, и такимъ образомъ полномочіе довѣреннаго должно быть признано выданнымъ подлежащими лицами и въ надлежащей формѣ. Указаніе истцовъ, что иностранное государство могло бы наследовать имущество по завѣщанію лишь въ случаѣ признанія за нимъ этого права конвенціями или трактатами—неправильно, ибо право иностранцевъ на полученіе наследства послѣ русскихъ подданныхъ не подлежитъ сомнѣнію (ст. 822, 834 и 835 т. IX; ст. 1284 т. X ч. 1), а разницы между лицами физическими и юридическими нигдѣ въ законѣ не дѣлается. Иностраннаго правительства признавались субъектами гражданскихъ правъ и прав. сенатомъ (1893 г. № 47). Если бы даже греческое королевство и не могло явиться наследникомъ, настоящий искъ все же не могъ бы подлежать удовлетворенію, если наследникомъ признать ту благотворительную цѣль, ради которой сдѣлано завѣщательное распоряженіе (гражд. касс. деп. 1902 г. № 40).

Въ касс. жалобѣ и словесномъ объясненіи передъ правит. сенатомъ повѣренный истцовъ, прис. пов. Сліозбергъ, указывалъ, что по содержанію оспариваемаго завѣщанія въ настоящемъ случаѣ собственно отсутствуетъ наследникъ, каковымъ по нашему закону является только тотъ, кому имущество завѣщено либо въ собственность, либо во временное пользованіе. Греческое же правительство въ настоящемъ случаѣ не будетъ ни собственникомъ имущества, ни владѣльцемъ; оно является какъ бы фидуціаріемъ или наследникомъ sub modo римскаго права, но такихъ институтовъ наше законодательство не знаетъ. Соображеніе палаты о томъ, что греческое правительство заинтересовано въ судьбѣ учреждений, предназначенныхъ для нуждъ его подданныхъ—основано на явномъ смѣшеніи публично-государственныхъ и имущественныхъ функций правительства. Имущественнаго интереса греческое правительство здѣсь не имѣетъ и не можетъ поэтому быть признано наследникомъ. Неправильны поэтому и соображенія палаты о представительствѣ королевства его министромъ финансовъ. Отвѣтная сторона должна бы во всякомъ случаѣ доказать наличность въ греческой конституціи соответственнаго установленія. Существуютъ вѣдь и спеціальныя капиталы, находящіеся въ завѣдываніи другихъ министровъ, а изъ дѣла не видно, въ чемъ завѣдываніи находился бы завѣщанный греческому королевству капиталъ. Сомнительно, далѣе, чтобы можно было признать достаточно яснымъ и опредѣленнымъ указаніе въ качествѣ наследника „греческаго королевства“; это во всякомъ случаѣ не менѣе обще и неопредѣленно, какъ если бы имущество было завѣщено „россійской имперіи“; а если къ этому прибавить, что согласно завѣщанія имущество,

предоставленное въ сущности полному усмотрѣнію душеприказчиковъ, въ то же время совершенно ускользаетъ отъ надзора русской правительственной власти, замѣняемаго контролемъ какого-то аѳинскаго комитета,—то будетъ позволительно усомниться въ возможности признанія такого завѣщанія соответствующимъ требованіямъ нашего закона. Нельзя, наконецъ, рѣшать такъ легко, какъ это сдѣлала палата, и вопросъ о самомъ правѣ иностраннаго государства приобрѣтать по завѣщанію имущества, находящагося въ Россіи. Въ литературѣ вопросъ этотъ весьма споренъ, а въ практикѣ до сихъ поръ даже не ставился во всемъ своемъ объемѣ. Въ указанныхъ палатою двухъ рѣшеніяхъ прав. сенатъ коснулся этого вопроса только мимоходомъ; а вопросъ этотъ слишкомъ большой и важный, чтобы рѣшать его попутно.

Повѣренный греческаго правительства, прис. пов. Блюменфельдъ, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, объяснилъ, что вопросъ о ясности выраженной завѣщателемъ воли слѣдуетъ признать уже разрѣшеннымъ палатою, установившею, что содержаніе это—ясно; а судъ затѣмъ и существуетъ, чтобы выяснитъ то, что той или иной стороной можетъ показаться неяснымъ. Неубѣдительно и соображеніе кассатора о томъ, что палата, раздѣляя мнѣніе окр. суда, что искъ неправильно предъявленъ къ душеприказчикамъ, безъ привлеченія наслѣдника—греческаго правительства, въ то же время допустила вступленіе третьяго лица на сторону этого несуществующаго отвѣтчика. Отвѣтчикъ есть тотъ, кто привлеченъ къ отвѣту по данному дѣлу; и если онъ оказывается привлеченнымъ неправильно—не возможенъ такой случай, когда онъ будетъ привлеченъ завѣдомо неправильно и даже по взаимному съ нимъ соглашенію,—то это не можетъ лишитъ третье лицо права вступить въ дѣло для защиты своего правомѣрнаго интереса. Едва ли существенны и соображенія о томъ, отъ кого должна была исходить довѣренность на представительство интересовъ греческаго королевства. Довѣренность надлежаще засвидѣтельствована и, стало быть, совершена согласно законамъ мѣста ея совершенія; если кассаторъ находитъ здѣсь что-либо подлежащимъ опороженію, то на него, а не на противную сторону, падаетъonus probandi. Вопросъ о правѣ государства быть субъектомъ наслѣдственнаго права уже разрѣшенъ утвердительно прав. сенатомъ, въ полномъ согласіи съ господствующимъ въ литературѣ взглядомъ и практикою всѣхъ цивилизованныхъ государствъ. Приведенный кассаторомъ примѣръ завѣщанія въ пользу „россійской имперіи“, даже съ прямымъ указаніемъ, что министерство внутр. дѣлъ устраняется отъ надзора,—долженъ быть рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что завѣщаніе было бы дѣйствительно и отпало бы только незаконное устраненіе министерства. Да и независимо отъ этого, тѣ права или обязанности, которыя министерство имѣло бы, оно все равно осуществить, какія бы оговорки ни дѣлалъ завѣщатель.

Тов. об.-прок. А. М. Гуляевъ полагалъ признать жалобу неуважительною. Право иностраннаго государства быть субъектомъ имущественныхъ и въ частности наслѣдственныхъ правъ,—правда, попутно, но неоднократно признавалось прав. сенатомъ (1906 г. № 99, 1903 г. № 122). Серьезное значеніе могло бы имѣть только указанное кассаторомъ нарушеніе ст. 12 уст. гр. суд. Суд. палата разрѣшила дѣло по существу, хотя въ окр. судѣ въ искѣ было отказано по непривлеченію надлежащаго отвѣтчика, и такимъ образомъ рѣшеніе второй инстанціи состоялось какъ бы безъ предварительнаго разрѣшенія спора по существу въ первой инстанціи. Указаніе палаты, что стороны согласились на такое исключеніе первой инстанціи.—неубѣдительно, ибо нормы процессуальнаго права не подлежатъ отмѣнѣ по соглашенію сторонъ. Но дѣло въ томъ, что вмѣстѣ съ душеприказчиками была первоначально привлечена къ отвѣту и вдова на-

слѣдодателя, которой предоставлены опредѣленные права по оспариваемому пункту завѣщанія. Въ отношеніи ея отказъ въ искѣ первой инстанціей являлся не „отводомъ“, а рѣшеніемъ по существу, и, стало быть, нельзя говорить, что дѣло разсматривалось здѣсь только въ одной инстанціи.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

II.

Даетъ ли предоставленное залогодателемъ право передачи закладной другому лицу право слѣдующему залогодержателю передать закладную, не испрашивая уже согласія залогодателя (ст. 1653 т. X, ч. 1)?

Въ касс. жалобѣ на разрѣшившее вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ рѣшеніе кievск. суд. палаты повѣренный залогодержателя Троицкаго, прис. пов. Гальперинъ, указывалъ, что правило ст. 1653 не вытекаетъ изъ юридической природы права собственности или закладнаго права, а представляетъ собою лишь спеціальную привилегію для должника; согласіе его требуется исключительно въ его интересахъ,—только потому, что для залогодателя не безразлично, въ чьи руки попадетъ закладная. Онъ можетъ по этому и отказать въ согласіи, и дать таковое лишь съ указаніемъ опредѣленнаго лица; но разъ согласіе—какъ въ данномъ случаѣ—выражено безлично и залогодержателю предоставлено передать закладную „другому лицу“, то этимъ другимъ лицомъ, очевидно, можетъ быть не только приобрѣтатель закладной отъ перваго залогодержателя, но и всякій правопреемникъ этого приобрѣтателя.

Повѣренный отвѣтчика Хлюстина, прис. пов. Линдебрентъ, ходатайствуя объ оставленіи жалобы Троицкаго безъ послѣдствій, объяснилъ, что закладная—представлявшая фактически часть покупной цѣны за имѣніе—была выдана фонъ-Валю съ правомъ передачи другому лицу, подъ которымъ подразумѣвалась сопродавщица ф. Стрикъ, и ей дѣйствительно закладная была передана. Дальнѣйшіе переходы закладной отнюдь не безразличны для должника, въ данномъ случаѣ покупателя имѣнія, который вслѣдствіе перехода закладной теряетъ возможность встрѣчныхъ требованій и возраженій противъ продавцовъ. Договоры должны быть толкуемы буквально, и „другому лицу“ значитъ одному лицу, а не всѣмъ возможнымъ его правопреемникамъ.

Тов. об.-прок. А. М. Гуляевъ полагалъ признать жалобу Троицкаго уважительною. Ст. 1653—источники коей восходятъ еще къ банкротскому уставу 1800 г.,—уже разъяснена прав. сен. (1898 г. № 20) въ томъ смыслѣ, что центръ тяжести ея не въ словѣ передавать, а въ требованіи „по подписямъ“. Разъ было предоставлено право передачи другому лицу, то въ чьихъ бы рукахъ закладная затѣмъ ни оказалась, передача должна быть признана правильною.

По жалобѣ Троицкаго рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 1653 т. X, ч. 1 и ст. 711 уст. гр. суд. Жалоба Хлюстина о неправильномъ опредѣленіи размѣра суд. издержекъ признана подлежащею разрѣшенію.

Кіевская судебная палата.

(Возбужденіе рабочихъ противъ работодателей).

9 сентября, въ кievской судебной палатѣ, безъ участія сословныхъ представителей, заслушано было при открытыхъ дверяхъ дѣло украинскаго драматурга С. Ф. Черкасенка, привлекавшагося по 6 п. 129 ст. уголовн. улож. Поводомъ къ возникновенію дѣла послужила написанная С. Ф. Черкасенко въ 1908 г. драма „Хурговина“. Авторъ, коснувшись взаимоотношеній рабочихъ и администраціи угольныхъ копей, въ концѣ драмы обрисовываетъ одинъ

изъ наиболѣ яркихъ моментовъ заводской жизни—забастовку. Дѣйствующими лицами являются рабочіе, управляющій шахтами инженеръ Гульбицкій, старшій шахтеръ, братъ Гульбицкаго и др. Управляющій Гульбицкій, будучи студентомъ, произноситъ горячія и красивыя рѣчи о необходимости идти рука объ руку съ рабочими, отстаивать ихъ интересы. А выйдя въ инженеры и ставши управляющимъ шахтами и женихомъ дочери одного изъ владѣльцевъ шахтъ, — забылъ все свои молодыя рѣчи и сталъ жестокимъ, безсердечнымъ эксплуататоромъ. Его разнузданность въ этомъ отношеніи достигла крайнихъ предѣловъ, и рабочіе начинаютъ сильно волноваться. Назрѣваетъ мысль о забастовкѣ. Энергичнымъ руководителемъ рабочихъ оказывается братъ управляющаго Гульбицкаго. И разыгрывается грандіозная забастовка со всеми ея ужасами.

Изложенная вкратцѣ драма была отпечатана въ Кіевѣ, въ „Первой артели печатнаго дѣла“ въ количествѣ 2.000 экземпляровъ. Книжки были отправлены въ книжный магазинъ „Кіевской Старины“. Последний разослалъ нѣсколько сотъ экземпляровъ въ Львовъ (въ Галицію), въ магазинъ „Литературно-Науковаго Вістника“ и др. 19 экземпляровъ было продано въ розницу. И лишь тогда послѣдовало распоряженіе кіевского комитета по дѣламъ печати о конфискаціи и арестѣ драмы. С. Ф. Черкасенко былъ привлеченъ къ суду по обвиненію въ возбужденіи рабочихъ противъ работодателей—по 6 и 129 ст. угол. улож.

На судѣ г. Черкасенко не призналъ себя виновнымъ въ приписываемомъ ему намѣреніи. По обвиненію г. Черкасенка, онъ дѣйствовалъ лишь какъ бытописатель: предъ его глазами прошла забастовка въ одномъ изъ заводовъ южныхъ угольныхъ копей, и онъ воспользовался ею какъ сюжетомъ. Будучи противникомъ забастовокъ, почти всегда недостигающихъ цѣли, онъ имѣлъ намѣреніе провести въ драмѣ именно эту мысль. Защищалъ г. Черкасенка прис. пов. М. З. Шишко.

Палата признала г. Черкасенка виновнымъ и приговорила его къ мѣсячному аресту при тюрьмѣ, постановивъ уничтожить оставшіеся экземпляры драмы „Хуртовина“.

Екатеринбургскій окружный судъ.

(Дѣло екатеринбургскаго ком. к.-д. партіи).

(Окончаніе ¹⁾).

Послѣ перерыва слово предоставляется тов. прокурора.

Здѣсь, гг. судьи, все время очень много говорилось и о кадетской партіи, и о екатеринб. обл. комитетѣ этой партіи.

Однако, по моему мнѣнію, здѣсь мы имѣемъ и не кадетскую партію, и не кадетскій комитетъ; здѣсь мы имѣемъ только лишь восемнадцать отдѣльных лицъ: кадетская партія здѣсь не при чемъ.

Изъ устъ одного изъ подсудимыхъ, г. Спасскаго, я слышалъ весьма много разсужденій о кадетской партіи, слышалъ чуть ли не о божественномъ ея происхожденіи.

Не буду спорить объ этомъ.

Я много слышалъ сравненій к.-д. партіи, слышалъ даже сравненіе ея съ Венерой, вышедшей изъ волнъ морскихъ.

Но, господа, мы живемъ не гдѣ-нибудь, а въ Россіи, гдѣ госпожа Венера, взамѣнъ праявствій и восторговъ, была бы, вѣроятно, привлечена къ суду за появленіе въ неприличномъ видѣ въ общественномъ мѣстѣ.

Итакъ, господа, передъ нами сообщество, и это сообщество мы судимъ за безпаспортность. Я далекъ отъ мысли придавать какое-либо особое значеніе этому дѣлу; совѣмъ нѣтъ; важныя, серьезныя дѣла разбираются суд. палатой, а не окружнымъ судомъ.

— Прокуроръ совершенно правильно усмотрѣлъ здѣсь преступленіе и прекратить дѣло, разумѣется, не могъ, потому что иначе его самого прекратили бы въ дисциплинарномъ порядкѣ.

Тов. прок. защищаетъ далѣе образъ дѣйствій прокурора, который не могъ прекратить разъ возникшее дѣло, и продолжаетъ.

— Дѣло это возникло совершенно случайно: виновать въ его возникновеніи г. Гавриленко, пригласившій кадетскимъ дѣлопроизводителемъ г. Чернова.

Г. Черновъ былъ у кадетъ, конечно, желаннымъ гостемъ, т. к. онъ привлекался по 126 ст. уг. ул., а такъ какъ полиція весьма внимательно наблюдаетъ за господами съ подобнымъ юридическимъ цензомъ, то она и произвела обыскъ, который совершенно случайно (полиція искала совѣмъ не то) положило начало настоящему дѣлу.

Сидящій на скамьѣ подсудимыхъ кадетскій комитетъ не прекратилъ своей дѣятельности и послѣ изданія правилъ 4 марта.

Этотъ комитетъ имѣлъ даже свой собственный органъ.

„Ур. Край“ несомнѣнно партійная газета—достаточно указать на постановленіе к-та о разсылкѣ газеты крестьянамъ и выборщикамъ.

Все подсудимые не отрицаютъ своей дѣятельности, такимъ образомъ съ этой стороны моя задача облегчена.

Обращаюсь къ вопросу о легализаціи партіи.

Здѣсь, мнѣ кажется, дѣло очевидно—раздѣлъ VII прав. 4 марта говоритъ, что сообщества, желающія продолжать свою дѣятельность, должны исполнить прав. раздѣла 1-го, т. е. подать надлежащее заявленіе губернатору, или градоначальнику; главное правило—внесеніе общества въ реестръ, безъ этого оно дѣйствовать не можетъ.

Исполнили ли это правило члены кадетской партіи?—нѣтъ, не исполнили.

Внимательно изучая это дѣло, я пришелъ къ тому выводу, что петербургскій ц. к. въ сущности и не желалъ совѣмъ легализоваться, ему это не было выгодно.

Вѣдь легализація—пустяки: нужно только соблюсти изложенныя въ законѣ требованія, а исполнить ихъ можетъ всякій, это работа писемоводителя.

Да легализація сама по себѣ еще ровно ничего не даетъ, ибо дальнѣйшая дѣятельность всякаго общества строго регламентирована закономъ (слѣдуетъ рядъ ссылокъ).

У насъ, господа, существуетъ для воспитаннаго человека рядъ правилъ; военный является въ мундирѣ, штатскій во фракѣ.

А господа петербургскіе кадеты явились въ халатѣ—они не пожелали исполнить рядъ несложныхъ требованій закона, напр., указать свое мѣсто-жительство!

Все это несомнѣнно было сдѣлано умышленно.

Но совершенно неумышленно кадеты обнаружили здѣсь и свою ахиллесову пяту—они не указали цѣли своего общества.

Ихъ цѣли несомнѣнно узко-партійныя, а законъ допускаетъ лишь цѣли идеальныя; идеальныхъ же цѣлей у нихъ нѣтъ и не было.

Послѣ перваго отказа въ регистраціи кадеты начинаютъ наклеивать на свою партію фиговые листки: на сцену явилась уже не партія, а общество.

Это второе ихъ ходатайство долго лежало безъ движенія—ясно, что они сами не желали легализаціи, иначе они хлопотали бы, могли жаловаться.

¹⁾ См. „Право“ № 40.

Что партіи не было расчета легализоваться—это ясно.

„Ур. Край“ отъ отказа въ легализаціи прямо-таки въ восторгѣ: „проиграло отъ этого, конечно, министерство Столыпина“.

Вѣдь это же гениальная реклама имѣть возможность писать такія вещи о Столыпинѣ, о томъ Огольпинѣ, имя котораго будетъ занесено на скрижали будущей русской исторіи между славными именами знаменитаго химика Менделѣева, доблестнаго генерала Скобелева и Сперанскаго!

Такое отношеніе самихъ обвиняемыхъ къ легализаціи.

Дѣйствительно, допустимъ, что партія была бы легализована; что бы стала она тогда дѣлать?

Легализованъ союзъ рус. народа—и онъ арендовалъ садъ Казанцевой, легализуйте кадетовъ—и эти господа (обвиняемые) арендовали бы какой-нибудь другой садъ, напр., Харитоновскій.

И вмѣсто чая съ французской булкой г. Гавриленко угощалъ бы гостей чаемъ съ Выборгскимъ кренделемъ.

Обстоятельства даннаго дѣла достаточно выяснены матеріалами, данными обыскомъ у Чернова.

Кто главный виновникъ въ данномъ дѣлѣ?—подстрекателемъ былъ несомнѣнно петербургскій п. к.

Для даннаго дѣла совершенно не важно, что онъ не привлеченъ къ отвѣтственности (время не ушло, время еще будетъ!).

Кадеты основываютъ свою невиновность на томъ, что администрація не препятствовала ихъ дѣятельности.

Что же изъ того?—Общество массоновъ не легализовано, однако, оно существуетъ, игорные дома воспрещены, но для кого же составляетъ секретъ, что въ мѣстномъ общественномъ собраніи ежедневно на вышкѣ происходитъ азартная игра?

Дѣятельность кадетовъ освѣщена въ обвинительномъ актѣ, разумѣется, весьма неполно, въ дѣлѣ совершенно нѣтъ доказательствъ преступности ихъ дѣятельности (если это когда-нибудь обнаружится, то привлечь ихъ къ суду никогда не будетъ поздно).

Главное ихъ преступленіе въ данномъ дѣлѣ—это нарушеніе правилъ политической вѣжливости.

Вспомните тотъ общественный кавардакъ, тѣ политическіе сапоги въ смятку, какіе были вскорѣ по изданіи манифеста 17 октября.

Стало ясно тогда, что населенію нуженъ политическій букварь, и этимъ букваремъ явились правила 4 марта.

Екатеринб. к.-д. комитетъ не пожелалъ имъ подчиниться.

Между тѣмъ среди обвиняемыхъ восемь человѣкъ принадлежать къ уважаемому сословію присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ—ихъ дѣло было исполнить свой долгъ, свою присягу и соблюсти законъ.

Между тѣмъ они, какъ тургеневскій герой Зудотинъ, положили на этомъ законѣ резолюцію: „статью сію читалъ, но содержанія оной не одобрилъ“.

Екатеринбургскіе кадеты, гг. судьи, уже испутили свою вину—дѣло тянется давно и душевное состояніе ихъ, разумѣется, тяжелое.

До самаго послѣдняго момента они не могли знать, что обвинителемъ будетъ рядовой тов. прокурора, обремененный работой, присутствующій въ уѣздномъ сѣздѣ, работающій надъ обвинительными актами, поддерживающій обвиненіе по уголовнымъ дѣламъ, присутствующій при смертныхъ казняхъ.

Ему было некогда работать надъ этимъ дѣломъ.

Между тѣмъ прокуроръ казанской суд. палаты могъ бы, если считалъ это дѣло сколько-нибудь важнымъ, командировать одного изъ своихъ товарищей.

Въ казанской палатѣ, я знаю, есть нѣсколько блестящихъ обвинителей.

Моя рѣчь, собственно говоря, кончена, освѣщеніе

дѣла исчерпано, все признаки виновности установлены.

Главными виновниками я считаю здѣсь Спасскаго, Кроля и Гавриленко, къ нимъ я ходатайствую о примѣненіи высшей мѣры наказанія; къ остальнымъ можетъ быть примѣненъ штрафъ въ среднемъ размѣрѣ.

Г. Тюшевъ случайно попалъ въ это дѣло и безъ того уже достаточно наказанъ увольненіемъ со службы.

Для него я полагаю бы достаточнымъ штрафъ въ размѣрѣ десяти рублей.

При этомъ считаю излишнимъ замѣтить, что все подсудимые—люди богатые.

Они могли позволить себѣ въ такомъ несложномъ дѣлѣ роскошь—пригласить знаменитаго адвоката, что, конечно, стоитъ не дешево.

А вѣдь это все равно, что для леченія насморка выписывать знаменитаго проф. Мечникова изъ Парижа.

Рѣчь прис. пов. М. Л. Мандельштама.

Прежде всего я долженъ отклонить отъ себя тѣ комплименты, которые такъ неумѣстно расточалъ по моему адресу г. обвинитель. Если я здѣсь, то потому, что на скамьѣ подсудимыхъ сидятъ мои товарищи, люди, которыхъ я глубоко уважаю. Я не сомнѣваюсь, что они готовы перенести за свои убѣжденія жертвы, гораздо болѣе значительныя, чѣмъ тѣ, которыхъ отъ нихъ требуетъ настоящій процессъ. Но я не могъ не пріѣхать туда, гдѣ судятся люди, дѣлавшіе со мною одно дѣло, молившіеся со мною одному Богу. Вотъ причина моего пріѣзда.

Напрасно также г. прокуроръ заявляетъ, что онъ не можетъ соперничать съ защитой, усиленной пріѣздомъ московскаго адвоката. Излишняя скромность. Какъ бы ни была представлена защита, мы никогда не дерзнемъ выходить изъ тѣсныхъ рамокъ процесса и брать на себя тѣ высокія задачи, которыя поставилъ себѣ г. прокуроръ. Не довольствуясь скромной ролью обвинителя екатеринбургскаго ком. партіи нар. св., г. прокуроръ заявилъ здѣсь передъ вами, что исторія поставитъ памятникъ предсѣдателю совѣта министровъ г. Столыпину. Прокурорскому надзору, оказывается, такъ хорошо извѣстны грядущія судьбы историческихъ приговоровъ, что онъ указалъ даже мѣсто для будущаго памятника шефу того правительства, которому служить. Это мѣсто между памятникомъ храброму „бѣлому генералу“ Скобелеву, гарцующему на бѣломъ конѣ, и... знаменитому химику Менделѣеву. Несомнѣнно, г. прокуроръ хотѣлъ вложить въ свой тройственный памятникъ глубокой символическій смыслъ, но такъ какъ я не могу уяснить всей его глубины и такъ какъ защита, вообще, не даю прозрѣвать судьбы исторіи, то мнѣ остается вернуться къ нашему процессу. Занятіе менѣе почетное, чѣмъ воздвиганіе монументовъ, но зато, несомнѣнно, болѣе свойственное, какъ роли защиты, такъ и роли обвинителя.

Конституціонная партія въ конституціонномъ государствѣ въ лицѣ членовъ своего областного комитета на скамьѣ подсудимыхъ! Вотъ первое противорѣчіе, которое поражаетъ васъ въ процессѣ. Я не буду по поводу него пересматривать юный, но уже сумѣвшій состариться споръ: есть у насъ конституція или нѣтъ. Этотъ споръ изъ области практической жизни давно перешелъ въ область даже не отвлеченнаго права, а въ область метафизики. Тамъ онъ занялъ почетное мѣсто наряду съ вопросами о безсмертіи души, о существованіи вещей *an und für sich* и другими, такъ называемыми, „проклятыми вопросами“, о которые ломаетъ свои зубы человѣчество уже столько столѣтій. Самое правильное и согласное съ духомъ метафизики рѣшеніе вопроса будетъ, что конституція существуетъ у насъ въ мірѣ непознаваемомъ, а въ познаваемой жизни она проявляется въ видѣ самодержавія, исключительныхъ положеній, нашего процесса въ частности.

Только такимъ двойственнымъ взглядомъ на конституцію можно сгладить тѣ противорѣчія, на которыя мы ежеминутно наталкиваемся.

Если бы какой нибудь иностранецъ, напримѣръ, прочелъ обвинительный актъ, онъ несомнѣнно пришелъ бы къ убѣжденію, что вся Россія покрыта сѣтью комитетовъ преступной партіи „народной свободы“, что эта партія по своей вездѣсущности и неуловимости напоминаетъ итальянскую каморру и сплошь состоитъ изъ таинственныхъ Каліостро и Картушей XX вѣка. Только благодаря гениальной находчивости екатеринбургской прокуратуры, ей удалось напасть на слѣды мѣстной организаціи таинственной партіи.

Каково же будетъ изумленіе нашего иностранца, если мы скажемъ ему, что партія нар. св. была, есть и будетъ партией открытой. Ея комитеты печатали списки своихъ членовъ и адреса ихъ. Что я говорю? Не здѣсь, въ провинціальной глуши, не на рубежѣ Европы и Азіи, а тамъ, въ самомъ центрѣ, въ столицахъ, ц. к. партія открыто существуетъ рядомъ съ министерствами, съ департаментомъ полиціи, подъ самымъ недреманнымъ окомъ правительственной власти! Въ Москвѣ столичный городской комитетъ при такомъ генералъ-губернаторѣ, какъ Гершельманъ, открыто печаталъ имена членовъ своего бюро! Ц. к. партіи вѣдѣ преслѣдованія, столичные комитеты свободно функционировали, а въ екатеринб. обл. комитету предъявлено обвиненіе и не по 1 ч., а по 3 п. 2 ч. 124 ст., какъ партія, завѣдомо не разрѣшенной. Дальше идти некуда! Одно изъ двухъ: или екатеринбургскій процессъ является недоразумѣніемъ, или недоразумѣніе вся политика правительства по отношенію къ партіи нар. св. Пусть выберетъ г. прокуроръ.

Чувствуя неудобство своего положенія, г. обвинитель объясняетъ постановку нашего процесса случаемъ.

При обыскѣ были найдены документы, которые вынудили прокуратуру дѣйствовать. Почему же она не была послѣдовательна до конца? Вѣдь при обыскѣ была захвачена книга съ адресами и списками членовъ комитетовъ всей Россіи. Если по подлинному выраженію обвинителя только „его величество случай“ приказалъ предать суду екатеринбургскій комитетъ, почему прокуратура въ качествѣ отвѣтственнаго министерства „его величества случая“ не исполнила до конца велѣнія своего монарха, не предала суду всѣ комитеты, списки которыхъ она случайно нашла?

Напрасно г. обвинитель смягченіемъ обвиненія желаетъ смягчить неловкость своего положенія. По его убѣжденію, партія сама ищетъ терновый вѣнецъ, сама не хочетъ легализоваться или своими небрежно написанными прошеніями вынуждаетъ правительство отказать ей въ легализаціи.

О, святость юношеской вѣры! Какъ бы я хотѣлъ вмѣстѣ съ г. прокуроромъ сохранить до нашихъ лѣтъ его чистую вѣру! Какъ бы я хотѣлъ вѣрить вмѣстѣ съ нимъ, что стоило написать правильное прошеніе, поставить тамъ адреса учредителей, и партія была бы легализована! Но, къ сожалѣнію, я долженъ ему отвѣтить словами Гамлета:

„Есть многое на свѣтѣ, другъ Гораціо, что и не снилось нашимъ мудрецамъ“.

Положеніе партіи въ общественно-политической жизни Россіи и отношеніе къ ней правительства сложилъ, гораздо сложилъ, чѣмъ это рисуется г. прокурору.

Вѣрно то, что партія не можетъ считать себя запрещенной, что правительство иногда по отношенію къ ней не шло до конца во всѣхъ послѣдствіяхъ отказа въ легализаціи.

Этому мѣшала какъ программа партіи, такъ и личный составъ и то положеніе, которое партія заняла во вліятельномъ общественномъ мнѣніи Европы.

По своей программѣ партія желаетъ видѣть крестьянство сытымъ и образованнымъ, конституцію упроченной, блага ея распространенными на весь народъ! Партія желаетъ видѣть страну спокойной, но не „холоднымъ сномъ могилы“, имперію сильной и единой не въ подавленіи, а въ разнообразіи національностей, чтобы это единство „славилъ каждый сушій въ ней языкъ“. Партія хочетъ видѣть власть сильной не принужденіемъ, а авторитетомъ: просвѣщенную администрацію, надъ ней независимый судъ, надъ нимъ всевластный, всеильный законъ.

Какое правительство, хотя бы только по имени конституціонное, въ странѣ, въ которой конституція существовала бы хотя только въ видѣ декораціи, отважится загнать въ подполье партію съ такими идеалами! И если г. прокуроръ тѣмъ не менѣе находитъ, что партія „народной свободы“ стремится не къ идеалу, а къ партійной выгодѣ, то оставимъ это утвержденіе на внѣпартійной совѣсти г. прокурора.

Но не только по своей программѣ, еще болѣе по своему составу партія не можетъ не импонировать правительству, не удивившемуся откровенно въ самую беззащитную реакцію.

Составъ партіи нар. св. не явился готовымъ, какъ Минерва изъ головы Юпитера. Она слалася исторически. Она зародилась въ эпоху великихъ реформъ Александра II. Новое дѣло было не по плечу старымъ силамъ; оно властно требовало пробужденія новыхъ общественныхъ элементовъ. Бюрократія, даже самая могучая, самая государственная изъ всѣхъ бюрократій міра — прусская, — не смогла бы справиться съ предстоящей колоссальной работой. Повсюду жизнь предъявила требованіе на новыхъ людей: въ земствѣ, въ судахъ, въ думахъ... И они нашлись, эти новые люди. Не покладая рукъ, въ теченіе 50 лѣтъ, они, изо дня въ день, работали надъ органической будничной культурной работой. Они покрыли Россію сѣтью земскихъ школъ, они организовали земскую медицину, заполнили кафедры университетовъ, создали сословіе присяжной адвокатуры. Вся эта неустанная, долгая кропотливая работа была залогомъ политическаго раскрѣпощенія Россіи, залогомъ того дня, когда наше отечество войдетъ въ семью свободныхъ конституціонныхъ народовъ міра.

За долгій срокъ полустолѣтія политическихъ будней наша цензовая надпольная интеллигенція выработала свои методы, выдвинула своихъ лидеров, выковала свои славныя имена: Муромцевъ, Милуковъ, Петрункевичъ, Родичевъ и много другихъ. Въ нужную минуту всѣ они оказались на своихъ мѣстахъ, всѣ они сомкнулись въ стройные ряды партіи и подъ знаменемъ ея взяли великій лозунгъ народной свободы.

Партія явилась мгновенно, но ея составъ выковывался долгой, упорной неблагодарной работой полустолѣтія! Въ ней, въ партіи, объединилась почти вся цензовая интеллигенція, почти все подпольное культурное общество, все, что выдѣлилось и приобрѣло авторитетъ среди широкихъ массъ русскаго общества! Вотъ почему партія нар. св. уцѣлѣла среди репрессій, тогда какъ партія „мирнаго обновленія“, „демократическихъ реформъ“ и др. являются партіями одного дня. Здѣсь — исторія, тамъ — искусственно выдуманная группа! Правительство можетъ снять вывѣску партіи, но никакая власть міра не въ состояніи разрушить связь, въ теченіе столѣтія скованную узами совмѣстной работы, дружбы, уваженія ея работниковъ; никакая власть міра не въ состояніи поколебать идейнаго авторитета. Въ этомъ отношеніи правъ г. прокуроръ, правъ и бывшій министръ вн. дѣлъ Дурново, сказавшій послѣ первыхъ выборовъ (по словамъ свид. Корнилова): партія, представляющая собою такое очевидное большинство народа, врядъ ли нуждается въ легализаціи. Да, насъ призналъ народъ, насъ легализовала сама исторія;

свой авторитетъ мы получили изъ рукъ демократическихъ избирателей!

Будьте послѣдовательны, вычеркните изъ жизни всѣхъ дѣятелей партіи, и у васъ кафедры останутся безъ профессоровъ, больницы безъ врачей, земства безъ работниковъ; надполная лѣвая интеллигенція народныхъ массъ и капиталистическая интеллигенція буржуазіи—дѣло будущаго поколѣнія. Въ нашемъ же поколѣніи партія народной свободы по своему составу является сосредоточіемъ наибольшаго числа научныхъ, общественныхъ и литературныхъ авторитетовъ.

И этотъ авторитетъ распространяется далеко за предѣлы нашего отечества. Прошло, безвозвратно прошло то время, когда можно было государству отдѣляться китайской стѣной отъ сосѣдей. Займы, финансы, сѣзды—все это ставитъ всякую страну въ зависимость отъ общественнаго мнѣнія Европы. И наше правительство, живѣйшимъ образомъ, заинтересовано въ томъ, чтобы Европа считала Россію конституціонной страной, а нашу думу палатой, „контролирующей бюджетъ“. Но какой же парламентъ въ Западной Европѣ мыслимъ безъ вліятельной и авторитетной оппозиціи. Раздавите партію народной свободы, если вы въ силахъ это сдѣлать, и у васъ получится гос. дума, въ которой скамьи оппозиціонныхъ депутатовъ окажутся пустыми, пустыми потому, что лѣвая оппозиція, по независимымъ обстоятельствомъ, представлена въ глазахъ европейскаго общественнаго мнѣнія недостаточно авторитетно. Повѣдка нашихъ депутатовъ въ Лондонѣ оказала исторической государственной власти громадную услугу. Но если бы не присутствіе и не заявленія нашего лидера, на которыхъ имѣлъ возможность сослаться англійскій министръ въ палатѣ общинъ, вся повѣдка не имѣла бы ни должнаго авторитета, ни надлежащей полноты.

Что же теперь, послѣ того, какъ лидеръ партіи *urbi et orbi* заявилъ, что мы—оппозиція Его Величества, а не Его Величеству,—произносите свой обвинительный приговоръ, бросьте подеудимыхъ въ тюрьму, и общественное мнѣніе Европы убѣдится, что русскія тюрьмы строятся одинаково, какъ для оппозиціи Его Величества, такъ и для оппозиціи Его Величества!

Таковы, гг. судьи, причины, по которымъ мы добросовѣстно не можемъ считать себя партіей запрещенной. Не запрещена та партія, которая дѣйствуетъ въ теченіе ряда лѣтъ открыто, на глазахъ у власти. Не запрещена та партія, которая невозбранно печатаетъ составъ и адреса своихъ комитетовъ и центральный комитетъ которой функционируетъ совершенно свободно. Не запрещена партія, съ лидерами которой члены правительства вступаютъ въ переговоры,—партія, видныхъ членовъ которой официально чествуютъ за границей послы!

Запретить рѣшительно и твердо со всѣми послѣдствіями партію нар. св.—значило бы сорвать послѣднія покрывала съ реакціи, значило бы загнать въ подполье наиболѣе уравновѣшенныхъ представителей оппозиціи, предать въ совершенно обнаженномъ видѣ въ глазахъ общественнаго мнѣнія Европы.

Но и разрѣшить, легализовать партію правительство не хочетъ. Этимъ оно боится слишкомъ усилить оппозицію. Правда, здѣсь г. прокуроръ съ присутствующей ему веселостью увѣрялъ, что правительство съ удовольствіемъ бы насъ легализовало, но партія сама этого не желаетъ, потому что тогда ей пришлось бы, подобно союзу русскаго народа, заниматься такой прозой, какъ поить народъ чаемъ съ выборгскими кренделями.

Мы знаемъ за союзомъ русскаго народа занятія гораздо менѣе идиллическія, чѣмъ тѣ, которыя рисуетъ намъ прокуроръ: теріокское убійство—не выборгскій крендель.

Партія нар. св. на этотъ путь не вступитъ. Но

ни одна крупная, серьезная партія добровольно отъ легализаціи не откажется. Что бы мы стали дѣлать, если бы получили право свободно распространять наши идеи,—это мы знаемъ и съ г. тов. прокурора совѣтоваться не будемъ. Еще большій вопросъ, въ случаѣ легализаціи партіи, каковъ былъ бы исходъ выборовъ даже при законѣ 3 іюня.

Но не только изъ боязни усиленія оппозиціи насъ не легализируютъ. Къ этому политическому мотиву присоединяется личное раздраженіе. Партія нар. св. и правительство работаютъ въ противоположныхъ направленіяхъ, но въ одной плоскости. Тѣ же самыя имена вы встрѣтите у самой вершины сферъ и въ центральномъ комитетѣ оппозиціонной партіи. Князя Долгоруковы, князя Шаховскіе,—это все Рюриковичи, высоко стоящіе въ сферахъ, формирующихъ правительство, и тѣ же фамиліи можно встрѣтить въ числѣ лидеров партіи. Вчерашній министръ Кутлеръ сегодня депутатъ оппозиціи. Все это придаетъ борьбѣ личный, иногда мелочный характеръ мстительности. Никогда борьба между партіями не ведется съ такой личной страстностью, какъ между фракціями. Никогда христіане не вели такую страстную борьбу съ язычниками, какъ гугеноты съ католиками. Такъ и реакція: она жестокими репрессіями подавляетъ социаль-демократію, но никогда не вноситъ въ эту борьбу столько элементовъ личного раздраженія, какъ въ свою борьбу съ к.-д. Партія была министеріабельна—вотъ ея первородный грѣхъ, вотъ чего намъ никакъ не могутъ простить! Отсюда знаменитый лозунгъ, замѣняющій для многихъ и программу, и тактику, и даже самый здравый смыслъ, лозунгъ: „мы ненавидимъ кадетовъ!“

Наше правительство не рѣшается преслѣдовать партію до самаго конца, до послѣднихъ выводовъ, но въ то же время не желаетъ ее легализовать. Оно избираетъ третій путь, самый скользкій, самый неудобный для власти, желающей быть сильной, авторитетной; путь, хорошо испытанный во времена, предшествующія конституціи, когда полиція совершала обряды закрытія земскихъ сѣздовъ, и затѣмъ спокойно взирала на ихъ продолженіе; путь, когда грань между *fas* и *nefas* стирается, и никто не знаетъ, гдѣ кончается право и гдѣ начинается произволъ, что запрещено и что дозволено.

Такъ поступаетъ обманутый мужъ, прикованный къ женѣ обстоятельствами, дѣтьми, условіями жизни. Онъ дѣлаетъ видъ, что ничего не знаетъ. Плохую бы услугу ему оказалъ не въ мѣру услужливый другъ, если бы громогласно констатировалъ измѣну жены и вынудилъ его къ дѣйствию. Такую же услугу оказала екатеринбургская прокуратура правительству, когда вдругъ закричала на всю Россію: „Ура! удалось захватить комитетъ партіи народной свободы; держите, держите его!“

Дѣлать нечего, пришлось замѣтить, поставить процессъ, и вотъ вы должны теперь сказать свое авторитетное слово.

Разрѣшать вопросъ вамъ придется на основаніи временныхъ правилъ 24 марта 1906 года. Г. прокуроръ назвалъ эти правила грамматикой свободы собраній, возвыщенной 17 октября. По моей кваликаціи это—опять таки проявленіе непознаваемой свободы въ познаваемомъ мірѣ русскаго дѣйствительности. Но не будемъ спорить съ г. прокуроромъ. Даже мартовскія правила, упавшія въ жизнь, какъ снѣгъ на голову, считаются съ существованіемъ союзовъ, возникшихъ до ихъ обнародованія. И отношеніе закона къ этимъ уже существующимъ организациямъ иное, чѣмъ къ „неродившимся душамъ“. Тогда какъ, обращаясь къ послѣднимъ, законъ говоритъ: подавайте прошеніе, но до полученія отвѣта не обнаруживайте признаковъ жизни,—тѣ же правила въ VII раздѣлѣ разрѣшаютъ уже существующимъ союзамъ продолжать дѣятельность подъ условіемъ „выполненія требованій, въ I-омъ отдѣлѣ пра-

вилъ изложенныхъ. Всѣ требованія I отдѣла были выполнены. Партія представила свой уставъ, списокъ учредителей. Если бы правительство находило вредной ея дѣятельность, у власти всегда была возможность закрыть союзъ въ порядкѣ 35 § временныхъ правилъ, не дожидаясь отказа компетентнаго учрежденія. Такимъ компетентнымъ учрежденіемъ по 40 § правилъ является 1-й деп. сената, „окончательно“ разъясняющій всѣ дѣла объ обществахъ. Партія не резиновый мячикъ, которымъ можно швыряться. Это крайне громоздкая организація. Она не можетъ приспособить себя къ неокончательнымъ рѣшеніямъ всѣхъ инстанцій. Она ждетъ „окончательнаго“ рѣшенія правительствующаго сената. Получивъ отказъ городского присутствія по формальнымъ основаніямъ, партія исправляетъ указанные дефекты и возобновляетъ ходатайство. Эти формальные отказы никто не рассматриваетъ, какъ отказы по существу. Они не имѣютъ больше значенія, чѣмъ отказъ за неоплатой прошенія гербовымъ сборомъ. Такъ смотрѣло на дѣло городское присутствіе, такъ смотрѣлъ и правительствующій сенатъ. Петербургскій градоначальникъ въ декабрѣ 1906 г., т. е. уже послѣ формальныхъ отказовъ, говоритъ о партіи не какъ о союзѣ, которому отказано въ легализаціи, а какъ о партіи, еще нелегализованной. Очевидно, само правительство колебалось. Оно старалось выиграть время; не говорило ни да, ни нѣтъ. И только указомъ правительствующаго сената отъ февраля 1908 г. правительство рѣшительно встало на путь обрисованнаго мною двойственнаго отношенія къ партіи; путь, который можно лучше всего характеризовать словами: ни запрещенія, ни разрѣшенія.

Гг. судьи! Время, нами переживаемое,—есть время борьбы права съ силой. Побѣдитъ сила, наступитъ реакція, будетъ сломлено само зданіе народнаго представительства, растоптаны обломки конституціи—рѣшительно будетъ подавлена и партія народной свободы. Побѣдитъ право, конституція изъ области правовой формулы перейдетъ въ область жизни—будетъ легализована и партія народной свободы. До тѣхъ же поръ, пока будетъ продолжаться расшатанное, неустойчивое современное положеніе, гдѣ право и жизнь находятся въ кричащей дисгармоніи, въ неопредѣленномъ положеніи будетъ находиться и партія. Судьбы конституціонно-демократической партіи неразрывно связаны съ судьбой русской конституціи.

Я бы многое могъ сказать въ защиту того положенія, что партія и теперь не получила окончательнаго отказа, что и теперь она не является запрещенной,—но въ нашемъ процессѣ это будетъ споръ академическій. До указа правительствующаго сената въ февралѣ 1908 года она не получала даже формальнаго отказа окончательной инстанціи—это вѣдь сомнѣніе. Здѣсь нѣтъ спора, нѣтъ вопроса.

Гг. судьи! Въ кошмарное время мы живемъ и дѣйствуемъ. Иногда кажется, что всѣ завоеванія права, всѣ приобрѣтенія культуры, всѣ упорнымъ трудомъ достигнутые успѣхи цивилизаціи,—что все это раздавлено и растоптано. Но даже въ наше время переоцѣнки всѣхъ цѣнностей, когда мы слышали съ высокой трибуны „слава Богу, у насъ нѣтъ парламента“, пока, по крайней мѣрѣ, пока еще никто не произнесъ кощунственныхъ словъ: слава Богу, у насъ нѣтъ суда. Необходимость суда признается даже въ эпоху полной анархіи мнѣній.

Мы ждемъ этого суда.

Послѣ рѣчи прис. пов. М. Л. Мандельштама были произнесены рѣчи присяжными повѣренными Магницкимъ, Деви, Синельниковымъ, и Бибиковымъ, посвященные исключительно выясненію, имѣется ли въ предъявленномъ членамъ комитета к.-д. партіи обвиненіи составъ преступленія.

Обвиняемые отказываются отъ послѣдняго слова.

Судъ оглашаетъ текстъ вопросовъ о виновности каждого изъ подсудимыхъ.

Послѣ непродолжительнаго совѣщанія судъ выноситъ всѣмъ обвиняемымъ оправдательный приговоръ.

Московский окружный судъ.

(Искъ о правѣ собственности на изобрѣтеніе).

Существуетъ ли право собственности на изобрѣтеніе? Этотъ вопросъ возникъ недавно въ моск. окр. судѣ по поводу иска, предъявленнаго инженеромъ Гавриловымъ къ инженеру Бари. Г., состоя у Б. на службѣ, изобрѣлъ усовершенствованный паронерегрѣватель и предложилъ своему принципалу исходатайствовать на его, Б., имя привилегію на это изобрѣтеніе. Но еще до того, какъ привилегія была выдана, Г., оставившій службу у Б., потребовалъ возстановленія его въ своихъ правахъ и передачѣ на его имя привилегіи. Б. отказалъ. Возникло дѣло.

Предварительно рѣшенія дѣла по существу суду пришлось высказаться по еще не возникавшему въ нашей практикѣ вопросу о возможности, вѣдъ случаѣ уголовного правонарушенія, спора о правѣ собственности на изобрѣтеніе въ порядкѣ гражданскаго иска. Поддерживавшій искъ прис. пов. П. Н. Малинотвичъ выдвинулъ въ защиту этой возможности слѣдующую аргументацію. По характеру своему право изобрѣтателей есть одна изъ разновидностей авторскихъ правъ. Такъ какъ эти послѣднія несомнѣнно квалифицируются по аналогіи съ правами оригинальной собственности, то та же квалифікація примѣнима и къ изобрѣтенію. Противоположная точка зрѣнія, которую отстаивалъ повѣренный отъѣтчика прис. пов. П. А. Столповскій, базируется, по мнѣнію П. Н. Малинотвича, на неясности нашего „положенія о привилегіяхъ“. Ст. 10 этого „положенія“ предусматриваетъ приостановку выдачи привилегіи въ случаѣ возбужденія противъ заявителя обвиненія въ присвоеніи чужого изобрѣтенія. Слѣдуетъ ли, однако, изъ этого, что изобрѣтателю закрытъ доступъ въ судъ гражданскій? Конечно, нѣтъ. I-я ч. ст. 26-й того же „положенія“ даетъ возможность, спустя два года послѣ выдачи привилегіи, оспаривать ея принадлежность обладателю привилегіи. Тотъ же принципъ выраженъ и въ ст. 29-й „положенія“. Такимъ образомъ, если согласиться съ П. А. Столповскимъ, то получается такое *contradictio in adjecto*: право заявителя окажется менѣе неуязвимымъ послѣ полученія имъ патента, т. е. послѣ того, какъ это право провѣрено и закрѣплено, чѣмъ въ тотъ моментъ, когда оно еще и вообще-то виситъ въ воздухѣ. Больше того: такъ какъ наше улож. о нак. (ст. 1353) караетъ только лишь нарушеніе уже выданной привилегіи, то, въ сущности говоря, въ случаѣ, подобномъ данному, дѣйствительный изобрѣтатель совершенно беззащитенъ противъ неправомѣрнаго заявителя. Ему остается сидѣть сложа руки, пока заявитель не укрѣпится въ своемъ правѣ, и тогда только начать дѣло. Такое толкованіе закона есть, конечно, его *reductio ad absurdum*. И это тѣмъ болѣе, что „положеніе о привилегіяхъ“, хотя и придерживается явочной системы защиты изобрѣтенія—въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ законъ прямо защищаетъ перваго и дѣйствительнаго изобрѣтателя,—но тѣмъ не менѣе только лишь презумируетъ за первымъ заявителемъ право собственности на изобрѣтеніе. Въ самомъ дѣлѣ, возможность разрушенія этой презумпціи вытекаетъ изъ двухъ статей „положенія“: п. 7 ст. 20 предусматриваетъ, что правительство не ручается за принадлежность изобрѣтенія заявителю, а ст. 15 предусматриваетъ коллизію интересовъ двухъ или болѣе заявлений, поступившихъ въ одинъ и тотъ же день. Все это съ несомнѣнностью свидѣтельствуетъ о томъ, что мы имѣемъ дѣло съ презумпціей, а всякая презумпція можетъ быть разрушена возстановленіемъ фактическаго положенія вещей.

Не подлежит сомнѣнію, что наше „положеніе“ страдающее вообще неясностями и неполнотою, нигдѣ не высказывается опредѣленно о возможности гражданско-правовыхъ сдѣлокъ относительно не заявленнаго еще изобрѣтенія. Однако, этотъ пробѣлъ можетъ быть восполненъ изъ ст. 2 того же „положенія“. Здѣсь говорится объ изобрѣтателѣ и его правопреемникахъ. Но правопреемство заключаетъ въ себѣ передачу права по какому угодно титулу, будетъ ли это завѣщательное распоряженіе, дареніе или отчужденіе. Другими словами: уже въ моментъ наличности изобрѣтенія и еще до его привилегирования на почвѣ его возможны всякаго рода юридическія отношенія. Что законъ признаетъ защиту изобрѣтенія какъ факта, а не только какъ санкціонированнаго патента, — слѣдуетъ также изъ ст. 4 (п. п. в. и г.) „положенія“; здѣсь предусматривается отказъ въ выдачѣ привилегіи въ томъ случаѣ, если изобрѣтеніе фактически стало извѣстнымъ до заявленія о немъ.

Судъ согласился съ доводами повѣреннаго истца и допустилъ свидѣтелей въ удостовѣреніе того, что изобрѣтеніе, о которомъ шелъ споръ, дѣйствительно, сдѣлано истцомъ и что послѣдній только уступилъ г. Бари право пользованія изобрѣтеніемъ. При разборѣ дѣла по существу прис. пов. Столповскій выдвинулъ новый доводъ, не лишенный принципиальнаго значенія. Онъ стремился доказать, что право на изобрѣтеніе, сдѣланное служащимъ, принадлежитъ ео ipso его хозяину. Прис. пов. Малянтовичъ возражалъ и противъ этого. Вопросъ этотъ, по его словамъ, совершенно не предусмотрѣнъ въ нашемъ „положеніи о привилегіяхъ“. Поэтому, обсуждать его приходится въ связи съ нормами обще-гражданскаго права, а именно — въ связи съ положеніями о личномъ наймѣ. Однако, толкованіе договора найма должно быть въ этомъ случаѣ строго-ограничительнымъ. Такъ, австрійскій законъ 1897 г. признаетъ договоры между предпринимателями и рабочими, въ силу которыхъ послѣдніе отказываются отъ участія въ выгодахъ отъ своихъ изобрѣтеній, — недействительными. Такимъ образомъ вопросъ этотъ есть *questio facti* и можетъ быть разрѣшенъ въ пользу предпринимателя только лишь при наличности на этотъ счетъ яснаго и точнаго договора, чего въ данномъ случаѣ не было.

Окружный судъ искъ г. Гаврилова удовлетворилъ.

Митавскій окружный судъ.

(Искъ объ уплатѣ страховой преміи).

Въ митавскомъ окружномъ судѣ разсматривался искъ крестьянина Брунера къ правленію саукенскаго общества. Обстоятельство дѣла слѣдующія.

Дѣйствовавшіе въ 1905 г. въ краѣ карательные отряды сожгли недвижимое имущество крестьянина курл. губ. Яна Брунера. Брунеръ обратился къ правленію саукенскаго общества взаимнаго вспоможенія при пожарныхъ случаяхъ, гдѣ имущество его было застраховано, съ просьбой уплатить ему страховую премію. Правленіе обратилось въ министерство внутреннихъ дѣлъ за разъясненіемъ, какъ ему поступить. Министерство отвѣтило, что по существу проситель правъ, но въ виду исключительныхъ условій, при которыхъ произошелъ пожаръ, оно рекомендовало бы передать разрѣшеніе вопроса на обсужденіе общаго собранія и, если послѣднее выскажется за уплату, то оно, министерство, ничего противъ этого имѣть не будетъ. Общее собраніе отказало въ уплатѣ преміи. Тогда Брунеръ черезъ своего повѣреннаго предъявилъ къ обществу искъ въ суммѣ 1,233 р. 32 к. Согласно ходатайству повѣреннаго отвѣтной стороны, къ дѣлу была привлечена въ качествѣ третьяго лица на сторону отвѣтника казна въ лицѣ военнаго министерства.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и выслушавъ объясненія сторонъ, митавскій окружный судъ нашелъ, что договоръ страхованія имущества отъ огня имѣетъ своею цѣлью по общему правилу обезпечить страхователю возмѣщеніе ущерба, на случай истребленія застрахованнаго имущества огнемъ, при наличности предусмотрѣнныхъ уставомъ страхового общества условій, но не при наличности условій, при которыхъ истребленіе застрахованнаго имущества огнемъ явилось результатомъ распоряженій и дѣйствій органовъ правительственной власти, направленныхъ противъ личности страхователя, а не противъ его имущества, другими словами, когда истребленіе имущества огнемъ явилось, подобно конфискаціи, средствомъ, поражающимъ право страхователя на имущество.

Въ противномъ случаѣ пришлось бы признать, что по закону допустимы сдѣлки между частными лицами и обществами, направленные къ парализованію дѣйствій и распоряженій правительства. На этомъ основаніи, судъ въ искѣ Брунеру отказалъ. Брунеръ подалъ апелляціонную жалобу.

Томскій окружный судъ.

(Признаніе недействительнымъ акта продажи).

9 сентября въ гражданскомъ отдѣленіи томскаго окружнаго суда разсматривалось дѣло о признаніи недействительнымъ акта продажи золотопромышленницею А. И. Подвинцевой Я. Д. Сартакову золотого Іоанновскаго рудника въ ачинскомъ у.

Обстоятельства этого дѣла таковы: екатеринбургское отдѣленіе волжско-камскаго банка и екатеринбургскій общественный банкъ имѣли значительныя взысканія по векселямъ съ А. И. Подвинцевой, и обратили эти взысканія, между прочимъ, на славившійся въ Сибири своимъ богатствомъ Іоанновскій рудникъ Подвинцевыхъ, о чемъ были посланы повѣстки Подвинцевой; но прежде, чѣмъ судебный приставъ успѣлъ приступить къ описи и оцѣнкѣ этого рудника, Подвинцева продала нотаріальнымъ порядкомъ этотъ рудникъ нѣкому Домбовецкому. Домбовецкій вскорѣ застрѣлился, и Подвинцева снова продала этотъ рудникъ топографу Я. Д. Сартакову, который добился судомъ признанія недействительнымъ акта продажи этого рудника Домбовецкому, и рудникъ былъ переведенъ горнымъ управленіемъ на Сартакова. Тогда вышеназванные банки уполномочили прис. пов. П. В. Вологодскаго предъявить искъ о признаніи въ свою очередь недействительнымъ акта продажи рудника Сартакову. Искъ былъ предъявленъ на основаніи 1529 ст. X т. 1 ч. зак. гражд., которою требуется доказать, что не только продавецъ, но и покупатель заключили договоръ лишь для избѣжанія обращенія взысканія на данное имущество со стороны кредиторовъ продавца. Изъ доложеннаго на судѣ выяснилось, что Сартаковъ, оспаривая опеку надъ имуществомъ застрѣлившагося Домбовецкаго право на Іоанновскій рудникъ, сослался на собственноручное письмо Домбовецкаго, гдѣ говорилось, что онъ перевелъ на свое имя рудникъ, чтобы сохранить его за Подвинцевой и тѣмъ спасти ее отъ разоренія. Свидѣтели Лѣдинъ и Путаловъ удостовѣрили, что они служащіе на рудникѣ, никогда Домбовецкаго и Сартакова, какъ своихъ хозяевъ, не знали, а всегда считали хозяевами Подвинцевыхъ, что машины и инвентарь на рудникѣ, особо проданные будто бы Подвинцевой Сартакову за 500 руб., стоятъ, по крайней мѣрѣ, 50,000 руб.

На основаніи такихъ данныхъ и ссылаясь на рѣшеніе кас. деп. сената за 1891 г. № 62, въ которомъ разъяснено понятіе злой воли контрагентовъ въ гражданскихъ сдѣлкахъ, повѣренный бан-

ковъ и ходатайствовалъ о признаніи недействительной продажи этого рудника Подвинцевою и о признаніи не имѣющимъ силы самого перечисленія рудника горнымъ управленіемъ за Сартановымъ.

Судъ удовлетворилъ полностью исковыя требованія.

Изъ иностранной юридической жизни.

Съѣздъ криминалистовъ въ Чикаго.

Въ іюнѣ наст. г. въ Чикаго состоялся съѣздъ судей, прокуроровъ, адвокатовъ, ученыхъ криминалистовъ, социологовъ и психологовъ изъ всѣхъ частей Соединенныхъ Штатовъ Америки. Съѣздъ распался на 3 секціи: 1) воздѣйствіе на преступниковъ; 2) организація, подготовка и назначеніе служащихъ; 3) уголовное право и уголовный процессъ. Первая секція, засѣдавшая подъ предсѣдательствомъ профессора Витмера изъ Пенсильваніи, высказалась въ пользу системы неопредѣленныхъ наказаній и досрочнаго освобожденія и въ то же время рекомендовала собраніе официальныхъ матеріаловъ по вопросу о наблюдаемыхъ уже практическихъ послѣдствіяхъ этой системы. Затѣмъ секція настаивала на упраздненіи полицейскаго дознанія, походящаго на инквизиціонный методъ, а также краткосрочнаго ареста; менѣе продолжительное же лишеніе свободы должно, по ея мнѣнію, отбываться въ рабочихъ и исправительныхъ заведеніяхъ. Наконецъ, секція одобрила и условное осужденіе, но лишь по отношенію къ взрослымъ.

Вторая секція признала желательнымъ устройство учрежденій для изученія осужденныхъ уже преступниковъ, созданіе особыхъ законовъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и передачу ихъ дѣлъ въ особые суды. Она рекомендовала также систематическую подготовку для лицъ, идущихъ въ полицейскіе чиновники.

Наконецъ, третья секція высказалась въ пользу образованія особой комиссіи для изученія вопроса, какъ отправляется уголовное правосудіе въ Англіи и другихъ государствахъ, и другой комиссіи для изученія существующихъ законодательныхъ постановленій относительно умалишенныхъ преступниковъ. По вопросу о силѣ уголовныхъ приговоровъ секція возражала противъ ихъ кассации исключительно по формальнымъ основаніямъ, если не можетъ быть съ положительностью доказана также несправедливость постановленнаго приговора.

Затѣмъ конгрессъ намѣтилъ для ближайшаго будущаго разработку слѣдующихъ вопросовъ: 1) наиболѣе достовѣрная система регистрація физическихъ и психическихъ свойствъ, наслѣдственныхъ чертъ и социальныхъ условий жизни преступниковъ, въ особенности привычныхъ; 2) вліяніе наркотическихъ средствъ и спиртныхъ напитковъ на непостоянство характера и преступныя наклонности; 3) лучшіе методы введенія и распространенія условнаго осужденія взрослыхъ лицъ, неопредѣленнаго наказанія лишеніемъ свободы и досрочнаго освобожденія; особые учрежденія для проведенія этихъ мѣръ и отношеніе этихъ учрежденій къ судебнымъ установленіямъ; 4) средства къ удешевленію апелляціоннаго производства съ цѣлью дать апелл. инстанціи возможность самой производить провѣрку нѣкоторыхъ доказательствъ и 5) средства къ сокращенію подготовительнаго письменнаго производства въ уголовныхъ процессахъ. Съѣздъ закончился образованіемъ общества „American Institute of Criminal Law and Criminology“.

предсѣдателемъ котораго былъ избранъ профессоръ Northwestern University въ Чикаго John H. Wigmore, а секретаремъ—профессоръ того же университета Edwin R. Keedy.

О смертной казни.

Оставляя открытымъ вопросъ о томъ, какъ относиться къ самому институту смертной казни, адвокатъ Фрешманъ изъ Нюрнберга обсуждаетъ въ послѣднемъ № „Deutsche Juristenzeitung“ вопросъ о способахъ приведенія казни въ исполненіе. Вспоминая отвратительное зрѣлище, имѣвшее мѣсто въ прошломъ году, когда десятки лицъ добивались возможности присутствовать при казни нѣкоей Греты Бейеръ, осужденной за отравленіе своего жениха, авторъ высказывается за возможно большее ограниченіе круга лицъ, допускаемыхъ къ присутствованію при приведеніи смертнаго приговора въ исполненіе. Онъ находитъ также излишнимъ требованіе закона, чтобы къ присутствованію были делегируемы „12 уважаемыхъ членовъ общины“, такъ какъ—говоритъ онъ—„довѣріе къ исполнительнымъ органамъ должно же быть такъ велико, чтобы вѣрить, что приведеніе въ исполненіе этого печальнаго акта происходитъ по праву и по закону“. Наконецъ, авторъ затрагиваетъ вопросъ объ изданіи единаго для всей германской имперіи закона о смертной казни. Онъ указываетъ на то, что въ старопруссскихъ провинціяхъ палачъ еще орудуетъ при помощи топора, и требуетъ во имя „современнаго чувства гуманности“ (!) распространенія на всю имперію... гильотины.

ХРОНИКА.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что ни переполненіе психіатрическихъ лѣчебницъ, ни несостоятельность душевно-больныхъ сами по себѣ не освобождаютъ установленія общественнаго призрѣнія отъ приѣма такихъ больныхъ въ случаѣ, если они представляютъ опасность для окружающихъ. (25—IX—9191).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что установленія общественнаго призрѣнія не обязаны къ принятію въ свои лѣчебныя заведенія больныхъ, которые застигнуты болѣзнію въ предѣлахъ данной территоріи и призрѣваются въ иногубернскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, хотя бы они были приписаны къ мѣстнымъ сословнымъ обществамъ. (25—IX—9190).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что губернскія земства имѣютъ право возлагать на уѣздныя земства обязанность оплаты лѣченія въ губернской земской больницѣ уѣздныхъ больныхъ соотвѣтственно числу такихъ больныхъ и стоимости ихъ содержанія въ больницѣ. (28—IX—9229).

Именными Высочайшими указами правительствующему сенату повелѣно:

1) Предоставить витебскому губернатору съ 29

сентября по 4 сентября 1910 года, если до того времени не последуетъ изданія новаго закона объ исключительномъ положеніи: а) издавать обязательныя для населенія всей ввѣренной ему губерніи постановленія по предметамъ, относящимся къ предупрежденію нарушенія общественнаго порядка и государственной безопасности; б) устанавливать за нарушение таковыхъ постановленій взысканія, не превышающія трехмѣсячнаго ареста и денежнаго штрафа въ 500 р. и в) разрѣшать въ административномъ порядкѣ дѣла о нарушеніяхъ изданныхъ имъ, согласно п. а, обязательныхъ постановленій; 2) продолжить въ городѣ Казани и прилегающихъ къ нему слободахъ дѣйствіе положенія усиленной охраны по 4 сентября 1910 г., если до того времени не последуетъ изданія новаго закона объ исключительномъ положеніи.

Въ министерствѣ юстиціи въ настоящее время разрабатывается для внесенія на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій важный законопроектъ, намѣчающій способы разрѣшенія вопроса объ отношеніи финляндскаго законодательства къ общегосударственному, а также о взаимныхъ отношеніяхъ законодательныхъ учрежденій Россіи и Финляндіи.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ возбужденъ вопросъ объ уничтоженіи мѣщанскаго общества, какъ податнаго сословія. По этому вопросу ведется переписка съ вѣдомствами.

Министерство проектируетъ упразднить мѣщанское сословіе съ тѣмъ, чтобы члены его были приписаны къ городамъ подъ наименованіемъ горожанъ. Мѣщане же, проживающіе въ городскихъ населеніяхъ и пользующіеся въ мѣстѣ жительства землей, перечислены будутъ къ крестьянамъ, съ сохраненіемъ сословныхъ правъ, присвоенныхъ крестьянамъ.

Осуществленіе проекта задерживается выясненіемъ порядка ликвидаціи имуществъ мѣщанскихъ обществъ и передачи ихъ городскимъ управленіямъ.

Новѣйшая редакція законопроекта о городскомъ самоуправленіи въ Польшѣ во многомъ существенно отличается отъ прежней.

Открытіе школъ, курсовъ и т. п. просвѣтительныхъ учрежденій допускается только по предложенію соотвѣтствующихъ властей.

Кромѣ цѣлаго ряда изъятій изъ компетенціи самоуправления, перечисленныхъ въ прежней редакціи законопроекта, вводятся новыя. Эти изъятія касаются надзора надъ проституціей, опеки надъ больными и дѣтьми, доставленія труда для безработныхъ и т. п.

Избирательное право принадлежитъ владѣльцамъ недвижимостей и лицамъ, отвѣчающимъ извѣстнымъ требованіямъ по квартирному цензу (360 р. въ Варшавѣ и 60—140 въ провинціи).

Допускается избраніе гласныхъ исключительно изъ лицъ, принадлежащихъ къ той же куріи, къ которой причислены ихъ избиратели.

Евреямъ запрещается занимать должности председателей управъ и ихъ товарищей.

Проектъ реформы промысловаго обложенія законченъ разсмотрѣніемъ въ совѣтѣ министровъ и надняхъ, какъ намъ сообщаютъ, вносится въ государственную думу. По предложенію министра внутр. дѣлъ, въ проектъ внесены нѣкоторыя поправки въ смыслѣ гарантіи интересовъ земствъ и городовъ, въ пользу которыхъ проектъ устанавливаетъ особые сборы съ торговопромышленныхъ предпріятій въ видѣ процентной надбавки къ государственному промысловому налогу. Точный размѣръ этой надбавки будетъ опредѣленъ впослѣдствіи. Пока же рѣшено ограничиться внесеніемъ въ объяснительную къ проекту записку указанія на необходимость принципиальнаго установленія особаго сбора въ пользу мѣстныхъ органовъ самоуправления.

Постановлено также ускорить отмѣну патентнаго сбора для нѣкоторыхъ предпріятій и новую систему обложенія ввести съ 1 января 1912 г., а не съ 1914 г., какъ это предполагалось.

Члены государственнаго совѣта А. О. Кони и Д. Д. Гриммъ составили особое мнѣніе къ законопроекту объ авторскомъ правѣ.

Авторы особаго мнѣнія возражаютъ противъ 50-лѣтняго срока давности и предлагаютъ 30-лѣтній.

Докладъ комиссіи и особое мнѣніе будутъ внесены въ общее собраніе государственнаго совѣта, такъ какъ законъ этотъ предполагается обсудить въ первую очередь въ осеннюю сессію.

Депутатъ Р. Я. Эргардтъ внесъ въ бюджетную подкомиссію докладъ по законопроекту к.-д. фракціи объ измѣненіи правилъ 8-го марта 1906 г. Проектъ былъ внесенъ еще 10 ноября 1908 г.

Докладчикъ признаетъ необходимымъ пересмотръ всего смѣтнаго законодательства, такъ какъ ни правила 8-го марта, ни прежнее законодательство не согласованы съ новыми учрежденіями.

Признавъ такой пересмотръ принципиально необходимымъ, докладчикъ совершенно отказывается отъ своего же принципа въ примѣненіи къ данному проекту, такъ какъ къ центральному пункту его—отмѣнѣ ст. 9-й правилъ 8-го марта—относится отрицательно по слѣдующимъ основаніямъ: отмѣна этой статьи не дастъ государственной думѣ права измѣнять смѣтнымъ порядкомъ кредиты, основанные на законѣ, ибо законы должны отмѣняться путемъ новыхъ законовъ, а не въ порядкѣ бюджетномъ.

Отмѣна статьи 9-й была бы не цѣлесообразна и потому, что въ ассигнованіи средствъ на потребности, принятыя на счетъ казны, необходима опредѣленная устойчивость.

Предлагая оставить ст. 9-ю безъ измѣненія, докладчикъ считаетъ, однако, нужнымъ дополнить ее словами: «до 23-го апрѣля 1906 г.». Этими словами опредѣляется, что обязательны ассигнованія на основаніи лишь тѣхъ Высочайшихъ повелѣній, которыя послѣдовали до изданія основныхъ законовъ.

По отношенію къ остальнымъ статьямъ проекта к.-д. докладчикъ относится болѣе сочувственно и признаетъ возможнымъ предоставить бюджетной комиссіи право инициативы въ дѣлѣ внесенія предло-

жений объ отмѣнѣ законовъ, служащихъ основаніемъ кредита. Къ проектамъ бюджетной комиссіи долженъ примѣняться порядокъ разсмотрѣнія проектовъ правительственныхъ.

Докладчикъ соглашается и съ желательностью отмѣны ст. 17-й сіѣтныхъ правилъ, по которой неотложные расходы могутъ быть ассигнуемы по постановленіямъ совѣта министровъ.

Подкомиссія нашла, что, за исключеніемъ случаевъ войны, кредиты не могутъ быть разрѣшаемы во время сессій законодательныхъ учрежденій безъ ихъ разрѣшенія, и, кромѣ расходовъ на военныя надобности, всѣ остальные расходы не могутъ быть тайными.

Подкомиссія нашла также возможнымъ отмѣнить пунктъ 2-й ст. 16-й, устанавливающей, что дума не имѣетъ права уменьшенія фонда на экстренныя надобности въ размѣрахъ, установленныхъ въ росписи на 1906 г.

Въ виду предстоящаго обсужденія въ гос. думѣ третьяго вѣроисповѣднаго законопроекта о сектантскихъ общинахъ, петербургскіе баптисты и евангелисты рѣшили собрать фактическій матеріалъ о преслѣдованіи нововѣрческихъ общинъ. Съ этой цѣлью они производятъ опросъ о всѣхъ случаяхъ гоненій и преслѣдованій за вѣру, происшедшихъ со времени изданія манифеста 17 апрѣля, объ отказѣ въ регистраціи общинъ, въ разрѣшеніи собраний или постройки молитвенныхъ домовъ и т. п. На основаніи собранныхъ свѣдѣній будетъ составленъ докладъ, который будетъ представленъ въ законодательныя учрежденія и высшимъ властямъ.

Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ составлены подробные доклады объ «успокоительной дѣятельности» правительства за 1907 и 1908 гг. Въ распоряженіи министерства находился сводъ данныхъ, полученныхъ отъ мѣстной администраціи и рисующихъ главнымъ образомъ дѣятельность военной юстиціи за указанный періодъ, а также и дѣятельность администраціи въ области различныхъ изъятій изъ нормальнаго порядка.

1907 годъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ.

Всѣхъ дѣлъ по государственнымъ преступленіямъ, разсмотрѣнныхъ военными судами, было 698, и число подсудимыхъ по такимъ дѣламъ равнялось 1091 человѣку. Изъ этихъ дѣлъ 172 прекращены за отсутствіемъ уликъ, а также и въ дисциплинарномъ порядкѣ, остальные преданы суду—764 человѣка; изъ числа ихъ докладъ выдѣляетъ въ особую рубрику офицеровъ 10 и евреевъ—45 человѣкъ. Обвиненія распадаются на такія группы: оказаніе дерзостнаго неуваженія Верховной власти, возбужденіе къ бунтовщическимъ дѣйствіямъ (ст. ст. 128, 129, 130, 131-я уг. улож.)—312 случаевъ, участіе въ сообществѣ, въ скопищахъ (ст. ст. 102, 121 и 126-я)—251 случай, храненіе нелегальныхъ сочиненій—181 случай и заочное оскорбленіе Величества—180 случаевъ. Всѣ дѣла о разбрасываніи прокламацій въ частяхъ войскъ пришлось прекратить,

такъ какъ властямъ никогда не удавалось обнаружить или разыскать виновныхъ. Мѣра, проведенная въ порядкѣ 87-й ст. основныхъ законовъ, объ обязательной военной подсудности за пропаганду въ войскахъ въ теченіе 1907 г. вызвала 1.950 преслѣдованій. Эта цифра значительно возросла бы, если бы государственная дума не посодѣйствовала тому, чтобы мѣра была прекращена.

Охранная дѣятельность выразилась за отчетный годъ очень краснорѣчивыми данными. Такъ, въ силу положенія о мѣстностяхъ, состоящихъ на усиленной и чрезвычайной охранѣ, на основаніи военнаго положенія и другихъ исключительныхъ законовъ, въ военные суды было передано всего 4.335 дѣлъ. Обвиняемые этой категоріи были присуждены къ смертной казни—въ числѣ 486 человѣкъ, къ каторжнымъ работамъ, срочнымъ и безсрочнымъ,—въ числѣ 1.612 человѣкъ, остальные присуждены къ другимъ наказаніямъ. О числѣ оправданныхъ докладъ ничего не говоритъ. Что касается дѣлъ, изъятыхъ изъ общей подсудности на основаніи охранъ, то таковыхъ въ теченіе 1907 годъ было 1.950. Наконецъ, помимо указаннаго, гражданскія лица привлекались къ отвѣтственности передъ военными судами въ порядкѣ военныхъ законовъ по 279-й ст. воинскаго устава о наказаніяхъ. Всѣхъ присужденныхъ къ смертной казни по этой статьѣ было 543 лица гражданскихъ и 62 нижнихъ чина. Изъ особыхъ мѣръ, принятыхъ въ указанномъ году, обращаетъ на себя вниманіе циркуляръ совѣта министровъ объ ускореніи процессовъ по террористическимъ дѣламъ. Установлено сокращеніе сроковъ. Кромѣ того, военнымъ министромъ было отдано распоряженіе, чтобы военные суды строго и точно обосновывали свои ходатайства о смягченіи участи лицъ, присуждаемыхъ къ наказанію. Это послѣднее распоряженіе основывалось на томъ, что до военнаго министра часто доходили упреки по адресу военныхъ судей за излишнюю и неоправданную снисходительность; кромѣ того, по мнѣнію министра, необоснованное и немотивированное ходатайство о смягченіи перелагало всю тяжесть отвѣтственности съ военнаго суда на подтверждающее приговоръ начальство. Преимущественно по 279-й ст. наказывались смертной казнью убійство и различные виды имущественныхъ преступленій: разбой и грабежъ; было нѣсколько случаевъ присужденія къ казни за преступленія противъ цѣломудрія женщинъ и даже за угрозы.

1908 годъ не менѣе ярокъ.

Число подсудимыхъ военно-служащихъ значительно падаетъ, но за то значительно возрастаетъ дѣйствіе разныхъ охранъ противъ гражданскихъ лицъ. Противъ военно-служащихъ было возбуждено 404 дѣла, привлечено 687 обвиняемыхъ, предъявлено имъ 753 обвиненія. Преслѣдованія прекращены только въ отношеніи 46 человѣкъ. Изъ преданныхъ суду было 6 офицеровъ, 14 отставныхъ офицеровъ, военный врачъ и нѣсколько прапорщиковъ запаса. Число явныхъ возстаній уменьшилось до 3-хъ. О прокламаціяхъ, разбрасываемыхъ въ частяхъ войскъ, было возбуждено всего лишь 16 дѣлъ, и тѣ прекращены за неразысканіемъ виновныхъ. Большая часть

обвинений переходить къ ст. 102-й, 126-й—271 случай, затѣмъ слѣдуетъ распространіе нелегальныхъ сочиненій—173 случая, оскорбленіе Величества—121 случай. Всѣхъ дѣлъ, рѣшенныхъ военными судами въ силу исключительныхъ положеній, было 7.016. Изъ нихъ закончились присужденіемъ виновныхъ къ смертной казни—1.135 дѣлъ, къ каторжнымъ работамъ—2.338 дѣлъ. Число дѣлъ, изъятыхъ изъ общей подсудности, увеличилось до 2.836-ти. Такимъ образомъ, за время революціи, съ 1905 по 1-е января 1909 г., число присужденныхъ къ смертной казни равняется:

	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.
Присужденныхъ по охранѣ	22	254	486	1.135
Присужденныхъ военныхъ	10	65	84	51
Присужденныхъ гражданскихъ	12	182	543	1.379

Наибольшую сумму смертныхъ приговоровъ за отчетный періодъ далъ одесскій военный округъ, въ которомъ смертной казнью облагались по преимуществу умышленное убійство, разбой и какая-то неопредѣленная рубрика «государственные преступленія».

Кіевскій и варшавскій округа дали почти одинаковый процентъ смертныхъ приговоровъ, но оба округа—меньше, нежели весь одесскій округъ. Ближе къ кіевскому и варшавскому стоитъ казанскій округъ. Московскій округъ стоитъ гораздо ниже всѣхъ предыдущихъ, петербургскій—еще ниже и ниже всѣхъ—кавказскій.

Указанные матеріалы будутъ, какъ мы слышали, представлены на разсмотрѣніе комиссіи о неприкосновенности личности въ государственную думу, но во всякомъ случаѣ не ранѣе декабря мѣсяца.

Группа членовъ особаго совѣщанія по дѣламъ о досрочномъ освобожденіи рѣшила возбудить въ особомъ совѣщаніи принципиальный вопросъ о томъ, имѣетъ ли окружный судъ право, по точному смыслу закона, пересматривать по существу постановленіе особаго совѣщанія о досрочномъ освобожденіи.

Какъ показываетъ 3-хъ мѣсячная практика примѣненія закона, окружный судъ входитъ въ оцѣнку личности заключеннаго, а также степени суровости понесеннаго имъ наказанія и въ зависимости отъ субъективнаго отношенія утверждаетъ или отклоняетъ постановленія особаго совѣщанія о досрочномъ освобожденіи. Въ послѣднее время окружный судъ принялъ даже за правило, чтобы постановленія особаго совѣщанія разсматривались тѣмъ отдѣленіемъ окружнаго суда, которымъ былъ постановленъ приговоръ.

Между тѣмъ, какъ указываютъ нѣкоторые члены особаго совѣщанія, ст. 8 закона прямо говоритъ, что вопросъ о досрочномъ освобожденіи разрѣшается особымъ совѣщаніемъ.

Въ виду этого, группа членовъ особаго совѣщанія намѣрена предложить на общемъ собраніи слѣдующія мѣры для правильнаго примѣненія закона о досрочномъ освобожденіи: 1) постановленія особаго совѣщанія о досрочномъ освобожденіи должны разсматриваться въ одномъ постоянномъ отдѣленіи суда;

2) распорядительныя засѣданія этого отдѣленія должны созываться согласно ст. 13 закона въ ближайшій присутственный день послѣ поступленія дѣла о досрочномъ освобожденіи. Въ настоящее же время, вслѣдствіе несоблюденія этого требованія закона, со дня объявленія заключенному о состоявшемся рѣшеніи объ его освобожденіи до фактическаго его освобожденія проходитъ значительное время; 3) роль окружнаго суда при разсмотрѣніи дѣлъ о досрочномъ освобожденіи должна ограничиваться, согласно закону, утвержденіемъ постановленій особаго совѣщанія и общимъ надзоромъ за правильностью примѣненія закона; и 4) въ случаѣ, когда протоколы особаго совѣщанія о досрочномъ освобожденіи не содержатъ достаточно полныхъ, по мнѣнію окружнаго суда, свѣдѣній о заключенномъ, окружный судъ не долженъ, какъ теперь практикуется, отказывать въ утвержденіи постановленій особаго совѣщанія, — а затребовать дополнителныя совѣщанія или вызвать начальниковъ мѣстъ заключенія и членовъ особаго совѣщанія.

18-го сентября въ вятскомъ исправительномъ отдѣленіи впервые былъ примѣненъ новый законъ о досрочномъ освобожденіи.

Всего выпущено изъ исправительнаго отдѣленія 26 человекъ, большинство которыхъ политическіе—мѣстные уроженцы и присланные сюда для отбыванія наказанія матросы.

Всѣ освобожденные дали слѣдующую подписку:

«Обязуюсь не только не совершать преступныхъ дѣяній, за которыя можетъ грозить наказаніе по суду, но и не позволять себѣ ничего такого, что подводится закономъ подъ понятіе «порочнаго поведенія», могущаго угрожать личной или общественной безопасности или порядку (ст. 20-я закона 22-го іюня), а именно: пьянства, распутства, тунеядства, праздношатаванія, общенія съ порочными людьми, дерзкаго обращенія съ властями и пр., а, напротивъ, долженъ безпрекословно выполнять всѣ работы, которыя будутъ мнѣ указаны лицомъ или учрежденіемъ, которыя будутъ имѣть за мной наблюденіе и попеченіе».

Одинъ изъ выпускаемыхъ отказался дать такую подписку и былъ оставленъ отбывать срокъ наказанія до конца.

28 сентября начались занятія комиссіи подъ предсѣдательствомъ лейбъ-окулиста Тихомирова для выработки новой таблицы классификаціи потери трудоспособности нижнихъ чиновъ. Въ составъ комиссіи приглашены, кромѣ членовъ медицинскаго совѣта и военно-учебнаго комитета, врачи и профессора-специалисты. На заключеніе комиссіи переданъ законопроектъ о вознагражденіи пенсіей нижнихъ чиновъ, потерявшихъ здоровье на службѣ, внесенный въ госдуму группой депутатовъ въ порядкѣ законодательной инициативы.

Комиссія помощниковъ прис. пов. округа петербургской судебной палаты дѣятельно готовится къ предстоящему совѣщанію делегатовъ отъ представительныхъ органовъ молодыхъ адвокатовъ.

На совѣщаніи будетъ разсматриваться вопросъ о единообразной организаціи комиссій помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ всѣхъ судебныхъ округовъ. Предлагается выработать одинаковыя условія приѣма въ сословіе. При этомъ будетъ обращено особое вниманіе на созданіе представительныхъ органовъ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ въ тѣхъ округахъ, гдѣ такихъ органовъ еще нѣтъ.

Петербургская комиссія внесетъ на утвержденіе совѣщанія предложеніе объ учрежденіи при всѣхъ комиссіяхъ молодыхъ адвокатовъ кассъ взаимопомощи. Предполагается также обсудить вопросъ о томъ, чтобы представительные органы помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ обмѣнивались свѣдѣніями объ исключенныхъ изъ корпораціи членахъ ея.

Мѣсто и время совѣщанія пока еще не установлены. Предполагается въ С.-Петербурѣ или въ Москвѣ въ октябрѣ тек. года.

Рязанскимъ окружнымъ судомъ дѣло объ октябрьскомъ еврейскомъ погромѣ въ Рязани отложено въ виду отказа назначеннаго судомъ присяжнаго повѣреннаго А. Н. Родзевича отъ защиты обвиняемыхъ. Судъ, признавъ дѣйствія Родзевича неправильными, постановилъ довести до свѣдѣнія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ московской судебной палаты о происшедшемъ.

Въ Варшавѣ приостановлено срокомъ на одинъ мѣсяцъ слушаніе въ судахъ уголовныхъ дѣлъ въ виду развитія въ тюрьмѣ эпидеміи сыпного тифа.

Гласные Чистяковъ, Люстихъ, Баря, Зубаревъ, Фальборкъ и др. подали въ городскую думу заявленіе, въ которомъ указывается на антисанитарное состояніе помѣщеній с.-петербургскаго окружнаго суда, ежедневно посѣщаемого тысячами обывателей.

По словамъ гласныхъ, вопросъ о коренномъ переустройствѣ зданія суда, совершенно не соответствующаго достоинству судебныхъ учреждений столицы государства, почему-то тормозится министромъ юстиціи. Въ виду этого, гласные предлагаютъ поручить городской санитарной комиссіи немедленно же произвести въ присутственное время осмотръ всѣхъ помѣщеній суда и намѣтить рядъ мѣръ, необходимыхъ для устраненія санитарныхъ безобразій.

Въ Елисаветполѣ убитъ на посту городской Ходжаевъ. На владѣльцевъ лавокъ, въ районѣ которыхъ совершено было убійство, администраціей наложено денежное взысканіе по 100 р. на каждую лавку, всего 2.000 р.

Въ Владикавказѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Горышевымъ, осужденнымъ за убійство цѣлой семьи въ Кисловодскѣ осенью прошлаго года.

Въ Варшавѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Стациславомъ Марчакомъ.

Въ Вильнѣ приведены въ исполненіе смертные приговоры надъ Немаюшко и Мекенасомъ.

Кривая смертныхъ приговоровъ въ Россіи, послѣ нѣкотораго пониженія въ августѣ, въ сентябрѣ снова дала поразительный скачокъ вверхъ, достигнувъ высоты, до которой она не доходила въ теченіе послѣднихъ мѣсяцевъ. Такъ, по сообщеніямъ газетъ, съ 1-го по 30-ое сентября судами вынесено 134 смертныхъ приговора, противъ 63—въ августѣ.

Наибольшее число смертныхъ приговоровъ вынесено въ Кременчугѣ—19. Затѣмъ слѣдуютъ: Вильна—12, Варшава—10, Одесса и Казань по 8, Москва, Красноярскъ, Саратовъ и Екатеринославъ по 7, Херсонъ, Орелъ и Благовѣщенскъ по 6, Екатеринодаръ и Екатеринбургъ по 4, Могилевъ, Петербургъ и Полтава по 3, Туринскъ, Кіевъ, Севастополь и Николаевъ по 2, Владикавказъ, Владивостокъ, Минскъ, Ташкентъ, Уфа и Ачинскъ по 1.

Всего за первые 9 мѣсяцевъ текущаго года вынесено 1.038 смертныхъ приговоровъ.

Казнены за сентябрь 31 чел. противъ 35 въ августѣ. Наибольшее количество казней совершено въ Екатеринославѣ—8 чел. (осужденные за желѣзнодорожную забастовку 1905 г.). Затѣмъ слѣдуютъ: Вильна—6, Туринскъ—4, Одесса, Тифлисъ и Варшава по 2, Бѣльскъ, Орелъ, Елисаветполь, Курскъ, Черниговъ, Екатеринбургъ и Владикавказъ по 1.

Всего за первые 9 мѣсяцевъ текущаго года казнено 447 чел.

Достойно отмѣтить, что въ минувшемъ мѣсяцѣ въ Варшавѣ на пути къ висѣлицѣ заболѣлъ буйнымъ помѣшательствомъ одинъ приговоренный къ смертной казни. Въ Вильнѣ установлено алиби Закржевскаго, приговореннаго къ смертной казни по бездѣльному дѣлу. Приговоренный въ Кіевѣ къ смертной казни Протченко отравился.

Большинство казней совершено было по приговорамъ, вынесеннымъ въ августѣ, когда и число приговоровъ было меньше. Большинство же осужденныхъ въ минувшемъ мѣсяцѣ ждетъ еще разрѣшенія своей участи.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 15-е октября, по 1 отд. уг. касс. деп.

Жалобы: Базина оренбургск. о. с. 1647 ул.; Ткаченко екатеринодар. о. с. 172 уст.; Невѣйкина и др. саратовск. о. с. 269¹ ул.; Харламова и др. саратов. о. с. 269¹ ул.; Кузьмина самарск. о. с. 1483 ул.; Толстенева и др. саратовск. о. с. 269¹ ул.; Бурулова астраханск. о. с. 1655 ул.; Васильева и др. саратовск. о. с. 1489 ул.; Виноградова ставропольск. о. с. 170 уст.; Котова ставропольск. о. с. 169 уст.;

Сауковой вологодск. о. с.; Коптяевой вологодск. о. с.; Якушевой калужск. о. с.; Крживда 2 кѣлецк. м. с.; Остаховыхъ таганрогск. м. с.; Калущкина спб. уѣз. м. с.; Говселевича виленск. м. с.; Мандельбоймъ ковельск. м. с.; Кострицкаго одесск. м. с.; Тамма рев.-гаусальск. м. с.; Мамошина тамбовск. о. с.; Мушинскаго 1 варш. м. с.; Пекелись одесск. м. с.; Андреевой троцк. о. с.; Волкова московск. о. с.; Кона виленск. с. п.; Фролкова могилевск. о. с.; Красина р.-вольмарск. м. с.; Бридина р.-вольмар. м. с.; Вырво-

орловск. о. с.; Григорьева елисаветград. о. с.; Рабиновичей житомирск. м. с.; Гольдбергъ 1 сувалск. м. с.; Столбевского тверск. о. с.; Фурмана бердичев. м. с.; Гринберга одесск. м. с.; Булыгиной московск. ст. м. с.; Соминской витеб. о. с.; Сидоренко полтав. о. с.; Усова одесск. о. с.; Лембергъ т.-талсенск. м. с.; Винера 1 люблинск. м. с.; Скрябина вятск. о. с.; Еланской екатеринодар. м. с.; Усиковой екатеринодар. м. с.; Меллера ковенск. о. с.; Юрышева ярослав. о. с.; Лѣна р.-вольмарск. м. с.—въ вѣ въ наруш. акц. уст.; Вайнберга варш. с. п.; Видзинскихъ варш. с. п.; Руссака варш. с. п.; Морье и др. варш. с. п.—въ вѣ въ наруш. тамож. уст.

Протесты: тов. прок. вологодск. о. с. Еремной акц. уст.; вологодск. о. с. Задориной акц. уст.; вологодск. о. с. Коминой акц. уст.; вологод. о. с. Рушмановой акц. уст.; вологодск. о. с. Рудакова акц. уст.

9-го октября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Шалаты винницк. м. с. 288 ул.; Емельяченко спб. ст. м. с.; Жоровского виленск. с. п.; Салохина саратов. с. п.; Бѣлоконя и др. полтавск. о. с. 1690 ул.; Яковлева и др. симферопольск. о. с. 169 ул.; Абарбанель кievск. м. с. 136 ул.; Бѣсанова минск. о. с. 1483 ул.; Вилингера и др. кременецк. м. с. 172 ул.; Бабина балтск. м. с. 1483 ул.; Гамера и др. дубенск. м. с. 146 ул.; Дробета звенигород. м. с. 1483 ул.; Михайлова витебск. о. с. 1457 ул.; Ящика кievск. с. п.; Фрумкина кievск. с. п.; Григорьева спб. о. с. 1483 ул.; Кузника могилевск. о. с. 1697 ул.; Смоляка кievск. м. с. Пироженко по 142 ул.; Высоцкого виленскаго м. с. 131 ул.; Ковальчука староконстантиновскаго м. с. 169 ул.; Додика ровенскаго м. с. 55 ул.; Кресса радомысльскаго м. с. 102 ул.; Гольдмана гродненск. о. с. 173 ул.; Фіалка сквирскаго м. с. 142 ул.; Потлая житомирск. м. с. 172 ул.; Саакова тифлисск. с. п.; Щепкина черкасск. м. с.; Молчанова спб. о. с. 1484 улож.; Дубса симферопольск. о. с. 1485 улож.; Барденштейна одесск. м. с. 172 ул.; Лямца таращанск. м. с. 177 ул.; Шмидта одесск. м. с. 177 ул.; Коновала прокуровск. м. с. 169 ул.; Николаенко таращ. м. с. 170 ул.; Гельба 1 люблинск. м. с. 180 ул.; Скрышника ямпольск. м. с. 142 ул.; Ворчука кам.-подольск. о. с. 1489 улож.; Пенашева спб. с. п.; Золотарева и др. елисаветградск. о. с. 169 ул.; Лазукина спб. о. с. 1485 улож.; Сапунъ кievск. м. с.—Сердюковъ по 135 ул.; Музычуковъ староконстантиновск. м. с. 169 ул.; Ткаченко одесск. м. с. 169 ул.; Пареля гродненск. о. с. 170¹ ул.; Гоникзиса ровенск. м. с. 173 ул.; Качановъ ямпольск. м. с. 1487 улож.; Мищика кременецк. м. с. 169 ул.; Хвесьюка-Олейника староконстантиновск. м. с. 169 ул.

На 16-е октября, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Гейдеманъ ю.-веррок. м. с. кража; Гринкиныхъ в.-вейсейшт. м. с. 38 ул.; Стакельберга в.-вейсейшт. м. с. Линде 142 ул.; Варгиной московск. ст. м. с. Матюхина по 173 ул.; Глиздина м.-баусск. м. с. 142 ул.; Бургиса г.-гробинск. м. с. 180 ул.; Узарова р.-гапсальск. м. с. 169 ул.; Дзвонковского усть-медвѣд. м. с.; Иванова пензенск. о. с. наруш. проб. уст.; Фридмана балтск. м. с. 73 ул.; Козлова казанск. м. с. 142 ул.; Стрика ю.-веррок. м. с. Сановальдта въ кражѣ; общ. изыск средствъ для технич. обраб. женщинъ спб. ст. м. с. Васильевой по 145 ул.; Мичурина спб. ст. м. с. 136 ул.; Рудольфа спб. ст. м. с. Давыдова по 173 ул.; Ручинна москов. ст. м. с. 26 ул.; Кярвацкой 1 сѣдлец. м. с. 106¹ ул.; Бергмана в.-валкск. м. с. 180 ул.; Бупуршмидта в.-валк. м. с. 170 ул.; Арнемана р.-вольмарск. м. с. 76³ ул.; Бикенберга р.-вольмарск. м. с. 174 ул.; Горшкова московск. ст. м. с. Запаленова 177 ул.; Глазунова московск. ст. м. с. 136 ул.; Вихорева спб. м. с. 115 ул.; Гусева спб. ст. м. с. 134 ул.; Пурина р.-вольмарск. м. с. 172 ул.; Юффе спб. уѣзд. м. с. Лобовыхъ и др. 149 ул.; Юффе спб. уѣзд. м. с. Маркузе по 135 ул.; Продана полтав. о. с. нанесеніе легкой раны; Болтъ москов.

ст. м. с. 121 ул.; Маркова московск. ст. м. с. Балашева по 131 ул.; Сычева москов. ст. м. с. Пушкина по 136 ул.; Денйсова москов. ст. м. с. 38 ул.; Алласъ спб. ст. м. с. 131 ул.; Султанова спб. ст. м. с. 130 ул.; Дилюрка полтав. о. с. 170¹ ул.; Курашира иркутск. с. п. 57¹¹ ул.; Бреже р.-вольмар. м. с. 142 ул.; Ферштенберга 1 сѣдлецк. м. с. 142 ул.; Трейфельдтъ в.-вейсейшт. м. с. 169 ул.; Хази Ѳемеса спб. ст. м. с. 135 ул.; Пелипенко харьков. о. с. 1483 ул.; Соловьева и др. тверск. о. с. 170¹ ул.; Экштейна г.-гроб. м. с. 69 ул.; Севастьянова харьков. м. с. 134 ул.; Курбатова спб. ст. м. с. 135 ул.; Попова Ростов. на/Д. м. с. 180 ул.; Раудсена р.-гапсальск. м. с. 123 ул.; Бирика и др. дубенск. о. с. 1651 ул.; Есиныхъ и др. воронежск. о. с. 269¹ ул.; Лашеева москов. ст. м. с. 172 ул.; Кропоткиной москов. ст. м. с. Бухавкиной 131 ул.; Харица москов. ст. м. с. 131 ул.; Кирсанова москов. ст. м. с. 180 ул.; Николаева москов. ст. м. с. 142 ул.; Рядкова москов. ст. м. с. 131 ул.; Савельева спб. уѣзд. м. с. 180 ул.; Юдейкина ю.-веррок. м. с. Шварца 177 ул.; Табура п.-феллин. м. с. 172 ул.; Бѣлоусова черкасск. м. с. Лозина 177 ул.

На 15-е октября, по 4 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Бредиса и др. спб. с. п. 1649 ул.; Дѣева харьк. с. п. 341 ул.; Гудкова и др. моск. с. п. 1155 ул.; Рокицкого и др. варш. с. п. 1647 ул.; Залѣскаго кiev. с. п. 372 ул.; Войтскуоса виленск. с. п. 94 ул.; Хаматиной спб. с. п. 163 ул.; Кувка 1 варш. м. с. 169 ул.; Райтера 2 ломжин. м. с. 57² ул.; Пахневича 1 петрок. м. с. 136 ул.; Пакулы 3 петрок. м. с. 512 ул.; Арнеса спб. с. п. 1140 ул.; Кемница спб. с. п. 1681 ул.; Андреева спб. с. п. 1465 ул.; Никольскаго харьк. с. п. 354 ул.; Райхера 2 кѣлецк. м. с. 131 ул.; Грайновскаго варш. с. п. 132 ул.; Зрянина и др. новочерк. с. п. 362 ул.; Дерпаловича спб. с. п. 57 ул.; Мыстковскаго варш. с. п. 498 ул.; Рейнгартта спб. с. п. 1535 ул.; Роге фр.-иллукст. м. с. 154 ул.; Листунова самарк. о. с. 129 ул.; Назаренко сарат. с. п. 1670 ул.; Тоеверо спб. с. п. 354 ул.; Родионова новоч. с. п. 129 ул.; Весновскаго сар. с. п. 129 ул.; Гайдолюниса и др. виленск. с. п. 279 ул.; Башинскаго и др. 3 петрок. м. с. 180 ул.; Кемпинскаго 1 петрок. м. с. 142 ул.; Окно 3 петрок. м. с. 180 ул.; Рубина варш. с. п. 1655 ул.; Гиршгорна варшав. с. п. 1692 ул.; Юзенева и др. тифлисск. с. п. 263 ул.; Бабченкова новочеркасск. с. п. 362 ул.; Ризабаева ташк. с. п. Тазабекова и друг. 1666 ул.; Романовскаго и др. плотк. 2 окр. м. с. 142 ул.; Шмигельскаго варш. с. п. 1535 ул.; Бобовскаго 2 ломжинск. м. с. 57 ул.; Папарстека 2 радомск. м. с. 180 ул.; Ляпина новочеркасск. с. п. 377 ул.; Ландмана спб. с. п. 1466 ул.; Шиманскаго 3 петроков. м. с. 153 ул.; Пырикова московск. с. п. 129 ул.; Роша виленск. с. п. 102 ул.; Майгофера варш. с. п. 1525 ул.; Булатовыхъ иркут. с. п. 1484 ул.; Злоталова варшав. с. п. 169 ул.; Ольманскаго одесск. с. п. Дложевскаго по 1535 ул.; Апфельбаума варш. гор. м. с. 169 ул.; Шокарева одесск. с. п. 286 ул.; Смирнова 1483 ул.; Любостанскаго 2 калишск. м. с. 136 ул.; Пекшена спб. с. п. 1059 ул.; Валковскаго газ.-гробинск. м. с. 155 ул.; Клянъ варш. с. п. 1483 ул.

Протесты: тов. прок. москов. с. п. Львова и др. 264 ул.; тов. прок. новочеркасск. с. п. Савостьянова 354 ул.

Дѣло о возобновленіи: объ Орловѣ.

На 13-е октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Будиновой съ Будиновымъ; душеприк. по дух. зав. Лаптевой съ опекой надъ малолѣтн. Лаптевыми; Огнивенко съ оп. надъ Огнивенко; упр. земл. и госуд. имущ. вятской губ. съ Пушнаревыми; Пушкинскаго съ общ. села Козегъ; Нечаева съ Нечаевымъ и др.; Святловскаго съ Святловской; Булгакова съ Апостоломъ; Троицкой съ Колычевымъ; Могилатова съ Могилатовымъ; Трескина съ Трескиной; общ. коломненскаго машино-строител. зав. съ Хомоловымъ.

Създовья: фирм. „Генрихъ Ланцъ“ съ Кутузовой; общ. кр. села Урусова съ Новоженновымъ; Корнова съ Вольфъ; Моисеенко съ Мѣняйленковой; Волка съ Дядикомъ; Жданова съ Тарасовымъ; Жука съ Мельникомъ; Тромбецкаго съ Шапореко; Евстигнѣва съ Халловымъ; Кановца съ Ткаченко; Левченковъ съ Дворниковыми; Носова съ Порядиной; Богуцкаго съ Гордономъ; Завадовскаго съ Смирновымъ; Мяцкевичъ съ Мазараки; Горячева съ Телковымъ; Мицельмахеръ съ Бондаревымъ; Рысичо съ Головинской.

На 13-е октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Гарновскаго съ опекой Новикова; Проходы съ Герасимовыми; Карвовой съ Романко и др. въ числѣ 36 чел.; Митропольской и Чарнышъ съ Пятакомъ и Кудри; Чугурына съ Андриопуло; общ. юго-восточн. ж. д. съ Бирюковымъ; фонъ-Гельмерсена съ Бураковымъ; Молчанова съ Горшковой; Магнера съ Юрьевичемъ; общ. кр. с. Вязоваго (о размежеваніи); Ципулина съ Вальтеръ; Морозова; Аветисова съ упр. по постр. южной части оренбургско-ташкентской жел. дор.; Ломакиной съ Сврымъ; Филоненко.

Създовья: торг. дома „Бр. К. и Х. Богорсуковъ“ съ Глезеромъ; Ченгелова съ Хамза-Мазинъ-оглу; Новосельскаго съ общ. крест. Новоселки; Шмидтъ съ Завьяловымъ; Веховъ; Арсенѣва со Смирновымъ; Петренко съ Рябымъ и др.; Тымчуковъ; Павловой съ акц. общ. с.-петерб. завода „Астра“; Рѣзцова съ Метелкиной; ликвид. комисіи бывш. кievск. общ. велосипедистовъ-любителей и Гродецкаго и Врѣва съ Поповымъ; Шершуна съ волосско-каричинецкимъ тов.; правл. ярославско-костромск. зем. банка съ Киселевымъ; опеки Чернобыльскаго съ тов. цыбулевскаго сах. завода; Зильбермана съ Дивишекомъ; Степанскаго съ Цыбулой; Филиппова съ Новодворскимъ; Грабчука съ Перегудой; Воловика съ Котляревской; Кузнецова съ Макаркинымъ; Лембе; Ладыжинскаго съ Трахтенбергомъ; Фридмана съ Подосскимъ; Ксенофоновыхъ; Парикова съ акц. общ. „Сормово“; Гафурова съ Готлицеромъ; Блиновой съ Батыревымъ; Климовичъ съ Подкладовымъ.

На 14-е октября, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: тифлискаго упр. земл. и гос. имущ. съ Кобліанскимъ объ имѣніи „Боссель Тави“; Яковлевой съ Фафенротъ; Либмана съ Вайсеромъ; бакинскаго упр. земл. и гос. имущ. по дѣлу о разм. дачи „Чиги“; Борисова по дѣлу Шкири съ Орошниковымъ; Клембацкаго съ фирмою „Суховедскій и Бункъ“; упр. гос. имущ. бакинской губ. и дагестанской обл. о разм. дачи „Перебедиль“.

Създовья: московской гор. упр. съ причтомъ церкви Николая Чудотворца; Осипчука съ опекою Осипчука; Каганскаго съ Каганскимъ; Мальшеко съ Эйсымонтомъ; дер. Придворье съ Володквичемъ; Пастѣнича и др. съ Мицмахеромъ и др.; Верхшлейскихъ съ Совинскимъ и др.; Бадаева съ Дзгоевымъ; Рябинина съ Копыловымъ; торг. дома „Д. И. Черновяровъ въ Казани“ съ Кузнецовымъ; Семенчука съ Щенковскимъ; Штейнберга и Мороза съ кв. Горчаковымъ; Иванова съ Абрамовымъ; Пойды съ Крыжановской; Устиновича и др. съ общ. дер. Лужжи; общ. кр. с. Петровскаго съ Сидоренко; Панкратова съ Смирновымъ; Пилипенковой съ Прилуцкимъ; Родоновича съ Мѣшковымъ; Дунинъ-Корвицкихъ съ Черненко; Гойхмана съ Имась; Балынскаго съ Тупко; Якубовскаго съ Добржанскимъ; Серединаева съ Текутовымъ; Плассе съ Тойконогой.

На 15-е октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: общ. рязанско-уральск. жел. дор. съ Веллеромъ, Дунсвичемъ, Комаровымъ, Федосѣевыми, Евдокимовымъ; Блохинымъ съ общ. моск.-винд.-рыбин. жел. дор.; Чулкова съ упр. жел. дор.; упр. жел. дор. съ Сабашвили, Гридяковыми, Ивановымъ, Королевымъ, Значенко; общ. моск.-казан. жел. дор. съ Звѣрковымъ, Швецовымъ; Гайло съ упр. привислин.

жел. дор.; Гофмана съ упр. либаво-роменской жел. дороги.

Създовья: упр. жел. дор. съ акц. общ. „Артуръ Конпель“, акц. общ. тульскихъ мѣднопр. и патрон. завод., Луднувейтомъ, Левинымъ и др., Левинымъ, Левинымъ, Нейдгартомъ, Левинсономъ, Голубчикомъ и др.; Узданскимъ и др. 4 дѣла, Берлиномъ и др., Маргуліесомъ, Шерешевскимъ и др., Грейнецъ, торг. домомъ „Маріупольскій и К°“, Богдановичемъ, Финкельштейномъ; Ароловича съ общ. рязанско-уральской жел. дор.; Гуревича и др. съ упр. риги-орлов. жел. дор.; Протопопова съ общ. моск.-казан. жел. дор. 2 дѣла; Шуланскаго съ упр. полѣск. жел. дор.; Грабовскаго съ упр. привислин. жел. дор.; Колоднаго съ общ. лодз. фабричн. жел. дор.; Борового съ упр. юго-западн. жел. дор.; Альбина и др. съ упр. риги-орловской жел. дор.; Дуневича и др. съ общ. рязан.-уральск. жел. дор. 2 дѣла; общ. моск.-казан. жел. дор. съ Ивановымъ; фирмы „Г. Г. Лашковъ“ съ упр. риги-орловской жел. дор.; упр. юго-зап. ж. д. съ Кипнисомъ и др.

На 15-е октября, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Шварца съ Виттемъ; Здановскаго съ Гаврысякъ; Гейера съ Бронштейномъ; Якубчика съ Новодворскимъ и Милилисъ; Маца съ Шерфе-ромъ; Ольшевской съ Сендзиміромъ.

Създовья: Домбровской и др. съ Кіекъ; Качки съ Яновскимъ; Муся (о разд. насл. послѣ Муся); Гржимека съ Гржимекомъ; Блюнка съ Юнгманомъ; Станиславскаго съ Штахельскимъ и др.; Вашкевичъ съ Коссовичемъ; Стемплевскаго съ Пастуш-комъ; Мукульскаго (о разд. насл. послѣ Мукульскаго); Пневской съ Витковскимъ; Вося (о разд. насл. послѣ Вося); Сикоры съ Сикора; Орачъ съ Папеземъ; ком. волковышскаго у. съ Яффе и др.; Козловской съ Дедонисъ и др.; Кересь и Павликъ (о разд. насл. послѣ Кересь); Бама съ Брейтенбля-хомъ; Хлосты съ Свiонтекомъ; Утковскаго съ Козловскимъ; Липинской съ Липинскимъ и др.; Пакулы съ Урбанякомъ; Мановецкаго съ Мановецкимъ; Шперлинга съ ком. кѣлецкаго уѣзда; Зюлковскаго съ Тебурскимъ; Шиккульскаго съ Собранскимъ; Тыхановичъ (о разд. насл. послѣ Гонтаржа); Печико-ляна съ Печиколяномъ; Геймана съ наслѣдниками Залѣскаго и др.; Кржака съ Плюхаржъ и др.; Карашко съ Малиновскимъ.

На 16-е октября, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Сушенкова съ Вейлюшисомъ; Федотова съ Герасимовымъ; Войцѣховича съ общ. стол. освѣ-щенія; 2-го николюск. сельск. общ. съ Ковалевыми; Любчиковъ съ Земпоріевой и др.; страх. общества „Якорь“ съ Корщиковымъ; Сатина съ русскимъ стра-ховымъ обществомъ; Черномордика съ Глазенапомъ; Карелина съ Бакомъ; опеки Глотова съ Кожуховымъ; Захры-Кизы-Кульевой; Галь съ Жалланъ-де-ла-Круа; областного правленія области войска донскаго съ общ. юго-восточн. ж. д.

Създовья: Когана съ Богушемъ; Санкова съ Степановымъ; Бриллиантова съ Кузнецовымъ; Озе-редковскаго съ Подконскимъ; Прохоровой съ Рѣд-кинымъ; Галатвера съ Саротой; Рубинштейна съ Еременецкимъ; Руснака съ Финкельштейнъ; Тышке-вича съ Холшевниковымъ; тейстергофскаго общества взаимн. вспоможенія при пожарн. случаяхъ съ Дав-сомъ; Терещенко 33 дѣла съ многими лицами; Буд-няка съ Дамиръ; владимірскаго губ. земства съ Прѣ-сняковымъ; Евсѣйчика съ Новиковымъ; Трубникова съ Григорьевымъ; генеральн. общ. страх. жизни съ Гроссе; администр. Сойкина съ Можайскимъ; Подо-бѣдъ съ Подобѣдъ; Одовенко съ Павленко; Пиро-гова съ Голіусомъ; Соломенцова съ Петровымъ; За-харовой съ товар. „Борманъ“; Гринченко; Поролло съ Федько; страх. тов. „Саламандра“ съ т. д. „бр. Меркушевы“; Пелевина съ Нестеровыми; Бѣлаякова съ Кулаковымъ; Чугрѣва съ Наумовымъ; Едигаро-ва Бабо съ т. д. „А. Амировъ и К°“; Киселева съ Абрамовичемъ; Никитина съ Бѣлтихиной; Корня-ловича съ южно-русскимъ товарищ. желѣзо-скобяной

торговли; Гутиссера съ Музыкантскимъ; Ефимова съ Кирилцевымъ.

На 15 окт., по 1 экспед. судеб. д-та.

Апелляціонныя: по иску ликвидац. ком. по дѣламъ спб. азовск. ком. банка къ конкурсн. упр. по дд. общ. истинскихъ металлург. и механич. зав. по претензіи 3478 р. 30 к.; о свойствѣ не состоят. умерш. 2 гильдіи купца Семенова; по иску торг. дома „Эрнестъ Майо и К^о“ къ Бавильо о 3078 р. 53 к. съ проц. и издержками; по иску греческ. подданн. Склово къ торг. д. Бр. Куссисъ и имуществу умерш. греческ. поддан. Сдрива 5000 р.; по иску общ. ряз.-уральск. ж. д. къ Стефану 9332 р. 10 к.; по иску Пумпянского съ Воронина 3400 р. съ проц.; по иску Аммосова къ тов. леонско-вѣтиск. пароход. ком. Сибирякова и Базанова 5000 р. съ проц.; по иску Джермани съ Мавриди 4300 р. съ проц.

Частныя: по жалобамъ на спб. ком. судъ: спб. каз. пал. по д. администр. по д. Ланиной съ Горштейномъ; Зиновьева съ Гана и Бритневымъ; Вакаева съ Пименовымъ; Соколовой съ Луръ; Смирнова съ Торопиными; Дюбюръ съ общ. „Монтанъ-Верть“; комит. строит. худож. выстав. съ Лубовымъ; фирм. „К. Шмидтъ“ съ тов. „Г. В. Бочаровъ и К^о“; пов. администр. торг. дома „Д. Зиновьевъ и К^о“; Рабиновича и общ. „Кавказъ“; пов. Стобеуса (2 дѣла); пов. одесск. отд. сѣв. банка; на одесск. ком. судъ: пов. ликвид. ком. по д. „Надежда“; Нукку; о разрѣш. продажи недвиж. имущ. Славина.

На 12-е окт., по 2 эксп. суд. д-та.

Слѣдственно-апелляціонныя: по жалобамъ: общ. каз. забайкальск. обл. на рѣш. ком. для ограниченія земель; каз. поселка Куизулшевскаго на рѣш. ком. для ограниченія земель; сельскихъ общ. пермск. губ. на рѣш. меж. канц.

Частныя: по жалобамъ: башкиръ Бурзлагі-Китайской вол. на пост. оренбургск. м. ком.; крестьянъ с. Михайловки на постановл. оренбургск. меж. канц.; Війкмана на опред. рижск. о. с.; кр. новоселицк. общ. на постановл. ставропольск. губ. правл.; Пеленса на постановл. оренбургск. меж. канц.

О продажѣ и залогѣ недвиж. имѣній: Сетгоферъ; Рыбичкой; Яковлева; Трухачевой; Николаева; Кувшинникова; Виноградовыхъ; Бойчевскаго; Вошатинскаго; Осетрова; Радзивилла; Любочепиновыхъ; Каменской; Олтимулеровъ; Мевесъ; Синавина; Шишкин.

Объ освид. умствен. способн.: Текшнева; Дукмасовой; Климана; Владыкина; Крыжановскаго; Климова; Прихофейко; Молчанова; Рознеръ; Шевакова; Успенскаго; Хоменко; Двечковой; Поплавскаго; Меликъ-Дадаева; Карамано; Гроссуля; Останина; Палтусовой; Яковскаго.

РЕЗОЛЮЦІИ.

30-го сентября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Мартиросянца тифлисск. с. п.; Чикина орловск. о. с.; Газалова владикавказск. м. с.; Эфроимовичъ минск. о. с.; Новиковой кашин. о. с.; Ойхбергъ летичевск. м. с.; Езерскаго варш. с. п.; Зѣдина венд.-валкск. м. с.; Похилько черниг. о. с.; Капчинскаго вл.-волинск. м. с.

2-го октября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Проценко и др. елисаветградск. о. с.; Стасюка и др. кiev. о. с.; Чубченко и др. черниг. о. с.

30-го сентября, по 4 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Горшкова семипалатинск. о. с.; Лаврентьева и др. омск. с. п.; Данильчука варш. с. п.; Кемпнянскаго 2 окр. ломж. м. с.; Прюньфельдта юр. верроок. м. с.; Иванченко новоч. с. п.

2-го октября, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Припускова спб. ст. м. с.; Козловой моск. ст. м. с.; Степанова казанск. о. с.; Кобелева екатеринб. о. с.; Лобанова и др. нижегор. в. с.; Кодыша житомирск. м. с.; Вайнейкисъ газ-гробинск. м. с.; Алюлина моск. о. с.; Норы и др. полтав. о. с.

28-го сентября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Мербитца и сѣверн. страх. общ.; общ. кр. Стрѣлецкой слободы.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: опеки Корѣйко; Щеголихиной; страх. товар. Саламандра; Гороховскаго; Вахтеля; Остахевича; исковской губ. земской управы; Капитонова; Елисѣева.

Жалоба съ дѣломъ возвращена въ окр. судъ для поступления по закону: Кошкина съ пензенскимъ губ. земствомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

30-го сентября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, переданы на разсмотрѣніе присутствія департамента: Ляхмахъ съ Оппенгеймъ; Цильке съ фирм. „Пельцеръ и сыновья“.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Хондзынской; Зелинскаго; Островскаго 2 дѣла; Бернадыша и др.; Кусалія; Розенгольца; Коня и др.; ком. по крестьянскимъ дѣламъ новорадомскаго уѣзда; Емельяновыхъ; Врублевской и др.; Шрейбера; Шафранека; Кайруной-тисъ; Будзиша.

30-го сентября, по гр. касс. деп.

По жалобамъ: Хлюстина съ Троицкимъ—по встрѣчн. кассационному требованію Троицкой рѣшеніе кievской судебной палаты, по нарушенію 1653 ст. 1 ч. X т. и 711 ст. уст. гр. суд. отм. и дѣло передано въ другой департаментъ той же палаты, касс. жалоба Хлюстина оставлена безъ послѣдствій; Китросскихъ—рѣшеніе одесской судебной палаты, по нарушенію 9 ст. уст. гр. суд. и книги V титул. 9 шестикнижія Армянупуло стр. 173, отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департаментъ той же палаты; пишпекскаго гор. общ.—рѣшеніе ташкентской суд. пал., по нарушенію 1297 ст. уст. гр. суд., отмѣнено и дѣло возвращено въ ту же палату для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія; Монахова—рѣшеніе московск. окр. суд. въ части присужденія 32 руб., по нарушен. 81 и 142 ст. уст. гр. суд., отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія въ означенной части въ другомъ составѣ присутствія возвращено въ тотъ же окружный судъ, а въ остальномъ кассационная жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Приостановлено: Боканча, Тимофѣева и др. съ Трохиными и др.

Исключены изъ доклада: Петрова; попеч. холмскаго римско-католическаго костела; Кульчицкой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Исключено изъ доклада: Карашко.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Квѣцинскихъ съ Зыровичемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

2/3-го октября, По 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнено рѣшеніе: машино и мостостроительнаго общ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Ростовцевыхъ.

Передано на разсмотрѣніе присутствія департамента: Ростовцевыхъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Малолѣтника; Елисенокъ; Повика; Пруцковъ; Тимофеевой; Игнатъевой.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Яцентюкова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Агафоновъ, Василій Ивановичъ, куп.	С. о. 12 окт. № 82. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1040.	Московск. к. с.
Албертъ, Матвей Осиповичъ, ум. комм. сов.	С. о. 12 окт. № 82. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1045.	Сиб. к. с.
Грейнертъ, Федоръ (сынъ же Фридрихъ—Христіанъ) Федоровъ, куп.	С. о. 12 окт. № 82. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1043.	Сиб. к. с.
Копелянскій, Генрихъ Осиповъ, провиз.	С. о. 12 окт. № 82. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1041.	Сиб. к. с.
Крыловъ, Николай Александровъ.	С. о. 8 окт. № 81. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1033.	Симферопольск. о. с.
Колосаевъ, Иванъ Никифоровъ, куп.	С. о. 8 окт. № 81. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1034.	Курск. о. с.
Кіенъ, Николай Андреевъ, отст. колл. секр.	С. о. 14 сент. № 74. Опек. надъ личн. и имущ. по уполномоч. Р. VII, ст. 461.	Сиб. с. с.
Сънякевичъ, Владиміръ (стч. не ук.), дв.	С. о. 14 сент. № 74. Опекунство надъ личн. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 462.	Ставропольск. дв. о.
Сычевъ, Григорій Ивановичъ, куп.	С. о. 8 окт. № 81. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1035.	Перхск. о. с.
Тржицкая, Изабелла Альфредовна, вдов. подъ фирм. „Изабелла Паперне“.	С. о. 12 окт. № 82. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1042.	Сиб. к. с.
Фельсковъ, Александръ — Генрихъ Вильгельмъ, мѣщ.	С. о. 12 окт. № 82. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1044.	Сиб. к. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Антоновъ, Александръ Антоновъ, губ. секр.	С. о. 1 окт. № 79. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1897 г. № 80, ст. 213), за смертью. Р. VIII, ст. 296.	Сиб. с. с.
Береговъ, Василій Ивановичъ, мѣщ.	С. о. 28 сент. № 78. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1906 г. № 96, ст. 387), за смертью. Р. VIII, ст. 295.	Казанск. с. с.
Козыревъ, Василій Космичъ, кр.	С. о. 1 окт. № 79. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1909 г. № 64, ст. 405), за смертью. Р. VIII, ст. 297.	Ново-Николаевск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе которое произвело публикацію.
Гелитцеръ, Еленю Васильевой, вѣд. мѣщ.	Синельниковой, Татьянѣ Михѣевой, дв.	С. о. 10 сент. № 73. У ливенск. нот. Бѣкова, 5 мая 1909 г. № 1840. Р. IV, ст. 346.	Елецк. о. с.
Жудро, Маркомъ Казиміровичемъ, дв.	Дымшицу, Эмануилу Веніамирову, дантисту.	С. о. 7 сент. № 72. У Витебск. нот. Гессъ-де-Кальве, 8 ноябр. 1904 г. № 7515. Р. IV, ст. 343.	Витебск. о. с.
Зыковымъ, Яковомъ Лукинымъ, кр.	Шатилову, Евграфу Александрову, мѣщ.	С. о. 7 сент. № 72. У архангельск. нот. Григорьевича, 15 июля 1904 г. № 2005. Р. IV, ст. 342.	Архангельск. о. с.
Клюевую, Анной Дмитріевую.	Чернопольскому, Евгению Федорову.	С. о. 7 сент. № 72. У николаевск. нот. Мистюка, 25 апр. 1908 г. № 1735. Р. IV, ст. 314.	Таганрогск. о. с.
Мошняскимъ, Иваномъ Карловичемъ, ст. сов.	Свенцицкому, Анатолию Матвѣеву, прис. повѣр.	С. о. 10 сент. № 72. У московск. нот. Соколова, 11 сент. 1903 г. № 4836. Р. IV, ст. 345.	Московск. о. с.