

ПРАВО

№ 21.

1911 Г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„П Р А В О“.

С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 19. Телефонъ 41—61.
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Вышли изъ печати и поступили на складъ **НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:**

В. И. Сухайскій.

ИСТОРИЯ ИСТОЧНИКОВЪ РИМСКАГО ПРАВА.

В. 1911 г. Стр. VIII+207. Цѣна 1 р. 50 к.

Русская группа международного союза криминалистовъ.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ГРУППЫ ВЪ МОСКВѢ 21—23 АПРѢЛЯ 1910 г. Доклады и пренія по докладамъ.
СПБ. 1911 г. Стр. XXXIX+303. Цѣна 2 руб.

А. Н. Митинскій.

Посессионное право.

СПБ. 1911 г. Стр. 137. Цѣна 2 руб.

Д. М. Зайцевъ.

Нуженъ - ли въ Россіи лѣсоохранный законъ?

СПБ. 1911 г. Стр. 77. Цѣна 80 к.

✦ **Вейдемюллеръ, К.** Проснувшійся Китай. 1911 г. Ц. 20 к.

Граціанскій, Н. Парижскіе ремесленные цехи въ XIII—XIV столѣтіяхъ. К. 1911 г. Ц. 2 р.

✦ **„Журналъ Министерства Юстиціи“.** Май. 1911 г. Ц. 1 р.

ЗМИРЛОВЪ, К. П. Общій уставъ Рос. жел. дорогъ. (Изд. 1906 г.) съ обнародованными по мартъ 1911 г. измѣненіями и дополненіями, съ законодательными мотивами, разъясненіями Сената и замѣчаніями составителя. Алфавитный указатель. Приложенія. Изд. 3-ье, испр. и дополн. 1911 г. Ц. 6 р. 50 к. (въ перепл.).

НОЛЬДЕ, Б. Э., баронъ. Очерки русскаго государственнаго права. 1911 г. Ц. 3 р.

ПИЛЕНКО, АЛ. Очерки по систематикѣ частнаго международнаго права. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.

— Привилегіи на изобрѣтенія. Изд. 6-ое. 1911 г. Ц. 85 к.

ПЛЕХАНЪ, И. С. Бюджетные законы. Общія и частныя смѣтныя правила, земскія смѣты, городскія смѣты, и др., съ разъясненіями и алф. предм. указателемъ. 1911 г. Ц. 3 р.

✦ **Сборникъ** узаконеній и циркуляровъ по таможенному дѣлу за 1910 г. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.

ТАРАНОВСКІЙ, Ф. А. Догматика положительнаго государственнаго права во Франціи при старомъ порядкѣ. 1911 г. Ц. 4 р.

ЯБЛОЧКОВЪ, Т. М. Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ. Томъ II-ой. Очерки законодательной и судебной практики. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.; То же, томъ I-ый. Часть теоретическая. 1910 г. Ц. 3 р.

✦ **Dungern, O.** Das Staatsrecht Egyptens. Gr. 1911. II. 1 p. 50 к.

✦ **Gütschow, C.** Die Reform und Vereinheitlichung des Seerechts durch Rückkehr zum allgemeinen Frachtrecht H. 1911. II. 3 p.

✦ **Henle, R.** Priv.-doz. Irrtum über die Rechtsfolgen. B. 1911. II. 1 p.

✦ **Klee, K.** Priv.-doz. Der Erpressungsbegriff auf vertragsrechtlicher Grundlage. L. 1911. 2 p.

✦ **Kornfeld, I.** Soziale Machtverhältnisse. W. 1911. II. 2 p. 60 к.

✦ **Lobedank, E.** Das Problem des Seele und der Willensfreiheit in Theorie und Praxis. B. 1911. II. 75 к.

✦ **Pflüger, H.** Condictio und kein Ende. B. 1911. II. 1 p. 50 к.

✦ **Ritter von Jaeger, C.** Einige Reichsfragen im Lichte der geschriebenen Verfassung. W. 1911. II. 70 к.

✦ **Ruhland, prof.** „Für die Getreidezölle“. B. 1911. II. 25 к.

✦ **Sommerlad, T.** Prof. Wirtschaftsgeschichte und Gegenwart. L. 1911. II. 90 к.

✦ **Sudekum, A.** Zuwachssteuergesetz vom 14 Februar. L. 1911. II. 1 p. 25 к.

✦ **Wiessmann, R.** Treueid und Treupflicht der Untertanen im deutschen Staatsrecht. M. 1911. II. 1 p. 40 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г.

№ 21.

Воскресенье 29 Мая.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, І. В. Гессена, профессоръ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Перяменца и І. Л. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Коллективныя соглашенія объ условіяхъ труда (тарифный рабочій договоръ), какъ проблема законодательства. І. Войтинскій. 2) Стажъ и уголовная защита. П. Сергѣичъ. 3) „Обходъ закона“. А. Н. Азбукинъ 4) Судебные отчеты: Правит. сенатъ. Засѣд. гр. касс. деп. 5) Хроника. 6) Отвѣты редакціи. 7) Справочный отдѣлъ. 8) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и въ первомъ мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1911 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 1-й листъ обвин. акта по дѣлу Рейнбота (бесплатное приложеніе).

Коллективныя соглашенія объ условіяхъ труда (тарифный рабочій договоръ), какъ проблема законодательства.

Современное положеніе вопроса во Франціи.

Современному рабочему праву уже извѣстны явленія, которыя, простирая формально изъ свободнаго соглашенія, съ социальной точки зрѣнія означаютъ созданіе спеціальнаго права для заинтересованныхъ группъ.

Georg Jellinek, Verfassungsänderung und Verfassungswandlung.

I.

Вопросъ о тарифномъ рабочемъ договорѣ, какъ институтъ гражданскаго права, сдѣлался предметомъ теоретической разработки около 20 лѣтъ тому назадъ. Приблизительно съ 1890 года французскіе юристы начинаютъ высказываться о юридической природѣ тарифнаго договора¹⁾. Интересно отмѣтить,

что къ тому же времени относится l'affaire de Chauffailles—процессъ, въ которомъ впервые была признана французской судебной практикой юридическая сила тарифнаго договора, хотя вторая и третья инстанціи, не отрицая юридической силы тарифнаго договора, и отвергли искъ профессиональнаго союза¹⁾. Однако, сколь ни интересны нѣкоторыя соображенія о юридической природѣ тарифнаго договора, высказанныя французскими юристами въ девяностыхъ годахъ, болѣе обстоятельная, монографическая разработка даннаго вопроса начинается во Франціи лишь съ 1901 г., когда вышла въ свѣтъ книга Barthélemy Raynaud «Le contrat collectif de travail»²⁾. Еще за годъ до книги Рено въ XV томѣ «Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik» появилась извѣстная статья Филиппа Лотмара, закрѣпившая за авторомъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, за нѣмецкой наукой приоритетъ въ дѣлѣ

¹⁾ См. Lambert, De la stipulation pour autrui, 1893 г., § 324 стр. 355; Deslandres, note, Pandectes françaises 1894 г. стр. 1.

¹⁾ См. Raynaud, Le contrat collectif de travail, 1901 г., стр. 232—239; рѣш. касс. суда отъ 1 февраля 1893 г. см. въ Recueil de Dalloz 1893 г. ч. 1, стр. 241.

²⁾ Въ книгѣ Raynaud юридической сторонѣ тарифнаго рабочаго договора посвящена 2-я часть.

систематической разработки проблемы тарифного рабочего договора¹⁾. В настоящее время о тарифном договоре имеется весьма обширная литература, свидетельствующая о значительном интересе юристов к этому новому институту гражданского права²⁾.

Передь наукой гражданского права вопрос о тарифном рабочем договоре сразу встал не только как вопрос догматический, но и как вопрос законодательной политики. Это отчасти объясняется тем обстоятельством, что в гражданском праве отдельных стран имеются специальные нормы, которые, хотя и не лишают тарифный договор юридической силы³⁾, в значительной степени, прямо или косвенно, ослабляют его действие (напр., § 152 ч. 2 и § 134с ч. 1 германского промышленного устава).⁴⁾ Но главная причина того, что юристы с самого начала были поставлены в необходимость подойти к тарифному договору не только с догматической, но и с правнopolитической точки зрения, имела гораздо более общее значение: сколь ни эластичны ошья нормы современного обязательственного права, составляющия продукт такой продолжительной культурной эволюции, однако общая часть обязательственного права далеко не всегда является удовлетворительным фундаментом для догматической разработки вновь зарождающихся институтов⁵⁾.

В области правнopolитической разработки во-

проса о тарифном рабочем договоре особенного внимания заслуживают труды французской Société d'Études législatives и два проекта французского правительства.

Société d'Études législatives опубликовала в 1904 г. свой предварительный проект закона о тарифном рабочем договоре¹⁾. Этот проект, плод трудов особой подкомиссии указанного общества, отчасти послужил отправной точкой при разработке французского правительственного проекта закона о рабочем договоре 1906 г. (le projet Doumergue, déposé le 2 juillet 1906)²⁾. Правительственный проект 1906 г. посвящен «коллективным соглашениям относительно условий труда» («les conventions collectives relatives aux conditions du travail») II-ую главу, состоящую из 10 статей. Систематически и широко разрабатывая вопрос о тарифном договоре, как институт гражданского права, проект 1906 г. тем самым отличался от более ранних, неполных и случайных по содержанию, предложений, поступавших в палату депутатов по данному вопросу (проекты Lockroy 1876 г., Goblet 1895 г. и др.)³⁾.

Правительственный проект 1906 г. не удовлетворил парламентскую комиссию труда, которая, по выражению докладчика комиссии Шамбоха, нашла, что проект выработан слишком поспешно⁴⁾. Есть основание предположить, что парламентской комиссии проект казался слишком радикальным. Проект 1906 г. до самого конца легислатуры не был поставлен на обсуждение палаты депутатов.

Между тем, Société d'Études législatives продолжала разработку вопроса о тарифном договоре и в 1907 г. опубликовала свой окончательный проект⁵⁾.

11-го июля 1910 г. правительство Бриана, во исполнение обязательства, принятого на себя в декларации, внесло в палату депутатов специальный проект закона о коллективных соглашениях относительно условий труда⁶⁾.

В заключение объяснительной записки к новому законопроекту о тарифном договоре правительство говорит:

«Когда будет обнародован кодекс труда (книга I), мы представим, в дополнение к разным его главам, проект об индивидуальном договоре, основывающийся и на проекте 1906 г. и на текстах Société d'Études législatives».

«Н» проект о коллективных соглашениях отвѣ-

¹⁾ Статья Лотмара в сокращенном виде вошла в его известный труд „Der Arbeitsvertrag nach dem Privatrecht des Deutschen Reiches“, см. VI-й отдѣл I-го т. (1902 г.).

²⁾ Указатели литературы см., напр., в изд. герм. императ. статистич. бюро „Der Tarifvertrag im Deutschen Reich“ и „Die Weiterbildung des Tarifvertrages im Deutschen Reich“ (Beiträge zur Arbeiterstatistik №№ 3 и 8). В русской литературе см. Л. С. Таль, Тарифный (коллективный) договор, как институт гражданского права, 1909 г., и мою статью „Основные вопросы юридического учения о тарифном рабочем договоре“ („Вопросы Обществ. Вѣдѣній“, т. II, 1910 г.).

³⁾ Мы оставляем в сторонѣ англійское право, отрицающее юридическую силу тарифного рабочего договора. См., напр., Rundstein, Die Tarifverträge und die moderne Rechtswissenschaft, 1906 г. стр. 44 примѣч. 3.

⁴⁾ См., напр., Lotmar, назв. статья, стр. 48—67, 88—89, 113—114, 117—118.

⁵⁾ Силу закона получило существенное постановление о тарифном рабочем договоре—ст. 1637 н голланд. гражд. улож. (новелла 13 июля 1907 г., действует с начала 1908 г.). Законы новозеландского и австралийского типа об установлении обязательных тарифов (общих условий труда) в порядкѣ арбитража не относятся к изслѣдуемой нами области, такъ какъ установление тарифов в порядкѣ арбитража должно быть резко отлѣчено от тарифного рабочего договора. Съ тарифным договоромъ не слѣдуетъ также смѣшивать тарифныя соглашения, предусмотрѣнныя въ женеvскомъ законѣ 26 марта 1904 г. (несколько видоизмѣненная редакція женеvского закона 10 февраля 1900 г.) и въ новеллѣ 5 февраля 1907 г. къ австрійскому промышленному уставу (§ 114 в); и женеvскія и австрійскія тарифныя соглашения не суть гражданско-правовые договоры, такъ какъ они, не связывая рабочих и работодателей, устанавливають лишь нормальныя условия труда на случай отсутствія противоборствующаго индивидуальнаго соглашения.

¹⁾ См. Bulletin de la Société d'Études législatives 1904 г., № 6, стр. 465—466.

²⁾ См. Documents parlementaires - Chambre, Session de 1906, № 158. Переводъ проекта приложенъ къ статьѣ Л. Талья, „Французскій проектъ закона о рабочемъ договоре“, „Русская Мысль“ 1907 г., IV кн.

³⁾ См. Raynaud, назв. соч., стр. 325—329.

⁴⁾ См. Millot, Du droit pour les syndicats d'ester en justice, 1908 г., стр. 155.

⁵⁾ См. Bulletin de la Société d'Études législatives, 1907 г. № 2, стр. 185 сл.

⁶⁾ Projet de loi relatif aux conventions collectives du travail, см. Documents parlementaires - Chambre, Session de 1910, № 298.

часть болѣе настоятельной необходимости. Эти соглашения уже сдѣлались обычными въ мірѣ труда. Они составляютъ естественное завершеніе великаго процесса ассоціаціи (*du grand mouvement d'association*), свидѣтелемъ развитія котораго была вторая половина девятнадцатаго вѣка».

«Силы предпринимателей и рабочихъ, сгруппированныя въ союзы, не имѣютъ болѣе высокой миссіи, чѣмъ заключеніе прочныхъ соглашеній, являющихся залогомъ соціального міра».

«Наступилъ моментъ, когда слѣдуетъ быстро дать этимъ соглашениямъ санкцію закона, обезпечивъ ихъ устойчивость и ихъ авторитетъ».

Правительство Мониса, смѣнившее кабинетъ Бріана, съ особеннымъ вниманіемъ отнеслось къ проекту закона о тарифномъ договорѣ. Въ деклараціи отъ 6-го марта 1911 г. Монисъ, между прочимъ, просилъ палату депутатовъ какъ можно быстрее подвинуть разработку бриановскаго проекта о коллективномъ договорѣ¹⁾.

Въ этомъ очеркѣ мы постараемся дать обзоръ и критику французскаго правительственнаго проекта 1910 г. Сопоставляя этотъ проектъ съ другими законодательными предположеніями, а также съ тѣми выводами, которые получаются при примѣненіи къ тарифному договору общихъ нормъ обязательственнаго права, мы сдѣлаемъ попытку намѣтить основныя положенія рациональной законодательной регламентаціи вопроса о тарифномъ рабочемъ договорѣ.

Когда вопросъ о тарифномъ договорѣ обсуждается съ точки зрѣнія общихъ нормъ обязательственнаго права, главная задача заключается въ выясненіи воли договаривающихся сторонъ. Мы полагаемъ, что и специальное законодательство о тарифномъ договорѣ должно по возможности соответствовать обычной (нормальной) волѣ контрагентовъ. Правнополитическая разработка даннаго института имѣетъ, такимъ образомъ, общій фундаментъ съ разработкой догматической. Въ данной области политика и догматика права столь тѣсно связаны, что нашъ правнополитическій очеркъ является одновременно и очеркомъ догматическимъ.

II.

Французскій законопроектъ 1910 г. о тарифныхъ рабочихъ договорахъ состоитъ изъ 11 статей, въ которыхъ послѣдовательно затронуты слѣдующіе вопросы: субъекты тарифнаго договора (ст. 1), область обязательнаго примѣненія договорнаго тарифа (ст. 2), форма договора (ст. 3), срокъ договора (ст. 4), условія индивидуальнаго отказа отдѣльныхъ лицъ отъ тарифнаго договора (ст. 5), взаимоотношеніе тарифнаго договора и индивидуальныхъ договоровъ найма труда (ст. 6 и 7), вытекающія изъ тарифнаго договора обязанности профессиональныхъ союзовъ (ст. 8), возмѣщеніе вреда въ случаѣ нарушенія тарифнаго договора (ст. 9), осуществленіе профессиональнымъ союзомъ исковъ, принадлежащихъ его членамъ (ст. 10), и, наконецъ,

¹⁾ Journal officiel du 7 Mars 1911 (Chambre des Députés), стр. 979.

соглашенія о третейскомъ судѣ для разбора споровъ, порождаемыхъ тарифнымъ договоромъ (ст. 11).

Вопросъ о субъектахъ тарифнаго договора разрѣшенъ въ ст. 1 проекта:

«Представители профессиональнаго союза или всякой другой группы рабочихъ могутъ заключать съ работодателемъ или съ представителями профессиональнаго союза или всякой другой группы работодателей коллективныя соглашенія объ условіяхъ, которымъ должны будутъ соответствовать индивидуальныя договоры о трудѣ (договоры найма труда), совершаемые кѣмъ либо изъ участниковъ коллективнаго соглашенія.

«Участниками (*adhérents*) коллективнаго соглашения признаются:

1) работодатели или рабочіе, которые индивидуально и въ письменной формѣ дали лицамъ, ведущимъ переговоры, специальное полномочіе (*mandat spécial*) договариваться отъ ихъ имени;

2) каждое лицо, которое въ моментъ заключенія соглашения состоитъ членомъ профессиональнаго союза или группы, участвующихъ въ соглашеніи, — если это лицо, въ теченіе трехъ дней отъ взноса на храненіе (*dépôt*), предусмотрѣннаго ниже въ ст. 3, не вышло изъ состава союза или группы, сдѣлавъ добросовѣстное заявленіе о своемъ выходѣ и сообщивъ объ этомъ заявленіи секретариату или канцеляріи, гдѣ совершѣнъ взносъ на храненіе;

3) каждое лицо, которое, послѣ взноса соглашения на храненіе, вступаетъ въ профессиональный союзъ, участвующій въ соглашеніи, или присоединяется къ соглашенію».

Для полной ясности приведеннаго постановленія отмѣтимъ здѣсь же, что ст. 3 проекта гласитъ:

«Коллективное соглашеніе должно быть — подъ угрозой недействительности — изложено на письмѣ. Въ теченіе одного дня оно вносится на храненіе въ секретариатъ промысловаго суда (*conseil de prud'hommes*) или, при отсутствіи промысловаго суда, въ канцелярію мирового суда того мѣста, гдѣ соглашеніе состоялось, и всѣхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ оно должно примѣняться» (ст. 3 п. 1 проекта).

Приведенная только что нормировка вопроса о субъектахъ договора охватываетъ не только союзный тарифный договоръ, заключаемый профессиональнымъ рабочимъ союзомъ, но и групповой тарифный договоръ, заключаемый группой (временной коалиціей) рабочихъ. «Представляется предпочтительнымъ», говоритъ объяснительная записка, «признать, что всякая группа можетъ принимать участіе въ соглашеніи: «стачечные комитеты» смогутъ такимъ образомъ попрежнему договариваться съ «делегациями работодателей», хотя большей частью ни тѣ, ни другія не имѣютъ ни правовой формы (*constitution légale*), ни формальнаго полномочія». Такая постановка вопроса совершенно правильна. Во Франціи профессиональные союзы и договорный тарифный режимъ находятся на сравнительно невысокой ступени развитія, и количество тарифныхъ договоровъ, заключаемыхъ безъ участія профессиональнаго рабочаго союза, представляется значительнымъ.

Относительно тарифныхъ договоровъ, заключае-

мых профессиональным союзом, в литературе шел оживленный спор, не смолкнувший и до сих пор, о том, являются ли при таких договорах субъектами его только союз («союзная теория»), или только члены союза («теория представительства»), или, наконец, и союз и члены союза («комбинированная теория») ¹⁾. Разсматриваемый проект принял «комбинированную теорию», которая и нам представляется правильной, так как она соответствует обычному направлению воли договаривающихся сторон. По проекту, с одной стороны, субъектом договора является сам союз (см. ниже ст. 8 и 9), с другой же стороны — субъектами договора становятся, при указанных в ст. 1 проекта условиях, и члены союза. Рабочий или предпринимательский союз договаривается одновременно и от своего имени и от имени своих членов, представителем которых он является.

Законодательство о тарифном договоре должно исходить из той идеи, что в самом акте вступления отдельного лица в профессиональный союз заключается общее полномочие для заключения союзом тарифных договоров от имени его членов. В соответствии с этим следует признать, что, в случае отсутствия в уставе союза противоположного правила, при заключении союзом тарифного договора от имени членов не требуется ни специального полномочия для заключения данного договора, ни последующего утверждения со стороны каждого отдельного члена ²⁾.

При этом вопрос об основании представительства при союзном тарифном договоре следует отличать от вопроса о порядке осуществления органами союза функций такого представительства. Из устава союза или из обычаев оборота может вытекать, что общее полномочие дается каждым отдельным членом лишь под условием, чтобы устанавливаемый договорный тариф был до

или после заключения тарифного договора одобрен большинством членов союза.

Французский проект 1910 г., к сожалению, совершенно отвергает идею общего полномочия для заключения профессиональным союзом тарифных договоров от имени его членов. Для специального полномочия проект устанавливает строгое требование письменной формы, предполагающей поименное указание всех лиц, дающих полномочие (ст. 1 ч. 2 п. 1). Центр тяжести переносится проектом на последующее утверждение заключенного уже договора членами союза (ст. 1 ч. 2 пп. 2—3).

Если нельзя раздлить принятого проектом отрицательного отношения к идее общего полномочия, то, с другой стороны, раз отвергнута идея общего полномочия, совершенно правильно усматривать последующее утверждение в том обстоятельстве, что член союза после заключения тарифного договора продолжает оставаться в союзе. Для заявления о нежелании подчиниться заключенному союзом тарифному договору (заявление о выходе из союза) каждому члену предоставлен трехдневный срок.

Заслуживает быть особо отмеченным, что, по проекту, заявление о выходе из союза или группы должно быть добросовестным (*de bonne foi*). Значение, которое составители проекта придавали этому требованию, указано в объяснительной записке: «если установлено, что член коллектива, делая вид, что присоединяется к соглашению, побуждает своих коллег и конкурентов подчиниться обязательствам, от которых он имел в виду уклониться с целью создать выгодное для себя неравенство между собой и своими конкурентами, то действительность заявления о выходе (из союза или группы) сможет быть оспорена, и к вышедшему члену, не считающемуся свободным от обязанности соблюдать соглашение, сможет быть предъявлен иск о возмещении вреда в соответствии с ст. 9 настоящего проекта». Из приведенных соображений видно, что составители проекта, выдвигая требование добросовестности выхода из союза или группы, имели ближайшим образом в виду противодействовать недобросовестной конкуренции между предпринимателями.

Как уже указано, по проекту тарифный договор связывает «каждое лицо, которое, после взноса соглашения на хранение, вступает в профессиональный союз, участвующий в соглашении, или присоединяется к соглашению» (ст. 1 ч. 2 п. 3). Подобное постановление вполне соответствует природе тарифного договора ¹⁾. И рабочие и работодатели при заключении тарифного договора стремятся обеспечить устанавливаемому тарифу возможно более широкое применение. В соответствии с этим воля договаривающихся сторон направлена на то, чтобы всякий рабочий и работодатель данной категории, не принадлежащий к договаривающейся рабочей или

¹⁾ Отметим в немецкой литературе Синцгеймера, как особенно яркого приверженца «союзной теории» (Sinzheimer, *Der korporative Arbeitsnormenvertrag* 1 ч. стр. 69—96), и Рундштейна, как особенно яркого сторонника «комбинированной теории» (Rundstein, назв. соч. стр. 119—134). В русской литературе «союзную теорию» отстаивает Л. Таль, назв. соч., стр. 31—36, ср. стр. 18, 19. О сторонниках «теории представительства» см. у Sinzheimer, назв. соч., 1 ч. стр. 63—67.

²⁾ См. мою статью в «Вопросах Общественной жизни», т. II, стр. 58—60. — Идея общего полномочия была принята в одном из двух вариантов ст. 4 первого проекта *Société d'Etudes législatives* (вариант Jaу), ср. ст. 1 этого проекта. По проекту итальянского высшего совета труда (1907 г.), также не требуется для союзов, зарегистрированных по правилам положения II, ни специального полномочия, ни последующего утверждения со стороны каждого отдельного члена (ср. положение 6 этого итальянского проекта, где, на случай отсутствия противоположных правил устава, определен порядок заключения тарифного договора союзом). Для коллективов, не являющихся зарегистрированными союзом, в итальянском проекте установлены особые правила. Проект этот см. в приложении 2 к 2-й части назв. соч. Синцгеймера.

¹⁾ См. мою статью в «Вопросах Общественной жизни» т. II, стр. 54—55, 58 и 60, ср. стр. 51—52.

работодательской коалиции (профессиональному союзу или группѣ), могъ, при желаніи, занять такое же положеніе по отношенію къ тарифному договору, какъ участники договорнаго установленія тарифа. Иначе говоря, договаривающіяся стороны желаютъ, чтобы правовыя послѣдствія тарифнаго договора по возможности распространились въ полномъ объемѣ на каждаго рабочаго и работодателя данной категоріи. Такое толкованіе голи договаривающихся сторонъ должно быть принято въ видѣ общаго правила, т. е. должно примѣняться всякій разъ, когда изъ обстоятельствъ конкретнаго случая не явствуетъ обратное. Представительство лицъ, не давшихъ на то свое полномочіе, можетъ, конечно, получить правовое значеніе лишь въ случаѣ послѣдующаго утвержденія сдѣлки. Послѣдующее утвержденіе тарифнаго договора проектъ правильно усматриваетъ не только въ самостоятельномъ волеизъявленіи о присоединеніи къ этому договору, но и въ вступленіи новаго члена въ союзъ въ періодъ дѣйствія заключеннаго союзомъ коллективнаго соглашенія.

И. Войтинскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Стажъ и уголовная защита.

Въ одномъ изъ послѣднихъ выпусковъ «Правъ» за прошлый годъ (№ 50) былъ напечатанъ составленный особой комиссіей при спб. совѣтѣ присяжныхъ повѣренныхъ проектъ правилъ о допущеніи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ къ уголовной защитѣ на судѣ. Въ январѣ текущаго года проектъ этотъ подвергся обсужденію въ особомъ совѣщаніи помощниковъ прис. повѣренныхъ при участіи его составителей. Онъ вызвалъ самыя горячіе споры, и въ настоящее время вырабатывается новая его редакція, которая должна быть со временемъ представлена для окончательнаго утвержденія въ спб. совѣтѣ прис. повѣренныхъ.

Нельзя не привѣтствовать этого начинанія въ средѣ нашей столичной адвокатуры. Оно отвѣчаетъ давно назрѣвшей и всѣми, близко къ дѣлу стоящимъ, ясно сознаваемой дѣйствительной общественной потребности. Нельзя не одобрить и осторожности руководителей этого дѣла, воздержавшихся отъ лишней торопливости въ его разрѣшеніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ я думаю, что нѣкоторыя соображенія, высказанныя со стороны нашей магистратуры, изъ-за судейскаго стола, могли бы пригодиться корпораціи при предстоящемъ окончательномъ обсужденіи ея упомянутаго выше проекта.

Основная мысль правилъ ясна съ перваго взгляда. Столь отвѣтственное дѣло, какъ представительство подсудимаго передъ уголовнымъ судомъ, не можетъ быть предоставлено людямъ, недостаточно для того подготовленнымъ. Мы читаемъ въ проектѣ:

1. Въ первый годъ стажа помощникъ присяжнаго повѣреннаго можетъ выступать по уголовнымъ дѣ-

ламъ не иначе, какъ подъ руководствомъ и совместно съ присяжнымъ повѣреннымъ или опытнымъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго.

2. По истеченіи годичнаго стажа помощникъ присяжнаго повѣреннаго, проведеншій подъ руководствомъ и совместно съ руководителемъ не менѣе 5-ти защитъ, приобретаетъ право защищать самостоятельно.

3. Руководителемъ можетъ быть всякій присяжный повѣренный, а также и помощникъ присяжнаго повѣреннаго, пробывшій въ сословіи не менѣе 3-хъ лѣтъ и проведеншій за это время, сверхъ 5-ти защитъ совместно съ руководителемъ, еще не менѣе 10-ти защитъ самостоятельно.

Несомнѣннымъ достоинствомъ этихъ предположеній являются ихъ опредѣленность и вполне практический характеръ. Однако, не задаваясь иною цѣлью, кромѣ стремленія къ возможному выясненію дѣла, можно спросить: 1) въ чемъ должно состоять руководство со стороны старшихъ? 2) обезпечиваютъ ли пять защитъ подъ этимъ руководствомъ подготовку младшихъ?

Руководство старшаго можетъ выразиться въ предварительномъ совѣщаніи его съ помощникомъ для выясненія системы защиты въ каждомъ данномъ дѣлѣ. Хотя это и не высказано въ правилахъ, но вѣроятно подразумѣвается ихъ составителями. Можно думать, что въ этомъ именно и заключается главная задача руководителя. Помощь, которую можетъ оказать при этомъ опытный адвокатъ начинающему защитнику, а черезъ него и защищаемому имъ подсудимому,—помощь эта, сказалъ бы я, неизгнѣнима. Молодой человѣкъ, вступившій въ судебную залу изъ университетской аудиторіи, не знаетъ, да и не можетъ знать всѣхъ трудностей, его окружающихъ. Допустимъ даже, чего на самомъ дѣлѣ не бываетъ, что онъ затвердилъ уложеніе о нак. и уставъ угол. суд.; это—огромная заслуга, но она не уберетъ его отъ ошибокъ.

Судебное слѣдствіе для неопытнаго защитника это—шахматная доска, гдѣ каждое бѣлое поле—карточный мостикъ, каждое черное—волчья яма. И надо не только самому пройти по этому опаснѣйшему пути, но и провести за собою подсудимаго!

Я долженъ сказать, что за время своей прокурорской и судейской службы мнѣ приходилось иногда встрѣчать молодыхъ людей, которые съ перваго раза умѣли провести защиту, не сдѣлавъ ни одного промаха. Но люди, столь счастливо одаренные, очень рѣдки; въ большинствѣ случаевъ, первые шаги помощника представляютъ повтореніе многихъ ошибокъ, которыя до него повторяли другіе.

Оглядываясь за двадцать лѣтъ назадъ на свои первые шаги въ качествѣ кандидата на судебныя должности и товарища прокурора, я съ огорченіемъ припоминаю такія же ошибки, и такъ же долженъ объяснить ихъ не только недостаткомъ знаній и опыта, но и недостаткомъ въ дружескомъ руководствѣ старшихъ. Существуетъ цѣлый рядъ азбучныхъ практическихъ указаній, безъ которыхъ защитнику нельзя выходить на судъ. Но эти указанія ни въ законѣ, ни въ севатскихъ рѣшеніяхъ, ни въ кни-

гахъ объ адвокатской этикѣ не встрѣчаются. Только тотъ, кто много разъ бывалъ въ судебномъ бою, можетъ подѣлиться съ младшимъ товарищемъ этими драгоценными, незамѣнными указаніями; только тотъ, кто прошелъ тяжелый искусъ этихъ ошибокъ, сумѣетъ предостеречь отъ нихъ начинающаго. Мы будемъ говорить объ этомъ ниже. Но мы должны остановиться еще и на прямомъ требованіи п. 2 правилъ, въ силу коего для приобрѣтенія права защищать самостоятельно помощникъ обязанъ провести не менѣе пяти защитъ совмѣстно съ руководителемъ. Въ чемъ же могло бы выражаться руководство старшаго во время судебного слѣдствія? Представимъ себѣ, что онъ на самомъ дѣлѣ будетъ вести защиту совмѣстно съ начинающимъ товарищемъ. Они будутъ мѣшать одинъ другому, а не помогать. Заявленія и ходатайства къ суду, возраженія на требованія противниковъ, вопросы свидѣтелямъ и экспертамъ, обращеніе черезъ предсѣдателя къ подсудимому, все это рѣшается и выполняется безъ какихъ-либо замедленій. Крайне рѣдко, въ исключительныхъ случаяхъ допускается перерывъ засѣданія для обсужденія такихъ процессуальныхъ вопросовъ сторонами. Перешептыванье старшаго съ младшимъ можетъ вызывать только раздраженіе судей и недовѣріе присяжныхъ. Очевидно, надо рѣшиться на одно изъ двухъ: или дѣло ведетъ старшій, избѣгая грубыхъ ошибокъ, а младшій слушаетъ и поучается, или младшій пользуется такою же самостоятельностью въ процессѣ, какъ и старшій (это и бываетъ при совмѣстной защитѣ одного подсудимаго двумя полноправными защитниками), и слѣдовательно, можетъ дѣлать самыя опасныя ошибки, не исключая роковыхъ и непоправимыхъ.

Чтобы судить, какъ велика требованія, силою вещей обращенія къ защитнику, стоитъ только вспомнить, какъ часто бываютъ перерывы, дѣлаемые самимъ судомъ для обсужденія процессуальныхъ вопросовъ. Можно ли признать неразъсканнымъ такого то свидѣтеля, можно ли огласить такую-то бумагу изъ дѣла, — такіе и т. п. вопросы, повторяющіеся ежедневно, разъяснены сотнями кассационныхъ рѣшеній, давно затверженныхъ судьями. Казалось бы, все должно быть ясно. Однако, судьи выслушиваютъ мнѣніе сторонъ и идутъ совѣщаться. Выходитъ такимъ образомъ, что человѣкъ менѣе опытный и свѣдущій долженъ рѣшать сразу, безъ обдумыванія то, что люди опытные и знающіе не всегда могутъ рѣшить безъ предварительнаго совѣщанія. Изъ этого ясно, что человѣку, лишенному знанія и опыта, нельзя предоставить право голоса со стороны защиты въ процессуальныхъ вопросахъ; люди свѣдущіе согласятся и съ тѣмъ, что съ точки зрѣнія охраны интересовъ подсудимаго, такому человѣку опасно предоставить участіе въ судебныхъ преніяхъ. Конечно, случаи, когда одна ошибка обвинителя или защитника рѣшаетъ дѣло противъ него, встрѣчаются рѣдко. Въ большинствѣ случаевъ каждая отдѣльная ошибка, взятая сама по себѣ, бросаетъ незначительный грузъ на чашку вѣсовъ; но вѣстѣ съ тѣмъ надо помнить, что большинство этихъ незначительныхъ ошибокъ остаются неисправленными:

снять грузъ уже нельзя; защитникъ упустилъ время заявить извѣстное ходатайство, и оно потеряло законное основаніе; онъ не во-время возразилъ или во-время не возразилъ на требованіе прокурора, задалъ лишній вопросъ свидѣтелю, затронулъ обоюдострое обстоятельство, все это уже непоправимо. И каждое такое незначительное обстоятельство, въ совокупности съ другими, можетъ дать окончательный толчокъ колеблющемуся рѣшенію присяжныхъ.

Мнѣ кажется поэтому, что въ совмѣстныхъ защитахъ роль начинающаго помощника должна бы ограничиваться однимъ вниманіемъ ко всему происходящему во время судебного слѣдствія и къ исполненію отдѣльныхъ порученій старшаго, если бы такія могли поналобиться; но надо сказать, что и молчаливое присутствіе его на судѣ рядомъ съ опытнымъ товарищемъ несомнѣнно принесетъ ему свою долю пользы. Побывавъ въ нѣсколькихъ судебныхъ засѣданіяхъ, посторонній наблюдатель убѣдится, что иные начинающіе адвокаты совсѣмъ не умѣютъ держаться въ этой обстановкѣ.

Молодой человѣкъ обращается къ суду съ заявленіемъ. Онъ произноситъ нѣсколько словъ, и въ ту же минуту по залѣ проносится торопливый шопотъ судебного пристава: «встаньте, встаньте!» Молодой человѣкъ чуть чуть отдѣляется отъ своего сидѣнья, пригнувшись къ столу.

— Г. защитникъ! Вамъ должно быть извѣстно, что вы обязаны вставать при обращеніи къ суду, говорить недовольнымъ тономъ предсѣдатель.

Молодой человѣкъ привскакиваетъ, опираясь руками на столъ, и затѣмъ въ теченіе нѣсколькихъ мгновеній производитъ рядъ совершенно своеобразныхъ присѣланій все въ той же полустоячей, полусидячей позѣ.

Онъ въ буквальный смыслъ слова не умѣетъ ни встать, ни сѣсть.

Онъ этого не замѣчаетъ, но его достоинство отъ того не выигрываетъ. Если такова внѣшность защиты, то можно судить и о ея содержаніи.

Сравните съ этимъ другую картину.

Стройная, съ прямою спиною фигура поднимается съ мѣста и ровнымъ, неторопливымъ шагомъ приближается къ каѳедрѣ. Онъ не прилипаютъ къ каѳедрѣ, не виснетъ у нея и не странствуетъ безпорядочно впереди ея, а стоитъ свободно рядомъ съ каѳедрой, — линіи стройной фигуры рѣзко вырисовываются въ воздухѣ, — античная голова съ маговымъ лицомъ, обрамленная черными, какъ смоль, въ концѣ жизни побѣлѣвшими, волосами, водруженная на цоколѣ, случайно, казалось, одѣтомъ въ черныя фракъ со звѣздочкою, а не въ бѣлую тогу¹⁾.

Смотря на такого учителя, молодой человѣкъ усвоить себѣ не одну только благородную осанку испытаннаго судебного бойца. Ему незамѣтно передастся и необходимое самообладаніе и увѣренность въ себѣ; онъ усвоитъ ихъ въ должной мѣрѣ; живой примѣръ старшаго лучше всего обережетъ его отъ опасныхъ крайностей: смѣшной заносчивости и недостойной

¹⁾ М. Винаверъ, С. А. Муромцевъ, какъ адвокатъ, „Право“, 1910 г. № 50.

робости. Но учить его защитѣ во время судебного слѣдствія не возьмется никто.

Обратимся поэтому къ вопросу о томъ, насколько ползаны могутъ быть совѣты руководителя внѣ судебной залы.

Въ настоящее время начинающіе защитники, за самыми рѣдкими исключеніями, являются въ судъ безъ предварительнаго совѣщанія со старшими о системѣ защиты.

Часто бываетъ видно, что молодой человѣкъ не мало трудился надъ дѣломъ: изучилъ внимательно акты предварительнаго слѣдствія, подумалъ о юридической оцѣнкѣ дѣянія подсудимаго и написалъ рѣчь. Но въ большинствѣ случаевъ весь этотъ трудъ провадаетъ даромъ на судѣ: въ актахъ слѣдствія онъ, по неопытности, упустилъ изъ виду именно то, что имѣло существенное значеніе для защиты; въ юридическомъ разборѣ фактовъ онъ не могъ сказать ничего новаго, а въ рѣчи бессознательно повторяетъ рядъ общихъ обоюдоострыхъ соображеній, уже затверженныхъ присяжными наизусть со словъ его юныхъ товарищей въ первые дни сессіи.

Старшій могъ бы предупредить неопытнаго товарища о многихъ привычныхъ ошибкахъ. Молодой человѣкъ думаетъ, что чѣмъ чаще онъ будетъ возражать противъ требованій прокурора, тѣмъ больше поможетъ подсудимому; старшій скажетъ ему, что чѣмъ рѣже онъ будетъ возражать на такіа требованія, тѣмъ менѣе повредитъ ему; молодой человѣкъ думаетъ, что чѣмъ больше будетъ спрашивать прокурорскихъ свидѣтелей, тѣмъ слабѣе станетъ обвиненіе; старшій объяснитъ ему, что тѣмъ губительнѣе сдѣлаются улики; молодому человѣку кажется, что чѣмъ длиннѣе рѣчь, тѣмъ она сильнѣе; старшій докажетъ ему, что оза должна быть какъ можно короче; ему вообще представляется, что чѣмъ больше онъ сумѣетъ «проявить независимости» передъ предсѣдательствующимъ, тѣмъ лучше оградитъ свое впечатлительное достоинство; старшій скажетъ ему, что единственное средство уберечь себя отъ обидныхъ уколѣвъ самолюбію состоитъ въ скромности и безграничной почтительности къ суду. Онъ разъяснитъ ему, что недостаточно изучить дѣло, сдѣлать выписки изъ него, повидаться съ подсудимымъ и написать рѣчь или планъ рѣчи, что надо въ предѣлахъ возможнаго предусмотрѣть вѣроятныя процессуальныя выгоды обвиненія и затрудненія защиты, что надо знать заранее, что выгоднѣе при сознаніи подсудимаго, — настаивать на допросѣ свидѣтелей или отказаться отъ нихъ, — что надо имѣть заготовленный проектъ дополнительныхъ вопросовъ, если они входятъ въ планъ защиты, и т. п.

Судьямъ часто приходится наблюдать, какъ защитникъ, пройдя на свое мѣсто, поворачивается съ озабоченнымъ видомъ къ подсудимому, а послѣдній торопливо суетъ ему въ руку сложенный вчетверо листъ бумаги. Эта бумага — копія обвинительнаго акта! Что это значитъ? Или эта передача не имѣетъ смысла, или защитникъ не знаетъ, въ чемъ обвиняется подсудимый...

Такіа факты станутъ невозможными (для начинающихъ) при обязательности предварительнаго совѣ-

щанія со старшими. Они разъяснятъ своимъ молодымъ товарищамъ, что настоящая защита основана на здоровомъ смыслѣ и на знаніи закона, а затѣмъ, перейдя къ обстоятельствамъ даннаго дѣла, они обсудятъ вмѣстѣ съ ними цѣлесообразныя приемы защиты: есть ли основаніе спорить противъ доказанности факта или противъ совершенія его виновнымъ; можно ли спорить противъ состава преступленія въ установленныхъ фактахъ, и наконецъ, какъ далеко можно вести за собою присяжныхъ по пути смягченія кары изобличеннаго подсудимаго.

Въ значительномъ большинствѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ выступаютъ начинающіе, защитникъ не можетъ помочь подсудимому ни на грошъ; но онъ почти всегда можетъ повредить ему.

Шестнадцатилѣтній мальчикъ вырвалъ у прохожаго на рынкѣ кошелекъ, семидесятилѣтняя старуха стащила на чердакѣ старую юбку, крѣпкій мужикъ задержанъ въ лавкѣ съ исполнскимъ ломомъ и превосходнымъ американскимъ коловоротомъ; онъ судится въ первый разъ (потому, что раньше не попадался), мальчикъ и старуха — въ четвертый или пятый разъ. Они жалки, присяжные могутъ ихъ пожалѣть и оправдать всѣхъ троихъ; но они осудятъ или оправдаютъ ихъ независимо отъ стараній защитника, потому что имъ придется рѣшать только два простыхъ вопроса: доказано ли, что подсудимый совершилъ грабежъ, или кражу, или покушеніе, и можно ли отпустить его. Это они разберутъ и безъ защитника.

Съ другой стороны, предположимъ, что молодой защитникъ не сумѣлъ задать ни одного удачнаго вопроса свидѣтелямъ, что судъ не удовлетворилъ ни одного самостоятельнаго его ходатайства, и что подъ вліяніемъ смущенія онъ не могъ произнести защитительной рѣчи; но по совѣту старшаго онъ указалъ на формальное препятствіе къ оглашенію неблагопріятнаго для подсудимаго показанія неявившагося свидѣтеля. Всякій скажетъ, что онъ не былъ лишнимъ на судѣ. Не будь его, подсудимый, не зная закона и не понимая значенія показанія, могъ бы согласиться на его прочтеніе. Но этого мало. Я утверждаю, и со мною согласится любой изъ нашихъ четырехъ товарищей предсѣдателя въ уголовныхъ отдѣленіяхъ, что во многихъ случаяхъ только это и требовалось отъ защиты: улики были простыя и не требовали разбора, преступленіе было опредѣлено правильно, а въ рѣчи ничего кромѣ общихъ мѣстъ и быть не могло. Защитникъ отнялъ у обвинителя нѣкоторое количество обвинительнаго матеріала. Онъ немного помогъ подсудимому и ни въ чемъ не повредилъ ему. Это уже защита.

При обсужденіи вопросовъ объ искусствѣ уголовной защиты надо всегда имѣть въ виду двѣ цѣли: молодымъ людямъ необходимо научиться защищать, т. е. помогать подсудимымъ, но еще раньше надо научиться не вредить имъ, а именно, не дѣлать такихъ ошибокъ, которыхъ можно избѣгать. Совершенствоваться въ искусствѣ защиты, превзойти его, если это вообще достижимо, можно, конечно, только въ

судѣ; но учиться на собственныхъ защитахъ, другими словами, на шкурѣ подсудимаго, нельзя.

Зайдемте въ судъ.

Подсудимый обвиняется въ кражѣ изъ колоніальной лавки; допрашивается приказчикъ. Защитникъ спрашиваетъ:

— Что было найдено у подсудимаго?

— Табакъ, колбаса, чай, окорокъ.

— Вы торгуете разными сортами чая?

— Да, разными.

— А, кромѣ вашей, въ Яибургѣ есть другія лавки, гдѣ торгуютъ чаемъ, табакомъ, колбасой и ветчиной?

— Да, торгуютъ.

— Почему же вы думаете, что это вашъ товаръ?

— Потому, что это такой самый, какъ у насъ.

— Такъ что же? Почему вы утверждаете, что это ваша колбаса и окорокъ, а не чужіе?

— А потому, что я очень хорошо узналъ этотъ окорокъ; какъ онъ у насъ наканунѣ былъ обрѣзанъ, такъ онъ и былъ найденъ.

Передъ уѣздными присяжными судится шайка конокрадовъ въ одиннадцать человекъ. О настроеніи присяжныхъ предоставляю судить читателю. Допрашивается бывший мѣстный полицейскій урядникъ; показаніе, естественно, губительное для подсудимыхъ. Прокуроръ предлагаетъ обычные вопросы.

— Гг. защитника?

Первый, второй, третій, четвертый отказываются отъ вопросовъ. Пятый спрашиваетъ:

— Вы, кажется, сказали, что съ тѣхъ поръ, какъ участники шайки были арестованы, конокрадство въ этой мѣстности прекратилось?

— Да, это вѣрно.

— Отчего же ихъ раньше не арестовали?

— Да потому, что не знали ихъ. Когда узнали, тогда и переловили, а теперь и воровать некому.

Двое парней обвинялись въ кражѣ. Околоточный наизиратель окончилъ свое показаніе; прокуроръ не задаетъ ему вопросовъ. Защитнику надо молчать; но онъ не знаетъ этого и предлагаетъ именно тотъ вопросъ, который сознательно могъ бы задать только врагъ подсудимыхъ, вопросъ, хуже котораго нельзя придумать:

— Вы знаете подсудимыхъ? Чѣмъ они занимаются?

— Какъ же не знать. Занимаются безработицей, пьянствуютъ, замѣчались въ неблагонадежныхъ поступкахъ.

Кажется, это больше, чѣмъ нужно. Оказывается, — мало. Защитникъ спрашиваетъ:

— А вамъ приходилось когданибудь производить о нихъ дознаніе?

— Какъ же не приходилось? Теперь въ Кронштадтѣ введено военное положеніе, такъ онъ намъ въ Ораніенбаумѣ всѣ свои помои выкидываетъ.

Подсудимый обвиняется въ подстрекательствѣ къ отравленію. Отецъ отравленнаго офицера даетъ безукоризненно безпристрастное показаніе. Одинъ изъ защитниковъ (присяжный повѣренный) спрашиваетъ:

— Не знаете ли вы, почему ген. Бутурлинъ не довѣрялъ своему зятю?

— Нѣтъ, не знаю. Онъ только сказалъ мнѣ, что

совѣтовалъ своему покойному сыну не ходить съ нимъ на охоту.

— Такъ что это было бездоказательное заявленіе ген. Бутурлина?

— Я этого не знаю. У генерала могли быть основанія, о которыхъ онъ мнѣ не передавалъ.

— Во всякомъ случаѣ вамъ онъ этихъ основаній не сообщалъ?

— Нѣтъ, не сообщалъ.

Не ясно ли, что изъ всѣхъ этихъ вопросовъ и отвѣтовъ присяжные запомнятъ только одно, дѣйствительно многозначительное, обстоятельство: ген. Бутурлинъ считалъ, что ружье въ рукахъ его зятя могло быть опаснымъ для его сына.

— Вы раньше были увѣрены, что подсудимый не имѣлъ никакого отношенія къ отравленію вашего сына?

— Да, былъ увѣренъ.

— А впоследствии вы составили себѣ другое мнѣніе по этому поводу?

— Да.

— Скажите, пожалуйста, какія соображенія заставили васъ перемѣнить ваше мнѣніе?

Вотъ замѣчательный случай. Въмѣсто того, чтобы воспользоваться правомъ допроса для того, чтобы создать какіянибудь выгоды для защиты, защитникъ требуетъ, чтобы человекъ, у котораго предательски убили сына, который сумѣлъ говорить объ этомъ съ благородной сдержанностью, съ безстрастіемъ, и тѣмъ пріобрѣлъ уже безусловное довѣріе присяжныхъ, отъ этого человека защитникъ требуетъ обвинительной рѣчи противъ подсудимаго; — не предлагаетъ, а требуетъ, ибо свидѣтель обязанъ удовлетворить его вопросъ. Нужно ли прибавлять, что съ первыхъ же словъ свидѣтеля ошибка дѣлается очевидной, и защитникъ спѣшитъ задать свидѣтелю новый вопросъ, чтобы отвлечь его вниманіе отъ предыдущаго. Но ошибка уже принесла свои горькіе плоды.

Послушаемъ дальше.

Послушаемъ судебныя пренія.

Молодой человекъ уѣхалъ за границу, оставивъ квартиру на попеченіе лакея, прослужившаго у него восемь мѣсяцевъ. Въ отсутствіе хозяина лакей мало по малу заложилъ все, что только было можно, изъ вещей хозяина, болѣе чѣмъ на тысячу рублей, въ сосѣдней ссудной кассѣ. По возвращеніи хозяина онъ немедленно сознался въ кражѣ.

Защитникъ объяснилъ присяжнымъ, что онъ не будетъ отрицать виновности подсудимаго, но они должны вникнуть и въ другую сторону дѣла; нарушеніе довѣрія налицо, но довѣріе есть нѣчто, обязывающее обѣ стороны; тотъ, кто требуетъ вѣрности отъ другого, долженъ остерегаться, чтобы собственною неосмотрительностью, небрежностью, легкомысліемъ, не натолкнуть его на злоупотребленіе этимъ довѣріемъ; въ священномъ писаніи сказано: аще кто соблазнитъ единого отъ малыхъ сихъ...

На этомъ мѣстѣ председатель остановилъ оратора, разъяснивъ ему, что евангельскіе тексты не слѣдуетъ приводить въ оправданіе преступленій. Но

мысль была высказана; присяжные не могли не понять ее. Выходило, что дать человеку возможность честного заработка, обезпечить его кровомъ и пищей и отнести къ нему какъ къ честному человеку, а не какъ къ вору, это было въ глазахъ защитника столь безправственнымъ дѣяніемъ, что лучше было бы виновнику его, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ пучинѣ морской.

Обвиненіе по 2 п. 1451 ст. ул. Трупъ ребенка найденъ въ подпольѣ, съ тесьмой, обмотанной два раза вокругъ шеи; имѣется слабая странгуляціонная борозда, точечныя кровоизліянія въ разрѣзѣ легкихъ; при вскрытіи установлено, что легкія и желудокъ плавали на водѣ; слѣдовательно ребенокъ родился живымъ. — Защитникъ заявляетъ: прокуроръ не представилъ вамъ объективныхъ доказательствъ удушенія, и на этомъ положеніи строить всю свою защиту.

Не буду злоупотреблять терпѣніемъ читателя. Ошибки повторяются въ безконечномъ разнообразіи и изобиліи.

Въ извѣстныхъ границахъ, это неизбежно. Какъ бы ни былъ внимателенъ и предусмотрителенъ руководитель, онъ, конечно, не можетъ предугадать всѣ неожиданности процесса, всѣ разнообразныя ловушки и капканы, которые предстоитъ встрѣтить его молодому товарищу въ судебномъ засѣданіи. Необходимо поэтому приучить послѣдняго смотрѣть себѣ подъ ноги и во время замѣчать опасности. Возможно это, или нѣтъ? Отвѣчаю, — надо поработать, и можно достигнуть многого. Молодой человекъ «провелъ» дѣло; несмотря на убійственныя улики и оттачивающія подробности преступленія, присяжные оправдали подсудимаго; молодой защитникъ счастливъ, товарищи поздравляютъ его, онъ идетъ домой, упоенный успѣхомъ, окрыленный надеждами. А между тѣмъ, онъ ничего не сдѣлалъ, и присяжные оправдали подсудимаго по одной изъ тысячи «своихъ причинъ»: не понравился потерпѣвшій, разсердилъ председатель, и т. п.; единственное воспоминаніе, оставленное у нихъ защитникомъ, это рядъ неловкихъ вопросовъ свидѣтелямъ и нѣсколько неслыханныхъ и несообразныхъ со здравымъ смысломъ положеній въ защитительной рѣчи. Молодой человекъ едва не погубилъ подсудимаго этими ошибками, но онъ не знаетъ этого; онъ видитъ только свой успѣхъ, не замѣчаетъ своихъ промаховъ. Какъ же научить его видѣть ихъ? Для этого есть средство, — средство простое, хотя оно вѣроятно и не понравится многимъ. Давно сказано: въ чужомъ глазу сучокъ мы видимъ, въ своемъ не видимъ и бревна. Я сказалъ бы: прежде чѣмъ выступать самостоятельно, помощникъ обязанъ представить своему патрону десять письменныхъ отчетовъ о защитахъ, проведенныхъ другими, старшими или младшими, съ указаніемъ какъ правильныхъ приемовъ, такъ, въ особенности, ошибокъ, сдѣланныхъ его товарищами. Нѣтъ нужды, чтобы эти отчеты отличались особою подробностью; это могутъ быть конспекты, перечисленія. Но, представивъ ихъ старшему, составитель долженъ подготовить серьезный ихъ разборъ: не только указать удачный приемъ или промахъ, но и доказать свою

оцѣнку, опираясь на законъ, сенатскія рѣшенія и житейскую психологію.

Войдите въ любое изъ уголовныхъ отдѣленій суда. На скамьяхъ передъ публикой всегда сидятъ нѣсколько помощниковъ. Они пришли поучиться, но они не учатся: они просто теряютъ время. Если бы одинъ изъ нихъ взялъ въ руки карандашъ и клочекъ бумаги и записалъ вопросы сторонъ, отвѣты свидѣтелей и существо рѣчей обвинителя, защитника и председателя, онъ унесъ бы съ собою очень интересный матеріалъ и, просмотрѣвъ его, удивился бы поучительнымъ заключеніямъ, которые сами собою станутъ очевидными для него. Прочитавъ въ этихъ замѣткахъ нѣсколько вопросовъ, вродѣ приведенныхъ выше, онъ дѣйствительно пойметъ ихъ, они станутъ осязательными для него, и онъ научится бояться ихъ. А ихъ должно бояться, какъ огня.

Судебныя засѣданія изобилуютъ этими поучительными примѣрами, ибо отъ ошибокъ не застрахованы и старшіе судебные дѣятели. На выѣздной сессіи разбиралось дѣло о покушеніи на убійство. Товарищъ прокурора замѣтилъ у меня въ рукѣ карандашъ, и послѣ преній, во время совѣщанія присяжныхъ, спросилъ меня, что я пишу. Я отвѣтилъ, что записываю то, что заслуживаетъ вниманія, и преимущественно ошибки.

— И у меня записываете? — спросилъ обвинитель.

— Случается, отвѣтилъ я; вотъ сейчасъ записалъ, — и передалъ ему свою тетрадку. Онъ прочиталъ, и покачалъ головой.

Тамъ было написано.

«Мы съ юридической точки зрѣнія разсуждаемъ такъ, что для насъ все равно, совершилось ли преступленіе или не совершилось, ибо мы собственно караемъ злую волю, насколько она выразилась въ дѣйствіяхъ подсудимаго».

Можно думать, что если бы обвинителю не пришлось просмотрѣть этой стенограммы, онъ остался бы въ убѣжденіи, что высказалъ присяжнымъ нѣсколько вѣскихъ юридическихъ доводовъ.

Что же долженъ сдѣлать руководитель съ письменнымъ отчетомъ помощника? Исправить его, какъ учебную тетрадь, поставить удовлетворительную или неудовлетворительную отмѣтку? — Нѣтъ. Онъ выслушаетъ наблюденія начинающаго и укажетъ ему, въ чемъ онъ правъ, и гдѣ ошибается.

И это представляется мнѣ единственнымъ средствомъ учиться на свой счетъ, а не на счетъ своихъ кліентовъ. Само собою разумѣется, что ошибки всегда будутъ; поэтому то всегда сохранится и возможность учиться на нихъ для начинающихъ. И каждый долженъ стремиться къ тому, чтобы пріобрѣсти нужный опытъ на чужихъ, а не на своихъ ошибкахъ.

Если согласиться со сказаннымъ выше, то слѣдуетъ придти къ выводу, что требованіе правилъ о совмѣстныхъ защитахъ едва ли принесетъ пользу. Но руководство младшихъ старшими передъ судебнымъ засѣданіемъ и послѣ суда представляется настоятельнымъ и нельзя не пожелать, чтобы адвокату сословію удалось найти наиболѣе цѣлесообразные его приемы.

«Странное впечатлѣніе осталось у меня отъ нашихъ засѣданій», сказалъ мѣ одинъ изъ присяжныхъ засѣдателей на минувшей сессіи въ уѣздномъ городѣ, «иногда кажется, что защитникъ стоитъ на мѣстѣ прокурора, а обвинитель — на мѣстѣ защитника».

Если эти слова свидѣлствуютъ о безпристрастіи товарища прокурора, то что говорятъ они объ умѣніи защитниковъ? Хотѣлось бы не встрѣчать такихъ сужденій.

Въ настоящей замѣткѣ я имѣлъ въ виду отмѣтить два соображенія, полезныхъ для составителей предполагаемыхъ правилъ:

1. Защиты, установленныя для пріобрѣтенія стажа, будучи полезны для стажировъ, не должны стать опасными для подсудимыхъ; слѣдовательно, надо принять всѣ мѣры къ тому, чтобы предупредить обычныя въ настоящее время грубыя ошибки начинающихъ; другими словами, прежде чѣмъ учиться помогать подсудимому, надо научиться не вредить ему, и 2, — чтобы научиться избѣгать ошибокъ въ своей дѣятельности, стажіеру надо внимательно присматриваться къ ошибкамъ другихъ.

Въ предварительныхъ совѣщаніяхъ о правилахъ выдвигался между прочимъ одинъ острый вопросъ: должны ли они распространяться на защиты по соглашенію. Не считая себя достаточно осведомленнымъ въ этомъ отношеніи, я могу только пожелать, чтобы кто-нибудь изъ старшихъ въ сословіи высказалъ по сему поводу свое мнѣніе на этихъ страницахъ.

И. Сергичъ.

«Обходъ закона».

(Къ вопросу о пріобрѣтеніи евреями недвижимой собственности во владѣльческихъ мѣстечкахъ).

«Законы ограничительные не допускаютъ распространительнаго толкованія». — «Ограничительные законы должны быть изъясняемы по буквальному ихъ смыслу». — «При существованіи общаго закона, — изъятія изъ онаго допускаются только въ тѣхъ случаяхъ, которые закономъ именно опредѣлены», (рѣш. общ. собр. 1904 г. № 1, 1907 г. № 28 и др.).

Это основное правило относительно примѣненія ограничительныхъ законовъ далеко не всегда соблюдалось при истолкованіи ограничительныхъ законоположеній о евреяхъ. На сенатскихъ разъясненіяхъ здѣсь нерѣдко отражалось то или иное направленіе внутренней политики...

Здѣсь юристу часто приходится встрѣчаться съ полнымъ противорѣчіемъ между закономъ и его истолкованіемъ. И тогда невольно возникаетъ вопросъ: что же должно оставаться въ силѣ? Можно ли путемъ толкованія совершенно аннулировать значеніе закона? Если нѣтъ, — тогда и самое толкованіе не можетъ имѣть практическаго значенія... Къ сожалѣнію, въ судебной практикѣ нерѣдко наблюдается обратное явленіе: разъясненіе принимается къ неуклонному исполненію, законъ же предается забвенію.

Мы имѣемъ въ виду крайне важное разъясненіе правит. сената по общему собранію за 1905 годъ № 5, которымъ для евреевъ совершенно закрыта возможность пріобрѣтенія недвижимой собственности во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ западнаго края.

Въ рѣшеніяхъ общ. собр. за 1893 г. № 17 и 1897 г. № 12 было указано, что евреи не вправе пріобрѣтать въ чертѣ городовъ и мѣстечекъ усадебныя мѣста отъ крестьянъ и помѣщиковъ. Основываясь на этихъ двухъ рѣшеніяхъ, сенатъ призналъ, что это ограниченіе должно примѣняться и «при покупкѣ усадьбы не непосредственно отъ помѣщика, а отъ лица, пріобрѣтшаго отъ него ту усадьбу». — При этомъ сенатъ пояснилъ, что «предоставленіе евреямъ права перекупать принадлежащія къ помѣщику имѣнія земли и угодья отъ третьихъ лицъ было бы очевиднымъ обходомъ закона и дѣлало бы послѣдній мертвой буквой».

Результатомъ означеннаго разъясненія было то, что мобилизація между евреями недвижимой собственности въ городахъ и мѣстечкахъ Западнаго края совершенно прекратилась. Объ этомъ свидѣлствуютъ примѣры изъ судебной практики.

Болѣе 20 лѣтъ назадъ французское акціонерное общество купило въ мѣст. С. отъ помѣщика участокъ земли для постройки чугуно-литейнаго завода.

Когда въ минувшемъ году это предпріятіе пожелалъ пріобрѣсти еврей купецъ Д., — старшій нотаріусъ отказалъ въ утвержденіи акта въ виду того, что усадьба подъ заводомъ «образовалась изъ помѣщичьяго имѣнія». Мѣщанинъ Ф. нѣсколько лѣтъ назадъ купилъ во владѣльческомъ городѣ С. усадебное мѣсто; при продажѣ этой усадьбы еврею Гойтрайбу также было поставлено veto по вышеуказаннымъ мотивамъ. Строгость этой своеобразной «вотчинной» репрессіи дошла до того, что даже за евреями отрицается право на переуступку своихъ усадебъ, ибо «предметомъ продажи является земля, составлявшая нѣкогда собственность помѣщика».

И наряду съ этимъ рѣшеніемъ сената, лишившимъ евреевъ права покупать усадьбы, существуетъ другое рѣшеніе, изданное почти одновременно, — о томъ что «евреямъ не воспрещается пріобрѣтеніе на чиншевомъ правѣ усадебныхъ мѣстъ въ чертѣ владѣльческихъ мѣстечекъ Западнаго края» (общ. собр. 1904 г. № 1), существуютъ и другія разъясненія о допустимости перехода недвижимой собственности между евреями по дарственнымъ записямъ и по духовнымъ завѣщаніямъ (общ. собр. 1891 г. № 5, 1899 г. № 27).

Какъ видно изъ рассматриваемаго нами рѣшенія, — покупка евреями усадебъ въ мѣстечкахъ была воспрещена «въ виду признаннаго правительствомъ вреднаго вліянія евреевъ на жителей сихъ поселеній». (О. с. 905 № 5). — Но позволительно спросить: — развѣ пріобрѣтеніе евреями усадебъ на чиншевомъ правѣ, т. е. въ вѣчное и потомственное пользованіе, — дѣлаетъ еврея менѣе опаснымъ для окрестнаго населенія?

Насъ однако не столько интересуетъ нецѣлесообразность этого ограниченія, сколько полное противорѣчіе между закономъ и его истолкованіемъ. — 10 мая 1903 года былъ изданъ законъ съ указаніемъ ста двухъ новыхъ поселеній (посадовъ, селъ и мѣстечекъ), гдѣ евреямъ дозволено свободное жителство. Въ истекшемъ году списокъ этихъ поселеній дополненъ новыми поселками; при этомъ въ законѣ 10 мая 1903 года прямо было указано, что въ этихъ поселеніяхъ «евреямъ предоставляются тѣ же, какъ и въ городахъ и мѣстечкахъ, права по приобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ въ предѣлахъ селитебной площади такихъ поселеній (см. прим. IV къ ст. 780 т. IX св. зак. по прод. 1906 г.). И что же? — Приведеннымъ выше разъясненіемъ сената евреи лишены предоставленныхъ имъ закономъ правъ. Пусть каждый годъ дополняются списки мѣстностей, гдѣ евреямъ дозволено селиться, — всѣ попытки къ приобрѣтенію недвижимой собственности будутъ безплодными въ виду того, что «приобрѣтаемая земля нѣкогда составляла собственность помѣщика», — или потому, что «покупаемая усадьба до перехода къ продавцу принадлежала крестьянину».

Нѣтъ, — мы полагаемъ, что «обходъ закона» слѣдуетъ видѣть не въ предоставленіи евреямъ неограниченнаго права приобрѣтать усадьбы въ городахъ и мѣстечкахъ, — а въ тѣхъ разъясненіяхъ, коими аннулированы предоставленныя евреямъ закономъ права. — Любопытно отмѣтить, что первоначально почвой для стѣсненія евреевъ въ приобрѣтеніи недвижимой собственности послужили не тѣ или иные законоположенія, — а разъясненія, данныя въ отношеніи лицъ польскаго происхожденія. Еще въ рѣшеніи общаго собранія за 1892 г. № 24 было указано, что «хотя лицамъ польскаго происхожденія не возбраняется приобрѣтеніе отдѣльныхъ усадебъ въ городахъ, но они не могутъ приобрѣтать цѣлыя владѣльческіе города, или части оныхъ».

Когда же возникъ въ 1893 году вопросъ о правѣ евреевъ на приобрѣтеніе усадебъ отъ помѣщиковъ и крестьянъ въ городахъ и мѣстечкахъ, — сенатъ не замедлилъ воспользоваться своимъ разъясненіемъ о лицахъ польскаго происхожденія.

Результатъ получился самый неожиданный. Ссылаясь на то, что лицамъ польскаго происхожденія воспрещено приобрѣтеніе лишь цѣлыхъ владѣльческихъ городовъ, или частей оныхъ, — сенатъ пришелъ къ заключенію, что евреямъ должно быть воспрещено приобрѣтеніе «всякихъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель, гдѣ бы онѣ ни находились, — въ селѣ, мѣстечкѣ, или владѣльческомъ городѣ» (общ. собр. 1893 г. № 17). И такъ, — на основаніи одного и того же толкованія лицамъ польскаго происхожденія дозволяется приобрѣтеніе усадебъ въ городахъ и мѣстечкахъ, а евреямъ приобрѣтеніе такого имущества воспрещается. — Впослѣдствіи сенатъ попытался было смягчить это противорѣчіе указаніемъ на то, что ограниченіе, изложенное въ законѣ 3 мая 1882 г., должно имѣть примѣненіе лишь къ тѣмъ владѣль-

ческимъ мѣстечкамъ, которыя имѣютъ сельское управленіе, мѣстечки же, состоящія на городскомъ положеніи въ видѣ мѣщанскаго управленія, должны быть отнесены къ городскимъ поселеніямъ, въ коихъ евреямъ дозволено приобрѣтеніе недвижимой собственности (о. с. 904 № 1 и гр. к. д. 904 № 29).

Однако, въ самомъ послѣднемъ рѣшеніи (о. с. 905 № 5), въ корнѣ измѣнившемъ судебную практику по еврейскому вопросу, — это различіе уничтожено.

Тамъ прямо указано: «покупка находящейся во владѣльческомъ мѣстечкѣ, или городѣ усадьбы евреямъ какъ отъ помѣщика непосредственно, такъ и отъ третьяго лица, которому помѣщикъ эту усадьбу продалъ ранѣе, — должна быть признана одинаково воспрещенною».

Сопоставляя это, выработанное сенатской практикой, правило съ дѣйствующими нынѣ ограничительными законоположеніями о евреяхъ, — надлежитъ придти только къ одному выводу, — что такое толкованіе, какъ противорѣчащее и буквъ, и прямому смыслу, и наконецъ цѣли дѣйствующаго закона, — не можетъ быть принято къ руководству въ судебной практикѣ.

Высочайшимъ повелѣніемъ 10 іюля 1864 года евреямъ было воспрещено приобрѣтать отъ помѣщиковъ и крестьянъ «земли» въ губерніяхъ западнаго края. Что здѣсь имѣлись въ виду исключительно земли въ уѣздахъ, т. е. недвижимыя имѣнія внѣ городовъ и мѣстечекъ, — это видно изъ тѣхъ соображеній, которыя легли въ основу новаго закона, имѣвшаго цѣлью «усилить русскій элементъ между землевладѣльцами западнаго края и поставить мѣстное крестьянское населеніе въ возможно независимое положеніе» (об. собр. 1889 № 4). Такимъ образомъ, этимъ закономъ преслѣдовалась одна цѣль — удалить евреевъ изъ селъ и деревень и сосредоточить ихъ имущественные интересы лишь въ городахъ и мѣстечкахъ. Эта задача была точно формулирована въ позднѣйшемъ законѣ 10 мая 1883 г., который, по признанію сената, постановилъ еще большія ограниченія для евреевъ, чѣмъ законъ 1864 года. (об. собр. 1893 № 17). — Этимъ закономъ евреямъ было воспрещено «вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ, а также быть приобрѣтателями, залогопринимателями и арендаторами недвижимыхъ имуществъ внѣ городовъ и мѣстечекъ».

Когда въ 1903 году было признано необходимымъ распространить дѣйствующія въ западномъ краѣ ограниченія и на евреевъ, живущихъ внѣ черты осѣдлости, — то въ законѣ 10 мая 1903 г. (нынѣ прим. 3 къ 780 ст. т. IX) было прямо выражено, что евреямъ воспрещается приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, «внѣ городскихъ поселеній расположенныхъ». Одновременно съ симъ, какъ мы уже указывали, былъ изданъ списокъ цѣлаго ряда владѣльческихъ поселеній, въ которыхъ евреямъ присвоены «тѣ же, какъ и въ городахъ и мѣстечкахъ права по приобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ въ предѣлахъ селитебной пло-

щади».—Такимъ образомъ, не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что законодательствомъ предоставлена евреямъ полная свобода пріобрѣтенія недвижимой собственности во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ и притомъ какъ во владѣльческихъ, такъ и въ невладѣльческихъ.

Чтобы окончательно ликвидировать вопросъ о недопустимости примѣненія рѣшенія общаго собр. 1905 г. № 5, какъ въ корнѣ противорѣчащаго приведеннымъ выше законоположеніямъ,—мы не можемъ не обратить вниманія еще на опредѣленіе соединеннаго присутствія 1-го и касс. деп. сената отъ 18 октября 1907 г. (журн. мин. юст. 1908 г. кн. III стр. 245).

По общему правилу (815 ст. уст. гр. суд.)—всѣ опубликованныя и разъясняющія смыслъ закона рѣшенія должны быть принимаемы судебными мѣстами къ руководству. Въ указанномъ же опредѣленіи своемъ самъ сенатъ призналъ, что «судъ вправѣ примѣнять законъ и не въ согласіи съ толкованіемъ сената, но долженъ подробно изложить мотивы, послужившіе основаніемъ къ такому выводу».

Полагая, что приведенныя выше соображенія вполне достаточны для того, чтобы при разрѣшеніи вопроса о пріобрѣтеніи евреями недвижимой собственности совершенно игнорировать разъясненія, изложенныя въ рѣшеніи общ. собр. касс. деп. сената за 1905 г. № 5.

А. Н. Азбукинъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

(Гражд. кассац. департ.).

V.

Подсуденъ ли искъ о недействительности утвержденнаго къ исполненію дух. завѣщанія суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство, или же суду мѣста нахождения спорнаго имѣнія (ст. 212 и 215 уст. гр. суд.; гр. касс. деп. 1885 г. № 131, 1878 г. № 253)?

Вопросъ возникъ по иску Козловской о признаніи недействительнымъ дух. завѣщанія Вельяминова-Зернова въ части, коей недвижимое родовое имѣніе было завѣщано кн. Ухтомскому, и рѣшенъ кievской суд. палатой въ смыслѣ подсудности дѣла по мѣсту нахождения имѣнія орловскому окр. суду, въ виду слѣд. соображеній. Подсудность по мѣсту открытія наслѣдства по ст. 215 является исключеніемъ изъ общаго правила подсудности исковъ о недвижимостяхъ по мѣсту ихъ нахождения; по буквальному же смыслу ст. 215 предметомъ этого закона являются иски на „открывшееся“ наслѣдство и до тѣхъ только поръ, пока оно остается открытымъ, т. е. до принятія наслѣдства; подсудность по 215 ст. является такимъ образомъ только временной, на случай безхозяйственнаго положенія имущества. Но разъ наслѣдство принято, оно перестаетъ быть совокупностью имущественныхъ правъ, оставшихся на наслѣдодателя, и становится принадлежностью лица, принявшаго наслѣдство (ст. 1258 и 1259 т. X ч. 1), а вмѣстѣ съ тѣмъ восстанавливается въ процессуальномъ отношеніи нормальный порядокъ ст. 212. Тѣмъ болѣе примѣнимъ этотъ порядокъ въ настоящемъ случаѣ,

когда искъ объявленъ не только по утвержденіи завѣщанія къ исполненію, но и послѣ фактическаго принятія отвѣтчиками спорнаго имѣнія.

Въ касс. жалобѣ повѣренный истицы, прис. пов. Гомолицкій объяснилъ, что палата неправильно истолковала ст. 215 уст. гр. суд., какъ исключеніе изъ правила ст. 212; указанныя статьи имѣютъ совершенно самостоятельное значеніе и представляютъ объ исключеніе изъ общей нормы подсудности по мѣсту жительства отвѣтчика. Ст. 215 создаетъ исключеніе для исковъ о наслѣдствѣ, притомъ какъ движимомъ, такъ и недвижимомъ, и уже въ силу этого болѣе общаго своего смысла не можетъ почитаться исключительной по отношенію къ ст. 212, трактуемой только объ имуществѣ недвижимомъ. Не правильно и примѣненіе палатой второй части ст. 215—объ искахъ „къ лицу умершаго собственника“—къ первой ея части—искамъ о наслѣдствѣ; эти послѣдніе или „споры наслѣдниковъ между собою“ отнюдь не тождественны съ исками къ наслѣдственному имуществу, т. е. имѣющими своимъ предметомъ право не наслѣдственное, а вообще имущественное. Подсудность же исковъ къ наслѣдникамъ нѣтъ никакого основанія колебать въ зависимости отъ того, что они уже признаны наслѣдниками и вступили во владѣніе; это могло бы создать только совершенно ненужное осложненіе для предъявленія исковъ, вопреки прямого и простого смысла первой части ст. 215. Такое же толкованіе ст. 215 принято и объяснительной запиской къ проекту новой редакціи уст. гр. суд.

Опредѣленіе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 215 уст. гр. суд.

VI.

Обязанъ ли пользующійся правомъ бѣдности истецъ внести при предъявленіи иска о неустойкѣ гербовый сборъ по ст. 52, 53 и 129 уст. герб. сб. и въ правѣ ли судъ послѣ дачи хода исковому прошенію оставить затѣмъ таковое безъ движенія въ силу ст. 129 уст. о герб. сб. (общ. собр. 1890 г. № 3; гр. касс. деп. 1890 г. № 1918, 1886 г. № 19).

По иску Саркисянца къ Корольковымъ и др. о неустойкѣ въ 1½ мил. руб. спб. палата признала, что ст. 129 уст. герб. сб. слѣдуетъ признать примѣнимою и къ лицамъ, пользующимся правомъ бѣдности, ибо въ силу ст. 880 уст. гр. суд. лица эти освобождаются только отъ взноса суд. издержекъ; гербовый же сборъ, уплачиваемый при предъявленіи иска о неустойкѣ, по смыслу прим. къ ст. 839 уст. гр. суд. по прод. 1906 г., не можетъ быть отнесенъ къ разряду суд. издержекъ, какъ это видно уже изъ того, что сборъ этотъ взыскивается независимо отъ того, осуществляется ли право на неустойку въ судебномъ порядкѣ или нѣтъ. Не существенно и то обстоятельство, что дѣлу уже данъ былъ ходъ и одною стороною даже представлено было письменное объясненіе, ибо исправленіе судомъ допущенной предсѣдательствующимъ ошибки не можетъ быть квалифицировано какъ нарушеніе ст. 891 уст. гр. суд. Судъ правильно поэтому возвратилъ Саркисянцу его исковое прошеніе за непредставленіемъ въ законный срокъ гербоваго сбора.

Въ касс. жалобѣ повѣренный истца, прис. пов. Шумовскій, указывалъ, что по иску не только уже состоялось опредѣленіе о дачѣ дѣлу хода, но состоялось, по вопросу объ обезпеченіи иска, опредѣленіе суд. палаты, тѣмъ самымъ дававшей дѣлу ходъ. Позднѣйшее опредѣленіе суда о возвратѣ прошенія такимъ образомъ не только отмѣнило, при неизмѣнившихся обстоятельствахъ дѣла, опредѣленіе суда, но и суд. палаты, явно вопреки ст. 891 уст. гр. суд. Неправильно и соображеніе палаты о томъ, что гербовый сборъ не относится къ числу сборовъ судебныхъ; неоплата бумагъ гербовымъ сборомъ влечетъ за собою только гербовый штрафъ, между тѣмъ какъ невзносъ сбора по 129 ст. уст. герб. влечетъ за

собою оставленіе прошенія безъ движенія, какъ и при невзносѣ всѣхъ другихъ судебныхъ сборовъ; но и категорически этотъ судебный характеръ разсматриваемаго сбора указанъ въ прим. къ ст. 839 уст. гр. суд. Ст. 129 уст. герб. вообще не примѣнима, какъ и п. 5 ст. 269 уст. гр. суд., къ лицамъ пользующимся правомъ бѣдности, какъ это вытекаетъ и изъ общаго смысла и цѣли закона—дать лицамъ недостаточнымъ возможность защищать ихъ интересы въ судѣ, и изъ недопустимости вообще распространительнаго толкованія законовъ о пошлинахъ и сборахъ (общ. собр. 1904 г. № 4, 1905 г. № 11 и др.).

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VII.

Можетъ ли быть признано дѣйствительнымъ завѣщаніе безъ подписи переписчика, совершенное нотариусомъ въ предѣлахъ округа суда, при коемъ оно состоитъ (ст. 1035² т. X ч. I; гр. касс. деп. 1905 г. № 76).

По дѣлу насл. Климова наводчеркасс. суд. палата признала, что завѣщаніе Климова, совершенное царицинскимъ, округа сарат. окр. суда, нотариусомъ не въ его конторѣ, а въ слободѣ Калачѣ, принадлежащей къ округу другого суда, не можетъ быть признано въ силѣ завѣщанія нотаріальнаго; но оно можетъ и должно оставаться въ силѣ какъ завѣщаніе домашнее, такъ какъ отсутствіе подписи переписчика, каковой въ нотаріальныхъ завѣщаніяхъ не полагается, не имѣетъ существеннаго значенія и не можетъ послужить основаніемъ къ признанію завѣщанія недѣйствительнымъ (гражд. кас. деп. 1901 г. № 76).

Въ касс. жалобѣ истица указывала, что дѣйствіе нотариуса, совершенное съ нарушеніемъ ст. 21 нот. пол., не можетъ почитаться дѣйствіемъ должностнымъ и поэтому въ настоящемъ случаѣ не можетъ быть рѣши о завѣщаніи нотаріальномъ, хотя бы и составленномъ неправильно. Не какъ нотариусъ, а какъ частное лицо нотариусъ въ данномъ случаѣ написалъ домашнее завѣщаніе по формѣ нотаріальнаго, почему и ст. 1035² т. X ч. I здѣсь не примѣнима. Безъ подписи переписчика имѣется здѣсь не нотаріальное, а домашнее завѣщаніе, писанное не рукою завѣщателя и не могущее поэтому оставаться въ силѣ.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VIII.

Является ли земельный банкъ собственникомъ имѣнія, оставшагося за нимъ по безуспѣшности торговъ, но за банкомъ не укрѣпленнаго, если полученная банкомъ затѣмъ страховая премія за сгорѣвшія постройки полностью покрыва доми банку (§ 23 уст. мин. двор. зем. банка въ Кутаисѣ; гр. касс. деп. 1878 г. № 101, 1906 г. № 46 и 1907 г. № 7).

По иску повѣреннаго Никогосовыхъ, прис. пов. кн. Аргутинскаго-Долгорукова, къ кутаисск. двор. зем. банку о правѣ собственности на заложенное имѣніе суд. палата признала, что послѣ несостоявшагося второго торгова имѣніе, въ силу § 23 уст. банка, должно поступить въ его „полную собственность“; банкъ, слѣдовательно, считается собственникомъ и безъ укрѣпленія за нимъ имѣнія, укрѣпленіе по данной является лишь установленіемъ правъ, уже приобретенныхъ банкомъ со дня несостоявшагося торгова (гр. касс. деп. 1878 г. № 101). Не существенно поэтому и то обстоятельство, что покрѣпостнымъ книгамъ имѣніе значится за истцами, ибо банкъ можетъ во всякое время получить данную и тогда въ книгахъ архива будетъ сдѣлана соответственная отмѣтка. Отсутствіе данной лишаетъ, правда, банкъ возможности исполнить его обязанность продать имѣніе въ шестимѣсячный срокъ, и это могло бы повлечь за собою отвѣтственность банка передъ министерствомъ финансовъ, но не можетъ поразить его права собственности на имѣніе. Въ качествѣ собственника

банкъ имѣетъ право на всѣ выгоды имѣнія, въ томъ числѣ и страховую премію за постройки, и полученіе таковой не можетъ служить основаніемъ къ возврату имѣнія прежнимъ владѣльцамъ.

Въ касс. жалобѣ истецъ указывалъ, что по силѣ ст. 420 т. X ч. I собственникъ имѣнія остается таковымъ до тѣхъ поръ, пока его власть не перейдетъ къ другому лицу, а переходъ этотъ возможенъ лишь путемъ укрѣпленія имѣнія за новымъ собственникомъ; въ частности право залогодателя можетъ прекратиться только съ укрѣпленіемъ имѣнія за другимъ лицомъ, какъ это разъяснено прав. сенатомъ въ рѣш. 1906 г. № 46 и 1907 г. № 7. Для приобретенія права собственности необходимы такимъ образомъ законное основаніе и законный актъ укрѣпленія, а банкъ въ настоящемъ случаѣ не имѣетъ ни того ни другого, ибо за погашеніемъ долга банку полученной имъ страховой преміей отпало и законное основаніе для перехода къ нему права собственности. Неправильно истолковано палатою и § 23 устава банка, въ силу котораго право собственности банка только открывается съ момента несостоявшагося торгова, но это возникновеніе права нельзя смѣшивать съ укрѣпленіемъ его, т. е. законнымъ его осуществленіемъ въ установленномъ порядкѣ.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IX.

Примѣнима ли ст. 735 уст. гр. суд. къ заочному рѣшенію о признаніи лица незаконнорожденнымъ, причемъ съ этого лица были присуждены и суд. издержки.

По ходатайству К. о признаніи потерявшимъ силу состоявшагося заочнаго рѣшенія суда, коимъ проситель былъ признанъ незаконнорожденнымъ, —вил. суд. палата признала, что въ теченіе трехлѣтняго срока, указаннаго въ ст. 735 уст. гр. суд., оспариваемое заочное рѣшеніе къ исполненію обращено не было и выданный по дѣлу исполнительн. листъ не былъ представленъ суд. приставу, въ виду чего рѣшеніе должно быть признано потерявшимъ законную силу. Указаніе опекуна надъ имуществомъ умершей матери просителя о томъ, что ст. 735 не примѣнима къ рѣшеніямъ, которыя по природѣ своей не подлежатъ исполненію—не уважительно; помимо того, что рѣшеніемъ были присуждены суд. издержки, оно могло быть приведено въ исполненіе путемъ соответствующихъ отмѣтокъ въ метрическихъ записяхъ.

Въ касс. жалобѣ опекунъ надъ имуществомъ указывалъ, что разъ рѣшеніе суда не можетъ быть исполнено способами, указанными въ ст. 933—934 уст. гр. суд., то такое рѣшеніе слѣдуетъ признать неподлежащимъ приведенію въ исполненіе и для удовлетворенія нарушеннаго права истца достаточно наличность рѣшенія объ установленіи права истца или признаніи его нарушеннымъ. Къ этой категоріи относятся иски негаторные, въ основаніи коихъ лежитъ отрицаніе права за отвѣтчикомъ, и здѣсь не можетъ быть рѣши о потерѣ рѣшеніемъ суда силы по 735 ст. уст. гр. суд. Исправленіе судомъ метрическихъ выписей установлено только для дѣлъ объ усыновленіи (ст. 1460⁷ уст. гр. суд.), изъ чего слѣдуетъ, что въ дѣлахъ о незаконности рожденія уставъ не требуетъ особаго приведенія ихъ въ исполненіе.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

X.

Примѣнимъ ли порядокъ исчисленія срока для просьбы о возстановленіи апелляціоннаго срока, предложенный въ рѣш. гр. касс. деп. 1907 г. № 59, къ просьбамъ о возстановленіи касс. срока.

Ходатайство Беккера о возстановленіи ему срока на подачу кассационной жалобы вѣлѣдствіе несвоевременной высылки ему рѣшенія сѣзда было при-

знано проскуроевскимъ съѣздомъ мировыхъ судей неуважительнымъ, такъ какъ теченіе двухнедѣльнаго срока для просьбы о возстановленіи кассационнаго срока начинается съ момента, когда миновало независѣвшее отъ тягущагося препятствіе (рѣш. 1901 г. № 68), т. е. въ данномъ случаѣ со дня полученія просителемъ копій рѣшенія съѣзда; этотъ срокъ просителемъ былъ пропущенъ, а то обстоятельство, что копія рѣшенія была ему доставлена уже по истеченіи нормальнаго срока на подачу касс. жалобы,—само по себѣ не можетъ служить основаніемъ къ возстановленію срока.

Въ кассационной жалобѣ Беккеръ указывалъ, что согласно рѣш. 1891 г. № 38 и 1901 г. № 68 начало теченія срока по ст. 779 уст. гр. суд. приурочено не къ моменту полученія копій рѣшенія, а къ моменту возвращенія сторонѣ кассационной жалобы приобщенія. Право же предьявленія просьбы о возстановленіи срока одновременно съ представленіемъ касс. жалобы признано рѣш. прав. сен. 1891 г. № 38 и 1907 г. № 59.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

XI.

Подлежатъ ли завѣщательному распоряженію дома, возведенные въ г. Твери на надѣльной усадебной землѣ крестьянъ тверской земской слободы лицомъ, приобрѣвшимъ участки отъ своихъ односложанъ и распоряжавшимся землею и домами какъ полный собственникъ?

Искъ послѣдниковъ Ратовой о признаніи недѣйствительнымъ ея духовнаго завѣщанія въ отношеніи двухъ домовъ въ гор. Твери со строеніями и принадлежностями крестьянскаго хозяйства былъ удовлетворенъ московск. судебно. палатою, признавшею, что спорная земля, хотя и досталась завѣщательнице не по надѣлу, но отъ лицъ, получившихъ ее въ надѣлъ, въ виду чего земля должна быть признана не потерявшею первоначальнаго законнаго свойства—земли усадебной надѣльной; она должна по-этому подчиняться общимъ опредѣленіямъ о крестьянскихъ земляхъ,—тѣмъ болѣе, что законъ изъясняетъ изъ подъ дѣйствія спеціальнаго крестьянскаго узаконенія земли ямщиковъ только въ г. С.-Петербургѣ и Москвѣ (зак. 9 іюня 1869 г., п. с. з. № 47212), а не въ г. Твери. Надѣльная же земля вмѣстѣ съ строеніями и прочими принадлежностями является общою собственностью крестьянскаго семейства или двора и не подлежитъ завѣщательнымъ распоряженіямъ отдѣльныхъ лицъ изъ состава семьи.

Въ кассационной жалобѣ отвѣтчица указывала на необсужденіе палатою того обстоятельства, что спорныя усадебныя мѣста были приобрѣтены завѣщательницею въ личную собственность, а не для своего двора, представительницею какового она никогда не была. Не установила палата и того, чтобы спорныя дома и строенія имѣли связь съ крестьянскимъ хозяйствомъ (гр. касс. деп. 1901 г. № 35). Въ дѣйствительности завѣщательница и вся ея семья никакого крестьянскаго хозяйства вовсе не имѣли. Не могутъ наконецъ спорныя усадебныя мѣста быть всецѣло отнесены къ надѣльнымъ землямъ,—отвѣтная сторона; вопреки утвержденію палаты, этого не признала.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 339 и 711 уст. гр. суд.

Х Р О Н И К А.

Правит. сенатъ разъяснилъ, что право принесенія жалобъ на неправильности, допущенныя при производствѣ городскихъ выборовъ, можетъ быть

предоставлено только лицамъ, принимавшимъ участіе въ выборахъ (указъ № 3665, 29 марта 1911 года).

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разработано и внесено на разсмотрѣніе совѣта министровъ представленіе о предоставленіи городскимъ общественнымъ управленіямъ права: 1) устанавливать особые съ домовладѣльцевъ, помимо ихъ согласія, сборы, взаимныя исполненія въ натурѣ той или другой изъ повинностей, и 2) требовать обязательнаго присоединенія къ городской канализаціи.

18-го мая коммиссія законодательныхъ предположеній гос. совѣта обсуждала законопроектъ о выдачѣ преступниковъ иностраннымъ государствамъ.

Нѣкоторые ораторы предлагали отклонить проектъ безъ постатейнаго обсужденія на томъ основаніи, что вопросъ о выдачѣ преступниковъ долженъ разрѣшаться не на основаніи отдѣльныхъ законовъ, а на основаніи международныхъ конвенцій.

Противъ этого предложенія возражалъ товарищъ министра юстиціи Н. А. Веревкинъ, сославшись, между прочимъ, на западно-европейскія законодательства и на то, что проектъ выработанъ въ исполненіе пожеланія гос. совѣта, зарегистрированнаго еще въ 1893 г. Большинствомъ голосовъ предложеніе объ отклоненіи проекта отвергнуто.

При постатейномъ обсужденіи въ проектъ внесены были нѣкоторыя поправки.

Въ первоначальномъ правительственномъ текстѣ проекта была статья, согласно которой преступники, которымъ въ иностранныхъ государствахъ грозитъ смертная казнь, выдаются лишь подъ условіемъ замѣны этого наказанія другимъ. Гос. дума эту статью проекта исключила. Членъ коммиссіи А. А. Сабуровъ предложилъ эту статью возстановить, но большинствомъ голосовъ предложеніе это было отвергнуто.

Въ соединенномъ засѣданіи коммиссіи законодательныхъ предположеній и финансовой обсуждался законопроектъ о предоставленіи женщинамъ, окончившимъ высшія учебныя заведенія, получать ученныя степени. Въ проектъ внесены нѣкоторыя существенныя поправки. Одна изъ нихъ касается права полученія ученыхъ степеней женщинами, окончившими спеціальныя высшія учебныя заведенія. Гос. дума разрѣшила этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ. Совѣтскія коммиссіи же постановили, что ученныя степени могутъ получить лишь тѣ женщины, которыя выдержали испытаніе въ знаніи университетскаго курса.

Въ министерствѣ юстиціи въ настоящее время приступлено къ работамъ по введенію въ Москвѣ и другихъ крупныхъ городахъ, особаго дѣтскаго суда, по примѣру петербургскаго.

Министерство иностранныхъ дѣлъ обратилось къ министрамъ и главноуправляющимъ съ циркулярнымъ письмомъ, въ которомъ, между прочимъ говорится, что при разрѣшеніи судебныхъ дѣлъ иностранными

судами по искамъ къ русской казнѣ въ лицѣ казенныхъ учреждений и должностныхъ лицъ разныхъ вѣдомствъ затрагивается иногда имѣющей весьма серьезное международно-правовое значеніе принципиальный вопросъ о подсудности иностранному суду иска къ русской казнѣ.

Принимая во вниманіе, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ своевременное вступленіе въ дѣло министерства иностранныхъ дѣлъ и его представителей за границу можетъ значительно упростить, и нерѣдко и вовсе устранить возникающіе по поводу такихъ дѣлъ конфликты, министръ иностранныхъ дѣлъ считаетъ весьма желательнымъ, чтобы въ случаяхъ: 1) предъявленія исковъ къ русской казнѣ въ иностранныхъ судахъ и 2) обращенія русскихъ правительственныхъ органовъ въ иностранные суды для защиты интересовъ казны—подлежащія учреждения и должностныя лица, предполагающія вчинить соотвѣтствующіе иски или вызываемыя въ судъ въ качествѣ отвѣтчиковъ, неотлагательно сообщали объ этомъ министерству иностранныхъ дѣлъ.

Министерствомъ торговли выработанъ законопроектъ о торговыхъ фирмахъ. Законопроектъ построенъ по образцу германскаго торговаго уложенія. Онъ очень кратокъ. Состоитъ изъ 12 статей.

Приводимъ новый законопроектъ:

1. Фирма есть названіе, подъ которымъ единичный хозяинъ торговаго или промышленнаго предпріятія или же товарищество, или общество ведутъ свои дѣла.

2. Лицо, ведущее торговое или промышленное предпріятіе единично, можетъ обратить въ свою фирму только названіе своей фамиліи съ присоединеніемъ къ ней, буде пожелаетъ, имени и отчества или начальныхъ буквъ оныхъ или иного ближайшаго обозначенія своей личности или своего предпріятія. Добавленіе такихъ обозначеній, которыя могли бы вызвать предположеніе о принадлежности фирмы товариществу, не допускается.

Стт. 3 и 4 трактуютъ о фирмахъ товариществъ, которыя должны содержать фамилію одного или всѣхъ полныхъ товарищей съ указаніемъ, во всякомъ случаѣ, на существованіе товарищества. Однако жъ, въ фирмѣ акціонернаго общества должно быть указано, что общество акціонерное (ст. 5).

6. Каждая вновь учреждаемая фирма должна ясно отличаться отъ другихъ подобныхъ фирмъ, внесенныхъ уже въ мѣстную по нахожденію учреждаемаго предпріятія торговую запись. Если при заявленіи фирмы для внесенія въ торговую запись уже окажется, что въ запись эту уже занесена тождественная фирма, то къ вновь заявляемой фирмѣ должно быть присоединено добавленіе, ясно отличающее ее отъ внесенной уже въ торговую запись фирмы.

7. Фирма можетъ быть отчуждаема, а равно передаваема въ пользованіе на опредѣленный срокъ, но не иначе, какъ совмѣстно съ самымъ предпріятіемъ. Договоръ объ учрежденіи фирмы или о передачѣ ея въ пользованіе долженъ быть составленъ на письмѣ.

8. Приобрѣтающій торговое или промышленное

предпріятіе въ правѣ, съ согласія прежняго хозяина, продолжать оное подъ прежней фирмой, съ присоединеніемъ, буде пожелаетъ, означеннаго преемства.

9. Если изъ товарищества полного или на вѣрѣ выбудетъ кто-либо изъ товарищей или въ оное вступить новый товарищъ, то, несмотря на такое измѣненіе, предпріятіе можетъ продолжаться подъ прежнею фирмой.

При выбытіи товарища, фамилія котораго значится въ фирмѣ, пользованіе фирмою въ прежнемъ видѣ допускается, во всякомъ случаѣ, не иначе, какъ съ согласія сего товарища.

10. Лица, приобрѣвшія торговое или промышленное предпріятіе съ прежней фирмою, отвѣчаютъ по всѣмъ обязательствамъ фирмы, возникшимъ при прежнемъ собственникѣ. Кредиторы въ правѣ обратить свои требованія и къ прежнему собственнику, въ теченіе, однако, не далѣе пяти лѣтъ со дня внесенія новаго собственника въ торговую запись, развѣ бы требованія эти по общимъ правиламъ о давности прекращались съ истеченіемъ болѣе краткаго срока.

11. Со времени внесенія фирмы въ торговую запись собственникъ фирмы приобрѣтаетъ право на исключительное пользованіе ею.

12. Пользующійся незаконно чужою фирмой обязанъ, по требованію собственника, прекратить это пользованіе и возмѣстить ему понесенные отъ сего убытки. Сумма убытковъ по соображеніи обстоятельствъ дѣла, опредѣляется судомъ по справедливому усмотрѣнію.

24 мая состоялось засѣданіе судебной комиссіи государственнаго совѣта о реформѣ волостныхъ судовъ. На повѣсткѣ первымъ стоялъ вопросъ о предѣлахъ компетенціи волостныхъ судовъ по гражданскимъ дѣламъ, но предсѣдатель комиссіи Манухинъ сообщилъ, что предсѣдатель совѣта министровъ и министръ юстиціи обратились въ комиссію съ просьбой временно снять съ обсужденія этотъ вопросъ въ виду того, что его рѣшено пересмотрѣть въ совѣтѣ министровъ. Просьба министровъ уважена. По вопросу о расходахъ по содержанію волостнаго суда признано необходимымъ отнести ихъ на счетъ казны, за исключеніемъ расходовъ на вознагражденіе кандидатовъ къ волостнымъ судьямъ и на канцелярскія надобности, которые должны быть относимы на счетъ мірскихъ средствъ. Апелляціонную инстанцію признано желательнымъ назвать «верхній сельскій судъ». Инстанція эта образуется въ составѣ мирового судьи, не менѣе двухъ предсѣдателей волостныхъ судовъ и почетныхъ мировыхъ судей, проживающихъ въ предѣлахъ даннаго волостнаго участка.

Вновь назначенный харьковскимъ полицейместромъ капитанъ Бочаровъ издалъ по полиціи слѣдующій приказъ:

«До меня вновь стали доходить свѣдѣнія, что въ харьковской городской полиціи еще не исчезъ старинный полицейскій обычай избіенія арестованныхъ въ арестантскихъ камерахъ и канцеляріяхъ при нѣкоторыхъ участкахъ и нанесеніи побоевъ всякаго рода

задержаннымъ лицамъ, особенно же находящимся въ петревскомъ состояніи. Считаю необходимымъ разъяснить всѣмъ подвѣдомственнымъ мнѣ чинамъ, что указанное явленіе съ одной стороны въ высшей степени позорно, такъ какъ бить арестованнаго все равно, что бить связаннаго человека, лишеннаго возможности тѣмъ же отвѣтить обидчику, издѣваться же надъ связаннымъ можетъ только безчестный человекъ; во-вторыхъ—такое явленіе составляетъ уголовное преступленіе, караемое заключеніемъ въ арестантскія отдѣленія съ лишеніемъ, или ограниченіемъ правъ; въ-третьихъ—это явленіе, кладя позорное пятно на всю полицію, пробуждаетъ въ населеніи все болѣе и болѣе возрастающую неприязнь, и, наконецъ, и ненависть къ полицейскимъ чинамъ вообще, хотя бы случаи избіенія арестованныхъ были и единичны. Еще разъ, и послѣдній, предупреждаю всѣхъ, что жалобы на избіенія гдѣ бы то ни было арестованныхъ обывателей будутъ разслѣдованы мною по возможности лично и самымъ тщательнымъ образомъ, причемъ оказавшіеся виновными въ означенномъ преступленіи чины полиціи, не взирая на ихъ служебное положеніе и прежнія заслуги, будутъ предаваться суду и удаляться изъ состава полиціи безъ всякаго милосердія».

Въ нерчинской каторгѣ послѣ голодовки и масоваго самоотравленія политическихъ каторжныхъ, матери, подолгу не видѣвшіе своихъ дѣтей, не всегда получаютъ разрѣшеніе на вѣздъ въ каторжные округа для свиданія съ дѣтьми. Создаются ужасныя положенія. Иркутянка Г-ва, нѣсколько лѣтъ не видѣвшая сына, осужденнаго на «вѣчную» каторгу за владивостокское возстаніе, бывшая до этого за «преступленія» дѣтей въ ссылкѣ со всей своей семьей и возвращенная генераломъ Селивановымъ лишь въ концѣ 1909 года, рѣшается съѣздить къ сыну. Она получаетъ отъ какого-то чиновника рекомендацію къ начальникамъ нерчинскихъ каторгъ, садится въ поѣздъ, затѣмъ сотни верстъ дѣлаетъ на лошадахъ, и вотъ ее отдѣляетъ отъ сына лишь тюремная стѣна. Тысяча верстъ остались позади. Однако, мать не только не получаетъ свиданія, но моментально выпроваживается, какъ еврейка въ мѣсто приписки—въ Иркутскъ.

Во всѣхъ тюрьмахъ отвратительное питаніе. Каторжные поражаютъ малокровіемъ. Многіе изъ заключенныхъ—съ пораженными легкими. При долгихъ срокахъ—это приговоренные къ смерти. Питаніе баландой, при скученности и при моральной подавленности заключенныхъ, безъ передачъ, безъ присылки денегъ, не можетъ имѣть другого исхода.

Страдаютъ каторжные и отсутствіемъ бѣлья. Многіе ходятъ въ грязномъ и истасканномъ бѣльѣ.

На послѣднемъ засѣданіи попечительства о нервныхъ и душевныхъ больныхъ проф. С. К. Гогель сдѣлалъ сообщеніе на тему: «Индивидуальные факторы преступности по даннымъ попечителей при дѣтскомъ судѣ въ Петербургѣ».

Изъ данныхъ за годъ дѣятельности дѣтскаго суда выяснилось, что изъ общаго числа 6000 обвиняе-

мыхъ дѣтей, 1155 обвинялись въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою тюремное заключеніе (кражъ—94 проц., растратъ—3 проц. и мошенничествъ—3 проц.). На Петербургъ падаетъ приблизительно $\frac{1}{5}$ дѣтской преступности по всей Россіи. Изъ 1155 дѣтей $83\frac{1}{2}$ проц. крестьянъ и $13\frac{1}{2}$ проц. мѣщанъ. Въ общемъ 1155 обвиняемыхъ совершили 1452 дѣянія, такъ какъ значительная часть совершила одновременно два и болѣе преступленій. У 18 проц. дѣтей—родители алкоголики. У 20 родителей (12 проц.) отмѣчены психическія ненормальности. Что касается до самихъ дѣтей, то у 9 проц. умственное развитіе ниже нормальнаго уровня, а у 4 проц. замѣчены нѣкоторыя психическія ненормальности. Изъ 1155 обвиняемыхъ 117 дѣвочекъ. Изъ нихъ 12 занимались проституціей. При выясненіи вѣдшихъ факторовъ оказалось, что 94 проц. обвиняемыхъ родились въ Петербургѣ, $41\frac{3}{4}$ процент. родителей обвиняемыхъ дѣтей матеріально недостаточно обеспечены, а 18 проц. бѣдны. У 71 проц. дѣтей нѣтъ надзора, въ виду смерти родителей или близкихъ родственниковъ. Отмѣчено дурное вліяніе товарищей ($58\frac{1}{2}$ проц.), посѣщеніе трактировъ (40 проц.), пьянство (33 проц.) и т. д. По мнѣнію докладчика, одной изъ мѣръ къ предотвращенію преступности среди дѣтей должна быть—замѣна отсутствующаго семейнаго надзора надзоромъ попечителей, число которыхъ должно быть значительно увеличено. Необходимо въ число попечит. привлечь общественныхъ дѣятелей. Кроме того, слѣдуетъ устроить дневныя пріюты для дѣтей, начиная съ 6 лѣтъ.

На этомъ же собраніи былъ доложенъ отчетъ о дѣятельности попечительства за истекшій годъ. Въ 1910 г. въ кассу попечительства поступило 7000 р. членскихъ взносовъ съ пожертвованій.

Попечительство предполагаетъ открыть въ ближайшемъ времени пріютъ для 10 дѣтей. Въ истекшемъ году при попечительствѣ функционировала амбулаторія для пріема нервныхъ больныхъ. Всего было въ день около 7—8 больныхъ.

Отвѣты редакціи.

Подписчику.

Необходимо ли протестъ векселя для взысканія съ поручителя за векселедателя по уст. векс. изд. 1903 г.?

Поставленный вопросъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ опр. суд. деп. отъ 24 сентября 1909 г. № 1985 по д. Обуховой (см. „Право“ № 22 1910 г.) и рѣш. гражд. касс. деп. отъ 23 февраля 1911 г. по д. Ерузальскаго съ Корниловичъ.

Подписчику.

Подсуденъ ли мировымъ судебнымъ учрежденіямъ искъ о 500 р. съ % со дня предъявленія иска?

Вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ цѣна такого иска будетъ 500 р. Спр. 333 ст. уст. гр. суд., р. г. к. д. 1896 г. № 125 и др.

Подписчику № 5528.

Исполнительный лист по заочному решению на 800 руб. передан по истечении трех лет судебному приставу с заявлением взыскателя о получении им от должника добровольно 500 р. и с просьбой об обращении взыскания на остальные 300 р. Может ли должник в частном порядке доказывать потерю решения силы в виду того, что никаких уплат он в действительности не производил? В случае предъявления иска о признании решения потерявшим силу подсуден ли такой иск мировым судебным учреждениям?

Спор о потерю решением силы в виду правила 735 ст. уст. гр. суд. может быть заявлен по усмотрению должника в частном или исковом порядке (р. гр. к. д. 1898 г. № 87 и др.). Поэтому должник может обжаловать действия судебного пристава, обратившего взыскание, и суд по этой жалобе рассмотреть доказательства взыскателя об добровольной уплате части долга —

добровольная уплата прерывает срок, указанный в 735 ст. уст. суд. гр.

Иск о признании решения потерявшим силу не подсуден мировым учреждениям тем более, что при отрицании должником производства им добровольной уплаты он может помогать лишь признанию решения потерявшим силу во всей его сумме.

Редакция доводит до сведения гг. подписчиков, что, давая годовым подписчикам бесплатные ответы исключительно на точно и абстрактно сформулированные юридические вопросы, она не дает бесплатных консультаций по делам, не наводит справок и не рекомендует поверенных и по запросам такого рода ни в какую переписку не входит.

Редакция просит гг. подписчиков к своим письмам прилагать печатный адрес, по которому получается „Право“.

Список дел, назначенных к слушанию в Касс. Деп. Правит. Сената.

На 6-е июня, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Гуляницкого из-острожек. м. с. — Шимчука в порубе леса (2 дѣла); Сапѣкина тифл. с. п. — Лысенко по 1480 ул.; Зыгмунтовича 2 площ. м. с. 114 уст.; Ковальджи одесск. с. п. 354 ул.; Али-Амурь-оглы тифлисск. с. п. 1455 улож.; Герцо-Виноградского одесск. с. п. 177 уст.; Кобаладзе тифл. с. п. 416 улож.; Нейфельда варш. с. п. — Фраденрайховъ и др. по 1622 улож.; Плетнева виленск. с. п. 354 ул.; Прозрителева новочеркасск. с. п. 1034 ул.; Соколухиной варш. с. п. 1462 ул.; Петрашко варш. с. п. 1612 ул.; уполн. старо-кошарск. вол. кiev. с. п. — Ковальчука по 351 улож.; Исмаиль-оглы тифлисск. с. п. 1454 ул.; Керима-Бекюк-Киши-оглы тифл. с. п. 1449 ул.; Лавренчука кievск. с. п. 1483 ул.; Лирмана саратовск. с. п. 1105 улож.; Ерофеева сиб. с. п. 172 уст.; Козлова и др. барнаульск. о. с. 1453 ул.; Губанова Иркутск. с. п. 1484 улож.; Краева моск. с. п. 1692 улож.; Циммера новочеркасск. с. п. 359 улож.; Никитина и др. Иркутск. с. п. 573 ул.; Полуяновых и др. тобольск. о. с. 1489 ул.; Манильева саратовск. с. п. 126 уг. ул.; Краевского варш. с. п. 1085 ул.; Вильяновского тобольск. о. с. 1484 ул.; Кошкарева варш. с. п. 1554 ул.; Файнзильберга кievск. с. п.; Михневича виленск. с. п. 1049 ул. (2 дѣла); Макарова астраханск. гор. м. с. 169 ул.; Дада луцк. о. с. 940 ул.; Савиной томск. о. с. 1649 ул.; Духова рост. на-Д. м. с. — Голубенко по 136 уст.; Лю-Хашанъ сиб. ст. м. с. 123 уст.; Гайлита в.-валкск. м. с. — Кузьма по 142 уст.; Раговского тув.-талысенск. м. с. 177 уст.; Андевея р.-гансальск. м. с. 142 уст.; Андевея р.-гансальск. м. с. — Турмана по 142 уст.; Самсоновой московск. м. с. — Головина и др. по 142 уст.; Ковалева сиб. ст. м. с. 177 уст.; Китаева нижегородск. м. с. 38 уст.; Васильева сиб. ст. м. с. 133 уст.; Прѣлова московск. м. с. 131 уст.; Гаврилова московск. м. с. 177 уст.; Кинтеля вез. вейсеншт. м. с. 141 уст.; Брюммера вен.-валкск. м. с. 123 уст.; Вангер-вольмарск. м. с. 142 уст.; Кокоско варшавск. с. п. 1483 ул.; Ратурь-Рутера одесск. с. п. 1039 ул.; Бербера одесск. с. п. 362 ул.; Рѣдкина тифл. с. п. 238 ул.; Михайлова и др. тифл. с. п. 294 ул.; Спиригина ирк. с. п. 1484 ул.; Хлопочкина сиб. с. п. 373 ул.; Улянкевича 3 петрок. м. с. 31 уст.; Неводова сар. с. п. 377 ул.; Василиуса 2 сувалкск. м. с. 169 уст.; Зрюдловского 1 рад. м. с. 1483 ул.; Носекъ 2 ломж. м. с. 169 уст.; Ицковича 1 калиш. м. с. — Топ-

довского по 136 уст.; Маргашполя варш. гор. м. с. 142 уст.; Рытеля-Скарека 1 сѣдлецк. м. с. 135 уст.; Адамчика 2 калиш. м. с. 142 уст.; Бонка 1 любл. м. с. — Казновского и др. 136 уст.; Мишеевой сиб. ст. м. с. вѣ оскорбленіи; Аузина одесск. м. с. — Трушевского по 142 уст.; Сорокина сиб. ст. м. с. 180 уст.; Голышевой сиб. ст. м. с. 172 уст.; Рейнверта р.-вольм. м. с. 135 уст.; Афанасьева сиб. ст. м. с. 172 уст.; Латсаруса и др. пер.-феллин. м. с. 177 уст.; Вешнякова арх. о. с. 1485 ул.; Ямпольского таганр. о. с. 287 ул.; Тарасовой моск. м. с. 139 уст.; Андерсонъ моск. м. с. 38 уст.; Макарычева москов. м. с. 136 уст.; Баутъ моск. м. с. 142 уст.; Кузнецова моск. м. с. 1483 ул.; Кузинева р.-гансал. м. с. 38 уст.; Васильева сиб. ст. м. с. 38 уст.; Крука газ.-гроб. м. с. 129 уст.; Петерсова и др. газ.-гроб. м. с. 129 уст.; Корженевского газ.-гроб. м. с. 43 уст.; Трейрозе сиб. ст. м. с. 38 уст.; Павленкова и др. ростовск. на-Д. м. с. 38 уст.; Лукке юр.-вер. м. с. — Проста вѣ присвоеніи; Хабалова ирк. с. п. 354 ул.; Катывшева ирк. с. п. 354 ул.; Радке 3 петрок. м. с. 142 уст.; Кона 3 петкр. м. с. 173 уст.; Савина саратов. с. п. 354 улож.; Пугачева сарат. с. п. 362 ул.; Никитина сиб. с. п. 1610 ул.; Павловского 1 ломжинск. м. с. — Козловского по 136 уст.; Прошинского варш. с. п. 354 ул.; Вайтраубовъ варш. с. п. 173 уст.; Сорочинского кiev. с. п. 271 ул.; Греля 1 любл. м. с. 180 уст.; Фодемского 1 любл. м. с. 38 уст.; Гуревичъ старод. о. с. уст. обѣ акц. сб.; Тощенкова астрах. м. с. 169 уст.; Мпная и др. одесск. с. п. нар. там. уст.; Саленко старод. о. с. нар. акц. уст.; Юнусова и др. сарат. м. с. 172 уст.; Шульникова сарат. о. с. 1525 улож.; Бахрушиной астраханск. о. с. 524 улож.; Налбанд-оглы екатеринод. о. с. 180 уст.; Стоянова екатеринодар. о. с. 1533 ул.; Зайцева пензенск. о. с. 169 уст.; Друзина саратов. о. с. 169 уст.; Мухаметрахимова троипк. о. с. 1654¹ ул.; Павленковъ чернигов. о. с. 1483 ул.; Велиша-оглы симферопольск. о. с. 1465 ул.; Колесникова кievск. о. с. 1642 ул.; Сухоребраго уманск. о. с. 1654¹ ул.; Буныка луцк. о. с. 294 ул.; Пекеръ и др. симферопольск. о. с. 172 уст.; Розенштейна елисаветград. о. с. 1612 ул.; Зелепина архангельск. о. с. 1483 ул.; Нетаврова лубевск. о. с. 1455 ул.; Иванова смоленск. о. с. 1647 ул.; Огіева тифлисск. с. п. 1631 ул.; Ольшевскій 1 сѣдлецк. м. с. — Кросуского вѣ кражѣ; Дзедюха 1 люблинск. м. с. 1483 ул.; Рехесара сиб. с. п. 1453 ул.; Яцененко одесск. с. п. 1540 ул.; Сливкера одесск.

с. п. 304 ул.; Беринса р.-вольмар. м. с.; Сикка р.-вольмар. м. с.; Ивановскаго витебск. о. с.; Коваленко черниговск. о. с.; Косяченко черниговск. о. с.; Засько чернигов. о. с.; Бабака екатеринослав. о. с.; Рогальскаго екатеринославск. о. с.; Черноокъ витеб. о. с. (2 дѣла); Лебедева костромск. о. с.; Варышниковъ ярослав. о. с.; Брауде гродненск. о. с.; Щербанюка звенигород. м. с.; Обушинова 1 донск. м. с.; Тильца ю.-верроок. м. с.—всѣ въ наруш. акц. уст.; Билинской и др. кишиневск. м. с.—нар. строч. уст.

Прогесты: тов. прок.: саратовск. о. с. Логинова по 1614 ул.; могилевск. о. с. Журовскаго нар. уст. акц.; саратов. о. с. Захарова и др. по 1614 ул.; московск. о. с. Трошиной по 1655 ул.; московск. о. с. Горгунова по 1654¹ ул.; екатерибургск. о. с. Кекина по 1606 ул.; томскаго о. с. Черепанова по 1655 ул.; екатеринбур. о. с. анойлова Спо 1455 ул.; мигавск. о. с. Блау по 170 уст.

На 31-е мая, по 1 отд. касс. деп.

Палатскія: моск.-каз. жел. дор.: съ Демтевой, Федотовымъ; Чебураева съ ряз.-ур. ж. дор. съ Кайзеромъ, Поляновымъ; упр. ж. д. съ Орѣховымъ, Марчукъ; варш.-вѣнск. желѣзн. дор. съ Моравскимъ; анон. общ. одесск. конно-ж. дор. съ Колбасой; моск.-каз. жел. дор. съ Федотовымъ.

Сѣздовыя: Янкевича съ управл. жел. дор.; Хелемскаго и Рабиновича съ юго-вост. жел. дор.; т. д. „насл. Савиныхъ и П. Н. Шмелевъ“ съ москов.-казан. ж. д.; росс. трансп. и страх. общ. съ упр. ж. д.; Файнберга съ упр. ж. д.; Маргуліеса съ варш.-вѣнск. ж. д.; юго-вост. жел. д. съ Кирчюффи; Шумахера съ лодз. фабр. ж. д.; Хмѣльницкаго и Ляховицкаго съ упр. ж. д.; Окоева съ лодз. фабр. ж. д.; варшавскаго съ упр. ж. д.; Юсема съ упр. ж. д.; Колгуна съ упр. ж. д.; Финкельштейна съ лодз. фабр. ж. д.; Ройкѣха и Ковельмана съ упр. ж. д.; Розовскаго съ владикавк. ж. д.; Брестовицкаго съ упр. ж. д.; Левенштейна съ упр. ж. д.; моск.-киев.-ворон. ж. д. съ Ботвинниковымъ и Юровскимъ; Трунскаго и Штейна съ упр. ж. д.; Маховева съ упр. ж. д.; Шерешевскихъ съ упр. ж. д.; 1 общ. подъѣздныхъ путей съ Платеевымъ; Крамера и Альбина съ упр. ж. д.; ряз.-ур. ж. д. съ Сегалемъ и Слуцкимъ; юго-вост. ж. д. съ Коробко-Войко; лодз. фабр. ж. д. съ Михайловичемъ; Флякенштейна съ лодз. фабр. ж. д.; Флякенштейна и Глизера съ лодз. фабр. ж. д.; Флякенштейна съ варш.-вѣнск. ж. д.; 2 убѣжища моск.-нарвск. отд. общ. поличенія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ съ Ж. вержеезымъ; упр. ж. д.: съ съ Липгартомъ, Багистомъ и др., Цукерманомъ, Савчикомъ, Шмулевичемъ, Цицовичемъ, Басселемъ и Альперовичемъ, Бабадой, Лурье, Переномъ, Минкеромъ, Альперовичемъ и Басселемъ, Эльбиртомъ, Шандеревымъ, Шполянскимъ, Зелихинымъ, Дубинкинымъ, Крамаренко, Шапиро, Вайнштейномъ, Случевскимъ и Шапиро, Розенманомъ, Равичемъ, Левитъ, Шерешевскимъ, фирмой „Б. Боткинъ“, Приверомъ и Маргуліесомъ, Зильберштейномъ, Манзаномъ, Гринпрессомъ и Грознымъ, фирмой „Гурскій и Моравскій“ (4 дѣла), Гольцманомъ, Берковичемъ и др., Цуккерманомъ.

На 1-е іюня, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: общ. астраханск. рельсов. путей съ Смирновымъ; управл. ж. дор.: съ Андреевыми, Андриановымъ; Собчинскаго съ упр. ж. д.; юго-восточн. ж. д. съ Шаховымъ, Рязузовымъ; ряз.-ур. ж. д. съ Замараевымъ; Кузнецова съ средне-азиатск. ж. дор.; моск.-казанск. ж. дор. съ Кузнецовымъ; Жилинскаго съ забайкальск. ж. дор.; Лычагина съ ряз.-уральск. ж. дор.

Сѣздовыя: лодз. электр. ж. д. съ Вятковскимъ; Розенблита; Крупника съ упр. ж. д.; Рафаловича съ лодз. фабр. ж. д.; Гуровича и Тетельмана съ владикавк. ж. дор.; владикавк. ж. дор. съ Айвазомъ, юго-восточн. ж. д. съ Власовымъ; Крупника, Левинсона, Галла, Грушевскаго, Гиршовича и др., Рубина, Гру-

шевскаго, Шифмана и Шварца, Германа, Шерешевскаго; ряз.-ур. ж. дор. съ Гинцбургомъ; Ковальчука съ подъѣздн. пут. „Яблонна Ваверъ“; Бабада съ варш.-вѣнск. ж. д.; Вильчинскаго и Рафаловича съ лодз. фабр. ж. д.; моск.-винд.-рыбинск. жел. дор. съ Вороновымъ; юго-восточн. ж. д. съ общ. „Кавказъ и Меркурій“; лодзинск. фабр. ж. д. съ Штенцелемъ; варш.-вѣнск. ж. дор. съ Хватомъ; ряз.-ур. ж. д. съ Леоновичемъ; Иванова съ моск.-каз. ж. д.; Павленкова съ юго-восточн. ж. д.; Птаковскаго съ привелинск. ж. д.; упр. ж. д.: съ Переномъ, Рабиновичемъ, Берхманомъ и Тульчинскимъ, Медвѣдковымъ, Птаковскимъ, Добкинымъ и Азбелемъ, Страшунъ, Басселемъ и др., Цафомъ, Левитъ, Бирнбаумомъ и др., Птаковскимъ, Левитаномъ, Шерстюкомъ, Войнштейномъ, Купферомъ, Померанцемъ, Васильевой, Папко, Крайзеромъ, Бабадой, Случевскимъ (3 дѣла); Львовымъ, Лейбовичемъ, Волнянскимъ и Шубой, Бирнбаумомъ, Михаловичемъ, Шлоссбергомъ, „Гилле и Диприхъ“, Лучанинымъ, Гонсіоровскимъ, Ананьинымъ, Капланомъ, Токаревымъ, Галкинымъ (2 дѣла), Оппенгеймомъ, Берникеромъ, Оппенгеймомъ, Радаломъ, Берковичемъ (2 дѣла), Давыдовымъ, Шенинымъ, Сраговичемъ, Черкесомъ, Птаковскимъ, Шерешевскимъ, Адаменковымъ, Бродовскимъ, Умановымъ, Зиммелемъ и Вайнштейномъ, Каганомъ, Басселемъ и Альперовичемъ, Басселемъ и Каганомъ, Круглякомъ (2 дѣла), Файнбергомъ, Сфаэло, Шапиро.

На 1-е іюня, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Ускова съ насл. Тюгкина; Купласта съ русскимъ общ. электр. соор.; Дубинскаго; Солина съ Ермолаевымъ; Бартепъ съ Перцовичемъ; Каликина съ общ. путилевск. завод.; Пятницкой съ Казаковымъ; кр.-нѣ с. Шемурши; Маликовича съ Шейномъ; Гостева съ Базаровымъ; Кальникой; Александрова съ русск. общ. парох. и торг.; Юсифовыхъ; общ. для разраб. каменной соли и угля въ Южной Россіи съ Чухнинымъ; Сидоровыхъ; общ. Брянскихъ копей и рудниковъ съ Емченко; спб. Трубочнаго завода съ Степановымъ.

Сѣздовыя: Пронина съ Томашевскимъ; Комарова съ Струсевицъ; акц. общ. нефте-перегонн. зав. В. Ропсъ и К^о съ Поляковымъ; Ручки съ Рожкампе; Кремникова съ Клау; Бабкова съ Ковалевымъ; Каждана съ Дубянскимъ; Третьякова съ Дубнеромъ; Сахарова съ Зубковымъ; Фаткулкиной съ Бахтеевымъ; Бавтышъ; Ифефферъ съ Балтрусевицъ; Герзони съ Нечаевымъ; Журина съ Кирилловой; Батова съ Ростовцевымъ; Новиковой съ Иантелеевой; Климова съ Горскимъ; Барабаша; Харькова съ Каркамазовымъ; Волкова съ Кирюшкиной; Койчу съ Добровольскимъ; Цельмъ съ Ремесковымъ; Юхневичъ съ спб. механ. фабр. бѣлья; Вейдемана съ Коротченко; Эвертсъ съ Королевымъ; Филиппова съ Богословскимъ гор. окр. надеждинскаго завода управленія; Артемова съ Харитоновымъ; Аржанова съ Герберомъ; Оейникова съ Малышевскимъ; Соколова съ Титенковымъ; Петрова съ Сергѣевымъ; Тихомірова съ Бельзентъ; Хлопотана съ Блиновымъ; Чижа съ Ланчиетъ; Аргольда съ Жогиннымъ; Кудряшевыхъ; Покидько съ Мармусевичъ; Вѣлоусова съ т. д. „Износковъ, Зуккау и К^о“; Ананьева съ Антишевымъ; Елифанова съ Журавлевымъ; Цвѣткова съ Марковымъ; Варакиной съ Лагуновымъ; Ожогина съ Киселевыми; Вихиревой съ Устиновымъ; Яковлева съ Каддыкъ; Вишневецкаго съ Воробьевымъ; Иванова съ Иваненковымъ; тов. „Савва Морозовъ сынъ и К^о“ съ Семеновымъ; Журавлева съ Андреевымъ; Соколова съ Ефимовымъ; Мазевскаго; Подобѣда съ Нѣмымъ; Ростовцева съ Яхонтовымъ; желѣзнодорожной угольной рабочей артели съ Облатомъ; Геръ съ Константиновымъ; Рощина съ Барабашевой; Арони съ Копостанской; Агитова съ Марковымъ; Дятлова съ Николаевымъ; Кирикова съ адм. „Кроткова съ с-ми“; Григорьевой съ Коченинымъ; адм. одесск. сах.-раф. зав. съ Кабановскимъ; Штейн-

гарта съ Хлиповки; Донцова съ Петровымъ; Неймана съ Елисаветской; Марѣва съ Симатинымъ; Прусъ-Полищуконъ съ Прусомъ; Шульцъ съ Кулаковской; Корсакъ съ Залѣской; Тржецяка съ Андрушквичами; Лендера съ Бевиными; Зипасника и Владимірова съ Кондратовичемъ; Бурштейна съ т. д. „Г. и В. Шейнбергъ“; опеки Фашевскаго съ Бобомъ; Жико съ Пузько-Чернюкомъ; Манычскаго стан. общ. съ Аруфриевымъ; Денежниковыхъ съ Чайченковымъ; упр. ж. д. съ севастоп. гор. упр.

На 1-е іюня, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Фатова съ Ахматовой и др.; Круковской: съ Длугашевскимъ, Островскимъ, Тарашевскимъ, Левчинскимъ, Харжевскимъ, Чайковскимъ; Чайковскаго: съ Тарашевскимъ, Островскимъ, Чайковскимъ, Левчинскимъ, Харжевскимъ, Длугашевскимъ; моск.-кіево-ворон. жел. дор. съ Шафаренко и др.; Бѣломазовъ; Мищенко и др. съ общ. с. Круковщины; моск.-каз. жел. дор. съ Левитомъ; Бѣлухи съ Таганомъ и др.; соболевск. св. сах. зав. съ юго-западн. жел. дор.; воронежской каз. пал. съ Чебатаревскимъ и др.; привисл. ж. дор. съ Перецомъ, основницкой фабр. стекла; Аристовыхъ съ Мозановой; Нефита съ Рабиновичемъ и Левинымъ; упр. ж. д. съ Прохоровымъ; Парисы съ Нагорными; Сауховъ; с. Капустина Яра съ общ. с. Вязовки; харьковской каз. пал. съ Лысенко; с. Копице съ с. Глушкевичи; с. Малыхъ Будокъ съ с. Курманы; Финашыхъ; Корябенко съ общ. с. Ротманова; Лопушанъ и др. съ Сушками; Бурлака съ Кулишами; Вершигоровой съ Семенишинымъ.

Сѣздовыя: Рубина съ Демидовой; Галецкаго съ I росс. стр. общ.; Билинскаго; гр. Грохольскаго съ Трахтенбергомъ; могил. губ. упр. съ Михаленко; Рыбалкина и Склярова съ Ивановымъ; Мельникова; Гостениной съ пенз. губ. земствомъ; Мельникова съ Бибикинымъ; Колесникова съ Жирновымъ; Шмелева съ пенз. земствомъ; Даньковскаго съ Костецкой; Рагозиной съ Варгушинымъ; Терещенко: съ Лейдерманъ, Файнгорцъ, Фуреромъ, Гольдереръ, Кримандромъ, Левенштейнъ, Вайсеромъ, Зацемъ, Шойхетомъ, Вайнштейнъ, Лейдерманъ, Зацемъ; Рывелсъ съ Терещенко; Кермана, Кушпира, Фурера съ Терещенко; Подгаецкихъ съ Дувидовской; Акимочкина съ Денисовымъ; спб. общ. стр. съ Коняшинымъ; Хоменко съ Заболотнымъ; Ложкиныхъ и Когана; Луцкевича съ Бомбюкомъ и др.; Волкова съ Вихнянской; Москаленкова съ оп. Скороходова; Раялиныхъ и Забалуева; Кагана и Камцена; Завадскаго съ Чоловскимъ; Вольмана съ 2 росс. страх. общ.; Федоровой съ Демгартеръ; Мотовыхъ съ Ульяновскимъ; Павлюковой; Гоника съ Пурицъ; Джуса съ Купершмидомъ; Крикушенко съ Бондаревымъ; заливанщиск. сах. зав. съ Старунскимъ и др.; Сысоя съ Работой; Коноваленко съ Пенькою; Марголина съ Хиничемъ и др.; Видненко съ Шулякомъ; Демина съ Щетининымъ; Городничихъ съ Пудовымъ; Луцкевича; Кручинина съ Чекинымъ; Арапова съ Кошуровымъ и др.; Волянской съ Гейсбергомъ; Дулевича съ Шмаровскимъ; Евичихъ съ Бураевымъ; с. Кищинецъ съ Дьяченко; Юшкевичей; Марценюка съ Потемками; Зеленко съ Жуковской; Розенфельда съ Сигачевымъ; Коваленко и Чистякова съ Малиновскимъ; Жиглевича съ Каменьщиковымъ; влад.-ряз. упр. гос. им.; общ. д. Жугаръ съ Григорьевымъ; Стемпковскаго и др. Штеренберга; Лебера съ сусанентальск. сел. общ.; Токарева съ Шлицеромъ; Мазе съ Каганомъ; Шалобасовой съ Булановой; Бусатова съ Степановымъ; Филиппова съ Глуховскимъ; Кузнецова съ Чечело и Жилой; Княжевича съ Николаевой; Корнилова съ Андриановымъ; Ошеровича съ дрожино-замост. тов.; Квята съ Файнштейномъ; Вальрондъ съ Шредеромъ и Зенинымъ; Рыбкиной съ Мюнтеръ; Маркина съ общ. хут. Морозова; Соловьева съ Донецкимъ; Цяпкаловой съ Курляндскимъ; Черной съ Профименками; Файнгольдъ; Островскаго съ Зайцемъ; Кучеренко съ

Омельченко; Лушова съ Хенфецомъ; Френкина съ Дубновымъ; Поярковой съ Муратовой; Клеякова съ Таракановой; Когенъ-Оксюзы съ Тоторояскимъ; Рогульской съ Витизономъ; Фельдмана съ Гойкманомъ; Галушкина съ Радомирскимъ; Хардыбакина съ Полянскимъ; Грипбаяда съ Вѣдуновымъ и Полонскимъ; Чухурянъ съ Коссовской; Михайлюка; варшавск. стронт. отъ огня общ. съ Раскинымъ; гордѣвскаго поземелн. тов.

На 2-е іюня, по 5 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: ряз.-ур. ж. д. съ Цыномъ; моск.-каз. ж. д. съ Рузавинымъ; Мерквиндзѣ съ закавказск. ж. д.

Сѣздовыя: Форетера и др., Берковича съ варш.-вѣн. ж. д.; моск.-бр. ж. д. съ Подгурскимъ; Юсема съ моск.-каз. ж. д.; юго-зап. ж. д. съ Черкасомъ; моск.-курск. ж. д. съ Ройкѣхами; либ.-ром. ж. д. съ Давыдовымъ; т. д. „Карлъ Ферстеръ“ съ юго-зап. ж. д.; сѣв.-зап. ж. д. съ Шварцманомъ; сызр.-ряз. ж. д. съ Поповымъ; юго-зап. ж. д. съ Боровымъ, Огородниковымъ, Даницей, Боровымъ, Пайномъ, (40 дѣлъ), Лириеманомъ и др.; Померанца съ полѣск. ж. д.; моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Калькисомъ; сѣв.-зап. ж. д. съ Пгаковскимъ; Русаковой съ сѣв. ж. д.; Гермонзича съ упр. ж. д.; сѣв.-зап. ж. д. съ акц. общ. „бр. Шмидтъ“ (2 дѣла); сызр.-вяземск. ж. д. съ Зябровымъ; ряз.-ур. ж. д. съ Петровымъ; Череватскаго съ привисл. ж. д.; сызр.-вяз. ж. д. съ Абрамзонотъ; фирмы „А. Оппенгеймъ“ съ привисл. ж. д.; моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Рабиновичемъ; ряз.-ур. ж. д. къ фирмой „бр. Крененгольдъ“; варш.-вѣнск. ж. д. съ Маргуліесомъ и др., Привертъ и др., Кернертъ и др., Шлядовскимъ и др., Привертъ и др., Ферстеромъ и др., Маргуліесомъ и др., Кернеромъ, Магидсономъ и др.; сѣв. ж. д. съ Катичевымъ; Гуревича съ риги-орловск. ж. д.; Власова съ моск.-курск. ж. д.; Родина съ сѣв.-зап. ж. д.; Давыдовыхъ съ южн. ж. д.; сам.-злат. ж. д. съ Бриновымъ; Гана и др., Веллеровъ, Рубинштейна съ варш.-вѣнск. ж. д.; южн. ж. д. съ Голосовкеромъ; привисл. ж. д. съ Грузинеромъ и др.; Брегманъ съ варш.-вѣнск. ж. д.; сѣв.-зап. ж. д. съ Шапиро (2 дѣла) привисл. ж. д.; съ Маргуліесомъ и др., Ферстеромъ и др. (2 дѣла), Левковичемъ и др.; моск.-каз. ж. д. съ Зюринымъ; юго-зап. ж. д. съ Лириеманомъ и др.; Решаловъ съ риги-орловск. ж. д.; Шпрро съ либ.-ром. ж. д.; Альбина съ сѣв.-зап. ж. д.; сѣв.-зап. ж. д. съ общ. „бр. Шмидтъ“, т. д. „бр. Тильмансъ“, фирмой „Левъ Ожинскій“ и др.; привисл. ж. д. съ Гамбургеромъ; Терехова съ ряз.-ур. ж. д.; упр. ж. д. съ фирмой „С. П. Берловичъ“, Шаевичемъ, Порозовскимъ, Бахрахомъ и др., Новогрудской, Сулевскимъ, Леванымъ и др., Кладневымъ, Рубиновичемъ, Брегманомъ, Равичъ, Лейбовичемъ, Абрамскимъ, Берковичемъ и др.; Левинымъ, Пахомовымъ, Левинымъ, Бабада, Лифшицемъ, Круглякомъ, Тульчинскимъ, тов. „Я. М. Филатовъ“, Померанцемъ, Равичами, Сытиной, восп. общ. тов. складовъ, Виренбаумомъ, Каганомъ, Мальцевымъ, Муссури, Фуки, Пржидаевымъ, Шеламовой, Бабичъ, Лебедевымъ, Володарскимъ и др., фирмой „С. П. Берловичъ“ (2 дѣла), Гителесомъ, Голушикомъ и др., Маляцкимъ и др., Бухгольцемъ и др., Веллеромъ, Рубиномъ и др., Левинсономъ.

На 3-е іюня, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. ж. д. съ моск.-бирж. арт. (12 дѣлъ); общ. варш. гор. трамвая съ Гузарскимъ; Фуки и др. съ упр. ж. д.; привисл. ж. д. съ Граве, Нахамкиной; юго-зап. ж. д. съ Дачевичемъ; ряз.-ур. ж. д. съ Антоновымъ, Вѣловымъ, Нюбинымъ; Дерюгиной съ моск.-винд.-рыб. ж. д.; сызр.-вяз. ж. д. съ Егоровымъ; забайкальск. ж. д. съ Трояновскимъ; упр. ж. д. съ Лукьяновымъ, Мироновымъ, Полушкинымъ, Московскими, К^о „Надежда“.

Сѣздовыя: Шмусковича съ сѣв.-западн. ж. д.; полѣск. ж. д. съ Левинсономъ; юго-вост. ж. д. съ Хелемскимъ и др.; сызр.-вяз. ж. д. съ Тачино;

Вассермана съ юго-зап. ж. д.; моск.-бр. ж. д. съ Спекторомъ; сызр.-вяз. ж. д. съ Абрамзономъ; юг-вост. жел. дор.: съ Боровымъ, Хелемскимъ и др. (3 дѣла), Плисецкимъ и др.; Ямина съ упр. ж. д.; юго-зап. ж. д.: съ Вассерманомъ, Соколовскимъ, Гринбергомъ, Ландомъ, Рейдеромъ, Арбитманомъ, Галицкимъ, Магулой, Вассерманомъ (2 дѣла), Боровымъ (2 дѣла); Шедровича съ привисл. ж. д.; ряз.-ур. ж. д. съ Страшуномъ (2 дѣла); Брегмана и др. съ варш.-вѣнск. ж. д.; Аусалера съ привисл. ж. д.; ряз.-ур. ж. д. съ Городецкимъ и др.; Маргуліеса съ варш.-вѣнск. ж. д.; моск.-каз. ж. д. съ Фатѣевой; привисл. ж. д. съ Вольфомъ и др.; владикавк. ж. д. съ Харюткинымъ; Штемпеля (4 дѣла), Черкеса, Рейбермана (4 дѣла), съ упр. ж. д.; упр. ж. д.: съ Айзенбергомъ, Розенблюмомъ, Басселемъ, Биренбаумомъ, Файнбергомъ и др., Страшуномъ, С. П. Берловичъ, Троецкимъ, Гринбергомъ и др., Голубчикомъ, Гринблтомъ, Кульбисомъ, акд. общ. „И. Е. Липскій“, Порозовскимъ, Басселемъ и др., Голубчикомъ, Костроминымъ, Брегманомъ, Лейбовичемъ, Миллеромъ, Оренбахомъ, Лейбовичемъ, Бартомъ, Гуревичемъ и др., Шаевичемъ, Левинсономъ, Згодзинскимъ, Лейбовичемъ, Биренбаумомъ и др. (2 дѣла), Зингеромъ, Рубинимъ, Волковымъ, Докторовичемъ, Голубчикомъ, Зарѣцкимъ, Басселемъ, Сенатовой, Соскинымъ, Рабиновичемъ, Берковичемъ, Лейбовичемъ и др., Рихтеромъ, Пумианской, Шехегомъ, Половскимъ, Рубиновичемъ, Басселемъ и др., Гринблатомъ, Тильманъ.

На 31-е мая, по 1 экспед. судебн. департ.

Частныя: о прод., залогѣ и Perez. имущ.: Ивановъ; Варадиновыхъ; Тарѣевой; Корыгина; Панова; Пруновыхъ; Шапошниковыхъ; Николаевыхъ; Водченко; Мотовиловыхъ; Косяковыхъ; Оралкиныхъ; Гориевыхъ; Золотаревой; Вишкаревыхъ; Гловскихъ; Полотовыхъ; Усовыхъ; Фишбуха; Работы; Орловыхъ; Голунова; Ксенофонтовыхъ; Видюковыхъ; Солодовникова; Абраменкова; Крузенштернъ; Суровцева; Ягаповой; Рязанкина; Дорохиной; Захарова; Заболотскихъ; Пироговыхъ; Голубенко; Красноверовыхъ; Васильевыхъ; Зволянского; Фроловыхъ; Коржа; Фреймана; Агаповыхъ; Мангуби; Кауровыхъ; Пѣшковыхъ; Безобразовыхъ; Малининыхъ; Мякишевой; Орлова; Богдановичей; по 2 ой эксп. о прод. и зал. имѣній: Серебренниковыхъ; Дорохиной; Шляпникова; Богаевского; Жаровой; Борисова; Аловыхъ; Неведрова; Тимофеевской; Ежиковыхъ; Смирновыхъ; Тверитиновыхъ; Спендиарова; Горбенко; Купцева; Бабсть; Салтыковыхъ; Вѣнцовыхъ; Педяша; Половой; Федорова; Пилсудской; Стрижачковыхъ; Шаюковой; Валькеревъ; Варакиныхъ; Плохинской; Алексѣевыхъ; Богдановыхъ; Пушкиныхъ; объ осв. умств. способн.: Любимовой; Митишина; Рудова; Визганова; Сенилова; Вольтерсъ; Дружинина; Тарасова; Службаго; Толовонникова; Мохова; Мпротворцева; Гамова; Яницкаго; Нефедьевой; Леонова; Гаврилова; Фрияръ; Шваенфельсъ; Аристова; Слеповронъ-Ремидовской.

На 2-е июня, по 1 эксп. суд. деп.

Апелляціонныя: по взаимн. искамъ А. Мелкова съ торг. д. „Е. Жуковой с-ья“; по искамъ: опеки Н. Нилаева къ М. Нилаеву о дачѣ отчета; по въз. цск. бар. Ф. Кейзерлингъ съ Н. Пердовымъ; И. Пагельсъ съ Е. Бондаренко 1200 р. по договору; адм. по д. В. Колланъ съ М. Ванъ-Моль 7815 руб. 85 коп.; А. Дунаевского съ добровольнаго флота 3089 р. съ проц.; М. Горвика съ акц. общ. „Артуръ Коппель“ 18536 р. 81 к. съ проц.; М. Новакъ къ І. Василевскому объ отчетѣ и възск. 9413 р. 50 к.; акц. общ. брянскихъ каменноуг. копей и рудн. къ А. Сливакову и Г. Флаксу о претензіи въ суммѣ 11872 р. 96 к.; о свойствѣ несост. П. Кондратьевой; частныя, по жалобамъ: на моск. комм. судъ: пов. опеки В. Дербенева; пр. стр. Измайлова; на сб. комм. судъ: Г. Б. Краковского; пов. А. Носинна, пр. стр. Рогинскаго, пов. къ П. Рихтерманъ, пр.

стр. Кузьмина-Караваева и О. Александровичъ и И. Александровичъ, пр. стр. Песма; на одесскій комм. судъ: С. Ляховецкаго и С. Шаумава, о продажѣ недвижим. имѣній: А. Некрасова; Л. Аллентъ; Н. Северина; Мухапова.

РЕЗОЛЮЦІИ.

18-го мая, по 1 отд. угол. касс. деп.

Приговоры отмѣнены: Гальбфита варш. гор. м. с.; Лаури ю.-верроск. м. с.; Сыромятникова патигор. м. с.; Закке в.-валкск. м. с.; Берштейна м.-бауэск. м. с.; Головкова таганрогск. о. с.; Бородинныхъ самар. о. с.; Лифшица стародуб. о. с.; Хайкиной стародуб. о. с.; Хайкиной стародуб. о. с.; Бѣлина астраханск. м. с.

18-го мая, по 4 отд. угол. касс. деп.

Приговоры отмѣнены: Яроцкаго и др. 2 сѣдлецк. м. с.; Хайковского варш. г. м. с.; Циглера варш. с. п.; Мійна ю.-верросск. м. с.; Мороза харьковск. с. п.; Серѣева моск. м. с.; Смирнова сб. с. п.; Розлятинскаго варш. с. п.; Поврури и др. овругск. м. с.; Берзинъ в.-валкск. м. с.; Матно и др. моск. е. п.; Чичканова харьков. с. п.; Вовси и др. виленск. с. п.; Штеймана сб. с. п.; Доничко 2 петроковск. м. с.; Ульянова ташкент. с. п.; Морозова сб. ст. м. с.

20-го мая, по 2 отд. уг. касс. деп.

Приговоры отмѣнены: Зусмана одесск. м. с.; Синицына ковельск. м. с.; Степановой и др. моск. о. с.; Хроника кievск. м. с.; Мартынюка кременецк. м. с.; Афанасенко симферопольск. о. с.; Фрумкина одесск. м. с.; Лилмана казанск. м. с.; Рехтмана комаецк. м. с.; Нехороникова казанск. с. п.; Коргака, ровенск. м. с.; Громова великолук. о. с.

20-го мая, по 3 отд. угол. касс. деп.

Приговоры отмѣнены: Вернера рижско-вольмарск. м. с.; Герасименка полтавск. о. с.; Дьяченко таганрогск. о. с.; Хрѣновой московск. о. с.; Фефера любимск. 2 м. с.; Ювилера варшавск. гор. м. с.; Басковича московск. с. п.; Афанасьевой московск. ст. м. с.; остальные дѣла оставлены безъ послѣдствій.

7-го мая, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ рѣшенія отмѣнены: Череватыхъ; Русско-Азіатскаго бывш. Сѣвернаго банка съ Хохловымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Гераскина; Погребинскаго; Русско-Итал. общ. волокн. издѣлій; Черномордика; Векслера; Пельтиновъ; Павлянчика; Авербуха; Стукатора; Синдюковой; Полякова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

7-го мая, по 7 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Краевского.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: оренб. войск. хоз. пр.: съ Чумичевымъ, Вишневской; Каченовскаго съ сб. кун. упр.

Исключено изъ доклада: Мищенко и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Липовецкаго; Зингермановъ; Цилевичей и др.; Гумецкой; Заблжевскаго; кн. Орлова; Воскобойника; Ягуда.

Исключено изъ доклада: общ. д. Щиппева; Куріанова; Кирѣева; Ковалева.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Нудельмана; Кифоренко; общ. кол. Курганъ; Тумелевичей.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10 го мая, по 1 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: упр. ж. д.: съ Касаткинымъ, Леваемъ, Берковичемъ; ряз.-ур. жел. дор. съ Огняновымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: ряз.-орловск. ж. д. съ Брудне и Альбиномъ; Магидсона; юго-вост. ж. д.; съ Гергардтъ и Гей, Карлинскимъ и Вайнбергомъ; Крейзеръ; упр. ж. д.: съ Давыдовымъ, Левинсономъ, Баршавскимъ, насл. Ругштейна, Кипнисомъ, Боровымъ, Шаргородскимъ, Скородумовымъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: упр. ж. д. съ Ходжашемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10-го мая, по 2 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Матеева; Жукъ; Мееровича; Васильевыхъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Курляндскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Шнейдера; Валкъ; Забіякиной; дворохозяевъ керсельской вол.; русско-вост.-аз. парох. Леппа; Гутпельтъ; Розикова; Эндемана; Сташко; Кронъ; Видзе; Постнека; Обуховскаго; Адамсонъ; Стуре; Витцуръ; Канкманъ; Шелестова; Замзе; Егорова; Силакальна; Грипертъ; Кульбара; Руллита; Кушкиса; Крустамъ; Мадисона; тов. „Культура“; Линна; Межмана; Шмидта; Вече.

Объявленіе резолюціи отложено: Индреуса.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Эро (2 дѣла).

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

11-го мая, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: моск.-каз. ж. д. съ тов. Добровыхъ и Наболицъ; Кореневымъ; сызр.-вязем. ж. д. съ Зеладцовымъ; Куржанира; Крола; упр. ж. д. съ Михайловымъ; Такайшвили; закавк. ж. дор. съ олек. Чубабрія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Эглиса и Махальникова; юго-вост. ж. д. съ Дудниковымъ; юго-зап. жел. дор. съ Раковскимъ; Шерешевскихъ; Петкiewiczъ и Митина; Левина; упр. ж. д. съ Бартомъ и др.; Варшавскимъ; Гоффе и Малацкимъ; Штерномъ; Гуревичемъ и Бахрахомъ; Лейбовичемъ и др.; Басселемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

11-го мая, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: фонъ-Гилленшмидтъ; Литинскаго; Елизарова и др.; поп. вак. насл. послѣ Сасъ-Долинскаго.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Бальцержака и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Вржодака; Шрайбмана; Петеръ; Разскаго комм.; Пинчовскаго комм.; Пойманова; Клима; Бернать; Чурило; Гренда; Ходько; Маевского; Мулярчикъ; Виліота; Кавецкаго; Барчайтисъ.

Исключены изъ доклада: Цихецкаго; Бѣлинскаго.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: Минца; Вреписа и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

13-го мая, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: влад. ж. д. съ Рыковскимъ; прив. ж. д. съ Фицинскимъ; упр. жел. д.: съ Морозовымъ, Козловымъ, Соболевымъ.

Исключено изъ доклада: Бржозовской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: ряз.-урал. жел. д. съ Веллеромъ (3 дѣла), Буштуевыхъ; Гобермана; Гнатюка; упр. по соор. ж. д. съ Жариновымъ; Гальперина; упр. ж. д. съ Гуревичемъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Радунскаго.

Исключено изъ доклада: упр. жел. д. съ Луцкнымъ и Гуревичемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

13-го мая, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Калининскаго; Орлова; Хлюстина; Колесниковой; Шварцмана; Жиленко и др.; Мильмана; Марголина; Кондратьевыхъ; Топмана.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Тропцкаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: усач. бирж. арт.; Пикузы; Эльзона; Чистова; Акулова; Зубарева; Самусенко; т. д. „пріемникъ А. Губкина и А. Кузнецова“.

Возвращено въ окр. судъ для поступленія по закону: Арапова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

16-го мая, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Иващенко; Соловьева; упр. жел. дор. съ Киселевыми; Демидова; ряз.-ур. жел. д.: съ Катковой, Христіанчиковымъ; юго-вост. жел. д. съ Константиновыми.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Дуневичъ; владикавк. ж. д. съ Добротой; упр. ж. д.: съ Виренбаумомъ, Лейбовичемъ и др.

Возвращено въ мировой сѣздъ для поступленія по закону: Юргенса.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

16-го мая, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Шарина.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Ваделика; Макелы; Балфримовичъ; Невольскаго; Вонтлаго; Осядача; Соны; Мендрыка; Крысинской; Гальперновъ; Бобовскаго; Петрушка; Альбрехта; Голинера; Маріи Нога; Кипманъ; Гольки.

Исключено изъ доклада: 2 убѣж. моск.-нарв. отд. общ. попеч. о бѣдныхъ и больн. дѣтяхъ.

Предписано мир. сѣзду войти въ разсмотрѣніе жалобы по существу: лодз. комиссара съ Шейблеръ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Акціонерное общество химическаго завода „Трам- педахъ и Ко“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 570.	Рижск. о. с.
Айзенштокъ, Борисъ Лензеровъ, мѣщ.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 556.	Херсонск. о. с.
Александровъ, Павелъ Васильевъ, кр.	С. о. 26 мая № 42. Несостоятельны. долги. Р. VI, ст. 554.	Херсонск. о. с.
Абаджіевъ, Николай Николаевъ.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 550.	Кишиневск. о. с.
Балагинъ, Макаръ Игнать, кр., подъ фирм.: „Второе товар. официантовъ“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 584.	Спб. в. с.
Бирюзинъ, Александръ Константиновъ, мѣщ.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ личн. и имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 362.	Гульск. губ. пр.
Богатыревъ, Андрей, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ личн. и имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 359.	Земск. нач. 3 уч. вышневолоц. у.
Броунъ, Веніаминъ Исухеровъ, куп.	С. о. 26 мая № 42. Несостоятельны. долги. Р. VI, ст. 555.	Херсонск. о. с.
Бѣляевъ, Иванъ Васильевъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ имущ. по негрязн. и расточит. Р. VII, ст. 376.	Костромск. г. пр.
Будренковъ, Василій Александровъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ имущ. по расто- чительн. Р. VII, ст. 384.	Моск. губ. пр.
Васьковы, Михаилъ, Николай и Сергій Пет- ровы, подъ фирм.: „В. Васькова с-я“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 574.	Моск. к. с.
Васильевъ, Сергій Васильевъ, мѣщ.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ личн. и имущ. по душевно. болѣзни. Р. VII, ст. 353.	Моск. с. с.
Вахрушевъ, Павелъ Кузьминъ, мѣщ.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ имущ. по расто- чительн. Р. VII, ст. 365.	Верхнеуральск. с. с.
Воронковъ, Иванъ Петровъ, мѣщ. подъ фирм.: „Второе товарищ. официантовъ“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 584.	Спб. к. с.
Горбуновъ, Иванъ Павловъ, кр., подъ фирм.: „Второе товарищ. официантовъ“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 584.	Спб. в. с.
Гончаровъ, Андрей Терентьевъ.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 553.	Харьковск. с. с.
Дмитріевъ, Семеновъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опекунск. упр. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 371.	Калуж. губ. пр.
Дорофѣевъ, Андрей, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ имущ. по безп. и расточительн. жизни. Р. VII, ст. 358.	Земск. нач. 2 уч. виземск. у.
Егоровъ, Иванъ Михайловъ, тор. по св. 2 разр.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 579.	Спб. в. с.
Езерская, Анна Иванова, кр., подъ фирм.: тор д. „М. Погорецкая и А. Езерская“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 577.	Моск. к. с.
Зелинскій, Генрихъ Адамовъ, подъ фирм.: „Оаза“.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 561.	Варшавск. к. с.

Исаенко, Петръ Никитинъ, мѣщ.	С. о. 40 мая № 43. Опекѣ надъ имущ. по растрч. Р. VII, ст. 370.	Лугонск. г. с.
Иевлевъ, Андрей Павловъ, мѣщ. подѣ фирм.: „Второе товарищ. официантовъ“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 584.	Спб. к. с.
Картушкинъ, Иванъ Никитинъ, кр., подѣ фирм.: „Второе товарищ. официантовъ“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 584.	Спб. к. с.
Катнеръ, Эльяшъ Пичусовъ, (зв. не ук.).	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 557.	Витебск. о. с.
Климова, Любовь Васильева, кр.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 576.	Моск. к. с.
Климовъ, Федоръ Петровъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 576.	Московск. к. с.
Колесникъ, Андрей Макарьевъ, каз.	С. о. 30 мая № 43. Опекѣ надъ личн. и имущ. по душевой болѣзни. Р. VII, ст. 354.	Лубенск. у. с.
Королевъ, Семенъ Петровъ, гр.	С. о. 30 мая № 43. Опекѣ надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 383.	Моск. губ. пр.
Корниловъ, Николай Михайловъ, куп.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 573.	Ярославск. о. с.
Котовъ, Тихонъ Васильевъ, дв.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 571.	Пермск. о. с.
Кузьминовъ, Семенъ Борисовъ, куп.	С. о. 30 мая № 43. Опекѣ надъ имущ. по нетр. и расточительн. жизни. Р. VII, ст. 360.	Тульск. губ. пр.
Кургановъ, Егоръ Егоровъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опекѣ надъ имущ. по нетр. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 361.	Тульск. губ. пр.
Лебедевъ, Иванъ Васильевъ, мѣщ., подѣ фирм.: „Второе товарищ. официантовъ“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 584.	Спб. к. с.
Лукинъ, Семенъ, кр. д. Болдарево.	С. о. 30 мая № 43. Опекѣ надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 366.	Земск. нач. 2 уч. кашинск. у.
Лукашекъ, Гершъ Ицковъ.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 551.	Екатеринославск. о. с.
Маіоровъ, Степанъ Петровъ, кр.	С. о. 30 мая. № 43. Опекѣ надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 382.	Моск. губ. пр.
Макарова, Александра Васильева, д. дв.	С. о. 30 мая № 43. Опекѣ надъ о личн. и имущ. по умалиш. Р. VII, ст. 357.	Спб. с. с.
Малыгинъ, Федоръ Константиновъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 580.	Спб. к. с.
Марузи, Олимпіада Владимірова.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 549.	Кишиневск. о. с.
Маслинъ, Василій Ивановъ, кр., подѣ фирм.: „Второе товарищ. официантовъ“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 584.	Спб. к. с.
Мироновъ, Николай Ивановъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опекѣ надъ имущ. по расточительн. и нетре. Р. VII, ст. 378.	Костр. губ. пр.
Моисеевъ, Федоръ Андреевъ, п. п. гр.	С. о. 30 мая № 43. Опекѣ надъ имущ. по нетр. и расточит. Р. VII, ст. 369.	Усть-Медвѣдицк. о. о.
Назаровъ, Василій Макаровъ, кр., подѣ фирм.: „Второе товарищ. официантовъ“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 584.	Спб. к. с.
Никитинъ, Константинъ Александровъ, отст. поруч.	С. о. 30 мая № 43. Опекѣ надъ имущ. по расточ. и нетрезв. жизни. Р. VII, ст. 385.	Рязанск. дв. о.
Неймаркъ, Янкель, торг.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 586.	Радомск. о. с.

Носовъ, Никифоръ Афонасьевъ, куп. с.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ имущ. по петр. и расточит. Р. VII, ст. 363.	Варнавинск. с. с.
Орловъ, Оома, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ имущ. по петр. и расточит. Р. VII, ст. 368.	Витебск. губ. пр.
Осиповъ, Петръ Ивановичъ, кр. под. фирм. „Второе товарищ. официантовъ“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 584.	Спб. к. с.
Петрушинъ, Игнатій Кондратовъ, каз.	С. о. 26 мая № 42. Опек. надъ имущ. по петр. и расточительн. Р. VII, ст. 349.	Хоперск. окр. оп.
Паршинъ, Максимъ Антоновъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 375.	Калужск. губ. пр.
Пигуловскій, Валентій—Иосифъ, кр.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 559.	Варшавск. к. с.
Пинѣйчикъ, Василій Васильевъ, кр. под. „Второе товарищ. официантовъ“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 584.	Спб. к. с.
Погорелькая, Марія Гаврилова, дв. под. фир. торг. д. „М. Погорелькая и А. Езерская“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 577.	Московск. к. с.
Панова, Елизавета Августова, тор. по св.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 578.	Спб. к. с.
Рожковъ, Фаддѣй Іоновъ, кр.	С. о. 26 мая № 42. Опек. упр. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 351.	Калужск. губ. пр.
Россійское взаимное общество страхованія жизни.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 581.	Спб. к. с.
Рѣпинъ, Иванъ Яковлевъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 377.	Костромск. губ. пр.
Савельева, Евгения Иванова, мѣщ.	С. о. 26 мая № 42. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 350.	Казанск. с. с.
Савинъ, Василій Николаевъ, кр.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 552.	Уральск. о. с.
Сахаровъ, Матвѣй Андреевъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 381.	Моск. губ. пр.
Селицкая, Елена Иванова, дв.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 355.	Спб. двор. оп.
Семеновъ, Михаилъ Ивановичъ, кр. под. фир. „Второе товарищ. официантовъ“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должн. Р. VII, ст. 584.	Спб. к. с.
Страховъ, Семенъ Демидовъ, кр., подъ фир. „Второе товарищ. официантовъ“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 584.	Спб. к. с.
Склокина, Марія Максимова, мѣщ.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 373.	Московск. с. с.
Субботинъ, Дмитрій Петровъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 364.	Зем. нач. 4 уч. елабужс. у.
Таракановъ, Алексѣй Ериловъ, кр. подъ „Второе товарищ. официантовъ“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 584.	Спб. к. с.
Тарасовъ, Савелій Михайловъ, куп. с.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 558.	Московск. о. с.
Тауберъ-Брештейнъ, Гаршъ Хаимовъ-Рувимовъ, торг. по св.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 582.	Спб. к. с.
Уткинъ, Иванъ, Петровъ, кр.	С. о. 26 мая № 42. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 552.	Уральск. о. с.
Фомичевъ, Константинъ Васильевъ, п. п. гр.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 352.	Московск. с. с.

П Р А В О.

Фоминъ, Илья, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опекун. управл. надъ имущ. по петрезв. и расточит. Р. VII, ст. 367.	Витебск. губ. пр.
Цекертъ, Георгій Дмитріевъ, п. дв.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 356.	Сиб. двор. опека.
Чмоль, Гавріиль, каз.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ имущ. по петрезв. и расточит. Р. VII, ст. 374.	Земск. нач. 7 уч. прилукск. у.
Чесноковъ, Андрей Петровъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 380.	Моск. губ. пр.
Чанникъ, Исаакъ, торг.	С. о. 30-мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 585.	Радомск. о. с.
Шеломановъ, Артемій Егоровъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 572.	Саратовск. о. с.
Шикаловъ, Иванъ Григорьевъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ личн. и имущ. по петрезв. и расточит. Р. VII, ст. 379.	Земск. нач. 5 уч. костромск. у.
Шарковъ, Иванъ Константиновъ, кр., подъ фир. „Второе товарищ. офиціантовъ“.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 584.	Сиб. к. с.
Щербаковъ, Никифоръ Семеновъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Опек. надъ имущ. по петрезв. и расточит. Р. VII, ст. 372.	Кубанск. обл. пр.
Эрикссонъ, Нильсъ (Николай), швед. под.	С. о. 30 мая № 43. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 583.	Сиб. к. с.
Ясинскій, Яковъ Львовъ, куп.	С. с. 26 мая № 42. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 560.	Варшавск. к. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи таковаго.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Безмолитвенный, Антонъ Степановъ, каз.	С. о. 30 мая № 43. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 45, ст. 267), по испр. его повед. Р. VIII, ст. 222.	Донецк. окр. о.
Вышняковъ, Иванъ Ивановъ, каз.	С. о. 30 мая № 43. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1897 г. № 95), за смертью его. Р. VIII, ст. 223.	Херсонск. окр. сн.
Евдокимовъ, Василій Михайловъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1907 г. № 88, ст. 1084), на осн. ст. 386 уст. суд. торг. Р. VIII, ст. 228.	Сиб. к. с.
Корниловъ-Кочегинъ, Иванъ Григорьевъ, мѣщ.	С. о. 26 мая № 42. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1899 г. № 10, ст. 40), за призн. его не расточит. Р. VIII, ст. 220.	Хвалыиск. с. с.
Круминасъ, Исаакъ Гершовъ, тор. по св. 2 разр.	С. о. 26 мая № 42. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1906 г. № 51, ст. 575), за уменьш. претенз. мен. 1500 р. Р. VIII, ст. 219.	Екатериноб. о.
Милевскій, Ошеръ Шлемовъ, мѣщ.	С. о. 30 мая № 43. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1906 г. № 88, ст. 1028), за полн. удовлетв. кред. Р. VIII, ст. 230.	Нѣжинск. о.
Меркель, Василій Христіановъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1903 г. № 7, ст. 46), призн. не сторожа. Р. VIII, ст. 229.	Харьковск. о. с.

Муляевъ, Николай Тарасовъ.	С. о. 26 мая № 42. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ. — с. о. 1904 г. № 492), за удовл. кредитор. Р. VIII, ст. 221.	Тифлисск. о. с.
Редиксонъ, Гуго-Оскаръ Александровъ, Оренбургск. ж.	С. о. 30 мая № 43. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ. — с. о. 1905 г. № 78, ст. 874), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 224.	Рижск. о. с.
Самцовъ, Козьма Егоровъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ. — с. о. 1909 г. № 47), за прекращ. претенз. Р. VIII, ст. 226.	Московск. к. с.
Сизовъ, Василій Федоровъ, кр.	С. о. 30 мая № 43. Прекращ. опека (учреж. — с. о. 1911 г. № 29, ст. 271), за смертью его. Р. VIII, ст. 225.	Московск. губ. пр.
Свѣтешевъ, Иванъ Ксидратьевъ.	С. о. 26 мая № 42. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ. — с. о. 1907 г. № 101, ст. 1276), призн. злостнымъ. Р. VIII, ст. 218.	Московск. к. с.
Щетаревъ Иванъ Захаровъ, мѣщ.	С. о. 30 мая № 43. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ. — с. о. 1910 г. № 33, ст. 591), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 227.	Самарск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ распу-бликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произве-ло публикацію.
Бабаеву, Елизавету Нико-лаеву.	Каратулину, Герасиму Осипову, кр.	С. о. 26 мая № 42. У московск. нот. В. Д. Плевако, 11 марта 1910 года № 1986 Р. IV, ст. 213.	Московск. о. с.
Дороховой, Александрой Пет-ровой, кр.	Борозенковой, Анастасіи Максимой, кр.	С. о. 26 мая № 42. У лиген-скаго нот. Быкова, 20 декабря 1910 года № 6481. Р. IV, ст. 214.	Елецк. о. с.
Иванову, Евдокіей Андреевой, в. д. л. п. гр.	Волкову, Дмитрію Василь-еву, п. дв.	С. о. 26 мая № 42. У зуб-цовскаго нотар. Чапинскаго, 20 іюля 1910 г., № 658. Р. IV, ст. 215.	Тверск. о. с.
Курову, Анной Васильевой, мѣщ.	Савину, Василю Иванову, кр.	С. о. 26 мая № 42. У тверскаго нот. Червентъ-Водали 9 ноября 1910 г. № 5426. Р. IV, ст. 216.	Тверск. о. с.
Пановымъ, Иваномъ Василье-вымъ, кр.	Колесникову, Федору Егорову, кр.	С. о. 26 мая № 42. У валунскаго нотар. Севастьянова, Р. IV, ст. 212.	Острогожск. о. с.
Телемъ, Францомъ Эдуардовымъ, мѣщ.	Коханскому, Александру Александрову, пр. пов.	С. о. 30 мая № 43. У кievскаго нот. Воборикина, 2 апр. 1909 г. № 3881. Р. IV, ст. 219.	Кіевск. о. с.
Торговымъ домомъ „Микрасимъ Мир-нановымъ и сынъ Мавлехасонъ Сейдуковъ“.	Миршанову, Мирзахмету Микрасимову, бухор.	С. о. 30 мая № 43. У джаркент-скаго нот. Куприянова, 16 марта 1910 года № 522. Р. IV, ст. 217.	Веренск. о. с.
Торговымъ домомъ „Ф. А. Медвѣ-девъ и Е. А. Высоцкая“.	Овечкину, Дмитрію Ми-ханову, мѣщ.	С. о. 30 мая № 43. У семипала-тинскаго нот. Вигриновскаго, 6 ноября 1910 г. № 6031. Р. IV, ст. 218.	Семипалатинск. о. с.