

# ПРАВО

№ 33.

1909 г.



# ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.  
*КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.*

Заканчивается печатаніемъ и на дняхъ поступитъ въ продажу новое изданіе:

**К. П. ЗМИРЛОВЪ.**

Сенаторъ Гражд. Кассац. Департамента Пр. Сената.

## Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, изд. 1906 г.

и обнародованныя по іюнь 1909 года въ измѣненіе, дополненіе и развитіе его узаконенія и правила, съ законодательными мотивами, на которыхъ основанъ уставъ, разъясненіями Правительствующаго Сената и замѣчаніями составителя. ПРИЛОЖЕНІЕ: Высочайше утвержденныя 30 мая 1903 г. Правила о перевозкѣ пассажировъ, багажа и грузовъ по Китайско-Восточной желѣзной дорогѣ. Изд. 2-ое. пересм. и дополн. Пересылка заказной бандеролью **65 к.**, съ налож. платеж. **80 к.** СПБ. 1909 г. Стр. LII+1050. Цѣна **6 р.**, въ перепл. **6 р. 50 к.**

ИМѢЮТСЯ НА СКЛАДѢ ТОГО ЖЕ АВТОРА:

**ВОЗНАГРАЖДЕНІЕ ЗА ВРЕДЪ И УБЫТКИ**, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья причиненныхъ желѣзнодорожными и пароходными предпріятіями, (683 и 684 ст. I ч. X т.) по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената. 1908 г. Ц. 1 р. 30 к.

**МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНВЕНЦІЯ О ПЕРЕВОЗКѢ ГРУЗОВЪ** по желѣзнымъ дорогамъ (1892, 1896, 1901 и 1908 гг.) съ разъясненіями по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената и съ замѣчаніями составителя. 1908 г. Ц. 1 р. 20 к.

ПОСТУПИЛО НА СКЛАДЪ:

**Е. М. Кулишеръ,**

## Городская и земская полиція

въ нѣкоторыхъ Западныхъ государствахъ.  
СПБ. 1909 г. Ц. 50 к.

## Военно-уголовное дѣло Линевица.

Юридическій памятникъ.

СПБ. 1909 г. Ц. 20 к.

**Винаверъ, М. М.** Изъ области цивилистики. 1908 г. Ц. 2 р.

**Воротынцевъ, Н. И.** Полный сборникъ правилъ приѣма и программъ высшихъ, среднихъ, и низшихъ, общеобразовательныхъ, спеціальныхъ и профессиональныхъ учебныхъ заведеній Россіи, мужскихъ и женскихъ, правительственныхъ и частныхъ, съ приложеніями и образцами. 1909 г. Ц. 1 р. 60 к.

— Правила приѣма и подробныя программы всѣхъ Отдѣленій СПБ. Политехническаго Института. 1909 г. Ц. 75 к.

— О неприкосновенности личности. 1908 г. Ц. 50 к.

**Завадскій-Краснопольскій, В. А.** Мой судебный процессъ съ японско-поданнымъ Юсибуми Курово. 1909 г. Ц. 1 р.

**Колтевъ, Д. А.** Законъ объ условномъ досрочномъ освобожденіи, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ онъ основанъ. 1909 г. Ц. 3 р.

**Коркуновъ, Н. М.** Лекціи по общей теоріи права. Изд. 9-ое. 1909 г. Ц. 2 р.

**Плохотенко, А. Н.** Курсъ нотаріата, съ образцами, формами и законоположеніями. 1909 г. Ц. 4 р.

**Роговинъ, Л. М.** О паспортахъ заграничныхъ, пропускѣ за границу и пограничныхъ сообщеніяхъ. 1909 г. Ц. 1 р.

❖❖ **Таганцевъ, Н. С.** Уставъ о наказаніяхъ, съ разъясненіями. Изд. XVIII-ое. 1909 г. Ц. 2 р.

# ПРАВО

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1909 г.

№ 33.

Воскресенье 16 Августа.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента В. М. Гессена, І. В. Гессена, профессора А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ М. Я. Перламента и Л. І. Петражицкаго.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Политическія преступленія въ дѣйствующемъ русскомъ уголовномъ правѣ. И. С. Урысона. 2) Предпринимательскіе союзы (Очерки картельнаго права). Проф. А. Каминка. 3) Къ вопросу о толкованіи ст. 927 уст. уг. суд. Г. Котлярова. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) московская судебная палата (клевета); б) харьковская судебная палата (дѣло о забастовкѣ); в) саратовскій окружный судъ (побои); московскій военно-окружный судъ (жалоба на начальство). 6) Изъ иностранной юридической жизни: 7) Хроника. 8) Судебная практика. 9) Отвѣты редакціи. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

**РЕДАКЦІЯ** (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

**ГЛАВНАЯ КОНТОРА** (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 4-й листъ рѣш. угол. касс. департамента за 1908 г., (бесплатное приложение).

**Политическія преступленія въ дѣйствующемъ русскомъ уголовномъ правѣ<sup>1)</sup>.**

(Догматическій и критическій разборъ).

### I.

Право—это тотъ социально-этический минимумъ, который данное историческое общество принудительно предъявляетъ къ своимъ членамъ. На скалѣ исторіи черта, показывающая этотъ минимумъ, находится въ непрерывномъ движеніи, но для даннаго момента минимумъ этотъ есть нѣчто постоянное, познаваемое изъ нормъ дѣйствующаго права.

Преступникъ—это тотъ, кто нарушая велѣніе уголовного закона, формально выходитъ за грань этого минимума: уголовный преступникъ, опускаясь ниже этой грани, политическій же, по большей части, поднимаясь выше. Хотя и уголовный и политическій, формально равно преступники, но по существу они антиподы, ибо первый страдаетъ отъ атрофіи, а второй отъ гипертрофіи социально-политическихъ инстинктовъ.

1) Извлеченіе изъ доклада собранію русской группы международнаго союза криминалистовъ въ Москвѣ 6-го января 1909 г.

Объемъ и содержаніе политическихъ преступленій тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ политическимъ строемъ страны, при этомъ безразлично, воплощается ли послѣдній въ нормахъ писаннаго права или считается традиціоннымъ Богомъ установленнымъ порядкомъ. Но такъ какъ государственный строй данной страны является лишь выраженіемъ (въ формально-правовой или религіозной формѣ) политическаго господства, то и политическія преступленія, которыя въ большинствѣ случаевъ имѣютъ цѣлью измѣнить государственный строй, являются по содержанію своему, посягательствомъ противъ политически-господствующихъ.

Въ какихъ бы, обусловленныхъ временемъ и мѣстомъ, формахъ ни воплощалась государственная власть, политически-господствующіе классы всегда пытаются съ должной силой отразить направленные противъ нихъ удары. Нерѣдко при этомъ борьба съ политическими преступленіями совершенно теряетъ свои правовыя формы или, даже совершаясь съ формальной стороны въ юридическихъ формахъ, по существу является лишь мстью побѣдителя надъ побѣжденнымъ политическимъ противникомъ; примѣненіе и толкованіе нормъ уголовного права подчиняется тогда политическимъ страстямъ, и

право становится тогда рабыней политики въ самомъ глубокомъ смыслѣ этого слова.

Всѣмъ этимъ объясняется то особое мѣсто, которое среди преступныхъ дѣяній занимаютъ преступления политическія, какъ въ законодательствѣ и наукѣ, такъ и въ литературѣ и жизни.

Въ литературѣ и произведеніяхъ народнаго творчества политическій преступникъ часто воспѣвается, какъ герой и борецъ за правду, а его смерть окружается ореоломъ мученичества.

Нѣмецкій поэтъ Шиллеръ влагаетъ въ уста политическаго преступника слѣдующія слова:

„Nein, eine Grenze hat Tyrannenmacht;  
Wenn der Gedrückte nirgends Recht kann finden  
Wenn unerträglich wird die Last,—greift er  
Hinauf getrosten Mutes in den Himmel  
Und holt herunter seine ew, gen Rechte,  
Die droben hangen unveräusserlich  
Und unzerbrechlich, wie die Sterne selbst—

Zum letzten Mittel, wenn kein andres mehr  
Verfangen will ist ihm das Schwert gegeben“<sup>1)</sup>.

(Wilhelm Tell, von Schiller, второе дѣйствіе, вторая картина).

Въ этихъ словахъ нѣмецкій поэтъ противопоставляетъ дѣйствующее положительное право праву надгосударственному, естественному, «вѣчному, неизмѣнному и отчуждаемому», подъ знаменемъ котораго выступаетъ и борется политическій преступникъ...

Въ уголовномъ правѣ политическія преступления точно также, какъ и у насъ, такъ и на Западѣ, занимаютъ особое мѣсто въ системѣ и квалифицированы, какъ въ отношеніи наказуемости, такъ и въ отношеніи примѣненія нормъ о соучастіи, о предварительныхъ стадіяхъ дѣянія, о недоносительствѣ, укрывательствѣ и т. п. На конструкцію и квалификацію политическихъ деликтовъ какъ въ нашемъ, такъ и въ западномъ правѣ оказало сильнѣйшее вліяніе римское право временъ имперіи. Но въ нѣкоторомъ отношеніи политическіе деликты занимаютъ и привилегированное положеніе, что выражается въ общепринятомъ въ международномъ правѣ принципѣ невыдачи политическимъ преступниковъ.

Наконецъ, въ наукѣ можно встрѣтить диаметрально противоположные взгляды на политическія преступления. Извѣстный нѣмецкій криминалистъ Карпцовъ, жившій въ 17-мъ

столѣтіи, считаетъ бунтъ противъ власти верховной тягчайшимъ и позорнѣйшимъ изъ преступленій; онъ усматриваетъ въ немъ «offensionem dei, crimen parricidii, prodicionem, crimen falsi» и т. п.<sup>1)</sup> Напротивъ другой авторъ, конца 16-го столѣтія, Маріанна, говоритъ о преступленіи цареубійства слѣдующее: «общій голосъ человѣчества всегда относилъ великихъ цареубійцъ прошлаго къ лучшимъ и благороднѣйшимъ... Для человѣчества было бы счастьемъ, если бы много лицъ обладали столь безстрашной рѣшимостью, что способны были бы жертвовать своей жизнью и счастьемъ за свободу отечества. Только привязанность къ жизни удерживаетъ большинство людей отъ великихъ дѣяній, и только по этой причинѣ столь немногіе изъ столь большого числа тирановъ погибли отъ меча»<sup>2)</sup>.

Слова эти написаны не современнымъ сторонникомъ «пропаганды дѣйствія», а богобоязненнымъ іезуитомъ, и книга его получила благословеніе генераловъ іезуитскаго ордена и Рима<sup>3)</sup>.

## II.

*Оскорбленіе Величества.* I. Выраженіе это не перешло изъ уложенія о нак. (ст. 246) въ новое уголовное уложеніе (ср. проектъ ред. ком. глава 4); оно съ точки зрѣнія соответствія содержанія ст. 103 уг. ул. представляется неточнымъ, такъ какъ статья эта съ одной стороны, предусматриваетъ не только оскорбленіе, но и угрозы и надругательство, а съ другой стороны охраняетъ не одно только Величество; тѣмъ не менѣе выраженіе это употребляется до сихъ поръ въ юридическомъ и обыкновенномъ словоупотребленіи, и мы послѣ слѣдланной оговорки, также будемъ пользоваться имъ въ дальнѣйшемъ изложеніи для обозначенія предусмотрѣнныхъ ст. 103 деликтовъ.

Отъ оскорбленія Величества слѣдуетъ рѣзко отдѣлять членовъ императорскаго дома, предусмотрѣнное ст. 106 уг. ул. Свойство Величества (majestas) и совершенно исключительное государственное-правовое положеніе принадлежатъ только царствующему императору, чѣмъ и оправдывается особое значеніе и особое мѣсто въ системѣ уголовного кодекса, занимаемое делик-

1) Benedicti Carpzov, Practica nova rerum criminalium, Pars 1, Qu. XLI, n. 1, Francofurti 1700.

2) Marianna, Ueber dem König und die königliche Verfassung, появилось въ Толедо въ 1539 году (цитировано по Lecky, Geschichte der Aufklärung in Europa, Heidelberg 1885, стр. 328).

3) Еще во второй половинѣ 18-го вѣка, во времена французскихъ энциклопедистовъ вопросъ о „тиранноубійствѣ“ принадлежалъ къ вопросамъ, относительно которыхъ ученые спорили; роли сторонниковъ и противниковъ допустимости такого убійства были распределены весьма своеобразно: защитниками допустимости тиранноубійства были консервативные іезуиты, а противниками его были прогрессивные энциклопедисты (см. Overbeck, Das Strafrecht der französischen Encyclopädie, Karlsruhe 1902, стр. 78).

1) Но и тирана власти есть границы.  
Коль угнетенный не находитъ правды,  
Когда чрезмѣрна тяжесть,—онъ взываетъ  
Объ утѣшеніи къ небу, вспоминая  
Права ему присущія отъ вѣка,  
Которыя начертаны имъ вѣчно  
И неизмѣнно, какъ свѣтила ночи;

Послѣднимъ средствомъ, если всѣхъ другихъ  
Онъ ужъ лишился, мечъ ему дарованъ.

(Вильгельмъ Телль, переводъ Голованова).

томъ *laesae majestatis*. Что же касается членовъ императорскаго дома, то они (за исключеніемъ легитимной супруги Государя и наследника престола, занимающихъ въ отношеніи усиленной уголовной охраны равное мѣсто съ царствующимъ императоромъ), согласно нашимъ основнымъ законамъ, никакихъ правъ на участіе въ государственной власти не имѣютъ и политической, равно какъ и уголовной безответственности, подобно монарху, не пользуются; хотя они и пользуются особымъ почетнымъ положеніемъ вслѣдствіе ихъ кровной близости монарху и, потому, обладаютъ многими преимуществами сравнительно съ частными лицами, но принципиально ихъ государственно-правовое положеніе то же, что и прочихъ гражданъ; они обязаны царствующему императору «совершеннымъ почтеніемъ, повиновеніемъ и подданствомъ; царствующій императоръ имѣетъ власть отрѣшать неповинующагося отъ назначенныхъ ему въ законѣ правъ, и поступать съ нимъ, яко преслушнымъ волѣ монаршей»<sup>1)</sup>. Поэтому съ точки зрѣнія правильной юридической систематизаціи предусмотрѣнные въ ст.ст. 105, 106 уг. ул. деликты должны разсматриваться какъ общеуголовные, хотя и квалифицированные по объекту, и занимать мѣсто въ соответствующихъ главахъ уг. уложения, предусматривающихъ лишеніе жизни, тѣлесное поврежденіе, оскорбленіе и т. д.

II. То, что вообще называется оскорбленіемъ и предусмотрѣно ст.ст. 530 и слѣд. уг. ул., будетъ оскорбленіемъ Величества, если будетъ учинено въ отношеніи Государя, Государыни и наследника престола. Правоохраненное благо, именуемое честью, качественно и количественно одинаково у всѣхъ, носящихъ образъ и подобіе человѣческое, и никто, не исключая и главы государства, не можетъ имѣть притязаній на высшую нравственную оцѣнку своей личности. Если къ монарху, какъ высшему представителю государственной власти, можно требовать особаго уваженія и, поэтому, разсматривать оскорбленіе Величества, какъ оскорбленіе особой, одному лишь монарху присущей чести, то такого рода индивидуальное пониманіе чести не есть исключительная, одному только оскорбленію Величества присущая особенность: объектъ оскорбленія вообще—это не средняя всѣмъ въ одинаковой пропорціи присущая абстрактная мѣра чести, а честь въ ея конкретномъ, индивидуальномъ проявленіи и, поэтому, при оскорбленіи принимаются во вниманіе не тѣ или иные объективно-оскорбительныя выраженія, но положеніе и достоинство оскорбляемаго лица. Упрекъ въ трусости и неумѣніи владѣть оружіемъ можетъ быть оскорбленіемъ въ отношеніи офицера, но не быть таковымъ въ отношеніи торговца, а упрекъ въ

некредитоспособности можетъ имѣть обратное значеніе; точно также и извѣстное выраженіе, сказанное въ отношеніи частнаго лица, можетъ имѣть совершенно другое значеніе, чѣмъ въ отношеніи монарха. Отсюда надлежитъ придти къ заключенію, что понятіе оскорбленія въ деликтѣ, предусмотрѣнномъ ст. 103 уг. улож., то же, что и въ обыкновенномъ оскорбленіи и объемъ этого понятія не можетъ быть ни расширенъ, ни суженъ сравнительно съ понятіемъ оскорбленія, предусмотрѣннымъ въ ст. 530, 531 уг. ул., поскольку объ этомъ нѣтъ положительныхъ указаній въ законѣ. Оскорбленіе Величества будетъ обнимать кромѣ обиды и клеветы (см. ст.ст. 530 и 531 уг. улож.) еще и угрозу и надругательство надъ изображеніемъ; но простое несоблюденіе общепринятыхъ знаковъ почтенія къ монарху, напримѣръ, несниманіе шляпы или невставаніе при исполненіи «Боже царя храни» не можетъ считаться оскорбленіемъ Величества<sup>1)</sup>, какъ не будетъ оскорбленіемъ и неоказаніе принятыхъ въ обществѣ знаковъ уваженія (напримѣръ, Веподача руки) частному лицу. Оскорбленіе величества въ смыслѣ ст. 103 будетъ уже оскорбленіе въ смыслѣ ст. 530 уг. ул., поскольку посредственное оскорбленіе величества, черезъ оскорбленіе памяти умершихъ членовъ царскаго рода составляетъ *delictum sui generis* и ограничено случаями, предусмотрѣнными ст. 107<sup>2)</sup>. Оно

<sup>1)</sup> Ср. Liszt, Lehrbuch des Strafrechts, изд. 1903 г., стр. 518, прим. 6. Точно также толкуютъ нѣмецкое понятіе *Majestätsbeleidigung* и Binding, Berner, John и друг.

<sup>2)</sup> Оскорбленіе памяти умершаго члена императорской семьи—поскольку при этомъ не будетъ случая, предусмотрѣннаго ст. 107 уг. ул.—является по уголовному уложенію дѣяніемъ ненаказуемымъ (хотя тотъ же деликтъ въ отношеніи частныхъ лицъ можетъ быть согласно ст. 530 уг. ул. дѣяніемъ наказуемымъ). Это вытекаетъ съ несомнѣнностью изъ сопоставленія ст.ст. 103, 106 и 107. Указаніе на то, что монархъ вправѣ, не менѣе чѣмъ всякое частное лицо, счесть себя оскорбленнымъ, если оскорблена память его умершаго родственника, а потому ст. 103, по аналогіи со статьей 530 уголовного уложения, можетъ обнимать и оскорбленіе умершихъ (кромѣ указанныхъ въ статьѣ 107) членовъ императорскаго дома,—не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ такая точка зрѣнія игнорируетъ публичный и строго объективный характеръ оскорбленія Величества, при которомъ обвиненіе противъ оскорбителя возбуждается при наличности извѣстнаго объективнаго состава и не зависитъ отъ того, счелъ ли себя субъективно монархъ оскорбленнымъ или нѣтъ. Если считать указаніе на аналогію между ст. 103 и 530 правильнымъ, то при указанномъ публичномъ характерѣ оскорбленія Величества, объемъ дѣяній, обнимаемыхъ ст. 103 долженъ былъ бы вырасти до такихъ предѣловъ, что ст.ст. 106 и 107 являлись бы излишними. Но наличность послѣднихъ двухъ статей, равно какъ и буквальный смыслъ и общій разумъ ст. 103 (охраняющей достоинство монарха, какъ таковаго), не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что для состава дѣянія по ст. 103, оскорбленіе должно быть направлено исключительно противъ личности царствующаго императора (или его супруги или наследника престола); всѣ прочіе члены императорской семьи охраняются ст. 106, а память умер-

<sup>1)</sup> См. св. зак. т. 1, Законы основные изд. 1903 г. ст.ст. 210, 220, 222.

шире простого оскорбления, поскольку оно обнимает и заочное оскорбление, поскольку при нем не может имѣть мѣста примиреніе сторонъ (что вытекаетъ изъ публичнаго, а не частнаго характера преслѣдованія оскорбленія Величества), поскольку при немъ недопустимъ зачетъ взаимныхъ обидъ и *exsertio veritatis* при клеветѣ (недопустимость послѣднихъ особенностей можно вывести аргументомъ *a minori ad maiorem* изъ ст.ст. 534, 536 и 538 п. 1).

Вопросъ о цѣлесообразности разграниченія оскорбленія монарха, какъ таковаго (т. н. *crimen laesae majestatis*) отъ оскорбленія его, какъ частнаго человѣка (т. н. *crimen laesae venerationis*) и созданія двухъ видовъ оскорбленія Величества, болѣе легкаго и болѣе тяжелаго, имѣло и имѣетъ понынѣ сторонниковъ (и проведено въ дѣйствующемъ австрійскомъ уг. кодексѣ). Но такое разграниченіе, вполнѣ логичное, должно повести къ непреодолимымъ практическимъ затрудненіямъ, ибо отдѣленіе въ одномъ и томъ же лицѣ, главы государства отъ частнаго человѣка, есть лишь логическая операція; въ дѣйствительности же въ каждомъ дѣйствіи монарха, какъ таковаго, сказывается вся его личность со всѣми ея особенностями<sup>1)</sup>. Если при оскорбленіи должностныхъ лицъ возможно разграниченіе должностной чести отъ чести человѣческой и такое разграниченіе принято всѣми законодательствами, то это потому, что у чиновника должностная жизнь и частная разграничены рѣзче, чѣмъ это имѣетъ мѣсто у монарха, и далѣе потому, что оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи имъ своихъ служебныхъ обязанностей, распознается объективными признаками.

III. Представляется ли наказуемость оскорбленія Величества желательной *de lege ferenda*?

Отвѣтимъ на это прекрасными словами изъ *corpus juris civilis*, словами закона римскаго императора Теодосія отъ 397 года послѣ Р. X.: «*Si quis modestiae nescius et pudoris ignarus improbo petulantique maledicto nomina nostra crediderit lacescenda ac temulentia turbulentus obtrektor temporum fuerit, eum poenae polumus subjugari neque durum aliquid nec asperum sustinere, quoniam, si id ex levitate processit, contemnendum est, si ex insania, misera-*

шихъ — ст. 107, въ предѣлахъ ея очерченныхъ. Поэтому мнѣніе авторовъ Объяснительной Записки, что ст. 103 обнимаетъ и посредственныя оскорбленія Величества (т. е. оскорбленіе живыхъ черезъ оскорбленіе памяти умершихъ) и что, поэтому ст. 107 предусматриваетъ такой случай посмертнаго оскорбленія, который не подходитъ подъ понятіе посредственнаго оскорбленія, должно быть отвергнуто (см. Объяснительная Записка т. 2 стр. 125—126).

<sup>1)</sup> Van Calker (*Vergleichende Darstellung des deutschen und ausländischen Strafrechts*, т. 1, стр. 108), сравнивая всѣ европейскія законодательства объ оскорбленіи Величества, констатируетъ, что всѣ попытки отдѣлать другъ отъ друга частный и публичный элементы въ этомъ деликтѣ до сихъ поръ были неудачны.

*tione dignissimum, si ab injuria, remittendum»*. (C. si quis imperatori maledixerit IX, 7)<sup>1)</sup>.

Такого рода отношеніемъ къ оскорбленію Величества истинное достоинство монархіи охраняется не въ меньшей степени, чѣмъ жестокими казнями, которыми Тиберій и Домиціанъ подвергали оскорбителей императорскихъ статуй. Что и новое время обходилось безъ каръ за оскорбленіе Величества, указываетъ примѣръ *Code penal* отъ 1810 года, который при своемъ необыкновенно суровомъ отношеніи къ политическимъ преступленіямъ, не зналъ оскорбленія Величества, а также примѣръ Англіи, гдѣ начиная съ 1823 года не было ни одного процесса объ оскорбленіи Величества<sup>2)</sup>. Въ отношеніи Россіи, еще сто лѣтъ тому назадъ нѣмецкій профессоръ Якобъ, который по порученію правительственной комиссіи составилъ проектъ русскаго уголовного уложенія<sup>3)</sup>, высказался въ этомъ проектѣ противъ оскорбленія Величества, «ибо всѣ просвѣщенные государи всегда дозволяли своимъ народамъ судить о себѣ и только тираны и узурпаторы душили свободное слово и насильно заставляли своихъ подданныхъ говорить о себѣ слова любви»<sup>4)</sup>. Предлагать для настоящаго времени практическое проведеніе предложенія проф. Якоба было бы смѣлымъ и практически бесполезнымъ; но постепенное ослабленіе—впредь до полной отмѣны—каръ за оскорбленіе Величества должно быть идеаломъ уголовной политики. Въ этомъ направленіи, а также въ интересахъ уменьшенія количества процессовъ объ оскорбленіи величества, можно сдѣлать слѣдующія практическія предложенія *de lege ferenda*: 1) необходимо уничтожить различіе между заочнымъ оскорбленіемъ съ цѣлью возбудить неуваженіе къ особѣ оскорбляемаго и заочнымъ оскорбленіемъ безъ такой цѣли и оставить одно лишь заочное оскорбленіе безъ всякихъ оттѣнковъ, ибо проводимое закономъ различіе крайне

<sup>1)</sup> «Если кто-нибудь по невѣжеству или неразумію станетъ дерзкими и поносительными словами оскорблять достоинство наше или въ безумствѣ дерзнетъ порицать правленіе наше, того мы не желаемъ подвергать наказанію или причинять ему какое-либо зло, ибо если это сдѣлано по легкомыслію, то это недостойно нашего вниманія, если это сдѣлано въ порывѣ безумства, то виновный достоинъ сожалѣнія, если это сдѣлано по злонамѣренности, то виновный достоинъ прощенія» (Кодексъ, книга 9-я, титулъ 7-й).

<sup>2)</sup> См. цитированнаго выше van Calker'a стр. 103.

<sup>3)</sup> Порученіе было дано проф. Якобу образованной въ 1803 году комиссіей для составленія уголовного уложенія; главнымъ дѣйствующимъ лицомъ комиссіи былъ Розенкампфъ; а съ 1808 года во главѣ комиссіи сталъ Сперанскій. Работы комиссіи прекратились вмѣстѣ съ паденіемъ послѣдняго. Проектъ Якоба былъ готовъ въ 1812 году и представлялъ собою передѣлку знаменитаго баварскаго уголовного уложенія 1813 года, который Якобъ имѣлъ въ своихъ рукахъ. Проектъ Якоба былъ изданъ въ 1818 г. въ Галле подъ названіемъ *Entwurf eines Criminalgesetzbuches für das russische Reich*.

<sup>4)</sup> Тамъ же стр. 256 и слѣд.

искусственно и на практикѣ трудно распознаваемо; 2) условіемъ наказуемости заочныхъ оскорбленій должно быть публичное ихъ учиненіе; это требованіе логически вытекаетъ изъ публично-правового характера оскорбленія Величества. Непубличное оскорбленіе Величества не колеблетъ престижа власти; преслѣдованіе же его въ порядкѣ публичномъ плодитъ, какъ указываетъ примѣръ Германіи, многочисленные доносы, и происходящіе на этой почвѣ процессы менѣе всего ведутъ къ дѣйствительной охранѣ престижа короны; 3) преслѣдованіе оскорбленія Величества должно возбуждаться прокуратурой не иначе, какъ по особому уполномочію министра юстиціи<sup>1)</sup>, а приговоры по этимъ дѣламъ представляться на утвержденіе государю; проведеніе на практикѣ этого требованія предохранитъ съ одной стороны нашу прокуратуру отъ излишняго сервиллизма, а съ другой стороны дастъ чаще поводъ монарху пользоваться своимъ правомъ помилованія въ дѣлахъ, касающихся личныхъ противъ него нападокъ<sup>2)</sup>; 4) представляется цѣлесообразнымъ сократить погасительную давность для заочныхъ оскорбленій Величества до шести мѣсяцевъ; 5) въ оскорбленіи членовъ императорскаго дома оскорбленіе должно считаться обыкновеннымъ оскорбленіемъ, квалифицированнымъ лишь по объекту; сообразно съ этимъ должно измѣниться мѣсто этого деликта въ системѣ и преслѣдованіе должно возбуждаться по частной жалобѣ; также долженъ быть допущенъ зачетъ взаимныхъ обидъ и *exceptio veritatis*; 6) наконецъ, составъ дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 104 уг. ул., опредѣленъ въ ней крайне широко и долженъ быть суженъ. Какъ вполне правильно указывалъ въ редакціонной комиссіи по составленію уголовного уложенія членъ ея И. Я. Фойницкій (см. объяснительная записка, т. II, стр. 121), ст. 104 (ст. 76 проекта) «имѣетъ въ виду предусмотрѣть подготовку къ распространенію, или правильнѣе къ оглашенію преступныхъ сочиненій или изображеній, заключающихъ въ себѣ оскорбленіе или угрозу Особѣ Императора, императрицы и наследника престола. По природѣ своей дѣяніе это должно составлять приготовленіе къ оскорбленію Величества, обыкновенно по другимъ законодательствамъ или совершенно не наказуемое, или наказуемое въ тѣхъ немногихъ частяхъ его, которыя предусматриваются особо, какъ нарушенія законовъ о книжной торговлѣ,

книгопечатаніи и публичномъ выставленіи произведеній литературы и искусства. Редакція 76 ст. (104 ст. уг. ул.) не только обобщаетъ правило о наказуемости этого дѣянія, признавая возможнымъ субъектомъ его лицъ всякой профессіи, но и крайне расширяетъ объемъ наказуемыхъ случаевъ, оставляя предѣлы приготовленія и переходя въ область голаго умысла». Последнее Фойницкій усматриваетъ въ обложечномъ наказаніемъ всякаго храненія (а не только храненія въ мѣстахъ сбыта) и даже составленія сочиненія или изображенія. «Наказывать автора или художника, продолжаетъ Фойницкій, не приступившаго къ какимъ-нибудь внѣшнимъ актамъ распространенія своего произведенія, быть можетъ еще не окончившаго своего произведенія, значитъ утрачивать всякую границу между мыслью, не подлежащею уголовной отвѣтственности, и внѣшнимъ дѣйствіемъ, на которое она можетъ распространиться. Требованіе цѣли распространенія не можетъ быть признано достаточнымъ, потому что оно также относится лишь къ сторонѣ субъективной. Необходимо выставить требованіе объективнаго условія, и наказывать автора, начиная лишь съ тѣхъ внѣшнихъ дѣйствій, которыми выражается попытка оглашенія его преступной мысли; таковы приступъ къ печатанію, помѣщеніе ихъ для храненія въ мѣстахъ, назначенныхъ для сбыта»... По той же причинѣ Фойницкій считаетъ возможнымъ подвергать наказанію не всякое вообще храненіе преступныхъ произведеній, а лишь такое храненіе, въ которомъ сказывается попытка распространенія; таковы, напримѣръ, храненіе ихъ въ книжныхъ магазинахъ, кабинетахъ для чтенія, бібліотекахъ, картинныхъ галлерейхъ и т. д... «Нельзя думать, заключаетъ свое особое мнѣніе Фойницкій, чтобы комиссія, подъ формой запрета храненія сочиненій, желала возстановить средневѣковой запретъ чтенія такихъ сочиненій; между тѣмъ редакція 76 ст. (104 ст. уг. ул.) даетъ возможность наказывать и имѣніе сочиненія или изображенія въ частной бібліотекѣ, хозяинъ которой не учинилъ еще никакого внѣшняго дѣйствія, направленнаго къ распространенію ихъ». Въ виду этихъ соображеній, къ которымъ нельзя не присоединиться, Фойницкій и предлагалъ соответствующимъ образомъ измѣнить редакцію ст. 76 проекта (ст. 104 уг. ул.). Къ сожалѣнію, голосъ его прозвучалъ въ редакціонной комиссіи совершенно одиноко и предложеніе его было отвергнуто.

И. С. Урысонъ.

<sup>1)</sup> Практически проведено въ дѣйствующемъ итальянскомъ уголовномъ уложеніи ст. 124; ср. новеллу объ оскорбленіи Величества въ Германіи (заковъ отъ 17 февраля 1908 года).

<sup>2)</sup> Такого рода предписаніе имѣлось въ общемъ прусскомъ земскомъ правѣ *Allgemeines Landrecht für die preussischen Staaten*, Teil 2, Titel 20, § 201. („Alle über dies Verbrechen der beleidigten Majestät abgefasste Straferkenntnisse müssen dem Landesherrn besonders vorgelegt, und ihm anheimgestellt werden: inwiefern er dabei von seinem Begnadigungsrecht Gebrauch machen wolle“).

## Предпринимательскіе союзы.

(Очерки картельнаго права)<sup>1)</sup>.

Попытка законодательнаго нормирования.

### XVIII.

Предыдущіе очерки привели насъ къ заключенію о необходимости раньше всего и главнымъ образомъ заняться внимательнымъ изученіемъ дѣятельности предпринимательскихъ союзовъ. До тѣхъ поръ пока вопросъ ставился просто—допускать или запрещать такую-то форму совместной дѣятельности, можно было разсуждать, исходя изъ общихъ соображеній, частью руководясь общими симпатіями или антипатіями. Теперь, когда рѣчь идетъ о томъ, что допустить надо, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо поставить дѣятельность эту въ опредѣленныя границы въ зависимости отъ особенностей картелей, то для того, чтобы намѣтить эти границы, общихъ разсужденій должно было оказаться недостаточно, необходимо внимательное изученіе данныхъ предпринимательскихъ союзовъ. Мы видѣли, именно на этотъ путь вступили Соединенные Штаты, Германія, Австрія. Только такое изученіе можетъ дать намъ во-первыхъ отвѣтъ на вопросъ, какого рода вмѣшательство необходимо въ дѣятельность союза и во-вторыхъ дать намъ возможность это вмѣшательство дѣйствительно осуществить не на словахъ только, но и на дѣлѣ. Запрещать можетъ и невѣжественное правительство, это потому излюбленный его способъ вмѣшательства въ жизнь; регулировать явленія въ такой мѣрѣ сложныя можетъ лишь правительство, хорошо освѣдомленное.

Необходимость публичности по отношенію къ картельнымъ организаціямъ не подлежитъ въ настоящее время никакому сомнѣнію. Даже сторонники картельнаго движенія высказываются за публичность въ этой области. Менцель ссылается какъ на чрезвычайно характерное обстоятельство на то, что даже австрійскій промышленный совѣтъ, въ которомъ принимаютъ участіе представители главнѣйшихъ картелей, единогласно высказался за обязательную публичность. Вопросъ заключается только въ томъ, какъ далеко должна идти обязанность отчетности.

Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что, признавая принципиальную необходимость публичности въ дѣятельности картельныхъ организацій, мы тѣмъ самымъ признаемъ необходимость зарегистрированія каждой картельной организаціи. Сомнѣнія могутъ возникнуть относительно того, кто подходит подъ понятіе этой подлежащей регистраціи картельной организаціи. Съ той точки зрѣнія, которая положена въ основу настоящихъ очерковъ, вопросъ долженъ быть рѣшенъ въ смыслъ самого широкаго распространенія этой обязанности.

<sup>1)</sup> См. „Право“ № 32.

Что такой регистраціи должны быть подвергнуты всѣ формы товарищества съ картельными организаціями, это понятно само собой. Въ сущности, и въ настоящее время законодательства требуютъ того, что бы всѣ торговые товарищества были заносимы въ торговый регистръ. Даже и по русскому торговому праву всѣ торговые товарищества подлежатъ обязательной регистраціи подъ страхомъ признанія товарищескаго договора недействительнымъ. Но едва ли возможно одними товариществами ограничить обязанность регистраціи для картельныхъ соглашеній.

Конечно, однѣ формы совместной дѣятельности болѣе свойственны картельнымъ организаціямъ, нежели другія. Но если извѣстныя обязанности картелей связать съ тѣмъ, какова будетъ принятая ими организація, можетъ получиться тотъ результатъ, что картели будутъ принимать менѣе для нихъ подходящую форму, только бы уйти отъ тягостной для нихъ обязанности. Между тѣмъ вредъ, приносимый картелью, нисколько отъ этого не уменьшится. Въ результатѣ получится двойной вредъ: картель приметъ несвойственную ей форму, а вредъ ея дѣятельности отъ этого нисколько не уменьшится.

Исходя изъ этихъ соображеній, слѣдуетъ признать подлежащими обязанности регистраціи—всѣ тѣ соглашенія, которыя могутъ быть подведены подъ понятіе картельныхъ, т. е. всѣ соглашенія предпринимателей, которыя имѣютъ своей цѣлью повышение цѣнъ или предупрежденіе ихъ паденія помощью или совершеннаго исключенія, или ограниченія конкуренціи.

Если согласиться съ правильностью принятыхъ выше исходныхъ пунктовъ, то правильность этого вывода едва ли можетъ подлежать какому-либо сомнѣнію. Вопросъ можетъ заключаться только въ томъ, въ какой мѣрѣ такая широкая постановка вопроса осуществима. Рѣшеніе зависитъ отъ организаціи мѣстной правительственной власти. Если она въ достаточной мѣрѣ развѣтвлена, то слѣдить за правильнымъ исполненіемъ этой обязанности не можетъ представить чрезвычайныхъ трудностей. Какъ далеко идетъ современное государство въ своихъ предположеніяхъ о возможномъ надзорѣ за промышленной дѣятельностью населенія, свидѣлствуетъ вся постановка современнаго торгово-промышленнаго обложенія, которая рассчитана именно на хорошую освѣдомленность органовъ правительственнаго надзора въ дѣлахъ торговли и промышленности. Напомню, что согласно нѣмецкому торговому уложенію регистровый судья слѣдитъ за тѣмъ, чтобы всѣ торговые фирмы были занесены въ торговый регистръ, и это несмотря на то, что вопросъ о томъ, является ли данная фирма торговой или нѣтъ, часто вовсе не такой простой вопросъ съ точки зрѣнія дѣйствующаго въ настоящее время торговаго уложенія.

Къ тому же едва ли даже и необходима особая освѣдомленность мѣстныхъ органовъ для того, что-

бы слѣдить за всѣми картельными соглашениями. Дѣло въ томъ, что картельное соглашеніе, если оно имѣетъ серьезное значеніе для мѣстной промышленности, неизбѣжно должно получить на мѣстѣ широкую огласку. Въ тѣни и неизвѣстности могутъ остаться только такіа картели, которыя серьезной роли не играютъ. Да и о нихъ вѣроятно будетъ скоро доведено до свѣдѣнія мѣстныхъ властей, такъ какъ онѣ неизбѣжно вызываютъ противъ себя неудовольствіе многихъ даже и въ томъ случаѣ, если онѣ полезны въ общемъ для мѣстнаго населенія.

Понятно, для облегченія этой дѣятельности учрежденія, ведущаго картельный регистръ, ее надо обставить тѣми же гарантіями, которыми обставлено обычно веденіе регистра. Несоблюденіе обязанности записи влечетъ за собой штрафъ, возрастающій при повторности въ пропорціи, дѣлающей запись неизбѣжной даже и для богатыхъ картелей.

### ХІХ.

Гораздо болѣе труднымъ представляется другой вопросъ картельнаго регистра, именно, что должно быть внесено въ таковой. Поскольку рѣчь идетъ о товарищескихъ организаціяхъ, во всякомъ случаѣ тотъ минимумъ, который подлежитъ записи, внѣ сомнѣнія, ибо законы всюду опредѣляютъ его. Это тѣ именно данныя, которыми обуславливается, такъ сказать, внѣшнее существованіе компаніи. Такимъ образомъ намъ остается рѣшить два вопроса. Достаточно ли этихъ данныхъ и для картельныхъ организацій и во-вторыхъ, какія свѣдѣнія должны быть заносимы относительно картельныхъ соглашеній, остающихся въ области обязательственнаго права, не переходящихъ въ товарищескія организаціи.

Начну съ перваго вопроса, такъ какъ въ зависимости отъ того или другого его рѣшенія отчасти зависитъ и отвѣтъ на второй вопросъ.

Въ то время какъ одни полагаютъ, что слѣдуетъ ограничиться занесеніемъ въ картельный регистръ того, что заносится въ регистръ товарищескихъ организацій, другіе идутъ такъ далеко, что требуютъ зарегистрированія всей дѣятельности картельной организаціи. Такъ Ландсбергеръ требуетъ внесенія въ регистръ не только устава картели, но и всѣхъ его постановленій, направленныхъ на установленіе цѣнъ, количества производства, условій покупки и продажи. Въ сущности, требованіе это сводится къ тому, чтобы вся дѣятельность картели была подвергнута самой широкой гласности.

Мнѣ кажется, предложеніе это въ двоякомъ отношеніи представляется неправильнымъ. Задача cadaго регистра—это облегченіе возможности ознакомленія съ самыми главными фактами, рисующими данный союзъ. Какъ правильно замѣтилъ Менцель, онъ долженъ давать составъ союза, а не картину его функціонированія. Сообразно съ этимъ онъ долженъ отличаться лег-

кой обозрѣваемостью. Если же его обратить въ дѣловой архивъ, то именно это свое качество онъ легко потеряетъ. Приобрѣтетъ ли онъ положительные свойства дѣлового архива, представляется весьма сомнительнымъ. Регистровый судья будетъ, очевидно, совершенно лишенъ возможности критическаго отношенія къ той массѣ договоровъ и постановленій, которыя будутъ ему сообщаться. И при желаніи картельныхъ организацій вся эта масса свѣдѣній можетъ представить такой хаосъ, въ которой неспециалисту будетъ почти невозможно и разобратъ. А между тѣмъ то, на что имѣетъ безспорное право каждое промышленное предприятие—торговая тайна, будетъ совершенно уничтожена по крайней мѣрѣ для добросовѣстныхъ предпринимателей. Необходимо при этомъ помнить, что эта обязанность для того, чтобы быть дѣйствительной, должна быть распространена на всѣ акціонерныя компаніи, хотя бы и не имѣющія картельнаго характера.

Между тѣмъ точно также несомнѣнно, что если обязанность публичности будетъ ограничена сообщеніемъ свѣдѣній, касающихся лишь организаціи предприятия, то та цѣль, ради которой обязанность эта устанавливается относительно картельныхъ организацій, не будетъ достигнута; по этимъ свѣдѣніямъ будетъ совершенно невозможно слѣдить за дѣятельностью этихъ организацій. И если по отношенію къ акціонернымъ компаніямъ недостатокъ этотъ, хотя отчасти, будетъ восполненъ требованіемъ ежегодныхъ отчетовъ, которое можетъ и должно быть установлено акціонернымъ закономъ, то по отношенію къ остальнымъ картельнымъ соглашениямъ это дополнительное требованіе законами о товарищескихъ организаціяхъ не устанавливается, да и не можетъ быть установлено.

Эти послѣдствія ограниченности количества свѣдѣній, обязательно сообщаемыхъ въ общій регистръ, могутъ быть восполнены одной только мѣрой: предоставленіемъ особому органу надзора за картельными организаціями права полученія всѣхъ тѣхъ данныхъ, которыя окажутся ему необходимыми для того, чтобы составить себѣ картину его хозяйственной дѣятельности, его экономического значенія.

Предоставленіе такого широкаго права органамъ правительственной власти въ настоящее время едва ли можетъ вызвать съ чьей бы то ни было стороны принципиальныя возраженія. Система налоговая почти всюду рассчитана на широкое право вмѣшательства органовъ финансового надзора въ внутреннее дѣлопроизводство. Какъ далеко должны идти при этомъ права этихъ органовъ надзора, равно какъ и вопросъ о томъ, какъ они должны быть составлены, это вопросы, далеко выходящіе за рамки настоящихъ очерковъ. Необходимо найти способъ обезпечить авторитетность и безпристрастіе дѣйствіямъ органовъ картельнаго надзора, необходимо вмѣстѣ съ тѣмъ оградить дѣловую тайну

въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ это совмести-  
мо съ общественными интересами.

Обращаясь теперь ко второму изъ поставлен-  
ныхъ выше вопросовъ, именно къ вопросу о  
томъ, какія свѣдѣнія относительно картельныхъ  
соглашеній, не принимающихъ форму товари-  
щеской организаціи, должны заноситься въ кар-  
тельный регистръ, можно раньше всего отмѣтить,  
что при предоставленіи органу картельнаго над-  
зора права выясненія всѣхъ обстоятельствъ,  
необходимыхъ для составленія сужденія о сте-  
пени вредности дѣятельности картели, вопросъ  
о свѣдѣніяхъ, которыя должны заносить въ ре-  
гистръ сами предпріятія, вступившія въ картель-  
ное соглашеніе, теряетъ свою остроту. Харак-  
теръ этихъ свѣдѣній долженъ соответствовать  
тѣмъ, которыя заносятся въ регистръ товари-  
ществами. Необходимо, слѣдовательно, указать  
стороны, вступившія въ соглашеніе, и предметъ  
этого соглашенія, т. е. заключается ли соглаше-  
ніе въ совместной продажѣ или совместной по-  
купкѣ товаровъ и т. д.

## XX.

Регистрація картельныхъ соглашеній, право  
государственной власти изслѣдовать дѣятельность  
предпріятій, вступившихъ въ такого рода согла-  
шенія, все это мѣропріятія, имѣющія значеніе  
при соблюденіи одного условія: права государ-  
ственной власти на вмѣшательство въ дѣятель-  
ность союзовъ предпринимателей.

Поддерживая въ полвой мѣрѣ необходимость  
такого вмѣшательства со стороны государства,  
проф. Менцель полагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что  
всѣ мѣры, которыя могутъ быть предпринимаемы  
въ борьбѣ съ картельными организаціями не  
относятся къ области гражданского права, что  
они входятъ въ сферу отношеній публично-пра-  
вовыхъ. По самой своей природѣ, говоритъ проф.  
Менцель, гражданское право касается лишь  
отношеній между собой индивидуумовъ, но не  
отношенія индивидуумовъ къ цѣлому (zur Ge-  
samtheit) или отношеній социальныхъ группъ  
между собой<sup>1)</sup>.

Съ этимъ мнѣніемъ нельзя согласиться. Ко-  
нечно, отношенія между индивидуумомъ и госу-  
дарствомъ какъ таковымъ входятъ не въ область  
гражданскаго, но публичнаго права, здѣсь имѣется  
тотъ элементъ господства съ одной стороны,  
подчиненія съ другой, который чуждъ граждан-  
скому праву. Но было бы неправильно сдѣлать  
отсюда тотъ выводъ, что какъ только государ-  
ственная власть вмѣшивается въ тѣ или иныя  
отношенія индивидуумовъ между собой, отноше-  
нія эти изъ области права частнаго переходятъ  
въ сферу отношеній публично-правовыхъ. Если  
отношеніе остается отношеніемъ частныхъ лицъ,  
государство не становится стороной въ этомъ  
отношеніи. Оно остается внѣ стоящей властью,  
авторитетно налагающей свою руку на отношенія

индивидуумовъ, которыя продолжаютъ сохранять  
свой характеръ отношеній двухъ равноправныхъ  
контрагентовъ, воля которыхъ связана лишь  
постольку, поскольку они сами эту волю поже-  
ляли связать. И въ этомъ случаѣ мы имѣемъ  
частно-правное отношеніе. Участники картель-  
наго соглашенія остаются единственными контра-  
гентами, свободно опредѣляющими свои взаимныя  
отношенія, въ отмежеванныхъ имъ правомъ гра-  
ницахъ. А именно этимъ и опредѣляется вопросъ  
о томъ, слѣдуетъ ли данное отношеніе отнести къ  
области публичнаго или частнаго права. Такъ,  
акціонерная компанія съ картельными задачами  
будетъ въ такой же мѣрѣ институтомъ частнаго  
права, какъ и акціонерная компанія, выступаю-  
щая въ оборотѣ безъ такихъ задачъ и конкури-  
рующая съ другими частными предпріятіями. И  
если организація, преслѣдующія картельныя цѣ-  
ли, въ большей степени вызываютъ необходи-  
мость государственнаго вмѣшательства, нежели  
другія частно-правныя организаціи, то это еще  
отнюдь не влечетъ за собой необходимости отве-  
сенія этихъ организацій, какъ таковыхъ, къ  
области публичнаго права.

Штейнбахъ ссылается еще и на другое со-  
ображеніе въ подтвержденіе той мысли, что  
борьба съ картелями помощью цивильно-право-  
выхъ средствъ не можетъ дать благопріятныхъ  
результатовъ. Здѣсь рѣчь идетъ «о правовыхъ  
сдѣлкахъ хозяйственной организаціи», въ ко-  
торыхъ рѣшающій моментъ принадлежитъ со-  
знанію необходимости исполнить свои обяза-  
тельства и стремленію къ достиженію общаго  
интереса. Поэтому только въ томъ случаѣ, если  
бы было предоставлено и третьимъ лицамъ или  
публичному органу требовать судебного при-  
знанія недѣйствительности картельнаго согла-  
шенія, борьба съ картелями мѣрами граж-  
данскаго права могла бы дать благопріятные  
результаты. Но эти соображенія неправильныя  
по существу, во всякомъ случаѣ не принци-  
пальнаго свойства.

Для того, чтобы уяснить себѣ вопросъ о  
разограниченіи сферъ вліянія публичнаго и  
частнаго права въ области картельныхъ орга-  
низаций, необходимо имѣть въ виду различія  
дѣятельности картельныхъ соглашеній и тѣхъ  
формъ, въ которыхъ дѣятельность эта отли-  
вается. Поскольку рѣчь идетъ о существѣ дѣя-  
тельности картельныхъ организацій, объ устра-  
неніи вредныхъ вліяній таковыхъ на все на-  
родное хозяйство, государство можетъ вліять  
на нихъ по преимуществу мѣрами администра-  
тивнаго воздѣйствія; заставляя эти организаціи  
воздерживаться отъ однихъ дѣйствій, видоизмѣ-  
нять другія дѣйствія.

Поскольку рѣчь идетъ о тѣхъ формахъ, въ  
которыхъ дѣятельность эта отливается, мы  
имѣемъ по преимуществу область права част-  
наго, такъ какъ формы эти опредѣляютъ тѣ  
предѣлы, въ которыхъ инициативѣ частной пре-  
доставляется свобода дѣйствій. Эти формы яв-

<sup>1)</sup> D. Kartelle. 27 Стр.

ляются допущенными законом способами проявления частной инициативы в сфере хозяйственной жизни. Законодательство, предоставляя в силу самых разнообразных соображений, свободу частной инициативы в известной сфере отношений, может тем не менее направлять их по известному пути не помощью запретов и приказаний, но помощью меръ цивилистических: признания договорных отношений подлежащих судебной защите, или отказа в этой защите, соединения тех или других невыгодных последствий с принятием той или другой формы и т. д. С другой стороны, и нормами публичного права могут определяться порой и те формы, в которые отливается деятельность картельных организаций. Так, например, известные договорные отношения могут быть воспрещены под страхом уголовного наказания. Избрание известной формы совместной деятельности, например, формы акционерной компании может быть связано с очень тяжелыми фискальными последствиями и т. д.

*А. Каминка.*

### Къ вопросу о толкованіи ст. 927 уст. уг. суд.

Помощник присяжного поверенного К. принесъ в соединенное присутствіе 1-го и кассационныхъ департаментовъ правит. сената жалобу въ порядкѣ надзора на возвращеніе уголовнымъ кассационнымъ департаментомъ, на основаніи ст. 927 уст. уг. суд., жалобы его, принесенной имъ въ порядкѣ надзора же въ то же соединенное присутствіе и поданной черезъ уголовный кассационный департаментъ, на опредѣленіе того же департамента, постановленное въ порядкѣ ст. 916<sup>1</sup> уст. гр. суд.

Соединенное присутствіе опредѣлило: жалобу помощника присяжного поверенного К. оставить безъ разсмотрѣнія, копію же опредѣленія передать къ дѣламъ оберъ-прокурора для сообщенія совѣту присяжныхъ поверенныхъ N-ской судебной палаты о дѣйствіяхъ К., обнаруживающихъ недостаточныя познанія его въ законахъ, опредѣляющихъ предметы вѣдомства и степень власти уголовного кассационнаго департамента и соединеннаго присутствія 1-го и кассационнаго департаментовъ правит. сената.

Итакъ, подлежитъ ли обжалованію опредѣленіе уголовного кассационнаго департамента, постановленное въ распорядительномъ засѣданіи, и если подлежитъ, то въ какомъ порядкѣ и куда именно?

Въ уставѣ гр. суд. имѣется лишь одна статья, касающаяся этого вопроса, а именно ст. 927, буквально гласящая слѣдующее: на рѣшеніе сената жалобы ни въ какомъ случаѣ не допускаются и никѣмъ не могутъ быть принимаемы.

Подъ рѣшеніемъ же, въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово употребляется въ ст. 927, слѣ-

дуетъ понимать, какъ это явствуетъ изъ соображенія съ предшествующими этой статьѣ, а равно и послѣдующими за нею статьями, помѣщенными подъ общимъ заголовкомъ: отдѣленіе третье, порядокъ разсмотрѣнія кассационныхъ жалобъ и протестовъ (уст. уг. суд., разд. V, гл. 4-я), — такія постановленія уголовного кассационнаго департамента, принятію которыхъ предшествовало разсмотрѣніе дѣла въ публичномъ засѣданіи (ст. 918), съ соблюденіемъ всѣхъ формъ и обрядностей, въ ст. 918—926 установленныхъ, провозглашенныя публично (ст. 926) и, наконецъ, содержаніемъ своимъ имѣющія или отиѣну обжалуемаго приговора (ст. 928) или же оставленія его въ своей силѣ (ст. 932).

Только при наличности всѣхъ только-что перечисленныхъ условій постановленіе сената представляетъ собою то рѣшеніе, о которомъ говорится въ ст. 927; только на такое постановленіе «жалобы ни въ какомъ случаѣ не допускаются и никѣмъ не могутъ быть принимаемы»; всякое иное постановленіе, не удовлетворяющее хотя бы одному изъ этихъ условій, подлежитъ обжалованію.

Надо ли говорить послѣ этого, что ни опредѣленіе уголовного кассационнаго департамента, постановленное въ распорядительномъ засѣданіи въ порядкѣ ст. 916<sup>1</sup>, ни опредѣленіе того же департамента о возвращеніи поданной черезъ него въ соединенное присутствіе 1-го и кассационныхъ департаментовъ жалобы отнюдь рѣшеніями въ смыслѣ ст. 927 названы быть не могутъ и должны быть, слѣдовательно, признаны подлежащими обжалованію.

Первый вопросъ, такимъ образомъ, разрѣшенъ нами въ положительномъ смыслѣ.

Разрѣшеніе второго изъ поставленныхъ нами вопросовъ, а именно: въ какомъ порядкѣ могутъ быть обжалуемы постановленія угол. кассацион. департ. сената, не являющіяся рѣшеніями въ смыслѣ ст. 927, — не представляетъ собою большихъ затрудненій: уголовный кассационный департаментъ разсматриваетъ по существу, въ качествѣ апелляціонной инстанціи лишь известной категоріи дѣла, для которыхъ первою инстанціею является судебная палата (напр., дѣла по обвиненію по 2 ч. 132 ст. уг. ул. и др.); слѣдовательно, только по дѣламъ этой категоріи рѣшенія и опредѣленія этого департамента могутъ быть обжалуемы въ кассационномъ порядкѣ<sup>1)</sup>; въ апелляціонномъ порядкѣ рѣшеніе и опредѣленіе департамента вовсе не подлежатъ обжалованію, ибо уголовный кассационный департаментъ никогда не разсматриваетъ дѣла по существу въ качествѣ первой инстанціи; остается, такимъ образомъ, одинъ путь обжалованія — обжалованіе въ порядкѣ надзора. Теперь намъ предстоитъ разрѣшить третій и послѣдній вопросъ: передъ кѣмъ, передъ какимъ учрежденіемъ можетъ быть обжалуемо постановленіе уголовного кассационнаго департамента, не представляю-

<sup>1)</sup> Мы не имѣемъ здѣсь въ виду присутствія сената съ участіемъ сословныхъ представителей, рѣшеніе коего также подлежитъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ.

шее собою рѣшенія въ подлинномъ смыслѣ этого слова?

Въ ст. 249 учр. суд. уст. говорится о томъ, что надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства, исключая чиновъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, а именно: (п. 1) кассационнымъ департаментамъ и соединенному присутствію 1-го и кассационныхъ департаментовъ правит. сената—за всѣми судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства въ Имперіи. Судя по тому, что въ статьѣ этой кассационные департаменты поставлены на ряду съ соединеннымъ присутствіемъ, слѣдовало бы, казалось, сдѣлать тотъ выводъ, что кассационные департаменты надзору со стороны названнаго присутствія не подлежатъ.

Но сопоставленіе ст. 249 со ст. 119<sup>3</sup> п. 1. учр. суд. уст. заставляетъ придти къ другому заключенію: ст. 119<sup>3</sup> говоритъ, что вѣдомству соединеннаго присутствія 1-го и кассационныхъ департаментовъ сената подлежатъ дѣла по надзору за судебными установленіями и должностными лицами судебного вѣдомства, за исключеніемъ оберъ-прокуроровъ, прокуроровъ и ихъ товарищей; въ этой статьѣ, такимъ образомъ, сдѣлано исключеніе лишь для лицъ прокурорскаго надзора; всѣ же остальные судебныя установленія и должностныя лица судебного вѣдомства, слѣдовательно и кассационные департаменты, для которыхъ такого исключенія не сдѣлано, подлежатъ въ отношеніи надзора за ними вѣдомству соединеннаго присутствія.

Мы пришли, такимъ образомъ, къ тому выводу, что опредѣленіе уголовного кассационнаго департамента, постановленное въ распорядительномъ засѣданіи, подлежитъ обжалованію въ порядкѣ надзора въ соединенное присутствіе 1-го и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената.

Все изложенное, разумѣется, не болѣе какъ толкованіе закона, отнюдь не претендующее на непогрѣшимость.

Было бы весьма желательно, чтобы иное, противоположное только что изложенному, толкованіе, изъ котораго, исходило въ своемъ опредѣленіи, приведенномъ въ началѣ этой замѣтки, соединенное присутствіе 1-го и кассационныхъ департаментовъ правит. сената,—что это толкованіе нашло себѣ систематическое выраженіе, позволившее или даже заставившее принять его не *ratione auctoritatis* только, а по внутренней своей убѣдительности—*auctoritate rationis*.

Г. Котляровъ.

## ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

Ст. 866. О присоединеніи къ мѣстечку Гривѣ курляндской губерніи, части земли поселка Дюнгейма.

Ст. 867. О разрѣшкѣ числящейся за гор. Лодей-

нымъ Полемъ недоимки пособія казнѣ по содержанію городского училища.

№ 102. 12-го іюня 1909 г.

Ст. 868. О перерывѣ занятій государственнаго совѣта.

№ 103. 16-го іюня 1909 г.

Ст. 869. Объ образованіи въ поселкѣ Султановскомъ, пятигорскаго отдѣла, терекской области, волостного обществннаго управления.

Ст. 870. О разрѣшкѣ числящейся за гор. Бѣлгородомъ недоимки пособія казнѣ по содержанію мѣстной мужской гимназіи.

Ст. 871. Объ изданіи „волостного судебного устава прибалтійскихъ губерній, изданія 1908 года“ и о включеніи сего устава въ составъ 1-й части XVI тома свода законовъ.

Ст. 872. Объ изданіи „учрежденія государственной думы, изданія 1908 года“.

Ст. 873. Объ изданіи двадцать шестого тома третьяго полнаго собранія законовъ Россійской Имперіи, заключающаго въ себѣ узаконенія за 1906 г.

Ст. 874. Объ изданіи очереднаго продолженія къ своду законовъ, съ наименованіемъ онаго „Продолженіе 1908 года“.

Ст. 875. О перечисленіи въ округъ виленскаго окружнаго суда по одной должности товарища прокурора изъ округа гродненскаго и ковненскаго окружныхъ судовъ.

Ст. 876. О дополненіи списка таможенъ между коими, согласно ст. 304 уст. тамож., разрѣшается переправка иностранныхъ товаровъ, владивостокскою.

№ 104. 16-го іюня 1909 г.

Ст. 877. Объ учрежденіи стипендіи имени коллежскаго секретаря Егора Ивановича Криндача, для слушателей донскаго политехническаго института.

Ст. 878. Объ учрежденіи при астраханской городской четырехклассной торговой школѣ одной стипендіи имени астраханскаго частнаго ломбарда.

Ст. 879. Объ утвержденіи временныхъ правилъ о предѣльномъ возрастномъ цензѣ для генераловъ штаба и оберъ-офицеровъ, медицинскихъ, ветеринарныхъ и фармацевтическихъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи.

Ст. 880. О сложеніи Ея Императорскимъ Высочествомъ великой княгиней Александрой Іосифовной званія предсѣдательницы Императорскаго русскаго музыкальнаго общества.

Ст. 881. Объ утвержденіи рисунковъ литеръ на погоны нижнихъ чиновъ морскихъ командъ.

Ст. 882. Объ утвержденіи положенія о благотворительномъ капиталѣ имени доктора медицины Зеренина для воспитанія дѣтей низшихъ служащихъ московской Маріинской больницы.

Ст. 883. Объ утвержденіи положенія о стипендіяхъ имени бывшаго саратовскаго губернатора Петра Аркадьевича Столыпина, учрежденныхъ при саратовской Маріинской женской гимназіи обывателями саратовской губерніи.

Ст. 884. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени личнаго почетнаго гражданина Сергѣя Александровича Кремнева въ Императорскомъ московскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 885. Объ измѣненіи устава частныхъ вечернихъ бухгалтерскихъ курсовъ при содержимомъ Е. А. Бухтѣвой въ гор. Одессѣ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 886. Объ измѣненіи устава бердичевскаго коммерческаго училища.

Ст. 887. О призываніи частнаго коммерческаго училища І. М. Мороховскаго въ гор. Проскуровѣ несуществующимъ.

Ст. 888. Объ измѣненіи устава роменской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 889. О закрытіи частныхъ счетоводныхъ курсовъ А. И. Хохловкина въ гор. Симферополѣ.

Ст. 890. О закрытіи охтенскаго коммерческаго училища въ С.-Петербурѣ.

Ст. 891. О дополненіи устава курсовъ бухгалтеріи и конторскихъ знаній при таганрогскомъ обществѣ взаимнаго вспоможенія приказчиковъ и частныхъ служащихъ подъ названіемъ „Самопомощь“.

Ст. 892. Объ измѣненіи устава гольдингенской торговой школы.

Ст. 893. О переименованіи частной торговой школы В. В. Кузьмина и И. М. Громогласова въ Москвѣ въ частную торговую школу В. В. Кузьмина и В. М. Громогласова.

Ст. 894. О закрытіи частнаго коммерческаго училища А. К. Убыша въ гор. Варшавѣ.

Ст. 895. О признаніи торговыхъ классовъ при минскомъ коммерческомъ училищѣ несущими.

Ст. 896. О признаніи частнаго коммерческаго училища Я. О. Кернеса, С. П. Черепанова и М. И. Топольскаго въ гор. Минскѣ закрытымъ.

Ст. 897. Объ измѣненіи устава астраханской четырехклассной городской торговой школы.

Ст. 898. Объ измѣненіи устава бакинскаго коммерческаго училища.

Ст. 899. О признаніи частнаго коммерческаго училища А. К. Полницкаго въ гор. Елисаветградѣ закрытымъ.

Ст. 900. О закрытіи художественно-промышленной школы М. М. Галкина и Н. С. Богданова въ Москвѣ.

Ст. 901. Объ измѣненіи уставовъ художественно-ремесленной учебной мастерской золото-серебрянаго дѣла въ селѣ Б. Красномъ, костромской губерніи, и художественно-ремесленной учебной мастерской имени Н. В. Попова въ Нахичевани-на-Дону.

Ст. 902. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени коллежскаго секретаря Егора Ивановича Криндача, учрежденной для слушателей донскаго политехническаго института.

Ст. 903. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени астраханскаго частнаго ломбарда, учрежденной при астраханской городской четырехклассной торговой школѣ.

Ст. 904. Объ измѣненіи устава частной торговой школы А. В. Иванова въ Москвѣ.

Ст. 905. Объ утвержденіи устава торговой школы Императорскаго человеколюбиваго общества.

## СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

### Московская судебная палата.

(Клевета).

11 августа въ московской судебной палатѣ слушалось слѣдующее дѣло: присяжный повѣренный Лучинскій обвинялъ присяжнаго стряпчаго Селезнева въ клеветѣ.

Дѣло возникло изъ-за другого судебного процесса Г. Селезнева защищалъ г-жу Смирнову, обвинявшуюся въ выставленіи на своемъ товарѣ товарнаго знака другой фирмы. Признанная мировымъ судьей виновною, она перенесла дѣло въ мировой съѣздъ и пригласила еще одного защитника—г. Лучинскаго.

Но г. Селезневъ не пожелалъ выступать вмѣстѣ съ г. Лучинскимъ, который долженъ былъ уйти.

Велѣдъ за этимъ въ одной изъ московскихъ газетъ появилось сообщеніе о происшедшемъ въ съѣздѣ между повѣренными Смирновой инцидентѣ и о томъ, что повѣренному С. пришлось удалиться изъ съѣзда.

Г. Селезневъ поспѣшилъ исправить ошибку и въ письмѣ въ редакцію разъяснилъ, что удалился не С., а Лучинскій; не пожелалъ же онъ выступать съ Лучинскимъ изъ боязни, что тотъ „своимъ легкомысленнымъ отношеніемъ къ дѣлу могъ бы повредить интересамъ кліентки“.

Послѣдняя фраза и послужила основаніемъ г. Лучинскому для привлеченія г. Селезнева къ отвѣтственности за клевету.

Окружный судъ, признавъ г. Селезнева виновнымъ, приговорилъ его къ 7-ми днямъ ареста. На этотъ приговоръ г. Селезневъ подалъ апелляціонную жалобу въ палату.

По заявленію г. Селезнева, онъ имѣлъ основаніе опасаться выступленія г. Лучинскаго по дѣлу Смирновой, такъ какъ онъ съ Лучинскимъ не совѣщался относительно имѣющагося въ дѣлѣ матеріала и вообще способа защиты.

Палата утвердила приговоръ окружного суда.

### Харьковская судебная палата.

(Дѣло о забастовкѣ).

31 августа въ харьковской судебной палатѣ слушалось дѣло о потомственномъ почетномъ гражданѣ Сергѣѣ Устичевѣ, обвиняемомъ въ томъ, что онъ вмѣстѣ съ другими лицами склонилъ низшихъ служащихъ харьковской земской больницы къ забастовкѣ, каковую послѣдніе, въ числѣ 400 чел., осуществили 27 іюня 1906 г. Забастовка началась въ 7 час. утра и продолжалась до 2 час. дня.

Какъ выяснилось на судебномъ слѣдствіи, въ палатѣ изъ прочтенныхъ показаній свидѣтелей,—поводомъ къ забастовкѣ послужило уменьшеніе губернской земской управой низшимъ служащимъ больницы жалованья на 1 рубль. По показанію свидѣтелей, сирокъ какъ на предварительномъ, такъ и на судебныхъ слѣдствіяхъ въ окружномъ судѣ и палатѣ, руководящую роль въ означенной выше забастовкѣ игралъ обвиняемый Устичевъ который накануне ея пробылъ въ названной больницѣ значительное время на излеченіи и за это время приобрѣлъ среди низшихъ служащихъ большой авторитетъ и популярность. Передъ забастовкой Устичевъ обращался къ и. д. старшаго врача Рахимову съ требованіемъ объ отводѣ помѣщенія для сходки служащихъ больницы, а въ день самой забастовки говорилъ среди служащихъ рѣчи, возбуждающія ихъ къ забастовкѣ и вступалъ въ объясненія съ администраціей больницы. Забастовка окончилась съ прибытіемъ драгунъ и полиціи и не имѣла дурныхъ послѣдствій для больныхъ лишь потому, что заботы о больныхъ принялъ на себя средній персоналъ больницы.

Устичевъ былъ привлеченъ къ уголовной отвѣтственности и, согласно закону отъ 2 декабря 1905 г., приговоренъ харьковскимъ окружнымъ судомъ на 8 мѣсяцевъ въ тюрьму.

На этотъ приговоръ обвиняемый принесъ въ судебную палату апелляціонную жалобу, въ которой просилъ объ оправданіи его.

Обвиненіе поддерживалъ товарищъ прокурора палаты А. А. Чигринцевъ. Защищалъ обвиняемаго прис. пов. П. Е. Баженовъ.

Судебная палата, по выслушаніи объясненій сторонъ, опредѣлила: въ измѣненіе приговора харьковскаго окружного суда, заключить Усачева въ тюрьму на 2 мѣсяца, оставивъ приговоръ въ остальныхъ частяхъ въ силѣ.

Устичевъ 10 мѣсяцевъ пробылъ въ предварительномъ заключеніи и 1½ года въ административной ссылкѣ.

### Саратовскій окружный судъ.

(Побои).

Въ саратовскомъ окружномъ судѣ слушалось дѣло по обвиненію пристава 5-го стана саратовскаго уѣзда А. П. Иванова по 342 ст. улож. о нак. Изъ обвинительнаго акта видно, что Ивановъ ударилъ плетью два раза крестьянина с. Каменки, саратовскаго у., Кочеваева, потомъ набросилъ ему плетъ на шею, закрутилъ ее и потащилъ Кочеваева,

съ цѣлью арестовать, но Кочеваевъ вырвался и убѣжалъ.

Предсѣдатель. Признаете себя виновнымъ?

Приставъ Ивановъ. Не признаю.

Предсѣдатель спрашиваетъ свидѣтеля Кочеваева:

— Билъ васъ приставъ?

Кочеваевъ. Я расскажу, какъ у насъ началось дѣло.

Предсѣдатель. Вы отвѣчайте на вопросъ... билъ или вѣтъ?

Кочеваевъ. Билъ, билъ, ваше благородіе. Онъ послалъ ко мнѣ десятника въ неурочное время, въ 12 час. ночи, и потребовалъ къ себѣ на взвѣзную квартиру мою дочь, солдатку, а я пошелъ спрашивать, зачѣмъ это понадобилась она ему въ такое время. Собрался народъ. Вышелъ приставъ и разъ меня, разъ плетью по лицу, по спинѣ, бровь разсѣкъ, а потомъ набросилъ плетъ на шею, давай крутить ее и тащить меня, а я ему:

— Ты, что это, ваше благородіе, душить хочешь меня при всемъ сходѣ. За что? Онъ еще разъ...

Нѣсколько свидѣтелей подтверждаютъ показаніе Кочеваева.

Защитникъ А. М. Масленниковъ въ краткой рѣчи заявляетъ, что хотя большинство изъ свидѣтелей показываетъ не въ пользу обвиняемаго, но надо повѣрить и ему самому.

Самъ приставъ Ивановъ не допускаетъ даже мысли, что явившись въ такое „революціонное“ село, сталъ бы онъ тамъ еще драться. Обращаясь къ судьямъ, онъ говоритъ, что всѣ свидѣтели показывали не въ его пользу подъ давленіемъ кого-то. Когда, по приказанію начальства, онъ хотѣлъ привлечь Кочеваева къ отвѣтственности за оскорбленіе, то даже не нашелъ свидѣтелей. Приставъ проситъ оправдать его, принимая во вниманіе его восьмилѣтнюю службу, за время которой онъ много разъ помогалъ правосудію раскрывать преступныя дѣла и былъ даже однажды раненъ при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей.

Судъ приговорилъ Иванова къ денежному взысканію въ 25 руб., съ замѣной въ случаѣ несостоятельности арестомъ на 5 дней на гауптвахтѣ.

### Московскій военно-окружный судъ.

(Жалоба на начальство).

2-го іюля въ московскомъ военно-окружномъ судѣ при открытыхъ дверяхъ слушалось дѣло о нижнихъ чинахъ управленія елатомскаго уѣзднаго воинскаго начальника Мейеръ, Прокопюкъ, Курохинъ, Азимюкъ и Кузиновъ, обвиняемыхъ по 75-й и 111-й ст. XXII кн. св. воен. пост. Обстоятельства этого дѣла, по словамъ обвинительнаго акта, заключаются въ слѣдующемъ: 16 декабря 1905 года нижніе чины, находящіеся при управленіи елатомскаго уѣзднаго воинскаго начальника, отправили начальнику тамбовской мѣстной бригады слѣдующую телеграмму: „Команды управленія по случаю нападенія воинскаго начальника подполковника Короленко сильно возмущены. Причина—безчеловѣчное обращеніе. Просимъ назначить слѣдствіе; въ противномъ случаѣ будемъ просить штабъ округа. Команды“. Въ концѣ того же декабря тѣ же нижніе чины отправили начальнику штаба московскаго округа телеграмму, въ которой они просятъ принять какія-либо мѣры противъ воинскаго начальника, обращающагося съ нижними чинами весьма жестоко. На основаніи этихъ телеграммъ было произведено дознаніе, а затѣмъ и предварительное слѣдствіе. Принимавшіе участіе въ составленіи телеграммъ 42 нижнихъ чина были привлечены къ отвѣтственности за коллективное составленіе жалобы съ цѣлью противодѣйствовать распоряженіямъ начальства. Дѣло это уже слушалось въ московскомъ военно-окружномъ судѣ 21 марта

сего года. Означенные выше подсудимые тогда на судъ не явились, и дѣло о нихъ было выдѣлено. Военно-окружный судъ призналъ подсудимыхъ Мейера, Азимюка и Кузинова виновными только въ подачѣ жалобы не въ установленномъ порядкѣ и приговорилъ ихъ къ аресту: Мейера—на 7 дней, Азимюка—на 10 дней, а Кузина—на 5 дней. Прокопюкъ и Курохинъ оправданы.

### Изъ иностранной юридической жизни.

#### Къ 500-лѣтнему юбилею Лейпцигскаго университета.

Къ пятисотлѣтнему юбилею со дня основанія Лейпцигскаго университета „Deutsche Juristenzeitung“ выпустила обширный юбилейный номеръ (№ 15—16), съ большимъ количествомъ иллюстрацій, портретовъ и автографовъ. Первымъ помѣщенъ историческій обзоръ дѣятельности юридическаго факультета въ Лейпцигѣ за время съ 1409 по 1909 годъ. Рядъ статей подъ заглавіемъ „Alt-Leipzig“ и другихъ подъ общимъ названіемъ „Neu-Leipzig“ даетъ характеристики самыхъ выдающихся преподавателей-юристовъ Лейпцигскаго университета. Одинъ очеркъ посвященъ Гете въ его студенческіе годы, когда онъ посѣщалъ также Лейпцигскій университетъ, другой—отношенію Бисмарка къ этому же университету. Затѣмъ идетъ рядъ воспоминаній о профессорахъ, преподаваніи и студенчествѣ Лейпцигскаго университета. Номеръ журнала изданъ чрезвычайно богато и интересно.

Друзья и ученики проф. Штаммера предоставили по случаю 25-лѣтняго юбилея его профессорской дѣятельности въ его распоряженіе средства для назначенія конкурса на лучшее правно-философское сочиненіе. Штаммеръ остановилъ свой выборъ на темѣ „Правовое чувство“ (Das Rechtsgefühl). Первая премія составляетъ 1500 марокъ, вторая—800 марокъ. Срокъ представленія сочиненій—22-ое апрѣля (н. ст.) 1912 года. Сочиненія должны быть присланы на имя Kuratorium университета Галле.

#### Дѣло фонъ - Сиверса противъ редакціи „Vorwärts“.

Въ 1906 году въ газетѣ „Vorwärts“ появилась статья, въ которой описывались кровавыя преслѣдованія прибалтійскихъ бароновъ противъ русскихъ революціонеровъ. Между прочимъ, въ статьѣ указывалось на то, что многіе изъ бароновъ устраивали при помощи вѣрныхъ людей поджоги своихъ имѣній, чтобы съ одной стороны получить страховое вознагражденіе, съ другой—выставить революціонеровъ, какъ поджигателей. Тутъ же былъ названъ рядъ помѣщиковъ, учинившихъ такіе поджоги, въ томъ числѣ нѣкто фонъ - Сиверсъ (Sievers съ буквой е послѣ і). Тогда другой фонъ Сиверсъ, владѣлецъ имѣнія Ремерсгофъ около Риги, пишущій свою фамилію на нѣмецкомъ языкѣ безъ е (Sivers), привлекъ редактора Vorwärts'a, Вебера, къ отвѣтственности за оскорбленіе. На судѣ редакторъ заявилъ, что газетная статья имѣла въ виду другого Сиверса, личность котораго была точно охарактеризована, и заявленіе это было подтверждено свидѣтельскимъ показаніемъ одного русскаго революціонера, бѣжавшаго въ Америку. Тѣмъ не менѣе судъ приговорилъ Вебера къ 100 маркамъ штрафа, исходя изъ того соображенія, что каждый фонъ-Сиверсъ изъ Лифляндіи могъ себя почувствовать оскорбленнымъ инкриминируемой статьѣй. Апелляціонная инстанція рѣшеніе утвердила, но кассационный судъ отмѣнилъ

приговоръ апелляціонной инстанціи на томъ основаніи, что она не установила, сознавалъ ли обвиняемый, что его статьей могъ почувствовать себя задѣтымъ не только опредѣленный Сиверсъ (съ „е“), но и всякій другой, усадьба котораго погибла отъ огня. Дѣло перешло вновь въ окружный судъ, которому, однако, не пришлось вдаваться въ разсмотрѣніе дѣла, ибо жалобщикъ заявилъ о своемъ согласіи взять жалобу обратно, если обвиняемый заявитъ, что статья имѣла въ виду не жалобщика. Форма этого заявленія, однако, вызвала продолжительныя пренія между сторонами, тогда какъ по существу редакторъ Веберъ и его защитникъ Теодоръ Либкнехтъ повторили, что съ самаго начала процесса они были готовы сдѣлать просимое заявленіе. Защитникъ фонъ-Сиверса хотѣлъ внести въ объясненіе редактора „Vorwärts'a“, что онъ вообще признаетъ жалобщика порядочнымъ и безупречнымъ человекомъ. Обвиняемый же отъ такого общаго заявленія отказался, ибо и жалобщикъ игралъ видную роль въ борьбѣ противъ русскихъ революціонеровъ, совершилъ много поступковъ, несомнѣнимыхъ съ представленіемъ о нравственной безупречности. Кроме того, неопредѣленно составленное заявленіе можетъ быть использовано жалобщикомъ въ реакціонныхъ цѣляхъ. — Наконецъ, стороны сошлись на чисто фактическомъ заявленіи, что названный въ статьѣ фонъ-Сиверсъ не тождественъ съ жалобщикомъ, и что на послѣдняго не падаетъ обвиненіе въ обманномъ поджогѣ своего имѣнія. Послѣ того по просьбѣ фонъ-Сиверса дѣло было производствомъ прекращено.

#### Опредѣленіе отвѣтчика въ искахъ къ казнѣ.

Одинъ адвокатъ дѣлаетъ въ „Juristische Wochenschrift“ предложеніе de lege ferenda, имѣющее цѣлью облегчить представленіе исковъ къ казнѣ. Авторъ констатируетъ, что обиліе законовъ и административныхъ распоряженій по вопросу о томъ, какое учрежденіе является отвѣтчикомъ по подобнымъ дѣламъ, лишаетъ профана и даже въ значительной степени специалиста возможности безошибочно опредѣлить, къ кому искъ въ каждомъ данномъ случаѣ долженъ быть представленъ. Такъ какъ тотъ же дефектъ наблюдается въ значительной мѣрѣ и въ нашей судебной практикѣ, то интересно ознакомиться съ предложеніями нѣмецкаго адвоката. Исходя изъ принципа, что отвѣтъ на вопросъ, кто долженъ представлять казну въ каждомъ данномъ дѣлѣ, долженъ быть даваемъ не частными лицами, не публикой, а самой казной, авторъ намѣчаетъ учрежденіе особыхъ учреждений, называемыхъ имъ „Vertretungsämter“ представительныхъ бюро. Такія бюро должны быть созданы для каждого изъ союзныхъ государствъ и кроме того для всей имперіи въ цѣломъ. Прошенія и всякія другія бумаги, относящіяся до казны, могутъ быть адресованы либо тому учрежденію, которому они подвѣдомственны, либо въ упомянутое представительное бюро. Съ момента поступленія бумаги въ послѣднее она считается доставленной по мѣсту назначенія (рѣчь идетъ преимущественно объ арестахъ на жалованье, пенсіи и др. выдачи, слѣдуемые изъ казны служащимъ или частнымъ лицамъ). Что касается исковъ къ казнѣ, то исковыя прошенія до подачи въ судъ могутъ быть адресованы въ представительное бюро, которое отмѣчаетъ, какое казенное управленіе является законнымъ отвѣтчикомъ по иску. Такая отмѣтка для казны обязательна и не можетъ быть оспариваема. — Авторъ замѣчаетъ въ заключеніе, что факультативное направленіе всѣхъ затрагивающихъ казну бумагъ въ упомянутое бюро можно было бы замѣнить обязательнымъ, но эта централизація была бы опасна въ смыслѣ обремененія бюро и замедленія его работы.

#### Ограниченіе кассационнаго производства.

Въ рейхстагъ—по слухамъ—будетъ вскорѣ внесенъ законопроектъ, ставящій кассационное производство по гражданскихъ дѣламъ въ еще болѣе узкія рамки, чѣмъ до сихъ поръ. До 1905 года окончательными признавались рѣшенія апелляціонныхъ инстанцій по дѣламъ цѣнностью до 1.500 марокъ. Затѣмъ новелла 5 іюня 1905 года повысила этотъ предѣлъ до 2500 марокъ, такъ что лишь по превышавшимъ эту сумму искамъ стала допускаться кассация. Новый законопроектъ предполагаетъ поставить допустимость кассационной жалобы въ зависимость отъ противорѣчивости рѣшеній первой и второй инстанцій, т. е. кассация должна допускаться лишь тогда, когда двѣ инстанціи, рѣшавшія дѣло по существу, пришли къ различнымъ рѣшеніямъ. Надо замѣтить, что такое предложеніе входило и въ составъ перваго законопроекта устава гражданского судопроизводства, который былъ представленъ рейхстагу, но былъ имъ тогда отвергнутъ.

#### Отвѣтственъ ли мужъ за дѣйствія своей душевно-больной жены?

Душевно-больная Х. ранила хлѣбнымъ ножомъ приказчицу лавки, которая на этомъ основаніи предъявила искъ объ убыткахъ къ мужу Х., который былъ обязанъ заботиться о надзорѣ надъ своей больной женой. Апелляціонная инстанція признала искъ не подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ въ силу § 832 BGB. такая отвѣтственность признается лишь тамъ, гдѣ обязанность надзора возложена на родителей, опекуновъ, мастеровъ и т. д. въ силу самого закона. Такой обязанности для мужа въ отношеніи его жены закономъ не установлено. Однако, обязанность отвѣтственности можетъ быть выведена изъ §§ 823 и 276 BGB. Правда, обязанность мужа заботиться объ охранѣ и попеченіи для душевно-больной жены есть прежде всего обязанность по отношенію къ сей послѣдней. Но въ силу своего доминирующаго положенія въ семьѣ мужъ неоднократно вступаетъ въ соприкосновеніе съ правовой сферой третьихъ лицъ. Общество можетъ требовать отъ главы семьи, чтобы онъ при устройствѣ своего домашняго обихода, своей квартиры, при урегулированіи всякихъ иныхъ своихъ дѣлъ, выходящихъ за предѣлы семейнаго очага и оказывающихъ воздѣйствіе на внѣшній міръ, принималъ въ соображеніе и интересы этого міра, т. е. прислугу, жильцовъ того же дома и т. п. Это соответствуетъ современному правовому взгляду, согласно которому каждый обязанъ сообразовать свое поведеніе во внѣ такъ, чтобы оно не причиняло ущерба третьимъ лицамъ. Это, однако, относится не только къ пользованію вещами, но также и къ дѣйствіямъ и ко всему жизненному обиходу тѣхъ лицъ, которыя находятся подъ началомъ главы семьи (рѣш. герм. имперск. суда отъ 23-го ноября 1908 г.).

## ХРОНИКА.

Срокъ дѣйствія введеннаго въ городѣ Ставрополѣ положенія усиленной охраны продолженъ еще на одинъ годъ, а именно по 9 августа 1910 г., причемъ ставропольскому губернатору предоставляется: а) издавать обязательныя для жителей всѣхъ прочихъ мѣстностей ввѣренной ему губерніи постановленія по предметамъ, относящимся къ предупрежденію нарушенія государственнаго порядка и общественной безопасности; б) устанавливать за нарушеніе тако-

выхъ постановленій взыскапія, не превышающія трехмѣсячнаго ареста или денежнаго штрафа въ пятьсотъ рублей, и в) разрѣшать въ административномъ порядкѣ дѣла о нарушеніяхъ, изданныхъ имъ, согласно п. а, обязательныхъ постановленій.

Продленъ срокъ дѣйствія введеннаго въ жиздринскомъ уѣздѣ, калужской губ., и въ тобольской губ. положенія усиленной охраны еще на одинъ годъ, а именно: въ жиздринскомъ уѣздѣ, калужской губ., по 1 августа 1910 г. и въ тобольской губерніи — по 14 августа 1910 г., съ сохраненіемъ въ полосѣ отчужденія, пролегающей въ трехъ уѣздахъ послѣдней названной губерніи Сибирской желѣзной дороги, введеннаго на этой дорогѣ военнаго положенія.

Правительство готовитъ законопроектъ объ общемъ порядкѣ привлеченія должностными лицами депутатовъ за ихъ рѣчи, произносимыя въ стѣнахъ думы. Проектъ этотъ въ общихъ чертахъ уже намѣченъ. Въ немъ принципиально признается допустимость привлеченія къ отвѣтственности депутата должностнымъ лицомъ, если по отношенію къ послѣднему депутатомъ допущена клевета или вообще сообщеніе ложныхъ фактовъ, позорящихъ его имя. Но при этомъ устанавливается опредѣленный порядокъ прохожденія такихъ дѣлъ. Должностное лицо, въ случаѣ намѣренія привлечь къ отвѣтственности депутата, представляетъ министру или главному управленію вѣдомства объясненія по дѣлу. Глава вѣдомства, если находитъ достаточно оснований для дачи хода этому дѣлу, вноситъ его съ своимъ заключеніемъ въ совѣтъ министровъ, который уже съ своей стороны вноситъ дѣло съ надлежащаго утвержденія въ 1-й департаментъ гос. совѣта.

Въ детально разработанномъ законопроектѣ будутъ точно установлены тѣ случаи, когда можно возбудить преслѣдованіе противъ депутата.

Думской фракціей трудовой группы была предпринята, по окончаніи весенней сессіи, обширная анкета по вопросу о реформѣ мѣстнаго суда. По деревнямъ и селамъ Россіи были разосланы выработанные группой листы съ вопросами, отвѣты на которые должны опредѣлить отношеніе крестьянскаго населенія къ предстоящей реформѣ.

Предсѣдателемъ фракціи трудовиковъ А. А. Булатомъ уже получено около 400 отвѣтовъ отъ крестьянъ всѣхъ губерній и областей Россіи.

Въ каждомъ почти отвѣтѣ указывается, что онъ выражаетъ мнѣніе не отдѣльнаго лица, а цѣлаго общества. Нѣкоторые отвѣты исходятъ отъ сходовъ.

Всѣ отвѣты, за единичными исключеніями, вполне однородны. Двѣ трети всѣхъ отвѣтовъ составлены почти въ тождественныхъ выраженіяхъ.

Подавляющимъ большинствомъ отвѣтовъ намѣчаются слѣдующія желательныя основанія реформы мѣстнаго суда.

Волостные суды и суды земскихъ начальниковъ уничтожаются. Судьи должны быть избираемы самимъ населеніемъ на волостныхъ сходахъ, въ которыхъ принимаютъ участіе всѣ жители волости, безъ различія пола и вѣроисповѣданія.

Судьи, избираемые на три года, получаютъ содержаніе изъ казны. Имущественнаго ценза для судей не требуется, общеобразовательный цензъ — окончаніе средняго учебнаго заведенія. Кромѣ постоянныхъ мѣстныхъ жителей, судьями могутъ быть лица, прожившія въ данной мѣстности не менѣе года.

Въ каждый мировой участокъ должны входить 3—4 волости.

Отъ мѣстнаго суда во всѣхъ отвѣтахъ требуется — близость судей къ населенію, быстрота рѣшенія, уничтоженіе судебныхъ пошлинъ, лежащихъ нынѣ тяжкимъ бременемъ на тяжущіяся стороны.

Сибирскіе крестьяне требуютъ уничтоженія института крестьянскихъ начальниковъ.

На вопросъ, какіе недостатки имѣются въ судѣ земскихъ начальниковъ, всѣ отвѣты единодушно гласятъ: несправедливость, неумѣлость, небрежность, индифферентное отношеніе къ дѣламъ, незваніе мѣстнаго быта, незнаніе законовъ.

Пять-шесть отвѣтовъ указываютъ на нежелательность предоставленія избирательныхъ правъ женщинамъ. Въ двухъ-трехъ выражаются пожеланія, чтобы кандидатами въ судьи были люди патріотическаго образа мыслей.

Банковская комиссія образованная при московскомъ биржевомъ комитетѣ по вопросу о вексельномъ правѣ, закончила свои работы. Комиссія, въ которой принимали участіе С. А. Муромцевъ, С. А. Шереметевскій, представитъ свои заключенія черезъ совѣтъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли на обсужденіе предстоящей въ Гаагѣ международной конференціи по данному вопросу. Между прочимъ комиссія высказалась за допущеніе векселей на предъявителя, за необходимость устраненія условнаго и ограниченнаго поручительства, за сохраненіе ярмарочныхъ векселей, за установленіе двухъ сроковъ погашенія.

Приходскимъ священникамъ предписаны слѣдующія указанія для руководства при погребеніи самоубійцы. По христіанскому обряду могутъ быть погребены только такіе самоубійцы, о которыхъ священники будутъ поставлены въ извѣстность, что они умерли въ состояніи умоповрежденія. Доказательствомъ невмѣняемости можетъ служить категорическій отзывъ лицъ, производившихъ судебное медицинское слѣдствіе трупа или свидѣтельскія показанія лицъ, хорошо знавшихъ образъ жизни покойнаго. Въ сомнительныхъ случаяхъ священникъ долженъ ограничить свое участіе въ погребеніи указаніемъ мѣста для могилы. Если же родственники самоубійцы будутъ просить, то священникъ можетъ проводить тѣло до могилы съ пѣніемъ только «Святый Боже» и совершеніемъ краткой литіи внѣ церкви. Окончательное сужденіе о разрѣшеніи совершать погребеніе по обряду православной церкви предоставляется усмотрѣнію епархіальной власти. Въ погребеніи прочихъ самоубійцъ священники не только сами не должны принимать участія, но и возбранять родственникамъ самоубійцъ хоронить ихъ на православныхъ кладбищахъ.

Совѣтъ съѣзда представителей промышленности и торговли разработалъ рядъ данныхъ о количествѣ исковыхъ дѣлъ, предъявленныхъ къ нашимъ желѣзнымъ дорогамъ за періодъ времени съ 1900 по 1909 годъ.

Всего за это время въ производствѣ находилось 188,227 дѣлъ на сумму 140.507,126 руб. Изъ нихъ 100,425 дѣлъ предъявлено въ 1906 г., въ 1907 г. возникло 37,941 дѣло, а въ 1908 г.— 49.861 дѣло.

Присуждено было претендентамъ за указанное трехлѣтіе по 64,619 дѣламъ 16.840,261 р.

Наибольшее количество исковыхъ дѣлъ за увѣчье и смерть предъявлено въ 1906 году, когда число ихъ достигло 7,449 на общую сумму 32.710,764 руб. Въ 1907 г. такихъ дѣлъ поступило 3,453 на сумму 15.854,351 р., а въ 1908 г. 4,934 дѣла на сумму 24.691,309 р.

Выплачено по искамъ за смерть и увѣчье въ течение трехлѣтія 8.711,637 р.

За недостачу, порчу, просрочку въ доставкѣ и по переборамъ всего предъявлено 167,799 дѣлъ на сумму 53.528,399 руб. Окончено производствомъ 57,328 дѣлъ на сумму 15.461,183 р. Выдано же грузоотправителямъ или грузополучателямъ 7.168,285 рублей.

Наибольшее количество исковъ по дѣламъ о перевозкахъ грузовъ предъявлено въ 1906 г.—90,356 дѣлъ. Въ 1907 г. новыхъ претензій поступило 33,714 на сумму 6.860,689 руб., въ 1908 г.— 43,729 дѣлъ на сумму 18.255,483 р.

За поджогъ угодій и другихъ убытковъ въ 1906 году предъявлено 2,620 дѣлъ на сумму 8.851,452 руб., въ 1907 г. 774 дѣла на 262,806 руб., а въ 1908 г. 1198 дѣлъ на сумму 12.522,323 руб.

Окончено за трехлѣтіе такихъ дѣлъ 1,493 на 281,231 р. Выплачено претендентамъ—428,904 р.

Въ производствѣ на 1909 г. осталось исковыхъ дѣлъ всѣхъ категорій 123,578 на 97.683,767 р.

Изъ отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогъ наибольшее количество исковъ падаетъ на привислинскія дороги, къ которымъ предъявлено 26 проц. всѣхъ дѣлъ.

По поводу предстоящаго 1-го всероссійскаго съѣзда адвокатовъ была избрана коммиссія для разработки основныхъ положеній. Въ настоящее время коммиссія подъ предсѣдательствомъ прис. пов. Бабунова выработала слѣдующія положенія программы съѣзда: 1) о нормировкѣ положенія помощниковъ прис. пов.; 2) о комплектѣ присяжныхъ повѣренныхъ по округамъ; 3) объ отмѣнѣ вѣроисповѣдныхъ ограниченій; 4) о женщинахъ-адвокатахъ; 5) объ юридической помощи населенію: а) земская адвокатура, б) городскія консультаціи, в) веденіе дѣлъ по праву бѣдности; 6) объ организаціи матеріальной помощи; 7) объ выборахъ въ совѣтъ, сословный судъ. Докладъ о своихъ подготовительныхъ работахъ коммиссія внесетъ на новое общее собраніе нынѣшней осенью, когда окончательно будетъ рѣшенъ вопросъ, своевременно ли теперь обратиться къ администраціи съ ходатайствомъ о созывѣ съѣзда или отложить до болѣе благоприят-

наго момента. Разрѣшеніе съѣзда зависитъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ и министра юстиціи. Предсѣдатель коммиссіи прис. пов. Бабуновъ считаетъ, что препятствій къ созыву съѣзда со стороны администраціи не должно ожидать.

Въ одесскомъ окружномъ судѣ полученъ весьма важный указъ сената. Въ февралѣ текущаго года въ одесскомъ окружномъ судѣ слушалось, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, дѣло французскаго гражданина Евгенія Роблена. Молодой человѣкъ былъ преданъ суду по обвиненію въ томъ, что представилъ въ новороссійскій университетъ подложный аттестатъ зрѣлости, выданный будто директоромъ одесской 4-ой мужской гимназіи, въ цѣляхъ поступленія въ университетъ. Вердиктомъ присяжныхъ засѣдателей Робленъ былъ оправданъ. Товарищъ прокурора подалъ жалобу въ сенатъ, который кассировалъ дѣло. Въ присланномъ суду указѣ сенатъ говоритъ, что защитникъ Роблена, присяжный повѣренный О. Н. Литвицкій, на судѣ, оправдывая поступокъ обвиняемаго, привелъ три примѣра о безвредности подлога, совершеннаго Робленомъ. Примѣры эти слѣдующіе: 1) могутъ ли судьи общественной совѣсти признать виновной гувернантку, которая въ цѣляхъ выхода замужъ передѣлала цифру лѣтъ съ 30 на 20; 2) извѣстный въ подольской губ. іеромонахъ Арсеній, въ монашеской рясѣ, въ теченіе многихъ лѣтъ, собиралъ пожертвованія на сооруженіе церкви. Онъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита, а послѣ его смерти обнаружилось, что онъ ложно выдавалъ себя монахомъ по подложнымъ документамъ. Кто рѣшится, сказалъ защитникъ, уничтожить построенную на собранныя имъ средства церковь; 3) товарищъ прокурора Любученко достигъ этой должности, будучи писцомъ, благодаря выдающимся способностямъ. Ему были исходатайствованы различныя облегченія для полученія аттестата зрѣлости съ тѣмъ, чтобы онъ имѣлъ возможность поступить въ университетъ. Приведя выдержки изъ рѣчи, сенатъ говоритъ: несмотря на неprovѣренность и неотносимость къ дѣлу этихъ примѣровъ, защитникъ, явно выступившій изъ предѣловъ ст. 745 уст. угол. суд., не былъ остановленъ предсѣдательствующимъ, который къ тому же не призналъ нужнымъ разъяснить присяжнымъ засѣдателямъ значеніе приведенныхъ защитникомъ примѣровъ. Предсѣдательствующій такимъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ по веденію судебного засѣданія нарушилъ 611, 801, 802 и 803 ст.ст. уг. суд. Нарушенія эти сенатъ считаетъ существенными въ виду того, что они способствовали усвоенію присяжными засѣдателями не согласнаго съ закономъ мнѣнія о дѣяніи, совершенномъ Робленомъ. По этимъ соображеніямъ, сенатъ дѣло кассировалъ и оно вновь будетъ слушаться осенью текущаго года.

Одинъ изъ защитниковъ по дѣлу максималистской группы социалистовъ-революціонеровъ, разбившемуся во временномъ военномъ судѣ въ г. Орлѣ, В. В. Беренштамъ обратился на дняхъ въ главный военный судъ съ ходатайствомъ объ освобожденіи подсудимыхъ отъ кандаловъ.

Въ ходатайствѣ этомъ указывается на слѣдующій, пожалуй, небывалый случай въ практикѣ военного судопроизводства.

Всѣ двадцать шесть обвиняемыхъ въ принадлежности къ максималистской группѣ с.-р. партіи приведены были на судъ 2 августа въ короткихъ наручныхъ цѣпяхъ, которыми они соединены другъ съ другомъ. Появились они на судѣ, идя другъ за другомъ, причемъ кое-какъ удалось разсадить ихъ на скамью подсудимыхъ: пришлось цѣпи въ двухъ мѣстахъ «обрывать», иначе на одной скамьѣ всѣмъ обвиняемымъ было бы не размѣститься.

Въ первый день суда наручныя цѣпи у подсудимыхъ показали, что онѣ создаютъ рядъ неудобствъ, заставляющихъ формальность и торжественность засѣданій военного суда.

Допрашивается первый подсудимый.

— Признаете ли себя виновнымъ?

Обвиняемый, сидя, отвѣчаетъ:

— Нѣтъ.

— Прошу вставать при дачѣ суду отвѣтовъ, — заявляетъ строго предсѣдатель.

— Виноватъ, не могу — мѣшаютъ цѣпи.

Но вставать все-таки заставили: спрашивается одинъ — принуждены, благодаря соединенію другъ съ другомъ короткой цѣпью, вставать восемь-десять человекъ.

Несмотря на принятую вятскимъ губернаторомъ строгую мѣру, преданіе суду смотрителя тюрьмы и 11 надзирателей, избіенія арестантовъ въ вятской тюрьмѣ не прекратились.

Въ ночь на 1-е августа изъ тюремной мастерской потерялась шкатулка арестанта Слободина, въ которой, между прочимъ, были и деньги. Слободинъ заявилъ о пропажѣ начальнику. Какъ разъ въ это время въ конторѣ были крѣпостники, получавшіе кормовыя деньги. Они слышали, какъ начальникъ сказалъ Слободину: «Иди теперь въ камеру, а тамъ я знаю, что надо слѣлать». Администрация усердно разыскивала шкатулку; на кухнѣ, у кухонныхъ рабочихъ былъ обыскъ, но ни у кого ничего не нашли.

1 августа, вечеромъ, какъ только кончилась повѣрка въ 13-й камерѣ (гдѣ сидятъ кухонные рабочіе) и вышли изъ камеры бывшіе на повѣркѣ надзиратели, оставшіяся экономъ Хардинъ, по обыкновенію пьяный (остался также и старшій Бочихинъ), — командовалъ дежурному надзирателю Новикову затворить дверь камеры (она находится противъ камеры, гдѣ сидятъ крѣпостники). Когда дверь затворили, то Хардинъ началъ спрашивать: «Гдѣ деньги, которыя взяли изъ шкатулки?» Арестанты отвѣтили, что не знаютъ. Тогда Хардинъ началъ кричать и ругаться матерными словами. Потомъ подходитъ къ арестанту Макару Томову и замахивается на него, говоря: «Куда дѣвались деньги, отдай или сказывай, кто взялъ». Но ударить онъ его не ударилъ. Затѣмъ подходитъ къ арестанту Василию Жигалеву и на отвѣтъ его, что денегъ не видалъ, говоря: «Убью, мнѣ все равно, я пойду самъ подъ судъ, но деньги

изъ васъ выколочу», ударяетъ его по головѣ, по правому уху и по лицу. Затѣмъ переходитъ къ арестанту Ивану Комаровскину и ударяетъ его по правой и лѣвой щекѣ и по лѣвому боку кулакомъ, говоря то же самое. Потомъ подходитъ къ Осипу Волкову и ударяетъ его по лѣвой щекѣ, но кулакъ соскользнулъ и ударилъ еще Андрея Опалева, стоявшаго рядомъ. Видѣли это арестанты 13-й камеры: Всеволодъ Павловичъ Помосовъ, Андрей Ивановичъ Опалевъ, Илья Михайловичъ Полудницынъ, Сидоръ Владиміровичъ Шкляевъ и Макаръ Васильевичъ Томовъ.

Во время той же повѣрки, вечеромъ 1-го августа, въ 11-й камерѣ вышла такая исторія.

На повѣркѣ къ старшему Бочихину подходитъ арестантъ Подковыринъ и спрашиваетъ его про выписку, которую онъ очень давно не получалъ. Въ это время за Бочихинымъ входитъ пьяный экономъ Хардинъ и спрашиваетъ: «Что за разговоръ?» Бочихинъ отвѣчаетъ, что Подковыринъ недоволенъ недоставкой выписки. Тогда экономъ Хардинъ, не говоря ни слова, ударяетъ Подковырина два раза по лицу, по правой и лѣвой щекѣ, такъ что тотъ свалился на койку. Когда же упавшій Подковыринъ говоритъ Хардину: «За что меня бьешь: я и такъ больной?» — экономъ Хардинъ схватилъ его за ногу и говоритъ: «Иди къ фельдшеру». Старшій Бочихинъ обращается тогда къ Хардину и говоритъ: «Брось, отступись». Затѣмъ всѣ, бывшіе на повѣркѣ, вышли.

Избитый арестантъ Подковыринъ подалъ жалобу губернатору.

3-го августа, вечеромъ, тюрьму посѣтилъ тюремный инспекторъ г. Чмыховъ, уже давно непосѣщавшій тюрьмы, и побывалъ въ камерѣ крѣпостниковъ. Послѣдніе объяснили неожиданный визитъ къ нимъ г. Чмыхова желаніемъ выяснить себѣ: знаютъ крѣпостники что-нибудь о новыхъ избіеніяхъ въ тюрьмѣ, или же знаютъ?

Участившіеся за послѣднее время случаи самоубійствъ заключенныхъ въ разныхъ тюрьмахъ, какъ военного такъ и гражданскаго вѣдомства, обратили на себя вниманіе и. д. начальника главнаго тюремнаго управленія г. фонъ-Беттихера, которымъ на этихъ дняхъ специально командированъ одинъ изъ чиновниковъ управленія въ Орелъ и другія мѣста, гдѣ имъ будутъ произведены разслѣдованія причинъ и обстоятельствъ, при которыхъ произошли самоубійства арестантовъ.

Въ Виадавѣ послѣ ряда неудачныхъ попытокъ къ бѣгству покончилъ въ тюрьмѣ самоубійствомъ политическій арестантъ Вейбергъ, присланный изъ Владивостока.

Въ сарапульской тюрьмѣ въ карцерѣ найденъ повѣсившимся каторжанинъ Сѣлинъ.

Въ ревельской тюрьмѣ крестьянинъ Насисъ, приговоренный къ повѣшенію, покончилъ съ собою въ тюрьмѣ самоубійствомъ.

Въ Баку въ центральной тюрьмѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Акоповымъ и Саркисянцемъ, похитившими нефтепромышленника Рыльского.

### Судебная практика.

(Искъ за увѣще).

Правительствующій сенатъ, 31 октября 1908 г. въ судебномъ засѣданіи „7“ отдѣленія гражданскаго кассационнаго департамента слушалъ: кассационную жалобу повѣреннаго страховаго общества с.-петербургскихъ фабрикантовъ, присяжнаго повѣреннаго Дубенскаго на рѣшеніе с.-петербургской судебной палаты отъ 10/24 января 1908 года по иску крестьянина Матвѣева 960 рублей убытковъ за увѣще.

Принимая во вниманіе: 1) что ст. 7-ая закона 1903 года, по которой потерпѣвшій, вслѣдствіе несчастнаго случая въ промышленномъ предпріятіи, поврежденія здоровья при полной утратѣ трудоспособности имѣетъ право на пенсію въ размѣрѣ  $\frac{2}{3}$  годового содержанія, а при неполной — въ уменьшенномъ размѣрѣ, опредѣляемомъ соотвѣтственно степени ослабленія его трудоспособности, вопреки доводамъ просителя, не устанавливаетъ правила, обязывающаго, при назначеніи пенсіи въ уменьшенномъ размѣрѣ, полагать въ основу исчисленія таковой  $\frac{2}{3}$  годового содержанія потерпѣвшаго, а ограничиваетъ лишь размѣръ пенсіи предѣломъ до  $\frac{2}{3}$  годового содержанія, выше чего пенсія не можетъ быть назначена, предписывая понижать этотъ размѣръ въ зависимости отъ степени утраты потерпѣвшимъ трудоспособности, и 2) что посему судебная палата, опредѣляя истцу Матвѣеву, утратившему трудоспособность до 30%, пенсію соразмѣрно его годовому заработку, а не  $\frac{2}{3}$  такового, не допустила указываемаго просителемъ нарушенія закона 2 іюня 1903 года, — правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго страховаго общества с.-петербургскихъ фабрикантовъ Дубенскаго оставить безъ послѣдствій и дѣло при указѣ возвратитъ въ с.-петербургскую судебную палату. (Указъ 24 ноября 1908 г. № 11312).

### Отвѣты редакціи.

#### Подписчику № 5370.

Подлежитъ ли включенію въ избирательные списки по городскимъ выборамъ лицо, отбывшее тюремное заключеніе за подлогъ, совершенный до достиженія 23-лѣтняго возраста?

Вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ согласно разъясненіямъ прав. сен. въ ук. 22 февраля 1905 г. № 1415 и др.

#### Подписчику № 4651.

Отвѣчаетъ ли казна за растрату мировымъ судьей внесенныхъ ему денегъ? Если отвѣчаетъ, то въ какой срокъ и въ какомъ порядкѣ долженъ быть предъявленъ искъ?

Вопросъ объ отвѣтственности казны за растраченные назначенными правительствомъ мировыми судьями денегъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ въ р. об. собр. 1-го и кас. деп. 92, № 52. Отвѣтственность казны основывается на 687 ст. X т. 1 ч., и никакого срока для предъявленія иска не установлено, почему право на предъявленіе такого иска прекращается лишь съ истеченіемъ давности. Искъ долженъ быть предъявленъ въ порядкѣ 1282 ст. уст. гр. суд.

#### Подписчику № 4004.

Можетъ ли быть искъ объ освобожденіи отъ описи движимаго имущества, описаннаго въ исполненіе рѣшенія мирового судьи и оцѣненнаго при описи на сумму ниже 500 р., третьимъ лицомъ въ порядкѣ 1092 ст. уст. гр. суд., оцѣненъ третьимъ лицомъ на сумму выше 500 р. и подсуденъ ли онъ въ такомъ случаѣ окружному суду?

Третье лицо въ оцѣнкѣ иска не стѣснено оцѣнкой, произведенной при описи, и вправе оцѣнить искъ по своему усмотрѣнію (р. г. к. д. 1875 г. № 141 и др.). Въ такомъ случаѣ искъ этотъ будетъ подсуденъ окружному суду, хотя имущество и описано по рѣшенію мирового судьи, такъ какъ 1092 ст. устанавливаетъ лишь подсудность по мѣсту наложенія ареста.

#### Подписчику № 382.

А. выдалъ Б. вексель, на причитающіяся по которому деньги кредиторъ Б., до наступленія срока векселя обратилъ взысканіе. А. снесъ причитающуюся по векселю сумму въ судъ на удовлетвореніе кредитора Б. По наступленіи срока векселя оказалось, что вексель перешелъ по бланк вой надписи къ Г. Вправѣ ли Г. требовать отъ А. платежа по векселю или же онъ долженъ предъявить искъ о правѣ собственности на внесенныя въ судъ деньги?

Г. являясь правильнымъ векселедержателемъ вправе требовать отъ А. платежа по нему. Фактъ внесенія денегъ въ судъ въ удовлетвореніе кредитора Б. для Г. никакого значенія не имѣетъ. А. не долженъ былъ вносить денегъ въ судъ на удовлетвореніе кредитора Б., предвидя, что къ поступленію срока векселедержателемъ можетъ оказаться не Б. Ср. ст. 36 уст. векс.

#### Подписчику № 3505.

Освобождаетъ ли ответчика отъ платежа по иску внесеніе денегъ полицейскому приставу, изъ растратившему, если деньги были внесены въ исполненіе опредѣленія суда объ обезпеченіи иска, исполненіе котораго было поручено этому приставу?

Внесеніе денегъ приставу не въ удовлетвореніе взыскателя, а въ обезпеченіе иска не освобождаетъ ответчика отъ уплаты истцу по присужденію ему исковыхъ требованій. Ответчикъ можетъ лишь предъявить къ казнѣ искъ о возмѣщеніи растраченныхъ денегъ. Если бы деньги были внесены въ удовлетвореніе присужденнаго взысканія, фактомъ внесенія денегъ надлежащему приставу ответчикъ освобождался бы отъ отвѣтственности и предъявлять искъ къ казнѣ пришлось бы истцу. Срв. р. г. к. д. 1899 г. № 95.

#### Подписчику № 138.

Теряетъ ли силу постановленное въ упрощенномъ порядкѣ въ отсутствіи ответчика судебное рѣшеніе, если истецъ въ теченіи 3 лѣтъ не просилъ о приведеніи его въ исполненіе?

Согласно 735 ст. уст. гр. суд. силу теряютъ заочныя рѣшенія, о приведеніи которыхъ въ исполненіе истецъ не просилъ. А такъ какъ согласно 365<sup>46</sup> ст. уст. гр. суд. состоявшееся въ отсутствіи ответчика въ упрощенномъ порядкѣ рѣшеніе не почитается заочнымъ, то поставленный вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія и. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатные отвѣты исключительно на точно и абстрактно сформулированные юридическіе вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не вводитъ.

Редакція проситъ и. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

# Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 20-е авг., по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Волкова курск. о. с. 1629 ул.; Рубилна москов. о. с. 169 уст.; Солодилова и др. елецк. о. с. 1629 ул.; Григорьева и др. псковск. о. с. 1649 ул.; Султаншина и др. уфимск. о. с. 1454 ул.; Куманцева москов. о. с. 169 уст.; Кузнецова и др. воронежск. о. с. 172 уст.; Андреева курск. о. с. 1455 ул.; Коклишова у.-медвѣд. о. с. 1655 ул.; Грауна и др. везвейсеншт. м. с. 169 уст.; Маренича курск. о. с. 1609 ул.; Валуйскаго и др. курск. о. с. 1489 ул.; Неплюева калужск. о. с. 1453 ул.; Чумакова и др. острогж. о. с. 1641 ул.; Успенскаго и др. курск. о. с. 1654 ул.; Казакова и др. харьков. о. с. 269<sup>1</sup> ул.; Харичнино и др. твер. о. с. 169 уст.; Чесноковъ и др. харьков. о. с. 1455 ул.; Ващенкова могилев. о. с. 170<sup>1</sup> уст.; Грочановой и др. балтск. м. с. 169 уст.; Федорова саратов. о. с. 1606 ул.; Савченко-Чернышъ нѣжинск. о. с. 1449 ул.; Маранца херсонск. о. с.; Сикорской житомирск. о. с.; Середы и др. черниговск. о. с. 1692 ул.; прошеніе Башибайлова; Шафруги варш. с. п.; Эмирова и др. тифлиск. с. п. 1630 ул.; Бляховскаго варш. с. п. 102 уг. ул.; Айтбакова и др. омск. с. п. 1653 ул.; Мандельбаума 1 радомск. м. с. 511 ул.; Еліазарова тифлиск. с. п. 1630 ул.; Якимова казанск. с. п. 102 уг. ул.; Фельдмана спб. с. п. 1454 ул.; Мамышева и др. саратовск. о. с. 225 ул.; Тугалмца пензенск. о. с. 1489 ул.; Григорьева спб. о. с. 1454 ул.; Кейса-Абаса-Ага-Оглы тифлиск. с. п.; Анановича минск. о. с. 1609 ул.; Хлопцева и др. калужск. о. с. 1629 ул.; Яковлева и др. могилев. о. с. 1489 ул.; Гордіенко харьков. с. п.; Бурдейной каменецк. м. с.; Богомола спб. ст. м. с.; Маерчука бердичев. м. с.; Мразинскихъ 2 площ. м. с.; Фальковскаго варш. с. п.; Иванова новочеркасск. о. с. 1451 ул.; Жучкова москов. о. с. 1609 ул.; Горбачева и др. уст.-медвѣд. о. с. 1453 ул.; Шаматова и др. тифлиск. с. п. 1455 ул.; Шалашина и др. ставропольск. о. с. 1453 ул.; Куликова симфероп. о. с. 1602 ул.; Мурашева и др. витебск. о. с. 1649 ул.; Карпова и др. ковенск. о. с. 1453 ул.; Шевченка и др. кievск. о. с. 1489 ул.; Рыбошановъ елисаветград. о. с. 1454 ул.; Заболотнаго и др. симфероп. о. с. 1654<sup>1</sup> ул.; Беймара и др. минск. о. с. 1455 ул.; Харитоновой спб. ст. м. с.; Тоцкой одесск. с. п.; Кобыльникова просковск. м. с.; Россаловскаго площ. м. с.; Вренчицкаго варш. с. п.; Сенкевича кievск. м. с.; Унковыхъ кишиневск. о. с.; Недзвѣцкаго одесск. с. п.; Захарова новочеркасск. с. п.; Грачева минск. о. с. 1655 ул.; Крысна тифлиск. с. п. 1484 ул.; Середина и др. новочеркасск. о. с. 1453 ул.; Каменя варшавск. с. п. 1453 ул.; Нечипоренко харьков. о. с. 1631 ул.; Давлидовича спб. о. с. 930 ул.; Алимова и др. нижегородск. о. с. 1642 ул.; Скалацкаго уманск. о. с. 1629 ул.; Боброва и др. костромск. о. с. 1629 ул.; Смолина и др. 1612 ул.; Асланова тифлиск. с. п. 102 уг. ул.; Скрицкаго виленск. с. п. 303 ул.; Вильчинскаго 2 петроковскаго м. с.; Рябцева и др. рязанскаго о. с. 1642 ул.; Абитова и др. екатеринослав. о. с. 1630 ул.; Однокова тамбовск. о. с. 1610 ул.; Булгакова астраханск. о. с. 1630 ул.; Фомина тульск. о. с. 1629 ул.; Илау спб. с. п. 1655 ул.; Тимофеева и др. псковск. о. с. 1489 ул.; Пономарева вологодск. о. с. 1489 ул.; Юзуфъ-Оглы тифлиск. с. п. 1453 ул.; Галахова ташкентск. с. п. 1451 ул.; Труса и др. гродненск. о. с. 1457 ул.; Литвинова острогжск. о. с. 1642 ул.; Фаустова и др.—Голтера балтск. м. с. нар. акц. уст.; Шахбазьяно екатеринодарск. о. с. 1629 ул.; Бѣликова и др. екат. ринодар. о. с. 1454 ул.; Айдабулова екатеринодарск. о. с. 1655 ул.; Инцеровыхъ воронежск. о. с.—Клепикова и др. 1629 ул.; Вуйцико и др. варш. с. п. 1459 ул.; Поссермана одесск. гор. м. с. 63 уст.; Псы-Оглы тифлиск. с. п. 1454 ул.;

Пантелеймонова спб. о. с. 1681 ул.; Купія тифлиск. с. п. 1629 ул.; Арджаванидзе тифлиск. с. п. 1629 ул.; Дмитриева и др. тифлиск. с. п. 1629 ул.; Шиккульскаго спб. о. с. 1681 ул.; Рудзовскаго и др. виленск. с. п. 102 уг. ул.; Трынкина и др. псковск. о. с. 1445 ул.; Словиньса и др. варшавск. с. п. 26 мая; Погосбеянца тифлиск. с. п. 126 уг. ул.; Косоротова казанск. с. п.; Реутовскаго московск. о. с. 221 ул.; Чулашева саратов. о. с. 1489 ул.; Кузьмичева и др. костромск. о. с. 1643 ул.; Михайлова спб. с. п. 1554 ул.; Федорова смоленск. о. с. 1647 ул.; Арзоева и др. тифлиск. с. п. 1454 ул.; Зинкевича виленск. с. п. 102 уг. ул.; Макарова и др. псковск. о. с. 1453 ул.; Чарнецкаго и др. варш. с. п. 1454 ул.; Егошина вятск. о. с. 1452 ул.; Кивленко и др. спб. с. п. 1489 ул.; Борунова тифлиск. с. п. 1454 ул.; Тухалина казанск. с. п. 977 ул.; Равдзевича виленск. с. п. 102 уг. ул.; Германа и др. минск. о. с. 1655 ул.

Протесты: тов. прок. симфероп. о. с. Аксеновой 170<sup>1</sup> уст.; кишинев. о. с. Рошкова 169 уст.; харьков. с. п. Пакуль 126 уг. ул.; курскаго о. с. Шербаченковой 1656 ул.; вологодск. о. с. фонъ-Витте 1629 ул.

Дѣла о возобновленіи: о Дворникѣ, Березовскомъ, Куртосѣ, Ковригинѣ, Поповѣ, Пашкевичѣ, Казариновыхъ, Прудниѣ, Акимовѣ, Гороховскомъ.

31 іюля, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Пѣтушка гродненск. о. с.; Гузеватаго харьков. с. п.; Федорова витебск. о. с.; Остера симфероп. о. с.; Грибоносова одесск. о. с.; Эйхельмана юрьево-верроок. м. с.; Бучинскаго звенигород. м. с.; Гаевского житомирск. о. с.; Лохматкина симбирск. о. с.; Соломкиной полтавск. о. с.; Полежакиной харьков. о. с.; Цукермана виленск. с. п.; Бочарова и др. тамбовск. о. с.

На 20-е августа, по 1 эксп. суд. деп.

О залогѣ и продажѣ недвижимыхъ имуществъ: Егорова, Бертенсона, Митрофанова, Исаковой, Оларовскаго, Половой, Юдиныхъ, Грамзиней, Юрчеева, Кокоринныхъ, Юлихиной, Маршалковыхъ, Веляковскихъ, Тарновской, Красовской, Осненскихъ, Фельдманъ, Рыбицкой, Саложниковыхъ, Квасникова, фонъ-Синко.

О продажѣ заповѣдныхъ имѣній: Слудины, принадлежащаго вняю Голицыну; „Тарновщина“; о разрѣшеніи Безобразовой продажи части заповѣднаго имѣнія; о разрѣшеніи Зяновьеву продажи части заповѣднаго имѣнія.

Объ освидѣтельствѣ умышленныхъ способностей: Чубаровой, Иванова, Сухановой, Бебуришвили, Волкова, Лунаидино, Бояркиной, Бояркина, Кроли, Каллистова, Семеновой, Пругченко, Яковлева, Хогатурова.

На 20-е авг. по 2 экспед. суд. д-та.

О продажѣ и залогѣ имѣній: Богдановыхъ, Попова, Бродскихъ, Евстигнѣевыхъ, Быковыхъ, Звѣревыхъ, Мякиньковой, Запольскихъ, Логвиновыхъ, Василевскихъ, Пѣшковыхъ, Чиженина, по прошенію Граббе объ отмѣнѣ участковъ въ принадлежащемъ ему заповѣдномъ имѣніи.

Объ освидѣт. умств. способностей: Яковенко, Петрова, Король, Клодницкаго, Исаевой, Шипиловой, Блохиной, Шобанъ-Оглы, Казанскаго, Богатырева, Козюко, Котырло, Горчаковой, Кочевинскаго, Глушицкаго, Шалеръ, Липилина, Ходекевича, Важневской, Соколовой, Корузо.

О продажѣ недвиж. имѣній: Соболева, Иванова.

## СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

## Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

| Званіе, имя, отчество, фамилія.        | Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.            | Установленіе, которое произвело публикацію  |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| Айманъ (онъ же Айманъ), Манаша-Ицко.   | С. о. 17 авг. № 66. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 863.                                  | Варшавск. к. с.                             |
| Алексѣевъ, Михаилъ (отч. не ук.), мѣщ. | С. о. 30 іюля № 61. Опекѣ надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 369.        | Херсонск. с. с.                             |
| Азіатцевъ, Павелъ Ивановичъ, п. п. гр. | С. о. 3 авг. № 62. Опекѣ по сумасшествію. Р. VII, ст. 388.                                | Царицынск. с. с.                            |
| Баранчикова, Агафья Дмитріева.         | С. о. 6 авг. № 63. Опекѣ надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 391.             | Спб. с. с.                                  |
| Бочаповъ, Иванъ Родіоновъ, мѣщ.        | С. о. 30 іюля № 61. Опекѣ надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 371.      | Витебск. с. с.                              |
| Балясная, Доба Дувидова.               | С. о. 3 авг. № 62. Опекѣ надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 384.         | Житомирск. с. с.                            |
| Головковъ, Герасимъ Ивановичъ, мѣщ.    | С. о. 30 іюля № 61. Опекѣ надъ имущ. за нетрезв. и расточит. обр. жизни. Р. VII, ст. 372. | Александровск.-Ірушевск. с. с.              |
| Данилова, Екатерина Флавіанова, мѣщ.   | С. о. 3 авг. № 62. Опекѣ надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 377.         | Самбйрск. с. с.                             |
| Еремича, Наталья Иванова, вл. урядн.   | С. о. 3 авг. № 62. Опекѣ надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 379.                     | Перв. Донск. окр. о.                        |
| Зинченко, Григорій Васильевъ, мѣщ.     | С. о. 3 авг. № 62. Опекѣ надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 378.               | Одесск. с. с.                               |
| Кременицкій, Захаръ Титовъ, кр.        | С. о. 3 авг. № 62. Опекѣ надъ имущ. по расточ., безпутству и пьянству. Р. VII, ст. 375.   | Богдановск. в. пр.                          |
| Кокушкинъ, Захаръ Архиповъ, кр.        | С. о. 3 авг. № 62. Опекѣ надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 385.                     | Земск. нач. 3 уч. персехтск. у.             |
| Леонтьева, Александра Алексѣева, кр.   | С. о. 30 іюля № 61. Опекѣ надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 367.            | Спб. с. с.                                  |
| Лаврентьевъ, Павелъ Константиновъ, кр. | С. о. 3 авг. № 62. Опекѣ надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 376.             | Спб. с. с.                                  |
| Лазовскій, Михаилъ Николаевъ, мѣщ.     | С. о. 3 авг. № 62. Опекѣ надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 383.             | Спб. с. с.                                  |
| Макарова, Елизавета (отч. не ук.), кр. | С. о. 30 іюля № 61. Опекѣ надъ личн. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 366.                 | Спб. с. с.                                  |
| Некрасовъ, (Михаилъ), подъ-есаулъ.     | С. о. 3 авг. № 62. Опекѣ надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 386.        | Войск. хозяйств. правл. сибир. каз. войска. |
| Огурмовскій, Иванъ Васильевъ мѣщ.      | С. о. 30 іюля № 61. Опекѣ надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 374.            | Великолукск. с. с.                          |

|                                                     |                                                                                              |                               |
|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| Потановъ-Кашеевъ, Петръ Петровъ.                    | С. о. 30 іюля № 61. Опекѣ надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 365.                 | Сиб. с. с.                    |
| Платоновъ, Федоръ Андреевъ, мѣщ.                    | С. о. 30 іюля № 61. Опекѣ надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 368.                 | Сызранск. с. с.               |
| Померанцева, Елена, вѣд. чиновн.                    | С. о. 3 авг. № 62. Опекѣ надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 381.      | Нижегород. с. с.              |
| Петровъ, Федоръ Алексѣевъ, мѣщ.                     | С. о. 13 авг. № 65. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 858.                                     | Тверск. о. с.                 |
| Рябининъ, Клавдій Сергѣевъ, мѣщ.                    | С. о. 3 авг. № 62. Опекѣ надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 380.            | Московск. с. с.               |
| Сакіасъ, Марія (она же Май) Янога.                  | С. о. 6 авг. № 63. Попечит. надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 390. | Рижск. с. с.                  |
| Сыченко, Викторъ Александровъ, мѣщ.                 | С. о. 3 авг. № 62. Опекѣ надъ личн. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 387.                          | Сиб. с. с.                    |
| Стецкая, Флорентина Казимірова, ум. жена надв. сов. | С. о. 13 авг. № 65. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 857.                                        | Витебск. о. с.                |
| Трушкинъ, Андріанъ Семеновъ, мѣщ.                   | С. о. 30 іюля № 61. Опекѣ надъ личн. и имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 370.           | Астраханск. с. с.             |
| Шашловскій, Александръ Митрофановъ, мѣщ.            | С. о. 3 авг. № 62. Опекѣ надъ личн. и имущ. по разстр. умственн. способн. Р. VII, ст. 382.   | Нижегородск. с. с.            |
| Щукина, Елена Ивановна, мѣщ.                        | С. о. 3 авг. № 62. Опекѣ надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 389.                | Ярославск. с. с.              |
| Якнюнасъ, Осипъ Осиповъ, кр.                        | С. о. 30 іюля № 61. Опекѣ надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 373.                   | Земск. нач. 1 уч. виленск. у. |

### Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности

| Званіе, имя, отчество, фамилія.         | Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.                                     | Установленіе, которое произвело публикаціи. |
|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| Ведровъ, Симонъ Никаноровъ, куп.        | С. о. 3 авг. № 62. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1907 г. № 74, ст. 906), признан. несчастн. Р. VIII, ст. 250.                    | Московск. к. с.                             |
| Ефремовъ, Иванъ Харлампіевъ, кр. по св. | С. о. 3 авг. № 62. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1909 г. № 16, ст. 196), за уничтож. кредит. претензій. Р. VIII, ст. 249.        | Московск. к. с.                             |
| Зволинскій, Романъ Августиновъ, дв.     | С. о. 30 іюля № 61. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1907 г. № 18, ст. 162), за отказомъ кредитор. отъ претензій. Р. VIII, ст. 245. | Каменецъ - Подольск. о. с.                  |
| Красильниковъ, Никита Соломоновъ.       | С. о. 30 іюля № 61. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1896 г. № 51, ст. 139), за смертью. Р. VIII, ст. 244.                                              | Московск. с. с.                             |
| Осипова, Павла Филаретова, мѣщ.         | С. о. 30 іюля № 61. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 40, ст. 203), за смертью. Р. VIII, ст. 247.                                              | Нижегородск. с. с.                          |

# П Р А В О.

|                                     |                                                                                                                                              |                  |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Ребровъ, Николай Ивановичъ, б. куп. | С. о. 30 іюля № 61. Прекращ. опека (учрежд.—свѣд. нѣтъ), за смертью. Р. VIII, ст. 243.                                                       | Костромск. с. с. |
| Серебряковъ, Степанъ Михайловъ.     | С. о. 30 іюля № 61. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1899 г. № 51, ст. 504), за полн. удовлетв. кредитор. Р. VIII, ст. 246. | Тамбовск. о. с.  |
| Юрятинъ, Сергѣй Семеновъ.           | С. о. 3 авг. № 62. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1903 г. № 20, ст. 61), за смертью. Р. VIII, ст. 248.                                        | Московск. с. с.  |

## Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

| Кѣмъ выдана довѣренность.                         | Кому выдана довѣренность.                     | Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.                | Установленіе, которое произвело публикацію. |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| Ачкинази, Іосифомъ Самойловымъ, мѣщ.              | Ачкинази, Шолому Самойлову, куп.              | С. о. 30 іюля № 61. У б. кара-субазарск. нотар. Соляникова, 23 авг. 1900 г. № 537. Р. IV, ст. 280. | Симферопольск. о. с.                        |
| Акимовою, Прасковьей Прокофьевою, кр.             | Томашевскому, Казимиру Антонову, прис. повѣр. | С. о. 30 іюля № 61. У московск. нот. Полонскаго, 11 дек. 1908 г. № 6421. Р. IV, ст. 285.           | Московск. о. с.                             |
| Агафоновымъ, Николаемъ Ивановичемъ, ротм.         | Лысенко, Ивану Иванову.                       | С. о. 27 іюля № 60. У московск. нот. Сушенкова, 9 іюня 1909 г. Р. IV, ст. 274.                     | Московск. о. с.                             |
| Войновскою, Юліяною Осиповою, рожд. Колодзинскою. | Войновскому, Антону Матеушеву.                | С. о. 30 іюля № 61. У новоалександровск. нотар. Образцова, 24 нояб. 1888 г. № 497. Р. IV, ст. 286. | Ковенск. о. с.                              |
| „Георгій Скумбурдисъ бр. Кундурисъ“ торг. домоу.  | Кундурисъ, Эммануилу Николаеву, турецк. под.  | С. о. 30 іюля № 61. У московск. нот. Казакова, 22 апр. 1908 г. № 2851. Р. IV, ст. 284.             | Московск. о. с.                             |
| Куренковымъ, Никитою Ивановичемъ.                 | Максимову, Александру Алексѣеву, кр.          | С. о. 3 авг. № 62. У спб. нот. Катеринича, 12 дек. 1897 г. № 4085. Р. IV, ст. 287.                 | Спб. о. с.                                  |
| Квернеръ, Маргаритою Ивановою.                    | Палена, Абраму Ильину, мѣщ.                   | С. о. 3 авг. № 62. У спб. нотар. Дружевецкаго, 2 іюня 1901 г. № 3079. Р. IV, ст. 288.              | Спб. о. с.                                  |
| Коханскою, Маріей Губертовою, вѣд. колл. сов.     | Сленку, Болеславу Лаврентьеву, австр. подд.   | С. о. 27 іюля № 60. У дунаевецк. нотар. Павловскаго, 12 марта 1909 г. № 462. Р. IV, ст. 275.       | Каменецъ - Подол. о. с.                     |
| Мамутъ, Зелиха.                                   | Челеби Оглу, Ахмету Челеби Мамуту, дух. зван. | С. о. 3 авг. № 62. У симферопольск. нотар. Шлее, 28 мая 1905 г. № 1146. Р. IV, ст. 290.            | Симферопольск. о. с.                        |
| Норовлевымъ, Александромъ Александровымъ.         | Шеновальникову, прис. повѣр.                  | С. о. 27 іюля № 60. У спб. нот. Харичкова, 17 янв. 1907 г. № 539. Р. IV, ст. 277.                  | Спб. о. с.                                  |
| Моцекъ, Иваномъ Навловымъ, капит.                 | Разнымъ лицамъ.                               | С. о. 30 іюля № 61. Р. IV, ст. 281.                                                                | Моцекъ, Ир. И. вѣд. капит.                  |
| Маслениковымъ, Дмитриемъ Николаевымъ, куп.        | Пьянкову, Анатолию Михайлову, мѣщ.            | С. о. 30 іюля № 61. У архангельск. нотар. Витукевича, 29 ноября 1908 г. № 3293. Р. IV, ст. 282.    | Архангельск. о. с.                          |

|                                                      |                                                  |                                                                                                         |                         |
|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| Рудовымъ, Павломъ Антоно-<br>вымъ, мѣщ.              | Громову, Петру Иванову,<br>мѣщ.                  | С. о. 30 іюля № 61. У Ива-<br>новск. нот. Чижевскаго, 10<br>дек. 1908 г. № 981. Р. IV,<br>ст. 283.      | Таганрогск. о. с.       |
| Рокка, Жозефиною Ивановою.                           | Довнарвичу, Вацлаву<br>Константинову, прис. пов. | С. о. 27 іюля № 60. Р. IV, ст.<br>273.                                                                  | Рокка, Жоз. Ив.         |
| Сысоевымъ, Прохоромъ Але-<br>ксѣевымъ, кр.           | Сысоеву, Стефану Але-<br>ксѣеву, кр.             | С. о. 27 іюля № 60. У ли-<br>венск. нот. Перощелкина, 3<br>января 1908 г. № 12. Р. IV,<br>ст. 276.      | Елецк. о. с.            |
| Сперанскимъ, Николаемъ Ива-<br>новымъ.               | Лебедеву, А. прис. пов.                          | С. о. 30 іюля № 61. У саратовск.<br>нот. Михайлова, 6 окт. 1906 г.<br>№ 5538. Р. IV, ст. 278.           | Саратовск. о. с.        |
| Турсанекомъ, Вильгельмомъ<br>Михайловымъ, прис. пов. | Башнекому, Северину Се-<br>веринову, дв.         | С. о. 30 іюля № 61. У сара-<br>товск. нот. Чагина, 14 авг.<br>1907 г. № 2272. Р. IV,<br>ст. 279.        | Саратовск. о. с.        |
| Эдлерскою, Анифе Ханымъ,<br>вд. губ. секр.           | Чингизханову, Адиль<br>Гирею, дв.                | С. о. 3 авг. № 62. У карасу-<br>базарск. нотар. Бенклевна, 16<br>іюня 1908 г. № 652. Р. IV, ст.<br>289. | Симферопольск.<br>о. с. |

