

ПРАВО

№ 40.

1906 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛИ НА СКЛАДЪ НОВЫЯ БРОШЮРЫ:

I. Проф. Г. Адлеръ.

ИСТОРИЯ СОЦІАЛИЗМА И КОММУНИЗМА.

I. Понятія „соціализмъ“ и „коммунизмъ“. Аграрный коммунизмъ древнѣйшихъ временъ. II. Античный социализмъ. III. Средневѣковый христіанскій социализмъ. IV. Соціалистическія утопіи новаго времени. V. Коммунистическія системы въ качествѣ практическихъ предложеній. VI. Аграрный социализмъ. VII. Научный социализмъ.

Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 15 коп.

II. А. Шэффле.

СУЩНОСТЬ СОЦІАЛИЗМА.

Полный переводъ съ нѣм. Л. Чаплинскаго. Цѣна 15 коп.

III. Т. Г. Линдеманъ.

Коммунальная политика социализма.

(VI-й вып. серіи: „ЗАДАЧИ СОЦІАЛИСТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ“).

Переводъ съ рукописи. Цѣна 15 коп.

- ✦✦✦ Аграрный вопросъ въ первой Государственной Думѣ. 1906 г. Ц. 15 к.
- ✦✦✦ А. С. Г. Заслуги рядового Пантелѣева. 1906 г. Ц. 5 к.
- ✦✦✦ Батуринъ, Н. Очеркъ исторіи социаль-демократіи въ Россіи. 1906 г. Ц. 20 к.
- ✦✦✦ Бебель, А. Политическая всеобщая забастовка. Рѣчь произнесенная 26 сентября 1906 г. на съѣздѣ въ Мангеймѣ. Ц. 4 к.
- ✦✦✦ Бой-котъ. Пѣсни о четырехъ свободахъ. Вып. I. 1906 г. Ц. 10 к.
- ✦✦✦ Вандервельде, Э. Аграрный вопросъ. 1906 г. Ц. 80 к.
- ✦✦✦ Веберъ, М. Историческій очеркъ освободительнаго движенія въ Россіи. 1906 г. Ц. 75 к.
- ✦✦✦ Виконтъ, О. Анархическій индивидуализмъ. 1906 г. Ц. 15 к.
- ✦✦✦ Волховскій, Ф. Про воинское устройство. 1906 г. Ц. 3 к.
- ✦✦✦ Гайермансъ, Г. Гибель „Надежды“. Драма. 1906 г. Ц. 25 к.
- ✦✦✦ Голубковъ, А. Утопическій и научный социализмъ. 1906 г. Ц. 10 к.
- ✦✦✦ Дицгенъ, I. Завоеванія (аквизитъ) философіи и письма о логикѣ. 1906 г. Ц. 1 р.
- ✦✦✦ Каутскій, К. Наука, жизнь и этика. 1906 г. Ц. 6 к.
- ✦✦✦ Кр-ковъ. Программа занятій въ кружкахъ высшаго типа. 1906 г. Ц. 8 к.
- ✦✦✦ Кроль, М. А. Что такое правильное народное представительство. 1906 г. Ц. 15 к.
- ✦✦✦ Линдовъ, Г. Борьба за избирательное право во Франціи. 1906 г. Ц. 5 к.
- ✦✦✦ Марксъ, К. О свободѣ печати. Перев. подъ ред. М. А. Кроля. 1906 г. Ц. 12 к.
- ✦✦✦ Мартовъ, Л. Политическія партіи въ Россіи. 1906 г. Ц. 7 к.
- ✦✦✦ М. М. Буржуазія и пролетаріатъ въ революціяхъ 1830—1848 гг. во Франціи. 1906 г. Ц. 20 к.
- ✦✦✦ „Наше Дѣло“. Еженедѣльникъ. № 2. 1906 г. Ц. 6 к.
- ✦✦✦ Нѣманскій, А. Нейтральные или партійные профессиональные союзы? Перев. съ евр. съ предисл. Д. Кольцова. 1906 г. Ц. 6 к.
- ✦✦✦ Панъ. Изъ недавняго революціоннаго движенія. 1906 г. Ц. 30 к.
- ✦✦✦ Petrazyski L. Aktienwesen und Spekulation. Eine ökonomische und rechts-psychologische Untersuchung. В. 1906. Ц. 2 р. 25 к.
- ✦✦✦ Политическая энциклопедія. Вып. III. 1906 г. Ц. 1 р.
- ✦✦✦ Parionni, Ф. Государственное устройство свободныхъ державъ. 1906 г. Ц. 40 к.
- ✦✦✦ Рожковъ, А. Аграрный вопросъ въ Россіи. 1906 г. Ц. 12 к.
- ✦✦✦ — Капитализмъ и социализмъ. 1906 г. Ц. 10 к.
- ✦✦✦ Ростоцкая, Н. Потемкинскіе дни въ Одессѣ. 1906 г. Ц. 8 к.
- ✦✦✦ Саперъ. Генераль Стесель въ Портъ-Артурѣ. Критическій очеркъ. 1906 г. Ц. 35 к.
- ✦✦✦ Станиславъ, (А. Вольскій). Социализмъ и русская община. 1906 г. Ц. 12 к.
- ✦✦✦ Федоровичъ, С. Армія и церковь. 1906 г. Ц. 10 к.
- ✦✦✦ Чернышевскій, Н. Г. Прологъ. 1906 г. Ц. 1 р.
- ✦✦✦ Щегло, А. О рабочемъ съѣздѣ. Ц. 9 к.
- ✦✦✦ Яшновъ, Е. Голоса молодости. Три разсказа. 1906 г. Ц. 10 к.

ГРАЖДАНСКОЕ УЛОЖЕНІЕ. Проектъ редакціонной комиссіи, съ объясненіями. Книги I—V. Ц. 115 руб. (имѣется одинъ экземпляръ безъ переплета).

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖД. ЛАССАЦ. ДЕПАРТ. ПР. СЕНАТА съ 1866 по 1902 годъ. 62 полутома, съ предметными и постатейными указателями. Цѣна 100 р.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1906 г.

№ 40.

Воскресенье 8 Октября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцента В. М. Гессена и при ближайшемъ участіи: Г. В. Гессена, приватъ-доцентовъ А. И. Каминка и Н. И. Лазаревскаго, В. Д. Набокова и проф. Л. И. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Минувшая недѣля. 2) Право и экономика. Проф. Н. Гредескула. 3) Примѣнимость 129 ст. угол. уложенія къ составленію выборскаго воззванія. Проф. С. Мокринскаго. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Правит. Сенатъ. (Засѣданіе угол. касс. деп. 3-го октября). б) С.-Петербургская судебная палата. (Дѣло совѣта рабочихъ депутатовъ). в) Харьковскій окр. судъ. (Обвиненіе администраціей представителей магистратуры). 6) Хроника. 7) Отвѣты редакціи. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

Минувшая недѣля.

Въ то время, какъ въ газетахъ шла оживленная полемика по вопросу о теоретическомъ и практическомъ значеніи той тактики, которая выдвинута была на очередь послѣ роспуска гос. думы, Спб. городское по дѣламъ объ обществахъ присутствіе чрезвычайно упростило этотъ вопросъ, отказавъ партіи мирнаго обновленія въ регистраціи ея устава на томъ основаніи, что преслѣдуемая ею цѣли угрожаютъ общественному спокойствію.

Въ первую минуту это хроникерское газетное извѣстіе казалось совершенно невѣроятнымъ. Какъ! люди, стоящіе во главѣ этой партіи, гр. Гейденъ, Н. Львовъ и М. Стаховичъ, такъ усердно приглашались въ составъ нынѣшняго кабинета, и офиціозные органы, считая согласіе ихъ обезпеченнымъ, такъ громко раздували значеніе этого факта. Это — не партія народной свободы, которая, по увѣренію рептилій, стремилась и боролась за власть ради удовлетворенія своего честолюбія; напротивъ, нынѣшнее правительство искало ихъ поддержки и убѣждало всячески взять на себя отвѣтственность за судьбу государства. И

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірекій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Отдѣленіе конторы—Кіевъ, Крещатикъ, 14.

вдругъ—эти люди оказываются вредными для общественнаго спокойствія. Что же это такое: маскарадъ съ переодѣваньемъ или страшная трагедія, неотвратимый слѣпой рокъ, толкающій нашу родину на путь кровавыхъ потрясеній и безконечно-долгой смуты?

Еще на-дняхъ министръ-президентъ въ одномъ изъ своихъ многочисленныхъ интервью съ иностранными корреспондентами заявилъ, что очень трудно ему провести границу между оппозиціей и революціей. Спб. городское присутствіе провело теперь эту демаркаціонную линію совершенно опредѣленно и точно. Дѣло вовсе не въ принципѣ пассивнаго сопротивленія, не въ выборскомъ воззваніи, — мирные обновленцы отреклись вѣдь отъ общихъ дѣйствій съ своими товарищами народными представителями и въ особо выпущенномъ воззваніи признавали роспускъ думы вполне законнымъ. Но съ партіей народной свободы ихъ соединяетъ отрицательное отношеніе къ настоящему кабинету, политика котораго явно ведетъ страну къ новымъ тяжелымъ испытаніямъ, и это же рѣзко отдѣляетъ ихъ отъ гучковскаго союза 17 октября, признавашаго, что, каковы бы ни были взгляды отдѣльныхъ членовъ на принимаемыя правительствомъ мѣропріятія,

но мѣшать правительству не слѣдуетъ, оппозиція ему вредна съ точки зрѣнія интересовъ страны.—И если изъ трехъ партій, ставящихъ своей основной задачей укрѣпленіе въ Россіи конституціонной монархіи: одна—въ качествѣ голаго принципа, другая въ качествѣ благопожеланія, а третья, какъ достояніе, которое должно быть защищаемо,—если изъ этихъ трехъ партій только первая признана достойной легальнаго существованія, то логическая цѣль умозаключеній подсказываетъ безспорный и очевидный выводъ, что признакомъ для различенія оппозиціи отъ революціи служитъ отношеніе политической организаціи къ кабинету Столыпина и его политикѣ. Кто поддерживаетъ или, по крайней мѣрѣ, не протестуетъ противъ спасенія Россіи военно-полевыми судами и ежедневными смертными казнями, тому открытая широкая дорога, а всѣ прочіе—враги общества.

Психологически это вполне понятно: разъ министерство владѣетъ секретомъ спасенія Россіи изъ тисковъ революціи и благодѣйствования ея обильнымъ дождемъ реформъ,—то всѣ инако мыслящіе, всѣ противодѣйствующіе министерству въ его стремительномъ бѣгѣ къ поставленной себѣ цѣли—всѣ должны разсматриваться, какъ дѣйствующіе во вредъ обществу, какъ враги его. Отсюда далѣе совершенно естественно заключеніе, что дума, если она будетъ созвана, будетъ вновь распущена, если будетъ дѣйствовать въ томъ же направленіи, какъ и первое народное представительство. Министерство пока на этомъ останавливается и не идетъ далѣе, но союзъ русскаго народа дѣлаетъ за него слѣдующій неизбежный шагъ и заявляетъ, что дума вовсе не нужна, что необходимо совершить coup d'état и возстановить неограниченную монархію.

Такимъ образомъ, заявляя, устами одного изъ своихъ предводителей г. Пуришкевича, что союзъ ни въ какомъ случаѣ не станетъ на конституціонный путь и никакихъ компромиссовъ не признаетъ, союзъ пользуется тѣмъ страшнымъ оружіемъ, которое ему такъ неосторожно предоставило само министерство и, оставшись предъ нимъ безоружнымъ естественно подпало подъ его вліяніе. Съ каждымъ днемъ союзъ занимаетъ все болѣе угрожающее положеніе, диктуетъ дерзко правительству свои требованія и столбцы Правительственнаго Вѣстника то и дѣло оживляются отвѣтами министерства на „интерпелляціи“ союза, имѣющими цѣлью успокоить его негодование и тревогу. Правительственная декларация обѣщала безотлагательно облегчить участь евреевъ, но союзъ выступилъ противъ этого, и министерство разъясняетъ, что пока только еще разрабатываются и собираются матеріалы. Министръ юстиціи разъясняетъ, что суд. дѣло, интересующее союзъ, направлено его

подчиненными совершенно правильно и что подозрѣнія черносотенцевъ неосновательны. Какой то иркутскій отдѣлъ высказываетъ совѣту министровъ свой взглядъ на положеніе университетовъ и заканчиваетъ телеграмму лаконическимъ приказомъ: „университетовъ не закрывать“,—И чѣмъ далѣе правительство идетъ навстрѣчу этимъ притязаніямъ, тѣмъ болѣе они возрастаютъ, тѣмъ увѣреннѣе союзъ себя чувствуетъ и выступаетъ противъ правительства все агрессивнѣе. Въ письмѣ г. Пуришкевича, о которомъ мы уже упоминали, союзъ самымъ рѣшительнымъ образомъ отрешивается отъ Столыпина, несмотря на личную близость къ нему и вообще къ министерству внутреннихъ дѣлъ гг. Пуришкевича, Дубровина *et tutti quanti*. Отсюда съ несомнѣнностью явствуетъ, что избранная нынѣшнимъ министерствомъ скользкая политика расчищала путь для союза, какъ мы это, впрочемъ и предсказывали, что г. Столыпинъ вкупѣ съ лакействующими предъ нимъ органами таскали каштаны для гг. Пуришкевича и др., которые однако не смотря на всѣ услуги, оказанныя имъ Меншиковымъ, все таки окрестили его хамомъ, Гурьева обозвали воромъ, да и А. Столыпина по головкѣ не погладятъ за то, что онъ попробовалъ сдѣлать шутку изъ ихъ обращенія къ Вильгельму съ протестомъ противъ приглашенія гр. Витте.

Повидимому, министерство начинаетъ сознавать, въ какое неловкое, можно сказать—унизительное положеніе оно попало, повидимому, оно поняло, что все равно въ такой позиціи ему не удержаться и придется уступить союзу. Съ другой стороны и союзъ понимаетъ, что наступилъ моментъ для рѣшительной схватки. И дѣйствительно, во вчерашнемъ номерѣ „Русск. Зн.“ (пятница, 6) напечатана статья г. Булацеля, въ которой открывается рѣшительный бой противъ предсѣдателя совѣта министровъ. Разоблаченія, дѣлаемые съ этой цѣлью Булацелемъ, дѣйствительно ужасны. „Мѣсяцъ тому назадъ первый министръ П. А. Столыпинъ въ Зимнемъ дворцѣ принималъ предсѣдателей отдѣловъ союза русскаго народа“.

„Выслушавъ символъ вѣры союза русскаго народа, Столыпинъ твердо и положительно отрекся отъ всякаго сочувствія парламентаризму. Слова Столыпина записаны присутствовавшими лицами тотчасъ послѣ приѣма и могутъ быть во всякое время обнародованы. Точность записанныхъ словъ можетъ быть подтверждена подъ присягою всѣми присутствовавшими на приѣмѣ предсѣдателями и уполномоченными отдѣловъ.“

Кончивъ свою блестящую рѣчь, П. А. Столыпинъ высказалъ увѣренность, т. е., иными словами, пожеланіе, что все имъ сказанное не появится въ печати“.

Справедливо считая себя при такомъ условіи обманутымъ, союзъ русскаго народа восклицаетъ:

„Который же Столыпинъ былъ искрененъ? Тотъ ли, который говорилъ съ русскими людьми, или тотъ, который оправдывался передъ иностранцами и евреями?”

Очевидно П. А. Столыпинъ загадка, но въ наше время онъ, пожалуй, болѣе всякаго другого на своемъ мѣстѣ! И вотъ какія перспективы союзъ лелѣетъ:

„Я вѣрю, что стоитъ русскому самодержцу твердо захотѣть и страданія русскаго народа прекратятся. Я вѣрю, что скоро самъ русскій народъ прекратитъ тѣ ужасы и то предательство, отъ которыхъ великая имперія Александра третьяго въ нѣсколько лѣтъ низвелася на степень чуть-ли не несчастной Турціи.

Не средніе, не сидящіе между двумя стульями вожди успокоятъ взбаломученное русское море!

Жизнь отдыхаетъ отъ одной страсти не иначе, какъ впадая въ другую страсть!”

Теперь, несомнѣнно, г. Столыпинъ понялъ разницу между оппозиціей, которая все время не переставала говорить, что правительство ведетъ опасную игру, что отечество въ опасности, и лакействующими органами „Н. Вр.“ и „Россіей“, которыя старались отвлечь вниманіе общества, увѣряя, что русскіе люди только забавляются, что ни какой опасности отъ нихъ нѣтъ!

И въ ту минуту, когда Столыпинъ собирается торжествовать побѣду надъ революціей, онъ самъ оказывается революціонеромъ.

Но теперь не время копаться въ прошломъ. Hannibal ante portas, и если премьеръ-министръ еще въ силахъ, онъ долженъ не завтра, а сегодня назначить срокъ выборовъ—это послѣдняя надежда.

Право и экономика.

Вступительная лекція ¹⁾

М. гг.!

Мнѣ приходится приступить къ чтенію курса по общей теоріи права на экономическомъ отдѣленіи с.-петербургскаго политехническаго института. Это даетъ мнѣ поводъ сдѣлать предметомъ настоящей вступительной лекціи разсмотрѣніе вопроса о томъ, какое существуетъ соотношеніе между экономикой и правомъ? Это двѣ разныхъ области, или стихіи общественной жизни, и любопытно спросить, какъ далеко онѣ отстоятъ другъ отъ друга и какой родъ зависимости между ними существуетъ? Отъ разрѣшенія этого вопроса, конечно, не въ малой степени долженъ зависѣть и характеръ того изложенія, въ какомъ вамъ здѣсь, на экономи-

ческомъ факультетѣ, должно быть предлагаемо общее ученіе о правѣ.

Что право и экономика находятся другъ отъ друга во взаимной зависимости, это чувствуется непосредственно, даже безъ всякаго научнаго анализа, но въ чемъ эта зависимость состоитъ: зависитъ ли бытіе и жизнь права отъ бытія и жизни экономики, или наоборотъ? Или, быть можетъ, онѣ самостоятельны по своей природѣ, но только взаимодействуютъ и другъ на друга вліяютъ?

Мнѣ кажется, что лучше всего взять исходной точкой для отвѣта на этотъ вопросъ какое нибудь уже существующее ученіе по этому предмету. И я думаю, что для васъ будетъ всего интереснѣе, если я въ качествѣ такового возьму ученіе мыслителя, который обнаруживаетъ въ наше время колоссальное вліяніе на умы молодежи, ученіе Карла Маркса. Правда, Марксъ не изслѣдовалъ специально соотношенія между правомъ и экономикой, но онъ далъ общую теорію общества, въ которой это соотношеніе составляетъ одну изъ частныхъ всей концепціи. Притомъ отвѣтъ Маркса на этотъ вопросъ отличается яркостью и опредѣленностью, а именно это для насъ какъ разъ и важно въ настоящемъ случаѣ.

Сущность общаго ученія Маркса объ обществѣ, какъ извѣстно, заключается въ томъ, что онъ полагаетъ, что въ основѣ всей общественной жизни и исторіи лежитъ экономика или экономическій факторъ. По его мнѣнію, это—самый фундаментъ общественной жизни, все остальное не болѣе, какъ надстройка надъ экономикой. Экономическій процессъ въ обществѣ движется, измѣняется, и вмѣстѣ съ нимъ движется и измѣняется все остальное, что есть въ общественной жизни—право, государство, мораль, религія, философія, наука. Они только сопровождаютъ экономическій процессъ, онъ есть истинное *primum*, все остальное—только *posterius*.

Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія общей концепціи Маркса, право зависитъ отъ экономики. Экономика—хозяинъ, а право—только слуга; движеніе экономики опредѣляетъ собою движеніе права. Правильно ли это утвержденіе Маркса?

Я полагаю, что, раньше чѣмъ соглашаться, или не соглашаться съ мнѣніемъ Маркса, полезно превратить его въ болѣе конкретный видъ. Въ такомъ видѣ, какъ только что изложено, оно слишкомъ общо, къ нему трудно подступить съ чѣмъ нибудь большимъ, кромѣ такого же общаго согласія, или несогласія съ нимъ. Надо все дѣло представить себѣ болѣе наглядно и болѣе конкретно. Съ этой цѣлью, мнѣ кажется, надо на какомъ нибудь пунктѣ развернуть экономику и указать ея связь съ современною ей системою права. Мы это сдѣлаемъ по Марксу, взявши вмѣстѣ съ тѣмъ самое зерно его ученія.

¹⁾ Прочтена 4 октября 1906 г.

Переживаемый нами въ настоящее время періодъ экономическаго развитія Марксъ характеризуетъ, какъ буржуазный, или капиталистическій, и существенные его признаки усматриваетъ въ слѣдующемъ: Средства производства (капиталъ)—сосредоточены въ рукахъ немногихъ, составляющихъ классъ капиталистовъ, или буржуазію; трудъ—лишенъ орудій производства и составляетъ единственное достояніе класса рабочихъ, или пролетаріата. Иными словами трудъ и капиталъ разъединены и находятся въ разныхъ рукахъ. Само собой разумѣется, что для того, чтобы шло производство, требуется ихъ соединеніе. И оно происходитъ, но такъ, что при этомъ, такъ называемая, прибавочная стоимость (Mehrwert) достается капиталисту. Что такое эта прибавочная цѣнность? А это вотъ что: чтобы поддержать жизнь рабочаго и существованіе его семьи, притомъ на уровнѣ привычнаго въ данное время и въ данной странѣ состоянія (Standart of life или existenz—minimum, такъ какъ оно, обыкновенно, и стоитъ именно на уровнѣ только minimum'a), надо затратить такое количество труда, чтобы воспроизвести всѣ тѣ цѣнности, которыя рабочій при этомъ потребляетъ. При извѣстной степени производительности труда рабочаго, для этого требуется такое количество труда, какое не исчерпываетъ всей способности къ работѣ рабочаго. Пусть это, скажемъ, 6 часовъ (эту цифру беретъ Марксъ). Значитъ, работая по 6 часовъ въ день, рабочій могъ бы постоянно поддерживать свою жизнь и жизнь своей семьи на привычномъ постоянномъ уровнѣ. Что же касается работы сверхъ этого количества, то рабочій могъ бы просто не работать, предаваясь отдыху или непроизводительнымъ (доставляющимъ только удовольствіе) занятіямъ, или же работать, но въ такомъ случаѣ за счетъ этого избытка цѣнности улучшать свое существованіе. Этотъ именно избытокъ цѣнности надъ тѣмъ, сколько нужно только для поддержанія обычнаго уровня существованія, Марксъ и называетъ прибавочной цѣнностью (Mehrwert). Первую часть работы рабочаго, воспроизводящую экономическую стоимость существованія самого рабочаго, Марксъ называетъ необходимымъ трудомъ, работу же сверхъ этого онъ называетъ прибавочнымъ трудомъ, а самое время, въ теченіе котораго она совершается, прибавочнымъ временемъ¹⁾.

Такимъ образомъ, понятіе прибавочной цѣнности²⁾ имѣетъ вполне объективный смыслъ,

¹⁾ Ibid., стр. 138.

²⁾ Марксъ приписываетъ всецѣло себѣ открытіе этого, дѣйствительно, чрезвычайно важнаго въ политической экономіи понятія. Но онъ въ этомъ ошибается. Это доказалъ Антонъ Менгеръ, который въ своемъ сочиненіи о „правѣ на полный продуктъ труда“ излагаетъ воззрѣніе англичанина Томпсона,

совершенно независимый отъ экономическихъ условій какой либо эпохи. Работаетъ ли рабочій на себя, или на капиталиста, все равно—прибавочную цѣнность онъ производитъ, и разница начинается только тамъ, гдѣ спрашиваютъ, кому же эта прибавочная цѣнность достается: самому ли рабочему, или нанявшему его капиталисту? Современный намъ, капиталистическій періодъ экономическаго развитія характеризуется именно тѣмъ, что капиталисты присваиваютъ эту прибавочную стоимость себѣ, и она-то именно и образуетъ ихъ прибыль въ производствѣ. Благодаря чему же это возможно? А, вотъ, именно благодаря разъединенію труда и капитала, характерному для переживаемой нами эпохи. При наличности этого разъединенія какъ рабочій нуждается въ капиталистѣ, такъ и капиталистъ нуждается въ рабочемъ. Они встрѣчаются другъ съ другомъ юридически, какъ равноправные, но, само собой разумѣется, капиталистъ можетъ дольше обходиться безъ рабочаго, тогда какъ рабочій нуждается въ капиталистѣ изо дня въ день. „Нужда“ рабочаго неизмѣримо больше, чѣмъ „нужда“ капиталиста. Поэтому при договорѣ между ними о вознагражденіи за трудъ капиталисту всегда, или почти всегда удается сбить плату за трудъ до уровня Existenzminimum'a, потому что ниже этого уровня рабочій уже начнетъ вымирать, что невыгодно и для капиталиста, но выше этого рабочій можетъ поднять свою заработную плату только изрѣдка и при особенно благоприятныхъ для него обстоятельствахъ. Это, какъ его называлъ еще Лассаль, желѣзный законъ заработной платы.

Изъ изложеннаго мы видимъ, что между рабочими и капиталистами, съ экономической точки зрѣнія, существуетъ глубокий антагонизмъ, и этотъ антагонизмъ не есть, конечно, личный, а чисто классовый.

Интересы класса капиталистовъ противоположны интересамъ класса рабочихъ. То самое, что для класса капиталистовъ составляетъ плюсъ, то для класса рабочихъ составляетъ минусъ. Изъ-за прибавочной цѣнности между капиталистами и рабочими идетъ непрерывная и повсюдная борьба; борьба эта принимаетъ то сравнительно сдержанныя, то болѣе рѣзкія формы; рабочіе иногда одерживаютъ въ ней побѣды, но нерѣдко и несутъ пораженія. Эта борьба составляетъ подкладку такъ называемаго, социальнаго вопроса, и Антонъ Менгеръ совершенно правъ, когда онъ говоритъ, что желаніе трудящихся лишиться тѣхъ, кто не трудится, такъ называемаго, внѣтрудоваго дохода (прибыль, рента) является самой революціонной идеей нашего времени.

жившаго въ началѣ прошлаго вѣка и развившаго въ своихъ трудахъ полное ученіе о прибавочной стоимости.

Таковы конкретныя черты современной намъ капиталистической экономики, какъ ее рисуетъ Марксъ. Но мы, ради послѣдующихъ нашихъ цѣлей, попробуемъ, вмѣстѣ съ Марксомъ, сдѣлать въ экономической области и еще одинъ шагъ. Этотъ шагъ—относится уже къ будущему. Марксъ полагаетъ, что исходя изъ правильнаго діагноза современной экономической стадіи развитія можно научно предсказать, чѣмъ она смѣнится въ будущемъ. Для этого стоитъ только линіи и движущія силы современной экономики мысленно продолжить въ будущее. Въ самомъ дѣлѣ, такъ какъ возрастаніе размѣровъ предпріятій увеличиваетъ производительность труда и выгоды капиталистовъ, то это возрастаніе будетъ все прогрессировать. Классъ капиталистовъ численно будетъ все уменьшаться, наоборотъ, классъ рабочихъ будетъ все возрастать. Немного капиталистовъ будутъ, наконецъ, противостоять массѣ рабочихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и самое производство, по своему механизму, въ сущности, обобществится, но только выгоды отъ этого обобществленія будутъ доставаться капиталистамъ. Контрастъ между тѣми, кто живетъ платой за трудъ, и тѣми, кто присваиваетъ себѣ внѣтрудоу доходъ, станетъ тогда чрезвычайно рѣзкимъ, ибо сглаживающія его переходныя экономическія ступени совсѣмъ исчезнутъ. Экономическій антагонизмъ между классомъ капиталистовъ и классомъ рабочихъ достигнетъ также огромной напряженности, такъ какъ классовое самосознаніе рабочихъ получитъ большую силу и остроту. Наконецъ, самая численная противоположность огромной массы рабочихъ немногимъ капиталистамъ сдѣлаетъ положеніе вещей крайне неустойчивымъ и, въ результатъ его, рано или поздно, наступитъ социальный переворотъ. Масса рабочихъ „экспроприруетъ экспроприаторовъ“, соединитъ средства производства вмѣстѣ съ трудомъ въ своихъ собственныхъ рукахъ и, вмѣсто нынѣшняго капитализма, водворится новая экономическая фаза—коллективизмъ или социализмъ. Произойдетъ ли этотъ колоссальный переворотъ мирнымъ или революціоннымъ путемъ, это вопросъ будущаго, для нашихъ цѣлей теперь совершенно безразличный. Намъ только надо было указать, что Марксъ развертываетъ предъ нами двѣ экономическихъ системы, не только современную, но и предполагаемую имъ будущую. Въ самыхъ своихъ основахъ, эти двѣ экономическихъ системы прямо противоположны другъ другу. Въ первой изъ нихъ, какъ уже сказано, капиталъ и трудъ разъединены, прибавочная стоимость достается капиталистамъ. Въ основѣ всей экономической структуры лежитъ антагонизмъ классовъ. Во второй—капиталъ и трудъ соединены въ однихъ рукахъ, внѣтрудоу дохода нѣтъ, прибавочная цѣнность достается тѣмъ, кто ее

производить, въ основѣ всей экономической структуры лежитъ полная гармонія интересовъ.

Итакъ, вотъ двѣ экономическихъ системы, развернутыхъ предъ нами однимъ и тѣмъ-же мыслителемъ,—одна—дѣйствительная, другая—предполагаемая въ будущемъ. Какія же системы права имъ соотвѣтствуютъ?

Что касается современнаго намъ права, то оно, какъ извѣстно, покоится на трехъ основныхъ институтахъ: частной собственности, свободѣ договора и свободѣ завѣщанія. И, по видимому, самое тѣсное соотношеніе между нынѣшней системой права и современной намъ капиталистической фазой экономического развитія, не подлежитъ сомнѣнію. Въ самомъ дѣлѣ, то разъединеніе средствъ производства и труда, которое лежитъ въ основѣ буржуазно-капиталистическаго строя, покоится, какъ на своемъ юридическомъ фундаментѣ, на институтѣ частной собственности. Рабочіе не имѣютъ доступа къ орудіямъ производства, потому что право собственности на нихъ принадлежитъ капиталистамъ. По этому капиталистъ можетъ не допускать рабочаго къ производству, т. е. даже къ необходимому (по терминологіи Маркса) для него труду, до тѣхъ поръ пока онъ не согласится уступить ему продуктъ своего прибавочнаго труда. Право собственности на орудія и средства производства именно и даетъ капиталисту ту власть, съ помощью которой онъ вынуждаетъ рабочаго уступить ему прибавочную цѣнность. Свобода договора—второй основной институтъ современнаго частнаго права—содержащая въ себѣ логически возможность для рабочаго соглашаться или не соглашаться на предлагаемыя ему условія, въ дѣйствительности, благодаря указанной власти, служить только интересамъ капиталистовъ, такъ какъ фактически именно онъ, а не рабочій, можетъ вкладывать въ договоръ о наймѣ труда ничѣмъ не ограниченное содержаніе; поэтому ничѣмъ въ этомъ отношеніи не стѣсненный капиталистъ и доводитъ этотъ договоръ до того, что онъ заключаетъ въ себѣ только Existenzminimum для рабочаго. Наконецъ, свобода завѣщанія завершаетъ интересы класса капиталистовъ въ томъ отношеніи, что позволяетъ имъ накапливать капиталъ въ однихъ рукахъ не только въ теченіе жизни отдѣльныхъ лицъ, но и въ теченіе цѣлыхъ поколѣній. Благодаря этому процессъ накопленія капитала можетъ не только принимать чудовищные размѣры, но и сосредотчивается въ рукахъ опредѣленныхъ семей, т. е. превращаетъ классъ капиталистовъ въ наследственную касту лицъ, живущихъ внѣтрудоу доходомъ.

По видимому, тотъ экономическій переворотъ, который переиначитъ орудія и средства производства въ руки рабочихъ, будетъ сопровождаться также и переворотомъ въ области

права. На мѣсто права частной собственности станетъ коллективная собственность, свобода договора замѣнится распредѣленіемъ и нарядомъ работъ отъ имени какихъ либо коллективныхъ единицъ, наконецъ, свобода завѣщанія совсѣмъ исчезнетъ, такъ какъ нечего будетъ завѣщать. Такова предполагаемая социализмомъ юридическая система, которая замѣнитъ современное намъ право, послѣ того, какъ совершится экономическій переворотъ, предсказываемый Марксомъ.

Мы развернули въ довольно конкретных чертахъ двѣ послѣдовательныхъ экономическихъ системы и двѣ соответствующихъ имъ юридическихъ системы, памятуя, конечно, что и вторая экономическая система, и вторая юридическая система — только предположительная. Теперь мы можемъ вернуться къ нашему первоначальному вопросу: какое же существуетъ соотношеніе между экономикой и правомъ, и правильно ли представляетъ себѣ это соотношеніе Карлъ Марксъ?

Если слѣдовать ученію послѣдняго, то надо представлять себѣ дѣло такъ, что сперва образуется экономическій строй, а затѣмъ надъ нимъ надстраивается право; значитъ, что сперва слагается скажемъ капиталистическая эпоха, а уже затѣмъ, или, по меньшей мѣрѣ, одновременно съ ней и въ зависимости отъ нея, складывается современная ей система права; и что современемъ сперва водворится коллективное производство, а затѣмъ, или, во всякомъ случаѣ, не раньше какъ одновременно съ ней, надъ ней надстроится социалистическая система права. Такъ ли это, или нѣтъ? Можно ли признать эту, теперь уже довольно конкретную, схему правильной?

Здѣсь я уже позволю себѣ отвѣтить вполне категорически: не думаю, чтобы это было такъ. Во всякомъ случаѣ дѣло обстоитъ гораздо сложнее, чѣмъ это вытекаетъ изъ формулы Маркса.

Въ самомъ дѣлѣ, обратимся къ тѣмъ институтамъ, которые характеризуютъ современное намъ право. Составляютъ ли они принадлежность только одной капиталистической эпохи и можно ли ихъ признать ея порожденіемъ? Едва-ли. Право частной собственности, несомнѣнно, старѣе современной капиталистической эпохи, оно далеко заходитъ въ глубь временъ; достаточно сказать, что этотъ институтъ является характерной принадлежностью римскаго права, причемъ нигдѣ собственность не являлась болѣе неограниченной, въ своей юридической характеристикѣ, какъ именно въ римскомъ правѣ. Этотъ же институтъ проходитъ и черезъ всѣ средніе вѣка. При такихъ условіяхъ, невольно является вопросъ: не составляетъ ли право частной собственности, обратное схемѣ Маркса, самой необходимой предпосылки развитія капитализма или, по крайней мѣрѣ,

той фактической почвы, на которой онъ, дѣйствительно, развивался?

Нѣсколько иначе обстоитъ дѣло съ институтомъ свободы договора. Правда, и этотъ послѣдній вовсе не новъ и, такъ же точно, какъ и институтъ частной собственности, былъ хорошо извѣстенъ римскому праву и среднимъ вѣкамъ. Но по поводу него приходится сказать, что между тѣмъ какъ теперь онъ является единственною юридической основой отношеній между трудомъ и капиталомъ, раньше, и притомъ не только въ древности, но и въ средніе вѣка, и даже еще, сравнительно, очень недавно, съ нимъ въ этомъ отношеніи конкурировали два другихъ института — рабство и крѣпостничество. Рабство и крѣпостничество, пока они существовали, занимали все поле отношеній между капиталомъ и трудомъ, или, во всякомъ случаѣ, весьма значительную его часть. Такимъ образомъ, по отношенію къ институту свободы договора дѣло, хронологически обстоитъ нѣсколько иначе, чѣмъ по отношенію къ институту частной собственности. Здѣсь, какъ будто бы, съ большимъ основаніемъ можно признать, что свобода договора есть надстройка и прямое порожденіе капитализма. Самъ Марксъ признаетъ ее необходимою для бытія капитализма. Онъ говоритъ, что капиталистъ покупаетъ рабочую силу, какъ всякій другой товаръ, на рынкѣ. Но для того, чтобы рабочій могъ продавать свою рабочую силу капиталисту, какъ товаръ, „нужно, замѣчаетъ Марксъ, — чтобы онъ могъ ею располагать, чтобы онъ былъ, слѣдовательно, свободнымъ собственникомъ своей рабочей силы, своей личности“¹⁾, т. е. значитъ, необходимо, по Марксу, чтобы отношенія между капиталистомъ и рабочимъ юридически складывались по типу свободного договора, а не по типу рабства или крѣпостничества.

Но по отношенію къ связи между капитализмомъ и свободой договора возникаетъ другое, не хронологическое, сомнѣніе, которое приходится противопоставить прямо всему разсужденію Маркса. Почему капиталисту непременно надо покупать трудъ, какъ товаръ, обращающійся на рынкѣ? Вѣдь сущность капиталиста, какъ дѣятеля нынѣшней экономической эпохи, по ученію Маркса, заключается не въ томъ, что онъ покупаетъ трудъ, а въ томъ, что онъ, купивъ его, присваиваетъ себѣ прибавочную цѣнность. Последнее же возможно лишь потому, что вопреки внѣшней свободѣ договора, капиталистъ, въ сущности, властвуетъ надъ рабочимъ, но только эта власть истекаетъ для него не изъ юридическаго господства надъ личностью рабочаго, а изъ его права собственности на орудія и средства производства.

Самъ же Марксъ очень картинно описываетъ

¹⁾ Марксъ, „Капиталъ“, т. I, стр. 101.

какъ шествуетъ капиталистъ, заключивъ договоръ съ рабочимъ, и какъ плетется за нимъ рабочій, „свободно“ отдавшій свою рабочую силу въ распоряженіе капиталиста. Вотъ эта любопытная картина: „Нашъ прежній владѣлецъ денегъ шествуетъ впереди въ качествѣ капиталиста; владѣлецъ рабочей силы слѣдуетъ за нимъ въ качествѣ его рабочаго; одинъ многозначительно улыбается, съ видомъ вполне отдавагося своему дѣлу человека; другой имѣетъ видъ робкій, колеблющійся, какъ человекъ, который продалъ на рынкѣ свою собственную шкуру и которому собираются ее дубить“ ¹⁾. Самъ же Марксъ смѣется надъ тѣми, кто за юридической оболочкой происходящаго между капиталистомъ и рабочимъ не видитъ дѣйствительной его сущности. Они думаютъ, со своей обычной желчностью, замѣчаетъ Марксъ, что „здѣсь господствуетъ только свобода, равенство, собственность и Бентамъ. Свобода! саркастически смѣется онъ дальше, ибо покупатель и продавецъ товара, напр., рабочей силы, опредѣляются въ своихъ дѣйствіяхъ лишь своей свободной волей. Они заключаютъ договоры въ качествѣ свободныхъ, равноправныхъ личностей. Контрактъ есть конечный результатъ, въ которомъ ихъ воли находятъ себѣ общее юридическое выраженіе. Равенство! ибо они вступаютъ въ отношенія другъ къ другу только какъ владѣльцы товаровъ и обмѣниваютъ эквиваленты на эквиваленты. Собственность! ибо каждый располагаетъ только тѣмъ, что ему принадлежитъ. Бентамъ! ибо каждый изъ нихъ заботится только о себѣ. Единственная сила, которая ихъ сводитъ другъ съ другомъ и ставитъ во взаимныя отношенія, это—ихъ эгоизмъ, ихъ личная выгода, ихъ частный интересъ. И именно потому, что каждый думаетъ только о себѣ и никто не думаетъ о другомъ, всѣ они въ силу предустановленной гармоніи вещей, или подъ покровительствомъ мудраго провидѣнія, творятъ взаимную выгоду, общее благо, общій интересъ“ ²⁾.

Марксъ жестоко издѣвается надъ всѣми разсужденіями подобнаго рода, и если бы мы захотѣли формулировать его собственную мысль, то мы должны были бы сказать, что онъ не видитъ въ этомъ порядкѣ отношеній ни свободы, ни равенства, ни собственности, ни, наконецъ, Бентама, т. е. ни предустановленной гармоніи, ни общаго блага, ни общаго интереса. Сущность отношеній между нынѣшнимъ капиталистомъ и рабочимъ сводится, по мнѣнію Маркса, къ тому же старому рабству и крѣпостничеству, но только облеченному въ новыя формы. У современнаго капиталиста есть власть надъ рабочимъ, съ помощью которой онъ и присваиваетъ себѣ прибавочную цѣнность, а вѣдь большаго ему ничего и не надо.

Но какъ только мы дошли до этого пункта, у насъ тотчасъ является вопросъ: не доказываетъ-ли Марксъ этимъ больше, чѣмъ ему требуется?

Въ самомъ дѣлѣ, съ точки зрѣнія теоріи, утверждающей, что право порождается экономикой и является только надстройкой надъ ней, теперь уже непонятно, почему капитализму нужна свобода договора и какъ онъ ее могъ породить? Вѣдь, задача капиталиста—присвоить себѣ прибавочную цѣнность, и онъ весьма успѣшно выполняетъ ее вопреки видимой свободѣ и мнимому равноправію, опираясь на ту фактическую власть, какую даетъ ему право собственности на орудія производства. Но если такъ, то чѣмъ же мѣшалъ бы ему въ его специфическихъ стремленіяхъ избытокъ этой власти надъ рабочимъ, въ формѣ рабства или крѣпостничества? Внутренняго противорѣчія между рабствомъ и крѣпостничествомъ, съ одной стороны, и капитализмомъ, съ другой, совершенно не видно, и это до такой степени вѣрно, что самъ Марксъ, какъ извѣстно, въ одномъ мѣстѣ своего „Капитала“ говоритъ: „Капиталъ не изобрѣлъ прибавочнаго труда. Вездѣ, гдѣ одна часть общества имѣетъ монополію на средства производства, рабочій, свободный или несвободный, долженъ къ рабочему времени, необходимому для поддержания его собственной жизни, прибавить излишнее рабочее время, идущее на производство средствъ существованія для владѣльца средствъ производства, будетъ ли этотъ владѣлецъ *καλός και αὔριος*, этрусскій теократъ, римскій гражданинъ (*civis romanus*), норманскій баронъ, американскій рабовладѣлецъ, валахскій бояринъ, современный лэндлордъ, или капиталистъ ¹⁾. Рабство и крѣпостничество представляютъ собою институты еще болѣе удобные для выжиманія изъ рабочаго прибавочнаго труда и прибавочной цѣнности, чѣмъ свободный договоръ. И на почвѣ рабства можетъ превосходно расцвѣтать капиталистическое производство съ самой подлинной, вполне индустріальной эксплуатацией рабочаго. Примѣры этого извѣстны въ древности, ихъ приводитъ самъ Марксъ, пользуясь извѣстіями Діодора Сицилійскаго объ эксплуатациіи золотыхъ рудниковъ между Египтомъ, Эѳіопіей и Аравіей ²⁾.

Еще больше ихъ можно найти въ современной капиталистической эксплуатациіи экзотическихъ колоній. Правда, рабство и крѣпостничество теперь официально отмѣнены, но это не значитъ, что они не существуютъ неофициально, если не въ прямыхъ, то въ косвенныхъ формахъ. Словомъ, не подлежитъ сомнѣнію, что капиталистическая эксплуатация рабочаго, какъ возможность присваивать себѣ его

¹⁾ Марксъ, *ibid.*, стр. 108.

²⁾ Марксъ, *ibid.*, стр. 107—8.

¹⁾ Марксъ *ibid.* стр. 151.

²⁾ Марксъ, *ibid.* стр. 152.

прибавочный трудъ и прибавочную цѣнность, ничего не теряетъ, а, наоборотъ, только приобрѣтаетъ отъ избытка власти капиталиста надъ личностью рабочаго, будетъ-ли онъ облеченъ въ форму чистаго рабства и крѣпостничества, или въ форму предоставленія къ услугамъ предпринимателей органовъ публичной власти, какъ это сплошь и рядомъ бываетъ въ экзотическихъ колоніяхъ, и даже въ европейскихъ метрополіяхъ, напр., у насъ подъ формой попечительнаго института земскихъ начальниковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Н. Гредескулъ.

Примѣнимость 129 ст. угол. уложенія къ составленію выборгскаго воззванія.

Бывшіе члены государственной думы за составленіе и подпись выборгскаго воззванія привлекаются къ отвѣтственности по 129 ст. уг. ул.

Есть ли основаніе для этого акта въ законѣ? Есть ли въ составленіи и подписи воззванія составъ 129 ст.?

Обвиненіе по 129 ст. можетъ быть предъявлено, прежде всего, какъ въ преступленіи оконченномъ и выполненномъ, непосредственно. Такъ какъ ст. 129 предполагаетъ наличность распространенія извѣстнаго рода сочиненій, то и привлечены по ней, какъ за *delictum consumatum*, могутъ быть лишь тѣ, кто не только составилъ и подписалъ, но и распространялъ воззваніе, причемъ распространеніе должно происходить не за границей и не въ Финляндіи (отрицательное условіе отвѣтственности, устанавливаемое статьей 4-й и п. 3 ст. 5 угол. улож.). Одного участія въ составленіи и подписи воззванія для привлеченія къ отвѣтственности здѣсь недостаточно.

Другая мыслимая постановка обвиненія сводится къ слѣдующему. Обвиненіе можетъ быть предъявлено или въ покушеніи на преступленіе, предусмотрѣнное 129 ст., или же въ соучастіи въ преступленіи. Въ первомъ случаѣ ст. 129 комбинируется со статьей 49-й, во второмъ—съ 51-й. Разсмотримъ каждое изъ этихъ сочетаній въ отдѣльности.

Согласно ст. 49, покушеніемъ признается дѣйствіе, „коимъ начинается приведеніе въ исполненіе преступнаго дѣянія, учиненія ко-его желалъ виновный“. Такъ какъ преступное дѣяніе, предусмотрѣнное ст. 129, заключается въ распространеніи извѣстнаго рода сочиненій, то, соотвѣтственно, для примѣненія ст. 129 должно быть доказано: со стороны внѣшней,—что составленіе воззванія есть вмѣстѣ съ тѣмъ

начало его распространенія; со стороны внутренней,—что каждый изъ составителей дѣйствовалъ съ умысломъ лично и непосредственно въ послѣдствіи распространять воззваніе. Но ясно, что началомъ распространенія можетъ быть названа лишь дѣятельность, заключающая въ себѣ попытку распространенія. Такъ, повидимому, полагала и комиссія по составленію уложенія. Одинъ изъ членовъ комиссіи (И. Я. Фойницкій) въ свое время доказывалъ, что наказуемость покушенія на преступленіе, предусмотрѣнное ст. 129, ведетъ къ чрезвычайной распылчатости ея состава, ибо подъ дѣйствіе покушенія можетъ легко быть подведено всякое дѣйствіе, заключающее въ себѣ приготовленіе къ распространенію. Мнѣніе Фойницкаго не было принято остальными членами комиссіи именно потому, что они желали понимать подъ покушеніемъ исключительно неудачныя попытки распространенія, какъ-то: остановленную полиціей расклейку прокламацій по стѣнамъ домовъ, посылку тюка съ нелегальной литературой по желѣзной дорогѣ или по почтѣ, причемъ посылка или грузъ были перехвачены, или не были доставлены за неразысканіемъ адресата, и т. п. Точка зрѣнія—совершенно правильная: традиціонное опредѣленіе въ уголовныхъ кодексахъ покушенія, какъ „начала исполненія“, лишенное устойчивости по отношенію къ матеріальнымъ деликтамъ, т. е. такимъ, составъ которыхъ требуетъ наступленія опредѣленнаго вреднаго послѣдствія,—еще никогда не возбуждала сомнѣній въ примѣненіи къ формальнымъ деликтамъ, или дѣйствіямъ, наказуемымъ по закону независимо отъ наступленія послѣдствій. Выраженія: „начало исполненія, непосредственный приступъ къ дѣйствию, попытка дѣйствовать“—даютъ достаточно точное, въ судебно-практическихъ цѣляхъ, представленіе о томъ, что слѣдуетъ здѣсь считать наказуемымъ. Одно составленіе или подпись воззванія, очевидно, не содержатъ въ себѣ ни начала, ни приступа, ни попытки распространенія, и потому не могутъ быть разсматриваемы, какъ наказуемое покушеніе на распространеніе.

Что же касается второго—внутренняго условія отвѣтственности,—сопутствующаго составленію и подписи, умысла въ послѣдствіи лично и непосредственно распространять воззваніе, то надо замѣтить: первое, что наличность умысла должна быть доказана обвинителемъ по отношенію къ каждому изъ привлекаемыхъ къ отвѣтственности, и, во-вторыхъ, что, даже и доказанное, это обстоятельство еще не даетъ само по себѣ почвы для построенія обвиненія по отсутствію въ дѣйствиіи необходимыхъ внѣшнихъ признаковъ покушенія.

Отсутствіе въ инкриминируемомъ дѣяніи состава покушенія позволяетъ не останавливаться на вопросѣ, можетъ ли покушеніе, имѣвшее

мѣсто въ Финляндіи, быть судимо по уголовному уложенію, если реализовать преступленіе (распространить воззваніе) предполагалось на территоріи Россіи.

Перехожу къ постановкѣ обвиненія, покоящейся на комбинаціи ст. 129 съ 51-ю: составленіе и подпись воззванія обвинитель можетъ пожелать разсматривать, какъ соучастіе въ распространеніи воззванія другими лицами, отвѣтственность которыхъ по 129 ст. уже не возбуждала бы сомнѣній. Такая постановка обвиненія представляетъ то удобство для обвинительной власти, что предупреждаетъ отводъ по неподсудности. Вслѣдствіе несамостоятельной природы соучастія, соучастники—подстрекатели и пособники—судятся въ томъ судѣ, которому подсудны непосредственные исполнители преступленія (въ данномъ случаѣ распространители воззванія), и по законамъ той страны, гдѣ непосредственное исполненіе имѣло мѣсто.

Согласно ст. 51, соучастіе, со стороны внѣшней, предполагаетъ наличность преступнаго дѣянія, учиненнаго нѣсколькими лицами. Это значитъ, что событіе, заключающее въ себѣ составъ преступленія, должно возникнуть не иначе, какъ вслѣдствіе совмѣстной дѣятельности нѣсколькихъ лицъ,—другими словами, что это событіе должно состоять въ причинной связи съ дѣйствіемъ каждаго изъ нихъ. Такъ какъ распространеніе воззванія не могло бы имѣть мѣста помимо предшествующей ему дѣятельности составителей воззванія, то это первое условіе отвѣтственности соучастниковъ слѣдуетъ признать имѣющимся на лицо.

Но одной причинной связи дѣйствія съ результатомъ (хотя бы ей даже сопутствовалъ моментъ виновности, т. е., умысла или неосторожности) еще недостаточно для уголовной отвѣтственности соучастника. Будь это иначе, ст. 51-я, гдѣ законодатель говоритъ о соучастіи, была бы лишняя. Специальныя постановленія о соучастіи затѣмъ и существуютъ, въ томъ и находятъ свое оправданіе, что они въ одномъ отношеніи стѣсняютъ кругъ лицъ, которыя бы иначе подлежали отвѣтственности, въ другомъ, напротивъ, дѣлаютъ этотъ кругъ шире.

Оба явленія имѣютъ мѣсто въ данномъ случаѣ.

Ст. 129—деликтъ формальный. Она предусматриваетъ точно опредѣленное дѣйствіе—распространеніе извѣстнаго рода сочиненій. Подстрекательство или пособничество къ распространенію, очевидно, будетъ уже инымъ дѣйствіемъ, которое отнюдь нельзя назвать распространеніемъ, и которое иначе, т. е. при отсутствіи ст. 129, было бы ненаказуемо. Въ этомъ смыслѣ ст. 51 расширяетъ кругъ лицъ, отвѣчающихъ по ст. 129.

Но ст. 51 вмѣстѣ и стѣсняетъ этотъ кругъ,—именно тѣмъ, что она ставитъ по отношенію къ инкриминируемому дѣйствію двоякаго рода

требованія: одно, относящееся къ юридическому положенію непосредственнаго исполнителя, и другое—къ самому соучастнику. Отъ перваго непосредственнаго исполнителя—ст. 51 требуетъ, чтобы онъ дѣйствовалъ преступнымъ образомъ,—условіе, далеко не безразличное для отвѣтственности соучастника. Если даже и согласиться съ тѣмъ, что соучастникъ не обязанъ ясно представлять себѣ ни личностей непосредственныхъ исполнителей, ни конкретной обстановки ихъ дѣятельности, то представленіе о тѣхъ моментахъ этой дѣятельности, которые позволяютъ квалифицировать ее, какъ преступную, составляетъ безусловно необходимое условіе отвѣтственности соучастника. Есть ли, однако, какое либо основаніе уже а priori утверждать, что каждый изъ бывшихъ членовъ думы подписывалъ воззваніе въ расчетѣ на преступную (въ смыслѣ 129 статьи) дѣятельность распространителей. Не вѣроятнѣе ли допустить, что ожиданія и предположенія бывшихъ членовъ думы, собравшихся въ Выборгѣ, были иныя. Едва ли они чувствовали себя въ положеніи лицъ, нуждающихся въ специально предусмотрѣнныхъ 129 ст. услугахъ какихъ либо распространителей. Они не могли не сознавать себя въ центрѣ совершающихся событій, не видѣть, что на нихъ сосредоточено въ этотъ моментъ вниманіе всего міра. Они знали, что каждое ихъ слово, независимо отъ ихъ желанія, не можетъ не сдѣлаться въ ближайшемъ будущемъ общественнымъ достояніемъ, что печать и стоустая молва не замедлятъ передать публикѣ, если не полный текстъ, то существенное содержаніе воззванія. Не говорю ужъ о томъ, что, по имѣвшимся прецедентамъ, они не безъ основанія могли ожидать, что сами агенты власти могутъ легко оказать содѣйствіе распространенію воззванія, что и было на самомъ дѣлѣ. Такъ, многимъ москвичамъ пришлось впервые узнать о нѣкоторыхъ подробностяхъ воззванія изъ офіціального контръвоззванія, расклееннаго въ свое время по московскимъ улицамъ.

Второе ограниченіе, которое ст. 51 вноситъ въ общія условія отвѣтственности, въ случаѣ стеченія нѣсколькихъ лицъ при одномъ инкриминируемомъ событіи, касается непосредственно самихъ соучастниковъ. Законъ требуетъ, чтобы виновный, желающій или внутренне соглашающійся обусловить событіе чрезъ посредство третьяго лица, дѣйствовалъ не иначе, какъ въ роли подстрекателя или пособника.

Подстрекателемъ признается тотъ, кто „подстрекнулъ другого къ соучастію въ преступномъ дѣянніи“. Подстрекательство предполагаетъ такимъ образомъ прямое воздѣйствіе на чужую волю въ цѣляхъ ея опредѣленія къ закономъ предусмотрѣнному дѣйствію. Отсюда слѣдуетъ, что подстрекательствомъ къ преступленію, предусмотрѣнному 129 ст., выборгское воззваніе могло бы быть только въ томъ случаѣ, если

бы оно кромѣ обращенія къ народу заключало въ себѣ еще и обращеніе къ извѣстной группѣ лицъ съ приглашеніемъ распространять воззваніе.

Остается теперь обсудить, не заключаетъ ли дѣйствіе, вмѣняемое въ преступленіе бывшимъ членамъ думы, признаки наказуемаго пособничества. Какъ форма соучастія, пособничество можетъ быть двухъ родовъ: интеллектуальное и физическое. Первое должно заключаться въ „оказаніи помощи учиненію преступнаго дѣянія совѣтомъ, указаніемъ или обѣщаніемъ не препятствовать его учиненію или скрыть оное“, второе — въ „доставленіи средствъ или устраненіи препятствій“. Такъ какъ о пособничествѣ интеллектуальномъ въ настоящемъ случаѣ, очевидно, не можетъ быть и рѣчи, то мы ограничимся здѣсь вопросомъ, можетъ ли составленіе и подпись выборгскаго воззванія быть разсматриваемы, какъ физическое пособничество, какъ „доставленіе средствъ“ къ преступленію, предусмотрѣнному 129 статьей?

Понятіе средства предполагаетъ логически наличность слѣдующихъ трехъ моментовъ: во-первыхъ субъекта, во-вторыхъ дѣйствія и, въ-третьихъ объекта дѣйствія, въ смыслѣ внѣшняго (т. е. лежащаго внѣ субъекта) фактическаго отношенія, подлежащаго измѣненію вслѣдствіе дѣйствія. Средства суть тѣ условія, которыя необходимы субъекту для ожидаемаго воздѣйствія на объектъ. Въ частности, средство преступнаго дѣйствія есть все то, съ помощью чего субъектъ становится въ воспрещенное закономъ отношеніе къ объекту¹⁾.

Выводъ отсюда есть тотъ, что наказуемость пособника должна стоять въ тѣсной связи съ условіями отвѣтственности по закону главнаго виновника. Границы, болѣе или менѣе тѣсныя, отвѣтственности перваго опредѣляются границами отвѣтственности второго. Такъ какъ понятіе средства можетъ быть мыслимо лишь какъ связующее звено между дѣйствіемъ и объектомъ, то условія отвѣтственности пособника опредѣляются тѣмъ, что составляетъ дѣйствіе и объектъ дѣйствія для главнаго виновника.

Въ наиболѣе широкомъ объемѣ пособничество наказуемо въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ составъ преступленія требуетъ наличности вреда, въ видахъ предупрежденія котораго (конечно, не какъ единичнаго факта, а какъ общаго явленія) установленъ законъ. Таковы матеріальные деликты. Убійство воспрещено въ видахъ охраненія человѣческой жизни. Нѣтъ убійства, если нѣтъ убитаго. Объектъ дѣйствія — здѣсь сама человѣческая жизнь, благо, охранить которое составляетъ цѣль закона. Соотвѣтственно всякое дѣйствіе для предоставленія средствъ

къ нарушенію этого блага составить пособничество.

Ст. 129 конструирована иначе.

Законодатель желаетъ наказывать, какъ за *delictum consummatum*, уже за самую дѣятельность, направленную къ ознакомленію съ извѣстнымъ сочиненіемъ возможно широкаго круга лицъ. Объектомъ же этой дѣятельности, тѣмъ, что подлежитъ измѣненію вслѣдствіе этой дѣятельности, законодатель признаетъ не благо, которое онъ хочетъ оградить, но то, что служить средствомъ къ нарушенію этого блага, именно: отношеніе содержанія извѣстнаго сочиненія къ сознанію третьихъ лицъ, измѣняющееся вслѣдствіе дѣйствія. Но что же тогда остается на долю понятія средства? Если средство есть то, что связываетъ дѣйствіе съ объектомъ, что дѣлаетъ возможнымъ воспрещенное закономъ измѣненіе, то средствомъ не можетъ быть то, что лежитъ в ѣмъ отношенія дѣйствія къ объекту, что есть не болѣе, какъ логическая предпосылка этого отношенія. Въ составѣ ст. 129 объектъ дѣйствія есть отношеніе извѣстной идеи къ сознанію третьихъ лицъ. Ясно, что говорить о содѣйствіи измѣненію этого отношенія можно лишь въ предположеніи, что отношеніе существуетъ, равно какъ существуютъ элементы отношенія: идея и сознаніе. Но если идея въ данномъ случаѣ есть не средство по отношенію къ дѣйствію, а только логическая предпосылка дѣйствія, то и авторство, процессъ созданія идеи, нельзя считать „предоставленіемъ“ средства, или иначе, пособничествомъ. Смотрѣть на автора какого либо сочиненія, какъ на пособника въ дѣлѣ его распространенія, — то же самое, что считать отца пособникомъ при родахъ. Пособникомъ деликта, предусмотрѣннаго 129 статьей, можетъ считаться лишь тотъ, кто облегчаетъ или дѣлаетъ возможнымъ для непосредственнаго исполнителя дѣйствіе, точно въ законѣ описанное: проведеніе опредѣленной идеи въ чужое сознаніе. Дѣятельностью, отвѣчающею признакамъ пособничества, была бы, напр.: — выдача денегъ на пропаганду идеи, предоставленіе агитаторамъ средствъ передвиженія, предупрежденіе ихъ о грозящемъ обыскѣ или арестѣ, и т. п.

Итакъ, логическій смыслъ закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что участіе бывшихъ членовъ государственной думы въ составленіи и подписи выборгскаго воззванія не заключаетъ въ себѣ состава 129 ст., какъ преступленія оконченнаго и выполненнаго непосредственно. Вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь нѣтъ законныхъ признаковъ ни покушенія, ни подстрекательства и ни пособничества къ тому же преступленію.

С. Мокринскій.

¹⁾ Ср. мое изслѣдованіе „Наказаніе, его цѣли и предположенія“, ч. III, стр. 441—443.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Содержаніе собранія узаконеній и распоряженій правительства

№ 229. 26 сентября 1906 г.

Ст. 1635. О прекращеніи дѣйствія военного положенія въ г. Херсонѣ и херсонскомъ уѣздѣ и объ объявленіи названныхъ мѣстностей въ состояніи усиленной охраны.

Ст. 1636. Объ измѣненіи состава членовъ совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ.

Ст. 1637. О перечисленіи дер. Ризы и Терамы изъ вастемойзской волости Феллинскаго уѣзда, въ торговую волость, перновскаго уѣзда, лифляндской губ.

Ст. 1638. Объ измѣненіи правилъ 25 мая 1873 г. объ открытіи аптекъ.

Ст. 1639. Объ открытіи съ 1 октября 1906 г. дѣйствій центрального и порайонныхъ комитетовъ по регулированію массовыхъ перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

№ 230. 28 сентября 1906 г.

Ст. 1640. Объ утвержденіи устава частнаго трехкласснаго коммерческаго училища С. А. Холмогорова въ С.-Петербургѣ.

Ст. 1641. Объ утвержденіи устава частной женской торговой школы Ю. А. Мацѣвичъ въ гор. Вильнѣ.

Ст. 1642. Объ утвержденіи устава торговыхъ классовъ общества распространенія коммерческаго образованія въ Лѣномѣ.

Ст. 1643. Объ утвержденіи устава частной женской торговой школы Л. А. Берзина въ г. Якобштадтѣ.

Ст. 1644. Объ утвержденіи устава частной торговой школы И. Д. Турауска въ городѣ Виндавѣ.

Ст. 1645. Объ утвержденіи устава высшихъ коммерческихъ курсовъ московскаго общества распространенія коммерческаго образованія.

№ 231. 29 сентября 1906 г.

Ст. 1646. Объ измѣненіи и дополненіи военно-морского устава о наказаніяхъ и военно-морского дисциплинарнаго устава.

Ст. 1647. О продленіи дѣйствія условій пріобрѣтенія государственнымъ банкомъ краткосрочныхъ обязательствъ въ иностранной валютѣ.

Ст. 1648. О дополненіи правилъ о постепенности отправки грузовъ малой скорости.

№ 232. 29 сентября 1906 г.

Содержаніе:

Ст. 1649. Объ открытіи богодуховскаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учреждений императрицы Маріи.

Ст. 1650. Объ учрежденіи стипендіи имени его императорскаго высочества наследника цесаревича и великаго князя Алексѣя Николаевича въ шуйскомъ дѣтскомъ пріютѣ вѣдомства учреждений императрицы Маріи.

Ст. 1651. О перенесеніи учрежденныхъ при одесскомъ училищѣ торговаго мореплаванія стипендій пароходнаго общества „Кавказъ и Меркурій“ въ бакинское училище дальняго плаванія.

Ст. 1652. Объ измѣненіи форменной одежды воспитанниковъ императорскаго лицея въ память цесаревича Николая и объ утвержденіи описанія форменной одежды воспитанниковъ названнаго учебнаго заведенія.

Ст. 1653. Объ учрежденіи при златоустовскомъ городскомъ трехклассномъ училищѣ двухъ стипендій имени его императорскаго величества государя императора Николая Александровича, въ ознаменованіе посѣщенія его величествомъ города Златоуста.

Ст. 1654. О присвоеніи иваноградскому сель-

скому училищу, гайсинскаго уѣзда, подольской губерніи, наименованія „Николаевскаго“.

Ст. 1655. Объ учрежденіи при нахичеванской екатерининской женской гимназіи двухъ стипендій имени императрицы Екатерины II.

Ст. 1656. О присвоеніи дербчинскому сельскому училищу, ямпольскаго уѣзда, подольской губерніи, имени его императорскаго величества государя императора Николая Александровича.

Ст. 1657. Объ измѣненіи въ формѣ одежды для сверхсрочнослужащихъ нижнихъ чиновъ морского вѣдомства.

Ст. 1658. О присвоеніи церковно-псаломнической школѣ при древней Пантелеймоновской церкви, псковскаго уѣзда, наименованія „Арсеньевской“.

Ст. 1659. Объ утвержденіи положенія о стипендіи имени бывшаго саратовскаго полицеймейстера Феликса Юліановича Зацвилюховскаго въ саратовской женской гимназіи.

Ст. 1660. Объ учрежденіи въ кievскомъ политехническомъ институтѣ императора Александра III 13 должностей сверхштатныхъ лаборантовъ.

Ст. 1661. Объ измѣненіи устава торговой школы К. М. Андржеяча и о переводѣ оной изъ г. Сѣдлеца въ г. Ченстоховъ.

Ст. 1662. Объ учрежденіи въ полонскомъ имѣніи Дуинъ-Карвицкихъ, въ новоградволинскомъ уѣздѣ, 12 должностей стражниковъ.

Ст. 1663. Объ утвержденіи штата рязанской городской полицейской команды.

Ст. 1664. Объ измѣненіи 4 и 21 §§ правилъ 8 мая 1901 г. о порядкѣ обложенія калмыцкаго скота сборомъ въ доходъ казны.

Ст. 1665. Объ утвержденіи штата фабрично-заводской конно-полицейской стражи на Гусевскомъ заводѣ гофмейстера высочайшаго двора Нечаева-Мальцова въ меленковскомъ уѣздѣ, владимірской губерніи.

Ст. 1666. О нѣкоторыхъ перемѣнахъ въ почтовыхъ сообщеніяхъ.

Ст. 1667. Объ учрежденіи на стеклянномъ заводѣ русскаго промышленнаго и торговаго общества б. предприятий Эмиля Хебера, въ г. Петровкѣ, должности пѣшаго земскаго стражника.

Ст. 1668. Объ учрежденіи на рудникахъ акціонернаго общества енисейской мѣди должности конваго полицейскаго урядника.

Ст. 1669. Объ учрежденіи въ предѣлахъ крестобогородской волости, ярославскаго уѣзда, должности пѣшаго стражника.

Ст. 1670. Объ утвержденіи штата михайловской городской полицейской команды, рязанской губерніи.

Ст. 1671. Объ учрежденіи при имѣніи князи Ггарина и вышенской пустыни, въ елатомскомъ и шацкомъ уѣздахъ, одной должности пѣшаго урядника и одной городского.

Ст. 1672. Объ учрежденіи въ слободѣ Мстеры, вязниковскаго уѣзда, 3 должностей городскихъ.

Ст. 1673. Объ учрежденіи на кояхъ товарищества „Абрамсонъ и Милнеръ“, близъ села Кутуликскаго, балаганскаго уѣзда, должности полицейскаго стражника.

Ст. 1674. Объ учрежденіи въ г. Александровскѣ, екатеринославской губерніи, должности околоточнаго надзирателя.

Ст. 1675. Объ учрежденіи въ имѣніяхъ землевладѣльцевъ А. Н. Шихобалова и графа Г. И. Рибоьера, въ симбирской губерніи, нѣсколькихъ должностей стражниковъ и урядниковъ.

Ст. 1676. Объ учрежденіи въ имѣніи купца Мясенникова въ ставропольскомъ уѣздѣ 12 должностей стражниковъ.

Ст. 1677. Объ учрежденіи въ черниговской губерніи 28 должностей городскихъ.

Ст. 1678. Объ учрежденіи въ составѣ жито-

мирской полицейской команды должности городского.

Ст. 1679. Объ учрежденіи въ имѣніи „Синжерей“, бѣлецкаго уѣзда, 10 должностей пѣшихъ стражниковъ.

Ст. 1680. Объ учрежденіи на фабрикѣ купца С. М. Швецова при деревнѣ Сергѣихѣ, суздальскаго уѣзда 4 должностей конныхъ и 2 пѣшихъ стражниковъ.

Ст. 1681. Объ учрежденіи при конторѣ Дмитріевского лѣсопильнаго завода коммерціи совѣтника Н. Д. Полежаева должности пѣшаго урядника.

Ст. 1682. Объ учрежденіи на фабрикѣ товарищества Перевалова, въ Иркутскомъ уѣздѣ, должности полицейскаго стражника.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

I.

Засѣданіе угол. касс. деп. 3 октября.

Обязана ли судебная палата съ участіемъ сословныхъ представителей по закону 18 марта 1906 г. въ немотивированномъ приговорѣ приводить соображенія, по которымъ она въ совершенномъ подсудимомъ дѣланіи не усматриваетъ состава преступленія?

Слѣб. судебная палата съ участіемъ сословныхъ представителей признала Л. В. Ходскаго и А. Н. Котельникова невиновными по 51 и 3 п. 129 ст. угол. улож. и по суду оправданными на основаніи п. 1 ст. 771 у. у. с. На этотъ приговоръ товарищъ прокурора суд. пал. принесъ прав. сенату кассационный протестъ, въ которомъ указывается на отсутствіе въ приговорѣ всякой мотивировки. Хотя, согласно примѣчанію къ ст. 201 у. у. с. по закону 18 марта 1906 г. въ изложеніи приговора судебная палата руководствуется ст. 827 того же устава и на практикѣ въ примѣненіи къ дѣламъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей статья эта не возбуждала сомнѣній, совершенно независимо отъ того, давали присяжные засѣдатели на вопросъ о виновности положительный или отрицательный отвѣтъ, однако, по мнѣнію кассатора коронный судъ съ сословными представителями не можетъ дать голый отрицательный отвѣтъ на вопросъ о виновности безъ приведенія дальнѣйшихъ соображеній объ основаніяхъ оправданія подсудимаго; п. 1 ст. 771 у. у. с. обусловливаетъ оправданіе тогда, когда дѣяніе, приписываемое обвиняемому, оказывается: 1) недоказаннымъ; 2) подлежащимъ вѣнненію по законнымъ причинамъ или 3) не воспрещеннымъ закономъ подѣ страхомъ наказанія. Послѣдній изъ этихъ пунктовъ, согласно 826 ст. у. у. с., въ вердиктѣ присяжныхъ засѣдателей не входитъ и обсуждается судомъ короннымъ, по провозглашеніи этого вердикта, вслѣдствіе чего при обязательности постановки особаго вопроса о законныхъ причинахъ невѣнненія, отрицательный отвѣтъ присяжныхъ на общій вопросъ о виновности имѣетъ совершенно определенное содержаніе. При разсмотрѣніи дѣла короннымъ судомъ съ сословными представителями, разрѣшенію суда подлежатъ оба вопроса—и о винѣ и о наказаніи, и потому оправданіе можетъ послѣдовать по 3 п. 1 части 771 ст. у. у. с. Поэтому такой судъ долженъ указать, по какому основанію послѣдовало оправданіе подсудимаго и если таковое было обусловлено совершеніемъ имъ дѣянія, по мнѣнію суда не воспрещеннаго подѣ страхомъ наказанія, то судъ обязанъ изложить въ приговорѣ свои по этому предмету соображенія, какъ непосредственно относящіеся къ примѣненію законовъ. Въ виду допу-

щенныхъ суд. палатою нарушеній ст. 827 у. у. с. (примѣненіе къ ст. 201¹ у. у. с. по закону 18 марта 1906 г.) кассаторъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора палаты.

Прис. пов. Гольдштейнъ, защитникъ Ходскаго, указалъ, что причиною вторичнаго протеста прокурора по настоящему дѣлу несомнѣнно является вторичное оправданіе проф. Ходскаго. Суд. уставы знаютъ двоякаго типа приговоры: мотивированные и немотивированные; *tertini nor datur*. Приговоры суд. палаты съ участіемъ сословныхъ представителей по закону 1872 г. 7 іюня не мотивировались; съ изданіемъ закона 9 мая 1878 г. когда вѣдѣнію этого суда былъ переданъ рядъ дѣлъ, изъятыхъ изъ компетенціи присяжныхъ засѣдателей, суд. практика начала требовать, чтобы приговоры эти мотивировались, и прав. сенатъ по д. Гершковичей (1879)²⁷ и Желябужскаго (1879)²⁸ разъяснилъ, что приговоры этихъ судовъ пишутся какъ приговоры по дѣламъ, рѣшаемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей. И эта практика была непоколебима. Нынѣ по опредѣленнымъ дѣламъ, по закону 18-го марта 1906 г. приговоры не мотивируются, и потому каждый такой приговоръ долженъ удовлетворять общимъ требованіямъ немотивированнаго приговора. Но никогда не было третьяго вида суда, который мотивируетъ одни приговоры (при отсутствіи состава преступленія) и не мотивируетъ другіе (при недоказанности факта преступленія). Попытку создать такой особый видъ суда дѣлаетъ авторъ кассационнаго протеста. Его юридическіе доводы совершенно несостоятельны—ст. 827 говоритъ о томъ, что соображенія суда приводятся по предметамъ, относящимся къ примѣненію законовъ, но само собою разумѣется, что эти соображенія получаютъ мѣсто лишь по утвердительномъ отвѣтѣ о виновности. Этимъ и объясняется положеніе ст. 1061⁸ у. у. с. о томъ, что кассационная инстанція по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ провѣряетъ правильность примѣненія закона о наказаніи, а не объ оправданіи. Судъ, конечно, прежде всего обсуждаетъ вопросъ о виновности и по признаніи подсудимаго невиновнымъ можетъ лишь примѣнить ст. 771 у. у. с. Обязанность мотивировать неподлежащій мотивировкѣ приговоръ лишь въ опредѣленныхъ случаяхъ оправданія создаетъ большое практическое затрудненіе—единогласный отрицательный отвѣтъ на вопросъ о виновности можетъ быть обусловленъ различными соображеніями и основаніями каждаго изъ судей. Совершенно необоснованное юридически положеніе, выставленное въ протестѣ, представляетъ собою не выводъ изъ существующаго закона, но попытку создать новый законъ, создать путемъ незаконодательнымъ, а судебнымъ, и цѣлью этой попытки является и что иное какъ желаніе преслѣдовать опредѣленное лицо. Такой протестъ не можетъ быть уваженъ.

Оберъ-прокуроръ Кемпе въ заключеніи своемъ указалъ, что онъ находитъ соображенія протеста правильными и заслуживающими уваженіе.

Прав. сенатъ за нарушеніемъ ст. 771 и 827 уст. уг. суд. приговоръ суд. пал. отмѣнилъ и постановилъ дѣло передать на новое разсмотрѣніе той-же палаты въ иномъ составѣ.

II.

Возможно ли примѣнять ст. 79 улож. о нак. о замѣнѣ крѣпости тюрьмою въ случаяхъ, когда исполненіе наказанія заключеніемъ въ крѣпости лица, осужденнаго за дѣяніе, предусмотрѣнное угол. улож., невозможно за отсутствіемъ въ мѣстѣ исполненія наказанія крѣпости?

Мѣщанинъ Васильевъ за преступленіе, предусмотрѣнное 2 п. 132 ст. уг. улож., былъ осужденъ казанскою судебною палатою съ участіемъ сословныхъ представителей къ заключенію въ крѣпость

на 9 дней. Въ виду отсутствія въ г. Казани крѣпости прокуроръ Казанской суд. палаты вошелъ въ силу 955 ст. У. У. С. съ предложеніемъ въ казанскую судебную палату, которая въ засѣданіи своемъ 16 іюня 1906 г., принявъ во вниманіе, что Васильевъ приговоренъ къ заключенію въ крѣпости на девять дней, что никакихъ неточностей или дефектовъ изъ приговора, состоявшагося въ отношеніи Васильева, не усматривается; что если крѣпость не существуетъ въ Казани, то таковыя имѣются въ другихъ мѣстахъ Россійской Имперіи, и что исполненіе приговоровъ судебныхъ палатъ возлагается на состоящихъ при ней прокуроровъ, опредѣлила всю переписку по этому предмету. возвратить прокурору палаты.

На это опредѣленіе тов. прокурора казанской суд. пал. принесъ прав. сенату кассационный протестъ. По указанію протеста, власть суда въ назначеніи наказанія опредѣляется двумя моментами: назначеніемъ соотвѣтствующаго наказанія за каждый конкретный случай нарушенія уголовно-юридической нормы и замѣною этого нормальнаго наказанія, въ случаѣ физической или юридической невозможности примѣненія его къ данному дѣлу другимъ одинаковымъ съ нимъ по своей тяжести наказаніемъ. (Рѣшенія 1869/129¹ 969). Суд. палата, до свѣдѣнія которой дѣло доведено о невозможности привести приговоръ въ исполненіе за отсутствіемъ въ г. Казани крѣпости, не могла уклониться отъ обсужденія вопроса, разъ существуетъ законъ о замѣнѣ крѣпости тюрьмою (ст. 79 улож. о нак.). Хотя въ указѣ о введеніи въ дѣйствіе новаго улож. ничего не говорится о возможности замѣны крѣпости тюрьмою, но въ виду сохраненія за наказаніемъ заключеніемъ въ крѣпости характера исключительнаго наказанія, примѣненіе ст. 79 ул. о нак. къ обстоятельствамъ даннаго дѣла возможно, особенно если имѣть въ виду ст. 12 и 13 уст. уг. суд. казанская суд. пал. подобную замѣну крѣпости тюрьмою допускала по другимъ дѣламъ.

Протестъ прокурора, на основаніи 894 ст. уст. уг. суд., оставленъ безъ разсмотрѣнія.

С.-Петербургская судебная палата.

Дѣло совѣта рабочихъ депутатовъ.

(Продолженіе).

Засѣданіе особаго присутствія 25-го сентября начинается допросомъ свидѣтеля Павловскаго, депутата отъ рабочихъ машиностроительнаго завода Леммериха. Свидѣтель показываетъ, что совѣтъ рабочихъ депутатовъ имѣлъ своей задачей отстаиваніе какъ экономическихъ, такъ и политическихъ интересовъ пролетаріата. Изъ подымавшихся въ сов. раб. деп. вопросовъ первой категоріи свидѣтель помнитъ вопросъ о 8-ми часовомъ рабочемъ днѣ, изъ политическихъ же—дебаты по поводу введенія въ Польшѣ военнаго положенія и по поводу ожидавшихся въ Кронштадтѣ казней.

Тов. прок. Бальцъ обращаетъ вниманіе на разнорѣчія между настоящимъ показаніемъ свидѣтеля и даннымъ имъ на дознаніи. Но Павловскій объясняетъ, что во время жандармскаго допроса онъ былъ крайне разстроенъ и измученъ тяжелымъ тюремнымъ режимомъ. Протоколъ ему не читали; у него не было силъ требовать этого и онъ подписалъ его, не читая.

Предсѣдатель интересуется тѣмъ, не распространялись ли членами совѣта прокламаціи. Свидѣтель удостовѣряетъ, что не распространялись. Правда во время засѣданій на столахъ разложены были прокламаціи и, кто хотѣлъ, тотъ бралъ ихъ. Но

прокламаціи эти раскладывались по столамъ не членами совѣта, а посторонними.

На вопросы подс. Хрусталева-Носаря, свидѣтель подтверждаетъ слѣдующія обстоятельства: рабочіе манифесту 17-го октября не вѣрили, такъ какъ выполненіе его ничѣмъ не было гарантировано. Кромѣ того, рабочіе вообще полагаютъ, что сколько нибудь существенныя измѣненія могутъ быть внесены въ строй лишь учредительнымъ собраніемъ, которое является ихъ лозунгомъ еще съ 9-го января 1905 года. Рабочіе съ глубокой признательностью вспоминаютъ о совѣтѣ, которое, несмотря на свое кратковременное существованіе, все-таки сумѣло внести частичныя улучшенія въ ихъ положеніе: такъ, на заводѣ, гдѣ работаетъ свидѣтель, подѣ влияніемъ совѣта 11 час. рабочий день былъ замѣненъ 10-ти часовымъ. Если рабочіе выбирали въ совѣтъ интеллигентовъ, то, во всякомъ случаѣ, не какъ представителей партій, а какъ лично имъ извѣстныхъ и уважаемыхъ людей.

Подсудимые Бронштейнъ, Кнунианцъ, Киселевичъ, Авксентьевъ и Симановскій допросомъ этого свидѣтеля устанавливаютъ слѣдующія обстоятельства: рабочіе заступались за кронштадтскихъ матросовъ, такъ какъ послѣдніе—такіе же люди, какъ и первые. На допросахъ ген. Ивановъ зачастую обращался къ свидѣтелю „на ты“, тов. прокурора на допросахъ присутствовалъ не всегда. Жандармъ обыкновенно отвѣты свидѣтеля записывалъ на небольшомъ клочкѣ бумаги, а потомъ уже составлялъ протоколъ, который разрастался на 6 листовъ. Изъ трехъ допросовъ одинъ былъ произведенъ въ „Крестахъ“, кромѣ того свидѣтеля разъ возили въ домъ предв. закл. для опознанія г-жи Маянцъ.

Послѣднее показаніе, по ходатайству защиты, заносится въ протоколъ.

Свид. Ольшанскій, депутатъ отъ рабочихъ вагонныхъ мастерскихъ николаевской жел. дороги, показываетъ, что выборы въ совѣтъ раб. деп. производились у нихъ въ мастерскихъ съ вѣдома и попустительства начальства. Совѣтъ пользовался огромной популярностью среди рабочихъ, которые весь свой воскресный заработокъ распределяли между нимъ и районными комитетами. Приписаннаго ему въ обвинительномъ актѣ оговора Вайнштейна свидѣтель не признаетъ; на дознаніи онъ сказалъ только, что во время засѣданія видѣлъ сидящимъ за столомъ, жандармъ же передѣлалъ это въ утвержденіе того, что Вайнштейнъ былъ членомъ исполнительнаго комитета. Но за столъ сѣдѣли всѣ, кто хотѣлъ,—свидѣтель—также.

Подс. Бронштейнъ допросомъ этого свидѣтеля устанавливаетъ слѣдующія обстоятельства: демократическая республика, и безъ совѣта, является лозунгомъ рабочихъ массъ. Точно также рабочіе, и безъ совѣта, понимаютъ, что добиться ея безъ вооруженнаго возстанія невозможно. Правда, рабочіе ждали, что совѣтъ станетъ во главѣ возстанія, но это только ихъ надежды, реальныхъ основаній для которыхъ совѣтъ не давалъ.

Въ баллотировкахъ въ совѣтъ ни посторонніе, ни представители партій никакого участія не принимали. Часто баллотировки производились записками и тогда каждый депутатъ долженъ былъ подавать записки именныя, съ указаніемъ завода, представителемъ котораго онъ является.

Послѣ допроса этого свидѣтеля подсудимый Хрусталева-Носарь проситъ разрѣшить ему сдѣлать краткій очеркъ возникновенія совѣта и его дѣятельности. Палата предоставляет это подсудимому.

Указавъ на то, что этой рѣчью онъ, отъ имени всѣхъ подсудимыхъ, какъ выборныхъ петербургскаго пролетаріата, хочетъ отдать отчетъ о дѣятельности совѣта всѣмъ выборщикамъ, г. Хруста-

левъ-Носаръ высказывалъ глубокую увѣренность въ томъ, что совѣтъ, какъ органъ петербургскаго пролетаріата, и методы его борьбы еще не изжили самихъ себя, и что, поэтому, рѣчь его принесетъ несомнѣнную пользу, какъ избирателямъ его, такъ и послѣдующимъ дѣятелямъ.

Приводимъ рѣчь г. Хрусталева-Носаря въ наиболѣе существенныхъ выдержкахъ.

Исторія совѣта—есть исторія пятидесяти двухъ дней. Совѣтъ возникъ 13 октября, а 3 декабря русское правительство уже прервало его дѣятельность. Зародышъ совѣта лежитъ въ сентябрьскихъ дняхъ, когда „автономія“ вышнихъ учебныхъ заведеній сдѣлала возможнымъ захватъ десятковъ тысячъ рабочихъ „митинговой лавой“. На митингахъ создано было повышенное настроеніе рабочихъ, психологическій подъемъ, выходъ которому былъ данъ желѣзнодорожной забастовкой.

Въ концѣ сентября въ С.-Петербургѣ министерствомъ путей сообщенія созванъ былъ сѣздъ для пересмотра желѣзнодорожнаго устава. Черезъ нѣсколько дней послѣ своего открытія, сѣздъ этотъ уже выставилъ требованіе учредительнаго собранія, политическихъ свободъ, 8 часового рабочаго дня, народной милиціи. Раздѣляя требованія сѣзда, желѣзнодорожные служащіе и рабочіе не вѣрили въ возможность мирнаго соглашенія съ правительствомъ. Они вѣрили, что сѣздъ будетъ закрытъ, а делегаты будутъ арестованы. 7 октября по Москвѣ, гдѣ былъ въ то время подсудимый, разнесся слухъ, что это пророчество уже сбылось. И хотя слухъ этотъ былъ опровергнутъ самими делегатами, „низы московско-казанской желѣзной дороги прорвали плотину всеобщаго выжиданія“ и дорога эта стала. „Желѣзнодорожная стачка, какъ перекасти-поле перебрасывалась съ одной дороги на другую“ и втеченіе нѣсколькихъ дней охватила почти всю русскую сѣть. Стачка эта предвѣщала всеобщую, вопросъ о которой выдвинуть былъ рабочими въ С.-Петербургѣ на митингъ въ медицинской академіи 9 октября. „И по мѣрѣ того, какъ стачка разрасталась во всей Россіи и властно и неудержимо надвигалась на Петербургъ, возраженія противъ нея, какъ противъ орудія борьбы за власть, отпадали“.

Въ Спб. стачка началась 12 октября въ наиболѣе передовомъ районѣ—за невской заставой, и 13-го охватила уже многіе заводы. Въ этотъ день состоялось первое засѣданіе совѣта рабочихъ депутатовъ въ технологическомъ институтѣ.

„Какія же силы способствовали его появленію? Съ одной стороны, стихійное движеніе самихъ рабочихъ къ созданію общегородскаго аппарата, обслуживающаго стачку. Общая тактика требовала общей освѣдомленности. На многихъ заводахъ избирались спеціальныя „старосты“ для побѣдокъ на другіе заводы съ цѣлью выяснить, что дѣлается и предполагается дѣлать на нихъ. Отправленные на развѣдки въ городъ старосты обуховскаго завода попали 13 октября на первое засѣданіе совѣта.“

Съ другой стороны, воспріимницей нарождающагося совѣта была петербургская группа росс. социаль-демокр. раб. партіи.

Агитируя за избраніе депутатовъ въ совѣтъ, мы ясно не представляли, каковы будутъ функціи и политическая фізіономія новаго пролетарскаго парламента. Одни въ немъ видѣли осуществленіе „революціоннаго самоуправленія“ по мысли „Искры“; другіе предполагали, что совѣтъ будетъ простымъ стачечнымъ комитетомъ.

Впослѣдствіи фізіономія новой организаціи опредѣлилась самой жизнью“.

На первомъ учредительномъ собраніи совѣта присутствовало всего 40 чел.—на этомъ засѣданіи рѣшено объявить всеобщую стачку и призвать рабочихъ къ выбору депутатовъ въ совѣтъ, причемъ норма представительства была заимствована изъ

комисіи Шидловскаго: 1 депутатъ на 500 рабочихъ. Тогда же, по предложенію пет. гр. р. с.-д. р. п., было выработано воззваніе ко всѣмъ рабочимъ Спб. 14-го воззваніе это попало въ рабочіе кварталы и въ этотъ день стали всѣ металлическіе заводы и профессиональные союзы.

На второмъ засѣданіи совѣта—14 октября—присутствовало уже 112 депутатовъ, а къ концу стачки возросло до 248 чел.

Примыкая къ политической стачкѣ и посылая своихъ депутатовъ въ совѣтъ, говорили ли рабочіе, во имя чего ведется стачечная борьба съ правительствомъ?—На большинствѣ заводовъ и фабрикъ—нѣтъ. Только рабочіе Обуховскаго завода, Гейслера, рабочіе электрическихъ станцій и профессиональные союзы конторщиковъ и печатниковъ выдвинули требованіе учредительнаго собранія.

Значитъ ли это, что большинство рабочихъ не сознательно примыкали къ стачкѣ?

Отнюдь нѣтъ. Требованіе учредительнаго собранія и 8-ми-часового рабочаго дня пролетаріатъ вписалъ своею кровью въ исторію 9-го января. Эти требованія повторялись и въ комисіи Шидловскаго и на всѣхъ митингахъ. Посылая своихъ депутатовъ въ совѣтъ, рабочіе просто не хотѣли повторяться.

Какъ бы объемъ требованій различныхъ группъ рабочихъ не разнился между собою, въ совѣтѣ ихъ объединяла одна психологическая основа—ясно сознанный стремленіе къ уничтоженію самодержавно-бюрократическаго строя.

Какъ однимъ воздухомъ нельзя жить, но онъ необходимъ, чтобы жить—такъ необходимы были для рабочаго класса политическія свободы для дальнѣйшей борьбы.

Объединяясь на „почвѣ отрицательныхъ требованій“, депутаты совѣта подъ влияніемъ своихъ избирателей въ процессъ борьбы выработали свою положительную программу.

Затѣмъ г. Хрусталева-Носаря перешелъ къ очерку той роли, которую игралъ совѣтъ раб. деп. во время октябрьской стачки.

Одними изъ первыхъ его постановленій были: 1) призывать на митингахъ и въ особыхъ листкахъ къ забастовкѣ небастующихъ рабочихъ; 2) посылать къ небастующимъ депутатовъ отъ совѣта съ призывомъ примкнуть къ забастовкѣ; 3) требовать отъ фабричной администраціи закрытія небастующихъ предприятий подъ угрозой порчи машинъ; 4) снимать небастующихъ силою.

Но примѣнять насилія не пришлось. Стачка нарастала быстро и охватывала самыя отсталыя предприятия.

Была одна область, въ которой совѣтъ не остановился бы передъ различнымъ насиліемъ: это были торговые заведенія. Но встрѣча приказчиковъ съ рабочими для приведенія этого плана въ исполненіе не состоялась...

Въ это время въ рабочихъ кварталахъ организовывались фабричныя и заводскіе комитеты, различныя собранія, различныя штаты. Совѣтъ едва успѣвалъ обслуживать стачку.

„16 и 17 октября стачка достигла своего зенита—она охватила табачныя и конфектныя фабрики, мелкія мастерскія, стеклянные заводы. Къ стачкѣ присоединились чиновники государственнаго банка, сберегательныхъ кассъ, канцеляріи сената и государственнаго совѣта, прекратились засѣданія мировыхъ судей, мирового сѣзда, забастовали чиновники одного изъ отдѣловъ морского министерства, бастовали гимназисты, врачи, адвокаты, не засѣдали коммерческій судъ—и мы знаемъ, что даже здѣсь, въ этомъ залѣ подъ охраной штыковъ, пробовали отправлять правосудіе, но присяжные засѣдатели отказались при такой необычайной обстановкѣ исполнять свои обязанности... Телеграфъ отказывался служить правительству, не до-

ставлялась почта, не действовал телефон, газ и электричество не горели.

Вся жизнь замерла.

По временам ослепляющие лучи прожектора освещали мрачный Невский.

Под натиском всеобщей стачки правительство пошло на уступки. 17 октября оно выдало русскому народу вексель на свободы. Правда, по этому векселю мы до сегодняшнего дня не получили уплаты...

И скоро ли ее получим?

Настроение рабочих повышалось и увеличивались его симпатии к комитету, что можно видеть хотя бы из того, что 13-го на заседании было 40 депутатов, 14-го 112, 15-го 226.

Вернувшись несколько назад, г. Хрусталева-Носарь описывает заседание совета от 19 октября, когда решено было послать депутацию в думу, излагает краткую историю последующих заседаний и переходит к заседанию 17 октября, которое было назначено в в.-э. о., но не могло состояться, вследствие запрещения полицией. После этого было решено избрать исполнительный комитет, который в числе других функций должен был принять на себя обязанность своевременно готовить помещения для заседаний совета. В тот же день было устроено заседание в другом помещении, а именно на рождественских курсах. В заседании этом обсуждался, между прочим, вопрос о том, можно ли разрешить газетам выходить во время забастовки. Вопрос этот был решен отрицательно, так как с газетным делом связан целый ряд других отраслей труда и это могло бы сорвать стачку. Вследствие этого решено было выпускать свой орган под названием „Известия совета рабочих депутатов“.

Затем, г. Хрусталева-Носарь детально описывает течение октябрьской забастовки и ту роль, которую во время ее играл совет. Роль эта сводилась, главным образом, к организации масс.

В заседании 19 октября, под влиянием известий из Москвы о том, что на некоторых дорогах начинается уже разбастовка, поднят был вопрос об окончании забастовки и этот вопрос тогда же был решен положительно. Вместе с тем совет рабочих депутатов обратил внимание на то, что немедленное прекращение забастовки имело бы вид *votum'a* доверия правительству, только что опубликовавшему манифест. Поэтому забастовку решено было прекратить не сейчас, а 21 октября, причем для демонстрации дисциплины и организованности рабочих масс начало работ назначено было в 12 ч. дня.

Но окончание политической стачки не означало окончания борьбы экономической. Стачки экономической в отдельных предприятиях шли по прежнему, а совет с целью поддержки движения организовал стачечный фонд.

Последующие заседания посвящены были вопросам ликвидации стачки, а также вопросу о траурных похоронах рабочих убитых 18 и 19 октября. Изложив подробно эти заседания и отметив, что совет в конце концов отказался от демонстративных похорон, так как правительство не остановилось бы перед тем, чтобы превратить их в кровавую бойню, а у рабочих в это время были другие задачи, г. Хрусталева переходит к заседанию 29 октября, в котором прежде всего обсуждался вопрос об ожидавшемся в Петербурге погроме евреев, рабочих, студентов и интеллигенции. Совет решил организовать особые кадры, которые локализовали бы погромный пожар при самом его возникновении. Но еще до решения совета рабочих депутатов, мысль дать вооруженный отпор погромщикам, за спиной которых, как это теперь с несомненностью выяснилось, стояла правительственная власть, само со-

бою стихийно зародилась в умах рабочих и они на своих заводах в один день выковали тысячи холодного оружия.

Характерно отметить при этом, что на многих заводах администрация сама шла в этом отношении на встречу рабочим и безвозмездно выдавала им материал, необходимый для выделки оружия. С целью вооружить своих членов совет тогда же приобрел несколько сот револьверов, а это было крайне необходимо, так как отдельные нападения черной сотни на членов совета начинали встречаться все чаще и чаще. Кроме того, в совет за охраной часто обращались различные общественные организации, союзы, редакции газет и т. д. Только эту цель и имело вооруженное возмездие.

29-го же октября в совет вновь поднят был вопрос о 8-ми часовом рабочем дне и решено было провести его захватным путем, ибо если бы правительство и тут пожелало бы арестовать рабочих, то оно все равно не смогло бы этого выполнить даже и тогда, если бы Турция любезно предложила бы в его распоряжение и свои тюрьмы.

26 октября вспыхнуло возмездие в Кронштадте. 28 октября оно было подавлено и правительство готовилось к расправе. Но в эту минуту петербургские рабочие сказали: „Дело матросов есть дело рабочих“. Тот класс, который считает свои свободы свободой всего человечества, возстал против нового насилия. Но это не было только протестом возмущенного чувства рабочего класса. Ноябрьской стачкой петербургский пролетариат ставил определенные политические цели: связать армию с рабочими. Рабочие на деле демонстрировали, что освобождение рабочих будет и освобождением армии. Дальнейший успех революции зависел от того, на чью сторону станет армия, поэтому ноябрьская стачка была политически-целесообразной. Эта стачка была предпринята настроением самих рабочих и отдельные фабрики и заводы без инициативы совета вынесли резолюции о выражении протеста против казней и предпринимали самую форму протеста политическую стачку. Даже экстренное собрание рабочих было созвано по инициативе двух районов — неевского и Выборгского.

Совет подавляющим большинством голосов решил объявить ноябрьскую стачку 7 ноября в 12 ч. дня. Против стачки возражали представители металлического завода Растеряева, аргументировавшие начавшейся борьбой за 8 часов рабочий день. Но подали голоса они за стачку. Когда им был поставлен вопрос: почему они голосуют за стачку, депутаты отвечали: потому что наши избиратели поручили нам голосовать за стачку, хотя мы лично и против нея.

Ноябрьская стачка, чисто пролетарская, по своему единодушию превосходила октябрьскую. К этой стачке впервые примкнули мелкие мастерские и послали в совет своих депутатов.

После окончания стачки 5 ноября вновь выступила на сцену борьба за 8 ч. рабочий день. Но к этому времени г. Витте успел уже возобновить свой старый союз с капиталистами, и заводы начали закрываться.

В первый же день из 700 тыс. рабочих оказалось на улице 76 тыс. Рисковать всеми совет не мог и на требования инструкций дал ответ, переносивший вопрос непосредственно в рабочие кварталы и ставивший разрешение вопроса в зависимость от местных условий.

Вместе с тем, совет решил посвятить свои силы тому, чтобы, войдя в сношение со всем российским пролетариатом, организовать его и создать 1-й всероссийский рабочий съезд.

К этому времени с. р. д. фактически стоял во главе всего русского революционного движения и к нему понемногу примыкали другие полупроле-

тарекія організації — желѣзнодорожники, конторщики и бухгалтера и др. Сталъ совѣтъ и во главѣ разыгравшейся въ то время всероссійской почтово-телеграфной забастовки, проведеніемъ которой руководилъ. Тогда же онъ вошелъ въ сношеніе съ крестьянскимъ союзомъ, который прислалъ въ совѣтъ своего делегата.

22-го совѣтъ предложилъ рабочимъ требовать при расчетѣ звонкую монету, а также брать вклады изъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ. По инициативѣ делегата отъ крестьянскаго союза это предложеніе было затѣмъ переработано въ извѣстный манифестъ 2 декабря.

Окончивъ этотъ очеркъ дѣятельности совѣта рабочихъ депутатовъ, который главнѣйшимъ средствомъ борьбы считалъ политическую стачку, ораторъ высказалъ увѣренность въ томъ, что стачка, какъ методъ борьбы, во всякомъ случаѣ еще не огжила своего вѣка.

Совѣтъ, главнымъ образомъ, игралъ роль объединителя и организатора революціоннаго пролетаріата, и къ концу своей дѣятельности состоялъ изъ 562 депутатовъ отъ 147 предприятий и представителей отъ 20 союзовъ.

Совѣтъ рабочихъ депутатовъ былъ рабочимъ парламентомъ — построеннымъ, какъ и всѣ парламенты, на выборномъ началѣ и на борьбѣ настроеній самихъ депутатовъ, какъ представителей воли своихъ избирателей. Но онъ и отличался отъ парламентовъ, ибо не имѣлъ правительственнаго аппарата — ему подчинялись не изъ-за матеріальной его силы, а изъ-за нравственнаго его авторитета.

Кромѣ того, депутаты входившіе въ составъ совѣта могли быть смѣняемы своими избирателями, какъ только шли въ разрѣзъ съ ихъ волей. Наконецъ, ни въ одномъ изъ парламентовъ такъ широко не примѣнялось право *referendum* и инициативы.

Ораторъ подробно останавливается на мельчайшихъ деталяхъ внутренней организации совѣта, его состава и роли представителей партій, которые имѣли лишь совѣщательный голосъ, а затѣмъ кратко характеризуетъ положеніе исполнительнаго комитета: „Если с. р. д. былъ парламентомъ, то исп. комитетъ его былъ отвѣтственнымъ министерствомъ, но безъ портфелей и жалованья.“

Упомянувъ, затѣмъ, о чисто научныхъ работахъ исп. ком., вродѣ предполагавшейся имъ рабочей анкеты, и указавъ на то, что совѣтъ работалъ совершенно открыто и безъ слѣда конспираціи, ораторъ закончилъ свою рѣчь выраженіемъ твердой увѣренности, что „хотя совѣтъ рабочихъ депутатовъ и раздавленъ, но никогда не будетъ раздавлена память о немъ“.

Послѣ того какъ г. Хрусталева закончилъ свою рѣчь, тов. прокурора Бальца заявилъ, что такъ какъ подсудимый, какъ предсѣдатель совѣта рабочихъ депутатовъ, призналъ все, что вмѣняетъ обвинительный актъ въ виду членамъ совѣта, то онъ, обвинитель, съ своей стороны, готовъ отказаться отъ вопроса всѣхъ вызванныхъ имъ свидѣтелей.

Защита проситъ отложить разрѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе 26-го сентября начинается допросомъ свидѣтеля Головина, депутата отъ рабочихъ конфектной фабрики „Жоржъ Борманъ“. Свидѣтель начинаетъ свое показаніе, обычнымъ для всѣхъ свидѣтелей, вызванныхъ прокурорской властью, отказомъ отъ показаній, данныхъ имъ на дознаніи. Показанія эти, по словамъ свидѣтеля, даны были имъ „подъ давленіемъ“. Вообще же, по дѣлу совѣта рабочихъ депутатовъ, онъ не знаетъ ничего, кромѣ того, что дѣятельностью совѣта рабочіе „были очень даже довольны“.

Слѣдующимъ по списку идетъ сотрудникъ „Петербургскаго Листка“ Ис. Изр. Гуревичъ, на пока-

заніяхъ котораго построенъ весь почти обвинительный актъ, но явившееся въ залъ суда лицо заявляетъ, что ему не только ничего неизвѣстно по дѣлу совѣта рабочихъ депутатовъ, но онъ въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ не былъ ни разу въ Петербургѣ и все время проживалъ безвыѣздно въ Вышнемъ Волочкѣ, гдѣ занимался торговлей, что въ случаѣ нужды онъ можетъ подтвердить рядомъ свидѣтельскихъ показаній. Предсѣдатель по актамъ дознанія производитъ повѣрку семейнаго положенія свидѣтеля, при чемъ выясняется, что, хотя данные явившагося Ис. Изр. Гуревича и совпадаютъ съ данными вызывавшагося лица, однако, личности эти не тождественны.

Въ виду этого, тов. прок. Бальца заявляетъ, что онъ готовъ признать свид. Гуревича неявившимся, а показанія его несущественными.

Въ отвѣтъ на это, прис. пов. О. О. Грузенбергъ указываетъ, что ранѣе признанія показаній даннаго свидѣтеля несущественными, нужно выяснитъ, законна или незаконна его неявка. Въ данномъ случаѣ не видно, чтобы палата исчерпала всѣ мѣры для розыска свидѣтеля, — наоборотъ, она ограничилась только тѣмъ, что послала повѣстку по адресу перваго попавшагося тезки и однофамильца свидѣтеля. Въ виду этого, палата обязана возобновить розыски указаннаго свидѣтеля, и только тогда, когда окончательно выяснится невозможность его розыска, можетъ возникнуть вопросъ о существенности или несущественности для дѣла его неявки.

Затѣмъ, подсудимый г. Сверчковъ-Введенскій, съ разрѣшенія предсѣдателя, дѣлаетъ слѣдующій очеркъ дѣятельности совѣта послѣ ареста перваго его предсѣдателя г. Хрусталева-Носаря.

Въ двадцатыхъ числахъ ноября стало наблюдаться особенное усиленіе черносотенной агитаціи противъ совѣта рабочихъ депутатовъ. На заводахъ массами распространялись прокламаціи, въ которыхъ говорилось, что члены совѣта прокучиваютъ и вообще употребляютъ общественныя деньги на свои личныя надобности. Кромѣ того, ходили листки съ упреками рабочихъ въ томъ, что они, не успѣвъ свергнуть одного царя, уже избрали себѣ другихъ царей „въ лицѣ социаль-демократовъ“.

Какъ относились сами рабочіе къ этимъ нападкамъ, лучшей иллюстраціей могутъ служить два слѣдующихъ факта: 1) за янвской заставой тучами ходили листки, приглашавшіе рабочихъ на митингъ для выраженія протеста противъ дѣятельности совѣта рабочихъ депутатовъ, причемъ въ листкахъ назначалось время и мѣсто этого митинга. Въ указанный день рабочіе дѣйствительно собрались въ назначенное мѣсто, но вынесли резолюцію не противъ совѣта, а съ выраженіемъ негодованія противъ черной сотни и съ указаніемъ на то, что по первому призыву совѣта они готовы выступить въ бой „подъ красными знаменами социаль-демократіи“ 2) Однажды въ совѣтъ рабочихъ депутатовъ прибыли депутаты отъ служащихъ типографіи Сойкина и заявили, что къ нимъ отъ гр. Орлова-Давыдова и гр. Мусиной-Пушкиной поступилъ заказъ на отпечатаніе отъ имени „фабричныхъ рабочихъ“ ста тысячъ экземпляровъ прокламаціи, заключавшей въ себѣ обвиненіе рабочихъ депутатовъ въ кражѣ общественныхъ денегъ. Рабочіе отказались набирать это воззваніе, но Сойкинъ поставилъ за кассы типографскихъ мальчишекъ, поручивъ выполненіе этого заказа имъ. Рабочіе просили у совѣта инструкцій. Совѣтъ ограничился тогда тѣмъ, что самъ отпечаталъ эту прокламацію въ одномъ изъ номеровъ „Новой Жизни“.

Но пока Хрусталева былъ на свободѣ, агитація противъ совѣта велась въ подпольѣ, — послѣ же его ареста правительство объявило совѣту открытую борьбу. Правда, правительство рѣшилось на это не безъ борьбы: это видно изъ того, что, хотя приказъ объ арестѣ Хрусталева послѣдовалъ 19-го ноября

самый арестъ состоялся лишь 26 ноября. Кромѣ того, въ отношеніи охраннаго отдѣленія къ градоначальнику по поводу этого ареста, послѣ подробной мотивировки необходимости ареста, вопросъ объ арестѣ все таки не рѣшается прямо, а условно— „если вопросъ о привлеченіи къ отвѣтственности Носаря будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ“.

Какъ бы то ни было, арестъ состоялся и исполнительному комитету надо было выяснитъ свое отношеніе къ этому факту, а также намѣтить кандидатовъ на председательское мѣсто. Комитетъ собрался 27-го ноября утромъ и по первому вопросу пришелъ къ тому убѣжденію, что, въ виду того, что силы пролетаріата крѣпнутъ съ каждымъ днемъ и довѣріе къ совѣту растетъ по мѣрѣ того, какъ падаютъ силы правительства, — то выгоднѣе пока оставаться на прежней позиціи концентраціи силъ. Тогда же былъ выработанъ проектъ резолюціи, заканчивавшейся словами „...Совѣтъ продолжаетъ готовиться къ вооруженному возстанію“. Въ засѣданіи этомъ рѣшено было также въ виду сильнаго расширенія дѣятельности совѣта вмѣсто одного председателя избрать президіумъ изъ трехъ лицъ, причемъ въ качествѣ кандидатовъ намѣчены были Троцкій-Яновскій, Злыдневъ и Сверчковъ-Введенскій.

27-го же вечеромъ состоялось засѣданіе совѣта, на которомъ всѣ предложенія исполнительнаго комитета, для совѣта отнюдь не обязательныя, были одобрены и утверждены. Нѣсколько осложненъ былъ вопросъ съ избраніемъ въ президіумъ Яновскаго-Троцкаго, который, какъ делегатъ отъ партіи, не пользовался правомъ рѣшающаго голоса. Но делегаты Нарвскаго района заявили, что этотъ вопросъ возбуждался уже у нихъ на митингахъ и рабочіе рѣшили въ случаѣ избранія Троцкаго въ президіумъ вручить ему мандатъ. Баллотировка, во избѣжаніе нареканій, произведена была двойная,—открытая и закрытая, именная. Результаты обѣихъ были одинаковы.

Между прочимъ, на этомъ засѣданіи районными депутатами доложенъ былъ цѣлый рядъ резолюцій по поводу ареста Хрусталева, какъ аналогичныхъ комитетской, такъ и болѣе крайнихъ.

На засѣданіи этомъ присутствовалъ делегатъ отъ крестьянскаго союза, выразившій отъ имени союза сочувствіе совѣту по поводу ареста Хрусталева, а также предложившій состоявшееся не долго передъ тѣмъ постановленіе совѣта о предложеніи всѣмъ требовать уплаты звонкой монетой и брать вклады изъ сберегательныхъ кассъ, переработать въ манифестъ ко всему народу, дополнивъ его рядомъ другихъ предложеній.

Предложеніе это было встрѣчено совѣтомъ крайне сочувственно, и подготовка манифеста поручена была исполнительному комитету. Въ тотъ же день получены были свѣдѣнія о разгонѣ цѣлаго ряда собраний болѣе умѣренныхъ, чѣмъ совѣтъ, какъ-то к.-д., союза союзовъ и т. д. Явилось опасеніе, что и совѣту не удастся собраться въ слѣдующій разъ въ полномъ составѣ. Поэтому рѣшено было совѣтскія права передать исполнительному комитету, дополнивъ его предварительно двумя представителями отъ cadaго района и по одному—отъ cadaго союза.

Отдѣльные пункты манифеста одобрены были общимъ собраніемъ совѣта въ то же засѣданіе совѣта.

29-го въ засѣданіи исполнительнаго комитета манифестъ вновь былъ пересмотрѣнъ и окончательная его редакція была поручена президіуму, дополненному двумя членами. 1-го декабря манифестъ былъ выправленъ и подписанъ рядомъ революціонныхъ организацій, а 2-го—опубликованъ.

„Выпуская этотъ манифестъ, совѣтъ рабочихъ депутатовъ имѣлъ цѣлью: 1) отрѣзать отъ прави-

тельства источники финансовыхъ доходовъ, и тѣмъ подготовить его паденіе; 2) организовать на чемъ нибудь опредѣленномъ революціонное настроеніе крестьянскихъ массъ, которое пошло уже въ эксцессы, въ родѣ истребленій цѣлыхъ хозяйствъ, поджоговъ и т. п.; 3) помѣшать правительству заключать займы, деньги съ которыхъ идутъ на борьбу съ народомъ и которые самому же народу придется затѣмъ выплачивать.

Тогда исполнительною комиссіей приготовленъ былъ „листокъ“ къ солдатамъ, одобренный всѣми районами. Но изъ 100 тысячъ отпечатанныхъ экземпляровъ, полиція конфисковала 75 тыс., разошлись же всего 25 тыс.

Наступило 3-е декабря. Исполнительный комитетъ, собравшійся на засѣданіе совѣта въ верхнемъ помѣщеніи вольно-экономическаго общества, разсматривалъ вопросы: 1) объ отношеніи къ закону 2 декабря о стачкахъ, 2) объ отношеніи къ закрытію газетъ, напечатавшихъ манифестъ, и 3) о цѣли сообразности объявленія всеобщей всероссійской забастовки.

Но правительство напрягало всѣ силы, чтобы заставить народъ забыть 17 октября, и рѣшало, поэтому, покончить съ совѣтомъ рабочихъ депутатовъ, препятствовавшимъ ему окончательно устремиться по пути реакціи.

Во время засѣданія, исполнит. комитетъ получилъ нѣсколько предупрежденій о томъ, что въ этотъ день правительство собирается арестовать комитетъ и, что измайловскій полкъ получилъ уже приказъ содѣйствовать полиціи. Поставленъ былъ вопросъ, какъ отнестись къ этому. Комитетъ единогласно рѣшилъ, что дѣятельность совѣта можетъ приносить пользу только тогда, когда будетъ вестись широко и открыто, и, поэтому онъ рѣшилъ продолжать засѣданіе и ожидать ареста на своихъ мѣстахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, комитетъ озаботился, чтобы дѣятельность организаціи не прерывалась и послѣ ареста этого состава. Комитетъ сумѣлъ сдѣлать такъ, что на завтра послѣ ареста комитета дѣятельность продолжалъ другой составъ совѣта, получившій отъ прежняго всѣ наличныя деньги въ суммѣ 12,500 р. и всю отчетность.

Затѣмъ ораторъ подробно изложилъ всю картину ареста.

Лучшимъ показателемъ того значенія, которое имѣлъ совѣтъ въ глазахъ народа, можетъ служить по мнѣнію г. Сверčkova-Введенскаго, слѣдующіе факты: Въ совѣтъ между прочимъ поступило прошеніе казака Петра Скубенко, прослужившаго у кн. Репкина въ качествѣ конторщика 28 лѣтъ, и, затѣмъ изгнаннаго имъ безъ всякаго вознагражденія. Скубенко жаловался на князя и просилъ повліять на него. Конвертъ, въ которомъ было приложено это прошеніе, былъ адресованъ: „Въ Петербургъ. Въ рабочее правленіе“ и, тѣмъ не мѣнѣе, былъ доставленъ почтой въ совѣтъ. Возвратившіеся съ Дальняго Востока и обесчистанные „Краснымъ Крестомъ“ санитары жаловались въ совѣтъ на это учрежденіе и просили понудить „Красный Крестъ“ удовлетворить ихъ справедливыя требованія.—Въ совѣтъ пріѣхалъ изъ провинціи слѣпой и на костыляхъ старикъ-солдатъ, весь увѣшанный орденами за русско-турецкую войну. Старикъ жаловался на то, что всѣ его прошенія о пенсіи, включительно съ прошеніемъ на высочайшее имя, оставались безъ послѣдствій и т. п.

Послѣ рѣчи г. Сверčkova судъ переходитъ къ допросу свидѣтеля полицеймейстера Значковскаго, бывшаго въ октябрѣ—декабрѣ пристаомъ въ той части, гдѣ расположено вольно-экономическое общество. Свидѣтель вмѣстѣ съ войсковыми частями и полиціей участвовалъ 3 декабря по приказу сиб. градоначальника въ арестѣ засѣданія совѣта рабочихъ депутатовъ. Когда свидѣтель вышелъ въ большой залъ изъ выходившихъ въ этотъ залъ оконъ

второго этажа, гдѣ находился исполнительный комитетъ, раздались крики: „Товарищи! вооруженнаго сопротивленія полиціи не оказывайте, именъ не называйте!“ Вслѣдъ за этимъ раздался трескъ ломаемаго оружія и шумъ разрываемыхъ документовъ и бумагъ. Впослѣдствіи, въ залахъ подобрано нѣсколько кулей изорванныхъ бумагъ, которые и были отправлены въ жандармское управленіе.

Хотя до 3 декабря въ районѣ участка свидѣтеля засѣданія совѣта рабочихъ депутатовъ происходили неоднократно, однако никакихъ агрессивныхъ дѣйствій свидѣтель противъ нихъ не предпринималъ, такъ какъ свидѣтелю было сообщено, что „вышшимъ начальствомъ засѣданія совѣта рабочихъ депутатовъ признаны отвѣчающими требованіямъ закона 12 октября, касающимся закрытыхъ собраній“. Въ виду этого, полиція несла во время засѣданій лишь охранную службу у зданія в.-э. общества и внутрь его не входила, ибо, согласно закону 12 октября, въ закрытыя помѣщенія полиція не имѣетъ права входа.

Прис. пов. Н. Д. Соколовъ указываетъ, что согласно закону закрытыми засѣданіями называются такія, входъ въ которыя доступенъ лишь членамъ по именнымъ повѣсткамъ. Провѣрялъ ли свидѣтель повѣстки улицъ, являвшихся въ засѣданія совѣта? Г. Значковскій отвѣчаетъ, что провѣрять повѣстки въ данномъ случаѣ было незачѣмъ, такъ какъ засѣданія заранѣе были признаны высшей властью удовлетворяющими требованіямъ, предъявляемымъ къ закрытымъ собраніямъ.

Защита интересуется тѣмъ, на какую „высшую власть“ ссылается свидѣтель и въ какой формѣ сообщено было ему о законности засѣданій совѣта. Послѣ долгихъ запырательствъ, свидѣтель отвѣчаетъ, что распорядился допускать засѣданія совѣта спб. градоначальникъ, причемъ сдѣлалъ это во время личныхъ объясненій съ Значковскимъ.

— Но, вѣдь, вы же читали въ газетахъ резолюціи с. р. д., видѣли, что они съ полицейской точки зрѣнія преступны—какъ же это вязалось у васъ съ распоряженіемъ градоначальника?

Отвѣтитъ на этотъ вопросъ Значковскій не въ состояніи, но заявляетъ, что газетъ онъ почти не читалъ.

О томъ, что въ находящихся въ районѣ участка заводахъ происходили собранія и митинги, свидѣтелю ничего не извѣстно. Неизвѣстно ему также, есть ли на этихъ заводахъ фабричная полиція. Про раненыхъ при арестѣ сов. раб. деп. свидѣтель ничего также не знаетъ, хотя онъ „торжественно заявляетъ, что оставался на улицѣ до тѣхъ поръ, пока съ нея не былъ удаленъ послѣдній человекъ“. Неизвѣстна свидѣтелю и газетная полемика по поводу этихъ раненыхъ между градоначальникомъ и г. Хрусталевымъ-Носаремъ. Не слышалъ также свидѣтель и криковъ въ в.-э. обществѣ: „Товарищи! Всякій выстрѣлъ будетъ полицейскимъ или провокаторскимъ“. О готовившемся погромѣ евреевъ и интеллигенціи свидѣтель тоже ничего не знаетъ.

Предсѣдатель изъ показанія, даннаго Значковскимъ на дознаніи, напоминаетъ свидѣтелю, что крики „всякій выстрѣлъ будетъ полицейскимъ или провокаторскимъ“, онъ при первомъ допросѣ удостоверялъ. Значковскій смущенно соглашается.

Подс. Бронштейнъ интересуется тѣмъ, есть ли передъ словами „или провокаторскій“ запятая?

Предсѣдатель при общемъ смѣхѣ удостоверяетъ, что запятой передъ этими словами—нѣтъ.

Затѣмъ оглашается еще рядъ показаній свидѣтеля, опровергающихъ то, что онъ говорилъ суду.

Подс. Комаръ удостоверяетъ, что, когда онъ 4 ноября былъ задержанъ за распространеніе прокламацій среди войска, приставъ Значковскій, узнавъ, что Комаръ членъ совѣта раб. деп., не составлялъ протокола раньше, чѣмъ не переговорилъ по телефону съ градоначальникомъ.

Слѣдующимъ допрашивается приставъ Литейной части г. Шебеко. Свидѣтель о дѣятельности совѣта знаетъ только изъ газетъ, да и то не полно, потому, что въ то время въ участкѣ свидѣтеля происходило почти по 18 митинговъ въ день, и у него не оставалось времени даже на то, чтобы прочесть хоть четверть газеты. Первая встрѣча свидѣтеля съ Хрусталевымъ произошла 10 ноября, когда въ залѣ Соляного гор. было назначено какое то засѣданіе, предсѣдателемъ котораго былъ Хрусталевъ; свидѣтель запретилъ устройство этого засѣданія, такъ какъ полиція не было заблаговременно предупреждена о готовившемся собраніи. Впослѣдствіи выяснилось, что извѣщеніе о собраніи послано было только въ тотъ же день утромъ и въ полицію получено лишь на завтра. Кромѣ того, свидѣтелю извѣстно, что въ одномъ изъ засѣданій въ Соляномъ Городкѣ чествовали Вѣру Засуличъ и „политическаго дѣятеля“ Льва Дейча. Между прочимъ, во время этого засѣданія полиція дежурила у подъѣзда Соляного Городка, внутрь же не входила—такъ какъ засѣданіе было закрытое. Свидѣтель даже стоялъ у подъѣзда; въ это время къ нему вышелъ одинъ изъ служителей, Соляного Городка доложить ему, что изъ зала въ вестибюль доносятся звуки, похожіе на щелканіе курковъ. Свидѣтель вошелъ въ вестибюль и дѣйствительно услышалъ нѣчто вродѣ щелканья револьверныхъ курковъ. Но „такъ какъ это предположеніе могло и не имѣть реальныхъ основаній“, то свидѣтель не счелъ себя вправе войти въ залъ. Впрочемъ, въ качествѣ своего личнаго предположенія, онъ сообщилъ объ этомъ по телефону градоначальнику и послѣдній отвѣтилъ ему, что мѣръ никакихъ предпринимать не нужно если только по окончаніи засѣданія участники его будутъ расходиться спокойно и безъ демонстрацій. Впослѣдствіи свидѣтель дѣйствительно нашелъ на полу нѣсколько патронныхъ коробокъ и бумажки отъ револьверовъ. Свидѣтель напоминаетъ, что это засѣданіе происходило какъ разъ въ то время, когда происходили извѣстныя собранія союза русскихъ людей въ Михайловскомъ манежѣ и жители города Петербурга ожидали погрома евреевъ и интеллигенціи, слухи о которомъ ходили и въ участкѣ свидѣтеля, причемъ многіе изъ евреевъ даже находили нужнымъ покидать на это время городъ. Свидѣтель знаетъ, что въ совѣтѣ рабочихъ депутатовъ обсуждались, главнымъ образомъ экономическіе вопросы.

Подсудимый Симановскій: Свидѣтель, вы знаете меня?

— Шебеко (вспоминая). Знаю, вы Симановскій.

— Почему же вы знаете меня?

Я однажды присутствовалъ по долгу службы на одномъ изъ засѣданій союза печатниковъ. Кто-то изъ ораторовъ предложилъ выгнать изъ зала полицію, и толпа готова была уже перейти къ дѣйствіямъ. Тогда взошли на кафедру вы и заявили, что люди борющіеся за свободу и неприкосновенность личности не должны примѣнять насилій, хотя бы и по отношенію къ чинамъ полиціи. Толпа оставила тогда меня въ покоѣ, я же подошелъ къ вамъ и выразилъ вамъ свою благодарность за вашъ истинно-гуманный поступокъ.

Свидѣтель, помощникъ пристава той же части Тишинскій, цитируетъ рѣчи, свободно произносившіяся въ то время на митингахъ въ Соляномъ городкѣ. Ораторы говорили о томъ, что „генераль Сахаровъ посланъ былъ усмирять крестьянъ, а на самомъ дѣлѣ перепоролъ ихъ“, говорили, что „нельзя ничего требовать отъ подчиненныхъ, если самъ Николай Романовъ на свиданіи съ Вильгельмомъ въ Бьеркѣ“... (предсѣдатель останавливаетъ свидѣтеля). Всѣ, вообще, рѣчи оканчивались, по выраженію свидѣтеля, требованіемъ „соціалъ-демократической республики“.

Швейцаръ газ. „Русь“ Каменевъ показываетъ, что въ первый разъ въ тотъ вечеръ пришли нѣсколько человѣкъ рабочихъ и спросили у него, гдѣ управляющій. Каменевъ отвѣтилъ, что управляющій будетъ черезъ часъ, тогда они ушли и черезъ часъ вернулись снова. Управляющій былъ уже въ редакціи. Вошедшіе остались въ передней, а швейцаръ вызвалъ къ нимъ его. Они о чемъ то бесѣдовали съ нимъ, а затѣмъ, всѣ вмѣстѣ, прошли въ типографію. Никакихъ угрозъ онъ не слышалъ. Больше свидѣтель ничего не знаетъ.

Дворникъ того дома, гдѣ помѣщается „Русь“, показалъ, что онъ легъ спать въ 9 ч. вечера и никакого особеннаго шума не слышалъ.

Свидѣтели Федоровъ и Назаровъ, дворники дома № 25 по Торговой улицѣ, могутъ показать лишь то, что въ этомъ домѣ помѣщалось бюро союза рабочихъ печатнаго дѣла, причемъ въ помѣщеніи бюро проживалъ подс. Киселевичъ.

Слѣдующимъ допрашивается приставъ Головачевъ, арестовавшій на царскосельскомъ вокзалѣ Ю. Цедербаума и производившій затѣмъ у него обыскъ. Приставъ удостовѣряетъ, что въ бумагахъ Ю. Цедербаума не было найдено ничего, что имѣло бы отношеніе къ совѣту рабочихъ депутатовъ.

Помощникъ мастера типогр. „Наша Жизнь“ Михельсонъ показываетъ, что лица, явившіяся въ типографію печатать „Извѣстія“ угрожали ему революверомъ. Впрочемъ, подъ перекрестнымъ допросомъ свидѣтель путается и, въ концѣ концовъ, заявляетъ, что онъ и теперь плохо понимаетъ по русски, а тогда понималъ еще хуже.

Допрашивается свид. Вилановъ, сторожъ типографіи газ. „Русь“. Свидѣтель показываетъ, что при наборѣ въ типографіи этой газеты „Извѣстій совѣта раб. деп.“ лицами, явившимися набирать, никакихъ насильственныхъ дѣйствій не предпринималось. Они постучали; онъ же, думая, что это свои рабочіе, открылъ имъ дверь. Они „вошли, сдѣлали свое дѣло и ушли. Только и всего“. Было ихъ человѣкъ 20. Оружія свидѣтель не видалъ.

Интересно показаніе депутата отъ рабочихъ Обуховскаго завода, Львова. Подробно мотивировавъ необходимость для пролетаріата имѣть такой органъ, какъ совѣтъ рабочихъ депутатовъ, свидѣтель указываетъ на то, что, во всякомъ случаѣ, администраціи завода, а также и морскому вѣдомству, въ вѣдѣніи котораго заводъ состоитъ о дѣятельности совѣта и объ участіи въ немъ рабочихъ завода было хорошо извѣстно. Администрація завода, въ лицѣ полковниковъ Власьева и Шемакова относилась къ депутатамъ очень симпатично; для поѣздки въ совѣтъ и обратно депутатамъ давался казенный пароходъ и, кромѣ того, выдано было по 10 руб. на расходы. Отчеты о засѣданіяхъ совѣта депутатамъ приходилось отдавать не только рабочимъ, но и полк. Шемакову, который очень интересовался дѣятельностью совѣта. Для собраній рабочихъ администрація отвела особое помѣщеніе и допускала устройство этихъ совѣщаній вполне безпрепятственно. Подс. Злыдневъ также былъ депутатомъ отъ ихъ завода. Во время выборовъ онъ былъ боленъ и не соглашался принять избраніе, но рабочіе не отпускали его и предложили ему суточную плату по 6 руб. въ сутки съ тѣмъ, чтобы онъ не ходилъ на заводъ, а лечился.

Противъ 8-ми-часового дня администрація сначала ничего не имѣла, но послѣ ноябрьской забастовки вступила въ борьбу съ нимъ, и на заводѣ установился прежній 9-ти-часовой день.

Маниф. 17-го окт. встрѣченъ былъ рабочими очень холодно, такъ какъ лозунгомъ рабочихъ массъ является учредительное собраніе. Въ остальной части своихъ показаній свидѣтель подтвердилъ обстоятельства, установленныя уже другими свидѣтелями.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Харьковскій окр. судъ.

Обвиненіе администраціей представителей мажистратуры.

15-го сентября было назначено къ слушанію дѣло по обвиненію полтавскимъ полицеймейстеромъ Д. Айстеттенемъ двухъ членовъ полтавскаго окружнаго суда К. К. Струве и Старицкаго въ клеветѣ въ печати. Сущность этого дѣла заключается въ томъ, что гг. Струве и Старицкій, состоя одно время членами редакціоннаго комитета газеты „Полтавщина“, помѣстили въ октябрѣ 1905 года по просьбѣ чиновника полтавскаго окружнаго суда г. Скрипника за его подписью письмо въ редакцію, въ которомъ г. Скрипникъ передавалъ слѣдующее: 27-го октября 1905 г. Скрипникъ, проходя, мимо губернаторскаго дома, подвергся нападенію трехъ неизвестныхъ хулигановъ. Убѣгая отъ нихъ, Скрипникъ встрѣтилъ патруль казаковъ, къ которымъ и обратился за помощью, но будучи встрѣченъ насмѣшками, бросился къ подъѣзду губернаторскаго дома и съ помощью стоявшаго тамъ городского задержалъ двоихъ нападавшихъ. Когда оба хулигана съ г. Скрипникомъ были приглашены въ канцелярію губернатора, гдѣ находился полицеймейстеръ Д. Айстеттенъ, то послѣдній не только не принялъ никакихъ мѣръ къ составленію протокола и выясненію личностей хулигановъ, но послѣ нѣсколькихъ несущественныхъ вопросовъ всѣхъ ихъ отпустилъ, не обративъ даже вниманія на просьбу г. Скрипника объ его оградѣніи отъ подобныхъ нападеній. На основаніи этого письма полиц. Д. Айстеттенъ привлекъ къ отвѣтств. г. Скрипника, который былъ приговоренъ окружнымъ судомъ къ двухнедѣльному аресту. Несмотря на возможность оправдаться и доказать справедливость содержанія напечатаннаго письма, г. Скрипникъ велъ себя на судѣ какъ-то странно и заявилъ, что письмо было имъ передано для напечатанія въ газетѣ г. Струве, но появилось въ измѣненномъ видѣ. Это и послужило поводомъ полицеймейстеру Д. Айстеттену возбудить дѣло противъ членовъ окружнаго суда гг. Струве и Старицкаго и подать объ этомъ жалобу г. прокурору, который въ свою очередь передалъ ее для разслѣдованія судебному слѣдователю. Судебный слѣдователь, вопреки 303⁴ устава уг. суд., требующему предварительно одновременнаго приглашенія къ примирительному разбирательству обѣихъ сторонъ, ранѣе пригласилъ на совѣщаніе одного только полицеймейстера Д. Айстеттена, а затѣмъ назначилъ день для примирительнаго разбирательства. На это разбирательство полицеймейстеръ не явился и, хотя въ силу 303⁴ ст. уст. уг. суд., неявка обвинителя должна повлечь за собой прекращеніе дѣла, оно было передано въ харьковскій окружный судъ, гдѣ и было впервые назначено къ слушанію на 15 іюля. Къ этому дню полицеймейстеръ Д. Айстеттенъ, приславъ свидѣтельство о болѣзни, не явился, въ виду чего дѣло было отложено на 28 августа. На этотъ разъ г. полицеймейстеръ не получилъ повѣстки, хотя таковая была послана задолго до назначеннаго срока. Обвиняемые Струве и Старицкій настаивали на отложеніи дѣла на 15 августа, что и было удовлетворено судомъ. Полицеймейстеръ Д. Айстеттенъ, несмотря на то, что повѣстка была ему вручена 13 августа, не явился. Обвиняемые настаивали на слушаніи дѣла по существу. Въ своемъ ходатайствѣ г. Струве, дѣйствуя отъ себя и отъ имени г. Старицкаго, ссылаясь на 593 ст. уг. суд. и на рѣшеніе сената по дѣлу Манделькернъ отъ 1880 г. за № 31 и утверждалъ, что неявка частнаго обвинителя служитъ предлогомъ для прекращенія дѣла только въ томъ случаѣ, если того пожелаетъ обвиняемый. Судъ однако не уважилъ ходатайства г. Струве и дѣло прекратилъ.

Обвиняемые рѣшили обжаловать опредѣленіе окружнаго суда въ харьковскую судебную палату.

ХРОНИКА.

Въ послѣднемъ засѣданіи общаго собранія кассационныхъ и участіемъ перваго и втораго департаментовъ 25 сентября правит. сенатъ разъяснилъ: 1) что крестьянское общество, за коимъ спорная земля числится по люстраціонному акту какъ мірская оброчная статья, занятая усадьбами постройками мѣщанъ старообрядцевъ, вправе требовать изъятія этой земли изъ владѣнія послѣднихъ;

2) что дочь крестьянина черниговской губерніи, вышедшая въ замужество за малороссійскаго казака и по смерти отца унаслѣдовавшая надѣльную землю послѣдняго, обязана платить его долги, и что къ этому случаю рѣш. общаго собр. 1 и кассац. д-товъ 1900 г. № 27 непримѣнимо;

3) что дѣла о нарушеніяхъ, предусмотрѣнныхъ п. 1 и 2 статьи 1112 и ст. 1114 уст. объ акц. сбор. изд. 1901 г. подсудны, въ мѣстностяхъ гдѣ введено полож. о зем. участ. нач., уѣзднымъ членамъ окружныхъ судовъ.

4) что мировые судьи имѣютъ право посѣщать мѣста содержанія подѣ стражею, указанные во 2 и 3 ст. уст. о сод. подѣ страж., изд. 1890 г., для осуществленія обязанности, возложенной на нихъ 10 и 11 ст. уст. угол. суд., только въ томъ случаѣ, если до свѣдѣнія ихъ дошло, что въ данномъ мѣстѣ заключенія кто либо содержится подѣ стражею безъ соблюденія установленнаго порядка.

Министръ финансовъ циркулярно увѣдомилъ всѣ министерства и отдѣлы о томъ, что смѣта на 1907 годъ до созыва государственной думы утверждена не будетъ, а поэтому слѣдуетъ руководствоваться кредитомъ, ассигнованнымъ по смѣтѣ 1906 г.

(Стр.).

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ 20 сентября разосланъ губернаторамъ, начальникамъ областей и градоначальникамъ слѣдующій циркуляръ:

„Прокуроръ с.-петербургской судебной палаты сообщилъ министерству внутреннихъ дѣлъ, въ копіи, состоявшееся 22 августа сего года постановленіе судебного слѣдователя с.-петербургскаго окружнаго суда по важнѣйшимъ дѣламъ о привлеченіи къ слѣдствію по дѣлу о составленіи въ городѣ Выборгѣ получившаго распространеніе воззванія, озаглавленнаго: „Народу отъ народныхъ представителей“, въ качествѣ обвиняемыхъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 51 и п. 3, ч. 1 ст. 129 угол. улож. 180 бывшихъ членовъ государственной думы, поименованныхъ въ спискѣ, при семъ прилагаемомъ.

О семъ въ виду ст. 27 и 58 пол. зем. учр., ст. 17 пол. упр. въ губ. западныхъ, ст. 33 и 59 гор. пол. ст. 26 и 51 пол. упр. г. С.-Петербурга, ст. 114 зак. о сост., ст. 57, 182 и 184 общ. пол. крест., ст. 7 пол. выб. госуд. думы, а также ст. 1426, 1434 и 1434¹ (по прод.) улож. наказ. и ст. 198 общ. учр. губ., главное управленіе считаетъ долгомъ увѣдомить ваше превосходительство“.

Въ приложенномъ при этомъ циркулярѣ спискѣ поименованы только 180 депутатовъ, присутствовавшихъ въ Выборгѣ при составленіи воззванія.

(Тов.).

Депутаты, подписавшіе выборгское воззваніе, по распоряженію министерства устраняются изъ состава гласныхъ. Таковы: Квасковъ изъ смоленской думы, Лебедевъ изъ губернскаго гжатскаго уѣзднаго земства; Поповъ изъ краснинскаго земства.

(См. В.).

Симферопольскимъ губернаторомъ отдано распоряженіе объ исключеніи изъ состава гласныхъ б. члена г. д., редактора „Жизни Крыма“, кн. Д. Оболенскаго, привлеченнаго по 129 статьѣ уложенія.

Членъ уфимской губернской земской управы, графъ Толстой, бывший въ Выборгѣ на засѣданіи бывшихъ членовъ г. д. и подписавшій выборгское воззваніе, привлеченъ къ отвѣтственности и устраненъ подлежащею властью отъ должности.

Изъ сольвычегодской уѣздной земской управы уволены бывшіе члены государственной думы Шипинъ и Лобановъ.

Въ Борзнѣ бывший членъ государственной думы гласный Локоть устраненъ губернаторомъ изъ состава гласныхъ въ виду обвиненія по 129 ст. улож.

Воронежскій губернаторъ сдѣлалъ распоряженіе объ устраненіи бывшихъ членовъ государственной думы Ростовцева и Хрущова изъ состава губернскаго и землянскаго уѣзднаго земскихъ собраній, а Ростовцева также отъ должности воронежскаго городского головы, вслѣдствіе обвиненія ихъ по 129 ст. улож.

(Ю. Кр.).

Саратовскій губернаторъ предложилъ городскому головѣ исключить изъ числа гласныхъ и кандидатовъ въ гласные бывшихъ членовъ государственной думы Токарскаго и Семенова. Мотивъ исключенія — подписаніе выборгскаго воззванія.

Въ Твери на вторичное предложеніе губернатора объ устраненіи отъ должности члена губернской земской управы, бывшаго депутата государственной думы Александра Семеновича Медвѣдева, въ виду привлеченія его къ отвѣтственности по 129 ст. уложенія за подписаніе выборгскаго воззванія, управа отвѣтила категорическимъ отказомъ, во-первыхъ, потому, что подобное распоряженіе по земскому положенію должно быть обращено губернаторомъ непосредственно къ увольняемому члену, и во-вторыхъ, судебной властью обвиненія по 129 статьѣ Медвѣдеву до настоящаго времени не предъявлено, и даже ничего не извѣстно о возбужденіи слѣдствія, вслѣдствіе чего ограниченіе правъ Медвѣдева распоряженіемъ административной власти является незаконнымъ.

Въ Каменецъ-Подольскѣ полиція разыскиваетъ бывшаго члена думы Заболотнаго, желая привлечь его къ суду. (Н. Мысль).

Ходатайство архангельскаго губернатора объ увеличеніи суточного довольствія политическихъ ссыльных оставлено министерствомъ внутреннихъ дѣлъ безъ удовлетворенія. (Нар. Г.).

Главный военный прокуроръ генераль Павловъ оказался рѣшительно неудовлетвореннымъ приговоромъ, вынесеннымъ военнымъ судомъ въ Кронштадтѣ надъ бывшимъ депутатомъ Ѳ. М. Оникко. Приговоръ суда по отношенію къ Оникко по распоряженію ген. Павлова обжалованъ. (Св. и Ж.).

Въ орловской губ. среди сельскаго населенія широко распространяется для прочтенія на сельскихъ и волостныхъ сходахъ слѣдующее обращеніе губернатора: „За первыя двѣ трети текущаго года крестьянское населеніе ввѣренной мнѣ губерніи внесло очень малую часть земскихъ и казенныхъ податей, а нѣкоторыя деревни и вовсе не приступали еще къ уплатѣ числящихся за ними недоимокъ и оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ. Принимая во вниманіе, что въ теченіе этого же времени по губерніи вышито казеннаго вина на сумму 1.290.000 руб. болѣе, чѣмъ въ прошломъ году, становится яснымъ, что не безденежье заставляеть крестьянъ уклоняться отъ уплаты податей. Вслѣдствіе неуплаты земскихъ сборовъ, всецѣло назначенныхъ на удовлетвореніе потребностей самого населенія, приходитъ въ разстройство земское хозяйство: является полная невозможность поддерживать школы, врачебные пункты дороги, производить уплату пожарной страховки погорѣльцамъ и т. д. Дальнѣйшее уклоненіе отъ уплаты податей терпимо болѣе не будетъ. Мною отдано приказаніе должностнымъ лицамъ, взимающимъ земскія и казенныя подати, строго примѣнять всѣ законныя мѣры взысканія. Пусть населеніе знаетъ, что настоящее мое обращеніе къ нему дѣлается главнымъ образомъ для его же пользы въ предупрежденіе крутыхъ, но необходимыхъ мѣръ, которыя я вынужденъ буду примѣнять къ упорствующимъ неплательщикамъ. Орловскій губернаторъ Андреевскій“. (Сп.).

Приставомъ города Бахмута опубликовано объявленіе, коимъ предлагается населенію внести добровольно недоимки и оклады уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ, а также промысловый налогъ за 1905 годъ, съ предупрежденіемъ, что лица, неисполнившія этого законнаго требованія въ теченіе 7 дней, кромѣ обычнаго порядка взысканія понудительными мѣрами, будутъ подлежать военному суду и наказанію по законамъ военного времени. (Р.).

Волынскій архіерей Антоній издалъ слѣдующее обращеніе къ духовенству своей епархіи:

„...держитесь крѣпко за землю, которую пожертвовали церквамъ благочестивые наши предки за спасеніе своихъ душъ. Не вѣрьте лъстивымъ обѣ-

щаніямъ либераловъ замѣнить вамъ земельные доходы жалованьемъ отъ думы. Гораздо вѣроятнѣе, что они будутъ домогаться въ думѣ отнять и то жалованье клира, которое онъ теперь получаетъ. Смотрите, чтобы не остаться и безъ земли, и безъ жалованья. Отнять землю безъ согласія вашего мудро, а отнять жалованье если не въ первый наборъ думы, то во второй, весьма легко. Читайте, что дѣлается во Франціи съ духовенствомъ и религіей, и знайте, что либераламъ желательно тоже и въ Россіи дѣлать“... (Око).

Пріѣздъ въ Одессу доктора Дубровина вновь окрылилъ бѣлогвардейцевъ союза русскихъ людей. Опять начались прекратившіяся нѣсколько дней нападенія и избиенія. Проходящимъ студентамъ, интеллигентамъ и евреямъ приставляютъ члены союза къ обоимъ вискамъ револьверы и производятъ гнуснѣйшій обыскъ, послѣ чего оглушаютъ нѣсколькими ударами. Полиція держится нейтрально. Случайно проходящіе солдатскіе патрули подчиняются требованіямъ бѣлогвардейцевъ, а когда возмущенная публика задержала одного изъ нихъ и представила городовому, тотъ отпустилъ его. (Рѣчь).

Въ Петербургѣ, среди нижнихъ чиновъ семеновскаго полка членами союза русскаго народа распространяется № черносотеннаго „Вѣча“ отъ 22 сент., въ которомъ напечатана телеграмма астраханской народной монархической партіи съ призывомъ къ семеновцамъ „мстить за своего командира“. (Бир. В.).

Въ Москвѣ въ прибывшемъ 27 сентября изъ Петербурга севастопольскомъ поѣздѣ задержанъ назвавшийся членомъ союза русскихъ людей Рознатовскій; въ бывшихъ при немъ корзины и ящики найдены 49 револьверовъ, снаряженная бомба, много книгъ и брошюръ изданія союза русскихъ людей. (Нар. Г.).

Прибалтійскій генераль-губернаторъ Соллогубъ воспретилъ пребываніе въ краѣ во все время военнаго положенія пом. прис. пов. С. О. Грузенбергу, выступавшему защитникомъ въ военно-окружныхъ судахъ. (Сег.).

Приказомъ министра путей сообщенія объявлено, что какъ лица, состоящія на государственной службѣ, такъ и вольнонаемные служащіе, заподозрѣнные въ политической неблагонадежности, а особенно арестованные, хотя бы и по подозрѣнію немедленно будутъ исключаться со службы безъ права поступленія въ правительственныя учрежденія навсегда. (Стр.).

Въ Петербургѣ, въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ отъ чиновниковъ отбираются подписки согласно извѣстному циркуляру совѣта министровъ объ участіи чиновниковъ въ политическихъ партіяхъ. (Ст. В.).

Участковые пристава московской полиції, въ районахъ которыхъ имѣются рестораны, объявили рестораторамъ, что они не должны сдавать своихъ залъ подъ банкеты въ честь англійской депутаціи. (Р. З.).

При расквартированномъ въ Москвѣ 3-мъ сумскомъ драгунскомъ полку учреждена пулеметная рота. (Веч. П.).

Въ числѣ публики, присутствующей на разбирательствѣ дѣла совѣта рабочихъ депутатовъ, находятся также и переодѣтые городовые, съ цѣлью надзора за „подозрительными“ лицами. Городовымъ предписано вслушиваться въ разговоры и немедленно сообщать приставамъ о своихъ наблюденіяхъ. (Св. и Ж.).

За послѣдніе дни департаментомъ полиції отдано губернаторамъ около 250 разрѣшеній на продленіе ареста политическимъ заключеннымъ сверхъ установленнаго закономъ срока. Разрѣшенія даются отъ имени министра вн. дѣлъ. (Сег.).

Въ Тифлисѣ генералъ-губернаторомъ закрыта третья библіотека „общества распространенія грамотности среди грузинъ“. (Бир. В.).

Въ Минскѣ дирекція народныхъ училищъ уволила четырнадцать учителей, собравшихся въ Никольскомъ, для обсужденія своихъ профессиональных нуждъ. Мѣста объявлены подъ бойкотомъ. (Тов.).

Въ Липовцѣ товарищу прокурора Черкасскому, оспаривавшему право полиції избивать толпу плетями, предложено подать въ отставку. (Рѣчь).

Бердичевскій жандармскій ротмистръ Семека переведенъ съ пониженіемъ за допущеніе митинга лѣтомъ во время отъѣзда членовъ государственной думы изъ Житомира. (Сег.).

Бывшій депутатъ государственной думы, крестьянинъ терской области Ромашвили высылается въ тобольскую губернію срокомъ на три года. (Тов.).

27-го сентября изъ Петербурга въ девяти вагонахъ отправлены въ ссылку 300 арестантовъ; среди нихъ много политическихъ и нижнихъ чиновъ флота и артиллеріи Кронштадтской и Свеаборгской крѣпостей, направляемыхъ въ архангельскую губернію. (Н. Вр.).

29-го сентября на основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ административно высланы изъ Петербурга лица, входившія въ составъ бюро союза извозчиковъ, на-дняхъ только легализованнаго. (Пет. Г.).

27 сентября изъ Бутырской тюрьмы отправлены въ ссылку 123 заключенныхъ, среди которыхъ находится много студентовъ. (Н. Путь).

Старшина марковской волости, волоколамскаго уѣзда Рыжовъ высланъ въ тобольскую губернію на 4 года. Марковская волость во время октябрьскихъ и декабрьскихъ дней представила цѣлый рядъ приговоровъ, которые въ свое время оглашались въ печати, и это вызвало кару противъ старшины. (Н. Вр.).

Арестованные за преступную агитацію среди крестьянъ болховскаго уѣзда и за подстрекательство ихъ къ забастовкамъ и погромамъ усадебъ мѣстный помѣщикъ Деревницкій и учитель Отдѣльновъ высылаются на три года въ тобольскую губернію.

Изъ Виндавы высланъ рядъ лицъ, принимавшихъ участіе въ бывшихъ зимой безпорядкахъ. Нѣкоторымъ воспрещено дальнѣйшее пребываніе въ краѣ. (Р.).

Опредѣленіемъ судебной палаты, состоявшимся 28 сентября, приостановлено изданіе выходящей въ Петрозаводскѣ газеты „Олонецкій Край“, а противъ редактора газеты старшаго фабричнаго инспектора олонецкой губ. В. В. Дмитриева возбуждено уголовное преслѣдованіе по 2, 3 и 6 пп. 129 ст. угол. улож. за напечатаніе статей, возбуждающихъ къ неповиновенію закону, борьбѣ съ правительствомъ и проч. (Рѣчь).

Генералъ-губернаторомъ приостановлена на время военнаго положенія газета „Тифлисскій Листокъ“ за сообщеніе ложныхъ свѣдѣній о дѣйствіяхъ властей.

Въ Читѣ администраціей закрыты газеты „Тайга“ и „Голосъ Забайкалья“.

Въ Москвѣ книжному магазину „Товарищъ“ въ виду обнаруженной продажи конфискованныхъ изданій запрещена торговля книгами. (Н. Путь).

Въ Ростовѣ на-Дону цензоромъ воспрещено мѣстнымъ газетамъ печатать частные и агентскіе отчеты и резолюціи съѣзда партіи народной свободы. (Рѣчь).

Въ Кронштадтѣ запрещена продажа всѣхъ прогрессивныхъ газетъ. (Рѣчь).

Въ Петербургѣ конфисковано въ типографіи незначительное количество сборника „Народно-соціалистическое обозрѣніе“. (Сег.).

По распоряженію спб. цензурнаго комитета конфискована брошюра: „Кр-ковъ. Программа занятій въ кружкахъ высшаго типа“ (конспектъ лекцій). (Пет. Г.).

Комитетомъ по дѣламъ печати наложенъ арестъ на брошюры: „А. В. Петрищевъ.—Триста лѣтъ 1606—1906“ и „П. Кропоткинъ.—Анархія, ея философія, ея идеалъ“. (Б. Вѣд.).

По распоряженію цензурнаго комитета конфискованы брошюры: Нотлау М. „Взаимная отвѣтственность и солидарность въ борьбѣ рабочаго класса“. Изданіе книгоиздательства „Свободное соглашеніе“, цѣна 6 коп. Пьеро М. „Синдикализмъ и революція“, „Библіотека синдикализма“, изданіе книгоиздательства „Просторъ“, цѣна 20 коп.

(Сер.).

Постановленіемъ петербургскаго комитета по дѣламъ печати наложены аресты на нижеслѣдующія произведенія печати: 1) Мартовъ. Рабочее дѣло въ Россіи, 2) Кропоткинъ и Дж. Гернсъ. Всеобщая стачка, 3) Эльснеръ. Дуэль передъ судомъ общества. 4) Швецовъ (С. Марусинъ). Въ ожиданіи казни, 5) Кр-ковъ. Программа занятій въ кружкахъ высшаго типа, 6) Танъ. Стихотворенія, 7) Петрищевъ. Триста лѣтъ. 1606—1906 м 8) 3-й сборникъ изд. „Многоточіе“.

(Гѣчь).

26 сентября московская полиція на всѣхъ московскихъ вокзалахъ усиленно розыскивала, съ цѣлью конфискации, № 33 издающейся въ Перми газеты „Камскій Край“, воскресный номеръ „Всеобщей маленькой газеты С.-Петербургъ“ и брошюры „Нагорная проповѣдь“ и „Проповѣдь Сазонова“.

(Н. Путь).

Судебная палата утвердила арестъ комитета по дѣламъ печати на книгу Парвуса—„Россія и революція“, выпущенную книгоиздательствомъ Н. Глаголева и постановила возбудить противъ Н. М. Глаголева преслѣдованіе по 1 п. 1 ч. 129 ст. новаго утол. улож. за изданіе и распространеніе сочиненій, возбуждающихъ къ учиненію измѣнническихъ и бунтовщическихъ дѣяній.

(Око).

Комитетъ по дѣламъ печати возбудилъ уголовное преслѣдованіе по поводу брошюръ: „Крестьянство и социаль-демократія“ и „Изъ прошлаго“, изданіе „Молодой Россіи“ и „Заслуги рядового Пантелѣева“, изданіе „Народной Пользы“.

(Нар. Г.).

Къ бывшему члену госуд. думы И. В. Жилкину предъявлено обвиненіе по 5 п. 129 ст. за напечатаніе въ № 478 „Н. Ж.“ статьи подъ заглавіемъ: „Трудовая группа и войско“, въ которой прокурорскимъ надзоромъ усмотрѣнъ призывъ войска къ неповиновенію властямъ.

(Рѣчь).

Петербургскимъ градоначальникомъ сдѣлано распоряженіе о привлеченіи редактора „Петербургской Газеты“ къ судебной отвѣтственности за напечатаніе въ № 241 газеты замѣтки подъ заглавіемъ „Арестъ лейбъ-хирурга Павлова“.

(Св. и Ж.).

Виленскимъ генераль-губернаторомъ наложенъ штрафъ въ 300 рублей съ замѣною арестомъ на 2 мѣсяца на редакторовъ издающейся въ Вильнѣ на еврейскомъ жаргонѣ газеты „Volks Zeitung“.

(Сп.).

Въ Харьковѣ редакторъ рабочей газеты „Союзъ“ оштрафованъ генераль-губернаторомъ за призывъ къ забастовкѣ на тысячу рублей.

(Сп.).

Редакторъ газеты „Кіевскіе Отголоски Жизни“ Гармашевъ присужденъ судебной палатой къ годовичному заключенію въ крѣпости.

(Сп.).

Въ Петербургѣ, 30 сентября, въ помѣщеніи пріостановленнаго журнала „Вѣсть“ былъ произведенъ полицейскій обыскъ. Цѣлью обыска было намѣреніе конфисковать сохранившіеся №№ журналовъ „Вѣсть“, „Щитъ“ и др.

(Пет. Г.).

Въ Петербургѣ, 26 сентября, въ поискахъ перваго выпуска „Народно-соціалистическаго обозрѣнія“, подлежащаго конфискации вслѣдствіе предписанія цензурнаго комитета, полиція произвела обыскъ въ квартирѣ А. В. Пѣшехонова. Обыскъ состоялся ночью, причемъ найдено было только два экземпляра сборника. Въ типографіи Клобукова, гдѣ печатается „Народно-соціалистическое обозрѣніе“, при обыскѣ найдено было столько же экземпляровъ.

(Пет. Г.).

Въ Петербургѣ, 24 сентября, ночью за Невской заставой въ квартирахъ рабочихъ были произведены охранной полиціей обыски. Арестованъ рабочій.

(Св. и Ж.).

Въ Петербургѣ, 28 сентября, по Офицерской ул., Мойкѣ и Морской ул. были произведены многочисленные обыски въ квартирахъ, въ которыхъ проживаютъ студенты и курсистки.

(Сер.).

Въ Петербургѣ, чинами охраннаго отдѣленія произведены массовые обыски у лицъ, заподозрѣнныхъ въ сношеніяхъ со студентомъ института путей сообщенія Финкомъ. У многихъ изъ нихъ найдены оружіе, патроны, нелегальная литература.

(Н. Вр.).

Въ Петербургѣ полиція по всему Шлиссельбургскому тракту устраиваетъ повальные обыски прохожихъ. Больше всего обращаютъ вниманіе на пріѣзжающихъ изъ города по пригородной паровой конкѣ. Сосѣднихъ съ конки патруль обыскиваетъ тутъ же.

(Око).

Въ Петергофѣ, въ ночь на 28 сентября по предписанію охраннаго отдѣленія, полиція произвела обыскъ въ квартирѣ помощника смотрителя петергофскихъ дворцовыхъ мастерскихъ г. Сергѣева. Ничего предосудительнаго найдено не было.

(Око).

Въ Москвѣ, въ ночь на 23 сентября, на Пятницкой ул., нарядомъ городовыхъ, около 200 человекъ, были оцѣплены два дома Муренкова; искали какого-то Антона Михайлова. Продолжительные поиски не привели ни къ чему, такъ какъ ни въ числѣ жильцовъ, ни вообще въ этихъ домахъ никакого Михайлова не оказалось.

(Веч. П.).

Въ Москвѣ, въ бюро союза рабочихъ по деревообдѣлочному производству произведенъ повальный обыскъ. Ничего подозрительнаго найдено не было. Какъ выяснилось впоследствии, „осмотръ“ былъ произведенъ вслѣдствіе полученнаго полиціей доноса, будто въ бюро запрятанъ складъ оружія и взрывчатыхъ веществъ и скрываются члены боевой дружины.

(Р. В.).

Въ Твери произведены обыски въ квартирахъ врачей губернской земской больницы Абрамовича и Вислоуха, секретаря губернской земской управы Гудзя. Ничего серьезнаго не найдено.

(Рѣчь).

Въ Казани, 27 сентября, произведенъ обыскъ въ редакціи „Крестьянской Газеты“, забраны рукописи.

(Веч. П.).

Въ Харьковѣ, 26 сентября, весь день производился обыскъ на квартирѣ у извѣстнаго въ городѣ присяжнаго повѣреннаго Вальца. Арестованы Вальцъ и приватъ-доцентъ Тимофѣевъ.

(Южн. Кр.).

Въ Кіевѣ, 29 сентября, производился обыскъ въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ управленія юго-западныхъ жел. дорогъ, въ квартирахъ нѣкоторыхъ служащихъ. Обыскъ стоитъ въ связи съ розысками членовъ железнодорожнаго союза. Арестованы: Кузнецовъ, Дьякова, Муза, Левитскій. Въ столѣ Кузнецова найдено много нелегальщины.

(Рѣчь).

Въ Кіевѣ, 29 сентября, произведенъ обыскъ въ редакціи журнала „Хозяинъ“, лабораторіи свидиката и на энтомологической станціи. Обыскъ безъ всякихъ результатовъ.

(Тов.).

Въ Вильнѣ, 29 сентября, у офицера новотрокскаго полка Паевского ночью произведенъ обыскъ. Конфискована пишущая машина, фотографическая карточка и свыше сорока легальныхъ брошюръ.

(Н. Мысль).

Въ Вильнѣ произведенъ обыскъ у брата мѣстнаго вице-губернатора Подъяконова.

(В. В.).

Въ Житомирѣ, 23 сентября, въ квартирѣ вице-

директора минскаго коммерческаго банка собралась группа интеллигенціи, для предварительнаго обсужденія вопроса объ открытіи еврейскаго общества взаимопомощи трудящимся. Не успѣли они приступить къ дѣлу, какъ квартиру окружили полицейскіе и драгуны и, по распоряженію полицеймейстера и жандармскаго ротмистра, всѣхъ переписали и отпустили.

(Око).

Въ Тифлисѣ по распоряженію жандармскаго управленія произведенъ обыскъ у старшаго военнаго врача статскаго совѣтника Перевозникова. Отецъ Перевозниковъ пашкой, сынъ ружьемъ хотѣли оказать сопротивленіе. Раздался выстрѣлъ, казакъ отѣтилъ и отецъ Перевозниковъ былъ убитъ. Произведены многочисленные обыски, найдено немного оружія. Въ ремесленномъ училищѣ ничего не найдено.

(Нар. Г.).

Въ Кременчугѣ, 30 сентября, въ городскомъ саду была обнаружена политическая сходка; задержано 13 участниковъ. Приказомъ генераль-губернатора задержанные сосланы: 10 человекъ въ отдаленныя мѣста архангельской губ., трое въ олонекскую.

(Сп.).

25 сентября, въ селѣ Воскресенскѣ, сычевскаго уѣзда, арестованъ депутатъ-трудовикъ Волковъ; незадолго до того мѣстные крестьяне возбудили ходатайство предъ губернаторомъ о назначеніи Волкова на прежнюю должность учителя мѣстнаго министерскаго училища.

(См. В.).

Въ мѣстечкѣ Воронежѣ, глуховскаго уѣзда, арестованъ бывшій членъ государственной думы Тарасенко. Сторонники его пытались вызвать среди населенія беспорядки, изъ мести за выдачу Тарасенко стрѣляли въ окна пристава, разбили квартиру городского и подожгли домъ мѣстнаго жителя. Толпа мѣшала тушить и пыталась избить владѣльца дома. Урядникъ, защищая его, выстрѣлами убилъ одного изъ нападавшихъ.

(См. В.).

Въ тульской губерніи, въ богородицкомъ уѣздѣ идутъ повальные обыски и аресты сельскихъ учителей.

(Око).

Въ Казани, 26 сентября, произведены многіе обыски и аресты политическаго характера. Арестовано 16 лицъ.

(Р.).

Въ Харьковѣ, арестовано 36 человекъ по подозрѣнію въ принадлежности къ социаль-демократической партіи.

(Спб.).

Въ Одессѣ, за послѣдніе дни арестовано много железнодорожныхъ рабочихъ, при обыскахъ ничего не найдено. Причины арестовъ неизвѣстны.

(Од. Н.).

Въ Вильнѣ, въ ночь на 24 сентября, полиціей

обнаружена сходка интеллигентныхъ лицъ. **Арестованы 35 человекъ.** (Р.).

Въ Вильнѣ арестованъ въ помѣщеніи юнкерскаго училища юнкеръ 1-го спеціального класса. (Н. Путь).

Виленскимъ охраннымъ отдѣленіемъ задержана въ Олитѣ и въ Вильнѣ военно-революціонная организація. **Арестовано 23 человекъ**, въ томъ числѣ одинъ офицеръ, 20 нижнихъ чиновъ. (Сп.).

Въ Вѣлостокѣ, 29 сентября, полиціей произведены обыски. **Арестованы 31 человекъ.** (Сп.).

Въ Ковнѣ въ ночь съ 27 на 28 сентября, полиціей задержаны трое анархистовъ-коммунистовъ съ браунингами. Конфискованы переписка и подписные листы. (Р.).

Въ Юзовкѣ, 24 сентября, мѣстная полиція арестовала **13 человекъ** террористовъ, причемъ отобрали бланки, печати, штемпеля и 600 рублей денегъ.

Въ Сосновицахъ арестовано **8 человекъ**, подозреваемыхъ въ принадлежности къ социалистической партіи.

Въ Тифлисѣ редакторъ пріостановленнаго юмористическаго журнала „Пѣтушки“ Мансуровъ заключенъ въ тюрьму. (Сп.).

Въ Купянскѣ массовые аресты. Вслѣдствіе переполненія тюрьмы, арестованные содержатся въ пожарной части. (Ю. Кр.).

25 сентября, изъ Вильны по варшавской желѣзною дорогѣ въ Петербургъ доставлены въ четырехъ вагонахъ около **200 арестантовъ**; среди послѣднихъ есть политическіе, слѣдующіе въ ссылку въ отдаленнѣйшія губерніи Сибири. (Н. Вр.).

25 сентября, въ Лодзи на главной улицѣ патруль стрѣлялъ въ группу нѣсколькихъ лицъ. Послѣдніе разсѣялись, пострадавшихъ нѣтъ. Обысками на улицахъ и квартирахъ задержано 15 лицъ, у нѣкоторыхъ найдено оружіе и нелегальная литература. На улицѣ Карла патруль обыскивалъ прохожихъ; послѣдніе, растерявшись, стали прятаться въ воротахъ. Патруль стрѣлялъ въ убѣгавшихъ и при этомъ нѣкоторыхъ ранилъ. (Н. Путь).

Харьковское земское собраніе постановило объявлять дѣйствія губернатора, заключавшаго въ арестный домъ политическихъ, и потребовать съ казны возвращенія расходовъ по содержанію арестованныхъ.

Изъ саратовскаго уѣзднаго земства за двѣ послѣднія недѣли ушла половина врачей. Объясняется это новымъ курсомъ, который приняло земство.

Въ селеніи Сагареджо, тифлискаго уѣзда, объявленъ бойкотъ священникамъ за взиманіе платы за требы натуральной повинностью. (Сег.).

Въ Ярославлѣ представители рабочихъ громадной фабрики Корзинкина обратились къ администраціи съ категорическимъ требованіемъ объ удаленіи съ фабрики всѣхъ черносотенцевъ, насиліями и угрозами вербующихъ членовъ. Полицеймейстеръ принужденъ былъ обратиться къ рабочимъ съ успокаивающимъ заявленіемъ. (Стр.).

Въ синодѣ получено извѣстіе о томъ, что въ мелитопольскомъ уѣздѣ, таврической губерніи, приговорами трехъ обществъ крестьянъ постановлено отобрать общественныя земли у пользовавшихся ими церковныхъ причтовъ въ количествѣ 300 десятинъ. Таврической архіерей Алексѣй подалъ на дѣйствія крестьянъ жалобу мѣстному губернатору. (Стр.).

Въ Лодзи, 27 сентября, началась общая забастовка, всѣ фабрики стоятъ. Въ школахъ прерваны занятія, трамваи не ходятъ. Съ извозчиковъ снимаютъ сѣдоковъ. Конторы и лавки закрыты. Газеты не вышли. Въ городѣ усиленные патрули. Произведены обыски; много арестованныхъ.

Въ имѣніи Антонополь, слонимскаго уѣзда по рабочимъ, выгребавшимъ картофель, была открыта изъ сосѣдняго лѣса стрѣльба. Рабочіе разбѣжались. Нарушителямъ забастовки угрожаютъ поджогами.

Близъ Ялты съ наступленіемъ осени въ имѣніи графа Мордвинова снова начались самовольныя порубки лѣса татарами и поселянами. (Р.).

Крестьянами села Николаевки, ростовскаго округа, вырубленъ паркъ помѣщика Шабельскаго. Вызваны казаки. (Р.).

Близъ Кременца, въ имѣніи Гумнискѣ графа Грохольскаго сгорѣли отъ поджога крестьянами постройки и весь собранный хлѣбъ; убытки значительные. (Р.).

На ярмаркѣ, въ селѣ Фошкѣ малоархангельскаго уѣзда, толпа крестьянъ, около тысячи человекъ, произвела безпорядки и буйство, грозя разнести ярмарку и перебить полицію. Стражники, вооруженные винтовками, разсѣяли толпу. Арестованъ зачинщикъ, крестьянинъ Кончининъ. (Р.).

Близъ Верхнедѣпровска, въ селеніи Петровское на возвращавшихся десятскихъ, сопровождавшихъ арестованныхъ, напали крестьяне и избили ихъ до полусмерти. Виновные подвергнуты генералъ-губернаторомъ трехмѣсячному тюремному заключенію. (Р.).

Въ Севастополѣ, 25 сентября, произведено поку-

шеніе на жизнь генераль-майора Думбад е. Генераль, въ сопровожденіи двухъ ординарцевъ, ѣхалъ въ собственномъ экипажѣ въ казармы брестскаго полка. При приближеніи экипажа къ казармамъ, на поворотѣ, въ экипажъ была брошена бомба. Оглушительный взрывъ былъ слышенъ во всемъ городѣ. Думбадзе, будучи легко раненъ, выстрѣлилъ по направлению убѣгавшаго преступника. Между убѣгавшимъ и находившимися вблизи солдатами завязалась перестрѣлка. Преступнику удалось скрыться. Сопровождавшіе генерала два ординарца и кучеръ тяжело ранены разорвавшейся бомбой. Мѣстность, прилегающая къ казармамъ, оцѣплена войсками. Производятся обыски въ домахъ, съ цѣлью поимки соучастниковъ преступленія.

Въ Казани, 25 сентября, въ десять часовъ утра, когда исправляющій обязанности губернатора, вице-губернаторъ Кобеко, ѣхалъ въ расположенный въ крѣпости губернаторскій дворецъ на предстоящій пріемъ просителей, противъ городской думы въ него брошены перелетѣвшія чрезъ экипажъ двѣ бомбы. Одна изъ нихъ разорвалась, легко поранивъ Кобеко въ щеку и руку, а кучера въ ногу. Пораненъ также проходившій крестьянинъ Софроновъ. Мѣсто покушенія было оцѣплено войсками. Отъ взрыва сильно пострадали стекла въ городской думѣ. Покушавшійся на жизнь вице-губернатора скрылся; задержаны три подозрительныхъ лица.

(Рѣчь).

Въ Лодзи, 25 сентября, двумя злоумышленниками выстрѣлами изъ револьвера убитъ начальникъ мастерскихъ либаво-роменской дороги Ковалевскій. Убийцы скрылись.

(Р.).

Въ Варшавѣ, 24 сентября, неизвестными на товарной станціи калишскаго вокзала убитъ жандармъ Леинъ.

(Р.).

Въ Лодзи, 25 сентября, на станціи фабричной дороги во время стоянки поѣзда выстрѣломъ изъ револьвера убитъ станціонный жандармскій унтеръ-офицеръ Тіомковъ. Стрѣлявшій скрылся.

(Р.).

Въ Луганскѣ, 28 сентября, на юрьевскомъ заводѣ убитъ 4 пулями станціонный жандармъ, возвращавшійся ночью домой изъ театра.

Въ Николаевѣ, 29 сентября, возвращавшійся вечеромъ домой околоточный надзиратель Медвѣдевъ убитъ двумя выстрѣлами изъ револьверовъ. Злоумышленники скрылись.

Въ Прилукахъ, 26 сентября, на Главной улицѣ, около цирка, во время представленія двумя пулями въ шею и плечо раненъ околоточный надзиратель. Стрѣлявшій скрылся.

Въ Петербургѣ, 27 сентября, на Станціонной улицѣ во время смѣны городскихъ къ нимъ подошли двое неизвестныхъ и нѣсколькими выстрѣлами

изъ револьвера убили наповаль городского Валайтиса. Второй городской, Пименовъ, серьезно раненъ. Оба стрѣлявшіе скрылись. Ночью задержанъ былъ одинъ человекъ, подозрѣваемый въ соучастіи въ убійствѣ.

(Н. Вр.).

Въ Вѣлостокѣ, 27 сентября, на Школьной улицѣ между двумя синагогами пятью пулями изъ браунинга убитъ наповаль городской сыскаго отдѣленія Попельшко. Преступники скрылись.

Въ Тифлисѣ, 29 сентября, на Святополкъ-Мирской улицѣ убитъ городской, голова отрѣзана, на тѣлѣ штыковыя раны, винтовка и револьверъ взяты.

(Бир. В.).

Въ Ромнахъ, 26 сентября, убитъ старшій городской Цопа. Убитый и сопровождавшіе его два городскихъ переодѣты въ партикулярное платье. Изъ нападавшихъ задержанъ одинъ.

Въ Варшавѣ, 25 сентября, возлѣ дома № 41 на Желѣзной улицѣ двое неизвестныхъ выстрѣлами изъ револьверовъ ранили городского и скрылись.

Въ Варшавѣ, 25 сентября, на улицѣ Св. Креста городской задержалъ извозчика, на которомъ ѣхали двое молодыхъ людей, для удостовѣренія личности. Оба задержанные соскочили съ дрожекъ и произвели нѣсколько выстрѣловъ въ городского, не причинившихъ однако ему вреда. Патрульные солдаты открыли по нимъ огонь и убили одного, другой былъ задержанъ и оказался рабочимъ Марчакомъ.

Въ Варшавѣ, 24 сентября, на углу Смольной и Іерусалимской улицъ двое злоумышленниковъ стрѣляли въ проходившаго солдата петербургскаго полка но промахнулись и стали убѣгать. Солдатъ погнался за злоумышленниками и одного задержалъ.

Близъ Либавы урядникъ Штраусъ со стражникомъ встрѣтили въ априкенскомъ лѣсу нѣсколько человекъ, открывшихъ стрѣльбу залпами. Урядникъ убитъ, стражникъ спасся. Разбойники розыскиваются.

29 сентября, въ Згержѣ убитъ выстрѣлами земскій стражникъ.

Въ новгородскомъ уѣздѣ крестьянинъ Груша, обвиняющійся въ грабежахъ и поджогахъ, при арестѣ въ деревнѣ Еромичахъ, укрывшись въ домѣ сдѣлалъ 15 выстрѣловъ въ стражниковъ, которые остались невредимы. При попыткѣ его бѣжать онъ смертельно раненъ.

Въ Уфѣ, 26 сентября, на Симскомъ заводѣ при арестованіи обывателя Гусакова по политическому дѣлу единомышленники Гусакова убили урядника ранили стражника и подожгли квартиру стражниковъ, которыми убито изъ толпы трое и раненъ одинъ. На Симскій заводъ командированы чины полиціи и войска.

25 сентября, въ сердобскомъ уѣздѣ, въ вековскую

почтовую контору неизвестнымъ лицомъ брошена бомба, которая взорвалась, не причинивъ вреда.

(Сп.).

Въ Ригѣ, въ ночь на 24 сентября, былъ обстрѣлянь револьверными выстрѣлами вагонъ трамвая по Митавскому шоссе. Охранный городской отвѣчалъ выстрѣлами изъ винтовки. Никто не задержанъ. На Маріинской улицѣ была подложена подъ вагонъ педарда.

(Р.).

Въ Ригѣ, 27 сентября, двѣ молодыя женщины оставили въ трамвайномъ вагонѣ пакетъ, оказавшійся по вскрытіи адской машиной, начиненной динамитомъ. Взрывъ былъ предупрежденъ своевременно остановкой часового механизма.

(Сп.).

По распоряженію елисаветпольскаго генералъ-губернатора въ Шушѣ, въ двухъ армянскихъ церквяхъ произведены обыски въ алтаряхъ, въ Акулинской церкви обнаружены 29 снаряженныхъ бомбъ, 2 ружья съ 150 патронами и 7 кинжаловъ, а также принадлежности обученія стрѣльбѣ и наполненные стружками и облитые керосиномъ мѣшки для поджога церкви въ критическій моментъ. Въ другой церкви — Мигринской — найдено 17 снаряженныхъ бомбовыхъ оболочекъ. По этому поводу генералъ-губернаторомъ задержаны три священника, ктитори и сторожа. Слѣдствіе производится.

(Сп.).

29 сентября, съ кіево-одесскимъ поѣздомъ варшавской дороги, прибывающимъ въ Петербургъ въ 9 ч. 50 м. утра, изъ Женевы пріѣхало около десяти анархистовъ. О выѣздѣ ихъ была увѣдомлена охранная полиція; агенты въ моментъ ихъ выхода изъ вагона въ одномъ изъ нихъ признали хорошо извѣстнаго охранной полиціи бывшаго студента петербургскаго университета. Прослѣдивъ за пріѣхавшими до квартиры, гдѣ они намѣревались остановиться, агенты ихъ арестовали. При обыскѣ въ вещахъ анархистовъ обнаружено много взрывчатыхъ веществъ и динамита въ пачкахъ болѣе 30 фунтовъ.

(Н. Вр.).

Въ Петербургѣ, въ одной изъ квартиръ дома № 14 по Кузнечному переулку, въ ночь на 24 сентября, былъ произведенъ внезапный обыскъ. Въ комнатѣ, занимаемой интеллигентной молодой дѣвушкой, курсисткой, прописанной въ домовую книгъ портнихой, былъ найденъ ящикъ съ динамитомъ, вѣсомъ около десяти фунтовъ. Далѣе нашли съ полдюжины бомбъ, въ томъ числѣ одну уже совершенно изготовленную для метанія. Обыскъ въ дальнѣйшемъ обнаружилъ небольшой складъ оружія, преимущественно револьверовъ и проч.

(Св. и Ж.).

Въ Симферополѣ при арестахъ и обыскахъ найдено 4 бомбы и 4 браунинга.

(Н. Вр.).

Въ Харьковѣ, 26 сентября, задержанъ неизвестный, 50 лѣтъ, у котораго найдены бомбы, большое количество динамита и взрывчатыхъ веществъ.

Въ Харьковѣ, 27 сентября, въ Сычевскомъ переулкѣ, въ навозной кучѣ, полиція розыскала двѣ снаряженные бомбы, гранату и два револьвера.

(Сп.).

28 сентября, въ Запруднѣ, въ квартирѣ нѣкоего Вознесенскаго обнаружены при обыскѣ двѣ снаряженные бомбы, много оружія, ружейныхъ и револьверныхъ патроновъ. Арестованы трое семинаристовъ.

(Сп.).

24 сентября, въ Гомелѣ, въ саду Власенковой, городской обнаружилъ бомбу, покрытую ржавчиной, повидимому, давно лежавшую тамъ.

(Сп.).

Близъ Полтавы, при обыскѣ въ мѣстечкѣ Озерѣ у крестьянина Бута найдены заряженные бомбы съ фитилями, облитыми керосиномъ.

(Сп.).

Въ Варшавѣ, въ домѣ № 9 по Братской улицѣ найдена въ подвалѣ бомба съ потухшимъ фитилемъ. Обнаруженъ также складъ нелегальной литературы при обыскѣ одного дома на Волчьей улицѣ.

(Сп.).

Въ Юзовкѣ, 26 сентября, на заводѣ новороссійскаго общества найдена заряженная бомба, принадлежащая задержанной шайкѣ террористовъ.

(Сп.).

Въ Либавѣ задержаніе Рейнгольда, покушавшагося на ограбленіе конторы пивовареннаго завода „Рамзай и К°“, дало возможность при обыскѣ на проволочномъ заводѣ б. „Беккеръ и К°“ найти 7 револьверовъ, винтовку, маузеръ, 3 оболочки бомбъ, нѣсколько пироксилиновыхъ шашекъ, много нелегальныхъ книгъ, ружейные пироксилиновые патроны и печатный шрифтъ. Мастеръ вилочнаго отдѣленія Гейль арестованъ, при вторичномъ обыскѣ найдены двухствольное охотничье ружье и печатный станокъ. Производится слѣдствіе. По слухамъ, 4 соучастника Рейнгольда задержаны.

(Сп.).

Въ Варшавѣ, въ турецкой пекарнѣ на Торговой улицѣ обнаруженъ складъ оружія и патроновъ.

(Сп.).

Въ Харьковѣ, въ Александровской гостинницѣ арестованъ турецкій подданный Теравъ-Оглы, у котораго найдено 166 винтовочныхъ патроновъ, 59 револьверныхъ, револьверъ, ружье, штыкъ и 10 пачекъ капсулей, по тысячѣ каждая.

(Сп.).

Въ ночь на 23 сентября, близъ г. Нарвы чинами пограничной стражи задержана парусная лодка, при осмотрѣ которой найдено было 20 ящиковъ винтовокъ. Находящіеся въ лодкѣ были арестованы: винтовки же конфискованы.

(Тов.).

На станціи Елисаветполь обнаружены и вскрыты нѣсколько подозрительныхъ сундуковъ, въ которыхъ оказалось много трехлинейныхъ винтовокъ.

(Сп.).

Въ Одессѣ полиція арестовала въ гостинницѣ гру-

зина Мнадаканова, у котораго найдено 15 драгунских винтовокъ въ разобранномъ видѣ и другое оружіе, которое привезено было изъ Москвы и предназначалось къ отправкѣ на Кавказъ.

При произведенныхъ обыскахъ у служащихъ на московско-винд.-рыбинской ж. дор. Шилова и Римши найдено болѣе 2,000 патроновъ, нѣсколько браунинговъ и маузеровъ. (Ст. В.).

Въ Тулѣ, на Пятницкой улицѣ, въ квартирѣ переплетчика Иванова обнаруженъ складъ револьверныхъ патроновъ. Арестованный Ивановъ объяснилъ, что патроны приготовлены для какого-то армянина, который однако не явился. (Р. З.).

На станціи Спасо-Демьянскъ рязанско-уральской жел. дор. въ поѣздѣ обнаружено похищеніе изъ вагона ящика съ частями пулеметовъ, отправленнаго изъ тульского отдѣла московскаго артиллерійскаго склада.

Въ Θεодосіи, въ казармахъ инженернаго вѣдомства, при помощи взлома замковъ, похищено изъ оружейнаго склада 20 револьверовъ системы Ногана, также боевые патроны. Виновные не обнаружены. (Од. Н.).

Въ Петербургѣ чинами полиціи была обнаружена окружная типографія партіи с.-д, находившаяся въ фабричномъ районѣ Выборгской стороны. Находившихся при типографіи двухъ молодыхъ людей, изъ коихъ одинъ грузинъ, полиція арестовала. (Стр.).

Въ Саратовѣ, 30 сентября, при обыскѣ на квартирѣ Рейтлинга обнаружена тайная типографія и нелегальныя изданія. Рейтлингъ и его жена арестованы.

Въ Быховѣ, въ типографіи Марголина конфискованы полиціей 9600 прокламацій къ еврейскому пролетаріату и наборъ шрифта. Марголинъ и два наборщика арестованы.

Въ Екатеринославѣ, 29 сентября, арестованъ агитаторъ съ 1,500 преступными воззваніями къ крестьянамъ.

Въ Рѣжицѣ арестованы двѣ еврейки Плинеръ, у которыхъ при обыскѣ ихъ квартиръ полиціей найдены прокламаціи и нелегальная литература.

Близъ Кутно, 26 сентября, 7 неизвестныхъ лицъ ворвались, угрожая револьверами, въ управленіе гмины Сойки и забрали нѣсколько десятковъ паспортныхъ бланковъ. Денегъ злоумышленники не тронули и оставили расписку отъ имени польской социалистической партіи.

Смотритель петербургской литейной части, тюремныя камеры которой предназначены главнымъ образомъ для арестованныхъ женщинъ, и преимуще-

ственно политическихъ, телеграммой увѣдомилъ столичныхъ приставовъ о переложеніи камеръ арестованными, вслѣдствіе чего посылаемые въ часть новые арестованные будутъ возвращаться обратно для отвода въ другія тюрьмы. (Стр.).

Въ Вильнѣ, доставленные 25 сентября, изъ губернской тюрьмы въ окружный судъ 26 уголовныхъ заключенныхъ потребовали представителя прокурорскаго надзора, которому они заявили, что подвергаются въ тюрьмѣ всякимъ истязаніямъ. Общано произведсти разслѣдованіе. (Рѣчь).

Въ Воронежѣ тюремная администрація начала примѣнять къ политическимъ заключеннымъ гораздо болѣе тяжелый режимъ: политическіе заключены въ грязныхъ, сырыхъ, темныхъ камерахъ; ихъ лишили больничнаго, т. е. улучшеннаго стола, запретили свиданія съ родными и пр. Всѣ политическіе на эти репрессіи отвѣтили общей голодовкой, которая и объявлена съ 20 сентября. (Св. и Ж.).

Въ Саратовѣ, 25 сентября, въ кузнецкой тюрьмѣ, при повѣркѣ, арестанты бросились душиť старшаго и дежурнаго надзирателей. Послѣдніе спасены. Трое арестантовъ ранены. (Сп.).

28 сентября, въ лидской тюрьмѣ находившіеся въ одной камерѣ 6 подслѣдственныхъ арестантовъ, пользуясь малочисленнымъ составомъ надзирателей, предположили совершить побѣгъ и набросились на надзирателя Дзитконеца. Когда надзиратель отворилъ дверь въ камеру, арестанты втащили его внутрь и начали душиť и бить, предварительно обезоруживъ его и закрывъ двери. Прибѣжавшій на крикъ старшій надзиратель Левонъ съ ружьемъ подвергся нападенію со стороны арестанта Шлихтуна, который бросился на него съ револьверомъ. Защищаясь, Левонъ прокололъ ему штыкомъ грудь. Воспользовавшись общей суматохой, арестантъ Петровъ совершилъ побѣгъ, перебравшись при помощи пояса черезъ деревянную ограду, и скрылся. (Сп.).

Въ новогрудской тюрьмѣ уголовные арестанты устроили побѣгъ, смертельно ранивъ надзирателя. При преслѣдованіи убитъ каторжникъ; двое бѣжавшихъ не разысканы. (Р.).

Въ московской губернской тюрьмѣ покончилъ самоубійствомъ, удавившись, молодой арестантъ, который былъ врачебнымъ осмотромъ признанъ душевно-больнымъ и подлежалъ освобожденію. Наканунѣ дня своего освобожденія онъ былъ раздраженъ тюремнымъ надзирателемъ и ударилъ его табуретомъ. 25 сентября изъ тюрьмы были освобождены четыре арестанта, признанные также душевно-больными; но несчастный молодой человѣкъ не только не былъ освобожденъ, а услышалъ отъ тюремнаго начальства угрозу, что онъ будетъ преданъ суду. Это такъ повліяло на психически больного, что черезъ нѣсколько часовъ онъ былъ найденъ удавившимся. (Н. Мысль).

23 сентября петербургскимъ военно-окружнымъ судомъ приговоренъ къ разстрѣлу рядовой новочеркасскаго полка Матвѣевъ, обвинявшійся въ оскорбленіи офицера дѣйствіемъ. Матвѣевъ участвовалъ въ русско-японской войнѣ и за отличіе былъ награжденъ георгіевскимъ крестомъ. Приговоръ подтвержденъ. (Стр.).

Въ Москвѣ, 25 сентября, повѣшенъ осужденный военно-полевымъ судомъ, мѣщанинъ гор. Ефремова тульской губерніи, Николай Пироговъ, онъ же Стрѣльцовъ, задержанный за вооруженное нападеніе на поѣздъ близъ станціи Бородино. (Р. З.).

Въ Кутаисѣ, 25 сентября, по приговору полевого суда, за ограбленіе фургонщиковъ, разстрѣляны Несторъ Кварая.

Въ Варшавѣ, 25 сентября, приведены въ исполненіе приговоры полевого суда: повѣшены три чело-^{вѣ}ка, Ференцевъ и Вдовичевъ, обвиняемые въ вооруженныхъ нападеніяхъ и грабежахъ, а также и Чубашевъ, обвиненный въ кражѣ пальто и покушеніи на полицейскаго. (Нар. Г.).

Въ Гарволинѣ, 26 сентября, по приговору военно-полевого суда казнень глава разбойничьей шайки, оперировавшей въ Ласкаржевской гминѣ, Стефанъ Серапскій.

Въ Ревелѣ, 26 сентября, по приговору военно-полевого суда казнень крестьянинъ Мадисъ Примецъ за вооруженный разбой на большой дорогѣ.

Въ Варшавѣ, 26 сентября, по приговору полевого суда казнень Юзекъ Маковскій, убившій сыщика Ковыка.

Въ Бердичевѣ, 27 сентября, разстрѣляны четыре чело-^{вѣ}ка по приговору военно-полевого суда: Іосифъ Бембасъ, Францъ Супернакъ, Осипъ Заіонць и Теофиль Ендрушекъ.

Въ Лодзи военно-полевой судъ приговорилъ пята-^итерыхъ грабителей, оперировавшихъ въ лосскомъ уѣздѣ, къ смертной казни чрезъ разстрѣляніе. 27 сентября эти пять чело-^{вѣ}къ разстрѣляны.

Въ Ригѣ, 27 сентября, казнены три чело-^{вѣ}ка, обвинявшіеся въ грабежахъ: Дрейманъ, Нетте и Красовскій.

Въ Зугдидлахъ, 28 сентября, разстрѣляны Шонія— за вооруженное сопротивленіе стражникамъ. (Тов.).

Въ Ленчицѣ, 28 сентября, разстрѣляны по приговору военно-полевого суда Андрей Свѣнтославскій и Людвигъ Павлюкъ за вооруженный грабежъ.

28 сентября въ Кутаисѣ разстрѣляны Тобидзе и Тубелидзе, обвинявшіеся въ разбоѣ.

Въ Митавѣ, 28 сентября, казнены 3 латыша: Страутманъ, Якобсонъ и Зекке, разгромившіе волостное правленіе, разбившіе иконы и изорвавшіе царскіе портреты.

Въ Тифлисѣ, 29 сентября, казнень Серадзе, задержанный при ограбленіи 2-ой тифлисской гимназіи. (Р. В.)

Въ Кутаисѣ осужденные за разбой по приговору военно-полевого суда жители кутаисскаго уѣзда Герасимъ Іобидзе и Калистратъ Тураделидзе разстрѣляны.

Въ Луганскѣ, 30 сентября, по приговору военно-полевого суда разстрѣляны двое за динамитное покушеніе въ Павловкѣ.

Въ Кѣльцахъ, 30 сентября, разстрѣляны два грабителя.

Въ Юзовкѣ, 30 сентября, по приговору военно-полевого суда ночью разстрѣляны 6 террористовъ.

Въ Ригѣ, 30 сентября, казнены 2 чело-^{вѣ}ка: Шпрингъ и Вальдгеймъ.

Отвѣты редакціи.

Подписчику. № 1130.

Кому долженъ быть обжалованъ отказъ непремѣннаго члена съѣзда въ принятіи кассационной жалобы?

Хотя рѣшеніями гр. касс. деп. 1881 г. № 131, 83 г. № 9, 85 г. № 14 и др. и разъяснено, что жалобы на дѣйствія непремѣннаго члена и предсѣдателя съѣзда должны быть подаваемы не сенату, а съѣзду, при которомъ состоитъ непремѣнный членъ или предсѣдатель, но это правило непримѣнимо къ тѣмъ дѣйствіямъ по принятію, возвращенію и оставленію безъ движенія обращенныхъ къ сенату кассационныхъ жалобъ, которыя возложены на непремѣнныхъ членовъ 189 ст. уст. гр. суд. Эти дѣйствія подлежатъ провѣркѣ сената и на нихъ допускаются частныя жалобы сенату. Срв. р. г. к. д. 74 г. № 165, 83 г. № 9 и др.

Подписчику № 458.

Вправъ ли судебный приставъ, не получивъ ко дню описи отъ взыскателя оцѣнки недвижимаго имѣнія, тѣмъ не менѣе произвести опись или же обязанъ ее отложить? Вправъ ли судебный приставъ въ виду не полученія отъ взыскателя оцѣнки, оцѣнить имѣніе по городской оцѣнкѣ?

Согласно 1117 ст. уст. гр. суд. взыскатель обязанъ представить оцѣнку къ окончанію описи. Непредставленіе ея не можетъ поэтому служить основаніемъ къ отложенію описи; оно должно повлечь за собой лишь непринятіе приставомъ подготовительныхъ къ публичной продажѣ мѣръ, указанныхъ въ 1127 ст. уст. гр. суд. Производить оцѣнку по городской или какой-либо иной оцѣнкѣ приставъ закономъ не уполномоченъ.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 9 октября, по 2 экспед., судебн. д-та.

Уголовн.: по вопросу о подсудности дѣлъ по преступл. и проступкамъ совершеннымъ въ предѣлахъ калмыцкой степи.

Апелляц. жалоба уполномоч. управл. калмыцкимъ народомъ.

Частныя: о возобновленіи междъ и межев. знаковъ кавказскаго имѣнія его высочества; прошенія: уполномоч. отъ всѣхъ сельск. обществъ горской волости о выдачѣ копій; Братковскаго о выдачѣ копій; объ отмѣнѣ приговора темирчаевскаго станичн. суда по д. Фирсовой; жалобы: Грохана о взысканіи съ него межд. недоимки; Пушеровскаго о возоб. междъ серафимовской дачи; товар. юрьевецкой льнопрядильной мануфактуры о пошлинахъ; Рудевичъ объ отмежеваніи ей участка земли; прошеніе Стегайло; о продажѣ и залогѣ недвижимыхъ имущ.: Абдурамана Абдуль-Кадьеръ-Эфенди-оглу; Котельниковыхъ; Драгутиныхъ; Куликовыхъ; Игнатьевыхъ; Терещенко; Вознесенскихъ; Мухина; Синеекова; Пахоруковыхъ; Мельгуновой; Урюбджуровыхъ; Ностыевой; Каратовской; Федорова; Гудерманъ; Дунинъ; Борковскихъ; Зассъ; объ освѣд. умств. способностей: Костылева; Николаева; Костюкевича; Севастьянова; Бреховой; Кенигсона; Филатовой; Вердана; Моисеева; Яковенко; Стеценко; Влазиевскаго; Кузнецовой; Толпинскаго; Мальцева; Дударевой; Никонова; Масюковой; Бѣленьковой; Колесникова; Яновича; Платоновой; Вансовиче; Яшиной и Измайлова.

На 10 октября, по апелляц. отд. уг. касс. д-та.

По отзывамъ: Алисова и Чудакова спб. сп. 103 ст. уг. ул.; Огорокова ташкент. сп. 354 ст. ул.; Качурина ташкент. сп. 354 ст. ул.

Протестъ прокурора ташкент. сп. по обв. Безобразова, Вайджанова и др. по 362 ст. ул.

На 12 октября, по 1 экспед. судеб. д-та.

Апелляц.: по искамъ: Гучкова къ Вогау и Эрдаману 12500 р. съ $\frac{1}{10}$; правл. торг.-промышл. тов.-ва арославской больш. мануфактуры съ Моргуновыхъ 105333 р. 70 к. съ $\frac{1}{10}$; сел. ско-хоз-йств. товар. въ Одессѣ къ кievской бирж. артели. 4576 р. 91 к. съ $\frac{1}{10}$; администр. по д. д. Вагау къ москов. торг. банку 94671 р. 14 к. съ $\frac{1}{10}$; москов. торг. банка къ администр. по д. д. Вагау 4166 р. 75 к. съ $\frac{1}{10}$; Клушенцовыхъ къ А. Клушенцову; Дрейзена къ Пембеку 1500 р. съ $\frac{1}{10}$ и по встрѣчному иску въ суммѣ 1000 р.; по взаимн. искамъ Гальперна, Григорьева и Волковысскаго.

Частныя: рапортъ спб. ком. суда съ жал. Дрябина; жал. акціонерн. общ. метал. фабрикъ „Корблинъ бр. Бухъ и Т. Бернеръ“; Кудрявцева; Жилина; русск. общ. „Шукуть и К°“; Мороза; Заботина; Тихомирова; Титова; о продажѣ имѣній: Самсоновыхъ; Кузнецовой; Малова; Равдоникасъ; Потаповыхъ.

На 13 октября, по 2 отдѣленію гр. касс. деп.

Жалобы: Баранецкаго на пост. непр. член. каменец. м. с.; Ходскаго на опред. спб. с. п.; Харькова и Иванько житомирск. о. с. 269¹ улож.; учителя винницк. м. с. 38 и 115 уст.; Глухенькаго з.-острожскаго м. с. 169 и 170 Томаша ровиск. м. с. 148 уст.; Студенецкаго бердичевск. м. с. 173 уст.; Каремщевъ житомирск. м. с. 136 и 140 уст.; Беринскаго липовецк. м. с. 170 уст.; Волковой житомирск. м. с.; Гирко и др. кража; Пугача кievск. м. с.; Бол-

зуновой клевета; Фаренгольца каменецк. м. с.; Вересюка кража; Стещенко и др. херсонск. о. с. 269² улож.; Красношанки на опред. одесск. с. п.; Бабкиной на опред. харьковск. м. с.; Скакальскаго кременецк. м. с. 114 уст.; Прицкера бердичевск. м. с. 102 уст.; Тюкина екатеринбургск. о. с.; Короткова 180² уст.; Барана проскуровск. м. с. 31, 13 и 38 уст.; Ямпольскаго житомирск. м. с. кража; Рвзника сквирск. м. с. 70 уст.; Христо одесск. гор. м. с. 38 и 142 уст.; Клигерманъ кievск. м. с.; Маркусова 136 уст.; Грузинскаго каменецк. м. с.; Сидорука кража; Собченко житомирск. м. с. 177 уст.; Наторнаго липовецк. м. с. 170 уст.; Доброканскаго житомирск. м. с. 169, 170 и 170¹ уст.; Врублевскаго одесск. гор. м. с.; Кшиха и др. 169 уст.; Васильева спб. о. с. кража; Ладыгина кievск. м. с. 44 уст.; Галила з.-острожск. м. с. кража; Ромбальскаго виленск. м. с. 142 уст.; Терешко на опред. варшавск. с. п.; Смолянскаго кievск. о. с. 1489 и 1490 улож.; Олешковскаго витебск. о. с. 170¹ уст.; Панасюковъ староконстантиновск. м. с. 169 уст.; Масика житомирск. м. с. кража; Стеценко и Немлія каневск. м. с. украв. кражи; Комаренковъ ольгопольск. м. с. кража; Паволакiя кишиневск. о. с. кража; Мириманова одесск. гор. м. с. 135 уст.; Калашникова ковенск. о. с. 170¹ и 170 уст.; Чеповича на опред. спб. с. п.

Протесты: тов. прок. спб. с. п. Проппера и Кауфманъ 51 и 129 угол. улож.; тов. прок. кievск. с. п. на опред. по д. Шенфельдовъ обв. 13, 9 и 1453 улож. 1 ст. зак. 9 февр. 1906 г.; тов. прок. спб. с. п. Бонди 129 угол. улож.; тов. прок. кievск. с. п. на опред. по д. Френкеля обв. 129 угол. улож.; тов. прокур. московск. с. п. на опред. по д. Дрейера обв. 126 угол. улож.

На 13 октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

Жалобы: Бурмингаса кременецк. м. с.; нач. упр. земл. и гос. имущ. овругск. м. с. по обв. Осипчука; Череванской луцк. м. с.; ставропольско-терск. упр. земл. и гос. имущ. владикавк. м. с. по обв. Калиева; нач. волинск. упр. земл. и гос. имущ.; овругск. м. с. по обв. Мошенскаго; житомирск. м. с. по обв. Засимовича; житомир. м. с. по обв. Зеленыхъ и Довганюка; Конюка и др. овругск. м. с. по обв. Морочко и др.—всѣ по обвиненію въ наруш. лѣсн. уст.; Будякина иркут. с. п. 1609 ст. ул.; Прохорова москов. с. п. 382 ст. ул.; Познякова ташкент. с. п. 129 ст. уг. ул.; Гринберга кievск. с. п. 1466 ст. ул.; Видмана 1 варш. м. с. 132 ст. ул.; Руинскаго 1 варш. м. с. 180 ст. ул.; Круля 1 люблин. м. с. 169 ст. ул.; Гроблевскаго 2 сувалк. м. с. 142 ст. ул.; Ноэхъ 2 калишск. м. с. 172 ст. ул.; Стропко ташкент. с. п. 1647 ст. у.; Морозова и др. моск. с. п. 269¹ ст. у.; Вишневецкаго кievск. с. п. 354 ст. ул.; Броуна варшав. с. п. 1160 ст. у.; Тастанбекова и др. ташкент. с. п. 1655 ст. у.; Гониксфельдовъ 2 сѣдлецк. м. с. по обв. Кауфмана по 142 ст. у.; Фляксовъ 3 петроков. м. с. 134 ст. у.; Розенберга 1 кѣлецк. м. с. 38 ст. у.; Янушъ 2 петр. м. с. 136 ст. у.; Набялекъ 2 петроков. м. с. 136 ст. ул.; Набялекъ 2 петроков. м. с. 136 ст. у.; Лянглебена 2 сувалк. м. с. 135 ст. у.; Дулембы 1 люблин. м. с. 169 ст. у.; Максимова ташкент. с. п. 129 ст. у.; Лукасевичъ 1 плоцк. м. с. 142 ст. у.; Крысика варшавск. гор. м. с. 90 ст. у.; Спалы варшав. гор. м. с. 142 ст. ул.; Рожекъ варшав. гор. м. с. 132 ст. ул.; Александрова вилен. с. п. 1494 ст. ул.; Пакулы 1 калишск. м. с. 142 ст. ул.; Гузика и Кобрынецъ 2 варшав. м. с. 977 ст. у.; Л. Эрвинскаго 2 варшав. м. с. по обв. М. Эрвинскаго по 147 ст. у.; Ильиной омск. с. п. 1489 ст. у.; Скалскаго 2 сѣдлецк. м. с. 142 ст. у.

Протесты тов. прокур.: харьков. с. п. по обв. Дорохова по 270 ст. ул.; варшав. с. п. по обв. Лейва по 129 ст. уг. ул.

Дѣла о возобновленіи: Мальшакова, Клишина, Автоновича, Домбровскаго.

На 14 октября. по 3 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Хроколова и др. курск. о. с. 269¹ ул.; Жильберферба ровенск. м. с. 29 уст.; Удопенко и др. 2 донск. м. с. 29 уст.; Врунсь одесск. гор. м. с. 118³ уст.; Жельскаго спб. см. м. с. по обв. Адамовскаго по 136 уст.; Давидова Ф.-Имщскъ м. с. 177 уст.; Тешомесь в.-вейсенштейн м. с. 136 уст.; Клявина в.-валкск. м. с. 173 уст.; Ивпильберга могилевск. м. с. 634 уст.; Муратова и Дралова моск. ст. м. с. 173 уст.; Яунзема в.-валкс м. с. 169 уст.; Грищенко Ростовъ-на-Дону м. с. 1694 ст.; Кокарина вятск. о. с. 1489 ул.; Ниссензана варшавск. гор. м. с. 24 уст.; Зимица спб. ст. м. с. 29 уст.; Лазарскаго плоцк. 2 опр. м. с. 29 уст.; Бабчинскаго 2 петроковск. м. с. 29 уст.; Хасонова и др. казанск. гор. м. с. 172 уст.; Мендельсона ф.-имлукстск. м. с. 29 уст. (2 дѣла); Барала ровенск. м. с. 29 уст.; Фролова спб. у. м. с. 180 уст.; Есифера р.-валъм. м. с. 129 уст.; Рендиной ростовъ-на-Д. м. с. 131 уст.; Тесленки и Игнатова курск. о. с. 269¹ уг.; Логуринна смоленск. о. с. по обв. Леонова и др. по 142 уст.; Зарайченко и Черкесова Ростов-на-Д. м. с. 57 уст.; Левченкова и Волгина Ростов-на-Д. м. с. 29 уст.; Осипова спб. у. м. с. 29 уст.; Куприянова московск. ст. м. с. по обв. Громова и др. по 142 уст.; Коска в.-вейсеншт. м. с. 173 уст.; Изотова харьк. м. с. 136 уст.; Елисѣева харьк. м. с. 131 уст.; Мыльникова Ростов-на-Д. м. с. 142 уст.; Скайсткальна р.-валъм. м. с. 169 уст.; фонъ-Бодиско спб. с. п. 863 ул.; Фируса 1 люблин. м. с. 29 уст.; Радена м.-Бажск. м. с. 29 уст.; Федоровыхъ соб. у. м. с. 38 уст.; Ругель ф.-Илишкетъ м. с. 166 уст.; Левенберга сквирск. м. с. 1173 ул.; Гуревича черкасск. м. с. по обв. Шеина по 174 уст.; Лахсъ п.-феллин. м. с. 169 уст.; Волкова моск. ст. м. с. 29 уст.; Кероткова тагандрог. о. с. 169 уст.; Кагана Липовецо з плоцк. м. с. 1174¹ ул.; Линдемана в.-вейсенштейн. м. с. по обв. Кабеля по 142 уст.; Ферберга Ростов-на-Д. м. с. 31 уст.; Кузьмина и Иванова спб. см. м. с. 169 уст.; Трошоякова спб. см. м. с. 171 уст.; Мюрсена ю.-веросск. м. с. 31 уст.; Курресаря и др. в.-вейсенштейн. м. с. 172 уст.; Волкова моск. ст. м. с. 169 уст.; Превса спб. у. м. с. 180 уст.; Ибруса и др. п.-феллин. м. с. 170¹ уст.; Вахера ю.-веросск. м. с. 148 уст.; протесты: тов. прок.: орлов. о. с. по обв. Максимова и др. по 269¹ ул.; р.-вольм. м. с. по обв. Кельмейстера по 171 уст.

15 октября, по 3 отд. уг. касс. деп.

Жалобы: Чередниченко екатеринодар. м. с.; Ланковой екатериносл. о. с.; упр. акц. сбор. ейск. м. с. по обв. Колодія; Ворониной уфимск. о. с.; Зудина тверск. о. с.; Брика кременецка. м. с.; Кулявьяка 1 кѣлецк. м. с.; упр. акц. сбор. архангельск. о. с. по обв. Анисимовой; упр. акц. сбор. пензенск. о. с. по обв. Цвѣтова; упр. акц. сбор. 1 сувалк. м. с. по обв.; Лукьяновыхъ; Литвинко; Рѣповыхъ; упр. акц. сбор. саратов. о. с. по обв. Шнейдера; упр. акц. сбор. в.-вейсеншт. м. с. по обв. Саало; Лопарева темрюкск. м. с.; Бѣловой черкасск. м. с.; Пастушенковъ радомысл. м. с.; Дроздовскаго виленск. м. с.; упр. акц. сбор. новоградволинск. м. с. по обв. Шварцмана; упр. акц. сбор. 2 ломжин. м. с. по обв. Нервинскихъ; Зеличенко стародубск. о. с.; упр. акц. сбор. грорнен. о. с. по обв. Зюкъ; Скоморовскаго житомир. м. с.; Думы варшав. с. п.; Криводоковы елецк. о. с.; упр. акц. збор. 1 плоцк. м. с. по обв. Висневскаго,—всѣ по обвин. въ нарушеніи акц. уст.; Колоколова самар. о. с. 266¹ ст.

ул.; Пронина астрахан. м. с. 142 ст. у.; Цойрифа кременец. м. с. наруш. строит. уст.; упр. варшав. тамож. окр. 1 люблин. м. с. по обв. Минца въ нарушен. тамож. у.; Карновой астрахан. гор. м. с. 140 ст. у.; Бѣлоусовой моск. ст. м. с.; нач. радзивиловск. таможн. окр. суароконстантин. м. с. по обв. Веретенина по 62 ст. у.; Мордовина пензенск. о. с. 180 ст. у.; нач. радзивилов. тамож. окр. кiev. с. п. по обв. Ланды въ наруш. тамож. у.; Ермохина пензен. о. с. 170 ст. у.

На 10 октября, По 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Дическула съ Нестеровской; Ройзена съ Проскуровской войсковою шосейно-строительною комиссіей; акцизнаго управленія самарской и уральской области; Колычева съ главнымъ управленіемъ кораблестроенія и снабженій; Поцѣлуева съ Хромкиной; кн. Голицыныхъ; товарищества Понамаревъ и Рыжковъ съ Головановымъ; Чубыкина съ Чубыкиной.

Сѣздовыя: Зубкова съ Володиной; минскаго ком. банка съ Райцемъ; Макарова съ Макаровымъ и торг. д. Борель; макарьевской земской управы съ Лапининымъ; Арбатова съ Бабушкинымъ; т-ва певскаго судостроит. и механ. завода съ Вольдекеромъ; акц. общ. Барскаго сахарнаго завода съ гр. Марковымъ; Зумеръ и Фишмана съ Гольдфишеромъ; Гнатзака съ Краснянскимъ и др.; Корнева съ Королевымъ; Воронина съ Пономаревымъ; Шевченко съ Красовинымъ; о-ва фабрикъ Андстенъ съ Бѣляевой; Земскаго съ опекой Михайлова; Коробкина съ Калугинымъ; Стевенаръ съ Кристей; Карачуна съ Голембтовскимъ; Подобѣдова съ Ворщевымъ; Масленниковой съ Федоровой и Бѣловой; Балашева съ Сочневымъ.

На 10 октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Кохоянцъ, Палиевой и др. съ Калантаровымъ, Камсараканъ и тифлисскимъ дворянскимъ земельнымъ банкомъ; Карпова; русскаго паровозостроительнаго и механическаго общ. съ Варфоломѣевымъ; Пеленкина съ Пеленкинымъ; Богдановича; Шурака съ Сольдучномъ; харьковскаго зем. банка съ Стагисомъ; Барановскихъ съ Карасевымъ; пещенскаго губ. земства съ Лезинымъ; Кондратьева съ Марковымъ; Барановскаго съ Яворскими; Жижина съ Власовой; Поземщикова съ Маковкиной; Пронина съ Тиньковымъ; сельск. общ. дер. Абсабашъ, Мозаръ, Селетуръ и др. о размеж. дачи дер.: Менделей и Юртушъ.

Сѣздовыя: Боровика съ Авдѣевымъ; Гуревича и Цирлина съ Гуревичемъ; Микичевыхъ съ Баккаломъ; Шиманскаго съ Шаховской; Бородулиной съ Егоровымъ; Микичевыхъ съ крымскимъ общ. мукомольнаго произв. въ Геническѣ; полтавскаго общ. взаимнаго кредита съ Старицкимъ; Швеца съ Хитрово; Добровольскаго съ Поспѣшнымъ; Герценштейна съ Каравашили; Антоновичъ съ Бѣловыми; Никульшина съ Есаковыми; Гусева съ Асимакисомъ; Игнашкиныхъ съ Эйдрывевичъ; Любимова съ Любимовой; Кукревичъ съ Кудрявцевымъ; Стефанеско съ Пасанари; Чернышевой съ Вишняковымъ; Слуцкаго съ Фотинскимъ; Цвѣтковой съ Честновымъ; Вишнякова съ Чернышевой.

На 11 октября, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Шуртыгина и Лачуркина съ общ. кр. с. Карлина; Тихомирова съ Духаномъ; наследниковъ Шукарта съ Трусевичами; кievскаго зем. банка съ Брикъ и Городискимъ; общ. путиловскихъ заводовъ съ Мартыановымъ; Дерды съ Ренцъ; гр. Плятера съ Буцевичами; Готесмана съ Млодзѣйовскимъ; Дьяченка съ Тищенко и Кокошемъ.

Сѣздовыя: Ерофѣева съ Паршинымъ; Шуляко-

ва съ Калугинымъ; Ланды съ Рутгайзеромъ; Маслова съ Кябинымъ; Коцеватскаго съ Новицкой; Захваткина съ Ханжинымъ; Керціянца съ Щекотлиной; Косякова съ Курочкиной; Ролецкаго съ Галкинымъ; насл. Черномскаго съ Мальниками; Ромбальскаго съ Василевскими; Краснянскаго съ Новицкой; Полубинскаго съ Соколовскими; Баранова съ Чулковымъ; Гохблита съ Куневскимъ; Колосовской съ Собакаремъ; Сѣдова съ Высоковскими; Плонскаго; Смирновой съ имущ. Медвѣдниковой; Фридендеръ съ Васильевымъ; Осинцова; Кузьмина съ Серманомъ; Рощина съ Рожковыми; Розанова съ парохеднымъ обществомъ по Волгѣ; Поповыхъ; Пастуха и др. съ опекою Тихоненко.

На 11 октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Аванъ-Юзбашева съ Абрамовымъ; Чухны съ Мусто; Ууза съ фонъ Эттингеннымъ; Потапова съ Молчановымъ; Финкельштейна съ фирмой „Клаасъ-Блаасъ“.

Сѣздовыя: Надзита съ Катенбахомъ и др.; Леви съ Тякеръ; Мелалкене, Юмтнековъ и др. съ Юмтнекъ и др.; Розита, Юмтнековъ и др. съ Юмтнекъ и др. Гальперна съ Хозе; Мойзара съ Инхьякасомъ; Терви съ Сави; Прѣдоля съ Гординымъ и др. Циска съ Скубилинымъ; Квелль съ Квеллемъ; пароход. общ. „Озилія“ съ Мержеевскимъ; Кителъ съ Урломъ; Клопмана съ Ануитами; Андерсона съ Кангуромъ; Янеса съ Трель; Эвальковъ съ Звѣдрисъ; Вальтеровъ. Вильмана съ фонъ Кейзерлингомъ; Мутта съ Вульфсономъ; Парца съ фонъ-Самсономъ; Бѣлокурова съ завод. „Д. Зиновьевъ и К^о“; Гинмельгоха съ Дамкальномъ и др.; Инслера съ Инслеръ; Зейба съ Штаммомъ; Мазинга съ палискимъ волостнымъ общ.

На 12 октября, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: московскаго гор. кредитн. общ. и Бровкина съ Третьяковой и опекой Ушаковыхъ; г. Ростова на Дону съ Науменко; Миронова и др. съ меленковскимъ гор. общ. вышеволоцкой гор. упр. съ Менделѣевымъ; охтенской пригородн. упр. съ Мальцевой.

Сѣздовыя: Раковича съ общ. кр. нѣ с. Колонной; тов. охтенской бумагопрядильни съ Соловьевымъ, Крыловымъ, Лемешевымъ, Орко (онъ же Орловъ), Трошинымъ (онъ же Жаровъ), Дергачевымъ, Бѣловымъ; г. Кіева съ Коваленкомъ; пароходнаго общ. по Волгѣ, учр. въ 1843 г., съ Николаевымъ; Харитонова съ невелицкой гор. упр.; нижегородскаго гор. общ. упр. съ Юрьевымъ; с.-петербургскаго гор. общ. упр. съ Яковлевымъ; Коптева съ г. Ростовымъ на Дону; Смирнова съ Зенякинымъ; шлисельбургской гор. упр. по д. Мерисъ; Эрлиха съ Аккерманской гор. упр. 2 дѣла; Аглицкаго съ Аккерманской гор. упр.; Безъ-Корниловичъ съ Гончаромъ; рараева съ Пятницкимъ; Ольшанскаго съ екатеринославской гор. земск. упр.; Куна съ Козаковымъ; нижегородскаго гор. общ. упр. съ Сыромятниковымъ; Залконой съ с.-петербургской бирж. коммерч. артелью; Зимина съ Козловой 2 дѣла; бессарабской каз. пал. по д. Шейнера; Юдиной съ Тороповымъ; Гиндрихъ на съ Смирновыми; Зильберштейна съ Бергау; Бартушекъ съ полтавскимъ гор. общ.; Морозова съ Лаудономъ; Третьякова съ Богословскимъ; Дольберга и Лойтерштейна; николаевскаго общ. попеченія о бѣдныхъ съ Поповой; Сахарчуковъ; Захарова съ Гартенбергами; Рудиша съ Фридендеромъ.

На 12 октября, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Администраціи по дѣламъ Скворцова съ русскимъ торгово-промышленнымъ банкомъ; Гусакова съ Котляревскими; Жуковскаго съ пойда; страх. общ. „Нью-Йоркъ“ съ Тауберомъ; Строя-Строеко съ Шура; упр. жел. дорогъ съ Шматиковыми; страх. общ. „Россія“ съ Дикерманъ.

Сѣздовыя: Бровмана съ Лисовскимъ; Гальбекъ съ Ларионовымъ; русскаго страх. общ. съ Іовановичемъ; Корчагина съ Сцепуржинской; Брождониса съ Попковымъ; Бобкевича съ Любинской; Микулина съ Кожуховымъ; Больше-Горбуновскаго сельск. общ. съ Мало-Горбуновскимъ сельск. общ.; Алкина-Барановскаго съ Барановскимъ; Носова съ Морсомъ; Яновой съ общ. кр. дер. Федоровской; Щигельской съ Щигельскимъ; Эльмана съ Рутгайзеромъ; Смирнова съ Штолленверкъ; Ничипорчиковъ съ Саковичемъ; Радина съ Радинымъ; Жукова съ Жуковымъ; Дмитріевымъ, Гусаковымъ, Орѣховымъ; владимѣрскаго губернскаго земства; Венедиктова съ Мамоновымъ; Ходбиходжана съ Хабибулинымъ; Ковскаго съ Васильковскимъ; Свиридова съ Желѣзниковымъ; Мухина съ Михайловымъ; Барабашина съ Скориковымъ.

На 13 октября, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Нечаевой и др. съ козл. отд. госуд. банка; Пушкина съ общ. кр. с. Шитилова, общ. кр. с. Власовки съ общ. кр. д. Рулевки; Шевчука съ Шведовой; Ломакиной съ Армантье; Беркмана съ Беркманомъ; Брунака съ Ходкевичъ; Ананьина съ Джунковской; Афанасьева съ Афанасьевымъ; Максимова съ Максимовымъ; Молчановой съ Ижаровой.

Сѣздовыя: Чуюко съ Денисенко; Шушкевичъ съ Лысенковой и Костенко; Баранѣва съ Клыковымъ; Остропольскаго съ Пельцъ; Дубинскаго съ Александровымъ; Бугаенковой съ Скугаревымъ; Камишлова съ Максотовыми; Кизовской съ Цюнанъ; Волошина съ Волошиновымъ; Куровой съ Куровымъ; Захаревича съ Фрейнгелемъ; Богдановича съ Тепленевой; Пальчикова съ Кругликовымъ; Штеринъ съ Цвейтель; Бурыкиныхъ съ Гавримъ; и Приходько; Финочѣвыхъ съ Вихревымъ; Каншіева съ Ремягинымъ; Ильницкаго съ Чернилевскимъ; Бударина съ Гребневымъ.

На 13 октября, по 8 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Мушкиной и Максимовой съ Синякиной; Журавлевой съ им. Пыхова; опеки Деменчуковой съ Таранюковой и Полихуновой; кн. Крпоткиной съ конторою его высочества принца Александра Петровича Ольденбургскаго; Заболотнаго съ Мозаевымъ; Кавякина съ Гурвичемъ 2 дѣла; опеки Лядовой съ Мазуринымъ; Латнева съ Степановой; Пикара и Каэна съ Косманомъ; Неклюдова съ Дунинымъ; Шереметева съ Ледневымъ; Мандельштама съ Холщевниковымъ; Потемкиной съ Карпинскимъ.

Сѣздовыя: Егорова; Наумца съ Наумцевой; Шляпникова съ Леоновымъ; Хуторскаго съ комп. Надежда; Бронстовскихъ съ Павленковой; Писанки съ кіево-подольск. упр. земл. и государ. имущ.; Оточининой съ Хейноненъ; Черничина съ Краменинниковыми; Серлова съ Серловой; Вильчекъ съ Коряниной 2 дѣла; Ефимова съ Ивановой; Мроста съ Леонтьевой; Соловьевой съ Правкинымъ; Ячевскаго съ Клетке; Мединцева съ Нонко; Пуколенко съ одесскимъ благороднымъ собраніемъ.

На 14 октября, по 9 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Мюллеръ съ Жесленъ; Черкасскихъ; драгунскаго съв. полка съ Показѣвымъ; Апостолопуло; управл. имѣн. Батцъ съ Филоновскимъ ст. общ.; совѣта союза Бакинскихъ нефтепром. съ Мехтевымъ и др.; Сорокина съ Рутченко; общ. кр. слободы Подмонастырской съ Толоконниковой; общ. кр. Ольховатско-Логскаго хутора „Осиновка“ съ общ. кр. слободы Ново-Осиновой; чугунно-литейнаго зав. „Атласъ“ съ Блюмке.

Съѣздовые: Суходарова съ Тавитровымъ; Моисеева съ великокняжескимъ станичнымъ общ.; Логина съ акціон. общ. „К. Зигель“; Кацапа съ Стратаномъ; Трофимова съ Орѣховымъ; Васильевой съ Бумагинымъ; Черкасова съ Печаткиной; Ткачева съ Рогозинымъ; Суроженовой съ Ованесовымъ; Цвѣтковой съ Зайцевымъ; Шибановскаго съ Парфеновымъ; Патюченко съ Абрамовымъ; Стрѣлкова съ Козловымъ; Гительмана съ Фавицкими; Леви съ Орловымъ; Макеутова съ Калининымъ; Гаккель съ Траубъ; Васильева съ Зуевымъ; Шелудько съ Безсмолымъ; Горохова съ Емиловымъ.

РЕЗОЛЮЦІИ.

28 сентября по 1 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Табукова каз. м. с.; упр. акц. сб. новгород-волынск. м. с. по обв. Бронштейна—въ части касающейся освобожденія отъ ареста въ случаѣ несостоятельности къ уплатѣ присужденнаго денежнаго взыскааія; упр. акц. сб. 2 ломжин. м. с. Раулова; упр. акц. сб. ямпольск. м. с. по обв. Зильбергъ; упр. акц. сб. екатеринодар. м. с. по обв. Ковалевой; нач. радзивилов. там. окр. проскуров. м. с. по обв. Шнайдера,—направить дѣло 112 ст. у. у. с.; пов. д-та тамож. сб варш. с. п по обв. Мильдмана.

Отложено докладомъ дѣло Циннемана.

28 сентября, по 3 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: оставлена безъ разсмотрѣнія: Шиманскаго и др. съ Корнацкою.

Исключены изъ доклада: фирмы бр. Гинсбергъ; варшавской казенной палаты.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Лазюкъ 2 дѣла; комм. Ласкаго и подзинск. уѣзд. съ Посальскимъ; комм. бендинск. уѣзда Велюнскимъ, Шайнвекслеромъ, Мессромъ, Левекомъ, Мошекомъ; Буссе; Овчаржа; Минца; комм. ловичскаго и сохачевск. уѣзд. съ Замфъ и др.; Штейнберга.

Возвращена для поступленія по закону: фонъ-Гиллиншидтовъ.

Оставлена безъ разсмотрѣнія: Пилиса.

Исключены изъ доклада: Кивента; Рабчика; Эпштейна; комис. гарволинскаго уѣзд. съ Сломовичемъ; Купермана; Перловича; Лемана; Буднаго; Руссъ; комм. бендинскаго уѣзда съ Швимеромъ; Колбаси и др.; Косно; Кольбе.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

28 сентября, по 4 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Когайномъ, Снитковой, Холевинскимъ; общ. владиавказск. ж. д. съ Федуловымъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Ивановымъ; Гаврюхиныхъ; упр. спб.-варш. ж. д. съ Лавриновичимъ; общ. ряз.-уральск. ж. д. съ Брыксиными.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Подгурской, Таубкинымъ и Маляцкимъ, Сроецкимъ, Перекалинымъ и Маляцкимъ, Файгенблятомъ, Финкельштейномъ, Квитницкимъ и Вахнянскимъ; Эпштейна и др.; Бирнбаума и Арбитмана; Златогурь.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

29 сентября, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Бляса на опредѣленіе варш. 1 окр. м. с.

Отложено объявленіе резолюціи по дѣламъ: Матвѣева; Коуа; Вржеснеяскаго; Родіонова и Авербуховъ; Будько.

Периданы на уваженіе присутствія департамента дѣла: Налегако и Олехновича; Лирмана и др.

29 сентября, по 5 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: московской казенной палаты по дѣламъ Иванова, Лужина, Солодовникова, Сигаева, Сѣровой; первой оренбургской казачьей батарее съ Печукомъ; Сергѣева.

Объявленіе резолюціи отложено: Цатуровой и др. съ Шанъ-Гиреемъ.

Предписано поступить по закону: Ароновича съ Каменемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: спб. казенной палаты по д. благотворительнаго общ. спб. крестовоздвиженской церкви съ Михѣевой; гор. Кіева съ Ложниковыми и др.; Табера; Маламента; спб. казен. палаты по дѣламъ: Фелькель съ Гартманомъ, Ройтмона съ Зубовымъ, Тамарова съ Бодровымъ; московской казен. палаты по д. Клеонина съ Шекальскимъ.

Исключительно изъ доклада: лифляндской казенн. палаты по д. Петрова съ Мотюхинымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

29 сентября, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Багратіонъ Мухранскаго; Варшавскаго и др., общ. Брянскаго рельсопрок., желѣзнодорожн. и механ. зав. съ Недоступой; Шапошникова.

Оставлены безъ разсмотрѣнія: Корякова; Змунчилло.

Исключено изъ доклада: Стыре и др. съ Челомкомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Холщевникова; Дегтева; Опеки Козмина; Полевого; Опеки Фельдмана; Фриксина; Крупника.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

30 сентября, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: все оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Пирожникова, Маринова; Семёнова; Афанасьева; Призантова; Сивова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

На 29 сентября, по 4 отд. угол. касс. д-ла.

Отмѣнены приговоры: Майхерчикъ 2 покровск. м. с. по обв. бароновъ; Рыбака вилен. с. п.; предложение оберъ-прокурора съ представлениемъ прокур. вѣрненск. о. с. по д. Закирова; предложение оберъ-прокурора съ представлениемъ прокурора новочеркасскаго о. с. по д. Быкова; бар. фонъ-деръ-Палена в.вейсеншт. м. с. по обв. Лавика.

Отложено докладомъ дѣло Холича.

Отложено объявление резолюціи по дѣламъ: Піотровскаго; Кемпинскаго; Лучицкаго и Науменко; Гиничиръ; Клявира.

На 30 сентября, по 3 отд. угол. кассац. д-та.

Отмѣнены приговоры: Гусакова спб. ст. м. с.; Яковлева моск. о. с.; Рогожина моск. ст. м. с.; Сироткина спб. ст. м. с.; Сграздина и Удре м.-баусск м. с.; протестъ товар. прок. ростов.-на-Д. м. с. по обв. Херхерова; гр. Тышкевича з.-острожек. м. с.; Мельтера п.-феллин. м. с.; Прискина в.вейсеншт. м. с.

Отложено объявление резолюцій по дѣламъ: Миллера; Филатова; Ирбе; Эренпрейса.

2 октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Дмитренко и др.; Небольсина; Шварценберго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: торг. дома Стриженовъ и Комелевъ; Шалевичъ; Марченкова; Петрова; Попова и др.; Жураковского; Лепартовича; Короткаго; конк. упр. по д. торг. дома К. Я. Анисимовъ и сынъ; Ушаковой; Криксберга; Гримуна; пришибско-эйгенфельдскаго соединеннаго волостн. общ.; Мамяшева; Вѣлаго и Стасюка; Сандригайло.

Исключено изъ доклада: Корней съ Котомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

2 октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: переданы на разсмотрѣніе департамента: общ. каменноугольныхъ копей въ Сосновицахъ съ Латой; конк. упр. по д. несостоят. должн. Полуэктова съ Збржезинскимъ.

Исключены изъ доклада: магистрата гор. Варшавы; Чернецкаго; Реппгана.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: комм. гарволинскаго уѣзда съ Тайхманомъ; Пыдыновскихъ и др.; Шклярскаго; комм. сандомирскаго уѣзда съ Варзагеръ; варшавской биржевой артели; Вечорека; Макуха; комм. опатовскаго уѣзда съ Венгржиками.

Оставлены безъ разсмотрѣнія: Райзманъ; Косно.

Исключены изъ доклада: Гликсмана; Піонтека; Мольдта; Зачкевичъ; Шпинака; Дембской; Рудницкой; Мацѣевского; Рѣповой и др.; Михальскихъ; Радонскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

4 октября по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ Палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Второвой и Опекіи Брянцева.

Передано на разсмотрѣніе Департамента: Альтшуллера.

Исключено изъ доклада: торг. дома братья Зильбергеръ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Фролова; Морозова; Петрова; Архагельскаго; Козловской; СПб. части. ломбарда съ Баде 2 дѣла; СПб. Общ. страхов. съ Капланомъ.

Исключены изъ доклада: Понтелеймонова; Жиленковой; Владимірскаго губ. земства; Татарникова; Развозжаева.

Возвращено въ Съѣздъ для поступленія по закону: Казакова съ Смирновымъ. По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

4 октября, по гражд. касс. деп.

По жалобамъ: упр. жел. дор. съ Фирсовымъ—рѣшеніе московской суд. пал. отмѣнено по нарушенію 683 ст. 1 ч. X т. и дѣло передано, для новаго разсмотрѣнія, въ другой департаментъ той же палаты; упр. жел. дор. съ Левинымъ о 185 руб.—рѣшеніе брестъ-литовскаго мир. съѣзда, по нарушенію ст. 104 уст. жел. дор. и 81 ст. уст. гр. суд. отмѣнено и передано дѣло для разсмотрѣнія въ гродненскій окружный судъ; упр. жел. дор. съ Левинымъ о 100 руб.—рѣшеніе брестъ-литовскаго мир. съѣзда по нарушенію ст. 104 уст. жел. дор. и 81 ст. уст. гр. суд. отмѣнено и передано дѣло для разсмотрѣнія въ тродненскій окружный судъ; общ. рязан.-уральск. ж. д. съ Ивановымъ—рѣшеніе московской суд. палаты по нарушенію 683 ст. 1 ч. X т. отмѣнено и дѣло передано для разсмотрѣнія въ другой департаментъ той же палаты; опеки Вендзягольскихъ—рѣшеніе ковенскаго мир. съѣзда по нарушенію 1530 ст. 1 ч. X т. отмѣнено и дѣло передано для разсмотрѣнія въ ковенскій окружный судъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По уголовному кассационному департаменту.

По дѣлу Леонида Ходскаго и Артемія Котельникова.

Приговоръ с.-петербургской судебной палаты по наслоящему дѣлу за нарушеніемъ 771, 827 и примѣч. къ 201⁴ ст. у. у. с. по указу 18 марта 1906 г. отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія возвратитъ въ ту же палату.

По дѣлу Алексѣя Васильева.

Протестъ на основаніи 894 ст. у. у. с. оставить безъ разсмотрѣнія.

По дѣлу Николая Корнѣй-Чуковского.

Приговоръ с.-петербургской судебной палаты за нарушеніемъ 630 ст. у. у. с. отмѣнить и дѣло возвратитъ въ ту же палату для новаго разсмотрѣнія въ другомъ составѣ присутствія.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

НОВОЕ ТРЕТЬЕ ИЗДАНИЕ ГРАЖДАНСКІЕ ЗАКОНЫ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО

разъясненные по кассационнымъ рѣшеніямъ.

Составленные Б. И. Ставскимъ.

За два тома цѣна 8 р. 50 к., въ переплетъ 10 р.
Главный складъ въ кн. маг. П. Н. Карбасникова,
Варшава, Нов. Св. 69.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Антошкинъ, Иванъ Меркуловъ, казакъ.	С. о. 5 окт. № 80. Опекѣ по расточительной жизни. Р. VII, ст. 310.	Вторая Донская о. опека.
Большаковъ, Авдѣй Андреевъ, казакъ.	С. о. 5 окт. № 80. Опекѣ по расточительной жизни Р. VII, ст. 311.	Вторая Донск. о. о.
Глазыринъ, Григорій Владиміровъ тарекій мѣщ.	С. о. 5 окт. № 80. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 890.	Тобольск. о. с.
Гутманъ, Михаилъ Моисей б. казанск. куп.	С. о. 5 окт. № 80. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 887.	Казанск. о. с.
Двантманъ, Іоизинъ Мордковъ, мѣщ.	С. о. 5 окт. № 80. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 888.	Уманск. о. с.
Зайковъ, Александръ Александровъ, подъесаулъ оренбургск. войска.	С. о. 5 окт. № 80. Опекѣ надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 315.	Оренбургск. дв. о.
Запороцковъ, Василій Афанасьевъ, казакъ.	С. о. 5 окт. № 80. Опекѣ по расточительности Р. VII, ст. 312.	Вторая Донск. о. о.
Захаровъ, Василій Ивановъ, крест.	С. о. 5 окт. № 80. Опекѣ надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 316.	Спб. с. с.
Балашниковъ, Михаилъ Ивановъ, б. порховск. куп.	С. о. 5 окт. № 80. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 889.	Пековск. о. с.
Матренинскій, Михаилъ Александровъ, личн. поч. гражд.	С. о. 5 окт. № 80. Опекѣ надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 317.	Спб. с. с.
Суркинъ, Василій Лукинъ, кр.	С. о. 5 окт. № 80. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 891.	Новгородск. о. с.
Транлинъ, Михаилъ Николаевъ, учит.	С. о. 5 окт. № 80. Опекѣ по умопомѣшательству Р. VII, ст. 313.	Вторая Донск. о. о.
Шмидтъ, Анна Мартиновъ.	С. о. 5 окт. № 80. Попечительство надъ личн. и имущ. по разстройству умствен. способ. Р. VII, ст. 314.	Рижскій г. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ рас- публиковано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произве- ло публикацію.
Побѣдоносцевъ, Александръ Ивановичъ. пот. поч. гр.	С. о. 5 окт. № 80. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1905 г. № 80. ст. 913), признаніемъ ея несчастною. Р. VIII, ст. 247.	Кишиневск. о. с.
Полухинъ, Андрей Ивановичъ, б. купецъ.	С. о. 5 окт. № 80. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1903 г. № 75, Р. VI, ст. 814), признаніемъ ея злостною. Р. VIII, ст. 248.	Екатеринб. о. с.
Семенова, Ирина Устинова ж. отст. ефрейт.	С. о. 5 окт. № 80. Прекращ. опека (учрежд.— с. о. 1903 г. № 60. Р. VII, ст. 227), за смертью Р. VIII, ст. 249.	Спб. с. с.
Храминъ, Александръ Тимофѣевъ.	С. о. 5 окт. № 80. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1905 г. № 80. Р. VI, ст. 914), признан. ея неосторожной съ послѣд- ствіями. Р. VIII, ст. 246.	Казанск. о. с.
Чернецкій, Адамъ-Стефанъ Густавовъ, дв.	С. о. 5 окт. № 80. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1903 г. № 77. Р. VII, ст. 287), за смертью. Р. VIII, ст. 250.	Слуцк. дв. о.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ рас- публиковано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произве- ло публикацію.
Вайникъ, Наталіей Александро- вой, кр.	Вайникъ, Ивану Михайло- ву, кр.	С. о. 5 окт. № 80. У спб. но- тар. Мерца 5 іюля 1891 г. № 3292. Р. IV, ст. 230.	Спб. о. с.
Титовымъ, Павломъ Алексан- дровымъ, д. ст. сов. по праву передовѣрія.	Ляукъ, Константину Петро- ву, кол. секр.	С. о. 5 окт. № 80. У ровнен- скаго (новоузенск. у.) нотар. Галлеръ 8 окт. 1891 г. № 425. Р. IV, ст. 231.	Сарат. о. с.
Хакимовымъ, Абдуллатифомъ, купц.	Серебрякову, Абдрахма- ну Абдрашитову, мѣщ.	С. о. 5 окт. № 80. У уфимск. нотар. Вехтерева 22 янв. 1901 г. № 118. Р. IV, ст. 232.	Уфимск. о. с.

Самый совершенный аппаратъ для художественной игры
на рояли или піахино

ПІАНОЛА-МЕТРОСТИЛЬ.

Исполняя технич. работу пальцевъ, она, между прочимъ, служитъ руководит. для точнаго воспроизведенія задуманнаго авторомъ или указаннаго авторитетами-піанистами выраженія, не отнимая при этомъ свободной передачи личнаго вдохновенія.



Только своею, ей единственно присущей, художественной выразительностью игры, Піанола-Метростиль приобрѣла свою міровую извѣстность и, несмотря на болѣе дорогую цѣну изъ всѣхъ существующихъ подобныхъ аппаратовъ, нашла вездѣ наибольшее распространение.

Піакола-Метростиль стоитъ 650 руб.

Репертуаръ нотъ очень обширенъ, около 10.000 №№, стоимостью отъ 1 руб. 20 к. и дороже. (Каталогъ и описаніе № 14 бесплатно).

Мнѣнія авторитетовъ о Піанола-Метростиль:

Спб., 15-го октября 1905 г.

„Я никогда не слыхалъ болѣе точнаго подражанія игрѣ пальцевъ, какъ Ваша піанола. Съ помощью Метростилья Вы даете возможность любителямъ музыки воспроизводить труднѣйшія фортепіанныя сочиненія съ совершенной технической законченностью въ полнѣйшемъ согласованіи съ мыслью автора. Вашъ инструментъ и т. д.

АЛЕКСАНДРЪ ГЛАЗУНОВЪ.

Спб., 9-го октября 1905 г.

„Піанола представляетъ неподражаемое изобрѣтеніе между инструментами этого рода, но я никогда не предполагалъ, что возможно такое воспроизведеніе всѣхъ намѣреній композитора, какое мнѣ пришлось слышать въ талантливомъ исполненіи г.* на Піанола-Метростиль. Возможность выдѣленія голосовъ и исполненія пѣвучихъ темъ даетъ полное основаніе приветствовать достигнутые результаты“ и т. д.

С. ЛЯПУНОВЪ.

Подобно же высказались: Балакиревъ, Римскій-Корсаковъ, Іос. Сливинскій, Іос. Гофманъ, Габриловичъ и др.



РОЯЛИ И ПИАНИНО: БЛЮТНЕРЪ | ФИДЛЕРЪ

РОЯЛИ 1000, 1050, 1100,
1250, 1400 и 1800 руб.

ПИАНИНО 600, 750 и 850 р.

РОЯЛИ 750, 800 и 1000 р.

ПИАНИНО 450, 465, 500,
515 руб. и дороже.

Піанино хорошей здѣшной работы 375, 400, 450 и 500 р.

Допускается разсрочка платежа.

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ,

С.-Петербургъ, Морская, 34. Москва, Кузнецкій мостъ. Рига, Сарайная, 15.