ПРАВО

№ 3. 1911 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ
„ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.

КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышло изъ печати и поступило на складъ: НОВОЕ ИЗДАНІЕ:

С. М. Шиллингъ.:
ТЕЗИСЫ,

извлеченные изъ рѣшеній ГРАЖДАНСКАГО и УГОЛОВНАГО Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената съ алфавитнымъ и постатейными указателями и вопросы, разрѣшенные ОБЩИМЪ СОБРАНІЕМЪ кассаціонныхъ и съ участіемъ перваго и второго Департаментовъ Правительствующаго Сената.

За 1909 годъ.

С. 1911 г. Стр. 76. Цѣна 60 коп.

- **Аксаковъ, К. С.** Воспоминаніе студентства 1832—1835 годовъ. 1911 г. Ц. 60 к.
- **Антокольскій, Г. М.** Къ вопросу о правѣ свободной торговли лекарственными веществами. 1911 г. Ц. 50 к.
- **Арефа, Н.** Уголовное уложеніе. (Статьи, введенныя въ дѣйствіе). Св. Зак., томъ XV, съ разъясненіями. 1911 г. Ц. 1 р. 25 к.
- **Безантъ, А.** Путь ученичества. 1911 г. Ц. 80 к.
- **Быстровъ, З.** Полныя программы и правила испытаній на первый классный чинъ гражд. вѣдомства и на знаніе дом. учителя и учительн., съ разъясн. 1911 г. Ц. 60 к.
- **Валишевскій, К.** Иванъ Грозный. М. 1911 г. Ц. 3 р.
- **Венгеровъ, С. А.** Собр. соч. Т. I. Героическій характеръ русской литературы. 1911 г. Ц. 1 р. Т. V. Дружининъ, Гончаровъ, Писемскій. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- **Волковъ, Н. Е.** Очеркъ законодательной дѣятельности въ царствованіе Императора Александра III. 1881—1894 гг. 1910 г. Ц. 3 р. 50 к.
- **Герье, В.** Французская революція 1789—95 г. въ освѣщеніи И. Тэна. 1911 г. Ц. 3 р.
- **Гордонъ, В. М.** Уставъ гражданскаго судопроизводства, съ позднѣйшими узакон., законод. мотивами и разъясненіями. Изд. 5-е, испр. и допол. 1911 г. Ц. 4 р. 50 к.
- **Городское Дѣло.** № 1. 1-го января 1911 г. Ц. 50 к.
- **Громовъ, Н. А.** Уголовное уложеніе (статьи, введенныя въ дѣйствіе) Т. XV св. зак. 1909 г. 1911 г. съ разъясн. Ц. 50 к.
- **Ерузалемъ, В.** Учебникъ психологіи. 1911 г. Ц. 1 р. 20 к.
- **Земское Дѣло.** № 1. 5-го января 1911 г. Ц. 50 к.
- **Кантъ.** Грезы духовидца, поясненныя грезами метафизика. 1911 г. Ц. 1 р.
- **Лаппо, И.** Великое княжество Литовское во второй половинѣ XVI столѣтія. Литовско-Русскій повѣтъ и его сеймикъ. 1911 г. Ц. 5 р.
- **МАГАЗИНЕРЪ, Я. М. Чрезвычайно-указное право въ Россіи** (ст. 87 осн. зак.) 1911 г. Ц. 1 р.
- **Муромцевъ, С.** Статьи и рѣчи. Вып. V. Въ области политики и публицистики. (1880—1910). 1910 г. Ц. 90 к.
- **Наторпъ, П.** Соціальная педагогика. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- **Репенакъ, А.** Къ введенію страхованія рабочихъ въ Россіи. Страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ Германіи. Германскій законъ и примѣненіе его на практикѣ. 1911 г. Ц. 2 р.
- **Шершеневичъ, Г. Ф.** Учебникъ русскаго гражданскаго права. Изд. 9-е. 1911 г. Ц. 5 р. въ перепл.
- **Штернъ, В. и К.** Воспоминаніе, показаніе и ложь въ раннемъ дѣтствѣ 1911 г. Ц. 1 р. 25 к.
- **Юшкевичъ, П.** Новыя вѣянія. 1911 г. Ц. 1 р. 25 к.

Продолжается подписка на

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ

Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената.

(съ 1866 г. по 1910 г. включительно), **съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постатейнымъ указателями, въ изданіи Л. М. Ротенберга.**

Все изданіе будетъ заключать въ себѣ около 45 полутомовъ, цѣною по **2** руб. за полутомъ съ пересылкой. При подпискѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ **пяти руб.**, которые будутъ засчитаны при высылкѣ послѣднихъ полутомовъ. **Подписка на отдѣльные годы не принимается. Все изданіе будетъ закончено въ теченіе двухъ лѣтъ.** Бумага и форматъ изданія тѣ же, что и въ Полномъ Сводѣ Рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената. **По выходѣ всего изданія, цѣна будетъ значительно повышена.**

Вышли и разосланы подписчикамъ полутомы I—13.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г. № 3. Воскресенье 23 Января.

„Право" издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора *В. М. Гессена, І. В. Гессена,* профессоровъ *А. А. Жижиленко* и *А. И. Каминка, В. Д. Набокова,* профессоровъ бар. *Б. Э. Нольде, М. Я. Пергамента и Л. І. Петражицкаго.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Опросъ сторонниковъ смертной казни въ Германіи. **В. Д. Набокова.** 2) По вопросу о примѣненіи ст. 128 общ. уст. росс. жел. дор. къ искамъ о возвратѣ переборовъ. **И. Р.** 3) Нищенство и бродяжество въ сравнительномъ законодательствѣ. **Е. Кулишера.** 4) Къ толкованію 45 ст. закона 2 іюня 1903 года. **С. Майборода.** 5) Ѳ. И. Леонтовичъ. (Некрологъ). **Проф. Ѳ. В. Тарановскаго.** 6) Дѣйствія правительства. 7) Судебные отчеты: а) С.-Петербургская судебная палата. (Къ вопросу о порядкѣ исправленія приговоровъ). б) Московская судебная палата. (Дѣло о московской организаціи). в) Харьковская судебная палата. (Дѣло о нанесеніи побоевъ). 8) Изъ иностранной юридической жизни. 9) Хроника. 10) Диспутъ барона С. А. Корфа въ юрьевскомъ университетѣ. 11) Судебная и судебно-административная практика: а) Судебный департ. правит. сената. б) Первый департ. правит. сената. в) Второй департ. правит. сената. г) Гражданскій кассац. департ. правит. сената. 12) Библіографія: Уголовное уложеніе. Н. А. Громова. **М. Л. Г–а.** 13) Справочный отдѣлъ. 14) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Непапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ –10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1911 годъ.

Опросъ сторонниковъ смертной казни въ Германіи.

Въ первой тетрадкѣ «Deutsche Juristenzeitung» за нынѣшній годъ, подъ общимъ заглавіемъ «Отмѣна смертной казни?», помѣщенъ рядъ отзывовъ выдающихся и даже знаменитыхъ ученыхъ и писателей по предложенному имъ редакціей газеты вопросу: желательна ли такая отмѣна?

Въ короткомъ предисловіи, редакція сообщаетъ, что она желала собрать извѣстное число голосовъ въ пользу сохраненія смертной казни, въ виду того, что за послѣднее время по поводу сужденій данцигскаго съѣзда юристовъ и общественное мнѣніе, и, прежде всего, нѣкоторая часть періодической печати высказывались за отмѣну смертной казни. Редакція находитъ, что въ интересахъ справедливости и для выясненія вопроса, имѣющаго значеніе не только чисто юридическое, но и этическое, соціальное, психологическое, и политическое,—другими словами, общекультурное, — полезно услышать мнѣніе нѣсколькихъ лицъ, голосъ которыхъ, какъ выраженіе общественнаго мнѣнія, долженъ имѣть особенный вѣсъ. Покамѣстъ редакція печатаетъ отзывы четырнадцати лицъ,—повидимому, предстоятъ и другіе. Среди этихъ четырнадцати мы находимъ: писателей (Поль Гейзе, Людвигъ Фульда), ученыхъ — натуралистовъ (Геккель, Вундтъ), юристовъ (Эрихъ Шмидтъ, Адольфъ Вахъ, Эрнстъ-Иммануилъ Беккеръ, ф. Шмоллеръ, ф. Виламовицъ-Мелендорфъ, Лабандъ, Биндингъ), ученыхъ государственныхъ дѣятелей (Бернгардъ Дернбургъ, Фиргаузъ, Экціусъ). Все это—подлинно крупныя имена, большіе авторитеты, и читатель, приступая къ ихъ отвѣтамъ, вправѣ ожидать чего либо дѣйствительно интереснаго, цѣннаго въ научномъ отношеніи или просто убѣдительнаго,—чего либо, если не проливающаго новый свѣтъ на старый наболѣвшій вопросъ, то дающаго новыя точки зрѣнія, новые аргументы. Эти ожиданія оказываются, однако, обманутыми. Приходится изумляться тому, что такіе люди, какъ Геккель и Вундтъ, какъ Лабандъ и Биндингъ,—повидимому, не задумываясь,—готовы поставить штемпель своего научнаго авторитета на аргументахъ, поражающихъ своею избитостью, вовсе не затрагивающихъ самую суть вопроса и намѣренно не считающихся съ его этической стороной. Правда, одинъ изъ опрошенныхъ—извѣстный Эрнстъ-

Иммануилъ Беккеръ—прямо такъ и заявляетъ, что «такъ какъ у насъ еще нѣтъ науки законодательства, а есть только искусство законодательства, то слѣдуетъ напередъ отказаться отъ мысли объ убѣдительныхъ доказательствахъ». Противостоятъ другъ другу не аргументы, а различныя вѣры (Glauben), зависящія не отъ разумнаго знанія, а отъ сердца и настроенія. Однако, самъ же Беккеръ со сравнительной подробностью останавливается именно на юридической аргументаціи, при чемъ въ самомъ дѣлѣ, собственнымъ примѣромъ подтверждаетъ, что «Zwingende Beweisführung»—одной, по крайней мѣрѣ, сторонѣ не такъ то легко дается.

Опрошено всего четырнадцать человѣкъ, и получается нѣсколько, пожалуй, комическое впечатлѣніе, когда видишь, что эти четырнадцать сторонниковъ см. казни пользуются доводами, взаимно другъ друга исключающими,—что доводы однихъ не только непріемлемы для другихъ, а подвергаются язвительной критикѣ, чуть не осмѣянію. Такъ, Беккеръ заявляетъ, что единственный вопросъ, о которомъ можетъ идти рѣчь,—это вопросъ о способѣ совершенія смертной казни. «Для нашей утонченной нервной системы, замѣчаетъ онъ, кажется варварствомъ (eine brutale Erscheinung), что одинъ рубитъ голову другому; гильотина уже нѣсколько менѣе отталкивающа, и если электричество еще не удалось заставить удовлетворительно функціонировать въ этой области, то все же не можетъ подлежать сомнѣнію, что медицинская наука, въ связи съ прогрессирующей нашей техникой, найдетъ способы умерщвленія, которые избавятъ палача отъ необходимости непосредственнаго воздѣйствія на тѣло преступника». Геккель также останавливается на способахъ совершенія казни и рекомендуетъ, въ качествѣ «простѣйшихъ» средствъ—электрическую батарею или отравленіе ціанистымъ кали. А Вундтъ, обладающій, повидимому менѣе утонченной нервной системой, чѣмъ Беккеръ, находитъ, наоборотъ, что см. казнь только тогда пріобрѣтаетъ требуемый характеръ торжественнаго акта, выражающаго безграничное могущество правовой воли общества надъ волей отдѣльнаго лица, когда исключены всѣ «недостойные» и «машинные» способы ея исполненія. При этомъ Вундтъ проводитъ какое-то курьезное различіе между палачемъ Henker'омъ, вѣшателемъ, и палачемъ Scharfrichter'омъ, рубящимъ голову: перваго, по утвержденію Вундта, народный инстинктъ справедливо считаетъ лишеннымъ чести, второго—почтенной личностью (ehrbare Persönlichkeit). Гильотина и электрическій токъ, по мнѣнію Вундта, придаютъ казни характеръ убійства, и единственная форма казни, которая соотвѣтствуетъ нашему правовому чувству,—обезглавленіе мечемъ или разстрѣляніе...

Противорѣчія идутъ, однако, глубже. Въ наиболѣе серьезномъ и продуманномъ отзывѣ, принадлежащемъ перу Адольфа Ваха, говорится, что только грубое, непросвѣщенное чувство (ein rohes, ungeläutertes Empfinden) можетъ дѣлать человѣка «сторонникомъ» и «приверженцемъ» см. казни,—только по глупости или по неосвѣдомленности можно доказывать, что необходимость этой кары установлена божьимъ произволеніемъ или самымъ существомъ человѣка или государства и справедливости. Вахъ ограничивается утвержденіемъ, что казнь есть то наказаніе, которое въ сильнѣйшей степени выражаетъ обще-предупредительное значеніе уголовнаго закона, высоту и энергію справедливаго возмездія. Устраненіе смертной казни ослабило бы законъ. Для этого, думаетъ Вахъ, время еще не пришло, такъ какъ тяжкія отвратительныя преступленія—въ частности убійства на половой почвѣ—учащаются. Но Вахъ надѣется, что въ недалекомъ будущемъ окажется возможнымъ обходиться безъ смертной казни, а сейчасъ слѣдуетъ отмѣнить абсолютную угрозу § 211 герм. уг. ул., недопускающую перехода къ другому наказанію.

А вотъ Беккеръ прямо заявляетъ, что еще при выработкѣ прусскаго уголовнаго уложенія онъ былъ приглашенъ министромъ Фридбергомъ къ участію въ совѣщаніи, въ виду того, что онъ былъ извѣстенъ какъ «Freund der Todesstrafe». Эрихъ Шмитъ тоже «рѣшительный сторонникъ» смертной казни и ссылается на извѣстный афоризмъ Альфонса Карра «Que messieurs les assassins commencent». Вундтъ утверждаетъ, что устрашающее значеніе смертной казни опровергается цифрами статистики. Точно также Лабандъ отвергаетъ доводъ, вытекающій изъ идеи устрашенія или общаго предупрежденія. Въ его глазахъ имѣетъ значеніе только народное правосознаніе, правовое чувство, требующее за извѣстныя преступленія наказанія смертью...

По мнѣнію Бернгарда Дернбурга, разъ смертная казнь лучше обезпечиваетъ жизнь, имущество, порядокъ, то она должна быть сохранена, и нельзя ссылаться на то, что этика ее запрещаетъ. А Геккель увѣряетъ, что именно здоровое этическое чувство находитъ въ смертной казни полное возмездіе за умышленное и корыстное убійство.

Любопытно отмѣтить, что въ отзывахъ чаще всего встрѣчается ссылка на требованія карающаго возмездія, на голосъ народнаго правосознанія. Ее мы находимъ у Беккера и Геккеля, у Лабанда и у Вундта, у Виламовица и у Фиргауза. Теорія «возмездія», въ ея наиболѣе примитивной формѣ, снова возводится на пьедесталъ, какъ будто бы вовсе не было всего научнаго движенія послѣднихъ двадцати лѣтъ. И какое дикое впечатлѣніе производятъ, на ряду съ этими устарѣлыми лозунгами, ультра-модернистскіе призывы къ истребленію «бестій» въ человѣческомъ образѣ, представляющихъ всегдашнюю опасность для общества, или даже опасныхъ душевно-больныхъ. Здѣсь, конечно, рѣчь идетъ

уже не о «здоровомъ этическомъ чувствѣ», и недаромъ Фульда ставитъ смертную казнь рядомъ съ истребленіемъ тигровъ и ядовитыхъ змѣй.

Но поразительнѣе всего, что въ рядѣ отзывовъ не только доказывается невозможность отмѣны смертной казни въ данное время, при данныхъ условіяхъ, — нѣтъ, проводится мысль, что вообще смертная казнь — одинъ изъ главныхъ устоевъ государственнаго могущества («Grundpfeiler der staatlichen Rechtshoheit»— слова ф. Виламовица), необходимый устой культурнаго государства («unentbehrlicher Stützpfeiler des geordneten Kulturstaates» — слова Геккеля). «Если Ѳемида дастъ отнять у себя мечъ», говоритъ Виламовицъ, «то она — старая баба и заслуживаетъ, чтобы дубина насилія столкнула ее съ ея престола». Отмѣна смертной казни, по мнѣнію того же ученаго, оправдываетъ возвращеніе къ кровавой мести, къ суду Линча. «Борьба противъ смертной казни есть не что иное, какъ штурмъ анархистскихъ вожделѣній, направленный противъ государственнаго порядка, иными словами, — противъ человѣческой цивилизаціи». Поль Гейзе думаетъ, что желаніе вычеркнуть изъ уголовнаго кодекса смертную казнь навсегда останется pium desiderium, ибо «невѣроятно, чтобы нравственное развитіе человѣчества могло бы такъ далеко пойти впередъ, чтобы предотвратить появленіе на свѣтъ божій людей съ инстинктами хищныхъ звѣрей».

Какъ то по поводу разсужденій съѣзда германскихъ юристовъ въ Данцигѣ было замѣчено, что знаменитый Гольцендорфъ долженъ бы былъ перевернуться въ гробу, если-бы могъ услышать то, что теперь проповѣдуется, тридцать пять лѣтъ спустя послѣ выхода его извѣстной книги «Das Verbrechen des Mordes und die Todesstrafe». Въ еще сильнѣйшей степени эти слова примѣнимы къ отзывамъ, напечатаннымъ въ «Deutsche Juristenzeitung». Вѣдь какъ-никакъ, смертная казнь уже отмѣнена въ рядѣ европейскихъ государствъ, среди которыхъ есть такія крупныя, какъ Италія, такія высококультурныя, какъ Голландія, Бельгія,[1]) Норвегія. Въ Россіи, если откинуть послѣдніе кошмарные годы, смертная казнь была вымирающимъ институтомъ, общее уголовное законодательство сохранило ее лишь за тягчайшія государственныя преступленія. Слѣдуетъ-ли изъ этого, что въ перечисленныхъ странахъ населеніе лишено здороваго правосознанія, здороваго этическаго чувства? Можно-ли сказать, что въ нихъ взяли верхъ «анархистскія вожделѣнія, идущія штурмомъ на цивилизацію»? Хороша культура и надеженъ строй, устоемъ которыхъ являются висѣлица и гильотина! Хорошо общество, гдѣ палачъ, заплечныхъ дѣлъ мастеръ, можетъ быть признаваемъ за «ehrbare Persönlichkeit».

---

[1]) Въ Бельгіи смертная казнь формально не отмѣнена; но съ 1863 г. не примѣняется.

Казалось бы, сторонники смертной казни, пвдающіе свой вѣскій голосъ за ея сохраненіе, нравственно обязаны хотя бы посчитаться съ тѣми аргументами противниковъ, которые указываютъ на такіе существенные и неизбѣжные дефвкты этой карательной мѣры, какъ ея невозстановимость и недѣлимость. На самомъ дѣлѣ, только Беккеръ, да еще Фиргаузъ хасаются этой стороны вопроса, упоминая о возможности судебныхъ ошибокъ, какъ о серьезномъ стводѣ противъ смертной казни. Какъ же они отстраняютъ этотъ доводъ? Да они просто отмахиваются отъ него, замѣчая, что при существующихъ процессуальныхъ порядкахъ возможность судебной ошибки минимальна, если же онѣ и случаются, то вѣдь и отбытое по ошибкѣ тюремное заключеніе невозстановимо. Правда, возможно вознаградить невинно-присужденнаго къ тюрьмѣ, такъ кто же мѣшаетъ, спрашиваетъ Беккеръ, вознаградить родственниковъ невинно-казненнаго?

Прекрасное утѣшеніе, что и говорить...

На тягостныя размышленія наводитъ чтеніе всхъ этихъ отзывовъ. Неоднократно приходилось уже высказывать, что въ разрѣшеніи вопроса о смертной казни необходимо перейти съ почвы уголовной политики на почву этики;— нужно не понять только, но почувствовать то чудовищное и отвратительное, что заключается въ голомъ фактѣ хладнокровнаго, заранѣе объявленнаго, заранѣе извѣстнаго и сознаннаго въ своей страшной неизбѣжности умерщвленія одного беззащитнаго человѣка толпою другихъ. Но не очевидно-ли, что для большинства лицъ, приславшихъ свои отзывы нѣмецкому журналу, такая точка зрѣнія органически чужда, что она въ ихъ глазахъ проявленіе сантиментализма, того «слюняваго гуманизма», который и у насъ въ Россіи имѣетъ своихъ заклятыхъ враговъ.

Въ области уголовно-политическихъ разсужденій трудно въ настоящее время сказать что либо новое по вопросу о смертной казни,— трудно ожидать, чтобы могли найтись какіе либо аргументы, способные переубѣдить тѣхъ, кто упрямо стоитъ на старыхъ, давно опровергнутыхъ, голословныхъ посылкахъ. Остается надѣяться на убѣдительность голоса совѣсти, человѣческаго чувства,—и вотъ этой то надеждѣ опросъ, произведенный нѣмецкимъ журналомъ, наноситъ тяжелый ударъ. Въ этомъ— истинное его значеніе. Если Геккель можетъ требовать казни душевно-больныхъ и считаетъ казнь вообще необходимымъ устоемъ культурнаго государства, а Вундтъ готовъ признать палача заслуживающимъ почета, при томъ только условіи, что онъ не вѣшаетъ, а рубитъ голову,— если по мнѣнію Лабанда и другихъ требованіе казни диктуется здравымъ этическимъ чувствомъ,—то можно ли разсчитывать на болѣе просвѣщенное, болѣе совѣстливое отношеніе широкихъ круговъ къ поставленному вопросу?..

Есть впрочемъ во всей этой исторіи и угѣ-

шительная сторона. Самое стремленіе пустить въ ходъ «тяжелую артиллерію» именъ, знаменитыхъ на разныхъ поприщахъ, ради сохраненія см. казни, свидѣтельствуетъ о томъ, что дѣло анти-аболиціонистовъ плохо. И если оказывается, что въ данномъ случаѣ эти знаменитыя имена—только громкія этикетки, прикрывающія ничтожество внутренняго содержанія, то получается впечатлѣніе не серьезной и продуманной попытки разрѣшить вопросъ, а какой то странной и отталкивающей рекламы. И это впечатлѣніе въ данномъ случаѣ—очень благотворное...

Влад. Набоковъ.

По вопросу о примѣненіи ст. 128 общ. уст. росс. жел. дор. къ искамъ о возвратѣ переборовъ.

По силѣ ст. 128 общ. уст. росс. жел. дор. «иски, имѣющіе своимъ основаніемъ перевозку грузовъ или пассажирскаго багажа по договору о перевозкѣ прямого сообщенія, предъявляются, по усмотрѣнію истца, или къ дорогѣ отправленія, или къ дорогѣ назначенія, или же къ дорогѣ, на которой произошли утрата или поврежденіе груза или багажа, по мѣсту нахожденія правленія или управленія, или же станціи отправленія или назначенія».

До настоящаго времени судебною практикою статья эта, равно какъ и ст. 99 общ. уст., примѣнялась и къ искамъ о возвратѣ переборовъ, т. е. по перевозкамъ прямаго сообщенія за истцомъ признавалось право на предъявленіе иска къ дорогѣ отправленія, или къ дорогѣ назначенія. Такъ, въ рѣш. 1900 г. №№ 1 и 67, правительствующій сенатъ признаетъ, что и въ смѣшанномъ прямомъ сообщеніи къ искамъ о возвратѣ переборовъ должна также примѣняться ст. 99 общ. уст., т. е. искъ о возвратѣ перебора можетъ быть предъявленъ и къ первому, и къ послѣднему возчику. Въ рѣш. 1905 г. № 90 искъ о возвратѣ перебора также отнесенъ къ числу исковъ, вытекающихъ изъ договора перевозки, наравнѣ съ исками о вознагражденіи за порчу, утрату и просрочку. Что касается практики правительствующаго сената по отдѣленіямъ, то имѣются нѣкоторыя рѣшенія, въ которыхъ правительствующій сенатъ отвергаетъ примѣненіе ст.ст. 99 и 128 къ искамъ о возвратѣ переборовъ, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ требуетъ возврата суммъ, взысканныхъ до заключенія договора перевозки (рѣш. 22 января 1908 г. по дѣлу Лихтенштейна № 7288—07 г.) или послѣ исполненія этого договора (переборъ въ платѣ за храненіе). Примѣненіе же ст. 99 и 128 общ. уст. ко всѣмъ прочимъ искамъ о возвратѣ переборовъ, т. е. къ требованіямъ о возвратѣ суммъ, взысканныхъ за тѣ или иныя дѣйствія, входящія въ исполненіе договора перевозки, никакихъ сомнѣній не возбуждало. Имѣется лишь одно рѣшеніе, состоявшееся 16 сентября 1906 г. по дѣлу № 6903—05 г., въ которомъ вообще отвергается примѣненіе ст.ст. 99 и 128 къ искамъ о возвратѣ переборовъ, но рѣшеніе это расходится со всею предыдущею и послѣдующею практикою по этому вопросу.

Сенаторъ К. П. Змирловъ въ своемъ комментаріѣ къ общ. уст. росс. жел. д. также лишь оспариваетъ правильность примѣненія ст. 128 къ искамъ о возвратѣ суммъ, взысканныхъ за дѣйствія, совершенныя послѣ исполненія договора перевозки (2-ое изд., стр. 916). Комментаторъ германскаго желѣзнодорожнаго регламента и бернской международной конвенціи, Эгеръ также относитъ иски о возвратѣ переборовъ къ числу исковъ, вытекающихъ изъ договора перевозки, а потому стт. 26 и 27 бернской конвенціи, должны по его мнѣнію, относиться и къ искамъ о возвратѣ переборовъ (Das Internationale Uebereinkommen über den Eisenbahn—Frachtverkehr 2-ое изд., стр. 402).

Обращаясь къ нашимъ законамъ, нельзя не признать, что провозная плата является одною изъ существенныхъ принадлежностей всякаго договора перевозки, а потому какъ искъ возчика къ грузохозяину объ уплатѣ денегъ, слѣдующихъ за провозъ, такъ и, наоборотъ, искъ грузохозяина о возвратѣ денегъ, взысканныхъ сверхъ слѣдуемаго за провозъ, можетъ быть разсматриваемъ какъ искъ, вытекающій изъ договора перевозки. Въ этомъ отношеніи нѣтъ разницы между случаемъ, когда провозная плата прямо выговорена въ договорѣ или когда она разъ навсегда установлена прейскурантомъ или тарифомъ, хотя бы и съ утвержденія правительства. Одно изъ двухъ; или—понятіе о договорѣ перевозки вообще непримѣнимо къ отношеніямъ, возникающимъ изъ желѣзнодорожной перевозки—въ виду того, что перевозка эта регламентируется отъ начала до конца утвержденными правилами, имѣющими императивный характеръ, т. е. не подлежащими измѣненію по соглашенію сторонъ. Въ такомъ случаѣ ни одно вообще требованіе, возникающее изъ желѣзнодорожной перевозки, не можетъ быть разсматриваемо, какъ требованіе, вытекающее изъ договора. Или, наоборотъ, въ виду категорическаго указанія закона (стт. 61, 98 и др. общ. уст. рос. жел. дор.) договорный элементъ долженъ быть признаваемъ и при желѣзнодорожной перевозкѣ. Въ такомъ случаѣ, какъ искъ желѣзной дороги къ грузохозяину объ уплатѣ денегъ, слѣдуемыхъ за провозъ по тарифу, такъ и, наоборотъ, искъ грузохозяина къ желѣзной дорогѣ о возвратѣ денегъ, взысканныхъ вопреки тарифу, могутъ быть разсматриваемы, какъ иски, вытекающіе изъ договора перевозки, ибо, сдавъ желѣзной дорогѣ кладь, грузохозяинъ тѣмъ самымъ въ силу договора обязался уплатить дорогѣ то, что ей слѣдуетъ, по тарифу, а дорога обязалась взыскать не болѣе того, что слѣдуетъ по тарифу. Нельзя отрицать, правда, что во многихъ случаяхъ требованіе о возвратѣ перебора можетъ быть выведено помимо договора и изъ другого самостоятельнаго юридическаго основанія, а именно изъ воспрещеннаго закономъ обогащенія на чужой счетъ и, въ частности, изъ возлагаемой общегражданскими законами на всякаго обязанности вернуть

недолжно полученное (condictio indebiti). Но достаточно обратиться, напр., къ ст. 1060 проекта гражданскаго уложенія (кн. 5), гдѣ указаны условія, при какихъ переборъ не подлежитъ возврату,

и рискъ получателя. Тутъ опять въ крайне затруднительномъ положеніи оказался бы получатель, если бы искъ о переборѣ могъ быть предъявленъ только къ той дорогѣ, которая взыскала за провозъ. т. е.

---

[1]) См. м. пр., статью А. А. Жижиленко въ Журн. Мин. Юст. за 1898 г., кн. 7, докладъ В. Д. Набокова въ прот. юрид. общ. за 1895 и пренія по докладамъ В. Д. Набокова и А. А. Жижиленко, въ прот. за 1896 и 1898 гг., а также Объясн. зап. къ проекту уг. ул., т. III, стр. 392 и сл.

[2]) М. М. Боровитиновъ, Бродяжество по русскому праву, I 1905 (изъ „Вѣстника Права“ за 1904), его же, Бродяжество, въ Словарѣ юрид. и госуд. наукъ, т. I.

несправедливости суровыхъ постановленій о бродяжествѣ, оставалась совершенно въ тѣни [1]) другая, оборотная сторона дѣла: полное и логически неизбѣжное—безсиліе нашего закона въ борьбѣ съ тѣмъ антисоціальнымъ явленіемъ бродяжества въ западно-европейскомъ смыслѣ, которое составляетъ и у насъ не меньшее зло, чѣмъ на Западѣ.

Правда, составители новаго уголовнаго уложенія имѣли въ виду создать преступленіе, соотвѣтствующее западному бродяжеству, но «исходя изъ предъявляемаго закономъ къ каждому пребывающему въ Россіи лицу требованія представить, для удостовѣренія его личности, надлежащія доказательства», редакціонная комиссія включила и въ новое понятіе бродяжества (получившее въ государственномъ совѣтѣ, возстановившемъ старое понятіе бродяжества, наименованіе праздношатанія)—кромѣ «западныхъ» признаковъ отсутствія опредѣленнаго мѣста жительства и ремесла или другихъ средствъ къ жизни, еще и «самобытный» признакъ «проживанія безъ установленнаго вида на жительство». Такимъ образомъ и при новомъ уложеніи бродяга, запасшійся установленнымъ видомъ на жительство, сможетъ невозбранно и безнаказанно бродяжить: выводъ съ точки зрѣнія паспортной системы вполнѣ, впрочемъ, логичный. Ибо, если изъ нея слѣдуетъ, что, какъ говоритъ Горьковскій содержатель ночлежки, «хорошій человѣкъ долженъ имѣть пачпортъ, всѣ хорошіе люди пачпорта имѣютъ», то и обратно изъ тѣхъ же представленій вытекаетъ, что всякій, имѣющій паспортъ, хорошъ уже тѣмъ, что у него есть паспортъ. Въ восьмидесятыхъ годахъ одна изъ комиссій по пересмотру паспортнаго устава договорилась до признанія необходимости паспорта не только въ цѣляхъ полицейскихъ, но и «въ интересахъ самого населенія». Мысль, при всей своей парадоксальности, до извѣстной степени правильная.

Правда, не въ примѣненіи къ массѣ населенія, ведущей трудовую жизнь, но къ той части его, которую составляютъ всевозможныя темныя личности, кормящіяся путемъ преступленія или около преступленія. Имъ паспортъ дѣйствительно полезенъ; ихъ онъ ограждаетъ.

Е. Кулишеръ.

Къ толкованію 45 ст. закона 2 іюня 1903 года.

Въ № 48 «Право» за прошлый годъ редакція «Права» въ отдѣлѣ отвѣтовъ ея на запросы подписчиковъ дала краткое разъясненіе по вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ должно быть осуществляемо право на измѣненіе размѣра условленной или присужденной пенсіи, на основаніи 45 ст. закона 2 іюня 1903 года, а изъ помѣщеннаго въ томъ же номерѣ журнала отчета о засѣданіи гражданскаго кассаціоннаго департамента правит. сената 10 ноября 1910 года (см. вопросъ подъ цифрою V) оказывается, что тотъ же вопросъ восходилъ на разрѣшеніе прав. сената.

Поэтому, въ интересахъ судебной практики, будетъ своевременно подѣлиться соображеніями въ пользу того или иного разрѣшенія этого вопроса.

I.

Просьбы объ измѣненіи присужденной или условленной пенсіи не могутъ быть заявляемы въ формѣ просьбы о пересмотрѣ рѣшенія по 750 и 794 ст. уст. гр. суд., независимо отъ соображенія редакціи «Права» (въ отвѣтѣ подписчику № 3741), по слѣдующимъ основаніямъ: 1) по многократнымъ разъясненіямъ прав. сената (рѣш. гражд. касс. д-та 1874 г. № 723, 1875 г. № 740, 1875 г. № 237 и др.), 750 и 794 ст.ст. уст. гр. суд. разумѣютъ подъ новымъ обстоятельствомъ, могущимъ служить поводомъ къ пересмотру рѣшенія, вступившаго въ законную силу, такое обстоятельство, которое лишь обнаружено просителемъ послѣ вступленія рѣшенія въ законную силу, но существовало до воспослѣдованія рѣшенія, а 45 ст. закона 2 іюня 1903 года имѣетъ въ виду новое обстоятельство, и открытое и возникшее послѣ вступленія рѣшенія въ законную силу (ухудшеніе или улучшеніе здоровья потерпѣвшаго). Слѣдовательно, нѣтъ на лицо условія, требуемаго закономъ для примѣненія порядка 750 и 794 ст. уст. гр. суд.

2) Кромѣ того, для подачи просьбы о пересмотрѣ рѣшеній по новымъ обстоятельствамъ установленъ 4-хъ мѣсячный срокъ со дня открытія просителемъ новаго обстоятельства, а 45 ст. закона 2 іюня 1903 года предоставляетъ сторонамъ осуществить устанавливаемое ею право въ теченіе трехъ лѣтъ въ любой моментъ; значитъ, требованіе примѣненія въ этомъ случаѣ порядка 750 и 793 ст. уст. гр. суд. было бы равносильно ограниченію процессуальнымъ правиломъ существеннаго права матеріальнаго, а это недопустимо, такъ какъ въ законахъ установлены способы прекращенія и ограниченія матеріальныхъ правъ, но въ числѣ ихъ такого способа нѣтъ.

II.

Право, установленное 45 ст. закона 2 іюня 1903 года, можетъ быть осуществлено только путемъ новаго иска, а не подачею частнаго прошенія, такъ какъ результатомъ просьбы той или другой стороны объ измѣненіи пенсіи можетъ быть или уменьшеніе, или увеличеніе ея, или отказъ въ ней, т. е. признаніе за истцомъ спорнаго права въ иномъ объемѣ, чѣмъ то, которое было предметомъ спора по первоначальному иску увѣчнаго рабочаго, или даже въ непризнаніи за нимъ этого права вовсе; другими словами, подобныя просьбы возбуждаютъ споръ о правѣ гражданскомъ, подлежащій разрѣшенію по существу въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ судебнымъ рѣшеніемъ. Это положеніе подтверждается, во-первыхъ, тѣмъ, что, по буквальному смыслу 45 ст., просьба подобнаго рода можетъ быть подана потерпѣвшимъ и въ томъ случаѣ, если ему было отказано

[1]) Ср. впрочемъ Жижиленко l. c.

въ искѣ; а при этомъ условіи требованіе присужденія пенсіи вслѣдствіе ухудшенія здоровья, будучи равнозначущимъ требованію, впервые заявленному, обязательно должно быть облечено въ форму иска (36, 39, 40 и др. ст. закона 2 іюня 1903 года). Если же таковъ порядокъ заявленія просьбъ о пенсіи въ одномъ изъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ 45 ст., то нѣтъ основанія для изъятія по отношенію къ другимъ случаямъ, объемлемымъ тою же статьею. Во-вторыхъ, прав. сенатъ (рѣш. граж. кас. д-та 1897 г. № 85) призналъ аналогичныя условія для измѣненія пенсіи, указанныя въ 6 п. 683 ст. 1 ч. X т., самостоятельнымъ поводомъ въ иску.

III.

Обсуждая вопросъ о порядкѣ заявленія просьбъ объ измѣненіи пенсіи, не лишне выяснить значеніе медицинскаго переосвидѣтельствованія, о которомъ говорится въ 45 ст. закона 2 іюня 1903 года, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые склонны понимать его какъ обязательность примѣненія въ этихъ случаяхъ правилъ объ обезпеченіи доказательствъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что о примѣненіи правилъ объ обезпеченіи доказательствъ не можетъ быть рѣчи въ случаяхъ измѣненія пенсіи по 45 ст. закона 2 іюня 1903 года, такъ какъ нѣтъ на-лицо того условія, которымъ вызванъ и оправдывается самый порядокъ производства по обезпеченію доказательствъ, а именно: опасности, что впослѣдствіи добыть данное доказательство окажется невозможнымъ или затруднительнымъ; наоборотъ улучшеніе или ухудшеніе состоянія здоровья потерпѣвшаго съ теченіемъ времени можетъ только яснѣе опредѣлиться.

Изъ сопоставленія-же содержанія 45 ст. съ 26—28 ст. закона 2 іюня 1903 года можно заключить, что 45 статья разумѣетъ внѣ-судебное освидѣтельствованіе истца чрезъ оффиціальныхъ врачей, данныя котораго являются не судебнымъ доказательнымъ матеріаломъ, но лишь документомъ, устанавливающимъ наличность фактическаго повода къ новому требованію и удостовѣряющимъ, что это требованіе не произвольно. Само собою разумѣется, что такое освидѣтельствованіе ничего не предрѣшаетъ и что невозможность добыть его (напр. вслѣдствіе уклоненія истца отъ переосвидѣтельствованія по требованію отвѣтчика, или отказа истцу въ освидѣтельствованіи со стороны мѣстнаго оффиціальнаго врача) не лишаетъ сторону права заявить просьбу объ измѣненіи пенсіи и безъ такого свидѣтельства, указавъ на препятствія къ полученію его, такъ какъ доказательства того, что здоровье потерпѣвшаго послѣ вступленія рѣшенія въ законную силу улучшилось или ухудшилось, могутъ быть представлены въ судъ и послѣ предъявленія иска и подлежатъ провѣркѣ судомъ.

С. Майборода.

Ѳ. И. Леонтовичъ.

(Некрологъ).

21-го минувшаго декабря скончался въ Кисловодскѣ отъ крупознаго воспаленія легкихъ заслуженный профессоръ Ѳедоръ Ивановичъ Леонтовичъ на семьдесятъ восьмомъ году отъ роду.

Покойный получилъ высшее юридическое образованіе въ кіевскомъ университетѣ, въ которомъ затѣмъ пріобрѣлъ въ 1863 г. степень магистра и въ 1868 г. степень доктора государственнаго права. Преподавательскую дѣятельность Ѳ. И. началъ въ 1863 г. въ кіевскомъ университетѣ въ качествѣ доцента; затѣмъ въ 1865 г. перешелъ во вновь открытый новороссійскій университетъ на каѳедру исторіи русскаго права и въ 1892 г. перевелся на ту же каѳедру въ варшавскій университетъ, въ которомъ и оставался вплоть до выхода своего въ отставку въ 1903 году. Въ Одессѣ, Ѳ. И. принималъ дѣятельное участіе въ академической жизни и съ 1869 по 1877 г. состоялъ по избранію ректоромъ новороссійскаго университета. Въ Варшавѣ Ѳ. И. много содѣйствовалъ оживленію научной дѣятельности какъ юридическаго, такъ и историко-филологическаго факультетовъ: явился однимъ изъ главныхъ учредителей общества исторіи, филологіи и права при варшавскомъ университетѣ и руководилъ его первыми шагами въ качествѣ перваго его предсѣдателя. Въ 1908 г. общество почтило заслуги Ѳ. И. избраніемъ его въ свои почетные члены.

Ѳ. И Леонтовичу принадлежитъ въ наукѣ исторіи русскаго права выдающееся мѣсто. Имя его должно быть поставлено непосредственно вслѣдъ за именами недавно почившаго В. И. Сергѣевича и благополучно здравствующаго М. Ф. Владимірскаго-Буданова. Трудами этихъ лицъ, можно сказать, создавалась наука исторіи русскаго права, и подъ ихъ предводительствомъ совершала свое поступательное шествіе въ теченіе полувѣка.

Ученикъ Н. Д. Иванишева, Ѳ. И. наслѣдовалъ отъ своего учителя убѣжденіе въ необходимости изученія исторіи русскаго права сравнительно съ исторіей права остальныхъ славянскихъ народовъ и интенсивный интересъ къ литовско-русскому праву. Изслѣдованіе древняго хорвато-далматскаго законодательства легло въ основу сравнительно-славянскаго направленія Ѳ. И. и привело его къ установленію задружко-общиннаго характера политическаго быта древней Руси. Хотя задружная теорія въ настоящее время не можетъ быть принята цѣликомъ въ томъ видѣ, въ какомъ она вышла изъ-подъ пера Ѳ. И., тѣмъ не менѣе несомнѣнна ея заслуга въ наукѣ какъ для выясненія многихъ сторонъ древняго семейнаго права и землевладѣнія, такъ еще болѣе для устраненія тѣхъ апріорныхъ построеній, которыя выдвигала теорія родового быта. Опроверженію послѣдней много содѣйствовали изслѣдованія Ѳ. И. въ области родового строя нашихъ инородцевъ,—монголо-калмыковъ и кавказскихъ горцевъ. Изученіе монголо-калмыцкаго, или ойратскаго устава взысканій навело Ѳ. И. на весьма цѣнныя мысли по вопросу о монгольскомъ вліяніи на развитіе русскаго права.

Изъ тѣсныхъ рамокъ сравнительно-славянскаго направленія, унаслѣдованнаго отъ учителя, Ѳ. И. самостоятельно вышелъ на широкій просторъ сравнительно-историческаго изученія, не ограничивающаго своего кругозора предѣлами одного племени и привлекающаго для сравненія право всѣхъ племенъ и всѣхъ народовъ, стоящихъ на одинаковой ступени развитія. Въ этомъ послѣднемъ направленіи Ѳ. И-чемъ даны были блестящіе образцы примѣненія строго позитивнаго сравнительно-историческаго метода въ его этюдахъ о древнихъ русскихъ городахъ и о старомъ земскомъ обычаѣ.

Центръ тяжести научныхъ интересовъ и заслугъ Ѳ. И-ча лежитъ несомнѣнно въ исторіи литовско-русскаго права. Еще въ 1865 году производитъ онъ тонкій сравнительный анализъ Русской правды и Литовскаго статута и этимъ убѣдительно доказываетъ настоятельную необходимость включенія литовскаго законодательства въ кругъ исторіи русскаго права, и всю свою трудовую жизнь посвящаетъ исторической разработкѣ литовско-русскаго права. Въ области послѣдняго нѣтъ почти вопроса, на который бы такъ или иначе не откликнулся этотъ неутомимый изслѣдователь. Источники русско-литовскаго права, образованіе территоріи литовскаго государства, сословный типъ его территоріально-административнаго состава, его центральное и областное управленіе, правовое положеніе отдѣльныхъ сословныхъ группъ,—бояръ, служилыхъ людей, шляхты, крестьянъ, евреевъ,—организація крестьянскаго и панскаго двора, чиншевыя отношенія, организація сельской промышленности и солеваренія, разные отдѣлы гражданскаго права—вотъ тѣ многочисленные вопросы, по которымъ работалъ Ѳ. И., выпуская въ свѣтъ результаты своихъ изслѣдованій въ видѣ отдѣльныхъ изданій и многочисленныхъ статей въ Варш. Унив. Изв., Журн. Мин. Нар. Просв., Журн. Мин. Юст. и Юрид. Записк. Демид. Юр. Лиц.

Припомнимъ, что былъ случай, когда историческія изысканія Ѳ. И. сослужили непосредственную службу кассаціонной практикѣ сената. Мы имѣемъ въ виду работы Ѳ. И-ча о выморочныхъ имуществахъ, написанную въ качествѣ responsum prudentis по вопросу о моментѣ наступленія выморочности, возникшему въ гражд. касс. департаментѣ при рѣшеніи дѣла о наслѣдствѣ по лит. статуту.

Плодотворно и много работалъ покойный для науки, не покладая рукъ до самой смерти. Въ декабрьской книжкѣ Журн. Мин. Юст., вышедшей, слѣдовательно, въ мѣсяцъ кончины Ѳ. И-ча, имѣется его статья по исторіи литовско-русскаго права.

Въ 1908 году общество ист., фил. и права при варш. унив. почтило исполнившееся сорокапятилѣтіе ученой дѣятельности Ѳ. И-ча особымъ выпускомъ своихъ записокъ, посвященнымъ Ѳ. И-чу и составленнымъ изъ работъ его учениковъ и почитателей. Въ этомъ выпускѣ помѣщенъ списокъ ученыхъ трудовъ Ѳ. И-ча, число которыхъ достигало тогда полусотни. Съ 1908 года списокъ этотъ долженъ быть пополненъ еще пятью—шестью работами.

Архивныя изысканія новыхъ изслѣдователей подвигаютъ дѣло разработки исторіи литовско-русскаго права все дальше и дальше, открываютъ новые горизонты. Крупное наслѣдіе, оставленное Ѳ. И. Леонтовичемъ, неизмѣнно является тѣмъ базисомъ, отъ котораго имъ приходится отправляться.

Миръ праху твоему, неутомимый труженикъ и доблестный представитель науки!

Проф. Ѳ. Тарановскій.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 4, 7 января 1911 года.

Ст. 16. Объ упраздненіи батумскаго таможеннаго округа и объ учрежденіи при управленіяхъ таможенныхъ округовъ двухъ должностей чиновника для порученій.

Ст. 17. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покупку зданій для покровской таможенной заставы.

Ст. 18. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство отдѣла главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей на международной выставкѣ въ 1911 году въ городѣ Туринѣ.

Ст. 19. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ для уплаты экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ за изготовленные ею гербовые знаки.

Ст. 20. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на завершеніе строительныхъ работъ и окончательное оборудованіе пакгаузовъ для с.-петербургской портовой таможни на Гутуевскомъ островѣ.

Ст. 21. Объ уравненіи пенсіонныхъ правъ лицъ женскаго пола, служащихъ въ пріютѣ принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, съ правами лицъ женскаго пола, служащихъ въ женскихъ гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія.

Ст. 22. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на срочныя дополнительныя работы по дѣлопроизводству о товарныхъ знакахъ, моделяхъ и фабричныхъ рисункахъ.

Ст. 23. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по участію Россіи въ международномъ изслѣдованіи сѣверныхъ морей.

Ст. 24. О выдачѣ изъ средствъ государственнаго казначейства ссуды попечительному совѣту мелитопольскаго коммерческаго училища на окончаніе постройки зданія для сего училища.

Ст. 25. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытіе перерасхода по отопленію зданій московскаго сельско-хозяйственнаго института.

Ст. 26. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ для выдачи пермскому губернскому земству безпроцентной ссуды на постройку зданія для нытвинской сельской ремесленной учебной мастерской.

Ст. 27. О дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по участію Россіи на международной выставкѣ въ 1911 году въ городѣ Туринѣ.

Ст. 28. О продленіи дѣйствія Высочайше утвержденнаго 18 января 1899 года временнаго расписанія должностей и окладовъ содержанія состоящихъ при департаментѣ государственныхъ земельныхъ имуществъ чиновъ по поземельному устройству сельскихъ обывателей.

Ст. 29. О содержаніи въ 1911 году срочныхъ пароходныхъ сообщеній между Владивостокомъ и пор-

тами Охотскаго и Берингова морей и по линіи Татарскаго пролива.

Ст. 30. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособія Императорскому строгановскому центральному художественно-промышленному училищу въ городѣ Москвѣ на переустройство отопленія и электрическаго освѣщенія въ зданіяхъ училища.

Ст. 31. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на межевыя работы по земельному устройству сельскаго населенія.

Ст. 32. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на переустройство отопленія и вентиляціи въ храмѣ Христа Спасителя въ городѣ Москвѣ.

Ст. 33. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ для выдачи пособій лицамъ, пострадавшимъ отъ преступныхъ дѣяній, совершенныхъ съ политическою цѣлью, и ихъ семействамъ.

Ст. 34. О продленіи дѣйствія нѣкоторыхъ узаконеній объ усиленіи полиціи.

Ст. 35. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на путевое довольствіе чиновъ министерства иностранныхъ дѣлъ.

Ст. 36. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на канцелярскіе и хозяйственные расходы центральныхъ учрежденій министерства иностранныхъ дѣлъ.

Ст. 37. О присвоеніи должности помощника журналиста въ областныхъ правленіяхъ Туркестанскаго края правъ по чинопроизводству и по пенсіи.

Ст. 38. О продленіи дѣйствія сверхсмѣтнаго кредита, отпущеннаго по закону 21-го іюня 1910 года, на удовлетвореніе кредиторовъ казны по военному вѣдомству.

Ст. 39. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по составленію „Словаря якутскаго языка“.

Ст. 40. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на вознагражденіе чиновъ центральнаго управленія министерства народнаго просвѣщенія за особые труды.

Ст. 41. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на продолженіе изданія писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго.

Ст. 42. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита по № 444 государственной росписи расходовъ на 1910 годъ.

Ст. 43. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на вознагражденіе чиновъ управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ за особые труды.

Ст. 44. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ „Матрохинскомъ“, съ наименованіемъ такового селеніемъ „Житомиръ“ и присоединеніемъ въ административномъ отношеніи къ составу орѣховской волости, омскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 45. О переименованіи селенія „Нуринскаго“, черниговской волости, акмолинскаго уѣзда, въ селеніе „Захаровское“.

№ 5. 11 января 1911 г.

Ст. 46. Объ измѣненіи штата городской полиціи города Александровско-Грушевскаго и Грушевскаго рудничнаго поселенія.

Ст. 47. О пользованіи проточными водами въ Крыму.

Ст. 48. Объ измѣненіи состава совѣщательнаго присутствія при ростовскомъ на Дону градоначальникѣ и состава особаго по городскимъ дѣламъ присутствія въ городѣ Ростовѣ на Дону съ Нахичеванью.

Ст. 49. Объ измѣненіи формы публикацій о выдачѣ и о прекращеніи дѣйствія свидѣтельствъ на товарные знаки.

Ст. 50. Объ отпускѣ изъ земскихъ сборовъ виленской, ковенской и гродненской губерній средствъ на покрытіе расходовъ по производству ремонта зданій виленской окружной лечебницы для душевнобольныхъ.

Ст. 51. Объ открытіи повсемѣстнаго сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области.

№ 6. 11 января 1911 г.

Ст. 52. О выпускѣ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ 6-й серіи 5% свидѣтельствъ на 100 милліоновъ рублей.

№ 7. 11 января 1911 г.

Ст. 53. Объ отчужденіи земли въ нешаевскомъ уѣздѣ, варшавской губерніи, для устройства поста „Красный Крестъ“ 11-ой александровской бригады отдѣльнаго корпуса пограничной стражи.

Ст. 54. Объ утвержденіи правилъ, касающихся безпошлиннаго пропуска изъ-за границы препаратовъ, служащихъ для предупрежденія или леченія болѣзней виноградной лозы и плодовыхъ деревьевъ а также гусеничнаго клея (примѣчаніе 2 къ ст. 112 и примѣчаніе къ ст. 71 общаго таможеннаго тарифа по европейской торговлѣ).

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

С.-Петербургская судебная палата.

(Къ *вопросу о порядкѣ исправленія приговоровъ*).

Особое присутствіе с.-петербургской судебной палаты, подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя сенатора Н. С. Крашенинникова, слушало дѣло о профессорѣ С. А. Венгеровѣ, обвиняемомъ въ изданіи брошюры „Цебрикова.—Письмо къ Императору Александру III“. Дѣло по опредѣленію судебной палаты слушалось при закрытыхъ дверяхъ. Обвинялъ тов. прок. Громовъ; защищалъ присяжн. повѣр. О. О. Грузенбергъ.

Опредѣленіемъ особаго присутствія, объявленнымъ при открытыхъ дверяхъ, С. А. Венгеровъ признанъ оправданнымъ по ст. 128 угол. улож. (дерзостное порицаніе Верховной власти) и осужденъ по ст. 107 того же улож. (оскорбленіе памяти почившаго родителя царствующаго Императора), при чемъ приговоренъ къ заключенію въ крѣпости на 3 мѣсяца.

Вслѣдъ за симъ защитникъ С. А. Венгерова прис. повѣр. О. О. Грузенбергъ подалъ въ судебную палату прошеніе, въ которомъ указалъ, что судебная палата, при постановленіи приговора, допустила ошибку.

Имѣя въ виду:

что преступленіе, предусматриваемое I ч. 107 ст. угол. улож., покрывается согласно ст. 68 того же уложенія трехлѣтней давностью;

что С. А. Венгеровъ признанъ виновнымъ въ изданіи и въ распространеніи преступнаго сочиненія въ 1906 году;

что, какъ это удостовѣрено по его, О. О. Грузенберга, ходатайству особымъ присутствіемъ судебной палаты, предложеніе главнаго управленія по дѣламъ печати о возбужденіи противъ С. А. Венгерова судебнаго преслѣдованія состоялось лишь 13-го апрѣля 1910 года;

что, такимъ образомъ, не представляется сомнѣнія, что, въ виду состоявшагося вердикта, обвиняемый С. А. Венгеровъ подлежитъ, въ силу 2 п. 16 и 2 п. 771 ст. уст. угол. суд., освобожденію отъ наказанія;

что, между тѣмъ, въ провозглашенной по сему краткой резолюціи упущено указаніе на примѣненіе означенной 16 ст. уст. угол. суд.;

что подобныя упущенія или неправильности, какъ не касающіяся существа дѣла и вопроса о виновности, могутъ быть исправляемы или дополняемы, согласно многократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената (рѣш. угол. касс. деп. 1880 г. за № 17, 1873 г. за № 705, 1877 г. за № 95 и др.; рѣш. общ. собр. 1871 г. за № 70 и 136, 1872 г. за №№ 63 и 72), въ порядкѣ ст. 955 уст. угол. суд.;

Присяжн. повѣр. О. О. Грузенбергъ ходатайствовалъ предъ судебною палатою постановить, въ порядкѣ 955 ст. уст. угол. суд., дополнительное опредѣленіе объ освобожденіи С. А. Венгерова за силою ст. 68 угол. улож., 2 п. 16 и 2 п. 771 ст.ст. уст. уг. суд., отъ наказанія.

Судебная палата, разсмотрѣвъ это прошеніе, въ распорядительномъ засѣданіи, постановила дополнительное опредѣленіе объ освобожденіи проф. С. А Венгерова, за истеченіемъ давности, отъ наказанія

Московская судебная палата.

(Дѣло о московской организаціи)

12-го января, въ особомъ присутствіи московской судебной палаты по II уголовному департаменту съ участіемъ сословныхъ представителей, подъ предсѣтельствомъ предсѣдателя департамента А. Н. Разумовскаго, слушалось дѣло по обвиненію кр. тверского уѣзда дер. Голыхина И. Ф. Соболева, 23-хъ лѣтъ, мѣщ. Троицко сергіевскаго посада Сергѣя Иванова (безъ фамиліи), 23-хъ лѣтъ, и кр. гронскаго уѣзда-дер. Волоховой И. И. Панина 24-хъ л., въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 102-й ст. угол. улож. Обвинялъ тов. прокур. Галиновскій, защищалъ прис. пов. Симсонъ и пом. прис. пов. Фальковскій.

Подсудимымъ инкриминируется то, что въ 1909 г. въ Москвѣ они приняли участіе въ преступномъ сообществѣ, мѣстной организаціи р. с.-д. р. п., завѣдомо для нихъ поставившей себѣ цѣлью насильственное посягательство на измѣненіе постановленнаго основными законами образа правленія и ниспроверженіе существующаго общественнаго строя, причемъ въ видахъ осуществленія этихъ цѣлей вошли въ составъ „центральнаго района“ этой организаціи и вели работу въ профессіональныхъ рабочихъ союзахъ гор. Москвы. Соболевъ получалъ отъ Комитета „центральнаго района“ отчеты о приходѣ и расходѣ партійныхъ суммъ, хранилъ у себя въ цѣляхъ организаціи составленные другими, оставшимися неизвѣстными лицами, проектъ отчета комитета за май и іюнь 1909 г. и протоколы трехъ партійныхъ собраній „центральнаго района“, вошелъ въ качествѣ представителя этихъ организацій на правахъ члена въ составъ неразрѣшеннаго въ установленномъ порядкѣ сообщества, присвоившаго себѣ наименованіе „центральнаго бюро московскихъ профессіональныхъ союзовъ“ и поставившаго своей задачей объединеніе всѣхъ мѣстныхъ профессіональныхъ союзовъ и руководство борьбой рабочаго класса за экономическіе интересы. Онъ же, Соболевъ, въ интересахъ организаціи, состоялъ въ личной перепискѣ съ нѣкоторыми изъ ея членовъ, избранными въ устроенную на островѣ Капри партійную школу пропагандистовъ, сообщилъ имъ адресы для переписки и для посылки отчетовъ школы и между прочимъ получилъ отъ нихъ письмо отъ 31-го августа 1909 г. о дѣятельности названной школы. Подсудимый Сергѣй Ивановъ тоже поддерживалъ сношенія съ другими членами организаціи, и принималъ участіе въ дѣятельности существующаго въ Москвѣ профессіональнаго союза, называющагося „обществомъ физико-механиковъ“, и поддерживалъ связи съ членами организаціи, избранными въ названную выше партійную школу пропагандистовъ. Подсудимый Иванъ Панинъ принималъ участіе въ составленіи преступныхъ партійныхъ воззваній и въ этихъ видахъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи написанное неизвѣстнымъ авторомъ неоконченное сочиненіе „Народъ и фабрика“ и воззваніе „Братья рабочіе“, завѣдомо для него возбуждающія вражду между хозяевами и рабочими.

Изъ найденныхъ при обыскахъ у Соболева 13-го октября 1909 г. и у Панина 3-го января 1910 г. документовъ заслуживаетъ вниманія уже названное выше письмо отъ 31-го августа 1909 г., въ которомъ сообщается о положеніи дѣлъ устроенной на островѣ Капри школы для подготовки пропагандистовъ р. с.-д. р. п. Лекторами въ ней въ то время были Максимовъ, М. Горькій, Луначарскій, Лядовъ, Алексинскій и „Михаилъ“. Слушателей было 14. Въ лекторахъ ощущается недостатокъ. Приглашали Ленина, но онъ рѣшительно отказался, ссылаясь на резолюцію „Пролетарія“, № 46, въ которой говорится, что школа эта организуется откалывающейся группой большевиковъ-отзовистовъ, ультиматистовъ, богостроителей. Впрочемъ, онъ предлагаетъ имъ, если они желаютъ его послушать, пріѣхать къ нему въ Парижъ. Далѣе сообщается, что Каутскій прислалъ имъ сочувственное письмо, въ которомъ говоритъ, что школа можетъ сыграть большую роль въ дѣлахъ партіи.

Подсудимые не признали себя виновными и отрицали какое бы то ни было отношеніе къ организаціи с.-д. р. п. Относительно найденныхъ при обыскѣ партійныхъ документовъ Соболевъ сказалъ, что они были оставлены у него на время однимъ его товарищемъ по московскому народному университету.

Особое присутствіе признало Соболева и Панина виновными въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1-й ч. 126-й ст. угол. улож., и приговорило ихъ къ заключенію въ крѣпости: Соболева—на 1 годъ и 6 мѣс., съ зачетомъ 13-ти мѣсяцевъ предварительнаго заключенія, Панина—на 1 годъ, съ зачетомъ 10-ти мѣсяцевъ предварительнаго заключенія. Сергѣй Ивановъ оправданъ.

Харьковская судебная палата.

(Дѣло о нанесеніи побоевъ).

12 января въ харьковской судебной палатѣ съ участіемъ сословныхъ представителей слушалось дѣло по обвиненію бывшаго станового пристава верхнеднѣпровскаго уѣзда, а нынѣ старшаго помощника начальника арестантскихъ ротъ въ Томскѣ, Дементьева, полицейскаго урядника Шевцова и трехъ казаковъ. Всѣ пятеро обвиняются въ незаконномъ арестованіи 12-ти крестьянъ, въ нанесеніи имъ побоевъ, а трое казаковъ еще и въ вымогательствѣ.

13-го октября 1908 г., приставъ Дементьевъ получилъ отъ землевладѣльца Василія Бѣлокрыса письмо, въ которомъ послѣдній, сообщая о поимкѣ имъ крестьянъ, самовольно рубившихъ и выкапывавшихъ саженныя деревья, просилъ пристава пріѣхать къ нему въ имѣніе для разслѣдованія этого дѣла и взять съ собой „казачковъ“ человѣка три, потому что нѣкоторыхъ надо покачать плетью. На слѣдующій день, утромъ, Дементьевъ въ сопровожденіи полицейскаго урядника Шевцова и трехъ стражниковъ отправился въ экономію Гусева, арендуемую Бѣлокрысомъ. Вызвавъ старосту, Дементьевъ приказалъ ему доставить въ экономію всѣхъ крестьянъ, которые подозрѣвались въ порубкѣ, а также и крестьянъ, арендовавшихъ у Бѣлокрыса землю. На требованіе пристава явились 12 человѣкъ крестьянъ, къ которымъ Дементьевъ и обратился съ требованіемъ указать воровъ: крестьяне не признали себя виновными. Тогда Дементьевъ приказалъ стражникамъ выбрать трехъ человѣкъ помоложе и „разложить“ ихъ. Началась экзекуція, въ которой принимали участіе и Дементьевъ, и Шевцовъ, бившіе кре-

стьянъ кулаками и шашками по головѣ. Окончивъ расправу, Дементьевъ препроводилъ ихъ подъ конвоемъ пьяныхъ стражниковъ въ сосѣднее село Троицкое подъ арестъ. Дорогой стражники продолжали избіеніе, обѣщая освободить крестьянъ, если послѣдніе дадутъ имъ 5 руб. Когда требуемая сумма была уплачена, то крестьяне были освобождены, но затѣмъ снова арестованы. Въ заключеніе было предложено крестьянамъ заключить „мировую", каковая и состоялась; приставъ выдалъ крестьянамъ расписку въ томъ, что прощаетъ ихъ, а отъ крестьянъ получилъ въ свою очередь расписку въ томъ, что ихъ не били и они никакой претензіи ни къ приставу, ни къ стражникамъ не имѣютъ. При этомъ крестьяне получили не только 5 р., взятые у нихъ стражниками. но и еще 3 руб. Такова общая картина этого дѣла. Детали ея выяснились на судѣ свидѣтельскими показаніями. Особенно обстоятельныя показанія далъ крестьянинъ Оловаренко.

Прибѣгаетъ десятскій,—говоритъ онъ,—зоветъ на сходъ. Пошелъ. Пріѣхалъ приставъ. Сталъ дѣлать перекличку. А Бѣлокрысъ ему и говоритъ: „Что вы спрашиваете ихъ да разборъ дѣлаете? Всѣ они—воры и мошенники". Приставъ и говоритъ:

— Выдавайте воровъ.

— Никакихъ воровъ, говоримъ, нѣтъ среди насъ.

— Ага, отвѣчаетъ, нѣтъ: такъ я жъ заставлю васъ говорить.

И приказалъ намъ троимъ ложиться. Мы легли. Сперва начали драть Трояна стражники нагайками. Онъ долго не кричалъ. Тогда Бѣлокрысъ и говоритъ приставу:

— Не больно имъ, они нѣсколько штукъ штановъ на себя надѣваютъ.

Приставъ подбѣжалъ ко мнѣ, перекувырнулъ меня нѣсколько разъ и стащилъ съ меня шаровары. Стали драть по голому мѣсту. Выпороли меня, потомъ Козница. Трояна прежде всѣхъ. Уходить теперь, что ли? —спрашиваю урядника. Нѣтъ, говоритъ, подожди еще немного: еще кулачнаго боя приставъ не пробовалъ. Начали насъ ставить во фронтъ. Лѣвую руку назадъ приказывали откинуть, грудь впередъ колесомъ выкрутъ, и правой ногой широко взмахнуть и маршировать по-солдатски до с. Троицкаго. А стражникамъ приказали зарядить винтовки и въ случаѣ чего-либо безъ церемоніи валить. Пошли. Вдругъ стражникъ одинъ: „Маршъ бѣгомъ, скорѣй"... Кто былъ молодъ, пустился бѣгомъ, а старики отстали. Врѣзался въ нихъ стражникъ на конѣ, свалилъ трехъ съ ногъ, больно ушибъ.—Выровнялись послѣ этого, снова поѣхали. Вотъ стражникъ и говоритъ; „Жалко намъ васъ, братцы, вѣдь между вами есть и такіе, что въ отцы намъ годятся, но ничего не подѣлаешь: пороли васъ мы, будутъ пороть еще 100 человѣкъ, да погонятъ въ Лиховку, а дайте вы намъ лучше пятишницу, тогда не будемъ васъ по голымъ частямъ бить". Гдѣ же, отвѣчаемъ, взять намъ деньги? Выѣхали мы на пашню, сбили насъ на сходъ оттуда, какіе тутъ гроши? Такъ не хотите, кричитъ стражникъ, пробуйте же саблю. Сталъ пробовать. Остра?—спрашиваетъ. Да, говоримъ, остра. Такъ вотъ же вамъ,—крестится на троицкую церковь,—клянусь вамъ крестомъ Покрова, что всѣхъ васъ перекрещу этой саблей, какъ капусту, на мелкіе кусочки изрублю.

Подходимъ къ Троицкому, а стражники одно твердятъ: „Давайте пятишницу". Послали мы Дорбаня къ торговцу Заславскому, взялъ онъ взаймы у Заславскаго пятишницу, отдали стражникамъ.

Неблагопріятныя показанія для обвиняемыхъ даетъ и священникъ о. Власенко, который, подтвердивъ безобразіе и буйство стражниковъ, картину „перемирія" крестьянъ съ приставомъ, который тайкомъ отъ него сунулъ имъ трешницу на вечерницы, говоритъ, что приставъ просилъ его быть посредникомъ между нимъ и крестьянами въ перемиріи, но онъ отклонилъ это предложеніе. Населеніе,—удостовѣряетъ батюшка,—дер. Владиміровки и въ томъ же числѣ всѣ пострадавшіе 12 крестьянъ самое спокойное и тихое: Владиміровка—небольшая деревня, но самая лучшая въ приходѣ. Ни о воровствѣ, ни о прочихъ безобразіяхъ свидѣтель никогда не слышалъ, и даже Бѣлокрысъ на нихъ никогда не жаловался.

Подсудимый Дементьевъ въ послѣднемъ словѣ сказалъ: Событіе это—отголосокъ проклятыхъ сумрачныхъ дней 1905 года. Я возвратился съ войны, былъ голъ и босъ, нуждался въ работѣ, бѣгалъ и искалъ ее по разнымъ учрежденіямъ. Меня никуда не принимали. Я поступилъ въ полицію. Меня послали въ верхнеднѣпровскій уѣздъ приставомъ. Я служилъ. И всѣ изумлялись моей энергіи. Но я изнервничался, просилъ губернатора о переводѣ. Мнѣ отказали. Между тѣмъ экономіи пылали, крестьяне жгли, агитаторы разжигали страсти,—словъ и увѣщаній было недостаточно. Я ударилъ...Но если бы я этого не сдѣлалъ, ударили бы меня. Верхнеднѣпровскій уѣздъ—самый буйный, невозможный сталъ. Я теперь служу въ Томскѣ старшимъ помощникомъ начальника арестантскихъ ротъ, и подъ моимъ начальствомъ находятся 216 аграрниковъ,—всѣ они—крестьяне верхнеднѣпровскаго уѣзда. Я отдалъ приказаніе пороть крестьянъ, но это было результатъ вынужденной необходимости. И горе было бы стражнику, если бы онъ не послушалъ меня: я бы на мѣстѣ пристрѣлилъ его. Поступить такъ съ крестьянами меня заставили время и обстоятельства... Прошу оправдать...

Судъ удаляется на совѣщаніе и черезъ нѣсколько минутъ выноситъ приговоръ: приставъ Дементьевъ приговоренъ къ двумъ мѣсяцамъ тюрьмы, урядникъ Шевцовъ—къ одному мѣсяцу заключенія при арестномъ домѣ, казаки Храбровъ, Борисовъ и Барановъ —по одному мѣсяцу ареста при полиціи.

Изъ иностранной юридической жизни.

Законодательная охрана женскаго труда въ Соединенныхъ Штатахъ С. А.

Законодательныя палаты штата Иллинойсъ приняли въ сессіи 1909 года законъ, ограничивающій рабочее время женщинъ, занятыхъ на фабрикахъ десятью часами въ сутки. По прошествіи срока для вступленія закона въ дѣйствіе, окружный судъ (Circuit Court) издалъ приказъ (injuction), воспрещающій фабричнымъ инспекторамъ и государственному прокурору (State Attorney) приводить въ исполненіе этотъ законъ, какъ неконституціонный, такъ какъ онъ лишаетъ женщинъ права свободы договоровъ, признаннаго за ними конституціей.

21 апрѣля (н. с.) высшій судъ штата, на разрѣшеніе коего поступилъ этотъ случай, призналъ законъ конституціоннымъ. Мотивы этого крайне важнаго для судьбы рабочаго законодательства въ Соединенныхъ Штатахъ С. А. рѣшенія слѣдующія:

„Всѣмъ людямъ извѣстно,—а относительно того, что намъ извѣстно, какъ людямъ, мы не можемъ отговариваться невѣдѣніемъ въ качествѣ судей,—что физическая структура женщинъ и исполненіе материнскихъ функцій ставитъ ихъ въ значительно худшія условія въ борьбѣ за существованіе; что, въ то время, какъ мужчина можетъ работать больше, чѣмъ десять часовъ въ день безъ вреда для себя, женщина, въ особенности, когда на ней лежитъ бремя материнства, не можетъ этого, что въ то время, какъ мужчина можетъ работать, стоя на ногахъ болѣе десяти часовъ въ день, изо дня въ день, безъ вреда для себя, женщина не можетъ этого; и что требовать отъ женщины быть на ногахъ больше десяти часовъ въ день и исполнять тяжелую ручную

работу, оставаясь на ногахъ значитъ причинять вредъ ея здоровью; и, такъ какъ больныя и слабыя женщины не могутъ быть матерями крѣпкихъ дѣтей, то для общества является дѣломъ величайшей важности, чтобы государство принимало такія мѣры, какія окажутся необходимыми, для защиты женщинъ отъ послѣдствій, вытекающихъ изъ продолжительнаго и непрерывнаго ручнаго труда въ тѣхъ промыслахъ, которые угрожаютъ ихъ здоровью.

Отсюда, очевидно, что законодательство, ограничивающее число рабочихъ часовъ, въ теченіе которыхъ допускается работа женщинъ, десятью часами въ сутки для работъ въ механическихъ производствахъ, мануфактурахъ и прачешныхъ, будетъ способствовать охраненію здоровья женщинъ и обезпечивать производство ими здороваго потомства и приведетъ къ прямому улучшенію здоровья, нравственности и благосостоянія общества и что такое законодательство очевидно относится къ полицейскимъ полномочіямъ государства".

———

Законодательная охрана торговыхъ служащихъ въ Англіи.

Министръ торговли внесъ въ палату общинъ обѣщанный еще въ прошломъ году проектъ закона о служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ. Дѣйствіе новаго закона распространяется на служащихъ числомъ до одного милліона и на полмилліона владѣльцевъ торговыхъ предпріятій. Проектъ стремится урегулировать рабочее время служащихъ, не вводя принудительнаго закрытія магазиновъ. Должно быть установлено максимальное рабочее время въ 60 часовъ въ недѣлю. Три вечера въ недѣлю служащій не долженъ быть занятъ позже 8 часовъ. Для принятія пищи должны быть обезпечены достаточно продолжительныя паузы. Въ теченіе недѣли имѣетъ быть введенъ полудневный отдыхъ (независимо отъ воскреснаго). Въ воскресные дни всѣ торговыя заведенія должны быть закрыты; исключенія допускаются лишь для нѣкоторыхъ отраслей торговли. Органы мѣстнаго управленія получаютъ полномочіе дальнѣйшей регламентаціи, по требованію двухъ третей заинтересованныхъ лицъ.

———

Семейныя имѣнія въ Италіи.

Министръ-президентъ Луцатти внесъ въ итальянскую палату депутатовъ проектъ закона, имѣющій цѣлью содѣйствовать образованію мелкихъ земельныхъ владѣній. Проектъ имѣетъ слѣдующій заголовокъ: „правила учрежденія и сохраненія мелкой земельной собственности и учрежденія семейныхъ имѣній". Законъ распадается на двѣ главныхъ части. Предписанія первой части имѣютъ въ виду облегчить пріобрѣтеніе земельной собственности. Лица, пріобрѣтающія небольшіе участки размѣромъ отъ одного до трехъ гектаровъ или стоющіе не болѣе 3000 лиръ, и желающія сами или съ помощью семьи вести хозяйство, получаютъ изъ общественныхъ средствъ дешевыя и легко погашаемыя ссуды. Пріобрѣтатель долженъ уплачивать изъ собственныхъ средствъ лишь одну пятую покупной цѣны. Законъ предусматриваетъ также постепенный переходъ мелкихъ арендуемыхъ участковъ при нѣкоторомъ повышеніи арендныхъ платежей въ собственность арендаторовъ.

Вторая часть закона направлена къ предупрежденію дробленія мелкихъ земельныхъ владѣній при наслѣдованіи. Въ этомъ отношеніи итальянскій законъ представляетъ большое сходство съ французскимъ закономъ 1909 года о неприкосновенномъ семейномъ имѣніи, подробный разборъ котораго былъ помѣщенъ въ № 2 „Права" за текущій годъ (стр. 95 и сл.). Владѣлецъ небольшого имѣнія (которое до извѣстнаго предѣла должно быть свободно отъ долговъ) можетъ объявить таковое недѣлимымъ семейнымъ имѣніемъ. Разъ учрежденное, согласно предусмотрѣннымъ въ законѣ правиламъ, недробимое семейное имѣніе можетъ потерять характеръ такового лишь въ особо предусмотрѣнныхъ въ законѣ случаяхъ. До тѣхъ поръ, пока имѣются налицо малолѣтніе наслѣдники, имѣніе должно находиться въ общемъ управленіи. Если имѣются нѣсколько совершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ, то имѣніе отдается тому изъ нихъ, кто въ состояніи выплатить наслѣдственныя доли остальныхъ наличными деньгами.

———

Отвѣтственность школы при заразныхъ болѣзняхъ.

Нѣмецкія газеты приводятъ слѣдующій любопытный случай изъ судебной практики. Въ народной школѣ въ Selbeck заболѣли сыновья фабричнаго рабочаго; затѣмъ тою же заразною болѣзнью заболѣли дѣти управляющаго. У одного ребенка болѣзнь получила тяжелую форму и имѣла однимъ изъ послѣдствій остановку умственнаго развитія. Отецъ объяснялъ болѣзнь своихъ дѣтей заразою отъ дѣтей фабричнаго рабочаго и отвѣтственность за вытекавшій отсюда для него вредъ въ суммѣ 3360 марокъ возлагалъ на казну. Въ обоснованіе своего иска онъ указывалъ на то, что школьный врачъ обязанъ былъ своевременно удалить изъ школы дѣтей, заболѣвшихъ первыми. Судъ (Landgericht) согласился съ заключеніемъ экспертовъ, которые пришли къ выводу, что вина окружного врача не доказана, такъ какъ картина болѣзни не была такова, чтобы внушить врачу подозрѣніе о наличности заразительной болѣзни. По этимъ соображеніямъ судъ отказалъ въ искѣ.

———

Отысканіе отцовства въ Цюрихѣ.

Община города Цюриха содержитъ особое бюро юридической помощи для неимущихъ женщинъ—матерей внѣбрачныхъ дѣтей—по дѣламъ о взысканіи алиментовъ съ отцовъ. Бюро находится въ вѣдѣніи городской комиссіи объ опекѣ и о бѣдныхъ. Женщинамъ, не состоящимъ членами городской общины, даются лишь безплатные юридическіе совѣты, тогда какъ въ отношеніи гражданокъ города Цюриха бюро беретъ на себя и веденіе ихъ дѣлъ въ судѣ. Въ особыхъ объявленіяхъ отъ имени города женщины приглашаются воспользоваться услугами бюро, при чемъ обращается вниманіе на краткость исковой давности по дѣламъ этого рода.

ХРОНИКА.

———

Группа центра въ Г. Совѣтѣ предполагаетъ внести въ законопроектъ о мѣстномъ судѣ дополненіе о возстановленіи волостного суда.

Волостной судъ предполагается съ ограниченной областью веденія дѣлъ и съ улучшеннымъ составомъ.

При нынѣшнемъ порядкѣ предсѣдатель волостного суда и писарь получаютъ содержаніе отъ волостного общества. Содержаніе это очень ограничено, а потому бываетъ трудно найти лучшихъ людей для исполненія сложныхъ и отнимающихъ много времени обязанностей. Предполагается предсѣдателю и дѣлопроизводителю назначить жалованье изъ средствъ государственнаго казначейства и такимъ образомъ создать возможность лучшаго подбора.

Жалованье судьямъ попрежнему будетъ идти изъ волостныхъ средствъ, но законодательнымъ порядкомъ будутъ установлены и закрѣплены его размѣры

Апелляціонной инстанціей по отношенію къ волостному суду явится мировой судъ съ двумя предсѣдателями волостныхъ судовъ.

———

«Земщина» сообщаетъ, что законопроектъ о печати близокъ къ внесенію въ законодательныя учрежденія. Замедленіе въ внесеніи этого долго жданнаго проекта объясняется трудностью установленія границъ между наказуемостью и ненаказуемостью изложенія ученій сектантскихъ, инославныхъ и иновѣрческихъ. Нынѣ св. синодъ далъ уже свое заключеніе, и законопроектъ миновалъ, такимъ образомъ, послѣднюю преддумскую инстанцію. Главная особенность проекта, отличающая его отъ временныхъ правилъ, нынѣ нормирующихъ положеніе о печати, заключается въ слѣдующемъ. Проектъ совершенно игнорируетъ современныхъ подставныхъ редакторовъ, приглашаемыхъ на редакторское жалованье со спеціальной обязанностью отсиживать сроки тюремнаго заключенія, налагаемые за преступныя статьи, появляющіяся въ газетѣ. Новый проектъ всю тяжесть уголовной отвѣтственности и денежныхъ штрафовъ возлагаетъ на собственниковъ изданій, а въ томъ случаѣ, если издатели газетъ послѣдуютъ примѣру современныхъ фактическихъ редакторовъ большихъ политическихъ газетъ и начнутъ фиктивно передавать право собственности подставнымъ лицамъ, то вся тяжесть уголовной и матеріальной кары будетъ обрушиваться на владѣльца типографіи, въ которой газета печатается. Проектъ совершенно упраздняетъ право мѣстныхъ начальствъ налагать на газеты штрафы въ административномъ порядкѣ. Установленъ для наложенія кары на газеты исключительно судебный порядокъ. Дѣла о проступкахъ въ печати отнесены къ компетенціи судебной палаты, но право конфискаціи отдѣльныхъ нумеровъ газетъ, по прежнему, сохраняются за мѣстными начальствами, при условіи одновременнаго сообщенія о конфискаціи прокурорскому надзору для возбужденія уголовнаго преслѣдованія. Новый проектъ въ корнѣ перерабатываетъ скалу классификаціи проступковъ печати и налагаемыхъ каръ. Для опредѣленія объема и существа проступка, равно какъ при установленіи размѣра кары, использованъ опытъ революціоннаго періода. Классификація проступковъ печати значительно углублена, развѣтвлена и расширена; сообразно тяжесть наказанія значительно усилена. Право изданія газетъ новымъ проектомъ остается однако нисколько не суженнымъ. Явочная система изданія газетъ сохраняется въ полной неприкосновенности и силѣ.

———

Министерствомъ юстиціи, по сношеніи съ медицинскимъ совѣтомъ, выработанъ, въ отмѣну циркуляра 28 октября 1888 г., и разосланъ предсѣдателямъ окружныхъ судовъ новый перечень вопросовъ, подлежащихъ выясненію при направленіи дѣла въ судъ, для освидѣтельствованія въ порядкѣ статей 353—356 уст. угол. суд., а также и особый перечень вопросовъ для врачей-экспертовъ, призываемыхъ въ засѣданіе окружнаго суда для освидѣтельствованія въ порядкѣ, статьею 355 уст. угол. суд. указанномъ.

Признавъ вмѣстѣ съ тѣмъ необходимымъ сосредоточить въ министерствѣ юстиціи свѣдѣнія о лицахъ, въ отношеніи коихъ уголовное преслѣдованіе прекращено въ порядкѣ ст. 356 уст. угол. суд., министерство юстиціи предложило предсѣдателямъ окружныхъ судовъ доставлять ему статистическія свѣдѣнія о каждомъ обвиняемомъ, въ отношеніи котораго окружнымъ судомъ уголовное преслѣдованіе прекращено.

—

Совѣтъ министровъ призналъ подлежащими внесенію въ законодательныя учрежденія предположенія: «Объ отмѣнѣ ограниченій въ правѣ хожденія присяжныхъ повѣренныхъ по дѣламъ въ судебныхъ мѣстахъ губерній: эстляндской, лифляндской и курляндской, и о введеніи тюремной инспекціи въ губерніяхъ: калужской, курляндской, минской, новгородской, псковской, рязанской, симбирской, тверской, тульской и эстляндской».

———

Главное тюремное управленіе разослало губернаторамъ, градоначальникамъ и начальникамъ областей циркуляръ: О порядкѣ разрѣшенія досрочно освобожденнымъ временныхъ отлучекъ изъ назначеннаго имъ мѣста жительства.

Въ циркулярѣ, между прочимъ, запрещается досрочно освобожденнымъ разрѣшать поѣздки въ тѣ мѣстности, въ которыхъ имъ воспрещено пребываніе; въ случаѣ же ходатайствъ объ этомъ досрочно освобожденныхъ предлагается входить въ предварительное сношеніе съ мѣстнымъ административнымъ начальствомъ и извѣщать общества патроната, комитеты и отдѣлы попечительныхъ о тюрьмахъ обществъ, которымъ по закону предоставлено также право разрѣшать временныя отлучки досрочно освобожденнымъ, находящимся подъ ихъ попеченіемъ.

———

Въ XIII угол. отдѣленіи московскаго окружнаго суда 14 января имѣлъ мѣсто слѣдующій инцидентъ.

Товарищъ прокурора В. П. Звонниковъ въ обвинительной рѣчи своей по дѣлу объ одномъ мелкомъ воришкѣ неожиданно обратился къ присяжнымъ засѣдателямъ съ такой фразой: «Вспоминая вашъ предыдущій вердиктъ по аналогичному дѣлу (присяжные засѣдатели оправдали сознавшагося въ кражѣ), считаю лишнимъ говорить вамъ, что нужно въ данномъ случаѣ сдѣлать съ подсудимымъ».

Присяжные засѣдатели оправдали и этого подсудимаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ, старшина присяжныхъ просилъ предсѣдателя занести въ протоколъ фразу товарища прокурора, заявивъ, что пренебрежительный тонъ, какимъ говорилъ г. Звонниковъ, свидѣтельствуетъ объ отсутствіи у него уваженія къ рѣшеніямъ судей совѣсти, что для послѣднихъ не можетъ не быть оскорбительнымъ.

Предсѣдатель г. Олышевъ удовлетворилъ просьбу присяжныхъ засѣдателей.

——

По окончаніи сессіи, по 3 и 7 уголовнымъ отдѣленіямъ, присяжные засѣдатели подали предсѣдателю 3-го отдѣленія московскаго окр. суда И. Н. Ольховскому слѣдующее заявленіе:

«Наблюдая въ теченіе всего времени исполненія нашихъ обязанностей въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей настойчивую необходимость въ сказаніи нравственной и матеріальной помощи освобожденнымъ изъ мѣстъ заключенія съ цѣлью воспрепятствовать ихъ возвращенію на путь преступленій, имѣемъ честь выразить наше живѣйшее пожеланіе возможно скорому осуществленію на дѣлѣ задачъ патроната повсемѣстно въ Россіи и приносимъ нашу посильную лепту въ пользу перваго образовавшагося съ этой цѣлью общества въ Москвѣ».

Старшина присяжныхъ прис. пов. Л. И. Боцярскій при этомъ передалъ предсѣдателю собранные среди присяжныхъ 56 р. съ копейками.

Предсѣдательствующій благодарилъ присяжныхъ засѣдателей за ихъ отзывчивость на горе русскаго человѣка, хотя и свихнувшагося съ пути, и выразилъ надежду, что при наличности столь сочувственнаго отношенія общества къ дѣлу устроенія патроната въ самомъ ближайшемъ будущемъ могутъ сказаться его благіе результаты.

——

Въ харьковской суд. пал. во время разбирательства громкаго дѣла объ экспропріаціи въ Никополѣ, произведенной Клещомъ, Валентой, Валевскимъ и Гамошкой, между защитникомъ одного изъ обвиняемыхъ, Анисимовымъ, и предсѣдателемъ судебной палаты Короткимъ произошли рѣзкія столкновенія. Короткій отказалъ Анисимову занести въ протоколъ, что Клещъ—провокаторъ одесскаго охраннаго отдѣленія и что онъ получилъ незадолго до экспропріаціи 200 р. отъ ротмистра Бенкевича, и запретилъ на эти обстоятельства ссылаться въ рѣчи. Напоминаніе Анисимова о легкомъ обращеніи прокуратуры съ 102 статьей вызвало угрозу Короткаго удалить защитника.

——

Кіевскій военный судъ въ распорядительномъ засѣданіи постановилъ освободить изъ тюрьмы крестьянъ Коваленка и Безя, приговоренныхъ къ смертной казни на основаніи ложнаго оговора. Дѣло кассировано главнымъ военнымъ судомъ. Оба просидѣли въ тюрьмѣ, въ ожиданіи казни, болѣе двухъ лѣтъ.

Диспутъ барона С. А. Корфа въ юрьевскомъ университетѣ.

5 декабря 1910 года въ актовомъ залѣ юрьевскаго университета орд. проф. Александровскаго университета въ Гельсингфорсѣ, баронъ С. А. Корфъ защищалъ представленную имъ для соисканія ученой степени доктора государственнаго права диссертацію „Административная юстиція въ Россіи“, томы I и II.

Изъ прочитаннаго деканомъ юридическаго факультета curriculum vitae диспутанта видно, что бар. Корфъ родился 19 февраля 1876 г., воспитаніе получилъ въ императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія, которое окончилъ въ 1898 году; съ особаго разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія держалъ весной 1899 года государственные экзамены при с.-петербургскомъ университетѣ и былъ оставленъ для подготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ государственнаго права; въ декабрѣ 1901 года выдержалъ магистерскій экзаменъ по государственному праву, а въ сентябрѣ 1902 г.—по международному праву. Съ 1905 г. состоялъ доцентомъ въ гельсингфорскомъ александровскомъ университетѣ, а въ мартѣ 1907 г. былъ избранъ ординарнымъ профессоромъ того же университета по каѳедрѣ русскаго государственнаго права и исторіи русскаго права и утвержденъ канцлеромъ въ сей должности 7 іюля 1907 года, каковую занимаетъ и по настоящее время. Магистерскую диссертацію, Дворянство и его сословное управленіе за столѣтіе 1762—1855 гг. бар. Корфъ защищалъ въ октябрѣ 1906 года въ спб. университетѣ. Всего диспутантомъ напечатано около 45 трудовъ, изъ коихъ, кромѣ вышеупомянутой диссертаціи, главнѣйшими являются слѣдующіе: Федерализмъ, 1908 г., Предводитель дворянства, 1902 г., Избирательное право, 1904 г., Смѣшанный желѣзнодорожный судъ въ Манчжуріи, 1904 года, Mixed Court of Shanghai, 1904 г., Исторія русской государственности т. I, 1908 г., Административная юстиція въ Россіи, два тома 1910 г. Вступительная рѣчь диспутанта напечатана въ предыдущемъ номерѣ Права. [1])

Послѣ произнесенія диспутантомъ вступительной рѣчи, первый официальный оппонентъ, проф. Л. В. Шалландъ, прежде всего, указалъ на то, что трудъ бар. Корфа является первой попыткой всесторонняго изученія института административной юстиціи. Это должно быть поставлено въ особую заслугу автору, изучившему не только литературу вопроса, но также и громадный архивный матеріалъ, не бывшій до сихъ поръ предметомъ научнаго изслѣдованія. Какъ первому піонеру въ неизслѣдованной совершенно области бар. Корфу пришлось преодолѣть чрезвычайныя затрудненія и, въ общемъ, онъ весьма удачно справился съ своей задачей. Главнымъ недостаткомъ труда диспутанта является нѣкоторая поспѣшность при его составленіи, чѣмъ объясняются, какъ нѣкоторые lapsus'ы, такъ подчасъ и не вполнѣ продуманныя положенія, выставляемыя авторомъ. Къ числу первыхъ относится, напр. характеристика парламентовъ стараго режима, какъ „народное представительство“; къ числу вторыхъ — непріемлемое противопоставленіе понятій конституціоннаго и демократическаго государства. Переходя къ разбору третьей части книги, оппонентъ указалъ на то, что у бар. Корфа нигдѣ нельзя найти точнаго опредѣленія административной юстиціи; затѣмъ, проф. Шалландъ отмѣтилъ недостаточное знакомство автора съ французской литературой вопроса и съ ученіемъ о recours. Въ общемъ, эту часть работы оппонентъ признаетъ наименѣе удачной. Центромъ тяжести всего труда, по мнѣнію проф. Шалланда, является второй томъ, посвященный анализу нормъ дѣйствующаго русскаго права. Несмотря на обиліе излишнихъ деталей и нѣкоторые пропуски (авторъ, напр. не упоминаетъ вовсе о губернскихъ по дѣламъ о выборахъ комиссіяхъ), эта часть работы должна быть признана цѣннымъ вкладомъ въ нашу бѣдную литературу государственнаго права.—Бар. Корфъ возражаетъ своему оппоненту, указывая на то, что использованіе всей литературы, столь обильной, не входило въ его задачу, такъ какъ при изслѣдованіи исторіи административной юстиціи на Западѣ ему хотѣлось

[1]) По типографскому недосмотру статья бар. Корфа осталась не подписанной, равно какъ и статья г-жи Е. Флейшицъ о реформѣ 340 ст. code civie.

лишь обосновать свои теоретическія построенія и дать Leitfaden будущимъ изслѣдователямъ того же вопроса. Что же касается основного опредѣленія административной юстиціи, то оно имѣется и въ книгѣ автора, и въ тизисахъ. Современное развитіе государства, указалъ диспутантъ, идетъ по пути къ демократизаціи его институтовъ; идеаломъ онъ выставилъ государство правовое и демократическое, не считая однако таковой твердо установленнымъ юридическимъ опредѣленіемъ—это скорѣе дѣло будущаго.

Второй офиціальный оппонентъ, проф. Ѳ. В. Тарановскій, сосредоточилъ свои возраженія на исторической части диссертаціи. Оппонентъ прежде всего отмѣтилъ, что исторія разбита у автора между спеціально предназначеннымъ для нея „историческимъ очеркомъ“ и догматической частью работы; это нарушаетъ правильную историческую перспективу и въ извѣстной мѣрѣ ослабляетъ силу выводовъ и и стройность общей исторической концепціи института, тѣмъ болѣе что историческіе экскурсы догматической части не идутъ далѣе сухихъ фактическихъ справокъ о подготовленіи законопроектовъ въ министерскихъ и междувѣдомственныхъ комиссіяхъ и обсужденіи ихъ въ госуд. совѣтѣ.—Диспутантъ призналъ архитектоническіе недостатки своей работы.—Далѣе, оппонентъ указалъ на неправильное пониманіе авторомъ ученія Монтескье объ умѣренной монархіи и вытекающее отсюда неправильное же использованіе имъ института „храненія законовъ“ въ наказѣ и въ законодательствѣ императрицы Екатерины II. Впрочемъ, оппонентъ тутъ же призналъ, что эта погрѣшность не повела въ дальнѣйшемъ изложеніи труда ни къ какимъ отрицательнымъ послѣдствіямъ, такъ какъ весь вопросъ о „храненіи законовъ“, какъ его понимали въ XVIII вѣкѣ, не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ темѣ диссертаціи. Генетическое выведеніе зачатковъ русской административной юстиціи изъ власти надзора оппонентъ призналъ вполнѣ соотвѣтствующимъ историческому ходу развитія русскоой администраціи. Но распространеніе той же схемы на Западную Европу оппонентъ призналъ непріемлемымъ и указалъ автору на полное игнорированіе имъ компетенціи западноевропейскихъ судовъ по вопросамъ публичнаго права, и, слѣдовательно, по тѣмъ дѣламъ, которыя впослѣдствіи вошли въ кругъ вѣдѣнія административной юстиціи. Англія сохранила исконный порядокъ разсмотрѣнія основъ публичнаго права въ общихъ судахъ. Континентальныя государства нарушили въ данномъ случаѣ преемственность компетенціи общихъ судовъ и были вынуждены создать особые органы административной юстиціи. Послѣдній процессъ требуетъ спеціальнаго объясненія, котораго авторъ не даетъ, выставляя свою схему о повсемѣстномъ происхожденіи административной юстиціи изъ власти надзора.—Диспутантъ въ своемъ отвѣтѣ указалъ, что нѣкоторая неясность его изложенія, вызвавшая недоумѣніе оппонента, проистекаетъ, очевидно, изъ краткости изложенія исторіи института на Западѣ, но такая краткость находитъ себѣ объясненіе въ отмѣченномъ уже авторомъ второстепенномъ значеніи для него исторіи административной юстиціи на Западѣ, долженствовавшей служить лишь освѣщеніемъ его собственныхъ конструкцій.—Въ заключеніе проф. Тарановскій подчеркнулъ научное значеніе работы бар. Корфа, какъ перваго опыта историческаго изслѣдованія всего законодательнаго матеріала, относящагося къ развитію власти надзора и зарожденію административной юстиціи въ Россіи, и поставилъ въ особенную заслугу автору широкое использованіе подготовительныхъ къ законамъ матеріаловъ, извлеченныхъ авторомъ, какъ изъ печатныхъ изданій, такъ и непосредственно изъ архивовъ. Новѣйшіе матеріалы этого рода опубликованы во всеобщее свѣдѣніе впервые въ трудѣ бар. Корфа.

Въ качествѣ неофиціальнаго оппонента выступилъ затѣмъ проф. П. П. Пусторослевъ, начавшій свою рѣчь съ указанія на достоинства книги. Такъ, профес. Пусторослевъ поставилъ въ заслугу автору его попытку изучить институтъ, посредствомъ котораго культурное государство могло бы наилучшимъ образомъ обезпечить охрану субъективныхъ публичныхъ правъ гражданина отъ нарушенія ихъ со стороны администраціи. Этотъ институтъ, какъ видно изъ сопоставленія идей автора, высказываемыхъ имъ, впрочемъ, не вполнѣ ясно и даже съ противорѣчіями, представляетъ собою административная юстиція. Авторъ противорѣчитъ себѣ, утверждая, что въ историческомъ процессѣ кроются указанія на то, что административная юстиція является временнымъ институтомъ государственнаго права,—между тѣмъ, какъ защита субъективныхъ публичныхъ правъ отъ посягательства со стороны администраціи должна считаться въ правовомъ государствѣ постояннымъ институтомъ. Далѣе, проф. Пусторослевъ поставилъ въ заслугу автору то, что онъ попытался охарактеризовать въ общихъ чертахъ принципы желательнаго института административной юстиціи, хотя, къ сожалѣнію, не избѣжалъ нѣкоторыхъ устранимыхъ ошибокъ, такъ, напримѣръ, не достаточно выяснилъ понятіе состязательнаго и слѣдственнаго принципа и считаетъ слѣдственный принципъ отличнымъ отъ инквизиціоннаго. Кромѣ того, проф. Пусторослевъ указалъ на то, что авторъ не проводитъ ясныхъ разграничительныхъ линій между процессами состязательнымъ, слѣдственнымъ и смѣшаннымъ и, хотя высказывается въ принципѣ за состязательный процессъ, однако, въ дѣйствительности стоитъ за смѣшанный.—Въ качествѣ неофиціальнаго оппонента выступилъ еще Н. И. Щукинъ, остановившійся, главнымъ образомъ, на теоріяхъ Гнейста; однако, послѣ обмѣна мыслей, выяснилось, что между нимъ и диспутантомъ по этому вопросу не существуетъ принципіальнаго разногласія. Далѣе, г. Щукинъ указалъ, что онъ не согласенъ съ утвержденіями автора, что въ будущемъ, быть можетъ, не явится больше надобности въ институтѣ административной юстиціи; на это бар. Корфъ отвѣтилъ, что онъ имѣлъ въ виду лишь современныя формы института, считая, что административный искъ, конечно, всегда будетъ существовать и въ правовомъ государствѣ, такъ какъ всегда будутъ встрѣчаться въ жизни нарушенія администраціей правъ гражданъ.

Пренія, длившіяся около 5 часовъ, были закончены деканомъ юридическаго факультета, объявившимъ постановленіе юридическаго факультета о признаніи бар. С. А. Корфа достойнымъ искомой степени доктора государственнаго права. Это постановленіе факультета было встрѣчено аплодисментами присутствовавшей на диспутѣ публики.

Судебная и судебно-административная практика.

Судебный департаментъ правит. сената.

(Указъ одесскому коммерческому суду).

Правительствующій сенатъ находитъ, что въ силу ст. 386 уст. суд. торг. для признанія должника несостоятельнымъ по торговлѣ, требуется, между прочимъ, наличность долга въ важныхъ суммахъ болѣе 1500 руб.; причемъ подъ понятіемъ „долги“ надлежитъ разумѣть не только капитальныя суммы, но и присужденные на нихъ проценты, какъ подлежащіе взысканію на равномъ основаніи съ капитальными суммами; въ частности выраженіе „въ важныхъ суммахъ“ должно быть понимаемо въ смыслѣ значи-

тельныхъ по суммѣ вообще, а вовсе не капитальныхъ только суммъ. (Указъ по д. одесской конторы государственнаго банка отъ 11 января 1911 года за № 31).

Указъ с.-петербургкому коммерческому суду.

Правительствующій сенатъ находитъ, что въ силу 2 п. 405 ст. уст. суд. торг., признаніе должникомъ, сдѣланное передъ нѣсколькими кредиторами, въ неоплатности составляетъ самостоятельный признакъ торговой несостоятельности, въ силу котораго отпадаетъ обязанность кредиторовъ доказывать недостаточность имущества должника, а, слѣдовательно, устраняется и необходимость въ истребованіи его баланса; при чемъ заявленіе о томъ, что должникъ имѣетъ долговъ на сумму 15000 руб., никакого имущества не имѣетъ, составляя, такъ называемый „аккордный листъ", несомнѣнно представляетъ собою вмѣстѣ съ тѣмъ признаніе неоплатности, а не только неимѣнія наличныхъ денегъ для срочнаго платежа, и, слѣдовательно, составляетъ самостоятельный признакъ несостоятельности, предусмотрѣнный 2 п. 405 ст. уст. суд. торг. (Указъ по д. Кольцова отъ 11 января за № 36).

Указъ московскому коммерческому суду.

Правительствующій сенатъ находитъ, что такъ какъ представленіе торговыхъ книгъ по товарищескимъ спорамъ, въ силу 681 уст. торг. и согласно неоднократнымъ рѣшеніямъ правительствующаго сената, допустимо исключительно лишь въ случаяхъ спора товарищей между собою по поводу веденія ими товарищескаго предпріятія, то посему, если истецъ является лицомъ товариществу постороннимъ, судъ не въ правѣ постановить объ истребованіи торговыхъ книгъ. (Указъ по д. Штанбокъ отъ 13 января 1911 года за № 54).

Первый департаментъ правит. сената.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ промышленное заведеніе по разработкѣ лѣса обнимаетъ по характеру и свойству своему всю площадь, на коей производится означенная разработка и такъ какъ продажа изъ промышленнаго заведенія не требуетъ выборки промысловаго свидѣтельства, то въ силу сего слѣдуетъ признать свободнымъ отъ обложенія и данную продажу лѣсныхъ матеріаловъ изъ склада, представляющаго собой мѣсто свалки дерева въ одномъ изъ пунктовъ промышленнаго заведенія. (Указъ отъ 29 декабря 1910 года за № 16406).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что хотя въ Высочайшемъ повелѣніи 19 апрѣля 1906 года (ст. 47¹ гор. пол. т. II св. зак., по прод. 1906 г.), установившемъ порядокъ производства выборовъ городскихъ гласныхъ записками, и не содержится указаній на необходимость сопоставленія общаго числа полученныхъ предложенными въ гласные лицами голосовъ съ количествомъ признанныхъ годными избирательныхъ купоновъ, однако, необходимость такого сопоставленія, какъ гарантирующаго правильность выборовъ, непосредственно вытекаетъ изъ существа выборнаго производства; не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что выборы, произведенные большимъ сравнительно съ количествомъ избирателей числомъ голосовъ, не могутъ считаться правильными, такъ какъ при закрытой баллотировкѣ невозможно опредѣлить, за кого именно поданы фиктивные голоса и въ какомъ количествѣ; поэтому и результатъ выборовъ не можетъ быть признанъ вѣрнымъ и соотвѣтствующимъ волѣ избирателей; подобное же назначеніе имѣетъ и просчетъ поданныхъ голосовъ. Вслѣдствіе этихъ соображеній, въ видахъ точнаго и безошибочнаго опредѣленія результатовъ баллотировки и для устраненія какихъ либо недоразумѣній, правительствующій сенатъ разъяснилъ, что примѣнительно къ ст. 250 и п. 31 прил. къ ст. 582 зак. о сост., т. IX св. зак., изд. 1899 г., необходимо подъ опасеніемъ признанія выборовъ неправильными, производить подсчетъ не только избирательныхъ, но также и неизбирательныхъ шаровъ, полученныхъ каждымъ баллотировавшимся лицомъ, но отнюдь не опредѣлять число неизбирательныхъ голосовъ посредствомъ вычета избирательныхъ голосовъ изъ общаго количества полученныхъ даннымъ лицомъ шаровъ (ук. 11 янв. 1906 г. № 102 и др.). (Указъ отъ 28 декабря 1910 года за № 16493).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что уступка участка земли изъ городской улицы не во временное пользованіе частнаго лица, а навсегда, можетъ по силѣ ст. 281 и 298 уст. строит., имѣть мѣсто не иначе, какъ съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ городского плана въ установленномъ порядкѣ. (Указъ отъ 28 декабря 1910 года за № 16509).

Второй департаментъ правит. сената.

Правительствующій сенатъ находитъ, что за мѣстными крестьянскими учрежденіями не можетъ быть признано право возбуждать ходатайства о разрѣшеніи продажи недвижимости малолѣтнихъ подопечныхъ крестьянъ, вопреки опредѣленно выраженному несогласію на такую продажу сельскаго общества и опекуновъ малолѣтнихъ, такъ какъ распоряженіе частнымъ имуществомъ подопечныхъ всецѣло предоставляется закономъ усмотрѣнію управомоченныхъ частныхъ лицъ, т. е. опекуновъ, дѣйствія коихъ подлежатъ лишь контролю опекунскихъ учрежденій (общ. пол. крест., ст. 1 прим. 2). (Указъ отъ 5 февраля 1910 года за № 617).

Правительствующій сенатъ находитъ, что для опредѣленія законности состава волостного схода должностныя лица кромѣ волостного старшины или лица его замѣняющаго въ расчетъ не входятъ; въ счетъ же голосовъ для опредѣленія законности голосованія на волостномъ сходѣ идутъ и голоса участвующихъ въ сходѣ должностныхъ лицъ, и самое исчисленіе голосовъ производится тамъ, гдѣ требуется большинство $^2/_3$, не отъ числа участниковъ схода, а отъ общаго числа всѣхъ выборныхъ и должностныхъ лицъ, имѣющихъ право участія на сходѣ (съ правомъ голоса) (ст. 86, 96, 180, 66 общ. пол., ст. 4 прав., прилож. къ ст. 205 уст. и пред. п. прес. прест.). (Указъ отъ 2 марта 1910 года за № 1500).

Правительствующій сенатъ находитъ, что приговоръ волостного схода объ утвержденіи приговора сельскаго схода по предмету удаленія порочнаго крестьянина изъ среды общества долженъ быть составленъ по согласію $^2/_3$ всѣхъ, имѣющихъ право голоса на волостномъ сходѣ, а не $^2/_3$ изъ числа участвовавшихъ на сходѣ. (Указъ отъ 2 марта 1910 года за № 1500).

Правительствующій сенатъ находитъ, что продажа внѣнадѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, крестьянъ расточителей, надъ коими учреждена опека губернскимъ правленіемъ, разрѣшается 2-мъ департаментомъ правит. сената (ст. 1 общ. пол., прим. 2). (Указъ отъ 18 февраля 1910 года за № 1247).

Правительствующій сенатъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правит. сената, пріемыши, усыновленные безъ согласія общества, не имѣютъ права требовать отъ послѣдняго особыхъ, т. е. отдѣльныхъ отъ усыновителей надѣловъ, но общество при передѣлахъ земли обязано принимать въ расчетъ такихъ пріемышей наравнѣ съ другими членами принявшихъ ихъ семействъ (ст. 224 общ. пол.). (Указъ отъ 16 февраля 1910 года за № 1153).

Правительствующій сенатъ находитъ, что такъ какъ, по силѣ ст. 188 и 191 общ. пол. о крест., въ должность волостного старшины избирается два лица съ тѣмъ, что одно изъ нихъ назначается для отправленія должности, а другое для временнаго заступленія его мѣста въ случаѣ, между прочимъ, и устраненія перваго отъ должности, то посему земскій начальникъ, временно устранивъ отъ должности волостного старшину и войдя съ представленіемъ въ уѣздный съѣздъ объ окончательномъ увольненіи названнаго старшины отъ должности, не въ правѣ, до разрѣшенія сего дѣла уѣзднымъ съѣздомъ, распорядиться о производствѣ выборовъ новыхъ кандидатовъ волостного старшины и утвердить въ должности старшины одного изъ вновъ избранныхъ. (Указъ отъ 4 мая 1910 года за № 3066).

Правительствующій сенатъ находитъ, что такъ какъ, согласно п. 19 ст. 88 и п. 8 ст. 92 полож. о башк., изд. 1902 г., магометанскія духовныя лица, избираются въ приходы сельскимъ сходомъ по приговорамъ, постановленнымъ съ согласія не менѣе $^2/_3$ всѣхъ башкиръ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, то посему приговоръ, составленный не сельскимъ, а приходскимъ сходомъ, объ избраніи муллы, не можетъ быть признанъ законнымъ, а постановленіе уѣзднаго съѣзда, оставившаго въ силѣ подобный приговоръ въ нарушеніе вышеприведенныхъ статей закона, подлежитъ отмѣнѣ. (Указъ отъ 18 мая 1910 года за № 3642).

Правительствующій сенатъ находитъ, что дѣла объ укрѣпленіи земли въ личную собственность, согласно Высочайшему указу 9 ноября 1906 года, какъ дѣла, имѣющія заинтересованныя стороны, подлежатъ разсмотрѣнію въ спорномъ порядкѣ, т. е. съ вызовомъ сторонъ (ст. 85 полож. уст. крест.) и отсутствіе жалобы не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для признанія заинтересованныхъ лицъ не подлежащими вызову, тѣмъ болѣе, что во время разсмотрѣнія дѣлъ сего рода въ уѣздныхъ съѣздахъ могутъ обнаруживаться различныя обстоятельства, требующія особаго выясненія. (Указъ отъ 15 іюня 1910 года за № 4249).

Гражданскій кассац. департаментъ правит. сената.

Если домъ, эксплоатируемый въ формѣ сдачи въ наймы квартиръ, состоитъ въ личномъ управленіи и завѣдываніи домовладѣльца, то въ правѣ ли судъ по требованію кредитора въ обезпеченіе его иска наложить арестъ на всѣ доходы съ квартиръ означеннаго дома безъ согласія на то должника-домовладѣльца?

С.-петербургскій столичный мировой судья 23 уч., удовлетворивъ искъ василеостровскаго общества взаимнаго кредита къ Эмиліи Леваковской о 303 руб. 45 коп. съ проц. по векселю, въ обезпеченіе иска наложилъ арестъ на всѣ платежи, причитающіеся Леваковской отъ нанимающихъ въ ея домѣ квартиры лицъ.

С.-петербургскій стол. мировой съѣздъ по частной жалобѣ Леваковской на отказъ мир. судьи объ отмѣнѣ обезпеченія иска—нашелъ, что ст. 1208 уст. гр. суд., устанавливающая особый порядокъ наложенія ареста на доходы съ недвижимаго имущества, можетъ быть (рѣш. 1887 г. № 85) примѣняема лишь въ томъ случаѣ, если имѣніе находится въ хозяйственномъ распоряженіи должника и, какъ видно изъ 2-й части указанной статьи, предусматривающей особый порядокъ опредѣленія доходовъ и условія завѣдыванія имѣніемъ, распоряженіе должника въ хозяйственномъ отношеніи ограничено правами арендатора. Такъ какъ въ данномъ дѣлѣ недвижимое имущество Леваковской отдано послѣднею нѣсколькимъ лицамъ по частямъ въ арендное пользованіе, то посему къ разсматриваемому случаю не можетъ быть примѣнима ст. 1208 уст. гр. суд. и кредиторъ при обращеніи взысканія на доходы съ такого имущества долженъ руководствоваться правилами, установленными для обращенія взысканія на движимое имущество и капиталы должника, находящіеся у третьихъ лицъ (ст. 1078 уст. гр. суд.). Соображеніе отвѣтчицы о правѣ истца наложить арестъ на арендные платежи лишь въ той суммѣ, какая получается за вычетомъ изъ валового дохода по дому обязательныхъ ежемѣсячныхъ расходовъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ въ законѣ нигдѣ не предусмотрѣнъ такой способъ вычисленія суммъ, подлежащихъ аресту.

По кассаціонной жалобѣ повѣреннаго Леваковской, пр. пов. Фелонова, правительствующій сенатъ рѣшеніе с.-петербургскаго стол. мирового съѣзда отмѣнилъ по нарушенію 129, 142 и 1208 ст. уст. гр. суд., признавъ: 1, что, по разъясненію правит. сената (р. 1887 г. № 85), ст. 1208 уст. гр. суд. предусматриваетъ лишь тотъ случай, когда недвижимое имѣніе эксплоатируется самимъ должникомъ: 2) что подъ выраженіемъ „эксплоатируется самимъ должникомъ“ надлежитъ понимать такое положеніе вещей, когда собственникъ получаетъ доходы съ принадлежащаго ему имущества непосредственно, безъ участія третьяго лица (напр., арендатора); 3) что, какъ установлено съѣздомъ, Леваковская получаетъ доходы съ принадлежащаго ей въ С.-Петербургѣ дома путемъ отдачи непосредственно отъ себя въ наемъ разнымъ лицамъ находящихся въ томъ домѣ отдѣльныхъ квартиръ; 4) что другого способа личной, непосредственной эксплоатаціи домовладѣльцемъ своего дома не имѣется, ибо, отдавая отъ себя квартиры въ наемъ разнымъ лицамъ, домовладѣлецъ не теряетъ хозяйственной связи съ принадлежащимъ ему домомъ, получаетъ отъ этого дома доходы именно такимъ способомъ, который этого рода имуществу свойственъ и отдѣльные квартиранты ни въ чемъ не стѣсняютъ и не устраняютъ правъ самого домовладѣльца, какъ бы это дѣлалъ одинъ общій арендаторъ, который, замѣняя домовладѣльца, сдавалъ бы квартиры отъ себя и предоставлялъ бы домовладѣльцу лишь чистый доходъ съ дома, и 5) что въ виду изложеннаго ст. 1208 уст. гр. суд. должна имѣть примѣненіе въ данномъ случаѣ и иной способъ обращенія взысканія на домъ просительницы, указываемый съѣздомъ и опредѣляемый ст. 1078 уст. гр. суд., могъ бы повести къ полному разоренію должника, что именно и имѣетъ въ виду предотвратить 1208 ст., такъ какъ въ порядкѣ 1078 ст. взысканіе обращалось бы не только на чистый доходъ съ имущества, но на весь доходъ, часть котораго необходима для его сохраненія и поддержанія въ томъ видѣ, въ которомъ оно можетъ исполнять свое назначеніе, т. е. приносить доходы. (Указъ отъ 7 января 1911 года за № 44).

Библіографія.

—

Уголовное уложеніе.

Съ узаконеніями объ отвѣтственности военно-служащихъ по уголовному уложенію, извлеченіями изъ рѣшеній правительствующаго сената и главнаго военнаго суда, а также подробнымъ предметнымъ и алфавитнымъ указателемъ.

Составилъ Н. А. Громовъ, товарищъ прокурора спб. окружнаго суда, 1911 г., цѣна 50 коп.

Минувшіе 1905—1910 гг. вызвали интенсивную и отвѣтственную работу нашихъ судовъ не только потому, что это было временемъ разгара такъ наз. политическихъ процессовъ, но и еще и потому, что приходилось впервые и тутъ же создавать практику примѣненія вновь введенныхъ законовъ. Хороша эта работа или дурна, что въ нее внесла адвокатура и что внесла прокуратура, но несомнѣнно, что вся она создана усиліями сторонъ; только онѣ подняли, поставили и освѣтили всѣ возникшіе вопросы предъ кассаціоннымъ судомъ и вынесли на своихъ плечахъ то, что составляетъ практику правительствующаго сената по примѣненію новаго уложенія. Поэтому совершенно послѣдовательно, что—когда настала пора подведенія итоговъ,—лучшіе сборники составили тоже адвокаты и прокуроры. Къ существовавшимъ „Законамъ о политическихъ и общественныхъ преступленіяхъ“ присяжныхъ повѣренныхъ П. Н. Малянтовича и Н. К. Муравьева и „Дѣйствующимъ статьямъ уголовнаго уложенія“ товарища прокурора В. В. Волкова нынѣ прибавился третій сборникъ, заглавіе котораго указано въ началѣ этой замѣтки. Книга Н. А. Громова не только не является излишней, но несомнѣнно займетъ свое особое мѣсто, ибо имѣетъ свою особую физіономію и значеніе. Отъ превосходнаго и дѣйствительно незамѣнимаго сборника Малянтовича и Муравьева она отличается прежде всего тѣмъ, что, подобно работѣ Волкова, оперируетъ не надъ всѣми законами о политическихъ и общественныхъ преступленіяхъ, а лишь надъ тѣми, которые помѣщены въ уголовномъ уложеніи 1903 года, а отъ книги В. В. Волкова,—большей полнотой, свѣжестью и количествомъ самостоятельности, вложенной авторомъ въ свой трудъ. Г. Волковъ приводитъ всего 20 рѣшеній сената, у г. Громова ихъ больше 40; столько же рѣшеній и главнаго военнаго суда и нѣсколько весьма важныхъ, такъ называемыхъ „отдѣленскихъ“ рѣшеній (по д. Кедрина, по д. Сеченова и Токарскаго, по д. Хосанова и по д. Кулагина). Цитируются главнѣйшія рѣшенія общаго собранія (по д. Сапотницкаго, по д. Лопухина и др.) и все это доведено до декабря 1910 г., т. е. до самыхъ послѣднихъ дней. Въ предисловіи отъ составителя изложена кратко, но достаточно ясно, вся исторія введенія въ дѣйствіе новаго уголовнаго уложенія и, наконецъ, въ концѣ сборника приложенъ исчерпывающій алфавитный и постраничный указатель.

Въ 1909 г. на страницахъ „Права“ былъ данъ отчетъ (въ № 26) о сборникѣ г. Громова „Законы уголовные“, причемъ было указано, что эта книга сдѣлается настольной для всякаго криминалиста. Нынѣ 1-ое изданіе „Законовъ уголовныхъ“ распродано цѣликомъ. Такое же предсказаніе и съ той же увѣренностью можно сдѣлать и новому труду г. Громова.

М. Л. Г—ъ.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 25 января по аппеляц. отд. угол. касс. д-та.

Отзывы: Вейнберга новочеркаск. с. п. 103 уг. ул.: Ковалевкаго и др. новочеркасск. с. п. 411 ул ; Вахрамѣева москов. с. п. 103 уг. ул.

Протестъ тов. прок. саратов. с. п. по обв. Унгвицкаго по 103 уг. ул.

На 27 января, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Бѣленкова и др. ставропольск. о. с 169 уст.; Черевиченко ставропольск. о. с. 1489 ул.; Шарипова троицк. о. с. 1654[1] ул.; Черевичко астраханск. о. с. 1483 ул.; Чемитова астраханск. м. с. 177 уст.; Анисимова саратов. м. с. 130 уст.; Абилова грозненск. м. с. 176[2] уст.; Заурмана варш. м. с. 51в уст.; Лобанова саратов. о. с. 1652 ул.; Радченко темрюкск. м. с. Котляровыхъ въ кражѣ; Гржеля 1 кѣлецк. м. с. 128 уст.; Богданова уральск. о. с. 1681 ул.; Парнюгина саратов. о. с. 1465 ул.; Михайловой саратов. о. с. 1692 ул.; Бандарчука 2 петроков. м. с. Липшица виленск. с. п.; Жаховскаго и др. варш. с. п. Жебрака варшав. с. п. Фрейкеля всѣ въ наруш. тамож. уст.; либав. гор. общ. управ. винд. гольдингенск. м. с. Рорбаха по 29 уст.; Рейаля ю.-верроск. м. с.; Шойфельда литинск. м. с; Макревскихъ нѣжинск. о. с.; Кукуя екатеринослав. о. с.; (2 дѣла); Вапнриба 2 петроков. м. с.; Терентьева калуж. о. с. Шапченко нѣжинск. о. с.; Боровскаго 1 плоцк. м. с.; Ковальскаго 1 плоцк. м. с.; Сыршицкой варш. г. м. с.; Лабинцевой ставропольск. о. с.; Косницкой нѣжинск. о. с.; Аверсона иркут. с. п.; Недзельскаго 1 радомск. м. с.; Пржистекъ варш. г. м. с.; Александрова саратов. о. с.; Овсянниковой саратов. о. с.; Лукьянова саратов. о. с.; Васильева Лукьянова саратов. о. с.; (2 дѣла); Александрова екатеринослав. о. с.: всѣ въ наруш. акц. уст.; Шіера луцк. м. с.; Розенберга кишинев. м. с.; пов. гор. Кишинева кишинев. м. с. Кирина; пов. гор. кишнев. о. с. Глейзеръ; упр. привислинск. ж. д. 2 сѣдлецк. м. с.; Парафинюка; всѣ въ наруш. строит. уст.

Протестъ тов. прок. иркутск. с. п. по обв. Разсказовыхъ и др. въ наруш. уст. объ акц. сб.

На 28 января по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Харзія и др. спб. о. с. 1484 ул.; Плигина спб. о. с. 1412 ул.; Степунина стародубск. о. с. Лифшицъ-Озерскаго по 1657 ул.; Гапашака могилевск. м. с. 170 уст.; Соломонниковъ овруоск. м. с. 115 уст.; Рябинина псковск. о. с. 1485 ул. Яновчика измаильск. м. с. 133 уст.; Кондратьева спб. о. с. 1681 ул.; Василенко и др. таращанск. м. с. 170 уст.; Кривенкова и др. новгородск. о. с. 1455 ул.; Теръ-Петросіана спб. о. с. 1681 ул.; Логовскаго житомірск. м. с. 1483 ул. Ишина москов. с. п.; Гельфона и др каменецк. м. с.; Дорошевичъ одесск. о. с.; Анохиной и др. по 287 ул.

Протестъ: тов. прок. спб. о. с. по обв. Бирулева по 1453 ул.

На 28-е янв., по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Міончинскаго таращанск. м. с. 29 уст.; Шадуры лубенск. о. с. 177 ул.; Экштейна винд.-

гольдинген. м. с. 69 уст.; екатеринодарской г. управы екатеринодарск. м. с. Борискина по 29 уст.; Колдурова и др. ростовск.-на-Д. м. с. 38 уст.; Эннита в.-валкск. м. с. 512 ул.; Мамосова московск. м. с. 142 уст.; Кайресъ-Войницкаго газ.-гробинск. м. с. 136 уст.; прав. акц. общ. архангельск. рѣчн. пароход. архангельск. о. с. по обв. Каммана по 177 уст.; Богомольца спб. ст. м. с.; Воробьева и др. по 1357[3] ул.; Котлова спб. ст. м. с. 142 уст.; Падва петроков. 3 окр. м. с. 102 уст.; Козлова тульск. о. с. 1455 ул.; Хорольца полтавск. о. с. 170[1] уст.; Малюшина москов м. с. 142 уст.; Филиппова москов. м. с. 42 уст.; Рылина москов. м. с. 172 уст.; Кузьмина москов. м. с. 42 уст.; Чеботарева 2 донск. м. с. 177 уст.; Галевской варш. г. м. с. 26 уст.; Гриневицъ газ.-гробин. м. с. 129 уст.; Бакиса вен.-валкск. м с. 145 уст.; Море вен.-валкск. м. с. 171 уст.; Лѣпе р.-вольмарск. м. с. 31 уст.; Дмитренковой у.-медвѣдицк. м. с. 174 уст.; Комарова калужск. о. с. 1480 ул.; Ямборисова уфимск. о. с. 1484 ул.; Симанскаго уфимск. о. с. 931[1] ул.; Парамонова москов. м. с. 26 уст.; Бахина литинск. м. с. 29 уст.; Артемова ростовск.-на-Д. м. с. 126 уст.; Грунау р.-вольмарск. м. с. 169 уст.; Карскаго житомир. м. с. 102 уст.; Хосона виленск. м. с. 29 уст.; Смирновыхъ пятигорск. м. с. 30 уст.; Биршакова спб. ст. м. с. 131 уст.; Дронсейко рижско-вольмарск. м. с. 29 уст.; Тищенко кіевск. м. с. 31 уст.; Козловской москов. м. с. Линкъ по 142 уст.; Носовичъ р.-гапсальск. м. с. 136 уст.; Моргуновой москов. м. с. 56 уст.; Герасимова москов. м. с. 131 уст.; Калейса вен.-валкск. м. с. фонъ-Беренса по 153 уст.; Руссова одесск. м. с. 128 уст.; Канели уманск. м. с. 102 уст.; Филичкина и др. спб. ст. м. с. 142 уст.; Зирака вен.-валкск. м. с. 140 уст.

Протесты: тов. прок.: екатеринослав. о. с. по обв. Лобода и др. по 1691 ул.; Смоленскаго о. с. по обв. Латугина по 1681 ул.; прок. кашинск. о. с. по обв. Реутскаго по 1455 ул.

На 27-е января, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Абрамишвили тифлисск. с. п. 1629 ул.; Завадзинскаго 2 калишск. м. с. 169 уст.; Филиппиди новочеркасск. с. п. 346 ул.; Безпоясков тифлисск. с. п.; Штрауха 3 петроков. м. с. 135 уст.; Кононенко одесск. с. п. 410 ул.; Марковича тифлисск. с. п. 1535 ул.; Мокржанской 1 петроков. м. с. Бергмана по 142 уст.; Валентыновича виленск. с. п. 94 уг. ул.; Гржибовскаго варш. с. п. 1629 ул.; Невдзы 2 петроков. м. с.; Грюнфельдта юр. верроск. м. с. 155 уст.; Паліенко кіевск. с. п. 354 ул.; Мурашко кіевск. с. п. 1100 ул.; Гимельфарба 1 люблинск. м. с. 512 ул.; Лазенцкаго и др. варш. с. п. 129 уг. ул.; Харламповича и др. варш. с. п. 1412 ул.; Гехтовъ и др. кіевск. с. п. 1533 ул.; Ржадковольской 2 варш. м. с. 142 уст.; Шора 2 сѣдлецк. м. с. 31 уст.; Лаврухина новочеркасск. с. п. 378 ул.; Слядовскаго варш. с. п. 103 уг. ул.; Дзюржинскихъ 1 варш. м. с. Красуской по 135 уст.; Дорошенко и др. тифлисск. с. п. 1692 ул.; Ратуръ-Рутера одесск. с. п. 1535 ул.

Протестъ: тов. прок. тифлисск. с. п. по обв. Аконянца по 285 ул.

На 26-е января, по гражд. касс. деп.

Палатскія: Гольдмана съ страх. общ. „Помощь“; Дудкина съ общ. судостроит. заводовъ въ гор. Николаевѣ; Шишко съ курско-харьк.-севастоп. ж. д.; Линденфельда и др. съ Сушицкими и др. прокураторіи отъ имени упр. гос. им. варш. и др. губерній съ наслѣдн. Мазуркевича; фирмы „наслѣдники Л. З. Гуревичъ“ съ Богушевскимъ; моск.-кіево-ворон. жел. дор. съ Михайловскимъ горнопром. акц. общ. и др.

Съѣздовыя: Швейцера съ Вегнеромъ; Бацевичей; Васъ съ Михальскимъ; Шабада съ моск.-брестск. ж. д.; упр. ж. д. съ Каномъ.

На 24-е января, по 1 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: комитета призрѣнія заслуж. гражд. чиновниковъ съ Уствольскимъ; тов. Скоморошскаго сах. завода съ Гинскомъ; русскаго вост.-азіатск. парох. съ морскимъ министерствомъ; бр. „А. и И. Кузановы“ по жалобѣ на дѣйствія старш. нотар.; Армашевскихъ и др. съ Дорошенко; Ивановой съ Шпаныхъ; Трифонова и конк. Шварцъ съ Хари и др.; Ладыженскаго о продажѣ имѣнія; Федорова съ Алпатовой и Дурнякиной; спб. ссудной кассы казеннаго ломбарда съ Поповымъ; Гусева съ гл. упр. Алтайскаго округа.

Съѣздовыя: Хаитъ съ Гельманомъ; шотландской фирмы „Дж. и П. Коатсъ“ съ Луцкими; Томме съ Матвѣевымъ; Тани съ Куглеромъ; Литвака съ Маратео; де-Рошефоръ и Дидрихъ съ Вольскимъ; Курочкиной: съ Соколовымъ, Коноповой, Козубской, Кругъ, Дикманомъ, Александровымъ; Розцвѣтаевой съ Серпинскимъ; Шпигель съ Мошкинымъ; Маликова съ т. д. „Е. Жусковой“; Горячева съ Ковтуновымъ; Смирнова съ акц. общ. зав. Гивартовскаго; Герасимовой съ моск. тов. для ссуды подъ закладъ движим. имущ.; Михайловой съ Абрамсономъ; Лебедева съ Никифоровымъ; Кирюшкина съ Сукоркиной; Терешкевича съ Кушиковичъ; Антошуковъ; Рыбацкаго сел. общ. съ Брюховымъ и Копыловымъ; Жаравина съ Кошкинымъ; Юмудскихъ объ оставленіи безъ разсмотрѣнія жалобы (2 дѣла); Телегина съ Коншинымъ (контркассація).

На 26-е янв., по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Герасимовича съ Корольковыми; Хазина съ Корсунскими; Маргуновыхъ (2 дѣла); моск. гор. кред. общ. съ Молчановымъ; Немеровской съ Радзивилъ; Стецкаго съ общ. с. Врублевки; Теръ-Никогосовыхъ съ кутанск. двор. зем. банк.; Амаратова съ Лошкаревымъ; Русина съ Витковымъ; Д'Арно съ чикаурск. манганце-пром. товар.; Романенко съ Шереромъ; Тетеркина съ Черюкиной; опеки Соловейчика съ моск.-брестск. ж. д.; моск. каз. пал. съ Красивымъ и др.; Стишинской; Волкова съ Фальдбергомъ; дома презрѣнія душевно-больн. имп. Александра III съ Плетневымъ.

Съѣздовыя: Тарасевича и др. съ Чупряковымъ; Баулина, Акимова, Кузьминой съ душеприк. Медвѣдниковой; ст. Троицкой съ Филимоновымъ; Дубицкаго съ кр. ильинской вол.; Хесина съ спб. общ. электрическ. сооруженій; Михайлица съ Михайлицъ; Тропина; конк. Ходырева съ Осиповой; Майзеля; Деменчука съ Дзюбиковскимъ; Жмако съ Ляцкой; Колеровой съ Погожевой; Морхвивера съ Чубаровымъ и др.; Коржа съ Пикусомъ: Таранюка съ Шахно и др.; Пенаря и др.

На 27-е янв., по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Щедровичей съ 1 росс. страх. общ.; Ракутисовъ съ Паліонисъ; Вариче; Шагана съ Барицкими; Колоса съ Рябовой; Гриневичъ съ общ. с. Гришевецъ; с. Тростянки съ Голубятниковыми и др.; Еркина съ Семеновой; ряз.-ур. ж. д. съ Гущинымъ; Попеля съ Тработи; Николаенко съ Шишкинымъ; Коньковой съ страх. общ. „Россія“; страхов. общ. „Россія“ съ Корженевскимъ; Неофита съ общ. „Саламандра“; русск. страхов. общ. съ Джунковскимъ; опеки Прилуцкаго съ 1 росс. стр. общ.

Съѣздовыя: Набока съ Мевшей; Иванилова съ Кирпановскимъ; Пономарева съ Старостинымъ; николаевск. сел. общ. съ Цыганкомъ; Отта и др. съ Шостакомъ; Линдеръ съ Щуровскимъ; Розена и Эрлиха съ Оксманомъ; Гвистко съ Недопахомъ; Пронина съ Безчастнымъ; гр. Грохольскаго съ Трахтенбергомъ; Герберовъ съ баскавск. сел. общ.; Техомірова съ Ныркovым; Либма съ тов. кіевск. сах.-раф. зав.; Король съ Кузнецовой; Докукина съ Акуловымъ

Чумакова съ Маслввымъ; Степака съ Миллеръ; Синягина съ Крюммель; Лемана съ конк. Ундреева; Пѣшкова и Красношапки съ Григорьевымъ; Барсуковой и Рейторовской съ Капланъ; общ. потребит. кожевнич. фабрично-заводск. раіона съ Вяльцевымъ.

На 27-е января, по 4 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: Боровиковскаго съ Боганомъ и Зубченко; жеребецкаго сел. общ. съ Кармановымъ; Жуковскаго съ Курляндъ; Юзбашевыхъ съ Звиноградскимъ; Блюммера съ общ. путиловскихъ заводовъ; Лапшина съ общ. брянск. заводовъ; Черненко съ Кривенды; Рабиновича съ Копеліовичемъ; Купласта съ Геліосъ; томскаго общ. вспомоществ. ремесл. съ томскимъ мѣщ. общ.; ряз.-урал. ж. д. съ Голдинымъ; Каменевой съ опекой Сухостовской.

Съѣздовыя: Зубовой съ Кузнецовыми; с. Августовки съ Байдабаевымъ; Рахмилевича съ Шенбергомъ; Высоцкаго съ Поповскимъ; Шульмана съ комитетомъ по упр. Гостинымъ Дворомъ; Бартеневой съ Ржановой; Борисова съ Хлѣбниковыми; Гордіенковыхъ съ Константиновскимъ; Вонифатьева съ Дерновымъ; Кораблева съ общ. с. Починокъ; общ. „Грушевскій Антрацитъ“ съ Камыниным; Антонова, Лазарева съ общ. столичн. освѣщ.; Хантъ съ Гельманомъ; Берлинера съ Масляевой; александр. тов. сах. заводовъ: съ Червоннымъ, Бигелемъ, Вольфензономъ, Ищенко, Косаревымъ; Колядина съ Раевскимъ; Цыбульскаго съ Сатановскимъ; Бафталовскихъ съ Рышковскимъ; Бевзы съ Заржицкой; Зильберштейнъ съ Бронштейномъ; Штурмъ съ Бобылевой; Николайчука съ Масловской; Рачина съ Лушевымъ; Хитерера съ Бирманами; Кондратюка съ Саловичъ.

На 28-е янв., по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. ж. д.; съ Колоднымъ и Штаховскимъ, Маргуліесомъ, Кононовымъ, Кринскимъ; Мачаваріани съ тифл. трамв.; забайк. жел. дор. съ общ. потребителей; Уколова съ ряз.-ур. жел. д.; Ельевича съ сибирск. ж. д.; закавк. ж. д. съ Крупинымъ; ряз.-ур. ж д.: съ Зенкинымъ, Титовымъ; юго-вост. ж. д. съ Младенцевымъ; Прузанъ съ упр. ж. д.

Съѣздовыя: моск. лѣсопром. тов., Кургановскаго съ ряз.-ур. ж. д.; моск.-каз. ж. д. съ Коротковой; владикавк. ж. д. съ Майеромъ; Халифмана, Беллаха съ юго-зап. ж. д.; Дребскаго и Мазура съ полѣсск. ж. д.; сѣв. ж. д. съ Лашковымъ; ряз.-ур. ж. д.; съ Оловликовой; моск.-каз. ж. д. съ Калягинымъ; Хеленскаго и др. съ юго-вост. ж. д.; Рабиновича съ лодз. фаар. жел. дор.; Фукса, Чернышева, Райкина, Шенкера, вост. общ. тов. склад. съ упр. ж. д.; упр. ж. д.: съ Галкиным, Котекомъ, Боровымъ, Басселемъ и Альперовичемъ, Басселемъ, Каганомъ, Мериновымъ, Унтербергеромъ, Максимовымъ, росс. общ. втрах. и трансп. кладей, Черепниковымъ, Галкинымъ, Герштанскимъ, Перешевскимъ, Курляндомъ.

На 28-е января, по 6 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: главнаго интенд. упр. съ Ефимовой и Екимовой; спб. общ электр. сооруж. съ Шумлянскимъ; эриванской бригады пограничной стражи съ Егіазаровымъ; упр. ж. д. съ имущ. умерш. Соколовскаго: Яковлевой съ Соколовыми; Арони съ Тимофеевой; Сутугиныхъ и Ивановой съ спб. губ. акц. упр.; Авдѣева съ Войничемъ.

Съѣздовыя: Теслюк съ Фридманомъ; Околотенка съ Кержнеромъ; Зарицкаго съ Торговецкой; Андреевой съ Ласточкинымъ; Остапенко съ Карпаномъ Рубашкина съ Бакановой; Акифьева съ Гиндинымъ; Фесенко по д. о продажѣ имѣнія Фесенко; Нестериной съ Малоземовымъ и Нестеринымъ; Савицкаго съ Котопуло стан. Сергіевской съ Туминымъ; Бердичевскихъ съ Ярошинскимъ; Костенко-Глевасскаго съ Глевасскимъ; Житкевича съ Гандзюкомъ; Пеньтюка съ Выхристюками; Генкевича о продажѣ имущ. Кескевичей; Оберова о продажѣ имѣнія Шнайдера; Бѣлозерова съ Алексѣевымъ; Фрезе съ Сильченками; Нагорнаго съ Гапономъ; Горшкова съ Масловымъ; Бородиной съ Сальковымъ и Портновымъ; Косогоровыхъ съ Бобашко; Балавинскихъ съ Фрыженковыми; опеки гр. Орлова-Давыдова съ Исаковой; Флейшманъ съ Красовскимъ; Колзунова съ Минченковымъ; Барановской и др. съ Мамонтовой; Сыщикова съ Блиновыми; Калинина съ Чаевымъ; Маслянаго торговаго тов. съ Горшковой; т. д. „Н. П. Ремизовъ съ бр.“ съ Николаевымъ; Булаева съ т. д. „С. и П. бр. Галкины“ и Постниковымъ; ч. ж. общ. юго-вост. ж. д.

На 29-е января, по 7 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Чарноцкаго съ Пруской; Пѣхотни съ Гаакомъ; попечит. варш. учебн. окр. съ Турскимъ; варш. гор. совѣта общ. призр. съ Новаковскимъ; привисл. ж. д. съ Пржездзецкимъ; общ. бывшихъ предпріятій Э. Хеблера съ Вольскимъ; варш. дух. консист. съ Поплавскимъ; привислинск. ж. д. съ Крумомъ.

Съѣздовыя: Лиманъ съ Конвацкимъ; Гелибтера съ Готлибомъ; акц. общ. Седерренъ съ фирмою Ф. Я. Люже, В. Тыминскій, В. Диппель и К°; Томашевскихъ; Коханской съ Липинскимъ; Зильберберга съ Розенбергомъ: Жмурина съ Керскимъ; Давидовича о продажѣ лодзинской ипотекованной недвижимости № 8069; Хрженстъ съ Окрушенъ и др.; Погода съ Редлицомъ; Куржавы съ Бомбель (2 дѣла); Войцеховскаго съ Фреемъ (2 дѣла); Либенбаума съ Когутомъ; Бранденбурга съ Пташинскими; Моравецъ съ Новакомъ; Масловскаго съ Бохенекомъ; Собанской съ Германомъ; Нендзы съ Корпысомъ; Януса съ франкорусск. общ.; Токая съ Хмѣлевскимъ; Романо съ Бялецкимъ; Каминскаго съ Эйдельманомъ; Дубиля съ Малиновскимъ; Косинскаго съ Высоцкимъ; Мосцицкаго съ Шварцомъ; Кленевскихъ съ Собѣщанскимъ; Коструба съ Бѣлошевичемъ; Плянъ съ Завликомъ; Михальскаго съ Марчакомъ (2 дѣла); Грица съ Вольфовичемъ; Домаевской: съ Мисякомъ и др.; Мѣшкалемъ и др., Матусякомъ и др., Абалка и др.; Месъ и др., Масякомъ и др., Матусякомъ и др.; Ростковскаго съ Давидовичемъ: Добачевскаго и др. съ Цынбаумъ; Яблонскаго съ Юзвякомъ; Кулеши по иску Кравца съ Палашевскаго; Пржидонихъ съ Бѣлявскимъ; Гандельмана съ Зильбербергомъ; Смерляка съ Эбиномъ; фирмы братья Конъ съ тов. „П. К. Кичкинъ и И. Н. Журбинъ“ и Когановымъ; Новака съ фирмою „бр. Герцигеръ“; Шафранковскаго съ Левчинскимъ.

На 24-е января, по 1 эксп. суд. д-ту.

Апелляціонныя: о свойствѣ несост. А. Московцева; о свойствѣ несост. М. Стычкина; по искамъ: И. Николаева съ Г. Простакова 1775 р. съ % по договору; Л. Харченко съ Н. Борщева 3000 р. съ % по векселю; Ф. Глешке и К. Шенкъ, торг. подъ фирмою „Глешке и Виднеръ“ съ имущ. умерш. А. Медемъ; И. Черныхъ съ торг. д. „М. Д. Шфейферъ и сынъ“ 4,783 р. 56 к. съ %; по взаимн. искамъ акц. общ. завода „Рихардъ Пале“ и В. Свиницкаго; тов. м-ръ В. Ф. Демидова съ торг. д. „М. М. и М. Х. Моносзонъ 3000 р. съ % по 6 векселямъ; тѣхъ же лицъ о 6000 р. съ %; тѣхъ же лицъ о 5710 р. 50 к. съ %; частныя: по жалобамъ: на моск. комм. судъ: пов. И. Желубкова, пр. стр. Рославлева; пов. К. Гусева, А. Спиридонова, А. Васильева и В. Богомолова, пр. стр. Бажанова; пов. А. Тимофѣевой, пр. стр. Кистяковскаго; москов. каз. палаты (по д. Курсанова съ т. д. Шапатинъ, Блюмъ и К-о); А. Мозгиной; торг. д. „С. Н. Дмитріевъ, А. П. Сергѣевъ и П. Е. Рогожинъ“; Б. Вайнберга; о допущеніи админ. Ф. С. Исаева; М. Маргуновой и пов. тов. м-ръ „И. и М. В Моргунова С-ей, пр. стр. Миловидова (на постан

конк. И. М. Моргунова 8 іюня); пов. тов. м-ръ „И. и М. В. Моргунова С-вей“; тов. „Бр. С. В. и М. Моргуновы“ и С. В. и М. Моргуновыхъ; пр. стр. Степанова (объ утв. конкурса по. д. И. И. Моргунова 10 іюня 1908 г.); кред. несост. И. И. Моргунова (объ утвержденіи состава конкурса 4 августа 1908 г.); на спб. комм. судъ: Р. Лерхе; пов. Х. Гефефа, пр. пов. Могилевскаго; пов. кред-ровъ Неустроева, пр. стр. Штерна (о личномъ положеніи); пов Д. Вильсона, пр стр. Гальперна; о залогѣ. перез. и прод. имущ.: Слезкинскихъ; Лаврентьевыхъ; Ивановой; Винокуровой; Сушинскихъ; Федоровой; А. Балашева.

На 27-е января, по 1 эксп. судеб. д-та.

Апелляціонныя: по искамъ: А. Гаховича съ Д. Христича 224 р. 14 к. съ проц. по договору; М Домбровской съ Ф. Нолпалаго 10.079 р. 91 к.; по взаимн. искамъ М. Годзелинскаго и имущества Э. Кольбе; Л. І. Энберста къ Ф. Энберсту о дачѣ отчета; капитана парохода „Дордрехтъ“, Я. Куркаленъ съ управл. с.-петербургскаго и нарвскаго портовъ 7.083 р. 61 к. съ проц.

Частныя: по жалобамъ на спб. комм. судъ: пов. Д. Максимова и конкурсныхъ управленій по дѣламъ А. и Н. Кобызевыхъ, пр. стр. Левинсона; тоже; пов. Я. Дунаевскаго, пр. стр. Вольтке; пов. А. Гельфмана, пр. стр. Вальдмана; пов. Г. Норга, пр. стр. Тиронъ; пов. И. Юдина, А. Фрыженкова, С. Калининой и Ф. Уварова, пр. стр. Гутвейна; олонецкой казен. палаты (по д. Кудѣлина съ Терешкинымъ); спб. казенной палаты (по д. Шерстобаева съ Корнышевымъ); пов. Г. Сечинскаго и Л. Пушкина, пр. стр. Гальперштейна, пов. М. Фридрихсъ, пр. стр. Алексѣева; пов. ликв. комиссіи театральнаго клуба, пр. стр. Новикова; на одесскій комм. судъ; пов. тов. южнорусскаго кожевеннаго производства, пр. стр. Рубинштейна; С. Ляховецкаго и С. Шацмана; тоже (по д. съ Пудельманомъ и Герасимовымъ); С. Едвабнаго; Г. Вебера на спб. комм. судъ; объ осв. умств. способн. М. Блиновой.

РЕЗОЛЮЦІИ.

13-го янв., по 1 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Моковской 1 варш. м. с.; Герасимова и др. спб. ст. м. с.; Хильчинскаго 2 петроков. м с.; Нарыкина армовирск. м. с.; Гермеля летичевск. м. с.; Бурштейнъ летичев. м. с.; Хайтмана пз.-острож. м. с.; Варецкаго армавир. м. с.; Скорда пятигор. м. с.; Левинскаго 1 ломжин. м. с.; Терна кіев. с. п.; Кунста 1 варш. м. с.; Ицковича варш. г. м. с.; Трефлера варш. г. м. с.; Штейнзальцъ 2 сѣдлецк. м. с.; Маціонжека 2 кѣлецк. м. с.; Іоффе курск о. с.; Евстигнѣевой екатеринодар. м. с.; Литжіеева и др. ставропольск. о. с.

14-го января, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Максимова и др. новгород. о. с.; Моисеевой ставропол. о. с.; Дмитріева тифлисск. с. п.; Радченко симферопол. о. с.; Горона винницк. о. с.; Кухъ-Павловскаго кишинев. о. с.; Шевченко минск. о. с.; Тимошенко и др. нѣжин. с. о.; Смирнова спб. о. с.; Пумнянскаго и др. витеб. о. с.; Лифшицъ и др. кіев. о. с.; Столяра кіев. с. о. Сторожинскаго и др. винницк. о. с.; Лолома витеб. о. с.

14-го января, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Готьянской екатериносл. о. с.; Иванова и др. калужск. о. с.

8-го января, по 3 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Егера; газовые заводы въ Варшавѣ.

Исключено изъ доклада: попечит. варш. учебн. окр. съ Турскимъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: упр. взаимн. страх. строеній отъ огня въ Ц. П. съ Чарнецкимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Шатенштейна; упр. ж. д. съ Левинымъ; Бибельшейна; Габергрица; сосновицкаго ссудо-сберег. тов.; Блянкера; Шиманскаго; Мосцицкаго.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Новаковскаго.

Исключены изъ доклада: Войцеховскаго (2 дѣла); Либенбаума; Бранденбурга; Моравецъ; Масловскаго; Собанской; Вендзы; Януса; Токая; Романа.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

13-го янв., по 4 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Аникіевой спб. с. п.; Трегубова и др. иркут. с. п.; Хасанова семипалатин. о. с.

10-го января, по 1 отд. гражд. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ исключены изъ доклада дѣла: юго-вост. ж. д. съ Журавлемъ; моск.-каз. ж. д. съ опекой Кизриныхъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: ряз.-ур. ж. д. съ Шитцъ; Фегели: упр. ж. д. съ Гуревичемъ и Киммель; ряз.-ур. ж. д. съ Маргуліесомъ; лодз. фабр. ж. д. съ акц. общ. Л. Громана.

Исключены изъ доклада: ряз.-ур. ж. д. съ Вальдбергомъ; южн. ж. д. съ Шиндеровымъ; упр. ж. д.: съ Суравичемъ, Цыпкинымъ, Альбинымъ и Альперовичемъ, Іосемомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

11-го января, по 2 отд. гражд. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Яхимовича; Гарднера: варш. конт. госуд. банка.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: дветенской сбер. кассы; Эльснера; Фауре; Шаеръ-оглы; Крійземана.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Гаудерера; Абола.

Возвращено въ мировой съѣздъ для поступленія по закону: Михельсона.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Гунніуса.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

11-го января, по 3 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Черкалерина.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Байбуртскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ,

рѣшенія отмѣнены: кит. вост. ж. д. съ Воробьевымъ; сѣв.-зап. ж. д. съ Биренбаумомъ; Хмѣльницкаго и Граевскаго; моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Бернштейномъ; упр. ж. д.: съ Рубановичемъ, Грузинеромъ, Новогрудскимъ, Гинзбургомъ, Карнибадомъ, Альбинымъ и Хайкинымъ, Гринвальдомъ и Эпштейномъ, Решаломъ и др., Новогрудскимъ и др.

Исключено изъ доклада: Горбенко съ Корсуномъ.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: сѣв.-зап. ж. д. съ Михлеромъ; упр. ж. д съ Котлярскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

13-го января, по 4 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: упр. ж. д. съ Арбузовымъ; Сметаниныхъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ. рѣшенія отмѣнены: моск.-кіево-вор. ж. д. съ Ліономъ; Чернышева; Берзе; упр. ж. д.: съ Трифоновымъ, Кшуковымъ, Симоновымъ, Решаломъ и др., Кильштейномъ, Шолле.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14-го января, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Зегарека; Шульца; Гринберга.

Исключены изъ доклада: Гольдберга; Петржика.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Бернатекъ; Шустера; Куровскаго; Вонсикъ; Іосифа; Елешука; Бялошъ; Мановца; Листенберга; Чопа; Борины; Салагона; Куцнера; Аптевича; Русинека.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Нопеля.

Исключены изъ доклада: Шварцвассера; Брайтъ; Бартосикъ; Рахуль; Зыгалы; Бакуна и др.; Осипова; Михалыка; Хойнацкаго; Маека.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

14-го января, по 6 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Корсакъ; двор. зем. банка; т. д. „бр. Гизи и К°“; Фризера.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: Климовой; Козловской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Бекка; Плонской; Овчаруковъ; Елина; Тимофеева; Голованевой; адм. Викторова: Кипріанова; анонимн. общ. трамваевъ; Дубяга; Фролова; Маркова; Кочи.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Яновскаго и Койре.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Беккера.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

15-го января, по 7 отд. гражд. касс деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ рѣшенія отмѣнены: Мехти-Кизы.

Исключено изъ доклада: юго-вост. ж. д. съ опек Лихобабенковой.

Передано на уваженіе присутствія департамента Какориной.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ рѣшенія отмѣнены: Романова; Тарасовой; Харина; упр. по сооруж. ж. д. съ Родіоновымъ и др.

Исключены изъ доклада: Фрезе; Аксененкова; юго-вост. жел. дор. съ Поролло (2 дѣла); Картушевой (2 дѣла); Гольцберга; Чухлѣба; Навлюча.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

15-го января, по 8 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ рѣшенія отмѣнены: Маіорова; Гаджи-Ибрагимъ-оглы; Ерастова; кр. дер. Пищальникова Высоковой.

Пріостановлено производство за смертью: Лишинскаго и Тарасевичъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Шкуренко; Старуна; Выбрановскаго; Савелева; кр-нъ с. Усть Лабинской слоб.; Захаровой; Милитинскаго; Булацеля и др.; Варламовой; Бутримовой; Преканскошиль.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Редакторъ-издатель профессоръ В. М. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ І. Е. Фриде.
Типографія товарищества „Общественная Польза“, Спб. Б. Подъяческая, 39.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе которое произвело публикацію.
Абрамовъ, Василій Ивановъ, кр.	С. о. 20 янв. № 6. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 38.	Новочеркасск.о.с.
Абрамовъ, Иванъ Петровъ, кр. николаевск. в.	С. о. 20 янв. № 6. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 39	Читинск о. с.
Анакашевъ, Абдула Шакировъ.	С. о. 20 янв. № 6. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 41.	Троицк. о. с.
Альперинъ, Шмуль Мордковъ, мѣщ.	С. о. 20 янв. № 6. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 45.	Одесск. о. с.
Арбутжеръ, Исай Лейбовъ.	С. о. 20 янв. № 6. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 48.	Херсонск. о. с.
Акимова, Надежда Алексѣева, пот. дв.	С. о. 27 дек. № 103. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 833.	Спб. дв. о.
Антиповъ, Семенъ, кр. д. Выдриной.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 807.	Московск. губ. пр.
Акимовъ, Николай Никитинъ, кр. д. Каменки.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 814.	Московск. с. с.
Абакумовъ, Георгій Гавриловъ, мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 818.	Ставропольск. с. с.
Афанасьевъ, Николай Ивановъ, дв.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 819.	Мценск. дв. о.
Берсъ, Юліусъ Ивановъ, п. гр.	С. о. 24 янв. № 7. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 53.	Спб. о. с.
Баженовъ, Карпъ Артемьевъ, кр. Хундыжск.в.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ имущ. по нетр. образу жизни и расточит. Р. VII, ст. 805.	Земск. нач. 2 уч. Яранск. у.
Буртъ, Иванъ Михайловъ, дв.	С. о. 20 янв. № 6. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 24.	Одесск. о. с.
Барскій, Іосифъ Мордковъ, горн. инж.	С. о. 20 янв. № 6. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 47.	Херсонск. о. с.
Великановъ, Иванъ Петровъ, мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 813.	Кубанск. вол. пр.
Гущинъ, Ефимъ Ефимовъ, изъ дв. каз.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 828.	Перв. донс. окр. о.
Жигаловъ, Михаилъ Степановъ, кр. Ставропольск. у.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточительн. жизни. Р. VII, ст. 816.	Самарск. губ. и р
Игнатьевъ, Маркъ Семеновъ, кр. московск. губ.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 808.	Спб. с. с

Идзе-Шульцъ, Стефанъ Карловъ, кр.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 812.	Кіевск. с. с.
Иванова, Анна Денисова, кр. д. Бѣлышева.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ личн. и имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 823.	Земск. нач. 1 уч. кашинск. у.
Кузнецовъ, Кондратій Егоровъ, кр. д. Ракитиной.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 821.	Тульск. губ. пр.
Кузнецовъ, Авдѣй Андреевъ, кр.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ личн. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 825.	Саратовск с. с.
Крюковъ, Григорій Федоровъ, кр.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ личн. по душ. болѣзни. Р. VII, ст. 831.	Пенз. с. с.
Козловы, Яковъ и Софія Демяновы, мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 806.	Могилевск. с. с.
Лисицына, Матрена Тимофеева, кр.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 829.	Моск. с. с.
Лукьяновъ, Александръ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ личн и имущ. по расточительи. Р. VII, ст. 830.	Пензенск. с. с.
Ликсуковъ, Петръ Осиповъ, мѣщ.	С. о. 27 дек. № 103. Опека надъ личн. и имущ по расточит. и нетрезв. жизни. Р. VII, ст. 834.	Астраханск. с. с.
Лозовскій, Шлема Моисеевъ, кр. торг. по свид.	С. о. 20 янв. № 6. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 40.	Читинск. о. с.
Лившицъ, Григорій Самойловъ, куп. сынъ.	С. о. 20 янв. № 6. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 46	Херсонск. о. с.
Марчуковъ, Яковъ Константиновъ, мѣщ.	С. о. 20 янв. № 6. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 37.	Саратовск. о. с.
Мухамедовъ, Музрафъ Гаджи.	С. о. 20 янв. № 6. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 43.	Ташкентск. о. с.
Махмудбаевъ, Мулла Исматулла.	С. о. 20 янв. № 6. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 49.	Ново-Маргеланск. о с.
Мешурисъ, Лейба Мошковъ, мѣщ.	С. о. 24 янв. № 7. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 54.	Одесск. о. с.
Миронова, Ксенія Иванова, мѣщ.	С. о. 23 декабря № 102. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 824.	Самарск. с. с.
Николаевъ, Александръ Александровъ, кр Олонецк. у.	С. о. 27 дек. № 103. Опека надъ личн. по сумасшествію. Р. VII, ст. 832.	Спб. с. с.
Осиповъ, Иванъ Николаевъ, ум. мѣщ.	С. о. 24 янв. № 7. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 51.	Полтавск. о. с.
Петровъ, Николай Ивановъ и Поляковъ, Федоръ Исааковъ, мѣщ., торг. подъ фирм. „Н. И. Петровъ и Ф. И. Поляковъ“ въ г. Челябинскѣ.	С. о. 20 янв. № 6. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 42.	Троицк. о. с.
Прутскій, Николай Егоровъ, кр. Стрѣлецкой слободы.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ личн. и имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 809.	Тульск. губ. пр.
Птицынъ, Николай Леонтьевъ, мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ имущ. по нетр. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 811.	Иваново-Вознес. с. с.
Прокофьевъ, Петръ Матвѣевъ, мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 815.	Солецк. с. с.
Рысинъ, Василій Федоровъ, кр. д. Шолыгина.	С. о. 27 дек. № 103. Опека надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 835.	Земск нач. 2 уч. Буйск. у.
Смирновъ, Александръ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ личн. по сумасшествію. Р. VII, ст. 826	Саратовск. с. с.
Тутубалина, Агриппина Петрова, кр. Кундыжск. в.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 804.	Земск. нач. 2 уч Яранск. у.

Турановъ, Іона Петровъ, кр. с. Аничкова.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 822.	Тульск. губ. пр.
Уласикъ, Василій Ивановъ, мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 810.	Рославльск. с. с.
Целибѣева, Марія Степанова, ум. вд. п. п. гражд.	С. о. 24 янв. № 7. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 52.	Спб. о. с
Чернышкова, Марія Матвѣева, мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 817.	Самарск. с. с.
Чуплыгинъ, Петръ Сильвестровъ, кр.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ имущ. по нетрезв и расточит. жизни. Р. VII, ст. 820.	Тульск. губ. пр.
Шморгунъ, Василій Григорьевъ, мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточит. обр. жизни. Р. VI, ст. 827.	Новоградволын. с. с.
Шерманъ, Абрамъ-Эліашъ.	С. о. 24 янв. № 7. Несостоят. должн. Р. VII, ст. 56.	Варшавск. к. с.
Эйманъ, Давидъ.	С. о. 24 янв. № 7. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 56.	Варшавск. к. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Абрамовъ, Хаскель Лейбовъ, ум. куп.	С. о. 27 дек. № 103. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 84, ст. 1029), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 434.	Одесск. к. с.
Бутыринъ, Михаилъ Григорьевъ, ум.-мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ —с. о. 1897 г. № 9. ст. 83), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 432.	Спб. о. с.
Гороховъ, Николай Яковлевъ, мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. Прекращ. опека (учрежд.—с о. 1902 г. № 17, ст. 67), за смертью. Р. VIII, ст. 428.	Екатеринодарск. с. с
Заремба, Николай Ивановъ, дв.	С. о. 23 дек. № 102. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1909г. № 16, ст. 75), за смертью. Р. VIII, ст. 427.	Радомысльск. дв. о.
Кореневъ, Василій Михайловъ, куп.	С. о. 23 дек. № 102. Прекращ. дѣло о несостоят. (перв. публ.—свѣд нѣтъ), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 429.	Курск. о. с.
Канунниковъ, Николай Михайловъ, куп.	С. о. 23 дек. № 102. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1896 г. № 19), безъ обсужд. свойствъ несостоят. Р. VIII, ст. 431.	Московск. к. с.
Прокофьевъ, Александръ Дмитріевъ, почтово-телеграфн. чиновн.	С. о. 27 дек. № 103. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1906 г., ст. 333), за смертью. Р. VIII, ст. 435.	Благовѣщенск. на Амурѣ с. с,
Рапинъ, Владиміръ Владиміровъ, дв.	С. о. 23 дек. № 102. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 9), за смертью. Р. VIII, ст. 430	Фатежск. дв. о.
Соломоникъ, Шмерка Зениковъ, мѣщ.	С. о. 23 дек. № 102. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 105, ст. 1352), въ виду ходатайства кредит. Р. VIII, ст. 433.	Витебск. о. с.

Соломоникъ, Залманъ Зеликовъ, мѣщ.	С. о. 27 дек. № 103. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 105, ст. 1354). въ виду ходатайства кредит. Р. VIII, ст. 436.	Витебск. о. с.
Соломоникъ, Нафталій Зеликовъ, мѣщ.	С. о. 27 дек. № 103. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 105, ст. 1353), въ виду ходатайства кредит. Р. VIII, ст. 437.	Витебск. о. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи	Установленіе, которое произвело публикацію.
Аристарховымъ, Николаемъ Николаевымъ, п. поч. гр., по перед. Рыбальскаго-Бутевича, Георгія Иванова, врача.	Марченко, Василію Владимірову, пом. пр. пов.	С. о. 20 дек. № 101. У рыльск. нот. Звягина, 13 марта 1909 г. № 807. Р. IV, ст. 480.	Московск. о. с.
Винокуромъ, Янкелемъ Шимоновымъ, мѣщ.	Мойхіаху, Овшію Ицкову.	С. о. 13 дек. № 99. У нот. м. Мишобецкаго, 12 мая 1907 г. Дунавецъ. № 383. Р. IV, ст. 472.	Каменецъ-Под. о. с.
Галушко, Фомою Семёновымъ, кр.	Галушко, Павлу Фомину.	С. о. 20 дек. № 101. У уфимск. нотар. Боголюбова, 25 ноября 1909 г. № 4783. Р. IV, ст. 477.	Уфимск. о. с.
Драшчевичъ-Никишичъ, Евдокіей Александровой и Пелагеей Лукиной, дв.	Драшчевичу-Никишичу, Семену Лукину, дв.	С. о. 16 дек. № 100. У нот. м. Курисова, Покровскаго 22 сент. 1904 г. № 155. Р. IV, ст. 475.	Одесск. о. с.
Егіазаровымъ, Михаиломъ Артемьевымъ, куп.	Егіазарову, Александру Михайлову.	С. о. 20 дек. № 101. У бакинск. нот. Андозерскаго, 10 января 1908 г. № 163. Р. IV, ст. 476.	Бакинск. о. с.
Зелинскими, Георгіемъ Васильевымъ и Екатериною Ивановою, мѣщ.	Щербакову, Алексѣю Георгіеву, поруч. запаса.	С. о. 16 дек. № 100. У одесск. нот. Навроцкаго, 27 авг. 1909 г. № 4975. Р. IV, ст. 474.	Одесск. о. с.
Литвиновою, Прасковьей Егоровою.	Литвинову, Феофилакту Терентьеву.	С. о. 20 дек. № 101. У новотроицк. станичн. правл., 17 янв. 1909 г. № 202. Р. IV, ст. 479.	Екатеринодарск. о. с.
Міяковскою, Владиславою Людвиковою, дв.	Стебницкому, Леону Людвикову, дв.	С. о. 13 декаб. № 99. У житом. нотар. Завалѣевскаго, 11 окт. 1907 г. № 4043.	Житомірск. о. с.
Скуридинымъ, Иваномъ Александровымъ, кр.	Скуридину, Николаю Александрову, кр.	С. о. 13 дек. № 99. У ливенск. нот. Нашкатова, 24 апр. 1909 г. № 2416. Р. IV, ст. 469.	Елецк. о. с.
Скрынинымъ, Сергѣемъ Ермолаевымъ, шт.-кап.	Эристовой, Любови, кн.	С. о. 13 дек. № 99. У тифлисск. нот. Пиколаева, 29 мая 1906 г. № 3674. Р. IV, ст. 470.	Тифлисск. о. с.
Спицыною, Анной Алексѣевой.	Спицыной, Маріи Алексѣевой.	С. о. 20 дек. № 101. У кіевск. нотар. Кольчевскаго, 19 іюня 1910 г. № 9097. Р. IV, ст. 478.	Кіевск. о. с.
Толстою, Варварою Сергѣевой, граф.	Васильеву, Владиміру Никитину.	С. о. 13 дек. № 99. У сызранск. нот. 31 дек. 1909 г. № 6098. Р. IV, ст. 473.	Тульск. о. с.
Чернощековою, Любовью Алексѣевой.	Чернощекову, Алексѣю Алексѣеву.	С. о. 20 дек. № 101. У спб. нот. Бабичева, 14 апрѣля 1900 г. № 2202. Р. IV, ст. 481.	Спб. о. с.

Редакторъ-издатель профессоръ М. В. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ І. Е. Фриде.
Типографія товарищества „Общественная Польза“, Спб , Б. Подъяческая, 39.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1911 годъ (тринадцатый годъ изданія)
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

„ПРАВО“

выходящую въ С.-Петербургѣ подъ редакціей проф. В. М. Гессена І. В. Гессена и профессоровъ А. А. Жижиленко, А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Пергамента и проф. Л. І. Петражицкаго, по прежней программѣ.

Годовые подписчики получатъ въ качествѣ приложеній: **Сборникъ рѣшеній кассаціонныхъ департаментовъ и общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правит. Сената.**

Редакція даетъ годовымъ подписчикамъ **„ПРАВА“** безплатные отвѣты (въ количествѣ не болѣе 3-хъ) на юридическіе вопросы.

Въ **„ПРАВѢ“** помѣстили статьи слѣдующія лица: К. К. Арсеньевъ, Эд. Бернштейнъ, В. В. Бернштамъ, С. Блекловъ, проф. А. И. Бодуэнъ-де-Куртенэ, проф. берлинскаго унив. В. І. Боркевичъ, О. Е. Бужанскій, С. А. Бѣляцкинъ, В. В., пр.-доц. Ф. А. Вальтеръ, проф. В. И. Вернадскій, М. М. Винаверъ, В. В. Водовозовъ, проф. Вреде, пр.-доц. В. Гагенъ, Л. В. Гантоверъ, М. И. Ганфманъ, сенаторъ А. Г. Гасманъ, проф. М. И. Гернетъ, проф. М. Я. Герценштейнъ, В. С. Голубевъ, М. Гольдштейнъ. пр.-доц. М. Б. Горенбергъ, проф. Н. А. Гредескулъ, проф. И. М. Гревсъ, проф. Д. Д. Гриммъ, проф. Э. Д. Гриммъ, П. Гронскій, проф. А. Горбуновъ, М. Ф. Громницкій. О. О. Грузенбергъ, проф. А. Г. Гусаковъ, пр.-доц. Н. В. Давыдовъ, проф. В. Э. Денъ, кн. Петръ Д. Долгоруковъ, проф. кн. С. А. Друцкій, проф. Н. Л. Дювернуа, сенаторъ Г. А. Евреиновъ, проф. В. Б. Ельяшевичъ, проф. С. И. Живаго, проф. А. А. Жижиленко, пр.-доц. А. В. Завадскій, Г. Б. Іоллосъ, Н. И. Іорданскій, М. Я. Конторовичъ, Н. П. Карабчевскій, проф. Н. И. Карѣевъ, А. А. Кауфманъ, проф. М. М. Ковалевскій, пр.-доц. Ѳ. Кокошкинъ, сенаторъ А, Ѳ. Кони, А. А. Корниловъ. В. Г. Короленко, проф. баронъ С. А. Корфъ, пр.-доц. С. А. Котляревскій, Н Е. Кудринъ, Е. М. Кулишеръ, Г. А. Ландау, Б. А. Ландау, Д. А. Левинъ, А. А. Леонтьевъ, првф. П. Ф. Лесгафтъ, пр.-доц. П. Н. Люблинскій, В. О. Люстихъ, В. А. Маклаковъ, проф. Малиновскій, П. Н. Малянтовичъ, проф. А. Миклашевскій, А. Микулинъ, П. Н. Милюковъ, пр.-доц. І. В. Михайловскій, проф. С. П. Мокринскій, проф. С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, К. В. Недзвѣцкій, проф. В. А. Нечаевъ, проф. П. И. Новгородцевъ, проф. баронъ Нольде, проф. берлинскаго унив. D-r Oertman-О. Я. Пергаментъ, И. И. Петрункевичъ, С. Ф. Плевако, пр.-доц. А. А. Пиленко, пр., доц. Н. Н. Полянскій, проф. Б. Поповъ, проф. А. С. Посниковъ, П. А. Потѣхинъ, А. С. Пругавинъ, А. В. Пѣшехоновъ, И. М. Рабиновичъ, М. Б. Ратнеръ, Ѳ. И. Родичевъ, проф. Н. Н. Розинъ, Н. А. Рубакинъ, проф. С. С. Савичъ, проф. С. С. Салазкинъ, С. Г. Сватиковъ, В. И. Семевскій, К. Соколовъ, В. Д. Спасовичъ, пр.-доц. В. Н. Сперанскій; И. М. Страховскій, П. Б. Струве, сенаторъ Н. С. Таганцевъ, пр.-доц. Л. Таль, проф. Е. В. Тарле, Е. Н. Тарновскій, Н. Е. Тахчогло, Н. В. Тесленко, гр. П. Н. Толстой, проф. кн. Е. Н. Трубецкой, проф. кн. С. Н. Трубецкой, И. Трубецкой, И. Урусонъ, пр.-доц. В. М. Устиновъ, проф. М. И. Фридманъ, Я. Г. Фрумкинъ, В. В. Хижняковъ, пр. А. А. Чупровъ, пр.-доц. Л. В. Шалландъ, проф. Г. Ф. Шершеневичъ, Л. Шифъ, Гр. И. Шрейдеръ, Г. Н. Штильманъ, И. Г. Щегловитовъ, В. Е. Якушкина, И. В. Якушкинъ, проф. Л. Ясиопольскій, І. Яшунскій и др.

Отчеты о всѣхъ дѣлахъ, раасмотрѣнныхъ въ кассаціонныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената, печатаются въ ближайшихъ послѣ засѣданій номерахъ.

Въ справочномъ отдѣлѣ печатаются: алфавитный списокъ лицъ, несостоятельныхъ, ограниченныхъ и освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности, алфавитные списки уничтоженныхъ довѣренностей, списки дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правит. Сенатѣ, а также и **резолюціи** по заслушаннымъ въ Сенатѣ дѣламъ.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой **7** руб., на полгода **4** руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ **4** руб. и къ 1 мая **3** руб. Заграницу на годъ **10** руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

Главная контора: С.-Петербургъ, Владимірскій, 19, при юридическомъ книжномъ складѣ «ПРАВО». Складъ высылаетъ всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги по вопросамъ правовѣдѣнія и обществовѣдѣнія.

Типографія т-ва „Общественная Польза“, Спб., Большая Подъяческая, 39.