ПРАВО

№ 10. 1905 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ
„ПРАВО“
С.-Петербургъ, Загородный просп., д. № 2.

Бѣлковскій, Г. Русское законодательство о евреяхъ въ Сибири. 1905 г. Ц. 1 р.
Владимірскій-Будановъ, М. Ф. Обзоръ исторіи русскаго права. Изд. 4-е, дополн. 1905 г. Ц. 4 р.
„**Вѣстникъ Права**“, **№ 2, февраль**. 1905 г. Ц. 1 р.
„**Вѣстникъ фабричнаго законодательства**“, **№ 2. февраль**. 1905 г. Ц. 75 к.
Гессенъ, В. М. Вопросы мѣстнаго управленія. 1904 г. Ц. 1 р.
— **Вопросъ о городской реформѣ въ комиссіи ст.-секр. Коханова.** 1905 г. Ц. 40 к.
Гирюки Като. Борьба за право сильнаго. 1904 г. Ц. 1 р.
Гордонъ, В. М. Самостоятельность суда. 1905 г. Ц. 20 к.
Градовскій, А. Д. О свободѣ русской печати. Посмертное изданіе. 1905 г. Ц. 1 р. 50 к.
Гроссманъ, С. М. Мѣстные законы Бессарабіи. Полный систематическій сборникъ мѣстныхъ бессарабскихъ законовъ, съ позднѣйшими узаконеніями, разъясненіями, сравнительнымъ и предметнымъ указателями. 1905 г. Ц. 4 р. 50 к.
Дружининъ, Н. П. Очерки крестьянской общественной жизни. 1905 г. Ц. 1 р. 50 к.
Зомбартъ, В. Современный капитализмъ. Т. II. Теорія капиталистическаго развитія. Перев. подъ ред. М. А. Курчинскаго. 1905 г. Ц. 2 р., I Т. вып. 1-й. 1904 г. Ц. 1 р. 50 к., II Т. вып. 2. Ц. 1 р.
Каутскій, Карлъ. Противорѣчія классовыхъ интересовъ въ 1789 году. Перев. подъ ред. В. Водовозова. 1905 г. Ц. 20 к.
Лассаль, Ф. Капиталъ и трудъ. 1905 г. Ц. 1. р.
Нижегородскій Сборникъ. Изд. Т-ва „Знаніе“. (Письмо А. П. Чехова, разсказы, очерки, статьи и стихотворенія Горькаго, Л. Андреева, П. Боборыкина, Н. Гарина, Тана, А. Пругавина и др.). 1905 г. Ц. 1 р.
Нольде, Б. Э., баронъ. Постоянно нейтральное государство. 1905 г. Ц. 3 р. 50 к.
Нужды деревни по работамъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Т. I. (Статьи по вопросамъ культурно-правовымъ). 1904 г Ц. 2 р. 50 к. Т. II. (статьи по вопросамъ экономическимъ 1905 г. Ц. 3 р. 50 к.
Озеровъ, И. Х. Изъ жизни труда. Сборникъ статей. Вып. I. Статьи по рабочему вопросу. 1904 г. Ц. 1 р. 25 к.
— Очерки экономической и финансовой Россіи и Запада. Сборникъ статей. Вып. 2-ой. 1904 г. Ц. 1 р. 75 к.
Очерки по крестьянскому вопросу. Сборникъ статей подъ ред. проф. А. А. Мануилова. Вып. I. 1904 г. Ц. 1 р. 25 к., Вып. II. 1905 г. Ц. 1 р. 75 к.
Промышленность. Статьи изъ Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Перев. подъ ред. О. Е. Бужанскаго. Изд. 2-е. 1905 г. Ц. 1 р. 75 к.
Пругавинъ, А. С. Расколъ и сектантство въ русской народной жизни. Съ критическими замѣчаніями духовнаго цензора 1905 г. Ц. 30 к.
Розенбергъ, Вл. и **Якушкинъ, В.** Русская печать и цензура въ прошломъ и настоящемъ. 1905 г. Ц. 1 р.
Сборникъ Товарищества „Знаніе“ За 1904 годъ. Книга четвертая (М. Горькій-Тюрьма, С. Найденовъ-Авдотьина жизнь и др.). 1905 г. Ц. 1 р.
Сишеръ, Куно. Лейбницъ, его жизнь, сочиненія и ученія. Съ портретомъ Лейбница. 1905 г. Ц. 4 р.
— Шеллингъ, его жизнь, сочиненія и ученія. Съ портретомъ Шеллинга. 1905 г. Ц. 5 р.

НОВОЕ ИЗДАНІЕ
кн. П. Д. Долгорукова и гр. С. Л. Толстого
при участіи газеты „ПРАВО“.
НА-ДНЯХЪ ПОСТУПИТЪ ВЪ ПРОДАЖУ
„КРЕСТЬЯНСКІЙ СТРОЙ“
Т. I. Сборникъ статей А. А. Корнилова, А. С. Лаппо-Данилевскаго, В. И. Семевскаго и И. М. Страховскаго.

Цѣна 2 руб. 50 коп.

Складъ изданія — кн. маг. „ПРАВО“ (Загородный 2) и **Т-во „Общественная Польза“** (Б. Подъяческая 39).

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1905 г. **№ 10.** **Воскресенье 13 Марта.**

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ подъ редакціей приватъ-доцентовъ *В. М. Гессена* и *Н. И. Лазаревскаго* и при ближайшемъ участіи: *І. В. Гессена*, приватъ-доцента *А. И. Каминка*, проф. *В. Д. Кузьмина-Караваева*, *В. Д. Набокова* и проф. *Л. І. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Забастовка студентовъ и немедленная реформа высшихъ учебныхъ заведеній.—2) Въ ожиданіи реформы.—3) Къ вопросу о русско-польскихъ отношеніяхъ. Проф. **Н. И. Карѣева**.—4) Наказуемое распространеніе сочиненій и изображеній преступнаго характера. **А. В—ра**.—5) Письма въ редакцію: а) **О. Б. Гольдовскаго**, б) **Н. Пасынкова**, в) **М. В. Беренштама**, г) **В. А. Новикова**.—6) Всеподданнѣйшіе адреса, заявленія и т. д.—7) Судебные отчеты: а) Прав. Сенатъ (засѣданіе гражд. касс. деп. 16 февраля), б) Кіевская суд. палата (истязаніе полицейскими), в) Малмыжскій уѣздный съѣздъ (самовольная отлучка поднадзорныхъ).—8) Хроника.—9) С.-Петербургское юридическое общество.—10) Отвѣты редакціи.—11) Новыя книги.—12) Справочный отдѣлъ.—13) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (Звенигородская, 22. Телефонъ—2967) открыта для личныхъ объясненій по пятницамъ отъ **12** ч. до **2** ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой **7** руб., на полгода **4** руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ **4** р. и къ первому мая **3** рубля. За границу на годъ—**10** руб. Отдѣльные нумера продаются по **20** коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногороднаго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Загородный пр., 2) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Забастовка студентовъ и немедленная реформа высшихъ учебныхъ заведеній.

Въ качествѣ условія и средства приведенія въ нормальный порядокъ академической жизни съ 1-го сентября предлагается съ разныхъ сторонъ произвести немедленно (до 1-го сентября) реформу университетовъ или высшихъ учебныхъ заведеній вообще. Въ пользу этого высказались, между прочимъ, недавно совѣтъ Московскаго университета и отдѣльные уважаемые профессора на столбцахъ печати (кн. С. Н. Трубецкой, И. М. Гревсъ и др.). Такая же мысль, насколько намъ извѣстно, возникла еще раньше въ правительственныхъ сферахъ, такъ что имѣется согласіе и взаимная поддержка, совпаденіе желаній и вѣроятность ихъ осуществленія.

Что въ административныхъ сферахъ забастовка учащейся молодежи вызываетъ проекты разныхъ мѣръ, это вполнѣ естественно. Нужно же что нибудь сдѣлать! Нельзя же терпѣть того, что теперь происходитъ! Уже само приличіе и престижъ власти требуютъ вмѣшательства. Вмѣстѣ съ тѣмъ вѣра въ „мѣры“ по традиціи большая, склонность къ проектамъ и административнымъ и законодательнымъ воздѣйствіямъ не меньше.

Менѣе понятно желаніе немедленной университетской реформы въ профессорской сферѣ.

Что касается введенія университетской жизни съ осени въ нормальную колею, то смѣло и съ увѣренностью можно утверждать, что университетская реформа, какъ таковая, этому помочь не можетъ, а повредить и помѣшать очень можетъ.

Не можетъ университетская реформа помочь успокоенію учащейся молодежи по той простой и общеизвѣстной причинѣ, что теперешнее ненормальное настроеніе молодежи находится внѣ связи съ такимъ или инымъ строемъ университетской жизни, а имѣетъ политическія причины.

Вызвать же новыя осложненія и помѣшать намъ и осенью приступить къ занятіямъ сочиненная въ антрактѣ университетская реформа можетъ весьма легко уже потому, что она доставитъ неизбѣжно новые поводы, темы и обильный матеріалъ для сходокъ, критики, недовольства и протестовъ. На это положеніе могутъ возразить, что при требованіи реформы, само собою разумѣется, предполагается такое ея содержаніе (академическая свобода, автоно-

мія и проч.), что университетская молодежь можетъ быть только довольна ею и радоваться. На это мы отвѣтимъ: во-первыхъ, требуя и ожидая одного, можно получить другое; насколько существо и содержаніе реформы соотвѣтствовали бы требованіямъ и ожиданіямъ университетскихъ сферъ, это большой вопросъ, котораго мы еще коснемся ниже; во-вторыхъ, предположивъ даже, что эта реформа была бы превосходною съ точки зрѣнія требующихъ ея, можно съ увѣренностью предсказать, что она отнюдь не удовлетворила бы студенчества, а, напротивъ, возбудила бы отрицательную критику и противопоставленіе ей далѣе идущихъ требованій, напр., относительно корпоративной жизни, разныхъ гарантій, участія въ разныхъ учрежденіяхъ и засѣданіяхъ представителей отъ студентовъ и т. п.

Теперь психологія такова, что и „очень много“ называется „мало!“, „непріемлемо!“.

Между прочимъ, если бы реформа оказалась хорошей, то жалко было бы скомпрометировать такую реформу, которая, будучи введена въ другое время, пріобрѣла бы большую популярность и дала бы превосходные результаты.

Какъ бы то ни было, если мы желаемъ осенью возобновить дѣло высшаго научнаго просвѣщенія, то намъ не только не слѣдуетъ требовать сочиненія въ антрактѣ университетской реформы, а, напротивъ, стараться по возможности предупредить грозящее законодательное вмѣшательство, какъ и всякое другое вмѣшательство сверху. Слѣдуетъ просить не о томъ, чтобы намъ оказали помощь, а о томъ, чтобы намъ не мѣшали.

Переходимъ къ вопросу о возможномъ характерѣ и содержаніи реформы, которая имѣетъ быть сочинена къ началу осенняго академическаго полугодія.

Хотя этой реформы, къ счастью, пока еще нѣтъ, но кое какія критическія замѣчанія о ней можно сдѣлать уже теперь, не притязая на пророческій даръ. Прежде всего о ней можно сказать, что она лишена характера серьезной и всесторонней обдуманности и тщательной отдѣлки, какія требуются отъ законовъ вообще, а отъ законовъ, регулирующихъ столь тонкое, деликатное, важное и сложное дѣло, какъ университетское, въ особенно высокой степени. Уже для одного предварительнаго публичнаго (въ прессѣ и т. д.) обсужденія законопроекта необходимо было бы больше времени, чѣмъ то, въ которое предполагаемая реформа должна промчаться чрезъ всѣ стадіи развитія закона. До 1-го сентября!!

Если желательна серьезная и дѣльная университетская реформа, то нежелательно, чтобы она была устроена внезапно и поспѣшно.

Каковы были бы общее направленіе, общій духъ реформы?

Она, выражаясь современнымъ стилемъ, представляла бы попытку обструкціи противъ забастовки. Конечно, попытку неудачную, покушеніе съ негодными средствами, но тѣмъ не менѣе такова была бы основная идея и цѣль. Университетъ имѣетъ великія задачи и высокія цѣли, но эти задачи и эти цѣли остались бы въ тѣни, какъ нѣчто неважное и даже не относящееся къ дѣлу, совершенно не интересное.

Ходятъ и отражаются въ прессѣ слухи объ отмѣнѣ правъ, „привилегій“, связанныхъ съ дипломами, о перенесеніи экзаменовъ въ отдѣльныя вѣдомства по спеціальности и ограниченіи ихъ спеціально надобными для даннаго вѣдомства познаніями и проч.

Мысль отчасти основательная и, пожалуй, наиболѣе умная изъ тѣхъ, которыя можно выдумать въ томъ направленіи и для той цѣли, которыя имѣются въ виду. Несомнѣнно, строптивыхъ и протестующихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ будетъ меньше, ибо меньше будетъ учащихся. Нѣкоторые факультеты совсѣмъ опустѣютъ. Что это, вмѣстѣ съ тѣмъ, серьезнѣйшій ударъ высшему просвѣщенію, что для Россіи крайне необходимы мѣры поощренія и расширенія научнаго просвѣщенія, а не мѣры убавленія и частичнаго уничтоженія его, это, конечно, неважно. Важно, чтобы этого противнаго и несноснаго люда—студентовъ—какъ можно было меньше. Есть такіе люди, которые за деньги и водку готовы были бы заниматься физическимъ истребленіемъ студентовъ. Но это не успокоило бы учащейся молодежи. Точно также и упомянутое только что законодательное средство, несмотря на его остроуміе и менѣе явный и грубый характеръ, чѣмъ другія средства истребленія студентовъ, было бы лишь покушеніемъ съ негодными средствами.

Среди прочихъ существуетъ и такой проектъ, чтобы добыть изъ законодательнаго архива уставъ 1863 г. и подарить его въ качествѣ новинки университетамъ,—положивъ на его мѣсто въ архивъ всѣ послѣдующіе труды по университетскому вопросу, въ томъ числѣ продукты воодушевленныхъ, усердныхъ и продолжительныхъ работъ сотенъ ученыхъ-профессоровъ, совѣтовъ всѣхъ русскихъ университетовъ и комиссій во время министерствъ Ванновскаго и Зенгера, работъ, направленныхъ на подготовку университетскаго устава, свободнаго отъ пробѣловъ и недостатковъ прежнихъ уставовъ, въ томъ числѣ 1863 г., и приноровленнаго къ условіямъ не прежнихъ временъ, а современной дѣйствительности. Потомъ, когда окажется, что и уставъ 1863 г. не дѣйствуетъ въ желательномъ направленіи, можно будетъ устроить обратное chassez-croisez или выдумать иное что либо въ этомъ родѣ.

Иной смыслъ и характеръ, нежели воскрешеніе цѣлаго признаннаго далеко не совершеннымъ для своего времени и къ тому же

устарѣвшаго устава, имѣло бы возстановленіе лишь нѣкоторыхъ положеній этого устава, а именно тѣхъ, которыя касаются компетенціи совѣтовъ: права выборовъ и т. д. (т. н. автономіи) въ видѣ временной спеціальной мѣры. Противъ этого серьезныхъ возраженій по существу не имѣется.

Для серьезной и хорошей университетской реформы вообще—требуется иное, болѣе спокойное время, иныя стремленія и настроенія, иное финансовое положеніе и т. д. А теперешнее время требуетъ не академической, а иной реформы—политической.

Эта реформа не была бы покушеніемъ съ негодными средствами, а дѣйствительно серьезнымъ средствомъ противъ многихъ серьезныхъ болѣзней, въ томъ числѣ университетской и другихъ, болѣе важныхъ, болѣе опасныхъ и ужасныхъ заболѣваній общественно-государственнаго организма.

Впрочемъ, и эта реформа можетъ оказаться покушеніемъ съ негодными средствами, если будутъ дальше медлить и заниматься не тѣмъ, что требуется, а придумываніемъ новыхъ или припоминаніемъ старыхъ мѣръ противъ спеціальныхъ симптомовъ.

Въ ожиданіи реформы.

Высочайшіе акты 18 февраля продолжаютъ до сихъ поръ служить центромъ общественнаго вниманія и обсужденія. Это является лишнимъ доказательствомъ ихъ огромнаго значенія, а отсюда вытекаетъ необходимость по возможности способствовать правильному отношенію къ названнымъ актамъ, ибо отъ этого существенно зависитъ [illegible]

рескриптъ, которымъ сдѣланъ былъ еще шагъ въ новомъ направленіи. Съ появленіемъ рескрипта манифестъ получилъ совершенно иное значеніе, являясь къ нему, хотя и противорѣчащимъ логически, но неизбѣжнымъ исторически дополненіемъ. Измѣнилось существенно и значеніе указа послѣ появленія рескрипта. Утромъ наряду съ манифестомъ указъ этотъ наводилъ на мысль, что его границами и исчерпывается реформа существующаго строя, измѣненіе котораго, такимъ образомъ, отсрочивалось на неопредѣленное время.—Когда же вечеромъ объявлено было о намѣреніи созвать народныхъ представителей, то онъ пріобрѣлъ непосредственно практическое значеніе для дальнѣйшей организаціи общественнаго мнѣнія, какъ уже и было выяснено на страницахъ „Права“.

Объявляя о созывѣ народныхъ представителей, рескриптъ, какъ мы сказали, несомнѣнно шелъ на встрѣчу желаніямъ общества.—Отнынѣ самый принципъ участія народа въ законодательной власти изъ области „безпочвенныхъ мечтаній“ перешелъ въ реальную дѣйствительность и дальше нужно уже отправляться отъ этой позиціи, которая еще такъ недавно казалась неприступнѣе Портъ-Артура.—Теперь необходимо уже вести рѣчь о томъ, какія условія требуются для организаціи правильнаго представительства, которое гарантировало бы правильное выраженіе воли страны. А такъ какъ выработка законопроекта о созывѣ народныхъ представителей поручена совѣщанію подъ предсѣдательствомъ министра вн. д. А. Г. Булыгина, то естественно, что на этомъ совѣщаніи ближайшимъ образомъ и концентрировалось начавшееся въ обществѣ горячее обсужденіе актовъ 18 февраля.—При этомъ не обошлось

рыхъ онъ можетъ не только не знать, но и не видѣть: онъ не знаетъ, въ кого и насколько западутъ сѣмена, имъ посѣянныя“ (стр. 208). Въ подтвержденіе особенной опасности возбужденія массъ редакціонная комиссія ссылается на мнѣніе профессора Листа, который говоритъ: „такое возбужденіе, учиненное публично, т. е. обращенное къ неопредѣленному и неограниченному числу лицъ, составляетъ несомнѣнно общеопасное дѣяніе: послѣдствія такого возбужденія нельзя предвидѣть, имъ нельзя управлять, нельзя никоимъ образомъ расчитать, гдѣ и когда вспыхнетъ искра, зароненная въ толпу, нельзя расчитать, возродитъ ли она всепожирающее пламя, или загаснетъ безслѣдно и безвредно“ (ibid, стр. 188—189). Обсуждая вопросъ о наказуемости покушенія на дѣянія, предусматриваемыя ст. 88, 89 и 90 проекта (128, 129, 130 уг. ул.), редакціонная комиссія называетъ это покушеніе—покушеніемъ на возбужденіе массъ и находитъ, что наказуемость его находится въ зависимости отъ способовъ возбужденія массъ, причемъ такой способъ, какъ распространеніе сочиненій или изображеній преступнаго характера, допускаетъ, по мнѣнію комиссіи, наказуемое покушеніе, напр., въ томъ случаѣ, когда прокламаціи разосланы по почтѣ, но не дошли по адресамъ, или тюкъ съ прокламаціями былъ посланъ по желѣзной дорогѣ и т. п. (стр. 209 и 211). Наконецъ, опредѣляя отвѣтственность за преступленіе, предусмотрѣнное 89 ст. проекта (129 ст. уг. ул.), редакціонная комиссія опять называетъ это преступленіе—возбужденіемъ массъ (ibid, стр. 212).

Такимъ образомъ, не можетъ, кажется, оставаться сомнѣній, что преступное дѣяніе, предусмотрѣнное 129 ст. уг. ул., заключается *въ возбужденіи массъ* и что, слѣдовательно, объектомъ этого преступленія является не то или иное *отдѣльное лицо*, а масса лицъ, напередъ неизвѣстныхъ, неопредѣленное количество ихъ. Возбужденіе къ преступному дѣянію одного или нѣсколькихъ лицъ, заранѣе опредѣленныхъ, будетъ подстрекательствомъ, которое подлежитъ наказанію лишь въ томъ случаѣ, если преступное дѣяніе будетъ выполнено, а для состава преступленія, предусмотрѣннаго 129 ст. уг. ул., необходимо, чтобы возбужденіе къ преступнымъ дѣяніямъ было направлено на массу лицъ, заранѣе неизвѣстныхъ, и наказуется это преступленіе внѣ всякой зависимости отъ того, какіе результаты имѣло возбужденіе. Что объектомъ преступленія, предусм. 129 ст., является именно масса неопредѣленныхъ лицъ,—это не вызываетъ никакихъ сомнѣній, когда способомъ возбужденія бываетъ произнесеніе рѣчи, чтеніе сочиненія, выставленіе изображенія или сочиненія, такъ какъ въ самомъ законѣ указывается, что во всѣхъ этихъ трехъ случаяхъ дѣйствіе должно быть совершено публично (ср. объясн. ред. ком., т. II, стр. 206). Однако, очевидно, что составъ преступленія не можетъ измѣняться въ зависимости отъ способа его совершенія, а потому несомнѣнно, что и въ случаѣ распространенія сочиненій или изображеній преступнаго характера объектомъ преступленія остается масса заранѣе неопредѣленныхъ лицъ и лишь самое распространеніе, въ отличіе отъ трехъ первыхъ способовъ, можетъ быть непубличнымъ, т. е. можетъ совершаться не на виду у всѣхъ, а тайно, напр., посредствомъ разбрасыванія прокламацій въ ночное время по улицамъ, подбрасыванія ихъ въ почтовые ящики, разсылки по почтѣ и т. п. Только въ такомъ значеніи распространеніе преступныхъ сочиненій можетъ быть поставлено въ одной статьѣ рядомъ съ публичнымъ чтеніемъ ихъ или съ публичнымъ произнесеніемъ рѣчей. Въ подтвержденіе изложеннаго взгляда можно привести еще и слѣдующія соображенія: изъ сопоставленія текста 129 ст. уг. ул. съ соотвѣтствующими параграфами германскаго уложенія, приведенными въ объясненіяхъ редакціонной комиссіи (ibid., стр. 191), видно, что способы возбужденія массъ, предусмотрѣнные германскимъ уложеніемъ, совершенно тождественны съ тѣми, которые перечислены въ 129 ст. уг. ул. Въ объясненіяхъ редакціонной комиссіи по этому поводу говорится: „что касается условій наказуемаго возбужденія, то въ §§ 86, 110, 111 и 130 (герм. ул.) возбужденіе признается наказуемымъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда таковое сдѣлано или „публично, передъ толпою народа“, или же „посредствомъ распространенія, публичной расклейки или публичнаго выставленія сочиненій или иныхъ изображеній“. Такимъ образомъ, за исключеніемъ случаевъ распространенія сочиненій, которое, по смыслу закона, не должно непремѣнно быть „публичнымъ“, признакъ „публичности“ входитъ въ составъ проступка, предусматриваемаго § 110 (ibid., стр. 191, 192). Въ виду совершеннаго тождества понятія распространенія преступныхъ сочиненій и изображеній по германскому и новому русскому уголовному уложенію, очень полезно обратиться къ тому толкованію, которое дается этому понятію германскими юристами и судами. По мнѣнію германскихъ юристовъ, „подъ распространеніемъ сочиненія слѣдуетъ разумѣть сообщеніе его, хотя бы даже въ одномъ экземплярѣ, значительному и неопредѣленному кругу лицъ, а не всякую передачу книги или рисунка другимъ“.

Юристъ John въ своемъ сочиненіи приравниваетъ распространеніе публичному проповѣдыванію, а потому требуетъ, чтобы не только сочиненіе было оглашено, но чтобы оно получило значительную гласность и побывало у многихъ лицъ, соотвѣтственно съ понятіемъ „Menschenmenge“. Рейхсгерихтъ въ рѣшеніяхъ 23 октября 1882 г. и въ октябрѣ 1883 г. далъ такое разъясненіе этого вопроса: „сопоставленіе въ законѣ понятія о распространеніи сочиненій съ публичнымъ воззваніемъ къ толпѣ и съ публичными вывѣшиваніемъ или выставленіемъ сочиненій указываетъ, что законъ разумѣетъ выпускъ сочиненій въ обращеніе, т. е. такое дѣйствіе, посредствомъ котораго сочиненіе дѣлается доступнымъ для публики, хотя бы публикою въ данномъ случаѣ являлись опредѣленныя лица; поэтому наличность распространенія не можетъ быть признана, по крайней мѣрѣ, въ смыслѣ разсматриваемыхъ постановленій, въ томъ случаѣ, когда данное лицо довѣрительно сообщаетъ сочиненіе одному только или нѣсколькимъ отдѣльнымъ лицамъ, съ намѣреніемъ ограничить область сообщенія сочиненія этими лицами и не выпускать его въ обращеніе среди публики“ (ibid., стр. 193). Сама редакціонная

комиссія даетъ, къ сожалѣнію, слишкомъ краткое опредѣленіе распространенія преступныхъ сочиненій или изображеній. Подъ распространеніемъ она понимаетъ „передачу, какимъ бы то ни было образомъ, сочиненій или изображеній другимъ лицамъ, будетъ ли это въ видѣ непосредственной раздачи изъ рукъ въ руки, или въ видѣ разсылки по почтѣ и т. п.“ (ibid., стр. 206). Однако, даже и въ этомъ краткомъ опредѣленіи выраженія „раздача“ и „разсылка“ указываютъ на распространеніе между многими лицами, а не на конфиденціальное сообщеніе сочиненія одному только или нѣсколькимъ отдѣльнымъ лицамъ, какъ говорится въ приведенномъ выше рѣшеніи германскаго рейхсгерихта. Итакъ, для того, чтобы распространеніе преступныхъ сочиненій или изображеній подходило подъ признаки преступленія, предусм. 129 ст. уг. ул., необходимо, чтобы сочиненіе или изображеніе распространялось среди массы людей, т. е среди неопредѣленнаго количества лицъ, заранѣе неизвѣстныхъ, причемъ распространеніе можетъ быть или явнымъ, публичнымъ, или же тайнымъ. Принятіе иного толкованія понятія распространенія привело бы къ несообразностямъ, недопустимымъ въ законѣ. Въ самомъ дѣлѣ, статьи 129 и 130 угол. улож. не оставляютъ сомнѣній, что прочтеніе сочиненія, возбуждающаго къ бунту, измѣнѣ и т. п., является преступнымъ или тогда, когда сочиненіе это читается публично, или же тогда, когда оно прочитывается хотя и непублично, но лицу, принадлежащему къ классу рабочихъ или къ сельскому населенію, войску и т. д., какъ это указано въ 130 ст. угол. улож. Отсюда слѣдуетъ, что прочтеніе преступнаго сочиненія непублично и лицу, не принадлежащему къ тѣмъ разрядамъ населенія, которые упомянуты въ 130 ст. угол. улож., не составляетъ никакого преступленія, какія бы вредныя мысли ни старался возбудить читающій въ своемъ слушателѣ. Такимъ образомъ, если, напр., убѣжденный революціонеръ прочтетъ номеръ революціонной газеты, призывающій къ ниспроверженію существующаго государственнаго и общественнаго строя въ Россіи, публично, то онъ совершитъ преступленіе, предусмотрѣнное 129 ст. угол. улож.; если тотъ же номеръ онъ прочтетъ непублично, но солдату, фабричному рабочему или крестьянину, то совершитъ преступленіе, предусмотрѣнное 130 ст. угол. улож., но если онъ прочтетъ его непублично профессору, чиновнику, помѣщику или купцу, то въ этомъ никакого преступленія не будетъ. Предположимъ теперь, что приведенный въ примѣръ революціонеръ, прочтя профессору половину номера, усталъ читать или былъ куда-нибудь отозванъ и оставилъ номеръ профессору, который дочиталъ его до конца самъ, или что тотъ же революціонеръ, вмѣсто того, чтобы самому читать профессору номеръ революціонной газеты, принесъ ему этотъ номеръ для прочтенія. Неужели можно видѣть какую-нибудь разницу въ только что описанныхъ дѣяніяхъ революціонера и неужели можно утверждать, что за оставленіе профессору номера революціонной газеты онъ долженъ быть подвергнутъ, по 129 ст. угол. улож., ссылкѣ на поселеніе, тогда какъ за прочтеніе тому же профессору того же номера онъ не можетъ подлежать никакой отвѣтственности? Допустить въ законѣ такую явную несообразность совершенно невозможно.

Такимъ образомъ, съ внѣшней стороны распространеніе преступныхъ сочиненій или изображеній, предусмотрѣнное 129 ст. угол. улож., должно имѣть мѣсто среди неопредѣленнаго количества лицъ, заранѣе неизвѣстныхъ. Что касается внутренней стороны этого преступленія, то редакціонная комиссія высказала по этому поводу слѣдующія соображенія: „по отношенію къ статьѣ 89 проекта (129 ст. угол. улож.) требуется: чтобы оглашеніе рѣчи, сочиненія или изображенія было употреблено, какъ средство возбужденія; слѣдовательно, въ каждомъ случаѣ необходимо констатировать, что, произнося извѣстную рѣчь или распространяя извѣстное сочиненіе, виновный не только зналъ о противозаконности содержанія, но именно имѣлъ цѣль возбудить другихъ къ извѣстному дѣйствію“ (т. II, стр. 208). Сообразно съ этимъ въ самый текстъ статьи 89 проекта включено было положеніе, что публичное прочтеніе сочиненія, или произнесеніе рѣчи, или распространеніе, или публичное выставленіе сочиненія или изображенія являются преступными лишь въ томъ случаѣ, если эти дѣйствія имѣли цѣлью возбудить къ учиненію бунта, измѣны, насильственному разрушенію общественнаго строя и т. д. Однако, министръ юстиціи въ своемъ представленіи въ Государственный Совѣтъ отъ 14 марта 1898 года за № 8228 высказался противъ включенія въ текстъ статьи 89 (а также и 90) вышеупомянутой цѣли возбудить къ учиненію перечисленныхъ въ этой статьѣ преступныхъ дѣяній. „Включеніе упомянутаго признака въ текстъ ст. 89 и 90“, говорится въ упомянутомъ представленіи министра юстиціи, „представляется излишнимъ, если принять въ соображеніе, что дѣяніе виновнаго въ томъ видѣ, какъ оно описано въ означенныхъ статьяхъ, при доказанности умысла, едва ли можетъ преслѣдовать какую либо иную, кромѣ вышеуказанной, цѣль. Но если даже допустить возможность умышленнаго произнесенія или чтенія рѣчи или сочиненія, по содержанію своему возбуждающихъ къ перечисленнымъ въ ст. 89 и 90 преступнымъ дѣяніямъ, безъ цѣли достиженія тѣхъ результатовъ, къ которымъ направлено содержаніе рѣчи или сочиненія, то такая преступная пропаганда, въ виду ея несомнѣнной опасности и важности послѣдствій, по справедливости, требовала бы примѣненія къ виновному опредѣленнаго въ ст. 89 и 90 наказанія“ (т. X, стр. 80). Государственный Совѣтъ, очевидно, согласился съ доводами министра юстиціи, и въ 129 ст. уголовнаго уложенія (89 ст. проекта) отсутствуетъ указаніе на цѣль возбудить къ учиненію перечисленныхъ въ этой статьѣ преступныхъ дѣяній. Какъ ни великъ, однако, авторитетъ Государственнаго Совѣта и какъ ни важны тѣ соображенія, которыми онъ руководился при изданіи закона, но все же важнѣе всего самъ изданный законъ и проводимая въ немъ мысль. Произнесеніе рѣчи, прочтеніе или распространеніе статей или изображеній перечислены въ 129 ст. угол. улож. только какъ способы къ возбужденію массъ къ противозаконнымъ дѣяніямъ, но самое преступленіе, предусмо-

трѣнное въ 129 статьѣ, состоитъ, по мысли этого закона, въ возбужденіи массъ. Поэтому, если у лица, публично читающаго или распространяющаго революціонное сочиненіе, нѣтъ умысла возбудить своихъ слушателей или читателей къ учиненію дѣяній, перечисленныхъ въ 129 статьѣ, то его нельзя признать виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ этой статьей. Въ практикѣ былъ случай, что сельскій писарь, найдя случайно прокламацію самаго революціоннаго содержанія, прочелъ ее на полномъ сельскомъ сходѣ и, подвергши высказанныя въ ней мысли самой рѣзкой критикѣ, совѣщался со сходомъ, не слѣдуетъ ли ему представить эту прокламацію Государю Императору и не получитъ ли онъ за это щедрой награды. Если раздѣлить соображенія, высказанныя въ изложенномъ выше представленіи министра юстиціи, то къ писарю слѣдуетъ примѣнить 129 ст. угол. улож., подвергнувъ его ссылкѣ на поселеніе. Однако, едва ли какой нибудь судъ постановитъ такой приговоръ, такъ какъ совершенно очевидно, что у вышеозначеннаго писаря не было умысла возбудить слушавшій чтеніе прокламаціи сходъ къ тѣмъ противозаконнымъ дѣяніямъ, къ которымъ призывала эта прокламація. Въ дѣйствительности, дѣло о писарѣ было прекращено въ административномъ порядкѣ еще при дѣйствіи уложенія о наказаніяхъ 1885 года. Подобный же случай легко себѣ представить и при распространеніи преступныхъ сочиненій, если, напр., лицо, несомнѣнно приверженное къ существующему строю, найдетъ полезнымъ, въ цѣляхъ поддержанія этого строя, распространять преступныя сочиненія, снабжая ихъ критическими замѣчаніями, которыя, по его мнѣнію, будутъ нейтрализовать вредъ такихъ сочиненій. Дѣйствія такого лица будутъ, можетъ быть, легкомысленны, неосмотрительны, но видѣть въ нихъ преступленіе, предусм. 129 ст. угол. улож., ни въ какомъ случаѣ нельзя. Точно также, думается, нельзя усмотрѣть преступленія въ томъ, если профессоръ государственнаго или уголовнаго права или политической экономіи сообщитъ студентамъ своего факультета въ научныхъ цѣляхъ сущность распространенныхъ въ настоящее время революціонныхъ и соціалистическихъ ученій: нельзя быть политико-экономомъ, не имѣя понятія о соціализмѣ, нельзя знать государственнаго права, не имѣя свѣдѣній о соціалъ-демократическихъ партіяхъ за границею, и нельзя быть криминалистомъ и судить за государственныя преступленія, не понимая сущности революціонныхъ ученій. За сообщеніе всѣхъ такихъ свѣдѣній студенту-юристу, будущему судьѣ, администратору, финансисту, если при этомъ не было цѣли завербовать его въ ряды революціонныхъ партій, также нельзя, казалось бы, подвергать отвѣтственности по 129 ст. (или по 130 ст.) угол. улож. Итакъ, для примѣненія 129 ст. угол. улож. къ распространенію сочиненій преступнаго содержанія необходима наличность у виновнаго умысла возбудить тѣхъ лицъ, между которыми сочиненія распространяются, къ учиненію въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ тѣхъ дѣяній, къ которымъ эти сочиненія призываютъ; но прежде всего необходимо, конечно, установить наличность умысла на распространеніе сочиненія среди неопредѣленнаго количества заранѣе неизвѣстныхъ лицъ. Этотъ умыселъ чаще всего выясняется изъ самаго способа распространенія. Такъ, напр., если прокламаціи, воззванія и другія сочиненія преступнаго содержанія разбрасываются по улицамъ, въ театрахъ или другихъ мѣстахъ большого скопленія народа, раздаются въ руки выходящимъ изъ храма подъ видомъ духовно-нравственныхъ брошюръ, вкладываются въ ящики писемъ и газетъ, устроенные въ дверяхъ многихъ квартиръ, разсылаются по почтѣ цѣлому ряду лицъ, адреса которыхъ узнаются изъ календарей, и въ другихъ тому подобныхъ случаяхъ, умыселъ на распространеніе сочиненій преступнаго содержанія едва ли можетъ подвергаться сомнѣнію. Но могутъ быть и другіе случаи, болѣе сомнительные. Такъ, напр., продажа или передача революціоннаго сочиненія своему единомышленнику можетъ быть признана преступною лишь въ томъ случаѣ, если она дѣлается съ цѣлью перепродажи или распространенія этого сочиненія названнымъ единомышленникомъ; и отвѣтственность за распространеніе можетъ наступить лишь послѣ того, какъ получившій сочиненіе единомышленникъ въ дѣйствительности распространитъ его между многими лицами, къ партіи не принадлежащими. Точно также продажа и передача преступнаго сочиненія лицу, не принадлежащему къ партіи, можетъ быть караема по 129 ст. угол. улож. лишь въ томъ случаѣ, если она состоялась съ цѣлью распространенія сочиненія между многими, заранѣе неизвѣстными лицами и если такое распространеніе въ дѣйствительности послѣдовало.

Итакъ, въ окончательномъ выводѣ, слѣдуетъ придти къ слѣдующимъ заключеніямъ: для караемаго по 129 ст. уголовнаго уложенія распространенія преступныхъ сочиненій или изображеній необходимо съ внѣшней стороны, чтобы эти сочиненія были распространены среди неопредѣленнаго количества лицъ, заранѣе неизвѣстныхъ, а съ внутренней стороны, чтобы виновный имѣлъ умыселъ на такое распространеніе, и, кромѣ того, умыселъ возбудить читателей распространяемыхъ сочиненій къ тѣмъ дѣяніямъ, къ которымъ призываютъ эти сочиненія и которыя перечислены въ 129 ст. уголовнаго уложенія. Покушеніе на изложенное преступленіе возможно и наказуемо. Затѣмъ, всѣ случаи передачи сочиненій преступнаго характера, не совмѣщающія изложенныхъ признаковъ, не составляютъ преступленія, предусмотрѣннаго 129 ст. угол. улож.

А. В—ръ.

ПИСЬМА ВЪ РЕДАКЦІЮ.

I.

Милостивый Государь,

Господинъ Редакторъ!

Въ одной изъ западныхъ губерній въ самое послѣднее время разослано было по почтѣ по деревнямъ воззваніе, на которое необходимо обратить вниманіе самаго широкаго круга русскаго общества:

„Ксендзы, поляки и жиды стараются вернуть давнее крѣпостное право и помогаютъ въ настоящей войнѣ японцамъ и даютъ деньги, а на красный крестъ не хотятъ ничего давать.

Царь секретно сказалъ: если бы избавиться отъ поляковъ и жидовъ, то всю землю роздалъ бы между крестьянъ. Православный русскій комитетъ".

Детали, касающіяся распространенія этой „грамоты", сообщены мнѣ по поводу судебнаго дѣла, а потому, въ виду профессіональной тайны, онѣ не подлежатъ оглашенію. Впрочемъ, текстъ документа столь краснорѣчивъ, что едва ли надо его разъяснять и истолковывать.

Эти лаконическія строки могутъ привести къ самымъ краснорѣчивымъ фактамъ, и если мы вспомнимъ о Кишиневскомъ погромѣ, о Гомелѣ, а затѣмъ о послѣднихъ событіяхъ въ Курскѣ, Казани, Псковѣ и другихъ городахъ, то воззваніе „православнаго русскаго" комитета можетъ сыграть роль пригласительнаго билета на рѣзню и грабежъ.

Все это доказываетъ лишній разъ, что наука, преподанная въ Кишиневѣ и Гомелѣ, усвоена и грозитъ получить широкое практическое примѣненіе.

Пусть подумаютъ объ этомъ всѣ тѣ, кто надѣется садовыми калитками остановить движеніе историческаго глетчера.

Присяжный повѣренный *Гольдовскій*.

II.

Милостивые Государи,
Господа Редакторы!

Въ интересахъ „свѣта", о которомъ такъ много говорилось на V съѣздѣ русской группы международнаго союза криминалистовъ (см. № 5|1905 года „Права" стр. 347—364), надѣюсь Вы не откажете помѣстить въ вашемъ журналѣ слѣдующіе вопросы недоумѣвающаго изъ публики:

Изъ какихъ источниковъ одному изъ ораторовъ этого съѣзда М. В. Беренштаму извѣстно: а) что Золотова была замучена въ кордегардіи станичнаго управленія, и б) что правительство только *обѣщало* раскрыть правду по этому дѣлу (Золотовой), а не дѣйствительно раскрыло ее въ предѣлахъ человѣческихъ силъ (стр. 356)?.

Послѣдній вопросъ обращаю также и къ другому оратору того-же съѣзда Н. В. Новикову (стр. 362), къ которому обращаюсь еще и съ такимъ вопросомъ:

в) какія фактическія данныя имѣются въ его распоряженіи для выясненія вопроса о смерти Золотовой, кромѣ тѣхъ, которыя опубликованы министерствомъ юстиціи въ отдѣльной книгѣ, заключающей въ себѣ всѣ акты предварительныхъ слѣдствій и даже дознаній?

Не пожелаютъ-ли на это отвѣтить г.г. М. В. Бернштамъ и Н. В. Новиковъ или кто-либо изъ членовъ съѣзда, апплодировавшихъ рѣчи г. Беренштеама, или сама редакція, помѣстившая эту часть реферата безъ всякой оговорки?

Н. Пасынковъ.

III.

Милостивые Государи,
Господа Редакторы!

Прошу Васъ помѣстить въ Вашей уважаемой газетѣ мой отвѣтъ на вопросы „недоумѣвающаго" г-на Пасынкова.

Имѣлъ ли я основанія сказать, что Золотова была „замучена"? Безъ колебаній отвѣчаю: да, имѣлъ. Если даже стать на точку зрѣнія с. слѣд. Бурцева, если согласиться, что Золотова отравилась, то и тогда можно смѣло утверждать, что она была „замучена". Не отравлена, не задушена, не повѣшена, а именно „замучена". Замучена непрерывнымъ издѣвательствомъ, непрерывными приставаніями, непрерывными посягательствами на ея тѣло, на ея душу. Развѣ отдать женщину въ распоряженіе грубыхъ казаковъ, позволить имъ торговать ею, довести ее до самоубійства—не значитъ „замучить" ее? Въ этомъ именно смыслѣ я и говорилъ на съѣздѣ о дѣлѣ замученной Золотовой.

Но я пойду дальше. Я ѣздилъ въ Екатеринодаръ на защиту Кондакова и др., обвинявшихся за безпорядки по поводу смерти Золотовой. „Слѣдствіе" с. слѣд. Бурцева я изучилъ хорошо. Въ немъ много недоговореннаго, много противорѣчиваго, дающаго мѣсто сомнѣніямъ и подозрѣніямъ. Я долго бесѣдовалъ съ обвиняемыми. Что говорили они мнѣ, я сказать не могу: даже зная о „недоумѣніи" г-на Пасынкова, я не считаю нужнымъ передавать ему содержаніе этихъ бесѣдъ. Могу сказать лишь, что обвиняемые точки зрѣнія Бурцева не раздѣляли, какъ не раздѣляли ея и отецъ Золотовой, и тѣ случайные попутчики, съ которыми мнѣ пришлось ѣхать отъ Тихорѣцкой до Екатеринодара. Всѣ сомнѣнія, порожденныя детальнымъ изученіемъ слѣдствія Бурцева, все, сообщенное намъ подсудимыми, мы—защитники—хотѣли провѣрить на судѣ путемъ опроса свидѣтелей, вызванныхъ обвинителемъ и обвиняемыми. Увы! Провѣрять „достовѣрность слуховъ, взволновавшихъ подсудимыхъ", намъ не позволили. Мы ничего не провѣрили, ничего не установили. Но ничего не установилъ, ничего не опровергъ и судъ. Вѣдь, достовѣрности слуховъ онъ не провѣрялъ. Вѣдь, того, въ чемъ убѣждены были подсудимые, онъ своимъ приговоромъ не опровергъ. Суда, вѣдь, не было, а безъ суда слѣдствіе не могло разсѣять той тьмы, которая сгустилась вокругъ дѣла Золотовой. Оно осталось подъ знакомъ вопроса. Кто не вѣрилъ слѣдствію, тотъ и остался при своемъ невѣріи. Кто считалъ, что Золотова замучена, тотъ и продолжалъ думать такъ. И виноваты въ этомъ невѣріи не они, невѣрующіе или сомнѣвающіеся, а тѣ, кто не позволилъ провѣрить на судѣ слухи о насильственной смерти Золотовой. И на вопросъ, какія основанія имѣетъ невѣрующій думать, что Золотова была замучена, всякій можетъ отвѣтить: эти основанія—закрытіе дверей засѣданія и запрещеніе устанавливать достовѣрность слуховъ о смерти Золотовой. Такъ отвѣчаю и я.

На второй вопросъ отвѣчу короче. Кто обѣщаетъ раскрыть правду и въ тоже время закрываетъ двери засѣданія по *единственному* [1]) процессу, связанному со смертью Золотовой, кто не позволяетъ обвиняемымъ и ихъ защитникамъ доказывать, что слухи, взволновавшіе подсудимыхъ, имѣли подъ собою реальную почву, а не явились плодомъ невѣжественной фантазіи,—тотъ своего обѣщанія не исполняетъ, тотъ не къ „свѣту" стремится, а бѣжитъ отъ него. Думаю, что это ясно для всѣхъ. Для меня и для моихъ товарищей по защитѣ это было на столько ясно, что мы не сочли возможнымъ быть участниками процесса Кондакова и др. и покинули залъ засѣданія.

Прошу Васъ, гг. редакторы, принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи.

Прис. повѣр. *Мих. Беренштамъ.*

IV.

Я считаю необходимымъ отвѣтить лишь на 3-й вопросъ г. Пасынкова, такъ какъ по второму вопросу я могу только присоединиться къ объясненіямъ моего товарища М. В. Беренштама.

Я долженъ замѣтить, что содержаніе 3-го во-

---

[1]) Дѣло по обвиненію казаковъ въ счетъ не идетъ: предѣлы судебнаго изслѣдованія были ограничены служебными провинностями подсудимыхъ.

проса не согласуется съ содержаніемъ моей рѣчи по отчету „Права“ (362 стр.). Въ ней я говорилъ объ екатеринодарскомъ процессѣ, въ которомъ судились рабочіе за Золотовскій бунтъ и въ которомъ защитѣ было разрѣшено касаться лишь наличности слуховъ о смерти Золотовой, но не провѣрять ихъ достовѣрность. Такъ какъ защита своей цѣлью ставила установить причины движенія толпы и основательность подозрѣній толпы, такъ какъ матеріалъ, опубликованный м-вомъ, является лишь результатомъ предварительнаго слѣдствія и не подвергся судебной провѣркѣ, то нѣтъ сомнѣнія, что стѣсненіе защиты было актомъ произвола и дѣлало ея пребываніе въ томъ судѣ излишнимъ. Это сказано въ моей рѣчи, и я еще разъ повторяю то же самое. О фактѣ смерти Золотовой я въ рѣчи никакихъ новыхъ данныхъ не сообщалъ, почему не могу указать требуемаго источника.

Примите увѣреніе и пр. *В. Новиковъ.*

Всеподданнѣйшіе адреса, заявленія, записки, резолюціи и др.

Резолюція, принятая предварительнымъ съѣздомъ столичныхъ и провинціальныхъ журналистовъ въ С.-Петербургѣ 3—4 марта 1905 года.

Признавая, что въ настоящій моментъ частные интересы всякой профессіональной группы, въ томъ числѣ и журналистовъ, отступаютъ на задній планъ передъ общимъ вопросомъ о неотложности измѣненія политическаго строя Россіи, совѣщаніе представителей столичныхъ и провинціальныхъ періодическихъ изданій находитъ:

1. Единственнымъ исходомъ изъ современнаго положенія Россіи является немедленный созывъ учредительнаго собранія на основаніи всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія.

2. Предварительными условіями, необходимыми для созыва народныхъ представителей, является немедленное обезпеченіе свободы слова, собраній и печати (безъ различія національности и языка), неприкосновенность личности и жилища и амнистія всѣмъ, несущимъ наказанія за, такъ называемыя, политическія и религіозныя преступленія.

3. Этими основными положеніями опредѣляется наше отношеніе ко всякаго рода актамъ существующаго правительства, а также и къ совѣщаніямъ и комиссіямъ, представляющимъ собою органы его.

4. Въ частности, по отношенію къ Булыгинской комиссіи, признавая, что она ни въ какомъ случаѣ и ни при какихъ комбинаціяхъ не можетъ замѣнить собою учредительнаго собранія, совѣщаніе находитъ, что организованныя общественныя силы должны предъявить къ ней единственное требованіе — о созывѣ учредительнаго собранія на началахъ, указанныхъ въ пп. 1 и 2.

5. Признавая, въ согласіи съ указанной выше точкой зрѣнія, нежелательнымъ,—впредь до открытаго заявленія правительствомъ о намѣреніи созвать учредительное собраніе,—стремленіе общественныхъ учрежденій къ участію въ работахъ комиссіи Булыгина, мы полагаемъ, что вся роль этихъ учрежденій, въ случаѣ приглашенія ихъ въ названную комиссію, должна ограничиться повтореніемъ передъ ней перечисленныхъ выше требованій. Таковы единственныя условія, на которыхъ допустимо участіе въ комиссіи, но, чтобы еще рѣзче подчеркнуть эти условія, рекомендуется собрать возможно большее количество подписей подъ заявленіями, которыя должны быть поданы въ соотвѣтствующія учрежденія (земскія и городскія) и въ которыхъ должны быть ясно и точно выражены желанія населенія относительно обозначеннаго выше образа дѣйствій избранныхъ лицъ въ правительственной комиссіи.

6. Собравшіеся представители печати считаютъ необходимымъ проводить въ сознаніе всего населенія принципъ полнаго гражданскаго равноправія всѣхъ народностей и признанія за каждою изъ нихъ права на культурное и политическое самоопредѣленіе.

Резолюція спб. присяжныхъ повѣренныхъ.

9 марта, въ зданіи судебныхъ установленій состоялось продолженіе общаго собранія присяжныхъ повѣренныхъ округа с.-петербургской судебной палаты, созваннаго на 6 марта для обсужденія вопросовъ, вытекающихъ изъ Именного указа Сенату и Высочайшаго рескрипта министру внутреннихъ дѣлъ отъ 18 февраля. По подлежавшему обсужденію вопросу оказалась принятой слѣдующая резолюція:

Общее собраніе присяжныхъ повѣренныхъ округа с.-петербургской судебной палаты, обсудивъ вопросы, вытекающіе изъ Высочайшаго указа Правительствующему Сенату и Высочайшаго рескрипта на имя министра внутреннихъ дѣлъ, находитъ необходимымъ;

1) Чтобы къ участію въ трудахъ особаго совѣщанія подъ предсѣдательствомъ министра внутреннихъ дѣлъ Булыгина были привлечены наряду съ представителями другихъ общественныхъ группъ и учрежденій выборный представитель присяжной адвокатуры.

2) Чтобы единственною и настоятельной задачей этого особаго совѣщанія была выработка избирательнаго закона для выборовъ въ учредительное собраніе на основаніи всеобщаго избирательнаго права безъ различія національности и религіи, путемъ равной, прямой и тайной подачи голосовъ.

3) Чтобы къ выполненію этой важной государственной задачи приступлено было въ возможно скоромъ времени въ виду все болѣе обостряющагося положенія русскаго общества и народа подъ вліяніемъ современныхъ печальныхъ событій.

4) Чтобы для успѣшнаго и вполнѣ добросовѣстнаго выполненія задачи особаго совѣщанія были предварительно отмѣнены законы объ усиленной охранѣ, устранены всѣ административныя стѣсненія свободы слова, печати, собраній и союзовъ, обезпечена неприкосновенность личности и жилищъ и объявлена полная амнистія по всѣмъ политическимъ и религіознымъ преступленіямъ.

Сверхъ того, постановили о вышеизложенномъ довести до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ и избрать комиссію для выработки тѣхъ законодательныхъ предположеній, которыя желательно было бы представить отъ имени сословій присяжныхъ повѣренныхъ въ совѣтъ министровъ, согласно Высочайшаго указа отъ 18 февраля.

Въ члены комиссіи для разработки предполагаемыхъ законоположеній избраны: гг. Ф. И. Родичевъ, Л. З. Слонимскій, І. В. Гессенъ, Д. А. Левинъ, М. М. Винаверъ, А. Н. Турчаниновъ и А. И. Каминка.

Резолюція Спб. общества гражд. инженеровъ.

„Призванное Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату 18 февраля сего года, очередное собраніе общества гражданскихъ инженеровъ, близко соприкасаясь съ разнообразнѣйшими сторонами жизни государства въ лицѣ своихъ членовъ, какъ губернскихъ, земскихъ и городскихъ, признало единственно возможнымъ и дѣйствительнымъ для удовлетворенія государственнаго устройства и улучшенія народнаго благосостоянія скорѣйшій созывъ народныхъ представителей на началахъ всеобщей, равной, тайной и прямой подачи голо-

совъ. Для правильнаго же созыва и успѣшной работы этого собранія необходимо немедленное уничтоженіе положенія объ усиленной охранѣ, предоставленіе свободы совѣсти, печати, слова, собраній и союзовъ, гарантія неприкосновенности личности и жилища и освобожденіе всѣхъ административно сосланныхъ за политическія преступленія".

Резолюція общества вспоможенія окончившимъ высшіе женскіе курсы.

Общество вспоможенія окончившимъ высшіе женскіе курсы, являясь единственной въ Россіи организаціей, объединяющей бывшихъ слушательницъ курсовъ, не можетъ пройти молчаніемъ переживаемыхъ страною тяжелыхъ и грозныхъ событій. Глубоко порицая внѣшнюю и внутреннюю политику правительства, вызвавшую гибельный для Россіи кровавый конфликтъ на Дальнемъ Востокѣ и создающую внутреннюю смуту организованными погромами, общество видитъ единственно вѣрный путь къ умиротворенію страны въ немедленномъ прекращеніи войны и въ коренной реформѣ государственнаго строя на началахъ народнаго представительства.

Но выработка новыхъ политическихъ формъ не можетъ быть выполнена средствами отживающей правительственной системы. Высочайшій рескриптъ отъ 18 февраля, удерживая во всей полнотѣ „незыблемость основныхъ законовъ имперіи", не вноситъ въ положеніе вещей никакихъ существенныхъ измѣненій.

Новая жизнь нуждается въ новыхъ политическихъ силахъ, и, по условіямъ историческаго момента, ея требованія могутъ найти себѣ полное выраженіе лишь въ учредительномъ собраніи изъ представителей всего народа, свободно избранныхъ путемъ всеобщей, прямой, равной и тайной подачи голосовъ, безъ различія вѣроисповѣданія, національности и пола.

Въ качествѣ подготовительныхъ мѣръ къ предстоящей реформѣ, должны быть признаны неотложными: отмѣна положенія объ усиленной охранѣ, обезпеченіе неприкосновенности личности и жилища, предоставленіе свободы слова, печати, собраній и сходокъ—и, какъ элементарный актъ справедливости, амнистія всѣмъ пострадавшимъ за политическія убѣжденія и попытки проведенія ихъ въ жизнь.

Заявленіе могилевскихъ гражданъ городской думѣ.

20-го, 21-го и 22-го января обыватели гор. Могилева были встревожены необычайными происшествіями, касающимися безопасности населенія города. Во всѣ эти дни нигдѣ не замѣчалось скопленія публики и на улицахъ было совершенно тихо, а между тѣмъ вечеромъ 20-го января многіе жители съ тревогой узнали, что въ теченіе дня полиція задержала болѣе 50-ти лицъ, мирно гулявшихъ по улицамъ города. Всѣ эти лица были отведены въ первую часть, гдѣ были обысканы. Ничего предосудительнаго у нихъ найдено не было, а между тѣмъ полиція поступила слѣдующимъ образомъ.

Когда арестованныхъ провожали въ арестантскую, городовой Калачевъ, въ присутствіи помощника пристава Ивановскаго, каждаго изъ нихъ ударялъ по шеѣ кулакомъ, отчего многіе падали съ лѣстницы внизъ. На лѣстницѣ и внизу въ проходѣ стояли городовые и дворники, которые въ свою очередь принимались бить задержанныхъ. Послѣ побоевъ, часто въ безпамятствѣ, ихъ стаскивали въ арестантскую. Несмотря на просьбы многихъ дать имъ воды для утоленія боли и остановки кровотеченія, городовые отказывали въ этомъ съ грубыми ругательствами. Черезъ нѣсколько часовъ, когда избитые приходили въ себя и оказывались въ состояніи держаться на ногахъ, ихъ выпускали на свободу. Врачи Родинъ, Коганъ и Лурье утверждаютъ, что къ нимъ обращались многіе изъ потерпѣвшихъ не только со слѣдами тяжелыхъ побоевъ, но и съ пораненіями. Нѣкоторые изъ потерпѣвшихъ лишены на нѣсколько недѣль трудоспособности.

Подобныя избіенія продолжались 21-го и 22-го января. 22-го января, днемъ, изъ оконъ дома Зильбермана видѣли, какъ на пожарномъ дворѣ городовые и дворники подбрасывали людей и, когда они падали, топтали ногами и били палками.

Въ виду этого обыватели, прибѣгая къ защитѣ представителей города Могилева, покорнѣйше просятъ городскую управу предложить городской думѣ обсудить вопросъ о принятіи мѣръ къ огражденію личной безопасности обывателей отъ насильственныхъ дѣйствій полиціи.

Это прошеніе должно было разсматриваться въ могилевской думѣ 15-го февраля, но оно не было допущено къ прочтенію городскимъ головой Гордымъ, по распоряженію исполняющаго должность губернатора; но 21-го февраля губернаторъ Клингенбергъ разрѣшилъ прочитать это прошеніе.

Заявленіе обывателей гор. Новороссійска.

Въ новороссійскую городскую думу подано заявленіе 30 обывателей гор. Новороссійска, вызванное недавними печальными событіями, имѣвшими мѣсто въ Курскѣ, Тамбовѣ и другихъ городахъ, и носящимися по городу упорно слухами, что и здѣсь какими-то лицами организовывается черная сотня для избіенія обывателей. Заявители полагаютъ, что защита согражданъ составляетъ нравственную обязанность представителей города. Въ виду того, что надѣяться можно только на самозащиту, они просятъ вызвать охотниковъ для охраны беззащитныхъ обывателей, образовать изъ нихъ вольную дружину, ассигновать отъ 3 до 6 тысячъ рублей на покупку оружія или устроить подписку для этой цѣли. Въ заключеніе заявители предлагаютъ думѣ пріостановить пока выдачу денегъ на содержаніе полиціи, которая, какъ теперь выяснилось, больше уже не служитъ защитой мѣстныхъ обывателей.

Заявленіе въ Симферопольскую городскую думу симферопол. гражданъ.

Въ г. Курскѣ на улицахъ проливалась кровь учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Полиція не только не принимала мѣръ для огражденія личной безопасности ни въчемъ неповинныхъ людей, но совершенно открыто призывала чернь къ избіенію дѣтей. Какъ передаютъ „Русскія Вѣдомости", полиція, при помощи водки и подкупа, организовала шайку хулигановъ, которая подъ покровительствомъ властей издѣвалась надъ беззащитными гражданами. Курскъ—не единичный случай. Кишиневъ, Гомель, Тамбовъ, Нижній-Новгородъ, Псковъ, Москва, Баку, Ѳеодосія, Курскъ—это цѣлая система дѣйствій, съ помощью которой призванные охранители общественной безопасности натравливаютъ отбросы городского населенія на мирныхъ обывателей, симулируя народное негодованіе противъ враговъ престола. Если вникнуть въ подробности событій, достовѣрность которыхъ засвидѣтельствована уважаемыми и заслуживающими довѣрія органами печати, невольно предъ нашимъ умственнымъ взоромъ встаетъ леденящая ужасомъ и пугающая неисчислимыми бѣдствіями мысль, что системой избіенія безоружныхъ гражданъ руководитъ какая-то незримая рука, подъ авторитетомъ которой полицейскія власти доходятъ до преступнаго

забвенія своего служебнаго долга. При такихъ обстоятельствахъ нельзя быть увѣреннымъ въ завтрашнемъ днѣ и намъ, гражданамъ г. Симферополя, безпрепятственно распространяемыя въ городѣ прокламаціи съ призывомъ къ избіенію студентовъ и евреевъ (что извѣстно и городской думѣ) являются первымъ предостереженіемъ, что опасность близка. Озираясь съ нѣмымъ ужасомъ кругомъ, вникая во внутренній смыслъ совершающихся событій, мы не видимъ инстанціи, къ которой могли бы съ полнымъ довѣріемъ обратиться за защитой одного изъ элементарнѣйшихъ правъ нашихъ—права на личную безопасность.

И намъ остается только апеллировать къ единственно близкому намъ учрежденію, къ нашимъ избранникамъ, облеченнымъ общественнымъ довѣріемъ, къ органу, обязанному пещись о благосостояніи городскихъ обывателей, основой котораго является личная безопасность.

Мы взываемъ къ городской думѣ—примите мѣры, пока еще не поздно! Не допускайте, чтобы кровь дѣтей нашихъ обагрила мостовыя г. Симферополя! Вашъ священный долгъ предупредить катастрофу. Нельзя молчать, когда на карту поставлена жизнь молодого поколѣнія!

Около ста подписей.

Записка, поданная 24 февраля предсѣдателю комитета министровъ отъ имени представителей 32 еврейскихъ обществъ.

Мѣропріятія послѣдней четверти вѣка по отношенію къ русскимъ евреямъ прямо направлены были къ тому, чтобы превратить ихъ въ нищенскую массу, лишенную средствъ существованія, свѣта, образованія и человѣческаго достоинства. Была послѣдовательная и законченная система гнета и насилія, искусно придуманная и правильно осуществлявшаяся. Когда чернь избивала и громила евреевъ въ городахъ, бюрократія признала необходимымъ лишить ихъ права переселенія въ села и пріобрѣтенія тамъ какого либо имущества. На основаніи закона и съ помощью административныхъ мѣръ не только не допускалось дальнѣйшее водвореніе въ селахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ выселяли оттуда массу лицъ въ города и мѣстечки черты, выселяли туда же и изъ 50-верстной полосы, и изъ губерній внѣ черты; сама черта осѣдлости была сужена. Среди губерній внѣ черты осѣдлости были особыя привилегированныя мѣстности, куда могли проникать только единицы—лица, получившія ученыя степени (Москва, Московская губ., военныя области и др.). Создана, наконецъ, одна область — Сибирь, которая доступна только для евреевъ, совершившихъ преступленіе.

Благодаря этимъ мѣрамъ, сопровождавшимся принудительной высылкой массы лицъ, населеніе черты все увеличивалось. Несмотря на значительную эмиграцію за океанъ и въ европейскія страны, въ настоящее время около 4.200.000 евреевъ заключены въ стѣнахъ городовъ и мѣстечекъ и только около 700.000—въ селахъ этого громаднаго края.

Приняты были мѣры къ тому, чтобы воспрепятствовать „наплыву“ евреевъ въ среднія и высшія школы; чтобы противодѣйствовать ихъ желанію учиться, установлены были процентныя нормы. Въ теченіе всего этого періода евреи съ неимовѣрными трудностями попадали въ среднюю школу, тысячи оставались внѣ ея; въ высшую школу проникали единицы. Права этихъ немногихъ счастливцевъ по службѣ государственной и общественной были сведены къ нулю, даже въ адвокатуру они не могли быть приняты безъ разрѣшенія министра юстиціи, причемъ въ теченіе 15 лѣтъ это разрѣшеніе никому не было дано.

Безъ преувеличенія можно сказать, что вся государственная машина была направлена къ тому, чтобы сдѣлать жизнь евреевъ въ Россіи невозможною. Всѣ вѣдомства занимались еврейскимъ вопросомъ. Это кажется теперь уже невѣроятнымъ, но несомнѣнно, что еще недавно всякая мѣра считалась тѣмъ болѣе популярной, чѣмъ болѣе она вела къ разоренію и униженію народа, который признавался врагомъ Бога и людей. Вѣдь еще недавно нашли необходимымъ запретить евреямъ пріобрѣтеніе недвижимой собственности во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, несмотря на то, что только въ трехъ губерніяхъ еврейское землевладѣніе составляетъ болѣе 1% общей площади земель. Бюрократія преслѣдовала евреевъ всюду, на всѣхъ его путяхъ и во всѣхъ его стремленіяхъ. Дошло дѣло до того, что даже при учрежденіи ссудо-сберегательныхъ товариществъ учредители-евреи были ограничены въ выборѣ правленія и совѣта изъ состава своихъ единовѣрцевъ, иначе говоря, даже объединяясь для цѣлей самопомощи, труженики-евреи вынуждены отдавать свое дѣло людямъ сторонним и случайнымъ.

Составляя въ городахъ черты осѣдлости громадный процентъ (въ нѣкоторыхъ около 60%, а въ качествѣ плательщиковъ городскихъ налоговъ свыше 90%), евреи лишены права участвовать въ городскомъ самоуправленіи, и ихъ нуждами вѣдаютъ зачастую люди, совершенно чуждые городскимъ интересамъ и игнорирующіе потребности и запросы мѣстнаго населенія.

Трудно вкратцѣ перечислить всѣ тѣ законодательные и административные запреты, которые сопровождаютъ жизнь русскаго еврея отъ рожденія. Гдѣ бы онъ ни жилъ,—внутри или внѣ черты осѣдлости,—онъ не обезпеченъ ни отъ матеріальнаго разоренія, ни отъ нравственныхъ обидъ по волѣ властей. Онъ отданъ въ кабалу полицейской власти.

Цѣль, которую поставила себѣ администрація, достигнута, и даже въ большей мѣрѣ, чѣмъ это желательно было виновникамъ этой системы. Среди евреевъ черты осѣдлости, которые въ огромномъ большинствѣ составляютъ полуголодную толпу, нищіе, нуждающіеся въ общественномъ призрѣніи, составляютъ 1/3 часть еврейскихъ семействъ, а въ большихъ городахъ — въ Вильнѣ, Бердичевѣ и др. нищіе составляютъ отъ 1/4 до 1/3 еврейскаго населенія. Такой процентъ пауперовъ является безпримѣрнымъ, ничего подобнаго нѣтъ ни въ одной европейской странѣ.

Рядомъ съ громадной массой нищихъ въ чертѣ осѣдлости образовался рабочій и ремесленный пролетаріатъ. Единственнымъ условіемъ, — говоритъ изслѣдователь положенія рабочихъ евреевъ, — дающимъ возможность рабочему не продавать свой трудъ, какъ трудъ чисто рабскій, является въ настоящее время право передвиженія, еврейскіе же рабочіе фактически сильно ограничены въ этомъ правѣ или вовсе лишены его, и если не желаютъ умереть съ голоду или идти попрошайничать, они должны соглашаться на всякія условія. Еврейскіе капиталисты, въ свою очередь, стѣснены многими ограниченіями и имъ трудно имѣть сношенія съ широкимъ промышленнымъ рынкомъ и покупателями внѣ черты еврейской осѣдлости (Сборн. матеріаловъ по экономич. полож. евреевъ въ Россіи II, 206).

Безправіе евреевъ вліяетъ и на экономическое благосостояніе христіанскаго населенія; устраненіе евреевъ отъ участія въ экономической жизни ограничиваетъ промышленность вообще, стѣсняетъ и христіанъ въ области кредита и свободнаго распоряженія имуществомъ. Краснорѣчивымъ тому доказательствомъ служитъ засвидѣтельствованное представителями власти стремленіе многихъ весьма солидныхъ землевладѣльцевъ христіанъ къ обходу стѣснительныхъ запретовъ путемъ совершенія до-

машнихъ или словесныхъ договоровъ, подыменной продажи или аренды.

Ограничительные законы вносятъ деморализацію въ среду органовъ мѣстной власти, призванныхъ примѣнять эти законы. Высшая администрація сама признавала въ послѣднее время, что вѣчныя выселенія евреевъ являются только средствомъ наживы для полицейской власти и деморализующимъ образомъ дѣйствуютъ на населеніе. Подъ вліяніемъ такого отношенія законодательства и администраціи, среди этого населенія установился взглядъ на евреевъ, какъ на людей, стоящихъ внѣ закона, для которыхъ нѣтъ суда и защиты. Оно привыкло къ тому, что можно насильственно хватать и разорять этихъ, ни въ чемъ неповинныхъ людей, лишать ихъ права жить и работать, отнять у нихъ, если не юридически, то фактически то, что нажито и пріобрѣтено въ теченіе многихъ лѣтъ кровавымъ потомъ.

Яркимъ выраженіемъ этого явились послѣдніе годы—кишиневскій, гомельскій, могилевскій и другіе погромы.

Единственное средство для устраненія глубоко печальнаго въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніи положенія еврейскаго населенія въ Россіи,—это развязать ему руки, снять съ него оковы, признать его равноправнымъ съ остальнымъ населеніемъ, какъ это сдѣлано во всѣхъ европейскихъ государствахъ.

Сверхъ права безпрепятственно исповѣдывать свою вѣру и права участія въ городскомъ и земскомъ самоуправленіи, равноправность сводится къ предоставленію евреямъ элементарныхъ гражданскихъ правъ—свободы передвиженія, свободы занятій, права пріобрѣтенія собственности, права получать образованіе. Свобода передвиженія и свобода занятій тѣсно связаны и являются безусловно необходимыми въ благоустроенномъ государствѣ. Эти права даютъ возможность человѣку развивать и примѣнять свои способности и силы для того, чтобы снискивать себѣ средства существованія тѣмъ, чѣмъ онъ найдетъ удобнымъ. Вотъ почему эти права признаются элементарными во всякомъ человѣческомъ общежитіи, и всякое препятствіе въ дѣлѣ свободы передвиженія, занятій и пріобрѣтенія собственности чувствуется какъ жестокій гнетъ, какъ прямое посягательство на человѣческую жизнь. Борьба за существованіе и безъ того слишкомъ усложнилась въ настоящее время, чтобы можно было создавать какія либо препятствія къ добыванію человѣкомъ средствъ существованія трудомъ физическимъ или умственнымъ. Необходимо, напротивъ, всячески возбуждать предпріимчивость и самодѣятельность въ населеніи. Для этой же цѣли необходима и свобода образованія всѣхъ родовъ и видовъ.

Когда цѣль состоитъ въ томъ, чтобы улучшить положеніе народа, тогда незначительныя средства не просто производятъ незначительныя дѣйствія, а вовсе не производятъ никакого дѣйствія. Эта мысль уже стала избитою и всѣми повторяется. Такъ называемая, постепенность, которая ведетъ только къ продленію того, что признано зломъ, уже заклеймена покойнымъ русскимъ государствовѣдомъ Б. Н. Чичеринымъ и притомъ спеціально по отношенію къ еврейскому вопросу. „Ограниченіе правъ, говоритъ онъ, есть нѣкотораго рода наказаніе; если я убѣдился, что человѣка не за что наказывать, то какая для этого нужна постепенность?“. Такая постепенность не только несправедлива, но и совершенно нецѣлесообразна. Еврейское населеніе во всѣхъ слояхъ своихъ глубоко испытываетъ не только физическія и матеріальныя лишенія, но и нравственную обиду отъ своего приниженнаго положенія. А оскорбленное нравственное чувство не можетъ успокоиться на полумѣрахъ. Многомилліонное населеніе, пришедшее къ сознанію своего права на существованіе, не можетъ быть на неопредѣленные сроки оставляемо подъ подозрѣніемъ.

Въ томъ положеніи, въ которомъ находится въ настоящее время Россія, не малую роль сыграло то, что чуть ли не главною опасностью для благополучія и величія страны выставлялись евреи. Эта мысль пропагандировалась извѣстною частью печати, ибо она отводила глаза отъ дѣйствительныхъ золъ русской жизни; она поддерживалась бюрократіей, ибо „злонамѣренныя“ стремленія и дѣйствія евреевъ являлись весьма удобнымъ объясненіемъ для всѣхъ нашихъ неустройствъ. „Россія для русскихъ“—эта формула все оправдывала и объясняла, причемъ изъ числа „русскихъ“ исключались всѣ иновѣрцы, хотя бы они были исконными обитателями страны. Но развѣ прочность и устойчивость великой имперіи дѣйствительно обезпечиваются суженіемъ ея фундамента, развѣ справедливость по отношенію къ другимъ дѣйствительно является убыточною для своихъ? Не только въ нынѣшнюю годину испытаній, но и по минованіи ея всѣ помыслы населенія Россіи должны быть направлены къ укрѣпленію ея внутреннихъ силъ. Но такое объединеніе возможно только при единствѣ интересовъ и чувствъ.

Ограничительные законы, обрекая евреевъ на нищету и вырожденіе, парализуя всѣ ихъ стремленія къ нормальной дѣятельности, толкая сотни тысячъ энергичныхъ, трудолюбивыхъ людей за океанъ, подрываютъ въ корнѣ умственныя и нравственныя силы многомилліоннаго народа во вредъ всей странѣ.

Всѣ евреи въ Россіи проникнуты въ настоящую минуту одною мыслью, что жестокая система безконечныхъ ограниченій и стѣсненій подрываетъ самую основу ихъ существованія, что такъ дальше жить нельзя... Измученные всѣмъ пережитымъ, серьезно озабоченные своею судьбою въ будущемъ, евреи ждутъ наконецъ своего полнаго раскрѣпощенія, ждутъ рѣшительной отмѣны всѣхъ исключительныхъ законовъ, чтобы, свободные и равные со всѣми, они могли рука объ руку съ прочими гражданами великой страны работать для ея блага и преуспѣянія.

Предсѣдатель Волынской губернской управы по дѣламъ земскаго хозяйства Петръ Львовичъ Свѣшниковъ подалъ министру вн. дѣлъ слѣдующее **прошеніе:**

Въ настоящее время, когда вся земская Россія заявляетъ о необходимости полнаго переустройства своей жизни, Волынская губернія, связанная положеніемъ 2 апрѣля 1903 года по управленію земскимъ хозяйствомъ, остается безучастною къ переживаемымъ событіямъ, не будучи въ состояніи изъ за отсутствія выборнаго начала заявить о назрѣвшихъ своихъ нуждахъ. Въ числѣ послѣднихъ особенно выдѣляется то печальное явленіе, что значительная часть населенія, состоя гражданами Россійской имперіи, не пользуется даже тѣми минимальными личными, гражданскими и политическими правами, какія предоставлены коренному русскому населенію.

Распространеніе на Юго-Западный край упрощеннаго земства, представляющаго собою послѣднее слово канцелярски-бюрократическихъ учрежденій, вмѣсто ожидаемаго удовлетворенія, внесло еще большее смущеніе въ хозяйственный строй губерніи. Слова „губернская управа“ и „земство“, умышленно помѣщенныя, но неправильно размѣщенныя въ столь длинномъ наименованіи, какъ „губернская управа по дѣламъ земскаго хозяйства“, создали было сначала иллюзію какой-то самостоятельности, но на практикѣ затѣмъ оказались пустымъ звукомъ.

Въ октябрѣ прошлаго года я имѣлъ честь представить господину министру внутреннихъ дѣлъ докладную записку о тѣхъ существенныхъ недочетахъ, немедленное устраненіе которыхъ необходимо для производительной работы, хотя бы въ предѣлахъ,

указанныхъ закономъ 2 апрѣля 1903 года. Истекшіе мѣсяцы моей практической работы еще болѣе обнаружили для меня всѣ слабыя стороны этого закона, и я не считаю себя вправѣ оставаться во главѣ учрежденія, въ жизнеспособность котораго я пересталъ вѣрить, а поэтому покорнѣйше прошу Ваше Высокопревосходительство уволить меня отъ занимаемой мною въ настоящее время должности.

Въ офиціальномъ органѣ „Вор. Губ. Вѣдом.“ напечатано

Воззваніе къ товарищамъ.

Товарищи! Наши истинные настоящіе товарищи только именно рабочіе, мастеровые и ремесленники, но отнюдь не студенты, называющіе себя демократами; поймите, братцы, что можетъ быть общаго между нами, рабочими, и разнузданными студентами; мы—люди труда; они—люди вольнодумства и разгула, мы хлѣбъ зарабатываемъ своими трудами и ремесломъ по Божьему изволенію, перекрестясь, а эти, называющіе себя демократами, отбиваются отъ родныхъ семей и являются только тяготой для Россіи и народа; за то только, что они согласятся надѣть тужурку, ихъ учатъ почти задаромъ, даютъ имъ даровыя квартиры, общежитія и кормежка даромъ, живутъ на волѣ, такъ чего же имъ еще нужно? Мы совсѣмъ имъ не друзья, не братья и не товарищи, у насъ—труды, у нихъ—свободное ученье; и еще ихъ содержатъ, а они вонъ и не учатся. Называютъ они себя нашими товарищами. Они насъ называютъ товарищами только для того, чтобы насъ втянуть въ свои коварные замыслы, которые они задумали противъ нашего Царя-Батюшки. Царскому трону наши еще дѣды и прадѣды присягу принимали и крестъ цѣловали, неужели мы, товарищи, пойдемъ противъ святыхъ отцовскихъ завѣтовъ, неужели нѣтъ у насъ женъ и дѣтей и родной семьи, что мы будемъ бросать работы, чтобы угодить возмутителямъ нашего государства, шелопаямъ, которые не хотятъ никому подчиняться, не хотятъ даже служить въ солдатахъ, стать въ ряды нашего войска и быть защитниками отечества. Имъ нужно одно только вольнобуйство, свобода и кричать, что не надо войны. Что они хотятъ смѣяться надъ нами, что ли, передъ прочими державами? Нашему правительству раньше еще предлагали англичане и американцы большіе милліоны за манчжурскій край, только чтобы имъ дозволено было построить тамъ разные фабрики и заводы. Однимъ словомъ, хитрые иностранцы хотѣли у насъ въ Россіи кормиться нашимъ коштомъ; конечно, наши имъ отказали, хорошо зная, что у насъ есть свои капиталисты, свои рабочіе, вѣрные сыны отечества. И что же англичане сдѣлали? Они натолкнули японцевъ на насъ воевать, дали имъ деньги, военныя суда, только чтобы отбить у насъ русское достояніе, которое еще предки наши пріобрѣли намъ, своимъ дѣтямъ; напримѣръ, Сибирь еще при Царѣ Иванѣ Васильевичѣ Грозномъ была покорена, городъ Владивостокъ пріобрѣтенъ еще до Петра I-го и былъ уже нашимъ. Такъ неужели мы теперь ослабѣли, что ли? Неужели мы не сыны могучей Россіи, чтобы отступить передъ японцами и отдать имъ то, что отцы наши пріобрѣтали еще за пятьсотъ лѣтъ. Еще разъ скажу, что наши, именующіе себя соціалъ-демократами, намъ не могутъ быть товарищами. Эти люди готовы продать русское достояніе и честь; они предатели своей вѣры, Царя и родины за японскія денежки: эти люди не гнушаются своей бродячей жизни и на смущеніе печатаютъ свои лживыя прокламаціи, дабы какимъ бы то ни было путемъ взволновать мирно-трудящуюся рабочую семью и за это получить отъ нашего врага побольше денегъ. Еще разъ прошу васъ, товарищи, не входить въ сношеніе съ внутренними врагами, дабы не отдать русское достояніе внѣшнимъ врагамъ. Пока еще течетъ въ нашихъ жилахъ русская кровь, дотолѣ мы не должны покладать оружія ни передъ какимъ врагомъ, какъ бы онъ ни былъ силенъ. Мы должны знать, что намъ Господь поможетъ, какъ истинно-православнымъ, только нужно намъ всѣмъ помнить Бога, Царя и Отечество, тогда мы будемъ крѣпче стали!! Такъ нужно, товарищи, долой враговъ нашихъ внутреннихъ!

Да здравствуетъ Государь Императоръ и Самодержецъ всея Россіи Николай II-й!

Составлено русскими фабрично-заводскими рабочими, помнящими свой святой долгъ предъ Богомъ, Царемъ и Отечествомъ.

Воронежъ, 20 января 1905 г.

Намъ доставлены изъ Могилева слѣдующія воззванія, отпечатанныя въ губернской типографіи.

I.

Бесѣда съ народомъ.

Ежели кому выпало на долю остаться дома въ то время, когда другіе ушли на войну, тотъ долженъ благодарить Бога и мирно заниматься своимъ дѣломъ и своимъ хозяйствомъ.

Не бунтовать, не слушаться дурныхъ людей, которые Васъ подстрекаютъ на Вашу же собственную погибель. Дурного человѣка всегда можно отличить отъ хорошаго; хотя и бываютъ волки въ овечьей шкурѣ, но отличить все-таки можно. Волкъ никогда не скроетъ своихъ волчьихъ глазъ и волчьихъ зубовъ.

Не дѣлайте правительству затрудненій, не причиняйте лишнихъ хлопотъ: у него ихъ и такъ много. Не заставляйте вызывать вооруженную силу, солдатъ для усмиренія. Солдатскіе штыки нужны противъ врага, а не противъ своихъ.

Во всякое время спокойствіе и порядокъ нужны въ государствѣ, а теперь въ особенности, когда на насъ напали и когда намъ такъ трудно отбиваться.

Народъ говоритъ: „Мы идемъ на войну, а жиды не идутъ. И паны не идутъ“. Можно-ли говорить, что паны не идутъ? Это совсѣмъ не вѣрно. Откуда же это множество убитыхъ и раненыхъ офицеровъ, генераловъ и адмираловъ, развѣ это не паны?.. А кто же?.. Нельзя, чтобы всѣ паны шли поголовно, надо кому нибудь и дома оставаться. И крестьяне не всѣ идутъ, одни идутъ, другіе остаются и не только старые, а и многіе молодые.

Будьте осторожны съ огнемъ. Берегите хлѣбъ и кормъ для скота. Уже были пожары, сгорѣли два-три гумна съ запасами хлѣба.

Можетъ быть, это неосторожность, несчастный случай, а, можетъ быть, и злой умыселъ. Тогда это большой грѣхъ и большое преступленіе. Отъ этого страдаетъ не одинъ только какой нибудь панъ или его управляющій. Страдаютъ сотни и тысячи такихъ же крестьянъ, какъ и Вы.

Въ этомъ году тоже есть неурожайныя мѣста, есть голодные люди. Этотъ хлѣбъ пошелъ бы имъ, а, вмѣсто того, онъ сгорѣлъ. Много хлѣба нужно для арміи, для нашихъ солдатъ, а злой человѣкъ превратилъ его въ кучу золы. А солдатъ, который теперь на войнѣ дерется за то, чтобы не пустить къ намъ врага, терпи и холодъ, и голодъ. Хлѣбъ нашъ насущный даръ Божій, онъ долженъ идти на пользу человѣку, а не жечь его.

Подумайте; развѣ это не глупо, не безсмысленно, не жестокосердно. Развѣ это не грѣхъ и не преступленіе... Простая неосторожность въ теперешнее время и то преступленіе. А ежели злой умыселъ... въ тысячу разъ хуже.

II.

Изъ за чего война.

Японца мы не трогали и вреда ему никакого не дѣлали: онъ на насъ напалъ. Напалъ на наши корабли и хотѣлъ потопить или взорвать, напалъ на нашу желѣзную дорогу, на нашу крѣпость, занялъ Манчжурію.

Манчжурія, положимъ, не наша земля, китайская, но она въ близкомъ сосѣдствѣ съ нашей Сибирью и мы платимъ китайцамъ большія деньги за ту полосу земли, по которой идетъ наша желѣзная дорога, и за то мѣсто, гдѣ стоитъ наша крѣпость Портъ-Артуръ. И дорога, и крѣпость построены для того, чтобы нашему народу свободно можно было переселяться и покойно жить на новыхъ мѣстахъ. Народъ долженъ это понять и твердо запомнить. Еще надо запомнить, что японца никакъ не возможно оставить въ Манчжуріи; ежели его тамъ оставить, онъ пойдетъ въ нашу Сибирь и вытѣснитъ нашего переселенца. Пойдетъ дальше и тогда прощай и Сибирь, и Амуръ, и новыя мѣста. Прощай русское переселеніе: русскому народу некуда будетъ переселяться. Японецъ все захватитъ, все заполонитъ. Онъ шустрый, бойкій и плодится, какъ саранча.

Ежели отыметъ Сахалинъ, тогда некуда будетъ дѣвать вредныхъ людей. Надо будетъ жить съ ними и терпѣть отъ нихъ.

Вотъ почему русскій народъ долженъ встать весь, отъ мала до велика, весь, какъ одинъ человѣкъ, и дать отпоръ врагу. Русскій народъ это можетъ, ежели захочетъ. А иначе будетъ худо. За японцемъ житья не будетъ. Будетъ второе Монгольское иго, отъ чего, Боже, сохрани и помилуй.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правительствующій Сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 16 февраля.

Вступаютъ ли въ законную силу тѣсно связанныя съ резолютивною частью рѣшенія основанія послѣдняго, если отвѣтчикъ, за воспослѣдованіемъ рѣшенія въ его пользу, былъ лишенъ возможности обжаловать основаніе этого рѣшенія (рѣш. гражд. касс. деп. 1886 г. № 29, 1902 г. № 76 и др.).

Искъ Корсаковой къ Пурбэ о возвратѣ задатка въ 40 тыс. руб. былъ признанъ окр. судомъ не подлежащимъ удовлетворенію въ виду того, что послѣ совершенія служащей основаніемъ иска задаточной расписки стороны, въ предѣлахъ назначеннаго въ распискѣ срока, совершили у младшаго нотаріуса купчую крѣпость на запроданное имѣніе; хотя актъ этотъ не былъ затѣмъ утвержденъ старшимъ нотаріусомъ, но по смыслу ст. 1687 т. X ч. 1. задаточная расписка должна почитаться потерявшею силу, и взаимныя права и обязанности сторонъ должны опредѣляться на основаніи замѣнившей задаточную расписку купчей крѣпости; искъ, основанный на задаточной распискѣ, подлежитъ поэтому отклоненію. Рѣшеніе это, не обжалованное въ установленный срокъ, вступило въ законную силу, а затѣмъ Корсакова предъявила къ Пурбэ новый искъ о тѣхъ же 40 тыс. руб., основываясь на томъ, что купля-продажа имѣнія не могла состояться потому, что продавецъ Пурбэ вознамѣрился этою купчею крѣпостью продать ей имѣніе не въ томъ видѣ и не того достоинства, какое предполагалось по первоначальному соглашенію, и что, въ виду этого, удержаніе задатка должно быть признано незаконнымъ за счетъ ея, истицы, обогащеніемъ. Суд. палата исковое требованіе удовлетворила, признавъ, что вторичный искъ Корсаковой не можетъ почитаться тождественнымъ съ ея первоначальнымъ искомъ, въ виду различія основанія исковъ, каковымъ въ первомъ случаѣ являлась задаточная расписка, а во второмъ — купчая крѣпость. По существу же требованіе должно быть признано правильнымъ, такъ какъ, согласно рѣшенію окр. суда 1902 г., вступившаго въ законную силу и потому обязательнаго какъ для тяжущихся, такъ и для судебныхъ мѣстъ,—задаточная расписка должна быть признана замѣненною проектомъ купчей крѣпости; въ послѣдней же не предусмотрѣна судьба задатка на случай неутвержденія крѣпости старшимъ нотаріусомъ, и потому послѣ прекращенія производства по утвержденію купчей крѣпости, послѣдовавшаго по заявленію о томъ обѣихъ сторонъ, контрагенты должны оставаться въ томъ же положеніи, въ какомъ они находились до совершенія сдѣлки купли-продажи, и задатокъ подлежитъ поэтому возврату.

Касс. жалобу поддерживалъ прис. пов. Ольшамовскій, ходатайствовавшій объ отмѣнѣ рѣшенія палаты по слѣд. основаніямъ. Оба иска Корсаковой должны быть признаны тождественными, какъ производившіеся по одному и тому же предмету, между тѣми же лицами и фактически по одному и тому же основанію — по отсутствію у отвѣтчика права удержать полученныя отъ истицы задаточныя деньги. Что и второй искъ относится именно къ задаточнымъ деньгамъ, а не къ части покупной цѣны—едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, ибо въ часть покупной цѣны задатокъ превращается лишь по утвержденіи купчей крѣпости, а не вслѣдствіе совершенія проекта таковой у младшаго нотаріуса. Не утвержденіе проекта, т. е. несовершеніе купли-продажи послѣдовало не по винѣ обѣихъ сторонъ, а вслѣдствіе отказа истицы Корсаковой, что прямо признано ею въ ея первоначальномъ исковомъ прошеніи; заявленіе обѣихъ сторонъ о прекращеніи производства по утвержденію купчей крѣпости было сдѣлано лишь впослѣдствіи, для полученія обратно документовъ. Не можетъ быть рѣчи и о res judicata — для этого необходима наличность такого рѣшенія, которое сторона могла бы въ свое время обжаловать; Пурбэ же не могъ обжаловать мотивовъ первоначальнаго рѣшенія окр. суда, состоявшагося въ его пользу, хотя и по неправильнымъ соображеніямъ.

Повѣренный Корсаковой, прис. пов. Воскресенскій, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, указалъ, что палата правильно признала невозможнымъ входить вновь въ обсужденіе значенія задаточной расписки, которая должна быть признана потерявшею значеніе согласно вступившаго въ законную силу судебнаго рѣшенія; какъ неоднократно разъяснялъ уже Правит. Сенатъ, въ законную силу вступаетъ не только резолютивная часть рѣшенія, но и тѣсно связанные съ послѣдней мотивы его; въ настоящемъ же случаѣ соображеніе окр. суда о томъ, что съ заключеніемъ проекта купчей крѣпости задаточная расписка потеряла всякое значеніе,—не только тѣсно связано съ рѣшеніемъ, но является единственнымъ его основаніемъ.

Къ этимъ соображеніямъ примкнулъ, въ своемъ заключеніи по дѣлу, тов. об.-прок. Я. К. Городысскій.

Опредѣленіемъ Правит. Сената касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

II.

Могутъ ли быть оспариваемы въ суд. порядкѣ штрафы, налагаемые въ силу правилъ о Донскомъ частномъ коннозаводствѣ.

Искъ Кульгачева о признаніи незаконными дѣйствій областного правленія Войска Донского, наложившаго на истца штрафъ за обнаруженныхъ на

его зимовниковыхъ участкахъ излишнихъ овецъ, былъ удовлетворенъ харьковскою суд. палатою, признавшею, что на принадлежащихъ истцу семи участкахъ онъ имѣлъ право содержать 4200 овецъ, каковой нормы не превысилъ; распредѣленіе же овецъ по отдѣльнымъ участкамъ не предусмотрѣно закономъ, который не даетъ указаній, чтобы владѣлецъ участковъ былъ обязанъ содержать узаконенное число овецъ непремѣнно на каждомъ участкѣ въ отдѣльности и не могъ бы, какъ это сдѣлалъ въ настоящемъ случаѣ Кульгачевъ, сосредоточить овецъ на однихъ участкахъ, употребляя другіе для цѣлей землепашества.

Въ касс. жалобѣ и словесномъ объясненіи передъ Прав. Сенатомъ уполномоченный областного правленія указывалъ, что по силѣ ст. 19 прав. 1877 г. каждый зимниковый участокъ является отдѣльною оброчною войсковою статьею, для которой установленъ maximum овцеводства въ 600 головъ; областное правленіе, идя на встрѣчу потребностямъ коннозаводчиковъ, разрѣшило послѣднимъ сосредоточивать овцеводство на нѣсколькихъ изъ принадлежащихъ имъ участковъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы эти участки были смежными; идти въ этомъ направленіи еще дальше и значило бы совершенно подорвать значеніе закона, ограничившаго число овецъ въ интересахъ коннозаводства, т. е. той именно отрасли хозяйства, для поощренія которой и предоставляются самые участки.

Тов. об. прок. Я. К. Городыскій полагалъ признать жалобу неуважительною по указаннымъ въ рѣшеніи палаты основаніямъ.

Опредѣленіемъ Правит. Сената рѣшеніе отмѣнено по нарушенію § 19 Высоч. утв. 30 апр. 1877 г. прав. о Донскомъ коннозав.

III.

Можетъ ли приведенный въ исполненіе домашній раздѣльный актъ считаться отмѣненнымъ вслѣдствіе утвержденія наслѣдниковъ, въ охранительномъ порядкѣ, въ ихъ законныхъ доляхъ (ст. 1545 т. X ч. 1).

Искъ Дмоховской о взысканіи съ ея сонаслѣдника Орлинскаго недополученной истицею изъ части причитавшейся ей по раздѣльному акту суммы былъ признанъ Моск. суд. палатою не подлежащимъ удовлетворенію въ виду того, что служащій основаніемъ иска домашній раздѣльный актъ долженъ почитаться отмѣненнымъ по силѣ ст. 1545 т. X ч. I, такъ какъ сонаслѣдники обратились въ судъ съ ходатайствомъ объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства и были утверждены въ своихъ законныхъ доляхъ, каковую истица получила.

Въ касс. жалобѣ и словесномъ объясненіи передъ Правит. Сенатомъ повѣренный истицы, прис. пов. Федоровъ, указывалъ, что по смыслу ст. 1254 т. ч. I и 1408 уст. гражд. суд. и согласно неоднократныхъ разъясненій Прав. Сен. (1893 г. № 4, 1896 г. № 116, 1897 г. № 71 и др.) судебный актъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства есть только обрядъ, констатирующій размѣръ законныхъ долей наслѣдниковъ и ни въ чемъ не измѣняющій тѣхъ правъ, которыя они имѣли и до обращенія къ суду. Въ настоящемъ случаѣ истица до этого момента имѣла, въ силу полюбовнаго раздѣла, право не на указную часть, а на равную съ сонаслѣдниками долю. Соображеніе палаты, что актъ раздѣла былъ отмѣненъ новымъ соглашеніемъ, выразившимся въ ходатайствѣ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, является не только ни на чемъ не основаннымъ предположеніемъ, но и прямо опровергается тѣмъ обстоятельствомъ, что сонаслѣдники раздѣлили между собою поровну наслѣдственное имущество, въ томъ числѣ недвижимость — по нотаріальному раздѣльному акту. Невыплата Орлинскимъ суммы, причитающейся истицѣ взамѣнъ ея части въ недвижимомъ имѣніи, и составляетъ предметъ настоящаго иска, основаннаго, так. обр., на нотаріальномъ актѣ, никѣмъ не отмѣненномъ.

Къ этимъ соображеніямъ примкнулъ, въ своемъ заключеніи по дѣлу, тов. об. прок. Я. К. Городыскій.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 339, 711 и 1408 уст. гражд. суд. и ст. 1545 т. X. ч. I.

IV.

Относится ли общество спб. лоцмановъ къ числу казенныхъ установленій.

Вопросъ возникъ по иску Русскаго о-ва пароходства къ о-ву спб. лоцмановъ, повѣренный котораго заявилъ отводъ о неподсудности дѣла мир. суд. установленіямъ въ виду правительственнаго характера общества лоцмановъ.

Въ касс. жалобѣ на неуважившее отвода рѣшеніе съѣзда мир. судей тотъ же повѣренный указывалъ, что правительственный характеръ о-ва лоцмановъ, замѣнившаго собою лоцманскую команду спб. порта, подтверждается цѣлымъ рядомъ опредѣленій устава общества (Высоч. утв. 15 мая 1884 г. мн. гос. сов., п. с. з. № 2237); такъ, составъ общества опредѣляется адмиралтействъ-совѣтомъ, лоцмана за проступки подвергаются дисциплинарнымъ взысканіямъ наравнѣ съ военнослужащими, члены общества получаютъ содержаніе отъ казны и т. д.

Повѣренный истца, прис. пов. Синевичъ, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, указалъ, что о-во лоцмановъ дѣйствительно замѣнило прежнюю лоцманскую команду, но съ тѣмъ существеннымъ отличіемъ, что за неправильныя дѣйствія членовъ общества отвѣчаютъ они сами и капиталъ общества, но отнюдь не казна, какъ было прежде. Казна, такимъ образомъ, совершенно не заинтересована въ искахъ противъ общества, къ которымъ нѣтъ поэтому никакого основанія примѣнять особый порядокъ производства, установленный для казенныхъ управленій.

Тов. об.-прок. Я. К. Городыскій полагалъ признать жалобу незаслуживающею уваженія, такъ какъ приводимыя кассаторомъ опредѣленія устава общества сводятся къ тому, что общество подчинено контролю морского министерства; такой надзоръ не можетъ самъ по себѣ служить основаніемъ привилегированной подсудности.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

V.

Вправѣ ли городское обществ. управленіе владѣльческаго мѣстечка, переименованнаго въ городъ, распоряжаться устройствомъ и содержаніемъ улицъ и площадей, если право собственности на занятую ими землю принадлежитъ владѣльцу?

По дѣлу владѣльцевъ г. Бердичева Рукавишниковыхъ съ обществ. управленіемъ названнаго города суд. палата признала, что право собственности на спорныя городскія площади (Театральную и Рыбную) и улицу (Бѣлопольскую) принадлежитъ не городу, а владѣльцамъ, такъ какъ указъ 1844 г. о переименованіи владѣльческаго мѣстечка Бердичева въ уѣздный городъ не имѣлъ въ виду укрѣпить и не укрѣпилъ за городомъ земли подъ улицами и площадями, укрѣпленными по данной крѣпости 1898 г. за Рукавишниковыми; городскіе же планы, указывая лишь расположеніе улицъ и площадей, не составляютъ актовъ укрѣпленія. Но въ то же время право истцовъ на землю подъ площадями и улицами ограничено какъ словомъ закона, въ силу коего улицы и площади состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, такъ и тѣмъ, что прежніе вотчинники послѣ переименованія мѣстечка въ городъ совмѣстно съ особымъ комитетомъ принимали участіе въ распланированіи мѣстности и составленіи городского плана. На этомъ основаніи гор. упра-

вленіе, дѣйствуя въ предѣлахъ своихъ законныхъ полномочій (ст. 2 и 108 город. полож.) и согласно утвержденному плану, было вправѣ: a) огородить Театральную площадь и возвести на ней городской домъ (помѣщеніе управы и думы); b) устроить бульваръ на Бѣлопольской ул.; c) приспособить Рыбную площадь и разрѣшить постройку на ней лавокъ и рундуковъ; такъ какъ съ послѣднихъ никакихъ сборовъ въ пользу города не взимается, то городъ не можетъ быть признанъ обязаннымъ къ возмѣщенію владѣльцамъ какихъ либо убытковъ.

Въ касс. жалобѣ повѣренный Рукавишниковыхъ указывалъ, что палата допустила явное противорѣчіе, признавъ право собственности истцовъ и въ то же время узаконивъ распоряженія отвѣтчика, вторгающагося въ сферу этого чужого права. Высоч. утвержденною табелью 1834 г. за вотчинниками признано право пользованія доходами съ площадей; городъ же фактически изъялъ спорныя площади изъ владѣнія истцовъ, обративъ Театральную площадь подъ устройство городского дома и отдавъ другую площадь подъ устройство лавокъ. Обязанность гор. управленія, въ качествѣ административной власти, охранять установленное ст. 432 и 433 т. X ч. 1 право участія общаго—не есть право гражданское и не можетъ быть понимаемо какъ ограниченіе, лежащее на чужомъ имуществѣ.

Повѣренный города, ходатайствуя объ отмѣнѣ рѣшенія въ части признанія за истцами права собственности на землю подъ улицами и площадями, указывалъ, что—какъ видно изъ рапорта и журнала комитета по устройству города—бывшіе вотчинники, во избѣжаніе принудительной экспропріаціи, добровольно отчудили въ пользу города землю подъ улицы и площади, оставивъ за собою лишь право на взиманіе доходовъ, установленныхъ табелью 1834 г. Отводъ земли послѣдовалъ въ 1861 г. и право собственности должно быть признано за городомъ, несмотря на отсутствіе у него актовъ укрѣпленія, согласно рѣш. Правит. Сен. 1883 г. № 65, 1885 г. № 107 и 1896 г. № 90. Право собственности города вытекаетъ и изъ ст. 8 гор. пол., которая, будучи основана на прим. 2 къ ст. 515 т. X ч. 1, имѣетъ тотъ смыслъ, что земли, не принадлежащія городу, послѣ нанесенія ихъ на планъ и утвержденія его Высочайшей властью, становятся собственностью города; если бы въ указанной ст. 8 говорилось только о земляхъ, принадлежащихъ городу, то это была бы ничѣмъ необъяснимая тавтологія. Упоминаніе въ данной крѣпости Рукавишниковыхъ улицъ и площадей не доказываетъ ихъ права собственности, такъ какъ въ той же крѣпости упоминается также о христіанскихъ и еврейскихъ кладбищахъ, каковыя въ силу закона не могли быть предметомъ продажи.

Дѣло передано въ общее собраніе 1 и касс. департаментовъ.

VI.

Порядокъ оспариванія истцомъ принятія отзыва на заочное рѣшеніе, состоявшееся въ пользу истца (ст. 730, 760 и 764 уст. гражд. суд.).

Ходатайство Пименова объ оставленіи безъ разсмотрѣнія апелляціонной жалобы Левестама, какъ поданной на рѣшеніе, состоявшееся по отзыву на заочное рѣшеніе, неправильно принятое, и, слѣдовательно, на рѣшеніе, вошедшее въ законную силу,—было признано суд. палатою неподлежащимъ разсмотрѣнію по слѣдующимъ основаніямъ. Жалоба на принятіе отзыва возможна только со стороны истца, и такъ какъ рѣшеніе не можетъ быть обжаловано лицами, въ пользу которыхъ оно состоялось (рѣш. гражд. касс. деп. 1882 г. № 106), то истецъ, требованія котораго удовлетворены, можетъ принести жалобу на принятіе отзыва лишь въ видѣ встрѣчнаго апелляціоннаго требованія, заявленнаго въ объясненіи на апелляціонную жалобу отвѣтчика. Такого рода требованія, согласно ст. 764 уст. гражд. суд., должны быть заявлены въ теченіе срока, установленнаго ст. 760 того же устава, каковой срокъ Пименовъ пропустилъ.—Въ касс. жалобѣ повѣренный Пименова указывалъ, что ч. 2 ст. 730 уст. гражд. суд. относится только къ истцу, проигравшему свой искъ; сторона же, выигравшая процессъ,—при отсутствіи права и необходимости подавать апелляціонную жалобу—можетъ, очевидно, оспорить принятіе отзыва лишь въ видѣ возраженія по существу апелляціонной жалобы противника; объясненіе же противъ апелляц. жалобы принимается, по силѣ ст. 761 уст. гражд. суд., и по истеченіи срока, указаннаго въ ст. 760.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 760 и 764 уст. угол. суд.

VII.

Вправѣ ли кредиторы требовать признанія должника несостоятельнымъ, если администрація и общее собраніе кредиторовъ ликвидировали имущество должника, несмотря на невозможность уплаты долговъ сполна (прим. къ ст. 495 уст. суд. торг.).

Ходатайство одного изъ кредиторовъ Кумбари, Эпштейна, о признаніи должника несостоятельнымъ по торговлѣ было признано суд. палатою неподлежащимъ удовлетворенію, въ виду того, что учрежденная по дѣламъ Кумбари администрація и общее собраніе кредиторовъ, несмотря на явную очевидность невозможности уплаты долговъ Кумбари сполна, ликвидировали его имущество и вырученною суммою удовлетворяли кредиторовъ, а не обратили дѣло къ конкурсному порядку; въ этомъ нельзя не усмотрѣть согласія удовольствоваться полученною суммою, а равно признанія положенія должника возстановленнымъ и отказа отъ дальнѣйшихъ притязаній къ нему, стало быть, и отъ права требовать признанія его несостоятельнымъ; въ виду этого ни администрація, ни кредиторъ Эпштейнъ, подписавшій какъ администраціонный актъ, такъ и протоколъ общаго собранія объ отчужденіи имущества должника, не могутъ домогаться признанія Кумбари несостоятельнымъ должникомъ. Это подтверждается Высоч. утв. 6 февр. 1879 г. мн. Госуд. Сов. по дѣлу Ершова (п. с. з. 1879 г. № 59291), согласно коего послѣдствіемъ администраціи должно быть или открытіе формальной несостоятельности, когда кредиторы признаютъ дѣла должника непоправимыми, или же возстановленіе торговаго положенія должника; послѣдній въ этомъ случаѣ освобождается отъ всякой дальнѣйшей зависимости отъ заимодавцевъ, которые уже не имѣютъ права простирать къ нему какія либо требованія по претензіямъ, предъявленнымъ въ администрацію и ею ликвидированнымъ; никакой ликвидаціи дѣлъ съ правомъ кредиторовъ на дополнительное удовлетвореніе изъ будущаго имущества должника въ порядкѣ администраціонномъ закономъ не установлено. Въ касс. жалобѣ Эпштейнъ указывалъ, что въ силу категорическаго требованія ст. 495 уст. суд. торг. администрація прекращается и дѣло превращается въ обыкновенное конкурсное, если этого потребуютъ двѣ трети кредиторовъ или сами администраторы единогласно; воля тѣхъ и другихъ при этомъ безусловно дискреціонная и подлежитъ исполненію внѣ всякой зависимости отъ какихъ либо другихъ условій (рѣш. Прав. Сен. по 4 деп. 1882 г. № 1032, 1890 г. № 879, 1893 г. № 212 и мн. др.). Единогласное требованіе всѣхъ администраторовъ имѣется въ данномъ случаѣ на лицо, и рѣшеніе по дѣлу Ершова, помѣщенное in extenso въ прим. къ 495 ст., не можетъ ослабить силы указаннаго основного положенія,—о дискреціонномъ правѣ администраторовъ требовать обращенія администраціи въ конкурсъ.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VIII.

Подходятъ ли подъ дѣйствіе ст. 446 т. X ч. 1 устроенные во дворъ сосѣда, въ видѣ оконъ, пролеты, заложенные стеклянными, пропускающими свѣтъ кирпичами.

Искъ Молочниковой объ обязаніи Фокина задѣлать устроенныя отвѣтчикомъ въ его домѣ окна, выходящія во дворъ истицы, былъ отклоненъ моск. съѣздомъ мир. судей по слѣд. основаніямъ. Отверствія, заложенныя отвѣтчикомъ въ стѣнѣ, граничащей съ дворомъ истицы, стеклянными кирпичами системы Фальконье, нельзя назвать окнами, ибо они и съ наружной, и съ внутренней стороны заложены стекляннымъ кирпичемъ подъ лицо со стѣной; они не процускаютъ ни шума, ни запаха, черезъ нихъ нельзя видѣть, что дѣлается во владѣніи сосѣда, и единственное ихъ назначеніе – быть проводниками свѣта со стороны сосѣда; пользованіе же свѣтомъ не нарушаетъ правъ сосѣда и не можетъ быть признано воспрещеннымъ (ст. 445 т. X ч. 1, рѣш. Прав. Сен. 6 окт. 1903 г. № 9292 по д. Давыдовой). Въ касс. жалобѣ повѣренный истицы указывалъ, что ограниченіе ст. 445 т. X ч. 1 установлено отнюдь не исключительно ради лишенія собственника возможности пользоваться видомъ во дворъ сосѣда; существенны и другія неудобства, особенно опасность въ пожарномъ отношеніи, въ данномъ случаѣ подтвержденная экспертизою. Устройство такихъ оконъ не допустимо по силѣ ст. 446 т. X ч. 1 также какъ невозможно устройство, напр., оконъ съ матовыми стеклами, которыя также мѣшаютъ видѣть то, что дѣлается во дворѣ сосѣда.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IX.

Можетъ ли быть передаваемо право на взысканіе по выписи изъ торговыхъ книгъ.

Искъ Черномордика къ Завитаеву о взысканіи 365 р. за купленный у Эйзерта товаръ, основанный на засвидѣтельствованной натаріусомъ выпискѣ купеческой книги Эйзерта объ уступкѣ причитающейся уплаты истцу Черномордику, былъ удовлетворенъ окр. судомъ, по слѣдующимъ основаніямъ. По силѣ ст. 466 и 467 уст. гражд. суд. торговыя книги служатъ доказательствомъ въ расчетахъ какъ между лицами торгующими, такъ и въ искахъ противъ лицъ, не торгующихъ. Опираясь на свои торговыя книгъ, взыскатель пріобрѣтаетъ, так. обр., право на искъ, которое, какъ и всякое другое имущественное право, можетъ быть переуступаемо другому лицу; никакихъ ограниченій права передачи, кромѣ установленнаго ст. 653 зак. гражд., законъ не знаетъ, и умолчаніе о возможности такой передачи въ уставѣ торговомъ не имѣетъ рѣшающаго значенія, такъ какъ о другихъ передачахъ означенный уставъ упоминаетъ только потому, что сами передаваемыя сдѣлки (маклерскія записки и др) не предусмотрѣны общими законами. Въ касс. жалобѣ повѣренный конк. управл. по д. Завитаева указывалъ, что закономъ не предусмотрѣна передача третьимъ лицамъ торговыхъ книгъ, а потому не могутъ быть передаваемы и выписи изъ нихъ (рѣш. Прав. Сен. по 4 деп. 1888 г. № 452). Вообще, искъ по торговымъ книгамъ возможенъ только между лицами, имѣющими между собою взаимныя торговыя отношенія (ст. 258 и 259 уст. суд. торг., ст. 449 уст. гражд. суд., рѣш. Прав. Сен. по 4 деп. 1893 г. № 390 и др.).

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Кіевская судебная палата.

Истязаніе полицейскими.

19 февраля слушалось дѣло по обвиненію 5 городовыхъ г. Черкасъ,—Михаила Шестуна, Макара Котренко, Пимена Федоренко, Терентія Загороднаго и Ивана Бойко. Трое изъ нихъ состоятъ на дѣйствительной службѣ и понынѣ, двое оставили службу. 6 августа въ Черкассахъ былъ задержанъ заподозрѣнный въ кражѣ нѣкій Кузьма Евсеевъ. Арестованный былъ препровожденъ во 2 часть, гдѣ сначала его посадили въ общую камеру, но потомъ, когда приближалось время допроса, его, по распоряженію старшаго городового, перевели въ свободную пустую комнату. Къ производству „дознанія“ сразу приступило 12 человѣкъ городовыхъ единовременно. Послѣ предложенія сознаться, они поставили Евсеева среди комнаты, сами выстроились въ длинный рядъ и, проходя мимо, каждый поочередно ударялъ его. Этимъ не добились сознанія. Тогда городовые принесли веревку, связали ею руки Евсеева и, всунувъ въ нее „цурку“, начали ее крутить, и опять-таки поочередно. Евсеевъ кричалъ, падалъ, извивался и корчился въ ужасной боли, но все же не сознавался. Его били снова, потомъ начали опять „крутить“, и такъ продолжалось два дня.

Судебное слѣдствіе началось показаніемъ самого потерпѣвшаго. Онъ предварительно вспоминаетъ, какъ его „просили“ сознаться, подробно описываетъ всю систему полицейскаго дознанія, но, въ концѣ концовъ, заявляетъ, что кто именно его билъ—онъ не знаетъ. Били всѣ. А изъ подсудимыхъ, которые и понынѣ служатъ, Загородный и Федоренко, вовсе не присутствовали при допросѣ.

Слѣдующій свидѣтель, бывшій помощникъ черкасскаго исправника Масловскій, долго останавливается на подробностяхъ производимаго имъ дознанія по этому дѣлу и разсказываетъ, что тогда Евсеевъ показывалъ очень подробно и всѣхъ подсудимыхъ опознавалъ.

Защитникъ. Бывали ли въ Черкассахъ случаи, аналогичные съ Евсеевымъ?

Масловскій. Бывали.

— Чѣмъ вы ихъ объясняете?

— Недосмотръ полицейскаго надзирателя.

— Тогда былъ и надзиратель?

— Да, теперь ему дали повышеніе—онъ приставомъ.

Братъ Кузьмы, Иванъ Евсеевъ, показалъ, что его также разъ задержали и, конечно, избили. Истязанія же брата онъ видѣлъ „самолично“, но, подобно Кузьмѣ заявляетъ, что били, но кто билъ — не знаетъ.

Прокур. Вы же постоянно живете въ Черкассахъ?—Иванъ Евсеевъ. Постоянно.—И, кажется, во второй полицейской части?—Да.—И никого изъ городовыхъ не знаете?!—Никого.—А вы слѣды истязаній у брата видѣли?—Я видѣлъ и самыя истязанія. Видѣлъ, какъ цурку крутили... - Кто крутилъ? Городовые.—Вотъ тѣ, что здѣсь стоятъ?—Всѣ крутили.—Какъ же они крутили?—Такъ, поочередно. А распоряжался старшій городовой...—Что онъ приказывалъ?—Онъ глазами показывалъ...—Какъ глазами?—А такъ, молча: откроетъ глаза - городовые начинаютъ закручивать, закроетъ—освобождаютъ отъ мученій...

Свидѣтель Елисеевъ, бывшій въ арестантской вмѣстѣ съ Евсеевымъ, подтверждаетъ всѣ обстоятельства допроса. „Когда, говоритъ онъ, къ намъ въ общую привели Кузьму, то рубашка на немъ вся была изорвана, на рукахъ рубцы, кровь. Слышали всѣ мы и страшный его крикъ. Онъ тогда говорилъ,

что его били всѣ городовые, а одинъ изъ нихъ, Котренко, кричалъ: „пустите меня, я еще не ударилъ его ни разу“.

Товарищъ прокурора своей рѣчью поддерживаетъ обвиненіе полностью, указывая на то, что на предварительномъ слѣдствіи потерпѣвшій категорически утверждалъ, что онъ избитъ именно этими подсудимыми, если же теперь онъ это и отрицаетъ, то ясно, что имъ руководятъ какія-то особыя соображенія.

Прис. пов. Бржозовскій, не отрицая самого факта истязанія, указываетъ на полную недоказанность преступленія по отношенію къ его кліентамъ. Кромѣ того, Бржозовскій подчеркиваетъ, что городовые только здѣсь, на скамьѣ подсудимыхъ, узнаютъ, чего имъ дѣлать нельзя—на службѣ же имъ никто ничего объ этомъ не говоритъ.

Прис. повѣр. Вишневскій начинаетъ свою рѣчь утвержденіемъ, что въ участкахъ такой уже обычай бить арестованныхъ,—это фактъ несомнѣнный. Въ данномъ случаѣ подсудимые дѣйствовали исключительно по приказанію своего непосредственнаго начальства—старшаго городового. Въ заключительной части защитникъ проситъ смягченія наказанія.

Особое присутствіе всѣхъ оправдало. (Кіев. Откл.).

Малмыжскій мировой съѣздъ.

(*Самовольныя отлучки поднадзорныхъ*).

16-го февраля съѣздъ въ составѣ уѣзднаго члена сарапульскаго окружнаго суда И. И. Желѣзнова, почетнаго мирового судьи Е. А. Батуева, кандидата на должность земскаго начальника Н. М. Сабунаева и товарища прокурора Н. И. Самарцева, при секретарѣ съѣзда Н. А. Бердниковѣ — разсматривалъ пять однородныхъ уголовныхъ дѣлъ по обвиненію въ самовольныхъ отлучкахъ: С. Ѳ. Александрова, Ѳ. И. Гертмана, Н. Г. Мелентьева, Н. М. Николаева, Л. Н. Николаева, Н. Л. Плугина, О. О. Родзіевскаго, А. Ф. Сверчевскаго, Г. П. Чернышева и В. Г. Чернышева — лицъ, состоящихъ подъ надзоромъ полиціи г. Малмыжа.

Всѣ они привлекались полиціей къ отвѣтственности за прогулки на пароходную пристань Горки, находящуюся въ 3-хъ верстахъ отъ города; нѣкоторые, помимо этого,—за посѣщеніе подгороднаго села Калинина въ день, когда тамъ давался спектакль, а одинъ—за поѣздку на пароходѣ въ с. Вятскія Поляны (около 60 вер. отъ города)—безъ разрѣшенія полиціи.

Земскій начальникъ 1-го участка А. А. Сарычевъ призналъ обвиненіе доказаннымъ и по совокупности проступковъ приговорилъ каждаго изъ вышепоименованныхъ лицъ къ денежному взысканію по 5 р. или къ аресту на 2 дня, а г. Гертмана за поѣздку въ Вятскія Поляны—къ 10 р. или къ аресту на 3 дня.

Обвиняемые подали въ съѣздъ кассаціонныя жалобы, находя, что приговоръ земскаго начальника составленъ съ явнымъ нарушеніемъ статьи 63 уст. о нак. Въ этихъ жалобахъ указывалось, что приговоръ, поскольку это стало извѣстно кассаторамъ не во время судебнаго процесса въ камерѣ зем. начальника, а позже—изъ копій съ дѣлъ, основанъ этимъ судьей на представленныхъ ему полиціей свѣдѣніяхъ о томъ, что всѣмъ обвиняемымъ при водвореніи ихъ въ г. Малмыжъ были „объявлены правила о надзорѣ и границы, дальше которыхъ они не могутъ отлучаться безъ разрѣшенія подлежащей власти, что ими не исполняется и прямо не признается“. Такое обвиненіе кассаторы находили слишкомъ огульнымъ, неосновательнымъ и спутаннымъ.

Во 1-хъ, не всѣмъ обвиняемымъ были объявлены эти „правила о надзорѣ“; во 2-хъ, тѣ, кому они дѣйствительно были объявлены, не отрицаютъ этого обстоятельства, въ чемъ и давали расписку, а самыя правила признаютъ; не признается же законнымъ, а потому и не исполняется лишь произвольное толкованіе полиціей понятія объ „отлучкѣ“ и „границахъ“, ибо, въ 3-хъ, „границы“ эти суть границы жительства (ст. 7 полож. о надз.), а вовсе не прогулокъ, для совершенія коихъ законъ нигдѣ и никакъ не обязываетъ поднадзорныхъ испрашивать разрѣшеніе подлежащей власти; „правила же о надзорѣ ни что иное, какъ то положеніе о надзорѣ (ст. 33), смыслъ котораго мѣстная полиція и земскій нач. 1-го уч. явно и систематически искажаютъ, приравнивая простыя прогулки поднадзорныхъ къ „самовольнымъ отлучкамъ“, подъ которыми ст. 63 уст. о нак. и ст.ст. 8—16 полож. о надзорѣ разумѣютъ лишь переселеніе (временное) изъ назначеннаго мѣста жительства въ произвольно выбранное мѣстожительство, чего въ данномъ случаѣ отнюдь не было. Наконецъ, самовольная отлучка, если даже назвать этимъ неподходящимъ выраженіемъ прогулку поднадзорныхъ на пристань и т. п., сама по себѣ, безъ нарушенія паспортнаго устава, не наказуема, какъ то неоднократно уже разъяснялось и Сенатомъ, и другими судебными инстанціями, между прочимъ, и малмыжскимъ уѣзднымъ съѣздомъ по дѣлу А. Ф. Сверчевскаго (см. № 33 „Права“ 1904 г.). Но о нарушеніи паспортнаго устава при прогулкахъ, длящихся обыкновенно нѣсколько часовъ и, во всякомъ случаѣ, менѣе сутокъ, не можетъ быть и рѣчи.

На этомъ послѣднемъ основаніи не отвѣтственъ за поѣздку на пароходѣ въ Вятскія Поляны и обратно въ теченіе сутокъ г. Гертманъ, если бы онъ и находился, подобно другимъ административно-ссыльнымъ, подъ гласнымъ надзоромъ. Но этотъ обвиняемый состоитъ лишь подъ залогомъ, т. е. подъ совсѣмъ другимъ видомъ надзора („особый“ надзоръ), не обязывающаго подвергнутое ему лицо испрашивать у полиціи разрѣшеніе на свои поѣздки, куда ему надо. Привлеченіе къ отвѣтственности этого обвиняемаго и еще одного—И. М. Николаева, тоже состоящаго подъ особымъ надзоромъ, сдѣлано очевидно огуломъ и не имѣетъ даже формальнаго отношенія къ закону.

За силою манифеста отъ 11 авг. 1904 г. всѣ эти дѣла были съѣздомъ прекращены; но на основаніи ст. XXX того же манифеста кассаторы просили съѣздъ возобновить дѣла, дабы разсмотрѣть ихъ по существу.

За окончаніемъ сроковъ надзора, выѣздомъ изъ Малмыжа большинства обвиняемыхъ и преждевременною смертью одного изъ нихъ (В. Г. Чернышева), въ судъ явились только Ѳ. И. Гертманъ, Л. Н. Николаевъ, О. О. Рыдзіевскій и А. Ф. Сверчевскій. Послѣдній, будучи вызванъ по первому изъ 5 дѣлъ, въ дополненіе къ жалобамъ указалъ, что подписки, отбираемыя отъ поднадзорныхъ, при водвореніи послѣднихъ въ назначенное имъ мѣсто жительства, вовсе не имѣютъ того характера, который придается имъ полиціей: въ дѣйствительности онѣ для нея лишь гарантія противъ отвѣтственности передъ администраціей,—доказательство, что такое-то распоряженіе послѣдней или такое-то требованіе закона было доведено до свѣдѣнія поднадзорнаго—и только. Подобная подписка для него отнюдь не является какимъ то принятымъ на себя обязательствомъ передъ полиціей.

Товарищъ прокурора высказался за отмѣну приговора земскаго начальника, съ чѣмъ согласился и судъ.

Остальныя 4 дѣла слушались уже безъ вызова обвиняемыхъ. Всѣ обвиняемые были оправданы.

ХРОНИКА.

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что, на основаніи ст. 37 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., **земскому обложенію** подлежатъ всѣ вообще зданія и сооруженія, причемъ никакихъ изъятій изъ сего правила для пристаней не установлено.

(17/II 1905 № 1288).

—

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что до окончанія **общей переоцѣнки** всѣхъ недвижимыхъ имуществъ земскія учрежденія не обязаны при оцѣнкѣ сихъ имуществъ руководствоваться правилами закона 8 іюня 1893 г. и могутъ переоцѣнивать имущества на прежнихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ ст. 41—55 и 97 уст. зем. пов. (17/II 1905 № 1274).

—

Прав. Сенатъ призналъ, что временная **остановка на городскихъ площадяхъ** возовъ для продажи съ нихъ разнаго рода товаровъ, хотя бы съ соскладкою ихъ на землѣ или лоткахъ, представляетъ собою лишь одинъ изъ видовъ осуществленія права общаго пользованія, вслѣдствіе чего лица, производящія подобную торговлю, не могутъ быть облагаемы какими либо сборами въ пользу городовъ.

(22/II 1905 № 1417).

—

„Сл.“ сообщаетъ, что министерствомъ вн. дѣлъ представленъ, по соглашенію съ воен. министерствомъ, всеподд. докладъ о возвращеніи высланныхъ въ Сибирь, въ порядкѣ общаго Высоч. повелѣнія 5-го августа 1896 г., за отказъ отбывать воинск. повинность **сектантовъ и духоборовъ** (72 лица) и о прекращеніи на будущее время примѣненія названнаго Высоч. повелѣнія 5 авг. 1896 г. Сообщено мѣстнымъ властямъ объ освобожденіи отъ взысканій лицъ, наказанныхъ по религіознымъ основаніямъ по распоряженіямъ министерства вн. дѣлъ по силѣ ст. 34 пол. о гос. охранѣ (34 лица) и по распоряженіямъ до 1880 г. (253 лица). Предложено мѣстнымъ властямъ освободить отъ взысканій лицъ, подвергнутыхъ взысканіямъ по религіознымъ причинамъ на основаніи Высоч. утв., 5 октября 1884 г., пол. к. м. (9 лицъ). Сообщено мѣстнымъ властямъ: объ освобожденіи отъ взысканій лицъ, наказанныхъ по религіознымъ основаніямъ по распоряженіямъ мѣстныхъ властей по силѣ ст. 16 пол. о гос. охр. или на основаніи особыхъ полномочій, предоставленныхъ главноначальствующему гр. ч. на Кавказѣ и Турк. г.-губернатору (36 лицъ); объ освобожденіи отъ ссылки высланныхъ изъ Ц. Польскаго во вн. губерніи Имперіи, на основаніи Выс. утв. 25 марта 1875 г., положенія ком. по дѣламъ Ц. Польскаго, греко-уніатовъ (142 лица), а также объ освобожденіи отъ надзора лицъ того разряда, водворенныхъ подъ надзоромъ полиціи въ мѣстностяхъ привисл. края (16 лицъ). Предложено губ. начальствомъ: безъ замедленія принять дѣйствительныя мѣры надзора къ тому, чтобы въ предѣлахъ губерніи никакими административными учрежденіями и лицами впредь не устанавливалось какихъ-либо стѣсненій въ области религіи, въ законѣ не установленныхъ; не допускать на будущее время въ предѣлахъ губерніи примѣненія къ дѣламъ религіознаго свойства положеній о г. охранѣ и о полиц. надзорѣ; возбужденныя же и находящіяся въ производствѣ въ указанномъ порядкѣ дѣла прекратить, преподавъ надлежащія по сему предмету разъясненія подвѣдомственнымъ административнымъ мѣстамъ и лицамъ; немедленно распорядиться освобожденіемъ отъ надзора полиціи или ограниченій въ правѣ избранія мѣста жительства проживающихъ въ губерніи лицъ, подвергнутыхъ надзору или ограниченіямъ по дѣламъ религіознаго свойства въ административномъ порядкѣ, по распоряженіямъ центральныхъ управленій министерства вн. дѣлъ или мѣстныхъ главныхъ или губ. начальствъ; безотлагательно распорядиться освобожденіемъ отъ ограниченій лицъ, высланныхъ когда-либо изъ губерніи по религіознымъ причинамъ въ административномъ порядкѣ по постановленіямъ мѣстнаго губ. начальства, и выяснить численность въ губерніи лицъ, состоящихъ по дѣламъ религіознаго свойства подъ надзоромъ на основаніи особыхъ Высоч. повелѣній.

—

На 6 марта въ аудиторіи Тенишевскаго училища предполагалось общее собраніе петербургскихъ литераторовъ для обсужденія, согласно Высоч. указу 18 февраля, нуждъ русской печати. Администрація зданія Тениш. училища получила уже 4 марта отъ мѣстнаго пристава категорическое запрещеніе сдавать аудиторію подъ собраніе. Спб. градоначальникъ заявилъ, что указъ разрѣшаетъ подавать заявленія частнымъ лицамъ въ „одиночку“, но отнюдь не создаетъ права собраній и коллективнаго обсужденія, что онъ разрѣшитъ собраніе учредителей союза писателей, „но не болѣе 30-ти человѣкъ и съ тѣмъ условіемъ, чтобы на такомъ собраніи рѣчь шла исключительно о союзѣ“. (Р.).

—

Ярославское общество содѣйствія нар. образованію, по уставу, собирается на общія собранія подъ предсѣдательствомъ губернатора или командируемаго имъ чиновника. Послѣднее собраніе, на которомъ предсѣдательствовалъ тюремный инспекторъ Гранъ, вышло „за предѣлы своей компетенціи“, принявъ резолюцію общаго характера. Въ виду этого губернаторъ, ссылаясь на ст. 321, ч. I т. II св. зак., **воспретилъ обществу устроить собраніе** членовъ въ февралѣ этого года. Общество телеграфировало министру вн. д., что ст. 321 даетъ губернатору лишь право закрывать собраніе, въ случаѣ проявленія имъ нежелательной тенденціи, но отнюдь не предоставляетъ ему права отмѣнять еще несостоявшееся собраніе. (Р. С.).

—

Въ Новочеркасскѣ, 4-го марта, состоялось частное

собраніе группы интеллигенціи для выработки, согласно Высоч. указу 18-го февраля, „предположеній, касающихся усовершенствованія государственнаго благоустройства“. Однимъ изъ присутствовавшихъ былъ поднятъ вопросъ о представительствѣ отъ донской области въ будущемъ собраніи народныхъ представителей. Авторъ настаивалъ на необходимости обратиться съ просьбой, чтобы Войску Донскому дано было право послать своихъ уполномоченныхъ въ собраніе, причемъ уполномоченные эти должны быть выбраны при помощи существующей на Дону организаціи — избирательныхъ собраній для выбора мир. судей. Большинство признало, что совѣщательный земскій соборъ не можетъ вывести Россію изъ того печальнаго положенія, въ которомъ она находится. Только учредительное собраніе, избранное путемъ всеобщей, равной для всѣхъ, тайной подачи голосовъ, соотвѣтствуетъ требованіямъ историческаго момента, переживаемаго нашей родиной. Но такъ какъ земскій соборъ есть фактъ, то выборы въ него должны быть произведены по той же системѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ считается необходимымъ немедленная отмѣна положеній объ усиленной охранѣ, свобода слова, печати и собраній.

Меньшинство, предвидя всѣ послѣдствія существующихъ бѣдствій для всей безъ исключенія Россіи, для всѣхъ племенъ, ее населяющихъ, всѣ тягости войны,— будетъ ли она длиться или немедленно прекратится,— кризисъ промышленно-экономическій въ самомъ широкомъ его смыслѣ и проч., нашло нужнымъ, чтобы предстоящее народное представительство для законодательныхъ работъ было составлено не изъ отдѣльныхъ классовъ въ той или иной пропорціи, избранныхъ по усмотрѣнію правящихъ сферъ, что безусловно не соотвѣтствовало бы почти безысходному положенію дѣлъ русскаго государства, а избранныхъ всѣмъ народомъ тайною подачею голосовъ, по одному представителю отъ каждыхъ 100 — 200 тыс. населенія. Все, что скажетъ и сдѣлаетъ такое представительство, будетъ въ полной мѣрѣ выражать собою то, что скажетъ и сдѣлаетъ вся Россія. Во всякомъ случаѣ, собравшіеся полагали необходимымъ, чтобы въ будущемъ представительствѣ участвовали выборные отъ Войска Донского, отъ всѣхъ лицъ, населяющихъ область, избранные всеобщей, свободной и тайной подачей голосовъ. (Д. Р.).

—

Въ Кіевѣ, 1-го марта, въ помѣщеніи литературно-артистическаго общества собралась толпа въ нѣсколько сотъ человѣкъ. Преобладали студенты. На эстраду вышелъ г. Л. и началъ, было, читать докладъ о бакинскихъ событіяхъ. Но въ это время **въ собраніе явилась полиція,** въ лицѣ пом. полицей-мейстера, и потребовала закрытія собранія, какъ неразрѣшеннаго. Г. Л. смѣнилъ на эстрадѣ кандидатъ въ члены правленія литературно-артистическаго общества г. В. и заявилъ, что „хотя мы слабы, чтобы сопротивляться полиціи, и должны разойтись, но дѣйствія полиціи незаконны“. Всѣ затѣмъ разошлись. О происшедшемъ полиціей составленъ протоколъ. (К.).

—

Въ Кіевѣ, въ думѣ, группа гласныхъ потребовала **удаленія изъ залы полиціи**. Городской голова отвѣчалъ, что это дѣло внутренняго распорядка. 16 гласныхъ покинули залъ засѣданія. Шумные аплодисменты. Голова требуетъ удаленія публики съ хоръ.

Публика не уходитъ. Засѣданіе думы переносится въ другую комнату и происходитъ при закрытыхъ дверяхъ. (Р. Сл.).

—

Въ залѣ московской городской думы, въ экстренномъ собраніи общества улучшенія быта учащихъ, принята была резолюція учителей начальныхъ городскихъ училищъ, которые, въ виду происходившихъ въ Петербургѣ, Курскѣ и другихъ городахъ событій, находятъ необходимымъ высказаться за **предоставленіе законодательныхъ правъ народнымъ представителямъ**, избраннымъ тайной, всеобщей и прямой подачей голосовъ, такъ какъ это единственный путь къ прекращенію внутреннихъ бѣдствій и кровопролитной войны.

Предсѣдатель собранія князь П. Д. Долгоруковъ предложилъ другую резолюцію, выработанную правленіемъ общества, но собраніе большинствомъ 88 противъ 60 приняло первую резолюцію, причемъ эту резолюцію рѣшено разослать во всѣ учительскія общества.

—

Группа московскихъ женщинъ подаетъ московскому губернскому земскому собранію петицію, въ которой проситъ земское собраніе, при предстоящемъ пересмотрѣ земскаго положенія, высказаться за **дарованіе женщинамъ правъ, равныхъ** съ мужчинами на участіе въ земскомъ самоуправленіи.

—

Пристава всѣхъ шести полиц. частей г. Екатеринослава послали приставу 1-ой части г. Курска **протестъ** слѣдующаго содержанія: „Прочитавъ въ газетѣ „В. Юга“, въ № 860, отъ 21-го февраля, о дѣйствіяхъ курской гор. полиціи по прекращенію уличной демонстраціи 12 февраля, гдѣ преобладала учащаяся молодежь, мы находимъ, что полиція забыла Бога, законъ и права, относясь вполнѣ нечеловѣчно къ дѣтямъ, которыя не въ состояніи еще анализировать свои чувства и подчинить свои поступки контролю разума и совѣсти. Относя все это къ печальнымъ результатамъ дѣятельности частныхъ начальниковъ-приставовъ, мы, екатеринославскіе городскіе пристава, выражаемъ курскимъ городскимъ приставамъ, съ сожалѣніемъ, полное наше порицаніе. Вмѣстѣ съ симъ, не вполнѣ довѣряя газетному сообщенію, не теряемъ надежды, что курскіе пристава реабилитируютъ себя путемъ печати.

—

Тверское губ. земское собраніе въ засѣданіи 2-го февраля с. г. по выслушаніи протокола засѣданія 30 января, въ которомъ принята была резолюція о необходимости **созванія свободно избранныхъ народныхъ представителей** (см. хронику № 5 „Права“), по предложенію гл. Евг. В. де-Роберти, значительнымъ большинствомъ голосовъ признало необходимымъ дополнить эту резолюцію въ томъ смыслѣ,

что избраніе народныхъ представителей должно быть произведено путемъ всеобщей, равной и прямой подачи голосовъ.

—

Въ самомъ непродолжительномъ времени послѣдуетъ офиціальное извѣщеніе о порядкѣ работъ дополнительно приглашенныхъ къ участію въ совѣщаніи гофмейстера Булыгина, по предоставленному предсѣдателю праву, земскихъ и общественныхъ дѣятелей. Вообще, работы комиссіи пойдутъ усиленнымъ темпомъ, и выработки основаній будущаго продставительства можно ожидать въ гораздо болѣе близкій срокъ, чѣмъ указывалось въ печати.

—

Изъ Либавы, 4-го марта, съ утреннимъ поѣздомъ газенпотской желѣзной дороги, по словамъ „Lib. Zg.“, отправлена въ уѣздъ **военная команда въ** 100 чел.

—

7-го марта, по словамъ „Риж. Вѣд.“, произошли уличные безпорядки на Задвиньѣ, у съѣзжаго дома митавской части. На углу Корабельной и Шкунной ул. собралась довольно **большая толпа**, требовавшая освобожденія арестованныхъ въ имѣніи Линденру. Чтобы защититься отъ кавалеріи, толпа устроила на улицѣ проволочныя загражденія. Прибывшихъ, однако, своевременно на мѣсто безпорядковъ казаковъ эти загражденія не остановили, и они быстро разсѣяли толпу, причемъ было произведено также нѣсколько арестовъ.

—

По слухамъ, частное совѣщаніе министровъ отъ 7-го марта рѣшило отложить **возобновленіе занятій** въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ до 1-го сентября. Начальникъ военно-медицинской академіи сообщилъ представлявшейся ему 9 марта депутаціи отъ студентовъ, что теперь студенты могутъ получать отпуски до 1-го сентября, тогда какъ раньше они могли ихъ получать только на 28 дней. Относительно же выпускныхъ свидѣтельствъ и государственныхъ экзаменовъ начальникъ отказался пока сказать что-нибудь опредѣленное. За уѣзжающими въ отпускъ студентами стипендіи сохраняются. (С. О.)

—

Въ Юрьевѣ, 23-го февраля, состоялось экстренное засѣданіе совѣта университета, на которомъ обсуждался вопросъ о **возобновленіи занятій**.

Большинствомъ голосовъ была принята слѣдующая резолюція: „Отказъ студентовъ отъ лекцій и занятій вызывается отчасти недостатками университетскаго строя, то есть отсутствіемъ универс. автономіи, академ. свободы и уваженія къ личности учащихъ и учащихся, а главнымъ образомъ—различными ненормальностями государственной и общественной жизни. При наличности данныхъ условій нѣтъ никакихъ способовъ къ устраненію ненормальностей. Въ частности, воздѣйствовать на студентовъ мѣрами убѣжденія члены совѣта не могутъ“. Затѣмъ, совѣтъ указалъ, какъ на средство упорядоченія университетской жизни, на созваніе съѣзда профессоровъ высшихъ учебныхъ заведеній. (П. К.)

—

Въ Тифлисѣ, 19-го февраля, въ актовой залѣ Александровскаго учительскаго института собрались почти всѣ воспитанники института и большинствомъ голосовъ рѣшили **прекратить занятія** до 1-го сентября, причемъ была выработана резолюція, требующая коренной реформы учительскаго института.

—

Совѣщаніе начальниковъ московскихъ среднихъ учебныхъ заведеній по вопросу объ **успокоеніи учащихся** признало необходимымъ вліять на учащихся исключительно увѣщаніями, не прибѣгая къ репрессіямъ.

—

22-го февраля, по словамъ „Казб.“, въ ставропольской мужской гимназіи **занятія не состоялись**. Около гимназіи ходятъ патрули вооруженныхъ солдатъ и полиціи. Стекла въ окнахъ выбиты. Занятія прекращены до 6-го марта. Въ этотъ же день распущены по домамъ и ученицы женскихъ гимназій, по объясненію начальства, вслѣдствіе эпидеміи тифа.

—

Изъ одесскаго художественнаго училища **уволено** 300 учащихся.

—

Въ Тифлисѣ **закрыто желѣзнодорожное шестиклассное училище** и три старшихъ класса 2-й и 3-й мужской гимназій и реальнаго училища, ученики этихъ классовъ уволены.

—

Государь Императоръ, Высочайше соизволилъ возложить на присутствующаго въ уголовномъ кассаціонномъ департаментѣ Прав. Сената, сенатора, т. с. Кузминскаго, производство, на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 245 учр. Прав. Сената, **ревизіи** города Баку и Бакинской губерніи.

—

„Н. Вр.“ сообщаетъ, что въ Баку взяты подъ стражу 39 анархистовъ (?); среди нихъ Вольскій, прибывшій изъ Женевы, Прокофьева, невѣста Сазонова, убійцы В. К. Плеве, и другіе; въ статистическомъ бюро бакинской городской управы задержана библіотека мѣстнаго **революціоннаго комитета** и десять человѣкъ, прибывшихъ на сходку. Въ дни погрома революціонный комитетъ засѣдалъ въ залѣ общественнаго собранія.

—

Въ Лодзи, 7 марта, вечеромъ, **въ околоточнаго надзирателя Мозгунова стрѣляли** неизвѣстныя лица. Мозгуновъ тяжело раненъ тремя пулями. Злоумышленники скрылись и разыскиваются. (П. А).

—

Изъ Выборга получено извѣстіе о **покушеніи**, около трехъ часовъ дня, 7-го марта, **на жизнь выборгскаго губернатора** д. с. с. Мясоѣдова, въ его управленіи. Н. А. Мясоѣдовъ раненъ въ руку, бедро и ногу и контуженъ въ голову, но не опасно,—безрукимъ рабочимъ Матти Рейнике. Преступникъ еще весной 1903 года былъ задержанъ въ Гельсингфорсѣ по подозрѣнію въ покушеніи на жизнь убитаго впослѣдствіи—24 января нынѣшняго года—прокурора Іонсона (Сойсалона-Сойнинена), но такъ какъ не было никакихъ уликъ, то его пришлось отпустить. Желая скрыться изъ Гельсингфорса, гдѣ за нимъ былъ учре-

жденъ надзоръ, онъ бѣжалъ по полотну желѣзной дороги, попалъ подъ поѣздъ, и ему раздробило правую руку. Спустя нѣсколько дней послѣ произведенной въ гельсингфорсской хирургической больницѣ ампутаціи руки, онъ бѣжалъ въ Швецію, въ Стокгольмъ, гдѣ скрывался до послѣдняго времени.

—

Въ м. Чіатура 25-го февраля тысячная толпа **разгромила полицейское управленіе**. Убиты: письмоводитель пристава кн. Мхеидзе и три стражника. Говорятъ и объ убійствѣ полицейскаго пристава. (С. О.).

—

Въ Варшавѣ, 8 марта, въ 9 ч. 30 м. вечера, на улицѣ Вольской, вблизи заставы, **брошена бомба въ проходившій патруль.** Ранены тяжело солдаты владимірскаго полка Игнатьевъ, Воблаковъ, Братковъ и Кругловъ, городовые Яковлевъ и Костелевъ и одинъ конный жандармъ, контужены другой жандармъ и случайно проходившій мимо почтовый чиновникъ. Въ сосѣднихъ домахъ разбиты стекла. Преступники исчезли. Брошена бомба съ тротуара. Раненые переведены въ военный Уяздовскій госпиталь. Мѣсто происшествія охраняется войсками.

—

Въ Либавѣ 4 марта, въ началѣ десятаго часа вечера, на Большой ул., шесть неизвѣстныхъ лицъ произвели **нападеніе на городовыхъ** 3 гор. части, Лебецкаго и Кулвелиса. Они неожиданно сзади набросились на городовыхъ, повалили ихъ и вырвали у нихъ револьверы и сабли. Когда безоружные городовые начали все-таки сопротивляться, нападавшіе нѣсколько разъ выстрѣлили изъ револьверовъ. К. раненъ двумя пулями, изъ которыхъ одна попала ему въ бокъ, а другая прострѣлила ему руку. Отъ сильнаго паденія на мостовую у К. оказались также поврежденія головы. Послѣ нападенія злоумышленники скрылись по пустынной Ивановской ул. Раненый городовой отправленъ въ городскую больницу. Разслѣдованіе дѣла начато въ тотъ же вечеръ. Состояніе раненаго не внушаетъ опасеній. (L. Z.)

— —

Въ Двинскѣ, 9 марта днемъ, въ центрѣ города, **раненъ въ голову выстрѣломъ изъ револьвера пом. пристава** Дегтеревъ; преступникъ скрылся; приняты мѣры къ задержанію его. (Р. А).

—

Въ Сухумѣ на-дняхъ **убитъ полицейскій стражникъ**, который возвратился изъ Гудаута верхомъ на свой постъ, куда онъ ѣздилъ для произведенія дознанія и поимки преступниковъ. Открыть теперь какое либо преступленіе стало затруднительно, въ виду того, что мѣстное населеніе индифферентно относится ко всему, что происходитъ у него на глазахъ, а это, конечно, ведетъ къ поощренію совершенія разныхъ преступныхъ дѣяній.

—

26 февраля, въ 10 час. вечера, **напали на городового** 5 уч. Емельяненко, стоявшаго на посту въ Нахичевани, пять человѣкъ.

Напавшіе сорвали съ городового шашку, сбили съ головы шапку и выхватили изъ его кобуры револьверъ. Одинъ изъ нападавшихъ хотѣлъ выстрѣлить въ Емельяненко, но выстрѣла не послѣдовало, такъ какъ револьверъ былъ новой системы съ предохранителемъ, и злоумышленникъ не умѣлъ съ нимъ обращаться.

Установлено, что нападеніе произвели слѣдующія лица: Дмитрій Зеленскій, Антонъ Клещевъ, Дмитрій Губаревъ, Константинъ Алексѣевъ и Евгеній Трифоновъ.

Нѣкоторые изъ нападавшихъ, какъ выяснилось, состояли подъ надзоромъ полиціи. (Южн. Т.).

—

Въ Бѣлостокѣ, 5 марта, на главной Николаевской улицѣ, на глазахъ у массы гуляющихъ, произведено **покушеніе на сокольскаго помощника исправника** Полховскаго. Во время задержанія преступникъ тяжело ранилъ городового. (П. А.).

—

„Нов. Вр.“ сообщаетъ, что въ Курскѣ 14 февраля въ залѣ общественнаго клуба, тотчасъ по окончаніи постановленія городской думы объ увольненіи курскаго полицеймейстера, послѣдовало многолюдное общедоступное собраніе агитаторовъ, на которомъ было собрано нѣсколько тысячъ рублей денегъ для **вооруженной борьбы.**

—

Жандармской полиціей при станціи Ростовъ, Владикавказской желѣзной дороги, привлекаются къ отвѣтственности: крестьянинъ Ѳедотъ Печеневскій за **провозъ 3.000 боевыхъ патроновъ** въ Кубанскую область, дворянинъ Григорій Габунія—за провозъ 2.000 боевыхъ патроновъ въ Закавказскій край, жители Терской области Арсалуковъ и Масаевъ—за провозъ 2,000 патроновъ въ Грязненскій округъ, жители Бакинской губерніи Ибрагимъ-Халимъ-Джеватъ-оглы и Ага-Баба-Абдулъ Керимъ-оглы—за провозъ 90 боевыхъ берданочныхъ патроновъ, жители Грозненскаго округа Дуду Очаевъ и Иса Барохановъ—за провозъ 1.500 штукъ револьверныхъ патроновъ и крестьянинъ Шармаевъ—за перевозку 60 фунтовъ пороха и 200 револьверныхъ патроновъ. Всѣ названныя лица были задержаны на станціи Ростовъ. (Ю. Т.).

—

Въ Борисоглѣбскѣ, Тамбовской губерніи, послѣдніе десять дней прошли въ **страшной тревогѣ**.

Вездѣ и всюду говорили о предстоящемъ избіеніи учащихся и интеллигенціи. Поговаривали также объ еврейскомъ погромѣ, о разграбленіи банковъ и богатыхъ домовъ. Мѣстная администрація не опровергала этихъ слуховъ. Исправникъ официально предупредилъ директора гимназіи, что онъ не ручается за безопасность гимназистовъ, и предложилъ отмѣнить спектакль, назначенный въ гимназіи на 18 февраля, въ виду того, что „для охраны гимназистовъ онъ долженъ будетъ оцѣпить всю гимназію, а такихъ силъ въ его распоряженіи не имѣется“. Кромѣ усиленнаго состава полиціи, введеннаго вопреки желанію гор. думы, въ городѣ расквартированъ 6-й кавал. запасный полкъ. Спектакль былъ отмѣненъ, а гимназистамъ было предложено 18-го и 19-го февраля не являться въ гимназію и, вообще, не показываться на улицахъ. Подобныя же предупрежденія насчетъ разгрома, ожидавшагося 19-го февраля, получили отъ полиціи и мѣстная общественная библіотека и нѣкоторыя другія учрежденія... Доходило и до прямыхъ

угрозъ расправиться съ интеллигентами „за 19-е февраля“ Эти угрозы высказывались за нѣсколько дней до 19-го февраля какими-то полупьяными личностями по адресу проходившихъ интеллигентовъ среди бѣлаго дня при нейтралитетѣ полиціи. Есть безспорные факты, удостовѣряющіе, что агитація противъ студентовъ, гимназистовъ и, вообще, противъ интеллигентовъ, будто бы „желающихъ вернуть крѣпостное право“, усиленно велась среди темнаго люда во время базарныхъ съѣздовъ въ чайныхъ, трактирахъ и тому подобныхъ заведеніяхъ. Особенно замѣтно велась она въ трактирѣ низшаго пошиба, содержимомъ лицомъ, очень часто судившимся за разныя темныя дѣла. (Р. В.).

—

Въ Саратовѣ, 22-го февраля, при громадномъ стеченіи публики состоялось собраніе членовъ мѣстнаго общества попеченія о дѣтяхъ.

Послѣ цѣлаго ряда рѣчей, установившихъ наличность **агитаціи среди темнаго люда** за избіеніе молодежи и интеллигенціи, собраніе единогласно постановило: 1) довести до свѣдѣнія саратовскаго губернатора о нѣсколькихъ случаяхъ нападенія на учащихся дѣтей на улицахъ города Саратова, а также и объ агитаціи среди населенія за избіеніе интеллигенціи и учащихся; 2) въ виду того, что агитаторы пользуются для своихъ цѣлей издаваемыми въ городѣ „братскими листками“, издаваемыми духовенствомъ, съ завѣдомою ложью о подкупѣ забастовщиковъ и интеллигенціи японскими деньгами, — просить губернатора расклеить по городу объявленія съ опроверженіемъ „латинской сплетни“; 3) въ виду отсутствія гарантіи, что нападенія на учащихся не повторятся и въ болѣе рѣзкой формѣ, предложить саратовской городской думѣ принять на себя нравственную отвѣтственность въ этомъ отношеніи и ходатайствовать о подчиненіи (хотя бы и временномъ) городскому управленію чиновъ полиціи на случай проявленія темной силы. На собраніи было, между прочимъ, установлено, что одинъ „господинъ“ ходилъ по трактирамъ, предлагая обитателямъ ночлежки по рублю за избіеніе студентовъ. Сдѣлка не состоялась, такъ какъ ночлежники просили придти для переговоровъ къ нимъ въ ночлежный домъ. „Наниматель“ убоялся и не пришелъ.

—

Одинъ изъ обитателей М. Охты сообщаетъ „Руси“, что на дняхъ приставъ созвалъ всѣхъ дворниковъ своего участка и отдалъ имъ буквально слѣдующее распоряженіе: „Какъ только замѣтите какое нибудь подозрительное лицо, услышите какіе нибудь разговоры о правительствѣ, немедленно **хватайте его за шиворотъ** и тащите прямо ко мнѣ — получите награду отъ 5—10 рублей“.

—

Въ Могилевѣ, противъ пристава 1 ч. Житоміра, Куярова, и четырехъ городовыхъ возбуждено уголовное преслѣдованіе за **избіеніе разныхъ лицъ** во время уличныхъ безпорядковъ 26-го января с. г.: противъ пристава Куярова—по 341 ст. улож. о наказ., а противъ 4-хъ городовыхъ—по 347 ст. того же улож. Дѣло передано суд. слѣдователю 1 участка житом. уѣзда и будетъ производиться подъ наблюденіемъ тов. прокурора житом. окр. суда Чебакова. (В.).

—

Въ Царицынѣ, 19-го февраля, газеты не вышли, телеграммъ нѣтъ. Заводы, лѣсопилки, затонскіе рабочіе и рабочіе берега не работаютъ. Магазины были открыты до 1 часа дня, но къ этому времени толпа рабочихъ пошла по магазинамъ съ требованіемъ, чтобы сегодня, въ день освобожденія крестьянъ, всѣ магазины были заперты. Нѣкоторые владѣльцы охотно выполняли это требованіе и закрывали свои магазины, а нѣкоторые — обратились за помощью къ полиціи, которая прибыла черезъ нѣсколько минутъ съ солдатами и казаками. Публика стала стекаться на торговую площадь; въ короткое время образовалась громадная толпа. **Казаки съ гикомъ набрасывались на толпу;** полиція требовала расходиться. Толпа была приперта къ магазину Севрюгова: съ одной стороны тѣснила полиція, съ другой—казаки. Въ толпѣ слышатся протесты противъ насилія и заявленіе отъ имени всей толпы, чтобы полиція сейчасъ же убрала казаковъ, солдатъ и сама же распорядилась бы о немедленномъ закрытіи магазиновъ. Всѣ эти требованія полиціей тутъ же были исполнены; магазины были закрыты, и казаки были отосланы въ казармы. Послѣ этого площадь приняла празднично-торжественный видъ; вездѣ были видны группы гуляющихъ. Къ вечеру въ городѣ образцовая тишина. На завтра газеты снова не выйдутъ. На французскомъ заводѣ подъ охраной солдатъ приступили къ работамъ чернорабочіе въ количествѣ 300—400 человѣкъ (всѣхъ рабочихъ около 3-хъ тыс.). (С. Дн.).

—

Въ Пензѣ ходятъ **слухи о предстоящемъ избіеніи** интеллигенціи и учащихся. Изъ опасенія, какъ бы обыватели не стали пріобрѣтать иныя средства защиты отъ героевъ кулачной расправы, въ городѣ запрещена покупка и ношеніе всякаго оружія. (Р.).

—

Въ Харьковѣ, на Мѣщанской улицѣ, толпа извозчиковъ, по совѣту одного лица, **напала на студента** университета; полиція отсутствовала.

—

Въ Курскѣ, 4-го марта, получено сообщеніе, что ходатайство курской думы объ **увольненіи полицеймейстера** Зарина и пристава Пузанова министромъ внутреннихъ дѣлъ не удовлетворено.

—

23-го января, въ Черемховскомъ вол. правленіи, по постановленію пристава 1 ст. Балаганскаго уѣзда Малиновскаго отъ 21-го сего января, ссыльно-поселенецъ Бѣльской волости Василій Егоровъ Кайдаловъ наказанъ 20-ю **ударами розогъ**. Это—уже вторая экзекуція на этой недѣлѣ, производимая въ волостномъ правленіи по постановленію пристава. (Вост. Об.).

—

Въ Моршанскѣ 25 февраля трое учениковъ старшихъ классовъ мѣстнаго реальнаго училища, возвра-

щаясь съ репетиціи ученическаго спектакля, сдѣлались предметомъ **выходокъ со стороны городового** и нѣсколькихъ человѣкъ ночныхъ караульщиковъ. Учениковъ называли „бунтовщиками“ и т. п.

Ученики рѣшили принести жалобу на городового въ участокъ, но тамъ очутились въ положеніи захваченныхъ за буйство на улицѣ. Напрасно они требовали вызова лица отъ училищной администраціи. Ихъ заключили въ общую камеру, въ которой находилось 16 арестованныхъ, большею частью въ пьяномъ до безчувствія состояніи; среди нихъ была грязная пьяная женщина. Воздухъ былъ зараженъ испареніями и изверженіями пьяныхъ и зловоніемъ. На требованіе помѣстить отдѣльно двоихъ изъ нихъ вывели изъ общаго помѣщенія и одного впихнули въ отдѣльную камеру настолько сильнымъ толчкомъ, что онъ упалъ, а другого въ корридорѣ били по лицу, колотили головой объ полъ. Послѣ экзекуціи онъ вновь былъ втолкнутъ въ общую камеру. Только въ 8 ч. на другой день ученики были отпущены и тотчасъ сообщили о происшедшемъ начальству училища. Учебная администрація убѣдилась по состоянію учениковъ, что они пьяны не были, училищный врачъ въ своемъ актѣ осмотра констатируетъ кровоподтеки и царапину на лицѣ избитаго ученика и разсматриваетъ побои, нанесенные ученику, какъ истязаніе, въ виду тѣхъ нравственныхъ мученій, какими эти побои сопровождались. Дѣлаются затѣмъ попытки со стороны полиціи затушить дѣло. Въ ея ходатайствахъ о прекращеніи дѣла указывается, что ученики были пьяны, дрались, ругались площадными словами, то, наоборотъ, что ничего этого не было, и реалисты захвачены за разбрасываніемъ прокламацій, и одну разорванную прокламацію одинъ изъ учениковъ выбросилъ уже въ участкѣ. На вопросъ о содержаніи прокламаціи приставъ отвѣчаетъ: „Не знаю... не читалъ... Кажется, прокламація... Написана тѣми же чернилами“. Въ окончательной формѣ обвиненіе формулируется какъ нарушеніе 38-й статьи. Въ устныхъ объясненіяхъ полицейскихъ властей открывается, что мѣстные краснорядцы и мясники настроены враждебно къ реалистамъ и интеллигенціи и что полиція ожидаетъ избіенія тѣхъ и другихъ. И дѣйствительно, въ послѣдующіе дни уже было нѣсколько случаевъ насилій надъ проходящими учениками. По городу среди низшихъ классовъ населенія, среди прислуги циркулируютъ самые странные слухи, вродѣ того, что „полицеймейстеръ велѣлъ бить реалистовъ“. (Р. В.).

—

Въ с. Романовкѣ, Балашевскаго уѣзда, въ истекшемъ февралѣ мѣсяцѣ возникли **безпорядки** на почвѣ земельныхъ споровъ крестьянъ съ мѣстнымъ землевладѣльцемъ. Начальникъ губерніи Столыпинъ ѣздилъ для улаженія возникшихъ аграрныхъ недоразумѣній. Туда же былъ командированъ отрядъ войскъ изъ Саратова.

—

„Сам. Г.“ сообщаетъ, что въ Самарѣ ученика фельдшерской школы Персидскаго продержали три дня **въ участкѣ** и били тамъ въ теченіе двухъ дней.

Били такъ: двое городовыхъ держали съ боковъ, двое другихъ били, одинъ сзади, другой спереди; затѣмъ повалили и били, и топтали лежащаго. Онъ вернулся весь въ кровоподтекахъ, струпьяхъ и шишкахъ. Когда били, приговаривали: „Будешь жаловаться?“ Это потому, что Персидскій пожаловался въ участкѣ на городового, не оказавшаго ему помощи, когда его грабили хулиганы.

Обыватели подаютъ въ думу заявленіе о немедленномъ преданіи суду полицеймейстера Лукьянчикова и другихъ виновныхъ лицъ и предлагаютъ думѣ ходатайствовать о правительственной ревизіи самарской полиціи и о подчиненіи полиціи городскому управленію.

—

Въ Бѣлостокѣ **забастовали рабочіе на всѣхъ фабрикахъ**, заводахъ и мастерскихъ. Забастовщики дѣлятся, главнымъ образомъ, на двѣ партіи—одну составляютъ рабочіе, недовольные исключительно экономическимъ своимъ положеніемъ и требующіе его улучшенія, въ другую входятъ по преимуществу элементы политическаго броженія, почему ей и присвоено названіе „революціонной“. Одна партія недовольна другою. Вторые почти все евреи. Мѣстный исправникъ былъ убитъ здѣсь при слѣдующихъ обстоятельствахъ. На одной изъ площадей въ м. Бѣлосточкѣ, въ двухъ верстахъ отъ Бѣлостока, собралось около двухъ тысячъ человѣкъ забастовщиковъ; выкинули красный флагъ и пѣли запрещенныя пѣсни. Съ небольшимъ количествомъ солдатъ исправникъ рѣшилъ ихъ разогнать, и, дѣйствительно, забастовщики очень быстро уступили силѣ и стали расходиться. Однако, часть ихъ большой толпой направилась въ одну сторону; тогда исправникъ въ коляскѣ, чтобы остановить ихъ, перерѣзалъ имъ дорогу и сталъ ихъ „разгонять“.

Одинъ изъ забастовщиковъ подошелъ къ нему вплотную и, приставивъ ему револьверъ къ груди, выстрѣлилъ. Выстрѣла даже не было слышно. Исправникъ оказался раненымъ прямо въ сердце.

Спокойствіе до сихъ поръ не возстановлено.

(Р.).

—

Въ Юзовкѣ **забастовка рабочихъ** продолжается. 4-го марта во всѣхъ заводахъ вывѣшены объявленія слѣдующаго содержанія: „Вчера работы не возобновились; заводы и рудники закрываются на неопредѣленное время, расчетъ рабочимъ будетъ выданъ въ теченіе семи дней, послѣ чего заработокъ неявившихся за расчетомъ будетъ переведенъ въ депозитъ суда“. Рабочіе за расчетомъ являться отказываются, расчета не принимаютъ и настоятельно требуютъ вмѣшательства правительства. Порядокъ пока не нарушенъ. Прибываетъ масса войскъ. Арестовано около 20 человѣкъ рабочихъ (Х. Л.).

—

1-го марта, особымъ присутствіемъ харьковской суд. палаты при закрытыхъ дверяхъ были разсмотрѣны четыре дѣла.

Резолюціей палаты, объявленной при открытыхъ дверяхъ, постановлено:

1) Тиля, 18 лѣтъ, обвинявшагося въ томъ, что въ октябрѣ 1903 г., работая на фарфоровой фабрикѣ товарищества В. С. Кузнецова при Будахъ,

харьк. у., имѣя у себя **преступныя изданія антигосударственнаго характера**, распространялъ содержаніе послѣднихъ, читая вслухъ жившимъ въ одной съ нимъ казармѣ рабочимъ брошюры: „Сказаніе о несправедливомъ царѣ, и какъ онъ въ разумъ вошелъ и какой совѣтъ людямъ далъ“—изданія партіи соціалистовъ-революціонеровъ и аграрно-соціалистической лиги и „Народное дѣло“—изданія партіи соціалистовъ-революціонеровъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 и 3 п. 1 ч. 130 ст. уг. уложенія,—считать по суду оправданнымъ.

2) Б. студента харьк. университета Федорова, обвинявшагося въ томъ, что въ началѣ 1903 г., проживая въ г. Харьковѣ и имѣя у себя преступныя изданія, по своему содержанію возбуждающія къ неповиновенію закону и къ ниспроверженію существующаго въ государствѣ общественнаго строя, распространялъ ихъ среди своихъ товарищей, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1 ч. 129 ст. уг. улож.—считать по суду оправданнымъ.

3) Кр. Богданова, обвинявшагося въ томъ, что, работая въ харьк. ж.-дорожныхъ мастерскихъ, распространялъ среди рабочихъ преступныя антиправительственныя воззванія, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 п. 139 ст. уг. уложенія,—отдать на годъ въ крѣпость, вычтя изъ этого наказанія четыре мѣсяца предвар. заключенія.

(Х. Л.).

—

Особое присутствіе спб. суд. палаты разсматривало въ Ригѣ **политическія дѣла**. Кр. Урманъ обвинялся по 2 ч. 130 ст. угол. улож. въ распространеніи запрещенныхъ печатныхъ произведеній и произнесеніи рѣчей, возбуждающихъ противъ Верховной власти. Судъ оправдалъ его. Мѣщ. Нахумовичъ, 19 л., былъ привлеченъ на основаніи 1 и 2 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож. и приговоренъ къ заключенію въ крѣпости на 8 мѣс., считая срокъ наказанія съ 17 октября прошлаго года, т. е. со дня его задержанія. Кр. Бреде обвинялся по 1 и 2 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож. и приговоренъ къ заключенію въ крѣпости на 8 мѣс., считая срокъ наказанія со дня его ареста. Въ виду того, что Бреде содержался подъ стражей уже болѣе 10 мѣс., палата объявила его освобожденнымъ изъ-подъ ареста.

Сушонъ, 19 л., обвинялся, по 121 ст. угол. улож., въ неуваженіи и порицаніи Верховной власти, арестованъ въ Ригѣ 9-го октября прошлаго года. Судъ призналъ Сушона виновнымъ лишь по 38 ст. уст. о наказаніяхъ и приговорилъ его къ аресту на три дня при полиціи.

Крестьянинъ Виджусъ обвинялся по 129 ст. угол. ул. Виджусъ присужденъ по примѣненіи Всемилост. манифеста отъ 11 августа 1904 г. въ крѣпость на четыре мѣсяца.

—

Въ Кутаисѣ, сессія палаты слушала при закрытыхъ дверяхъ дѣло Мервиладзе, Г. Ашкордія, Телія, Чхеидзе и Тиблашвили по обвиненію ихъ въ **политическомъ преступленіи**, выразившемся въ храненіи тайной типографіи и въ печатаніи противоправительственныхъ изданій. Суд. палата, послѣ продолжительнаго совѣщанія, при открытыхъ дверяхъ объявила резолюцію, которою Ашордія и Мерквиладзе оправданы, остальные же признаны виновными въ указанномъ преступленіи и, по лишеніи ихъ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, приговорены къ тюремному заключенію: Телія на 1 годъ и 4 мѣсяца, Чхеидзе на 9, Тиблашвили на 4 мѣсяца.

(Т. Л.).

—

28-го февраля, въ новочеркасской судебной палатѣ слушалось **политическое дѣло** крестьянина Д. І. Зеленскаго, обвинявшагося по 2 ч. ст. ст. 132 у. о нак. (распространеніе противоправительственныхъ воззваній). Обвиняемый признанъ виновнымъ и приговоренъ къ 6-мѣсячному заключенію въ крѣпости съ зачетомъ 1½ мѣс. предварительнаго заключенія.

(Прпаз. Кр.).

—

Въ Ригѣ отъѣздъ членовъ спб. судебной палаты, разбиравшихъ въ Ригѣ **политическія дѣла**, сопровождался демонстраціями. Толпа учащейся молодежи высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній шумно проводила поѣздъ. Одинъ служащій на ж. д. и подрядчикъ были сильно избиты; въ нихъ стрѣляли изъ толпы, но, къ счастью, пораненій не причинили. Со станціи демонстранты пошли по городу и на Смоленской ул. выстрѣломъ изъ револьвера ранили въ голову городового. Многіе арестованы. При обыскѣ у нихъ найдены револьверы и прокламаціи „латышской соціалъ-демократической рабочей партіи“.

(Нов.).

—

Въ настоящее время въ костромской тюрьмѣ отмѣнено для **политическихъ заключенныхъ** свиданіе черезъ рѣшетку и нѣкоторыя другія стѣсненія.

(„С. К.“).

—

Въ виленскомъ окружномъ судѣ, во время засѣданія, когда предсѣдательствовавшій обратился къ подсудимымъ со словами: „Какъ оправданныхъ вердиктомъ присяжныхъ засѣдателей, объявляю васъ отъ суда и отъ стражи свободными, сойдите со скамьи подсудимыхъ“,—тогда всталъ изъ публики офицеръ, назвавшій себя начальникомъ конв. команды, капитаномъ Ляцкимъ, и заявилъ, что онъ **распоряженій предсѣдателя не исполнитъ** и отведетъ подсудимыхъ въ тюрьму. Предсѣдатель огласилъ тогда ст. 819 уст. уг. суд., обязывающую немедленно освободить оправданныхъ подсудимыхъ послѣ вердикта присяжныхъ засѣдателей, но капитанъ Ляцкій заявилъ, что для него обязательны только инструкціи его начальства.

Защитникъ Пацевичъ, прис. пов. Врублевскій, просилъ судъ удостовѣрить протоколомъ нарушеніе правъ его кліентки, а выписку такого протокола сообщить командующему войсками виленскаго военнаго округа для привлеченія къ отвѣтственности капитана Ляцкаго.

(В. Сл.).

—

Въ Новгородѣ, 8 марта, въ окружномъ судѣ совѣтникъ губ. правленія Н. Бахтинъ, бывшій въ составѣ **присяжныхъ** засѣдателей, не соглашаясь съ

постановленіемъ предполагаемаго вердикта и вынудивши старшину Аѳисова переспросить предсѣдателя о порядкѣ совѣщаній, послѣ разъясненія предсѣдательствующаго Мясоѣдова, сказавшаго, что присяжные вправѣ перерѣшать свой вердиктъ до окончательнаго подписанія старшиной въ совѣщательной комнатѣ, громогласно произнесъ слѣдующія слова: „Это не судъ, а глумленіе надъ судомъ“, при чемъ просилъ освободить его изъ состава присяжныхъ засѣдателей, гдѣ съ ножомъ къ горлу навязываютъ свои мнѣнія. Судъ постановилъ подвергнуть Бахтина штрафу въ 50 руб. за оглашеніе тайны совѣщаній и, по предложенію прокурора Завадскаго, занести въ протоколъ оскорбительныя выраженія для привлеченія къ наказанію по 282 статьѣ.

Опроверженіе.

На основаніи ст. 138 уст. о ценз. и печ., покорнѣйше прошу Редакцію помѣстить въ ближайшемъ номерѣ журнала опроверженіе замѣтки изъ Кіева, помѣщенной въ № 8 журнала отъ 26 февраля сего года, о случаѣ насилія надъ студентомъ со стороны субъекта въ полицейской формѣ, такъ какъ по произведенному разслѣдованію описанный случай не имѣлъ мѣста.

Кіевскій губернаторъ *Саввичъ*.

С.-Петербургское юридическое общество.

7 марта с. г. въ залѣ Тенишевскаго училища состоялось подъ предсѣдательствомъ В. М. Гессена засѣданіе административнаго отдѣленія, посвященное докладу дѣйствительнаго члена общества В. Д. Кузьмина-Караваева: „Основы всенароднаго избранія представителей въ Россіи“.

Докладчикъ, исходя изъ рескрипта 18 февраля 1905 г. на имя министра внутреннихъ дѣлъ, называетъ его знаменательнымъ актомъ, въ которомъ лежитъ залогъ того „увѣнчанія зданія“, котораго съ 60-хъ годовъ ждетъ все русское общество. Два раза, начиная съ 19 февраля 1861 года, передъ нами мелькалъ въ туманной дали разсвѣтъ, но лишь теперь впервые Россія стала на твердый путь живого, тѣснаго и постояннаго реальнаго общенія и единенія царя съ народомъ. Общеніе верховной власти и населенія составляетъ единственный прочный залогъ правильнаго и спокойнаго хода государственной жизни; кромѣ грубой силы—верховной власти нуженъ еще нравственный авторитетъ. Въ первобытныя историческія эпохи такое единеніе власти и населенія происходило непосредственно, безъ особыхъ сложныхъ формъ. Но по мѣрѣ усложненія государственной жизни между ними втирается—и опутываетъ ихъ обоихъ паутиной всесильная бюрократія. Она становится между ними непроницаемой стѣной, въ которой, однако, начинается процессъ разложенія. Стѣна приходитъ въ колебаніе и когда-нибудь непремѣнно рухнетъ, но, чтобы не дать ей снова вырасти,—необходимо установить опредѣленныя формы постояннаго общенія между верховной властью и населеніемъ. Всѣ общественныя силы Россіи были направлены къ этой цѣли, и одинъ результатъ достигнутъ: бюрократическій строй осужденъ безповоротно. Кромѣ того, намѣтились также контуры того будущаго, которое должно смѣнить рухнувшее настоящее. Но эти контуры еще совершенно смутны; общество не рисуетъ себѣ ясно ни картины будущаго строя, ни средствъ и способовъ для перехода къ нему. Причины этого понятны: онѣ коренятся въ тѣхъ условіяхъ, которыя стѣсняли открытый, свободный и систематическій анализъ теоретическихъ построеній въ связи съ конкретными явленіями русской дѣйствительности. Проявлялись лишь крайнія сужденія, яркія въ своей логической конструкціи, и рѣзкіе голоса отрицанія, исходившіе изъ реакціонныхъ слоевъ. Въ связи съ запретами говорить и печатать, предостереженіями, пріостановкой изданій, арестами и карами—весь вопросъ такъ и былъ бы похороненъ, еслибы этому не помѣшала жгучесть возбуждаемаго имъ интереса. Всякаго рода запреты лишь способствовали проникновенію и укрѣпленію въ общественномъ сознаніи тѣхъ именно сужденій, противъ которыхъ боролась реакція. Но при такихъ условіяхъ могли быть отмѣчены съ яркостью лишь отдѣльныя точки, и выпукло обозначились двѣ изъ нихъ: всеобщее избирательное право и учредительное собраніе. Вопросъ объ учредительномъ собраніи или о „земскомъ соборѣ“ потерялъ свое практическое значеніе, такъ какъ на избранныхъ страной представителей въ такой соборъ пала бы лишь обязанность высказать свое сужденіе о сохраненіи или отмѣнѣ бюрократическаго режима и затѣмъ намѣтить основы постояннаго выборнаго представительства. Но первый вопросъ уже рѣшенъ, а вторымъ должно заняться совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ А. Г. Булыгина. На первый планъ выступилъ вопросъ о порядкѣ избранія представителей внѣ зависимости отъ того, будутъ ли представителямъ предоставлены широкія или узкія полномочія: ибо какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ избранные должны вѣрно отражать господствующія въ странѣ настроеніе и правовоззрѣнія. Ошибочная же система выборовъ легко могла бы превратить все представительство въ пустую фикцію. Всѣ государства въ той или иной мѣрѣ принуждены прибѣгать къ выборному началу, и у каждаго изъ нихъ есть въ этомъ направленіи свой собственный опытъ. Существуетъ это начало и у насъ, но лишь въ формѣ выборовъ въ сословныхъ, самоуправляющихся, коммерческихъ и другихъ организаціяхъ. Государственныхъ выборовъ у насъ нѣтъ, а опытъ московскаго государства къ нашей современности непримѣнимъ. Поэтому приходится обратиться къ вѣковому опыту западно-европейскихъ конституціонныхъ странъ и къ выработанной на немъ наукѣ государственнаго строительства. Принципъ ихъ формулируется ясно: всеобщая, прямая, равная и тайная подача голосовъ. Всеобщность проистекаетъ изъ права каждаго физически и психически зрѣлаго и неопороченнаго по суду гражданина участвовать въ отправленіи государственной дѣятельности; непосредственность и равенство—изъ права каждаго въ одинаковой степени воздѣйствовать на исходъ выборовъ; тайная подача голосовъ—чтобы обезпечить свободу дѣйствій людямъ со слабой волей. Противъ этихъ ясныхъ и простыхъ положеній, однако, возникаютъ возраженія государственно-политическаго характера. Если имѣть въ виду, что избраннымъ нѣсколькимъ сотнямъ человѣкъ будетъ ввѣрена судьба полутораста-милліоннаго народа, разнящагося по классовымъ и групповымъ интересамъ, по правовоззрѣніямъ и культурѣ, то во имя данныхъ потребностей минуты прійдется поступиться отвлеченной справедливостью математически точныхъ формулъ. Эти требованія минуты кроются не въ невѣжествѣ народа, не въ территоріальной протяженности Россіи, не въ національной пестротѣ населенія. Сомнѣнія вызываетъ господствующее броженіе умовъ, которымъ охвачено общество, и то состояніе маразма, въ которое впала бюрократія.

Вся Россія охвачена движеніемъ: рабочіе, учащіеся, крестьяне—всѣ волнуются. Нервы общества напряжены до послѣдней степени... Событія совершаются съ изумительной быстротой... Появились зловѣщіе признаки движенія насильственнаго... Россіи теперь приходится расплачиваться за десятки лѣтъ давленія и приниженія человѣческой личности и всего, что у нея есть святого. Полицейскій режимъ В. К, Плеве и война только ускорили развязку. Такого момента Россіи никогда не приходилось переживать, и вся надежда въ сліяніи Царя съ народомъ. Потому медлить съ выборами нельзя. Но если строить выборы на всеобщей, прямой и равной подачѣ голосовъ, то этому должны обязательно предшествовать политическая агитація, образованіе партій, предвыборная борьба, чтобы сгруппировать голоса и привести къ приблизительному хоть, но вѣрному отраженію взглядовъ и настроенія избирателей. Но на свободную предвыборную агитацію и борьбу нельзя расчитывать, такъ какъ немыслимо въ короткій промежутокъ времени перевоспитать земскихъ начальниковъ и губернаторовъ, весь смыслъ существованія которыхъ состоитъ въ властной опекѣ надъ всѣми общественными интересами и потребностями. Къ тому же и въ обывателяхъ слишкомъ еще сильна привычка ходить на помочахъ у начальства. Но если даже допустить, что давленія на выборы не будетъ никакого, то и тогда ихъ результаты окажутся весьма плачевными, ибо голоса разобьются. Дѣло въ томъ, что при 764 уѣздахъ болѣе одного представителя на уѣздъ нельзя будетъ избирать, чтобы не сдѣлать собранія выборныхъ черезчуръ многочисленнымъ. Число избирателей въ уѣздѣ будетъ отъ 30 до 40 тысячъ человѣкъ. Право свободнаго указанія своего кандидата населеніе поймetъ быстро, но не сумѣетъ пріобрѣсти въ короткій срокъ навыкъ, чтобы воспользоваться своимъ правомъ. Въ выборахъ важна именно группировка голосовъ вокругъ нѣкоторыхъ кандидатовъ, ибо иначе ни одинъ не получитъ абсолютнаго большинства. Свобода выборовъ состоитъ поэтому въ свободѣ предвыборной агитаціи, а не въ полной свободѣ при опусканіи бюллетеня. Противоположное начало должно привести къ тому, что огромное количество лицъ получитъ лишь по одному—два голоса, чѣмъ избиратели, подававшіе за нихъ голоса, фактически лишь откажутся отъ участія въ выборахъ. А такъ какъ уѣзды обще-политической жизнью не живутъ, то они и не могутъ выставить обще извѣстныхъ именъ. Тридцать-сорокъ тысячъ голосовъ неизбѣжно размѣнятся на единицы, десятки, самое большее—на сотни. На большинство голосовъ могутъ при такихъ условіяхъ расчитывать лишь исправникъ, предводитель дворянства или предсѣдатель земской управы, пожалуй, еще прежніе кабатчики, кое-гдѣ священники и очень крупные землевладѣльцы. Для иллюстраціи стоитъ привести забытый, можетъ быть, опытъ почти всенароднаго прямого голосованія въ Петербургѣ. Въ 1881 году, вскорѣ послѣ 1 марта, для борьбы съ крамолой былъ избранъ совѣтъ изъ 25 лицъ, дѣятельность котораго впослѣдствіи ни въ чемъ не проявилась. Въ выборахъ въ этотъ совѣтъ принимали участіе всѣ домовладѣльцы и квартиронаниматели, не исключая—по авторитетному толкованію старшихъ дворниковъ, отбиравшихъ бюллетени,—и женщинъ, и лицъ моложе 25 лѣтъ. Затѣмъ былъ опубликованъ списокъ 25 избранныхъ и 25 кандидатовъ; но сколько кто изъ нихъ получилъ голосовъ, такъ и осталось неизвѣстнымъ. Однако, однимъ изъ первыхъ былъ избранъ бывшій незадолго передъ тѣмъ градоначальникомъ, генералъ Треповъ; за нимъ слѣдовали преимущественно высшіе чины администраціи. Нѣчто подобное можетъ повториться и теперь. Рабочіе, напримѣръ, при всеобщемъ, прямомъ и равномъ голосованіи совершенно не будутъ имѣть представителей, такъ какъ они не причисляются по закону ни къ какой изъ существующихъ группъ, а числятся по той мѣстности, къ которой они приписаны. Но съ ней у нихъ связей нѣтъ, и въ ней они голосовъ не сосредоточатъ. Если же взять территоріальныя общенія не по мѣсту приписки, а по мѣсту жительства рабочихъ, то такими являются крупнѣйшіе города, гдѣ рабочіе составляютъ сравнительно небольшую, замкнутую группу вожаковъ которой другіе классы не знаютъ и потому не смогутъ поддержать. А между тѣмъ, январьскія и февральскія событія показали, что рабочіе необычайно сплочены и связаны крѣпкой внутренней организаціей, и миновать ихъ нельзя. Кого же знаетъ общество? Министровъ, двухъ-трехъ духовныхъ лицъ, писателей-беллетристовъ, нѣсколькихъ адвокатовъ, богатыхъ купцовъ, меценатовъ-благотворителей. Политическихъ же дѣятелей знаютъ самые тѣсные круги, ибо до сихъ поръ у насъ были лишь политическіе преступники. При такихъ условіяхъ всеобщая подача голосовъ только дискредитируетъ представительство, что при напряженности момента весьма рискованно. Какъ же поступить? Проектъ созыва „Собора“ изъ ста дворянъ, ста духовныхъ, ста купцовъ и ста крестьянъ, конечно, достоинъ только улыбки. Столь же неосновательнъ проектъ созыва въ качествѣ представителей—предводителей дворянства, предсѣдателей земскихъ управъ и городскихъ головъ, такъ какъ эти лица—по порядку вступленія въ должность и по роду дѣятельности—прежде всего, чиновники губернской администраціи. Считать ихъ „довѣріемъ народа облеченными людьми“ нѣтъ никакой возможности. Первое условіе выборовъ по рескрипту 18 февраля—спеціальное уполномочіе избранныхъ на участіе въ нарождающемся представительномъ учрежденіи. Второе условіе состоитъ въ томъ, чтобы всѣмъ классамъ и слоямъ населенія было предоставлено имѣть своихъ представителей. Третье условіе, наконецъ,—это степенность выборовъ, въ интересахъ сосредоточенія голосовъ. Въ виду спѣшности дѣла и жгучести момента приходится обратиться къ существующимъ въ населеніи общеніямъ, притомъ сильнѣе всего концентрирующимъ мѣстную жизнь, а затѣмъ внести коррективы для интересовъ, стоящихъ внѣ этихъ группъ. Самыми всеобъемлющими являются общенія сословныя, но они совершенно не отражаютъ дѣйствительной группировки населенія, и потому ихъ приходится отвергнуть. Общенія, которыя болѣе всего отвѣчаютъ задачѣ сосредоточенія мѣстной жизни,—суть въ 34 среднихъ губерніяхъ—земства и отчасти города. Русское земство блестяще доказало свою жизнеспособность и политическую зрѣлость. Въ немъ сложилась традиція и окрѣпла идея общественнаго служенія. Земцы первые произнесли тѣ слова, которыя облетѣли всю Россію и встрѣтили единодушный откликъ въ печати, въ дворянствѣ, среди рабочихъ, въ учащихъ и учащихся, въ адвокатурѣ, среди инженеровъ, врачей—словомъ, во всей мыслящей Россіи. Главные недостатки земства: въ имущественномъ критеріи, положенномъ въ основаніе земскаго представительства, и, во-вторыхъ, въ фиктивности крестьянскго представительства. Что касается перваго, то его докладчикъ полагаетъ возможнымъ устранить пополненіемъ состава земскаго собранія, которое займется выборами по рескрипту 18-го февраля, гласными изъ лицъ, не имѣющихъ имущественнаго ценза, но постоянно проживающихъ въ уѣздѣ. Гласныхъ же крестьянъ лучше всего было бы замѣнить выбранными въ волостяхъ. Значителенъ еще недостатокъ—преобладаніе представительства крупнаго дворянскаго землевладѣнія, но этотъ недостатокъ устранимъ лишь при переработкѣ всего земскаго положенія; кромѣ того, этотъ недочетъ еще не такъ существененъ, такъ какъ преобладаетъ умѣренно-крупное землевладѣніе (200—250 десятинъ). Что касается городовъ, то—какъ о само-

стоятельныхъ единицахъ—можно говорить лишь о самыхъ большихъ городахъ, представляющихъ собой крупные интеллектуальные и промышленные центры. Въ нихъ внѣ выборовъ можетъ остаться группа лицъ свободныхъ профессій, которую докладчикъ считаетъ возможнымъ объединить признакомъ найма квартиры. Соединеніе всѣхъ квартиронанимателей въ столицахъ и крупныхъ городахъ въ одно или нѣсколько избирательныхъ собраній будетъ очень затруднительно, но за то здѣсь легче, чѣмъ въ уѣздахъ, устраивать предварительныя собранія и пользоваться содѣйствіемъ газетъ. Выборные отъ квартиронанимателей подлежатъ включенію въ составъ думъ. Что касается затѣмъ ученыхъ корпорацій, обществъ и учрежденій, господствующей церкви, иновѣрныхъ религіозныхъ общинъ, биржевыхъ комитетовъ и проч., то давать имъ особое представительство нѣтъ особыхъ основаній. Прежде всего, это нелогично, такъ какъ лица, входящія въ корпораціи, не должны имѣть больше правъ, чѣмъ у нихъ есть въ силу самой принадлежности къ земскимъ или городскимъ общеніямъ. Затѣмъ, это и нецѣлесообразно, такъ какъ ученыя званія, коммерческая опытность и т. п. не свидѣтельствуютъ вовсе о способностяхъ государственнаго дѣятеля. Единственный классъ, для котораго должна быть создана спеціальная групповая избирательная единица, это рабочіе. Ни при всеобщемъ голосованіи, ни при голосованіи по земствамъ и городамъ они представительства не получатъ. Въ число квартиронанимателей они не попадутъ, такъ какъ большей частью живутъ казарменнымъ порядкомъ. Да и еслибы ихъ ввести такъ или иначе въ думу, они и тутъ сохранили бы свою обособленность. Между тѣмъ, рабочіе—сила, сила организованная, сплоченная, большая. Поэтому докладчикъ предлагаетъ предоставить рабочимъ каждаго фабрично-заводскаго центра посылать своихъ представителей непосредственно. Однородность интересовъ и фактически существующая организація обезпечиваютъ сознательное и справедливое производство избранія. Итакъ, въ 34 земскихъ губерніяхъ схема выборовъ такова: въ уѣздахъ избираютъ уѣздныя земскія собранія нынѣшняго состава съ замѣной крестьянъ, назначенныхъ губернаторомъ, выбранными по одному на волость, съ добавленіемъ опредѣленнаго числа гласныхъ отъ уѣздныхъ жителей безъ имущественнаго ценза. Избираемы могутъ быть всѣ жители уѣзда, имѣющіе право голоса. Въ городахъ избираютъ городскія думы теперешняго состава, съ добавленіемъ опредѣленнаго числа гласныхъ отъ квартиронанимателей; избранъ можетъ быть всякій, имѣющій право голоса въ городѣ. Рабочіе каждаго большого города и не-городского фабрично-заводскаго центра избираютъ одного или нѣсколькихъ представителей непосредственно въ особыхъ собраніяхъ; избранію подлежитъ каждое лицо, имѣющее въ данномъ территоріальномъ районѣ право голоса. Что касается неземскихъ губерній, окраинъ, то онѣ крайне разнообразны. Въ областяхъ казачьихъ войскъ объединеніе населенія существуетъ на почвѣ отправленія общей воинской повинности. Станица - естественный избирательный районъ, станичный сходъ—готовый составъ выборщиковъ. Нѣкоторый коррективъ нужно лишь ввести для не-казачьяго населенія, которое можетъ производить выборы въ собраніяхъ гласныхъ, сохранившихся въ Донской области послѣ упраздненія земства для избранія мировыхъ судей Прочія окраины такъ индивидуальны, что общаго шаблона намѣтить дли нихъ нельзя. Можно лишь указать общую идею, которую докладчикъ видитъ въ національной группировкѣ. Мотивируетъ онъ это тѣмъ, что поляки, литовцы, армяне, нѣмцы, грузины, евреи и т. п., какъ бы они ни были выбраны, прійдутъ въ обще-русское народное представительство со своими спеціальными запросами и нуждами. „Для поляка, еврея, армянина доминирующее значеніе имѣютъ не государственный строй, а вопросы языка, національныхъ правоограниченій и религіозныхъ стѣсненій. Что ему до бюрократическаго произвола, когда онъ, въ силу закона, не можетъ дать сыну образованія, не можетъ говорить на родномъ языкѣ или выйти за черту осѣдлости. Его простой повседневный интересъ жизни стираетъ классовыя, экономическія, сословныя и всѣ другія различія“. Поэтому, избраніе на этихъ окраинахъ должно происходить въ національныхъ общеніяхъ. Въ заключеніе докладчикъ указалъ на то, что самъ желалъ бы введенія всеобщаго избирательнаго принципа, но въ виду требованія минуты, настоятельной необходимости немедленно успокоить умы онъ *на первый разъ* высказывается за изложенную имъ систему голосованія. „На первый разъ пусть будетъ голосомъ страны хоть отзвукъ посредственный тысячи ея группъ. Что же дѣлать! Сто милліоновъ никогда не пѣвшихъ въ общемъ хорѣ голосовъ нельзя сразу слить въ стройный аккордъ“. *(Продолжительные апплодисменты).*

Ф. И. Родичевъ поблагодарилъ докладчика за его сообщеніе отъ имени всѣхъ тѣхъ, кто долго ждалъ права говорить объ этихъ вопросахъ и боролся за это право. Дѣло, конечно, не въ теоретической стройности, а въ приспособленіи къ требованіямъ минуты: нужно работать быстро. Некрасовъ сказалъ нѣкогда Милютину: „Грубо ковалъ ты, но руку умѣлую видно во всемъ“. Это было справедливо по отношенію къ личности Милютина, но не къ тому, что онъ сдѣлалъ: тогда нужно было работать быстро и скоро, но копромиссовъ не должно было быть, такъ какъ они не внесли бы успокоенія, а испортили дѣло. Но бываютъ, конечно, моменты, когда вѣрность принципу есть высшій оппортунизмъ. Высшая осторожность тогда становится высшимъ дерзаніемъ. Конечно, докладчикъ правъ, когда думаетъ, что собравшееся народное представительство внесетъ успокоеніе умовъ. Но для этого необходимо, чтобы оно въ глазахъ самого народа было его дѣйствительнымъ представительствомъ. Пока оно не будетъ естественнымъ выразителемъ народныхъ нуждъ, до тѣхъ поръ борьба не прекратится и въ жизнь будетъ внесена продолжающаяся смута. А это случится лишь тогда, когда Россія вступитъ на путь права. Когда мы говоримъ о правѣ, то предполагаемъ его, конечно, равнымъ для всѣхъ. Слѣдуетъ отказаться отъ всякихъ группировокъ или общеній, въ которыхъ скрыта чья либо привилегія или чье либо ограниченіе. Докладчикъ былъ бы правъ, еслибы онъ взялъ существующую группировку, какъ канву для будущихъ организацій, но заполнилъ этотъ остовъ равнымъ для всѣхъ правомъ. Опасенія же, что при всеобщемъ, равномъ и прямомъ голосованіи выборы окажутся нераціональными, ошибочны. Примѣръ 1881 года былъ бы вразумительнымъ аргументомъ, еслибы то были выборы. Но вѣдь надо вспомнить нѣкоторыя частности этого эпизода. Съ опросными листами являлись околоточные, иногда ночью, наводя страхъ на обывателей. Неудивительно, что избраннымъ оказался Треповъ. Никто этого избранія не принималъ въ серьезъ, даже предсѣдатель этого совѣта Барановъ. Если предстоящіе выборы будутъ похожи на эти, то, конечно, ихъ нельзя будетъ назвать этимъ именемъ. Другой примѣръ, приводившійся докладчикомъ,это выборы въ с.-петер. городскую думу. Агитація, правда, велась, но могли ли избиратели громко заявить о своей программѣ? Вѣдь на 1-е избирательное собраніе явился тогда теперешній городской голова и, назвавъ опредѣленное лицо, сказалъ, что Плеве желаетъ, чтобы оно было избрано. И оно, конечно, было выбрано. Если выборы будутъ таковы, то стоитъ ли о нихъ говорить: это не выборы, а комедія. Докладчикъ высказываетъ далѣе увѣренность, что при всеобщей подачѣ голосовъ—

голоса разобьются. Но, конечно, этого не случится, если выборамъ будетъ предшествовать свободное обсужденіе. Если же выборы будутъ устроены добросовѣстно, то имъ не можетъ не быть предпослано обсужденіе въ печати, въ собраніяхъ и въ мужицкихъ собраніяхъ. Напрасно докладчикъ думаетъ, что мужицкія собранія не смогутъ разобраться въ программахъ и мнѣніяхъ; они это сдѣлаютъ не хуже всякихъ другихъ. Могли ли бы мы въ прошломъ году подумать, что рабочіе произведутъ такіе выборы въ комиссію Шидловскаго? Въ народѣ скрыты огромныя силы, которыя только ждутъ проявленія. *(Апплодисменты).* Вопросы будущаго представительства изъ народной среды должны быть обсуждены именно тамъ. Мы говоримъ, что настанетъ въ странѣ успокоеніе. Но чѣмъ мы расчитываемъ добиться его? Думается, тѣмъ только, что надъ Россіей перестанетъ висѣть завѣса обязательной лжи; нужно договориться съ населеніемъ лицомъ къ лицу, какія требованія его фантастичны и какія—вполнѣ основательны. Въ этомъ главный смыслъ предстоящихъ выборовъ,—въ взаимномъ договорѣ лицъ различныхъ классовъ. Надо идти навстрѣчу этому; если же мы думаемъ, что русскій народъ этого не вынесетъ, то зачѣмъ тогда представительство? Пусть бюрократія, вмѣсто прежнихъ бичей, напуститъ на Россію скорпіоны, пусть она обратитъ страну изъ арестнаго дома, какимъ она была до сихъ поръ, въ каторгу. Далѣе, докладчикъ останавливается на вопросѣ о томъ, какъ намѣтить кандидатовъ, и высказывается за ограниченіе кругомъ мѣстныхъ жителей. Наша задача – указать, что этого не должно быть: избираемо должно быть всякое лицо, имѣющее право на избраніе, безъ территоріальныхъ стѣсненій. Но вотъ докладчикъ указываетъ на рабочихъ, какъ группу, которая не получитъ голосовъ при всеобщемъ избирательномъ правѣ, такъ какъ ея голоса потеряются. Казалось бы, напротивъ: если рабочіе организованы и сосредоточены, то они въ данныхъ участкахъ города будутъ какъ разъ имѣть большинство и проведутъ своего кандидата. Докладчикъ спрашивалъ, кто знаетъ вожаковъ рабочихъ, для кого за слогами и буквами фамилій выборщиковъ въ комиссію Шидловскаго скрывались живыя лица. Такіе люди, которые знаютъ рабочихъ кандидатовъ, несомнѣнно, есть, но если ихъ мало, то это и неудивительно: до сихъ поръ значіе рабочихъ вожаковъ влекло за собой сверхправовыя и непріятныя послѣдствія. Изъ этого слѣдуетъ только одно, что необходимо, наконецъ, сломать ту стѣну, которая отдѣляетъ слои населенія другъ отъ друга. Затѣмъ идетъ вопросъ о выборахъ въ уѣздахъ. Докладчикъ видитъ для нихъ внѣшнія и нравственныя затрудненія, послѣднія въ томъ, что на массы при выборахъ будутъ давить земскіе начальники и исправники. Несомнѣнно, такое давленіе будетъ. Не такъ давно еще и въ Пруссіи избирателей называли Stimmvieh, избирательной скотиной. Такія мѣста будутъ и въ Россіи, но одно условіе будетъ парализовать мѣстныя вліянія — это законъ большихъ чиселъ. При десяткахъ тысячахъ избирателей на нихъ можетъ вліять уже не мѣстное начальство, а цѣлая система. Эта система будетъ всегда вліять, и борьба за правильные выборы будетъ именно борьбой съ этой системой. Надо только извлечь ее на свѣтъ Божій. Но изъ условій всеобщаго избирательнаго права трудно себѣ представить одновременно прямую и тайную подачу голосовъ. При огромной неграмотности населенія прямое голосованіе равно нетайному, а тайное—не можетъ быть прямымъ. Поэтому, становясь на почву возможнаго осуществленія принципа, онъ признаетъ, что избирательное право должно быть всеобщимъ, равнымъ, но прямымъ оно не можетъ быть до организаціи новыхъ общественныхъ силъ, именно партій. Какъ же организовать эти выборы? Двустепенно — съ этимъ надо согласиться. Но для чего удерживать старую избирательную коллегію съ замѣной теперешнихъ гласныхъ отъ крестьянъ (собственно представителей крестьянской администраціи) дѣйствительными представителями отъ крестьянства? Вѣдь надо помнить, что теперь дворяне преобладаютъ въ этихъ собраніяхъ. Для чего же оставлять какъ единомышленникамъ, такъ и гонителямъ земства возможность упрека, что дворянство опять добивается старыхъ привилегій. Поэтому онъ стоитъ за избирательную коллегію отъ лицъ всѣхъ сословій, причемъ первые выборы (выборщиковъ) будутъ происходить въ волостныхъ сходахъ. Что касается представителей отъ городовъ, то и тутъ къ думамъ не слѣдуетъ пріурочивать обще-государственныхъ выборовъ, ибо городское представительство является коалиціей частныхъ интересовъ. Отъ городской думы для избранія представителей не требуется ничего, кромѣ помѣщенія. Докладчикъ, далѣе, коснулся окраинныхъ группъ, для которыхъ, какъ онъ полагаетъ, важны лишь вопросы религіи и племени, а не вопросы о правѣ, о бюрократіи. А развѣ свобода вѣры, національности, языка — развѣ все это не вопросы бюрократіи. Напротивъ, они будутъ до тѣхъ поръ жгучими и неопредѣленными, пока они будутъ выдѣляемы изъ общаго вопроса. По поводу Польши оппонентъ указываетъ на гмины, которыя— если снять съ нихъ бюрократическое давленіе — могутъ явиться прекрасными ячейками для производства выборовъ. Что же касается Кавказа, то тамъ вопросъ разрѣшается не нами, а исторіей.— Въ общемъ, принятый докладчикомъ путь правиленъ, но нашелъ онъ на немъ не совсѣмъ то, что могъ найти. Вопросъ разрѣшается просто при двустепенныхъ выборахъ въ сельской избирательной коллегіи и одностепенныхъ — въ городской. Только этой системой всеобщаго избирательнаго права можно будетъ ввести успокоеніе умовъ и вырвать доску изъ подъ ногъ у деспотіи—съ одной стороны, у революціи—съ другой. *(Апплодисменты).*

Г. А. Фальборкъ. Вполнѣ привѣтствуя докладчика, онъ расходится съ нимъ, однако, въ постановкѣ вопроса. Россія переживаетъ теперь такую минуту, какой у нея никогда не было и за которую мы должны принять на себя долю отвѣтственности. Отъ длящейся войны для населенія возникнетъ рядъ тяготъ, народу прійдется заняться устроительствомъ страны; предоставить при такихъ условіяхъ рѣшеніе вопроса какой либо одной группѣ—невозможно. Главная задача состоитъ въ привлеченіи творческихъ силъ народа; однако, нужно исполненіе ряда условій, безъ которыхъ воля народа не сможетъ выразиться во всей своей полнотѣ. Это тѣ условія, на которыхъ мы всѣ должны настаивать: свобода собраній, союзовъ, слова, печати и неприкосновенность личности. Мы вернемъ въ губерніи и уѣзды массу лицъ, которыя помимо своей воли должны были ихъ покинуть, и тогда лишь можно будетъ приступить къ всеобщимъ выборамъ. Тогда нечего будетъ бояться исправника или предводителя дворянства; наступитъ борьба интеллекта, а не грубой силы. Если-бы докладчикъ доказалъ, что групповые выборы пройдутъ безъ этихъ условій, то имъ стоило бы отдать предпочтеніе; но и они нуждаются для своего успѣха въ той же свободѣ. — Что касается окраинъ, то и въ нихъ должны рѣшаться очень важные вопросы, и имъ нуждо всеобщее избирательное право (напр., въ Царствѣ Польскомъ должны получить представительство и угодовцы, и польскіе соціалисты). Надо вѣрить во всеобщее избирательное право, и все надо дѣлать съ народомъ, ибо лишь съ нимъ мы получимъ все. *(Апплодисменты)*

О. О. Грузенбергъ подчеркнулъ, что принципіальныхъ различій во взглядахъ оппонентовъ и докладчика нѣтъ, ибо В. Д. Кузьминъ-Караваевъ самъ

признаетъ цѣнность тѣхъ началъ, о которыхъ говорили Ф. И. Родичевъ и Г. А. Фальборкъ. Но докладчикъ проявляетъ чрезмѣрную осторожность. Напрасно онъ обращается къ исторіи, ибо у насъ политическихъ партій не было, и примѣровъ можно искать лишь въ исторіи смертной казни, тюремнаго заключенія и ссылки. Поэтому, отправляясь въ предстоящій сложный путь, надо сжечь корабли, чтобы не было отступленія. Опасенія докладчика о рабочемъ классѣ и крестьянствѣ лишены основанія: деревню нужно лишь организовать, и она произведетъ прекрасные выборы; рабочія же партіи являются единственными организованными слоями. Лишь идя съ ними, можно добиться чего либо положительнаго. Вѣдь въ этихъ партіяхъ 350—400 тысячъ голосовъ; онѣ войдутъ въ остальное населеніе и смогутъ подсказать ему свои мнѣнія. — Что касается національнаго вопроса, то каждая нація, конечно, думаетъ о томъ, что ей дорого; но ставъ гражданами, члены всѣхъ національностей перестанутъ думать объ исключительныхъ интересахъ своей націи. Лучшее подтвержденіе этого мы находимъ въ исторіи тѣхъ движеній, о которыхъ была рѣчь. Если во времена непризнанной свободы личности представители всѣхъ національностей шли за общее дѣло, то какъ же они не пойдутъ за него тогда, когда личная свобода будетъ за ними признана. Во всякомъ случаѣ, отступленія нѣтъ. Позади насъ кладбище, по которому бродятъ тѣни мертвецовъ, но и эти тѣни должны съ него убраться. Впереди, можетъ быть, лишенія, борьба, но выбора нѣтъ, надо идти туда *(Апплодисменты)*

И. И. Петрункевичъ. Въ качествѣ деревенскаго обывателя онъ можетъ сказать, что русскій народъ находится на такой степени развитія, на которой онъ можетъ использовать права, имѣющія быть предоставленными всѣмъ гражданамъ Россіи. Докладчикъ построилъ свою систему въ интересахъ практическихъ, но цѣли своей въ дѣйствительности не достигъ. Онъ разрѣшилъ задачу лишь по отношенію къ земской Россіи, но за ней остаются огромныя площадь и населеніе, въ которыхъ земскихъ учрежденій нѣтъ. Тамъ уже прійдется приступить къ организаціи избирательныхъ коллегій, не имѣя сѣмянъ для нихъ. И что же можно будетъ положить въ ихъ основу, кромѣ всеобщаго избирательнаго права? Но тогда уже заслуживаетъ предпочтенія признаніе одного общаго принципа для всей Россіи. Къ тому же иная система, кромѣ всеобщаго, прямого, равнаго избирательнаго права, не давала благопріятныхъ результатовъ (Австрія, Пруссія). Единственное основаніе для уступокъ можно было бы видѣть въ быстротѣ достиженія результатовъ. Но ему думается, что именно при всеобщемъ избирательномъ правѣ получится большая быстрота, такъ какъ всякое ограниченіе требуетъ точнаго опредѣленія, при всеобщемъ же голосованіи единственное ограниченіе составляетъ возрастъ, а его чрезвычайно легко провѣрить.—Однако, между городомъ и деревней прійдется провести различіе, принявъ для второй двустепенность выборовъ. Причина этого не въ различіи самихъ избирателей, рабочихъ и крестьянъ, а въ пространственныхъ условіяхъ, въ разбросанности деревень, отсутствіи связи между ними. Организаціи, имѣющія въ силу своего положенія особыя права, именно рабочіе, получатъ все, что они могутъ получить, такъ какъ они явятся въ неорганизованной деревнѣ единственной сплоченной организаціей. Въ городахъ, напротивъ, можно сохранить прямое голосованіе, причемъ къ городскимъ думамъ прибѣгать нѣтъ надобности. Городъ можно быстро раздѣлить на участки, переписать и привести всѣхъ избирателей къ урнѣ. Всякая другая система, по его мнѣнію, только отдалитъ выборы. Но нѣкоторые въ настоящую минуту обращаютъ вниманіе на основныя права человѣка и ожидаютъ, что наша дѣятельность возможна лишь по полученіи этихъ правъ. Этимъ мы себя ставимъ въ заколдованный кругъ, ибо само достиженіе всѣхъ свободъ возможно лишь, когда у народа будетъ въ рукахъ сила провозгласить ихъ. Мы этихъ правъ добьемся, лишь когда соберется собраніе народныхъ представителей и явится во всей полнотѣ своихъ правъ; ставить же себѣ такія задачи сейчасъ, это значитъ добиваться теперь того, что мы затѣмъ возьмемъ сами безъ всякихъ усилій. *(Апплодисменты).*

Н. Ф. Анненскій набросалъ картину эволюціи русской жизни за послѣдніе годы, которая явно обнаруживаетъ: съ одной стороны—разложеніе существующаго строя государственныхъ отношеній, который самъ комитетъ министровъ въ своихъ журналахъ подвергаетъ самой ѣдкой критикѣ, и, съ другой стороны, проникновеніе въ народныя массы сознанія этого разложенія. Вездѣ раздается громкое требованіе перехода къ инымъ порядкамъ. Правящая Россія растерялась, топчется на мѣстѣ, держится цѣпко за полицейскій произволъ и даетъ полумѣры, которыя никого не могутъ удовлетворить. Докладчикъ говоритъ, что при всѣхъ этихъ условіяхъ нужно возможно скорѣе приступить къ выборамъ народныхъ представителей. Но когда священниками ведется свободная агитація о японскихъ милліонахъ и повсемѣстно совершается призывъ къ избіенію интеллигенціи, иная же избирательная программа не допускается (*смѣхъ*) — при такихъ условіяхъ не только правильные, а *никакіе* выборы невозможны. Онъ полагаетъ, что задача, которую поставилъ себѣ докладчикъ, неразрѣшима. Пока существуютъ старыя условія и странѣ не обезпечены нормальныя ея требованія, до тѣхъ поръ органическая работа нѣкоторыхъ группъ представителей населенія съ правительствомъ не можетъ принести пользы, Эти группы добьются только одного: онѣ скомпрометируютъ себя въ глазахъ населенія. Крупныя задачи современности нельзя рѣшать путемъ компромиссовъ, нельзя возлагать ихъ на общенія, не преслѣдующія такихъ цѣлей. Даже при поправкахъ докладчика это будетъ—классовое представительство. Докладчикъ не говоритъ, будетъ ли первое собраніе лишь учредительное или и законодательное. Ему думается, что первое собраніе не ограничится выработкой основного закона, ибо ему придется разрѣшить и рядъ общихъ вопросовъ. Кѣмъ же такія серьезныя задачи могутъ быть исполнены, какъ не избранными всѣмъ народомъ?! Но правильное представительство всего народа при теперешнихъ условіяхъ невозможно. Какой же выходъ? Предыдущій ораторъ выразилъ мысль, что главныя силы должны быть направлены на созданіе представительнаго собранія, которое уже само должно дать намъ свободы. Конечно, прочно обезпечены эти свободы могутъ быть лишь при правовомъ строѣ; но отмѣнить положеніе объ усиленной охранѣ можетъ и та власть, которая его издала, она же можетъ прекратить систему полицейской анархіи. Подъ сильнымъ напоромъ фактовъ—свободы могутъ быть получены и отъ автократическаго правительства. Внѣ этого же условія переходъ къ иному порядку невозможенъ, и выборы не могутъ состояться. Поэтому, нельзя ни на пядь отступать отъ выставленныхъ требованій: свободы слова и печати, свободы собраній и союзовъ и неприкосновенности личности, а также свободы избранія представителей. Если эти условія будутъ даны, то бояться всеобщаго, равнаго, прямого голосованія нѣтъ никакихъ основаній (*Апплодисменты*).

В. Д. Кузьминъ-Караваевъ отмѣтилъ, что большинство возраженій направлено не противъ него, такъ какъ онъ признаетъ логическую стройность идеи всеобщаго избирательнаго права и желательность ея осуществленія. Но, стоя на конкретной почвѣ рескрипта 18 февраля, онъ не можетъ говорить объ учредительномъ собраніи, такъ какъ рескриптъ

предполагаетъ постоянно функціонирующее собраніе представителей. Если откладывать выборы до возможности осуществленія всеобщей подачи голосовъ, то мы опоздаемъ, какъ опоздали съ указомъ 12 декабря. Ибо совершится нѣчто такое, чего мы ясно даже не представляемъ себѣ... Задача всѣхъ насъ—предотвратить возможность такого тяжелаго момента. Еще не все можно считать потеряннымъ. Онъ считаетъ, что какое бы ни было представительство, по поводу его раскалываться не слѣдуетъ. Настроеніе такъ опредѣленно намѣтилось, что лишь представительство можетъ намѣтить тѣ силы, которыя смогутъ обновить русскую жизнь.—Его призывали вѣрить въ народъ. Онъ въ него вѣритъ, но силы народа скрыты за предѣлами отдѣльныхъ деревень, и мы этихъ силъ не уловимъ; отказываться же изъ за этого отъ выборовъ нельзя. Проведеніе всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго избирательнаго принципа невозможно. Уступка сдѣлана даже Ф. И. Родичевымъ; но эта уступка нарушаетъ уже упомянутый принципъ равенства, ибо второй избиратель, выборщикъ, будетъ имѣть уже всѣ тѣ голоса, которые онъ представляетъ. Если всеобщіе выборы невозможны, то отказываться изъ-за этого отъ народнаго представительства онъ считаетъ нецѣлесообразнымъ и опаснымъ по условіямъ момента. Чѣмъ же будетъ это собраніе, не трудно сказать: будучи созвано не какъ учредительное собраніе, оно имъ сдѣлается хотя бы по вопросу о выборахъ.

Предсѣдатель В. М. Гессенъ сообщилъ, что записалось еще 11 ораторовъ и что, за позднимъ временемъ, пренія откладываются до слѣдующаго засѣданія.

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 3701.

Обязанъ ли гражданскій истецъ въ уголовномъ процессѣ возмѣстить судебныя издержки и вознаградить за веденіе дѣла оправданнаго подсудимаго или даже признаннаго виновнымъ, въ случаѣ отказа въ гражданскомъ искѣ?

Постановленіе 868 ст. у. г. с. непримѣнимо къ гражданскимъ искамъ въ уголовномъ процессѣ (р. у. к. д. 76 г. № 189). Возмѣщеніеиздержекъ, въ случаѣ отказа въ искѣ, подсудимому, признанному виновнымъ, вовсе не можетъ быть присуждено; оправданному же подсудимому потерпѣвшій, возбудившій уголовное преслѣдованіе, обязанъ возмѣстить судебные издержки и вознаградить за вредъ и убытки лишь въ случаѣ признанія обвиненія недобросовѣстнымъ по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ учрежденіяхъ, или при наличности условій, перечисленныхъ въ 782 ст. у. у. с. по дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

Подписчику № 984.

Подлежитъ ли прекращенію дѣло по обвиненію по 514 ст. ул. о нак., по которому въ первой инстанціи состоялся обвинительный приговоръ, за силой манифеста 11 августа 1904 г., обжалованный въ апелляціонномъ порядкѣ?

Подлежитъ во всякой стадіи процесса прекращенію на основаніи 1 п. XIX ст. манифеста.

Подписчику.

Вправѣ ли городская дума составлять, а губернаторъ издавать обязательныя постановленія относительно урегулированія права торговли въ будніе дни?

Не вправѣ, такъ какъ 11 и 108 ст. гор. пол. лишь предоставляетъ думамъ право издавать обязательныя постановленія о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ *праздничные* дни (опр. 1 деп. Прав. Сен. 3 февр. 1899 г. № 1077 и сообщ. м. в. д. 20 февр. 1899 г. № 1541).

Подписчику № 2643.

Вправѣ ли предсѣдатель удерживать залогъ вышедшаго въ отставку судебнаго пристава въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня выхода пристава въ отставку по собственному усмотрѣнію при отсутствіи какихъ либо взысканій на судебнаго пристава?

Законъ не опредѣляетъ порядка выдачи залоговъ судебныхъ приставовъ, почему, согласно разъясненію общаго собранія 1-го и касс. деп. 1896 г. № 13, судъ можетъ или установить, если признаетъ нужнымъ, свой порядокъ въ особомъ наказѣ (168 ст. учр. суд. уст.), или каждый данный случай обставлять такими условіями, какія, по обстоятельствамъ того случая, будутъ признаны наиболѣе цѣлесообразными, причемъ можетъ установить порядокъ, предусмотрѣнный 13 ст. пол. о нот. ч. о возвращеніи залоговъ нотаріусамъ, согласно которой залоги возвращаются, по истеченіи 6 мѣсяцевъ послѣ публикаціи въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ о вызовѣ лицъ, имѣющихъ заявить какія либо взысканія, подлежащія удовлетворенію изъ сего залога.

Подписчику № 2641.

Недвижимое имущество, состоящее изъ земель въ уѣздахъ, перешло въ 1884 г. по завѣщанію въ пожизненное владѣніе жены наслѣдодателя и въ собственность его сына. Утверждая духовное завѣщаніе, судъ обязалъ сына уплатить, на основаніи 215 ст. уст. пошл., 1% наслѣдственныя пошлины въ теченіе одного мѣсяца со дня прекращенія пожизненнаго владѣнія или при утвержденіи акта о передачѣ права собственности другому лицу. Обязанъ ли послѣдній внести эти пошлины несмотря на то, что моментъ внесенія ихъ наступилъ уже послѣ 10 апрѣля 1895 г.?

Законъ 10-го апрѣля 1895 г., освободившій отъ оплаты пошлиной земли въ уѣздахъ, въ случаѣ безвозмезднаго перехода ихъ къ лицамъ, указаннымъ въ п. 1 ст. 203 уст. пошл., не имѣетъ обратной силы, и то обстоятельство, что внесеніе пошлины, наложенной до изданія этого закона, отсрочено до момента, наступившаго послѣ его изданія, не освобождаетъ наслѣдника отъ обязанности внести ее.

Подписчику № 97.

Имѣютъ ли право чины полиціи въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на положеніи усиленной охраны, задерживать въ ночное время на улицахъ мирно проходящихъ лицъ съ требованіемъ, безъ предъявленія какого бы то ни было письменнаго на то предписанія, обыскать карманы съ цѣлью обнаружить, нѣтъ ли въ нихъ револьверовъ или запрещенныхъ изданій, и въ случаѣ отказа подчиниться подобному требованію, имѣютъ ли право чины полиціи препроводить данное лицо въ участокъ и тамъ насильно произвести обыскъ и арестовать на цѣлыя сутки до полученія распоряженій высшаго начальства?

Особыя полномочія по производству арестовъ и обысковъ въ мѣстностяхъ объявленныхъ на положеніи усиленной охраны, предоставлены лишь мѣстнымъ начальникамъ полиціи, начальникамъ жандармскихъ управленій и ихъ помощникамъ. (21 ст. прил. 1 къ ст. 1 уст. пред. прес. прест.). Отъ нихъ и должны исходить предписанія объ арестѣ или обыскѣ въ каждомъ данномъ случаѣ и передавать своихъ полномочій остальнымъ чинамъ полиціи они безусловно не вправѣ. Послѣдніе никакими особыми полномочіями въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на положеніи усиленной охраны по производству арестовъ и обысковъ не пользуются и могутъ ихъ, слѣ-

довательно, своей властью производить лишь при наличности условій, указанныхъ въ 257 и 258 ст. уст. уг. суд. Такъ какъ этихъ условій при изложенныхъ въ вопросѣ обстоятельствахъ, очевидно, не было, дѣйствія чиновъ полиціи являются незаконными. Съ ходатайствомъ о преданіи суду необходимо обратиться къ тому учрежденію, отъ котораго зависитъ опредѣленіе на службу даннаго лица. Кромѣ того, въ шестимѣсячный срокъ можетъ быть въ порядкѣ 1316 ст. уст. гр. суд. предъявленъ искъ объ убыткахъ, причиненныхъ задержаніемъ.

Подписчику № 3614.

Обязана ли полиція вручать повѣстки городского судьи и уѣзднаго съѣзда по уголовнымъ и по гражданскимъ дѣламъ лицамъ, живущимъ въ предѣлахъ города?

Обязана какъ по уголознымъ, такъ и по гражданскимъ дѣламъ (ст. 36 и 178 прав. произв. суд. д.), но лишь при недостаткѣ судебныхъ приставовъ и разсыльныхъ (ст. 21 и 22 прав. устр. суд. ч.). При этомъ чины полиціи пользуются правомъ получать вознагражденіе по таксѣ для судебныхъ приставовъ (о. с. 97 г. № 19).

Подписчику № 2641.

Вправѣ ли кредиторъ, удержавшій за собою на торгахъ принадлежавшую его должнику 1/14 часть нераздѣльнаго недвижимаго имѣнія и внесшій числившуюся на всемъ имѣніи казенную недоимку, до внесенія которой судъ отказывалъ ему въ укрѣпленіи за нимъ части имѣнія, требовать у совладѣльцевъ возмѣщенія 13/14 этой недоимки?

Безусловно вправѣ, такъ какъ уплата недоимки лежала на обязанности всѣхъ совладѣльцевъ. Неисполненіе этой обязанности давало каждому изъ нихъ право и безъ согласія другихъ и исполнить ее. (р. г. к. д. 87, № 29, 80, № 7 и др.). Не освобождаетъ совладѣльцевъ отъ обязанности возмѣстить соотвѣтственную долю недоимки и то обстоятельство, что недоимка внесена удержавшимъ за собой имѣніе кредиторомъ до окончательнаго укрѣпленія за нимъ удержанной имъ за собой доли.

Подписчику № 212.

Законно ли требованіе казенной палаты, основанное на § 55 п. 6 инстр. мин. фин. о гос. пром. нал., чтобы остатки свободнаго запаса сахара на заводахъ вносились въ активъ баланса по стоимости производства, несмотря на то, что благодаря нормировкѣ эти остатки подлежатъ вывозу за границу, гдѣ продаются дешевле стоимости производства?

6 п. § 55 инстр. предоставляетъ право показывать въ балансѣ остатки и ниже стоимости производства, если въ подтвержденіе уменьшенія стоимости будутъ представлены надлежащія доказательства.

Подписчику № 736.

Какому наказанію подвергаются чины запаса за неявку при призывѣ на дѣйствительную службу въ установленный срокъ на сборные пункты?

Согласно 402 ст. уст. о воинск. пов. нижніе чины запаса подвергаются наказаніямъ, предусмотрѣннымъ 129 и 131 ст. воинскаго уст. о нак., т. е. по 129 ст. за неявку въ теченіе трехъ дней въ военное время дисциплинарному наказанію, а въ случаяхъ особенно важныхъ къ содержанію на гауптвахтѣ на время 1—3 мѣс. или одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на время 1—2 мѣс.; если же неявка продолжалась долѣе трехъ дней—согласно 131 ст. въ первый разъ — одиночному заключенію на время 1—4 мѣс., во второй лишенію нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и отдачѣ въ дисципл. бат. на время 1—3 лѣтъ, въ третій — лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, офицеры же и чиновники запаса согласно 405 ст. уст. воин. повин., 140, 130 и 131 ст. воинскаго уст. о нак. въ случаѣ неявки въ теченіе времени до 15 дней сверхъ поверстнаго срока въ военное время — наказанію по 129 ст., при неявкѣ въ теченіе болѣе продолжительнаго времени — наказанію, предусмотрѣнному 131 ст., и исключенію со службы съ лишеніемъ чиновъ согласно 130 ст.

Подписчику.

Съ какими государствами заключены Россіей договоры о выдачѣ преступниковъ?

Съ Даніей 1866 г., Нидерландами 1867 г., 1880 г и 1893 г., Баваріей 1869 г. и 1885 г., Италіей 1871 г., Бельгіей 1872 г. и 1881 г., Швейцаріей 1877 г., Австро-Венгріей 1874 г., Испаніей 1877 г, Монако 1883 г., Пруссіей 1885 г., Англіей 1886 г., Португаліей 1887 г., Испаніей 1888 г., Люксембургомъ 1892 г., С. А. Штатами 1887 г. (ратификована въ 1893 г.).

Подписчику № 127.

Вправѣ ли московская городская управа взимать 3% сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній на основаніи закона 6 января 1886 г. и съ театровъ, освобожденныхъ отъ государственнаго промысловаго налога п. 17 ст. 16 пол. о гос. пром. налогѣ.

Установленный закономъ 6 января 1886 г. сборъ въ пользу г. Москвы находится внѣ всякой зависимости отъ государственнаго промысловаго налога и то обстоятельство, что театры изъяты отъ обложенія государственнымъ промысловымъ налогомъ, не освобождаетъ ихъ отъ обязанности уплачивать сборъ въ пользу г. Москвы, которому не подлежатъ лишь ремесленныя заведенія и мастерскія, удовлетворяющія условіямъ, упомянутымъ во 2 п. зак. 8 янв. 1886 г. До изданія новаго пол. о гос. пром. нал. театры привлекались и къ государственному промысловому обложенію.

НОВЫЯ КНИГИ.

Алексѣевъ, А. Народовластіе въ древней Руси. Изд. „Дон. Рѣчи“ 20 к.

Арнольдъ. Политико-экономическіе этюды. Изд. Распопова. Одесса. 1904 г. 50 к.

Авиновъ, А. Опытъ программы систематическаго чтенія по вопросамъ земскаго самоуправленія. Ц. 20 к.

Балтрамайтисъ, С. Сборникъ библіографическихъ матеріаловъ для географіи, исторіи, исторіи права, статистики и этнографіи. Литва. Изд. 2-ое Спб. Зап. Геогр. Общ. по отд. этногр. Т. XXV. Вып. 1-й. Стр. 614—218.

Билимовичъ, Ал. Крестьянскій правопорядокъ по трудамъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйств. промышленности. Кіевъ. 1904 г. 50 к.

Бергъ, Лео. Сверхчеловѣкъ въ современной литературѣ. Глава къ исторіи умственнаго развитія XIX в. Пер. Л. Горбуновой. М. 1904 г. 1 р. Стр. 258.

Блоссъ. Очерки по исторіи Германіи въ XIX в. Т. I. Происхожденіе современной Германіи. (Первая глава трактуетъ, объ экономич. строѣ Германіи въ первую половину XIX вѣка. Пер. съ нѣм. В. Базарова и Степанова. Изд. С. Скирмунта. М. 1905 г. ц. 2 р. Стр. IV—594.

Васильевъ, М. Несчастные случаи на свекло-сахарныхъ заводахъ и мѣры къ ихъ предупрежденію. Кіевъ. Стр. 115.

Водовозовъ, В. Всеобщее избирательное право на Западѣ. Ц. 8 к. Изд. „Д. Рѣчи“

Владиміровъ, Л. Постепенное развитіе и современное состояніе судоходства и грузооборота на Маріинской системѣ. Съ чертежами, картой и съ XIII табл. приложеній. Спб. 1904 г. ц. 1 р. 80 к.

Гарро, Р. Современная задача уголовной репрессіи. Пер. А. Я. Неймана. Кіевъ. стр. 20.

Еллинекъ, Г. Декларація правъ человѣка и гражданина. Ц. 40 к.

Ефимова, Е. Крѣпостные и вольные народы въ старой Франціи. Изд. истор. ком. уч. отд. общ. распр. техн. знаній. Стр. 104. Ц. 25 к.

Звягинцевъ, Е. Общественное движеніе въ Россіи въ началѣ XIX в. Ц. 20 к. Изд. Д. Рѣчи.

Записки московской земледѣльческой школы. Вып. 1904 г. Стр. 139.

Катковъ, М. Н. О самодержавіи и конституціи. М. 1905 г. 30 к.

Каутскій, К. Платоновскій и древне-христіанскій коммунизмъ. Ц. 20 к.

Красноженъ, М. проф. Дополненіе къ краткому очерку церковнаго права. Юрьевъ. Стр. 14.

Красноженъ, М. Старые и новые законы о разводѣ. Юрьевъ. Стр. 40.

Красноженъ, Н. Любопытные вопросы древне-церковной практики. Юрьевъ. Стр. 19.

Матеріалы по статистикѣ движенія землевладѣнія въ Россіи. Вып. XI. Спб.

Норовъ, В. Казенная винная монополія при свѣтѣ статистики. Спб. 1904 г. Ч. 1. Ц. 1 р.

Новый Нижегородскій календарь на 1905 г. Ц. 25 к.

Отчетъ санитарныхъ врачей петербурскаго губерн. земства. Спб. стр. 196.

Отчетъ о дѣятельности учебнаго отдѣла общества распространенія техническ. знаній за 1903 г.

О безплатныхъ народныхъ библіотекахъ и читальняхъ. М. Изд. П. Д. Путиловой. Стр. 80.

Памятная книжка Константиновскаго межевого института, за 1903—1904 г. М. Стр. 255.

Райхесбергъ, — проф. Международное фабричное законодательство. Изд. Раппъ и Потапова. Ц. 25 к.

Сеньобосъ, Ш. проф. и проф. **А. Метэнъ.** Новѣйшая исторія съ 1815 г. Ч. I. Пер. съ фр. М. Н. Данилевской, подъ ред. Битнера. Изд. ред. „Вѣст. Знанія". Стр. 192.

Сибирскій торгово-промышлен. календарь 1905 г. Томскъ. Стр. 308—324. Ц. 2 р.

Составъ служащихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ въ отношеніи подданства, языка и образов. ценза. Спб. Изд. мин. фин. по отд. промышленности. Стр. 278.

Тайновъ, И. Золотыя точки и ихъ практическое значеніе по опредѣленію прилива и отлива золотой монеты изъ народнаго обращенія при международныхъ расчетахъ главнѣйшихъ государствъ. Спб. 1905 г. 40 к.

Тальбергъ, Н. Г. Организація сельскаго управленія. Кіевъ. Стр. 80.

Таубе, М. А. бар. Христіанство и международный миръ. М. Изд. „Посредника". Стр. 55. Ц. 25 к.

Уральскій торгово-промышленный адресъ-календарь на 1905 г. Пермь. 1 р.

Федоровъ, А. Россійская взаимная пенсіонная касса. Одесса. Стр. 46.

Федяевскій, К. Крестьянскія семьи. Воронежскаго у. по переписи 1897 г.

Хитрово, И. Законодательные памятники XVI и XVII ст. Ц. 2 р. 25 к.

Юркевичъ, М. В. (*М. Горюшинъ*). Двадцатипятилѣтніе итоги княжества Болгаріи 1879—1904 гг. Опытъ собранія матеріаловъ. Т. I. Кн. 1-ая. Землевладѣніе. Софія. Стр. 391. Ц. 20 фр.

Чичеринъ, Б. Вопросы политики. 2-ое изд., дополненное статьями изъ книги „Русскій диллетантизмъ и общинное землевладѣніе. Ц. 1 р. 50 к.

Щепкина, Е. Чтенія по исторіи Россіи въ XVIII в. Вып. I. Государственный строй. Ц. 1 р. 20 к.

Янковскій, К. П. Правила и порядки государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Варшава. Стр. 129. Ц. 50 к.

ВЪ ЮРИДИЧЕСКОМЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

Н. К. Мартынова, Спб., Невскій, 50—15

продаются слѣдующія книги:

Анисимовъ. Уставъ о гербовомъ сборѣ съ мотив., разъясн. сената, предметн. указат. и алфав. перечнемъ. Изд. 12, 905 г. Ц. 2 р., въ перепл. 2 р. 50 к.

Онъ же. Договоры свидѣтельств. волостн. правл. (практич. руков.). Изд. 2, 905 г. Ц. 1 р. 50 к., въ перепл. 2 р.

Асосковъ. О подсудности судебн. дѣлъ уѣздн. член. окр. суда, земск. начальн., городск. судьямъ и волостн. суду. Изд. 2, 905 г. Ц. 80 к.

Онъ же. Продолж. второе къ разрѣш. вопр. по нотар. и матеріал. праву. 905 г. Ц. 1 р.

Высочайшій манифестъ о милост., дарован. въ день Св. Крещенія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича. Ц. 25 к.

Гаугеръ. Сборн. рѣшен. общ. собр за 30 лѣтъ (съ 1866—1896 г.). Изд. 3, 905 г. Ц. 5 р.

Онъ же. Законы гражданскіе. Изд. 6, 904 г. Ц. 3 р., въ перепл. 3 р. 50 к.

Гессенъ и **Фридштейнъ.** Сборникъ закон. о евреяхъ. 904 г. Ц. 2 р., въ перепл. 2 р. 50 к.

Гордонъ. Самостоятельность суда. 905 г. Ц. 20 к.

Новыя правила объ испрошеніи Высоч. наградъ. 905 г. Ц. 30 к.

Мартыновъ. Справочн. книга для опекуновъ и попечит. Изд. 3, 904 г. Ц. 1 р.

Онъ же. Положеніе о нотаріальной части. Изд. 5, 904 г. Ц. 3 р., въ перепл. 3 р. 50 к.

Недошивинъ. Изъ практики примѣнен. гербоваго устава. 904 г. Ц. 60 к.

Петражицкій. О мотив. человѣческ. поступковъ. 904 г. Ц. 75 к.

Мейендорфъ. Прусская конституція. 905 г. Ц. 75 к.

Фонъ-Резонъ. Кассаціон. практ. подѣламъ объ акцизн. наруш. 905 г. Ц. 1 р. 50 к., въ перепл. 2 р.

Таганцевъ. Уставъ о наказан., налагаем. миров. судьями. Изд. 15, 904 г. Ц. 2 р., въ перепл. 2 р. 50 к.

Онъ же. Уложеніе о наказан. уголовн. и исправит. Изд. 2, 904 г. Ц. 4 р. 50 к.

Онъ же. Уголовное уложеніе 22 марта 1903 г. Ц. 5 р. 50 к., въ перепл. 6 р. 25 к.

Уголовное уложеніе съ указат. предметн., алфавитн. и сравнит., въ перепл. мал. форм. 1 р.

О измѣненіяхъ въ порядкѣ производства по дѣламъ о преступл. государственныхъ. 904 г. Ц. 25 к.

Урочное положеніе для строительн. работъ. Изд. 4, 904 г. Ц. 1 р. 50 к.

Чагинъ. Правила объ устр. судебн. части, о произв. судебн. дѣлъ въ мѣстност., въ котор. введено полож. о земск. начальн. и времен. правилъ о волостн. судѣ. Изд. 5, 905 г. Ц. 2 р., въ перепл. 2 р. 50 к.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Правительствующемъ Сенатѣ.

По Угол. Гражд. и Касс. Деп.

На 17 марта по 1 экспед. Судеб. Д-та.

По искамъ: Ратькова-Рожнова съ Базилевскаго 30314 р. 41 к. съ % и по встрѣчному иску 27980 р. съ %; Ефимова съ Кочерженко 3200 р. съ %; Иванова съ Мельникова 3000 р. съ %; Дынина съ Шиндлера и др. 1500 р. съ %; фирмы „Любимовъ, Сольве и К°“ съ Островскаго объ уничтоженіи договора; Сатановскаго къ Циммерманамъ 3209 р. съ %; Гефтмана къ Алексѣевскому горнопромышленному обществу 29265 р. съ %.

Частныя: по жалобамъ на Спб. коммерч. судъ: Горяиновой, Липпе, пов. спб. бирж. Владимірской артели, Русско-Бельгійск. акціон. общ. витебской льнопрядильной фабрики, Гржибовскаго, правл. общ. Приморской спб.-сестрорѣцкой жел. дороги, Коробова, Цваля, Геннигера и Томсонъ; по жалобамъ на Одесскій коммерч. судъ: Клейнеръ, то же; о перезалогѣ дома, принадлежащаго Бородулиной.

На 14 марта по II экспед. Судебн. Д-та.

Апелляц.: по жалобамъ кр-нъ дер. Альняшъ и Шагиртскаго сел. общ. по обмежеванію земель Уранской, Ершовской и др. волостей; по жалобѣ повѣр. кн. Любомірскаго о коштномъ обмежеваніи дачи подъ названіемъ водяной мельницы на рѣкѣ Сорокѣ.

Слѣдств.: о возобновленіи межъ и межев. признаковъ дачи Богодуховск. уѣзда 145 ч. гор. Богодухова; по жалобѣ уполномоч. начальн. Нерчинск. окр. между казаками поселка Старо-Лоншаковскаго Кулорской станицы Забайкальск. каз. войска и кабинетомъ Его Величества объ участкахъ земли.

Частны : по рапорту министра внутр. дѣлъ объ утвержденіи плана выгон. зем. гор. Маріинска; жалоба управл. кн. Голицына на возвращеніе Пермскимъ губерн. правл. жалобы его; жалоба Коровиной на отказъ въ освидѣтел. умств. способ. ея мужа; о продажѣ и залогѣ недвиж. имущ.: Сотниковыхъ, Чернышевыхъ, Никитиныхъ, они же Зотовы, Ерофѣевыхъ, Шульцъ, Щукиныхъ, Вьюнниковыхъ, Хачиковыхъ, Кольбъ-Селецкой, Трофименко, Перекрестова, Магдасевыхъ, Хабловскихъ, Шаламова, Королевыхъ, Горемыкиныхъ, Васьковыхъ, Копылова, Компаниченко, Гриневскаго, Смирнова, Абаза, Овчинниковыхъ, Пантелѣева, Нестроевыхъ; объ освид. умствен. способностей: Яшиной, Мисниковой, Каульфуса, Емельянова, Мельникова, Ломанова, Ломановой, Шиляева, Тимофѣева, Сахарова, Афросимовой, Гросулы, Ватрича, Уселиса, Вардзелова, Агачева, Федотовъ-Чеховскаго, Федорова.

На 17 марта, по I отд. Угол. Касс. Д-та.

Жалобы: упр. акц. сб.: Ф.-Иллукст. м. с. по обв. Гуделей; Р.-Гапсал. м. с. по обв. Каблиманъ; Тульск. о. с. по обв. Банцевой (2 дѣла); Шуваловой; Качалина; Крайневой; В.-Гольдин. м. с. по обв.: Фридрисенъ; Ангеровъ; Одесск. о. с. по обв.: Бурлаковой; Мельниченко; Лепарта и Реслера; Одесск. гор. м. с. по обв. Гульбяканца; Нижегород. м. с. по обв. Афанасьевой; Варшав. гор. м. с. по обв.: Буше; Виленскаго о. с. по обв. Майловичей; Одесск. о. с.по обв.: Буевскаго; Банта; Скуе Р.-Вольмарск. м. с.; младш. ревизора Подольск. акц. упр. Ямпол. м. с. по обв. Зисмеса; Давыдовой Спб. с. п.,—всѣ по обв. въ наруш. акц. уст.; общ. Варшаво-Вѣнской жел. дор. Варшав. с. п. по обв. Тржебинера; Левина З. Петрок. м. с.; Бородулиной Спб. ст. м. с.; Ракитина Костром. о. с.; Гришина Спб. ст. м. с.; Кронгольда Варш. с. п.; Трифонова Спб. ст. м. с.; Ставицкаго 2 Варшав. м. с.; Лядовой Спб. ст. м. с.; Вавельберга Варшав. гор. м. с.; Меламедовъ и Гутмана Овруч. м. с.,—всѣ по обв. въ наруш. строит. уст.; Сигала Ташкент. с. п. наруш. тамож. уст.; Висколина Кіевск. м. с. наруш. строит. уст.; упр. акц. сб. Рязанск. о. с. по обв. Астафьева; Доркина; Хватовой въ наруш. акц. уст.; упр. Варшав. тамож. окр. и Зильбермана Варшав. с. п. по обв. Зильбермана въ наруш. тамож. уст.

Протестъ тов. прок. 1 Сувалк. м. с. по обв. Будвицкаго въ наруш. строит. уст.

На 18 марта, по 2 отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Докучаевыхъ Петрозаводск. о. с. 1489 ул.; Недзвецкихъ и др. на опред. Варш. с. п.; Ройха и Павлюка К.-Подол. о. с. 1629 ул.; Козловской на опред. 2 Петрок. м. с. (2 дѣла); Басса Спб. о. с. 170 уст.; Рыбачука Житомір. м. с. кража; Князевой Могилев. м. с. 136 уст.; Голованевскаго Ямпол. м. с. по обв. Тарановскаго по 135 уст.; Костенига Могилев. о. с. 1484 ул.; Босого и Московца К.-Подол. о. с. 1484 ул.; Лукьяненка Кіев. о. с. 1489 ул.; общ. для заклада движим. имущ. на опред. Спб. с. п.; Дракина Спб. о. с. 177 уст.; Гернатовскаго Кишинев. м. с. 142 уст.; Ямпольскаго Минск. о. с. 172 уст.; Водницкаго З.-Острож. м. с. ростовщичество; Гавриюка Проскуров. м. с. кража; Филя Нѣжин. о. с. 1489 ул.; Турша на опред. Варш. с. п.; Шроро Вилен. о. с. 294 ул.; Гутзаца и Ершова Спб. о. с. 1681 ул.; Геллера Ровен. м. с. по обв. Кучера и др. по 142 уст.; Рыковскаго Ровен. м. с. 142 уст.; Порчинскаго Сквирск. м. с. 142 уст.; Згордана Кишинев. о. с. кража; Трофименко Уманск. о. с. 1647 ул.; Исаченка Витебск. о. с. 1483 ул.; Коссовера на опред. Варш. гор. м. с.; Кривобока и Вакуленка Нѣжин. о. с. 172 уст.; Гама Минск. о. с. по обв. Замировскаго по 1480 ул.; Рудинштейна Летичев. м. с. кража; Конобасей и др. Свирск. м. с. кража; Ольшанской Уман. м. с. кража; Халабзаря и Чигарчи Таганрог. о. с. кража.

Протесты прокур. и тов. прок.: Вилен. с. п. по обв. Нехая по 1459 ул.; Тамбов. о. с. по обв. Ломовскихъ и Мистюкова въ подлогѣ; Костром. о. с. по обв.: Михайлова по 1453 ул.; Кротова по 1606 ул.; Екатеринбургск. о. с. по обв. Сартакова по 1483 ул.

5 марта, по 3 отд. Угол. Кас. Д-та.

Отмѣнены приговоры: Ротермана Ревельско-Гаж. м. в.; Попова спб. ст. м. с.; Будникова Московск. ст. м. с.; по обв. Молозева; Іогансона Спб. ст. м. в.; Шварца Спб. ст. м. в.

Отложены докладомъ дѣла: Варреса, Берсъ, Дикова, Леонтьева, Степановича, Акинчиной, Шварца, Чертихина, Пономарева, Смирнова.

4 марта по 4 отд. Угол. Касс. Деп.

Отмѣнены приговоры: Тарновскаго Спб. с. п.; протестъ товар. прок. Варшав. гор. м. с. по обв. Гегорзона—направить дѣло въ порядкѣ 117 ст. у. у. с. предложеніе оберъ-прокур. съ отношеніемъ прок. Спб. о. с. по д. Степанова; предложеніе оберъ-прок. съ отнош. прокур. Таганрогск. о. с. по д. Кручинина; предложеніе оберъ-прокурора съ отношеніемъ прокур. Екатеринбургск. о. с. по д. Голубева; предложеніе оберъ-прокур. съ отнош. прокур. Симбирск. о. с. по д. Цибисова; Манушелевскаго 2 Сѣдлецк. м. с.; Казмерчака 2 Варшав. м. с.; протестъ товар. прок. Омск. с. п. по обв. Федорова; Боруцкаго Варшав. гор. м. с.; Цвѣка Варшв. с. п.; Бауриса 2 Сувалк. м. с; пов. опеки надъ имущ. Костанда Спб. с. п. по обв. Васильева и др.; Ушинскаго Варшва. с. п.; Кантора Житомір. м. с. по обв. Клеменчуковъ.

Отложено объявленіе резолюцій по дѣламъ: Гольдфельдт; Берникова.

9 марта, по Гр. Касс. Деп.

По жалобамъ: на рѣшенія судебныхъ палатъ: исключ о изъ доклада Курской казенной палаты съ Самойловыми и Хлѣбниковой.

По жалобамъ: на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: Штейна съ управленіемъ Либаво-Роменской жел. дороги рѣшенія Черничовскаго окр. суда отмѣнено по нар. 409 и 410 ст. уст. гр. суд. и дѣло передано въ Нѣжинскій окр. судъ.

Исключено изъ доклада: управл. Привислинскихъ жел. дор. съ Якобсономъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

На 19 марта, по 3 отд. Угол. Касс. д-та.

Жалобы: Варреса В.-Валкск. м. с. 31 ст. у.; Берсъ Р.-Вольмар. м. с. 136 ст. у.; Дикова Нижегор. о. с. 170[1] ст. у.; Леонтьева Спб. ст. м. с. 38 ст. у.; Стефановича Москов. ст. м. с. 142 ст. у.; Акинчиной Ростовск. - на - Д. м. с. 170 ст. у.; Шварца Харьков. м. с. 173 ст. у.; Чертихина 2 Донск. м. с. 175 ст. у.; Пономарева Хопер. м. с. 142 ст. у.; Смирнова Спб. ст. м. с. 38 ст. у.; Рогожникова Вятск. о. с. 1480 ст. ул.; Шиповскаго У.-Медвѣдиц. о. с. 1655 ст. ул.; Бабарыкина и Распоповыхъ Екатер. о. с. 172 ст. у.; Жиленкова Воронеж. о. с. 1484 ст. ул.; Павлова Спб. ст. м. с. 169 ст. у.; Гундобина Владимір. о. с. 1359[1] ст. ул.; Фолькмана Москов. ст. м. с. 38 ст. у.; Цуканова Москов. ст. м. с. 142 ст. у.; Бариновой Москов. ст. м. с. 41 ст. у.; Горбуновыхъ Екатеринб. о. с. 1525 ст. ул.; Журавлева Рязан. о. с. 172 ст. у.; Цуканова Тульск. о. с. 1609 ст. у.; Сизова Тульск. о. с. 1647 ст. ул.; Людвига Таганрог. о. с. 942 ст. ул.; Кондрашкина Тульск. о. с. 172 ст. у.; Нейкомъ Москов. ст. м. с. 1353 ст. ул.; Соло и Холявицкаго Лубенск. о. с. 170[1] ст. у.; Колесникова Екатерин. о. с. 170[1] ст. у.; Аболь Ф.-Иллукст. м. с. по обв. Дюстерлоэ по 136 ст. у.; Гопфенгаузъ Москов. с. п. 1466 ст. ул.; Гринберга 1 Петрок. м. с. 29 ст. у.; Балашева Екатеринод. м. с. по обв. Побѣда въ кражѣ; Кремера и Вишнякова Спб. ст. м. с. 38 ст. у.; Соколова Спб. ст. м. с. 177 ст. у.; Шмидта Спб. ст. м. с. 131 ст. у.; Курепина Нижегор. гор. м. с. 38 ст. у.; Котковой Нижегор. гор. м. с. 131 ст. у.; уполн. упр. Спб. рѣчной полиціею Спб. ст. м. с. по обв. Щитова по 29 ст. у.; Исберга В.-Вейсенштт. м. с. кража.

Протестъ тов. прок. У.-Медвѣдицк. о. с. по обв. Черничкина по 1692 ст. ул.

На 18 марта, по 4 отд. Угол. Касс. д-та.

Жалобы: Налбандова Тифлис. с. п. 1 ч. 296 ст. ул.; нач. упр. земл. и гос. имущ. Луцк. м. с. по обв. Кровата въ порубкѣ лѣса; Лепа В.-Гольдинг. м. с. 154 ст. ул.; Погасова и Калустова Тифлис. с. п. 567 ст. ул.; Плотникова Иркут. с. п. 1455 ст. ул.; Паскаря Одесск. с. п. 269[1] ст. ул.; Круподеровъ Кіевск. с. п. 271 ст. ул.; Семенова Сарат. с. п. 354 ст. ул.; Маеровича 1 Калишск. м. с. по обв. Шмулевича по 177 ст. ул.; Якубовскаго 2 Варшав. м. с. 135 ст. ул.; Збохорскаго 3 Петроков. м. с. 41 ст. ул.; Френцеля 3 Петроков. м. с. 136 ст. ул.; Круль 3 Петроков. м. с. 172 ст. у.; Сверчкова Иркут. с. п. убійство; Фукса 3 Петроков. м. с. по обвин. Пинхасика по 174 ст. у.; Ласиса Спб. с. п. 1484 ст. ул.; Вейгле 1 Варшав. м. с. обиды; Симонидзе Тифлис. с. п. 1489 и 1490 ст. ул.; пов. акціон. общ. Жирардов. мануфактуръ «Гилле и Дитрихъ» 1 Варшав. м. с. по обв. Фридманъ по 180 ст. у.; Каминскаго 1 Варш. м. с. 142 ст. у.; Сабашвили Тифлис. с. п. 1160 ст. ул.; Дубинскихъ Иркут. с. п. 1489 ст. ул.; Иванова Иркут. с. п. 1643 ст. ул.; Дегтяренко Омск. с. п. 1452 ст. ул.; Исмаила-Хдръ-Оглы Тифлис. с. п. убійство; пов. упр. Сызрано-Вязем. ж. д. Москов. с. п. по обв. Полосина по 2 ч. 1085 ст. ул.; Буколовыхъ Сарат. с. п. 354 и 359 ст. ул.; Биньковскаго Варшав. с. п. 1480 ст. ул.; Бялобржевскаго 1 Варш. м. с. обиды; Емельяненко Харьков. с. п. 1583 ст. ул.; Петржака 1 Люблин. м. с. 169 ст. у.; Кудловича 2 Радом. м. с. укрыват. краденаго.

Дѣла о возобновленіи: Вишневскаго; Пекарева; Дубровскаго; Головатюка.

На 15 марта, по Угол. Касс. д-ту.

По жалобѣ повѣреннаго мѣщанина Павла Васильева, присяжнаго повѣреннаго Джевадъ Бекъ Балугіанъ, на приговоръ армавирскаго мирового съѣзда, по обвиненію Васильева въ нарушеніи питейнаго устава; по протесту товарища прокурора казанской судебной палаты на приговоръ особаго присутствія палаты, по обвиненію обывателя Павла Алашева и крестьянина Аггея Попова по 2 п. 1 ч. 129 ст. угол. улож.

На 18 марта по Первому Общему Собранію.

По всеподданнѣйшимъ жалобамъ: дворянина Александра Качка на опредѣленіе 2-го деп. Прав. Сената по вопросу объ арендѣ на 30 лѣтъ просителемъ свободной земли башкиръ-вотчинниковъ Тунгатаровской волости для развѣдки и разработки разнаго рода руды и минераловъ и на 70 лѣтъ для постройки завода; опекунши надъ малолѣтними Мельниковыми, матери ихъ Елисаветы Чистяковой, на опредѣленіе 2-го деп. Прав. Сената по вопросу о поземельномъ устройствѣ мастеровыхъ принадлежащаго опекаемымъ Мельниковымъ Бытошевскаго горнаго завода, Брянскаго уѣзда, Орловской губ.; крестьянки Екатерины Крыловой на опредѣленіе 1-го деп. Прав. Сената объ отказѣ въ учрежденіи опеки за расточительность надъ имуществомъ ея мужа Василія Крылова.

За разногласіемъ: по рапорту смоленскаго губернатора, отъ 21 іюня 1900 г. за № 1023, коимъ представляетъ прошеніе рославльскаго гор. головы, по уполномочію гор. думы, въ коемъ голова ходатайствуетъ о возстановленіи права гор. Рославля на возмѣщеніе изъ средствъ государственнаго казначейства, согласно п. IV закона 30 марта 1898 г., разницы между прежними и новыми квартирными окладами; по жалобѣ правленія рижскаго ипотечнаго общества на постановленіе министра финансовъ объ обложеніи процентнымъ сборомъ суммы въ 22853 р. 67 к., отчисленной по отчету названнаго общества за 1885 г. на погашеніе цѣнности недвижимаго имущества, перешедшаго въ собственность общества за безуспѣшность торговъ; по жалобѣ правленія рижскаго биржевого банка на постановленіе лифляндскаго губернскаго по промысловому налогу присутствія по дѣлу объ уплатѣ банкомъ 5% дополнительнаго сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, вносимыхъ въ банкъ на приращеніе процентами; по жалобѣ повѣреннаго владѣлицы им. Михалово-Незбудки, баронессы Энгельгардтъ, дворянина Петра Клобукова, на постановленіе министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, коимъ утверждено постановленіе гродненской временной пропинаціонной комиссіи по предмету невыдачи его довѣрительницѣ пропинаціоннаго вознагражденія; по жалобѣ крестьянина Хасана Алышева на распоряженіе спб. градоначальника о воспрещеніи продажи крѣпкихъ напитковъ въ содержимомъ просителемъ буфетѣ на станціи С.-Петербургъ никол. ж. д.; по жалобѣ повѣреннаго торговаго дома „Щелкуновъ и Метелевъ“, присяжнаго повѣреннаго Александра Винограда, на постановленіе иркутскаго губернскаго по промысловому налогу присутствія по предмету обложенія торговыхъ предпріятій торговаго дома раскладочнымъ и процентнымъ сборами съ прибыли; по жалобѣ заводоуправленія кулебакскаго горнаго завода общества коломенскаго машиностроительнаго завода на постановленіе владимірскаго губернскаго по промысловому налогу присутствія по предмету нарушенія полож. о госуд. пром. нал.; по протесту управляющаго пермскою казенною палатою на постановленіе пермскаго губернскаго по промысловому налогу присутствія, коимъ отмѣнено рѣшеніе казенной палаты по обвиненію запаснаго фельдфебеля Абрама Гудушина въ нарушеніи полож. о госуд. пром. нал.

На 16 марта, по Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Арцыбашевой съ государственнымъ земельнымъ банкомъ; Московской казенной палаты по дѣлу о пошлинахъ съ имущества умерш. Петра Аксенова; Берты Дубахъ по дѣлу о пошлинахъ съ имущества умершаго Давида Дубаха; Воронежской казенной палаты по дѣлу о пошлинахъ съ имущества умершей Софіи Титовой; Степанка и др. съ Харьковской казенной палатой.

Съѣздовыя: Леонидова съ Ростовской - на - Дону гор. управой; гор. Ростова-на-Дону съ Пилипенко.

На 14 марта, по 1 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Мурзахановой и Тастемировой съ Мавсютовымъ и Темиркеевой; Приманъ съ Турманъ; Томскаго гор. общ. упр. съ Абакумовымъ; Донецкаго съ Воробьевскимъ и Шайдуровымъ; Августовскаго съ Лукьяновымъ; Пескина и Кичеевой съ упр. по постройкѣ забайкальской ж. д.

Съѣздовыя: Клааса съ Шмидтомъ; конк. упр. по д. Рара съ товарищ. балтійскихъ сѣмяноводовъ, бар. Зассомъ, фонъ-Адеркасомъ; Богена и Федорова съ Богенъ; Вишневскаго съ Вилемсономъ; Нейманъ съ Дзиркалъ; Буловича съ Синицкимъ; Ниггуля съ фонъ-Зенгушъ; Незенбурга съ Шнейдеромъ;

Неймана съ Шанцомъ; Нульбаха съ Лугенбергомъ; Цаумберга съ Векслеромъ; Страздина съ Захаровымъ; Пайса съ Раудъ; Ансона съ Тынсау; Коппеля съ Сельга; Пакуля съ Купце; Кузина съ Салу; Никифорова съ Иръ 2 дѣла; Федорова съ Минделемъ; Гатау и др. съ Либавской сохранной кассой; наслѣдств. массы умерш. Пумпе съ Пумпе; Рейта съ Педеромъ; Зонненштраля съ Гольденбергомъ; Гофмана съ Іогансономъ; Журавлевой съ Марунякомъ; Ренлиха съ Баяромъ; наслѣдств. массы умерш. Тяхта съ Юргенсономъ; Целена съ Ароловичемъ; Натенберга съ Тимошкиной.

На 14 марта, по 2 отд. Гр. Касс. Д-та.

Палатскія: Упр. жел. дор. съ Смокотовой, Калихманомъ, Гусаровымъ, Янишевскимъ, кн. Путятинымъ; Русск. общ. пароход. и торг. съ Шеромъ; общ. Рязанск. Уральск. ж. д. съ Бромбергомъ.

Съѣздовыя: Упр. жел. дор. съ Малковымъ, Володарскимъ, Литвиновымъ, Мееровичемъ, Борикомъ, Гольдштейномъ, Подмостко, Игнатьевымъ; общ. Рязан. Уральск. ж. д. съ Самсоновымъ, Залкиндомъ; общ. Ивангор. Домбр. ж. д. съ Рафаловичемъ: Ильевскаго съ общ. Моск.-Кіев.-Вор. ж. д.; Гинзбурга съ лодзинск. фабр. ж. д.; Животовскихъ съ Гельманомъ; Явойшъ съ Михневичемъ; Просека съ Терлецкой; Постоянко съ кубанск. обл. правл.; Давидонисовыхъ; Поляка съ Финкельштейномъ; общ. Юго.-Вост. ж. д. съ Сильницкимъ; Подольскаго съ 1-мъ общ. подъѣздныхъ путей; Блажевскаго съ Райгородскимъ; Здоновича съ крестьянами М. Гельмазова; правлен. Московск. международ. торг. банка съ Кореневымъ; Федченко съ Эльперинымъ; Лурье съ Глатерманомъ; Хмѣлевскаго съ Устименко; Филипчука съ Бароновскимъ; Мазура съ Морозовымъ; Уставщикова съ Содофьевымъ; Фролова съ Никулиной; Лабинцева съ Лебединцевымъ 2 дѣла.

На 16 марта, по 3-му отд. Гр. Касс. Д-та.

Палатскія: Пахолюка съ Міончинской; Шечкова; Бабосова съ Бабосовыми; Мееронова съ Карчановымъ; упр. госуд. имущ. Виленской и Ковенской губ. съ кр. деревни Пугачи; Бородкиной; Панчошнаго съ общ. казаковъ и крестьянъ с. Песокъ; Бевза съ Рабзунами; Бережницкой съ Лебединской.

Съѣздовыя: Погорѣлова съ Лимаренкомъ; Феля съ Рузакомъ; Ярмолинскаго съ Казмирчуковой; Бычкова съ Федоровымъ; Салай съ Хараломъ; Шабаева съ Плотицинымъ; Кулагина съ Котовымъ; Ивановой съ Глазовымъ; Крашенко съ Панковымъ; Борисова съ Фридманомъ; Куликова съ Булдыгинымъ и Чиженко; Жуковскаго съ Зелинскимъ; Кагана съ Коновницциной; Шимкевичей съ гр. Тышкевичемъ; Филиппова съ Грюнвальдомъ; правл. общ. гостинницы Континенталь съ Прудниковымъ; Кагаиера съ Гонтмахеромъ; Арутюнова съ Карлашевымъ; Донца съ Будишевскими; Плотницкаго съ Варичевымъ; Сѣрова съ Бадаевымъ; Ясинскаго съ Марковымъ; Блинова съ Ліардонъ; Бабошиныхъ съ общ. кр. с. Нижняго Вѣломута; общ. кр. 2-ой части м. Обухова съ Бронштейномъ и Кордемономъ; Остахевича съ Навроцкой; Кондратьевой съ Лукашевичемъ и Левицкой; Гинковскаго съ Нечай-Грузевичемъ; Декопскаго съ Пашковскимъ; Земскаго съ опекой надъ личностью и имущ. Михайлова; Алферова съ Асташевыми, Зюбрика, Лисенко и др. съ Курашевскимъ; Боброва съ Полонскимъ; Лемешко съ Брозпецомъ; Рымдейковъ съ Рымдейко; Пудикова; Стрижакова съ Чикановымъ; Атаманова; Доргевича съ упр. Балтійской и Псково-Рижской ж. д.; Сушковой съ Верещагинымъ.

11-го марта по 4-му отд. Гр. Касс. Деп.

По жалобамъ: на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Миклашевской съ Яковлевыми; Лазаренко съ Николайчуковой; Кусаковой съ Шемякинымъ и Грабовской; Заторскаго съ Гушкевичемъ; Борю съ Ферикомъ.

По жалобамъ: на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ отмѣнены рѣшенія: Балеманъ съ Новоселъскимъ: Грипареи съ Столяромъ; Устрицына съ Федоровымъ; Дворницкаго съ Коцубеемъ; Калашманова съ Лукашенко; Паромоновыхъ съ Ильиными и др.; Пирожкина съ Соловьевымъ; Кашниной съ Маклецовой.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія общ. крестьянъ с. Покровскаго съ Вдовиченко и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

11-го марта, по 5-му отдѣленію.

По жалобамъ: на рѣшенія судебныхъ палатъ: исключены изъ доклада: Эльбаума съ Лихтенпахтъ; Лянге съ Брандтомъ.

По жалобамъ: на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Прокураторіи; Вольгемутъ; Влощовскаго съ Качмарчикомъ; Файгенбаума съ Уструговымъ; Бартощикъ съ Ламякомъ; Паляцинскихъ; Крупы; Морошикъ съ Гофіонъ; Кобяка съ Мяльчикомъ; Гржебинской съ Пытель.

Исключены изъ доклада: Здунчика съ Фольварскимъ; Прокураторіи съ Орскимъ и др.; Скочилясъ съ Піотровскими; Докторскихъ; Кржака съ Новакомъ и др.; Марчикевичъ; супр. Капустякъ; Кучбарскихъ; Щура; Бѣлгорайскаго комиссара по крест. дѣламъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

На 17 марта, по 4 отд. Гражд. Касс. Деп.

Палатскія: Общ. кр. д. Софьина съ Хрѣновымъ; Карапатницкаго съ Лесле; Макарова съ Шмонинымъ; Ивкова съ Миклуха-Маклай; общ. кр. д. Цевылева съ Манухинымъ; Яковлевой съ Іоаниди; Бруна съ Мангуби; Соликоламской земск. упр. съ кр. Евгинской волости; Бѣлина съ Гурковскимъ; Скляпиной съ Карасевой; Небе съ 57 пѣхотн. Модл. полкомъ; общ. кр. д. Глинокъ съ Елавинымъ; Минаева и Софійск. тов.; общ. кр. д. Семенковой съ Максимовской; Моргуновыхъ; Маврокордато съ Цѣпинымъ; Вейса съ Немолотовымъ; Дранкова съ Ивановымъ (о прекращеніи); Коншиной съ Полнеръ (о пріостановленіи); упр. госуд. им. Тифлисск. губ. и Закатальск. окр. съ Байбуртскими.

Съѣздовыя: Гевергѣлова съ Саркисовымъ; Вейса съ Немолотовымъ.

На 18 марта по 5 отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Московской казенной палаты по дѣламъ кн. Гагарина, Коршуновой, Егоровой, Зезевитовой; Харьковской казенн. пал. по д. Карачекъ, Горячева, Пензенской казенн. пал. по д. Голова; Вологодской каз. пал. по д. Гудкова-Бѣлякова; Эстляндской казенн. пал. по д. Дульцева; Артемовскихъ-Гулакъ; Шарбе и Каяндеръ по д. Мышецкаго; Таборисскаго съ Подольскимъ губ. распоряд. комитетомъ; Тимскаго гор. общ. съ Позняковымъ, Гололобовымъ.

Съѣздовыя: Правл. тов. льнопрядильн. и полотняной фабрики В. Демидова и Ершова и Ковалева; Матвѣевскаго съ Пенсманомъ; Карасева съ тов. Московскаго цинковаго завода; гор. Кіева съ Левандовскимъ; Завьялова съ Булановымъ; общ. глухозерскаго портландъ-цементнаго завода съ Сурыгинымъ; Спб. гор. упр. съ Крупенниковымъ; Хвостовой съ Ворошиловымъ; Стахѣева съ Крохолевымъ; Любова съ Красненьковой; Кузнецова съ Казанской гор. упр.; Сагайдака съ Екатеринославской гор. упр.; Керчь-Еникальской гор. упр. съ Пекарниковымъ, Москаленко; Зейферта съ Саратовскимъ гор. общ. упр.; Берлизова съ Селиховымъ; Кончаковскаго; Лебедевой съ Павловой; Баскакова съ гр. Шереметьевымъ; Матвѣевыхъ съ Трещалиной; Черкасова съ Олькеницкимъ.

На 18 марта, по 6 отд. Гр. Касс. Д-та.

Палатскія: Лопушко съ Лосинскимъ; Каменева съ Каменевыми; общ. кр. с. Нижнеспасскаго съ Казаковымъ; Тамбовскаго анонимнаго горнаго и металлургическаго общ. съ Кожинымъ; Садковскихъ съ Синицкимъ; Авиловой съ Сомовой; Новороссійскаго общ. каменноугольнаго, желѣзнаго и рельсов. произв. съ Вѣсковыми; Джанджикянцъ съ Джанполадовымъ; Новотни съ Новотни.

Съѣздовыя: Олениной съ Колчакомъ и Раковскимъ; Емельяненко съ Яровымъ: Эргардта съ Сивовласомъ: Кишкина съ Училихинымъ; Байчуковъ съ Гуномъ; Проторчина съ Бочаровымъ; общ. кр. с. Ставчинца съ Масловскимъ; Васюкова съ Хвостовой; Чумаковой съ Кириченко; Цовмы съ Гиршфельдомъ 2 дѣла; Попова съ Морвинскимъ с. общ. 2 дѣла; Малиновскихъ и др. съ Адамовичами; Каломыйцева съ Каломыйцевымъ; Дмитріевскаго съ Карпенко; Студзинскаго съ Студзинской; Бронштейновъ съ Лазованомъ; Лучицкихъ съ Муравьевымъ; Мородина съ Мрихиной; Бирюкова съ Нефедовымъ; Юнгеръ съ Маневскимъ; Болтоносова съ Азовцевымъ; Дегтева съ Масловой, Богомоловымъ; Айзенгарта съ Цыбульскимъ; Сокольниковой съ Тригубомъ; Юзефовича съ Лыкошинымъ; Лупая съ Нечитайловой.

РЕЗОЛЮЦІИ

3 марта, по 1 отд. Угол. Касс. Д-та.

Отмѣнены приговоры: Фрима Варшавск. с. п.; пов. д-та тамож. сб. Варшавск. с. п. по обв. Мархевы; протестъ тов. прок. Тифлисск. с. п. по обв. Ахпалова; у. а. сб. Майкопск. м. с. по обв. Синегубовой; Плетнева, Котелевской относит. денежн. взыск.; Андейчука Староконст. м. с.; у. а. сб. Одесск. о. с. по обв. Моргунъ; протестъ тов. прок. Московск. с. п. по обв. Лямина и Колесникова; Сутгова Спб. ст. м. с. относит. сноса построекъ; нач. Радзивил. тамож. окр. Одесск. с. п. по обв. Аллерганта; нач. Южнаго тамож. окр. Одесск. о. с. по обв. Ривкина; у. а. сб. Одесск. о. с. по обв. Яременко; у. а. сб. Харьковск. м. с. по обв. Дружинина; у. а. сб. Тамбовск. о. с. по обв. Новикова; у. а. сб. Харьковск. м. с. по обв. Родинской; у. а. сб. Тамбовск. о. с. по обв. Аносовой; у. а. сб. Архангельск. о. в. по обв. Лопатиной, Таскаевой; у. а. сб. Одесск. о. с. по обв. Черкеса; у. а. сб. Тульскаго о. с. по обв. Егоровой, Цациной, Шевяховой, Рыбкиной, Крысиной; у. а. сб. Симфероп. о. с. по обв. Каменецкаго; у. а. сб. Екатериносл. о. с. по обв. Эленсона; у. а. сб. Ревельско-Гапс. м. с. по обв. Левита, уполн. Вольмарск. у. нач. Рижско-Вольмарск. м. с. по обв. Норвеля; у. а. сб. Витебск. о. с. по обв. Биндеръ относит. прим. Всем. манифеста.

Отложено объявл. резолюціи по дѣлу Погребного.

4 марта, по 2 отд. Угол. Касс. Д-та.

Отмѣнены приговоры: Лавренко и Коровниченко Харьков. с. п.; протестъ тов. прок. Ольгопол. м. с. по обв. Пасятецкаго и Котишевскаго о примѣненіи манифеста; Паламаргуковой Кіевск. м. с.; протестъ тов. прок. Бердичев. м. с. по обв. Фельдмана о примѣненіи манифеста; Матвѣенко Елисаветгр. о. с.; протестъ тов. прок. Ташкент. с. п. по обв. Алескерова о примѣненіи манифеста; Невадомской на опред. Варш. 1 м. с. Киперварга на опред. Тифлис. с. п.; протестъ тов. прок. Новочеркасск. о. с. по обв. Филиппова.

Отложено объявленіе резолюціи по дѣламъ: Тайхъ, Пржездзецкихъ.

7-го марта, по 1-му отдѣленію.

По жалобамъ: на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Кронъ съ Кронъ; правленія общ. словолитни, типографіи и литографіи С. Оргельбранда С-й; Волынской каз. пал. по дѣлу гр. Грохольскаго; Московской каз. пал. по дѣлу Веселовскаго.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Петроковскаго отд. госуд. банка по дѣлу Шпигеля съ Шнайдеромъ и др.; Варшавской каз. пал. по дѣлу Бясса съ фирм „Августъ Репгганъ“; Хмѣлинской и Водринскаго съ Варшавской каз. пал.

По жалобамъ: на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Глуховского съ Майхеромъ; Алянда съ Романусомъ; Возничко съ Губала; Дулинскаго; Томчикъ и др. съ Гурьяновымъ; Щотарскаго съ Щотарскимъ; Шинделя съ Кайлихомъ; Ляндау съ Коссакомъ; Вейнберга съ Лонгинскими; Варгафтиковъ съ Быстржинской и др.; Гаузе съ Выпустекомъ.

Предписано поступить по закону: Пахульскаго и др. съ Витковскимъ; Гурницкаго съ тов. чайной тор. „бр. К. С. Поповыхъ“; Кнопиъ съ Мицинскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

7-го марта, по 2-му отдѣленію.

По жалобамъ: на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Рижскаго ссудо-сберег. товар. по дѣлу о продажѣ усадьбы „Егоръ-Дамбо“.

Переданы на разсмотрѣніе департамента: опека Егорычевой съ Егорычевымъ и Солдатовой; опеки Мансурова съ Мансуровымъ.

Объявленіе резолюціи отложено: Ганшманъ съ Карякинымъ.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Креслина съ Лодзинъ; Зитара съ Лѣйскимъ волост. общ.; Ганзара съ Целибѣевымъ; Фогельмана съ Лекне; Прандманъ съ Прандманъ; Дрейерсдорфа съ Суде; Галлика съ Кофкинымъ; Бобровскаго съ Воробьевымъ; Дречера съ Дамбергомъ; Овандера съ Заршингомъ; Бахмана съ Рейнбергомъ; Вольберга съ Цейлертомъ; Грицмана съ Левинымъ.

Предписано поступить по закону: Курситенскаго волост. общ. съ Лабеновскими.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

9-го марта, по 3-му отдѣленію.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Барятинскихъ съ Нижегор. удѣльн. конторою и Коченковымъ.

Переданы на разсмотрѣніе департамента: Архангельскаго и Панкова съ Головинымъ; Смоленско-Витебскаго управл. земл. и государ. имущ. съ Тифенкомъ.

По жалобамъ: на рѣшенія мировыхъ судей: отмѣнены рѣшенія: гр. Чацкой съ Янюкомъ и др.; Вайсберга съ Печенюкомъ и др; управл. жел. дор. съ Смольяниновымъ; Александровско-Глуховскаго общ. взаимн. кр. съ Паріевымъ; Лернера съ Камовецкимъ и Шамисо; Кондратовича съ Можаровскимъ; Ярошинскихъ съ Фрумкинымъ; Ганчарука съ Заморокой; Ковната съ Божко и Калловымъ; Володковичъ съ Лопаевымъ и Логиновымъ; Ефимова съ Емельяновымъ; Ланды съ Черненькимъ и др.; Галимскаго съ Шидловскимъ; Розенберга съ Батезатомъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: тов. механич. и химич. произв. съ Бенкендорфомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10-го **марта по 4-му отдѣленію** засѣданія не состоялось.

Въ книжныхъ магазинахъ Суворина, Вольфа, Стасюлевича и др.

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ

Проф. В. Д. Дерюжинскаго:

О гарантіяхъ личной свободы въ Англіи. Habeas Corpus. Актъ и его пріостановка. Цѣна **2** руб. **50** коп.

Полицейское право. (Право передвиженія.—Союзы и собранія.—Печать.—Чрезвычайныя мѣры безопасности.—Санитарная и медицинская полиція.—Полиція правовъ.—Народное образованіе.—Общественное призрѣніе и благотворительность.—Фабричное законодательство). Цѣна **3** руб.

Выдающіеся англійскіе дѣятели XIX вѣка. Характеристики Брайса (Лордъ Биконсфильдъ.—Гладстонъ.—Парнель.—Гринъ.—Фриманъ.—Лордъ Актонъ). Цѣна **60** коп.

Судебные дѣятели объ университетской подготовкѣ молодыхъ юристовъ. Цѣна **25** коп.

Общественное призрѣніе у крестьянъ. Цѣна **25** коп.

Международная борьба съ торговлею женщинами. Цѣна **30** коп.

ВЪ ТѢХЪ ЖЕ МАГАЗИНАХЪ ПРОДАЕТСЯ

Систематическій Указатель къ „Журналу Министерства Юстиціи“ за десять лѣтъ (1894—1904). Цѣна **1** руб. **50** коп.

Складъ изданій при редакціи „Журнала Министерства Юстиціи“: С.-Петербургъ, Екатерининская ул., № 1.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ:

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Антипъ, Іоаннъ Анастасіевъ, житель м. Леова.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 264.	Кишин. окр. с.
Артамонова, Ирина Титова, вд. крестьян.	С. о. 14 марта № 21. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 254.	Спб. ком. с.
Бандли, Робертъ Романовъ, урож. Финлянд.	С. о. 14 марта № 21. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 251.	Москов. ком. с.
Бутовичъ, Георгій Ивановъ, дворянинъ.	С. о 18 марта № 22. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 265.	Москов. окр. с.
Бялый, Моисей Абрамовъ, мѣщанинъ.	С. о. 14 марта № 21. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 256.	Одесскій ком. с.
Даровская, Александра Николаева, купчих.	С. о. 14 марта № 21. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 249.	Москов. ком. с.
Ершовъ, Алексѣй Алексѣевъ, част. повѣр.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 263.	Томскій окр. с.
Ефременковъ, Петръ Ѳедоровъ, купецъ.	С. о. 14 марта № 21. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 257.	Москов. ком. с.
Зельдовичъ, Файвишъ Меировъ, купецъ.	С. о. 14 марта № 21. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 251.	Одесск. ком с.
Зильберштейнъ, Яковъ Беніоминовъ, мѣщанинъ.	С. о. 14 марта № 21. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 256.	Одесск. ком. с.
Королевъ, Александръ Тимофеевъ, крест.	С. о. 14 марта № 21. Опека надъ имуществомъ по расточительности. Р. VII, ст. 90.	Астрах. спр. с.
Костомаровъ, Василій Сергѣевъ, ум. кол. ассесоръ.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 266.	Орловск. окр. с.
Котовъ, Алексѣй Васильевъ, купецъ.	С. о. 14 марта № 21. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 252.	Москов. ком. с.
Крылова, Марія Анисимова, крестьянка.	С. о. 14 марта № 21. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 253.	Спб. ком. с.
Крыловъ, Василій Петровъ, купецъ.	С. о. 14 марта № 21. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 248.	Москов. ком. с.
Либерманъ, Давидъ Ароновъ, мѣщанинъ.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должн. не по торговлѣ. Р. VI, ст. 269.	Одесск. окр. с.
Маркусъ, Гершонъ, подъ фирмой „Маркусъ и К°.	С. о. 14 марта № 21. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 258.	Варшав. ком. с.
Никоноровъ, Павелъ Ивановъ, докт. мед.	С. о. 14 марта № 21. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 91.	Москов. спр. с.
Орловъ, Андрей Афонасьевъ, мѣщанинъ.	С. о. 14 марта № 21. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 92.	Порхов. спр. с.
Пейкеръ, Юрій Владиміровъ, шт.-капитанъ.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должн. не по торговлѣ, Р. VI, ст. 268.	Одесскій окр. с.
Работновъ, Петръ Николаевъ, купецъ.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 281.	Ярослав. окр. с.
Снегирева, Елена Иванова, мѣщанка.	С. о. 14 марта № 21. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 247.	Москов. ком. с.
Соломіенко, Степанъ Кирилловъ, мѣщан.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должн не по торговлѣ Р. VI, ст. 270.	Одесскій окр. с.
Спиридоновъ, Иванъ, крестьянинъ.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должн. Р. VI, ст, 263.	Псковск. окр. с.
Спиридоновъ, Александръ Семеновъ, тор. по свидѣт.	С. о. 14 марта № 21. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 255.	Спб. ком. с.
Танкель, Іосифъ Яковлевъ, купецъ.	С. о. 14 марта № 21. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 246.	Москов. ком. с.
Франкъ, Айзокъ, купецъ.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 261.	Вилен. окр с.
Черкашины, Андрей и Иванъ Мееодіевы.	С. о. 17 марта № 22. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 262.	Таганр. окр. с.
Щукинъ, Филаретъ Климентьевъ, мѣщан.	С. о. 17 марта № 22. Опека надъ имуществ. по расточительности. Р. VII, ст. 90.	Витеб. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Богомоловъ, Александръ Федоровъ, купец.	С. о. 14 марта № 21. Прекращена опека (учрежд.—21 іюля 1901 г. за смертью опекаемаго Р. VIII, ст. 59.	Костр. г. сир. с.
Васильевъ, Михаилъ Клавдіевъ, дворянинъ.	С. о. 14 марта № 21. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1903 г. № 54. Р. VII, ст. 203) за смертью опекаемаго Р. VIII, ст. 58.	Моск. двор. оп.
Годяевъ, Федоръ Ивановъ, купецъ.	С. о. 17 марта № 22. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—С. о. 1897 г. № 90. Р. VI), признан. ея неосторожною. Р. VIII ст. 63.	Нижегор. окр. с.
Дубниковъ, Моисей Самуиловъ, купецъ.	С. о. 17 марта № 22. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик—С. о. 1894 г. № 25. Р. VI, ст. 241) въ виду полнаго удовлетворенія кредиторовъ Р. VIII, ст. 61.	Читинск. окр. с.
Езерскій, Иванъ Ивановъ, мѣщанинъ.	С. о. 17 марта № 22. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1899 г. № 100. Р. VII, ст. 360) за смертью опекаемаго Р. VIII, ст. 60.	Астрах. сир. с.
Коровинъ, Федоръ Александровичъ, ум. купецъ.	С. о. 14 марта № 21. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1906 г. № 20. Р. VI, ст. 234) признан. ея неосторожною. Р. VIII, ст. 57.	Присяж. Попеч.
Маякина, Прасковья Иванова, купчиха	С. о. 14 марта № 21. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1901 г. № 47. Р. VI, ст. 478) по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 56.	Нижегор. окр. с.
Никитинъ, Алексѣй Ивановъ, мѣщанинъ.	С. о. 17 марта № 22. Прекращена опека (учр.—с о. 1902 г. № 76. Р. VII, ст. 320) по ук. Губ. Правл. отъ 19 февраля 1905 г. Р. VII, ст. 46.	Печерск. сир. с.
Сандъ-Аліевъ, Мулла Алимджанъ Мулла.	С. о. 17 марта № 22. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публик.—с. о. 1903 г. № 76, Р. VI) признан. ея неосторожною. Р. VIII, ст. 62.	Н.-Марг. окр. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Авербухомъ, Срулемъ Михелевымъ, купцомъ.	Шимшелевичу, Соломону-Нохиму, мѣщ.	С. о. 14 марта № 21. У Бендернотар. Лорана 6 мая 1903 г. № Р. IV, ст. 61.	Одесскій окр. с.
Меньшиковымъ, Иваномъ Ивановымъ, купцомъ.	Радлову, Владиміру Васильеву.	С. о. 14 марта № 21. У Курган. нотар. Хадерева 21 іюля 1903 г. № 1288. Р. IV, ст. 59.	Тобольск. окр. с.
Флоринскимъ, Алексѣемъ Сергѣевымъ, дворяниномъ.	Флоринскому, Николаю Сергѣеву, двор.	С. о. 14 марта № 21. У Ананьевскаго нотар. Янышовскаго 14 дек. 1896 г. № 3483. Р. IV, ст. 60.	Одесскій окр. с.

Редакторы-издатели: Приватъ-доценты *В. М. Гессенъ.*

Типографія Товар. „Обществ. Польза“ Б. Подъяческая, 39 *Н. И. Лазаревскій.*