

ПРАВО

№ 49.

1910 г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владиміръскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.

КОМИССИОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышло изъ печати и поступило на складъ **новое изданіе:**

В. О. ЖЕРЕБЦОВЪ.

Предварительное слѣдствіе.

Практическое пособіе для начинающихъ судебныхъ слѣдователей, кандидатовъ на судебныя должности и чиновъ полиціи.

Изданіе 2-ое, переработ. и дополн. СПб. 1911 г. Стр. XIV+204. Ц. 1 р. 25 к.

Т. М. Яблочковъ.

С. А. МУРОМЦЕВЪ, какъ ученый.

Я. 1910 г. Ц. 50 к.

ЕГО ЖЕ:

Гражданская отвѣтственность дуэлянтовъ.

1910 г. Ц. 35 к.

Т. Н. Полнеръ.

Общеземская организація

на дальнемъ Востокѣ.

2 тома, со многими иллюстраціями въ текстѣ. 1910 г. Ц. 3 рубля.

- ✦ **Вышомірскій, А.** Организація коммерческой службы счетоводства и отчетности въ предпріятіяхъ горнаго, металлургическаго, механическаго и другихъ фабрично-заводскихъ производствъ по усовершенствованному французско—американскому типу. 2-ое изд. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ✦ **Гомперцъ, Т.** Греческіе мыслители. Т. I. 1911 г. Ц. 2 р. 75 к.
- ✦ **Журналъ генералъ-адъютанта графа К. Ѳ. Толь о декабрьскихъ событіяхъ 1825 г.** 1910 г. Ц. 1 р.
- ✦ **Корчинскій, Х. В.** Планъ педагогической реформы. 1911 г. Ц. 20 к.
- ✦ **Лаурсонъ, А.** Справочная книга для учебныхъ заведеній и учреждений вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. 1911 г. Ц. 6 р. 50 к.
- ✦ **Лермонтовъ, М.** Полное собраніе сочиненій. Т. II и III. Изданіе разряда изящной словесности Импер. Акад. наукъ. 1910 г. Ц. II т. 1 р. 25 к., III—1 р.; въ перепл. на 25 к. дороже.
- ✦ **Матте, Поль.** Ростъ рускаго парламента на Западѣ. 1911 г. Ц. 2 р.
- ✦ **Нюренбергъ, А.** Уставъ о гербовомъ сборѣ. Изд. 2-ое. 1911 г. Ц. 3 р. въ перепл.
- ✦ **Овсянниковъ, В. В.** Законовѣдѣніе. Учебн. 8-го класса гимназій. 1911 г. Ц. 1 р. 20 к.
- ✦ **Платоновъ, С.** Очерки по исторіи смуты въ московскомъ государствѣ XVI—XVII вв. Изд. 3-е. 1910 г. Ц. 3 р. 50 к.
- ✦ **Саатчіанъ, А.** Сводъ законовъ уголовныхъ. 1911 г. Ц. 1 р. 25 к.
- **Полный сводъ законовъ Россійской Имперіи. Всѣ 16 томовъ со всѣми относящимися къ нимъ Продолженіями и съ дополнительными узаконеніями по 1 ноября 1911 г.** Въ 2-хъ книгахъ. Подъ редакціей А. А. Добровольскаго. 1911 г. Ц. 20 р. въ перепл. 23 р.
- ✦ **Самофаловъ, В.** Ключъ къ уставу о гербовомъ сборѣ. Общедоступное руководство, составленное по торговой практикѣ. 1910 г. Ц. 1 р.
- **Косвенные налоги и подоходный налогъ.** 1907 г. Ц. 60 к.
- ✦ **Тепаксъ.** Положеніе 6-го Іюня 1910 г. о госуд. налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ. 1911 г. Ц. 50 к.
- ✦ **Форлендеръ, К.** Исторія философіи. Т. I. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ✦ **Шершеневичъ, Г. Ф.** Общая теорія права. В. I. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ✦ **Шписъ, В.** Практическое руководство по учр. организаціи, дѣлопроизв. и счетоводствѣ, обществ. взаимнаго отъ огня страхованія 1910 г. Ц. 2 р.
- ✦ **Полянский, Н. Н.** Уголовный процессъ. 1911 г. Ц. 50 к.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1910 г.

№ 49.

Воскресенье 5 Декабря.

„Право“ издается в С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, Г. В. Гессена, профессоръ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Перламента и Л. П. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Договоръ торговой комиссіи. Б. Ландау. 2) Ст. 11 проекта положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ. Б. Борисовича. 3) Памяти А. С. Кривцова. П. Кравцова. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Московскій окружный судъ. (Дѣло по обвиненію прис. пов. въ растратѣ денегъ кліентовъ). б) Выѣздная сессія московскаго окружнаго суда. (Лжесвидѣтельство въ военномъ судѣ). 6) Хроника. 7) С.-Петербургское юридическое общество. 8) Библиографія. А. И. Елистратовъ, прив.-доцентъ. Учебникъ русскаго административнаго права. Пособіе къ лекціямъ. П. Ц. 9) Судебная и судебно-административная практика. а) 1-й департаментъ. б) Судебный департ. правит. сената. 10) Отвѣты редакціи. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городскаго на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ — 20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Открыта подписка на 1911 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 14-й листъ рѣшеній гражд. касс. деп. за 1909 г. (бесплатное приложение).

Договоръ торговой комиссіи.

Изданный весной законъ о договорѣ торговой комиссіи представляетъ большой практической интересъ. При неразработанности русскаго торговаго законодательства, при общеизвестныхъ недостаткахъ X тома, судамъ, въ особенности коммерческимъ, приходится дѣйствовать не только *juris civilis adjuvandi vel supplendi gratia*, но сплошь и рядомъ они, подобно римскому претору, путемъ толкованія вынуждены вносить измѣненія въ букву закона¹⁾. Комиссіонныя сдѣлки до послѣдняго времени регулировались почти исключительно на основаніи прежней судебной практики, и законъ 21 апрѣля 1910 года заполняетъ чрезвычайно существенный пробѣлъ въ XI томѣ.

Воспринимая цѣлый рядъ положеній, установленныхъ судебной практикой, законъ о договорѣ торговой комиссіи разрѣшаетъ въ то же время и вопросы,

практика по которымъ до сего времени оставалась спорной.

Въ ст. 1 новаго закона дается опредѣленіе договора торговой комиссіи: по договору торговой комиссіи одно лицо (комиссіонеръ) принимаетъ на себя заключеніе торговыхъ сдѣлокъ отъ своего имени за счетъ другого лица (препоручителя, коммитента).

Это опредѣленіе, аналогичное опредѣленію германскаго торговаго уложенія (см. § 383), разрѣшаетъ прежде всего вопросъ объ области примѣненія новаго закона. Какъ полагаетъ проф. Шершеневичъ¹⁾, «комиссіонныя порученія возможны и внѣ торговли, а потому нѣтъ основанія считать комиссіонный договоръ институтомъ исключительно торговаго права». Ред. ком. по составленію гражданскаго уложенія, отказавшаяся отъ выдѣленія всѣхъ вообще торговыхъ сдѣлокъ изъ сдѣлокъ общегражданскихъ, мотивировала включеніе правилъ о договорѣ комиссіи также и тѣмъ соображеніемъ, что комиссіонеръ есть разновидность повѣреннаго, а правила о договорѣ

¹⁾ См. объ этой роли коммерческихъ судовъ записку комиссіи при одесскомъ коммерческомъ судѣ по вопросу о сохраненіи комм. судовъ.

¹⁾ Курсъ торговаго права т. II, стр. 177.

довѣренности составляютъ неотъемлемую часть гражданскаго уложенія. Въ подтвержденіе своей точки зрѣнія редакціонная комиссія ссылаясь на рѣш. гр. касс. деп. 1875 года № 677, гдѣ сенатъ призналъ существованіе договора комиссіи, несмотря на то, что оба контрагента не принадлежали къ торговому сословію ¹⁾).

Новый законъ рѣшительно отказывается отъ этого взгляда, считая торговый характеръ сдѣлки необходимымъ условіемъ существованія договора комиссіи, и сходясь въ этомъ отношеніи съ точкой зрѣнія французскаго законодательства ²⁾).

Изъ этого основного опредѣленія вытекаютъ остальные правила закона 21 апрѣля 1909 года. Разъ договоръ комиссіи заключается въ томъ, что комиссіонеръ совершаетъ торговыя сдѣлки отъ своего имени, но за счетъ коммитента, то естественно для третьихъ лицъ стороной является комиссіонеръ, а не коммитентъ, хотя бы послѣдній былъ названъ или вступилъ въ непосредственныя сношенія съ третьимъ лицомъ по исполненію сдѣлки, заключенной комиссіонеромъ (ст. 2). Всѣ споры по поводу сдѣлки ведутся комиссіонеромъ, но коммитентъ, какъ лицо, за счетъ котораго совершена сдѣлка, какъ собственникъ товара (ст. 17), въ правѣ требовать отъ комиссіонера уступки ему требованій комиссіонера къ третьимъ лицамъ по заключеннымъ за его счетъ сдѣлкамъ, по которымъ онъ еще не получилъ полного удовлетворенія (ст. 19). Однако, если коммитентъ потребовалъ отъ комиссіонера уступки указанныхъ выше обязательствъ, то комиссіонеръ освобождается отъ всякой отвѣтственности предъ коммитентомъ по поводу этихъ уступленныхъ ему обязательствъ третьихъ лицъ (ст. 20). Послѣднее правило является логическимъ выводомъ изъ принятой новымъ закономъ конструкции договора комиссіи: комиссіонеръ участвуетъ въ сдѣлкѣ лишь какъ сторона, заключившая сдѣлку отъ своего имени. Разъ всѣ права по сдѣлкѣ переходятъ къ коммитенту, то роль комиссіонера кончается, комиссіонеръ выбываетъ изъ сдѣлки и, слѣдовательно, перестаетъ нести отвѣтственность по этой сдѣлкѣ. Эти послѣднія постановленія имѣютъ въ особенности значеніе при комиссіи *del credere*. Коммитентъ можетъ по своему выбору либо искать съ комиссіонера, либо, освобождая комиссіонера, искать непосредственно съ должника. Слѣдуетъ отмѣтить, что новый законъ въ противность германскому торговому уложенію и проекту редакціонной комиссіи, ничего не говоритъ о сдѣлкахъ съ *del credere*. Въ связи съ этимъ необходимо признать, что, какъ было установлено прав. сенатомъ въ рѣш. 9 марта 1889 г. № 419, *del credere* не предполагается, а о немъ должно быть заключено особое соглашеніе ³⁾).

Комиссіонеръ заключаетъ сдѣлку за счетъ коммитента, а товаръ, находящійся въ распоряженіи комиссіонера, составляетъ собственность коммитента (ст. 17). Отсюда логически вытекаетъ, что всѣ выгоды отъ сдѣлки имѣетъ коммитентъ, какъ собственникъ товара, комиссіонеръ же въ правѣ требовать лишь обычное комиссіонное вознагражденіе. Поэтому если комиссіонеръ заключитъ договоръ на условіяхъ болѣе выгодныхъ, нежели тѣ, которыя ему были указаны коммитентомъ, то вся прибыль поступаетъ въ пользу коммитента (ст. 5). Вопросъ о томъ, кому принадлежитъ излишекъ, получившійся отъ продажи товара по цѣнѣ, высшей противъ назначенной коммитентомъ, былъ спорнымъ въ сенатской практикѣ (см. Добровольскій т. II, №№ 53 и 54), а окончательно разрѣшается лишь приведеннымъ выше постановленіемъ закона 21 апрѣля.

Являясь собственникомъ товара, коммитентъ даетъ комиссіонеру указанія, соблюденіе которыхъ безусловно обязательно для комиссіонера (ст. 3). Но въ торговомъ оборотѣ могутъ быть случаи, когда строгое соблюденіе этого правила нанесетъ ущербъ интересамъ самого коммитента; поэтому необходимо было къ этому правилу внести поправку. Если находящійся въ распоряженіи комиссіонера товаръ подверженъ скорой порчѣ, а между тѣмъ нѣтъ времени испросить указаній коммитента, то комиссіонеръ въ правѣ, а если того требуютъ интересы коммитента, то и обязанъ продать товаръ по рыночной или биржевой цѣнѣ, при отсутствіи же таковой по вольной цѣнѣ, размѣръ которой онъ долженъ, въ случаѣ спора, доказать. Комиссіонеръ въ правѣ продать подверженный скорой порчѣ товаръ и въ томъ случаѣ, если коммитентъ, извѣщенный о необходимости продажи, медлитъ своими распоряженіями (ст. 7). Въ отношеніи товаровъ, не подверженныхъ скорой порчѣ, законъ не даетъ такихъ точныхъ указаній, а ограничивается лишь установленіемъ для комиссіонера обязательства доказать, что не было возможности продать товаръ по назначенной цѣнѣ, причемъ продажа по низшей цѣнѣ предупредила еще большіе убытки и что онъ не имѣлъ возможности испросить новаго распоряженія коммитента. Если комиссіонеръ этихъ обстоятельствъ не докажетъ, то онъ обязанъ возмѣстить коммитенту разницу между назначенной ему цѣной и той, по которой товаръ былъ проданъ (ст. 6).

Обязательность для комиссіонера лимита, назначеннаго коммитентомъ, и вытекающая изъ нея обязанность комиссіонера расчитаться по этой цѣнѣ, хотя бы въ дѣйствительности сдѣлка была заключена на условіяхъ менѣе выгодныхъ, были установлены практикой судебнаго департамента (см. Добровольскій, т. II, №№ 46 и 47).

Какъ быть въ томъ случаѣ, если комиссіонеръ купилъ товаръ для коммитента по цѣнѣ, высшей противъ назначенной ему. Въ правѣ ли коммитентъ отказаться отъ сдѣлки или же онъ имѣетъ только право требовать отъ комиссіонера уплаты разницы въ цѣнѣ?

¹⁾ Объясн. записка къ проекту гражд. улож. кн. V, т. III, стр. 151—152.

²⁾ См. Lyon-Caen et Renault. *Traité de droit comm.* t. III p. 316: *il y a commission, quand l'acte à accomplir est un acte de commerce... il y a mandat, quand l'opération à faire est civile.*

³⁾ Сборн. Добровольскаго т. II, № 61.

Вопросъ этотъ представляется спорнымъ съ точки зрѣнія французской судебной практики ¹⁾.

Новый законъ разрѣшаетъ его слѣдующимъ образомъ: если комиссіонеръ купить товаръ по цѣнѣ высшей противъ ему назначенной, то коммитентъ, не желающій принять такую покупку на свой счетъ, обязанъ заявить о томъ комиссіонеру немедленно по полученіи извѣщенія о заключеніи договора. Въ противномъ случаѣ покупка признается принятой коммитентомъ. Если комиссіонеръ приметъ разницу въ цѣнѣ на свой счетъ и увѣдомитъ о семъ одновременно съ посылкою означеннаго извѣщенія, то коммитентъ не въ правѣ отказаться отъ заключеннаго за его счетъ договора (ст. 10).

Въ этомъ случаѣ, несмотря на несоблюденіе комиссіонеромъ указаній коммитента сдѣлка почитается обязательной для коммитента по той причинѣ, что онъ никакихъ видимыхъ убытковъ не несетъ ²⁾.

Нельзя, однако, не отмѣтить, что благодаря этому правилу комиссіонеръ можетъ, рискуя только разницей въ цѣнѣ по данной сдѣлкѣ, оказывать вліяніе на курсъ товаровъ—въ особенности рыночныхъ и биржевыхъ. Теряя на одной сдѣлкѣ, комиссіонеръ можетъ, если онъ занимается самостоятельной торговлей тѣми же предметами, вліять на курсъ въ отношеніи, противоположномъ интересамъ коммитента, которому, наоборотъ, можетъ быть важно удержать цѣны товаровъ на извѣстномъ уровнѣ. Поэтому слѣдуетъ думать, что коммитентъ вправѣ дать своимъ указаніямъ о цѣнѣ императивный характеръ ³⁾ и въ случаѣ такого указанія сдѣлка перестаетъ быть обязательной для коммитента, даже при соблюденіи комиссіонеромъ условій, установленныхъ въ ст. 10.

Комиссіонеръ отвѣчаетъ предъ коммитентомъ и за несоблюденіе его указаній относительно кредита третьимъ лицамъ; комиссіонеръ, производящій платежи впередъ или оказывающій кредитъ третьимъ лицамъ безъ разрѣшенія коммитента, признается совершившимъ сдѣлку за свой рискъ и обязанъ возмѣстить коммитенту убытки (ст. 13).

Проектъ ред. ком. по составленію гражд. уложенія содержалъ то же правило, но съ нѣкоторыми дополненіями. По этому проекту, если на мѣстѣ заключенія договора продажа даннаго товара по обычаю производится въ кредитъ, то комиссіонеръ, при отсутствіи воспрещенія со стороны коммитента, имѣетъ право продать товаръ въ долгъ. Комиссіонеръ, который продалъ товаръ въ долгъ, не имѣя на то права, обязанъ немедленно уплатить коммитенту покупную цѣну, если коммитентъ не одобритъ совершенной въ кредитъ продажи ⁴⁾.

Изъ сопоставленія ст. 13 закона 21 апр. и предположенія ред. комиссіи можно сдѣлать слѣдующее заключеніе: въ то время, какъ по проекту редакціонной комиссіи комиссіонеръ становился отвѣственнымъ предъ коммитентомъ въ моментъ совершенія кредитной сдѣлки, законъ 21 апрѣля допу-

скаетъ для комиссіонера нѣкоторую льготу: онъ дѣлается его отвѣственнымъ предъ коммитентомъ лишь въ тотъ моментъ, когда коммитентъ понесетъ убытокъ. Практически это различіе имѣетъ большое значеніе: комиссіонеръ продалъ товаръ въ кредитъ, не имѣя на то права; коммитентъ вынужденъ ждать наступленія срока обязательства покупателя; если покупатель оплатитъ сполна, то коммитентъ въ правѣ лишь исать съ комиссіонера убытки, происшедшіе отъ несвоевременнаго полученія имъ денегъ. Искать же всю покупную сумму въ видѣ убытка коммитентъ въ правѣ лишь тогда, когда будетъ обнаружено, что покупатель своего обязательства не покрылъ. Проектъ редакц. комиссіи признавалъ комиссіонера, продавшаго товаръ въ долгъ, не имѣя на то права, дѣйствующимъ за свой счетъ; законъ 21 апр., смягчая отвѣственность комиссіонера, признаетъ его дѣйствовавшимъ лишь за свой рискъ. Въ этомъ отношеніи законъ 21 апрѣля отличается не только отъ проекта, но и отъ постановленій иностранныхъ законодательствъ ¹⁾.

Точно также законъ 21 апрѣля значительно отклоняется отъ постановленій иностранныхъ законодательствъ по вопросу о правѣ комиссіонера выступать самостоятельной стороной. Французскіе и англійскіе юристы отрицаютъ за комиссіонеромъ это право ²⁾; того же отрицательнаго взгляда на этотъ вопросъ придерживается проф. Шершеневичъ ³⁾. Германское торговое уложеніе (§§ 400—404), допуская *Selbsteintritt* комиссіонера, подробно его регулируетъ. Законъ 21 апрѣля ограничивается слѣдующимъ правиломъ: при порученіи продажи или покупки товаровъ, имѣющихъ биржевую или рыночную цѣну, комиссіонеръ въ правѣ самъ пріобрѣсти или поставить товаръ по таковой цѣнѣ, существовавшей въ день отсылки коммитенту извѣщенія о пріобрѣтеніи или поставкѣ товара, если коммитентъ не сдѣлалъ противныхъ распоряженій. При этомъ комиссіонеръ не лишается права поставить въ счетъ коммитенту комиссіонное вознагражденіе и общепринятые расходы (ст. 14).

По какой биржевой цѣнѣ въ правѣ заключить сдѣлку комиссіонеръ?

Проектъ гражд. уложенія (обяз. пр. ст. 563) предполагалъ, что по средней биржевой цѣнѣ, существовавшей въ день отсылки извѣщенія. Новый законъ этого указанія не даетъ, и поэтому казалось бы правильнымъ считать, что комиссіонеръ, обязанный по ст. 4 исполнить порученіе на условіяхъ, наиболѣе выгодныхъ для коммитента, выступая самостоятельной стороной, обязанъ поставить или пріобрѣсти товаръ не по средней, а по высшей биржевой цѣнѣ, существовавшей въ день отсылки извѣщенія коммитенту.

Если комиссіонеръ, увѣдомляя коммитента объ исполненіи порученія, не назоветъ лица, съ кѣмъ заключенъ договоръ, то коммитентъ въ правѣ считать комиссіонера покупателемъ или продавцомъ (ст. 15).

¹⁾ Lyon-Caen et Renault, т. III, р. 395.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Lyon-Caen et Renault, т. III, р. 393.

⁴⁾ Объясн. зап., кн. V, т. III, стр. 176 и сл.

¹⁾ См. Lyon Caen et Renault, т. III, р. 397.

²⁾ Ibidem, стр. 408—411.

³⁾ Курсъ торговаго права, т. II, стр. 218.

Ст. 14 предусматривает уплату комиссионного вознаграждения и в том случае, когда сам комиссионер является покупателем или продавцом. Вопросу о комиссионном вознаграждении законъ 21 апрѣля посвящаетъ одну лишь ст. 16, согласно которой размѣръ комиссионнаго вознаграждения опредѣляется соглашеніемъ, а при отсутствіи его—мѣстнымъ обычаемъ или биржевыми правилами.

Обязанъ ли коммитентъ платить комиссионное вознагражденіе вслѣдствіе заключенія сдѣлки или только по ея исполненію? Вопросъ этотъ представляетъ большой практической интересъ. Съ точки зрѣнія иностранныхъ законодательствъ ¹⁾ вознагражденіе полагается только тогда, когда сдѣлка состоялась. Русская судебная практика установила, что комиссионеръ не въ правѣ требовать вознаграждения по несостоявшейся сдѣлкѣ, если не докажетъ, что сдѣлка не состоялась по винѣ коммитента (практ. с.-петерб. ком. суда за 1874 г. № 49). Въ виду того, что законъ 21 апрѣля вопросъ этотъ оставляетъ открытымъ, слѣдуетъ полагать, что—поскольку иначе не уставлено соглашеніемъ или мѣстнымъ обычаемъ, комиссионеръ имѣетъ право на вознагражденіе лишь по исполненіи сдѣлки.

Помимо комиссионнаго вознагражденія коммитентъ обязанъ возмѣстить комиссионеру всѣ произведенные имъ по комиссионнымъ отношеніямъ расходы (ст. 21).

Это комиссионное вознагражденіе и возмѣщеніе обычныхъ расходовъ комиссионеръ въ правѣ удерживать изъ слѣдующихъ коммитенту денегъ (ст. 21).

Наряду съ правомъ удержанія причитающихся ему отъ коммитента суммъ комиссионеръ, при обращеніи взысканія имъ или другими лицами на находящійся въ его распоряженіи товаръ, пользуется преимуществомъ въ удовлетвореніи изъ вырученной за товаръ суммы всѣхъ причитающихся ему отъ коммитента платежей передъ тѣми кредиторами, которымъ законъ не предоставляетъ права преимущественнаго удовлетворенія (ст. 22).

Это залоговое право комиссионера на находящійся въ его распоряженіи товаръ коммитента, существующее во всѣхъ почти иностранныхъ законодательствахъ ²⁾, было извѣстно и русской судебной практикѣ ³⁾. При этомъ практика выработала цѣлый рядъ подробныхъ правилъ, которыхъ, очевидно, остаются въ силѣ и по введеніи въ дѣйствіе закона 21 апрѣля.

На разрѣшеніе прав. сената былъ поставленъ вопросъ о способахъ осуществленія комиссионеромъ этого права. Разсмотрѣвъ дѣло, сенатъ нашелъ, что разъ въ отношеніи даннаго товара возможны уменьшеніе его стоимости и увеличеніе лежащихъ на немъ расходовъ, то за комиссионеромъ должно быть признано право, по предупрежденіи о коммитента и неполученіи отъ него дальнѣйшихъ инструкцій, рас-

порядиться своею властью съ товаромъ, обеспечивающимъ выданные имъ коммитенту авансы (сб. Добровольскаго т. II № 55).

Правило, установленное въ этомъ рѣшеніи прав. сената, подтверждено новымъ закономъ (ст. 81) ¹⁾.

Преимущественное право удовлетворенія сохраняется за комиссионеромъ и въ случаѣ объявленія коммитента несостоятельнымъ должникомъ, но безъ умаленія правъ залогодержателя и тѣхъ лицъ, требованіямъ которыхъ закономъ предоставлено право преимущественнаго удовлетворенія изъ товара (ст. 23).

По вопросу о послѣдствіяхъ несостоятельности комиссионера или коммитента законъ 21 апрѣля содержитъ постановленія, значительно расходящіяся съ правилами ст. 473 и 476 уст. суд. торг.

Какъ было указано выше, законъ 21 апрѣля признаетъ коммитента собственникомъ находящагося у комиссионера товара. Это постановленіе сохраняетъ силу и въ случаѣ объявленія комиссионера или коммитента несостоятельнымъ должникомъ (ст. 17).

Отсюда необходимо сдѣлать слѣдующее заключеніе: если комиссионеръ будетъ признанъ несостоятельнымъ, то товаръ коммитента, переданный имъ на комиссію, исключается изъ конкурсной массы и возвращается собственнику. При этомъ коммитентъ сохраняетъ право требовать уступки ему требованій комиссионера къ третьимъ лицамъ по заключеннымъ за его, коммитента, счетъ, и сверхъ того ему передаются платежи третьихъ лицъ по упомянутымъ сдѣлкамъ, поступающіе послѣ объявленія несостоятельности въ конкурсную массу, причемъ удерживаются по общему основанію слѣдующія комиссионеру суммы (ст. 19).

Если коммитентъ будетъ объявленъ несостоятельнымъ, то всѣ находящіяся у комиссионера и еще непроданные его товары поступаютъ въ конкурсную массу, причемъ комиссионеру принадлежитъ на тѣ товары залоговое право на основаніяхъ, установленныхъ уже цитированною выше ст. 23. ²⁾

Какъ собственникъ товара, коммитентъ несетъ убытокъ отъ гибели товара, но комиссионеръ обязанъ при сбереженіи товара соблюдать осмотрительность, свойственную заботливому хозяину, а въ случаѣ принятія товара въ поврежденномъ видѣ обязанъ, подъ страхомъ отвѣтственности за убытки, принять мѣры къ охраненію правъ коммитента и собрать доказательства относительно поврежденія или недостачи товара (ст. 11 и 12).

Имѣя въ своемъ распоряженіи товаръ коммитента и заключая сдѣлку отъ своего имени, комиссионеръ, естественно, долженъ представить собственнику подробный отчетъ и передать все, ему слѣдующее по

¹⁾ Lyon—Caen et Renault, t. III p., 420; Handels GB. § 396.

²⁾ Lyon—Caen et Renault, t. III p., 429 и сл.; Handels GB. §§ 397—399.

³⁾ Садовскій. Договоръ комиссіи. Журн. Гр. и Уг. Пр. 1891 г., кн. VIII, стр. 106; Добровольскій, т. II № 45.

¹⁾ Ср. объясн. зап. къ пр. ред. ком. кн. V, т. III, стр. 193. Правило это встрѣтило возраженія при обсужденіи его въ гос. думѣ, въ виду возможности злоупотребленій со стороны комиссионера, см. докладъ С. П. Вѣллева № 315.

²⁾ Ср. правила ст. 17, 19 и 23 съ проектированнымъ постановленіемъ ст. 20 проекта комиссіи о торговлѣ гос. думы (докл. № 315) и согласительнымъ заключеніемъ особой комиссіи.

заклученной сдѣлкѣ; если коммитентъ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ со времени полученія не возразитъ противъ представленнаго отчета, то отчетъ считается принятымъ коммитентомъ (ст. 18).

Б. Ландау.

Ст. 11 проекта положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ.

I.

Проектомъ положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ (ст. 11) «каждый изъ членовъ семьи признается самостоятельнымъ плательщикомъ подоходнаго налога». Какъ видно изъ относящихся къ этой статьѣ объясненій¹⁾ «признаніе» это состоялось въ уваженіе «установленнаго нашимъ гражданскимъ законодательствомъ начала раздѣльности имущества отдѣльныхъ членовъ семьи, въ прямомъ противорѣчій съ которымъ оказалось бы», по мнѣнію составителей проекта, «совмѣстное обложеніе членовъ семьи». Въ подтвержденіе факта существованія этого противорѣчія приводятся слѣдующія соображенія. По нашему законодательству каждый изъ супруговъ совершенно независимъ въ приобрѣтеніи и управленіи своей отдѣльной собственности. Дѣти, даже не отдѣленные, также могутъ совершенно независимо отъ родителей распоряжаться и управлять принадлежащимъ имъ на правѣ собственности имуществомъ. «Совокупное обложеніе доходовъ всѣхъ членовъ семьи при этихъ условіяхъ и на практикѣ вызвало бы большія недоразумѣнія, такъ какъ мужъ, въ силу указаннаго принципа раздѣльности имущества, въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ не знать дѣйствительнаго размѣра доходовъ своей жены и дѣтей, между тѣмъ онъ долженъ объявлять совокупные доходы и нести отвѣтственность передъ закономъ за неправильное показаніе и сокрытіе доходовъ». Отсюда дѣлается выводъ, что «обложенію должны подлежать доходы каждого члена семьи отдѣльно и съ зачетомъ каждому Existenzminimum'a».

Выводъ—довольно неожиданный. Ибо вся приведенная аргументація доказываетъ лишь одно: что на мужа и отца нельзя возлагать ни обязанности объявлять доходы его жены и дѣтей, ни отвѣтственности за неправильное показаніе и сокрытіе ихъ доходовъ. Но развѣ же это технически единственно-возможная форма осуществленія совокупнаго обложенія доходовъ членовъ семьи? Отнюдь нѣтъ. И на это еще въ комиссіи 1905 года указывалъ проф. Ходскій.

По его мнѣнію, записанному въ журналѣ комиссіи, «существованіе раздѣльнаго имущества не представляетъ никакого препятствія къ совокупному

обложенію. При наличности такового, можно предоставить каждому изъ самостоятельныхъ членовъ семьи дѣлать по своимъ доходамъ особыя деклараціи, за своею отвѣтственностью за неправильность, но это нисколько не мѣшаетъ обложенію дохода главы семьи по совокупности всѣхъ заявленныхъ доходовъ».

Остальные члены комиссіи не согласились, однако, съ проф. Ходскимъ и, по приведеннымъ выше мотивамъ, остановились на раздѣльномъ обложеніи доходовъ членовъ семьи. Въ послѣдующихъ стадіяхъ разработки проекта вопросъ о совокупности или раздѣльности обложенія членовъ семьи детальному обсужденію болѣе не подвергался—по крайней мѣрѣ въ «матеріалахъ къ проекту положенія о госуд. подоходн. налогѣ» слѣдовъ такого обсужденія не находится: здѣсь всюду повторяется лишь воспринятая отъ комиссіи 1905 года формула о «прямомъ противорѣчій совокупнаго обложенія членовъ семьи началу раздѣльности имущества» (представленіе мин. фин.) или о «согласованности» раздѣльнаго обложенія членовъ семьи «съ дѣйствующими у насъ гражданскими законами, не признающими семейной собственности» (журналъ междувѣдомств. ком.).

А между тѣмъ къ осуществленію той части предложенія проф. Ходскаго, въ которой говорится о возложеніи на каждого члена семьи въ отдѣльности обязанности объявлять свои доходы и отвѣтственности за правильность этой деклараціи, никакихъ препятствій встрѣтиться не можетъ. Не правильна, дѣйствительно, вторая часть предложенія проф. Ходскаго объ «обложеніи дохода главы семьи по совокупности всѣхъ заявленныхъ (членами данной семьи) доходовъ», ибо нельзя облагать одно лицо за доходы, поступающіе въ независимое отъ него распоряженіе другихъ лицъ. Въ этомъ отношеніи проектъ нашъ стоитъ на правильной точкѣ зрѣнія: плательщикомъ подоходнаго налога долженъ быть признанъ каждый изъ членовъ семьи.

Но исчисленіе подлежащей уплатѣ суммы налога, причитающейся съ каждого отдѣльнаго члена семьи, должно совершаться не самостоятельно, а въ зависимости отъ размѣровъ доходовъ всей семьи въ цѣломъ, и необлагаемый минимумъ дохода долженъ зачитываться не каждому члену семьи съ самостоятельнымъ доходомъ отдѣльно, но лишь однажды—всѣмъ имъ, вмѣстѣ взятымъ. Думается, что такая форма совокупнаго обложенія доходовъ членовъ семьи не окажется «въ прямомъ противорѣчій съ началомъ раздѣльности имущества», и на практикѣ никакихъ «недоразумѣній» не вызоветъ.

Въ самомъ дѣлѣ, при этомъ порядкѣ каждый членъ семьи самостоятельно декларируетъ свой доходъ и несетъ отвѣтственность за правильность этой деклараціи, чѣмъ избѣгается смутившая составителей проекта коллизія съ началами нашего семейнаго права. Присутствіе по подоходному налогу суммируетъ объявленные доходы и получаетъ такимъ образомъ общую сумму доходовъ всей семьи. Если эта общая сумма не превышаетъ размѣровъ Existenzminimum'a, то всѣ члены данной семьи освобождаются отъ уплаты налога, если же она превы-

¹⁾ «См. «Матеріалы къ проекту положенія о госуд. подоходн. налогѣ»: Журналъ комис. по вопросу о введеніи подоходн. обложенія, стр. 31, Журналъ Междувѣдомств. ком. по вопросу о введ. подоходн. облож., стр. 34 и представ. мин. фин. въ Гос. думу. «О введеніи госуд. подоходн. налога», стр. 29.

шаетъ его, то окладъ налога опредѣляется соотвѣтственно общей суммѣ доходовъ семьи и раскладывается на отдѣльныхъ членовъ семьи пропорціонально объявленнымъ ими доходамъ. Плательщикомъ, такимъ образомъ, является опять-таки каждый отдѣльный членъ семьи, чѣмъ избѣгается неудобство предложеннаго проф. Ходскимъ способа обложенія главы семьи за доходы всѣхъ ея членовъ.

Такимъ образомъ, не вступая въ «противорѣчіе съ началомъ раздѣльности имущества отдѣльныхъ членовъ семьи», оказывается возможнымъ совокупное обложеніе ихъ доходовъ.

Что касается преимуществъ этого способа обложенія, принятаго, кстати сказать, въ большинствѣ законодательствъ по подоходному обложенію, предъ раздѣльнымъ обложеніемъ членовъ семьи, то они заключаются въ слѣдующемъ.

1. Предположенный по нашему проекту весьма высокій необлагаемый минимумъ дохода въ тысячу рублей при раздѣльномъ обложеніи членовъ семьи, вслѣдствіе фактического или искусственнаго дробленія доходовъ между членами семьи, на практикѣ составлялъ бы зачастую двѣ, а позже даже 3—4 тысячи рублей.

2. Всѣ доходы семейныхъ плательщиковъ, по той же причинѣ, облагались бы по низшему окладу, чѣмъ при обложеніи совокупномъ. Такъ общій семейный доходъ въ 10.000 руб., напримѣръ, дробился бы такъ, чтобы общая сумма налога понизилась насколько только возможно. Тутъ возможны самыя различныя комбинаціи. Предполагая семью изъ трехъ человекъ, можно предвидѣть слѣдующіе случаи: вмѣсто дохода въ 10.000 руб., облагаемаго по проекту въ размѣрѣ 190 руб., можетъ быть объявлено: одинъ доходъ въ 4000 руб., облагаемый 52 рублями, одинъ — въ 3600 руб., уплачивающій 45 рублей, и одинъ — въ 2400 руб., съ котораго будетъ взыскано 30 руб. налога. Въ результатѣ, вмѣсто 190 рублей будетъ уплочено всего 127 руб. Другая, еще болѣе блестящая комбинація: одинъ доходъ объявляется въ 1000 руб. и потому налогу не подлежитъ совсѣмъ; затѣмъ объявляется еще 2 дохода по 4.500 рублей, уплачивающіе каждый по 61 руб. налога, а всего будетъ значить уплочено съ 10.000 руб. дохода всего 122 рубля налога и наша счастливая семья «спасла» еще 5 рублей! Такихъ комбинацій возможны конечно десятки, и возможны онѣ какъ вслѣдствіе дѣйствительно существующаго, такъ и вслѣдствіе искусственнаго, въ цѣляхъ пріуменьшенія налога, дробленія доходовъ среди членовъ семьи¹⁾.

3. Семьи, въ которыхъ доходы сосредоточены въ рукахъ главы семьи, облагались бы, какъ видно изъ предшествующаго изложенія, сильнѣе семействъ, доходы которыхъ распределяются между нѣсколькими членами его. Отсюда — сильный импульсъ къ искусственному, фиктивному дробленію доходовъ.

¹⁾ При дробленіи аналогичнымъ образомъ болѣе крупныхъ доходовъ потери фиска будутъ, конечно, еще значительнѣе. Такъ напр. доходъ въ 100.000 р. обложенъ налогомъ въ 4700 руб.; при раздробленіи же на 3 части въ 40.000, 30.000 и 30.000 руб. будетъ уплочено налога всего $1700 + 2 \times 1170$ руб. = 4040 р.

4. Предусмотрѣнные ст. 44 проекта льготы по семейному положенію допускаются лишь въ отношеніи плательщиковъ съ доходами не свыше 4000 руб. въ годъ. Эта и безъ того высокая, по сравненію съ западно-европейскими, норма на практикѣ, вслѣдствіе все того же дробленія доходовъ, можетъ достигать до 8.000 руб. ежегоднаго дохода и болѣе.

Таковы преимущества совокупнаго обложенія членовъ семьи въ финансовомъ отношеніи.

Техническія же преимущества, состоящія въ упрощеніи и сокращеніи дѣлопроизводства и техники взиманія налога, благодаря уменьшенію числа плательщиковъ, деклараций и т. п., у насъ къ сожалѣнію, вслѣдствіе раздѣльности имущества членовъ семьи и вытекающей отсюда необходимости признанія каждаго изъ нихъ самостоятельнымъ объявителемъ доходовъ и плательщикомъ налога, въ значительной степени утрачиваются.

Но и приведенныхъ преимуществъ финансоваго характера достаточно, думается, для принятія и у насъ совокупной формы обложенія доходовъ семьи, разъ она не противорѣчитъ началамъ нашего семейнаго права.

Тѣмъ болѣе что и соображенія теоретическаго характера говорятъ въ ея пользу: ибо въ хозяйственномъ, экономическомъ отношеніи и у насъ, какъ на Западѣ, не отдѣльная личность, а семья является той единицей, съ платежеспособностью которой надлежитъ считаться подоходному налогу.

II.

Если основной текстъ ст. 11 изъ уваженія къ началамъ русскаго семейнаго права отказывается — совершенно напрасно, какъ мы видѣли — отъ совокупнаго обложенія доходовъ членовъ семьи, то примѣчаніемъ къ той же статьѣ составители проекта воспользовались для того, чтобы расписаться въ своемъ почтеніи и къ нѣкоторымъ мѣстнымъ узаконеніямъ.

Примѣчаніе это гласитъ:

«Въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, а также въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, въ случаяхъ, предусмотренныхъ статьями 111 и 295 законовъ гражданскихъ (свод. зак., т. X, ч. 1 изд. 1900 г.), плательщикомъ налога признается глава семейства, когда въ его распоряженіе или пользованіе поступаютъ доходы, принадлежащіе членамъ его семьи. Въ тѣхъ случаяхъ, когда по законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, установлена общность имущества супруговъ, доходы отъ общаго имущества присоединяются къ доходу мужа.

Въ объясненіяхъ по этому пункту приводятся дѣйствующія въ перечисленныхъ мѣстностяхъ узаконенія объ отношеніяхъ членовъ семьи по имуществу, изъ коихъ оказывается, что въ мѣстностяхъ этихъ «пользованіе и распоряженіе или участіе въ пользованіи и распоряженіи доходами отъ опредѣленныхъ имуществъ членовъ семьи принадлежатъ главѣ се-

мейства. При такихъ условіяхъ отдѣльный членъ семьи никоимъ образомъ не можетъ явиться ни объявителемъ, ни плательщикомъ означенныхъ принадлежащихъ ему доходовъ. Во многихъ случаяхъ ему можетъ быть и неизвѣстенъ дѣйствительный размѣръ послѣднихъ. Между тѣмъ съ признаніемъ его самостоятельнымъ плательщикомъ налога, на него должна была ложиться вся отвѣтственность передъ закономъ за неправильное показаніе или за сокрытіе дохода. Равнымъ образомъ, такое лицо не можетъ производить и выплаты причитающагося налогового оклада изъ дохода, распоряженіе которымъ ему не принадлежитъ. Поэтому, въ отношеніи собственно неотдѣлимыхъ отъ пользованія и распоряженія главою семьи доходовъ отдѣльных членовъ семейства, въ указанныхъ выше мѣстностяхъ и надлежитъ признать объявителемъ и плательщикомъ этихъ доходовъ главу семьи, въ изытіе отъ предположеннаго въ статьѣ 11 общаго правила, по которому вообще въ имперіи устанавливается раздѣльность въ налоговомъ отношеніи доходовъ отдѣльных членовъ семейства»¹⁾.

Разсужденія эти и выводы сами по себѣ совершенно правильны. Но только... каковы будутъ реальныя ихъ послѣдствія для плательщиковъ подоходнаго налога въ Царствѣ Польскомъ, губерніяхъ Прибалтійскихъ и, Черниговской и Полтавской? Объ этомъ составители проекта, очевидно, не подумали.

А послѣдствія эти очевидны. Въ то время какъ въ имперіи, вслѣдствіе раздѣльнаго обложенія членовъ семьи, Existenzminimum предполагается зачитывать каждому члену семьи, имѣющему самостоятельный доходъ, — въ означенныхъ мѣстностяхъ онъ будетъ зачитываться только однажды. Облагаемые по своей совокупности доходы членовъ семьи во входящихъ въ почетное изытіе губерніяхъ будутъ платить болѣе большой налогъ, чѣмъ фактически или фиктивно раздробленные доходы членовъ семьи въ Имперіи. И наконецъ, норма доходовъ, при которыхъ допускаются по семейному положенію, здѣсь не только по буквѣ проекта но и de facto будетъ равна 4000 р., тогда какъ въ другихъ мѣстностяхъ она, какъ уже указывалось, на практикѣ будетъ значительно выше.

Иными словами говоря, составители проекта подоходнаго налога отъ великаго уваженія къ мѣстнымъ узаконеніямъ сократили для жителей «изытыхъ» мѣстностей размѣры Existenzminimum'a, повысили тарифъ обложенія, и понизили норму дохода, допускающую льготы по семейному положенію.

Неужели это было неизбѣжно? Неужели нельзя было соединить уваженіе къ мѣстному семейному праву съ болѣе справедливымъ отношеніемъ къ мѣстнымъ плательщикамъ подоходнаго налога?

Это, конечно, вполне возможно.

Объявителемъ и плательщикомъ подоходнаго налога въ указываемыхъ примѣчаніяхъ къ статьѣ 11 случаевъ долженъ, дѣйствительно, быть глава семейства. Но, разъ для всей имперіи установлено раз-

дѣльное обложеніе доходовъ членовъ семьи, то и здѣсь, по деклараціямъ главы семьи, должны исчисляться и облагаться доходы каждого члена семьи въ отдѣльности, съ зачисленіемъ каждому изъ нихъ Existenzminimum'a и съ возложеніемъ уплаты налога за всѣхъ членовъ семьи на ея главу. Въ случаяхъ же установленія общности имущества супруговъ доходы отъ общаго имущества должны въ равныхъ частяхъ присоединяться къ доходу каждого изъ нихъ.

Итакъ:

Начало раздѣльности имущества отдѣльных членовъ семьи нисколько не противорѣчитъ, не устраняетъ возможности къ установленію совокупнаго обложенія доходовъ семьи, требуемаго въ интересахъ производительности проектируемаго подоходнаго налога.

Въ случаѣ же сохраненія все же раздѣльной системы обложенія доходовъ членовъ семьи, надлежитъ въ интересахъ равномернаго во всей имперіи обложенія доходовъ привести въ соотвѣтствіе съ выраженнымъ въ ст. 11 общимъ правиломъ изытіе, заключающееся въ примѣчаніи къ этой ст. къ чему начала мѣстнаго семейнаго права препятствій также не представляютъ.

Б. Борисовичъ.

Памяти А. С. Кривцова.

Переживаемый годъ—какой то роковой для русской цивилистики. Смерть въ короткій срокъ отняла Анненкова, Нефедьева, Муромцева, а въ самые послѣдніе дни этотъ скорбный перечень пополнился еще однимъ именемъ—профессора Александра Сергѣевича Кривцова, скончавшагося 10 ноября.

А. С. происходилъ изъ дворянъ орловской губ., елецкаго у. и родился въ 1868 г. Учился онъ въ Москвѣ—сначала въ гимназіи Поливанова, а затѣмъ въ университетѣ на юридическомъ факультетѣ. По окончаніи университета въ 1885 г., онъ былъ командированъ въ существовавшій тогда русскій семинарій римскаго права при берлинскомъ университетѣ и работалъ въ этомъ семинаріи въ теченіе 3 лѣтъ подъ руководствомъ такихъ корифеевъ науки, какъ Дернбургъ, Пернсъ и Эккъ. По возвращеніи въ Россію, А. С. началъ свою преподавательскую дѣятельность въ новороссійскомъ университетѣ, откуда вскорѣ перешелъ въ юрьевскій (бывшій дерптскій) университетъ, гдѣ занималъ сперва кафедру мѣстнаго гражданскаго, а потомъ—римскаго права. Въ послѣднее время онъ читалъ, кромѣ того, лекціи по римскому праву въ Петербургѣ на высшихъ женскихъ курсахъ Н. П. Раева и въ психоневрологическомъ институтѣ.

А. С. Кривцовъ оставилъ послѣ себя нѣсколько печатныхъ трудовъ. Первый изъ нихъ—«Beiträge zur Lehre von den juristischen Per-

¹⁾ См. „Проектъ положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ“, стр. 15.

sonen nach römischem Recht. I. Die Deliktsfähigkeit der Gemeinde» (Berlin, 1894), былъ результатомъ работъ А. С. въ берлинскомъ семинаріи. Въ этой небольшой брошюрѣ А. С., оригинально толкуя извѣстные фрагменты источниковъ, примкнулъ къ старому, господствовавшему до Савиньи взгляду, согласно которому и въ римскомъ правѣ признается за юридическими лицами способность совершать деликты.

Слѣдующимъ трудомъ А. С. была его магистерская диссертация: «Абстрактныя и матеріальныя обязательства въ римскомъ и современномъ гражданскомъ правѣ» (Юрьевъ, 1898). Вопросъ объ абстрактныхъ обязательствахъ принадлежитъ къ числу важнѣйшихъ въ современной цивилистикѣ. Необходимость абстрактныхъ обязательствъ для развитого оборота, рельефно проявляющаяся въ многочисленности видовъ этого правового явленія, а съ другой стороны—опасность широкаго ихъ распространенія для классовъ экономически слабыхъ и юридически неопытныхъ, ставятъ въ трудное положеніе науку права и законодателя. Такъ дѣло обстоитъ на Западѣ, а о русской жизни и говорить не приходится. Поэтому, было заслугой со стороны А. С. выдвинуть у насъ этотъ вопросъ, освѣтить его теоретически и дать посильныя указанія для правовой практики. Излагать содержаніе и выводы работы нѣтъ надобности, такъ какъ книга въ свое время обратила на себя вниманіе и встрѣтила единодушное одобреніе ¹⁾. Вспомнимъ то, что сказалъ о ней въ своей рецензіи ²⁾ маститый русскій цивилистъ, тоже теперь уже умершій, Н. Л. Дювернуа: этимъ мы лучше всего почтимъ память А. С.

Авторитетный рецензентъ нашелъ правильной и удачной широкую постановку вопроса: по его мнѣнію, «задача изученія этого явленія (абстр. обязательствъ) не можетъ быть правильно поставлена, если современный изслѣдователь ограничиваетъ кругъ своихъ наблюденій исключительно теперешними институтами гражданского и торговаго права. Необходимо значительно расширить кругъ наблюденій и обнять не только реципированную систему юстиніановскаго права, но и предшествующую ей эпоху классической юриспруденціи. Это, натурально, крайне осложняетъ дѣло, и умѣнье автора, при незначительномъ сравнительно объемѣ книги, ознакомить читателя, хотя бы въ общихъ чертахъ, съ такимъ обширнымъ кругомъ явленій дѣлаетъ ему несомнѣнно большую честь» ³⁾. Проф. Дювернуа, далѣе, вполне согласился съ необходимостью для автора, пишущаго по-русски и для русскихъ, удѣлить значительную часть книги вводной задачѣ—ученію о каузальномъ моментѣ въ составѣ договора. Въ этой части книги А. С.

далъ сжатую, но полную картину современнаго положенія вопроса въ наукѣ со всѣмъ разнообразіемъ мнѣній и направленій. «Изображеніе этой живой стороны теперешняго положенія проблемы, по мнѣнію Н. Л. Дювернуа, составляетъ опять несомнѣнную заслугу автора предъ публикой, мало посвященной не только въ задачи, но и въ способы разработки и рѣшенія трудныхъ проблемъ цивилистами въ богатой современной, особенно нѣмецкой, юридической письменности» ¹⁾. Указывая далѣе на то, что въ ученіи о каузальномъ моментѣ А. С. совершенно правильно выдѣляетъ на первый планъ Виндшейда съ его ученіемъ о предположеніи и Ленеля съ его экономическимъ моментомъ обмѣна, Н. Л. Дювернуа особенно подчеркиваетъ позицію автора: «А. С. Кривцовъ, по нашему мнѣнію, совершенно основательно отказывается стать въ эти ряды противниковъ и послѣдователей психической (субъективной) и экономической (объективной) основы ученія о causa, и за основу юридической силы договора принимаетъ «правовую цѣль» ²⁾. «Въ этомъ вопросѣ, прибавляетъ Дювернуа, я слѣдую почти тому же взгляду» ³⁾.

Кромѣ «Абстрактныхъ обязательствъ», покойнымъ А. С. была написана монографія. «Общее ученіе объ убыткахъ». Незадолго до его смерти вышелъ проредактированный имъ переводъ 3-го тома Пандектъ Дернбурга (Семейное и наследственное право).

Какъ человекъ, А. С. Кривцовъ пользовался симпатіями не только среди своихъ слушателей. Въ жизни стараго Дерпта смерть А. С. и проводы тѣла усопшаго были событіемъ, которое переживали всѣ. Вся университетская корпорация хоронила своего сочлена, а студенчество въ лицѣ своихъ делегатовъ провожало тѣло учителя до его фамильнаго склепа—на его родинѣ орловской губерніи.

П. Кривцовъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 191. 18-го ноября 1910 года.

Ст. 2018. О реорганизациі главныхъ управленій военнаго вѣдомства.

Ст. 2019. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Каменецъ-Подольска должности городского.

Ст. 2020. О выдѣленіи изъ состава селенія павлоградскаго хуторовъ „Поповки“ и „Троиновки“ въ отдѣльное сельское общественное управленіе, съ наименованіемъ такового селеніемъ „Марковскимъ“.

Ст. 2021. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ „Курастъ“.

¹⁾ См. „Журн. Юрид. Общ.“ 1898 г., № 8; „Право“ 1899 г., № 5; „Ж. М. Ю.“ 1900, № 3.

²⁾ „Право“, 1899, № 5.

³⁾ „Право“, 1899, стр. 249.

¹⁾ Ib. стр., 250.

²⁾ Ib. стр., 250.

³⁾ Ib. стр. 250.

№ 2", съ наименованіемъ такового селеніемъ „Желаннымъ“.

№ 192. 19-го ноября 1910 года.

Ст. 2022. О производствѣ опытной мобилизаціи въ карской области.

Ст. 2023. О разрѣшеніи поднимать на катерѣ лейбъ-гвардіи кекегольскаго Императора Австрійскаго полка вмѣсто общаго флага, установленнаго для катеровъ въ полкахъ гвардіи и арміи, красный петровскій галерный флагъ.

Ст. 2024. О перечисленіи съ 1-го января 1911 года 68 городскихъ поселеній губерній: владимірской, вятской, ломжинской, нижегородской, оренбургской, орловской, пензенской, плоцкой, подтавской, псковской, рязанской, сувалкской, тульской, харьковской и областей Войска Донскаго и Терской изъ третьяго во второй разрядъ мѣстностей по взиманію патентнаго сбора съ заводовъ и заведеній для выдѣлки и продажи крѣпкихъ напитковъ.

Ст. 2025. Объ измѣненіи §§ 11 и 14 правилъ продажи желѣзными дорогами съ публичнаго торга невостребованныхъ багажа и грузовъ.

№ 193. 20-го ноября 1910 года.

Ст. 2026. Объ учрежденіи въ одесскомъ коммерческомъ училищѣ одной стипендіи имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Анжело Анжеловича Анагра.

Ст. 2027. О принятіи Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ званія почетнаго председателя севастопольскаго аэро-клуба.

Ст. 2028. Объ утвержденіи устава частныхъ вечернихъ бухгалтерскихъ курсовъ П. Э. Мирзы въ гор. Баку.

Ст. 2029. Объ утвержденіи устава частныхъ курсовъ бухгалтеріи и коммерческихъ знаній Ф. И. Катукова въ гор. Богородицкѣ.

Ст. 2030. Объ утвержденіи правилъ о стипендіяхъ, учрежденныхъ Михаиломъ Ивашкевичемъ для студентовъ варшавскаго политехническаго института Императора Николая II.

Ст. 2031. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени дворянина Сергія Ивановича Четверикова, учрежденной въ коммерческомъ институтѣ московскаго общества распространенія коммерческаго образованія.

Ст. 2032. Объ утвержденіи устава художественно-ремесленной учебной мастерской по плотнично-столярному и каменному дѣлу Ч. Г. Багенскаго въ гор. Ченстоховѣ.

Ст. 2033. Объ утвержденіи устава частныхъ счетоводныхъ курсовъ Н. П. и А. И. Моховыхъ въ гор. Вильнѣ.

Ст. 2034. Объ утвержденіи устава общества содѣйствія распространенію коммерческаго образованія въ Сестрорѣцкѣ.

Ст. 2035. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Анжело Анжеловича Анагра, учрежденной при одесскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 2036. О преобразованіи трехклассной торговой школы Императора Александра III, учрежденной московскимъ биржевымъ обществомъ, въ четырехклассную.

Ст. 2037. Объ утвержденіи устава с.-петербургскихъ техническихъ курсовъ В. П. Панова.

Ст. 2038. Объ утвержденіи устава курсовъ шофферовъ А. В. Крылова въ гор. Москвѣ.

Ст. 2039. Объ утвержденіи устава с.-петербургской школы шофферовъ инженера М. А. Шумера.

Ст. 2040. Объ утвержденіи устава частнаго женскаго коммерческаго училища М. А. Калантаровой въ гор. Баку.

Ст. 2041. Объ измѣненіи положенія о стипендіи имени горнаго инженера, тайнаго совѣтника Ивана Павловича Иванова, учрежденной въ уральскомъ горномъ училищѣ.

Ст. 2042. Объ измѣненіи положенія о стипендіи имени горнаго инженера, тайнаго совѣтника Ивана Павловича Иванова, учрежденной при горномъ институтѣ Императрицы Екатерины II.

Ст. 2043. Объ утвержденіи устава с.-петербургскихъ курсовъ шофферовъ російскаго таксо-моторнаго акціонернаго общества.

Ст. 2044. О закрытіи частнаго женскаго коммерческаго училища Д. П. Щегловитова въ гор. Вѣлостокѣ.

Ст. 2045. О закрытіи вечернихъ торговыхъ классовъ при рыбинскомъ коммерческомъ училищѣ.

Ст. 2046. Объ утвержденіи устава ирбитскаго низшаго сельско-хозяйственнаго училища, учрежденнаго ирбитскимъ земствомъ, Пермской губерніи.

Ст. 2047. Объ утвержденіи устава вольскаго низшаго сельско-хозяйственнаго училища съ дополнительнымъ отдѣленіемъ для подготовки инструкторовъ саратовскаго губернскаго земства.

№ 194. 22-го ноября 1910 года.

Ст. 2048. Объ утвержденіи устава тихорецкаго коммерческаго училища.

Ст. 2049. Объ утвержденіи устава частнаго еврейскаго женскаго коммерческаго училища М. С. Маковеръ въ гор. Лодзи.

Ст. 2050. Объ утвержденіи устава первой сибирской торговой школы при обществѣ взаимнаго вспоможенія приказчиковъ въ гор. Томскѣ.

Ст. 2051. Объ утвержденіи устава самарской городской торговой школы.

Ст. 2052. Объ утвержденіи устава частныхъ бухгалтерскихъ курсовъ В. А. Озолина въ Фридрихштадтѣ.

Ст. 2053. Объ утвержденіи устава частныхъ счетоводныхъ и конторскихъ курсовъ И. Я. Ошина въ гор. Двинскѣ.

Ст. 2054. Объ утвержденіи устава с.-петербургскихъ техническихъ курсовъ горнаго инженера П. Г. Лопаткина.

Ст. 2055. Объ утвержденіи устава частныхъ практическихъ курсовъ бухгалтеріи и коммерческихъ вычисленій И. Ф. Палатникова въ Тифлисѣ.

Ст. 2056. Объ измѣненіи устава мапташевской торговой школы.

Ст. 2057. Объ измѣненіи устава частной торговой школы въ Москвѣ В. В. Кузьмина и В. М. Громогласова.

Ст. 2058. О передачѣ частной 4-хъ классной торговой школы, учрежденной М. Я. Алкенисомъ въ гор. Валкѣ, Лифляндской губерніи, А. А. Камзену.

Ст. 2059. Объ открытіи четвертаго класса при нижегородской торговой школѣ имени Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.

Ст. 2060. О передачѣ частной торговой школы В. О. Притуленко въ гор. Минскѣ А. И. Кыну, И. М. Романовскому и Л. Н. Рябцеву.

Ст. 2061. Объ измѣненіи устава конотойскаго коммерческаго училища.

Ст. 2062. Объ утвержденіи устава глазовскаго низшаго сельско-хозяйственнаго училища.

Правительственныя сообщенія.

Въ нѣкоторыхъ періодическихъ изданіяхъ появились извѣстія о томъ, что: 1) въ верентуйской тюрьмѣ нерчинской каторги, вслѣдствіе примѣненія тѣлеснаго наказанія, начались массовыя самоубійства и 2) въ вологодской каторжной тюрьмѣ 100 каторжныхъ за выраженіе неудовольствія по поводу плохой пищи подвергнуты наказанію розгами.

По имѣющимся въ главномъ тюремномъ управленіи свѣдѣніямъ, событія эти представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Въ теченіе второй половины настоящаго года были получены указанія, что революціонныя органи-

зации, собирая большія суммы денегъ, готовятъ массовые побѣги политическихъ арестантовъ, въ особенности изъ тюремъ перчинской каторги. Эти данныя нашли себѣ подтвержденіе въ фактѣ обнаруженія яда „тіоколь“, отправленномъ въ большомъ количествѣ, въ посылкѣ изъ Иркутска въ Зерентуй, каторжному вѣнчуремнаго разряда. Ядъ этотъ, по-видимому, предназначался для отравленія мѣстнаго надзора и конвойной команды въ цѣляхъ устройства побѣга. Затѣмъ, на имя содержащагося въ зерентуйской тюрьмѣ Сазонова, осужденнаго за убійство министра внутреннихъ дѣлъ Плеве, была получена посылка, въ которой, среди предметовъ первой необходимости, оказался учебникъ физики Краевича въ корешкѣ переплета коего были обнаружены заглавными 500 руб. кредитными билетами.

Разслѣдованіемъ было установлено, что деньги эти предназначались для устройства побѣга въ числѣ другихъ каторжныхъ, Маріи Спиридоновой, осужденной за убійство совѣтника тамбовскаго губернскаго управленія Луженовскаго.

Указанныя обстоятельства побудили мѣстную тюремную администрацію усилить надзоръ въ тюрьмахъ перчинской каторги и обратить особенное вниманіе на пресѣченіе недозволенныхъ сношеній каторжныхъ съ вѣнчимъ міромъ.

27-го сего ноября начальникъ зерентуйской тюрьмы, на основаніи п. 1 ст. 275 уст. ссыльн., призналъ необходимымъ подвергнуть тѣлесному наказанію каторжныхъ Сломанскаго и Петрова, послѣ чего, въ видѣ протеста, каторжные арестанты Масловъ, Одинцовъ и Пухальскій порѣзали себѣ вены на рукахъ, арестанты же Михайловъ, Кунай и вышеупомянутый Сазоновъ отравились морфіемъ, отчего послѣдній и скончался. Независимо сего, почти всѣ каторжные, осужденные за государственныя преступленія, объявили голодовку, требуя отмены тѣлеснаго наказанія и другихъ ослабленій тюремнаго режима.

Что касается арестантовъ вологодской временной каторжной тюрьмы, то содержащіеся въ ней арестанты каторжнаго разряда отказались выйти 15-го ноября на работы въ мастерскія, требуя замѣны назначенной по случаю рождественскаго поста постной пищи скоромной. Несмотря на увѣщанія тюремной администраціи, отказъ отъ работъ продолжался четыре дня и былъ прекращенъ только вслѣдствіе угрозы примѣнить тѣлесное наказаніе.

19-го ноября работы въ тюрьмѣ возобновились, но, при отправкѣ въ карцеръ одного арестанта, содержащагося съ нимъ каторжные произвели массовые безпорядки, выразившіеся въ крикъ, шумъ, ломаніи дверей, сопротивленіи надзору, вслѣдствіе чего за указанные поступки 59 каторжныхъ были наказаны розгами по распоряженію тюремной инспекціи.

По поводу изложенныхъ газетныхъ сообщеній главнымъ тюремнымъ управленіемъ затребованы по телеграфу дополнительные свѣдѣнія отъ военнаго губернатора Забайкальской области, а въ Вологду командированъ помощникъ начальника главнаго тюремнаго управленія.

Независимо сего, министромъ юстиціи всестороннее разслѣдованіе указанныхъ происшествій возложено на прокурорскій надзоръ иркутской и московской судебныхъ палатъ, по принадлежности.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Московскій окружный судъ.

(Дѣло по обвиненію прис. пов. въ растрату денегъ кліентовъ).

27-го ноября, въ московскомъ окружномъ судѣ по XII уголовному отдѣленію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей слушалось дѣло по обвиненію тит. сов. бывшаго присяжнаго повѣреннаго Владиміра Владиміровича Быховскаго, 38-ми л., въ растратахъ. Предсѣдательствовалъ тов. предс. Г. В. Сысоевъ, обвинялъ тов. прок. Тельпуговъ, защищалъ прис. пов. Малянтовичъ. Обстоятельства этого дѣла заключаются въ слѣдующемъ.

12-го августа 1904 г. подсудимый В. В. Быховскій самъ явился къ с.-петербургскому судебному слѣдователю 4-го уч. и заявилъ, что имъ растрочены деньги нѣкоторыхъ изъ его довѣрителей. Начато было разслѣдованіе, которымъ обнаружено слѣдующее.

1) Въ 1901 г. въ Москвѣ, по довѣренности мѣщ. Евдокии Спиридоновой, г. Быховскій получилъ изъ московскаго коммерческаго суда 2.624 р. 83 к. причитавагося ей по конкурсу А. С. Спиридонова дивиденда, но изъ этой суммы отдалъ Спиридоновой только 600 руб., а остальные деньги обратилъ въ свою пользу.

2) Въ 1898 г. г. Быховскій велъ въ московскомъ коммерческомъ судѣ дѣло о взысканіи Ольгой Олейниковой 10 тыс. руб. по векселю съ Владиміра Щелохова. Искъ Олейниковой былъ удовлетворенъ, Быховскому выданъ былъ исполнительный листъ, по которому онъ въ 1900 году получилъ отъ Щелохова наличными деньгами 6 тысячъ рублей и четыре векселя на 1 тысячу рублей каждый. Векселя эти г. Быховскій передалъ Олейниковой 15-го декабря черезъ прис. пов. Маевского, а деньги всѣ употребилъ на свои надобности и 14-го октября 1903 г. выдалъ Олейниковой расписку въ томъ, что обязуется вернуть ей въ теченіе года полученныя имъ со Щелохова и растроченныя деньги въ суммѣ 7 тыс. руб.

3) 7-го августа 1904 года Быховскій въ качествѣ повѣреннаго кр. Марьи Дмитріевой въ конторѣ петербургскаго нотариуса Корницкаго заключилъ мировую сдѣлку съ купцомъ Петромъ Семеновымъ, который былъ долженъ кр. Архипу Павлову 1.900 р. за товаръ. За смертью Павлова право на полученіе этихъ денегъ перешло по завѣщанію къ Павловой, а отъ нея, по опредѣленію московскаго окружнаго суда, къ М. Дмитріевой. По мировой сдѣлкѣ Семеновъ обязался уплатить Дмитріевой въ окончательный расчетъ вмѣсто 1.900 руб. только 1 тыс. руб., которые тогда же и уплатилъ Быховскому, а тотъ ихъ растратилъ.

4) Въ концѣ 1901 г. г. Быховскій черезъ прис. пов. Маевского получилъ взысканныя съ Кургановой въ пользу Озерова 800 руб., изъ которыхъ, по условію, имѣлъ право удержать въ свою пользу за веденіе дѣла 80 руб.; Озеровъ нѣсколько разъ просилъ г. Быховскаго отдать ему остальные 720 руб. и, наконецъ, вынужденъ былъ предъявить къ нему искъ въ этой суммѣ въ петербургскомъ окружномъ судѣ. Состоялось рѣшеніе въ пользу Озерова, и когда судебный приставъ явился 9-го декабря 1903 г. для взысканія въ квартиру Быховскаго, то оказалось, что онъ живетъ въ квартирѣ своей тещи Юрьевой и никакого имущества не имѣетъ.

5) Получивъ отъ своего довѣрителя дворянина Лашевскаго для взысканія съ Павла Симанскаго, жившаго въ Петербургѣ, вексель на 3 тыс. руб., Быховскій поручилъ взысканіе колл. совѣтнику Сирѣшневу. Взысканіе было присуждено петербургскимъ коммерческимъ судомъ 20-го декабря 1901 г., но сенавъ 29-го апрѣля 1902 г. кассировалъ это рѣ-

шение. Тогда Стрѣшневъ по совѣту Быховскаго заключилъ съ Симанскимъ мировую сдѣлку, и 3-го апрѣля 1902 г. дѣло было судомъ прекращено. Стрѣшневъ получилъ съ Симанскаго по мировой сдѣлкѣ 600 р. и, удержавъ въ свою пользу за веденіе дѣла 100 руб., остальные 500 руб. отослалъ Быховскому, а тотъ отдалъ изъ нихъ Лашевскому только 150 руб., обративъ 350 руб. въ свою пользу.

6) Въ 1894 г. пот. поч. гр. Тансіа Бергъ приобрѣла по дарственной записи отъ своего мужа домъ въ Москвѣ. Въ 1900 г. мужъ ея былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, и въ московскомъ окружномъ судѣ былъ предъявленъ искъ о признаніи дарственной записи недѣйствительной. Окружной судъ въ искѣ отказалъ, но судебная палата отменила это рѣшеніе, признала дарственную запись недѣйствительной и возложила на отвѣтчицу отвѣтственность въ платежѣ судебныхъ издержекъ въ суммѣ 2.560 р. Кассационная жалоба отвѣтчицы оставлена была сенатомъ безъ послѣдствій. Присужденныя съ Тансіи Бергъ судебныя издержки были переданы ею полностью (2.560 р.) ея повѣренному Быховскому для внесенія ихъ въ депозитъ судебной палаты, но онъ обратилъ ихъ въ свою пользу.

7) Въ 1900 г. Быховскій по рѣшенію московскаго коммерческаго суда взыскалъ съ купца Василя Таланова въ пользу мѣшанина Волкова 700 руб., изъ которыхъ ему слѣдовало по условію удержать въ свою пользу 200 р., но онъ обратилъ въ свою пользу всю взысканную сумму. Въ письмахъ къ Волкову Быховскій, обѣщая уплатить ему слѣдовавшее 500 р., просилъ его заявить на допросѣ у судебного слѣдователя, что онъ, Волковъ, къ нему, Быховскому, никакихъ претензій не имѣетъ, иначе онъ, Быховскій, лишится права работать, а работать ему необходимо и для семьи, и для кредиторовъ.

Кромѣ этихъ семи дѣлъ, возникшихъ по заявленію самого Быховскаго, въ Москвѣ возбуждено было дѣло по жалобѣ довѣрительницы г. Быховскаго Викторіи Трузе. Г-жа Трузе поручила г-ну Быховскому взысканіе 10.000 руб. по двумъ исполнительнымъ листамъ съ проживающаго въ Петербургѣ инженера Владимира Баранова, причемъ г. Быховскому выдано было на расходы 200 руб. Извѣстивъ г-жу Трузе о томъ, что дѣло имъ начато, г. Быховскій затѣмъ сообщилъ ей, что петербургскій окружной судъ въ искѣ ей отказалъ и что онъ, Быховскій, намѣренъ перенести дѣло въ слѣдующую инстанцію. Не получая послѣ этого никакихъ свѣдѣній о положеніи дѣла, братъ г-жи Трузе г. Адельгеймъ передалъ дѣло по взысканію съ Баранова прие. пов. Кричевскому. Послѣдній письмомъ предложилъ Баранову уплатить слѣдующія г-жѣ Трузе деньги, а Барановъ, явившись къ Кричевскому, заявилъ ему, что считаетъ все претензіи къ нему Трузе погашенными и предъявилъ расписки, изъ которыхъ было видно, что по мировому соглашенію съ Быховскимъ, состоявшемуся 28 октября 1904 г., онъ, Барановъ, уплатилъ Быховскому 7.000 руб. Запросили по этому поводу Быховскаго, и онъ письмомъ отъ 15-го ноября 1908 г. на имя Трузе сообщилъ, что полученныя отъ Баранова деньги онъ взялъ себѣ, рассчитывая вскорѣ же выслать ихъ г-жѣ Трузе, но „совершенная случайность лишила его возможности сдѣлать это“.

Гражданскій искъ въ суммѣ 7.000 р. предъявленъ къ подсудимому Быховскому только г. Адельгеймомъ (по претензіи умершей сестры его г-жи Трузе). Защитникъ г. Быховскаго прие. пов. Малайновичъ при самомъ открытіи засѣданія заявилъ отъ лица Быховскаго суду, что искъ г. Адельгейма признаетъ и сверхъ того, хотя кромѣ Адельгейма никто изъ пострадавшихъ его кліентовъ гражданскаго иска не предъявилъ, г. Быховскій проситъ занести въ протоколъ, что онъ признаетъ себя обязаннымъ уплатить г-жѣ Спиридоновой—2.024 р. 83 к., Олейниковой—6 т. р., Дмитріевой—1 т. р., Озерову—720 р.,

Лошевскому—350 р., г-жѣ Бергъ—2.560 р. и Волкову—500 р.

По прочтеніи обвинительнаго акта, подсудимый В. В. Быховскій на вопросы председательствующаго призналъ себя виновнымъ во всехъ растратахъ, которыя инкриминируются ему обвинительнымъ актомъ, и объяснилъ слѣдующее. Онъ поступилъ въ помощники присяжныхъ повѣренныхъ московскаго округа въ 1892 г. Дѣла у него пошли удачно, начала складываться адвокатская практика, которая, мало-помалу расширяясь, скоро дала ему возможность не только жить съ своей семьей, но въ чемъ не нуждаясь, но даже и расплатиться со старыми долгами, образовавшимися еще во время его студенческой жизни. Въ это же время у него образовался кружокъ товарищей и друзей, съ которыми его связывали интересы къ профессиональнымъ и научнымъ вопросамъ. Жилъ онъ въ это время полной жизнью. Но въ 1897 г. послѣдовалъ крутой переломъ: произошла семейная драма, послѣдствіемъ которой былъ разрывъ съ первой его женой и вскорѣ же затѣмъ вступленіе его въ бракъ съ другой женщиной. Семейная его жизнь пошла очень счастливо, но большинство его близкихъ товарищей, его друзей, которые хорошо знали его первую жену, стали на ея сторону и отвернулись отъ него. Приходилось замкнуться въ интересахъ семьи и адвокатской практики. Послѣ дѣла шли настолько хорошо, что онъ безъ затрудненій выполнялъ свои обязанности по отношенію къ прежней (у первой его жены было двое дѣтей отъ мужа и трое отъ него) и жилъ самъ съ женой. Въ 1897 г. его постигло страшное горе: заболѣла жена и послѣ, какъ казалось, вполне удачной операциі въ ноябрѣ 1907 г. умерла. Это было для него страшнымъ ударомъ. Затѣмъ пошли злоключенія и на профессиональной почвѣ. Ему пришлось вести одно дѣло, котораго онъ, находясь въ иномъ душевномъ состояніи, можетъ быть, и не взялъ бы или провелъ бы иначе, но тутъ вышли нѣкоторыя осложненія съ противной стороной, настолько серьезные, что и онъ, и повѣренный противной стороны рѣшили обратиться въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ съ просьбой разсмотрѣть ихъ дѣйствія. Совѣтъ нашелъ, что оба они въ этомъ дѣлѣ вышли изъ предѣловъ умѣренности, но для него лично дѣло этимъ не ограничилось: его товарищи, —немногіе, какіе еще у него оставались, —нашли, что онъ велъ дѣло, вызвавшее производство въ совѣтѣ, неправильно, и оставили его. Нравственное одиночество, въ которомъ онъ послѣ этого оказался, не разъ потомъ сказывалось очень тяжело въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ его жизни. Около того же времени у него было большое дѣло въ Книшневѣ о злоупотребленіяхъ по опека. Лицо, противъ котораго ему приходилось выступать въ этомъ дѣлѣ, встрѣтившись съ нимъ послѣ этого въ Москвѣ, въ зданіи суда, нанесло ему публично оскорбленіе дѣйствіемъ. Это такъ потрясло его, что нѣкоторое время онъ положительно не зналъ, что ему съ собой дѣлать, куда дѣваться, а поддержки ни откуда не было, —онъ былъ совсѣмъ одинокъ. Въ такомъ состояніи онъ согласился принять извиненіе со стороны оскорбителя и отказаться отъ преслѣдованія его. За это совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ привлекъ его къ отвѣтственности и за то, что онъ не проявилъ надлежащей энергіи въ защитѣ своей чести, запретилъ ему практику на одинъ мѣсяць.

Здоровье его въ это время было очень разстроено; ему все говорили, да онъ и самъ это видѣлъ, что ему необходимо куда-нибудь уѣхать и хорошенько отдохнуть. Скоро представилась къ этому возможность. Онъ окончилъ дѣло гр. Соллогуба и за веденіе получилъ около 16-ти т. р. Тутъ онъ рѣшилъ ѣхать отдохнуть въ имѣніе своего тестя близъ Крыма. Наканунѣ отъѣзда онъ собирался поѣхать въ банкъ, чтобы отдать на сохраненіе приобретенныя имъ % -ныя бумаги. Услыхавъ объ этомъ одинъ его

знакомый, съ которымъ онъ былъ очень хорошъ и котораго считалъ за серьезнаго, дѣловаго человѣка, высказалъ при этомъ удивленіе, что онъ, Быховскій, такъ невыгодно помѣщаетъ свои деньги, и сталъ настаивать, чтобы онъ завелъ въ какомъ-нибудь банкѣ онкольный счетъ, обезпеченный какими-нибудь хорошими бумагами,—напримѣръ, акціями московскаго Металлическаго завода. Онъ, Быховскій, наконецъ, согласился и, оставивъ себѣ сколько было нужно на поѣздку, на остальные приобрѣлъ бумаги Металлическаго завода и, открывъ онкольный счетъ, купилъ бумагъ на сумму вдвое большую той, какую имѣлъ. Приѣхавъ къ тестю, онъ узналъ, что тотъ, затрудняясь вести хозяйство, собирается продать свое имѣніе. Съ этимъ имѣніемъ у подсудимаго было связано много дорогихъ воспоминаній, ему стало жаль допустить переходъ его въ чужія руки, и онъ выразилъ тестю желаніе приобрести имѣніе. Тотъ даже не потребовалъ немедленной уплаты денегъ, самъ предложилъ получать деньги въ разсрочку. Проживъ въ имѣніи нѣкоторое время, онъ очень поправился, сдѣлался много бодрѣе и вернулся въ Москву. Первымъ дѣломъ онъ выслалъ тестю первый платежъ, но тутъ на него посыпались несчастія съ онкольнымъ счетомъ. Вскорѣ же банкъ прислалъ ему требованіе внести какую-то сумму (кажется, около 3 тыс. руб.) въ виду паденія цѣнъ бумагъ Металлическаго завода. Оказалось, что Трансваальская война вызвала паденія цѣнъ на металлы и на бумаги металлическихъ заводовъ. Онъ внесъ, но затѣмъ последовали второе и третье требованія, съ угрозой продать бумаги въ случаѣ непредставленія доплаты. Предстояли и другіе платежи. Въ общемъ положеніе выходило довольно затруднительное.

Въ состояніи тяжелаго раздумья засталъ его одинъ знакомый. Узнавъ, въ чемъ дѣло, тотъ сталъ убѣждать его куда-нибудь поѣхать, развлечься, лучше всего въ клубъ. Онъ отказывался, ставя на видъ, что ни во что не играетъ и въ клубѣ ему дѣлать нечего, но знакомый настаивалъ, чтобы онъ ѣхалъ съ нимъ именно въ клубъ: играть нѣтъ надобности, можно просто посидѣть, поговорить и поуживать. Въ концѣ концовъ онъ согласился, и они очутились въ дворянскомъ клубѣ. Напились чаю, поговорили, пошли посмотреть игру. Технику игры подсудимый уяснилъ себѣ въ нѣсколько минутъ и рѣшилъ попробовать счастья, поставивъ одинъ разъ. Поставилъ разъ, другой, да такъ и просидѣлъ всю ночь. „Проклятіе въ томъ,—говоритъ Быховскій, что утромъ я уѣхалъ изъ клуба домой съ 3.200 руб.“. Онъ имѣлъ намѣреніе изъ этихъ денегъ заплатить все, что слѣдовало, но вмѣсто этого вечеромъ опять поѣхалъ въ клубъ и сталъ играть. На этотъ разъ проигралъ все, что у него было, и остался еще долженъ 400 руб. Приходилось уже доставать деньги для того, чтобы заплатить карточный долгъ. Деньги онъ досталъ, долгъ заплатилъ, но затѣмъ пошла жизнь игрока,—рѣдкіе выигрыши, за которыми слѣдуютъ значительные проигрыши, добываніе денегъ для расплаты, новые проигрыши и т. д. Въ Петербургѣ, гдѣ ему приходилось часто бывать по дѣламъ, ему разъ пришлось быть въ одномъ обществѣ, въ которомъ одинъ разъ въ недѣлю обсуждаются экономическіе вопросы, остальные шесть вечеровъ и ночей посвящаются исключительно карточной игрѣ. Въ этомъ обществѣ онъ тоже слѣлъ играть, и ему „безумно“ повезло: онъ выигралъ около 21.000 р. Можно было бы остановиться, но это было уже невозможно: логика и совѣсть общечеловѣческія ушли, осталась у него логика и совѣсть игрока. Вскорѣ же онъ ихъ, конечно, проигралъ и задолжалъ еще 6.000 р. Опять займы, займы на какихъ угодно условіяхъ, опять проигрыши и т. д. Выхода не видно было. Но тутъ случилось нѣчто совсѣмъ неожиданное: умерла миллионерша Овсянникова, и къ нему обратился съ предложеніемъ взяться за его дѣло г. Заливскій, называвшій себя ея наслѣдникомъ. Онъ навелъ

вездѣ, гдѣ только могъ, справки, между прочимъ и у прис. пов. О. Н. Плевако, и всѣ онѣ оказались въ пользу Заливскаго. Онъ взялся вести дѣло. Условія вознагражденія, сумма наслѣдства были таковы, что благополучное окончаніе дѣла давало бы ему, Быховскому, въ руки цѣлое состояніе. Поэтому онъ согласился на требованіе Заливскаго впредь до окончанія дѣла выплачивать ему по 200 р. въ мѣсяцъ. Онъ заплатилъ ему эти 200 руб. за первый мѣсяцъ, но вскорѣ уже послѣ этого Заливскій явился къ нему съ просьбой дать ему теперь же 500 р.,—они ему необходимы. Какъ ни тяжело было для него въ это время добывать деньги, какъ ни рискованно казалось давать Заливскому такую сумму, а дать было неизбежно: въ случаѣ отказа, Заливскій, несомнѣнно, уйдетъ отъ него, передастъ дѣло другому, и тогда всѣмъ надеждамъ конецъ. И онъ достаетъ ему 500 р. Но этимъ дѣло не кончается. Къ Быховскому является какой-то коммисіонеръ за справками о Заливскомъ, какъ наслѣдникъ Овсянниковой: оказывается, Заливскій собирается приобрести какіе-то рудники, за которые онъ долженъ заплатить векселями, причѣмъ ему, Заливскому, давалась, кажется, и какая-то сумма денегъ. Но требовались на векселяхъ Заливскаго бланки его, Быховскаго. Приходилось идти и на это, лишь бы только не потерять возможности получить большое вознагражденіе, которое сулило ему избавленіе отъ всѣхъ его бѣдъ. Скоро однако всѣмъ надеждамъ наступилъ конецъ: оказалось, что Заливскій не наслѣдникъ Овсянниковой,—нашлись другіе. Тутъ у него явилась мысль уѣхать изъ Москвы, поселиться въ Петербургѣ въ разсчетъ, что, можетъ быть, въ новой обстановкѣ ему удастся оправиться, стать на ноги. Онъ переѣхалъ, сошелся съ первой женой, но рзсчетъ устроиться въ Петербургѣ, гдѣ его почти никто не зналъ, какъ и надо было ожидать, оказался ошибочнымъ. Зато здѣсь онъ успѣлъ поручиться за одного товарища и поставить бланки на его векселяхъ. Векселя не были оплачены, и у него на плечахъ оказался новый долгъ. Наступилъ, наконецъ, моментъ, когда ему показалось, что уже все потеряно, спасенія нѣтъ и что лучше явиться съ повинной и вотъ онъ пошелъ къ слѣдователю заявить о своихъ преступленіяхъ и заявилъ. Слѣдователь, повидимому, заподозрѣвъ въ немъ человѣка психически не вполне нормальнаго, потому что предложилъ ему пойти домой и подумать и сказалъ, что если онъ на другой день придетъ и повторитъ свое сегодняшнее признаніе, то ему будетъ данъ ходъ. Онъ явился и на другой день и подалъ слѣдователю письменное заявленіе.

По требованію тов. прокурора допрошены были всѣ явившіеся въ судъ свидѣтели, но въ виду признанія и подробнаго объясненія подсудимаго, конечно, не внесли ничего новаго. Какъ уже сказано, гражданскій искъ предъявленъ только г. Адельгеймомъ, братомъ г-жи Трузе. Онъ, прежде чѣмъ обратиться къ суду, обращался къ подсудимому съ письменнымъ предложеніемъ ликвидировать растрату выдачей обязательства на какой-нибудь срокъ, но Быховскій отвѣтилъ, что было бы обманомъ съ его стороны назначить какой бы то ни было срокъ платежа, когда онъ сейчасъ не видитъ никакой возможности заплатить. Покойная Трузе просила свидѣтели ни въ какомъ случаѣ не возбуждать противъ Быховскаго уголовнаго дѣла, а только взыскать съ него деньги.

Присяжные засѣдатели признали Быховскаго виновнымъ во всѣхъ указанныхъ выше растратахъ, но заслуживающимъ снисхожденія. Окружный судъ опредѣлилъ, лишивъ Быховскаго всѣхъ особыхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, заключить въ тюрьму на 10 мѣсяцевъ.

Гражданскій искъ Адельгейма признанъ подлежащимъ удовлетворенію въ суммѣ 7-ми тыс. руб.

Выѣздная сессія московскаго окружнаго суда.

(Лжесвидѣтельство въ военномъ судѣ).

22-го ноября въ Павловскомъ посадѣ въ выѣздной сессіи московскаго окружнаго суда слушалось дѣло по обвиненію мѣщанинѣ богородскаго уѣзда Т. В. Шашенковой, 57-ми лѣтъ, въ дачѣ ложнаго показанія на судѣ подъ присягой и въ подговорѣ къ такому же ложному показанію малолѣтняго крестьянскаго мальчика Гавріила Савельева.

Обстоятельства дѣла заключаются въ слѣдующемъ.

Въ маѣ 1909 года, крестьянинъ деревни Мишнево, богородскаго уѣзда, Венедиктъ Рѣшетинъ, 23-хъ лѣтъ, осужденный приговоромъ московскаго военно окружнаго суда отъ 17-го марта 1908 года въ каторжныя работы на 15 лѣтъ за участіе въ вооруженномъ нападеніи съ цѣлью грабежа на домъ мѣщанинѣ Татьяны Шашенковой, подалъ прокурору московскаго окружнаго суда заявленіе о томъ, что онъ осужденъ вслѣдствіе ложныхъ показаній потерпѣвшей Шашенковой и подкупленнаго ею мальчика Савельева.

На возникшемъ по поводу этого предварительномъ слѣдствіи выяснилось, что разбойное нападеніе на домъ Шашенковой, въ д. Воковой, было произведено 22-го іюля 1907 года, въ 8 час. утра, и многіе изъ мѣстныхъ крестьянъ преслѣдовали четверыхъ грабителей, которые, отстрѣливаясь, скрылись въ лѣсу. Лицъ ихъ, за дальностью разстоянія, не разглядѣли, но по костюмамъ и росту дѣлались различныя предположенія.

Въ мѣстной полиціи подозрѣніе пало на кр. Венедикта Рѣшетина, вернушагося предъ тѣмъ со службы съ Дальняго Востока и бывшаго на плохомъ счету у мѣстнаго урядника, считавшаго его за „человѣка со свободными мыслями“.

Рѣшетинъ былъ предъявленъ тогда же какъ самой потерпѣвшей, такъ и очевидцу—мальчику Савельеву, но оба они категорически не признали его за бывшаго въ числѣ нападавшихъ. Тоже самое они подтвердили и судебному слѣдователю, направившему дѣло на прекращеніе.

Затѣмъ въ октябрѣ того же года въ томъ же станѣ было произведено ограбленіе кр. Калинычевой двумя замаскированными грабителями на дорогѣ.

Рѣшетинъ вновь былъ задержанъ и предъявленъ становымъ приставомъ Калинычевой, и та признала по фигурѣ его за одного изъ грабителей.

Въ тотъ же день въ канцелярію пристава пріѣхала Шашенкова и привезла съ собою вышеупомянутаго 12-лѣтняго Гавріила Савельева.

Шашенкова и приставъ сѣли пить чай, оставивъ мальчика въ коридорѣ. Затѣмъ былъ введенъ Венедиктъ Рѣшетинъ и еще нѣсколько арестованныхъ молодыхъ людей. Мальчикъ Савельевъ былъ приглашенъ опознать въ ихъ числѣ грабителей, что онъ и исполнилъ, указавъ на Рѣшетина. Шашенкова подтвердила тутъ же, что и она припоминаетъ лицо Рѣшетина въ числѣ нападавшихъ, но въ протоколѣ дознанія это заявленіе отмѣчено не было.

24-го октября оба свидѣтеля уже дали судебному слѣдователю достаточно изобличающія Рѣшетина показанія.

Привлеченный въ качествѣ обвиняемаго, Рѣшетинъ объяснилъ, что въ моментъ нападенія на Шашенкову былъ въ 8-ми верстахъ отъ мѣста происшествія въ церкви с. Никольско-Здѣхова, и сослался на рядъ свидѣтелей.

Пятеро изъ спрошенныхъ это обстоятельство подтвердили, остальные же отозвались запямятованіемъ. При такихъ данныхъ два дѣла о Рѣшетинѣ поступили для одновременнаго разсмотрѣнія, по 279 ст. въ военный судъ, который вынесъ Рѣшетину оправда-

тельный приговоръ по дѣлу Калинычевой, осудивъ его на 15 лѣтъ каторги за покушеніе на ограбленіе Шашенковой.

По этому дѣлу военный судъ, очевидно, остановился всецѣло на показаніи Шашенковой, такъ какъ Гавріилъ Савельевъ сдѣлалъ на судѣ неожиданное заявленіе, что опознать Рѣшетина онъ былъ подкупленъ самой Шашенковой, и второе показаніе свое сдѣлалъ по настоянію ея и станового пристава.

Приговоръ военнаго суда вошелъ въ законную силу, но, тѣмъ не менѣе, разслѣдованіе по жалобѣ осужденнаго собрало матеріалъ, оказавшійся достаточнымъ для преданія суду Шашенковой за лжеприсягу и подкупъ.

Въ засѣданіи по настоящему дѣлу 22-го ноября было допрошено 38 свидѣтелей, выяснившихъ дѣйствительную картину всѣхъ этихъ событій.

Цѣнное показаніе для обвиненія дала мать мальчика, Марта Савельева, рассказавшая, какъ Шашенкова зазывала къ себѣ ея сына, какъ возила его къ приставу и слѣдователю, и какъ, наконецъ, ея сынъ, получивъ повѣстку въ военный судъ, испугался и во всемъ открылся матери.

Допрошенные въ качествѣ свидѣтелей присяжные повѣренные гг. Якуловъ и Корженевскій сообщили о характерѣ показаній Шашенковой въ военно-окружномъ судѣ, указавъ, что упорное опознаніе ею Рѣшетина находилось въ полномъ противорѣчій со всѣми данными дѣла. Допрошенный въ качествѣ свидѣтеля же становой приставъ Соколовскій далъ лестную характеристику обвиняемой, какъ зажиточной мѣщанки и богобоязненной женщины. Рѣшетина же приставъ считаетъ за главу разбойничьей шайки. По глубокому убѣжденію свидѣтеля, Рѣшетинъ совершилъ 18 разбоевъ.

Свидѣтель, обращаясь къ присяжнымъ засѣдателямъ, заявилъ:

— Если Рѣшетина выпустятъ, то сейчасъ же въ богородскомъ уѣздѣ начнутся грабежи, прекратившіеся только по его аресту.

Около 20-ти вызванныхъ по просьбѣ подсудимой свидѣтелей опровергли alibi Рѣшетина, указывая на судѣ, что видали Рѣшетина неподалеку отъ мѣста преступленія, и что его не было въ церкви.

Общее вниманіе въ залѣ засѣданія привлекалъ къ себѣ самъ Рѣшетинъ, высокій изможденный молодой человѣкъ, доставленный въ судъ подъ конвоемъ, но безъ кандаловъ: кандалы сняты по болѣзни,—въ каторгѣ у осужденнаго начался туберкулезъ легкихъ.

Повѣренными интересовъ Рѣшетина въ процессѣ, какъ потерпѣвшаго отъ лжесвидѣтельства, явились московскіе адвокаты Б. М. Овчинниковъ и А. Г. Батъ, энергично поддерживавшіе на-ряду съ прокуроромъ г. Цыплаковымъ обвиненіе противъ Шашенковой, которая своей виновности не признавала. Защищала ее прис. пов. Ооминъ.

Присяжные засѣдатели, въ составѣ исключительно мѣщанъ и крестьянъ Павловскаго посада, совѣщались съ 12-ти час. ночи до 3-го часа утра и вынесли вердиктъ, коимъ признали:

Во-первыхъ, доказанными факты дачи ложнаго показанія и подкупа къ лжесвидѣтельству малолѣтняго Савельева. Во-вторыхъ, оправдавъ Шашенкову въ наиболѣе тяжкомъ преступленіи подкупа, признали ее виновною въ дачѣ ложнаго показанія подъ присягой, уличающаго завѣдомо ложно Рѣшетина, но даннаго безъ обдуманнаго заранее намѣренія и по слабости пониманія о святости присяги, при чемъ обвиняемая заслуживаетъ снисхожденія.

На основаніи этого вердикта, окружный судъ приговорилъ Шашенкову по 238 ст. улож. о наказ. къ лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и тюремному заключенію на 1 годъ.

Этимъ приговоромъ предрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ и вопросъ о предстоящемъ пересмотрѣ дѣла Рѣшетина.

ХРОНИКА.

Высочайше утвержденным положением совета министров постановлено разрешить дальнейшее жителство въ г. Москвѣ и прочихъ городахъ московской губ. тѣмъ изъ совершеннолѣтнихъ сыновей евреевъ-купцовъ первой гильдіи, уже получившихъ таковое разрѣшеніе на основаніи Высочайшаго повелѣнія 22 августа 1909 г., участіе коихъ въ веденіи торговыхъ дѣлъ ихъ родителей представляется для продолженія сихъ дѣлъ необходимымъ.

30 ноября состоялось первое дѣловое засѣданіе особой комиссіи Госуд. Совѣта, разсматривающей законопроектъ о реформѣ мѣстнаго суда. Обсуждался кардинальный вопросъ объ упраздненіи волостного суда.

Въ засѣданіи участвовали: предсѣдатель совѣта министровъ П. А. Столыпинъ, министръ юстиціи И. Г. Щегловитовъ и нѣкоторые другіе члены совѣта министровъ.

П. А. Столыпинъ произнесъ рѣчь, которая вызвала недоумѣніе у многихъ членовъ комиссіи. Предсѣдатель совѣта министровъ, между прочимъ, заявилъ, что правительство отступаетъ отъ своей первоначальной позиціи и нынѣ высказывается противъ упраздненія волостныхъ судовъ.

Проектъ о реформѣ мѣстнаго суда разрабатывался правительствомъ три года тому назадъ. Одновременно съ нимъ разрабатывалось шесть другихъ проектовъ, касающихся реформы мѣстной жизни. Тогда имѣлось въ виду, что всѣ эти проекты скоро превратятся въ законы и войдутъ въ жизнь. Но ожиданія эти не оправдались. Между тѣмъ, общій культурный уровень населенія не даетъ въ настоящее время возможности начать эти реформы съ упраздненія волостныхъ судовъ. Поэтому послѣдніе должны быть, по мнѣнію правительства, сохранены, хотя и подлежать нѣкоторымъ измѣненіямъ.

Предсѣдателя совѣта министровъ горячо поддерживалъ и министръ юстиціи И. Г. Щегловитовъ.

За отміну волостныхъ судовъ большія рѣчи произнесли участвовавшій въ засѣданіи съ правомъ совѣщательнаго голоса А. Ф. Кони, члены комиссіи: А. А. Сабуровъ и М. А. Стаховичъ. Послѣдній, между прочимъ, заявилъ, что чувствуетъ себя въ странномъ положеніи человека, выступившаго на защиту тѣхъ, которые, какъ оказывается, не только не нуждаются въ его помощи, но и сами выступаютъ противъ него. Правительство отказывается отъ того, что оно поддерживало въ 1905—6 гг. Тогда оно было убѣждено въ необходимости реформъ. Теперь же, какъ правительство, такъ и законодательныя учрежденія тщательно отрешиваются отъ нихъ и озабочены лишь однимъ, чтобы новые законы не носили характера реформы, а явились бы лишь маленькими починками и поправками стараго уклада, приведшаго насъ къ революціи.

Говорятъ, культурный уровень населенія не даетъ

возможности вводить широкихъ реформъ, и забываютъ, что безъ послѣднихъ уровень этотъ никогда не поднимется.

Затѣмъ высказывались преимущественно правые члены Гос. Совѣта. Всѣ они защищали волостной судъ, находя, что для замѣны его институтомъ мировыхъ судей не хватитъ у насъ достаточно подготовленныхъ для занятія этой должности людей.

Заявленіе предсѣдателя совѣта министровъ возымѣло свое дѣйствіе и на многихъ членовъ центра, ранѣе колебавшихся, и они подали голоса за сохраненіе волостныхъ судовъ въ измѣненномъ видѣ.

Комиссія большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 4-хъ постановила сохранить волостной судъ при нѣкоторой его реорганизациі.

Противъ этого постановленія голосовали: Н. С. Таганцевъ, М. А. Стаховичъ, А. А. Сабуровъ и гр. Уваровъ.

Для выработки новаго законопроекта о реорганизациі волостного суда избрана особая подкомиссія.

Произведшій ревизію кавказскаго судебного округа сенаторъ Н. М. Рейнке въ настоящее время занятъ сводкой обширнаго матеріала, собраннаго на мѣстѣ, и составленіемъ докладовъ министру юстиціи по отдѣльнымъ отраслямъ совершенной имъ ревизіи.

Частью доклады уже готовы и представлены.

Прежде всего, ревизоръ останавливается на необычайной пестротѣ судебного строя на Кавказѣ. Эта пестрота создала явленія прямо небывалыя. Не только въ одной и той же области, но и въ одномъ и томъ же, городѣ одно и то же преступное дѣяніе оцѣнивается разное. И понятно, что малокультурное туземное населеніе совершенно неспособно ориентироваться въ окружающихъ его условіяхъ.

Для туземца элементарнѣйшія основы гос. строя теперь едва ли еще не болѣе чужды, чѣмъ до завоеванія Кавказа, ибо если тогда это для него была величина только неизвѣстная, то теперь это величина непонятная, необъяснимая, съ которой ему приходится вести борьбу и на сторонѣ которой онъ видитъ не справедливость, не логику, а только силу.

Въ особенности это сказывается въ Сѣверномъ Кавказѣ. Здѣсь наряду съ мировыми сѣздами, учрежденными по образцу общенеперскихъ, функционируетъ 12 различныхъ мѣстныхъ судебныхъ организацій, основанныхъ отчасти на законоположеніяхъ, отчасти на циркулярахъ намѣстника.

Этимъ судебнымъ организаціямъ подчинены только туземцы за преступленія, совершенныя на туземной территоріи.

Насколько велика пестрота, можно судить по слѣдующей составленной ревизіей сводкѣ.

Въ закатальскомъ округѣ имѣется 1 главный народный судъ и окружный словесный судъ; въ терской области 6 городскихъ словесныхъ судовъ, сельскій судъ, аймачные суды для калмыковъ, маслагатые суды для караногайцевъ; въ каресской области — главный народный судъ, окружный словесный судъ, 6 участковыхъ словесныхъ судовъ и т. д.

Существованіе мѣстныхъ народныхъ судовъ наряду

съ судами, организованными на общеперсскихъ основаніяхъ, даетъ по характеристикѣ ревизіи яркую картину борьбы двухъ міровъ, двухъ цивилизацій, другъ другу чуждыхъ, непонятныхъ. Отсутствію какихъ бы то ни было шаговъ для примиренія или просто для пониманія еще болѣе способствовало проведеніе рѣзкой демаркаціонной линіи и каждая идетъ своимъ путемъ, все болѣе отдаляясь другъ отъ друга.

Ярче и нагляднѣе всего сказывается это на дѣлахъ объ убійствахъ, представляющихъ на Кавказѣ явленіе заурядное, обыденное.

Въ то время, когда по нашему законодательству убійство разсматривается, какъ преступленіе уголовное, въ туземцахъ споконъ вѣковъ вкоренилось убѣжденіе, что убійство дѣло только частное. И какъ только родственники убитого помирились съ убійцей и получили съ него извѣстное вознагражденіе, по большей части натурой въ видѣ барановъ, дѣло считается конченнымъ. Мало того, родственники убитого считаютъ своей священной обязанностью выгораживать убійцу, если его вздумаетъ преслѣдовать судъ.

Самая дѣйствительность, порождаемая одновременнымъ существованіемъ различныхъ судебныхъ организацій, еще болѣе укрѣпляетъ туземца въ правильности его воззрѣній. Дѣйствительность такова: если туземецъ убьетъ кого-нибудь въ чертѣ туземной полосы—его судить народный судъ, который караетъ убійство высылкой. Если убьетъ за этой чертой, т. е. часто за нѣсколько аршинъ отъ туземной черты, его судятъ по общимъ законамъ и караютъ соответственно тяжкимъ наказаніемъ.

Есть на Кавказѣ мѣста, гдѣ правосудіе поставлено на совершенно сказочную почву. Такъ, напримѣръ, въ такомъ особомъ положеніи находится Сванетія. Туда ревизіи пришлось пробраться верхомъ по узкимъ и опаснымъ тропинкамъ. Оказывается, что туда судья пріѣзжаетъ на 2 мѣсяца. 10 мѣсяцевъ тамъ нѣтъ никакого суда. Трупы убитыхъ хранятся иногда въ теченіе мѣсяцевъ, пока не пріѣдетъ судья. Въ развалившейся и почти пришедшей въ полное разрушеніе избѣ судья 2 мѣсяца исполняетъ свои функции. Населеніе почти сплошь дикари. Каждый домъ—это каменная крѣпость. Перестрѣлки и убійства почти каждый день. При такихъ условіяхъ въ чуждой обстановкѣ судья приходится судить людей, которыхъ онъ не понимаетъ, которые его не понимаютъ, которые недоумѣваютъ и по поводу самого судопроизводства и по поводу приговоровъ.

И въ результатѣ, очень часто эти наѣзжающіе въ Сванетію судьи кончаютъ или самоубійствомъ, или психическимъ разстройствомъ. Недавно былъ такой случай, что судья, пріѣхавъ въ Сванетію и пробывъ нѣкоторое время, сжегъ всѣ дѣла и рапортомъ сообщилъ въ министерство юстиціи, что находитъ судопроизводство въ Сванетіи при настоящихъ условіяхъ бесполезнымъ и бессмысленнымъ занятіемъ.

Описаніе этого своеобразнаго судопроизводства въ Сванетіи производитъ удручающее впечатлѣніе. Самая обстановка,—дома-крѣпости съ башнями, а главное—картина суда, когда судья видитъ, что ни подсудимые, ни свидѣтели рѣшительно не понимаютъ,

чего отъ нихъ хотятъ, когда разспросы происходятъ черезъ рядъ переводчиковъ,—все это дѣлаетъ понятнымъ, почему большинство судей кончаетъ психическимъ заболѣваніемъ.

22-го ноября, въ высшемъ дисциплинарномъ присутствіи сената, подъ предсѣдательствомъ сенатора В. А. Желеховскаго, было заслушано дѣло о неправильныхъ дѣйствіяхъ бывшаго предсѣдателя екатеринбургскаго окружнаго суда, нынѣ члена казанской судебной палаты, Чистякова.

Подъ предсѣдательствомъ Чистякова, текущимъ лѣтомъ было заслушано дѣло по обвиненію екатеринбургскаго комитета к.-д. партіи въ составленіи незаконнаго сообщества.

Обвиняемые были оправданы.

Прокуроръ возбудилъ дѣло о неправильныхъ дѣйствіяхъ Чистякова, допустившаго защитникамъ выйти въ своихъ преніяхъ за предѣлы требуемыхъ закономъ рамокъ.

Выступившій въ сенатѣ об.-прокуроръ Н. М. Рейнке въ своей обвинительной рѣчи указалъ на наличность неправильностей въ дѣйствіяхъ Чистякова. Изъ дѣла видно, что обвиняли комитетъ к.-д. партіи въ составленіи незаконнаго сообщества. Въ этихъ строгихъ формальныхъ рамкахъ предсѣдатель и долженъ былъ вести дѣло. Между тѣмъ, онъ допустилъ пренія, касавшіяся характеристики и разбора программы к.-д. партіи.

Такимъ образомъ, предсѣдатель допустилъ выходъ за рамки, требуемыя закономъ, что является преступленіемъ, предусмотрѣннымъ ст. 611 уст. угол. суд.

Такого рода дѣянія подлежатъ собственно наказанію въ видѣ объявленія перваго предостереженія. Но въ данномъ случаѣ, об.-прокуроръ находитъ въ дѣйствіяхъ Чистякова смягчающія обстоятельства.

Начало выходу преній за предѣлы положилъ тов. пр. окружнаго суда своими вопросами и постановкой дѣла. Вина предсѣдателя, что онъ не остановилъ тов. прокурора. Дальнѣйшія пренія явились уже послѣдствіемъ неправильныхъ дѣйствій тов. прокурора.

Такимъ образомъ, въ томъ, что Чистяковъ допустилъ въ преніяхъ выходъ за предѣлы, можно усмотрѣть не злой умыселъ, а только ненаходчивость.

Заслушавъ объясненія об.-прокурора, высшее дисциплинарное присутствіе сената единогласно постановило, не объявляя перваго предостереженія Чистякову, признать, однако, дѣйствія его неправильными, о чемъ послать ему указъ.

22-го ноября въ засѣданіи высшаго дисциплинарнаго присутствія сената заслушано было дѣло о неправильныхъ дѣйствіяхъ предсѣдателя калужскаго окружнаго суда.

Изъ доклада по дѣлу выяснилось, что предсѣдатель вологодскаго окружнаго суда неоднократно отлучался, не испрашивая вадлежащаго разрѣшенія отъ общаго собранія суда.

Въ виду этого севать въ порядкѣ надзора возбудить вопросъ о производствѣ разслѣдованія. Командированный для этой цѣли вице-директоръ 1-го деп. министерства юстиціи Живковичъ, провѣривъ журналы общихъ собраній и ассигновокъ, констатировалъ, что часто вмѣсто председателя, обязаннаго по закону лично подписывать, въ такихъ случаяхъ подписывались другіе члены окружнаго суда.

Заслушавъ объясненія об.-прокурора, высшее дисциплинарное присутствіе, подѣ председательствомъ сенатора Желеховскаго, постановило примѣнить высшую мѣру наказанія и объявить председателю калужскаго окружнаго суда предостереженіе, о чемъ послать ему указъ.

Производившій ревизію судебныхъ дѣлъ на Кавказѣ оберъ-прокуроръ сенаторъ Рейнке вошелъ къ министру юстиціи съ рапортомъ о преданіи суду состава межевого департамента тифлисской судебной палаты въ лицѣ председателя г. Дылевскаго и членовъ гг. Шмурло и Пересленъ. Сенаторъ обвиняетъ указанныхъ лицъ въ небрежномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ и бездѣйствіи, послѣдствіемъ чего явилась запутанность межевыхъ дѣлъ. Министръ юстиціи согласился съ мнѣніемъ сенатора, и дѣло направлено въ соединенное присутствіе департаментовъ, рассматривающихъ дѣла по преданію суду лицъ, занимающихъ судебныя должности.

Закончившійся оправданіемъ процессъ екатеринбургскаго комитета партіи народной свободы, повлекшій за собой признаніе неправильными дѣйствіями председателя екатеринбургскаго окружнаго суда г. Чистякова, имѣлъ еще одно послѣдствіе. Товарищъ прокурора, выступившій въ процессѣ обвинителемъ и, по мнѣнію сената, явившійся виновникомъ нарушенія закона на судѣ, устраненъ отъ должности, съ причисленіемъ къ министерству юстиціи. Что касается самого приговора, то, какъ передаютъ въ министерствѣ юстиціи, прокурорскій надзоръ, предполагавшій опротестовать приговоръ, отказался отъ этого по распоряженію министра юстиціи.

25 ноября въ соединенномъ засѣданіи 1-го и кассационныхъ департаментовъ заслушано было дѣло о неправильныхъ дѣйствіяхъ председателя ставропольскаго окружнаго суда Ганета, выразившихся въ неаккуратномъ отправленіи своихъ обязанностей и несвоевременной явкѣ къ ихъ исполненію.

Постановлено назначить разслѣдованіе.

Въ Великихъ Лукахъ во время разбирательства выѣздной сессіей петербургской судебной палаты политическаго дѣла объ учителѣ Лобановѣ, послѣдній оскорбилъ председателя палаты, сенатора Н. С. Крашенинникова, крикнувъ ему: «Вы—слуга жандармеріи!» Лобановъ былъ удаленъ изъ зала суда. Дѣло разсмотрѣно въ его отсутствіи.

Присяжные засѣдатели двинскаго окр. суда заявили председателю и товарищу председателю суда

что слишкомъ продолжительная сессія разстраиваетъ ихъ дѣла и здоровье, и просили отпустить ихъ чрезъ шесть дней.

Председатель отвѣтилъ, что къ слушанію назначены 63 дѣла, и что если отсрочить сессію,—пострадаютъ нѣсколько сотъ свидѣтелей, а подсудимые будутъ лишнее время томиться въ заключеніи.

Товарищъ председателя сказалъ:

— Намъ, господа, тоже тяжело, но что жъ дѣлать, терпимъ.

Присяжные засѣдатели находятъ, что выходъ изъ этого тяжелаго положенія возможенъ: на каждую сессію надо назначать по двѣ сибны присяжныхъ.

Товарищъ прокурора г. Рейнке, послѣ того, какъ присяжные засѣдатели текущей сессіи двинскаго окружнаго суда вынесли много оправдательныхъ вердиктовъ,—порекомендовалъ имъ «быть судьями подзаконными, а не надзаконными».

Товарищъ председателя остановилъ обвинителя:

— Вы не имѣете права упрекать присяжныхъ засѣдателей.

— Я не упрекаю, я только напоминаю, что присяжнымъ засѣдателямъ принадлежитъ милость, а не право помилованія,—отвѣтилъ г. Рейнке.

Въ самарскомъ окр. судѣ слушалось дѣло лишеннаго правъ крестьянина Дашлыгина, обвиняемаго въ открытомъ грабежѣ съ насиліемъ.

Подсудимый призналъ себя виновнымъ, но не въ открытомъ ограбленіи, а лишь въ кражѣ, поясняя, что укралъ сапоги изъ-подъ головы, спавшаго въ общественномъ саду, потерпѣвшаго. Въ оправданіе приводитъ фактъ, что проявить насиліе физически не могъ, такъ какъ въ то время у него была сломана лѣвая ключица, и онъ носилъ руку на перевязи.

Потерпѣвшій и свидѣтели—полицейскій стражникъ и околотовый надзиратель—категорически утверждаютъ, что рука у подсудимаго была здоровая, и никакой перевязки у него не было.

Защитникъ подсудимаго, прис. повѣр. г. Семененко проситъ огласить представленное обвиняемымъ свидѣтельство врача.

Председатель ищетъ въ дѣлѣ и затѣмъ говоритъ, что никакого свидѣтельства нѣтъ.

Г. Семененко подходитъ къ председателскому столу и помогаетъ отыскать нужную бумагу.

Бумага найдена. Председатель заявляетъ, что дѣйствительно при дѣлѣ имѣется «заявленіе» врача, которое огласить не можетъ, такъ какъ въ засѣданіи нѣтъ писавшаго это «заявленіе» лица, и, слѣдовательно, оно не можетъ гласно подтвердить написанное имъ.

Тогда поднимается старшина присяжныхъ засѣдателей и говоритъ:

— Установленіе факта состоянія здоровья подсудимаго въ моментъ совершенія преступленія играетъ въ данномъ случаѣ большую роль. Очевидно, при дѣлѣ имѣется по этому поводу документъ, но судъ держитъ его въ тайнѣ. Поэтому присяжные засѣдатели находятся къ крайне затруднительному положенію...

Председатель повторяет отказ огласить «заявление» врача.

Вердиктом присяжных заседателей Дашлыгин признан невинным...

24 ноября гос. дума обсуждала запрос о применении телесного наказания к политическим каторжникам.

Текст запроса следующий:

«28-го ноября в газетах появилась следующая телеграмма из Вологды: «В местной каторжной тюрьме заключенные выразили местной тюремной администрации свое недовольство по поводу того, что пища очень плоха. Результатом этого словесного протеста явилось распоряжение тюремного инспектора подвергнуть всех недовольных наказанию розгами. Из ста человек, подлежащих сечению, тюремным врачом признана только половина способной перенести это наказание.

После экзекуции врач вышел в отставку.

Кроме розг, заключенные лишены свидания с родственниками на неопределенное время.

Большинство каторжан — политические.

В тот же день на имя с.-д. фракции гос. думы получила следующая телеграмма: «В зернотуйской тюрьме, вследствие применения телесного наказания к политическим, начались массовые самоубийства. Сазонов уже умер».

Так наше правительство расправляется со своими политическими противниками.

Мало того, что оно создало для них такой режим в своих тюрьмах, что оттуда по всей стране несутся стоны истязуемых жертв — за простое словесное заявление недовольства этим режимом политических противников, т. е. в огромном большинстве случаев, людей с сильно развитым сознанием своего человеческого достоинства, подвергают по распоряжению первого же чиновника расправе, которою, очевидно, ищется в виду мстить политическим противникам, больно ударить по достоинству человека, подвергнуть его глумлению и издевательствам.

Люди, естественно, не выдерживают этого издевательства и прибегают к самоубийствам.

Этим зверским расправам, этому позору должен быть положен конец.

В виду этого нижеподписавшиеся предлагают гос. думе обратиться к министрам юстиции и внутренних дел с следующим запросом:

1) Известны ли им вышеприведенные случаи зверских расправ и издевательства над личностью осужденных.

2) И если известны, то что они намерены предпринять, чтобы положить конец таким фактам, позорящим не только Россию, но и самое имя «человек».

С.-Петербургское юридическое общество.

В заседании общего собрания юридического общества, состоявшемся 17-го ноября 1910 г. под председательством М. М. Винавера, В. А. Маклаковым сданы доклад (по гражданскому отделению) на тему: «Гражданская ответственность должностных лиц».

Открыв заседание, М. М. Винавер предложил собравшимся приобщиться к горю, переживаемому в настоящее время не одним русским обществом, но всем цивилизованным миром. Умер тот, кто всю жизнь неустанно боролся за лучшие, высшие формы человеческого общежития. В своих идеалах Толстой поднимался на ту высоту, где право и мораль сливаются, и где царит единый идеал любви и добра. На этой высоте он был один; но проповедь Толстого не замыкалась исключительно на этой недостижимой высоте, а выливалась нервно и в яркие формы борьбы с отдельными конкретными явлениями нашей современной действительности. И тут нельзя не упомянуть о страстной, непримиримой борьбе Толстого против жесточайшей карательной меры — смертной казни, на которую он в последние годы неоднократно обрушивался всей силой своего мощного слова. И можно с уверенностью сказать, что в ряду борцов за уничтожение смертной казни имя Толстого займет в памяти благодарного человечества первое место.

В заключение М. М. Винавер предложил собранию почтить память Толстого вставанием, что и было исполнено всеми присутствующими.

Затем слово предоставлено было докладчику В. А. Маклакову. Содержание доклада сводится к следующему.

Законопроект о гражданской ответственности должностных лиц внесен в 3-ю госуд. думу, в 1-ю ее сессию. В течение 2-й сессии он подвергся обсуждению в думской комиссии, а в 3-ю сессию был поставлен уже на повестку, но затем случайно был снят. В ближайшем будущем он, вероятно, поступит на рассмотрение госуд. думы.

Несмотря на всю важность затрагиваемого правительственным законопроектom вопроса, у нас, к сожалению, до сих пор еще существуют о нем довольно смутные представления, и это — не только в непосредственно законодательной среде, но и в среде политических партий и более широких кругов общества. Представлялось бы поэтому весьма важным предварительно подготовить надлежащую почву для правильного решения этого вопроса. Попыткой в этом направлении, предлагаемой вниманию специалистов, и является настоящий доклад, заключающий в себе сильное решение вопроса, притом решение не теоретически — лучшее, идеальное, а практически — возможное в наших современных условиях. Сообразно с этим доклад в своих основных выводах и построениях стремится исходить из действующего права.

Обращаясь к рассмотрению правительственного законопроекта, мы видим прежде всего, что в нем сохранены в неприкосновенности все основные черты действующего у нас порядка ответственности должностных лиц за убытки, причиненные неправильными их действиями; изменения сводятся лишь к удлинению процессуальных сроков и некоторым другим деталям. Такая постановка вопроса вполне гармонирует с традиционно господствующим в правительственных кругах оптимистическим отношением к существующему порядку ответственности должностных лиц.

На эту же оптимистическую точку зрения, к сожалению, стала и думская комиссия по судебным

реформамъ. Чтобы убѣдиться, однако, въ неосновательности этого оптимизма, достаточно обратить вниманіе на одинъ тотъ фактъ, что случаи предъявленія исковъ по 1316 и сл. ст. уст. гр. суд. на практикѣ у насъ чрезвычайно рѣдки. Такъ, напримеръ, въ округѣ московской судебной палаты въ теченіе 1908 г. было предъявлено четыре такихъ иска, причемъ два изъ нихъ были признаны неподсудными; въ теченіе 1909 г. по 10-е сентября—всего четыре иска. Правда, говоря вообще, ничтожное количество этихъ исковъ можно бы объяснить тѣмъ, что самые случаи неправильныхъ распоряженій и вызываемыхъ ими убытковъ у насъ весьма рѣдки. Однако, въ этомъ вопросѣ даже само министерство юстиціи, какъ это видно изъ объяснительной его записки къ законопроекту, далеко не предается оптимизму: высказываясь противъ замѣны у насъ ответственности должностныхъ лицъ ответственностью казны, министерство замѣчаетъ, что „моментъ для этого у насъ еще не наступилъ“, такъ какъ осуществленіе принципа ответственности казны возможно лишь тамъ, гдѣ случаи неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ встрѣчаются „въ видѣ рѣдкихъ исключеній“. Министерство, такимъ образомъ, само понимаетъ, что лишь ничтожный процентъ общаго числа такихъ случаевъ доходитъ у насъ до судебного разбирательства. И было бы наивно объяснять этотъ фактъ, подобно министерству, лишь „незнаніемъ у насъ дѣйствующихъ въ этой области законовъ и непривычкою къ пользованію ими“: причина тутъ гораздо глубже и заключается въ особенностяхъ самихъ законовъ, — въ тѣхъ коренныхъ недостаткахъ, которыми они страдаютъ и, благодаря которымъ обыватель вынужденъ терпѣть убытки, не надѣясь добиться чего-либо путемъ обращенія къ суду. Прежде всего нужно принять во вниманіе, что предъявляя искъ къ данному должностному лицу, потерпѣвшій убытки всегда рискуетъ встрѣтиться, по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, съ „отводомъ“, состоящимъ въ указаніи на то, что, отвѣтчикъ не есть въ дѣйствительности авторъ неправильнаго распоряженія, а, слѣдовательно, не несетъ за него ответственности, а такъ какъ источники дѣйствій и распоряженій должностныхъ лицъ (циркуляры, предписанія и т. п.) составляютъ канцелярскую тайну, то истецъ въ этомъ столь важномъ и основномъ для него вопросѣ—къ кому предъявить искъ? — оказывается въ самомъ безпомощномъ положеніи. Естественно, что такая перспектива безплодной траты времени и средствъ, приводящей почти неизбежно къ пропуску краткаго процессуальнаго срока для предъявленія иска къ другому „надлежащему“ отвѣтчику, менѣе всего способна поощрять потерпѣвшаго убытки къ „пользованію“ предоставленной ему закономъ судебной защитой. И едва ли создаваемая министерскимъ законопроектомъ палліатива, въ видѣ удлиненія процессуальныхъ сроковъ, можетъ имѣть въ этомъ отношеніи серьезное значеніе, такъ какъ удлиненіе это далеко не въ состояніи устранить указанный дефектъ закона. Еще болѣе существеннымъ, однако, является другой дефектъ дѣйствующаго закона и законопроекта, именно—то, что вознагражденіе истца за причиненные ему убытки зависитъ всецѣло отъ совершенно случайнаго момента—отъ имущественной состоятельности должностного лица.

Такимъ образомъ, оставаясь даже въ предѣлахъ законопроекта, его задачъ и цѣлей, нельзя не видѣть, что онъ страдаетъ серьезными недостатками. Но для правильной постановки и рѣшенія вопроса, о вознагражденіи за убытки, причиненные дѣйствіями должностныхъ лицъ, недостаточно ограничиться такой критикой законопроекта: необходимо выйти за эти предѣлы, необходимо поставить шире и общѣ самую задачу законопроекта. Въ самомъ дѣлѣ, хотя законопроектъ и носитъ весьма широ-

кое заглавіе: „О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ“, содержаніе его въ дѣйствительности исчерпывается лишь двумя моментами: 1) отвѣтственностью должностныхъ лицъ, какъ таковыхъ и 2) неправильностью ихъ дѣйствій. Иными словами, самая постановка вопроса въ законопроектѣ предполагаетъ уже рѣшенными два крайне существенныхъ вопроса: 1) отвѣчаетъ лишь само должностное лицо; 2) необходимымъ условіемъ отвѣтственности является наличность неправильныхъ дѣйствій. Оба эти момента неразрывно связаны между собою и другъ друга обусловливаютъ, ибо понятно, что разъ отвѣтственнымъ является должностное лицо, то оно можетъ отвѣчать лишь за неправильныя дѣйствія. Вполнѣ логично поэтому какъ разсматриваемый законопроектъ, такъ и раздѣлъ 2-ой кн. III уст. гр. суд. связываютъ эти два момента. Но значитъ ли это, что самый принципъ, ограничивающій право на вознагражденіе за причиненные должностными лицами убытки лишь мѣрою ихъ отвѣтственности, является справедливымъ и цѣлесообразнымъ? Тутъ мы подходимъ къ первому теоретическому вопросу—объ основаніи права на искъ и объ отношеніи его къ основанію отвѣтственности за тѣ дѣйствія, коими причинены убытки. Эти два понятія отнюдь не совпадаютъ другъ съ другомъ; между тѣмъ законопроектъ такъ же, какъ судебная наша практика, ихъ отождествляютъ. Для поясненія различія этихъ понятій, докладчикъ приводитъ слѣдующій случай изъ своей адвокатской практики. Въ 1905 г. въ Москвѣ, во время вооруженнаго возстанія, дѣйствіями артиллеріи разрушенъ домъ, принадлежавшій его довѣрителю. Такъ какъ въ Москвѣ въ то время не было объявлено военное положеніе, а дѣйствовало лишь положеніе о чрезвычайной охранѣ, то вознагражденіе въ безспорномъ порядкѣ (прим. къ 1-ой ст. уст. гр. суд.) на основаніи прил. къ ст. 23-ей общ. учр. губ. (II т. св. зак.) въ данномъ случаѣ не могло имѣть мѣста. Съ другой стороны, объ отвѣтственности должностного лица, чьими распоряженіями причинены убытки (разрушено зданіе), едва ли могла быть рѣчь, за отсутствіемъ законной почвы для признанія неправильности этихъ распоряженій. Слѣдуетъ ли, однако, отсюда, что убытки, причиненные разрушеніемъ дома, хотя и по законному распоряженію должностного лица, не должны быть вознаграждены? Вѣдь согласно ст. 574-ой X т. I ч. „никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ“; съ другой стороны, какъ уже упомянуто, законъ признаетъ за владельцемъ разрушеннаго во время войны зданія право на вознагражденіе. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, докладчикъ предъявилъ отъ имени довѣрителя искъ къ казнѣ въ лицѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, причемъ исходилъ именно изъ правильности (съ точки зрѣнія закона) распоряженій, имѣвшихъ послѣдствіемъ разрушеніе дома, и отвѣтственность казны основывалъ на отсутствіи закона, который, въ изъятіе изъ общаго смысла 574 ст. X т. I ч., лишалъ бы собственника разрушеннаго зданія права на вознагражденіе. Московскій окружный судъ, повидимому, раздѣляя эту точку зрѣнія, призналъ подсудность иска, но палата, куда дѣло перешло по частной жалобѣ, стала на противоположную точку зрѣнія, признавъ искъ неподсуднымъ; при этомъ палата исходитъ изъ того соображенія, что разъ причинившее убытки распоряженіе было законно, и, значитъ, не имѣетъ основаній для отвѣтственности должностного лица, то не можетъ быть и рѣчи о правѣ на вознагражденіе. Какъ видимъ, палата отождествляетъ основаніе права на искъ со стороны потерпѣвшаго убытки съ основаніемъ личной отвѣтственности за нихъ; между тѣмъ первое несомнѣнно шире послѣдняго, и отождествленіе ихъ не только теоретически неправильно, но и не находитъ себѣ оправданія и въ дѣйствующемъ

нашемъ законодательствѣ, которое, кстати сказать, въ данномъ вопросѣ гораздо лучше того употребленія, какое изъ него сдѣлала судебная практика. Въ самомъ дѣлѣ, у насъ есть замѣчательная (уже цитированная выше) 574 ст. X т. I ч., которая гласитъ: „Какъ по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ, то всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому либо вредъ или убытки съ одной стороны налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой производить право требовать вознагражденія“. Въ этой статьѣ заключается три весьма цѣнныхъ элемента: 1) разграниченіе правъ на искъ и обязанности отвѣчать по нему, иначе говоря,—отдѣленіе вопроса о правѣ на вознагражденіе отъ вопроса о томъ, кто будетъ признанъ отвѣтственнымъ за убытки; 2) указаніе на лишеніе права (а не интереса вообще), какъ на необходимое условіе возникновенія права на искъ; 3) наконецъ—ссылка на „общій законъ“, по которому „никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ“. Гдѣ же, однако, этотъ „общій законъ“? Если подъ нимъ понимать опредѣленную законодательную норму, то мы ее не найдемъ ни въ X томѣ, ни въ другихъ томахъ свода; очевидно, рѣчь идетъ объ общемъ принципѣ, о духѣ гражданскихъ законовъ, иначе говоря, это—презумпція, предполагаемая законодателемъ, хотя и нигдѣ имъ прямо не формулированная. Сущность этой презумпціи состоитъ въ томъ, что невознаградимость убытковъ никогда не предполагается и можетъ быть поэтому установлена лишь частнымъ специальнымъ закономъ, возлагающимъ на данное лицо обязанность нести эти убытки.

Итакъ мы видимъ, что законодатель нашъ исходитъ изъ общаго принципа вознаградимости убытковъ, какъ изъ чего то само собою разумѣющагося даже не нуждающагося въ особомъ подтвержденіи, и, въ частности, отнюдь не склоненъ, подобно одной законодательной комиссіи, разсматривать убытки, причиненные дѣйствіями должностныхъ лицъ, какъ „несчастіе“, которое обыватель долженъ безропотно переносить.

Однако, признаніемъ права на искъ и въ случаяхъ законности распоряженій, причинившихъ убытки, еще не разрѣшается, конечно, вопросъ о томъ, съ кого же потерпѣвшій долженъ взыскивать вознагражденіе, иначе говоря—1) кто отвѣчаетъ за убытки и 2) въ какомъ порядкѣ. Обращаясь сначала ко второму изъ этихъ вопросовъ, мы видимъ, что дѣйствующее законодательство отличается по этому вопросу необычайною запутанностью. Прежде всего у насъ существуетъ собственно два порядка: 1) искъ къ казеннымъ управленіямъ предъявляются въ лицѣ „мѣстныхъ управленій“ или, за неимѣніемъ ихъ, въ лицѣ „мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ“. Всякій практикъ-юристъ знаетъ, до какой степени трудно бываетъ при такихъ искахъ найти „надлежащаго“, т. е. соответствующаго требованіямъ этой неясной статьи отвѣтника. Какъ на поучительный примѣръ въ этомъ отношеніи можно указать на случай съ типографскимъ наборщикомъ, приведенный М. М. Винаверомъ въ его статьѣ „Хартія вольностей казенныхъ“ („Изъ области цивилистики“, 1908 г.).

Второй порядокъ установленъ для исковъ къ должностнымъ лицамъ за причиненные неправильными дѣйствіями убытки и характеризуется краткими процессуальными сроками, созданіемъ особыхъ смѣшанныхъ судилищъ и другими особенностями. Какъ уже указано было выше, отыскиваніе надлежащаго отвѣтника и здѣсь сопряжено съ чрезвычайными, часто непреодолимыми препятствіями. Вообще, неопредѣленность отвѣтника, характеризующая обѣ категоріи исковъ о вознагражденіи за убытки, является естественнымъ и неизбежнымъ слѣдствіемъ всей постановки вопроса въ дѣйствующемъ нашемъ правѣ, покоящейся на различіи между казною и должностными лицами въ отношеніи

отвѣтственности за убытки. Это различіе должно быть упразднено, и искъ долженъ вообще конструироваться, какъ искъ къ государству; тогда истецъ будетъ избавленъ отъ чрезвычайно трудныхъ, иногда тщетныхъ поисковъ отвѣтника и связанныхъ съ ними невыгодныхъ процессуальныхъ послѣдствій. Въ частности, перерывъ въ теченіи исковой давности не долженъ зависѣть отъ правильнаго указанія истцомъ процессуальнаго отвѣтника; вообще,—исправить неправильное указаніе отвѣтника со стороны истца должно быть дѣломъ привлеченнаго должностнаго лица, для истца же это не должно имѣть невыгодныхъ послѣдствій; сообразно съ этимъ, отводы къ отвѣтственности другого должностнаго лица должны разрѣшаться примѣнительно къ порядку опредѣленія мѣстной подсудности и привлеченія третьихъ лицъ. Вслѣдствіе этого, къ суду должны одновременно привлекаться, примѣнительно къ 1284 ст. Уст. гр. суд. и государство въ лицѣ „вѣдомства“, и „мѣстное управленіе“ въ лицѣ мѣстнаго учрежденія или лица. При такомъ порядкѣ будутъ упразднены недобросовѣстные отводы, и прекратится неуловимость казны.

Но тутъ возникаетъ третій и наиболѣе существенный вопросъ: съ кого же взыскать? иначе говоря—когда и по какому принципу распределить отвѣтственность между государствомъ съ одной стороны и должностными лицами съ другой? Что касается момента распределенія отвѣтственности, то рѣшающимъ долженъ быть признанъ не моментъ предъявленія иска, а моментъ присужденія убытковъ; это значитъ, что вопросъ этотъ долженъ рѣшаться уже въ порядкѣ присужденія въ концѣ процесса. Остается выяснить вопросъ о томъ, какъ должна распределяться самая отвѣтственность? Сенатъ, какъ извѣстно, установилъ въ этомъ вопросѣ различіе между должностными лицами, какъ представителями имущественныхъ интересовъ казны, съ одной стороны, и—какъ органами государственной власти съ другой, причемъ, отвергая отвѣтственность казны въ послѣднемъ случаѣ, сенатъ въ первомъ случаѣ признаетъ эту отвѣтственность, разсматривая должностныхъ лицъ въ этой сферѣ по аналогіи по ст. 687 т. X ч. I, какъ „слугъ“ и „повѣренныхъ“ по отношенію къ „господамъ“ и „вѣрителямъ“. Оставаясь на почвѣ этой, теоретически хотя бы и неправильной, аналогіи съ 687 ст., можно пойти дальше сената и распространить ее на должностныхъ лицъ вообще, обосновавъ, такимъ образомъ, отвѣтственность казны за всякія дѣйствія и распоряженія должностныхъ лицъ (независимо отъ „хозяйственной“ или иной сферы ихъ проявленія, а также отъ правильности или неправильности ихъ), причинившія убытки, за исключеніемъ, однако, тѣхъ случаевъ, когда должностное лицо осуждено уголовнымъ судомъ за преступныя дѣйствія или распоряженія. Въ этихъ случаяхъ государство, предавая должностное лицо суду и отрекаясь отъ солидарности съ инкриминируемыми ему распоряженіями, тѣмъ самымъ слагаетъ съ себя отвѣтственность за убытки, которая падаетъ тогда непосредственно на само должностное лицо. Что же касается дисциплинарныхъ взысканій и т. п., то они не должны оказывать вліянія на распределеніе отвѣтственности по отношенію къ истцу за причиненные убытки. Конечно, государство можетъ въ свою очередь имѣть регрессъ къ чиновнику, но это съ точки зрѣнія потерпѣвшаго убытки—вопросъ посторонній, для него не имѣющій значенія.

Такова должна быть реформа нашего законодательства о вознагражденіи за убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ. Достоинство этого проекта заключается прежде всего въ томъ, что исходя изъ дѣйствующаго права (ст. 574 и 687 X т. I ч.), лишь развиваетъ и формулируетъ заложенные въ немъ общіе принципы вознагражденія за убытки примѣнительно къ сферѣ убытковъ, причи-

ненных должностными лицами, как органами государства.

По существу же, преимуществом проекта является то, что онъ не только обеспечивает осуществление принципа вознаграждения путемъ установления одного общаго отвѣтчика — государства, но наряду съ этимъ содержитъ въ себѣ весьма важный воспитательный элементъ, который не можетъ не оказать серьезнаго воздействия на органы государства въ смыслѣ прекращенія или значительнаго уменьшенія неправильныхъ, въ особенности же преступныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ. Ибо если государственная власть, не желая предавать должностное лицо уголовному суду, вынуждено будетъ, покрывая его дѣйствія, вмѣстѣ съ тѣмъ „покрыть“ и причиненные убытки, то это заставитъ ее сильно задуматься прежде, чѣмъ рѣшиться на такую реальную жертву въ интересахъ скомпрометированнаго должностного лица.

Изложенный проектъ, какъ видимъ, не только шире внесеннаго въ гос. думу законопроектъ, но и выходитъ далеко за его предѣлы, вслѣдствіе чего не можетъ быть обсуждаемъ въ порядкѣ разсмотрѣнія этого законопроектъ. Но если гос. дума не захочетъ ограничиться намѣченной правительствомъ узкой задачей, а заинтересуется вопросомъ во всей его широтѣ, то, разумѣется, ничто ей не препятствуетъ внести въ порядкѣ ст. 55 учр. гос. думы самостоятельный законопроектъ.

Имѣя въ виду эту цѣль, докладчикъ, какъ выводъ изъ всего своего доклада, формулируетъ свои главнѣйшіе тезисы въ видѣ слѣдующихъ законодательныхъ предложеній:

Основные начала желательнаго законопроектъ о гражданской отвѣтственности должностныхъ лицъ.

Начала матеріальнаго права:

1. Всякій, лишенный правъ, ему принадлежащихъ, распоряженіемъ власти, имѣетъ право требовать вознагражденія за причиненные ему этимъ убытки, если законъ не считаетъ убытки этого рода невознаграждаемыми.

2. За убытки, причиненные дѣйствіями должностныхъ лицъ, присужденныхъ за эти дѣйствія подлежащимъ уголовнымъ судомъ къ наказанію, отвѣчаютъ они сами, за все же прочія дѣйствія отвѣчаетъ казна.

Процессуальныя нормы желательнаго законопроектъ:

1. Въ иски за убытки, причиненные дѣйствіями должностныхъ лицъ, предъявляются къ подлежащему вѣдомству или совѣту министровъ и къ тому лицу или учрежденію, по распоряженію или винѣ котораго послѣдовалъ убытокъ.

2. Предъявленіе подобнаго иска прерываетъ исковую давность.

3. По заявленію привлеченныхъ сторонъ въ первомъ засѣданіи по дѣлу, а по заявленію истца въ первомъ засѣданіи по предъявленію возраженій могутъ быть заявлены ходатайства о привлеченіи къ отвѣтственности иныхъ лицъ или вѣдомствъ. Ходатайства эти разрѣшаются частнымъ опредѣленіемъ и могутъ быть обжалованы отдѣльно отъ апелляции.

4. По выслушаніи дѣла судъ можетъ присудить искъ съ вѣдомства или лица или обоихъ вмѣстѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Библиографія.

А. И. Елистратовъ, прив.-доцентъ. Учебникъ русскаго административнаго права. Пособіе къ лекціямъ. Вып. I, 94 стр. Москва. 1910 г. Цѣна 65 коп.

Настоящій выпускъ представляетъ введеніе къ руководству, въ которомъ авторъ намѣренъ дать догматическую разработку русскаго административнаго права въ томъ, существующемъ въ наукѣ адм. права, направленіи, выдающимися представителями котораго являются лейпцигскій профессоръ Отто Майеръ и французская догматическая школа въ лицѣ Батби, Лаферьера, Дюкрюка и др.,—хотя и глубоко сознаетъ трудности, связанныя съ догматическимъ изученіемъ административнаго права въ странѣ, гдѣ еще нѣтъ цѣльной и правильно функционирующей системы административной юстиціи и гдѣ разрозненные элементы новаго законодательства теряются въ вѣковыхъ наслоеніяхъ стараго порядка (стр. 66—67).—Содержаніе этого выпуска сводится, главнымъ образомъ, къ анализу и опредѣленію предмета, задачъ и системы науки административнаго права, а также къ выясненію основныхъ научныхъ понятій, предварительное установленіе которыхъ необходимо для изученія административнаго, въ особенности русскаго, права.

Авторъ строго обособляетъ, во-первыхъ, науки о полиціи и полицейскаго права, съ одной стороны, отъ наукъ о внутреннемъ управленіи и административнаго права, съ другой стороны, и, во-вторыхъ, науки о полиціи и о внутреннемъ управленіи отъ наукъ полицейскаго и административнаго права (стр. 44—47).

Основаніе перваго противоположенія лежитъ въ неодинаковомъ положеніи личности въ полицейскомъ правовомъ государствѣ: въ полицейскомъ государствѣ индивидъ обсуждался въ качествѣ безличнаго объекта для правительственныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ достиженію общаго блага; по этой причинѣ для науки о полиціи государство составляло единственную опорную точку, которая опредѣляла и сочетала все изслѣдуемые мѣропріятія по обеспеченію условій безопасности и благополучія,—нормы же полицейскаго права носили характеръ инструкцій со стороны высшей власти для органовъ полиціи и опредѣляли въ сущности внутренній распорядокъ полицейской дѣятельности;—напротивъ, въ правовомъ государствѣ личность разсматривается уже какъ извѣстная самоцѣльность; по этой причинѣ для науки о внутреннемъ управленіи возникаетъ наряду съ государствомъ новый координирующий моментъ, а именно личность или совокупность лицъ—общество,—нормы же административнаго права теряютъ односторонній характеръ инструкцій для органовъ власти и приобрѣтаютъ значеніе правилъ, опредѣляющихъ публично-правовыя отношенія между представителями власти и гражданами.

Второе противоположеніе покоится на томъ, что науки о полиціи и о внутреннемъ управленіи изслѣдуютъ матеріальное содержаніе полицейскихъ мѣропріятій или мѣръ внутреннего управленія,—между тѣмъ какъ науки полицейскаго и административнаго права изучаютъ юридическія нормы, относящіяся къ государственной дѣятельности въ области полиціи или внутреннего управленія, т. е. формальную сторону этой дѣятельности.

Анализъ предмета науки административнаго права, которой авторъ намѣренъ посвятить свой трудъ, приводитъ его къ опредѣленію ея, какъ ученія о публично-правовыхъ отношеніяхъ въ области внутреннего государственнаго управленія;—то обстоятельство, что наука административнаго права ограничивается изученіемъ правоотношеній, заставляетъ ее, по мнѣнію автора,

съ принципиальной точки зрѣнія, уклониться отъ вопросовъ о самой организаціи внутренняго управленія; однако, по практическимъ соображеніямъ, въ виду установившагося распредѣленія научнаго матеріала въ университетскихъ программахъ, авторъ предполагаетъ удержатъ въ своемъ руководствѣ ученіе объ органахъ правящей власти, поскольку они осуществляютъ задачи внутренняго управленія.

Переходя къ методамъ изученія административнаго права и давъ весьма подробное историческое и критическое освѣщеніе наблюдающихся въ изученіи сперва полиціи и полицейскаго права и, затѣмъ, внутренняго управленія и административнаго права направленій (политическаго, историко-сравнительнаго и социологическаго), авторъ останавливается на догматическомъ направленіи, задача котораго состоитъ въ томъ, чтобы выработать систему дѣйствующаго въ данномъ государствѣ административнаго права въ видахъ содѣйствія осуществленію начала законности (стр. 58); догматика преслѣдуетъ практическую цѣль и, подобно политикѣ, является прикладной отраслью знанія; ее слѣдуетъ строго отличать отъ историко-сравнительнаго изученія административнаго права, ибо практическая цѣль догматики требуетъ, чтобы юридическимъ изслѣдованіемъ обезпечивалось начало законности, а не господство той или иной исторической, философской или социально-политической тенденціи, хотя бы и очень возвышенной и цѣнной, но расходящейся съ дѣйствующимъ въ данной странѣ положительнымъ правомъ; къ догмѣ административнаго права близко подходитъ теорія административнаго права; обѣ онѣ остаются всецѣло на почвѣ дѣйствующаго положительнаго права, — но въ то время какъ догма сосредоточивается исключительно на систематизаціи правовыхъ нормъ одного опредѣленнаго государства, теорія извлекаетъ общія начала изъ правовой жизни нѣсколькихъ или даже многихъ государствъ.

Въ соотвѣтствіи съ отмѣченнымъ характеромъ административнаго права, система полицейскаго права для того, чтобы она могла вмѣстить новосодержаніе административнаго права, должна быть кореннымъ образомъ переработана; такъ, центральное мѣсто въ общей части должно принадлежать анализу публично-правового отношенія и его элементовъ, а также институтамъ, предназначенныхъ для защиты публичнаго права; особенная часть должна состоять изъ изслѣдованія институтовъ права личной свободы, права публичныхъ службъ и публичнаго вещнаго права. — Въ виду затрудненій, связанныхъ съ догматическимъ изученіемъ русскаго административнаго права, авторъ предвидитъ необходимость отступать отъ равномерной разработки всѣхъ отдѣльныхъ институтовъ административнаго права и сосредоточивать вниманіе преимущественно на общей части науки; далѣе, несовершенство дѣйствующаго права и отсутствіе традицій въ его научной разработкѣ заставляютъ въ то же время поступаться единствомъ метода и прибѣгать, по мѣрѣ необходимости, къ политикѣ, исторіи и теоріи админ. права (67 стр.).

Предшествующіе изложенію анализа и опредѣленія предмета и задачъ науки административнаго права §§ Введенія (1—43 стр.) посвящены выясненію понятій публичнаго права, власти управленія, суда и законодательства, отраслей управленія и пр.; значительное мѣсто въ этихъ §§ и въ §, посвященномъ источникамъ админ. права, занимаетъ подробное и тщательное изслѣдованіе соотвѣствующихъ нормъ дѣйствующаго русскаго законодательства.

Интересная книга А. И. Елистратова заканчивается перечнемъ рекомендуемой для приступающихъ къ изученію науки административнаго права литературы, на которую имѣются многочисленные ссылки и въ самомъ текстѣ книги.

П. Ц.

Судебная и судебно-административная практика.

1-й департаментъ

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что городскимъ управленіямъ хотя и предоставлено закономъ право устанавливать плату за пастбу скота на городскихъ земляхъ (опред. 6 октября 1892 года № 7391, ук. 6 апр. 1909 г. № 3582 и др.), однако, основаніемъ для взиманія платы не должны служить принадлежность облагаемыхъ къ тому или другому сословію лицъ, выгоняющихъ скотъ на городскія земли; посему собраніе уполномоченныхъ посада Добрянки не въ правѣ было выдѣлить изъ всего населенія посада евреевъ, хотя и не принадлежащихъ къ мѣщанскому обществу, а лишь временно проживавшихъ въ посадѣ, и обложить ихъ сборомъ за выпасъ скота на общественной землѣ. (Указъ отъ 19 ноября 1910 года за № 14096).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ, на основаніи ст. 37 и 97 уст. о земск. пов., изд. 1899 г., обложеніе торговопромышленныхъ имуществъ должно основываться только на цѣнности и доходности сихъ имуществъ безъ введенія въ оцѣнку оныхъ торговыхъ или промышленныхъ оборотовъ предпріятія (опр. 17 марта 1898 г. № 2475, ук. 22 сент. 1906 г. № 9687 и др.), то при оцѣнкѣ трактирнаго заведенія не должны быть принимаемы во вниманіе торговые обороты по продажѣ казеннаго вина, чая и закусокъ. (Указъ отъ 19 ноября 1910 года за № 14098).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что какъ городскія, такъ и земскія общественныя управленія не могутъ облагать подлежащими сборами вновь открывшіяся въ теченіе смѣтнаго года недвижимыя имущества (ук. 7 февр. 1908 г. № 1626) и измѣнять сумму городскихъ или земскихъ сборовъ, опредѣленную по раскладкѣ, уже получившей утвержденіе и не подлежащей засимъ никакимъ измѣненіямъ. (Указъ отъ 19 ноября 1910 года за № 14099).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, согласно прим. къ п. 4 ст. 138 гор. пол., производство опредѣленныхъ думами ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній обязательно для общественнаго управленія, если въ постановленіи о назначеніи таковыхъ пособій не слѣдуетъ указаній относительно срочности означенной выдачи, и если правительство не изъявитъ согласія на прекращеніе дальнѣйшаго отпуски ихъ. (Указъ отъ 19 ноября 1910 года за № 14112).

Правительствующій сенатъ по вопросу о подсудности имущественныхъ споровъ между частными лицами и общественными учрежденіями разъяснилъ, что, согласно рѣш. гр. к. д-та 1884 г. № 21, 1888 г. № 45 и рѣш. общ. собр. 1903 г. № 34, должно быть установлено то общее начало, что если такіе споры возникаютъ изъ гражданскихъ сдѣлокъ между частными лицами и общественными учрежденіями и вообще изъ гражданскихъ имущественныхъ отношеній, то дѣло подвѣдомственно суду; но если общественное учрежденіе, напр. городское управленіе дѣйствуетъ не специально, какъ представитель городского имущества, а какъ общественная власть, уполномоченная закономъ управлять общественными дѣлами, а въ особенности, если оно, силою этой власти, устанавливаетъ особые въ пользу города сборы, то возникающіе изъ сего споры этого управленія съ частными лицами вѣдаются не судебнымъ, а административнымъ порядкомъ. (Указъ отъ 19 ноября 1910 года за № 14104).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что при поврежденіи имущества (недоимочнаго) пожаромъ, въ случаѣ достаточности для уплаты лежащей на

всемъ имуществомъ недоимки той его части, которая осталась невредимой, на эту часть можетъ быть обращено взысканіе всей недоимки, такъ какъ если имущество, хотя бы въ части, продолжаетъ существовать, то было бы несправедливымъ освобождать его отъ уплаты земского сбора, не внесеннаго въ то время, когда имущество существовало въ неповрежденномъ видѣ и было способно приносить доходъ, соответствовавшій исчисленному съ имущества земскому сбору. (Указъ отъ 19 ноября 1910 года за № 14113).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что изъ сопоставленія ст. 333 общ. учр. губ. (св. зак. т. II, по прод. 1906 г.), ст. 207 уст. стронт. (св. зак. т. XII, ч. 1, изд. 1900 г.) и ст. 646 уст. врач. (св. зак. т. XIII, изд. 1905 г.) съ очевидностью вытекаетъ, что наблюдение за точнымъ исполненіемъ правилъ о постройкахъ и сооруженіяхъ въ городахъ, равно какъ и возбужденіе судебного преслѣдованія противъ виновныхъ въ неисполненіи или нарушеніи оныхъ предоставлено власти губернскаго начальства. (Указъ отъ 19 ноября 1910 года за № 14122).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что хотя по точному смыслу ст. 10 уст. воинск. пов. жребій и долженъ выниматься одинъ разъ въ жизни, но тѣмъ не менѣе для такой неизмѣняемости необходимымъ условіемъ является то, чтобы жребій этотъ былъ вынутъ правильно; въ виду сего жребій, вынутый до достиженія лицомъ призывного возраста, не считается дѣйствительнымъ и потому подлежитъ уничтоженію, а лицо, неправильно привлекавшееся къ жеребьевкѣ по достиженіи имъ призывного возраста допускается вновь къ вынуду жеребья вмѣстѣ съ его сверстниками (рѣш. 1900 г. 31 мая № 5064, 1893 г. 21 янв. № 485 и др.). (Указъ отъ 19 ноября 1910 г. за № 14128).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что лицо, принявшее русское подданство по достиженіи призывного возраста, не можетъ быть привлекаемо къ вынуду жеребья и не подлежитъ, слѣдовательно, обращенію на службу въ постоянныя войска; иностранцы, принявшіе подданство по достиженіи призывного возраста и не привлеченные къ вынуду жеребья, не могутъ пользоваться льготой по семейному положенію, устанавливаемой до жеребьевки; перечисленіе же ратниковъ ополченія I разряда старшихъ возрастовъ въ ополченіе II разряда, какъ вообще не предусмотрѣнное закономъ, не допускается (рѣш. 7 ноября 1896 г. № 8719) даже и по измѣнившемуся семейному положенію. (Указъ отъ 19 ноября 1910 г. за № 14132).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что подъ имѣющимся въ ст. 4 уст. воинск. пов. выраженіемъ „переходъ на жительство“ слѣдуетъ разумѣть въ отношеніи лицъ, приписанныхъ или обязанныхъ припискою къ обществамъ, переходъ не на временное жительство, но причисленіе къ обществу въ установленномъ порядкѣ (опр. 30 янв. 1909 г. № 1068 по д. Мазыкиной), такъ какъ, по силѣ ст. 94 (112) уст. воинск. пов., лица, внесенныя въ ревизскія сказки, а равно приписанныя къ обществамъ послѣ ревизіи, числятся по мѣсту нахождения городовъ и волостей, къ коемъ эти лица приписаны. (Указъ отъ 19 ноября 1910 г. за № 14142).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что при назначеніи членамъ семейства льготы по семейному положенію семья призываемаго принимается изъ родителей, если они живы, и всѣхъ дѣтей, причемъ отдѣльное жительство однихъ членовъ семейства, принадлежность ихъ къ другому сословію и отсутствіе съ ихъ стороны помощи семейству не служатъ, сами по себѣ, поводами ни къ исключенію этихъ членовъ изъ числа способныхъ къ труду лицъ въ семействѣ, ни къ предоставленію другимъ членамъ семейства льготъ по семейному положенію. (Указъ отъ 19 ноября 1910 г. за № 14143).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что подъ

уклонившимися отъ исполненія воинской повинности (ст. 395 уст. воинск. пов.) евреями, семейство которыхъ подвергается взысканію до 300 руб., слѣдуетъ понимать не только не явившихся къ первоначальному освидѣтельствованію въ надлежащее уѣздное присутствіе, но вообще всѣхъ призывныхъ, кто до совершеннаго освобожденія отъ поступленія въ войска не явился по вызову въ присутствіе; упомянутое же освобожденіе иногда наступаетъ гораздо позднѣе завершенія дѣйствій по данному призыву и выдачи привлекаемымъ къ отбытію воинской повинности одного изъ упомянутыхъ въ ст. 182 свидѣтельствъ, ибо въ установленныхъ закономъ случаяхъ губернскія присутствія могутъ привлекать къ переосвидѣтельствованію въ теченіе двухъ лѣтъ со времени освидѣльствованія призывныхъ въ таковомъ же уѣздномъ. (Указъ отъ 19 ноября 1910 г. за № 14163).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ законъ предоставляетъ льготу для незаконнорожденнаго лишь въ томъ случаѣ, когда на его попеченіи находится мать, не имѣющая другихъ способныхъ къ труду сыновей, или же неспособный къ труду братъ, то при вступленіи матери въ бракъ незаконнорожденный сынъ не имѣетъ права на льготу, такъ какъ мать его, находясь на попеченіи мужа, не можетъ считаться на исключительномъ попеченіи незаконнорожденнаго сына. (Указъ отъ 19 ноября 1910 г. за № 14229).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что обложеніе 2 проц. налогомъ членовъ правленія дѣйствующихъ въ Россіи обществъ, проживающихъ за границей, должно быть признано вполне правильнымъ, такъ какъ общества эти дѣйствуютъ въ Россіи, извлекая изъ своихъ операций прибыль, трудъ членовъ администраціи, заключающейся въ производствѣ этихъ операций, оплачивается изъ суммъ, получаемыхъ предпріятіями отъ операций въ Россіи, и потому уплата установленныхъ въ Россіи налоговъ съ содержанія обязательна и для этихъ лицъ. (Указъ отъ 23 ноября 1910 года за № 14540).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что требованіе обѣ уплатѣ 2 проц. налога завѣдующимъ заводамъ можетъ относиться лишь къ директорамъ тѣхъ заводовъ, которые выдѣлываютъ продукты, облагаемые акцизными сборами, въ виду особыхъ требованій, предъявляемыхъ симъ лицамъ по закону со стороны акцизнаго управленія; въ виду сего не находится основаній примѣнять эти правила на завѣдывающихъ тѣми заводами, которые по роду выдѣлываемыхъ продуктовъ не подчинены специальнымъ требованіямъ устава акцизнаго, а потому слѣдуетъ признать, что сіи лица не обязаны уплачивать за свои занятія 2 проц. налогъ съ получаемого вознагражденія. (ibid).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что убытокъ отъ курсовой разницы проц. бумагъ не подлежитъ обложенію проц. сборомъ, такъ какъ хотя съ формальной стороны дѣйствительный убытокъ на курсовой разницѣ процентныхъ бумагъ опредѣляется окончательно, какъ таковой, лишь въ самый моментъ реализаціи бумагъ по невыгодному курсу, однако, привлеченіе къ обложенію, въ качествѣ податной прибыли предпріятія, такихъ суммъ, которыя на самомъ дѣлѣ не могли бы быть выручены имъ въ случаѣ продажи бумагъ по курсу, существующему ко дню заключенія баланса, представляется неправильнымъ по существу и не соответствующимъ истинному смыслу закона, стремящагося обложить процентнымъ сборомъ лишь суммы, обогатившія предпріятіе за данный операціонный періодъ; исчисленные по курсу для заключенія баланса убытки отъ паденія стоимости проц. бумагъ должны быть признаваемы дѣйствительными убытками, погашеніе коихъ предусмотрѣно лит. 3 п. I ст. 470 уст. о прям. нал. (Указъ отъ 23 ноября 1910 года за № 14542).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что

ст. 438 уст. прям. вал. св. зак. т. V изд. 1903 г. (ст. 69 пол. о гое. пром. вал.) распространяется и на случаи перехода предприятия по наследству к членам семейства, при чем порядок открытия и принятия наследства после лиц, производящих торговлю, указан в особых правилах, приложенных к прим. 1 ст. 1238 св. зак. гражд. т. X изд. 1887 г., согласно которым оставшиеся наследники в течение месяца должны подать заявление независимо от того, вступают ли они в права наследства или нет; так как отречение от прав наследства должно быть заявлено, но вступить в права наследства наследник вообще может, и не дожидаясь о том судебного определения, то, очевидно, что в течение месяца наличные наследники, продолжающие находиться при торговом деле их наследодателя, могут подать заявление о том, что они не вступают в свои права, но если они, продолжая владеть торговым делом наследодателя, никакого заявления в течение месяца не подадут, то они с истечением месяца должны быть признаны вступившими в права и обязанности наследников. (Указь отъ 23 ноября 1910 года за № 14547).

Правительствующий сенат разъяснил, что при внесении, хотя бы и несвоевременном, ко дню обнаружения нарушения, требуемой суммы налога в казначейство, денежное взыскание не должно быть налагиваемо, так как в сем случае исполнение упущенной податной обязанности происходит по доброй воле плательщика, а не вследствие обнаружения нарушения лицами податного надзора. (Указь отъ 23 ноября 1910 года за № 14553).

Судебный департамент правит. сената.

Указь одесскому коммерческому суду.

Правительствующий сенат находит, что эксплуатация кинематографа производится, несомненно, с коммерческой целью и потому покупка кинематографических лент для надобностей такого предприятия представляет собой сделку торговую; по сему и истекающий из такой сделки иск, за силою ст. 40 и 41 уст. суд. торг., должен быть признан подлежащим ведению суда коммерческого. (Указь по д. Кишлалова и акц. общ. „Гомонъ“ отъ 25 ноября 1910 г. за № 2505).

Указы с.-петербургскому коммерческому суду.

Правительствующий сенат находит, что если дело имеет своим предметом не иск к желѣзной дорогѣ по договору подряда, а иск к подрядчику, иск же к желѣзной дорогѣ имеет основанием своим поручительство желѣзной дороги по основному договору подряда торгового характера, то дело подсудно (сборн. ч. I № 17/12 коммерческому суду). (Указь по д. общ. волго-бугульминской ж. д. отъ 25 ноября 1910 г. за № 2499).

Правительствующий сенат находит, что коль скоро повѣренному предоставлено право заключить договор безъ точнаго опредѣленія предѣловъ и условій онаго, то этимъ самымъ предоставлено ему включить въ договоръ всякія закону противныя условія, а въ томъ числѣ и условія о договорной подсудности (коммерческому суду) [ст. 155 уст. суд. торг.], мнѣніе же, что включеніе въ договоръ такого условія не могло предполагаться доверителемъ, не основательно и не согласно съ общимъ закономъ, выраженнымъ въ ст. 249 и 250 уст. гр. суд. (Указь по д. общ. волго-бугульминской ж. д. отъ 25 ноября 1910 г. за № 2499).

Правительствующий сенат находит, что такъ какъ по закону подсудность коммерческимъ судамъ

делъ обусловливается торг. дѣятельностью должника, то занятіе постройкой и продажей домовъ, какъ дѣятельность, не сопряженная съ обязанностью выборки свидѣтельства, не можетъ быть признана торговой и подсудной коммерческому суду. (Указь по д. Антонова отъ 27 ноября 1910 г. за № 2533).

Правительствующий сенат находит, что такъ какъ ст. 2330, п. 4, т. X, ч. I, представляетъ право повѣренному прекратить дѣйствіе доверенности простымъ объявленіемъ (рѣш. 1873 г., № 1475), то по сему подобный фактъ долженъ почитаться доказаннымъ однимъ утвержденіемъ его со стороны бывшаго повѣреннаго и не требующимъ доказательствъ. (Указь по д. Ситникова, отъ 27 ноября 1910 г., за № 2534).

Правительствующий сенат находит, что если кредиторы администраціи не получили полнаго удовлетворенія по своимъ претензіямъ, то отъ нихъ зависить заявить свое право на остающееся въ конкурсной массѣ имущество и требовать его въ свою пользу; при отсутствіи же такого требованія и, наоборотъ, при наличности признанія этими кредиторами части оставшихся суммъ подлежащею выдачѣ въ вознагражденіе конкурсу судъ въ правѣ считать оставшіяся деньги достояніемъ конкурсной массы и примѣнить къ нимъ постановленія закона объ удовлетвореніи претензій и затѣмъ уже отъ кредиторовъ бывшей администраціи не можетъ зависѣть распоряженіе этими деньгами. (Указь по д. бывш. админ. по д. русск. общ. производства химич. продуктовъ отъ 27 ноября 1910 г. за № 2536).

Правительствующий сенат находит, что ссылка конкурса на непримѣнимость постановленія ст. 507 уст. суд. торг. къ необходимымъ расходамъ по содержанию конкурса не находитъ себѣ законнаго подтвержденія, ибо въ ст. 507 уст. суд. торг. сдѣлано исключеніе лишь для долговъ церковныхъ, прочія же первозрядныя претензіи, къ которымъ, согласно 10 п. ст. 506 отнесены и издержки на содержание конкурса, сравнены. (Указь по д. бывш. админ. по д. русск. общ. произ. химич. продуктовъ отъ 27 ноября 1910 г. за № 2536).

Правительствующий сенат находит, что такъ какъ для приостановленія дѣла по ст. 8 уст. гр. суд. необходимымъ условіемъ является то, чтобы изъ обстоятельствъ открылось противозаконное дѣйствіе, другими словами—необходима въ дѣлѣ наличность такихъ фактовъ, которые указывали бы суду на существованіе такого противозаконнаго дѣянія, то не подлежитъ сомнѣнію, что къ числу такихъ, могущихъ убѣдить судъ въ наличности въ дѣлѣ противозаконнаго дѣйствія фактовъ не можетъ быть отнесено одно голословное, не подкрѣпленное никакими доказательствами заявленіе о томъ, что спорный вексель былъ преступнымъ образомъ присвоенъ и использованъ первымъ его пріобрѣтателемъ. (Указь по д. Гипплера отъ 22 ноября 1910 г. за № 2471).

Отвѣты редакціи.

Подписчику.

Въ правѣ ли выборные волости облагать по приговору мірскимъ сборомъ земли, пріобрѣтенныя крестьянами по купчей крѣпости (не надѣльныя)?

Расположенныя въ предѣлахъ волости земли крестьянъ, какъ надѣльныя, такъ и пріобрѣтенныя ими внѣ надѣла частнымъ порядкомъ, могутъ быть облагаемы сборами на нужды волости (Ук. 2 деп. прав. сен., 6 ноября 1887 г., № 4462; 19 іюля 1907 г. № 3503).

Подписчику № 973.

Имѣтъ-ли право крестьянинъ, переселившійся и перечисленный въ томскую губ. въ 1902—06 гг. требовать отъ прежняго общества выдачи удостоверительнаго приговора о принадлежности подворнаго участка, оставленнаго переселившимся въ частной арендѣ?

Обязательная при переселеніи ликвидація земельнаго владѣнія въ прежнемъ обществѣ, съ предоставленіемъ извѣстныхъ правъ на оставаемый надѣлъ самому обществу, устанавливается закономъ лишь для земель, состоявшихъ въ общинномъ владѣніи (ст. 10 прав. перес.; св. зак., т. IX, особ. прил. кн. VIII). Участники же подворнаго владѣнія, какъ не состоящіе въ „мірскомъ надѣлѣ“, могутъ быть переселенцемъ, какъ отчуждаемы (ст. 9 *ibid.*), такъ и отдаваемы въ аренду съ сохраненіемъ на нихъ правъ самого переселенца (Ук. 2 деп. пр. сен., 12 марта 1903 г. № 2164). Въ послѣднемъ случаѣ переселенецъ вправе требовать отъ общества удостовѣрительнаго приговора о принадлежности участка, въ порядкѣ 2—3 ст. Отд. II указа 9 ноября 1906 г. (ст.ст. 51—52 зак. 14 іюня с. г.).

Подписчику.

Можетъ ли членъ крестьянскаго товарищества купившій землю при посредствѣ крестьянскаго банка по числу членовъ своей семьи, свободно закладывать всю купленную землю только одному изъ членовъ семьи, помимо прочихъ, внесенныхъ въ посемейный списокъ?

Посемейные списки, составляемые при образованіи товарищества крестьянъ покупателей, служатъ прежде всего для опредѣленія максимальнаго количества земли (ст. 54 уст. кр. поз. б. п. прил.), какое данный домохозяинъ можетъ приобрести чрезъ кр. банкъ, и сами по себѣ не устанавливаютъ для внесенныхъ въ нихъ лицъ правъ на землю. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи и въ частности, въ отношеніи наслѣдованія, члены семьи покупателя могутъ основывать свои права прежде всего на условіяхъ покупки, внесенныхъ въ товарищескій договоръ, купчую крѣпость или давнюю, гдѣ ихъ права могутъ быть оговорены, а затѣмъ—на существованіи извѣстнаго мѣстнаго обычая, такъ какъ порядокъ наслѣдованія и въ средѣ крестьянскихъ товариществъ подчиняется дѣйствию ст. 18 общ. пол. (ст. 5, прил. къ ст. 45 уст. кр. б., прав. о кр. тов.). Этими моментами и должна опредѣляться законность завѣщательныхъ распоряженій члена кр. товарищества, свобода которыхъ, какъ принципъ, не можетъ быть признана съ точки зрѣнія дѣйствующаго права.

Подписчику №№ 654 и 5628.

1. Распространяется ли на крестьянъ прибалтійскихъ губ., покупающихъ надѣльную землю въ Велико-росси, льгота по уплатѣ сборовъ на основаніи п. 4 зак. 24 мая 1909 г.?

2. Распространяется ли дѣйствіе того же закона (п. 4) на случаи покупки городской земли крестьянами.

3. Подлежатъ ли уплатѣ гербовыхъ сборовъ, въ виду законовъ 24 мая 1909 г. и 14 іюня 1910 г., совершаемая крестьянами, доверенности на веденіе отъ обѣ укрѣпленій земли, запродажныя записи и задаточныя росписки по поводу отчужденія надѣловъ?

1. Территоріальныя и этнографическіе признаки не играютъ роли при опредѣленіи круга дѣйствія закона 24 мая 1909 г., по закону этотъ не можетъ быть примѣненъ къ сдѣлкамъ купли продажи, предметомъ которыхъ являются участки надѣльной земли: онъ не говоритъ о такихъ сдѣлкахъ, между

тѣмъ, оборотъ надѣльными землями вообще подчиненъ специальнымъ правиламъ, а въ отношеніи, въ частности, условій совершенія на нихъ крѣпостныхъ актовъ регламентированъ закономъ 14 іюня 1910 г. ст. 55.

2. Условія совершенія крестьянами купчихъ на городскія земли должны опредѣляться закономъ 24 мая 1909 г., ибо нѣтъ основаній исключать такіе сдѣлки изъ подл. дѣйствія п. 4 закона, устанавливающаго льготныя условія для „иныхъ, непредусмотрѣнныхъ“ предыдущими статьями случаевъ покупки земли.

3. Исключительно-льготныя условія совершенія крестьянами актовъ, по поводу перехода правъ собственности на надѣльные участки, исчерпывающимъ образомъ опредѣлены ст. 55 зак. 14 іюня 1910 г.; сюда не могутъ быть отнесены не вошедшіе въ перечень указанной статьи такіе акты, какъ доверенность на укрѣпленіе земли, запродажныя записи и задаточныя росписки; распространять же на послѣднія сдѣлки дѣйствіе ст. 3 закона 24 мая 1909 г. невозможно въ виду соображеній, изложенныхъ въ п. I-мъ отвѣта.

Подписчику № 3354.

Какой актъ нужно совершить для осуществленія Высочайше разрѣшеннаго обмѣна участка церковной земли на надѣльную землю крестьянскаго общества—актъ объ обмѣнѣ земли, или же двѣ купчихъ крѣпости, какіе при этомъ должны быть взысканы сборы и пошлины и не можетъ ли служить препятствіемъ свойство надѣльной земли, которую могутъ приобретать лишь крестьяне?

1. Ограниченіе круга лицъ, способныхъ приобретать надѣльную землю, съ опредѣленностью установлены закономъ лишь для случаевъ приобретенія участковъ, а) принадлежащихъ отдѣльнымъ крестьянамъ; б) по сдѣлкамъ купли-продажи и даренія (ст. 190 общ. пол.). Отсюда слѣдуетъ, что при обмѣнѣ церковной земли на надѣльный участокъ, которымъ распоряжается общество, особый характеръ послѣдняго участка не можетъ препятствовать сдѣлкѣ, тѣмъ болѣе, что на таковую специально и конкретно послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Однако, поскольку обмѣнъ земли для общества является отчужденіемъ своего участка, необходимо выполненіе требованій ст. 18 общ. пол. кр., т. е., составленіе $\frac{2}{3}$ голосовъ домохозяевъ общества приговора и обсужденіе его губерскимъ присутствіемъ.

2. Составленіе двухъ купчихъ крѣпостей являлось бы единственнымъ способомъ произвести передвиженіе правъ собственности на обмѣниваемые участки, если бы прямой обмѣнъ ихъ подпадалъ подъ запрещеніе ст. 1374 т. X ч. 1 св. з. Но если закономъ, или специальнымъ Высочайшимъ актомъ, дозволенъ именно обмѣнъ земли, то можетъ быть совершенъ актъ объ обмѣнѣ крѣпостнымъ порядкомъ, какъ сдѣлка объ отчужденіи недвижимости (пол. нот. ст. 158, п. 5 и 6). (Иначе, если вопросъ поднялся при размежеваніи земель).

3. Такъ какъ такой актъ объ обмѣнѣ заключаетъ сдѣлку о двойномъ переходѣ недвижимости, то крѣпостныя пошлины, падающія на всякій переходъ недвижимости или перемѣну крѣпостного владѣнія (пол. нот. ст. 200, уст. о пошл. ст. 235), должны быть взысканы съ цѣны обоихъ обмѣниваемыхъ участковъ. Что касается гербоваго и прочихъ сборовъ, то они должны быть исчислены, исходя изъ тѣхъ соображеній, что а) имѣется одинъ, а не два акта, о возмездной передачѣ имущества, и б) сумма акта при мѣнѣ равна цѣнѣ того изъ двухъ участковъ, которая окажется вышней сравнительно съ другимъ (уст. о герб. сб. ст. 24 п. 2).

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 9-е декабря, по 1-му отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Михѣева самарск. о. с. 9311 ул.; Кожурина ставропольск. о. с. 1653 ул.; Баташева екатеринодарск. о. с. 1632 ул.; Харитоненко екатеринодарск. о. с. 1642 ул.; Тюриныхъ уральск. о. с. 1655 ул.; Шукеева ставропольск. о. с. 1484 ул.; Сметанкина майкопск. м. с. 180 уст.; Башкирова ставропольск. о. с. 1701 уст.; пов. спб. бирж. полуярослав. зртели саратовск. о. с. Зубкова и др. 1681 ул.; Суминовой саратовск. м. с. 169 уст.; Люшин екатеринодарск. м. с. 288 ул.; Фридмана варш. гор. м. с. 115 уст.; Гащера спб. с. п.; Левковича варш. с. п.; Штернфельда варш. с. п.; Лайзеровичъ 1 калишск. м. с.; — всѣ въ наруш. тамож. уст.; Дятловыхъ архангельск. о. с.; Розенбергъ фр. илжукск. м. с.; Саливойной полтав. о. с.; Волменскихъ сарапульск. о. с.; Якобсона екатеринослав. о. с.; Тучина владимір. о. с.; Юффе лубенск. о. с. (3 дѣла); Купчиковъ витебск. о. о.; Игнатьевой москов. о. с.; Ландра ю. веррокск. м. с.; Шувиной елецк. о. с.; Бабуркина витебск. о. с.; Василенко кievск. м. с.; Кашина армавир. м. с.; Есентативили армавирск. м. с.; Дмитриевыхъ армавирск. м. с. (2 дѣла); Берзина р. вальмар. м. с.; Баллода р. вальмар. м. с.; Шевченковой полтав. о. с.; — всѣ въ наруш. акц. уст.; Гольдберга 2 радомск. м. с.; Саловейчика москов. с. п.; нов. общ. варш. вѣнск. ж. д. 2 варш. м. с. Ястржембекаго; Леймензонъ виленск. м. с.; Константиновой спб. ст. м. с.; Скальженко кievск. м. с.; Берковича 1 елецк. м. с.; Глабе пер. Фелинск. м. с.; Габермана варш. с. п.; Григоровича луцк. м. с. Войсбургъ; — всѣ въ наруш. строит. уст.

На 10-е декабря, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Лукьянюка ушанск. о. с. 1484 ул.; Голембы ровенск. м. с. 131 уст.; Ленкова одесск. гор. м. с. 135 уст.; Швойгеровъ каменецк. м. с.; Раузы витебск. о. с. 1701 уст.; общ. ряз.-уральск. ж. д. саратовск. о. с. по д. Воробьева и др.; Цейнара сквирск. м. с. въ части положенія герб. штрафа; Лейкиныхъ херсонск. о. с. 1160 ул.; Ставничука и др. винницк. о. с. 1489 ул.; Прасіухи житомирск. о. с. 16541 ул.; Видманта и др. житомирск. о. с. 173 уст.; Осадчаго уманск. о. с. 1484 ул.; Андреева харьков. с. п.; Никитюка луцк. м. с. 172 уст.; Понкратовыхъ могилев. о. с. 1489 ул.

Протесты: тов. прок. елисаветград. о. с. Крыжановскаго по 1454 ул.; одесск. о. с. Шлика и др. 1554 ул.; елисаветградск. о. с. Ковалева по 1484 ул.; уманск. о. с. липовецк. м. с. по обв. Ковбасюковой по 162 уст.

На 10-е декабря, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Одарченко харьковск. о. с. 1160 ул.; Коломенскаго елецк. о. с. 1609 ул.; Бриля чигиринск. м. с. 1041 ул.; Пааритеа ю.-веррокск. м. с. — Пискаля и др. по 142 уст.; Погурскаго липовецк. м. с. 29 уст.; Ганца спб. ст. м. с. 76 уст.; юрисконсульта упр. юго-восточн. ж. д. донецк. м. с. — Мироненко по 763 уст.; Гишмана спб. ст. м. с. 38 уст.; Василенкова и др. донецк. м. с. 169 уст.; Лыскова вологодск. о. с. 1525 ул.; Дорошина и др. смоленск. о. с. 2691 ул.; Лука р.-вальмарск. м. с. — Миллера и др. по 142 уст.; Ноллендорфа р.-вальмарск. м. с. 76 уст.; Вольтъ моск. ст. м. с. 121 уст.; Экштейна вилд.-гольдингенск. м. с. 69 уст.; Вагга озельск. м. с. 169 уст.; Громова спб. уѣздн. м. с. 172 уст.; Кудриныхъ курск. о. с. 1701 уст.; Войлочникова московск. м. с. 173 уст.; Булыгина казанск. о. с. 1485 ул.; Харега ю.-веррокск. м. с. 169 уст.; Зирниса р.-вальмар.

м. с. 29 уст.; Обрубина моск. м. с. 169 уст.; Храмова костром. о. с. 1489 ул.; Паулусъ пер.-феллинск. м. с. 170 уст.; Голянскаго и др. васильк. м. с. 29 уст.; Блячковскихъ 1 сувалк. м. с. 29 уст.; Ельцова и др. в.-вейсеншт. м. с. 85 уст.; Носырова казанск. м. с. 180 уст.; Иванова моск. м. с. 38 уст.; Серединой полт. о. с. 1655 ул.; Тованова и др. вологодск. о. с. 1489 ул.; Хоружаго екатеринослав. о. с. 1634 ул.; Линко в.-вейсеншт. м. с. 172 уст.; Лузиной в.-вейс. м. с. 102 уст.; Кашиперова спб. ст. м. с. 131 уст.; Клееровой спб. ст. м. с. — Зевельтъ 117 уст.

Протесты: тов. прок. тульск. о. с. Козлова по 1615 ул.; екатеринослав. о. с. Шепеля по 1606 ул.; харьк. о. с. Еременко по 16541 ул.

На 9-е декабря, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Алексѣева, кievск. с. п. 380 ул.; Жилинскихъ и др. 1 сувалк. м. с. 38 уст.; Цымлянскаго, тифлиск. с. п. 1484 ул.; Шешкова, спб. с. п. 1554 ул.; Дарвашбаева, Ташкентск. с. п. 1451 ул.; Фукса, варш. с. п. 1412 ул.; Ганчарова, новочеркасск. с. п. 1692 ул.; Буновича, 3 петроков. м. с. 142 уст.; Слюзека, 1 варш. м. с. 142 уст.; Шлуценниина, 2 ломжин. м. с. 155 уст.; Вайчино, 3 петроков. м. с. 142 уст.; Комара, варш. с. п. 574 уст.; Діаменто, кievск. с. п. 378 ул.; Крупы, 2 люблинск. м. с. 136 уст.; Гвоздева и др. тифлиск. с. п. 129 ул.; Дергуновыхъ, саратов. с. п. 244 ул.; Цѣсельскаго, 2 варш. м. с. 135 уст.; Томбергъ, 10 веррокск. м. с. пор. лѣса; Собоцкаго, кievск. с. п. 285 ул.; Шкодева-Привѣтскаго, спб. с. п. 303 ул.; Дрегеръ, 3 петроков. м. с. 115 уст.; Захарченко и др. саратов. с. п. 1453 ул.; Тыша, 2 радомск. м. с. 512 ул.; Фокина и др. саратов. с. п. 1453 ул.; Гребнева и др. казанск. с. п. 1454 ул.; Шайптоля и др. варш. с. п. 294 ул.; Дзюлова, тифлиск. с. п. 1681 ул.; Сѣнаго, харков. с. п. 106 ул.; Свирскихъ, виленск. с. п. 1454 ул.; Вртосева, 1 варш. м. с. Глезмана, 142 уст.; Павловскаго, варш. с. п. 1655 ул.; Мархеля и др. виленск. с. п. 271 ул.; Валия-Кули-оглы и др. тифлиск. с. п. 1459 ул.; Шахтахтинскаго, тифлиск. с. п. 1452 ул.; Дурнесова, тифлиск. с. п. 1454 ул.; Ходіева, тифлиск. с. п. 1455 ул.; Жарейко, виленск. с. п. 1480 ул.; Сутковскаго 2 ломжинск. м. с. Мощинской, 136 уст.

Протесты: тов. прок. тифлиск. с. п. Храмеловой по 129 ул. ул.; кievск. с. п., Ярмоль и др. по 345 ул.; иркутск. с. п. Переборова по 1659 ул.; кievск. с. п. Страшнаго по 1482 ул.

На 8-е декабря, по гражд. касс. д-ту.

Палатскія: Данельской и др. о введѣ во влад. насл. послѣ умерш. Александра Оконя; Ляхманъ о продажѣ съ торговъ недвижимости; Цильке съ фирмой „Пельцеръ и С-я“, франц.-итал. общ. камен.-угольн. копей въ Домбровѣ съ Липской; Кречкова съ гор. Москвой; Иноземцева съ гор. Москвой.

Сѣздовыя: Вальчака о разд. насл. послѣ Вальчака; Шимоняковъ о разд. насл.; Депчина съ комиссаромъ петровскаго уѣзда; Красицкаго о разд. насл. послѣ Красицкаго; попечит. холмскаго римско-католич. костела съ директоромъ холмской мужской гимназій; Сохачевскаго съ Уланинскимъ; Рачкевича съ Кидинскимъ; Пактора съ Сободинскимъ.

На 8-е декабря, по 1 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Фроловой съ Кирсановымъ; Овчинникова съ Овчинниковымъ; Тоболовскаго съ русско-белг. металл. общ.; Заславскаго съ Бражниковымъ; адм. общ. южно-русс. машиностр. зав. съ Юшкевичемъ; Жукова съ Гончаровымъ; Мирошниченко

съ Чеховымъ; Тюринскаго и др. съ полтавск. зем. банкомъ и др.; юго-зап. ж. д. съ Гураріемъ; Загорюльско съ Яснопольскимъ; Лонткевичъ съ вост.-кит. ж. д.; Баруздина съ шестаковской женской общиной; Збутовича съ Осиновымъ и др.; Мирзы съ Гуламъ-Шахъ-Мирзой; Айвазова и др. съ Аскархановымъ и Атакишиевымъ; Колчинныхъ и др. съ Коптяевымъ; Тумаевой съ Гондаксаловымъ и др.; упр. ж. д.: съ Мисевичемъ и Степанъ, Мисевичемъ и Санговичемъ, Дуновскимъ и Бенскимъ, Субочемъ и Санговичемъ, Мозеромъ и Розенталемъ; опеки Певзнера съ могилевск. римско-катол. дух. консист.; Туркуса съ общ. „І. А. Ахвердовъ и К^о“; Касебова и др. съ Аскархановымъ и Атакишиевымъ; гр. Ледоховскаго и Зильберманъ.

Съѣздовья: Львова съ съ Заровымъ и др.; Борхова съ Карасевымъ; Юдко съ Сто-Динскаго; Алексѣева съ Алексѣевымъ; Абрамова и Огивцева съ Рошупкинскими; т. д. „Ю. и Г. Раушъ“ (фирма „М. Раушъ“); Фотіади; Мальвина и Донченко; т. д. „Шоръ, Розенфельдъ и Шейнбергъ“ съ Тевяшевымъ; Сломовскаго съ Альберштадтомъ; одесск. общ. вз. кред. съ Крыжановскимъ и Худзинской; Мохова съ Полозовымъ; Чумакова; Вавиловой съ общ. есауловской станицы; Вановской съ Спотаренко; Дарія съ Ставило; Харо съ Макарскимъ; Цейнара съ Кондратюкомъ; Александрова съ Журавлевымъ; Собчуковъ съ Собчукомъ; Волковицкаго съ Хлѣбниковымъ; Шимановскаго съ Шимановскимъ; Фишбейнъ съ Буракъ; фирмы „Генрихъ Ланцъ“ съ Слемповскимъ; Аминова съ Терентьевой; Гончаровичъ и др. съ Ткачукомъ; Марголина съ Дунинъ-Борковскимъ; Грибанда съ Свдлярской; Петриченко съ Пономаренко; Кладова съ Гузевыми; Селятицкаго и Геллера съ Ланцемъ; Фриде („сиб. таксомоторъ“) съ Миллеръ; Житомирскаго съ Болдыревымъ; Сабанскихъ съ общ. кр. с. „Каменной Балки“.

На 9-е декабря, по 2 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: петровско-Сулеевскаго узкоколейн. подъѣздного пути съ Фульчинскими; ряз. урал. ж. д.: съ Григорьевымъ, Кузнецовыми, Морозовымъ, Колоколовымъ, Павлиновымъ; юго-вост. ж. д. съ съ Даниленковыми; адм. волжско-каспійск. нефт. пром. и торгов. общ. съ курско-харьк.-севастоп. ж. д.; Лейбманъ съ анонимн.-общ. тифлискаго трамвая; сызрано-виземск. ж. д. съ Роговымъ; упр. ж. д.: съ Орловыми, Сорокинымъ; Ланцъ и др. съ юго-западн. ж. д.; Степанова съ ряз.-уральск. ж. д.; Асада-Садыхъ-оглы и Али-Шириня-Мамедъ-оглы по дѣлу о размежеваніи дачи села Кара-Огланъ.

Съѣздовья: Маргуліеса съ варш.-вѣнск. ж. д.; моск.-кіево-ворон. ж. д. съ Богдановскимъ; парох. по Волгѣ съ сиб. К^о „Надежда“; Розенкранцевъ, Переца съ привислянск. ж. д.; упр. ж. д.: съ Рубиновичемъ, Жостовскимъ, Гуревичъ и Слущинскимъ, фирмой С. П. Берловичъ; лодзинск. фабр. ж. д. съ Матецкимъ; сѣв.-зап. ж. д. съ Ангросбардомъ; моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Боровской; Склянскаго съ І общ. подъѣздн. ж. д. въ Россіи; Іосема съ сѣв.-зап. ж. д.; моск.-казанск. ж. д. съ Вальдбергъ; Могилевскаго и Тульчинскаго съ екатерининск. ж. д.; Попова съ Саенко; юго-зап. ж. д. съ Приваловымъ.

На 10-е декабря, по 3 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: церковно-писаринскаго и 3 сибиряльскаго сельск. общ.; юго-вост. ж. д.: съ Тремке, Гавришовымъ; упр. ж. д.: съ Ларкинымъ; Старковымъ, Нефедовымъ, Леонтьевымъ, Руссакомъ, Каминскимъ, опекой надъ малолѣтн. Дементьевыми; ряз.-уральск. ж. д. съ Ивановымъ; Шульмана съ курско-харьк.-севаст. ж. д.

Съѣздовья: Фишмана съ Фельдманомъ; графа Брозль-Плятера съ общ. кр.-нѣ дер. Пузни и Людья; Ананьева съ Шачневыми; общ. гражданъ хутора Сулиновскаго-Кундрючевскаго съ Блажновымъ; Степанова съ моск.-казанск. ж. д. (2 дѣла); Гроецкаго

узкоколейн. подъѣздного пути съ Менцикомъ; Давидовича; тов. нижегор. маслобойн. и химич. завода Трепель и Познякъ съ моск.-казанск. ж. д.; упр. ж. д.: съ Рахлинымъ, Каномъ, Случевскимъ и др.; Кестяноферомъ и др.; Рабиновичемъ, Ароновичемъ и др.; привислянск. ж. д. съ Лейбовичемъ и др.; І общ. подъѣздныхъ путей въ Россіи съ Рабиновичемъ; Рабиновича съ варш.-вѣнск. ж. д.; юго-зап. ж. д. съ Шотталогло.

На 10-е декабря, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: гр. Ефимовскаго съ Абодановымъ, Курдюковымъ и др.; его же съ Кудиничевымъ, Гуменищиковымъ и др.; т. д. „А. Циммеръ и А. Ковалевъ въ Москвѣ“ съ упр. ижевскихъ оружейнаго и сталелѣйательнаго заводовъ; Соркина съ опекой надъ имущ. Тюрстигъ; Новожилова съ Протасевичемъ; опеки надъ малолѣтн. Дьяковыми по д. о наслѣд. Корзуновой; русск. для внѣшней торговли банка съ красноярскимъ отд. русско-кит. банка и съ Саввиннымъ; тоже и съ Серебренниковымъ; тоже съ Серебренниковымъ и Шлезингеромъ; конк. упр. по д. д. несостоят. должниковъ Шварцъ съ Трифоновымъ; Смирнова и Асѣвыхъ съ гр. Игнатьевой; Калужникова съ Калужниковымъ; общ. кр. с. Сербовъ съ Квистъ и Мордаремъ; Гуреева съ Васильевой; адм. по д. д. аншеронскаго нефтянаго общ. съ т. д. „Бенкендорфъ и Ко; общ. кр.-нѣ сл. Черкасская съ Кузьминой; Зайцева съ адм. по д. тов. сахаро-рафинаднаго заводовъ (2 дѣла); Силлы съ Плахотиннымъ; Пушко съ Стукаленко; Лидваль съ Волковой.

Съѣздовья: Залевскаго съ Шиндеровымъ (5 дѣл.); Томашскаго съ Чернышевымъ; Эльзона съ Гуревичемъ и Тодеско; Германа съ Фельдманомъ; Бадалова съ Черномордикомъ; Гандзюка съ Житкевичемъ (2 дѣла); Бѣлоперковцева съ Клименко; Гуртовенко съ Бѣлинскимъ; Еленбаха съ Барскимъ и Фурманомъ (10 дѣл.); Фролова съ Бурутинымъ; Лурье съ Вайсомъ; Оксмана съ Тутельманомъ; Дмитріева съ Третьяковымъ; Храмовой съ Ярославскимъ; Маерскаго съ Огрюховой и Колесниченко; Таковыхъ съ Гарбарева.

На 11-е декабря, по 5 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: рижск. общ. взаимн. страх. отъ несчастн. случаевъ съ Мульдманомъ; Субаева о несостоятельности; Руковишниковой съ Руковишниковымъ; конк. упр. по д. д. несостоят. С. А. Колосова и С-я о продажѣ имущ. съ публичн. торговъ; Теддера съ Юрьевской гор. упр.: Гуринова о признаніи Когана несостоят. должникомъ; Ана съ бар. Книгге; Эйхенберга съ Беррисомъ; Каудзита съ 3 рижск. общ. взаимн. кред.; опеки Сурмана съ Гниевскимъ и др.; бар. Буксгевденъ съ Накунстцомъ и др.; Вейнберга съ Кальнинымъ; Келиндемана съ Огеманъ; кн. Тархановой и др. по дѣлу о несостоят. гр. Ефимовской; насл. Ланцъ съ гр. ф.-Паленомъ; харьк. отд. волжско-кіевск. коммерч. банка о несостоят. Ильенко.

Окружныхъ судовъ: общ. потребителей служащихъ при кит.-вост. ж. д. съ Зеренсдорфомъ.

Съѣздовья: старо-розенскаго вол. общ. съ Лауромъ; Форгухара съ Корфлинымъ; Левета съ Рейнгласомъ; Вака съ Морицомъ; Эверса съ Онушенко; попечит. надъ имущ. Плюка и др. съ Линкайтомъ; Нельсона съ Килблюкомъ; Пантолона съ Влушомъ; Крастина съ Янсономъ; Горна съ Миллиономъ; Микка съ Соотсъ; фонъ-Цуръ-Мюлена съ Салинымъ; Гутманъ съ Лайвинымъ; Гильбъ съ Верросской ссуда-сберегат. кассой; Палея съ Ретманомъ; Лыбка съ Реке; Вижлова съ Турло; Жуковскаго съ Валюнасомъ; Либера съ Шиндлеромъ; попеч. Силау съ насл. Силау; Вукса съ Левеншторномъ; Шалала о продажѣ усадьбы; Быстрицкаго съ Бѣлинскимъ; Витина съ насл. ум. Озера; Эрнстсона съ Гриценковымъ; Клейна съ Ваздикомъ; Бужанскаго съ Ужванскимъ; Скрастина съ Скрастинъ; Кротмана съ фонъ-

Деномъ; Увдрица съ фонъ-Лименфельдомъ (2 дѣла); Карлсона съ Рейфельдтомъ; Клаасъ объ отказѣ въ уничтоженіи отъѣтки закладного права; Куресонъ съ Мертинсонъ; Виллема съ Коолъ и др.; Лехмуса съ Кивистикомъ; Блока съ бар. фонъ-Фирксомъ; Бѣлинскаго съ Быстрицкими (3 дѣла); Шульца съ Шмотекомъ; пасл. Касся съ Туркомъ; Сандера съ Тимѣсомъ; Такерортскаго вол. общ. съ Петерсономъ; Эйнеръ съ Валкскимъ гор. упр.; Васмана съ Траховымъ; Линдберга съ Лайксарскимъ вол. общ.; Легера съ Геннингсгеромъ; Сау и Лудара съ Лударомъ; Отлода съ Енесомъ.

На 9-е декабря, по 1 эксп. суд. деп.

Апелляціонныя: по искамъ: А. Клейна съ П. Аристова 11813 р. 65 к.; комитета добровольнаго флота съ пароходства южно-русскихъ моряковъ торг. флота 34948 р. 24 к. съ проц.; амгунской золотопром. компаніи съ стр. товар. „Саламандра“ 80483 р. 12 к. съ проц.; Н. Горбатенко съ З. Валика 6000 р. съ проц.; А. Зельбранта съ спб. бирж. влад. артелью; И. Янни съ И. Добрыниной 3208 р. съ проц.; конк. управленія по д. М. Скворцова къ М. Шелупаеву о признаніи сдѣлки на 17.708 р. 46 к. недѣйствительной.

Частныя: по жалобамъ: на одесскій комм. судъ: пов. комитета добровольнаго флота и Н. Паттонъ, пр. стр. Де-Антонини; на моск. комм. судъ: пов. акц. общ. фабрики проводныхъ ремней „Леша“. пр. стр. Белье; пов. И. Возжинскаго. пр. стр. Славянскаго; пов. И. Бони, пр. стр. Машонкина; тоже; пов. А. Черепанова, пр. стр. Урысона; на спб. ком. судъ: пов. взаим. кредита, пр. стр. Перетца; пов. госуд. банк. пр. стр. Пашкевскаго; пов. П. Ярюмскаго, пр. стр. Троянова; пов. торецкаго сталелитейнаго общ. въ Дружковѣ, пр. стр. Гольдберга.

По судебному д-ту, на 7 декабря, по 2 экспед.

Апелляціонныя: о коптномъ межеваніи имѣн. „Лукьяновскій островъ“, мовырскаго уѣзда, минской губ.; владѣнія мѣщ. И. Яневича, Б. Рокицкаго и др.; по жалобѣ кр-на А. Ключнаго на рѣшеніе астрах. окр. суда о взысканіи 291 руб. 90 к., за самовольный выпасъ скота на калмыцкой землѣ.

Частныя: по жалобѣ пов. Л. Якушевичъ, прис. пов. Щитковскаго, на постановленіе ковенской губ. Чертежной объ отказѣ командированія землемѣра; по прошенію опекуна душевнобольнаго С. Влахе, пр. пов. Бади; о продажѣ и залогѣ недв. имѣній: Рябкихъ; Золотухиныхъ; Чистяковыхъ; Сундуковыхъ; Петровыхъ; Кримеръ; Гавриловыхъ; Поповыхъ; объ освид. умственныхъ способностей: Лесли; Коровкиной; Повляискаго; Макарова; Лазарева; Егорова; Павлова; Мѣдяникова; Курочкиной; Морозова; Витевской; Шлатеръ; Лисенко; Сильверстова; Макарова; Ковалева; Хуторева; Прокофьева; Тиханова; Грумъ-Гржимайло; Нестеренко; Фадѣевой; Стакмана; Крыжановскаго; Флоринской; о продажѣ и залогѣ имѣній: Лихачевыхъ; Албуловыхъ; Неплюковыхъ; Прехорова; Малаховскихъ; Галай; по прошенію Шостаковской.

РЕЗОЛЮЦИИ.

30-го ноября по угол. кассац. департ.

По дѣлу Сергѣя Осоргина. На основаніи 250 ст. учр. суд. уст., отмѣнить опредѣленіе палаты, предписавъ палатѣ направить дѣло къ законному порядку.

По дѣлу Ивана Чарнецкаго. Кассаціонную жалобу, за силою 174 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.

По дѣлу Ивана Мюнчинскаго. На основаніи 1 ст. улож. о наказ. и 1 ст. уст. угол. суд., приговоръ ми-

рового сѣзда и все предшествующее производство по дѣлу отмѣнить.

25-го ноября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Шейхмана васильск. м. с.; Штиглица кiev. с. п.; Лебедева нижегород. гор. м. с.; Френкеля елисаветград. о. с.; Гордѣвыхъ гродненск. м. с.; Глазовой спб. ст. м. с.; Гольдберга варш. гор. м. с.; Выродова армовирск. м. с.; Банкрама ф.-иллукетск. м. с.; Алферова амовирск. м. с.; Овчаренко амовирск. м. с.; Гольдберга 2 радом. м. с.; Войтекуносъ т.-толсинск. м. с.; Чубика 2 варш. м. с.; Рытницкой одесск. гор. м. с.; Бранцева Мурзаханова армавитск. м. с.; Шмукаержъ 2 радом. м. с.; Вайпрота 1 сувалск. м. с.; Воренштейновъ 1 сѣдлецк. м. с.; Рубина 1 радом. м. с.

26-го ноября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Завистовскаго брацлов. м.; Вайчера и.-острож. м. с.; Бобыря чернигов. о. о.; Мельника ямпол. м. с.; Григора васильск. м. с.

Отъ 26-го ноября, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Кузнецова костром. о. с.; Сидоренковой донецк. м. с.; Подшивалова спб. ст. м. с.; Пярипу р.-гапсал. м. с.; Тимпанъ п.-феллин. м. с.; петровскаго моск. ст. м. с.; Фирсова и др. калуж. о. с.; Кашеева донецк. м. с.; Валка екатеринослав. о. с.

Отъ 25-го ноября, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Чигиря вилensk. с. п.; Эдельштейна кievск. с. п.; Докшукина тифлиск. с. п.; Дульцева новочеркасск. с. п.; Рабиновича 1 л.-жинск. м. с.;

24—27-го ноября, по гражд. касс. деп.

По жалобамъ: Мезенцева и Роцаковской—рѣшен. новгородволинскаго мир. сѣзда отмѣнено по нарушен. 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. и дѣло передано для новаго разсмотрѣнія въ житомирскій окр. судъ; Трилицкаго рѣшен. одесск. суд. пал. отмѣнено по нарушенію 1301 ст. 1 ч. Х т. и дѣло передано для новаго разсмотрѣнія въ другой департам. той же палаты; Гринцовой, Гринцова и Малерьяновыхъ—рѣшен. одесск. суд. пал., въ части отказа истцу Баптизмаскому въ присужденіи ему стоимости приклада и шерсти отъ овецъ и приклада по наруш. 895 ст. уст. гр. суд. отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія въ означенной части передано въ другой департаментъ той же палаты, въ остальномъ же встрѣчное кассаціонное требованіе Баптизмаскаго а также кассац. жалобы отъѣтчиковъ оставлены безъ послѣдствій; Комисарчука—рѣшеніе кievск. суд. пал. по нарушенію 557 ст. 1 ч. Х т. отмѣнено и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департаментъ той же палаты; Попова—рѣшеніе харьк. суд. палаты по нарушенію 813 ст. уст. гр. суд. отмѣнено и дѣло передано для новаго разсмотрѣнія въ другой департаментъ той же палаты.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Ломакиной съ Сѣрымъ.

Постановленіе резолюціи отложено: тов. свекло-сахарнаго и рафин. зав. „Благодатинское“ съ Колтуномъ.

Исключены изъ доклада: Миллера съ псковскимъ комм. банкомъ; общ. московско-кievo-ворон. ж. д. съ Пономаревымъ; тов. московской красильн. фабрики съ Рѣзановой; общ. московско-кievo-воронежск. жел. дор. съ Михайловскимъ, горнозаводскимъ акц. общ. и русскимъ общ. „Шукертъ и К^о“.

Жалобы оставлены безъ послѣдствій: Петрушкова съ буртянскимъ товарищ.; Докукина съ Докукинымъ; Лавровой и Ващенконой.

22-го ноября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣ-

шенія отмѣнены: Гуляницкаго; ряз.-урал. ж. д. съ Сидѣльниковымъ; упр. ж. д. съ Долженко.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Калинина; Торлецкаго.

Возвращены въ судебныя палаты для поступленія по закону: Елистратовой; Исмаиловой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ отмѣнены рѣшенія: Малишевскаго; Хомицкаго; Пономарева; Бегаевъ; Лядавскаго; Голубева.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Евстратова; Клюнскаго.

Возвращены въ мировой сѣздъ для поступленія по закону: тов. „Культура“ съ Стадниковымъ, Аликомъ, Мацкевичемъ, Паттомъ; Шитова; Буркова; правл. моск. общ. для сооруж. и эксплуат. подъѣздныхъ т. п. въ Россіи съ Прохоровымъ; т. д. „Я. С. Серебряковъ“; общ. „Кавказъ и Меркурій“; Барановой; Каплуна; Ефремова.

Копію объясненія Клоръ по д. Койре. препроводить въ мировой сѣздъ для врученія противной стороны.

Исключено изъ доклада: Юрмана.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

25-го ноября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: атамана войска донского о несост. Кошкина; Берлина; Усова; Пфель; Шербининыхъ; лифл. акц. упр. съ Лугѣ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: „Ессент“.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія окружныхъ судовъ: рѣшеніе отмѣнено по д. Шатковскаго; жалоба Бухаровой оставлена безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ рѣшенія отмѣнены: Реймерса; Изака; ф.-п.-Мюлена; Кальнина; Пурманъ; Митага; ф.-Энгельгардъ; Дегиса; Кануанъ; Берзина; Зарницкаго; Нарипа; Мюзера; Аранда; Гретина; Аудина; Пильбуша; Фрейденштейнъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26-го ноября, по 3 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Кульчицкаго; Сукачева; обществ. кр.-нъ ниже-руско-бешкинскаго сел. общ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Файнберга.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Лобачева.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ рѣшенія отмѣнены: Доманскаго; обществ. гражданъ Ааксайской станицы; Василенко; Ктрпичникова.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Свирикаго общ. потребителей; Тюшевскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

17-го ноября, по 4 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Каплана; камско-воткинскаго горн. окр. съ Туровымъ; Дозе.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Зеленской съ Терѣ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: далматовск. сел. общ. съ далматовск. гор. общ.; упр. жел. дор. съ Воеводскимъ; Грудиновскера; общ. кр.-нъ с. Острожка; Артамонова;

Роскашенко; Сакина; Мыгасъ; Головача; Эпельбаумъ; кам.-под. гор. упр. съ Андреевичемъ; Наговича; Масленникова; Дачко; Томашпольскаго; Бигилера.

Объявленіе резолюціи отмѣнено: Дымчуковой и Осадчуковой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26-го ноября, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ отмѣнены рѣшенія: елисаветпольскаго упр. землед. и госуд. имущ. по д. о. спорахъ возникшихъ при межеваніи дачи Сусъ; рязанск.-урал. жел. дор. съ Церелыгинымъ; общ. „Русскій Ллойд“.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Девоино-Соллогубъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: упр. ж. д. съ Альбинымъ и Горь, Овчинскимъ и Альбинымъ, Блахманомъ и Маргуліе-сомъ, Войнштокомъ, Решаломъ и др., Юдзикомъ, Химченко, Гуревичемъ и Гинзбургомъ, Гуревичъ и Фрадкинымъ; южн. ж. д. съ Вахнянскимъ и Федосовой; Тульчинскаго съ екатерининск. ж. д.; юго-запад. ж. д. съ Гринбергомъ; Перельмана и Гуревича съ риги-орловск. ж. д.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Бурдюжа; юго-зап. ж. д. съ Рубинштейномъ.

Препровождено въ мировой сѣздъ для поступленія по закону: Андреева.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18-го ноября, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: сбл. гор. общ. съ Югансономъ; моск. каз. пал. по дѣлу Матюхина; минск. губ. упр. съ Кугелемъ; прокураторіи Ц. П. по д. Фейнвиндъ; томской каз. пал. по д. Кошелева; козельскаго гор. общ. съ ряз.-уральск. жел. дор.; смоленской каз. пал. по д. Цивина и Полозовой; сбл. ремесл. упр. съ т. д. „Веферсъ и К“; черниговской каз. пал. по д. Билима.

Исключены изъ доклада: алешковск. гор. общ.; душепрн. Ильиной; админ. торг. д. „Л. Борхардтъ“; Солиной; казенныхъ палатъ: курск. по д. кн. Баритинскаго; харьковск. по д. Кузина; москов. по дѣлу Фролова; рязанск. по д. Мартынова; калужск. по д. Медвѣдева; тамбовск. по д. Магина; московск. по д. Леоновой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Костенко.

Исключены изъ доклада: Никонца; прокураторіи Ц. П. по д. Тимме и Зоммерфельда; лифл. каз. пал. по д. фонъ-Самсонъ-Гиммельстерна; Соколова; Воробьева; Турчанинова; Безаевъ; Елина; Рутъ; Березина; Нижегородск. губерн. земства съ Хвоцинской Туревскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

26-го ноября, по 5 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Баха; петровск. губ. правл. съ Рутке; Валендзика.

Передано на уваженіе присутствія департамента: главн. дирекціи земск. кред. общ. губ. Ц. П.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Лямертъ.

Исключены изъ доклада: Ганнеманъ; акц. общ. „Ю. Гейнцель и Кунидеръ“.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Рокитки; Шмагайскаго; Возниц-

каго и др.; Абрамского; Пржибышъ; Дескій; Вернеръ; Приедборской и др.; Стржелецкаго; Кончикъ. Сообщена копія объясненія: Гальбера и др.; съ акц. общ. „Пустельникъ“.

Исключены изъ доклада: Фіалковскаго; Бреннера; Голена; Гуса; Собранскаго; Паризера; Омалковскаго; Хибнеръ; Гонголевскаго; Дитцъ; Андрищевъ; Кручикъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18-го ноября, по 6 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: моск.-винд.-рыб. ж. д. съ страхов. общ. „Алліансъ“.

Исключено изъ доклада: Андреева.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: упр. ж. д. съ Лейбовичемъ, Альбинымъ и Левитаномъ, Розенблюмомъ, Лившицъ и Тульчинскимъ, Троецкими; Зорина; Хмылева; сѣв. ж. дор. съ Тимофеевымъ; привисл. ж. дор. съ Троецкимъ и др.; юго-зап. жел. дор. съ Тригеромъ; привисл. ж. д. съ Рафаловичемъ; Маргуліеса; Лаппа.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Маггида.

Исключено изъ доклада: парох. нѣмецко-леventійской линіи съ Кулаковымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

19-го ноября, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ по всѣмъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Типикиной; Претеръ; Мольнива; Гяельмана; Сихвера; Вагнера; Данилевскаго; Сифермана; Тыля; Лярма; бар. Таубе; бар. Коскуля.

Кассационный залогъ возвратить: правл. 2 аренсбургск. похор. кассы.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20-го ноября, по 8 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, исключено изъ доклада: Фейгенбаума.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Бляхмана; Райхмана съ Муцами и др.; Конарскимъ; люблинск. каз. пал. по иску Левинскаго съ Вайценблита; Панделя; Зайерштейна; Вильдера.

Исключены изъ доклада: Волошинъ и Булинскихъ; Успенскаго; Эссеръ; Спочекъ и др.; Даревскаго; влунско-вольскаго общ. взаимн. кред.; Моносзона; Клейна; Диклера; Якоба; Янчика.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20-го ноября, по 9 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: ряз.-уральск. жел. дор. съ Горячевымъ; владик. ж. д. съ Зезинымъ; моск.-кіево-в. орон. ж. д. съ Кролемъ; упр. ж. д. съ Цыплаковой; баронесса Врангель; тов. шлиссельбургск. ситце-набивн. фабр. съ юго-зап. ж. д.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Арайса; моск.-винд.-рыб. ж. д. съ Вайнбергомъ; Посвонскаго; владикав. ж. д. съ Шевцовымъ; Шаевича; Гольдмерштейна; Фукса; Левинсона; Минска и Альбина; Шаевича; владик. ж. д. съ тов. „Ф. Н. Солодовъ“, Кононенко, Кочиннымъ; упр. ж. д. съ Бартомъ; сѣверн. страх. общ., Шерешевскими, Ющенко, Заговаловымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе которое произвело публикацію.
Алексѣевъ, Иванъ Николаевъ, мѣщ.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 624.	Московск. с. с.
Бумберъ, Янъ Марцевъ.	С. о. 2 дек. № 96. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1487.	Рижск. о. с.
Бочковъ, Степанъ Тимофеевъ, кр. хут. Варваринскаго.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. надъ имущ. по расточителн. Р. VII, ст. 625.	Оренбургск. с. с.
Вашуринъ, Иванъ Кузьминъ, кр. д. Королевки.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни Р. VII, ст. 618.	Самарск. губ. пр.
Воделлагина, Марія Алексѣева, мѣщ.	С. о. 1 ноября № 87. Опек. надъ имущ. по расточителн. Р. VII, ст. 628.	Дубовск. с. с.
Васильевъ, Павелъ Егоровъ, кр.	С. о. 2 дек. № 96. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1494.	Тобольск. о. с.
Веденѣевъ, Федоръ Васильевъ, кр.	С. о. 6 дек. № 97. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1509.	Спб. к. с.
Гижикій, Владиміръ Николаевъ, ум. дв.	С. о. 6 дек. № 97. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1505.	Одесск. о. с.
Гавринъ, Василій Григорьевъ, кр. балашовск. у.	С. о. 2 дек. № 96. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1491.	Ташкентск. о. с.
Гордополовымъ (Грядополовымъ), Александромъ Даниловымъ, кр. д. Горокъ.	С. о. 28 окт. № 86. Попечит. надъ личн. и имущ. по глухонѣмотѣ. Р. VII, ст. 623.	Московск. с. с.
Дмитріевъ, Яковъ Никитинъ, кр. д. Уваловой.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. упр. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 617.	Калужск. губ. пр.
Дулицкій, Хаимъ.	С. о. 6 дек. № 97. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1500.	Кишинев. о. с.
Каріевъ, Миргъ-Джалиль-Мирза.	С. о. 2 дек. № 96. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1492.	Ташкентск. о. с.
Кожухинъ, Адріанъ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 624.	Николаевск. с. с.
Корнѣевъ, Василій Ильинъ, куп.	С. о. 6 дек. № 97. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1506.	Московск. к. с.
Ленъ, Исаакъ Исааковъ.	С. о. 6 дек. № 97. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1504.	Харьковск. о. с.
Мусюсъ, Иванъ Матеушевъ, кр. д. Путри.	С. о. 28 окт. № 86. Опекунск. упр. надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 622.	Манкунск. волост. пр.
Марковичъ, Б. А. б. гл. т-ва „Н. П. Штерцеръ и Б. А. Марковичъ и К ^о “.	С. о. 2 дек. № 96. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1489.	Саратовск. о. с.
Моляковъ, Филать Ильинъ, кр. с. Балакова.	С. о. 1 ноябр. Опек. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 627.	Самарск. губ. пр.

Н и к у л и н ъ, Владиміръ Егоровъ, мѣщ.	С. о. 6 декабря № 97. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1501.	Вятск. о. с.
О б и х о д о в ъ, Иванъ Марковъ, кр.	С. о. 1 ноября № 87. Опек. надъ личн. и имущ. по уопомѣшательству. Р. VII, ст. 629.	Одесск. с. с.
О л е п е в ъ - Ч е к у л а с в ъ, Михаилъ Тимофеевъ, мѣщ.	С. о. 1 ноября № 87. Опек. надъ имущ. по не- трезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 630.	Иваново-Вознес- сенск. с. с.
П а л ѣ й, Двойера.	С. о. 6 декабря № 97. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1502.	Екатеринославск. о. с.
П о л ю д о в ъ, Сергѣй Ивановъ, кр. сивинск. в.	С. о. 6 декабря № 97. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1503.	Пермск. о. с.
П у к и т ъ, Эрнестъ Егоровъ.	С. о. 2 декабря № 96. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1487.	Рижск. о. с.
П л и с о в ъ, Егоръ Петровъ, кр. с. Кирилловки.	С. о. 28 окт. № 86. Опекунск. упр. надъ имущ. по не- трезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 620.	Самарск. губ. пр.
Р у с и н ъ, Константинъ Михайловъ, л. п. гр.	С. о. 2 декабря № 96. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1493.	Кашинск. о. с.
Р о м а н о в ъ, Егоръ Романовъ, кр.	С. о. 6 декабря № 97. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1511.	Сиб. к. с.
Р а д б и л ъ, Самуилъ Зельмановъ-Бенъяминовъ, кр.	С. о. 6 декабря № 97. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1512.	Одесск. к. с.
С м и р н и ц к і й, Владиміръ Ивановъ, отст. к. секр.	С. о. 6 декабря № 97. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1507.	Сиб. к. с.
С о м р е к о в ъ, Василій Павловъ, ум. куп.	С. о. 6 декабря № 97. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1510.	Сиб. к. с.
С а в е л ѣ в ъ, Михаилъ Петровъ, кр. с. Мона- стырскаго.	С. о. 2 декабря № 96. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1490.	Саратовск. о. с.
С и д н е в ъ, Федоръ Васильевъ, кр. д. Конды- рева.	С. о. 2 декабря № 96. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1495.	Ярославск. о. с.
С т е п а н о в ъ, Петръ Федоровъ, кр. с. Кирил- ловки.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. упр. надъ имущ. по не- трезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 619.	Самарск. губ. пр.
С а д к о в ъ, Иванъ Сафоновъ, каз.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 621.	Перв. Донск. оп.
Т р е с к а л о в ъ, Иванъ Алексѣевъ, кр. фео- ринск. в.	С. о. 6 декабря № 97. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1508.	Сиб. к. с.
Ч у д и н о в ъ, Петръ Виссарионовъ.	С. о. 2 декабря № 96. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1488.	Пермск. о. с.
Ш т е р ц е р ъ, Н. II., б. чл. т-ва „Н. II. Штер- церъ и В. А. Марковичъ и Ко“.	С. о. 2 декабря № 96. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1489.	Саратовск. о. с.
Щ а в и н с к і й, Богумиль Ипполитовъ.	С. о. 6 декабря № 97. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1514.	Варшавск. к. с.
Ю н г ъ, Маріанъ.	С. о. 6 декабря № 97. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 1513.	Варшавск. к. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ рас- публиковано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произво- ло публикаціи.
Алексѣевъ, Владиміръ Алексѣевъ, л. п. гр.	С. о. 8 ноябр. № 89. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1908 г. № 39, ст. 488) за прекращ. кредит. претензій. Р. VIII, ст. 370.	Московск. к. с.

Безруковъ, Иванъ Ивановичъ, кр. елатомск. у.	С. о. 1 ноябр. № 87. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 98, ст. 439), за смертью. Р. VIII, ст. 365.	Спб. с. с.
Бадинъ, Николай Марковъ, мѣщ.	С. о. 1 ноябр. № 87. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1903 г. № 81, ст. 899), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 368.	Ярославск. о. с.
Ворошилова, Елена Семенова, мѣщ.	С. о. 8 ноябр. № 89. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1897 г. № 46, ст. 108), за смертью. Р. VIII, ст. 371.	Московск. с. с.
Герцбергъ, Александръ Борисовъ, мѣщ. подъ фирм.: „Конфексьонъ“.	С. о. 1 ноябр. № 87. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1909 г. № 100), за прекр. претензій. Р. VIII, ст. 364.	Спб. к. с.
Домогацкій, Петръ Алексѣевъ, дв.	С. о. 1 ноябр. № 87. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 43, ст. 253), за смертью. Р. VIII, ст. 367.	Московск. дв. о.
Давидовичъ, Абрамъ Вольфовъ, куп.	С. о. 4 ноябр. № 88. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1908 г. № 69, ст. 856), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 369.	Астраханск. о. с.
Елибековъ, Артемъ Сергѣевъ.	С. о. 8 ноябр. № 89. Прекращ. дѣло о несостоят. (перв. публ.—с. о. 1905 г. 23 июня), по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 372.	Тифлисс. о. с.
Иконниковъ, Николай Михайловъ.	С. о. 1 ноябр. № 87. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1903 г. № 5, ст. 42), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 366.	Кіевск. о. с.
Каценовъ, Петръ Тимофеевъ, куп.	С. о. 1 ноябр. № 87. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 45, ст. 235), за смертью. Р. VIII, ст. 361.	Московск. с. с.
Коротковъ, Сергѣй Николаевъ, куп.	С. о. 1 ноябр. № 87. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1907 г. № 47), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 363.	Московск. к. с.
Леонова, Анастасія Александрова, мѣщ.	С. о. 1 ноябр. № 87. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 31, ст. 177), за признан. психически здоровой. Р. VIII, ст. 362.	Московск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Гологорскою, Гисей Ароновой, мѣщ.	Шейнбергу, Боруху Овшеву, п. п. гр.	С. о. 28 окт. № 86. 1) У одесск. нот. Комарова, 10 дек. 1899 г. № 11114 и 2) у староконстантиновск. нот. Соколовскаго, 16 июня 1903 г. № 667. Р. IV, ст. 408.	Одесск. о. с.
Ивановою, Лидіей Ивановой мѣщ. съ согл. попеч. Нестерова Виктора Иванова.	Жильцову, Василию Иванову, канцел. служит.	С. о. 1 ноябр. № 87. У красноярск. нот. Ицка, 16 июня 1910 г. № 2243. Р. IV, ст. 412.	Красноярск. о. с.
Корниевскимъ, Матвѣемъ Федоровымъ, кр.	Мизгеру, Станиславу Антонову, кр.	С. о. 1 ноябр. № 87. У слонимск. нот. Гораннова, 31 дек. 1909 г. Р. IV, ст. 411.	Гродненск. о. с.
Липкинымъ, Зотомъ Ксенофонтовымъ, отст. полковн.	Мошковой, Наталіи Михайловой, дв.	С. о. 25 окт. № 85. У вилensk. нот. Бордоноса, 10 окт. 1899 г. № 10453. Р. IV, ст. 403.	Вилensk. о. с.

Леньшинымъ, Андреемъ Григорьевымъ, кр.	Евтековой, Маріи Нефедовой, кр.	С. о. 25 окт. № 85. У ливенск. нот. Башкатова, 5 март. 1909 г. № 1304. Р. IV, ст. 405.	Елецк. о. с.
Мухой, Прасковей Никифоровой.	Давидовичу, Леонтію Васильеву.	С. о. 1 ноября № 87. У брестъ-литов. нот. Чубинскаго, 29 ноябр. 1906 г. № 2732. Р. IV, ст. 410.	Гродненск. о. с.
Назаровымъ, Иваномъ Алексеевымъ, кр.	Грудеву, Ефиму Андрееву, кр.	С. о. 25 окт. № 85. У ливенск. нот. Быкова, 1 февр. 1909 г. № 400. Р. IV, ст. 406.	Елецк. о. с.
Скарлато, Софьей Петровой, куп. доч.	Харитонову, Ивану Яковлеву.	С. о. 28 окт. № 86. У одесск. нот. Россолимо въ 1907 г. № 372. Р. IV, ст. 409.	Одесск. о. с.
Федуловымъ, Дмитріемъ Михайловымъ.	Политарову, Анатолію Никандрову, прис. повѣр.	С. о. 25 окт. № 85. У нижегородск. нот. Олигеръ, 27 дек. 1899 г. № 8504. Р. IV, ст. 404.	Нижегородск. о. с.
Яшвили, Владиміромъ Юліановымъ, княз.	Хиткурія, Якову Федорову, дв.	С. о. 28 окт. № 86. У спб. нот. Ивашкевича въ 1908 г. № 2614. Р. IV, ст. 407.	Спб. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати новая книга:

ОБЩАЯ ТЕОРІЯ ПРАВА

Г. ф. Шершеневича.

Профессора Московскаго Университета

Вып. 1-й М. 1910 г. ц. 2 р. 50 к.

имѣются въ продажѣ труды того же автора.

Курсъ торговаго права.

- т. I. Введеніе. Торговыя дѣятели, 1908. Цѣна въ переплетѣ 3 р.
- т. II. Товаръ. Торговыя сдѣлки, 1908. Цѣна въ переплетѣ 4 р.
- т. III. Вексельное право. Морское право, 1909. Цѣна въ переплетѣ 3 р.
- т. IV. Торговый и конкурсный процессъ (готовится къ печати).

Учебникъ торговаго права. Изданіе 5-ое, 1910. Цѣна въ переплетѣ 2 р. 25 к.

Учебникъ русскаго гражданскаго права. Изданіе 8-ое, 1910. Цѣна въ переплетѣ 5 р.

Исторія философіи права. Изданіе 2-ое, 1907. Цѣна въ переплетѣ 3 р. 50 к.

Складъ всѣхъ изданій проф. Шершеневича находится у книгопродавцовъ. Бр. Башмаковыхъ. (Москва, М. сѣнцкая. Банков. пер., д. № 24., Казань, городской пассажъ).

Во всѣхъ книж

С. Н. Трегубовъ.

ныхъ магазинахъ.

Настольная книга криминалиста практика.

Цѣна 4 р. 50 к., съ перес. 5 руб., нал. плат. 5 р. 10 к.

Складъ изданія: У. „Рейскаго Справочника“, Спбурзь, Захарьевская 1.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новая книга: РУКОВОДСТВО ДѢЛОВЫХЪ БУМАГЪ ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

И ВЕДЕНІИ ДѢЛЪ во всѣхъ судеб., администр. и сословн. утвержденіяхъ. ОБРАЗЦЫ И ФОРМЫ: домашнихъ, нота-
ріальныхъ и крѣпостныхъ актовъ, — условій, договоровъ, контрактовъ, обязательствъ и разныхъ бумагъ — прошеній, заявленій
возраженій, жалобъ и проч., подаваемыхъ въ судебныя административныя и сословныя учрежденія, съ указаніемъ на сроки
пошлины, правила и порядокъ при ихъ представленіи, по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ Свода Зак. и рѣшеній Правит.
Сѣната, и разныхъ справочныхъ свѣдѣній. Сост. В. Максимовъ. Изд. 2-е, значит. дополн. (1.430 стр.). 1910 г. Ц. 4 р. 50 к.,
съ перес. въ Европ. Россіи 5 руб.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНІЕ РУКОВОДСТВА ДѢЛОВЫХЪ БУМАГЪ.

Отд. I. Гражданское судопроизводство (стр. 5—333). Порядокъ производства дѣлъ и образцы
подаваемыхъ бумагъ. — Окружный Судъ. — Судебная Палата. —
Коммерч. Судъ. — Мировыя Судебн. Установленія. — Земск. начальники и Городск. судьи. — Волостн. Судъ. — Тре-
тейск. Судъ.

Отд. II. Охранительное Судопроизводство (стр. 334—501). Порядокъ производства дѣлъ и образцы по-
даваемыхъ бумагъ. — Охраненіе и утвержденіе наследственныхъ
правъ. — Утвержденіе духовныхъ завѣщаній къ исполненію. — Судебный раздѣлъ наследства. — Вводъ во владѣніе не-
движимымъ имѣніемъ. — Выкупъ родовыхъ имуществъ. — Безвѣстное отсутствіе. — Узаконеніе дѣтей. — Усыновленіе
дѣтей. — Укрѣпленіе правъ собственности на недвижимое имѣніе по давности владѣнія. — Внесеніе предмета обяза-
тельствъ въ депозитъ суда. — Уничтоженіе довѣренностей.

Отд. III. Уголовное Судопроизводство (стр. 502—653). Порядокъ производства дѣлъ и образцы
подаваемыхъ бумагъ. — Общія судебныя установленія. — Мировыя
Судебныя Установленія. — Земскіе Начальники и Городскіе Судьи. — Волостной Судъ.

Отд. IV. Договоры и Обязательства (стр. 1060). Образцы и формы. — Купля. — Продажа (купчая и
дачная крѣпости). — Принудительное стѣсненіе недвижимыхъ
имуществъ. — Дареніе. — Выдѣлъ (отдѣльная записъ). — Приданое (рядная записъ). — Общая собственность и раздѣлъ
наследства. — Улиточная записъ (въ губ. Черниговской и Полтавской). — Выкупъ родового имущества. — Давность
владѣнія. — Мѣна имуществъ на имущества. — Право участія частнаго (сервитуты). — Пожизненное владѣніе. — Вре-
менно-за вѣтныя имѣнія. — Духовныя завѣщанія (домашнія и нотаріальныя). — Право собственности на произведенія
наукъ, словесности, художествъ и искусствъ. — Мировая Записъ. — Залогъ и Закладъ. — Запродажа. — Заемъ. — Ссуда
имущества. — Поклажа. — Поручительство. — Неустойка. — Вексели и пѣмъ. — Довѣренности. — Торговныя товарищества
(Торговныя Дома, Акц. О-ва и Т-ва на паяхъ, артельные т-ва).

Отд. V. Отдѣльныя Законоположенія и Бумаги (стр. 1061—1360). Бумаги, подаваемые на
Высочайшее имя. — Бумаги, подаваемые въ
1-й и 2-й Д-тъ Правит. Сѣната. — Опека и попечительство. — Несостоятельность. — Расторженіе браковъ (разводъ). —
О личныхъ правахъ, отъ супружества возникающихъ. — Увѣчья (на фабрикахъ и заводахъ, на пароходахъ, и жел.
дор. и пр.). — Военская повинность. — Потомственное дворянство. — Почетное гражданство. — Русское подданство. —
Привилегіи на изобрѣтенія. — Товарные знаки. — Трактирный промыселъ. — Фабрики и заводы. — Разныя заведенія. —
Аптеки. — Промысловыя налоги. — Залоговыя свидѣтельства. — Метрическія свидѣтельства. — Паспорта. — Учебныя за-
веденія. — Винная монополія. — Частныя повѣренныя. — Оружіе. — Почта. — Межевые знаки. — Пенсія и пособія. — Го-
родскіе и земскіе выборы. — Приписка къ обществамъ. — Мѣщанскіе и мірскіе приговоры. — Крестьянское землевла-
дѣніе (уѣдѣл. земли въ личную собств.). — Залогъ надѣлн. земель. — Комиссіонерскія торгаторы. — Устройство собраній,
лекцій, чтеній, обществъ, союзовъ, библиотекъ, книжн. магаз. и пр. и пр.

Отд. VI. ДѢЛОВЫЯ ПИСЬМА (стр. 1370—1390). Корреспонденція. — Циркуляры. — Аттестаты.

Отд. VII. Справочныя Свѣдѣнія (стр. 1370—1430). Разныя (12 отд.).

Книгоиздательство „ЮРИСТЪ“, Москва, Николо-Ямская ул., 27.

НОВАЯ КНИГА: ЗАКОНЫ О ТОВАРИЩЕСТВАХЪ. Акц. К^о, Т-ва на паяхъ и Торговныя Дома.

Порядокъ ихъ учрежденія и дѣятельности, съ разясн. Правит. Сѣната и приложеніемъ проектовъ
уставовъ, договоровъ, бумагъ и пр.

Справочная книга для юристовъ дѣйств. и позннк. Т-ва. Сост. В. Максимовъ. Изд. 2-е, переработан-
и значит. дополн. 910 г. Ц. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. (печатается). Кн-во „Юристъ“ — Москва, Николо-
Ямская ул., 1-2 № 27.