

ПРАВО

№ 21.

1910 г.



ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.
КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышли изъ печати и поступили на складъ новыя изданія:

ПРАВО. Систематическій указатель за десять лѣтъ

(1898—1908 г.г.)

Составили подъ руководствомъ редакціи «ПРАВО» П. КРАВЦОВЪ и Н. ОЗЕРЕЦКОВСКІЙ.

СПБ. 1910 г. Цѣна 2 рубля (для подписч. „Права“ 1 рубль).

П. Н. Малянтовичъ и Н. К. Муравьевъ.

Законы о политическихъ и общественныхъ преступленіяхъ. Практическій комментарий.

Текстъ статей Уголовнаго Уложенія, Уложенія о наказаніяхъ, Устава Уголовнаго Судопроизводства, Устава о цензурѣ и печати, Военскаго устава о наказаніяхъ, Устава Военно-судебнаго, Основныхъ Законовъ и Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, съ постатейными разъясненіями, извлеченными изъ рѣшеній Уголовнаго Кассац. Департамента и общихъ собраній Пр. Сената и Главнаго Военнаго Суда, изъ объяснительной записки Редакціонной Комиссіи по составленію проекта Уголовнаго Уложенія, изъ приговоровъ Судебныхъ мѣстъ, кассаціонныхъ жалобъ и протестовъ, судебныхъ рѣчей, изъ монографій, журнальныхъ статей и пр. **Приложенія:** Объясненія къ проекту Редакціонной Комиссіи; Журналы Государственнаго Совѣта; Меморіи Совѣта Министровъ; Представленія Министра Юстиціи; Рѣшенія Сената. **Алфавитный предметный указатель.**

Составлено при ближайшемъ участіи Н. Н. Полянскаго, А. Ю. Рапопорта и И. С. Урысона.

СПб. 1910 г. Стр. 864. Цѣна 3 руб. 50 коп. (въ переплетѣ).

Ал. Пиленко.

ПРИВИЛЕГІИ НА ИЗОБРЕТЕНІЯ

(Практическое руководство, съ приложеніемъ текста новѣйшихъ узаконеній, формъ дѣловыхъ бумагъ и краткихъ свѣдѣній объ иностранныхъ законахъ). **Изданіе пятое.** СПб. 1910 г. Ц. 85 к.

❖ **АБРАМОВИЧЪ, К. І.** Уставъ о гербовомъ сборѣ со всѣми разъясненіями въ алфавитномъ порядкѣ. II Уставъ о гербовомъ сборѣ съ рѣшеніями правительств. сената въ систематическомъ порядкѣ. Изд. 5-ое, исправл. и дополн. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.

ВОЙТИНСКІЙ, Вл. Заработная плата. 1910 г. Ц. 60 к.

❖ **Бернштейнъ-Коганъ, С.** Численность, составъ и положеніе петербургскихъ рабочихъ. Опытъ статистическаго изслѣдованія. 1910 г. Ц. 1 р. 50 к.

❖ **Жигаревъ, С. А.** Россія въ средѣ европейскихъ народовъ по даннымъ исторіи международнаго общенія и права въ XVIII и XIX в.в. 1910 г. Ц. 2 р.

❖ **Святловскій, В.** Очерки по исторіи политической экономіи. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.

❖ **СИРИНОВЪ, М. А.** Политическая экономія какъ наука. 1910 г. Ц. 2 р.

❖ **Современный Міръ.** Май. 1910 г. Ц. 85 к.

❖ **Терпенъ, С.** Очерки землеустроительнаго законодательства. 1910 г. Ц. 1 р.

ЗАКАНЧИВАЕТСЯ ПЕЧАТАНИЕМЪ: ГЕНРИХЪ ДЕРНБУРГЪ. Пандекты. Т. III, книги 4-ая и 5-ая. Семейственное и наслѣдственное право. Перев. А. Гайхбарга и Б. И. Элькина, подъ ред. проф. А. С. Кривцова.

ПРАВОВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1910 г.

№ 21.

Воскресенье 23 Мая.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, І. В. Гессена, проф. А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. В. Э. Нольде, М. Я. Періамента и Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Новый законъ объ арендѣ. Б. А. Ландау. 2) Стажъ въ цифрахъ и фактахъ. А. Левинсона. 3) Русскія конституціонныя проблемы въ современной французской литературѣ. И. Нѣровецкаго. 4) Кремлевъ, Н. А. (некрологъ). А. Г. 5) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ. (Дѣло тов. министра земледѣлія Никитина и друг.). б) Московская судебная палата. (Искъ объ убыткахъ). в) Харьковская судебная палата. (Нерадѣіе по службѣ). г) Одесскій окружный судъ. (Присвоеніе непринадлежащаго имени). 6) Изъ иностранной юридической жизни. 7) Хроника. 8) Диспутъ С. К. Гогеля въ харьковскомъ университетѣ. 9) Библиографія. В. П. Вѣлецкій. Сборникъ обвинительныхъ пунктовъ. П. Ц—нина. 10) Судебная практика: а) Судебный департ. правит. сената. (Выборы членовъ въ конкурсъ по дѣламъ должника, состояшаго подъ администраціей). б) Судебный департ. правит. сената (Удовлетвореніе облигаціонеровъ при несостоятельности общества). 11) Судебно-административная практика: а) (Признаніе бестужевскихъ курсовъ высшимъ учебнымъ заведеніемъ). б) (О правѣ евреевъ проживать на дачахъ въ селеніяхъ черты осѣдлости). 12) Отвѣты редакціи. 13) Справочный отдѣлъ. 14) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленію надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ — 20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1910 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 3-й листъ рѣш. общ. собр. касс. деп. за 1909 г. (бесплатное приложеніе).

Новый законъ объ арендѣ.

Въ январѣ этого года министерствомъ юстиціи внесенъ въ государственную думу проектъ закона объ увеличеніи предѣльнаго срока найма недвижимаго имущества до 36 лѣтъ. Согласно этому проекту, недвижимыя имущества могутъ быть отдаваемы въ наемъ и содержаніе на срокъ не свыше 36 лѣтъ. Договоры, заключенные на болѣе продолжительный срокъ, признаются обязательными лишь въ теченіе 36 лѣтъ, считая съ начала найма. Договоры о наймѣ городскихъ строеній и земляныхъ участковъ въ городскихъ поселеніяхъ на сроки свыше 12 лѣтъ должны быть совершаемы на письмѣ. Сохраняютъ свою силу: 1) правила дѣйствующихъ законовъ, коими устанавливаются предѣльные сроки для отдачи въ наемъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ; 2) правила дѣйствующихъ законовъ, коими устанавливаются предѣльные сроки найма или содержанія недвижимаго имущества ме-

нѣе 12 или болѣе 36 лѣтъ и 3) относящіеся къ сроку найма или содержанія недвижимаго имущества постановленія части III свода мѣстныхъ узаконеній губерній, прибалтійскихъ, мѣстныхъ крестьянскихъ положеній означенныхъ губерній и особыхъ гражданскихъ законовъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ Бессарабской г.

Этимъ законопроектомъ, находящимся въ тѣсной связи съ разсматривавшимся передъ пасхой въ государственной думѣ законопроектомъ о правѣ застройки, предполагается коренная реформа дѣйствующихъ законовъ о срокахъ аренды.

Указывая на необходимость увеличенія установленнаго ст. 1092, т. X ч. I срока, министерство юстиціи ссылается на тѣ свѣдѣнія, которыя представлены въ объясненіяхъ къ законопроекту о правѣ застройки. „Эти свѣдѣнія, пишетъ министерство въ объяснительной запискѣ къ разсматриваемому законопроекту ¹⁾, доказываютъ, что при невозможности для застройщиковъ обез-

¹⁾ Стр. 43—44.

печить себя по договору найма владѣніе участкомъ на срокъ болѣе 12 лѣтъ, а съ другой стороны, при невозможности использовать стоимость возведенныхъ на участкѣ строеній въ теченіе двѣнадцатилѣтняго или еще болѣе краткаго срока, застройщики, по окончаніи срока первоначальнаго договора, поставлены въ весьма тяжкое, вполнѣ зависимое отъ собственниковъ участковъ, положеніе и болѣею частью вынуждены соглашаться на возобновленіе договора найма на предлагаемыхъ собственниками несоизмѣрно тяжелыхъ условіяхъ. Упомянутыя свѣдѣнія ближайшимъ образомъ убѣждаютъ въ необходимости введенія въ русское законодательство новаго, по крайней мѣрѣ въ общей его постановкѣ, института права застройки, но подтверждаютъ также желательность увеличенія максимальнаго срока договора аренды. Право застройки, порождая не только лично-правовыя отношенія застройщика къ собственнику застроеннаго участка, но, главнымъ образомъ, вещно-правовыя отношенія къ самому участку, предполагаетъ продолжительное владѣніе имъ и поэтому, согласно ст. 2 проекта о правѣ застройки, не можетъ быть установлено на срокъ менѣе 36 лѣтъ. Въ виду этого, если бы одновременно съ изданіемъ закона о правѣ застройки не былъ увеличенъ предѣльный срокъ аренды, то оказалось бы, что заинтересованныя лица не могли бы на срокъ отъ 12 до 36 лѣтъ заключить ни договора найма, ни договора объ установленіи права застройки, что представлялось бы не только непослѣдовательнымъ, но и нежелательнымъ по существу, такъ какъ вполнѣ возможны случаи, въ которыхъ, въ виду небольшой стоимости возводимыхъ на участкѣ построекъ или въ виду другихъ причинъ, 25—36-лѣтній срокъ аренды вполнѣ соответствуетъ интересамъ обѣихъ сторонъ».

Такимъ образомъ, по мысли министерства юстиціи, законъ объ увеличеніи предѣльнаго срока аренды является естественнымъ и необходимымъ дополненіемъ закона о правѣ застройки.

Еще редакціонная комиссія по составленію гражданскаго уложенія, матеріалами коей широко пользовались и министерство внутреннихъ дѣлъ въ объяснительной запискѣ къ проекту закона о правѣ застройки, и министерство юстиціи въ его объяснительной запискѣ къ проекту закона объ увеличеніи предѣльнаго срока аренды, указывала на тѣсную связь между имущественнымъ наймомъ и оброчнымъ наследственнымъ содержаніемъ¹⁾. «Юридически между наследственнымъ оброчнымъ содержаніемъ и долгосрочнымъ наймомъ, которые въ сущности преслѣдуютъ одну и ту же цѣль, имѣется существенная разница. Теоретическое различіе между этими институтами заключается въ томъ, что иземъ—договоръ, а наследственное

оброчное содержаніе—вотчинное право. Но между означенными институтами имѣется не одно только теоретическое различіе. При оброчномъ содержаніи уплата повинностей и сборовъ лежитъ на оброчномъ содержателѣ... При наймѣ все это лежитъ на обязанности наймодавца. Оброчный владѣлецъ въ правѣ, подобно собственнику, пользоваться состоящимъ въ его владѣніи недвижимымъ имѣніемъ и извлекать изъ него всякія выгоды. Не то наниматель. Какъ бы ни былъ продолжителенъ срокъ найма, собственникъ при немъ вполнѣ сохраняется... Оброчному содержателю въ опредѣленныхъ случаяхъ предоставляется посредствомъ выкупа оброка пріобрѣсти въ собственность состоящее въ его владѣніи имѣніе; подобное же право нанимателю не принадлежитъ.

Нельзя не указать, что тѣ права, которыя предоставлены оброчному владѣльцу въ проектѣ закона о правѣ застройки значительно уже, нежели это предполагала редакціонная комиссія. Такъ напр., способъ пользованія занятымъ застройщикомъ участкомъ вовсе не зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія самого застройщика: ст. 3 и 15 (по проекту комиссіи о чиншевомъ правѣ) оброчный владѣлецъ стѣсненъ въ правѣ эксплуатаціи участка. Далѣе, ни правительственный проектъ, ни проектъ комиссіи о чиншевомъ правѣ совершенно не регулируютъ чрезвычайно важнаго вопроса о предоставленіи застройщику права выкупа. Министерство внутреннихъ дѣлъ, указывая, что «въ силу общихъ началъ о свободѣ договорныхъ отношеній собственникъ земли, при установленіи права наследственной застройки, можетъ предоставить противной сторонѣ право при наступленіи извѣстныхъ условій и за извѣстную плату выкупить въ собственность занимаемый участокъ», въ то же время рѣзко высказывается противъ предоставленія права выкупа участка, обремененнаго правомъ застройки, по требованію одной стороны¹⁾. Докладъ комиссіи о чиншевомъ правѣ этого вопроса вовсе не касается. При такихъ условіяхъ тѣ различія чисто-практическія, на которыя указывала редакціонная комиссія, сглаживаются, и дѣйствительно аренда и право застройки какъ бы дополняютъ другъ друга.

Однако, здѣсь необходимо сдѣлать одну оговорку, оговорку, которая въ значительной степени лишаетъ предполагаемую реформу ея цѣльности. Дѣло въ томъ, что законъ о правѣ застройки касается исключительно занятія земли подъ постройку. Дѣйствительно, если мы обратимся къ ст. 1 проекта закона о правѣ застройки (въ редакціи комиссіи о чиншевомъ правѣ), то увидимъ, что собственникъ земельного участка можетъ установить въ пользу другого лица, путемъ договора или завѣщательнаго распоряженія, отчуждаемое и переходящее по наследству

¹⁾ Гражд. улож. кн. V т. II, стр. 14, изд. 1899 г.

¹⁾ Объясн. зап. къ проекту закона о правѣ застройки, стр. 35—36.

право имѣть строенія и сооруженія на принадлежащей ему землѣ (право застройки). Согласно ст. 3, право застройки можетъ простирается на часть земельного участка, не предназначенную подъ строенія, если таковая должна служить для надобностей послѣднихъ (напримѣръ: дворъ, садъ, огородъ и т. п.).

Такимъ образомъ, законъ о правѣ застройки совершенно не предусматриваетъ иного способа использованія занятой земли (напр. сельско-хозяйственной обработки). Правда, въ своемъ докладѣ коммиссія о чиншевомъ правѣ, мотивируя включеніе въ ст. 3 словъ «напримѣръ: дворъ, садъ, огородъ и т. п.» пишетъ. «Дополненіе это сдѣлано въ цѣляхъ предупрежденія недоразумѣній между контрагентами договора, въ цѣляхъ яснаго указанія на то, что застройщикъ имѣетъ право на извѣстномъ участкѣ не только сооружать постройки, но и использовать его инымъ способомъ». (Объясн. зап. стр. 3). Однако, слова «если таковая должна служить для надобностей послѣднихъ» показываютъ, что использованіе двороваго мѣста путемъ устройства огорода или разведенія сада является лишь однимъ изъ способовъ наилучшей эксплуатаціи возведенныхъ на участкѣ построекъ. Это видно и изъ объяснительной записки мин. вн. дѣлъ, гдѣ говорится что «нельзя лишать лицо, пріобрѣтшее право построить на извѣстномъ участкѣ домъ, возможности пріобрѣсти на одинаковыхъ основаніяхъ и право пользованія дворовымъ мѣстомъ между будущими постройками»¹⁾.

Такой характеръ закона о правѣ застройки объясняется въ значительной степени и его исторіей, но вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря этому оказывается несомнѣнный пробѣлъ: вопросъ объ установленіи наследственнаго оброчнаго пользованія землей для сельско-хозяйственныхъ надобностей остается по прежнему безъ законодательной нормировки²⁾, хотя само правительство признало что «положеніе вопроса о правѣ наследственнаго оброчнаго владѣнія, какъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ, такъ и на практикѣ, само по себѣ уже вызываетъ необходимость обобщить и дополнить существующія уже правила по предмету наследственнаго оброчнаго владѣнія и такимъ образомъ создать цѣльный и самостоятельный юридическій институтъ, подобно существующему въ западно-европейскихъ законодательствахъ, а равно и въ нашихъ мѣстныхъ законахъ, какъ напр. змфитевзисъ въ Бессарабіи и наследственно-оброчное содержаніе и наследственная аренда въ прибалтійскихъ губерніяхъ»³⁾.

¹⁾ См. объясн. зап. къ проекту закона о правѣ застройки стр. 26. На то же обстоятельство обращаетъ вниманіе и объясн. зап. мин. юст. къ проекту закона объ арендѣ, стр. 19 указывающая на суженую роль участка въ отношеніи къ постройкамъ.

²⁾ См. объясн. зап. къ проекту закона о правѣ застройки, стр. 23.

³⁾ Тамъ же.

Внесеніемъ въ думу законопроекта о правѣ застройки безъ параллельнаго внесенія проекта закона объ установленіи наследственнаго оброчнаго пользованія землей для сельско-хозяйственныхъ надобностей совершенно не достигается та цѣль, которая намѣчена въ только что приведенныхъ словахъ объяснительной записки министерства вн. дѣлъ. Реформа теряетъ свою цѣльность, а увеличивается лишь дробность нашего гражданского законодательства.

Какъ указывалось въ редакціонной коммисіи¹⁾ «не слѣдуетъ стѣснять стороны заключать сдѣлку вотчинную—о наследственномъ оброчномъ содержаніи или обязательственную—о наймѣ. Необходимо предоставить жизни развиваться. Пусть сами стороны выбираютъ, что имъ выгоднѣе: наемъ или оброчное содержаніе. Но, при настоящихъ условіяхъ стороны лишены будутъ этой возможности и выбирать между наймомъ и наследственнымъ оброчнымъ содержаніемъ: пока рѣчь идетъ объ отдачѣ земли подъ выстройку, такая возможность имѣется, когда же стороны захотятъ заключить договоръ объ отдачѣ той же земли подъ устройство огорода, то имъ остается единственный выходъ въ видѣ договора найма на срокъ не свыше 36 лѣтъ.

Министерство юстиціи само признало неполноту такого положенія, и въ объяснительной запискѣ къ проекту новаго закона объ арендѣ указываетъ, что предполагается въ ближайшемъ будущемъ приступить къ выработкѣ спеціальнаго закона о наймѣ земельныхъ угодій подъ садоводство и пр.²⁾. Этимъ министерство, однако, лишь подкрѣпляетъ мнѣніе объ отсутствіи какой бы то ни было системы при реформѣ нашего законодательства объ арендѣ. Вопросъ о необходимости урегулировать отношенія между арендаторами и собственниками возникъ по инициативѣ государственной думы. Министерство внутреннихъ дѣлъ внесло тогда проектъ закона о правѣ застройки. Усмотрѣвъ, что принятіе законопроекта мин. вн. дѣлъ безъ одновременнаго измѣненія законовъ объ арендѣ вызоветъ цѣлый рядъ недоразумѣній, министерство юстиціи вноситъ проектъ закона объ увеличеніи предѣльнаго срока найма недвижимыхъ имуществъ до 36 лѣтъ. Этими законопроектами не разрѣшается вопросъ объ арендѣ земельныхъ угодій для сельско-хозяйственныхъ надобностей на сроки свыше 36 лѣтъ, и министерство юстиціи общаетъ «приступить къ выработкѣ соответствующаго законопроекта. Получается въ итогъ законодательство von Fall zu Fall, лишенное системы и цѣльности.

Если отъ общаго разсмотрѣнія новаго законопроекта перейти къ разсмотрѣнію его отдѣльныхъ постановленій, то выводъ получается тотъ же самый: въ законопроектѣ чувствуется

¹⁾ Л. с. стр. 14.

²⁾ Объясн. зап. къ проекту закона объ арендѣ стр. 15.

какая то боязнь затронуть общіе вопросы, а въ связи съ этимъ и отсутствіе принципиальной точки зрѣнія.

Дѣйствительно, обратимся къ той статьѣ законопроекта, которая устанавливаетъ, какія постановленія дѣйствующихъ законовъ о срокѣ аренды остаются въ силѣ. Какъ было указано выше, проектъ предполагается оставить въ силѣ постановленіе ст. 1171 т. X ч. I, согласно которому недвижимыя имущества, принадлежащія архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, ненужныя для ихъ употребленія, могутъ быть отдаваемы въ наемъ не долѣе, какъ на 12 лѣтъ. Сохраненіе этого правила министерство юстиціи мотивируетъ слѣдующими двумя соображеніями св. Синода: во-первыхъ увеличеніе предѣльнаго срока найма такихъ имуществъ «неизбѣжно повлекло бы за собою увеличеніе числа случаевъ отдачи упомянутыхъ имуществъ въ аренду, тогда какъ св. синодъ и епархіальные архіереи всегда поощряли духовенство тѣхъ церквей, при которыхъ имѣется полевая земля, вести сельское хозяйство лично. Во-вторыхъ, предоставленіе причтамъ, монастырскимъ начальствамъ и другимъ лицамъ и учрежденіямъ, завѣдующимъ церковными землями, права отдавать эти земли въ долгосрочную аренду, должно быть признано нежелательнымъ и потому, что подобные договоры оказались бы обязательными и для преемниковъ лицъ, заключившихъ эти договоры, несмотря на то, что эти лица являются не собственниками, а лишь временными распорядителями указанныхъ земель»¹⁾.

Врядъ ли можно признать эти соображенія основательными.

Очевидно, тѣ мѣры поощренія, о которыхъ говоритъ св. синодъ, слишкомъ недостаточны, ибо въ противномъ случаѣ нечего было бы опасаться, что увеличеніе предѣльнаго срока аренды «неизбѣжно повлечетъ за собою увеличеніе числа случаевъ отдачи упомянутыхъ имуществъ въ аренду». Наболѣе правильнымъ было бы, какъ то предлагаетъ комиссія о чиншевомъ правѣ въ своемъ докладѣ по законопроекту о правѣ застройки²⁾, привлеченіе къ подобнымъ сдѣлкамъ общественнаго контроля, при которомъ станутъ невозможны сдѣлки, подобныя послужившей поводомъ къ извѣстному запросу о продажѣ, принадлежавшаго Александро-Свирской церкви, участка земли. Отказываться же отъ мѣры, признаваемой необходимой въ интересахъ широкихъ круговъ населенія, является непоследовательностью, которая къ тому же едва ли приведетъ къ желательному для св. синода результату.

Еще менѣе основательнымъ является второе изъ приведенныхъ выше соображеній.

Если признать нежелательной отдачу земли

въ долгосрочную аренду въ виду того соображенія, что лица, завѣдующія церковными землями, являются лишь временными распорядителями сихъ послѣднихъ, то необходимо воспретить отдачу земли въ долгосрочную аренду и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сдающій является только «временнымъ распорядителемъ», напр., когда правленіе какого нибудь акціонернаго общества сдаетъ въ аренду принадлежащую этому обществу землю. Соображеніе св. синода бьетъ гораздо дальше цѣли и вслѣдствіе этого ничего ровно не доказываетъ.

Нельзя не отмѣтить и того, что проектируемое выдѣленіе договоровъ объ отдахѣ въ аренду недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, изъ области обыкновенныхъ арендныхъ договоровъ противорѣчитъ тѣмъ узаконеніямъ, на которыхъ основана ст. 1711 т. X ч. I. Дѣйствительно, въ Высочайше утвержденномъ 30 іюня 1824 г. мнѣніи государственнаго совѣта, являющемся источникомъ какъ ст. 1692 т. X ч. I, такъ и ст. 1711, мы читаемъ слѣдующее: «необходимо опредѣлить то правило, чтобы архіереи руководствовались общими узаконеніями, т. е. чтобы заключенія контрактовъ ограничивались 12-лѣтнимъ срокомъ, законами установленнымъ». Такимъ образомъ, основная идея законодателя была приравнять, въ отношеніи срока аренды, упомянутыя имущества ко всѣмъ остальнымъ. Если въ настоящее время установленный срокъ предполагается удлинить до 36 лѣтъ, то именно изъ вышеприведеннаго мнѣнія государственнаго совѣта слѣдуетъ, чтобы этотъ новый срокъ былъ распространенъ и на аренду имуществъ, упомянутыхъ въ ст. 1711 т. X ч. I.

Министерство юстиціи предполагаетъ, далѣе, сохранить въ силѣ постановленія дѣйствующаго законодательства, коими установлены предѣльные сроки найма менѣе 12 лѣтъ, при чемъ мотивируетъ это тѣмъ соображеніемъ, что «признавая для отдѣльныхъ случаевъ, установленный дѣйствующими законами, 12-лѣтній предѣльный срокъ слишкомъ продолжительнымъ, законодатель руководствовался особыми свойствами отдаваемого въ наемъ имущества или особымъ правовымъ положеніемъ его собственника»¹⁾. Казалось бы, что при пересмотрѣ общаго вопроса слѣдовало остановиться и на разсмотрѣніи правильности установленія сокращеннаго срока въ этихъ специальныхъ случаяхъ. Такъ, напр., не болѣе, какъ на 6 лѣтъ, сдаются въ наемъ имѣнія временно-заповѣдныя и запасныя земли майоратнаго имѣнія. Въ настоящее время отношеніе и общества, и самихъ майоратовладѣльцевъ къ институту заповѣдныхъ и майоратныхъ имѣній стало крайне отрицательнымъ²⁾, въ виду чего пересмотръ ст. 504 и 493²⁸ т. X

¹⁾ Объясн. зап., стр. 17.

²⁾ См. докладъ комиссіи, стр. 5.

¹⁾ Объясн. зап., стр. 20.

²⁾ См. „Право“ за 1908 г. № 23.

ч. 1 явился бы вполне своевременнымъ. Министерство юстиціи предпочло, однако, этотъ вопросъ обойти молчаніемъ.

Резюмируемъ все сказанное. Необходимость коренной реформы дѣйствующаго законодательства объ арендѣ, въ смыслѣ увеличенія предѣльнаго срока аренды и созданія новаго института наследственнаго оброчнаго содержанія, правительствомъ признана. Внесенные въ думу проекты закона о правѣ застройки и объ увеличеніи предѣльнаго срока аренды этой цѣли не достигаютъ, ибо оставляютъ открытымъ вопросъ объ отдачѣ земли въ наследственное оброчное пользованіе съ сельскохозяйственной цѣлью. Самый законъ объ увеличеніи предѣльнаго срока аренды страдаетъ тѣмъ недостаткомъ, что оставляетъ въ силѣ цѣлый рядъ устарѣвшихъ постановленій дѣйствующаго законодательства.

Б. Ландау.

Стажъ въ цифрахъ и фактахъ. ¹⁾

Для иллюстраціи данныхъ о размѣрѣ дохода, количествѣ часовъ работы и характерѣ работы приведемъ нѣкоторые отвѣты.

5-го года стажа: 1) помощникъ присяжнаго повѣреннаго работаетъ у патрона въ среднемъ 1 часъ въ день: наводитъ справки, самостоятельно ведетъ дѣла, занимается литературно-теоретической подготовкой дѣла, иногда принимаетъ кліентовъ; имѣлъ за годъ отъ патрона 300 руб.

3-го года стажа: 1) выполняетъ всѣ виды адвокатской работы, работаетъ отъ 2 до 6 час. въ день, получилъ за годъ всего 100 руб. дохода; 2) при работѣ отъ 4 до 6 час. въ день имѣлъ 343 руб. дохода за годъ; 3) работаетъ у патрона 3 часа («болѣе 3 ч. рѣдко, менѣе—часто»), размѣръ годового дохода отъ патрона—около 400 р.; 4) работалъ у патрона около 3 час. въ день, за цѣлый годъ дохода не имѣлъ, а потому оставилъ у него работу; 5) размѣръ годового дохода отъ 500 до 600 руб. въ годъ, при работѣ отъ 5 до 8 час. въ день; 6) размѣръ годового дохода отъ патрона 200 руб., работаетъ ежедневно 5 час.; 7) размѣръ годового дохода 100—150 руб., при работѣ 1—1 проц. часа въ день.

2-го года стажа: 1) размѣръ годового дохода 150—200 руб. въ годъ, «работаетъ часа два, кромѣ выходныхъ»; 2) размѣръ годового дохода 5 руб., рабо-

таетъ 3 часа въ день; 3) размѣръ годового дохода 110 руб., работаетъ 3—4 часа въ день; 4) размѣръ годового дохода 20 руб., работаетъ «приблизительно» часа по два—два раза въ недѣлю; 5) дохода не было, работаетъ часа 2 въ день (проекты писемъ, подшиваніе бумагъ, разговоръ по телефону, справки и т. д.); 6) дохода не было, работаетъ 1—2 час. въ день (справки, переписка и выходы въ судахъ); 7) дохода не было («бесплатно» — по выраженію отвѣчающаго), рабочий день неопредѣленный, справки и выходы въ судахъ.

1-го года стажа: 1) размѣръ дохода 200 руб., рабочий день отъ 2 до 10 час.; 2) размѣръ годового дохода отъ 15—25 руб.; 3) размѣръ дохода 8 руб. 30 коп. за 6 мѣсяцевъ, рабочий день 2—3 часа («поручаются справки, отдѣльныя дѣйствія, самостоятельно мелкія дѣла у мировыхъ»); 4) размѣръ дохода 180 руб. за 9 мѣсяцевъ, продолжительность рабочаго дня не указана; характеръ работы: дѣловая корреспонденція, справки, полученіе исполнительныхъ листовъ, подача прошеній, иногда выходъ у мировыхъ и коммерческомъ судѣ, составленіе различныхъ прошеній и т. д.; 5) размѣръ годового дохода «нуль», рабочий день отъ 1—6—7 час. (дежурство, справки, подготовка); 6) размѣръ годового дохода «0», рабочий день 2—3 часа (справки, самостоятельное веденіе дѣлъ, подготовка дѣлъ); 7) размѣръ годового дохода 100 руб., рабочий день 4 часа (справки, выходъ въ судахъ, самостоятельное веденіе дѣлъ); 8) размѣръ годового дохода 25 руб., рабочий день 2—3 часа («канцелярскія занятія») и т. д., и т. л. Всѣ приведенные случаи относятся къ Москвѣ.

Изъ отвѣтовъ провинціальныхъ помощниковъ:

5-го года стажа: 1) доходовъ не было, выступаю за патрона въ судахъ.

3-го года стажа: 2) дохода нѣтъ, рабочий день 1—2 часа («изрѣдка выходы въ судахъ, главная работа—литературно-теоретическая подготовка дѣлъ»).

2-го года стажа: 3) размѣръ годового дохода 40 руб., рабочий день «въ среднемъ» 3 часа («самостоятельное веденіе мелкихъ дѣлъ, письменныя занятія и казенныя защиты»); 4) размѣръ годового дохода около 50 рублей, рабочий день «2—3 часа приблизительно» (ежедневно присутствую у патрона во время приѣма и помогаю ему тѣмъ); 5) дохода нѣтъ, выполняетъ всѣ виды работы.

Описанные случаи не только печальны сами по себѣ: въ своей совокупности они служатъ яркимъ показателемъ тяжелыхъ условій положенія молодой адвокатуры.

Лишь 6 человекъ указали на «неаккуратность» патროновъ при расплатѣ.

Годы стажа.	1 г.	2 г.	3 г.	4 г.	5 г.	6 г.	Итого	%
Мѣстности	Моск. Пр.	Моск. Пр.	Моск. Пр.	Моск. Пр.	Моск. Пр.	Моск. Пр.		
Расплач. неаккуратно	1	—	4	—	—	—	6	3,38
% %	4	—	14,28	—	—	—	—	—

¹⁾ См. «Право», № 20.

Остается еще отметить, что въ 6 случаях (5,88 проц.) указано на неаккуратность патроновъ при раслатахъ, въ 10 (9,8 проц.) — на исполненіе неадвокатскихъ обязанностей. При чемъ въ одномъ случаѣ помощникъ ведетъ торговые книги коммерческаго предпріятія, принадлежащаго женѣ патрона.

Удивительно ли, послѣ приведенныхъ цифръ и фактовъ, что 116 пом. (69,88 проц. всего числа давшихъ отвѣтъ на вопросъ: «считаете ли вы свое положеніе у патрона нормальнымъ?»), — считают свое положеніе ненормальнымъ; 50 пом. (30,12 проц.) — считают свое положеніе нормальнымъ. 109 пом. (39,64 проц. общаго числа давшихъ о себѣ свѣдѣнія) на приведенный вопросъ никакого отвѣта не дали: неотвѣтившіе, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, у патрона не работаютъ. Были и такія лица, которые затруднялись дать отвѣтъ. Эксплуатація труда помощниковъ стала столь обычнымъ порядкомъ, что эксплуатируемые покорно готовы признать самое ненормальное положеніе вещей нормальнымъ.

Приведемъ наиболѣе характерные въ этомъ отношеніи отвѣты лицъ, считающихъ свое положеніе у юридическаго патрона нормальнымъ.

5-го года стажа: У патрона не работаетъ, положеніе считаетъ нормальнымъ.

4-го года стажа: 1) доходъ за годъ около 1.000 руб., рабочій день 6—7 часовъ, вознагражденіе 5—10 проц. отчисленій съ дѣлъ («желалъ бы получать жалованье въ опредѣленномъ размѣрѣ»); 2) годовой доходъ около 200 руб.; 3) доходъ отъ 400—500 руб., ежедневной работы около 1½ часа («нахожусь въ исключительномъ положеніи: съ патрономъ связанъ чувствомъ тѣсной дружбы»).

3-го года стажа: 1) жалованье 20 рублей въ мѣсяцъ, работаетъ чрезъ день по два часа; 2) годовой доходъ 175 руб., дежурство въ кабинетѣ, но не болѣе двухъ часовъ и не ежедневно, самостоятельное веденіе нѣкоторыхъ дѣлъ; 3) «пользуюсь даромъ пріемной и кабинетомъ. Оцѣниваю въ 300 рублей» (работаетъ 2—3 ч. ежедневно); 4) доходъ за годъ около 1200 рублей, рабочій день 4 часа, «работа самая разнообразная, приходится дѣлать все. Положеніе свое считаю по сравненію съ положеніемъ другихъ товарищей исключительно хорошимъ»; 5) доходъ около 800 руб., рабочій день часа 3 (выходъ въ суды, самостоятельное веденіе дѣлъ, подготовка дѣлъ).

2-го года стажа: 1) «у патрона не работаю; положеніе считаю нормальнымъ: пользуюсь, когда мнѣ нужно, его совѣтами безвозмездно, охотно даваемыми»; 2) работаю только съ осени этого (1909) года, дохода не было; «занятъ почти весь день»; 3) доходъ 1.200 руб., рабочій день отъ 2—4 часовъ въ день («дай Богъ, чтобы всѣ патроны были такими добросовѣстными, какъ мой»); 4) доходъ отъ патрона «незначительный», жалованія не получаетъ, вознагражденіе въ каждомъ случаѣ — по усмотрѣнію патрона, рабочій день «неопредѣленный» («положеніе недурное, занятъ лучшее мѣшаетъ обыкновенное зло — большое количество помощниковъ (у патрона?)»; 5) «доволенъ своимъ положеніемъ у

патрона, ибо передавалъ дѣла, онъ руководить мною и помогаетъ совѣтами, но матеріально его практика меня не обезпечиваетъ» (годовой доходъ 250 руб.).

1-го года стажа: 1) нѣкоторые мѣсяцы никакого заработка, другіе 75 руб. Работа по дѣламъ патрона отнимаетъ въ день 5 часовъ (дежурство, справки и самостоятельное веденіе дѣлъ); 2) доходъ за 7 мѣсяцевъ 280 руб. (по 40 рублей въ мѣсяцъ жалованья), работаетъ отъ 2—5 часовъ въ день («въ общемъ нормально, хотя обязанности секретаря слишкомъ преобладаютъ надъ обязанностями помощника»); 3) годовой доходъ около 400 рублей, работа 2—3 часа въ день и т. п.

VI.

Работа у фактическаго патрона. Въ 61 случаѣ указано на работу у присяжныхъ повѣренныхъ¹⁾, не состоящихъ юридическими патронами. Изъ нихъ 53 помощн. (86,88 проц.) работаютъ у одного фактическаго патрона, 8 пом. (13,12 проц.) — у двухъ. Кроме того, 19 пом. работаютъ одновременно и у юридическаго, и у фактическаго патрона.

Условія работы у фактическаго патрона не представляютъ рѣзкихъ особенностей сравнительно съ условіями работы у юридическаго патрона».

Большей опредѣленности въ отношеніи внѣшнихъ условій труда (въ 8 случаяхъ — 13,11 проц. показано опредѣленное соглашеніе о времени, въ 27 — 44,26 проц. показано опредѣленное соглашеніе о вознагражденіи) приходится противопоставить болѣе низкій размѣръ средняго заработка, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ. Всего показанъ доходъ отъ фактическаго патрона въ 40 отвѣтахъ (65,57 проц.), въ 21 — или показано, что дохода нѣтъ, или вовсе нѣтъ отвѣта: можно предположить, что отсутствіе отвѣта означаетъ отсутствіе дохода. Изъ имѣющихъ доходъ 31 помощникъ (77,5 проц.) получаютъ до 50 р. въ мѣсяцъ, 7 (17,5 проц.) — отъ 50—100 р., 1 (2,5 проц.) — до 200 р. и 1 (2,5 проц.) — свыше 200 р. Minimum дохода въ мѣсяцъ 5 руб., maximum 241 р. 66 к., средній: для 1-го года стажа — 31,5 р. (въ провинціи — 22,75 р.), для 2-го — 33,92 р. (для провинціи — 25 р.), для 3-го — 58,2², для 4-го — 60 р., для 5-го — 26,5 р.; общій средній доходъ — 36 р. 85 к. въ мѣсяцъ.

Характеръ работы у фактическаго патрона. Какъ показываютъ отвѣты на вопросы о характерѣ работы, помощники, какъ и у юридическихъ патроновъ, выполняютъ самые разнообразные виды своей профессиональной работы. Главнымъ элементомъ входитъ наведеніе справокъ (въ 36 случаяхъ или 59,01 проц.), самостоятельное веденіе дѣлъ (35 — или 36,06 проц.), дежурство въ кабинетѣ (15 — или 24,59 проц.), переписка бумагъ (6 — или 9,83 проц.), корреспонденція (2 — или 3,27 проц.) и т. д.

¹⁾ Изъ нихъ 2 работаютъ у пом. прис. повѣр., 3 — у частныхъ повѣренныхъ. Условія работы не представляютъ какихъ-либо особенностей, а потому мы и не выдѣляли ихъ въ особую группу.

Въ 4 случаяхъ указано на исполненіе неадвокатскихъ обязанностей.

Въ 9 случаяхъ указано на неаккуратность фактическихъ патроновъ при расплатѣ.

Продолжительность рабочаго дня, какъ у юридическаго патрона, правильному учету не поддается: въ большинствѣ случаевъ указано на неопредѣленность рабочаго дня. При обзорѣ опросныхъ бланковъ и полученныхъ отвѣтовъ можно было замѣтить, что въ отдѣльныхъ случаяхъ большой рабочій день не всегда находится въ соотвѣтствіи съ размѣромъ дохода, но небольшое количество часовъ работы неизмѣнно совпадаетъ съ ничтожнымъ заработкомъ.

17 помощниковъ (27,86 проц.) считаютъ свое положеніе у фактическаго патрона нормальнымъ, 33 (54,09 проц.)—ненормальнымъ, остальные—на этотъ вопросъ отвѣта не дали.

VII.

Собственная практика. Собственную практику имѣютъ 210 пом. или 79,63 проц. всѣхъ давшихъ отвѣты. 36 пом. или 13,9 проц.—практики не имѣютъ. 20 (7,28 проц.)—не дали отвѣта: надо полагать, что и эти лица практики не имѣютъ. По годамъ стажа имѣющіе (и неимѣющіе) практику распределяются слѣдующимъ образомъ:

Годы стажа.	Имѣютъ собств. практику.				Не имѣютъ соб. практики.			
	Москва.		Провинція.		Москва.		Провинція.	
	колич.	%	колич.	%	колич.	%	колич.	%
1-й годъ	35	57,37	9	90,0	20	37,28	—	—
2-й „	50	87,71	13	86,66	6	10,52	1	6,66
3-й „	50	81,96	14	100,0	6	9,83	—	—
4-й „	24	88,88	6	85,71	1	3,7	1	14,28
5-й „	11	100,0	2	100	—	—	—	—
6-й „	5	55,55	—	—	1	11,11	—	—
Итого	175	77,17	44	89,79	34	15,04	2	4,08

Процентныя цифры вышеприведенной таблицы подтверждаютъ въ общемъ апріорное предположеніе, что съ годами стажа увеличивается число лицъ, получающихъ доходъ отъ собственной практики. Паденіе этой цифры для помощниковъ, пробывшихъ въ сословіи болѣе 5 лѣтъ, еще разъ показываетъ, что значительное большинство ихъ связано съ сословіемъ лишь припиской.

Размѣръ дохода отъ собственной практики показываетъ слѣдующая таблица.

Получаютъ доходъ отъ собств. практики въ мѣсяцъ.	Количество помощник.	Количество пом. въ %.
до— 25 р.	56	25,79
25— 50 „	37	16,89
50—100 „	42	19,14
100—150 „	23	10,5
150—200 „	18	8,21
200—300 „	11	5,02
300—400 „	4	1,82
400—650 „	3	1,36
Безплатная практика.	3	1,36
Неопредѣл. доходъ.	22	10,04

Минимальный доходъ въ мѣсяцъ 2 руб., максимальный 625 р., общій средній 100 р. 88 к. (въ

Петербургѣ—107 р. 16 к.). Разумѣется, съ годами стажа доходъ растетъ. Такъ, въ Москвѣ, средній доходъ помощника 1-го года стажа составляетъ 41 р. 72 к., на 5-мъ году—доходить до 150 р. въ мѣсяцъ; въ провинціи: въ 1-й годъ—66 р. 33 к., 4-й годъ—133 р. 33 к. и 5-й годъ—95 р. (?).

Если принять во вниманіе, что даже на пятомъ году стажа доходъ помощника колеблется между 25 р. въ мѣсяцъ (minimum) и 375 р. ¹⁾ (maximum), что свыше 60 проц. помощниковъ имѣютъ не болѣе 100 р. въ мѣсяцъ дохода, а изъ нихъ свыше 40 проц.—не болѣе 50 р. въ мѣсяцъ, то придется признать, что экономическое положеніе молодой адвокатуры является далеко незавиднымъ. Хотя провинціальныя помощники, въ среднемъ выводѣ, имѣютъ нѣсколько меньшій доходъ (95 р. 88 к. въ мѣсяцъ), чѣмъ московскіе (105 р. 03 к.), но ихъ положеніе благоприятнѣе положенія московскихъ, такъ какъ жизнь въ провинціи значительно дешевле жизни въ Москвѣ.

25 помощниковъ (9,09 проц.) пользуются услугами писмоводителей. 1 пом. пользуется услугами писмоводителя учрежденія, въ которомъ служитъ; нѣсколько помощниковъ прибѣгаютъ къ услугамъ писмоводи-

¹⁾ Надо замѣтить, что въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда показанъ былъ доходъ свыше 200—300 р. въ мѣсяцъ, мы сомнѣвались въ правильности этихъ цифръ и въ томъ, показанъ ли исключительно доходъ отъ практики.

теля при случаѣ, непостоянно. Весьма часто письмоводителями являются жены, братья (студенты).

Помощники у помощниковъ. 8 пом. прис. повѣр. (все въ Москвѣ) имѣютъ помощниковъ или работаютъ съ товарищами, передовѣрая имъ дѣла¹⁾. Эти помощники или сотрудники обычно получаютъ процентное вознагражденія съ дѣлъ.

Ю р и с к о н с у л ь т ы. Юрисконсульты состоятъ 53 помощника или 19,27 проц. (въ С.-Петербургѣ—13,07 проц.). По ошибкѣ, допущенной при печатаніи опросной карточки, не были раздѣлены юрисконсульты казенныхъ учреждений и торговыхъ фирмъ, поэтому и отвѣты не содержатъ указаній на характеръ юрисконсультства. 11 пом. состоятъ юрисконсульты, 11—помощниками юрисконсультовъ. 9 человекъ (16,98 проц.) получаютъ въ годъ до 300 р. жалованья, 12 (22,64 проц.)—отъ 300—600 р. 8 (15,09 проц.)—отъ 600—1.200 р., 4 (7,54 проц.)—свыше 1.200 р., 4 (7,54 проц.)—процентное вознагражденіе съ дѣлъ; 10 (18,86 проц.)—никакого вознагражденія не получаютъ (юрисконсульты благотворительныхъ учреждений и профессиональных союзовъ), остальные—размѣра вознагражденія не указали.

А. Левинсонъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Русскія конституціонныя проблемы въ современной французской литературѣ.

Въ текущихъ вопросахъ государственной жизни иностранная оцѣнка имѣетъ одно огромное преимущество передъ отечественной: она болѣе свободна отъ субъективныхъ импульсовъ и поэтому можетъ ближе подходить къ дѣйствительному положенію вещей. Правда, съ другой стороны, вслѣдствіе нѣкоторыхъ (главнымъ образомъ лингвистическихъ) затрудненій, иностранцы (даже ученые), не будучи въ состояніи использовать соответственные матеріалы, въ своихъ изображеніяхъ иноземныхъ порядковъ, допускаютъ зачастую немало фактическихъ погрѣшностей. Въ силу этихъ обстоятельствъ весьма важно бываетъ обратиться къ иностранной литературѣ, чтобы, исправивъ въ ней фактическіе недочеты, воспользоваться ея болѣе объективнымъ въ психологическомъ смыслѣ положеніемъ.

Французская публицистическая и научная литература въ послѣднее время обнаруживаетъ особенное вниманіе къ перипетіямъ нашей обновляющейся государственной жизни. Не задаваясь цѣлью раз-

смотрѣть здѣсь многія статьи, разбѣяныя по различнымъ органамъ французской періодической печати, я хочу остановиться на важнѣйшихъ работахъ, представляющихъ интересъ и въ научномъ отношеніи.

Мало слѣдуя методу сравнительнаго правовѣдѣнія, французскіе представители государственной науки въ своихъ курсахъ «конституціоннаго права» остаются преимущественно на отечественной, французской почвѣ и лишь изрѣдка дѣлаютъ экскурсы въ иноземныя области, главнымъ образомъ въ область англійской мысли и жизни, съ которой ихъ вѣдь связываютъ крѣпкія историческія узы.

Такъ Леонъ Дюги (L. Duguit) въ своемъ обширномъ курсѣ «Droit Constitutionnel» (1907)¹⁾ посвящаетъ русской государственной жизни всего лишь двѣ страницы (глава III, § 57), гдѣ онъ объективно, сжато и отчетливо очерчиваетъ перипетіи нашего конституціоннаго вопроса, начная съ манифеста 6 августа 1905 года и кончая роспускомъ первой государственной думы и выборгскимъ воззваніемъ. Здѣсь онъ отмѣчаетъ, что и «Россія, несмотря на реакціонныя теченія, которыя могутъ быть лишь временными, вошла въ великій демократическій потокъ, неудержимо увлекшій все цивилизованные народы».

Гораздо обстоятельнѣе обрисовываются различныя стороны современной русской государственности въ журнальныхъ статьяхъ и монографіяхъ.

Такъ въ «Revue de deux Mondes» (отъ 1 декабря 1909 года) появилась статья Marius-Arty Leblond'a подъ заглавіемъ—«La question polonaise dans l'Empire Russe», гдѣ послѣ исторической характеристики польскаго вопроса, мѣткими штрихами обрисовывается зависимость его отъ общаго состоянія русской государственной жизни. По мѣрѣ того какъ усиливается правительственная реакція и думскій центръ все болѣе перемѣщается вправо,—польскій вопросъ приходитъ во все болѣе и болѣе патологическое состояніе.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ появившаяся въ томъ же журналѣ («Revue de deux Mondes» отъ 1 апрѣля 1910 года) статья извѣстнаго французскаго ученаго и публициста Анатоля Леруа-Болье подѣ заглавіемъ «La Russie nouvelle et la liberté religieuse». Здѣсь авторъ, еще въ прежніе годы знакомившій французскихъ читателей съ Россіей²⁾, подвергаетъ подробному разбору отношеніе русскаго правительства къ польскому и еврейскому вопросамъ.

По отношенію къ полякамъ, говоритъ Леруа-Болье: «правительство, послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ колебанія и сравнительной терпимости», вернулось къ старымъ приемамъ, къ суровой, бесплодной политикѣ денаціонализаціи». «Оно закрываетъ польскія шко-

¹⁾ Отвѣты на вопросъ: „Работаетъ ли кто либо изъ членовъ сословія въ качествѣ вашего работника?“,—неясны. Повидимому, въ большинствѣ случаевъ отвѣчавшіе утвердительно имѣли въ виду не помощниковъ, а сотрудниковъ (часто—присяжныхъ повѣренныхъ), которымъ приходится передовѣрять дѣла за немѣнимымъ свидѣтельствомъ на право веденія чужихъ дѣлъ.

¹⁾ Въ 1908 году книга эта переведена на русскій языкъ.

²⁾ Anat. Leroy-Beaulieu—„L'empire des Tsars“ 3 vol. (выдержало четыре изданія, послѣднее 1897 года); „Etudes russes et européennes“ (1897), а также рядъ статей о Россіи во французской періодической печати.

лы, открытіе которыхъ допущено было въ критическій періодъ, закрываетъ польскія общества, временно разрѣшенные администраціей». «Удивительно ли послѣ этого, что недовольство и отчаяніе овладѣло почти всѣми въ Польшѣ?» «Россійская Имперія слишкомъ обширна, въ ней слишкомъ много различныхъ народностей и вѣроисповѣданій, чтобы безнаказанно могъ восторжествовать здѣсь девизъ Россія—для русскихъ, т. е., именно для православныхъ русскихъ!» «Примѣненіе этого девиза ко всѣмъ окраинамъ, ко всѣмъ народностямъ и религіямъ Европейской и Азіатской Россіи вмѣсто укрѣпленія имперіи подвергаетъ ее риску быть разслабленной и подготавливаетъ ее распаденіе». Россія сильна по отношенію къ своимъ составнымъ частямъ, «она все тамъ можетъ декретировать и, пожалуй, даже осуществить». Однако же многочисленные историческіе примѣры показываютъ, что одной силы недостаточно для государственной жизни». Сила можетъ воздвигнуть государство, но раньше или позже она окажется недостаточной, чтобы гарантировать ему дальнѣйшее существованіе».

Относительно же правового положенія евреевъ въ Россіи Леруа-Болье утверждаетъ, что оно «значительно ухудшилось за послѣднія тридцать лѣтъ; теперь, въ началѣ XX-го столѣтія, оно гораздо хуже, чѣмъ при Александрѣ II». Разбирая доводы, приводимые русскими антисемитами противъ еврейскаго равноправія, авторъ отмѣчаетъ логическія противорѣчія въ ихъ аргументаціи. Леруа-Болье возражаетъ противъ утвержденія извѣстныхъ общественныхъ и правительственныхъ круговъ, будто евреи являются главной пружиной революціоннаго движенія въ Россіи; онъ говоритъ: «Если бы вся великая Россія была совершенно ограждена отъ яко-бы заразительнаго еврейскаго вліянія, всетаки злоупотребленій ея администраціи и соприкосновенія съ Западной Европой было бы достаточно для того, чтобы вызвать въ ней вмѣстѣ съ новыми идеями также стремленіе къ свободѣ». «Если въ рядахъ крайнихъ лѣвыхъ партій оказалось много евреевъ, то причина этому—не столько еврейскій духъ, сколько русскіе законы,—тѣ законы, которые, отказывая евреямъ въ гражданскомъ равноправіи и свободѣ, всякими правовыми ограниченіями толкали ихъ въ революцію, въ тайныя общества въ конспирацію. Наболѣе вѣрнымъ и простымъ средствомъ отвлеченія еврейскихъ массъ отъ революціонной пропаганды было бы предоставленіе имъ тѣхъ же правъ, какими пользуются ихъ граждане-христіане».

Въ заключеніе Леруа-Болье высказываетъ увѣренность, что послѣ нѣкоторой борьбы принципъ равноправія восторжествуетъ въ Россіи и окажетъ свое благотворительное дѣйствіе на сближеніе между различными составными частями великой имперіи.

Провозглашенныя въ манифестѣ 17 окт. 1905 г. конституціонныя начала будутъ закрѣплены самой жизнью, послѣ чего разрѣшатся и другіе мучащіе Россію вопросы.

Основные начала современнаго русскаго государственнаго устройства съ особенной тщательностью очерчены Пьеромъ Шалемъ (Pierre Chasles)

въ недавно вышедшей въ свѣтъ книгѣ его—«Le parlement russe. Son organisation. Ses rapports avec l'Empereur» (Paris, 1910).

Книгѣ этой предпослано предисловіе Анатоля Леруа-Болье, который (равно какъ и Шаль) признаетъ, что Россія теперь официально примкнула къ совму конституціонныхъ государствъ. «Правда»,—говорится здѣсь,—«это оспаривается даже людьми, окружающими монарха, давшего своему народу манифестъ 17-го октября. Министры, которымъ поручено насаждать въ государствѣ новыя начала, повидимому, согласны съ упорными защитниками прежняго абсолютизма».... вѣдь «въ самой госуд. думѣ они заявляютъ, что учрежденіе парламента не даетъ права относить Россію къ конституціоннымъ государствамъ. Однако, каковы бы ни были теоріи представителей правительства, хотя бы они выражали притязаніе сохранить въ неприкосновенности автократію», всѣ эти заявленія противорѣчатъ официальному постановленію основныхъ законовъ 1906 года.

Разбору современнаго русскаго государственнаго строя Шаль предпосылаетъ небольшой историческій очеркъ, бѣглый и несвободный отъ нѣкоторыхъ неточностей, способныхъ ввести малознакомаго съ предметомъ читателя въ заблужденіе; такіа неточности допущены, напр., при оцѣнкѣ роли земскихъ соборовъ (р. 15), а также прежняго, дореформеннаго государственнаго совѣта, являющагося для автора «эмбриономъ парламента» (р. 21), съ чѣмъ, конечно, никакъ нельзя согласиться.

Далѣе Шаль подвергаетъ всестороннему разбору современный нашъ конституціонный вопросъ, а именно,—соотвѣтствуютъ ли установленныя основными законами полномочія государственной думы тому кругу правъ народнаго представительства, который необходимъ для существованія конституціоннаго режима?

Хотя авторъ, вѣрный завѣтамъ французской школы, не обѣщаетъ дать строго юридическое изслѣдованіе, тѣмъ не менѣе онъ не ограничивается простымъ описаніемъ и обстоятельно разбираетъ намѣченные вопросы.

Что касается до законодательной функціи нашего народнаго представительства, то Шаль находитъ ее весьма ограниченной, какъ по кругу изъятыхъ изъ ея вѣдѣнія вопросовъ, такъ и въ самомъ правѣ законодательнаго почина (р. 168 и сл.).

Съ особенною тщательностью авторъ разсматриваетъ наше бюджетное право. «Если»,—говоритъ онъ,—хоть немного познакомиться съ регламентаціей, созданной правилами 8 марта 1906 года, то станетъ ясно, что бюджетныя права русскаго парламента сводятся почти къ нулю, что исключенія устраняютъ правило и что автократія одной рукой даетъ, а другою то же самое отнимаетъ. Мы не думаемъ, чтобы гдѣ-нибудь въ мірѣ существовалъ другой парламентъ, финансовыя права котораго были бы столь ограничены» (р. 179).

Говоря о контролѣ надъ дѣятельностью администраціи, Шаль заявляетъ, что онъ не сторонникъ парламентарнаго режима для Россіи. «Русскому го-

сударству теперь слѣдовало бы принять къ руководству скорѣе нѣмецкое публичное право, чѣмъ англійское: это—необходимый этапъ по пути политическаго прогресса» (р. 200). Тѣмъ не менѣе нужна дѣйствительная отвѣтственность министровъ, а не такая фиктивная, какую мы видимъ въ Россіи; надлежащія указанія въ этомъ отношеніи можно найти и въ нѣмецкихъ конституціяхъ.

Такимъ образомъ, правовое положеніе русскаго народнаго представительства не соответствуетъ даже нормальнымъ требованіямъ нѣмецкаго конституціонализма. Шаткость конституціонныхъ основъ сдѣлала возможнымъ появленіе избирательнаго закона 3 іюня, къ которому, по мнѣнію Шаля, слѣдуетъ относиться, какъ къ *coup d'état*,—юридическаго оправданія для него нѣтъ.

Да и къ самой вообще системѣ нашего избирательнаго права французскій авторъ, при всей умѣренности своего образа мыслей, относится отрицательно, считая ее противорѣчащей принципу равенства и произвольно искусственной.

Разсматривая организацію государственнаго совѣта, Шаль признаетъ смыслъ особаго принципа представительства для верхней палаты, но при этомъ указываетъ на необходимость соответствія такого представительства удѣльному вѣсу представляемыхъ социальныхъ группъ. Недопустимо представительство архаическихъ интересовъ, утратившихъ или утрачивающихъ теперь свое общественное значеніе. Въ этомъ смыслѣ какъ смотрѣть на представительство государственной церкви? Какъ смотрѣть на то, что дворянство имѣетъ въ государственномъ совѣтѣ 18 представителей, а промышленность и торговля, эти огромныя и все возрастающія современные социальные силы,—лишь 12? Такое положеніе вещей нельзя признать правильнымъ.

Конечно,—разсуждаетъ далѣе Шаль,—слѣдуетъ, чтобы между палатами было достаточное различіе, но не доходящее до крайности; въ процессѣ законодательной работы «осторожность не должна превращаться въ безплодіе, а консерватизмъ—въ обструкцію».

Таковы главнѣйшія очертанія формъ обновляющейся русской государственности.

Слова Шаля (а также и другихъ разсмотрѣнныхъ здѣсь французскихъ авторовъ) лишній разъ напоминаютъ намъ о неразрѣшенныхъ нашихъ государственныхъ задачахъ.

Правда, Рубиконъ перейденъ, мы вошли въ кругъ конституціонныхъ государствъ; но, вступивъ на новый путь, не должны оставлять незаконченнаго дѣла, не должны отступать передъ трудностью настоятельныхъ проблемъ дальнѣйшаго государственнаго развитія.

Ив. Никровецкій.

Кремлевъ, Н. А.

(Некрологъ).

1910 годъ—поистинѣ скорбный годъ для русской цивилистики... Къ именамъ К. Н. Анненкова, Е. А. Нефедьева, А. Я. Пассовера приходится со скорбью присоединить еще одно имя. 12-го апрѣля послѣ продолжительной и изнуряющей болѣзни въ скромномъ званіи приватъ-доцента с.-петербургскаго университета скончался бывший директоръ демидовскаго лицея и ректоръ казанскаго университета, заслуженный профессоръ и почетный членъ того же университета, Николай Александровичъ Кремлевъ.

Покойный Н. А. родился 27-го іюля 1833 г. въ г. Омскѣ; въ 1856 г. окончилъ казанскій университетъ; въ 1861 г. въ качествѣ доцента занялъ кафедру римскаго права. Въ 1866 г. защитилъ магистерскую диссертацию, озаглавленную: «Къ ученію о правѣ добросовѣстнаго владѣльца на плоды по римскому праву»; въ 1867 г. сталъ профессоромъ казанскаго университета по римскому праву, а въ 1868 г. защитилъ докторскую диссертацию: «Сепарация, какъ способъ пріобрѣтенія собственности добросовѣстнымъ владѣльцемъ». Въ этой небольшой, но (въ особенности для того времени) весьма цѣнной работѣ Н. А. устанавливаетъ относительно права добросовѣстнаго владѣльца на плоды два періода: классическаго и послѣ классическаго права. Для періода послѣ классическаго права вѣрна господствующая теорія о поворотности правъ добросовѣстнаго владѣльца и объ обязанности его выдать наличные плоды по иску собственника; по классическому же праву добросовѣстный владѣлецъ пріобрѣтаетъ безповоротное право собственности на плоды, отдѣленные до *litis contestatio*, и не обязанъ выдавать ихъ по иску собственника (за исключеніемъ *hereditatis petitio*). Это ученіе Н. А. не потеряло интереса и въ настоящее время и еще въ 1894 г. появилось на нѣмецкомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «*Bonae fidei possessor fructus suos facit*» изложеніе этой работы Н. А. Кремлева, въ предисловіи къ которому указано на то, что толкованіе Н. А. соответственныхъ источниковъ «представляется во многихъ отношеніяхъ новымъ и заслуживающимъ вниманія нѣмецкихъ ученыхъ».

Однако, энергичное участіе въ общественной жизни и занятіе административныхъ университетскихъ должностей послужило немалой помѣхой дальнѣйшимъ научнымъ работамъ Н. А., и, къ сожалѣнію, другихъ крупныхъ работъ его, кромѣ указанныхъ, если не считать университетскихъ курсовъ, не появилось.

Въ бытность казанскимъ профессоромъ Н. А., какъ уже указано, принималъ усиленное участіе въ общественной жизни родного города, всегда пользуясь симпатіей всѣхъ тѣхъ, кому приходилось имѣть съ нимъ дѣло. Н. А. былъ учредителемъ и первымъ предсѣдателемъ казанскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ, учредителемъ и первымъ предсѣдателемъ пушкинскаго общества литературы и искусства и др.

Какъ ректоръ казанскаго университета, Н. А. обнаружилъ чуткое отношеніе къ интересамъ студенчества и за это пользовался заслуженной любовью студенческой молодежи. Но эти качества Н. А., которыя вездѣ поощрялись и поддерживались бы, у насъ—увѣ!—послужили причиной того, что ему пришлось покинуть постъ ректора. Въ 1887 г. въ казанскомъ университетѣ разыгралась такъ называемая потаповская исторія. Потаповъ, назначенный на основаніи университетскаго устава 1884 г. инспекторомъ студентовъ, своимъ невозможнымъ, до крайности придирчивымъ отношеніемъ къ студентамъ сразу же вызвалъ къ себѣ враждебное со стороны студенческой молодежи отношеніе. И вотъ однажды Потаповъ явился къ ректору Н. А. Кремлеву и доложилъ ему, что онъ только-что получилъ отъ студента оскорбленіе дѣйствіемъ и что въ актовомъ залѣ собралось 800 вооруженныхъ студентовъ, требующихъ къ себѣ ректора. Несмотря на уговоры крайне взволнованныхъ этимъ сообщеніемъ профессоровъ, Н. А., заявивъ, что онъ никогда не боялся идти къ молодежи, отправился въ актовый залъ. Студенты спокойно черезъ выборныхъ объявили ректору, что, не находя возможнымъ выносить долѣе поведеніе инспектора, они рѣшили покинуть казанскій университетъ, и тутъ же всѣ вручили ему свои прошенія объ увольненіи. Н. А. указалъ студентамъ, какія пагубныя послѣдствія можетъ повлечь за собою предпринимаемый ими шагъ, обѣщалъ разслѣдовать дѣйствія инспектора, и успокоенные студенты мирно разошлись. Университетъ въ это время былъ окруженъ войсками, и попечитель учебнаго округа дважды предлагалъ ректору ввести войска въ университетъ, а затѣмъ, въ виду неисполненія этого, рапортовалъ министру о неправильныхъ дѣйствіяхъ ректора.

Несмотря на то, что Н. А. къ большой радости казанскаго общества, встревоженнаго за участь своихъ дѣтей, удалось предотвратить почти неизбежное кровопролитіе, попечитель и инспекторъ Потаповъ получили повышеніе, а ректоръ вскорѣ покинулъ свой постъ и переѣхалъ въ Петербургъ.

Въ 1896 г. ученики и почитатели Н. А. организовали въ Петербургѣ чествованіе его по случаю сорокалѣтія его государственной службы и общественной дѣятельности.

Отъ постоянной напряженной работы по ночамъ послѣдніе годы Н. А. были омрачены въ буквальномъ смыслѣ этого слова: онъ сильно страдалъ глазами и почти ничего не видѣлъ. Но и больной, почти ослѣпшій, онъ не покидалъ работы.

Миръ праху этого неутомимаго труженика и чуткаго, гуманнаго профессора!

А. Г.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. Сенатъ.

Дѣло тов. министра земледѣлія Никитина и др.

10 мая въ судебномъ присутствіи правительственнаго сената съ участіемъ сословныхъ представителей началось слушаніемъ дѣло по обвиненію бывшаго товарища министра земледѣлія и землеустройства т. с. Ф. П. Никитина, бывшаго управляющаго государственными имуществами вологодской губ. В. И. Павловскаго и его помощника кол. сов. Д. С. Богданова въ служебныхъ преступленіяхъ.

Предсѣдательствуетъ сенаторъ Кастріото-Скандербекъ-Дрекаловичъ. Въ составъ присутствія входятъ: сенаторы Арсеньевъ, Ерепновъ, Кривцовъ и Гвоздовъ, сословные представители—тульской губ. предводитель дворянства Еропкинь, новолодожскій уѣздный предводитель дворянства Шварцъ, кievскій городской голова Дьяковъ и волостной старшина. Въ числѣ запасныхъ: с.-петербургскій губернский предводитель дворянства, свѣтлѣйшій князь Салтыковъ, шлиссельбургскій уѣздный предв. двор. ген. де-Ливронъ, московскій гор. голова Н. И. Гучковъ и рижскій—ф.-Армстедтъ. Обвиненіе поддерживает тов. оберъ-прок. Скопинскій. За столомъ экспертовъ ст. лѣсные ревизоры московскаго округа гг. Вигандъ и Павловскій и каллиграфъ Дмитріевъ.

Защищаютъ подсудимыхъ—т. с. Никитина—прис. пов. Н. П. Карабчевскій, д. с. с. Павловскаго—прис. пов. О. О. Грузенбергъ и кол. сов. Богданова—пом. прис. пов. Б. Ф. Никитинъ.

Засѣданіе открывается ровно въ 12 ч. дня, причемъ изъ опроса подсудимыхъ выясняется, что т. с. Никитинъ нынѣ въ отставкѣ, г. Павловскій—временно отстраненъ отъ дѣятельности, а г. Богдановъ продолжаетъ состоять на дѣйствительной службѣ.

Изъ почти 40 свидѣтелей трое умерли, а двое не явились по законнымъ причинамъ, и сенатъ, согласно съ заключеніемъ сторонъ, постановляетъ дѣло слушаніемъ продолжать, послѣ чего секретарь приступаетъ къ оглашенію обвинительнаго акта, продолжавшемуся около 4 часовъ безъ перерыва.

Обвинительный актъ по этому дѣлу представляетъ объемистую книгу въ 100 слишкомъ печатныхъ страницъ in quarto. Согласно обвинительному акту, дѣло въ краткихъ чертахъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

29 октября 1904 г. и 14 января 1905 года, бывший лѣсной ревизоръ вологодской губ. отставной кол. сов. Бл. Скоковскій въ прошеніяхъ, поданныхъ въ правительствующій сенатъ, заявилъ, что бывший управляющій вологодскими государственными имуществами д. с. с. В. И. Павловскій, бывший директоръ лѣснаго департамента (впослѣдствіи—товарищъ министра земледѣлія) т. с. Ф. П. Никитинъ допустили рядъ неправильныхъ дѣйствій въ ущербъ интересамъ казны при эксплуатаціи фирмой Ульсенъ Стампе и К^о казенныхъ лѣсовъ печорскаго бассейна вологодской губ. по контракту, заключенному казною съ названной фирмой 22-го марта 1899 г. о продажѣ послѣдней бревенъ въ Вислянской дачѣ печорскаго и помоздинскаго лѣсничествъ.

Эти неправильныя дѣйствія, по мнѣнію Скоковскаго, выразились со стороны Павловскаго: 1) въ разрѣшеніи вышеупомянутой фирмѣ, вопреки смыслу контракта, предоставлявшаго покупщику право рубки лѣса лишь въ бассейнѣ рѣки Печоры, заготовлять бревна въ счетъ контрактнаго количества и въ бассейнѣ рѣки Сѣверной Двины; 2) въ примѣненіи, благодаря неясности и двусмысленности контракта, къ лѣсу, заготовленному фирмой и сплавленному по р. Сѣверной Двинѣ, вышей таксы 4-го разряда, вмѣсто вышей таксы 2-го разряда; 3) въ дозво-

леніи доверенному той же фирмы Кукину отграничить просѣкой участки въ 100 тыс. дес. изъ помоздинскаго въ печорское лѣсничество, съ цѣлью отнести этотъ участокъ подъ дѣйствіе таксы 4 разряда, вмѣсто примѣнявшейся въ помоздинскомъ лѣсничествѣ таксы 2 разряда; и 4) въ принятіи особыхъ мѣръ къ устраненію Скоковского отъ наблюденія за точнымъ исполненіемъ настоящаго контракта, съ цѣлью покрытія перечисленныхъ неправильныхъ дѣйствій.

Неправильныя же дѣйствія директора лѣснаго департамента Никитина, по объясненію Скоковского, заключались въ томъ: 1) что Никитинъ включилъ въ контрактъ съ фирмой Ульсенъ, Стампе и К^о такія условія продажи лѣса, которыхъ нанесли уже казнѣ значительные убытки и грозятъ въ будущемъ причинить ущербъ еще въ болѣе широкихъ размѣрахъ; 2) что въ видахъ доставленія фирмѣ исключительной выгоды, лѣсной департаментъ неправильно положилъ примѣнять къ лѣсу печорскаго лѣсничества, сплавленному на Сѣверную Двину, таковыя цѣны ниже 2 разряда; 3) что въ докладѣ лѣснаго департамента отъ 23 декабря 1902 г. № 5462, представленномъ министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ, т. с. Никитинъ не вошелъ въ обсужденіе вопроса о дозволении упомянутой фирмѣ отграничить верховья рр. Лопью и Нема Сѣв. Двинскаго бассейна изъ помоздинскаго лѣсничества въ печорское, съ цѣлью низвести лѣсъ, расположенный по этимъ рѣкамъ, на низшія таксы; 4) что въ томъ же докладѣ вопросъ объ убыткахъ, причиненныхъ казнѣ неправильнымъ распоряженіемъ вологодскаго управленія уплачивать за лѣсъ, сплавленный фирмой по Сѣверной Двинѣ, по таксѣ 4 разр., — обойденъ молчаніемъ, а, слѣдовательно, и взысканіе убытковъ признано подлежащимъ исполненію и 5) что соображенія лѣснаго департамента въ томъ же докладѣ о выгодахъ казны при уплатѣ за лѣсъ, сплавленный по Сѣверной Двинѣ, по таксѣ 4 разр., и опредѣленіе сихъ выгодъ въ размѣрѣ 75% противъ стоимости лѣса, сплавленнаго по Печорѣ, — голословно и неправильно.

Вслѣдствіе этихъ жалобъ Скоковского, правительствующій сенатъ затребовалъ отъ д. с. с. Павловскаго объясненія, а отъ министра земледѣлія представленія документовъ. Объясненія Павловскаго съ подлежащими документами были представлены сенату б. главноуправляющимъ земледѣліемъ и землеустройствомъ Н. Н. Кутлеромъ.

Не входя въ обсужденіе дѣйствій т. с. Никитина въ рапортѣ своемъ Н. Н. Кутлеръ признавалъ въ дѣйствіяхъ Павловскаго значительныя неправильности.

23 декабря 1906 года правительствующій сенатъ опредѣлилъ назначить предварительное слѣдствіе по обвиненію д. с. с. Павловскаго въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 341 и 362 ст. ул. о нак., а отъ т. с. Никитина потребовалъ объясненія по признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго 362 ст. ул. о нак., т. е. въ томъ, что т. с. Никитинъ, вмѣсто того, чтобы обратить вниманіе на распоряженіе Павловскаго, явно идущія въ ущербъ казнѣ, признавалъ ихъ правильными, умышленно укрывая такимъ образомъ преступныя дѣйствія Павловскаго.

По поступленіи въ правительствующій сенатъ объясненія т. с. Никитина отъ 9 марта 1907 года, главноуправляющимъ земледѣліемъ и землеустройствомъ кн. Васильчиковъ, по просьбѣ т. с. Никитина, представилъ въ сенатъ доверительное письмо б. министра земледѣлія и госуд. имуществъ А. С. Ермолова, въ которомъ послѣдній опровергаетъ взводимыя на т. с. Никитина обвиненія.

Въ заключеніе А. С. Ермоловъ пишетъ, что „Павловскій отнюдь не пользовался какимъ либо особымъ покровительствомъ б. директора лѣснаго департамента Никитина, который, напротивъ, неоднократно представлялъ ему, Ермолову, о желательности

сти перевода Павловскаго въ другое, болѣе легкое управленіе“.

Однако, правит. сенатъ призналъ въ дѣйствіяхъ т. с. Никитина наличность признаковъ преступленія по должности и опредѣлилъ назначить предв. слѣдствіе.

Въ то же время главноуправляющимъ земледѣліемъ и землеустройствомъ, со своей стороны, призвалъ необходимымъ возбудить угол. преслѣдованіе противъ б. пом. упр. земл. и госуд. имущ. вологодской губ. кол. сов. Богданова, по обвиненію его въ томъ, что, зная о неправильности проведенной въ 1901 г. границы между печорскимъ и помоздинскимъ лѣсничествами и о томъ, что фирма Ульсенъ, Стампе и К^о, пользуясь такой границей, рубила лѣсъ въ бассейнѣ Сѣв. Двины, доносилъ лѣсному д-ту въ 1903 г. объ отсутствіи въ управленіи свѣдѣній по сему предмету.

Привлеченные къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ, всѣ трое не признали себя виновными въ приписываемыхъ имъ служебныхъ преступленіяхъ.

Т. с. Никитинъ объяснилъ, что въ д-тѣ не имѣлось достаточныхъ свѣдѣній для правильнаго освѣщенія возбужденнаго Скаковскимъ вопроса, такъ какъ письмо Скаковского, съ приложеніемъ частныхъ, имъ же написанныхъ копій разныхъ бумагъ, не представляли, да и не могли представлять ни для него, Никитина, ни для министра сколько-нибудь достаточныхъ свѣдѣній. Къ убыткамъ казны онъ, вообще, не относился индифферентно. За огражденіемъ казны отъ убытковъ имѣли тщательное наблюденіе на мѣстѣ учрежденія государственнаго контроля, который и сдѣлалъ своевременно на Павловскаго начетъ за бревна, срубленные на основаніи его разрѣшенія, на рѣкѣ Лопью. Расчеты же по остальной заготовкѣ, на которой былъ примѣненъ 4-й разрядъ таксы, госуд. контроль утвердилъ, не находя, очевидно, возможнымъ къ лѣсу изъ печорскаго лѣсничества и бассейна примѣнять таксу другого помоздинскаго, лѣсничества.

Фактъ зачисленія рѣки Лопью въ печорское лѣсничество, хотя бы это и было справедливо, теряетъ всякое значеніе, такъ какъ зачисленіе той или другой рѣки въ помоздинское лѣсничество совершенно безразлично, ибо фирмѣ Ульсенъ былъ проданъ лѣсъ въ обоихъ лѣсничествахъ, но въ печорскомъ бассейнѣ заготавливать лѣсъ по рѣкѣ Лопью фирма не имѣла права и управляющій не имѣлъ права разрѣшать этого. Признаніемъ неправильности разрѣшенія управляющаго уже давалось основаніе на возмѣщеніе убытковъ казны, и, дѣйствительно, госуд. контроль за это разрѣшеніе и сдѣлалъ начетъ, такъ что, благодаря этому зачисленію казна потерпѣла убытокъ, неправильно. Убытокъ этотъ долженъ быть взысканъ.

Д. с. с. Павловскій объяснилъ, что всѣ свои распоряженія онъ считалъ правильными и не скрывалъ ихъ отъ контрольной палаты; завѣдомо ложныхъ свѣдѣній онъ не сообщалъ, а былъ введенъ въ заблужденіе неправильно составленной картой, утвержденной министромъ въ 1888 г., гдѣ рѣки Лопью въ печорскомъ лѣсничествѣ не значится.

Богдановъ объяснилъ, что полнымъ хозяиномъ въ управленіи былъ Павловскій, не входившій ни съ кѣмъ въ соглашенія; онъ же должности управляющаго госуд. имуществами не исправлялъ, а потому могъ дѣйствовать и дѣйствовалъ лишь по указаніямъ начальника управленія.

Все вышеизложенное дало правит. сенату основаніе предать суду всѣхъ трехъ указанныхъ лицъ. Т. с. Ф. Н. Никитинъ, 62 л., обвиняется въ томъ, что, состоя въ должности директора лѣснаго д-та, въ представленныхъ за своею подписью министерству земледѣлія и госуд. имущ., по жалобѣ лѣснаго ревизора Скаковского, двухъ докладахъ, съ цѣлью сокрытія истины, онъ помѣстилъ завѣдомо ложныя свѣдѣнія и умышленно умалчалъ объ обстоятель-

ствахъ, имѣющихъ для дѣла существенное значеніе и въ своихъ докладахъ совершенно не затронулъ вопросовъ объ убыткахъ казны и объ отвѣтственности Павловскаго.

Д. с. с. Павловскій обвиняется въ томъ, что, состоя въ должности управляющаго госуд. имущ. вологодской губ., вопреки точному смыслу контракта съ фирмой Ульсенъ, распорядился произвести расчетъ за лѣсъ по 4 разряду, чѣмъ причинилъ казнѣ убытокъ свыше 28 тыс. руб., разрѣшилъ оплачивать лѣсъ въ ущербъ интересамъ казны по низшей таксѣ, чѣмъ причинилъ убытокъ свыше 28 тыс. руб., съ цѣлью сокрытія своихъ неправильныхъ дѣйствій сообщилъ контрольной палатѣ заведомо ложныя свѣдѣнія и т. д.

Кол. сов. Богдановъ обвиняется въ томъ, что, состоя въ должности старшаго лѣсного ревизора управл. госуд. имущ. вологодской губ., содѣйствовалъ осуществленію того, что ставится въ вину Павловскому.

Послѣ оглашенія обвинительнаго акта, на обычные вопросы председателя о виновности всѣ подсудимые отвѣчаютъ отрицательно.

Въ засѣданіи 10 мая, еще до фактическаго начала судебного слѣдствія, открылось обстоятельство, не имѣвшее еще до сихъ поръ прецедентовъ въ исторіи русскаго процесса.

Во время обычнаго опроса свидѣтелей, производимаго передъ приводомъ ихъ къ присягѣ, одинъ изъ свидѣтелей, сенаторъ А. А. Нарышкинъ, на вопросъ председателя, не состоитъ ли онъ въ особыхъ отношеніяхъ съ подсудимыми, заявилъ, что онъ въ качествѣ сенатора принималъ участіе въ обвинительной камерѣ, утвердившей обвинительный актъ по настоящему дѣлу. При этомъ необходимо указать, что сен. А. А. Нарышкинъ былъ однимъ изъ предшественниковъ т. с. Никитина на посту товарища министра земледѣлія, и правила по разработкѣ лѣсныхъ богатствъ Печорскаго края, легшія въ основу контракта съ фирмой Ульсенъ, да и самый контрактъ утверждены были какъ разъ въ то время, когда онъ исполнялъ обязанности министра.

Въ виду этого, конечно, заявленіе А. А. Нарышкина вызвало особое вниманіе сторонъ, и прис. пов. Н. П. Карабчевскій указалъ, что такъ какъ съ самаго возникновенія настоящаго дѣла А. А. Нарышкинъ участвовалъ въ немъ въ качествѣ свидѣтеля и такъ какъ, несмотря на это, онъ, въ качествѣ члена обвинительной камеры, участвовалъ и въ преданіи суду, обсуждая при этомъ свое же собственное свидѣтельское показаніе, то надлежитъ прійти къ выводу, что самое преданіе суду было неправильнымъ. Соображеніе это, конечно, не можетъ имѣть формальнаго значенія въ настоящей стадіи процесса, но все же прис. пов. Н. П. Карабчевскій проситъ имѣть въ виду это обстоятельство при допросѣ сен. А. А. Нарышкина.

Прис. пов. О. О. Грузенбергъ, раздѣляя эти соображенія, находитъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что сен. А. А. Нарышкинъ долженъ быть отведенъ отъ присяги, какъ лицо, уже ранѣе высказавшее свое убѣжденіе въ виновности подсудимыхъ.

Правит. сенатъ, однако, постановляетъ допросить подъ присягой и сен. А. А. Нарышкина.

Свид. Скоковскій повторяетъ содержаніе своей жалобы, изложенной въ обвинительномъ актѣ.

Показанія онъ свои кончаетъ жалобами на безпричинныя притѣсенія, которымъ онъ подвергался на службѣ отъ д. с. с. Павловскаго, уподобляя себя при этомъ зерну между двумя отропными жерновами.

Однако, изъ допроса этого свидѣтеля тов. оберъ-прокурора Скопинскимъ выясняется, что для недовольства имъ у начальства, едва ли, дѣйствительно, не было причинъ. Такъ, свидѣтель признается, что онъ систематически отказывался исполнять предписанія начальства, связанныя съ командировками въ другіе участки.

Товарищъ оберъ-прокурора Скопинскій пробуетъ выяснять рядъ вопросовъ, связанныхъ съ мѣстнымъ лѣснымъ хозяйствомъ, но сколько-нибудь удовлетворительнаго отвѣта на все то, что не связано съ жалобой, добиться г. Скопинскому у свидѣтеля не удается. Т. Скоковскій не могъ точно отвѣтить даже на такіе вопросы: давно ли эксплуатируются лѣсныя богатства въ бассейнахъ сѣв. Двины, въ какихъ официальныхъ отношеніяхъ состоитъ къ фирмѣ Ульсенъ г. Кукинъ, который, какъ это вытекаетъ изъ жалобы г. Скоковского и возникшаго въ связи съ нею слѣдствія, игралъ по отношенію къ мѣстнымъ лѣснымъ чинамъ роль демона-искусителя.

Равнымъ образомъ осталась безрезультатной и попытка выяснить причины и начало „вражды“ къ свидѣтелю со стороны г. Павловскаго. На всѣ вопросы, обращенные къ нему по этому поводу не только г. Скопинскимъ, но и сенаторами, г. Скоковскій отвѣчалъ неопредѣленно и сбивчиво.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Московская судебная палата.

Искъ объ убыткахъ.

12-го мая, въ московской судебной палатѣ по 3-му гражданскому департаменту слушалось дѣло о взысканіи вдовой ст. сов. Маргаритой Семеновной Кожинной 742, 140 р. убытковъ съ тамбовскаго анонима горнаго и металлургическаго общества. Обстоятельства дѣла, какъ выяснилось изъ доклада и объясненій сторонъ, заключаются въ слѣдующемъ.

14-го іюня 1900 г. тамбовское анонимное горное и металлургическое общество предъявило къ покойному мужу истицы ст. сов. Александру Михайловичу Кожину искъ о признаніи договора, заключеннаго съ нимъ бельгійскими подданными Гюберомъ, Ренаромъ и Шмидтомъ 6-го марта 1899 г., недѣйствительнымъ, объ обязаніи его возратить обществу 10,640 акцій того общества, а въ случаѣ если таковыхъ не окажется, о взысканіи съ него ихъ стоимости, 1 милліона руб. При предъявленіи этого иска общество ходатайствовало, чтобы для воспрепятствованія Кожину отчуждать свое имущество и тѣмъ лишить исца, общество, возможности получить удовлетвореніе, былъ наложенъ до разсмотрѣнія иска по существу арестъ, между прочимъ въ суммѣ 500,000 р., на принадлежащія Кожину цѣнности и денежныя знаки, находящіяся въ особыхъ ящикахъ въ стальной комнатѣ Ліонскаго кредита въ Москвѣ. Арестъ былъ наложенъ 17-го іюня того же года на указанные ящики безъ вскрытія ихъ, а затѣмъ, по опредѣленію елецкаго окружнаго суда отъ 22-го іюня 1900 г., были подвергнуты описи и аресту находившіяся въ ящикахъ акціи тамбовскаго анонимнаго общества, которыхъ оказалось 7,988 шт. на 1,997,000 фр., или на 749,845 р., считая акціи по 250 фр. номинальныхъ. Акціи не были освобождены отъ ареста во все время производства дѣла по иску. Рѣшеніемъ московской судебной палаты отъ 3-го декабря 1903 г. въ искѣ обществу было отказано.

При наложеніи ареста на акціи въ іюнѣ 1900 г., — говоритъ истица, — эти акціи по оцѣнкѣ самого общества стоили 250 фр. каждая, а ко времени прекращенія настоящаго иска истицей цѣна ихъ упала до 2-хъ фр. за акцію. Такимъ образомъ, истица, какъ наследница Кожина, по винѣ общества, лишившаго Кожина наложеніемъ ареста возможности распоряжаться акціями, повесела убытокъ въ 744,000 р., который должно возмѣстить общество. О взысканіи этой суммы съ процентами со дня предъявленія иска, съ судебными издержками и вознагражденіемъ за веденіе дѣла г-жа Кожина и предъявила искъ въ московскомъ окружномъ судѣ.

Въ дополнительномъ прошеніи истица указала

на допущенную въ первоначальномъ прошеніи ошибку: акцій было 7, 980 на 1,995,000 фр., или на 748,125 р. слѣдуетъ вычесть стоимость акцій въ настоящее время,—5,985 р., и тогда исковая сумма будетъ 742,140 руб.

Окружный судъ по 5-му гражданскому отдѣленію нашелъ, что искъ основанъ на совершенно произвольномъ расчетѣ. Цѣна акцій общества во время наложенія на нихъ ареста въ іюнѣ 1900 г. показана въ 250 фр. за штуку, т. е. номинальная ихъ цѣна, а не дѣйствительная ихъ стоимость, а между тѣмъ убытокъ исчисляется разницей между номинальной цѣной акцій во время наложенія ареста и дѣйствительной ихъ стоимостью въ настоящее время. Въ спора находится то обстоятельство, что акціи тамбовскаго анонимнаго общества къ котировкѣ на русскихъ биржахъ не допущены, а Кожинъ получилъ ихъ въ вознагражденіе за предоставленіе имъ обществу по договору отъ 6-го марта 1899 г. права разработки руды въ своемъ имѣніи и на арендованныхъ имъ земляхъ. А при такихъ условіяхъ акціи, хотя онѣ и были при наложеніи ареста оцѣнены обществомъ по 250 фр., не могутъ считаться дѣйствительно стоящими этой суммы. По этимъ основаніямъ московскій окружный судъ въ искѣ Кожинъ отказалъ, возложивъ на нее отвѣтственность въ платежѣ судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла.

Судебная палата оставила апелляціонную жалобу Кожинъ безъ послѣдствій и утвердила рѣшеніе окружнаго суда.

Харьковская судебная палата.

(Нерадѣніе по службѣ)

12 мая, въ харьковской судебной палатѣ, подъ предсѣдательствомъ члена палаты Е. Г. Данилевича, слушалось дѣло бывшаго товарища прокурора полтавскаго окружнаго суда, нынѣ прокурора лубенскаго суда, статскаго совѣтника Е. Ф. Лебединскаго, обвинявшагося въ нерадѣніи по службѣ (411 ст. улож. о нак.).

Бывшій полицейскій урядникъ Деревянченко былъ приговоренъ судомъ за незаконное лишеніе свободы къ аресту при полиціи на 3 недѣли. 3 мая 1907 года прокуроръ полтавскаго окружнаго суда получилъ для приведенія въ исполненіе отъ суда этотъ приговоръ и препроводилъ его по жительство Деревянченко въ зеньковское уѣздное полицейское управленіе. Такъ какъ Деревянченко здѣсь не былъ розысканъ, то переписка поступила въ лебединское полицейское управленіе, по мѣсту приписки. Въ Лебединѣ Деревянченко также не оказался, о чемъ и было сообщено прокурору полтавскаго суда. Въслѣдъ затѣмъ отъ пристава 3 стана валковскаго уѣзда прокуроръ получилъ донесеніе о розыскѣ Деревянченко, въ виду чего приговоръ былъ направленъ въ валковское полицейское управленіе. Камерный товарищ прокурора полтавскаго суда ст. сов. Лебединскій запросилъ зеньковское полицейское управленіе, и то отвѣтило, что приговоръ не могъ быть исполненъ за нерозыскомъ Деревянченко; валковское же полицейское управленіе не было запрошено. Въ виду этого, Деревянченко, уже отбывшій наказаніе, былъ подвергнутъ снова аресту и просидѣлъ съ 24 по 28 декабря.

Сенатъ возбудилъ противъ ст. сов. Лебединскаго, наблюдавшаго за приведеніемъ въ исполненіе приговоровъ, уголовное преслѣдованіе.

Въ палатѣ по этому дѣлу были вызваны и до-

прошены свидѣтели—секретарь прокурора полтавскаго суда И. К. Шаповаленко, бывш. прокуроръ полтавскаго суда (нынѣ тов. прокурора харьковской судебной палаты) В. Н. Войтенковъ и предсѣдатель виленскаго окружнаго суда Р. Г. Молловъ (бывш. полтавскій прокуроръ).

Свидѣтели эти выяснили, какую массу обязанностей приходилось нести Е. Ф. Лебединскому: онъ давалъ заключенія въ различныхъ судебныхъ инстанціяхъ, былъ наблюдающимъ за мѣстами заключенія, просматривалъ работы молодыхъ товарищей прокурора, слѣдилъ за исполненіемъ приговоровъ, прочитывалъ всю переписку, поступающую въ камеру, клалъ резолюціи на бумагахъ; когда же ему приходилось по дѣламъ службы отлучаться или выѣзжать изъ города,—обязанности его никто не исполнялъ, и вся переписка ожидала его возвращенія..

Бывшіе полтавскіе прокуроры В. Н. Войтенковъ и Р. Г. Молловъ охарактеризовали Е. Ф. Лебединскаго, какъ въ высшей степени добросовѣстнаго труженика, образцоваго работника, относившагося къ дѣлу съ большой любовью...

Представитель обвиненія товарищ прокурора В. И. Сокальскій отказался отъ обвиненія г. Лебединскаго по 411 ст. и поддерживалъ обвиненіе по 410 ст. улож. о нак.

Е. Ф. Лебединскій защищалъ себя самъ.

Судебная палата вынесла г. Лебединскому оправдательный приговоръ.

Одесскій окружный судъ.

(Присвоеніе непринадлежащаго имени).

12 мая въ одесскомъ окружномъ судѣ слушалось дѣло по обвиненію Г. М. Вольфензона по 1416¹ ст. улож. о нак., за присвоеніе непринадлежащаго ему имени—„Григорія Марковича“ вмѣсто дѣйствительнаго имени „Беньямина-Герша-Германа-Маркусова“, занесеннаго въ метрическое его свидѣтельство. Инженеръ Вольфензонъ въ засѣданіе суда не явился, а интересы его защищалъ прис. пов. М. Б. Цвиллингъ. Въ качествѣ свидѣтеля допрашивается прист. Бульварнаго полиц. уч. И. К. Яблонскій, а въ качествѣ эксперта — духовный раввинъ Ш. Полинковскій.

Показаніе г. Яблонскаго сводится къ тому, что въ январѣ мѣсяцѣ с. г. онъ получилъ отъ прокурора окружн. суда запросъ о выясненіи имени инженера Григорія Вольфензона. Установлено было, что г. Вольфензонъ именуется „Григоріемъ Марковичемъ“ тогда какъ въ метрическихъ актахъ записанъ Беньяминоу-Гершомъ-Германомъ-Маркусовымъ, родившимся въ 1857 г.

Духовный раввинъ г. Полинковскій даетъ объясненіе тому имени, которымъ именуется себя г. Вольфензонъ. Ни въ Библии, ни въ Талмудѣ, по его словамъ, нѣтъ ни имени Гершъ, ни Германъ. Только въ средневѣковой еврейской литературѣ встрѣчается слово „Цви“, означающее въ переводѣ на нѣмецкій яз. „Гершъ“, а на русскій яз. „олень“. Имя же Германъ равнозначуще встрѣчающемуся имени въ талмудѣ „Нафтуль“. Обращаясь къ имени „Маркусъ“, раввинъ констатируетъ, что такого имени также не имѣется у евреевъ, а ему соответствуетъ имя „Мееръ“. Съ религіозной точки зрѣнія, однако, замѣтилъ г. Полинковскій, не воспрещается евреямъ называться именами той національности, среди которой они живутъ. Такъ, въ Талмудѣ встрѣчаются имена Кузьма, Никифоръ, Алексѣй. Въ образованныхъ еврейскихъ

кругахъ еврейскія имена передѣлываются по созвучію на соответствующія русскія имена: такъ, Гершъ въ дѣтствѣ называется Гришей, а впослѣдствіи Григорій, Михель—Миша-Михайль. Такія имена считаются равнозначущими. Въ метрики не всегда вносятся всѣ имена, которыми нарекаются новорожденные. Изъ двухъ именъ вносится только одно.

Въ концѣ судебного слѣдствія защитникомъ представленъ былъ рядъ документовъ—свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку, аттестатъ объ окончаніи Вольфензономъ коммерч. училища и технологическаго института, въ которыхъ Вольфензонъ именуется Григоріемъ Марковичемъ. Представленъ былъ также рядъ довѣренностей, выданныхъ Вольфензону членами его семьи, въ которыхъ онъ также именуется Григоріемъ Марковичемъ.

Тов. прок. Б.И. Охримовичъ ограничился заявленіемъ суду, что имъ поддерживается обвиненіе.

Прис. пов. М. Б. Цвиллингъ, въ рѣчи, продолжавшейся около часу, между прочимъ указалъ, что легкость, съ которой привлекается обвиняемый по 1416 ст. улож. о нак., грозитъ запрудить русскіе суды десятками тысячъ подобнаго рода дѣлъ въ виду того, что большинство еврейскаго населенія ассимилируется съ христіанскимъ и носитъ христіанскія имена. Требуется поэтому осторожное примѣненіе этого закона путемъ строгой юридической его интерпретаціи.

Толкуя означенную статью, г. Цвиллингъ указалъ, что съ момента публикаціи закона должно почитаться правомъ только то, что находится въ законѣ. Однимъ взмахомъ исчезаютъ всѣ лѣса намѣреній, желаній духовныхъ творцовъ закона и даже самого законодателя. Съ этого момента самъ законодатель подчиняется закону, хотя бы онъ шелъ дальше его намѣреній или не достигалъ той цѣли, которая имѣлась въ виду. Распространительнаго толкованія уголовный законъ не допускаетъ. Изъ буквального же смысла 1416 ст. ул. о нак. видно, что ею караются „перемѣна“ и „присвоеніе“ чужого имени и фамиліи. Что „и“ и „или“ употребляются въ русскомъ законѣ въ совершенно разныхъ смыслахъ, защитникъ доказалъ примѣромъ изъ исторіи редакціи 48-й ст. уст. о наказ.

Самое появленіе закона о еврейскихъ именахъ въ 1893 г. застало еврейскую массу значительно ассимилировавшейся въ употребленіи именъ. А такъ какъ нигдѣ нѣтъ закона, обязующаго каждаго еврея выбирать себѣ метрическое свидѣтельство, то одновременно въ этомъ же законѣ было поставлено за правило, что каждому еврею, главѣ семейства, объявляется, какимъ именемъ и прозваніемъ онъ записанъ въ метрическія книги, внесенъ въ посемейные и алфавитные списки, тѣмъ онъ и долженъ именоваться въ паспортахъ и во всякихъ актахъ. Само собою разумѣется, что такого объявленія, исходящаго изъ соответствующаго сословнаго учрежденія, г. Вольфензонъ не получилъ. Такимъ образомъ ему оставалось именоваться тѣмъ именемъ, которое значилось въ цѣломъ рядѣ официальныхъ актовъ, относящихся ко времени, предшествовавшему изданію закона 1893 г. Онъ не имѣлъ даже права измѣнять того имени, подъ которымъ онъ значился въ воинскихъ спискахъ. Передѣлка отчества изъ Маркусовича въ Марковича не должно считаться перемѣной имени точно такъ же, какъ передѣлка Юліуса въ Юлія, Власія въ Власа, Кондрата въ Кондраша и т. д. Что касается имени Григорія, то оно, прежде всего, принадлежитъ г. Вольфензону, какъ это признаетъ его семья. Невнесеніе его въ метрическія книги, какъ видно изъ показанія эксперта, никакого значенія не имѣетъ. Во всякомъ случаѣ оно равнозначуще съ именемъ Гирша. Въ дѣяніяхъ Вольфензона нельзя усмотрѣть основного элемента этого преступленія—сокрытія своей личности.

— Моему довѣрителю,—закончилъ защитникъ,—въ сущности совершенно безразлично, какъ его станутъ называть. Тѣ единодушныя выраженія уваженія и признанія его общественныхъ заслугъ, которыми онъ былъ осчастливленъ на недавнемъ своемъ юбилей, не могли не убѣдить его, что если бы его и звали „Гершко-Мордуховымъ“, симпатіи лучшихъ людей, всѣхъ слоевъ нашего населенія не стали бы меньше ни на одну тысячную долю.

Судъ послѣ полчасоваго совѣщанія призналъ Вольфензона по суду оправданнымъ.

Изъ иностранной юридической жизни.

Новый фабричный законъ въ Норвегіи.

Съ 1 января текущаго года въ Норвегіи вступилъ въ дѣйствіе новый фабричный законъ, представляющій существенный шагъ впередъ сравнительно съ прежнимъ законодательствомъ (гл. образомъ законъ объ охранѣ рабочихъ (1892 г.), а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ занимающій передовое мѣсто въ рабочемъ законодательствѣ европейскихъ государствъ.

Этому закону, принятому въ сентябрѣ 1909 года, подчинены, во-первыхъ, всѣ предпріятія, въ коихъ примѣняется механическая сила (электричество, паръ), во-вторыхъ предпріятія, въ коихъ работы производятся съ помощью огнеопасныхъ матеріаловъ, въ третьихъ каменоломни, въ которыхъ регулярно работаютъ свыше пяти человекъ, а также всякаго рода ремесленные предпріятія съ числомъ рабочихъ болѣе пяти. Въ существенныхъ чертахъ содержаніе его сводится къ слѣдующему.

„Дѣтьми“ по новому закону считаются лица до 14 лѣтнаго возраста, а также свыше 14 лѣтъ, если они еще не окончили школы. „Несовершеннолѣтними“ считаются молодые люди въ возрастѣ между 14 и 18 лѣтъ. Ночныя работы запрещены для всѣхъ дѣтей и женщинъ, а также для несовершеннолѣтнихъ мужчинъ, не достигшихъ 16 лѣтъ. Несовершеннолѣтніе мужчины отъ 16 и до 18 лѣтъ допускаются къ ночной работѣ лишь для определенныхъ, легкихъ работъ.

Дѣти до 14 лѣтъ по общему правилу не должны приниматься на работу во всѣхъ предпріятіяхъ, подлежащихъ дѣйствію фабричнаго закона. Исключенія допускаются лишь въ отношеніи дѣтей старше 12 лѣтъ съ особаго каждаго разъ разрѣшенія фабричнаго инспектора и врачебнаго надзора, причемъ такіе дѣти могутъ быть заняты въ предпріятіи не свыше 5 часовъ въ сутки. Если дѣти обязаны посѣщать школу, то рабочее время вмѣстѣ со школьнымъ не должно превышать 7 часовъ въ сутки. Несовершеннолѣтніе до 16 лѣтъ не должны быть заняты свыше 58 часовъ въ недѣлю.

Согласно новому закону всѣ лица, работающіи свыше 8 часовъ въ сутки, имѣютъ право на часовой обѣденный перерывъ; прежній законъ не содержалъ никакихъ постановленій относительно обѣденнаго переѣва взрослыхъ рабочихъ. Въ предпріятіяхъ, работающихъ при помощи непрерывнаго огня, допускается ночная работа несовершеннолѣтнихъ старше 16 лѣтъ, но не свыше 8 часовъ. Для дѣтей и несовершеннолѣтнихъ, посѣщающихъ профессиональныя или общеобразовательныя школы, рабочее время должно быть распределено такимъ образомъ, чтобы облегчить имъ посѣщеніе школъ. Охрана роженницъ продолжена съ 4 на 6 недѣль.

Во всехъ предприятияхъ съ числомъ рабочихъ болѣе 10, а по предписанію фабричнаго инспектора и также въ болѣе мелкихъ, должны быть составлены правила внутренняго распорядка, содержащія постановленія объ условіяхъ работы, о порядкѣ отказа отъ работъ, о заработной платѣ, штрафахъ и т. п. Рабочіе каждаго изъ этихъ предприятий избираютъ комиссію изъ пяти членовъ, которая обязана въ теченіе 14 дней дать свое заключеніе о правилахъ внутренняго распорядка. Затѣмъ правила поступаютъ на уваженіе высшаго рабочаго совѣта, коему препровождается также заключеніе упомянутой рабочей комиссіи, согласно прежнему закону, правила должны были составляться лишь въ предприятияхъ съ числомъ рабочихъ болѣе 25, причемъ на заключеніе рабочей комиссіи давался 8 дневный срокъ, и это заключеніе препровождалось съ прошеніемъ объ утвержденіи правилъ, такъ что возраженія рабочихъ могли оставаться безъ разсмотрѣнія.

Нововведеніемъ для Норвегіи является также привлеченіе женщинъ къ фабричной инспекціи. Правила о мѣстныхъ комиссіяхъ фабричнаго надзора дополнены постановленіями о томъ что по крайней мѣрѣ одинъ изъ членовъ каждой комиссіи долженъ быть женщиной и что рабочіе принимаютъ участіе въ выборахъ этихъ комиссій.

Королевскимъ указомъ долженъ быть учрежденъ рабочій совѣтъ изъ пяти членовъ. Предсѣдатель и его замѣститель должны быть юристами. Четыре остальныхъ члена и ихъ замѣстители назначаются равномерно изъ числа работодателей и рабочихъ. Рабочій совѣтъ состоитъ при центральномъ правительствѣ и даетъ заключенія по всемъ вопросамъ фабричнаго законодательства. Онъ рѣшаетъ вопросы о распространеніи фабричнаго законодательства на новыя категоріи предприятий. Къ компетенціи совѣта относится утвержденіе правилъ внутренняго распорядка въ предприятияхъ съ 10 и болѣе рабочими.

Французскій законъ о страхованіи на случай старости.

Опубликованный 5-го апрѣля с. г. во Франціи законъ о страхованіи на случай старости имѣетъ уже рядъ прецедентовъ въ самой Франціи. Еще 14 іюля 1905 г. былъ изданъ законъ объ обязательномъ призрѣніи немощныхъ стариковъ, немощныхъ и страдающихъ неизлѣчимыми болѣзнями, вступившій въ силу съ 1-го января 1907 года. Согласно § 1 этого закона каждому немущему французу, достигшему 70-ти лѣтняго возраста или же страдающему неизлечимой болѣзью или настолько немощному, что онъ не можетъ свискивать работой средства къ существованію, — оказывается пособіе. Выдается оно мѣстными общинами, которымъ затѣмъ государство возмѣщаетъ израсходованныя на такія пособія суммы. Наряду съ этимъ во Франціи еще съ 1850 года существуетъ добровольное государственное страхованіе въ такъ наз. Caisse nationale des retraites pour la vieillesse (національная пенсіонная касса на случай старости). До 1895 года касса располагала для выдачи пенсій лишь тѣми средствами, которые притекали къ ней изъ взносовъ ея членовъ. Законъ отъ 31 декабря 1895 г. измѣнилъ это положеніе въ томъ смыслѣ, что государство стало дѣлать нѣкоторые дополнительные взносы въ пользу пенсіонеровъ, достигшихъ 70-ти лѣтняго возраста, бывшихъ въ теченіе 25 лѣтъ плательщиками кассы, а также въ пользу родителей, имѣющихъ болѣе 3 человекъ дѣтей. — Члены пенсіонной кассы могли застраховываться на полученіе пенсіи уже съ 50-ти лѣтняго возраста, а при наступленіи полной нетрудоспособности — и ранѣе того. — Въ противовѣсъ этимъ двумъ

мѣрамъ (закону 14 іюля 1905 г. и пенсіонной кассѣ) новый законъ отъ 5 апрѣля с. г. вводитъ принудительное страхованіе. Обязанность страховаться падаетъ на всехъ лицъ, работающихъ по найму въ промышленности, торговлѣ, свободныхъ профессіяхъ и сельскомъ хозяйствѣ, а также на имѣющихъ права на пенсію государственныхъ и коммунальныхъ служащихъ, поскольку заработокъ всехъ этихъ лицъ не превышаетъ 3000 франковъ въ годъ. Особныя изыятія установлены для желѣзнодорожныхъ, горныхъ рабочихъ и зарегистрированныхъ моряковъ. Иностранцы тоже подлежатъ обязательному страхованію, но съ тѣмъ, что та часть страхового взноса, которую уплачиваютъ работодатель и государство, поступаютъ въ его пользу, лишь если французы на родинѣ застрахованнаго пользуются тѣми же правами. — Взносы застрахованныхъ определены въ зависимости отъ ихъ заработка и равняются для всехъ мужчинъ — 9 франк. въ годъ, для женщинъ — 6 франк., а для не достигшихъ 18-ти лѣтняго возраста — 4½ фр. въ годъ. Такой же взносъ уплачиваютъ за каждаго рабочаго работодатели; государство присоединяетъ къ каждой выплачиваемой пенсіи по 60 франковъ въ годъ, если же застрахованный не достигъ 65-ти лѣтняго возраста и уплатилъ лишь 15—30 годичныхъ взносовъ, то по расчету изъ 1½ фр. за каждый годъ взноса. Каждый застрахованный можетъ требовать уплаты ему пенсіи уже 55-лѣтняго возраста, правда въ нѣсколько уменьшенномъ размѣрѣ; независимо отъ возраста уплачивается пенсія при потерѣ полной трудоспособности вслѣдствіе несчастнаго случая. Въ случаѣ смерти застрахованнаго, получающаго пенсію, его дѣти, не достигшіе 16-ти лѣтняго возраста, получаютъ въ теченіе полугода 50 фр. въ мѣсяцъ, если число дѣтей равняется 3-мъ или болѣе того; если осталось двое дѣтей, 50 фр. выплачиваются лишь въ теченіе 5 мѣсяцевъ, при 1 ребенкѣ — лишь 4 мѣсяца подрядъ. Бездѣтная вдова получаетъ по 50 фр. въ теченіе четверти года. — Въ качествѣ учреждений, въ которыхъ можетъ производиться страхованіе на случай старости, законъ признаетъ прежде всего вышеназванную Caisse nationale des retraites pour la vieillesse, далѣе общество взаимопомощи, далѣе спеціальныя областныя или департаментскія кассы, создаваемые этимъ закономъ, наконецъ кассы на случай старости, принадлежащія работодателю или рабочимъ организаціямъ. Эти организаціи получаютъ отъ государства субсидію въ 1,50 фр. за каждаго взрослого и въ 75 сантим. за каждаго несовершеннолѣтняго (до 18 лѣтъ) члена, если онѣ создадутъ страховую кассу на случай болѣзни, инвалидности и старости. Далѣе, законопроектъ предписываетъ рядъ мѣръ, гарантирующихъ интересы застрахованныхъ, какъ то: помѣщеніе фондовъ страховыхъ кассъ въ государственныя бумаги, запрещеніе передачи пенсій другимъ лицамъ и наложенія на нихъ ареста и т. п. Высшій надзоръ по примѣненію закона порученъ состоящему при рабочемъ управленіи (office du travail) особому совѣту, составленному изъ представителей отъ обѣихъ палатъ, отъ работодателей и рабочихъ и отъ ряда заинтересованныхъ учреждений. — Наряду съ обязательнымъ страхованіемъ законъ предусматриваетъ еще добровольное страхованіе для слѣдующихъ лицъ: арендаторовъ, мелкихъ собственниковъ — крестьянъ, ремесленниковъ, мелкихъ предпринимателей, для женъ и вдовъ лицъ, застрахованныхъ по обязательному страхованію, для служащихъ, получающихъ болѣе 3.000, но не свыше 5.000 фр. годоваго жалованья. Государство выдаетъ и по страхованіямъ этихъ лицъ субсидію въ размѣрѣ 1/3 уплачиваемыхъ ими взносовъ, а также дѣлаетъ нѣкоторую доплату къ пенсіи.

Фонографъ при допросѣ.

При обсужденіи § 109 проекта новаго германскаго уголовно-процессуальнаго закона въ судебной комиссіи рейхстага социаль-демократы внесли слѣдующее предложеніе: „Допросъ обвиняемаго долженъ быть запотоколированъ фонографическимъ способомъ. Въ производство по дѣлу должно быть включено точное воспроизведеніе фонограммы. Фонографическая запись должна быть сохраняема до постановленія и вступленія приговора въ законную силу и считается принадлежностью производства по дѣлу“. На случай отклоненія этого предложенія социаль-демократы предлагали поставить фонографированіе допроса въ зависимость отъ ходатайства обвиняемаго. Въ обоснованіе своихъ предложеній депутаты Штадтгагенъ, Фроме и Циттъ ссылались на отсутствіе объективности, полноты и точности въ обычныхъ протоколахъ допросовъ. Кромѣ того, фонографъ могъ бы оказать ту незамѣнимую услугу, что зарегистрировалъ бы грубость и безсовѣстныя издѣвательства, которыя слѣдователи и полиція нерѣдко позволяютъ себѣ по отношенію къ допрашиваемымъ. Вообще судебная практика должна пользоваться всѣми усовершенствованіями современной техники, и въ конечномъ счетѣ вопросъ о принятіи предложенія социаль-демократовъ есть вопросъ лишь чисто-финансовый. — Представители правительства и другихъ партій указывали на трудности проведенія указаннаго предложенія и старались придать ему юмористическую окраску. Лишь представитель поляковъ высказался за примѣненіе фонографа во время допросовъ, что особенно важно, когда допросъ ведется на иностранномъ языкѣ. — Большинствомъ голосовъ предложеніе социаль-демократовъ было отклонено.

Обыски въ парламентскихъ помѣщеніяхъ.

Комиссія германскаго рейхстага, которая занята въ настоящее время обсужденіемъ законопроекта новаго уголовного процесса, подробнѣе остановилась на пунктѣ второмъ § 92, касающемся обысковъ и выемокъ въ служебныхъ помѣщеніяхъ законодательнаго собранія. Правительственный законопроектъ предусматривалъ по этому поводу исключительно запрещеніе выемокъ такихъ документовъ и предметовъ, которыя находятся на сохраненіи у какаго либо изъ законодательныхъ собраній, но и то лишь въ томъ случаѣ, если предсѣдатель этого собранія или его замѣститель заявить, что такая выемка противорѣчитъ интересамъ имперіи или одного изъ союзныхъ государствъ. — Въ противовѣсъ этому постановленію партія центра внесла слѣдующее предложеніе, получившее по имени депутата названіе „Lex Erzberger“: „Выемки и обыски допускаются въ служебныхъ помѣщеніяхъ законодательнаго собранія лишь съ согласія предсѣдателя собранія или его замѣстителя. При производствѣ обыска или выемки долженъ присутствовать служащій, которому (законодательнымъ собраніемъ) порученъ надзоръ и заведеніе означенными помѣщеніями“. Наконецъ, свободомыслящіе внесли предложеніе, чтобы во время сессій парламента разрѣшеніе производства обысковъ и выемокъ въ его помѣщеніяхъ принадлежало пленарному собранію парламента. Однако, въ комиссіи свободомыслящіе взяли свое предложеніе обратно, соглашаясь голосовать за предложеніе центра. — Представитель правительства, статсъ-секретарь Лиско, выступилъ въ комиссіи съ заявленіемъ отъ имени союзныхъ правительствъ, которыя не согласны предоставить законодательнымъ собраніямъ

столь широкія привилегіи. Ни помѣщенія союзнаго совѣта, ни зданія, которыми пользуется глава государства, ни служебныя помѣщенія высшихъ судебныхъ установленій, ни, наконецъ, церкви, не пользуются столь широкой охраной, которую предложеніе Эрцбергера желаетъ ввести для парламентскихъ помѣщеній. Надо считаться также съ опасностью, что лица, не принадлежащія къ составу парламентовъ, будутъ пользоваться правомъ убѣжища парламентовъ, чтобы помѣщать здѣсь и дѣлать недоступными для правительственной власти компрометирующіе документы. — Къ правительственной точкѣ зрѣнія цѣликомъ присоединились и представители консервативной партіи, тогда какъ центръ и лѣвыя партіи рѣшительно возражали противъ нея, заявляя, что своимъ правомъ убѣжища въ вышеуказанномъ смыслѣ парламентъ будетъ пользоваться исключительно въ политическихъ вопросахъ. Когда же будетъ идти рѣчь объ обыкновенныхъ уголовныхъ преступленіяхъ, тогда предсѣдатель законодательнаго собранія никогда не откажетъ правительственнымъ органамъ въ разрѣшеніи для производства обыска или выемки. Послѣ очень оживленныхъ дебатовъ предложеніе Эрцбергера было, наконецъ, принято комиссіей большинствомъ 16 противъ 12 голосовъ.

ХРОНИКА.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что на точномъ основаніи п. 1 ст. 63 пол. зем. учр. и ст. 8 уст. зем. нов. губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется раздѣленіе на губернскія и уѣздныя какъ вообще земскихъ повинностей, такъ повинностей и заведеній общественнаго призрѣнія, а равно перемѣны въ семъ раздѣленіи. (26—III—4519).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется право разрѣшать лишь принципиально вопросъ объ отнесеніи той или другой повинности къ разряду уѣздныхъ или губернскихъ, но засимъ нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы губернскія земства были въ правѣ, по своему собственному усмотрѣнію, возлагать на уѣздныя земства несеніе въ помощь губернскому земству тѣхъ или иныхъ расходовъ. (26—III—4519).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что ни городовымъ положеніемъ, ни другими какими либо узаконеніями на городскія общественныя управленія не возложена обязанность возмѣщать земскимъ учрежденіямъ расходы по леченію и содержанію въ земскихъ больницахъ городскихъ обывателей, пользовавшихся врачебною помощью. (26—III—4516).

Прав. сенатъ нашелъ, что хотя согласно разъясненію прав. сената (опр. 10 апрѣля 1878 г.—собр. узак. 1878 г. № 87), если городская дума, устанавливая сборъ, не опредѣлила срока, къ которому долженъ быть этотъ сборъ внесенъ, то не можетъ быть и рѣчи, съ одной стороны, о какой-либо недоимкѣ по этому сбору, а съ другой—о лишеніи владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, по неуплатѣ городского сбора, права голоса на выборахъ, однако несомнѣнно, что приведенное разъясненіе прав. сената должно служить руководствомъ при разрѣшеніи вопроса о признаніи недоимкою оклада лишь одного данного смѣтнаго года, но не можетъ быть примѣняемо ко всѣмъ безъ исключенія случаямъ накопленія недоимокъ, безотносительно къ тому, за какое время они образовались. (26—III—4512).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что уѣздное земство, въ кругу предоставленныхъ ему дѣлъ и, въ частности, въ распоряженіяхъ по обложенію недвижимыхъ имуществъ уѣзднымъ сборомъ дѣйствуетъ вполне самостоятельно и не обязано руководствоваться заключеніемъ губернской земской управы. (26—III—4508).

Прав. сенатъ высказался по принципиальному вопросу, на комъ лежитъ обязанность доназывать, что не использованъ срокъ, въ теченіе котораго предоставляется евреямъ право пребывать по торговымъ дѣламъ въ мѣстностяхъ, находящихся въѣзды черты еврейской осѣдности.

Такъ какъ по закону евреямъ предоставляется для закупки товаровъ прѣзжать за черту осѣдности какъ лично самимъ, такъ и ихъ довѣренными, на сроки: торгующимъ по свидѣтельствамъ 1-й гильдіи—не свыше 6 мѣсяцевъ и по 2-й гильдіи—3-хъ мѣсяцевъ, съ тѣмъ, чтобы въ общемъ итогѣ, время, въ теченіе котораго пребывали евреи или ихъ довѣренные, не превышало вышеуказанныхъ сроковъ, то чины столичной полиціи предъявляютъ къ прибывающимъ въ столицу лицамъ іудейскаго вѣроисповѣданія требованіе о представленіи доказательствъ, что ими или ихъ довѣренными еще не использованъ законный срокъ на пребываніе въѣзды черты еврейской осѣдности по торговымъ дѣламъ.

Считая такое требованіе полиціи незаконнымъ, одинъ изъ прибывавшихъ въ столицу евреевъ подалъ на это жалобу въ прав. сенатъ, который, рассмотрѣвъ ее, опредѣлилъ жалобу оставить безъ послѣдствій; такимъ образомъ, обязанность доказывать, что срокъ означенныхъ разрѣшеній не использованъ, лежитъ на заинтересованныхъ лицахъ, а не на администраціи.

Ревизія оберъ-прокуреромъ Рейнке судебного дѣла на Кавказѣ идетъ успѣшно. Извлеченіе свѣдѣній изъ дѣлъ судебной палаты почти окончено. Сотрудники раздѣлились на три партіи: одна продолжаетъ работать по судебнымъ установленіямъ Тифлиса, другая отправилась въ эриванскую губернію, третья частью въ елизаветпольскую, частью въ бакинскую губерніи. Одновременно идутъ работы по изслѣдо-

ванію судебно-межевого дѣла, а также народныхъ судовъ.

Началась ревизія судебныхъ учреждений округа омской судебной палаты, подъ руководствомъ, т. с. Маньковского.

Комиссія по судебнымъ реформамъ вноситъ въ думу докладъ по вопросу объ отмѣнѣ смертной казни.

По существу вопроса комиссія признаетъ, что самая идея лишенія жизни, въ какой бы формѣ она ни представлялась, не можетъ встрѣтить сочувствія ни съ христіанской, ни съ нравственной точки зрѣнія. Сохраненіе смертной казни въ уголовномъ уложеніи большинства государствъ объясняется только государственной необходимостью.

Русское гражданское законодательство знаетъ примѣненіе казни только въ совершенно исключительныхъ случаяхъ—посягательство на жизнь Государя Императора и его семьи или насильственное измѣненіе формы правленія. Этого рода преступныя дѣянія и нельзя назвать обыденными преступленіями, и, въ виду исключительной важности объектовъ посягательства, наказаніе за нихъ надлежитъ установить также исключительное. Таковымъ можетъ быть только смертная казнь.

Комиссія заявляетъ, что совершенно другое значеніе казни получила со введеніемъ въ 1881 году положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка.

Введеніе въ разныхъ мѣстностяхъ положенія объ охранѣ дало администраціи возможность примѣнить казнь къ политическимъ преступленіямъ низшаго разряда и къ нѣкотораго рода преступленіямъ общаго характера. Но и при такомъ положеніи дѣла казнь примѣнялась въ среднемъ лишь къ 12-ти лицамъ въ годъ.

Съ 1905 года цифра эта рѣзко измѣняется подъ вліяніемъ охватившаго Россію революціоннаго броженія.

По полученнымъ изъ департамента полиціи свѣдѣніямъ, за время съ 1905 по 1-е января 1910 г. лицамъ гражданскаго вѣдомства были вынесены военнымъ судомъ смертные приговоры и приведены въ исполненіе въ 1905 г.—10, въ 1906 г.—144, въ 1907 г.—1.139, въ 1908 г.—825, въ 1909 г.—717. Число казненныхъ составляетъ, въ среднемъ, 43% общаго числа приговоренныхъ къ смертной казни.

Далѣе, изъ свѣдѣній о числѣ убитыхъ и раненыхъ должностныхъ и частныхъ лицъ за время съ 17-го октября 1905 г. по январь текущаго года комиссія усмотрѣла, что выступленія противъ жизни должностныхъ и частныхъ лицъ приняли колоссальные размѣры, достигнувъ въ 1907 году въ среднемъ почти девяти человѣкъ убитыхъ и девяти раненыхъ въ день. При такихъ условіяхъ правительству оставалось дѣйствовать противъ террора контръ-терроромъ, въ видѣ примѣненія ст. 279 воинскаго устава о наказаніяхъ.

Но, съ другой стороны, эти же свѣдѣнія даютъ основанія сдѣлать выводъ, что въ 1908—1909 гг.

революціонное движеніе ослабѣло, выражаясь въ простыхъ посягательствахъ на жизнь и имущество. Эти обстоятельства указываютъ, если не на полное подавленіе революціоннаго движенія, то, во всякомъ случаѣ, на его сокращеніе, о чемъ и было заявлено въ думѣ при обсужденіи смѣты министерства внутреннихъ дѣлъ 1909 г. Тогда же думскія фракціи всѣхъ отбѣиковъ признали, что во многихъ мѣстностяхъ имперіи слѣдовало бы отмѣнить исключительныя положенія.

Руководствуясь этими данными, комиссія по судебнымъ реформамъ пришла къ заключенію, что выработка законопроекта объ отмѣнѣ смертной казни представляется нежелательной.

Въ результатѣ, комиссія предлагаетъ думѣ слѣдующее заключеніе: законодательное предположеніе, внесенное въ думу 19 іюня 1908 года, отъ имени 103 членовъ ея, объ отмѣнѣ смертной казни признать нежелательнымъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, предложить думѣ принять нижеслѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Признавая желательной разработку законопроекта объ ограниченіи примѣненія смертной казни, госуд. дума переходить къ очереднымъ дѣламъ».

Между медицинскимъ совѣтомъ и св. синодомъ возникли принципиальныя разногласія по вопросу о законныхъ поводахъ къ разводу.

Когда св. синодъ приступилъ къ выработкѣ новаго закона—была образована, по просьбѣ синода, комиссія изъ специалистовъ для намѣченія списка болѣзней, которыя должны служить, въ случаѣ заболѣванія ими одного изъ супруговъ, поводомъ къ разводу.

Комиссія эта, въ которую вошли такіе извѣстные специалисты, какъ проф. Бехтеревъ, д-ръ Л. Б. Бертенсонъ и др., категорически высказались въ томъ смыслѣ, что поводомъ къ разводу должны служить опредѣленныя болѣзни, какъ добрачныя, такъ и послѣбрачныя. Между прочимъ, комиссія признала достаточнымъ поводомъ къ разводу въ извѣстныхъ случаяхъ не только физическія болѣзни, но и психическія, на примѣръ, психическая неспособность и т. д. Медицинскій совѣтъ тогда же присоединился къ заключеніямъ комиссіи. Въ св. синодѣ, однако, возникли «сомнѣнія», и заключеніе высшей медицинской коллегіи было передано на разсмотрѣніе новой комиссіи, въ которую вошли только духовныя лица.

Послѣднія признали, прежде всего, что поводомъ къ разводу могутъ служить только заболѣванія добрачныя, но отнюдь не болѣзни, пріобрѣтенныя однимъ изъ супруговъ уже послѣ вступленія въ бракъ, и затѣмъ духовная комиссія не согласилась съ медицинскимъ совѣтомъ и въ вопросѣ о признаніи поводомъ къ разводамъ нѣкоторыхъ психическихъ болѣзней и даже сифилиса.

Св. синодъ обратился къ медицинскому совѣту съ предложеніемъ пересмотрѣть свое первоначальное постановленіе, принявъ во вниманіе «соображенія» духовной коллегіи.

Медицинскій совѣтъ, вторично обсудивъ на послѣднемъ своемъ засѣданіи вопросъ о поводахъ къ раз-

воду, всецѣло подтвердилъ свое первое постановленіе и довелъ объ этомъ до свѣдѣнія св. синода.

9, 10 и 11 мая при главномъ тюремномъ управленіи происходили, подъ предсѣдательствомъ члена гос. сов. д. т. с. Н. С. Таганцева, засѣданія бюро съѣздовъ представителей русскихъ воспитательно-исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ. Въ засѣданіяхъ участвовали: сенаторъ Н. Э. Шмеманъ, проф. Миклашевскій, Н. К. Рукавишниковъ, А. А. Фидлеръ, директоръ спб. земледѣльческихъ колоній для малолѣтнихъ преступниковъ М. П. Беклешовъ, А. М. Бѣляминъ и представитель министерства юстиціи проф. Д. А. Дриль. Совѣщаніемъ былъ подвергнутъ обсужденію рядъ докладовъ, подготовляемыхъ къ предстоящему въ началѣ 1911 г. VIII съѣзду въ Петербургѣ. Этотъ съѣздъ имѣетъ цѣлью обсужденіе мѣръ къ дальнѣйшему развитію сѣти исправительныхъ колоній для несовершеннолѣтнихъ, такъ какъ за неимѣніемъ мѣстъ въ подобныхъ колоніяхъ громадное большинство осужденныхъ дѣтей приходится направлять въ тюрьмы. Въ минувшемъ году въ тюрьмахъ находилось болѣе 10 тыс. дѣтей.

Въ Черниговѣ въ выѣздной сессіи военнаго суда при открытыхъ дверяхъ слушалось 13-го мая дѣло объ убійствѣ въ Починѣ семейства Быховскихъ. Дѣло это слушалось вторично. Въ первый разъ за убійство Быховскаго и его семейства бывший приказчикъ Глускеръ былъ приговоренъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе, и приговоръ этотъ былъ приведенъ въ исполненіе. Спустя нѣкоторое время послѣ суда пошла молва, что осуждены невинные. Дѣйствительно, новое слѣдствіе открыло истинныхъ виновниковъ убійства, и скамью подсудимыхъ заняли Федотовъ, Панковъ и Муравьевъ. Новые обвиняемые заявили, что никто изъ ранѣе осужденныхъ къ убійству Быховскихъ не причастенъ, и что, слѣдовательно, Глускеръ былъ повѣшенъ невинно. Панковъ, Федотовъ и Муравьевъ признаны виновными въ предумышленномъ убійствѣ и приговорены къ смертной казни черезъ повѣшеніе.

Въ кievскомъ окружномъ судѣ слушалось дѣло бывшей начальницы частной кievской женской гимназіи Полтовичъ, вмѣстѣ съ тремя другими лицами обвиняющейся въ присвоеніи и растратѣ залоговъ служащихъ.

Засѣданіе по дѣлу ознаменовалось инцидентомъ. Именно, послѣ перерыва подсудимый Милевичъ неожиданно заявилъ, что находящаяся на скамѣ подсудимыхъ Полтовичъ подкупила присяжныхъ засѣдателей. Онъ, Милевичъ, проситъ обыскать Полтовичъ, у которой могутъ быть найдены списки подкупленныхъ присяжныхъ засѣдателей.

Судъ, присяжные засѣдатели, защитники, прокуроръ, публика,—всѣ замерли, воцарилось гробовое молчаніе.

Наконецъ, старшина присяжныхъ засѣдателей попросилъ сдѣлать перерывъ для обсужденія вопроса.

Послѣ перерыва товарищъ прокурора Александръ

ровичъ выразилъ присяжнымъ засѣдателямъ чувство своего глубокаго уваженія за добросовѣстное и внимательное отношеніе къ дѣлу.

Защита присоединилась къ заявленію прокурора. Защитникъ Марголинъ просилъ извинить Милевичу его поступокъ, явившійся результатомъ его возбужденнаго состоянія.

По исковому дѣлу Глезера съ Стрижевскимъ былъ вызванъ въ спб. коммерскій судъ для дачи показаній свидѣтель г. Розенталь.

Явившись въ судъ, онъ отказался отъ принятія присяги, заявивъ, что дѣлаетъ это согласно своимъ убѣжденіямъ.

12 мая коммерскій судъ обсуждалъ вопросъ, какъ быть съ этимъ свидѣтелемъ.

Повѣренный стороны, настаивавшей на допросѣ этого свидѣтеля, сослался на рѣшенія по подобнымъ вопросамъ уголовнаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, которыми было разъяснено о возможности допроса этихъ свидѣтелей безъ присяги, но послѣ предваренія предсѣдателемъ объ отвѣтственности за ложное показаніе суду безъ присяги.

Въ исторіи гражданскаго судопроизводства еще не было отназа отъ присяги.

Коммерскій судъ послѣ продолжительнаго совѣщанія постановилъ допросить г. Розенталя безъ присяги.

Во фракцію с.-д. поступило, для передачи въ гос. думу, обращеніе уголовныхъ ссыльно-каторжныхъ нерчинской каторги и арестантовъ читинской тюрьмы, покрытое многочисленными подписями.

«Тяжело отзывается на заключенныхъ,—говорится въ обращеніи,—переживаемое нами время... Съ 1907 г. и по настоящее время вся каторга стонетъ, вымираетъ и истекаетъ кровью. Несчастные жители каторги не разъ пытались черезъ посредство газетъ взывать о помощи, но безъ всякаго результата. Издѣвательства, избіенія, розги (самое меньшее—100 розогъ за пустяки и даже безъ вины)—вотъ что приходится выносить каторжанамъ. Масса беззаконій совершается тюремной администраціей подъ прикрытіемъ закона, вполне безнаказанно. Масса слѣдственнаго матеріала копится на мѣстѣ, ожидая свѣта правды. Вся нерчинская каторга въ слезахъ и въ крови. До 1907 года режимъ въ нерчинской каторгѣ былъ сносный, но послѣ 1907 года, чѣмъ дальше, тѣмъ хуже. Начальникъ и инспекторъ главнаго тюремнаго управленія во время посѣщенія каторги отобрали единственную оставшуюся льготу—перечисленіе больныхъ каторжанъ въ богадѣльщики.

Господа народные представители великой нашей Имперіи! Вы обладаете правомъ и достоинствомъ защищать интересы народовъ Россіи! Миръ отверженныхъ своими блуждающими и угасшими для жизни глазами смотритъ на васъ въ надеждѣ получить облегченіе. Угнетенные, избитые каторжане нерчинской каторги протягиваютъ къ вамъ свои исхудалыя руки, прося лишь объ одномъ—на бли-

жайшемъ засѣданіи государственной думы внести на разсмотрѣніе нашу просьбу и постановить о назначеніи ревизіонной комиссіи для провѣрки состоянія нерчинской каторги, для принятія жалобъ и претензій отъ каторжанъ на мѣстѣ, не въ присутствіи тюремной администраціи, а также для привлеченія къ отвѣтственности виновныхъ. Мы, выброшенные за бортъ въ бурный океанъ русской жизни, ждемъ успокоенія стихій. Спокойствіе наступитъ лишь при содѣйствіи госуд. думы. Вся каторга надѣется и вѣритъ въ думу и членовъ ея. Да будетъ намъ по мѣрѣ нашей вѣры и надежды».

Каторжане пишутъ, что съ просьбой о назначеніи ревизіи нерчинской каторги они одновременно обратились къ министру вн. дѣлъ.

Въ Челябинскѣ въ выѣздной сессіи казанской судебной палаты разбиралось дѣло по обвиненію бывшаго стражника Шибанова въ истязаніи арестованнаго политическаго Морозова. Послѣдній былъ арестованъ въ Челябинскѣ во время поисковъ скрывшейся политической Иньжаковой. На судѣ была восстановлена тяжелая картина истязаній Морозова. Во время препровожденія Морозова въ участокъ Шибановъ самъ ѣхалъ верхомъ на лошади, а Морозова, привязаннаго на веревкѣ, тащилъ волокомъ и билъ нагайкой. По освидѣтельствованіи на тѣлѣ Морозова оказались кровоподтеки, на рукахъ—раны отъ веревокъ. Фактъ избіенія подтвердили свидѣтели-полицейскіе. Палата приговорила Шибанова въ тюрьму на два мѣсяца.

Въ кременчугской тюрьмѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ крестьяниномъ Пронжинымъ, осужденнымъ за участіе въ разбойничьей шайкѣ, оперировавшей въ кобелянскомъ уѣздѣ.

Въ Харьковѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ крестьяниномъ Павличенкомъ, осужденнымъ за нападеніе на банкъ.

Диспутъ С. К. Гогеля въ харьковскомъ университетѣ.

14-го сего мая въ актовомъ залѣ имп. харьковскаго университета состоялась защита приватъ-доцентомъ петербургскаго университета С. К. Гогелемъ диссертациі на тему „Роль общества въ дѣлѣ борьбы съ преступностью“, представленной имъ факультету на соисканіе ученой степени магистра уголовнаго права. Основныя положенія своей работы С. К. Гогель изложилъ въ слѣдующихъ шести тезисахъ:

„Роль общества въ дѣлѣ борьбы съ преступностью“, прив.-доц. петербургскаго университета С. К. Гогель.

1. Данныя уголовной статистики даютъ основаніе сдѣлать выводъ о несомнѣнномъ и быстромъ ростѣ преступности среди современныхъ культурныхъ народовъ.

II. На основаніи тѣхъ же данныхъ, а равно данныхъ общей статистики и исторіи экономическихъ отношеній можно придти къ заключенію, что указанный выше ростъ преступности стоитъ въ известной связи съ развитіемъ капиталистическо-фабричнаго строя производства и сопровождающими это развитіе явленіями.

III. При ближайшемъ изученіи факторовъ современной преступности выясняется, что наиболѣе важнымъ среди ихъ является состояніе заброшенности, одиночества, личности, какъ необходимое послѣдствіе современнаго социальнаго строя. Состояніе это выражается въ томъ, что личность въ наше время лишена во первыхъ поддержки матеріальной въ періоды потрясеній ея экономического положенія и во вторыхъ нравственнаго надзора и нравственной поддержки. Въ состояніи заброшенности совершеніе преступленія является не катастрофой, а эпизодомъ.

IV. Въ тѣсной связи съ этими явленіями, въ постановкѣ мѣръ борьбы съ преступностью происходитъ коренной переворотъ, выражающійся во первыхъ въ вымираніи репрессій и переходѣ постепенномъ къ мѣрамъ превентивнымъ и во вторыхъ въ переходѣ функций по выполненію мѣръ борьбы съ преступностью отъ правительства къ обществу и общественнымъ единеніямъ.

V. Изученіе общественныхъ единеній, которыя выполняютъ, въ той или другой степени, задачи борьбы съ преступностью, позволяетъ установить существованіе трехъ видовъ такихъ союзовъ:

1) Союзы нравственно и экономически здоровыхъ личностей, которые направляютъ свою дѣятельность на удержаніе своихъ сочленовъ отъ нравственнаго и экономического паденія (клубы въ широкомъ смыслѣ слова, профессиональные союзы и т. д.).

2) Союзы такихъ же личностей, которые имѣютъ въ виду своевременную поддержку личностей съ нравственно и экономически пошатнувшимся положеніемъ (филантропическіе).

3) Союзы такихъ же личностей, осуществляющіе задачи патроната, опеки надъ личностями павшими, дошедшими до преступленія.

VI. Современная наука, въ особенности нѣмецкая и русская, удѣляя главнымъ образомъ вниманіе свое вопросамъ догматическимъ, оставляетъ безъ надлежащаго изученія и освѣщенія указанное союзное общественное движеніе. Между тѣмъ переворотъ въ фактическомъ положеніи борьбы съ преступностью отражается на всемъ современном правовомъ строѣ и потому, какъ въ интересахъ науки, такъ и въ интересахъ общественныхъ и правовыхъ, описанное движеніе должно въ настоящее время, болѣе другихъ вопросовъ, сосредоточить на себѣ вниманіе русской науки и ея представителей.

Официальными оппонентами были профессора уголовного права А. Д. Киселевъ и А. Я. Тауберъ и два неофициальныхъ (проф. полицейскаго права А. А. Раевскій и стипендіантъ по кафедрѣ уголовного права А. В. Маглецовъ. Отъ диссертациі, по выраженію А. Д. Киселева, вѣетъ весной, благодаря свѣжести темы ея, отсутствію въ ней обычной и столь надоевшей уже полемики, уснащенной общими мѣстами; благодаря, наконецъ, вниманію, удѣляемому авторомъ реальной жизни. Одно въ ней не хорошо—это дурное исполненіе прекрасной задачи. Уже внѣшняя форма весьма неудовлетворительна: такимъ языкомъ не пишутъ. Часты фразы, совершенно не понятны. Въ изложеніи не рѣдки отступленія, объяснимыя лишь ассоціаціями памяти автора. Вообще изложеніе настолько нестройно, что способно навести на мысль объ отсутствіи цѣлостности концепціи книги. На всемъ сказалось обладаніе громаднымъ, но не разработаннымъ матеріаломъ. Диссертантъ болѣе „касается“, чѣмъ „ислѣдуетъ“. При этомъ многіе выводы преувеличены; краски сгущены. Такъ, вопросъ объ „огромномъ

ростѣ преступности слишкомъ сложенъ, чтобы, оперируя одними общими цифрами преступности (безъ опредѣленія ея разсѣянна и распредѣленія по родамъ), доказывать такъ категорично, какъ это дѣлаетъ диспутантъ, безуспѣшность карательной дѣятельности. Да и цифра общей преступности падаетъ, на примѣръ, для Германіи съ 1902 года. Въ главѣ о репрессіяхъ (лучшей въ книгѣ, но также страдающей преувеличеніями) послѣдняя разсматривается исключительно съ точки зрѣнія ея специально-превентивнаго вліянія, тогда какъ ей присуще одновременно и значительное генерально-превентивное вліяніе. Дѣлается рѣшительный выводъ о вымираніи репрессій, но развѣ выдвигаемое диссертантомъ—въ качествѣ превентивной мѣры—элиминированіе и современные институты „условнаго осужденія“, и т. под.—не репрессіи? Психическое принужденіе вѣдь основное свойство ихъ! Преувеличена также роль филантропіи въ дѣлѣ борьбы съ преступностью. Возражая А. Д. Киселеву, С. К. Гогель, то въ поясненіе неудачности внѣшней формы своего труда сослался на новизну избранной имъ темы и самый методъ работы, методъ классификатора, накалывающаго на свою булавку все кажущееся подходящимъ. Что касается цифръ, то всѣ онѣ заимствованы имъ, диспутантомъ, изъ официальныхъ источниковъ и констатируютъ съ несомнѣнностью огромный ростъ преступности, значительно превосходящій ростъ населенія. Колебанія цифръ уголовной статистики, конечно, случаются (въ связи, на примѣръ, съ манифестами, изданіемъ новыхъ новеллъ и т. д.), но они сами по себѣ ничего еще не доказываютъ. Книга его не предрѣшаетъ будущаго, не строитъ идеаловъ, но позитивистски рисуетъ то, что есть. Такъ и движеніе въ направленіи смѣны репрессій превенціей идетъ въ дѣйствительности, хотя нѣкоторой „тяжести“ новыхъ мѣръ превенціи онъ, диспутантъ, не отрицаетъ. Наконецъ, что касается роли филантропіи въ дѣлѣ борьбы съ преступностью, то рѣчь въ книгѣ идетъ лишь о „наиболѣе пенитенціарныхъ“ изъ филантропическихъ союзовъ, т. е. о тѣхъ изъ нихъ, что преслѣдуютъ возрожденіе личности средствами психическаго воздѣйствія на нее. По выслушаніи этихъ объясненій диспутанта А. Д. Киселевъ резюмировалъ свое впечатлѣніе о диссертациі, какъ о „хорошо залуманной и продуманной, но плохо выполненной“. Такъ какъ, однако, изъ нея явствуетъ, что авторъ выше даннаго труда и давно и ревностно работаетъ надъ соответствующими проблеммами, то А. Д. Киселевъ ходатайствуетъ предъ факультетомъ объ удостоеніи диспутанта искомой имъ ученой степени. Второй оппонентъ—Л. Я. Тауберъ,—присоединяясь въ общемъ къ характеристикѣ, данной диссертациі А. Д. Киселевымъ, привѣтствовалъ смѣлость, съ которой взята диспутантомъ тема. Массу матеріала, часто сырого, часто чуждаго криминалисту, пришлось преодолѣть диспутанту. При этомъ, однако, сказалась оборотная сторона смѣлости. Въ основной схемѣ труда отсутствуетъ сколько нибудь ясное различеніе понятій „репрессія“ и „превенція“, между тѣмъ точныхъ опредѣленій въ уголовномъ правѣ требуютъ интересы живой личности. Въ частности, рекомендуемый диспутантомъ для будущаго институтъ „Verwahrung“—та же репрессія, о вымираніи которой провозглашается въ диссертациі. Современная теорія репрессій чужда мотиву мести, въ основѣ ея лежитъ идея цѣлесообразности,—почему же элиминированіе должно быть названо превентивной мѣрой, а не репрессивной? Вообще можно говорить развѣ о вымираніи краткосрочнаго лишенія свободы, но не о вымираніи репрессій вообще. Далѣе, слишкомъ схематично раздѣленіе: репрессія—дѣло государства, превенція—дѣло общества. Общаго рѣшенія въ вопросѣ о грани между дѣятельностью государства и общественной не можетъ быть, такъ какъ—съ одной стороны—общество участвуетъ въ

репрессии (судомъ присяжныхъ, адвокатурой, популярными исками, субсидиарными обвинителями и т. д.). Наконецъ, заявляя себя врагомъ Begriffsjurisprudenz и претендую на исключительное пользование методомъ индукціи, диспутантъ во второй части книги (о превенціи) пользуется методомъ не индуктивнымъ, а описательнымъ; между тѣмъ для индукціи описанія мало, необходимо еще привести въ связь описанное. Въ результатѣ выставленный диссертантомъ тезисъ „общество побѣдитъ въ борьбѣ съ преступностью“ обоснованъ не столько индуктивно, сколько психологически. Отвѣчая на эти замѣчанія, С. К. Гогель привелъ слѣдующія соображенія. Уже Джонъ Стюартъ Милль показалъ, что опредѣленіе понятій—занятіе безплодное, въ силу дефектовъ самаго интеллекта человеческого. Что до интересовъ живой личности, то опредѣленія никогда никого ни защищали, а защищала общественная совѣсть, „Verwahrung“ чуждо чувства мести, проникающаго репрессію (нѣтъ ни позоренія чловека, ни причиненія ему физическаго зла); чтобы ни говорилось о цѣлесообразности въ современной теоріи репрессіи, но отъ своего прошлаго, отъ „мести“ она оторваться не можетъ. Какъ можно, напримѣръ, сравнивать одиночное заключеніе съ исправительно-воспитательными учрежденіями? Наконецъ, будучи врагомъ опредѣленій, онъ, диспутантъ, и не даетъ абсолютнаго разграниченія дѣятельностей государства и общества. Вообще, не рисуя идеаловъ, онъ лишь описываетъ и притомъ описываетъ эпоху переходную съ ея намѣтившейся тенденціей рѣзкаго перехода отъ репрессіи къ превенціи. Достаточно такихъ фактовъ, какъ исторія патронатовъ, дѣтскихъ судовъ и пр. Описательный методъ—это введеніе въ индукцію—былъ неизбеженъ относительно явленій, лишь зародившихся; лѣтъ же черезъ 50 возможна будетъ, конечно, и чистая индукція въ этой области. Отмѣтивъ, что объясненія диспутанта его не убѣдили, Л. Я. Таубертъ, тѣмъ не менѣе, присоединился къ ходатайству А. Д. Киселева объ удостоеніи С. К. Гогеля искомой имъ ученой степени. Первый неофициальный оппонентъ, проф. А. А. Раевскій, отмѣтивъ интересъ избранной диссертантомъ темы, сожалѣлъ о томъ, что работа трудно читаема, отчасти по несовершенству языка, отчасти въ силу постоянного увлеченія автора соображеніями, побочными основной мысли излагаемаго. Для тѣхъ частей работы, что затрагиваютъ область полицейскаго права, особенно пагубнымъ оказалось увлеченіе автора разграниченіемъ общества и государства, гдѣ государство едва ли не отождествилось съ „правительствомъ“. Въ противоположность главнымъ выводамъ диспутанта,—необходимо признать, что государственное начало могущественно оживаетъ въ наши дни. Въ интересныхъ формахъ „солидаризма“ (во Франціи) и „новаго либерализма“ (въ Англіи) государственное „вмѣшательство“ переходитъ въ государственное „содѣйствіе“. По справедливости, можно говорить о движеніи огосударствленія въ вопросахъ, напримѣръ, трудовой помощи (общественныя работы, бюро пріисканія труда) и т. под. Болѣе того: трудовая помощь стремится эмансипироваться отъ филантропіи. Наконецъ, „преклоненіе“ диссертанта предъ официальными самоотчетами различныхъ обществъ и союзовъ ведетъ къ преувеличеніямъ, искажающимъ подчасъ характеръ ихъ дѣятельности. Такова, напримѣръ, идеализація „арміи спасенія“ на основаніи однихъ лишь отчетовъ ея. Вообще ссылка диспутанта на допущенную имъ неточность выраженій не устраняетъ валичныхъ недочетовъ работы его. Второй неофициальный оппонентъ, А. В. Маклецовъ систематически доказывалъ полную научную несостоятельность диссертации. Факультетъ, по окончаніи диспута, присудилъ С. К. Гогелю искомую имъ ученую степень магистра уголовного права.

Библиографія.

В. П. Бѣлецкій. Сборникъ обвинительныхъ пунктовъ. Житомиръ. 1910. 311+III стр.

„Сборнику“ не предпослано никакихъ пояснительныхъ замѣчаній относительно тѣхъ задачъ, какія преслѣдовалъ его составитель, и тѣхъ источниковъ, кои послужили для него матеріаломъ;—обо всемъ этомъ читателю самому приходится догадываться.

„Сборникъ“ заключаетъ въ себѣ образцы обвинительныхъ пунктовъ по многимъ, болѣе или менѣе часто примѣняющимся на практикѣ и имѣющимъ важное теоретическое значеніе, статьямъ уложенія о наказаніяхъ; судебные случаи расположены въ порядкѣ статей уголовного закона, при чемъ противъ каждаго изъ случаевъ указаны квалифицирующія его нормы; къ вѣкоторымъ статьямъ уложенія о наказаніяхъ и къ отдѣльнымъ пунктамъ ихъ приведено значительное количество практическихъ примѣровъ; такъ, довольно подробно разработаны статьи о смертоубійствѣ, похищеніи чужого имущества, мздоимствѣ и лихоимствѣ; въ „сборникѣ“ нерѣдко встрѣчаются образцы обвинительныхъ пунктовъ даже по статьямъ, имѣющимъ узко-спеціальное значеніе, напр., по ст. 530, карающей укрывательство евреямъ военнослужащаго изъ евреевъ.—Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, многія существенныя какъ для теоретика, такъ и для практика положенія общей и особенной части уложенія о наказаніяхъ вовсе не нашли себѣ мѣста въ „сборникѣ“; въ немъ нѣтъ, напримѣръ, образцовъ обвинительныхъ пунктовъ по статьямъ, предусматривающимъ самоубійство и прямое участіе склоненіемъ къ нему и пособничествомъ (1472, 1475), случаи невмѣненія смертоубійства въ преступленіе (1470, 1471), убійство при необходимой самооборонѣ и пр. Кроме того, содержаніе судебныхъ случаевъ въ томъ видѣ, въ какомъ оно изложено составителемъ, не всегда соответствуетъ тѣмъ статьямъ уголовного закона, кои противъ этихъ случаевъ означены: ср. практическій примѣръ къ упомянутой ст. 530; изъ этого примѣра вовсе не видно, чтобы укрывателями дезертира-еврея были евреи,—между тѣмъ, ст. 530 можетъ имѣть примѣненіе лишь къ тѣмъ укрывателямъ военнослужащихъ-евреевъ, принадлежность коихъ къ еврейской національности вполнѣ установлена.—Къ „сборнику“ приложенъ указатель статей уложенія о наказаніяхъ, по которымъ въ „сборникѣ“ имѣются образцы обвинительныхъ актовъ; въ него почему-то не вошло перечисленіе статей общей части уложенія о наказаніяхъ, упоминаемыхъ въ текстѣ; для статей другихъ законоположеній, квалифицирующихъ приведенные въ „сборникѣ“ судебные случаи, какъ то: уст. о нак., уст. строит., никакого перечня составителемъ не напечатано.

Назначеніе „сборника“, несомнѣнно,—педагогическое: изложенные въ немъ кратко, но во всей полнотѣ житейской обстановки, судебные случаи должны служить матеріаломъ для практическихъ занятій лицъ, изучающихъ уголовное право,—по примѣненію общихъ положеній науки къ отдѣльнымъ примѣрамъ;—такъ какъ такіа занятія имѣютъ цѣлью наглядное выясненіе содержанія и значенія всѣхъ главныхъ положеній общей и особенной части уголовного законодательства и облегченіе повторенія всѣхъ существенныхъ вопросовъ дѣйствующаго уголовного права, то матеріалъ для нихъ—въ отношеніи сложности содержанія образцовъ и количества ихъ—долженъ былъ быть подобранъ соотвѣтственно важности и трудности иллюстрируемыхъ этими образцами научныхъ и

практическихъ вопросовъ; этого требованія въ настоящемъ изданіи своего „сборника“ составитель не исполнилъ.

П. Ц—кинъ.

Судебная практика.

Судебный департаментъ правит. сената.

I.

Выборы членовъ въ конкурсъ по дѣламъ должника состоявшаго подъ администраціей (9 ноября 1909 г. № 2392).

Правительствующій сенатъ обсуждалъ вопросъ о допустимости или недопустимости такого положенія, чтобы изъ пяти мѣстъ членовъ конкурснаго управленія, четыре мѣста были замѣщены администраторами существовавшей по дѣламъ должника администраціи, не представившими еще отчета по прежней своей дѣятельности.—Разрѣшая этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, коммерческій судъ исходилъ въ обжалованномъ опредѣленіи изъ общихъ соображеній о томъ, допустимо ли вообще назначеніе бывшаго администратора членомъ конкурснаго управленія по дѣламъ того же должника, и заключеніе свое подтверждаетъ ссылкой на практику правительствующаго сената.—Между тѣмъ правительствующій сенатъ, создавая ту практику по этому предмету, на какую ссылается коммерческій судъ, имѣлъ въ виду не разрѣшеніе абстрактнаго, теоретическаго вопроса, а принималъ въ соображеніе особенности каждаго, въ данный моментъ, разсматриваемаго дѣла.—Участіе въ конкурсномъ управленіи по дѣламъ несостоятельнаго должника лица, состоявшаго администраторомъ превращенной въ конкурсъ администраціи, не воспрещено закономъ (ст.ст. 525 и 527 уст. суд. торг.) и потому правительствующій сенатъ признавалъ выборъ одного бывшаго администратора въ члены конкурснаго управленія допустимымъ, указывая вмѣстѣ съ тѣмъ, что лежащая на немъ обязанность отсчитаться по прежней своей дѣятельности не можетъ служить препятствіемъ въ этомъ отношеніи, въ виду возможности для каждаго лица устранить себя отъ обсужденія вопросовъ, касающихся дѣятельности прежней администраціи и совершенной компетентности его по всемъ прочимъ предметамъ.—Однако примѣненіе означеннаго положенія, въ извѣстныхъ границахъ, исполнѣ цѣлесообразное, недоступно, по общимъ началамъ справедливости, въ такомъ объемѣ, при коемъ пришлось бы обсужденіе и оцѣнку всѣхъ дѣйствій прежней администраціи возложить по необходимости на коллегію, гдѣ большинство, и притомъ подавляющее, составляли бы, при разсмотрѣніи дѣятельности администраціи, сами тѣ лица, которые принимали непосредственное участіе въ этой дѣятельности.—Несомнѣнно, что совершенно непристрастное отношеніе къ дѣлу со стороны членовъ конкурснаго управленія, будучи очевѣ важнымъ при обсужденіи тѣхъ или другихъ дѣйствій бывшей администраціи, получаетъ фактически рѣшающее значеніе при составленіи конкурснымъ управленіемъ заключенія о дѣятельности послѣдней и докладовъ, вносимыхъ на обсужденіе общаго собранія кредиторовъ.—Вмѣстѣ съ тѣмъ, бывшіе администраторы, будучи членами конкурснаго управленія по дѣламъ того же должника, могутъ быть заинтересованы по многимъ вопросамъ, касающимся предъявленія исковъ по отдѣльнымъ дѣламъ, заключенія по нимъ миролюбивыхъ соглашеній съ должниками и т. п., причемъ то или иное отношеніе ихъ къ отдѣльнымъ

дѣламъ и кредиторамъ, а въ особенности по тѣмъ сдѣлкамъ и обязательствамъ, которыя возникли во время существованія администраціи, несомнѣнно можетъ имѣть важныя послѣдствія или вліять на точность, полноту и освѣщеніе тѣхъ свѣдѣній, которыя конкурсное управленіе, по требованію кредиторовъ, обязано представлять по дѣламъ, находящимся въ его производствѣ.—Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе: 1) что конкурсное управленіе является органомъ коллегіальнымъ, и 2) что, дѣла, разрѣшаемыя коллегіально, должны разрѣшаться минимумъ тремя голосами,—правительствующій сенатъ призналъ возможнымъ допущеніе въ составъ конкурснаго управленія по дѣламъ должника лишь столько администраторовъ бывшей по его дѣламъ администраціи, чтобы съ устраненіемъ ихъ отъ обсужденія вопросовъ о прежней дѣятельности администраціи, составилось бы, для разрѣшенія послѣднихъ, не менѣе трехъ членовъ конкурснаго управленія.—Обжалованное опредѣленіе коммерческаго суда—отмѣнено.

Судебно-административная практика.

Судебный департаментъ.

Удовлетвореніе облигационеровъ при несостоятельности общества (15 октября 1909 г. № 2167) ¹⁾.

Правительствующій сенатъ обсуждалъ ходатайство кредиторовъ бывшей администраціи по дѣламъ общества Истинскихъ заводовъ о предоставленіи имъ права на удовлетвореніе во всемъ принадлежащемъ обществу имуществѣ, какъ движимомъ такъ и не движимомъ, преимущественно передъ владѣльцами выпущенныхъ обществомъ облигацій. Разсмотрѣвъ означенное ходатайство, правительствующій сенатъ призналъ его подлежащимъ удовлетворенію лишь въ первой его чети, т. е. въ отношеніи къ движимому имуществу общества, нынѣ объявленнаго несостоятельнымъ, и неосновательнымъ въ отношеніи имущества недвижимаго. Какъ видно изъ 7-го параграфа устава, постановляющаго, что выпуску облигацій должно предшествовать наложеніе запрещенія на все недвижимое имущество общества въ полной суммѣ выпускаемыхъ облигацій за таковыми, не можетъ не быть признано, по отношенію къ этому имуществу, залоговое право въ смыслѣ 1554 ст. X т. I ч., почему сіе имущество и можетъ поступить въ конкурсную массу лишь по выкупѣ онаго конкурсомъ, т. е. по уплатѣ облигационнаго долга. Наоборотъ, въ отношеніи движимаго имущества, за облигациями не можетъ быть признано право, одинаковое съ правомъ залогодержателя, уже по одному тому, что подъ залогомъ принимается лишь заемъ подъ обезпеченіе точно и индивидуально опредѣленнаго движимаго имущества, изъ каковаго залоговая претензія только и получаетъ удовлетвореніе. Если однакожъ, въ отношеніи движимаго имущества, за облигациями не можетъ быть признано залоговое право въ собственномъ, смы-

¹⁾ Обращаемъ вниманіе на нѣкоторую неточность, допущенную въ изложеніи этого рѣшенія въ статьѣ М. Р. Кјевера „О порядкѣ удовлетворенія конкурсомъ долговъ администраціи и по облигациямъ акціонерныхъ обществъ“ „Право“ 1910 г. № 1 и поправка къ этой статьѣ въ № 3 ст. 185.

слѣ то этимъ всетаки не устраняется особенное значеніе облигацій, въ порядкѣ удовлетворенія, при столкновеніи съ другими, ничѣмъ не обезпеченными, долговыми обязательствами. Заключение это объясняется самимъ значеніемъ облигацій, какъ основного долга, разрѣшаемаго закономъ въ видахъ общественной пользы и въ суммѣ, соответствующей признанной законодателемъ потребности даннаго предпріятія. Оно подтверждается въ данномъ случаѣ уставомъ общества, по коему облигаціи обезпечиваются всеѣмъ его достояніемъ и удовлетворяются преимущественно „передъ прочими кредиторами общества, за исключеніемъ долговъ, причисленныхъ по пп. 1, 2, 4, 10 ст. 599 уст. суд. торг., къ первому разряду“, т. е. удовлетворяются сполна, если имущества должника окажется достаточно на такое удовлетвореніе, ихъ вѣстѣ съ прочими кредиторами, пользующимися правомъ на полное удовлетвореніе, и получаютъ, сколько имъ причитается въ порядкѣ, закономъ указанномъ, если означеннаго имущества окажется недостаточно. Въ виду вышеуказаннаго значенія облигацій и принимая во вниманіе: 1.) что, въ отношеніи удовлетворенія изъ движимаго имущества должника, онѣ, согласно изложенному, приравниваются къ долгамъ перваго разряда и 2.) что, согласно многократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената, долги самой администраціи пользуются преимущественнымъ удовлетвореніемъ даже передъ долгами перваго разряда, получая послѣднее во, вѣ Konkурсномъ порядкѣ, правительствующій сенатъ находить, что за долгами администраціи, въ отношеніи движимаго имущества должника, слѣдуетъ признать право преимущественнаго удовлетворенія передъ облигаціонерами. По симъ соображеніямъ правительствующій сенатъ въ измѣненіе рѣшенія с.-петербургскаго коммерческаго суда по настоящему дѣлу, отъ 19 мая 1906 г., призналъ за претензією ликвидационной комиссіи по дѣламъ с.-петербургскаго азовскаго банка къ конкурсному управленію по дѣламъ общества истинскихъ заводовъ преимущественное право передъ облигаціонерами, въ отношеніи удовлетворенія изъ движимаго имущества должника.

1-й департаментъ.

Признаніе бестужевскихъ курсовъ высшимъ учебнымъ заведеніемъ.

8 мая въ 1-мъ департаментѣ гос. совѣта закончился споръ по вопросу о томъ, представляють ли бестужевскіе курсы высшее учебное заведеніе.

Споръ этотъ возникъ еще въ 1902 г. С.-Петербургскій градоначальникъ постановилъ выселить окончившую высшіе женскіе курсы г-жу Д. Рафайловичъ, находя, что послѣдняя по образовательному цензу не располагаетъ правомъ жительства въ черты осѣлости. Постановленіе это было обжаловано въ сенатъ. На затребованное сенатомъ объясненіе с.-петербург. градоначальникъ сообщилъ, что „законъ предоставляя право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи лицамъ, окончившимъ курсы въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, во все не упоминаетъ о томъ, что такимъ же правомъ пользуются и получившія образованіе на высшихъ женскихъ курсахъ“.

Возгорѣлся споръ на тему о томъ, къ какому разряду относятся высшіе женскіе курсы.

Повѣренный г-жи Рафайловичъ, присяжный повѣренный Л. М. Айзенбергъ въ представленномъ имъ въ сенатъ прошеніи, на основаніи программы курсовъ и постановленій комитета министровъ, а также официальныхъ поданій министерства народ-

наго просвѣщенія, доказывалъ, что курсы должны почитаться высшимъ учебнымъ заведеніемъ.

Министръ народнаго просвѣщенія (Зенгеръ) въ своемъ рапортѣ по этому поводу, а также и министръ внутреннихъ дѣлъ (Плеве) находили, что высшіе женскіе курсы, — „частное учебное заведеніе, и принадлежащее къ числу высшихъ учебныхъ заведеній, и что наименованіе „высшіе“, присвоенное этимъ курсамъ, указываетъ лишь на то, что въ системѣ женскихъ учебныхъ заведеній они стоятъ по курсу своему выше женскихъ гимназій“.

Въ виду чего оба министра находятъ, что курсы эти права жительства не даютъ.

Заслушавъ это дѣло въ засѣданіи 27 апрѣля 1904 г., 1-й департаментъ правительствующаго сената въ лицѣ 6 сенаторовъ постановилъ: распоряженіе сб. градоначальника, какъ неправильное, отмѣнить.

1 сенаторъ (Г. И. Шамшинъ) подалъ особое мнѣніе, признававшее постановленіе сб. градоначальника правильнымъ.

Къ нему присоединились трое изъ высказавшихся прежде за неправильность распоряженія сб. градоначальника.

Въ смыслѣ неправильности далъ заключеніе и об.-прокуроръ.

За разногласіемъ дѣло перешло въ первое общее собраніе.

Здѣсь оно было заслушано 23 февраля 1907 г.

17 сенаторовъ, въ томъ числѣ и нынѣшній министръ народн. пр. А. Н. Шварцъ, высказались въ пользу курсовъ. 22 сенатора и представители м-ствъ нар. пр. и внутр. дѣлъ — противъ.

Велѣдствіе разногласія дѣло пошло въ консультатію при м-вѣ юстиціи.

Послѣднее дало согласительное предложеніе въ пользу курсовъ, но $\frac{2}{3}$ сенаторовъ на сторонѣ этого мнѣнія не удалось собрать, въ виду чего дѣло перенесено было въ 1-й деп. гос. совѣта, гдѣ и заслушано было 8-го мая въ присутствіи представителей министерствъ: внутреннихъ дѣлъ, народнаго просвѣщенія и юстиціи. Причемъ первый настаивалъ на признаніи курсовъ частными и распоряженія градоначальника правильнымъ; представители же остальныхъ двухъ вѣдомствъ высказались въ противоположномъ смыслѣ.

Послѣ продолжительныхъ преній 1-й деп. гос. совѣта единогласно призналъ курсы высшимъ учебнымъ заведеніемъ и постановленіе градоначальника о выселеніи Рафайловичъ, какъ неправильное подлежащимъ отмѣнѣ.

(О правѣ евреевъ проживать на дачахъ въ селеніяхъ черты осѣлости).

7-го мая въ пленарномъ засѣданіи 1-го департамента сената былъ вновь заслушанъ рапортъ министра внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ министръ проситъ разъясненія сената по вопросу о правѣ евреевъ проживать на дачахъ въ селеніяхъ черты осѣлости.

Рапортъ этотъ слушается уже въ 4-й разъ; содержаніе его уже приводилось у насъ, вкратцѣ; онъ сводился къ тому, что министръ вн. дѣлъ проситъ разъяснить указанный выше вопросъ, причемъ редакція рапорта опредѣленно указываетъ, что министръ ждетъ рѣшенія вопроса въ отрицательномъ для евреевъ смыслѣ.

Въ этомъ смыслѣ и высказался присутствовавшій въ засѣданіи сената 7 мая представитель министерства т. с. Морозовъ.

Онъ указалъ, что многіе губернаторы затрудняются въ рѣшеніи вопроса о правѣ евреевъ селиться на дачѣ въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣлости, такъ какъ селеніе на дачахъ весьма

спорно, подходит подъ понятие временнаго проживания, допущеннаго для евреевъ въ городской черты въ районѣ черты осѣдлости.

Представитель министерства находитъ, что право селенія на дачахъ закономъ не предоставлено и проситъ соответствующаго разъясненія.

Въ пространныхъ преніяхъ по данному вопросу выяснилась почти полная солидарность сенаторовъ, мнѣніе большинства которыхъ сводится къ слѣдующему:

Поднятый министромъ вн. дѣлъ вопросъ не относится къ числу тѣхъ, которые требуютъ общаго руководящаго разъясненія сената.

Особое законодательство о евреяхъ устанавливаетъ по отношенію къ ихъ праву проживать въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости 2 подраздѣленія: постоянное и временное, при чемъ второе разрѣшается, первое воспрещается. Рядомъ разъясненій по частнымъ жалобамъ, послѣдовавшихъ въ разное время, сенатъ выяснилъ и опредѣлилъ предѣлы понятія: временное проживание.

Если современныя условія выдвинули вопросъ о новомъ подраздѣленіи подъ терминомъ: дачное проживание, требующемъ особой регламентаціи, то такое представляется предметомъ законодательнаго характера, а потому не подлежащимъ разрѣшенію сенатомъ.

Ограничительные для евреевъ законы и послѣдовавшія въ разное время разъясненія должны служить для мѣстной власти руководящими въ разрѣшеніи подобныхъ дѣлъ, представляющихъ предметъ вѣдѣнія и функціи только мѣстной власти; дѣла, возникшія на этой почвѣ, могутъ доходить до сената въ порядкѣ частныхъ жалобъ на нарушение, по мнѣнію жалобщиковъ, тѣмъ или инымъ представителемъ мѣстной власти существующихъ въ этой области законовъ.

Удовлетворяя ходатайство министра и давая общее по вопросу о дачахъ разъясненіе, сенатъ вышелъ бы изъ предѣловъ своихъ компетенцій, преподавъ актъ значенія законодательнаго по вопросу, существующимъ законодательствомъ не предусмотрѣнному.

Съ точки же зрѣнія существующаго законодательства, устанавливающаго лишь городскія и сельскія поселенія и не знающаго термина дачныя поселенія, которыя, повидимому имѣютъ свои особенныя условія, по мнѣнію нѣкоторыхъ сенаторовъ, нѣтъ достаточныхъ основаній для введенія дополненія въ этомъ смыслѣ въ ограничительные о евреяхъ законы, покаместъ это не установлено особымъ законодательнымъ актомъ.

Поселеніе на дачахъ скорѣе можетъ быть рассматриваемо, какъ временное согласно и со смысломъ и съ духомъ ограничительнаго законодательства; тѣмъ болѣе, что, проживая на дачѣ, евреи являются потребителями и опасеніе за экономическое порабощеніе кореннаго населенія, каковое, главнымъ образомъ, руководило законодателемъ при установленіи „черты въ чертѣ“, въ данномъ случаѣ не имѣетъ достаточныхъ основаній.

Послѣ продолжительныхъ преній сенатъ постановилъ, что поднятый рапортомъ министра вн. дѣлъ вопросъ не требуетъ никакихъ со стороны сената распоряженій.

листа по ходатайству взыскателя сдѣлана запись въ ипотечномъ указателѣ принадлежащей должнику недвижимости?

Согласно разъясненію гр. касс. деп. (р. 1896 г. № 23) лишь въ томъ случаѣ, если запись въ ипотечномъ указателѣ была охранительной. Если же была внесена чистая ипотечная запись, рѣшеніе силы не теряетъ.

Редкція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что давая годвымъ подписчикамъ бесплатные ответы исключительно на точно и абстрактно сформулированные юридическіе вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ гг. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Н О В Ы Я К Н И Г И.

ИЗДАНІЯ ЮРИДИЧЕСКАГО КНИЖНАГО МАГАЗИНА.

Н. К. Мартынова.

С.-Петербургъ, Садовая, 15—50. Тел. 227—10.

Ажамъ. Искусство говорить публично. Изд. 2-е, 908 г., ц. 50 к.

Асосковъ. Справ. кн. о колич. расхода при соверш. купч. крѣп. 910, ц. 50 к.

Васильевъ. Справ. кн. для кандидат. на суд. должн., откомандир. для зан. въ канц. уголовн. отд. окружн. судовъ. 909, ц. 40 к.

Гансъ-Гроссъ. Руководство для судебн. слѣдователей, изд. 2-е, 908, ц. 6 р.

Гаугеръ. Законы гражд. (св. зак. т. X, ч. I, изд. 1900 г.) съ поздн. узак. и разъясн. по рѣш. общ. собр. и гражд. касс. деп. прав. сен., изд. 7-е, 909, ц. 3 р., въ перепл. 3 р. 50 к.

Его же. Положеніе о казен. подряд. и поставкахъ, изд. 7-е, 909, ц. 60 к.

Гессенъ, I. В. Реформа мѣстн. суда. 910, ц. 75 к. (Статьи и рѣчи).

Гитцигъ. Предѣлы наслѣдственнаго права. 910, ц. 30 к.

Гриммъ. Лекціи по догмѣ римск. пр. Изд. 3-е, испр. 910 г., ц. 2 р. 50 к.

Громовъ. Законы уголовн., улож. и уст. о нак. и дѣйств. ч. угол. улож. съ алф. и предм. указ. Изд. карм. 909 г. въ пер. ц. 1 р. 75 к., дополн. узак. о конокрадствѣ и объ условн. досрочн. освободѣ, ц. 25 к.

Гумпловичъ. Общ. ученіе о государствѣ 910 г., ц. 3 р.

Дюги. Соціальное право. Индивидуальное право преобр. госуд. 909, ц. 50 к.

Еллинекъ. Общее ученіе о государствѣ. (Право соврем. госуд.), изд. 2-е, 908, ц. 3 р.

Залеманъ. Лѣсной уст. 910 г., ц. въ перепл. 4 руб.

Законы гражд. т. X, ч. I по прод. 1906 г. съ алфавит. предм. указ., изд. карм. 907 г., ц. 1 р. 30 к. въ перепл.

Зомъ. Инструкціи. Учебникъ исторіи и системы римск. гражд. пр., вып. 1-й, 908, ц. 1 р., в. 2-й 910, ц. 3 р.

Isay. Юридическая сдѣлка и экономическое неравенство. 909, ц. 30 к.

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 954.

Теряетъ ли заочное рѣшеніе силу, если исполнѣтельный листъ въ теченіе трехъ мѣтъ не былъ предъявленъ судебному приставу, но на основаніи этого

Кагіони. Таблицы расчета вознаграж. за веденіе дѣла въ окр. судѣ. 909, ц. 20 к.

Киппъ. Исторія источниковъ римскаго права. 908, ц. 1 р.

Кондорсэ. Прогрессъ человѣческаго разума. 909, ц. 1 р. 50 к.

Ладенбургъ. О вліяніи естественныхъ наукъ на міровоззрѣніе 910, ц. 20 к.

Мартыновъ. Положеніе о нотаріальн. части, разъясн. и дополн., изд. 6-е. 909, ц. 3 р.

Его же. Образцы и формы дѣловыхъ бумагъ, изд. 4-е испр. и доп., 910, ц. 1 р.

Мейендорфъ. Крестьянскій дворъ въ сист. русск. крест. законодат. 909, ц. 85 к.

Мейеръ. Государство и пріобрѣтенныя права 909, ц. 25 к.

Мейеръ, Д. И. Русское гражданское право съ доп. проф. Гольмстена, изд. 9-е. 910, ц. 3 р.

Носенко. Уставъ торговый съ разъясн. сената. Изд. 5-е, 909, ц. 4 р.

Его же. Уставъ о несостоятельности съ разъяснен. сен., изд. 4-е. 909, ц. 3 р. 25 к.

Его же. Уставъ судоустройства и судопроизводства съ разъясн. сената, изд. 4-е. 910, ц. 2 р.

Его же. Вексельные уставы 1902 и 1893 гг. съ раз., изд. 2-е, испр. и доп. 910, ц. 2 р. 50 к.

Палибинъ. Общій уставъ счетный со включен. ст. по прод. 1906 г. и разъясн. сен., изд. 3-е. 910, ц. 1 р.

Петражицкій. Теорія права и госуд. въ связи

съ теор. нравствен., изд. 2-е. Т. I, 909, ц. 2 р., т. II. 910, ц. 2 р. 25 к.

Рябчиковъ. Уставъ о содержащ. подѣ страж. съ разъясн. сен., изд. 2-е. 909, ц. 4 р.

Скопинскій. Предсѣдатель въ уголовн. процессѣ. 908, ц. 40 к.

Сабининъ. Лѣсныя нарушенія и поряд. ихъ преслѣдованія. 909, ц. 85 к.

Его же. Памятная книжка о судебн. срокахъ. 909, ц. 85 к.

Его же. Какъ наследн. по зак. или завѣщ. укрѣп. въ прав. насл. 908, ц. 50 к.

Уголовное уложеніе 22 марта 1903 г., изд. карм., съ алф. хрон. и сравнит. указ., въ пер. ц. 1 р.

Уставъ уголовн. судопр. по прод. 1906 г. съ алф. хрон. узак., изд. карм. 909, въ пер. ц. 1 р. 50 к.

Фонъ Цуръ-Мюленъ. Положеніе о госуд. пром. налогѣ съ позднѣйш. измѣн. по прод. св. зак. 1906 и 1908 гг. и съ прилож. инстр. и зак. 2 янв. 1906 г., а также послѣдовавшихъ по октябрь 1909 г. рѣш. правит. сен., циркуляр. и разъясн. министерства финансовъ, изд. 1910 г., ц. 2 р. 50 к.

Чагинъ. Правила производства судебн. дѣлъ, гдѣ земск. нач. и времен. прав. о волостн. судѣ съ алф. и сравнит. указ., изд. 6-е. 909, ц. 2 р.

Шрамченко. Уставъ о промышленности съ поздн. узак. и рѣш. сен., изд. 3-е. 909, ц. 3 р.

Шрейберъ. Учрежденіе судебн. установл. 910, ц. 5 р.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 24-е мая, по 1 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: моск. учетнаго банка и Штрома съ Вишняковымъ; тов. невскаго судостроит. и механ. завода съ Колбуковымъ; Извольскаго и Витали съ Эшгольцемъ; Мартынова съ тов. Невскаго судостроит. и механ. завода; Щитова съ Романовой; Зеньковича съ Ольховскимъ и др.; духовнаго собора Александро-Невской Лавры съ Смирновымъ; новороссійскаго общ. каменноугольнаго и рельс. ваго производства съ Галемовымъ; Горбуновой съ Калининымъ; упр. жел. дор. съ Ножницкимъ.

Сѣздовыя: упр. жел. дор.: съ Миллеромъ, Горомъ и Аркусомъ-Альбинымъ, Решалъ, Биренбаумомъ и Блехманомъ, Герцѣмъ, Гольштейномъ, Маргуліесомъ и Гамбургеромъ; опеки Климюка съ Панчуковой; К^о снб. металл. завода съ Архаровымъ; Тржецяка съ Козыремъ; Вогуша съ общ. дер. Шпакова; Яковлева съ Фельдманъ; Каразія съ Цисаревыми; моск.-казанск. ж. д.: съ Петкiewiczемъ, Цетровой; Ласса съ Корвинъ-Павловской и Гавронской; Ланга съ Тимофеевымъ; Бруновъ съ Маньковичемъ; Дубинскаго съ Наумовымъ; Сучугова съ Савельсонъ; Андреева съ Степановой; Савостьянова съ акц. общ. Мальцевскихъ заводовъ; сѣверо-западн. жел. дор.: съ Левинымъ и Гольдманомъ, Гальперинимъ; Сорото съ Бакасовымъ; рязанско-уральск. жел. дор. съ Дуневичемъ и др.; Дряблова съ Мокинымъ; Севастьянова съ общ. кр-въ дер. Балабановой.

На 24-е мая, по 2 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: Котовой съ Магазиномъ; наследн. Гасіева съ Джирквеловыми; общ. взаимнаго кредита; упр. жел. дор.: съ Балашенковой, Кузе, Тыщенко; Спояло съ Понакевичъ; закавказск. жел. дор. съ Хананашвили; рязанско-уральск. ж. д.: съ Душанинымъ, Кузнецовымъ, Некрыловыми; Броуде;

Потемкина съ Корельской; Кривошеина съ Агафоновымъ; Старжецкаго съ забайкальской жел. дор. Сѣздовыя: Тромбецкаго съ Пасько; Флерова; Любимова съ Ефимовымъ; Жира.

На 28-е мая, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Кованекъ съ Цюсекъ; общ. рязан.-уральск. ж. д. съ Яковлевымъ; Сѣдовымъ; Бушкова съ Мельниковой; Кравчкевича и др. съ Скотарекомъ; императорскаго русск. музык. общ. съ Филипповымъ; Колтувъ; Пфефера съ Яблонскимъ и др.; Толстовой съ Михайличенко; Фояджонца съ упр. закавказск. жел. дор.; Гузека; упр. финляндской жел. дор. съ Халъ; Качутовский съ Говронскимъ; общ. юго-восточн. ж. д. съ Аксеновымъ; Маца; упр. жел. дор. съ Жиратковымъ; московскаго алейксевскаго училища съ наследн. Тубенталя; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Урвачевой; Корниловымъ. Верешей съ Тукальскимъ-Нелюбовичемъ; Павловскаго съ Цоровскимъ; Пальдберга съ Домовичемъ; Крупника съ упр. юго-западн. жел. дор. 3 дѣла; Давидовича; Гашдзика съ Новинскимъ; Ревизина съ упр. жел. дорогъ; Булавкина съ Гребенниковымъ; Донцигера и Гольдберга съ Тржцинскимъ; Магтаца, Гацца съ Комини замостскаго уѣзда; Гохмана; Ормика и др.; Моравецъ съ Баціоръ; (Самбургскаго Самберга), Эрбесерельда съ комисс. замостскаго уѣзда.

Сѣздовыя: ловичскаго общ. химич. продукт. и зымлеудобр. вѣщ. съ Косинскимъ; Пенковскаго съ Ковонокъ; козухинной биржевой артели съ Литко; Брахмана съ Курпелевскимъ; Амброжекъ; Котасовой съ Качалиной; Ширкула; Здукеа; Татьянина; Кубича съ Ковальчукомъ и др.; Кравентека съ Гаврищакъ; Шуваевой; Климкевича съ Гбуржинскимъ; Зароднаго съ Цыбульской 2 дѣла; Маевского; Бючко съ Бюшто; Гельтмана съ Вайсманомъ; Мгла съ Лубинскою; Лукевича съ Сакертовичемъ; Дзу-

гаевыхъ съ Ватаевымъ; Сѣчка съ Крогулецъ; Штарка; Семенихина съ Присягинымъ; Степель; Штейндама съ Левъ; Лобанова съ Араповымъ; Сукопацкихъ съ Лизакомъ 2 дѣла; Адамъ и др. съ Тарновскимъ; Попова съ Прытковымъ; Блюмрозена съ Выржиковскимъ; Туналова съ Мищенко и др.; Шварцвассера съ Абелемъ; Казиперскаго съ Михалкомъ; Захарова съ Дегтяревымъ; Крижановскаго съ Кордіяликомъ; Ковальскихъ съ Яроповецкими; Левина съ Казариновымъ; Шуберта съ Кржиная 2 дѣла; Сватовскихъ съ Малышекомъ и др.; Триандасилиди; Нароля; петровскаго город. общ. банка; Медальона съ Зигмунтомъ 3 дѣла; Казновской съ Ротенбергомъ; Левандовскаго съ Леванскимъ; Около-Кулакъ съ Кржечановскимъ 2 дѣла; Слонимскаго съ Черкасскимъ; Винарчика и др. о разд. наслѣд. Андрея Турека; Ренбаума съ Гольде; Сентюринна съ Боевымъ; Слоня; Коштеляна съ упр. пѣхоинск. водолечебн. каз. завед.; Кургановой съ Сергѣевымъ; Гломбицкаго съ Рутю; Тигилера съ Жарскимъ; Домгера съ Булашевичемъ; Ботке съ супр. Тихею; Племянниковыхъ съ Сломанскимъ; Телька съ Вилькомемъ; Альтмона; Бретеса; управл. казенн. жел. дор. съ Лебедзевичемъ; Якубчикъ; Давидовича и др.; Зеленовскаго съ Лидзбарскимъ; комис. замостскаго уѣзда съ Говерцманомъ; упр. казенн. ж. д. съ Лейбовичемъ и др. Давидовичемъ, Альбинымъ, Реуттомъ, Тужника съ Войцикомъ и др.; Крашевскаго съ Рыбалкевичемъ; упр. сѣверо-западн. жел. дор. съ Лебедзевичами; упр. княжества Ловичскаго съ Орачевскимъ 2 дѣла; Понзика съ Казмерчакомъ; Ожожевъ съ Ковалемъ и др.; Попелярскаго съ Борковскимъ; Тыбурскаго съ Каминскимъ; фирмы А. Делеръ и К^о съ Зильберманомъ; упр. жел. дор. съ Усевичемъ, Маргуліесами; Декарчика съ Потезомъ; Карпина съ Ивановымъ и др.; Пилиса съ Щигель; Бояковскаго съ Поморскимъ; упр. сѣверо-западн. ж. д. съ Лебедзевичемъ и др.; Грицыка; Алексѣева съ Шкиркольдомъ; Вельлера съ Гайтеровъ съ общ. рязан.-уральск. ж. д.;

На 26-е мая, по 1 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: Стучковой съ Семковой; Пузаковыхъ съ Козьминой; прокураторіи п. п. съ Лейманомъ; Пушкина съ Ртищевымъ; Ангальтъ съ Мантаемъ; калужской каз. палаты; дер. Дурчевой съ дер. Сапрыкиной; Лебеденко съ Есиповымъ; тамбовской каз. палаты; опеки Юзбашева съ казной; сызрановяземск. ж. д. съ Глушонковымъ; саратовской каз. палаты; Передерія съ Коваленко; Голубковой съ съ моск.-курск. ж. д.; тамбовской каз. палаты; Кинельчука съ Бойко; Вершковскаго съ сибирской ж. д.; казенныхъ палатъ: ярославской, спб., московск., харьковской (2 дѣла), моск., курской, спб., тамбовск., екатеринославской.

Сѣздовыя: Кулаковской съ Кременецкимъ; Миѣева съ Бровкинымъ; Муяки съ Строка; Орловскаго съ Сухопольскимъ; Плюцова и Романова съ Тихоновымъ; Штиглица съ Вовсовичъ; Ваксъ съ Клейманъ; моск.-брест. ж. д. съ Рѣшетниковымъ; Бузина съ Николаевымъ; с. Янгличъ съ дер. 2 Татмишевой; международин. общ. спальныхъ вагоновъ съ Алексѣевымъ; Сарафанова съ Чубаковымъ; Ключева съ Бобковымъ; Гумовской съ Мандельбоймомъ; Викторова; Сычева съ Писмеровымъ; Немонова съ Гусевымъ; Константинова съ кн. Долгоруковымъ; Малаева съ Михѣевымъ; правл. римско-католич. церкви съ тов. „насл. В. Т. Пташника“; Родзянко съ Богуской; Коллегиной съ Бѣляевымъ (2 дѣла); Маха съ Яншекомъ; Подольскаго съ Думанскимъ; Хоминскаго съ кievск. общ. взаимн. страх.; Дружинина съ Логотовымъ; Западнѣстранскаго и др. съ Вербицкими; сарат. губ. земства съ Долотовой; Коваль съ Лукашевскимъ; Вакуленко съ Гуденковымъ; Путова; Мильна съ Берзонъ (2 дѣла); Кобелянскаго съ Переволочинскимъ; Каменьщикова съ Жиглеви-

чемъ; Комара съ Захарченко; Смирнова съ Вахрамѣевымъ; Комендантова съ Сукокинскимъ; Гутмана съ Кнохомъ; Каневскаго съ Юфитомъ; псковской губ. земск. упр. съ Ильинымъ; Шапочкиной съ Дятловой; Карпова съ Кругловымъ; фирмы г. Ланць съ Стемповскимъ; Буханова съ Виттомъ; Фомина съ Дехтиревымъ; российск. страх. и транспорт. общ. съ Герасимовымъ; полтавск. каз. палаты; Мамнина съ опекой Слуцкаго; опеки Чернякъ съ Федотовымъ; моск. каз. палаты (4 дѣла); Ядрова съ Даниловымъ; росс. трансп. и страх. общ. съ Германомъ; Калжухарова съ Шляхтинымъ; Бѣлецкаго съ Должанскимъ; Гансена съ Агѣевой-Павловой; Краузе; Равитской съ Около-Кулакъ; Молодцовой; Морозова съ торгов. дом. „Г. Коноваловъ и К^о“; Филиппова съ Матѣевымъ; Александровскаго тов. сах. заводовъ съ Кармановичемъ; Кессельмана съ Сѣрковымъ; Фролова съ Шадринымъ и др.; Володина съ Порошинымъ; Шевченковыхъ съ Тараненко; Фокина съ александрійск. курсами пчеловодства; псковской губ. земск. управы съ Григорьевой; Лобова съ Бордуковымъ (2 дѣла); Васильева съ Васильевымъ (2 дѣла); Морозова съ Шварцъ.

На 29-е мая, по 3 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: Молодцова; Радоминскаго съ южно-русс. порох. заводомъ; Иванова съ Вержбовскимъ; Гижицкаго съ радомысльск. двор. опекой; Благово съ Жидковымъ и др.; Блинова съ 2 арчловскимъ сел. общ.; астрах. гор. общ. съ астраханск. отдѣл. госуд. банка, тов. „А. А. Бекуновъ“ и Шустовымъ; Кулиевыхъ съ Джевоширь; Гиняръ съ Здориченками; казанск. общ. банка съ Сибиряковымъ; Шейдлинъ съ Забѣлло; Горюна съ Коневымъ; прокураторіи въ ц. п. съ фирмою „Влодаркевичъ и Секлюцкий“; казенныхъ палатъ: екатеринослав. съ Христофоровымъ; Рыбчинскимъ; ярославской: съ Суриной, Калюкинымъ; калужской съ Ключковой.

Сѣздовыя: Сорокина съ Степановой; Андріевскаго съ Любимевымъ; Пановыхъ съ Ильинскимъ; Степового съ Греберманомъ (2 дѣла); Сыцова съ Гапономъ; Рубашева съ Рубашевымъ; Бирюльцева съ Коцаремъ; Войцеговскаго съ Потоцкимъ; Канна съ 2 одесск. общ. взаимн. кредита (2 дѣла); Жуйкиной съ Степановой; Лерпера съ Янгродскимъ; Дергачева съ Ершовымъ; Родзянко съ Егоровымъ (3 дѣла); Горячкина съ Винниковой (8 дѣл); Вахнянскаго съ Егоровымъ; Хайта съ Стрѣличевой (3 дѣла); Осипова съ Шашкинымъ; Плеханова съ т. л. „Михайловъ и К^о“; Маламова и Климина съ Киликовымъ; Кришковецкаго съ Постернакомъ; Ботченко съ Русанюкомъ; Черноморлика съ Назаровымъ и Митрофановымъ; Кержнера и Мажбица съ Черноморликомъ; Бендерскихъ съ Нуделей; Дулиновой: съ Бирюковымъ, Калашниковымъ, Бакаевымъ; Воронина съ Пшеничниковымъ; Дайча съ Хоровецкимъ (2 дѣла); Коссаковскаго съ Юздицкимъ; конк. управл. Темлера съ Веберъ; Меерсона съ Кроломъ; Гаркушина, Повойки, Шкариненко, Гаркушина, Чернухина, Шкариненко, Чернухина, — всѣ съ Гаваллою; Усятинскаго съ Лейбелемъ (3 дѣла); Орлова съ Орловой; Гермама съ Гавелинымъ; Монта съ Алексѣевой; Васильева съ Яковлевымъ; Ивахненковъ съ Бородюками; Лемберскаго съ Мариненко; Введенскаго съ Сусленковымъ; Ижболдиной съ Болтуновымъ; Флейшера съ Каштаномъ; Куранкина съ Томбакомъ; Власова съ Плигиной; Пышкина съ Семеновой; Потѣхина съ Квасниковымъ; Гувькина съ Кавуновскимъ; Тельпнера съ Горницучкомъ; Крутяковой съ Гуетиннымъ; Гиндрихсонъ съ Штраусъ; Слатвинскаго съ Поливко; Варшавскаго съ Онищенко; Волкова съ Пяткинымъ; „Артуръ Копель“ съ Каструлинымъ; Дерюшева съ Протасовымъ; Колба съ Дехтара-Фейгензономъ; Бурштейновъ съ Зайдениширомъ; Кузьмина съ Мацке; Шилевскаго съ Подгорновымъ; мальц. заводовъ съ сумск. кад.

корпусомъ; Мушкетейна съ Грабойсомъ; Дороша съ Каганомъ; Агѣва съ Скопцовымъ; Лисицы съ Урсула; Бовдзей съ Осиповой; Шмигельскаго съ Боровскимъ; Калмыкова съ Севастьяновымъ; Вайчисъ съ Книдеромъ; Шахназарова съ Рубинштейномъ; Боева съ Малаховымъ и др.; Макина съ Богдановымъ; Штрикъ съ Дуварзжогло.

На 24-е мая, по 1 экспед. судеб. деп.

Апелляціонныя: о свойствѣ несостоят. Баранова по искамъ: Артамонова съ моск. торгово-строит. общ.; Зайденшпира съ Скульте 8.000 р.; т. д. „Коге и Ко“ къ Книману и Похильскимъ 3.438 р. 60 коп.; Буланъ къ Павлову 11.250 р.; Тревизани къ Вебстеру 8.512 р. 50 коп.; Митрофанова съ опекой Макарова 11.000 руб. съ проц.; Брокгаузена съ Яковлевымъ 10.400 р. съ проц.; Леви къ Вебстеру 1.525 руб. съ проц.; Джонса къ Штеккею 21.600 р. 47 к.; Перцова съ спб. амбургерской биржевой арт. о 18.416 р. 24 к.; т. д. „Э. И. Борель“ къ Вернгардтъ 3.572 р. 25 к. съ проц.; тифлисск. коммерч. банка съ Паппе и др. 6.000 р.; по взаимнымъ искамъ Бейна б. Киселева, Киреть и Богдановичъ; Вальтухъ съ Файнлейбъ о догов. найма помѣщ.; Брискъ къ администр. Розенблюма 3.027 р. 69 к. съ проц.

Частныя: по жалобамъ на одесск. комм. судъ: спб. частн. коммерч. банка, Богатурія: о продажѣ, залогѣ и перезалогѣ имѣній: Капырина, Харманскихъ, Трофименко, Аввилоновыхъ, Яременко, Карамышевыхъ, Хитрово, Готовцева, Острияниныхъ, Задворковыхъ, Дегтевой и Бернадкой, Мытаревой, Поповыхъ, Васильевыхъ, Ермолиныхъ, Ивановой, фонъ-Вильке, Аблова, Вольхиныхъ, Аполосовыхъ.

На 26-е мая, по 2 эксп. суд. д-та.

Слѣдствія: по спору: между имѣніями Нейгофъ-Нейфельдъ и Витвенгофъ съ крест. Микель; между каз. имѣніями Нейгофъ Нейфельсъ и Витвенгофъ и крест. Каппу Кревсъ.

Частныя: по прошеніямъ: Корбалай Мамедъ Кизы; Ласовской; по жалобамъ: Быстрицкаго на постановленіе курскаго губ. правл. (2 дѣла); Борисова на опред. уфимск. губ. правл.

О залогѣ и продажѣ имѣній: Вардъ; Алексѣевыхъ; Гершемовичей; Ивановыхъ; Смирновой; Токмаковыхъ; Перова; Ветчинныхъ.

Объ освидѣтельств. умствен. способностей: Усовой; Васютинской; Семенова; Магула, Комарова; Зенковыхъ; Ларионова; Лалохина; Шварцъ; Какойшвили; Какойшвили; Василевской; Михина; Мельникова; Рождественскаго; Звягичевой.

РЕЗОЛЮЦИИ.

4-го мая, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: общ. рязанско-уральской желѣзной дор. съ Ленгвенсъ, Кузнецовымъ; Рожновскаго; Червенсаха.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: общ. юго-восточн. ж. д. съ Федоровымъ.

Препровождена въ палату для врученія копій: Чепеликина по д. съ упр. ташкентск. ж. д.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Грузинеромъ и др. о 48 р., Каганомъ, Биренбаумомъ, Духневскимъ, Басселемъ и др.; упр. сѣверо-западн. ж. дор.

съ Рубиновичемъ, Новогрудскимъ; Вахнаевскихъ; Давидова; Якобсона и др.; Глауберскаго и др.; Шварцмапа и др.; Крылова; Фукса.

Передано на уваженіе присутствія департамента: упр. ж. д. съ Конемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

4-го мая, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнено рѣшеніе: Граузе.

Возвращено въ судебную палату для поступленія по 368 ст. уст. гр. суд.: Коноплева о несостоят. Дюмина.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Лангебрау; Вербаума; Петерсона; митавскаго крестьянскаго банка; Геллатъ; Окунева; Вимана; Лавика; рижскихъ торговц. Марсъ; Игнатъевой и др.; Мельдеръ; Бругана; Родена; Мезитъ и др.; Штейнбергъ; общ. моск.-винд.-рыбинск. жел. дор. съ Лоде.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

4-го мая, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: упр. госуд. имущ. сувалк. и ломжинск. губ.; Каменскаго; Кригера.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Яблонскаго; Рубинштейна 3 дѣла; плоцкаго музыкант. общ.; Кершберга; Корытека; Краппендорфа; Велюховскихъ; Гашинскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

18-го мая, по угол. касс. деп.

По дѣлу Бориса, Владиміра и Сергія фонъ-Вендрихъ и Ольги Ротъ: частную жалобу, за силою 427, 492 и 894 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій.

По дѣлу Александра Яблоновскаго-Сназскаго: кассационную жалобу, за силою 912 ст. у. у. с., оставить безъ послѣдствій.

По дѣлу Владислава Люціана Треберта: кассационную жалобу, за силою ст. 1216 у. у. с., оставить безъ разсмотрѣнія.

По дѣлу Леонида Рженшевскаго: кассационный протестъ, за силою 912 ст. у. у. с., оставить безъ послѣдствій.

15-го мая, по 2 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Васерберга и др. кремнецк. м. с.; Вареса ю.-верроск. м. с.

13-го мая, по 4 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Скваржинскаго 2 варш. м. с.; Мюдушевскихъ 2 ломжин. м. с.; Аносова новочеркасск. с. п.; Султанова и др. тифлисск. с. п.; Новоселова и др. тобольск. о. с.; Чамары варш. с. п.; Карамурзаева и др. тифлисск. с. п.

15-го мая, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Зульмана и др. г.-гробин. м. с.; Липскаго екатеринослав. о. с.; Лейтланда м.-баусск. м. с.; Зевельта спб. уѣз. м. с.; Рыженкова екатеринбургск. о. с.; Кекина спб. ст. м. с.; Ренке р.-гапсальск. м. с.; Карфункеля спб. ст. м. с.; Позднякова и др. курск. о. с.; Кузнецова екатеринбургск. о. с.; Лилля ю.-верроск. м. с.; Меркина екатеринбург. о. с.; Розоваго смоленск. о. с.; Золотилова москов. о. с.; Арефьевой и др. тверск. о. с.; Киселева смоленск. о. с.; Сосина и др. симбирск. о. с.

5-го мая, по гр. касс. деп.

Объявление резолюцій: по жалобѣ саратовскаго управл. землед. и госуд. имущ. по иску князей Александра и Павла Львовыхъ—рѣшеніе саратовской судебной палаты отмѣнено по нарушенію ст. 933 св. зак. изд. 1893 г. т. X, ч. 2 зак. межев. и ст. 711 уст. гр. судопр. и дѣло для новаго разсмотрѣнія передано въ другой департаментъ той же палаты.

5-го мая, по 4 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: сиб. гор. общ. упр. съ лейбъ-гвардіи стрѣлковымъ полкомъ; витебскаго губернскаго правленія съ витебской гор. упр.; тов. Э. и А. Дейнесъ; московской казенной палаты по дѣламъ Чунарева, Введенской; орловской казенной палаты по д. Кожухова; кievск. каз. пал. по д. Проскурнина и Горскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Черноса; Веймарна; Саркисовой; лодзинскаго торгово-промышл. общ. взаимнаго кредита; московской казенной палаты по д. Герасимова и др.; лифляндской казенной палаты по д. Вейнберга, Миллера и Римана; упр. жел. дор. съ Гольдбергомъ; Фрунзы.

Возвращено въ судъ для поступленія по закону: Зминой съ опекой надъ имуществомъ Зимина.

Исключены изъ доклада: смоленскаго гор. общ. упр. съ Юрьевымъ; Радіоновыхъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

5-го мая, по 5 отд. гражд. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: упр. казенн. сызрано-виземской жел. дор. съ Сидоренко; общ. рязанско-уральской жел. дор. съ Татаринцевымъ; Дерюжкина; управл. самаро-златоустовской жел. дор. съ Прохоровымъ-Бочеровымъ; упр. юго-западн. жел. дор. съ Чикинымъ; управл. жел. дор. съ Гржибовскимъ, Боляновскимъ; виляновской узко-колейной жел. дор. съ Водзинскимъ; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Бабаковымъ; курскаго биржевого комитета.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Долгополова съ англо-русскимъ максимовскимъ общ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Блюхманомъ, Володарскимъ, Слуцкими, Гуревичами, Гуревичемъ и Усевичемъ, Гительзономъ, Гуревичемъ и Слуцкимъ; Фрадкина; общ. московско-кiево-ворон. жел. дор. съ Кроломъ; общ. варшавско-вiиск. жел. дор. съ Гринбергомъ; общ. московско-виндаво-рыб. жел. дор. съ Пумнянскимъ; упр. казенн. сѣверо-западн. жел. д. съ Брегманомъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Крейзера съ упр. екатерининской ж. д.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

7-го мая, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: рязанско-уральской жел. дор. съ Логовымъ; Богаева; юго-западныхъ жел. дор. съ Куцка.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: лодзинской фабр. жел. дор. съ Гутманомъ; упр. жел. дор. съ Маршемъ, Гурвицемъ, Юселемъ, Биржа и Альбинымъ, Фейтельбергомъ;

Мухивыхъ; Панозаса; общ. юго-восточн. ж. дор. съ Фридманомъ и Плисецкимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

8-го мая, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Минаша; кievскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣл. присутствія; Кравчука.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Кроль; Букина; Черкаскаго; Айдинова; Герасимова; Толвинской и Черноцкаго.

Возвращено въ окружный судъ для поступленія по закону: Портнова съ Вырыпаевымъ.

Исключены изъ доклада: Калинковичскаго съ лодзинскимъ отд. госуд. банка.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

8-го мая, по 8 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Долгихъ; Агаджанова; Озерова съ Лукьяновымъ.

Оставлена безъ разсмотрѣнія: Загвоздкина съ Комиссаровымъ и Гридиной.

Исключено изъ доклада: южно-русс. дѣл. провскаго металлургич. общ. съ Киселевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Липатовой; опеки надъ имущ. умерш. Бережнюка; Кукаса; Бѣлецкаго; Ялтуховскихъ; Ашкевича.

Исключены изъ доклада: Горника съ Новотнымъ 3 дѣла.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Издатель проф. В. М. Гессенъ.

Отвѣтственный редакторъ І. Е. Фриде.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СПРАВКИ

всевозможн. навод. въ Сенатѣ; плата по соглашенію. На отвѣтъ прил. 2 семикоп. марки.

Спб., 3-я Рождествен. ул., 24 кв. 30.

Студ.-юристъ

(пр. 6 сем.) ищетъ на лѣто работы, В. О. Кадетская л. д. 27, кв. 14-1.

Рогожинъ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произве- ло публикацію.
А д и р о в ъ, Миигазетдинъ Багаутдиновъ, кр.	С. о. 24 мая № 41. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 657.	Астраханск. о. с.
А р х и п о в ъ, Иванъ Петрозъ, куп.	С. о. 24 мая № 41. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 664.	Троицк. о. с.
Б а р а н ц е в а, Анастасія Ларіонова, мѣщ.	С. о. 20 мая № 40. Опек. надъ имущ. по расто- чителн. Р. VII, ст. 202.	Оренбургск. с. с.
В е т о ш к и н а, Екаторинт Александрова, жен. ст. сов.	С. о. 20 мая № 40. Опекунск. упр. надъ имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 200.	Чебоксарск. с. с.
З а х а р о в ъ, Павелъ Евдокимовъ, ум. кр.	С. о. 24 мая № 41. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 666.	Спб. о. с.
З о л о т о в с к а я, Каллиста Николаева, дочь урядн.	С. о. 20 мая № 40. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 199.	Чркасск. окр. о.
И м а н а е в ъ, Ибатулла Фат.-Куллинъ, мѣщ.	С. о. 24 мая. № 40. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 665.	Троицк. о. с.
И с р а и л б а е в ъ, Мухамедъ Усманъ, сартъ.	С. о. 24 мая. № 41. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 667.	Ново-Маргеланск о. с.
К л а с с е н ъ, Рихардъ Вальденаровъ.	С. о. 24 мая № 41. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 660.	Рижск. о. с.
К а л и н и н ъ, Иванъ Семеновъ, куп.	С. о. 24 мая № 41. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 663.	Нижегородск. о. с.
К р у п о д е р ъ, Кирилъ Антоновъ, кр.	С. о. 20 мая № 40. Опек. надъ личн. и имущ. по слабоумію Р. VII, ст. 196.	Екатеринославск. с. с.
Л я м и н ъ, Сергѣй Ивановъ, п. п. гр.	С. о. 20 мая № 40. Опек. надъ имущ. по расто- чителн. Р. VII, ст. 197.	Московск. с. с.
Л а ц ъ, (онъ же Лацисъ) Марцъ Петровъ.	С. о. 24 мая № 41. Несостоят. длжн. Р. VI, ст. 659.	Рижск. о. с.
М у р а в ѣ в ъ, Сергѣй Владиміровъ, дв.	С. о. 24 мая № 41. Опекунск. упр. надъ имущ. по расточителн. Р. VII, ст. 203.	Дмитровск. дв. о.
О б у х о в и ч ъ, Ярославъ Богдановъ, дв.	С. о. 24 мая № 41. Несостоят. долги. Р. VI, ст. 661.	Минск. о. с.
П р а с о л о в ъ, Михайлъ Аполлоновъ, шт.-кап.	С. о. 20 мая № 40. Попечит. надъ личн. имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 201.	Рижск. о. с.
Ф а р б е р г ъ, Осипъ Абрамовъ.	С. о. 24 мая № 41. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 658.	Кишиневск. о. с.

Шевыревъ, Иванъ Семеновъ, каз.

С. о. 20 мая № 40. Опекa надъ имущ. по расто-
чительн. Р. VII, ст. 198.Перв. донск.
окр. о.

Юкина, Александра Михайлова, мѣщ.

С. о. 24 мая № 41. Несостоят, долги. Р. VI.
ст. 662.

Московск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ рас- публиковано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произве- ло публикацію.
Барскій, Лазарь Борисовъ, ум. куп.	С. о. 20 мая № 40. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1906 г. № 2, ст. 7), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 136.	Харьковск. о. с.
Зарницкій, Андрей Егоровъ.	С. о. 20 мая № 40. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1907 г. № 89, ст. 1125), по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 135.	Харьковск. о. с.
Зусманъ, Александръ Соломоновъ и Яковъ Александровъ, куп.	С. о. 24 мая № 41. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1906 г. № 60, ст. 629), по мировой сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 137.	Одесск. к. с.
Пристава, Иванъ Яковлевъ, мѣщ.	С. о. 24 мая № 41. Прекращ. опека (учрежд. — свѣд. нѣтъ), за смертью, Р. VIII, ст. 139.	Екатеринодарск. с. с.
Фыгинъ, Алексѣй Васильевъ, мѣщ.	С. о. 24 мая № 41. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1908 г., № 6, ст. 24), по ходат. кредитор. Р. VIII, ст. 140.	Костромск. о. с.
Черевко, Родионъ Леонтьевъ, мѣщ.	С. о. 24 мая № 41. Прекращ. опека (учрежд. — свѣд. нѣтъ), за смертью. Р. VIII, ст. 138.	Екатеринодарск. с. с.
Чирковъ, Сергѣй Андреевъ, мѣщ.	С. о. 20 мая № 40. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1908 г. № 25, ст. 136), за смертью. Р. VIII, ст. 134.	Ярославск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ рас- публиковано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произве- ло публикацію.
Араповою, Надеждою Нико- лаевой, дв.	Левашеву, Петру Николае- ву, дв.	С. о. 24 мая № 41. У Шац. пот. кн. Маматова 4 дек. 1907 г. № 219 и 8 дек. 1908 г. № 6; Р. IV, ст. 152.	Тамбовск. о. с.
Абрамомъ, Адольфомъ, Абра- момъ Генрихомъ, Дальке, Крыш- тофомъ, Колонист. и др.	Козловскому, Евдокиму Андрееву, части повѣрен.	С. о. 20 мая № 40. У лунк. пот. Быковского въ октябрѣ 1909 г. Р. IV, ст. 144.	Луцк. о. с.

Барковымъ, Иваномъ Назаровымъ, кр.	Баркову, Сергѣю Львову, кр.	С. о. 20 мая № 40. У землянск. нотар. Дроздовскаго, 30 июня 1909 г. № 493. Р. IV, ст. 149.	Елецк. о. с.
Косаревымъ, Афанасіемъ Федоровымъ, кр.	Ельчанинову, Павлу Петрову, кр.	С. о. 20 мая № 40. У бирюченск. нот. Субботина, 9 дек. 1897 г. Р. IV, ст. 145.	Острогожск. о. с.
Карповымъ, Михаиломъ Сергѣевымъ, дв.	Лейзеровскому, Мордуху, и Ароновекому, Шимелю.	С. о. 20 мая № 40. У липецк. нотар. Гусарева, 28 авг. 1895 г. № 824. Р. IV, ст. 147.	Елецк. о. с.
Краенымъ, Игнатомъ Васильевымъ, кр.	Шальневу, Александру Никанорову, кр.	С. о. 20 мая № 40. У липецк. нот. Опрятнова, 13 февр. 1909 г. № 174. Р. IV, ст. 151.	Елецк. о. с.
Лавриновичемъ, Андреемъ Томашевымъ, кр.	Лавриновичу, Станиславу Станиславову, кр.	С. о. 20 мая № 40. У свенцянск. нотар. Лебединскаго, 29 янв. 1909 г. № 141. Р. IV, ст. 143.	Вилевск. о. с.
Поляковымъ, Абрамомъ Ицковымъ.	Полякову, Елеазару Абрамову.	С. о. 20 мая № 40. У гродненск. нот. Рѣшетова, 8 июля 1909 г. № 3026. Р. IV, ст. 148.	Елецк. о. с.
Титовымъ, Прохоромъ Ефимовымъ, кр.	Некрасову, Перфілію Андрееву, кр.	С. о. 20 мая № 40. У ливенск. нотар. Перепелкина, 18 марта 1906 г. Р. IV, ст. 150.	Елецк. о. с.
Шеньковымъ, Петромъ Александровымъ, дв.	Зайцевой, Маріи Александровой, дв.	С. о. 20 мая № 40. У орловск. нот. Веніери, 19 дек. 1908 г. № 8281. Р. IV, ст. 146.	Орловск. о. с.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Н П Т Ъ
ОПАСНѢЙШЕЙ
ДЛЯ КОНКУРЕНТОВЪ
ПИШУЩЕЙ МАШИНЫ ЧѢМЪ
„СТЕВЕРЬ-РЕКОРДЪ“

съ послѣдними усовершенствованіями, побившей на заграничномъ конкурсѣ
машины первоклассныхъ системъ, получившей 3 первыхъ приза и по
условіямъ продажи доступной всѣмъ.



Фабричный складъ для всей Россіи
у Карла Окснеръ

МОСКВА, Милютинскій пер., д. № 14
Телефонъ 54—26.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ДЛЯ ПЕТЕРБУРГА
контора **„СТЕВЕРЬ“**

Вознесенскій проспектъ д. № 15.
Телефонъ 333—52.

Для Гг. юристовъ особо льгот-
ныя условія разсрочки.

Несгораемые шкафы фабрики „К. ОКСНЕРЪ и САЛЛИНГЪ“ по цѣ-
намъ и условіямъ продажи доступные всѣмъ.

17—7

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

Сводъ Законовъ Россійской Имперіи

Всѣ 16 томовъ, исправленные по продолженіямъ 1906 и 1908 годовъ и дополнен-
ные узаканіями, обнародованными по 14-е марта 1910 г., въ четырехъ книгахъ,
подъ редакціей.

Присяжнаго Повѣреннаго А. М. НЮРЕНБЕРГЪ.

Оставшіеся отъ подписки экземпляры поступили въ продажу по цѣнѣ
18 руб. безъ переплетовъ и 23 руб. въ переплетахъ. Пересылка и упаковка на
счетъ покупателей (1 р. 70 к. въ I поясѣ, 2 р. 90 к. во II поясѣ и 4 р. 10 к. въ
III поясѣ). Наложенымъ платежомъ книги не высылаются. Книгопродавцамъ
уступка 20% (съ переплетовъ уступки не дѣлается).

Съ требованіями обращаться къ Прис. Повѣр. А. М. Нюренбергъ (Москва, Кузнецкій мостъ, 15).