

ПРАВО

№ 24.

1911 г.

ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВЪ“.

С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 19. Телефонъ 41—61.

Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Вышли изъ печати и поступили на складъ **НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:**

И. С. ПЛЕХАНЪ.

БЮДЖЕТНЫЕ ЗАКОНЫ.

Общія смѣтныя правила, частныя смѣтныя правила, земскія смѣты, городскія смѣты и др., съ разьясненіями и алфав. предм. указателемъ.

СПБ. 1911 г. Стр. XV+565. Цѣна 3 руб. 50 коп.

Генрихъ Дерибургъ

ПАНДЕКТЫ.

Томъ II-ой (выпускъ 3-й) **ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО.**

Переводъ **А. З. Вормса** и **И. И. Вульфберта**, подъ ред. проф. **П. Соколовскаго**.

Изд. 3-е. М. 1911 г. Стр. XVI+396. Ц. 2 р. въ перепл. 2 р. 40 коп.

Томъ III-ій (книги IV и V). **Семейственное и наследственное право.**

перев. **А. Г. Гойхбарга** и **Б. И. Элькина** подъ ред. проф. **А. С. Кривцова**.

СПБ. 1911 г. Стр. 496. Ц. 2 р. 75 к. въ перепл.

- ◆ **Астровъ, П.** Лѣченіе рабочихъ и русское національное сознаніе. М. 1911 г. Ц. 15 к.
- " Русская фабричная медицина. 1911 г. Ц. 15 к.
- " Юридическ. предпос. рабочаго права:
 - вып. I. Юридич. лица. М. 1911 г. Ц. 20 к.
 - вып. II. Кондикціи. М. 1911 г. Ц. 20 к.
- ◆ **Вопросы колонизаціи.** Вып. 9-й. СПБ. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ◆ **Горбачевъ, И.** Фирменные договоры. М. 1911 г. Ц. 1 р. 25 к.,
- ◆ **Гернетъ, М.** Дѣтоубійство. М. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ◆ **Денисовъ, В.** Лѣса Россіи, ихъ эксплуата. и лѣсная торговля. СПБ. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ◆ **Купчиновъ, И.** Новыя права крестьянства. М. 1911 г. Ц. 40 к.
- ◆ **Лукомскій, С.** Нотаріальная практика. М. 1911 г. Ц. 2 р.
- ◆ **„Наша Заря“.** № 5. Ц. 30 к.
- ◆ **Ротенбергъ, Л.** Уставъ уголовн. судопр. 1911 г. 2 р. 50 к.
- ◆ **„Русская Мысль“** Іюнь, 1911 г. 1 р. 50 к.

- ◆ **Wiese, I.** Das Wesen der politischen Freiheit. T. 1911. Ц. 30 к.
- ◆ **Kantorowicz, H.** Rechtswissenschaft und Soziologie. T. 1911. Ц. 50 к.
- ◆ **Neuberg, I.** Das Meer und das Recht. B. 1911. Ц. 60 к.
- ◆ **Plinczower, K.** Das Verhältniss des § 826 BGB. Zum Boykott. B. 1911. Ц. 75 к.
- ◆ **Reven, V.** Die Fremdenlegion. St. 1911. Ц. 75 к.
- ◆ **Stahl, F.** Staatslehre. B. 1910. Ц. 2 р.
- ◆ **Schwarz, A.** Hypothek und Hypallagma. L. 1911. Ц. 3 р.
- ◆ **Schilling, T.** London als Anleihemarkt der englischen Kolonien. St. 1911. Ц. 1 р. 25 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г.

№ 24.

Воскресенье 19 Юня.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, І. В. Гессена, профессоровъ А. А. Жижиленко и А. Н. Каминка, В. Д. Набокова, профессоровъ бар. Б. Э. Польде, М. Я. Пергаменты и І. Л. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Оглашеніе показанія умершаго свидѣтеля (ст. 626 и 687 у. у. с.). Вячеславъ Новиковъ. 2) Нѣкоторыя неясности закона о 5% сборѣ съ денежныхъ капиталовъ. Н. А—евъ. 3) Коллективныя соглашенія объ условіяхъ труда (тарифный рабочій договоръ), какъ проблема законодательства. І. Войтинскій. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: Московская судебная палата. (Дѣло о сопротивленіи властямъ). 6) Хроника. 7) Библиографія: Л. Виноградовъ. Наемъ квартиръ и иныхъ помѣщеній. В. В. Исаченко. 8) Судебная и судебно-административная практика: а) Судебный департ. правит. сената. б) Первый департ. правит. сената. в) Второй департ. правит. сената. г) Гражданскій кассационный департ. правит. сената. 9) Отвѣты редакціи. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объясненія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Непечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1911 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается алфав. указат. (1—41 стр.) къ рѣшеніямъ гражд. касс. деп. за 1909 г. (бесплатное приложеніе).

Оглашеніе показанія умершаго свидѣтеля (ст. 626 и 687 у. у. с.).

Согласно ст. 626 у. у. с. не воспрещается прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменнаго показанія свидѣтеля, не явившагося въ судъ за смертью. Правило это устанавливаетъ исключеніе изъ закона, изложеннаго въ ст. 626 у. у. с. и гласящаго, что судебное слѣдствіе производится изустно.

Смыслъ ст. 626 столь ясенъ, что уже въ 1869 г. (рѣш. № 1066) и въ 1870 г. (рѣш. № 664) сенатъ категорически указалъ, что смерть свидѣтеля, допрошеннаго на предварительномъ слѣдствіи, даетъ суду право разрѣшить прочтеніе письменныхъ его показаній.

Въ томъ же 1870 году (рѣш. 322) сенатъ разъяснилъ, что въ случаѣ смерти свидѣтеля до составленія обвинительнаго акта имя его въ списокъ свидѣтелей не можетъ быть включено, но тѣмъ не менѣе оглашается его показаніе, данное на предварительномъ слѣдствіи. Приведенныя разъясненія, однако, не разрѣшили категорически вопроса о томъ, подлежатъ ли оглашенію только показанія, данныя по тому же дѣлу, или могутъ быть оглашаемы и показанія, данныя предъ компетентной властью по дру-

гому дѣлу. Отсутствіе такого указанія объяснить можно тѣмъ, что редакція ст. 626 у. у. с. не позволяетъ сомнѣваться въ томъ, что оглашаются только показанія, данныя по тому же дѣлу, ибо для расширенія права оглашенія необходимо специальное разрѣшеніе закона. Таково, по крайней мѣрѣ, мнѣніе лучшаго русскаго процессуалиста проф., И. Я. Фойницкаго.

Именно проф. Фойницкій въ своемъ курсѣ уголовнаго судопроизводства (т. II, стр. 301, изд. 1910 г.) пишетъ: «но и прочтеніе записей предварительнаго слѣдствія составляетъ исключеніе, подлежащее ограничительному толкованію; прочтены могутъ быть только показанія, данныя на предварительномъ слѣдствіи по тому же дѣлу (курсивъ подлинника) и при томъ въ качествѣ свидѣтеля, слѣдовательно, съ соблюденіемъ установленнаго по тому предмету порядка» (ср. Чебышевъ-Дмитріевъ, Уголовное судопроизводство 1264 стр. 581).

Только въ 1907 году въ рѣш. № 27 сенатъ былъ принужденъ высказаться по вышеуказанному вопросу и сдѣлалъ попытку создать возможность разгласить свидѣтельское показаніе огласить, въ случаѣ смерти свидѣтеля, и по другому дѣлу. Для этого, по мнѣнію сената, нужно произвести осмотръ свидѣтельскаго показанія чрезъ судебного слѣдователя

и внести это имя въ списокъ свидѣтелей при обвинительномъ актѣ.

Выводы этого рѣшенія столь интересны, что настоятельно необходимо разобратъся въ ихъ правильности.

Каковы же обстоятельства того дѣла, которое дало поводъ сенату сдѣлать новое разъясненіе?

Изъ текста рѣшенія сената видно, что 23-го іюля 1906 года въ С.-Петербургѣ было арестовано нелегальное собраніе, противъ участниковъ котораго было возбуждено жандармское дознаніе по ст. 126 уг. улож. Одновременно съ этимъ дѣломъ производилось совершенно другое дѣло о вѣскомъ Топорниковѣ, который по своему дѣлу былъ допрошенъ въ порядкѣ ст. 1035 уст. угол. судопр., повидимому, въ качествѣ обвиняемаго, ибо дѣло это 18-го октября 1906 года закончилось смертной казнью Топорникова. Такъ какъ Топорниковъ по дѣлу о сообществѣ въ качествѣ свидѣтеля допрошенъ не былъ, а его показаніе было найдено интереснымъ, то слѣдственная власть прибѣгла къ слѣдующему приему: были осмотрѣны нужныя для обвиненія части показанія Топорникова и протоколъ осмотра приобщенъ къ дѣлу. Имѣя въ виду этотъ протоколъ, прокуроръ, составляя 11 декабря 1906 г. обвинительный актъ, указалъ въ списокѣ свидѣтелей, подлежащихъ вызову, и Топорникова. Въ судебномъ засѣданіи прокуроръ, въ виду неявки Топорникова за смертью, просилъ огласить протоколъ осмотра его показанія. Защита возражала противъ этого, ссылаясь на 626 ст. у. у. с., и кромѣ того, указывая, что въ протоколѣ осмотра вырвана лишь обвинительная часть показанія, просила во всякомъ случаѣ прочесть весь протоколъ, приобщенный къ дѣлу палатой по просьбѣ защиты во время приговорительныхъ къ суду дѣйствій. Палата удовлетворила просьбу прокурора и отказала въ ходатайствѣ защиты. Защита нашла въ этомъ нарушеніе ст. 626 у. у. с. и принесла кассационную жалобу. Сенатъ оставилъ эту жалобу безъ послѣдствій.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію и разбору аргументовъ сената, мы считаемъ необходимымъ въ нѣсколькихъ строкахъ установить положенія доказательнаго права, которыми должно руководствоваться при разрѣшеніи поставленнаго вопроса. Доказательства, которыми пользуется судъ, распадаются на двѣ большія группы: къ первой относятся личныя заявленія о событіяхъ, а ко второй вещественныя доказательства въ видѣ предметовъ для установленія фактовъ, являющихся предметомъ изслѣдованія¹⁾.

Согласно этому къ первой категоріи будетъ относиться рассказъ живого человѣка о видѣнномъ и слышанномъ, подъ вторую же категорію подходит всякій неодушевленный предметъ, на которомъ преступная дѣятельность оставила свой слѣдъ, дающій возможность судить о самой дѣятельности.

Изъ всей массы вещественныхъ доказательствъ проф. Фойницкій (Угол. судопр., II, стр. 294) выдѣляетъ въ особую группу письменныя доказательства, подраздѣляя ихъ въ свою очередь на три вида (стр. 299).

Дѣленіе это очень искусное и заслуживаетъ вниманія всякаго практика, когда онъ имѣетъ дѣло съ письменными доказательствами.

I. Прежде всего письменный документъ можетъ быть обыкновеннымъ вещественнымъ доказательствомъ, носящимъ на себѣ слѣдъ преступленія. Въ этомъ случаѣ документъ важенъ не по содержанію и формѣ въ немъ изложеннаго, а именно какъ носитель слѣда преступленія.

II. Письменное доказательство можетъ являться вторичнымъ доказательствомъ, замѣняя устное или вещественное. Въ этомъ случаѣ оно имѣетъ видъ протокола, въ которомъ изложено или показаніе лица или описаніе какого-либо предмета, положенія, мѣстности, знаніе коихъ необходимо для установленія преступнаго дѣянія.

III. Наконецъ, письменнымъ доказательствомъ является документъ, котораго специальное назначеніе удостовѣрить изложенное въ немъ обстоятельство. При этомъ иной способъ удостовѣренія этого обстоятельства или невозможенъ, или будетъ только воспроизведеніемъ написаннаго. Сюда прежде всего относятся официальные и частныя документы, устанавливающіе изложенныя въ нихъ обстоятельства.

Приведенное дѣленіе доказательствъ усвоено и судебной практикой, которая въ рѣш. сената 75/333 и 78/34 выдѣлила вещественныя доказательства въ видѣ предметовъ, на которые было направлено дѣяніе подсудимаго, или которые служили орудіемъ для совершенія преступленій или, наконецъ, которые сохранили на себѣ слѣды преступленія, и противопоставила ихъ письменнымъ доказательствамъ въ тѣсномъ смыслѣ. Отношеніе ко всемъ тремъ видамъ письменныхъ доказательствъ судебная практика выработала совершенно опредѣленное и вполне раздѣляемое теоріей процесса.

Вещественное доказательство въ видѣ письменнаго документа приобщается къ дѣлу и всегда оглашается въ порядкѣ ст. 687 у. у. с. Официальные и частныя документы оглашаются, если они не являются замѣной свидѣтельскихъ показаній (01/46). Наконецъ, протоколы показаній свидѣтелей и осмотровъ и пр. оглашаются съ строгимъ соблюденіемъ ст. 626 и 687 у. у. с. (рѣш. 70/89).

Если основываться на приведенныхъ данныхъ, то рѣшеніе вопроса, поставленнаго сенатомъ, будетъ слѣдующее: протоколъ показаній Топорникова есть, конечно, письменное доказательство. Но оно не есть вещественное доказательство перваго вида, ибо никакого слѣда преступленія въ себѣ не носитъ. Оно не можетъ быть призвано и документомъ, первично устанавливающимъ какіе-либо факты. Поэтому безусловное оглашеніе его только въ виду его приобщенія къ дѣлу недопустимо. Показаніе Топорникова должно быть отнесено ко второму виду письменныхъ доказательствъ, оглашеніе какового зависитъ отъ содержанія ст. 626 у. у. с. А такъ какъ оглашеніе

¹⁾ См. Фойницкій, Угол. судопр., II, стр. 26, 294 ст. Люблинскій, Очеркъ доказат. права, стр. LXXXVII, Случевскій, Учебникъ угол. процесса, стр. 493 сл. Glaser, Handbuch d. Strafprozesses, §§ 37, 54, Garraud, Traité d'instr. criminelle, стр. 476 сл.

показанія обвиняемаго, даннаго по другому дѣлу, ст. 626 у. у. с. не разрѣшается, то, слѣдовательно, и показаніе Топорникова оглашенію не подлежало.

Какимъ же путемъ сенатъ пришелъ къ обратному выводу?

Въ рѣшеніи сената приведено три основанія.

1) Протоколъ осмотра показанія Топорникова былъ при заключеніи дознанія сообщенъ подсудимымъ, и они могли представить противъ него возраженія. Это соображеніе раньше всего ничего не говоритъ о томъ, правильно ли поступила слѣдственная власть, осмотрѣвшая протоколъ показанія и не допросившая свидѣтеля. Но, кромѣ того, подсудимымъ, которые по закону должны были быть освѣдомлены о ст. 626 у. у. с., нечего было защищаться противъ документа, которымъ судъ не имѣлъ права воспользоваться.

2) Прокуроръ долженъ былъ внести въ списокъ свидѣтелей имя Топорникова, ибо этотъ списокъ согласно ст. 521 у. у. с. составляется не только для указанія лицъ вызываемыхъ, но и для оглашенія предъ судомъ предполагаемыхъ прокуроромъ ссылокъ на показанія.

Ссылка на ст. 521 у. у. с., конечно, невѣрна, ибо въ текстѣ ея говорится только о лицахъ, подлежащихъ вызову; но невѣрна также и ссылка сената на рѣш. 70/1272, 85/27, 79/1 и 73/124, ибо приводимаго сенатомъ тезиса они въ себѣ не заключаютъ.

Но, кромѣ того, совершенно очевидно, что такого тезиса въ рѣшеніяхъ сената и быть не могло, ибо, какъ выше указано, въ рѣш. 70/322 сенатъ разъяснилъ, что умершій свидѣтель въ списокъ вызываемыхъ не вносится.

3) Прочитаны только тѣ части показанія, которыя осмотрѣны на дознаніи. Это положеніе не является даже аргументомъ, ибо въ немъ повторяется только спорное утвержденіе.

Итакъ, мы видимъ, что каждое изъ основаній рѣш. 07/26 въ отдѣльности не выдерживаетъ критики. Но и вся постановка рѣшенія въ корнѣ неправильна. Обойденъ основной вопросъ, въ качествѣ чего оглашенъ этотъ протоколъ осмотра. Если Топорниковъ—правильно вызванный свидѣтель, то все его показаніе должно быть оглашено; но послѣднее невозможно, ибо Топорниковъ не свидѣтель по данному дѣлу. Если протоколъ осмотра есть документъ, то нельзя оглашать изъ него тѣ мѣста, которыя представляютъ собою показанія въ качествѣ обвиняемаго.

Однако, въ пользу вновь устанавливаемой практики сената имѣется весьма сильный аргументъ, который сенатомъ остался не использованнымъ.

Представимъ себѣ довольно возможный случай, что свидѣтель былъ допрошенъ по дѣлу и далъ уличающее показаніе противъ обвиняемаго. До слушанія дѣла свидѣтель умираетъ. Но подсудимому удастся установить, что тотъ же свидѣтель былъ допрошенъ по другому дѣлу и тамъ категорически отвергъ свое первое показаніе. Возможно ли при такихъ условіяхъ воспользоваться протоколомъ показанія этого свидѣтеля и огласить его въ опроверженіе перваго показанія на основаніи ст. 626 у. у. с.

Казалось бы, что, такъ какъ показаніе свидѣтеля

изложено въ судебномъ протоколѣ (см. мою статью въ «Вѣстникѣ Права» 1910 г. № 5), то послѣднимъ должно воспользоваться при невозможности обратиться къ первоисточнику.

Однако, мы разрѣшаемъ этотъ вопросъ отрицательно со ссылкой на текстъ статьи 626 у. у. с. Какъ исключительное правило, оно не можетъ быть истолковано распространительно. Во всякомъ случаѣ исправленіе закона допустимо лишь въ законодательномъ порядкѣ.

Практическое значеніе рѣшенія 07/26 очень важно. При посредствѣ его можетъ быть уничтожена всякая непосредственность и устность процесса. Обвинительная власть получаетъ право по старымъ дѣламъ розыскивать умершихъ и безвѣстно пропавшихъ свидѣтелей, включать ихъ имена въ новые обвинительные акты и такимъ образомъ навсегда обезпечивать себя доказательнымъ матеріаломъ.

Вотъ почему мы глубоко убѣждены, что рѣшеніе 07/26 подлежитъ пересмотру.

Вячеславъ Новиковъ.

Нѣкоторыя неясности закона о 5% сборѣ съ денежныхъ капиталовъ.

Въ нашей юридической литературѣ сравнительно мало удѣляется вниманія разбору фискальных законовъ, а между тѣмъ и эта область представляетъ богатый матеріалъ для юриста. Составители нашихъ фискальных законовъ въ большинствѣ случаевъ всецѣло озабочиваются только финансовыми результатами проведенія въ жизнь того или иного фискальнаго закона и мало обращаютъ вниманія на ихъ юридическую конструкцію. Результатомъ этого является множество неясностей и противорѣчій въ законѣ, которыя чинами податного надзора на практикѣ доводятся иногда до крайнихъ предѣловъ. Всѣмъ извѣстна, напримѣръ, запутанность нашего гербового устава; не меньше извѣстны и тѣ безконечныя препирательства по поводу неясностей статей положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, которыя существуютъ между чинами податного надзора и плательщиками промысловаго налога. Такое же явленіе можно наблюдать и въ отношеніи прочихъ налоговъ. Пишущему эти строки пришлось столкнуться съ нѣкоторыми вопросами изъ практики примѣненія закона 13-го іюня 1905 г. о 5% сборѣ съ доходовъ отъ капиталовъ, ссуженныхъ подотчетнымъ торговопромышленнымъ предпріятіямъ. Законъ этотъ есть не что иное, какъ дополненіе закона 1885 года о 5% сборѣ съ денежныхъ капиталовъ, приобретающаго все большее и большее значеніе въ ряду нашихъ прямыхъ налоговъ. Въ настоящее время налогъ этотъ даетъ казнѣ свыше 25 мил. рублей, а въ скоромъ времени съ расширеніемъ примѣненія этого закона на ссуженные капиталы, обезпеченные залогомъ на недвижимомъ имуществѣ, сумма эта и тѣмъ болѣе возрастетъ.

Такимъ образомъ налогъ этотъ приобретаетъ важное фискальное значеніе, и то или другое неправиль-

ное толкованіе его чинами податного надзора не безразлично для плательщиковъ этого налога, тѣмъ болѣе, что это неправильное толкованіе всегда бываетъ направлено въ сторону увеличенія тяготы плательщиковъ налога, что можно видѣть на слѣдующихъ примѣрахъ.

Одна изъ казенныхъ палатъ стала облагать 5% сборомъ суммы, вырученныя торгово-промышленныя предпріятія, обязанными публичною отчетностью, отъ операций, связанныхъ съ учетомъ векселей.

Другая казенная палата стала требовать оплаты 5% сборомъ доходовъ акціонерныхъ товариществъ по вкладамъ, помѣщеннымъ въ банки. Правильна ли такая практика казенныхъ палатъ? По нашему мнѣнію, нѣтъ, и вотъ по какимъ соображеніямъ.

Согласно ст. 2 Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 13-го іюня 1905 года, «опредѣленный статьей 500-й устава о прямыхъ налогахъ сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ (т. е. 5% сборъ) взимается съ доходовъ, доставленныхъ денежными капиталами, ссуженными подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, отдѣльными частными лицами или учрежденіями (кроме предпріятій, указанныхъ въ ст. ст. 460 и 521 того же устава), торгово-промышленнымъ предпріятіямъ, подлежащимъ платежу государственнаго промысловаго налога на основаніяхъ, установленныхъ для предпріятій, обязанныхъ публичною отчетностью (ст. ст. 460—482 и 521 того же устава)».

Вопросъ, слѣдовательно, заключается въ томъ, могутъ ли подойти подъ дѣйствіе этого закона капиталы, вырученныя подотчетными торгово-промышленными предпріятіями отъ операций, связанныхъ съ учетомъ векселей, напр. отъ учета въ банкахъ или у частныхъ лицъ векселей, полученныхъ предпріятіемъ въ счетъ платы за проданные товары. Какъ видно изъ вышеприведенной статьи закона 13 іюня 1905 года, для того, чтобы доходъ съ капитала подлежалъ 5%-му обложенію, необходимо, чтобы капиталъ былъ ссуднымъ. Ссуда эта должна быть выдана торгово-промышленному предпріятію, обязанному публичною отчетностью, и можетъ быть какого угодно наименованія, т. е. она можетъ быть выдана подъ залогъ недвижимости, подъ закладъ движимости, подъ заемное письмо, не обеспеченное никакимъ закладомъ, наконецъ, подъ вексель. Но вексель представляетъ собою основанное на договорѣ и выраженное въ письменной формѣ абстрактное одностороннее обязательство заплатить денежную сумму. (Шершеневичъ Курсъ торговаго права, т. III). Въ силу абстрактности векселя, совѣтъ не важно, что служить основаніемъ этому обязательству. Основаніемъ вексельнаго обязательства можетъ быть данная взаимны денежная сумма.

Но основаніемъ вексельнаго обязательства можетъ быть и не данная въ займы денежная сумма. Согласно рѣшенію гражд. касс. деп. сената 1903 г. № 123, «нашъ сводъ законовъ не отождествляетъ векселей съ заемными обязательствами».

Основаніемъ вексельнаго обязательства можетъ быть, на примѣръ, обѣщаніе уплаты опредѣленной

суммы за оказанныя векселедателю услуги или за проданный ему товаръ. Въ этомъ случаѣ вексель выполняетъ роль кредитныхъ денегъ. Не подлежатъ также обложенію этимъ сборомъ проценты, уплачиваемые торговопромышленнымъ предпріятіемъ, обязаннымъ публичною отчетностью, по векселямъ, учтеннымъ до срока въ какихъ-либо учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ. Подобное обложеніе могло бы имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если бы учетъ векселей дѣйствительно представлялъ изъ себя заемъ денегъ. «Первое впечатлѣніе отъ учета таково, — говоритъ проф. Шершеневичъ, — что банкъ даетъ деньги тому, кто не имѣлъ права требовать ихъ отъ него, въ надеждѣ получить ихъ обратно въ опредѣленный срокъ, а слѣдовательно учетъ подходитъ къ займу.

Этому впечатлѣнію поддаются не только экономисты, но и юристы. Но съ юридической точки зрѣнія подводить учетъ подъ заемъ не представляется возможнымъ.

При займѣ кредиторъ пріобрѣтаетъ право требовать возвращенія денегъ отъ того лица, которому они были даны. Между тѣмъ при учетѣ банкъ, выдавъ денежную сумму дисконтанту, пріобрѣтаетъ право требовать не той же суммы, а большей, не отъ дисконтанта, а отъ плательщика по векселю. Дисконтантъ отвѣчаетъ передъ банкомъ лишь тогда, когда утрачивается надежда получить деньги отъ вексельнаго должника». Поэтому учетъ векселя, по мнѣнію проф. Шершеневича, есть не что иное, какъ индоссаментъ т. е. передача векселя.

Поэтому слѣдуетъ заключить, что казенная палата не имѣетъ никакого права облагать 5%-мъ сборомъ суммы, вырученныя торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, обязаннымъ публичною отчетностью, отъ операций по досрочному учету векселей, такъ какъ эти суммы не являются результатомъ ссудныхъ сдѣлокъ.

Къ такому же точно выводу мы придемъ, если рассмотримъ сдѣлки по учету векселей не съ юридической, а съ экономической точки зрѣнія. Съ этой точки зрѣнія, при учетѣ векселя дисконтеръ иногда дѣйствительно ссужаетъ деньги, и для него эти деньги являются ссуженными «капиталами». Но ссужаетъ дисконтеръ не то предпріятіе, которое предъявляетъ вексель къ учету (дисконтанта), а то лицо, которое выдало данный вексель (векселедателя).

Въ рукахъ дисконтанта вексель служитъ обеспеченіемъ долга ему. Учитывая вексель, онъ только реализуетъ у дисконтера этотъ долгъ до срока, но самъ не совершаетъ займа. Ему безразлично, кто уплатитъ этотъ долгъ: векселедатель или же дисконтеръ, желающій прійти векселедателю на помощь. Учитывая вексель у дисконтера, онъ перестаетъ быть кредиторомъ своего должника, но онъ и не становится должникомъ дисконтера. Онъ остается только поручителемъ по этому долгу за своего бывшаго должника. Такимъ образомъ, если капиталы, уплаченные дисконтеромъ по счету учтенныхъ имъ векселей, и можно разсматривать какъ «ссуженные капиталы», то только въ отношеніи векселедателя, а не лица, предъявившаго вексель къ учету. А потому, хотя бы такимъ лицомъ было торгово-промы-

шленное предприятие, обязанное публичной отчетностью, о взимании 5% сбора все же не может быть рѣчи, такъ какъ, согласно той же 2-й статьи, капиталы должны быть ссужены подотчетному торгово-промышленному предприятию.

Но часто при учетѣ векселя не совершается никакого займа. Дисконтеръ приобретаетъ вексель съ тою цѣлью, чтобы посредствомъ этого векселя погасить свой долгъ векселедателю и этимъ избѣжать пересылки значительнаго количества денегъ. (Особенно при иностранной торговлѣ, когда пересылка денегъ сопряжена съ большими расходами). Наконецъ, дисконтеръ учитываетъ вексель съ тѣмъ, чтобы тотчасъ же его переучесть. И въ этомъ случаѣ никакого займа нѣтъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ вексель играетъ роль денежнаго платежнаго средства, не больше. И взимание 5% сбора при этомъ не должно имѣть мѣста.

Такимъ образомъ, разсмотрѣвъ сущность учета векселей и съ юридической и съ экономической точки зрѣнія, мы пришли въ данномъ вопросѣ къ одному и тому же выводу.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что въ такихъ случаяхъ, когда векселя учтены предприятиями, обязанными публичной отчетностью (напр., банками), вопросъ о 5% сборѣ долженъ быть рѣшенъ отрицательно въ всякой зависимости отъ рѣшенія принципиальнаго вопроса о сущности юридическихъ слѣлокъ по учету векселей, такъ какъ, согласно тому же Высочайше утвержденному мѣнью государственнаго совѣта отъ 13-го июня 1905 г. не подлежатъ обложенію капиталы, ссуженные предприятиями, указанными въ 460 и 521 статьяхъ уст. о прямыхъ налогахъ, т. е. предприятиями, обязанными публичной отчетностью и добровольно перешедшими въ число таковыхъ предприятий. А банки именно и относятся къ категоріи предприятий, обязанныхъ публичной отчетностью.

Что касается второго случая, указаннаго нами, т. е. вопроса о томъ, подлежатъ ли оплатѣ 5% сборомъ доходы акціонерныхъ предприятий по вкладамъ, помещеннымъ въ банки, то рѣшеніе этого вопроса, казалось, тоже не должно было бы вызывать никакого спора, такъ какъ вопросъ этотъ предусмотрѣнъ закономъ. Однако, казенная палата и здѣсь разрѣшила его иначе, чѣмъ предписываетъ законъ.

Дѣло въ слѣдующемъ. Законъ 1885 г. о 5% сборѣ съ денежныхъ капиталовъ привлекъ къ обложенію новую категорію имуществъ, приносящихъ доходъ и до тѣхъ поръ не бывшую обложенной никакимъ налогомъ, а именно нѣкоторые виды денежныхъ капиталовъ. Этимъ закономъ облагаются не всѣ денежные капиталы, а только тѣ, которые не могутъ ускользнуть отъ обложенія и которые не обложены государственнымъ налогомъ въ какой-либо другой формѣ. Въ силу этого послѣдняго соображенія изъяты, напримѣръ, отъ обложенія по закону о 5% сборѣ доходы отъ акцій, принадлежащихъ торгово-промышленнымъ предприятиямъ, потому что доходъ отъ этихъ акцій есть не что иное, какъ доходъ отъ предприятия, который обложенъ уже промысловымъ налогомъ. По той же причинѣ, при дополненіи вышеуказаннаго

закона въ 1905 году, отъ 5% сбора были освобождены доходы отъ всѣхъ капиталовъ, ссуженныхъ торгово-промышленнымъ предприятиямъ, обязаннымъ публичной отчетностью или добровольно перешедшимъ въ разрядъ таковыхъ, если эти капиталы принадлежатъ тоже подотчетнымъ предприятиямъ. Очевидно, и здѣсь имѣлось въ виду избѣжать двойного обложенія однихъ и тѣхъ же денежныхъ доходовъ—одинъ разъ въ видѣ процентнаго сбора съ прибыли, а другой разъ—въ видѣ 5% сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. Такимъ образомъ, если, напримѣръ, акціонерное предприятие часть своихъ денегъ помещаетъ въ банкъ, то доходы отъ такого вклада не должны по идеѣ закона и даже по точному смыслу того дополненія, которое было сдѣлано въ 1905 году, облагаться 5% сборомъ, потому что такіе доходы должны быть причислены къ прибыли предприятия и вмѣстѣ съ таковой обложены процентнымъ сборомъ съ прибыли. Однако, казенныя палаты поступаютъ иначе. Основываясь на точной редакціи того мѣста закона 1885 года о 5% сборѣ, гдѣ говорится, что доходъ по всѣмъ вкладамъ (безотносительно) въ банкъ подлежитъ обложенію этимъ сборомъ, казенныя палаты облагаютъ одинъ и тотъ же денежный доходъ два раза реальнымъ государственнымъ налогомъ: разъ въ видѣ процентнаго сбора съ прибыли и другой разъ—въ видѣ 5% сбора по вкладамъ, помещеннымъ въ банкъ. Такое положеніе дѣлъ могло создаться только благодаря недосмотру при кодификаціи закона 1885 г. съ добавленіемъ этого закона въ 1905 году. Недосмотръ этотъ выразился въ томъ, что два пункта одной и той же статьи (560 уст. о прим. нал.) содержатъ въ себѣ два—одно другое исключаящихъ—правила. По одному пункту—всѣ вклады въ банки безотносительно подлежатъ обложенію 5% сборомъ, по другому же пункту—ссуды подотчетнымъ торгово-промышленнымъ предприятиямъ (къ каковымъ безъ сомнѣнія, относятся и вклады въ банки) освобождаются отъ платежа 5% сборомъ, если ссуженные капиталы принадлежатъ тоже предприятиямъ подотчетнымъ.

На нашъ взглядъ, этотъ недосмотръ закона долженъ быть исправленъ и при томъ въ сторону наибольшаго соответствія съ истиннымъ духомъ закона. Для казенной же палаты этотъ недосмотръ является какъ разъ достаточнымъ поводомъ, чтобы взыскать лишнее. А справедливо ли это будетъ—для нея этого вопроса не существуетъ. Такихъ случаевъ неправильнаго толкованія законовъ въ области податной практики много. А все потому, что юридическая сторона нашихъ фискальныхъ законовъ, часто попутно разрѣшающихъ самые сложные вопросы права, почти совсѣмъ не разрабатывается.

Н. А—евъ.

Коллективные соглашения об условиях труда (тарифный рабочий договор), как проблема законодательства.

Современное положение вопроса во Франции.

(Окончание ¹⁾).

VII.

Ст. 9 французского проекта 1910 г. посвящена вопросу о возмещении вреда, причиняемого нарушением тарифного договора. Данная статья постановляет:

«Профессиональные союзы и отдельные лица, связанные коллективным соглашением, обязаны возместить вред и убытки, причиненные нарушением договорных обязанностей. Возмещение вреда и убытков могут требовать:

во-первых, профессиональные союзы или отдельные лица, входящие в состав соединения (*collectivité*), договорившагося с тем соединением, к которому принадлежат нарушители;

во-вторых, профессиональные союзы или отдельные лица, входящие в состав соединения (*collectivité*), к которому принадлежат нарушители» ²⁾.

Большое принципиальное и практическое значение имеет конец приведенной статьи. Тарифному договору, как договору между соединением рабочих и соединением работодателей (или отдельным работодателем), всегда фактически сопутствует договорное отношение между рабочими и договорное отношение между работодателями (если работодателей несколько).

Рабочие, участвующие в тарифном договоре, принимая обязательство соблюдать договорный тариф, дают соответствующее обещание не только работодателям (внешнее договорное отношение), но и друг другу (внутреннее договорное отношение). То же самое, *mutatis mutandis*, должно быть сказано и о работодателях. В приведенной ст. 9 проекта признана юридическая сила указанных коалиционных соглашений между участниками каждого из соединений, заключающих тарифный договор.

Отношение французского проекта 1910 г. к коалициям, сопутствующим тарифному договору, интересно сопоставить с современным правовым положением коалиций во французском праве и в других правовых системах. В французской судебной практике вопрос о юридической силе коалиционных соглашений возникал применительно к штрафам, которые часто определяются в уставах

профессиональных союзов за нарушение отдельными членами уставных правил коалиционного характера, имеющих значение соглашения между союзом и его членами. Практика французских судов обнаруживает колебания по вопросу о том, пользуется ли притязание союза на взыскание указанных штрафов правовой охраной, — во французской литературе также высказываются по этому вопросу противоположные мнения ¹⁾. В Германии постановление § 152 ч. II промышленного устава, так энергично и почти единодушно осуждаемое в литературе, лишает все коалиции правовой охраны: коалиционное соглашение не может служить основанием ни для иска, ни для возражения ²⁾. Английское право также отрицает юридическую силу каких бы то ни было коалиционных соглашений ³⁾. Гораздо либеральнее разрешается вопрос в современном северо-американском праве, где общим правилом является признание юридической силы коалиционных соглашений и исключение дается лишь для некоторых отдельных видов этих соглашений, главным образом, для обязательства членом рабочего союза не работать с посторонними союзу рабочими (идея так наз. «closed shop», т. е. идея промышленного предприятия, «закрытого» для неорганизованных рабочих ⁴⁾).

Интересы правовой охраны тарифного договора настойчиво требуют судебной охраны коалиций, так как от прочности сопутствующих тарифному договору коалиций зависит в значительной степени и прочность самого тарифного договора. Особенно насущным является признание за союзом права предъявить иск к члену, который, нарушив тарифный договор, заключенный союзом, тем самым нарушил свое коалиционное обязательство по отношению к союзу. Ст. 9 французского проекта признает как такое право союза, так равно и право каждого отдельного лица, участвующего в союзном или групповом тарифном договоре, искать со своего товарища по союзу или группе убытки, причиненные нарушением договорного тарифа.

VIII.

В юридическом учении о тарифном договоре возникает целый ряд проблем, касающихся процессуальной охраны договорного тарифа. Особенный принципиальный и практический интерес представляет вопрос о процессуальных правах профес-

¹⁾ См. Bergeron. Du droit des syndicats d'ester en justice, 1898 г., стр. 25—26 и Millot, назв. соч., стр. 46—49.

²⁾ См., напр., Lotmar, назв. статья, стр. 48—67 и стр. 88—89; Sinzheimer, назв. соч., I ч. стр. 106.

³⁾ См. Jolly, Contracts in restraint of trade, 1900 г., стр. 47—50 (особенно см. процесс Hilton v. Eekersley) и ст. 4 п. 1 закона о трэд-юнионах 1871 г. (Trades Union Act of 1871).

⁴⁾ См. Stimson, Handbook to the Labor Law of the United States, New York 1896, стр. 167—180 (§ 51); Lindley D. Clark, The present legal Status of organized Labor in the United States, статья в The Journal of Political Economy, март 1905 г., стр. 184—193.

¹⁾ См. №№ 21—23 „Права“.

²⁾ Постановление ст. 9 проекта 1910 г. тождественно с постановлением ст. 53 второго проекта Société d'Études législatives (ср. также ст. 20 ч. 2—3 правительственного проекта 1906 г. и ст. 5 предлож. 3 проекта Зүльцер-Лотмара). В ст. 9 ч. 2—3 первого проекта указанного общества существенно ограничен круг субъектов, могущих предъявить иск; ограничения эти касаются, однако, лишь исков отдельных лиц, участвующих в тарифном договоре, но не исков союзов.

нальных союзовъ, участвующихъ въ тарифномъ договорѣ. Вопросъ этотъ стоитъ въ связи съ болѣе общимъ вопросомъ о предѣлахъ правоспособности союзовъ.

Французскій законъ о профессиональных союзахъ, изданный 21 марта 1884 г., говоритъ о правоспособности союзовъ съ чрезвычайной краткостью (см. ст. 6 указ. закона). Судебная практика и литература вынуждены поэтому опредѣлять предѣлы правоспособности союзовъ на основаніи постановленія закона о цѣляхъ союзовъ: «исключительнымъ предметомъ дѣятельности профессиональных союзовъ является изученіе и защита экономическихъ, промышленныхъ, торговыхъ и сельско-хозяйственныхъ интересовъ» (ст. 3 указ. закона, ср. ст. 2). Въ настоящее время и въ французской судебной практикѣ и въ французской литературѣ почти полнымъ признаніемъ пользуется то положеніе, что правоспособность союза охватываетъ не только сферу правоотношеній, касающихся его имущества, но также всѣ тѣ дѣлки и всѣ тѣ договорные и деликтные иски, которые направлены на охрану коллективного интереса лицъ данной профессіи. Однако, по вопросу объ объемѣ понятія «коллективного интереса» возникаютъ существенныя разногласія, отражающіяся и на ученіи о процессуальныхъ правахъ союзовъ, участвующихъ въ тарифномъ договорѣ¹⁾.

Въ французской литературѣ и въ французской судебной практикѣ нашелъ себѣ выраженіе взглядъ, что профессиональный союзъ можетъ, въ силу вытекающаго изъ закона полномочія, выступать въ качествѣ процессуальнаго представителя своихъ членовъ по ихъ индивидуальнымъ искамъ, поскольку эти иски затрагиваютъ и коллективный (профессиональный) интересъ,—при чемъ взысканная сумма должна поступить къ соответствующему члену союза. Однако, на почвѣ дѣйствующаго закона 21 марта 1884 г. столь далеко идутъ лишь немногіе авторы.

Французскій проектъ 1910 г. признаетъ за союзомъ, участвующимъ въ тарифномъ договорѣ, право предъявлять основывающіяся на данномъ договорѣ индивидуальные иски отдѣльных членовъ.

Соответствующая ст. 10 новаго правительственнаго проекта воспроизводитъ ст. 54 второго проекта Société d'Études législatives. По вопросу о признаніи за союзомъ права на предъявленіе индивидуальных исковъ отдѣльных его членовъ въ докладѣ комиссіи указаннаго общества высказаны весьма интересныя соображенія:

«Проектъ правительства (проектъ 1906 г.—I. В.)

¹⁾ Обзоръ литературы и судебной практики до 1900 г., съ указаніемъ разныхъ контраверзъ, см., напр., у Courot, Du syndicat demandeur en justice dans l'intérêt de ses membres, 1900 г., стр. 13—84; нѣкоторые дополненія, относящіеся къ послѣдующей судебной практикѣ, даетъ Millot, назв. соч., стр. 79—105. Въ смыслѣ ограниченія правоспособности профессиональнаго союза сферой правоотношеній, касающихся его имущества, высказывается Планіоль (см. notes въ Recueil de Dalloz—1895 г., ч. II, стр. 553 и 1898 г. ч. II, стр. 131, а также Traité de droit civil, 4-е изд., №№ 2272 bis и 2272 ter).

опредѣляетъ, что это право можетъ быть осуществлено лишь съ согласія заинтересованнаго лица. Нѣкоторые члены комиссіи не только признаютъ, что необходимость такого согласія обратила бы постановленіе въ мертвую букву, но полагаютъ даже, что слѣдуетъ опредѣленно предусмотрѣть, что заинтересованное лицо не можетъ протестовать противъ осуществленія союзомъ принадлежащаго этому лицу иска: безъ такого правила давленіе работодателей создастъ непреодолимое препятствіе къ перенесенію законныхъ требованій рабочихъ на разсмотрѣніе судовъ. Комиссія предлагаетъ средній путь. Она не требуетъ, чтобы членъ далъ союзу особое полномочіе дѣйствовать вмѣсто себя. Но ей казалось невозможнымъ допустить, чтобы третье лицо (союзъ) осуществляло отъ имени члена искъ, безъ предупрежденія этого члена и безъ предоставленія ему возможности заявить протестъ. Дѣйствительно, очень легко можетъ случиться, что члену лично извѣстны обстоятельства, не позволяющія ему, по совѣсти, допустить начатіе процесса, или заставляющія его опасаться, что этотъ процессъ подвергнетъ его опасности встрѣчныхъ требованій»¹⁾.

Чтобы закончить обзоръ французскаго проекта 1910 г., мы приведемъ послѣднее постановленіе проекта (ст. 11):

«Дѣйствительныя постановленія коллективнаго соглашения, въ силу которыхъ участники передаютъ всѣ или часть споровъ, могущихъ возникнуть при исполненіи даннаго соглашения, на разрѣшеніе третейскихъ судей, заранее назначенныхъ или имѣющихъ быть назначенными въ опредѣленномъ порядкѣ».

Тарифный режимъ обнаруживаетъ тенденцію къ созданію особыхъ органовъ, черпающихъ свои полномочія изъ тарифнаго договора и призванныхъ толковать этотъ договоръ, восполнять его пробѣлы, слѣдить за его примѣненіемъ и, наконецъ, разрѣшать споры, стоящіе въ связи съ тарифнымъ договоромъ. Но по французскому праву соглашеніе о третейскомъ судѣ имѣетъ юридическую силу лишь въ томъ случаѣ, если оно касается опредѣленнаго спора, передаваемаго на разсмотрѣніе точно поименованныхъ судей (ст. 1006 франц. устава гражд. судопроизв.). Французскій проектъ 1910 г. создаетъ отступленіе отъ общихъ правилъ о третейскомъ судѣ. Приведенная ст. 11 проекта обезпечиваетъ контрагентамъ тарифнаго договора возможность учредить особый тарифный судъ для всѣхъ вообще будущихъ споровъ, которые могутъ быть порождены даннымъ тарифнымъ договоромъ,—при чемъ не требуется и точное указаніе судей, но достаточно опредѣленіе порядка ихъ назначенія²⁾.

Разсмотрѣнный нами новый проектъ французскаго правительства о тарифномъ рабочемъ договорѣ (1910 г.) только въ нѣсколькихъ пунктахъ отличается отъ второго проекта Société d'Études légis-

¹⁾ См. Bulletin de la Société d'Études législatives 1907 г., № 2, стр. 207.

²⁾ Ср. Л. С. Таль, назв. работа о тарифномъ договорѣ, стр. 53—54.

latives. Правительство положило въ основу своей работы коллективный трудъ научной организации. Это въ значительной степени обезпечило новому правительственному проекту его внутреннія и внѣшнія достоинства. Въ проектѣ затронуты всѣ наиболѣе существенныя стороны вопроса. Редакція постановлений проекта отличается большой тщательностью.

Какъ мы старались показать, новый проектъ, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, можетъ вызвать и критическія замѣчанія, въ немъ желательны нѣкоторыя измѣненія и дополненія. Но тѣмъ не менѣе французскій правительственный проектъ 1910 г. является въ настоящее время наилучшимъ опытомъ правнopolитической разработки вопроса о тарифномъ договорѣ. Если бы данный проектъ сталъ закономъ, то это было бы крупнымъ событіемъ въ исторіи рабочаго законодательства.

Въ странахъ съ развитой промышленностью тарифный договоръ стоитъ въ центрѣ профессиональнаго рабочаго движенія. Въ соотвѣтствіи съ этимъ вопросъ о правовомъ положеніи тарифнаго договора является однимъ изъ наиболѣе важныхъ вопросовъ рабочаго права. Необходимость законодательной регламентаціи тарифныхъ договоровъ признана и континентальными юристами Западной Европы, и широкими кругами непосредственно заинтересованныхъ лицъ—рабочими и, въ значительной степени, предпринимателями. Законодательная регламентація и охрана тарифныхъ договоровъ соотвѣтствуютъ не только интересамъ рабочихъ, но и интересамъ предпринимателей. Однако, при обсужденіи отдѣльных вопросовъ, несомнѣнно, можетъ проявиться и нѣкоторое противорѣчіе интересовъ (напр., въ вопросѣ о тарифныхъ обязанностяхъ и предѣлахъ имущественной ответственности рабочихъ союзовъ). Указанное противорѣчіе интересовъ, а также сложность задачи до сихъ поръ тормозили изданіе законовъ, всесторонне регламентирующихъ тарифный договоръ. Но все это лишь временныя препятствія, которыя неизбѣжно будутъ преодолены подъ давленіемъ насущныхъ потребностей промышленной жизни. И, можетъ быть, Франціи первой суждено разрѣшить назрѣвшій вопросъ законодательной политики.

И. Войтинскій.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законъ

объ отмѣнѣ заключеній прокурора по нѣкоторымъ гражданскимъ дѣламъ.

Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства (св. зак. т. XVI, ч. 1, изд. 1802 г.) и въ правилахъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (св. зак. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.), произвести нижеслѣдующія измѣненія:

И. По уставу гражданскаго судопроизводства.

1. Статьи 199, 234, 343, 672, 1343, 1344, 1345 и

1346 и статью 14 приложения III къ примѣчанію къ статьѣ 1400 изложить слѣдующимъ образомъ:

199. Просьба объ устраненіи членовъ мирового сѣзда представляется, на словахъ или на письмѣ, председателю сѣзда, до открытія засѣданія по дѣлу, и разрѣшается сѣздомъ безъ участія отводи-
маго судьи.

234. Пререканія о подсудности разрѣшаются въ общемъ собраніи палаты.

343. Прокуроры даютъ свое заключеніе въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) по вопросамъ о пререканіяхъ между судебными и правительственными установленіями;

2) по спорамъ о подлогѣ документовъ и вообще въ случаяхъ, когда въ гражданскомъ дѣлѣ обнаруживаются обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію суда уголовнаго;

3) по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія, когда въ нихъ нѣтъ отвѣтчика;

4) по дѣламъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства и служащихъ по выборамъ, а также о взысканіи убытковъ съ чиновъ судебного вѣдомства.

672. Отзывъ судьи, возражающаго противъ устраненія, разсматривается судомъ безъ участія отводи-
маго судьи, въ закрытомъ засѣданіи.

1343. По дѣламъ, въ коихъ нѣтъ отвѣтчика, на прокурора возлагается собраніе надлежащихъ доказательствъ къ опроверженію неправильныхъ требованій исца.

1344. По дѣламъ, въ предшедшей (1343) статьѣ означеннымъ, рѣшенія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.

1345. По дѣламъ, означеннымъ въ статьѣ 1343, прокуроръ имѣетъ право приносить жалобы на рѣшенія судовъ, съ соблюденіемъ общихъ правилъ о принесеніи частными лицами жалобъ на судебныя рѣшенія.

1346. Дѣла о законности рожденія производятся на общемъ основаніи съ изытіями, установленными въ статьяхъ 1343—1345 и въ настоящей главѣ.

Прил. III къ ст. 1400 (прим.).

14. Если при производствѣ дѣла о несостоятельности обнаружатся улики или доказательства злостной несостоятельности, то окружный судъ, по выслушаніи заключенія прокурора, поступаетъ на точномъ основаніи статьи 27 устава уголовнаго судопроизводства, а если подозрѣваемый въ злостной несостоятельности не содержится подъ стражею, то принимаетъ мѣры, предписанныя въ статьяхъ 415—432 того же устава.

2. Статьи 179, 884, 1290, 1294, 1423, 1450, 1505, 1522 и 1815 отмѣнить.

II. По правиламъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.

Статью 123 отмѣнить.

Подписалъ: председатель государственнаго совѣта М. Акимовъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ гор. Царскомъ Селѣ.

9-го мая 1911 года.

Скрѣпилъ: Государственный секретарь Макаровъ.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 99, 24 мая 1911 г.

Ст. 913. Объ отмѣнѣ заключеній прокурора по нѣкоторымъ гражданскимъ дѣламъ.

Ст. 914. О дополненіи и измѣненіи дѣйствующихъ

постановлений о рыболовствѣ въ Каспійскомъ морѣ и впадающихъ въ него рѣкахъ.

Ст. 915. Объ обществѣ дѣлпривскихъ лоцмановъ.

Ст. 916. О поземельномъ устройствѣ дѣлпривскихъ лоцмановъ.

Ст. 917. Объ отпускѣ единовременнаго пособия въ размѣрѣ 5.000 руб. на содержаніе въ 1911 году русскаго эмигрантскаго дома въ алеутской епархіи.

Ст. 918. Объ учрежденіи въ екатеринославской епархіи каѳедры викарнаго епископа, съ наименованіемъ его епископомъ таганрогскимъ, а епархіальнаго епископа екатеринославскимъ и маріупольскимъ.

Ст. 919. Объ утвержденіи временнаго штата алтайскаго округа.

Ст. 920. Объ утвержденіи положенія о знакахъ и значкахъ попечительства о трудовой помощи, состоящаго подъ августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.

Ст. 921. Объ учрежденіи стипендіи имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника В. І. Подобѣда для обучающихся въ среднемъ учебномъ заведеніи черниговской губерніи сына или дочери одного изъ служащихъ въ черниговскомъ акцизномъ управленіи.

Ст. 922. Объ утвержденіи рисунковъ знака на фуражку и бляхи на кушакъ учащихся дорогобужской алексѣевской гимназій.

Ст. 923. О наименованіи пермской 2 женской гимназій „Александровской“ въ память царствованія Императора Александра II.

Ст. 924. О присвоеніи покровско-давыдовской церковно-приходской школѣ, звенигородскаго уѣзда, имени священника І. А. Кудрявцева.

Ст. 925. О включеніи имѣній: Темпельгофъ и Романешты—въ составъ управленія инспектора удѣльнаго винодѣлія, Гяуръ-Архъ и Вачеви—въ составъ управленія инспектора кавказскихъ удѣльныхъ имѣній и Чукурларъ и Кучукъ-Ламбать—въ составъ ливадско-массандрскаго удѣльнаго управленія.

№ 100. 25 мая 1911 г.

Ст. 926. О производствѣ новыхъ выборовъ одного члена Государственной Думы отъ виленской губерніи.

Ст. 927. О производствѣ новыхъ выборовъ двухъ членовъ Государственной Думы отъ исковской губерніи.

Ст. 928. Объ утвержденіи положенія о командующихъ морскими силами Балтійскаго и Чернаго морей и командующемъ сибирской флотиліей.

Ст. 929. Объ утвержденіи правилъ для оплаты гербовымъ сборомъ, посредствомъ наличныхъ денегъ, счетовъ и фактуръ, получаемыхъ изъ-за границы технической конторой „А. К. Венцель“.

№ 101. 27 мая 1911 г.

Ст. 930. Объ отчужденіи земли изъ состава заповѣднаго имѣнія графа Степана Апраксина.

Ст. 931. Объ отчужденіи земли изъ состава маіоратнаго имѣнія князя Теняшева „Козловъ Шляхецкій“, сохачевскаго уѣзда, варшавской губерніи.

Ст. 932. О дополненіи Высочайшаго указа объ учрежденіи заповѣднаго имѣнія князя Романа-Демьяна-Евстафія-Павла Сангушко.

Ст. 933. О переводѣ должности помощника юрисконсульта севастопольскаго порта въ штатъ управленія николаевскаго порта.

Ст. 934. О нѣкоторыхъ мѣрахъ для объединенія технической и хозяйственной частей морского вѣдомства.

№ 102. 28 мая 1911 г.

Ст. 935. О перерывѣ занятій Государственнаго Совѣта.

№ 103. 31 мая 1911 г.

Ст. 936. О содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщений подъ русскимъ флагомъ въ Черномъ и Средиземномъ моряхъ.

Ст. 937. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу владивостокскому ком-

мерческому училищу безпроцентной ссуды на постройку зданія.

Ст. 938. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на уплату части вознагражденія за произведенное отчужденіе имущества для устройства сортировочной станціи Люблино, московско-курской желѣзной дороги.

Ст. 939. Объ установленіи временнаго штата расходовъ на содержаніе храма Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на его содержаніе.

Ст. 940. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытіе расходовъ по содержанію въ 1910 году главной гимнастическо-фехтовальной школы воеванаго вѣдомства.

Ст. 941. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія.

Ст. 942. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на расходы по врачебной части морского министерства.

Ст. 943. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе управленія руководителя опытомъ по веденію войскового хозяйства чинами интендантскаго вѣдомства и особаго дѣлопроизводства при главномъ интендантскомъ управленіи.

Ст. 944. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на постройку новыхъ судовъ для черноморскаго флота.

Ст. 945. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на достройку линейныхъ кораблей „Севастополь“, „Петропавловскъ“, „Гангутъ“ и „Полтава“.

Ст. 946. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по усиленію обороны Имперіи.

Ст. 947. О признаніи обязательности для земскихъ учреждений и управленія земскимъ хозяйствомъ въ губерніяхъ витебской, волынской, кievской, минской, могилевской и подольской, а также для городскихъ общественныхъ и сословныхъ учреждений, опредѣленныхъ ими ежегодныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, а равно ассигнованій средствъ на строительныя надобности сихъ заведеній.

Ст. 948. О преобразованіи центральной фельдшерской школы въ городѣ Омскѣ.

Ст. 949. О временномъ положеніи о службѣ бакши (ламы) донскихъ калмыковъ.

№ 104. 3 іюня 1911 г.

Ст. 950. О призрѣніи семействъ нижнихъ чиновъ войскового сословія, находящихся на дѣйствительной службѣ въ мобилизованныхъ казачьихъ частяхъ или въ войсковомъ ополченіи.

Ст. 951. Объ учрежденіи опеки надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности.

№ 105. 3 іюня 1911.

Ст. 952. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство и содержаніе художественно-промышленныхъ учебныхъ заведеній и музеевъ.

Ст. 953. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособия комитету варшавскаго музея промышленности и торговли и сельскаго хозяйства на содержаніе химической лабораторіи.

Ст. 954. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособия изданію: „Художественно-педагогическій журналъ—Вѣстникъ учителей рисованія“.

Ст. 955. Объ учрежденіи при кораблестроительномъ отдѣленіи с.-петербургскаго политехническаго института Императора Петра Великаго курса по воздухоплаванію и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на его содержаніе.

Ст. 956. О предоставленіи совѣту министровъ вре-

менных полномочий по льготному пропуску иностранного чугуна.

Ст. 957. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита на покрытие расходовъ по усиленію занятій комитета по техническимъ дѣламъ.

Ст. 958. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство горно-геологическихъ изслѣдованій въ сѣверо-восточной Сибири и приморской области.

Ст. 959. Объ установленіи штата дирекцій народныхъ училищъ.

Ст. 960. О временномъ отпускъ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе Исаакиевскаго кафедральнаго собора.

Ст. 961. Объ измѣненіи штата Императорской публичной библиотекы и объ отпускъ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на ея содержаніе.

Ст. 962. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу добавочныхъ денегъ офицерамъ, служащимъ въ постоянномъ составѣ военно-учебныхъ частей и въ военно-тюремныхъ учрежденіяхъ, и фармацевтамъ военнаго вѣдомства.

Ст. 963. О преобразованіи севастьяпольской школы имени генералъ-лейтенанта Менъкова для дѣтей инвалидовъ въ ремесленное училище.

Ст. 964. О примѣненіи къ фельдшерамъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи, окончившимъ военно-фельдшерскія школы, особыхъ окладовъ жалованья и прочихъ преимуществъ, присвоенныхъ соотвѣтственнымъ чинамъ военнаго вѣдомства.

Ст. 965. О преобразованіи верхнедѣпровской низшей сельскохозяйственной школы въ среднее сельскохозяйственное училище.

Ст. 966. Объ отпускъ изъ средствъ государственнаго казначейства пособія на устройство въ 1911 г. въ городѣ Омскѣ первой западно-сибирской сельскохозяйственной, лѣсной и торгово-промышленной выставки.

№ 106. 3 іюня 1911 г.

Ст. 967. Объ утвержденіи инструкцій учрежденіямъ и лицамъ военно-народнаго управленія по поземельному устройству населенія сухумскаго округа на основаніи положенія 8 ноября 1870 года.

№ 107. 3 іюня 1911 г.

Ст. 968. Объ упрощеніи порядка веденія старшими нотаріусами крѣпостныхъ книгъ.

Ст. 969. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на покрытие перерасхода по содержанію личнаго состава окружныхъ судовъ и городскихъ судовъ, по путевому довольствію чиновъ судебнаго вѣдомства, по вознагражденію свидѣтелей, экспертовъ и духовенства, а также по печатанію объявленій.

Ст. 970. Объ учрежденіи въ с. Талдомѣ, калужскаго уѣзда, тверской губ., должности нотаріуса.

Ст. 971. Объ учрежденіи въ гор. Житомирѣ четвертой должности нотаріуса.

№ 108. 4 іюня 1911 г.

Ст. 972. О дополненіи и измѣненіи § 2 инструкцій 14 февраля 1906 г. по примѣненію закона объ акцизѣ съ продуктовъ обработки нефти.

№ 109. 6 іюня 1911 г.

Ст. 973. Объ измѣненіи положенія объ окружныхъ военно-санитарныхъ управленіяхъ и штата этихъ управленій, а также о добавленіи новыхъ должностей къ штатамъ главнаго военно-санитарнаго управленія и нѣкоторыхъ постоянныхъ военныхъ госпиталей.

Ст. 974. О капиталѣ имени въ Бозѣ почивающаго Августѣйшаго генералъ-фельдцейхмейстера Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, образованномъ изъ добровольныхъ пожертвованій, съ почина правленія общества путиловскихъ заводовъ, частными заводами, изготовляющими предметы артиллерійскаго вооруженія, и

отдѣльными лицами, для выдачи пенсій и пособій низшимъ служащимъ главнаго артиллерійскаго полгона, пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ при производствѣ опытныхъ и приѣмныхъ испытаній стрѣльбою этихъ предметовъ, а равно и семьямъ сихъ лицъ.

№ 110. 7 іюня 1911 г.

Ст. 975. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на сооруженіе лѣвобережной части соединительной линіи между имперскою и финляндскою желѣзнодорожными сѣтями.

Ст. 976. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на исправленіе казенныхъ шоссе с.-петербургской губерніи.

Ст. 977. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство опытнаго брикетнаго завода.

Ст. 978. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на переустройство участка Карымская—Бянкино, забайкальской желѣзной дороги.

Ст. 979. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на исправленіе казенныхъ шоссе смоленской губерніи.

Ст. 980. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на воинскую охрану и устройство арестныхъ помѣщеній на амурской желѣзной дорогѣ.

Ст. 981. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на переустройство участка Екатеринбург—Тюмень, пермской желѣзной дороги.

Ст. 982. Объ учрежденіи рѣчного училища второго разряда въ городѣ Орловѣ, вятской губерніи.

Ст. 983. Объ опредѣленіи стоимости отчужденія имуществъ подъ соединительную линію между ярославско-рыбинскою и урочъ-архангельскою линіями сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 984. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на выдачу вознагражденія за особые труды чинамъ управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссежныхъ дорогъ.

Ст. 985. Объ опредѣленіи строительной стоимости подъѣзднаго пути отъ города Шадринска къ станціи Синарской, пермской желѣзной дороги.

Ст. 986. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на расходы по участію Россіи въ международномъ изслѣдованіи верхнихъ слоевъ атмосферы.

Ст. 987. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на переустройство станціи Омскъ, сибирской желѣзной дороги.

Ст. 988. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на устройство четырехъ радиотелеграфныхъ станцій на побережьѣ Карскаго и Бѣлаго морей и на устройство обстановки береговъ Карскаго моря.

Ст. 989. Объ учрежденіи новыхъ должностей инспектора народныхъ училищъ и должности дѣлопроизводителя при учреждаемой должности инспектора народныхъ училищъ якутской области.

Ст. 990. Объ обращеніи на первоначальное обзаведеніе и содержаніе въ 1911 году реальнаго училища въ городѣ Устюжнѣ, новгородской губерніи, средствъ, ассигнованныхъ по №№ 181 и 185¹¹ государственной росписи расходовъ на 1911 годъ на первоначальное обзаведеніе и содержаніе въ томъ же году реальнаго училища въ городѣ Бахмутѣ, екатеринославской губерніи.

Ст. 991. Объ отпускъ изъ государственнаго казначейства средствъ на производство въ 1911 году предварительныхъ съемочныхъ работъ по землеустройству семирѣченскаго казачьяго войска.

Ст. 992. О разрѣшеніи приѣма въ число воспитанниковъ иркутской учительской семинаріи лицъ римско-католическаго и евангелическо-лютеранскаго исповѣданій и о введеніи въ названную семинарію преподаванія Закона Божія означенныхъ исповѣданій.

Ст. 993. Объ отпускъ изъ государственнаго казна-

чейства средств на оборудование и строительные нужды александровского технического училища в город Череповец.

Ст. 994. Об отпуске из государственного казначейства средств на покрытие половины дефицита по туркестанской сельскохозяйственной, научной и промышленной выставке.

Ст. 995. Об отпуске из государственного казначейства средств на издание словаря нижнелужицкого языка доктора Муки и на выдачу вознаграждения составителю словаря.

Ст. 996. Об отпуске из государственного казначейства средств на постройку помещения для таможенного отделения при с.-петербургском вокзале варшавской линии Северо-Западных железных дорог.

Ст. 997. Об отпуске из государственного казначейства средств на выдачу пособия организационному комитету по устройству перелета Петербург—Москва.

Ст. 998. Об отпуске из государственного казначейства средств на нужды церковного строительства в воинских частях.

Ст. 999. Об отпуске из государственного казначейства средств на содержание состоящего при с.-петербургском порте бассейна для производства опытов по постройке судов.

Ст. 1000. Об отпуске из государственного казначейства средств на постройку зданий для полтавской таможенной заставы.

Ст. 1001. Об учреждении в некоторых окружных судах должностей старшего нотариуса.

Ст. 1002. О продлении действия временных узаконений об усилении полицейского надзора в портах: с.-петербургском, либавском, виндавском, керченском, бакинском, батумском, новороссийском, петровском и потийском.

Ст. 1003. О суммах раскладочного сбора с золота и платинопромышленных предприятий и особого сбора с тех же предприятий, находящихся на посессионных землях, на 1911 год.

Ст. 1004. Об отпуске из государственного казначейства средств на расходы по содержанию в чистоте зданий херсонской военно-фельдшерской школы.

Ст. 1005. Об отпуске из средств государственного казначейства пособия общему войсковому капиталу семиреченского казачьего войска.

Ст. 1006. О временном отпуске из государственного казначейства средств на выдачу пособия с.-петербургскому братству во имя Царицы Небесной.

Ст. 1007. Об отпуске из государственного казначейства средств на восстановление сгоревшего здания самарского сельскохозяйственного училища.

Ст. 1008. О предоставлении унтер-офицерам крепостных жандармских команд квартирного довольствия.

Ст. 1009. Об отпуске из средств государственного казначейства пособия общему войсковому капиталу забайкальского казачьего войска.

Ст. 1010. О временном отпуске из государственного казначейства дополнительных средств на содержание красностоцкого женского монастыря.

Ст. 1011. Об отпуске из средств государственного казначейства дополнительного пособия радочницкому женскому монастырю.

№ 111. 7 июня 1911 г.

Ст. 1012. Об утверждении правил об епархиальных ревизионных комитетах, взамен Высочайше одобренных 6 декабря 1865 г. правил о временных ревизионных комитетах.

Ст. 1013. Об учреждении в нижегородской торговой школы имени Наследника Цесаревича Алексея Николаевича двух стипендий—имени Эммануила Людвиговича Нобеля и имени товарищества бра-

теев Нобель и в торговой школы имени Наследника Цесаревича и Великого Князя Алексея Николаевича, учрежденной с.-петербургским купеческим обществом,—одной стипендии имени Алексея Сергеевича Суворина.

Ст. 1014. Об утверждении положения о стипендии имени Раисы Смирновой в саратовской маринской женской гимназии.

Ст. 1015. Об утверждении устава с.-петербургских высших торгово-промышленных курсов.

Ст. 1016. Об утверждении устава частной торговой школы А. Ф. Чинка в г. Либави.

Ст. 1017. Об утверждении устава частной торговой школы Е. Г. Федоровой в м. Казатини.

Ст. 1018. Об учреждении устава счетоводных курсов Э. Паэгле в гор. Риги.

Ст. 1019. Об утверждении правил о стипендии имени Эммануила Людвиговича Нобеля, учрежденной в нижегородской торговой школы имени Наследника Цесаревича Алексея Николаевича.

Ст. 1020. Об утверждении правил о стипендии имени товарищества братьев Нобель, учрежденной в нижегородской торговой школы имени Наследника Цесаревича Алексея Николаевича.

Ст. 1021. Об утверждении правил о стипендии имени Алексея Сергеевича Суворина, учрежденной в торговой школы имени Наследника Цесаревича и Великого Князя Алексея Николаевича, основанной с.-петербургским купеческим обществом.

Ст. 1022. Об утверждении устава оханского низшего сельскохозяйственного училища.

Ст. 1023. Об учреждении в имении Олесева, Обухова, Макарова и Шишкина, при дер. Фабричной, коркинской волости, туринского уезда, тобольской губернии, должности конно-полицейского стражника.

№ 112. 8 июня 1911 г.

Ст. 1024. О безакцизном отпуске спирта и отбросов спиртоочистительного производства в денатурированном виде для технических и других надобностей.

Ст. 1025. Об установлении правил о нормальных ценах для строительных работ в торговых портах.

Ст. 1026. Об изменении некоторых правил об удовлетворении квартирным довольствием офицерских и классных чинов строевых воинских частей и унтер-офицеров дополнительного штата губернских жандармских управлений.

Ст. 1027. Об упразднении временных поземельно-податных установлений в Ферганской области.

Ст. 1028. Об изменении отряда IV Высочайше утвержденного, 29 мая 1899 года, мнѣния государственного совета об открытии в город Александро-вский, екатеринославской губернии, среднего механико-технического училища.

Ст. 1029. Об отпуске из земских сборов тобольской губернии средств на стипендии в ялуторовской женской учительской семинарии и на постройку здания и оборудование сей семинарии.

Ст. 1030. Об учреждении в гродненской губернии новых должностей по сельско-врачебной части и об отпуске средств на содержание при красно-стоцком, гродненской губернии, монастыре красно-стоцкой сельской лечебницы и приюта-школы.

Ст. 1031. Об учреждении должности чиновника особых поручений при иркутском генерал-губернаторе.

Ст. 1032. Об установлении дополнительного денежного отпуска на обучение грамотности нижних чинов отдельного корпуса пограничной стражи и на устройство для них библиотек.

Ст. 1033. О дополнительном отпуске из государственного казначейства средств на содержание причтов и других надобности вологодского, владимирского, орловского, якутского, могилевского,

ставропольскаго и кіево-сѣвѣйскаго кафедральныхъ соборовъ.

Ст. 1034. О дополненіи примѣчаніемъ ст. 7 „Положенія о предѣльномъ возрастномъ цензѣ для генераловъ, штабъ-и оберъ-офицеровъ, медицинскихъ, ветеринарныхъ и фармацевтическихъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи“.

№ 113. 10 іюня 1911 г.

Ст. 1035. О предоставленіи представителю областного правленія войска донскаго въ комитетъ для очистки донскихъ гирль право рѣшающаго голоса.

Ст. 1036. О повышеніи классовъ двухъ должностей въ кабинетѣ Его Императорскаго Величества.

Ст. 1037. О принятіи Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Кирилломъ Владиміровичемъ званія почетнаго предсѣдателя с.-петербургскаго кружка спортсменовъ.

Ст. 1038. О принятіи подъ августѣйшее покровительство Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны общества вспоможенія бѣднымъ въ приходѣ собора Св. Троицы л.-гв. Измайловскаго полка.

Ст. 1039. О порядкѣ представленія къ наградамъ лицъ, находящихся въ распоряженіи ревизующихъ сенаторовъ и состоящихъ вмѣстѣ съ симъ на дѣйствительной государственной службѣ въ разныхъ вѣдомствахъ.

Ст. 1040. Объ учрежденіи въ станицѣ Гіагинской, майкопскаго отдѣла, кубанской области, должности нотариуса.

Ст. 1041. Объ учрежденіи въ м. Казатинѣ, бердичевского уѣзда, должности нотариуса.

Ст. 1042. Объ упраздненіи въ городѣ Пирятинѣ одной должности нотариуса и учрежденіи таковой же должности въ м. Яготинѣ, пирятинскаго уѣзда.

Ст. 1043. Объ учрежденіи должности нотариуса въ м. Шаргородѣ, могилевскаго уѣзда, подольской губерніи.

Ст. 1044. О перечисленіи въ округъ сибирскаго окружнаго суда одной должности товарища прокурора изъ округа вятскаго окружнаго суда.

Ст. 1045. Объ утвержденіи устава ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ винницкомъ окружномъ судѣ.

Ст. 1046. Объ учрежденіи въ д. Суражевкѣ, амурско-зейской волости, амурскаго уѣзда, должности нотариуса.

Ст. 1047. О закрытіи частнаго коммерческаго училища В. В. Бончъ-Бруевича въ городѣ Елисаветградѣ.

Ст. 1048. О закрытіи частнаго мужскаго коммерческаго училища А. А. Сенкевича въ Брестъ-Литовскѣ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Московская судебная палата.

(Дѣло о сопротивленіи властямъ).

25—28 апрѣля въ г. Ельцѣ особымъ присутствіемъ московской судебной палаты, подъ предсѣдательствомъ А. М. Рангъ, съ участіемъ сословныхъ представителей, слушалось дѣло по обвиненію крестьянъ села Волтова, лебедянскаго у., тамбовской губ., въ числѣ 46 человекъ въ явномъ, съ оружіемъ въ рукахъ, возстаніи противъ властей съ цѣлью не допустить исполненія Высочайшаго указа 9 ноября 1906 г.

Обвиненіе поддерживалъ тов. прокурора Н. Н. Чебышевъ. Защищали прис. повѣр. Г. В. Филатьевъ, А. П. Бутягинъ и пом. прис. повѣр. В. Н. Малиновичъ и Б. Е. Ратнеръ.

Изъ 46 обвиняемыхъ 2 не явилось за смертью (умерли отъ тифа въ тюрьмѣ, куда были заключены по этому дѣлу), а одинъ—по болѣзни (дѣло о немъ выдѣлено).

Скамью подсудимыхъ занимали простые крестьяне, 15 мужчинъ и 28 женщинъ, изъ которыхъ около 10 съ грудными дѣтьми.

Обвинительный актъ излагаетъ дѣло слѣдующимъ образомъ. Съ весны 1909 года около 100 крестьянъ с. Волтова, лебедянскаго уѣзда, укрупнившихъ въ личную собственность свои надѣлы, стали возбуждать ходатайства объ отводѣ имъ отрубныхъ участковъ къ одному мѣсту изъ земли, непосредственно примыкающей къ самому с. Волтову. Эти ходатайства вызвали отпоръ со стороны общества, которое, не протестуя принципиально противъ отвода отрубщикамъ земли къ одному мѣсту, предлагало для этого землю за р. Дономъ и положительно отказывалось выдѣлить отруба изъ земли, примыкающей къ селу, ссылаясь на то, что земля эта лучшая по качеству и по мѣстоположенію. Лебедянский уѣздный сѣздъ и тамбовское губ. присутствіе пашли ходатайства отрубщиковъ заслуживающими уваженія и постановили „признать отводъ просителямъ отрубовъ изъ земли, прилегающей къ с. Волтову, возможнымъ и для общества необременительнымъ“. Эти постановленія вызвали крайнее недовольство со стороны крестьянъ-общинниковъ, которые стали проявлять явную вражду къ отрубщикамъ, вступая съ ними въ ссоры, драки и грози не допустить отвода отрубовъ около села. Между тѣмъ съ осени 1909 г. землеустроительной комиссіей стали вырабатываться планы отрубныхъ участковъ согласно постановленію сѣзда, а въ концѣ апрѣля 1910 г. въ с. Волтово прибыли землефры Андросовъ и Рященко, которые приступили тотчасъ къ отмежеванію отрубовъ. Въ началѣ мая общество крестьянъ с. Волтова командировало уполномоченныхъ къ тамбовскому губернатору ходатайствовать объ отменѣ постановленія сѣзда, коимъ отводъ отрубовъ былъ назначенъ у самаго села. Возвратившись, уполномоченные сообщили, что хотя имъ отказано въ просьбѣ, все же по мнѣнію губернскихъ властей выдѣлъ отрубовъ, какъ онъ производится въ Волтовѣ, незаконенъ, и настаивали на необходимости употребить все силы съ цѣлью добиться уничтоженія отрубовъ. Послѣ этого среди крестьянъ стали раздаваться голоса, что отруба—дѣло незаконное, которому нужно воспрепятствовать, и стали носиться слухи, что крестьяне стонятъ съ работъ землефровъ, при чемъ стоняты пойдутъ бабы, съ которыхъ „начальство ничего не взыщетъ“. Уполномоченные возвратились 10 мая, а 11 мая на улицахъ с. Волтова стали собираться небольшія кучки крестьянокъ, кричавшихъ, что отруба—дѣло незаконное, и угрожавшихъ крестьянамъ-отрубщикамъ. 13 мая въ

сколько крестьянок стали около полудня сзывать народ—гнать землемѣра съ поля. Скоро собралось около 50 крестьянскихъ женщинъ и дѣвушекъ съ палками, вилами и насаѣчками, которыя и направились въ поле, къ помощнику землемѣра Ряшенку, работавшему тамъ съ 11 рабочими-отрубщиками. Съ криками: „не допустимъ работать, убьемъ, чего они тутъ межуютъ и топчутъ“ и угрозами толпа приблизилась къ землемѣрной партіи, при чемъ Марфа Зеленева ударила рабочаго Чалыхъ коломъ. Ряшенко съ рабочими бросились къ близъ лежащему лѣсу и укрылись тамъ. Услышавъ объ этомъ, на помощь Ряшенку выѣхалъ изъ села землемѣръ Андросовъ со старостой. Онъ встрѣтилъ возвращающуюся съ поля толпу, участники которой грозили ему вилами и кольями. Вернувшись въ село, онъ принужденъ былъ уѣхать въ г. Лебедянь, такъ какъ толпа грозила разнести домъ, въ которомъ онъ квартировалъ (домъ остался цѣлъ, хотя Андросовъ возвратился въ с. Волтово черезъ часъ; ни ему, ни Ряшенку, ни старостѣ насилій причинено не было). Та же толпа, но въ большемъ размѣрѣ, съ присоединившимися къ ней крестьянами, отправилась къ кузнѣ, гдѣ клеймились межевые столбы отрубщиковъ, съ криками и угрозами, бросая камни, выгнала изъ нея отрубщиковъ и бросила столбы въ рѣку. Затѣмъ толпа съ криками: „бить отрубщиковъ, не быть имъ живыми, расшибить ихъ дома“ пошла по селу, разобрала нѣсколько каменныхъ оградъ у садовъ, побила въ 12 домахъ отрубщиковъ окна камнями, при чемъ камнями въ нѣкоторыхъ домахъ было повреждено имущество, а двумъ отрубщикамъ, пытавшимся не пустить толпу къ ихъ домамъ, были нанесены побои. Вечеромъ у сборной избы по звону набатнаго колокола собралась значительная сходка крестьянъ и крестьянокъ, на которой говорилось о прекращеніи отвода отрубковъ. Прибывшій къ этому времени въ село помощникъ исправника Юницкій съ нѣсколькими стражниками не могъ успокоить крестьянъ и разогнать толпы. На его убѣжденія толпа отвѣчала: „убирайтесь, не ваше здѣсь дѣло, убить васъ можемъ на нашей землѣ, стрѣляйте, убивайте, а не дадимъ земли подъ отруба“. Когда онъ хотѣлъ арестовать кр. Марію Афанасову и Ирину Шестакову, толпа оттѣснила ихъ отъ полиціи и скрыла въ своихъ рядахъ. Лишь поздно вечеромъ волненіе стихло, и крестьяне разошлись по домамъ. 14 мая съ утра съ колокольнымъ раздаемъ набатъ и начали собираться сходки, носившія безпорядочный характеръ, на которыхъ открыто говорилось: „жизнь свою положимъ, а отрубковъ не дадимъ“, и что „начальство, которое будетъ стоять за отруба, они прогонятъ“. При появленіи на сходкахъ отрубщиковъ, общинники заставляли ихъ удалиться, а нѣкоторыхъ побили. Весь этотъ день на площади около церкви толпился народъ, сзываемый набатомъ. Полиція не могла его разсѣять. На требованіе разойтись раздавались крики: „не дадимъ земли, хоть бейте насъ“, а при попыткахъ ареста болѣе дѣятельныхъ изъ толпы послѣдняя надвигалась съ криками: „мы все-таки, кого нужно?“ 14 мая вечеромъ въ Волтово прибыли мѣстный земскій начальникъ, исправникъ Богдановъ и 40 стражниковъ. На утро 15 мая по распоряженію земскаго начальника былъ назначенъ сельскій сходъ, на который явилось около 200 крестьянъ. Разясненіе земскаго начальника о законности отвода отрубковъ было выслушано молча и, казалось, спокойно. Но когда по приказанію исправника приставъ сталъ вызывать по списку лицъ, по свѣдѣнію полиціи, принимавшихъ наиболѣе активное участіе въ движеніи, и лица эти, вышедшія изъ толпы, были окружены по распоряженію исправника стражниками, толпа съ криками: „не дадимъ арестовать, не за что“ надвинулась на стражниковъ, оттѣснила ихъ и смѣшалась съ арестованными. Въ то же время въ стражниковъ, исправника и земскаго начальника

посыпался градъ камней, которые брались изъ находящейся здѣсь ограды, раздавался набатъ, и толпа, увеличиваясь, съ криками и угрозами продолжала наступать на стражниковъ. Нѣсколько выстрѣловъ, данныхъ стражниками вверхъ, не произвели на толпу никакого впечатлѣнія; раздались крики: „не бойтесь, вверхъ стрѣляютъ“. Тогда, по распоряженію исправника, по толпѣ было сдѣлано два ружейныхъ залпа, послѣ которыхъ толпа разбѣжалась. Выстрѣлами 3 крестьянина было убито наповалъ, а 12 тяжело ранено. Изъ чиновъ полиціи легкія поврежденія отъ ударовъ камнями получилъ исправникъ и 3 стражника.

Никто изъ привлеченныхъ по дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ виновнымъ себя не призналъ. На основаніи изложеннаго къ 46 крестьянамъ и крестьянкамъ с. Волтова было предъявлено обвиненіе въ томъ, что они „въ періодъ времени съ 13 по 15 мая 1910 г., по предварительному соглашенію между собою и другими, слѣдствіемъ не обнаруженными, лицами, съ цѣлью не допустить исполненія Высочайшаго указа 9 ноября 1906 г., будучи вооружены, учинили въ с. Волтовѣ, лебедянского у., явное противъ правительствомъ установленныхъ властей возстаніе, сопровождавшееся насиліемъ и безпорядками, которые выразились: 1) въ томъ, что 13 мая толпа вооруженныхъ кольями и вилами крестьянокъ силою удалила съ работъ командированнаго въ Волтово тамбовской землеустроительной комиссіей помощника землемѣра Ряшенку, при чемъ одному изъ его рабочихъ причинены были побои; 2) въ томъ, что 13 же мая та же толпа съ присоединившимися къ ней крестьянами, путемъ угрозъ, заставила удалиться изъ Волтова командированнаго упомянутой комиссіей землемѣра Андросова, а затѣмъ, расхитивъ изъ кузни межевые столбы крестьянъ-отрубщиковъ, потопила ихъ, выбила окна и разломала ограды въ домахъ 12 крестьянъ-отрубщиковъ, а двумъ изъ нихъ нанесла побои; 3) въ томъ, что 14 мая въ с. Волтовѣ сборища крестьянъ не допускали полицію арестовать участниковъ движенія, открыто грозили полиціи и высказывали, что всякое начальство, которое вступится за отрубщиковъ, будетъ силою удалено крестьянами и 4) въ томъ, что 15 мая толпа крестьянъ воспрепятствовала чинамъ полиціи задержать участниковъ движенія, силою оттѣснивъ арестованныхъ лицъ отъ стражниковъ и бросая въ послѣднихъ камнями“.

На судѣ ни одинъ изъ обвиняемыхъ не призналъ себя виновнымъ, при чемъ нѣкоторые не отрицали, что были въ толпѣ въ отдѣльные моменты, а нѣкоторые объясняли привлеченіе ихъ къ дѣлу ошибкой допущенной при слѣдственномъ составленіи полиціей „списковъ“ виновныхъ.

На судебномъ слѣдствіи выяснились слѣдующія обстоятельства.

Обществу крестьянъ с. Волтова принадлежало около 3000 десятинъ земли, изъ которой, по показанію свид. Ростовцева, непремѣннаго члена землеустр. комиссіи, $\frac{1}{3}$, а, по показанію другихъ свидѣтелей, $\frac{1}{4}$, расположена около села по одну сторону рѣки Дона, а остальные $\frac{2}{3}$ — $\frac{3}{4}$ находятся по другую сторону Дона. Земля, расположенная около села, постоянно удобрялась, тщательно обрабатывалась; на ней сажались картофелъ, иногда овощи, сѣялись, помимо ржи и овса, просо, чечевица и друг. болѣе цѣнные растенія. На землѣ же за Дономъ, по ненавоженнымъ и постоянно распахиваемымъ, т. е. изнуряемымъ, полямъ сѣялись только менѣе цѣнные злаки. Посѣвъ за Дономъ, благодаря отсутствію переправы во время разлива, обычно запаздывалъ на недѣлю и больше. Изъ примыкающихъ къ селу полей отводились новые усадебные участки. Благодаря такимъ различіямъ, волтовскіе крестьяне цѣнили землю, расположенную около села, много дороже задонской. Поэтому при передѣлахъ на каждую душу нарѣзалась

земля какъ съ одной, такъ и съ другой стороны рѣки.

Вначалѣ законъ 9 ноября, если и не пришелся по душѣ большинству крестьянъ с. Волтова, не вызвалъ въ нихъ протеста. Но дѣло землеустройства по с. Волтову попало въ руки непримиримаго члена лебедянской землеустроительной комиссiи ст. сов. Г. А. Ростовцева, лекаря по образованiю, который принялся за проведение въ жизнь новаго закона съ большою энергiей.

Когда нѣкоторые изъ волтовскихъ крестьянъ (сначала 24), укрупнившiе свои надѣлы, пожелали выдѣлить ихъ къ однимъ мѣстамъ, они опредѣленно заявили, что желаютъ получить всю землю около села, а не за Дономъ. Они нашли въ г. Ростовцевѣ горячаго защитника. Представляя въ уѣздный сѣздъ прошенiе одного изъ первыхъ отрубщиковъ Кукушкина, г. Ростовцевъ въ отношенiи отъ 13 апрѣля 1909 г. за № 377 писалъ, что общество наотрѣзъ отказывается дать Кукушкину землю около села, „утверждая, что это первая, лучшая земля“. Въ дѣйствительности же такое утвержденiе „является вымысломъ“. „Общество, строго говоря, совершенно отказывается отводить просителямъ землю въ какомъ бы то ни было мѣстѣ“ — писалъ г. Ростовцевъ. Огношенiе заканчивается изложенiемъ мнѣнiя г. Ростовцева, находящаго нужнымъ удовлетворить желанiя отрубщиковъ, отвести имъ землю у села, что будто бы очень удобно и для общества, которое такой отводъ „не можетъ стѣснить“, хотя граница отрубныхъ участковъ проектировалась въ разстоянiи только 100 саж. приблизительно отъ села. 22 мая г. Ростовцевъ вошелъ въ сѣздъ по тому же дѣлу съ дополнительнымъ представленiемъ за № 644, въ которомъ, опять подробно доказывая необходимость удовлетворить желанiе отрубщиковъ, онъ писалъ, между прочимъ: „Совершенно неправильно отказать просителю при признанiи отвода отруба возможнымъ въ цѣляхъ землеустройства въ указанномъ имъ мѣстѣ лишь потому, что, по мнѣнiю сѣзда, для общества выгоднѣе отвести отрубъ въ другомъ мѣстѣ. Нельзя отказать въ просьбѣ признавъ за просителемъ право на опредѣленную лошадь лишь потому, что отвѣтчикъ согласенъ вмѣсто лошади дать корову“. „Фактъ близости къ селу не можетъ быть принятъ во вниманiе при оцѣнкѣ отруба“. По личному осмотру земель с. Волтова онъ пришелъ къ заключенiю, что проектированная подъ отруба земли „не можетъ быть признана выше средняго достоинства; это обстоятельство, если разспросить какъ слѣдуетъ членовъ общества, можетъ быть удостовѣрено даже сходомъ“.

Уѣздный сѣздъ въ засѣданiи 23 мая 1909 г. нашелъ: 1) что заявленiе непримиримаго члена комиссiи Ростовцева о категорическомъ отказѣ общества отвести просителямъ отруба въ какомъ бы то ни было мѣстѣ опровергнуто какъ объясненiемъ повѣренныхъ общества, такъ и приговоромъ, составленнымъ 3 мая и оказавшимся по проверкѣ правильнымъ, въ которомъ общество предлагаетъ выдѣлить просителю землю въ одномъ изъ мѣстъ за Дономъ, гдѣ есть земля средняго и лучшаго достоинства и гдѣ по близости имѣется вода; 2) что отводъ отруба Кукушкину и друг. въ одномъ изъ мѣстъ, проектированныхъ г. Ростовцевымъ, является для общества стѣснительнымъ и убыточнымъ, такъ какъ здѣсь земля лучшаго качества и находится отъ села въ 100 — 150 саж. „и, слѣдовательно, неравноцѣнна тѣмъ полосамъ, которыя укрѣплены за Кукушкинымъ, ибо отводъ отруба въ одномъ изъ этихъ мѣстъ будетъ представлять всѣ удобства и выгоды лишь для малой части выдѣляющихся изъ общества — для домохозяевъ 20-ти, для которыхъ площадь отрубовъ равняется приблизительно 150 дес.; здѣсь непосредственная близость рѣки, близость къ жилию и т. п., что предста-

вляетъ громадную экономiю во времени при обработкѣ полей; въ этихъ же мѣстахъ возможно произвести отрубы не болѣе 30 домохозяевамъ, вслѣдствiе чего у остальныхъ домохозяевъ общества, въ количествѣ до 314, главная масса земли будетъ находиться за рѣкой, и имъ будетъ отрѣзано свободное сообщенiе; эти 20 домохозяевъ, а равно и имѣющiе выйти на эти мѣста послѣдующiе 30 домохозяевъ, своими отрубами окружаютъ село; возникнетъ масса разорительныхъ для крестьянъ споровъ о погромахъ; наконецъ, при расширенiи села можетъ потребоваться отводъ новыхъ усадебъ, тогда какъ, если эти мѣста будутъ заняты отрубами — общество лишится возможности использовать эту землю; такая разверстка земли абсолютно противорѣчитъ цѣлямъ землеустройства по закону 9 ноября“, задачей котораго, между прочимъ является выселенiе выдѣлившихся изъ общества на свои отрубные участки съ заведенiемъ тамъ хуторовъ, на что они могутъ получать долгосрочныя ссуды. Не находя достаточныхъ основанiй согласиться съ представленiемъ г. Ростовцева, сѣздъ постановилъ: „признать выдѣлъ отруба невозможнымъ и сообщить землеустроительной комиссiи для распоряженiя объ уничтоженiи межевыхъ знаковъ, буде таковыя были поставлены“.

Тогда г. Ростовцевымъ было представлено тамбовскому губернатору особое мнѣнiе.

Особое мнѣнiе его состоитъ въ полемикѣ съ постановленiемъ сѣзда. Сѣздъ установилъ, что, вопреки утвержденiю г. Ростовцева, общество согласно выдѣлить отрубщиковъ и предлагаетъ имъ земли за Дономъ; г. Ростовцевъ находитъ это предложенiе неискреннимъ, ибо обществу было извѣстно, что отрубщики ни въ какомъ случаѣ не желаютъ получать землю за Дономъ. „Ничѣмъ не рискуя, можно дать свое согласiе даже быть посаженнымъ на колъ, зная, конечно, навѣрняка, что посаженъ не будешь“ — подкрѣплялъ г. Ростовцевъ свое положенiе примѣромъ. Сѣздъ призналъ, что отводъ отрубовъ у села явился бы для общества стѣснительнымъ и убыточнымъ. Г. Ростовцевъ въ особомъ мнѣнiи доказывалъ, что задача сѣзда состояла лишь въ установленiи возможности отвода отрубовъ у села, а не въ рѣшенiи вопроса о томъ, что выгоднѣе для общества и что убыточнѣе, ибо „лучшее есть злѣйшiй врагъ хорошаго“. Г. Ростовцевъ писалъ: „исходя изъ предположенiя, что обществу всего выгоднѣе отводить отруба въ наиболѣе отдаленныхъ отъ селенiя мѣстахъ, признанiе въ иныхъ мѣстахъ отвода для общества убыточнымъ поведетъ лишь къ тому, что въ лебедянскомъ уѣздѣ никакихъ отрубовъ на надѣльныхъ земляхъ не будетъ, такъ какъ никто по своему почину, для хозяйственныхъ цѣлей, не согласится въ большомъ селенiи получить отъ жилья отрубъ за 10 или болѣе верстъ“. По мнѣнiю его, если отъ общества и отойдетъ ближайшая къ селенiю земля, это не поставитъ общество въ безвыходное положенiе; если при оцѣнкѣ земли отбросить фактъ близости ея къ селенiю, никто не признаетъ примыкающей къ селу Волтову земли „по достоинству выше средней“; „этого признанiя“ — будто бы — „можно добиться отъ членовъ того же общества“. Значительная часть „особаго мнѣнiя“ посвящена доказательству необходимости игнорировать интересы общества, поскольку они противорѣчатъ желанiямъ и интересамъ отрубщиковъ. Въ немъ брошенъ сѣзду упрекъ въ томъ, что онъ „недостаточно ясно уяснилъ себѣ требованiя временныхъ правилъ объ отводѣ земли къ однимъ мѣстамъ“ и за то, что сѣздъ, обсуждая домогательства отрубщиковъ, не счелъ возможнымъ игнорировать совершенно интересы общества.

Съ своей стороны Кукушкинъ и другiе отрубщики принесли на постановленiе сѣзда жалобы.

Тамбовское губернское присутствiе, разсмотрѣвъ

жалобы отрубщиков и особое мнѣніе г. Ростовцева въ засѣданіи 1 іюня 1909 г., отмѣнило постановленіе сѣзда по чисто формальнымъ основаніямъ, не входя въ обсужденіе поднятыхъ въ постановленіи и особомъ мнѣніи вопросовъ по существу.

Разсмотрѣвъ вторично дѣло, сѣздъ 16 іюня 1909 г. въ своемъ новомъ постановленіи, которое состоялось менѣе мѣсяца спустя послѣ перваго, привелъ мотивы, диаметрально противоположные прежнимъ. Оказалось что отводъ отрубовъ въ разстояніи 100—120 саж. отъ села никого не стѣснитъ; что заявленіе общества о томъ, что проектируемая подъ отруба земля у села лучшаго качества, голословно и опровергнуто непремѣннымъ членомъ г. Ростовцевымъ. Поэтому сѣздъ постановилъ признать отводъ отрубовъ въ проектированныхъ г. Ростовцевымъ мѣстахъ около села „возможнымъ и для общества необременительнымъ“.

Жалоба повѣренныхъ общества на это постановленіе была оставлена безъ послѣдствій, и 30 сентября сѣздъ утвердилъ проектные планы, каковое постановленіе уже не было обжаловано обществомъ. Осенью того же 1909 г. были произведены межевыя работы по наѣзкѣ отрубовъ въ натурѣ, которыя были закончены въ концѣ апрѣля 1910 г., не вызвавъ никакого сопротивленія со стороны общества. 29 апрѣля 1910 г. въ засѣданіи сѣзда отрубщикамъ были выданы планы и другіе документы.

Такъ совершенно мирно закончился отводъ первыхъ 24 отрубовъ по с. Волтову.

Но попутно съ разсмотрѣніемъ ходатайствъ этихъ 24 отрубщиковъ были заявлены ходатайства объ отводѣ еще 57 отрубовъ. Г. Ростовцевъ и 57 отрубовъ спроектировалъ около села, рядомъ съ первыми 24 отрубамъ. Ходатайства этихъ 57 отрубщиковъ сѣздъ разсматривалъ уже послѣ 16 іюня 1909 г., когда онъ твердо сталъ на новую точку зрѣнія. 17 сентября 1909 г. г. Ростовцевъ вошелъ въ сѣздъ съ представленіемъ за № 1239, въ которомъ онъ сообщалъ, что 28 августа онъ былъ на сходѣ въ с. Волтовѣ для склоненія крестьянъ „къ переходу всѣмъ обществомъ къ отрубному хозяйству“. Несмотря на то, что онъ указывалъ „на всю выгоду и настоятельную необходимость этого перехода“ „шумъ и гвалтъ на сходѣ былъ невообразимый“ и онъ вынесъ впечатлѣніе, что желательнаго ему приговора онъ не добьется, хотя „каждый изъ крестьянъ и сознавалъ грозящую опасность разбора ближайшихъ земель подъ отруба“. Общество опять выразило согласіе отвести землю подъ отруба, но лишь за Дономъ, а отрубщики отъ этого отказались и „заявили въ самой категорической формѣ желаніе имѣть отруба по сѣю сторону рѣки“. Г. Ростовцевъ призналъ желаніе послѣднихъ подлежащимъ удовлетворенію, при чемъ помимо уже высказанныхъ въ прежнихъ бумагахъ соображеній, онъ привелъ и новыя. Г. Ростовцевъ писалъ, что $\frac{2}{3}$ всей земли с. Волтова расположены съ той же стороны рѣки, съ которой находится и село, почему отводъ отрубовъ здѣсь не поставитъ отрубщиковъ въ значительно лучшее положеніе по сравненію съ большинствомъ остающихся въ общинѣ. Между тѣмъ въ дѣйствительности, что призналъ и онъ самъ на судебномъ слѣдствіи, не менѣе $\frac{2}{3}$ земли расположены за рѣкой, а около села — лишь $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{4}$ всей земли. „Мнѣ думается, что нѣтъ разумныхъ основаній просителя, согласнаго на приговоръ о переходѣ всѣмъ обществомъ на отруба, ставить въ обязательныя условія той одной трети домохозяевъ, которой грозитъ, при такомъ переходѣ всѣмъ обществомъ къ отрубамъ, получить свою землю за рѣкой Дономъ“—дѣлалъ г. Ростовцевъ свои выводы, граница хотя отдѣляющая 24 первыхъ отруба отъ общественной земли, проведенная на разстояніи 100 саж. отъ крайней усадьбы, по его проекту должна была приблизиться еще на 80 саж., т. е. пройти мимо крайнихъ усадебъ на разстояніи лишь

саж. 20. Онъ писалъ: „Мало ли знаемъ селеній въ лебедянскомъ уѣздѣ, находящихся у самаго края своего надѣла и нетерпящихъ отъ этого никакихъ неудобствъ“. Если сѣздъ однажды рѣшился на проведеніе границы отрубовъ въ разстояніи 100 саж. отъ крайнихъ усадебъ, „отказаться отъ дальнѣйшей ея передвижки въ сторону села я не вижу разумныхъ основаній“. Призывая сѣздъ удовлетворить просьбы новыхъ отрубщиковъ, г. Ростовцевъ закончилъ свое представленіе такъ: „таковая мѣра поведетъ, несомнѣнно, въ ближайшемъ будущемъ къ переходу этого общества всего на отруба“.

Сѣздъ согласился съ г. Ростовцевымъ.

Представляя на утвержденіе сѣзда планы новыхъ отрубовъ 25 октября 1909 г. за № 1444, г. Ростовцевъ между прочимъ заявилъ, что потерялъ надежду добиться отъ волтовскаго общества согласія на общій переходъ къ подворному владѣнію, но что за происходящимъ въ с. Волтовѣ зорько слѣдятъ сосѣднія селенія, и прибавилъ: „Я не сомнѣваюсь, что с. Волтово есть тотъ центръ, отъ котораго землеустроительная волна широко распространится не только по всему уѣзду, но и за предѣлы его. Необходимо во что бы то ни стало парализовать упорство большинства домохозяевъ с. Волтова, въ данную минуту противящихся общему разверстанію“.

Сѣздъ въ засѣданіи 30 октября утвердилъ представленные планы, несмотря на выраженный повѣренными общества протестъ.

Осмотръ дѣлъ объ отрубамъ былъ произведенъ судебнымъ слѣдователемъ 25 мая 1910 г., т. е. послѣ безпорядковъ въ с. Волтовѣ. Этимъ осмотромъ не было обнаружено, что постановленіе сѣзда, отъ 30 октября 1909 г., коимъ были утверждены планы отвода 57 отрубовъ, къ этому времени вступило въ законную силу. По словамъ же обвиняемыхъ и свидѣтелей изъ крестьянъ с. Волтова, это постановленіе было обжаловано обществомъ, при чемъ общество до сихъ поръ не получило изъ губернскаго присутствія объявленія о томъ, уважена ли его жалоба, или оставлена безъ послѣдствій. Такимъ образомъ по дѣлу было установлено, что къ началу мая 1910 г. вопросъ о мѣстѣ отвода 57 отрубовъ не былъ еще рѣшенъ окончательно. Между тѣмъ землемѣрная партія, командированная въ с. Волтово землеустроительной комиссіей, закончивъ отводъ первыхъ 24 отрубовъ, въ самомъ началѣ мая 1910 г. приступила къ отводу въ натурѣ слѣдующихъ 57 отрубовъ согласно проекту г. Ростовцева, утвержденному 30 октября 1909 года сѣздомъ,—по постановленію, еще не вступившему въ силу. Общество села Волтова заволновалось. Были избраны новые уполномоченные (въ виду появившагося недовѣрія къ прежнимъ уполномоченнымъ), которымъ было поручено ѣхать къ губернатору и лично добиваться отмѣны постановленія сѣзда отъ 30 октября. Губернаторъ принялъ уполномоченныхъ и направилъ ихъ въ губернское присутствіе, гдѣ имъ заявили, что дѣло объ отводѣ отрубовъ находится въ лебедянскомъ сѣздѣ, почему никакого опредѣленнаго отвѣта на ихъ просьбу не дали, посоветовавъ явиться опять, запасшись копіей постановленія сѣзда и другими документами. По словамъ уполномоченныхъ, когда они рассказывали чиновникамъ обстоятельства дѣла, тѣ удивлялись и говорили, что съ обществомъ поступили незаконно, чему можно повѣрить. Съ такими свѣдѣніями 9—10 мая уполномоченные возвратились въ Волтово. Здѣсь они просили у старосты денегъ на расходы по полученію нужныхъ документовъ для дальнѣйшаго ходатайства. 11 мая земск. начальникъ былъ на сходѣ, имъ созванномъ для разсмотрѣнія дѣлъ, не имѣющихъ отношенія къ отрубамъ, и на судѣ удостовѣрилъ, что крестьяне держали себя тихо и были спокойны даже тогда, когда по разсмотрѣніи очередныхъ дѣлъ рѣчь зашла объ

отрубках. Но засимъ не только было приступлено къ нарезкѣ отрубковъ до вступленія въ силу постановленія съѣзда отъ 30 октября 1909 г., но для межевыхъ работъ было выбрано самое неподходящее время. Весна 1910 г. была ранняя и мочливая. Въ началѣ мая уже завязался картофель, овесъ и другіе яровые выросли въ четверть, рожь можно было уже косить (конечно, лишь на кормъ). И вотъ въ такое-то время по картошкамъ, овсу и прочимъ яровымъ посѣвамъ стала ходить землемѣрная партія, въ количествѣ свыше 10 человекъ съ подводами. Тянулись цѣпи, втыкались вѣхи, рылись ямы, ставились столбы, пропахивались широкіе, въ нѣсколько бороздъ, меженки. Такъ какъ отруба были проектированы длинныя и узкіе, меженки проводились близко одинъ къ другому, почему посѣвы запахивались въ значительномъ количествѣ. Дожди шли часто, работы межеванія начинались тотчасъ по окончаніи дождя. Поэтому хлѣбъ легко втаптывался въ землю и пропадалъ. При этомъ вредъ для посѣвовъ увеличивался съ каждымъ днемъ, ибо съ каждымъ днемъ росъ хлѣбъ, становился болѣе хрупкимъ и менѣе способнымъ къ поправленію. Наконецъ, по селу стали ходить слухи, что межевыя работы по яровымъ полямъ кончаются и скоро перейдутъ на озимыя. Нѣкоторые изъ землемѣрныхъ рабочихъ заявляли, что тѣмъ изъ крестьянъ, по озимымъ полямъ которыхъ предстояли работы, слѣдуетъ скосить рожь на кормъ для скота, ибо иначе они ничего съ своихъ полей не получатъ: рожь во время работъ будетъ топтана.

Послѣ этого, съ утра 13 мая, группы крестьянъ обсуждали положеніе дѣлъ и рѣшили идти къ землемѣру и просить его не портить ихъ хлѣбовъ, т. е. прекратить работы, а можетъ быть и прогнать его, если онъ не уважитъ просьбы. Дѣлалось это открыто, такъ что землемѣръ Андросовъ, работавшій на квартирѣ, узналъ объ этомъ и поѣхалъ въ поле къ своему помощнику Рященку, которому приказалъ удалиться съ работъ, если къ нему явятся бабы. Когда Рященко увидѣлъ идущихъ изъ села бабъ (40—50), при чемъ у нѣкоторыхъ были въ рукахъ палки и вилы, онъ далъ знакъ рабочимъ кончить работы и убѣжалъ съ ними въ лѣсъ. Одна женщина при этомъ ударила палкой рабочаго Чалыхъ, у котораго съ нею были личные счеты. Когда бабы увидѣли, что межевыя работы прекращены, онѣ пошли по направленію къ селу, гдѣ къ нимъ присоединились любопытные. Здѣсь онѣ встрѣтивъ землемѣра Андросова со старостой, онѣ очень громко съ нимъ объяснялись и выкрикивали угрозы, отъ которыхъ, кажется, никому страшно не было, ибо никто не вѣрилъ въ ихъ серьезность. Несмотря на то, что бабъ было много, и нѣкоторыя были съ палками и вилами, а землемѣръ былъ вдвоемъ со старостой и съ голыми руками, имъ не было причинено никакого насилія. Вообще въ этомъ движеніи наблюдалось большое почтеніе со стороны толпы ко всякимъ властямъ. Г. Ростовцевъ на судѣ удостовѣрилъ, что никто изъ крестьянъ с. Волтова никогда не позволилъ себѣ по отношенію къ нему ни одного некорректнаго поступка. Ни землемѣръ, ни его помощникъ, ни г. Ростовцевъ, ни староста, ни кто другой изъ лицъ начальствующихъ не подвергался ни разу до 15 мая насилію со стороны крестьянъ. По отзыву исправника и другихъ чиновъ полиціи, земскаго начальника и прочихъ властей, волтовскіе крестьяне были настолько смиренны, что по отношенію къ нимъ не допускалось и мысли о возможности сопротивленія властямъ. Общинники иногда ругались, а иногда и дрались съ отрубщиками, но и тѣ, конечно, не оставались въ долгу. Во всякомъ случаѣ эти стычки, по словамъ всѣхъ свидѣтелей, были такъ ничтожны, что ни разу не доходили до суда. Поэтому землемѣръ со старостой, попавъ въ толпу возбужденныхъ крестьянокъ, не боялись насилія и не спѣшили удалиться. Положимъ, по показанію землемѣра, толпа

грозила разгромить домъ того отрубщика, въ которомъ онъ квартировалъ, но именно этотъ домъ и остался неприкосновеннымъ.

Послѣ встрѣчи съ землемѣромъ толпа направилась къ кузнѣ, въ которую отрубщиками были привезены межевые столбы для клейменія, и выкинула эти столбы въ воду (ихъ затѣмъ выловили). Затѣмъ, постепенно возбуждаясь, толпа двинулась къ домамъ отрубщиковъ и въ 12 домахъ выбила окна, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, кромѣ того, повредила огорожи. По показанію свидѣтелей, окна были преимущественно не мужчины и не женщины, а дѣти, которыхъ взрослые даже останавливали. Послѣ этого толпа разошлась. Вечеромъ въ Волтово пріѣхалъ помощникъ исправника, вызванный землемѣромъ. Онъ пробылъ недолго, пришелъ, повидимому, къ заключенію, что ничего серьезнаго не произошло и не ожидается, и на ночь уѣхалъ въ Лебедянь. Крестьяне встрѣчали и провожали его съ почетомъ.

14 мая въ теченіе дня принимались нѣсколько разъ звонить въ набатъ, собирались сходки, горячо обсуждалось положеніе. Здѣсь присутствовали уже и становой приставъ и стражники. По объясненіямъ подсудимыхъ, ничѣмъ не опровергнутымъ, по отношенію къ крестьянамъ, между прочимъ къ одной беременной женщинѣ, со стороны полиціи допускались насилія. И эти насилія и набатъ, который, по показанію священника, полиція почему-то не пресѣкла, имѣя къ тому полную возможность, несомнѣнно, возбуждали толпу. Но все-таки никакихъ эксцессовъ 14 мая толпа не возволила себѣ, и день закончился благополучно.

15 мая утромъ, по распоряженію земскаго начальника, былъ собранъ сходъ. Ожидался пріѣздъ губернатора, вызваннаго исправникомъ. Въ селѣ находилось, кромѣ высшихъ чиновъ уѣздной полиціи, свыше 40 конныхъ и пѣшихъ стражниковъ. Земскій начальникъ мирно бесѣдовалъ съ собранными на сходъ крестьянами, советуя имъ дѣйствовать законно въ защиту ихъ интересовъ. По его словамъ, они слушали его спокойно и, повидимому, соглашались съ нимъ. Но полиціею были составлены списки „виновныхъ“.

По окончаніи мирной бесѣды земскаго начальника съ крестьянами онъ сталъ вызывать крестьянъ по имѣвшемуся у него въ рукахъ списку. Тѣ, въ числѣ 13, вышли и стали въ сторонѣ. Тогда онъ приказалъ окружить ихъ стражниками. Остальные крестьяне, видя, что хотятъ арестовать случайно попавшихъ въ списки, заявили, что тогда пусть арестуютъ всѣхъ, и смѣшались какъ съ предназначенными къ аресту, такъ и со стражниками. Что произошло дальше, сказать трудно. Свидѣтели изъ полиціи показывали, что крестьяне стали бросать въ нихъ камнями, а они, защищаясь, начали отбиваться нагайками и стрѣлять. Свидѣтели же изъ крестьянъ и обвиняемые изъ бывшихъ на сходѣ показывали, что стражники стали топтать лошадьми и сильно бить нагайками присутствовавшихъ (одному крестьянину однимъ ударомъ нагайки стражникъ разсѣкъ полшубокъ съ верху до низу), почему крестьяне стали защищаться, хватая лошадей стражниковъ за узды и бросая здѣсь же на площади поднятые камни (у крестьянъ никакого оружія, даже палокъ въ рукахъ не было). Но не подлежитъ сомнѣнію, что стражники открыли безпорядочную стрѣльбу изъ ружей безъ приказа начальства, находившагося здѣсь же. Это удостовѣрилъ на судѣ и самъ исправникъ. Когда одинъ изъ камней попалъ въ земскаго начальника, а другой въ убѣжавшаго исправника, послѣдній, построивъ стражниковъ, приказалъ дать 2 или 3 залпа. Въ результатѣ 8 крестьянъ было убито (часть напавъ, часть умерла въ скоромъ времени отъ ранъ) и свыше 10 ранено. Таковъ уронъ со стороны крестьянъ. Что касается полиціи, то 3—4 ея представителя получили легкіе ушибы. Послѣ залповъ крестьяне разбѣжались, но

скоро были вновь собраны въ виду пріѣзда губернатора. Въ это время были арестованы тѣ, кто потомъ были посажены на скамью подсудимыхъ.

На судѣ всѣ обвиняемые не признавали себя виновными. По ихъ убѣжденію, они были кругомъ обижены и, если позволили себѣ насилія, то лишь въ цѣляхъ самозащиты. Поэтому имъ казалось, что ихъ и судить то не за что: они—пострадавшіе, а не виновники того, что произошло.

На судебномъ слѣдствіи было установлено, что послѣ безпорядковъ въ с. Волтово пріѣзжала коммиссія изъ Петербурга производить ревизію мѣстнаго землеустроительнаго дѣла, и что послѣ нихъ ни одинъ отрубъ около села отведенъ не былъ. Это еще больше убѣждало крестьянъ въ ихъ правотѣ и вызывало удивленіе, за что ихъ судятъ.

Судебная палата приговорила: четырехъ къ 7 мѣс. тюремнаго заключенія съ зачетомъ двоимъ 6 мѣс. предварительнаго ареста (часть обвиняемыхъ до суда провела въ заключеніи полгода, а часть—3 мѣс.), а одному—3 мѣс.; четверыхъ къ 6 мѣс. тюрьмы съ зачетомъ 3 мѣс. предварит. ареста; трехъ къ 2 мѣс. тюрьмы съ зачетомъ 1 мѣс. предварит. ареста; 16 къ мѣсячному и 8 къ трехнедельному аресту. Восемь человекъ было оправдано.

Х Р О Н И К А.

Министерство юстиціи разъяснило предсѣдателямъ окружныхъ судовъ и сѣздовъ мировыхъ судей, что установленныя циркулярнымъ предложеніемъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 18-го августа 1905 года, правила о порядкѣ перехода изъ православія въ инославіе, какъ изданныя во исполненіе Высочайше утвержденнаго 25-го іюня 1905 г. положенія комитета министровъ, не могутъ быть разсматриваемы иначе, какъ обязательное для всѣхъ правительственное распоряженіе, основанное на Высочайшемъ повелѣніи, и что неисполненіе основанныхъ на упомянутомъ выше циркулярномъ предложеніи законныхъ требованій правительственныхъ и полицейскихъ властей должно подвергать виновныхъ ответственности по ст. 29 уст. наказ. (О. Б.).

Въ теченіе четырехъ истекшихъ сессій въ комиссію по судебнымъ реформамъ были переданы для предварительнаго разсмотрѣнія 94 правительственныхъ законопроекта или 4,6 проц. всѣхъ внесенныхъ въ Думу законопроектовъ и 26 законодательныхъ предположеній, или 16,9 проц. всѣхъ возникшихъ въ порядкѣ думской инициативы дѣлъ. Кромѣ того, на

заключеніе комиссіи по судебнымъ реформамъ были переданы 11 законопроектовъ послѣ разсмотрѣнія ихъ въ специальныхъ комиссіяхъ.

Въ теченіе первой сессіи комиссія засѣдала 35 разъ, во вторую сессію было 27 засѣданій, въ третью—17 и въ четвертую—19.

За отчетное время комиссіей по судебнымъ реформамъ внесено въ общее собраніе Думы 88 докладовъ по переданнымъ на ея разсмотрѣніе дѣламъ, что составляетъ 73,3 проц. всѣхъ порученныхъ ей дѣлъ.

Не закончены разсмотрѣніемъ въ комиссіи 23 дѣла и въ ихъ числѣ: съ 1907 г.—объ измѣненіи правилъ охранительнаго судопроизводства, о введеніи вотчиннаго преобразованія; съ 1908 г.—о реформѣ сената, о русской юрисдикціи въ Хивинскомъ ханствѣ и т. д.

Разсмотрѣнные комиссіей законопроекты могутъ быть раздѣлены на слѣдующія основныя группы: 1) вопросы судопроизводства, 2) штатныя дѣла, 3) судебно-административные вопросы, 4) гражданское право и гражданскій процессъ и 5) уголовное право и уголовный процессъ.

Въ области судопроизводства комиссія разсмотрѣла законопроектъ о преобразованіи мѣстнаго суда, о распространеніи суда присяжныхъ на цѣлый рядъ окраинъ (въ губерніяхъ архангельской, томской, тобольской и областяхъ акмолинской, семипалатинской и уральской) и объ учрежденіи ряда новыхъ судебныхъ мѣстъ (окружные суды въ Ростовѣ на Дону, Винницѣ, Пятигорскѣ и Барнаулѣ).

Въ области штатныхъ дѣлъ черезъ комиссію прошли проектированныя министромъ юстиціи новыя повышенныя оклады содержанія чинамъ судебного вѣдомства, а также проектъ объ увеличеніи числа штатныхъ окладовъ для старшихъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству, а для младшихъ кандидатовъ, взаимныя пособій, установлены также штатныя оклады. Затѣмъ комиссіей значительно усилены штаты ряда отдѣльныхъ судебныхъ установленій.

Въ области судебно-административныхъ дѣлъ комиссія переработала правительственный проектъ объ организаціи сыскной части, распространивъ, между прочимъ, дѣятельность сыскныхъ отдѣленій не только на города, но и на территорію уѣздовъ.

По вопросамъ гражданского права и процесса комиссія много трудовъ посвятила разсмотрѣнію законопроектовъ объ авторскомъ правѣ, о порядкѣ сношеній суда съ тяжущимися черезъ почту, объ увеличеніи предѣльнаго срока найма недвижимаго имущества до 36 лѣтъ, объ отменѣ заключеній прокурора по гражданскимъ дѣламъ, объ уравниеніи правъ наследованія по закону лицъ мужского и женскаго пола, о расширеніи предѣловъ полномочій помощниковъ старшихъ нотаріусовъ и объ измѣненіи порядка производства дѣлъ о взысканіяхъ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ, при чемъ по послѣднему законопроекту комиссія признала желательнымъ, чтобы министр юстиціи вошелъ внесъ въ подробное обсужденіе вопроса о возможности возложенія на государственное казначейство пмущественной отвѣт-

ственности за неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ, допущенныя ими, какъ представителями власти, и чтобы въ скорѣйшемъ времени былъ внесенъ въ гос. думу законопроектъ объ установленіи предѣловъ и условій отвѣтственности государственнаго казначейства за цѣлость и сохранность имущества частныхъ лицъ, ввѣреннаго по службѣ должностнымъ лицамъ. Комиссія работала и надъ законодательными предположеніями членовъ думы объ упрощеніи существующаго порядка наложенія опеки за расточительностью надъ сельскими обывателями и о раздѣльномъ жителствѣ супруговъ. Большинство названныхъ законопроектовъ уже удостоилось Высочайшаго утвержденія.

Въ области уголовного права и процесса черезъ руки комиссіи по судебнымъ реформамъ прошли законопроекты объ условномъ осужденіи, объ изданіи новаго положенія о воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ, объ измѣненіи порядка производства дѣлъ объ угрозахъ, объ установленіи уголовной отвѣтственности за восхваленіе преступнаго дѣянія или личности преступника въ рѣчи или печати, о мѣрахъ къ пресѣченію торга женщинами въ цѣляхъ разврата, объ уголовной борьбѣ съ кормчествомъ, о выдачѣ преступниковъ, о зачетѣ въ наказаніе предварительнаго ареста и т. д. Кроме того комиссіей направлены вопросы объ усиленіи уголовной отвѣтственности за похищеніе лошадей и крупнаго домашняго скота и объ измѣненіи отвѣтственности за похищеніе и поврежденіе чужого лѣса, а также за самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ и его поврежденіе.

Въ газетахъ уже сообщалось, что тобольскій губернаторъ, вопреки практикѣ прежнихъ лѣтъ, воспретилъ въ нынѣшнемъ году евреямъ не только жительство и торговлю въ Тюмени, но и въѣздъ ихъ на ярмарку. Постановленіе губернатора было обжаловано рядомъ еврейскихъ торговыхъ фирмъ въ министерство торговли и промышленности. На-дняхъ въ министерство торговли и промышленности поступило ходатайство объ отмѣнѣ указаннаго распоряженія тобольскаго губернатора и отъ тюменскаго биржевого комитета. Послѣдній указываетъ, что евреи состоятъ въ торговыхъ сношеніяхъ со многими фирмами, торгующими на ярмаркѣ, и что воспрещеніе имъ въѣзда въ Тюмень на время ярмарки неизбежно приведетъ къ замѣшательству въ торговыхъ дѣлахъ.

Министерство торговли и промышленности, обсудивъ ходатайство биржевого комитета, нашло, что по буквѣ закона распоряженіе тобольскаго губернатора исполнѣе правильно, такъ какъ законъ не дѣлаетъ различія между пребываніемъ и въѣздомъ евреевъ въ черты еврейской осѣлости. Принимая, однако, во вниманіе, что до сихъ поръ законъ этотъ никогда не примѣнялся во всей его строгости и что внезапное его примѣненіе приведетъ къ замѣшательству въ торговыхъ дѣлахъ, министерство торговли рѣшило войти въ переговоры съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о временномъ приостановленіи распоряженія

тобольскаго губернатора. Министерство внутреннихъ дѣлъ, по отношенію съ губернаторомъ, отмѣнило его распоряженіе.

Министерство внутреннихъ дѣлъ, подъ вліяніемъ обнаруженныхъ въ послѣднее время крупныхъ злоупотребленій въ различныхъ благотворительныхъ обществахъ, рѣшило въ ближайшемъ будущемъ заняться разработкой вопросовъ объ общей реформѣ общественной и частной благотворительности. Первоначально министерство предоставило разработку проекта этой реформы союзу благотворительныхъ обществъ, но въ виду того, что послѣднимъ разработка законопроекта замедлилась, отдѣлъ народнаго здравія министерства внутреннихъ дѣлъ рѣшилъ проявить собственную инициативу въ этомъ дѣлѣ. Онъ не позже будущаго года рѣшилъ созвать все-россійскій съѣздъ представителей земствъ, городовъ, частныхъ благотворительныхъ обществъ и заинтересованныхъ вѣдомствъ. Не ограничиваясь простымъ привлеченіемъ земствъ и городовъ къ участию въ съѣздѣ, министерство внутреннихъ дѣлъ запросило ихъ о желательной для нихъ программѣ съѣзда и о составѣ его. Окончательно программа съѣзда по реформѣ благотворительности будетъ разработана осенью по полученіи отвѣта отъ общественныхъ учреждений.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ внесенъ въ гос. думу законопроектъ о преобладаніи русскаго элемента среди осѣдлаго населенія на Мурманѣ.

Законопроектъ предусматриваетъ слѣдующія мѣры: На пространствѣ Кольскаго полуострова, ограничиваемомъ съ сѣвера берегами Ледовитаго океана отъ мыса Святой Носъ до границы съ Норвегіей и съ запада — теченіемъ пограничной съ Норвегіей рѣки Пазъ, на протяженіи ста верстъ отъ означенныхъ границъ въ глубину полуострова, а равно на островѣ Кильдинѣ и другихъ островахъ близъ Мурманскаго берега, воспрещается иностраннымъ подданнымъ и лицамъ иностраннаго происхожденія, принявшимъ русское подданство, а также нисходящему потомству сихъ послѣднихъ лицъ по мужской линіи, впредь приобрѣтать право собственности на недвижимыя имущества, а равно вытекающее изъ договора найма и аренды право владѣнія и пользованія таковыми имуществами, кроме найма домовъ для жительства.

Пользованіе иностранцами означенными имуществами по совершеннымъ ранѣе договорамъ и актамъ воспрещается съ момента окончанія сроковъ этихъ договоровъ.

Воспрещеніе это распространяется и на иностранныя общества, товарищества и компаніи.

Архангельскому губернатору предоставляется высылать административнымъ порядкомъ изъ предѣловъ означеннаго пространства тѣхъ иностранныхъ подданныхъ и русскихъ подданныхъ иностраннаго происхожденія, которые, въ нарушеніе настоящихъ правилъ, окажутся фактически владѣющими недвижимыми имуществами по словеснымъ соглашеніямъ и, вообще,

неформальнымъ условіямъ, послѣ состоявшихся судебныхъ рѣшеній объ уничтоженіи заключенныхъ ими сдѣлокъ на владѣніе и пользованіе этими имуществами.

8-го іюня при министерствѣ торговли и промышленности открылись, подѣ председательствомъ товарища министра т. с. Д. П. Коновалова, засѣданія особаго совѣщанія, образованнаго для пересмотра правилъ о золотомъ промыслѣ на земляхъ оренбургскаго казачьяго войска.

Совѣщаніе признало, какъ общій принципъ, что право собственности на золото на земляхъ оренбургскаго казачьяго войска должно быть сохранено за казной.

Далѣе совѣщаніе перешло къ обсужденію принятаго VII Міасскимъ съѣздомъ золотопромышленниковъ оренбургской и уфимской губерній проекта правилъ о золотомъ промыслѣ на земляхъ оренбургскаго казачьяго войска.

Совѣщаніе признало, что золотопромышленникъ, при заявкахъ на опредѣленную площадь, имѣетъ право занимать только ту ея поверхность, которую онъ дѣйствительно желаетъ разрабатывать на золото, на остальную часть площади золотопромышленникъ сохраняетъ свое право, но, впредь до его осуществленія, казачье войско пользуется означенной площадью для своихъ надобностей.

11 іюня при совѣтѣ съѣздовъ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства, съ участіемъ представителей московскаго временнаго комитета по изысканію мѣръ борьбы съ неплатежами, состоялось засѣданіе совѣщанія по разсмотрѣнію законопроекта о переходѣ торговыхъ фирмъ, уже подвергнутаго обсужденію на пятомъ всероссійскомъ съѣздѣ представителей биржевой торговли и сельскаго хозяйства. Задавшись цѣлью окончательно разработать законопроектъ, совѣщаніе особенно подробно остановилось на вопросѣ о томъ, слѣдуетъ ли требовать отъ всѣхъ вообще торговыхъ фирмъ веденія торговыхъ книгъ. Вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно, причемъ рѣшено и въ новомъ законопроектѣ сохранить основной принципъ дѣйствующаго законодательства, стоящаго на точкѣ зрѣнія обязательности веденія книгъ. Далѣе, обсудивъ вопросъ о томъ, должны ли торговныя фирмы при обязательныхъ публикаціяхъ въ газетахъ о переходѣ ихъ, приводить полные списки кредиторовъ, совѣщаніе пришло къ заключенію, что такіе общіе списки публиковаться не должны въ виду того, что они могутъ легко обнаружить коммерческую тайну какъ переходящихъ предпріятій, такъ и кредиторовъ. Выѣстъ съ тѣмъ совѣщаніе признало вполне достаточнымъ, чтобы въ этихъ публикаціяхъ содержались только свѣдѣнія о переходящихъ предпріятіяхъ. Далѣе совѣщаніе сократило срокъ отвѣтственности отчуждателя и пріобрѣтателя предпріятія съ 5 до 2 лѣтъ.

Наконецъ, обсудивъ вопросъ о допустимости огражденія интересовъ кредиторовъ, не внесенныхъ въ списки, путемъ иммобилизаціи капитала, совѣщаніе нашло, что такая мѣра, хотя и является желатель-

ной, но легко можетъ стѣснить оборотъ, почему и пришло къ выводу о ея нежелательности въ смыслѣ практическаго примѣненія. Законопроектъ рѣшено передать въ министерство торговли для дальнѣйшаго направленія его въ обычномъ порядкѣ.

На дняхъ группа воспитанниковъ одесскаго исправительнаго пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ покушалась на убійство надзирателя-наблюдателя пріюта Лыскова. Лыскову были нанесены тяжелыя пораненія ножомъ. Въ тяжеломъ состояніи онъ доставленъ въ больницу. Въ пріютѣ находится 56 воспитанниковъ. Они раздѣлены на двѣ группы: исправимыхъ и трудно исправимыхъ. Въ числѣ послѣднихъ находится 19 человекъ. Многіе изъ нихъ неоднократно совершали побѣги изъ пріюта, но были вновь водворяемы туда. За группой 19 было особое наблюденіе. Нѣкоторые изъ трудно исправимыхъ не желали работать, не исполняли требованія надзирателей и директора пріюта и пр. Но, какъ сообщаютъ позднѣйшія газетныя данныя и данныя начатаго судебно-административнаго разслѣдованія, выяснилось, что директоръ пріюта Пантелеевъ проводилъ «неандеровскую» систему тѣлеснаго наказанія, усиленно практиковавшуюся въ московскомъ Рукавишниковскомъ пріютѣ. Воспитанники, въ видѣ наказанія, запирались въ карцеръ, оставались тамъ всю ночь безъ постелей и стульевъ. Въ карцерѣ найдены параши, наполненные экскрементами. Во время посѣщенія пріюта градоначальникомъ ген. Толмачевымъ, одинъ воспитанникъ былъ найденъ въ карцерѣ совершенно нагимъ. Воспитанники рассказали властямъ, что подвергались со стороны директора и нѣкоторыхъ надзирателей даже пыткамъ. Генералъ Толмачевъ сообщилъ сотрудникамъ газетъ, что лично онъ изъ осмотра пріюта вынесъ впечатлѣніе, что виновницей послѣдняго происшествія является сама администрація пріюта, безчеловѣчно относившаяся къ воспитанникамъ и злоупотреблявшая ихъ терпѣніемъ. Въ день нападенія на надзирателя Лыскова, онъ кожанымъ поясомъ ударилъ воспитанника. Другіе вступились за товарища и набросились на Лыскова. Прибѣжавшій Пантелеевъ произвелъ въ воспитанниковъ нѣсколько безрезультатныхъ выстрѣловъ. На экстренномъ засѣданіи совѣта исправительнаго пріюта постановлено устранить директора Пантелеева отъ должности. Вzbунтовавшіеся же воспитанники пріюта предаются суду по обвиненію въ нанесеніи ранъ надзирателю.

Въ Пятигорскѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Лукой Кайавой, приговоренномъ къ смертной казни чрезъ повѣшеніе за убійство въ поѣздѣ отца и сына Делавинъ.

Исполненіе смертнаго приговора надъ Григоріемъ Пертенавой отложено до выздоровленія его. Онъ находится при смерти отъ полученныхъ во время попытки бѣжать штыковыхъ ранъ.

Библиографія.

Л. Виноградовъ. Наемъ квартиръ и иныхъ помѣщеній. Съ разъясненіями правит. сен., научными истолкованіями и практикой правительственныхъ и общественныхъ установленій. Москва 1910 г. Цѣна 1 р. 70 к.

„Изъ десяти нанимаемыхъ квартиръ едва ли найдется одна, относительно которой между хозяиномъ и нанимателемъ были бы предусмотрѣны въ договорѣ руководящія условія“. При этихъ условіяхъ „расположенные въ догматическомъ порядкѣ матеріалы“, т. е. сенатскія рѣшенія, выдержки изъ объяснительной записки къ проекту гражд. улож., изъ трудовъ Побѣдоносцева, Анненкова и др., „могутъ представить собой полезное руководство не только для юристовъ, но и вообще для квартиропанимателей и домохозяевъ“. Такъ поставленная задача заставляетъ автора расширить рамки „квартирного права“ и ввести въ свое изслѣдованіе, наряду съ вопросами сущности договора, формой его, лицами, исполненіемъ и прекращеніемъ, еще и вопросы судопроизводства: подсудность, принудительное исполненіе, цѣна иска и т. д., а также вопросы о фиктивныхъ договорахъ, случаи перемѣны въ лицѣ домовладѣльца, найма изъ востройки, въ гостиницахъ и меблированныхъ комнатахъ и т. п. Работа выполнена во всякомъ случаѣ интересно, и сборникъ можетъ удовлетворять не только потребности обывателя, но быть и полезной настольной книгой для юриста-практика. Казуистическій характеръ статей X тома, изъ коихъ при наймѣ квартиръ имѣютъ значеніе едва 13, пополняется въ изслѣдованіи ссылками на законы фискальнаго свойства — положеніе о гербовомъ сборѣ, о государственномъ квартирномъ налогѣ, на уставъ врачебный и т. п. узаконенія, удачно систематизированныя. „Въ области экономической и государственной жилье помѣщеніе уже стало и объектомъ податнаго обложенія и показателемъ гражданской зрѣлости“, тогда какъ законодательство „и до нынѣ какъ бы не подозреваетъ существованія обширныхъ классовъ нанимателей и нанмодавцевъ“. Замѣчанія самого составителя, разсыпанные по всей книгѣ, съ ссылками на практику иностранныхъ судовъ, на требованія гигиены, на обязательныя постановленія городскихъ управленій и т. п., даютъ обширный матеріалъ при разработкѣ этой важной общественной проблемы. Расположеніе — въ видѣ тезисовъ, набранныхъ различными шрифтами, и снабженныхъ подробнымъ предметнымъ указателемъ, дѣлаетъ книгу не похожей на рядовые комментаріи къ отдѣльнымъ институтамъ права, обычно представляющие сухой наборъ противорѣчивой сенатской практики. Последняя играетъ немалую роль и въ разбираемой книгѣ, но освѣщена она такъ, что всплываетъ творческая роль сената въ данной области, и подчеркивается половинчатость и непостоянство ея въ болѣе серьезныхъ случаяхъ. Такъ, издатель отмѣчаетъ непризнаніе сенатомъ договоровъ на срокъ неопредѣленный, этого наиболѣе насущнаго для низшихъ классовъ населенія вида найма, и устанавливаетъ допустимость его, какъ признаннаго законодателемъ въ уставѣ о гербовомъ сборѣ. Къ числу недостатковъ книги слѣдуетъ отнести нѣкоторую детализацію частныхъ, какъ то: вопросы отопленія, освѣщенія лѣстницъ, удаленія нечистотъ, обереганія отъ пожара, надзора за прислугой и т. п., несомнѣнно имѣющихъ право на вниманіе, но едва ли въ юридическомъ изслѣдованіи. Нельзя согласиться съ составителемъ, что запаздывающій выѣздомъ наниматель обязанъ возмѣстить и ту неустойку, которую хозяинъ уплатилъ при добросовѣстныхъ условіяхъ новому нанимателю за несвоевременное предоставленіе нанятой имъ заблаговременно квартиры“ (тез. 164). Едва ли была надобность оговаривать, что „обязанность содержанія въ исправ-

ности всехъ принадлежностей общаго пользованія лежитъ не на сообща пользующихся нанимателяхъ, а на хозяинѣ“ (тез. 181); не совсемъ удачно утвержденіе, будто „въ спорахъ между нанимателями о преимуществахъ на занятіе части стѣны подъ выѣску или дощечку рѣшеніе зависеть еще отъ первенства завладѣнія?“ (тоже тезисъ). Подобные недостатки, легко устранимые при новомъ изданіи, не умаляютъ, однако, цѣнности книги, посвященной вопросу, въ юридической литературѣ до сихъ поръ, совершенно не систематизированному и не разработанному.

В. В. Исаченко.

Судебная и судебно-административная практика.

Судебный департаментъ правит. сената.

Московский коммерческій судъ удовлетворилъ искъ пот. поч. гражд. Фридриха Феррейна къ провизору Абелью Браунштейну о всѣхъ ценѣ послѣднему пользоваться именемъ и фирмой „Феррейна“.

Правительствующій сенатъ находитъ, что указаніе апеллятора на то, что прибавленіе къ фамилии собственника предпріятія словъ: „бывш. Феррейна“ не есть присвоеніе чужой фирмы и имѣло цѣлью лишь точное обозначеніе мѣстонахожденія — не можетъ быть признано уважительнымъ. Самое понятіе фирмы заключается въ наименованіи предпріятія или особымъ названіемъ, или по имени его владѣльца, отличающемъ его отъ названій однородныхъ предпріятій; пользованіе же фирмой состоитъ въ воспроизведеніи этого названія на всѣхъ предметахъ и во всѣхъ случаяхъ, касающихся дѣлъ даннаго предпріятія. Изъ сего слѣдуетъ, что нарушеніе правъ на фирму можетъ, между прочимъ, выражаться въ употребленіи названія однородными предпріятіями въ какихъ бы то ни было дѣлахъ, но въ формѣ, способной ввести потребителей предметовъ производства въ заблужденіе относительно настоящаго владѣльца предпріятія. Съ этой точки зрѣнія слѣдуетъ признать, что хотя бы изображеніе Браунштейномъ на предметахъ его аптеки и аптекарскаго магазина имени бывшаго владѣльца и названія фирмы производилось наряду съ его собственной фирмой, и хотя бы это имѣло цѣлью исключительно точное указаніе адреса, такой образъ дѣйствій во всякомъ случаѣ является нарушеніемъ правъ Феррейна въ виду того, что допускалось это однороднымъ предпріятіемъ и въ формѣ, способной вызвать у покупателей сомнѣніе о владѣльцѣ торговаго дома. Заявленіе же апеллятора, что слова „бывш. Феррейна“ печатались мелкимъ сравнительно со словами „А. Браунштейнъ“ шрифтомъ, опровергается представленными къ дѣлу рецептами, сигнатурками, билетами на лекарство и счетами, на большей части которыхъ слова „бывш. Феррейна“ напечатаны болѣе крупнымъ шрифтомъ. Равнымъ образомъ, неосновательно мнѣніе апеллятора о приобрѣтеніи имъ права пользованія фирмой путемъ давностнаго владѣнія. Безспорное и непрерывное владѣніе въ теченіе давностнаго срока предполагаетъ пользованіе со стороны одного лица или, какъ указываетъ самъ апелляторъ, преемство владѣнія на договорныхъ или какихъ либо иныхъ законныхъ основаніяхъ (рѣш. гражд. кассад. департ. 1881 г. № 154, 1880 г. № 41 и др.). Вполнѣ понятно, что договорныя отношенія въ этомъ случаѣ должны касаться не только передачи предпріятія въ смыслѣ правъ на помѣщеніе, обстановку, товаръ и т. п., но также и правъ на пользованіе фирмой, хотя бы для перваго владѣльца оно и не являлось правомѣрнымъ. Между тѣмъ, преемство владѣнія со

стороны Браунштейна не подтверждено доказательств, владѣльцы же предприятия, по собственному заявленію Браунштейна, перемѣнялись. Находя по изложеннымъ соображеніямъ излишнимъ допросъ по ходатайству апеллятора свидѣтелей и не усматривая оснований къ отмене рѣшенія московскаго коммерческаго суда, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе московскаго коммерческаго суда оставить въ силѣ (Указъ отъ 16 мая 1911 года за № 1073).

Одесскій коммерческій судъ отказалъ въ искѣ купца Х. Гродскаго къ российскому транспортному и страховому обществу о 1529 руб. 25 коп. стоимости товара, принятаго для перевозки.

Правительствующій сенатъ, рассмотрѣвъ апелляціонную жалобу Гродскаго, находитъ, что споръ свой противъ правильности упомянутого рѣшенія апелляторъ основываетъ на томъ соображеніи, что правила, напечатанныя на оборотной сторонѣ квитанціи, положенной въ основаніе дѣла, какъ противорѣчащія Высочайше утвержденному уставу российского общества страхованія и транспортированія кладей, не могутъ имѣть для контрагентовъ обязательнаго значенія, на основаніи же устава общество должно быть признано отвѣтственнымъ за убытокъ, понесенный Гродскимъ. Это указаніе, по мнѣнію правительствующаго сената, представляется, однако, неуважительнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: согласно ст. 25, общество отвѣтствуетъ за утрату и поврежденіе принятыхъ имъ для транспортированія товаровъ и грузовъ на основаніи общихъ законовъ гражданскихъ или на основаніи изложенныхъ въ провозной квитанціи условий, если не докажетъ, что утрата или поврежденіе произошли отъ непреодолимой силы или свойства груза или по причинѣ недостатковъ при приѣмѣ товаровъ и грузовъ. Такимъ образомъ, тотъ законъ, на которомъ апелляторъ строитъ свое возраженіе, разрѣшаетъ включеніе въ договоръ перевозки особыхъ квитанціонныхъ условий. А такъ какъ, съ одной стороны, тѣ пункты квитанціонныхъ условий, которыми защищается отвѣтчикъ и которые устанавливаютъ безотвѣтственность общества въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не противорѣчатъ ни общимъ законамъ, ни другимъ содержащимся въ самомъ уставѣ постановленіямъ, а съ другой — эти пункты, въ примѣненіи къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, съ полною убѣдительною устанавливаютъ безотвѣтственность общества передъ истцомъ, то правительствующій сенатъ находитъ требованіе истца неправильнымъ въ самомъ основаніи, почему и допросъ свидѣтелей въ подтвержденіе того, что товаръ въ томъ видѣ и на ту сумму, которая значится въ фактурѣ, сданъ былъ имъ для перевозки российскому транспортному обществу, представляется безцѣльнымъ. Въ виду изложеннаго правительствующій сенатъ рѣшеніе одесскаго коммерческаго суда оставилъ въ силѣ (Указъ отъ 12 мая 1911 за № 1057).

Первый департаментъ правит. сената.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, согласно ст. 415 уст. прям. нал., св. зак., т. V, лица, содержащія торговля заведенія, подлежащія платежу промысловаго налога, имѣютъ право вступать безъ выборки особыхъ свидѣтельствъ въ обязательства по подрядамъ и поставкамъ товаровъ, составляющихъ предметъ торга ихъ предприятий, на опредѣленную для каждаго разряда сумму (Указъ отъ 27 апрѣля 1911 года за № 4787).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что нахожденіе въ лавкѣ товара, недозволеннаго къ продажѣ по свидѣтельству, выбранному на данную лавку, не освобождаетъ плательщика отъ обязанности выборки промысловаго свидѣтельства высшаго разряда даже и въ томъ случаѣ, если товаръ этотъ находился въ незначительномъ количествѣ (Указъ отъ 27 апрѣля 1911 года за № 4794).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что уплата трактирнаго сбора, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правит. сената, сама по себѣ достаточна для признанія заведенія, платящаго этотъ сборъ, заведеніемъ трактирнаго промысла, причемъ, трактирные заведенія, хотя бы и безъ продажи крепкихъ напитковъ, но находящіяся въ городахъ на рыночныхъ площадяхъ, согласно п. 4 § 26 инструкции о примѣненіи полож. о госуд. пром. налогѣ и разъясненіямъ правит. сената (ук. 30 апр. и 3 декабря 1907 г. за № 3955 и № 13971), должны выбирать промысловыя свидѣтельства не ниже II разряда (Указъ отъ 27 апрѣля 1911 года за № 4798).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что изъ сопоставленія ст.ст. 44 и 54 полож. о госуд. пром. нал. (ст. 412 и 422 уст. о прям. нал., т. V, изд. 1903 г.) съ п. 6 § 30 инструкции о прим. полож. о госуд. промысл. нал. надлежитъ заключить, что непосредственно связанными производствами, свободными отъ выборки отдѣльныхъ промысловыхъ свидѣтельствъ, признаются вспомогательныя производства, содержащіяся при главномъ и неимѣющія самостоятельнаго промышленнаго значенія, какъ, напр., водопроводъ при фабрикѣ, устроенный специально для ея водоснабженія; въ виду сего эксплуатація акціонернымъ обществомъ водопровода не только въ качествѣ вспомогательнаго производства, но и какъ совершенно самостоятельнаго предпріятія, эксплуатируемаго на коммерческихъ началахъ, путемъ продажи воды постороннимъ лицамъ, даетъ полное основаніе признать этотъ водопроводъ за отдѣльную податную единицу, на которую казенная палата и губернское присутствіе въ правѣ обязать означенное общество выбрать отдѣльное промысловое свидѣтельство (Указъ отъ 27 апрѣля 1911 года за № 4803).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, по точному смыслу примѣч. къ ст. 483 уст. о прям. нал., предпріятія, перешедшія изъ числа подлежащихъ раскладочному сбору въ разрядъ уплачивающихъ налогъ съ капитала и процентный сборъ съ прибыли по ст. 460—482, содержащаго правила о дополнительномъ промысловомъ налогѣ съ предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью, привлекаются въ годъ ихъ преобразованія къ раскладочному сбору и процентному сбору съ прибыли по ст. 483—520 уст. о прям. нал.; по смыслу же примѣч. къ ст. 485, предпріятія, перешедшія отъ одного лица или учрежденія къ другому, не признаются вновь возникшими; п. 2 § 5 вистр. о примѣн. полож. о госуд. промысл. нал. вполне опредѣленно поясняетъ, что предпріятія, перешедшія изъ числа подлежащихъ раскладочному сбору въ разрядъ предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью, до представленія ими перваго отчета, привлекаются къ платежу дополнительнаго промысловаго налога по правиламъ, установленнымъ для частновладѣльческихъ предпріятій въ ст. 114—151 полож. о гос. пром. нал. (Указъ отъ 29 апрѣля 1911 года за № 4990).

Второй департаментъ правит. сената.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что сельскому обществу предлагается (указъ 13 октября 1906 г. № 6368) распорядиться надѣльнымъ участкомъ земли въ порядкѣ ст. 33 общ. полож. о крест., изд. 1902 г. лишь въ томъ случаѣ, если таковой не состоитъ въ чьемъ-либо фактическомъ владѣніи и на него никто не предъявляетъ своихъ наслѣдственныхъ правъ, въ противномъ случаѣ это право предоставляется обществу только при условіи, если въ подлежащемъ судѣ будетъ доказанъ фактъ выморочности его, неосновательность претензій наслѣдниковъ, и участокъ этотъ будетъ изъятъ по рѣшенію суда изъ факческаго владѣнія (Указъ отъ 13 мая 1911 года за № 3659).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что п. 2 ст. 1 закона 14 октября 1893 г. (собр. узак. 1894 г. ст. 94) дозволяетъ продажу участковъ крестьянской надѣльной земли не только лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ тому сельскому обществу, которому продаваемая земля отведена въ надѣлъ, но и вообще крестьянамъ, принадлежащимъ и къ какому-либо другому обществу (рѣш. общ. собр., 1, 2 и кассац. д-товъ правит. сената 1899 г. № 15), причемъ, однако, согласно указу правит. сената 21 марта 1903 г. № 2276, приговоры сельскихъ сходовъ, коими выражено согласіе на переуступку однимъ домохозяиномъ другому участковъ земли, для дѣйствительности или недѣйствительности самой сдѣлки о переуступкѣ никакого рѣшающаго значенія не имѣютъ, а лишь служатъ однимъ изъ доказательствъ при разрѣшеніи возникшихъ въ подлежащемъ судѣ споровъ между сторонами, нисколько судъ въ рѣшеніи своемъ не стѣсняющимся (Указъ отъ 13 мая 1911 года за № 3665).

Гражданскій кассационный департаментъ правительствующаго сената.

Подлежитъ ли пересмотру опредѣленіе объ утвержденіи торго на недвижимость, если покупатель скрылъ отъ должника пріобрѣтеніе имъ еще до производства торго отъ прежняго кредитора единственной претензіи, по которой имѣніе было назначено въ продажу?

(См. журн. „Право“ за 1910 годъ № 1, стр. 31).

Разрѣшая этотъ вопросъ, возникшій по кассационной жалобѣ повѣреннаго Леонарда, прис. пов. Бродскаго, правительствующій сенатъ въ опредѣленіи, не подлежащемъ помѣщенію въ сборникъ рѣшеній гражданского кассац. департамента, высказалъ слѣдующія соображенія: „Обжалованное опредѣленіе кievской судебной палаты является въ сущности, какъ правильно указывается въ кассационной жалобѣ, отмѣною утвержденнаго одесскою судебною палатою опредѣленія кишиневскаго окружнаго суда объ оставленіи безъ послѣдствій жалобы, поданной Михаиломъ Стамати на судебнаго пристава по поводу производства 30 янв. 1892 г. торго на имѣніе его. Стамати, а равно опредѣленія самой одесской судебной палатою, состоявшагося 24 іюля 1892 г., поданная на которое кассационная жалоба, по резолюціи правит. сената 13 мая 1893 г., оставлена безъ послѣдствій. Въ самомъ дѣлѣ, въ жалобѣ своей на торгъ 30 января Стамати ссылается на представленную имъ предъ началомъ торго квитанцію казначейства о взносѣ нѣкимъ Лигензевичемъ 2944 р. на предметъ отмѣны торго, но одесская судебная палата, ссылаясь на 952 ст. уст. гр. суд., указала, что Стамати, предъявляя квитанцію казначейства, просилъ пристава не о выдачѣ внесенныхъ денегъ взыскателю на его удовлетвореніе, а только о записи ихъ въ книгу, присовокупляя, что оставляетъ за собою право спора противъ претензіи кредитора. Кіевская судебная палата, касаясь той же квитанціи казначейства съ своей стороны, пишетъ: квитанція эта и поданное Стамати приставу заявленіе не оставляютъ по содержанию своему никакого сомнѣнія въ томъ, что деньги по квитанціи были внесены на удовлетвореніе взысканія. Такое же противорѣчіе оказывается между опредѣленіемъ одесской судебной палаты 24 іюля 1892 г. и обжалованнымъ опредѣленіемъ кievской судебной палаты и въ другихъ отношеніяхъ; такъ, послѣдняя не придаетъ значенія заявленнымъ другими, кромѣ Израиланта, кредиторами претензіямъ, тогда какъ одесская судебная палата признаетъ, напротивъ того, что даже въ случаѣ устраненія претензіи Израиланта, торгъ не можетъ быть отмѣненъ, въ виду наличности другихъ кредиторовъ, обратившихъ свои взысканія на имѣніе. Наконецъ,

въ то время какъ одесская судебная палата оставила жалобу Стамати безъ послѣдствій и утвердила опредѣленіе кишиневскаго окружнаго суда объ укрѣпленіи имѣнія за Леонардомъ, кievская судебная палата, по просьбѣ того же Стамати, постановила торгъ 30 января считать недѣйствительнымъ. Допустивъ такую отмѣну торго, утвержденнаго опредѣленіями судебной палаты, оставленными въ силѣ правит. сенатомъ, кievская судебная палата, какъ бы въ оправданіе такого своего опредѣленія, ссылается на указъ правит. сената, послѣдовавшій 30 января 1896 года, объ отмѣнѣ опредѣленія одесской судебной палаты 7 іюля 1893 г., по нарушенію 339 и 711 ст. уст. гр. суд., которое правит. сенатъ усмотрѣлъ въ оставленіи палатою безъ разсмотрѣнія „новыхъ указавій Стамати (въ прошеніи 11 марта 1893 г.), которыя могли вліять на измѣненіе прежнихъ опредѣленій палаты по предмету продажи и укрѣпленія имѣнія за покупщикомъ. Кіевская судебная палата, очевидно, поняла этотъ указъ правит. сената въ томъ смыслѣ, будто правит. сенатъ уполномочивалъ палату на разсмотрѣніе просьбы Стамати безъ вниманія къ опредѣленію одесской судебной палаты по предмету укрѣпленія имѣнія Стамати за Леонардомъ; между тѣмъ изъ содержанія приведеннаго указа несомнѣнно, что сенатъ призналъ лишь за необходимымъ для палаты разсмотрѣть указаніе Стамати, по этимъ никакого уполномочія палатѣ на постановленіе опредѣленія, явно отмѣняющаго вступившее въ законную силу опредѣленіе одесской судебной палаты и подчиненнаго ей кишиневскаго окружнаго суда не давалъ, и даже не могъ этого сдѣлать, ибо прежде всего отмѣна вступившаго въ законную силу рѣшенія, а равно и опредѣленія, имѣющаго силу рѣшенія, каковымъ является опредѣленіе объ укрѣпленіи проданнаго съ публичнаго торго имѣнія за покупщикомъ, возможно лишь съ порядкомъ, указаннымъ въ 794 и 795 ст. уст. гр. суд. Если Стамати находилъ, что сокрытіе Леонардомъ того, что онъ пріобрѣлъ претензію Израиланта, составляетъ такое обстоятельство, которое можетъ имѣть вліяніе на силу вступившаго въ законную силу опредѣленія одесской судебной палаты, онъ долженъ былъ подать просьбу объ отмѣнѣ этого опредѣленія не въ окружной судъ, какъ онъ сдѣлалъ, а въ правит. сенатъ. Но такъ какъ онъ этого не исполнилъ, то о пересмотрѣ опредѣленія одесской судебной палаты не могло быть и рѣчи, и кievская судебная палата, принявъ прошеніе Стамати за просьбу о пересмотрѣ опредѣленія одесской судебной палаты и признавъ недѣйствительнымъ торгъ, утвержденный этой палатою, допустила явное нарушеніе 339, 711 и 893 ст. уст. гр. суд., въ виду чего обжалованное опредѣленіе подлежитъ отмѣнѣ съ передачей дѣла въ одесскую судебную палату. Въ виду сего правительствующій сенатъ опредѣляетъ: обжалованное опредѣленіе по нарушенію 339, 711 и 893 ст. уст. гр. суд. отмѣнить“. (Указъ отъ 9 мая 1910 года за № 3249).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 4235.

Дѣйствителенъ ли вексель, если сумма векселя написана частью прописью, а частью цифрами, напр., сто рублей и 50 к., а не исключительно прописью, какъ того требуетъ уст. о векс. подъ страхомъ не-дѣйствительности векселя по 14 ст.?

Въ виду совершенно категорическаго текста ст. 14 уст. о векс. слѣдуетъ признать такой документъ не имѣющимъ силы векселя.

Подписчику № 4808.

Прерывается ли течение давности по векселям на срок, если векселя эти, по заявлению векселедателя о подложности их, были судебным средством отобранны у векселедержателя, и возникшее по сему заявлению дѣло прекращено было по 277 ст. уст. ул. суд. по истечении по векселям давностнаго срока. Если же давность не прервана, то въ правѣ ли векселедержатель предъявить къ векселедателю искъ объ убыткахъ?

Течение давностнаго срока не прерывается — уст. о векс. ст. 76 (ср., напр., комментарий Каминка къ этой статьѣ, въ особенности § 3).

Искъ объ убыткахъ не можетъ имѣть мѣста, насколько векселедатель выполнилъ свои обязательства выдачей векселя.

Подписчику № 5578.

Въ актѣ протеста векселя нотариусъ по ошибкѣ неправильно указалъ лицо, по порученію коего былъ произведенъ протестъ. Спустя нѣкоторое время нотариусъ исправилъ ошибку, сдѣлавъ внизу акта оговорку объ исправленіи. Составляетъ ли подобная несвоевременная поправка подлогъ со стороны нотариуса?

Поправка, надлежащимъ образомъ оговоренная, отнюдь не можетъ быть признана подлогомъ. Вопросъ можетъ заключаться лишь въ юридическомъ значеніи оговорки. Казалось бы, слѣдуетъ признать, что допущенная въ актѣ протеста описка можетъ быть исправляема.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатные ответы исключительно на точно и абстрактно сформулиро-

ванные юридическіе вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не входитъ.

Редакція проситъ гг. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Книги, поступившія въ редакцію.

Казановъ, М. Присяжный засѣдатель и участие его въ русскомъ уголовномъ судѣ. Москва. 1911 г. Ц. 50 к. (въ перепл.).

Гиршфельдъ, О. Г. Постановка вопросовъ по дѣламъ уголовнымъ и политическимъ. Москва. 1911 г. Ц. 2 р. 60 к. (въ перепл.).

Соловьевъ, М. А. Учебникъ законовѣдѣнія. Кишиневъ. 1911 г. Ц. 1 р. 25 к.

Moses Silberfarb. Die Verwaltung der jüdischen Geimendehin Russland. Pressburg. 1911.

Рейснеръ, М. А. Пособіе къ лекціямъ по общему ученію о государствѣ ч. 1. Москва. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.

Гернетъ, М. Н. Алексѣй Емельяновъ. Исправительная земледѣльческая колонія и ремесленный приютъ въ память двадцатипятилѣтія таганрогскаго окружнаго суда.

А. Закъ. Нижегородская земледѣльческая исправительная колонія малолѣтнихъ, выпускъ V. Москва 1911 г. Ц. 65 к.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 20-е іюня по апелляціон. столу угол. кас. д-та.

Пс апел. отз. защ. Фурсова—спб. с. п.—103 угол. ул.

На 20-е іюня по 2 экспедиціи судебнаго д-та.

О продажѣ и залогѣ имѣній: малолѣтн. Вѣры Анкиндиной; наслѣд. кр-на Прокофія Барина; мал. Мироновыхъ; насл. Антоновыхъ; мал. Беренсъ; наслѣд. кр-на Генрика Тенисонъ; мал. Филимоновыхъ; заповѣдн. имѣнія кн. Вѣры Гагариной; наслѣдн. Петра Кожевникова; мал. Брониславы Кустовской; наслѣд. мѣщ. Давида Холявки; малолѣтн. Вацлава Пашковскаго; глухонѣм. Маріи Карпинской; насл. мѣщ. Федора Носова; насл. Никифоровыхъ; насл. кр-на Федора Гордѣева; мал. Елиса Кидрукъ; насл. Захаровыхъ; мал. Бориса Ульянова; наслѣдн. Ивана Токарева; мал. Баранова и Бургова; мал. Крыловыхъ; насл. Евфросиніи Корвиенко; насл. Анявдиныхъ; мал. Анастасіи Дектяревой; малол. кн. Енгальчевыхъ; расточит. провизора Георгія Сальоме; наслѣдниковъ Анны Нарфеновой малол. Ракуновыхъ; наслѣдн. Вѣры Гончаровой; малол. гр. Потоцкихъ; мал. Соколовыхъ; мал. Ивана Иванова; Любви Быковой; мал. Сергѣя Долкарта; мал. Владиміра Каменскаго; мал. Парманиныхъ; наслѣд. Ол-

суфьевыхъ; мал. Колпаковыхъ; насл. Самсоновыхъ; душ. больн. Александра Порманскаго; мал. Орловыхъ; мал. кн. Георгія Мещерскаго; по прош. опеки душевно-больн. Елены Готкевичъ дв. Юсифа Соколовскаго—о разрѣш. продажи подопечнаго имущ.; насл. Барановскихъ; насл. Феоктисты Кутениной; насл. Новицкихъ; насл. Россетеровъ; насл. дв. Арсенія Потапова; мал. Сергѣя Скородумова; душ. больн. Влаха; мал. Титовой; мал. Грачевой; мал. Кудрявцевой; душ. больн. Броховичъ; Станислава Рихтера Георгія Николаева.

Объ освидѣтельствованіи умственныхъ способностей: Миловой; Лобачева; Шкурки; Россинской; Павловскаго, Бѣлявскаго; Пенковской; Платонова; Давыдова; Силакова; Скибина; Иванова; Федотовой; Потиріода; Рубинштейна; Довгополенко; Дяколенко; Тяжгова; Розъ; Акимова; Вондаренко; Комлева; Зылева; Пейманъ; Ховайникаго; Антильева; Михайловскаго; Добровольскаго; Спегольскаго; Яхонтова; Каспржиневской; Сепеджіева; Силаева; Францаго; Дудкиной; Ферендино; Де-Мирова; Вояковскаго; Поляковича; Лезевичъ; Ладыгина; Любинскаго; Присѣко; Кншевого; Шахназарова; Мѣшалкина; Селиковой; Майковой; Ермолинскаго; Пахомовой; Поповскаго; Глиновой.

По прошенію пов. кн. Тепишева, пр. пов. Качковского; о разр. продажи участ. земл. изъ майоратнаго имѣнія его довѣрителя.

Апелляціон. дѣло по иску французск. гражд. Георгія Александра къ Павлу Черепашину по Сексалю.

РЕЗОЛЮЦІИ.

31-го мая, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ рѣшенія отмѣнены: Чебураева; ряз.-урал. жел. дор.: съ Кайзеромъ, Пояновымъ; анонимн. общ. одесск. конно-жел. д. съ Колбасой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Хелемскаго и Рабиновича; т. д. „насл. Савиныхъ и П. П. Шмелевъ“; росс. трансп. и страх. общ.; Файнберга; Маргуліеса; Окоева; Колтуна; Решала и Цына; Крамера и Альбина; юго-вост. ж. д. съ Коробко-Бойко; Финкенштейна съ лодз. фабр. ж. д.; Финкенштейна съ варш.-вѣнск. ж. д.; упр. ж. д.: съ Батистомъ и др., Миккеромъ, Эльбиртомъ, Дубининымъ, Крамаренко, Шапиро, Розенманомъ, фирмой „В. Боткинъ“, Зильберництейномъ, Залевскимъ, Цукерманомъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Врестовскаго.

Исключено изъ доклада: 2 убѣж. моск.-нарв. отд. общ. попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ съ Жевержеевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

1-го іюня, по 2 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: общ. астрах. рельс. путей; рязан.-урал. жел. дор. съ Замараевымъ; Кузнецова; Жилинского.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Крупника; Гуровича и Тетельмана; Левинсона; Грушевскаго; Гиршовича и др.; Бабада; Вильчинскаго и Рафаловича; Германа; Иванова; упр. ж. д.: съ Перецомъ, Медвѣдковымъ, Птаковскимъ, Левитъ, Волпянскимъ и Шубой, Бирнбаумомъ, Шлоссбергомъ, общ. „Гилле и Дитрихъ“, Лучанинымъ, Гонсіоровскимъ, Родаломъ, Бересвинымъ, Черкесомъ, Шерешевскими, Бродовскимъ, Умановымъ, Зиммелемъ и Вайнштейномъ, Круглякомъ, Файнбергомъ, Сфаэло; Шифмана и Шварца; юго-вост. ж. д. съ Власовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

1/2-го іюня, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ рѣшенія отмѣнены: Дубинскаго; Маликовича; Гостева; Гюсифова; общ. брянск. каменноуг. копей; сб. трубо-бачнаго зав.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Бартенъ; Кальницкой.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Купласта; Сидоровой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Пронина; Сахарова; Бантышъ; Климова; Волкова; Койчу; Цельмъ; Эвертсъ; Филиппова; Кудряшова; Покидько; Вихиревой; Иванова; мануф. „Саввы Морозова“; Соколова; Мазевскаго; Агитова; Донцова; Неймана; оп. Фащевскаго. Жюно; упр. ж. д. съ севаст. гор. упр.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: зав. В. Ронсъ и К^о; Батова; Геръ.

Возвращены въ мировой съѣздъ для поступленія по закону: Соколова; Вейдемана; Манычскаго стап. общ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДЕЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статьи и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произве- ло публикацію.
Абрагамсенъ, Гюнаръ Ивановъ, Норв. под.	С. о. 16 іюня № 48. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 635.	Архангельск. о. с.
Ватнеръ, Александръ Яковлевъ.	С. о. 16 іюня № 48. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 639.	Саратовск. о. с.
Валиковъ, Гавріилъ Ивановъ, каз.	С. о. 16 іюня № 48. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 433.	Черкасск. окр. оп.
Вахсмудъ, Вильгельмъ-Рейнгольдъ Іоганновъ, мѣщ.	С. о. 16 іюня № 48. Попечит. надъ личн. и имущ. по умомѣш. Р. VII, ст. 435.	Рижск. гор. с. с.
Грузинская, Елизавета Алексѣева, свѣтл. кн.	С. о. 16 іюня № 48. Попечит. надъ личн. и имущ. по умалиш. Р. VII, ст. 437.	Сиб. дв. опека.
Дворницкая, Вѣра Александрова, вѣд. к. с.	С. о. 16 іюня № 48. Опекун. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 438.	Сиб. дв. опека.
Доренскихъ, Семенъ, кр.	С. о. 16 іюня № 48. Опек. надъ имущ. по безумію. Р. VII, ст. 440.	Ставропольск. губ. прав.
Жилгинъ, Александръ Косминъ, кр.	С. о. 16 іюня № 48. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 638.	Пермск. о. с.
Завьяловъ, Леонъ Леоновъ, кр.	С. о. 16 іюня № 48. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 430.	Пековск. губ. пр.
Зименко, Павелъ Дмитріевъ, кр.	С. о. 16 іюня № 48. Опек. надъ личн. и имущ. по умалиш. Р. VII, ст. 436.	Сиб. с. с.
Козыревъ, Ларіонъ Ефимовъ, кр.	С. о. 20 іюня № 49. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 448.	Моск. губ. пр.
Константиновъ, Иванъ Васильевъ, кр.	С. о. 20 іюня № 49. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 653.	Саратовск. о. с.
Кравцовъ, Николай Михайловъ, мѣщ.	С. о. 16 іюня № 48. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 637.	Ростовск. н. д. о. с.
Кузьминъ, Егоръ, кр. с. Шерехово.	С. о. 16 іюня № 48. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 431.	Псковск. губ. пр.
Лисовскій, Феликсъ Николаевъ, дв.	С. о. 16 іюня № 48. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 636.	Кишиневск. о. с.
Лопуховъ, Нестеръ, не прич. ни къ ник. общ.	С. о. 16 іюня № 48. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 432.	Витебск. с. с.
Михайловъ, Анатолій Николаевъ, цех.	С. о. 16 дек. № 48. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 444.	Воронежск. с. с.
Мымшинъ, Василій Ефремовъ, кр.	С. о. 16 іюня № 48. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VI, ст. 441.	Зем. нач. 3 уч. губ. у.

Насѣдкинъ, Михайлъ Васильевъ, мѣщ.	С. о. 16 іюня № 48. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 641.	Читинск. о. с.
Нѣмцевъ, Василій Петровъ, куп.	С. о. 20 іюня № 49. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 655.	Самарск. о. с.
Остапенко, Владиміръ Дмитріевъ	С. о. 16 іюня № 48. Опек. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 443.	Герм. съѣздъ мѣщ. суд.
Полстоваловъ, Александръ Ивановъ, тор. по св. 2 раз.	С. о. 20 іюня № 49. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 654.	Самарск. о. с.
Потоцкій, Иванъ Константиновъ, графъ.	С. о. 16 іюня № 48. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 644.	Кіевск. о. с.
Сазоновъ, Федоръ Андреевъ, кр.	С. о. 16 іюня № 48. Опекунск. упр. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 445.	Втор. Донск. о. опека.
Стародубцевъ, Андрей Максимовъ, кр.	С. о. 16 іюня № 48. Опек. надъ имущ. по ветрезв. и расточ. Р. VII, ст. 442.	Тульск. губ. пр.
Степановъ, Иванъ Васильевъ, тор. по св.	С. о. 16 іюня № 48. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 642.	Читинск. о. с.
Стромилова, Наталія Семенова, вѣд. полк.	С. о. 16 іюня № 48. Опек. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 439.	Спб. двор. опека.
Товарищество крахмального производства «Я. Вильмсъ и К ^о ».	С. о. 16 іюня № 48. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 643.	Таганрогск. о. с.
Тыронъ, Захарій Сазонтовъ, кр.	С. о. 20 іюня № 49. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 446.	Мир. постр. 1 уч. кіевск. у.
Федоровъ, Кондратій, кр.	С. о. 16 іюня № 48. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 429.	Псковск. губ. пр.
Хорошкевичъ, Федоръ Порфирьевъ, куп.	С. о. 16 іюня № 48. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 640.	Читинск. о. с.
Цекертъ, Георгій Дмитріевъ, дв.	С. о. 20 іюня № 49. Опек. надъ имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 447.	Оршанск. дв. оп.
Чикина, Анна Васильева, мѣщ.	С. о. 16 іюня № 48. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 434.	Обоянск. с. с.
Якуновъ, Ибрагимъ Исмаиловъ.	С. о. 20 іюня № 49. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 652.	Казанск. о. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бедекеръ, Тереза Васильева, герм. под.	С. о. 20 іюня № 49. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1909 г. № 85, ст. 1069), за прекращ. претенз. Р. VIII, ст. 254.	Спб. в. с.
Бейришевъ, Янкель Ханмовъ, мѣщ. подъ фирм. т. д. «Я. М. Гальпернъ».	С. о. 16 іюня № 48. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1903 г. № 103, ст. 1156), приза. неосторожн. Р. VIII, ст. 247.	Одесск. в. с.

Гальперновъ, Морицъ Бернардъ, великобр. подд. подъ фирмою: торг. дом. „Я. М. Гальпернъ“.	С. о. 16 іюня № 48. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1903 г. № 103, ст. 1156), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 247.	Одесск. к. с.
Гусевъ, Алексѣй Васильевъ.	С. о. 16 іюня № 48. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1909 г. № 92, ст. 1177), за миров. сдѣлкой. Р. VIII, ст. 246.	Тамбовск. о. с.
Дмитріевъ, Феофанъ Федоровъ, куп.	С. о. 20 іюня № 49. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1908 г. № 83, ст. 1007), признан. неосторож. Р. VIII, ст. 257.	Ставропольск. о. с.
Жебелевъ-Корсаковъ, Иванъ Андреевъ, подъ фирмою: торг. дом. „И. А. Жебелевъ-Корсаковъ и К ^о “.	С. о. 16 іюня № 48. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1908 г. № 89, ст. 1118), по миров. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 248.	Моск. к. с.
Кренинъ, Иванъ Михайловъ.	С. о. 16 іюня № 48. Прекращ. дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1910 г. № 9), по миров. сдѣлкѣ. Р. VIII, ст. 245.	Казанск. о. с.
Лозинскій, Моисей Зеликовъ, мѣщ.	С. о. 16 іюня № 48. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1909 г. № 47, ст. 617), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 252.	Самаркандск. о. с.
Малкинъ, Сергѣй Ивановъ, пос.	С. о. 16 іюня № 48. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 49, ст. 251), за смертью его. Р. VIII, ст. 249.	Одесск. с. с.
Московцевъ, Андрей Ивановъ, кр.	С. о. 20 іюня № 49. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1905 г. № 24, ст. 304), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 255.	Спб. к. с.
Общество сѣверо-восточныхъ донецкихъ каменно-угольныхъ копей и металлургическихъ заводовъ.	С. о. 20 іюня № 49. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1904 г. № 64, ст. 804), Р. VIII, ст. 256.	Спб. к. с.
Четверухинъ, Михаилъ Николаевъ, над. сов.	С. о. 16 іюня № 48. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1890 г. № 86, ст. 460—724), за смертью его. Р. VIII, ст. 253.	Спб. с. с.
Шаблыкѣна, Екатерина Павлова, вд. ст. сов.	С. о. 16 іюня № 48. Прекращ. опека (учрежд.—собр. узак. 1893 г. № 52, ст. 425 и 1896 г. № 15, ст. 188). Р. VIII, ст. 250.	Московск. дв. о.
Шишловскій, Александръ Митрофановъ, мѣщ.	С. о. 16 іюня № 48. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1909 г. № 60, ст. 382), за смертью его. Р. VIII, ст. 251.	Нижегородск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Алимовыми, Яковомъ, Петромъ и Трифономъ, кр.	Колесникову, Михаилу Иванову.	С. о. 20 іюня № 49. У царинск. нот. Церинцаго, 27 апр. 1902 г. № 2605 Р. IV, ст. 258.	Екатеринод. о. с.
Арафеловымъ, Николаемъ Мартыновымъ, куп.	Лашнову, Леонову Никитину.	С. о. 16 іюля № 48. У елисаветпольск. нотар. Харкевича, 31 дек. 1909 г. № 3716. Р. IV, ст. 249.	Елисаветпольск. о. с.
Вощининой, Ольгой Іосифовой.	Дарагану, Владиміру Петрову.	С. о. 16 іюня № 48. У кievск. нотар. Викторова, 19 февраля 1911 г. Р. IV, ст. 250.	Кіевск. о. с.

Гавриловымъ, Яковомъ Егоровымъ, кр.	Гавриловой, Агафьѣ Ефремовой, кр.	С. о. 20 іюня № 49. У ростовск. н/Д. нот. Томашевского, 26 авг. 1903 г. № 7590. Р. IV, ст. 257.	Ростовск. н/Д. о. с.
Гижицкимъ, Семеномъ Николаевымъ, дв.	Андрееву, Петру Николаеву, дв.	С. о. 16 іюня № 48. У одесск. нот. Веселовскаго, 15 сент. 1910 г. № 3121. Р. IV, ст. 252.	Одесск. о. с.
Гижицкимъ, Семеномъ Николаевымъ, дв.	Андрееву, Петру Михайлову, дв.	С. о. 16 іюня № 48. У одесск. нот. Веселовскаго, 21 янв. 1910 г. № 180. Р. IV, ст. 253.	Одесск. о. с.
Гижицкимъ, Семеномъ Николаевымъ, дв.	Андрееву, Петру Михайлову, дв.	С. о. 16 іюня № 48. У одесск. нот. Веселовскаго, 21 янв. 1910 г. № 178. Р. IV, ст. 254.	Одесск. о. с.
Зиборовымъ, Тихономъ Власовымъ, кр.	Анцупову, Григорію Феоктистову, кр.	С. о. 20 іюня № 49. У ливенск. нот. Башкатова, въ апр. 1909 г. Р. IV, ст. 256.	Елецк. о. с.
Ключиннымъ, Михайломъ и Петромъ Алексѣевымъ, куп.	Шикъ, Адольфу Миронову, н. п. гр.	С. о. 20 іюня № 49. У московск. нотар. Ясинскаго, 9 и 13 ноябр. 1910 г. Р. IV, ст. 255.	Московск. о. с.
Кузьменкомъ, Яковомъ Емельяновымъ, каз.	Назаренку, Тимофею Яковлеву, каз.	С. о. 20 іюня 49. У роменск. нот. Петренко-Яригина, 29 сентября 1910 г. Р. IV, ст. 259.	Полтавск. о. с.
Линючевымъ, Петромъ Герасимовымъ.	Танцилину, Нозару Монаулову, каз.	С. о. 16 іюня № 48. У урюпинск. нот. Козловскаго, 27 сентября 1907 г. Р. IV, ст. 247.	Усть-медвѣд. о. с.
Свиргуевской, Евгеніей Эдуардовой, дв.	Гоффе, Ильѣ Цивхусову, части. пов.	С. о. 16 іюня № 48. У полоцк. нот. Медвѣдскаго, 19 іюня 1910 г. № 1854. Р. IV, ст. 245.	Витебск. о. с.
Сигаломъ, Ушеромъ Могиконковымъ, куп.	Глезерману, Нафтулу Эліеву, куп.	С. о. 16 іюня № 48. У одесск. нот. Домбровскаго, 17 дек. 1910 г. Р. IV, ст. 251.	Одесск. о. с.
Славиннымъ, Василіемъ Климентьевымъ, инж. мех.	Ривкинду, Моисею Самойлову, мѣщ.	С. о. 16 іюня № 48. У екатеринославск. нот. Тумановскаго, 9 нояб. 1907 г. Р. IV, ст. 248.	Екатеринославск. о. с.
Талановымъ, Иваномъ Федоровымъ, мѣщ.	Таланову, Николаю Федорову, куп.	С. о. 16 іюня № 48. У моск. нот. Рукавишникова, въ 1901 году. Р. IV, ст. 246.	Владимірс. о. с.



ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Изданія пом. прис. повѣр. В. Л. Клячко.

1) Заканчивается печатаніемъ и въ самомъ ближайшемъ времени поступить въ продажу второе изданіе исправленное и дополненное **Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ** съ приложеніемъ особаго отдѣла „Смерть и поврежденіе въ здоровьѣ, причиненныя на желѣзныхъ дорогахъ“ (ст. 683 ч. 1 т. X Св. З. и объясненія къ ней). Цѣна 2 руб. въ переплетѣ.

2) **Желѣзнодорожное Право**. Алфавитный указатель вопросовъ желѣзнодорожнаго права и претензионной практики. Выпускъ 1-й—цѣна 3 руб., выпускъ 2-й—1 руб.

3) **Гербовый сборъ на желѣзныхъ дорогахъ**. Цѣна 30 коп.

4) **Къ реформѣ желѣзнодорожнаго законодательства** (по поводу новаго проекта Общаго Устава Россійскихъ жел. дор., выработаннаго комиссіей подъ предсѣдательствомъ Лазарева, съ приложеніемъ проекта). Цѣна 50 коп.

5) Въ самомъ непродолжительномъ времени поступить въ печать обширное изданіе: „**Сборникъ готовыхъ кратчайшихъ разстояній** отъ и до всѣхъ станцій рос. жел. дорогъ“ въ 2-хъ частяхъ—съ указаніемъ кратчайшихъ направленій по транзитнымъ дорогамъ, передаточныхъ пунктовъ по всѣмъ направленіямъ и разстояній транзитныхъ дорогъ.

Складъ изданій въ Рсстовѣ на Дону у автора пом. прис. повѣр. В. Л. Клячко и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

2—3