ПРАВО

№ 41. 1911 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 19. Телефонъ 41—61.
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Проф. Рихардъ фонъ КАУФМАНЪ.

Финансовое Хозяйство

органовъ мѣстнаго самоуправленія въ Англіи, Франціи и Пруссіи.
Перев. съ нѣм. В. И. Браудо. Томъ II. СПБ. 1911 г. Стр. XVI+628. Цѣна 4 руб.
Тоже. Томъ I. Спб. 1901 г. Цѣна 3 р. 50 к.

А. Н. Вольскій.

Крѣпостная пошлина.

Текстъ закона и практика Сената.
СПБ. 1912 г. Цѣна 1 руб. (въ перепл.).

ЕГО ЖЕ. Наслѣдственная пошлина. СПБ. 1909 г. Ц. 75 коп.

Аринушкинъ, Н. Балансы акціонерныхъ предпріятій. 1912 г. Ц. 2 р. 50 к.
БЕБЕЛЬ, А. Изъ моей жизни (Мемуары). Часть II, вып. 1 й. Перев. съ рукоп. 1912 г. Ц. 1 р. 25 к.
Васильевъ, А. А. Биржевая спекуляція. Теорія и практика. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.
Витковскій, Р. И Краткій практическій курсъ нѣмецкой коммерч. корреспонденціи. 1911 г. Ц. 1 р.
Горбачевъ, И. А. Коммерческая корреспонденція и ея юридическое значеніе. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.
ДЕРНБУРГЪ, Г. Пандекты. Обязательственное право. 1911 г. Ц 2 р. Семейное и наслѣдственное право. 1911. Ц. 2 р. 75 к. (въ перепл.).
ЗМИРЛОВЪ, К. П. Общій уставъ рос. жел. дорогъ, съ разъясненіями, приложеніями и алф. предм. указателемъ. Изд. 3-ье, перераб. и дополн. 1911 г. Ц. 6 р. 50 к. (въ перепл.).
КАНТОРОВИЧЪ, Я. А. Законы о состояніяхъ, съ разъясненіями и алф. предм. указателемъ. Изд 2-ое, значительно дополненное. 1911 г. Ц. 5 р. 50 к., въ перепл. 6 р.
— **Авторское право.** Законъ 20 мая 1911 г., съ разъясн., историческимъ очеркомъ и предм. указателемъ. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
Каптеревъ, Н. Ф. Патріархъ Никонъ и Царь Алексѣй Михайловичъ. Т. II. 1912 г. Ц. 3 р.
Кузьменко, Д. Системат. сборникъ правительств. распоряженій и разъясненій о всѣхъ вычетахъ, производящихся изъ содержанія лицъ, состоящихъ на государственной службѣ. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к
КУРЧИНСКІЙ, М. А. Городскіе финансы. Эволюція налоговой системы въ городахъ Пруссіи (1870—1910). 1911 г. Ц. 3 р.
Леванда, В. О. Полный хронологическій сборникъ законовъ и положеній, касающихся евреевъ отъ 1649 до 1873 года. 1874 г. Ц. 5 р. (Рѣдкое изданіе).
Любимовъ. Предводители дворянства всѣхъ намѣстничествъ, губерній и областей Россійской Имперіи. 1911 г. Ц. 1 р.
Мышъ, М. И. Объ иностранцахъ въ Россіи. Сборникъ узаконеній, трактатовъ, конвенцій, съ разъясн. Изд 2-ое. 1911 г. Ц. 4 р.
НОЛЬДЕ, Б. Э., Бар. Очерки русскаго государственнаго права. 1911 г. Ц. 3 р.
Оффиціальный указатель желѣзнодорожныхъ, пароходныхъ и др. пассажирскихъ сообщеній. Зимнее движеніе 1911—12 г. г. Ц. 85 к., въ перепл.—1 р. 20 к.
ПИЛЕНКО, А. А. Очерки по систематикѣ частнаго международнаго права. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.
ПЛЕХАНЪ, И. С. Бюджетные законы. Общія и частныя смѣтныя правила, смѣты земскія, городскія и др. Съ разъясненіями и алф. предм. указателемъ. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.
— **Общій уставъ счетный,** съ разъясненіями и алф. предм. указателемъ. 1910 г. Ц. 1 р. 75 к. (въ пер.).
Принсъ, А. Защита общества и преобразованіе уголовнаго права. Перев. подъ ред. пр. І. С. Фельдштейна. 1912 г. Ц. 1 р.
Учебникъ государственнаго права. (По прогр. проф. И. А. Ивановскаго). Изд. 2-ое 1912 г. Ц. 2 р 50 к.
Флексоръ, Д. Дѣйствующее законодательство по водному праву, съ разъясн. 1912 г. Ц. 2 р. 50 к.
Шенфинкель, В. Систематическій указатель отдѣла имени М. Е. Беккера въ Херс. общ. Библіотекѣ. I. По вопросамъ городского самоуправленія (книги и журнальныя статьи). 1911 г. Ц. 75 к.
Шлейермахеръ, Ф. І. Рѣчи о религіи къ образованнымъ людямъ, ее презирающимъ. II. Монологи. Перев. съ нѣм. С. Л. Франкъ, 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.

Beckmann, Fr. Einfuhrscheinsysteme. K. 1911 г. Ц. 1 р. 10 к.
Guyau, I. M. Die Kunst als soziologisches Phänomen. Deutsch. Von P. Prina L. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
Maier, W. Die Nordamerikanischen Gesetze gegen die Vererbung von Verbrechen und Geistesstörung und deren Anwendung. **Oberholzer E.** Kastartion und Sterilisation von Geisteskranken in der Schweiz. H. 1911 г. Ц. 1 р. 70 к.
Kaufmann, E., Das Wesen des Völkerrechts und die clausula re-bus sic stantibus. T. 1911 г. Ц. 3 р.
Nippold, O. Die zweite Haager Friedenkonferenz. II Teil. Das Kriegsrecht. L. 1911 г. Ц. 3 р. 25 к.
Schöler, H. Zur Reform des preussischen Einkommen und Ergänzungssteuergesetzes. B. 1912 г. Ц. 90 к.
Weill, E. Der Ausbeutung der Rechtskraft gegen die guten Sitten. K. 1911 г. Ц. 80 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г. № 41. Воскресенье 16 Октября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора *В. М. Гессена*, *І. В. Гессена* профессоровъ *А. А. Жижиленко* и *А. И. Каминка*, *В. Д. Набокова*, профессоровъ бар. *Б. Э. Нольде*, *М. Я. Пергамента* и *Л. І. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Моментъ возникновенія права на искъ къ казнѣ по договорамъ подряда и поставки. Сенаторъ **В. Л. Исаченко**. 2) Объ условіяхъ работы адвоката въ уѣздѣ. **И. Вревскій**. 3) Гдѣ быть новой судебной палатѣ? **Вл. Трапезниковъ**. 4) Конституціонный кризисъ и представительная система въ Англіи. **Б. Шацкій**. 5) Дѣйствія правительства: Собр. узакон. и распор. правит. 6) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ. (Засѣд. гражд. касс. деп. 28 сентября). б) Кіевскій окружный судъ. (Дѣло о „незаконномъ сообществѣ“). в) Городской судья 2-го участка г. Вологды. (Наруш. обществ. тишины). 7) Хроника. 8) Библіографія. А. А. Колычевъ. Кассаціонная практика прав. сената по городскимъ и земскимъ дѣламъ. **П. Ц—инъ**. 9) Судебная и судебно-административная практика: а) Судебный департ. правит. сената. б) Перв. департам. правит. сената. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Моментъ возникновенія права на искъ къ казнѣ по договорамъ подряда и поставки.

Въ статьяхъ 1301 и 1302 уст. гр. суд. указаны тѣ условія, при наличности коихъ контрагенту казны по договору подряда или поставки предоставляется обращаться къ содѣйствію суда и требовать защиты принадлежащихъ ему правъ, если онъ находитъ, что таковыя нарушены дѣйствіемъ, бездѣйствіемъ или медленностью правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ. По правилу первой изъ этихъ статей къ такому содѣйствію казенный подрядчикъ или поставщикъ не въ правѣ обращаться, пока исполненіе договора продолжается. Въ это время на всякое дѣйствіе, на всякое бездѣйствіе, медленность казеннаго управленія или дѣйствующихъ отъ имени онаго должностныхъ лицъ, въ чемъ бы они ни заключались и въ чемъ бы ни проявлялись, онъ въ правѣ т о л ь к о ж а л о в а т ь с я п о н а ч а л ь с т в у, а на дѣйствіе или бездѣйствіе послѣдняго, а равно на всякого рода распоряженія онаго—первому департаменту правительствующаго сената.

Право судебной защиты контрагентъ казны пріобрѣтаетъ только тогда, когда дѣйствіе договора будетъ прекращено окончательно и казенное управленіе выдастъ ему о к о н ч а т е л ь н ы й р а з с ч е т ъ. Медленность со стороны подлежащаго установленія въ исполненіи своей обязанности выдать окончательный разсчетъ тотчасъ по окончаніи подряда или поставки, не служитъ основаніемъ для признанія за подрядчикомъ или поставщикомъ права предъявить искъ до полученія разсчета: ускорить это полученіе онъ можетъ только путемъ подачи жалобы по начальству на медленность казеннаго управленія, обязаннаго по закону выдать ему разсчетъ н е м е д л е н н о (ст. 204 пол. о каз. подр.).

Итакъ, т о л ь к о с ъ м о м е н т а в ы д а ч и к о н т р а г е н т у к а з н ы о к о н ч а т е л ь н а г о р а з с ч е т а открывается для него путь судебной защиты нарушенныхъ агентами казны его интересовъ. Съ этого же момента для многихъ исковъ, которые контрагентъ казны вынужденъ предъявлять къ ней, начинается и теченіе давности, которая установлена закономъ для погашенія всѣхъ споровъ, кои могутъ возникать между казною и ея контрагентами по договорамъ подряда и поставки. Такимъ образомъ, при производствѣ судебныхъ дѣлъ, возникающихъ изъ означенныхъ договоровъ съ казною, моментъ врученія подрядчику или поставщику окончательнаго разсчета имѣетъ весьма важное значеніе какъ для каждой изъ тяжущихся сторонъ, такъ и для суда. Поэтому, приступая къ комментированію правилъ, опредѣляющихъ порядокъ судопроизводства названныхъ дѣлъ, прежде всего мы должны разрѣшить вопросъ о томъ,—что именно законъ подразумѣваетъ подъ именемъ о к о н ч а т е л ь н а г о р а з с ч е т а?

Въ законѣ (полож. о каз. подр. и пост.) содержатся слѣдующія статьи, касающіяся этого вопроса:

«Для своевременнаго окончанія разсчетовъ съ подрядчиками и поставщиками, и дабы во всякое время можно было видѣть ходъ исполненія по договору, казеннымъ мѣстамъ и лицамъ вести особыя разсчетныя тетради по установленной формѣ»... (ст. 201). «Въ сихъ тетрадяхъ открывать по каждому договору особый разсчетъ, показывая въ немъ, что слѣдуетъ подрядчику выполнить и къ какому сроку, и затѣмъ въ продолженіе дѣйствія договора, по мѣрѣ исполненія онаго, записывать: что и въ какой срокъ подрядчикомъ выполнено, предъявлено и принято въ казну; что и когда слѣдовало выдать и когда дѣйствительно выдано»... (ст. 202). «Веденіе разсчета продолжается и въ случаѣ неисправности подрядчика или поставщика, съ означеніемъ всѣхъ расходовъ, на счетъ его казною сдѣланныхъ» (ст. 203).—«По окончаніи поставки или подряда, выдается немедленно въ копіи разсчетъ лицу, принявшему на себя сію обязанность съ казною, или его повѣренному, которымъ, въ случаѣ неудовольствія, дозволяется подавать объясненія и приносить жалобы порядкомъ, опредѣленнымъ въ законахъ судопроизводства гражданскаго» (ст. 204).

Такимъ образомъ окончательный разсчетъ, выдаваемый, по исполненіи договора, контрагенту казны, есть не что иное, какъ точная копія тѣхъ разсчетныхъ тетрадей, которыя по правилу 201 и 202 ст. пол. о каз. подр. и пост. обязано вести каждое казенное управленіе и должностное лицо, наблюдающее за исполненіемъ договора.

Но рядомъ съ этимъ, въ законахъ, опредѣляющихъ порядокъ выдачи контрагенту казны окончательныхъ разсчетовъ, находимъ слѣдующія правила:—«Всѣ мѣста и лица, на кои возложена обязанность составленія разсчетовъ по оконченнымъ подрядамъ и поставкамъ, на обязательствахъ съ казною основанныхъ, разсчеты сіи обязаны объявлять при самомъ окончаніи и безъ всякаго промедленія подрядчикамъ и поставщикамъ, гдѣ они или ихъ повѣренные бываютъ на-лицо, и принявъ въ то же время ихъ возраженія, или предназначивъ на то срокъ, не далѣе шести недѣль, по обсужденіи ихъ возраженій, дѣлать свои окончательныя заключенія и приводить оныя въ немедленное исполненіе» (полож. о взыск. по безсп. д. каз. ст. 4).—«Въ дѣлахъ по обязательствамъ съ казною и въ дѣлахъ по казеннымъ взысканіямъ, недовольный окончательнымъ заключеніемъ мѣста или лица можетъ приносить жалобы непосредственному того мѣста или лица начальству въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени объявленія ему рѣшенія» (ст. 5).

Значитъ, окончательное заключеніе есть то рѣшеніе, которое казенное управленіе или должностное лицо обязано объявить подрядчику или поставщику по разсмотрѣніи возраженія, поданнаго послѣднимъ на объявленный ему окончательный разсчетъ.

Такимъ образомъ мы имѣемъ два акта объявленія подрядчикамъ и поставщикамъ о результатахъ окончанія заключенныхъ съ ними договоровъ: 1) окончательный разсчетъ, съ момента объявленія коего, по разуму 1302 ст., контрагентъ казны пріобрѣтаетъ право на судебную защиту путемъ предъявленія къ казнѣ исковъ, и 2) окончательное заключеніе, съ момента коего, по правилу 5 ст. пол. о вз. по безсп. д. казн., начинается теченіе давности на принесеніе жалобы по начальству на неправильное составленіе разсчета. Слѣдовательно, между этими двумя актами нѣтъ ничего общаго, а потому и оба устанавливаемые ими начальные моменты не имѣютъ ничего общаго: жалоба, поданная въ срокъ, исчисляемый со дня объявленія окончательнаго заключенія, не можетъ быть оставлена начальствомъ безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что она подана по истеченіи срока, установленнаго для предъявленія иска, и исчисляемаго со дня врученія контрагенту окончательнаго разсчета; и наоборотъ, — искъ, предъявленный до объявленія окончательнаго заключенія, не можетъ быть опровергнутъ судомъ потому, что онъ предъявленъ преждевременно. Такъ, казалось бы, слѣдовало заключить изъ буквы двухъ приведенныхъ законовъ (5 ст. пол. о взыск. по безсп. д. казн. и 1303 и 1 ст. уст.), которые несомнѣнно говорятъ о двухъ совершенно различныхъ правахъ, предоставляемыхъ контрагентамъ казны: о правѣ жаловаться по начальству и о правѣ предъявить искъ въ судѣ,—и притомъ, какъ увидимъ ниже, исключающихъ одно другое въ томъ смыслѣ, что предъявленіе иска лишаетъ контрагента права на подачу жалобы, а подача жалобы лишаетъ его права на предъявленіе иска.

Такъ это первоначально было понято и судебной практикой, въ которой, въ самомъ началѣ дѣйствія судебныхъ уставовъ, возникъ вопросъ,—съ какого момента слѣдуетъ считать теченіе давности, установленной 1 п. 1303 ст.,—съ момента ли врученія подрядчику или поставщику окончательнаго разсчета, или же съ момента объявленія ему окончательнаго заключенія? Общее собраніе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената отвѣтило тогда—«съ момента объявленія разсчета, а не заключенія» (69 № 28). Слѣдуя этому разъясненію, гражданскій кассаціонный департаментъ отмѣнилъ рѣшеніе палаты, отказавшейся отъ разсмотрѣнія иска, предъявленнаго въ опроверженіе правильности разсчета на томъ основаніи, что на неправильность составленія разсчета слѣдовало, по ея мнѣнію, подать жалобу по начальству (75 № 803), и утвердивъ рѣшеніе другой палаты, принявшей къ своему разсмотрѣнію предъявленный въ срокъ, установленный 1 п. 1303 ст., искъ подрядчика объ освобожденіи его отъ начета, сдѣланнаго на него казеннымъ управленіемъ (79 № 167). Изъ сего слѣдуетъ, что первоначально правительствующій сенатъ признавалъ за казенными подрядчиками и поставщиками право предъявленія исковъ къ казнѣ непосредственно по полученіи окончательнаго разсчета, т. е. не дѣлая противъ него возраженія по 4 ст. пол. о взыск. по безсп. д. казн. и не ожидая объявленія на это возраженіе окончательнаго заключенія казеннаго уста-

новленія. Другими словами, правительствующій сенатъ признавалъ, что подрядчики и поставщики не обязываются закономъ дѣлать свои возраженія на объявленные имъ окончательные разсчеты и выжидать объявленія имъ еще и окончательныхъ заключеній, если о защитѣ своихъ правъ они желаютъ обратиться къ суду. То и другое они обязаны дѣлать тогда лишь, когда находятъ выгоднѣе для себя обратиться съ жалобой по начальству, чѣмъ предъявить искъ въ судѣ.

Но, какъ извѣстно, не быть обязаннымъ не значитъ не имѣть права. Посему, контрагентъ казны не лишенъ права сдѣлать свое возраженіе на объявленный ему разсчетъ и выждать объявленія окончательнаго заключенія и въ тѣхъ случаяхъ, когда для защиты своихъ интересовъ онъ избираетъ не путь жалобы по начальству, а путь предъявленія иска въ судѣ. Это подверждается и тѣмъ, что законъ не допускаетъ предъявленія иска лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда подрядчикъ или поставщикъ подаетъ жалобу по начальству (ст. 1304), и вовсе не упоминаетъ о томъ, чтобы и сдѣланіе только возраженія противъ разсчета имѣло тоже послѣдствіе, какъ и подача жалобы.

Итакъ, нѣтъ законнаго основанія отрицать право казенныхъ контрагентовъ предъявлять къ казнѣ иски послѣ того, какъ они сдѣлали свои возраженія и имъ объявлено окончательное заключеніе. Но это можетъ быть признано безспорнымъ на тѣ случаи, когда искъ предъявляется до истеченія давности, исчисляемой со времени выдачи окончательнаго разсчета. Возможны же случаи, когда окончательное заключеніе будетъ объявлено по истеченіи означенной давности, но до истеченія давности на подачу лишь жалобы по начальству,—какъ же спрашивается въ этихъ случаяхъ смотрѣть на предъявленный искъ, конечно, если привлеченное въ качествѣ отвѣтчика казенное управленіе сдѣлаетъ возраженіе о пропускѣ истцомъ исковой давности?—: тотъ вопросъ дважды восходилъ на разсмотрѣніе правительствующаго сената и оба раза разрѣшенъ одинаково: въ 1881 г. гражданскій кассаціонный департаментъ, разрѣшая одно частное дѣло, разъяснилъ, что въ этихъ случаяхъ давность на предъявленіе иска, какъ и на подачу жалобы, должна исчисляться со дня объявленія окончательнаго заключенія (81 № 102). Затѣмъ, спустя почти двадцать лѣтъ, вопросъ этотъ возникъ въ министерствѣ юстиціи и по ордеру министра былъ предложенъ черезъ оберъ-прокурора общему собранію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ въ такой формѣ:—«слѣдуетъ ли упомянутый въ 1 п. 1303 ст. уст. гр. суд. шестимѣсячный срокъ со дня выдачи окончательнаго разсчета исчислять только со дня выдачи разсчета по окончаніи подряда или поставки (ст. 204 пол. о каз. подр. и пост.), или же со дня окончательнаго заключенія казенныхъ управленій, если таковое ими было сдѣлано по ст. 4 пол. о взыск. по безсп. д. казн. по принятымъ отъ подрядчиковъ или ихъ повѣренныхъ возраженій на разсчетъ?» Общее собраніе отвѣтило въ резолютивной части своего рѣшенія буквально такъ: шестимѣсячный срокъ сей долженъ исчисляться со дня объявленія окончательнаго заключенія казеннаго управленія (р. общ. собр. 00 № 30).

Разсмотрѣвъ въ такомъ смыслѣ означенный вопросъ, общее собраніе мимоходомъ коснулось и другого, болѣе важнаго, хотя и не предложеннаго ему, вопроса о томъ,—«въ правѣ ли подрядчикъ, которому казеннымъ установленіемъ выданъ разсчетъ по оконченному подряду, предъявить къ казнѣ искъ, возбужденный симъ разсчетомъ, не заявивъ предварительно противъ него своихъ возраженій означенному установленію и не выждавъ окончательнаго по онымъ заключенія послѣдняго», и въ соображеніяхъ означеннаго рѣшенія отвѣтило отрицательно. Но такъ какъ это были не вызванныя вопросомъ соображенія и притомъ высказанныя мимоходомъ въ общей, а не резолютивной части рѣшенія, то въ практикѣ скоро возникло сомнѣніе въ правильности этого соображенія, послѣдствіемъ чего было новое предложеніе тому же общему собранію высказаться прямо по этому вопросу. На этотъ разъ общее собраніе не нашло нужнымъ долго останавливаться на этомъ вопросѣ, а ограничилось лишь ссылкою на высказанныя имъ прежде соображенія, кои, такимъ образомъ, приняло за неподлежащее сомнѣнію и объявило, что до объявленія окончательнаго заключенія подрядчики и поставщики не имѣютъ права иска (06 № 30).

Этимъ разъясненіемъ установлено, значитъ, такое правило: подрядчикъ или поставщикъ, получивъ разсчетъ, обязанъ сдѣлать противъ него свои возраженія и выждать объявленія ему окончательнаго заключенія, безъ чего онъ не въ правѣ предъявить искъ къ казнѣ, въ противномъ случаѣ искъ его будетъ оставленъ безъ удовлетворенія за утратою имъ того права, которое онъ отыскиваетъ. Конечно, по смыслу тѣхъ вопросовъ, которые были предложены общему собранію, это разъясненіе должно быть примѣняемо только къ одному изъ тѣхъ четырехъ видовъ исковъ, которые подрядчики и поставщики могутъ предъявлять къ казнѣ по правиламъ 1302 и 1303 ст., а именно—къ искамъ, возбуждаемымъ окончательнымъ разсчетомъ, ибо только въ случаяхъ признанія контрагентомъ казны выданнаго ему разсчета неправильнымъ, возраженія его могутъ имѣть смыслъ, во всѣхъ же прочихъ случаяхъ правильность или неправильность разсчета не имѣетъ значенія, что очевидно само собою.

Установивъ такое правило, правительствующій сенатъ скоро встрѣтился съ новымъ вопросомъ:—что долженъ дѣлать казенный контрагентъ, когда на сдѣланное имъ возраженіе противъ разсчета, казенное управленіе не будетъ давать заключенія вовсе, или медлитъ столько, сколько ему угодно, такъ какъ законъ не устанавливаетъ срока, въ теченіе коего такое заключеніе должно быть дано? На это то же общее собраніе дало отвѣтъ: жаловаться по начальству на медленность (06 № 29).

Приведенныя рѣшенія постановлены общимъ со-

браніемъ въ порядкѣ 259[1] учр. суд. уст., вслѣдствіе чего признаются правительствующимъ сенатомъ рѣшеніями аутентическими, а потому обязательными не только для всѣхъ судовъ Имперіи, но и для него самого, пока тотъ же вопросъ не будетъ возбужденъ вновь, не будетъ вновь пересмотрѣнъ и разрѣшенъ въ противоположномъ смыслѣ. Посему правильно или неправильно общее собраніе разрѣшило означенный вопросъ, тяжущіеся обязательно должны руководствоваться имъ, иначе права ихъ на предъявленіе иска къ казнѣ окажутся утраченными навсегда. Возможно, однако, и то, что какой-либо подрядчикъ или поставщикъ въ точности исполнитъ указаніе сената, т. е. сдѣлаетъ возраженіе на объявленный ему разсчетъ, выждетъ объявленія окончательнаго заключенія и черезъ это пропуститъ срокъ, установленный 1 п. 1303 ст., а къ этому времени появится новое разъясненіе того же вопроса въ діаметрально противоположномъ смыслѣ, послѣдствіемъ чего будетъ отказъ въ искѣ этому контрагенту казны именно потому, что онъ предъявилъ искъ не въ теченіе давности, установленной 1 п. 1303 ст. уст., а въ теченіе давности, установленной 5 ст. пол. о взыск. по безсп. д. к. Подобное измѣненіе во взглядахъ нашего верховнаго суда явленіе весьма обычное: разрѣшивъ вопросъ въ одномъ смыслѣ, онъ чрезъ нѣкоторое время находитъ нужнымъ подвергнуть это рѣшеніе пересмотру, послѣ чего приходитъ къ другому выводу и даетъ другое руководящее указаніе (примѣры этому можно найти изъ сравненія рѣшеній 67 № 51 съ 76 № 54; 71 № 603 съ № 78 № 267; 73 № 372 съ 00 № 82; 75 № 531 съ 80 № 102; 78 № 32 съ 86 № 63; 89 № 72 съ 03 № 20; 98 № 36 гр. д. съ 99 № 30 общ. с.; 99 № 5 съ 04 № 41 и мн. др.). Такая возможность и даже необходимость пересмотра этихъ двухъ рѣшеній общаго собранія (60 № 30 и 06 № 30),— необходимость, объясняемая тѣмъ, что по этимъ рѣшеніямъ контрагенты казны какъ будто обязаны давать свои возраженія не только въ тѣхъ случаяхъ, когда они оспариваютъ правильность разсчета, но и въ тѣхъ, когда они признаютъ разсчетъ правильнымъ и желаютъ предъявить искъ объ убыткахъ, причиненныхъ ему дѣйствіями или бездѣйствіемъ должностныхъ лицъ, или о выдачѣ суммъ и возвратѣ залоговъ, — обязываетъ насъ остановиться на вопросѣ, правильно ли данное правительствующимъ сенатомъ разъясненіе?

Правительствующій сенатъ исходитъ изъ того положенія, что уставъ гражданскаго судопроизводства ни въ чемъ не измѣнилъ прежняго въ административномъ порядкѣ производства дѣлъ по спорамъ, возникающимъ изъ договоровъ подряда и поставки и возбуждаемыхъ контрагентами казны, а только расширилъ права послѣднихъ, которые по законамъ о судопроизводствѣ гражданскомъ (нынѣ полож. о взыск. по безсп. дѣл. казны) могли защищать права свои, нарушаемыя дѣйствіями и распоряженіями правительственныхъ установленій, лишь путемъ обжалованія этихъ дѣйствій и распоряженій по начальству; по новымъ же правиламъ, т. е. по уставу гр. суд., имъ предоставлено попрежнему жаловаться по начальству, или предъявить искъ къ казнѣ въ подлежащемъ судебномъ установленіи. Но такъ какъ, по мнѣнію сената, жаловаться по начальству возможно лишь послѣ того, какъ на врученный контрагенту окончательный разсчетъ будетъ сдѣлано возраженіе, послѣднее разсмотрѣно казеннымъ управленіемъ и на него будетъ данъ отвѣтъ, называемый въ законѣ окончательнымъ заключеніемъ,—то ранѣе объявленія послѣдняго не можетъ имѣть мѣста и судебная защита. Контрагентъ казны тогда только можетъ избрать правильный путь защиты, когда удостовѣрится въ правильности своихъ возраженій, а это возможно только по разсмотрѣніи ихъ тѣмъ же казеннымъ управленіемъ, которое составило и выдало разсчетъ и которое безъ всякихъ затрудненій можетъ исправить тѣ ошибки и неправильности, быть можетъ невольно допущенныя имъ, если на нихъ будетъ указано ему недовольнымъ контрагентомъ. Къ чему же предъявлять искъ прежде, чѣмъ не убѣдиться въ возможности избѣжать этого? Такъ это вытекаетъ изъ существа разбираемаго вопроса, но, къ сожалѣнію, составители уставовъ недостаточно точно редактировали правило 1302 ст. и не выразили того, что должны были выразить. Посему, выраженіе въ 1 п. 1303 ст.—«со дня выдачи окончательнаго разсчета»—слѣдуетъ читать: — «со дня выдачи окончательнаго заключенія».

Эти положенія правительствующаго сената весьма горячо защищаетъ К. В. Шнейдеръ въ двухъ статьяхъ, напечатанныхъ въ Журналѣ Министерства Юстиціи (за 1907 г. № 1 и 1909 г. № 8)—«Искъ контрагента казны объ исправленіи разсчета по подряду или поставкѣ», возражая въ нихъ В. Л. Утину, напечатавшему въ томъ же журналѣ (1906 № 3 и 1907 № 5) двѣ статьи, въ которыхъ, оспаривая правильность сенатской интерпретаціи, доказываетъ, что, по закону, контрагентъ казны, желающій защищать свои права судебнымъ, а не административнымъ порядкомъ, вовсе не обязанъ дѣлать какія-либо возраженія на выданный ему окончательный разсчетъ и выжидать объявленія ему окончательнаго заключенія, что требуется только тогда, когда онъ находитъ болѣе выгоднымъ подать жалобу по начальству, чѣмъ обращаться къ содѣйствію суда. Въ означенныхъ статьяхъ г. Шнейдеръ свою апологію сенатскихъ рѣшеній строитъ главнымъ образомъ на томъ соображеніи, что контрагентъ казны, желающій произвести выборъ одного изъ двухъ предоставленныхъ ему способовъ защиты, до момента объявленія ему окончательнаго заключенія «не будетъ имѣть почвы для разрѣшенія вопроса,—выгоднѣе ли ему принести жалобу или предъявить искъ» (ст. 1909 г. § 9).

Согласиться съ такою аргументаціею положительно невозможно. Судъ имѣетъ право изъяснять законъ по намѣренію законодателя, но это должно быть твердо установлено и доказано. Основывать же свое заключеніе на одномъ предположеніи и измѣнить буквальный смыслъ закона—по малой мѣрѣ рискованно. Дѣйствительно,—на чемъ основано утвержденіе и сената, и его защитника, что составители устава имѣли намѣреніе сказать въ статьяхъ 1302 и 1303—

2233
23237

«окончательное заключеніе», а по ошибкѣ сказано—«окончательный разсчетъ»?—Невозможно же признать сколько нибудь солиднымъ основаніемъ то соображеніе, что контрагентъ казны тогда только можетъ избрать правильный путь защиты, когда будетъ знать, что его возраженія отвергнуты, безъ чего у него нѣтъ почвы для правильнаго сужденія о томъ,—что для него выгоднѣе—подать ли жалобу, или предъявить искъ. Вѣдь не слѣдуетъ забывать того общаго правила, что если законодатель находитъ нужнымъ установить правило, коимъ истецъ, для сохраненія за собою права предъявить къ кому либо искъ, предварительно обязанъ совершить извѣстное процессуальное дѣйствіе, иначе онъ теряетъ то право, о защитѣ коего долженъ обратиться къ суду, то объ этомъ всегда и положительно говоритъ въ законѣ, такъ какъ подобныя правила постановляются всегда въ интересахъ не истца, а отвѣтчика, который могъ бы своевременно принять мѣры для того, чтобы устранить необходимость веденія судебнаго процесса. Такъ,—векселедержатель, желающій обратить взысканіе по векселю не только на главнаго вексельнаго должника, но и на всѣхъ надписателей, обязанъ по наступленіи срока платежа по векселю, протестовать оный, въ противномъ случаѣ онъ теряетъ право иска къ надписателямъ. Овдовѣвшій супругъ, желая сохранить не только за собою, но и за своими наслѣдниками право на полученіе слѣдующей ему указной доли, обязанъ при жизни своей заявить объ этомъ наслѣдникамъ умершаго, иначе они освобождаются отъ обязанности выдать его долю его наслѣдникамъ. Страхователь, по правиламъ многихъ уставовъ страховыхъ обществъ, обязывается сообщить въ опредѣленный срокъ страховщику о несчастіи, постигшемъ застрахованное имущество, въ противномъ случаѣ страховщикъ освобождается отъ обязанности выдать ему страховое вознагражденіе. Если потерпѣвшій вредъ на желѣзной дорогѣ или рабочій на фабрикѣ, предъявитъ искъ о вознагражденіи его за утрату трудоспособности, не предъявивъ требованія о семъ непосредственно правленію дороги или владѣльцу фабрики, то онъ лишается права на вознагражденіе его за судебныя издержки, и т. п. и т. п. Но защитникъ рѣшенія сената, какъ видно, смотритъ на дѣло съ иной точки зрѣнія, допуская возможность лишить истца права на предъявленіе иска за то собственно, что онъ недостаточно убѣдился въ своей правотѣ чрезъ предварительные переговоры съ отвѣтчикомъ. Само же собою разумѣется, ничего подобнаго быть не можетъ: истецъ не можетъ быть ограничиваемъ въ правахъ защиты, разъ законъ прямо и положительно не ограничиваетъ его.

Но независимо отъ сего, нельзя не указать и на то, что правило 5 ст. пол. о взыск. по безсп. д. казн. установлено вовсе не въ интересахъ истца, какъ полагаетъ г. Шнейдеръ и даже не въ интересахъ прямого отвѣтчика, т. е. казеннаго управленія, составившаго окончательный разсчетъ, а исключительно въ интересахъ высшаго начальства надъ тѣмъ управленіемъ, въ видахъ избавленія начальства отъ необходимости разсмотрѣнія такихъ жалобъ, которыя или вовсе ничѣмъ не вызываются и подаются только потому, что право на подачу ихъ ничѣмъ не ограничено, или вызываются такими неправильностями въ разсчетѣ, которыя неумышленно и незамѣтно для самихъ составителей его вкрались въ него, и потому легко могутъ быть устранены тѣмъ же управленіемъ, которое ихъ допустило, если на нихъ будетъ указано ему своевременно.

Вотъ та цѣль, съ которою постановлено правило 5 ст. пол. о вз. по безсп. д. к. Она вполнѣ понятна и достаточно оправдывается сущностью административнаго производства дѣлъ по спорамъ, возникающимъ между казенными управленіями и ихъ контрагентами изъ договоровъ подряда и поставки, но въ существѣ производства тѣхъ же дѣлъ въ судебномъ порядкѣ, она рѣшительно не находитъ себѣ оправданія. Правительствующій сенатъ самъ признаетъ, что задача суда при разсмотрѣніи исковъ контрагентовъ казны заключается только въ повѣркѣ правильности дѣйствій и распоряженій казенныхъ управленій (79 № 109), а г. Шнейдеръ иски, вытекающіе изъ окончательныхъ разсчетовъ, называетъ исками объ исправленіи разсчетовъ. Но для того, чтобы провѣрить дѣйствія казеннаго управленія и исправить окончательный разсчетъ нужно, чтобы въ основаніе иска было положено указаніе на неправильность составленія именно разсчета, а не окончательнаго заключенія, которое, по словамъ самаго закона (5 ст. полож. о взыск. по безсп. д. к.) есть не что иное какъ рѣшеніе, повѣрка правильности коего предоставлена начальству казеннаго управленія, а не суду. Далѣе:

То признаваемое сенатомъ обстоятельство, что уставъ гражд. суд. ничего не отмѣнилъ и ничего не измѣнилъ въ законахъ прежняго порядка разрѣшенія разсматриваемыхъ споровъ, а лишь дополнилъ ихъ расширеніемъ правъ казенныхъ подрядчиковъ и поставщиковъ, предоставивъ имъ право защищать свои права не только въ административномъ, но и въ судебномъ порядкѣ по ихъ свободному выбору, никоимъ образомъ не можетъ служить основаніемъ для признанія необходимости смѣшенія обоихъ этихъ порядковъ, коль скоро контрагентъ казны обращается къ содѣйствію суда. Напротивъ того, именно то обстоятельство, что прежній порядокъ ни въ чемъ не измѣненъ и по прежнему долженъ имѣть примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда недовольный окончательнымъ разсчетомъ пожелаетъ оспаривать оный жалобой по начальству, а въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ найдетъ болѣе выгоднымъ для себя обратиться къ суду, слѣдуетъ руководствоваться общими правилами устава гражданскаго судопроизводства, свидѣтельствуетъ о томъ, что никакія другія правила не должны имѣть примѣненіе къ производству сихъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ новаго устройства. Это подтверждается и тѣмъ, что по буквальному смыслу 1300 ст., разсматриваемыя дѣла должны производиться порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, съ изъятіями, указанными въ послѣдующихъ статьяхъ. Въ какой же изъ этихъ послѣдующихъ статей указывается на такое изъятіе,

въ силу котораго судебныя установленія должны при производствѣ сихъ дѣлъ руководствоваться правилами прежняго порядка судопроизводства, да къ тому же составляющими своего рода изъятіе?

Обратимъ засимъ вниманіе еще на слѣдующее: правило 5 ст. пол. о взыск. по безсп. дѣл. казны не можетъ быть не разсматриваемо какъ правило ограничительное. Оно воспрещаетъ недовольному окончательнымъ разсчетомъ немедленно требовать защиты его нарушенныхъ правъ, обязывая его предварительно представить свои возраженія тому же управленію, которое, по его мнѣнію, нарушаетъ его права, и выжидать неопредѣленное время, пока не послѣдуетъ милостиваго объявленія ему окончательнаго заключенія объ оставленіи его возраженій безъ послѣдствій. Мы говоримъ «выжидать неопредѣленное время», ибо въ законѣ не опредѣленъ тотъ срокъ, въ теченіе коего казенное управленіе обязано постановить свое рѣшеніе и объявить оное недовольному. Хотя же правительствующій сенатъ и старается облегчить участь недовольнаго контрагента, совѣтуя ему жаловаться на медленность объявленія ему окончательнаго заключенія, но вѣдь это нисколько не устраняетъ указаннаго ограниченія, такъ какъ предоставленіе домогаться признанія своихъ правъ путемъ послѣдовательныхъ жалобъ нужно разсматривать не какъ льготу, а какъ излишнее бремя. Въ силу чего же и здѣсь правительствующій сенатъ отступаетъ отъ постоянно повторяемаго имъ принципа: никакое допускаемое закономъ ограниченіе не можетъ быть распространяемо на случаи, прямо въ законѣ не предусмотрѣнные (89 № 14; 91 № 5; 99 № 27 общ. собр.), и еще болѣе ограничиваетъ право казенныхъ подрядчиковъ и поставщиковъ. Ужели и это дѣлается въ ихъ же интересахъ?—Не видно.

Наконецъ, замѣтимъ, что если еще возможно видѣть нѣкоторую цѣлесообразность въ требованіи отъ желающаго предъявить къ казнѣ искъ предварительно сдѣлать свои возраженія противъ разсчета и выждать окончательнаго на оныя заключенія, когда предметомъ иска является споръ противъ правильности разсчета, то какой же смыслъ дѣлать какія-либо возраженія противъ разсчета въ тѣхъ случаяхъ, когда разсчетъ составленъ вполнѣ правильно и контрагентъ казны не находитъ нужнымъ оспаривать его правильность, а желаетъ предъявить одинъ изъ всѣхъ прочихъ, предусмотрѣнныхъ въ 1303 ст. исковъ, какъ, напр., объ убыткахъ, причиненныхъ дѣйствіемъ, медленностію или бездѣйствіемъ казеннаго управленія до выдачи окончательнаго разсчета, о выдачѣ незаключенныхъ по неоспариваемому разсчету суммъ или о возвращеніи залоговъ? Подобной необходимости не признаетъ и г. Шнейдеръ, полагающій въ третьей своей статьѣ (Краткое обозрѣніе правилъ о порядкѣ защиты контрагентовъ казны по договорамъ подряда и поставки (Ж. М. Ю. 1909 г. № 9 §§ 11, 67—72), что соблюденіе правилъ 4 и 5 ст. пол. о вз. по безсп. д. казн. необходимо только для исковъ, предусмотрѣнныхъ въ первой части 1 п. 1303 ст. А между тѣмъ изъ разъясненій правительствующаго сената не видно, что онъ обязываетъ контрагентовъ казны представлять свои возраженія на окончательный разсчетъ лишь тогда, когда они недовольны разсчетомъ, почему выходитъ такъ, что нужно или ненужно спорить противъ разсчета, контрагенты обязаны спорить, иначе они не имѣютъ права на судебную защиту, ибо это право они пріобрѣтаютъ лишь по объявленіи имъ окончательнаго заключенія?..

Вотъ въ виду изложеннаго мы не можемъ признать соображенія правительствующаго сената и г. Шнейдера убѣдительными, и тѣмъ болѣе, что не можемъ понять той цѣли, ради которой сенатъ возлагаетъ на казенныхъ контрагентовъ обязанность, не указанную въ законѣ. Кто и что выигрываетъ при исполненіи этой обязанности и кто и что проигрываетъ отъ неисполненія ея? Непонятно посему, для чего и съ какою цѣлію составители проекта новаго устава предполагаютъ санкціонировать преподанное сенатомъ разъясненіе обращеніемъ его въ законъ, по коему контрагентъ казны не можетъ предъявлять къ ней иска до объявленія ему окончательнаго заключенія, и притомъ не только иска, возбуждаемаго разсчетомъ, но и всѣхъ вообще, даже не имѣющихъ никакого отношенія къ разсчету (ст. 985). Мало этого, по проекту предполагается начальнымъ моментомъ шестимѣсячнаго срока считать время объявленія окончательнаго заключенія, хотя бы подрядчикъ или поставщикъ признавалъ разсчетъ вполнѣ правильнымъ, а искъ предъявлялъ о возстановленіи его права, нарушеннаго дѣйствіями казеннаго установленія до выдачи ему окончательнаго разсчета (пр. 986 ст. 1 п.; ср. 1 п. 1303 ст.).

Резюмируя все вышеизложенное, получаемъ такой выводъ: 1) разъясненія, преподанныя общимъ собраніемъ 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената въ рѣшеніяхъ 1900 № 30 и 1906 № 30, не соотвѣтствуютъ истинному смыслу закона, изображеннаго въ 1301 и 1302 ст. уст. гр. суд.; 2) употребленное въ нихъ выраженіе—«окончательный разсчетъ» должно быть понимаемо именно въ смыслѣ того окончательнаго разсчета, о которомъ говорится въ 240 ст. пол. о каз. подр. и пост., и отнюдь не въ смыслѣ—окончательнаго заключенія, объявляемаго казеннымъ подрядчикамъ и поставщикамъ по 4 и 5 ст. пол. о вз. по безсп. дѣл. казны; 3) начальнымъ моментомъ наступленія права казенныхъ контрагентовъ на предъявленіе къ казнѣ исковъ долженъ почитаться моментъ вручения имъ окончательнаго разсчета, по крайней мѣрѣ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда предметомъ иска долженъ являться не споръ противъ объявленнаго истцу разсчета; 4) ни въ какомъ случаѣ не должна быть оставлена въ проектируемой редакціи статья 965 новаго проекта устава гражд. суд., въ которой уже прямо сказано, что казенные подрядчики и поставщики пріобрѣтаютъ право на предъявленіе вытекающихъ изъ договоровъ о подрядѣ и поставкѣ исковъ къ казнѣ только послѣ объявленія окончательнаго заключенія, что уже рѣшительно ничѣмъ не оправдывается.

Думаемъ при этомъ, что теперь нетрудно исправить допущенную ошибку вполнѣ или въ части

положительнымъ указаніемъ въ законѣ на то, слѣдуетъ ли сохранить первоначальную редакцію 1302 ст. признаніемъ того, что право на разсмотрѣнные иски возникаетъ со времени выдачи окончательнаго разсчета, или же измѣнить ее согласно разъясненію сената, но съ точнымъ указаніемъ на то, что съ момента выдачи окончательнаго заключенія право это возникаетъ лишь для исковъ, коими оспаривается врученный контрагенту разсчетъ, а для всѣхъ прочихъ съ момента выдачи окончательнаго разсчета: по проекту о преобразованіи мѣстнаго суда предположено вѣдомству мировыхъ установленій подчинить всѣ дѣла, не выходящія изъ предѣловъ ихъ общей подсудности, сопряженныя съ интересомъ казеннаго управленія, слѣдовательно и дѣла по спорамъ, возникающимъ изъ договоровъ подряда и поставки. Очевидно, по принятіи этимъ проектомъ силы закона, тѣ же самыя недоумѣнія, которыя возникаютъ теперь въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, будутъ возникать съ большею силою въ единоличныхъ мировыхъ судахъ. Было бы посему вполнѣ цѣлесообразно, вмѣстѣ съ измѣненіемъ цѣлаго ряда статей дѣйствующаго устава и съ изданіемъ цѣлаго ряда новыхъ статей, измѣнить и разсматриваемыя 1301 и 1302 ст., а также и статью 1284, болѣе точно опредѣливъ положеніе о тѣхъ казенныхъ управленіяхъ, на кои законъ возлагаетъ обязанность защиты на судѣ интересовъ казны (см. нашу статью въ № 25 «Права» за 1910 годъ).

В. Л. Исаченко.

Объ условіяхъ работы адвоката въ уѣздѣ.

(По поводу статьи фонъ-Гибшманъ).

Г. фонъ-Гибшманъ коснулся въ своей замѣткѣ о существенныхъ условіяхъ успѣшнаго развитія юридической помощи въ уѣздахъ одного изъ больныхъ вопросовъ, живо интересующихъ всѣхъ, кому приходится близко сталкиваться съ юридической безпомощностью русскаго уѣзда.

Не одинъ адвокатъ, вступая въ сословіе, задавался широкими цѣлями «планомѣрной работы» въ деревнѣ, мечтою прійти на помощь «ищущему справедливости бѣдняку»... Но проходили годы и мечты оставались мечтами, адвокатъ устраивался или въ столицѣ или въ губернскомъ городѣ, а уѣздъ оставался въ прежнихъ условіяхъ: «Нѣтъ подъема, нѣтъ планомѣрной работы». Причины этого явленія, указываемыя авторомъ, и мѣры для ихъ устраненія, по моему мнѣнію, далеко не исчерпываютъ вопроса. Я даже позволю себѣ усумниться въ ихъ дѣйствительности.

«Крестьянство, говоритъ онъ, не пріучено обращаться къ профессіональнымъ юристамъ; оно не привыкло оцѣнивать трудъ, иногда и не имѣетъ средствъ вознаградить его въ должной мѣрѣ. Крестьяне вѣрятъ своимъ доморощеннымъ законникамъ, какъ въ другихъ случаяхъ знахарямъ».

Это не точно. Крестьяне ищутъ профессіональнаго юриста, они ловятъ его на вокзалѣ и въ дорогѣ, приходятъ къ нему иногда за двѣсти верстъ и обращаются къ знахарю лишь потому, что не находятъ врача.

Спросъ на адвокатскій трудъ въ уѣздахъ повсемѣстенъ и средства для его оплаты всегда найдутся. «Повѣренный» изъ отставныхъ писцовъ зарабатываетъ въ уѣздѣ часто болѣе, чѣмъ столичный представитель присяжной адвокатуры. Поэтому я не вижу особой необходимости въ учрежденіи справочнаго бюро для сосредоточенія свѣдѣній о спросѣ на адвокатскій трудъ, предлагаемомъ авторомъ. Не думаю также, что проектируемая имъ отмѣна сборовъ за полученіе стажьерами свидѣтельствъ на веденіе чужихъ дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ значительно измѣнитъ условія дѣятельности стажьера въ уѣздѣ. Какъ только что указанныя, такъ и остальныя предложенія автора—облегченіе перехода адвокатовъ въ судебное вѣдомство, полное уравненіе въ правахъ евреевъ стажьеровъ, допущеніе женщинъ въ адвокатуру лишь отдаленно повліяютъ на постановку юридической помощи въ уѣздѣ и на привлеченіе молодыхъ силъ на мѣста.

Причины, затрудняющія и часто дѣлающія работу невозможной, лежатъ глубже, чѣмъ думаетъ г. Гибшманъ, и устраненіе ихъ требуетъ болѣе коренныхъ мѣръ.

Тотъ, кто жилъ въ уѣздѣ, знаетъ, какъ бѣдна содержаніемъ и общественностью его жизнь, какъ, при систематическомъ бѣгствѣ (вольномъ и невольномъ) интеллигенціи, деревня оскудѣла, онъ знаетъ, что въ уѣздномъ городѣ жизненные запросы сужены до минимума и, за отсутствіемъ книгъ и людей, интересы обывателей низводятся до картъ и «пирога».

Онъ испытывалъ то нравственное одиночество, которое охватываетъ свѣжаго человѣка, пріѣхавшаго въ уѣздъ, которое погубило не мало дарованій и молодыхъ стремленій...

Не матерьяльныхъ лишеній боится стажьеръ, направляясь въ уѣздъ, а нравственной и умственной нищеты уѣздной среды. Геройства и самоотверженности ему нужно не для борьбы за хлѣбъ, а за душу, которая гибнетъ въ уѣздной атмосферѣ, за сохраненіе тѣхъ знаній, которыя онъ пріобрѣлъ и тѣхъ стремленій, которыя его воодушевляли.

Но если стажьеръ одинокъ въ своихъ общихъ умственныхъ и нравственныхъ запросахъ, онъ тѣмъ болѣе одинокъ и безпомощенъ въ своей профессіональной дѣятельности.

Аналогія положенія адвоката съ положеніемъ врача въ уѣздѣ въ данномъ случаѣ не примѣнима. При современной организаціи медицины въ уѣздѣ вновь прибывающій врачъ въ большинствѣ случаевъ встрѣчаетъ въ уѣздѣ сплоченную семью товарищей по спеціальности, съ которыми можетъ дѣлиться своими знаніями и сомнѣніями, корпоративный духъ которыхъ охраняетъ его отъ отрицательныхъ сторонъ провинціальной среды. Онъ находитъ оборудованныя больницы, располагаетъ спеціальной литературой. Иное положеніе пріѣзжаго стажьера адвоката.

Спросъ на адвокатскій трудъ въ уѣздѣ будетъ вполнѣ удовлетворенъ двумя тремя лицами. Пока, рѣдко, найдется и такое число, и стажеръ становится въ извѣстной степени монополистомъ въ своей дѣятельности. Но монополія эта далеко не завидна.

Независимо отъ общихъ вопросовъ права и процесса, требующихъ извѣстнаго опыта, современная деревенская жизнь, благодаря интенсивному крестьянскому законодательству и связанной съ нимъ ломкѣ всего крестьянскаго быта, ставитъ передъ адвокатомъ массу вопросовъ, въ которыхъ онъ одинъ разобраться совершенно безсиленъ.

Въ сборникахъ законовъ, руководствахъ и литературѣ онъ часто отвѣта на эти вопросы не найдетъ, возможности обсудить ихъ съ спеціалистомъ онъ не имѣетъ, и стажеръ чувствуетъ себя безпомощнымъ передъ своей задачей. Эта оторванность отъ юридической среды, невозможность провѣрить свой взглядъ, приводитъ въ лучшемъ случаѣ къ неувѣренности въ себѣ, въ худшемъ—къ неисправимымъ ошибкамъ, отъ сознанія которыхъ у стажера опускаются руки. Мнѣ могутъ сказать, что существуютъ же юристы въ уѣздѣ. Да, существуетъ судебный слѣдователь, иногда городской судья, членъ суда. Не эти лица не помогутъ стажеру. Независимо отъ неудобства обращенія за совѣтомъ къ лицамъ, которымъ въ качествѣ судьи придется разрѣшать данный казусъ, уѣздные представители магистратуры рѣдко интересуются теоретическими вопросами вообще, и вопросами, выходящими за предѣлы ихъ компетенціи въ частности.

Рядомъ съ одиночествомъ стажера въ уѣздѣ стоитъ другая причина, дѣлающая условія его работы въ уѣздѣ особенно тяжелыми—его отношенія къ мѣстн. судебнымъ учрежденіямъ. Адвокатъ, живущій въ уѣздѣ по неволѣ долженъ отказаться отъ широкой практики въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ. Разстояніе мѣстожительства его отъ окружнаго суда и связанные съ нимъ расходы, потеря времени и затруднительность справокъ и руководства дѣломъ, лишаютъ его часто возможности принимать подсудныя этому суду дѣла.

Волостные суды, въ которыхъ разсматриваются «мужицкія дѣла», наиболѣе интересныя въ деревнѣ и наиболѣе нуждающіяся въ знаніяхъ и добросовѣстности стажера, для него закрыты и монополизированы мѣстными ходатаями. Административные дѣла у земскихъ начальниковъ и въ уѣздныхъ съѣздахъ, представляющія также большой интересъ, въ которыхъ участіе стажера могло бы быть полезно, для него недоступны, такъ какъ большинство съѣздовъ допускаютъ къ обсужденію этихъ дѣлъ лишь повѣренныхъ членовъ крестьянскихъ обществъ. Остаются апелляціонныя дѣла въ уѣздныхъ съѣздахъ, судебныя дѣла у земскихъ начальниковъ, городскихъ судей и дѣла подсудныя членамъ окружныхъ судовъ.

Касаясь болѣе крупныхъ интересовъ, послѣднія дѣла, рѣдко ведутся тѣми «бѣдняками», которымъ стажеръ стремится помочь въ поискахъ справедливости. Дѣла у городскихъ судей также не являются тѣми дѣлами, которыя опредѣляютъ потребность въ адвокатѣ въ уѣздѣ. Остается практика у земскихъ начальниковъ и въ уѣздныхъ съѣздахъ.

Разсматривая дѣятельность стажера въ этихъ учрежденіяхъ, мы приходимъ ко второй основной причинѣ, заставляющей начинающаго повѣреннаго колебаться въ рѣшеніи перенести свою дѣятельность въ уѣздъ.

Причина эта кроется въ составѣ уѣздныхъ судебно-административныхъ учрежденій и въ отношеніи къ нимъ стажера.

Оцѣнка дѣятельности земскихъ начальниковъ вообще и въ частности на судебномъ поприщѣ давно уже сдѣлана. Судъ, ими чинимый, низведенъ до домашней расправы, гдѣ обряды судопроизводства откинуты въ сторону, гдѣ норма закона замѣнена личнымъ усмотрѣніемъ и политикой близкой къ населенію власти. Отсутствіе не только юридическаго, но часто и образовательнаго ценза приводятъ къ ряду совершенно безграмотныхъ рѣшеній, къ полному пренебреженію элементовъ процесса. Юридическое мышленіе, защита предоставленныхъ сторонамъ правъ въ процессѣ встрѣчается подчасъ враждебно, какъ формализмъ и вольнодумство. Желаніе проявить власть надъ «ученымъ» часто приводитъ къ обращенію, съ которымъ достоинство культурнаго человѣка не можетъ мириться. Тѣ же взгляды и пріемы, господствующіе въ камерѣ единоличнаго судьи-администратора, переносятся въ коллегію, въ уѣздный съѣздъ, гдѣ, по послѣднимъ разъясненіямъ сената, присутствіе часто единственнаго юриста—члена суда признано необязательнымъ и гдѣ административно-сословная точка зрѣнія находитъ лишнюю поддержку въ лицѣ предсѣдателя—предводителя дворянства. При подобномъ составѣ рѣшенія съѣзда мало отличаются отъ рѣшеній земскаго начальника, и мнѣ извѣстны сессіи, 50% рѣшеній которыхъ кассировались губернскимъ присутствіемъ, въ которомъ по одному и тому же дѣлу постановлялись два противоположныхъ рѣшенія и въ которыхъ рѣшенія измѣнялись послѣ ихъ объявленія.

Процессуальныя формы упрощены до минимума и заявленія: «у насъ въ съѣздѣ такой обычай», «у насъ по домашнему»—вотъ тѣ начала, съ которыми приходится сталкиваться стажеру, воспитанному на судебныхъ уставахъ, и на борьбу съ которыми ему приходится тратить почти всѣ свои силы.

Къ несчастью, въ большинствѣ случаевъ эта борьба безплодна, и стажеръ въ ней оказывается побѣжденнымъ. Исходъ этой борьбы опредѣляется какъ составомъ мѣстнаго суда, такъ и средой, въ которой онъ функціонируетъ, тѣмъ одиночествомъ стажера, о коворомъ я говорилъ, наконецъ тѣмъ, что стажеръ находится въ зависимомъ положеніи отъ того съѣзда, съ которымъ онъ борется.

Въ полученіи свидѣтельства на право ходатайства по чужимъ дѣламъ стажеръ уравненъ съ частными повѣренными, и съѣздъ въ правѣ отказать ему въ выдачѣ такого свидѣтельства.

Если въ настоящее время встрѣчаются случаи, когда общія судебныя установленія отказываютъ въ выдачѣ свидѣтельства «въ виду неблагонадежности» аспиранта, то тѣмъ легче такой отказъ можетъ послѣдовать со стороны уѣзднаго съѣзда, въ которомъ традиціи судебныхъ установленій отсут-

ствуютъ и въ которыхъ мѣстныя симпатіи и вліянія играютъ большую роль. «Законныя формальныя условія» отказа, предусмотрѣнныя сенатомъ, «безпокойному» помощнику присяжнаго повѣреннаго въ возобновленіи свидѣтельства всегда найдутся, какъ въ уѣздномъ съѣздѣ, такъ и въ губернскомъ присутствіи.

Такимъ образомъ, молодому адвокату, стремящемуся въ уѣздъ, предстоитъ слѣдующая альтернатива: или «ладить» съ мѣстными властями, то есть мириться съ «тыканіемъ» сторонъ на судѣ и подчасъ грубыми окриками предсѣдателя, и смотрѣть сквозь пальцы на нарушеніе элементарныхъ правилъ судопроизводства, или отказаться отъ выступленій въ судѣ, то есть той дѣятельности, которую онъ себѣ поставилъ цѣлью.

Нельзя не признать, что послѣдній исходъ часто требуетъ болѣе «самоотверженности и геройства», примѣромъ которыхъ является одинъ недавній мнѣ извѣстный случай, когда при избраніи новаго предводителя дворянства частный повѣренный, съ честью проработавшій болѣе 20 лѣтъ въ уѣздѣ, долженъ былъ отказаться отъ выходовъ въ съѣздѣ.

Указанной зависимости отъ съѣзда нѣтъ въ отношеніи присяжнаго повѣреннаго. Но, чтобы выйти въ сословіе, стажеръ долженъ въ теченіе пяти лѣтъ переносить это мытарство, и несомнѣнно, что на него и въ качествѣ присяжнаго повѣреннаго описанная атмосфера будетъ дѣйствовать удручающимъ образомъ и что постоянныя тренія отразятся на его энергіи.

Резюмируя все сказанное, я думаю, что основными причинами, препятствующими приливу молодыхъ силъ въ деревню и приближенію адвоката «къ мужикамъ», являются внутреннія условія жизни и дѣятельности стажьера въ уѣздѣ, его оторванность отъ культурной и товарищеской среды, неудовлетворительная организація мѣстнаго суда и зависимость стажьера отъ послѣдняго. Для устраненія этихъ причинъ недостаточны мѣры, предлагаемыя Г. фонъ-Гибшманъ, а необходима коренная реформа мѣстной жизни и суда.

Въ качествѣ частныхъ мѣръ для улучшенія условій дѣятельности адвоката въ уѣздѣ можно рекомендовать слѣдующія:

1) Учрежденіе въ болѣе крупныхъ центрахъ, гдѣ составъ адвокатуры болѣе значителенъ, бюро, изъ котораго уѣздный адвокатъ могъ бы всегда получить необходимую справку по интересующему его вопросу и которое не отказало бы ему въ товарищескомъ совѣтѣ.

2) Лишенія уѣздныхъ съѣздовъ права отказа въ выдачѣ помощникамъ присяжнаго повѣреннаго свидѣтельствъ на право хожденія по чужимъ дѣламъ до обсужденія дѣйствій стажьера совѣтами присяжныхъ повѣренныхъ.

И. Вревскій.

Гдѣ быть новой судебной палатѣ?

По послѣднимъ газетнымъ свѣдѣніямъ, предположено открытіе новой судебной палаты въ одномъ изъ слѣдующихъ городовъ: Вологдѣ, Архангельскѣ или Перми. Естественно ожидать, что вслѣдъ за этимъ предположеніемъ посыплются ходатайства разныхъ городовъ объ открытіи судебной палаты именно у нихъ, а не у сосѣдей. Такъ, по крайней мѣрѣ, обстояло дѣло, когда около полуторыхъ лѣтъ тому назадъ вопросъ объ открытіи новой судебной палаты впервые былъ затронутъ въ вологодской городской думѣ.

Вологодская городская дума постановила ходатайствовать объ открытіи въ г. Вологдѣ судебной палаты и поручила городской управѣ предложить думамъ сосѣднихъ городовъ поддержать это ея ходатайство. И дѣйствительно, нѣкоторыя изъ городскихъ думъ рѣшили поддержать ходатайство вологодской городской думы, но нѣкоторыя изъ нихъ, признавъ цѣлесообразность открытія судебной палаты и ходатайства объ этомъ предъ правительствомъ, рѣшили въ то же время, что палату цѣлесообразнѣе открыть именно у нихъ, а не въ Вологдѣ.

Поэтому нынѣ, когда вопросъ объ открытіи палаты возбужденъ уже правительствомъ, своевременно высказаться о томъ, гдѣ должна быть палата и гдѣ быть ей цѣлесообразнѣе съ точки зрѣнія интересовъ судоустройства и судопроизводства.

Необходимость открытія судебной палаты именно на сѣверѣ Россіи едва ли нужно долго доказывать. Она ясна для каждаго, кому приходится имѣть дѣло съ производствомъ дѣлъ въ московской и петербургской судебныхъ палатахъ, гдѣ дѣла лежатъ чуть не по десятку лѣтъ и рѣдко рѣшаются ранѣе пяти лѣтъ. Это, разумѣется, такая «волокита», что по истеченіи производства дѣла во второй судебной инстанціи у сторонъ «прежніе мальчишки ходятъ бородаты» и нерѣдко сами стороны теряютъ всякій матеріальный интересъ въ дѣлѣ, которое въ свое время онѣ вели со всѣмъ пыломъ страсти.

Перегруженность судебныхъ палатъ, конечно, самый сильный мотивъ въ пользу открытія новой судебной палаты на сѣверѣ. А насколько московская и петербургская палаты перегружены, видно изъ слѣдующихъ свѣдѣній о количествѣ рѣшенныхъ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ палатахъ (по свѣдѣніямъ за 1908-й годъ). Въ петербургской палатѣ было рѣшено 9.649 уголовныхъ и 4.537 гражданскихъ дѣлъ, въ московской—11.582 уголовныхъ и 3.636 гражданскихъ, тогда какъ въ харьковской и кіевской палатахъ, рѣшающихъ всего больше дѣлъ изъ всѣхъ палатъ, число рѣшенныхъ уголовныхъ дѣлъ было 8.148 и 7.997, а число гражданскихъ—3.194 и 3.358. Такого количества дѣлъ, какъ въ московской и петербургской палатахъ, не рѣшается ни въ одной изъ существующихъ палатъ, и ни къ одной не причислено такого количества окружныхъ судовъ, какъ къ этимъ палатамъ: въ округѣ петербургской палаты 11, въ округѣ московской палаты 14, а съ 1 января будетъ 15 су-

довъ, въ округѣ же харьковской палаты всего 9, кіевской 9, казанской 7 окружныхъ судовъ.

Все это говоритъ за то, что «разгружать» открытіемъ новой судебной палаты слѣдуетъ именно петербургскую и московскую палаты, и главнымъ образомъ—послѣднюю. Но если такъ, то сразу же выясняется нецѣлесообразность открытія новой судебной палаты въ Перми: открытіе судебной палаты въ этомъ городѣ могло бы имѣть цѣлью облегчить грузъ казанской судебной палаты, и безъ того находящейся въ сравнительно легкомъ положеніи. Въ ея округѣ всего 7 окружныхъ судовъ, въ палатѣ за 1908 годъ рѣшено 7.110 уголовныхъ и всего 623 гражданскихъ дѣла, и если среднее число дѣлъ, приходящихся на одного члена судебной паты въ 1908 году въ казанской палатѣ было 790 уголовныхъ и 125 гражданскихъ, т. е. немного меньше въ сравненіи съ 804 уголовными и 284 гражданскими дѣлами петербургской и 965 уголовными и 182 гражданскими дѣлами московской палаты, то буде это количество дѣлъ представляется обременительнымъ,—исправить это зло нужно не открытіемъ въ Перми новой судебной палаты, а увеличеніемъ числа членовъ существующей казанской судебной палаты, какъ это недавно было сдѣлано въ палатѣ московской.

И въ самомъ дѣлѣ, какоѵъ можетъ быть округъ новой судебной палаты, если ее открыть въ г. Перми? Въ этомъ случаѣ въ новый округъ неизбѣжно должны войти пермскій окружный судъ и сосѣдніе суды екатеринбургскій и вятскій, тѣсно связанные между собой линіей желѣзной дороги. Однако выдѣлять всѣ эти суды въ новый округъ едва ли хоть сколько нибудь цѣлесообразно, потому что въ этомъ случаѣ въ округѣ казанской судебной палаты останется всего 4 окружныхъ суда, которые будутъ давать казанской судебной палатѣ не болѣе 3800 уголовныхъ и всего только около 400 гражданскихъ дѣлъ въ годъ.

Съ другой стороны, открытіемъ судебной палаты въ Перми не достигается основной цѣли—облегченія груза московской и петербургской палатъ: отъ московской палаты еще можно причислить къ Перми вологодскій окружный судъ, находящійся отъ нея въ почтенномъ разстояніи 1045 верстъ, но петербургскій округъ отстоитъ такъ далеко, что перечислять его суды въ округъ пермской судебной палаты было бы сущей безмыслицей.

Поэтому гораздо болѣе цѣлесообразно въ данный моментъ, не предрѣшая вопроса о раздѣленіи казанскаго судебнаго округа, возникновенія какового вопроса нельзя отрицать въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, открыть новую судебную палату въ одномъ изъ городовъ московскаго судебнаго округа, находящемся въ недалекомъ разстояніи отъ городовъ петербургскаго судебнаго округа. Здѣсь выборъ придется дѣлать между Вологдой и Архангельскомъ,—двумя пунктами, намѣченными правительствомъ.

Между Вологдой и Архангельскомъ выборъ сдѣлать нетрудно, Архангельскъ—конечный пунктъ сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ и въ какой бы сосѣдній городъ вы оттуда ни поѣхали, неизбѣжно придется ѣхать черезъ Вологду, откуда бы вы ни поѣхали въ Архангельскъ, миновать Вологду нельзя. Очевидно, чѣмъ ѣздить по дѣламъ въ Архангельскъ или съ сессіями изъ Архангельска, надо предпочесть доѣхать только до Вологды, чѣмъ продолжать свой путь до настоящаго «медвѣжьяго угла», какимъ въ судебномъ отношеніи и является Архангельскъ.

Вопросъ этотъ можетъ быть освѣщенъ еще и съ другой стороны. Рѣшающую роль въ его рѣшеніи должно играть и то, какіе города выгоднѣе всего выдѣлить въ новый округъ.

Мнѣ представляется, что выдѣлять въ новый округъ нужно тѣ суды, которые наиболѣе удалены отъ Москвы и наиболѣе связаны между собой и съ новымъ палатскимъ городомъ желѣзными дорогами, сокращающими разстояніе между палатой и судами.

Удаляясь по картѣ желѣзныхъ дорогъ отъ Вологды, мы встрѣчаемъ въ одну сторону Ярославль, Кострому и Кашинъ, въ другую Череповецъ, въ третью Архангельскъ и въ четвертую города костромской губерніи (Буй, Галичъ) и г. Вятку. Разстояніе отъ этихъ городовъ до Вологды таково:

до Ярославля	192 версты
до Костромы	278 верстъ
до Кашина	423 версты
до Череповца	116 верстъ
до Архангельска	595 верстъ
до Вятки	596 верстъ.

Такимъ образомъ, Вологда представляется естественнымъ центромъ округа, который можетъ составиться изъ перечисленныхъ городовъ. Открытіемъ новой палаты въ Вологдѣ достигается прежде всего нѣкоторое облегченіе и петербургской и казанской судебныхъ палатъ, отъ которыхъ можно перечислить въ новый округъ череповецкій и вятскій окружные суды. Затѣмъ достигается цѣль сокращенія разстояній отъ палатскаго города до всѣхъ городовъ, входящихъ въ округъ палаты: разстоянія да еще по желѣзнымъ дорогамъ, какъ видно изъ только что приведенной таблицы, очень невелики. Наконецъ, и это самое главное, достигается цѣль «разгруженія» московской судебной палаты. Въ округѣ послѣдней съ перечисленіемъ названныхъ судовъ въ новый округъ останется всего только 9 окружныхъ судовъ. Въ среднемъ за годъ въ отчисляемыхъ судахъ производится около 5.500 уголовныхъ и около 7.900 гражданскихъ дѣлъ, изъ которыхъ въ судебную палату поступаетъ около 39% уголовныхъ и около 8,5% гражданскихъ дѣлъ. Поэтому, въ грубыхъ цифрахъ, можно утверждать, что съ перечисленіемъ названныхъ судовъ въ новый округъ отъ московской палаты будетъ взято около 2.200 уголовныхъ и около 650—700 гражданскихъ дѣлъ, ежегодно поступающихъ въ нее изъ судовъ: архангельскаго, вологодскаго, ярославскаго, костромского и кашинскаго.

Такимъ образомъ, всего цѣлесообразнѣе въ настоящее время открыть новую судебную палату въ г. Вологдѣ и въ округъ ея отнести суды: архангельскій, вологодскій, вновь открываемый велико-устюжскій, ярославскій, костромской, кашинскій, череповецкій и вятскій.

Вл. Трапезниковъ.

Конституціонный кризисъ и представительная система въ Англіи.

Историческая борьба между старой и новой Англіей закончилась въ области конституціоннаго законодательства побѣдой либераловъ. Помимо ея непосредственнаго результата—рѣзкаго перемѣщенія центра тяжести политической жизни въ сторону палаты общинъ благодаря вето-биллю Асквита, закончившійся конституціонный кризисъ имѣетъ для государствовѣда и иное, едва ли не большее, значеніе.

Все съ такимъ трудомъ воздвигнутое зданіе англійской государственности грозило обрушиться въ послѣдніе годы; весь тотъ особый, только Англіи присущій, отпечатокъ, который въ теченіе столѣтій отличалъ ее отъ другихъ конституціонныхъ и парламентарныхъ странъ, подвергался опасности, и всѣ тѣ многочисленные недостатки англійской системы, о которыхъ ничего не слышно было ранѣе, такъ много говорили вчера и такъ склонны забывать сегодня,—нашли себѣ яркое выраженіе во время кризиса.

Поэтому извлечь изъ опыта минувшихъ лѣтъ тѣ общіе государственно-правовые выводы, которые и теперь уже могутъ быть сдѣланы съ извѣстной долей основательности, и подвести итоги функціонированію государственныхъ учрежденій «старой» Англіи не только полезно, но и необходимо.

Мы считаемъ необходимымъ еще разъ подчеркнуть, что непосредственный анализъ вето-билля Асквита выходитъ за рамки нашей статьи.

I.

Прежде всего кризисъ показалъ воочію, что Англія не только не имѣетъ писанной конституціи, но, вопреки обычному представленію, не имѣетъ и единой системы конституціонныхъ соглашеній. Функціонированіе англійскихъ государственныхъ учрежденій зависитъ отъ двухъ различныхъ, а часто и противорѣчащихъ другъ другу традицій: палаты общинъ и палаты лордовъ. Коллизіи между палатами потому и представляютъ въ Англіи такую опасность, что, хотя и есть на лицо авторитетный судья для ихъ разрѣшенія, «политическій суверенъ» страны—народъ,—но нѣтъ правового критерія, который далъ бы возможность опредѣленія справедливости притязаній каждой палаты, и тѣхъ правовыхъ рамокъ, благодаря которымъ такія притязанія были бы введены въ извѣстныя границы.

Яркій примѣръ указаннаго правового дуализма Англіи далъ бюджетный конфликтъ 1909 г. Въ то время, какъ общины съ полной убѣжденностью въ своей правотѣ утверждали, что съ 1861 года лорды утратили свое право отклоненія финансовыхъ биллей,—лорды настойчиво отстаивали ту позицію, что отклоненіе составляетъ не только ихъ право, но, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и ихъ священную обязанность.

Въ самомъ дѣлѣ палата лордовъ 30 ноября большинствомъ 350 противъ 75 отказалась пропустить бюджетъ: «эта палата не считаетъ себя въ правѣ дать согласіе на билль, пока онъ не будетъ подвергнутъ суду народа» [1]), а 2 декабря палата общинъ опротестовала этотъ отказъ, принявъ большинствомъ 349 противъ 134 слѣдующую резолюцію: «Дѣйствіе палаты лордовъ, отказавшейся пропустить финансовыя предложенія на годъ есть нарушеніе конституціи и узурпація правъ, принадлежащихъ общинамъ» [2]). Всѣ англійскіе парламентаріи разбились на двѣ партіи, изъ которыхъ одна утверждала, что лорды нарушили «одно изъ наиболѣе прочно установленныхъ» правилъ, а другая доказывала, что англійская исторія вовсе не знаетъ такого правила. Асквитъ прямо утверждаетъ, что первая (финансовая) часть вето-билля «есть только подтвержденіе существующаго закона и существующей конституціонной практики» [3]) и не вноситъ поэтому никакого новаго принципа.

Представитель правительства графъ Крю при внесеніи бюджета въ верхнюю палату умышленно не выступилъ въ его защиту, желая этимъ показать, что лордамъ нечего дѣлать съ финансовыми предложеніями [4]). Но, несмотря на это лидеры верхней палаты, признали за лордами «юридическое» и конституціонное право отклоненія финансовыхъ биллей [5]).

Однако, не только вопросъ объ отверженіи финансовыхъ мѣръ допускаетъ различныя толкованія, но даже вопросъ о правѣ палаты лордовъ вносить дополненія въ финансовыя предложенія общинъ возбуждаетъ споръ и даетъ возможность придти къ различнымъ выводамъ, несмотря на то, что онъ считался окончательно разрѣшеннымъ въ доктринѣ въ отрицательномъ смыслѣ [6]). Когда въ 1894 году лордъ Спенсеръ говорилъ палатѣ лордовъ: «Мы всѣ хорошо знаемъ, что мы не можемъ измѣнять финансовыхъ биллей», то лорды молчали, но когда 5 апрѣля 1911 года генералъ-атторней Англіи Руфусъ Айзексъ сказалъ общинамъ: «То, что лорды не могутъ измѣнять финансовыхъ биллей, есть общее положеніе, которое стоитъ внѣ сомнѣній» [7]),—на первой скамьѣ оппозиціи раздались протестующіе возгласы. Вмѣстѣ съ тѣмъ палата лордовъ принятіемъ (23 марта

---

1) Official Report „Parliamentary Debates“ Lords, 1909, vol. IV, p. 1342.

2) „Parliamentary Debates“ 1909, Commons, vol. XIII, p. 578.

3) „Parliamentary Debates“ 7 apr. 1910. Commons p. 285. Ту же точку зрѣнія раздѣляютъ Пиль („Commons“ 22 февраля 1911, vol. XXI, p. 2004), Хольдэнъ (Commons 6 apr. 1910. vol. XVI, p. 450) вообще всѣ либеральные члены палаты общинъ. H. Belloc въ „The Law Magazine“ now, 1910 въ статьѣ „The Prerogative of the Crown“ p. 76. Даже консервативное „The Quarterly Review“ признаетъ, что лорды „нарушили... одно изъ наиболѣе прочно установленныхъ конституціонныхъ соглашеній“ (January 1911, p. 277).

4) Parliam. Debates“ vol. IV, 1909, Lords, p. 730.

5) Ibid.. маркизъ Лэнсдоунъ p. 734, лордъ Розберри p. 943 и др. Того же мнѣнія оппозиція нижней палаты: Аустинъ Чемберленъ (vol. XVI, p. 475—476) и другг.

6) May's „Parliamentary Practice“ 11 Edition p. 574.

7) „Parliam. Debates“ v. XXIII, p. 2271.

1910 года) резолюціи маркиза Лэнсдоуна заявила свое согласіе на то, чтобы отказаться отъ принадлежащаго ей права «отклонять и измѣнять чисто финансовые билли» [1]).

Такимъ образомъ, даже въ наиболѣе безспорномъ вопросѣ царитъ полное разнообразіе мнѣній, и верхняя палата приписываетъ себѣ право, которое по мнѣнію общинъ не принадлежитъ ей уже въ теченіе столѣтій. При такихъ условіяхъ прославленная «гибкость» (flexibility) англійской конституціи превращается въ (почти полное) отсутствіе нормирующихъ факторовъ.

Два обстоятельства еще болѣе усиливаютъ неудобство такого положенія вещей. Первое изъ нихъ заключается въ томъ, что различіе въ пониманіи англійской конституціи проявляется не только по внѣшнимъ признакамъ (традиціи палаты общинъ, палаты лордовъ, либеральной партіи и консервативной партіи), но и по существу одинъ и тотъ же вопросъ допускаетъ различное рѣшеніе въ предѣлахъ одной и той же традиціи.

Мы имѣемъ здѣсь въ виду довольно частое разграниченіе конституціоннаго и «юридическаго» права, при которомъ можно, допустивъ за палатой лордовъ юридическое (the legal right) право отклоненія финансовыхъ биллей, отрицать за ними конституціонное право (the constitutional right) на отклоненіе (Хольдэнъ, Морлей и др.) [2]).

Второе неудобство заключается въ томъ, что указанное распыленіе конституціонныхъ соглашеній въ спорныхъ вопросахъ даетъ возможность отдѣльнымъ лицамъ и учрежденіямъ въ случаѣ необходимости отступить отъ той точки зрѣнія, которой они и сами, можетъ быть, ранѣе держались. Такъ, напримѣръ, лорды «практически подчинились» требованію общинъ не измѣнять финансовыхъ биллей, но то обстоятельство, что они «формально никогда не признали этого» [3]), дало имъ впослѣдствіи возможность утверждать, что это право имъ принадлежитъ. Еще болѣе гибкими при такихъ условіяхъ являются убѣжденія отдѣльныхъ англійскихъ парламентаріевъ. Такъ, напримѣръ, тотъ самый Бальфуръ, который еще въ 1908 году говорилъ въ своемъ избирательномъ округѣ, что «палата общинъ, а не палата лордовъ опредѣляетъ безконтрольно нашу финансовую систему» [4]), а въ 1907 году палатѣ общинъ, что верхняя палата не можетъ «касаться» (to touch) [5]) финансовыхъ биллей,—послѣ того, какъ отклоненіе бюджета стало fait accomplit призналъ его правомѣрность и утверждалъ, что лорды никогда не теряли этого права [6]).

Но не слѣдуетъ думать будто бы указанная неустойчивость основныхъ (и наиболѣе безспорныхъ) конституціонныхъ соглашеній ограничивается по времени только послѣдними годами кризиса, а по размѣрамъ только предѣлами финансовыхъ правъ нижней и верхней палатъ.

Наоборотъ, различное пониманіе лордами и общинами своихъ правъ въ области финансоваго законодательства ведетъ свое начало еще отъ 1628 года (собственно конфликты на этой почвѣ начались еще съ 1407 года), и послѣ того, какъ общины благодаря реформѣ 1832 года стали самостоятельной, независимой отъ верхней палаты силой [1]), пріобрѣло особенное значеніе и остроту. Для нашей цѣли достаточно будетъ отмѣтить, что еще въ 1860 году Гладстонъ называлъ нарушеніемъ конституціи поведеніе лордовъ по отношенію къ отмѣнѣ налога на бумагу (The Papers Duties Repeal Bill [2]).

Что же касается разногласій въ пониманіи конституціонныхъ соглашеній по ихъ предмету, то они далеко не ограничиваются финансовыми правами палатъ, а наоборотъ, распространяются на большое количество вопросовъ. Въ англійской системѣ почти пѣтъ вопроса, который не могъ бы быть подвергнутъ сомнѣніямъ: долженъ ли кабинетъ выходить въ отставку немедленно послѣ неудачныхъ для него выборовъ или онъ имѣетъ право оставаться въ должности (in office) до выраженія ему недовѣрія со стороны парламента? Долженъ ли кабинетъ выходить въ отставку въ случаѣ отклоненія нижней палатой его финансовыхъ предположеній [3])? Имѣетъ ли король право вето, не примѣнявшееся съ 1707 года или оно утрачено королемъ [4]) (вопросъ, получившій особенное значеніе послѣ ограниченія вето палаты лордовъ)? Имѣетъ ли король право назначенія пэровъ? Если имѣетъ, то только наслѣдственныхъ или и пожизненныхъ (for life)? Это обиліе спорныхъ вопросовъ заставляетъ насъ прійти къ тому взгляду, что справедливыя сами по себѣ слова статсъ-секретаря по дѣламъ Ирландіи Бирреля: «Теперь всѣ права палаты лордовъ покоятся на искусственномъ основаніи. Никто не можетъ сказать, въ чемъ они дѣйствительно заключаются (what they are [5])»— могутъ быть съ равнымъ правомъ отнесены и къ болѣе обширному предмету.

Въ самомъ дѣлѣ, какое основаніе можетъ быть приведено въ пользу признанія дѣйствующими однихъ

---

1) „Parl. Debates“ Lords, vol. VI, p. 838.

2) „Parliam. Debates“ vol. XVI, p. 451 и Lords. vol. IV, p. 1140—1141.

3) Todd „Parliamentary Government in England“ v. II, p. 226.

4) „Parliamentary Debates“ Common, vol. XV, p. 1169. Само собою разумѣется, что мы здѣсь имѣемъ въ виду только тѣхъ парламентаріевъ, основные взгляды которыхъ остались безъ измѣненія, а не тѣхъ, которые подобно Чемберлену или Розбери замѣнили одни идеалы другими.

5) „Parliam. Debates“ v. XVI, p. 652 и vol. XXIII, p. 1868.

6) „Parliam. Debates“ Commons, vol. XIII, p. 554.

1) I. Morley „Life of w. Gladstone“ vol. II, p. 32, 38.

2) До 1832 года не менѣе 306 коммонеровъ избиралось подъ вліяніемъ лордовъ. „Parliamentary Debates“ Lords, 1907, vol. 173, p. 1271.

3) Гладстонъ въ разные періоды своей политической жизни держался по этому вопросу діаметрально противоположныхъ точекъ зрѣнія. См. Дюпріе „Роль министровъ въ Англіи“ с. 91.

4) Я. М. Магазинеръ, полагая, „что непримѣненіе нормы само по себѣ не показываетъ, что она умерла“, въ то же время раздѣляетъ взглядъ Фальбека („La constitution suedoise et le parlementarisme moderne“), что примѣненіе вето явилось бы въ Англіи своего рода революціей. „Вопросы обществовѣдѣнія“ I, с. 207.

5) Official Report „Parliamentary Debates“ Commons, vol. XV, p. 1346.

законовъ и недѣйствующими другихъ. Право вето короны, наприм., не употреблявшееся со временъ королевы Анны, по мнѣнію Асквита «умерло также, какъ и королева Анна (as dead as the Qeen Anne [1])». Но тотъ же Асквитъ считаетъ вполнѣ конституціоннымъ назначеніе монархомъ опредѣленнаго количества пэровъ для того, чтобы сломить упорство верхней палаты, хотя эта мѣра также не примѣнялась съ 1711 года [2]).

Но, если даже принять во вниманіе угрозу назначеніемъ пэровъ, имѣвшую мѣсто въ 1832 году, то и въ такомъ случаѣ погасительная, если можно такъ выразиться, давность этой мѣры будетъ менѣе непримѣненія лордами своего права отклоненія финансовыхъ мѣропріятій, такъ какъ послѣдній такой случай произошелъ въ 1860 году. Очевидно неупотребленіе какого-либо права не даетъ ясно выраженнаго во времени критерія. И даже болѣе того лордъ Сесиль въ согласіи съ многими консерваторами выставляетъ такую теорію, что непримѣненіе какого-либо права не имѣетъ никакого значенія и противоположное мнѣніе премьера называетъ «глубокимъ заблужденіемъ [3])» (profound misconception). Въ подтвержденіе своей точки зрѣнія Сесиль ссылается на билль объ «усвоеніи» средствъ (Appropriation Bill), права на отклоненіе котораго никто не отрицаетъ за палатой общинъ, несмотря на долгое непримѣненіе этого права. Такая точка зрѣнія приводитъ къ той «скрытой власти» (pouvoir dormant), которая, будучи обнаружена, можетъ дать по выраженію Энсона «неожиданные результаты [4])».

II.

Второй выводъ изъ создавшагося положенія тотъ, что въ противоположность прежнему порядку вещей, когда въ теченіе столѣтій Англія считала возможнымъ жить на основѣ неписанныхъ конституціонныхъ законовъ («unwritten laws»),—теперь въ ней заложенъ прочный фундаментъ писанной конституціи. Какъ бы ни увѣряли нѣкоторые члены кабинета (напримѣръ, военный министръ Хольдэнъ: «Я думаю, что неписанная конституція есть лучшая для этой страны») [5]), что они стоятъ на почвѣ старыхъ англійскихъ традицій и вовсе не желаютъ созданія писанной конституціи, не представляетъ особеннаго труда показать, что билль Асквита это первый шагъ (the first step) къ введенію такой конституціи, шагъ чрезвычайно крупнаго историческаго значенія. У того же Асквита мы находимъ подтвержденіе необходимости такой замѣны: «Дѣйствіе, совершенное палатой лордовъ осенью прошлаго года, къ несчастью показало, что мы не можемъ дольше оставаться при системѣ конституціонныхъ соглашеній (on unwritten conventions), какъ бы ни были прочно они установлены» [1]), говорилъ премьеръ палатѣ общинъ 29 марта 1910 года.

Но не слѣдуетъ думать будто бы конституціонное новаторство въ этой области ограничивается реальными предѣлами вето-билля Асквита: отношеніями между палатами. Наоборотъ новый принципъ, разъ допущенный, неизбѣжно повлечетъ къ новымъ опытамъ въ области конституціоннаго законодательства. Во время іюньскихъ дебатовъ 1907 года по поводу вето-резолюціи Кэмпель-Баннермана лидеръ оппозиціи Бальфуръ совершенно вѣрно опредѣлилъ результатъ частнаго конституціоннаго законодательства въ такой странѣ, какъ Англія: «Я говорю, что Вы должны будете создать въ этой странѣ то, что создали всѣ другія страны и ревниво бдить надъ тѣмъ, чтобы Ваши институты отличались хотя нѣкоторыми неизмѣнностью и продолжительностью» [2]). «Намъ предлагаютъ замѣнить неписанную конституцію писанной» [3]) подтверждаетъ другой вліятельный членъ оппозиціи четыре года спустя.

Вообще тотъ пунктъ, что вслѣдъ за вето-биллемъ Асквита должны будутъ послѣдовать и другія конституціонныя преобразованія, является наименѣе спорнымъ во все время дебатовъ [4]). Даже авторъ билля Асквитъ признаетъ, что это «не есть полное и адэкватное разрѣшеніе проблемы» [5]).

Мы позволимъ себѣ иллюстрировать необходимость и неизбѣжность дальнѣйшаго слѣдованія по пути созданія писанной конституціи слѣдующими соображеніями.

Прежде всего необходимо отмѣтить, что реформа палаты лордовъ остается въ числѣ актуальныхъ политическихъ вопросовъ. Хотя изъ этого вопроса вынуто его жало, такъ какъ либералы не могутъ не сознавать, что реформированной второй палатѣ при-

---

1) „Parliamentary Debates“ 1911, v. XXIV, p. 1110.
2) Сравн. рѣчь Остина Чемберлэна „Parliamentary Debates“, v. XVI, p. 477.
3) „Parl. Debates“ v. XXIII, p. 1869.
4) „Англійскій парламентъ“, с. 33. Вопросъ о назначеніи пэровъ имѣетъ въ Англіи уже цѣлую литературу („The Law Magazine“ nov. 1910, „The Fornightly Review“ іюнь 1911, „The nineteenth Century“ январь 1911 и др.) и заслуживаетъ особаго разсмотрѣнія. Бальфуръ отрицаетъ право назначенія. См. „Parliament. Debates“ v. XV, p. 1188—1189 и парламентскій отчетъ „The Daily News“ отъ 8 августа 1911 г. Относительно вето консерваторы держатся обратнаго мнѣнія. См. „Parliamentary Debates“, v. XXIV, p. 1141.
5) Official Report „Parliamentary Debates“. Commons 6 april 1910, vol. XVI, p. 450.

1) „Parliamentary Debates“ Commons, vol. XV col. 1169.
2) Commons 24 іюля 1907. „Parliam. Debates“, vol. 176, col. 932.
3) Рѣчь Wyndham 22 февраля 1911 года. Commons, vol. XXI, col. 2015.
4) См. наприм. „The Quarterly Review“ іюль 1907 года, p. 300: „Успѣхъ атаки противъ лордовъ былъ бы не концомъ, а началомъ конституціонныхъ революцій“. См. также рѣчи Hillier („Parl. Debates“, vol. XVI, p. 293) и Craig („Parl. Debates“, vol. XVI, p. 917).
5) „Parliamentary Debates“ 1910, v. XVI, p. 1180. Бальфуръ же прямо заявляетъ: „Мы никогда не имѣли писанной конституціи, такъ какъ она никогда не создавалась и никогда не требовалась до того времени, пока глубокоуважаемый джентельменъ (Асквитъ) не вступилъ въ должность и не измѣнилъ ее такъ, что теперь практически мы будемъ имѣть... „нѣчто въ родѣ писанной конституціи“ (something in the nature of the statutory written Constitution). „Parliament. Debates“, vol. XXIV, p. 1117.

дется дать и большія права, а консерваторы не могутъ въ случаѣ реформы разсчитывать на столь же благопріятный для нихъ составъ будущей палаты,—тѣмъ не менѣе несовершенство ея организаціи фактъ до такой степени общепризнанный, что едва ли приходится сомнѣваться въ недолговѣчности наслѣдственной палаты. Даже либеральный кабинетъ, въ своемъ большинствѣ настроенный весьма недоброжелательно по отношенію къ политикѣ реформированія верхней палаты, оказался вынужденнымъ во введеніи къ вето-биллю, получившему теперь силу закона, заявить: «И предполагается... замѣнить палату лордовъ въ томъ ея видѣ, какъ она теперь существуетъ второй палатой основанной на народномъ вмѣсто наслѣдственнаго принципѣ» (Preamble).

Если же допустить ту мысль, что власть въ ближайшемъ будущемъ перейдетъ къ консерваторамъ, то и тогда мы были бы свидѣтелями новаго конституціоннаго законодательства, такъ какъ консерваторы вовсе не скрываютъ своего желанія уничтожить вето-билль, когда они будутъ у власти. Но тогда они будутъ вынуждены создать въ замѣну новыя конституціонныя нормы, такъ какъ возвращеніе къ ante quo невозможно и для консерваторовъ.

Далѣе, если ранѣе, когда палата общинъ была только «преобладающимъ партнеромъ» въ системѣ англійскихъ государственныхъ учрежденій, возникалъ вопросъ о необходимости избирательной реформы, то послѣ того какъ она стала «политическимъ автократомъ» («The political autocrat»), откладывать эту реформу на долгое время совершенно невозможно. Кромѣ того новый принципъ, внесенный вето-биллемъ Асквита, въ вѣками создававшуюся, органически выраставшую англійскую конституцію, до такой степени не приспособленъ къ прежнему порядку вещей, что онъ самъ по себѣ создаетъ недоразумѣнія, нуждающіяся въ немедленномъ устраненіи.

Приведемъ примѣръ необходимости «кодификаціи» новыхъ и старыхъ нормъ. Согласно вето-биллю Асквита права палаты лордовъ въ области финансоваго законодательства становятся совершенно иллюзорными.

Палата лишается не только права измѣненія и отверженія финансовыхъ биллей, но и права суспензивнаго вето по отношенію къ нимъ. Предложеніе консерваторовъ, настаивающихъ на томъ, чтобы лордамъ было предоставлено хотя бы, совѣщательное право внесенія поправокъ, не имѣющихъ обязательнаго для общинъ значенія,—отвергнуто. При такихъ условіяхъ существенная цѣль предварительнаго разсмотрѣнія лордами билля могла бы заключаться только въ томъ, чтобы силою своей аргументаціи и моральнаго вліянія переубѣдить палату общинъ. Эту возможность и противопоставилъ первый министръ Англіи консерваторамъ, указывавшимъ на безплодность обсужденія палатой лордовъ, лишенной всѣхъ правъ, финансоваго законодательства и предлагавшихъ на этомъ основаніи уничтоженіе такой академической критики [1]).

Но въ полномъ противорѣчіи съ этимъ утвержденіемъ согласно старому правилу цитированіе въ нижней палатѣ дебатовъ, имѣвшихъ мѣсто въ верхней, не допускается [1]). Конечно жизнь находитъ способы поставить депутатовъ въ извѣстность относительно преній, происходившихъ въ другой палатѣ парламента (этимъ обстоятельствомъ вѣроятно и объясняется молчаніе консерваторовъ по указанному вопросу), но тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что свобода критики взглядовъ другой палаты сильно стѣсняется указаннымъ ограниченіемъ и что вето-билль создалъ коллизію между новымъ писаннымъ правомъ и старыми «соглашеніями», коллизію, нуждающуюся въ немедленномъ разрѣшеніи.

Такимъ образомъ Англія по нашему мнѣнію приступила къ созданію писанной конституціи и вынуждена будетъ и далѣе слѣдовать принятому ею пути [2]).

Но интересно отмѣтить, что, и вступая на этотъ испытанный для континента путь, Англія сохранила свой оригинальный отпечатокъ и не слѣдовала рабски никакимъ историческимъ прецедентамъ.

Первая особенность сдѣланнаго Англіей опыта та, что родина представительнаго строя не приступаетъ къ созданію своей конституціи, подобно другимъ европейскимъ странамъ, путемъ изданія цѣльнаго учредительнаго акта, а заполняетъ только тѣ пробѣлы въ конвенціонныхъ соглашеніяхъ, которые требуютъ немедленнаго исправленія и пополненія.

Второе отклоненіе отъ направленія, предначертаннаго всей вѣковой практикой европейскаго парламентаризма, заключается въ томъ, что въ противоположность всѣмъ другимъ конституціямъ, задачею которыхъ является большее упроченіе юридическаго status quo, въ противоположность многимъ изъ нихъ, сознательно ставящимъ препятствія измѣненію наиболѣе важныхъ законовъ страны (§ 8 французскаго органическаго закона, § 78 германской конституціи, § 107 прусской конституціи, ст. 8 основныхъ законовъ Россіи и т. д.),—англійскій пересмотръ преслѣдуетъ иныя цѣли: его задача не усложнить законодательный порядокъ, не поставить конституціонный барьеръ, «его же не прейдеши», а наоборотъ, устранивъ старую систему «checks and balances», дать полную свободу законодательному творчеству нижней палаты.

Но несмотря на эти особенности, англичане и сами сознаютъ, что процессъ законодательнаго опредѣленія функцій государственныхъ учрежденій принципіально тождественъ съ процессомъ созданія писанной конституціи; наглядымъ показателемъ этого обстоя-

---

[1]) „Parliamentary Debates“ 1911, Commons, vol. XXIII, p. 1865.

[1]) The Deputy- Chairman: „there is an ancient rule of this House that we do not quote Debates of the other House“. ...„Well-known rule“. Commons, 4 apr. 1911. „Parliam. Debates“, vol. XXIII, p. 2108.

[2]) Сравнить съ поправкой консерватора Норе къ предложенію премьера о роспускѣ палаты въ комитетъ: „Чтобы была дана инструкція комитету, что онъ имѣетъ власть разсмотрѣнія конституціи каждой изъ палатъ и своевременности установленія органическихъ конституціонныхъ законовъ“. (Parliam. Debates, v. XVI, p. 169. Кромѣ того см. „The Journal of the Society of the Comparative Legislation“ nov. 1910, p. 196.

тельства служитъ то обиліе ссылокъ на иностранные прецеденты, которое составляетъ новое явленіе въ англійскомъ парламентѣ.

Но интересно отмѣтить, что и эта область не свободна отъ тѣхъ противорѣчій, которыя вообще такъ характерны для пережитаго Англіей кризиса. Тѣ самые консерваторы, которые разсматривали созданіе писанной конституціи, какъ страшное «зло («mischief») [1]) для Англіи, чреватое многими для нея несчастіями,—больше всего стремились къ ея созданію и, если бы ихъ планъ осуществился, явились бы главными ея творцами.

Желая ограничить дѣйствіе вето-билля по возможности болѣе тѣсными рамками, консерваторы внесли рядъ предложеній, имѣвшихъ своей цѣлью огражденіе наиболѣе важныхъ сторонъ государственной жизни отъ дѣйствія новаго законодательнаго порядка.

Вотъ списокъ тѣхъ вопросовъ, которые по мнѣнію консерваторовъ нуждаются въ особой квалифицированной ихъ защитѣ: расширеніе парламентской легислатуры [2]) прерогативы и власть короны [3]), измѣненія самаго вето-билля (т. е. отношеній между палатами [4]), вопросы, имѣющіе отношеніе къ избирательному праву [5]), билли, затрагивающіе господствующее положеніе англійской церкви въ Уэльсѣ и Шотландіи [6]), реформа состава палаты лордовъ [7]), отправленіе правосудія, Актъ Habeas Corpus'a, привилегіи и процедура палаты лордовъ, основанія обложенія, билль о правахъ, Act of Settlement, акты единенія съ Шотландіей и Ирландіей, контроль надъ наступательными и оборонительными силами страны, право короны созывать и распускать парламентъ, цивильный листъ, назначеніе судей, судъ посредствомъ жюри присяжныхъ, національные парламенты для Англіи, Шотландіи, Ирландіи и Уэльса [8]), самоуправленіе колоній и др.

Не ограничиваясь этой палліативной дѣятельностью путемъ поправокъ (amendments) къ биллю, консерваторы верхней палаты провели еще большую грань между мѣропріятіями особенно большого значенія («a great gravity»), могущими быть разрѣшенными въ случаѣ разногласія между палатами только путемъ референдума, и обыкновенными биллями, допускающими болѣе простыя средства устраненія конфликтовъ (соединенныя засѣданія палатъ [9]).

Даже тотъ самый Энсонъ, который въ своемъ классическомъ изслѣдованіи писалъ, что «дѣйствительная сила парламента «заключается именно въ томъ, что «парламентъ имѣетъ право измѣнять конституцію обыкновеннымъ законодательнымъ актомъ [1])», присоединился къ мысли о необходимости созданія конституціоннаго барьера.

Но, руководствуясь мотивами Асквита, охарактеризовавшаго введеніе этого новаго принципа, различной оцѣнки биллей, какъ «революцію въ конституціи» [2]), палата общинъ отвергла всѣ поправки указаннаго характера. Этимъ вотумомъ она оберегла, по крайней мѣрѣ, «гибкость» той конституціи, которая въ противномъ случаѣ превратилась бы въ серію основныхъ законовъ, столь прочно зафиксированныхъ въ жизни страны, что понадобились бы чрезвычайныя усилія для ихъ измѣненія и исправленія.

Однако, далеко не сразу консервативные ораторы вступили на путь конституціонныхъ предложеній. Испытывая меньше всего неудобствъ отъ прежней системы, при которой во время господства консерваторовъ господство безконтрольно принадлежало нижней палатѣ, а пробужденіе ревизіонной палаты происходило только тогда, когда у власти становились либералы [3]), юніонисты, вопреки совѣтамъ Розберри и Дюправена, раздававшимся еще съ 1888 года,—видѣли свою задачу въ томъ, чтобы препятствовать насколько и пока возможно широкой постановкѣ конституціонной реформы. Еще 29 марта 1910 года лидеръ оппозиціи Бальфуръ, доказывая палатѣ общинъ всю безплодность конституціонныхъ дебатовъ, закончилъ свою филиппику противъ вето-резолюцій Асквита слѣдующимъ образомъ: «Наконецъ—и я думаю, что это самое важное — резолюціи вредны потому, что онѣ направляютъ политическую энергію страны въ каналъ, который, конечно, не оплодотворитъ и не улучшитъ ни одного соціальнаго института, потому, что онѣ ничего не сдѣлаютъ, чтобы помочь бѣднымъ, облегчить безработицу, оказать содѣйствіе торговлѣ, консолидировать имперію, реформировать законъ о бѣдныхъ или совершить одну изъ тѣхъ вещей, которую мои друзья и я при всѣхъ событіяхъ считаемъ гораздо болѣе важными, чѣмъ тѣ безплодные дебаты, которыми вы намѣрены занимать наше время» [4]).

Однако, діалектическое искусство лидера оппозиціи на этотъ разъ измѣнило ему. Общій голосъ либеральныхъ депутатовъ и либеральной печати настаиваетъ на ограниченіи вето палаты лордовъ именно потому, что послѣдняя задерживаетъ или отвергаетъ каждый законопроектъ, преслѣдующій болѣе или

---

[1]) „Parliamentary Debates“, vol. XVI, p. 965.
[2]) „Parliament. Debates“, 1911, vol. XXIV, p. 1097.
[3]) „Parliam. Debates“, ibid., p. 1437.
[4]) „Parliament. Debates“, vol. XXIV, p. 1469.
[5]) „Parliam. Debates“, p. 1501.
[6]) Parl. Debates“, ibid., p. 1519 и рѣчь маркиза Лэнсдоуна, 1910, «Parliam. Debates“, Lords, vol. VI, p. 842.
[7]) „Parl. Debates“, v. XXIV, p. 1507.
[8]) „Parl. Debates“, ib., p. 1372.
[9]) „Parl. Debates“, Lords, v. VI, p. 838. Возраженія правительства, p. 854.

[1]) „Англійскій парламентъ“, стр. 33.
[2]) „Parliament. Debates“, v. XXIV, p. 1105—1106. Commons, 20 apr. 1911.
[3]) Наглядное доказательство этого во 1) неотклоненіе палатой лордовъ консервативныхъ биллей при громадномъ количествѣ отвергнутыхъ либеральныхъ и 2) большая продолжительность жизни консервативной нижней палаты: съ 1880 по 1910 г. въ Англіи было 7 парламентовъ — 3 консервативныхъ (средняя величина легислатуры $5^2/_3$ года) и 4 либеральныхъ (средняя величина легислатуры только 3 года).
[4]) „Parliam. Debates“, vol. XV, p. 1197—1198.

менѣе широкія соціальныя задачи. Въ самомъ дѣлѣ, отчего палата лордовъ отвергла «People's Budget» 1909 года. Лорды утверждаютъ, что единственная причина—ихъ неувѣренность въ согласіи народа на предлагаемую мѣру. Но развѣ исторія парламентскаго законодательства въ Англіи не знаетъ такихъ прецедентовъ, когда законопроекты, вовсе неизвѣстные избирателямъ въ моментъ выборовъ, безпрекословно пропускались верхней палатой при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы авторомъ ихъ явилось консервативное правительство. Развѣ палата общинъ не санкціонировала въ 1902 году большинствомъ 147 противъ 37 школьнаго билля (Education Bill), вовсе не обсуждавшагося въ періодъ избирательной кампаніи [1]).

Нельзя ли поэтому скорѣе предположить, что въ отверженіи бюджета лордами извѣстное значеніе могло играть желаніе задержать демократическое соціальное законодательство, угрожающее крупнымъ землевладѣльцамъ введеніемъ новаго критерія обложенія: не по количеству, а по источнику доходовъ. Правда, наиболѣе спорная шедула билля содержала въ себѣ всего 862.000 рублей [2]); но цифра эта не должна казаться столь ничтожной, если принять во вниманіе, что вмѣстѣ съ ростомъ земельной ренты возрастаютъ и матеріальныя жертвы высшихъ классовъ.

Но если во время бюджетнаго конфликта 1909 г. лорды могли опираться на то безспорное обстоятельство, что страна не высказала еще своего мнѣнія о бюджетѣ, то есть прецеденты еще менѣе для нея благопріятные, которые не могутъ быть оправданы и такой ссылкой. Достаточно указать на 1906 г., когда 6 биллей обсуждались со всѣхъ платформъ страны, либералы получили громадное большинство въ парламентѣ и тѣмъ не менѣе палата лордовъ отвергла пять изъ нихъ, пять биллей высокаго соціальнаго значенія [3]).

При такихъ условіяхъ либералы естественно считали вопросомъ жизни для партіи ограниченіе вето, стоявшаго на пути намѣченной ими законодательной программы. Поэтому при всемъ несогласіи съ политикой либераловъ, забывающихъ о тѣхъ услугахъ, которыя палата лордовъ оказала странѣ, хотя бы, въ 1895 году отверженіемъ неугоднаго народу гомрул'я, разрушающимъ вторую палату вмѣсто того, чтобы ее реформировать, мы не можемъ не признать, что вопросъ о вето былъ вопросомъ существованія для либераловъ. Софистическія упражненія Бальфура не могли поэтому ихъ убѣдить.

Необходимо опровергнуть еще одинъ упрекъ, посылаемый консерваторами либераламъ. Пользуясь сравнительнымъ спокойствіемъ страны, оппозиція представляетъ дѣло, законченное либералами, какъ плодъ исключительно партійныхъ «managers».

На самомъ дѣлѣ это далеко не такъ. То обстоятельство, что въ странѣ не нашлось ни одного, хоть сколько-нибудь вліятельнаго, политическаго дѣятеля, который согласился бы отстаивать прежнее положеніе вещей и доказывать ненужность реформы, съ несомнѣнностью показываетъ, что реформа англійской конституціи вполнѣ созрѣла.

Палата общинъ не дала ни одного оратора въ пользу наслѣдственнаго принципа [1]), палата лордовъ только двухъ: «трудно-умирающаго» (die-hard) Гальсбюри [2]) и герцога Мальборо. Изъ многочисленныхъ просмотрѣнныхъ нами изданій только одна «The Academy» [3]) отрицала необходимость какой бы то ни было реформы.

Руководствуясь примѣромъ Дизраэли, давшаго странѣ въ 1867 году второй билль о реформѣ и тѣмъ вырвавшаго побѣду изъ рукъ либераловъ,—консерваторы нижней и верхней палатъ предложили программу болѣе демократическую, чѣмъ вето-билль Асквита.

Въ самомъ дѣлѣ предположенія Бальфура и маркиза Лэнсдоуна во время, непосредственно предшествующее развязкѣ конституціоннаго кризиса, сводились къ тому, чтобы 1) уничтожить палату лордовъ въ ея настоящемъ видѣ, 2) создать вторую палату путемъ выборовъ, назначенія, квалификаціи, 3) опредѣлить количество пэровъ и лишить корону права неограниченнаго ихъ назначенія, 4) уничтожить право палаты лордовъ отвергать финансовые билли, 5) ввести референдумъ для разногласій, 6) для важныхъ дѣлъ, 7) для общихъ принциповъ финансовыхъ и фискальныхъ измѣненій, 8) перераспредѣленіе депутатскихъ мѣстъ и 9) One man—one vote [4]).

Не слѣдуетъ думать, что необходимость реформы была признана консерваторами исключительно вслѣдствіе тактическихъ соображеній. Размѣръ реформы, да, но не самый фактъ ея необходимости. Если бы это было иначе комитетъ, избранный палатой лордовъ еще въ 1908 году, не принялъ бы плана реформы (правда, гораздо болѣе узкаго, чѣмъ теперь, благодаря резолюціямъ 14 марта и 23 ноября 1910 года) въ то время, когда резолюціи общинъ противъ верхней палаты имѣли болѣе академическій, чѣмъ актуально политическій характеръ [5]).

Но особенно важно отмѣтить, что недовольство

---

[1]) См. различные прецеденты Stead „Peers or People?“ 1907, p. 107 et seq.

[2]) Ллойдъ-Жоржъ „Better-Times“.

[3]) Особенное волненіе вызвало въ странѣ отклоненіе школьнаго и питейнаго биллей. См. рѣчи Ллойда-Жоржа „Parliam. Debates“, vol. XVI, p. 151—152) и Черчилля („Parliament. Debates“, vol. XXI, p. 2024—2025).

[1]) Еще 24 іюня 1907 года коммонеръ Шекльтонъ отмѣчалъ молчаніе лидера оппозиціи по этому вопросу „Parliam. Debates“, v. 176, p. 942. Съ тѣхъ поръ Бальфуръ успѣлъ высказаться и по данному вопросу и призналъ, что въ англійской конституціи далеко не все обстоитъ благополучно. „Parliam. Debates“, v. XVI, p. 1118.

[2]) „Parliament. Debates“, 1907, vol. 173, p. 1277—1280. Lords.

[3]) „The Academy“, 19 марта 1910 г., p. 27.

[4]) См. Lords, 1910, vol. VI „Parliam. Debates“, p. 838 и Sydney Low въ ст. „The End of the old Constitution“ въ „The Fortnightly“, January, 1911, p. 125.

[5]) „Report from the Select Committee on the House of Lords“ Ordered to be printed 2 déc. 1908. Кромѣ того см. Бальфуръ „Parliam. Debates“, v. XIV, p. 47. „Число сторонниковъ реформы включаетъ всѣ партіи, въ томъ числѣ и самихъ лордовъ“.

прежнимъ порядкомъ вещей, отмѣченное нами въ обширныхъ кругахъ англійскихъ политическихъ дѣятелей, не ограничивается одной верхней палатой; ожесточеннымъ нападкамъ подверглись въ Англіи и палата общинъ и кабинетъ и господствующая въ Англіи партійная система. Только «близорукій человѣкъ» [1]) по мнѣнію нѣкоторыхъ англійскихъ изслѣдователей можетъ считать вопросъ о палатѣ лордовъ самымъ жгучимъ и злободневнымъ вопросомъ.

Борисъ Шацкій.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 191, 4 октября 1911 г. Ст. 1760. О дарованіи кіевской первой гимназіи ко дню празднованія столѣтняго юбилея наименованія Императорской Александровской гимназіи.

Ст. 1761. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ штатахъ портовыхъ управленій.

Ст. 1762. О порядкѣ измѣненія табелей мундирныхъ, оружейныхъ, аммуничныхъ и другихъ вещей для снабженія корабельныхъ гардемариновъ.

Ст. 1763. О назначеніи пособія гельсингфорскому морскому собранію.

Ст. 1764. Объ утвержденіи новой редакціи примѣчанія 9 къ штатамъ, приложеннымъ къ ст. 11 кн. I, ч. 1 св. м. п.

Ст. 1765. Объ измѣненіи положенія о телеграфистахъ морского вѣдомства.

Ст. 1766. Объ измѣненіи ст. 1323[1] кн. X св. м. п.

Ст. 1767. Объ измѣненіи ст. 11 положенія о порядкѣ составленія и утвержденія проектовъ кораблей и о выполненіи этихъ проектовъ.

Ст. 1768. Объ измѣненіи устава духовныхъ академій.

Ст. 1769. О присвоеніи кіевской первой мужской гимназіи наименованія „Императорской Александровской“ и о выбитіи медали по случаю столѣтней годовщины со дня ея основанія.

Ст. 1770. Объ утвержденіи описанія, правилъ ношенія и рисунка нагруднаго юбилейнаго знака Александровской кіевской гимназіи.

Ст. 1771. Объ учрежденіи въ пос. Сочи трехъ временныхъ сверхштатныхъ должностей младшихъ пѣшихъ полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 1772. Объ учрежденіи въ пос. Туапсе трехъ сверхштатныхъ должностей младшихъ пѣшихъ полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 1773. Объ учрежденіи для охраны автомобилей, курсирующихъ между городомъ Кутаисомъ и м.м. Хони и Багдады, шести должностей младшихъ полицейскихъ стражниковъ.

Ст. 1774. Объ учрежденіи въ селеніи Лайлаши, лечхумскаго уѣзда, кутаисской губерніи, должности младшаго полицейскаго стражника.

Ст. 1775. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ Найманъ-Сары, карповской волости, семипалатинскихъ уѣзда и области, съ наименованіемъ такового сел. Черниговскимъ.

Ст. 1776. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ имени инженера путей сообщенія Владислава Николаевича Кислянскаго для учрежденія стипендій при институтѣ инженеровъ путей сообщенія Императора Александра I.

[1]) „The Quarterly Review“, apr. 1911, p. 576.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 28 сентября.

IV.

Является ли созданіе новой вещи изъ чужого матеріала (спецификація) способомъ пріобрѣтенія права собственности?

Искъ Малаховской къ Ильиной о правѣ собственности на написанное истицею панно „Слухъ“,— причемъ истица объяснила, что Ильина самовольно удержала отданные ей лишь на время два панно, засчитавъ ихъ въ уплату долга, каковой долгъ въ дѣйствительности покрывается стоимостью одного панно,—былъ спб. столичн. мир. съѣздомъ удовлетворенъ, въ виду слѣд. соображеній. Договоръ между сторонами о написаніи панно въ уплату долга только предполагался и велись переговоры о его заключеніи, но заключенъ онъ не былъ, а Малаховская воспользовалась, какъ матеріаломъ, холстомъ и красками Ильиной, не связавъ себя договоромъ; своимъ трудомъ истица значительно возвысила цѣнность матеріаловъ и признаніе Ильиной собственницею панно было бы равносильно обогащенію ея за чужой счетъ; а такъ какъ возстановленіе матеріаловъ въ прежнемъ видѣ тоже не возможно, то въ силу ст. 673 т. X ч. I надлежитъ придти къ заключенію, что переработчикъ обязанъ лишь возмѣстить стоимость вещи и убытковъ отъ ея присвоенія.—Въ касс. жалобѣ повѣренный отвѣтчицы, прис. пов. Балинскій, указывалъ, что принципъ обогащенія за чужой счетъ не приложимъ къ случаю созданія новой вещи изъ чужого матеріала, а ст. 673, опредѣляющая отвѣтственность за преступное поврежденіе имущества, не можетъ относиться къ спецификаціи. Панно были написаны по сюжету, данному отвѣтчицею, съ образцовъ, купленныхъ ею же, ея красками и на ея полотнѣ, и на лицо имѣется только заказъ, съ каковою цѣлью и были вручены матеріалы. не переставшіе быть собственностью заказчика, Рѣшеніе суда создаетъ новый, совершенно неизвѣстный нашему законодательству способъ пріобрѣтенія права собственности.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

V.

Освобождаетъ ли пожаръ мельницы подрядчика, принявшаго зерно для перемола, отъ отвѣтственности за гибель зерна (ст. 4239 ч. III св. м. уз. губ. приб.).

По иску Вейсберга къ Винтелеру о возвратѣ или возмѣщеніи стоимости сданныхъ для перемола 193 п. ржи вопросъ рѣшенъ винд.—гольдинг. мир. съѣздомъ въ утвердительномъ смыслѣ въ виду того, что по смыслу ст. 1480 ч. III св. м уз. пожаръ относится къ категоріи явленій дѣйствія неотвратимой силы и потому отпадаютъ вопросы какъ о причинѣ пожара, такъ и о распредѣленіи тяжести доказательствъ по ея установленію; въ связи со ст. 4239 ст. 1480 освобождаетъ подрядчика отъ отвѣтственности за гибель въ пожарѣ принятой имъ вещи.—Въ касс. жалобѣ повѣренный истца прис. пов. Зубковскій указывалъ, что по смыслу ст. 4239 пожаръ освобождаетъ отъ отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, когда онъ вызванъ исключительно неодолимою силою, отнюдь не тождественною съ понятіемъ случая; наличность этой непреодолимой силы должна, въ силу ст. 3304 той же ч. III, быть доказана отвѣтчикомъ. Ст. 1480 касается заклado-

держателя, къ которому не можетъ быть приравниваемъ предприниматель, получающій выгоду и потому сугубо отвѣтственный.

Рѣшеніе винд.-гольд. мир. съѣзда по наруш. 3438 и 2239 ст. 3 ч. св. м. уз. отмѣнено и дѣло передано для нов. разсм. въ газенпот.-гроб. м. съѣздъ.

VI.

Въ правѣ ли одинъ изъ супруговъ обращать взысканіе на деньги, вырученныя отъ продажи имущества, принадлежавшаго другому супругу и состоявшаго у нихъ въ имущественной общности. (св. м. узак. губ. прив. введ., ст. VIII и XXIX; лифл. гор. пр. ст. 79 слл?

Разсчетъ по распредѣленію денегъ между кредиторами Архангельской былъ обжалованъ Лахманъ въ виду того, что къ распредѣленію суммы, вырученной отъ продажи принадлежавшей должницѣ недвижимости въ гор. Юрьевѣ, былъ допущенъ и мужъ ея съ требованіемъ по исполнит. листу на сумму свыше 20 тыс. руб., между тѣмъ какъ супруги Архангельскіе, хотя и проживаютъ во внутреннихъ губерніяхъ, но по отношенію къ недвижимости въ Юрьевѣ, т. е. въ одномъ изъ городовъ Лифляндіи, считаются живущими въ общности имущества; вырученная сумма также составляетъ поэтому общую собственность супруговъ, а обращеніе взысканія на собственныя деньги взыскателя—немыслимо. Спб. суд. палата жалобу отвергла, признавъ, что имущественная общность могла умалить, но не уничтожить право жены на долю въ недвижимости, ею же полученной въ наслѣдство. Мужъ въ правѣ былъ поэтому обратить взысканіе не принадлежащую женѣ половинную долю вырученной суммы, а въ данномъ случаѣ при устраненіи отъ отвѣтственности половиной части мужа на долю жалобщицы пришлось бы значительно менѣе той суммы, какая отчислена ей по разсчету суда.—Въ касс. жалобѣ повѣренный Лахманъ, прис. пов. ф. Брекеръ, указывалъ, что раздѣленіе имущества пополамъ при жизни супруговъ и существованіи ихъ брака явно нарушаетъ ст. 80 ч. III св. м. узак. Независимо отъ сего, на векселяхъ, выданныхъ жалобщицѣ, подписался, какъ супружескій ассистентъ, мужъ должницы, а по силѣ ст. 91 ч. III за долги жены, сдѣланные съ вѣдома мужа, отвѣчаетъ общее ихъ имущество.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VII.

Дѣйствительно ли долговое обязательство, выданное замужнею крестьянкою безъ одобренія и подписи мужа (ст. 78 пол. крест. курл. губ.)?

Искъ Гуркевицъ о взысканіи съ Крафтъ по роспискѣ, подтверждающей долгъ за пріобрѣтенную машину,—причемъ заявленный отвѣтчицею споръ о подлогѣ былъ прекращенъ за недоказанностью,—былъ признанъ виндаво-гольдинг. мир. съѣздомъ не подлежащимъ удовлетворенію въ виду того, что по смыслу ст. 78 пол. крест. курл. губ. отвѣтчица, курляндская крестьянка, безъ попечителя никакихъ дѣлъ совершать не можетъ; хотя законъ не упоминаетъ здѣсь о замужнихъ крестьянкахъ, но въ виду общаго зависимаго положенія жены по дѣйствующей ч. III св. м. узак. (ст. 62, 11 слл. и др.) надлежитъ придти къ выводу, что права жены по управленію имуществомъ остаются втеченіе брачнаго союза бездѣйственными, и безъ согласія мужа она не въ правѣ ни отчуждать имущество, ни обременять его долгами; не можетъ поэтому имѣть силу и спорное долговое обязательство по отсутствію на немъ подписи и одобренія мужа отвѣтчицы.—Въ касс. жалобѣ повѣренный Гуркевица, прис. пов. Литтъ, указывалъ, что въ ограниченіи правъ жены съѣздъ пошелъ гораздо дальше самого закона, приравнивъ въ сущности замужнюю женщину къ несовершеннолѣтнимъ. Ст. 29 ч. III св. м. узак. говоритъ только объ имуществѣ недвижимомъ; право жены обязываться долгами подтверждается также совокупнымъ смысломъ ст. 55 и 56 той же III части.

Рѣш. винд.-гольд. м. съѣзда по наруш. 78 ст. пол. крест. курл. г. отмѣнено и дѣло передано для нов. разсм. въ газентоп.-гроб. м. съѣздъ.

VIII.

Примѣнимы ли ст. 3128 и 3129 ч. III св. м. узак. къ случаю изъятія бумагъ на предъявителя (ст. 3121) изъ рукъ собственника путемъ преступленія (общ. собр. 1906 г. № 26)?

Искъ Вардецкаго къ рижской гор. сберег. кассѣ о выдачѣ похищеннаго у него и находящагося въ кассѣ билета эстл. кредитн. общества,—причемъ къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица былъ привлеченъ на сторону кассы рижскій биржевой банкъ, у котораго билетъ кассою былъ купленъ,—былъ признанъ рижско-вольмарскимъ мировымъ съѣздомъ неуважительнымъ по слѣдующимъ основаніямъ. По точному смыслу ст. 3129 ч. III св. м. узах. искъ о собственности къ держателю бумаги на предъявителя допустимъ лишь при доказанности пріобрѣтенія ея въ худой вѣрѣ, каковое правило примѣнимо и къ случаю похищенія бумаги (общ. собр. 1884 г. № 18 и 42 и 1892 г. № 18); статья же 1664 улож. о нак. къ билетамъ на предъявителя примѣненія не имѣетъ.—Въ касс. жалобѣ истецъ указывалъ, что недобросовѣстность отвѣтной стороны должна быть признана доказанною, такъ какъ еще до пріобрѣтенія билета банкъ былъ предупрежденъ о похищеніи его сыскной полиціей; то обстоятельство, что на соотвѣтственномъ объявленіи имѣется лишь штемпель банка безъ подписи довѣренныхъ его лицъ—свидѣтельствуетъ о небрежности банка, но не можетъ умалить фактъ освѣдомленности отвѣтчика о похищеніи билета. Далѣе, ст. 3120 и 3473 ч. III св. м. уз. относятъ бумаги на предъявителя къ числу тѣлесныхъ вещей, которыя, въ случаѣ похищенія, могутъ быть отобраны какъ отъ недобросовѣстнаго, такъ и добросовѣстнаго держателя.

Рѣшеніе риж.-вольм. мир. съѣзда по нар. 129 ст. у. г. с. отмѣнено и дѣло передано для нов. разсм. въ тотъ же съѣздъ въ друг. сост. прис.

IX.

Поступаетъ ли — и въ какомъ размѣрѣ — личный заработокъ несостоятельнаго должника въ конкурсную массу (ст. 1086 уст. гр. суд.; гражд. касс. деп. 1893 г. № 84).

По иску конкурсн. управленія по д. Сусарина спб. стол. мир. судъ призналъ, что отвѣтчикъ Шмитсдорфъ, у котораго Сусаринъ состоялъ на службѣ, былъ обязанъ производить вычеты изъ жалованья лишь съ момента увѣдомленія его о состоявшемся конкурсѣ, а не со времени признанія Сусарина судомъ должникомъ несостоятельнымъ; за это время вычетъ изъ жалованія Сусарина, женатаго и имѣющаго одного ребенка, не долженъ, въ силу ст. 1086 уст. гр. суд., превысить $^1/_4$ часть причитающейся ему ежегодно суммы.

Въ касс. жалобѣ повѣренный конкурса указывалъ, что въ самый день учрежденія конкурса отвѣтчикъ Шмитсдорфъ былъ выбранъ куратором и, стало быть, не могъ не знать, что уже съ этого времени жалованье Сусарина находится подъ аре-

стомъ въ силу ст. 415 уст. суд. торг. Примѣненіе здѣсь ст. 1086 уст. гр. суд. неправильно какъ въ силу ст. 571 уст. торг. и опред. правит. сен. по 4 дек. 1891 г. № 1836, такъ и потому, что должникъ, какъ лицо безправное въ смыслѣ имущественномъ, всецѣло зависитъ отъ конкурса, который и отпускаетъ потребныя на содержаніе семьи его суммы.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

X.

Примѣнимы ли ст. 533 сл. т. X ч. 1 къ землямъ туркестанскаго края, состоящимъ во владѣніи туземныхъ сельскихъ обществъ (ст. 255 и 263 пол. объ упр. турк. кр.).

Ходатайство тепе-курганскаго сельск. общества о признаніи за нимъ права собственности на участокъ земли въ границахъ его дачи по давностному владѣнію было признано суд. палатою неуважительнымъ въ виду того, что давностное владѣніе не примѣнимо къ лицамъ, уже состоящимъ собственниками (гражд. касс. деп. 1891 г. № 24 и 68). А такъ какъ общественники уже владѣютъ спорнымъ участкомъ по праву наслѣдства, т. е. на законномъ основаніи, свыше 70 лѣтъ, то участокъ, хотя и подлежитъ утвержденію за обществомъ, но лишь при соблюденіи правилъ ст. 256 и др. положенія, чего, однако, общество желаетъ избѣжать, вслѣдствіи отказа уѣзднаго начальника въ выдачѣ свидѣтельства, требуемаго ст. 208 положенія; утвержденіе по праву давности явилось бы такимъ образомъ только обходомъ правилъ, установленныхъ для поземельнаго устройства туземнаго населенія.—Въ кассаціонной жалобѣ повѣренный общества, прис. повѣренный Ненсбергъ, указывалъ, что общество ссылалось не на право собственности по наслѣдству, а лишь на владѣніе въ видѣ собственности согл. ст. 560 т. X ч. 1, ибо сельское общество ничьимъ наслѣдникомъ по закону быть не можетъ. Спеціальные мѣстные законы не преграждаютъ для туземцевъ путь къ общему законному порядку пріобрѣтенія правъ на имущество—тѣмъ болѣе, что права сельскихъ обществъ въ краѣ приравнены къ правамъ таковыхъ же обществъ въ имперіи, а послѣднія пользуются правами ст. 577—567 и 699 т. X ч. 1 (ст. 34 прил. къ т. IX).

Опредѣленіе ташкентск. суд. пал. по наруш. ст. 208, 236^1, 236^2, 255—267 пол. турк. и 533 ст. 1 ч. X т. отмѣнено и дѣло для нов. разсм. передано въ ту же палату въ друг. сост. прис.

XI.

Въ правѣ ли наслѣдники, въ случаѣ прекращенія охранительнаго производства въ виду возникшаго спора (ст. 2019 и 2021 уст. гр. суд.), предъявить искъ о наслѣдствѣ уже не сообразуясь съ сроками, указанными въ ст. 2619 и 2620 ч. III св. м. уз. губ. приб.

Искъ сестеръ умершей Фейзакъ къ мужу ея о правѣ наслѣдованія въ $^1/_9$ долѣ на каждую былъ удовлетворенъ сиб. суд. палатою, признавшею требованіе отвѣтчика объ отказѣ въ искѣ, какъ не предъявленномъ во время открытія вызывного производства,—неуважительнымъ по слѣдующ. соображенію. Истицы первоначально заявили своевременно ходатайство объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдованія въ охранительномъ порядкѣ, каковое было прекращено только въ виду спора отвѣтчика противъ ихъ наслѣдственныхъ правъ; этотъ споръ заставилъ ихъ обратиться къ исковому порядку, почему упрекъ въ пропускѣ годичнаго срока по ст. 2619 ч. III св. м. уз. представляется лишеннымъ законнаго основанія. — Въ касс. жалобѣ истецъ указывалъ, что разъ имѣлъ мѣсто вызовъ, наслѣдниковъ, искъ о наслѣдствѣ долженъ быть предъявленъ въ теченіе назначеннаго въ вызовѣ срока или же въ теченіе срочнаго года съ момента освѣдомленія истцовъ объ открытіи наслѣдства (ст. 2619 и 2620 ч. III св. м. уз.); оба эти срока истицами пропущены. Независимо отъ сего, истицы, въ силу общности имущества супруговъ по лифляндскому праву, могли домогаться лишь раздѣла супружескаго имущества, а не утвержденія въ правахъ наслѣдства.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Кіевскій окружный судъ.

Дѣло о „незаконномъ сообществѣ“.

Въ кіевскомъ окружномъ судѣ по XII уг. отд., безъ участія присяжныхъ засѣдателей, слушалось дѣло 6 молодыхъ людей, обвинявшихся въ принадлежности къ незаконному сообществу (3 п. 2 ч. 124 ст. уг. ул.).

Обстоятельства дѣла по обвинительному акту таковы.—Около 9 часовъ вечера, 29 сентября 1910 г., въ Кіевѣ, по Жилянской ул., въ домѣ № 3, въ одной изъ меблированныхъ комнатъ подъ № 40, помощникъ пристава лыбедскаго уч. Подгурскій, при содѣйствіи околоточнаго надзирателя, городовыхъ и агентовъ кіевскаго охраннаго отдѣленія задержалъ по распоряженію начальника охраннаго отдѣленія 6 молодыхъ людей. Распоряженіе это было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что, по полученнымъ негласнымъ путемъ начальникомъ охраннаго отдѣленія свѣдѣніямъ, арестованные молодые люди принадлежали къ незаконному об-ву, именовавшемуся „кіевская группа безработныхъ“, и собрались для обсужденія вопроса о сборѣ пожертвованій и изготовленія для этой цѣли подписного листа. При обыскѣ въ номерѣ найдены были подписной листъ „кіевской группы безработныхъ, пострадавшихъ отъ правительственнаго террора и упадка революціоннаго движенія“ на сборъ пожертвованій деньгами и вещами, снабженный масличнымъ оттискомъ печати „кіев. группы безраб.“, квитанціонная книжечка на сборъ пожертвованій съ оттискомъ той же печати, 3 мѣдныхъ печати, изъ коихъ двѣ „кіев. группы безработныхъ“, и коробочка съ напитанной красной краской подушечкой для штемпелей. Во время производства слѣдствія изъ показаній Николая Зарицкаго, содержателя меблированныхъ комнатъ Войцеховскаго и горничной Штелерманъ выяснилось, что комнату подъ № 40 снялъ 29 октября 1910 г. Н. Зарицкій, что передъ приходомъ Зарицкаго и молодыхъ людей Штелерманъ убрала означенную комнату и въ таковой найденныхъ при обыскѣ квитанціонной книжки, печатей и пр. не оставалось. На основаніи изложеннаго бывшіе въ номерѣ при обыскѣ 6 молодыхъ людей и были привлечены къ уголовной отвѣтственности.

Такимъ представляется это дѣло по обвинительному акту. Уже при чтеніи послѣдняго обращаетъ на себя вниманіе странная роль хозяина номера, гдѣ были арестованы молодые люди, г. Зарицкаго, не только не фигурировавшаго на судѣ въ качествѣ обвиняемаго, но не привлеченнаго даже къ слѣдствію. Вызванный на судъ въ качествѣ свидѣтеля Зарицкій благоразумно не явился, представивъ свидѣтельство о болѣзни.

Въ мірѣ уголовныхъ преступниковъ Зарицкій не новичекъ. Еще въ январѣ текущаго года онъ въ компаніи съ околоточнымъ надзирателемъ Шаповаловымъ и агентомъ Л. Г. Волынскимъ судился за подложное составленіе полицейскихъ протоколовъ съ цѣлью вымогательства денегъ и въ мошенничествѣ. Зарицкій именовалъ себя тогда выслушавшимъ курсъ юридическихъ наукъ въ кіевскомъ университетѣ. Тогда же на судѣ выяснилась его близость къ сыскной агентурѣ. Во вчерашнемъ засѣданіи суда эта близость вырисовывалась еще болѣе рельефно. Путемъ допроса хозяина меблированныхъ комнатъ Войце-

ховскаго и горничной Штелерманъ, а также изъ объясненій подсудимыхъ выяснилось, что Зарицкій снялъ комнату № 40 въ день обыска и до обыска былъ въ ней 2 раза. Вещей съ собой онъ не привезъ, а далъ лишь 1 руб. задатка, заявивъ, что вещи привезетъ потомъ съ вокзала, хотя въ дѣйствительности вещи его были не на вокзалѣ, а на другой квартирѣ. Въ одинъ изъ своихъ приходовъ, до появленія компаніи молодыхъ людей, онъ попросилъ у горничной листъ бѣлой бумаги, ручку и чернилъ. Въ послѣдній разъ онъ явился въ свой номеръ съ компаніей молодыхъ людей, которая принесла съ собой закуску, напитки. Зарицкій заказалъ самоваръ и угощалъ компанію чаемъ, а затѣмъ заявивъ, что онъ ѣдетъ за вещами, оставилъ гостей однихъ. Черезъ 15 минутъ послѣ его ухода явилась полиція. На стукъ въ дверь, послѣдняя, по показанію помощника пристава Подгурскаго, была моментально открыта. У сидѣвшихъ въ комнатѣ за столомъ съ закусками молодыхъ людей при личномъ обыскѣ ничего предосудительнаго найдено не было; подъ матрацомъ же обнаружены были листъ бумаги для сбора пожертвованій въ пользу безработныхъ, печати и пр. Ордеръ охраннаго отдѣленія съ точнымъ обозначеніемъ номера меблированныхъ комнатъ, гдѣ долженъ быть произведенъ обыскъ и арестовано незаконное сообщество, полученъ былъ полиціей вечеромъ 29-го же октября, незадолго до самаго обыска. Большинство подсудимыхъ до дня 29-до октября съ Зарицкимъ не были знакомы. Знакомство произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Обвиняемые, среди которыхъ имѣлся одинъ бывшій ученикъ Зарицкаго, повстрѣчались съ послѣднимъ на улицѣ. Узнавъ, что компанія направляется въ ресторанъ, Зарицкій предложилъ имъ свою комнату: „Вамъ же непріятно будетъ, — говорилъ имъ Зарицкій;—если хозяева ваши (всѣ обвиняемые служатъ въ различныхъ мастерскихъ) увидятъ васъ кутящими въ ресторанѣ“. Не подозрѣвая ничего дурного, молодые люди накупили закусокъ и отправились къ Зарицкому, который присоединился къ нимъ. Чѣмъ это окончилось, извѣстно.

Одинъ изъ подсудимыхъ передаетъ еще слѣдующій любопытный фактъ. Онъ пришелъ въ комнату Зарицкаго уже послѣ того, какъ Зарицкій, оставивъ своихъ „гостей“, якобы уѣхалъ за вещами. На лѣстницѣ, ведущей въ меблированныя комнаты, онъ столкнулся съ Зарицкимъ, разговаривавшимъ съ какимъ-то субъектомъ. Зарицкій самъ указалъ ему свою комнату. Едва онъ вошелъ въ послѣднюю, какъ явилась полиція въ сопровожденіи агентовъ охраннаго отдѣленія и другихъ лицъ въ штатскомъ платьѣ. Среди послѣднихъ онъ замѣтилъ субъекта, котораго онъ видѣлъ разговаривавшимъ на лѣстницѣ съ Зарицкимъ.

Обвиняемые просили оправдать ихъ и пожалѣть ихъ и ихъ родителей, говоря, что никакого отношенія къ сбору пожертвованій для безработныхъ они не имѣли и не имѣютъ и достаточно уже „настрадались“ въ полицейскихъ участкахъ, гдѣ они провели подъ арестомъ кто 2, а кто и 3 мѣсяца.

Судъ призналъ всѣхъ подсудимыхъ виновными и приговорилъ: трехъ—къ аресту при полиціи на 15 дней, трехъ—на 10 дней.

Городской судья 2-го участка г. Вологды.

(Нарушеніе общественной тишины).

13 августа въ камерѣ городского судьи 2-го уч. г. Вологды разбиралось дѣло по обвиненію присяжнаго повѣреннаго Б. В. Троицкаго и студента петербургскаго университета, сына врача В. Н. Якубова по 38 ст. уст. наказ.

Обвиняемый присяжный повѣренный Троицкій на судъ не явился. Изъ объясненій обвиняемаго Якубова и показаній свидѣтелей Барминскаго и Лукина дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Троицкій неоднократно въ публичныхъ мѣстахъ „привязывался“ къ Якубову и наносилъ ему оскорбленія. Такъ, на прошлогоднемъ студенческомъ балу онъ „уничтожающимъ тономъ“ сказалъ студенту Ломову, разговаривавшему съ Якубовымъ: „и охота тебѣ разговаривать“. Нынѣшнимъ лѣтомъ въ циркѣ, указывая на него, Троицкій сказалъ своей женѣ и сидѣвшимъ съ нимъ въ ложѣ лицамъ: „Этого студента по моему предложенію выгнали со студенческаго зала“. 28 іюля Якубовъ былъ въ составѣ „жюри“ при французской борьбѣ, и незамѣтно для жюри одинъ изъ борцовъ схватилъ другого зубами за пятку. Троицкій закричалъ: „что смотритъ жюри?“ На это Якубовъ возразилъ: „За этимъ долженъ смотрѣть арбитръ, а не жюри; господину же Троицкому не мѣшало бы помолчать“, Тогда Троицкій на весь циркъ закричалъ по адресу Якубова: „болванъ“. На другой день послѣ этого событія къ Якубову въ циркѣ подошелъ частный повѣренный баронъ Моргенштіерна, представился ему и совѣтовалъ быть осторожнѣе съ Троицкимъ, потому что онъ постоянно ходитъ съ браунингомъ. Несмотря на это предупрежденіе, 30 іюля Якубовъ подошелъ въ буфетѣ цирка къ Троицкому и спросилъ его, можетъ ли онъ съ нимъ объясниться. Троицкій отвѣтилъ: „не можете“. Тогда Якубовъ все-таки предложилъ ему извиниться за нанесенное оскорбленіе. Троицкій вызывающимъ тономъ отвѣтилъ: „никакихъ извиненій“. Послѣ этого Якубовъ ударилъ его по лицу, а Троицкій со своей стороны ударилъ его палкой по рукѣ. Загѣмъ ихъ растащили.

Городской судья, признавъ виновными Троицкаго и Якубова, при чемъ послѣдній, возмущенный неоднократными приставаніями Троицкаго, ударилъ его по лицу, а Троицкій ударилъ Якубова за это по рукѣ, приговорилъ Троицкаго и Якубова къ штрафу въ размѣрѣ 20 рублей каждаго, съ замѣной въ случаѣ несостоятельности арестомъ на 5 дней.

ХРОНИКА.

Въ послѣднемъ засѣданіи общаго собранія кассаціонныхъ и съ участіемъ перваго департамента 3 октября правительствующій сенатъ разъяснилъ: 1) что прокуроры судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ могутъ назначать въ состоящія при нихъ канцеляріи собственноѣ властью канцелярскихъ служителей съ правами государственной службы; 2) что штатные переводчики при судебныхъ слѣдователяхъ не могутъ быть опредѣляемы на должности самами судебными слѣдователями; 3) что старшіе нотаріусы и прокуроры окружныхъ судовъ, а также мировые судьи не могутъ опредѣлять канцелярскими служителями писцовъ, состоящихъ при нотаріальныхъ архивахъ, канцеляріяхъ прокуроровъ и канцеляріяхъ мировыхъ отдѣловъ по принадлежности, кромѣ прокуроровъ окружныхъ судовъ Закавказскаго края, имѣющихъ право назначенія канцелярскихъ чиновниковъ, и 4) что установленный статьями 185—188 уст. угол. суд. порядокъ привлеченія къ отвѣтственности чиновъ общей полиціи примѣняется и къ такимъ преступнымъ дѣяніямъ означенныхъ чиновъ, которыя хотя совершены по слѣдственной части, но имѣютъ характеръ общихъ преступленій по должности, напр., предусмотрѣнныхъ ст. 362 и 373 улож. о наказ.

—

7-го октября состоялось подъ предсѣдательствомъ товарища министра торговли и промышленности П. Л. Барка совѣщаніе по вопросу объ изысканіи мѣръ противъ неплатежей по обязательствамъ торговыхъ предпріятій. Составленный московскимъ временнымъ комитетомъ по изысканію мѣръ противъ неплатежа проектъ перехода торговыхъ и промышленныхъ предпріятій отъ одного владѣльца къ другому вызвалъ расколъ между совѣтомъ съѣздовъ представителей торговли и промышленности и совѣтомъ съѣздовъ биржевой торговли и сельскаго хозяйства, взявшимъ подъ свое покровительство московскій проектъ.

Представители совѣта съѣздовъ торговли и промышленности заявили на совѣщаніи, что хотя потребность въ борьбѣ съ неплатежами дѣйствительно назрѣла, но проектъ московскаго временнаго комитета не только не устранитъ возможности недобросовѣстныхъ платежей, но можетъ вызвать еще большія злоупотребленія. Совѣтъ съѣздовъ промышленности и торговли находитъ, что положенное въ основу законопроекта обязательство отчуждателя представлять списки своихъ кредиторовъ неправильно и нецѣлесообразно. Къ этой точкѣ зрѣнія присоединились и представители московскаго биржевого комитета и юрисконсультъ министерства финансовъ.

Хотя голосованія и не было, но изъ обмѣна мнѣній вполнѣ выяснилось, что большинство членовъ совѣщанія относится къ основному принципу проекта отрицательно. Тѣмъ не менѣе, предсѣдатель совѣщанія товарищъ министра П. Л. Баркъ предложилъ совѣщанію перейти къ постатейному обсужденію проекта, оставивъ основной вопросъ о пріемлемости его въ цѣломъ открытымъ.

При послѣдовавшемъ затѣмъ постатейномъ обсужденіи внесенъ рядъ поправокъ, ослабляющихъ основныя положенія проекта. Совѣщаніе разсмотрѣло 4 статьи, устанавливающія, что передача торговыхъ и промышленныхъ предпріятій отъ одного владѣльца къ другому должна быть совершаема нотаріальнымъ порядкомъ; причемъ на «отчуждателя» возлагается обязанность представлять нотаріусу подробный списокъ кредиторовъ по отчуждаемому имуществу. Съ своей стороны нотаріусъ, въ трехдневный срокъ, обязуется оповѣстить всѣхъ кредиторовъ объ отчужденіи имущества или торговаго предпріятія.

Обязательность публикацій въ газетахъ объ отчужденіи предпріятій отклонена.

—

При лигѣ равноправія женщинъ образовался юридическій отдѣлъ. Цѣль отдѣла—содѣйствіе признанію правъ женщинъ на юридическую дѣятельность въ Россіи. Ближайшая задача—содѣйствіе скорѣйшему проведенію въ сессію 1911—12 года законопроекта о допущеніи женщинъ въ адвокатуру. Въ отдѣлъ вошли 38 женщинъ, окончившихъ юридическіе факультеты.

—

Въ Одессѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Вишневскимъ, однимъ изъ участниковъ вооруженнаго нападенія на контору жатвенныхъ машинъ.

—

Во 2-омъ засѣданіи междувѣдомственнаго совѣщанія пріисканію мѣръ противъ неплатежей, происходившаго подъ предсѣдательствомъ товарища министра торговли и промышленности П. Л. Барка, оживленные дебаты вызвали тѣ статьи законопроекта о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, которыя трактуютъ объ отвѣтственности пріобрѣтателя торговаго предпріятія передъ кредиторами отчуждателя и объ уголовной отвѣтственности послѣдняго за неправильное составленіе списка кредиторовъ.

Совѣщаніе признало, что по обязательствамъ, внесеннымъ въ списокъ кредиторовъ, или инымъ путемъ зарегистрированнымъ (способъ регистраціи оставленъ пока открытымъ), должна быть установлена солидарная отвѣтственность отчуждателя и пріобрѣтателя предпріятія. Пріобрѣтатель отвѣчаетъ за вытекающія изъ торговаго предпріятія обязательства отчуждателя, которыя внесены послѣднимъ въ списокъ его кредиторовъ, но вѣритель въ правѣ предъявлять свои требованія и къ прежнему собственнику въ теченіе 2 лѣтъ со дня отчужденія предпріятія. Солидарная безъ всякихъ исключеній отвѣтственность пріобрѣтателя и отчуждателя по всѣмъ обязательствамъ, вытекающимъ изъ перешедшаго предпріятія, независимо отъ того, внесены ли они были въ списокъ кредиторовъ или нѣтъ, устанавливается въ томъ случаѣ, если пріобрѣтатель состоитъ въ родствѣ съ отчуждателемъ или его женой. Въ цѣляхъ обезпеченія правильности составленія списка кредиторовъ предполагалось по законопроекту московскаго временнаго комитета подвергнуть отчуждателя за невнесеніе въ списокъ кого-либо изъ кредиторовъ, а также за невѣрное указаніе суммы долга каждому кредитору, заключенію въ тюрьмѣ отъ 4 мѣсяцевъ до одного года и шесть мѣсяцевъ. Къ этой статьѣ представители министерства юстиціи и министерства финансовъ предложили поправки въ томъ смыслѣ, что въ случаяхъ неправильнаго составленія списковъ долженъ быть доказанъ злой умыселъ. Возраженіе вызвало далѣе положеніе законопроекта о распространеніи уголовной отвѣтственности (заключеніе въ тюрьмѣ отъ 4 мѣс. до 1 года 6 мѣс.) и на кредиторовъ, недобросовѣстно, по соглашенію съ отчуждателемъ, внесеннымъ въ списки кредиторовъ, а также объ уголовной отвѣтственности (отъ 2 до 4 мѣс. тюремнаго заключенія) отчуждателя за умышленное невѣрное указаніе мѣстопребыванія кредиторовъ.

Предсѣдатель заявилъ, что высказанныя замѣчанія будутъ приняты во вниманіе при окончательной редакціи законопроекта.

—

9 октября въ спб. окружномъ судѣ при разборѣ дѣла нѣкоей Петровой и братьевъ Рябовыхъ произошелъ такой инцидентъ:

Обвиняемымъ инкриминировалось присвоеніе акцій, принадлежащихъ ст. сов. Прелину, у котораго Петрова служила экономкой. Присяжные засѣдатели отвергли самый фактъ присвоенія. Послѣ объявленія вердикта тов. прок. Струве просилъ занести въ протоколъ нѣкоторыя мѣста изъ резюме предсѣдателя суда. Одинъ изъ защитниковъ возражалъ противъ

занесенія въ протоколъ части резюме въ той редакціи, которую предложилъ тов. прокурора. Судъ удаляется въ совѣщательную комнату, чтобы составить приговоръ по дѣлу и опредѣленіе по ходатайству прокурора. Спустя нѣкоторое время, судъ возвращается, но открыть засѣданіе не можетъ: въ залѣ не оказывается товарища прокурура Струве. Поиски представителя прокуратуры въ зданіи суда оказались тщетными: выяснилось, что онъ ушелъ. Дѣло вслѣдствіе этого не могло быть доведено до конца, и пришлось объявить перерывъ засѣданія до слѣдующаго дня. Но тов. прокур. Струве, не явился и въ засѣданіе 10 октября, благодаря чему пришлось для присутствованія при объявленіи приговора по дѣлу прикомандировать другого товарища прокурора.

Библіографія.

„Кассаціонная практика правительствующаго сената по городскимъ и земскимъ дѣламъ. Систематическій сводъ рѣшеній съ 1866 по 1910 годъ—гражданскаго и уголовнаго касс. департаментовъ, общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правит. сената". Составилъ А. А. Колычевъ. Спб. 1912 г. Цѣна 5 рублей.

Приведенное заглавіе сборника, изданнаго редакціей журналовъ „Городское Дѣло" и „Земское Дѣло", и довольно значительный объемъ его—676 страницъ большого формата—вызываютъ у читателя предположеніе, что въ книгѣ онъ найдетъ систематическое и исчерпывающее изложеніе содержанія всѣхъ главнѣйшихъ рѣшеній прав. сената по дѣламъ земствъ и городовъ, производившимся въ судебномъ порядкѣ въ періодъ съ 1866 по 1910 годъ, и что изъ этого изложенія—въ цѣляхъ возможнаго сокращенія печатнаго матеріала и большаго удобства для пользующихся сборникомъ, будетъ исключено все, не имѣющее прямого отношенія къ предмету сборника, то есть къ городскимъ и земскимъ дѣламъ. Но это вполнѣ, казалось бы, справедливое предположеніе не находитъ себѣ въ полной мѣрѣ подтвержденія, при ознакомленіи съ книгой и, прежде всего, во вступительныхъ замѣчаніяхъ, предпосланныхъ составителемъ къ его сборнику: въ нихъ—наряду съ задачей—облегчить пользованіе богатой кассаціонной практикой по городскимъ и земскимъ дѣламъ, для соприкасающихся съ ними лицъ, въ наиболѣе удобной формѣ,—выдвигается и иная—поглотившая первую—задача: исходя изъ того соображенія, что „въ кассаціонныхъ департаментахъ принимали участіе лица, прошедшія многолѣтній судейскій стажъ, проводившія въ жизнь судебные уставы 1864 года въ ихъ первоначальной чистотѣ"; что „въ нихъ участвовали многіе извѣстные ученые юристы..."; что „почти всѣ рѣшенія кассаціонныхъ департаментовъ и собранія ихъ пишутся самими сенаторами"; и что „поэтому очень многія кассаціонныя рѣшенія, принадлежа перу первоклассныхъ русскихъ юристовъ, отмѣчены широтой исходной точки зрѣнія...", составитель рецензируемаго сборника рѣшилъ предоставить читателю возможность не только ознакомиться въ необходимыхъ общихъ чертахъ съ полнымъ кругомъ рѣшеній, относящихся къ тому или иному вопросу, но и углубиться въ рѣшенія пр. сената въ томъ ихъ видѣ, какъ они напечатаны въ подлинникѣ.—Увлекшись этой второй задачей, г. Колычевъ не производитъ никакихъ сокращеній въ текстѣ сенатскихъ разъясненій, которыя, касаясь вопросовъ городскихъ и земскихъ дѣлъ, затрагиваютъ очень часто такіе вопросы, которые прямого непосредственнаго отношенія къ предмету книги не имѣютъ, не извлекаетъ изъ нихъ тезисовъ, а помѣщаетъ цѣликомъ всю мотивировку пр. сената по состоявшимся рѣшеніямъ его;—и тотъ систематическій порядокъ, о которомъ упоминается въ заглавіи книги, ограничивается лишь постановкой впереди каждаго рѣшенія главнаго вопроса, затрагиваемаго этимъ рѣшеніемъ, и распредѣленіемъ всѣхъ рѣшеній по заключающимся въ нихъ лишь главнымъ положеніямъ—въ 14 отдѣлахъ, изъ которыхъ каждый долженъ обнимать опредѣленный кругъ предметовъ и въ которыхъ рѣшенія размѣщены въ хронологическомъ порядкѣ. Составитель совершенно упустилъ изъ виду, что, при перепечаткѣ полностью всѣхъ безъ исключенія помѣщенныхъ въ сборникѣ рѣшеній сполна и отсутствіи извлеченій изъ нихъ въ сжатой формѣ, его трудъ, долженствовавшій, прежде всего, облегчить читателю возможность пользованія сенатской практикой,—несмотря на довольно подробный предметный указатель, утрачиваетъ значеніе удобнаго пособія при ознакомленіи съ громоздкой кассаціонной практикой для болѣе или менѣе широкаго круга лицъ, соприкасающихся съ городскими и земскими дѣлами,—Кромѣ того, рѣшенія пр. сената обыкновенно заключаютъ въ себѣ толкованіе закона по нѣсколькимъ вопросамъ, отнесеннымъ въ сборникѣ г. Колычева къ различнымъ отдѣламъ, и поэтому для читателя является затруднительнымъ сопоставленіе преподанныхъ сенатомъ въ рѣшеніяхъ его разъясненій многочисленныхъ статей закона; перечня же этихъ статей, разъясненныхъ пр. сенатомъ, и указанія страницы, на которой помѣщены соотвѣтствующія данной статьѣ разъясненія въ сборникѣ г. Колычева не имѣется Несомнѣнно, однако, что благодаря обилію въ сборникѣ весьма цѣннаго матеріала, онъ имѣетъ большое значеніе въ томъ отношеніи, что облегчаетъ поиски необходимыхъ сенатскихъ рѣшеній по городскимъ и земскимъ вопросамъ, разрѣшавшимся въ судебномъ порядкѣ; къ сожалѣнію, для того чтобы вполнѣ отвѣчать хотя бы этой только задачѣ, которую составитель выдвинулъ въ предисловіи къ книгѣ и которая заключается въ перепечаткѣ соотвѣтствующихъ рѣшеній пр. сената цѣликомъ, рецензируемый сборникъ нуждается въ многочисленныхъ дополненіяхъ; такъ, въ отдѣлѣ VIII-мъ, заключающемъ рѣшенія пр. сената по вопросамъ народнаго здравія и общественнаго призрѣнія, напечатано рѣшеніе гражд. касс. деп-та 1903 года, № 84, относительно содержанія и лѣченія въ городской больницѣ неимущихъ мѣстныхъ мѣщанъ, далѣе, въ сборникѣ не имѣется рѣшеній пр. сената (гр. д-та) 1901 года, № 106, по вопросу объ объемѣ правъ безуѣзднаго города на пользованіе сборами, 1905 года № 89, относительно городской недвиж. собственности въ губ. бывшаго Царства Польскаго,—и многихъ другихъ.

Слѣдуетъ надѣяться, что въ слѣдующемъ, предполагаемомъ составителемъ, изданіи настоящаго сборника, имъ будетъ приложенъ трудъ къ тому, чтобы сдѣлать сборникъ полезнымъ пособіемъ не только для спеціалистовъ, умѣющихъ съ легкостью находить въ обширныхъ сенатскихъ разъясненіяхъ отвѣты на интересующіе ихъ вопросы, но и для обширнаго круга лицъ, соприкасающихся на практикѣ съ вопросами городского и земскаго дѣла, и не имѣющихъ возможности затрачивать время на изученіе сенатскихъ рѣшеній цѣликомъ для извлеченія изъ нихъ необходимаго тезиса.

П. Ц-кинъ

Судебная и судебно-административная практика.

—

Судебный департаментъ правит. сената.

Указъ московскому коммерческому суду.

Въ исковомъ прошеніи М. Пешекеровъ объяснилъ, что конкурсное управленіе по дѣламъ несостоятельнаго должника Л. Халайджіева подвергло аресту принадлежащее ему, истцу, движимое имущество (квартирную обстановку), находящуюся на храненіи у торг. дома „А. Ступинъ и К°“ и пріобрѣтенное имъ по нотаріальному договору отъ Е. Халайджіевой. Указывая, что это имущество пріобрѣтено имъ у Халайджіевой, а не у Халайджіева, проситель ходатайствовалъ объ освобожденіи имущества отъ ареста.

Московскій коммерческій судъ нашелъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правит. сената, присяжный попечитель можетъ арестовать только такое имущество, которое находится въ фактическомъ владѣніи должника, что въ настоящемъ случаѣ протоколомъ присяжнаго попечителя устанавливается, что описанное имъ имущество было сдано на храненіе въ складъ торг. дома „А. Ступинъ и К°“ отъ имени Пешекерова, и слѣдовательно, не находилось въ фактическомъ владѣніи несостоятельнаго должника Халайджіева. Поэтому дѣйствія присяжнаго попечителя по секвестру имущества въ складѣ „А. Ступинъ и К°“ должны быть признаны неправильными. Но независимо отъ сего, усматривая изъ описей, представленныхъ при нотаріальномъ договорѣ и описи присяжнаго попечителя, что описанное присяжнымъ попечителемъ имущество большею частью тождественно съ вещами, обозначенными въ описяхъ, находящихся при нотаріальныхъ договорахъ, судъ нашелъ возможнымъ признать, что присяжнымъ попечителемъ описано именно то самое имущество, которое сдано торговому дому „А. Ступинъ и К°“ на храненіе Пешекеровымъ. Что же касается указанія предсѣдателя конкурса на то, что искъ о правѣ собственности на описанное имущество, въ силу 1 ст. уст. гр. суд., долженъ быть предъявленъ жалобщикомъ, то судъ находитъ это указаніе неправильнымъ, такъ какъ, согласно рѣш. правит. сената отъ 17 марта 1905 г. по д. Горяиновой, хотя имущество и можетъ быть описано при наличности подозрѣнія о принадлежности въ цѣломъ или въ части должнику, но искъ о правѣ собственности на него долженъ быть предъявленъ конкурсомъ. Въ виду сего коммерческій судъ призналъ дѣйствія присяжнаго попечителя неправильными и осеквестрованное имущество подлежащимъ передачѣ Пешекерову.

Въ апелляціонной жалобѣ указывалось, что имущество, хранящееся у А. Ступина, хотя и сдано было отъ имени Пешекерова, однако находилось въ фактическомъ распоряженіи Халайджіева. Постановленіе суда о передачѣ осеквестрованнаго имущества Пешекерову явно противорѣчитъ рѣшенію правительствующаго сената 17 марта 1905 года, на которое самъ судъ ссылается въ своемъ опредѣленіи, ибо это рѣшеніе, по мнѣнію апеллятора, ни слова не говоритъ о таковой передачѣ и вовсе ея не предполагаетъ: оно предписываетъ лишь суду назначить срокъ для предъявленія иска о правѣ собственности на такое имущество.

Правительствующій сенатъ по вопросу о томъ, въ правѣ ли было конкурсное управленіе по дѣламъ несостоятельнаго должника Л. Халайджіева обжаловать опредѣленіе московскаго коммерческаго суда, высказалъ слѣдующія соображенія. Повѣренный Пешекерова отрицаетъ у конкурснаго управленія это право на томъ основаніи, что конкурсъ, составляя нижнюю степень коммерческаго суда, не можетъ обжаловать распоряженіе высшей надъ нимъ инстанціи коммерческаго суда. Мнѣніе это, однако, слѣдуетъ признать неправильнымъ въ виду того, что функціи конкурснаго управленія представляются двоякими: съ одной стороны, конкурсное управленіе въ качествѣ суда нижней степени опредѣляетъ порядокъ и способъ удовлетворенія претензій кредиторовъ изъ имущества несостоятельнаго должника: такъ, конкурсное управленіе провѣряетъ правильность заявленныхъ кредиторами претензій, относитъ ихъ къ соотвѣтствующимъ родамъ и разрядамъ, превращаетъ имущество должника въ деньги и распредѣляетъ ихъ между кредиторами. Кромѣ того, конкурсное управленіе представляетъ общему собранію кредиторовъ заключеніе о свойствѣ несостоятельности должника. Таковы предметы, подлежащіе разсмотрѣнію въ конкурсномъ порядкѣ производства. Съ другой стороны, конкурсное управленіе участвуетъ въ гражданскомъ оборотѣ въ качествѣ уполномоченнаго всѣхъ кредиторовъ и, какъ таковое, заключаетъ сдѣлки съ третьими лицами, пріобрѣтаетъ требованія, дѣлаетъ долги. Эта вторая дѣятельность конкурснаго управленія ничѣмъ не отличается отъ дѣятельности всѣхъ прочихъ субъектовъ имущественныхъ правъ, а потому всѣ спорныя отношенія между конкурснымъ управленіемъ, какъ представителемъ интересовъ кредиторовъ, и третьими лицами, несомнѣнно, должны быть разрѣшаемы судомъ на общемъ основаніи. Въ отношеніи первыхъ своихъ функцій конкурсное управленіе, конечно, какъ это и разъяснено неоднократными рѣшеніями правительствующаго сената, не можетъ приносить жалобъ на высшее судебное мѣсто—коммерческій судъ. Что же касается дѣятельности конкурса, какъ уполномоченнаго кредиторовъ, то законнаго основанія къ отрицанію за нимъ права обжаловать дѣйствія суда усмотрѣть нельзя. Настоящее дѣло и представляетъ такое столкновеніе интересовъ кредиторовъ несостоятельнаго должника Халайджіева, представителемъ котораго является конкурсное управленіе, и третьимъ лицомъ Пешекеровымъ, требующее судебнаго разрѣшенія. Само собой разумѣется, что конкурсное управленіе, участвуя въ процессѣ какъ сторона, имѣетъ право на обжалованіе опредѣленія суда. Въ виду сего правительствующій сенатъ находитъ, что, по закону (ст. 534 т. X ч. I), собственникомъ движимыхъ вещей считается ихъ владѣлецъ и доказать противное лежитъ на обязанности лица, отрицающаго у владѣльца право собственности. Такая же законодательная презумпція установлена и въ ст. 531 т. X ч. I, по которой всякое владѣніе охраняется отъ посягательства третьихъ лицъ и незаконность эта можетъ быть доказываема только исковымъ порядкомъ. Поэтому присяжный попечитель въ правѣ налагать арестъ на движимое имущество, находящееся въ фактическомъ владѣніи несостоятельнаго должника даже въ томъ случаѣ, если право собственности должника на это имущество представляется сомнительнымъ. Но въ настоящемъ дѣлѣ присяжный попечитель подвергъ аресту движимое имущество, сданное на храненіе въ склады торг. дома „А. Ступинъ и К°“ отъ имени Пешекерова, слѣдовательно, имущество находившееся во владѣніи третьяго лица, почему дѣйствія присяжнаго попечителя по секвестру этого имущества должны быть признаны неправильными. Конкурсное же управленіе, считая имущество, хранящееся въ складѣ Ступина принадлежащимъ несостоятельному должнику Халайджіеву, должно было предъявить къ Пешекерову искъ о правѣ собственности и только въ обезпеченіе такого иска могло послѣдовать распоряженіе объ арестѣ спорнаго имущества. Въ виду изложеннаго, правительствующій сенатъ апелляціонную жалобу оставилъ безъ послѣдствій. (Указъ отъ 19 сентября 1911 года за № 2253).

Правительствующій сенатъ по вопросу о томъ, является ли по существу своему уплаченная бывшимъ владѣльцемъ за переданныя обществу права на развѣдки сумма расходомъ организаціон-

нымъ, не допускаемымъ къ погашенію, по силѣ п. 2 ст. 470 уст. прям. нал. т. V, изд. 1903 г., (ст. 101 полож. о госуд. пром. нал.), разъяснилъ, что, допуская производство погашеній первоначальной стоимости принадлежащаго предпріятію имущества, положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ имѣло въ виду устранить могущій образоваться у предпріятія убытокъ отъ постепеннаго обезцѣненія имущества, причемъ, установленіе различныхъ нормъ погашенія для разнаго вида имуществъ находится въ непосредственной зависимости отъ времени обслуживанія имъ предпріятія; по симъ исключительно соображеніямъ не были допущены къ погашенію расходы на пріобрѣтеніе правъ нереальныхъ, какъ-то: всякаго рода контракты, условія, патенты, привилегіи и т. д., которыя, не подвергаясь дѣйствію времени, не теряютъ своей цѣнности въ прямой зависимости отъ него. Въ виду сего и сумма, уплаченная на переданныя права на развѣдки, не можетъ быть допущена къ погашенію. (Указъ отъ 15 сентября 1911 года за № 9512).

Правительствующій сенатъ по вопросу о томъ, предоставляетъ ли законъ казенной палатѣ право требовать отъ правленій подотчетныхъ предпріятій представленія, въ дополненіе къ отчетамъ, вѣдомости всѣхъ счетовъ главной книги по выработанной палатой формѣ, разъяснилъ, что коммерческая тайна торговыхъ книгъ строго ограждается ст. 681 уст. торг. т. XI ч. 2 св. зак., изд. 1903 г., по смыслу которой, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 681 и 682 означеннаго устава и ст. 368 уст. угол. суд., никто ни подъ какимъ предлогомъ не вправѣ требовать, чтобы открыты были купеческія книги, составляющія ненарушимую коммерческую тайну. Очевидно, дѣйствіе приведенной статьи закона можетъ быть ограничено лишь другими постановленіями закона же. Такое ограниченіе дѣйствія ст. 681 уст. торг. содержится въ ст. 479 уст. о прям. нал. т. V св. зак. изд. 1903 г., по смыслу которой въ случаѣ непредставленія отчетовъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, послѣ установленнаго до сего срока, или свѣдѣній въ правильности представленныхъ отчетовъ, неясности и неполноты доставленныхъ къ нимъ дополнительныхъ свѣдѣній и разъясненій и невозможности выяснить инымъ путемъ чистую прибыль предпріятія управляющій казенною палатою имѣетъ право потребовать отъ его правленія осмотра и повѣрки торговыхъ книгъ и оправдательныхъ документовъ, а равно и самыхъ заведеній, принадлежащихъ предпріятію, однако не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія министра финансовъ. Однако, и въ этомъ случаѣ осмотръ и повѣрка производится предсѣдателемъ и однимъ членомъ общаго присутствія казенной палаты въ присутствіи правленія или главнаго представителя предпріятія. Такимъ образомъ, и въ указанномъ случаѣ законъ обставляетъ осмотръ торговыхъ книгъ особыми условіями, гарантирующими сохраненіе коммерческой тайны предпріятія. Далѣе, ст. 670 уст. торг. предписываетъ торгово-промышленнымъ предпріятіямъ вести, между прочимъ, гроссъ-бухъ или главную книгу, открывающую отдѣльные счеты по всѣмъ оборотамъ торговли, какъ-то: счетъ собственнаго капитала и имущества недвижимаго и движимаго, счеты должниковъ и кредиторовъ, счетъ товаровъ, счетъ кассы, торговыхъ расходовъ, домашнихъ расходовъ, прибыли, убытка и проч.; главная книга должна быть ведена такимъ образомъ, чтобы изъ нея можно было составить полный и ясный балансъ и видѣть состояніе дѣлъ. Изъ изложеннаго видно, что главная книга должна служить отраженіемъ всѣхъ составныхъ частей предпріятія и дѣйствительнаго его положенія въ цѣломъ. Между тѣмъ, по точному смыслу п. 3 § 55 инструкціи, балансу предпріятія (заключительному) за истекшій операціонный годъ должны соотвѣтствовать въ отчетѣ отдѣльные счета, составляемые съ такою полнотою и подробностью, чтобы изъ нихъ ясно было видно: а) какія именно операціи и въ какомъ размѣрѣ каждая производилась въ теченіе отчетнаго года; б) какіе результаты (прибыль или убытокъ) получены по каждой операціи и въ какія по каждому счету заключительныя статьи перенесены въ активъ и пассивъ баланса, который долженъ въ точности выражать состояніе предпріятія на день заключенія его отчетнаго операціоннаго года. Сопоставляя изложенный пунктъ § 55 инструкціи о примѣненіи полож. о госуд. пром. налогѣ со ст. 670 уст. торг. и ст. 472 уст. о прям. нал., въ силу которой право установленія обязательныхъ формъ отчетности принадлежитъ лишь министру финансовъ по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, правительствующій сенатъ находитъ, что при обыкновенномъ порядкѣ повѣрки отчетности, безъ обращенія къ осмотру предпріятія съ разрѣшенія министра финансовъ, казенная палата должна ограничиваться предъявленіемъ къ правленіямъ предпріятій запросовъ о движеніи лишь тѣхъ счетовъ, которые показаны въ заключительномъ балансѣ и въ счетѣ прибыли и убытка предпріятія, а не всѣхъ счетовъ, открытыхъ въ главной книгѣ. Что же касается доставленія казенной палатѣ вѣдомости всѣхъ счетовъ главной книги по предложенной палатою формѣ, то таковое должно быть предоставляемо доброй волѣ правленій и агентовъ отчетныхъ предпріятій, почему и наложеніе, въ порядкѣ ст. 533 уст. о прям. нал., взысканій за непредставленіе этихъ вѣдомостей должно быть признано лишеннымъ законныхъ основаній. (Указъ отъ 13 сентября 1911 г. за № 9489).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что промысловой налогъ съ лицъ, служащихъ въ отчетныхъ предпріятіяхъ, установленный прим. 2 къ ст. 427 уст. прям. нал., т. V по прод. 1908 г. (статья 5 закона 2 января 1906 г.), сохранилъ характеръ налога основного, вслѣдствіе чего „согласно отд. III Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1898 г. мнѣнія государственнаго совѣта по проекту положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ и п. 3 отдѣла II § 34 инструкціи о примѣненіи сего положенія, съ уплачиваемыхъ служащими въ отчетныхъ предпріятіяхъ суммъ промысловаго налога на личное промысловое занятіе, по ставкамъ закона 2 января 1906 г., должны быть взимаемы, установленные въ мѣстностяхъ, гдѣ проживаютъ и производятъ свои промыслы служащіе, какъ прибавочные въ пользу казны, такъ и городскіе, земскіе и другіе мѣстные сборы. (Указъ отъ 13 сентября 1911 г. № 9491).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что на точномъ основаніи ст. 522 уст. прям. нал. св. зак., т. V, изд. 1903 г. (ст. 153 полож. о гос. пром. нал., изд. 1898 г.) мотивовъ къ послѣдней, взиманіе пени за несвоевременную уплату дополнительнаго промысловаго налога служитъ правиломъ, обезпечивающимъ своевременное поступленіе указаннаго сбора въ казну; если при провѣркѣ отчета окажется, что процентный сборъ внесенъ въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ слѣдовало, то, по силѣ ст. 478 уст. прям. нал. (ст. 109 полож.), правленіе производитъ уплату въ мѣсячный срокъ со дня предъявленія о томъ требованія казенной палаты, а посему надлежитъ признать, что съ сего срока должна быть начисляема и пеня на указанные оклады. Этотъ моментъ наступленія срока уплаты по рѣшеніямъ общаго присутствія казенной палаты, своевременно не обжалованнымъ апелляціонной инстанціи, отдаляется, однако, въ случаѣ обжалованія сихъ рѣшеній губернскому или областному присутствію, ибо, по указанію ст. 481 уст. прям. нал. (ст. 112 положенія), въ семъ случаѣ пріостанавливается приведеніе въ исполненіе обжалованнаго постановленія въ противоположность правиламъ о раскладочномъ и процентномъ

сборахъ съ прибыли съ предпріятій неотчетныхъ, обязанныхъ по ст. 514 уст. о прям. нал., уплатою сборовъ ко дню истеченія мѣсячнаго срока послѣ вручения плательщикамъ окладныхъ листовъ, независимо отъ того, обжаловано или нѣтъ рѣшеніе общаго присутствія казенной палаты. Изъ смысла приведенныхъ правилъ положенія о промысловомъ налогѣ естественно вытекаетъ то заключеніе, что съ предоставленіемъ предпріятіямъ отчетнымъ сказанной льготы по взысканію съ нихъ спорныхъ окладовъ промыслового налога отпадаетъ и возможность примѣненія правилъ, установленныхъ на предметъ понужденія къ таковой уплатѣ, каковымъ понужденіемъ, какъ выше сказано, является начисленіе пени. (Указъ отъ 13 сентября 1911 г. за № 9499).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что статьи 463 и 464 уст. о прям. нал., т. V, изд. 1903 г., трактующія о налогѣ съ капитала подотчетныхъ предпріятій и устанавливающія понятіе основного капитала, предусматриваютъ двоякій способъ опредѣленія размѣра сего капитала въ зависимости отъ характера и условій дѣятельности предпріятія: къ первому способу относится исчисленіе капитала въ размѣрѣ нарицательной его суммы, значащейся по отчету предпріятія за истекшій операціонный годъ; порядокъ этотъ примѣняется для всѣхъ какъ торговыхъ и промышленныхъ, такъ и кредитныхъ предпріятій, имѣющихъ самостоятельные основные капиталы, въ видѣ ли акціонернаго или же замѣняющихъ его складочнаго, паевого и т. п. капиталовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду исчерпывающаго содержанія сего правила (ст. 463) никакой другой капиталъ, кромѣ перечисленныхъ, не можетъ быть принятъ за основной; для тѣхъ же предпріятій, кои не имѣютъ основныхъ капиталовъ, законъ устанавливаетъ иной способъ опредѣленія сихъ капиталовъ, основывающійся на характерѣ производимыхъ ими операцій, а именно, за основной капиталъ сихъ предпріятій, къ коимъ относятся исключительно кредитныя установленія, принимается одна десятая доля выпущенныхъ въ обращеніе закладныхъ листовъ и облигацій сей статьи" для кредитныхъ установленій..., не имѣющихъ основныхъ капиталовъ, такъ и изъ мѣста, отведеннаго ей въ уставѣ о прям. налогахъ (послѣ 463 ст.), съ достаточною ясностью вытекаетъ, что содержащееся въ ней правило примѣняется только для кредитныхъ установленій и въ томъ лишь случаѣ, когда сіи установленія не имѣютъ самостоятельнаго основного капитала, во всѣхъ же прочихъ случаяхъ примѣняется правило предыдущей 467 ст., т. е. за основной капиталъ принимается акціонерный, складочный или паевой капиталы, значащіеся въ балансѣ предпріятія. (Указъ отъ 13 сентября 1911 года за № 9500).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что отчисленія, производимыя страховымъ обществомъ въ пользу страхователей, зачитываемыя въ счетъ премій, носятъ характеръ обязательствъ, принятыхъ на себя предпріятіемъ въ сферѣ своей дѣятельности по отношенію къ страхователямъ и имѣющихъ цѣлью уменьшеніе размѣра страховыхъ премій, путемъ отнесенія части прибыли въ фондъ отчисленій. Будучи, такимъ образомъ, отчисленіями, вытекающими изъ условій дѣятельности общества, они тѣмъ самымъ, безусловно вліяютъ на прибыль предпріятія, какъ на конечный результатъ дѣятельности его, именно въ виду того, что акціонеры, въ качествѣ владѣльцевъ предпріятія, лишаются части причитавшихся имъ прибылей по операціямъ въ пользу страхователей, являющихся въ данномъ случаѣ контрагентами. Что эти отчисленія не составляютъ прибыли предпріятія, подтверждается тѣмъ фактомъ, что они идутъ на уменьшеніе страховыхъ премій, каковыя въ страховыхъ обществахъ составляютъ валовой доходъ, а всякое уменьшеніе валового дохода при сокращеніи доходовъ и отчисленій въ прежнемъ размѣрѣ, очевидно, уменьшаетъ прибыль предпріятія; изъ изложеннаго слѣдуетъ, что отчисленія въ дивидендъ страхователей составляютъ неизбѣжный обязательный расходъ предпріятія, вызывающій соотвѣтственное уменьшеніе чистой прибыли, а потому не представляется возможнымъ признавать ихъ составной частью податной прибыли, равно какъ и проценты на эти отчисленія. (Указъ отъ 13 сентября 1911 года за № 9501).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что хотя содержаніе служащихъ по найму, предусмотрѣнное лит. б. п. 1 ст. 470 уст. о прям. нал., св. зак. т. V, изд. 1903 г. (ст. 101 полож. о госуд. пром. нал.), подлежитъ исключенію изъ прибыли, однако, содержаніе кассира общества, выдаваемое въ качествѣ вознагражденія одному изъ директоровъ (чѣмъ увеличивается содержаніе послѣдняго), должно быть отнесено къ расходамъ, предусмотрѣннымъ въ лит. а п. 1 приведенной статьи и, какъ сумма, составляющая превышеніе противъ допускаемой трехпроцентной нормы вознагражденія лицъ, входящихъ въ составъ правленія, подлежитъ обложенію налогомъ. (Указъ отъ 13 сентября 1911 г. за № 9502).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что согласно п. 41 ст. 371 уст. прям. нал., св. зак., т. V, изд. 1903 г., желѣзныя дороги съ конно-электрическою и паровою тягою, кромѣ городскихъ и пригородныхъ, освобождены отъ обложенія промысловымъ налогомъ; содержимыя же желѣзными дорогами или на оныхъ частными лицами, торговыя и промышленныя предпріятія, какъ напримѣръ: буфеты на станціяхъ, элеваторы, торговыя заведенія хлѣбомъ и т. п., подлежатъ, согласно точному смыслу п. 27 § 3 инструкціи о примѣненіи положеній о государственномъ пром. налогѣ, обложенію названнымъ налогомъ на общемъ основаніи. (Указъ отъ 13 сентября 1911 г. за № 9504).

Первый департаментъ правит. сената.

Министръ народнаго просвѣщенія отказалъ учителю варшавской частной, съ правами правительственныхъ, мужской гимназіи Василевскаго, Алексѣю Коломацкому въ признаніи за нимъ права на преимущества службы въ губерніяхъ Царства Польскаго, на томъ основаніи, что онъ пробылъ въ нештатныхъ должностяхъ продолжительное время. Этотъ отказъ Коломацкій обжаловалъ въ 1-ый департаментъ правительствующаго сената.

Правительствующій сенатъ призналъ, что, согласно ст. 2 и 43 Высочайше утвержденнаго 13 іюня 1886 г. полож. объ особ. преимущ. служб. св. зак. т. III, изд. 1896, 1902 и 1906 г. особыми преимуществами службы въ губерніяхъ Царства Польскаго пользуются тѣ лица русскаго происхожденія, которыя были вызваны или переведены въ сіи губерніи изъ губерній или областей несмежныхъ и непризнаваемыхъ отдаленными, что затѣмъ, при опредѣленіи правъ чиновника на особыя преимущества надлежитъ принимать въ соображеніе: 1) условія первоначальнаго поступленія его на службу въ привилегированную мѣстность не по собственному желанію и 2) прохожденіе имъ службы по гражданскому вѣдомству при дѣйствіи положенія 13 іюня 1886 г. на должностяхъ, дающихъ право на преимущества по этому положенію (ср. опред. прав. сената отъ 31 января 1907 г. по дѣлу Любомудрова) и что, наконецъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената, занятіе нештатной должности (хотя бы по вольному найму), не лишаетъ

чиновника права воспользоваться преимуществами съ момента опредѣленія его на штатную должность, въ томъ случаѣ, если вообще служба его въ привилегированной мѣстности является слѣдствіемъ вызова или перевода туда (опред. 18 ноября 1908 года по дѣлу Дракопуло; 3 марта 1904 г.—16 ноября 1905 г. по дѣлу Латкина). Въ виду сего, и такъ какъ Коломацкій, по происхожденію русскій, былъ вызванъ въ губерніи Царства Польскаго изъ кіевской губерніи начальникомъ сѣдлецкой учебной дирекціи и, такимъ образомъ, по условіямъ первоначальнаго поступленія на службу въ помянутый край, удовлетворялъ требованіямъ ст. 2 и 43 пол. 13 іюня 1886 г. и такъ какъ нахожденіе Коломацкаго въ періодъ времени съ 1887 г. по 1894 на нештатныхъ должностяхъ, по силѣ приведенныхъ разъясненій правительствующаго сената, не лишало его права воспользоваться особыми преимуществами службы со времени опредѣленія его на должность, предоставляющую права государственной службы, правительствующій сенатъ опредѣлилъ поручить министерству народнаго просвѣщенія разсмотрѣть настоящее дѣло вновь на указанныхъ основаніяхъ. (Указъ отъ 16 сентября 1911 года за № 9622).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, по дѣйствующему положенію о госуд. пром. налог., элеваторы не могутъ разсматриваться, какъ складочныя помѣщенія лицъ, пользующихся ихъ услугами, такъ какъ если разсматривать элеваторъ еще какъ складочное помѣщеніе лицъ, пользующихся его услугами, и слѣдовательно привлекать его, хотя и по частямъ, къ обложенію промысловымъ налогомъ въ качествѣ складочныхъ помѣщеній, то получится, что одинъ и тотъ же объектъ обложенія промысловымъ налогомъ (элеваторъ) будетъ въ одно и то же время обложенъ промысловымъ налогомъ два раза: 1, въ качествѣ торговаго предпріятія, подлежащаго обложенію въ зависимости отъ его вмѣстимости (п. 8 разр. 1 и п. 9 разр. II роспис. II, прил. къ ст. 368 уст. пр. нал.) и 2, въ качествѣ складочнаго помѣщенія, что противорѣчило бы основнымъ правиламъ дѣйствующаго положенія о госуд. пром. налогѣ. Помимо изложеннаго, элеваторъ по самому своему назначенію и порядку храненія въ немъ зерна не подходитъ подъ понятіе складочнаго помѣщенія, которое дается ст. 414 уст. прям. нал., ибо зерно помѣщается въ элеваторы не только для храненія, но очень часто и съ цѣлью полученія подъ помѣщенное въ элеваторъ зерно денежной ссуды; кромѣ сего лицо, помѣстившее зерно въ элеваторъ и получившее соотвѣтствующую квитанцію, остается лишь собственникомъ помѣщеннаго имъ въ элеваторъ зерна, но не является хозяиномъ того помѣщенія, въ которомъ хранится въ элеваторѣ его зерно. (Указъ отъ 20 сентября 1911 года за № 9742).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что передвижными помѣщеніями, указанными въ 3 п. ст. 371 уст. пр. нал., изд. 1903 г., должны быть признаны такія небольшія устройства для товаровъ, какъ столы, лари, рундуки и т. п. (опред. 7 февраля 1901 г. № 1286 и др.); въ виду сего столы на рынкѣ, уносимые по прекращеніи торговли, являются помѣщеніями фактически подвижными, причемъ то обстоятельство, что столы эти ставятся на одномъ и томъ же мѣстѣ съ уплатою за мѣсто арендной платы и снабжены легкимъ навѣсомъ изъ палокъ и вѣтоши для защиты продуктовъ отъ солнца или непогоды, не можетъ служить основаніемъ къ признанію столовъ постоянными помѣщеніями, подлежащими обложенію промысловымъ налогомъ. (Указъ отъ 20 сентября 1911 года за № 9753).

Правительствующій сенатъ по вопросу о томъ, подлежитъ ли анонимное общество одесскихъ конно-желѣзныхъ дорогъ привлеченію къ выборкѣ особаго промысловаго свидѣтельства на мастерскую при означенномъ предпріятіи, разъяснилъ, что такого рода мастерскія должны быть отнесены къ числу промышленныхъ предпріятій, подлежащихъ платежу промысловаго налога по IV разряду, причемъ за основаніе такого обложенія, должно быть принято указаніе п. 41 ст. 371 уст. о пр. нал., изд. 1903 г., по коему свободными отъ платежа промысловаго налога являются лишь мастерскія желѣзныхъ дорогъ, не подлежащія обложенію. Правильность сего вывода, по мнѣнію сената, явствуетъ изъ самой редакціи сего закона, въ текстъ котораго введено указаніе на освобожденіе отъ промысловаго обложенія, кромѣ желѣзныхъ дорогъ (за исключеніемъ изъ нихъ городскихъ и пригородныхъ) также и мастерскихъ при первыхъ, служащихъ для надобностей ихъ сооруженія и эксплоатаціи. Несомнѣнно, что въ особомъ упоминаніи о такихъ мастерскихъ не встрѣчалось бы надобности, если податной законъ считалъ бы ихъ за непосредственно связанныя съ дорогами производства, а не за самостоятельныя по отношенію къ таковымъ дорогамъ, въ качествѣ податныхъ единицъ, предпріятія. Обслуживаніе мастерскою исключительно лишь нуждъ самого предпріятія конно-желѣзныхъ дорогъ, безъ исполненія заказовъ на сторону и отсутствіе въ въ виду сего дѣйствительнаго промысловаго дохода по мастерской, не можетъ служить поводомъ къ освобожденію послѣдней отъ обложенія, ибо степень доходности или убыточности мастерскихъ должна быть принята во вниманіе лишь при обложеніи сего предпріятія процентнымъ сборомъ съ прибыли, основной же налогъ долженъ быть взимаемъ по внѣшнимъ признакамъ. (Указъ отъ 20 сентября 1911 года за № 9755).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НУЖНЫ энергичные повѣренные во всѣхъ городахъ Имперіи для взысканія долговъ. Предложенія, съ указаніемъ референцій и условій, адресовать: въ Центр. Конт. об. **Л. и Э. Метцль и К° СПБ., для „Акц. О-ва“.** 5—5

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 19-е октября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Крикливаго екатеринодар. м. с.; Лешенко по 136 уст.; Вилкова и др. саратов. о. с. 1654[1] ул.; Бостанова и др. екатеринодар. о. с. 1453 ул.; Эпельбаума, Цвика вл.-волынск. м. с.; Клявинъ м.-баусск. м. с.; Киселевой костромск. о. с.; Згличинскаго варш. г. м. с.; Вайнштейнъ ростов. н-Д. м. с.; Дреяржъ варш. с. п.; Калинберга 2 люблин. м. с.; Гирбштейна 1 варш. м. с. всѣ въ наруш. строит. уст.; Сахіева и др. армавирск. м. с.; Пушкиной саратов. о. с.; Лебанадзе одесск. м. с.; Гутпельца риж.-вольмар. м. с.; Самойловой екатеринодар. м. с.; Дектярева кіев. м. с.; Тарасевичей 2 люблин. м. с.; Скалинскаго лубенск. о. с.; Филоненко херсонск. о. с.; Коковиченковой петрозавод. о. с.; Пильвинскаго виленск. о. с. Чашкина и др. костром. о. с.; Плаксовъ житомір. м. с.; Поплавскихъ курск. о. с.; Жуковой курск. о. с. всѣ въ нарушеніи акцизн. уст.; Голубя и др. иркутск. с. п.; Тененбаума варш. с. п.; Гольденберга и др. варш.

с. п.; Николаевой спб. с. п.; Якубовича варш. с. п.; Петерсона виленск. с. п. всѣ въ наруш. тамож. уст.

ству „бр. Нобель“, Владиміру Веберу, Якову Тобіасъ и I. и В. Дембо.

Издатель: Б. М. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ: П. С. Кравцовъ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Акимовъ, Иванъ Андреевъ, к. асс.	С. о. 13 окт. № 82. Опека надъ личн. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 792.	Варшавск. с. с.
Бланкенбургъ, Берта Іоаннова, мѣщ.	С. о. 13 окт. № 82. Попеч. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст 796.	Рижск. гор. с. с.
Блинова, Марія, мѣщ.	С. о. 13 окт. № 82. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 801.	Спб. с. с.
Галамянцъ, Суренъ Герасимовъ.	С. о. 13 окт. № 82. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1071.	Московск. к. с.
Горбаня, Федоръ Григорьевъ, мѣщ.	С. о. 17 октт. № 83. Опека надъ личн. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 805.	Рост. на-Д. гор. с. с.
Гуляевъ, Михаилъ Александровъ, кол. секр.	С. о. 17 окт. № 83. Опекун. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 809.	Спб. дв. оп.
Дербаковъ, Григорій Борисовъ, кр.	С. о. 13 окт. № 82. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 793.	Калужск. с. с.
Ермоловъ, Александръ Васильевъ.	С. о. 13 окт. № 82. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1072.	Московск. к. с.
Ермоловъ, Иванъ Васильевъ.	С. о. 13 окт. № 82. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1072.	Московск. к. с.
Жирновъ, Иванъ Михайловъ.	С. о. 13 окт. № 82. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1070.	Московск. к. с.
Забабуркинъ, Яковъ Михайловъ, кр.	С. о. 13 окт. № 82. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1074.	Московск. к. с.
Зудинъ, Георгій Ивановъ, мѣщ.	С. о. 13 окт. № 82. Опека надъ личн. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 797.	Московск. с. с.
Курочкинъ, Василій Павловъ, мѣщ.	С. о. 13 окт. № 83. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 795.	Боровичск. гор. с. с.
Кевдинъ, Иванъ Михайловъ, надв. сов.	С. о. 13 окт. № 82. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 800.	Спб. с. с.
Короткова, Дарья Ильина, вд. кр.	С. о. 17 окт. № 83. Опека надъ личн. и имущ. по расточ. Р. VII, ст. 804.	Омск. с. с.
Лентехъ, Василій Іоанновъ, мѣщ.	С. о. 13 окт. № 82. Опека надъ личн. и имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 798.	Холмск. с. с.
Лазарева, Софія Моисеева, куп.	С. о. 17 окт. № 83. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1083.	Тифлисск. о. с.
Максимовъ, Павелъ Петровъ, мѣщ.	С. о. 13 окт. № 82. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 799.	Спб. с. с.
Поваринская, Серафима Иванова, п. и. гр.	С. о. 13 окт. № 82. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1073.	Моск. к. с.
Пчеляковъ, Сергѣй Алексѣевъ, куп.	С. о. 17 окт. № 83. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1082.	Тобольск. о. с.
Проскурякова, Елена Васильева, вд. мѣщ.	С. о. 17 окт. № 83. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 802.	Омск. о. с.
Перминовъ, Григорій Михайловъ, мастер.	С. о. 17 окт. № 83. Опека надъ личн. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 807.	Казанск. с. с.
Сенько, Сергѣй Ивановъ.	С. о. 13 окт. № 82. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 794.	Кіевск. с. с.
Сараевъ, Никита Васильевъ, мѣщ.	С. о. 17 окт. № 83. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 803.	Омск. с. с.
Скибинъ, Михаилъ Александровъ, дв. шт.-рот.	С. о. 17 окт. № 83. Опека надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 808.	Ново-Оскольск. дв. оп.
Улезченко, Михаилъ Тимофеевъ, мѣщ.	С. о. 17 окт. № 83. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1081.	Курск. с. с.

Фельдтъ, Викторъ Федоровъ, докт. мед., ст. с.	С. о. 17 окт. № 83. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 810.	Спб. дв. опека.
Цитронъ, Левъ (Лейба) Мошковъ, мѣш.	С. о. 13 окт. № 82 Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1075.	Одесск. к. с.
Цѣхоновичъ, Вацлава Вацлавова, мѣщ.	С. о. 17 окт. № 83. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 806.	Ошмянск. дв. оп.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Брагинъ, Исай Соломоновъ, дантистъ.	С. о. 17 окт. № 83. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1910 г.), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 419.	Пензенск. о. с.
Гангнусъ, Гуго Петровъ, мѣщ.	С. о. 17 окт. № 83. Прекращ. попеч. (учрежд.—с. о. 1900 г. № 25, ст. 100), за смертью его. Р. VIII, ст. 417.	Рижск. гор. с. с.
Зотовъ, Степанъ Васильевъ, пот. п. гр.	С. о. 17 окт. № 83. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1898 г. № 43, ст. 108), призн. психическ. здоровымъ. Р. VIII, ст. 418.	Московск. с. с.
Крестьяниновъ, Афанасій Дмитріевъ.	С. о. 17 окт. № 83. Прекращ. дѣло о несостоят. (первоп. публ.—с. о. 1910 г. № 74, ст. 1198), по ходат. кредитор. Р. VIII, ст. 415.	Вятск. о. с.
Череповъ, Владиміръ Владиміровъ.	С. о. 13 окт. № 82. Прекращ. опека (учрежд. с. о. 1910 г. № 95), по ходат. собр. предвод. дв. Курск. губ. Р. VIII, ст. 414.	Путивльск. дв. оп.
Шпоръ, Георгій-Вильгельмъ Робертовъ, гр.	С. о. 17 окт. № 83. Прекращ. попеч. (учрежд.—с. о. 1900 г.), за смертью его. Р. VIII, ст. 416.	Рижск. гор. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Абій-Була-оглу, Веліуллой турецк. подд.	Халиль-оглу, Абляю Сеитъ, дух. зв.	С. о. 17 окт. № 83. У евпаторійскаго нотар. Коптева, 26 іюня 1910 г. Р. IV, ст. 445.	Симферопольск. о. с.
Дроздовою, Матреною Петровою, вд. кр.	Дроздову, Тихону Сергѣеву, сыну.	С. о. 17 окт. № 83. У ставропольск. нот. Манжосъ-Бѣлаго, 5 іюня 1909 г. Р. IV, ст. 444.	Ставропольск. о. с.
Дроздовою, Матреною Петровою, вр. кр.	Букрѣеву, Григорію Назарову, кр.	С. о. 17 окт. № 83. У ставропольск. нот. Манжосъ-Бѣлаго, 5 іюня 1909 г. Р. IV, ст. 443.	Ставропольск. о. с.
Егіазаровымъ (Егіазарянцемъ), Соломономъ Адамовымъ.	Адамову, Меерону Мадатову (онъ же) Адамянъ (Адамянцъ).	С. о. 13 окт. № 82. У кіевскаго нот. Цитовича, 4 іюня 1911 г. Р. IV, ст. 431.	Кіевск. о. с.
Егіазаровымъ (Егіазарянцемъ), Соломономъ Адамовымъ.	Еліазарову, Саркису Давидову, онъ же Егіазарянцъ.	С. о. 13 окт. № 82. У кіевскаго нот. Цитовича, 4 іюня 1911 г. Р. IV, ст. 432.	Кіевск. о. с.
Зотовымъ, Тиханомъ Потаповымъ, кр.	Зотову, Титу Тихонову, кр.	С. о. 17 окт. № 83. У лебедянск. нотар. Громова, 16 окт. 1910 г. Р. IV, ст. 442.	Елецк. о. с.
Карташевой, Анной Моисеевой.	Рудинскому, Николаю Моисееву, губ. секр.	С. о. 17 окт. № 83. У харьковскаго нотар. Янсонъ, 28 іюня 1908 г. и 24 іюня 1910 г. Р. IV, ст. 433.	Харьковск. о. с.
Кузнецовымъ, Александромъ Ивановымъ, кр.	Кузнецовой, Евдокіи Павловой, кр.	С. о. 17 окт. № 83. У рязанскаго нот. Духанина, 2 ноября 1907 г. Р. IV, ст. 435.	Рязанск. о. с.

Конопляникомъ каменноугольн. обществомъ.	Понселэ, Евгенію Юльеву, инж.	С. о. 17 окт. № 83. У бельгійск. нотар. Георгія Віора, засв. импер. россійск. миссіей въ Брюсселѣ. 28 апр. 1908 г. Р. IV, ст. 439.	Екатеринославск. о. с.
Лисенковою. Екатериной Васильевой, вд. к. сов.	Розенцвейгъ, Тимофею Ефимову, пом. пр. пов.	С. о. 17 окт. № 83. У спб. нот. Клименко, 19 сент. 1911 г. Р. IV, ст. 438.	Лисенкова, Екатерина Васильева.
Орловымъ, Александромъ Іосифовымъ, л. п. гр.	Зунделовичу, Борису Данилову, пр. пов.	С. о. 17 окт. № 83. У москов каго нот. Тимашева-Беринъ, 3 іюня 1904 г. Р. IV, ст. 441.	Московск. о. с.
Парчевскимъ, Иваномъ Игнатьевымъ, дв., дов. гр. Тышкевича.	Сломинскому, Георгію Станиславову, дв.	С. о. 17 окт. № 83. У виленск. нот. Бордоноса, 10 окт. 1908 г. № 7975. Р. IV, ст. 446.	Виленск о. с.
Разыковымъ, Мухамедъ Раджаномъ Мухамедъ, туз.	Агалыкову, Мирза-Хашиму, туз.	С. о. 17 окт. № 83. У ходжентскаго нотар., 7 апр. 1910 г. Р. IV, ст. 436.	Самаркандск. о. с.
Разыковымъ, Мухамедъ-Раджаномъ Мухамедъ, туз.	Атабаеву, Мухамедъ-Али, туз.	С. о. 17 окт. № 83. У ходжентскаго нотар., 27 іюня 1908 г. Р. IV, ст. 437.	Самаркандск. о. с.
Сѣвернымъ страховымъ обществомъ.	Бѣльскому, Василію Михайлову, л. дв.	С. о. 17 окт. № 83. У московск. нотар Лесенъ, 28 апр. 1908 г. Р. IV, ст. 440.	Московск. о. с.
Хорошиловымъ, ЕфимомъГригорьевымъ, кр.	Нѣмцеву, Михаилу Поликарпову, кр.	С. о. 17 окт. № 83. У лебедянск. нот. Громова, 1 іюля 1911 г. № 1850. Р. IV, ст. 448.	Елецк. о. с.
Цыглярскимъ, Флорентиномъ Титовымъ, дв.	Разумовскому, Леониду Александрову, прис. пов.	С. о. 17 окт. № 83. У нижнеудинск. нотар. Полюжинскаго, 10 февр. 1910 г. № 245. Р. IV, ст 447.	Иркутск. о. с.
Шуромъ, Кусіеломъ Калмановымъ, куп.	Мокѣеву, Алексѣю Константинову, мѣщ.	С. о. 17 окт. № 83. У скопинск. нот. Троицкаго, 29 мар. 1911 г. Р. IV, ст. 434.	Рязанск. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ ПРАВЪ собственности
на новыя ИЗОБРѢТЕНІЯ, ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ,
фабричн. рисунки и модели.
Технико-юридическ. указанія и консультація. Бюро привилегій
инженера Д. М. Левенштейна.
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., 65. **Телефонъ: 48—94.** Существуетъ съ 1900 года.
6—12

НОВЫЯ КНИГИ:

1) **ЗАКОНЫ О ТОВАРИЩЕСТВАХЪ.** **Акц. Ко, Товарищества на паяхъ, Торговые Дома, Артели и др.**

Порядокъ ихъ учрежденія и дѣятельности, съ разъясн. Правит. Сената и приложеніемъ проектовъ уставовъ, договоровъ и разныхъ бумагъ по учрежденію и дѣятельности т-въ. **Справочная книга** для юристовъ, дѣйствующихъ и возникающихъ т-въ. Сост. **В. Максимовъ.** Издан. 2-ое, переработан. и значит. дополн. 1911 г. Ц. 4 р., съ перес. 4 р. 60 к.

2) **РУКОВОДСТВО ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ ДѢЛОВЫХЪ БУМАГЪ и веденія дѣлъ**

во всѣхъ судебныхъ, административныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ.
Образцы и формы: домашнихъ, нотаріальныхъ и крѣпостныхъ актовъ—условій, договоровъ, контрактовъ, обязательствъ и разныхъ бумагъ—прошеній, заявленій, возраженій, жалобъ и проч., подаваемыхъ въ судебныя, административныя и сословныя учрежденія, съ указаніемъ на сроки, пошлины, правила и порядокъ при ихъ представленіи, по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ Свода Зак. и рѣшеній Правит. Сената, и разныя справочныя свѣдѣнія. Сост. **В. Максимовъ.** Изд. 2-е, значит. дополн. (1,430 стр.) 1911 г. Ц. 4 р. 50 к., съ перес. въ Европ. Россіи 5 р. 10 к.

Книгоиздательство «ЮРИСТЪ», Москва, Николо-Ямская ул., 46. 1—2

Типографія т-ва „Общественная Польза“, Спб., Б. Подъяческая, 39.