ПРАВО

№ 31. 1909 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ
„ПРАВО".

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.

КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

НОВЫЯ КНИГИ.

Военно-уголовное дѣло Линевича. Юридическій памятникъ. 1909 г. Ц. 20 к.

Древингъ, Ф. Краткія свѣдѣнія изъ полицейскаго права, государственнаго права и Уголовнаго Уложенія 1909 года. 1909 г. Ц. 2 р. 50 к.

Коптевъ, Д. А. Законъ объ условномъ досрочномъ освобожденіи, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ онъ основанъ. 1909 г. Ц. 3 р.

Лагерлефъ, С. Сказка о сказкѣ. Іеста Берлингъ. 1909 г. Ц. 1 р.

Лоти, П. Госпожа Кризантемъ. 1909 г. Ц. 1 р.

„Пріамурье". Факты, цифры, наблюденія. Собраны на Дальнемъ Востокѣ сотрудниками общеземской организаціи. 1909 г. Ц. 2 р.

„Финляндія". 25 іюля (7 августа) № 10-ый. 1909 г. Ц. 50 к.

Изданія, полностью помѣщенныя на складѣ.

Андреевскій, С. А. Защитительныя рѣчи. Изд. 4-ое, дополн. СПБ. 1909 г. Ц. 3 р.

Балабановъ, М. Фабричные законы. Сборн. законовъ, распор. и разъясненій по вопросамъ рус. фабрич. законодательства. СПБ. 1909 г. Ц. 1 р.

Бемъ-Баверкъ, Е. Капиталъ и прибыль. Перев. съ нѣмец. подъ ред. и съ предисл. М. И. Туганъ-Барановскаго. СПБ. 1909 г. Ц. 3 р.

Боровиковскій, А. Отчетъ судьи. Посмертное изданіе, съ предисл. А. Ѳ. Кони. 1909 г. I—III. Ц. 3 р.

Брамъ, А. Въ поискахъ ортодоксіи. 1909 г. Ц. 1 р. 50 к.

Брантъ, Б. Ф. Иностранные капиталы, ихъ вліяніе на экономическое развитіе страны. Три тома. Ц. 7 р. 50 к. Отдѣльно. т. III.—3 руб.

Брантъ, В. Ф. Теорія вексельнаго курса. Ц. 1 р.

Брантъ, В. Ф. Торгово-промышл. кризисъ въ Запад. Европѣ и Россіи (1900—1902 гг.). I—II. Ц. 4 р.

Вильсонъ, В. Государственный строй Соедин. Штатовъ. Перев. подъ ред. и съ предисловіемъ проф. М. М. Ковалевскаго. 1909 г. Ц. 1 р. 50 к.

Вольскій, А. Н. Наслѣдственная пошлина. (Текстъ закона и практика сената). С. 1909 г. Ц. 75 к.

Вопросы обществовѣдѣнія. Сборникъ. в. I подъ ред. М. Туганъ-Барановскаго и П. Люблинскаго. 1908 г. Ц. 1 р.

Вундтъ, В. Душа и мозгъ. Изд. 2-ое. 1909 г. Ц. 30 к.

Герингъ, С. Логика экономіи. Основ. эконом. понятія съ энергетической точки зрѣнія. 1909 г. Ц. 2 р.

Запросъ объ Азефѣ въ Государственной Думѣ. По стеногр. отчету. 1909 г. Ц. 50 к.

Зайцевъ, Л. М. Отвѣтственность при массовыхъ преступленіяхъ съ предислов. П. И. Люблинскаго. Кіевъ, 1909 г. Ц. 50 к.

Кауфманъ, И. И., проф. Изъ исторіи бумажныхъ денегъ въ Россіи. 1909 г. Ц. 1 р. 75 к.

Кулишеръ, І. М. Лекціи по исторіи экономическаго быта Западной Европы. СПБ. 1909 г. Ц. 2 р.

Лоріа, А. Рабочее движеніе. Происхожденіе, формы, развитіе. 1905 г. Ц. 1 р. 50 к.

Люблинскій, П. И. Право амнистіи. Ц. 2 р.

Миклашевскій, А. Н. Проф. Исторія политической экономіи. Философскія, историч. и теоретич. начала экономіи XIX вѣка. Ю. 1909 г. Ц. 3 р. 25 к.

Міе, С. Іоны и электроны. Популярныя лекціи. 1909 г. Ц. 30 к.

Молодая адвокатура, Сборникъ рѣчей по политическимъ процессамъ. СПБ.. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.

Мордухай-Болтовской, И. Д. Разъясненія по вопросамъ административнаго права, преподанныя по дѣламъ (зем., город., крестьян., о евреяхъ, о службѣ гражданской и др.). Перваго Общаго Собр. Правител. Сената, восходив. на разсмотр. консульт. при Мин. Юст. учрежденной. за время съ іюня 1905 г. по іюнь 1908 г. Съ алфав. предмет. указателемъ. 1909 г. Ц. 2 р.

Нолькенъ, А. М. Уставъ о векселяхъ. Практ. руков. Изд. 3-е, пересмотр. и дополн. рѣшеніями Прав. Сен. съ алф. предмет. указ. 1909 г. Ц. 1 р. 75 к. (въ пер.).

Пергаментъ, М. Я., проф. Къ вопросу о правоспособности юридическаго лица. СПБ. 1909 г. Ц. 30 к.

Сборникъ дѣйствующихъ законовъ о евреяхъ. По продолженію. 1906 г. Ц. 1 р. 20 к.

Спасовичъ, В. Д. Сочиненія въ 10-ти томахъ. Цѣна за 10 томовъ—10 руб. (цѣна понижена).

Третья Государственная Дума Сессія 2-я. Отчетъ фракціи народной свободы и рѣчи депутатовъ. 1909 г. Ц. 85 к.

Туганъ-Барановскій, М. И. Основы политической экономіи., 1909 г. Ц. 3 руб.

Туганъ-Барановскій, М. И. Современный соціализмъ въ своемъ историч. развитіи. Ц. 75 к.

Ферри, Энрико.—Преступные типы въ искусствѣ и литературѣ. СПБ. 1907 г. Ц. 1 р.

Форлендеръ, К. Кантъ и Марксъ. Перев. съ нѣм. съ предисл. М. И. Туганъ-Барановскаго. 1908 г. Ц. 1 р.

ФРИДЕ, І. Е. Законы о правѣ жительства евреевъ въ чертѣ ихъ осѣдлости и внѣ оной. 1909 г. Ц. 1 р. въ пер. 1 р. 30 к.

Яблочковъ, Т. М. Курсъ международнаго гражданскаго процессуальнаго права. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА (1866—1902 гг. **съ предметнымъ и постатейнымъ указателями.** Цѣна **100 р.**

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1909 г. № 31. Воскресенье 2 Августа.

„Право" издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: привать-доцента *В. М. Гессена, І. В. Гессена,* профессора *А. И. Каминка, В. Д. Набокова,* профессоровъ *М. Я. Пергамента* и *Л. І. Петражицкаго.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Понятіе несчастнаго случая въ области страхованія. **Д. М. Генкина.** 2) Муниципальная полиція. **Е. Кулишера.** 3) Смертная казнь въ первой половинѣ 1909 года. **Мих. Могилянскаго.** 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) московскій военно-окружный судъ (жалоба на начальство); б) севастопольскій военно-морской судъ (дѣло о лейтенантѣ Аквилоновѣ). 6) Хроника. 7) Судебная практика (судебный департаментъ правительствующаго сената (артель). 8) Отвѣты редакціи. 9) Справочный отдѣлъ. 10) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногороднаго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 7-й листъ гражд. касс. департамента за 1908 годъ., (безплатное приложеніе).

Понятіе несчастнаго случая въ области страхованія.

I.

Среди различныхъ отраслей частнаго страхованія, страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ играетъ одну изъ главныхъ ролей. Даже въ странахъ, уже введшихъ у себя государственное страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ, частное страхованіе отъ послѣднихъ не только не уменьшилось, но обнаружило стремленіе къ быстрому росту; измѣнился только кругъ страхователей. Такъ, въ Германіи, гдѣ государственное страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ было введено уже въ 1884 году, количество премій, получаемыхъ частными обществами, принимающими страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ, возросло съ $4^1/_2$ милліоновъ марокъ въ 1886 году до 33 милліоновъ въ 1898 году.

Въ области вопросовъ, связанныхъ со страхованіемъ отъ несчастныхъ случаевъ, какъ въ теоріи, такъ и въ практикѣ наиболѣе спорнымъ является опредѣленіе понятія «несчастнаго случая». Между тѣмъ отъ выясненія сущности послѣдняго зависятъ взаимныя отношенія страховщика и страхователя.

Заранѣе оговоримся, что при отвѣтѣ на вопросъ: имѣется ли на лицо несчастный случай, обусловливающій выдачу вознагражденія. или нѣтъ—придется исходить изъ различныхъ точекъ зрѣнія въ области частнаго и въ области государственнаго страхованія. Первое основывается на частномъ соглашеніи, и весь вопросъ поэтому сводится къ выясненію размѣра риска, который при заключеніи договора согласился взять на себя страховщикъ, тогда какъ при второмъ на сцену выступаютъ соціальныя соображенія. Конечно, и при государственномъ страхованіи интересы застрахованныхъ лицъ (рабочихъ) не являются единственнымъ моментомъ, опредѣляющимъ тѣ случаи, когда пострадавшій получаетъ вознагражденіе, интересы предпринимателей сплошь и рядомъ играютъ даже превалирующую роль.

Обратимся же къ выясненію понятія несчастнаго случая. Подъ несчастнымъ случаемъ въ области личнаго страхованія мы разумѣемъ вредное воздѣйствіе событія на жизнь или здоровье человѣка. Само событіе—какъ таковое, напримѣръ, взрывъ котла, поскольку оно было лишь угрожающимъ, но вреда какимъ либо лицамъ не нанесло, не будетъ несчастнымъ случаемъ. «Правильный, по моему мнѣнію, взглядъ»,

пишетъ Hiestand [1]), «считаетъ несчастнымъ случаемъ вредное вліяніе какого либо событія на пострадавшаго. Поэтому несчастнымъ случаемъ является не угрожающее событіе... а отношеніе между обстоятельствами, именно причинная зависимость вреда».

Для болѣе точнаго опредѣленія понятія несчастнаго случая, обыкновенно, выдвигается цѣлый рядъ признаковъ, коимъ придаютъ абсолютное значеніе [2]): такъ, вредъ, понесенный пострадавшимъ, долженъ выразиться въ тѣлесномъ поврежденіи, а само событіе, вызвавшее это поврежденіе, должно быть внѣшнимъ, насильственнымъ, внезапнымъ и случайкымъ.

Подъ тѣлеснымъ поврежденіемъ разумѣется нарушеніе цѣлости органовъ человѣческаго тѣла; но въ цѣломъ рядѣ случаевъ событіе, влекущее за собой разстройство здоровья человѣка, даже смерть, не повреждаетъ его тѣла. Внезапный взрывъ газовъ вызываетъ смерть рабочаго отъ удушенія, на лицо несомнѣнно несчастный случай, но нѣтъ никакого тѣлеснаго поврежденія. Отсюда понятіе тѣлеснаго поврежденія надо трактовать въ самомъ широкомъ смыслѣ, относя къ несчастнымъ случаямъ не только непосредственныя поврежденія органовъ человѣческаго тѣла, но и, вообще, поврежденіе здоровья. Статья первая правилъ къ руководству для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій гласитъ [3]): «подъ тѣлесными повреждеміями вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ разумѣются не только травматическія поврежденія въ собственномъ смыслѣ (раны, ушибы, переломы и прочее...), но и всякаго рода разстройства здоровья, если они являются послѣдствіемъ внезапнаго дѣйствія механическихъ, химическихъ, термическихъ, электрическихъ или иныхъ вредныхъ для организма вліяній».

Указываютъ, что поврежденіе, наносимое событіемъ, должно быть результатомъ дѣйствія силы, находящейся внѣ лица пострадавшаго, а не послѣдствіемъ внутренняго процесса въ самомъ организмѣ, въ чемъ видятъ одно изъ главныхъ отличій несчастнаго случая отъ болѣзни. Но въ цѣломъ рядѣ несчастныхъ случаевъ, опредѣленно признаваемыхъ таковыми со стороны страховыхъ обществъ, ни о какой внѣшней силѣ, дѣйствующей на человѣческій организмъ, говорить не приходится; такъ, напримѣръ, когда сильное движеніе или напряженіе ведетъ къ разрыву мускула. Германскій имперскій судъ [4]) призналъ наличность несчастнаго случая при слѣдующихъ обстоятельствахъ: кельнеръ, желая поднять одному изъ посѣтителей уроненную послѣднимъ сигару, нагибаясь вывихнулъ себѣ ногу, отчего въ теченіе продолжительнаго времени не могъ исполнять своихъ обязанностей. Въ свою очередь, сенатъ въ рѣшеніи отъ 1907 года за № 66 счелъ за несчастный случай поврежденіе руки, полученное учителемъ, который, разсердившись за что-то на учениковъ, ударилъ рукой по столу.

Событіе должно насильственно воздѣйствовать на организмъ — этимъ противополагаютъ несчастные случаи инфекціоннымъ заболѣваніямъ. Но никакого непосредственнаго механическаго воздѣйствія мы не встрѣчаемъ при внезапномъ отравленіи газами или смерти отъ быстраго измѣненія температуры (солнечный ударъ)—между тѣмъ эти событія считаются за несчастные случаи.

Поврежденіе должно быть причинено внезапно наступившимъ событіемъ, а не длительнымъ процессомъ—но и этотъ признакъ имѣетъ лишь относительное значеніе. Несчастнымъ случаемъ одинаково будетъ, какъ постепенно наступающее зараженіе крови, благодаря случайному порѣзу ножомъ, такъ и внезапное кровоизліяніе въ мозгъ, благодаря продолжительному поднятію вверхъ рукъ. Ни о какомъ внезапномъ дѣйствіи на человѣческій организмъ нельзя говорить при замерзаніи людей, между тѣмъ германскій имперскій судъ въ рѣшеніи отъ 18 декабря 1893 г. призналъ въ послѣднемъ наличность несчастнаго случая.

Наконецъ, указываютъ, что событіе, наносящее вредъ, должно быть случайнымъ, независимымъ отъ воли пострадавшаго. Но это положеніе является неправильнымъ поскольку случайность относятъ къ самому событію; случайнымъ долженъ быть только вредъ, вызванный этимъ событіемъ, послѣднее же можетъ произойти и по волѣ пострадавшаго. Сенатъ въ рѣшеніи отъ 1907 года за № 66 высказалъ слѣдующее: «Случайность вреда, дающаго право на вознагражденіе, можетъ быть признана при томъ лишь условіи, когда независимо отъ воли застрахованнаго произошло не самое событіе, причинившее вредъ, а лишь вредныя послѣдствія этого событія; отсюда же, само собою слѣдуетъ, что то обстоятельство, что вредъ произошелъ отъ дѣйствія самого застрахованнаго, само по себѣ, на право его вознагражденія не вліяетъ, если только онъ произошелъ «помимо воли» застрахованнаго, то есть, является такимъ послѣдствіемъ дѣйствія застрахованнаго, вызвать которое послѣдній при совершеніи того дѣйствія вовсе не хотѣлъ».

Разсмотрѣвъ приводимые признаки понятія несчастнаго случая, мы приходимъ къ выводу, что установленіе общаго, абсолютнаго понятія несчастнаго случая невозможно. По существу, въ каждомъ отдѣльномъ договорѣ страхованія при возникновеніи спора о томъ, былъ или нѣтъ на лицо несчастный случай, дѣло идетъ, глав-

---

[1]) Hiestand: „Grunzüge über privaten Unfallversicherung". Seite 38.

[2]) Смотри, напримѣръ, § 1 общихъ условій страхованія отдѣльныхъ лицъ отъ несчастныхъ случаевъ с.-пет. общества страхованій.

[3]) Собраніе узаконеній и рѣшеній правительственныхъ за 1904 годъ.

[4]) Reichsgericht II. Civilsenat, рѣшеніе отъ 28 ноября 1896 года.

т. е. городъ или сельская община. Выборныя учрежденія департамента и округа не имѣютъ никакого касательства къ дѣламъ полиціи. Каждая община — будь то Бордо или одна - двѣ деревушки, затерянныя въ Пиринеяхъ — составляетъ въ полицейскомъ отношеніи самостоятельное цѣлое, съ собственнымъ муниципальнымъ полицейскимъ управленіемъ, съ собственными муниципальными обязательными постановленіями, съ собственной муниципальной полицейской стражей. Но Парижъ не имѣетъ муниципальной полиціи: вся полнота полицейской власти сосредоточена здѣсь въ рукахъ префекта; почти таково же положеніе Ліона.

Муниципальной полиціей единолично завѣдуетъ выборный глава общины—мэръ. Совѣту общины только бюджетное право даетъ нѣкоторую возможность контролировать дѣятельность мэра по управленію дѣлами полиціи. Но не совѣтъ общины, а единственно мэръ облеченъ по закону властью издавать обязательныя постановленія по всѣмъ предметамъ мѣстной полиціи. Мэру же присвоено право назначать чиновъ муниципальной полиціи, руководить ихъ дѣятельностью и подвергать ихъ дисциплинарнымъ взысканіямъ. Только въ городахъ съ населеніемъ свыше пяти тысячъ (въ меньшихъ—въ видѣ исключенія) завѣдованіе текущими дѣлами полиціи и непосредственное управленіе ея персоналомъ ввѣрено одному или нѣсколькимъ полицейскимъ комиссарамъ. Хотя комиссаръ и оплачивается изъ средствъ общины, но по своему положенію онъ не коммунальный служащій, а государственный человѣкъ, зависящій не отъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, а всецѣло отъ префекта и центральной администраціи. По управленію мѣстной полиціей комиссаръ—помощникъ мэра; но въ то же время онъ подчиненъ по отправленію своихъ судебно-полицейскихъ функцій прямо (а не чрезъ посредство мэра) прокурору суда, а какъ органъ общегосударственной административной полиціи—также непосредственно—префекту полиціи.

Контроль надъ муниципальной полиціей и надъ дѣятельностью мэра по управленію ею ввѣренъ префекту департамента. Префектъ -главный органъ общегосударственной административной полиціи; въ качествѣ такового онъ пользуется правомъ издавать обязательныя постановленія не только по предметамъ, изъятымъ изъ вѣдѣнія коммунальныхъ властей, но и по всѣмъ предметамъ, относящимся къ области мѣстной полиціи, коль скоро данное постановленіе распространяется на весь департаментъ или, по крайней мѣрѣ, на нѣсколько общинъ; кромѣ того, префектъ руководитъ административно-полицейской дѣятельностью жандармеріи, которая представляетъ собою вспомогательный исполнительный персоналъ какъ судебной, такъ и общегосударственной административной полиціи, и охраняетъ преимущественно безопасность внѣ населенныхъ мѣстъ и на путяхъ сообщенія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ префектъ—главный органъ административнаго надзора; въ качествѣ такового онъ можетъ не только отмѣнить любое изданное мэромъ обязательное постановленіе, но и предложить мэру издать постановленіе, касающееся данной общины, а въ случаѣ, если это предложеніе остается безъ результата, издать его уже собственной властью; точно также префектъ можетъ отмѣнить любое распоряженіе мэра или предложить ему принять какія-либо полицейскія мѣропріятія, а затѣмъ и осуществить ихъ собственной властью; наконецъ, префекту предоставлено право утверждать въ должности назначаемыхъ мэромъ чиновъ муниципальной полиціи, а также отрѣшать ихъ отъ должности.

Подобно французскому и германское административное право различаетъ общегосударственную и мѣстную полицію. Но въ Пруссіи и въ большинствѣ другихъ государствъ Германіи дѣлами мѣстной полиціи органы самоуправленія завѣдуютъ лишь въ городахъ, но не въ сельскихъ мѣстностяхъ. При этомъ, съ другой стороны, наиболѣе значительные прусскіе города лишены права управлять дѣлами мѣстной полиціи: въ городахъ, являющихся судебными или административными центрами, въ городахъ, имѣющихъ стратегическое значеніе, и наконецъ вообще въ городахъ съ населеніемъ свыше десяти тысячъ, правительство можетъ изъять городскую полицію изъ вѣдѣнія муниципальныхъ органовъ; на дѣлѣ государственные чиновники завѣдуютъ полиціей, кромѣ Берлина съ пригородами, въ восемнадцати прусскихъ городахъ. Въ остальныхъ городахъ Пруссіи имѣется муниципальная полиція.

Дѣлами муниципальной полиціи завѣдуетъ преимущественно бургомистръ; но въ отличіе отъ Франціи, городской управѣ (магистрату) законъ также отводитъ нѣкоторую роль въ управленіи городской полиціей и осуществленіи полицейской власти; городская же дума, какъ и во Франціи, совершенно отстранена отъ дѣлъ муниципальной полиціи. Право издавать обязательныя постановленія принадлежитъ единоличной власти бургомистра лишь по предметамъ полиціи безопасности; въ остальныхъ же областяхъ мѣстной полиціи обязательныя постановленія издаются имъ, по общему правилу, съ одобренія магистрата. Всѣ чины муниципальной полиціи назначаются магистратомъ. Но завѣдованіе текущими дѣлами городской полиціи ввѣрено единоличной власти бургомистра; въ качествѣ начальника муниципальной полиціи бургомистръ подчиненъ провинціальной и областной администраціи, а не контролю коллегіальныхъ органовъ городского самоуправленія.

Административный надзоръ по дѣламъ муниципальной полиціи ввѣренъ, по общему правилу, главнымъ образомъ регирунгспрезиденту, а также стоящимъ надъ нимъ оберпрезиденту и министру внутреннихъ дѣлъ. Обязательныя постановленія,

изданныя бургомистромъ или магистратомъ, могутъ быть отмѣнены какъ регирунгспрезидентомъ, но, по общему правилу, лишь съ согласія состоящаго при немъ совѣта съ нѣкоторымъ полувыборнымъ элементомъ, такъ и единоличной властью министра; кромѣ того на городъ распространяются обязательныя постановленія, издаваемыя министромъ, и обязательныя постановленія, издаваемыя для соотвѣтствующей территоріи оберъ- и регирунгспрезидентами съ согласія состоящихъ при нихъ совѣтовъ; наконецъ, судебно-административная практика признаетъ за органами надзора право давать муниципальнымъ властямъ указанія относительно изданія ими обязательныхъ постановленій для даннаго города. Что касается затѣмъ текущихъ дѣлъ полицейскаго управленія, то законъ даетъ органамъ администраціи право отмѣнять—какъ по жалобѣ заинтересованныхъ лицъ, такъ и безъ жалобы—распоряженія бургомистра и давать ему обязательныя для него указанія по всѣмъ предметамъ мѣстной полиціи. Чины городской полиціи, назначаемые магистратомъ, подлежатъ утвержденію со стороны регирунгспрезидента (или, въ нѣкоторыхъ городахъ, ландрата) и ими же могутъ быть уволены отъ должности.

Однако, какъ бы велики ни были эти стѣсненія, все же они не устраняютъ того основного факта, что въ большинствѣ прусскихъ городовъ полиція состоитъ всецѣло изъ лицъ, которыхъ магистратъ призналъ годными для исполненія полицейскихъ обязанностей, которымъ онъ счелъ возможнымъ ввѣрить охрану жизни и имущества гражданъ. И въ этомъ нельзя не усмотрѣть существенную гарантію того, что лица, непригодныя для защиты правъ и интересовъ мѣстнаго населенія, а тѣмъ паче лица, представляющія собою прямую опасность для этихъ интересовъ, не будутъ фигурировать въ качествѣ оффиціальныхъ блюстителей общественной безопасности и общественнаго спокойствія.

Въ отличіе отъ континентальной Европы, Англія не знаетъ дѣленія административной полиціи на мѣстную и государственную и не нуждается въ такомъ дѣленіи, ибо во всей Англіи, за исключеніемъ части Лондона, административная полиція находится всецѣло въ вѣдѣніи органовъ мѣстнаго самоуправленія. Правда, Гатчекъ [1]) пытается различать и по англійскому праву органы, органы общегосударственной и мѣстной полиціи, относя къ числу первыхъ лордъ-канцлера, судей королевской скамьи, министра внутреннихъ дѣлъ и тайный совѣтъ. Но если мы всмотримся въ составленный Гатчекомъ перечень ихъ полномочій, то мы увидимъ, что во всѣхъ указываемыхъ имъ случаяхъ рѣчь идетъ о судейскихъ и судебно-, а не административно-полицейскихъ функціяхъ [2]).

Второе отличіе отъ континентальнаго устройства муниципальной полиціи заключается въ томъ, что въ Англіи завѣдываніе мѣстной полиціей ввѣрено не каждой отдѣльной общинѣ, а лишь крупнымъ единицамъ земскаго и городского самоуправленія. Нормальнымъ типомъ полиціи является въ Англіи полиція графства. Только болѣе значительнымъ городамъ законъ дозволяетъ имѣть собственную городскую полицію.

Третье отличіе англійской организаціи полиціи отъ континентальной, въ особенности французской, состоитъ въ томъ, что, какъ въ городахъ, такъ и въ графствахъ Англіи завѣдованіе дѣлами полиціи ввѣрено исключительно коллегіальнымъ органамъ мѣстнаго самоуправленія. Такъ, въ городахъ мэру не предоставлено по дѣламъ полиціи никакой власти; власть эта находится отчасти въ рукахъ пленума городской думы, но главнымъ образомъ въ рукахъ особой комиссіи по дѣламъ полиціи, которую дума избираетъ изъ своей среды. Городская дума издаетъ обязательныя постановленія, опредѣляетъ бюджетъ полиціи, регулируя въ связи съ этимъ ея организацію, и утверждаетъ общія инструкціи для чиновъ полиціи, издаваемыя комиссіей полицейскаго управленія. Комиссія назначаетъ и увольняетъ чиновъ городской полиціи, завѣдуетъ всѣмъ хозяйствомъ полиціи и руководитъ общимъ ходомъ полицейской дѣятельности. Въ графствахъ завѣдованіе полиціей сосредоточено въ рукахъ особой смѣшанной комиссіи, которая состоитъ на половину изъ членовъ совѣта графства, избранныхъ этимъ совѣтомъ, на половину изъ мировыхъ судей, избранныхъ мировымъ съѣздомъ графства.

Въ тѣсной связи съ тѣмъ, что завѣдываніе дѣлами полиціи ввѣрено въ Англіи не единоличнымъ, а коллегіальнымъ органамъ мѣстнаго управленія, стоитъ четвертая отличительная черта англійской организаціи полиціи: въ то время, какъ французскій мэръ, прусскій бургомистръ являются начальникомъ муниципальной полиціи, въ Англіи коллегіальные органы самоуправленія направляютъ лишь общій ходъ полицейской дѣятельности, ближайшее же управленіе текущими дѣлами полиціи, наблюденіе за дисциплиной, руководство полицейской службой ввѣрено всецѣло спеціалисту въ области полицейской техники, платному городскому или земскому служащему-начальнику мѣстной полиціи. Эта система проведена самимъ закономъ особенно послѣдовательно по отношенію къ полиціи графствъ; здѣсь даже власть назначенія и увольненія всѣхъ чиновъ полиціи принадлежитъ начальнику ея; только его самого приглашаетъ смѣшанная комиссія. На практикѣ и въ большинствѣ городовъ также сказывается тенденція ограни-

---

[1]) Hatschek, Englisches Staatsrecht, II, 1906, S. 496—498.

[2]) Единственный указываемый Гатчекомъ примѣръ осуществленія административно-полицейскихъ функцій органами центральнаго управленія составляютъ права по надзору за сооруженіемъ и снаряженіемъ морскихъ судовъ, предоставленныя министру внутреннихъ дѣлъ закономъ 1871 года.

чить роль комиссіи полицейскаго управленія разрѣшеніемъ лишь вопросовъ, имѣющихъ, принципіальное значеніе или связанныхъ съ денежными затратами, предоставивъ техническую сторону всецѣло заботамъ начальника полиціи; но, въ отличіе отъ графствъ, положеніе начальника городской полиціи совершенно не регулировано закономъ, и различные города весьма разнятся въ этомъ отношеніи другъ отъ друга.

Наконецъ и англійская система надзора надъ дѣятельностью органовъ мѣстнаго самоуправленія по дѣламъ полиціи представляетъ существенныя особенности. Надзоръ этотъ ввѣренъ министру внутреннихъ дѣлъ. Но находящіяся въ его распоряженіи мѣры прямого воздѣйствія на организацію и функціонированіе полиціи весьма незначительны. По предложенію министра корона можетъ отмѣнить, въ теченіе сорока дней, обязательныя постановленія издаваемые органами мѣстнаго самоуправленія, но, какъ указываетъ Редлихъ [1]), уже одна эта торжественная форма отмѣны свидѣтельствуетъ о томъ, что города и графства почти свободны отъ опеки со стороны центральнаго правительства въ дѣлѣ изданія обязательныхъ постановленій. Что касается затѣмъ замѣщенія полицейскихъ должностей, то лишь въ графствѣ министръ можетъ не допустить назначенія на должность начальника полиціи лица, намѣченнаго смѣшанной комиссіей; но за исключеніемъ этого случая министръ лишенъ возможности воспрепятствовать назначенію или увольненію чиновъ полиціи, и самъ не пользуется правомъ увольненія ихъ. Кромѣ того, по отношенію къ полиціи графствъ министръ издаетъ правила обмундированія и вооруженія чиновъ ея, правила внутренняго распорядка и нѣкоторыя другія, утверждаетъ цифру личнаго состава и санкціонируетъ инструкціи, издаваемыя смѣшанными комиссіями; по отношенію къ городской полиціи ему и этихъ правъ не предоставлено. Но несравненно большее значеніе, чѣмъ эти права, имѣетъ мѣра косвеннаго воздѣйствія, находящаяся въ рукахъ министра, которая даетъ центральному правительству возможность оказывать мягкое по формѣ и дѣйствительное по существу вліяніе на организацію и функціонированіе полиціи въ городахъ и графствахъ Англіи. Государственная казна оказываетъ субсидію въ размѣрѣ половины расходовъ на содержаніе полиціи тѣмъ графствамъ и городамъ, въ которыхъ полиція организована и функціонируетъ надлежащимъ образомъ. Для выясненія этого три королевскихъ инспектора ежегодно ревизуютъ полицейскія учрежденія графствъ и городовъ, и на основаніи представляемыхъ ими отчетовъ министръ либо выдаетъ удостовѣреніе, дающее право на полученіе субсидіи, либо отказываетъ въ выдачѣ его и тѣмъ въ сущности налагаетъ на городъ или графство и на плательщиковъ мѣстныхъ налоговъ весьма ощутительный денежный штрафъ за скверную постановку полицейскаго дѣла.

[1]) Редлихъ, Англійское мѣстное управленіе, I, 1907, стр. 358.

III.

Среди вопросовъ практическаго осуществленія муниципализаціи полиціи, выдвинутыхъ на западѣ самою жизнью, едва ли не на первомъ мѣстѣ стоитъ вопросъ о территоріи полицейскаго управленія, вопросъ о томъ, какой изъ существующихъ въ государствѣ самоуправляющихся единицъ ввѣряется завѣдованіе полиціей. Выборъ чрезмѣрно малой единицы неизбѣжно приводитъ къ отрицательнымъ результатамъ. Только въ сравнительно болѣе крупныхъ и многолюдныхъ мѣстныхъ единеніяхъ мыслима надлежащая организація собственной полиціи: только здѣсь имѣются необходимыя для того денежныя и личныя силы, только здѣсь возможно сформированіе многочисленнаго полицейскаго персонала, что позволяетъ сосредоточивать въ случаѣ надобности цѣлые отряды въ одномъ пунктѣ, провести спеціализацію въ отправленіи полицейскихъ функцій и пр.

Примѣръ Франціи и Англіи въ этомъ отношеніи очень поучителенъ. Во Франціи, какъ уже указано, полиціей рядомъ съ государственными чиновниками завѣдуютъ органы коммунальнаго самоуправленія. Но что представляетъ собою въ количественномъ отношеніи эта французская община, которая имѣетъ «собственную полицію»? По даннымъ послѣдней переписи во Франціи насчитывается съ населеніемъ

	менѣе	100 чел.—	1.116	коммунъ.
отъ	100 до	400	» —13.881	»
»	400 »	1.000	» —13.310	»
»	1.000 »	2.000	» — 5.183	»
»	2.000 »	4.000	» — 1.820	»
»	4.000 »	10.000	» — 614	»
	и свыше	10.000	» — 286	»

Болѣе чѣмъ въ половинѣ общинъ количество жителей не превышаетъ семисотъ, а въ $^{24}/_{24}$, т. е. въ подавляющемъ большинствѣ коммунъ, оно ниже трехъ тысячъ [1]). Наряду съ другой причиной — господствомъ централизаціонныхъ воззрѣній и привычекъ — эта незначительность самоуправляющейся единицы, къ которой во Франціи пріурочена организація мѣстной полиціи, чрезвычайно способствуетъ принижению роли и значенія муниципальной полиціи и укрѣпленію авторитета и вліянія полиціи государственной. Въ деревушкѣ (или союзѣ двухъ-трехъ деревушекъ) не всегда можно встрѣтить надлежащее пониманіе существа и важности разнообразныхъ

[1]) Résultats statistiques du recensement général de la population effectué le 24 mars 1901, t. I, 1904, p. 292—293.

задачъ административной полиціи; здѣсь часто можетъ обнаружиться полное отсутствіе людей, пригодныхъ для общаго завѣдованія дѣлами полиціи; о приглашеніи опытнаго спеціалиста или спеціалистовъ для ближайшаго руководства дѣятельностью муниципальной полиціи при такихъ условіяхъ и говорить не приходится; о сформированіи полицейскихъ отрядовъ, о массовыхъ дѣйствіяхъ, о распредѣленіи полицейскихъ обязанностей по родамъ ея конечно не можетъ быть рѣчи тамъ, гдѣ содержаніе одного-двухъ полицейскихъ сторожей ощущается жителями не то какъ излишняя роскошь, не то какъ непріятная обуза. При такихъ условіяхъ центръ тяжести долженъ во Франціи, даже независимо отъ постановленій закона, естественно перенестись на государственную полицейскую организацію, гдѣ и деньги, и люди: одни — съ болѣе широкимъ кругозоромъ, другіе—съ техническими знаніями и опытомъ, и подъ рукою у нихъ многочисленный обученный, дисциплинированный персоналъ жандармеріи [1]).

Въ Англіи, до крупныхъ реформъ полицейскаго устройства и мѣстнаго управленія, начавшихся во второй четверти девятнадцатаго вѣка, забота о полиціи безопасности лежала на приходахъ; полицейскую службу несли приходскіе констебли, находившіеся подъ общимъ надзоромъ мѣстныхъ мировыхъ судей. Но приказы совершенно не справлялись съ возложенной на нихъ обязанностью. При замѣщеніи должности приходскаго констебля часто отдавалось предпочтеніе лицамъ, не имѣвшимъ средствъ къ существованію и не способнымъ къ другой работѣ, чтобъ такимъ путемъ сократить траты прихода на призрѣніе бѣдныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помочь старику, не могущему прокормить себя другимъ образомъ [2]). Неудовлетворительность полицейскаго устройства чувствовалась особенно сильно въ Лондонѣ. Только старая часть его – Сити— имѣетъ правильно организованную полицію. Остальная часть постепенно разраставшагося города не составляла административнаго цѣлаго и почти не имѣла полиціи. Въ виду этого въ 1829 г., по предложенію Роберта Пиля, для Лондона за исключеніемъ Сити была создана столичная полиція, подчиненная министру внутреннихъ дѣлъ. И хотя она состояла изъ трехъ тысячъ некоруженныхъ людей, нововведеніе вызвало бурю негодованія и крики ужаса. Газеты переполнились страшнѣйшими и невѣроятнѣйшими слухами. Подозрѣвали coup d'etat, говорили, что Робертъ Пиль намѣревается возвести герцога Веллингтона на престолъ, что англійская свобода должна будетъ уступить мѣсто военной тираніи, что подъ предлогомъ охраны народа правительство стремится создать тайную политическую инквизицію. Умѣренные вспоминали французскіе lettres de cachet и пророчили, что новая лондонская полиція вызоветъ революцію въ Англіи. Въ 1830 году, по случаю проектировавшагося королевскаго шествія чрезъ Лондонъ, въ городѣ распространялись прокламаціи такого содержанія: «Свобода или смерть! Англичане! Британцы! Благородные люди! Время наконецъ наступило. Весь Лондонъ соберется во вторникъ. Приходите вооруженными. Мы собственными глазами видѣли, что изъ Тоуера взято шесть тысячъ кортиковъ для кроваваго отряда Пиля. Эту проклятую полицію хотятъ нынѣ вооружить. Англичане, неужели вы допустите это?» Настроеніе въ городѣ было столь возбужденное, что королевское шествіе пришлось отмѣнить [1]).

При такомъ отношеніи къ новой полиціи, о дальнѣйшемъ распространеніи государственнаго завѣдованія полиціей не могло быть рѣчи. Между тѣмъ, какъ изображаетъ отчетъ особой комиссіи, производившей въ 1839 году детальное изслѣдованіе этого вопроса, отсутствіе безопасности дошло во многихъ мѣстностяхъ до ужасающихъ размѣровъ, настоящаго же полицейскаго персонала внѣ нѣсколькихъ большихъ городовъ фактически не существовало [2]). Поэтому, реформируя полицейское устройство, законы, изданные послѣ 1839 года, сохраняютъ полицейскую власть за органами мѣстнаго самоуправленія, но сосредоточиваютъ ее въ рукахъ сравнительно немногихъ болѣе крупныхъ самоуправляющихся единицъ. Правда, законъ 1839 г. предоставилъ графствамъ лишь право организовать единую полицію для всего графства. Но затѣмъ, послѣ неудачной попытки (сдѣланной закономъ 1842 года) оживить институтъ приходскихъ констеблей, законъ 1856 года превратилъ организованіе и завѣдованіе полиціей въ обязанность всѣхъ графствъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣ города съ населеніемъ не свыше пяти тысячъ были въ полицейскомъ отношеніи слиты съ графствомъ. Законъ 1882 года воспретилъ учрежденіе особой городской полиціи въ городахъ съ населеніемъ менѣе двадцати тысячъ, а законъ 1888 года лишилъ полицейской самостоятельности и тѣ города, которые до того имѣли собственную полицію, коль скоро населеніе ихъ не превышало десяти тысячъ человѣкъ. Этими законами завѣдованіе полиціей во всей Англіи (кромѣ Лондона) сосредоточено въ рукахъ 185 самоуправляющихся единицъ (58 графствъ и 127 городовъ), между тѣмъ какъ во Франціи существуетъ свыше 36.000 отдѣльныхъ «муниципальныхъ полицій». Но именно передача полиціи въ вѣдѣніе болѣе крупныхъ

---

[1]) Къ тѣмъ же выводамъ приводитъ опытъ Австріи, гдѣ полиція во многихъ отношеніяхъ оказывается несостоятельною именно благодаря незначительности самоуправляющихся единицъ, которыя вѣдаютъ дѣлами полиціи.

[2]) Lee, A history of police in England, New ed. 1905, p. 288—289.

[1]) Lee, p. 245 ss.

[2]) Maltbie, English local government of to-day 1897, p. 118—119. Lee, p. 269 ss., 279 ss.

смѣтныхъ единеній дала англичанамъ возможность организовать ее повсемѣстно такъ, чтобы не ощущалось потребности ни въ помощи жандармеріи, ни въ постоянномъ вмѣшательствѣ государственныхъ чиновниковъ въ дѣла полицейскаго управленія [1]).

Второй вопросъ организаціи муниципальной полиціи—вопросъ о тѣхъ органахъ самоуправленія, которымъ ввѣрено завѣдываніе полиціей и осуществленіе полицейской власти. Примѣръ Англіи и Бельгіи (въ отличіе отъ Германіи и Франціи) показываетъ предпочтительность отдѣленія изданія обязательныхъ постановленій отъ завѣдыванія дѣлами полицейскаго управленія. Изданіе обязательныхъ постановленій представляетъ, по своему матеріальному содержанію, дѣятельность законодательную. Англичане весьма характерно называютъ обязательныя постановленія: «bye—laws», что буквально означаетъ: «вспомогательные законы». И право изданія обязательныхъ постановленій, врученное мѣстнымъ представительнымъ учрежденіямъ, составляетъ полную аналогію съ законодательной властью, осуществляемой представительными учрежденіями страны. При изданіи обязательныхъ постановленій нѣтъ нужды въ особо скоропалительныхъ и непрестанныхъ дѣйствіяхъ; широкая же гласность и коллегіальность обсужденія каждой проектируемой мѣры принадлежатъ къ числу важнѣйшихъ гарантій того, что мѣра эта дѣйствительно будетъ отвѣчать истиннымъ нуждамъ и интересамъ мѣстнаго населенія.

Въ отличіе отъ этого «полицейскаго законодательствованія» полицейское управленіе въ тѣсномъ смыслѣ составляетъ дѣятельность по самому свойству своему непрерывно продолжающуюся и требующую для успѣшнаго осуществленія во многихъ случаяхъ быстроты и натиска, а иногда и соблюденія тайны. Кромѣ того, для непосредственнаго руководства дѣйствіями полиціи необходимы спеціальныя техническія познанія. Поэтому и на практикѣ наиболѣе цѣлесообразной оказывается такая организація, при которой непосредственнымъ начальникомъ муниципальной полиціи состоитъ особый спеціально для того приглашенный и оплачиваемый городской или земскій служащій, и только общее наблюденіе и направленіе дѣйствій полиціи ввѣрено либо общему исполнительному органу мѣстнаго самоуправленія (магистрату, управѣ), либо, что предпочтительнѣе, особой для того избранной комиссіи. Въ отличіе отъ этой системы, которая проведена въ Англіи (намеки на нее имѣются также въ организаціи бельгійской полиціи и полиціи южногерманскихъ государствъ), французская система, согласно которой и непосредственное начальство надъ мѣстной полиціей и общее руководство ея дѣятельностью ввѣрено единоличному выборному и неоплачиваемому органу—мэру, не обезпечиваетъ ни соотвѣтствія полицейскаго управленія требованіямъ полицейской техники, ни дѣйствительнаго вліянія представителей мѣстнаго населенія на общій характеръ дѣятельности полиціи.

Огромное значеніе имѣетъ, наконецъ, вопросъ о правѣ центральнаго правительства и его мѣстныхъ органовъ вмѣшиваться въ дѣла мѣстной полиціи, такъ какъ съ одной стороны такое вмѣшательство можетъ свести на нѣтъ права органовъ мѣстнаго самоуправленія по завѣдованію полиціей, съ другой же стороны совершенное отстраненіе центральнаго правительства и его органовъ отъ дѣлъ полицейскаго управленія можетъ пагубно отразиться на крѣпости государственнаго единства. Въ обзорѣ организаціи мѣстной полиціи на Западѣ нами были уже указаны существующія во Франціи, Пруссіи и Англіи формы надзора за дѣятельностью муниципальной полиціи. Добавимъ здѣсь лишь, что кромѣ прямого судебнаго и административнаго надзора западно-европейское законодательство выработало косвенныя мѣры финансоваго воздѣйствія, побуждающія органы самоуправленія къ возможно лучшей постановкѣ полицейскаго дѣла. Такъ, въ Англіи, какъ мы уже отмѣтили, городамъ и графствамъ возмѣщается изъ государственнаго казначейства при надлежащемъ устройствѣ полиціи половина вызываемыхъ ею расходовъ. Сюда же должна быть отнесена налагаемая въ нѣкоторыхъ континентальныхъ государствахъ на общины отвѣтственность за вредъ и убытки, причиненные безпорядками.

Е. Кулишеръ.

---

1) Характерно, что поскольку и нынѣ раздаются въ Англіи иногда жалобы на неудовлетворительность полицейской организаціи, жалобы эти касаются небольшихъ городовъ. Поэтому центральное вѣдомство всячески способствуетъ установленію между небольшими городами и графствами соглашеній, по которымъ такіе города отказываются отъ самостоятельнаго завѣдованія полиціей и подчиняются полиціи графства (Budding, S. 71).

Смертная казнь въ первой половинѣ 1909 года.

Истекшее полугодіе обозначило признаки того, что и правительствомъ, наконецъ, сознана безполезная жестокость широкаго примѣненія смертной казни. Наблюдается нѣкоторое стремленіе сократить примѣненіе смертной казни, хотя бы въ порядкѣ административнаго усмотрѣнія. Начиная съ января 1909 года, когда количество приведенныхъ въ исполненіе казней достигло громадной цифры 100, наблюдается ежемѣсячное сокращеніе количества казней, несопровождающееся уменьшеніемъ количества выносимыхъ военными судами смертныхъ приговоровъ. Даже «Новое Время» по поводу присужденія къ смертной казни за поджогъ стога сѣна про-

тестовало противъ введенія смертной казни «въ практику обычныхъ наказаній за сравнительно мелкія уголовныя преступленія». Несомнѣнно, что замѣна смертной казни каторжными работами, даже если на этотъ счетъ существуютъ какія-либо указанія центральнаго правительства, завися отъ генералъ-губернаторовъ или высшихъ представителей военной власти, оставляетъ много мѣста усмотрѣнію и создаетъ весьма пеструю практику. Въ этомъ вполнѣ убѣждаютъ и статистическія данныя о количествѣ приведенныхъ въ исполненіе казней.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Всего за первую половину 1909 г.
Вынесено смертныхъ приговоровъ	125	118	145	75	160	141	764
Казнено	100	74	54	48	35	29	340

Казни за первую половину 1909 года распредѣлились по городамъ такъ: Екатеринославъ—88 казней, Воронежъ—22, Рига—19, Москва и Уфа по 15, Кіевъ—14, Одесса, Курскъ и Тамбовъ по 13, Варшава и Лодзь по 11, Харьковъ—10, Тифлисъ и Елисаветградъ по 9, Орелъ и Саратовъ по 8, Томскъ, Вильно и Пермь по 6, Самара, Дубно и Херсонъ по 4, Ревель, Севастополь и Камышинъ по 3, Кременчугъ, Екатеринодаръ, Тверь, Жиздра, Красноярскъ, Витебскъ, Царицынъ, Смоленскъ и Черниговъ по 2, Екатеринбургъ, Казань, Владивостокъ, Полтава, Псковъ, Владиміръ и Елизаветполь по 1.

Итого въ 41 городѣ за первую половину 1909 г. приведено въ исполненіе 340 казней.

Почему въ Екатеринославѣ потребовалось 88 казней, тогда какъ ни въ одномъ изъ другихъ мѣстъ имперіи количество казней далеко не достигло и половины этой цифры? (за Екатеринославомъ слѣдуетъ Воронежъ съ 22 казнями, т. е. съ количествомъ ихъ, ровно въ четыре раза меньшимъ). Почему рядъ обширныхъ областей обошелся безъ казней, или съ самымъ минимальнымъ ихъ количествомъ? Не ясно-ли, что все это громадное количество приведенныхъ въ исполненіе казней—жертва молоху тупого упрямства, не желающаго «уступить» общественному мнѣнію? Неуменьшающееся количество выносимыхъ смертныхъ приговоровъ лучшее доказательство тому, что терроризирующее значеніе жестокаго наказанія является миѳомъ. Непрерывное въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ примѣненіе смертной казни нисколько не отразилось на количествѣ тягчайшихъ преступленій, искоренить которыя думали жестокостью наказанія. Но даже, сознавъ необходимость остановиться на этомъ пути, все еще боятся, какъ бы это сознаніе не было принято за «слабость», почему въ совершенно аналогичныхъ случаяхъ—въ одномъ совершается казнь, а въ другомъ замѣна ея каторжными работами. Оттого въ любой моментъ сокращеніе количества казней опять можетъ смѣниться ихъ увеличеніемъ: и то и другое всецѣло зависитъ отъ непостояннаго усмотрѣнія, отъ настроенія, питающагося впечатлѣніями каждаго дня. А лѣтопись примѣненія жестокаго наказанія (правильнѣе было бы сказать—расправы) продолжаетъ изо дня въ день обогощаться тяжелыми драмами, возмущающими общественную совѣсть, не говоря уже о томъ, что каждая казнь есть драма. Письмо бывшаго депутата 2-ой госуд. думы Ломтатидзе изъ севастопольской тюрьмы дало страшныя подробности обстановки, въ которой иногда совершаются казни, разъ онѣ стали явленіемъ обычнымъ. Единственнымъ результатомъ опубликованія этого ужаснаго письма въ думскомъ запросѣ было... лишеніе больного туберкулезомъ въ тяжелой формѣ ex-депутата тѣхъ маленькихъ тюремныхъ льготъ, которыми онъ пользовался. Въ февралѣ зарегистрированы два случая самоубійствъ присужденныхъ къ смертной казни. Въ мартѣ въ Тамбовѣ отравился приговоренный къ смертной казни Денисовъ, такъ же покушались на самоубійство приговоренные къ смертной казни Орловъ и Денисовъ. Въ Камышинѣ наканунѣ объявленія приговора по дѣлу о вооруженномъ возстаніи отравился Колесовъ, ожидавшій смертнаго приговора. Въ курской тюрьмѣ трое приговоренныхъ къ смертной казни напали на надзирателя и отнятымъ у него револьверомъ одинъ застрѣлился, другой тяжело себя ранилъ. Въ апрѣлѣ въ Одессѣ по пути изъ суда отравился приговоренный къ смертной казни Робинзонъ. Въ маѣ зарегистрировано три случая самоубійствъ осужденныхъ къ смертной казни, въ томъ числѣ ужасный случай въ Курскѣ. Приговоренный къ смертной казни Уткинъ пытался повѣситься на полотенцѣ. Его вынули изъ петли уже въ безсознательномъ состояніи. Самоубійцу привели въ сознаніе, вернули къ жизни, а черезъ 2—3 дня... повѣсили... Въ маѣ же въ Тифлисѣ въ метехскомъ тюремномъ замкѣ пятеро арестантовъ-татаръ, приговоренныхъ къ смертной казни, при обстановкѣ, исключающей предположеніе о попыткѣ побѣга, вступили въ открытый бой съ надзирателями и были перебиты, съ своей стороны убивъ двухъ надзирателей и нѣсколькихъ ранивъ. Въ іюнѣ зарегистрированы два случая самоубійствъ осужденныхъ къ смертной казни. Самоубійство осужденнаго къ смертной казни стало явленіемъ довольно обычнымъ...

Въ заключеніе мы должны указать, что статистика смертныхъ казней ведется нами на основаніи газетныхъ свѣдѣній, очевидно, далеко неполныхъ. Такъ, напримѣръ, въ концѣ февраля въ газетахъ появилось сообщеніе изъ Москвы, что администрація перестала сообщать о приведеніи въ исполненіе казней—представителямъ прессы. «По собраннымъ свѣдѣніямъ»—прибавляло сообщеніе—«въ послѣднее время въ Москвѣ приведено въ исполненіе 15 приговоровъ, и въ настоящее время 14 человѣкъ, осужденныхъ военнымъ судомъ, ждутъ казни». Не

имѣя возможности установить, что въ приведенномъ сообщеніи понимается подъ словами «въ послѣднее время», мы отнесли 15 казней въ Москвѣ—къ февралю (по времени появленія сообщенія). Больше изъ Москвы никакихъ сообщеній о казняхъ не было. Отъ адвокатовъ, выступавшихъ защитниками въ военныхъ судахъ на югѣ, мы слыхали утвержденіе, что приведеніе приговоровъ въ исполненіе скрывается даже отъ защитниковъ осужденныхъ. Такимъ образомъ наша статистика, весьма вѣроятно, не даетъ полнаго отчета о дѣйствительномъ числѣ казней, приведенныхъ въ исполненіе.

Мих. Могилянскій

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

Ст. 804. О присвоеніи старорусскому реальному училищу наименованія „Алексѣевское“.

Ст. 805. О присвоеніи новгородской гимназіи, въ ознаменованіе исполнившагося столѣтія оной, наименованія: „Новгородская мужская гимназія Императора Александра I“.

Ст. 806. О присвоеніи варшавскому второму четырехклассному училищу Имени Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Ст. 807. О включеніи московско-окружной желѣзной дороги въ районъ вѣдѣнія чиновъ с.-петербургскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 808. Объ установленіи срока производства оберъ-офицеровъ казачьихъ и иррегулярныхъ войскъ въ слѣдующіе чины, за выслугу лѣтъ, на 5 е октября.

Ст. 809. Объ уменьшеніи экстраординарныхъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи командующаго войсками варшавскаго военнаго округа и главнокомандующаго войсками кавказскаго военнаго округа.

Ст. 810. Объ установленіи нагруднаго знака въ память назначенія, 19-го февраля 1906 года, Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича шефомъ алексѣевскаго военнаго училища.

Ст. 811. О принятіи къ кинжаламъ, присвоеннымъ на вооруженіе нижнихъ чиновъ отдѣльнаго корпуса жандармовъ, арматуры изъ мѣди, вмѣсто арматуры изъ бѣлаго металла.

Ст. 812. О перенесеніи полкового праздника лейбъ-гвардіи павловскаго полка съ 30-го августа на 23-е ноября.

Ст. 813. Объ установленіи жетона для ношенія на цѣпочкѣ часовъ выборными с.-петербургскаго купеческаго общества и должностными лицами николаевскаго дома призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ гражданъ гор. С.-Петербурга и состоящихъ при немъ школъ, въ ознаменованіе 75-лѣтняго юбилея со дня учрежденія означенныхъ дома и школъ.

Ст. 814. О присвоеніи церковно-приходской школѣ въ м. Кейданы, ковенской губерніи и уѣзда, наименованія „столыпинской“

Ст. 815. О преобразованіи хвалынскаго Свято-Троицкаго мужского подворья въ мужской общежительный монастырь, съ наименованіемъ онаго „Свято-Троицкимъ Хвалынскимъ“.

Ст. 816. О присвоеніи церковно-приходскимъ школамъ: одигитріевской гор. Калуги наименованія „В. М. Ковригина“ и булатовской, козельскаго уѣзда, „Перловыхъ“.

Ст. 817. Объ учрежденіи въ с. Новоспасскомъ, сызранскаго уѣзда, церковной сельской женской общины во имя Христа Спасителя.

Ст. 818. Объ открытіи въ ямецкомъ приходѣ, онежскаго уѣзда, ямецкой женской общины.

Ст. 819. Объ учрежденіи всѣхсвятской кладбищенской гор. Вѣрнаго церкви женской общины.

Ст. 820. О возложеніи на хозяевъ домовъ и завѣдующихъ ими въ селѣ Александровскомъ, иркутскаго уѣзда, обязанности объявленія полиціи о лицахъ, прибывшихъ въ дома и выбывшихъ изъ оныхъ.

Ст. 821. О введеніи самостоятельнаго сельскаго управленія, на правахъ волостного, по правиламъ, установленнымъ ст.ст. 391, 466 и 469—471 полож. для крестьянъ закавказскаго края, на переселенческомъ участкѣ Боща-Куль, петропавловскаго уѣзда, акмолинской области, съ наименованіемъ его селеніемъ Севастопольскимъ.

Ст. 822. О введеніи самостоятельнаго сельскаго управленія, на правахъ волостного, по правиламъ, установленнымъ ст.ст. 391, 466 и 469—471 полож. для крестьянъ закавказскаго края, на переселенческомъ участкѣ Улукуль, петропавловскаго уѣзда, акмолинской области, съ наименованіемъ его селеніемъ Старобѣльскимъ.

Ст. 823. О введеніи сельскаго общественнаго управленія, на переселенческомъ участкѣ Тохта-Куль, омскаго уѣзда, акмолинской области, съ наименованіемъ его селеніемъ Бугаевскимъ.

Ст. 824. Объ учрежденіи на устьянскомъ заводѣ въ Подольской губерніи должности пѣшаго урядника.

Ст. 825. Объ учрежденіи въ составѣ полтавской городской полицейской команды для охраны полтавской духовной консисторіи должности городового.

Ст. 826. Объ учрежденіи при Марьинскомъ рудникѣ въ Славяносербскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, двухъ должностей городовыхъ.

Ст. 827. Объ образованіи изъ переселенческихъ селеній, расположенныхъ въ районѣ киргизскихъ волостей Павлодарскаго уѣзда, Семипалатинской области, пяти русскихъ волостей.

Ст. 828. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Вознесенка, Херсонской губерніи, двухъ должностей городовыхъ.

Ст. 829. Объ учрежденіи при Флорищевой пустыни въ Гороховецкомъ уѣздѣ, Владимірской губерніи, двухъ должностей пѣшихъ стражниковъ.

Ст. 830. Объ учрежденіи на петро-георгіевскомъ рудникѣ въ Бахмутскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, должности пѣшаго стражника.

Ст. 831. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Екатеринослава двухъ должностей городовыхъ.

Ст. 832. Объ учрежденіи въ составѣ ревельской городской полицейской команды должности городового.

Ст. 833. Объ учрежденіи въ мѣстности „Пески“, близъ с. Орѣхова, Покровскаго уѣзда, Владимірской губерніи, двухъ должностей городовыхъ.

Ст. 834. Объ учрежденіи въ составѣ полицейскихъ командъ городовъ Рени, Кагула и Килія и мѣстечка Леово, Бессарабской губерніи, 5-ти должностей городовыхъ.

Ст. 835. Объ учрежденіи въ составѣ полицейской команды гор. Маріуполя, Екатеринославской губерніи, должности городового.

Ст. 836. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ „Табія“ и „Ново-Млинскомъ“, Знаменской волости, Атбасарскаго уѣзда, Акмолинской области, съ наименованіемъ перваго сел. „Красивымъ“, а второго сел. „Калачъ“.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Севастопольскій военно-морской судъ.

(Дѣло о лейтенантѣ Аквилоновѣ).

Военно-морской судъ слушалъ дѣло о бывшемъ командирѣ недавно погибшей подводной лодки „Камбала" отставномъ лейтенантѣ (приказъ объ увольненіи со службы полученъ непосредственно передъ самымъ засѣданіемъ суда) Аквилоновѣ, обвиняемомъ въ растратѣ казенныхъ денегъ и рядѣ подлоговъ.

Содержаніе обвинительнаго акта сводится къ слѣдующему:

3-го іюня 1909 года исправляющій должность ротнаго командира команды отряда подводнаго плаванія лейтенантъ М. Аквилоновъ рапортомъ донесъ завѣдывающему отрядомъ подводнаго плаванія въ Черномъ морѣ о томъ, что того же числа, въ промежутокъ времени отъ 11 до 11¾ часа утра, изъ шкафа занимаемой имъ на базѣ отряда каюты похищена шкатулка съ ротными суммами, въ которой находилось 1052 руб. нерозданнаго командѣ жалованья за май мѣсяцъ, 2273 руб. харчевыхъ денегъ, приготовленныхъ для передачи лейтенанту Безкровному при сдачѣ ему роты, 2 секретныхъ пакета и 2 паспорта. Далѣе, въ рапортѣ было указано, что шкафъ каюты оказался взломаннымъ, а шкатулка найдена открытой въ офицерскомъ ватеръ-клозетѣ и въ ней находились оба пакета и оба паспорта. Это донесеніе лейтенанта Аквилонова послужило поводомъ къ производству дознанія, а затѣмъ и предварительнаго слѣдствія, и свидѣтельскими показаніями установлено, что лейтенантъ Аквилоновъ означенную сумму истратилъ на свои надобности и, боясь отвѣтственности за это, симулировалъ кражу.

Добытыя данныя и послужили основаніемъ къ привлеченію лейтенанта Аквилонова къ суду по обвиненію: 1) что въ 1909 г., состоя въ должности ревизора и ротнаго командира отряда подводнаго плаванія Чернаго моря, онъ изъ числа ввѣренныхъ ему по службѣ въ означенныхъ должностяхъ казенныхъ денежныхъ суммъ присвоилъ себѣ 3357 руб. 91½ коп., истратилъ ихъ на свои надобности и до сего времени не возвратилъ этихъ денегъ, что предусмотрѣно 226 ст. ч. 3 воен.-морск. уст. о наказаніяхъ;

2) что въ томъ же году, состоя въ указанныхъ въ предыдущемъ 1 пунктѣ должностяхъ и будучи приглашенъ 14 апрѣля с. г. въ комиссію, производившую повѣрку денежной отчетности отряда и роты команды отряда подводнаго плаванія на основаніи приказа завѣдывающаго этимъ плаваніемъ отъ того же числа за № 149, онъ въ оправданіе бывшаго тогда у него недостатка наличныхъ казенныхъ денежныхъ суммъ, представилъ комиссіи списокъ офицеровъ подводнаго плаванія, которымъ имъ были выданы заимообразно разныя денежныя суммы, изъ числа бывшихъ у него казенныхъ денегъ, причемъ въ этомъ спискѣ, завѣдомо для себя ложномъ, показалъ сумму выданныхъ имъ денегъ лейтенанту гр Келеру 2 тыс. руб.; тогда какъ эта сумма денегъ была имъ уже истрачена на свои надобности и онъ желалъ, такимъ образомъ, скрыть отъ комиссіи произведенную имъ растрату, что предусмотрѣно 362 ст. ул. о наказаніяхъ;

3) что, присвоивъ себѣ и истративъ на свои надобности указанныя въ 1 пунктѣ суммы, онъ, во избѣжаніе отвѣтственности за это, 3 іюня того же года завѣдомо для себя ложно донесъ рапортомъ завѣдывающему отрядомъ подводнаго плаванія въ Черномъ морѣ о томъ, что того же числа, въ промежутокъ времени съ 11 до 11¾ час. дня, означенная сумма денегъ 3357 р. 91½ коп. была похищена у него изъ каюты, гдѣ она хранилась въ шкатулкѣ, стоявшей въ шифоньерѣ, какового похищенія не было, что предусмотрѣно 362 ст. ул. о нак.

Въ обвинительномъ актѣ имѣется рядъ свидѣтельскихъ показаній, рисующій очень колоритную картину того безобразнаго прожиганія жизни, благодаря которому случаи, подобные случаю съ Аквилоновымъ, являются хронической болѣзнью нашего флота. Кутежи, попойки, женщины, карты—на все это, конечно, жалованія не хватаетъ.

Послѣ обычныхъ вопросовъ обвиняемому и сторонамъ, судъ приступаетъ къ допросу свидѣтелей.

Свидѣтели лейтенантъ Андреевъ, судовой врачъ Сокульскій и чиновникъ Александровъ энергично опровергаютъ показаніе подсудимаго относительно выдачи имъ 2,000 р. погибшему мичману Тучкову. Они хорошо знали мичмана Тучкова, который былъ чрезвычайно щепетиленъ и корректенъ въ денежныхъ дѣлахъ, имѣлъ собственныя средства, долговъ не дѣлалъ, велъ скромный образъ жизни, нигдѣ не бывалъ Наоборотъ, образъ жизни Аквилонова свидѣтель Андреевъ характеризовалъ такъ: Аквилоновъ на берегу велъ широкій образъ жизни, кутилъ, дѣлалъ долги. Комитетъ старшинъ морского собранія даже воспретилъ ему входъ въ собраніе за неуплату долга буфету.

14-го апрѣля, по показанію свидѣтелей, Аквилоновъ подалъ начальнику подводнаго отряда капитану Бѣлкину, впослѣдствіи погибшему на „Камбалѣ", рапортъ о томъ, что онъ изъ ввѣренныхъ ему суммъ растратилъ 3,400 рублей и пополнить растрату не можетъ. Бѣлкинъ не далъ хода рапорту, но назначилъ комиссію для провѣрки суммъ. Аквилоновъ, однако, оставался въ должности командира „Камбалы" до ея гибели съ Бѣлкинымъ, Тучковымъ и всей командой.

Свидѣтели категорически удостовѣряютъ, что Бѣлкинъ не довѣрялъ Аквилонову, но не рѣшался поднять дѣло.

Свидѣтель, чиновникъ Александровъ не допускаетъ возможности выдачи Аквилоновымъ Тучкову 2.000 руб. и выражаетъ сожалѣніе, что „валятъ на мертваго человѣка".

Судъ отправился на броненосецъ „Двѣнадцать Апостоловъ" для провѣрки на мѣстѣ нѣкоторыхъ показаній.

Судъ удѣлилъ много вниманія одному, весьма загадочному эпизоду, имѣвшему мѣсто одновременно съ заявленіемъ Аквилонова о пропажѣ денегъ. Дѣло въ томъ, что когда Аквилоновъ, вернувшись изъ своей каюты, объявилъ о похищеніи у него шкатулки съ деньгами, сосѣдъ его по каютѣ, лейтенантъ Безкровный отправился въ свою каюту и тоже обнаружилъ исчезновеніе своей шкатулки съ деньгами. На броненосцѣ немедленно былъ произведенъ обыскъ. Шкатулку Аквилонова затѣмъ нашли въ клозетѣ пустою. Шкатулка Безкровнаго найдена спрятанною въ каютѣ капитана Толмачева подъ тюфякомъ. Она была заперта, и деньги въ ней были цѣлы. На судѣ никто изъ свидѣтелей не могъ объяснить это „происшествіе". Осмотръ судовыхъ помѣщеній всѣмъ составомъ суда тоже не пролилъ свѣта на это обстоятельство.

Послѣ рѣчей сторонъ судъ, согласившись съ доводами прокурора, призналъ Аквилонова виновнымъ въ инкриминируемыхъ ему дѣяніяхъ и приговорилъ его къ 5 годамъ арестантскихъ ротъ.

ХРОНИКА.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что войска вообще лишь тогда могутъ быть признаны имѣющими право на безплатное водоснабженіе, когда въ пользу нихъ дѣйствительно отбывается квартирная повинность, или хотя не отбывается, но только вслѣдствіе наличности въ данной мѣстности казенныхъ казарменныхъ помѣщеній. (17—VII—7207).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что установленнымъ ст.ст. 127 и 134 и прил. къ 134 ст. гор. пол. сборамъ подлежатъ лишь тѣ лошади и экипажи, которые содержатся для ѣзды по городу и владѣльцы которыхъ пользуются, слѣдовательно, всѣми удобствами, предоставленными городскими управленіями въ смыслѣ городского благоустройства. (29—VII—7309).

—

Прав. сенатъ разъяснилъ, что, на точномъ основаніи ст. 2 полож. о гор. общ. банкахъ (св. зак. т. XI ч. 2 уст. кред., разд. XI изд. 1903 г.) **городскіе общественные банки** относятся къ числу городскихъ общественныхъ учрежденій и хотя не могутъ считаться исполнительными органами городскаго управленія, но дѣйствуютъ подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью городской думы, передъ коей и обязаны отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ. (29—VII—7310).

—

Прав. сенатъ разъяснилъ, что **римско-католическое духовенство** состоитъ на государственной службѣ и пользуется правами съ означенною службою соединенными. (27—I—1039).

—

Въ послѣднемъ засѣданіи совѣта министровъ одобренъ для внесенія въ госуд. думу законопроектъ **объ отпускѣ дополнительнаго кредита на расходы по ревизіи Туркестанскаго края**, въ количествѣ около 9 тыс. руб.

—

Министерство торговли и промышленности вырабатываетъ проектъ закона **о преслѣдованіи за фальсификацію пищевыхъ продуктовъ.** Пока министерство составило одну часть объяснительной записки, которая представляетъ изъ себя сводку законоположеній по этому вопросу всѣхъ западно-европейскихъ государствъ. Законопроектъ этотъ готовится къ осенней сессіи госуд. думы.

—

Министръ путей сообщенія, находя, что **въ установленіи правилъ безплатнаго проѣзда по жел. дорогамъ** заинтересованы многія вѣдомства, призналъ необходимымъ соотвѣтственный законопроектъ внести на одобреніе законодательныхъ учрежденій.

—

При министерствѣ внутреннихъ дѣлъ образована особая комиссія, которой поручено спѣшно заняться выработкой **законопроекта о введеніи земства въ 9 западныхъ губерніяхъ.** Общія положенія законопроекта должны быть, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, выработаны не позже 15-го августа текущаго года.

Для разсмотрѣнія вопроса объ участіи евреевъ въ земскихъ учрежденіяхъ 9 западныхъ губерній и о формахъ этого участія образовала особая подкомиссія. Въ основаніе работъ подкомиссіи лягутъ анкетныя данныя, представляемыя въ настоящее время губернаторами о составѣ населенія западныхъ губерній.

—

Министромъ торговли и промышленности внесено въ совѣтъ министровъ представленіе объ образованіи для выработки проекта закона объ эмиграціи междувѣдомственнаго совѣщанія, съ участіемъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ. Кругъ вопросовъ, которые подлежали бы обсужденію особаго совѣщанія, по мнѣнію министра торговли и промышленности, могъ бы быть опредѣленъ слѣдующимъ образомъ: 1) вопросъ о предѣлахъ свободы эмиграціи; 2) вопросъ о возможныхъ облегченіяхъ при выдачѣ эмигрантамъ заграничныхъ паспортовъ, какъ въ отношеніи установленнаго съ этихъ паспортовъ сбора, такъ равно и въ отношеніи связанныхъ съ выдачей ихъ формальностей; 3) вопросъ о порядкѣ и условіяхъ выдачи разрѣшеній на открытіе эмигрантскихъ конторъ и о надзорѣ за ними; 4) вопросъ о порядкѣ и условіяхъ выдачи разрѣшеній мореходнымъ предпріятіямъ на участіе въ эмигрантскихъ перевозкахъ; 5) вопросъ объ охранѣ интересовъ эмигрантовъ въ отношеніи безопасности плаванія, необходимой медицинской помощи въ пути, продовольствія, помѣщенія и внѣшнихъ удобствъ на суднѣ, а также въ отношеніи соблюденія условій рейса; 6) вопросъ объ органахъ, вѣдающихъ эмиграціей, ихъ правахъ и обязанностяхъ и 7) вопросъ о наказаніяхъ за нарушеніе постановленій, касающихся дѣятельности эмигрантскихъ конторъ и участвующихъ въ перевозкѣ эмигрантовъ мореходныхъ предпріятій.

—

Министерство путей сообщенія, подобно министерству финансовъ, выработало проектъ **правилъ о вознагражденіи пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ желѣзныхъ дорогъ.** Проектъ отличается отъ общаго проекта страхованія отъ несчастныхъ случаевъ главнымъ образомъ тѣмъ, что значительно расширяетъ права пострадавшихъ на полученіе пособій и пенсій. Такъ, «вознагражденіе за счетъ владѣльцевъ дорогъ—казны или частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ,—согласно проекту,—получаетъ всякій рабочій или служащій на дорогѣ (хотя и поденно), потерпѣвшій, вслѣдствіе несчастнаго случая, даже по своей собственной неосторожности». Рабочіе лишаются права на полученіе пособій лишь въ томъ случаѣ, если точно установленъ злой умыселъ съ ихъ стороны.

Проектъ предоставляетъ далѣе пострадавшимъ рабочимъ право пользоваться до излеченія пособіемъ въ полномъ размѣрѣ своихъ заработковъ. Въ такомъ же размѣрѣ опредѣляется пособіе и на время до опредѣленія медицинскимъ освидѣтельствованіемъ степени увѣчности и утраты трудоспособности.

Въ случаѣ смерти пострадавшаго, пенсія выдается семьѣ его, при чемъ вдова получаетъ $^3/_8$ заработка покойнаго, ребенокъ—$^1/_6$, а круглая сирота—$^1/_4$ заработка. Общая сумма пенсіи не должна, однако, превышать $^3/_4$ заработка покойнаго.

Остальныя статьи проекта аналогичны общему проекту страхованія рабочихъ, выработанному министерствомъ торговли и промышленности.

Осенью проектъ министерства вносится въ госуд. думу.

—

Особое совѣщаніе по финляндскимъ дѣламъ постановило предоставить предсѣдателю совѣта мини-

нистровъ озаботиться скорѣйшимъ проведеніемъ въ общемъ законодательномъ порядкѣ положеній о полномъ уравненіи въ Финляндіи правъ русскихъ уроженцевъ съ правами мѣстныхъ финляндскихъ гражданъ.

—

За послѣднее время между главнымъ штабомъ и заинтересованными лицами не разъ возникали недоразумѣнія на почвѣ толкованія ст. 2 и 23 приказа по военному вѣдомству, за 1887 г. о преимуществахъ отдаленной службы для военнослужащихъ.

По этому поводу главный штабъ вошелъ въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ о разъясненіи указанныхъ статей въ томъ смыслѣ, что лица, поступившія изъ запаса или отставки на службу въ отдаленной мѣстности, въ которой они раньше служили, проживая въ ней, не могутъ пользоваться преимуществами отдаленной службы.

Совѣтъ министровъ, основываясь на разъясненіи сената по дѣлу капитана Блинова, присоединился къ мнѣнію главнаго штаба.

—

Одесская дума постановила обратиться съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ о лишеніи евреевъ права участія въ выборахъ въ государственную думу.

—

24 іюля въ Красноярскѣ по приговору военнаго суда казнены трое. —

Засѣдавшій въ Новороссійскѣ временный военный судъ, разсмотрѣвъ въ засѣданіяхъ, продолжавшихся съ 7 по 21 іюля, дѣло «новороссійской республики», вынесъ послѣ 10 часового совѣщанія резолюцію, которой трое обвиняемыхъ приговорены къ ссылкѣ на поселеніе, двое, по совокупности преступленій, къ каторгѣ, 13 къ заключенію въ крѣпости на сроки отъ 8 мѣсяцевъ до 6 лѣтъ, съ зачетомъ предварительнаго заключенія, 1 къ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца, а шестеро оправданы; относительно 2 обвиняемыхъ, приговоренныхъ къ ссылкѣ на поселеніе, постановлено ходатайствовать о смягченіи имъ наказанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ судомъ составлено особое постановленіе, въ которомъ признается необходимымъ привлечь къ отвѣтственности, за бездѣйствіе власти, губернатора Березникова и жандармскаго ротмистра Давидова, о дѣйствіяхъ предсѣдателя новочеркасской судебной палаты Холодковскаго и товарища прокурора Платковскаго довести до свѣдѣнія министра юстиціи, о дѣйствіяхъ же слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ Лыжина, допустившаго при веденіи слѣдствія неправильныя дѣйствія и преступленія, предусмотрѣнныя ст. 361 улож. наказ., сообщить прокурору палаты.

Судебная практика.

Судебный департаментъ правительствующаго сената.

(*Артель*).

(Опредѣленіе 6 апрѣля 1909 года по дѣлу Константинова).—Разсмотрѣвъ дѣло, правительствующій сенатъ находитъ, что его разрѣшенію подлежитъ, прежде всего, вопросъ о предѣлахъ, въ которыхъ можетъ быть обсуждаемъ искъ, предъявленный Константиновымъ къ россійской биржевой артели. Истецъ домогается отмѣны постановленій общихъ собраній артели отъ 9 и 17 января и 17 февраля 1902 года, въ силу коихъ онъ былъ смѣненъ съ должности, отписанъ отъ артельныхъ занятій и, наконецъ, исключенъ изъ артели. Между тѣмъ, правительствующимъ сенатомъ (опр. 12 мая 1894 г. № 662, 1 мая 1897 г., № 485 и 24 сентября 1898 г., № 892) незыблемо установлено, что подобнаго рода артельные приговоры доступны оцѣнкѣ суда не по существу, а только съ формальной ихъ стороны. Такое возрѣніе правительствующаго сената, всегда и неукоснительно имъ проводимое, покоится на твердомъ основаніи законовъ (ст. 79, 81 и 86 уст. торг.), а потому какое-либо отъ него отступленіе представляется явно недопустимымъ. Но отрицая право суда входить въ существо артельныхъ приговоровъ, надлежитъ опредѣлительно указать границы для обсужденія со стороны формальной. Несомнѣнно, было бы неправильно признавать формою приговора одни только процессуальныя условія его постановленія: къ формѣ нельзя не отнести и соотвѣтствіе приговора закону, соглашенію сторонъ и вообще всѣмъ фактамъ, наличность которыхъ установлена тѣмъ же приговоромъ; таковы какъ извѣстно, предѣлы кассаціоннаго разсмотрѣнія, то-есть предѣлы вѣдѣнія суда, по преимуществу формальнаго, а потому достаточно остаться въ нихъ и безъ дальнѣйшаго ограниченія, для того, чтобы не коснуться существа оспариваемыхъ истцомъ постановленій артели. Исходя изъ этого и обращаясь къ выясненію вопроса, согласуются ли упомянутыя постановленія съ закономъ и съ истиннымъ смысломъ отношеній, бывшихъ между артелью и Константиновымъ, и оправдываются ли они обстоятельствами, которыя приведены въ ихъ же текстѣ, правительствующій сенатъ считаетъ необходимымъ принять во вниманіе нижеслѣдующія соображенія. Законъ, даруя артелямъ самоуправленіе, не имѣлъ цѣлью освящать артельный произволъ и отдавать отдѣльныхъ артельщиковъ на милость и усмотрѣніе артельныхъ собраній; напротивъ, въ ст. 81 и 86 уст. торг. прямо изображено, что внутреннее управленіе артели опредѣляется соглашеніемъ ея членовъ или правилами, утвержденными въ надлежащемъ порядкѣ, и что артельщики, при вступленіи своемъ даютъ подписку подчиняться не волѣ большинства общаго собранія, а общимъ артели правиламъ. Отсюда вытекаетъ, что въ артеляхъ, имѣющихъ утвержденные уставы, таковые обязательны какъ для каждаго артельщика въ отдѣльности, такъ равно для общихъ собраній и для органовъ артельнаго управленія; отсюда вытекаетъ и то, что подписка, даваемая артельщиками при ихъ вступленіи, не должна противорѣчить уставу, въ коемъ нашли себѣ выраженіе общія правила артели, нашло себѣ выраженіе артельное право. У россійской биржевой артели есть утвержденный уставъ, а потому, чтобы рѣшить, насколько оспоренныя истцомъ постановленія могутъ быть оправданы этимъ уставомъ, надлежитъ обратиться къ тѣмъ его статьямъ, которыя касаются наложенія на артельщиковъ взысканій. Въ семъ отношеніи, по точному смыслу § 73 устава артели, члены ея, оказавшіе неповиновеніе законнымъ требованіямъ правленія и другихъ распорядителей, произвольно оставившіе порученныя имъ дѣла, замѣченные въ нерадѣніи или въ нетрезвомъ поведеніи при исполненіи служебныхъ обязанностей, нарушеніи интересовъ артели и т. п., подвергаются взысканіямъ и выговорамъ по опредѣленію ближайшихъ общихъ собраній, коимъ предоставляется право налагать на виновныхъ денежныя взысканія до 100 руб., временно отписывать отъ артели на срокъ соотвѣтственно сдѣланному проступку, но не менѣе какъ на одинъ мѣсяцъ и не болѣе какъ на 6 мѣсяцевъ; при этомъ, „за повтореніе однородныхъ про-

ступковъ наказаніе налагается въ прогрессивно-увеличивающемся размѣрѣ", а въ томъ случаѣ, „если взысканія, налагаемыя артелью не будутъ оказывать должнаго воздѣйствія на членовъ артели, и проступками ихъ будетъ нарушаться довѣріе къ артели, и послѣдуетъ потеря заработка, то виновные исключаются, по постановленію общаго собранія изъ артели съ выдачею расчета" Что же касается права артели на немедленное исключеніе, то таковое предусмотрѣно въ § 74 того же устава лишь въ 4-хъ случаяхъ: 1) когда членъ артели уличенъ въ растратѣ или присвоеніи ввѣренныхъ ему артелью или довѣрителями ея денегъ, документовъ, имущества и другихъ цѣнностей; 2) когда членъ артели, приговоренъ судомъ къ тюремному заключенію и другимъ высшимъ мѣрамъ наказанія за преступныя дѣянія, совершенныя хотя бы и внѣ артели, но нарушающія довѣріе къ послѣдней; 3) когда членъ артели трижды наказанъ собраніемъ за нетрезвое поведеніе при исполненіи служебныхъ обязанностей; 4) когда будетъ вполнѣ доказано, что кто либо изъ членовъ артели склонялъ довѣрителя къ передачѣ дѣла въ другую артель. Какъ видно изъ дѣла, членъ россійской биржевой артели Федоръ Константиновъ не совершилъ ни одного изъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ § 74 устава означенной артели и влекущихъ немедленное исключеніе его изъ артели. Посему общее собраніе артели, налагая на Константинова взысканія, должно было, въ силу § 73 устава, руководствоваться правиломъ о наложеніи таковыхъ въ прогрессивно-увеличивающемся размѣрѣ и притомъ не выступать изъ предѣловъ, указанныхъ въ семъ параграфѣ; то есть неуклонно сообразоваться: 1) съ тѣмъ, чтобы караемый проступокъ подходилъ по роду своему къ перечисленнымъ въ параграфѣ примѣрамъ; 2) съ тѣмъ, чтобы повтореніе, влекущее за собою усиленіе наказанія, было признаваемо лишь въ отношеніи проступковъ однородныхъ, и 3) съ тѣмъ, чтобы исключеніе изъ артели, какъ высшая мѣра кары, было примѣняемо лишь въ случаѣ подрыва довѣрія къ артели и потери ея заработка. Между тѣмъ общее собраніе артели: 1) постановленіемъ, состоявшимся 9-го января 1902 г., опредѣлило: смѣнить Константинова съ занимаемой имъ должности кассира у Бр. Нобель; 2) постановленіемъ, имѣвшимъ мѣсто 17 того же января, отписало его отъ артели и сняло ручательство за него, и 3) постановленіемъ отъ 17 февраля 1902 г. исключило изъ членовъ съ выдачею ему расчета. Несмотря на видимую постепенность взысканій, всѣ три постановленія не могутъ быть признаны согласными съ упомянутымъ § 73 устава: первымъ постановленіемъ наложено вовсе не предусмотрѣнное уставомъ наказаніе, а такъ какъ въ личности артельщика заинтересованъ прежде всего довѣритель, то, помимо вѣдома и одобренія его, смѣщеніе члена артели съ должности безъ отписанія отъ артели, очевидно, немыслимо,— вслѣдствіе чего и оказалась необходимость во второмъ постановленіи, состоявшемся 17 января. Такимъ образомъ два первыхъ постановленія въ сущности представляютъ собою одно цѣлое; отсюда вытекаетъ, что Константиновъ сразу былъ отписанъ отъ артели, хотя, по смыслу § 73 подобному взысканію должны предшествовать выговоры и денежныя пени. Правда, повѣренный артели утверждалъ, что еще ранѣе Константиновъ подвергался менѣе суровымъ карательнымъ мѣрамъ въ видѣ выговоровъ, лишенія права голоса и исключенія изъ членовъ ревизіонной комиссіи, но означенное утвержденіе не имѣетъ значенія, такъ какъ выговоръ Константинову наложенный на него постановленіемъ отъ 26 октября 1908 г. былъ снятъ по постановленію общаго собранія артели отъ 8 ноября того же года; о лишеніи же права голоса, хотя и говорится въ постановленіи собранія отъ 17 февраля 1902 г., но никакихъ доказательствъ тому не представлено, и, помимо сего, одно лишеніе права голоса Константинова, если бы таковое и имѣло мѣсто, не можетъ еще служить основаніемъ для примѣненія къ нему сразу одной изъ высшихъ мѣръ, а именно отписанія отъ артели; что же касается двукратнаго исключенія Константинова изъ членовъ ревизіонной комиссіи, о которомъ также говорится въ постановленіи собранія отъ 17 февраля 1902 г., то подобнаго рода исключеніе не составляетъ вовсе наказанія, предусмотрѣннаго уставомъ артели, что является вполнѣ естественнымъ, такъ какъ ревизіонная дѣятельность требуетъ особаго довѣрія, а главное, спеціальной опытности, и артель можетъ поручить ревизію члену артели и затѣмъ отозвать его отъ этой дѣятельности, безъ всякаго ущерба для его чести и достоинства, какъ члена артели.—Сверхъ всего этого, нельзя не отмѣтить и того, что въ первый разъ, по постановленію отъ 26 октября 1898 года, Константиновъ былъ подвергнутъ выговору и исключенъ изъ членовъ ревизіонной комиссіи за несвоевременное выраженіе своихъ взглядовъ", „а второй разъ, по постановленію отъ 10 декабря 1901 года, Константинова исключили изъ состава той же комиссіи за оскорбленіе правленія артели, выразившееся въ словахъ: „Правленіе говоритъ голословно". Очевидно, что оба проступка Константинова не только не подходятъ по роду своему къ числу указанныхъ въ § 73 устава, но и вовсе не составляютъ чего бы то ни было такого, что могло бы, даже съ большою натяжкою, быть подведено подъ понятіе дѣйствій, заслуживающихъ какого либо взысканія: заявленіе, если оно несвоевременно, оставляется безъ разсмотрѣнія по существу, а указаніе на голословность объясненій правленія не содержитъ въ себѣ ничего оскорбительнаго, будучи вполнѣ допустимымъ по формѣ и законнымъ по существу возраженіемъ, признавать возможнымъ облаженіе карою такихъ заявленій и возраженій значило бы узаконять не общія правила артели, а артельный произволъ. Правда, въ постановленіи отъ 10 декабря есть указанія на заявленіе 41 артельщика о неблаговидныхъ дѣйствіяхъ Константинова, клонящихся ко вреду артели, и упоминаніе о какомъ то дѣлѣ въ городскомъ кредитномъ обществѣ; однако, все это осталось не провѣреннымъ, такъ какъ обсужденіе такихъ дѣйствій Константинова общее собраніе передало въ ревизіонную комиссію, и дальнѣйшая судьба сказаннаго заявленія неизвѣстна, въ силу чего и нѣтъ основанія допустить, чтобы какой либо поступокъ Константинова, который повредилъ бы интересамъ артели, былъ сколько нибудь установленъ по настоящему дѣлу означеннымъ постановленіемъ. Но если бы и признать доказаннымъ, что Константиновъ подвергся ранѣе съ соблюденіемъ всѣхъ требованій устава, всѣмъ взысканіямъ, необходимымъ для того, чтобы постановленіями отъ 9 и 17 января 1902 года его возможно было отписать отъ артели, то и въ такомъ случаѣ нельзя не остановиться на самомъ проступкѣ Константинова, обложенномъ такимъ наказаніемъ: Константинова отписали отъ артели за то, что онъ возбудилъ противъ другого артельщика уголовное преслѣдованіе безъ предварительнаго на то согласія общаго собранія и не подчинился требованію собранія прекратить дѣло, передавъ его на разсмотрѣніе артели. Въ этомъ, конечно, опять таки нѣтъ не только проступка, который подходилъ бы къ упомянутымъ въ § 73 устава примѣрамъ, но даже и вообще какого либо проступка; если и допускать, что артель имѣетъ надъ отдѣльными артельщиками самую широкую власть, то переходъ этой власти въ своевластіе не допустимъ, а требованіе артели, чтобы ея членъ сообразовался съ ея желаніями въ отношеніи своей личной жизни и не имѣлъ права обращаться къ уголовному суду, противорѣчитъ существующимъ законамъ и не находитъ себѣ оправданія въ уставѣ артели. Слѣдовательно, Константиновъ, возбуждая уголовн. пресл. противъ лица, которое признавалъ предъ собою виновнымъ, ничьего согласія на это испра-

шивать не былъ обязанъ, какъ равно не былъ обязанъ и подчиняться въ семъ отношеніи противозаконному требованію общаго собранія, не находящему мѣста въ уставѣ артели, а потому и самое наложеніе на Константинова за эго взысканія является недопустимымъ; если же въ постановленіи отъ 17 января и упоминается о какихъ то угрозахъ Константинова и о нежеланіи его сдать ключи отъ кассы бр. Нобель, то оба эти обстоятельства не имѣютъ никакого значенія: о ежеланіи сдать ключи занесено въ постановленіе уже послѣ резолюціи объ отписаніи отъ артели, а самое отписаніе опредѣлено именно „за отказъ отъ предложенія взять изъ суда дѣло", безъ отношенія къ угрозамъ, о характерѣ которыхъ къ тому же въ постановленіи ничего не приведено, вслѣдствіе чего дозволительно сомнѣваться, дѣйствительно ли Константиновъ угрожалъ и не были ли его угрозы однородны съ оскорбленіемъ, о коемъ упомянуто въ постановленіи отъ 10 декабря 1901 года. Точно также страдаетъ кореннымъ порокомъ и постановленіе отъ 17 февраля 1902 года: прежде всего, за недѣйствительностью постановленій отъ 9 и 17 января того же года, оно нарушаетъ постепенность взысканій, такъ какъ налагаетъ на Константинова самую высокую кару помимо отписанія отъ артели, а затѣмъ нельзя не обратить вниманія на то, что въ соображеніяхъ своихъ по поводу необходимости исключенія Константинова изъ артели общее собраніе, вопреки § 73 устава, вовсе не указало на потерю заработка и недостаточно объяснило, въ чемъ оно усмотрѣло подрывъ довѣрія къ артели, такъ какъ для того, чтобы сказанное на судѣ повѣреннымъ Константинова, Адамовымъ, при разсмотрѣніи дѣла его мировымъ судьей, поставить въ вину довѣрителю, надлежитъ сперва установить, что оно было сказано съ вѣдома и одобренія послѣдняго, и такъ какъ подрывъ довѣрія, если онъ и былъ дѣйствительно вызванъ разоблаченіями на судѣ неправильныхъ дѣйствій артели, не можетъ быть поставленъ въ вину Константинову: слишкомъ ясно что уставъ исключеніемъ изъ артели караетъ не тотъ подрывъ довѣрія, который слѣдуетъ за разоблаченіями непорядковъ въ артели, а тотъ который причиняетъ артели ея членъ своимъ предосудительнымъ поведеніемъ или ложными обвиненіями; иначе уставъ не подлежалъ бы утвержденію, будучи направленъ ко вреду общества, какъ содержащій въ себѣ угрозы лицамъ, не желающимъ прикрывать злоупотребленія и неправильности; на ложность же заявленій повѣреннаго Константинова предъ судомъ и на личные поступки послѣдняго, которыя бы вредили артели, взятые сами по себѣ, постановленіе отъ 17 февраля вовсе не указываетъ; что касается ссылки этого постановленія на возможность растраты у Бр. Нобель, совершенной Константиновымъ, то общее собраніе признало допустимымъ бросить Константинову столь тяжкое обвиненіе единственно на томъ основаніи, что онъ отказался на предыдущимъ общемъ собраніи, бывшемъ 17 января, передать ключи отъ кассы Бр. Нобель и сдалъ кассу только 31 января; между тѣмъ неосновательность такого обвиненія не подлежитъ никакому сомнѣнію: будучи смѣщенъ съ должности, Константиновъ не имѣлъ, конечно, никакого права отдавать артели ключи довѣрителя, безъ сдачи кассы, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ не могъ бы оберечь ни довѣрителя своего Нобеля, протестовавшаго противъ его увольненія, ни себя, вслѣдствіе чего, въ отказѣ Константинова нѣтъ не только признаковъ растраты (не оказавшейся и впослѣдствіи при сдачѣ кассы), но и неповиновенія законнымъ распоряженіямъ артели. Итакъ, три оспоренныхъ истцомъ постановленія общаго собранія артели явно не согласуются съ ея уставомъ; не могутъ они быть оправданы и подпискою, которую далъ Константиновъ при своемъ вступленіи въ артель; въ самомъ дѣлѣ,—въ подпискѣ этой есть п. 5 слѣдующаго содержанія: „если артель найдетъ меня неспособнымъ къ артельнымъ дѣламъ и работамъ, или если я буду вести нетрезвую и порочную жизнь, или буду вредить артельнымъ интересамъ, то артель имѣетъ право исключить меня изъ числа своихъ членовъ съ расчетомъ или безъ онаго, смотря по обстоятельствамъ, и я согласно 2233 и 2234 ст. X т. 1 ч. св. зак., обязуюсь рѣшеніе артели исполнить и никакихъ претензій къ оной не имѣть". Выше было уже установлено, что подписка, отбираемая отъ артельщиковъ не можетъ противорѣчить общимъ правиламъ артели, то есть уставу; не можетъ она противорѣчить и закону, существующему для всѣхъ гражданъ и воспрещающему отказъ отъ судебной защиты въ будущемъ; слѣдовательно, окончаніе п. 5 подписки, данной Константиновымъ, является въ сущности излишнимъ, содержа въ себѣ только указаніе на необходимость подчиниться правильному рѣшенію артели, а отнюдь не всякому; правильность же рѣшенія артели опредѣляется уставомъ, въ силу чего и п. 5 подписки надобно толковать не обособленно, а въ сопоставленіи съ § 73 и 74 названнаго устава, поэтому ни въ какомъ случаѣ нельзя толковать подписку Константинова въ томъ смыслѣ, что онъ отказался отъ предоставляемыхъ ему въ § 73 устава гарантій; но если бы въ отступленіи отъ сказаннаго выше, и признать, что Константиновъ, въ виду его подписки, могъ быть исключенъ изъ артели безъ постепенности наказаній, то и тогда необходимо указать, что въ постановленіи отъ 17 февраля 1902 г. вовсе не приведено какихъ либо данныхъ, которыя бы удостовѣрили неспособность Константинова къ артельнымъ работамъ, нетрезвое или порочное его поведеніе и нарушеніе имъ интересовъ артели, (о чемъ уже и было упомянуто въ своемъ мѣстѣ).

Окончательный выводъ изо всего изложеннаго таковъ: законъ не разрѣшаетъ артелямъ произвола и требуетъ соблюденія уставовъ, а уставъ россійской биржевой артели и подписка Константинова, лежащіе въ основаніи существа отношеній между истцомъ и отвѣтчикомъ и взятые совмѣстно съ поступками истца, поскольку послѣдніе удостовѣрены постановленіями отъ 9 и 17 января и 17-го февраля 1902 г., не оправдываютъ резолютивной части ни одного изъ этихъ постановленій. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что и вообще всѣ общества, цѣль и дѣятельность коихъ опредѣляются особыми уставами, могутъ исключать своихъ членовъ лишь въ согласіи съ таковыми (рѣш. гражд. касс. д-та 1904 г. № 34) и что исключеніе кого-либо изъ членовъ общества даетъ исключенному право путемъ иска добиваться возстановленія его нарушенныхъ правъ (рѣш. гражд. касс. д-та 1880 года № 186), правительствующій сенатъ не считаетъ нужнымъ входить въ обсужденіе прочихъ доводовъ и ходатайствъ обѣихъ сторонъ, а потому о п р е д ѣ л я е т ъ: рѣшеніе с.-петерб. комм. суда по сему дѣлу отмѣнить и признать постановленія общихъ собраній россійской биржевой артели отъ 9 и 17 января и 17 февраля 1902 года, въ чемъ они касаются истца Федора Константинова, недѣйствительными.

Издатель приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ: І. Е. Фриде.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Ажерниковъ, Александръ Леонтьевъ, мѣщ.	С. о. 9 іюля № 55. Опека надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 324.	Нижегородск. с. с.
Войтекунасъ, Иванъ Осиповъ.	С. о. 9 іюля № 55. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 323.	Земск. нач. 3 уч. поневѣжск. у.
Владимiровъ, Константинъ Семеновъ, куп.	С. о. 6 авг. № 63. Несост. должникъ. Р. VI, ст. 828.	Костромск. о. с.
Голофаевъ, Никифоръ Фокинъ.	С. о. 6 авг. № 63. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 832.	Харьковск. о. с.
Гавриловъ, Алексѣй Леоновъ, мѣщ.	С. о. 16 іюля № 57. Опек. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. обр. жизни. Р. VII, ст. 340.	Епифанск. с. с.
Грекъ, Николай Акимовъ, мѣщ.	С. о. 13 іюля № 56. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 326.	Екатеринодарск. с. с.
Дмитрiевъ, Евтихій Романовъ, мѣщ.	С. о. 13 іюля № 56. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 325.	Екатеринодарск. с. с.
Ефимовъ, Федоръ Константиновъ, мѣщ.	С. о. 9 іюля № 55. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 317.	Спб. с. с.
Ивановъ, Петръ, (отч. не указ.).	С. о. 13 іюля № 56. Опека надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 332.	Земск. нач. 4 уч. сычевск. у.
Ивановъ, Моисей.		
Кириллovъ, Максимъ.		
Косовъ, Семенъ Матвѣевъ, урядн.	С. о. 9 іюля № 55. Опекунск. упр. по нетрезв. и расточит. обр. жизни. Р. VII, ст. 314.	2-я Донск. окр. о.
Князевъ, Егоръ Арефьевъ, кр.	С. о. 13 іюля № 56. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 328.	Земск. нач. 3 уч. нерехтск. у.
Киселевъ, Владиміръ Максимовъ.	С. о. 16 іюля № 57. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 336.	Елецк. с. с.
Лубенское ссудо-сберегательное т-во.	С. о. 6 авг. № 63. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 830.	Лубенск. о. с.
Лернеръ, Леви-Ицко Нояховъ, мѣщ.	С. о. 6 авг. № 63. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 831.	Лубенск. о. с.
Медвѣдчукъ, Владиміръ Іосифовъ.	С. о. 16 іюля № 57. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 333.	Одесск. с. с.
Митрофанова, Надежда Николаева.	С. о. 16 іюля № 57. Опека надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 338.	Саратовск. с. с.
Молчанова, Клавдія Васильева, купч.	С. о. 9 іюля № 55. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 320.	Одесск. с. с.
Москвитина, Татьяна, кр.	С. о. 13 іюля № 56. Опека надъ личн. и имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 329.	Пензенск. с. с.
Максимовъ, Павелъ Максимовъ, кр.	С. о. 13 іюля № 56. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 331.	Спб. с. с.

Переселенковъ, Александръ Николаевъ.	С. о. 6 авг. № 63. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 827.	Таганрогск. о. с.
Поповъ, Тимофей Васильевъ, мѣщ.	С. о. 16 іюля № 57. Опека надъ имущ. по нетрезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 335.	Орск. с. с.
Пѣшкова, Екатерина Николаева.	С. о. 9 іюля № 55. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 315.	Черкасск. оп. о. в. д.
Сидоровъ, Александръ Александровъ, отст. тит. сов.	С. о. 9 іюля № 55. Попечит. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способн. Р. VII, ст. 316.	Рижск. с. с.
Скорневъ, Петръ Ивановъ, цехов. тульск.	С. о. 9 іюля № 55. Опека надъ личн. и имущ. по расточит. и нетрезв. жизни. Р. VII, ст. 318.	Тульск. с. с.
Симановъ, Семенъ Дмитріевъ, кр.	С. о. 9 іюля № 55. Опека надъ имущ. по расточит. жизни. Р. VII, ст. 322.	Земск. нач. 1 уч. Царево-Кокш. у.
Савватѣевъ, Семенъ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 16 іюля № 57. Опека надъ имущ. по расточительности. Р. VII, ст. 334.	Вязниковск. с. с
Скобелевы, Федоръ Ивановъ и Марія Космина.	С. о. 16 іюля № 57. Опека надъ имущ. по расточительн. жизни. Р. VII, ст. 339.	И. д. земск. нач. 3 уч. Бѣжецк. у.
Сѣверьянова, Анна Иванова, вд. надв. сов.	С. о. 6 авг. № 63. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 829.	Орловск. о. с.
Стрижевъ, Анисимъ Федоровъ, мѣщ.	С. о. 13 іюня № 56. Опекунск. упр. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 327.	Белебеевск. с. с.
Тржцинскій, Казимиръ Валеріановъ, губ. секр.	С. о. 13 іюня № 56. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 330.	Спб. с. с.
Фалесъ, Абрамъ Ароновъ, мѣщ.	С. о. 9 іюля № 55. Опека надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 321.	Гродненск. с. с.
Чорбажогло, Софія Петрова, вд. колл. секр.	С. о. 16 іюля № 57. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 337.	Спб. с. с.
Юровскій, Савелій (Шаумъ) Наумовъ, куп. сынъ.	С. о. 9 іюля № 55. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 319.	Одесск. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Богушевскій, Богданъ-Адамъ Казиміровъ, дв.	С. о. 16 іюля № 57. Прекращ. опекунст. (учрежд.—свѣд. нѣтъ), за выздоровлен. Р. VIII, ст. 230.	Спб. дв. о.
Діевскій, Григорій Григорьевъ, пот. поч. гр.	С. о. 16 іюля № 57. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 41, ст. 219), за смертью. Р. VIII, ст. 229.	Бѣжецк. с. с.
Дементьева, Анастасія Фомина, кр.	С. о. 9 іюля № 55. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1907 г. № 42), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 216.	Спб. к. с.
Егоровъ, Константинъ Филипповъ.	С. о. 9 іюля № 55. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 75, ст. 892), за прекращен. претензій. Р. VIII, ст. 221.	Спб. к. с.

Земанъ, Карлъ Александровъ, ум.	С. о. 9 іюля № 55. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 63, ст. 748), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 219.	Спб. к. с.
Кутузовъ, Александръ Александровъ.	С. о. 9 іюля № 55. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1907 г. № 78, ст. 938), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 218.	Спб. к. с.
Крецеръ, Адольфъ, куп.	С. о. 9 іюля № 55. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 33, ст. 437), за крекращ. претензій Р. VIII, ст. 220.	Спб. к. с.
Крейцеръ, Ольга Павлова, дочь купца.	С. о. 16 іюля № 57. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1897 г. № 17, ст. 33), за смертью. Р. VIII, ст. 226.	Спб. с. с.
Коханович, Александръ Ивановъ, колл. рег.	С. о. 13 іюля № 56. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1895 г. № 8, ст. 21), за смертью. Р. VIII, ст. 225.	Моековск. дв. о.
Курбатовъ, Левъ Андреевъ, куп.	С. о. 20 іюля № 58. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 97, ст. 1230), миров. сдѣлкою. Р. VIII, ст. 232.	Сарапульск. о. с.
Мѣховъ, Дмитрій Ивановъ, ум. куп.	С. о. 9 іюля № 55. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1907 г. № 75), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 222.	Спб. к. с.
Осиповъ, Василій Семеновъ, ум. кр.	С. о. 9 іюля № 55. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публик. -с. о. 1907 г. № 61), призн. неосторежн. Р. VIII, ст. 217.	Спб. к. с.
Сѣдовъ, Николай Андреевъ, мѣщ.	С. о. 20 іюля № 58. Прекращ. дѣло о несостоят. первон. публ.—(с. о. 1906 г. № 104, ст. 1180), миров. сдѣлкою. Р. VIII, ст. 233.	Сарапульск. о. с.
Строкъ, Малка Менделева, мѣщ.	С. о. 16 іюля № 57. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1903 г. № 26, ст. 106), за смертью. Р. VIII, ст. 228.	Одесск. с. с.
Товарищество Верхнеичинскаго винокуреннаго № 14 завода.	С. о. 16 іюля № 57. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. ну лик.—с. о. 1908 г. № 26, ст. 328), за полнымъ удовлетворен. кредитор. Р. VIII, ст. 227.	Томск. о. с.
Федоровъ, Иванъ Григорьевъ, мѣщ.	С. о. 20 іюля № 58. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 76, ст. 884), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 231.	Каменецъ - Подольск. о. с.
Частухинъ, Федоръ Васильевъ.	С. о. 9 іюля № 55. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1906 г. № 32) признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 223.	Спб. к. с.
Чугуновъ, Константинъ Николаевъ, дв.	С. о. 13 іюля № 56. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1905 г. № 42, ст. 150), за смертью. Р. VIII, ст. 224.	Московск. дв. о.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Апухтиною, Маріей Павловою, дв.	Баевой, Елизаветѣ Михайловой, дв.	С. о. 9 іюля № 55. У елецк. нот. Лысогорскаго, 11 іюля 1908 г. № 902. Р. IV, ст. 254.	Елецк. о. с.
Агарковымъ, Антономъ Васильевымъ, Нагрудным, Тимофеемъ Степановымъ.	Нагрудному, Ивану Степанову, кр.	С. о. 9 іюля № 55. У бахмутск. нот. Фигуровскаго, 15 сент. 1908 г. № 2528. Р. IV, ст. 258.	Екатеринославск. о. с.

Вельтеромъ, Адольфомъ Вароломѣевымъ, куп.	Шейнбергу, Самуилу Лазареву, мѣщ.	С. о. 6 іюля № 54. У бѣлосток. нот. Яновскаго, 4 іюня 1908 г. № 4150. Р. IV, ст. 251.	Вельтеръ, А. В.
Де-Кандидо, Иваномъ Ивановымъ, итальянск. подд.	Лейбзону, Аарону Наумову, прис. повѣр.	С. о 9 іюля № 55. У спб. нот. Клокачкаго, 23 февр. 1909 г. № 992. Р. IV, ст. 261.	Спб. о. с.
Ермаковымъ, Павломъ Васильевымъ.	Шнейдеръ, Семену Борисову, прис. повѣр.	С. о. 6 іюля № 54. У сызранск. нот. Максимова, 1 іюня 1908 г. № 1745. Р. IV, ст. 248.	Симбирск. о. с.
Залескимъ, Сигизмундомъ Вильгельмовымъ, дв.	Бернатовичу, Богдану Фаддееву, прис. повѣр.	С. о. 6 іюля № 54. У атакскаго нот. Дойново-Димитрова, 31 іюля 1907 г. № 1262. Р. IV, ст. 247.	Каменецъ-Подол. о. с.
Зиминою, Александрою Яковлевою, жен. кр.	Фоминну, Сергѣю Никанорову.	С. о. 9 іюля № 55. У спб нот. Качеповскаго, 6 март. 1909 г. № 1669. Р. IV, ст. 256.	Спб. о. с.
Колмаковою, Вѣрою Николаевою, вд. гражд. инжен.	Чарушину, Андрею Николаеву.	С. о. 9 іюля № 55. У казанск. нот. Моисеенко, 8 мая 1908 г. № 2455. Р. IV, ст. 259.	Казанск. о. с.
Каменичнымъ, Веніаминомъ Эзаровымъ, провиз.	Зороховичу, Соломону Ефимову, куп. и всѣ передовѣр. сдѣланн. послѣднимъ.	С. о. 9 іюля № 55. У елисаветградск. нот. Селевина, 6 апр. 1901 г. № 1815. Р. IV, ст. 260.	Полтавск. о. с.
Кунявскою, рожд. Вечуцкою, Таубою-Итой Аврумовою, мѣщ.	Погребецкому, Исидору Елеазарову, прис. повѣр.	С. о. 6 іюля № 54. У ново-укр. нот. Николаева, 7 март. 1909 г. № 978. Р. IV, ст. 250.	Елисаветгр. о. с.
Миляевою, Надеждою Владимировою, жен. пот. дв.	Миляеву, Александру Николаеву.	С. о. 6 іюля № 54. (Подробн. нѣтъ). Р. IV, ст. 246.	Московск. о. с.
Михайловскаго Дворянскаго Банка правленіемъ, въ лицѣ дир. В. Н. Абуладзе.	Манвелидзе, Василію Георгіеву.	С. о. 6 іюля № 54. У тифлисск. нотар. Цинамагворова, 14 янв. 1908 г. № 484. Р. IV, ст. 249.	Тифлисск. о. с.
Мосцевою, Ольгою Степановою, жен. отст. подполковн.	Новикову, Владиміру Адамову. тит. сов.	С. о. 9 іюля № 55. У кіевск. нотар. Шенфельда, 16 ноября 1906 г. № 16889. Р. IV, ст. 252.	Луцк. о. с.
Сажинымъ, Семеномъ Ивановымъ, кр.	Астахову, Петру Федотову, кр.	С. о. 9 іюля № 55. У ливенск. нотар. Башкатова, 14 апрѣля 1907 г. № 801. Р. IV, ст. 255.	Елецк. о с.
Соляникою, Фомою Ивановымъ, кр., Пригода, Ефремомъ Федоровымъ, Карнаухъ, Григоріемъ Моисеевымъ и Лобода, Филиппомъ Евсеевымъ.	Котовскому, Іосифу Антонову, пом. пр. пов.	С. о. 9 іюля № 55. У усть-медвѣд. нотар. Медвѣдева, 25 октябр. 1906 г. № 596. Р. IV, ст. 257.	Усть-Медвѣд. о. с.
Шембеком, Іосифомъ Адамовымъ, граф.	Глембоцкому, Ивану Иванову, дв.	С. о. 9 іюля № 55. У кіевск. нотар. Боборыкина, 29 сент. 1908 г. № 8618. Р. IV, ст. 253.	Кіевск. о. с.

Издатель приватъ-доцентъ: В. М. Гессенъ. Отвѣтственный редакторъ: І. Е. Фриде.
Типографія товарищества „Общественная Польза“ Б. Подъяческая, 39.