



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

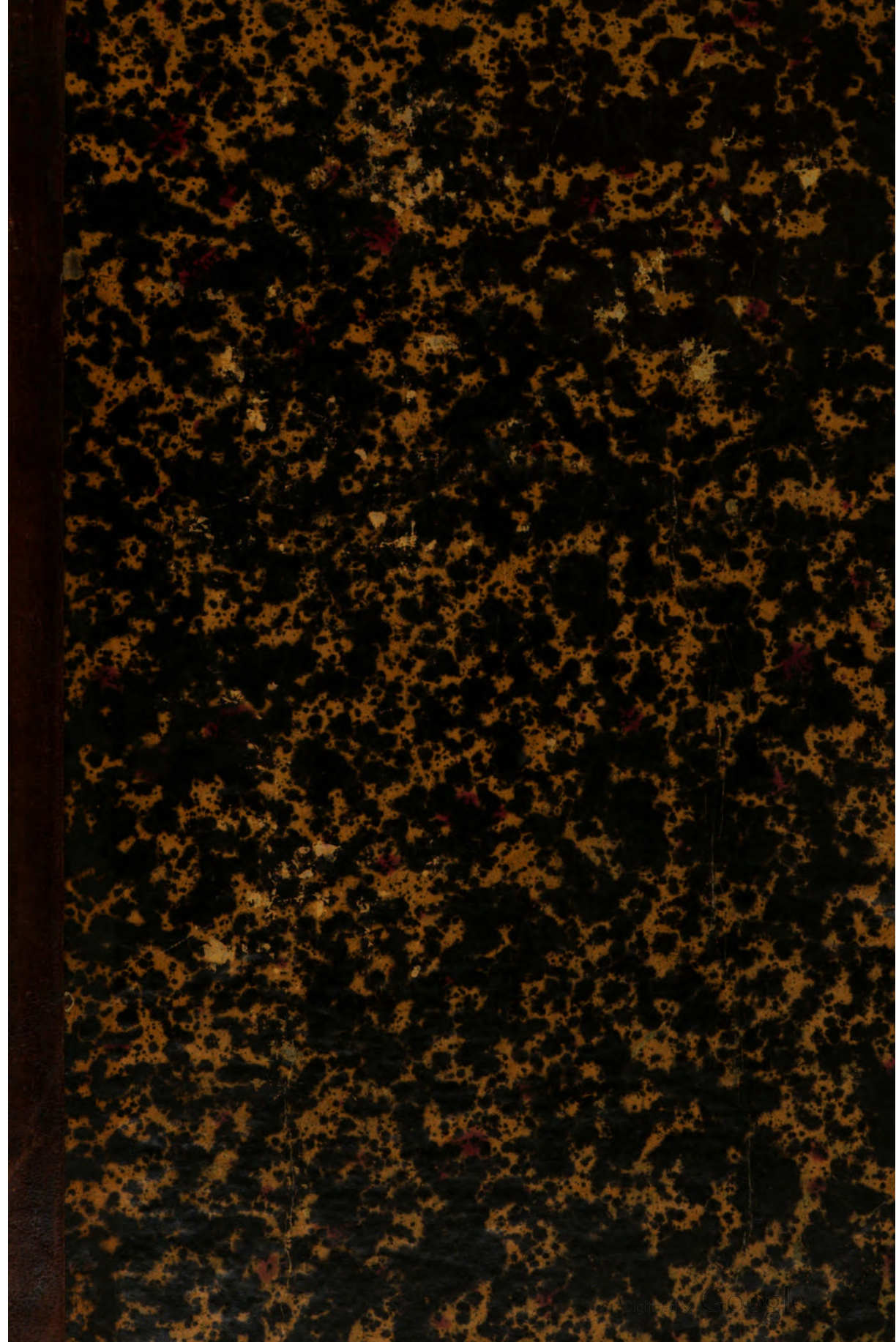
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





STANFORD UNIVERSITY  
FEB 1977  
STACKS  
LIBRARY





# УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО

ДЕПАРТАМЕНТА

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

—

ЗА 1867 ГОДЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.



RECEIVED

RECEIVED

K  
R969  
R54

# АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ФАМИЛИИ ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛАХЪ, ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ СБОР-  
НИКЪ РѢШЕНІЙ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО  
СЕНАТА

За 1867 годъ.

ПО УГОЛОВНОМУ КАССАЦІОННОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ.

ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.	ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.
<b>А.</b>			
Абидарова Марина, крестьянка	111.	Ареза, студентъ	580.
Абрамова Мавра, крестьянка	190.	Арезовъ, мѣщанинъ	592.
Аверинъ Василій, крестьянинъ	417.	Арезовъ Григорій, крестьянинъ	538.
Агриколанскій, Боллеж. Ассе- соръ	564.	Артамонова Анна, крестьянка	130.
Азанчевскій, участковый Мировой Судья	382.	Артемовъ Семенъ, купецъ	49.
Алдохинъ Матвей, крестьянинъ	325.	Артемова Степанида, солдатка	58.
Александровъ, купецъ	75 и 458.	Арустовская дача: о порубкѣ лѣ- са крестьянами	375.
Алексѣевъ Михаилъ, крестья- нинъ	149.	Арцишевскій, Штабсъ-Капитанъ	371.
Алексѣевъ Петръ, крестьянинъ	433.	Аскарханова, жена Губ. Секретаря	293.
Алексѣева Авдотья, мѣщанка	307.	Аванасьевъ, крестьянинъ	251.
Алексѣевъ Никита, крестьянинъ	533.	Аванасьева Елпконида, крестьян- ка	262.
Алешинъ, купецъ	567.	<b>Б.</b>	
Алешинъ Алексѣй, купецъ	566.	Баловшвы Никифоръ и Авдотья, крестьяне	569.
Аманъ, колонистъ	427.	Бакулинъ Петръ, крестьянинъ	64.
Амостистовъ, мѣщанинъ	344.	Барковъ Григорій, купецъ	480.
Ананьева, солдатка	601.	Барышникова, мѣщанка	134.
Андозерская, вдова Губ. Секрет.	236.	Батовъ Иванъ, купецъ	442.
Андреевы Сергѣй и Максимъ, крестьяне	440.	Бахваловъ Иванъ, купецъ	476.
Андреевъ Александръ, Подпоруч- икъ	64.	Безбородовъ Осипъ, крестьянинъ	309.
Андреевъ Михаилъ, купецъ	19.	Бекетовъ, Штабсъ-Капитанъ	478.
Андреева Домна, крестьянка	354.	Бендерскій, Полицеймейстеръ	24.
Андреевъ Алексѣй, крестьянинъ	500.	Бердышевъ, мѣщанинъ	164.
Андреевъ, отставной рядовой	531.	Битюковъ Семенъ, мѣщанинъ	368.
Андреевннъ, крестьянинъ	251.	Бочкаревъ Аверіанъ, купеческій сынъ	239.
Андреевннъ Степанъ, крестья- нинъ	348.	Богдановъ Маркъ, крестьянинъ	496.
Анисиимовъ Владимиръ, крест.	460.	Бойцовъ Осипъ, крестьянинъ	320.
Антоновъ Григорій, крестьянинъ	260.	Бологовъ Василій, купецъ, братъ	26.
Антоновъ Давидъ, крестьянинъ	328.	Борисовъ Семенъ, купецъ	568.
		Боровикова Пелагея, крестьянка	131.

ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ.	ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ.
Бородулинъ Василій, крестьянинъ . . . . .	120.	Васильевъ Филиппъ, крестьянинъ . . . . .	22.
Боткинъ, мѣщанинъ . . . . .	529.	Васильевъ Фаддей, крестьянинъ . . . . .	462.
Бочковъ Иванъ, крестьянинъ . . . . .	510.	Васильевъ Федоръ, крестьянинъ . . . . .	402.
Брадулина Анна, солдатка . . . . .	525.	Васильевы Фома и Дмитрій, крестьяне . . . . .	382.
Бровкинъ, мѣщанинъ . . . . .	13.	Васильевъ, отставной рядовой . . . . .	25.
Бровка Екатерина, мѣщанка . . . . .	162.	Валлизере, мѣщанинъ . . . . .	229.
Брузе, Бельгійская подданная . . . . .	57.	Ватковский Алексѣй, мѣщанинъ . . . . .	121.
Брюшковъ, купецъ . . . . .	606.	Верхній Каменецъ, крестьяне села . . . . .	199.
Булычевъ Василій, крестьянинъ . . . . .	417.	Виноградовъ, мѣщанинъ . . . . .	545.
Бурлакова Анна, вдова рядового . . . . .	41.	Вишняковъ Арсеній, мѣщанинъ . . . . .	402.
Буровъ Андрей, крестьянинъ . . . . .	320.	Владиміровъ Михаилъ, мѣщанинъ . . . . .	176.
Бурчуковъ Агафонъ, крестьянинъ . . . . .	347.	Владиміровъ Яковъ, крестьянинъ . . . . .	597 и 516.
Буслаевъ Борисъ, мѣщанинъ . . . . .	85 и 326.	Владимірскій Матвѣй, крестьянинъ . . . . .	394.
Бутусовъ Алексѣй, купеческій сынъ . . . . .	59.	Волковъ Александръ, мѣщанинъ . . . . .	426.
Быковъ, купецъ . . . . .	603.	Волковъ Алексѣй, цеховой . . . . .	369.
Быркинъ, дворянинъ . . . . .	379.	Волкова Акинѣя, крестьянка . . . . .	114.
Бѣлова Екатерина, мѣщанка . . . . .	479.	Волковъ Иванъ, мѣщанинъ . . . . .	420.
Бѣлюстинъ, Колл. Ассесоръ . . . . .	352.	Волковъ, цеховой . . . . .	3.
Бѣляевъ Иванъ, купеческій сынъ . . . . .	192.	Володиміровъ, мѣщанинъ . . . . .	147.
Бѣляевъ Иванъ, мѣщанинъ . . . . .	418.	Волосковъ, чиновникъ . . . . .	241.
Бѣляковъ, крестьянинъ . . . . .	258.	Воробьевъ Василій, крестьянинъ . . . . .	324.
<b>В.</b>		Воробьевъ, унтеръ-офицеръ . . . . .	342.
Васильевъ Алексѣй, крестьянинъ . . . . .	356.	Воронинъ Степанъ, крестьянинъ . . . . .	471.
Васильевъ Герасимъ, крестьянинъ . . . . .	294.	Вороновъ Николай, крестьянинъ . . . . .	170.
Васильевъ Данилъ, крестьянинъ . . . . .	12.	Вороновъ Василій, крестьянинъ . . . . .	573.
Васильевы Евстихій и Дмитрій, крестьяне . . . . .	69.	Воронковъ, мѣщанинъ . . . . .	541.
Васильевъ Елисей, крестьянинъ . . . . .	90 и 159.	Воротниковъ Иванъ, мѣщанинъ . . . . .	40.
Васильевъ Елисей, отставной рядовой . . . . .	557.	Вязовенки, крестьяне села . . . . .	193.
Васильевъ Ефимъ, крестьянинъ . . . . .	423.	Вяловъ, мѣщанинъ . . . . .	189.
Васильевъ Иванъ, мѣщанинъ . . . . .	290.	<b>Г.</b>	
Васильевъ Леонтій, крестьянинъ . . . . .	8.	Гавриловъ Прохоръ, купецъ . . . . .	51.
Васильевъ Матвѣй, бывш. двор. человекъ . . . . .	489.	Гавриловъ Николай, крестьянинъ . . . . .	231.
Васильевъ Тимофѣй, крестьянинъ . . . . .	395.	Гаврилова, крестьянка . . . . .	80.
Васильевъ Титъ, крестьянинъ . . . . .	438.	Гавриловская дача: о морубѣхъ мѣса крестьянами . . . . .	345.

ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РЪШЕНІЙ.	ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РЪШЕНІЙ.
Гайдебуровъ Павелъ, временный купецъ . . . . .	491.	Грушевскій, Губ. Секретарь . . . . .	281.
Галаховъ, унтеръ-офицеръ . . . . .	196 и 360.	Гудяновъ Яковъ, цеховой . . . . .	73.
Галахова, жена унтеръ-офицера . . . . .	549.	Гузинъ Иванъ, мѣщанинъ . . . . .	250.
Галькевичъ, Болл. Регистраторъ . . . . .	188.	Гузняева . . . . .	621.
Гальперинъ, мѣщанинъ . . . . .	135.	Гусевы Василій и Григорій, ку- печескіе дѣти . . . . .	3.
Гоздово-Годлевская, помѣщица . . . . .	47, 403 и 494.	Гусевъ Василій, крестьянинъ . . . . .	172.
Герасимовъ Михаилъ, мѣщанинъ . . . . .	135.	Гусовъ Филиппъ, крестьянинъ . . . . .	324.
Герасимовы Данилъ и Андрей, мѣщане . . . . .	187.	Гусева Екатерина, крестьянка . . . . .	574.
Герасимовъ Герасимъ, мѣщан. . . . .	537.	Гущинъ Алексѣй, мѣщанинъ . . . . .	577.
Герасимовъ Савелій, мѣщанинъ . . . . .	593.	Д.	
Гессе, Подполковникъ . . . . .	2.	Дагаевъ Александръ, мѣщанинъ . . . . .	467.
Геттунъ, Подполковникъ . . . . .	274.	Даниловъ Алексѣй, дворянинъ . . . . .	178.
Гинцбургъ, мѣщанинъ . . . . .	13 и 163.	Даниловъ, крестьянинъ . . . . .	42.
Гиацинтовъ Василій, Губернскій Секретарь . . . . .	5.	Дельре, Французская-подданная . . . . .	160.
Глибятъ, мѣщанинъ . . . . .	245.	Дементьевъ Петръ, крестьянинъ . . . . .	29.
Глѣбовъ Яковъ, купецъ . . . . .	10.	Дементьевъ, крестьянинъ . . . . .	483.
Глѣбовъ, Почетный Мир. Судья . . . . .	382.	Демидовъ Григорій, крестьянинъ . . . . .	23.
Глѣбовы Иванъ и Федоръ, крестьяне . . . . .	440.	Демидовъ Александръ, мѣщанинъ . . . . .	620.
Говорова Анна, жена унтеръ- офицера . . . . .	455.	Деминъ Филиппъ, крестьянинъ . . . . .	378.
Голохвастовъ Андрей, купеческій сынъ . . . . .	588.	Денисовъ Константинъ, мѣща- нинъ . . . . .	15.
Головановъ Петръ, крестьянинъ . . . . .	161.	Державинъ, Губ. Секретарь . . . . .	292.
Головинъ, Болл. Регистраторъ . . . . .	35.	Дисконтъ, безсрочно-отпускной . . . . .	398.
Головинъ Иванъ, крестьянинъ . . . . .	547.	Дмитріева, жена студента . . . . .	66.
Головкова Екатерина, мѣщанка . . . . .	56 и 521.	Дмитріевъ, писецъ . . . . .	77.
Голубковъ Емельянъ, крестья- нинъ . . . . .	321.	Дмитріевъ Александръ, крест. . . . .	203.
Гордѣевъ, крестьянинъ . . . . .	483.	Дмитріевъ Логинъ, мѣщанинъ . . . . .	438.
Горожанино, крестьяне села . . . . .	463.	Дмитріевичъ, Поручикъ . . . . .	528.
Горскій Діаконъ . . . . .	431.	Доброхотовъ, Дьяконъ . . . . .	284.
Гребенщиковъ, мѣщанинъ . . . . .	507.	Долговъ Петръ, крестьянинъ . . . . .	232 и 553.
Гренманъ, финляндскій уроже- нецъ . . . . .	428.	Долгополова Ульяна, мѣщанка . . . . .	359.
Григорьевъ, Почетный Гражда- нинъ . . . . .	360.	Домановъ, мѣщанинъ . . . . .	219.
Григорьевъ Гавріилъ, мѣщанинъ . . . . .	156.	Доманова, мѣщанка . . . . .	230.
Григорьевъ Михаилъ, крестья- нинъ . . . . .	115.	Донской, безсрочно-отпускной . . . . .	346.
Григорьевъ Федоръ, крестьянинъ . . . . .	495.	Дормидонтовъ, портной мастеръ . . . . .	508.
Гришинъ Андрей, крестьянинъ . . . . .	325.	Доспѣховъ, Губ. Секретарь . . . . .	323.
		Достаковъ, Почетный Гражд. . . . .	263.
		Дочкинъ, крестьянинъ . . . . .	76.
		Дроновъ Петръ, крестьянинъ . . . . .	367.
		Дружининъ, Почетный Гражда- нинъ . . . . .	151.
		Дульшиковъ, мѣщанинъ . . . . .	100.
		Дьякова Александра, мѣщанка . . . . .	45.

ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РАШЕНІЙ.	ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РАШЕНІЙ.
<b>Е.</b>		<b>Захаровъ Емельянъ, крестья- нинъ</b>	
Евграфовъ, сельскій староста . . .	301.	Захаровъ Петръ, мѣщанинъ . . .	500.
Евграфова Авдотья, крестьянка . . .	550.	Захаровъ Семень, крестьянинъ . . .	571.
Евстихѣвъ Филиппъ, крестья- нинъ . . . . .	316.	Звегищовы Лука и Владиміръ, дворяне . . . . .	562.
Евстратовъ Ѳеодоръ, рядовой . . .	233.	Звенигородскій, Губ. Секретарь . . .	21.
Егорьевъ Григорій, крестьянинъ . . .	52.	Звонаревы, крестьяне . . . . .	404.
Егоровъ Егоръ, крестьянинъ . . . .	12.	Земцовъ, купецъ . . . . .	291.
Егоровъ Петръ, крестьянинъ . . . .	79.	Зейфертъ, Капитанъ . . . . .	618.
Егоровъ Павелъ, крестьянинъ . . . .	141.	Зиминъ Николай, купецъ . . . . .	169.
Егоровъ Семень, хлѣбопашецъ . . .	497.	Злобинъ Николай, мѣщанинъ . . .	122-366.
Ермолаевъ, Губ. Секретарь . . . . .	276.	Зотовъ, купецъ . . . . .	329.
Ермолинъ, мѣщанинъ . . . . .	332.	Зотовъ, купецъ . . . . .	78.
Еропкинъ, Колл. Регистраторъ . . .	437.	Зуевъ Иванъ, крестьянинъ . . . .	126.
Ершовъ, Титулярный Совѣтникъ . . .	32.	Зябловъ Ѳеодоръ, крестьянинъ . . .	417.
Ефимовъ Василій, крестьянинъ . . .	267-470.	<b>И.</b>	
Ефимовъ Григорій, крестьянинъ . . .	82.	<b>Ивановъ Александръ, крестья- нинъ</b>	
Ефимовъ Иванъ, крестьянинъ . . . .	212-578.	Ивановъ Акимъ, крестьянинъ . . . .	214.
Ефимовъ Ѳеодоръ, крестьянинъ . . .	502.	Ивановъ Веніаминъ, крестьян. . . .	96.
Ефимова Марѳа, солдатка . . . . .	144.	Ивановъ Василій, мѣщанинъ . . . .	155.
<b>Ж.</b>		Ивановъ Василиса, солдатка . . . .	243.
<b>Жареный Иванъ, крестьянинъ . . .</b>		Иванова Василиса, солдатка . . . .	272.
Желѣзновъ Петръ, унтеръ-офи- церъ . . . . .	238.	Ивановъ Григорій, крестьянинъ . . .	119.
Желудковъ Терентій, крестья- нинъ . . . . .	335.	Иванова Екатерина, жена дво- ваго человека . . . . .	365.
Жиребяевъ, купецъ . . . . .	357.	Ивановъ Ефимъ, мѣщанинъ . . . .	512.
Жудро, вдова Маіора . . . . .	504.	Ивановъ Иванъ, мѣщанинъ . . . .	128.
Жукова Елена, крестьянка . . . . .	475.	Ивановъ Игнатій, крестьянинъ . . .	555.
Жучковъ Дмитрій, цеховой . . . . .	217.	Ивановъ Илья, мѣщанинъ . . . . .	18.
<b>З.</b>		Ивановъ Логинъ, крестьянинъ . . .	415.
Загрязскій Павелъ, купецъ . . . . .	447.	Ивановъ Матвѣй, капониръ . . . .	216.
Заигрина, жена унтеръ-офицера . . .	4.	Ивановъ Петръ . . . . .	71.
Зайцевъ, цеховой . . . . .	89.	Иванова Пелагея, крестьянка . . .	289.
Закорюкинъ, крестьянинъ . . . . .	202.	Ивановъ Семень, крестьянинъ . . .	336.
Занегинъ Иванъ, мѣщанинъ . . . . .	177.	Ивановъ Тимофѣй, крестьянинъ . . .	353.
Захаровъ, рядовой . . . . .	185.	Ивановъ Никита, рядовой . . . . .	473.
		Ивницкій, Коллежскій Секретарь . . .	17.
		Игнатьевъ Иванъ, крестьянинъ . . .	232.
		Игнатьевъ Михаилъ, рядовой . . . .	419.
		Ильинъ Никита, унтеръ-офицеръ . . .	421.
		Исполатовъ Гавріиль, сынъ по- поморя . . . . .	424.

ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ.	ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ.
<b>К.</b>		<b>Бояжковъ Алексѣй, крестьянинъ</b>	429.
Кеклева Александра, мѣщанинъ	372.	Божинъ, купецъ	617.
Керусалимскій, Кол. Секретарь	523.	Бокуневъ Павло, крестьянинъ	265.
Коновъ Иванъ, купецъ	409.	Болосова Татьяна, мѣщанинъ	129.
Коновъ, крестьянинъ	195.	Болошевскій Николай	199.
<b>К.</b>		Божаровъ, крестьянинъ	253.
Казаринова, жена Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника	24.	Бомиковъ, мѣщанинъ	245.
Казинъ Иванъ, крестьянинъ	387.	Бондратьевы Степанъ и Анна, мѣщане	540.
Кайгро, финляндскій уроженецъ	370.	Бопачевскій, дворовый человѣкъ	91.
Калашниковъ, мѣщанинъ	503.	Бопытовскій, однодворецъ	280.
Камелскій, Губ. Секретарь	77.	Боровушкинъ, крест.	524.
Карасева, жена унтеръ-офицера	63.	Боростелевъ Герасимъ, крестьянинъ	152.
Карванецъ, финляндская уроженка	1.	Боротковъ, мѣщанинъ	134.
Карелинъ Николай, мѣщанинъ	113.	Боротковъ, купецъ	446.
Касатинъ, купецъ	575.	Боршунъ Иванъ, купецъ	221.
Кастальскій Николай, куп. сынъ	105.	Босенковъ, цеховой	7.
Касениновъ, мѣщанинъ	9.	Бостровъ, крестьянинъ	104.
Кеткудовъ, Почетный Гражданинъ	263.	Босцевичъ, сельшеръ	182.
Кирилловъ Митрофанъ, крестьянинъ	343.	Бочетыговъ, мѣщанинъ	34.
Кирилловъ Савридонъ, крестьянинъ	488.	Бочетовъ Семенъ, крестьянинъ	417.
Кирилъзакъ, Надворный Совѣтникъ	385.	Брасниковъ Иванъ, крестьянинъ	535.
Кириновъ Илья, крестьянинъ	397.	Браславинцовъ, купеческій сынъ	180.
Киселева, купчиха	179.	Браславниковъ, мѣщанинъ	430.
Кисловъ Иванъ, крестьянинъ	324.	Браславниковъ, крестьянинъ	61 и 249.
Кисловъ, мѣщанинъ	134.	Брицковъ Василій, мѣщанинъ	544.
Климовъ Матвей и Александръ, мѣщане	465.	Бриковъ, купецъ	127.
Климовъ Федоръ, крестьянинъ	22.	Брикофоновъ Василій, крестьянинъ	309.
Клиновъ, купеческій сынъ	192.	Бубишкинъ Иванъ, крестьянинъ	310.
Кобаровъ, мѣщанинъ	50.	Будрявцевъ, мѣщанинъ	584.
Кожевниковъ Василій, мѣщанинъ	405.	Будряшевъ Петръ, мѣщанинъ	403.
Кожевниковъ Михаилъ, купецъ	558.	Буднецовъ, купеческій сынъ	151.
Козницъ, Губ. Регистраторъ	67.	Буднецовъ, крестьянинъ	285.
Козловъ Егоръ, мѣщанинъ	351.	Буднецовъ Григорій, крестьянинъ	417.
Козыревъ Александръ, мѣщанинъ	539.	Буднецовъ Иванъ, крестьянинъ	520.
Козыревъ, крестьянинъ	596.	Будновъ, крестьянинъ	551.
		Будзинъ, крестьянинъ	198.
		Будзинъ Петръ, купецъ	311.
		Будзинъ Стефанъ, крестьянинъ	303.
		Будзинъ Иванъ, цеховой	527.
		Будинъ, ящикъ	610.
		Будкина Ирина, купеческая жена	362.

ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РАШЕНИЙ.	ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РАШЕНИЙ.
Булаковъ Никифоръ, купецъ . . .	146 и 513.	Макаровъ Никифоръ, куй. сынъ . . .	211.
Булеминъ, мѣщанинъ . . .	109.	Макковѣва Елена, жена пономо- ря . . .	228.
Бульковы Тарасъ и Сергѣй, крестьяне . . .	554.	Малышниковъ Василій, мѣща- нинъ . . .	63.
Кульшинъ, отставной горный чиновникъ . . .	299.	Малышевъ, купецъ . . .	552.
Буприяновъ . . .	613.	Малютинъ Евсей, крестьянинъ . . .	22.
Куржанскій, Поручикъ . . .	363.	Мамоновъ Алексѣй, мѣщанинъ . . .	591.
Бурилкинъ Василій, мѣщанинъ . . .	443.	Манцовъ Никифоръ, купецъ . . .	27.
Бурочкинъ Дмитрій, мѣщанинъ . . .	392.	Марицевъ Владиміръ, мѣщанинъ . . .	468.
Буряшевъ Василій, мѣщанинъ . . .	45.	Марковъ Иванъ, крестьянинъ . . .	488.
<b>Л.</b>		Марѣвъ, крестьянинъ . . .	605.
Лавриновичъ, дворянка . . .	520.	Масленниковъ Иванъ, мѣщанинъ . . .	559.
Лазаревъ Андрей, крестьянинъ . . .	206.	Матѣевъ Василій, крестьянинъ . . .	273.
Лазаревъ Максимъ, крестьянинъ . . .	309.	Матѣевъ Владиміръ, крестьянинъ . . .	498.
Лакѣвы, крестьяне . . .	81.	Матѣевъ Григорій, крестьянинъ . . .	268.
Лашкинъ, мѣщанинъ . . .	286.	Матѣевъ Иванъ, мѣщанинъ . . .	543.
Ларионовъ Парамонъ, крестья- нинъ . . .	364.	Маурицъ Федоръ, крестьянинъ . . .	335.
Лашковъ, крестьянинъ . . .	611.	Медведевъ Александръ, послуш- никъ . . .	218.
Лебедевъ, Коллежскій Ассесоръ . . .	210.	Межинскій, Поручикъ . . .	70.
Лебедева Ироида, крестьянка . . .	319.	Меллинъ, графиня . . .	57.
Литовскій рынокъ, домовла- дѣльцы . . .	235.	Мессарошъ, жена Кол. Ассесора . . .	439.
Лихаревъ Петръ, крестьянинъ . . .	128.	Мизина, солдатка . . .	101.
Лихачевъ, Священникъ . . .	181.	Миловидовъ, пономарь . . .	377.
Лобановъ, мѣщанинъ . . .	68.	Минаковъ Викторъ, мѣщанинъ . . .	349.
Лобовъ Сергѣй, мѣщанинъ . . .	422.	Мининъ Василій, купецъ . . .	518.
Локотковъ, мѣщанинъ . . .	598.	Мироновъ Степанъ, крестьянинъ . . .	259 и 401.
Локшино-Заглубоцкая дача—о порубкѣ лѣса . . .	410.	Митрофановъ Матвѣй, мѣщанинъ . . .	472.
Лужновъ Павелъ, мѣщанинъ . . .	76.	Митцель Раймундъ, баденскій под- данный . . .	358.
Лукинъ Степанъ, сынъ унтеръ- офицера . . .	339.	Михайловъ Василій, крестьянинъ . . .	309.
Лускино, Кол. Регистраторъ . . .	475.	Михайловъ Дмитрій, крестьянинъ . . .	167.
Людвиковскій Янъ, рядовой . . .	26.	Михайловъ Емельянъ, крестья- нинъ . . .	207 и 538.
Любомудровъ, Священникъ . . .	91.	Михайловъ Иванъ, крестьянинъ . . .	107 и 146.
<b>М.</b>		Михайловъ Кузьма, крестьянинъ . . .	390.
Майковъ Илья, крестьянинъ . . .	413.	Михайловъ Семенъ, крестьянинъ . . .	488.
Макаровъ Яковъ, мѣщанинъ . . .	98 и 143.	Михайлова Евѣлія, крестьянка . . .	97.
		Мишинъ Степанъ, крестьянинъ . . .	325.
		Морозовъ Егоръ, крестьянинъ . . .	115.
		Мордвиновъ, Подпоручикъ . . .	261.
		Москательниковъ, купецъ . . .	133.
		Мугрѣвская дача, о порубкѣ лѣса . . .	308.
		Мусатовъ Матвѣй, мѣщанинъ . . .	215.
		Мышенковъ, чиновникъ . . .	258.

ФАМИЛИЯ	НУМЕРА РЕШЕНИЙ	ФАМИЛИЯ	НУМЕРА РЕШЕНИЙ
<b>Н.</b>			
Назаровъ Василій, дворянинъ . . .	21.	Павловъ Иванъ, дворянинъ . . .	341.
Найденовъ Иванъ, крестьянинъ . . .	324.	Павловъ Федоръ, крестьянинъ . . .	22.
Намѣстовскіе, мѣщане . . .	83 и 333.	Палловичъ, купецъ . . . . .	609.
Насоновъ Гавріилъ, крестьянинъ . . .	461.	Панаевъ, Полковникъ . . . . .	84.
Наушовъ Дмитрій, мѣщанинъ . . .	577.	Панферовъ Терентій, крестьянинъ . . .	123.
Нивидій, дворянинъ . . . . .	150.	Панютинъ, Капитанъ-Лейтенантъ . . .	181.
Никифоровъ Сергѣй, купецъ . . .	16 и 165.	Пестовъ Андрей, мѣщанинъ . . .	264.
Никифоровъ Егоръ, крестьянинъ . . .	407.	Петровъ Иванъ, крестьянинъ . . .	340.
Никифоровъ Сергѣй, крестьянинъ . . .	472.	Петровъ Никандръ, крестьянинъ . . .	328.
Никифоровъ Степанъ, крестьянинъ . . .	255.	Петровъ Осипъ, крестьянинъ . . .	12.
Никифоровъ Софронъ, крестьянинъ . . .	502.	Петровъ Тихонъ, крестьянинъ . . .	318.
Никитинъ Федоръ, крестьянинъ . . .	255.	Петровъ, крестьянинъ . . . . .	581.
Николаевъ Михаилъ, крестьянинъ . . .	8.	Пикаловъ, мѣщанинъ . . . . .	174.
Николаевъ Михаилъ, мѣщанинъ . . .	209.	Пильманъ, жена Поручика . . .	17.
Николаевъ Николай, мѣщанинъ . . .	425.	Пименовъ Фока, крестьянинъ . . .	589.
Николаевъ Петръ, мѣщанинъ . . .	391.	Пиросскій, дьяконъ . . . . .	91.
Николаихинъ Михаилъ, крестьянинъ . . .	325.	Пишковъ Василій, крестьянинъ . . .	467.
Никольская Агафья, жена сельд- шера . . . . .	448.	Плехановъ Николай, мѣщанинъ . . .	374.
Никоновъ Василій, крестьянинъ . . .	389.	Плешковъ Павелъ, купецъ . . .	48.
Новиковъ, купеческій сынъ . . . . .	32.	Повстанскій, Коллеж. Секретарь . . .	612.
Новиковъ Иванъ, купеч. сынъ . . .	26.	Подъяпольскій, дворянинъ . . . . .	341.
Новожилловъ, купеческій братъ . . .	125.	Пожуховъ Герасимъ, крестьянинъ . . .	520.
Новокатская дача — опорубитъ лѣса . . .	464.	Полосинъ Василій, крестьянинъ . . .	317.
Носковъ, мѣщанинъ . . . . .	137.	Поляковъ, купецъ . . . . .	278.
<b>О.</b>		Поляковъ, цеховой . . . . .	62.
Овсянниковъ Егоръ и Василій, крестьяне . . . . .	445.	Поляковъ Александръ, цеховой . . .	87.
Озерцовъ, мѣщанинъ . . . . .	436.	Поляковъ Петръ, крестьянинъ . . .	314.
Орловъ Николай, мѣщанинъ . . . . .	112.	Панфиловъ Петръ, купецъ . . . . .	360.
Орловъ Василій, крестьянинъ . . . . .	118.	Поповъ, мѣщанинъ . . . . .	43.
Осипова Агния, солдатка . . . . .	257.	Поплевинъ, волоостной старшина . . .	136.
Осиповъ, крестьянинъ . . . . .	581.	Постниковъ Михаилъ, мѣщанинъ . . .	469.
Осиповъ Федоръ, крестьянинъ . . .	269.	Потаповъ Василій, купецъ . . . . .	248.
Охоткинъ, мѣщанинъ . . . . .	324.	Приваловъ, мѣщанинъ . . . . .	266.
<b>П.</b>		Приклонская, жена Губ. Секре- таря . . . . .	468.
Павловъ Антонъ, крестьянинъ . . .	130.	Прокофьевъ Степанъ, мѣщанинъ . . .	244.
Павловъ Давидъ, крестьянинъ . . .	560.	Прокофьевъ Никитинъ, купецъ . . .	282.
		Пронинъ, мѣщанинъ . . . . .	245.
		Пронинъ Павелъ, отставной ра- довой . . . . .	501.
		Протопоповъ, Кол. Секретарь . . .	204.
		Проценко, отставной Поручикъ . . .	453.
		Прылошниковъ Иванъ, крестья- нинъ . . . . .	64.
		Пятницкій, мѣщанинъ . . . . .	35.
		Пыльниковъ Гурій, крестьянинъ . . .	186.

ФАМИЛИЯ, ИМЯ И ОТЧЕВО	НУМЕРА РЕШЕНИЙ	ФАМИЛИЯ, ИМЯ И ОТЧЕВО	НУМЕРА РЕШЕНИЙ
Пререканія между Касимовскимъ		<b>С. Н.</b>	
Окружнымъ Судомъ и Тверскою. Угол. Палатою	298.	Савельевъ Лаврентій, мѣщанинъ	486.
Пререканія о подсудности между		Савельевъ Никита, крестьянинъ	214.
2-мъ Департаментомъ Управы		Савацкий, дворянинъ	590.
выш. Благочинія, С.-Петербургскою. Угол. Палатою		Сагатовичъ, дворянинъ	197 и 234.
Мирови Учреждениями	300.	Садовскій, рядовой	276.
сокрытіи указовъ Московскихъ губ. Правленія и 2-мъ		Самсоновъ, Кол. Регистраторъ	477.
Департаментомъ Гражданской Палаты	474.	Самсонова Наталья, жена писаря	388.
порядкѣ производства слѣдствій, подсудныхъ военному		Санинъ Савелій, купеческій сынъ	31.
суду	615.	Сарычевъ, канцелярскій чиновникъ	327 и 493.
		Сахаровъ Иванъ, мѣщанинъ	548.
		Сватковъ Василій, купецъ	570.
		Свищовъ Иванъ, купецъ	28.
		Свѣчкинъ Дмитрій, купеческій сынъ	350.
		Сдвиженскій, Кол. Регистраторъ	86.
		Севастьяновъ, крестьянинъ	607.
		Селезнева Дарья, мѣщанка	240.
Рабиновичъ, купецъ	322.	Семеновъ Антонъ, крестьянинъ	118.
Работиновъ Александръ, купецъ	99.	Семеновъ Елисей, крестьянинъ	481.
Ракитинъ Константинъ, крестьянинъ	135.	Семеновъ Никита, крестьянинъ	505.
Разсadinъ Павелъ, крестьянинъ	412.	Семеновъ Осипъ, крестьянинъ	36.
Разуваевъ Александръ, мѣщанинъ	456.	Семеновъ Петръ, крестьянинъ	459.
Ростовцевъ Подпоручикъ	542.	Семеновъ Трофимъ, крестьянинъ	94.
Рестовъ, мѣщанинъ	288.	Семеновы Фока и Алексій, крестьяне	375.
Ремезовъ, дячекъ	220.	Семенова, крестьянка	29 и 157.
Розенштейнъ, мѣщанинъ	74.	Семеновы Иванъ и Прокопій, крестьяне	325.
Роголайне, крестьянинъ	330.	Сергѣевъ, рядовой	276.
Романовъ Павелъ, крестьянинъ	324.	Сергѣевъ Яковъ, крестьянинъ	158.
Ромашевъ, купецъ	44.	Сергѣевъ Ома, крестьянинъ	495.
Ромашкинъ, рядовой	185.	Сергушинъ, пожарный служитель	522.
Росняковъ, купеческій сынъ	194.	Сердюкова Дарья, мѣщанка	302.
Рубцовъ, Кол. Регистраторъ	139 и 296.	Серебровъ Яковъ, писарь	227.
Рудакова Любовь, жена чиновника	200.	Сидоровъ Василій Петровъ, мѣщанинъ	37.
Рудовъ Иванъ, крестьянинъ	452.	Сидоровъ Епифанъ, крестьянинъ	482.
Русаковъ, полицейскій служитель	384.	Сидоровъ Иванъ, крестьянинъ	367.
Русаковъ, мѣщанинъ	605.	Сидоровъ Игнатій, крестьянинъ	452.
Русанова, мѣщанка	102.	Сидоровъ Степанъ, крестьянинъ	8.
Рыбинъ Иванъ, купецъ	400.	Сидѣльцевъ, купецъ	101.
Рыбкинъ, мѣщанинъ	2.	Сидяковъ Михаилъ, крестьянинъ	585.
Рыжовъ Порфирій, мѣщанинъ	222.	Синицынъ Иванъ, мѣщанинъ	576.
Рябинъ Кузьма, рядовой	324.		

ФАМИЛИЯ ИМЯ	ФАМИЛИЯ ИМЯ	ФАМИЛИЯ ИМЯ	ФАМИЛИЯ ИМЯ
НУМЕРА РЕШЕНИЙ	НУМЕРА РЕШЕНИЙ	НУМЕРА РЕШЕНИЙ	НУМЕРА РЕШЕНИЙ
Сипицынъ Оедоръ, крестьянинъ	373.	Талантова Пелагея, жена дьячка	123.
Ситсковъ, мѣщанинъ	383.	Тарасовъ, крестьянинъ	145.
Скульскій, Штабъ-Капитанъ	154.	Тачкина Матрена, крестьянка	492.
Смиренскій, писецъ	132.	Тельновъ, помѣщикъ	201.
Смирновъ, канцелярскій служи- тель	110.	Терентьевъ Лука, крестьянинъ	256.
Смирновъ, мѣщанинъ	225.	Тимофеевъ Иванъ, крестьянинъ	90.
Смирнова, жена Титул. Совѣт- ника	270.	Тимофеевъ Родионъ, мѣщанинъ	563.
Смѣтковъ, купеческій сынъ	602.	Тимофеевъ Оедоръ, крестьянинъ	582.
Сонинъ Андрей, мѣщанинъ	33.	Тимофеевъ, крестьянинъ	599.
Соковкинъ, Поч. Мир. Судья	382.	Тимофеева Софья, мѣщанка	479.
Соколовъ, Подполковникъ	140.	Тираниъ	556.
Соколовъ, отставной Поручикъ	275.	Тихоміровъ, волостной старшина	444.
Соколовъ, Губ. Секретарь	519.	Тихоміровъ, мѣщанинъ	3 и 369.
Соколовъ, священникъ	594.	Толоченковъ Иванъ, крестьянинъ	175.
Соловьевъ, отставной флейт- веркеръ	17.	Толстой графъ, Губ. Секретарь	614.
Соловьевъ Ларіонъ, мѣщанинъ	30 и 93.	Толстая, дочь Подполковника	208.
Солохинъ, крестьянинъ	168.	Торопихинъ, крестьянинъ	254.
Соліано, вдова Капитана 1 ранга	65.	Требушенковъ, крестьянинъ	579.
Софоновъ, мѣщанинъ	245.	Третьяковъ, крестьянинъ	450.
Спасская, жена Бол. Регистрато- ра	586.	Троицкій, канцелярскій служитель	337.
Спицина, жена отставнаго Пору- чика	46.	Трофимовъ Никита, крестьянинъ	471.
Сорокинъ, крестьянинъ	581.	Трофимовъ Яковъ, крестьянинъ	459.
Сорокумовъ Василій	465.	Тугаринъ, крестьянинъ	581.
Степановскій, мѣщанинъ	148.	Тулушевы Алексѣй и Аверіанъ, крестьяне	297.
Степановъ Александръ, крестья- нинъ	512.	Турковъ Харитонъ, мѣщанинъ	393.
Степановъ Исай, крестьянинъ	455.	Турковскіе Андронъ и Андрей, куп. дѣти	490.
Степановъ Никифоръ, мѣщанинъ	117.	Турово, крестьяне деревни	223.
Степановъ Наумъ, крестьянинъ	198 и 387.	Тюнинъ Алексѣй	485.
Степановъ, рядовой	608.	Тюрковъ, крестьянинъ	191.
Столбовъ, мѣщанинъ	506 и 83.	Тютчевъ, дворянинъ	432.
Страховъ, купеческій сынъ	514.		
Струковъ Кузьма, мѣщанинъ	304.	<b>У. Р</b>	
Суворовъ, крестьянинъ	524.	Усачевъ Павелъ, крестьянинъ	306.
Суздальцевъ, Поч. Гражданинъ	532.	Усольцевъ, рядовой	185.
Сутугинъ, Тит. Совѣтникъ	295.		
Сухачевъ Ефимъ, крестьянинъ	226.	<b>Ф</b>	
Суховерховъ Ермолай	569.	Фарафонтьевъ Иванъ, крестьянинъ	222.
Сухорукова Ульяна, мѣщанка	434.	Фебовъ Илья, мѣщанинъ	408.
Сырцевъ, купецъ	157.		
Сытовъ Иванъ, купецъ	15.		



ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РАШЕНИЙ.	ФАМИЛИИ,	НУМЕРА РАШЕНИЙ.
<b>Щ.</b>		<b>Ө.</b>	
Щеголева Пелагея, мѣщанка . .	242.	Өедоровы Андрей и Иванъ, крестьяне . . . . .	8.
Щедрины, мѣщане . . . . .	600.	Өедоровъ Василій, мѣщанинъ . .	275.
Щелканъ, Титулярный Совѣтникъ .	583.	Өедоровъ Василій, крестьянинъ .	173.
Щербаковъ Павелъ, купецъ . . . .	53.	Өедоровъ Дмитрій, крестьянинъ .	305.
Щербаковъ Алексѣй, мѣщанинъ . .	457.	Өедоровъ Савелій, крестьянинъ .	561.
Щербакова, мѣщанка . . . . .	313.	Өедоровъ Тихонъ, рядовой . . . .	334.
Шукинъ Михаилъ, купецъ . . . . .	124.	Өедоровъ Якимъ, крестьянинъ . .	331.
<b>Э.</b>		Өедоровъ Ѳеофанъ, рекрутъ . . .	616.
Эделевъ Матвей Подпоручикъ . .	55.	Өедосѣевъ Яковъ, крестьянинъ .	459.
<b>Ю.</b>		Өеоктистовъ, мѣщанинъ . . . . .	247.
Юрьевъ, купеческій племянникъ .	484.	Өокинъ, цеховой . . . . .	205.
<b>Я.</b>		Өокинъ Тимеѣй, крестьянинъ .	502.
Ягодкина Татьяна, жена кунца . .	11.	<b>УКАЗАТЕЛЬ ФАМИЛІЙ ЛИЦЪ.</b>	
Якимовъ, Боллѣжскій Регистр. . .	338.	<b>ПО ДѢЛАМЪ КОИХЪ ПОСТАНОВЛЕНЫ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩИМЪ СЕНАТОМЪ</b>	
Яковлевъ, мѣщанинъ . . . . .	213.	<b>РАШЕНІЯ ПО СУЩЕСТВУ.</b>	
Яковлевъ Терентій, крестьянинъ .	512.	Протасьевъ, Мировой Судья . . .	Стр. 781.
Яковичъ, австрійскій поданный .	324 и 386.	Ольхинъ, Мировой Судья . . . .	785.
Якутовичъ, Губернскій Секретарь .	334.	Даниловъ, Мировой Судья . . . .	791.
Ярцевъ Ѳеодоръ, крестьянинъ . .	20.	Арсеньевъ, Надворный Совѣтникъ .	
Яза, купецъ . . . . .	7.	Звенигородскій, Губернскій Се- кретарь . . . . .	804.

# УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНАМЪ,

КОТОРЫЕ ПРИМѢНЯЮТСЯ ВЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯХЪ, ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ СБОРНИКЪ РѢШЕНІЙ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО

СЕНАТА.

За 1867 годъ.

ПО УГОЛОВНОМУ КАССАЦІОННОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ.

Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г. Уставъ Уголовнаго Судопроизводства:		НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст. 1	358	78.	87.
3	358, 372	и	503.
4	513.		50.
5	66 и 372.		466.
7	288 и 324.		25 и 585.
10	396.		388.
12	318 и 335.		3, 143 и 453.
14	358 и 397.		103, 106 и 494.
15	581.		103.
16	270.		337 и 582.
18	512.		82.
19	512.		86.
20			25, 209, 294.
21	145 и 358		373 и 264.
22	107		97, 264 и 388.
23	71, 438, 467,		465.
27	468 и 606.		97, 113, 175.
28	411.		264, 423, 436.
30	372.		и 448.
31			97, 113, 125,
33	23, 65, 84, 105, 262, 334, 414, 513 и 549.		152, 175, 177, 264, 398, 373, 419, 423, 436, 453, 484, 547 и 601.
34	135 и 452.		86, 97, 102 и 115.
35	84.		67, 82, 97, 236, 409, 419, 451, 459, 479, 495 и 515.
36	453.		97.
38	512.		600.
42	512, 551 и 570.		219.
43	219 и 409.		
44	331.		
48	50.		
49	570.		
50	85.		

СТ. РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.	СТ. РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
— 104 . . .	388 и 591.	— 143 . . .	512 и 558.
— 105 . . .	7 и 453.	— 145 . . .	393, 503, 512,
— 106 . . .	7.	— 146 . . .	514 и 547.
— 107 . . .	371, 470, 478,	— 147 . . .	173, 228 и 379.
— 108 . . .	480 и 518.	— 148 . . .	2.
— 112 . . .	295 и 355.	— 149 . . .	277, 388 и
— 113 . . .	123, 453, 470,	— 151 . . .	427.
— 115 . . .	478, 566 и	— 152 . . .	134.
— 116 . . .	571.	— 156 . . .	134, 308 и
— 117 . . .	510 и 550.	— 157 . . .	379.
— 118 . . .	379.	— 158 . . .	2 и 22.
— 119 . . .	368 и 606.	— 159 . . .	377.
— 121 . . .	22, 349, 352,	— 160 . . .	151, 168, 389
— 124 . . .	379 и 513.	— 163 . . .	479.
— 125 . . .	195, 293, 389,	— 165 . . .	98, 101, 118,
— 127 . . .	458, 506, 521	— 166 . . .	210, 350, 427,
— 128 . . .	и 528.	— 167 . . .	465, 558, 583
— 130 . . .	57, 68, 79,	— 168 . . .	и 597.
— 132 . . .	109, 123, 325,	— 169 . . .	121, 277, 295,
— 133 . . .	348, 395, 401,	— 170 . . .	357 и 453.
— 134 . . .	417, 423, 445,	— 171 . . .	152, 172, 236,
— 138 . . .	453, 461, 478,	— 172 . . .	287, 295, 304,
— 142 . . .	504, 538, 552	— 173 . . .	354, 401, 435,
— 143 . . .	и 564.	— 174 . . .	460, 485, 504,
— 144 . . .	325.	— 175 . . .	507, 515, 539,
— 145 . . .	12, 187, 228,	— 176 . . .	542 и 578.
— 146 . . .	257, 262, 285,	— 177 . . .	53, 168, 228,
— 147 . . .	462, 525 и	— 178 . . .	401, 445, 480,
— 148 . . .	587.	— 179 . . .	518 и 595.
— 149 . . .	453.	— 180 . . .	151, 479 и 515.
— 150 . . .	401.	— 181 . . .	453.
— 151 . . .	90, 147, 347	— 182 . . .	136, 160, 293,
— 152 . . .	и 506.	— 183 . . .	331, 418, 462
— 153 . . .	85, 114, 123,	— 184 . . .	и 505.
— 154 . . .	151, 174, 326,	— 185 . . .	262.
— 155 . . .	360, 401, 414,	— 186 . . .	16, 26, 40, 75,
— 156 . . .	432, 439, 458,	— 187 . . .	103, 114, 138,
— 157 . . .	462, 485 и	— 188 . . .	228, 238, 241,
— 158 . . .	572.	— 189 . . .	252, 286, 290,
— 159 . . .	370 и 458.	— 190 . . .	293, 370, 395,
— 160 . . .	354.	— 191 . . .	410, 435, 489,
— 161 . . .	368.	— 192 . . .	496, 513, 527,
— 162 . . .	245 и 354.	— 193 . . .	532, 537, 553
— 163 . . .	209, 435, 504,	— 194 . . .	и 567.
— 164 . . .	—	— 195 . . .	—

ИМЕНА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКѢ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКѢ.	ИМЕНА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКѢ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКѢ.
ст. 170 . . .	114, 123, 147, 151, 258, 401, 414, 437, 458, 504, 506, 512 и 572.	ст. 221 . . .	401 то 384.
и 822 . . .	169 и 580.	— 222 . . .	185 и 273.
— 173 . . .	139, 150, 345, 377, 411, 497, 498, 513, 575 и 580.	— 224 . . .	379.
и 803 . . .	37, 77, 88, 89, 277 и 291.	— 231 . . .	349.
— 174 . . .	6, 9, 18, 21, 28, 30, 33, 34, 45, 62, 69, 129, 285, 388, 427 и 437.	— 234 . . .	185.
и 804 . . .	19, 138, 154, 345 и 543.	— 237 . . .	385.
— 175 . . .	101, 134 и 279.	— 245 . . .	438.
и 805 . . .	44, 90, 95, 112, 126, 141, 303, 305, 339, 369, 415 и 563.	— 249 . . .	372.
— 176 . . .	29, 238, 254, 277, 347, 351, 476, 481, 483, 497, 498, 540, 568 и 594.	— 277 . . .	229.
и 806 . . .	127, 147 и 254.	— 300 . . .	372.
— 178 . . .	142.	— 301 . . .	311 372.
и 807 . . .	427.	— 308 . . .	—
— 180 . . .	93, 261, 398, 453 и 513.	— 353 . . .	811 204.
и 808 . . .	135 и 471.	— 354 . . .	330.
— 181 . . .	46 и 93 } 453.	— 355 . . .	490.
и 809 . . .	93	— 356 . . .	353 и 379.
— 182 . . .	46.	— 410 . . .	372.
и 810 . . .	185 и 275.	— 413 . . .	413.
— 183 . . .		— 414 . . .	471.
и 811 . . .		— 454 . . .	91, 92 и 372.
— 199 . . .		— 511 . . .	263.
и 812 . . .		— 512 . . .	178.
— 205 . . .		— 516 . . .	471.
и 813 . . .		— 518 . . .	204, 397, 471 и 499.
— 207 . . .		— 520 . . .	166 и 554 } 341.
и 814 . . .		— 534 . . .	—
— 210 . . .		— 536 . . .	—
и 815 . . .		— 549 . . .	—
— 211 . . .		— 557 . . .	—
и 816 . . .		— 558 . . .	—
— 212 . . .		— 561 . . .	—
и 817 . . .		— 562 . . .	—
— 213 . . .		— 563 . . .	—
и 818 . . .		— 564 . . .	—
— 217 . . .		— 565 . . .	—
и 819 . . .		— 566 . . .	—
— 219 . . .		— 567 . . .	—
		— 568 . . .	—
		— 569 . . .	—
		— 570 . . .	—
		— 577 . . .	—
		— 578 . . .	—
		— 579 . . .	—

ВЪ СБОРНИКЪ.	НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.	ВЪ СБОРНИКЪ.	НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст. 586 . . . . .	166.	ст. 699 . . . . .	178.
— 589 . . . . .	74.	— 704 . . . . .	218.
— 590 . . . . .	605.	— 705 . . . . .	501.
— 591 . . . . .	522.	— 706 . . . . .	—
— 595 . . . . .	293.	— 707 . . . . .	523.
— 598 . . . . .	—	— 708 . . . . .	536.
— 600 . . . . .	569.	— 709 . . . . .	569.
— 601 . . . . .	232.	— 710 . . . . .	333.
— 609 . . . . .	383 и 522.	— 711 . . . . .	—
— 611 . . . . .	353.	— 715 . . . . .	102.
— 613 . . . . .	383 и	— 718 . . . . .	598.
— 615 . . . . .	522.	— 724 . . . . .	166.
— 617 . . . . .	353.	— 725 . . . . .	260 и 520.
— 618 . . . . .	595.	— 733 . . . . .	249 и 383.
— 619 . . . . .	178, 246, 501	— 734 . . . . .	204.
— 621 . . . . .	и 605.	— 736 . . . . .	64.
— 626 . . . . .	218.	— 739 . . . . .	405 и 536.
— 627 . . . . .	383, 428, 493,	— 742 . . . . .	64.
— 630 . . . . .	533 и 606.	— 743 . . . . .	490.
— 632 . . . . .	352.	— 744 . . . . .	383.
— 634 . . . . .	204.	— 745 . . . . .	405 и 324, 536
— 638 . . . . .	178.	— 748 . . . . .	32 и 590.
— 640 . . . . .	590.	— 749 . . . . .	135.
— 642 . . . . .	605.	— 750 . . . . .	135, 306,
— 645 . . . . .	74.	— 751 . . . . .	487, 492 и
— 654 . . . . .	428 и 178.	— 752 . . . . .	605.
— 655 . . . . .	218.	— 753 . . . . .	374 и 621.
— 656 . . . . .	353.	— 754 . . . . .	135 и 490.
— 660 . . . . .	192 и 569.	— 755 . . . . .	218, 407, 429,
— 663 . . . . .	383.	— 756 . . . . .	472, 490 и
— 664 . . . . .	353.	— 757 . . . . .	317.
— 666 . . . . .	520.	— 758 . . . . .	166, 183 и 307.
— 672 . . . . .	353 и 493.	— 760 . . . . .	250.
— 675 . . . . .	449.	— 761 . . . . .	307.
— 683 . . . . .	178, 353 и	— 762 . . . . .	31, 74, 250,
— 685 . . . . .	554.	— 763 . . . . .	324, 407, 472
— 687 . . . . .	204 и 492.	— 764 . . . . .	и 533.
— 688 . . . . .	353 и 383.	— 765 . . . . .	74.
— 692 . . . . .	604.	— 774 . . . . .	306.
— 693 . . . . .	260 и 520.		492 и 166.
— 694 . . . . .	36 и 74.		134.
— 696 . . . . .			322 и 611.
— 697 . . . . .			2

		НУМЕРА РЫШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКѢ.			НУМЕРА РЫШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКѢ.
ст.	775 . . .	341, 425, 433 и 599.	—	891 . . .	238.
—	777 . . .	325.	—	893 . . .	404.
—	779 . . .	492.	—	894 . . .	120.
—	786 . . .	534.	—	895 . . .	} 47 и 56.
—	794 . . .	322.	—	896 . . .	
—	797 . . .	602.	—	899 . . .	4, 11, 43, 54, 377 и 389.
—	800 . . .	492.	—	903 . . .	} 208.
—	801 . . .	324, 374, 376 и 490.	—	904 . . .	
—	804 . . .	135	—	905 . . .	60, 120, 342 и 404.
—	806 . . .	250 и 605	—	906 . . .	15, 40 и 218.
—	808 . . .	492.	—	907 . . .	100, 131, 193, 195, 219 и 550.
—	809 . . .	605.	—	909 . . .	105, 106, 115, 155, 322, 359, 405 и 441.
—	812 . . .	320 и 407.	—	910 . . .	83.
—	820 . . .	324, 374, 490 и 590.	—	912 . . .	283.
—	823 . . .	492.	—	915 . . .	307 и 447.
—	825 . . .	611.	—	927 . . .	380 и 386.
—	826 . . .	407, 473 и 576.	—	928 . . .	249 и 521.
—	827 . . .	188, 218, 341, 425, 598 и 611.	—	930 . . .	293, 458 и 521 } 159.
—	828 . . .	611.	—	931 . . .	} 339.
—	833 . . .	437.	—	934 . . .	
—	835 . . .	} 522.	—	935 . . .	
—	836 . . .		—	941 . . .	178, 189, 223, 364, и 443 }
—	837 . . .	576	—	945 . . .	380.
—	838 . . .	583	—	951 . . .	314, 341 и 425.
—	840 . . .	} 327, 353 и 613.	—	1017 . . .	107.
—	842 . . .		—	1020 . . .	181 и 238.
—	843 . . .	320, 504 и 528.	—	1057 . . .	220.
—	844 . . .	} 342 и 404.	—	1072 . . .	140.
—	845 . . .		—	1072 . . .	262 и 384.
—	853 . . .	218.	—	1080 . . .	522.
—	855 . . .	372.	—	1085 . . .	14, 169, и 381 } 384.
—	856 . . .	130, 290 и 339.	—	1086 . . .	65.
—	859 . . .	506.	—	1088 . . .	} 384.
—	861 . . .	173.	—	1095 . . .	
—	868 . . .	66 и 137			204 и 384.
ст.	873 . . .	168 } 61.			
—	879 . . .				
—	889 . . .				

СТУПЕНЬ	НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.	СТУПЕНЬ	НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст. 1098 . . .	384.	ст. 12 . . .	55, 114, 325
— 1124 . . .	122.		514, 516 и
— 1 § прил. 1124	326.		593.
— прил. къ 1125	122.	— 15 . . .	317.
— 1125 . . .	308.	— 16 . . .	93, 310, 444,
— 1129 . . .	361 } 478.		453, 460 и
— 1130 . . .			549.
— 1131 . . .	146, 354 и	— 18 . . .	40 и 431 } 430
	454.	— 19 . . .	555 и
— 1134 . . .	351 и 366.	— 20 . . .	26 } 453.
— 1141 . . .	450.	— 21 . . .	153, 270, 313.
— 1142 . . .	148 и 454.		489, 579 и
— 1144 . . .	470 и 478.		589.
— 1145 . . .	231.	— 22 . . .	580.
— 1177 . . .	361, 544 и	— 24 . . .	212.
	545.	— 28 . . .	63, 352 и
— 1186 . . .			469.
— 1187 . . .	361.	— 29 . . .	14, 169, 296
— 1188 . . .	5, 257 }		и 517.
	362 }	— 30 . . .	107 и 156.
	и 476 }	— 31 . . .	349, 370 и
— 1189 . . .	136 }		453.
	332 }	— 38 . . .	67, 160 и
	379 }		477.
	и 481 }	— 41 . . .	155, 168 и
— 1190 . . .	257 }		170.
	341 }		
	и 365 }		
— 1191 . . .	136.	— 42 . . .	67.
— 1192 . . .	146 и 230.	— 44 . . .	17.
— 1201 . . .	230 и 344.	— 45 . . .	331.
— прил. къ 1214	302.	— 65 . . .	
— 1223 . . .	146, 295 и	— 68 . . .	156.
	454.	— 95 . . .	
— 1224 . . .	518.	— 98 . . .	291.
— 1239 . . .		— 102 . . .	312.
— 1240 . . .	40.	— 103 . . .	66.
		— 104 . . .	182.
		— 115 . . .	480.
		— 123 . . .	258.
		— 124 . . .	556.
		— 130 . . .	179, 281 и
			593.
Уставъ о Назаз. на-		— 131 . . .	338 и 586.
лаг. Мир. Судами.		— 133 . . .	
		— 134 . . .	179.
ст. 1 . . .	358.		
ст. 8 . . .	212.		
ст. 14 . . .	111 и 148.		

ИЗДАНИЕ ЗАКОНОВ СВЕРХЪ	НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.	ИЗДАНИЕ ЗАКОНОВ СВЕРХЪ	НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
Ст. 185, 76 и 316, 216 — 136 .	214 238 и 572 558. <del>352</del> <del>408</del> и 431	Ст. 29 — 331 . — 345 . — 110 . — 134 . — 176 . — 213 . — 547 . — 563 . — 565 . — 576 . — 626 . — 687 . — 700 . — 714 . — 808 . — 845 . — 945 . — 1327 .	297 . 517 . 78 . 411 . 587 . 293 . 468 . 405 } 413 . 413 . 380 } 299 . 323 . 299 .
— 138 — 142 — 156 — 161 — 168 — 169 — 170 — 171 — 172 — 173 — 174 — 175 — 176 — 177 — 178 — 179 — 180 — 181 — 182 — 183 — 184 — 185 — 186 — 187 — 188 — 189 — 190 — 191 — 192 — 193 — 194 — 195 — 196 — 197 — 198 — 199 — 200 — 201 — 202 — 203 — 204 — 205 — 206 — 207 — 208 — 209 — 210 — 211 — 212 — 213 — 214 — 215 — 216 — 217 — 218 — 219 — 220 — 221 — 222 — 223 — 224 — 225 — 226 — 227 — 228 — 229 — 230 — 231 — 232 — 233 — 234 — 235 — 236 — 237 — 238 — 239 — 240 — 241 — 242 — 243 — 244 — 245 — 246 — 247 — 248 — 249 — 250 — 251 — 252 — 253 — 254 — 255 — 256 — 257 — 258 — 259 — 260 — 261 — 262 — 263 — 264 — 265 — 266 — 267 — 268 — 269 — 270 — 271 — 272 — 273 — 274 — 275 — 276 — 277 — 278 — 279 — 280 — 281 — 282 — 283 — 284 — 285 — 286 — 287 — 288 — 289 — 290 — 291 — 292 — 293 — 294 — 295 — 296 — 297 — 298 — 299 — 300 — 301 — 302 — 303 — 304 — 305 — 306 — 307 — 308 — 309 — 310 — 311 — 312 — 313 — 314 — 315 — 316 — 317 — 318 — 319 — 320 — 321 — 322 — 323 — 324 — 325 — 326 — 327 — 328 — 329 — 330 — 331 — 332 — 333 — 334 — 335 — 336 — 337 — 338 — 339 — 340 — 341 — 342 — 343 — 344 — 345 — 346 — 347 — 348 — 349 — 350 — 351 — 352 — 353 — 354 — 355 — 356 — 357 — 358 — 359 — 360 — 361 — 362 — 363 — 364 — 365 — 366 — 367 — 368 — 369 — 370 — 371 — 372 — 373 — 374 — 375 — 376 — 377 — 378 — 379 — 380 — 381 — 382 — 383 — 384 — 385 — 386 — 387 — 388 — 389 — 390 — 391 — 392 — 393 — 394 — 395 — 396 — 397 — 398 — 399 — 400 — 401 — 402 — 403 — 404 — 405 — 406 — 407 — 408 — 409 — 410 — 411 — 412 — 413 — 414 — 415 — 416 — 417 — 418 — 419 — 420 — 421 — 422 — 423 — 424 — 425 — 426 — 427 — 428 — 429 — 430 — 431 — 432 — 433 — 434 — 435 — 436 — 437 — 438 — 439 — 440 — 441 — 442 — 443 — 444 — 445 — 446 — 447 — 448 — 449 — 450 — 451 — 452 — 453 — 454 — 455 — 456 — 457 — 458 — 459 — 460 — 461 — 462 — 463 — 464 — 465 — 466 — 467 — 468 — 469 — 470 — 471 — 472 — 473 — 474 — 475 — 476 — 477 — 478 — 479 — 480 — 481 — 482 — 483 — 484 — 485 — 486 — 487 — 488 — 489 — 490 — 491 — 492 — 493 — 494 — 495 — 496 — 497 — 498 — 499 — 500 — 501 — 502 — 503 — 504 — 505 — 506 — 507 — 508 — 509 — 510 — 511 — 512 — 513 — 514 — 515 — 516 — 517 — 518 — 519 — 520 — 521 — 522 — 523 — 524 — 525 — 526 — 527 — 528 — 529 — 530 — 531 — 532 — 533 — 534 — 535 — 536 — 537 — 538 — 539 — 540 — 541 — 542 — 543 — 544 — 545 — 546 — 547 — 548 — 549 — 550 — 551 — 552 — 553 — 554 — 555 — 556 — 557 — 558 — 559 — 560 — 561 — 562 — 563 — 564 — 565 — 566 — 567 — 568 — 569 — 570 — 571 — 572 — 573 — 574 — 575 — 576 — 577 — 578 — 579 — 580 — 581 — 582 — 583 — 584 — 585 — 586 — 587 — 588 — 589 — 590 — 591 — 592 — 593 — 594 — 595 — 596 — 597 — 598 — 599 — 600 — 601 — 602 — 603 — 604 — 605 — 606 — 607 — 608 — 609 — 610 — 611 — 612 — 613 — 614 — 615 — 616 — 617 — 618 — 619 — 620 — 621 — 622 — 623 — 624 — 625 — 626 — 627 — 628 — 629 — 630 — 631 — 632 — 633 — 634 — 635 — 636 — 637 — 638 — 639 — 640 — 641 — 642 — 643 — 644 — 645 — 646 — 647 — 648 — 649 — 650 — 651 — 652 — 653 — 654 — 655 — 656 — 657 — 658 — 659 — 660 — 661 — 662 — 663 — 664 — 665 — 666 — 667 — 668 — 669 — 670 — 671 — 672 — 673 — 674 — 675 — 676 — 677 — 678 — 679 — 680 — 681 — 682 — 683 — 684 — 685 — 686 — 687 — 688 — 689 — 690 — 691 — 692 — 693 — 694 — 695 — 696 — 697 — 698 — 699 — 700 — 701 — 702 — 703 — 704 — 705 — 706 — 707 — 708 — 709 — 710 — 711 — 712 — 713 — 714 — 715 — 716 — 717 — 718 — 719 — 720 — 721 — 722 — 723 — 724 — 725 — 726 — 727 — 728 — 729 — 730 — 731 — 732 — 733 — 734 — 735 — 736 — 737 — 738 — 739 — 740 — 741 — 742 — 743 — 744 — 745 — 746 — 747 — 748 — 749 — 750 — 751 — 752 — 753 — 754 — 755 — 756 — 757 — 758 — 759 — 760 — 761 — 762 — 763 — 764 — 765 — 766 — 767 — 768 — 769 — 770 — 771 — 772 — 773 — 774 — 775 — 776 — 777 — 778 — 779 — 780 — 781 — 782 — 783 — 784 — 785 — 786 — 787 — 788 — 789 — 790 — 791 — 792 — 793 — 794 — 795 — 796 — 797 — 798 — 799 — 800 — 801 — 802 — 803 — 804 — 805 — 806 — 807 — 808 — 809 — 810 — 811 — 812 — 813 — 814 — 815 — 816 — 817 — 818 — 819 — 820 — 821 — 822 — 823 — 824 — 825 — 826 — 827 — 828 — 829 — 830 — 831 — 832 — 833 — 834 — 835 — 836 — 837 — 838 — 839 — 840 — 841 — 842 — 843 — 844 — 845 — 846 — 847 — 848 — 849 — 850 — 851 — 852 — 853 — 854 — 855 — 856 — 857 — 858 — 859 — 860 — 861 — 862 — 863 — 864 — 865 — 866 — 867 — 868 — 869 — 870 — 871 — 872 — 873 — 874 — 875 — 876 — 877 — 878 — 879 — 880 — 881 — 882 — 883 — 884 — 885 — 886 — 887 — 888 — 889 — 890 — 891 — 892 — 893 — 894 — 895 — 896 — 897 — 898 — 899 — 900 — 901 — 902 — 903 — 904 — 905 — 906 — 907 — 908 — 909 — 910 — 911 — 912 — 913 — 914 — 915 — 916 — 917 — 918 — 919 — 920 — 921 — 922 — 923 — 924 — 925 — 926 — 927 — 928 — 929 — 930 — 931 — 932 — 933 — 934 — 935 — 936 — 937 — 938 — 939 — 940 — 941 — 942 — 943 — 944 — 945 — 946 — 947 — 948 — 949 — 950 — 951 — 952 — 953 — 954 — 955 — 956 — 957 — 958 — 959 — 960 — 961 — 962 — 963 — 964 — 965 — 966 — 967 — 968 — 969 — 970 — 971 — 972 — 973 — 974 — 975 — 976 — 977 — 978 — 979 — 980 — 981 — 982 — 983 — 984 — 985 — 986 — 987 — 988 — 989 — 990 — 991 — 992 — 993 — 994 — 995 — 996 — 997 — 998 — 999 — 1000	40 и 592. 370, 469, 512 и 597. и 375. 463 и 619. 462. 358, 422, 414, 510 и 514. 514 565. 482 и 529 399 400. 158 188 311. и 502 571. 117, 399 и 400. 267, 414 и 449. 167. 76, 114, 135 и 548. 22, 323 и 414 297. 372 132, 297 и 411.	Положения о введе- нии въ дѣйствіе Су- дебныхъ Уст. 20 Ноября 1864 г. Ст. 2 . — 30 . — 31 . — 56 . — 57 . — 58 . — 60 . — 77 . — 78 . — 79 . — 80 . — 88 .	385 . 382 . 304 } 70, 93, } 104, } 274, } 300 . 301, } 475 } и 617 } 97 } 387 . 617 } 474 и 475 . 276 . 70, 92, 184, 301 и 475 .

Уставъ Гражданска-  
го Судопроизвод-  
ства.

		НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.		НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст.	89 . . . .	274.	Уложение о Наказа- нияхъ 1866 г.	
—	90 . . . .	198.		
—	91 . . . .	92.		
—	92 . . . .	198 и 387.		
Учрежд. Судебныхъ Установлений.				
ст.	1 . . . .	41, 42 и 144.	ст.	9 . . . . 490.
—	2 . . . .	181, 284 и 289.	—	10 . . . . 31.
—	5 . . . .	8, 17, 20, 52, 72, 304, 325, 356, 390, 402, 412, 435, 450, 496, 516, 556 и 578.	—	12 . . . . 370
—	6 . . . .	298.	—	13 . . . . 190
—	33 . . . .	382.		263 } 373
—	51 . . . .	23, 173 и 238.		и 359 } и 374
—	58 . . . .	505.	—	335 } и 569
—	59 . . . .	233.	—	14 . . . . 322.
—	67 . . . .	133 и 264.	—	15 . . . . 247.
—	106 . . . .	48.	—	17 . . . . 318
—	114 . . . .	41, 42 и 144.	—	30 . . . . и 588
—	142 . . . .	134.		584 } 319 и 320
—	145 . . . .	} 569.	—	31 . . . . 319.
—	146 . . . .		—	33 . . . . 584.
—	148 . . . .	116, 382, 509, и 593.	—	48 . . . . 373.
—	151 . . . .	389.	1 § 2 прим. къ ст. 70 . . . .	168.
—	154 . . . .	} 522.	—	92 . . . . 322 и 487.
—	157 . . . .		—	113 . . . . }
—	163 . . . .		—	114 . . . . 191.
—	198 . . . .		—	115 . . . . 190.
—	249 . . . .	298.	—	117 . . . . 359.
—	250 . . . .	} 323.	—	118 . . . . 263.
—	265 . . . .		—	121 . . . . 373.
—	266 . . . .		—	128 . . . . 218 и 473.
—	270 . . . .		—	129 . . . . 499 и 501.
—	272 . . . .	133.	—	131 . . . . }
—	391 . . . .	178.	—	134 . . . . 397 } 218.
			—	135 . . . . 522.
			—	140 . . . . 490.
			—	148 . . . . 340 и 359.
			—	149 . . . . 335.
			—	151 . . . . 319, 406 и
			—	152 . . . . 499.
			—	153 . . . . }
			—	154 . . . . 397.
			—	157 . . . . 580.
			—	159 . . . . 313.

СТ. РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.	СТ. РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.	НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст. 282 . . .	522 )	ст. 1665 . . .	135.
— 283 . . .	197 } 513	— 1666 . . .	188 и 323.
— 286 . . .	403 ) 349.	— 1667 . . .	135.
— 287 . . .	80.	— 1668 . . .	188.
— 362 . . .	164.	— 1669 . . .	263.
— 571 . . .	406.	— 1670 . . .	323.
— 573 . . .	335 и 406.	— 1674 . . .	164.
— 576 . . .	360 } 180	— 1676 . . .	359.
— 675 . . .	180, 271, 343	— 1681 . . .	263
— 676 . . .	и 594.	— 1682 . . .	
— 677 . . .	51, 53 и	— 1688 . . .	
— 683 . . .	202.	— 1690 . . .	
— 692 . . .	105, 136, 180	— 1691 . . .	
— 698 . . .	и 594.	— 1692 . . .	
— 694 . . .	35, 73, 446 и	— 1694 . . .	
— 695 . . .	456.		
— 701 . . .	280.		
— 823 . . .	81.		
— 943 . . .	438 и 620.		
— 977 . . .	164.		
— 1442 . . .	594.		
— 1457 . . .	329.		
— 1485 . . .	535.		
— 1535 . . .	322 и 513.		
— 1539 . . .	352.		
— 1540 . . .	84 ) 334.		
— 1541 . . .	594 ) 391.		
— 1545 . . .	566.		
— 1604 . . .	135.		
— 1627 . . .	472 и 269.		
— 1637 . . .	22.		
— 1642 . . .	488 и 500.		
— 1647 . . .	323.		
— 1648 . . .	358 и 501.		
— 1653 . . .	325.		
— 1654 . . .			
— 1656 . . .			
— 1660 . . .			
— 1664 . . .			

Сводъ Зап. изд.  
1867 г.

Томъ I-й.

ст. 62 . . . 397 и 421.

Томъ II-й.

ст. 2543 . . . 40.  
— 2661 . . .

Томъ III-й.

ст. 978 . . . 823.

	НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.		НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
Томъ V-й.		ст. 569 . . .	164.
Уставъ о питей- номъ сборѣ 1863 г.		— 570 . . .	372.
		— 684 . . .	164.
		— 701 . . .	416.
		— 706 . . .	279.
		— 710 . . .	
		— 2117 . . .	
		— 2118 . . .	
ст. 35 . . .	362, 361.	Часть I-я.	
— 106 . . .	603 и 604.	ст. 668 . . .	288.
— 285 . . .	122 и 310.	Томъ XI.	
— 310 . . .	446.	ст. 23 . . .	387.
прим. къ 330 . . .	180.	Томъ XII.	
— 334 . . .	248, 259 и	ст. 31 . . .	456.
— 335 . . .	446.	— 361 . . .	24.
— 347 . . .	122, 278 и	— 533 . . .	289 и 452.
— 348 . . .	282.	Томъ XV часть 2.	
— 354 . . .	280.	прим. къ 2 ст. . .	298.
— 356 . . .	248.	по прод. 1863 г.	
— 357 . . .	421, 155.	ст. 317 . . .	438.
— 371 . . .	560.	— 845 . . .	300.
— 374 . . .	603		
— 375 . . .	и 604, 180.		
— 385 . . .	360)		
— 394 . . .	230.		
— 395 . . .	310.		
— 400 . . .	230.		
— 401 . . .	478.		
— 407 . . .	365.		
— 408 . . .	461.		
— 409 . . .			
— 449 . . .			
— 465 . . .			
— 471 . . .			
Томъ X часть I-я.			
ст. 384 . . .	468.		
— 538 . . .	167.		

ПОДПИСАНИЕ ПОДПИСАТЕЛЯ	НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.	ПОДПИСАНИЕ ПОДПИСАТЕЛЯ	НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
Св. + Воен. пост.		ст. 210 . . .	181 и 526.
Ч. 2. кн. 1. ст. 426	616.	— 211 . . .	
ст. 427 . . .		— 212 . . .	
		— 213 . . .	
Ч. 2 кн. 1 ст. 2132	40.	Уставъ Ценв.	
Ч. 3 кн. 1 ст. 316		ст. 1 . . .	491.
Ч. 5 кн. 1 ст. 510		— 2 . . .	
	608.	— 3 . . .	
		— 37 . . .	
		— 39 . . .	
Военно - Судебный Уставъ.		Высоч. утвержд. 9 Февраля 1865 г. полож. о пошл. за право торг. и друг. пром.	
ст. 260 . . .	615.	ст. 95 . . .	302.
— 261 . . .		— 125 . . .	
— 262 . . .			
— 282 . . .			
— 284 . . .			
— 401 . . .			
— 403 . . .	618.		
Полож. о кр., вы- шед. изъ крѣп. за- висим.		Всемир. Маниф. 28 Окт. 1866 г.	
§ 36 прил. къ ст. 31 . . .	502.	п. 1 ст. 3 . . .	309.
ст. 101 . . .	452 } 289. и 602 }	Указъ 6 Апрѣля 1865 г. . . .	491.
прил. къ 102 . . .			
Уставъ Духовныхъ Консисторій.		Суд. Уст. изд. Гос. Канц.	
ст. 158 . . .	284 }	Ч. 2. стр. 237 мот. къ ст.	428. 478.
— 159 . . .	— 658 . . .		
— 160 . . .	284.	стр. 449 . . .	
— 197 . . .			

# **РѢШЕНІЯ УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО**

**ДЕНАРТАМЕНТА**

**ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.**

---

**съ 1-го Января по 1-е Июля**

**1867** года.

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

**ВЪ ТИПОГРАФИИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.**



# — 1 — **АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ**

ИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛАХЪ, ПОМѢЩЕННЫХЪ ВО ВТОРОМЪ ТОМѢ  
СБОРНИКА РѢШЕНІЙ КАССАЦІОННЫХЪ И ПЕРВАГО ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИ-  
ТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

За 1867 годъ.

ПО УГОЛОВНОМУ КАССАЦІОННОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ.

ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.	ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.
<b>А.</b>			
Андреевъ Михаилъ, купецъ . . .	19.	Бровкина Екатерина, мѣщанка .	162.
Артемяевъ Сементъ, купецъ . . .	49.	Бердышевъ, мѣщанинъ . . . . .	164.
Артемяева Степанида, солдатка .	58.	Бѣляевъ Иванъ, быв. купецъ . . .	192.
Андреевъ Александръ, Подпоручикъ . . . . .	64.	Бичкаревъ Аверіанъ, купеческій сынъ . . . . .	239.
Александровъ, купецъ . . . . .	75.	Бѣляковъ, крестьянинъ . . . . .	258.
Абидарова Марина, крестьянка .	111.	<b>В.</b>	
Артамонова Анна, крестьянка .	130.	Волковъ, цеховой . . . . .	3.
Алексѣевъ Михаилъ, крестьянинъ	149.	Васильевъ Леонтій, крестьянинъ	8.
Абрамова Мавра, крестьянка . .	190.	Васильевъ Данилъ, крестьянинъ	12.
Андозерская, вдова Губ. Сек. . .	236.	Васильевъ Филиппъ, крестьянинъ	22.
Андреевъ, крестьянинъ . . . . .	251.	Васильевъ, отставной рядовой .	25.
Афонасьевъ, крестьянинъ . . . .	251.	Воротниковъ Иванъ, мѣщанинъ .	40.
Антоновъ, крестьянинъ . . . . .	260.	Васильевъ, Евстифій и Дмитрій, крестьяне . . . . .	69.
Афонасьева Еликониди, крестьянка . . . . .	262.	Васильевъ Елисей, крестьянинъ	90 и 159
<b>Б.</b>		Волкова Агсинья Ѳеодорова, крестьянка . . . . .	114.
Бровкинъ, мѣщанинъ . . . . .	13.	Васильевъ Ѳеодоръ, крестьянинъ	118.
Бендерскій, полиціимейстеръ . .	24.	Ватковскій Алексѣй, мѣщанинъ .	121.
Бологовъ Василій, купеч. братъ .	26.	Володиміровъ, мѣщанинъ . . . .	147.
Бурлакова Анна, вдова рядового	41.	Вороновъ Николай, крестьянинъ	170.
Брузе, Бельгійская подданная .	57.	Владиміровъ Михаилъ, мѣщанинъ	176.
Бутусовъ Алексѣй, купеч. сынъ .	59.	Вяловъ, мѣщанинъ . . . . .	189.
Бакулинъ Петръ, крестьянинъ . .	64.	Вязовенки, крестьяне села . . .	193.
Буслаевъ, мѣщанинъ . . . . .	85.	Верхній Каменецъ, крестьяне села . . . . .	199.
Бородулинъ Василій, крестьянинъ	120.	Валлизере, мѣщанинъ . . . . .	229.
Боровикова Пелагія, крестьянка .	131.	Волосца чиновникъ . . . . .	241.
Барышниковъ, мѣщанка . . . . .	134.		

ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РЪШЕНІЙ.	ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РЪШЕНІЙ.
<b>Г.</b>		Дружининъ, почетный гражда- нинъ . . . . .	151.
Гессе, Подполковникъ . . . . .	2.	Дельре Адель, французская поддан- ная . . . . .	160.
Гусевы, Василий и Григорій, ку- печескіе сыновья . . . . .	3.	Даниловъ Алексѣй, дворянинъ . . . . .	178.
Гіацинтовъ Василий, Губ. Секр. . . . .	5.	Дмитріевъ Александръ, крестья- нинъ . . . . .	203.
Глѣбовъ Яковъ, купецъ . . . . .	10.	Домановъ, мѣщанинъ . . . . .	219.
Гинцбургъ, мѣщанинъ . . . . .	13 и 163.	Доманова, мѣщанка . . . . .	230.
Головинъ, Кол. Регистр. . . . .	35.	Долговъ, крестьянинъ . . . . .	252.
Гоздово-Годлевская, помѣщица . . . . .	47 и 103.	Достаковъ, Почетный Гражданинъ . . . . .	263.
Гавриловъ Прохоръ, купецъ . . . . .	51.	<b>Е.</b>	
Головкина Екатерина, мѣщанка . . . . .	55.	Егоровъ Егоръ, крестьянинъ . . . . .	12.
Гудковъ Яковъ, цеховой . . . . .	73.	Ершовъ, Титулярный Совѣтникъ . . . . .	32.
Гаврилова, крестьянка . . . . .	80.	Егоровъ Григорій, крестьянинъ . . . . .	52.
Григорьевъ Михаилъ, крестьянинъ . . . . .	115.	Егоровъ Петръ, крестьянинъ . . . . .	79.
Гальперинъ Файвель, мѣщанинъ . . . . .	135.	Ефимовъ Григорій, крестьянинъ . . . . .	82.
Герасимовъ Михаилъ, мѣщанинъ . . . . .	135.	Егоровъ Павелъ, крестьянинъ . . . . .	141.
Григорьевъ Гаврило, мѣщанинъ . . . . .	156.	Ефимова Марфа, солдатка . . . . .	144.
Головановъ Петръ, крестьянинъ . . . . .	161.	Ефимовъ Иванъ, крестьянинъ . . . . .	212.
Гусевъ, крестьянинъ . . . . .	172.	Евстратовъ Федоръ, рядовой . . . . .	233.
Герасимовъ Данило и Андрей крестьяне . . . . .	187.	Ефимовъ Василий, крестьянинъ . . . . .	267.
Галькевичъ, Кол. Рег. . . . .	188.	<b>Ж.</b>	
Галаховъ, унтеръ-офицеръ . . . . .	196.	Жукова Елена, крестьянка . . . . .	217.
Гавриловъ Николай, крестьянинъ . . . . .	231.	Жареный Иванъ, крестьянинъ . . . . .	238.
Глибинъ, мѣщанинъ . . . . .	245.	<b>З.</b>	
Гузинъ Иванъ, мѣщанинъ . . . . .	250.	Заигрина, жена унтеръ-офицера . . . . .	4.
Геттунъ, Подполковникъ . . . . .	274.	Звегинцовы Лука и Владиміръ, дворяне . . . . .	21.
<b>Д.</b>		Зотовъ, купецъ . . . . .	78.
Денисовъ Константинъ, мѣща- нинъ . . . . .	15.	Зайцевъ, цеховой . . . . .	89.
Демидовъ Григорій, крестьянинъ . . . . .	23.	Зяминъ Николай, купецъ . . . . .	122.
Дементьевъ Петръ, крестьянинъ . . . . .	29.		
Даниловъ, крестьянинъ . . . . .	42.		
Дьякова Александра, мѣщанка . . . . .	45.		
Дмитріева, жена студента . . . . .	66.		
Дочкинъ, крестьянинъ . . . . .	76.		
Дмитріевъ, отставной писецъ . . . . .	77.		
Дульщикова, мѣщанинъ . . . . .	100.		

ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.	ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РѢШЕНІЙ.
Зуевъ Иванъ, крестьянинъ . . .	126.	Брашенинниковъ, крестьянинъ .	64 и 249.
Земцевъ, купецъ . . .	169.	Бозицинъ Николай, Губ. Регистраторъ . . .	67.
Занегинъ Иванъ, мѣщанинъ . . .	177.	Баменскій, Губ. Секр. . . . .	77.
Захаровъ, рядовой . . . . .	185.	Бопачевскій, дворовый человѣкъ .	91.
Загорюкинъ, крестьянинъ . . .	202.	Бостровъ, крестьянинъ . . . . .	104.
И.		Бастальскій Николай, кун. сынъ .	105.
Ивницкій, Коллежскій Секретарь .	17.	Кулеминъ, мѣщанинъ . . . . .	109.
Ивановъ Илья, мѣщанинъ . . .	18.	Карелинъ Николай, мѣщанинъ . .	113.
Ивановъ Петръ . . . . .	71.	Кулаковъ Никифоръ, купецъ . . .	116.
Ивановъ Акимъ, крестьянинъ . . .	96.	Брюковъ, купецъ . . . . .	127.
Ивановъ Григорій, крестьянинъ .	119.	Болосова Татьяна, мѣщанка . . .	129.
Ивановъ Иванъ, мѣщанинъ . . .	128.	Клеоновъ, мѣщанинъ . . . . .	134.
Ивановъ Веніаминъ, крестьянинъ .	155.	Коротковъ, мѣщанинъ . . . . .	134.
Ивановъ Александръ, крестьянинъ	214.	Кузнецовъ, купеческій сынъ . . .	151.
Ивановъ Матвѣй, канониръ . . .	216.	Коростелевъ Герасимъ, крестьянинъ . . . . .	152.
Игнатьевъ Иванъ, крестьянинъ . .	232.	Киселева, купчиха . . . . .	179.
Ивановъ Василій, мѣщанинъ . . .	243.	Брасильниковъ Александръ, купеческій сынъ . . . . .	180.
Иванова Василиса, солдатка . . .	272.	Косцевичъ, фельдшеръ . . . . .	182.
I.		Клиновъ, купеческій сынъ . . . .	192.
Юновъ, крестьянинъ . . . . .	195.	Кузьминъ, крестьянинъ . . . . .	198.
К.		Коршуновъ Иванъ, купецъ . . . .	221.
		Комяковъ, мѣщанинъ . . . . .	245.
		Комаровъ, крестьянинъ . . . . .	253.
		Бетхудовъ, Почетный Гражданинъ . . . . .	263.
		Бокуневъ Павелъ, крестьянинъ . .	265.
Л.			
Карваненъ, финлянд. уроженка .	1.	Людвиковскій Янъ, рядовой . . .	26.
Босенковъ, пеховой . . . . .	7.	Лобановъ, мѣщанинъ . . . . .	68.
Бвасниковъ, мѣщанинъ . . . . .	9.	Лужновъ Павелъ, мѣщанинъ . . .	76.
Блиновъ Федоръ, крестьянинъ . .	22.	Лагбевы, крестьяне . . . . .	81.
Базаринова, жена Дѣйств. Ст. Сов. . . . .	24.	Любомудровъ, священникъ . . . .	91.
Бочетыговъ Евстигнѣй, мѣщанинъ . . . . .	34.	Лихаревъ Петръ Андреевъ, крестьянинъ . . . . .	128.
Бурашевъ Василій, мѣщанинъ . .	45.	Лихачевъ, священникъ . . . . .	181.
Бобаровъ, мѣщанинъ . . . . .	50.	Лазаревъ Андрей, крестьянинъ . .	206.
Барасева Федосья, жена унтер-офицера . . . . .	63.	Лебедевъ, Коллежскій Ассесоръ .	210.
		Литовскій рынокъ, домовладѣльцы	235.

ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РЪШЕНІЙ.	ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РЪШЕНІЙ.
<b>М.</b>		<b>О.</b>	
Малютинъ Евсей Сафоновъ, кре- стьянинъ . . . . .	22.	Николаевъ Михаилъ, мѣщанинъ	209.
Манцовъ Никифоръ, купецъ . . . . .	27.	Никифоровъ Степанъ, крестья- нинъ . . . . .	255.
Меллинъ, Графиня . . . . .	57.	Никитинъ Ѳеодоръ, крестьянинъ . . . . .	255.
Малышниковъ Василій, мѣщанинъ . . . . .	63.	<b>О.</b>	
Межинскій, Поручикъ . . . . .	70.	Орловъ Николай Ивановичъ, мѣща- нинъ . . . . .	112.
Михайлова Евфимія, крестьянка . . . . .	97.	Орловъ Василій, крестьянинъ . . . . .	118.
Макаровъ Яковъ, мѣщанинъ . . . . .	98.	Осипова Акинѣя, солдатка . . . . .	257.
Мизина, солдатка . . . . .	101.	Основинъ Ѳеодоръ, крестьянинъ . . . . .	269.
Михайловъ Иванъ, крестьянинъ . . . . .	107.	<b>П.</b>	
Морозовъ Егоръ, крестьянинъ . . . . .	115.	Петровъ Осипъ, крестьянинъ . . . . .	12.
Москательниковъ Ѳеодоръ, купецъ . . . . .	133.	Пильманъ, жена Поручика . . . . .	17.
Макаровъ Яковъ, мѣщанинъ . . . . .	143.	Павловъ Ѳеодоръ, крестьянинъ . . . . .	22.
Михайловъ Дмитрій, крестьянинъ . . . . .	167.	Пятницкій, мѣщанинъ . . . . .	35.
Михайло въ Емельянтъ, крестья- нинъ . . . . .	207.	Поповъ, мѣщанинъ . . . . .	43.
Макаровъ Никифоръ, куп. сынъ . . . . .	211.	Плешковъ Павелъ, купецъ . . . . .	48.
Мусатовъ Матвѣй, мѣщанинъ . . . . .	215.	Поляковъ, цеховой . . . . .	62.
Медвѣдевъ Александръ, послуш- никъ . . . . .	218.	Прялошниковъ Иванъ, крестья- нинъ . . . . .	64.
Маккавѣева Елена, жена пономаря . . . . .	228.	Панаевъ, Полковникъ . . . . .	84.
Мышенковъ, чиновникъ . . . . .	258.	Поляковъ Александръ, цеховой . . . . .	87.
Мироновъ Степанъ, крестьянинъ . . . . .	259.	Пиросскій, дьяконъ . . . . .	91.
Мордвиновъ, Подпоручикъ . . . . .	261.	Шанферовъ Терентій, крестьянинъ . . . . .	123.
Матвѣевъ Григорій, крестьянинъ . . . . .	268.	Павловъ Антонъ, крестьянинъ . . . . .	130.
Матвѣевъ Василій, крестьянинъ . . . . .	273.	Поплевинъ, волостной старшина . . . . .	136.
<b>Н.</b>		Пикаловъ, мѣщанинъ . . . . .	174.
Николаевъ Михаилъ, крестьянинъ . . . . .	8.	Панютинъ, Капитанъ-Лейтенантъ . . . . .	181.
Никифоровъ Сергѣй Максимовъ, купецъ . . . . .	16.	Пѣшиниковъ Гурій, крестьянинъ . . . . .	186.
Назаровъ Василій, дворянинъ . . . . .	21.	Протопоповъ, Коллежскій. Секр. . . . .	204.
Новиковъ Иванъ, купеч. сынъ . . . . .	26.	Прокофьевъ Степанъ, мѣщанинъ . . . . .	244.
Новиковъ, купеческій сынъ . . . . .	32.	Пронинъ, мѣщанинъ . . . . .	245.
Намѣстовскіе, мѣщане . . . . .	88.	Потаповъ Василій, купецъ . . . . .	248.
Новожиловъ Семенъ, куп. братъ . . . . .	125.	Пестовъ Андрей, мѣщанинъ . . . . .	264.
Носковъ, мѣщанинъ . . . . .	137.	Приваловъ, мѣщанинъ . . . . .	266.
Нявинскій, дворянинъ . . . . .	150.		
Никифоровъ Сергѣй, купецъ . . . . .	165.		

ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РАШЕНІЙ.	ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РАШЕНІЙ.
<b>Р.</b>			
Рыбинъ, мѣщанинъ . . . . .	2.	Соколовъ, Подполковникъ . . . . .	140.
Ромашевъ, Бранштанскій купецъ . . . . .	44.	Степановскій, мѣщанинъ . . . . .	148.
Розенштейнъ, мѣщанинъ . . . . .	74.	Скульскій, Штабсъ-Капитанъ . . . . .	154.
Работновъ Александръ, купецъ . . . . .	99.	Сырцевъ, купецъ . . . . .	157.
Русанова Песса, мѣщанка . . . . .	102.	Семенова, крестьянка . . . . .	157.
Ракитинъ Константинъ, крестьянинъ . . . . .	135.	Сергѣевъ Яковъ, крестьянинъ . . . . .	158.
Рубцовъ Михаилъ, Бол. Регистр. . . . .	139.	Солохинъ, крестьянинъ . . . . .	168.
Ромашкинъ, рядовой . . . . .	185.	Сагатовичъ, дворянинъ . . . . .	197-234.
Росняковъ, купеческій сынъ . . . . .	194.	Степановъ Наумъ, крестьянинъ . . . . .	198.
Рудакова Любовь, жена чиновника . . . . .	200.	Савельевъ Никита, крестьянинъ . . . . .	214.
Ремезовъ, дѣячкъ . . . . .	220.	Смирновъ, мѣщанинъ . . . . .	225.
Рыжовъ Порфирій, мѣщанинъ . . . . .	222.	Сухачевъ Ефимъ, крестьянинъ . . . . .	226.
<b>С.</b>		Серебровъ Яковъ, писарь . . . . .	227.
Соловьевъ, отст. фейерверкеръ . . . . .	7.	Селезнева Дарья, мѣщанка . . . . .	240.
Сидоровъ Степанъ, крестьянинъ . . . . .	8.	Софоновъ, мѣщанинъ . . . . .	245.
Сытовъ Иванъ Егоровъ, купецъ . . . . .	15.	Смирнова, Титулярная Совѣтн. . . . .	270.
Свищовъ Иванъ Климовъ, купецъ . . . . .	28.	Соколовъ, отставной Поручикъ . . . . .	275.
Семенова, крестьянка . . . . .	29.	Садовскій, рядовой . . . . .	276.
Соловьевъ Ларіонъ, мѣщанинъ . . . . .	30.	Сергѣевъ, рядовой . . . . .	276.
Санинъ Савелій, купеч. сынъ . . . . .	31.	<b>Т.</b>	
Соинъ Андрей, мѣщанинъ . . . . .	33.	Тихомировъ, мѣщанинъ . . . . .	3.
Семеновъ Осипъ, крестьянинъ . . . . .	36.	Тимоѣевъ Иванъ, крестьянинъ . . . . .	90.
Сидоровъ Василій Петровъ, мѣщанинъ . . . . .	37.	Талантова Пелагія, жена дѣяча . . . . .	123.
Спицина, жена отст. Поручика . . . . .	46.	Тарасовъ, крестьянинъ . . . . .	145.
Софіано, вдова Капитана 1 ранга . . . . .	65.	Толодченковъ Иванъ, крестьянинъ . . . . .	175.
Столбовъ мѣщанинъ . . . . .	83.	Тюрковъ Адріанъ, крестьянинъ . . . . .	191.
Сдвижинскій, Коллежскій Секрет. . . . .	86.	Тельновъ, помѣщикъ . . . . .	201.
Соловьевъ Ларіонъ, мѣщанинъ . . . . .	93.	Толстая Марья, дочь Полковника . . . . .	208.
Семеновъ Трофимъ, крестьянинъ . . . . .	94.	Турово, крестьяне деревни . . . . .	223.
Сидѣльниковъ, купецъ . . . . .	101.	Торопахинъ, крестьянинъ . . . . .	254.
Смирновъ, канц. служитель . . . . .	110.	Терентьевъ Лука, крестьянинъ . . . . .	256.
Степановъ Никифоръ, мѣщанинъ . . . . .	117.	<b>У.</b>	
Семеновъ Антонъ, крестьянинъ . . . . .	118.	Усольцевъ, рядовой . . . . .	185.
Смиренскій, писецъ . . . . .	132.	<b>Ф.</b>	
		Феокистовъ, крестьянинъ . . . . .	254.
		Фарафонтъевъ Иванъ, крестьянинъ . . . . .	222.

ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РЪШЕНІЙ.	ФАМИЛИИ.	НУМЕРА РЪШЕНІЙ.
Франкъ Францъ, мѣдный мастеръ	84.	Шубинъ Иванъ, крестьянинъ	133и136.
Филипова Прасковья, крестьянка	130и166.	Шустовъ Александръ, цеховой	171.
Фроловъ Михаилъ, мѣшанинъ	153.	Шишкинъ Григорій, мѣшанинъ	183.
Филиповъ Ѳеодоръ, крестьянинъ	212.	Шишкины, Владиміръ и Вѣра	184.
		Шульгинъ, купеческій братъ	237.
		Шаньшинъ, рядовой	278.
<b>Х.</b>		<b>Щ.</b>	
Хоревы Платонъ и Марья, кре- стьяне	106.	Щербаковъ Павелъ, купецъ	53.
Хабаровъ Василій, рядовой	138.	Шукинъ Михаилъ Егоровъ, ку- пецъ	124.
		Щеголева Пелагея, мѣшанка	242.
<b>Ц.</b>		<b>Я.</b>	
Цаплинъ, мѣшанинъ	74.	Яфа, купецъ	7.
<b>Ч.</b>		Ягодкина Татьяна Павлова, ку- печеская вдова	11.
Черновъ, мѣшанинъ	7.	Ярцевъ Ѳеодоръ, крестьянинъ	20.
Чушигинъ Лаврентій, крестьянинъ	142.	Яковлевъ, мѣшанинъ	213.
Чижова, крестьянка	146.	Янковичъ, Австр. подданный	224.
Чебыхино, деревня	199.		
Чуйкинъ Семенъ, крестьянинъ	246.		
<b>Ш.</b>		<b>Э.</b>	
Шишловъ Егоръ Ивановъ, госу- дарственный крестьянинъ	6.	Эделевъ Матвѣй, Подпоручикъ	55.
Шляревичъ, наслѣдники	12.		
Шibaевъ, купецъ	14.	<b>Ю.</b>	
Шукловъ Леонтій, рядовой	40.	Юеодоровъ Иванъ, крестьянинъ	8.
Шишкина Вѣра Иванова, жена		Юеодоровъ Андрей, крестьянинъ	8.
Штабсъ-Капитана	54.	Юеодоровъ Василій, крестьянинъ	173.
Шумлянскій, Полковникъ	60.	Юокинъ, цеховой	205.
Шустинъ Иванъ, крестьянинъ	61.	Юеоктистовъ, мѣшанинъ	247.
Шариковъ, крестьянинъ	72.	Юеодоровъ Василій, мѣшанинъ	275.
Шумаковъ Петръ, мѣшанинъ	95.		
Шумовъ Іоаннъ, священникъ	108.		

**УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНАМЪ,**

КОТОРЫЕ ПРИМѢНЯЮТСЯ ВЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯХЪ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ ПЕРВОЙ  
ЧАСТИ СБОРНИКА РѢШЕНІЙ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬ-  
СТВУЮЩАГО СЕНАТА

За 1867 годъ.

**ПО УГОЛОВНОМУ КАССАЦІОННОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ.**

Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г. Уставъ Уголовнаго Судопроизводства:		НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ.		НУМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ.
ст. 1 . . .	}	78.	ст. 93 . . .	} 97, 113, 237 и 264.
— 3 . . .			— 94 . . .	
— 5 . . .				
— 12 . . .	}	66. 80 и 93.	— 95 . . .	97, 113, 175, 236, 237 и 264.
— 15 . . .			— 96 . . .	
— 16 . . .				
— 20 . . .	}	29, 105 и 187. 26 и 270. 26 и 99.	— 97 . . .	25, 68, 97, 113, 125, 152, 172, 175, 177, 236 и 264.
— 21 . . .				
— 22 . . .				
— 27 . . .	}	145. 107. 71.	— 98 . . .	86, 97, 102, 104, 151, 207, 214 и 264. 25, 67, 82, 97, 207, 214, 236 и 258.
— 33 . . .				
— Прим. къ 33	}	23, 65, 84, 122, 136, 197 и 262. 84 и 105.	— 99 . . .	25 и 97. 219.
— 34 . . .			— 101 . . .	
— 35 . . .			— 105 . . .	
— 43 . . .	}	84. 50, 71 и 219. 50.	— 106 . . .	7 и 87. 7 и 53.
— 48 . . .			— 107 . . .	
— 49 . . .			— 112 . . .	
— 2 п. 50 . . .	}	26. 85. 87.	— 117 . . .	123 и 248. 22.
— 52 . . .			— 118 . . .	
— 53 . . .				
— 63 . . .	}	50. 25. 145.		4, 11, 15, 25, 29, 30, 32, 43, 56, 82, 102, 105, 106, 195 и 238.
— 64 . . .			— 119 . . .	
— 65 . . .				
— 73 . . .	}	3 и 147. 118. 103, 116 и 207.	— 124 . . .	23, 35, 57, 68, 76, 79, 85, 109, 123, 132 и 264.
— 74 . . .				
— 77 . . .				
— 80 . . .	}	207. 103. 82.	— 127 . . .	10, 12, 23, 134, 187, 228, 257 и 262. 215.
— 85 . . .			— 128 . . .	
— 86 . . .				
— 87 . . .	}	86. 25, 32, 68 и 264.		90, 147 и 226,
— 90 . . .				
— 91 . . .				
— 92 . . .				

	НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.		НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст. 130 . . . . .	85, 114, 123, 151, 174, 202, и 245.		23, 24, 35, 37, 52, 58, 59, 63, 70, 72, 75, 76, 77, 88, 89, 123 и 150.
— 138 . . . . .	131.		2, 6, 9, 10, 18,
— 142 . . . . .	209.	ст. 175 . . . . .	21, 22, 28, 30, 33, 34, 45, 62, 69, 82, 129, 134 и 215.
— 145 . . . . .	90, 136, 173 и 228.		— 176 . . . . .
— 146 . . . . .	26.		19, 138, 139, 150 и 154.
— 147 . . . . .	2, 57, 90 и 215.	— 177 . . . . .	81 и 117.
— 148 . . . . .	82.	— 178 . . . . .	101, 134 и 228.
— 149 . . . . .	90 и 134.	— 180 . . . . .	32, 44, 90, 95, 112, 126, 141, 223, 227, 235, и 265.
— 151 . . . . .	2, 10, 22 и 90.	— 181 . . . . .	29, 90, 107, 136, 147, 226, 238 и 254.
— 155 . . . . .	210.	— 182 . . . . .	147 и 254.
— 156 . . . . .	79, 151 и 168.	— 183 . . . . .	142.
— 157 . . . . .	98, 101, 118, 210, 243 и 254.	— 200 . . . . .	65.
— 158 . . . . .	121.	— 203 . . . . .	22.
— 159 . . . . .	16, 25, 32, 52, 67, 95, 102, 152, 160, 172, 176, 203, 205, 209, 214, 220, 225, 231, 236 и 258.	— 205 . . . . .	22, 93, 165, 197 и 261.
— 160 . . . . .	53, 101, 168, 172, 209, 228 и 248.	— 206 . . . . .	22.
— 163 . . . . .	151.	— 207 . . . . .	22 и 135.
— 166 . . . . .	136 и 160.	— 208 . . . . .	46.
— 167 . . . . .	262.	— 211 . . . . .	46 и 93.
— 168 . . . . .	12, 16, 26, 40, 75, 78, 101, 103, 105, 114, 138, 168, 173, 228, 238, 241, 252 и 257.	— 213 . . . . .	93.
— 170 . . . . .	14, 114, 123, 147, 151, 215, 245 и 258.	— 216 . . . . .	46.
— 172 . . . . .	19, 139 и 169.	— 217 . . . . .	185 и 275.
— 173 . . . . .	19, 139, 150 и 228.	— 218 . . . . .	185 и 273.
— 174 . . . . .	3, 15 17, 20,	— 219 . . . . .	123.
		— 224 . . . . .	185.
		— 236 . . . . .	204.
		— 237 . . . . .	229.
		— 248 . . . . .	
		— 300 . . . . .	

		НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.			НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст. 303 . . .		229.	ст. 645 . . .		74.
— 327 . . .		708. 70	— 654 . . .		218.
— 330 . . .			— 655 . . .		178, 192 и 218.
— 331 . . .			— 656 . . .		178 и 192.
— 336 . . .		808	— 660 . . .		218.
— 338 . . .			— 663 . . .		192.
— 345 . . .		204.	— 664 . . .		135.
— 353 . . .		810	— 670 . . .		96.
— 354 . . .		810	— 677 . . .		96, 187 и 204.
— 355 . . .		810	— 683 . . .		
— 356 . . .		858	— 687 . . .		
— 477 . . .		209.	— 688 . . .		
— 500 . . .		184.	— 689 . . .		
— 514 . . .		209.	— 690 . . .		96 и 204.
— 518 . . .		91 и 92.	— 691 . . .		
— 520 . . .		263.	— 692 . . .		
— 534 . . .		60 и 178.	— 693 . . .		204.
— 549 . . .		204.	— 694 . . .		
— 550 . . .			— 695 . . .		
— 551 . . .		178 и 192.	— 696 . . .		260.
— 552 . . .			— 697 . . .		36 и 74.
— 557 . . .		166.	— 699 . . .		178.
— 559 . . .		64.	— 704 . . .		218.
— 560 . . .		272.	— 705 . . .		
— 561 . . .			— 706 . . .		94 и 218.
— 565 . . .		178.	— 707 . . .		94, 121 и 218.
— 568 . . .		64.	— 708 . . .		94 и 218.
— 570 . . .		272.	— 709 . . .		
— 574 . . .			— 710 . . .		218.
— 575 . . .		166, 249 и 272.	— 712 2 п. . .		66.
— 577 . . .		166 и 204.	— 715 . . .		102.
— 578 . . .		166.	— 724 . . .		166.
— 586 . . .		74, 178 и 192.	— 725 . . .		260.
— 589 . . .		64.	— 733 . . .		249.
— 599 . . .		232.	— 734 . . .		204 и 249.
— 609 . . .		178 и 246.	— 735 . . .		64.
— 626 . . .		218.	— 736 . . .		178.
— 627 . . .			— 737 . . .		
— 630 . . .		64.	— 742 . . .		64.
— 631 . . .		204 и 249.	— 743 . . .		32.
— 634 . . .		178.	— 749 . . .		135.
— 638 . . .			— 750 . . .		1 и 135.
— 640 . . .			— 751 . . .		135 и 263.
			— 754 . . .		

ИНДЕКСЪ ЛЕНТОКЪ	НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.	ИНДЕКСЪ ЛЕНТОКЪ	НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст. 755 . . .	1218.	ст. 907 . . .	25, 61, 100,
812—756 . . .	166 и 183.	— 909 . . .	103, 131, 168,
801—757 . . .	250.	— 910 . . .	193, 195 и 219.
— 760 . . .	31, 74 и 250.	— 912 . . .	15, 105, 106,
— 761 . . .	74.	— 913 . . .	115 и 155.
— 763 . . .	166.	— 915 . . .	54, 82 и 83.
— 764 . . .	134.	— 928 . . .	13, 59, 61, 72
— 765 . . .	145.	— 929 . . .	77 и 260.
— 771 . . .	188.	— 930 . . .	180 и 191.
405—774 . . .	135 и 161.	— 931 . . .	13.
— 806 . . .	161 и 250.	— 933 . . .	13, 36, 64,
— 808 . . .	135.	— 934 . . .	и 249.
105—815 . . .	188 и 218.	— 935 . . .	13 и 64.
— 828 . . .	74.	— 936 . . .	159.
— 836 п. 8 . . .	74 и 260.	— 951 . . .	41, 144 и 223.
— 842 . . .	260.	— 988 . . .	41, 42, 178,
— 843 . . .	60.	— 1017 . . .	189, 223, 234,
— 844 . . .	760.	— 1020 . . .	235 и 256.
— 853 . . .	40 и 218.	— 1033 . . .	144.
— 854 . . .	40.	— 1057 . . .	107.
— 855 . . .	40, 129 и 130.	— 1070 . . .	42.
— 856 . . .	82.	— 1072 . . .	181 и 238.
— 857 . . .	54 и 83.	— 1079 . . .	220.
812—858 . . .	173.	— 1085 . . .	22.
812—859 . . .	61, 66 и 137.	— 1086 . . .	140.
812—860 . . .	61, 83 и 168.	— 1088 . . .	133.
812—861 . . .	238.	— 1089 . . .	262.
— 863 . . .	140.	— 1090 . . .	133.
— 864 . . .	120 и 140.	— 1095 . . .	14 и 169.
— 865 . . .	47, 56 и 140.	— 1103 . . .	87.
— 866 . . .	4, 11, 30, 43,	— 1124 . . .	65.
— 873 . . .	54 и 140.	прил. къ 1125.	87.
— 879 . . .	208.	— 1127 . . .	204.
— 889 . . .	120.	— 1131 . . .	140.
— 891 . . .	40 и 218.	— 1142 . . .	122.
— 893 . . .		— 1145 . . .	105.
— 894 . . .		— 1161 . . .	146.
— 895 . . .		— 1188 . . .	231.
— 896 . . .			0123.
— 899 . . .			5 и 257.
— 903 . . .			
— 904 . . .			
— 905 . . .			
— 906 . . .			

ИМЕНА ЛЮДЕЙ  
ВЪ СБОРНИКЪ.

НУМЕРА РЪШЕНИЙ  
ВЪ СБОРНИКЪ.

ст. 1189.	136.
— 1190.	136 и 257.
— 1191.	136.
— 1192.	146 и 230.
— 1196.	136.
— 1204.	230.
— 1216.	5.
— 1217.	10.
— 1223.	146.
— 1239.	40.
— 1240.	40.

Уст. о наказ. налаг.  
Миров. Суд.

ст. 1.	65.
— 8.	212.
— 9.	111 и 148.
— 12.	55, 76, 114 и 188.
— 13.	76.
— 16.	93.
— 18.	26, 40, 66 и 71.
— 20.	66 и 201.
— 21.	71, 153, 255 и 270.
— 22.	201.
— 24.	212.
— 28.	63.
— 29.	14 и 169.
— 30.	107 и 156.
— 31.	65 и 81.
— 38.	67, 101 и 160.
— 41.	168 и 170.
— 42.	67.
— 44.	170.
— 65.	156.
— 103.	66.
— 104.	182.
— 123.	258.

ИМЕНА ЛЮДЕЙ  
ВЪ СБОРНИКЪ.

НУМЕРА РЪШЕНИЙ  
ВЪ СБОРНИКЪ.

ст. 130.	80.
— 131.	—
— 132.	—
— 133.	55, 63, 80, 101 и 179.
— 134.	26, 80 и 179.
— 135.	80, 179, 214 и 238.
— 136.	80.
— 137.	—
— 138.	40 и 80.
— 140.	46.
— 142.	55, 84 и 111.
— 157.	26.
— 169.	76, 188 и 250.
— 173.	71, 76 и 188.
— 174.	71, 153 и 188.
— 175.	—
— 176.	71 178.
— 177.	71, 188 и 267.
— 178.	71 и 167.
— 179.	71, 76, 114, 135 и 217.
— 180.	22.
— 181.	—

Уставъ Гражданскаго  
Судопроизводства.

ст. 8.	132.
— 45.	78.
— 83.	—
— 87.	97.
— 134.	12.
— 246.	78.

Полож. о введ. Суд.  
Уст.

ст. 56.	70, 93, 104, 273 и 274.
---------	-------------------------

		НУМЕРА РЪШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст.	57 . . .	97 и 273.
—	59 . . .	184 и 273.
—	60 . . .	} 273.
—	61 . . .	
—	88 . . .	30, 70, 92 и 184.
—	89 . . .	30 и 274.
—	90 . . .	30, 54, 83 и 198.
—	91 . . .	30, 54, 83 и 92.
—	92 . . .	30, 54, 83, 184 и 198.

Учр. Суд. Уст.

ст.	1 . . .	41, 42 и 144.
—	2 . . .	181.
—	5 . . .	1, 8, 10, 13, 15, 20, 23, 36, 52, 55, 58, 59, 61, 72, 76, 77, 81 и 88.
—	51 . . .	23, 173, 210, 238 и 243.
—	52 . . .	210 и 243.
—	67 . . .	133 и 264.
—	89—106 . . .	178 и 192.
—	90 . . .	232.
—	92 . . .	48.
—	94 . . .	} 232.
—	95 . . .	
—	96 . . .	48.
—	99 . . .	232.
—	106 . . .	48 и 232.
—	114 . . .	41, 42, 144 и 270.
—	118 . . .	47.
—	142 . . .	134.
—	148 . . .	116.
—	154 . . .	47.
—	252 . . .	69.
—	272 . . .	133.
—	391 . . .	178.

Уложение о наказан.

ст.	9 . . .	191.
—	10 . . .	31 и 191.
—	11 . . .	} 190.
—	12 . . .	
—	13 . . .	190 и 263.
—	14 . . .	135 и 190.
—	33 . . .	188.
1 § 2 прим. къ ст. 70		186.
—	113 . . .	} 191.
—	114 . . .	
—	115 . . .	
—	117 . . .	190, 247 и 263.
—	121 . . .	263.
—	125 . . .	190.
—	129 . . .	218.
—	132 . . .	105.
—	134 . . .	} 218.
—	135 . . .	
—	п. 8 152 . . .	75.
—	282 . . .	80.
—	283 . . .	197.
—	284 . . .	14.
—	286 . . .	65.
—	287 . . .	80.
—	362 . . .	164.
—	576 . . .	123.
—	675 . . .	} 180.
—	676 . . .	
—	677 . . .	
—	683 . . .	
—	692 . . .	105, 180, 257 и 271.
—	693 . . .	51, 53, 105, 180 и 202.
—	694 . . .	105, 136 и 180.
—	695 . . .	35 и 73.
—	823 . . .	81.
—	854 . . .	66.

		НУМЕРА РЪШЕНИИ ВЪ СВОРНИКА.			НУМЕРА РЪШЕНИИ ВЪ СВОРНИКА.
СТ. 977 . . .		164.	СТ. 188 . . .	}	116.
— 1175 . . .		75.	— 357 . . .		
— 1477 . . .		46.	— 376 . . .		
— 1482 . . .		55.			
— 1483 . . .		46.			
— 1484 . . .		268.			
— 1535 . . .		77, 80 и 197.	Т. V. Уст. Пит.		
— 1540 . . .		84.	1863 г.		
— 1583 . . .		46.			
— 1627 . . .	}	135.	СТ. 31 . . .		230.
— 1637 . . .			— 310 . . .		75.
— 1642 . . .			ПРИМ. КЪ 310 .		122 и 231.
— 1644 . . .		191.	— 334 . . .		180.
— 1647 . . .		250 и 269.	— 335 . . .		248 и 259.
— 1648 . . .		22.	— 338 . . .		85.
— 1655 . . .		250.	— 347 . . .		122.
— 1665 . . .	}	135.	— 348 . . .		53.
— 1666 . . .			— 354 . . .		248.
— 1667 . . .		188.	— 356 . . .	}	155.
— 1668 . . .	}	135.	— 357 . . .		
— 1669 . . .			— 368 . . .		85.
— 1670 . . .		188.	— 371 . . .		
— 1671 . . .		135.	— 374 . . .		180.
— 1674 . . .		188.	— 375 . . .		
— 1676 . . .		263.	— 385 . . .		118.
— 1681 . . .		247.	— 389 . . .		59, 173, 211,
— 1688 . . .		164.	— 394 . . .		230 и 257.
— 1690 . . .		164 и 263.			
— 1692 . . .	}	263.	— 395 . . .		49, 53, 230 и 259.
— 1694 . . .					
— 1702 . . .		135.			
Св. Зак. изд. 1857 г.			— 396 . . .		85 и 257.
Т. II.			— 397 . . .		173.
СТ. 47 . . .	}	80.	— 400 . . .	}	230.
— 49 . . .			— 401 . . .		
— 2543 . . .			— 402 . . .		173 и 230.
— 2661 . . .		40.	— 406 . . .		148.
Т. III.			— 408 . . .	}	230.
			— 409 . . .		

НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.		НУМЕРА РЕШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКЪ.	
Т. X. ч. I.		Св. Воен. пост.	
ст. 534 . . .	191.	Ч. 2 кн. 1. ст. 2132 Ч. 3 кн. 1 ст. 316 } 40.	
— 538 . . .	167.		
— 569 . . .	164.		
— 570 . . .			
— 701 . . .			
— 706 . . .			
Т. XII по пр. 1863 г.		Полож. о крест. вы- шед. изъ крѣпост. завис.	
ст. 296 . . .	156.	ст. 91 . . .	106.
— 361 . . .	24.		
прил. къ 31 ст. Уст. гор. и сел. хоз. Т. XII ч. II. по прод. 1863 года.		Высоч. утв. мн. Госуд. Сов. 12 Дек. 1866 г.	
ст. 28 . . .	51.	ст. 1 . . .	140.
		— 3 . . .	
Т. XIII.		Уст. Дух. Консист.	
ст. 937 . . .	66.	ст. 138 . . .	238.
Уст. Строит.	156.	— 210 . . .	181.
		— 213 . . .	
ст. 434 . . .	156.	Маниф. 280 кт. 1866 г.	27, 126 и 199.

# РѢШЕНІЯ КАССАЦІОННАГО УГОЛОВНАГО

## ДЕПАРТАМЕНТА

### ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

1. — 1867 года января 9-го дня. По дѣлу дѣвицы Карваненъ.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: С. Петербургская Судебная Палата предала сужденію Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей Финляндскую уроженку дѣвицу Карваненъ за дѣтубійство. Судъ предложилъ по этому дѣлу присяжнымъ слѣдующіе вопросы: 1) виновна ли подсудимая Елена Карваненъ въ дѣйствіи жизни рожденнаго ею ребенка? и 2) Если она въ этомъ преступленіи виновна, то виновна ли она въ сокрытіи трупа, жертваго младенца? На первый вопросъ присяжные отвѣчали: «Нѣтъ не виновна», а на второй: «Да виновна, но заслуживаетъ по обстоятельствамъ дѣла, снисхожденія». Вслѣдствіе сего Судъ опредѣляетъ заключить Карваненъ въ тюрьму на два мѣсяца. Противъ этого приговора Суда Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ которомъ объяснилъ, что по настоящему дѣлу, по которому подсудимая была предана суду по обвиненію въ дѣтубійствѣ, вопросы о томъ, виновна ли Карваненъ въ сокрытіи тѣла жертваго младенца, могъ быть предложенъ Судомъ присяжнымъ засѣдателямъ единственно въ томъ случаѣ, когда бы приговоръ, дающій судебное счастіе или бѣду, опровергалъ достовѣрность акта медицинскаго осмотра, по которому Товарищъ Прокурора находилъ, что предложеніе присяжныхъ (благотворное) предлагалось имъ вопреки нарушеніямъ 751 ст. Устава Уголовнаго. О протестѣ этомъ съ существующимъ, что онъ лишаетъ приговоръ Суда силъ судебнаго приговора, Присяжный Судъ, по заслужившимъ заключенію Оберъ-Прокурора, принять он не можетъ, такъ какъ разбирательство въ каждомъ изъ случаевъ слѣдуетъ вести по существу: измѣнилось ли при судебномъ слѣдствіи свойство обвиненія; да въ случаѣ подсудимой была предана суду, въ слѣдствіе заговора отъ того Судебнаго Палата, которое правосудіе не имѣла по существу, а потому и предложеніе присяжнымъ вопросовъ о виновности подсудимой не въ томъ самомъ видѣ, какъ она означена въ обвинительномъ актѣ, и въ какомъ случаѣ не можетъ почтаться яви. нарушеніемъ 751 статьи Устава Уголовнаго Судъ, какъ подаетъ этотъ Товарищъ Прокурора, имъ поводомъ къ разсматриванію дѣла Правительствующаго Сената, по силѣ закона (Устава Суд. Устава ст. 5), не финляндскія по существу въ общемъ порядкѣ судопроизводства. Признавая вслѣдствіе сего настоящій протестъ Товарища Прокурора С. Петербургскаго Окружнаго Суда дѣйствующимъ на основании, Правительствующаго Сената онъ не можетъ остаться юнымъ безъ послѣдствій.

**2.**—1867 года января 9-го дня. *По делу Подполковника Гессе*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ это Сенаторъ Н. А. Зубовъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Съѣздъ Мировыхъ Судей Звенигородскаго Округа представилъ Правительствующему Сенату жалобу Подполковника Гессе по дѣлу его съ мѣщаниномъ Рыкинымъ, доносить, что рѣшеніе Съѣзда по этому дѣлу состоялось 5-го Ноября и объявлено Г-ну Гессе 18-го Ноября, а жалоба его получена съ почты 9-го Декабря, и на почту сдана въ г. Рузѣ 6-го Декабря, какъ видно по почтовому штемпелю на конвертѣ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что Мировой Съѣздъ не постановилъ никакого заключенія о принятіи или непринятіи жалобы Подполковника Гессе, опредѣлилъ: возвратить оную въ Съѣздъ для соблюденія въ точности порядка, указаннаго въ ст. 175 и 147—151 Уст. Угол. Судопр.

**3.**—1867 года января 9-го дня. *По дѣлу купеческихъ сыновей Василія и Григорія Гусевыхъ, цехового Волкова и мѣщанина Тихомирова.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что Съѣздъ Мировыхъ Судей 2-го Округа г. Москвы, основываясь на показаніяхъ свидѣтелей, и по выслушаніи объясненій подручныхъ, приговоромъ, состоявшимся 29-го Ноября, признавъ купеческихъ сыновей Григорія и Василія Гусевыхъ, купеческаго сына Волкова и мѣщанина Тихомирова, уличенными въ кражу у Маіора Петровскаго по уговору шубы и шинели, и вслѣдствіе сего, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Судопр. и 169 и 170 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., приговорилъ всѣхъ обвиняемыхъ лицъ къ тюремному заключенію на семь мѣсяцевъ. Всѣ осужденные Василій и Григорій Гусевы, Волковъ и Тихомировъ принесли Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой опровергая достовѣрность свидѣтельскихъ показаній и возражая противъ правильности приговора, ходатайствуютъ объ отиженіи оного, утверждая, что изъ нихъ Василій Гусевъ, Волковъ и Тихомировъ неправильно, вопреки 417 ст. Уст. Угол. Судопр., подверглись аресту. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, съ одной стороны, что изложенныя въ жалобѣ обвиненныхъ возраженія касаются существа самого приговора Съѣзда, и слѣдовательно не подлежатъ за силою 174 ст. Уст. Угол. Судопр. разсмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ, а съ другой, что на основ. 77 ст. Уст. Угол. Судопр. Мировые Судьи и Съѣздъ уполномочены подвергать личному задержанію лицъ, подозрѣваемыхъ въ преступномъ дѣйствіи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьму, и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: жалобу Гусевыхъ, Волкова и Тихомирова, какъ на приговоръ Съѣзда Мировыхъ Судей, такъ и на содержаніе трехъ изъ нихъ подъ стражею, за силою 174 ст. и 77 Уст. Угол. Судопр., оставить безъ послѣдствій.

**4.**—1867 года января 9-го дня. По дѣлу жены унтеръ-офицера *Заигриной*.

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Жена унтеръ-офицера Заигрина обратилась непосредственно въ Правительствующій Сенатъ съ жалобою на не принятіе Съѣздомъ Мировыхъ Судей 2-го Округа г. Москвы кассационной жалобы на приговоръ Съѣзда, по дѣлу о наложеніи на нее, Заигрину, штрафа за неправильную торговлю виномъ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 899 ст. Уст. Угол. Суд., частныя жалобы на не принятіе отзыва подаются, для представленія въ Правительствующій Сенатъ, въ то самое Судебное мѣсто, которое отказало въ принятіи этой жалобы; между тѣмъ просьба Заигриной, въ которой она жалуется на отказъ Съѣзда Мировыхъ Судей 2-го Округа г. Москвы въ принятіи отъ нея кассационной жалобы подана ею непосредственно въ Правительствующій Сенатъ. По сему и на основаніи вышеприведенной 899 и 118 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Заигриной, какъ поданную съ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка, оставить безъ разсмотрѣнія.

**5.**—1867 года января 9-го дня. По дѣлу о Губернскомъ Секретарѣ *Василии Гіацинтовѣ*.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Почетный Мировой Судья г. Москвы 1-го Округа Бухтѣевъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, постановилъ 17-го Сентября 1866 года слѣдующій приговоръ: признавъ Гіацинтова виновнымъ въ нанесеніи удара Шишкову, во время отправленія имъ должности, подвергнуть его, Гіацинтова, на основаніи 2 п. 31 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Судьями, аресту на одинъ мѣсяцъ. По апелляционному отзыву Гіацинтова дѣло это разсматривалось въ Мировомъ Судѣ, который приговоръ Судьи утвердилъ, а отзывъ оставилъ безъ уваженія. Противъ этого приговора Съѣзда Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ коемъ изъяснилъ, что по его мнѣнію настоящее дѣло не подлежало вовсе разсмотрѣнію Съѣзда по существу, такъ какъ Мировой Судья, вопреки 1216 и 1188 ст. Уст. Угол. Суд., не препроводилъ къ полицейскому начальству копій съ своего приговора. Правительствующій Сенатъ по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что возбужденный Товарищемъ Прокурора Московскаго Окружнаго Суда вопросъ о примѣненіи силы 1188 ст. Уст. Угол. Судопр. къ дѣламъ подобнымъ настоящему, уже подробно разработанъ Правительствующимъ Сенатомъ при разсмотрѣніи 21 Декабря истекшаго года совершенно однороднаго дѣла о мѣщанинѣ Филимоновѣ, судившемся за нанесеніе побоевъ полицейскому унтеръ-офицеру Тончаловичу. Примечъ Сенатъ между прочимъ разсуждалъ, что въ 1216 ст. Уст. Угол. Суд. сказано не о распространеніи вообще порядка производства въ Мировыхъ Установленіяхъ дѣлъ о нарушеніи уставовъ названнаго управления на дѣла о нарушеніи общественнаго благоустройства и

благочинія, но только о томъ, что административныя управленія по дѣламъ дослѣдняго рода руководствуются тѣми же правилами, какія постановлены для казенныхъ управленій по дѣламъ перваго рода, и что въ виду именно того, что здѣсь приравниваются не дѣйствія Суда по дѣламъ того и другаго рода, но лишь дѣйствія по этимъ дѣламъ различныхъ управленій, нельзя не придти къ заключенію, что 1188 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющая дѣйствія Мирowychъ Судей, а не казеннаго управленія, не должна быть распространяема не на тотъ родъ дѣлъ, для котораго она постановлена. Руководствуясь изложенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: протестъ Товарища Прокурора Московскаго Окружнаго Суда на приговоръ Мироваго Съѣзда 1-го Округа г. Москвы о Губернскомъ Секретарѣ Гиацинтовѣ, судимомъ за нанесеніе оскорбленія полицейскому унтеръ-офицеру Шишкову, оставить безъ послѣдствій.

**6.—1867 года января 9-го дня. По дѣлу государственнаго крестьянина Егора Иванова Шишлова.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Будновскій; замѣчаніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Крестьянинъ Егоръ Шишловъ принесъ жалобу Правительствующему Сенату на приговоръ С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда, присудившаго его, Шишлова, къ денежному взысканію въ 50 р., за противозаконную торговлю виномъ во время Божественной Литургіи. Выслушавъ по этой жалобѣ заключеніе Оберъ-Прокурора, и принявъ во вниманіе, что крестьянинъ Егоръ Шишловъ, по взятіи копій съ приговора Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, обратился съ своею жалобою непосредственно въ Сенатъ, помимо Мироваго Съѣзда, вопреки порядку, установленному закономъ (Уст. Угол. Суд. ст. 175), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: не входя въ разсмотрѣніе жалобы Шишлова, оставить ее безъ послѣдствій.

**7.—1867 года января 9-го. По дѣлу купца Яфа.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: у Мироваго Судьи Пречистенскаго участка гор. Москвы разбиралось дѣло объ отставномъ фейерверкерѣ Соловьевѣ, пехомѣ Косенковѣ и мѣщанинѣ Черновѣ по обвиненію ихъ повѣренными купца Яфа, Васильевымъ, въ кражѣ изъ запертаго сундука двухъ кредитныхъ билетовъ 25 руб. достоинства. Приговоромъ своимъ Мировой Судья призналъ означенныхъ подсудимыхъ виновными въ взыденномъ на нихъ преступленіи, и за тѣмъ дѣло это, по отзыву Васильева, представлено было на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда г. Москвы 1-го Округа, который приговоръ Мироваго Судьи утвердилъ, а отзывъ оставилъ безъ уваженія. На это рѣшеніе Васильевъ принесъ жалобу Правительствующему Сенату, въ коей излагая доводы къ обвиненію въ кражѣ упомянутыхъ лицъ объяснилъ, что при разборѣ дѣла допущены были слѣдующія нарушенія формъ судопроизводства: 1) осмотръ сундука, изъ котораго похищены деньги, вопреки 107 ст. Уст. Угол. Судопр., производилъ не самъ Мировой Судья, а полиція, и

2) что въ протоколѣ Мирового Съезда только упомянуто о заключеніи Товарища Прокурора Окружного Суда, но не прописано его содержаніе. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что по точной силѣ 105 и 106 ст. Уст. Угол. Суд., не возвращается Мировымъ Судьямъ поручать производство осмотра и обыска нѣмамъ мѣстной полиціи; 2) что приводимая Васильевымъ 107 ст. Уст. не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему случаю; такъ какъ во время разбирательства дѣла нѣтъ не было представлено уважительныхъ причинъ сомнѣнія въ достовѣрности произведеннаго полиціею осмотра, и 3) что въ протоколѣ Съезда, (дѣл. л. 29 обор.) заключеніе Товарища Прокурора прописано вполне. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Коллежскаго Регистратора Васильева на приговоръ Мирового Съезда гор. Москвы 1-го Округа, оставить безъ послѣдствій.

**8.**—1867 года января 9-го дня. *По дѣлу крестьянъ деревни Кипучи: Михаила Николаева, Ивана Федорова, Леонтія Васильева, Степана Сидорова и Андрея Федорова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н.

А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что Новоладомскій Мировой Съездъ, по разсмотрѣніи апелляціоннаго отзыва крестьянъ Михаила Николаева, Ивана Федорова, Леонтія Васильева, Степана Сидорова и Андрея Федорова на приговоръ Мирового Судьи, признавшаго ихъ виновными въ нанесеніи побоевъ крестьянину Степану Полякову, и присудившаго изъ нихъ сельскаго старосту Андрея Федорова къ аресту при полиціи на три недѣли, а прочихъ крестьянъ—къ такому же аресту на двѣ недѣли, напечатъ, что за достовѣрностію происходившей 6 Августа 1866 года въ деревнѣ Кипучѣ драки, въ которой нанесены были побои Полякову и заприсяжннмъ показаніемъ одного свидѣтеля, что въ этой дракѣ принимали участіе именно обвиняемые крестьяне, не представляется никакаго сомнѣнія въ ихъ виновности. Вслѣдствіе сего Мировой Съездъ опредѣляетъ: отзывъ подсудимыхъ оставить безъ послѣдствій, а рѣшеніе Мирового Судьи утвердить во всей силѣ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимые крестьяне, объясняя обстоятельства настоящаго дѣла въ его существѣ, и жалуются на несправедливость ихъ осужденія не ссылаются ни на одинъ изъ законныхъ поводовъ къ отиженію приговора Мирового Съезда въ кассационномъ порядкѣ, но просятъ объ освобожденіи ихъ отъ отвѣтственности. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, и принимая во вниманіе, что по закону, Сенатъ, въ качествѣ Верховнаго Кассационнаго Суда, не рѣшаетъ дѣлъ по существу (учреж. Суд. Уст. ст. 5), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу вышеименованныхъ крестьянъ, какъ не подлежащую разсмотрѣнію по существу дѣла, оставить безъ послѣдствій.

**9.**—1867 года января 9-го дня. *По дѣлу Серпуховскаго мѣщанина Квасникова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ

Н. А. Бузовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мѣщанинъ Квасниковъ въ присланномъ въ Правительствующій Сенатъ про-

шеніи, жалуясь на неправильное взысканіе съ него Мировымъ Судьею 1-го участка Серпуховскаго Округа штрафа 15 р. с. и на отказъ въ удовлетвореніи его Мировымъ Съездомъ; просить Правительствующій Сенатъ разобрать его дѣло, или же выслать для производства слѣдствія благонадежнаго чиновника. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что Квасниковъ жалобу на рѣшеніе Мироваго Съѣзда принесъ непосредственно Правительствующему Сенату, помимо Мироваго Съѣзда, вопреки требованія 175-й ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ жалобу эту оставить безъ разсмотрѣнія.

**10.**—1867 года января 9-го дня. *По дѣлу купца Якова Глѣбова.*

(Предѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Бутковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что Мировой Судья 2-го участка Царскосельскаго уѣзда, осмотрѣвъ въ гор. Гатчинѣ, находящейся при мелочной лавкѣ купца Якова Глѣбова подвалъ, нашелъ въ немъ три бочки кислой капусты совершенно гнилой и покрытой червями, а на полу подвала на полъ аршина, разной жидкой нечистоты съ червями, отъ чего происходило сильное зловоніе, заражавшее воздухъ на всей улицѣ. Вслѣдствіе сего Мировой Судья постановилъ: признать купца Глѣбова виновнымъ въ храненіи для продажи совершенно испортившейся капусты и въ содержаніи подвала при оной лавкѣ въ такой нечистотѣ, что полъ его былъ покрытъ на полъ аршина смрадною жидкостію, подвергнуть его, Глѣбова, на основаніи 115-й ст. Уст. о наказ., мал. Мир. Суд., денежному взысканію во сто руб. и возмѣщенію издержекъ, сдѣланныхъ полиціею по вывозкѣ и очисткѣ означенныхъ нечистотъ. По апелляціонному отзыву купца Глѣбова, Царскосельскій Мировой Съѣздъ, сообразивъ обстоятельства дѣла, обнаруженные при судебномъ разбирательствѣ, постановилъ: приговоръ Мироваго Судьи оставить безъ измѣненія, судебныя издержки обратить на купца Глѣбова, предоставивъ опредѣленіе ихъ размѣра Мировому Судьѣ, а за употребленныя Глѣбовымъ, въ просьбѣ его Съѣзду укоризненныя выраженія—предоставить его преслѣдованію прокурорскаго надзора. На этотъ приговоръ Мироваго Съѣзда купецъ Глѣбовъ принесъ чрезъ повѣреннаго своего кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: во первыхъ, что примѣненіе къ настоящему дѣлу 115-й ст. Уст. о наказ., мал. Мир. Суд., находится въ прямомъ противорѣчій съ обстоятельствами дѣла и существомъ самаго приговора, которымъ Глѣбовъ обвиняется въ храненіи гнилой капусты, а не въ продажѣ ея и не въ приготовленіи въ такомъ видѣ для продажи; отсутствіе же такихъ дѣйствій, составляющихъ существенную принадлежность преступленія, предусмотрѣннаго означеннымъ закономъ, устраняетъ приложеніе его къ данному случаю; во вторыхъ, приговоръ Съѣзда изложенъ въ окончательной формѣ, безъ обозначенія обстоятельствъ дѣла и законовъ, принятыхъ въ основаніе его, вопреки 130 и 170-й ст. Уст. Угол. Суд., и безъ указанія даже, какія именно укоризненныя выраженія предоставляются преслѣдованію прокурорскаго надзора, а это было тѣмъ болѣе необходимо, что про-

токомъ Судебнаго Засѣданія, въ нарушение 143 и 170 ст. того же устава, не былъ прочитываемъ; въ третьихъ, порядокъ исполненія приговора, опредѣленный 181-ю ст. помянутаго устава, былъ нарушенъ взысканіемъ съ него, Глѣбова, судебныхъ издержекъ, не смотря на изъясненіе, въ установленномъ срокѣ неудовольствія на приговоръ. Вслѣдствіе сего Глѣбовъ ходатайствуетъ объ отпѣтѣ въ кассационномъ порядкѣ приговора Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) въ приговорѣ Мироваго Суда, утвержденномъ Мировымъ Съѣздомъ, положительно сказано о храненіи Глѣбовымъ совершенно испортившейся капусты, *приготовленной для продажи*; слѣдовательно возраженіе его повѣреннаго, будто бы въ этомъ приговорѣ не говорится о храненіи гнилой капусты для продажи, не имѣетъ основанія; повѣрку же приговора съ обстоятельствами дѣла Сенатъ не можетъ принять на себя, будучи не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе дѣлъ по существу, въ кассационномъ порядкѣ (учр. Суд. Уст. ст. 5-й). 2) Мировымъ Съѣздомъ утвержденъ постановленный Мировымъ Судомъ приговоръ, въ которомъ указаны обстоятельства дѣла и законы, принятые за его основаніе, слѣдовательно въ этомъ отношеніи тѣмъ менѣе можно признать нарушение существующихъ формъ и обрядовъ судопроизводства, что по удостовѣренію Мироваго Съѣзда (въ особомъ протоколѣ, къ дѣлу приложенномъ) повѣренный Глѣбова, вслѣдъ за провозглашеніемъ, сущности приговора, потребовалъ копию съ этого краткаго приговора, не выждавъ составленія въ окончательной формѣ представленнаго нынѣ въ Сенатъ подробнаго приговора, въ которомъ прописаны какъ обстоятельства дѣла и законы, такъ и укоризненные выраженія апеллятора Глѣбова, предоставляемыя на усмотрѣніе прокурорскаго жандарма, на прочтеніе же повѣреннымъ Глѣбова судебного протокола, произошло отъ того, какъ объясняетъ Съѣздъ, что онъ не требовалъ предъявленія ему этого протокола и не выждалъ его изготовленія. 3) Хотя нельзя признать основательнымъ, сдѣланное въ подробномъ приговорѣ Мироваго Съѣзда объясненіе, будто бы Мировой Судъ имѣлъ право взыскать немедленно съ Глѣбова, по особому о томъ постановленію, 37 р. 35 к., употребленнымъ на очистку полицейскими мѣрами подвала при его мелочной лавкѣ, ибо по закону деньги эти подлежали взысканію не иначе, какъ порядкомъ судебнымъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1217-й), а въ этомъ порядкѣ приговоръ Судьи о взысканіи такой суммы не могъ быть окончательнымъ (ст. 124), и не подлежалъ исполненію за подачею Глѣбовымъ, въ установленномъ срокѣ, какъ апелляціоннаго на тотъ приговоръ отзѣва, такъ и кассационной на приговоръ Мироваго Съѣзда жалобы (ст. 151 и 175); однако это неправильное дѣйствіе, какъ относящееся только къ исполненію приговора, не есть нарушеніе формъ и обрядовъ, необходимыхъ для правильнаго его постановленія и не можетъ быть поводомъ къ его отпѣтѣ. Но этими соображеніями, находя, что одни изъ возраженій повѣреннаго купца Глѣбова противъ приговора Мироваго Съѣзда не имѣютъ надлежащаго основанія, а другія обнаруживаютъ существенныя нарушенія порядка судопроизводства, которыя могли бы имѣть вліяніе на правильность постановленнаго приговора Мироваго Съѣзда, Правительствующій

щей Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго купца Габбова по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

**11.**—1867 года января 9-го дня. *По дѣлу купеческой вдовы Татьяны Павловой Ягодкиной.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Вуцковский; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Купеческая вдова Ягодкина въ присланномъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніи ходатайствуетъ о предписаніи Мировому Съезду 2-го округа г. Москвы принять отъ нея кассационную жалобу для представленія въ Сенатъ. Изъ просьбы купеческой вдовы Ягодкиной и приложеннаго къ ней объявленія Мироваго Съезда видно, что приговоромъ, состоявшимся 9-го Сентября 1866 года, Мировой Съездъ присудилъ ее, за неправильную торговлю пятнами въ постояломъ дворѣ, къ денежному взысканію въ 150 руб., и что поданная ею на этотъ приговоръ кассационная жалоба возвращена ей Съездомъ по случаю препущенія ею срока обжалованія, опредѣленнаго 147 и 175-ю ст. Уст. Угол. Суд. Доказывая, что настоящее дѣло есть гражданское, а не уголовное, и что по этому на подачу жалобы слѣдовало предоставить ей 4-хмѣсячный срокъ, установленный для гражданскихъ дѣлъ, Ягодкина проситъ выннть въ обязанность Мировому Съезду принять отъ нея кассационную жалобу для внесенія въ Сенатъ. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключение Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что просьба купеческой вдовы Ягодкиной не можетъ быть принята на въ какое уваженіе, какъ потому, что она подана непосредственно въ Сенатъ, помимо Мироваго Съезда, вопреки порядку, установленному для обжалованія отказа отъ принятія кассационныхъ жалобъ, слѣдующихъ къ представленію въ Сенатъ (Уст. Угол. Судопр. ст. 118 и 899-я), такъ и потому, что самый предметъ ея просьбы есть незаконное домогательство, чтобы къ дѣлу, производившемуся въ уголовномъ порядкѣ судопроизводства, примѣняемы были сроки, установленные для судопроизводства гражданского. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящую просьбу купеческой вдовы Ягодкиной оставить безъ послѣдствій.

**12.**—1867 года января 9-го дня. *По дѣлу наслѣдниковъ Шляревичъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Вуцковский; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что Мировой Судья 1-го участка Гдовскаго уѣзда, рассмотрѣвъ жалобу опекунина наслѣдниковъ Шляревичъ о самовольной порубкѣ прѣстѣянами деревни Лососкина въ состоящей подъ ея управленіемъ дачѣ 713 деревъ и 53 саж. дровъ разнаго качества, признавъ виновными въ этой порубкѣ только застигнутыхъ на самомъ мѣстѣ ея совершенія прѣстѣянъ деревни Лососкина: Егора Егорова, Осипа Петрова и Данила Васильева, и приговорилъ ихъ, на основаніи 155 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., къ вѣчному прѣстѣю дѣны порубленнаго и не отобраннаго отъ нихъ дѣла, а именно приговорилъ

взыскать въ пользу наслѣдниковъ Шкляревичъ съ Егорова 9 руб. 30 коп., а съ Петрова и Васильева вмѣстѣ 4 руб. 50 коп. По апелляціонному отзыву опекуни наслѣдниковъ Шкляревичъ, дѣло это восходило на разсмотрѣніе Гдовскаго Мироваго Сѣзда. Принявъ во вниманіе съ одной стороны, что въ поданной по настоящему дѣлу первоначальной жалобѣ, взысканіе было опредѣлено выше той суммы, которая по закону можетъ быть присуждена окончательно Мировымъ Судьею (Уст. Угол. Суд. ст. 124), слѣдовательно дѣло это можетъ быть разсмотрѣно въ апелляціонномъ порядкѣ, а съ другой стороны, что за протеченіемъ долгаго времени не представляется возможности разъяснить это дѣло, Мировой Сѣздъ постановилъ: признать приговоръ Мироваго Судьи правильнымъ, въ жалобѣ опекуни Шкляревичъ отказать. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора предъявлялъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что приговоръ, коимъ присуждено Мировымъ Судьею съ каждаго изъ подсудимыхъ менѣе 15 руб. денежнаго взысканія, слѣдовало признать окончательнымъ и не должно было подвергаться, какъ это сдѣлалъ Гдовскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣнію въ апелляціонномъ порядкѣ. По этому, находя въ приговорѣ Мироваго Сѣзда неправильное толкованіе 124 ст. Уст. Угол. Суд. и нарушеніе предѣловъ власти, предоставленной Сѣзду, Товарищъ-Прокурора ходатайствуетъ объ отмѣнѣ этого приговора на основаніи 174 ст. того же устава. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному разуму 124 ст. Уст. Угол. Суд., Мировые Судьи постановляютъ окончательные приговоры при совокупности двухъ совершенно различныхъ условій: 1) когда налагаемое приговоромъ наказаніе состоитъ въ замѣчаніи, выговорѣ и денежномъ взысканіи не свыше 15 руб. съ одного лица, или въ арестѣ не свыше трехъ дней, и 2) когда вознагражденіе за вредъ или убытки не превышаетъ 30 руб. Въ первомъ условіи, по буквальному его смыслу, максимумъ взысканія—15 руб. безъ сомнѣнія, не можетъ относиться ни къ чему иному, какъ къ опредѣляемому приговоромъ денежному взысканію. Напротивъ того, второе условіе, какъ опредѣляющее гражданскій искъ, должно быть и понимаемо въ смыслѣ закона, постановленнаго для гражданскихъ исковъ, а именно, что Мировой Судья рѣшаетъ окончательно дѣла по искамъ на сумму не свыше 30 руб. (Уст. Гражд. Суд. ст. 134), т. е. въ томъ смыслѣ, что указанный въ этомъ условіи максимумъ вознагражденія относится къ цѣнѣ иска, а не къ вознагражденію, опредѣляемому приговоромъ. Вслѣдствіе сего, усматривая изъ дѣла, что по количеству похищенныхъ изъ дачи наслѣдниковъ Шкляревичъ деревьевъ и дровъ, отыскиваемое опекуншею Шкляревичъ вознагражденіе не могло не превышать 30 руб. и принимая во вниманіе, что по закону денежное взысканіе, опредѣляемое за похищеніе чужаго лѣса, обращается исключительно въ пользу владѣльца лѣсной дачи (Уст. наказ., налаг. Мир. Суд. ст. 168), Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что Гдовскій Мировой Сѣздъ имѣлъ надлежащее основаніе къ принятію апелляціоннаго отзыва отъ наслѣдниковъ Шкляревичъ и къ разсмотрѣнію этого отзыва въ апелляціонномъ порядкѣ. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

**13.**—1867 года января 9-го дня. *По делу мѣщанъ Бровкина и Гинцбурга.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ;  
заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этаго видно: Московскій Окружный Судъ, при участіи присяжныхъ засѣдателей, рассмотрѣвъ дѣло о солдатскомъ сынѣ Гоголевѣ и мѣщанахъ: Бровкинѣ и Гинцбургѣ, обвинявшихся въ вороствѣ-мошенничествѣ, приговорилъ ихъ къ наказанію—Гоголева, какъ зачинщика въ преступленіи, совершенномъ по предварительному уговору всѣхъ подсудимыхъ, а Бровкина и Гинцбурга, какъ пособниковъ, содѣйствіе коихъ было необходимо. На этотъ приговоръ суда подали кассационныя жалобы Бровкинъ и Гинцбургъ. Первый изъ нихъ, доказывая невинность свою въ томъ преступленіи, въ коемъ онъ обвиненъ приговоромъ присяжныхъ, не указываетъ при этомъ ни на одно изъ явныхъ нарушеній закона или существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, а второй жалуется на неправильное примѣненіе къ нему 121 ст. Улож. о Нак., объясняя, что ни по выводамъ обвинительнаго акта, ни по приговору присяжныхъ онъ не можетъ быть подвергаемъ наказанію какъ пособникъ, участіе коего было необходимо при совершеніи преступленія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что жалоба Бровкина, какъ не заключающая въ себѣ указаній на нарушеніе закона или порядка судопроизводства, за силою 912 ст. Уст. Уголов. Судопр., не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, въ которомъ дѣла по существу ихъ не обсуждаются (Учр. Суд. Уст. ст. 5). Обращаясь къ жалобѣ Гинцбурга, Сенатъ усматриваетъ, что изъ подсудимыхъ Гоголевъ признанъ былъ присяжными виновнымъ въ мошенническомъ увозѣ хлопка изъ Таможни и сбытъ его, а Гинцбургъ въ пріобрѣтеніи хлопка и сбытъ его, при чемъ присяжные нашли, что всѣ означенные подсудимые дѣйствовали по предварительному соглашенію. Изъ этаго приговора присяжныхъ оказывается, что по свойству преступныхъ дѣйствій Гинцбурга, признанныхъ присяжными, обвиняемый долженъ быть признанъ пособникомъ въ преступленіи Гоголева, но такимъ ли пособникомъ, содѣйствіе коего было необходимо, или нѣтъ, того изъ приговора присяжныхъ не видно, такъ какъ по сему предмету вопроса присяжнымъ предлагаемо не было, между тѣмъ какъ вопросъ о свойствѣ пособничества въ преступленіи, какъ вопросъ о фактѣ, могъ быть разрѣшенъ лишь приговоромъ присяжныхъ засѣдателей. Такое упущеніе суда не можетъ ни въ какомъ случаѣ имѣть послѣдствіемъ отягощеніе участи подсудимаго, а потому и имѣя въ виду, что приговоромъ присяжныхъ Гинцбургъ не былъ признанъ такимъ пособникомъ, содѣйствіе коего было необходимо къ совершенію преступленія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Окружный Судъ не имѣлъ никакого права назначать Гинцбургу наказаніе, определенное въ законѣ за это именно пособничество. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 915, 928 и 929 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) жалобу мѣщанина Бровкина, какъ относящуюся до существа дѣла, оставить безъ послѣдствій и 2) сохранивъ въ своей силѣ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, отбѣгнуть приговоръ

Московского Окружного Суда въ отношеніи одного мѣщанина Гинцбурга, съ тѣмъ, чтобы Судъ, въ другомъ отдѣленіи, постановилъ объ этомъ подсудимомъ новый по рѣшенію присяжныхъ приговоръ.

**14.—1867 года января 9-го дня. По дѣлу купца Шибаева.**

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Приставъ Серпуховскаго уѣзда отнесся къ Мировому Судѣ 1-го участка Серпуховскаго Округа, о подверженіи взысканію купца Шибаева за несвоевременную явку его въ полицію по сдѣланному ему вызову. При разбирательствѣ дѣла у Мирового Судьи Шибаевъ между прочимъ объяснилъ, что Приставъ вызывалъ его по собственному его, Шибаева, гражданскому дѣлу, а именно по прошенію его о взысканіи по вексямъ съ крестьянина Помелова, а потому онъ, Шибаевъ, и явился къ Приставу не въ то число, на которое онъ вызывался, а спустя нѣкоторое время, освободившись отъ другихъ занятій. Приставъ же доказывалъ, что Шибаевъ вызывался по разнымъ дѣламъ, о немъ въ полиціи производившимся, а по какимъ именно онъ не упомянулъ. Мировой Судья, а также и Сѣздъ Мировыхъ Судей Серпуховскаго Округа, разсматривавшій это дѣло по апелляціонной жалобѣ Пристава, между прочимъ нашли, что Приставъ ни тѣмъ не доказалъ, что о Шибаевѣ производились въ полиціи разныя дѣла, но что слѣдуетъ признать, что въ полиціи производилось лишь одно гражданское дѣло, по иску его же Шибаева, а потому и опредѣлили: Шибаева отъ уголовной отвѣтственности за неявку по вызову Пристава освободить, при чемъ Мировой Сѣздъ призналъ нѣкоторыя выраженія, помѣщенные въ жалобѣ Пристава Серпуховской полиціи, въ коей сей послѣдній излагалъ причины, по которымъ находитъ рѣшеніе Мирового Судьи неправильнымъ, оскорбительными для Мирового Судьи, а потому постановилъ: передать этотъ предметъ на разсмотрѣніе Прокурора Московскаго Окружного Суда. На этотъ приговоръ Мирового Сѣзда Товарищъ Прокурора Московскаго Окружного Суда принесъ Уголовному Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената протестъ, въ которомъ между прочимъ объяснилъ: 1) что Мировой Судья, равно какъ и Мировой Сѣздъ, неправильно толкуютъ 29 ст. Уст. наказ., нал. Мир. Суд., которую они имѣли въ виду при разбирательствѣ настоящаго дѣла, такъ какъ по мнѣнію его, Товарища Прокурора, всякое требованіе законныхъ властей должно быть исполнено всѣми безпрекословно, подѣ страхомъ наказанія, а купецъ Шибаевъ получивъ законное и обязательное требованіе установленной Правительствомъ власти, требованія этого не исполнилъ, почему и долженъ подлежать взысканію въ 29 ст. Устав. наказ., нал. Мир. Суд. опредѣленному; 2) что ни Мировой Судья, ни Мировой Сѣздъ, имѣя въ виду удостовѣреніе полиціи, что Шибаевъ вызывался по разнымъ дѣламъ, о немъ въ полиціи производившимся, не имѣли основанія входить въ сужденіе, доказалъ ли приставъ это удостовѣреніе, а вслѣдствіе сего къ дѣлу этому не могла быть принята подразумеваемая въ приговорѣ Мирового Сѣзда 119 ст. Уст. Угол. Суд., по смыслу которой Судья обязанъ постановлять свой при-

говоръ на основаніи доказательствъ, представленныхъ обѣими сторонами; 3) что самое рѣшеніе Мироваго Сѣзда изложено съ нарушеніемъ существенныхъ формъ, предписываемыхъ 170 и 4 н. 130-й ст. Уст. Угол. Судопр., такъ какъ въ рѣшеніи томъ не указаны вовсе законы, на основаніи которыхъ Сѣздъ постановилъ свой приговоръ, и 4) независимо отъ сего, Товарищъ Прокурора признаетъ неправильнымъ постановленіе Мироваго Сѣзда о передачѣ на разсмотрѣніе Прокурора Московскаго Окружнаго Суда поступка Серпуховскихъ полицейскихъ властей, допустившихъ въ отзывѣ Серпуховскаго Полицейскаго Пристава оскорбительныя выраженія для Мироваго Судьи, такъ какъ, по мнѣнію Товарища Прокурора, постановленіе это не согласно съ смысломъ 1085—1088-й ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляющихъ порядокъ преслѣдованія лицъ, виновныхъ въ преступленіи по должности, къ каковому преступленію относится въ настоящемъ случаѣ дѣйствіе Серпуховскаго Полицейскаго Пристава. Признавая по этимъ основаніямъ, что приговоръ Сѣзда Мировыхъ Судей Серпуховскаго уѣзда составленъ съ явнымъ нарушеніемъ прямого смысла законовъ, равно съ существеннымъ нарушеніемъ формъ—Товарищъ Прокурора проситъ приговоръ Сѣзда Мировыхъ Судей Серпуховскаго уѣзда по сему дѣлу подвергнуть кассации. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вслѣдствіе протеста Товарища Прокурора подлежитъ разрѣшенію вопросъ: имѣлъ ли Мировой Сѣздъ право войти въ разсмотрѣніе причины сдѣланнаго полиціею вызова Шibaева и затѣмъ освободить Шibaева отъ уголовной отвѣтственности за неявку его въ полицію въ назначенный ею срокъ. 29-я ст. Уст. о наказ. Нал. Мир. Суд. подвергаетъ взысканію виновныхъ въ неисполненіи лишь законныхъ требованій полиціи. Выраженіе *законныхъ требованій*, помѣщенное въ означенной статьѣ, явно показываетъ, что 29-я ст. подвергаетъ взысканію за неисполненіе лишь такихъ распоряженій полиціи, которыя не выходятъ изъ предѣловъ ея вѣдомства и власти; понимать статью эту иначе, т. е. признавать, что неисполненіе всякаго требованія полиціи, хотя бы оно явно выходило изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти, подвергаетъ виновныхъ взысканію, противорѣчитъ бы буквальному смыслу этого закона. Отсюда слѣдуетъ, что если судъ имѣетъ право подвергать взысканію виновныхъ въ неисполненіи лишь законныхъ требованій полиціи, то полиція, какъ сторона обвиняющая, обязана по требованію суда представлять на его разсмотрѣніе доказательства, подтверждающія законность ея требованій; эти доказательства судъ имѣетъ право уважить или признать недостаточными. На семъ основаніи Мировой Судьи и Мировой Сѣздъ не превысили закономъ предоставленной имъ власти, оправдавъ купца Шibaева въ взведенномъ на него Полиціею обвиненіи и войдя въ обсужденіе того: доказала ли Полиція, что вызовъ Шibaева сдѣланъ не по гражданскому иску, а по другимъ дѣламъ производившимся въ полиціи о Шibaевѣ,—такъ какъ неявка въ полицію истца по гражданскому дѣлу можетъ имѣть для него лишь невыгодныя по этому дѣлу послѣдствія, но не можетъ подвергать его уголовному взысканію. Что же касается указываемаго Товарищемъ Прокурора Московскаго Окружнаго Суда нарушенія по настоящему дѣлу Мировымъ Сѣздомъ буквального смысла 1085-й ст. Уст. Угол. Суд. пере-

дачею на разсмотрѣніе Прокурора Окружнаго Суда проступка Серпуховскаго Поліцейскаго Пристава, дозволившаго въ отзывѣ своемъ помѣстить выраженія, признанныя Мировымъ Съѣздомъ оскорбительными для Мировато Судьи, то хотя и слѣдуетъ признать, что Мировой Съѣздъ постановленіями этими нарушилъ ст. 1085 Уст. Угол. Суд., но это обстоятельство не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ Прокуроръ при дальнѣйшемъ направленіи настоящаго дѣла, не можетъ отступить отъ указаннаго вышеприведенною 1085 ст. порядка для разсмотрѣнія проступковъ и преступленій для должностныхъ лицъ. Равнобѣрно замѣчаніе Товарища Прокурора о томъ, что Мировой Съѣздъ не привелъ въ своемъ приговорѣ законовъ, принятыхъ за основаніе рѣшенія, не имѣетъ правильнаго основанія, такъ какъ Съѣздъ не привелъ законовъ только въ той части своего опредѣленія, которою оправдывался подоудимый по не доказательству его вины и утверждался оправдательный приговоръ Мировато Судьи; въ концѣ же приговора относительно нанесенныхъ Мировому Судѣ въ официальной бумагѣ оскорбленій, Мировой Съѣздъ сослался на 284 ст. Улож. о наказ., а также на раздѣлы и главы сего законоположенія, слѣдовательно нельзя признать, чтобы Мировой Съѣздъ, при составленіи своего приговора, нарушилъ 4 п. 170-й ст. Уст. Угол. Суд. Но всѣмъ сими соображеніями Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Московскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій, а состоявшійся 28-го Ноября 1866 г. приговоръ Съѣзда Мировыхъ Судей Серпуховскаго уѣзда, оставить въ своей силѣ.

**15.**—1867 года января 18-го дня. По дѣлу мѣщанина Денисова съ купцомъ Сытовымъ.

(Предсѣдательствующій Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Блѣкваскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Р. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: купецъ Иванъ Егоровъ Сытовъ заявилъ Мировому Судѣ Мясницкаго участка г. Москвы о продажѣ мѣщаннами Прасковьею и Алексаньею Петровыми церковныхъ воздуховъ и священническаго оплечья, похищенныхъ изъ Петербургскаго магазина его, Сытова, и бывшихъ недавно въ рукахъ служившаго у него при Московскоѣ фабрикѣ прикащикомъ мѣщанина Константина Денисова, и объяснилъ, что такъ какъ онъ по магазину своему понесъ въ теченіи года убытка до 20,000 р. отъ злоупотребленія прикащиковъ, то и подозрѣваетъ Денисова въ соучастіи съ прикащиками магазина въ тайномъ сносѣ и сбытѣ его товара. По объявленной купцомъ Сытовымъ цѣнѣ похищеннаго у него товара, Мировой Судья, на основаніи 2 п. 34 ст. Уст. Угол. Суд., передалъ дѣло это, по принадлежности, Судебному Слѣдователю. За тѣмъ Сытовъ отозвался, что онъ не можетъ утвердительно сказать, произошедъ ли его убытокъ въ магазинѣ отъ какихъ либо преступныхъ дѣйствій или только отъ оплошности его прикащиковъ, и что онъ не желаетъ возбуждать объ этомъ иска и проситъ только изслѣдовать обстоятельства о продажѣ похищенныхъ имъ его магазина воздуховъ и оплечья, стоящихъ ему по фабрич-

ной дѣлѣ 55 р. По поводу этого объясненія Сытова Судебный Слѣдователь возвратилъ настоящее дѣло къ Мировому Судѣ. Признавъ мѣщанина Константина Денисова виновнымъ въ укрывательствѣ покраденнаго, Мировой Судья приговорилъ его, на основаніи 169 и 172 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., къ выдержанію въ тюрьмѣ полтора мѣсяца, а бывшія въ его рукахъ церковныя вещи возвратилъ купцу Сытову, предоставивъ ему заключенныя за тѣ вещи деньги отыскивать съ Денисова особо отъ этого дѣла. Въ апелляціонномъ на этотъ приговоръ отзывѣ мѣщанинъ Денисовъ, объясняя подробности дѣла, доказывалъ, что задержанныя вещи не могли быть покраденными изъ магазина Сытова, который при сдачѣ этого магазина брату своему, рассчиталъ безпрепятственно всѣхъ своихъ прикащиковъ и никакой претензіи на нихъ ни заявилъ; если же у него дѣйствительно было растратено товара на 20,000 руб., то никакое участіе въ этой растратѣ, по количеству убытковъ, не могло подлежать обсужденію Мирового Судьи. Мировой Сѣздъ, не находя въ настоящемъ дѣлѣ никакой связи съ растратою товаровъ въ Петербургскомъ магазинѣ купца Сытова, постановилъ: мѣщанина Денисова, признавъ виновнымъ въ сбытѣ завѣдомо краденныхъ вещей, подвергнуть, на основаніи 180 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., денежному взысканію въ сто рублей, а въ случаѣ его несостоятельности аресту на одинъ мѣсяцъ; задержанныя же вещи, принадлежность которыхъ Сытову ни чѣмъ не доказана, продать въ пользу земскаго капитала на устройство тюремъ при Мировыхъ участкахъ. Въ кассационной на этотъ приговоръ жалобѣ мѣщанинъ Денисовъ, опровергая заключеніе Мирового Сѣзда по существу дѣла, указываетъ между прочимъ, что дѣло это имѣло незаконный ходъ, такъ какъ оно должно было производиться по первоначальному объявленію купца Сытова о растратѣ у него товара въ магазинѣ на 20,000 руб., а не по добавочному его свидѣнію, которымъ онъ устранилъ этотъ искъ собственно изъ опасенія ответственности за ложное объявленіе. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: во первыхъ, что всѣ объясненія мѣщанина Денисова по существу дѣла не уместны въ кассационной жалобѣ, которая по закону можетъ имѣть предметомъ лишь нарушеніе закона или порядка судопроизводства (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Суд. ст. 147) и во вторыхъ, что Мировой Сѣздъ призналъ Денисова виновнымъ не въ укрывательствѣ покраденнаго у купца Сытова, который не доказалъ, по мнѣнію Сѣзда, чтобы задержанныя вещи ему принадлежали, а въ сбытѣ вообще краденныхъ вещей; почему измѣненіе купцомъ Сытовымъ первоначальнаго своего заявленія не могло имѣть, относительно Денисова, никакого вліянія на состоявшійся о немъ приговоръ, и съ его стороны не можетъ быть поводомъ къ жалобѣ на этотъ приговоръ, такъ какъ по закону каждая участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отиѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны (Уст. Угол. Суд. ст. 118 и 909.) Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Константина Денисова оставить безъ послѣдствій.

16.—1867 года января 18-го дня.

(Председательствовал Сенаторъ В. А. Арци-  
Н. А. Бунковский; заключение давалъ Оберъ-прокуроръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ

Итакъ дѣла этого видно, что Мировой Судья Суроръ М. Е. Ковалевскій.)  
разсмотрѣвъ отношеніе Пристава Сущевской части <sup>эскаго участка г. Москвы,</sup>  
нѣмъ, о найденномъ у купца Сергѣя Максимова Ник. произведеннымъ дозна-  
мѣщенномъ въ кулѣ и мѣшкѣ, вѣсомъ около 4½ пуд. <sup>рова спитомъ чай,</sup> по-  
во первыхъ, первоначальное показаніе служащихъ у Ник. <sup>орова</sup> мѣшчанъ Ни-  
колая Кондратьева и Николая Пустыннина, что чай этотъ <sup>бы</sup> вынесенъ ими  
изъ комнаты, находившейся при магазинѣ, чтобы избѣжать <sup>ислѣдованія,</sup> и  
во вторыхъ, отзывъ самого хозяина Никифорова, что онъ не <sup>можетъ</sup> указать  
продавца ему этого чая. Вслѣдствіе сего Мировой Судья, руководясь 115  
ст. Уст. о маказ. налаг. Мир. Суд., постановилъ: купца Сергѣя Никифорова, за  
приготовленіе для продажи испортившагося чая, подвергнуть взысканію 100 руб.,  
а негодный чай уничтожить чрезъ сожженіе. По апелляціонному отзыву купца  
Никифорова, который жаловался исключительно на неправильность рѣшенія,  
но не просилъ о дополненіи дѣла, и не представилъ въ Сѣздѣ никакихъ сви-  
дѣтелей, Мировой Сѣздъ, выслушавъ заключеніе Товарища Прокурора, признававшаго  
съ своей стороны приговоръ Мирового Судьи правильнымъ, не нашелъ возмож-  
нымъ согласиться съ этимъ заключеніемъ, въ томъ вниманіи, что имѣніе Ники-  
форовыхъ въ своемъ магазинѣ спитаго чая, при обнаруженныхъ дознаніемъ об-  
стоятельствахъ, есть покушеніе къ обману въ качествѣ товара. Вслѣдствіе сего,  
руководствуясь Уст. о маказ. налаг. Мир. Суд., статьями 14, 172, 173 и 176,  
Мировой Сѣздъ опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ Мирового Судьи, подвергнуть  
купца Сергѣя Никифорова тюремному заключенію на два мѣсяца, а спитый чай  
истребить чрезъ сожженіе. Въ кассационной на этотъ приговоръ жалобѣ, пред-  
ставляя свои объясненія по существу дѣла, подсудимый Никифоровъ указываетъ,  
между прочимъ, что Мировой Сѣздъ постановилъ приговоръ не по непомому дѣлу,  
не допросивъ ни доносчика унтеръ-офицера Алексѣева, ни свидѣтеля купца Су-  
лаева; и дозволивъ себѣ, вопреки точному смыслу 169 ст. Уст. Угол. Судопр.,  
увеличить наказаніе, определенное ему, Никифорову, Мировымъ Судьею.—Вы-  
слушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій  
Сенатъ принялъ на видъ, что по закону, приговоромъ Мирового Сѣзда или ут-  
верждается приговоръ Мирового Судьи, или же постановляется новый приговоръ,  
но только въ предѣлахъ отзыва. Наказаніе обвиняемаго не можетъ быть уси-  
лено безъ требованія сего обвинителемъ (Уст. Угол. Судопр. ст. 168). По точ-  
ному смыслу этого закона, Мировой Сѣздъ не имѣлъ никакого основанія къ вы-  
зову и допросу въ своемъ засѣданіи такихъ лицъ, о спросѣ которыхъ апелля-  
торъ не просилъ, тѣмъ болѣе, что въ Сѣздѣ свидѣтели приводятся сторонами,  
и только неявившіеся добровольно вызываются по просьбѣ о томъ сторонъ (ст.  
159). Но тотъ же законъ преграждалъ Мировому Сѣзду право увеличивать на-  
казаніе подсудимому, безъ требованія того обвинителемъ; въ настоящемъ же случаѣ  
не было отзыва со стороны полиціи, и Товарищъ Прокурора предлагалъ утвер-

ать сомнѣнія, что, обсуждая возраженія апел-  
лятора на счетъ свойства ея проступка, Мировой Съездъ могъ опредѣлить этотъ  
проступокъ по закону, не считая наказаніе болѣе строгое противъ назначеннаго  
этому опредѣленію соотвѣствующимъ. Суду оставалось только постановить, что не смотря на  
Судью, то Мировому Съезду въ болѣе важномъ проступкѣ, онъ подвергается лишь  
виновность подсудимому Мировымъ Судью, за не имѣніемъ въ виду требованія  
наказанію, положеніи этого наказанія. Вслѣдствіе сего, находя, что увели-  
ченіе Мировому Съездомъ наказанія подсудимому, при отсутствіи того требо-  
ванія, котораго мѣра эта обусловлена въ законѣ, составляетъ явное нарушеніе  
этого закона. Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: на основаніи 174 и  
178 ст. Угол. Суд., приговоръ Мирового Съезда 2-го Округа г. Москвы о  
купцѣ Сергѣѣ Никифоровѣ, судимомъ за приготовленіе къ продажѣ спитаго  
чая, отмѣнить со всеми послѣдствіями, а дѣло передать на разсмотрѣніе Миро-  
вого Съезда 1-го округа г. Москвы.

**17.—1867 года января 18-го дня. По дѣлу жены Поручика Пильманъ.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ  
П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

С.-Петербургскій Уездный Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ дѣло о нанесеніи по-  
боевъ женѣ Поручика Вильгельминѣ Пильманъ Коллежскимъ Секретаремъ Миш-  
кинымъ, опредѣлялъ: по силѣ 119 и 121 ст. Уст. Угол. Суд., извѣщаго отъ всякой  
отвѣтственности по настоящему дѣлу освободить. На это рѣшеніе повѣренный  
Пильманъ, мѣщанинъ Жаровъ, принесъ кассационную жалобу, въ коей просящая  
одинъ лишь ходъ настоящаго дѣла и содержаніе приговора Съезда, просить, со-  
бравъ отъ начала и до опредѣленія Уезднаго Мирового Съезда все дѣло, пере-  
дать къ формальному слѣдствію куда будетъ слѣдовать по закону. Правитель-  
ствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, имѣя въ виду,  
что по закону, дѣла въ кассационномъ порядкѣ разсматриваются въ Сенатѣ только  
по поводу нарушенія закона или порядка судопроизводства, а въ не существѣ сво-  
емъ, опредѣлять: жалобу повѣреннаго Поручицы Пильманъ, мѣщанина Жа-  
рова, какъ относящуюся къ существу дѣла, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд.,  
оставить безъ послѣдствій.

**18.—1867 года января 18-го дня. По прошенію Московскаго мѣ-  
щанина Ильи Иванова.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ  
П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ прошеніи этомъ мѣщанинъ Илья Ивановъ, объясня, что приговоромъ  
Мирового Съезда г. Москвы 2-го Округа онъ присужденъ за неправильную торговлю  
виномъ ко взысканію штрафа 300 руб., просить взысканіе это съ него сложить за  
силою Вскмилостивѣйшаго Манисеста 28-го Октября 1866 года. Правитель-  
ствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ:

решение Исакова, за силою 175 ст. Уст. Угол. Суденр. оставить без рассмотрения, какъ поданное непосредственно въ Сенатъ, помимо Мирового Съезда.

**19.**—1867 года января 18-го дня. *По дѣлу Веневского 2-й шлюди купца Михаила Андреева.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Купецъ Андреевъ обратился въ Правительствующій Сенатъ съ жалобою на состоявшееся въ *кассационномъ порядкѣ* 17 Декабря 1866 года рѣшеніе Съезда Мировыхъ Судей Веневского Округа по дѣлу, начавшемуся въ 1865 году по иску Андреева на нанесенныя будто бы ему обиды волостнымъ старшиной крестьяниномъ Осипомъ Тимофеевымъ. Въ этой жалобѣ купецъ Андреевъ, изложивъ подробно весь ходъ и обстоятельства дѣла, ходатайствуетъ о повѣркѣ всѣхъ документовъ, представленныхъ имъ въ подкрѣпленіе своего иска, и объ отмѣнѣ рѣшенія Съезда. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, принявъ въ соображеніе, что рѣшенія Съездовъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на окончательныя приговоры Мировыхъ Судей, въ качествѣ инстанціи кассационной, не могутъ быть ни обжалованы, ни подлежать пересмотру въ порядкѣ кассационномъ, и руководствуясь 172, 173 и 176 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу купца Андреева на состоявшееся въ кассационномъ порядкѣ рѣшеніе Съезда Мировыхъ Судей Веневского Округа, по дѣлу купца Андреева и крестьянина Тимофеева, оставить безъ послѣдствій.

**20.**—1867 года, января 18-го дня. *По дѣлу крестьянина Ярцева.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: находящійся прикащикомъ въ ренскомъ погребѣ купца Прегольева, крестьянинъ Федоръ Ярцевъ, приговоромъ Московскаго Столичнаго Мирового Съезда 2-го округа, состоявшимся 13 Декабря 1866 года, признанъ виновнымъ въ обмѣрѣ при продажѣ вина, и на основаніи 173 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., присужденъ къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяцъ. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Ярцевъ объяснилъ, что такъ какъ онъ, состоя прикащикомъ, не разливалъ вина въ досуду, но таковая разлива производилась работниками, то по сему онъ неправильно обвиненъ въ обмѣрѣ, а потому и проситъ отмѣнить вышеозначенный приговоръ Мирового Съезда. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что Ярцевъ принесъ жалобу на существо приговора Московскаго Столичнаго Мирового Съезда 2-го Округа, и что въ ней не приведено никакихъ обстоятельствъ, которыя на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд. могутъ служить поводомъ къ пересмотру окончательнаго рѣшенія Мирового Съезда въ кассационномъ порядкѣ. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Ярцева оставить безъ послѣдствій.

**21.—1867 года января 18-го дня. По дѣлу дворянъ Луки и Владимира Звегинцевыхъ и Василя Назарова.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Дворяне Лука и Владиміръ Звегинцевы и Василій Назаровъ принесли Правительствующему Сенату жалобу на приговоръ Алексинскаго Мироваго Съѣзда по обвиненію ихъ въ нанесеніи побоевъ дворянину Николаю Назарову. Выслушавъ по этой жалобѣ заключение Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу означенныхъ дворянъ, какъ поданную, вопреки закона (Уст. Угол. Суд. ст. 175) непосредственно въ Сенатъ, по мимо Мироваго Съѣзда, оставить безъ послѣдствій.

**22.—1867 года Января 18-го дня. По дѣлу крестьянина Малютина.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что 17-го Октября 1866 г. Верейскаго уѣзда села Нары-Оминскаго крестьянинъ Евсей Сафоновъ Малютинъ былъ застигнутъ съ мѣшкомъ въ амбарѣ односельскаго крестьянина Филиппа Васильева. По осмотру амбара, замокъ у двери оказался не поврежденнымъ, но кѣмъ и когда онъ отпертъ—слѣдствіемъ не дознано. Подсудимый Евсей Малютинъ показалъ, что находящійся у Филиппа Васильева работникомъ Федоръ Климовъ обѣщалъ дать ему хозяйскаго овса, и съ этою цѣлію отворилъ для него дверь амбара, въ который онъ, Климовъ, и вошелъ съ тѣмъ, чтобы насыпать овса въ мѣшокъ, но былъ пойманъ. Климовъ, отвергая оговоръ Малютина, объяснилъ, что онъ въ тотъ вечеръ, когда послѣдній пойманъ былъ на воровствѣ, вовсе не ходилъ въ амбаръ, и не имѣлъ къ тому ни надобности, ни возможности по другимъ занятіямъ. Хозяинъ Филиппъ Васильевъ и рабочій Федоръ Павловъ подтвердили показаніе Климова, заявивъ, что онъ не ходилъ въ амбаръ и не имѣлъ на это времени. Дѣло это первоначально поступило къ производству Судебнаго Слѣдователя, отъ котораго передано было Мировому Судѣ. Признавъ Евсея Малютина виновнымъ въ покушеніи на кражу, остановленномъ по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, и принявъ во вниманіе, что виновность его увеличивается ложнымъ оговоромъ имъ Федора Климова, Мировой Судья, на основаніи 163 и 172 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. приговорилъ Малютина къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. По апелляціонному отзыву подсудимаго настоящее дѣло поступило въ Верейскій Мировой Съѣздъ, въ которомъ Товарищемъ Прокурора возбужденъ былъ вопросъ о неподсудности этого дѣла Мировымъ Установленіямъ, по закону, изъемлющему изъ ихъ вѣдомства всѣ кражи, сопряженныя съ особыми увеличивающими вину обстоятельствами, а въ томъ числѣ и кражи, учиненныя по уговору и въ сообществѣ съ слугами, работниками или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено (Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. ст. 181, Улож. о нак. ст. 1644). Верейскій Мировой Съѣздъ, принявъ во вниманіе: во первыхъ, что оговоръ подсудимымъ

крестьянина Федора Блимова, проживающего въ работахъ у того лица, у котораго сдѣлано было покушеніе на кражу, рѣшительно ни чѣмъ не подтверждается, и во вторыхъ, что настоящее дѣло было передано отъ Судебнаго Слѣдователя, какъ не подлежащее его вѣдѣнію, признавъ дѣло это подсуднымъ Мировымъ Установленіямъ, и утвердилъ приговоръ Мирового Судьи. При этомъ Мировой Сѣздъ, въ виду протеста Товарища Прокурора, постановилъ: приведеніемъ приговора въ исполненіе, согласно 151 и 175 ст. Уст. Угол. Суд., остановиться на двѣ недѣли. Товарищъ Прокурора предъявилъ на этотъ приговоръ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что Мировой Судья, усмотрѣвъ въ настоящемъ дѣлѣ фактъ оговора подсуднымъ работника того лица, у котораго сдѣлано было покушеніе на кражу, долженъ былъ немедленно возвратить Судебному Слѣдователю это дѣло, какъ изъятое изъ вѣдомства Мировыхъ Установленій (Уст. о нак., нал. Мир. Суд. ст. 181, Улож. о наказ. ст. 1649). Законъ, обязывающій къ тому Мирового Судью, обуславливаетъ эту мѣру лишь усмотрѣніемъ имъ факта, устраняющаго подсудность ему дѣла, а не оцѣнкою этого факта при разрѣшеніи дѣла въ существѣ (Уст. Угол. Судопр. ст. 117). Вслѣдствіе сего Товарищъ Прокурора ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленнаго Верейскимъ Мировымъ Сѣздомъ приговора, какъ нарушающаго предѣлы вѣдомства Мировыхъ Установленій. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что по общимъ правиламъ о предѣлахъ вѣдомства каждаго Судебнаго Установленія по роду преступленій, подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла въ Судъ; раскрытіе же при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла новыхъ обстоятельствъ тогда только измѣняетъ подсудность, когда они указываютъ на подвѣдомственность дѣла Суду высшаго разряда. Такимъ образомъ дѣло, поступившее на разсмотрѣніе Окружнаго Суда съ присяжными, не можетъ быть обращено къ производству ни въ томъ же Судѣ безъ участія присяжныхъ, ни въ Мировомъ Судѣ, хотя бы при судебномъ разбирательствѣ и оказалось, что преступное дѣяніе подсудимаго не влечетъ за собою ни лишенія, ни ограниченія правъ состоянія (Уст. Угол. Судопр. ст. 203). Но если Мировой Судья усмотрѣлъ изъ обстоятельствъ дѣла, что оно не подлежитъ его разбирательству, то онъ обязанъ немедленно передать дѣло къ производству въ общемъ судебномъ установленіи (ст. 117). Правила эти объясняются тѣмъ соображеніемъ, что Суду высшаго разряда, уполномоченному на рѣшеніе болѣе важнаго дѣла, нѣтъ основанія отказывать въ полномочіи на обсужденіе этого дѣла и въ случаѣ открытія такихъ обстоятельствъ, которыя уменьшаютъ его важность; но само собою разумѣется, что Судъ низшаго разряда, уполномоченный лишь на рѣшеніе менѣе важныхъ дѣлъ, не можетъ пользоваться правомъ обсужденія этихъ дѣлъ, когда откроются обстоятельства, выводящія подсудность дѣла изъ предѣловъ полномочія Суда. Это соображеніе служитъ главнымъ основаніемъ всѣхъ правилъ, коими разрѣшается столкновеніе подсудностей при стеченіи въ одномъ дѣлѣ преступленій разной важности, будутъ ли онѣ совершены однимъ или многими подсудимыми (ст. 205—207 и 1033).

Отсюда слѣдуетъ, что если Судъ низшаго разряда не можетъ входить въ обсужденіе дѣла, когда въ немъ откроются обстоятельства, измѣняющія его подсудность, то и признаніе достовѣрности или недостовѣрности этихъ обстоятельствъ не можетъ ему принадлежать; иначе подсудность дѣла зависѣла бы отъ его усмотрѣнія, и онъ всегда бы имѣлъ возможность безответственно изъять дѣло изъ вѣдомства высшаго Суда. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ виду оговора подсуднымъ работника того лица, у котораго сдѣлано было покушеніе на кражу, Мировой Судья, не входя въ обсужденіе достовѣрности этого оговора, обязанъ былъ обратить дѣло къ производству въ общемъ судебномъ установленіи, на томъ основаніи, что наказаніе за кражу опредѣляется виновнымъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, когда кража учинена по уговору и въ сообществѣ съ слугами, работниками, подмастерьями или другими лицами, проживающими у того, чье имущество украдено (Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. ст. 181, Улож. о наказ. ст. 1648). Но такъ какъ Мировой Судья не исполнилъ этой обязанности, а Мировой Съездъ, не смотря на заявленіе о томъ Товарища Прокурора, не исправилъ приговора Судьи, то Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что приговоръ Мирового Съезда заключаетъ въ себѣ превышеніе предѣловъ вѣдомства и власти. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоры Мирового Судьи и Мирового Съезда по настоящему дѣлу, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить, а дѣло передать по принадлежности Судебному Слѣдователю. При этомъ дать знать Мировому Съезду, что по протесту Товарища Прокурора, исполненіе приговора, за силою 151 и 175 ст. того же Устава, слѣдовало приостановить не на двѣ недѣли, какъ постановилъ Съездъ, а впредь до разрѣшенія протеста Правительствующимъ Сенатомъ.

**23.—1867 года января 18-го дня. По дѣлу о крестьянинѣ Григорѣ Демидовѣ.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Клинскій Мировой Судья 1-го участка, по разсмотрѣніи дѣла о кражѣ на базарѣ въ г. Клину у крестьянина Егорова хомута, постановилъ слѣдующій приговоръ: крестьянина Григорья Демидова, признавъ виновнымъ въ этой кражѣ, подвергнуть, согласно 170 п. 6 и 175 п. 7 ст. Устава о наказ., нал. Мир. Суд., тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ. По отзыву Демидова, дѣло это было перенесено въ Клинскій Мировой Съездъ, который опредѣляетъ: Демидова по предмету кражи отъ суда освободить, а за пьянство, на основаніи 42 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., подвергнуть аресту на семь дней при полиціи. Противъ этого рѣшенія Товарищъ Прокурора Московскаго Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, въ коемъ изъяснилъ, что онъ считаетъ его подлежащимъ кассации по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Съездъ не правильно истолковалъ смыслъ 119 ст. Уст. Угол. Суд. о силѣ доказательствъ и освободилъ Демидова отъ отвѣтственности, тогда какъ противу него представлялись многія

улики. 2) Съездъ присудилъ Демидова къ наказанію за пьянство, вопреки 42 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., такъ какъ по дѣлу ни чѣмъ не доказано, чтобы Демидовъ обвинялся въ появленіи въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ и 3) Съездъ, въ противность статей 1 и 42 Уст. Угол. Суд., привлечь Демидова къ ответственности за пьянство, тогда какъ объ этомъ не было возбуждено никакого преслѣдованія и не производилось никакого дѣла у Мирового Судьи (Учр. Суд. Уст. ст. 51). Правительствующій Сенатъ по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что по точной силѣ ст. 174 (п 1) Уст. Угол. Судопр., жалобы и протесты на окончательные приговоры Мировыхъ Судей и ихъ Съездовъ могутъ быть приносимы въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступнаго дѣйствія и рода наказанія; въ настоящемъ же дѣлѣ Товарищъ Прокурора предполагаетъ неправильное толкованіе Мировымъ Съездомъ не такого закона, въ которомъ бы заключались признаки извѣстнаго преступленія и опредѣляемое за оное наказаніе, а такого постановленія, въ коемъ содержится указаніе на то, чѣмъ долженъ руководствоваться судья при разрѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсудимаго. Предписывая судьямъ дѣйствовать въ этомъ случаѣ по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ (ст. 119), законъ этотъ ясно показываетъ, что какой-бы ни былъ результатъ примѣненія его къ разсматриваемому дѣлу, онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить поводомъ кассации, такъ какъ было бы совершенно немыслимо подвергать повѣркѣ внутреннее убѣжденіе Судей, когда и обстоятельства, на коихъ оно основано, не подлежатъ вовсе обсужденію Кассационнаго Суда (Учр. Суд. Уст. ст. 5). По симъ причинамъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что въ этомъ отношеніи протестъ Товарища Прокурора не имѣетъ правильнаго основанія. Точно также не заслуживаетъ уваженія и второй изъ приведенныхъ выше пунктовъ протеста, такъ какъ и онъ необходимо требуетъ разсмотрѣнія существа дѣла. Обращаясь наконецъ къ обсужденію третьяго изъ приводимыхъ Товарищемъ Прокурора основаній къ отмѣнѣ рѣшенія Мирового Съезда, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что въ этомъ отношеніи заявленіе Товарища Прокурора представляется совершенно правильнымъ, такъ какъ дѣйствительно Съездъ, присудивъ Демидова къ наказанію за пьянство, когда по этому обвиненію не производилось никакого разбирательства у Мирового Судьи, нарушилъ этимъ точную силу 33 ст. Уст. Угол. Суд. и 51 ст. Учр. Суд. Установл. и лишилъ его, предоставленнаго 124 ст. Уст. Угол. Судопр., права обжаловать приговоръ въ апелляціонномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Клинскаго Мирового Съезда объ освобожденіи крестьянина Григорья Демидова отъ суда по обвиненію его въ кражѣ оставить въ своей силѣ, а о наказаніи его за пьянство отмѣнить, и дѣло для разсмотрѣнія его по этому собственному предмету передать въ Московскій Уездный Мировой Съездъ.

**24.**—1867 года Января 25-го дня. По дѣлу Тульскаго Полиціймейстера Бендерскаго.

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Въ концѣ прошлаго 1866 г. производилось у Мироваго Судьи 2-го участка гор. Тулы и въ Мировомъ Сѣздѣ Тульскаго Округа дѣло по заявленію Тульскаго Полиціймейстера объ отступленіяхъ отъ плана при постройкѣ женою Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Казариновою флигеля къ принадлежащему ей дому на Покровской улицѣ г. Тулы. Тульскій Полиціймейстеръ обвинялъ Г-жу Казаринову въ томъ, что она, вопреки примѣчанія къ 361 ст. Т. XII Уст. строит. по прод. 1863 г., построивъ двухэтажный флигель, не приступила къ возведенію брантмаура, и не исполнила условій, опредѣленныхъ по плану въ отношеніи размѣра цоколя. Противъ сего обвиненія повѣренный владѣлицы дома объяснялъ: 1) что такъ какъ разрѣшеніе на постройку послѣдовало въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1866 г., когда неудобно уже было производить каменной кладки, то по хозяйственнымъ соображеніямъ приступлено осенью къ постройкѣ деревяннаго флигеля, а кладка брантмаура отложена до наступающей весны; 2) что одновременное возведеніе стѣнъ брантмаура и деревянной постройки представлялось невозможнымъ потому, что нельзя было бы власть каменной стѣны на томъ мѣстѣ, гдѣ необходимо было устроить лѣса для возведенія деревянныхъ стѣнъ постройки; 3) что при выдачѣ плана не было опредѣлено условій о непремѣнной постройкѣ брантмаура одновременно съ деревяннымъ флигелемъ, и полиція не воспрещала начать постройку сего послѣдняго, хотя имѣла къ тому полную возможность по нахожденію дома Г-жи Казариновой въ 20 только саженьяхъ отъ зданія, занимаемаго Полицейскимъ Управленіемъ. Какъ Мировой Судья, такъ и Мировой Сѣздъ въ притоворахъ, состоявшихся у Мироваго Судьи 19 Ноября, а въ Мировомъ Сѣздѣ 7-го Декабря 1866 г. разсуждали: а) что нѣтъ закона, обязывающаго возводить брантмауры одновременно съ постройкою, и таковаго обязательства, при выдачѣ плана, на Казаринову не было налагаемо, б) что самая постройка еще не окончена вполне и необитаема и в) что изъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ оказывается, что цоколь при постройкѣ имѣетъ среднюю вышину не менѣе одного аршина, а потому опредѣлили: обязать домовладѣльцу подпискою, чтобы брантмауръ непремѣнно былъ сдѣланъ съ открытіемъ весны 1867 г. къ 20 Мая и исправлены были другія отступленія отъ плана. Тульскій Полиціймейстеръ въ кассационной жалобѣ, доказывая необходимость одновременной кладки брантмаура съ постройкою деревяннаго флигеля, для предохраненія соосѣдственныхъ зданій отъ пожара, ссылаясь на 361 ст. Уст. строит. Т. XII по прод. 1863 г., на 66 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. и указъ Правительствующаго Сивата отъ 21 Сентября 1866 г., о подробномъ разграниченіи проступковъ, подходящихъ подъ правила, изложенныя въ означенной 66 статьѣ, ходатайствуетъ объ отжѣнѣ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд. рѣшенія Тульскаго Мироваго Сѣзда, въ которомъ допущено неправильное толкованіе прямаго смысла закона. Правитель-

ствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находить, что Тульскій Съездъ Мировыхъ Судей, освобождая отъ ответственности Базаринову за невозведение одновременно съ деревянными пристройками брантмаура, привелъ въ основаніе своего опредѣленія не уважительность представленныхъ домовладѣльцею оправданій, а отвергнулъ самое существованіе такого правила въ уставѣ строительномъ, тогда какъ примѣчаніе къ 361 ст. Уст. строит. Т. XII (по прод. 1863 г.) объ устройствѣ брантмауровъ издано именно въ видахъ охраненія отъ пожара городскихъ зданій, около которыхъ возводятся деревянныя пристройки. Очевидно, что допущеніе безусловнаго права возводить въ городахъ деревянныя пристройки прежде устройства брантмауровъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ нихъ настоятъ надобность, не соответствовало бы ни точному разуму примѣч. къ 361 ст. Уст. строит. (по прод. 1863 г.), ни цѣли, съ которою издано это законоположеніе. Вслѣдствіе сего соображенія, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Тульскій Мировой Съездъ допустилъ неправильное толкованіе строительнаго устава ст. 361, а потому и руководствуясь 1 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Тульского Мироваго Съезда, состоявшійся 7-го Декабря по дѣлу жены Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Базариновой, отменить, а все производство передать въ Съездъ Мировыхъ Судей Крапивинскаго округа для новаго разбирательства.

**25.**—1867 года января 25-го дня. *По дѣлу отставнаго рядового Емеля Васильева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Бузовъ; замѣчаніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

У Островскаго Почетнаго Мироваго Судьи разбиралось дѣло о кражѣ ржи изъ мѣстнаго «Лизинной — Роши» помѣщика Барона Фитингофа. Къ ответственности по этому дѣлу, между прочимъ, былъ привлеченъ отставной рядовой Васильевъ, который, при спросѣ его Судьею, не сознаваясь въ какомъ либо участіи по означенной кражѣ, показалъ, что найденная у него рожь приобретена имъ законнымъ образомъ частію отъ помѣщика Шотровскаго, а частію отъ дьякона Байкова. Мировой Судья, разобравъ это дѣло, приговорилъ Васильева, за укрывательство похищеннаго, къ тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ. По отзыву Васильева, въ которомъ онъ, между прочимъ, просилъ Мировой Съездъ допросить указанныхъ имъ свидѣтелей Байкова, Шотровскаго и работника сего послѣдняго, привозившаго къ нему рожь, настоящее дѣло поступило на разсмотрѣніе Островскаго Мироваго Съезда, который, оставивъ означенное ходатайство Васильева безъ послѣдствій, призналъ Васильева, согласно съ заключеніемъ Прокурора Псковскаго Окружнаго Суда, виновнымъ въ покушкѣ завѣдомо краденной ржи и, руководствуясь 180 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ его къ денежному взысканію 200 руб., а въ случаѣ несостоятельности, къ двухмѣсячному аресту. Въ поданной на этотъ приговоръ жалобѣ и въ принесенномъ, въ дополненіе къ оной, непосредственно Правительствующему Сенату прошенію, рядовой Васильевъ, излагая обстоятельства дѣла, служащія, по мнѣнію его, къ его оправданію, ука-

зывается на следующие нарушения формъ и обрядовъ судопроизводства, допущенныя при разбирательствѣ его дѣла: 1) представленные противъ него свидѣтели Андрей Яковлевъ и Семенъ Лапура, вопреки 97 ст. Уст. Угол. Суд., были спрошены Мировымъ Судьею безъ присяги, тогда какъ онъ, Васильевъ, не изъявлялъ на это своего согласія; 2) Мировой Съездъ неуважилъ его просьбы о допросѣ работниковъ имѣнія Барона Фитингофа въ подтвержденіе дѣйствительности произведенной кражи; и 3) Мировой Съездъ оставилъ также безъ спроса, въ нарушение 92 ст. Уст., и тѣхъ свидѣтелей, на которыхъ онъ указывалъ Мировому Судьѣ, а именно: помѣщика Піотровскаго, работника его Константина и дьякона Байкова. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, нашелъ: 1) что одинъ изъ выставленныхъ противъ Васильева свидѣтелей, крестьянинъ Андрей Яковлевъ, какъ видно изъ протокола Мироваго Судьи, хотя и былъ спрошенъ безъ присяги, за отсутствіемъ пастора, но отъ него была отбрана требуемая въ этихъ случаяхъ 98 ст. Уст. Угол. Суд., подписка; другой же свидѣтель Лапура, какъ видно изъ того же протокола, спрошенъ былъ безъ присяги, какъ раскольникъ, но при этомъ необъяснено—принадлежитъ ли онъ къ такой сектѣ, которая не принимаетъ присяги, или нѣтъ, между тѣмъ какъ свидѣнія эти представлялись необходимыми въ виду того, что въ первомъ случаѣ Лапура, согласно съ 2 п. 99 ст. Уст. Угол. Суд., вмѣсто присяги долженъ былъ дать обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти, чего имъ сдѣлано не было, а въ последнемъ, на основаніи 4 п. 96 ст. онъ могъ быть допрошенъ безъ присяги только въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сторонъ отвода. По сему въ дѣйствіяхъ Мироваго Судьи относительно допроса свидѣтели Лапуры нельзя не признать отступленія отъ точной силы означенныхъ узаконеній; но какъ они не были обжалованы Васильевымъ, въ апелляціонномъ порядкѣ; Мировому Съезду, то, по разуму 118 и 907 ст. Уст. Угол. Суд. онъ лишился права выставить ихъ нынѣ поводомъ жады на окончательное рѣшеніе послѣдняго, такъ какъ оставленіемъ этихъ дѣйствій безъ обжалованія онъ призналъ ихъ правильными; 2) что вызовъ въ Мировой Съездъ свидѣтелей, которые не были при первоначальномъ разбирательствѣ и не представлены въ Съездъ ко времени слушанія дѣла, по точному смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд. вполне зависитъ отъ усмотрѣнія Съезда, и слѣдовательно, не составляя для него дѣйствія обязательнаго, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, и 3) оставленіе Мировымъ Судьею безъ допроса указанныхъ подсудимымъ свидѣтелей: помѣщика Піотровскаго, работника его Константина и дьякона Байкова составляетъ коренное нарушение 92 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой, если обвиняемый не признаетъ себя виновнымъ, то Судья выслушиваетъ сначала свидѣтелей обвинителя, а за тѣмъ спрашиваетъ и обвиняемаго, что можетъ онъ привести въ свое оправданіе, и выслушиваетъ какъ его самого, такъ и указанныхъ имъ свидѣтелей. При разбирательствѣ настоящаго дѣла были спрошены только свидѣтели обвинителя, свидѣтели же обвиняемаго вовсе не были вызваны Мировымъ Судьею, что онъ обязанъ былъ сдѣлать по точной силѣ 65 ст. Устава. Означенное упущеніе не исправлено и Мировымъ Съездомъ, не смотря на просьбу о томъ Васильева, полнотѣ-

но выраженную въ апелляціонномъ его отзывѣ. Признавая вслѣдствіе сего, что приговоръ Островскаго Мироваго Сѣзда о рядовомъ Елисеѣ Васильевѣ, постановленный съ нарушеніемъ столь существеннаго обряда судопроизводства, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія, и руководствуясь ст. 174 п. 2 Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отбѣннить, а самое дѣло о рядовомъ Васильевѣ передать на разсмотрѣніе Псковскаго Мироваго Сѣзда.

**26.**—1867 года января 25-го дня. По дѣлу купческаго брата *Василія Бологова и купческаго сына Ивана Новикова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ И. А. Вуцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ;)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья 1-го участка Одоевскаго округа, разсмотрѣвъ обстоятельства, обнаруженныя полицейскимъ дознаніемъ и судебнымъ разбирательствомъ по предмету взведеннаго на подсудимыхъ обвиненія, призналъ Василія Бологова и Ивана Новикова виновными въ нанесеніи побоевъ рядовому Яну Людвиговскому, безъ всякаго повода со стороны послѣдняго, и приговорилъ ихъ на основаніи 134 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., къ аресту на одинъ мѣсяцъ. Приговоръ этотъ постановленъ былъ 24-го Января 1866 года, и на другой день, т. е. 25 Января, осужденные за обиду дѣйствіемъ и обиженный, являсь въ присутствіе Мироваго Судьи, объявили, что они желаютъ это дѣло покончить миромъ. Но Мировой Судья, принявъ во вниманіе, что при судебномъ разбирательствѣ стороны, не смотря на убѣжденія его, Судьи, не согласились примириться, вслѣдствіе чего и состоялся по настоящему дѣлу приговоръ, постановивъ, на основаніи 120 ст. Уст. Угол. Суд., въ примиреніи Бологову и Новикову съ рядовымъ Людвиговскимъ отказать. По апелляціонному отзыву Василія Бологова и Ивана Новикова дѣло это поступило въ Одоевскій Мировой Сѣздъ, въ который и рядовой Янъ Людвиговскій обратился съ просьбою о прекращеніи дальнѣйшаго производства за примиреніемъ его съ Бологовымъ и Новиковымъ. При разбирательствѣ этого дѣла 15-го Декабря, а Мировомъ Сѣздѣ, Товарищъ Прокурора въ заключеніи своемъ объяснилъ, что подсудимые виновны не только въ обидѣ дѣйствіемъ рядоваго Яна Людвиговскаго, но также въ нарушеніи тишины и спокойствія, и какъ послѣдній проступокъ не покрывается примиреніемъ, то они и должны быть подвергнуты, при совокупности противозаконныхъ дѣйствій, наиболѣе строгому изъ наказаній, положенныхъ за эти дѣйствія, а именно тому, которое назначено имъ въ приговорѣ Мироваго Судьи. Мировой Сѣздъ, раздѣляя заключеніе Товарища Прокурора и руководствуясь Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 16, 38 и 134 и Уст. Угол. Суд. ст. 168, опредѣлилъ: приговоръ Мироваго Судьи утвердить. Въ кассационныхъ жалобахъ на этотъ приговоръ Василій Бологовъ и Иванъ Новиковъ, доказывая, что Мировой Сѣздъ не имѣлъ законнаго основанія ни опредѣлять имъ наказанія за оскорбленіе рядоваго Людвиговскаго, съ которымъ они примирились, ни возбуждать обвиненіе о нарушеніи ими тишины и спокойствія, какъ о такомъ проступкѣ, на

Угол.

который никто не жаловался и о котором не было и разбирательства у Мирового Суда, просить приговоръ Мирового Съезда, по неправильному въ немъ толкованію закона о совокупности проступковъ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: во первыхъ, что примиреніе въ такомъ дѣлѣ, которое по закону можетъ быть прекращено миромъ, освобождаетъ обвиняемаго отъ отвѣтственности, и потому приговоръ о наказаніи его отмѣняется, если примиреніе послѣдовало прежде исполненія приговора (Улож. о наказ. ст. 157 и Уст. Угол. Суд. ст. 16 и 20), и во вторыхъ, что приговоръ Мирового Съезда не долженъ выходить изъ предѣловъ апелляціоннаго отзыва (Уст. Угол. Суд. ст. 168). По этому въ настоящемъ дѣлѣ Мировой Судья и Мировой Съездъ не имѣли законнаго основанія оставлять безъ послѣдствій сдѣланное сторонами заявленіе о состоявшемся между ними примиреніи до исполненія приговора, такъ какъ обида дѣйствіемъ принадлежитъ къ числу тѣхъ проступковъ, которые не влекутъ за собою наказанія въ случаѣ примиренія обиженнаго съ виновнымъ (Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. ст. 18, 20 и 134). Равнымъ образомъ, рассматривая по апелляціонному отзыву подсудимыхъ такой приговоръ, которымъ они обвинялись только въ одномъ проступкѣ—въ обидѣ дѣйствіемъ, Мировой Съездъ не долженъ былъ выходить изъ предѣловъ этого отзыва и обвинять подсудимыхъ еще и въ другомъ проступкѣ, о которомъ не было разбирательства въ первой судебной инстанціи, а именно въ нарушеніи тишины и спокойствія. Проступокъ этотъ тогда только могъ быть предметомъ приговора Мирового Съезда, какъ второй судебной инстанціи, когда бы на приговоръ Мирового Суда полиція изъяснила неудовольствіе и подала по этому предмету отзывъ чрезъ Товарища Прокурора (Уст. Угол. Суд. ст. 49 и 146); но этого ни со стороны полиціи, ни со стороны Товарища Прокурора не было исполнено. Вслѣдствіе сего, признавая приговоръ Одоевскаго Мирового Съезда постановленнымъ въ явное нарушеніе закона и порядка судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 176 и 178 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Тульскій Мировой Съездъ.

**27.**—1867 года января 25-го дня. *По дѣлу купца Манцова.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Московскій 2-й гильдіи купецъ Никифоръ Манцовъ обратился 10-го Января 1867 года въ Правительствующій Сенатъ съ просьбою, въ которой, ссылаясь на поданную имъ въ Августъ мѣсяцъ 1866 г. жалобу на Московскій Столичный Мировой Съездъ 1-го Округа, приговорившій его, просителя, къ штрафу за продажу вина незаконной пробы, просить сложить съ него означенный штрафъ по Всемилоустивѣйшему Манифесту 28-го Октября 1866 года. Усматривая изъ дѣла, что прежняя жалоба Манцова оставлена Правительствующимъ Сенатомъ, на основаніи 175 ст. Уст. Угол. Судопр., безъ послѣдствій, Правительствующій

Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находить, что настоящая просьба о сложеніи штрафа, наложеннаго по приговору Мироваго Съезда, не подлежитъ непосредственному разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, а потому опредѣляетъ: прошеніе купца Манцова оставить безъ послѣдствій.

**28.**—1867 года января 25-го дня. По прошенію купца *Ивана Кемова Свищева*.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Буцковский; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ прошеніи этомъ, присланномъ по почтѣ непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, Свищевъ жалуется на приговоръ Мироваго Съезда 2-го Округа г. Москвы, который приговаряетъ взыскать съ него, просителя, штрафъ въ 100 руб. сер. и обязать его исходатайствовать для себя двухсотъ-рублевый патентъ на питейное заведеніе. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что на основаніи 175-й ст. Уст. Угол. Суд., жалобы на рѣшеніе Мироваго Съезда подаются чрезъ Непременнаго Члена Съезда, и что при нарушеніи Свищевымъ этого порядка прошеніе его не можетъ подлежать разсмотрѣнію Сената. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Свищева на Московскій Мировой Съездъ 2-го Округа, какъ поданную въ Правительствующій Сенатъ съ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка, оставить безъ послѣдствій.

**29.**—1867 года января 25-го дня. По дѣлу крестьянки *Марины Семеновой*.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Крестьянка Семенова, въ присланномъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніи объясня: 1) что мужъ ея крестьянинъ Петръ Дементьевъ рѣшеніемъ Островскаго Мироваго Судьи приговоренъ къ тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ за кражу ржи у помѣщика Барона Фитингофа, и 2) что прикосновенный къ этому дѣлу рядовой Васильевъ принесть Сенату жолобу на приговоръ Мироваго Съезда, просить при обсужденіи жалобы Васильева разсмотрѣть дѣло и о невинно осужденномъ ея мужѣ и избавить его отъ тюремнаго заключенія. Изъ находящагося въ производствѣ Правительствующаго Сената дѣла по жалобѣ Васильева видно, что крестьянинъ Дементьевъ приговоромъ Мироваго Судьи остался доволенъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что прошеніе крестьянки Марины Семеновой подано не самимъ ея мужемъ, изъявившимъ удовольствіе на приговоръ Мироваго Судьи, который вслѣдствіе сего и вошелъ въ законную силу, и руководствуясь 15, 118, 181 (п. 1) и 816 статьями Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: прошеніе это оставить безъ разсмотрѣнія.

**30.**—1867 года февраля 1-го дня. *По дѣлу Московскаго мѣщанина Соловьева.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій мѣщанинъ Ларіонъ Соловьевъ 22-го Декабря 1866 г. подалъ непосредственно въ Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената жалобу на непринятіе поданной имъ 20-го Декабря въ Мировой Сѣздъ 1-го округа гор. Москвы кассационной жалобы на приговоръ сего Сѣзда, состоявшійся 5 Декабря, по дѣлу объ обвиненіи его, Соловьева, въ обманъ Коллежскаго Секретаря Черкасова, а Мировой Сѣздъ отъ 13-го Января за № 56 представилъ въ Правительствующій Сенатъ протестъ Товарища Прокурора Московскаго Окружнаго Суда, поданный имъ 2-го Января 1867 г. непремѣнному члену Сѣзда, на означенный же приговоръ 5 Декабря. Въ этомъ протестѣ Товарищъ Прокурора, соглашаясь съ сущностью приговора Сѣзда, признавашаго мѣщанина Соловьева виновнымъ въ участіи въ обманѣ Коллежскаго Секретаря Черкасова и осудившаго его къ трехмѣсячному тюремному заключенію, находить, что исполненіемъ этого приговора слѣдуетъ приостановиться, такъ какъ о проступкахъ осужденнаго Соловьева производится 8 дѣлъ въ Московской Палатѣ Уголовнаго Суда, которая и должна будетъ своевременно принять въ соображеніе приговоръ Сѣзда при назначеніи Соловьеву наказанія за преступныя дѣянія, которыя находятся въ ея разсмотрѣніи. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, находя съ одной стороны, что по силѣ 118, 175 и 899 ст. Уст. Угол. Суд., частныя жалобы на непринятіе кассационныхъ жалобъ на приговоры Мировыхъ Сѣздовъ должно подавать въ Мировые Сѣзды для представленія Кассационному Департаменту Сената, и съ другой, что возбужденный протестомъ Товарища Прокурора вопросъ о подсудности между Мировымъ Судомъ и Уголовою Палатою подлежитъ, по примѣненію къ ст. 88—92 положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, разсмотрѣнію Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Соловьева, какъ поданную непосредственно въ Правительствующій Сенатъ съ нарушеніемъ порядка, указаннаго въ 175 и 899 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ разсмотрѣнія, а протестъ Товарища Прокурора передать въ Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ.

**31.**—1867 года февраля 1-го дня. *По дѣлу купческаго сына Саннина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: купческій сынъ Савелій Саннинъ былъ преданъ суду по обвиненію его въ томъ, что онъ ночью на 23-е Мая 1866 года, дѣйствуя вмѣстѣ съ двумя не отысканными при слѣдствіи лицами, отняли у проходившаго по Екатерининскому каналу мѣщанина Клементьева, съ употребленіемъ противъ него насилія, драповое пальто, которое потомъ, при поимкѣ его, Саннина, сбросилъ съ себя. По окончаніи по этому дѣлу въ судебномъ засѣданіи

21-го Декабря 1866 года, судебного слѣдствія и заключительныхъ преній, Окружнымъ Судомъ были постановлены слѣдующіе вопросы: 1) Виновенъ ли подсудимый Санинъ въ томъ, что отнялъ у Блементьева, съ насиліемъ, верхнюю одежду, въ ночное время на улицѣ? 2) Если виновенъ, то совершилъ ли онъ это преступленіе при участіи другихъ лицъ, безъ предварительнаго на то соглашенія? 3) Совершилъ ли онъ это преступленіе, какъ главный виновный? Вопросы эти, прежде подписанія ихъ Судьями, были предъявлены сторонамъ, при чемъ Товарищъ Прокурора не возражалъ, а защитникъ подсудимаго просилъ постановить вопросъ: совершено ли преступленіе или только покушеніе. Но Судъ, признавъ замѣчаніе защитника неважительною, на основаніи 762 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: оставить вопросы безъ измѣненія. На означенные вопросы присяжные засѣдатели дали слѣдующіе отвѣты: на *первый* вопросъ—да, виновенъ; на *второй*—да, совершилъ съ участіемъ другихъ и съ предварительнымъ соглашеніемъ; на *третій*—нѣтъ, не какъ главный виновный. По этому рѣшенію присяжныхъ Судъ постановилъ слѣдующій приговоръ: купеческаго сына Савелья Санина, 30 лѣтъ, виновнаго въ сообщничествѣ въ грабѣжѣ, соединенномъ съ насиліемъ противъ ограбленнаго, на основаніи Уложенія о Наказаніяхъ статей 13, 119, 149, 1637 и 1642-й, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать на поселеніе въ мѣстахъ Сибири не столь отдаленныхъ. Приговоръ этотъ былъ объявленъ подсудимому, при открытыхъ дверяхъ присутствія, 4-го Января 1867 года, съ прочтеніемъ ему и протокола Судебнаго засѣданія, противъ котораго не сдѣлано никакихъ возраженій. На этотъ приговоръ Окружнаго Суда присяжный повѣренный Смѣльскій принесъ 18-го Января кассационную жалобу, съ приложеніемъ въ ней выписки изъ защитительной рѣчи, произнесенной имъ въ судебномъ засѣданіи въ защиту подсудимаго Санина. Въ этой рѣчи Смѣльскій, между прочимъ, старался доказать, что если подсудимый и можетъ быть признанъ виновнымъ, то во всякомъ случаѣ не въ совершеніи грабежа, а только въ покушеніи на это преступленіе, такъ какъ грабѣжъ совершается окончательно только съ достиженіемъ цѣли грабителя, а подсудимый, отъ котораго похищенное пальто было отобрано при самомъ его задержаніи, цѣли своей не достигнулъ. Ссылаясь на это толкованіе понятія о совершившемся преступленіи, присяжный повѣренный Смѣльскій жалуется на отказъ ему судомъ въ постановленіи по дѣлу дополнительнаго вопроса: былъ ли вполнѣ оконченъ грабѣжъ или не былъ? Объясняя, что это вопросъ о фактѣ, подлежащемъ разрѣшенію присяжныхъ, что законъ требуетъ постановленія вопроса о степени приведенія злаго умысла въ дѣйствіе (Уст. Угол. Суд. ст. 757), и положительно воспрещаетъ отказывать подсудимому въ постановкѣ вопроса объ одной изъ причинъ, по которой наказаніе отмигается или уменьшается (ст. 763), и что только за этимъ исключеніемъ судъ вправѣ не принять замѣчанія защитника о дополненіи вопросовъ (ст. 762), Г. Смѣльскій выводитъ изъ этихъ доводовъ, что судъ лишилъ подсудимаго права, безусловно признаннаго за нимъ закономъ, и проситъ объ отмигнѣ приговора о Санинѣ въ кассационномъ порядкѣ. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-

Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что по закону преступленіе почитается совершившимся, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовало преднамѣренное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствій зло (Улож. наказ. ст. 10); слѣдовательно на понятіе о совершившемся преступленіи не можетъ имѣть никакого вліянія такое обстоятельство, какъ отобраніе отъ виновнаго, при его задержаніи, дѣйствительно похищенной и унесенной имъ съ собою вещи; иначе всѣхъ похитителей чужой собственности, отъ которыхъ похищенныя вещи обыкновенно въ послѣдствіи отбираются, слѣдовало бы считать виновными только въ покушеніи на преступленіе. Независимо отъ очевидной неосновательности такого толкованія закона, нельзя не замѣтить, что защитникъ подсудимаго предложилъ дополнительный вопросъ не о какой либо изъ указанныхъ въ законѣ фактическихъ причинъ, по которымъ наказаніе отмѣняется или уменьшается, а объ юридическомъ понятіи, совершилось ли преступленіе или только было одно покушеніе; вопросы же въ такомъ видѣ не допускаются закономъ, требующимъ, чтобы они составлялись въ общепотребительныхъ выраженіяхъ по существеннымъ признакамъ преступленія и виновности подсудимаго, а не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій (ст. 760 Уст. Угол. Суд). Признавая вслѣдствіе сего, что Окружный Судъ имѣлъ вполне законныя основанія къ отказу защитнику подсудимаго Санина въ постановкѣ предложеннаго имъ дополнительнаго вопроса, какъ проистекшаго изъ неправильнаго перетолкованія закона и вовсе не соответствовавшаго тѣмъ статьямъ закона, на которыя онъ нынѣ ссылается, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Окружнаго Суда оставить въ своей силѣ, а въ жалобѣ присяжнаго повѣреннаго Сибельскаго, какъ незаслуживающей никакого уваженія, отказать.

**82.** — 1867 года февраля 1-го дня. *По дѣлу купеческаго сына Новикова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Титулярный Совѣтникъ Ершовъ обратился къ Мировому Судѣ г. Козельска съ жалобой на купеческаго сына Новикова, который продалъ ему завѣдомо лошадь съ поровомъ и ни къ чему негодную. Мировой Судья, разобравъ это дѣло, призналъ Новикова виновнымъ въ обманѣ Ершова и, руководствуясь 173 ст. Уст. о наказ. нач. Мир. Суд., приговорилъ его къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяцъ. По апелляціонному отзыву Новикова дѣло это поступило на разсмотрѣніе Козельскаго Мироваго Съѣзда, въ который, въ самый день назначенный для доклада, Мировой Судья представилъ полученное имъ отъ Статскаго Совѣтника Астафьева заявленіе о томъ, что проданную Новиковымъ Ершову лошадь онъ давно знаетъ, что она съ поровомъ и по случаю этого порока была продана купцу Бѣлову монахомъ Троицкаго монастыря, которому она прежде принадлежала. Это заявленіе Астафьева Мировой Съѣздъ оставилъ безъ послѣдствій, такъ какъ Астафьевъ не былъ выставленъ свидѣтелемъ ни одною изъ сторонъ. При разбирательствѣ этого дѣла на Съѣздѣ, послѣ того уже какъ Товарищъ Прокурора далъ свое заключеніе, а побѣудимый на Вопросъ Председа-

теля, не жадасть ли онъ еще чего либо добавить въ свое оправданіе, отвѣчалъ отрицательно и члены удалились въ особую комнату для совѣщаній, прибылъ въ Сѣздъ Титулярный Совѣтникъ Ершовъ и заявилъ чрезъ Судебнаго Пристава Предсѣдателю о желаніи своемъ дать нѣкоторые по дѣлу объясненія, но Сѣздъ въ томъ ему отказалъ на основаніи 157 и 159 ст. Уст. Угол. Судоп. За симъ, рѣшеніемъ по существу дѣла Мировой Сѣздъ, отмѣнивъ приговоръ Мироваго Судьи, призналъ Новикова по сему дѣлу оправданнымъ. На этотъ приговоръ Сѣзда Титулярный Совѣтникъ Ершовъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой, объясняя обстоятельства дѣла, служащія, по мнѣнію его, къ обвиненію Новикова, просить отмѣнить рѣшеніе Сѣзда на слѣдующихъ двухъ основаніяхъ: 1) что Мировой Сѣздъ не принялъ къ уваженію и не подвергнулъ изслѣдованію письменнаго заявленія Статскаго Совѣтника Астафьева, и 2) что Сѣздъ лишилъ его, Ершова, права личной защиты по позднему его прибытію на разбирательство дѣла. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1) что при Мировомъ разбирательствѣ, согласно съ точною силою 92 и 159 ст. Уст. Угол. Суд., вѣняется въ обязанность допрашивать лишь тѣхъ свидѣтелей, которые будутъ представлены или указаны самими сторонами, а какъ Статскій Совѣтникъ Астафьевъ не былъ выставленъ свидѣтелемъ ни одною изъ сторонъ, то Сѣздъ имѣлъ полное право оставить присланное имъ заявленіе безъ послѣдствій, и 2) что на основаніи 118 и 749 ст. Уст. Угол. Суд., послѣ отрицательнаго отвѣта подсудимаго на вопросъ Предсѣдателя, не можетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе, пренія сторонъ прекращаются. По точному разуму сего закона Мировой Сѣздъ имѣлъ также полное право отказать Ершову въ представленіи объясненій, тѣмъ болѣе, что Ершовъ ни въ засѣданіи Мироваго Сѣзда, ни въ настоящей своей жалобѣ вовсе не упоминаетъ о такомъ особенно важномъ и новомъ обстоятельстве, открывшемся по дѣлу его съ Новиковымъ, которое бы, согласно съ 180 ст. Уст. Угол. Суд., могло служить поводомъ къ возобновленію этого дѣла. Признавая вслѣдствіе сего приводимыя въ жалобѣ Ершова основанія къ отмѣнѣ приговора Козельскаго Мироваго Сѣзда незаслуживающими уваженія и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**33.**—1867 года февраля 1-го дня. По прошенію мѣщанина Соина.

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мѣщанинъ Андрей Соинъ обратился непосредственно въ Правительствующій Сенатъ съ жалобой, въ которой объяснилъ, что по производившемуся у Мироваго Судьи городского участка (въ г. Москвѣ) о немъ, просителѣ, дѣлу, онъ на рѣшеніе Мироваго Судьи приносилъ жалобу въ Мировой Сѣздъ 1-го Округа г. Москвы, но получилъ отвѣтъ, что за силою, 147 ст. Уст. Угол. Суд., имъ пропущенъ срокъ на обжалованіе приговора Мироваго Судьи. Ссылаясь за тѣмъ на свою совершенную невинность по дѣлу, по которому онъ осужденъ Мировымъ

Судью, мѣщанинъ Соинъ просить Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената рассмотреть производившееся о немъ у Мирового Судьи и въ Мировомъ Съѣздѣ дѣло. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, находя, что на основаніи 175 ст. Уст. Угол. Суд., жалобы на рѣшенія Мирового Съѣзда подаются непремѣнному члену Съѣзда, и что при нарушеніи Соинымъ этого порядка, прошеніе его не можетъ подлежать рассмотрѣнію Правительствующаго Сената, опредѣляетъ: жалобу Соина на Мировой Съѣздъ 1-го Округа г. Москвы, какъ поданную съ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка, оставить безъ рассмотрѣнія.

**34.—1867 года февраля 1-го дня. По дѣлу мѣщанина Евстигнѣя Кочетыгова.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мѣщанинъ Кочетыговъ въ прошеніи, присланномъ непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, жалуется на приговоръ Спасскаго Мирового Съѣзда, коимъ онъ, Кочетыговъ, признанъ виновнымъ въ обидѣ дѣйствіемъ. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 175 ст. Уст. Угол. Суд. жалобы на рѣшенія Мирового Съѣзда подаются непремѣнному члену Съѣзда, и что при нарушеніи Кочетыговымъ этого порядка прошеніе его не можетъ подлежать рассмотрѣнію Правительствующаго Сената, а по сему и опредѣляетъ: жалобу Кочетыгова на Спасскій Мировой Съѣздъ, какъ поданную съ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка, оставить безъ рассмотрѣнія.

**35.—1867 года февраля 8-го дня. По дѣлу Коллежскаго Регистратора Головина.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья 3-го участка Тульского Округа, рассмотрѣвъ дѣло по заявленію мѣщанина Пятницкаго о томъ, что 26-го Ноября 1866 года въ Вороновомъ трактирѣ хозяинъ трактира снялъ съ него тулупъ и требуетъ для возвращенія его уплаты 13 р. сер., нашелъ, что Пятницкій былъ въ трактирѣ и игралъ на билліардѣ пьяный и въ это время маркеръ Головинъ, по собственному сознанию его, купилъ будто-бы у него, Пятницкаго, тулупъ, но доказательствъ тому не представилъ. По сему признавъ, что тулупъ взятъ у Пятницкаго не по его волѣ, а за игру и питья, Мировой Судья опредѣлилъ: подвергнуть Головина, на основаніи 752 ст. Улож. о наказ. изд. 1866 г. и 41 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., денежному взысканію 50 руб., а тулупъ возвратить Пятницкому. На это рѣшеніе Коллежскій Регистраторъ Головинъ подалъ отзывъ, по рассмотрѣніи котораго и по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора, Мировой Съѣздъ Тульского Округа постановилъ несогласное съ симъ заключеніемъ рѣшеніе, которымъ призналъ, что главное участіе Головина во взятіи

тулуца. Пятницкаго доказывається собственнымъ его показаніемъ о покупкѣ тулуца; что уплата за цитя продажей или закладомъ платя въ самомъ мѣстѣ расцѣта не должна быть допускаема; что изъ совокупности обстоятельствъ дѣла получается убѣжденіе въ дѣйствительной отдачѣ тулуца подъ залогъ, и что ошибочное указаніе на законъ не измѣняетъ (ст. 913 Уст. Угол. Суд.) правильности приговора, долженствующаго основываться на ст. 695 улож. о наказ. изд. 1866 г. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. На это рѣшеніе Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда подалъ протестъ, въ которомъ изясняетъ, что Мировой Съѣздъ, утверждая приговоръ Мироваго Судьи, тѣмъ самымъ признавалъ и правильность примѣненія имъ законовъ; что статья 695 Улож. о наказ. изд. 1866 г. опредѣляетъ мѣру взысканія съ виновныхъ въ продажѣ питей въ домѣ, подъ закладъ платя и т. п.; изъ настоящаго же дѣла видно, что Головинъ служилъ маркеромъ, но нѣтъ указаній на то, чтобы онъ торговалъ цитями, а слѣдовательно 695 ст. Улож. о наказ. къ Головину примѣнена быть не можетъ; что равно мѣрно не можетъ быть примѣнена къ нему и ст. 41 Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., потому что сила ея распространяется, между прочимъ, на виновныхъ въ допущеніи недозволенныхъ игръ при трактирныхъ заведеніяхъ, но изъ дѣла не видно того, чтобы въ трактирѣ Воронова была запрещенная игра, ни того, чтобы Головинъ могъ быть отвѣтственнымъ за допущеніе недозволенной игры. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что возраженія Товарища Прокурора, касающіяся существа дѣла и неправильнаго будто разрѣшенія Мировымъ Съѣздомъ вопроса о виновности Головина, за силою 5 ст. Учр. Суд. Установ., и 119 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената, такъ какъ Сенатъ, въ качествѣ Верховнаго Кассационнаго Суда, не рѣшаетъ дѣлъ по существу. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію тѣхъ доводовъ, которыми Товарищъ Прокурора опровергаетъ правильность примѣненія Мировымъ Съѣздомъ закона къ преступному дѣянію подсудимаго, Правительствующій Сенатъ принявъ во вниманіе, во 1-хъ, что Мировой Съѣздъ, признавъ Головина, служащаго маркеромъ въ трактирѣ, виновнымъ въ вѣзтіи умышлянина Пятницкаго тулуца въ залогъ за поданныя ему при игрѣ въ билліардъ нитя, правильно примѣнилъ къ его поступку ст. 695 Улож. о наказ. изд. 1866 г., по точному смыслу которой за продажу питей подъ закладъ платя подвергаются денежному взысканію не одни торговцы виномъ, но все виновныя въ такой противозаконной продажѣ питей изъ мѣстъ раздробительной продажи; во 2-хъ, что Мировой Съѣздъ въ приговорѣ своемъ поправилъ ошибочное указаніе Мировымъ Судьею законовъ, а за симъ это указаніе, какъ отмѣненное, не подлежало опротестованію со стороны Прокурора и не требуетъ обсужденія его Правительствующимъ Сенатомъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Тульского Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

**36.**—1867 года февраля 8-го дня. *По дѣлу крестьянина Осипа Семенова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Дидимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этаго видно: Московская Судебная Палата, по разсмотрѣніи пред-  
Угол. 4

варительнаго слѣдствія о крестьянинѣ Осипѣ Семеновѣ, опредѣлила: предать его суду Московскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей за покушеніе на грабежъ. Окружный Судъ, имѣя въ виду, что Семеновъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ въ томъ, что въ ночь 26-го Мая покушался сорвать съ вольно-отпущеннаго Лукина часы съ цѣлю похитить ихъ, при чемъ въ исполненіи своего намѣренія остановился по обстоятельствамъ, отъ него независимымъ и непредвидѣннымъ, не сдѣлавъ однако же всего, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, приговорилъ Семенова, на основаніи Улож. о наказ. статей 1643, 114 и 48, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и къ выдержанію въ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства два года, съ отдачею его за сими на четыре года подъ надзоръ мѣстной полиціи или общества, буде оно пожелаетъ принять его. На этотъ приговоръ крестьянинъ Семеновъ принесъ кассационную жалобу, въ коей, ходатайствуя объ избавленіи его отъ присужденнаго наказанія, объясняетъ, что состоявшееся о немъ рѣшеніе онъ считаетъ неправильнымъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) что показанія свидѣтелей о томъ, что въ ночь происшествія видѣли его бѣгущимъ по улицѣ, онъ и самъ не отвергаетъ; но это сдѣлано было имъ не съ цѣлю скрыться отъ преслѣдованія полиціи, на что онъ имѣлъ всю возможность, а чтобы отдѣлаться отъ Лукина, который къ нему приставалъ съ крикомъ, что онъ за человѣкъ, и 2) что цѣпочка отъ часовъ, которую онъ, по словамъ Лукина, оборвалъ, оказалась въ цѣлости; но при производствѣ дѣла не была осмотрѣна и показана присяжнымъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что первое изъ приводимыхъ Семеновымъ основаній къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, какъ относящееся непосредственно до существа дѣла, не можетъ подлежать разсмотрѣнію Сената за силою 5 ст. Учр. Суд. Устан. Что же касается до указываемаго просителемъ нарушенія 697-й ст. Уст. Угол. Судопр., на основаніи которой вещественныя доказательства должны быть осмотрѣны какъ судьями, такъ и присяжными засѣдателями, то нельзя не замѣтить: 1) что ни изъ обвинительнаго акта, ни изъ протокола засѣданія суда вовсе не видно, чтобы Семеновъ былъ дѣйствительно обвиняемъ въ оборваніи цѣпочки Лукина, и что бы, слѣдовательно, цѣпочка эта составляла вещественное доказательство въ его дѣлѣ, и 2) что если даже и допустить справедливость объясненій Семенова въ этомъ отношеніи, то и въ такомъ случаѣ означенное обстоятельство все таки не могло бы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ отъ самаго подсудимаго зависѣло о замѣченномъ имъ упущеніи заявить суду во время засѣданія, когда представлялась еще полная возможность его исправить, чего однако же Семеновымъ сдѣлано не было. Признавая вслѣдствіе сего, что въ кассационной жалобѣ крестьянина Семенова не указано ни на одинъ изъ тѣхъ случаевъ, которые по силѣ 912 ст. Уст. Угол. Судопр. признаются поводами къ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**37.**—1867 года февраля 8-го дня. *По дѣлу мѣщанина Василія Петрова Сидорова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья 1-го участка Мещевскаго уѣзда, разсмотрѣвъ два прошенія мѣщанина Василія Петрова Сидорова, относящіяся до оскорбленія его семейства купчихою Степанидою Еенимовою, отказалъ ему въ этихъ прошеніяхъ, какъ заключавшихъ въ себѣ противное 56 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ до-могательство объ истребованіи Мировымъ Судьею къ своему разсмотрѣнію дѣла, производящагося въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ, а Мещевскій Мировой Съѣздъ, которому Сидоровымъ принесена была апелляціонная жалоба, утвердилъ приговоръ Судьи. Нынѣ мѣщанинъ Василій Сидоровъ, представляя возраженія ему съ надписями изъ Мещевскаго Уѣзднаго Суда, отъ тамошняго уѣзднаго стряпчачаго и изъ Калужской Уголовной Палаты прошенія и отзывы, жалуются Правительствующему Сенату въ прошеніи, поданномъ чрезъ Мещевскій Мировой Съѣздъ, но въ чемъ состоитъ его жалоба, того нельзя понять, такъ какъ она представляетъ наборъ словъ, не выражающихъ никакой опредѣленной мысли. Можно только догадываться, что проситель не доволенъ дѣйствіями Калужскихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, не принимающихъ во вниманіе его бѣдности. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Василія Сидорова, какъ написанную не вразумительно и не заключающую въ себѣ явнаго указанія на нарушеніе закона или порядка судопроизводства приговоромъ того Мироваго Съѣзда, чрезъ который жалоба эта подана, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд. оставить безъ послѣдствій.

**40.**—1867 года февраля 8-го дня. *По дѣлу мѣщанина Ивана Воротникова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что Мировой Судья 1-го участка Скопинскаго уѣзда, произведя разбирательство по отношенію командующаго эскадрономъ Ямбургскаго Уланскаго полка о нанесеніи побоями личнаго оскорбленія ввѣреннаго ему эскадрона рядовому Леонтыю Шуклову и о нарушеніи общественнаго спокойствія мѣщаниномъ Иваномъ Воротниковымъ при ссорѣ, происшедшей между ними въ домѣ послѣдняго, у котораго Шукловъ имѣлъ постой, признавъ Воротникова виновнымъ въ обидѣ дѣйствіемъ, и приговорилъ его, на основаніи 134 ст. Уст. наказ. налаг. Мир. Суд., къ аресту на одинъ мѣсяцъ. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Воротниковъ принесъ апелляціонную жалобу, въ которой, не возражая противъ порядка судопроизводства, опровергалъ правильность рѣшенія по существу дѣла. При разбирательствѣ этого дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, вслѣдствіе возбужденнаго Товарищемъ Прокурора сомнѣнія о свойствѣ подлежащаго разсмо-  
Угол. 4\*

требую иска, рядовой Шукловъ на сдѣланный ему вопросъ: какимъ порядкомъ желаетъ онъ вести искъ объ обидѣ? отвѣчалъ: гражданскимъ; спрошенный тутъ же по этому предмету эскадронный его командиръ отозвался, что онъ не можетъ на это согласиться, какъ отвѣтственное лицо за вѣренную ему команду. Рассмотрѣвъ настоящее дѣло и принявъ во вниманіе, что требованіе военнаго начальника, подлежащаго отвѣтственности за цѣдность и здоровье вѣренныхъ ему солдатъ, важнѣе въ этомъ дѣлѣ, чѣмъ желаніе солдата, который, находясь на воинской службѣ, принадлежитъ болѣе государству, нежели себѣ, Скопинскій Мировой Съездъ, по большинству голосовъ, призналъ, что дѣло это подлежитъ разсмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ судопроизводства, какъ оно и было ведено, и потому постановилъ: приговоръ Мирового Судьи утвердить. Въ поданной Сенату кассационной жалобѣ мѣщанинъ Воротниковъ представляетъ противъ этого приговора слѣдующія возраженія: 1) что Мировой Судья при началѣ дѣла не спросилъ обвинителя Шуклова, какимъ порядкомъ желаетъ онъ вести процессъ, а между тѣмъ далъ дѣлу ходъ уголовный; 2) что во время разбирательства дѣла Мировой Судья, въ противность прямой своей обязанности, указанной въ 120 ст. Уст. Угол. Суд., не склонялъ сторонъ къ миру, и 3) что Мировой Съездъ, выслушавъ личное заявленіе Шуклова о желаніи его вести дѣло гражданскимъ порядкомъ, не принявъ этого во вниманіе, вопреки 667—669 ст. Закон. Гражд. и 6 ст. Уст. Угол. Суд. съ своей стороны Товарищъ Прокурора въ поданномъ имъ кассационномъ протестѣ объяснилъ: 1) что Мировой Съездъ не имѣлъ никакого основанія спрашивать эскадроннаго командира о согласіи его дать дѣлу ходъ въ порядкѣ гражданского судопроизводства, по изъявленному рядовымъ Шукловымъ желанію, такъ какъ по силѣ 18 ст. Уст. наказ. налаг. Мир. Суд. проступки противъ частныхъ лицъ подлежатъ судебному преслѣдованію лишь по жалобѣ самихъ оскорбленныхъ, или лицъ, заступающихъ ихъ права по закону, а въ данномъ случаѣ командиръ эскадрона передалъ только жалобу рядового Шуклова Мировому Судѣ, и хотя упомянулъ при этомъ и о нарушеніи общественнаго спокойствія, но не имѣлъ къ тому законнаго повода, потому что ссора между Шукловымъ и Воротниковымъ происходила въ частномъ домѣ, а не въ публичномъ мѣстѣ, и 2) что по этому Мировой Съездъ, оставивъ безъ вниманія заявленіе рядового Шуклова о желаніи его вести дѣло гражданскимъ порядкомъ, поступилъ, въ противность законовъ гражданскихъ статей 668—669 и устава о наказаніяхъ статей 130—138. Независимо отъ изложенныхъ выше жалобы мѣщанина Воротникова и протеста Товарища Прокурора, въ Правительствующій Сенатъ поступилъ рапортъ командира резервнаго эскадрона 14-го уланскаго Ямбургскаго Его Королевскаго Высочества Принца Фридриха Виртембергскаго полка. Въ этомъ рапортѣ эскадронный командиръ объясняетъ: 1) что при разбирательствѣ настоящаго дѣла въ Мировомъ Съездѣ Товарищъ Прокурора неправильно и въ явное нарушеніе 168 ст. Уст. Угол. Суд. возбудилъ вопросъ, не слѣдуетъ ли жалобу рядового Шуклова разсматривать порядкомъ гражданского судопроизводства, тогда какъ въ первой судебной инстанціи дѣло рѣшено было уголовнымъ порядкомъ и на это направленіе дѣла ни съ чьей стороны жалобы не по-

сѣдовало; 2) что равнымъ образомъ Товарищъ Прокурора неправильно дозво-  
 дилъ себѣ объяснять рядовому Шуклову, будто-бы вся раница между обоими  
 порядками судопроизводства въ отношеніи къ нему состоитъ только въ томъ,  
 что въ одномъ случаѣ денежное взысканіе съ виновнаго обращается въ пользу  
 обиженнаго, а въ другомъ въ пользу устройства арестантскихъ помѣщеній, и 3)  
 что молодой и неразвитой солдатъ Шукловъ, сбитый съ толку этимъ объясне-  
 ніемъ, хотя и отозвался Предсѣдателью Съѣзда о желаніи своемъ вести дѣло граж-  
 данскимъ порядкомъ, однако вслѣдъ затѣмъ, по внушеніи ему положенія и зна-  
 ченія солдата, отвѣтилъ своему начальнику, что вполнѣ доволенъ приговоромъ  
 Мироваго Судьи и отнюдь не желаетъ очистить нанесенное ему безчестіе взы-  
 сканіемъ въ пользу свою денегъ, о чемъ и было заявлено со стороны его, эска-  
 дроннаго командира, Предсѣдателью Мироваго Съѣзда. Выслушавъ по настоя-  
 щему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ призналъ  
 необходимыми разрѣшить прежде всего, можетъ ли командиръ эскадрона, въ  
 коемъ состоитъ рядовой Шукловъ, пользоваться правами участвующаго въ этомъ  
 дѣлѣ лица. По закону, въ случаѣ обиды со стороны хозяевъ постояльцы военного  
 вѣдомства приносятъ жалобы непосредственнымъ своимъ воинскимъ начальникамъ,  
 которые о доставленіи имъ законнаго удовлетворенія относятся, по званію ви-  
 новныхъ, по принадлежности; если же останутся не удовлетворенными, то об-  
 ращаются чрезъ кого слѣдуетъ къ начальнику губерніи, *отнюдь не вмѣшиваясь въ дѣла гражданскаго вѣдомства* (Св. Воен. пост. ч. 3 кн. 1 ст. 316).  
 Вообще начальству нижнихъ воинскихъ чиновъ, хотя и вмѣняется въ обязан-  
 ность руководствовать ихъ въ производствѣ въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ  
 исковъ, и даже дозволяется сочинять имъ прошенія и жалобы, но подавать та-  
 ковыя отъ своего имени и принимать прямое участіе въ дѣлѣ положительно во-  
 спрещается (Св. Воен. пост. 2 ч. кн. 1 ст. 2132 прим. къ 4 п. VI отд.). Въ  
 виду этихъ постановленій, эскадронный командиръ рядоваго Шуклова, передавая  
 на разсмотрѣніе Мироваго Судьи словесную жалобу Шуклова на причиненіе ему  
 мѣщаниномъ Воротниковымъ обиды дѣйствіемъ, не имѣлъ никакого основанія  
 считать себя участвующею въ дѣлѣ стороною, такъ какъ искъ объ обидѣ, про-  
 изводятся ли они гражданскимъ или уголовнымъ порядкомъ, суть искъ частные,  
 не сопряженные съ непосредственнымъ интересомъ того вѣдомства, къ которому  
 принадлежитъ истецъ, и вчинаемые не иначе, какъ по жалобѣ самихъ оскор-  
 бленныхъ лицъ (Уст. наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 18). Хотя эскадронный ко-  
 мандиръ, передавая Мировому Судьѣ жалобу рядоваго Шуклова, упомянулъ и о  
 нарушеніи мѣщаниномъ Воротниковымъ общественнаго спокойствія, но и это заяв-  
 леніе, если бы даже относилось къ случаю, произшедшему въ публичномъ мѣс-  
 тѣ, а не въ частномъ домѣ, не давало бы эскадронному командиру права на  
 участіе въ дѣлѣ, такъ какъ преслѣдованіе нарушеній общественнаго спокойствія  
 въ мѣстахъ, несостоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военного начальства,  
 принадлежитъ не этому начальству, а общей полиціи (Св. Т. II общ. губ. учр.  
 ст. 2543 и 2661; Уст. Угол. Суд. ст. 1239 и 1240). Вслѣдствіе сего эскад-  
 ронный командиръ рядоваго Шуклова не имѣлъ никакого права заявить въ Ми-

ровомъ Сѣздѣ о несогласіи своемъ на производство Шукловымъ иска гражданскимъ порядкомъ, а Мировой Сѣздъ не имѣлъ никакого основанія принимать это заявленіе, какъ законную причину къ отказу въ домогательствѣ Шуклова; не смотря на то, что по точному разуму закона виновные въ обидѣ не подвергаются наказанію, если обиженный будетъ требовать опредѣленнаго въ законахъ гражданскихъ безчестія (Уст. нак. налаг. Мир. Суд. ст. 138). Затѣмъ, обращающаяся въ особенности къ жалобѣ мѣщанина Воротникова и протесту Товарища Прокурора и не касаясь указанныхъ первымъ изъ нихъ нарушеній порядка въ производствѣ этого дѣла Мирового Судьи, такъ какъ эти нарушенія не были имъ обжалованы въ апелляціонномъ отзывѣ, и потому не могли быть повѣрены Мировымъ Сѣздомъ, обязаннымъ разсматривать дѣла лишь въ предѣлахъ отзыва (Уст. Угол. Суд. ст. 168),—Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что главный предметъ какъ жалобы Воротникова, такъ и протеста Товарища Прокурора, а именно не освобожденіе подсудимаго отъ наказанія, не смотря на заявленіе обиженнаго имъ лица о желаніи получить гражданское удовлетвореніе, заслуживаетъ уваженіе. Что же касается до поданнаго командиромъ резервнаго эскадрона 14-го Уланскаго Ямбургскаго полка рапорта о неправильныхъ по настоящему дѣлу дѣйствіяхъ Товарища Прокурора, то рапортъ этотъ, какъ поступившій отъ лица, которое по закону не можетъ имѣть ни какого прямого участія въ дѣлѣ, не подлежитъ разсмотрѣнію Сената (Уст. Угол. Суд. ст. 856—861 и 906). По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 178 и 174 ст. уст. Угол. Суд. приговоръ Скопинскаго Мирового Сѣзда о мѣщанинѣ Воротниковѣ, судимомъ за оскорбленіе рядоваго Шуклова, отмѣнить, и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Пронскій Мировой Сѣздъ, а рапортъ командира резервнаго эскадрона 14-го Уланскаго Ямбургскаго полка оставить безъ разсмотрѣнія.

**41.**—1867 года февраля 8-го дня. *По дѣлу вдовы рядоваго Бурлаковой.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Вдова рядоваго Аниа Бурлакова въ присланномъ въ Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената прошеніи, ссылаясь на 934 и 936 ст. Уст. Угол. Суд., ходатайствуетъ о возобновленіи дѣла о ея сынѣ, рѣшеннаго уже 5-мъ Департаментомъ Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу Высочайше утвержденаго 19-го Октября 1865 г. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ и на основаніи 1 и 114 ст. Учр. Суд. Уст. власть Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената распространяется только на судебныя мѣста, образованныя по Уст. 20-го Ноября 1864 г.; равнымъ образомъ и указываемыя просительницею ст. 934 и 936 могутъ имѣть примѣненіе лишь къ дѣламъ, разрѣшеннымъ въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что дѣло, о возобновленіи котораго проситель-

ница ходатайствуетъ, производилось въ 1-мъ Отдѣленіи 5-го Департамента Правительствующаго Сената, въ которомъ и разрѣшено окончательно, Правительствующій Сенатъ признаетъ ходатайство Бурлаковой не подлежащимъ разсмотрѣнію Кассационнаго Департамента и посему опредѣляетъ: прошеніе Бурлаковой оставить безъ послѣдствій.

**42.—1867 года февраля 8-го дня. По дѣлу крестьянъ Данилова и Феоктистова.**

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Крестьяне Даниловъ и Феоктистовъ въ присланномъ въ Уголовный Кассационный Департаментъ прошеніи излагая обстоятельства производившагося о нихъ въ Тульской Уголовной Палатѣ дѣла, просятъ, пріостановивъ исполненіе приговора Палаты, возобновить самое дѣло на основаніи 935—938 ст. Уст. Угол. Суд. по вновь открывшимся обстоятельствамъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по смыслу Высочайше утвержденного 19-го Октября 1865 г. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ и на основаніи 1 и 114 ст. Учр. Суд. Уст. власть Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената распространяется только на судебныя мѣста, образованныя по Уставамъ 20-го Ноября 1864 года; равнымъ образомъ и указываемыя просителями ст. 935—988 Уст. Угол. Суд. могутъ имѣть примѣненіе лишь къ дѣламъ, разрѣшеннымъ въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что дѣло, о возобновленіи котораго ходатайствуютъ просители, производилось въ Тульской Уголовной Палатѣ, въ которой оное окончательно рѣшено, Правительствующій Сенатъ признаетъ ходатайство Данилова и Феоктистова не подлежащимъ разсмотрѣнію Кассационнаго Департамента, а потому опредѣляетъ: прошеніе Данилова и Феоктистова оставить безъ послѣдствій.

**43.—1867 года февраля 8-го дня. По дѣлу мѣщанина Попова.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Степановскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мѣщанинъ Поповъ прислалъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу на непріятіе Рязанскихъ Мирowychъ Съѣздомъ кассационной жалобы его на рѣшеніе Съѣзда, коимъ онъ приговоренъ къ аресту за самоуправство. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 118 и 899 ст. Уст. Угол. Судопр. частныя жалобы на непріятіе отъѣзда подаются въ то самое судебное мѣсто, которое отказало въ принятіи отъѣзда; между тѣмъ просьба Попова, въ которой онъ жалуется на отказъ Рязанскаго Съѣзда Мирowychъ Судей въ принятіи отъ него кассационной жалобы, подана имъ непосредственно въ Правительствующій Сенатъ. Посему на основаніи вышеприведенныхъ 899 и 118 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Попова, какъ поданную съ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка, оставить безъ разсмотрѣнія.

**44.**—1867 года февраля 8-го дня. *По дѣлу купца Ромашева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Кронштадтскій 2-й гильдіи купецъ Дмитрій Ромашевъ вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ прошеніемъ о возобновленіи рѣшеннаго 24-го Августа 1866 года Мировымъ Судьею 5-го участка дѣла о найденной у работника Ромашева, Федорова, пилѣ съ казеннымъ клеймомъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе: 1) что по точному разуму 180 ст. Уст. Угол. Судопр. просьбы о возобновленіи дѣлъ, рѣшенныхъ Мировыми Установленіями, должны быть подаваемы тому Мировому Судьѣ или Съѣзду, которыми постановленъ вошедшій въ законную силу приговоръ, а не непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, опредѣляетъ: прошеніе Кронштадтскаго купца Дмитрія Ромашева оставить безъ послѣдствій.

**45.**—1867 года февраля 8-го дня. *По дѣлу мѣщанъ Василья Куряшева и Александры Дьяковой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно, что на приговоръ Вышневолоцкаго Мироваго Съѣзда, постановленный по обвиненію Василья Куряшева и Александры Дьяковой братьемъ ихъ въ похищеніи у него денегъ 40 руб. и вещей на 15 руб., подсудимые принесли жалобу непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, съ приложеніемъ копій съ приговора Мироваго Съѣзда. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Куряшева и Дьяковой, какъ поданную, вопреки требованію закона (Уст. Угол. Суд. ст. 175) помимо Мироваго Съѣзда, оставить безъ послѣдствій.

**46.**—1867 года февраля 15-го дня. *По дѣлу жены отставнаго Поручика Спициной.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно: по жалобѣ вдовы Капитана Евдокіи Лионико на зятя ея, Поручика Спицина, за жестокое обращеніе его съ женою, по распоряженію начальника Сѣдлецкаго военнаго отдѣла, было произведено слѣдствіе, которое затѣмъ препровождено во 2-й Департаментъ С.-Петербургской Управы Благочинія, а имъ въ Духовную Консисторію; но Консисторія, не считая дѣло это подлежащимъ ея вѣдомству, возвратила оное въ Департаментъ Управы, а сей послѣдній передалъ слѣдственному Приставу. Между тѣмъ жена подсудимаго Спицина обратилась съ жалобою къ бывшему С.-Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору, въ которой объясняла, что мужъ ея находится въ С.-Петербургѣ и угрожаетъ ей смертію, просила защиты. Послѣ безуспѣшнаго старанія Мироваго Судьи склонить супруговъ Спициныхъ къ примиренію, дѣло это поступило на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, который опредѣляетъ: Спицина,

признать оправданнымъ по обвиненію въ угрозахъ лишить жизни свою жену, виновнымъ въ жестокомъ съ нею обращеніи, подвергнуть заключенію въ тюрьмѣ на 10 мѣсяцевъ и предать церковному покаянію по распоряженію духовнаго начальства. По апелляціонному отъызу Спицина дѣло поступило въ Судебную Палату, которая опредѣлила: Спицина, на основаніи 1 п. 771 ст. Уст. Угол. Суд., считать по настоящему дѣлу по суду оправданнымъ. На этотъ приговоръ повѣренный жены поручика Спициной, Рехневскій, принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ коей объясняя, что С.-Петербургскія судебныя установленія, принявъ къ своему разсмотрѣнію дѣло о жестокомъ обращеніи Спицина съ женою, происходившемъ въ Царствѣ Польскомъ, нарушилъ 208 и 216 ст. Уст. Угол. Суд., ходатайствуетъ объ отбѣнѣ рѣшенія Судебной Палаты по настоящему дѣлу. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что по существу жалобы повѣренного Спициной подлежитъ разрѣшенію слѣдующій вопросъ: правильно ли поступили С.-Петербургскія судебныя установленія, принявъ къ своему разсмотрѣнію дѣло о мужѣ его довѣрительницы. Для разрѣшенія сего вопроса слѣдуетъ обратиться къ ближайшему соображенію статей Уст. Угол. Суд., опредѣляющихъ подсудность по мѣсту совершенія преступленій. Рядъ этихъ статей начинается общимъ правиломъ, по которому всякое преступное дѣяніе, за исключеніемъ случаевъ положительно въ законѣ указанныхъ, изслѣдуется въ мѣстности, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ судѣ, коему мѣстность сія подвѣдомственна (ст. 208). Не подлежитъ сомнѣнію, что законодатель, установляя такое правило, имѣлъ въ виду, что слѣдствіе ни гдѣ не можетъ быть произведено съ такимъ успѣхомъ, какъ въ мѣстѣ, гдѣ учинено преступленіе, не только потому, что явля свидѣтелей къ слѣдствію, по близости къ мѣсту жительства, не представляетъ затрудненій, но также и потому, что при мѣстномъ розыскѣ удобнѣе уемотрѣть слѣды преступленія и собрать улики и доказательства вины или невинности подсудимаго. Въ настоящемъ дѣлѣ на мѣстѣ совершенія преступленія въ г. Сѣдльцѣ, въ Царствѣ Польскомъ, произведено было лишь предварительное слѣдствіе по обвиненію Спицина въ жестокомъ обращеніи съ женою; судебное слѣдствіе и самый судъ происходили въ С.-Петербургскихъ судебныхъ установленіяхъ. Послѣдствіемъ этого было то, что ни одинъ изъ выставленныхъ сторонами свидѣтелей, какъ видно изъ протокола засѣданія С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, не былъ вызванъ къ судебному слѣдствію, а въ замѣнъ этого были лишь прочитаны Секретаремъ ихъ показанія, данныя на слѣдствіи предварительномъ. Такимъ образомъ можно сказать, что Окружный Судъ и Судебная Палата рѣшали дѣло, основываясь на актахъ предварительнаго слѣдствія, которое во всякомъ случаѣ, въ ряду процессуальныхъ дѣйствій по управленію уголовнаго правосудія, занимаетъ второстепенное мѣсто, главнымъ же основаніемъ для постановленія правильнаго приговора должно служить слѣдствіе судебное, которое въ настоящемъ дѣлѣ, по вышеуказаннымъ причинамъ, должно считаться какъ бы непроизводившимся. Изъ вышеизложеннаго оказывается, что по точной силѣ общаго правила подсудности по мѣсту совершенія преступленія, дѣло о жестокомъ обращеніи Спицина съ женою не могло быть рѣшено въ С.-

Петербургскихъ судебныхъ установленій безъ явнаго ущерба правосудію и интересамъ сторонъ. Остается за сими разсмотрѣть: не давали ли права къ такому отступленію отъ общаго правила указаннаго въ законѣ исключенія изъ онаго. Изъ числа статей Уст., заключающихъ въ себѣ эти исключенія, слѣдуетъ остановиться на статьяхъ 211 и 217, такъ какъ всѣ другія по роду разсмотрѣнныхъ въ нихъ случаевъ не имѣютъ ни малѣйшаго отношенія къ настоящему дѣлу. Въ упомянутыхъ статьяхъ содержится правило, по которому при совокупности преступныхъ дѣяній, совершенныхъ въ разныхъ судебныхъ округахъ, или въ частяхъ государства, управляемыхъ по особымъ учрежденіямъ, дѣло производится только судомъ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе. Спичинъ обвинялся своею женою въ жестокомъ съ нею обращеніи и въ угрозахъ, выраженной одними лишь словами, лишить ее жизни. Первое изъ этихъ противузаконныхъ дѣяній Спичина совершенно было въ г. Сѣдльцѣ, а послѣднее въ С.-Петербургѣ. Для опредѣленія того, которое изъ сихъ двухъ дѣяній представляется болѣе важнымъ, слѣдуетъ обратиться къ тѣмъ статьямъ закона, въ коихъ назначается за совершеніе оныхъ наказаніе. За угрозу на словахъ лишить кого либо жизни, когда при этомъ не было корысти или иной преступной цѣли, виновные подвергаются аресту не выше одного мѣсяца, или денежному взысканію не выше ста руб. (уст. о наказ., нал. Мир. Суд. ст. 140). За жестокое же съ женою обращеніе наказаніе полагается различное, смотря по свойству употребленнаго при этомъ насилія, но во всякомъ случаѣ низшую его мѣру составляетъ заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ (Улож. о наказ. ст. 1583, 1477—1483 и 38). Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что важнѣйшее изъ преступныхъ дѣяній, въ коихъ обвиняется Поручикъ Спичинъ, составляетъ жестокое его обращеніе съ женою, происходившее въ г. Сѣдльцѣ, и что посему, на точномъ основаніи 208, 211, 216 и 218 ст. Уст. Угол. Суд., дѣло о немъ должно было производиться въ судебныхъ мѣстахъ Царства Польскаго, а не въ С.-Петербургѣ. Признавая въ слѣдствіе сего кассационную жалобу повѣреннаго Спичиной, Статскаго Совѣтника Рехневскаго, заслуживающею уваженія, и руководствуясь 908, 912 (п. 3), 928 и 929 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ С.-Петербургской Судебной Палаты по дѣлу Поручика Спичина отменить и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ другой Департаментъ той же Палаты.

**47.**—1867 года февраля 15-го дня. *По дѣлу помѣщицы Гоздово-Годлевской.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ):

Елифанская помѣщица Минодора Гоздово-Годлевская прислала въ Правительствующій Сенатъ двѣ жалобы на медленность Сѣзда Мирowychъ Судей Елифанскаго Округа, объясняя, что Сѣздъ не отсылаетъ въ Правительствующій Сенатъ кассационную жалобу ея на приговоръ Сѣзда, по дѣлу о кражѣ барана. Выслушавъ заключеніе товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нахо-

дять: въ 1-хъ, что по силѣ 895 и 896 ст. Уст. Угол. Судопр., жалобы на медленность должны быть подаваемы, для представленія Сенату, въ то самое судебное мѣсто, на медленность котораго жалоба приносится, и во 2-хъ, что изъ сего общаго правила въ законахъ не сдѣлано исключенія для жалобъ на медленность **Мировыхъ Съѣздовъ** (ст. 118 и 154 Учр. Суд. Уст.). По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Гоздово-Годлевской, какъ поданную съ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка, непосредственно въ Сенатъ, оставить безъ разсмотрѣнія.

**48.**—1867 года февраля 15-го дня. *По дѣлу купца Плешкова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Купецъ Павелъ Плешковъ вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ прошеніемъ, въ коемъ объясняя, что онъ вопреки 3 п. 84 ст. Учр. Суд. Уст. внесенъ въ списокъ присяжныхъ засѣдателей, не смотря на то, что состоитъ на службѣ въ должности Печерскаго Городскаго Головы, ходатайствуетъ объ увольненіи его отъ званія присяжнаго засѣдателя. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что порядокъ обжалованія неправильнаго внесенія въ списокъ присяжныхъ засѣдателей и установленный на то срокъ съ точностію опредѣлены въ 92, 96 и 106 ст. Учр. Суд. Уст. Призная вслѣдствіе сего настоящую жалобу купца Плешкова не подлежащую своему разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

**49.**—1867 года февраля 15-го дня. *По дѣлу купца Семена Артемьева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Надзиратель 1-го округа Московскаго акцизнаго управленія препроводилъ на разсмотрѣніе Мироваго Судьи Ортенскаго участка актъ о неправомерной торговлѣ виномъ купцомъ Артемьевымъ. Мировой Судья, разобравъ это дѣло, постановилъ: Артемьева за нарушеніе 395 ст. Уст. о пит. сбор. подвергнуть денежному взысканію 200 руб. По жалобѣ Артемьева дѣло это поступило въ Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го Округа, который, признавъ Артемьева виновнымъ въ содержаніи питейнаго заведенія подъ видомъ буфета при трактирѣ, на основаніи 693 ст. Улож. о наказ. приговорилъ его къ обязанности взять двухсотрублевый патентъ на питейное заведеніе и къ денежному взысканію въ 100 руб. На этотъ приговоръ Съѣзда купецъ Артемьевъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ коей объяснилъ, что рѣшеніе Съѣзда противорѣчитъ 28 ст. Полож. о трактир. завед. (прилож. къ 31 ст. Т. XII. ч. 2 Уст. о гор. и сельск. хоз.), на основаніи которой онъ, заплативъ положенныя закономъ пошлины, имѣлъ полное право производить распивочную продажу питей во всемъ своемъ заведеніи. Къ этой жалобѣ Артемьевъ приложилъ удостовѣреніе

Московской Трактирной депутации, какъ о количествѣ пидатимаго имъ акциза въ пользу города и казны, такъ и въ томъ, что онъ не долженъ быть подвергнемъ ввятию особаго патента на расивочную продажу цитей. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что кушечъ Артемьевъ по рѣшенію Мироваго Съѣзда признанъ виновнымъ въ содержаніи цитейнаго заведенія подъ видомъ буфета при трактирѣ; приводимая же имъ въ кассационной жалобѣ статья закона (ст. 28 Полож. о тракт. завед.), относится до совершенно другаго предмета, заключаая въ себѣ постановленіе о порядкѣ наложенія акциза съ содержателей трактирныхъ заведеній. За симъ, не усматривая въ жалобѣ Артемьева указанія ни на одинъ изъ тѣхъ случаевъ, которые по силѣ 174 ст. Уст. Угол. Судопр. признаются поводами къ отмѣнѣ рѣшеній Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**50.**—1867 года февраля 15-го дня. По дѣлу мѣщанина Кобарова, (Предѣлательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Стояновскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно, что 30-го Декабря 1866 г. сторожъ Тверской публичной библіотеки Королевъ, задержавъ на площади мѣщанина Кобарова, похитившаго изъ библіотеки книгу, отвелъ его къ библіотекарю, а библіотекаръ отправилъ Королева съ Кобаровымъ къ Полиціймейстеру. Того же числа Полиційское Управленіе препроводило обвиняемаго вмѣстѣ съ сторожемъ Королевымъ на распоряженіе Мироваго Судьи 1-го участка г. Твери, которымъ тогда же постановленъ, на основаніи 169 и 171 ст. Уст. Угол. Судопр., приговоръ о заключеніи Кобарова на полтора мѣсяца въ тюрьму. На этотъ приговоръ Кобаровъ подалъ отзывъ, при разсмотрѣніи котораго въ Мировомъ Съѣздѣ Товарищъ Прокурора Тверскаго Окружнаго Суда заявилъ, что дѣло не подлежитъ разсмотрѣнію по существу, потому что Мировой Судья, вопреки 63 ст. Уст. Угол. Судопр., не увѣдомилъ обвинительную сторону, которою онъ, Товарищъ Прокурора, согласно съ 3, 42, 48 и 49 ст., считаетъ Полицію, о днѣ и часѣ, назначенномъ для разбирательства дѣла. Но Мировой Съѣздъ призналъ, что въ настоящемъ дѣлѣ обвинителемъ является сторожъ библіотеки, а не полиція, препроводившая только, согласно съ 48 ст. Уст. Угол. Судопр., обвиняемаго къ Мировому Судьѣ, и за симъ, приступивъ къ разсмотрѣнію дѣла по существу, утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи. На приговоръ Съѣзда Товарищъ-Прокурора подалъ протестъ, въ которомъ объясняя, что несоблюденіе 63 ст. Уст. Угол. Судопр. есть нарушеніе существеннаго обряда судопроизводства, а признаніе сторожа обвинительною стороною нарушаетъ прямой смыслъ закона (ст. 3 и 1 п. 42 того же устава), просить отмѣнить приговоръ Тверскаго Мироваго Судьи и Съѣзда Мировыхъ Судей. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что 62 ст. Уст. Угол. Суд., помѣщенная въ отдѣлѣ о вызовѣ сторонъ и свидѣтелей, опредѣляетъ порядокъ извѣщенія обвинителя о времени, назначенномъ Мировымъ Судьею для явки обвиняемаго, но не распро-

страняется на тѣ случаи, когда обвиняющая и обвиняемая стороны сами одновременно являлись къ Мировому Суду для разбирательства дѣла, и когда особое извѣщеніе обвинителя не имѣло бы ни значенія, ни цѣли. Изъ настоящаго дѣла видно, что подсудимый Кобаровъ, доставленный сторожемъ библіотеки Королевымъ по приказанію библіотекаря въ Полицію, препровожденъ ею при отношеніи отъ 30-го Декабря 1866 г. вмѣстѣ съ Королевымъ къ Мировому Суду 1-го участка г. Твери, которымъ въ тотъ же день постановленъ приговоръ о заключеніи Кобарова въ тюрьму на 1½ мѣсяца и увѣдомлена о семъ Полиція, а книга возвращена въ библіотеку. Обстоятельства эти показываютъ, что не только время явки обвиняемаго, но и состоявшійся о немъ приговоръ были своевременно и достоверно извѣстны какъ библіотекѣ, которая, согласно съ прямымъ смысломъ 43 и 48 ст. Уст. Угол. Суд., довѣрила сторожу Королеву предъявить жалобу на похитителя ея книги, такъ и Полиціи, которая, производя розысканіе и препровождая обвиняемаго къ Мировому Суду, имѣла полную возможность, если считала нужнымъ, поддерживать и отъ себя обвиненіе противъ Кобарова, приславъ къ разбирательству дѣла, на основаніи 64 ст., довѣренное лицо. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ нарушенія 63 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Тверскаго Окружнаго Суда на приговоръ Тверскаго Мироваго Съезда оставить безъ послѣдствій.

**51.**—1867 года февраля 15-го дня. *По дѣлу купца Прохора Гаврилова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно, что Мировой Съездъ 2-го Округа г. Москвы разсматривая въ апелляціонномъ порядкѣ предъявленное акцизнымъ управленіемъ противъ купца Прохора Гаврилова обвиненіе, состоящее въ томъ, что онъ по патенту на продажу питей изъ трактирнаго заведенія, состоящаго въ верхнемъ этажѣ его дома, производилъ продажу питей и изъ такъ называемаго имъ отдѣленія трактира, которое находилось въ нижнемъ этажѣ, имѣло особый входъ и представляло, по обстановкѣ своей и по самому характеру происходившей въ немъ торговли, не трактирный промыселъ, а питейный домъ, что составляетъ, по мнѣнію акцизнаго управленія, противозаконную торговлю виномъ не согласно съ патентомъ. Принявъ во вниманіе, что подсудимый Прохоръ Гавриловъ не оспариваетъ правильности составленнаго акцизнымъ надсмотрщикомъ и полицейскимъ чиновникомъ акта о замѣченномъ ими способѣ продажи питей въ трактирномъ отдѣленіи его, Гаврилова, а этотъ актъ представляетъ достаточныя улики въ томъ, что Гавриловъ содержалъ питейное заведеніе подъ предлогомъ бусета при трактирѣ, Мировой Съездъ постановилъ: на основаніи 693 ст. Улож. о наказ. изд. 1866 года, обязать Прохора Гаврилова взять на питейное заведеніе патентъ въ двѣсти рублей и подвергнуть его же, Гаврилова, денежному взысканію въ сто руб. въ порядкѣ, указанномъ 705 и 706 ст. Уложенія. Въ кассацион-

ной жалобѣ на этотъ приговоръ, представляя объясненія по существу дѣла, а именно, что актъ, составленный акцизнымъ надсмотрщикомъ и полицейскимъ чиновникомъ, не обнаруживаетъ никакого злоупотребленія и неправильно признанъ со стороны Мирового Съѣзда безспорнымъ, купецъ Прохоръ Гавриловъ старается доказать, что признаніе продажи питей въ двухъ отдѣленіяхъ трактира несогласною съ патентомъ идетъ прямо въ разрѣзъ съ установленнымъ 28 статьею положенія о трактирныхъ заведеніяхъ правиломъ, что разкладка акциза съ трактирныхъ заведеній происходитъ сообразно съ обширностью каждого заведенія. По этому, уплативъ установленный акцизъ съ трактирнаго заведенія, онъ не могъ считать себя обязаннымъ брать какой либо особый патентъ на продажу питей. Въ подтвержденіе этихъ доводовъ Гавриловъ представляетъ выданное ему изъ Московской трактирной депутаціи удостовѣреніе, что на 1866 годъ онъ подвергнутъ акцизному сбору за содержаніе трактирнаго заведенія въ двухъ этажахъ дома и двухъ отдѣленіяхъ, при двухъ буфетахъ и одной кухнѣ, и что сборъ этотъ состоитъ изъ акциза въ 500 р. въ пользу города и изъ патента въ 150 р. на право продажи питей во всемъ его заведеніи, и потому онъ, Гавриловъ, по мнѣнію трактирной депутаціи, за уплатою уже патентнаго сбора, не долженъ быть понуждаемъ сверхъ того ко взятію еще особаго патента. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и не касаясь вопроса о томъ, правильно ли Мировой Съѣздъ призналъ Прохора Гаврилова виновнымъ въ содержаніи питейнаго заведенія подъ видомъ особаго буфета при трактирѣ, такъ какъ этотъ вопросъ относится къ существу дѣла и не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ постановился лишь на возраженіи Гаврилова, что примѣненіе къ нему 693 ст. Улож. о наказ., опредѣляющей взысканія за несогласную съ патентомъ торговлю виномъ, противорѣчитъ будто бы 28 ст. полож. о тракт. завед., устанавливающей разкладку акцизнаго сбора съ трактирныхъ заведеній соразмѣрно обширности каждого заведенія (прил. къ 31 ст. Уст. гор. и сельск. хоз. Т. XII ч. II по прод. 1863 г.). Въ этомъ отношеніи Правительствующій Сенатъ не можетъ убѣдиться доводами купца Гаврилова, такъ какъ торговля виномъ, которую онъ производилъ въ особомъ отдѣленіи трактира, признана несогласною съ патентомъ не потому, что отдѣленіе это придавало особую обширность трактиру, а потому собственно, что торговля въ этомъ отдѣленіи имѣла свойство не трактирнаго промысла, а продажи вина изъ питейнаго заведенія, на которую слѣдовало имѣть болѣе цѣнный патентъ. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу купца Прохора Гаврилова не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**52.**—1867 года Февраля 15-го дня. По дѣлу крестьянина Григорія Елюрова.

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: въ Московскомъ Мировомъ Съѣздѣ 2-го Округа производи-

лось въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о нанесеніи побоевъ крестьяниномъ Григорьемъ Егоровымъ крестьянину Гусареву. По разсмотрѣніи сего дѣла, Мировой Съѣздъ признавъ апелляціонный отзывъ Егорова на приговоръ Мироваго Судьи Рогожскаго участка не заслуживающимъ уваженія, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, и вслѣдствіе сего опредѣлилъ: подвергнуть Егорова аресту на двѣ недѣли. На это рѣшеніе Мироваго Съѣзда Егоровъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой, объясняя обстоятельства дѣла и указывая на то, что Съѣздъ не обратилъ вниманія на желаніе его выставить новыхъ свидѣтелей по дѣлу, просить о разсмотрѣніи дѣла о немъ въ Правительствующемъ Сенатѣ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что вызовъ свидѣтелей въ Мировой Съѣздъ, по смыслу 159 ст. Уст. Угол. Судопр., зависитъ вполне отъ усмотрѣнія Съѣзда; и 2) что за симъ Егоровъ въ жалобѣ своей излагаетъ обстоятельства, касающіяся существа дѣла, и не указываетъ ни на одно изъ тѣхъ нарушеній, которыя по силѣ 174 ст. Уст. Угол. Суд. могутъ служить основаніемъ къ пересмотру рѣшенія Мироваго Съѣзда въ кассационномъ порядкѣ. По сему и имѣя въ виду, что по закону Сенатъ, въ качествѣ Верховнаго Кассационнаго Суда, не рѣшаетъ дѣлъ по существу (Уст. Суд. Уст. ст. 5), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Григорья Егорова оставить безъ послѣдствій.

**53—**1867 года Февраля 15-го дня. *По дѣлу купца Павла Щербакова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Будковский; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла сего видно: Въ Іюлѣ 1866 года надсмотрщикъ Московскаго Акцизнаго Управленія при Помощникѣ Квартальнаго Надзирателя, осмотрѣвъ трактиръ купца Щербакова, нашелъ, что одно отдѣленіе его не имѣетъ прямого внутренняго сообщенія съ трактиромъ, въ которомъ находится патентъ, и что какъ по обстановкѣ, такъ и по характеру торговли, это отдѣленіе должно быть признано питейнымъ домомъ. Отъ подписи акта осмотра прикащикъ Щербакова отказался, а Щербаковъ при разбирательствѣ дѣла Мировымъ Судьею объяснилъ, что внутренній ходъ есть чрезъ дверь, которая по болѣзни его жены была заперта. Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го Округа, 10-го Января 1867 года, нашелъ, что хотя актъ осмотра составленъ вопреки 1131, 108 и 109 ст. Уст. Угол. Судопр. не въ присутствіи понятыхъ, но улики въ устройствѣ питейнаго заведенія, подъ предлогомъ буфета, должны быть признаны достаточными для обвиненія Щербакова, который своевременно не оспаривалъ правильности акта и не просилъ Судью о повѣркѣ осмотра, а потому на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 693 ст. Улож. о наказ., постановилъ: обязать Щербакова взять двухъ сотъ рублевый патентъ на питейное заведеніе и подвергнуть его денежному взысканію въ сто рублей. На это рѣшеніе повѣренный купца Щербакова, Надворный Совѣтникъ Лавровскій, подалъ кассационную жалобу, въ которой объяснить, что Съѣздъ рѣшеніемъ своимъ: во 1-хъ нарушилъ законные обряды Су-

допроизводства, принявъ въ основаніе не правильно составленный актъ осмотра, не сдѣлалъ вопреки 160 ст. Уст. Угол. Суд. постановленія о новомъ осмотрѣ трактирнаго заведенія Щербакова, и обвинилъ Щербакова только потому, что онъ своевременно не оспаривалъ правильности акта; во 2-хъ, что Управляющій Акцизнымъ Сборомъ назвалъ отдѣленіе его трактира только имѣющимъ характеръ питейнаго дома, а не заведеніемъ, устроеннымъ согласно 348 ст. 41 пит. сб. изд. 1863 г., а потому Щербаковъ не можетъ быть подвергнутъ наказанію по ст. 395 Уст. пит. и ст. 693 Улож. о нак. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ, что Щербаковъ и повѣренный его, указывая на неприглашеніе понятыхъ къ осмотру его трактира, какъ на нарушеніе формальности, ни чѣмъ не опровергаютъ правильности содержанія акта осмотра. За симъ по точному смыслу 107 и 160 ст. Уст. Угол. Суд. отъ усмотрѣнія Мировыхъ Установленій зависѣло признать или не признать нужнымъ повѣрить актъ осмотра; во 2-хъ, Мировой Съѣздъ, по совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, призналъ Щербакова виновнымъ въ устройствѣ при содержимомъ имъ трактирѣ питейнаго заведенія, а посему правильно примѣнилъ къ Щербакову 693 ст. Улож. о наказ. (одинаковаго содержанія со статьею 359 Уст. пит. изд. 1863 г.), по силѣ которой подлежитъ наказанію каждый, кто, получивъ патентъ на продажу питей, будетъ производить продажу не того рода или не тѣмъ порядкомъ, какъ ему предоставлено въ патентѣ, или вообще будетъ въ чель либо дѣйствовать не согласно съ даннымъ ему патентомъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что повѣреннымъ купца Щербакова не указано такихъ нарушеній закона, которыя на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд. могли бы служить поводомъ, къ отмѣнѣ рѣшенія Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда, въ кассационномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Щербакова, Надворнаго Совѣтника Лавровскаго, оставить безъ послѣдствій.

**54.** 1867 года Февраля 15-го дня. *По дѣлу жены Штабсъ-Капитана Вѣры Ивановой Шишкиной.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Прокуроръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда представилъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніе содержащейся въ здѣшнемъ тюремномъ замкѣ арестанки жены Штабсъ-Капитана Вѣры Ивановой Шишкиной, жалующейся на то, что хотя указомъ 5-го Департамента Сената отъ 7 Іюля 1866 г. велѣно было прекратить производившееся слѣдствіе о сокрытіи имущества покойнаго ея мужа Ландсберга, однако, не смотря на это, Товарищъ Прокурора Якоби составилъ по этому дѣлу обвинительный актъ, по которому она предана Суду Судебною Палатою. Ссылаясь на 88 ст. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, и выводя изъ этой статьи, что ни одинъ изъ Судовъ новаго порядка не вправе разрѣшать вопросы, рѣшенные Судами стараго порядка, Шиш-

кина просить передать ей жалобу, согласно 92 ст. того же Положенія, на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Сената и отмѣнить распоряженіе Судебной Палаты. Выслушавъ по просьбѣ Г. Шишкиной заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: такъ какъ по точному разуму закона (Уст. Угол. Суд. ст. 865, 899 и 910, Полож. о введен. въ дѣйст. Суд. Уст. ст. 90—92) жалобы въ Кассационный Уголовный Департаментъ Сената подаются не иначе, какъ чрезъ тотъ Судъ, на который жалоба приносится, то просьбу Г. Шишкиной, какъ заключающую въ себѣ жалобу на опредѣленіе Судебной Палаты, возвратить чрезъ Оберъ-Прокурора представившему эту просьбу въ Сенатъ Прокурору Окружнаго Суда, для передачи по принадлежности въ Судебную Палату.

**55.**—1867 года февраля 22-го дня. *По дѣлу мѣщанки Головковой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Бѣлевскій Мировой Судья 1-го участка, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ мѣщанки Екатерины Головковой на отставнаго Подпоручика Матвѣя Эделева за нанесеніе ей побоевъ, которые медикомъ причислены къ легкимъ, не могущимъ имѣть вліянія на здоровье, 14 Декабря 1866 г. приговорилъ Эделева, на основаніи 133 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., къ аресту на трое сутокъ. При разсмотрѣніи сего приговора по отзыву Головковой въ Бѣлевскомъ Мировомъ Сѣздѣ, Товарищъ Прокурора Тульского Окружнаго Суда въ заключеніи своемъ изъяснилъ, что Эделевъ нанесъ Головковой побои, имѣющіе въ данномъ случаѣ характеръ оскорбленія, а не раны, что оскорбленіе было обоюдное и что по сему Эделева слѣдовало бы по 138 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., освободить отъ наказанія, но какъ онъ не подалъ отзыва, то, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., утвердить приговоръ Мироваго Судьи. Бѣлевскій Сѣздъ Мировыхъ Судей согласился 3-го Января 1867 г. съ заключеніемъ Товарища Прокурора. Мѣщанка Головкова, въ кассационной на приговоръ Сѣзда жалобѣ, во 1-хъ, опровергаетъ правильность разрѣшенія Бѣлевскими Мировыми Учрежденіями существа дѣла ея; во 2-хъ, объясняетъ, что за причиненные ей побои, составляющіе легкое поврежденіе, Эделевъ подлежалъ наказанію не по 133 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., а по 1482 ст. Улож. о наказ., или за самоуправство и насиліе по 142 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд.; что хотя въ приговорѣ Сѣзда упомянуто, что Сѣздъ согласился съ заключеніемъ Товарища Прокурора, но въ чемъ состояло это заключеніе—не сказано, и что, накопецъ назначеніе наказанія Эделеву по 133 ст. въ размѣрѣ трехъ дней явно нарушаетъ прямой смыслъ 12 ст. 2 п. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ, что объясненія Головковой, относящіяся къ существу дѣла, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, какъ Верховнаго Кассационнаго Суда; во 2-хъ, что просьба Головковой о примѣненіи къ поступкамъ Эделева 1482 ст. Улож. о наказ. или 142 ст. Уст. о наказ.,

Угол. 5

нал. Мир. Суд., не заслуживает уваженія потому, что въ 1482 ст. Улож. о наказ. опредѣляется наказаніе за нанесеніе ранъ съ обдуманнѣмъ заранѣ намѣреніемъ или умысломъ, а въ 142 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., наказаніе за самоуправство и насиліе, Эделевъ же признанъ виновнымъ лишь въ нанесеніи Головковой побоевъ, и въ 3-хъ, равномѣрно не заслуживаетъ уваженія и объясненіе Головковой о неполнотѣ приговора Мирового Съѣзда, такъ какъ въ приговорѣ подробно прописано заключеніе Товарища Прокурора (подл. дѣло стр. 32, 33 и 36). Обращаясь за симъ къ указанію Головковой на нарушеніе Мировымъ Судьею и Съѣздомъ прямого смысла 2 п. 12 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что во 2 п. 12 ст. Уст. сказано: при назначеніи ареста, когда высшій предѣлъ этаго наказанія положенъ въ размѣрѣ болѣе трехъ дней, оное не можетъ быть опредѣлено въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней, а въ 133 ст., которая примѣнена къ Эделеву, высшій предѣлъ наказанія есть арестъ на пятнадцать дней. По сему ни Мировой Судья, ни Мировой Съѣздъ при назначеніи наказанія арестомъ не могли опредѣлить его въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что въ приговорѣ о Подпоручикѣ Эделевѣ явно нарушенъ прямой смыслъ 2 п. 12 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., и руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Бѣлевскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, состоявшійся 3-го Января сего года, по дѣлу о побояхъ, нанесенныхъ мѣщанкѣ Головковой, отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Одоевскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

**56.**—1867 года февраля 22-го дня. *По дѣлу крестьянина Фарафонтьева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Крестьянинъ Весеогонскаго уѣзда Трофимовской волости деревни Поповскаго Ивалъ Фарафонтьевъ прислалъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу на Весеогонскій Съѣздъ Мировыхъ Судей за не отдачу ему за поруки сына его Федора Васильева, приговореннаго Съѣздомъ за кражу къ годичному тюремному заключенію, и проситъ истребовать въ Сенатъ самое дѣло. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и принимая въ соображеніе, что на основаніи 118, 895 и 896 ст. Уст. Угол. Судопр., жалобы на судебное мѣсто должны быть подаваемы въ то мѣсто, на которое приносится жалоба, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе крестьянина Фарафонтьева, присланное непосредственно въ Сенатъ помимо Мироваго Съѣзда, оставить безъ разсмотрѣнія.

**57.**—1867 года февраля 22-го дня. *По дѣлу Графини Меллинъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: повѣренный Графини Меллинъ, Коллежскій Ассесоръ Молчановъ, въ жалобѣ, принесенной Почетному Мировому Судьи г. Москвы 1-го округа Нейдгарту, объяснилъ, что Бельгійская подданная Брузе нанесла личное

оскорбленіе его довѣрительницѣ, состоящее въ томъ, что Брузе, возвращая Графинѣ Меллинѣ взятое отъ нея для шитья сорочекъ полотно, съ дерзостью бросила его въ грудь его довѣрительницѣ, за тѣмъ громко кричала и произносила укорительныя слова. Мировой Судья, разобравъ это дѣло, постановилъ: подвергнуть Брузе, на основаніи 134 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., аресту на десять дней. По апелляціонному отзыву Брузе дѣло это поступило на разсмотрѣніе Московскаго Столичнаго Мироваго Съезда 1-го Округа, который, признавъ, что между Графиней Меллинѣ и Брузе обида была обоюдная, на основаніи 138 ст. означеннаго Устава, положилъ: приговоръ Мироваго Судьи относительно присужденія Брузе къ аресту отмѣнить. На этотъ приговоръ Съезда Графиня Меллинѣ принесла кассационную жалобу, въ коей, излагая обстоятельства дѣла, служащія по мнѣнію ея къ обвиненію Брузе, объясняетъ: 1) что Мировой Съездъ, въ нарушение 147 ст. Уст. Угол. Суд., принялъ къ своему разсмотрѣнію отзывъ Брузе по истеченіи уже установленнаго на подачу онаго срока, ибо приговоръ Судьи объявленъ былъ 15-го, а отзывъ поданъ 30-го Ноября 1866 г., и 2) что Съездъ неправильно примѣнилъ 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 138 ст. Улож. о наказ., налаг. Мир. Суд., такъ какъ заключеніе его, основанное не на обстоятельствахъ дѣла и не на смыслѣ закона, а на однихъ предположеніяхъ, не составляетъ приговора по убѣжденію совѣсти. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что жалоба повѣреннаго Брузе, дворянина Евницкаго, на приговоръ Мироваго Судьи подана не 30-го Ноября, какъ объясняетъ Графиня Меллинѣ, а 29-го числа того же мѣсяца, какъ видно изъ сдѣланной на ней помѣты, и слѣдовательно до истеченія установленнаго 147 ст. Уст. Угол. Суд. на подачу апелляціонныхъ отзывовъ двухнедѣльнаго срока, и 2) что ст. 119 Уст. Угол. Суд., предоставляя Мировымъ Судьямъ рѣшать вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, не даетъ кассационному суду ни права, ни даже возможности, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., входить въ разсмотрѣніе правильности или неправильности подобнаго убѣжденія. Вслѣдствіе сего и не усматривая въ жалобѣ Графини Меллинѣ указаній ни на одинъ изъ тѣхъ случаевъ, которые на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд. признаются поводами къ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ Мировыхъ Судей и ихъ Съездовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**58.**—1867 года февраля 22-го дня. *По дѣлу солдатки Степаниды Артемьевой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Солдатка Степанида Артемьева подала кассационную жалобу на рѣшеніе Бѣлевскаго Мироваго Съезда, которымъ она признана виновною въ приѣмѣ и укрывательствѣ краденаго салопы Г-жи Козловской, цѣною 200 руб. сер., и приговорена къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. Въ жалобѣ своей Артемьева,

излагая доводы, которые она представляла Мировому Съезду въ доказательство своей невинности, объясняетъ, что Съездъ утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи, потому что въ постановленіи приговора Съезда участвовали, вопреки 600 ст. Уст. Угол. Судопр., Мировой Судья Пересвѣтовъ, постановившій обжалованное ею рѣшеніе и Подымовъ, участвовавшій въ дѣлѣ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ, что объясненіе Артемьевой о невинности ея, какъ относящееся къ существу дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, который въ качествѣ Верховнаго Кассационнаго Суда не рѣшаетъ дѣла по существу (Учреж. Судеб. Уст. ст. 5); во 2-хъ, что объясненіе Артемьевой о томъ, что въ постановленіи приговора Съезда участвовалъ Судья Пересвѣтовъ, опровергается подлиннымъ протоколомъ Съезда, въ которомъ сказано (подл. дѣло стр. 34), что предъ слушаніемъ дѣла Пересвѣтовъ, по приглашенію Предсѣдателя Съезда, оставилъ залу Присутствія, и въ 3-хъ, ни изъ жалобы Артемьевой, ни изъ протоколовъ не видно, чтобы другой Судья, Подымовъ, имѣлъ какое либо участіе въ дѣлѣ. По сему, не усматривая въ жалобѣ Артемьевой обстоятельствъ, которые на основаніи 5 ст. Учр. Судеб. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Судопр., могли бы служить поводомъ къ пересмотру окончательнаго приговора Бѣлевскаго Мироваго Съезда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу солдатки Артемьевой оставить безъ послѣдствій.

**59.**—1867 года февраля 22-го дня. *По дѣлу купеческаго сына Бутусова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Съездъ 1-го Округа г. Москвы, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, призналъ, согласно съ рѣшеніемъ Мироваго Судьи, что купеческій сынъ Алексѣй Бутусовъ оказывается виновнымъ въ торговлѣ виномъ безъ патента, и подлежитъ на основаніи 394 ст. Уст. Пит. (Св. Зак. Т. V по продолж. 1863 г.), сверхъ обязанности взять по роду торговли патентъ, денежному взысканію двухъ сотъ руб. На этотъ приговоръ повѣренный Бутусова, Коллежскій Регистраторъ Введенскій, принесъ жалобу, въ которой, доказывая неправильность сужденій по существу дѣла, ходатайствуетъ объ освобожденіи Бутусова отъ наложеннаго на него денежнаго взысканія. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и руководствуясь установленными для разсмотрѣнія дѣлъ въ кассационномъ порядкѣ правилами (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Суд. ст. 174 и 912), допускающими обсужденіе въ этомъ порядкѣ только нарушенія закона или формъ и обрядовъ судопроизводства, а не правильности рѣшенія по существу дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Введенскаго, какъ не заключающую въ себѣ предметовъ, подлежащихъ обсужденію Сената, оставить безъ послѣдствій.

**60.**—1867 года февраля 22-го дня. *По дѣлу Полковника Шумлянскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургская Судебная Палата возвратила Полковнику Шумлянскому съ надписью, на основаніи 529, 534 и 905 ст. Уст. Угол. Суд., кассационную жа-

лобу его на окончательное опредѣленіе Палаты о прекращеніи слѣдствія по обвиненіямъ, вводимымъ Шумлянскимъ на Директоровъ Общества Пароходства по Днѣпру. Шумлянский объясняетъ, что, по его мнѣнію, 905 ст. Уст. Угол. Суд. даетъ ему право на принесеніе кассационной жалобы, такъ какъ опредѣленіе Палаты, по смыслу 534 ст., есть окончательное и апелляции не подлежитъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу 853—855 и 905 ст. Уст. Угол. Судопр., жалобы въ порядкѣ кассационномъ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, которые не могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ, а не противъ постановленныхъ по 534 ст. того же Устава *окончательныхъ опредѣленій* Палаты о прекращеніи дѣла, которыя не подлежатъ обжалованію. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: частную жалобу Шумлянского на С.-Петербургскую Судебную Палату оставить безъ послѣдствій.

**61.—1867 года февраля 22-го дня. По дѣлу крестьянина Шустина.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: С.-Петербургская Судебная Палата, рассмотрѣвъ настоящее дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, опредѣлила: крестьянина Ивана Шустина признать виновнымъ въ противозаконномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ въ 701 ст. Улож. о наказ., а именно: въ устройствѣ питейнаго дома, занимающаго болѣе одной комнаты, и подвергнуть его за это, на основаніи вышеприведеннаго закона, денежному взысканію, равному цѣнѣ патента на его заведеніе, т. е. двухсотъ рублей; устроенное же противозаконно заведеніе закрыть. Жалуясь на этотъ приговоръ по существу дѣла, повѣренный Шустина, мѣщанинъ Жаровъ, между прочимъ объясняетъ, что къ осмотру Судебнымъ Слѣдователямъ питейнаго заведенія не были приглашены ни содержатель этого заведенія Шустинъ, ни надсмотрщикъ Кулигинъ, а при слушаніи этого дѣла въ Палатѣ не находились ни обвинитель, старшій помощникъ Окружнаго Надзирателя Леонтьевъ, которому онъ, Жаровъ, желалъ предложить нѣкоторые вопросы для разясненія дѣла, ни надсмотрщикъ Кулигинъ, которому слѣдовало очистить свое показаніе присягою. По справкѣ съ дѣломъ оказалось, что въ апелляціонномъ отзывѣ, по которому дѣло это разсматривалось въ Палатѣ, подсудимый Шустинъ не жаловался на неправильность составленнаго Судебнымъ Слѣдователемъ акта объ осмотрѣ его заведенія, и не просилъ о вызовѣ къ слушанію дѣла въ Палатѣ какихъ либо лицъ. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: во первыхъ, что въ Судебную Палату, какъ вторую степень Суда, вызываются только тѣ лица, о вызовѣ коихъ просили стороны, или распорядилась, по непосредственному своему усмотрѣнію, сама Палата (Уст. Угол. Суд. ст. 879), слѣдовательно жалоба Жарова на не вызовъ въ Палату тѣхъ лицъ, о приглашеніи которыхъ довѣритель его не просилъ, не имѣетъ законнаго основанія; во вторыхъ, что пренія и самое рассмотрѣніе дѣла въ Палатѣ не должны выходить изъ пре-

дѣловъ отзыва (ст. 889), и потому не обжалованный Шустиннымъ въ апелляціонномъ отзывѣ порядокъ составленія Судебнымъ Слѣдователемъ акта осмотра не подлежалъ обсужденію Палаты и не можетъ быть предметомъ кассационной жалобы (ст. 907); въ третьихъ, что въ кассационномъ порядкѣ дѣла не разсматриваются въ существѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Судопр. ст. 912), и потому всѣ объясненія Жарова по существу дѣла не подлежатъ обсужденію Сената. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу мѣщанина Жарова незаслуживающе уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**62.**—1867 года, февраля 22-го дня. *По дѣлу цехового Полякова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Цеховой Поляковъ принесъ жалобу на приговоръ Московскаго Столичнаго Мироваго Сѣзда 2-го Округа. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что Поляковъ подалъ жалобу непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, помимо Мироваго Сѣзда, вопреки требованію закона (175 ст. Уст. Угол. Судопр.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу цехового Полякова оставить безъ послѣдствій.

**63.**—1867 года февраля 22-го дня. *По дѣлу жены унтеръ-офицера Карасевой.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: отставной унтеръ-офицеръ Яковъ Карасевъ 10-го Августа 1866 г. принесъ Мировому Судѣ 1-го участка С.-Петербургскаго уѣзда словесную жалобу на мѣщанина Василія Малышникова за избиеніе жены его, просителя, Федосьи Афонасьевой, съ вырваніемъ клока волосъ. Послѣ допроса Судьею свидѣтелей, представленныхъ сторонами, истица Федосья Карасева, ссылаясь на засвидѣтельствовавіе пользовавшихся ее медиковъ, подала 8-го Ноября Мировому Судѣ просьбу о передачѣ настоящаго дѣла, по важности причиненныхъ ей тяжкихъ увѣчій, Товарищу Прокурора для судебного преслѣдованія въ общихъ судахъ. Но Мировой Судья, не усматривая ни изъ слѣдствія, ни изъ представленнаго Карасевой медицинскаго свидѣтельства, чтобы ей нанесены были увѣчья, предусмотрѣнныя 1477 ст. Улож. о наказ., за нанесеніе коней лица, въ томъ виновныя, подлежатъ по силѣ 28 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. сужденію общихъ судебныхъ мѣстъ, признавъ означенное ходатайство Карасевой не подлежащимъ удовлетворенію и приговоромъ, состоявшимся 2-го Декабря, подвергнулъ Малышникова за нанесеніе Карасевой обиды дѣйствіемъ, на основаніи 133 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., денежному взысканію въ 25 руб. сер. Этотъ приговоръ Мироваго Судьи утвержденъ и Петербургскимъ Мировымъ Сѣздомъ постановленіемъ 9-го Января 1867 года. Ссылаясь на показанія свидѣтелей, а также на свидѣтельство медика, Карасева въ кассационной жалобѣ своей объясняетъ, что Мировой Сѣздъ упустилъ изъ виду уголовный характеръ настоящаго дѣла, а потому проситъ разслѣдовать причиненное ей увѣчье чрезъ

Физикать, и затѣмъ приговоръ Сѣзда по неподсудности дѣла Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ отмѣнить, передавъ дѣло на разсмотрѣніе общихъ судебныхъ мѣстъ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло началось по словесной жалобѣ мужа истицы Федосьи, унтеръ-офицера Карасева, предъявленной Мировому Судѣ, который, также какъ и Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и представленныя сторонами медицинскія свидѣтельства, не признали, чтобы побои, нанесенные Карасевой, нанесены были съ особенною преступною цѣлью, или при особыхъ увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, предусмотрѣнныхъ Уложеніемъ о наказ., вслѣдствіе коихъ наказаніе виновнымъ опредѣляется по приговорамъ Общихъ Судебныхъ мѣстъ (ст. 28 Уст. о наказ. нал. Мир. Суд.). Вслѣдствіе сего и не усматривая, чтобы при производствѣ настоящаго дѣла нарушены были предѣлы вѣдомства Мироваго Суда, Правительствующій Сенатъ, основываясь на 174 ст. Уст. Угол. Суд. и 133 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., опредѣляетъ: кассационную жалобу жены унтеръ-офицера Федосьи Аюнасьевой Карасевой оставить безъ послѣдствій.

64.—1867 года февраля 22-го дня. *По дѣлу крестьянина Крашенинникова.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: при производствѣ въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣла о крестьянахъ Петрѣ Бакулинѣ, Иванѣ Прилопниковѣ и Подпоручикѣ Александрѣ Андреевѣ, преданныхъ суду за подлогъ, повѣренный гражданскаго истца, крестьянина Крашенинникова, Коллежскій Ассесоръ Долоцкий, при окончаніи судебного слѣдствія, просилъ допустить его къ представленію объясненій и къ участію въ заключительныхъ преніяхъ по существу разсмотрѣнныхъ и повѣренныхъ слѣдствіемъ доказательствъ. Окружный Судъ, основываясь на 743 ст. Уст. Угол. Суд., объявилъ Долоцкому, что онъ не имѣетъ права участвовать въ заключительныхъ преніяхъ, и предоставилъ ему свои объясненія представить по постановленіи присяжными рѣшенія. Между тѣмъ по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, состоявшемуся 12-го Января 1867 г., спорная росписка, хотя и признана подложною, но лица, обвинявшіяся въ участіи въ этомъ подлогѣ, оправданы. Повѣренный гражданскаго истца обратился въ Правительствующій Сенатъ съ жалобой, въ которой доказывая, что Окружный Судъ, отказавъ ему, Долоцкому, въ правѣ участвовать въ заключительныхъ преніяхъ на судѣ, нарушилъ точный смыслъ 536, 742 и 743 ст. Уст. Угол. Судопр., просить приговоръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда и рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей отмѣнить. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что подлежащій разсмотрѣнію въ дѣлѣ этотъ вопросъ заключается въ томъ, предоставляетъ ли законъ гражданскому истцу право участвовать въ заключительныхъ преніяхъ на судѣ въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей? Обращаясь къ раз-

смотрѣнію постановленій судебныхъ уставовъ, опредѣляющихъ права гражданскаго истца и степень его участія въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ, оказывается, что законъ признаетъ гражданскаго истца одною изъ участвующихъ сторонъ въ уголовномъ дѣлѣ. На основаніи этихъ постановленій, гражданскій истецъ извѣщается о вступленіи въ судъ обвинительнаго акта и можетъ взять копію съ онаго (Уст. Угол. Судопр. ст. 559); ему предоставляется просить о дополненіи списка свидѣтелей (ст. 560), разсматривать подлинное дѣло, выписывать изъ него всѣ нужныя свѣдѣнія (ст. 570) и отводить судей (ст. 599); при судебнымъ же состязаніи гражданскій истецъ по всѣмъ предметамъ, касающимся его иска, пользуется одинаковыми правами съ обвинителемъ и защитникомъ подсудимаго (631 ст.), т. е. можетъ въ подтвержденіе своихъ показаній представлять доказательства, отводить свидѣтелей и экспертовъ, возражать противъ показаній свидѣтелей, дѣлать замѣчанія и давать объясненія по происходящимъ на судѣ дѣйствіямъ и опровергать доводы и соображенія противной стороны. Очевидно, что съ предоставленіемъ этихъ правъ гражданскому истцу и по дѣламъ, рѣшаемымъ съ присяжными засѣдателями, соединяется и право участія въ заключительныхъ преніяхъ, которыя, по 735 ст., состоятъ въ объясненіи и оцѣнкѣ всѣхъ разсмотрѣнныхъ и повѣренныхъ судебнымъ слѣдствіемъ доказательствъ. Всякое ограниченіе въ этомъ отношеніи правъ гражданскаго истца не соотвѣтствовало бы точному разуму приведенныхъ узаконеній, ибо на обстоятельствахъ, служащихъ предметомъ означенныхъ преній, основано и требованіе истца о вознагражденіи; 736, 742 и 743 ст. Уст. Уголов. Суд. вполне подтверждаютъ этотъ доводъ. На основаніи этихъ статей, гражданскій истецъ, не касаясь уголовной ответственности подсудимаго, можетъ объясняться и доказывать всѣ тѣ дѣйствія и обстоятельства, отъ признанія и опредѣленія которыхъ зависятъ его требованія. Онъ пользуется этимъ правомъ во все продолженіе судебного слѣдствія, какъ въ дѣлахъ, производящихся съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, такъ и въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ безъ ихъ участія; но въ дѣлахъ перваго рода гражданскій истецъ представляетъ присяжнымъ только тѣ объясненія, которыя имѣютъ предметомъ представленіе доказательствъ, что событіе преступленія, причинившее вредъ и убытки, дѣйствительно совершилось, и что оно было дѣяніемъ подсудимаго; объясненія же, касающіяся гражданскихъ послѣдствій доказанныхъ уже фактовъ, гражданскій истецъ представляетъ по восполнѣдованіи рѣшенія присяжныхъ, т. е. тогда разбираются вопросы, дѣйствительно ли гражданскій истецъ понесъ убытки и въ какомъ количествѣ. На основаніи всѣхъ сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ признаетъ, что гражданскій истецъ въ уголовныхъ дѣлахъ имѣетъ право не только принимать участіе въ дѣйствіяхъ по производству судебныхъ слѣдствій въ качествѣ стороны, въ предѣлахъ, 742 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣленныхъ, но и представлять объясненія и участвовать въ заключительныхъ преніяхъ въ дѣлахъ, производящихся какъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, такъ и съ ихъ участіемъ, и что слѣдовательно С.-Петербургскій Окружной Судъ, отказавъ повѣренному гражданскаго истца Коллежскому Ассессору Долоцкому представить свои объяс-

сненія и участвовать въ заключительныхъ преніяхъ по дѣлу о подлогѣ, произведенномъ въ денежной роспискѣ его довѣрителя, нарушилъ ст. 736, 742 и 743 Уст. Угол. Суд. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, постановленное при такомъ нарушеніи существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, а равно и приговоръ Окружнаго Суда, основанный на семъ рѣшеніи, по силѣ 2 п. 912 ст. отмѣнить со всѣми послѣдствіями, а дѣло, на основаніи 928 и 929 ст. Уст. Уголов., Судопр. передать для новаго разсмотрѣнія въ другое отдѣленіе Суда.

**65.**—1867 года февраля 22-го дня. *По дѣлу вдовы Капитана 1-ю ранга Софіано.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: вдова Капитана 1-го ранга Марья Софіано предана была суду С.-Петербургскаго Окружнаго Суда по обвиненію въ оскорбленіи надзирателя 2-го квартала Малышницкаго, при отправленіи имъ обязанностей службы, неприличнымъ выраженіемъ, «заклучавшимъ въ себѣ неоправданное предположеніе касательно скрытія Малышницкимъ указа С.-Петербургской Палаты Гражданскаго Суда объ отмѣнѣ описи имущества ея, Софіано». По приговору Окружнаго Суда, состоявшемуся 30-го Сентября 1866 года, Софіано признана виновною въ оскорбленіи квартальнаго надзирателя и на основаніи 286 ст. Улож. о наказ. присуждена къ денежному взысканію 75 руб. сер. Въ апелляціонномъ отзвѣ, поданномъ въ С.-Петербургскую Судебную Палату, Софіано, доказывая неподсудность настоящаго дѣла Окружному Суду и заявляя, что квартальный надзиратель Малышницкій самъ предварительно нанесъ ей оскорбленіе при производствѣ описи ея имущества, утверждала, что указъ Гражданской Палаты о приостановленіи съ нее взысканія былъ въ виду полиціи прежде прибытія Малышницкаго въ ея квартиру для описи ея имущества. С.-Петербургская Судебная Палата, по разсмотрѣніи сего отзыва, нашла правильнымъ заключеніе Окружнаго Суда о виновности Софіано, но во вниманіе обстоятельствъ, уменьшающихъ вину подсудимой, положила: наложенное на нее денежное взысканіе уменьшить до размѣра 25 руб. На этотъ приговоръ С.-Петербургской Судебной Палаты вдова Софіано принесла Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой, повторяя изложенные ею въ апелляціонномъ отзвѣ на приговоръ Окружнаго Суда доводы, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ, на основаніи 28, 138 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., 634 и 764 ст. Уст. Угол. Суд., приговора С.-Петербургской Судебной Палаты. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что преступленія, заключающіяся въ оскорбленіи чиновниковъ при отправленіи должности, отнесены по закону къ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ, а не мировыхъ судебныхъ установленій, которымъ подвѣдомы лишь дѣла объ оскорбленіи полицейскихъ и другихъ стражей и служителей, судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, полевыхъ и лѣсныхъ сторожей и должностныхъ лицъ вѣлостнаго и сельскаго управленія (ст. 1 и 31 Уст. о наказ. нал. Угол.

Мир. Суд. и 33 Уст. Угол. Суд.); 2) что по сему С.-Петербургскій Окружной Судъ и Судебная Палата, принявъ къ своему разсмотрѣнію дѣло по обвиненію вдовы капитана 1-го ранга Софіано въ оскорбленіи квартальнаго надзирателя Малышицкаго при отправленіи имъ обязанности службы, поступилъ правильно и согласно съ требованіемъ закона (Уст. Угол. Суд. ст. 200 и Улож. о нак. ст. 286); 3) что заявленіе Софіано объ обидѣ, нанесенной ей на словахъ квартальнымъ надзирателемъ Малышицкимъ, какъ сдѣланное не въ установленномъ въ 1088 ст. Уст. Угол. Суд. порядкѣ, а въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ С.-Петербургскую Судебную Палату, не могло подлежать обсужденію сей Палаты, въ которой разсматривался приговоръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, состоявшійся по обвинительному акту о привлеченіи къ отвѣтственности подсудимой Софіано за оскорбленіе должностнаго лица при отправленіи должности; и 4) что возраженія ея, Софіано, противъ заключенія какъ Окружнаго Суда, такъ и Судебной Палаты, относительно достовѣрности находящихся въ дѣлѣ доказательствъ о времени полученія въ полиціи указа С.-Петербургской Гражданской Палаты, касающагося приостановленія описи имущества ея, Софіано, не подлежитъ разсмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ. Основываясь на сихъ соображеніяхъ и руководствуясь 912 ст. Уст. Уг. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу вдовы капитана 1-го ранга Софіано оставить безъ послѣдствій.

**66.**—1867 года февраля 22-го дня. *По дѣлу жены Студента Дмитріевой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ С.-Петербургской Судебной Палатѣ производилось, порядкомъ частнаго обвиненія, дѣло о студентѣ ИМПЕРАТОРСКОЙ Медико-Хирургической Академіи Николаѣ Дмитріевѣ, судимомъ по обвиненію въ зараженіи жены своей сифилистическою болѣзнію и жестокомъ съ нею обращеніи, поступившее въ Палату по апелляціонному отзыву Дмитріевой. Палата, по разсмотрѣніи этого дѣла, опредѣлила: приговоръ Окружнаго Суда, коимъ Дмитріевъ, на основаніи 771 ст. Уст. Угол. Суд., признанъ оправданнымъ, утвердить. На этотъ приговоръ жена студента Любовь Дмитріева принесла Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ коей объяснила: 1) что дѣло о ея мужѣ, по мнѣнію ея, неправильно производилось порядкомъ частнаго обвиненія, а должно было подлежать Прокурорскому вѣдѣнію, такъ какъ наказаніе по преслѣдующей зараженіе сифилистическою болѣзнію 854 ст. Улож. о наказ. не можетъ быть отиѣнено за примиреніемъ сторонъ (ст. 4 и 5 Уст. Уголов. Суд.) и 2) что Палата оставила безъ послѣдствій ходатайство ея въ апелляціонномъ отзывѣ о вызовѣ новыхъ свидѣтелей и экспертовъ и о передопросѣ неправильно спрошенной безъ присяги свидѣтельницы Константиновой. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что 854 ст. Улож. о наказ., на которую ссылается просительница въ своей кассационной жалобѣ, помѣщенная въ отдѣленіи вторымъ главы V разд. VIII Улож., озаглавленномъ «о нарушеніи постановленій противъ

распространенія повальныхъ и прилипчивыхъ болѣзней,» преслѣдуетъ одержимыхъ вообще заразительною или иною прилипчивою болѣзною, виновныхъ въ учиненіи чего либо, долженствующаго неминуемо сообщить сію болѣзнь другому. Это общеправило объ осторожности противъ распространенія означенныхъ болѣзней заключается и въ Уст. Медиц. Полиц. (Св. Зак. Т. XIII ст. 937), гдѣ и сдѣлана ссылка на упомянутую статью Улож. Частный же случай сообщенія другимъ происходящей отъ непотребства заразительной болѣзни, въ чемъ именно и обвиняется студентъ Дмитріевъ, предусмотрѣнъ въ 103 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., и по силѣ 18 ст. того же Устава виновные въ семъ проступкѣ подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица, а по силѣ 20 ст. дѣла по симъ проступкамъ могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. Изъ сего оказывается, что С.-Петербургскіе Окружной Судъ и Судебная Палата, производя настоящее дѣло въ порядкѣ частнаго обвиненія, поступили совершенно правильно и согласно съ 5 ст. Уст. Уголов. Суд. 2) что на основаніи 879 ст. Уст. Угол. Суд. при разсмотрѣніи апелляціонныхъ отзывовъ подсудимые и другія лица, участвующія въ дѣлѣ, а также свидѣтели и свѣдущіе люди, требуются въ Судебную Палату лишь тогда, когда Палата признаетъ это необходимымъ, или когда стороны сами о томъ просятъ и къ удовлетворенію ихъ просьбы не встрѣчается препятствій. Точный смыслъ сего узаконенія показываетъ, что Палата имѣетъ полное право по своему усмотрѣнію вызывать или не вызывать свидѣтелей и экспертовъ даже и въ томъ случаѣ, если бы о вызовѣ ихъ не были въ виду просьбы сторонъ, а потому оставленіе Судебною Палатою безъ удовлетворенія просьбы Дмитріевой въ этомъ отношеніи не составляетъ ни малѣйшаго отступленія отъ установленныхъ въ законѣ правилъ судопроизводства, и 3) что свидѣтельница Константинова, какъ видно изъ опредѣленія Палаты (л. 3), принадлежитъ къ вѣроученію, не приѣмлющему присяги, а потому и за силою 2 п. 712 ст. Уст. Уголов. Суд. она не могла быть спрошена подъ присягою. По симъ основаніямъ, не находя въ производствѣ настоящаго дѣла ни нарушенія прямого смысла закона, ни отступленія отъ установленныхъ обрядовъ и формъ, и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу жены студента ИМПЕРАТОРСКОЙ Медико-Хирургической Академіи Любови Дмитріевой оставить безъ послѣдствій.

**67.**—1867 года февраля 22-го дня. По дѣлу Губернскаго Регистратора *Николая Козицина*.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Сѣздъ 1 Округа г. Москвы, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о Губернскомъ Регистраторѣ Козицинѣ, обвиняемомъ въ нарушеніи благочинія, призналъ его виновнымъ въ буйствѣ и въ появленіи въ пьяномъ видѣ въ публичномъ мѣстѣ въ трактирѣ купца Гурина, и приговорилъ его, на основаніи 38 и 42 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ аресту на семь дней. Въ кассационной на этотъ приговоръ жалобѣ Губернскій Регистраторъ

страторъ Козицинъ, представляя объясненія по существу дѣла, между прочимъ, указываетъ на слѣдующіе поводы кассациі: 1) что дѣло это началось по акту, составленному квартальнымъ надзирателемъ, а не по жалобѣ обиженнаго или потерпѣвшаго отъ преступленія, и потому оно не могло имѣть судебного хода (Уст. Угол. Суд. ст. 42); 2) что актъ полиціею составленъ не точно, не на мѣстѣ и не въ день происшествія, и подписанъ свидѣтелями Поединковымъ и Харитоновымъ послѣ его составленія, въ чемъ не трудно было бы убѣдиться, если бы лица эти были допрошены; 3) что при разбирательствѣ дѣла Мировымъ Судьею допущены имъ и оставлены Мировымъ Съѣздомъ безъ исправленія слѣдующія нарушения: а) свидѣтели обвинителя, Федоръ Владиміровъ Гуринъ и Василій Герасимовъ спрошены подъ присягою, не смотря на то, что они родственники содержателя трактира; б) свидѣтели его, подсудимаго, Плевако, Шиловъ, Машенко и Высоцкій, спрошены безъ присяги, а свидѣтели Соловьевичъ, Миняевъ, Егоровъ и городской, отводившій его, Козицина, въ часть, вовсе не спрошены, хотя онъ просилъ о томъ Мирового Судью; в) содержатель трактира Иванъ Гуринъ по неизвѣстной причинѣ спрошенъ безъ присяги о томъ, жаловался ли онъ, подсудимый, на дерзость его трактирнаго служителя; 4) что Мировые Судья и Съѣздъ выдали ему, подсудимому, копія съ своихъ приговоровъ по пропуску установленнаго на то трехдневнаго срока. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ съ обстоятельствами дѣла и законами приведенные въ жалобѣ подсудимаго кассационные поводы, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что Губернскій Регистраторъ Козицинъ привлеченъ къ суду по обвиненію его не въ оскорбленіи кого либо, а въ пьянствѣ и буйствѣ въ публичномъ мѣстѣ; преслѣдованіе же за этотъ проступокъ не зависитъ по закону (Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 38 и 42) отъ жалобы со стороны частныхъ лицъ; 2) что объясненіе Козицина относительно не точнаго и не своевременнаго составленія и подписанія свидѣтелями акта о нарушеніи имъ благочинія совершенно голословно и не можетъ быть принято въ уваженіе, за удостовѣреніемъ частнаго пристава, противъ чего не возражаетъ и самъ подсудимый, что онъ приглашенъ былъ прибыть на мѣсто для составленія акта въ самый день происшествія, но не явился по назначенію; 3) что свидѣтели обвинителя, Федоръ Гуринъ и Герасимовъ, какъ значится въ протоколѣ, подписанномъ самимъ Козицинымъ, спрошены подъ присягою по не предъявленію имъ законныхъ причинъ къ ихъ отводу; что выставленные подсудимымъ свидѣтели: Плевако, Машенко, Шиловъ и Высоцкій спрошены были Мировымъ Судьею съ отобраніемъ отъ нихъ, взаимнѣнъ присяги, установленной закономъ подписки (Уст. Угол. Суд. ст. 98), а затѣмъ отъ самаго Козицина зависѣло просить Съѣздъ о приводѣ означенныхъ свидѣтелей къ присягѣ; что о допросѣ свидѣтелей Миняева, Соловьевича и городского подсудимый упомянулъ въ первый разъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ, почему, за не представленіемъ имъ этихъ свидѣтелей ко времени разбирательства дѣла, Мировой Съѣздъ имѣлъ полное право оставить его указаніе безъ послѣдствій (ст. 159), свидѣтель же Степанъ Егоровъ не спрошенъ за выбытіемъ его на родину; что хотя содержатель трактира Иванъ Гуринъ спрошенъ не подъ присягою безъ надлежащаго за-

коннаго основанія, но какъ допросъ его относился къ побочному въ дѣлѣ обстоятельству, то это отступленіе отъ порядка не могло имѣть никакого существеннаго въ дѣлѣ значенія; 4) что не своевременная выдача подсудимому копій съ приговоровъ Мировыхъ Судьи и Съезда, какъ упущеніе, не повлекшее за собою пропущенія срока на принесеніе подсудимымъ апелляціоннаго отъзыва и кассационной жалобы, также не могло имѣть ни существеннаго въ дѣлѣ значенія, ни какого либо вліянія на правильность предшествовавшего этому упущенію приговора. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, признавая домогательство Губернскаго Регистратора Козицина объ отгнѣн состоявшагося о немъ приговора Мироваго Съезда не заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить приговоръ этотъ въ своей силѣ, а жалобу Козицина безъ послѣдствій.

**68.**—1867 года февраля 22-го дня. *По дѣлу мѣщанина Лобанова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: при разбирательствѣ Мировымъ Судьею 1-го участка Вревскаго округа дѣла по обвиненію мѣщанина Лобанова въ нанесеніи побоевъ крестьянину Сафронову и въ неисполненіи требованія полиціи, были допрошены подъ присягою двѣ свидѣтельницы со стороны Сафронова, не смотря на отводъ ихъ Лобановымъ по случаю родства съ Сафроновымъ, каковой отводъ, за не представленіемъ доказательствъ, оставленъ Судьею безъ уваженія. Свидѣтели же, выставленные обвиняемымъ: рядовой Петровъ и крестьянинъ Спиринъ, вовсе не были спрошены, первый за не отысканіемъ его мѣста жительства, а послѣдній по тому случаю, что посланный за нимъ разсыльной не засталъ его дома. Причемъ Мировой Судья въ протоколъ своемъ изложилъ: «найдя, что дѣло разъяснено довольно, хотя Спиринъ и не явился, на томъ основаніи, что хотя бы онъ совершенно показалъ въ пользу Лобанова, убѣжденіе мое не измѣнилось бы», и за тѣмъ положилъ: подвергнуть Лобанова трехмѣсячному аресту. Въ поданномъ на этотъ приговоръ апелляціонномъ отъзывѣ Лобановъ утверждалъ, что изъ выставленныхъ Сафроновымъ свидѣтельницъ одна его родная тетка, а другая двоюродная сестра, и снова ходатайствовалъ о допросѣ указанныхъ имъ свидѣтелей Петрова и Спирина. Мировой Съездъ, оставивъ безъ уваженія заявленіе Лобанова о родствѣ съ Сафроновымъ выставленныхъ имъ свидѣтельницъ, за не представленіемъ на то доказательствъ, и не уваживъ домогательства его о допросѣ его свидѣтелей, опредѣлилъ: подвергнуть Лобанова аресту на одинъ мѣсяцъ. На этотъ приговоръ Съезда мѣщанинъ Лобановъ принесъ кассационную жалобу, въ которой указываетъ на тѣ же упущенія при производствѣ его дѣла, о которыхъ онъ упоминалъ и въ апелляціонномъ отъзывѣ, а именно: 1) что свидѣтельницы Сафронова спрошены подъ присягою неправильно и 2) что оставался не спрошеннымъ выставленный имъ свидѣтель крестьянинъ Спиринъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что хотя по силѣ 96 ст. (п. 2) Уст. Угол. Суд.) и не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сторонъ отвода, родственники по боковымъ линіямъ лица, потерпѣв-

шаго или обвиняемого, въ третьей и четвертой степеняхъ, но какъ Мировой Съездъ призналъ, что объясненіе Лобанова о родствѣ Сафронова съ выставленными имъ свидѣтельницами ничѣмъ не доказано, то обстоятельство это не можетъ быть принято въ уваженіе и 2) что на точномъ основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. Мировой Судья рѣшаетъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ. Къ числу этихъ обстоятельствъ, само собою разумѣется, должны быть отнесены и показанія свидѣтелей, указанныхъ обвиняемымъ, какъ это положительно выражено въ 92 ст. Уст. Угол. Суд. Въ настоящемъ же дѣлѣ свидѣтель обвиняемого, крестьянинъ Спиринъ, не былъ спрошенъ потому, что его не было дома, когда явился за нимъ разсылный отъ Мирового Судьи, и потому еще, что Мировой Судья, какъ выразилъ онъ въ своемъ протоколѣ, не измѣнилъ бы своего убѣжденія въ виновности Лобанова даже и тогда, если бы Спиринъ далъ показаніе совершенно въ пользу Лобанова. Но первое изъ этихъ основаній не заслуживаетъ никакого уваженія, такъ какъ не предстояло на малѣйшаго затрудненія, согласно съ 65 ст. Уст. Угол. Суд., пригласить Спирина къ разбирательству въ другой разъ и отложить самое разбирательство до его явки а второе представляется совершенно противнымъ вышеозначенной 119 ст. Уст. Угол. Суд., по которой нравственное убѣжденіе Судьи должно вытекать изъ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, а не основываться на какихъ либо отрывочныхъ фактахъ, не могущихъ дать полнаго понятія о винѣ или невинности подсудимаго. Кромѣ того нельзя не замѣтить, что соображенія, подобныя тѣмъ, какія изложены въ протоколѣ Мирового Судьи по настоящему предмету, могутъ имѣть весьма гибельныя для правосудія послѣдствія, отрывая Судьямъ обширное поле для произвола принятіемъ къ своему разсмотрѣнію или отклоненіемъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ при разбирательствѣ дѣла. По симъ основаніямъ и имѣя въ виду, что Веневскій Мировой Съездъ оставилъ безъ вниманія столь существенное упущеніе Мирового Судьи 1-го участка, не смотря на домогательство жѣшанина Лобанова, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе означеннаго Съезда, согласно съ 174 ст. (п. 2) Уст. Угол. Суд., отмѣнить, а дѣло передать для новаго производства въ Тульскій Мировой Съездъ.

**69.**—1867 года марта 1-го дня. *По дѣлу крестьянъ Евстифея и Дмитрія Васильевыхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что оно возникло по жалобѣ повѣреннаго капитанши Марьи Евневичевой на кражу изъ ея лѣсной дачи сосноваго лѣса, на 6 руб., крестьянами деревни Степанцева Осипомъ и Феногеемъ Исаевыми, Прокофеемъ и Иваномъ Прокофьевыми, Тимофеемъ Яковлевымъ и Васильемъ Осиповымъ, по подводу ихъ на воровство крестьянами деревни Еремина, Евстифеемъ Васильевымъ и сыномъ его Дмитріемъ. Холмскій Мировой Судья 3-го участка, разобравъ это

дѣло, призналъ означенныхъ крестьянъ виновными и подлежащими, на основаніи 154—156 и 175 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. суд.—*первыхъ шесть* за похищеніе лѣса въ дачѣ Г-жи Евневичевой, денежному въ пользу ея взысканію 15 руб., а *двухъ послѣднихъ*, за самовольную продажу лѣса изъ этой дачи, какъ за мошенничество и обманъ, заключенію въ тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ крестьянинъ Евстифей Васильевъ, за себя и за несовершеннолѣтняго сына своего Дмитрія, подалъ апелляціонный отзывъ, въ которомъ допозывалъ, что въ ту ночь, когда производилась самовольная порубка въ дачѣ Г-жи Евневичевой, онъ, Евстифей, и сынъ его Дмитрій не только не были проводниками порубщиковъ, но не были даже и въ этой дачѣ, а находились на караулѣ въ дачѣ Г. Худякова, какъ это подъ присягою подтверждать всѣ домохозяева дер. Еремина. При слушаніи этого дѣла въ Холмскомъ Мировомъ Съѣздѣ возникъ вопросъ: не слѣдуетъ ли считать подсудимыхъ пропустившими срокъ на подачу отзыва, за неизъявленіемъ ими неудовольствія на приговоръ Мирового Судьи въ теченіе сутокъ? На спросъ Евстифея Васильева о причинѣ неизъявленія имъ неудовольствія въ срокъ, онъ отвѣчалъ, что ему не былъ объясненъ законъ, по которому, въ случаѣ неудовольствія рѣшеніемъ, онъ долженъ былъ заявить объ этомъ судѣ въ теченіи сутокъ. Противъ этого приглашенный для объясненій Мировой Судья 3-го участка отозвался, что 128 ст. Уст. Угол. Суд. была объяснена Евстифеемъ Васильеву, но онъ, судья, дѣйствительно сдѣлалъ упущеніе въ томъ, что не записалъ въ протоколъ это обстоятельство и не обратилъ къ исполненію приговоръ, на который въ теченіи сутокъ не было изъявлено неудовольствіе. Что ст. 128 Уст. Угол. Суд. была объяснена подсудимымъ, это подтвердилъ и Мировой Судья 2-го участка, находившійся случайно у Муреваго Судьи 3-го участка при рѣшеніи имъ настоящаго дѣла. По выслушаніи этихъ объясненій и заключенія Товарища Прокурора, полагавшаго принять отзывъ къ разсмотрѣнію, Холмскій Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ Мировымъ Судьею нарушены обряды и формы судопроизводства не столь существенные, чтобы невозможно было признать приговоръ его въ силѣ судебного рѣшенія, то за не изъявленіемъ подсудимыми неудовольствія на этотъ приговоръ въ теченіи сутокъ со дня его объявленія, отзывъ ихъ оставить безъ уваженія. Противъ этого опредѣленія Товарищъ Прокурора представилъ непосредственно отъ себя, по мимо Мироваго Съѣзда, кассационный протестъ, съ приложеніемъ въ копіи производства по настоящему дѣлу, и съ объясненіемъ, что хотя о выдачѣ копій съ этого производства онъ просилъ Мировой Съѣздъ въ день засѣданія его, 21 Января, но получилъ ее только 13 Февраля, отъ чего и произошло, пропущеніе установленнаго 147 ст. Уст. Угол. Суд. срока на подачу протестовъ. За тѣмъ въ протестѣ своемъ Товарищъ Прокурора налагаетъ, что показаніе подсудимаго Евстифея Васильева о не разъясненіи ему Мировымъ Судьею порядка изъявленія неудовольствія на его приговоръ подтверждается составленнымъ судьей протоколомъ, въ которомъ не сдѣлано отмѣтки о порядкѣ объявленія приговора. Такъ какъ по правилу, постановленному въ 845 ст. Уст. Угол. Суд., установленные формы и обряды, о

соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ, признаются нарушенными то опроверженіемъ этого показанія не можетъ служить личное объясненіе судьи, тѣмъ болѣе, что въ подобныхъ случаяхъ, не нарушая строгой справедливости, нельзя отдавать преимущество объясненію судьи предъ объясненіемъ подсудимаго. Вслѣдствіе сего Товарищъ Прокурора находитъ, что опредѣленіе Мироваго Съѣзда подлежитъ отмінію по 2 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Товарищъ Прокурора неимѣлъ никакого законнаго основанія требовать отъ Мироваго Съѣзда копій съ производства и входить въ Сенатъ съ представленіемъ своего протеста непосредственно отъ себя, помимо Мироваго Съѣзда, такъ какъ по точному смыслу 175 ст. Уст. Угол. Суд., жалобы и протесты на приговоры Мироваго Съѣзда предъявляются непремѣнному члену сего Съѣзда. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора, какъ поданный не въ законномъ порядкѣ, оставить безъ разсмотрѣнія, а отступленіе имъ отъ сего порядка передать, согласно 252 ст. Учр. Суд. уст., на распоряженіе Оберъ-Прокурора.

**70.**—1867 года марта 1-го дня. *По дѣлу Поручика Межинскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Съѣздъ Мировыхъ Судей Серпуховскаго округа, разсмотрѣвъ 23-го Января 1867 г. дѣло по отзыву помѣщика Серпуховскаго уѣзда, Поручика Межинскаго, на опредѣленіе Мироваго Судьи 2-го участка объ отказѣ, за силою 33 ст. Уст. Угол. Суд., въ принятіи къ разсмотрѣнію жалобы Межинскаго на крестьянъ села Климовки, нашелъ, что по симъ жалобамъ уже состоялось въ 1865 г. рѣшеніе Мироваго Посредника Всеволожскаго, что жалобы на превышеніе власти или несоблюденіе Мировымъ Посредникомъ предписаннаго порядка и установленныхъ правилъ приносятся, по ст. 127 Пол. о Губ. и Уѣздн. по крестьянск. дѣл. учрежд., Губернскому Присутствію, и что 117 ст. Уст. Угол. Суд., на которую указываетъ Межинскій въ отзывѣ, вовсе не относится къ дѣлу. По сему Съѣздъ постановилъ: отзывъ Межинскаго оставить безъ послѣдствій. На это рѣшеніе Межинскій подалъ жалобу, въ которой проситъ: по преступленію должности бывшимъ Мировымъ Посредникомъ Всеволожскимъ поступить съ нимъ на основаніи 178 и 180 ст. Уст. Угол. Суд. или по ст. 934, 3 п. ст. 935 и 2 п. ст. 1080 того же устава. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Съѣздъ правильно и согласно съ точнымъ смысломъ 56 и 83 ст. Полож. о введ. Суд. Уст. отказался отъ разсмотрѣнія дѣла, бывшаго уже въ производствѣ у Мироваго Посредника и указалъ Межинскому порядокъ обжалованія дѣйствій Посредника и 2) что въ жалобѣ Межинскаго не содержится указаній на такіе нарушенія закона или порядка судопроизводства, которыя по ст. 174 Уст. Угол. Суд. могли бы служить основаніемъ къ отмінію рѣшенія Съѣзда. Вслѣдствіе этого Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Поручика Межинскаго оставить безъ послѣдствій.

**71.—1867 года марта 1-го дня. По делу крестьянина Петра Иванова.**

(Председательствовал Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что 30-го Ноября 1866 г. во время разбора Столичнымъ Мировымъ Судьею 7-го участка гражданскаго иска по взысканію крестьяниномъ Петромъ Ивановымъ должныхъ ему крестьяниномъ Николаемъ Маловымъ по роспискѣ 10 руб. 50 коп., послѣдній заявилъ, что Ивановъ, будучи лакеемъ при графѣ Гендриковѣ, проживавшемъ въ томъ домѣ, гдѣ онъ, Маловъ, состоитъ дворникомъ, позволялъ себѣ во вредъ его, Малова, обманные поступки при расчетахъ графа Гендрикова за доставленіе ему воды. Вслѣдствіе сего Мировой Судья положилъ: по обсужденіи взысканія Ивановымъ денегъ съ Малова приступить къ разбору дѣла объ обманныхъ поступкахъ Иванова. За тѣмъ 1-го Декабря, рассмотрѣвъ это дѣло, Мировой Судья призналъ Петра Иванова, по собственному его сознанию, изобличеннымъ въ томъ, что онъ, находясь въ услуженіи у графа Гендрикова, объявилъ ему, будто бы подрядилъ дворника дома, Малова, за три рубля въ мѣсяцъ, вслѣдствіе чего Графъ Гендриковъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ выдавалъ ему, для передачи Малову, по три рубля ежемесячно, а между тѣмъ Ивановъ изъ этихъ денегъ удерживалъ каждый разъ въ свою пользу 50 коп. и отдавалъ Малову только 2 руб. 50 коп. На этомъ основаніи, находя Петра Иванова виновнымъ какъ въ обманныхъ поступкахъ, такъ и въ присвоеніи чужой собственности, и руководствуясь 173 и 177 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., Мировой Судья приговорилъ его къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца и одинъ день. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ Петръ Ивановъ объяснилъ, что искъ его не имѣлъ ни какой связи съ извѣтомъ Малова и не могъ быть поводомъ къ обсужденію этого извѣта, что самое существо извѣта не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ деньги на расчетъ съ дворникомъ отпускаемы были графомъ Гендриковымъ ему, Иванову, безотчетно и выдавались дворнику, въ количествѣ 2 руб. 50 к. въ мѣсяцъ, по добровольному съ нимъ соглашенію, и что во всякомъ случаѣ поступокъ его, Иванова, какъ учиненный въ послѣдній разъ въ Апрѣлѣ мѣсяцъ и оставшійся безгласнымъ болѣе шести мѣсяцевъ, не подлежалъ наказанію по закону (Улож. о наказ. ст. 158 п. 4). С.-Петербургскій Столичный Мировой Съездъ, обсудивъ 16-го Января 1866 года отзывъ Петра Иванова, нашелъ, что Мировой Судья имѣлъ полное право приступить къ разбору этого дѣла въ силу 42 ст. Уст. Угол. Суд., что свойство поступка Иванова определяется собственнымъ его сознаниемъ въ утайкѣ части получаемыхъ для дворника денегъ, и что присвоеніе чужаго имущества покрывается, на основаніи 21 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., только двухлѣтнею, а не шестимѣсячною давностью. Вслѣдствіе сего Мировой Съездъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи и отзывъ Иванова оставилъ безъ уваженія. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Петръ Ивановъ, представляя свои объясненія по существу дѣла, доказываетъ, что приговоръ этотъ подлежитъ отмене по слѣдующимъ причинамъ: 1) по непра-

Угол.

7

вильному возбужденію уголовного дѣла изъ возраженій отвѣтника по гражданскому иску, оставленному безъ разрѣшенія; 2) по нарушенію прямого смысла 42 ст. Уст. Угол. Суд., позволяющей Мировымъ Судьямъ возбуждать по собственному своему усмотрѣнію лишь дѣла, относящіеся къ нарушенію общественнаго порядка и благочинія, а не подобныя настоящему, въ которомъ извѣтъ относился къ причиненію убытка въ расчетѣ платежа, и 3) по неправильному истолкованію 21, 173 и 177 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., такъ какъ обвиненіе по расчету въ платежъ не есть присвоеніе чужаго имущества, покрываемое лишь двухлѣтнею давностью, а должно быть причислено къ такимъ проступкамъ, по которымъ виновные освобождаются отъ наказанія за истеченіемъ шести мѣсячной давности. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что по закону уголовное дѣло, возбужденное по поводу гражданского иска, тогда только приостанавливается впредь до разрѣшенія послѣдняго, когда опредѣленіе преступности дѣянія состоитъ въ какой либо зависимости отъ разрѣшенія гражданского иска (Уст. Угол. Суд. ст. 27), а между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ, по собственному объясненію Петра Иванова, искъ его не имѣлъ никакой связи съ извѣтомъ дворника Малова, слѣдовательно неразрѣшеніе этого иска не могло служить препятствіемъ къ производству уголовного дѣла; 2) что Мировые Судьи могутъ возбуждать уголовныя дѣла по непосредственно усмотрѣннымъ ими преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ (ст. 42 п. 3), а къ такимъ дѣйствіямъ относится, между прочимъ, всякое мошенничество, обманъ или присвоеніе чужаго имущества (Уст. о нак. нал. Мир. Суд. ст. 18 и 173—180), и 3) что обманъ въ расчетѣ платежа и присвоеніе имущества, ввѣреннаго для опредѣленнаго употребленія, суть именно такіе проступки, которые предусмотрены въ 173 и 177 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., и которые по точному смыслу 21 ст. того же Устава покрываются лишь двухлѣтнею давностью. Вслѣдствіе сего, не усматривая по дѣлу о подсудимомъ Петрѣ Ивановѣ ни нарушенія порядка судопроизводства, ни нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Петра Иванова оставить безъ послѣдствій.

**72.**—1867 года марта 1-го дня. *По дѣлу крестьянина Шарикова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Съѣздъ Мировыхъ Судей Московскаго уѣзда, по выслушаніи апелляціонной жалобы крестьянина Шарикова на рѣшеніе Мирового Судьи 1-го участка по дѣлу о покупкѣ имъ заведомо краденой коровы, опредѣлилъ: подвергнуть крестьянина Шарикова аресту на 2 мѣсяца. На это рѣшеніе Шариковъ подалъ чрезъ Мировой Съѣздъ жалобу, въ коей объясняя, что при покупкѣ коровы онъ не предполагалъ, чтобы она была крадена, проситъ рѣшеніе Мирового Съѣзда отменить. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора

и руководствуясь установленными для рассмотрѣнія дѣлъ въ кассационномъ порядкѣ правилами (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Суд. ст. 174 и 912), допускающими обсужденіе въ этомъ порядкѣ только нарушеній закона или формъ судопроизводства, а не правильности рѣшенія по существу дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Шарикова, какъ незаключающую въ себѣ предметовъ, подлежащихъ обсужденію Сената, оставить безъ послѣдствій.

**73.**—1867 года марта 1-го дня. *По дѣлу цеховому Якова Гудкова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Съѣздъ Мировыхъ Судей Тульского Округа, рассмотрѣвъ дѣло, вступившее по апелляции на приговоръ Мирового Судьи 3-го участка, Московскаго цеховаго Якова Гудкова, призналъ его, Гудкова, виновнымъ въ отпускѣ изъ содержимаго имъ питейнаго заведенія вина въ долгъ и, руководствуясь 695-й ст. Улож. о наказ., опредѣлилъ: утвердить означенный приговоръ Мирового Судьи, коимъ Гудковъ присужденъ къ денежному штрафу въ 25 руб. На этотъ приговоръ Съѣзда Товарищъ Прокурора Тульского Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, въ коемъ объяснилъ, что Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу законъ, изображенный въ 695-й ст. Улож. о наказ., такъ какъ по мнѣнію его, Товарища Прокурора, согласно съ точнымъ смысломъ означеннаго закона, продажа питей въ долгъ, но не на счетъ будущаго урожая и не подъ залогъ чего либо, а единственно по личному довѣрію къ покупателю, не можетъ служить основаніемъ къ преслѣдованію винопродавца. Вслѣдствіе сего Товарищъ Прокурора признаетъ, что приговоръ Съѣзда подлежитъ отмѣнѣ за силою 1 п. 174-й ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что на основаніи 695-й ст. Улож. о наказ., за продажу питей изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, или подъ закладъ платья, посуды, или иныхъ вещей и т. д., виновные въ томъ подвергаются: въ первый, второй и третій разъ, денежному взысканію отъ 5 до 50 руб. Буквальный смыслъ этой статьи не даетъ никакого повода предполагать, что опредѣленному въ ней взысканію виновные подвергаются только въ томъ случаѣ, когда вино отпущено въ долгъ на счетъ будущаго урожая, или подъ залогъ. Напротивъ того, не подлежитъ сомнѣнію, что она преслѣдуетъ вообще отпускъ вина въ долгъ, независимо отъ того, обезпеченъ ли этотъ долгъ залогомъ или будущимъ урожаемъ, или же допущенъ безъ всякаго обезпеченія. Правильность подобнаго толкованія статьи 695-й Улож. о наказ. не оставитъ никакого сомнѣнія, если обратиться къ ея источникамъ. Въ проектѣ Уложенія, съ означеніемъ основанийъ каждаго изъ внесенныхъ въ оный постановленій, противъ ст. 723-й, соответствующей 695-й ст. Улож. изд. 1866 года и имѣющей одинакую съ нею редакцію, означено, что она основана на ст. 689-й п. 4 Уст. о Пит. Сбор. и акцизѣ (Св. изд. 1842 г. Т. V) и на ст. 254 Св. Зак. Угол. (Т. XV того же изд.), коихъ редакція слѣдующая: за отпускъ вина въ долгъ,

либо подъ закладъ разныхъ вещей, или на счетъ будущаго урожая и т. д. Призная вслѣдствіе сего, что Тульскій Мировой Сѣздъ совершенно правильно приимѣнилъ къ настоящему дѣлу 695-й ст. Улож. о наказ. и что протестъ Товарища Прокурора не имѣетъ законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить его безъ послѣдствій.

**74.**—1867 года марта 1-го дня. По дѣлу мѣщанъ Розенштейна и Цаплина.

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей мѣщанинъ Розенштейнъ признанъ виновнымъ въ покушеніи сбыть мѣдный песокъ за золотой, по предварительному уговору съ мѣщаниномъ Цаплинымъ. На состоявшійся по сему рѣшенію присяжныхъ приговоръ Московскаго Окружнаго Суда защитникъ мѣщанина Розенштейна, Князь Урусовъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой ходатайствуетъ объ отмѣнѣ означеннаго приговора, на основаніи 2 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., по случаю нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ при производствѣ суда надъ обвиняемымъ. Разсмотрѣвъ доводы защитника Розенштейна и по соображеніи ихъ съ подлинными протоколами, объясненіями Окружнаго Суда и законами, Правительствующій Сенатъ по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора находитъ: 1) *первый пунктъ* кассационной жалобы заключается въ томъ, что повѣстка Окружнаго Суда, со спискомъ Судей, присяжныхъ и Прокурора, вручена была подсудимому въ тюремномъ замкѣ въ самый день засѣданія, въ нарушение 589 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой означенный списокъ долженъ быть предъявленъ подсудимому за три дня до открытія судебного засѣданія. Изъ донесенія Окружнаго Суда видно, что этотъ списокъ отправленъ былъ для врученія Розенштейну въ тюремный замокъ за пять дней до открытія засѣданія, и что несвоевременность передачи такового списка могла произойти отъ упущенія смотрителя тюрьмы. Ни подсудимый, ни защитникъ его, не заявили въ день открытія судебного засѣданія о нарушеніи предоставленнаго подсудимому 589 ст. Уст. Угол. Суд. права, а напротивъ, въ протоколѣ засѣданія записано, что на вопросъ Предсѣдательствовавшего о томъ, не желаютъ ли подсудимый или защитникъ отвести кого либо изъ присяжныхъ, они отвѣчали отрицательно. Имѣя въ виду, что Розенштейнъ и его защитникъ, если они дѣйствительно не получили своевременно списка Судей, присяжныхъ и Прокурора, могли заявить о такомъ нарушеніи порядка въ день открытія судебного засѣданія, когда судъ имѣлъ возможность исправить сдѣланное упущеніе, нельзя ни прійти къ заключенію, что оставленіе ими этого обстоятельства безъ заявленія явно указываетъ или на бездоказательность его, или на то, что подсудимый вовсе не считалъ себя стѣсненнымъ въ своемъ правѣ, а потому заявленіе, сдѣланное по сему предмету только въ кассационной жалобѣ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ судебного приговора; 2) *второй пунктъ* жалобы, касающійся несоблюденія 697 ст. Уст. Угол. Суд., обязывающей вещественныя доказательства, по

осмотрѣ ихъ судьями, представлять подсудимому, не имѣть также въ настоящемъ дѣлѣ существеннаго значенія, ибо изъ протокола Суда видно, что вещественныя доказательства находились въ залѣ присутствія на особомъ столѣ и разсматривались присяжными засѣдателями. Такимъ образомъ отъ подсудимаго зависѣло, если онъ считалъ предъявленіе себѣ вещественныхъ доказательствъ важнымъ, просить о томъ Предсѣдателя Суда; 3) изложенное въ *третьемъ пунктѣ* кассационной жалобы заявленіе заключается въ томъ, что будто бы Предсѣдателемъ Суда, при удаленіи свидѣтелей изъ залы засѣданія въ особую комнату, въ нарушение 645 ст. Уст. Угол. Суд. не было принято мѣръ къ воспрепятствованію имъ стачки между собою. Изъ протокола видно, что свидѣтели удалены были въ особую комнату, и что ни подсудимый, ни его защитникъ во время производства судебного слѣдствія не заявили о необходимости усилить надзоръ за свидѣтелями. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что въ кассационной жалобѣ повѣренный Розенштейна не указываетъ, чтобы при производствѣ настоящаго дѣла дѣйствительно произошла стачка между свидѣтелями, — этотъ пунктъ жалобы повѣреннаго Розенштейна не можетъ заслуживать уваженія. 4) въ *четвертомъ пунктѣ* проситель указываетъ на то, что при постановкѣ 5-го вопроса между Предсѣдателемъ и Прокуроромъ возникли пренія о наказаніи, слѣдующемъ подсудимому, тогда какъ на основаніи закона, при разсмотрѣніи дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, вопросъ о наказаніи долженъ слѣдовать послѣ постановленія присяжными проговора. Изъ дѣла видно, что при постановкѣ 5-го вопроса: «если подсудимый невиновенъ въ покушеніи сбыть жѣдный песокъ за золотой, то не изобличается ли онъ въ приготовленіи совершить это преступленіе?» между Предсѣдателемъ и Прокуроромъ возникли пренія о послѣдствіяхъ этого вопроса. Прокуроръ находилъ вопросъ излишнимъ потому, что вслѣдствіе признанія подсудимаго виновнымъ по этому вопросу, онъ не подлежалъ бы ни какому наказанію. Дѣйствительно нельзя не признать, что пренія, возникшія при постановкѣ 5-го вопроса, были неумѣстны. Законъ (761 ст. Уст. Угол. Суд.), опредѣляя, что пренія о наказаніи при судѣ съ присяжными засѣдателями, должны слѣдовать послѣ уже произнесенія и объявленія присяжными приговора, имѣлъ въ виду избѣгнуть того вліянія, которое можетъ имѣть на приговоръ присяжныхъ засѣдателей большая или меньшая строгость наказанія, но очевидно, что пренія, возникшія между Предсѣдателемъ и Прокуроромъ въ настоящемъ случаѣ, по существу своему, не могли имѣть вліянія на приговоръ присяжныхъ засѣдателей, которые за послѣдовавшими отвѣтами на четыре первыхъ вопроса оставили пятый безъ всякаго отвѣта. Вслѣдствіе сего, хотя въ возникшихъ преніяхъ заключалось нарушеніе правила, изображеннаго въ 761 ст., но это нарушеніе въ настоящемъ дѣлѣ не имѣло существеннаго вліянія на приговоръ присяжныхъ, а потому и не должно имѣть послѣдствій уничтоженіе ихъ приговора; 5) въ *пятомъ пунктѣ* жалобы защитникъ Розенштейна доказываетъ, что Окружный Судъ предложилъ присяжнымъ вопросы не въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ, сообразно признакамъ преступленія, а въ выраженіяхъ, принятыхъ закономъ, и такимъ образомъ поставилъ присяжныхъ засѣдателей въ затрудненіе дать правильные отвѣ-

ты на эти вопросы. Изъ дѣла видно, что главный вопросъ изложенъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «виновенъ ли подсудимый Розенштейнъ въ *покушеніи* сбыть мѣдный песокъ за золотой». Хотя слово *покушеніе* принадлежитъ къ юридическимъ терминамъ и не должно было входить въ составъ вопроса, подлежащаго разрѣшенію присяжныхъ, но въ настоящемъ дѣлѣ отъ употребленія этого слова не могло произойти никакихъ затрудненій какъ потому, что въ самомъ обвинительномъ актѣ преступленіе, въ которомъ обвинялся Розенштейнъ, названо также покушеніемъ на сбытъ мѣднаго песка за золотой, и въ продолженіи всего судебного слѣдствія допросы и пренія клонились къ разъясненію этого преступленія, такъ и потому, что по удостовѣренію Окружнаго Суда, Предсѣдатель въ своей заключительной рѣчи не только объяснилъ присяжнымъ значеніе, которое законъ даетъ понятію о покушеніи на преступленіе, но и указалъ имъ, какія дѣйствія подсудимыхъ слѣдуетъ отнести къ покушенію, и какія къ приготовленію; слѣдовательно Предсѣдатель въ заключительной рѣчи своей устранилъ то сомнѣніе, къ которому могло подать поводъ отступленіе отъ правила, изображеннаго въ ст. 760 Уст. Угол. Суд. Притомъ ни подсудимый, ни защитникъ его не возражали противъ способа изложенія вопросовъ, а отозвались, что не имѣютъ замѣчаній. Вслѣдствіе сего указываемое нынѣ защитникомъ подсудимаго нарушеніе 760 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію приговора; 6) *шестой и седьмой пункты* кассационной жалобы заключаются въ указаніи на нарушеніе Предсѣдателемъ и Прокуроромъ правилъ судопроизводства, — Предсѣдателемъ въ томъ отношеніи, что онъ въ объясненіи своемъ явно высказалъ мнѣніе о виновности подсудимаго, а Прокуроромъ — въ томъ, что будто бы онъ въ обвинительной рѣчи своей старался уронить защиту въ глазахъ присяжныхъ. Такъ какъ по закону рѣчи Предсѣдателя и Прокурора не вносятся въ протоколъ засѣданія, а подсудимый и защитникъ его не воспользовались правомъ, предоставленнымъ имъ 8 п. 836 и 842 ст. Уст. Угол. Суд., и не просили о внесеніи въ протоколъ тѣхъ выраженій Предсѣдателя и Прокурора, которыя нарушили установленный порядокъ производства, то за тѣмъ возраженіе по этому предмету не можетъ быть принято въ какое либо уваженіе; 7) наконецъ *восьмой пунктъ* кассационной жалобы заключается въ томъ, что подсудимому не былъ предъявленъ протоколъ судебного засѣданія. Противъ этого пункта нельзя не замѣтить: во первыхъ, что защитникъ подсудимаго, какъ видно изъ самой жалобы его, просматривалъ и повѣрялъ протоколъ, хотя онъ и не объясняетъ, въ какое время производилась имъ эта повѣрка, и во вторыхъ, что онъ не указываетъ, чтобы протоколъ былъ изложенъ несогласно съ обстоятельствами дѣла, или чтобы какія либо замѣчанія или возраженія его не были записаны. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ не находитъ въ производствѣ настоящаго дѣла нарушенія такихъ существенныхъ формъ и обрядовъ, несоблюденіе которыхъ могло бы служить основаніемъ къ отмене приговора Суда, состоявшагося по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, а потому опредѣляетъ; обжалованный защитникомъ Розенштейна приговоръ Московскаго Окружнаго Суда оставить въ своей силѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ обратить вниманіе Суда на замѣченные

при производствѣ настоящаго дѣла отступленія отъ 760 и 761 статей Уст. Угол. Суд. и на необходимость устранить всякій поводъ къ жалобамъ на доставленіе подсудимымъ списковъ Судей, Прокурора и присяжныхъ засѣдатель въ опредѣленный 589 ст. того же устава срокъ, а именно, — на необходимость доставленія этихъ списковъ не иначе, какъ подъ росписку, о чемъ Московскому Окружному Суду, съ возвращеніемъ подлиннаго дѣла, послать указъ.

**75.**—1867 года марта 1-го дня. *По дѣлу купца Александрова.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ;  
заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья Лугскаго уѣзда, рассмотрѣвъ составленный чиновникомъ акцизнаго управленія актъ о нарушеніи правилъ о питейномъ сборѣ въ питейномъ домѣ купца Тимофѣя Александрова, приговоромъ 6-го Ноября 1866 года присудилъ Александрова: а) къ штрафу 30 руб. сер. за неимѣніе прикащичьяго свидѣтельства у сидѣлицы Агафьи Бузыминой; б) за неимѣніе въ заведеніи клейменныхъ мѣръ и продажу питей изъ стедяной посуды неуказанной мѣры, къ штрафу 10 руб.; в) за незаконную крѣпость вина, по 693 ст. Улож. о наказ., къ штрафу половины цѣны патента, т. е. 15 руб. Въ обмѣръ же при продажѣ вина Мировой Судья не призналъ его, Александрова, вполне изобличеннымъ, а потому на основаніи 121 ст. Уст. Угол. Суд. освободилъ его по сему предмету отъ суда и наказанія. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ Управляющій Акцизомъ С.-Петербургской губерніи заявилъ слѣдующее соображеніе: хотя за продажу питей неклеяменными мѣрами Александровъ могъ бы подлежать взысканію по 698 и 1175 ст. Улож. о наказ. изд. 1866 г. 10 руб., а за продажу низкопробнаго вина въ первый разъ слѣдовало бы присудить съ него четвертую часть цѣны патента, т. е. 7 руб. 50 коп., на основаніи ст. 310 Уст. о пит. сборѣ, измѣненной Высочайше утвержденнымъ 13-го Ноября 1864 г. положеніемъ Комитета Г.г. Министровъ, но по совокупности нарушеній и по 8 пункту ст. 152 Улож. о наказ., изд. 1866 г., съ него, Александрова, слѣдуетъ все взысканіе ограничить десятию рублями, съ обращеніемъ одной половины ихъ въ доходъ казны, а другой въ депозитъ Губернскаго Акцизнаго Управленія. Что же касается наложеннаго Мировымъ Судьею штрафа за неимѣніе прикащичьяго свидѣтельства, то дѣло по этому предмету, по заключенію Управляющаго акцизомъ, должно быть передано, на основаніи ст. 120 и 139 Высочайше утвержденного 9-го Февраля 1865 г. положенія о пошлинахъ за право торговли, на разсмотрѣніе Казенной Палаты. Съездъ Мировыхъ Судей Лугскаго уѣзда призналъ купца Александрова виновнымъ въ продажѣ вина неклеяменными мѣрами, ненадлежащей крѣпости и въ неимѣніи сидѣлицей прикащичьяго свидѣтельства, и вслѣдствіе сего приговоромъ 4-го прошлаго Января присудилъ его, Александрова, на основаніи 698 ст. Улож. о наказ., изд. 1866 г., не только къ штрафу въ 10 руб., но и къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяцъ; относительно же штрафа за продажу низкопробнаго вина и опредѣленія за сіе штрафа по совокупности нарушеній, непревы-

шающаго 10 р., и передачи вопроса о торговлѣ безъ прикащичьяго свидѣтельства въ Казенную Палату, Мировой Сѣздъ вполне согласился съ отзывомъ Управляющаго акцизомъ и постановилъ соответственное рѣшеніе въ отнѣну приговора Мироваго Судьи. Разсмотрѣвъ принесенную на этотъ приговоръ купцомъ Александровымъ кассационную жалобу и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: имѣлъ ли Лугскій Мировой Сѣздъ право и основаніе выходить за предѣлы апелляціоннаго отзыва С.-Петербургскаго Акцизнаго Управленія и усилить опредѣленное Мировымъ Судьею взысканіе безъ требованія сего обвинителемъ? По точному смыслу 168 Уст. Угол. Суд. приговоромъ Сѣзда или утверждается приговоръ Мироваго Судьи, или же постановляется новый приговоръ, но только въ предѣлахъ отзыва. Наказаніе же обвиняемаго не можетъ быть усилено безъ требованія сего обвинителемъ. Настоящее дѣло подверглось пересмотру Лугскаго Мироваго Сѣзда по отзыву Акцизнаго Управленія, которое не только не требовало усиленія наказанія, наложеннаго Мировымъ Судьею на купца Александрова, на основаніи ст. 1175 Улож. о наказ., но напротивъ замѣтило, что присужденный съ него денежный штрафъ былъ преувеличенъ и подлежалъ уменьшенію по силѣ 8 п. ст. 152 Улож. о наказ., изд. 1866 года. Между тѣмъ Лугскій Мировой Сѣздъ вышелъ за предѣлы сего апелляціоннаго отзыва, и, отмѣняя приговоръ Мироваго Судьи, присудилъ купца Александрова не только къ денежному штрафу, но и къ тюремному заключенію. Такое дѣйствіе Мироваго Сѣзда послѣдовало въ прямое нарушеніе означенной 168 ст. Уст. Угол. Суд., и слѣдовательно приговоръ сего Сѣзда, состоявшійся 4-го Января, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенный приговоръ Лугскаго Мироваго Сѣзда, на основаніи 2 пункта 174 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства, отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уезднаго Мироваго Сѣзда.

**76.** -1867 года марта 1-го дня. *По дѣлу крестьянина Дочкина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья 3-го участка Шуйскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло о продажѣ крестьяниномъ Дочкинымъ живущему въ селѣ Ивановѣ мѣщанину Павлу Лужнову бумажной пряжи, данной ему, Дочкину, купеческимъ сыномъ Бабиковымъ для выдѣлки миткала, призналъ Дочкина виновнымъ, по собственному сознанию, въ продажѣ, а Лужнова, по уликамъ, въ заведомо незаконной покупкѣ отъ Дочкина чужой пряжи, и приговорилъ на основаніи 177 и 180 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., Дочкина къ аресту на два мѣсяца, а Лужнова къ аресту на три мѣсяца. При разсмотрѣніи дѣла въ Шуйскомъ Мировомъ Сѣздѣ, по апелляціи Лужнова, Товарищъ Прокурора Владимирскаго Окружнаго Суда далъ заключеніе, что Мировой Судья неправильно, вопреки 15 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., приговорилъ главнаго виновнаго, Дочкина, ко-

ст. 177 того же устава къ меньшему наказанію, нежели соучастника его, Лужнова. Мировой Съездъ призналъ подсудимаго Лужнова виновнымъ въ принятіи завѣдомо похищеннаго клуба бумаги, который не могъ принадлежать работнику, крестьянину Дочкину, такъ какъ такіе клубы бумажной пряжи никогда не продаются фабрикантами, а въ особенности не могутъ находиться въ распоряженіи работника, и 25 Января 1867 г. постановилъ: приговоръ Мироваго Судьи утвердить во всей силѣ, согласно съ 180 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Судьями, не уменьшая мѣры наказанія, дабы на первое же время прекратить возможность приобрѣтать незаконно чужую собственность и тѣмъ самымъ устранить случаи растраты. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что изъ дѣла не видно, чтобы Лужновъ зналъ или предполагалъ, что онъ покупаетъ у Дочкина завѣдомо краденое или полученное чрезъ обманъ имущество, а притомъ продаваемый Дочкинымъ предметъ не былъ ни украденный, ни приобрѣтенный чрезъ обманъ; что по сему ст. 180 къ Лужнову не примѣнима, а слѣдуетъ опредѣлить ему наказаніе какъ участнику въ проступкѣ Дочкина, растратѣ, и на основаніи 15 ст. того же Устава въ меньшей противъ Дочкина мѣрѣ, такъ какъ Лужновъ не изобличенъ въ подговорѣ Дочкина на растрату. Разсматривать проступки Дочкина и Лужнова, относя ихъ къ отдѣльнымъ родамъ преступныхъ дѣяній, и примѣнять къ нимъ статьи закона, касающіяся различныхъ преступленій, растраты (ст. 177) и кражи или мошенничества (180 ст.), нельзя, по мнѣнію Товарища Прокурора, потому что Лужновъ покупалъ только растрачиваемое имущество, и проступокъ его отдѣльно отъ проступка Дочкина не мыслимъ, ибо если бы послѣдній не дѣлалъ растраты, то Лужнову нечего было бы покупать. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что продажа украденнаго, похищеннаго или незаконно присвоеннаго имущества, и покупка такого имущества суть, по существу своему, два дѣйствія совершенно различныхъ, могущія подвергать виновныхъ и различнымъ наказаніямъ, смотря по обстоятельствамъ, сопровождавшимъ похищеніе или присвоеніе и незаконную покупку; 2) что въ приговорѣ Мироваго Съезда указаны основанія, по которымъ Съездъ призналъ Лужнова виновнымъ въ приобрѣтеніи завѣдомо похищеннаго имущества, и такое опредѣленіе преступнаго дѣйствія Лужнова, за силою 119 и 174 ст. Уст. Уголов. Судопр. и 5 ст. Учрежд. Судеб. Установл., не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ; 3) что примѣненіе къ проступку Лужнова 180 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. согласно какъ съ точнымъ ея смысломъ, такъ и съ правилами, изложенными въ ст. 12 и 13 того же устава. Ст. 180 помѣщена въ IV отдѣленіи 13 гл. *о мошенничествѣ, обманѣхъ и присвоеніи чужаго имущества*, и нѣтъ основанія ограничивать ея примѣненіе только тѣми случаями, когда обвиняемый купилъ вещь, полученную продавцомъ посредствомъ кражи (ст. 169) или обмана (ст. 173) въ собственномъ смыслѣ этихъ словъ. Законъ не требуетъ, чтобы для примѣненія 180 ст. было доказано, что покупательъ знаетъ въ точности способъ присвоенія или похищенія чужаго, продаваемаго ему, имущества. По сему статья эта можетъ быть примѣняема во всѣхъ тѣхъ слу-

Угол.

8

чаяхъ, когда продаваемая вещь добыта посредствомъ одного изъ способовъ присвоения или похищенія имущества, означенныхъ въ IV отдѣленіи 13 гл., въ которомъ помѣщена 180 ст., и покупщику было извѣстно, что продаваемая ему вещь не можетъ законно принадлежать продавцу. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не усматривая въ приговорѣ Шуйскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу Лужнова явнаго нарушенія прямого смысла законовъ, и признавая, что вопросъ о мѣрѣ наказанія Лужнову не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Владимирскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

**77. №** — 1867 года марта 1-го дня. *По дѣлу отставнаго писца Дмитріева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

1867 г. Января 4-го дня Лугскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію Губернскаго Секретаря Каменскаго въ причиненіи писцу Дмитріеву оскорбленій, опредѣлилъ: Губернскаго Секретаря Каменскаго признать виновнымъ въ нанесеніи писцу Дмитріеву, во первыхъ, обиды дѣйствіемъ чрезъ угрозу пальцемъ, и во вторыхъ, обиды словомъ чрезъ произнесеніе слѣдующихъ выраженій: „я тебѣ покажу“ «онъ высланъ былъ изъ Луги и не сосланъ только по Всемилостивѣйшему Манифесту»; при совокупности же этихъ проступковъ подвергнуть Каменскаго, на основаніи 16, 131 и 134-й ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., высшей мѣрѣ наказанія, опредѣленной этими статьями, именно: аресту на одинъ мѣсяцъ. Въ кассационной на этотъ приговоръ жалобѣ, представляя объясненія по существу дѣла, и выводя, что Мировой Съѣздъ не принялъ во вниманіе обстоятельствъ, увеличивающихъ вину Каменскаго, писецъ Дмитріевъ указываетъ, между прочимъ, что приговоромъ Съѣзда нарушенъ законъ въ двухъ отношеніяхъ: во первыхъ, слова, имѣющія значеніе клеветы, признаны за обиду словомъ, при увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, указанныхъ въ 131-й ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., и во вторыхъ хотя обида дѣйствіемъ чрезъ угрозу пальцемъ причинена была одновременно, слѣдовательно при тѣхъ же увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, однако Съѣздъ, при опредѣленіи наказанія за эту обиду, не принялъ во вниманіе этихъ обстоятельствъ и назначилъ наказаніе по 134, а не по 135-й ст., какъ бы слѣдовало. Противъ этой жалобы Губернскій Секретарь Каменскій представилъ объясненіе, состоящее въ описаніи существа дѣла и тѣхъ обстоятельствъ, по которымъ онъ находитъ присужденное ему наказаніе слишкомъ тяжкимъ; но въ объясненіи этомъ нѣтъ никакихъ указаній на счетъ примѣненія законовъ, принятыхъ въ основаніе приговора Мироваго Съѣзда. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что въ составъ законнаго понятія о клеветѣ входитъ, какъ главный признакъ этого преступленія, обвиненіе кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести (Улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 1535); въ тѣхъ же словахъ, въ произнесеніи коихъ обвиняется

Каменскій, нѣтъ указанія на какое либо позорное дѣяніе Дмитріева, а заключается одинъ лишь оскорбительный о немъ отзывъ, почему приговоръ Мироваго Сѣзда не представляетъ въ этомъ отношеніи прямого нарушенія закона; 2) что причинена ли была обида дѣйствіемъ одновременно и при тѣхъ же увеличивающихъ вину обстоятельствахъ, при которыхъ нанесено было словесное оскорбленіе, о томъ можно судить только при обсужденіи дѣла въ существѣ, въ кассационномъ же порядкѣ дѣла по существу своему не разсматриваются (Учр. Суд. Уст. ст. 5 Уст. Угол. Суд. ст. 174 и 312), слѣдовательно и возраженіе въ этомъ отношеніи Дмитріева не подлежитъ разсмотрѣнію. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Дмитріева, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**78.—1867 года марта 1-го дня. По дѣлу купца Зотова.**

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Зарайскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ производство по обвиненію купца Семена Зотова въ неисполненіи распоряженія Зарайскаго Уѣзднаго Исправника по предмету вывоза мусора на неуказанное мѣсто, приговоромъ, состоявшимся 16-го прошлаго Января, призналъ, что по дѣлу этому не обнаружено достаточныхъ уликъ къ обвиненію купца Зотова въ неисполненіи имъ распоряженій Исправника, и вслѣдствіе сего опредѣлилъ: подсудимаго Зотова, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Судопр., отъ отвѣтственности освободить. На этотъ приговоръ Зарайскій Исправникъ принесъ жалобу, въ которой приводитъ слѣдующія основанія къ отмѣнѣ означеннаго приговора въ кассационномъ порядкѣ: во 1-хъ, Сѣздъ, вопреки ст. 246 Уст. Гражд. Судопр., допустилъ мѣстнаго Судебнаго Слѣдователя Шульгина быть защитникомъ Зотова; во 2-хъ, не постановилъ никакого заключенія: а) о показаніи себя Зотовымъ больнымъ при отобраніи отъ него Надзирателемъ Смирновымъ объясненія, тогда какъ по медицинскому освидѣтельствованію онъ оказался здоровымъ; б) о помѣщенномъ Зотовымъ въ отзывѣ, поданномъ въ Мировой Сѣздъ, укорительномъ въ отношеніи къ нему, Исправнику, выраженіи, и въ 3-хъ, рѣшеніе Сѣзда противно той обязанности, которая закономъ возложена на Полицію относительно наблюденія за чистотою въ городахъ; ибо если признать, что хозяинъ дома можетъ вывозить со двора своего мусоръ и землю куда ему заблагоразсудится, то законъ о соблюденіи чистоты въ городахъ будетъ необязателенъ. По выслушаніи заключенія Оберъ Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что 8 п. 246 ст. Уст. Гражд. Судопр., на который ссылается Уѣздный Исправникъ, воспрещаетъ членамъ судебныхъ установленій быть повѣренными въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а относительно повѣренныхъ въ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ существуютъ особыя правила, наложенныя въ 45 ст. Уст. Гражд. Судопр., по силѣ которыхъ изъ лицъ судебного вѣдомства не могутъ быть повѣренными въ сихъ установленіяхъ только Мировые Судьи того Мироваго Округа, гдѣ дѣло производится, а также Товарищъ Прокурора мѣстнаго Мироваго Сѣзда. При-

навъ къ руководству эту послѣднюю статью при разрѣшеніи отвода, предъявленнаго Уѣзднымъ Исправникомъ противъ права Судебнаго Слѣдователя быть повѣреннымъ купца Зотова, Мировой Сѣздъ поступилъ совершенно правильно и согласно съ 45 ст. Уст. Гражд. Суд.; 2) что Зарайскій Мировой Сѣздъ, обязанный разсматривать дѣло въ предѣлахъ отъзыва, не имѣлъ, за силою 1, 3 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., основанія привлекать къ отвѣтственности купца Зотова за поступки, въ которыхъ полиція его прямо не обвиняла; что же касается до заявленія Исправника о помѣщеніи Зотовымъ въ офіціальной бумагѣ неправильнаго выраженія, то обстоятельство это можетъ составить предметъ особаго дѣла, неподсуднаго Мировому Суду, и наконецъ 3) что сѣздъ въ рѣшеніи своемъ вовсе не касался правильности или неправильности требованія полиціи въ отношеніи Зотова, а разсмотрѣлъ лишь вопросъ, виновенъ ли Зотовъ въ ослушаніи этимъ требованіямъ, а потому и объясненіе Исправника Трусова о нарушеніи будто бы Сѣздомъ закона, возлагающаго на полицію обязанность наблюдать за благоустройствомъ въ городахъ, не имѣетъ законнаго основанія. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ дѣйствіяхъ Сѣзда Мировыхъ Судей Зарайскаго уѣзда по настоящему дѣлу такихъ нарушеній, которыя могутъ имѣть послѣдствіемъ отміну судебнаго рѣшенія, а потому опредѣляетъ: кассационную жалобу Зарайскаго Уѣзднаго Исправника оставить безъ послѣдствій.

**79.** 1867 года марта 8-го дня. *По дѣлу крестьянина Петра Егорова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ

П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Опочецкій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Петрѣ Егоровѣ, поступившее по апелляціонному его отъзыву на приговоръ Мироваго Судьи 1-го участка, опредѣлялъ: признавъ Егорова виновнымъ въ похищеніи дѣса, принадлежащаго помѣщику Болычеву, подвергнуть его, на основаніи 154 ст. Уст. о наказ., палат. Мир. Судьями, заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ Сѣзда Егоровъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ, что онъ обвиненъ неправильно, такъ какъ въ дѣлѣ нѣтъ вовсе такихъ доказательствъ его виновности, какія требуются 90 и 91 ст. Улож. о Наказ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ во вниманіе, что на основаніи 119 и 156 ст. Уст. Угол. Судопр. Мировые Судьи и ихъ Сѣзды рѣшаютъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, и не усматривая за сѣмъ въ кассационной жалобѣ Егорова указанія ни на одинъ изъ тѣхъ случаевъ, которые по силѣ 174 ст. означеннаго устава признаются поводами къ отміну окончателныхъ приговоровъ Мировыхъ Сѣздовъ, — опредѣлилъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**80.** — 1867 года марта 8-го дня. *По дѣлу крестьянки Гавриловой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И.

Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Изъ дѣла видно: Раненбургскій Сѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ 28-го

Января 1867 года, по апелляции крестьянки Гавриловой, дѣло о нанесеніи ею обиды словомъ купцу Терновскому, и заключеніе Товарища Прокурора Рязанскаго Окружнаго Суда о томъ, что проступокъ Гавриловой долженъ быть подведенъ подъ дѣйствіе 287 ст. Улож. о наказ. и потому не подсуденъ Мировымъ Установленіямъ, нашелъ, что оскорбленіе Терновскому нанесено Гавриловою въ квартирѣ чиновника особыхъ порученій Червинскаго при предъявленіи ей отзыва Терновскаго, что квартира административнаго лица, хотя бы въ ней производилось отправленіе какихъ либо служебныхъ обязанностей, не можетъ быть сочтена присутственною камерой, и что по сему проступокъ Гавриловой слѣдуетъ разсматривать какъ простую обиду на словахъ, подходящую подъ дѣйствіе ст. 130 Уст. о нак. налаг. Мир. Суд. На основаніи сихъ соображеній и имѣя въ виду желаніе сторонъ помириться, Мировой Съѣздъ прекратилъ дѣло миромъ. Въ протестъ на приговоръ Съѣзда Товарищъ Прокурора изъясняетъ: 1) что къ проступку Гавриловой должна быть примѣнена 287 ст. Улож. о наказ., потому что неупоминаніе законодательмъ въ Уст. о нак. налаг. Мир. Суд. 130—138 ст.) и въ Улож. о наказ. (ст. 1533 и 1534) объ оскорбленіи частнаго лица словами предъ слѣдователемъ, во время производства имъ слѣдствія, или вообще предъ чиновникомъ во время исполненія имъ обязанностей службы, нельзя приписать не точности редакціи Уложенія, такъ какъ законодатель, говоря въ Улож. о нак., вслѣдъ за непосредственными личными обидами (отд. 2 Разд. X), о клеветѣ и распространеніи оскорбительныхъ для чести сочиненій (отд. 3 Разд. X), упомянулъ въ 1535 ст. о проступкѣ, одинаковомъ и существу съ разбираемымъ проступкомъ, именно объ оскорбленіи частнаго лица въ представленной присутственному мѣсту или чиновнику бумагъ; 2) что законодатель, постановивъ 1535 ст. Улож., не могъ желать, чтобы подобные разбираемому поступки были обсуждаемы на основаніи Уст. о нак. налаг. Мир. Суд.; 3) нельзя полагать, что ст. 287 Улож. о наказ. говоритъ только о коллегальныхъ присутственныхъ камерахъ, и не подразумеваетъ также слѣдственную камеру, такъ какъ та и другая камеры должны пользоваться равнымъ уваженіемъ со стороны находящихся въ ней; 4) что проступокъ Гавриловой не есть только нарушеніе права частнаго лица, но и нарушеніе уваженія къ правительству, въ лицѣ отдѣльнаго его органа, и потому долженъ быть относимъ къ проступкамъ противъ порядка управленія, а какъ преслѣдованіе такихъ проступковъ начинается и безъ жалобы частнаго лица, то дѣла о нихъ не могутъ быть прекращаемы примиреніемъ (Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. ст. 20 и 157). Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ, а въ случаѣ неясности законовъ основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ ихъ (Уст. Угол. Суд. ст. 12); 2) что 287 ст. Улож. о наказ. по буквальному ея смыслу примѣнима только къ тѣмъ виновнымъ въ оскорбленіи частныхъ лицъ, которые нанесли обиду въ камерѣ присутствія, и 3) что распространеніе силы сего закона на тѣ случаи, когда оскорбленіе сдѣлано при чиновникѣ во время исполненія имъ обязанностей службы, было бы несогласно ни съ закономъ о наказаніяхъ за явное неуваженіе къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при

отправленіи ими должности (Улож. о наказ. отд. IV гл. 2), ни съ постановленіями о наказаніяхъ за оскорбленіе чести частныхъ лицъ (Уст. о нак. нал. Мир. Суд. ст. 130—138), ни съ общимъ смысломъ законовъ. Прежде всего нельзя не замѣтить, что употребленное въ ст. 287 слово—камера—имѣетъ точное, определенное закономъ значеніе—комнаты, устроенной для присутствія по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 47—49 Св. Зак. Т. 2 Учр. Суд. Уст. Притомъ въ раздѣлѣ IV о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія, въ главѣ 2-й объ оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи должности, сдѣлано положительное различіе между оскорбленіемъ чиновниковъ въ камерѣ присутствія, во время засѣданія (ст. 282), и оскорбленіемъ ихъ при исполненіи обязанностей службы, но не въ присутственномъ мѣстѣ. Согласно съ симъ законъ дѣлаетъ различіе между оскорбленіемъ частнаго лица словомъ въ присутственной камерѣ, во время засѣданія, и оскорбленіемъ внѣ ея. Первое изъ сихъ преступныхъ дѣйствій, хотя оно непосредственно оскорбляетъ частное лицо, законъ изымлетъ изъ ряду преступленій, оскорбляющихъ только честь отдѣльнаго лица, и признаетъ преступленіемъ противъ порядка управленія (ст. 287), а второе оставляетъ въ числѣ личныхъ обидъ, подлежащихъ наказанію по Уставу о наказ. нал. Мир. Суд. Правильность сего послѣдняго соображенія вполне подтверждается постановленіями, послужившими основаніемъ статьямъ 130—138 Устава. Эти статьи замѣнили собою ст. 2086—2094 Улож. о нак. изд. 1857 г., которыми признавались преступленіемъ противъ частныхъ лицъ, а не противъ порядка управленія, и дѣйствія болѣе преступныя, какъ напримѣръ: нанесеніе обиды дѣйствіемъ въ церкви, или во дворцѣ. Равномѣрно не считаются заключающимъ въ себѣ нарушеніе уваженія къ правительству и къ порядку управленія и могутъ быть прекращены миромъ дѣла объ оклеветаніи частныхъ лицъ въ представленной присутственному мѣсту или должностному лицу бумагѣ (Улож. о наказ. ст. 1535), тогда какъ помѣщенные въ такой же бумагѣ выраженія, прямо оскорбительныя для присутственного мѣста или должностнаго лица, отнесены 283 ст. Улож. о наказ. къ нарушеніямъ порядка управленія. Вслѣдствіе сихъ соображеній признавая, что въ приговорѣ Раненбургскаго Съѣзда Мировыхъ Судей не заключается явнаго нарушенія прямого смысла законовъ, на которыхъ онъ основанъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Рязанскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

**81.**—1867 года марта 8-го дня. *По дѣлу крестьянъ Лактевыхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Московская Судебная Палата, рассмотрѣвъ слѣдствіе о крестьянахъ Лактевыхъ, 6-го Октября 1866 года постановила: дѣло по обвиненію Лактевыхъ въ сопротивленіи полѣсовщику Чижову съ насиліемъ и причиненіи увѣчья брату его, Ульянову, дальнѣйшимъ производствомъ прекратить, по обвиненію же Лактевыхъ въ порубкѣ казеннаго лѣса передать это дѣло для разбирательства

Мировому Судьѣ. Мировой Судья Клинского уѣзда, разобравъ дѣло, призналъ крестьянъ Сидора и Алексѣя Лакѣевыхъ виновными въ оскорбленіи лѣснаго сторожа и приговорилъ ихъ, на основаніи 31 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., къ трехъ-мѣсячному аресту, а дѣло о порубкѣ прекратилъ за силою Всемиѣстнаго Манифеста 28-го Октября 1866 г. По жалобѣ Лакѣевыхъ дѣло поступило въ Клинскій Сѣздъ Мировыхъ Судей. Сѣздъ, выслушавъ заключеніе Товарища Прокурора Окружнаго Суда о томъ, что за освобожденіемъ Судебною Палатою Лакѣевыхъ отъ взысканія за сопротивленіе лѣсной стражѣ Мировой Судья не долженъ былъ постановлять о семъ никакого рѣшенія, нашелъ, что Судья 2-го участка при разбирательствѣ дѣла призналъ Лакѣевыхъ виновными не въ томъ преступленіи, о которомъ прекращено дѣло Палатою, а въ нанесеніи лѣсной стражѣ обиды дѣйствіемъ, по чему и могъ по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ при своемъ разбирательствѣ, постановить приговоръ о наказаніи ихъ по 31 ст. Уст. о наказ. Въмѣстѣ съ симъ, признавая, что Лакѣевы виновны въ нанесеніи полѣсовщику Чижову и крестьянину Ульянову побоевъ, Сѣздъ опредѣляетъ: на основаніи 119 и 168 ст. Уст. Угол. Суд. и 31 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., утвердить приговоръ Мирового Судьи. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, въ которомъ изъясняетъ: во 1-хъ, что Сѣздъ неправильно истолковалъ жалобу лѣснаго сторожа Чижова, во 2-хъ, нарушилъ буквальный смыслъ 40 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой рѣшеніе Палаты по вопросу о подсудности обязательно для Мирового Сѣзда, и въ 3-хъ, что Сѣздъ, подвергая Лакѣевыхъ взысканію по 31 ст. Уст. Угол. Суд., тѣмъ самымъ даетъ имъ возможность избѣжать отвѣтственности за гораздо важнѣйшее преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 823 Улож. о наказ. изд. 1866 г., если бы обнаружались новыя доказательства причиненія насилія полѣсовщику и его брату. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ, что вопросъ о правильности или неправильности истолкованія Сѣздомъ жалобы лѣснаго сторожа, какъ относящійся къ существу дѣла, не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5); во 2-хъ, что Мировой Судья, рззбирая переданное ему изъ Судебной Палаты дѣло, имѣлъ полное право обсудить всѣ обнаруженные изслѣдованіемъ обстоятельства и постановить рѣшеніе, если не было открыто такихъ преступныхъ дѣйствій, которыя не подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, и въ 3-хъ, что приговоръ Мирового Сѣзда оказывается неправильнымъ въ томъ, что Сѣздъ, утвердивъ приговоръ Мирового Судьи о наказаніи Лакѣевыхъ по 31 ст. Уст. о наказ. за оскорбленіе лѣснаго сторожа, призналъ ихъ виновными въ нанесеніи лѣсному сторожу побоевъ, т. е. въ такомъ преступленіи, которое на основаніи 823 ст. Улож. о наказ. можетъ быть наказано только по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ. Въслѣдствіе сихъ соображеній, руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Клинскаго Сѣзда Мировыхъ Судей, какъ постановленный 12-го Января 1867 года съ нарушеніемъ точнаго смысла 31 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд. и 823 ст. Улож. о наказ., отменить, а дѣло передать на разсмотрѣніе въ Сѣздъ Мировыхъ Судей

Московского уѣзда. Независимо отъ сего объяснить Клинскому Съѣзду, что къ дѣламъ, представляемымъ въ Сенатъ, слѣдуетъ на основаніи 177 ст. Уст. Угол. Судопр. прилагать всѣ составленные Мировымъ Судьею и Съѣздомъ протоколы.

**82.**—1867 года марта 8-го дня. *По дѣлу крестьянина Григорія Ефимова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, постановилъ 16-го Января сего года слѣдующій приговоръ: признавъ крестьянина Григорія Ефимова виновнымъ въ кражѣ у мастера Соколова бронзовыхъ вещей на 300 руб., въ виду того, что кража эта сдѣлана ночью и что подсудимый оказалъ упорное заперательство въ своей винѣ, его, Григорія Ефимова, согласно приговору Мирового Судьи 14-го участка и на основаніи Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. ст. 14 п. 4, 169 и 170 п. 2 и 7, выдержать въ тюрьмѣ шесть мѣсяцевъ и подвергнуть взысканію въ пользу Соколова 300 руб. На этотъ приговоръ, при самомъ объявленіи его, подсудимый Ефимовъ заявилъ неудовольствіе, а за тѣмъ 21-го Января подалъ смотрителю зданія Московской части, за своею подписью, записку о причинахъ этого неудовольствія. Въ этой запискѣ, сверхъ объясненій по существу дѣла, Ефимовъ жалуется, что ему не дано было защитника и что свидѣтели, уличавшіе его въ кражѣ, не были приведены къ присягѣ. Мировой Съѣздъ, представляя эту записку въ Сенатъ, называетъ ее кассационною жалобою. По справкѣ съ подлиннымъ производствомъ оказывается, что всѣ свидѣтели по настоящему дѣлу спрошены были Мировымъ Судьею со взятіемъ съ нихъ, вмѣсто присяги, установленной 98 ст. Уст. Угол. Суд. подпски, и что подсудимый въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ на спросъ ихъ безъ присяги не жаловался и о приводѣ ихъ къ присягѣ не просилъ. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ остановился прежде всего на соображеніи, можетъ ли записка, поданная арестантомъ Ефимовымъ смотрителю арестантскаго помѣщенія, почитаться жалобою, установленнымъ порядкомъ принесенною? По закону, жалобы на окончательные приговоры Мировыхъ Съѣздовъ подаются съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, какія постановлены для подачи апелляціонныхъ отзывовъ (Уст. Угол. Суд. ст. 175), а сіи послѣдніе могутъ быть приносимы какъ письменно, такъ и словесно (ст. 148). Отзывы и жалобы должны заключать въ себѣ указаніе просителя и мѣста его жительства, обжалованной части приговора, приводимыхъ противъ него опроверженій и окончательной просьбы подающего отзывъ или жалобу (ст. 118, 863 и 910). Словесные отзывы и жалобы записываются въ протоколъ (ст. 118, 864 и 910). Хотя въ Уставѣ уголовного судопроизводства не упоминается, какую внѣшнюю форму должны имѣть письменные отзывы и жалобы, однако не подлежитъ сомнѣнію, что они должны быть излагаемы не въ видѣ записокъ, неизвѣстно къ кому обращенныхъ, а въ видѣ обыкновенныхъ прошеній. Въ прежнихъ законахъ уголовного судопроизводства также не было установлено формы

для написанія отзывать и жалобъ, но судебная по уголовнымъ дѣламъ практика придерживалась всегда установленной для прошеній по гражданскимъ дѣламъ формы. Тоже самое надлежитъ соблюдать и въ настоящее время, т. е. въ изложеніи отзывать надлежитъ и нынѣ сообразоваться съ установленною для исковыхъ прошеній формою (прилож. 1-е къ Уст. Гражд. Судопр.), на сколько она соотвѣтствуетъ содержанію отзывать и жалобъ по уголовнымъ дѣламъ. Изъ этого видно, что поданная подсудимымъ Ефимовымъ записка не имѣетъ надлежащей формы ни письменной жалобы, которая должна заключать въ себѣ указаніе, къ кому она обращена, ни жалобы словесной, которая можетъ быть представлена только въ видѣ копій съ протокола, заключающаго въ себѣ изложеніе такой жалобы. За всѣмъ тѣмъ, такъ какъ записка Ефимова, по внутреннему ея содержанію, соотвѣтствуетъ указаніямъ закона, то Правительствующій Сенатъ считаетъ возможнымъ войти въ разсмотрѣніе ея, не стѣсняясь недостатками ея внѣшней формы. Въ этомъ отношеніи Сенатъ находитъ: 1) что объясненія Ефимова по существу дѣла не подлежатъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, въ которомъ могутъ быть обжалованы только нарушенія закона или формъ и обрядовъ судопроизводства (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Судопр. ст. 174); 2) что жалоба Ефимова на то, будто бы ему неправильно не былъ назначенъ защитникъ, не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ при разбирательствѣ уголовныхъ дѣлъ въ Мировыхъ установленіяхъ обвиняемому только предоставляется поручать свою защиту избранному имъ повѣренному, но судъ не обязанъ назначать защитника отъ себя (Уст. Угол. Судопр. ст. 90), и 3) что отъ самаго Ефимова зависѣло просить Мировой Съѣздъ о приводѣ къ присягѣ тѣхъ свидѣтелей, которые были допрошены Мировымъ Судьею со взятіемъ отъ нихъ подписки, что они показанное ими, въ случаѣ требованія которой либо изъ сторонъ, готовы подтвердить подъ присягою (ст. 98); за неизъявленіемъ же имъ, Ефимовымъ, такого требованія, онъ не имѣетъ никакого основанія ссылаться на не приводъ свидѣтелей къ присягѣ, какъ на нарушеніе порядка судопроизводства. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Григорья Ефимова оставить безъ послѣдствій, о чемъ и дать знать указомъ С.-Петербургскому Столичному Мировому Съѣзду, объяснивъ ему, что на будущее время онъ не долженъ представлять въ Сенатъ жалобъ въ видѣ записокъ, неизвѣстно къ кому обращенныхъ.

**88.**—1867 года марта 8-го дня. *По дѣлу мѣщанина Столбова.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Прокуроръ Московскаго Окружнаго Суда при рапортѣ отъ 23-го Февраля за № 2129, представилъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніе содержащагося въ Московскомъ тюремномъ замкѣ мѣщанина Столбова съ жалобой на Московскій Мировой Съѣздъ 2-го Округа. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: такъ какъ по точному разуму закона (Уст. Угол. Суд. ст. 865, 889 и 910, Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст. ст. 90—92), жалобы въ Уголовный Кассационный Департаментъ Сената подаются не

иначе, какъ чрезъ тотъ Судъ, на который жалоба приносится, то просьбу Столбова возвратитъ чрезъ Оберъ-Прокурора представившему эту просьбу. Прокурору Московскаго Окружнаго Суда, для передачи по принадлежности въ Мировой Съездъ 2-го округа г. Москвы.

**84.—1867 года марта 8-го дня. По дѣлу Полковника Панаева.**

(Председательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зузовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Ангальтъ-Дессаускій подданный, жѣдникъ Францъ Франкъ, жалуюсь Мировому Суду 17-го участка г. С.-Петербурга на то, что Полковникъ Панаевъ дозволилъ себѣ въ отношеніи къ нему самоуправіе и произвольно задержалъ въ своей квартирѣ, просилъ взысканія за оскорбленіе и «злодѣйствіе», ему сдѣланныя. За тѣмъ повѣренный Франка, Лобри, обвинялъ Панаева въ насиліи, самоуправіи и лишеніи Франка свободы, за что просилъ взысканія по 142 ст. Уст. о наказ. налаг. Миров. Суд. и 1540 ст. Улож. о наказ. Съ своей стороны Панаевъ, отрицая правильность вводимого на него обвиненія, просилъ взыскать съ самаго Франка за самоуправіе. По спросѣ свидѣтелей и сторонъ Франкъ былъ вызванъ на 5 Октября въ качествѣ обвинителя, но какъ къ означенному дню ни самъ онъ, ни его повѣренный не явились, то Мировой Судья жалобу Франка на Панаева оставилъ безъ послѣдствій за силою 135 ст. Уст. Угол. Суд., и признавъ правильною жалобу Панаева на Франка, опредѣлилъ: подвергнуть Франка, на основ. 133 ст. Уст. Угол. Суд. и 142 ст. Улож. о наказ., аресту на четыре дня. По апелляціонному отзыву Франка Мировой Судья представилъ дѣло на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда. Въ этомъ отзывѣ Франкъ, между прочимъ, просилъ примѣненія къ поступкамъ Панаева 1546 и 1681 ст. Улож. о наказ. Мировой Съездъ опредѣлилъ: дѣло относительно Панаева, согласно 1540 ст. Улож. о наказ. и 117 ст. Уст. Угол. Судопр., передать Прокурорскому надзору для поступленія по закону. На этотъ приговоръ Съѣзда повѣренный Панаева, присяжный повѣренный Арсеньевъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что ни самъ Франкъ, ни повѣренный его Лобри не обвиняли прямо Панаева въ проступкѣ, предусмотренномъ въ Улож. о наказ., такъ какъ первый обвинялъ Панаева въ оскорбленіи, а послѣдній въ самоуправствѣ, и оба признавали дѣло подлежащимъ производству Мировыхъ учреждений, и 2) что если даже и признать дѣло это подлежащимъ вѣдомству общихъ судебныхъ установленій, то въ настоящее время это было бы невозможно въ виду неявки Франка къ разбирательству дѣла у Мироваго Судьи, такъ какъ этимъ самымъ Франкъ, по смыслу 593 ст. Уст. Уголов. Суд., отрекся отъ своего иска по настоящему дѣлу. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и по соображеніи кассационной жалобы присяжнаго повѣреннаго Арсеньева какъ съ приговоромъ С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда, такъ и съ существующими узаконеніями, принялъ на видъ, что по силѣ 33 ст. Уст. Угол. Суд. вѣдомству Мировыхъ Судей подлежатъ тѣ только проступки, за которые взысканія опредѣлены въ особомъ уставѣ о налаг.

гаемых ими наказанійхъ. Исключеніе изъ этого правила допущено только относительно нарушеній уставовъ казенныхъ управленій, о повинностяхъ и торговлѣ, и то лишь временно до пересмотра сихъ уставовъ (примѣч. къ 33 ст. Уст. Угол. Суд.). Сверхъ того вѣдомству Мировыхъ Судей подлежатъ, собственно для склоненія сторонъ къ миру, дѣла, которыя хотя и влекутъ за собою наказанія болѣе строгія, но по закону начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ вредъ или убытки и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ (ст. 35 Уст.) Настоящее дѣло возникло вслѣдствіе обвиненія, заявленнаго Мировому Судѣ иностранцемъ Франкомъ и его повѣреннымъ противъ Полковника Панаева, въ самоуправномъ, соединенномъ съ насиліемъ, лишеніи свободы, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое наказаніе положено не въ Уставѣ о наказ., налаг. Миров. Суд., а въ Улож. о наказаніяхъ, и именно въ 1540 ст. онаго, на которую и ссылался повѣренный Франка. Изъ сего оказывается, что настоящее дѣло, по самому свойству составляющаго предметъ его обвиненія, за силою означенной 33 ст. Уст. Угол. Суд. подлежало производству не Мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій. За симъ остается разрѣшить, не подлежало ли оно Мировому разбирательству собственно для склоненія сторонъ къ миру, согласно съ 35 ст. Уст. Угол. Суд. Для разрѣшенія сего необходимо опредѣлить, относятся ли дѣла по обвиненію въ насильственномъ задержаніи и лишеніи свободы къ числу тѣхъ, которыя по закону начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ вредъ или убытки, и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ. Въ Сводѣ Зак. Угол. изд. 1857 г. (Т. XV. кн. 1), подъ главою седьмою разд. X, заключавшемъ въ себѣ постановленія о противузаконномъ задержаніи и заключеніи, находилось примѣчаніе, въ коемъ сказано, что дѣла о противузаконномъ задержаніи безъ насилія начинаются не иначе, какъ по жалобѣ самого, такимъ образомъ удержаннаго. Изъ соображенія всѣхъ статей этой главы оказывается, что означенное примѣчаніе относилось лишь къ одной изъ нихъ, а именно къ ст. 2108, предусматривавшей случай удержанія кого либо въ мѣстѣ, гдѣ онъ остаться не желаетъ, но не сопровождавшагося никакимъ насиліемъ, и очевидно не распространялось на ст. 2103 поминутую седьмой главы, опредѣлявшую наказаніе виновнымъ въ насильственномъ лишеніи свободы. Въ новомъ изданіи Свода Зак. Уголов. (1866 г.), согласованномъ, между прочимъ, и съ Уставомъ о наказ., налаг. Мир. Суд., постановленіе, заключавшееся въ 2108 ст. помещено вовсе и, какъ видно изъ приложеннаго къ этому изданію сравнительнаго указателя, оно вошло въ составъ 142 ст. означеннаго устава, опредѣляющей вообще наказаніе за самоуправство и за употребленіе насилія. Съ исключеніемъ изъ новаго изданія постановленія, заключавшагося въ 2108 ст. (изд. 1857 г.), само собою разумѣется, не предстояло надобности удерживать и относившееся къ ней примѣчаніе, и такимъ образомъ постановленія закона о противузаконномъ задержаніи и заключеніи, въ настоящей ихъ редакціи (изд. 1866 г.), за отсутствіемъ подъ оными помнутаго примѣчанія, ни въ какомъ случаѣ уже не могутъ возбудить ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что дѣла по онымъ подвѣдомственнымъ общимъ судебнымъ установленіямъ и обличеніе обвиняемыхъ

предъ судомъ принадлежить Прокурорамъ и ихъ товарищамъ, а не частнымъ обвинителямъ. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что дѣла о насильственномъ задержаніи ни по Улож. о наказ. изд. 1857 г. ст. 2103 и прим. къ 2108, ни по Улож. изд. 1866 г. ст. 1540, не принадлежали и не принадлежать къ числу тѣхъ, кои могутъ быть прекращены примиреніемъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло не должно было разсматриваться въ Мировыхъ установленіяхъ даже и въ виду только склоненія сторонъ къ миру (ст. 35. Уст. Угол. Суд.). Празная вслѣдствіе сего вполне правильнымъ приговоръ С.-Петербургскаго Столичнаго Мiroваго Съѣзда о неподсудности сего дѣла означеннымъ установленіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу присяжнаго повѣреннаго Арсеньева оставить безъ послѣдствій.

**85.**—1867 года марта 8-го дня. *По дѣлу мѣщанина Буслаева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно: при осмотрѣ Надсмотрщикомъ Дееромъ 16-го Іюня 1866 г. ренскогого погреба мѣщанина Бориса Буслаева, имѣющаго патентъ на продажу винъ русскаго произведенія, оказалось, что въ погребѣ производится фабрикація шипучаго вина изъ чихиря. Мировой Судья Лефортовскаго участка г. Москвы, признавъ Буслаева виновнымъ въ фабрикаціи изъ чихиря и продажѣ шипучаго вина, постановилъ: подвергнуть его на основаніи 396 ст. Т. V Уст. Пит. по прод. 1863 года взысканію штрафа 50 руб. Мировой Съѣздъ 2-го Округа г. Москвы, разсмотрѣвъ дѣло по апелліаціи Буслаева, нашелъ, что 368 и 371 ст. Уст. Пит., упомянутыя въ актѣ осмотра, и ст. 396 того же Устава, приведенная Мировымъ Судьею, къ настоящему случаю примѣнены быть не могутъ; что за тѣмъ отвѣтственности по положенію о пошлинахъ за право торговли подлежатъ по 113 ст. только тѣ лица, которые не имѣютъ поддежащаго свидѣтельства, и закономъ не предписывается взятіе какого либо свидѣтельства на право изготовленія шипучаго вина, и наконецъ что Буслаевъ не обвиняется ни во вредныхъ для здоровья примѣсахъ къ вину, ни въ поддѣлкѣ искусственнаго вина. По сему Съѣздъ, на основаніи 2 п. 50 и 119 ст. Уст. Угол. Суд., освободилъ Буслаева отъ всякой отвѣтственности. Въ апелліаціонной жалобѣ на это рѣшеніе Управляющій Акцизнымъ Сборомъ изъясняетъ, что статью 338,2 примѣч. къ сей Уст. Пит. по прод. 1863 г. предоставлено открывать какъ вообще ренковые погреба, такъ и ренковые погреба русскихъ виноградныхъ винъ только для продажи напитковъ, и нигдѣ въ законахъ нѣтъ указанія, чтобы въ ренковыхъ погребахъ дозволялось учреждать фабрики винъ; Буслаевъ же въ одномъ и томъ же помѣщеніи открылъ торговое заведеніе и фабрику, что совершенно несогласно съ приведенными узаконеніями, и что онъ могъ сдѣлать не иначе, какъ въ разныхъ помѣщеніяхъ. Допустивши такимъ образомъ торговлю виномъ въ одномъ помѣщеніи съ фабрикаціею винъ, онъ торговалъ въ недозволенномъ мѣстѣ, и за это нарушеніе, по ст. 396 Уст. Пит. и 694 Улож. о наказ., долженъ подлежать взысканію штрафа согласно съ приговоромъ Мировой

ваго Судьи. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ, что Мировой Съездъ, сказавъ въ своемъ приговорѣ, что статьи закона, указанныя Акцизнымъ Управленіемъ и Мировымъ Судьею, не могутъ быть примѣнены къ дѣлу, не подкрѣпилъ этого заключенія никакимъ, основаннымъ на законѣ, объясненіемъ; во 2-хъ, разсужденіе, что закономъ не предписывается взятіе какого либо свидѣтельства на право изготовленія шипучаго вина, Съездъ не подкрѣпилъ указаніемъ на тѣ статьи полож. 1865 года о пошлинахъ за право торговли (Собр. Узак. 1865 г. № 106) или Устава о Питейномъ Сборѣ, которыми, по его мнѣнію, подобное промышленное дѣйствіе причислялось бы къ производимымъ безъ платежа пошлинъ и взятія свидѣтельства; въ 3-хъ, что приведенные въ приговоръ Съезда законы: 2 пунктъ 50 ст. Уст. Угол. Судопр., въ которомъ говорится о томъ, что въ сообщеніяхъ Мировому Судьѣ должно быть указано, на каго падаетъ подозрѣніе и какія есть на то доказательства, а равно статья 119 о власти Мироваго Судьи въ рѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсудимаго, относятся собственно къ вопросу о виновности подсудимаго и вовсе не касаются вопроса о преступности дѣйствія, и въ 4-хъ что вслѣдствіе сего приговоръ Съезда о томъ, что въ дѣйствіяхъ Буслаева нѣтъ ничего преступнаго, представляется не подкрѣпленнымъ никакими указаніями на законъ, вопреки 130 ст. Уст. Угол. Судопр., которая требуетъ, чтобы въ приговорѣ были указаны законы, въ силу коихъ онъ постановленъ. По сему и руководствуясь 174 и 178 ст. того же Устава, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Мироваго Съезда 2-го Округа гор. Москвы по дѣлу Буслаева отхѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Мироваго Съезда 1-го Округа города Москвы, съ препровожденіемъ подлиннаго дѣла.

**86.**—1867 года марта 8-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Секретаря Сдвижинскаго.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: приговоромъ Московскаго Столичнаго Мироваго Съезда 2-го Округа, состоявшимся 24-го Января, Коллежскій Секретарь Александръ Сдвижинскій признанъ виновнымъ въ оскорбленіи словомъ мѣщанинъ Похмѣльновой и приговоренъ ко взысканію 35 руб. Въ принесенной на этотъ приговоръ кассационной жалобѣ Сдвижинскій объясняетъ: 1) что показаніе единственной свидѣтельницы происшествія, подавашаго поводъ къ иску объ обидѣ, мѣщанинъ Шестаковой, отобрано было безъ присяги и безъ взятія подписки, вопреки 97 и 3 пун. 142 ст. Уст. Угол. Суд. и 2) что Мировой Судья не предъявилъ ему, Сдвижинскому, вопреки 91 ст. Уст. Угол. Суд., существа обвиненія Похмѣльновой. Въ подлинномъ дѣлѣ значится, что мѣщанка Шестакова подписала данное ею предъ Мировымъ Судьею свидѣтельское показаніе съ объясненіемъ, что она показаніе свое можетъ подтвердить подъ присягою, что настоящее производство началось по жалобѣ Похмѣльновой, въ которой она просила подвергнуть уголовной ответственности Сдвижинскаго за нанесеніе ей оскорбленія весьма не приличными ру-

*ательствами*, и что эта жалоба предъявлена была Сдвижинскому какъ Мировымъ Судьею, такъ и въ Мировомъ Съѣздѣ, гдѣ дѣло разсматривалось вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва, принесеннаго самимъ Сдвижинскимъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и по соображеніи жалобы Сдвижинскаго съ 91 и 97 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ находитъ, что при разбирательствѣ настоящаго дѣла ни Мировой Судья, ни Мировой Съѣздъ не нарушили установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, такъ какъ мѣщанинъ Шестакова *подписью* подъ даннымъ ею показаніемъ обязалась подтвердить свое свидѣтельство присягою, а Сдвижинскій не просилъ Мировой Съѣздъ о приводѣ ея, Шестаковой, къ присягѣ. Вслѣдствіе сего, и имѣя въ виду, что содержаніе жалобы Похмѣльновой было предъявлено Мировымъ Судьею Сдвижинскому, Правительствующій Сенатъ признаетъ кассационную жалобу его, Сдвижинскаго, незаслуживающею уваженія, и опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

**87.**—1867 года марта 8-го дня. *По дѣлу цеховаго Александра Полякова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Съѣздъ 2-го Округа г. Москвы, разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ засѣданіи 24 Января, постановилъ, на основаніи 117, 119 и 1089 ст. Уст. Угол. Судопр., слѣдующій приговоръ: 1) цеховаго Александра Полякова признать свободнымъ отъ отвѣтственности по предмету помѣщенія полустофа мадиновой водки; 2) въ искѣ Полякову на квартальнаго надзирателя Кожина, по бездоказательности иска, отказать и 3) обстоятельство о вредѣ, будто-бы причиненномъ Полякову чинами полиціи, оставивъ безъ судебного постановленія, передать мѣстному судебному слѣдователю съ препровожденіемъ самаго дѣла. Въ протестѣ противъ этого приговора Товарищъ Прокурора, руководствуясь Уст. Угол. Судопр. ст. 1085, 1087 и 1089, доказываетъ, что по преступленіямъ должности ни прокурорскій надзоръ, ни судебныя установленія не могутъ возбуждать уголовного преслѣдованія противъ должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, помимо ихъ начальства, и что Мировой Съѣздъ, назначивъ по жалобѣ Полякова слѣдствіе и начавъ такимъ образомъ противъ нихъ уголовное преслѣдованіе, выступилъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти и поступилъ даже вопреки той самой 1089 ст. Уст. Угол. Судопр., на которой основанъ его приговоръ. Вслѣдствіе сего Товарищъ Прокурора находитъ, что приговоръ Мирового Съѣзда, за силою 3 п. 174 ст. Уст. Угол. Судопр., подлежитъ отиженію въ кассационномъ порядкѣ. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что отношенія Мировыхъ судебныхъ постановленій къ Полиціи по дѣламъ уголовнымъ опредѣлены съ точностію въ дѣйствующихъ законахъ. Мировые Судьи могутъ поручать полиціи какъ производство предварительныхъ розысканій, такъ и производство осмотровъ, освидѣтельствowanій и обысковъ (Уст. Угол. Суд. ст. 52 и 106); но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы Мировыя установленія имѣли надъ полиціею начальственную власть въ той мѣрѣ,

въ какой она необходима для привлеченія обвиняемыхъ полицейскихъ чиновниковъ къ суду. Во первыхъ, предѣлы власти Мироваго Судьи ясно очерчены постановленіемъ, предоставляющимъ ему, въ случаѣ неисполненія со стороны Полиціи обязанностей, возложенныхъ на нее по производству дѣлъ, ему подвѣдомственныхъ, дѣлать полицейскимъ чинамъ предостереженія, а о важныхъ упущеніяхъ ихъ сообщать Прокурору или его Товарищу (ст. 53). Во вторыхъ, по общему Правилу, донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ, а также просьбы о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные сими преступленіями, обращаются къ тому начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности, и которое въ случаяхъ, указанныхъ закономъ, передаетъ дѣло судебному слѣдователю (ст. 1086, 1089 и 1090). Изъ этого видно, что Мировой Съездъ 2-го Округа г. Москвы, передавъ извѣсть цеховаго Полякова на полицейскіе чины судебному слѣдователю, вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 3 п. 174 и 178 ст. Уст. Угол. Судопр. приговоръ Мироваго Съезда относительно дѣйствій Полиціи по дѣлу о цеховомъ Поляковѣ отмѣнить, а дѣло, для новаго разсмотрѣнія въ этомъ отношеніи, передать въ Мировой Съездъ 1-го Округа г. Москвы.

**88.**—1867 года марта 8-го дня. *По дѣлу мыщанъ Намѣстовскихъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Вязниковскіе Мировой Судья 1-го участка и Мировой Съездъ, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, признали мѣщанина Павла и жену его Ольгу Намѣстовскихъ виновными къ кражѣ ночью двухъ возовъ дровъ у купца Никитина на сумму 1 руб. и приговорили ихъ, на основаніи 169 ст. и 2 п. 170 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три съ половиной мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Намѣстовскіе, представляя объясненія по существу дѣла, между прочимъ приводятъ: 1) что въ Мировомъ Съездѣ свидѣтели, уличавшіе ихъ въ кражѣ дровъ, были спрошены подъ присягою, не смотря на представленный ими, Намѣстовскими, отводъ, основанный на томъ, что свидѣтели эти находились въ услуженіи у обвинителя Никитина и управляли по нѣкоторымъ частямъ фабричною его промышленностью, слѣдовательно по 3 п. 96 ст. Уст. не подлежали спросу подъ присягою, и 2) что Мировой Съездъ при опредѣленіи наказанія не принялъ во вниманіе ни прежняго безукоризненнаго поведенія ихъ, подсудимыхъ, ни ничтожной цѣнности похищеннаго, ни, наконецъ, того, что одновременно заключеніе ихъ, подсудимыхъ, въ тюрьму на три съ половиной мѣсяца поставить въ безпомощное состояніе ихъ малолѣтнихъ дѣтей и старшую безумную дочь и лишить ихъ средствъ къ существованію. По справкѣ съ подлиннымъ производствомъ оказывается, что въ протоколахъ Мироваго Съезда не означено, въ чемъ состоялъ отводъ свидѣтелей, предъявленный со стороны подсудимыхъ, а записано только, что Мировой Съездъ не нашелъ въ этомъ отводѣ ни одной изъ тѣхъ причинъ, по которымъ свидѣтели, на основаніи 96 ст. Уст. Угол.

Суд., устраняются от присяги. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: во первыхъ, что въ дѣлахъ уголовныхъ свидѣтельскія показанія составляютъ одно изъ главныхъ доказательствъ, и потому порядокъ допроса свидѣтелей принадлежитъ къ тѣмъ существеннымъ обрядамъ и формамъ судопроизводства, нарушеніе конхъ влечетъ за собою по закону отміну приговора (Уст. Угол. Суд. ст. 174 п. 2), а между тѣмъ Вязниковскій Мировой Съѣздъ, не означивъ въ протоколахъ своихъ, въ чемъ состоялъ предъявленный противъ свидѣтелей обвинителя отводъ, устранилъ всякую возможность повѣрить въ кассационномъ порядкѣ правильность допущенія этихъ свидѣтелей къ присягѣ, и лишилъ тѣмъ подсудимыхъ одного изъ предоставленныхъ имъ закономъ средствъ защиты, и во вторыхъ, что хотя безъ обсужденія дѣла въ существѣ, которое не можетъ имѣть мѣста въ кассационномъ порядкѣ (учр. Суд. Уст. ст. 5), нельзя судить и о правильности назначенной подсудимымъ мѣры наказанія, однако какую бы Мировой Съѣздъ ни избралъ мѣру наказанія, онъ во всякомъ случаѣ не долженъ былъ оставлять безъ вниманія заявленное подсудимыми въ апелляціонномъ ихъ отзывѣ обстоятельство, что одновременное удаленіе изъ семейства обоихъ родителей поставить ихъ малолѣтнихъ дѣтей и старшую безумную дочь въ безпомощное состояніе и лишить средствъ къ существованію, а между тѣмъ изъ приговора Мирового Съѣзда не видно, чтобы онъ сдѣлалъ по этому предмету какое либо распоряженіе, которое необходимо было какъ въ видахъ человеколюбія, такъ и въ видахъ охраненія общественнаго порядка. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Вязниковскаго Мирового Съѣзда по настоящему дѣлу отмінуть, а дѣло передать на разсмотрѣніе Владимірскаго Мирового Съѣзда.

**89.—1867 года марта 8-го дня. По дѣлу цехового Зайцева.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го Округа, разсмотрѣвъ дѣло о цеховомъ Ермолаѣ Зайцевѣ, поступившее по апелляціонному его отзыву на приговоръ Мирового Судьи Басманнаго участка, призналъ Зайцова виновнымъ въ растратѣ принадлежащаго Московско-Рязанской желѣзной дорогѣ масла, совершенной по легкомыслію, а потому на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и ст. 13 (п. 1) и 177 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ его, Зайцева, къ аресту на двѣ недѣли. На этотъ приговоръ Съѣзда Зайцевъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ, что онъ обвиненъ вопреки 15 ст. Уст. Угол. Суд., по которой въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя; между тѣмъ онъ обвиненъ на основаніи показанія мѣщанки Ивановой, объяснившей, что она получила масло не отъ него, Зайцева, а отъ его жены. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, не усматривая въ жалобѣ Зайцева указанія ни на одинъ изъ тѣхъ случаевъ, которые по силѣ 174 ст. Уст. Угол. Суд. признаются поводами къ отміну окончательныхъ приговоровъ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ, опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**90.**—1867 года марта 8-го дня. По дѣлу крестьянъ *Ивана Тимофеева и Елисея Васильева*.

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; залученіе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья Даниловскаго уѣзда 2-го участка, по разсмотрѣніи дѣла о кражѣ разныхъ вещей съ вѣтреной мельницы въ деревнѣ Максимцевой, приговоромъ, состоявшимся 28 Января 1867 года призналъ виновными въ этой кражѣ крестьянина *Ивана Тимофеева* и соучастниками его жену *Авдотью Вахрамѣеву* и крестьянина *Елисея Васильева*, и приговорилъ къ заключенію въ тюрьмѣ перваго на 6 мѣсяцевъ, а послѣднихъ двухъ на четыре мѣсяца. До приведенія въ исполненіе сего приговора означенный *Елисей Васильевъ* 31-го Января явился къ Мировому Судьѣ и объявилъ, что онъ учинилъ кражу одинъ и похищенные вещи подбросилъ къ дому крестьянина *Ивана Тимофеева*. Мировой Судья, не считая себя въ правѣ отмѣнить постановленный по сему дѣлу приговоръ и приступить къ пересмотру дѣла, представляетъ оное, на основаніи 180 ст. Уст. Угол. Суд., въ Правительствующій Сенатъ, присовокупляя, что онъ не приостановился исполненіемъ приговора. Въ подлинномъ протоколѣ Мироваго Судьи заключено: приговоръ 28-го Января объявить подсудимымъ съ правомъ обжалованія его въ двухнедѣльный срокъ, а подъ протоколомъ находятся подписи всѣхъ обвиненныхъ, но безъ всякаго объясненія, въ чемъ они подписались, то есть выслушали-ли приговоръ, остались ли онымъ довольны или изъявили неудовольствіе; также нѣтъ удостовѣренія въ томъ, что при объясненіи приговора исполнено было въ точности правило, установленное 128 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 180 ст. Уст. Угол. Суд. Кассационный Департаментъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, разрѣшаетъ представленія о возобновленіи производства только по такимъ дѣламъ, которые не могутъ подлежать пересмотру ни въ апелляціонномъ, ни въ кассационномъ порядкѣ по отзывамъ, жалобамъ или пропротестамъ, принесеннымъ съ соблюденіемъ установленныхъ сроковъ и правилъ. Между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ не имѣется въ виду положительнаго удостовѣренія, чтобы при объявленіи приговора Мироваго Судьи, состоявшагося 28-го Января, было въ точности исполнено требованіе 128 ст. Уст. Угол. Суд., а по сему Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ достаточныхъ основаній къ признанію приговора Мироваго Судьи 28-го Января вошедшимъ, на основаніи 181 ст. Уст. Угол. Суд., въ законную силу, потому что приговоръ этотъ подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ и 31-го Января, когда *Елисей Васильевъ* явился къ Мировому Судьѣ, срокъ на обжалованіе еще не истекъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать Мировому Судьѣ 2-го участка Даниловскаго уѣзда, чтобы онъ вышеозначенный обвинительный свой приговоръ объявилъ всѣмъ подсудимымъ съ соблюденіемъ правила, изображеннаго въ ст. 128 Уст. Угол. Суд., и чтобы въ случаѣ объявленія кѣмъ либо изъ подсудимыхъ неудовольствія и принесенія апелляціоннаго отзыва въ Мировой Съѣздъ приостановлено было исполненіе приговора Мироваго Судьи и поступлено было въ Угол.

дальнѣйшемъ ходѣ сего дѣла по 145, 147, 148, 149 и 151 статей Устава Уголовнаго Судопроизводства.

**91.**—1867 года марта 6-го дня. (\*) По вопросу о подсудности дѣлъ: 1) о кражѣ лошадей у Священника Любомудрова и Дьякона Пиресскаго; 2) о побѣгѣ двороваго человека Копачевского и 3) о бродяжничествѣ его же.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣла Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Оберъ-Прокуроръ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената предложилъ на распоряженіе Сената представленіе къ нему Прокурора Устюженскаго Окружнаго Суда съ приложеніемъ трехъ дѣлъ: 1) о кражѣ у Священника Любомудрова и Дьякона Пиресскаго двухъ лошадей, 2) о побѣгѣ двороваго человека Копачевского съ товарищами изъ арестанской Весегонскаго Полицейскаго Управленія и 3) о бродяжествѣ Копачевского безъ вида, для разрѣшенія въ Общемъ Собраніи вопроса о возникшемъ между имъ, Прокуроромъ, и Новгородскою Палатою Уголовнаго Суда пререканіи о порядкѣ производства этихъ дѣлъ. Въ означенномъ представленіи своемъ Окружный Прокуроръ объясняетъ, что по симъ дѣламъ слѣдствія были окончены: по первому 12-го Октября, по второму 19-го Августа и по третьему 6-го Іюня 1866 г. и что всѣ они находились въ разсмотрѣніи Тверской Уголовной Палаты, которая при отношеніи отъ 28-го Ноября прошлаго года препроводила ихъ въ Новгородскую Уголовную Палату, но для какой цѣли—изъ дѣлъ не видно. За симъ Новгородская Уголовная Палата 17-го Декабря упомянутыя три дѣла отослала къ Судебному Слѣдователю Боровичскаго уѣзда для поступленія въ ходѣ ихъ по правиламъ Судебныхъ уставовъ 20-го Ноября 1864 года. Донося объ этомъ, Окружный Прокуроръ присовокупляетъ, что означенные три дѣла производились въ прежнихъ Судебныхъ мѣстахъ за долго до открытія въ Новгородской Губерніи Устюженскаго Окружнаго Суда (которое послѣдовало 21 Ноября 1866 г.), а по ст. 56, 57, 58 и послѣдующимъ правилъ о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 г., всѣ производящіяся въ судебныхъ мѣстахъ дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ продолжаютъ и оканчиваются по прежнему порядку въ тѣхъ же судебныхъ мѣстахъ, впредь до ихъ упраздненій; по этому и на основаніи 234 ст. Уст. Уголов. Судопр., а также ст. 88, 91 и 92 правилъ о введ. въ дѣйст. Суд. Уст., Окружный Прокуроръ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ вышеозначеннаго постановленія Новгородской Уголовной Палаты касательно производства упомянутыхъ дѣлъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 года. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу 91 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ—Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Сената разсматриваетъ только недоумѣнія о подсудности, возникшія между судебными мѣстами, а Прокуроръ Окружнаго Суда, на основаніи 518 ст. Уст. Угол. Суд., въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло получило незаконное направленіе, обязанъ предлагать свое о томъ заключеніе Ок-

(\*) Опрежденія 6-го Марта состоялись по Общему Собранію Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Сената.

ружному Суду, или представить на усмотрѣніе Судебной Палаты чрезъ ея Прокурора. Вслѣдствіе сего, признавая представленіе Прокурора Устюженскаго Окружнаго Суда по вышеупомянутымъ дѣламъ не подлежащимъ нынѣ разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предоставить Г. Оберъ-Прокурору дать знать Прокурору Устюженскаго Окружнаго Суда, что въ подобныхъ настоящему случаѣхъ Прокурорамъ слѣдуетъ руководствоваться 518 ст. Уст. Угол. Суд., для чего Оберъ-Прокурору Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ передать, съ приложеніемъ подлиннаго дѣла, копію съ сего опредѣленія.

**92.**—1867 года марта 6-го дня. *По вопросу о подсудности дѣлъ поступившихъ въ С.-Петербургскую Уголовную Палату 17 Мая 1866 г.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: С.-Петербургская Палата Уголовнаго Суда, примѣняя къ 91 ст. Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, представила въ Правительствующій Сенатъ на разрѣшеніе пререканія ея съ Прокуроромъ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, который возвратилъ въ Уголовную Палату препровожденныя изъ оной 18 уголовныхъ дѣлъ, на томъ основаніи, что эти дѣла внесены въ Палату 17 Мая 1866 года до введенія въ С.-Петербургской Губерніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ въ полномъ ихъ составѣ. Въ дополненіе къ сему представленію, по требованію Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ, Предсѣдатель С.-Петербургской Палаты Уголовнаго Суда донесъ, что дѣлъ, поступившихъ въ Уголовную Палату 17 Мая 1866 года не 18, а 110, что дѣла эти большею частію приняты въ Палатѣ и внесены въ регистратуру ранѣе 17 Мая и только распечатаны присутствіемъ въ означенное число. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что вопросъ, представляющійся по настоящему, дѣлу къ разрѣшенію, заключается въ томъ, подлежитъ ли представленіе С.-Петербургской Палаты Уголовнаго Суда непосредственному разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ порядкѣ, установленномъ закономъ для разрѣшенія пререканій между старыми судами и новыми судебными установленіями? Въ отношеніи этого предмета въ Высочайше утвержденномъ положеніи о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года содержатся, между прочимъ, слѣдующія постановленія: ни одно изъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ не вправе принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ судебномъ установленіи, учрежденномъ по уставамъ 20 Ноября 1864 года, и на оборотъ, ни одно изъ сихъ послѣднихъ судебныхъ установленій не вправе принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ нынѣшнемъ судебномъ мѣстѣ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится (ст. 88.) Если по разсмотрѣніи высшими инстанціями принесенныхъ по сему предмету жалобъ не прекратится производство одного и того же дѣла въ прежнемъ и въ учрежденномъ по уставамъ 20 Ноября 1864 года судѣ или не устранится не принятіе одного тѣмъ или другимъ судомъ, то о разрѣшеніи возникшаго недоумѣ-

Угол.

нія о подсудности дозволяется просить Правительствующій Сенатъ (ст. 91). Изъ смысла этихъ законовъ видно, что разрѣшенію Правительствующаго Сената могутъ подлежать лишь пререканія, возникшія между старыми и новыми судебными мѣстами, а не пререканіе Палаты Уголовнаго Суда съ Прокуроромъ Окружнаго Суда, который по силѣ 518 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ собственною своею властью измѣнять подсудности дѣла, хотя бы оно и получило незаконное направленіе, но заключеніе свое о томъ или предлагаетъ Окружному Суду, или представляетъ на усмотрѣніе Судебной Палаты. На основаніи сихъ законоположеній Общее Собраніе Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената признаетъ, что Прокуроръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда заключеніе свое о направленіи переданныхъ изъ Палаты Уголовнаго Суда дѣлъ обязанъ былъ предложить Окружному Суду, или передать на усмотрѣніе Судебной Палаты чрезъ ея Прокурора, и что С.-Петербургская Палата Уголовнаго Суда не имѣя въ виду постановленій ни С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, ни С.-Петербургской Судебной Палаты, преждевременно вошла съ настоящимъ представленіемъ. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: не разрѣшая представленія С.-Петербургской Палаты Уголовнаго Суда въ существѣ дать знать оной, что если она считаетъ упомянутыя въ представленіи ея 110 дѣлъ подсудными новымъ судебнымъ установленіямъ, то можетъ препроводить таковыя Прокурору Окружнаго Суда, на его распоряженіе, а сего послѣдняго увѣдомить чрезъ Г. Оберъ-Прокурора, что относительно направленія означенныхъ дѣлъ онъ долженъ поступить согласно точному смыслу 518 ст. Уст. Угол. Суд. для чего и передать копію съ сего опредѣленія Оберъ Прокурору Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ, С.-Петербургской же Уголовной Палатѣ послать указъ.

**93.**—1867 года марта 6-го дня. *По дѣлу мѣщанина Соловьева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладываетъ дѣло В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: приговоромъ Московскаго Мироваго Судьи Городскаго участка, состоявшимся 14 Октября 1866 г., мѣщанинъ Ларіонъ Соловьевъ признанъ виновнымъ въ соучастіи въ обманѣ Коллежскаго Секретаря Черкасова, и присужденъ за этотъ проступокъ къ заключенію въ тюрьму на три мѣсяца и къ уплатѣ 39 руб. убытковъ. При разсмотрѣніи въ Мировомъ Съѣздѣ 1 Округа города Москвы принесеннаго на сей приговоръ мѣщаниномъ Соловьевымъ апелляціоннаго отзыва, Товарищъ Прокурора призналъ самый приговоръ совершенно законнымъ и правильнымъ, какъ относительно виновности Соловьева и мѣры взысканія съ него, такъ и относительно гражданскихъ послѣдствій этого уголовного дѣла, но вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтилъ что Мировой Съѣздъ обязанъ обратить вниманіе на находящееся въ дѣлѣ отношеніе конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Руднева, изъ котораго видно, что подсудимый Соловьевъ состоитъ подъ слѣдствіемъ по 8 дѣламъ, находящимся въ настоящее время на разсмотрѣніи Московской Уголовной Палаты, изъ коихъ послѣднее представлено въ Палату 1-мъ Департаментомъ Магистрата въ Ноябрь мѣсяцъ 1865 г. Товарищъ Прокурора, ука-

зывая на этотъ фактъ, полагалъ, что за силою 152 ст. Улож. о наказ. изд. 1866 года приговоръ Мироваго Съѣзда по дѣлу о проступкѣ мѣщанина Соловьева въ настоящее время приведенъ въ исполненіе быть не можетъ, а что копія съ него должна быть препровождена въ Московскую Палату Уголовнаго Суда, которая обязана будетъ принять сей приговоръ въ соображеніе при назначеніи Соловьеву наказанія за тѣ преступленія, которыя находятся въ ея разсмотрѣніи. Когда Мировой Съѣздъ 1-го Округа г. Москвы ограничился разрѣшеніемъ настоящаго дѣла по существу и, утвердивъ приговоръ Мироваго Судьи, постановилъ заключеніе о приведеніи его въ исполненіе, то Товарищъ Прокурора принесъ на приговоръ Мироваго Съѣзда протестъ въ кассационномъ порядкѣ, и ходатайствуетъ объ отмініи сего приговора на основаніи 174 и 928 статей Уст. Угол. Суд. съ того дѣйствія, которое подлежитъ кассациі. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ и 1 Департамента находить: что по существу протеста Товарища Прокурора Окружнаго Суда разрѣшенію Правительствующаго Сената подлежитъ вопросъ въ какомъ порядкѣ должны быть постановляемы рѣшенія при совокупности обвиненій, изъ коихъ по однимъ дѣла производятся въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, а по другимъ дѣла возникли по введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ и подсудны мировымъ установленіямъ. Въ положеніи о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ особыхъ постановленій по сему предмету не содержится, а потому въ разрѣшеніи возбужденнаго протестомъ Товарища Прокурора вопроса слѣдуетъ на основаніи ст. 12 Уст. Угол. Суд. руководствоваться точнымъ смысломъ узаконеній, постановленныхъ по сему предмету въ Уст. Угол. Судопр. Общее правило, принятое Судебными Уставами для разсмотрѣнія дѣлъ при совокупности обвиненій (ст. 205 и 211) заключается въ томъ, что всѣ преступныя дѣянія подсудимаго, хотя бы онѣ по мѣсту совершенія или по роду преступленій подсудны были разнымъ судамъ, рассматриваются совокупно въ одномъ судѣ, коему подсудно важнѣйшее преступленіе. Исключеніе изъ этого правила сдѣлано лишь въ ст. 213, когда одинъ и тотъ же подсудимый участвовалъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, разными лицами совершенныхъ и подсудныхъ разнымъ судамъ. Въ этомъ случаѣ по разсмотрѣніи каждымъ судомъ отдѣльно подсуднаго ему дѣянія наказаніе подсудному, по правиламъ о совокупности преступленій, опредѣляется тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее дѣяніе. Примѣненіе общаго правила, постановленнаго въ ст. 205 и 211, т. е. совокупное разсмотрѣніе въ томъ судѣ всѣхъ дѣяній подсудимаго при той совокупности преступленій, которая подала поводъ къ возбужденію настоящаго вопроса, очевидно невозможно. Передача дѣлъ для совокупнаго разсмотрѣнія изъ старыхъ судебныхъ мѣстъ въ Мировыя Учрежденія и на оборотъ была бы противна буквальному смыслу 56 ст. полож. о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, въ силу коей всѣ дѣла находящіяся, въ производствѣ старыхъ судебныхъ мѣстъ, должны производиться и оканчиваться прежнимъ порядкомъ судопроизводства, а возникшія по введеніи судебной реформы подлежатъ производству на основаніи Уставовъ 20 Ноября 1864 г. При томъ такая передача дѣлъ могла быть допущена лишь изъ старыхъ судебныхъ мѣстъ въ новыя, но и въ

этомъ случаѣ правило это было бы не примѣнимо къ мировымъ установленіямъ, которыя могутъ разсматривать лишь дѣла по такимъ преступленіямъ, которыя предусмотрѣны въ уставѣ о наказ. нал. Мир. Суд., а между тѣмъ въ старыхъ судебныхныхъ мѣстахъ могутъ производиться дѣла, Мировымъ Учрежденіямъ неподсудныя. И такъ нельзя не прійти къ убѣжденію, что къ случаямъ совокупности обвиненія, которое встрѣтилось по дѣлу Соловьева, общее правило, принятое судебными уставами, не примѣнимо, и что къ этому случаю слѣдуетъ примѣнить исключительное правило, постановленное въ ст. 213 Уст. Угол. Суд. Съ принятіемъ правила ст. 213 какъ Мировыя Судебныя Установленія, такъ и Уголовныя Палаты, будутъ разсматривать отдѣльно подсудныя имъ преступленія по правиламъ судопроизводства, каждому изъ сихъ судебныхъ установленій свойственнымъ, а наказаніе подсудному, по правиламъ о совокупности преступленій, опредѣлитъ тотъ изъ сихъ судовъ, который разсматривалъ важнѣйшее его преступленіе. Такой порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ будетъ во всемъ согласенъ и съ 56 ст. Пол. о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, и принявъ на видъ, что Мировой Съѣздъ 1-го Округа г. Москвы при постановленіи заключенія о приведеніи въ исполненіе приговора, состоявшагося 5-го Декабря 1866 г. по дѣлу мѣщанина Ларіона Соловьева, обвиненнаго въ соучастіи въ обманѣ Коллежскаго Секретаря Черкасова, отступилъ отъ буквального смысла ст. 16 Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., предписывающей Мировымъ Установленіямъ присуждать наказаніе по совокупности проступковъ, Общее Собраніе Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената руководствуясь 174 и 928 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: не уничтожая вышеозначеннаго приговора Мирового Съѣзда 1-го Округа г. Москвы по существу присужденнаго мѣщанину Соловьеву наказанія, предписать Съѣзду собрать надлежащія свѣдѣнія о производившихся въ Московской Палатѣ Уголовнаго Суда дѣлахъ, касающихся мѣщанина Соловьева, и за тѣмъ въ дальнѣйшемъ ходѣ и направленіи настоящаго дѣла поступить, примѣняясь къ порядку, указанному 213 ст. Уст. Угол. Суд. и на основаніи вышеизложенныхъ соображеній Правительствующаго Сената.

**94.**—1867 года марта 15-го дня. *По дѣлу крестьянина Трофима Семенова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Московскій Окружный Судъ, по разсмотрѣніи въ судебномъ засѣданіи 3-го Января сего года уголовного дѣла о кражѣ кожъ у купцовъ Багрушиныхъ, постановилъ, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, въ отношеніи къ подсудному Трофиму Семенову, слѣдующій приговоръ: крестьянина Трофима Семенова, 60 лѣтъ, признаннаго виновнымъ въ укрывательствѣ совершившихъ кражу съ завода купцовъ Багрушиныхъ и украденныхъ кожъ на 320 руб., безъ знанія обстоятельствъ, сопровождавшихъ эту кражу, на основаніи Улож. о Наказ. ст. 121, 124, 1655 и 1661 лишить всѣхъ особенныхъ, лично и по состоя-

нѣю присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и заключить въ рабочій домъ на одинъ годъ и восемь мѣсяцевъ, а по освобожденіи отъ работъ отдать подъ надзоръ полиціи или общества, если оно пожелаетъ его принять, на два года, согласно 49 ст. того же Уложенія. На этотъ приговоръ подсудимый Трофимъ Семеновъ подалъ двѣ жалобы, изъ коихъ въ первой опровергаетъ правильность приговора по существу дѣла, а во второй жалуется на то, что свидѣтели Егоръ Ивановъ и Илья Петровъ, находившіеся 13-ть лѣтъ рабочими у крестьянина Никифора Тимофѣева, по оговору котораго онъ, Семеновъ привлеченъ, къ дѣлу, спрошены были подъ присягою, не смотря на предъявленный имъ суду отводъ, а это именно и привело къ признанію его виновнымъ. По справкѣ съ протоколомъ судебного засѣданія оказывается, что противъ одного изъ указанныхъ свидѣтелей, крестьянина Илья Петрова, не было предъявлено ни съ чьей стороны отвода, а другой свидѣтель, крестьянинъ Егоръ Ивановъ, хотя и былъ отводимъ Трофимомъ Семеновымъ отъ допроса подъ присягою, по той причинѣ, что онъ работникъ Никифора Тимофѣева, но судъ не уважилъ этого отвода, такъ какъ причина его не подходитъ подъ 4 п. 707 ст. Уст. Угол. Суд. Московскій Окружный Судъ, представляя въ Правительствующій Сенатъ дополнительную жалобу Трофима Семенова, объясняетъ, что за внесеніемъ протокола судебного засѣданія, вмѣстѣ съ дѣломъ, въ Сенатъ, Судъ не имѣетъ возможности повѣрить степень справедливости жалобы Семенова, но Предсѣдательствующій и Члены Суда хорошо помнятъ, что на приведеніе къ присягѣ двухъ работниковъ Тимофѣева изъяснилъ согласіе защитникъ Трофима Семенова, присяжный повѣренный Панинъ, и что послѣ отобранія уже отъ этихъ свидѣтелей показанія Семеновъ заявилъ, что ихъ не слѣдовало спрашивать подъ присягою, какъ давно живущихъ у Тимофѣева работниками и отъ него зависящихъ. Вслѣдствіе сего Предсѣдательствовавшій спросилъ присяжнаго повѣреннаго Панина, воспользовался ли онъ даннымъ ему правомъ свиданія на единѣ съ подсудимымъ Семеновымъ. На этотъ вопросъ защитникъ отвѣчалъ утвердительно, присовокупивъ, что объ отводѣ означенныхъ свидѣтелей подсудимый ему не заявлялъ, а онъ самъ не считъ себя въ правѣ ихъ отводить, по неуказанію въ законѣ выставленной теперь подсудимымъ причины отвода. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что возраженія подсудимаго Трофима Семенова противъ правильности приговора по существу дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 912 ст. Уст. Угол. Суд., не могутъ подлежать обсужденію Сената въ кассационномъ порядкѣ; что же касается до жалобы Семенова на оставленіе безъ уваженія предъявленнаго имъ отвода отъ присяги двухъ свидѣтелей, работниковъ оговорившаго его Никифора Тимофѣева, то если этотъ отводъ и былъ предъявленъ своевременно, во всякомъ случаѣ не могъ быть уваженъ, такъ какъ причина отвода—продолжительное проживаніе свидѣтелей у одного изъ подсудимыхъ въ качествѣ работниковъ, не принадлежитъ къ числу тѣхъ причинъ, по которымъ законъ дозволяетъ отводить свидѣтелей отъ присяги (Уст. Угол. Суд. ст. 706—709). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы подсудимаго Трофима Семенова оставить безъ послѣдствій.

**95.**—1867 года марта 15-го дня. *По дѣлу мѣщанина Петра Шумакова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья Яузскаго участка г. Москвы, рассмотрѣвъ дѣло объ угонѣ лошади, принадлежащей крестьянину Буликову и признавъ виновными въ томъ мѣщанина Петра и сына его Павла Шумаковыхъ, опредѣлилъ: подвергнуть ихъ заключенію въ тюрьмѣ перваго на десять, а послѣдняго на четыре мѣсяца. Въ апелляціонномъ на этотъ приговоръ отзывѣ Шумаковы, между прочимъ, ходатайствовали о допросѣ подъ присягою крестьянъ Королева и Иванова, показанія которыхъ, по мнѣнію ихъ, послужатъ къ ихъ оправданію. Московскій Столичный Мировой Съездъ 2-го Округа утвердилъ означенный приговоръ Мироваго Судьи. На приговоръ Съезда Петръ Шумаковъ принесъ кассационную жалобу, въ коей, излагая обстоятельства дѣла, между прочимъ объяснилъ: 1) что показавшій противъ него свидѣтель крестьянинъ Капитоновъ спрошенъ подъ присягою вопреки 96 ст. 2 п. Уст. Угол. Суд.; 2) что Съездъ, въ противность 159 ст. того же Устава, не допросилъ крестьянъ Королева и Иванова, не смотря на его о семъ ходатайство и 3) что по дѣлу сему открылось новое обстоятельство, обнаруживающее ложность взведеннаго на него и его сына обвиненія, состоящее въ томъ, что крестьянинъ Копѣйкинъ чрезъ 15 дней послѣ угона лошади Буликова видѣлъ ее стоявшею на дворѣ самаго Буликова. По сему Шумаковъ проситъ, отиѣнивъ приговоръ Съезда, дать дѣлу установленный 180 ст. Уст. Угол. Суд. ходъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что свидѣтель Капитоновъ, какъ видно изъ протокола Мироваго Судьи, былъ допущенъ къ показанію подъ присягою самимъ Шумаковымъ; 2) что допросъ на Мировомъ Съездѣ свидѣтелей, не бывшихъ при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла, по силѣ 159 ст. Уст. Угол. Суд. вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія Съезда, а потому и не составляетъ для него дѣйствія обязательнаго и 3) что по точному разуму 180 ст. Уст. Угол. Суд. и по смыслу рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 23-го Ноября 1866 г. по дѣлу дочери Коллежскаго Регистратора Ефимова (Сбор. Рѣш. кассацион. Дѣлъ № 56) просьбы о возобновленіи дѣлъ должны быть предъявляемы не въ Правительствующій Сенатъ непосредственно, а въ подлежащую инстанцію Мироваго Суда. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Петра Шумакова оставить безъ послѣдствій.

**96.**—1867 года марта 15-го дня. *По дѣлу крестьянина Акима Иванова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Будковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно, что Московскій Окружный Судъ 13 Января сего года постановилъ по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей слѣдующій приговоръ: крестьянина Акима Иванова, 23-хъ лѣтъ отъ роду, за покушеніе на преднамѣренное съ цѣлю ограбленія убійство крестьянина Маслакова, на основаніи 115, 135, 1452 и

1453 ст. Улож. о Наказ., лишить всѣхъ правъ состоянія и сослать въ каторжныя работы на заводахъ на семь лѣтъ, а по прекращеніи работъ поселить въ Сибирь на всегда. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Акимъ Ивановъ, описывая преступленіе свое въ видѣ происшедшей между нимъ и Маслаковымъ драки, жалуется, что при разбирательствѣ дѣла не было обращено вниманія на нанесенныя ему самому раны, и что отъ того назначено ему непомѣрно строгое наказаніе. По справкѣ съ протоколомъ судебного засѣданія оказывается, что въ засѣданіи томъ прочтены были какъ актъ осмотра Маслакова, рубашки и платка его, такъ и актъ осмотра самаго подсудимаго Иванова, который при этомъ былъ спрошенъ, не имѣетъ ли что возразить противъ прочитанныхъ актовъ. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что за прочтеніемъ въ судебномъ засѣданіи акта объ осмотрѣ подсудимаго и за приглашеніемъ его объясниться по этому акту, сдѣлано было все то, что представлялось необходимымъ для предоставленія возможности суду, по замѣчанію сторонъ или присяжныхъ засѣдателей, или по собственному усмотрѣнію, назначить повѣрку осмотра или новое освидѣтельствованіе (Устава Уголовнаго Судопроизводства ст. 683 и 687—692); вопросъ же о томъ, слѣдовало ли принять эту мѣру и обращено ли надлежащее вниманіе на осмотръ подсудимаго, относится къ существу дѣла, и потому не можетъ подлежать обсужденію въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Суд. ст. 912). Равнымъ образомъ, за непредставленіемъ со стороны подсудимаго никакихъ возраженій ни противъ сообразности послѣдовавшаго о немъ приговора съ рѣшеніемъ присяжныхъ, ни противъ правильности опредѣленія его преступленія по тѣмъ фактамъ, которые признаны присяжными, ни противъ соотвѣтствія назначеннаго наказанія свойству вмѣненнаго ему преступленія, объясненія его о строгости этого наказанія, какъ выходяція изъ предѣловъ разсмотрѣнія дѣла въ кассационномъ порядкѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 912 пунитъ 1 и 915), не могутъ быть приняты во вниманіе. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Акіма Иванова оставить безъ послѣдствій.

**97.**—1867 года марта 15-го дня. По дѣлу крестьянки Евѣиміи Михайловой.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья Рогожской части гор. Москвы, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, призналъ крестьянку Евѣимію Михайлову виновною въ нанесеніи крестьянкѣ Авдотѣ Бочинной оскорбленія словомъ и приговорилъ ее, на основаніи 130 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., къ аресту на семь дней. По апелляціонному отзыву Евѣиміи Михайловой Мировой Сѣздъ 2-го Округа гор. Москвы, обсудивъ это дѣло, нашелъ оправданія ея не заслуживающими уваженія и утвердилъ приговоръ Мирового Судьи. Въ своей кассационной жалобѣ повѣренный Евѣиміи Михайловой, Голубковъ, представляя объясненія по существу дѣла, между прочимъ приводитъ, что довѣрительница его приговорена къ наказа-

нію по показанію такихъ свидѣтелей, которые находятся въ услуженіи у истицы Бочиной, и которые, на основаніи Св. Зак. Т. XV ч. 2 ст. 221, могли быть допрашиваемы только за недостаткомъ другихъ свидѣтелей, а между тѣмъ въ дѣлѣ есть и показанія постороннихъ свидѣтелей, данныя въ оправданіе его довѣрительницы. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 57 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864., Мировыя Судебныя Установленія въ порядкѣ судопроизводства обязаны слѣдовать этимъ Уставамъ, въ которыхъ нѣтъ никакого указанія на то, чтобы лица, находящіеся въ услуженіи у истца или у потерпѣвшаго отъ преступленія, не могли быть допрошены въ качествѣ свидѣтелей (Уст. Угол. Суд. ст. 93—99; Уст. Граждан. Суд. ст. 83—87). По этому возраженіе повѣреннаго подсудимой, какъ основанное на законѣ, отмѣненномъ новыми Судебными Устами, не можетъ быть принято въ уваженіе. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Губернскаго Секретаря Голубкова оставить безъ послѣдствій.

**98.**—1867 года марта 15-го дня. *По дѣлу мѣщанина Макарова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Боровичскій мѣщанинъ Яковъ Макаровъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу на приговоръ Мироваго Съѣзда Боровичскаго Мироваго Округа, о денежномъ взысканіи съ него 300 р. за недозволенное закономъ посредничество принявъ въ рекруты. Въ этой жалобѣ, не дѣлая ни какихъ указаній на законъ, Макаровъ изъясняетъ, что Мировой Съѣздъ не требовалъ его къ объясненію по дѣлу, и что при постановленіи приговора о виновности его не приняты во вниманіе обстоятельства, оправдывающія его, Макарова. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая на видъ: во 1-хъ, что за силою 157-й ст. Уст. Угол. Судопр., стороны, за исключеніемъ обвиняемыхъ въ такихъ преступленіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, не вызываются къ разбирательству дѣлъ въ Мировомъ Съѣздѣ; во 2-хъ, что объясненія, относящіеся до существа дѣла, не подлежатъ, по ст. 5-й Учр. Суд. Уст., разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, а другихъ законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда (ст. 174 Уст. Угол. Суд.) Макаровымъ не указано, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Макарова оставить безъ послѣдствій, а Съѣзду Мировыхъ Судей Боровичскаго Округа объяснить, что, представляя кассационныя жалобы, онъ обязанъ прилагать къ нимъ и всѣ составленные по дѣлу протоколы (ст. 177 Уст. Угол. Суд.).

**99.**—1867 года марта 15-го дня. *По дѣлу купца Работнова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что унтеръ-офицеръ Фонбрикъ 22-го Декабря 1866 г. заявилъ Мировому Судѣ 1-го участка гор. Ярославля жалобу на купца Алек-

сандра Работнова, за нанесеніе ему обиды дѣйствіемъ, состоявшимъ въ томъ, что Работновъ вытолкнулъ его изъ своей лавки такъ сильно, что онъ, Фонбрикъ, ударился головою о косякъ двери, отъ чего и образовались опухоль глаза и синяки (подтеки). Мировой Судья, разобравъ это дѣло, нашелъ обвиненіе недоказаннымъ и освободилъ купца Работнова отъ всякой отвѣтственности. По апелляціонному отзыву Фонбрика, жаловавшагося на неправильное освобожденіе Работнова отъ наказанія за нанесеніе ему обиды, Ярославскій Мировой Съѣздъ, хотя также не нашелъ въ дѣлѣ доказательствъ въ причиненіи Фонбрику обиды, однако вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ, что поступокъ Работнова, который, по собственному его сознанию, вывелъ Фонбрика за руку изъ своей лавки, составляетъ самоуправство, предусмотрѣнное въ 142 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ приговорилъ купца Работнова къ четырехдневному аресту. Противъ этого приговора Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, состоящій въ томъ, что Работновъ въ самоуправствѣ ни кѣмъ не былъ обвиняемъ, и что въ дѣйствіяхъ его не было самоуправства въ томъ смыслѣ, какъ проступокъ этотъ опредѣляется въ законѣ. По сему Товарищъ Прокурора находить, что приговоръ Мирового Съѣзда, какъ заключающій въ себѣ нарушеніе предѣловъ власти и неправильное толкованіе закона, подлежитъ отмѣнѣ на основаніи 174-й ст. Уст. Угол. Судопр. Послѣ предъявленія этого протеста унтеръ-офицеръ Фонбрикъ вошелъ въ Мировой Съѣздъ съ прошеніемъ о прекращеніи настоящаго дѣла, за примиреніемъ его, Фонбрика, съ купцомъ Работновымъ. По этому прошенію Мировой Съѣздъ, согласно съ заключеніемъ Товарища Прокурора, постановилъ: на основаніи 20 ст. Уст. Угол. Судопр. дѣло это дальнѣйшимъ производствомъ прекратить и состоявшійся о купцѣ Работновѣ приговоръ оставить безъ исполненія. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и принявъ во вниманіе, что опротестованный Товарищемъ Прокурора приговоръ Мирового Съѣзда отмѣненъ вслѣдствіе примиренія принесшаго жалобу съ виновнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ этотъ оставить безъ разсмотрѣнія.

**100.**—1867 года марта 15-го дня. *По дѣлу мѣщанина Дульщикова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Угличскій Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи дѣла, поступившаго по апелляціонному отзыву мѣщанина Дульщикова, приговореннаго Мировымъ Судьею 2-го участка за кражу сѣна у крестьянъ Яковлева и Евстигнѣева къ тюремному заключенію на четыре мѣсяца и къ уплатѣ означеннымъ крестьянамъ, по ихъ желанію, только за 3 пуда сѣна, всего по оцѣнкѣ 1 руб. 5 коп., опредѣлилъ: означенный приговоръ Мирового Судьи утвердить. На этотъ приговоръ Съѣзда Дульщиковъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ, что онъ присужденъ къ наказанію безъ достаточныхъ доказательствъ его виновности и что Съѣздъ нарушилъ смыслъ закона, утвердивъ приговоръ Судьи относительно взысканія съ него въ пользу Яковлева и Евстигнѣева по ихъ желанію за три пуда сѣна, тогда какъ законъ не дозволяетъ основывать рѣ-

шенія на желаніи сторонъ, а предписываетъ руководствоваться изданными положеніями. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что хотя мѣщанинъ Дульшиковъ въ кассационной жалобѣ своей и упоминаетъ, что Угличскій Мировой Съѣздъ, при постановленіи о немъ приговора, нарушилъ смыслъ закона, но не объясняетъ, какой именно законъ онъ предполагаетъ нарушеннымъ. Кромѣ того на эту часть приговора Мирового Судьи Дульшиковъ не жаловался въ апелляціонномъ порядкѣ Мировому Съѣзду, а потому за силою 907-й ст. Уст. Угол. Судопр. онъ потерялъ уже право приносить жалобу на окончательное рѣшеніе послѣдняго, которымъ утверждень приговоръ Судьи. Вслѣдствіе сего, не усматривая въ жалобѣ Дульшикова указанія ни на одинъ изъ тѣхъ случаевъ, которые по силѣ 174-й ст. Уст. Угол. Судопр. признаются поводами къ отиженію окончательныхъ приговоровъ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**101.—1867 года марта 15-го дня. По дѣлу солдатки Мизиной и купца Сидѣльниковца.**

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ;  
заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Съѣздъ Мировыхъ Судей Калужскаго Округа, приговоромъ, состоявшимся 16-го прошлаго Января, признавъ солдатку Мизину и купца Ивана Сидѣльниковца виновными въ ссорѣ въ публичномъ мѣстѣ и нарушеніи общественной тишины, купца же Сидѣльниковца, сверхъ того, въ нанесеніи Мизиной обиды дѣйствіемъ, присудилъ Мизину на основаніи 38 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. къ аресту на четыре дня, а Сидѣльниковца, на основаніи 133-й ст. того же Устава, къ аресту на десять дней. На этотъ приговоръ купецъ Сидѣльниковъ принесъ кассационную жалобу, въ которой приводитъ слѣдующіе поводы кассационнаго рѣшенія Съѣзда: во 1-хъ, невызовъ его, Сидѣльниковца, въ Съѣздъ при вторичномъ разсмотрѣніи его дѣла, вслѣдствіе чего онъ, проситель, лишенъ быть возможности представить опроверженіе въ доказательство несообразности показаній свидѣтеля Прокофьева, и во 2-хъ, разрѣшеніе самимъ Съѣздомъ дѣла по существу, тогда какъ по случаю признанной Съѣздомъ неправильности производства Мирового Судьи дѣло это должно было быть на основаніи ст. 178-й передано на разсмотрѣніе другаго Мирового Судьи. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, во 1-хъ, что на основаніи ст. 157-й Уст. Угол. Суд. стороны не вызываются къ разбирательству дѣла на Мировомъ Съѣздѣ, но могутъ явиться лично или чрезъ повѣренныхъ. Исключеніе изъ этого правила постановлено лишь въ случаѣ обвиненія подсудимаго въ такомъ преступленіи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ. А такъ какъ подсудимый обвинялся въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и нарушеніи общественной тишины, т. е. въ такихъ поступкахъ, которые законъ (ст. 38 и 133 Уст. о нак., нал. Мир. Суд.) наказываетъ арестомъ, то по сему Мировой Съѣздъ имѣлъ полное право не вызывать его къ разбирательству дѣла, если не находилъ въ томъ необходимости.

Отъ самаго Сидѣльникова зависѣло, если онъ находилъ необходимымъ представить опроверженіе противъ показаній Прокофьева, не ожидая особаго вызова, явиться лично или послать повѣреннаго своего въ Сѣздъ, время періодическихъ засѣданій коего ему должно было быть извѣстно, и 2) что же касается до втораго повода кассациі, заключающагося въ ссылкѣ его на 178 ст., на основаніи коей Сѣздъ, по мнѣнію, его обязанъ былъ передать дѣло на разсмотрѣніе другаго Мироваго Судьи, то ссылка эта не имѣетъ ни какого основанія, ибо ст. 178 относится къ производству кассационному, а не апелляціонному, существенная разница между коими заключается именно въ томъ, что въ порядкѣ апелляціонномъ судѣ, на основаніи ст. 160 и 168-й, въ случаяхъ неправильности или неполноты производства низшаго суда, самъ дополняетъ и исправляетъ замѣченные недостатки, а не передаетъ дѣло для новаго производства. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что приведенныя въ жалобѣ купца Сидѣльникова возраженія не могутъ служить основаніемъ къ отміну обжалованнаго приговора Сѣзда Мировыхъ Судей Калужскаго уѣзда, а потому опредѣляетъ: жалобу Сидѣльникова на сей приговоръ оставить безъ послѣдствій.

**102.**—1867 года марта 15-го дня. *По дѣлу мѣщанки Пессы Русановой.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ;  
заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья 2-го участка Великолуцкаго уѣзда, основываясь на показаніи семи свидѣтелей, спрошенныхъ подъ присягою, приговоромъ, состоявшимся 16-го Декабря 1866 года, призналъ Невельскую мѣщанку Пессу Русанову виновною въ утратѣ похищеннаго у помѣщика Гершау самовара, и на основаніи 169 и 172-й ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Судьями, осудилъ ее къ заключенію въ тюрьмѣ на полтора мѣсяца. Въ апелляціонномъ отзывѣ подсудимая назвала еще нѣсколько свидѣтелей и ходатайствовала о вызовѣ ихъ въ Мировой Сѣздъ. Изъ числа сихъ свидѣтелей, она, Русанова, привела къ разбирательству трехъ, изъ коихъ два: Егоръ Афонасьевъ и Евдокимъ Федоровъ спрошены подъ присягою, а отъ одной, еврейки Филоновичевой, отобрано показаніе безъ присяги, но ни въ приговорѣ Сѣзда, ни въ протоколѣ засѣданія не объяснено причины, по которой эта еврейка не была приведена къ присягѣ. На приговорѣ Великолуцкаго Мироваго Сѣзда, утвердившаго приговоръ Мироваго Судьи, Русанова принесла кассационную жалобу, въ которой доказываетъ, что Мировой Сѣздъ, не вызвавъ всѣхъ названныхъ просительницею въ ея апелляціонномъ отзывѣ свидѣтелей и не приведя еврейку Филоновичеву къ присягѣ, нарушилъ столь существенныя формы и правила судопроизводства, что означенный приговоръ подлежитъ за силою 175 и 176-й ст. отміну. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Великолуцкій Мировой Сѣздъ, за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ право ограничиться спросомъ только тѣхъ свидѣтелей, которые представлены были Русановою къ разбирательству дѣла, и что за тѣмъ жалоба ея

на невызовъ всѣхъ свидѣтелей, поименованныхъ въ апелляціонномъ отзывѣ просительницы, не заслуживаетъ уваженія. Что же касается до еврейки Филоновичевой, то принимая во вниманіе ст. 97 Уст. Угол. Судопр., на основаніи коей свидѣтели, противъ спроса конхъ подъ присягою отвода сторонами предъявлено не было, должны быть допрашиваемы не иначе, какъ подъ присягою, нельзя не признать, что Съѣздъ, допросивъ свидѣтельницу Филоновичеву безъ присяги, нарушилъ буквальный смыслъ этой статьи, если даже она и спрошена была Съѣздомъ безъ присяги по случаю отсутствія Раввина въ мѣстѣ пребыванія Съѣзда. По смыслу ст. 118 и 715, если въ мѣстѣ пребыванія Суда не окажется духовнаго лица того иновѣрнаго вѣроисповѣданія, къ которому принадлежитъ свидѣтель, то онъ приводится къ присягѣ Предсѣдателемъ Суда. Признавая такимъ образомъ справедливость сдѣланнаго Русановою указанія, Правительствующій Сенатъ находитъ однако, что упущеніе Съѣзда въ данномъ случаѣ не столь существенно, чтобы оно могло повлечь за собою уничтоженіе его приговора, тѣмъ болѣе, что по дѣлу этому спрошены въ качествѣ свидѣтелей подъ присягою болѣе десяти лицъ и что Филоновичева представлена была свидѣтельницею не со стороны обвинителя Русановой, а самою ответчицею. Во всякомъ случаѣ, если Русанова и находила необходимымъ спросъ этого свидѣтеля подл. присягою, то она имѣла полную возможность просить о томъ Предсѣдателя Съѣзда, и тѣмъ самымъ устранить это нарушеніе закона, чего Русановою сдѣлано не было. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Пессы Русановой оставить безъ послѣдствій, обративъ вниманіе Великолуцкаго Мироваго Съѣзда на необходимость точнаго соблюденія правилъ 142 и 170 ст. Уст. Угол. Судопр. о порядкѣ веденія протоколовъ засѣданія.

**103.**—1867 года марта 15-го дня. *По дѣлу помѣщицы Гоздово-Годлевской.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Епифанское Уѣздное Полицейское Управленіе 22-го Ноября 1866 г. передало Мировому Судѣ 4-го участка Епифанскаго Округа дѣло по жалобѣ помѣщицы Гоздово-Годлевской о пропажѣ у нея барана, въ воровствѣ котораго изъявлено подозрѣніе на крестьянина Лазаря Александрова. Въ разбирательствѣ этого дѣла, по вызову Мироваго Судьи, явились въ назначенный день обвиняемый и свидѣтели; обвинительница же Г-жа Годлевская прислала отзывъ объ отводѣ Мироваго Судьи отъ разбирательства дѣла на томъ основаніи, что жалоба ея на неправильныя его дѣйствія по званію Мироваго Посредника Тульскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ представлена въ Правительствующій Сенатъ и онымъ еще не разрѣшена. Мировой Судья, имѣя въ виду, что случаи и порядокъ устраненія Судьи обозначены ясно въ 85 ст. Уст. Угол. Суд., и что онъ, Судья, ни родства, ни свойства, ни тяжбы съ Г. Годлевскою не имѣлъ, заявленіе ея возвратилъ ей съ указаніемъ на статью

закона. За тѣмъ по разсмотрѣніи существа дѣла Мировой Судья призналъ крестьянина Александрова въ введеномъ на него преступленіи невиновнымъ. При чемъ въ приговорѣ Судьи упомянуто, что караульный Григорій Юдаевъ имъ, Судьею, отъ взысканія освобождается. Въ апелляціонномъ на этотъ приговоръ отзывѣ Годлевская жаловалась: 1) на то, что Мировой Судья не уважилъ ея отвода и 2) что онъ освободилъ отъ взысканія ночного караульного Юдаева. За тѣмъ, по истеченіи уже апелляціоннаго срока, повѣренный Годлевской, Баронъ Будбергъ, подалъ Съѣзду частную жалобу, въ коей, объясняя противозаконные поступки, превышеніе власти и пристрастныя дѣйствія Мироваго Судьи, просилъ представить оныя на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Мировой Съѣздъ, войдя въ разсмотрѣніе дѣла по существу апелляціоннаго отзыва Годлевской и положивъ выведенныя въ частной жалобѣ ея повѣреннаго обвиненія противъ Мироваго Судьи разсмотрѣть особо въ распорядительномъ засѣданіи, нашелъ, что Судья 4-го участка при постановленіи опредѣленія о непринятіи отвода основывался на томъ, что не призналъ тяжбою производящагося о немъ въ Правительствующемъ Сенатѣ дѣла по жалобѣ Годлевской на дѣйствія его по званію Мироваго Посредника. Принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 87 и 604 Уст. Угол. Суд. Мировые Судьи сами постановляютъ опредѣленія относительно отводовъ, Съѣздъ призналъ, что Мировой Судья въ настоящемъ случаѣ поступилъ законно и за сими опредѣлилъ: 1) приговоръ Судьи о кражѣ барана утвердить и 2) гражданскій искъ Г-жи Годлевской о взысканіи убытковъ, причиненныхъ ей небрежностью караульнаго Юдаева, какъ поданный въ неподлежащую инстанцію, оставить безъ разсмотрѣнія.—На этотъ приговоръ Съѣзда Годлевская принесла кассационную жалобу, въ которой объяснила: 1) Съѣздъ, уваживъ постановленіе Судьи объ оставленіи безъ послѣдствій предъявленнаго противъ него отвода, ничего не сказалъ о причинахъ, по коимъ онъ призналъ это постановленіе правильнымъ, и не предлагалъ Судѣ вопросовъ по содержанію означеннаго заявленія; 2) Съѣздъ неправильно призналъ со стороны ея, Годлевской, гражданскій искъ противъ крестьянина Юдаева, такъ какъ изъ содержанія объявленія ея о кражѣ видно было, что она этого крестьянина привлекала къ уголовной отвѣтственности и 3) Съѣздъ не обратилъ вниманія на то, что при разбирательствѣ дѣла Юдаевъ, подозрѣваемый въ кражѣ, былъ спрошенъ въ качествѣ свидѣтеля съ отобраніемъ подписки, на основаніи 98 ст. Уст. Угол. Суд., а крестьянка Федорова вовсе Судьею спрошена не была по старости и болѣзни, тогда какъ согласно 71 ст. того же Устава Судья долженъ былъ допросить ее въ мѣстѣ жительства. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, не касаясь тѣхъ пунктовъ кассационной жалобы помѣщицы Годово-Годлевской, которые относятся до неправильныхъ дѣйствій Мироваго Судьи 4-го участка Епифанскаго Округа, объясненныхъ въ частной жалобѣ ея повѣреннаго, такъ какъ они обсуждались Мировымъ Съѣздомъ отдѣльно отъ настоящаго дѣла, въ особомъ распорядительномъ засѣданіи, и обращаясь къ разсмотрѣнію остальныхъ приводимыхъ просительницею поводовъ къ отмѣнѣ состоящаго по ея дѣлу приговора Мироваго Съѣзда, принялъ на видъ, что увазы-

важны Гюдлевскою нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства относительно: а) допроса крестьянина Юдаева Мировымъ Судьею въ качествѣ свидѣтеля съ отобраніемъ подписки на основаніи 98 ст. Уст. Угол. Суд., и б) оставленія имъ вовсе безъ допроса крестьянки Федоровой, за необжалованіемъ ихъ въ апелляціонномъ порядкѣ по разуму 118 и 907 ст. Уст. Угол. Суд., не могутъ быть приводимы нынѣ поводами къ отиѣянъ рѣшенія въ порядкѣ кассационномъ. За симъ указанія Гюдлевской на то, что Съѣздъ не вошелъ вовсе въ обсужденіе основаній заявленнаго ею противъ Мироваго Судьи отвода, и что онъ не правильно уклонился отъ разсмотрѣнія отѣтственности крестьянина Юдаева подъ предлогомъ предъявленія будто-бы противъ него гражданскаго иска въ неподлежащую инстанцію, Правительствующій Сенатъ признаетъ заслуживающими уваженія. Хотя по смыслу 87 ст. Уст. Угол. Суд., дѣйствительно Мировой Судья самъ разрѣшаетъ вопросъ о томъ, основателенъ ли предъявленный противъ него отводъ или нѣтъ, но это однакоже не даетъ еще никакого права высшей инстанціи, какъ скоро на дѣйствія въ этомъ отношеніи Мироваго Судьи одною изъ сторонъ принесена жалоба, уклоняться отъ обсужденія правильности или неправильности основаній отвода и надлежащей ихъ оцѣнки и ограничиться только постановленіемъ, что Судья, не уваживъ домогательства просителя, не нарушилъ тѣмъ закона. Подобное правило дало бы неограниченный произволъ Мировымъ Судьямъ въ принятіи къ своему производству дѣлъ и вовсе не ограждало бы подсудимыхъ отъ разбора ихъ дѣлъ такимъ Судьею, на безпристрастіе котораго они не могутъ положиться, а такимъ образомъ самый законъ, изображенный въ 85 ст. Уст. Угол. Суд., и предоставляющій сторонамъ отводить Судей, потерялъ бы всякое значеніе. Дѣйствія въ настоящемъ случаѣ Епифанскаго Мироваго Съѣзда предоставляются тѣмъ болѣе неправильными, что въ явное нарушеніе 168 ст. Уст. Угол. Суд., онъ не вошелъ въ разсмотрѣніе одного изъ тѣхъ обстоятельствъ, на которыя именно указывала Г-жа Гюдлевская въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ. Равнымъ образомъ оказывается неправильнымъ и оставленіе Съѣздомъ безъ разсмотрѣнія прикосновенности къ дѣлу крестьянина Юдаева подъ предлогомъ предъявленнаго противъ него Г-жею Гюдлевскою гражданскаго иска непосредственно въ Мировой Съѣздъ, такъ какъ изъ протокола Мироваго Судьи видно, что предметъ этотъ былъ въ его разсмотрѣніи и по его приговору Юдаевъ отъ взысканія освобожденъ, на что именно и жаловалась Гюдлевская Мировому Съѣзду. Вслѣдствіе сего, признавая, что приговоръ по настоящему дѣлу Епифанскаго Мироваго Съѣзда, за нарушеніемъ столь существенныхъ обрядовъ судопроизводства, не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія, и руководствуясь 174 ст. (п. 2.) Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отиѣнить, а дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Мировой Съѣздъ Богородицкаго Округа.

**104.—1867 года марта 15-го дня. По делу крестьянина Кострова.**

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ;  
заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья 1-го участка Царскосельскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянина Кострова въ совершеніи въ публичномъ мѣстѣ безстыдныхъ дѣйствій и въ разорваніи поддевки крестьянина Тимофѣева, и признавъ его виновнымъ въ означенныхъ преступленіяхъ, на основаніи 43-й ст. Уст. о нак., налаг. Мир. Суд. и 112-й ст. Уст. Гражд. Суд. приговорилъ его къ аресту на одинъ мѣсяць и къ уплатѣ Тимофѣеву 28 р. за поддевку. На это рѣшеніе, объявленное ему 25 Октября, Костровъ подалъ 12-го Ноября апелляціонный отзывъ, который Мировымъ Съѣздомъ оставленъ безъ послѣдствій. Въ жалобѣ, поданной въ Правительствующій Сенатъ, Костровъ, излагая обстоятельства дѣла, служащія, по его мнѣнію, подтвержденіемъ его невинности, ссылался на статьи 2 кн. XV Т. Св. Зак., указывая между прочимъ, на то, что вопреки 56, 113 и 144 статей Уст. Угол. Суд. обвинитель Тимофѣевъ спрошенъ подъ присягой. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія Кострова, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію Кассационнаго Департамента, который, въ качествѣ Верховнаго Кассационнаго Суда, не разсматриваетъ дѣлъ по существу (5 ст. Учр. Суд. Уст.); 2) что ссылка Кострова на статьи 2 кн. XV Т. Св. Зак. не можетъ заслуживать уваженія, такъ какъ эти законы не обязательны для Судебныхъ Установленій, учрежденныхъ по уставамъ 20-го Ноября 1864 г., разсмотрѣнію которыхъ подлежало дѣло Кострова по точной силѣ 56 ст. Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст., и 3) что при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи Костровъ изъявилъ согласіе на спросъ Тимофѣева подъ присягой, который по этому и былъ допущенъ къ ней на основаніи 97-й ст. Уст. Угол. Суд. По сему, признавая жалобу крестьянина Кострова не заслуживающею уваженія и не находя, за силою 174-й ст. Уст. Угол. Суд., никакихъ основаній къ отмѣнѣ приговора Царскосельскаго Мироваго Съѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Кострова оставить безъ послѣдствій.

**105.—1867 года марта 15-го дня. По делу купеческаго сына Никифора Кастальскаго.**

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: приговоромъ Мироваго Съѣзда 1-го Округа г. Москвы, состоявшимся 16-го прошлаго Января, купеческій сынъ Никифоръ Кастальскій признанъ виновнымъ въ незаконной торговлѣ виномъ въ съѣстной лавкѣ, въ которой онъ торговалъ по довѣренности отца своего, купца Венедикта Кастальскаго, и по силѣ 151 и 694-й ст. Улож. о наказ. приговоренъ къ денежному взысканію 10 руб. и аресту на три недѣли. На этотъ приговоръ Мироваго Съѣзда повѣренный купца Кастальскаго, Инженеръ Березенко, принесъ кассацион-

Угол.

10

ную жалобу, въ которой ходатайствуетъ объ оти́нѣннѣ рѣшенія Съѣзда на основаніи 174-й ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, рассматривая означенную жалобу и всѣ обстоятельства дѣла, находитъ: повѣренный Бастальскаго основываетъ просьбу свою объ оти́нѣннѣ приговора Съѣзда на слѣдующемъ: а) на неподсудности дѣла его довѣрителя Мировымъ Судебнымъ Учрежденіямъ и б) на томъ, что отвѣтственность за обнаруженное въ лавкѣ нарушеніе Устава объ акцизѣ съ питей должна падать, на основаніи 15 ст. Уст. Угол. Суд., на прикащика, а не на Бастальскаго, который въ нарушеніи этомъ не участвовалъ. Въ доказательство неподсудности дѣла Мировымъ Судебнымъ Учрежденіямъ повѣренный Бастальскаго приводитъ слѣдующія основанія: 1) всѣ тѣ нарушенія постановленій о питейномъ сборѣ, за которыя въ уставѣ о наказаніяхъ положена вѣсть съ денежнымъ взысканіемъ конфискація предметовъ или личное наказаніе, не подсудны Мировому Суду, такъ какъ въ Уставѣ о наказ., нал. Мир. Суд., нѣтъ ни одного проступка, за который законъ полагаетъ такое соединеніе наказаній. Основаніе это не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ по силѣ примѣчанія къ ст. 33-й Уст. Угол. Суд. взысканіе за нарушеніе постановленій о питейномъ сборѣ опредѣляется не на основаніи Уст. о наказ., а по Улож. о наказ. При чемъ ясно выражено, что Мировымъ Судамъ подсудны всѣ тѣ нарушенія, за которыя въ Улож. о наказ. положены наказанія, исчисленныя въ ст. 33 Уст. Угол. Суд., т. е. денежное взысканіе до 300 руб., арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ и заключеніе въ тюрьмѣ не свыше одного года. За тѣмъ въ Уст. Угол. Суд. не только не существуетъ никакого правила, которое исключало бы изъ подсудности Мировыхъ Судей нарушенія, за которыя законъ полагаетъ вѣсть съ денежнымъ взысканіемъ конфискацію предметовъ или личное наказаніе, но напротивъ того въ ст. 1127 положительно сказано, что сумма денежнаго взысканія, по которой опредѣляется подсудность дѣла Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, слагается изъ количества денежнаго взысканія и цѣны предметовъ, подлежащихъ конфискаціи; 2) второе основаніе неподсудности дѣла Мировому Суду заключается въ томъ, что тѣ нарушенія, за которыя высшая мѣра взысканія положена въ 300 руб. и вѣсть съ тѣмъ опредѣлена конфискація предметовъ, не подсудны Мировому Суду, такъ какъ общая сложность денежнаго взысканія и цѣна конфискованныхъ предметовъ будетъ всегда превосходить сумму денежнаго взысканія, предоставленнаго наложенію Мировымъ Судьямъ. Въ настоящемъ дѣлѣ ни Мировой Судья, ни Мировой Съѣздъ въ рѣшеніяхъ своихъ не постановили о конфискаціи какаго либо имущества Бастальскаго, а потому и возбужденный повѣреннымъ его общій вопросъ, какъ не вытекающій изъ обстоятельствъ дѣла, не подлежитъ въ данномъ случаѣ разрѣшенію; 3) наконецъ *третье* основаніе неподсудности дѣла, приводимое повѣреннымъ Бастальскаго, заключается въ томъ, что статья 694, на которой основанъ приговоръ Съѣзда, предусматриваетъ лишь такое нарушеніе постановленій о питейномъ сборѣ, которое совершено въ первый и во второй разъ; онъ же, Бастальскій, обвиняется въ этомъ нарушеніи въ третій разъ, слѣдовательно поступокъ его ст. 694 не предусмотрѣнъ, а потому, по мнѣнію

его повѣреннаго, къ поступку его слѣдуетъ примѣнить наказаніе, определенное въ законѣ за преступленіе, наиболѣе сходное съ тѣмъ, въ которомъ онъ обвиняется. Такимъ наиболѣе сходнымъ проступкомъ, по мнѣнію повѣреннаго Кастальскаго, оказываются нарушенія, предусмотрѣнныя въ ст. 692 и 693. Но такъ какъ за предусмотрѣнныя въ этихъ статьяхъ нарушенія, совершенныя въ 3-й разъ, законъ полагаетъ лишеніе права торговли, т. е. то наказаніе, которое неподсудно Мировому Суду, то очевидно, что дѣло его не можетъ быть признано подсуднымъ Мировымъ Учрежденіямъ. Но и это основаніе, подобно предъидущимъ, оказывается не заслуживающимъ уваженія. Если въ ст. 694 и не постановлено особаго наказанія за совершеніе нарушенія въ 3-й разъ, то вопросъ о томъ, какому именно наказанію долженъ подлежать виновный въ этомъ нарушеніи въ 3-й разъ положительно разрѣшается ст. 132 Улож. о наказ., въ которой сказано, что въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ назначать всегда самую высшую мѣру наказанія, за повтореніе этого преступленія положеннаго. Вслѣдствіе чего Кастальскій за совершеніе въ третій разъ неправильной торговли питьями подлежалъ бы высшей мѣрѣ наказанія, за повтореніе этого нарушенія постановленнаго, т. е. денежному взысканію въ 300 руб. и аресту до трехъ мѣсяцевъ. Хотя изъ дѣла видно, что Мировой Съѣздъ подвергнулъ его только взысканію 10 руб. и аресту на три недѣли, но опредѣленіе Съѣздомъ Кастальскому меньшаго наказанія, нежели то, которое ему слѣдовало по закону, не можетъ имѣть послѣдствіемъ уничтоженія приговора Съѣзда, потому что Мировой Съѣздъ, какъ инстанція апелляціонная, не имѣлъ права, за силою 168 ст. Уст. Угол. Судопр., увеличить Кастальскому наказаніе, наложенное на него Мировымъ Судомъ, безъ требованія о томъ обвинителя, т. е. Акцизнаго Управленія, и что самъ Кастальскій не имѣетъ права просить по этой причинѣ объ отмѣнѣ приговора, по точному смыслу ст. 118 и 909, на основаніи коихъ каждая сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь ея правъ, а не правъ противной стороны. Оставляя на сихъ основаніяхъ безъ уваженія возраженія повѣреннаго Кастальскаго относительно неподсудности дѣла его Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ и обращаясь за тѣмъ ко второму поводу кассациі, заключающемуся въ томъ, что на основаніи 15 ст. Уст. Угол. Суд. отвѣтственность за неправильную торговлю въ лавкѣ его питьями должна падать на сидѣльца его Андреева, а не на Кастальскаго, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ призналъ виновнымъ въ неправильной торговлѣ не сидѣльца, его Кастальскаго а его, самаго; вопросъ же о томъ, дѣйствительно ли въ дѣлѣ этомъ заключаются такія обстоятельства, которые доказываютъ, что сидѣлецъ его торговалъ виномъ безъ вѣдома хозяина, или нѣтъ, какъ вопросъ факта, не можетъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, который въ качествѣ инстанціи кассационной не можетъ входить въ обсужденіе правильности рѣшеній судебныхъ мѣстъ о винѣ или невинности подсудимыхъ. На вышеизложенныхъ основаніяхъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Кастальскаго оставить безъ послѣдствій.

**106.**—1867 года марта 15-го дня. По дѣлу крестьянъ Платона и Марьи Хоревыхъ.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Крестьянка Марья Хорева заявила Лоховищевскому Волостному Суду (Бѣлевскаго уѣзда), что у ней были закопаны въ землѣ подъ избою деньги въ количествѣ 920 руб., которые потомъ были найдены, за исключеніемъ 81 руб., уже на другомъ мѣстѣ крестьянами деревни Фатьяновой, при волостномъ старшинѣ, принесены въ избу и всѣмъ миромъ раздѣлены по поламъ между ею, Хоревою, и племянникомъ ея Платономъ, и что въ растратѣ неоказавшихся 81 руб. она подозрѣваетъ означеннаго своего племянника. Съ рѣшенія по этому предмету Волостнаго Суда приложены къ дѣлу двѣ копии, изъ коихъ одна представлена Мировому Судѣ самимъ Волостнымъ Правленіемъ, а другая приложена при апелляціонномъ отзывѣ Хоревой. Та и другая завѣрены установленнымъ порядкомъ. Но въ первой сказано, что Судъ постановилъ, что Платонъ Хоревъ долженъ уплатить Марьи Хоревой 40 руб. 50 коп. и сверхъ того не оказавшіеся по счету 81 руб. (подл. дѣло и 2 обор.), а во второй, что Платонъ Хоревъ обратился къ Мировому Судѣ 2-го участка Бѣлевскаго Округа съ просьбою объ уничтоженіи постановленія Волостнаго Суда. Мировой Судья, находя, что обвиненіе, взведенное Марьею Хоревою на племянника ея въ похищеніи 81 руб. не подтвердилось, опредѣлилъ: постановленіе Волостнаго Суда признать недействительнымъ и уничтожить со всѣми послѣдствіями, тѣмъ болѣе, что постановленіе сіе на суммѣ 121 руб. 50 коп. разбору Волостнаго Суда не подлежало. По апелляціонному отзыву Марьи Хоревой дѣло это поступило на разсмотрѣніе Бѣлевскаго Мiroваго Сѣзда, который принимая во вниманіе, что Платонъ Хоревъ, узнавъ о жалобѣ своей тетки, принесенной въ Волостный Судъ, не обратился согласно 97-й ст. полож. о крест., вышед. изъ крѣп. завис., въ общія судебныя мѣста, и тѣмъ подчинилъ себя окончательному рѣшенію Волостнаго Суда, и что Уставомъ 20 Ноября 1864 г. непредоставлено Мировымъ Судьямъ кассировать рѣшенія Волостныхъ Судовъ, опредѣлилъ: рѣшеніе Мiroваго Судьи отмѣнить. Въ поданной на этотъ приговоръ кассационной жалобѣ крестьянинъ Хоревъ объяснилъ: 1) что настоящее дѣло, по свойству взведеннаго на него обвиненія, есть дѣло уголовное, неподсудное за силою 101 ст. Полож. о крест. Волостному Суду; 2) что онъ не могъ обратиться въ общія судебныя мѣста, такъ какъ будучи вызванъ по приказу старшины въ волость, онъ не имѣлъ права, идти вмѣсто сего въ противоположную сторону, въ г. Бѣлевъ, подъ опасеніемъ ответственности за ослушаніе начальству, и 3) Сѣзду, признавая окончательными и неподлежащими обжалованію приговоры Волостныхъ Судовъ даже по тѣмъ проступкамъ, которые имъ неподсудны, даетъ слишкомъ обширное значеніе и власть симъ Судамъ, въ противность буквального смысла 108 и 109 ст. Полож. о крест. По симъ основаніямъ Хоревъ проситъ объ отмѣнѣ состоявшагося по сему дѣлу приговора Бѣлевскаго Мiroваго Сѣзда. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи замѣчанія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что за

признаніемъ Волостнымъ Судомъ правильности произведеннаго между Марьею и Платономъ Хоревыми добровольнаго раздѣла найденныхъ денегъ настоящее дѣло, составляя гражданскій искъ, не заключаетъ въ себѣ повода къ уголовному преслѣдованію Платона Хорева за кражу, а потому и по цѣнѣ иска оно согласно, 91-й ст. Общ. Полож. о крест., вышед. изъ крѣп. завис. съ подлежаю производству Волостнаго Суда. По сему домогательство крестьянина Платона Хорева о признаніи этого дѣла уголовнымъ и о подвергнутіи его, Хорева, разбирательству Мирowychъ Судебныхъ Установленій, какъ за воровство, не заслуживаетъ никакого уваженія, тѣмъ болѣе, что по смыслу 118 и 909-й ст. Уст. Угол. Суд. участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе ея правъ, а не домогаться, подобно Хореву, стѣсненія своихъ правъ чрезъ привлеченіе къ уголовной отвѣтственности. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Платона Хорева оставить безъ послѣдствій.

**107.** 1867 года марта 15-го дня. *По дѣлу крестьянина Михайлова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья 1-го участка г. Твери, рассмотрѣвъ по отношенію Тверской Полиціи дѣло о буйствѣ крестьянина Ивана Михайлова, 26-го Декабря 1866 г. признавъ, что Михайловъ виновенъ въ оскорбленіи, въ пьяномъ видѣ, ругательствами полицейскаго служителя Лейферта и не изболѣченъ въ обидѣ его дѣйствіемъ, постановилъ: на основаніи 31-й ст. Уст. о нак. выдержать Михайлова подъ арестомъ семь дней, и за неизъявленіемъ Михайловымъ неудовольствія счелъ приговоръ вступившимъ въ законную силу и привелъ его въ исполненіе. Между тѣмъ Тверской Полиціи-мейстеръ, находя наказаніе Михайлова слабымъ, изъяснилъ 28-го Декабря неудовольствіе и отзывъ его Товарищамъ Прокурора предъявленъ Сѣзду. Сѣздъ Мирowychъ Судей Тверскаго Округа, выслушавъ заключеніе Товарища Прокурора и не согласившись съ нимъ, призналъ, что основаніемъ всѣхъ дѣйствій Михайлова было желаніе освободить себя изъ рукъ Полиціи, но не оскорбить ее, и свидѣтельскія показанія доказываютъ, что сопротивляясь, отталкивая и борясь съ полицейскимъ служителемъ, который желалъ его арестовать, и имѣя превосходство физическихъ силъ, пересталъ сопротивляться, когда ему было объявлено, что его представить къ Мировому Судѣ, а потому къ поступку его прямо можетъ быть примѣнена 30 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. По сему, признавая рѣшеніе Мироваго Судьи правильнымъ, Сѣздъ постановилъ: подсудимаго Михайлова, выдержавшаго уже определенное Мировымъ Судьею наказаніе, въ силу 22 ст. Уст. Угол. Суд. отъ увеличенія онаго освободить, внушивъ ему при томъ, чтобы на будущее время оказывалъ всякое уваженіе и повиновеніе какъ полицейскимъ, такъ и другимъ законнымъ властямъ. На приговоръ Сѣзда Товарищъ Прокурора Тверскаго Округнаго Суда предъявилъ протестъ, въ которомъ доказываетъ: 1) что Сѣздъ неправильно примѣнилъ къ дѣлу 30-ю ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., вмѣсто

31-й ст. тогоже Устава; 2) что на основаніи 22-й ст. Уст. Угол. Суд. не могутъ быть вновь судимы по тому же дѣлу только тѣ подсудимые, окоторыхъ приговоръ вошелъ въ законную силу, чего по настоящему дѣлу нѣтъ, такъ какъ полиція изъявила неудовольствіе на приговоръ; 3) что Сѣздъ подвергъ Михайлова за одно дѣяніе двумъ наказаніемъ: аресту и внушенію (того же Устава ст. 1 п. 3) и 4) что независимо отъ сего Сѣздъ въ приговорѣ своимъ помѣстилъ разборъ заключенія его, Товарища Прокурора, о порядкѣ примѣненія 31-й ст. Устава. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Сѣздъ, признавъ, что Михайловъ сопротивлялся полицейскому служителю Лейферту при отправленіи имъ должности, отталкивалъ его и боролся съ нимъ, неправильно подвелъ его поступокъ подъ дѣйствіе статьи 30 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., опредѣляющей наказаніе за ослушаніе, не сопровождавшееся никакими оскорбительными для полицейскихъ или другихъ стражей словами или дѣйствіями и 2) что Мировой Сѣздъ также неправильно сослался на 22 ст. Уст. Угол. Суд., не приведя ни одного изъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ приговоръ Мирового Судьи, на основаніи 181-й ст. того же Устава, считается вошедшимъ въ законную силу. Признавая, что при такихъ нарушеніяхъ прямого смысла законовъ приговоръ Сѣзда не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174-й ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣляетъ: приговоръ Тверскаго Мирового Сѣзда по дѣлу Михайлова отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Вышневолоцкаго Сѣзда Мировыхъ Судей, обративъ его вниманіе на явное въ настоящемъ дѣлѣ нарушеніе 951 статьи Устава Уголовнаго Судопроизводства, по силѣ которой отзывъ останавливаетъ исполненіе приговора. Независимо отъ сего объяснить Тверскому Сѣзду Мировыхъ Судей, что въ окончательныхъ приговорахъ не слѣдуетъ помѣщать разбора предъявляемыхъ Сѣзду заключеній Прокуроровъ.

**108.**—1867 года марта 24-го дня. По дѣлу Священника *Іоанна Шумова*.

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ;  
заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Священникъ Шумовъ обратился съ жалобою на рѣшеніе Можайскаго Мирового Сѣзда по дѣлу объ оскорбленіи его жены. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду, что обжалованный Шумовымъ приговоръ Можайскаго Мирового Сѣзда, какъ видно изъ приложеннаго къ дѣлу постановленія Сѣзда, коимъ заключено: жалобу Священника Шумова представить въ Правительствующій Сенатъ, вошелъ уже, на основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Судопр., въ законную силу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба Шумова не подлежала вовсе принятію и представленію въ Сенатъ, а по сему опредѣляетъ: жалобу Священника Шумова оставить безъ разсмотрѣнія.

**109.**—1867 года марта 24-го дня. *По дѣлу мѣщанина Кулемина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья г. Москвы Серпуховскаго участка, разобравъ дѣло по жалобѣ Титулярнаго Совѣтника Загоскина на Бостромскаго мѣщанина Кулемина, выпросившаго у него для выдачи будто-бы въ задатокъ 16 руб. и за тѣмъ скрывшагося отъ него, призналъ Кулемина виновнымъ въ обманѣ Загоскина и, руководствуясь 173, 174 и 175 (п. 3 и 7) ст. Уст. о наказ., налаг. Мировыми Судьями, приговорилъ его, Кулемина, къ четырехмѣсячному тюремному заключенію. Приговоръ этотъ утвержденъ Мировымъ Съѣздомъ 1-го округа г. Москвы, разсматривавшимъ дѣло по отзыву Кулемина. На рѣшеніе Съѣзда Кулеминъ принесъ кассационную жалобу, въ коей, доказывая невинность свою въ настоящемъ дѣлѣ, объясняетъ, что Съѣздъ: 1) при постановленіи о немъ рѣшенія нарушилъ прямой смыслъ 119 ст. Уст. Угол. Суд. и неправильно толковалъ его при опредѣленіи совокупности обстоятельствъ дѣла, и 2) не допустилъ къ свидѣтельству лицъ, указанныхъ его защитникомъ, бывшихъ на лицо въ Мировомъ Съѣздѣ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что по точному смыслу 119 ст. Уст. Угол. Суд. Мировые Судьи разрѣшаютъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ; по сему какой бы ни былъ результатъ примѣненія этого закона къ разсматриваемому дѣлу, онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить поводомъ кассацин, такъ какъ не возможно подвергать повѣркѣ внутреннее убѣжденіе Судей, когда и обстоятельства, на коихъ оно основано, не подлежатъ вовсе обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5), и 2) что изъ протокола Мироваго Съѣзда вовсе не видно ни того, чтобы защитникъ подсудимаго при своихъ объясненіяхъ указывалъ на новыхъ свидѣтелей и просилъ объ ихъ допросѣ, ни даже чтобы эти свидѣтели находились на лицо въ Мировомъ Съѣздѣ въ день слушанія дѣла, какъ объясняетъ Кулеминъ въ настоящей своей жалобѣ. По сему основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Кулемина оставить безъ послѣдствій.

**110.**—1867 года марта 24-го дня. *По дѣлу канцелярскаго служителя Смирнова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Канцелярскій служитель Николай Ефимовъ Смирновъ жалуется на Владимірское Губернское Правленіе за увольненіе его въ 1853 году отъ службы и побужденіе его къ запискѣ въ податное состояніе, и проситъ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената уничтожить распоряженія Губернскаго Правленія и виновныхъ въ неправильномъ удаленіи его отъ службы подвергнуть взысканію. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшеніе жалобъ на неправильное увольненіе Губернскимъ Правленіемъ чиновниковъ

отъ службы не составляетъ предмета вѣдомства Кассационныхъ Департаментовъ, образованныхъ собственно для разсмотрѣнія гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, производящихся въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20-го Ноября 1864 года (Учр. Суд. Уст. ст. 1, 5 и 114). Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе канцелярскаго служителя Смирнова оставить безъ разсмотрѣнія.

**111.**—1867 года марта 24-го дня. *По дѣлу крестьянки Марины Абидаровой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н.

А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. Фомъ-Дервизъ.)

Изъ дѣла видно: покойный мужъ Марины Абидаровой былъ долженъ купцу Маркову 234 руб. 71 коп. При взысканіи этихъ денегъ, вслѣдствіе жалобы Маркова, между нимъ и Абидаровою заключена была у Мироваго Судьи 1-го участка мировая сдѣлка, по которой Абидарова обязалась заплатить Маркову 200 руб. при полученіи изъ казначейства денегъ за работы мужа ея, а до того времени передала Маркову въ обезпеченіе принадлежащій мужу ея вексель въ 260 руб. Получивъ въ Казначействѣ 135 р. 60 коп., Абидарова дала ихъ Маркову счесть, а Марковъ, не возвративъ ея обезпеченія, взялъ къ себѣ эти деньги, которые Абидарова, по показанію ея, хотѣла передать ему не иначе, какъ при свидѣтеляхъ. Тульскій Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи этого дѣла, нашелъ, что хотя Марковъ и взялъ деньги, слѣдующія ему по мировой сдѣлкѣ, но при этомъ онъ не соблюлъ надлежащихъ формальностей и тѣмъ вынудилъ Абидарову къ справедливой жалобѣ на самоуправство. Признавая однако за тѣмъ, что проступокъ этотъ по даннымъ, имѣющимся въ дѣлѣ, долженъ быть признанъ совершеннымъ безъ намѣренія, Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: на основаніи 9 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., сдѣлать купцу Маркову выговоръ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянка Абидарова объясняетъ, что принятая Мировымъ Съѣздомъ въ основаніе своего приговора 9 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., опредѣляетъ наказаніе за неосторожность и неисполненіе, по небрежности, какой либо особенной обязанности, возложенной закономъ, но вовсе не относится къ самоуправству, за которое наказаніе опредѣляется въ 142 ст. того же Устава. Вслѣдствіе сего Абидарова проситъ отмѣнить приговоръ Мироваго Съѣзда, какъ основанный на законѣ, не соответствующемъ проступку подсудимаго. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принявъ на видъ, что въ 9 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., постановлено: за проступки, совершенные безъ намѣренія, Мировымъ Судьямъ предоставляется дѣлать виновнымъ, смотря по обстоятельствамъ, выговоръ, замѣчаніе или внушеніе. Болѣе строгія наказанія опредѣляются за ненамѣренные проступки только въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда симъ Уставомъ назначено наказаніе именно за неосторожность, и 2) когда проступокъ состоитъ въ неисполненіи, по небрежности, какой либо особенной обязанности, возложенной закономъ. Очевидно, что первая часть этой статьи относится ко всѣмъ проступкамъ, которые Мировой Судья признаетъ

совершенными безъ намеренія и которыхъ неумышленное совершеніе не предусмотрено въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ, вторая же часть этой статьи, напротивъ того, относится къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ неосторожность или небрежное исполненіе какой либо особенной обязанности предусмотрены въ особыхъ о каждомъ проступкѣ постановленіяхъ. По этому, такъ какъ законъ о самоуправствѣ не предусматриваетъ случая неосторожности (Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. ст. 142), то къ таковому случаю, положительно признанному Мировымъ Съездомъ, должна быть примѣнена именно первая часть изложеннаго выше закона, на основаніи которой и постановленъ приговоръ Мирового Съезда. Что же касается до того, правильно ли Мировой Съѣздъ призналъ самоуправный поступокъ купца Маркова неосторожнымъ, то обсужденіе этого вопроса, какъ относящагося къ существу дѣла, не можетъ имѣть мѣста въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Суд. ст. 174). Вслѣдствіе сего, не находя въ приговорѣ Мирового Съезда явнаго нарушенія закона или неправильнаго его толкованія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянки Абидаровой оставить безъ послѣдствій.

**112.**—1867 года марта 24-го дня. *По дѣлу мѣщанина Николая Орлова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Бунцовскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. Фомъ-Дервизъ.)

Изъ дѣла видно: Мировой Съѣздъ 2-го Округа г. Москвы, по разсмотрѣніи дѣла о ссорѣ и дракѣ между цеховымъ Алексѣемъ Гранинымъ и мѣщаниномъ Николаемъ Орловымъ, постановилъ 9-го Февраля сего года приговоръ о присужденіи Орлова, за нанесеніе побоевъ Гранину, къ аресту на семь дней. Въ прошеніи, поданномъ непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, мѣщанинъ Орловъ, объяснивъ, что Мировой Съѣздъ не принялъ отъ него кассационной жалобы по вступленіи приговора его въ законную силу, ходатайствуетъ о возобновленіи настоящаго дѣла по причинѣ неправильнаго его разрѣшенія Съездомъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: во 1-хъ, что возобновленіе дѣла допускается только въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ, и во 2-хъ, что даже и въ этомъ случаѣ на возобновленіе дѣла, рѣшеннаго мировымъ установленіемъ, Кассационный Департаментъ даетъ только свое разрѣшеніе, предполагающее надлежащее о томъ представленіе со стороны установленія, которымъ дѣло рѣшено и котораго приговоръ вошелъ въ законную силу (Уст. Угол. Суд. ст. 180). За сѣмъ, принимая во вниманіе, что мѣщанинъ Орловъ съ просьбою о возобновленіи его дѣла не обратился по принадлежности въ Мировой Съѣздъ, который могъ бы удостовѣриться, есть ли какія либо вновь открывшіяся обстоятельства по этому дѣлу, а вошелъ въ Кассационный Департаментъ, который по общему порядку не собираетъ никакихъ свѣдѣній по дѣламъ мировыхъ установленій, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе мѣщанина Николая Орлова, какъ не подлежащее разсмотрѣнію Сената, оставить безъ послѣдствій.

**113.**—1867 года марта 24-го дня. *По дѣлу мѣщанина Николая Карелина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. Фонтъ-Дервизъ.)

Изъ дѣла видно: Мировой Съѣздъ 1-го Округа гор. Москвы, по разсмотрѣніи апелляціоннаго отзыва мѣщанина Николая Карелина противъ осужденія его Мировымъ Судьею за продажу завѣдомо краденныхъ платковъ съ фабрики купца Котова, нашелъ, что въ этомъ преступленіи подсудимый положительно изобличается какъ показаніями свидѣтелей, такъ и всѣми обстоятельствами дѣла, и потому опредѣлялъ: приговоръ Мирового Судьи о присужденіи Карелина къ двухмѣсячному аресту, на основаніи 180 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., утвердить, а отзывъ подсудимаго оставить безъ уваженія. Въ жалобѣ своей на этотъ приговоръ мѣщанинъ Карелинъ, опровергая правильность рѣшенія по существу дѣла, между прочимъ объясняетъ, что Мировымъ Судьею неправильно допрошены были въ качествѣ свидѣтелей мѣщанинъ Кучеровскій, имѣющій къ нему, Карелину, вражду, и солдатка Арина Балабанова, бабка оговорившаго его лица, крестьянина Петра Калинина, торгующаго въ ея лавкѣ, и что хотя онъ заявлялъ о томъ Судѣ и указывалъ въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ, но судебныя установленія не приняли этого обстоятельства во вниманіе. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что объясненіе подсудимаго Карелина по существу дѣла не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 Уст. Угол. Суд.; что же касается до отвода имъ свидѣлей—Кучеровскаго по враждѣ къ нему, а Балабанову по родству ея не съ потерпѣвшимъ лицомъ и не съ нимъ, подсудимымъ, а съ оговорившимъ его лицомъ, то эти причины отвода, какъ не принадлежащія къ числу указанныхъ въ законѣ (Уст. Уголовнаго Судопроизводства статьи 93—96), не могли быть уважены судебными установленіями. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Карелина оставить безъ послѣдствій.

**114.**—1867 года марта 29-го дня. *По дѣлу крестьянки Волковой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья 3-го участка Коломенскаго уѣзда, по разсмотрѣніи дѣла о кражѣ крестьяниномъ села Озеръ, Михайломъ Макаровымъ, разныхъ вещей у крестьянки села Комарова Ольги Ивановой, въ ночь на 18-е Декабря 1865 г., призналъ, между прочимъ, крестьянку села Озеръ Аксиною Федорову Волкову виновною въ приобрѣтеніи завѣдомо краденныхъ вещей, и постановилъ: подвергнуть ее, на основаніи 180 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Судьями, аресту на одинъ мѣсяцъ, а буде она пожелаетъ, замѣнить ей арестъ денежнымъ взысканіемъ во сто рублей. Коломенскій Мировой Съѣздъ, въ который дѣло это восходило по апелляціонному отзыву подсудимой Волковой, утвердилъ

приговоръ Мирового Судьи лишь относительно виновности ея въ приобрѣтеніи завѣдомо краденныхъ вещей, а относительно наказанія ея опредѣлялъ: подвергнуть крестьянку Аксиныю Федорову Волкову аресту при полиціи на одинъ мѣсяць. Въ кассационной жалобѣ своей подсудимая Волкова, опровергая приговоръ Мирового Съѣзда по существу дѣла, жалуется между прочимъ и на то, что Съѣздъ, отмѣнивъ допущенный Мировымъ Судьею замѣнъ, по ея желанію, ареста денежнымъ штрафомъ, усилилъ ей тѣмъ наказаніе, безъ требованія обвинителя, вопреки 168 ст. Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возраженія подсудимой Волковой противъ приговора Мирового Съѣзда по существу дѣла не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, такъ какъ предметомъ кассационной жалобы можетъ быть лишь нарушеніе закона или порядка судопроизводства (Учрежд. Судеб. Уст. ст. 5; Уст. Угол. Судопр. ст. 174); что же касается возраженій Волковой относительно нарушенія приговоромъ Мирового Съѣзда 168 ст. Уст. Угол. Судопр., то жалоба ея по этому предмету имѣетъ законное основаніе. Хотя Мировой Судья, примѣняя къ подсудимой Волковой 180 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., отнюдь не долженъ былъ предоставлять ей выборъ, по ея желанію, между положеннымъ въ этой статьѣ арестомъ или денежнымъ взысканіемъ, а обязанъ былъ самъ сдѣлать этотъ выборъ по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ (Уст. о нак., нал. Мир. Суд. ст. 12), однако за допущеніемъ уже этой ошибки въ пользу подсудимой, Мировому Съѣзду, разсматривавшему дѣло лишь по отзыву ея, не слѣдовало избирать изъ означенныхъ двухъ наказаній наиболѣе, по словамъ подсудимой, тягостное для нея, такъ какъ во второй степени суда наказаніе не можетъ быть усилено безъ требованія того обвинителя. Въ этомъ отношеніи приговоръ Мирового Съѣзда заключаетъ въ себѣ явное нарушеніе правила, постановленнаго въ 168 ст. Уст. Угол. Суд. Сверхъ того Сенатъ не можетъ не замѣтить, что въ приговорѣ Съѣзда, вопреки 130 и 170 ст. Уст. Угол. Судопр., нѣтъ указанія законовъ, въ силу которыхъ онъ постановленъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Судопр., приговоръ Коломенскаго Мирового Съѣзда о крестьянкѣ Аксиныѣ Федоровой Волковой, судимой за приобрѣтеніе краденныхъ вещей, отмѣнить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Московскій Уѣздный Мировой Съѣздъ.

**115.** 1867 года марта 29-го дня. *По дѣлу крестьянъ Морозова и Григорьева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Е. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ производилось дѣло о крестьянахъ Егорѣ Морозовѣ и Михаилѣ Григорьевѣ по обвиненію въ кражѣ. По этому дѣлу присяжные засѣдатели признали: 1) что Морозовъ виновенъ въ томъ, что проживая на заводѣ Брона и К<sup>о</sup> и согласившись съ Григорьевымъ сдѣлать ночью съ завода кражу, отвинтилъ заводскую трубу съ краномъ и 2) что

Григорьевъ виновенъ въ томъ, что согласился съ Морозовымъ сдѣлать ночью кражу съ завода Крона и К<sup>о</sup> и принялъ завѣдомо краденныя вещи. При этомъ Морозовъ признанъ, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживающимъ снисхожденія. На основаніи этого рѣшенія Окружный Судъ постановилъ слѣдующій приговоръ: крестьянъ Морозова 20-ти и Григорьева 17-ти лѣтъ, по силѣ 13, 2-й степени 20, 1 и 2 степени 31, 49, 118, 119, 3 п. 140, 1649 и 1661 статей Улож. о Наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Судопр., безъ лишенія всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, заключить въ рабочій домъ или тюрьму—Морозова на три съ половиною года, а Григорьева на три года. На этотъ приговоръ Суда крестьянинъ Морозовъ принесъ кассационную жалобу, къ которой пожелалъ присоединиться и крестьянинъ Григорьевъ, какъ видно изъ приложеннаго къ жалобѣ перваго его отзыва. Въ жалобѣ своей Морозовъ объясняетъ, что онъ косноязыченъ, что Судъ его не понялъ и потому введенъ былъ въ ошибку, что въ преступленіи онъ невиновенъ, что можетъ клятвенно утвердить и крестьянинъ Григорьевъ, почему Морозовъ проситъ допустить Григорьева къ присягѣ въ ложномъ на него оговорѣ, освидѣтельствовать его косноязычіе и затѣмъ ошибочно наложенное на него наказаніе отмѣнить. Окружный Судъ, представляя настоящее дѣло въ Сенатъ, донесъ, что Морозовъ, хотя во время производства дѣла на Судѣ заикался, но объяснялся такъ вразумительно, что ни присяжные засѣдатели, ни Судьи ни разу не встрѣтили затрудненія понять сказанныя имъ слова. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, не входя въ разсмотрѣніе просьбы Морозова о допросѣ подъ присягою Григорьева, какъ относящейся до существа дѣла, а потому и неподлежащей разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5 и Уст. Угол. Судопр. ст. 912), остановился на объясненіи Морозова о его косноязычій, влѣдствіе котораго судъ не понялъ его отвѣтовъ и введенъ былъ въ ошибку. Имѣя въ виду: 1) что Морозовъ, какъ видно изъ протоколовъ Суда, имѣлъ на Судѣ защитника, присяжнаго повѣреннаго Брута, который предлагалъ вопросы свидѣтелямъ и произносилъ защитительную рѣчь; 2) что ни присяжные засѣдатели, ни Судьи, какъ удостовѣряетъ Окружный Судъ, ни разу не встрѣтили затрудненія понять Морозова, который хотя и заикался, но объяснялся вразумительно, и 3) что нѣтъ закона, который бы предоставлялъ какия либо особыя права на судѣ косноязычнымъ, за исключеніемъ общаго всѣмъ подсудимымъ права имѣть защитника, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Морозова не заслуживающею уваженія. Равнымъ образомъ Правительствующій Сенатъ признаетъ не заслуживающимъ уваженія и домогательство Григорьева объ удовлетвореніи просьбы Морозова, такъ какъ на основаніи 909 ст. Уст. Угол. Суд. каждый можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія только тѣхъ правилъ, которыя установлены въ огражденіе лишь его правъ, а не кого либо другаго. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за силою 912 ст. Уст. Угол. Судопр. кассационныя жалобы Григорьева и Морозова оставить безъ послѣдствій.

**116.**—1867 года марта 29-го дня. *По делу купца Кулакова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья 1-го участка Егорьевскаго Округа, разобравъ дѣло о купцѣ Никифорѣ Кулаковѣ, призналъ его виновнымъ въ томъ, что онъ, являсь по призыву его, Судьи, въ нетрезвомъ видѣ, при разбирательствѣ дѣла велъ себя неприлично и оказалъ неуваженіе къ Суду, а потому, руководствуясь 282 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его, Кулакова, къ тюремному заключенію на два мѣсяца. По отзыву Кулакова дѣло это перенесено было на разсмотрѣніе Егорьевскаго Мироваго Съѣзда, гдѣ прежде всего возбужденъ былъ Товарищемъ Прокурора, а также подсудимымъ и его защитникомъ, вопросъ о томъ, могутъ ли въ разбирательствѣ этого дѣла на Съѣздѣ участвовать Предсѣдатель Съѣзда Аѳонасьевъ, какъ родной братъ Мироваго Судьи 1-го участка Аѳонасьева, приговоръ котораго, по отзыву Кулакова, подлежитъ разсмотрѣнію, и два Мировые Судьи Федоровскіе, какъ родные братья. Разрѣшивъ этотъ вопросъ утвердительно, Съѣздъ по существу дѣла постановилъ слѣдующій приговоръ: отмѣнивъ рѣшеніе Мироваго Судьи, передать дѣло, для преслѣдованія Кулакова въ установленномъ порядкѣ, Прокурору Окружнаго Суда. На этотъ приговоръ Съѣзда Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, а повѣренный подсудимаго Порохонцевъ принесъ кассационную жалобу. Въ протестѣ своемъ Товарищъ Прокурора объяснилъ: 1) что Съѣздъ, допустивъ участіе Предсѣдателя въ разсмотрѣніи дѣла, производившагося роднымъ его братомъ, нарушилъ 1 пунктъ 85 и 156 ст. Уст. Угол. Суд., предписывающихъ Судьямъ устранять себя, когда ихъ родственники въ боковыхъ линіяхъ первыхъ четырехъ степеней имѣютъ участіе въ дѣлѣ и 2) что Съѣздъ, въ противность 148 ст. Учр. Суд. Уст., допустилъ присутствіе въ засѣданіи своемъ двухъ родныхъ братьевъ, Мировыхъ Судей Федоровскихъ. Повѣренный же подсудимаго въ жалобѣ своей, кромѣ того, указываетъ еще на слѣдующія нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства при разбирательствѣ дѣла его довѣрителя: 1) что Кулаковъ за поступки его, произведенные у Мироваго Судьи, былъ уже наказанъ снѣмъ послѣднимъ по 67 ст. Учр. Суд. Уст. и слѣдовательно вторичное возбужденіе о немъ дѣла противно 22 ст. Уст. Угол. Судопр.; 2) что Мировой Судья и Съѣздъ приняли къ своему разбору дѣло, по 33 ст. Уст. Угол. Судопр. имъ вовсе неподсудное; 3) что въ приговорѣ Съѣзда не приведено оснований, по которымъ онъ составленъ (2 п. 797 ст. Уст. Угол. Судопр.), и 4) что Съѣздъ и Судья допустили превышеніе власти и произвольное личное задержаніе Кулакова отдачею его на поруки. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и по соображеніи приводимыхъ въ протестѣ Товарища Прокурора и въ жалобѣ повѣреннаго купца Кулакова оснований къ отмѣнѣ приговора Егорьевскаго Мироваго Съѣзда съ существующими узаконеніями, принялъ на видъ, что по силѣ 148 ст. Учр. Судеб. Уст. въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать Судьи, состоящіе между собою въ родствѣ по прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ до четвертой и въ свойствѣ до второй степени вѣлю-

чительно. Правило это не составляет нововведенія въ нашемъ законодательствѣ. Напротивъ того, оно существуетъ уже издавна. Въ Св. Зак. Т. III Уст. о служ. отъ Прав. ст. 376 положительно запрещаетъ опредѣлять членами присутственныхъ мѣстъ лицъ, соединенныхъ родствомъ или свойствомъ съ Предсѣдателемъ или другими членами тѣхъ мѣстъ. Подобное же правило заключается и въ Уст. о служ. по выб. двор. въ ст. 188 и по выб. город. въ ст. 357. О той важности, какую законъ придаетъ этому постановленію, можно судить изъ того, что за нарушение онаго въ Улож. о наказ. (ст. 389) опредѣлено особое взысканіе съ виновныхъ. За симъ, хотя 148 ст. Учр. Суд. Уст. и помѣщена въ раздѣлѣ IV сего Учрежденія, о внутреннемъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ, но изъ этого никакъ еще нельзя вывести заключенія, чтобы она относилась только до Общихъ Судебныхъ Установленій и не касалась вовсе Мирowychъ Сѣздовъ, такъ какъ съ одной стороны невозможно объяснить, почему бы подсудимые и тяжущіеся въ Мирowychъ Судебныхъ Установленіяхъ были лишены одной изъ тѣхъ гарантій, которыя предоставлены имъ въ Общихъ Судебныхъ Установленіяхъ, а съ другой нельзя не замѣтить, что въ раздѣлѣ IV Учр. Суд. Уст. помѣщены нѣкоторыя правила, имѣющія примѣненіе и къ Мировымъ Установленіямъ, и что Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 16-го Января 1867 года мнѣніемъ призналъ уже, что содержащаяся въ томъ же раздѣлѣ ст. 141 должна быть распространяема на Мировыя Судебныя Установленія. Изъ сего оказывается, что Егорьевскій Мировой Сѣздъ, допустивъ въ засѣданіе по настоящему дѣлу двухъ родныхъ братьевъ, Мирowychъ Судей Федоровскихъ, нарушилъ точную силу 148 ст. Учр. Суд. Установ. Равнымъ образомъ Сѣздъ поступилъ неправильно и въ томъ отношеніи, что допустилъ Предсѣдателя принять участіе въ разсмотрѣніи дѣла, поступившаго въ Сѣздъ по жалобѣ на приговоръ, постановленный его роднымъ братомъ, не смотря на то, что сей послѣдній, представляя дѣло въ Сѣздъ вмѣстѣ съ апелляціоннымъ отзывомъ Булакова, просилъ обратить вниманіе на помѣщенные въ отзывѣ выраженія, прямо для него оскорбительныя, и начать по этому обстоятельству, предусмотрѣнному 283 ст. Улож. о наказ., преслѣдованіе Булакова въ установленномъ порядкѣ, каковое домогательство Мироваго Судьи было уважено Сѣздомъ, какъ это оказывается изъ его приговора, по настоящему дѣлу послѣдовавшаго. Такимъ образомъ Сѣздъ не могъ не видѣть, что Мировой Судья Афонасевъ, постановившій обвинительный противъ Булакова приговоръ и за тѣмъ ходатайствовавшій о преслѣдованіи Булакова за нанесенное ему оскорбленіе, сдѣлался самъ лицомъ, участвующимъ въ дѣлѣ, и посему родной братъ его, Предсѣдатель Сѣзда, согласно съ точною силою 1 пун. 85 ст. Уст. Угол. Судопр., обязанъ былъ устранить себя отъ разсмотрѣнія этого дѣла. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Егорьевскій Мировой Сѣздъ, при постановленіи приговора по настоящему дѣлу, допустилъ столь существенныя нарушенія формъ судопроизводства, что приговоръ этотъ не возможно признать въ силѣ судебного рѣшенія. Вслѣдствіе сего, и не входя въ разсмотрѣніе другихъ поводовъ кассациі, о коихъ упоминаетъ въ своей жалобѣ повѣренный Булакова, такъ какъ они будутъ въ виду суда при новомъ

разсмотрѣніи дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Егорьевскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу купца Никифора Кулакова, за силою 174 ст. (пункта 2) Устава Уголовнаго Судопроизводства отиѣнить, а самое дѣло передать на разсмотрѣніе Зарайскаго Мироваго Съѣзда.

**117.**—1867 года марта 29-го дня. *По дѣлу мѣщанина Никифора Степанова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій, заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій).

Изъ дѣла видно: Полицейскій Надзиратель г. Каширы, осмотрѣвъ 11 Сентября 1865 года трактирное заведеніе мѣщанина Никифора Степанова, между прочимъ нашелъ въ отдѣленіи, гдѣ помѣщена поварская, ковшъ, наполненный жженымъ сахаромъ, и заключилъ, что этотъ сахаръ вѣроятно приготовленъ для обмана посѣтителей посредствомъ подкладыванія въ чай для приданія чаю цвѣта. Мировой Судья 1-го участка, разсмотрѣвъ дѣло, призналъ, что Степановъ долженъ подлежать ответственности въ намѣреніи продавать посѣтителямъ заведенія поддѣланный чай, съ полученіемъ отъ того значительной выгоды, что относится до покушенія къ воровству—мошенничеству, остановленному по не зависѣвшимъ отъ него причинамъ. По сему, на основаніи 172, 173 и 176 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Судьями,—Мировой Судья 19-го Января 1867 года опредѣлилъ: подвергнуть Степанова тюремному заключенію на пятнадцать дней, внушивъ ему при этомъ, чтобы на будущее время отнюдь не дозволялъ себѣ подобныхъ поступковъ подъ опасеніемъ строгой законной отвѣтственности, а ковшъ съ сахаромъ, могущимъ употребляться для приправы кушанья безъ вредныхъ послѣдствій, возвратитъ Степанову. На этотъ приговоръ Степановъ подалъ отзывъ, въ которомъ, не сознаваясь въ намѣреніи класть жженный сахаръ въ чай, объяснилъ, что еслибы и признать это намѣреніе доказаннымъ, то и тогда не было бы еще покушенія на преступленіе, а только приготовленіе къ покушенію, и что покушеніе, остановленное не по собственной волѣ, было бы лишь тогда, когда жженный сахаръ былъ бы примѣшанъ въ чай и поданъ для употребленія, а въ это время открылся бы обманъ и преступленіе не совершилось. Каширскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, 17-го Февраля сего года утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи. На этотъ приговоръ Степановъ подалъ кассационную жалобу. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ жалобу Степанова съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Судья и Мировой Съѣздъ, признавая Степанова изобличеннымъ только въ одномъ намѣреніи продавать посѣтителямъ его заведенія чай съ примѣсью жженого сахара, не имѣли правильнаго основанія примѣнять къ нему законы о наказаніи за покушеніе, остановленное по независѣвшимъ отъ подсудимаго обстоятельствамъ (ст. 17, 172 и 176 Улож. о наказ.), и за симъ приговоръ Съѣзда по сему дѣлу не можетъ имѣть законной силы; 2) что ходатайство Степанова о не передачѣ дѣла, въ случаѣ кассации приговора Каширскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, въ Веневскій Съѣздъ, не подлежитъ удовлетворенію, какъ неподкрѣпленное указаніемъ на законный къ тому поводъ. Вслѣдствіе сихъ соображе-

ній Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 и 178 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣляя: 1) приговоръ Каширскаго Съѣзда Мирowychъ Судей, состоявшійся 17 Февраля сего года, отмѣнить, и дѣло передать на разсмотрѣніе Вeneвскаго Съѣзда Мирowychъ Судей и 2) Каширскому Мировому Съѣзду объяснить, что къ жалобамъ, представляемымъ въ Правительствующій Сенатъ, должны быть прилагаемы Съѣздомъ, на основаніи 177 ст. того же Устава, какъ протоколы рѣшеній, такъ и всѣ другіе, составленные по дѣлу протоколы.

**118.**—1867 года марта 29-го дня. *По дѣлу крестьянъ Орлова, Васильева и Семенова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Вeсьегонскій Мировой Судья 2-го участка, разобравъ дѣло о кражѣ съ 11-го на 12 Декабря 1866 г. пяти четвертей ржи и пяти чатвериковъ льянаго сѣмьяни у крестьянина Родіона Семенова, постановилъ между прочимъ: крестьянина Трофимовской волости деревни Поповской, Ѳедора Васильева, признаннаго виновнымъ въ кражѣ, на основаніи 14 п. 1, 15 и 2 п. 170 статей Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., заключить въ тюрьму на одинъ годъ; крестьянина той же волости и деревни Антона Семенова, который помогалъ Васильеву отвезти рожь въ кабакъ—по 172 ст. того же Устава, подвергнуть заключенію на полгода, а содержателя кабака, крестьянина деревни Ляишина, Василія Ѳедорова Орлова, какъ главнаго сообщника и укрывателя краденыхъ вещей, по силѣ означенныхъ выше законовъ заключить въ тюрьму на одинъ годъ. На этотъ приговоръ крестьяне Васильевъ, Семеновъ и Орловъ подали отзывы, но Вeсьегонскій Съѣздъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло 11-го Января 1867 г. безъ бытности Антона Семенова, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. Приговоръ этотъ всѣ трое подсудимые обжаловали въ кассационномъ порядкѣ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ съ законами объясненія обвиняемыхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія Ѳедора Васильева о томъ, что онъ не похищалъ ржи у крестьянина Семенова, а взялъ ее у вочима своего, какъ относящіяся до существа дѣла, не подлежатъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5); 2) равномѣрно, за силою того же закона, не подлежитъ разсмотрѣнію и объясненіе Василія Ѳедорова Орлова о его невинности, а объясненія его о томъ, что онъ подлежалъ бы или денежному штрафу, по 389 ст. Уст. Пит. по 2 прод., какъ нарушитель питейныхъ постановленій, или суду общихъ судебныхъ мѣстъ, какъ главный укрыватель и начальникъ шайки воровъ, не заслуживаетъ уваженія, потому что по дѣлу не признано ни нарушенія питейнаго устава, ни существованія шайки воровъ; 3) что жалоба Орлова на Мироваго Судью и Мировой Съѣздъ за требованіе отъ него 600 руб. залога, тогда какъ украденное оцѣнено въ 37 руб. 50 коп. и залогъ не долженъ былъ превышать этой суммы—не имѣетъ законнаго основанія, ибо въ законѣ постановлено, что размѣръ залога не можетъ быть менѣе вознагражденія, отыскиваемаго потерпѣвшимъ отъ проступка (Уст. Угол. Суд. ст. 80), и опредѣляется Мировымъ Судьею сообразно съ строгостью наказанія, угрожающаго

обвиняемому, и съ его состояніемъ; 4) что крестьянинъ Антонъ Семеновъ, приговоренный Мировымъ Судьею къ заключенію въ тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ, не находился при разсмотрѣніи дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, вопреки 157 ст. Уст. Угол. Суд., въ которой сказано, что обвиняемые въ преступныхъ дѣйствіяхъ, за которые въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, должны всегда быть на лицо. За сие объявленіе Семенова, что нарушеніе закона онъ былъ лишенъ возможности представить свои оправданія, заслуживаетъ уваженія, и постановленный о немъ приговоръ, при такомъ существенномъ нарушеніи права Семенова на защиту, не можетъ въ отношеніи къ нему, Семенову, имѣть силы судебнаго рѣшенія. Въслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 157 и 174 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ Весеогонскаго Мироваго Съѣзда отгнѣтить въ отношеніи подсудимаго крестьянина Антона Семенова, и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Устюженскій Мировой Съѣздъ, а кассационныя жалобы крестьянъ Ѳедора Васильева и Василія Ѳедорова Орлова, за силою 174 ст. того же Устава, оставить безъ послѣдствій.

**119.**—1867 года Марта 29-го дня. *По дѣлу крестьянина Григорія Иванова.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ;  
заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Бронницкій Съѣздъ Мировыхъ Судей приговоромъ, состоявшимся 9-го Февраля 1867 г., присудилъ крестьянина Григорія Иванова, за покупку ремней заведомо краденныхъ, къ трехъ мѣсячному аресту по 180 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Ивановъ объясняетъ, что Мировой Съѣздъ не обратилъ вниманія на не спросъ Мировымъ Судьею выставленныхъ имъ, просителемъ, свидѣтелей и на доводы, изложенные въ семи пунктахъ апелляціоннаго отзыва. Изъ протокола засѣданія видно, что Мировой Съѣздъ входилъ въ разсмотрѣніе всѣхъ пунктовъ и доводовъ, содержащихся въ апелляціонномъ отзывѣ Иванова на приговоръ Мироваго Судьи, и даже требовалъ отъ самаго Судьи словеснаго объясненія о причинѣ не спроса имъ всѣхъ свидѣтелей, и только послѣ подробнаго разбирательства, осмотра ремней и допроса подсудимыхъ, означенный Съѣздъ постановилъ приговоръ 9-го Февраля 1867 г. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ не находитъ въ жалобѣ Иванова обстоятельствъ, могущихъ служить поводомъ кассации приговора Съѣзда, а по тому, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу крестьянина Григорія Иванова на приговоръ Бронницкаго Мироваго Съѣзда оставить безъ послѣдствій.

**120.** 1867 года Марта 29-го дня. *По дѣлу крестьянина Бородулина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Бутковъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: С.-Петербургская Судебная Палата, по частному опредѣленію, состоявшемуся 2-го Декабря 1866 г., утвердила постановленіе С.-Петербургскаго Угол.

Окружного Суда, по которому признано правильнымъ распоряженіе Судебнаго Слѣдователя 3-го участка г. С.-Петербурга о наложеніи на крестьянина Василія Бородулина, за неявку его въ качествѣ понятаго къ слѣдствію, денежнаго взыскація въ размѣрѣ 25 руб. сер. Когда на это опредѣленіе Судебной Палаты Бородулинъ подалъ кассационную жалобу, то сія Палата, руководствуясь 894 и 905 ст. Уст. Угол. Суд., возвратила означенную жалобу 1-го Февраля съ надписью; поданную же 18-го Февраля Бородулиннымъ жалобу Судебная Палата представила въ Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что частное опредѣленіе Судебной Палаты, состоявшееся 2-го Декабря 1866 года, о наложеніи на Бородулина штрафа за неявку его къ слѣдствію къ качествѣ понятаго, по силѣ 905 и 894 ст. Уст. Угол. Суд. не подлежало обжалованію въ кассационномъ порядкѣ, и что за тѣмъ Судебная Палата поступила правильно, возвративъ ему, Бородулину, первую его жалобу на означенное частное, вошедшее въ окончательную законную силу, опредѣленіе. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Бородулина, какъ не подлежащую разсмотрѣнію Сената, оставить безъ послѣдствій.

**121.**—1867 года марта 29-го дня. *По дѣлу мещанина Ватковскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій, заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Съѣздъ Мировыхъ Судей Алексинскаго Округа, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію купца 2-й гильдіи Алексія Ватковскаго въ нанесеніи оскорбленій приставу 1-го стана Василькову и смотрителю почтовой станціи Чеснову, 21 Января 1867 года призналъ Ватковскаго виновнымъ въ нанесеніи Василькову и Чеснову оскорбленія словомъ, а оскорбленіе дѣйствіемъ, остановленное по собственной волѣ обвиняемаго, не подлежащимъ, за силою 17 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., наказанію. По сему Съѣздъ, на основаніи 131 ст. того же Устава, 21 Января 1867 г. приговорилъ Ватковскаго къ аресту на одинъ мѣсяцъ. Въ принесенной на этотъ приговоръ кассационной жалобѣ Ватковскій объясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ, вопреки 707 ст. 4 п. Уст. Угол. Суд., принялъ во вниманіе свидѣтельскія показанія врача Дмитревскаго, Судебнаго Слѣдователя Менсбиръ и смотрителя станціи Чеснова, тогда какъ онъ, Ватковскій, отводилъ ихъ отъ свидѣтельства; 2) что при производствѣ дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ становой приставъ Васильковъ и Судебный Слѣдователь Менсбиръ, вопреки 158 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства, уклонились отъ изустныхъ объясненій и сослались на данныя при слѣдствіи письменныя объясненія, которые ему, Ватковскому, въ Съѣздѣ не прочитаны, и такимъ образомъ разбирательство производилось письменно, а не изустно, и 3) что становой приставъ самъ оскорбилъ его незаконнымъ арестованіемъ. По сему Ватковскій просилъ отмѣнить приговоръ Мiroваго Съѣзда, и его, по статьѣ 138 Уст. о наказ., налаг. Мир. Судьями, освободить отъ наказанія. По справкѣ съ дѣломъ оказалось: что свидѣтель Менсбиръ на очномъ сводѣ, данномъ ему

27-го Октября 1866 года, допущенъ Ватковскимъ къ свидѣтельству подь присягою; что Чесновъ допрошенъ безъ присяги, а Дмитревскій подь присягою, безъ бытности Ватковскаго, и что въ протоколѣ Съѣзда сказано, что становой приставъ Васильковъ, на вопросъ Предсѣдателя: не имѣть ли онъ чего сказать, объяснилъ, что обстоятельства нанесеннаго ему оскорбленія изложены въ рапортѣ его Исправнику, къ которому не находить нужнымъ ничего прибавить, на что со стороны Ватковскаго возраженій не было, и что Судебный Слѣдователь Менсбиръ на вопросъ, подобный вышесказанному, отвѣчалъ, что онъ ничего не можетъ прибавить къ прежнему показанію, противъ чего Ватковскій возраженій также не сдѣлалъ (ст. 82 и 83). Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить: 1) что изъ числа трехъ, указанныхъ въ жалобѣ Ватковскаго, лицъ одно спрошено безъ присяги, другое допущено имъ самимъ къ показанію подь присягою, а относительно третьяго, Дмитревскаго, Ватковскій, хотя сослался на 4 пун. 707 ст. Уст. Угол. Судопр. (соотвѣтствующій 3 п. 96 ст. того же Устава, относящейся къ разбирательству у Мирowychъ Судей), но не указалъ ни на одинъ изъ тѣхъ случаевъ, которые на основаніи этого пункта могли бы служить къ устраненію Дмитревскаго отъ свидѣтельства подь присягою; 2) что объясненія, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5); 3) что изъ протокола видно, что разбирательство дѣла производилось въ Съѣздѣ извустно и Ватковскій не просилъ о прочтеніи рапорта становаго пристава, а по силѣ 158 ст. Уст. Угол. Судопр. для Съѣзда обязательно только прочтеніе приговора Мироваго Судьи и принесенной на оный жалобы, и 4) что Съѣздъ не разсматривалъ обстоятельствъ, относящихся къ нанесенію Ватковскому обиды арестованіемъ его, какъ не бывшихъ въ разсмотрѣніи Мироваго Судьи, а за симъ не имѣлъ права и разсуждать о томъ, была ли эта обида равна той, которую нанесъ Ватковскій. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу мѣщанина Ватковскаго на приговоръ Алексинскаго Мироваго Съѣзда, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., не заслуживающе уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Ватковскаго оставить безъ послѣдствій.

**122.** — 1867 года марта 29-го дня. *По дѣлу купца Зимина.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Столичный Мировой Съѣздъ 1-го Округа г. Москвы, приговоромъ 30 Января 1867 г., призналъ купца Николая Зимина виновнымъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости въ третій разъ и на основаніи примѣч. къ 310 и 347 ст. Уст. Акцизн. утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, по которому Зиминъ присужденъ къ уплатѣ штрафа въ размѣрѣ 200 руб. сер. На этотъ приговоръ купецъ Зиминъ принесъ кассационную жалобу, въ которой доказываетъ: во 1-хъ, что актъ осмотра его ренскаго погреба и опредѣленія крѣпости вина составленъ съ нарушеніемъ установленныхъ формъ, однимъ акцизнымъ

Угол.

11\*

чиновникомъ, безъ участія свѣдущихъ людей и при одномъ только прикащикѣ, въ нарушение 105, 107 и 112 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что недостатокъ крѣпости вина на  $\frac{1}{2}$  градуса не могъ служить, по незначительности своей, основаніемъ къ обвиненію его, просителя, въ продажѣ вина незаконной крѣпости; 3) что 310 ст. Уст. Акцизн. Управл. не могла быть примѣнена къ настоящему дѣлу Мировыми Установленіями, и 4) что онъ, Зимицъ, не можетъ отвѣчать за дѣйствія своего прикащика, который завѣдывалъ продажою вина въ его ренскомъ погребѣ и что Мировой Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему случаю ст. 347 Уст. Акцизн. Сбор. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: а) что сдѣланное въ кассационной жалобѣ заявленіе противъ правильности составленнаго акта объ опредѣленіи крѣпости вина, какъ не предъявленное Мировому Съѣзду, который имѣетъ возможность въ случаѣ необходимости повѣрить достовѣрность означеннаго акта, представляется несвоевременнымъ и не подлежащимъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ; б) что вопросъ о крѣпости вина, какъ относящійся до существа приговора, не можетъ быть предметомъ кассации; в) что въ приложеніи къ ст. 1124 Уст. Угол. Суд. о дѣлахъ, предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, продажа вина незаконной крѣпости не поименована въ числѣ тѣхъ нарушеній акцизнаго сбора, которыя предоставлены непосредственному разбирательству казеннаго управленія, а на основаніи 1125 ст. того же Устава, за исключеніемъ нарушеній, указанныхъ въ томъ же приложеніи, всѣ прочія преслѣдуются судебнымъ порядкомъ по правиламъ Угол. Судопр. и г) что впредь до пересмотра Уставовъ казеннаго управленія, при разборѣ дѣлъ о нарушеніи сихъ Уставовъ, Мировыя Установленія обязаны руководствоваться не только Уставомъ о наказ., нал. Мир. Суд., но и общими законами, не выходя только за предѣлы предоставленной имъ 33 ст. Уст. Угол. Суд. власти. Очевидно, что Столичный Мировой Съѣздъ, принявъ къ руководству 310 и 347 ст. Уст. о пит. сбор., не вышелъ за предѣлы предоставленной ему власти. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу купца Зимицы, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій.

**123.** — 1867 года марта 29-го дня. *По дѣлу жены дьячка Талантовой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А.

Будковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья 2-го участка Сапожковскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по заявленію крестьянина Захара Новикова о развѣнчъ у него въ лавкѣ подосланнымъ отъ крестьянина Терентія Панферова лицомъ фальшиваго 3-хъ рублеваго кредитнаго билета, призналъ этотъ билетъ негоднымъ къ обращенію, но не фальшивымъ, а поступокъ лицъ, старавшихся сбыть его, жены дьячка Пелагій Талантовой и работника ея мужа, Терентія Панферова, отвесъ къ мошенничеству, предусмотрѣнному въ 173 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. Вслѣдствіе сего Мировой Судья приговорилъ Терентія Панферова, какъ

главнаго виновнаго, къ заключенію въ тюрьмѣ на шесть недѣль, а Пелагію Талантову, какъ сообщницу его, къ такому же заключенію на одинъ мѣсяцъ. При разбирательствѣ этого дѣла по отзыву Пелагіи Талантовой въ Сапожковскомъ Мировомъ Сѣздѣ, Товарищъ Прокурора далъ заключеніе, что онъ признаетъ крестьянина Терентія Панферова виновнымъ въ мошенническомъ сбытѣ негоднаго къ употребленію фальшиваго кредитнаго билета въ 3 руб., посредствомъ обмана въ его качествѣ, а Пелагію Талантову участницею въ томъ преступленіи, и что подсудимые подлежатъ за это, по 173 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., тюремному заключенію въ мѣрѣ, определенной Мировымъ Судьею. Сапожковский Мировой Сѣздъ, по обсужденіи этого дѣла, признавъ разбѣженный кредитный билетъ фальшивымъ, опредѣлилъ: согласно заключенію Товарища Прокурора рѣшеніе Мироваго Судьи, какъ правильное, утвердить, а 3-хъ рублевый билетъ, на основаніи 1161 ст. Уст. Угол. Судопр., препроводить въ Экспедицію заготовленія Государственныхъ бумагъ.—Въ кассационной жалобѣ своей Пелагія Талантова, опровергая приговоръ Мироваго Сѣзда по существу дѣла, указываетъ и на нарушеніе Сѣздомъ закона: во 1-хъ, въ томъ, что Мировой Сѣздъ прииѣнилъ къ ней 173 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., относящуюся къ мошенничеству и обманамъ, не принявъ во вниманіе 576 ст. Улож. о наказ., по которой передача фальшиваго кредитнаго билета, случайно полученнаго, тогда только признается мошенничествомъ, когда передающему лицу было достоверно извѣстно о фальшивости билета; во 2-хъ, въ томъ, что Мировой Сѣздъ, признавая ее участницею въ мошенничествѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, которымъ она признана сообщницею Терентія Панферова, тогда какъ между участниками и сообщниками есть законное различіе, указанное въ 12 и 13 ст. Улож. о наказ.; въ 3-хъ, въ томъ, что, вопреки 4 пунк. 130 ст. Уст. Угол. Судопр., въ приговорѣ Мироваго Сѣзда не приведено закона, на основаніи котораго она признана участницею въ мошенничествѣ. Вслѣдствіе сего Пелагія Талантова проситъ: приговоръ Сапожковского Мироваго Сѣзда, за силою 174 ст. Уст. Угол. Судопр., отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе въ Рененбургскій Мировой Сѣздъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и обсудивъ порядокъ, въ которомъ производилось настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ не можетъ оставить безъ вниманія возраженія подсудимой, что она обвинена въ мошенническомъ сбытѣ фальшиваго кредитнаго билета, случайно полученнаго, до приведенія, согласно требованію закона, въ точную извѣстность, что тотъ билетъ дѣйствительно фальшивый и что она не могла не знать о его фальшивости (Улож. о наказ. ст. 576). Хотя по закону Мировые Судьи рѣшаютъ вопросы о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ (Уст. Угол. Судопр. ст. 119), однако въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ либо занятіи, къ рѣшенію вопроса о виновности Судьи должны приступать не прежде, какъ по выслушаніи заключенія свѣдущихъ лю-

дей (Уст. Угол. Судопр. ст. 112). Существо рѣшенія суда не подлежит обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, но не принятіе судомъ указанныхъ закономъ способовъ для точнаго уразумѣнія какого либо обстоятельства, какъ нарушение порядка судопроизводства, принадлежитъ къ числу поводовъ кассации (Уст. Угол. Судопр. ст. 174 пунктъ 2). Разсматривая настоящее дѣло въ этомъ отношеніи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что для распознаванія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ отъ настоящихъ Судья можетъ положиться на собственное удостовѣреніе только при грубой поддѣлкѣ, бросающейся въ глаза; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ для этого необходимы, спеціальныя по этому предмету свѣдѣнія и нѣкоторая опытность, то есть, необходимо содѣйствіе свѣдущихъ людей. Законъ предвидѣлъ это и съ этою цѣлью указалъ: во 1-хъ, что въ качествѣ свѣдущихъ людей могутъ быть приглашаемы казначеи, которые по роду своихъ занятій приобрѣтаютъ особенную опытность въ распознаваніи фальшивыхъ денежныхъ знаковъ отъ настоящихъ (Уст. Угол. Судопр. статья 236), и во 2-хъ, что поддѣльныя кредитныя бумаги, во время предварительнаго о нихъ слѣдствія, отсылаются на испытаніе въ Экспедицію заготовленія Государственныхъ бумагъ (статья 1161). Между тѣмъ Сапожковскій Мировой Съѣздъ, имѣя въ виду, что кредитный билетъ, въ размѣнъ коего обвиняется подсудимая, не былъ признанъ фальшивымъ Мировымъ Судьею, разсматривавшимъ дѣло въ первой степени суда, пришелъ къ противоположному заключенію лишь по обзорѣ билетъ его членами, не удостовѣрившись въ томъ ни однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ посредствомъ свѣдущихъ людей. Правда, Мировой Съѣздъ заключилъ отослать подозрительный кредитный билетъ въ Экспедицію заготовленія Государственныхъ бумагъ, но это распоряженіе имъ сдѣлано не до постановленія приговора, а вмѣстѣ съ его постановленіемъ, и потому въ случаѣ отзыва этого установленія, что отосланный къ нему кредитный билетъ не фальшивый, приговоръ Мирового Съѣзда поколебленъ будетъ въ самыхъ его основаніяхъ, и Съѣздъ вынужденъ будетъ испрашивать разрѣшеніе на возобновленіе дѣла. Вслѣдствіе сего, признавая въ дѣйствіяхъ Сапожковского Мирового Съѣзда по настоящему дѣлу явное нарушеніе существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 статей Устава Уголовнаго Судопроизводства, приговоръ Сапожковского Мирового Съѣзда по этому дѣлу отменить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Ряжскаго Мирового Съѣзда, о чемъ и послать указы обоимъ Съѣздамъ, замѣтивъ первому изъ нихъ, что въ приговорѣ его, вопреки 119, 130 и 170 статей Устава Уголовнаго Судопроизводства, вовсе не указано тѣхъ законовъ, по которымъ опредѣлено свойство разсматриваемаго преступленія и степень участія въ немъ подсудимой, и что въ самыхъ основаніяхъ приговора допущено явное противорѣчіе, такъ какъ Съѣздъ призналъ размѣненный кредитный билетъ фальшивымъ, а утвердилъ рѣшеніе Мирового Судьи, которымъ билетъ тотъ признанъ не фальшивымъ.

**124.**—1867 года марта 29-го дня. *По дѣлу купца Михаила Егорова Щукина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Старицкій Мировой Съездъ, по разсмотрѣніи дѣла о найденной въ содержаніи купцомъ Михаиломъ Щукинымъ постояломъ дворѣ полубутылкѣ русскаго винограднаго шипучаго вина, пришелъ къ убѣжденію, что подсудимый производилъ торговлю винограднымъ виномъ, и потому, согласно съ рѣшеніемъ Мирового Судьи, приговорилъ Щукина, на основаніи 694 ст. Улож. о наказ., къ денежному взысканію въ количествѣ 50 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ купецъ Щукинъ объясняетъ, что онъ не производилъ продажи шипучаго винограднаго вина и въ этомъ не уличенъ, потому что найденная у него полубутылка этого вина была куплена имъ для собственнаго употребленія и хранилась на постояломъ дворѣ, вслѣдствіе того, что онъ не имѣетъ для своего семейства другаго помѣщенія. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненіе купца Щукина, за положительнымъ признаніемъ его виновнымъ въ производствѣ торговли винограднымъ виномъ, не можетъ быть принято ни въ какое уваженіе при разсмотрѣніи дѣла въ кассационномъ порядкѣ, въ которомъ возраженія по существу дѣла не допускаются (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Суд. ст. 174.) Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купца Щукина оставить безъ послѣдствій.

**125.**—1867 года марта 29-го дня. *По дѣлу купеческаго брата Новожилова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 1-го участка Тихвинскаго округа, разобравъ дѣло о купеческомъ братѣ Семенѣ Новожиловѣ, обвиняемомъ въ кражѣ узды, принадлежащей мѣщанину Симачеву и оцѣненной въ 75 коп., на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 169 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ Новожилова къ тюремному заключенію на три мѣсяца. Въ апелляціонномъ на этотъ приговоръ отзывѣ Новожиловъ между прочимъ просилъ Съездъ допросить двухъ новыхъ свидѣтелей—мѣщанина Клычкова и крестьянина Усачева. Противъ этихъ свидѣтелей, какъ видно изъ приговора Съезда, Симачевъ предъявилъ отводъ на томъ основаніи, что они не были предъявлены Новожиловымъ Мировому Судьѣ и что одинъ изъ нихъ, Усачевъ, находился въ услуженіи у Новожилова. За тѣмъ Мировой Съездъ, руководствуясь 119 ст. Уст. Угол. Суд., и 171 ст. (п. 1) Улож. о наказ., налаг. Мир. Суд. приговорилъ Новожилова къ тюремному заключенію на полтора мѣсяца. На этотъ приговоръ Съезда Новожиловъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ, что Съездъ, допросивъ выставленныхъ имъ свидѣтелей Клычкова и Усачева безъ присяги, поступилъ вопреки 95 и 96 ст. Уст. Угол. Суд.—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія

Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что въ ст. 96 Уст. Угол. Суд. со всею точностью означены случаи недопущенія къ свидѣтельству подъ присягою при предъявленіи которою либо изъ сторонъ отвода. Не усматривая въ числѣ сихъ случаевъ ни одного изъ тѣхъ, по которымъ Тихвинскій Мировой Съѣздъ не допустилъ къ свидѣтельству подъ присягою выставленныхъ Новожиловымъ свидѣтелей—Блычкова и Усачева, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Съѣздъ такимъ своимъ дѣйствіемъ нарушилъ точную силу вышеозначеннаго закона, а потому и руководствуясь 174 ст. (п. 2) Уст. Угол. Суд. опредѣляеть: приговоръ Тихвинскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу купеческаго брата Семена Новожилова отмѣнить, а самое дѣло передать на разсмотрѣніе Устюженскаго Мироваго Съѣзда.

**126.**—1867 года марта 29-го дня, *По дѣлу крестьянина Зуева.*

(Предѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Прокуроръ Московскаго Окружнаго Суда представилъ два прошенія содержащагося въ Московскомъ тюремномъ замкѣ крестьянина Ивана Зуева, изъ коихъ въ первомъ онъ ходатайствуетъ о возобновленіи производившагося о немъ дѣла, по которому приговоромъ Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 2-го округа, вошедшимъ въ законную силу, онъ присужденъ въ четырехмѣсячному тюремному заключенію, а во второмъ о сокращеніи ему срока содержанія въ тюрьмѣ по Всемиловитвѣйшему Манифесту 28-го Октября 1866 г. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе: 1) что по точному смыслу 180 ст. Уст. Угол. Суд. и по силѣ рѣшенія Правительствующаго Сената 23-го Ноября 1866 г. по дѣлу дочери Коллежскаго Регистратора Ефимовой (рѣш. Кас. Департ. № 56) просьбы о возобновленіи дѣла должны быть подаваемы не въ Правительствующій Сенатъ, а въ подлежащую инстанцію Мировыхъ Судебныхъ Установленій и 2) что прошеніе Зуева о сокращеніи ему срока содержанія въ тюрьмѣ ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ разсмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5),—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошенія крестьянина Ивана Зуева оставить безъ послѣдствій.

**127.**—1867 года марта 29-го дня, *По дѣлу купца Крюкова.*

(Предѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что Мировой Съѣздъ 2-го округа г. Москвы, постановивъ 3-го Января 1867 г. приговоръ по обвиненію купца Крюкова въ неправильной торговлѣ виномъ, не принялъ отъ него кассационной жалобы, поданной 17-го того же Января, за не изъясненіемъ имъ въ теченіи сутокъ неудовольствія на тотъ приговоръ. Хотя на это распоряженіе Крюковъ предъявилъ 23-го Января частную жалобу для представленія ея въ Сенатъ, но Мировой Съѣздъ, какъ видно изъ представленнаго просителемъ объявленія, не принялъ и этой жа-

лобы на томъ основаніи, что въ Уст. Угол. Судопр. нѣтъ указанія на представленіе таковой чрезъ Сѣздъ. Купецъ Брюковъ къ прошенію, поданномъ непосредственно въ Сенатъ, доказывая, что неизъявленіе имъ неудовольствія не можетъ лишить его права подать кассационную жалобу въ установленный двухнедѣльный срокъ, тѣмъ болѣе, что Мировой Сѣздъ, при объявленіи своего приговора, не объяснилъ порядка его обжалованія, вопреки требованію закона (Уст. Угол. Суд. ст. 127, 134 и 170), ходатайствуетъ о предписаніи Мировому Сѣзду принять отъ него жалобу. По этому прошенію Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: какъ по закону частныя жалобы на непринятіе кассационныхъ жалобъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Сената, подаются чрезъ то судебное установленіе, на которое проситель жалуется (Уст. Угол. Суд. ст. 118 и 899), то давъ знать Мировому Сѣзду 2-го округа г. Москвы, что ему не слѣдовало отказываться отъ принятія частной жалобы купца Брюкова, предписать тому Сѣзду, чтобы немедленно доставилъ объясненіе какъ о порядкѣ объявленія приговора Брюкову, такъ и о томъ въ особенности, было ли ему объяснено, что если онъ желаетъ воспользоваться правомъ жалобы, то долженъ заявить о томъ въ теченіи сутокъ. На это Мировой Сѣздъ доноситъ: 1) что въ дѣлѣ о Брюковѣ нѣтъ письменнаго обозначенія, былъ ли объявленъ ему порядокъ заявленія неудовольствія на приговоръ Сѣзда и обжалованія этого приговора, но, по принятому въ засѣданіяхъ Сѣзда порядку, Предсѣдатель, по объявленіи приговоровъ, обыкновенно объясняетъ порядокъ обжалованія; 2) что подсудимые, являющіеся въ Мировой Сѣздъ, уже ознакомлены съ порядкомъ обжалованія приговоровъ по производству дѣлъ у Мировыхъ Судей и 3) что при докладѣ настоящаго дѣла Брюковъ находился лично, но неудовольствія имъ неизъявлено, какъ это видно изъ того, что по принятому въ Сѣздѣ порядку неудовольствіе заявляется письменно рукою недовольнаго, или же, въ случаѣ его неграмотности, записывается Предсѣдателемъ или Непремѣннымъ Членомъ Сѣзда, а между тѣмъ въ дѣлѣ не имѣется никакого письменнаго обозначенія о своевременномъ заявленіи Брюковымъ неудовольствія на объявленный ему приговоръ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ никакого основанія заключать, чтобы причиною неизъявленія купцомъ Брюковымъ неудовольствія на приговоръ Мирового Сѣзда было какое либо упущеніе со стороны Сѣзда въ порядкѣ объявленія его приговора; что же касается объясненія Брюкова, будто бы неизъявленіе имъ неудовольствія не могло лишить его права на подачу кассационной жалобы въ установленный срокъ, то объясненіе это не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ состоявшіеся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ приговоры, на которые въ теченіи сутокъ отъ ихъ объявленія не имѣялось неудовольствія, входятъ въ законную силу, а приговоръ, вступившій въ законную силу, обращается немедленно къ исполненію (Уст. Угол. Суд. ст. 181 п. 1 и 182). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе купца Брюкова оставить безъ послѣдствій.

**128.**—1867 года марта 29-го дня. *По дѣлу мѣщанина Ивана Иванова и крестьянина Лихарева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: бывшіе Зарайскій мѣщанинъ Иванъ Ивановъ и временно-обязанный крестьянинъ Петръ Андреевъ Лихаревъ, признанные рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей виновными въ ограбленіи мѣщанина Грачева и приговоренные 26 Января 1867 года Московскимъ Окружнымъ Судомъ—Ивановъ къ ссылке въ каторжную работу, а Лихаревъ къ ссылке въ Сибирь на поселеніе, подали кассационныя жалобы, въ которыхъ объясняютъ, что они не виновны и что убѣжденіе, къ которому пришли присяжные засѣдатели, неправильно.—Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Ивановъ и Лихаревъ, излагая обстоятельства дѣла, по ихъ мнѣнію служащія къ ихъ оправданію, не указываютъ ни на одинъ изъ тѣхъ поводовъ, по которымъ состоявшійся о нихъ приговоръ могъ бы подлежать отмѣнѣ въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы мѣщанина Ивана Иванова и крестьянина Петра Лихарева, за силою 823 и 912 ст. Уст. Угол. Судопр., оставить безъ послѣдствій.

**129.**—1867 года марта 29-го дня. *По дѣлу мѣщанки Колосовой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мѣщанка Татьяна Колосова присланнымъ въ Уголовный Кассационный Департаментъ прошеніемъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора Осташиковского Съѣзда Мировыхъ Судей, коиъ мужъ ея присужденъ къ тюремному заключенію на три мѣсяца за участіе въ кражѣ двухъ лошадей у крестьянина Павлова. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что мужъ просительницы на приговоръ Мирового Съѣзда кассационной жалобы не подавалъ, сама Колосова въ прошеніи своемъ не объясняетъ, чтобы онъ былъ лишенъ возможности пользоваться своими правами, и при томъ Колосова обратилась съ настоящимъ прошеніемъ непосредственно въ Сенатъ, а не въ Мировой Съѣздъ, опредѣляетъ: за силою 118, 175 и 861 ст. Уст. Угол. Суд. рѣшеніе мѣщанки Татьяны Колосовой оставить безъ послѣдствій.

**130.**—1867 года марта 29-го. *По дѣлу крестьянки Анны Артамоновой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Крестьянка Анна Артамонова вошла въ Правительствующій Сенатъ съ прошеніемъ о пересмотрѣ дѣла, рѣшеннаго Московскимъ Окружнымъ Судомъ, по обвиненію свекрови ея, Прасковьи Филиповой, въ покушеніи отравить своего отца и мужа ея Антона Павлова въ покушеніи удавить свою тетку. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что ни свекровь просительницы, ни ея мужъ на приговоръ Окружнаго Суда жа-

лобы не подавали, и сама Артамонова въ прошеніи своемъ не объясняетъ, чтобы означенныя лица были лишены возможности пользоваться своими правами, опредѣляетъ: за силою 118 и 861 ст. Уст. Угол. Суд. прошеніе крестьянки Анны Артамоновой оставить безъ послѣдствій.

**181.**—1867 года марта 29-го дня. *По дѣлу крестьянки Боровиковой.*

(Предсѣдательствовала Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зувовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья 3-го участка гор. Пскова, разобравъ дѣло по жалобѣ крестьянки Пелагін Боровиковой на крестьянъ Алексѣева, Елизарова и Сидорова въ нанесеніи ими ей побоевъ, на основаніи 121 ст. Уст. Угол. Судопр. приговорилъ означенныхъ крестьянъ не считать обвиненными и жалобу Боровиковой оставить безъ послѣдствій. По отзыву Боровиковой дѣло это поступило на разсмотрѣніе Псковскаго Мироваго Сѣзда, который, руководствуясь 119, 121 и 168 ст. Уст. Угол. Судопр., утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи. На этотъ приговоръ Сѣзда Боровикова принесла кассационную жалобу, въ которой, излагая существо дѣла, указываетъ на слѣдующія нарушенія обрядовъ судопроизводства: 1) Сѣздъ, разбирая настоящее дѣло по правиламъ Уголовнаго Судопроизводства, нарушилъ тѣмъ 3 пунктъ 29 ст. Уст. Гражд. Судопр., по которому всѣ иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ производятся гражданскимъ порядкомъ; 2) Мировой Судья лишилъ ее возможности представить доказательства, недопустивъ при разборѣ дѣла состязанія сторонъ и 3) Мировой Судья, признавая подсудимыхъ невиновными, принялъ въ основаніе сего не 119, какъ-бы слѣдовало, а 121 ст. Уст. Угол. Судопр. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что Боровикова, какъ видно изъ протокола Сѣзда, въ первоначальномъ своемъ объясненіи о происшествіи ходатайствовала о поступленіи съ виновными уголовнымъ порядкомъ, и затѣмъ въ объясненіи Мировому Судьѣ, хотя и просила объ освобожденіи виновныхъ отъ наказанія и о денежномъ съ нихъ взысканіи по 138 ст. ~~того же~~ <sup>той же</sup> Устава, но на порядокъ производства этого дѣла у Мироваго Судьи не жаловалась Сѣзду въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ, а потому нынѣ, по разуму 118 и 907 ст. Уст. Угол. Судопр., она лишилась уже права на обжалованіе его въ кассационномъ порядкѣ; 2) что находившаяся при разборѣ дѣла у Мироваго Судьи Боровикова, какъ видно изъ того же протокола, послѣ допроса свидѣтелей никакихъ возраженій не заявила, а при разбирательствѣ на Мировомъ Сѣздѣ, когда обвиняемые составили въ свое оправданіе на двухъ свидѣтелей и до допроса ихъ просили отложить рѣшеніе дѣла, то Боровикова на это не согласилась, и такимъ образомъ, отклонивъ по собственной своей волѣ состязаніе при разбирательствѣ дѣла, не имѣетъ никакого права выставлять нынѣ обстоятельство это поводомъ кассации и 3) что Боровикова, по смыслу вышеозначенныхъ 118 и 907 ст. Уст. Угол. Судопр., не имѣетъ права домогаться отмены приговора Мироваго Сѣзда по тому поводу, что Мировой Судья основалъ свой приговоръ не на 119, а на 121 ст. Уст. Угол. Судопр., такъ какъ и объ этомъ она не упоминала въ апелля-

ціонномъ отзывѣ, тѣмъ болѣе, что въ приговорѣ Мироваго Съѣзда упоминается и 119 ст. того же Устава. По симъ основаніямъ, признавая кассационную жалобу крестьянки Пелагіи Боровиковой не заслуживающе уваженія и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

**132.**—1867 года Марта 29-го дня. *По дѣлу писца Смирнскаго.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ;  
заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья 3-го участка Лихвинскаго округа, при разбирательствѣ 5-го Февраля сего года дѣла, возникшаго по иску писца Смирнскаго на не уплату ему Священникомъ села Васильевскаго Лужецкимъ за землю 60 р., призналъ, что истецъ Смирнскій оказывается виновнымъ въ неозначеніи на условіи полученныхъ имъ уже 60 руб. съ намѣреніемъ вновь потребовать уплоченную сумму, и вслѣдствіе сего, руководствуясь 173 и 3 п. 174 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ Смирнскаго къ заключенію въ тюрьмѣ на пять недѣль. Мировой Съѣздъ Лихвинскаго Округа, рассмотрѣвъ апелляционную жалобу Смирнскаго, уменьшилъ наказаніе, присудивъ виновнаго къ содержанію въ тюрьмѣ на четыре недѣли. Въ кассационной жалобѣ Смирнскій, ссылаясь на 209 ст. X Т. Св. Гражд. Зак., на 29 и 174 ст. Уст. Угол. Суд. и 131 ст. Уст. Гражд. Суд., доказываетъ, что Мировой Судья не имѣлъ права привлекать его къ уголовной отвѣтственности до окончательнаго разрѣшенія въ порядкѣ гражданского судопроизводства начатаго имъ, Смирнскимъ, исковаго дѣла о взысканіи съ Священника Лужецкаго денегъ; что уголовное производство начато безъ всякаго требованія со стороны отвѣтчика, и что при производствѣ настоящаго дѣла въ Лихвинскомъ Мировомъ Съѣздѣ допущены отступленія отъ установленныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, а именно: при допросѣ одного изъ свидѣтелей, дьякона Соколова, не спрашивали его, Смирнскаго, не имѣетъ ли онъ поводовъ къ отводу свидѣтеля; не обращено вниманія на противорѣчіе въ показаніяхъ свидѣтелей, и наконецъ Съѣздъ уменьшилъ опредѣленное Мировымъ Судьею наказаніе безъ ходатайства объ этомъ подсудимаго. Рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ, что Мировой Судья 3-го участка Лихвинскаго Округа имѣлъ право приостановить производство гражданского иска и рассмотреть проступокъ истца Смирнскаго и подвергнуть его наказанію, такъ какъ по точному смыслу 8 ст. Уст. Гражд. Суд., когда во время производства гражданского дѣла изъ обстоятельствъ оного откроется противузаконное дѣйствіе, требующее уголовного преслѣдованія, то производство гражданского дѣла приостанавливается, если разрѣшеніе оного зависить отъ рассмотрѣнія уголовного обстоятельства; во 2-хъ, что прочіе пункты кассационной жалобы Смирнскаго на дѣйствія Лихвинскаго Мироваго Съѣзда не заслуживаютъ также уваженія: а) Смирнскій не заявилъ въ Съѣздѣ при допросѣ дьякона Соколова о поводахъ отвода его и не представляетъ таковыхъ и въ кассационной своей жалобѣ и б) по 119 ст. Уст. Угол. Суд.

опредѣленіе значенія свидѣтельскихъ показаній предоставлено Мировымъ Съездамъ и Судьямъ, которые рѣшаютъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ. Основываясь на сихъ соображеніяхъ Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ настоящемъ дѣлѣ такихъ отступленій отъ установленнаго порядка, которые бы могли служить основаніемъ къ отмене приговора Лихвинскаго Мироваго Съѣзда, а потому опредѣляетъ: жалобу писца Смирнскаго оставить безъ послѣдствій.

**183.—1867 года апрѣля 7 дня. По дѣлу крестьянина Шубина.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно, что по заявленію крестьянина Ивана Шубина о захватѣ у него купцомъ Федоромъ Москательниковымъ, съ которымъ онъ имѣлъ денежные счета, расписки въ 51 руб. 15 коп. и о взятіи имъ лихвенныхъ процентовъ, Мировой Судья 1-го участка Даниловскаго уѣзда постановилъ приговоръ объ оправданіи Москательникова. Въ апелляціонномъ отзывѣ крестьянинъ Шубинъ, доказывая, что Мировой Судья постановилъ приговоръ безъ словеснаго по дѣлу разбирательства и съ допущеніемъ къ отвѣту, вмѣсто Москательникова, который по роду этого дѣла не могъ замѣнить себя повѣреннымъ, Губернскаго Секретаря Попова, имѣвшего отъ него довѣренность только на ходатайство по гражданскимъ искамъ, просилъ Мировой Съѣздъ приговоръ Мироваго Судьи, какъ не законно постановленный, отменить и дѣло передать на разбирательство другому судьи. Мировой Съѣздъ, находя, что въ дѣлѣ этомъ нарушены существенные обряды и формы судопроизводства, постановилъ: приговоръ Мироваго Судьи отменить и все дѣло, на основаніи 160 ст. Уст. Угол. Суд., передать для разбирательства его вновь почетному Мировому Судьѣ Коматовскому. Въ жалобѣ на это опредѣленіе крестьянинъ Шубинъ объясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ неточно внесъ въ протоколъ судебного засѣданія объясненія его, Шубина и, вопреки требованію закона (Уст. Угол. Суд. ст. 143 и 170) не предложилъ того протокола къ прочтенію и подписанію сторонъ; 2) что Мировой Съѣздъ не обратилъ надлежащаго вниманія на противузаконное участіе въ дѣлѣ повѣреннаго Попова, который имѣлъ довѣренность только на ходженіе по гражданскимъ дѣламъ и притомъ по свойству преступнаго дѣйствія Москательникова, подвергавшаго его тюремному заключенію, могъ быть только защитникомъ своего довѣрителя въ присутствіи его самаго (ст. 60, 61 и 90) и 3) что Мировой Съѣздъ не сдѣлалъ никакого постановленія о привлеченіи къ отвѣтственности Мироваго Судьи за его неправильныя и явно незаконныя дѣйствія, не смотря на то, что по закону обязанъ былъ возбудить о томъ производство (Учр. Суд. Уст. ст. 64, Уст. Угол. Суд. ст. 1066, 1077, 1080 и 1084). Вслѣдствіе сего крестьянинъ Шубинъ проситъ объ отменѣ приговора Мироваго Съѣзда, какъ постановленнаго съ нарушеніемъ законовъ и порядка судопроизводства. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: во

первыхъ, что отъ самаго Шубина зависѣло потребовать прочтенія ему протокола засѣданія и исправленія въ немъ неточнаго изложенія его объясненій, за предъявленіемъ же имъ такого требованія жалоба его по этому предмету не можетъ быть принята въ уваженіе; во вторыхъ, что за отиѣною Мировымъ Съѣздомъ рѣшенія Мироваго Судьи и за передачею дѣла къ новому разбирательству, Съѣздъ не имѣлъ основанія предрѣшать это дѣло, опредѣленіемъ того могъ ли отвѣтчикъ, по свойству предъявленнаго противъ него иска, замѣнить себя повѣреннымъ, уполномоченнымъ на ходженіе по его дѣламъ; въ третьихъ, что частныя лица могутъ привлекать къ отвѣтственности судей только въ случаѣ причиненія неправильными ихъ дѣйствіями убытковъ, внѣ же этого повода возбужденіе такой отвѣтственности предоставлено исключительно самимъ Судамъ или Мировымъ Съѣздамъ по принадлежности, а также Министру Юстиціи (Учр. Суд. Уст. ст. 76 и 272; Уст. Угол. Суд. ст. 1070 и 1079; Уст. Граж. Суд. ст. 1331—1336). Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что крестьянинъ Шубинъ не жалуется на неправильное примѣненіе Мировымъ Съѣздомъ 160 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ приговоръ Съѣзда, въ этомъ отношеніи, согласенъ съ апелляціоннымъ отзывомъ самаго Шубина, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Шубина оставить безъ послѣдствій.

**134.**—1867 г. апрѣля 7-го дня. *По дѣлу мѣщанки Барышниковой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1-го участка Любимскаго уѣзда, разобравъ дѣло по жалобѣ мѣщанки Барышниковой на мѣщанъ Клеонова и Короткова за нанесеніе ей оскорбленія, призналъ ихъ въ этомъ невиновными, а Барышникову, за открытіе питейнаго дома въ недозволенное время, на основаніи 41 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ къ штрафу 10 руб. По жалобѣ Барышниковой, поданной Предсѣдателю Любимскаго Мироваго Съѣзда, дѣло это разсматривалось симъ Съѣздомъ, при чемъ Товарищъ Прокурора далъ заключеніе, что жалоба Барышниковой не можетъ быть признана ни частною, ни апелляціонною, ни кассационною, и что на основаніи 149, 154, 175 и 181 ст. Уст. Угол. Суд. она вовсе не подлежитъ разсмотрѣнію Съѣзда. Но Съѣздъ по большинству голосовъ постановилъ слѣдующій приговоръ: приступивъ къ разбирательству этого дѣла въ кассационномъ порядкѣ, Мировой Съѣздъ находитъ, что дѣло началось по жалобѣ Барышниковой на мѣщанъ Короткова и Клеонова, рѣшеніемъ же Мироваго Судьи оштрафована истица за неправильную торговлю виномъ. Такъ какъ рѣшеніе вытекаетъ не изъ существа дѣла, а изъ права вчинанія уголовныхъ исковъ, предоставленнаго Судѣ, посему рѣшеніе Мироваго Судьи относительно оштрафованія Барышниковой за неправильную торговлю виномъ отиѣнить, во всемъ же прочемъ оставить въ своей силѣ. На этотъ приговоръ Съѣзда Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ коемъ указываетъ на слѣдующія нарушенія обрядовъ судопроизводства: 1) дѣло это было предложено разсмотрѣнію Съѣзда въ общемъ порядкѣ, началось съ чтенія приговора Мироваго Судьи, потомъ жа-

лобъ Барышниковой и продолжалось словеснымъ распросомъ послѣдней; 2) не смотря на удостовѣреніе о соблюденіи правилъ 128 ст. Уст. Угол. Суд. въ протоколѣ Мирового Судьи, этотъ послѣдній былъ призванъ сперва въ комнату для совѣщаній, а потомъ въ залу публичнаго засѣданія для объясненій собственно по этому лишь предмету; 3) послѣ этихъ объясненій отъ Товарища Прокурора требовалось новое заключеніе, при произнесеніи котораго Судья Болотовъ допустилъ дѣлать ему вопросы и высказывать мнѣніе относительно разрѣшенія самаго дѣла, 4) приговоръ Съѣзда подписывали въ залѣ засѣданія уже послѣ публичнаго его произнесенія и 5) допустивъ разсмотрѣніе приговора Судьи въ кассационномъ порядкѣ и разрѣшая вмѣстѣ съ тѣмъ дѣло по существу, Мировой Съѣздъ, въ нарушение 168 и 178 ст. Уст. Угол. Суд. превысилъ свою власть и поступилъ вообще вопреки явному смыслу всѣхъ законовъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что Мировой Судья 1-го участка Любимскаго Округа, постановившій по настоящему дѣлу приговоръ, призналъ его окончательнымъ и объявилъ участвующимъ въ дѣлѣ безъ права апелляціи; равнымъ образомъ и Любимскій Мировой Съѣздъ разсматривалъ дѣло въ кассационномъ порядкѣ по жалобѣ Барышниковой на окончательный приговоръ Мирового Судьи. По сему прежде всего представляется къ разрѣшенію вопросъ: имѣлъ ли право Товарищъ Прокурора предъявить протестъ противъ означеннаго приговора Съѣзда, тогда какъ въ Уст. Угол. Суд. не содержится правила, по которому бы рѣшенія Съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на окончательныя приговоры Мировыхъ Судей въ качествѣ инстанціи кассационной, могли подлежать пересмотру Правительствующаго Сената въ кассационномъ же порядкѣ. Изъ протокола Мирового Судьи оказывается, что приговоръ его признанъ окончательнымъ на основаніи 124 ст. Уст. Угол. Суд., ибо Барышникова присуждена лишь къ денежному взысканію десяти рублей, но при этомъ упущено изъ виду, что разрѣшенію Судьи подлежала не одна только виновность Барышниковой въ нарушеніи правилъ питейнаго устава, но и обвиненіе мѣщанъ Клеонова и Бороткова въ нанесеніи Барышниковой личнаго оскорбленія и хотя обвиненіе это признано Судьею не доказаннымъ, но тѣмъ не менѣе Барышникова имѣла полное право обжаловать приговоръ Судьи въ этомъ собственно отношеніи въ апелляціонномъ порядкѣ, и такимъ образомъ нельзя не признать съ одной стороны, что настоящее дѣло въ Любимскій Мировой Съѣздъ поступило не въ кассационномъ, а въ апелляціонномъ порядкѣ, а съ другой, что Товарищъ Прокурора имѣлъ полное право на приговоръ Съѣзда предъявить протестъ. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію сего протеста, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что Мировой Съѣздъ, допустивъ Барышникову подать жалобу Предсѣдателю Съѣзда, а не тому Мировому Судѣ, на приговоръ котораго она жаловалась, нарушилъ тѣмъ точную силу 149 и 175 ст. Уст. Угол. Судопр. 2) что дозволить одному изъ членовъ своихъ, судѣ Болотову, прерывать Товарища Прокурора во время изложенія имъ своего заключенія и высказывать мнѣніе относительно разрѣшенія самаго дѣла, Съѣздъ поступилъ противно ст. 142 Учр. Суд. Уст. а также 118 и 765 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ коихъ чины прокурорскаго надзора

не могут находиться при совѣщаніи судей и постановленіи по дѣламъ рѣшеній и 3) Мировой Сѣздъ, рассматривая дѣло, какъ самъ въ приговорѣ своимъ объясняетъ, въ кассационномъ порядкѣ, не имѣлъ въ этомъ случаѣ никакого права постановлять рѣшеніе по существу, а согласно съ точною силою 178 ст. Уст. Угол. Суд. могъ только отменить приговоръ Судьи и препроводить дѣло на разсмотрѣніе другого Мирового Судьи. Вслѣдствіе сего, признавая протестъ Товарища Прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда на приговоръ Любимскаго Мирового Сѣзда по дѣлу мѣщанинъ Барышниковой заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенный приговоръ отменить, а дѣло, согласно 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать на разсмотрѣніе Даниловскаго Мирового Сѣзда.

**135.**—1867 года апрѣля 7-го дня. *По дѣлу мѣщанъ Гальперина и Герасимоса и крестьянина Ракитина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. Р. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ обвинительнаго акта, составленнаго по сему дѣлу Прокуроромъ Московскаго Окружнаго Суда, видно, что 5 Сентября 1865 г., въ 11 часу вечера, къ Рогожскому Богатыльному дому на двухъ крытыхъ дрожкахъ подъѣхали два офицера, жандармъ и двое людей въ русской одеждѣ. По требованію сихъ лицъ конторщикъ Богатыльнаго дома отдать имъ для представленія Московскому Генералъ-Губернатору деньги 600 руб. сер. и сундукъ, въ которомъ, какъ объявляли попечители Богатыльни, находились Государственные кредитныя и процентныя бумаги и акціи Рязанской желѣзной дороги, всего на сумму 54,717 руб. Въ совершеніи преступленія были заподозрѣны мѣщане Иванъ Семеновъ и Михаилъ Герасимовъ и крестьяне Кузьма Счастневъ и Константинъ Ракитинъ. Прокуроръ Московскаго Окружнаго Суда, рассмотрѣвъ предварительное слѣдствіе, нашелъ, что преступники съ необыкновенною ловкостью и смѣлостью разыгравъ роли лицъ, дѣйствующихъ по предписанію высшаго начальства умѣли не только похитить въ глазахъ многихъ лицъ сундукъ съ казною Богатыльни Рогожскаго Кладбища, но съ умѣли заставить этихъ самыхъ лицъ безсознательно содѣйствовать ихъ умыслу. Вслѣдствіе сего признавая, что мѣщанинъ Иванъ Семеновъ при совершеніи преступленія назвался жандармскимъ полковникомъ, что несовершеннолѣтній мѣщанинъ Михаилъ Герасимовъ былъ одѣтъ жандармомъ, а крестьяне Кузьма Счастневъ и Константинъ Ракитинъ участвовали въ видѣ понятыхъ, Прокуроръ обвинялъ этихъ лицъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1637 ст. Улож. о наказ. Не зависимо отъ сего Прокуроръ въ томъ же обвинительномъ актѣ, исправленномъ Судебною Палатою, привлекъ къ дѣлу Еврея Гальперина, за пріобрѣтеніе украденныхъ на Рогожскомъ кладбищѣ 50 акцій Рязанской Желѣзной Дороги, къ личной отвѣтственности по 14 ст. Улож. и къ денежному вознагражденію за покраденное, такъ какъ Гальперинъ не представилъ никакихъ доказательствъ того, что акціи тѣ были пріобрѣтены законнымъ путемъ. Московская Судебная Палата 17 Августа 1866 г. передала всѣхъ упомянутыхъ лицъ суду Московскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ заседателей. Дѣло рассматривалось въ засѣ-

даніи, открытѣмъ въ 12½ часовъ 11-го Января 1867 г. и оконченомъ въ 7 часовъ 43 минуты по полуночи 12 Января. По окончаніи судебного слѣдствія и прейи Окружный Судъ (по II отдѣленію) предложилъ присяжнымъ засѣдателямъ, между прочимъ, слѣдующіе вопросы, противъ которыхъ стороны и Прокуроръ не возражали: 1) виновенъ ли мѣщанинъ Иванъ Семеновъ, 34 лѣтъ, въ похищеніи изъ конторы Рогожскаго Богадѣльнаго дома сундука съ деньгами и процентными бумагами, для учиненія чего онъ выдалъ себя за лицо, дѣйствующее по распоряженію начальства, съ присвоеніемъ непринадлежащаго ему званія? 2) Если виновенъ въ означенномъ преступленіи, то совершено ли имъ оное по уговору, съ другими лицами? 3) Виновенъ ли мѣщанинъ Михаилъ Герасимовъ, 18-ти лѣтъ, въ томъ же преступленіи? 8) Виновенъ ли крестьянинъ Константинъ Ракитинъ въ томъ же преступленіи? 10) Если всѣ подсудимые, или кто либо изъ нихъ, виновны въ означенномъ похищеніи изъ Рогожскаго Богадѣльнаго дома, то было ли это похищеніе совершено открыто въ присутствіи другихъ лицъ? 11) Если похищеніе было совершено открыто въ присутствіи другихъ лицъ, то сопровождалось ли оно насиліемъ или угрозами? 12) Слѣдуетъ ли время совершенія преступленія считать ночью? и 13) виновенъ ли мѣщанинъ Файвель Гальперинъ въ прибрѣтеніи пятидесяти акцій Рязанской желѣзной дороги съ знаніемъ, что тѣ акціи были краденныя? На вопросы 1, 2, 3, 8, 10, 12 и 13 присяжные дали утвердительные отвѣты, при чтеніи которыхъ Предсѣдатель Суда замѣтилъ, что на 10 вопросъ данъ не совсѣмъ отчетливый отвѣтъ: *да, совершенно въ присутствіи другихъ лицъ*, на что старшина присяжныхъ отъ лица всѣхъ ихъ пояснилъ, что присяжные полагали дать утвердительный отвѣтъ по существу всего вопроса, и добавилъ слово: *открыто*. На 11-й вопросъ присяжные отвѣчали: *да, сопровождалось угрозами*. Вслѣдствіе сихъ отвѣтовъ Московскій Окружный Судъ нашелъ, что четверо подсудимыхъ (и въ томъ числѣ принесшіе кассационныя жалобы Герасимовъ и Ракитинъ) признаны присяжными засѣдателями виновными въ похищеніи изъ Рогожскаго Богадѣльнаго дома сундука съ деньгами и процентными бумагами, по предварительному между собою уговору, при чемъ они выдали себя за лицъ, дѣйствовавшихъ по распоряженію начальства и присвоили себѣ не принадлежащее имъ званіе; сверхъ того признаны учинившими это похищеніе открыто, въ присутствіи другихъ лицъ, и употребившими противъ другихъ лицъ угрозы, и что такимъ образомъ подсудимые являются виновными въ грабежѣ съ угрозами, предусмотрѣнномъ въ 1642 ст. Улож. о наказ., а также въ мошенничествѣ, предусмотрѣнномъ въ 1668 ст. Улож.; что совокупность этихъ преступленій, грабежа съ угрозами и мошенничества, согласно 2 пункту 152 ст. Улож., не имѣетъ вліянія на мѣру наказанія, такъ какъ за грабежъ полагается наказаніе уголовное, а за мошенничество, по ст. 1668, наказаніе исправительное; что мѣщанинъ Файвель Гальперинъ, признанный присяжными засѣдателями виновнымъ въ прибрѣтеніи 50 акцій Рязанской желѣзной дороги заведомо краденыхъ долженъ быть признанъ, согласно съ 14 ст. Улож. о наказ., укрывателемъ вражи на сумму; болѣе 300 руб. сер. и согласно съ 126 и 1661 ст. Улож. о наказ. присужденъ къ наказанію на двѣ отсѣ.

Угол. 12

ни менѣе назначеннаго для виновныхъ въ кражѣ, по 1 ст. 33 ст. По сему и имѣя въ виду обстоятельства, уменьшающія вину Герасимова и Ракитина, Судъ опредѣлилъ: мѣщанина Герасимова отдать въ работій домъ на 3 года и 3 мѣсяца; крестьянина Ракитина и мѣщанина Гальперина, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, Ракитина на 3 года, а Гальперина на 1 годъ и 8 мѣсяцевъ, и затѣмъ поступить съ ними по 48 и 49 ст. Улож. На приговоръ Окружнаго Суда крестьянинъ Ракитинъ и мѣщане Герасимовъ и Гальперинъ принесли кассационныя жалобы, въ которыхъ, объясняя, что приговоръ постановленъ съ нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства и вопреки прямого смысла законовъ, просятъ—Ракитинъ и Герасимовъ—отмѣнить, за силою 1 и 2 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Московскаго Окружнаго Суда, а Гальперинъ—отмѣнить какъ приговоръ Суда, такъ и самое опредѣленіе Судебной Палаты о преданіи его суду. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ съ законами доводы, приведенные въ кассационныхъ жалобахъ подсудимыхъ и въ объясненіяхъ защитника Гальперина, присяжнаго повѣреннаго Спасовича, Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: *А) относительно кассационныхъ жалобъ крестьянина Ракитина и мѣщанина Герасимова:* 1) Ракитинъ и Герасимовъ объясняютъ, что обвинительный актъ составленъ Прокуроромъ и утвержденъ Судебною Палатою съ явнымъ нарушеніемъ прямого смысла закона при опредѣленіи ихъ преступленія, потому что самъ Прокуроръ обвинялъ ихъ въ похищеніи посредствомъ обмана, и сдѣланное имъ опредѣленіе преступленія вполнѣ подходило подъ дѣйствіе 1665 и слѣд. статей Улож. о наказ., а между тѣмъ Прокуроръ въ заключеніи обвинительнаго акта назвалъ преступленіе ихъ грабежемъ и подвелъ подъ силу 1637 ст. Уложения. Послѣдствіемъ сего была неправильная постановка судомъ вопросовъ 10, 11 и 12, съ цѣлью придать преступленію видъ грабежа. Сообразивъ сіи объясненія съ обвинительнымъ актомъ и законами, Правительствующій Сенатъ не могъ не прійти къ убѣжденію, что сдѣланное Прокуроромъ и утвержденное Палатою опредѣленіе преступленія, въ которомъ Ракитинъ и Герасимовъ признаны участниками, именно, что преступники «разыгравъ роли лицъ, дѣйствующихъ по предписанію высшаго начальства, умѣли не только похитить въ глазахъ многихъ лицъ сундукъ съ казною Богадѣльни, но сумѣли заставить этихъ самыхъ лицъ безсознательно содѣйствовать ихъ умыслу» соответствуетъ понятію о мошенничествѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 1666, 1668, 1669 и 1671 п. 2, 3 и 7 Улож. о нак. и не заключаетъ въ себѣ ни одного изъ признаковъ грабежа. По закону (Улож. о наказ. ст. 1637) грабежемъ признается, во первыхъ, всякое у кого либо отнятіе принадлежащаго ему или находящагося у него имущества, съ насиліемъ или даже съ угрозами, но такого рода, что сіи угрозы и самое насильственное дѣйствіе не представляли опасности ни для жизни, ни для здравія или свободы того лица, и во вторыхъ, всякое, хотя безъ угрозъ и насилія, но открытое похищеніе каковаго либо имущества въ присутствіи самаго хозяина или другихъ лицъ. Мошенничествомъ законъ признаетъ всякое, посред-

ствомъ какого либо обмана умышленное, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или инаго движимаго имущества (ст. 1665 Улож.). По точному смыслу сихъ законовъ существенное различіе между грабежемъ и мошенничествомъ заключается въ томъ: а) что при грабежѣ совершается насильственное, открытое похищеніе, такъ что лицо, у котораго имущество похищается, знаетъ, что похититель не имѣетъ никакого права взять вещь и допускаетъ похищеніе ея невольно, уступая силѣ или не имѣя возможности пренятствовать похищенію, и б) что напротивъ того, мошенническое похищеніе возможно только тогда, когда владѣлецъ, введенный въ обманъ, соглашается на передачу имущества похитителю, полагая, что на полученіе его похититель имѣетъ извѣстное право. Однимъ словомъ грабежъ совершается при посредствѣ наслія, мошенничество—обманомъ. Въ выводахъ обвинительнаго акта не содержится никакого указанія на то, что преступники дѣйствовали насильственно, отняли съ угрозами или открыто похитили, не смотря на сопротивленіе конторщика, сундукъ и деньги, бывшіе въ его завѣдываніи. Напротивъ того, изъ обвинительнаго акта видно, что конторщикъ Рогожской Богатѣльни былъ вполне убѣжденъ, что Иванъ Семеновъ имѣлъ право взять сундукъ съ деньгами и только по отѣздѣ его удостовѣрился, какъ онъ говоритъ, что обмануть мошенниками. По сему преступное дѣяніе Ракитина и Герасимова въ томъ видѣ, какъ оно изложено въ обвинительномъ актѣ, не подходило подъ силу 1637 ст. Улож. о наказ.; но эта неправильность въ указаніи закона не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію силы и значенія послѣдовавшихъ за ними судебныхъ дѣйствій и рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ подсудимые имѣли полную возможность при судебномъ слѣдствіи указать неправильность заключенія обвинительнаго акта о признаніи ихъ участвовавшими въ грабежѣ. При томъ заключеніе это, за силою 751 ст. Уст. Угол. Судопр., не могло стѣснять судъ и присяжныхъ засѣдателей въ опредѣленіи свойства преступленія. Основаніемъ вопросовъ при рѣшеніи дѣлъ служить не только выводы обвинительнаго акта, но судебное слѣдствіе и заключительныя пренія, въ чемъ они развиваются, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы, и отъ подсудимыхъ зависѣло просить судъ постановить вопросы согласно съ фактами, обнаруженными по дѣлу. Между тѣмъ, какъ видно изъ протокола судебного засѣданія, подсудимые не сдѣлали никакихъ возраженій на постановку вопросовъ, а потому нынѣ возраженія Ракитина и Герасимова противъ 10, 11 и 12 вопросовъ, какъ несвоевременныя, не могутъ быть приняты въ уваженіе. 2) Ракитинъ и Герасимовъ указываютъ, какъ на существенное нарушеніе, на то, что вслѣдствіе замѣчанія Предсѣдателя Суда о неясности отвѣта на 10 вопросъ старшина присяжныхъ, вмѣсто того, чтобы удалиться съ другими присяжными въ особую комнату для совѣщанія, не выходя изъ залы засѣданія прибавилъ слово «открыто», и хотя присяжные въ одинъ голосъ, публично, въ засѣданіи заявили, что это добавленіе согласно съ ихъ мнѣніемъ, но такое заявленіе составляетъ только новое нарушеніе обрядовъ судопроизводства. Въ законѣ не указанъ положительно порядокъ исправленія присяжными засѣдателями, по замѣчаніямъ Суда, неясныхъ или неполныхъ отвѣтовъ; принимая же въ соображеніе: а) что совѣщанія присяжныхъ засѣ-

датель и поданные ими голоса должны быть сохраняемы въ тайнѣ (677 ст. Уст. Угол. Суд.) и что по ст. 815 въ тѣхъ случаяхъ, когда окажется сомнѣніе въ вѣрности отмѣтки отвѣта на предложенный Судомъ вопросъ, старшина отбираетъ голоса вновь, нельзя не признать, что исправленіе отвѣтовъ, по замѣченной Судомъ неясности или неполнотѣ ихъ, должно быть произведено въ томъ порядкѣ, какой предписанъ 806 и слѣд. ст. Уст. Угол. Суд., а не публично въ залѣ засѣданія. По сему Правительствующій Сенатъ находитъ, что отвѣтъ на 10 вопросъ дополненъ не въ надлежащемъ порядкѣ; но это нарушение не имѣетъ въ настоящемъ дѣлѣ существеннаго значенія, потому что добавленное слово «открыто» нисколько не измѣняло смысла отвѣта, который былъ ясенъ изъ утвердительнаго отвѣта, даннаго присяжными на одиннадцатый вопросъ. 3) Объясненіе Ракитина, что продолжительность засѣданія, длившаяся болѣе 19 часовъ, есть нарушение Устава, не подтвержденное указаніемъ на законъ, не заслуживаетъ уваженія. 4) равновѣрно не заслуживаетъ уваженія объясненіе Герасимова, что Предсѣдатель Суда не объяснилъ присяжнымъ засѣдателямъ истиннаго свойства преступленія его, Герасимова. Изъ протокола судебного засѣданія по сему дѣлу видно, что Предсѣдательствующій объяснилъ какъ существенныя обстоятельства дѣла, такъ и законы, относящіеся къ опредѣленію свойства рассматриваемаго преступленія; наконецъ 5) Ракитинъ и Герасимовъ объясняютъ, что приговоръ Московскаго Окружнаго Суда, коимъ они признаны виновными въ грабежѣ съ угрозами и въ мошенничествѣ, постановленъ съ нарушеніемъ прямаго смысла закона при опредѣленіи преступленія и рода наказанія. Сообразивъ эти объясненія съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: а) что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей Ракитинъ и Герасимовъ признаны виновными въ похищеніи, по уговору съ другими, сундука съ деньгами и процентными бумагами, для учиненія чего они выдали себя за лицъ, дѣйствующихъ по распоряженію начальства, съ присвоеніемъ непринадлежащаго имъ званія, — при чемъ похищеніе это совершено открыто, въ присутствіи другихъ лицъ, и сопровождалось угрозами; б) что на основаніи сего рѣшенія Московскій Окружной Судъ неправильно призналъ Ракитина и Герасимова виновными въ двухъ преступленіяхъ: въ грабежѣ съ угрозами, предвидѣнномъ въ 1642 ст. Улож., и въ мошенничествѣ, предусмотрѣнномъ 1668 ст. Улож. По точному смыслу предложенныхъ присяжнымъ вопросовъ и данныхъ ими на вопросы отвѣтовъ, подсудимые признаны виновными только въ одномъ преступленіи; в) наказанію по ст. 1642 подлежатъ виновные въ грабежѣ, соединенномъ съ угрозами (или насиліемъ) противъ ограбленнаго, если угрозы по свойству своему не должны быть, на основаніи 1627 ст. Улож., признаваемы разбоемъ, и для примѣненія сего закона, по точному смыслу первой части статьи 1637 Улож., необходимо, чтобы имущество было отнято съ угрозами противъ ограбленнаго, а не противъ другихъ лицъ, и чтобы при томъ угрозы, сдѣланныя ограбленному, не представляли опасности для его жизни, здравія или свободы. По сему Окружной Судъ, имѣя въ виду отвѣтъ присяжныхъ на первый вопросъ, что сундукъ Рогожской Богдѣльни похищенъ способомъ, указаннымъ въ 1668 ст. Улож., т. е. по-

средствомъ обмана, и отвѣтъ на одиннадцатый вопросъ, въ которомъ не сказано, что угрозы были сдѣланы самому ограбленному, а не другимъ лицамъ, не имѣлъ правильного основанія примѣнить 1642 ст. Улож.; 2) къ признанію преступленія Ракитина и Герасимова грабежомъ не могъ служить основаніемъ и отвѣтъ присяжныхъ, что похищеніе совершено открыто въ присутствіи другихъ лицъ. Какъ при грабѣжѣ, такъ и при мошенничествѣ похищеніе совершается явно, открыто; существенное различіе заключается, какъ замѣчено уже выше, въ томъ, что въ первомъ случаѣ владѣлецъ похищаемаго допускаетъ открытое похищеніе, опасаясь насилія или уступая ему, а во второмъ владѣлецъ, введенный въ обманъ, не препятствуетъ явному совершенію похищенія. По сему, за признаніемъ, что похищеніе совершено посредствомъ обмана, одно объясненіе, что оно послѣдовало открыто въ присутствіи другихъ людей, не даетъ преступленію значенія грабежа и д) что за сими приговоръ Окружнаго Суда относительно Ракитина и Герасимова представляется не согласнымъ съ точнымъ смысломъ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей. *Б) относительно кассационной жалобы мѣщанина Гальперина и объясненій его защитника, присяжнаго повѣреннаго Спасовича.* 1) Мѣщанинъ Гальперинъ объясняетъ, что Московская Судебная Палата не имѣла достаточнаго основанія предавать его суду, потому что пріобрѣтеніе имъ акцій завѣдомо вкраденныхъ не было доказано предварительнымъ слѣдствіемъ; не было доказано даже тожество отобранныхъ у него акцій съ акціями, похищенными изъ Рогужской Богодѣльни, и Палата основала его обвиненіе только на томъ, что онъ не представилъ доказательствъ законнаго пріобрѣтенія акцій, тогда какъ, напротивъ, обвинительная власть должна была доказать, что онъ пріобрѣлъ акціи незаконно. Послѣдствіемъ неправильнаго направленія дѣла было, по объясненію Гальперина, то, что Окружный Судъ не постановилъ особаго вопроса о тожествѣ акцій и вслѣдствіе сего присяжные засѣдатели имѣли основаніе предположить, что вопросъ о сѣмъ уже окончательно рѣшенъ и не подлежитъ ихъ разсмотрѣнію. Но неполнота предварительнаго слѣдствія и недоказанность обвиненія подлежали повѣркѣ при судебномъ слѣдствіи въ Окружномъ Судѣ, и отъ Гальперина и защитника его завѣдомо опровергнуть неправильные, по его мнѣнію, выводы обвинительнаго акта; равноѣрно, если онъ считалъ, что недоказано тожество акцій, имъ купленныхъ, съ акціями похищенными, то отъ него зависѣло не только предъявить свои возраженія при судебномъ слѣдствіи и во время преній, но и просить Судъ, на основаніи 750 и 754 ст. Уст. Угол. Суд., постановить по сѣму предмету особый вопросъ. Изъ протокола судебного засѣданія видно, что Гальперинъ и его защитникъ не сдѣлали никакихъ возраженій противъ предложенныхъ Судомъ вопросовъ, а потому въ настоящее время Гальперинъ не имѣетъ никакого права ссылаться на неправильную постановку вопросовъ и домогаться на сѣмъ основаніи отміны рѣшенія присяжныхъ засѣдателей; этого домогательства не поддерживаетъ и ссылка Гальперина на рѣшеніе Кассационнаго Департамента отъ 7 Декабря 1866 г. № 78 по дѣлу Леонтьева и Данилова, въ которомъ главнымъ основаніемъ къ уничтоженію всего производства, начиная съ опредѣленія Судебной Палаты о преданіи обвиняемыхъ суду, послу-

жило то, что обвинение было основано не на собранных уже доказательствах и уликах, а на одномъ лишь предположеніи, что при судебномъ слѣдствіи нѣкоторые обстоятельства получаютъ иной видъ и послужатъ къ уликамъ обвиняемыхъ. Напротивъ того въ настоящемъ дѣлѣ обвинение Гальперина было основано не на однихъ предположеніяхъ, но на уликахъ, которыя Палата считала достаточными и окончательная оцѣнка которыхъ зависѣла отъ присяжныхъ засѣдателей. По сему объясняемая Гальпериномъ неправильности обвинительнаго акта не могутъ быть поводомъ къ отбѣнъ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей. Равномѣрно объясненія Гальперина о томъ, что рѣшеніе это постановлено неправильно, вследствие утомленія присяжныхъ отъ продолжительности засѣданія, не заслуживаютъ уваженія, потому что въ законѣ не определено, какъ долго можетъ продолжаться одно засѣданіе, и притомъ во время засѣданія объ утомленіи засѣдателей не было сдѣлано заявленій ни ими самими, ни подсудимымъ. 2) Защитникъ Гальперина доказывалъ, что за силою 205 ст. Уст. Угол. Суд. Гальперина, обвинявшагося въ приобрѣтеніи завѣдомо краденаго, не слѣдовало судить въ Окружномъ Судѣ вмѣстѣ съ другими подсудимыми, обвинявшимися въ грабежѣ, тѣмъ болѣе, что преступленіе его, по 180 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., подсудно Мировымъ Учрежденіямъ. Объясненіе защитника Гальперина по сему предмету Правительствующій Сенатъ не признаетъ уважительнымъ потому, что а) Гальперинъ обвинялся въ покункѣ завѣдомо краденыхъ акцій на сумму свыше 500 руб. сер., а по точному смыслу 2 п. 34 ст. Уст. Угол. Судопр. дѣла, съ которыми соединены иски о вознагражденіи за причиненные проступкомъ вредъ или убытки, превышающіе 500 руб., изъяты изъ разбирательства Мировыхъ установленій; б) по ст. 207 всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ Судѣ, и именно въ томъ, коему подсудны главные виновные, а по сему, при тѣсной связи между обвиненіемъ подсудимыхъ, похитившихъ акціи, и обстоятельствами, относящимися къ обвиненію Гальперина въ противозаконной покункѣ похищенныхъ акцій, то и другое подлежало совокупному разсмотрѣнію въ Московскомъ Окружномъ Судѣ. 3) Обращаясь къ доводамъ Гальперина о томъ, что Окружный Судъ неправильно истолковалъ законы при постановленіи приговора по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, Правительствующій Сенатъ находитъ: а) что неправильность приговора Суда, по объясненію Гальперина, заключается въ томъ, что Судъ призналъ его, на основаніи 14 ст. Улож., укрывателемъ кражи, тогда какъ покупка завѣдомо краденыхъ вещей составляетъ не укрывательство, а самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное 180 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд.; б) что это объясненіе представляется заслуживающимъ уваженія. Въ ст. 14 Улож. о наказ. говорится о тѣхъ, кто, не имѣвъ никакого участія въ самомъ содѣяннѣ преступленія, только по совершеніи онаго завѣдомо участвовали въ сокрытіи или истребленіи слѣдовъ его, или въ сокрытіи самихъ преступниковъ, или завѣдомо взяли къ себѣ, приняли на сбереженіе, передали или продали другимъ противозаконно добытыя вещи. Статья эта по буквальному ея смыслу не относится къ покупателямъ завѣдомо краденыхъ вещей, не принимавшимъ другаго кромѣ покупки участія въ преступленіи. Такія лица подлежали, на основаніи

Улож. о наказ. изд. 1857 г., действовавшего во время совершения преступления, въ которомъ обвиняется Гальперинъ, наказанію по 1686, 1687 и 2293 ст. Улож. Изъ этихъ статей двѣ первыя и часть 2293, относящіяся до покупки вещей, заведомо краденыхъ или полученныхъ чрезъ обманъ, замѣнены, какъ видно изъ указателя къ Уложенію о наказ. изд. 1866 г., 180 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., а осталъная часть 2293 ст. составила 1702 ст. новаго изданія Уложенія, и в) что по сему приговоръ Суда несогласенъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей о виновности Гальперина въ приобрѣтеніи заведомо краденыхъ акцій. Вслѣдствіе всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, признавая, что наказаніе крестьянину Ракитину и мѣщанамъ Герасимову и Гальперину опредѣлено въ приговорѣ Московскаго Окружнаго Суда (по II отдѣленію) не согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и точнымъ смысломъ законовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ сего Суда, состоявшійся 11 Января сего года о подсудимыхъ Константинѣ Ракитинѣ, Михаилѣ Герасимовѣ и Файвелѣ Гальперинѣ, за силою 912 и 915 ст. Уст. Угол. Суд., отиѣнить, и дѣло передать въ другое отдѣленіе Московскаго Окружнаго Суда для постановленія приговора, согласнаго съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей.

**136.**—1867 года апрѣля 7-го дня. *По дѣлу крестьянина Шубина съ Старшиною Поплевинымъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. М. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 2-го участка Даниловскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ивана Шубина на Волостнаго Старшину Поплевина за нанесеніе ему личнаго оскорбленія, не принявъ жалобы Шубина къ своему разсмотрѣнію, а за открывшуюся по дѣлу неправильную продажу вина крестьяниномъ Абрамовымъ и женою его опредѣлить: съ крестьянина Абрамова взыскать штрафъ 35 руб. сер., на основаніи 66 ст. «извлеченія изъ Уложенія о наказаніяхъ», предоставивъ сторонамъ на обжалованіе приговора 2-хъ недѣльный срокъ. На этотъ приговоръ Шубинъ и Абрамовъ изъявили неудовольствіе, но отзывъ подалъ одинъ Шубинъ по всѣмъ предметамъ дѣла. Товарищъ Прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда, признавая, что жалоба Шубина за личное оскорбленіе его подсудна Мировому Судьѣ, находилъ, что наказаніе, налагаемое 700 ст. Улож. за продажу питей въ недозволенномъ законѣ мѣстѣ, превышаетъ предѣлы власти Мироваго Судьи и посему онъ обязанъ былъ сообщить объ обнаруженномъ преступленіи по принадлежности. Даниловскій Мировой Съѣздъ относительно Шубина согласился съ заключеніемъ Товарища Прокурора, а по второму предмету нашелъ, что на основаніи 145, 174 и 175 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры Мировыхъ Судей подлежатъ разсмотрѣнію Съѣзда по отзывамъ обвиняемыхъ или гражданскихъ истцовъ, между тѣмъ жалобу на неправильность наложенія на Абрамова штрафа принесъ Шубинъ, не имѣющій на это уполномочія отъ Абрамова, и что по сему приговоръ Мироваго Судьи въ этой части не подлежитъ разсмотрѣнію Съѣзда. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора Вангенгеймъ принесъ кассационный протестъ. Выслу-

шавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и сообразивъ протестъ Товарища Прокурора съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изъ протокола Мирового Судьи не видно, чтобы онъ призналъ свой приговоръ окончательнымъ; напротивъ, при объявленіи приговора былъ назначенъ сторонамъ двухъ-недѣльный срокъ на обжалованіе его. За симъ заключеніе Товарища Прокурора, данное по ст. 166 и 1191 Уст. Угол. Суд., не могло быть принято Съездомъ за протестъ и на основаніи 1196 ст. того же Устава не могло служить поводомъ къ пересмотру приговора Судьи въ кассационномъ порядкѣ, а исправленіе нарушеній, если таковыя были допущены Мировымъ Судьею въ отношеніи Акцизнаго Управленія, могло послѣдовать, по силѣ 145 и 1189 ст. Уст. Угол. Суд., лишь вслѣдствіе отзыва сего управленія, для котораго приговоръ Мирового Судьи, какъ не объявленный въ установленномъ 1190 ст. Уст. Угол. Суд. порядкѣ, не можетъ считаться вошедшимъ въ законную силу (ст. 181); 2) что въ статьѣ 396 Уст. пит. по продолж. 1863 г., соотвѣтствующей статьѣ 694 Улож. о наказ., приведенной Товарищемъ Прокурора и ошибочно указанной Мировымъ Судьею въ его приговорѣ по книгѣ, составленной Кандидатомъ Желѣзниковымъ (настолярная книга для Мировыхъ Судей), положено денежное взысканіе до 300 руб., а за симъ объясненіе Товарища Прокурора, что Судья превысилъ свою власть (ст. 33 Уст. Угол. Суд.) не заслуживаетъ уваженія. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. того же Устава, опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

**187.**—1867 года апрѣля 7-го дня. *По дѣлу мещанина Носкова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Московская Судебная Палата, по разсмотрѣніи поступившаго въ оную по апелляціи Носкова дѣла объ оскорбленіи имъ Полицейскаго чиновника, признала приговоръ Окружнаго Суда, коимъ опредѣлено подвергнуть Носкова штрафу въ 50 руб., правильнымъ и вслѣдствіе сего утвердила его, а жалобу Носкова оставила безъ послѣдствій. Въ жалобѣ, поданной въ Правительствующій Сенатъ, Носковъ, излагая обстоятельства, касающіеся существа дѣла, между прочимъ говоритъ, что Судебная Палата отказала ему въ вызовѣ къ судебному слѣдствію указанныхъ имъ свидѣтелей. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что всѣ объясненія Носкова, касающіеся существа дѣла, не подлежатъ обсужденію Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената (5 ст. Учр. Суд. Уст.), и 2) что на основаніи 879 ст. Уст. Угол. Судопр. при разсмотрѣніи апелляціонныхъ отзывовъ подсудимые и другія лица, участвующія въ дѣлѣ, а также свидѣтели требуются въ Судебную Палату лишь тогда, когда Палата признаетъ это необходимымъ, или когда стороны сами о томъ просятъ и къ удовлетворенію ихъ просьбъ не встрѣчается препятствій. Точный смыслъ сего узаконенія показываетъ, что Палата имѣетъ полное право по своему усмотрѣнію вызывать или не вызывать свидѣтелей, если бы о вызовѣ ихъ и была въ виду просьба сторонъ, а потому оставленіе Судебною Палатою безъ

удовлетворенія просьбы Носкова въ этомъ отношеніи не составляетъ отступленія отъ установленныхъ закономъ правилъ судопроизводства. По сему основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣшанина Носкова на Московскую Судебную Палату оставить безъ послѣдствій.

**138.**—1867 года апрѣля 7-го дня. *По дѣлу рядового Хабарова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1-го участка Опочецкаго уѣзда вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ, изъ коего видно, что по разборѣ дѣла о кражѣ рядовымъ Василиемъ Хабаровымъ у мѣшаники Марьи Шелковой кошелекъ въ 4 руб. 45 коп., Мировой Судья призналъ Хабарова виновнымъ въ этомъ преступномъ дѣйствіи и приговорилъ его къ наказанію (къ какому—не сказано), а по объявленіи приговора усмотрѣлъ, что осужденный состоитъ на дѣйствительной военной службѣ въ Опочечкой уѣздной командѣ, и что по силѣ 219 ст. Уст. Угол. Суд. дѣло о немъ неподсудно суду гражданскаго вѣдомства. Вслѣдствіе сего Мировой Судья ходатайствуетъ объ отмѣнѣ постановленнаго имъ приговора о рядовомъ Хабаровѣ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что приговоры Мировыхъ Судей могутъ быть отмѣнены лишь Мировыми Съездами (Уст. Угол. Суд. ст. 168 и 176), а съ другой, что въ настоящемъ случаѣ нарушающій интересы военной службы приговоръ Мирового Судьи не могъ войти въ законную силу въ отношеніи къ военному вѣдомству, какъ не участвовавшему въ этомъ дѣлѣ, Правительствующій Сенатъ, согласно съ рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ по подобному дѣлу Маіора Германовскаго, опредѣляетъ: предписать Опочечному Мировому Съезду, чтобы онъ поручилъ Мировому Судѣ 1-го участка немедленно внести рѣшенное имъ дѣло о рядовомъ Василѣ Хабаровѣ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Съезда Мировыхъ Судей.

**139.**—1867 года апрѣля 7-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Регистратора Рубцова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Съездъ Мировыхъ Судей г. Тулы, разсмотрѣвъ дѣло по кассационной жалобѣ Коллежскаго Регистратора Михаила Рубцова на Мирового Судью 2-го участка г. Тулы, присудившаго его, на основаніи 29 ст. Уст. о Наказ., налаг. Мир. Суд., къ штрафу 15 руб. сер. за неисполненіе законныхъ требованій полицейскихъ властей, призналъ жалобу эту не заслуживающею уваженія и потому опредѣлилъ: приговоръ Мирового Судьи 2-го участка г. Тулы, на основаніи 173 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить въ своей силѣ. На этотъ приговоръ Мирового Съезда Коллежскій Регистраторъ Михаилъ Рубцовъ принесъ жалобу Уголовному Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената, въ которой, ссылаясь на допущенныя, будто бы, Мировымъ Съездомъ нарушенія прямого смысла закона,

просить приговоръ Създа отиѣнить. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, принявъ въ соображеніе, что рѣшенія Създовъ, постановленныя по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры Мировыхъ Судей, въ качествѣ инстанціи кассационной, не могутъ быть ни обжалованы, ни подлежать пересмотру въ порядкѣ кассационномъ, и руководствуясь 172, 173 и 176 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства, опредѣляетъ: жалобу Коллежскаго Регистратора Рубцова на состоявшееся о немъ въ кассационномъ порядкѣ рѣшеніе Тульскаго Мироваго Създа оставить безъ послѣдствій.

**140.**—1867 года апрѣля 7-го дня. По дѣлу Подполковника Соколова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: 1866 г. Декабря 15-го, производившій слѣдствіе надъ отставнымъ подполковникомъ Николаемъ Соколовымъ, членъ С.-Петербургской Судебной Палаты Мессингъ, при Товарищѣ Прокурора той же Палаты Полевцовѣ, сдѣлавъ слѣдующее постановленіе: принявъ во вниманіе, что Соколовъ обвиненъ Прокурорскою властію въ государственномъ преступленіи, а именно въ напечатаніи, подъ названіемъ «Отщепенцы», такого сочиненія, въ которомъ выражается стремленіе возбудить неуваженіе и явное неповиновеніе Верховной Власти, что это сочиненіе не распространено въ публикѣ единственно вслѣдствіе задержанія его Цензурнымъ Управленіемъ, и что за это дѣяніе обвиняемый, на основаніи 9, 19, 20, 114, 245 и 251 ст. Улож. о наказ., можетъ подлежать лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе,—подвергнуть его, Соколова, по силѣ 419, 421 и 1043 статей Уст. Угол. Суд., аресту въ тюремномъ замкѣ съ содержаніемъ въ особомъ помѣщеніи. На это постановленіе Подполковникъ Соколовъ принесъ С.-Петербургской Судебной Палатѣ жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что напечатанная имъ книга «Отщепенцы» была представлена имъ самимъ въ цензуру, слѣдовательно онъ самъ добровольно отказался отъ того намѣренія, которое Прокурорская власть считаетъ преступнымъ; 2) что со дня задержанія его книги цензурою онъ не только не уклонялся отъ слѣдствія, но, напротивъ того, постоянно хлопоталъ объ его ускореніи; 3) что Судебный Слѣдователь Ламанскій, производившій первоначально по этому дѣлу слѣдствіе, ограничился взятіемъ съ него только подписки о невыѣздѣ изъ Петербурга, и эту мѣру онъ, Соколовъ, не употребилъ во зло, потому что остался въ Петербургѣ, ожидая спокойно суда, и 4) что по своему общественному положенію онъ могъ и можетъ быть взятъ на поруки или представить залогъ. Вслѣдствіе сего Подполковникъ Соколовъ просилъ Судебную Палату отиѣнить распоряженіе Слѣдователя Мессинга и отдать его, Соколова, на поруки съ представленіемъ залога или безъ онаго, а между тѣмъ вызвать его въ Палату, на основаніи 504 ст. Уст. Угол. Судопр., для выслушанія его словесныхъ объясненій при разсмотрѣніи его жалобы. Судебная Палата, выслушавъ въ распорядительномъ засѣданіи сначала докладъ по жалобѣ Подполковника Соколова, при чемъ ему не было дозволено присутствовать, а потомъ словесныя объясненія Соколова, 20-го Ян-

варя сего года опредѣлила: по основаніямъ, изложеннымъ въ постановленіи Слѣдователя Мессинга, которое Палата не признасть возможнымъ въ чемъ либо измѣнить, ходатайство Соколова объ освобожденіи его изъ подъ стражи и объ отдачѣ на поруки оставить безъ уваженія. Сущность этого опредѣленія была объявлена Соколову въ томъ же засѣданіи. За тѣмъ въ просьбѣ, поданной въ Судебную Палату 1-го Февраля, Соколовъ просилъ о выдачѣ ему копій съ опредѣленія Палаты. Копія эта, для выдачи арестанту Соколову, была препровождена къ Прокурору Окружнаго Суда 16-го Февраля. Наконецъ 11-го Марта Прокуроръ Окружнаго Суда представилъ въ Палату просьбу, адресованную Соколовымъ въ Кассационный по уголовнымъ дѣламъ Департаментъ. Въ этой просьбѣ Подполковникъ Соколовъ объясняетъ: 1) что обвиненіе его Прокурорскою властію въ государственномъ преступленіи послѣдовало безъ всякаго повода, потому что ни Цензурный Комитетъ, ни Начальникъ III-го Отдѣленія собственной ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, ни Оберъ-Полиціймейстеръ, ни членъ Судебной Палаты Мессингъ, производившій слѣдствіе, — никто изъ нихъ не обнаружилъ въ дѣйствіяхъ его, Соколова, признаковъ государственнаго преступленія; 2) что если въ его книгѣ «Отщепенны» дѣйствительно заключаются признаки этого преступленія, то Прокуроръ Окружнаго Суда, на основаніи 1035 ст. Уст. Угол. Суд., долженъ былъ немедленно донести объ этомъ Прокурору Судебной Палаты, а между тѣмъ онъ сдѣлалъ это донесеніе только 4-го Ноября, бездѣйствуя слишкомъ четыре мѣсяца въ дѣлѣ по государственному преступленію; 3) что допуская даже возможность примѣнить къ дѣлу его, Соколова, ст. 245 и 251 Улож. о наказ., нельзя не принять во вниманіе того существенно важнаго обстоятельства, что онъ самъ представилъ свою книгу въ Цензурный Комитетъ, а потому, не будучи не только обличаемъ, но и обвиняемъ въ злоумышленномъ распространеніи книги, онъ можетъ подлежать только наказанію, опредѣленному 3-мъ параграфомъ вышеупомянутыхъ 245 и 251 ст. Улож. о наказ., т. е. заключенію въ крѣпости съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ; противъ обвиняемыхъ же въ преступленіяхъ, подвергающихъ этому наказанію, высшею мѣрою обезпеченія, по 418 ст. Уст. Угол. Судопр., можетъ быть лишь требованіе залога; 4) что Судебная Палата, отказавъ въ просьбѣ его объ освобожденіи его изъ подъ стражи, поступила въ явное нарушеніе указанныхъ выше законовъ, а рассмотрѣвъ его просьбу не въ публичномъ засѣданіи, какъ бы слѣдовало по 900 статьѣ Уст. Угол. Суд., и безъ допущенія его къ слушанію доклада и представленію возраженій противъ донесенія Слѣдователя, нарушила и установленный порядокъ судопроизводства. Вслѣдствіе этого Подполковникъ Соколовъ проситъ, чтобы Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ его жалобу на основаніи 1 п. 249 ст. Учр. Суд. Уст. и ст. 893 и 896 Устава Угол. Суд., рѣшеніе Судебной Палаты отмѣнилъ и его, Соколова, изъ подъ стражи освободилъ, а виновныхъ въ упушеніяхъ по службѣ и нарушеніи законовъ подвергнулъ надлежащей отвѣтственности. При этомъ Соколовъ ходатайствуетъ, чтобы къ докладу его жалобы и для словеснаго по ней объясненія, на основаніи ст. 504 Уст. Угол. Судопр., онъ былъ вызванъ изъ тюремнаго замка. Представляя просьбу Подполковника Соколова Правительствующему Сенату, Судебная Палата доно-

силь, что жалоба Соколова на постановление Слѣдователя о заключеніи его, Соколова, подъ стражу, разсматривалась въ Палатѣ не въ публичномъ, а въ распорядительномъ засѣданіи на основаніи 501 ст. Уст. Угол. Судопр., и что согласно 502 ст. того же Устава при докладѣ жалобы Соколова и относящихся къ ней свѣдѣній онъ не находился потому, что нѣтъ закона, предоставляющаго лицу, приносившему жалобу на Слѣдователя, присутствовать въ распорядительномъ засѣданіи Суда при ея докладѣ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ обратился прежде всего къ разрѣшенію вопроса, подлежитъ ли настоящая жалоба его разсмотрѣнію? Кассационный Уголовный Департаментъ вѣдаетъ уголовныя дѣла въ кассационномъ порядкѣ только по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры, и лишь въ определенныхъ закономъ случаяхъ, не требующихъ разсмотрѣнія дѣла въ существѣ, до котораго Кассационный Департаментъ не можетъ касаться (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Суд. ст. 855, 905 и 912). Изъ этого правила законъ допускаетъ изъятіе только для частныхъ жалобъ, приносимыхъ на непринятіе Окружными Судами и Судебными Палатами жалобъ кассационныхъ для представленія ихъ по принадлежности Кассационному Департаменту (Уст. Угол. Суд. ст. 899). Затѣмъ, въ видѣ изъятія изъ общаго порядка судопроизводства, Кассационный Департаментъ обращается въ судебное присутствіе, вѣдающее въ апелляціонномъ порядкѣ: 1) дѣла о преступленіяхъ по должности (Уст. Угол. Суд. ст. 1073 и 1113), 2) дѣла о преступленіяхъ посредствомъ печати, означенныхъ въ статьяхъ 181, 189, 274 и 1035—1037 Улож. о наказ. и 3) дѣла объ оскорбленіяхъ въ печати должностныхъ лицъ, присутственныхъ мѣстъ и установленій (Высоч. утвержд. 12-го Декабря 1866 г. мнѣнія Госуд. Совѣт. ст. 3), когда по этимъ родамъ дѣлъ приговоры, постановленные безъ участія присяжныхъ въ Судебной Палатѣ, какъ въ первой степени суда, обжалованы въ апелляціонныхъ отзывахъ и протестахъ. По всѣмъ этимъ дѣламъ не только апелляціонныя, но и частныя жалобы и протесты могутъ быть приносимы Правительствующему Сенату въ указанныхъ закономъ случаяхъ (Уст. Угол. Суд. ст. 893—896, 1103 и Высоч. утвержд. 12-го Декабря 1866 г. мнѣніе Государств. Совѣта ст. 1). Но по тѣмъ дѣламъ, по которымъ въ Окружныхъ Судахъ и Судебныхъ Палатахъ постановляются окончательные приговоры, не только апелляціонныя, а также и частныя жалобы и протесты не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ по опредѣленію закона послѣдніе подаются отдѣльно отъ отзывовъ и протестовъ, приносимыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ, слѣдовательно допускаются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ дѣйствія суда первой степени могутъ быть обжалованы какъ въ частномъ, такъ и въ апелляціонномъ порядкѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что по всякому дѣлу частная жалоба на дѣйствія Слѣдователя можетъ быть принесена суду, непосредственно завѣдывающему производствомъ предварительнаго слѣдствія. Но, понятно, что разрѣшеніе этой жалобы судомъ можетъ быть обжаловано предъ высшимъ въ порядкѣ инстанцій судомъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда эта высшая судебная инстанція существуетъ, т. е. когда по роду дѣла оно можетъ подлежать разсмотрѣнію въ двухъ степеняхъ суда. Хотя и по дѣламъ, рѣшаемымъ окончательно въ одной степени суда, есть высшій кассационный судъ, но этотъ судъ не составя-

сть судебной инстанціи и, какъ замѣчено выше, не можетъ ни въ какомъ случаѣ касаться существеннаго разсмотрѣнія дѣла, а между тѣмъ, при обсужденіи правильности опровергаемыхъ въ частныхъ жалобахъ распоряженій, высшій судъ не обязанъ руководствоваться тѣми фактическими выводами изъ дѣла, которые сдѣланы нижшимъ судомъ, но долженъ самъ извлечь изъ существа дѣла надлежащія основанія къ тому или другому распоряженію. Очевидно, что такое производство не можетъ входить въ кругъ обязанностей кассационнаго суда, повѣряющаго лишь приложеніе закона къ тѣмъ фактическимъ выводамъ, которые сдѣланы судомъ, разсматривавшимъ дѣло въ существѣ. Обращаясь отъ этихъ общихъ соображеній къ настоящему дѣлу и усматривая, что по обвиненію Соколова въ государственномъ преступленіи дѣло о немъ производится въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ этого рода, а въ этомъ порядкѣ дѣла разсматриваются только въ одной степени суда, — въ Судебной Палатѣ, на приговоры которой могутъ быть приносимы лишь кассационныя жалобы и протесты (Уст. Угол. Суд. ст. 1057), Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ видѣ дѣла частная жалоба обвиняемаго Соколова не подлежитъ разсмотрѣнію Сената въ качествѣ кассационнаго суда. Хотя въ этой жалобѣ проситель ссылается между прочимъ на 1 п. 249 ст. Учр. Суд. Устан., предоставляющей Кассационному Департаменту надзоръ за всѣми судебными установленіями, но этотъ надзоръ относится лишь къ теченію дѣлъ, и потому означенный законъ не уполномочиваетъ Кассационный Департаментъ вмешиваться въ производство дѣлъ, не поступившихъ къ нему въ порядкѣ, определенномъ Уставомъ Уголовнаго Судопроизводства. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, признавая частную жалобу Подполковника Соколова не подлежащею разсмотрѣнію Кассационнаго Департамента, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**141.**—1867 года апрѣля 7-го дня. *По дѣлу крестьянина Павла Егорова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Крестьянинъ Павелъ Егоровъ въ прошеніи, поданномъ въ Кассационный Уголовный Департаментъ, объясняетъ, что приговоромъ Мироваго Судьи 1-го участка Царскосельскаго уѣзда онъ былъ осужденъ за кражу бумажника съ деньгами 9-ю рублями; приговоръ Мироваго Судьи былъ основанъ на показаніяхъ 5-ти свидѣтелей, видѣвшихъ будто бы, какъ онъ, проситель, пряталъ похищенный бумажникъ. Нынѣ двое изъ этихъ свидѣтелей сознались, что они ложно свидѣтельствовали противъ него, просителя. Вслѣдствіе сего крестьянинъ Павелъ Егоровъ проситъ о возобновленіи этого дѣла по вновь открывшимся обстоятельствамъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному разуму 180 ст. Уст. Угол. Судопр. просьбы о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ по вновь открывшимся обстоятельствамъ подаются не въ Кассационный Департаментъ, а въ тотъ судъ, который постановилъ сужденіе по существу дѣла. Разрѣшенію же Сената подлежатъ не просьбы сторонъ о возоб-

новленіи ихъ дѣлъ, но только представленіи того Суда, который постановленіи окончательное рѣшеніе, объ уважительности такой просьбы. По силѣ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу крестьянина Егорова оставить безъ послѣдствій.

**142.**—1867 года апрѣля 7-го дня *По дѣлу крестьянина Ивана Чупыгина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

17-го Августа 1866 года Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената по уголовнымъ дѣламъ, выслушавъ прошеніе крестьянина Лаврентія Чупыгина, жаловавшагося на присужденіе его Гдовскимъ Мировымъ Съѣздомъ къ денежному взысканію 84 руб. въ пользу купца Шапошникова, опредѣлилъ: жалобу Чупыгина, какъ заключающую въ себѣ объясненія по существу дѣла, безъ уваженія каковаго либо изъ законныхъ поводовъ къ отиженію приговора Мироваго Съѣзда въ кассационномъ порядкѣ, оставить безъ послѣдствій. Такъ какъ жалоба Чупыгина подана имъ въ Правительствующій Сенатъ вопреки закона (Уст. Угол. Суд. ст. 175), но мимо Мироваго Съѣзда, то о состоявшемся по этой жалобѣ опредѣленіи Сената не дано было знать Мировому Съѣзду, а припечатано только въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ. За тѣмъ въ декабрѣ того же года крестьянинъ Чупыгинъ обратился въ Сенатъ съ новымъ прошеніемъ, въ коемъ объяснилъ, что съ него производятъ взысканіе по приговору Мироваго Съѣзда и угрожаютъ, въ случаѣ непредставленія квитанціи въ платежъ, продать его имущество, не смотря на то, что жалоба его еще не разрѣшена Сенатомъ. Вслѣдствіе сего Чупыгинъ ходатайствовалъ о приостановленіи этого взысканія впредь до разрѣшенія Сенатомъ его жалобы. Выслушавъ это прошеніе, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что крестьянинъ Чупыгинъ, принесшій Кассационную жалобу на приговоръ Гдовскаго Мироваго Съѣзда, вопреки установленному законами порядку (Уст. Угол. Суд. ст. 175) не имѣлъ никакого основанія ожидать увѣдомленія о послѣдствіяхъ его жалобы чрезъ Мировой Съѣздъ. По этому Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: и второе прошеніе Чупыгина оставить безъ послѣдствій. Нынѣ крестьянинъ Чупыгинъ вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ третьимъ прошеніемъ, въ которомъ, объяснивъ, что Становой Приставъ, исполняющій приговоръ Мироваго Съѣзда, взялъ изъ его дома, безъ описи и въ отсутствіи хозяина, мебель его и продалъ ее за 31 руб., проситъ поспѣшить учиненіемъ распоряженія по прежнимъ его просьбамъ и не оставить безъ вниманія дѣйствія Становаго Пристава. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: такъ какъ прежнія просьбы Чупыгина разрѣшены Сенатомъ своевременно, о жалоба его на неправильное исполненіе приговора Мироваго Съѣзда должна быть принесена тому же Съѣзду (Уст. Угол. Суд. ст. 183), то и настоящее прошеніе Чупыгина оставить безъ послѣдствій.

**143.**—1867 года апрѣля 7-го дня. *По дѣлу мѣщанина Якова Макарова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе довалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Новгородскій мѣщанинъ Яковъ Макаровъ, излагая въ поданномъ 27-го Марта прошеніи обстоятельства, доказывающія, по его мнѣнію, невинность его по дѣлу съ крестьяниномъ Лукинымъ, по которому онъ приговоренъ Боровичскимъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей къ штрафу за недовольное посредничество при наймѣ рекрута, проситъ принять его объясненія въ соображеніе при разсмотрѣніи сего дѣла въ Правительствующемъ Сенатѣ по кассационной жалобѣ его, Макарова, и выдать ему копію съ рѣшенія. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая на видъ, что дѣло по кассационной жалобѣ Макарова уже рѣшено Сенатомъ 15-го Марта и жалоба его оставлена безъ послѣдствій, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: настоящее прошеніе Макарова, за рѣшеніемъ дѣла его, оставить также безъ послѣдствій, а просимую имъ копію съ рѣшенія, состоявшагося 15-го Марта, выдать ему установленнымъ порядкомъ.

**144.**—1867 года апрѣля 7-го дня. *По дѣлу солдатки Марфы Ефимовой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Солдатка Марфа Ефимова подала въ Правительствующій Сенатъ прошеніе, въ коемъ, излагая обстоятельства производившагося въ Московской Уголовной Палатѣ дѣла объ изнасилованіи ея дочери цеховымъ Петровымъ и рѣшеніе Палаты, конимъ дѣло прекращено за неподачею Ефимовой въ установленный закономъ срокъ жалоба, проситъ на основаніи 238 ст. Уст. Угол. Судопр. о возобновленіи дѣла. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ, что по смыслу Высочайше утвержденнаго 19 Октября 1865 г. Полож. о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ и на основаніи 1 и 114 ст. Учр. Суд. Уст. власть кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената распространяется только на судебныя мѣста, образованныя по Уст. 20 Ноября 1864 года; равнымъ образомъ и указываемыя просительницею ст. 934 и 936 могутъ имѣть примѣненіе лишь къ дѣламъ, разрѣшеннымъ въ новыхъ Судебныхъ мѣстахъ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что дѣло, о возобновленіи котораго просительница ходатайствуетъ, производилось въ Московской Уголовной Палатѣ, Правительствующій Сенатъ признаетъ ходатайство Ефимовой не подлежащимъ разсмотрѣнію Кассационнаго Департамента и посему опредѣляетъ: прошеніе Ефимовой оставить безъ послѣдствій.

**145.**—1867 года апрѣля 26-го дня *Подѣлу крестьянина Тарасова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья Масальскаго уѣзда 3-го участка, разобравъ дѣло по обвиненію повѣреннаго помѣщика Баншица, Акимкинымъ, крестьянина

Тарасова въ растратѣ переданныхъ ему на храненіе по довѣренности кассира 134 руб., получаемыхъ изъ рекрутскаго присутствія за охотника изъ крестьянъ деревни Студеной, 5 Февраля 1867 г. приговорилъ: Тарасова, на основаніи 14 и 177 ст. Уст. о наказ., налаг., Мир. Суд., подвергнуть тюремному заключенію на одинъ годъ и взысканію растраченныхъ денегъ. Въ поданномъ на этотъ приговоръ отзывѣ Мировому Съѣзду Тарасовъ объяснилъ, что по означенному обвиненію уже производилось разбирательство Мировымъ Судьею, который приговоромъ, состоявшимся 15 Ноября 1866 г. и вошедшимъ въ законную силу, призналъ его, Тарасова, оправданнымъ, а потому, за силою 21 и 22 ст. Уст. Угол. Судопр., онъ не можетъ быть вторично подвергаемъ суду по тому же дѣлу. Изъ представленной при семъ отзывѣ копии съ приговора Судьи 15 Ноября 1866 г. видно, что Судья постановилъ, жалобу на растрату Тарасовымъ 150 руб. денегъ за охотника деревни Студеной оставить безъ послѣдствій, за неимѣніемъ точныхъ доказательствъ въ томъ, что деньги дѣйствительно сданы въ кассу. Мировой Съѣздъ, принявъ во вниманіе, что Мировой Судья 3-го участка въ означенномъ постановленіи своемъ не имѣлъ сужденія о винѣ или невинности Тарасова, который такимъ образомъ не обвиненъ и не оправданъ, призналъ, что Судья былъ не только вправѣ, но и обязанъ, согласно 24 ст. Уст. Угол. Судопр., привлечь Тарасова снова къ отвѣтственности по тому же обвиненію, вслѣдствіе представленія противною стороною доказательствъ. За тѣмъ по существу дѣла Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мирового Судьи. На такой приговоръ Съѣзда Тарасовъ принесъ кассационную жалобу, а Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ. Какъ тотъ, такъ и другой указываютъ на явное нарушеніе Судьею и Съѣздомъ 21 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ коей они не имѣли права входить въ разбирательство дѣла, рѣшеннаго уже судебнымъ приговоромъ, вошедшимъ въ законную силу; а Тарасовъ сверхъ того объясняетъ, что дѣло это не подлежало новому разсмотрѣнію и за истеченіемъ давности, согласно 2 п. 16 ст. Уст. Угол. Судопр.; повѣренный Каншина Акимкинъ въ поданномъ объясненіи, между прочимъ, изложилъ, что Мировой Судья, объявивъ свое постановленіе 15 Ноября 1866 г., выразилъ при свидѣтеляхъ, что по представленіи доказательствъ дѣло это будетъ имъ разобрано окончательно и что по этой только причинѣ онъ, Акимкинъ, оставилъ означенное постановленіе безъ обжалованія Мировому Съѣзду. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что въ настоящемъ дѣлѣ прежде всего надлежитъ разрѣшить вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли приговоръ, постановленный о Тарасовѣ 15 Ноября 1866 г. Мировымъ Судьею Масальскаго уѣзда 3-го участка, считать судебнымъ приговоромъ по существу дѣла, или же только постановленіемъ о пріостановленіи дальнѣйшаго разбирательства дѣла до представленія доказательствъ (ст. 73 и 74 Уст. Угол. Суд.)? Не усматривая изъ представленной Тарасовымъ при его апелляціонномъ отзывѣ въ Мировой Съѣздъ копии съ означеннаго приговора, чтобы которою либо изъ сторонъ заявлено было о представленіи новыхъ доказательствъ, или чтобы это находилъ необходимымъ самъ Судья, Правительствующій Сенатъ по одному уже этому не можетъ признать приговоръ Судьи 15 Ноября 1866 г.

за постановленіе о приостановленіи дѣла; вникая же въ точный смыслъ сего приговора, по коему жалоба на Тарасова въ растратѣ денегъ оставлена безъ послѣдствій по неимѣнію точныхъ доказательствъ въ томъ, что деньги дѣйствительно были сданы Тарасову, Сенатъ находитъ, что изложеніе приговора вполне соответствуетъ требованію закона (Уст. Угол. Судопр. ст. 118 и 771 п. 1) о постановленіи приговоровъ оправдательныхъ. Имѣя за тѣмъ въ виду, что приговоръ 15 Ноября 1866 г., какъ сторонами не обжалованный, вошелъ въ законную силу (Уст. Угол. Судопр. ст. 181 п. 1 и 2), Сенатъ признаетъ, что Масальскій Мировой Судья, принявшій къ своему производству новую жалобу на Тарасова по тому же обвиненію, по коему онъ былъ уже имъ оправданъ, и Масальскій Мировой Съездъ, разбиравшій это дѣло по отзыву Тарасова на второй приговоръ Мирового Судьи, поступили неправильно и въ явную противность 21 ст. Уст. Угол. Судопр., на основаніи которой оправданный вонедшимъ въ законную силу приговоромъ надлежащаго Суда не можетъ быть вторично подвергнутъ слѣдствію и суду по тому же самому преступленію, если бы даже открылись къ его изобличенію новыя обстоятельства. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: все производство по обвиненію крестьянина Тарасова въ растратѣ 134 руб., полученныхъ изъ рекрутскаго присутствія за охотника изъ крестьянъ деревни Студеной, возникшее какъ въ Масальскомъ Мировомъ Съездѣ, такъ и у Мирового Судьи 3 участка послѣ состоявшагося по этому предмету приговора Мирового Судьи 15 Ноября 1866 года, отмѣнить.

**146.**—1867 года апрѣля 26 дня. *По дѣлу крестьянки Чижовой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно, что 7 Сентября 1866 г. Квартальный Надзиратель 6 квартала Лесортовской части, осмотрѣвъ домъ крестьянки Чижовой, нашелъ помойную яму наполненною и около нея большое количество навоза; составленный о сѣмъ актъ подписанъ Чижовою. Мировой Судья Лесортовскаго участка, разсмотрѣвъ дѣло 14 Октября, призналъ, что актъ составленъ несогласно съ 315 ст. Уст. Угол. Судопр.—и, по несознанію Чижовой въ обвиненіи, на нее возводимомъ, освободилъ ее отъ судебного преслѣдованія. Второй округъ Московскаго Столичнаго Мирового Съезда утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, находя, что актъ составленъ полиціею въ противность 315 и 1131 ст. Уст. Угол. Суд. безъ понятыхъ. Разсмотрѣвъ дѣло по кассационному протесту Товарища Прокурора Московскаго Окружнаго Суда и, выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что приводимое въ протестѣ объясненіе о нарушеніи порядка разбора дѣла въ мировыхъ установленіяхъ тѣмъ, что Судья не допустилъ командированнаго полиціею надзирателя Свистунова къ обличенію крестьянки Чижовой, опровергается протоколами Мирового Судьи и Съезда, изъ которыхъ видно, что Надзиратель Свистуновъ находился 14 Октября въ Мировомъ Судѣ, но при разбирательствѣ дѣла о несоблюденіи чистоты въ домѣ Никитина заявилъ, что онъ явился не для разбирательства, а въ качествѣ депутата со стороны полиціи, и

Угол.

потому давать Мировому Судьѣ какія либо объясненія по дѣламъ онъ не обязанъ и за тѣмъ камеру Мирового Судьи оставилъ, и 2) что объясненіе Товарища Прокурора о неправильномъ толкованіи Съѣздомъ 315 и 1131 ст. Уст. Угол. Суд. совершенно основательно. По точному смыслу 1223, 1131 и 1192 ст. участіе понятыхъ при составленіи протоколовъ по дѣламъ о нарушеніяхъ законовъ благоустройства и благочинія обязательно только въ двухъ случаяхъ: а) когда хозяинъ или управляющій не присутствовалъ при осмотрѣ (ст. 1131) и б) когда обвиняемый откажется подписать протоколъ (ст. 1142). Вслѣдствіе сихъ соображеній и, руководствуясь 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Московскаго Столичнаго Съѣзда Мировыхъ Судей 2 Округа по дѣлу Чижовой, основанный на неправильномъ толкованіи законовъ, отменить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Мирового Съѣзда 1-го Округа г. Москвы.

**147.—1867 года апрѣля 26 дня. По дѣлу мѣщанина Володими́рова.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А.

Зуковъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья Ростовскаго уѣзда 1-го участка, разобравъ дѣло по обвиненію мѣщанина Володими́рова во взятіи съ мѣщанина Мальгина 15 руб. за освобожденіе его отъ рекрутской очереди, и, руководствуясь 173 и 2 п. 174 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ Володими́рова къ тюремному заключенію на шесть недѣль. По отзыву Володими́рова дѣло это разсматривалось Ростовскимъ Мировымъ Съѣздомъ, который 27 Февраля сего 1867 г. постановилъ: признать приговоръ Мирового Судьи правильнымъ и привести оный немедленно въ исполненіе съ соблюденіемъ 191 ст. Уст. Угол. Судопр. За сими 28-го Февраля Володими́ровъ въ особомъ отзывѣ изъяснилъ на приговоръ Съѣзда неудовольствіе и просилъ освободить его изъ подъ стражи въ тюремномъ замкѣ до разсмотрѣнія жалобы его Правительствующимъ Сенатомъ; но Съѣздъ домогательство его оставилъ безъ послѣдствій и того же числа постановилъ подвергнуть Володими́рова личному задержанію въ тюремномъ замкѣ, на основаніи 77 ст. Уст. Угол. Судопр. Въ кассационной жалобѣ своей мѣщанинъ Володими́ровъ объяснилъ: 1) что независимо отъ обвиненія его по настоящему дѣлу о землѣ производится слѣдствіе Судебнымъ Слѣдователемъ по сообщенію Городской Думы за ошлѣпаніе будто бы имъ Секретаря Думы, а потому настоящее дѣло, вѣроятно 205 ст. Уст. Угол. Судопр., не подлежало вовсе разбирательству Мировыхъ Судебныхъ Установленій; 2) что Съѣздъ, по постановленіи приговора, не исполнилъ требованіе 128 и 170 ст. Уст. Угол. Судопр. и 3) что Съѣздъ тотчасъ же распорядился приведеніемъ своего приговора въ исполненіе, не выжидая окончанія установленнаго на подачу жалобы срока, и хотя за сими сдѣлалъ новое постановленіе о личномъ его задержаніи по силѣ 77 ст. Уст. Угол. Суд., но въ этой мѣрѣ не было существенной надобности. Правительствующій Сенатъ, не выслушавъ заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ 1) что объясненіе Володими́рова о производствѣ Судебнымъ Слѣдователемъ слѣдствія по со-

общенію Ростовской Городской Думы за оклеветаніе имъ Секретаря Думы не подтверждено никакимъ доказательствомъ и въ протоколахъ по настоящему дѣлу объ обстоятельствѣ этомъ вовсе не упоминается; 2) что неисполненіе Съѣздомъ 128 и 170 ст. Уст. Угол. Судопр., о чемъ въ протоколѣ не упомянуто, не имѣло никакихъ невыгодныхъ для подсудимаго послѣдствій, доказательствомъ чему служить принесеніе имъ настоящей жалобы въ установленный срокъ и въ надлежащемъ порядкѣ и 3) что по точной силѣ 77 ст. Уст. Угол. Суд. Мировой Съѣздъ имѣлъ полное право подвергнуть подсудимаго личному задержанію, какъ мѣръ для пресѣченія ему способовъ уклоняться отъ суда. По симъ причинамъ Правительствующій Сенатъ признаеть, что домогательство мѣщанина Володимірова объ отмініи состоявшагося о немъ приговора Ростовскаго Мироваго Съѣзда не подлежитъ удовлетворенію. Но при этомъ Сенатъ не могъ оставить безъ вниманія неправильныя дѣйствія Ростовскаго Мироваго Съѣзда, состоящія въ томъ, что онъ, постановивъ приговоръ о заключеніи Володимірова на 6 недѣль въ тюрьму, съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣлилъ приговоръ этотъ привести немедленно въ исполненіе съ соблюденіемъ 191 ст. Уст. Угол. Суд., упустивъ изъ виду, что приговоры обращаются въ исполненію только по вступленіи ихъ въ законную силу (Устава Уголовнаго Судопроизводства ст. 182) и что настоящій приговоръ до истеченія срока на изъясненіе неудовольствія и на подачу кассационной жалобы, на основаніи 1 и 3 пункта 181 ст. означеннаго Устава, не могъ войти въ законную силу. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) жалобу мѣщанина Володимірова объ отмініи состоявшагося о немъ приговора Ростовскаго Мироваго Съѣзда оставить безъ послѣдствій и 2) Ростовскому Мировому Съѣзду за вышеозначенное неправильное его дѣйствіе, на основаніи 265 ст. Учрежденія Судебныхъ Установленій, сдѣлать замѣчаніе.

**148.**—1867 года апрѣля 26 дня. По дѣлу мѣщанина Степановскаго.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ. Заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья гор. Череповца, разобравъ дѣло о безпатентной продажѣ вина мѣщаниномъ Степановскимъ, приговорилъ Степановскаго, на основаніи 692 ст. Улож. о нак., къ обязанію взять годовой патентъ и къ уплатѣ сверхъ того цѣны патента, т. е. 30 руб. По отзыву Степановскаго дѣло это разсматривалось Череповскимъ Мировымъ Съѣздомъ, который призналъ Степановскаго виновнымъ въ томъ, что онъ по истеченіи срока патента и до взятія новаго, а именно съ 1 по 10 Января 1867 г., не снялъ съ своего питьянаго заведенія вывѣски; но, имѣя въ виду, что проступокъ этотъ прямо законами не предусмотрѣнъ и, руководствуясь 9 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ: Степановскому, за безнамѣренное неснятіе вывѣски, сдѣлать внушеніе. Противъ этого приговора Съѣзда Товарищъ Прокурора Бѣлозерскаго Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, въ которомъ изложилъ: 1) что Съѣздъ, въ нарушеніе 166 ст. Уст. Угол. Судопр., послѣ провознесенія имъ, Товарищемъ Прокурора, своего заключенія и по удаленіи въ комнату для совѣщаній, выслалъ въ залъ засѣданія Мироваго Судью Ру-

мянцева для отобрания новых показаний от обвиняемого, и за тѣмъ постановилъ вызвать свидѣтелей и понятыхъ для полного разбирательства дѣла; 2) что Сѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 9 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., такъ какъ по силѣ оной (п. 2.) за проступки, состоящіе въ неисполненіи, по небрежности, какой либо обязанности, возложенной закономъ, опредѣляются наказанія болѣе строгія, чѣмъ выговоръ, замѣчаніе, или внушеніе; 3) что за неимѣніе вывѣски взысканіе полагается въ 406 ст. Уст. о Пит. Сбор., но во всякомъ случаѣ, согласно 1 прилож. къ 1124 ст. Уст. Угол. Суд., дѣло это подлежало непосредственному вѣдѣнію Казеннаго Управленія и 4) что въ протоколѣ Сѣзда не помѣщено заключеніе его, Товарища Прокурора. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что приводимыя въ настоящемъ протестѣ основанія къ отмѣнѣ приговора Череповскаго Мироваго Сѣзда двоякаго рода: одни касаются нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, а другія указываютъ на неправильное примѣненіе закона къ винѣ подсудимаго Степановскаго. Относительно первыхъ оказывается, что замѣчанія Товарища Прокурора сдѣланы на протоколъ Сѣзда, составленный 15 Февраля, когда дѣло въ существѣ не разрѣшалось, а состоялось лишь постановленіе о собраніи дополнительныхъ свѣдѣній; за симъ на слѣдующій день, 16 Февраля, когда дѣло разбиралось окончательно, составленъ былъ новый протоколъ, въ которомъ упомянуто о заключеніи Товарища Прокурора и который онъ въ настоящемъ протестѣ оставилъ безъ замѣчанія. Что же касается до объясненія Товарища Прокурора о неправильномъ будто бы примѣненіи Сѣздомъ къ настоящему дѣлу 9 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., то въ этомъ отношеніи нельзя не замѣтить, что Сѣздъ, признавъ Степановскаго виновнымъ въ безнамѣренномъ несятіи вывѣски на время пріостановленія торговли, не имѣлъ никакого права примѣнять къ этой винѣ его указываемую Товарищемъ Прокурора 406 ст. Уст. о Пит. Сбор., въ которой полагается взысканіе не за настоящій, а за совершенно противоположный ему случай и именно за неимѣніе на какомъ либо заведеніи надлежащей вывѣски; а потому Сѣздъ, не находя, что вина Степановскаго состояла въ неисполненіи, по небрежности, какой либо особенной обязанности, возложенной закономъ, и, признавая проступокъ его, какъ выше сказано, совершеннымъ безъ намѣренія, поступилъ вполне правильно, примѣнивъ къ винѣ его 9 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Бѣлозерскаго Окружнаго Суда на приговоръ Череповскаго Мироваго Сѣзда по настоящему дѣлу, какъ не имѣющій законнаго основанія, оставить безъ послѣдствій.

**149.**—1867 года апрѣля 26 дня. *По дѣлу крестьянина Михаила Алексѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно, что крестьянинъ Михаилъ Алексѣевъ преданъ былъ суду по обвиненію его въ томъ, что онъ 21 Сентября 1866 г. въ С.-Петербургѣ, Мо-

сковской части 4 квартала въ домѣ № 35, сдѣлалъ похищеніе съ запертаго чердака вещей, принадлежащихъ мѣщанкѣ Васильевой, для чего повредилъ висячіи замокъ, которымъ заперта была дверь чердака. По рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, признавшихъ подсудимаго Алексѣева виновнымъ въ означенномъ преступленіи, С.-Петербургскій Окружный Судъ постановилъ слѣдующій приговоръ: крестьянина Михаила Алексѣева, 24 лѣтъ, на основаніи 2 ч. 1647, 4 ст. 31 и 10 п. 129 ст. Улож. о Наказ., за кражу со взломомъ втораго рода, лишить всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и заключить въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на два года, съ послѣдствіями, опредѣленными въ 48 ст. Улож. о Наказ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Михаилъ Алексѣевъ, представляя свои оправданія по существу дѣла и, выводя, что быдто бы на него пало обвиненіе только потому, что онъ во время его задержанія былъ въ пьяномъ видѣ, не указываетъ ни на одинъ изъ опредѣленныхъ закономъ поводовъ къ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и, принявъ во вниманіе, что на точномъ основаніи 5 ст. Учрежденія Судебныхъ Установленій и 912 ст. Уст. Уголовнаго Судопроизводства, въ кассационномъ порядкѣ разсматриваются только жалобы на нарушеніе смысла закона или формъ и обрядовъ судопроизводства, или же предѣловъ вѣдомства или власти суда, а отнюдь не на сужденія по существу дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разсмотрѣнію его не подлежитъ жалоба подсудимаго Михаила Алексѣева, какъ не заключающая въ себѣ ни одного изъ указанныхъ въ законѣ поводовъ къ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Михаила Алексѣева оставить безъ послѣдствій.

**150.**—1867 года апрѣля 26 дня. *По дѣлу дворянина Нивинскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Изъ дѣла видно: Товарищъ Прокурора Рязанскаго Окружнаго Суда подалъ протестъ, а повѣренный дворянина Нивинскаго, Павелъ Шульгинъ, кассационную жалобу на состоявшееся въ кассационномъ порядкѣ окончательное рѣшеніе Зарайскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу объ оскорбленіи дворяниномъ Нивинскимъ мѣщанки Ярцевой. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ состоявшееся 19-го Октября 1866 г. рѣшеніе Кассационнаго Департамента по дѣлу Съкирина и Фонъ-Витте, которымъ признано, что рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ, постановленные по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры Мировыхъ Судей, въ качествѣ кассационной инстанціи, не могутъ подлежать пересмотру Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, и что вообще окончательныя рѣшенія могутъ подлежать разсмотрѣнію только въ одной кассационной инстанціи. По сему, руководствуясь ст. 173, 174 и 176 Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора и жалобу повѣреннаго дворянина Нивинскаго, Павла Шульгина, оставить безъ послѣдствій.

**151.**—1867 года Апрѣля 26-го дня. *По дѣлу купческаго сына Кузнецова съ Почетнымъ Гражданиномъ Дружининымъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Петербургскій Сѣздъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ дѣло по жалобѣ купческаго сына Кузнецова на Потомственнаго Почетнаго Гражданина Дружинина за оскорбленіе его дѣйствіемъ, и, выслушавъ заключеніе Товарища Прокурора о томъ, что по обстоятельствамъ дѣла, имъ приведеннымъ, Дружининъ представляется виновнымъ въ нанесеніи Кузнецову обиды дѣйствіемъ безъ всякаго повода со стороны обиженнаго, постановилъ: что Сѣздъ находитъ Дружинина виновнымъ въ нанесеніи Кузнецову обиды дѣйствіемъ, но вѣсть съ тѣмъ Мировой Сѣздъ вынесъ изъ этого дѣла убѣжденіе, что Кузнецовъ подалъ къ тому поводъ, а потому постановилъ: Почетнаго Гражданина Дружинина, на основаніи 133 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., оштрафовать 50 руб. Рассмотрѣвъ настоящее дѣло, вслѣдствіе кассационной жалобы Кузнецова, и, выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) купецъ Эдуардъ Роде, спрошенный какъ свидѣтель непосредственно въ Мировомъ Сѣздѣ, вопреки 156, 163 и 97 ст. Уст. Угол. Судопр., не былъ прежде допроса приведенъ къ присягѣ и 2) законъ, предоставляя Мировымъ Учрежденіямъ право рѣшать вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ (ст. 119 Уст. Угол. Судопр.), положительно требуетъ, чтобы въ приговорѣ (ст. 130 п. 3 и 170 того же Уст.) заключалось точное означеніе обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора; между тѣмъ Сѣздъ, въ приговорѣ по дѣлу Кузнецова, вовсе не указавъ обстоятельствъ, на которыхъ основанъ приговоръ свой о томъ, что Кузнецовъ самъ далъ поводъ къ нанесенію ему обиды и чрезъ такое упущеніе поставилъ Правительствующій Сенатъ въ невозможность повѣрить указываемое Кузнецовымъ неправильное толкованіе Сѣздомъ закона при опредѣленіи преступнаго дѣйствія Дружинина. Находя, что при такомъ нарушеніи обрядовъ и формъ судопроизводства рѣшеніе Сѣзда не можетъ быть признано имѣющимъ силу, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Петергофскаго Сѣзда Мировыхъ Судей отъ 16 Февраля сего года, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать на рассмотрѣніе Сѣзда Мировыхъ Судей С.-Петербургскаго уѣзда.

**152.**—1867 года Апрѣля 26 дня. *По дѣлу крестьянина Коростелева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно, что Мировому судѣ 3-го участка Елифанскаго уѣзда предъявлено было противъ крестьянина Герасима Васильева Коростелева обвиненіе въ покражѣ имъ улья съ пчелами и медомъ у крестьянина Андрея Дорофѣева Балмыкова. По выслушаніи сторонъ и по снятіи допроса подъ присягою съ свидѣтелей: сельскаго старосты Григорья Степанова, десятскаго Андрея Данилова,

добросовѣстныхъ Матвѣя Леонова и Ивана Матвѣева и крестьянина Спиридона Данилова, противъ показаній которыхъ подсудимымъ, какъ значится въ протоколѣ, ничего къ разъясненію дѣла не сказано, Мировой Судья постановилъ слѣдующій приговоръ: крестьянина Герасима Коростелева, признавъ виновнымъ въ кражѣ улья пчелъ, на основаніи 169 и 170 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., подвергнуть тюремному заключенію на три мѣсяца. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ подсудимый между прочимъ жаловался, что Мировой Судья допустилъ къ свидѣтельству близкихъ родственниковъ истца Калмыкова и не допросилъ свидѣтелей, на которыхъ онъ, Коростелевъ, указывалъ ему при разборѣ дѣла. Передавая этотъ отзывъ Непременному Члену, Мировой Судья объяснилъ, во первыхъ, что изъ спрошенныхъ лицъ состоятъ въ родствѣ съ Калмыковымъ только Андрей и Спиридонъ Даниловы, которые ему двоюродные племянники и которые допрошены подъ присягою, какъ по непредъявленію противъ нихъ отвода, такъ и по отдаленности ихъ родства съ Калмыковымъ, и во вторыхъ, что подсудимый съ своей стороны вовсе не выставилъ свидѣтелей, на которыхъ ссылается въ своемъ отзывѣ. Мировой Съѣздъ, по рассмотрѣніи этого дѣла, призналъ отзывъ подсудимаго Герасима Коростелева незаслуживающимъ уваженія и утвердилъ приговоръ Мирового Судьи. Въ кассационной жалобѣ своей подсудимый Герасимъ Коростелевъ, повторяя доводы, предъявленные имъ въ апелляціонномъ отзывѣ, и, называя тѣхъ свидѣтелей, которыхъ онъ будто бы просилъ допросить при разбирательствѣ дѣла у Мирового Судьи и которые въ отзывѣ его не были названы, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора Мирового Съѣзда и объ обращеніи дѣла къ дополненію. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что подсудимый Коростелевъ не указываетъ, въ какой степени родства съ истцомъ Калмыковымъ состоятъ тѣ свидѣтели, которыхъ, по его мнѣнію, не слѣдовало допускать къ свидѣтельству, а по удостовѣренію Мирового Судьи свидѣтели эти двоюродные племянники Калмыкову, т. е. состоятъ съ нимъ въ такой степени родства, которая не можетъ служить основаніемъ отвода (Устава Уголовнаго Судопроизводства ст. 96 п. 2); 2) что изъ протокола Мирового Судьи не видно, чтобы подсудимый Коростелевъ выставилъ какихъ либо свидѣтелей, и Судья, представляя отзывъ подсудимаго, положительно удостовѣрилъ несправедливость его объясненія по этому предмету, и 3) что по закону подсудимый Коростелевъ могъ привести къ разбирательству дѣла на Мировомъ Съѣздѣ указываемыхъ имъ нынѣ свидѣтелей, но онъ не воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему закономъ; вызовъ же этихъ свидѣтелей по указанію Коростелева для Съѣзда не былъ обязателенъ (Уст. Угол. Судопр. ст. 159). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, признавая жалобу подсудимаго Герасима Коростелева незаслуживающею уваженія, опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**153.**—1867 года Апрѣля 26 дня *По дѣлу мѣщанина Фролова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно: 18 Января настоящаго года Егорьевскій мѣщанинъ Ми-

ханы Петровъ Фроловъ подалъ Мировому Судьѣ 1 участка прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что по роспискѣ, данной 7 Іюля 1860 г., Егорьевскій мѣщанинъ Василій Іерусалимскій состоитъ ему должнымъ 31 р. 15 к. и, занеоднократными требованіями, не возвращаетъ ему этихъ денегъ, а потому просилъ Мирового Судью понудить должника его къ платежу денегъ, при чемъ представилъ и самую росписку Іерусалимскаго. Въ роспискѣ, представленной Фроловымъ, рукою Іерусалимскаго, между прочимъ, написано, что онъ въ обезпеченіе своего долга, предоставляетъ Фролову получать по книжкѣ, выданной изъ конторы Хлудовыхъ мѣщанскому сыну Алексѣю Васильеву Іерусалимскому. По разбирательствѣ этого дѣла Мировымъ Судьею 1 участка, 20 Января, оказалось, что въ уплату долга Іерусалимскаго 31 р. 15 к. Фроловымъ получено съ фабрики купцовъ Хлудовыхъ 26 р. 23 к., а затѣмъ осталось за Іерусалимскимъ только 4 р. 92 к., которые Мировой Судья и присудилъ Іерусалимскаго уплатить Фролову. 24 Января Іерусалимскій подалъ Мировому Судьѣ прошеніе, которымъ, между прочимъ, просилъ поступокъ Фролова, заключающійся въ желаніи получить съ него въ двойнѣ должныя ему деньги, судить на законномъ основаніи. Получивъ это прошеніе, Мировой Судья, по выслушаніи сторонъ, призналъ Фролова виновнымъ въ недобросовѣстномъ взысканіи денегъ съ Іерусалимскаго вдвойнѣ и на основаніи 3 п. 174 ст. Уст. о Наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ его къ тюремному заключенію на полтора мѣсяца. Рѣшеніемъ этимъ Фроловъ остался недоволенъ, а между тѣмъ подалъ вмѣстѣ съ Іерусалимскимъ Мировому Судьѣ прошеніе, которымъ они ходатайствовали означенное дѣло прекратить, такъ какъ они между собою помирились. Прогршеніе это Мировой Судья возвратилъ просителямъ съ надписью, на томъ основаніи, что дѣло ихъ, по свойству своему, миромъ прекращено быть не можетъ. За тѣмъ 6 Февраля мѣщанинъ Фроловъ подалъ на рѣшеніе Мирового Судьи апелляціонную жалобу, въ которой доказывалъ, что приведенная Мировымъ Судьею 174 ст. къ настоящему дѣлу не относится, такъ какъ съ его стороны не было намѣренія получить съ Іерусалимскаго деньги вдвойнѣ, а не объясненіе, при представленіи росписки, о полученной уплатѣ произошло отъ того, что нѣкоторые изъ числа реэстровъ, въ которыхъ значилась уплата, имъ уничтожены и утрачены. Кромѣ того Фроловъ объяснялъ, что Мировой Судья неправильно отказался отъ принятія по этому дѣлу мирового прошенія, такъ какъ только дѣла, означенныя въ статьяхъ 395, 1523, 1530, 1532, 1542, 1543, 1549—1551. Улож. о Наказ. изд. 1866 г., не могутъ быть прекращены миромъ. По соображеніи изложеннаго, принявъ во вниманіе, во первыхъ, что обѣ стороны желали примиренія, но въ просьбѣ о томъ Мировымъ Судьею было отказано, во вторыхъ, что со времени полученія Фроловымъ изъ конторы Хлудовыхъ послѣдней уплаты прошло уже болѣе четырехъ лѣтъ, т. е. болѣе установленнаго по дѣламъ этого рода срока давности (Улож. о Наказ. ст. 158 п. 4) Мировой Съездъ постановилъ: рѣшеніе Мирового Судьи 1 участка отмѣнить со всѣми его послѣдствіями. Въ протестѣ противъ этого приговора Товарищъ Прокурора объяснилъ, что временемъ совершенія Фроловымъ проступка должно считать не день полученія имъ послѣдней уплаты, а день подачи исковаго прошенія Мировому Судьѣ, т. е. 18 Января 1867 г., на

томъ основаніи, что неспѣланіе Фроловымъ платежной надписи на роспискѣ, какъ дѣйствіе отдѣльно взятое, не составляетъ проступка, ибо Фроловъ могъ до предъявленія иска говорить всѣмъ и каждому, что деньги имъ получены. Но предъумышленный проступокъ со стороны Фролова является вполне уяснившимся только со дня подачи имъ исковаго прошенія. Только изъ связи двухъ фактовъ неспѣланія платежной надписи и подачи исковаго прошенія, въ которомъ вполне выразились умыселъ и желаніе Фролова, и можно составить себѣ полное понятіе о проступкѣ. На этомъ основаніи нельзя примѣнить къ настоящему дѣлу ни 158 ст. Улож. о Наказ. ни 21 ст. Уст. о Наказ., налаг. Мир. Суд. Находя вслѣдствіе сего въ приговорѣ Мироваго Сѣзда неправильное толкованіе закона и нарушеніе предѣловъ власти Товарищъ Прокурора ходатайствуетъ объ отбѣнѣ этого приговора по силѣ 1 и 3 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что по рѣшенію Мироваго Судьи мѣщанинъ Фроловъ признанъ виновнымъ въ недобросовѣстномъ взысканіи съ мѣщанина Іерусалимскаго, по долговой его роспискѣ въ 31 р. 15 к., полной суммы, когда въ уплату ея получено уже было имъ 26 р. 23 к.; 2) что по закону, неозначеніе на долговой роспискѣ полученія слѣдовавшихъ денегъ, *когда это сдѣлано съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное*, относится къ проступкамъ, составляющимъ мошенничество, обманъ и присвоеніе чужаго имущества (Уст. о Наказ., налаг. Мир. Суд. ст. 174 п. 3), и 3) что ни Мировой Судья, постановившій обвинительный приговоръ, ни Мировой Сѣздъ, отбѣнившій этотъ приговоръ за давностію, не указали въ своихъ рѣшеніяхъ никакого предшествовавшаго представленію росписки ко взысканію дѣйствія, которое явно обнаруживало бы, по ихъ мнѣнію, намѣреніе Фролова получить двойную уплату по роспискѣ и которое могло бы подлежать уголовному преслѣдованію независимо отъ позднѣйшихъ дѣйствій Фролова. По этому Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ, что по обстоятельствамъ дѣла, признаннымъ обѣими судебными инстанціями, и по установленному въ законахъ понятію о преступномъ дѣйствіи, приписываемомъ Фролову, которое не мыслимо безъ злаго намѣренія, дѣйствіемъ этимъ могло быть сочтено только представленіе росписки ко взысканію, съ утайкою полученной уплаты, а не полученіе послѣдней уплаты безъ означенія ея на роспискѣ, въ чемъ нельзя видѣть преступнаго намѣренія со стороны кредитора, оставляющаго долговой документъ въ своихъ рукахъ, впредь до полученія полного платежа и имѣющаго всегда возможность сдѣлать на томъ документѣ надлежащую надпись до расчета или при расчетѣ съ должникомъ; со времени же представленія долговой росписки ко взысканію, а именно съ 18 Января настоящаго года до начатія уголовного преслѣдованія противъ Фролова 24 того же Января не могло протечь никакой давности, кратчайшій срокъ которой по самымъ маловажнымъ проступкамъ не менѣе шести мѣсяцевъ, а по проступкамъ, заключающимъ въ себѣ мошенничество и присвоеніе чужаго имущества, не менѣе двухъ лѣтъ (Уст. о Наказ., налаг. Мир. Суд. ст. 21). Равножѣрно Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ никакого законнаго основанія въ томъ соображеніи Мл-

роваго Съезда, въ которомъ онъ къ освобожденію подсудимаго отъ уголовной ответственности принять во вниманіе желаніе обѣихъ сторонъ прекратить дѣло имъ, ибо по закону проступки, состоящіе въ мошенничествѣ и присвоеніи чужаго имущества, не принадлежать къ числу тѣхъ, по которымъ приращеніе прекращаетъ уголовное преслѣдованіе, за исключеніемъ случая, когда они происходятъ между супругами или между родителями и дѣтьми. (Уст. о Наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 18—20). Вслѣдствіе сего, находя въ приговорѣ Мироваго Съезда по настоящему дѣлу явное нарушеніе прямого смысла закона и неправильное толкованіе его, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Зарайскаго Мироваго Съезда.

**154.** 1867 года апрѣля 26 дня. *По дѣлу Штабсъ-Капитана Скульскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Штабсъ-Капитанъ Скульскій обратился 13-го Марта въ Правительствующій Сенатъ съ жалобою на бездѣйствіе Мироваго Съезда Любимскаго Округа, отложившаго на неопредѣленное время разрѣшеніе вопроса, возбужденнаго по дѣлу его, Скульскаго, Мировымъ Судьею 1-го участка, о томъ: кто обязанъ исправлять должность Участковаго Мироваго Судьи, когда онъ, а также и почетный Мировой Судья не могутъ по закону принять на себя разбирательство дѣла. При этомъ Скульскій, объясняя, что къ дѣлу о нанесенной ему въ Любимскомъ клубѣ старшинами и членами обидѣ оказываются прикосновенными Мѣстный участковый и многіе почетные Мировые Судьи, ходатайствуютъ о приращеніи къ настоящему случаю 248 ст. Уст. Угол. Суд. При представленіи настоящей жалобы Мировой Съездъ доноситъ, что возникшій вопросъ о назначеніи Мироваго Судьи для разбора жалобы его, Скульскаго, назначенъ въ Мировомъ Съездѣ къ докладу 20-го Марта. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба Скульскаго на Любимскій Мировой Съездъ, въ которомъ не послѣдовало еще по дѣлу его, Скульскаго, окончательнаго приговора, не подлежитъ, за силою 176 ст. Уст. Угол. Судопр., разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, а потому опредѣляетъ: означенную жалобу оставить безъ разсмотрѣнія.

**155.**—1867 года апрѣля 26 дня *По дѣлу крестьянина Веніамина Иванова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Шулецкій волостной старшина съ понятыми, тремя старостами и сотскимъ составилъ 11 Января 1867 г. актъ о томъ, что сидѣлецъ питейнаго заведенія села Шульцы Веніаминъ Ивановъ, во время волостнаго схода, производитъ продажу вина, несмотря на сдѣланное ему воспрещеніе. Мировой Судья 5 участка Ростовскаго

уѣзда напелъ оправданія Иванова не заслуживающими уваженія, а объясненіе его повѣреннаго, что на основаніи 356 ст. Уст. Пит. онъ имѣлъ право продавать вино проѣзжающимъ—неправильными какъ потому, что на постояломъ дворѣ Иванова были не проѣзжающіе, а крестьяне волости, собравшіеся на сходъ, такъ и потому что главное нарушеніе сдѣлано Ивановымъ не противъ 356, а противъ 357 ст. Уст. Пит. изд. 1863 г. По сему Мировой Судья приговорилъ Иванова за ослушаніе начальству и продажу вина въ недозволенное время на основаніи 357 ст. Уст. Пип. и ст. 16, 30 и 41 Уст. о Нак., нал. Мир. Суд., къ уплатѣ 50 руб. сер. въ пользу капитала на устройство мѣстъ заключенія. Мировой Съѣздъ Ростовскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по отзыву Иванова, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи. На приговоръ Съѣзда Ивановъ принесъ кассационную жалобу. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и, сообразивъ жалобу Иванова съ законами и протоколами, составленными по сему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) объясненіе Иванова, что актъ о сдѣланномъ имъ нарушеніи составленъ безъ понятыхъ опровергается подлиннымъ актомъ (дѣл. л. 4), изъ котораго видно, что онъ составленъ при четырехъ подписавшихъ его понятыхъ согласно съ ст. 315, 329, 1131 и 1223 Уст. Угол. Суд. 2) объясненія Иванова, что Мировыми учрежденіями нарушены правила, установленныя для производства дѣлъ казеннаго управленія, не требуютъ обсужденія потому, что Ивановъ приговоренъ къ наказанію за ослушаніе волостному начальству (по ст. 30 Уст. о Нак., нал. Мир. Суд.) и за нарушеніе порядка (по ст. 41), а не за такія нарушенія правилъ о доходахъ казны, которыя обнаруживаются и преслѣдуются въ порядкѣ, указываемомъ Ивановымъ. Притомъ за силою 909 ст. Уст. о Нак., нал. Мир. Суд., Ивановъ не имѣетъ права въ основаніе просьбы объ отмѣнѣ приговора приводить нарушенія правилъ, которыми ограждаются не его права, а права противной стороны; 3) ст. 356 Уст. Пит. изд. 1863 г. которую приводитъ Ивановъ въ доказательство неправильности требованія волостнаго старшины, чтобы онъ въ своемъ постояломъ дворѣ вовсе не производилъ распивочной продажи до окончанія схода, не можетъ быть примѣнена къ настоящему дѣлу, потому, что въ ней указано, въ какихъ мѣстахъ воспрещается распивочная продажа до окончанія Божественной Литургіи и во время крестнаго хода и пояснено, что въ корчмахъ и постоялыхъ дворахъ продажа питей, собственно проѣзжающимъ, можетъ производиться во всякое время. Напротивъ того Ивановъ признанъ виновнымъ въ нарушеніи, относительно котораго существуетъ законъ, изложенный въ ст. 357, и не включающій въ себѣ изъятія, сдѣланнаго для проѣзжающихъ въ 356 ст. По точному смыслу 357 ст. по селеніямъ, гдѣ происходятъ волостные сходы до окончанія оныхъ, вовсе запрещается распивочная продажа. По сему примѣненіе сего закона къ сдѣланному волостнымъ старшиною воспрещенію не представляется неправильнымъ и 4) указываемыя Ивановымъ статьи Пит. Уст. изд. 1863 г. (ст. 400 и 401) замѣнены 41 ст. Уст. о Наказ., нал. Мир. Суд., изданнаго въ 1864 г.; а потому мировыми установленіями правильно примѣнено къ его проступку сія послѣдняя статья. Вслѣдствіе сихъ соображеній и, не входя, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., въ разсмотрѣніе объясненій, которыми Ива-

новъ старается доказать свою невинность, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Иванова оставить безъ послѣдствій.

**156.**—1867 года апрѣля 26-го дня. *По дѣлу мѣщанина Гаврилы Григорьева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Данзасъ, докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій, заключение подѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1-го участка Михайловскаго уѣзда, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Гаврилы Григорьева въ самовольной постройкѣ имѣ лавки на землѣ государственнаго крестьянина Прудской слободы Василья Клепова, признавъ перваго изъ нихъ виновнымъ въ нарушеніи, произведенною имъ постройкою, 434 ст. Уст. Строит. и въ неисполненіи законнаго требованія волостнаго начальства о прекращеніи работъ по этой постройкѣ, и приговорилъ его, на основаніи 16, 30 и 65 ст. Уст. о Нак., налаг. Мир. Суд., къ денежному взысканію въ 50 р., обязавъ, согласно 68 ст. того же Устава, сломать выстроенную лавку въ семидневный срокъ со дня вступленія приговора въ законную силу. Михайловскій Мировой Съѣздъ, въ который дѣло это восходило по апелляціонному отзыву подсудимаго Гаврилы Григорьева, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. Въ кассационной своей жалобѣ мѣщанинъ Гаврила Григорьевъ возражаетъ противъ состоявшагося о немъ приговора по существу дѣла, и, указывая при этомъ на неправильное толкованіе приведенныхъ въ приговорѣ законовъ, объясняетъ, что ст. 434 Уст. Строит. относится только до построекъ ярмарочныхъ и базарныхъ, а не до жилыхъ мелочныхъ лавокъ; статьи же 65 и 68 Уст. о Нак., налаг. Мир. Суд., имѣютъ силу лишь въ отношеніи къ городскимъ постройкамъ. Вслѣдствіе сего мѣщанинъ Григорьевъ проситъ: приговоръ Михайловскаго Мироваго Съѣзда отменить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Зарайскаго Мироваго Съѣзда. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ приговорѣ Мироваго Судьи, утвержденномъ Мировымъ Съѣздомъ, дѣйствительно сдѣлана неправильная ссылка на ст. 434 Уст. Строит. (Св. Зак. Т. XII ч. 1), обязывающую строить на площадяхъ гостиные дворы или лавки для ярмарокъ и торговъ, а не мелочныя лавочки, открываемыя въ домахъ; но эта ошибка не могла имѣть вліяніе на существо приговора Мироваго Съѣзда, въ которомъ уголовная отвѣтственность подсудимаго опредѣлена не по этому закону, а по 30 и 65 ст. Уст. о Наказ., налаг. Мир. Суд., изъ коихъ первая налагаетъ наказаніе за неисполненіе законныхъ требованій волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, а вторая—за возведеніе постройки безъ надлежащаго дозволенія, когда оно требуется закономъ. Хотя подсудимый объясняетъ, будто бы 65 ст. означеннаго Устава относится только до городскихъ построекъ, однако такое ограниченіе смысла этого закона вовсе не вытекаетъ изъ редакціи онаго и несогласно съ силой 296 ст. Уст. о благоустр. въ каз. сел. (Св. Зак. Т. XII ч. II), по которой на каждую постройку въ селеніи государственныхъ крестьянъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе у ближайшаго сельскаго начальства. Равнообразно и 68 ст. Уст. о Нак., налаг. Мир. Суд., предписывающая сломку неправильно воздвиг-

гнутых строений, не заключаетъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы она относилась только до городскихъ построекъ, какъ старается это доказать подсудимый, тѣмъ болѣе, что въ ней сдѣлана ссылка на предыдущую 65 ст., которая, какъ объяснено выше, объемлетъ и постройки, возводимыя въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Гаврилы Григорьева, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**157.**—1867 г. апрѣля 28 дня. *По дѣлу купца Сырцова и крестьянки Семеновой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья г. Москвы Рогожскаго участка, разобравъ дѣло о найденномъ у купца Сырцова спитомъ чаѣ въ количествѣ 8 пудовъ, 15 фунтовъ приговорилъ Сырцова, за приготовленіе спитаго чая для продажи онаго за хорошій, какъ за покушеніе на мошенничество и обманъ въ торговлѣ, на основаніи 172 173 и 176 ст. Уст. о Наказ., налаг. Мир. Суд., заключить въ тюрьму на три мѣсяца; а кухарку его Семенову, какъ соучастницу, на полтора мѣсяца. По отзывамъ подсудимыхъ дѣло это перенесено въ Московскій Столичный Мировой Съездъ 2-го округа, который, признавъ Сырцова изобличеннымъ въ покушеніи къ обману въ качествѣ товара, изготовленнаго для продажи, а Семенову въ намѣренномъ опрокинутіи ведра съ крашеною водою, приговорилъ: утвердивъ о Сырцовѣ и Семеновѣ приговоръ Мирового Судьи, найденный спитой чай истребить, вещи же служившія для поддѣлки его, продать съ аукціона въ пользу мѣстъ заключенія при Мировыхъ Учрежденіяхъ. На приговоръ Съезда Сырцовъ и Семенова принесли кассационную жалобу, въ коей объяснили, что Съездъ неправильно примѣнилъ къ нимъ 172, 173 и 176 ст. Уст. о Нак., нал. Мир. Суд., такъ какъ въ статьяхъ сихъ опредѣляется наказаніе за покушеніе на мошенничество что въ настоящемъ дѣлѣ не обнаружено, а открыто одно лишь приготовленіе чаю. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора. принимая во вниманіе, что имѣніе у себя на квартирѣ товара для продажи, должно быть признаваемо не за приготовленіе а за покушеніе на продажу, опредѣляетъ: кассационную жалобу купца Сырцова и крестьянки Семеновѣ, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій

**158.**—1867 года апрѣля 28-го дня. *По дѣлу крестьянина Якова Сергѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Зубцовскій Мировой Съездъ, по рассмотрѣніи въ апелляціонномъ порядкѣ дѣла о крестьянинѣ Яковѣ Сергѣевѣ, судимомъ за нанесеніе побоевъ мѣщанину Николаю Латышеву и женѣ его Прасковѣ Матвѣевой, признавъ

подсудимаго виновнымъ въ этомъ проступкѣ и приговорилъ его, на основаніи 16 и 135 ст. Уст. о Наказ., налаг. Мир. Суд., къ двухъ мѣсячному аресту. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Яковъ Сергѣевъ опровергаетъ правильность сужденій по существу дѣла и считаетъ для себя обиднымъ возвышеніе ему Съездомъ наказанія по апелляціонному отзыву Латышева, не смотря на то, что онъ, Сергѣевъ, остался доволенъ приговоромъ Мирового Судьи. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возраженія подсудимаго по существу дѣла не могутъ подлежать обсужденію въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5, Уст. Угол. Суд. ст. 174); что же касается заключенія Сергѣева на счетъ возвышенія ему наказанія Мировымъ Съездомъ по апелляціонному отзыву обвинителя Латышева, то оно не имѣетъ законнаго основанія, ибо по закону вторая степень суда имѣетъ полное право увеличить наказаніе подсудимому по требованію обвинителя (Уст. Угол. Суд. ст. 168). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Якова Сергѣева, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**159.**—1867 года апрѣля 28 дня. *По дѣлу отставнаго рядоваго Елисы Васильева..*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Съездъ Мировыхъ Судей Островскаго округа, рассмотрѣвъ дѣло о кражѣ ржи изъ имѣнія «Лизина Роща», помѣщика Барона Фитингофа, призналъ отставнаго рядоваго Елисы Васильева виновнымъ въ покупокъ заведомо краденой ржи, оцѣненной въ 21 руб. сер. и, руководствуясь 180 ст. Уст. о Наказ. нал. Мир. Суд. приговорилъ его къ денежному взысканію 200 руб. сер., а въ случаѣ несостоятельности къ двухъ мѣсячному аресту. По кассационной жалобѣ Васильева Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ приговоръ Островскаго Мирового Съезда, какъ постановленный съ нарушеніемъ существенныхъ обрядовъ судопроизводства, и передалъ дѣло на рассмотрѣніе Псковскаго Мирового Съезда, который 3-го Марта 1867 г. согласно съ заключеніемъ Товарища Прокурора Псковскаго Окружнаго Суда, призналъ Васильева виновнымъ въ покупокъ заведомо краденой ржи и подлежащимъ за сіе наказанію по 180 ст. Уст. о Наказ. нал. Мировыми Судьями, и, принимая въ соображеніе упорное заперательство и обдуманность дѣйствій, на основаніи 1 и 4 п. 14 ст. приговорилъ Васильева къ денежному взысканію 300 руб., а въ случаѣ несостоятельности къ трехъ мѣсячному аресту. На этотъ приговоръ Васильевъ подалъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что Псковскій Мировой Съездъ, отягчилъ его участь, увеличивъ наказаніе, а въ дополнителномъ, поданномъ 7-го Апрѣля, прошеніи доказываетъ неправильность приговора по существу. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и, ограничиваясь рассмотрѣніемъ поступившей въ установленномъ порядкѣ жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Псковскій Съездъ Мировыхъ Судей, признавъ Васильева виновнымъ въ томъ же преступленіи, за которое онъ былъ осужденъ Островскимъ Мировымъ Съездомъ, приговоръ котораго отмѣненъ не по протесту

Прокурора, увеличилъ наказаніе Васильеву, вопрекъ точнаго смысла 931 ст. Уст. Угол. Судоп., по силѣ которой: при пересмотрѣ дѣла, наказаніе подсудимому не можетъ быть увеличено, если противъ отмѣненнаго приговора не было протеста Прокурора или отзыва частнаго обвинителя. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что приговоръ Псковскимъ Сѣздомъ Мировыхъ Судей постановленъ съ нарушеніемъ примаго смысла закона, и, руководствуясь ст. 174, 930 и 931 Уст. Угол. Судоп., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ сей отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Лужскаго Мироваго Сѣзда.

**160.**—1867 года апрѣля 28 дня. *По дѣлу французской подданной Адель-Дельре.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зуновъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 1-го участка гор. С.-Петербурга, разобравъ дѣло по жалобамъ нѣсколькихъ лицъ на французскую подданную Адель-Дельре, признавъ ее виновною въ нарушеніи общественной тишины и въ ноступкахъ въ публичномъ мѣстѣ безстыдныхъ, приговорилъ, на основаніи 38 и 43 ст. Уст. о Наказ. налаг. Мир. Суд., выдержать ее подъ арестомъ 6 дней. На этотъ приговоръ Дельре принесла апелляціонный отзывъ, въ которомъ, не отрицая того, что она произвела ссору въ дворницкой и на дворѣ дома, гдѣ живетъ, утверждала, что эти мѣста не могутъ считаться публичными, а потому къ ней и не могутъ быть примѣнены означенныя статьи Устава. При этомъ Дельре просила Сѣздъ вызвать свидѣтелей, сиротенныхъ уже Мировымъ Судьею.—Мировой Сѣздъ, по разсмотрѣніи дѣла, призналъ Дельре виновною въ произведеніи на дворѣ дома, гдѣ она живетъ, ссоры и шума, обратившихъ вниманіе живущихъ въ этомъ домѣ и причинившихъ имъ безпокойство, такъ какъ свидѣтели подъ присягой показали, что Дельре кричала и бранилась на дворѣ, гдѣ скандалъ этотъ продолжался около 2-хъ часовъ, вслѣдствіе чего на дворѣ собралась большая толпа народа, такъ что для устраненія происшедшаго отъ того безпорядка необходимо было прибѣгнуть къ содѣйствію Полиціи. По симъ основаніямъ и, находя объясненіе Дельре о томъ, что дворъ дома не можетъ считаться публичнымъ мѣстомъ, не заслуживающимъ уваженія, Мировой Сѣздъ опредѣлилъ: Адель-Дельре, по силѣ 38 ст. Уст. о Наказ., подвергнуть шестидневному аресту при полиціи. На этотъ приговоръ Мироваго Сѣзда повѣренный Дельре, Титулярный Совѣтникъ Базаченко, принесъ кассационную жалобу, въ коей домогается объ отмѣнѣ его по слѣдующимъ поводамъ: 1) въ нарушеніе 166 ст. Уст. Угол. Суд. ему не дано было слово послѣ произнесенія Товарищемъ Прокурора заключенія; 2) вопреки 159 ст. того же Устава не были вызваны Сѣздомъ свидѣтели, сиротенные Мировымъ Судьею, не смотря на то, что объ этомъ какъ ходатайствовали въ апелляціонномъ отзывѣ; 3) при опредѣленіи преступнаго дѣйствія и рода наказанія неправильно принята въ основаніе 38 ст. Уст. о Наказ., такъ какъ нѣтъ закона, который бы опредѣлялъ съ безспорною точностію, что дворъ, а въ особенности дворницкая, считаются публичными мѣстами и 4) въ явное нарушеніе 132 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. Мировой Сѣздъ не выдалъ ему

копія съ приговора, не смотря на его просьбу, и чрезъ это отнялъ у него возможность къ представленію и тѣхъ доводовъ, которые могли бы служить новымъ доказательствомъ основательности кассациі. На требованіе Правительствующаго Сената Предсѣдатель Столичнаго Мироваго Съѣзда донесъ, что копія съ приговора его по дѣлу Дельре была изготовлена, но осталась невыданною повѣренному подсудимой Козаченко за неявкою его въ Съѣздъ для полученія оной. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что изъ протокола судебного засѣданія Съѣзда вовсе не усматривается, чтобы послѣ произнесенія Товарищемъ Прокурора заключенія повѣренный подсудимой просилъ слова и чтобы Съѣздомъ ему было въ томъ отказано, а потому и не представляется въ этомъ случаѣ со стороны Съѣзда нарушенія 166 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что по точной силѣ 159 ст. Уст. вызовъ въ Мировой Съѣздъ свидѣтелей, не приведенныхъ сторонами, зависитъ вполне отъ усмотрѣнія Съѣзда, следовательно объясненіе Титулярнаго Совѣтника Козаченко, что Съѣздъ оставленіемъ безъ уваженія ходатайствъ по сему предмету подсудимой нарушилъ означенный законъ, не заслуживаетъ уваженія; 3) что при тѣхъ обстоятельствахъ настоящаго дѣла, дѣйствительность которыхъ призналъ Мировой Съѣздъ, примѣненіе къ винѣ подсудимой 38 ст. Уст. о Наказ. Наказ. Мир. Суд. представляется вполне правильнымъ и 4) что за представленнымъ, по требованію Правительствующаго Сената, Предсѣдателемъ Мироваго Съѣзда объясненіемъ, не полученіе Титулярнымъ Совѣтникомъ Козаченко копіи съ приговора Съѣзда должно быть отнесено къ винѣ его самаго, а не Съѣзда. Въслѣдствіе сихъ соображеній и, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго французской подданный Адель-Дельре, Титулярнаго Совѣтника Козаченко, оставить безъ послѣдствій.

**161.**—1867 года апрѣля 28 дня. *По дѣлу крестьянина Голованова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Защитникъ бывшаго волостнаго старшины крестьянина Петра Голованова, Титулярный Совѣтникъ Ростиславовъ обратился въ Правительствующій Сенатъ съ жалобою на нарушеніе формъ и обрядовъ при производствѣ въ Рязанскомъ Окружномъ Судѣ, съ присяжными засѣдателями, дѣла о растратѣ его довѣрителемъ ввѣренныхъ ему по службѣ денегъ, хранившихся въ Железницкомъ Волостномъ Правленіи. Въ этой жалобѣ Ростиславовъ объясняетъ: а) что когда присяжные засѣдатели возвратились въ залу засѣданія для требованія объясненій по предложеннымъ имъ вопросамъ, то Предсѣдатель Суда передавалъ свои объясненія одному старшинѣ присяжныхъ, а не всѣмъ присяжнымъ, и выражался такъ тихо, что въ залѣ нельзя было слышать его словъ; это повторилось и при второмъ выходѣ присяжныхъ для дополнительныхъ объясненій; б) что старшина присяжныхъ садился за столъ Секретаря Суда и что—то писалъ, не объясняя своимъ товарищамъ; в) что послѣ третьяго выхода старшина, обратившись къ присяжнымъ засѣдателямъ, объявилъ, что онъ третій пунктъ вычеркнулъ, и не выж-

давъ ихъ отвѣта или согласія, началъ читать отвѣты на предложенные присяжнымъ вопросы. Изъ протокола видно: 1) что присяжные засѣдатели возвращались дважды въ залу засѣданія для истребованія объясненій, которыя и даны были имъ Предсѣдателемъ Суда въ присутствіи подсудимаго (ст. 808 Уст. Угол. Суд.), и при этомъ ни защитникъ, ни подсудимый не заявили, чтобы они словъ Предсѣдателя не разслышали, и 2) что дѣйствительно Старшина присяжныхъ сѣдѣлъ въ залѣ засѣданія Суда за столъ Секретаря и оговорилъ исправленный вслѣдствіе объясненія Предсѣдателя отвѣтъ на одинъ изъ вопросовъ, написавъ слова по зачеркнутому; впрочемъ послѣ этой оговорки, по приглашенію Предсѣдателя, Старшина съ присяжными вновь удалился изъ залы засѣданія и уже по возвращеніи въ третій разъ Старшина объявилъ, что онъ зачеркнулъ отвѣтъ на третій вопросъ, и по требованію Предсѣдателя вновь прочелъ отвѣты съ вопросами. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя по точному смыслу 806 и 808 ст. Уст. Угол. Суд. всѣ дѣйствія присяжныхъ должны происходить въ особой, для сего назначенной, комнатѣ и что слѣдовательно Старшина присяжныхъ не долженъ былъ сѣдѣть за столъ Секретаря въ залѣ засѣданія, но такъ какъ онъ, Старшина, сдѣлалъ только маловажную оговорку на послѣдовавшіе уже и изложенные на вопросномъ листѣ отвѣты присяжныхъ, то обстоятельство это не столь существенно, чтобы могло служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора Окружнаго Суда, состоявшагося по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, а потому и имѣя въ виду, что ни подсудимый, ни защитникъ его не заявили своевременно Предсѣдателю Суда о томъ, что они не разслышали его объясненій и не просили о повтореніи ихъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ кассационную жалобу защитника крестьянина Голованова, Титулярнаго Совѣтника Ростиславова, не подлежащую удовлетворенію и, руководствуясь 2 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: оставить означенную жалобу безъ послѣдствій.

**162.**—1867 года апрѣля 28 дня. *По дѣлу мѣщаники Екатерины Бровкиной.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Жена мѣщанина Василя Бровкина, обвиненнаго приговоромъ Московскаго Окружнаго Суда въ содѣйствіи къ совершенію воровства-мошенничества чрезъ увозъ хлопка изъ Московской таможни, Екатерина Бровкина, обратилась 22 Марта съ просьбою въ Правительствующій Сенатъ, въ которой, ссылаясь на поданную въ Ноябрь мѣсяцъ 1866 года мужемъ ея кассационную жалобу, ходатайствуетъ о пересмотрѣ вышеозначеннаго дѣла и о дополненіи производившагося слѣдствія. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, принявъ въ соображеніе, что принесенная мѣщаниномъ Бровкинымъ 28 Ноября кассационная жалоба уже рассмотрѣна и, какъ относившаяся до существа дѣла, по опредѣленію, состоявшемуся 9 прошлаго Января мѣсяца, оставлена Сенатомъ безъ послѣдствій, а также руководствуясь 861 и 910 ст. Уст. Угол. Судопр., въ кото-

Угол.

14

рыхъ опредѣлены случаи, когда отзѣвы и жалобы могутъ быть подаваемы вмѣсто лицъ, лишенныхъ возможности пользоваться своими правами, — находить, что вышеупомянутая просьба мѣщанки Екатерины Бровкиной, какъ поступившая послѣ отказа мужу ея въ кассацию, и притомъ какъ поданная въ нарушение правилъ 861 и 910 ст. Уст. Угол. Судоп., не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, а потому опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

**168.**—1867 года апрѣля 28 дня. *По дѣлу мѣщанина Гинцбурга.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Московскій Окружный Судъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, разсмотрѣвъ дѣло о солдатскомъ сынѣ Гоголевѣ и мѣщанахъ Бровкинѣ и Гинцбургѣ, судимыхъ за мошеннической увозъ хлопка изъ Московской таможни, между прочимъ нашелъ: 1) что преступленіе Гоголева предусмѣрено въ ст. 1666 Улож. и влечетъ за собою наказаніе по 5 степ. ст. 31; 2) что мѣщанинъ Гинцбургъ долженъ быть признанъ пособникомъ преступленія, содѣйствіе коего было необходимо, а потому и на основаніи 1666 и 121 ст. Улож. о нак. подлежитъ наказанію также по 5 степ. ст. 31; 3) что наказаніе это на основаніи 1667 ст. обоемъ подсудимымъ, какъ дѣйствовавшимъ по предварительному уговору, должно быть возвышено одною степенью и назначено по 4 степ. ст. 31 Улож. о нак. Правительствующій Сенатъ, разсматривавшій дѣло это по кассационной жалобѣ Гинцбурга, принявъ на видъ, что по свойству преступныхъ дѣйствій Гинцбурга онъ долженъ быть признанъ пособникомъ преступленія, но такимъ-ли, пособничество коего было необходимо, или нѣтъ — того изъ приговора присяжныхъ не видно, такъ какъ по сему присяжнымъ вопроса предлагаемо не было, между тѣмъ вопросъ о свойствѣ пособничества, какъ вопросъ о фактѣ, могъ быть разрѣшенъ лишь приговоромъ присяжныхъ засѣдателей. Признавая что такое упущеніе Суда не можетъ имѣть послѣдствіемъ отягощеніе участи подсудимаго, Правительствующій Сенатъ находилъ, что Окружный Судъ не имѣлъ никакого права назначать Гинцбургу наказаніе за это именно пособничество. Вслѣдствіе сего, и руководствуясь ст. 915, 928 и 929 Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: сохранивъ въ своей силѣ рѣшеніе присяжныхъ, отмѣнить приговоръ Московскаго Окружнаго Суда въ отношеніи одного мѣщанина Гинцбурга, съ тѣмъ, чтобы Судъ въ другомъ отдѣленіи постановилъ объ этомъ подсудимомъ новый по рѣшенію присяжныхъ приговоръ. На основаніи этого рѣшенія Сената Окружный Судъ вошелъ въ новое опредѣленіе наказанія подсудимому, при чемъ нашелъ: 1) что по свойству преступнаго дѣянія Гинцбургъ долженъ подлежать наказанію какъ пособникъ того преступленія (ст. 121), чрезъ которое получено имущество; 2) что преступленіе, чрезъ которое получено имущество, предусмотренное въ ст. 1666, влечетъ за собою наказаніе по 5 степ. 31 ст.; 3) что за непризнаніемъ его такимъ пособникомъ, который не былъ необходимъ, наказаніе это должно быть уменьшено (121 ст.) одною степенью, но затѣмъ должно быть увеличено одною степенью согласно ст. 1671, такъ какъ преступленіе учинено по предварительному согласію съ главнымъ виновнымъ и другими сообщниками.

ками, и такимъ образомъ назначено ему по 5 степ. 31 ст. въ средней мѣрѣ. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ опредѣлилъ: подвергнуть Гинцбурга, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ заключенію въ арестантскія роты на одинъ годъ и три мѣсяца, а по освобожденіи отъ работъ въ сихъ ротахъ отдать подъ надзоръ полиціи или общества на 4 года. На этотъ приговоръ Гинцбургъ подалъ вновь кассационную жалобу, въ коей объясняетъ, что въ этомъ приговорѣ Суда есть явное противорѣчіе, ибо Судъ призналъ, что онъ, Гинцбургъ, подлежитъ наказанію какъ пособникъ, содѣйствіе коего не было необходимымъ при совершеніи преступленія, одною степенью ниже участниковъ, за тѣмъ увеличиваетъ ему наказаніе одною степенью, какъ дѣйствовавшему по предварительному уговору съ главными участниками преступленія. Къ сему Гинцбургъ присовокупляетъ, что Судъ не имѣлъ никакого права постановлять присяжнымъ вопросы о томъ, дѣйствовалъ ли онъ, Гинцбургъ, по предварительному соглашенію съ прочими сообщниками, или нѣтъ, и что самый вопросъ этотъ постановленъ вопреки 752 и 756 Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба Гинцбурга на неправильную постановку Судомъ вопросовъ при первоначальномъ разсмотрѣніи дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей неподлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, ибо въ настоящее время Гинцбургъ можетъ жаловаться лишь на второй приговоръ Суда относительно опредѣленія ему наказанія, а не на дѣйствія Суда при производствѣ дѣла съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, приговоръ коихъ оставленъ Правительствующимъ Сенатомъ въ своей силѣ, а тѣмъ самымъ признаны правильными и всѣ дѣйствія Суда, относящіеся до постановленія приговора присяжными. Что же касается до указываемаго имъ въ приговорѣ Суда противорѣчія, то находя сдѣланное Судомъ, въ послѣднемъ постановленіи своемъ, опредѣленіе подсудимому наказанія совершенно правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Гинцбурга оставить безъ уваженія.

**164.**—1867 г. апрѣля 28-го дня. *По дѣлу мѣщанина Бердышева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение подѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что мѣщанинъ Иванъ Пановъ, состоя на рекрутской очереди и прискывая охотника поступить за него въ военную службу по найму, сошелся, чрезъ знакомаго своего унтеръ-офицера Орлова, съ человѣкомъ, назвавшимъ себя отставнымъ наборщикомъ Московской Университетской Типографіи Василиемъ Дмитріевымъ и принявшимъ на себя по условію, заключенному 1-го апрѣля 1866 года, обязательство поступить за Панова въ военную службу за вознагражденіе въ 150 руб. Подъ условіемъ нанявшійся въ рекруты подписался такъ: «къ сему условію удостовѣряю подписомъ своей руки, въ чемъ и подписуюсь Московскаго Университета отставной наборщикъ Василій Ивановъ Дмитріевъ руку приложилъ». Вѣсть съ тѣмъ онъ вручилъ Панову свой видъ на жительство, выданный въ Правленія Московскаго Университета 8 февраля 1864 года.

Впослѣдствіи оказалось, что наборщикомъ Дмитріевымъ видѣ на жительство былъ потерянтъ, и что назвавшій себя его именемъ есть мѣщанинъ Аристархъ Ивановъ Бердышевъ. При слѣдствіи мѣщанинъ Иванъ Пановъ, подтверждая вышеизложенное, просилъ выскать съ Бердышева истраченные имъ на него 20 руб., а Бердышевъ показалъ, что онъ въ рекруты не нанимался, наборщикомъ Дмитріевымъ себя не называлъ и билета Дмитріева у него никогда не было, и что хотя на условіи онъ признаетъ свою руку, но что написано въ томъ условіи—не знаетъ, такъ какъ въ то время былъ постоянно пьянъ и подписался со словъ Панова, не сознавая что пишетъ. По этимъ обстоятельствамъ дѣла Московская Судебная Палата, находя, что мѣщанинъ Бердышевъ обвиняется въ совершеніи одного изъ подлоговъ, предусмотрѣнныхъ въ послѣдней части 1688 ст. Улож. о наказ., передала его суду присяжныхъ въ Московскомъ Окружномъ Судѣ. Въ судебномъ засѣданіи 8 Февраля сего года, по окончаніи судебного слѣдствія и заключительныхъ преній, постановлены были для присяжныхъ слѣдующіе вопросы: 1) виновенъ ли подсудимый мѣщанинъ Бердышевъ, 25 лѣтъ, въ заключеніи, подъ именемъ отставнаго наборщика Дмитріева, условія съ мѣщаниномъ Пановымъ о поступленіи за семейство его въ рекруты за 150 руб.? 2) Если виновенъ въ заключеніи условія, то не вовлекъ ли чрезъ это Панова въ расходъ на покупку ему платья и угощеніе его? 3) Если виновенъ въ заключеніи условія, то не предъявлялъ ли при этомъ для удостовѣренія своего званія не принадлежащее ему свидѣтельство Дмитріева? 4) Если виновенъ въ заключеніи условія, то не подписалъ ли его чужимъ званіемъ и именемъ? На эти вопросы присяжные отвѣчали: на первый—да, виновенъ, но по обстоятельствамъ дѣла заслуживаетъ снисхожденія; на второй—да, вовлекъ; на третій—да, предъявлялъ, и на четвертый—да, подписалъ. По этому рѣшенію присяжныхъ Окружный Судъ постановилъ слѣдующій приговоръ: дѣяніе, учиненное Бердышевымъ, должно быть отнесено къ подлогамъ въ отправленіи рекрутской повинности, ибо, заключивъ подъ чужимъ именемъ условіе съ другимъ лицомъ о поступленіи за его семейство въ рекруты, онъ вовлекъ это лицо въ расходы, сопряженные съ наймомъ охотниковъ, между тѣмъ какъ самъ не могъ быть принужденъ къ исполненію означеннаго условія. За такое преступное дѣяніе въ статьѣ о подлогахъ въ отправленіи рекрутской повинности (Отд. I. Глав. I. раз. 6 Улож. о нак.) нѣтъ опредѣленнаго наказанія, почему Бердышевъ, на основаніи 12 ст. Уст. Угол. Суд. и 151 ст. Улож., долженъ быть подвергнутъ наказанію, по важности и роду своему, наиболѣе сходному съ его преступленіемъ, а именно предусмотрѣнному въ ст. 518 Уложенія за нарушеніе запрещенія при частныхъ наймахъ охотниковъ въ рекруты принимать на себя какое либо посредство, когда при томъ обвиняемымъ будетъ употребленъ обманъ для побужденія ко вступленію въ обязательство наняться въ рекруты. Такимъ образомъ Бердышевъ, согласно второй половины приведенной 518 ст. Улож., подлежитъ наказанію, опредѣленному въ 1688 ст. Улож. въ третьей части оной, какъ сдѣлавшій подлогъ подписью чужимъ именемъ и званіемъ на условіи и предъявившій обманутому имъ лицу не принадлежащее ему свидѣтельство наборщика Дмитріева. Слѣдующее Бердышеву наказаніе по

третьей части 1688 ст. и пятой степени 31 ст. Улож., а именно, содержаніе въ исправительныхъ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства срокомъ отъ одного до полутора года, съ лишеніемъ особенныхъ правъ и преимуществъ, въ виду признанія его присяжными засѣдателями заслуживающимъ снисхожденія, должно быть, по силѣ 828 ст. Уст. Угол. Суд., понижено на одну степень, но можетъ быть по усмотрѣнію Суда уменьшено на двѣ степени, если по дѣлу окажутся особо уменьшающія вину обстоятельства; а такъ какъ чистосердечное ~~сочиніе~~ Бердышева въ преступленіи составляетъ по второму пункту 134 ст. Улож. уменьшающее вину обстоятельство и предоставляетъ Суду право смягчить подсудимому наказаніе на двѣ степени, то назначить ему таковое, на основаніи 150 ст. Уложения, по второй степени 33 ст. Улож., въ низшей мѣрѣ. Вслѣдствіе сего Московскій Окружный Судъ опредѣлилъ: Московскаго мѣщанина Аристарха Иванова Бердышева, 25 лѣтъ, за вовлеченіе мѣщанина Панова въ обманъ и въ расходы посредствомъ заключенія съ нимъ подъ чужимъ именемъ условія о поступленіи за его семейство въ рекруты, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, заключить въ рабочій домъ на восемь мѣсяцевъ и, по истеченіи срока работъ, на основ. 49 ст. Улож. отдать подъ надзоръ общества, если оно принять его пожелаетъ, на два года. Въ кассационной на этотъ приговоръ жалобѣ защитникъ подсудимаго Бердышева неправильность приговора доказываетъ слѣдующимъ образомъ: отвѣты присяжныхъ вполне обрисовываютъ характеръ преступнаго дѣянія подсудимаго, которое можетъ быть выражено такъ: мѣщанинъ Бердышевъ признанъ виновнымъ въ томъ, что съ цѣлью выманить у Панова деньги и вещи онъ заключилъ съ послѣднимъ отъ имени Дмитріева мнимое условіе, въ которомъ будто бы обязывался поступить за него въ рекруты, и при этомъ предъявилъ Панову видъ, принадлежащій Дмитріеву. Очевидно, что составъ преступленія заключается здѣсь ни въ чемъ иномъ, какъ въ мошенническомъ присвоеніи чужой собственности (угощеніе и платѣ цѣною по заявленію самаго пострадавшаго отъ преступленія въ 20 руб.), при чемъ виновный присвоилъ себѣ чужое имя. Мнимое условіе было не дѣйствительно съ самаго начала, ибо оно не могло имѣть никакихъ юридическихъ послѣдствій ни для одной изъ сторонъ, въ немъ участвовавшихъ, ни для Дмитріева, которому принадлежалъ предъявленный Бердышевымъ билетъ. Такимъ образомъ заключеніе условія никакимъ образомъ не можетъ быть признано обманомъ для побужденія къ дачѣ обязательства, ибо для этого нужно было бы во 1-хъ, чтобы обязательство было юридически дѣйствительно, и во 2-хъ, чтобы этотъ договоръ служилъ виновному не средствомъ для совершенія другаго преступленія, а цѣлью. Въ фактическомъ составѣ преступленія, признанномъ присяжными, не заключается и другаго условія, необходимаго для того, чтобы проступокъ Бердышева могъ быть подведенъ подъ послѣднюю часть ст. 1688 Улож. о нак., ибо предъявленіе чужаго подлиннаго вида не можетъ быть признано *подлогомъ* и нигдѣ въ Уложеніи подлогомъ не названо. Тѣмъ менѣе можно считать подлогомъ подписаніе Бердышевымъ условія отъ имени Дмитріева, такъ какъ *подписаніе* не составляетъ здѣсь отдѣльнаго дѣ-

янія отъ *заключенія* мнимаго условія. И заключеніе условія, и подписаніе его, были здѣсь не болѣе, какъ однимъ изъ мошенничествъ, указанныхъ въ п. 2 ст. 174 Устава о нак. нал. Мир. Суд., а предъявленіе чужаго вида было лишь дѣйствіемъ, сопровождавшимъ совершеніе другаго преступленія—присвоенія ложнаго имени, предусмотрѣннаго ст. 1418 Уложенія о наказ. и п. 7 ст. 175 Уст. о нак. нал. Мир. Суд.—Такимъ образомъ преступное дѣяніе, въ которомъ обвиненъ мѣщанинъ Бердышевъ приговоромъ присяжныхъ засѣдателей, вполне определено и предусмотрѣно подлежащими статьями закона и никакой неясности, неполноты или противорѣчія здѣсь не усматривается. Между тѣмъ Московскій Окружный Судъ отнесъ преступленіе Бердышева къ числу подлоговъ по отправленію рекрутской повинности, предусмотрѣнныхъ въ отд. 1 главы 1 раздѣла 6 Улож. о нак., и приговорилъ его *«за вовлеченіе мѣщанина Панова въ обманъ»* въ расходы посредствомъ заключенія съ нимъ подъ чужимъ именемъ условія о поступленіи за его семейство въ рекруты» къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ рабочій домъ на восемь мѣсяцевъ. Къ сожалѣнію Окружный Судъ не счелъ нужнымъ мотивировать подробно свое мнѣніе и онъ, защитникъ, никакъ не можетъ понять, какимъ образомъ обманъ, цѣлью и послѣдствіемъ котораго былъ *исключительно* денежный ущербъ частнаго лица, могъ быть отнесенъ къ числу преступленій противъ постановленій о повинностяхъ государственныхъ и земскихъ? Противъ вывода Окружнаго Суда онъ можетъ только возразить, что составъ преступленія опредѣляется: 1) умысломъ преступника и цѣлью преступленія и 2) послѣдствіями преступленія. Въ данномъ же случаѣ, какъ явствуетъ изъ обстоятельствъ дѣла и изъ рѣшенія присяжныхъ, заключеніе условія о поступленіи въ рекруты было лишь средствомъ для совершенія обмана и никакихъ юридическихъ послѣдствій ни для кого не имѣло, ибо изъ дѣла не видно и присяжные не признали, чтобы Пановъ уплатилъ Бердышеву какую либо часть условленной будто бы суммы 150 руб., равно какъ не видно и не признано, чтобы Бердышевъ требовалъ эти деньги отъ Панова на основаніи мнимаго условія, и это совершенно понятно, такъ какъ срокомъ для наступленія мнимаго обязательства Панова должно было быть поступленіе Бердышева въ рекруты,—другими словами, это обязательство никогда не могло наступить. Слѣдовательно, какъ сказано выше, составъ преступленія Бердышева состоитъ не въ заключеніи ничтожнаго съ самаго начала условія, а въ мошенническомъ присвоеніи собственности Панова стоимостью въ 20 рублей. Если же изъ отвѣтовъ присяжныхъ на вопросы Суда явствуетъ, какъ будто-бы, что главная вина Бердышева состоитъ именно въ заключеніи условія, то это произошло отъ того, что присяжные не могли не отвѣтить утвердительно на всѣ вопросы. Послѣ всего изложеннаго онъ, защитникъ, считаетъ излишнимъ доказывать, что въ виду неправильнаго отнесенія Судомъ поступка Бердышева къ отд. 1-му гл. 1-й разд. 6-го Улож. о Наказ. и 2 части ст. 518, помѣщенной въ этомъ отдѣленіи, никакимъ образомъ не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю, ни прямо, ни по аналогіи. По всѣмъ этимъ соображеніямъ защитникъ подсудимаго Бердышева

просить, на основаніи 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставивъ въ своей силѣ рѣшеніе присяжныхъ, приговоръ Московскаго Окружнаго Суда отмѣнить. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: по рѣшенію присяжныхъ подсудимый Бердышевъ признанъ виновнымъ въ заключеніи подъ чужимъ именемъ условія о поступленіи за семейство Панова въ рекруты за 150 руб., въ подписаніи условія этого чужимъ именемъ съ предъявленіемъ, для удостовѣренія своего званія, чужаго вида на жительство, и въ вовлеченіи тѣмъ Панова въ расходы на покупку ему платья и на угощеніе его. Прямой смыслъ этого рѣшенія, въ юридическомъ его значеніи, указываетъ на виновность подсудимаго Бердышева въ вовлеченіи Панова въ сдѣлку, имѣвшую для него невыгодныя послѣдствія, для чего употребленъ былъ Бердышевымъ не только обманъ, но и подлогъ. Хотя защитникъ подсудимаго отвергаетъ, чтобы обманъ относился къ невыгодной для Панова сдѣлкѣ, такъ какъ она недействительна и служила только средствомъ къ полученію новаго платья и угощенія, но это возраженіе не основательно, потому что всякая сдѣлка служить средствомъ для достиженія какой либо цѣли, и будучи составленною правильно, почитается дѣйствительною, пока нарушеніе свободы произвола договорившихся лицъ принужденіемъ, обманомъ или подлогомъ не будутъ доказаны (Зак. Гражд. ст. 569, 570 и 701—706); такъ точно и въ настоящемъ случаѣ сдѣлка служила средствомъ къ полученію не только платья и угощенія, а также и условленныхъ въ ней 150 руб., которые могли быть выплачены до открытія обмана, если бы онъ обнаружился позднѣе. Равномѣрно не имѣетъ основанія и другое возраженіе защитника подсудимаго, будто бы въ дѣйствіяхъ Бердышева не заключается никакого подлога въ законномъ объ этомъ преступленіи смыслѣ. Возраженіе это положительно опровергается тѣми постановленіями, въ которыхъ отнесены къ подложнымъ дѣйствіямъ какъ пользованіе чужимъ видомъ съ выдачею его за свой (Улож. о нак. ст. 977), такъ и учиненіе фальшивой подписи или составленіе акта отъ чужаго или вымышленнаго имени съ выдачею себя за другое лицо (Улож. о наказ. ст. 362 и 1690 ч. 2). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что утвержденные присяжными признаки виновности подсудимаго ближе всего подходятъ подъ преступленіе, опредѣленное въ ст. 1688 Улож. о наказ., сущность котораго состоитъ въ вовлеченіи кого либо изъ корыстныхъ, или иныхъ личныхъ видовъ, въ невыгодную сдѣлку, посредствомъ обмана, который можетъ сопровождаться, какъ обстоятельствами увеличивающими вину, злоупотребленіемъ довѣрія, присвоеніемъ непринадлежащаго званія или подлогомъ. По этимъ соображеніямъ, признавая приговоръ Московскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу исполнѣ согласнымъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ и въ существѣ своемъ правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу на этотъ приговоръ защитника подсудимаго Бердышева оставить безъ послѣдствій.

**165.**—1867 года мая 3 дня. *По дѣлу купца Никифорова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ кассационную жалобу

купца Сергія Никифорова на приговоръ Мирового Съѣзда 2 Округа города Москвы о наказаніи его, Никифорова, за приготовленіе къ продажѣ спитаго чая, признавъ, что Мировой Съѣздъ, по точному смыслу 168 ст. Уст. Угол. Суд., за неизмѣніемъ въ виду требованія обвинителя о назначеніи наказанія болѣе строгаго противъ назначеннаго Судьею, не долженъ былъ увеличивать такового наказанія подсудимому, а потому въ предѣлахъ отзыва Никифорова опредѣлить: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ Мирового Съѣзда 2 Округа г. Москвы по дѣлу Никифорова, судимаго за приготовленіе къ продажѣ спитаго чая, отмѣнить со всѣми послѣдствіями, а дѣло передать на разсмотрѣніе Мирового Съѣзда 1 Округа г. Москвы, о чемъ и посланъ былъ указъ 6 прошлаго Февраля. Во исполненіе сего указа Мировой Съѣздъ 1 Округа, разсмотрѣвъ всѣ обстоятельства дѣла, приговоромъ 6 Марта постановилъ: на основаніи 115 ст. Устава о наказ., нал. Мир. Суд., купца Никифорова, согласно съ приговоромъ Мирового Судьи, подвергнуть взысканію ста рублей, а спитый чай уничтожить; обстоятельство же по предмету оскорбительныхъ выраженій для Мирового Судьи, употребленныхъ Никифоровымъ въ апелляціонномъ отзывѣ его, передать преслѣдованію лица прокурорскаго надзора. Товарищъ Прокурора Московскаго Окружнаго Суда, принимая во вниманіе, что купецъ Никифоровъ обвиняется: 1) въ приготовленіи для продажи спитаго чая, что предусмотрено 115 ст. Уст. о нак., нал. Мировыми Судьями и 2) въ помѣщеніи имъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ оскорбительныхъ выраженій для Мирового Судьи Сущевскаго участка, что предусмотрено въ 283 ст. Улож. о наказ., каковой проступокъ подсуденъ Окружному Суду, полагалъ, что дѣло о приготовленіи для продажи спитаго чая купцомъ Никифоровымъ, по совокупности съ дѣломъ о помѣщеніи имъ въ его же отзывѣ оскорбительныхъ выраженій противъ Мирового Судьи, на основаніи 118 и 205 ст. Уст. Угол. Суд., должно подлежать разсмотрѣнію Московскаго Окружнаго Суда. Разсмотрѣвъ поступившій по сему предмету протестъ, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ: во 1-хъ, что дѣло по обвиненію купца Никифорова въ приготовленіи къ продажѣ спитаго чая находилось въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената по жалобѣ купца Никифорова, и возникшій по сему дѣлу вопросъ о неправильномъ увеличеніи наказанія, наложеннаго Мировымъ Судьею на Никифорова, разрѣшенъ по силѣ п. 3. ст. 919 Уст. Угол. Суд. въ предѣлахъ кассационной жалобы Никифорова; во 2-хъ, что по точному смыслу 118 и 205 ст. Уст. Угол. Суд. въ случаѣ обвиненія кого либо въ нѣсколькихъ преступленіяхъ или проступкахъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію низшаго, а другія высшаго Суда, дѣло рѣшается тѣмъ Судомъ, которому подсудно важнѣйшее изъ сихъ преступленій. Основываясь на сихъ соображеніяхъ и руководствуясь 3 п. 174 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ признаетъ протестъ Товарища Прокурора Московскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу правильнымъ, и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: отмѣнивъ приговоръ Мирового Съѣзда 1 Округа г. Москвы, состоявшійся 6 Марта 1867 г. по дѣлу о купцѣ Никифоровѣ, предписать Съѣзду передать какъ обстоятельства, относящіеся до обвиненія купца Никифорова въ приготовленіи къ продажѣ спитаго чая, такъ и вопроса объ оскорбительныхъ

выраженіяхъ для Мирового Судьи, помѣщенныхъ въ апелляціонномъ отзывѣ Никифорова, Прокурору Московскаго Окружнаго Суда для дальнѣйшаго направленія по 205 ст. Уст. Уголов. Судопроизводства.

**186.**—1867 года мая 3 дня. *По дѣлу крестьянки Филиповой.*

(Предсѣдательствовала Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А.

Зузовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Московская Судебная Палата, по рассмотрѣніи предварительнаго слѣдствія и обвинительнаго акта Товарища Прокурора по дѣлу о покушеніи на жизнь мѣщанина Филипа Афанасьева и дочери его Агафьи, опредѣлила: крестьянку Прасковью Филипову, за покушеніе на отравленіе отца и сестры и утайку денегъ, отцу принадлежащихъ, предать суду Московскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Рѣшеніемъ присяжныхъ Филипова признана виновною въ такихъ дѣйствіяхъ, въ которыхъ выразилось начало или продолженіе приведенія въ исполненіе намѣренія отравить своего отца и сестру, при чемъ намѣренія своего не привела въ исполненіе по обстоятельствамъ, отъ нея независимымъ, и сдѣлала все, что она считала необходимымъ для приведенія своего намѣренія въ исполненіе, а равно и въ присвоеніи ввѣреннаго ей на сохраненіе отцомъ ея капитала на сумму свыше 300 руб. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ постановилъ слѣдующій приговоръ: крестьянку Прасковью Филипову (50 л.), на основаніи Улож. о наказ. ст. 9, 19 (4 степени), 31-й (5 степени), 73, 115, 152 (пункт. 2), 1449, 1451, 1661 и 1681, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжныя работы на заводахъ на одиннадцать лѣтъ, а по прекращеніи сихъ работъ, за истеченіемъ срока или же по другимъ причинамъ, согласно съ 25 ст. Улож. о наказ., поселить въ Сибири на всегда. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимой, кандидатъ на судебныя должности князь Урусовъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой указываетъ на слѣдующія нарушенія Судомъ формъ и обрядовъ судопроизводства: 1) 1 Марта онъ, князь Урусовъ, представилъ Суду заявленіе, въ которомъ, на основаніи 692 ст. Уст. Угол. Судопр., въ виду вновь открывшагося обстоятельства, просилъ о вызовѣ къ засѣданію экспертовъ, но Судъ, ссылаясь на ст. 557 и 578 Уст., въ просьбѣ этой отказалъ за пропускомъ срока; между тѣмъ, хотя обвинительный актъ и былъ врученъ подсудимой 9 Февраля, но онъ, князь Урусовъ, получилъ предписаніе Предсѣдателя Суда о назначеніи его защитникомъ только 22 Февраля. Такое распоряженіе Суда князь Урусовъ считаетъ несогласнымъ съ закономъ въ силу аналогіи ст. 575 съ ст. 577 и 692, и черезъ это сами собою были существенно нарушены ст. 612 и 614; 2) Судъ, въ нарушеніе 720 и 723 ст., допустилъ присяжныхъ засѣдателей предлагать вопросы главному въ дѣлѣ свидѣтелю непосредственно послѣ допроса его Товарищемъ Прокурора, что не могло не поселить въ присяжныхъ убѣжденія односторонняго и 3) Судъ, въ существенное нарушеніе ст. 763, отказалъ ему въ постановкѣ дополнительнаго вопроса о томъ, если подсудимая невиновна въ намѣреніи, то не виновна ли въ неосторожности. Вслѣдствіе сего князь Урусовъ про-

силь обь отмѣнѣ всего рѣшенія Суда въ силу 2 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: относительно перваго изъ приведенныхъ въ жалобѣ князя Урусова повода кассациі, что копія съ обвинительнаго акта Филиповой, какъ видно изъ протокола Мироваго Судьи 1 участка Волоколамскаго Округа, выдана 9 Февраля, а защитникомъ подсудимой назначенъ князь Урусовъ по ордеру Предсѣдателя Московскаго Окружнаго Суда лишь 22 Февраля, слѣдовательно шесть дней по истеченіи семидневнаго срока. Такимъ образомъ князь Урусовъ поставленъ былъ въ очевидную невозможность представить Суду заявленіе свое о вызовѣ экспертовъ въ установленный 557 ст. Уст. Угол. Судопр. срокъ, и по распоряженію Суда былъ лишенъ того права, которое несомнѣнно ему принадлежало въ силу 578 ст. Устава. Ст. 557, по буквальному своему содержанію, относясь до подсудимыхъ, не можетъ не быть распространяема на защитниковъ, назначаемыхъ Предсѣдателемъ Суда, коль скоро назначеніе послѣднихъ состоялось неодновременно съ выдачею копіи съ обвинительнаго акта, и въ этихъ случаяхъ, какъ и въ настоящемъ дѣлѣ, означенный въ помянутой статьѣ срокъ, по всей справедливости, долженъ быть исчисляемъ съ того дня, въ который послѣдовало назначеніе защитника; этого же срока князь Урусовъ не пропустилъ, ибо изъ дѣла видно, что заявленіе его Суду о вызовѣ экспертовъ было сдѣлано 1-го Марта, а потому Судъ и не имѣлъ правильнаго основанія къ отказу князю Урусову за пропусченіемъ семидневнаго срока. Объясненіе Суда, что къ отказу сему послужила кромѣ того и явная физическая невозможность, ибо заявленіе князя Урусова подано лишь за два дня до открытія засѣданія, равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ по точной силѣ 586 ст. Устава время засѣданія по каждому дѣлу Предсѣдатель Суда назначаетъ, соображаясь, между прочимъ, и съ временемъ, необходимымъ для приготовленія къ защитѣ подсудимыхъ. Наконецъ нельзя не замѣтить, что законъ предоставляетъ Суду удовлетворять требованія сторонъ относительно вызова къ судебному слѣдствію свидѣтелей по вновь открывающимся обстоятельствамъ и по истеченіи сроковъ, установленныхъ на предъявленіе сихъ требованій (Уст. Угол. Суд. ст. 577). Князь Урусовъ свое заявленіе основалъ именно на обстоятельстве новомъ, неизслѣдованномъ на предварительномъ слѣдствіи. Въ виду этого и въ силу помянутой 577 ст. Устава, Судъ былъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе этого обстоятельства и постановить опредѣленіе о томъ, представляло ли оно достаточное основаніе къ удовлетворенію домогательства князя Урусова, или нѣтъ, а не оставлять его вовсе безъ вниманія. Переходя за симъ къ разсмотрѣнію втораго изъ приводимыхъ княземъ Урусовымъ поводовъ кассациі, Сенатъ нашелъ, что изъ точнаго смысла 724 ст. Уст. Угол. Суд. никакъ нельзя вывести заключенія, что дополнительные вопросы свидѣтелямъ присяжными засѣдателями могутъ быть предлагаемы черезъ Предсѣдателя не иначе, какъ послѣ всѣхъ вопросовъ, сдѣланныхъ имъ сторонами. Признаніе въ такомъ смыслѣ 724 ст., вмѣсто возможнаго уясненія не вполне понятнаго или разслышаннаго присяжными засѣдателями показанія черезъ своевременный съ ихъ стороны вопросъ о точномъ его значеніи, могло бы въ нѣкото-

рых случаях повести къ затемненію точнаго смысла этого показанія через обращеніе къ нему снова послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго промежутка, и даже произвести сбивчивость въ показаніяхъ свидѣтелей, по чему объясненіе князя Урусова нельзя признать правильнымъ. Обращаясь наконецъ къ обсужденію послѣдняго изъ изложенныхъ въ жалобѣ князя Урусова поводовъ къ отміѣнѣ приговора Суда о Филиповой, Сенатъ нашелъ, что хотя редакція предложеннаго княземъ Урусовымъ 5-го дополнительнаго вопроса о томъ, если подсудимая виновна въ намѣреніи, то не виновна ли въ ошибкѣ случайной или въ неосторожности, не соответствуетъ требованіямъ 756 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ коей не слѣдуетъ ни въ какомъ случаѣ соединять такіе вопросы, изъ коихъ одинъ можетъ быть разрѣшенъ утвердительно, а другой отрицательно; но это не давало права Суду отказать князю Урусову въ постановкѣ вопроса по существу его домогательства, такъ какъ окончательное постановленіе вопросовъ, а слѣдовательно и редакція ихъ, по силѣ 764 ст. Устава, принадлежитъ не сторонамъ, а самому Суду; между тѣмъ отказъ въ постановленіи вопроса о случайной ошибкѣ или неосторожности, какъ о такихъ обстоятельствахъ, по которымъ содѣянное не вѣнчается въ вину или же наказаніе уменьшается, и которыя именно принадлежать къ числу указанныхъ въ законѣ (Улож. о Наказ. ст. 92 п. 4 и 110), составляетъ прямое нарушеніе 763 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній, признавая, что Московскій Окружный Судъ при производствѣ дѣла о Филиповой допустилъ нарушеніе обрядовъ и формъ столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія (Уст. Угол. Суд. ст. 912 п. 2), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ Московскаго Окружнаго Суда о крестьянкѣ Прасковѣ Филиповой *отміѣнить*, а дѣло, согласно 929 ст. Уст. Угол. Суд., передать для новаго производства въ другое отдѣленіе того же Суда.

**167.**—1867 года мая 3-го дня. *По дѣлу крестьянина Дмитрія Михайлова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: крестьянинъ Антонъ Крыловъ заявилъ Московской Полиціи подозрѣніе на крестьянина Михайлова въ кражѣ у него изъ незапертаго стола, бывшаго въ той комнатѣ, гдѣ Михайловъ натиралъ полъ, кредитнаго билета рублеваго достоинства. Мировой Судья г. Москвы Яузскаго участка, разобравъ это дѣло, призналъ Михайлова виновнымъ въ кражѣ означеннаго билета, и руководствуясь 169 и 4 п. 14 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ его, Михайлова, къ тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ отецъ Михайлова, крестьянинъ Дмитріевъ, принесъ апелляціонный отзывъ Московскому Столичному Мировому Съѣзду 2-го Округа, который нашелъ, что взятіе Михайловымъ рублеваго билета изъ стола ничѣмъ не подтверждается, но обстоятельствами дѣла Михайловъ уличается въ присвоеніи найденныхъ денегъ, хозя-

ить которыхъ былъ ему извѣстенъ, а потому и на основаніи 178 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ: подвергнуть Михайлова тюремному заключенію на шесть недѣль. Противъ этого приговора Съѣзда Товарищъ Прокурора Московскаго Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, въ коемъ объяснилъ, что по мнѣнію его ст. 178 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. неправильно примѣнена къ настоящему дѣлу, ибо поступокъ Михайлова имѣетъ всѣ признаки кражи и не можетъ быть подводимъ подъ понятіе о присвоеніи найденной вещи, такъ какъ все, находящееся въ комнатѣ, принадлежитъ хозяину этой комнаты и потерянными считаться не можетъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что на основаніи 538 ст. X Т. Св. Зак. Гражд. находкою называется обрѣтеніе вещей и другихъ движимыхъ имуществъ, которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ; хотя впоследствии, а именно съ изданіемъ Улож. о Наказ., законодательство наше начало признавать находкою обрѣтеніе, между прочимъ, и такихъ вещей, которыхъ хозяинъ лицу ихъ нашедшему былъ извѣстенъ (Улож. о Наказ. изд. 1857 г. ст. 2273 и 2274, замѣненные ст. 178 и 179 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд.), но не подлежитъ сомнѣнію, что и въ этомъ случаѣ находка можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда она сдѣлана при такихъ условіяхъ, при которыхъ найденная вещь должна была считаться потерянною, что, конечно, не можетъ быть допущено, когда эта вещь найдена въ жилищѣ ея хозяина. Признавая вслѣдствіе сего протестъ Товарища Прокурора заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 (п. 1) и 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 2 Округа о крестьянинѣ Михайловѣ отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 1 Округа.

**168.**—1867 года Мая 3-го дня. *По дѣлу крестьянина Солохина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. Б. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья 2-го участка г. Тулы, разсмотрѣвъ составленный Приставомъ 1-й части съ помощникомъ, при постороннихъ свидѣтеляхъ, актъ о томъ, что въ трактирѣ, содержимомъ крестьяниномъ Солохинымъ, устроенъ особый ходъ чрезъ кухню на чердакъ въ имѣвшуюся тамъ свѣтличку, въ которой происходили разнаго рода безчинства и беспорядки, приговорилъ Солохина на основаніи 41 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. къ денежному взысканію 50 руб.—Съѣздъ Мировыхъ Судей г. Тулы, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву крестьянина Солохина, признавъ рѣшеніе Мироваго Судьи правильнымъ, утвердилъ оное. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Солохинъ указываетъ на слѣдующіе поводы кассации: 1) Мировой Съѣздъ, равно какъ и Мировой Судья, въ противность ст. 64, 101, 135, 179, 581 и 593 Уст. Угол. Суд. приступили къ разсмотрѣнію дѣла сего безъ бытности обвинителя или его повѣреннаго; 2) Мировой Съѣздъ, въ нарушение 118, 160, 164, 540, 547, 554, 555 и 575 ст. Уст. Угол. Суд., послѣ уже заключенія Товарища Прокурора дозволилъ себѣ обратить дѣло къ дослѣдованію и поручилъ его

лицу, которое въ этомъ дѣлѣ считалось обвинителемъ, и въ 3) Мировой Съѣздъ неправильно истолковалъ смыслъ 41 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., такъ какъ, хотя онъ, Солохинъ, и впускалъ въ свое заведеніе мужчинъ и женщинъ, но никакого безчинства не допускалъ и если кто либо изъ нихъ имѣлъ между собою связь, то онъ этого не касался и этого ему въ вину ставить нельзя. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Солохинъ въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ на рѣшеніе Мироваго Судьи жаловался только на сущность приговора и ничего не упоминалъ о нарушеніи Мировымъ Судьею 64, 135 и 179 ст. Уст. Угол. Суд., а по сему Солохинъ и не можетъ, за силою 118, 168, 889 и 907 ст. Уст. Угол. Суд., жаловаться на это въ кассационномъ порядкѣ (Сб. Рѣш. Кассационныхъ Департаментовъ за 1866 г. № 49); 2) что хотя послѣ 156 ст. Уст. Угол. Суд. разбирательство дѣлъ на Съѣздѣ производится изустно и публично и слѣдовательно Мировой Съѣздъ обязанъ разъяснять всѣ обстоятельства дѣла посредствомъ словесныхъ объясненій сторонъ, въ случаѣ же необходимости произвести вновь осмотръ, изслѣдованіе или оцѣнку Съѣздъ, по смыслу 160 ст. Уст. Угол. Суд., поручаетъ это одному изъ своихъ членовъ, и потому нельзя не признать, что Тульскій Мировой Съѣздъ, войдя въ переписку съ Приставомъ 1-й части г. Тулы о доставленіи разъясненій по обстоятельствамъ составленнаго имъ акта, отступилъ тѣмъ отъ прямого предписанія закона,—но отступление это не можетъ быть признано Правительствующимъ Сенатомъ существеннымъ, такъ какъ Съѣздъ не поручалъ Полиціи произвести новый осмотръ, а только затребовалъ нѣкоторыя свѣдѣнія къ уясненію составленнаго Полиціею акта и 3) что 41 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. примѣнена къ настоящему дѣлу правильно, такъ какъ статья та именно опредѣляетъ наказаніе за допущеніе въ трактирахъ, харчевняхъ, питейныхъ домахъ и другихъ сего рода заведеніяхъ безчинствъ и безпорядковъ, въ чемъ именно Солохинъ и былъ признанъ виновнымъ какъ Мировымъ Судьею, такъ и Мировымъ Съѣздомъ; обсужденіе же того, правильно ли Солохинъ былъ признанъ виновнымъ въ семь проступкѣ, какъ относящееся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Признавая по сему соображеніямъ кассационную жалобу крестьянина Солохина не заслуживающе уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**169.—1867 года мая 3-го дня. По дѣлу купца Земцева.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья Яузскаго участка и Мировой Съѣздъ 2 Округа гор. Москвы не приняли къ своему разсмотрѣнію дѣло, возникшее по обвиненію Полиціею купца Земцева въ сопротивленіи распоряженіямъ Полицейскаго чиновника Гульковскаго во время пожара, на томъ основаніи, что одновременно съ актомъ Полиціи объ ослушаніи Земцева подано было Мировому Судьѣ заявленіе со стороны его,

Земцева, объ оскорбленіи, нанесенномъ ему Надзирателемъ Гульковскимъ при отправленіи послѣднимъ служебныхъ его обязанностей. Какъ Мировой Судья, такъ и Мировой Съѣздъ находили, что отдѣльное сужденіе проступка Земцева отъ дѣйствія Гульковского представляется невозможнымъ, а разборъ жалобъ на Полицейскихъ чиновниковъ не подлежитъ Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, то по силѣ 117 и 207 ст. Уст. Угол. Суд. все производство, возникшее по сообщенію Полиціи, объ ослушаніи Земцева, вмѣстѣ съ жалобою сего послѣдняго на Надзирателя Гульковского переданы были на усмотрѣніе Прокурорскаго надзора. Товарищъ Прокурора Московскаго Окружнаго Суда находилъ, что въ настоящемъ дѣлѣ заключаются два предмета: а) обвиненіе Полиціею купца Земцева въ неисполненіи ея распоряженія и б) обвиненіе со стороны Земцева въ оскорбленіи его должностнымъ лицомъ. Первое противозаконное дѣяніе предусмотрено 29 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., и слѣдовательно подсудно Мировымъ учрежденіямъ, а второе должно подлежать разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ въ 1085 ст. Уст. Угол. Суд. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Товарищъ Прокурора подалъ въ кассационномъ порядкѣ протестъ противъ постановленія Мироваго Съѣзда, но Съѣздъ не принялъ сего протеста на томъ основаніи, что по силѣ 173 ст. Уст. Угол. Суд. протесты Прокуроровъ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ Съѣзда, по дѣлу же Земцева состоялось только частное постановленіе. Разсмотрѣвъ означенный протестъ, и по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить: 1) что Мировой Съѣздъ 2-го Округа г. Москвы не имѣлъ, за силою 172 ст. Уст. Угол. Суд., основанія къ непринятію протеста Товарища Прокурора Окружнаго Суда на состоявшееся въ Съѣздѣ постановленіе о неподсудности дѣла Земцева Мировымъ Установленіямъ, такъ какъ такого рода постановленія принадлежатъ къ числу окончательныхъ приговоровъ и могутъ быть обжалованы только въ кассационномъ порядкѣ; 2) что возникшее по обвиненію Полиціей Земцева дѣло, на основаніи 29 ст. Уст. о нак., налаг. Мир. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію Мировыхъ Судебныхъ Установленій, (порядкомъ указаннымъ въ 63, 64 и 92 ст. Уст. Угол. Суд.) и 3) что жалоба купца Земцева на полицейскаго чиновника не подлежала принятію Мироваго Судьи, а должна была быть обращена къ начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго на службу (ст. 1085 Уст. Угол. Судопр.). Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ протестъ Товарища Прокурора Московскаго Окружнаго Суда заслуживающимъ уваженія, и вслѣдствіе сего и руководствуясь 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: отгнѣивъ постановленія Съѣзда Мировыхъ Судей 2-го Округа гор. Москвы, состоявшіяся 14 Февраля и 4 Марта 1867 г. со всѣми послѣдствіями, передать дѣло на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда 1-го Округа гор. Москвы.

**170.**—1867 года мая 3 дня. *По дѣлу крестьянина Николая Воронова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бергъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Изъ дѣла видно: въ Мировомъ Съѣздѣ Тульскаго округа производилось, въ

апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о допущеніи крестьяниномъ Николаемъ Вороновымъ въ содержимомъ имъ трактирѣ музыки и непотребства. По разсмотрѣніи сего дѣла Мировой Сѣздъ, признавъ апелляціонный отзывъ Воронова не заслуживающимъ уваженія, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи 3-го участка, которымъ Вороновъ признанъ виновнымъ въ допущеніи въ содержимомъ имъ трактирѣ игры на органѣ и непотребства, и на основаніи 16, 41 и 44 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. подвергнуть денежному взысканію 100 руб., а въ случаѣ его несостоятельности аресту на одинъ мѣсяцъ. На это рѣшеніе Мирового Сѣзда Вороновъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой, указывая на то, что обвиненіе его въ допущеніи непотребства основано только на показаніи мѣщаники Анны Ивановой, а потому къ этому дѣлу не можетъ быть примѣняема ст. 44, по которой подъ именемъ допущенія непотребства разумѣется то, когда бы съ этою цѣлію собиравлось нѣсколько лицъ, чего въ настоящемъ дѣлѣ не доказано, просить рѣшеніе Мирового Сѣзда, какъ основанное на неполныхъ доказательствахъ, отменить. — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что Мировой Сѣздъ, признавъ крестьянина Воронова, по совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ и по убѣжденію своему (ст. 119 Уст. Угол. Суд.), виновнымъ въ допущеніи непотребства въ содержимомъ имъ трактирѣ, правильно примѣнилъ ст. 41 и 44 Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. къ опредѣленію слѣдующаго Воронову за сіе наказанія, и 2) что въ жалобѣ крестьянина Воронова не приведено затѣмъ никакихъ основаній, которыя, по силѣ 5 ст. Учр. Суд. Уст. и ст. 174 Уст. Угол. Суд., могли бы служить поводомъ къ пересмотру окончательнаго рѣшенія Мирового Сѣзда въ кассационномъ порядкѣ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Воронова оставить безъ послѣдствій.

**171.—1867 года мая 3 дня. По дѣлу цеховаго Шустова.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бѣръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Московскій Столичный Мировой Сѣздъ 2-го округа, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло объ оскорбленіи на словахъ цеховымъ Александромъ Шустовымъ квартальнаго Надзирателя Крушинскаго, и признавъ его виновнымъ, на основаніи 130, 29 и 16 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., подвергнулъ его денежному взысканію 50 руб. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Шустовъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой, представляя объясненія по существу дѣла, ходатайствуетъ объ отменѣ приговора Мирового Сѣзда и объ освобожденіи его отъ наложеннаго штрафа. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ, что цеховой Шустовъ принесъ жалобу на существо приговора Московскаго Столичнаго Мирового Сѣзда 2-го Округа, и что въ ней не приведено никакихъ обстоятельствъ, которыя на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд. могутъ служить поводомъ къ пересмотру окончательнаго приговора Мирового Сѣзда въ кассационномъ порядкѣ, а по сему опредѣляетъ: жалобу цеховаго Шустова оставить безъ послѣдствій.

**172.**—1867 года мая 3 дня. *По дѣлу крестьянина Гусева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бьеръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: въ Мировомъ Сѣздѣ Московскаго Уѣзднаго Округа производилось въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло объ оскорбленіи на письмѣ крестьяниномъ Гусевымъ Боллежскаго Секретаря Соболевскаго. Мировой Сѣздъ, признавъ апелляціонный отзывъ Гусева не заслуживающимъ уваженія, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, которымъ онъ, Гусевъ, за оскорбленіе Соболевскаго подвергнутъ взысканію 25 руб. На это рѣшеніе Мироваго Сѣзда крестьянинъ Гусевъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой, объясняя обстоятельства дѣла, указываетъ на то, что Мировой Сѣздъ, въ противность 160 ст. Уст. Угол. Суд., не спросилъ на мѣстѣ крестьянъ села Спасъ и Тушина, бывшихъ при введѣ во владѣніе мельницами купца Рыбникова, на которыхъ онъ ссылаясь, и не обратилъ вниманіе на жалобу его въ томъ, что при разбирательствѣ у Мироваго Судьи выставленные имъ свидѣтели не были допущены къ показанію подъ присягою, почему Гусевъ проситъ приговоръ Мироваго Сѣзда отмѣнить. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что распоряженіе о вызовѣ свидѣтелей, не явившихся къ разбирательству, равно и о допросѣ ихъ на мѣстѣ, по смыслу 159 и 160 ст. Уст. Угол. Суд., зависитъ вполне отъ усмотренія Сѣзда, и 2) что представленные Гусевымъ при разбирательствѣ Мироваго Судьи свидѣтели, трое крестьянъ деревни Тушиной, какъ видно изъ протокола, по отводу противной стороны, какъ довѣрители Гусева, не были допущены до присяги согласно 3 п. 96 ст. Уст. Угол. Суд.; а по сему признавая, что указываемыя Гусевымъ обстоятельства не составляютъ такого нарушенія, которое бы по силѣ 174 ст. Уст. Угол. Суд. могло служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Сѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Василя Гусева оставить безъ послѣдствій.

**173.**—1867 года мая 3 дня. *По дѣлу крестьянина Василя Федорова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бьеръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно, что оно возникло по сообщенію Пристава Серпуховской части г. Москвы къ Мировому Судѣ объ открытой Полиціею незаконной продажѣ въ питейномъ домѣ, содержимомъ крестьяниномъ Васильемъ Федоровымъ. Мировой Судья, разобравъ это дѣло, призналъ Федорова виновнымъ въ торговлѣ виномъ по чужому патенту, принадлежащему солдаткѣ Настасѣ Федотовой, въ продажѣ вина подъ залогъ платья и разныхъ вещей и въ имѣніи въ питейномъ заведеніи закусокъ, и на основаніи 394, 397 и 402 ст. Уст. Пит. и 16 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ его къ денежному штрафу, равному цѣнѣ патента—200 руб. и обязалъ его взять патентъ, если пожелаетъ продолжать торговлю. На этотъ приговоръ подали апелляціонные отзывы Управляющій Акцизными Сборами и крестьянинъ Федоровъ; первый указываетъ на то, что Федоровъ за безпатентную торговлю виномъ, по 394 ст. Уст. Пит., долженъ быть подвер-

гнуть, сверх штрафа непременно взятію патента; а крестьянинъ Федоровъ между прочимъ объяснилъ, что питейное заведеніе принадлежит не ему, а солдаткѣ Федотовой, у которой онъ состоялъ только прикащикомъ, въ доказательство чего ссылался на выданное Федотовой торговое свидѣтельство и на имѣющееся у него прикащикье свидѣтельство.—Такое объясненіе вполне подтвердила и солдатка Федотова въ особо поданномъ въ Мировой Сѣздъ прошеніи, въ которомъ ходатайствовала объ избавленіи Федорова отъ денежнаго штрафа и обязанности взять патентъ. Мировой Сѣздъ 1 Округа г. Москвы, признавая, что солдатка Федотова поданною просьбою присоединилась къ апелляціонному отзыву крестьянина Федорова, и усматривая что питейный домъ принадлежит не Федорову, а солдаткѣ Федотовой, и что по сему ответственнымъ лицомъ по дѣлу представляется она, Федотова, а не крестьянинъ Федоровъ, положилъ: приговоръ Мирового Судьи объ општрафованіи Федорова за торговлю виномъ по чужому патенту отбѣнить, а за продажу имъ въ качествѣ прикащика питей подъ залогъ вещей и въ имѣніи закусокъ, на основаніи 397 и 402 ст. Уст. Пит. и 16 ст. Уст. о Наказ. Налог. Мир. Суд., хозяйку заведенія солдатку Федотову подвергнуть взысканію, равному четвертой части патента—50 р. Противъ такого опредѣленія Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, въ которомъ объясняетъ: 1) что Мировой Сѣздъ, признавъ виновною солдатку Федотову, тѣмъ, самымъ, въ противность 168 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ новый приговоръ, не въ предѣлахъ отзыва подсудимаго крестьянина Федорова, и 2) что, постановивъ окончательный приговоръ о солдаткѣ Федотовой, въ нарушение 145 ст., тѣмъ лишилъ ее права апелляціи. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, находитъ: 1) что хотя 873 ст. Уст. Угол. Суд. предоставляется каждому изъ подсудимыхъ, обвиняемыхъ въ соучастіи по одному и тому же преступленію или проступку, присоединяться къ отзыву отъ одного изъ нихъ поданному, но по точному смыслу сей статьи Мировой Сѣздъ не имѣлъ правильнаго основанія признавать присоединеніемъ къ апелляціонному отзыву крестьянина Федорова поданной солдаткою Федотовой просьбы, въ которой она, признавая себя хозяйкою питейнаго заведенія, а Федорова только ея прикащикомъ, ходатайствовала объ освобожденіи его, на этомъ основаніи, отъ наложеннаго Мировымъ Судьею штрафа, такъ какъ она, Федотова, приговоромъ Мирового Судьи въ соучастіи съ Федоровымъ въ незаконной торговлѣ виномъ не обвинялась и не была присуждена ни къ какому взысканію; и 2) Мировой Сѣздъ, въ противность 168 ст. Уст. Угол. Суд., выйдя изъ предѣловъ отзыва, поданнаго крестьяниномъ Федоровымъ, присудивъ солдатку Федотову къ денежному взысканію за нарушение прикащикомъ ея правилъ о продажѣ питей, когда по обвиненію ея въ томъ не производилось никакого разбирательства у Мирового Судьи, тѣмъ нарушилъ точную силу 51 ст. Учр. Суд. Уст. и лишилъ ее предоставленнаго 145 ст. Уст. Угол. Суд. права обжаловать приговоръ въ апелляціонномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая протестъ Товарища Прокурора правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Мирового Сѣзда о присужденіи солдатки Федотовой къ денеж-

Угол.

15

нему взысканію отмѣнить и дѣло для разсмотрѣнія передать въ Московскій Столичный Мировой Съездъ 2 Округа.

**174.**—1867 года Мая 3-го дня. *По дѣлу почетнаго гражданина Каралли.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Биръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Новоладожскій Мировой Судья 1-го участка, разобравъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго Потомственнаго Гражданина Каралли, купческаго сына Баркова, о не сдачѣ прикащикомъ Гостинопольскаго питейнаго дома, мѣщаниномъ Пикаловымъ, при смѣнѣ его, 214 руб. 67 коп. за проданныя имъ питья, призналъ Пикалова виновнымъ въ растратѣ ввѣреннаго ему имущества и, на основ. 177 ст. Уст. о Нав. Нал. Мир. Суд., приговорилъ его къ аресту при Полиціи на 3 мѣсяца и взысканію съ него растрченныхъ имъ денегъ 214 руб. 67 коп., за вычетомъ изъ нихъ признанныхъ повѣреннымъ Каралли, Почетнымъ Гражданиномъ Григорьевымъ, по счету 29 руб. 33 коп. и жалованья слѣдующаго Пикалову за 14 дней. По апелляціонному отзыву на этотъ приговоръ мѣщанина Пикалова Новоладожскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что въ ономъ не усматривается захвата Пикаловымъ чужой собственности, а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ рѣшеніе Мироваго Судьи, предоставить тяжущимся сторонамъ начать искъ ихъ по предметамъ, не относящимся къ заявленному уголовному иску, порядкомъ гражданскимъ. На таковой приговоръ Мироваго Съезда повѣренный Каралли почетный гражданинъ Григорьевъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой, представляя объясненія по существу дѣла, указываетъ при томъ на то: 1) что Мировой Съездъ, не отвергая заключающихся въ дѣлѣ фактовъ, въ рѣшеніи своемъ не указалъ, какъ слѣдовало по 162 и 166 ст. законовъ, по которымъ онъ не признаетъ въ поступкѣ Пикалова захвата чужой собственности, и 2) что указанныя въ заключеніи Товарища Прокурора ст. 8 Уст. Гражд. Суд. и ст. 30 Уст. Угол. Суд. не примѣнимы къ существу дѣла, такъ какъ разсмотрѣніе сдѣланнаго Пикаловымъ захвата по 33 и 34 ст. Уст. Угол. Суд. не превышало власти Мироваго Судьи и потому дѣло не подлежало передать чрезъ Прокурора въ Уголовный Судъ; почему и проситъ возстановить правильное толкованіе и примѣненіе закона. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что указываемыя повѣреннымъ Григорьевымъ нарушеніе закона и неправильное онаго примѣненіе состоятъ въ томъ, что Мировой Съездъ въ рѣшеніи своемъ не указалъ тѣхъ законовъ и обстоятельствъ дѣла, по которымъ онъ не призналъ поступокъ Пикалова захватомъ чужой собственности, и что приведенныя Товарищемъ Прокурора статьи Судебныхъ Уставовъ не могутъ быть примѣнены къ настоящему дѣлу. Въ отношеніи перваго изъ сихъ основаній Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя Мировой Съездъ, по 130 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ изложить обстоятельства дѣла, принятыя за основанія приговора, съ указаніемъ законовъ, въ силу коихъ онъ постановляетъ, но на соблюденіе сего правила должно имѣть

последствіемъ отміну приговора Мирового Съезда, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда чрезъ неисполненіе сего порядка Правительствующій Сенатъ поставленъ будетъ въ совершенную невозможность обсудить правильность указываемыхъ въ кассационныхъ протестѣ или жалобѣ заявленій о неправильномъ толкованіи Мировымъ Съездомъ закона при опредѣленіи преступности дѣйствія подсудимаго; напротивъ того, повѣренный Григорьевъ въ жалобѣ своей не указываетъ тѣхъ законовъ и основанныхъ на обстоятельствахъ дѣла доводовъ, по которымъ онъ подаетъ, что дѣйствія жѣщанина Пикалова должны быть признаваемы захватомъ чужой собственности. Что же касается до объясненія Григорьева о томъ, что ст. 8 Уст. Гражд. Суд. и 30 ст. Уст. Угол. Суд. не могутъ быть примѣняемы къ настоящему дѣлу, то какъ законы эти были приведены только въ заключеніи Товарища Прокурора, и въ приговорѣ Мирового Съезда не сдѣлано на нихъ указанія, то правильность примѣненія сихъ статей не можетъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. По сему и, принимая на видъ, что объясненія повѣреннаго Григорьева, относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Судеб. Уст., не подлежатъ разсмотрѣнію, и что въ дѣлѣ сему не усматривается такихъ нарушеній порядка судопроизводства, которыя по 174 ст. могутъ служить поводомъ къ отміну приговора Мирового Съезда, Правительствующій Сенатъ предлагаетъ: жалобу повѣреннаго Григорьева оставить безъ послѣдствій.

**175.**—1867 года Мая 3-го дня. *По дѣлу крестьянина Толодченкова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давыдасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бегъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Вышневолоцкій Мировой Судья 2 участка, разобравъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго помѣщика Савина, купца Молчанова, о порубкѣ въ дачахъ его довѣрителя лѣса нѣкоторыми крестьянами деревни Борицы, въ томъ числѣ и Иваномъ Толодченковымъ, и о нанесеніи симъ послѣднимъ оскорбленія на словахъ ему Молчанову при поимкѣ Толодченкова съ нарубленнымъ лѣсомъ, признавъ сего послѣдняго виновнымъ по обрису обвиненія и приговорилъ за порубку лѣса къ взысканію 12 р. 96 к., а за оскорбленіе купца Молчанова, на основаніи 130 ст. Уст. о Наказ. Нам. Мир. Суд., къ семидневному аресту при волостномъ правленіи. Вышневолоцкій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляціи крестьянина Толодченкова, нашелъ, что часть рѣшенія Мирового Судьи о взысканіи съ него 12 р. 96 коп., какъ окончательная, апелляціи не подлежитъ; относительно же опредѣленнаго Толодченкову наказанія за оскорбленіе купца Молчанова утвердилъ приговоръ Мирового Судьи. Крестьянинъ Толодченковъ въ принесенной на таковой приговоръ Мирового Съезда Правительствующему Сенату, жалобѣ указываетъ, что обвиненіе его въ оскорбленіи Молчанова основано на показаніи крестьянина Кузмы Дементьева, служащаго у Молчанова кучеромъ, который, за силою 364 ст. Св. Зак. X. Т. ч. 2, свидѣтелемъ быть не можетъ, и потому проситъ освободить его отъ ареста и денежнаго взысканія. Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, по разсмотрѣніи сего дѣла, нахо-

доть 1) что Мировые Судьи и ихъ Съѣзды при разбирательствѣ дѣлъ обязаны руководствоваться не узаконеніями свода законовъ, но Уст. Угол. Судопр. 20 Ноября 1864 г., по ст. 95 и 96 котораго лица, находящіеся въ служебнѣ у одного изъ участвующихъ, не устраниются отъ свидѣтельства подѣ присягою, да при томъ изъ протокола Мироваго Судьи не видно, чтобы Толодченковъ при разбирательствѣ предъявлялъ отводъ противу допущенія къ свидѣтельству крестьянина Бозьмы Дементьева, почему и, усматривая, что Толодченковъ не указываетъ ни на одно изъ тѣхъ нарушеній, которыя по силѣ 174 ст. Уст. Угол. Суд. могутъ служить основаніемъ къ пересмотру приговора Мироваго Съѣзда въ кассационномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Толодченкова оставить безъ послѣдствій.

**176.**—1867 года мая 3 дня. *По дѣлу мѣщанина Владимірова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бегъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Съѣздъ Мировыхъ Судей Коломенскаго Округа, по разсмотрѣніи дѣла, вступившаго по апелліаціи на приговоръ Мироваго Судьи 1 участка, Коломенскаго мѣщанина Михайла Владимірова, признавъ его виновнымъ въ обманѣ мѣщанина Сурова при расчетѣ платежа по роспискѣ, опредѣлилъ утвердить приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Владиміровъ, на основаніи 173 ст. Уст. о Наказ. Нал. Мир. Суд., присужденъ къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяцъ. Въ принесенной на приговоръ Мироваго Съѣзда Правительствующему Сенату жалобѣ, Владиміровъ, въ оправданіе своей невинности, проситъ принять во вниманіе поданный имъ въ Мировой Съѣздъ апелліаціонный отзывъ и при томъ указываетъ, что Съѣздъ не счелъ нужнымъ спросить крестьянина села Сындырей, у котораго онъ взялъ деньги для уплаты мѣщанину Сурову и указываемаго имъ мѣщанина Федора Бутырева, бывшаго при расчетѣ его съ Суровымъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд. вызовъ свидѣтелей въ Мировой Съѣздъ, не представленныхъ сторонами, зависитъ исполнѣ отъ усмотрѣнія Съѣзда, и при томъ изъ протокола Мироваго Съѣзда не видно, чтобы Владиміровъ заявлялъ ему о вызовѣ упоминаемыхъ имъ въ настоящей жалобѣ свидѣтелей, и 2) что Владиміровъ не указываетъ ни на одно изъ тѣхъ нарушеній, которыя по силѣ 174 ст. Уст. Угол. Суд. могутъ служить основаніемъ къ пересмотру приговора Мироваго Съѣзда въ кассационномъ порядкѣ, а потому опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Владимірова оставить безъ послѣдствій.

**177.**—1867 года мая 3 дня. *По дѣлу мѣщанина Ивана Занегина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бегъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла сего видно: въ Опочецкомъ Мировомъ Съѣздѣ разсматривалось въ апелліаціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію мѣщанина Ивана Занегина въ кражѣ платка у крестьянина Ефима Малафѣева. Мировой Съѣздъ, признавъ апелліаціон-

ный отзывъ Занегина незаслуживающимъ уваженія, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, которымъ подсудимый Занегинъ признанъ виновнымъ въ кражѣ платка и присужденъ, на основаніи 169 ст. Уст. о Наказ. Налог. Мир. Суд., къ 4-хъ мѣсячному тюремному заключенію. На это рѣшеніе Мирового Съѣзда мѣщанинъ Занегинъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой, объясняя обстоятельства дѣла, указываетъ на то, что обвиненіе его основано на показаніи четырехъ лицъ, состоящихъ въ родствѣ съ крестьяниномъ Малафѣевымъ, и просить, отставивъ рѣшеніе Мирового Съѣзда, предписать допросить подъ присягою отставнаго солдата Григорія Федорова, крестьянина Луку Ларіонова и мѣщанина Ивана Шматова, а также тѣхъ лицъ, которыя видѣли у него украденный платокъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что при бывшемъ у Мирового Судьи разбирательствѣ, какъ видно изъ копии съ протокола засѣданія, братъ крестьянина Ефима Малафѣева и жена его Дарья Васильева спрошены были безъ присяги, а крестьянинъ Семенъ Ивановъ съ отобраніемъ установленной ст. 98 Уст. Угол. Суд. подписки; хотя же подсудимый Занегинъ въ жалобѣ своей объясняетъ, что крестьянинъ Ивановъ также родственникъ Малафѣева и потому не можетъ быть свидѣтелемъ, но какъ при томъ онъ не объясняетъ, въ какой степени родства Ивановъ состоитъ съ Малафѣевымъ, то одно указаніе сіе не можетъ быть признано достаточнымъ для разрѣшенія, былъ ли тѣмъ нарушенъ 3 п. ст. 96 Уст. Угол. Суд. Далѣе изъ приговора видно, что четыре посторонніе свидѣтели: отставной солдатъ Григорій Федоровъ, мѣщанинъ Иванъ Филиповъ и крестьяне Лука Ларіоновъ и Василій Степановъ спрошены были также съ отобраніемъ установленныхъ ст. 98 подписокъ; за тѣмъ отъ самаго Занегина зависѣло просить о приводѣ сихъ свидѣтелей къ присягѣ, а также представить и тѣхъ свидѣтелей, о которыхъ онъ упоминаетъ въ первый разъ въ своей жалобѣ. По сему, не находя въ дѣлѣ какихъ либо нарушеній существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, которыя бы по 174 ст. Уст. Угол. Суд. могли служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора Мирового Съѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Занегина оставить безъ послѣдствій.

**178.**—1867 года мая 5-го дня. *По дѣлу дворянина Данилова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Московская Судебная Палата, по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія и обвинительнаго акта по дѣлу объ убійствѣ отставнаго Капитана Попова и служанки его Маріи Нордманъ, опредѣлила: бывшаго студента Московскаго Университета, изъ дворянъ, Алексѣя Михайлова Данилова, за предумышленное убійство, съ цѣлью ограбленія, означенныхъ Попова и Нордманъ, равно за мошенничество, присвоеніе себѣ части денегъ, вырученныхъ залогомъ перстня Соковниной и наименованіе себя разными не принадлежащими ему фамиліями предать суду Московскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей Даниловъ признанъ виновнымъ: а) въ убій-

ствѣ съ обдуманномъ заранѣ намѣреніемъ или умысломъ отставнаго Капитана Попова и служанки его Нордманъ, для завладѣнія какою либо собственностію убитыхъ или другихъ лицъ, причемъ присяжные засѣдатели признали его по обстоятельствамъ дѣла заслуживающимъ онисхожденія и б) въ именованія себя разными не принадлежащими ему фамиліями. Вслѣдствіе сего Окружной Судъ, руководствуясь Улож. о Нак. статьями 129 (п. 10), 139, 152 (п. 2), 1416, 1452 и 1453 (п. 4), и Уст. Угол. Суд. ст. 828-ю постановилъ слѣдующій приговоръ: Данилова, 20 лѣтъ, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ рудникахъ на девять лѣтъ, а по прекращеніи этой работы, за истеченіемъ срока, или же по другимъ причинамъ, согласно 25 ст. Улож., поселить въ Сибирь на всегда. На этотъ приговоръ Даниловъ принесъ кассационную жалобу, въ коей, объясняя преимущественно обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, указываетъ на слѣдующія нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства; 1) Опрежденіе Судебной Палаты о преданіи его, Данилова, суду, замѣнившее собою, на основаніи 537 ст. Уст. Угол. Суд., обвинительный актъ, составлено по такому предварительному слѣдствію, въ коемъ многія весьма существенныя обстоятельства остались вовсе безъ розысканія. 2) Въ означенномъ опредѣленіи Палата сказала между прочимъ, что предварительное слѣдствіе по настоящему дѣлу произведено, не только съ соблюденіемъ формъ и обрядовъ судопроизводства, но и съ полнымъ знаніемъ дѣла и примѣрною распорядительностію, о чемъ и увѣдомила Московскаго Оберъ-Полиціймейстера. Дѣйствія эти, по объясненію Данилова, предрѣшали дѣло въ существѣ, ибо присяжные засѣдатели, выслушавъ такое опредѣленіе Палаты, безъ сомнѣнія, поняли его такъ, что онъ, Даниловъ, Палатою уже осужденъ. 3) Въ томъ же опредѣленіи Палата, предавая его, Данилова, суду, заранѣ произнесла приговоръ, именуя его преступникомъ. Это обстоятельство также должно было имѣть неблагоприятное вліяніе на рѣшеніе присяжныхъ. 4) Судебное засѣданіе открыто безъ приглашенія присяжныхъ и первыхъ вопросовъ подсудимому и отвѣтовъ его присяжные не слыхали. Сверхъ того въ числѣ присяжныхъ, вопреки 1 п. 82 ст. Учр. Суд. Уст., находился купецъ Чибисовъ, бывшій подъ судомъ по дѣлу о присвоеніи шерсти купца Казакова и рѣшеніемъ Московской Уголовной Палаты оставленный въ подозрѣніи. 5) По предоставленному всѣмъ подсудимымъ праву (Уст. Угол. Суд. ст. 557 и 565) онъ, Даниловъ, избралъ себѣ въ защитники присяжнаго повѣреннаго Соловьева, о чемъ и заявилъ суду при полученіи обвинительнаго акта; но затѣмъ, по важности дѣла, Предсѣдатель Суда предложилъ еще одного защитника въ лицѣ присяжнаго повѣреннаго Доброхотова, а за три дня до засѣданія объявлено, что два защитника допущены быть не могутъ и оставленъ одинъ Доброхотовъ. Такимъ образомъ съ самаго начала суда было нарушено равенство сторонъ, такъ какъ ему, Данилову, поставленъ былъ защитникъ не по личному его довѣрію и выбору, а по волѣ предсѣдателя. 6) По обстоятельствамъ дѣла представлялась очевидная необходимость дать ему, Данилову, очную ставку съ свидѣтелемъ Зубковымъ; но Судъ удовольствовался прочтеніемъ лишь показанія сего послѣдняго. 7) Свидѣтель Феллеръ, не смотря на предъявленный противъ него отводъ, вопреки 707 и 710 ст. Уст. Угол. Суд., спрошенъ былъ Судомъ

подъ присягою. 8) Эксперты, призванные для сличенія почерка, вызываемы были и спрашиваемы не порознь, какъ требуетъ ст. 699 Уст. Угол. Суд. относительно всѣхъ свидѣтелей, а всѣ вмѣстѣ, и чрезъ это мнѣніе одного сдѣлалось обязательнымъ для прочихъ. 9) Акты осмотра читались на судебномъ слѣдствіи вмѣстѣ съ показаніями, записанными въ сихъ актахъ, что не согласно съ 699 ст. Уст. Уг. Суд. 10) Находившаяся на столѣ вещественныхъ доказательствъ пара галюши оказалась не тою, которая была взята на квартирѣ Попова, ибо на ней не было печати добросовѣстнаго Степанова, но обстоятельство это оставлено безъ разслѣдованія, тѣмъ болѣе необходимаго, что въ Судѣ могли быть представлены галюши снятыя съ его, Данилова, при заарестованіи. 11) Обвинитель, Товарищъ Прокурора Громницкій, превысилъ предѣлы указанные ему въ 739 ст. Уст. тѣмъ, что представилъ дѣло въ одностороннемъ видѣ, и сверхъ того предлагалъ свидѣтелямъ вопросы въ такой формѣ, которая заключала въ себѣ и отвѣты и 12) Заключительное слово Предсѣдателя Суда не соответствовало требованіямъ 801 и 802 ст. Уст. Угол. Суд., при чемъ Предсѣдатель сказалъ, что онъ, Даниловъ, и по старому порядку судопроизводства былъ бы обвиненъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, остановился прежде всего на тѣхъ пунктахъ кассационной жалобы Данилова, по которымъ защитникомъ его были представлены объясненія, а именно: 1) О неправильныхъ дѣйствіяхъ Московской Судебной Палаты при составленіи опредѣленія о преданіи Данилова суду; 2) о допущеніи въ число присяжныхъ засѣдателей купца Чибисова, бывшаго подъ судомъ въ Московской Уголовной Палатѣ по дѣлу о присвоеніи шерсти купца Казакова и оставленнаго въ подозрѣніи и 3) о неправильномъ дѣйствіи Предсѣдателя Московскаго Окружнаго Суда при назначеніи Данилову защитника безъ его о томъ просьбы и не по его выбору. Приступая къ разбору каждаго изъ этихъ пунктовъ въ отдѣльности, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что по предмету неправильныхъ дѣйствій Московской Судебной Палаты подсудимый Даниловъ и его защитникъ указываютъ: а) на составленіе опредѣленія о преданіи Данилова суду по предварительному слѣдствію, столь неполному, что многія весьма важныя обстоятельства оставлены безъ всякаго розысканія; б) на помѣщеніе въ этомъ опредѣленіи похвальнаго отзыва о лицахъ, производившихъ такое слѣдствіе и в) на наименованіе въ немъ Данилова преступникомъ. Хотя по смыслу 534 ст. Уст. Угол. Суд. Палата постановляетъ опредѣленіе о преданіи суду, по признаніи предварительнаго слѣдствія достаточно полнымъ, но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что предварительное слѣдствіе, даже и при самомъ добросовѣстномъ его производствѣ, не въ состояніи исчерпать всѣхъ средствъ къ открытію истины въ данномъ случаѣ, а будетъ только представлять собраніе матеріаловъ для полнаго его обнаруженія при слѣдствіи судебномъ. Это предвидѣлъ и законъ, предписывая, между прочимъ, Прокурору излагать въ обвинительной рѣчи существенныя обстоятельства обвиненія и заключеніе о свойствѣ и степени вины подсудимаго въ томъ видѣ, въ какомъ они представляются по судебному слѣдствію (ст. 737). По сему не подлежитъ сомнѣнію, что неполнота предварительнаго слѣдствія ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть

поводомъ кассациі рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, передъ которыми означенное слѣдствіе провѣряется и дополняется; при чемъ подсудимый и его защитникъ имѣютъ всю возможность указать на его недостатки и опровергнуть выводы обвинительнаго акта, если онъ основанъ на фактахъ, неvollнѣ разъясненныхъ; между тѣмъ изъ протокола судебного засѣданія Московскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу не усматривается, чтобы со стороны Данилова или его защитника были дѣланы какія либо подобныя заявленія и чтобы онѣ были оставлены безъ удовлетворенія, вопреки требованіямъ закона, предписывающаго предоставлять подсудимому всѣ средства для защиты его предъ судомъ. Что же касается до объясненій Данилова и его защитника, что помѣщеніе въ опредѣленіи Палаты похвальнаго отзыва о слѣдователяхъ и наименованіе перваго преступникомъ имѣло неблагоприятное вліяніе на рѣшеніе присяжныхъ, то нельзя не признать, что хотя похвалы предварительному слѣдствію были дѣйствительно излишни и неумѣстны, и Палата должна была назвать Данилова не преступникомъ, а обвиняемымъ, но тѣмъ не менѣе помѣщеніе того и другаго въ опредѣленіе Палаты никакъ не могло произвести на присяжныхъ засѣдателей столь сильнаго дѣйствія, чтобы они по одному только этому, какъ старается доказать Даниловъ, признали его виновнымъ. За прочтеніемъ опредѣленія Палаты, предложеннаго суду въ замѣнъ обвинительнаго акта, послѣдовало продолжительное судебное слѣдствіе, одно производство котораго уже достаточно доказывало присяжнымъ, что въ немъ, а не въ означенномъ опредѣленіи, они должны искать основаній къ оправданію или къ обвиненію подсудимаго, такъ какъ при этомъ судебномъ слѣдствіи передъ глазами присяжныхъ засѣдателей были заявляемы и обнаруживаемы обстоятельства, какъ обвиняющія Данилова, такъ и оправдывающія, совокупность которыхъ и должна была служить основаніемъ того внутренняго убѣжденія, по которому состоялось ихъ рѣшеніе. Переходя за симъ къ объясненію подсудимаго и его защитника о неправильномъ составѣ присяжныхъ засѣдателей по настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ не могъ не обратить вниманія на то, что списки присяжныхъ засѣдателей составляются и повѣряются порядкомъ, указаннымъ въ 89—106 ст. Учр. Суд. Уст., безъ всякаго участія въ томъ Суда. На основаніи сихъ узаконеній общіе списки присяжныхъ составляются и повѣряются особыми временными коммисіями, состоящими изъ лицъ, назначаемыхъ для сей цѣли ежегодно уѣздными земскими собраніями (ст. 89 и 90); къ разсмотрѣнію этихъ списковъ допускаются всѣ желающіе съ правомъ въ теченіе мѣсяца заявлять Коммисіи о неправильномъ внесеніи или невнесеніи кого либо въ списокъ (ст. 91 и 92). По разсмотрѣніи этихъ заявленій Коммисія исправляетъ списки и представляетъ ихъ къ Губернатору, который, повѣривъ, соблюдены ли при составленіи списковъ предписанныя закономъ условія и исключивъ лица, неправильно внесенныя, возвращаетъ списки въ Коммисію, которая публикуетъ ихъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ (ст. 93 и 94) и затѣмъ въ усиленномъ составѣ составляетъ изъ общихъ очередные списки, послѣ тщательнаго разсмотрѣнія въ какой мѣрѣ каждое лицо, удовлетворяющее формальнымъ условіямъ, способно, по нравственнымъ качествамъ и другимъ причинамъ, извѣстнымъ Коммисіи, къ исполненію обязанности присяж-

наго (ст. 97 и 99). Изъ лицъ, внесенныхъ въ эти послѣдніе списки, составляютсѣ въ послѣдствіи по жеребію присутствія присяжныхъ засѣдателей въ Судахъ (Уст. Угол. Суд. ст. 550—552). Именной списокъ этихъ присяжныхъ сообщается каждому подсудимому за три дня до открытія судебного засѣданія (ст. 589), а въ день засѣданія предоставляется подсудимому отвѣсти, безъ объясненія причинъ отвода, столько засѣдателей, чтобы изъ общаго числа тридцати осталось не менѣе восемнадцати не отведенныхъ лицъ (ст. 655 и 656). Изъ вышеизложеннаго оказывается, что законъ нашъ предоставляетъ всѣ средства къ огражденію, какъ общества, такъ и подсудимыхъ отъ неправильнаго состава присутствія присяжныхъ засѣдателей. Идти далѣе въ этомъ отношеніи едва ли возможно безъ явнаго ущерба правосудію, такъ какъ безграничное допущеніе отвода присяжныхъ, даже по постановленіи приговора, и при томъ по одному только заявленію осужденнаго о юридической неспособности присяжнаго, какъ въ настоящемъ случаѣ, представляя весьма легкій способъ для достиженія отмѣны судебныхъ рѣшеній, тѣмъ самымъ поколебало бы ихъ твердость и уничтожило то довѣріе къ судамъ, безъ котораго невозможно правильное и вполне благотворное отправленіе правосудія. Нельзя также упустить изъ виду, что внесеніе Коммисіею лицъ въ очередные списки присяжныхъ основывается не только на формальныхъ, но и на нравственныхъ качествахъ этихъ лицъ, и что постановленіе Коммисіи по этому предмету не подлежитъ обжалованію (ст. 99) По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ что подсудимый Даниловъ, какъ не воспользовавшійся въ свое время правомъ отвода отъ сужденія его дѣла присяжнаго засѣдателя Чибисова, не можетъ нынѣ приводить обстоятельство о юридической неспособности этого засѣдателя поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора. Обращаясь къ объясненію подсудимаго и его защитника о неправильныхъ дѣйствіяхъ Московскаго Окружнаго Суда и его Предсѣдателя по предмету назначенія Данилову защитника, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что подсудимый Даниловъ, вызванный 14 Декабря 1866 г. въ Окружной Судъ, избралъ себѣ защитникомъ Присяжнаго Повѣреннаго Соловьева, но затѣмъ, когда 4 Января 1867 г. Соловьевъ заявилъ Суду, что онъ по множеству дѣлъ и, не достигнувъ съ Даниловымъ соглашенія, не можетъ принять на себя защиты его, то Предсѣдатель Суда, на основаніи 393 ст. Учр. Суд. Уст., назначилъ защитникомъ Данилова Присяжнаго Повѣреннаго Доброхотова. Такое распоряженіе Предсѣдателя дѣйствительно было преждевременнымъ, ибо прежде назначенія защитника отъ Суда, Предсѣдателю слѣдовало бы спросить Данилова, не имѣетъ ли онъ, за отказомъ Соловьева, указать на кого либо другаго, который согласился бы взять на себя защиту его на судѣ. Но это распоряженіе Предсѣдателя не имѣло въ настоящемъ случаѣ никакихъ невыгодныхъ для подсудимаго послѣдствій, такъ какъ онъ самъ вполне подчинился выбору Предсѣдателя, всѣ заявленія въ Судъ дѣлалъ черезъ Доброхотова, и не только не воспользовался предоставленнымъ ему 568 ст. Уст. Угол. Суд. правомъ перемѣнить Доброхотова, если-бы назначеніе его въ чемъ либо не соотвѣтствовало его интересамъ; но и формальнымъ прошеніемъ своимъ, поданнымъ въ Судъ 3 Февраля, не устранялъ Доброхотова отъ возложенной на него обязан-

ности защищать его передъ судомъ, а домогался дозволенія имѣть, кромѣ Доброгохова и другаго защитника, присяжнаго повѣреннаго Соловьева. По выслушаніи этой просьбы Данилова, Окружный Судъ, принимая во вниманіе, между прочимъ, что законъ не предоставляетъ подсудимому права имѣть по одному и тому-же дѣлу нѣсколькихъ защитниковъ, и что напротивъ 630 и 631 ст. Уст. Угол. Суд. прямо указываютъ, что при судебномъ засѣданіи долженъ находиться у подсудимаго одинъ защитникъ,—въ просьбѣ этой Данилову отказалъ. Правительствующій Сенатъ, по соображеніи этихъ основаній къ отказу Данилову въ домогательствахъ его о назначеніи двухъ защитниковъ съ дѣйствующими узаконеніями, нашелъ, что онѣ не согласны съ 391 ст. Учр. Суд. Уст., по силѣ коей не запрещается по одному и тому же дѣлу имѣть болѣе одного защитника; правомъ этимъ могутъ пользоваться и подсудимые по уголовнымъ дѣламъ, на основаніи 565 ст. Уст. Угол. Суд., въ которой въ этомъ отношеніи не содержится никакого для нихъ ограниченія, а въ ст. 630 и 632 означаются лишь права защитника на судѣ. Но означенное постановленіе суда, несмотря на невѣрность приведенныхъ въ ономъ основаній, въ существѣ своемъ нельзя не признать вполне правильнымъ. Если законъ, какъ выше сказано, и позволяетъ подсудимому имѣть двухъ защитниковъ, то правило это относится лишь до защитниковъ, назначаемыхъ по добровольному соглашенію ихъ съ подсудимыми, а не касается защитниковъ назначаемыхъ Предсѣдателемъ, который не имѣетъ права назначать болѣе одного защитника, что ясно видно изъ 566 ст. Уст. Угол. Суд. Кромѣ того въ настоящемъ случаѣ судъ не могъ назначить Соловьева защитникомъ Данилова и потому, что Соловьевъ формально отъ сего отказался и Даниловъ въ просьбѣ своей суду не объяснилъ, чтобы Соловьевъ, послѣ отказа его отъ защиты, перемѣнилъ свое naménie. За симъ относительно остальныхъ поводовъ кассачіи, приведенныхъ въ жалобѣ Данилова, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что хотя въ законѣ и нѣтъ прямого указанія на то, что присяжные засѣдатели должны находиться въ залѣ засѣданія, при отобраніи Предсѣдателемъ отъ подсудимаго отвѣтовъ, на вопросы, означенные въ 638 ст. Уст. Угол. Суд., но не подлежитъ сомнѣнію, что присяжные, какъ судьи, должны быть свидѣтелями всего происходящаго на судѣ, а потому и нельзя не признать, что отобраніе отъ подсудимаго означенныхъ вопросовъ безъ ихъ бытности составляетъ нѣкоторое нарушеніе обрядовъ судопроизводства, но какъ оно ни въ какомъ случаѣ не могло имѣть вліянія на рѣшеніе присяжныхъ, то и не представляется никакого основанія признать его поводомъ кассачіи; 2) что не дано Данилову очной ставки съ свидѣтелемъ Зубковымъ потому, что свидѣтель этотъ, какъ и нѣкоторые другіе, допрошенные на предварительномъ слѣдствіи, не находился вовсе при слѣдствіи судебномъ и изъ протокола Окружнаго Суда видно, что Судъ приступилъ къ разсмотрѣнію дѣла безъ бытности этихъ свидѣтелей и ограничился прочтеніемъ ихъ показаній, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи, съ согласія сторонъ, на что имѣлъ полное право по 640 и 626 ст. Уст. Угол. Суд. 3), что свидѣтель Феллеръ, какъ видно изъ того-же протокола, спрошенъ при судебномъ слѣдствіи подъ присягою потому, что ни подсудимый Даниловъ, ни защитникъ его не представили ни од-

ной изъ причинъ отвода сего свидѣтеля, указанныхъ въ законѣ (704—709 ст. Уст. Угол. Суд.) 4) что въ отобраніи показаній отъ экспертовъ не порознь, а отъ всѣхъ вмѣстѣ нельзя видѣть нарушенія 699 ст. Уст. Угол. Суд., какъ объясняетъ это Даниловъ, съ одной стороны потому, что означенная статья относится до показаній свидѣтелей, а не экспертовъ, а съ другой потому, что хотя и нѣтъ въ законѣ прямого разрѣшенія допрашивать экспертовъ совокупно, но это допущено уже Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, въ тѣхъ случаяхъ, когда заключеніе экспертовъ единогласно и когда стороны не представляютъ препятствій, къ отобранію отъ нихъ общаго заключенія, что, какъ видно изъ протокола, и было въ настоящемъ дѣлѣ; 5) что равномерно не заключается никакого отступленія отъ закона и въ томъ, что акты осмотра читались на Судебномъ слѣдствіи, вмѣстѣ съ показаніями, записанными въ сихъ актахъ, такъ какъ 687 ст. Уст. Угол. Суд., разрѣшая прочтеніе въ судебномъ засѣданіи протоколовъ объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ, не содержитъ въ себѣ запрещенія прочитывать и заключающіяся въ сихъ протоколахъ показанія; 6) что заявленія подсудимаго о представленіи Товарищемъ Прокурора и Предсѣдателемъ дѣла въ одностороннемъ видѣ, и о предложеніи первымъ вопросамъ свидѣтелямъ въ неправильной формѣ, въ настоящее время не могутъ быть приняты во вниманіе, такъ какъ о внесеніи этихъ дѣйствій Предсѣдателя и Товарища Прокурора, если-бы они дѣйствительно существовали, въ протоколъ, не было требованій ни со стороны подсудимаго, ни со стороны его защитника и 7) \* что домогательство Данилова о возобновленіи дѣла его, на основаніи 3 п. 935 ст. Уст. Угол. Суд., по поводу открывшагося подлога въ представленномъ противъ него доказательствѣ не заслуживаетъ уваженія. Подсудимый объясняетъ, что на судебномъ слѣдствіи въ числѣ вещественныхъ доказательствъ находилась пара галошъ, найденныхъ въ квартирѣ убитаго Попова, между тѣмъ какъ по удостовѣренію добросовѣстнаго Степанова оказалось, что галоши эти были подмѣнены. По точному смыслу приводимой Даниловымъ 935 ст. (п. 3) Уст. Угол. Суд., возобновленіе дѣла можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда судебное рѣшеніе основано было на такихъ доказательствахъ, которыя при постановленіи этого рѣшенія, считались дѣйствительными и уже въ послѣдствіи оказались подложными; но въ настоящемъ случаѣ, какъ и самъ Даниловъ заявляетъ, объясненіе добросовѣстнаго Степанова о перемѣнѣ галошъ было сдѣлано открыто на Судебномъ слѣдствіи въ присутствіи присяжныхъ, которые и имѣли всѣ основанія сдѣлать правильную оцѣнку этому доказательству. Въ слѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній, не находя въ производствѣ настоящаго дѣла нарушенія обрядовъ и формъ, столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ не возможно признать приговоръ въ силѣ Судебнаго рѣшенія и, руководствуясь 912 ст. Уст. Уголовн. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу дворянина Алексѣя Данилова оставить безъ послѣдствій.

**179.**—1867 года Мая 10 дня. *По дѣлу купчихи Киселевой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Изъ дѣло этого видно: Съѣздъ Мировыхъ Судей Калужскаго Округа, разобравъ дѣло объ обидѣ дѣйствіемъ, нанесенной купчихою Киселевою купчихѣ Кувшинниковой, постановилъ слѣдующій приговоръ: признать Киселеву виновною въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ Кувшинниковой, но вслѣдствіе повода, даннаго самою Кувшинниковою, за что согласно 133 ст. Уст. о Наказ. Налог. Мир. Суд., подвергнуть Киселеву денежному взысканію 50 руб. На этотъ приговоръ Съѣзда принесли кассационныя жалобы повѣренные: Кувшинниковой—мѣщанинъ Вагинъ и Киселевой—мужъ ея купецъ Дмитрій Киселевъ и предъявили протестъ Товарищъ Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда Кавтародзе.—Товарищъ Прокурора и мѣщанинъ Вагинъ признаютъ, что Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 133 ст. Уст. о Наказ. Налог. Мир. Суд., и что вмѣсто ея слѣдовало примѣнить ст. 135 Устава, такъ какъ Киселева нанесла обиду, съ обдуманнѣмъ заранее намѣреніемъ, въ публичномъ мѣстѣ и притомъ лицу женскаго пола, а Киселевъ въ своей жалобѣ объясняетъ, что признанный Съѣздомъ со стороны Кувшинниковой поводъ къ нанесенію ей обиды составляетъ самъ преступное ея дѣйствіе, а потому къ настоящему дѣлу надлежало примѣнить 138, а не 133 ст. о Наказ. Налог. Мир. Суд. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что въ статьяхъ 133 и 134 Уст. о Наказ. Налог. Мир. Суд. опредѣляется различное наказаніе за нанесеніе обиды дѣйствіемъ безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, смотря лишь потому, былъ ли къ тому данъ поводъ самымъ обиженнымъ или нѣтъ; а въ ст. 135, напротивъ того, полагается наказаніе за обиду, соединенную съ особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, но безъ всякаго уже различія того, былъ ли данъ обиженнымъ поводъ или нѣтъ. Усматривая изъ приговора Калужскаго Мироваго Судьи 1 участка по настоящему дѣлу, не отмѣненнаго въ этомъ отношеніи и Съѣздомъ, что купчиха Киселева нанесла обиду дѣйствіемъ, съ обдуманнымъ за ранее намѣреніемъ, въ публичномъ мѣстѣ и притомъ лицу женскаго пола, Правительствующій Сенатъ находитъ, что къ винѣ подсудимой слѣдуетъ примѣнить 135, а не 133 ст. Уст. о Наказ. Налог. Мир. Суд., а потому и опредѣляетъ: приговоръ Калужскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить, а самое дѣло, согласно 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать на разсмотрѣніе Перемышльскаго Мироваго Съѣзда.

**180.**—1867 года Мая 10 дня. *По дѣлу купческаго сына Красильникова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Бегъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Съѣздъ Мировыхъ Судей Тульскаго Округа, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву управляющаго акцизными сборами Тульской губерніи на приговоръ Мироваго Судьи 4 участка, которымъ купческій сынъ Александръ Красильниковъ, по обвиненію его акцизнымъ управленіемъ въ неправильномъ веденіи книгъ по

оптовому складу и за выпускъ вина на лаковый заводъ купца Даева безъ провознаго свидѣтельства, на основаніи 375 ст. Уст. о Пит. Сборѣ и 675 и 676 ст. Улож. о Наказ., подвергнуть взысканію 20 руб., опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ Мирового Судьи, купеческаго сына Александра Красильникова, на основаніи 675, 676 и 683 и 8 пун. 152 ст. Улож. о Наказ., за означенное нарушеніе Питейнаго Устава подвергнуть взысканію 100 рублей. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ купеческій сынъ Александръ Красильниковъ, представляя свои объясненія по существу дѣла, доказываетъ, что Мировой Съѣздъ въ рѣшеніи своемъ неправильно истолковалъ законъ, потому что приведенная имъ 676 ст. пун. 2 Улож. о Наказ. относится къ хозяевамъ оптовыхъ складовъ, владѣющихъ заводами, а къ нему, какъ содержателю оптоваго склада, можетъ быть примѣнена ст. 683, по которой, на основаніи 677 и 692 ст. онъ подлежалъ бы взысканію только тогда, еслибы было доказано, что вино приобрѣтено имъ изъ заводскихъ подваловъ или складовъ безъ установленнаго свидѣтельства, а какъ проданное имъ вино было уже одложено акцизомъ при выпускѣ изъ заводскаго склада, то имъ никакого ущерба казны не причинено, и потому ст. 152 Улож. о Наказ. не могла быть примѣнена къ его поступку, происшедшему единственно отъ забывчивости. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ, что купеческій сынъ Красильниковъ акцизнымъ управленіемъ обвинялся въ двухъ нарушеніяхъ правилъ, постановленныхъ въ Уставѣ о Питейномъ Сборѣ: во 1-хъ въ неправильномъ веденіи книгъ по содержанию имъ оптовому складу и во 2-хъ въ выпускѣ изъ склада вина безъ установленнаго свидѣтельства, и приговоромъ Мирового Съѣзда признанъ виновнымъ въ обоихъ сихъ нарушеніяхъ. Жалобу свою на сей приговоръ Красильниковъ основываетъ главнымъ образомъ на томъ, что приведенный Мировымъ Съѣздомъ 2 пун. 676 ст. Улож. о Наказ. относится только до хозяевъ оптовыхъ складовъ, владѣющихъ заводами, а не къ содержателямъ оптовыхъ складовъ, каковымъ былъ онъ, но такое объясненіе Красильникова не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, потому что въ постановленіяхъ Устава о Питейномъ сборѣ не содержится указываемаго имъ различія между хозяевами и содержателями оптовыхъ складовъ вина, какъ это видно изъ того, что по ст. 334 Устава заводчики или хозяева складовъ обязаны при выпускѣ вина выдавать покупщикамъ по установленной формѣ свидѣтельства, а по ст. 375, которая въ томъ же видѣ изложена и въ ст. 676 Улож. о Наказ. заводчики и хозяева оптовыхъ складовъ за выпускъ вина безъ означенныхъ свидѣтельствъ подвергаются наказаніямъ, означеннымъ въ ст. 374 Пит. Уст. и ст. 676 Улож. о Наказ.; по ст. же 385 Уст. Пит. и ст. 683 Улож. о Наказ. содержатели оптовыхъ складовъ за нарушеніе правилъ о веденіи книгъ и продажѣ питей подвергаются взысканіямъ на основаніи ст. 677 и 692—694 Улож. При примѣненіи сихъ узаконеній къ нарушеніямъ, въ которыхъ обвиняется купеческій сынъ Красильниковъ, оказывается, что за неправильное веденіе книгъ по содержанию имъ оптовому складу, онъ, на основаніи 683 ст. Улож. о наказ., долженъ былъ подлежать опредѣленному ст. 677 взысканію отъ 15 до 50 руб., а за выпускъ вина изъ склада безъ установленнаго свидѣтельства, на основаніи 2 п. 676 ст. Улож.

о наказ., указанному въ 675 ст. взысканію отъ 20 до 100 руб. Изъ сего Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Мировой Съѣздъ, примѣнивъ къ нарушенію Красильниковымъ правилъ о веденіи книгъ ст. 675 Улож. о наказ., на которую ссылки въ ст. 683 Улож. не содержится, поступилъ не правильно; но какъ Красильниковъ признанъ виновнымъ въ двухъ нарушеніяхъ Питейнаго Устава, то при совокупности его проступковъ, изъ слѣдующихъ съ него вышеозначеннымъ 676 и 677 ст. Улож. о Наказ. денежныхъ взысканій, на основаніи 8 п. 152 ст., ему должно быть опредѣлено наибольшее, т.е. тоже самое къ какому онъ приговоренъ Мировымъ Съѣздомъ, а потому, принимая во вниманіе, что неправильное указаніе Мировымъ Съѣздомъ на 675 ст. составляетъ только ошибку въ ссылкѣ на законъ при опредѣленіи взысканія, которая по 913 ст. Устава Угол. Суд., не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купеческаго сына Красильникова оставить безъ послѣдствій.

**181. — 1867 года мая 10 дня. По дѣлу Капитанъ-Лейтенанта Панютина съ Священникомъ Лихачевымъ.**

(Предѣлательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Съѣздъ Мировыхъ Судей Медынскаго Мироваго Округа, рассмотрѣвъ дѣло, вступившее въ оный по апелляціонной жалобѣ Капитанъ-Лейтенанта Панютина, объ оклеветаніи его, Панютина, Священникомъ Лихачевымъ, нашелъ разбирательство дѣла сего въ Мировыхъ Учрежденіяхъ преждевременнымъ, такъ какъ дѣло это находится въ прямой связи съ дѣломъ объ оскорбленіи, нанесенномъ Панютину тѣмъ-же самымъ Священникомъ Лихачевымъ въ Октябрѣ 1866 г., каковое дѣло начато было въ Духовной Консистоρίи, и оттуда не было препровождено въ Мировыя учрежденія, а по сему жалоба Панютина на постановленіе Мироваго Судьи объ отказѣ ему въ рассмотрѣніи жалобы на Священника Лихачева за клевету—Мировымъ Съѣздомъ оставлена безъ послѣдствій. На этотъ приговоръ Мироваго Съѣзда Капитанъ-Лейтенантъ Панютинъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой, возражая противъ постановленія Мироваго Съѣзда, но, не указывая какой именно законъ нарушенъ Съѣздомъ, объясняетъ, что утвержденіе Мировымъ Съѣздомъ опредѣленія Мироваго Судьи отъ 11 Февраля онъ считаетъ неправильнымъ и проситъ отмѣнить его. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, и, имѣя въ виду: 1) что на основаніи 3 ст. Учр. Суд. Уст. судебная власть учрежденій, основанныхъ по Уставамъ 20 Ноября 1864 г. распространяется на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя, при чемъ однако-же въ примѣчаніи къ той статьѣ пояснено, что судебная власть *духовныхъ* судовъ (и другихъ въ томъ примѣчаніи исчисленныхъ) опредѣляется особыми о нихъ постановленіями; 2) что по точной силѣ 1017 ст. Уст. Угол. Суд. лица духовнаго вѣдомства какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства,—

X  
Цирк.  
Учрежденію  
28 Контр.  
1867.  
132

подлежать суду духовному и 3) что на основаніи 210—213 ст. Устава Духовной Консисторіи (Пол. Собр. Зак. 1841 г. Т. XVI № 14409) лица духовнаго вѣдомства, виновные въ оскорбленіяхъ чести, къ каковымъ оскорбленіямъ относится и оклеветаніе кого либо, подвергаются наказанію *по опредѣленію Епархіальнаго начальства*, согласно правиламъ въ томъ Уставѣ опредѣленнымъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Медынскаго Мироваго Съѣзда, коимъ онъ отказалъ Панютину въ разсмотрѣніи жалобы его на священника Дихачева, правильнымъ, и вслѣдствіе сего, опредѣляетъ: кассационную жалобу Капитанъ-Лейтенанта Панютина, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**182.—1867 года мая 10 дня. По дѣлу фельдшера Косцевича.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Съѣздъ Мировыхъ Судей Опочецкаго Округа, разобравъ дѣло объ отставномъ фельдшерѣ Францѣ Косцевичѣ, нашелъ: 1) что отъ леченія Косцевича, какъ не согласнаго съ правилами хирургіи, жена купца Секирина, не только не получила облегченія, но и самое выздоровленіе ея стало затруднительнымъ, слѣдовательно вредъ отъ леченія очевиденъ; 2) что полученіе и не возвращеніе платы за такое леченіе ясно свидѣтельствуетъ о корыстной цѣли, съ каковой оно было предпринято, и 3) что на основаніи 125 ст. Врач. Уст. подсудимый, какъ фельдшеръ, на самостоятельное леченіе права не имѣетъ. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ призналъ Косцевича виновнымъ въ леченіи изъ корыстныхъ видовъ безъ права на врачеваніе, съ происшедшимъ отъ того вредомъ, и, руководствуясь 104 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., приговорилъ его къ аресту на три мѣсяца. На этотъ приговоръ Съѣзда Косцевичъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объясняетъ, что приведенная съѣздомъ 104 ст. Уст. не подходитъ къ настоящему случаю, такъ какъ не доказано, что вредъ для Секириной произошелъ отъ его леченія; ибо заключеніе о семъ врача основано на осмотрѣ Секириной, къ которому онъ, по не извѣстнымъ причинамъ, допущенъ небылъ, и чрезъ это лишился возможности объяснить врачу объ употребленныхъ имъ средствахъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что Опочецкій Мировой Съѣздъ, признавъ въ дѣйствіяхъ подсудимаго Косцевича, не имѣющаго права заниматься самостоятельнымъ леченіемъ, врачеваніе изъ корыстныхъ видовъ, имѣвшее вредныя послѣдствія, правильно примѣнилъ къ винѣ его 104 ст. Уст. о Наказ. Налог. Мир. Суд., въ которой именно предусмѣтрѣнъ тотъ самый ступокъ, въ коемъ по приговору Съѣзда виновенъ Косцевичъ; а посему и обрѣченъ Косцевича, что означенная статья не подходитъ къ настоящему дѣлу, не имѣетъ никакого уваженія. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія объясненіе подсудимаго и въ томъ отношеніи, что онъ, не находясь при осмотрѣ врачомъ Секириной, былъ лишенъ возможности объяснить объ употребленныхъ имъ средствахъ, такъ какъ Косцевичъ имѣлъ всю возможность представить объясненія свои Мировому Съѣзду при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла, что, какъ видно изъ про-

токола, и было имъ дѣйствительно сдѣлано. По симъ основаніямъ, и руководствуясь 174 ст. Устав. Уголов. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу отставнаго фельдшера Франца Косцевича оставить безъ послѣдствій.

**183.**—1867 года мая 10-го дня. *По дѣлу мѣщанина Шишкина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бѣръ; заключение давалъ Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ сего дѣла видно: мѣщанинъ Григорій Шишкинъ, вмѣстѣ съ крестьянами Федосѣемъ Ивановымъ и Андреемъ Федосѣевымъ, преданы были Московскому Судебной Палатой суду за кражу со взломомъ муки съ мельницы крестьянина Николаева, кромѣ того за недопущеніе сельскаго старосты съ понятыми къ производству въ домъ Шишкина обыска. Въ бывшемъ по этому дѣлу судебномъ засѣданіи Башинскаго Окружнаго Суда 10 Марта сего года предложены были присяжнымъ засѣдателямъ шесть вопросовъ, изъ которыхъ къ подсудимому Шишкину относились слѣдующія: 3) виновенъ ли Григорій Шишкинъ въ кражѣ съ мельницы муки со взломомъ внѣшнихъ дверей? 4) если Шишкинъ невиновенъ въ самой кражѣ, то невиновенъ ли онъ въ приѣмѣ похищенной муки, зная, что она украдена со взломомъ? 5) Если Григорій Шишкинъ не виновенъ въ приѣмѣ этой муки, какъ украденной со взломомъ, то невиновенъ ли онъ въ приѣмѣ оной, зная лишь вообще, что она краденая? и 6) Если онъ Шишкинъ не виновенъ въ самой кражѣ, ни въ укрывательствѣ, то невиновенъ ли онъ въ недопущеніи Сельскаго Старосты до обыска въ его домъ? При предъявленіи этихъ вопросовъ сторонамъ Товарищъ-Прокурора заявилъ, что вопросъ о виновности Шишкина въ недопущеніи обыска долженъ быть поставленъ въ независимость отъ прочихъ; но Судъ не призналъ нужнымъ измѣнить редакцію вопроса. На означенные вопросы присяжные засѣдатели дали слѣдующіе отвѣты: на 3-й и 4-й нѣтъ, невиновенъ; а на 5-й и на 6-й да, виновенъ. По этому рѣшенію присяжныхъ судъ постановилъ слѣдующій приговоръ: мѣщанина Григорія Шишкина, признаннаго присяжными виновнымъ въ приѣмѣ муки какъ вообще краденой и въ недопущеніи сельскаго старосты до обыска въ его домъ, на основаніи 169 и 172 ст. Уст. о Наказ. над. Мир. Суд., заключить въ тюрьму на пять мѣсяцевъ. Противъ этого приговора суда Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что изъ предложенныхъ присяжнымъ засѣдателемъ вопросовъ, послѣдніе два были поставлены судомъ такимъ образомъ, что утвердительный отвѣтъ на шестой вопросъ, могъ имѣть мѣсто только подъ условіемъ отрицательнаго отвѣта на пятый; по этому противурѣчіе въ приговорѣ присяжныхъ засѣдателей было прямымъ послѣдствіемъ неправильной постановки вопросовъ судомъ, который, вопреки 751 ст. Уст. Угол. Суд., не поставилъ самостоятельнаго вопроса о преступленіи, указанномъ въ обвинительномъ актѣ, и, вопреки 756 ст. того же Устава, соединилъ шестой вопросъ съ прочими, поставивъ его отъ нихъ въ зависимость, каковое нарушеніе означенныхъ статей не даетъ возможности признать приговоръ присяжныхъ засѣдателей по отношенію къ подсудимому Шишкину въ силѣ судебного рѣшенія, какъ заключающій въ себѣ противо-

рѣше, по сему и просить приговоръ присяжныхъ засѣдателей по отношенію къ подсудимому Григорію Шишкину отказать. Противъ сего протеста повѣренный подсудимаго Шишкина, дворянинъ Новиковъ, подалъ отзывъ, въ которомъ объясняетъ, что такъ какъ каждый изъ предложенныхъ вопросовъ былъ представленъ на обсужденіе отдѣльно, то и не могъ зависѣть одинъ отъ другаго, а слѣдовательно и не могло быть противорѣчія въ приговорѣ присяжныхъ; по сему повѣренный Новиковъ просить приговоръ этотъ оставить въ своей силѣ. По выступленіи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и по соображеніи протеста Товарища Прокурора Окружнаго Суда съ узаконенными и изложенными обстоятельствомъ дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: по обвинительному акту, утвержденному Московскою Судебною Палатою, подсудимый мѣщанинъ Шишкинъ обвинялся въ двухъ различныхъ преступленіяхъ: въ кражѣ со взломомъ, вмѣстѣ съ крестьяниномъ Федосѣемъ Ивановымъ и Андреемъ Федосѣевымъ, мужи съ мельникомъ крестьянина Николаева, и кромѣ того въ недопущеніи сельского старосту съ помощниками къ производству обыска въ домъ его, Шишкина. На основаніи этого обвиненія Окружный Судъ обязанъ былъ поставить вопросы отдѣльно о каждомъ изъ преступленій, въ которыхъ Шишкинъ обвиняется, но Судъ не исполнилъ означенный порядокъ: послѣ вопроса о виновности Шишкина въ кражѣ украденной муки, Судъ объ этомъ преступленіи упомянулъ и въ послѣднемъ вопросѣ, постановленномъ по предмету обвиненія Шишкина въ недопущеніи сельского старосты и помощниковъ къ обыску, и тѣмъ, въ нарушение 756 ст., соединилъ въ одномъ вопросѣ два различныхъ обвиненія, по чему и протестъ Товарища Прокурора въ этомъ отношеніи нельзя не признать имѣющимъ основаніе. Но принимая во вниманіе: во 1) что присяжные засѣдатели поняли существовавший смыслъ вопросовъ и дали такіе отвѣты, которые содержатъ положительное признаніе подсудимаго виновнымъ по обоимъ, указаннымъ въ обвинительномъ актѣ, обвиненіямъ, такъ что Судъ не могъ встрѣтить въ истолкованіи ихъ отвѣтовъ никакого затрудненія, что не отвергаетъ и Товарищъ Прокурора въ своемъ протестѣ, и во 2) что въ постановленномъ на основаніи отвѣтовъ присяжныхъ, приговорѣ Суда степень виновности подсудимаго Шишкина определена правильно и наказаніе ему назначено вполне согласно съ приведенными статьями закона, Правительствующій Сенатъ признастъ, что указанное выше отступленіе Суда отъ установленнаго порядка въ оставленіи вопросовъ въ настоящемъ случаѣ не составляетъ такого существеннаго нарушенія формъ судопроизводства, которое бы по 912 ст. Уст. Уголов. Суд. имѣло вліяніе на правильность постановленнаго Окружнымъ Судомъ приговора, и потому опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій.

**184.**—1867 года мая 1 дня. (\*) По дѣлу Штабсъ-Капитана **Ибрагима** **Исмаиловича** **Внѣри** **Шишкина**.

(Предобвинительное Слѣдствіе А. Д. Башуцкія; дознаватель дѣла Сенаторъ

Н. А. Зубовъ; заключеніе по дѣлу дано Оберъ-Прокуроромъ М. В. Боваленскимъ.)

Итъ дѣла одно, содержащееся въ С.-Петербургскомъ тюремномъ замкѣ Инже-

(\*) Это опредѣленіе состоялось по Общему Собранію Кассационнаго и Департаментовъ Сената  
Угол.

перы: Штабсъ-Капитанъ Владимиръ и жена его: Вѣра Шинкины обратились въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената съ жалобою на С.-Петербургскую Судебную Палату, возвратившую имъ съ надписью жалобы ихъ, адресованныя въ Уголовный Кассационный Департаментъ, по предмету преданія ихъ суду Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ заседателей по обвиненію въ утайкѣ и присвоеніи себѣ имущества и капиталовъ, оставшихся послѣ кунца Давыда Ландсберга. Изъ опредѣленія Палаты по сему послѣднимъ жалобамъ видно, что она возвратила ихъ съ надписью на томъ основаніи, что, согласно 905 ст. Уст. Угол. Судопр., жалобы въ кассационномъ порядкѣ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, а не окончательныхъ опредѣленій Палаты о преданіи суду (ст. 534). Въ опроверженіе этого Шинкины приводятъ, что жалобы ихъ вовсе не кассационныя, а частныя—о неподсудности дѣла ихъ новымъ Судебнымъ Установленіямъ, какъ находившагося въ разсмотрѣніи 1-го Отдѣленія 5-го Департамента Правительствующаго Сената, и что онѣ обращены въ Сенатъ согласно 231—245 ст. Уст. Угол. Судопр. и ст. 90, 91 и 92 Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Устав. Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что на основаніи 92 ст. Полож. о введен. въ дѣйств. Судеб. Устав. частныя жалобы по недоумѣніямъ о подсудности между старыми и новыми судебными установленіями дозволяется подавать въ Сенатъ, гдѣ онѣ разсматриваются и окончательно разрѣшаются въ означенномъ Общемъ Собраніи, нашелъ, что Шинкины, на точномъ основаніи сего закона, имѣли полное право на подачу настоящей жалобы. Обращаясь за сими къ обсужденію самаго существа сей жалобы, Правительствующій Сенатъ принявъ на видъ, что Шинкины домогательство свое объ изыятіи ихъ дѣла изъ вѣдомства новыхъ судебныхъ установленій основываютъ на ст. 88 Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст., по силѣ коей ни одно изъ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстъ не вправе принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ Судебномъ Установленіи, учрежденномъ по Уставамъ 20 Ноября 1864 г., и на оборотъ, ни одно изъ сихъ послѣднихъ Судебныхъ Установленій не вправе принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ нынѣшнемъ судебномъ мѣстѣ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится. Такимъ образомъ въ настоящемъ случаѣ прежде всего надлежитъ разрѣшить вопросъ о томъ, находилось ли дѣло Шинкиныхъ, во время введенія въ дѣйствіе въ С.-Петербургской губерніи новыхъ Судебныхъ Уставовъ, уже въ разсмотрѣніи подлежащаго судебного мѣста, или же по оному производилось тогда слѣдствіе? Изъ приложенныхъ при прошеніи Шинкиныхъ копій съ указа 1-го Отдѣленія 5-го Департамента Правительствующаго Сената отъ 18 Августа 1866 года оказывается, что Сенатъ, разсмотрѣвъ частную жалобу Вѣры Шинкиной на неправильное производство слѣдствія, между прочимъ нашелъ, что слѣдствію сему должно предшествовать разслѣденіе въ гражданскомъ порядкѣ вопроса о принадлежности оставшагося послѣ перваго мужа Шинкиной имущества, состояв-

ниже изъ документовъ и документовъ, и потому, признавъ жалобу Шишкиной уважительною, опредѣлили: постановление С.-Петербургской Уголовной Палаты относительно производства надъ Шишкиными слѣдствія отменить. Между тѣмъ до вослѣдованія сего указа, а именно 17-го Апрѣля 1866 года, введены были въ С.-Петербургской губерніи въ дѣйствіе Судебные Уставы 20 Ноября 1864 года и въ Высочайше утвержденномъ Положеніи о введеніи оныхъ, между прочимъ, постановлено, чтобы всѣ начатыя слѣдствія по дѣламъ, подвѣдомымъ Окружнымъ Судамъ, продолжались Судебными Слѣдователями въ порядкѣ, опредѣленномъ Уставомъ Уг. Судопр. 20 Ноября 1864 г. (ст. 59). На этомъ основаніи слѣдствіе по дѣлу Шишкиныхъ, по окончаніи онаго, было передано Прокурорскому надзору, и обвинительный актъ Товарищемъ Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда составленъ 15-го Августа 1866 г., слѣдовательно до вослѣдованія упомянутаго указа Сената, дѣйствіе котораго не могло распространяться на С.-Петербургскую Судебную Палату по точной силѣ упомянутой выше 59 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Устав., ибо нельзя не признать, что хотя во время введенія судебной реформы и разсматривалась въ 5 Департаментѣ Правительствующаго Сената частная жалоба Шишкиной на неправильное начатіе слѣдствія, но тѣмъ не менѣе дѣло это не было еще представлено въ подлежащее судебное мѣсто и слѣдствіе не могло считаться оконченнымъ, такъ какъ одно только предъявленіе жалобы на какое либо неправильное дѣйствіе по производству слѣдствія и разсмотрѣніе этой жалобы судебнымъ мѣстомъ не только по Уст. Угол. Суд. (ст. 500), но и по законамъ, дѣйствовавшимъ до изданія Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года, не останавливаетъ производства слѣдствія, безъ особаго о томъ постановленія Суда (прилож. къ продолж. Св. Зак. Т. II ч. 1 Общ. Губ. Учреж. ст. 23). Такимъ образомъ разрѣшеніе Сенатомъ этого частнаго вопроса не могло измѣнить направленіе, которое дано было дѣлу новыми судебными учрежденіями. Въ дѣлахъ, подлежащихъ производству на основаніи Уставовъ 20 Ноября 1864 г., всѣ частные вопросы, какъ о прекращеніи слѣдствій, обезпеченіи исковъ и т. п. могутъ разрѣшаться не иначе, какъ на основаніи этихъ же Уставовъ. Между тѣмъ Правительствующій Сенатъ по 1 Отдѣленію 5-го Департамента, разсматривая частный вопросъ по дѣлу Шишкиныхъ, не могъ разрѣшить его иначе, какъ на основаніи правилъ стараго судопроизводства, которыя во многихъ отношеніяхъ не согласны съ правилами новаго, а потому и къ слѣдствію, производящемуся на основаніи Уст. 20 Ноября 1864 года, примѣняемы быть не могутъ. Принимая такимъ образомъ во вниманіе, что указъ 1-го Отдѣленія 5-го Департамента Сената, послѣдовавшій по дѣлу, которое со дня введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ вышло изъ подсудности старыхъ судебныхъ мѣстъ, не могъ измѣнить направленіе, которое дано этому дѣлу новыми судебными учрежденіями, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу Инженеръ Штабсъ-Капитана Владимира и жены его Вѣры Шишкиныхъ оставить безъ послѣдствій.

**185.**—1867 года мая 1 дня. (\*) *По дѣлу рядовыхъ Усольцова, Захарова и Ромашина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что оно возникло 19 Сентября 1866 г. по случаю задержанія Гатчинскою Градскою Полиціею находившихся въ командировкѣ на межеваніи земли около г. Гатчино рядовыхъ С.-Петербургской Сборной Команды Сергѣя Усольцова, Максима Захарова и Егора Ромашкина съ краденными вещами и деньгами у крестьянина Андрея Ханнеля. Изъ числа сихъ рядовыхъ Усольцовъ и Захаровъ, признанные Мировымъ Судьею 2-го участка Царскосельскаго уѣзда виновными въ кражѣ и осужденные къ тюремному заключенію первый на восемь, а второй на три мѣсяца, подчинились приговору Мироваго Судьи и объявили на оный удовольствіе. Когда, вслѣдствіе отношенія С.-Петербургскаго Военнаго Начальника, настоящее дѣло перенесено было на разсмотрѣніе Сѣзда Мировыхъ Судей Царскосельскаго уѣзда, то сей Сѣздъ, имѣя въ виду, что приговоръ Мироваго Судьи вошелъ въ законную силу (181 ст. Уст. Угол. Суд.) и что къ упомянутымъ нижнимъ чинамъ, состоявшимъ при межеваніи, слѣдовательно не на дѣйствительной службѣ, надлежитъ примѣнить 222 и 224 ст. Уст. Угол. Суд. за преступленіе, не относящееся до военной службы, признавъ дѣло это подсуднымъ Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ. Военный же Министръ, находя, согласно съ мнѣніемъ Его Императорскаго Высочества командующаго войсками С.-Петербургскаго Военнаго Округа, что означенные рядовые подлежатъ суду военному, потому что совершили преступленіе во время состоянія на дѣйствительной военной службѣ, а не въ межевомъ вѣдомствѣ, такъ какъ они были только временно командированы на межеваніе, представилъ настоящій случай на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 1 и Кассационныхъ Департаментовъ принявъ на видъ, что рядовые С.-Петербургской Сборной Команды, какъ состоящіе на дѣйствительной службѣ, и только временно командированные на межеваніе около Гатчино, прямо подходятъ подъ правило, изображенное въ 219 ст. Уст. Угол. Суд., и слѣдовательно дѣло о кражѣ ими денегъ и вещей не подсудно Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, а подлежитъ разбору суда военнаго. Вслѣдствіе сего и, руководствуясь точнымъ смысломъ 224 и 237 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 1 и Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: приговоръ Царскосельскаго Мироваго Сѣзда, состоявшійся 10 Февраля сего 1867 г. по дѣлу о кражѣ, произведенной вышеупомянутыми рядовыми С.-Петербургской Сборной Команды, отменить, а все производство по сему дѣлу, какъ неправильно возникшее въ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ, передать на зависящее распоряженіе подлежащаго военнаго начальства.

---

\*) Это опредѣленіе состоялось по Общему Собраніи 1 и Кассационныхъ Департаментовъ Сената.

186. — 1867 года мая 10 дня. По дѣлу крестьянина Пѣшникова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ Рыбинскомъ Окружномъ Судѣ разсматривалось, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, дѣло по обвиненію крестьянина Гурія Пѣшникова въ покушеніи на кражу денегъ со взломомъ ларя, въ которомъ онѣ хранились. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей подсудимый признанъ виновнымъ въ означенномъ преступленіи, и вслѣдствіе сего Рыбинскій Окружный Судъ постановилъ по этому дѣлу слѣдующую резолюцію: крестьянина Гурія Дорофѣева Пѣшникова, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, заключить въ рабочій домъ по 1-й степени 33 ст. Уложения на два года, по окончаніи же срока заключенія, согласно 49 ст. Уложения, отдать подъ особый надзоръ общества на два года, ежели оно приметъ его пожелаетъ; въ случаѣ же неизмѣнна рабочаго дома или же достаточнаго въ немъ помѣщенія, на основаніи 78 ст. Уложения, заключить въ особое отдѣленіе тюрьмы на тотъ же срокъ, съ употребленіемъ на самыя тяжкія работы; въ случаѣ явной невозможности подвергнуть подсудимаго заключенію ни въ рабочемъ домѣ, ни въ тюрьмѣ, въ замѣнъ сего заключенія наказать розгами ста ударами, и затѣмъ поступить по 49 стат. Улож., какъ выше объяснено. Изъ приговора Суда, между прочимъ, видно, что при опредѣленіи подсудимому наказанія за покушеніе Судъ, по силѣ 115 ст. Улож., призналъ достаточнымъ слѣдующее ему наказаніе уменьшить лишь одною степенью, и назначить таковое, въ виду упорнаго его заперательства, въ средней мѣрѣ. На этотъ приговоръ подсудимый Гурій Пѣшниковъ подаль жалобу, въ которой, излагая обстоятельства, касающіяся существа дѣла, старается доказать, что онъ невинно приговоренъ къ наказанію, и проситъ уменьшить ему таковое еще на одну степень и наказать его розгами, вмѣсто заключенія въ тюрьмѣ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что выставлемыя Пѣшниковымъ доказательства невинности его, какъ относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не могутъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) что уменьшеніе наказанія подсудимымъ, признаннымъ виновнымъ въ покушеніи на преступленіе, болѣе чѣмъ на одну степень, по точной силѣ 115 ст. Улож. о наказ., вполне предоставлено усмотрѣнію Суда и не можетъ служить поводомъ къ отмене приговора Суда и 3) что на точномъ основаніи 1 параграфа 2-го приложения къ 70 ст. Улож. о наказ. изд. 1866 г. заключеніе въ тюрьмѣ можетъ быть замѣняемо для лицъ, неизъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, наказаніемъ розгами лишь въ случаѣ явной невозможности помѣстить обвиненныхъ въ мѣстахъ заключенія, и отнюдь не можетъ быть назначаемо тому или другому подсудимому по усмотрѣнію Суда, и во всякомъ случаѣ не можетъ подлежать вѣдѣнію Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Гурія Пѣшникова оставить безъ послѣдствій.

**187.**—1867 года мая 10 дня. *По делу крестьян Герасимовых.*

(Председательствовал Сенаторъ В. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Съѣздъ Мирowychъ Судей Череповскаго Мироваго Округа, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ крестьянъ Даниила и Антона Герасимовыхъ, признанныхъ Мировымъ Судьею 4-го участка виновными въ покусѣ завѣдомо краденныхъ вещей и присужденныхъ за это къ уплатѣ штрафа 25 руб. сер., призналъ приговоръ Мироваго Судьи правильнымъ, и по сему рѣшеніемъ, состоявшимся 15 Марта 1867 года, опредѣлилъ: приговоръ Мироваго Судьи 4-го участка утвердить. На это рѣшеніе Мироваго Съѣзда Товарищъ Прокурора Бѣлозерскаго Окружнаго Суда принесъ въ Правительствующій Сенатъ протестъ, въ которомъ объяснилъ, что приговоръ Мироваго Судьи, утвержденный Мировымъ Съѣздомъ, онъ признаетъ совершенно неправильнымъ, такъ какъ по силѣ 15 ст. всякій несетъ уголовную отвѣтственность только самъ за себя; между тѣмъ Мировой Судья, присудивъ братьевъ Герасимовыхъ къ штрафу въ 25 руб., не опредѣлилъ, сколько именно слѣдуетъ взыскать съ каждаго изъ нихъ; при томъ-же сумма взысканія въ размѣрѣ 25 руб. даетъ право оштрафованному на апелляцію въ Съѣздъ, тогда какъ тотъ-же самый 25-ти рублевый штрафъ, раздѣленный на двѣ равныя части, составилъ-бы окончательное рѣшеніе Судьи, неподлежащее апелляціи. Имѣя въ виду, что по 250 ст. Учр. Суд. Уст. судебное мѣсто, обнаруживъ неправильныя дѣйствія должностнаго лица, принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, онъ, Товарищъ Прокурора, давая на Съѣздѣ заключеніе по сему дѣлу, предлагалъ Съѣзду кассировать рѣшеніе Мироваго Судьи 4-го участка, не входя въ разбирательство дѣла по существу, но Съѣздъ, утвердивъ приговоръ Мироваго Судьи, нарушилъ тѣмъ 15 ст. Уст. Угол. Судопр., почему онъ, Товарищъ Прокурора, и приноситъ протестъ противъ означеннаго постановленія Съѣзда Мирowychъ Судей Череповскаго Мироваго Округа. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя дѣйствительно по точному смыслу 15 ст. Уст. Угол. Суд. въ уголовныхъ дѣлахъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя, и слѣдовательно Мировой Судья, приговоривъ братьевъ Герасимовыхъ къ уплатѣ штрафа 25 р. и не опредѣливъ, сколько именно долженъ заплатить каждый изъ нихъ—нарушилъ тѣмъ смыслъ означенной статьи, при чемъ если допустить, что штрафъ тотъ слѣдовало взыскать съ каждаго изъ обвиняемыхъ по равной части, то оказывается, что приговоръ Мироваго Судьи слѣдовало считать окончательнымъ, и по силѣ 124 ст. Уст. Угол. Суд. не подлежавшимъ разсмотрѣнію Мироваго Съѣзда въ апелляціонномъ порядкѣ, и что посему Мировой Съѣздъ Череповскаго Мироваго Округа, войдя въ разсмотрѣніе сего дѣла по существу,—также нарушилъ смыслъ вышеозначенной статьи закона; но, принимая во вниманіе, что Съѣздъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ порядкѣ апелляціонномъ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, и слѣдовательно разсмотрѣніе это не имѣло вліянія на самое его рѣшеніе,—Правительствующій Сенатъ не находитъ основаній къ отмѣнѣ по протесту Товарища Прокурора приговора Съѣзда Череповскаго Ми-

роваго Окружн. и вслѣдствіе сего опредѣляеть: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Судопр. приговоръ Череповскаго Мироваго Съѣзда по сему дѣлу оставить въ своей силѣ.

**186.** — 1867 года мая 10-го дня. По дѣлу Коллежскаго Регистратора Галькевича.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора В. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно: по опредѣленію С.-Петербургской Судебной Палаты въ Псковскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, разсматривалось дѣло о дворянинѣ Николаѣ Галькевичѣ. По рѣшенію присяжныхъ Галькевичъ признанъ виновнымъ въ побужденіи, посредствомъ обмана, иностранки Вейде къ выдачѣ ему, впослѣдствіи добровольно ей возвращенныхъ, 20 рублей на минимые расходы въ пользу Полиціи, редактора губернскихъ вѣдомостей и кассира желѣзной дороги, но по обстоятельствамъ дѣла заслуживающимъ снисхожденія. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ постановилъ слѣдующій приговоръ: Галькевича, 26 л., на основаніи 1667 (п. 1) и 1663 ст. Улож. о Наказ., 173, 174 (п. 2) и 171 (п. 1) ст. Уст. о Наказ. налаг., Мир. Суд., лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, заключить въ тюрьму на одинъ мѣсяць. На этотъ приговоръ Суда Галькевичъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объясняетъ, что Судъ неправильно примѣнилъ къ его винѣ наказаніе. По 828 ст. Уст. Угол. Суд. и по ст. 1674 Улож. о Наказ. слѣдующее ему по 1667 ст. Уложенія наказаніе могло быть уменьшено до трехъ степеней, и во всякомъ случаѣ должно быть понижено на одну степень. Хотя наказаніе это и не составляетъ одной изъ степеней наказанія, опредѣленныхъ въ общей части Уложенія, но по всей справедливости оно должно быть относително не выше, какъ къ 4 степени 33 ст. Уложенія, а при пониженіи этого наказанія не болѣе какъ на одну степень, онъ долженствовалъ, по 150 ст. Уложенія, быть подвергнутъ тюремному заключенію безъ лишенія правъ и преимуществъ. Въ подтвержденіе справедливости сего Галькевичъ ссылается на 1670 ст. Уложенія, опредѣляемое которою наказаніе по 3 степени 33 статьи Уложенія, при уменьшеніи его судомъ на двѣ степени, должно перейти къ тюремному заключенію безъ лишенія правъ и преимуществъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, нашелъ, что кассационною жалобою Галькевича возбуждается вопросъ о способѣ примѣненія 828 ст. Уст. Угол. Суд. и 1674 ст. Улож. о Наказ., при опредѣленіи наказанія по 1667 статьѣ Уложенія. Для болѣе точнаго разрѣшенія сего вопроса необходимо обратиться къ разсмотрѣнію тѣхъ причинъ, по которымъ состоялась помянутая 1667 ст. Уложенія о Наказаніяхъ. На основаніи Уложенія 1857 г. виновные въ обманахъ и мошенничествахъ, безъ особыхъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ и притомъ на сумму не свыше тридцати рублей, приговаривались, какъ за воровство-кражу, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, и лица привилегированныхъ сословіи къ ссылкѣ на житье въ одну изъ отдаленныхъ

губерній, кромѣ Сибирскихъ, а всѣ прочіе къ отдачѣ въ рабочій домъ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ (ст. 2238, 2255, 2259). Съ изданіемъ Высочайшаго Указа 17 Апрѣля 1863 г. о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ существующей системѣ наказаній уголовныхъ и исправительныхъ, означенное наказаніе для лицъ низшихъ сословій, т. е. содержаніе въ рабочемъ домѣ, было уменьшено сокращеніемъ срока сего содержанія на одну треть, а при обстоятельствахъ, уменьшающихъ вину, и болѣе, даже до половины (§ VII), для лицъ же высшихъ сословій никакого измѣненія не послѣдовало. Въ составленномъ затѣмъ Уставѣ о Наказ., налаг. Мир. Суд., опредѣлены взысканія по преступленіямъ менѣе важнымъ, безъ различія для всѣхъ сословій, чѣмъ (какъ сказано въ запискѣ II Отдѣленія собственной Его Величества Канцеляріи, стр. 38—42) осуществлялась въ нѣкоторой степени Высочайшая воля ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, чтобы вслѣдствіе общаго, по закону 17 Апрѣля 1863 г., смягченія наказаній для низшихъ сословій, уменьшена была строгость каръ и для сословій привилегированныхъ. Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи проекта Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, между прочимъ разсуждалъ, что постановленное въ статьяхъ 169—177 сего Устава наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества, — заключеніе въ тюрьмѣ, оказывается достаточнымъ только для людей низшихъ сословій, но неудобно распространять силу этихъ статей на дворянъ и лицъ другихъ привилегированныхъ классовъ, которые, запятнавъ себя преступленіемъ, совершенно не согласнымъ съ чувствомъ чести, необходимо должны быть лишены принадлежащихъ имъ по состоянію особыхъ правъ и преимуществъ (Журн. 30 Сентября 1864 г. стр. 15). Вслѣдствіе сего состоялась, въ числѣ другихъ, и примѣненная къ настоящему дѣлу 1667 ст. Улож. о Наказ., на основаніи которой за обманы и мошенничества, предусмотрѣнные въ статьяхъ 173—176 Уст. о Наказ. налаг. Мир. Суд., и притомъ на сумму не выше трехъ сотъ рублей, виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и наказанію на основаніи указанныхъ статей означеннаго Устава. Такимъ образомъ въ Уложеніи (изд. 1866 г.) введенъ новый видъ наказанія, о которомъ упомянуто и въ самой лѣстницѣ наказаній (примѣч. къ § II ст. 30), но наказаніе это существенно отличается отъ всѣхъ прочихъ тѣмъ, что оно, подобно определяемому Уст. о Наказ., налаг. Мир. Суд., установлено только въ видѣ и мѣрѣ, но не въ степени. Все вышеизложенное приводитъ къ тому несомнѣнному заключенію, что при опредѣленіи наказанія на основаніи 1667 ст. Уложенія, Судъ долженъ руководствоваться не только 173—176 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., но и ст. 12 сего Уст., когда при существованіи условія, изображеннаго въ 828 ст. Уст. Угол. Суд. или же по другимъ какимъ либо обстоятельствамъ, представится необходимость назначенія наказанія въ самой низшей или въ приближающейся къ ней мѣрѣ. Объясненіе Галькевича, что наказаніе, опредѣленное въ 1667 ст. Улож., по всей справедливости должно быть относимо не выше какъ къ 4 степ. 33 ст. Уложенія, ни на чемъ не основано, ибо невозможно одинъ, совершенно отдѣльный видъ наказанія, приурочи-

вать къ другому, въѣмшему свой особенный характеръ. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія объясненіе Галькевича и въ томъ отношеніи, что слѣдующее ему наказаніе, согласно съ 1674 статьею Улож. о Наказ., можетъ быть уменьшено по усмотрѣнію Суда не только одною, двумя, но и тремя степенями, такъ какъ само собою разумѣется, что по точной силѣ 1667 ст. Улож., предписывающей наказывать лицъ привилегированныхъ сословій за мошенничество на основаніи статей Устава о Наказ., налаг. Мир. Суд., и обстоятельство возвращенія ~~наказанія~~ чрезъ обманъ полученныхъ денегъ или вещей должно быть соображено съ 171 ст. того же Устава, а не съ ст. 1674 Уложенія, которая очевидно не можетъ быть примѣняема къ проступкамъ, влекущимъ за собою наказаніе, установленное лишь въ видѣ и мѣрѣ, но не въ степеняхъ. Наконецъ нельзя не замѣтить, что и сдѣланная Галькевичемъ ссылка на 1670 ст. Улож., въ подтвержденіе правильности его домогательства, не можетъ заслуживать уваженія, ибо хотя 774 ст. Уст. Угол. Суд. и 150 ст. Улож. 1866 г. и разрѣшаетъ Суду, при особенныхъ, уменьшающихъ вину подсудимаго, обстоятельствахъ, переходить отъ содержанія въ рабочемъ домѣ или соответствующаго ему для лицъ высшихъ сословій наказанія къ заключенію въ тюрьмѣ, но не подлежитъ сомнѣнію, что и въ этихъ случаяхъ, въ виду вышеизложенныхъ соображеній Государственнаго Совѣта, лица привилегированныхъ сословій, присуждаемыя къ тюремному заключенію за проступки, предусмотрѣнные въ 1670 ст. Улож., должны быть при этомъ лишены всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ, правъ и преимуществъ. Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ, не находя въ приговорѣ Псковскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу ни нарушенія прямого смысла закона, ни неправильнаго его толкованія, и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣляетъ: кассационную на этотъ приговоръ жалобу подсудимаго Галькевича оставить безъ послѣдствій.

**189.**—1867 года Мая 10 дня. *По дѣлу мѣщанина Вялова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Прокуроръ Московскаго Окружнаго Суда представилъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніе содержащагося въ тюремномъ замкѣ бывшаго мѣщанина Александра Вялова, въ коемъ онъ излагаетъ, что по приговору означеннаго Суда онъ признанъ виновнымъ въ грабежѣ съ насиліемъ и осужденъ въ каторжныя работы на пять лѣтъ. Основаніемъ къ его обвиненію послужило показаніе 14 лѣтнаго мальчика по прозванію Заря, что онъ видѣлъ, какъ проситель вмѣстѣ съ Банкетовымъ напали на грека Стеріопуло и ограбили его. Въ подтвержденіе сего показанія Банкетовъ въ свое время спрошенъ не былъ за неотысканіемъ его; нынѣ же былъ отысканъ и привлеченъ къ слѣдствію, результатъ котораго, до дошедшихъ до него, Вялова, слухамъ, слѣдующій: Заря на очныхъ ставкахъ съ Банкетовымъ признать его не могъ и, удиченный во лжи, объяснилъ, что онъ показывалъ на Вялова и Банкетова по рассказамъ Гусева, а Гусевъ утверждаетъ, что ничего подобнаго Зарѣ никогда не рассказывалъ. Прицавая, что такое обстоя-

тельство, указанное въ 3 п. 935 ст. Уст. Угол. Суд., должно служить поводомъ къ возобновленію дѣла, Вяловъ просить распространить на него дѣйствіе 938 ст. Устава. Представляя эту просьбу Вялова, Прокуроръ Окружнаго Суда доносить, что при производствѣ слѣдствія о другихъ двухъ лицахъ, заподозрѣнныхъ въ участіи съ Вяловымъ въ грабежѣ, мальчикъ Заря, подобно какъ и въ первомъ своемъ показаніи, нисколько не впадаетъ въ противорѣчіе, постоянно утверждая, что грабителей было трое, и что между ними былъ мѣщанинъ Вяловъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что заявленіе бывшаго мѣщанина Вялова о томъ, что обвинявшій его въ грабежѣ мальчикъ Заря, какъ дошло до него по слухамъ, былъ уличенъ въ лживости своихъ показаній и объяснилъ, что онъ показаніе противъ него, Вялова, давалъ по рассказамъ Гусева, не подтвердилось представленными Прокуроромъ Московскаго Окружнаго Суда свѣдѣніями, извлеченными имъ изъ предварительнаго слѣдствія о соучастникахъ Вялова. — Вслѣдствіе сего, находя, что приводимое Вяловымъ обстоятельство, какъ не подходящее подъ дѣйствіе 3 п. 935 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ быть признано основаніемъ къ возобновленію производившагося о немъ дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу Вялова оставить безъ послѣдствій.

**190.**—1867 года мая 10 дня. *По дѣлу крестьянки Мавры Абрамовой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно: Московская Судебная Палата предала сужденію Тульской Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, бывшую дворовую Мавру Абрамову за поджогъ постоялаго двора и кражу денегъ изъ запертой шка-тулки и полотенца. Относительно главнаго изъ сихъ преступленій Судъ предложилъ присяжнымъ слѣдующіе вопросы: 1) совершенъ ли поджогъ постоялаго двора Абрамовою безъ всякаго участія въ томъ какого либо другаго лица? 2) если нѣтъ, то была ли Абрамова на мѣстѣ преступленія во время поджога другимъ какимъ лицомъ? 3) если она была на мѣстѣ преступленія, то знала ли, что поджогъ будетъ совершенъ? и 4) если Абрамова знала это, то съ намѣреніемъ ли она допустила совершеніе поджога? На эти вопросы, противъ которыхъ ни Товарищемъ Прокурора, ни защитникомъ подсудимой не сдѣлано было замѣчаній, присяжные засѣдатели отвѣчали: на первый—«нѣтъ, съ участіемъ другаго лица, но личность поджигателя, по существу дѣла, опредѣлить не можемъ», а на остальные три вопроса—утвердительно. Изъ протокола судебного засѣданія видно, что на первый вопросъ присяжные засѣдатели первоначально отвѣчали: *«нѣтъ, съ участіемъ другаго лица»*; но Предсѣдатель объяснилъ присяжнымъ, что при постановкѣ сего вопроса Судъ имѣлъ въ виду разрѣшеніе того: совершенъ ли поджогъ постоялаго двора подсудимою Абрамовою, какъ полагаетъ обвинительная власть, и потому, встрѣчая затрудненіе въ истолкованіи истиннаго смысла ихъ отвѣта на первый вопросъ, Судъ просить присяжныхъ пояснить этотъ отвѣтъ такимъ обра-

зотъ, чтобы для него не было сомнѣній въ томъ—признано или не признано ими, что поджогъ постоялаго двора совершенъ именно Абрамовою. Тогда присяжные, послѣ новаго совѣщанія, къ прежнему отвѣту на первый вопросъ прибавили слова: *«но личность поджигателя по существу дѣла опредѣлить не можемъ.»* На основаніи данныхъ такимъ образомъ присяжными засѣдателями отвѣтовъ на предложенные имъ вопросы, Окружный Судъ, принимая во вниманіе, что Абрамова признана присяжными засѣдателями виновною въ томъ, что во время совершенія другимъ лицомъ поджога постоялаго двора, будучи на мѣстѣ преступленія и зная объ имѣющемъ совершиться поджогѣ, она съ намѣреніемъ допустила его совершеніе, причемъ присяжные объявили, что личность поджигателя опредѣлить не могутъ и слѣдовательно устранили тѣмъ прямое обвиненіе въ совершеніи самаго поджога, упавшее на подсудимую Абрамову, — нашелъ, что такъ какъ признанная присяжными засѣдателями мѣра прикосновенности Абрамовой къ преступленію совершеннаго ночью поджога постоялаго двора соответствуетъ указанной въ 1 п. 14 ст. Улож. о Наказ. и что на основаніи ст. 125-ой ей должно быть назначено наказаніе по 6 степени 19 ст.; причемъ, на основаніи 2 пунк. 152 ст. не слѣдуетъ брать въ расчетъ виновность въ другихъ преступленіяхъ, и потому, по силѣ означенныхъ статей и 1606 и 1607 ст. Улож. о Наказ., приговорилъ Абрамову, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжныя работы на заводахъ на шесть лѣтъ. Противъ этого приговора Суда Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ Суда не согласнымъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и неправильно истолковывающимъ законъ при опредѣленіи преступленія и наказанія по слѣдующимъ основаніямъ: во 1) отвѣтомъ на первый вопросъ присяжные засѣдатели не только не устранили падавшего на Абрамову обвиненія въ поджогѣ, но прямо признали ее виновною въ немъ, съ участіемъ лишь другаго лица; во 2) присяжные засѣдатели признали, что Абрамова, зная, что поджогъ будетъ совершенъ, находилась на мѣстѣ преступленія и съ намѣреніемъ допустила его совершеніе. Посему, если Абрамова знала о намѣреніи другаго лица совершить поджогъ и была на мѣстѣ совершенія преступленія и если при всемъ этомъ присяжные засѣдатели нашли ее виновною въ участіи въ поджогѣ другимъ лицомъ, то существо и степень ея виновности прямо подходятъ подъ опредѣленіе 3 пунк. 13 ст. Улож., и на точномъ основаніи приговора присяжныхъ она должна быть признана сообщницею, а никакъ не попустительницею преступленія. Такому примѣненію закона къ Абрамовой нисколько не противорѣчитъ ни отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей о томъ, что они не могутъ опредѣлить личность поджигателя, ни признаніе ими Абрамовой допустившею съ намѣреніемъ совершеніе поджога. Законъ не ставитъ необходимымъ условіемъ для признанія виновнымъ въ сообществѣ непосредственнаго участія въ совершеніи преступнаго дѣянія. Для этого нужно только существованіе согласія съ зачинщиками или другими виновными на совокупное совершеніе предумышленнаго преступленія (3 п. 13 ст. Улож.). Что же касается до отвѣта присяжныхъ засѣдателей о допущеніи Абрамовою съ намѣреніемъ поджога, то это нисколько не можетъ измѣнять свойства важнѣйшей ея виновности, уже признан-

ной присяжными въ отвѣтахъ на первые вопросы. По сими основаніямъ Товарищъ Прокурора признаетъ приговоръ Суда подлежащимъ отмѣнѣ, на основаніи 912 и 915 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и по соображеніи протеста Товарища Прокурора Тульского Окружнаго Суда съ существующими узаконеніями, усматриваетъ, что Уложение о Наказаніяхъ раздѣляетъ участіе въ преступленіи на два рода: 1) безъ предварительнаго соглашенія и 2) по предварительному соглашенію (ст. 11), и въ каждомъ родѣ рѣзко различаетъ лицъ участвовавшихъ въ совершеніи преступления. Въ преступленіи, учиненномъ безъ предварительнаго соглашенія, различаются главные виновники и участники (ст. 12); въ преступленіи же, совершенномъ по предварительномъ соглашеніи—зачинщики, сообщники, подговорщики и пособники (ст. 13). Сверхъ сего лицъ, неучаствовавшихъ въ самомъ преступленіи, но прикосновенныхъ къ дѣлу, Уложение раздѣляетъ на попустителей, укрывателей и недоносителей (ст. 14). По опредѣленію, содержащемуся въ означенныхъ статьяхъ Уложения, каждаго изъ сихъ видовъ, участниками признаются во 1) тѣ, которые непосредственно помогали главнымъ виновнымъ въ содѣяніи преступления, и во 2) тѣ, которые доставляли средства для содѣяніи преступления; сообщниками тѣ, которые согласились съ зачинщиками или съ другими виновными совершить предумышленное преступленіе, и наконецъ попустителями тѣ, которые, имѣвъ власть или возможность предупредить преступленіе, съ намѣреніемъ, или по крайней мѣрѣ завѣдомо допустили содѣяніе оного. Изъ настоящаго дѣла видно, что Тульскій Окружный Судъ, для опредѣленія степени виновности подсудимой Абрамовой, предложилъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросъ: совершенъ ли поджогъ постоялаго двора Абрамовою безъ всякаго участія въ томъ какого либо другаго лица? на который присяжные первоначально отвѣчали: «нѣтъ, съ участіемъ другаго лица», и затѣмъ, когда Предсѣдатель объяснилъ имъ, что Судъ встрѣчаетъ затрудненіе въ истолкованіи истиннаго смысла ихъ отвѣта, присяжные къ данному отвѣту прибавили слова: «но личность поджигателя, по существу дѣла, опредѣлить не можемъ». Кромѣ того Судомъ предложены были присяжнымъ вопросы о томъ, была ли Абрамова на мѣстѣ преступления во время поджога, знала ли, что поджогъ будетъ совершенъ, и если знала, то съ намѣреніемъ ли допустила совершеніе оного? на которые присяжные засѣдатели отвѣчали утвердительно. По разсмотрѣніи сихъ вопросовъ Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя по неопредѣлительности перваго изъ нихъ Судомъ и встрѣчено было недоразумѣніе въ истолкованіи настоящаго смысла даннаго присяжными первоначальнаго отвѣта, но недоразумѣніе это достаточно разъяснено какъ сдѣланнымъ присяжными къ отвѣту на первый вопросъ добавленіемъ, такъ и отвѣтами на слѣдующіе вопросы, по соображеніи которыхъ съ вышеизложенными статьями Уложения о Наказаніяхъ достаточно ясно могла быть опредѣлена степень виновности подсудимой Абрамовой. Изъ отвѣта на первый вопросъ не представляется сомнѣнія въ томъ, что присяжные признали Абрамову виновною не въ самомъ совершеніи поджога, а только участницею сего преступления, совершеннаго другимъ лицомъ, и такъ какъ въ отвѣтахъ присяжныхъ не содержится обвиненіе въ томъ, что Абрамова уча-

ствовала въ преступленіи по предварительному соглашенію, о чемъ не было ни предложено вопроса, то и слѣдуетъ признать, что участіе Абрамовой было безъ предварительнаго соглашенія, а потому свойство преступнаго дѣянія ея должно быть опредѣлено на основаніи 12 ст. Улож. о Наказ., а не по 2 пунк. 13 ст., какъ полагаетъ Товарищъ Пронурора Тульского Окружнаго Суда, по которой сообщниками признаются тѣ изъ участниковъ, которые согласились съ зачинщиками или другими виновными совершить предумышленное преступленіе. Затѣмъ, хотя отвѣты присяжныхъ на послѣдующіе вопросы, взятые отдѣльно отъ перваго, и заключаютъ въ себѣ такіе признаки преступленія Абрамовой, какъ то: нахождение на мѣстѣ преступленія, знаніе о имѣющемъ совершиться поджогѣ и допущеніе съ настрѣненіемъ совершенія оного, и соотвѣтствуютъ содержащемуся въ 14 ст. опредѣленію попустительства, но какъ по точному разуму сей статьи попустительствомъ можетъ быть признаваемъ только тотъ, кто самъ не участвовалъ въ преступленіи, подсудимая же Абрамова присяжными засѣдателями признана участницею, то по сему она вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть признаваема и попустительницею. Изъ сего очевидно, что наказаніе подсудимой Абрамовой, на основаніи отвѣта присяжныхъ засѣдателей на первый вопросъ, должно было быть назначено какъ *участница*, по 117 ст. Улож. о Наказ., а не по 125 ст., какъ неправильно призналъ Окружной Судъ; но такъ какъ по 117 ст. мѣра наказанія участника опредѣляется, по мѣрѣ оказаннаго имъ содѣяствія въ учиненіи преступленія, одною или двумя степенями ниже того, кому подвергаются главные виновники, то по мѣрѣ участія Абрамовой въ учиненіи поджога, опредѣленной отвѣтами присяжныхъ на послѣдующіе вопросы, Судъ могъ назначить ей наказаніе то же самое, какое опредѣлено имъ по 125 ст. Улож. Но саму, принимая во вниманіе, что съ отмѣною приговора Окружнаго Суда по выше выведеннымъ упущеніямъ участіе подсудимой была бы отягощена продолжительностью содержанія ея подъ стражей совершенно излишне, такъ какъ новѣйш. приговоромъ ей было бы назначено то же самое наказаніе, какое опредѣлено состоявшимся приговоромъ, Правительствующій Сенатъ, по сему собственно уваженію, признаетъ возможнымъ, призываясь къ 913 ст., оставить приговоръ Окружнаго Суда объ Абрамовой безъ отмѣны, поставивъ Суду на видъ сдѣланныя имъ упущенія. Руководствуясь изложенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Тульского Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

191. — 1867 года мая 10 дня. *По дѣлу крестьянина Тирнова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; доказывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Бергъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Ф. В. Фришъ.)

Изъ дѣла сего видно, что крестьянинъ Адріанъ Тирновъ преданъ былъ С.-Петербургскою Судебною Палатою суду за кражу изъ лавки купца Королева разныхъ вещей со валомомъ. Въ судебномъ засѣданіи С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, 10 Апрѣля сего года, рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей подсудимый Тирновъ признанъ виновнымъ въ томъ, что въ ночь съ 2 на 3 Апрѣля 1866 г., имѣя на себѣ рѣзъ совершить изъ лавки купца Королева похищеніе, выдѣлалъ пробой бѣлки,

комъ заперлось окно лавки, разбилъ стекло окна, и выбросилъ уже нѣкоторыя вещи изъ лавки на улицу, но быть при этомъ остановленъ Королевымъ. Окружный Судъ, усматривая, что хотя подсудимый Тюрковъ, какъ признали присяжные заседатели, уже выбросилъ на улицу нѣкоторыя изъ взятыхъ въ лавкѣ вещей, но имѣя при томъ въ виду, что онъ, еще не успѣвъ воспользоваться этимъ имуществомъ, былъ задержанъ хозяиномъ лавки Королевымъ, нашелъ, что въ виду сего преступное дѣяніе Тюркова нельзя считать преступленіемъ окончательно совершившимся, и потому призналъ, что дѣяніе Тюркова составляетъ предусмотрѣнное въ 115 ст. Улож. о Наказ. покушеніе, при которомъ подсудимымъ сдѣлано все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія намѣренія своего въ исполненіе, и предназначенное имъ зло не совершилось только по особымъ не предвидимымъ обстоятельствамъ, почему и постановилъ: крестьянина Тюркова, на основаніи 2 ч. 1647, 115, 10 пунк. 129 и 1-й степени 33 ст. Улож. о наказ., лишить всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, и заключить въ рабочій домъ на одинъ годъ и восемь мѣсяцевъ. Противъ этого приговора Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ которомъ объяснилъ, что примѣненіе къ настоящему дѣлу 115 ст. Улож. о наказ. онъ почитаетъ неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: при совершеніи кражи въ волѣ преступника слѣдуетъ различать два момента: корыстное побужденіе къ присвоенію чужой собственности и преступный умыселъ изъять вещь изъ обладанія ея владельцемъ посредствомъ тайнаго похищенія ея. Уголовные признаки кражи заключаются только въ преступномъ умыслѣ и его исполненіи, независимо отъ того, достигнетъ корыстное побужденіе своей цѣли или не достигнетъ, т. е. посянетъ ли воръ присвоить себѣ украденную вещь, или не посянетъ. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, Товарищъ Прокурора находитъ, что кража, предназначенная Тюрковымъ, должна быть признана совершившеюся, такъ какъ выброшенные на улицу вещи уже были изъяты изъ обладанія ихъ собственника, и слѣдовательно преступный умыселъ Тюркова уже приведенъ въ исполненіе, а потому Окружный Судъ неправильно примѣнилъ 115 ст. Улож. о Наказ. и призналъ дѣяніе Тюркова только покушеніемъ, предусмотрѣннымъ въ означенной статьѣ, тогда какъ преступленіе его должно быть, по вышеизложеннымъ основаніямъ и 10 ст. Улож., признано совершившимся. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ: слѣдуетъ ли преступное дѣяніе крестьянина Тюркова признать совершившимся преступленіемъ кражи, или только покушеніемъ на оное? Обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ тѣмъ постановленіямъ Уложения о наказаніяхъ, которыми опредѣляется понятіе о покушеніи и о совершившемся преступленіи, Сенатъ усматриваетъ, что по ст. 9 *покушеніемъ* на преступленіе признается всякое дѣйствіе, коимъ начинается или продолжается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, а по ст. 10 преступленіе почитается *совершившимся*, когда въ самомъ дѣлѣ послѣдовадо предназначенное виновнымъ, или же иное отъ его дѣйствій зло. Далѣе видно, что Уложение раздѣляетъ покушеніе на два вида: когда покушавшійся на преступленіе остановился и по софотвенной волѣ не совершилъ предназначеннаго (ст. 113),

когда преступление остановлено по собственной волею подданным, а другими, не зависящими от него обстоятельствами (ст. 114). Таким образом Уложение очевидно признает тѣ главные основанія уголовного права, по которымъ покушеніе, въ отнѣсіе отъ приготовленія, должно заключать въ себѣ начало исполненія преднамѣреннаго зла, а съ другой, что покушеніемъ, въ отнѣсіе отъ совершающагося преступленія, могутъ быть признаваемы только такія дѣянія подсудимыхъ, на которыхъ онѣ остановлены были собственной волею или не зависящими отъ него обстоятельствами, прежде, чѣмъ преступный умыселъ его приведенъ былъ въ исполненіе, и долженъ былъ продолжаться для окончательнаго совершенія преступленія. При примѣненіи этихъ общихъ началъ къ преступленію кражи оказывается, что по ст. 1644 Улож. о наказ. кража признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ, безъ насилія и угрозы и вообще безъ принадлежащихъ къ свойству разбоя и грабежа обстоятельствъ, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества. Изъ этого опредѣленія видно, что для признанія преступленія кражи совершившимся нужно, чтобы преднамѣренное виновнымъ похищеніе чужихъ вещей въ самомъ дѣлѣ послѣдовало, т. е. чтобы похищенные вещи изъ владѣнія хозяина ихъ на самомъ дѣлѣ перешли во владѣніе похитителя, или по крайней мѣрѣ были поставлены въ такое положеніе, что по мнѣнію о правѣ собственности на движимыя имущества (ст. 534 Зак. Гражд. Т. I. часть 1) могли быть почитаемы находящимися во владѣніи вора. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что для признанія кражи совершившимся законъ вовсе не требуетъ, чтобы похититель воспользовался украденною вещью, т. е. успѣлъ получить отъ нея ожидаемую имъ пользу или выгоду. Переходя отъ этихъ общихъ соображеній къ примѣненію ихъ къ представляемому настоящій дѣломъ случаю, Правительствующій Сенатъ находитъ, что крестьянинъ Адріанъ Тюрковъ не рѣшеніемъ присяжныхъ заседателей признанъ виновнымъ въ томъ, что илѣва-мѣреніе совершить изъ лавки купца Королева похищеніе, выдернуть пробой болта, ломикъ заперлась окно лавки, разбилъ окно и выбросилъ уже нѣкоторые вещи изъ лавки, но былъ при этомъ остановленъ хозяиномъ Королевымъ. Такимъ образомъ по приведеннымъ выше соображеніямъ оказывается, что преступныя дѣяствія Тюркова, на томномъ основаніи 10 ст. Улож. о наказ., не могутъ быть признаны совершившимся преступленіемъ кражи, какъ полагаетъ Товарищъ Прокурора, потому что преднамѣренное виновнымъ зло въ самомъ дѣлѣ не послѣдовало, ибо хотя Тюрковъ похищаемыя вещи выбросилъ за окно и тѣмъ извѣлъ ихъ изъ владѣнія хозяина, но задержанъ былъ прежде, чѣмъ успѣлъ овладѣть выброшенными вещами и тѣмъ преднамѣренное имъ зло привести въ окончательное исполненіе, что по ст. 9 почитается только покушеніемъ на преступленіе, почему Окружный Судъ, признавъ преступное дѣяніе Тюркова покушеніемъ, а не преступленіемъ окончательно совершившимся, поступилъ совершенно согласно съ 9 и 10 ст. Улож. о наказ. На основаніи такого опредѣленія свойства преступныхъ дѣяствій Тюркова Окружный Судъ, переходя къ окончательному приговору, признавъ, что подсудимый совершилъ все, что онъ считалъ нужнымъ для приведенія намѣренія своего въ

исполнение, и непреднамеренное зло не совершилось" только по особым, непредвидимым обстоятельствам, посему и отнести деяние Тюркова къ покушению, предусмотренному въ 115 ст. Улож. Но такой вывод Окружного Суда нельзя признать совершенно правильнымъ, потому что задержание Тюркова хозяиномъ лавки не можетъ быть признаваемо однимъ изъ таковыхъ особыхъ, непредвидимыхъ преступникомъ обстоятельствъ, о которыхъ упоминается въ этой статьѣ, ибо Тюрковъ при совершеніи кражи могъ и долженъ былъ предвидѣть, что можетъ быть застигнутъ на мѣстѣ хозяиномъ лавки или кѣмъ либо изъ домашнихъ или постороннихъ лицъ, а потому правильнѣе было бы деяніе Тюркова признавать, на основаніи 114 ст., покушеніемъ, остановленнымъ на собственномъ помыслѣ подсудимаго, а другими, неимѣющими отъ него обстоятельствъ. Но такъ какъ на такое несправильное примѣненіе закона въ сѣбѣ смѣлъ не содержится указанія въ протестѣ Товарища Прокурора, и самъ подсудимый на это не оспариваетъ, и при томъ Окружный Судъ, по 114 ст., можетъ опредѣлить подсудимому то же наказаніе, какое назначено имъ по 115 ст., то приведенная несправильность, какъ заключающая въ себѣ, по точному смыслу 913 ст. Уст. Угол. Суд., одну ошибку въ ссылкѣ на законъ при опредѣленіи свойства преступленія и назначенія наказанія, не можетъ служить поводомъ къ отмене приговора Окружного Суда въ касационномъ порядкѣ. Но всѣмъ сими основаніями Присяжнотолковщій Сенатъ оправдываетъ протестъ Товарища Прокурора, на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставивъ безъ послѣдствій.

1867. — 1867. года Мая 10 дня. По делу купеческаго сына Кирилла Ивановича купца Блалова.

(Присѣдательствовалъ Сенаторъ Б. Е. Данзасъ; наблюдавалъ дѣло Сенаторъ В. А. Аничковъ; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Общ. Прокурора В. А. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей купеческаго сына Ивана Кириловича и брата купца Ивана Блалова признаны виновными въ кражѣ чуждыхъ вещей, денегъ и документовъ на сумму болѣе 800 руб. посредствомъ подвѣданія одного комода, въ которомъ хранились эти вещи, а также разоранія запертой сумки, въ которой хранились деньги и документы. С.-Петербургскій Окружный Судъ по тому рѣшенію присяжныхъ 10 Апрѣля 1867 г. приговорилъ Ивана Блалова и Ивана Кириловича къ наказанію по 4 ст. 31 ст. Уложения. На этотъ приговоръ какъ Блаловъ, такъ и Кириловъ принесли касационныя жалобы, въ которыхъ, заявляя, что одинъ изъ присяжныхъ засѣдателей Почетный Гражданинъ Федоръ Ильичъ доулицъ въ составъ присутствія присяжныхъ и даже избранъ былъ при старшинствѣ въ первое нарушеніе 1 п. 82 ст. Уст. Угол. Судопр., по которой не могутъ быть присяжными засѣдателями состоящіе подъ судомъ или судомъ за преступленіемъ и преступнику а равно и подвергшіеся по судебнымъ приговорамъ въ противозаконнымъ дѣланіямъ заключенію въ отрывѣ какому-либо болѣе строгому наказанію и тѣ, которые были подѣлены за преступленія и преступники, а также и собою такіе наказания, не оправданы судебными приговорами. При этомъ же приписавъ жалобѣ, что они узнали о доулицѣ Ивана тождественно

лѣ произнесенія надъ ними 10 Апрѣля приговора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, представили выданное имъ 25 Апрѣля удостовѣреніе Судебнаго Слѣдователя о томъ, что Ильинъ, по постановленію 1 Департамента С.-Петербургскаго Магистрата, приговоренъ къ содержанію въ смиренномъ домѣ на 4 мѣсяца и 10 дней за обиду, нанесенную купцу Василию Бѣляеву, родному брату подсудимаго Ивана Бѣляева, и что вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Ильина означенное дѣло поступило въ С.-Петербургскую Уголовную Палату, которая обратила его къ дослѣдованію. Изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что по дѣлу Клинова и Бѣляева соблюденъ С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ въ точности опредѣленный въ законахъ порядокъ составленія присутствія присяжныхъ засѣдателей и исполненъ обрядъ приведенія ихъ къ присягѣ, и что при предъявленіи сторонамъ списка присяжныхъ отвода не послѣдовало. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что по точному смыслу 89—106 ст. Учр. Суд. Уст. и 550—552, 589, 655 и 656—670 ст. Уст. Угол. Суд. всѣ возраженія противъ неправильнаго внесенія кого либо въ списки присяжныхъ засѣдателей, а также заявленія, касающіяся составленія присутствія присяжныхъ и отвода сторонами опредѣленнаго числа лицъ, внесенныхъ въ списки, должны производиться прежде окончательнаго утвержденія въ судебномъ засѣданіи присутствія присяжныхъ засѣдателей (ст. 664 Уст. Угол. Суд.); отводъ по юридической неспособности лица, вошедшаго въ составъ присутствія присяжныхъ, сдѣланный послѣ произнесенія приговора, какъ заявленный несвоевременно, не можетъ быть принятъ въ уваженіе и не можетъ служить поводомъ кассациі произнесеннаго приговора. Основываясь на сихъ соображеніяхъ и принимая во вниманіе, что ни стороны, ни присяжный засѣдатель Почетный Гражданинъ Ильинъ не предъявили Окружному Суду о прикосновенности его, Ильина, къ уголовному дѣлу, начавшемуся по жалобѣ брата одного изъ подсудимыхъ, купца Василія Бѣляева, и имѣя въ виду состоявшееся уже постановленіе Кассационнаго Уголовнаго Департамента по дѣлу студента Данилова, въ которомъ разрѣшенъ подобный настоящему вопросъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационныя жалобы Ивана Бѣляева и Ивана Клинова оставить безъ послѣдствій.

**198.**—1867 года Мая 17 дня. *По дѣлу крестьянъ села Везовенки.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И.

Беръ; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 2 участка Скопинскаго уѣзда, разобравъ дѣло, начавшееся по сообщенію замышляющаго Рязскимъ лѣсничествомъ, о порубкѣ лѣса въ дачѣ села Везовенки обществомъ крестьянъ того села, приговорилъ означенныхъ крестьянъ, на основаніи 155 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ денежному взысканію въ пользу казны, равному двойной цѣнѣ порубленнаго лѣса—136 руб., и сверхъ того за истраченный ими лѣсъ выскать съ нихъ по таксѣ 68 рублей; отъ увеличенія же сего взысканія, по 156 ст., на половину, такъ какъ порубка учинена цѣлымъ обществомъ, освободилъ въ уваженіе собственнаго сознанія крестьянъ въ томъ, что тѣлескопъ, въ которомъ произведена порубка, не былъ отдѣленъ зна-  
Угол. 17

ками и охраняемъ ихъ обществомъ. Скопинскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ это дѣло по апелляціонному отзыву лѣсничаго, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи на основаніи 12, 13, 6 и 155 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. и 168 ст. Уст. Угол. Суд. Въ принесенной на это рѣшеніе Мироваго Съѣзда жалобѣ повѣренныя крестьянъ села Везовенки, объясняя, что участокъ, въ которомъ была ими сдѣлана порубка хвороста для собственныхъ надобностей, находится въ ихъ поземельномъ надѣлѣ, всегда считался ихъ собственностью и отведенъ столбами уже послѣ сдѣланной порубки, просить объ отмѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда по нарушенію закона, на томъ основаніи, что если бы и было доказано, что тотъ участокъ находился въ казенномъ завѣдываніи, то и въ такомъ случаѣ долженъ быть примѣненъ 2 пунктъ 157, а не 155 и 156 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на приговоръ Мироваго Судьи 2 участка Скопинскаго уѣзда, которымъ присуждено съ общества крестьянъ села Везовенки за порубку казеннаго лѣса денежное взысканіе 204 руб., поданъ былъ апелляціонный отзывъ Рязскимъ лѣсничимъ; крестьяне же деревни Везовенки на сей приговоръ не жаловались, а потому, за силою 118 и 907 ст. Уст. Угол. Суд., не могутъ ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательнаго приговора Мироваго Съѣзда, которымъ утверждено означенное рѣшеніе Мироваго Судьи. На семъ основаніи Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣренныхъ общества государственныхъ крестьянъ деревни Везовенки оставить безъ рассмотрѣнія.

**194.**—1867 года мая 17-го дня. *По дѣлу купческаго сына Роснякова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно, что Мировой Съѣздъ 1 Округа города Москвы, по рассмотрѣніи взысканнаго на Роснякова обвиненія въ покупкѣ завѣдомо краденой шерсти, призналъ его виновнымъ и приговорилъ къ заключенію въ тюрьмѣ на полтора мѣсяца. Въ жалобѣ на это рѣшеніе Росняковъ, излагая обстоятельства, служащія къ его оправданію, не указываетъ ни на одинъ изъ тѣхъ случаевъ, которые по 174 ст. Уст. Угол. Суд. могутъ служить поводомъ къ пересмотру окончательнаго рѣшенія Съѣзда. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что на основаніи 5 ст. Учр. Судеб. Уст. Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ верховнаго Кассационнаго Суда, не касаясь существа дѣла, рассматриваетъ только случаи нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства или неправильнаго толкованія закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе Роснякова, какъ не заключающее въ себѣ указанія на такія обстоятельства, которыя могутъ служить основаніемъ къ пересмотру рѣшенія о немъ Съѣзда, оставить безъ послѣдствій.

**195.**—1867 года мая 17-го дня. *По дѣлу крестьянина Иконова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 21 участка гор. С.-Петербурга, разобравъ дѣло по жалобѣ вы-

бортного артели рабочих на прикащика купца Аристова, крестьянина Ионова, по обвинению послѣдняго въ припискѣ въ заборной книжкѣ артели 2 руб. 73 коп., призналъ его въ этомъ преступленіи виновнымъ и приговорилъ къ трехмѣсячному заключенію въ тюрьмѣ. На это рѣшеніе Ионовъ подалъ апелляціонную жалобу въ Мировой Съѣздъ, который утвердилъ рѣшеніе Мiroваго Судьи и сообщилъ объ этомъ по мѣсту жительства Ионова Приставу 2 стана С.-Петербургскаго уѣзда. 20-го Марта Ионовъ принесъ чрезъ Мировой Съѣздъ жалобу, при коей приложилъ удостовѣреніе Пристава 2 стана въ томъ, что домъ купца Аристова находится въ которой онъ, Ионовъ, состоитъ прикащикомъ, находится по Шлиссельбургскому тракту на 8 верстѣ отъ Петербурга. Въ самомъ же прошеніи Ионовъ изясняетъ, что если бы преступленіе, въ коемъ его обвиняютъ, дѣйствительно было совершено имъ, то во всякомъ случаѣ дѣло о немъ подсудно не Столичнымъ Мировымъ установленіямъ, по мѣсту пребыванія артели, а Уѣзднымъ, а именно Мировому Судьѣ 2 участка С.-Петербургскаго уѣзда, по мѣсту его жительства. По этому Ионовъ просить, на основ. 174 ст. Уст. Угол. Суд., отменить рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мiroваго Съѣзда по поводу нарушенія имъ предѣловъ вѣдомства и передать дѣло на разсмотрѣніе уѣздныхъ Мировыхъ Установленій. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Ионовъ заявилъ о неподсудности дѣла о немъ Столичнымъ Мировымъ Установленіямъ только въ жалобѣ, поданной въ Правительствующій Сенатъ; въ апелляціонной же жалобѣ своей онъ на это не жаловался и тѣмъ выразилъ свое согласіе на разсмотрѣніе дѣла Судьей 21 участка г. С.-Петербурга; 2) что на основаніи 907 ст. Уст. Угол. Суд. кто не подалъ апелляціоннаго отзыва противъ неокончательнаго приговора первой степени суда, тотъ не можетъ ходатайствовать объ отменѣ окончательнаго по тому же дѣлу приговора второй степени; 3) что статью эту слѣдуетъ примѣнять не только въ случаѣ неподачи вовсе апелляціоннаго отзыва, но также и въ случаѣ необжалованія въ немъ одного какого либо предмета (Рѣш. Кас. Депар. 1866 г. № 49.) и наконецъ 4) что на основаніи 118 ст. Уст. Угол. Суд., вышеизложенное правило, постановленное собственно для общихъ судебныхъ установленій, слѣдуетъ примѣнять и къ Мировымъ установленіямъ. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Ионова оставить безъ послѣдствій.

**196.**—1867 года мая 17 дня. *По отълу унтеръ-офицера Галахова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Съѣздъ Касимовскаго Округа, разобравъ дѣло по обвиненію крестьянина Умнова въ утайкѣ 73 руб., принадлежащихъ унтеръ-офицеру Галахову, пришелъ къ убѣжденію, что для признанія въ семъ виновнымъ Умнова нѣтъ основаній, и что за присвоеніе 1 руб., забытаго Галаховымъ въ бумажникѣ, Умновъ подлежитъ взысканію, по ст. 178 Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., трехъ рублей, къ чему онъ и присужденъ Мировымъ Судьей, а потому Съѣздъ опредѣлилъ: озна-

ченное рѣшеніе Судьи утвердить.—На этотъ приговоръ Съѣзда Галаховъ принесъ кассационную жалобу съ приложеніемъ удостовѣренія нѣсколькихъ лицъ о томъ, что въ бумажникѣ его, Галахова, были деньги.—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что Галаховъ въ настоящей жалобѣ своей не указываетъ ни на одно изъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 174) признаются поводами къ отиженію окончательныхъ приговоровъ Мировыхъ Судей и ихъ Съѣздовъ, а приводимыя имъ въ доказательство правильности своего иска съ крестьянина Умнова объясненія, какъ относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не могутъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Хотя же Галаховъ и присовокупляетъ, что о спросѣ лицъ, показанія коихъ онъ представляетъ при своей жалобѣ, онъ просилъ Мирового Судью и получилъ въ томъ отказъ, но объясненіе это опровергается протоколомъ Мирового Съѣзда, изъ коего видно, что Галаховъ, присутствовавшій лично при разбирательствѣ сего дѣла, объяснялъ Съѣзду, что свидѣтелей тому обстоятельству, что въ бумажникѣ его были деньги, не имѣетъ. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу унтеръ-офицера Галахова на приговоръ Касимовскаго Мирового Съѣзда по обвиненію крестьянина Умнова въ утайкѣ принадлежащихъ Галахову 73 руб. оставить безъ послѣдствій.

**197.**—1867 года мая 17 дня. *По дѣлу дворянина Сагатовича.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Францъ.)

С.-Петербургскій Окружный Судъ, разсмотрѣвъ дѣло о дворянинѣ Александрѣ Сагатовичѣ, признавъ его виновнымъ въ помѣщеніи въ полицейскомъ актѣ, при подписаніи онаго, съ намѣреніемъ выражений оскорбительныхъ для 2-го Департамента Управы Благочинія и въ неисполненіи законныхъ распоряженій полицейскихъ властей и, руководствуясь 29 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. и 283 и 152 (п. 7) ст. Улож. о наказ., постановилъ: подвергнуть его, Сагатовича, аресту на военной гауптвактѣ на полтора мѣсяца. По апелляционному отзыву Сагатовича дѣло это разсматривалось С.-Петербургскою Судебною Палатою, которая означенный приговоръ Окружнаго Суда утвердила. На этотъ приговоръ Палаты Сагатовичъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ: 1) что дѣло его вовсе не подлежало разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, такъ какъ приведенныя въ приговорѣ Окружнаго Суда 29 ст. Устава о наказ. налаг. Мир. Суд. и 283 ст. Улож. о наказ. не выходятъ изъ круга дѣйствій Мировыхъ Судей, 2) что о предполагаемомъ оскорбленіи 2 Департамента Управы Благочинія не имѣется въ дѣлѣ жалобы со стороны его членовъ, безъ которой, согласно 5 ст. Уст. Угол. Суд., не могло быть возбуждено и уголовное преслѣдованіе, 3) что выраженія, употребленныя имъ при подписаніи акта, обозначали преступленіе, предусмотрѣнное въ 377 ст. Улож. о наказ., а по сему Палата, въ силу 1535 ст. того же Улож., обязана была обсудить—справедлива или не справедлива клевета, взведенная имъ, Сагатовичемъ, на Членовъ Управы и 4) что ст. 29 Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. применена къ нему

неправильно, такъ какъ она опредѣляетъ наказаніе за неисполненіе законныхъ требованій Полиціи, но не противузаконныхъ, съ какими къ нему обращалась Полиція. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что подсудимый Сагатовичъ преданъ суду и признанъ виновнымъ какъ Окружнымъ Судомъ, такъ и Палатою, между прочимъ, въ помѣщеніи въ полицейскомъ актѣ, съ намѣреніемъ, выраженный оскорбительныхъ для 2 Департамента Управы Благочинія, каковое преступленіе предусмотрено 283 ст. Улож. о наказ., а не Уст. о наказ. нал. Мир. Судьями, посему и за силою 33 и 205 ст. Уст. Угол. Суд. настоящее дѣло подлежало разсмотрѣнію общихъ, а не мировыхъ судебныхъ установленій; 2) что означенное преступленіе вовсе не принадлежитъ къ числу тѣхъ, по коимъ, согласно 5 ст. Уст. Угол. Суд., право возбужденія уголовного иска предоставлено потерпѣвшему лицу, но напротивъ того, какъ относящееся до преступленій противъ порядка управленія, не причисленныхъ по закону къ разряду тѣхъ, по коимъ дѣла начинаются лишь по жалобамъ частныхъ лицъ, подлежить преслѣдованію независимо отъ таковой жалобы; 3) что за точнымъ опредѣленіемъ свойствъ преступленія Сагатовича, отнесеннаго какъ обвинительною властью, такъ и судебными мѣстами, къ предусмотрѣнному въ 283 ст. Улож., Палатѣ не предстояло никакой надобности руководствоваться 1535 ст. Улож., опредѣляющею наказаніе за преступленіе, относящееся до оскорбленія чести частныхъ лицъ и слѣдовательно совершенно отличное отъ того, въ коемъ обвиняется подсудимый и 4) что объясненіе Сагатовича о незаконности обращеннаго къ нему требованія Полиціи по предмету высылки его изъ столицы не заслуживаетъ ни малѣйшаго уваженія, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что требованіе это, какъ основанное на предписаніи высшей власти, въ установленномъ порядкѣ не отмененномъ, должно считаться вполне законнымъ. По всѣмъ сямъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу дворянина Сагатовича, за силою 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**198.**—1867 года мая 17 дня. *По дѣлу крестьянъ Кузьмина и Степанова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Агцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Изъ дѣла этого видно: 16-го Іюня 1866 г. крестьянинъ Наумъ Степановъ и жена крестьянина Кузьмина, Варвара Иванова, отъ имени своего мужа, подали Приставу 2-го стана Зарайскаго уѣзда прошенія, въ которыхъ жаловались на нанесенные взаимно одинъ другому побои. Обѣ стороны заявили искъ уголовный. После первоначальнаго дознанія Становой Приставъ передалъ дѣло Судебному Слѣдователю 2-го участка Зарайскаго уѣзда, который по окончаніи слѣдствія представилъ его 30-го Іюля 1866 г. въ Уѣздный Судъ. За тѣмъ Уѣздный Судъ, по разсмотрѣніи дѣла, признавъ его на основаніи 543 ст. XII Т. подлежащимъ Волостному Суду, куда и отправилъ его чрезъ Зарайское Уѣздное Полицейское Управленіе. За тѣмъ дѣло это Волостнымъ Правленіемъ возвращено въ Уѣздный Судъ, оттуда опять въ Волостное Правленіе, и наконецъ 30-го Ноября 1866 г. Мировой По-

средникъ 1-го участка препроводилъ его къ Мировому Судѣ 3-го участка Зарайскаго уѣзда. Мировой Судья, по разсмотрѣніи дѣла и выслушаніи свидѣтелей, приговоромъ, состоявшимся 8-го Декабря 1866 г., призналъ крестьянина Наума Степанова виновнымъ въ нанесеніи побоевъ Кузьмину, и приговорилъ его, Степанова, къ аресту на одинъ мѣсяцъ. По апелляціоннымъ отзывамъ Наума Степанова, Ивана Кузьмина, жены его Варвары Ивановой и работника Данилы Федорова, настоящее дѣло разсматривалось въ Сѣздѣ Мировыхъ Судей Зарайскаго Округа, который, соглашаясь съ заключеніемъ Товарища Прокурора, призналъ его не подлежащимъ разсмотрѣнію Сѣзда и на основаніи 56 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. отмѣнилъ рѣшеніе Судьи и постановилъ возвратить дѣло въ Полицейское Управленіе. На это постановленіе Сѣзда крестьянинъ Кузьминъ подалъ чрезъ Мировой Сѣздъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу, въ коей, излагая обстоятельства дѣла, въ заключеніи изъясняетъ, что Мировой Сѣздъ не опредѣлилъ, какому именно судебному мѣсту подсудно настоящее дѣло, а только выразился неопредѣленно: отослать его по принадлежности; по этому Кузьминъ просить: на основаніи 56 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. передать дѣло о немъ и Степановъ въ Рязанскій Окружный Судъ для производства его въ обвинительномъ порядкѣ. За тѣмъ повѣренный крестьянина Степанова, Надворный Совѣтникъ Марковъ, подалъ тоже въ Правительствующій Сенатъ прошеніе, въ коемъ просить обратить вниманіе на слѣдующее: 1) что дѣло его довѣрителя еще до введенія новаго судопроизводства передано Уѣзднымъ Судомъ въ Волостное Правленіе; 2) что Кузьминъ въ свое время не жаловался на это постановленіе Уѣзднаго Суда; 3) Мировой Посредникъ не имѣлъ никакого права передавать дѣло сначала въ Уѣздный Судъ, а потомъ Мировому Судѣ, такъ какъ вопросы о подсудности до него не касаются; 4) Мировой Судья, въ виду постановленія Уѣзднаго Суда, не имѣлъ права принимать дѣло къ своему разбирательству и 5) Мировой Сѣздъ не имѣлъ права принимать жалобы Кузьмина, такъ какъ онъ неудовольствія своего на постановленіе Сѣзда не изъяслялъ, а просилъ только о выдачѣ копій. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ вопросъ не о нарушеніи формъ и обрядовъ судопроизводства или неправильномъ толкованіи закона, а о томъ, какому судебному мѣсту подсудно оно, такъ какъ одинъ изъ просителей, крестьянинъ Кузьминъ, просить о передачѣ его въ Окружный Судъ, а другой Степановъ, въ Волостное Правленіе. Имѣя въ виду: 1) что на основаніи 90 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. на принятіе или непринятіе Судебнымъ Установленіемъ къ своему разсмотрѣнію дѣла допускаются частныя жалобы высшимъ надъ ними инстанціями; 2) что высшей надъ Мировымъ Сѣздомъ, непринявшимъ настоящаго дѣла къ своему производству, инстанціей есть Правительствующій Сенатъ и 3) что на основаніи 92 ст. тѣхъ же правилъ просьбы сего рода разрѣшаются окончательно въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы крестьянъ Кузьмина и Степанова передать по принадлежности въ Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената.

**199.**—1867 года Мая 17 дня. По дѣлу о порубкѣ лѣса при деревнѣ Чебыхиной и Верхнемъ Каменцѣ.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья 1-го участка Мышкинскаго уѣзда, по разсмотрѣніи дѣла о порубкѣ крестьянами деревни Чебыхиной казеннаго лѣса на 173 руб. 62½ к., нашелъ, что порубка произведена всѣмъ обществомъ въ числѣ 376 душъ, и потому на основаніи 1 пунк. 3 ст. Всемилоствивѣйшаго Манифеста 28 Октября 1866 г. постановилъ: дѣло объ этой порубкѣ прекратить. По апелляціонному отзыву Ярославскаго Губернскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ дѣло это восходило на разсмотрѣніе Мышкинскаго Мироваго Съѣзда, который, принявъ во вниманіе, что порубка, сдѣланная до Манифеста, не превышаетъ 15 руб. на cadaго порубщика, приговоръ Мироваго Судьи утвердилъ. На это рѣшеніе Управляющій Государственными Имуществами Ярославской губерніи принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что на основаніи 1 пунк. III ст. Всемилоствивѣйшаго Манифеста крестьянъ Чебыхинскаго Общества слѣдовало освободить отъ штрафа въ такомъ случаѣ, когда бы ими произведена была порубка на сумму не свыше 15 руб., или тогда (пунк. 3 той же статьи), если бы о взысканіи съ нихъ штрафа состоялось и вошло въ законную силу рѣшеніе до 28 Октября 1866 г., т. е. до дня состоянія Всемилоствивѣйшаго Манифеста и взысканіе не превышало бы 15 руб. съ лица, а какъ настоящее дѣло не подходитъ подъ дѣйствіе ни того ни другаго пункта III ст. Манифеста, то и проситъ, на основаніи 1-го пункта 174 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Съѣзда отменить. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ, что даруемая 3 ст. Всемилоствивѣйшаго Манифеста 28 Октября 1866 года виновнымъ въ нарушеніяхъ постановленій о лѣсахъ милости простираются во 1-хъ на дѣла, не оконченныя производствомъ до изданія сего Манифеста и во 2-хъ на дѣла, уже оконченныя, по которымъ присужденныя денежныя взысканія еще не уплачены до изданія онаго. По перваго рода дѣламъ 1 пунк. 3 ст. повелѣвается прекратить производство по дѣламъ о совершенныхъ до изданія Манифеста лѣсопостребленіяхъ, когда причиненный нарушеніемъ ущербъ не превышаетъ 15 руб., а по 3 пунк. той же статьи повелѣно сложить присужденныя, но еще не уплаченныя денежныя взысканія, когда размѣръ оныхъ не превышаетъ 15 руб. съ cadaго лица, взысканію подлежащаго. Изъ настоящаго же дѣла видно, что причиненный сдѣланною Обществомъ крестьянъ деревни Чебыхина порубкою ущербъ казны простирается до 173 руб. 62½ к., слѣд. 1 п. 3 ст. Всемилоствивѣйшаго Манифеста не могъ распространяться на настоящее дѣло, равнымъ образомъ и 3 п. означенной статьи не могъ быть примѣненъ къ сему дѣлу, такъ какъ слѣдующее съ крестьянъ деревни Чебыхина за порубку взысканіе до состоянія означеннаго Манифеста присуждено еще не было. По симъ соображеніямъ, находя въ приговорѣ по настоящему дѣлу Мышкинскаго Мироваго Съѣзда неправильное толкованіе 1 п. 3 ст. Всемилоствивѣйшаго Манифеста 28 Октября 1866 года, Правитель-

ствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ этотъ отмѣнить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Угличскій Мировой Съѣздъ.

**200.—1867 года Мая 17-го дня. По дѣлу жены чиновника Рудаковой.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: по приговору Тульского Мироваго Съѣзда жена Губернскаго Секретаря Любовь Рудакова, на основаніи 136 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. приговорена къ аресту при полиціи на семь дней за оклеветаніе мѣщанина Фамидина. На этотъ приговоръ Рудакова принесла кассационную жалобу, въ коей, излагая обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, указываетъ на новыхъ свидѣтелей, не бывшихъ при разбирательствѣ дѣла ни у Мироваго Суда, ни на Мировомъ Съѣздѣ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что Рудакова въ кассационной своей жалобѣ не указываетъ ни на одно изъ тѣхъ обстоятельствъ, которые по закону (Уст. Угол. Судоп. ст. 174) признаются поводами къ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ Мирowych Судей и ихъ Съѣздовъ, опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**201.—1867 года мая 17-го По дѣлу помѣщика Тельнова.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно, что Вышневолоцкій Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи апелляціоннаго дѣла о Штабсъ-Ротмистрѣ Тельновѣ, судимомъ за оскорбленіе священника Соколова, приговорилъ перваго къ аресту на военной гауптвахтѣ на одинъ мѣсяцъ. На это рѣшеніе Съѣзда Тельновъ подалъ 3 Апрѣля кассационную жалобу, но до разсмотрѣнія этой жалобы Тельновъ подалъ лично въ Правительствующій Сенатъ прошеніе, въ коемъ ходатайствуетъ о прекращеніи дѣла по случаю примиренія его съ священникомъ Соколовымъ. При прошеніи приложена подписка священника Соколова, въ которой изъяснено, что онъ прекращаетъ всѣ свои претензіи къ Тельнову и обязуется никогда не возобновлять ихъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе: 1) что на основ. 20 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. дѣла о личныхъ обидахъ возбуждаются не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы обиженнаго, и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ и 2) что на основаніи 2 пун. 22 ст. сего же Устава, въ случаѣ примиренія сторонъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, наказаніе вовсе отмѣняется, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по случаю примиренія Тельнова съ Соколовымъ просьба перваго изъ нихъ не подлежитъ уже разсмотрѣнію, а по сему опредѣляетъ: настоящее дѣло дальнѣйшимъ производствомъ прекратить.

**202.—1867 года мая 17-го дня. По дѣлу крестьянина Захарюкина.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья 3 участка г. Тулы, разсмотрѣвъ дѣло о за-

веденіи крестьянина Гаврилы Закарюкина, нашелъ, что хотя Закарюкинъ и получилъ патентъ на харчевню, но въ дѣйствительности, устроивъ въ одной комнатѣ питьиое заведеніе, продаетъ одни спиртные напитки и имѣетъ только холодныя закуски, такъ что патентъ на харчевню взять, по убѣжденію Судьи, единственно съ цѣлью обойти законъ, запрещающій имѣть питьиое заведеніе на разстояніи отъ церкви ближе 40 сажень и открывать не ранѣе окончанія Божественной литургіи. Вслѣдствіе сего, признавъ Закарюкина виновнымъ въ нарушеніи 693 ст. Уложенія о наказаніяхъ, Судья 10 Февраля 1867 г. опредѣляетъ: обязать его, Закарюкина, взять патентъ на питьиое заведеніе и подвергнуть денежному взысканію, равному половинѣ стоимости новаго патента. Какъ крестьянинъ Закарюкинъ, такъ и Управляющій Акцизными сборами Тульской губерніи, въ апелляціонныхъ отзывахъ на рѣшеніе Мироваго Судьи доказывали: 1) что въ настоящему дѣлу неправильно примѣнена 693 ст. Улож. о Наказ., что хотя крестьянинъ Закарюкинъ дѣйствительно не воспользовался всѣмъ тѣмъ, что было предоставлено ему закономъ, но при томъ не сдѣлалъ никакихъ отступленій отъ установленныхъ правилъ по устройству харчевни и продажѣ изъ оной състныхъ припасовъ и напитковъ; 2) что законъ не опредѣляетъ положительно устройства трактирныхъ заведеній, къ которымъ по статьѣ 1. Высочайше утвержденнаго 4 Іюня 1861 года положенія о трактирныхъ заведеніяхъ отнесены и харчевни, и вовсе не требуетъ, чтобы въ немъ были непременно горячія кушанья, и что наконецъ харчевня Закарюкина, при такомъ ея устройствѣ и промыслѣ, признана трактирнымъ заведеніемъ и Геродскою Думою, которая, включивъ ее въ трактирную раскладку, выдала въ томъ подлежащее свидѣтельство. Но Мировой Съездъ приговоромъ, состоявшимся 21 Марта, призналъ что 693 ст. Улож. о наказ. въ данномъ случаѣ примѣнена правильно и за тѣмъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. На такое рѣшеніе Мироваго Съѣзда Управляющій Акцизомъ и крестьянинъ Закарюкинъ принесли кассационныя жалобы, въ которыхъ повторили доводы, изложенные ими въ апелляціонныхъ своихъ отзывахъ въ Мировой Съѣздъ, о неправильномъ примѣненіи къ настоящему дѣлу 693 ст. Улож. о наказ., и сверхъ сего Управляющій Акцизными Сборами утверждаетъ, что Мировой Съѣздъ, не изложивъ въ приговорѣ обстоятельствъ, принятыхъ имъ въ основаніе къ опроверженію возраженій, представленныхъ въ апелляціонномъ его отзывѣ, нарушилъ тѣмъ 176 и 3 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ 693 ст. Улож. о наказ. опредѣляется взысканіе не только за нарушеніе условій продажи, опредѣленныхъ въ выдаваемыхъ патентахъ для продажи питья, но и за производство, въ такихъ мѣстахъ, гдѣ по закону воспрещено торговать, въ настоящемъ же дѣлѣ по приговору какъ Мироваго Судьи такъ и Мироваго Съѣзда Закарюкинъ обвиняется въ открытіи питьянаго заведенія и продажѣ изъ онаго вина въ разстояніи ближе 40 сажень отъ церкви, — слѣдовательно въ производствѣ продажи въ недозволенномъ закономъ мѣстѣ, каковой проступокъ предусмотрѣнъ означенною 693 ст. Улож. о наказ. 2) хотя Тульскій Мировой Съѣздъ, утвердивъ приговоръ Мироваго Судьи безъ вся-

нихъ соображеній о правильности примѣненія 693 ст. Улож. о наказ. къ настоящему дѣлу, отступилъ отъ правила, изложеннаго въ 3 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд., по которому въ приговорахъ слѣдуетъ излагать обстоятельства, принятыя за основаніе рѣшенія, но такое отступленіе не представляется столь существеннымъ, чтобы оно могло послужить въ настоящемъ дѣлѣ поводомъ кассациі, такъ какъ Съѣздъ, утверждая приговоръ Судьи, тѣмъ самымъ и принявъ за основаніе своего рѣшенія изложенныя въ приговорѣ Судьи обстоятельства. На основаніи сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ не находитъ въ приговорѣ Тульскаго Мироваго Съѣзда ни нарушенія прямого смысла закона, ни нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства, столь существенныхъ, чтобы невозможно было оставить этотъ приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія, а потому опредѣляетъ: кассационныя жалобы какъ Управляющаго Анцизными сборами Тульской губерніи, такъ и крестьянина Закарюкина оставить безъ послѣдствій.

**203.**—1867 года Мая 19-го дня. *По дѣлу крестьянина Александра Дмитріева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Останковскій Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи дѣла о крестьянинѣ Дмитріевѣ, признавъ его виновнымъ въ кражѣ разныхъ вещей у мѣщанина Каробанова, согласно приговора Мироваго Судьи и на основаніи 169 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., приговорилъ его къ тюремному заключенію на семь мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ Съѣзда Дмитріевъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объясняетъ, что Съѣздъ не вытребовалъ указанныхъ бывшимъ его помѣщикомъ Черкасовымъ свидѣтелей, которые могли бы подтвердить, что оговорившій его, Дмитріева, крестьянинъ Михайловъ отъ оговора своего отказался. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что указываемые Дмитріевымъ въ кассационной жалобѣ свидѣтели не были имъ представлены Съѣзду, и что на основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд. вызовъ ихъ самимъ Съѣздомъ для него не обязателенъ, опредѣляетъ: означенную жалобу Дмитріева оставить безъ послѣдствій.

**204.**—1867 года мая 19 дня. *По дѣлу Коллежскаго Секретаря Протопопова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: предварительное слѣдствіе надъ чиновникомъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, Коллежскимъ Секретаремъ Протопоповымъ, нанесшимъ 4 Іюля 1866 г. оскорбленіе дѣйствіемъ своему Начальнику, Вице-Директору означеннаго Департамента, производилось Судебнымъ Слѣдователемъ 2-го участка гор. С.-Петербурга, при бытности командированнаго на основаніи 1090 ст. Уст. Угол. Суд. со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ особаго чиновника. При самомъ началѣ этого слѣдствія, а именно 5 Іюля, на дру-

той день послѣ происшествія, сестра обвиняемаго Олимпіада Протопопова заявила, что братъ ея въ послѣдніе три или четыре дня до 4 Іюля былъ въ странномъ состояніи, не ѣлъ, не пилъ, не говорилъ, и съ неподвижными глазами ходилъ изъ угла въ уголъ, постоянно вздрагивая. Заявление это Судебный Слѣдователь повѣрялъ распросами какъ самой Олимпіады Протопоповой, такъ и знакомыхъ ея (Барла и Клары Шнейдель), сослуживцевъ обвиняемаго (Морева, Рейнгардта и Винтера), унтеръ-офицера Катышева и врачей Мейнгардта и Лозинскаго, изъ коихъ послѣдній призванъ былъ въ день происшествія для освидѣтельствованія слѣдомъ удара, нанесеннаго Протопоповымъ своему начальнику. Но освидѣтельствованія здоровья подсудимаго, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 336, а также 353—356 Уст. Угол. Суд. произведено не было, и въ такомъ положеніи предварительное слѣдствіе поступило сначала къ Прокурору Окружнаго Суда, потомъ отослано было имъ для дополненія къ Слѣдователю, во время коего Протопоповъ формально заявилъ, что преступленіе совершено имъ въ припадкѣ умоизступленія, и наконецъ поступило на разсмотрѣніе Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по постановленію котораго, утвержденному Министромъ 19 Января 1867 г., и согласно съ заключеніемъ Прокурора, Протопоповъ на основаніи 201, 1 п. 1072 и 2 п. 1088 ст. Уст. Угол. Суд. преданъ суду С.-Петербургскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. По поступленіи дѣла въ Судъ обвиняемый и его защитникъ обратились съ просьбами о вызовѣ въ судебное засѣданіе, въ качествѣ эксперта, доктора Чехова для удостовѣренія о душевномъ состояніи, въ которомъ находился обвиняемый во время совершенія имъ преступленія, а Прокуроръ съ своей стороны для той же цѣли просилъ вызвать Штатъ-Физика доктора Майделя и доктора Шульца. Окружной Судъ, основываясь на ст. 576 и 578, въ удовлетвореніе ходатайствъ обѣихъ сторонъ сдѣлалъ надлежащее распоряженіе. Во время судебного слѣдствія вызванные эксперты, по предложенію Прокурора, оставались въ залѣ засѣданія, для того, какъ записано въ протоколѣ, чтобы на основаніи обстоятельствъ, которыя будутъ обнаружены судебнымъ слѣдствіемъ, они могли уяснить себѣ состояніе умственныхъ способностей подсудимаго во время совершенія имъ преступленія. Затѣмъ эксперты, по приведеніи ихъ къ присягѣ, сначала представили каждый отдѣльно свои заключенія о Протопоповѣ, и вслѣдствіе заявленія защитника обвиняемаго и съ согласія Прокурора докторъ Чеховъ приглашенъ былъ повторить свои заключенія въ присутствіи экспертовъ со стороны Прокурора, которые съ своей стороны вторично обсуждали въ судебномъ засѣданіи вопросъ объ умственномъ состояніи обвиняемаго въ день совершенія имъ преступленія. Противъ постановки вопросовъ присяжнымъ Прокуроръ не заявилъ возраженій и съ согласія его постановленъ былъ на основаніи 751, 754 и 763 ст. Уст. Угол. Суд. вопросъ о томъ: «доказано ли, что во время совершенія преступленія Протопоповъ находился въ такомъ припадкѣ болѣзни, который привелъ его въ умоизступленіе и совершенное безпамятство.» Вслѣдствіе утвердительнаго отвѣта присяжныхъ засѣдателей Окружной Судъ, руководствуясь 92, 96 ст. Улож. о Нак. и 771 ст. Уст. Угол. Суд., подсудимаго отъ наказанія освободилъ. На этотъ приговоръ Прокуроръ Окружнаго Суда, по порученію Прокурора Судебной Палаты,

подалъ протестъ. Въ протестѣ Прокуроръ останавливается на двухъ положеніяхъ: во 1-хъ, онъ доказываетъ, что если заявленіе Олимпиады Протопоновой и самаго обвиняемаго, на предварительномъ слѣдствіи, могло быть признано достаточнымъ основаніемъ къ заключенію объ умственномъ разстройствѣ обвиняемаго, то дальнейшее удостовѣреніе въ существованіи сего разстройства и опредѣленіе степени онаго могли послѣдовать не иначе, какъ путемъ врачебнаго освидѣтельствованія подсудимаго въ томъ порядкѣ, который указанъ въ ст. 353—356 Уст. Угол. Суд., и что помимо сего обряда дѣло о Протопоповѣ не могло быть передано на судебное слѣдствіе; во 2-хъ, что если такого удостовѣренія на предварительномъ слѣдствіи сдѣлано не было, то вопросъ объ умственномъ разстройствѣ Протопопова не могъ быть предоставляемъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей. На данное же при судебномъ слѣдствіи со стороны доктора Чехова, въ качествѣ свѣдущаго лица, заключеніе объ умственномъ разстройствѣ обвиняемаго, слѣдовало смотрѣть какъ на новое доказательство, указанное стороною на Судѣ, представленіе котораго обязывало Судъ, на точномъ основаніи 734 ст. Уст. Угол. Суд., отложивъ окончаніе судебного слѣдствія, дать противной сторонѣ возможность приготовиться къ состязанію, средствомъ къ чему могло быть только врачебное освидѣтельство указаннмъ 353—356 ст. порядкомъ. Въ заключеніи Прокуроръ, ссылаясь на 327, 330, 331, 333, 336, 338, 345, 353, 355, 690, 691 и 692 ст. Уст. Угол. Суд., возражаетъ противъ распоряженія Суда о допущеніи врача Чехова въ качествѣ свѣдущаго лица къ свидѣтельству по дѣлу Протопопова. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, *во 1-хъ: по заявленію Прокурора о томъ, что Окружной Судъ неправильно приступилъ по дѣлу Протопопова къ судебному слѣдствію помимо обряда, установленнаго въ ст. 353—356 Уст. Угол. Суд., по разсмотрѣніи хода предварительнаго слѣдствія, находить, что чиновникъ Протопоповъ, въ нарушеніе 336 ст. Уст. Угол. Суд., дѣйствительно не былъ своевременно освидѣтельствованъ въ состояніи здоровья, хотя на другой же день послѣ совершенія преступленія имѣлось уже въ виду положительное заявленіе сестры обвиняемаго о болѣзненномъ и ненормальномъ состояніи брата ея въ день совершенія имъ преступленія, ибо ни Слѣдователь, ни обвинительная власть, обязанная по силѣ ст. 248 имѣть постоянное наблюденіе за производствомъ слѣдствія, не распорядились своевременно объ освидѣтельствovanіи здоровья обвиняемаго въ томъ порядкѣ, который установленъ закономъ для удостовѣренія въ умственномъ разстройствѣ обвиненныхъ при предварительномъ слѣдствіи (ст. 336, 353—356) и Протопоповъ по окончаніи слѣдствія преданъ былъ суду С.-Петербургскаго Окружнаго Суда по постановленію Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ утвержденія Министра. По ст. 1095 Уст. Угол. Суд. начальство обвиняемаго въ преступленіи по должности, прежде преданія его суду, обязано привести всѣ предметы обвиненія въ такую ясность, чтобы постановленіе о преданіи Суду заключало въ себѣ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія Прокуроромъ обвинительнаго акта, и чтобы судебному мѣсту можно было приступить въ его засѣданіи прямо къ судебному слѣдствію. По 549 ст. Уст. Угол. Суд. Окружной Судъ не входитъ въ разсмотрѣ-*

равніе подсудности и порядка производства дѣла, по которому состоялось опредѣленіе Судебной Палаты о преданіи обвиняемаго суду. Изъ точнаго смысла сихъ законоположеній явствуетъ, что по дѣламъ, по которымъ установленъ обрядъ преданія суду, Судъ не входитъ и не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе правильности производства предварительнаго слѣдствія, а обязанъ по полученіи обвинительнаго акта приступить прямо къ судебному слѣдствію. На основаніи вышеизложеннаго нельзя не признать, что С.-Петербургскій Окружной Судъ, имѣя въ виду постановленіе Совѣта Министра Внутреннихъ дѣлъ, утвержденное Министромъ, о преданіи Протопопова суду, замѣняющее опредѣленіе Судебной Палаты, не сдѣлалъ никакого упущенія въ порядкѣ производства дѣла, приступивъ прямо къ судебному слѣдствію, не возбуждая вопроса о дополненіи предварительнаго слѣдствія порядкомъ, указаннымъ 353—356 ст., и что заявленіе Прокурора о томъ, что Суду не слѣдовало помимо обряда, установленнаго вышеприведенными статьями, приступать къ судебному слѣдствію, не заслуживаетъ уваженія. *Во 2-хъ: по заявленію Прокурора о томъ, что заключеніе доктора Чехова о разстройствѣ умственныхъ способностей Протопопова составляло новое доказательство и обязывало Судъ отложить окончаніе судебного слѣдствія для исполненія обряда, установленнаго 353—356 ст.*—По буквальному смыслу 734 ст. Уст. Угол. Суд., на которую ссылается Прокуроръ въ своемъ протестѣ, Судъ обязанъ по новому доказательству, представленному одною изъ сторонъ, дать противной сторонѣ возможность приготовиться къ состязанію. Въ семъ случаѣ отъ Суда зависитъ отложить окончаніе судебного слѣдствія. Для того, чтобы по поводу нарушенія этой статьи можно было возбудить вопросъ о кассациі, необходимо доказать, что во время судебного слѣдствія было представлено новое доказательство и что Судъ отказалъ въ ходатайствѣ одной стороны отложить засѣданіе при совершенной невозможности другимъ путемъ приготовиться къ состязанію. Между тѣмъ изъ обстоятельствъ дѣла видно, что вопросъ о разстройствѣ умственныхъ способностей подсудимаго вовсе не представлялся на Судъ вопросомъ новымъ,—напротивъ, вопросъ этотъ возникъ при самомъ началѣ предварительнаго слѣдствія на другой-же день послѣ совершенія преступленія и Судебный Слѣдователь спрашивалъ по этому предмету сестру Протопопова, его знакомыхъ, сослуживцевъ и медика, освидѣтельствовавшаго въ день происшествія слѣды удара, нанесеннаго Протоповымъ. Затѣмъ, при дополненіи дѣла по распоряженію Прокурора, Протопоповъ прямо объявилъ, что онъ учинилъ преступленіе въ припадкѣ умопомутненія, а по передачѣ дѣла въ Судъ, согласно просьбамъ подсудимаго и его защитника, а также самаго Прокурора, призваны были въ судебное засѣданіе эксперты—медики для представленія заключенія относительно состоянія умственныхъ способностей обвиняемаго во время совершенія преступленія. Слѣдовательно заключеніе доктора Чехова объ умственномъ разстройствѣ обвиняемаго ни въ какомъ случаѣ нельзя было признавать за новое доказательство, представленное со стороны обвиняемаго.—Далѣе стороны никогда не ходатайствовали о томъ, чтобы засѣданіе было отложено, а напротивъ, порядкомъ разсмотрѣнія вопроса объ умопомутненіи Протопопова въ моментъ нанесенія имъ удара установленъ былъ на

Судъ съ согласія сторонъ. Всѣ распоряженія Суда какъ до открытія судебного засѣданія, такъ и во время судебного слѣдствія послѣдовали безъ всякихъ возраженій и протестовъ со стороны обвинительной власти и всѣ требованія и заавленія этой власти безусловно Судомъ исполнены. Вслѣдствіе сего очевидно, что всѣ доводы Прокурора, основанные на 734 ст. Уст. Угол. Суд., не могутъ имѣть въ дѣлѣ Протопопова никакого значенія и примѣненія. Переходя затѣмъ къ возбужденному Прокуроромъ вопросу о томъ, что всѣ свидѣтельства о умственномъ состояніи обвиняемыхъ не могутъ производиться иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ 353—356 ст. Уст. Угол. Суд. и что Окружной Судъ по дѣлу Протопопова неправильно примѣнилъ къ такому роду освидѣтельствванія порядокъ, указанный въ ст. 692 Уст. Угол. Суд., слѣдуетъ замѣтить, что 353—356 ст. помѣщены въ гл. IV. Разд. II кн. I о предварительномъ слѣдствіи и указываютъ, какимъ образомъ надлежитъ свидѣтельствовать обвиняемыхъ, когда Слѣдователь и Прокуроръ возбуждаютъ производство объ ихъ сумашествіи или безуміи. Въ этихъ законоположеніяхъ установленъ порядокъ, которымъ обвинительная власть должна удостовѣряться въ разстройствѣ умственныхъ способностей подсудимаго для опредѣленія того, подлежитъ ли подсудимый судебному преслѣдованію или же дальнѣйшее изслѣдованіе его преступленія слѣдуетъ прекратить въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 356. Для повѣрки же доказательствъ на судебныхъ слѣдствіяхъ установленъ особый порядокъ въ VII гл. Разд. IV кн. I Уст. Угол. Суд. Въ ст. 687—695 содержатся общія правила, которыми Суды обязаны руководствоваться при разсмотрѣніи и повѣркѣ протоколовъ объ осмотрахъ и освидѣтельствваніяхъ, произведенныхъ на предварительномъ слѣдствіи, и когда оказывается необходимымъ назначить новое освидѣтельствованіе. По 688 ст. Суду предоставлено по замѣчанію сторонъ, или присяжныхъ, или по собственному усмотрѣнію, производить повѣрку тѣхъ произведенныхъ на предварительномъ слѣдствіи осмотровъ, коихъ повѣрка по обстоятельствамъ представляется возможною; а по 692 ст. Суду предоставлено право назначать и новыя освидѣтельствванія или испытанія чрезъ избранныхъ имъ или указанныхъ сторонами свѣдущихъ людей, съ тѣмъ, чтобы они производили свои дѣйствія въ засѣданіи Суда, если это возможно, или по крайней мѣрѣ представили въ судебномъ засѣданіи обстоятельный отчетъ объ оказавшемся при освидѣтельствваніи или испытаніи. Очевидно, что по точному смыслу этихъ законоположеній Судъ не стѣсняется ни въ выборѣ обрядовъ и приемовъ, ни въ назначеніи числа и избраніи свѣдущихъ людей и экспертовъ, ни въ опредѣленіи срока для наблюденія. Избраніе того или другаго способа и порядка освидѣтельствванія должно быть предметомъ особыхъ постановленій Суда послѣ тщательнаго ознакомленія съ свойствами, важностью, условіями подлежащаго изслѣдованію событія или предмета. Право, предоставленное сторонамъ, указывать на свѣдущихъ людей, доказываетъ, что, назначая производство освидѣтельствванія или осмотра, Судъ обязанъ обращать тщательное вниманіе на тѣ замѣчанія сторонъ и присяжныхъ засѣдателей, которыми возбуждается вопросъ о необходимости осмотра или освидѣтельствванія, если таковыя на предварительномъ слѣдствіи не были вовсе произведены или произведены неудовлетворительно.

Отъ выбора пріемовъ и свидущихъ людей зависитъ въ большей части случаевъ степень достовѣрности и значеніе осмотровъ и освидѣтельствowań, а потому Суды при распоряженіяхъ о назначеніи изслѣдованій должны дѣйствовать съ особою предусмотрительностію и знаніемъ дѣла; но пріемы ихъ только въ такомъ случаѣ могутъ подлежать цовѣркѣ или отиѣвѣ, когда при установленіи ихъ прямо нарушены тѣ условія, которыя точно опредѣлены въ законѣ, или когда не уважены основанныя на этихъ законахъ заявленія сторонъ, предъявленныя своевременно въ засѣданіи Суда.—Примѣняя эти общія соображенія къ дѣлу Протопопова, оказывается, что Окружной Судъ при упущеніи со стороны Слѣдователя и обвинительной власти въ производствѣ своевременно медицинскаго освидѣтельствования обвиняемому порядкомъ, указаннымъ 336, 353—356 ст. Уст. Угол. Суд., и при отсутствіи требованія сторонъ о приостановленіи судебного засѣданія для произведенія означеннаго освидѣтельствования, имѣя при томъ въ виду, что такое освидѣтельство по теченіи столь долгаго времени было бы безуспѣшно, вынужденъ былъ изыскать другія мѣры и средства къ уясненію дѣла, и что руководствуясь 688 и 692 ст. Уст. Угол. Суд., Окружной Судъ имѣлъ полное право, послѣ подробнаго допроса свидѣтелей на Судѣ и изслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ, могущихъ служить къ объясненію умственнаго состоянія подсудимаго въ день совершенія имъ преступленія, потребовать въ самомъ засѣданіи Суда заключенія экспертовъ, призванныхъ съ согласія и по указанію сторонъ. Въ настоящемъ дѣлѣ не было возбуждено вопроса о сумашествіи или безуміи, — болѣзней, требующихъ продолжительнаго наблюденія, а требовалось только опредѣлить, въ какомъ состояніи здоровья находился подсудимый въ моментъ совершенія имъ преступленія, и разрѣшить вопросъ—доказано ли точно, что онъ въ то время находился въ припадкѣ болѣзни, который привелъ его въ умонизступленіе и совершенное безпамятство. При полномъ согласіи сторонъ на избраніе и приглашеніе экспертовъ въ судебное засѣданіе, при отсутствіи возраженій со стороны Прокурора въ продолженіи судебного засѣданія противъ пріемовъ и разбора на Судѣ обстоятельства о состояніи умственныхъ способностей Протопопова въ день совершенія имъ преступленія, слѣдуетъ заключить, что и Окружной Судъ находилъ дѣло достаточно полнымъ и, дѣйствуя въ этомъ отношеніи въ предѣлахъ предоставленной ему власти, не нарушилъ точнаго смысла 634 и 734 ст. Уст. Угол. Суд. и не отступилъ отъ порядка, указаннаго въ 688 и 692 ст. Уст. Угол. Суд., предложивъ, по выслушаніи экспертовъ и окончаніи судебного слѣдствія, дѣло о Протопоповѣ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей. Что же касается до возраженій Прокурора противъ распоряженія Окружнаго Суда о допущеніи врача Чехова, въ качествѣ свидущаго лица, къ свидѣтельству о состояніи умственныхъ способностей Протопопова, то возраженіе это не согласно съ букввальнымъ смысломъ 578 Уст. Угол. Судопр., по силѣ которой Окружной Судъ имѣлъ законную обязанность удовлетворить ходатайство подсудимаго Протопопова и его защитника о вызовѣ эксперта Чехова въ судебное засѣданіе, а приведенныя прокуроромъ въ подтвержденіе своихъ соображеній ст. 327, 330, 331, 333, 336, 338, 345, 353 и 355 Уст. Угол. Суд. не относятся къ настоящему случаю, ибо правила, въ

этих статей немошенны, определяют порядок действий Следователей при предварительном следствии, а Чехов спрашивает был и давал заключение в судебном заседании, при чем, как удостоверяет Окружной Судъ, соблюден был во всей точности порядок, определенный в ст. 694, 695, 719 и 721 для допроса свидетелей и экспертов в судебном заседании. Основываясь на сихъ соображенияхъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Прокурора оставить безъ послѣдствій.

**205.**—1867 года Мая 19 дня *По дѣлу цехового Оюкина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключение по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Мировой Судья г. Москвы Рогожскаго участка, разобравъ дѣло о цеховомъ Васильѣ Оюкинѣ, призналъ его виновнымъ въ поддѣлкѣ и сбытѣ спитаго чая, за что и приговорилъ его, по 173 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Судьями, къ тюремному заключенію на 4 мѣсяца. Но жалобѣ Оюкина дѣло это поступило на разсмотрѣніе Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 2 Округа, который, на основаніи 173, 176 и 4 п. 14 статей Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., присудилъ Оюкина къ тюремному заключенію на шесть недѣль за покушеніе къ обману въ качествѣ товара. На этотъ приговоръ Съѣзда повѣренный Оюкина, Губернскій Секретарь Голубовъ, принесъ кассационную жалобу, въ коей, прописывая обстоятельства, до существа дѣла относящіеся, между прочимъ упоминаетъ, что Мировой Судья, при разбирательствѣ дѣла, не принявъ въ уваженіе отвода Оюкина, основаннаго на 4 п. 96 ст. Уст. Угол. Судопр., допустилъ выставленныхъ противъ него свидѣтелей къ присягѣ, а Мировой Съѣздъ не уважилъ просьбы подсудимаго о спросѣ уназываемыхъ имъ свидѣтелей. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1) что объясненіе Голубова относительно отвода Оюкинымъ отъ присяги предъявленныхъ противъ него свидѣтелей оказывается совершенно ложнымъ, такъ какъ изъ протокола Судьи, напротивъ того, видно, что самъ Оюкинъ заявилъ желаніе, чтобы свидѣтели спрошены были подъ присягою и 2) что Съѣздъ, за силою 159 ст. Уст. Угол. Судопр., имѣлъ полное право оставить безъ уваженія домогательство Оюкина о вызовѣ свидѣтелей, не бывшихъ при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Губернскаго Секретаря Голубова оставить безъ послѣдствій.

**206.**—1867 года Мая 19 дня. *По дѣлу крестьянина Андрея Лазарева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Ацевичъ; заключение по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го Округа г. Москвы, рассмотрѣвъ поступившее въ оный по апелляціонной жалобѣ крестьянина Андрея Лазарева дѣло по обвиненію его, Лазарева, въ продажѣ на своемъ постояломъ дворѣ квасу вреднаго для здоровья, признавъ отягчъ его незаслуживав-

нимъ уваженія, опредѣлить: утвердить приговоръ Мирового Судьи Васманнаго участка и въслѣдствіе сего подвергнуть Лазарева, на точномъ основаніи 115, 129 и 16 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. взысканію 75 р. сер. На этотъ приговоръ Мирового Съѣзда крестьянинъ Андрей Лазаревъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой, излагая обстоятельства дѣла по существу и доказывая свою невинность по сему дѣлу, просить отменить приговоръ Мирового Съѣзда 2 Округа гор. Москвы и его, Лазарева, отъ уплаты 75 р. штрафа освободить. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду: 1) что крестьянинъ Лазаревъ въ кассационной жалобѣ своей, излагая обстоятельства дѣла по существу, не указываетъ ни на одинъ изъ поводовъ кассацин, могущихъ служить основаніемъ къ отменѣ приговора Мирового Съѣзда и 2) что Правительствующій Сенатъ за силою 5 ст. Учр. Суд. не входитъ въ обсужденіе дѣлъ по существу—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Андрея Лазарева оставить безъ послѣдствій.

**207.**—1867 года Мая 19 дня. *По дѣлу крестьянина Емельяна Михайлова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. М. Бегъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Владимірскіе Мировой Судья 3 участка и Мировой Съѣздъ, по рассмотрѣніи настоящаго дѣла, признали крестьянина Емельяна Михайлова виновнымъ въ кражѣ ночью 208 сноповъ, принадлежащихъ помѣщицѣ Тюриковой, и приговорили его, на основаніи 168 и 169 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца и семь дней и взысканію въ пользу Тюриковой за украденные снопы 10 руб. 20 коп. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Михайловъ, приводя объясненія по существу дѣла, указываетъ на то, что спрошенные свидѣтели не утвердили показаній своихъ присягою и что Мировой Судья, будучи роднымъ племянникомъ Тюриковой, не устранилъ себя по родству отъ разбирательства. По справкѣ съ подлиннымъ производствомъ оказывается, что въ протоколѣ Мирового Судьи означено только, что староста села Подберезья Иванъ Гавриловъ и крестьянинъ Наумъ Васильевъ при разбирательствѣ спрошены были по увѣщанію, на основаніи 98 ст. Уст. Уголов. Суд., по требуемой сею статьею подписки не находится въ дѣлѣ. Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, находитъ, что приводимыя въ жалобѣ крестьянина Емельяна Михайлова объясненія по существу дѣла, за силою 5 ст. Учрежд. Суд. Установ., не могутъ подлежать рассмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; изъ указываемыхъ же имъ нарушеній обрядовъ и формъ судопроизводства показаніе о близкомъ родствѣ Мирового Судьи, разбиравшаго сіе дѣло съ помѣщицею Тюриковою не можетъ заслуживать уваженія потому, что на основаніи 85 и 86 ст. Уст. Угол. Суд. отъ самаго обвиняемаго Михайлова зависѣло, если онъ имѣлъ законныя основанія, просьбу объ устраненіи Мирового Судьи отъ разбирательства сего дѣла заявить при первой явкѣ на судъ, чего имъ, какъ изъ протокола судебного разбирательства видно, сдѣлано не было. Что же касается до

Угол. 18

указанія Михайлова на то, что спрошенные при разбирательствѣ свидѣтели не были приведены къ присягѣ, то, имѣя въ виду, что законъ (97 и 98 ст. Уст. Угол. Суд.) предписываетъ Мировымъ Судьямъ допрашивать свидѣтелей подъ присягой, а въ случаѣ отсутствія священника отбирать отъ нихъ подписи въ томъ, что они готовы подтвердить свои показанія присягой, и что лишь обоюдное согласіе сторонъ можетъ освободить свидѣтелей отъ обряда присяги (ст. 97), и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ дѣлѣ приговоръ объ обвиненіи подсудимаго Михайлова основанъ главнѣйше на показаніи свидѣтелей, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь какъ означенными законами, такъ и рѣшеніемъ, послѣдовавшимъ по однородному дѣлу Пильманъ (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1866 г. №17) находить, что несоблюденіе Мировымъ Судьею вышеозначенныхъ законовъ составляетъ такое нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, при которомъ приговоръ Мирового Сѣзда не возможно признать въ силѣ судебнаго рѣшенія. По сему соображеніямъ, на основаніи 2 пун. 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Владимірскаго Мирового Сѣзда по настоящему дѣлу отменить, и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Ковровскій Мировой Сѣздъ.

**208.**—1867 года мая 24 дня. *По дѣлу дочери Полковника Маріи Толстой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Архимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Общ. Прокурора Э. В. Фришъ).

Изъ дѣла видно: Мировой Судья Калужскаго уѣзда 1-го участка, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ дочери Полковника Маріи Васильевой Толстой на находившiйся у нея въ услуженіи мѣщанинъ Марію Старченкову, состоявшимся 26 Февраля 1867 г. приговоромъ признавъ подсудимую Старченкову виновною въ присвоеніи себѣ чужихъ платьевъ и растратѣ вѣреннаго ей попеченію движимаго имуществва, и по неимѣнію въ дѣлѣ смягчающихъ вину обстоятельствъ присудилъ ее, Старченкову, къ тюремному заключенію на основаніи 169 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. на три мѣсяца. Этимъ приговоромъ Марія Толстая осталась недовольна и подала Мировому Судѣ апелляціонный отзывъ, который возвращенъ ей былъ съ надписью за пропускомъ двухъ-недѣльнаго срока, установленнаго 147 ст. Угол. Суд., для подачи апелляціонныхъ отзывовъ на приговоры Судей въ Мировые Сѣзды. Въ поданной 16 Марта частной жалобѣ на таковое непринятіе означеннаго отзыва Марія Толстая просила Сѣздъ Мировыхъ Судей Калужскаго уѣзда возстановить ей, на основаніи 154 и 967 ст. Уст. Угол. Судопр., срокъ подачи новаго отзыва и при этомъ просила немедленно отдать ей обратно приложенный при ея жалобѣ подлинный ея апелляціонный отзывъ, на которомъ сдѣлана была Мировымъ Судьею надпись о непринятіи его за пропускомъ срока. Того же 16 Марта Сѣздъ Мировыхъ Судей объявилъ Маріи Толстой чрезъ особую повѣстку, что частная жалоба ея на отказъ Судьи въ принятіи отъ нея апелляціоннаго отзыва разсмотрѣнъ въ засѣданіи 18 Марта, и если будетъ признана основательною, то Мировой Сѣздъ въ томъ же засѣданіи разрѣшитъ и ея отзывъ. 18 Марта Сѣздъ Ми-

решить Судей, рассматривая означенную частную жалобу, особенно постановивши: а) что Г-жи Толстая срока на подачу апелляционного отзыва не пропустила и дело ей подлежит рассмотрению по существу и б) что выражаясь, употребленными Толстой в апелляционном отзыве, оскорбительными для Мирового Суда и, согласно 283 ст. Улож. о Наказ., подлежат передаче на законное распоряжение Прокурора. На это постановление Съезда Марія Толстая 20 Марта обратилась в Судебное Управление. Вторым же приговором, состоявшимся 18 же Марта, Съездъ, рассматривая апелляционный отзыв Толстой, в котором она ходатайствовала об отмене Старченковой определенного Мировым Судьею наказания, признав, что Старченкова виновна не в присвоении, а в краже платя у Толстой, а также в разстрате одеяла, при чем последнее сделано ею по легкомыслию, а потому, руководствуясь 16 и 169 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., присудил обвиняемую къ определенному Мировым Судьею трех месячному заключению в тюрьму, в протокол отищено, что Толстая на приговор Съезда в суточный срок неудовольствия не заявила. Оба постановления Съезда состоялись при обвиняемой Старченковой, вытребованной из тюремного замка, Марія же Толстая на Съездъ не прибыла. За темъ 8 Апрѣля Съездъ Мировых Судей Нахичеванскаго уѣзда представилъ въ Правительствующій Сенатъ двѣ жалобы Маріи Толстой, изъ коихъ въ первой просительница донаываетъ: а) что Мировой Съездъ не лишь за статьями 155, 903 и 904 ст. Уст. Угол. Судопр. права приступать къ разрѣшенію дѣла ей по существу и рассматривать апелляционный ее отзывъ, возвращенный ей съ надписью, а обязанъ былъ, признавъ ее жалобу заслуживающею уваженія, на подачу вновь отзыва назначить ей определенный 903 ст. срокъ и б) что Мировой Съездъ въ постановленіи о передачѣ оскорбительныхъ выражений Толстой, помѣщенныхъ будто бы ею въ апелляционномъ отзывѣ, неправомерно сослался на 283 ст. Улож. о Наказ., такъ какъ по этой статьѣ судебныя мѣста не должны принимать бумагъ съ оскорбительными выраженіями. Во второй же жалобѣ Толстая возбуждаетъ вопросъ о непосудимости дѣла, начавшагося по ее жалобѣ на Старченкову, Мировымъ Установленіемъ, и, ссылаясь на 117 и 2 и 181 ст. Уст. Угол. Судопр., и на показаніе мужа обвиняемой Василия Старченкова, что жена его страшная воровка и крада не разъ у него деньги и вещи, ходатайствуетъ объ отиженіи приговора Съезда и о дачѣ дѣлу надлежащаго хода и направления. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что правила, изложенныя въ 903 и 904 ст. Уст. Угол. Судопр. о назначеніи новыхъ сроковъ для подачи апелляционныхъ отзывовъ, помѣщены въ раздѣлѣ V о порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій и вовсе не относятся до порядка производства дѣлъ въ Мировыхъ Установленіяхъ, въ коихъ дѣла производятся вообще сокращеннымъ порядкомъ, слѣдовательно жалоба Толстой на то, что Съездъ, разрѣшивъ ей частную жалобу на Мирового Судью за возвращеніе ей отзыва, в томъ же засѣданіи приступилъ къ постановленію приговора по существу не заслуживаетъ уваженія; 2) обстоятельство о помѣщеніи въ апелляционномъ отзывѣ оскорбительныхъ выраженій, какъ передатное Прокурорской власти, не можетъ въ настоящее время поднимать

рассмотрѣніе Сената въ кассационномъ порядкѣ, ибо дѣлѣніе на правленіе возбужденнаго противъ Толстой обвиненія зависитъ отъ Прокурора, который въ этомъ отношеніи уполномоченъ дѣйствовать по предоставленной ему законами власти; и 3) что кассационная жалоба Толстой на приговоръ Съезда, состоявшійся по существу обвиненія Старченковой въ кражѣ вещей, принадлежащихъ Толстой, за силою 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ подлежать рассмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ. По всемъ означеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Толстой оставить безъ послѣдствій.

**209.** — 1867 года мая 24-го дня. По дѣлу мѣщанина *Михаила Николаева*.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Старшій Мировой Съездъ, разобравъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о мѣщанинѣ Николаевѣ, утвердилъ состоявшійся о немъ приговоръ Мирового Судьи, коимъ заключено: мѣщанина Николаева, виновнаго въ причиненіи оскорбленія дѣйствіемъ и въ публичномъ мѣстѣ крестьянину Іудѣ Никитинову, на основаніи 135 и 13 (п. 5) ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. и 119 Уст. Угол. Суд., выдержать подъ арестомъ шесть недѣль. Противъ этого приговора Товарищъ Прокурора Равнаго Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, а мѣщанинъ Николаевъ принесъ кассационную жалобу. Въ протестѣ своемъ Товарищъ Прокурора объяснилъ, что Старшій Мировой Съездъ поступилъ неправильно, утвердивъ приговоръ Мирового Судьи, въ коемъ допущены были слѣдующія нарушенія формъ судопроизводства: а) Судья, вопреки 92 ст. Уст. Угол. Суд., отказалъ обвиняемому Николаеву въ выслушаніи указанныхъ имъ свидѣтелей и б) въ нарушеніи 3 п. 142 ст. не внесъ обстоятельствъ этого въ протоколъ, а мѣщанинъ Николаевъ въ жалобѣ своей кромѣ того объясняетъ: 1) что Съездъ, въ противность 159 и 160 ст. Уст. Угол. Суд., не допросилъ представленныхъ имъ свидѣтелей и не записалъ о семъ въ протоколъ, какъ бы слѣдовало по 142 и 170 ст. Уст. и 2) что Съездъ оставилъ безъ вниманія заявленіе его о неправильномъ спросѣ подъ присягою двухъ свидѣтелей противной стороны, какъ состоящихъ въ родствѣ съ обвинителемъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что объясненіе мѣщанина Николаева объ отказѣ Старшимъ Мировымъ Съездомъ въ допросѣ выставленныхъ имъ свидѣтелей и въ нарушеніи тѣмъ 159 и 160 ст. Уст. Угол. Суд. ничѣмъ не подтверждено и изъ протокола судебного засѣданія Съезда вовсе не усматривается, чтобы свидѣтели тѣ были дѣйствительно приведены Николаевымъ въ засѣданіе Съезда. Равнообразно со стороны Николаева не только не представлено никакихъ доказательствъ тому, что двое изъ показавшихъ противъ его свидѣтелей состояли въ родствѣ съ обвинителемъ, но даже не указано и на степень этого родства; изъ объясненія же Мирового Судьи оказывается, что прежде отобранія показаній отъ свидѣтелей онъ обращался съ вопросомъ сперва къ каждому изъ нихъ о томъ, не состоитъ ли въ родствѣ съ обвинителемъ или обвиняемымъ и затѣмъ къ сто-

романтъ: не имѣютъ ли законныхъ причинъ къ отводу свидѣтеля и только по удостовѣреніи, что свидѣтель имѣетъ всѣ качества достовѣрности, указанные въ 93—96 ст. Уст. Угол. Суд., объявлять ихъ по 98 ст. того же Устава подни-скою, что они показанное ими, въ случаѣ требованія которой либо изъ сторонъ, готовы подтвердить подъ присягою. Такимъ образомъ означенныя объясненія Николаева не могутъ быть признаны заслуживающими уваженія. Обращаясь за симъ къ рассмотрѣнію остальныхъ поводовъ къ кассации, приведенныхъ въ жалобѣ Николаева и въ протестѣ Товарища Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Судья не имѣлъ правильного основанія отказать Николаеву въ вызовѣ и допросѣ указанныхъ имъ свидѣтелей подъ тѣмъ предлогомъ, что показанія ихъ, какъ не относящіяся до предмета обвиненія Николаева, а до оскорбленія крестьяниномъ Никифоровымъ Становаго Пристава, не могли имѣть вліянія на рѣшеніе настоящаго дѣла, въ каковыхъ случаяхъ останавливать теченіе дѣла воспрещается подъ законною отвѣтственностію (477 и 514 ст. Уст. Угол. Суд.). Не вдаваясь въ подробное обсужденіе того на сколько вообще могутъ быть примѣняемы къ мировому разбирательству, имѣющему свой особенный характеръ, правила, установленныя для руководства Судебнымъ Слѣдователямъ и Прокурорамъ Окружныхъ Судовъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить, что и приведенныя Мировымъ Судьею статьи закона вовсе не подтверждаютъ правильности его дѣйствій въ настоящемъ случаѣ. Статья 514 Уст. Угол. Суд., какъ относящаяся прямо до дѣйствій Прокурора Окружнаго Суда по окончаніи предварительнаго слѣдствія, по самому содержанію своему, вовсе непримѣнима къ настоящему случаю; въ статьѣ же 477 Уст. сказано, что если обвиняемый уважаетъ на какія либо новыя обстоятельства, то Слѣдователь обязанъ повѣрить тѣ изъ нихъ, которыя могутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла. Мѣщанинъ Николаевъ не указывалъ ни на какія новыя обстоятельства, а домогался спроса выставленныхъ имъ свидѣтелей, которые, по его объясненію, могли бы уличить свидѣтелей противной стороны въ томъ, что они вовсе не были очевидцами происшествія и удостовѣрить, что самъ Никифоровъ бранилъ его, Николаева, непрямичными словами. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ обоихъ этихъ случаяхъ показанія свидѣтелей Николаева, каково бы ни было ихъ содержаніе, не могутъ быть признаваемы за новыя обстоятельства, не имѣющія вліянія на рѣшеніе дѣла. Изъ сего оказывается, что Старицкій Мировой Сѣздъ, уваживъ означенныя объясненія Мироваго Судьи, поступилъ неправильно и въ явное нарушеніе 92 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ коей Судья обязанъ выслушать свидѣтелей обвиняемаго. Точно также Сѣздъ поступилъ неправильно и въ томъ отношеніи, что оставилъ безъ вниманія нарушеніе Судьею 3 п. 142 ст. Уст., на основаніи которой надлежало внести въ протоколъ заявленіе Николаева о выставленныхъ имъ свидѣтеляхъ, какъ о представленномъ со стороны его доказательствѣ съ объясненіемъ причинъ, по коимъ заявленіе это было оставлено Судьею безъ послѣдствій. По симъ основаніямъ находя, что Старицкій Мировой Сѣздъ при производствѣ настоящаго дѣла допустилъ нарушеніе обрядовъ и формъ, столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ не возможно признать приговоръ въ силѣ судебного

рѣшеній и, руководствуясь 2 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующей Сенатъ опредѣляеть: приговоръ означеннаго Съѣзда по дѣлу жителя Никольска отменить, а дѣло, для новаго разсмотрѣнія, согласно 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать въ Ржевскій Мировой Съѣздъ.

**210.**—1867 года мая 24 дня. По дѣлу Коллежскаго Ассессора Лебедева.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Дамзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла сего видно: Титулярный Совѣтникъ Роговицкій обратился къ Мировому Судѣ 2-го участка Калужскаго Округа съ просьбою, въ коей объяснилъ, что Коллежскій Ассессоръ Лебедевъ на требованіе его обѣ уплатѣ, по условію, денегъ за труды его, Роговицкаго, по дѣлу Лебедева съ Сухотиннымъ, отвѣчалъ письменно, между прочимъ, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «условіе дано было вынужденно, ибо у васъ въ Палатѣ производилось дѣло и вы ввалились хлопотать.» Находя въ этихъ выраженіяхъ для себя обиду и клевету, Роговицкій просилъ Мирового Судью поступить съ Лебедевымъ по силѣ 130 и 136 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.—Мировой Судья, разобравъ это дѣло и признавая представленное при томъ повѣреннымъ Лебедева объясненіе, что довѣритель его не желалъ оскорбить Роговицкаго за сдѣланное на Судѣ извиненіе, постановилъ: Лебедеву, согласно 10 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., проступка его въ вину не вѣнчать. По отзыву Роговицкаго дѣло это поступило на разсмотрѣніе Калужскаго Мироваго Съѣзда, на которомъ Товарищъ Прокурора далъ слѣдующее заключеніе: находя употребленное Лебедевымъ выраженіе оскорбительнымъ для Роговицкаго, ибо оно обвиняло его въ дѣйствіи противозаконномъ и безчестномъ, тогда какъ оно неприлично таковымъ по рѣшенію Мироваго Съѣзда, который не принималъ условіе вынужденнымъ, Товарищъ Прокурора полагалъ бы подвергнуть Лебедева наказанію, опредѣленному въ 130 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Судьями. Мировой Съѣздъ, соглашаясь исполнить съ заключеніемъ Товарища Прокурора, приговорилъ Лебедева, на основаніи 130 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. и 57 ст. Улож. о Наказ., къ аресту на военной гауптвактѣ на четыре дня. На этотъ приговоръ Съѣзда Лебедевъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ: 1) что Съѣздъ, вопреки 119 ст. Уст. Угол. Суд., не основалъ свой приговоръ на обстоятельствахъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а постановилъ его вслѣдствіе ошибочнаго указанія Товарищемъ Прокурора на фактъ не существующій, а именно на рѣшеніе Съѣзда по гражданскому его дѣлу съ Роговицкимъ, о чемъ ему неизвѣстно и 2) что Мировой Съѣздъ, не принявъ съ почты объясненія его защитника Соловьева, полученнаго въ Калугѣ 11 Марта слѣдовательно до засѣданія Съѣзда, бывшаго 15 Марта и не извѣстивъ его, Лебедева, о времени, назначенномъ для разбирательства дѣла, стѣснилъ его тѣмъ въ предоставленныхъ ему закономъ средствахъ защиты. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что объясненіе Лебедева объ отступленіи Калужскаго Мироваго Съѣзда отъ 119 ст. Уст. Угол. Суд. при опредѣленіи

его виновности не по обстоятельствамъ, обнаруженнымъ при разбирательствѣ, а на фактъ, указанномъ Товарищемъ Прокурора, какъ относящееся до существа дѣла, не можетъ быть вовсе предметомъ сужденія Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, (Учр. Суд. Уст. ст. 5) и 2) что объясненіе подсудимаго о сѣноненіи его Сѣздомъ въ средствахъ защиты не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ въ законахъ не существуетъ правила, которое бы обязывало Мировые Сѣзды извѣщать стороны о времени, назначенномъ для разбирательства ихъ дѣла, въ чемъ не предстоитъ никакой надобности въ виду того, что Сѣзды Мировыхъ Судей собираются въ заранѣе назначенные сроки, о чемъ объявляется заблаговременно всѣмъ жителямъ Мироваго Округа (Учр. Суд. Уст. ст. 51 и 52) и что всѣ дѣла, подлежащая рассмотрѣнію на Сѣздѣ, должны быть открыты до срочныхъ засѣданій Сѣзда, какъ для сторонъ, такъ и для членовъ Сѣзда и для Товарищей Прокурора Окружнаго Суда (Уст. Угол. Судопр. ст. 155) и затѣмъ уже стороны къ разбирательству дѣлъ на Сѣздѣ—не вызываются (ст. 157). Такимъ образомъ затѣмъ предоставляет подсудимому всѣ средства для полученія самыхъ вѣрныхъ свѣдѣній какъ о положеніи дѣлъ ихъ, подлежащихъ рассмотрѣнію на Мировомъ Сѣздѣ, такъ и о самомъ времени, назначенномъ для сего рассмотрѣнія, и если за всѣмъ этимъ стороны остаются въ невѣдѣніи о днѣ доклада ихъ дѣлъ, то должно относить это ни къ чему иному какъ къ собственной ихъ винѣ. Впрочемъ въ настоящемъ случаѣ, какъ изъ дѣла видно, подсудимому и его защитнику было извѣстно день, назначенный для доклада дѣла, такъ какъ первый своевременно озаботился о присканіи себѣ новаго защитника, по случаю отъѣзда прежняго изъ Калуги, а послѣдній также за нѣсколько дней до доклада прислалъ изъ Москвы въ Сѣздъ письменное объясненіе, которое не могло быть рассмотрѣно Сѣздомъ потому лишь, что получено имъ не 11 Марта, какъ объясняетъ Лебедевъ, а только 23, слѣдовательно послѣ засѣданія, происходившаго 15 Марта. По симъ основаніямъ и, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Коллежскаго Ассессора Лебедева на приговоръ Калужскаго Мироваго Сѣзда, по обвиненію его въ нанесеніи личнаго оскорбленія Титулярному Совѣтнику Роговницкому, оставить безъ послѣдствій.

**211.**—1867 года мая 24 дня. По дѣлу купеческаго сына Никифора Макарова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. П. Зубовъ; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Серпуховскій Мировой Сѣздъ, разобравъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о купеческомъ сынѣ Никифорѣ Макаровѣ, признавъ его виновнымъ въ торговлѣ винномъ безъ патента и, руководствуясь 394 ст. Устава о Пит. Сборѣ, приговорилъ его къ денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, а именно 30 руб. и къ объявленію вѣсть надлежащій по роду торговли патентъ. На этотъ приговоръ Сѣзда Макаровъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ: 1) что одинъ изъ показавшихъ противъ него свидѣтелей имянина Башкировъ спрошенъ подѣ присягою въ противность 3 пункта 96 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ онъ состоитъ

въ особыхъ отношеніяхъ съ обвинителемъ и 2) что ст. 394 Уст. о пит. сборѣ примѣнена къ нему неправильно, ибо она относится прямо къ тѣмъ виновнымъ, которые явно изобличены въ продажѣ питей безъ патента; онъ же, Макаровъ, въ торговлѣ виномъ невиновенъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что объясненіе Макарова о неправильномъ спросѣ Мировымъ Судьею подъ присягою мѣщанина Балкирова незаслуживаетъ уваженія, такъ какъ изъ протокола Мироваго Судьи видно, что Макаровъ отвода сего свидѣтеля отъ показанія подъ присягою не представлялъ и 2) что Макаровъ вовсе не указываетъ на допущеніе Мировымъ Съѣздомъ нарушенія прямого смысла или неправильнаго толкованія 394 ст. Уст. о пит. сборѣ, а говоритъ только, что законъ этотъ не можетъ быть примѣненъ къ нему, какъ къ невинному въ томъ проступкѣ, который имъ предусмотрѣнъ; но вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго разрѣшается Мировыми Судьями по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, (Уст. Угол. Суд. ст. 119), а обстоятельства эти не могутъ быть предметомъ сужденія Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5). По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу купеческаго сына Макарова оставить безъ послѣдствій.

**242.**—1867 года мая 24 дня. *По дѣлу крестьянъ Филипова и Ефимова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Калужскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о крестьянахъ Федорѣ Филиповѣ и Иванѣ Ефимовѣ, призналъ ихъ виновными въ растратѣ имущества, ввѣреннаго имъ для перевозки и руководствуясь 177 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., приговорилъ ихъ къ аресту на три недѣли, въ случаѣ же несостоятельности подсудимыхъ къ уплатѣ слѣдующаго съ нихъ взысканія за растратенную рожь и за падшихъ лошадей, (съ каждаго по 36 руб.) поступить съ ними на основаніи 8 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., т. е. отдать ихъ въ заработки. Противъ этого приговора Товарищъ Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда представилъ протестъ, въ коемъ объяснилъ, что Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему случаю 8 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., ибо какъ 7 ст. сего Устава, такъ и замѣняющая ее для мѣщанъ и крестьянъ, ст. 8 относится лишь къ денежному взысканію, опредѣляемому въ видѣ наказанія, установленнаго 2 п. ст. 1 того же Устава; вознагражденія же за вредъ и убытки, въ силу ст. 24, опредѣляются по законамъ гражданскимъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, призналъ и съ своей стороны, что Калужскій Мировой Съѣздъ, приговоривъ крестьянъ Федора Филипова и Ивана Ефимова, въ случаѣ несостоятельности ихъ къ уплатѣ взысканія за утрату лошадей и ржи дворянина Смирнова, къ отдачѣ въ заработки на основаніи 8 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., поступилъ неправильно и въ явное не-

рушеніе прямого смысла ст. 24 того же Устава, по силѣ коей за причиненные проступкомъ вредъ или убытки виновные обязаны вознаградить на основаніи законовъ гражданскихъ; приведенная же Съѣздомъ 8 ст. Устава не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю, такъ какъ въ ней говорится о несостоятельныхъ къ уплатѣ такихъ денежныхъ взысканій, которыя, согласно 2 п. 1 ст., налагаются въ наказаніе за совершенные виновными проступки. Вслѣдствіе сего, признавая протестъ Товарища Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда заслуживающимъ уваженія и руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Калужскаго Мироваго Съѣзда относительно взысканія съ крестьянъ Филипова и Ефимова вознагражденія за причиненные проступкомъ ихъ убытки отменить и дѣло для поваго разсмотрѣнія по этому собственно предмету, согласно 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать въ Малоярославецкій Мировой Съѣздъ.

**213.**—1867 года мая 24 дня. *По дѣлу мѣщанина Яковлева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Приговоромъ Мироваго Суда 2 участка, утвержденнымъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей Покровскаго уѣзда, мѣщанинъ Яковлевъ признанъ виновнымъ въ покушеніи на мошенничество, неприведенное въ исполненіе по независимымъ отъ него обстоятельствамъ, и на основаніи 172, 173 и 176 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. приговоренъ къ заключенію въ тюрьмѣ на три недѣли. Въ кассационной жалобѣ, представленной въ Правительствующій Сенатъ, мѣщанинъ Яковлевъ возражаетъ противъ существа приговора Мироваго Съѣзда, но не приводитъ поводовъ, по которымъ на основаніи 174 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства допускаются жалобы и протесты на окончательные приговоры Мировыхъ Съѣздовъ. Имѣя это въ виду, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 912 и 174 ст. Уст. Угол. Суд. жалобу мѣщанина Яковлева, какъ не подлежащую разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, оставить безъ послѣдствій.

**214.**—1867 года мая 24 дня. *По дѣлу крестьянъ Александра Иванова и Никиты Савельева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе по дѣлу давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Крестьяне Александръ Ивановъ и Никита Савельевъ, обвиненные приговоромъ Холмскаго Мироваго Съѣзда, состоявшимся 22 Марта, въ нанесеніи побоевъ волостному старшинѣ Сергѣеву не при отправленіи имъ должности, а какъ частному лицу, имѣвшему право на особое уваженіе, обратились въ Правительствующій Сенатъ въ жалобу, въ которой приводятъ слѣдующіе поводы кассации: 1) что свидѣтели спрошены были безъ присяги, въ нарушеніе 97 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что не дано было имъ очной ставки ни съ свидѣтелями, ни съ обвинителямъ; 3) что свидѣтели не были предъявлены имъ, просителямъ, лично; 4) не Угол.

сдѣлано повального обыска о поведеніи обвиненныхъ; 5) не было въ дѣлѣ уликъ, достаточно сильныхъ къ обвиненію осужденныхъ; 6) неправильно примѣнена къ настоящему случаю 135 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., а надлежало разрѣшить дѣло на основаніи 134 ст. того же Уст. Изъ приговора Мирового Съѣзда видно: а) что при разбирательствѣ дѣла у Мирового Судьи 4 участка, 8 Марта 1867 года, находились какъ волостной старшина, такъ и обвиняемые Ивановъ и Савельевъ, б) что свидѣтели въ показаніяхъ своихъ удостовѣрили, что они показанія свои готовы подтвердить присягою, в) что при разбирательствѣ дѣла въ Съѣздѣ находились подсудимые Ивановъ и Савельевъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что хотя по 97 ст. Уст. Угол. Суд. неотведенныхъ свидѣтелей при разбирательствѣ у Мирового Судьи и должно приводить къ присягѣ, ежели они не будутъ отъ нея освобождены по взаимному согласію сторонъ, но по 98 ст. того же Устава означенные свидѣтели, въ случаѣ отсутствія священника, могутъ быть допрошены и безъ присяги, но съ условіемъ взятія съ нихъ подписки, что они показанное ими, въ случаѣ требованія которой либо изъ сторонъ, готовы подтвердить подъ присягою; это требованіе закона было соблюдено при разбирательствѣ настоящаго дѣла, ибо свидѣтели въ показаніяхъ своихъ, данныхъ у Мирового Судьи, удостовѣрили, что они эти показанія готовы подтвердить подъ присягою, а приводъ свидѣтелей въ Мировой Съѣздъ, по 159 ст. Уст. Угол. Судопр., не обязательенъ для Съѣзда, и зависѣлъ отъ своевременнаго заявленія самихъ обвиняемыхъ; 2) что 135 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., примѣнена къ настоящему дѣлу совершенно правильно, ибо обида нанесена лицу, которое, по званію волостнаго старшины, имѣло право на особое уваженіе подсудимыхъ; 3) что приведенныя въ кассационной жалобѣ обстоятельства: а) о томъ, что не было дано просителямъ очной ставки ни съ свидѣтелями, ни съ обвинителемъ, и б) что свидѣтели не были имъ предъявлены лично, опровергаются удостовѣреніемъ, что при изустномъ и публичномъ разбирательствѣ у Мирового Судьи находились какъ волостной старшина, такъ и оба подсудимые; послѣдніе находились также и въ Мировомъ Съѣздѣ, и слѣдовательно они имѣли возможность представлять свои возраженія и оправданія; 4) что по Уставу Угол. Судопр. не вѣщено въ обязанность производить повальные обыски о поведеніи подсудимыхъ и 5) что опредѣленіе значенія уликъ въ каждомъ данномъ случаѣ, по 119 ст. Уст. Угол. Суд., предоставлено усмотрѣнію Мировыхъ Судей, рѣшающихъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ. За силою этого постановленія возраженіе, что подсудимые обвинены безъ достаточно сильныхъ уликъ, не можетъ служить поводомъ къ кассационному приговору. Основываясь на всѣхъ сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу крестьянъ Александра Иванова и Никиты Савельева на нарушеніе порядка судопроизводства и на неправильное примѣненіе законовъ при разбирательствѣ въ Холмскихъ Мировыхъ Установленіяхъ дѣла о нанесеніи побоевъ волостному старшинѣ Сергѣеву незаслуживающему уваженія, а потому опредѣляетъ: означенную жалобу оставить безъ послѣдствій.

**215.**—1867 года мая 24 дня. *По дѣлу мѣщанина Мусатова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бертъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Переяславскіе Мировой Судья 2 участка и Мировой Съездъ, по разсмотрѣніи дѣла, начавшагося по жалобѣ мѣщанина Матвѣя Мусатова, объ оскорбленіи его крестьяниномъ Кузьмою Лагашинимъ словами въ публичномъ мѣстѣ, признали Лагашина виновнымъ въ нанесеніи мѣщанину Мусатову означеннаго оскорбленія и приговорили его, на основаніи 131 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., къ аресту при волостномъ правленіи на 15 дней. На этотъ приговоръ, состоявшійся 11 Марта, мѣщанинъ Мусатовъ подалъ 30 Марта кассационную жалобу. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что по ст. 147 и 175 Уст. Угол. Суд. срокъ на подачу жалобы на окончательные приговоры Мировыхъ Съездовъ полагается двухнедѣльный со времени объявленія приговора, а по 127 и 170 ст. приговоръ Съезда объявляется публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено; изъ настоящаго же дѣла видно, что приговоръ по оному Переяславскаго Мироваго Съезда послѣдовалъ 11 Марта сего года, жалоба же на оный мѣщаниномъ Мусатовымъ представлена 30 и получена Съездомъ 31 Марта, слѣдовательно по истеченіи уже установленнаго ст. 147 и 175 Уст. Угол. Суд. двухнедѣльнаго срока; а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Мусатова оставить безъ разсмотрѣнія.

**216.**—1867 года мая 24 дня. *По дѣлу каноника Матвея Иванова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Отставной каноникъ Матвей Ивановъ вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ прошеніемъ, въ коемъ, объясняя обстоятельства дѣла по обвиненію его въ кражѣ сѣна у купца Назарова, за что по приговору Холмскаго Мироваго Съезда онъ присужденъ къ двухнедѣльному тюремному заключенію, ходатайствуетъ о предписаніи, кому слѣдуетъ, дѣло это принять къ законному сужденію. Независимо отъ этого прошенія Непремѣнный Членъ Холмскаго Мироваго Съезда представилъ въ Правительствующій Сенатъ, при рапортѣ отъ 6 Апрѣля 1867 года за № 121, заявленіе каноника Матвея Иванова, которымъ онъ проситъ Съездъ остановить приведеніемъ въ исполненіе постановленія Съезда по апелляционному отзыву на рѣшеніе Мироваго Судьи 5 участка по обвиненію его въ кражѣ сѣна у купца Назарова, вслѣдствіе принесенія имъ, Ивановымъ, жалобы въ Кассационный Департаментъ; при этомъ Непремѣнный Членъ представилъ въ Правительствующій Сенатъ копію съ протокола Съезда по дѣлу Иванова. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что настоящее прошеніе Иванова, какъ поданное непосредственно въ Сенатъ и какъ заключающее въ себѣ изложеніе обстоятельствъ, лишь до существа дѣла относящихся, за точною силою 175 ст. Уст. Угол. Суд. и 5 ст. Учр. Суд. Устан., не подлежитъ вовсе разсмотрѣнію Правительствующаго Сената,—опредѣляетъ,

оставить оное безъ послѣдствій; при чемъ объяснить Холмскому Мировому Съѣзду, что ему не слѣдовало входить съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ по такой жалобѣ, которая подана не въ установленномъ означенною 175 ст. порядкѣ.

**217.**—1867 года мая 24 дня. *По дѣлу крестьянки Елены Жуковой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Съѣздъ 1-го Округа г. Москвы, рассмотрѣвъ дѣло о продажѣ возчикамъ дровъ, принадлежащихъ Полковнику Климову, въ питейное заведеніе крестьянки Елены Жуковой, 13 Марта 1867 года приговорилъ, на основаніи 177 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., крестьянъ возчиковъ, сознавшихъ въ продажѣ крестьяннѣ Жуковой 33 полѣнъ чужихъ дровъ, къ двухъ мѣсячному аресту, а крестьянку Жукову, виновную въ покупкѣ у означенныхъ крестьянъ завѣдомо чужихъ дровъ, на основаніи 180 ст. того же Устава, къ денежному взысканію ста руб. Этотъ приговоръ повѣренный крестьянки Жуковой, Василій Евграфовъ, обжаловалъ въ кассационномъ порядкѣ, объясняя: 1) что въ настоящемъ дѣлѣ вовсе нѣтъ доказательствъ и обстоятельствъ, обнаруживающихъ виновность Жуковой и 2) что крестьяне возчики обвиняются въ растратѣ чужаго имущества, ввѣреннаго имъ для перевозки, а Жукова въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 180 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.,—въ покупкѣ дровъ, завѣдомо краденыхъ, что не согласно съ обстоятельствами дѣла, ибо дрова крестьянами не украдены, а получены для перевозки безъ всякаго обмана; судъ не обвинилъ крестьянъ въ кражѣ, а при отсутствіи кражи—Жукова не можетъ быть обвинена въ покупкѣ краденыхъ дровъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, съ одной стороны, что по 119 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣленіе значенія доказательствъ и уликъ предоставлено внутреннему убѣжденію судей, неподлежащему перѣсѣлкѣ въ порядкѣ кассации, а съ другой, что Мировой Съѣздъ имѣлъ основаніе примѣнить къ настоящему случаю 180 ст. Уст. о нак. налаг. Мир. Суд., въ которой опредѣлено наказаніе не только за покупку или принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго, но и полученнаго чрезъ обманъ имущества; Жукова же купила дрова чужія, приобретенныя возчиками обманнымъ образомъ. Вслѣдствіе сего соображенія и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго крестьянки Жуковой, Василя Евграфа, какъ не заключающую въ себѣ опредѣленныхъ 174 ст. условій для кассации приговоровъ Мировыхъ Установленій, оставить безъ послѣдствій.

**218.**—1867 года мая 24 дня *По дѣлу о послушникѣ Медвѣдевѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: приговоромъ Ярославскаго Окружнаго Суда, состоявшимся 29 Марта 1867 г., по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей послушника Аванасьеваго монастыря Александра Медвѣдева, признана виновнымъ въ кражѣ денегъ, ночью

на 30 Августа 1866 года, со взломомъ сундука въ ризницѣ холодной церкви, свѣчныхъ свѣчъ въ холодной и теплыхъ церквахъ и кружки въ алтарѣ теплой церкви Аѳанасьевского монастыря, но по обстоятельствамъ дѣла признанъ заслуживающимъ снисхожденія, и въ произведеніи, по неосторожности, пожара въ церкви, и вслѣдствіе сего, на основаніи 225, 2 пун. 134, 2 степени 20 и 2. п. 152 ст. Улож. о наказ., 91 и 98 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., осужденъ къ ссылкѣ на поселеніе въ мѣстахъ Сибири, не столь отдаленныхъ, съ послѣдствіями, указанными въ 26 ст. Улож. о наказ.—Прокуроръ Окружнаго Суда представилъ противъ сего приговора протестъ, въ которомъ приводитъ слѣдующіе поводы кассациі: 1) при составленіи присутствія присяжныхъ засѣдателей, въ нарушение 654 и 658 ст. Уст. Угол. Суд., дозволено было защитнику Медвѣдева вычеркнуть изъ списка присяжныхъ 6 лицъ, тогда какъ подсудимый при предъявленіи ему означеннаго списка никого не отвелъ; 2) вопреки 660 ст. Уст. Угол. Суд. вынуты по жребію имена присяжныхъ засѣдателей не были повѣрены съ оставшимися въ ящикѣ билетами, такъ что неизвѣстно, изъ какого числа засѣдателей были выбраны 12 комплектныхъ и два запасныхъ; 3) во время судебного слѣдствія защитникомъ Медвѣдева свидѣтельницы мѣщанки Ульяна и Анна Чернышевы отведены отъ присяги безъ законнаго основанія и Судъ уважилъ такой отводъ, въ нарушение 710 ст. Уст. Угол. Суд.; 4) Судъ нарушилъ 627 ст. Уст. Угол. Суд., разрѣшивъ прочтеніе письменныхъ показаній Анны Чернышевой, данныхъ ею при предварительномъ слѣдствіи; 5) Окружной Судъ, вопреки 828 ст. Уст. Угол. Суд., уменьшилъ Медвѣдеву наказаніе на двѣ степени, тогда какъ по дѣлу не обнаружилось особыхъ обстоятельствъ, уменьшавшихъ вину подсудимаго, и слѣдовательно, по мнѣнію Прокурора, Судъ имѣлъ право, на основаніи рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, признавшихъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, уменьшить ему наказаніе только на одну степень; 6) Предсѣдатель Суда обнаружилъ въ рѣчи своей личное свое по дѣлу мнѣніе, нарушивъ этимъ правило 801 и 802 ст. Уст. Угол. Суд.—Въ протоколѣ засѣданія и въ представленіи Окружнаго Суда содержатся слѣдующія данныя къ разъясненію представленныхъ въ протестъ Прокурора поводовъ кассациі: а) списокъ присяжныхъ засѣдателей былъ предъявленъ Прокурору, подсудимымъ и защитникамъ; изъ нихъ только защитникъ подсудимаго Медвѣдева отвелъ шесть лицъ, и затѣмъ имена остальныхъ 24 неотведенныхъ засѣдателей были положены въ урну; б) повѣрка вынутыхъ по жребію именъ засѣдателей съ оставшимися въ ящикѣ билетами была, по удостовѣренію Суда, произведена, но не во всеуслышаніе и въ протоколъ занесена не была; в) по постановленію Московской Судебной Палаты, состоявшемуся 30 Января 1867 г., одновременно съ преданіемъ суду послушника Медвѣдева, прекращено преслѣдованіе мѣщанокъ Анны и Ульяны Чернышевыхъ, за недостаткомъ уликъ, по падавшему на нихъ подозрѣнію въ храненіи серій Аѳанасьевского монастыря завѣдомо краденныхъ, и оставлено безъ послѣдствій дѣло по предмету любовной связи мѣщанки Анны Чернышевой съ послушникомъ Медвѣдевымъ. Когда на судебномъ слѣдствіи возникъ вопросъ о спросѣ Ульяны Чернышевой подъ присягою, то, какъ значителъ въ протоколѣ, Проку-

прокуроръ не нашелъ препятствій къ отводу ея отъ присяги, защитникъ настаивалъ, что бы она, какъ прикосновенная къ дѣлу, не была спрошена подъ присягою, а Судъ, руководствуясь 710 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: спросить Ульяну Чернышеву безъ присяги; относительно же Анны Чернышевой въ протоколѣ значится, что Прокуроръ полагалъ допросить ее подъ присягою, а подсудимый и защитникъ его, ссылаясь на то, что она, Анна Чернышева, считала подсудимаго своимъ женихомъ, не допускали ее къ присягѣ, и Судъ уважилъ ходатайство Медвѣдева и его защитника и допросилъ Анну Чернышеву безъ присяги; г) показанія, данныя Анною Чернышевою на предварительномъ слѣдствіи, прочтены были, по объясненію Окружнаго Суда, потому, что она отказалась отъ показанія на судебномъ слѣдствіи и Судъ считалъ прочтеніе это болѣе необходимымъ, чѣмъ въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 627 ст. Уст. Угол. Суд.; д) при сужденіи о наказаніи подсудимому Медвѣдеву Окружной Судъ находилъ, что такъ какъ подсудимый Медвѣдевъ признанъ присяжными засѣдателями по обстоятельствамъ дѣла заслуживающимъ снисхожденія, то по этому и на основаніи 828 ст. Уст. Угол. Суд. слѣдующее ему наказаніе должно быть уменьшено не менѣе какъ на одну степень, а по усмотрѣнію Суда можетъ быть уменьшено и на двѣ степени. Не усматривая за тѣмъ изъ дѣла никакихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, которыя могли бы служить поводомъ къ уменьшенію виновному наказанія только на одну степень, и при томъ въ виду искренняго признанія подсудимымъ своей виновности (2 п. 134 ст. Улож. о наказ.), Окружной Судъ призналъ справедливымъ понизить слѣдующее ему, Медвѣдеву, наказаніе двумя степенями и примѣнилъ къ нему 2 степень 20 ст. Улож. о наказ., съ послѣдствіями, указанными въ 26 ст. Улож.; е) по объясненію Суда заключительная рѣчь Предсѣдателя начата была съ изложенія существенныхъ обстоятельствъ дѣла, затѣмъ исчислены были всѣ приведенныя обвинительною властію противъ подсудимаго улики, но отъ разбора и оцѣнки ихъ Предсѣдатель уклонился и потому не могъ высказывать личнаго своего мнѣнія. Въ протоколѣ засѣданія противъ замѣчанія Прокурора объяснено, что въ заключительной рѣчи Предсѣдателя было вполне соблюдено требованіе 1 и 2 пунк. 801 ст. Уст. Угол. Суд. По разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла и по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующей Сенатъ находитъ: *по первому пункту протеста*, изъ соображенія ст. 654, 655 и 630 Уст. Угол. Суд. видно, что право отводить присяжныхъ засѣдателей предоставлено сторонамъ, слѣдовательно не только подсудимому, но и его защитнику. Ярославскій Окружной Судъ, предоставивъ защитнику подсудимаго Медвѣдева право отвода присяжныхъ засѣдателей, поступилъ правильно и согласно съ вышеприведеннымъ закономъ; *по второму пункту протеста*—по 660 ст. Уст. Угол. Суд. вынутыя по жребію имена засѣдателей вносятся Секретаремъ въ списокъ присутствія присяжныхъ, который по повѣркѣ съ оставшимися въ ящикѣ билетами скрѣпляется имъ, подписывается Судьями и провозглашается во всеуслышаніе. Хотя обрядъ, предписанный этою статьею, не былъ въ точности соблюденъ при составленіи присутствія по дѣлу Медвѣдева, ибо по удостовѣренію самаго Суда имена присяжныхъ засѣдателей, оставшіяся въ ящикѣ, не были провозглашены, и вообще о повѣркѣ вынутія жребіевъ присяжными засѣдателямъ не было

записано, согласно 1 п. ст. 836 Уст. Угол. Суд., въ протоколъ, но во всякомъ случаѣ обстоятельство это, на которое во время засѣданія не было обращено вниманія ни со стороны Прокурора, ни со стороны подсудимыхъ и защитниковъ ихъ (663 ст. Уст. Угол. Суд.), не можетъ имѣть въ настоящемъ случаѣ важнаго значенія, потому что въ протоколѣ Суда значится, что по отводѣ защитникомъ 6 лицъ изъ числа 30, выборъ былъ сдѣланъ изъ оставшихся 24, чѣмъ именно и было определено число билетовъ, вложенныхъ въ ящикъ; *по третьему пункту*: въ 704—709 ст. Уст. Угол. Суд. исчислены всѣ случаи, когда свидѣтели допрашиваются безъ присяги безусловно и когда это допускается по отводу одной изъ сторонъ; очевидно, что Ярославскій Окружный Судъ, допрашивая безъ присяги свидѣтельницъ Чернышевыхъ, не подходившихъ подъ условія, требуемыя 707 ст., отступилъ отъ буквального смысла сей статьи; но такъ какъ допросъ безъ присяги одной изъ означенныхъ свидѣтельницъ, Ульяны Чернышевой, послѣдовалъ съ согласія самаго Прокурора, то по сему онъ, за силою ст. 858 и 906, не имѣлъ права выставлять обстоятельство это поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. Другая же свидѣтельница, Анна Чернышева, отъ показанія на судебномъ слѣдствіи отказалась, слѣдовательно неприведеніе ее къ присягѣ не имѣетъ въ дѣлѣ существеннаго значенія. По 4-му пункту, 627 ст. Уст. Угол. Суд. не возбраняется прочитывать на Судѣ прежнія показанія явившагося свидѣтеля, по отобраніи отъ него новыхъ, если изустныя его показанія не согласны съ письменными, данными на предварительномъ слѣдствіи. Анна Чернышева отказалась отъ показанія на судебномъ слѣдствіи и слѣдовательно Судъ имѣлъ право примѣнить къ настоящему случаю 627 ст. Уст. и разрѣшить, по требованію защитника и присяжныхъ, прочесть показаніе, данное Анною Чернышевою на предварительномъ слѣдствіи; возраженія Прокурора по сему предмету, какъ несогласныя съ точнымъ разумомъ означенной статьи, не заслуживаютъ уваженія. По 5-му пункту—изъ сопоставленія 828, 755 ст. Уст. Угол. Суд., 134 пун. 2 и 135 ст. Улож. о нак. нельзя не заключить, что упоминаемая въ 828 ст. уменьшающія вину подсудимаго особаго обстоятельства, по которымъ Судъ уполномоченъ уменьшать наказаніе двумя степенями, принадлежатъ къ числу болѣе или менѣе общихъ всѣмъ родамъ преступленій (ст. 129 и 134 Улож. о наказ.), а не къ обстоятельствамъ, особо уменьшающимъ или увеличивающимъ степень виновности, о которыхъ говорится въ 755 ст. Уст. Угол. Суд. и по которымъ необходимо постановлять вопросы присяжнымъ засѣдателямъ, какъ объ обстоятельствахъ специальныхъ, свойственныхъ только нѣкоторымъ преступленіямъ, точно обозначеннымъ въ Улож. о наказ. Основываясь на этихъ законоположеніяхъ Ярославскій Окружной Судъ не вышелъ за предѣлы предоставленной ему власти, уменьшивъ подсудимому Медвѣдеву наказаніе двумя степенями, такъ какъ Медвѣдевъ признанъ былъ рѣшеніемъ присяжныхъ заслуживающимъ снисхожденія, и сверхъ сего, какъ учинившій искреннее признаніе въ своей винѣ, подходилъ подъ условіе 2 пун. 134 ст. Улож. о нак. Такимъ образомъ, приговоръ Окружнаго Суда оказывается согласнымъ съ точнымъ разумомъ 828 ст. Уст. Угол. Суд. и 2 пун. 134 и 135 ст. Улож. о нак., а протестъ Прокурора по сему предмету незаслуживающимъ уваженія. По 6-му пункту—замѣчанія Прокурора о недостаткахъ нѣкоторыхъ

оборотовъ рѣчи Предсѣдателя не подкрѣплены положительными доказательствами, такъ какъ Прокуроръ не просилъ о внесеніи въ протоколъ тѣхъ выраженій и словъ, въ которыхъ будтобы обнаружилось собственное Предсѣдателя мнѣніе относительно степени виновности подсудимаго; затѣмъ Окружной Судъ какъ въ протоколѣ, такъ и въ особомъ представленіи удостовѣряетъ, что Предсѣдатель при произнесеніи рѣчи, обращенной къ присяжнымъ, не отступилъ отъ правилъ, изложенныхъ въ 1 и 2 пун. 801 ст. Уст. Угол. Суд. На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ, хотя и признаетъ, что при производствѣ судебного слѣдствія по дѣлу о послушникѣ Аванасьеваго монастыря Медвѣдевѣ, въ Ярославскомъ Окружномъ Судѣ допущено отступленіе отъ 660 ст. Уст. Угол. Суд. при повѣркѣ списка избранныхъ въ присутствіе присяжныхъ засѣдателей и при разрѣшеніи отвода двухъ свидѣтельницъ отъ присяги отступлено отъ буквального смысла 707 и 710 ст. Уст. Угол. Суд., но эти упущенія, въ томъ видѣ, въ которомъ они представляются въ настоящемъ дѣлѣ, не имѣютъ того существеннаго значенія, которое требуется 2 пун. 912 ст. Уст. Угол. Суд. для того, чтобы приговоръ Суда, основанный на рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, не могъ сохранить силы судебного рѣшенія, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Ярославскаго Окружнаго Суда, состоявшійся 29 Марта 1867 года, о послушникѣ Медвѣдевѣ оставить въ своей силѣ.

**219.—1867 года мая 24-го дня. По дѣлу мѣщанина Доманова.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1-го участка Калужскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло о кражѣ досокъ съ лѣсной пристани купца Печенкица, признавъ крестьянъ Михайла Петрова и Ивана Иванова виновными въ кражѣ досокъ ночью, а мѣщанина Доманова, продавшаго означеннымъ крестьянамъ тѣ доски за свои собственные, виновнымъ въ мошенничествѣ, и потому приговорилъ: мѣщанина Доманова, какъ главнаго виновника, вовлекшаго своимъ мошенничествомъ крестьянъ въ преступленіе, на основаніи 173 и 5 п. 174 Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ тюремному заключенію на три мѣсяца, а крестьянъ Михайла Петрова и Ивана Иванова, на основаніи 169 и 171 ст. того же Устава, къ заключенію въ тюрьмѣ на полтора мѣсяца, принявъ во вниманіе, что они были вовлечены въ проступокъ обманомъ и чистосердечное ихъ раскаяніе. Таковой приговоръ Мироваго Судьи утвержденъ Калужскимъ Мировымъ Съѣздомъ, разсматривавшимъ это дѣло по апелляціонному отзыву мѣщанина Доманова. На приговоръ Мироваго Съѣзда, состоявшійся 15 Марта сего года, Домановъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, а Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда предъявилъ протестъ. Въ жалобѣ своей мѣщанинъ Домановъ указываетъ на слѣдующія нарушенія Мировымъ Съѣздомъ порядка судопроизводства: 1) что содержащіяся въ показаніяхъ свидѣтелей разнорѣчія, въ нарушеніе 452 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой Съѣздъ не привелъ съ ясностью дачею очныхъ ставокъ и не обратилъ вниманія на приведенныя въ апелляціонномъ его отзывѣ объясненія, чѣмъ нарушилъ 449 ст.; 2) что Мировой Судья, въ про-

тивность 315 и 321 ст., производилъ осмотръ мѣстности одинъ, не пригласивъ понятыхъ, и 3) что жалобъ со стороны хозяевъ похищеннаго не было, и они не были даже спрошены, и дѣло въ противность 43 ст. Уст. Угол. Суд. начато лицомъ постороннимъ. Товарищъ же Прокурора Окружнаго Суда въ протестѣ своемъ, предъявленномъ Мировому Съѣзду 30 Марта, объясняетъ о нарушении Мировымъ Съѣздомъ прямого смысла ст. 119 Уст. Угол. Суд. и ст. 1644 и 99 Улож. о нак. при опредѣленіи свойства преступленія мѣщанина Доманова и виновности крестьянъ Михайла Петрова и Ивана Иванова. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что приговоръ Калужскаго Мироваго Съѣзда по сему дѣлу послѣдовалъ 15 Марта сего года, протестъ же на оный Товарища Прокурора Окружнаго Суда предъявленъ Съѣзду 30 Марта, слѣдовательно по истеченіи установленнаго ст. 147 и 175 Уст. Угол. Суд. и ст. 821 Уст. Гражд. Суд. двухнедѣльнаго срока, а потому протестъ сей не можетъ подлежать разсмотрѣнію. Въ отношеніи же кассационной жалобы мѣщанина Доманова, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Домановъ въ апелляціонной своей жалобѣ на рѣшеніе Мироваго Судьи жаловался только на то, что Мировой Судья, вопреки 101 ст. Уст. Угол. Суд., не предложилъ вопросовъ обвинителямъ и ему, обвиняемому; въ кассационной же своей жалобѣ Домановъ, хотя и указываетъ на то, что Съѣздъ въ противность требованіямъ закона не далъ ему очныхъ ставокъ съ свидѣтелями, но изъ дѣла не видно и Домановъ не представляетъ никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе того, чтобы дѣйствительно установленный 101 и послѣд. ст. Уст. Угол. Суд. порядокъ допроса свидѣтелей въ Мировыхъ Учрежденіяхъ былъ нарушенъ при разбирательствѣ Мировымъ Судьею или Съѣздомъ настоящаго дѣла; при томъ же законъ вовсе не предписываетъ Мировому Судьѣ непременно по каждому дѣлу предлагать съ своей стороны вопросы обвиняемому и обвинителю, напротивъ, по буквальному смыслу вышеозначенной 101 ст. Уст. Угол. Суд. законъ только предоставляетъ Мировымъ Судьямъ это право, оставляя на собственное ихъ усмотрѣніе примѣненіе или непримѣненіе въ каждомъ данномъ случаѣ этой статьи; 2) что Домановъ въ апелляціонномъ отзывѣ на рѣшеніе Мироваго Судьи не жаловался на неправильное будто бы производство осмотра мѣстности, а потому за силою 118 и 907 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ по поводу сего нарушенія ходатайствовать объ отміѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда, утвердившаго приговоръ Мироваго Судьи, и 3) указываемая Домановымъ 43 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ имѣть никакого примѣненія къ настоящему дѣлу, такъ какъ преступленіе, въ которомъ обвиняется Домановъ, — воровство-мошенничество относится къ числу тѣхъ закононарушеній, которыя преслѣдуются независимо отъ жалобы лицъ потерпѣвшихъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, не усматривая въ жалобѣ Доманова ни одного изъ тѣхъ оснований, которыя по силѣ 174 ст. Уст. Уг. Суд. могли бы служить поводомъ къ отміѣнѣ приговора Калужскаго Мироваго Съѣзда, и имѣя въ виду, что протестъ противъ онаго Товарищемъ Прокурора Окружнаго Суда предъявленъ по истеченіи установленнаго ст. 147 и 175 Уст. Угол. Суд. срока, опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора оставить безъ разсмотрѣнія, а жалобу мѣщанина Доманова безъ послѣдствій.

220.—1867 года мая 31 дня. По дѣлу дьячка Ремезова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Бегъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Козельскіе Мировой Судья 3 участка и Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію дьячка Павла Ремезова въ кражѣ дровъ изъ рощи помѣщика Конопѣва и признавъ его виновнымъ въ той кражѣ, приговорилъ его, на основаніи 154 и 169 ст. Уст. о нак. налаг. Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ дьячекъ Ремезовъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой Судья вмѣсто указаннаго имъ въ прошеніи, поданномъ въ Козельское Полицейское Управление, свидѣтеля—содержателя питейнаго дома въ селѣ Слѣпцовѣ, крестьянина Ивана Сергѣева, спрашивалъ жену его, и не допросилъ мѣщанина Федота Иванова, на котораго онъ также ссылался, на каковое упущеніе онъ указывалъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ и на бывшемъ въ Мировомъ Съѣздѣ разбирательствѣ, и что приговоръ о немъ постановленъ безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, вопреки 1017 и 1018 ст. Уст. Угол. Суд., и Мировой Съѣздъ не только оставилъ помѣщика Конопѣва безъ взысканія за самоуправство, но и отиѣнилъ взысканіе съ него 3 рублей, слѣдующихъ ему въ вознагражденіе. Изъ справки съ протоколомъ Мирового Судьи видно, что къ разбирательству дѣла вызываемы были содержатели питейныхъ домовъ въ селѣ Костешовѣ и селѣ Слѣпцовѣ: Алексѣй Матвѣевъ, Прасковья Кондратьева и Надежда Андреева и, по указанію Ремезова, жена содержателя Костешовскаго питейнаго дома Елизавета Андреева и сотскій Петръ Антоновъ, и спрошены были по отобраніи подписокъ, установленныхъ ст. 98 Уст. Угол. Суд. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по рассмотрѣніи содержащихся въ кассационной жалобѣ дьячка Павла Ремезова объясненій, находитъ: 1) что въ имѣющемся при дѣлѣ прошеніи, поданномъ въ Козельское Полицейское Управление, Ремезовъ ссылался на жену содержателя Костешовскаго питейнаго дома и на содержателя Слѣпцовскаго питейнаго дома (не называя ихъ по именамъ), въ томъ, что при нихъ платилъ деньги прикащику Николаеву за купленные у него жерди; объ уплатѣ же ему денегъ за купленную, будто бы, у него четверть дровъ показывалъ, что отдалъ ихъ Николаеву въ лѣсу, что подтвердилъ и при разбирательствѣ у Мирового Судьи, и, какъ изъ протокола его видно, просилъ о вызовѣ къ спросу жены содержателя питейнаго дома въ селѣ Костешовѣ Алексѣя Леонова и сотскаго села Мѣхова Петра Антонова, которые и были спрошены; о вызовѣ же крестьянина Ивана Сергѣева и мѣщанина Федотова Ремезовъ не просилъ, и на послѣдняго, въ поданномъ Мировому Судѣ объявленіи, ссылался только въ томъ, въ какое время онъ поѣхалъ въ лѣсъ за дровами, а не въ томъ, чтобы при немъ платилъ Николаеву за дрова деньги, и эти свидѣтели не были Ремезовымъ представлены въ Мировой Съѣздъ, а потому, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелляціонномъ отзывѣ, но вызовъ ихъ, за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд., вполне зависѣлъ отъ усмотрѣнія Съѣзда; 2) что по ст. 1020 того же Устава Мировые Судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священно-

служителей, а не церковно-служителей, къ которымъ принадлежит Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ ни при разбирательствѣ у Мирового Судьи, ни въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ Мировой Съѣздъ, не просилъ о взысканіи съ помощника Конопѣева за самоуправство, а потому не имѣетъ основанія ходатайствовать о сѣмъ въ настоящее время. По сими уваженіямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что приведенныя въ жалобѣ дьячка Ремезова возраженія не могутъ служить поводомъ къ отміну обжалованнаго приговора Козельскаго Мирового Съѣзда, а потому опредѣляетъ: жалобу Ремезова оставить безъ послѣдствій.

**221.**—1867 года мая 31 дня. *По дѣлу купца Коршунова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Бронницкій купецъ Иванъ Коршуновъ обратился въ Правительствующій Сенатъ съ ходатайствомъ объ уничтоженіи состоявшагося 11 Марта 1867 года приговора Съѣзда Мировыхъ Судей Бронницкаго уѣзда, которымъ онъ, Коршуновъ, по жалобѣ жены унтеръ-офицера Надежды Кутасовой, присужденъ къ заключенію на 14 дней подъ арестъ за самоуправство при сборѣ платы съ проезжающихъ на перевозѣ. Это ходатайство Коршуновъ основываетъ на неправильномъ будто-бы спросѣ представленныхъ Кутасовою въ свидѣтели ея родственниковъ и близкихъ по хлѣбосольству людей, но вмѣстѣ съ тѣмъ заявляетъ, что онъ объ этомъ обстоятельстве лишенъ былъ возможности представить своевременно при разбирательствѣ дѣла у Мирового Судьи и въ Съѣздѣ, такъ какъ оно сдѣлалось ему извѣстнымъ по окончаніи его дѣла. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что свидѣтели могутъ быть отводимы отъ присяги по причинамъ, обозначеннымъ въ 96 ст. Уст. Угол. Суд., по таковыя заявленія объ отводѣ необходимо представлять своевременно при разбирательствѣ дѣлъ въ Мировыхъ Установленіяхъ; отводы же свидѣтелей послѣ рѣшенія дѣла не могутъ приниматься въ уваженіе, а потому и имѣя въ виду, что Мировые Судьи постановляютъ по 119 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности всѣхъ обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ—Правительствующій Сенатъ, не находя въ жалобѣ купца Коршунова основательнаго повода къ отміну приговора Бронницкаго Мирового Съѣзда, опредѣляетъ: означенную жалобу, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**222.**—1867 года мая 31 дня. *По дѣлу мѣщанина Рыжова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бѣръ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 2 участка Калужскаго уѣзда, разобравъ дѣло о противозаконныхъ поступкахъ мѣщанина Порфирія Рыжова, призналъ его виновнымъ: 1) въ оскорбленіи дѣйствіемъ мѣщанина Переплетчикова; 2) въ продажѣ заложенной ему мѣщаниномъ Турощевымъ чуйки; 3) въ оскорбленіи на словахъ помощника част-

наго пристава Гтичева и 4) въ игрѣ въ карты въ его биллиардной, и на основаніи 16, 31, 46, 134 и 177 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., приговорилъ его, Рыжова, къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. По жалобѣ мѣщанина Рыжова Калужскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ сіе дѣло, и находя, что на приговоръ Мирового Судьи Рыжовъ, на основаніи 122 ст. Уст. Угол. Суд., въ суточный срокъ неудовольствія не изъявилъ, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи. — На это рѣшеніе мѣщанинъ Рыжовъ принесть Правительствующему Сенату жалобу, въ которой, представляя объясненія по существу дѣла, указываетъ на то, что на приговоръ Мирового Судьи было имъ заявлено неудовольствіе при самомъ объявленіи сего приговора, въ чемъ и ссылался поименно на нѣсколькихъ лицъ, бывшихъ при томъ разбирательствѣ, но которыя въ Мировой Съездъ не могли явиться, не зная о томъ, что они имъ выставлены были въ свидѣтели. По справкѣ съ подлиннымъ производствомъ изъ протокола Мирового Судьи 25 Ноября 1866 г. видно, что при объявленіи приговора Рыжову объявлена была ему статья 128 Уст. Угол. Суд., при чемъ находится росписка мѣщанина Рыжова объ объявленіи ему рѣшенія; а на изложенномъ въ окончательной формѣ протоколѣ сдѣлана Мировымъ Судьею надпись, что Рыжовъ въ суточный срокъ неудовольствія на рѣшеніе не объявилъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что приводимыя въ жалобѣ мѣщанина Рыжова объясненія по существу дѣла, за силою 5 ст. Учр. Судеб. Устан., не подлежатъ разсмотрѣнію Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената; что же касается до утвержденія его о томъ, что имъ на приговоръ Мирового Судьи изъявлено было неудовольствіе при самомъ объявленіи ему того приговора, то, имѣя въ виду, что на протоколѣ находится надпись Мирового Судьи о томъ, что Рыжовъ въ установленный 128 ст. Уст. Угол. Суд. суточный срокъ неудовольствія не изъявилъ, и что Рыжовъ въ доказательство того, что неудовольствіе было имъ изъявлено, хотя и ссылался на свидѣтельство нѣсколькихъ лицъ, но никто изъ нихъ къ удостовѣренію сего при разбирательствѣ дѣла на Мировомъ Съездѣ, какъ слѣдовало по 159 ст., представленъ имъ не былъ, и за тѣмъ утвержденіе о семъ со стороны Рыжова ни чѣмъ не доказано, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Рыжова оставить безъ послѣдствій.

**223.**—1867 года мая 31 дня. *По дѣлу крестьянъ деревни Турова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Холмскій Мировой Судья 4 участка, рассмотрѣвъ дѣло о порубкѣ лѣса въ дачѣ Холмскаго помѣщика Алексѣя Калитина, приговоромъ, состоявшимся 15 Января сего года, опредѣлилъ: на основаніи 155 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. взыскать со всѣхъ крестьянъ домохозяевъ деревни Турова, если они не укажутъ виновныхъ, стоимость порубленного лѣса вдвое, а всего съ вознагражденіемъ за лѣсъ 50 руб. сер. Приговоръ этотъ былъ объявленъ крестьянамъ деревни Турова, и хотя они заявили въ оный неудовольствіе, но въ узаконенный срокъ не принесли отзыва, и Мировой

Судья, основываясь на 181 ст., сдѣлалъ распоряженіе о приведеніи своего рѣшенія въ исполненіе. Товарищъ Прокурора Великолуцкаго Окружнаго Суда, признавая означенный приговоръ несогласнымъ съ законами, въ представленіи отъ 2 Апрѣля изъяснилъ: 1) что Мировой Судья, постановивъ означенное рѣшеніе, упустилъ изъ виду, что по уголовнымъ дѣламъ, подвѣдомственнымъ Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставляется потерпѣвшимъ отъ преступныхъ дѣйствій частнымъ лицамъ (ст. 3 Уст. Угол. Суд.); 2) въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только за себя (ст. 15 Уст. Угол. Суд.) и 3) въ рѣшеніи Судьи обращаетъ вниманіе неправильное приѣніе Судьею 155 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., ибо эта статья ясно говоритъ о денежныхъ взысканіяхъ съ виновныхъ въ похищеніи лѣса или въ самовольной порубкѣ лѣса, а не съ лицъ, которыя предъ Судьею не *окажутъ виновныхъ*. По всѣмъ симъ соображеніямъ Товарищъ Прокурора, основываясь на 2 пун. 935 ст., ходатайствуетъ о разрѣшеніи возобновить означенное дѣло. По выслушаніи заключенія Оберъ Прокурора, Правительствующій Сенатъ, принявъ на видъ состоявшееся 23 ноября 1866 г. рѣшеніе Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянъ Тимоѣя и Павла Никитиныхъ (Сборникъ № 65), находитъ, что по точному разуму 180 ст. Уст. Угол. Суд. поводомъ къ возобновленію дѣла не могутъ служить тѣ нарушенія, для исправленія коихъ установлены соотвѣтствующіе положенію дѣла способы обжалованій приговора до вступленія его въ законную силу, но открытіе доказательствъ невинности осужденнаго, или повесеніе имъ наказанія по судебной ошибкѣ выше мѣры содѣяннаго, когда приговоръ уже вошелъ въ законную силу (Уст. Угол. Суд. ст. 25, 118, 180, 934 и 935); основываясь на семъ соображеніи и имѣя въ виду, что крестьяне деревни Турова, объявивъ неудовольствіе на приговоръ Судьи, не воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ обжалованія сего приговора въ установленномъ для сего порядкѣ и слѣдовательно подчинились сему приговору, вошедшему въ отношеніи къ нимъ въ законную силу (ст. 181 Уст. Угол. Суд.), Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Товарищъ Прокурора Великолуцкаго Окружнаго Суда не имѣлъ законнаго повода ходатайствовать о возобновленіи означеннаго дѣла по замѣченнымъ имъ недостаткамъ въ вошедшемъ въ окончательную законную силу приговорѣ Мироваго Судьи, а потому опредѣляетъ: представленіе Товарища Прокурора по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

**224.**—1867 года мая 31 дня. По дѣлу Австрійскаго подданнаго Янковича.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Австрійскій подданный Янковичъ обращался въ С.-Петербургскую Судебную Палату съ частною жалобою на Коммерческій Судъ по дѣлу его съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ Генераль-Лейтенанта Александромъ Юрьевичъ; но Палата, признавъ эту жалобу неподлежащею ея разсмотрѣнію, оставила оную безъ послѣдствій. На такое распоряженіе Палаты Янковичъ привезъ частную жалобу Правительствующему Са.

нату, въ коей объясняетъ, что Коммерческій Судъ обязанъ былъ открывшееся при производствѣ его гражданскаго дѣла обстоятельство, подлежащее суду уголовному, передать чрезъ Прокурора въ Окружный Судъ, и просить Сенатъ разрѣшить то пререканіе, которое возникло по его дѣлу между Коммерческимъ и Окружнымъ Судами. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, не усматривая изъ прошенія Янковича, чтобы по дѣлу его произошло какое либо пререканіе между С.-Петербургскими Окружнымъ и Коммерческимъ Судами, по поводу котораго, согласно 234 ст. Уст. Угол. Судопр., онъ имѣлъ бы право обратиться съ жалобой, опредѣляетъ: прошеніе это, какъ неподлежащее разсмотрѣнію Сената, оставить безъ послѣдствій.

**225.**—1867 года мая 31 дня. *По дѣлу мѣщанина Смирнова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Бозельскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о Бозельскомъ мѣщанинѣ Дмитріѣ Смирновѣ, призналъ его виновнымъ въ незаконной продажѣ вина не за деньги, а со взятіемъ вещей подъ залогъ, и руководствуясь 695 и 696 ст. Улож. о наказ., приговорилъ его къ денежному взысканію пятнадцати рублей серебромъ, съ обязанностію возратить по принадлежности принятаго имъ въ залогъ пѣтуха кохинхинской породы и одинъ рубль семьдесятъ пять копѣекъ за другіе утраченные предметы; въ случаѣ же несостоятельности Смирнова поступить съ нимъ согласно 705 ст. того же Уложенія. На этотъ приговоръ Сѣзда Смирновъ принесъ кассационную жалобу, въ коей, излагая обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, между прочимъ объяснилъ, что Мировой Судья оставилъ безъ допроса безсрочно-отпускнаго рядоваго Алексѣева, которому были проданы мѣщанскою Швычковою нѣкоторыя вещи, въ приемъ коихъ подъ закладъ за вино его обвиняють. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что Смирновъ при разбирательствѣ дѣла его у Мироваго Судьи, какъ видно изъ протоколовъ, не указывалъ вовсе на свидѣтеля Алексѣева; а хотя затѣмъ онъ и упомянулъ о немъ въ апелляціонномъ отзывѣ, но на Мировомъ Сѣздѣ не представилъ, какъ того требуетъ 159 ст., и въ объясненіяхъ своихъ Сѣзду, что тоже видно изъ протокола, опять умолчалъ объ этомъ свидѣтелѣ; по сему объясненіе Смирнова нельзя признать заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Смирнова оставить безъ послѣдствій.

**226.**—1867 года мая 31 дня. *По дѣлу крестьянина Сухачева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Временно-обязанный крестьянинъ Ефимъ Сухачевъ, въ частной жалобѣ своей на непринятіе Серпуховскимъ Мировымъ Сѣздомъ его кассационной жалобы за пропусканіемъ срока, проситъ Правительствующій Сенатъ о разсмотрѣніи сей жос-

лѣдней, въ томъ вниманіи, что Мировой Судья, принимая отъ него апелляціонный отзывъ, увѣрялъ его, что дѣло его будетъ разсматриваться на Мировомъ Сѣздѣ не 23 Марта (когда оно дѣйствительно разсматривалось), а 8 Апрѣля, къ каковому времени, а именно 7 Апрѣля, онъ и прибылъ въ гор. Серпуховъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе съ одной стороны, что Сухачевъ при разбирательствѣ дѣла его на Мировомъ Сѣздѣ не находился и неудовольствія на приговоръ въ теченіе установленнаго 128 ст. Уст. Угол. Суд. срока не изъявилъ, чрезъ что приговоръ этотъ, согласно 1 пунк. 181 ст. Уст., вступилъ въ законную силу, а съ другой, что хотя на обязанности Мировыхъ Судей и лежитъ объясненіе участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, въ какихъ случаяхъ, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ дозволяется обжаловать приговоръ Судьи (ст. 128), но нѣтъ закона, который бы обязывалъ ихъ объявлять подсудимому о самомъ времени, назначенномъ для доклада ихъ жалобъ Сѣзду,—опредѣляетъ: жалобу Сухачева оставить безъ послѣдствій.

**227.**—1867 года мая 31 дня. *По дѣлу писаря Сереброва.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Отставной писарь Яковъ Серебровъ подалъ непосредственно въ Правительствующій Сенатъ просьбу о возобновленіи, на основаніи 180 ст. Уст. Уголов. Суд., дѣла его съ крестьянкой Колмазиной.—По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу 180 ст. просьба Сереброва о возобновленіи производившагося о немъ дѣла не подлежитъ непосредственному разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, такъ какъ просьбы сторонъ о возобновленіи дѣла должны быть предварительно разсматриваемы въ установленномъ порядкѣ инстанцій Мироваго Суда, а потому, и имѣя въ виду постановленіе отъ 23 Ноября по дѣлу дочери Коллежскаго Регистратора Ольги Ефимовой (Сборникъ № 56),—опредѣляетъ: прошеніе Сереброва оставить безъ разсмотрѣнія.

**228.**—1867 года мая 31 дня. *По дѣлу жены пономаря Елены Маккавѣвой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Мировой Сѣздъ Новосильскаго Округа, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о женѣ пономаря Еленѣ Маккавѣвой, призналъ ее виновною въ кражѣ денегъ у крестьянина Максима Зюзина и, руководствуясь 169 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. и 6 и 122 ст. Уст. Угол. Суд., приговорилъ ее къ тюремному заключенію на три мѣсяца и ко взысканію, на удовлетвореніе Зюзина, 72 руб. 55 коп. На этотъ приговоръ Сѣзда Маккавѣва принесла кассационную жалобу, въ коей объяснила, что дѣло ея первоначально разсматривалось на Мировомъ Сѣздѣ по жалобѣ Зюзина на приговоръ Мироваго Судьи 2-го участка, коимъ она была отъ взысканія освобождена; но Сѣздъ, вопреки 168 ст. Уст. Угол.

Суд., не рѣшилъ дѣла, а передалъ его для новаго разбирательства Мировому Судѣ 1-го участка. За сими Маккавѣва, излагая въ жалобѣ своей обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, утверждаетъ, что Сѣздъ, въ противность 304 и 311 ст. XV т. Св. Зак. кн. II изд. 1857 года, неправильно примѣнилъ къ ней 169 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., а равно 6 и 122 ст. Уст. Угол. Суд., ибо вина ее въ кражѣ недоказана и количество понесенныхъ Зюзинымъ убытковъ основано на одномъ лишь его заявленіи. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что изъ представленныхъ Новосильскимъ Мировымъ Сѣздомъ при жалобѣ Маккавѣвой копій съ двухъ называемыхъ Сѣздомъ опредѣленій, составленныхъ по формѣ, существующей для старыхъ судебныхъ учреждений и не согласною съ тою, какая установлена 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. для приговоровъ Мировыхъ Судебныхъ Установленій, дѣйствительно оказывается, что дѣло Маккавѣвой въ первый разъ разсматривалось Сѣздомъ 7 Января сего года, вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва крестьянина Зюзина на приговоръ Мирового Судьи 2-го участка, конимъ Маккавѣва была освобождена отъ ответственности. Сѣздъ, неизвѣстно по какимъ соображеніямъ, опредѣлилъ: «рѣшеніе Мирового Судьи 2-го участка отмѣнить, и на основаніи 178 ст. Уст. Угол. Суд. передать, для новаго разбирательства и постановленія опредѣленія, Мировому Судѣ 1-го участка». Такой приговоръ Мирового Сѣзда представляется совершенно незаконнымъ. Приговоръ Судьи 2-го участка, поступившій на разсмотрѣніе Сѣзда по апелляціонной жалобѣ крестьянина Зюзина, а не въ кассационномъ порядкѣ, не могъ никакимъ образомъ считаться приговоромъ окончательнымъ, о комъ упоминается въ 124 ст. Уст. и на которые приносятся жалобы кассационныя (ст. 173), а не апелляціонныя (ст. 145). Сѣздъ конечно не могъ не знать этого различія и не могъ не видѣть, что для производства дѣла въ томъ или другомъ порядкѣ установлены въ законахъ и различныя правила; что по дѣлу, поступившему въ апелляціонномъ порядкѣ, приговоромъ Сѣзда или утверждается приговоръ Мирового Судьи, или же постановляется новый приговоръ въ предѣлахъ отзыва (ст. 168), а по дѣлу, поступившему въ кассационномъ порядкѣ (ст. 173), Сѣздъ, уваживъ жалобу или протестъ, отмѣняетъ приговоръ и прерождаетъ дѣло на разсмотрѣніе другаго Мирового Судьи (ст. 178); но не существуетъ такого правила, чтобы по дѣламъ перваго рода Сѣздъ имѣлъ право уничтожить приговоръ Судьи и отсылать дѣло для новаго разбирательства къ другому Судѣ, даже и тогда, если бы дѣло, поступившее по апелляціонной жалобѣ на приговоръ Судьи, оказалось нешолнымъ и недостаточно разобраннымъ, ибо и въ этомъ случаѣ Сѣздъ, поручая дополненіе одному изъ своихъ членовъ, отлагаетъ только разсмотрѣніе дѣла до слѣдующихъ засѣданій (ст. 160). Между тѣмъ Новосильскій Мировой Сѣздъ, въ явное нарушеніе существующихъ узаконеній, дѣло Маккавѣвой, какъ выше сказано, передалъ для новаго разбирательства и постановленія приговора другому Мировому Судѣ. Хотя за новымъ упущеніемъ Новосильскаго Мирового Сѣзда, а именно за непредставленіемъ, вопреки 177 ст. Уст. Угол. Суд., составленныхъ по дѣлу протоколовъ, и нельзя вывести заключенія о томъ, былъ ли означенный неправильный его приговоръ своевременно и въ

настоящемъ порядкѣ объявленъ Макавѣвой, но какъ она собственно на это не жалуется, при дальнѣйшемъ же ходѣ дѣла безусловно покорилась тому направленію, которое дано Съѣздомъ, и на новый приговоръ Судьи принесла апелляціонный отзывъ, то за симъ и не представляется основанія обстоятельство это считать поводомъ къ отміну новаго приговора Мирового Съѣзда. Находя, что и другія, приводимыя Макавѣвою, причины къ отміну приговора сего не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ съ изданіемъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. потеряли свою силу и значеніе всѣ постановленія II кн. XV т. Св. Зак. Угол., а вмѣстѣ съ ними и такъ называемая легальная теорія доказательствъ, и въ настоящее время Мировые Судьи и ихъ Съѣзды, при рѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсудимыхъ, руководствуются лишь внутреннимъ своимъ убѣжденіемъ (Уст. Угол. Суд. ст. 119), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу жены пономаря Елены Макавѣвой, по силѣ 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій, а Новосильскому Мировому Съѣзду указать на вышеизложенныя неправильныя его дѣйствія.

**229.—1867 г. мая 31 дня. По дѣлу мѣщанина Валлизере.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: у Мирового Судьи 1-го участка г. Пскова возникло дѣло по жалобѣ мѣщанина Брехмана на машиниста Валлизере за помѣщеніе въ присланномъ къ матери Г-жи Брехманъ, мѣщанкѣ Ляковой, безыменномъ письмѣ оскорбительныхъ для чести Брехманъ выраженій; Мировой Судья приговоромъ, состоявшимся 28 Февраля 1867 г., примѣняясь къ 130 и 136 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., осудилъ Іоанна Фридриха Валлизере къ аресту на два мѣсяца. Псковскій Мировой Съѣздъ, разсматривавшій настоящее дѣло по апелляціонному отзыву машиниста Валлизере, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи. На рѣшеніе Съѣзда Валлизере принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировыя Установленія, за силою 300 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣли права принимать къ производству дѣло по безыменному пасквилю и ходатайствуетъ объ отміну приговора Съѣзда. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло возникло не по безыменному письму, а по жалобѣ мужа обиженной Брехманъ, принесенной Мировому Судѣ съ соблюденіемъ правилъ, определенныхъ въ 303 ст. Уст. Угол. Суд., и что по точному смыслу 300 ст. воспрещается только слѣдователямъ приступать къ предварительнымъ слѣдствіямъ по поступившимъ къ нимъ безыменнымъ пасквилямъ и подложнымъ письмамъ, а не воспрещено представлять при жалобахъ, подаваемыхъ Мировымъ Судьямъ, таковыя безыменные письма въ доказательство иска объ обидѣ, причиненной лицомъ, извѣстнымъ обиженному, а потому, и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу машиниста Валлизере незаслуживающею уваженія и опредѣляетъ: оставить сію жалобу безъ послѣдствій.

**230.—1867 года мая 31 дня. По дѣлу мѣщанки Домановой.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Мировой Судья 2-го участка Валужскаго Округа, разобравъ дѣло о мѣ-  
Угол. 20

щанкѣ Аннѣ Домановой, призналъ ее виновною въ безпатентной торговлѣ виномъ и, руководствуясь 692 ст. Улож. о наказ., приговорилъ ее къ денежному штрафу, равному цѣнѣ полугодоваго патента, въ количествѣ 25 руб., и къ обязанію взять патентъ, и изъ взысканныхъ денегъ одну половину отослать въ распоряженіе Управляющаго акцизными сборами, а другую въ казну. По отзыву Управляющаго, дѣло это поступило на разсмотрѣніе Калужскаго Мироваго Съѣзда, который утвердилъ приговоръ Судьи съ тѣмъ лишь, чтобы взысканныя съ Домановой деньги были препровождены въ Губернское Казначейство, для зачисленія въ депозитъ государственныхъ доходовъ, и чтобы Доманову, въ случаѣ ея несостоятельности, на основаніи 7 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., подвергнуть аресту при полиціи на пятнадцать дней. Противъ этого приговора Съѣзда Управляющій акцизными сборами Калужской губерніи предъявилъ отзывъ, въ коемъ объяснилъ: 1) что Съѣздъ неправильно приговорилъ Доманову къ штрафу, равному цѣнѣ полугодоваго патента, ибо законъ (301 ст. Уст. о пит. сборѣ) обязываетъ выдавать патенты всегда на годъ; хотя же и было разрѣшено выдавать патенты на полгода, но это допущено временно и съ цѣлію облегчить виноторговцамъ пріобрѣтеніе патентовъ; 2) что Съѣздъ, присудивъ весь слѣдующій съ Домановой штрафъ обращенію въ казну, неправильно лишилъ открывателя предоставленнаго ему закономъ вознагражденія; и 3) что при разбирательствѣ на Съѣздѣ настоящаго дѣла не было повѣреннаго отъ акцизнаго управленія, потому что онъ, Управляющій, не имѣлъ свѣдѣнія о времени, назначенномъ для сего разбирательства. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что въ Уставѣ о питейномъ сборѣ, Разд. VII главѣ I отдѣл. 2, определены денежные взысканія за нарушеніе правилъ о торговлѣ напитками, рассчитанныя по цѣнѣ выдаваемыхъ на сію торговлю патентовъ, въ ст. 394, 395, 400—403, 408 и 409, а въ 301 ст. того же Устава положительно сказано, что означенные патенты выдаются всегда на годъ. Такимъ образомъ очевидно, что количество штрафа, слѣдующаго, на основаніи указанныхъ статей, съ виновныхъ въ неправильной торговлѣ питьями, установлено было сообразно съ цѣною патента, взятаго на годъ. Хотя же послѣ изданія Питейнаго Устава, вошедшаго въ дѣйствіе съ 1 Января 1863 г., а именно 18 Октября того же года, и последовало Высочайшее разрѣшеніе (Собр. Узак. и Распор. Правит. 12 Ноября 1863 г. № 108) о выдачѣ па 1864 г. патентовъ на полгода, но этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ, состоявшимся въ видѣ временной мѣры и притомъ лишь съ цѣлію облегчить виноторговцамъ пріобрѣтеніе патентовъ, ни мало не измѣнено то количество штрафа за извѣстныя нарушенія, которое определено дѣйствующими узаконеніями, ибо въ противномъ случаѣ объ этомъ непременно было бы упомянуто въ самомъ законѣ. По сему не подлежитъ сомнѣнію, что Калужскій Мировой Съѣздъ, присудивъ Доманову къ штрафу, равному цѣнѣ не годоваго, а полугодоваго патента, неправильно истолковалъ прямой смыслъ 692 ст. Уст. о пит. сборѣ. Равнымъ образомъ Съѣздъ поступилъ неправильно и въ томъ отношеніи, что все количество слѣдующаго съ Домановой штрафа присудилъ обратить въ Губернское Казначейство для зачисленія въ депозитъ государственныхъ доходовъ, ибо хотя 1204 ст. Уст.

Угол. Судопр. и запрещается Судамъ при постановленіи рѣшенія входить въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей на причитающееся имъ по закону вознагражденіе, но это не даетъ Судамъ права обращать штрафныя деньги несогласно съ тѣми правилами, которыя установлены на этотъ случай въ 706 ст. Улож. о наказ. Что же касается до заявленія Управляющаго акцизными сборами Калужской губерніи о томъ, что онъ не имѣлъ свѣдѣнія о времени, назначенномъ для разбирательства Съѣздомъ дѣла Домановой, то заявленіе это нельзя признать заслуживающимъ уваженія, такъ какъ законъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1192) обязываетъ извѣщать заблаговременно подлежащее казенное управленіе о мѣстѣ и времени назначеннаго засѣданія лишь по дѣламъ, подсуднымъ Окружному Суду, а не Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ. Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній и руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Калужскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу мѣщанки Домановой отмѣнить, а самое дѣло, согласно 178 ст. того же Устава, передать на разсмотрѣніе Малоярославскаго Мироваго Съѣзда.

**231.**—1867 года мая 31 дня. *По дѣлу крестьянина Николая Гаврилова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бѣръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Е. Ковалевскій).

Мировой Судья г. Москвы Басманнаго участка и Московскій Столичный Съѣздъ 2 Округа, по разсмотрѣніи дѣла о продажѣ вина незаконной крѣпости въ питейномъ домѣ крестьянина Николая Гаврилова, призналъ его, на основаніи составленнаго чиновникомъ Акцизнаго Управленія акта, подписаннаго самимъ Гавриловымъ, виновнымъ въ допущеніи въ содержимомъ имъ заведеніи продажи вина незаконной крѣпости, и приговорилъ Гаврилова, на основаніи 310 ст. Пит. Уст., къ штрафу 50 руб. Въ кассационной жалобѣ на такой приговоръ крестьянинъ Гавриловъ объясняетъ: въ 1-хъ, что въ актѣ осмотра чиновникъ Акцизнаго Управленія не дозволилъ ни ему, ни свидѣтелямъ, сдѣлать замѣчаній о неправильности акта, что самыя питья не были опечатаны, въ нарушеніе 1145 ст. Уст. Угол. Суд., и во 2-хъ, что Мировымъ Судьею и Мировымъ Съѣздомъ не исполнена 92 ст. Уст. Угол. Суд. о допросѣ свидѣтелей и обвиняемаго, по чему Гавриловъ и проситъ приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ, что актъ осмотра, составленный чиновникомъ Акцизнаго Управленія, подписанъ самимъ Гавриловымъ и двумя свидѣтелями, и потому, если бы дѣйствительно актъ сей составленъ былъ, какъ объясняетъ Гавриловъ, не согласно съ тѣмъ, что по осмотру оказалось, то онъ и свидѣтели должны были оговорить о томъ при подписаніи акта, и въ случаѣ не допущенія сдѣлать это чиновникомъ, производившимъ осмотръ, заявить о семъ обстоятельстве при разбирательствѣ у Мироваго Судьи; но какъ Гавриловымъ сего сдѣлано не было, то настоящія объясненія его по сему предмету представляются голословными; во 2-хъ, изъ акта осмотра хотя и не видно, чтобы найденныя въ заведеніи Гаврилова незаконной крѣпости питья

были опечатаны, какъ то слѣдовало по 1145 ст. Уст. Угол. Суд., но какъ Гавриловъ самъ не утверждаетъ, чтобы тѣ питья были крѣпости, требуемой закономъ, а напротивъ того объясняетъ, что уменьшеніе крѣпости въ найденномъ у него винѣ произошло отъ неосторожной прибавки мальчиномъ его въ вино сладкой водки, то по сему означенное упущеніе въ настоящемъ положеніи дѣла не можетъ быть поводомъ отмѣны приговора, и въ 3-хъ, что о допросѣ бывшихъ при осмотрѣ свидѣтелей Гавриловъ не просилъ при разбирательствѣ у Мироваго Судьи и не представилъ ихъ къ спросу на Мировомъ Съѣздѣ, который, по разуму ст. 159 Уст. Угол. Суд., вызываетъ неявившихся свидѣтелей только тогда, когда признасть вызовъ ихъ необходимымъ для разъясненія дѣла. По сему, не усматривая въ жалобѣ Гаврилова ни одного изъ тѣхъ основаній, по которымъ, по силѣ 174 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 2 округа могъ бы подлежать отмѣнѣ въ кассационномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Гаврилова оставить безъ послѣдствій.

**282.**—1867 года іюня 7 дня. *По дѣлу крестьянина Ивана Игнатьева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

С.-Петербургскій Окружный Судъ, выслушавъ дѣло о крестьянинѣ Иванѣ Игнатьевѣ, признанномъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей виновнымъ въ недонесеніи Правительству о лицѣ, выпустившемъ въ обращеніе фальшивый кредитный билетъ и въ принятіи отъ этаго лица завѣдомо такого билета, а также въ покушеніи на размѣнъ онаго, постановилъ: Игнатьева, на основаніи 31 (степ. 5), 48, 134, 151, 152, 574 и 576 (2 части) статей Улож. о наказ. и 173 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на одинъ годъ, а затѣмъ подъ надзоръ общества или мѣстной полиціи на четыре года. На этотъ приговоръ Суда Игнатьевъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ: 1) что въ составѣ присутствія присяжныхъ засѣдателей, судившихъ его дѣло, въ прямое нарушеніе 82 ст. Учр. Суд. Уст., находился почетный гражданинъ Ильинъ, который состоитъ подъ судомъ по дѣлу съ купцомъ Бѣляевымъ; 2) что въ сообщенномъ ему передъ засѣданіемъ, на основаніи 589 ст. Уст. Угол. Суд., списокъ показанъ былъ Товарищъ Прокурора Демидовъ, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ обвинителемъ его на судебномъ слѣдствіи явился другой Товарищъ Прокурора—Плецъ, черезъ что явно была нарушена помянутая 589 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что составленіе общихъ и очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей и рассмотрѣніе жалобъ на допущенное при этомъ отступленіе отъ закона возложены на указанныя въ Учр. Суд. Уст. мѣста и лица (Учр. Суд. Уст. ст. 90, 94, 95, 99 и 106) и ни въ какомъ случаѣ не относятся до самихъ судебныхъ мѣстъ; а потому и С.-Петербургскому Окружному Суду не могло быть извѣстно, что засѣдатель Ильинъ находится подъ

судомъ, какъ объясняетъ это подсудимый Игнатьевъ, отъ котораго и зависѣло представить противъ Ильина отводъ, но какъ онъ этого въ свое время не сдѣлалъ, то за симъ и согласно послѣдовавшимъ уже рѣшеніямъ Правительствующаго Сената по совершенно однороднымъ случаямъ (по дѣламъ Данилова и Бѣлева), онъ потерялъ право означенное обстоятельство выставить поводомъ къ отиѣнъ состоявшагося о немъ приговора и 2) что если бы даже и было справедливо объясненіе Игнатьева, что въ предъявленномъ ему спискѣ значился не тотъ Товарищъ Прокурора, который явился его обвинителемъ на судебномъ слѣдствіи, то обстоятельство это не могло бы служить поводомъ кассациіи приговора, такъ какъ по разуму ст. 609 даже въ тѣхъ случаяхъ, когда Прокуроръ не устранить себя отъ участія въ дѣлѣ при существованіи законныхъ причинъ къ отводу, дѣйствія его не теряютъ законной силы и Судъ не имѣлъ бы права остановить судебное засѣданіе, ибо Прокуроръ не рѣшаетъ дѣла и заключенія его для Суда необязательны и могутъ быть опровергнуты обвиняемымъ. Въ настоящемъ же случаѣ, когда Игнатьевъ не приводитъ даже существованіе какой либо законной причины къ устраненію отъ обвиненія Товарища Прокурора Плева, указываемое имъ обстоятельство представляется, какъ справедливо замѣчаетъ Окружный Судъ, лишь опіскою въ имени, неимѣвшимъ никакого значенія. По симъ основаніямъ и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Ивана Игнатьева оставить безъ послѣдствій.

**233.**—1867 года іюня 7 дня. *По дѣлу отставнаго рядоваго Евстратова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, состоявшимся 2 Мая 1867 года въ г. Лугѣ, безсрочно отпускной рядовой Федоръ Евстратовъ признанъ виновнымъ въ изнасилованіи крестьянки Матрены Логиновой и въ ограбленіи крестьянской дѣвочки Натальи Антиповой, и вслѣдствіе сего приговоренъ С.-Петербургскомъ Окружнымъ Судомъ, на основаніи 1525, 1643, 2 п. 152 и 7 п. 19 ст. Уложенія, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на четыре года и за тѣмъ къ поселенію въ Сибири на всегда. На этотъ приговоръ подсудимый Федоръ Евстратовъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ коей, излагая обстоятельства дѣла и возражая противъ опредѣленія ему столь тяжкаго наказанія, ходатайствуетъ объ отиѣнъ приговора Окружнаго Суда. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду: 1) что подсудимый Евстратовъ въ жалобѣ своей не указываетъ ни на одно изъ нарушеній, могущихъ служить поводомъ къ отиѣнъ состоявшагося о немъ приговора, и 2) что обстоятельства, относящіеся до существа дѣла, не могутъ, за силою 5 ст. Учрежд. Суд. Уст., подлежать разсмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу безсрочно отпускнаго рядоваго Федора Евстратова оставить безъ послѣдствій.

**234.**—1867 года іюля 7 дня. *По дѣлу дворянина Сагатовича.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Дворянинъ Александръ Сагатовичъ вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ прошеніемъ о возобновленіи дѣла его по обвиненію въ оскорбленіи членовъ второго Департамента С.-Петербургской Управы Благочинія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что Сагатовичъ въ просьбѣ своей не упоминаетъ вовсе о какихъ либо открывшихся обстоятельствахъ, которыя бы доказывали, что преступленіе, въ которомъ онъ обвиненъ, не совершилось, или чтобы документы, на которыхъ основанъ приговоръ, были подложны и т. п., а по сему не усматривая законныхъ причинъ возобновленія его дѣла, указанныхъ въ 935 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: просьбу Сагатовича оставить безъ послѣдствій.

**235.**—1867 года іюня 7 дня. *По дѣлу повѣреннаго домовладѣльцевъ Литовскаго рынка, Коллежскаго Секретаря Самарскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно. Мировой Судья 5 участка г. С.-Петербурга, основываясь на полицейскомъ актѣ, составленномъ Надзирателемъ 1 квартала Коломенской части, приговоромъ, состоявшимся 21 Сентября 1866 г., признавъ домовладѣльцевъ Литовскаго рынка, Григорьева, Титова, Васильева, Бѣлова, Кусова, Хрипова, Самойлова, Васильева, Орлова, Сѣркова, Усова, Афонасьева и Страхова виновными въ неисправномъ содержаніи при своихъ домахъ отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ, а равно въ неупотребленіи для устраненія зловонія, заражающаго воздухъ, ждановской жидкости и въ неочищеніи дворовъ отъ мусора, за этотъ преступокъ наложилъ штрафъ по 25 руб. съ cadaго. При объявленіи сего приговора всѣ обвиненные, кромѣ купца Афонасьева, какъ значится въ протоколѣ, изъявили готовность внести и многія изъ нихъ тогда же внесли наложенный на нихъ штрафъ; когда же по апелляціонному отзыву Афонасьева, Мировой Сѣздъ, повѣривъ полицейскій актъ осмотра, произведеннаго въ Августѣ 1866 г., и признавъ сей актъ недостаточнымъ для обвиненія Афонасьева, освободилъ его отъ наложеннаго Мировымъ Судьею штрафа, то повѣренный домовладѣльцевъ Литовскаго рынка Коллежскій Секретарь Самарскій обратился въ Мировой Сѣздъ съ ходатайствомъ о возобновленіи вышеозначеннаго дѣла по примѣненію къ настоящему случаю 180 и 935 ст. Уст. Угол. Суд.—Мировой Сѣздъ какъ просьбу Самарскаго, такъ и все дѣло представилъ въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: что порядокъ, которымъ должно руководствоваться при разсмотрѣніи ходатайства о возобновленіи дѣлъ, точно и опредѣлительно указанъ въ рѣшеніи Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, послѣдовавшемъ по дѣлу Ефимовой (Сборникъ Рѣш. 1866 г. ст. 56) и что Столичный Мировой Сѣздъ нарушилъ этотъ порядокъ, принявъ просьбу о возобновленіи такого дѣла, которое, за про-

пускомъ сроковъ на обжалованіе приговора Судьи, не разсматривалось въ Мировомъ Сѣздѣ, и представивъ Сенату ходатайство Самарскаго о возобновленіи помянутого дѣла, безъ всякаго заключенія о степени его уважительности; основываясь на семъ соображеніи Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: представленіе Столичнаго Мироваго Сѣзда, какъ поступившее не въ установленномъ порядкѣ, оставить безъ разсмотрѣнія.

**236.—1867 года, іюня 7 дня. По дѣлу вдовы Губернскаго Секретаря Андозерской.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Дапзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Боровичскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ два дѣла: 1) по жалобѣ вдовы Губернскаго Секретаря Андозерской на причиненную ей ругательствами обиду Коллежскимъ Секретаремъ Матусевичемъ и 2) по жалобѣ жены Матусевича на нанесенную ей обиду дѣйствіемъ мѣщаниномъ Поповымъ, согласно съ приговорами Мироваго Судьи по обѣимъ дѣламъ постановилъ: 1) Матусевича, по силѣ 138 ст. Уст. о наказ. палат. Мир. Суд., никакому взысканію не подвергать, такъ какъ сама Андозерская нанесла ему равную обиду и 2) Попова за нанесеніе женѣ Матусевича обиды дѣйствіемъ, съ обдуманнѣмъ заранѣе намѣреніемъ, на основаніи 135 ст. Уст. о наказ. подвергнуть трехмѣсячному аресту. На эти приговоры Сѣзда Андозерская и Поповъ принесли кассационныя жалобы, въ коихъ, излагая существо дѣлъ, между прочимъ объяснили: а) Андозерская, что ова находитъ приговоръ Сѣзда неправильнымъ потому, что свидѣтели Лускаревъ и Новиковъ не передпрошены имъ подъ присягою, а мѣщане Палтусовъ и Обойницкій вовсе не спрошены и б) Поповъ, что приговоръ о немъ основанъ на показаніи 11 лѣтней дѣвочки Кутузовой, которой по бѣдности Матусевичъ благодѣтельствуетъ, и работницы Матусевичевой—Осиповой, получающей отъ нихъ пропитаніе. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что изъ протокола Мироваго Сѣзда не усматривается, чтобы свидѣтели Андозерской, мѣщане Палтусовъ и Обойницкій, о коихъ Андозерская упоминаетъ въ настоящей жалобѣ, были приведены ею въ засѣданіе Сѣзда, какъ того требуетъ 159 ст. Уст. Угол. Суд.; вызовъ же ихъ для сего въ Сѣздъ, если бы даже объ этомъ и была заявлена со стороны Андозерской просьба, чего также изъ протокола не видно, по точному смыслу помянутой статьи, вполне зависѣлъ отъ усмотрѣнія Сѣзда; 2) что о передпроствѣ подъ присягою свидѣтелей Лускарева и Новикова, спрошенныхъ Мировымъ Сѣздомъ съ отобраніемъ подписки установленной 98 ст. Уст. Угол. Суд., Андозерская просила Мировой Сѣздъ въ своей апелляціонной жалобѣ, и Сѣздъ, не уваживъ этой просьбы, нарушилъ прямой смыслъ означеннаго закона, предписывающаго допрашивать свидѣтелей подъ присягою, въ случаѣ требованія сего которою либо изъ сторонъ. Хотя изъ протокола Сѣзда и не видно, чтобы свидѣтели эти были приведены Андозерскою въ Сѣздъ, но это ни въ какомъ случаѣ не освобождало Сѣздъ отъ обязанности исполнить требованіе Андозерской, основанное на помянутой 98 ст. Уст., тѣмъ болѣе, что

по силѣ 159 ст. стороны должны приводить только своихъ свидѣтелей, а не свидѣтелей противной стороны, каковыми были для Андозерской Лускаревъ и Новиковъ. Въ слѣдствіе такого нарушенія одной изъ существенныхъ формъ судопроизводства приговоръ Боровичскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу Андозерской съ Матусевичемъ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія и подлежитъ отмене, и 3) что объясненіе Попова относительно допущенія къ свидѣтельству означенныхъ имъ лицъ незаслуживаетъ никакого уваженія, такъ какъ Бутузова, согласно съ 2 пун. 95 ст. Уст. Угол. Суд., была допрошена Мировымъ Судьею безъ присяги, а къ устраненію Осиповой потому только, что она находится въ услуженіи у Матусевичевой, не представлялось никакого законнаго основанія, ибо обстоятельство это не подходитъ ни подъ одинъ изъ означенныхъ въ 96 ст. Уст. Угол. Суд. случаевъ, при которыхъ недопускаются къ свидѣтельству подъ присягою; при томъ же Поповъ во время разбирательства дѣла у Мироваго Судьи, какъ видно изъ протокола, не предъявлялъ противъ Осиповой отвода. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) кассационную жалобу мѣщанина Попова оставить безъ послѣдствій, и 2) приговоръ Боровичскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу вдовы Губернскаго Секретаря Андозерской, жаловавшейся на причиненную ей обиду Коллежскимъ Секретаремъ Матусевичемъ, за силою 2 п. 174 ст. Уст. Угол. Судопр., отменить и дѣло это, на основаніи 178 ст. того же Устава, передать на разсмотрѣніе Устюжскаго Мироваго Съѣзда.

**237.**—1867 года іюня 7 дня. *По дѣлу купеческаго брата Шульгина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: приговоромъ Боровичскаго Мироваго Съѣзда, состоявшимся 8 Апрѣля 1867 года, купеческій братъ Василій Шульгинъ признанъ виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ служителю канцеляріи Мироваго Судьи, крестьянину Мартынову, и въ самоуправствѣ, вслѣдствіе сего присужденъ къ трехъ мѣсячному аресту. На этотъ приговоръ Василій Шульгинъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что при производствѣ его дѣла неправильно былъ допущенъ къ свидѣтельству крестьянинъ Мартыновъ и вовсе не былъ спрошенъ одинъ изъ свидѣтелей, Мануилъ Васильевъ. Изъ приговора видно, что вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Шульгина, при разбирательствѣ его дѣла въ Боровичскомъ Мировомъ Съѣздѣ, были спрошены подъ присягою два свидѣтеля: Петръ Борисовъ и Семень Петровъ, а отъ Мартынова отобрано показаніе безъ присяги; о томъ же, чтобы Мануилъ Васильевъ находился въ Съѣздѣ при разбирательствѣ дѣла и чтобы Шульгинъ заявлялъ въ засѣданіи Съѣзда о спросѣ сего свидѣтеля—въ приговорѣ не значитъ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что случаи, когда кто либо недопускается къ свидѣтельству на судѣ, изложены въ ст. 93 и 95 Уст. Угол. Суд., а какъ Шульгинъ не указываетъ ни на одно изъ такихъ обстоятельствъ, которое мѣшало бы спросу Мартынова какъ свидѣтеля, то посему, и неусматривая, чтобы при производствѣ настоящаго дѣла въ Боровичскомъ Мировомъ Съѣздѣ допущено было какое либо отсту-

пленіе отъ 93—95 и 159 ст. Уст. Угол. Суд., которыми опредѣленъ порядокъ допроса свидѣтелей, опредѣляютъ: жалобу купеческаго брата Шульгина оставить безъ послѣдствій.

**238.**—1867 года іюня 7 дня. *По дѣлу крестьянина Ивана Жаренаго.* *Мир. Суд. 15 Авг 1867 №42.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 5 участка Бѣжецкаго Округа, разобравъ дѣло по жалобѣ Священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, призналъ виновными: а) Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ означенныхъ Священниковъ и б) Священника Плетнева въ несвоевременномъ звонѣ въ церковный колоколъ, вызвавшемъ тревогу, и приговорилъ Жаренаго, на основаніи 135 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ аресту на два мѣсяца, а Священника Плетнева, согласно 37 ст. того же Устава, къ денежному штрафу въ пять руб. сер. На этотъ приговоръ Священникъ Плетневъ изъяснилъ удовольствіе, а Жареный принесъ апелляціонный отзывъ, по которому дѣло сіе поступило на разсмотрѣніе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда. Съѣздъ, руководствуясь 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Судьи оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ Съѣзда крестьянинъ Жареный принесъ кассационную жалобу и Товарищъ Прокурора Кашинскаго Округнаго Суда Павловскій предъявилъ протестъ. Жареный въ своей жалобѣ, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. подвергаетъ наказанію лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуманномъ заранѣе намѣреніемъ, каковаго съ его стороны не было, а Товарищъ Прокурора Павловскій въ своемъ протестѣ объясняетъ, что, по мнѣнію его, приговоръ Мироваго Судьи о Священникахъ подлежалъ отиженію по слѣдующимъ причинамъ: а) оба Священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ и б) Священникъ Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу; посему Покровскій долженъ быть подвергнутъ наказанію по 42 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., а Плетневъ на основаніи 16 ст. сего Устава. Затѣмъ Товарищъ Прокурора находитъ, что Мировой Съѣздъ неправильно сослался на 168 ст. Уст. Угол. Суд., по которой наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ одному изъ обвиняемыхъ—Священнику Покровскому, вовсе не было присуждено никакого наказанія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жареный приговорами Мироваго Судьи и Съѣзда признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ Священниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя, по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое уваженіе. Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствіемъ, сопровождавшуюся особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, въ числѣ коихъ, независимо отъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе; а потому и Мировой Съѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ вину Жаренаго, поступилъ совершенно правильно и 2) что неосновательность про-

теста Товарища Прокурора Павловскаго обнаруживается при соображеніи съ закономъ, определяющимъ порядокъ производства дѣлъ въ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ. На основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры Мировыхъ Судебныхъ Установленій входятъ въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено на оный неудовольствія. Священникъ Плетневъ, присужденный Мировымъ Судьею, за совершенно отдѣльный отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предусмотрѣнный 37 ст. Уст. о нак. налаг. Мир. Суд. проступокъ, къ денежному штрафу, тотчасъ же по объявленіи сего приговора изъявилъ на него удовольствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ какомъ случаѣ не подлежалъ разсмотрѣнію Съѣзда, въ который дѣло поступило по отзыву Жаренаго и который, согласно съ точною силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ никакого права выходить изъ предѣловъ отзыва. Точно также Мировой Съѣздъ не имѣлъ права въ качествѣ первой инстанціи разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ Священниковъ Покровскаго и Плетнева, о коемъ не было постановлено рѣшеніе Мировымъ Судьею; ибо въ противномъ случаѣ Съѣздъ поступилъ бы въ прямое нарушеніе 51 ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коей Съѣзды собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ, по указаннымъ въ законѣ поводамъ, принадлежитъ Мировымъ Судьямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ Съѣздъ кромѣ того нарушилъ бы и точную силу 1017 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., подлежатъ суду духовному (Уст. Дух. Консistor. ст. 138 п. 1). Наконецъ, изъ вышеизложеннаго уже видно, что Съѣздъ совершенно правильно сослался къ своему приговору на 168 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть а не послѣднюю, на которую указываетъ Товарищъ Прокурора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе Товарища Прокурора означенной 168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиливать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подсудимому, оправданному первою степенью суда, какъ это положительно предписано для общихъ Судебныхъ Установленій въ 891 ст. Уст. Угол. Суд. и по силѣ 118 ст. должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ Мировыхъ Установленіяхъ. Вслѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Жаренаго и протестъ Товарища Прокурора Башинскаго Окружнаго Суда на приговоръ Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда по обвиненію Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ Священниковъ Покровскаго и Плетнева, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

239.—1867 года іюня 14-го дня. По вѣру купеческаго сына Бочкарева.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Приговоромъ Владимірскаго Мироваго Съѣзда, состоявшимся 7 Апрѣля, купе-

чeskій сынъ Аверьянъ Бочкаревъ признанъ виновнымъ въ участіи въ кражѣ и укрывательствѣ похищенныхъ у мѣщанина Коровкина часовъ и осужденъ за это преступленіе къ заключенію на 1½ мѣсяца. На этотъ приговоръ Бочкаревъ принесъ кассационную жалобу, въ которой представляетъ возраженія противъ существа самаго приговора. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ, не находя въ жалобѣ Бочкарева указаній на такія обстоятельства, которыя бы могли служить поводомъ кассации приговора Съезда, и руководствуясь 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣляетъ: жалобу Бочкарева оставить безъ послѣдствій.

**240.**—1867 года іюня 14 дня. *По дѣлу мѣщанки Селезневой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: по жалобѣ мѣщанки Дарьи Селезневой Коломенскій Съездъ Мировыхъ Судей 14 Марта приговорилъ мужа ея Васидія Селезнева, за нанесеніе женѣ своей оскорбленій дѣйствіями, къ аресту на семь дней. Недовольная этимъ приговоромъ Дарья Селезнева обратилась въ Правительствующій Сенатъ съ жалобою, въ которой ходатайствуетъ о пересмотрѣ возникшаго по жалобамъ ея дѣла и о принятіи мѣръ къ огражденію ея на будущее время отъ притѣсненій мужа. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что мѣщанка Дарья Селезнева въ кассационной своей жалобѣ не указываетъ ни на одно обстоятельство, которое можетъ служить основаніемъ къ разсмотрѣнію приговора Мирового Съезда въ кассационномъ порядкѣ, а потому, и руководствуясь 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Селезневой оставить безъ послѣдствій.

**241.**—1867 года іюня 14-го дня. *По дѣлу мѣщанина Волоскова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

По приговору Мирового Судьи 1 участка Ржевскаго Округа, мѣщанинъ Иванъ Волосковъ былъ присужденъ къ аресту на два мѣсяца за принятіе вещей, заведомо краденыхъ, составленіе незаконной росписки на продажу вещей другому лицу и за оскорбленіе жены мѣщанина Ваулина. На этотъ приговоръ Волосковъ принесъ апелляціонный отзывъ въ Ржевскій Мировой Съездъ, который оставилъ его безъ уваженія на томъ основаніи, что Волосковъ, какъ видно изъ донесенія Мирового Судьи, на приговоръ, имъ составленный, неудовольствія въ теченіе сутокъ не изъявилъ, а только взялъ съ него копію. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Съезда Волосковъ, опровергая приговоръ Мирового Судьи по существу дѣла, объясняетъ, что онъ на этотъ послѣдній изъявилъ свое неудовольствіе въ теченіе сутокъ, согласно съ 128 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что мѣщанинъ Волосковъ въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ на приговоръ Судьи, между прочимъ, указывалъ на свидѣтелей того, что онъ, Волосковъ, на означенный приговоръ

изъявилъ неудовольствіе въ установленный срокъ, но Съездъ обстоятельство это оставилъ безъ всякихъ послѣдствій, потому, какъ выразилъ онъ въ своемъ приговорѣ, что не находитъ основанія провѣрять дѣйствія Мироваго Судьи. Признавая такое постановленіе Мироваго Съезда неправильнымъ и несогласнымъ съ точною силою 168 ст., предписывающей Мировымъ Съездамъ разсматривать дѣла въ предѣлахъ отзыва, тѣмъ болѣе, что разъясненіе указываемаго Волосковымъ обстоятельства представлялось существенно необходимымъ, какъ въ видахъ огражденія подсудимыхъ, такъ и для поддержанія достоинства самихъ Мировыхъ Установленій предупрежденіемъ неправильныхъ на нихъ нареканій, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Ржевскаго Мироваго Съезда по дѣлу Волоскова отмѣнить, а самое дѣло, на основаніи 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать на разсмотрѣніе Зубцовскаго Мироваго Съезда.

**242.**—1867 года іюня 14 дня. *По дѣлу мѣщанки Пелагеи Щеголевой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мѣщанка Пелагея Щеголева, по приговору Московскаго Столичнаго Мироваго Съезда 2 округа, согласно съ приговоромъ Мироваго Судьи, присуждена, за неисполненіе распоряженій Правительства по предупрежденію непотребства, на основаніи 44 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ денежному взысканію 50 руб. На этотъ приговоръ Съезда Щеголева принесла кассационную жалобу, въ коей объясняетъ лишь обстоятельства, до существа дѣла ея относящіяся. Правительствующій Сенатъ по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что мѣщанка Щеголева въ своей кассационной жалобѣ не указываетъ ни на одно изъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 174) признаются поводами къ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ Мировыхъ Судей и ихъ Съездовъ и не касаясь разсмотрѣнія существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., опредѣляетъ: жалобу Щеголевой оставить безъ послѣдствій.

**243.**—1867 года іюня 14 дня. *По дѣлу мѣщанина Василья Иванова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Съездъ Мировыхъ Судей 1 Округа г. Москвы, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о мѣщанинѣ Васильѣ Ивановѣ, призналъ его виновнымъ въ нанесеніи ударовъ унтеръ-офицеру Эксельману, и руководствуясь 2 пун. 31 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. приговорилъ Иванова къ аресту на три мѣсяца. На этотъ приговоръ Съезда Ивановъ принесъ кассационную жалобу, въ коей, излагая обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ лишь, что онъ лишенъ былъ возможности дополнить словесными объясненіями на Съездѣ доказательства своей невинности потому, что не получалъ повѣстки для явки въ Мировой Съездъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1) что къ разбирательству дѣлъ на Мировыхъ Съездахъ

стороны не вызываются (Уст. Угол. Суд. ст. 157) и нѣтъ закона, который бы обязывалъ Сѣздъ увѣдомлять учтствующихъ въ дѣлѣ лицъ о днѣ, назначенномъ для разбирательства ихъ дѣла, въ чемъ не представляется и надобности, такъ какъ Сѣздъ собирается въ назначенные сроки (Учр. Суд. Уст. ст. 51) и о времени и мѣстѣ открытія ихъ объявляется заблаговременно всѣмъ жителямъ Мирового Округа (тамъ же ст. 52) и 2) что изложенныя въ просьбѣ Иванова обстоятельства, до существа дѣла его относящіяся, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не подлежатъ вовсе разсмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Василья Иванова оставить безъ послѣдствій.

**244.**—1867 года іюня 14 дня. *По дѣлу мѣщанина Прокофьева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Сѣздъ 1 Округа г. Москвы приговоромъ, состоявшимся 27 прошлаго Марта, призналъ мѣщанина Степана Прокофьева виновнымъ въ нанесеніи обиды мѣщанкѣ Екатеринѣ Порфирьевой, и за этотъ проступокъ осудилъ его къ аресту на 10 дней. Въ кассационной жалобѣ повѣренный мѣщанина Прокофьева, канцелярскій служитель Кичинъ, досказываетъ, что и мѣщанка Порфирьева нанесла обиду его довѣрителю и что слѣдовательно настоящее дѣло подлежало прекращенію по 138 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возбужденный мѣщаниномъ Прокофьевымъ вопросъ относительно обоюдной ссоры разрѣшенъ Мировымъ Сѣздомъ и, какъ вопросъ о фактѣ, относится до существа дѣла и не подлежитъ разрѣшенію Правительствующаго Сената въ порядкѣ кассационномъ, а потому и руководствуясь 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Прокофьева оставить безъ послѣдствій.

**245.**—1867 года іюня 14 дня. *По дѣлу мѣщанъ Комякова, Пронина, Глибина и Сафонова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Сѣздъ Мировыхъ Судей Череповскаго Округа, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о мѣщанахъ: Комяковѣ, Пронинѣ, Глибинѣ и Сафоновѣ, призналъ ихъ виновными въ самоуправномъ разломаніи балагана и печки, устроенныхъ мѣщанкою Быковою на Судьбицкой ярмаркѣ, и руководствуясь 142 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. приговорилъ ихъ къ аресту на два мѣсяца. На этотъ приговоръ Сѣзда означенные мѣщане принесли кассационную жалобу, въ коей объяснили: 1) что Сѣздъ, вопреки 92 ст. Уст. Угол. Суд. не спросилъ указанныхъ ими свидѣтелей Священника и Старосту Судьбицкой Церкви; 2) что Мировой Судья, постановивъ о двухъ изъ подсудимыхъ, Глибинѣ и Пронинѣ, заочный приговоръ, не сообщилъ имъ копія съ сего приговора, какъ предписываетъ 138 ст. Уст. Угол. Суд. и тѣмъ лишилъ ихъ возможности представить на Сѣздъ своихъ сви-

дѣтелей, и 3) въ приговоръ Мирового Съѣзда, въ нарушение 170 ст. Уст. Угол. Суд., не внесено заключеніе Товарища Прокурора. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что изъ протокола Череповскаго Мирового Съѣзда неусматривается, чтобы подсудимые присутствовали лично при разбирательствѣ и представлявшіе свои объясненія, указывали на выставляемыхъ ими нынѣ въ кассационной жалобѣ свидѣтелей и просили о ихъ вызовѣ а потому обстоятельство это, равно какъ и не внесеніе въ приговоръ Мирового Съѣзда заключенія Товарища Прокурора, чего законъ вовсе не требуетъ, за силою 159, 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., не могутъ заслуживать уваженія, и 2) что напротивъ того неисполненіе Мировымъ Судьею за силою 159, 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. не могутъ въ отношеніи къ Глибину и Пронину требованія 138 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой копія съ заочнаго приговора должна быть препровождена къ обвиняемому при повѣстѣхъ, составляетъ нарушеніе порядка, столь существеннаго, что вслѣдствіе несоблюденія онаго невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія. Хотя о такомъ нарушеніи Мировымъ Судьею Глибинъ и Пронинъ и не заявляли Съѣзду въ апелляціонномъ порядкѣ, но это не лишаетъ ихъ права, согласно съ точнымъ разумомъ 118 и 908 ст. Уст. Угол. Суд., приводить нынѣ обстоятельство это, какъ поводъ кассачіи, ибо Мировой Съѣздъ по настоящему дѣлу измѣнилъ приговоръ Мирового Судьи. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) приговоръ Череповскаго Мирового Съѣзда о мѣщанахъ Глибинѣ и Пронинѣ отмѣнить и дѣло, согласно 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать, для разсмотрѣнія относительно сихъ двухъ подсудимыхъ, въ Устюжскій Мировой Съѣздъ и 2) кассационную жалобу мѣщанъ Комякова и Сафопова оставить безъ послѣдствій.

**246.**—1867 года іюня 14 дня. *По дѣлу крестьянина Чуйкина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А.

Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. Е. Ковалевскій.)

Тульскій Окружный Судъ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, выслушавъ дѣло о крестьянинѣ Семенѣ Чуйкинѣ, опредѣлилъ: Чуйкина, признаннаго присяжными засѣдателями виновнымъ въ кражѣ имущества у крестьянки Михѣевой, со взломомъ сундуковъ, въ которомъ оно хранилось, на основаніи 2 ч. 1647, 146, 31 (степ. 4), 134 и 135 ст. Улож. о Наказ., лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ исправительныя арестанскія роты гражданскаго вѣдомства на одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ, а затѣмъ подѣ особый надзоръ мѣстной полиціи или общества, согласно 48 ст. Улож. На этотъ приговоръ Суда крестьянинъ Чуйкинъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ, что Судъ при производствѣ по дѣлу его судебного слѣдствія явно нарушилъ какъ прямой смыслъ закона и предѣлы власти, предоставленной судебному установленію, такъ и права его, подсудимаго, лишеніемъ его, вопреки 612 ст. Уст. Угол. Суд., возможныхъ средствъ къ оправданію. Это нарушеніе Судъ допустилъ тѣмъ, что по требованію Товарища Прокурора, вопреки 612 ст.

Уст., разрѣшилъ прочесть данное на предварительномъ слѣдствіи показаніе рядоваго Бѣлоусова, не смотря на то, что свидѣтель этотъ обвинительною властію къ судебному слѣдствію вызванъ не былъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что свидѣтель Бѣлоусовъ, какъ видно изъ протокола судебного засѣданія, имѣющій 75 лѣтъ отъ роду, не былъ вызванъ къ судебному слѣдствію за дряхлостію, и что по сему Судъ, согласно съ 626 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ полное право допустить прочтеніе показанія его, даннаго на предварительномъ слѣдствіи; опредѣляетъ: жалобу Чуйкина оставить безъ послѣдствій.

**247.**—1867 года іюня 14 дня. *По дѣлу мѣщанина Θεоктистова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Московская Судебная Палата постановленіемъ, состоявшимся 14 Ноября 1866 г., передала суду Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, мѣщанъ: Соколова, обвиняемаго въ растратѣ чужаго движимаго имущества на сумму свыше трехсотъ руб., а Зборенкова и Θεоктистова, какъ участниковъ въ этомъ преступленіи. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей всѣ означенныя лица признаны виновными въ означенныхъ преступленіяхъ, но относительно Соколова присяжные нашли, что онъ растратилъ имущество по легкомыслію и добровольно обязался его возратить; такое же заключеніе постановлено присяжными и о Зборенковѣ, Θεоктистовъ же, обвиненный въ участіи въ растратѣ чужаго имущества безъ означенныхъ особо уменьшающихъ вину обстоятельствъ, признанъ однако заслуживающимъ снисхожденія. На этомъ основаніи Московскій Окружный Судъ примѣнилъ къ Соколову и Зборенкову 2 часть 1681 ст. Улож. о Наказ. и приговорилъ ихъ къ аресту на три недѣли, а Θεоктистова, на основаніи Улож. о Наказ. ст. 117, 150, 1666 и 2 отд. 1681 ст. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., признаннаго присяжными засѣдателями заслуживающимъ по обстоятельствамъ дѣла снисхожденія, къ наказанію по 33 ст. Улож. о Наказ., съ назначеніемъ его въ средней мѣрѣ, а именно къ заключенію въ рабочій домъ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ. На этотъ приговоръ Θεоктистовъ подалъ кассационную жалобу, въ которой приводитъ слѣдующіе поводы кассации: 1) онъ доказываетъ, что на основаніи 117 ст. Улож. о Наказ., ему, а къ участнику въ преступленіи, наказаніе должно быть уменьшено на одну или двѣ степени противъ опредѣленнаго главному виновнику, между тѣмъ Окружный Судъ приговорилъ его, просителя, къ несравненно большому наказанію, нежели главнаго виновника; 2) объясняетъ, что залогъ чужихъ вещей не есть еще окончательная растрата, но что если и допустить, что онъ былъ виновенъ въ растратѣ, то во всякомъ случаѣ въ такой, которая не превышала 300 руб., и слѣдовательно 1 часть 1681 ст. Улож. о Наказ. примѣнена къ нему неправильно.—Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по точному смыслу 117 ст. Улож. о Наказ., на которую ссылается проситель, главные винов.

ники приговариваются къ высшей мѣрѣ наказанія, за преступленіе въ законѣ показанное, а наказаніе участникамъ опредѣляется одною или двумя степенями ниже того наказанія, коему подвергаются главные виновники. Очевидно, что для опредѣленія наказаній должно соображаться съ тѣмъ наказаніемъ, которое положено въ законѣ, за то преступленіе, въ которомъ обвиняются главные виновники, а не съ тѣмъ, которое опредѣлено въ извѣстномъ дѣлѣ главнымъ виновникамъ по судебному приговору, ибо наказаніе главнымъ виновникамъ можетъ быть увеличено или уменьшено, противъ того, которое положено въ законѣ, по различнымъ обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину и не имѣющимъ никакого соотношенія къ прочимъ участникамъ.—Такой случай встрѣчается именно въ настоящемъ дѣлѣ относительно наказанія главнаго виновника Соколова. Слѣдовавшее ему за растрату чужаго имущества по закону наказаніе Окружный Судъ долженъ былъ уменьшить, во первыхъ, потому, что преступникъ былъ несовершеннолѣтній и обязался вознаградить потерпѣвшаго убытокъ, но обстоятельства эти не были признаны присяжными засѣдателями относительно Теокистова и слѣдовательно онъ долженъ былъ осужденъ сообразно тому наказанію, которое положено въ законѣ (ст. 1681 отд. 1 Улож. о Наказ.) за участіе въ растратѣ чужаго имущества, а не тому, къ которому на основаніи уменьшающихъ вину обстоятельствъ приговоренъ главный виновникъ въ растратѣ—Соколовъ; 2) что по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей Теокистовъ признанъ виновнымъ не только въ томъ, что помогалъ Соколову закладывать чужія вещи, но и въ томъ, что участвовалъ въ растратѣ денегъ, вырученныхъ залогомъ чужихъ вещей.—За такимъ опредѣлительнымъ рѣшеніемъ присяжныхъ возраженіе противъ правильности примѣненія къ настоящему дѣлу 1681 ст. Улож. о Наказ., въ которой именно опредѣлено наказаніе за присвоеніе или растрату чужаго движимаго имущества, не заслуживаетъ уваженія. Равномѣрно неосновательно и объясненіе Теокистова, что такъ какъ онъ участвовалъ въ растратѣ не всей похищенной суммы, превышавшей триста руб., то не долженъ подлежать наказанію по Улож. о Наказ. Онъ обвинялся и признанъ виновнымъ въ участіи въ растратѣ имущества на сумму болѣе 300 руб., и за тѣмъ всѣ объясненія его по сему предмету не могутъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ.—По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Теокистова оставить безъ послѣдствій.

**248.**—1867 года іюня 14-го *По дѣлу купца Потапова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора М. В. Ковалевскій.)

Бѣжецкій Мировой Съѣздъ, разсматривая дѣло о постояломъ дворѣ, содержащемъ въ селѣ Сукромнахъ купцомъ Васильемъ Потаповымъ, приговоромъ, состоявшимся 26 Марта, признавъ его, Потапова, виновнымъ въ отступленіи отъ установленныхъ въ законахъ правилъ для устройства постоянныхъ дворовъ, а сидѣльца въ селѣ заведеніи, мѣщанина Михаила Козлова, въ употребленіи наклепной

посуды, и приговорить первого къ приведению въ надлежащее устройство достоящаго двора въ мѣсячный срокъ и къ уплатѣ 15 руб. штрафа, а втораго къ заключенію въ тюрьмѣ на мѣсяцъ. Оба осужденные подали на этотъ приговоръ кассационныя жалобы, въ которыхъ приводятъ слѣдующіе поводы кассации: Потаповъ, что Мировой Съездъ нарушилъ 160 ст. Уст. Угол. Суд., не уваживъ его просьбы о новомъ освидѣтельствованіи его заведенія, а Козловъ доказываетъ, что Съездъ, обвинивъ его въ неправильной продажѣ напитковъ неклеимеными мѣрами, поступилъ въ прямое нарушеніе примѣчанія къ 354 ст. Устава о питейномъ сборѣ, по силѣ котораго въ постоянныхъ дворахъ дозволяется продавать напитки произвольными мѣрами, и что Съездъ, не произведя освидѣтельствованія мѣръ, найденныхъ на постояломъ дворѣ, чрезъ Акцизное Управленіе, нарушилъ 112 ст. Уст. Угол. Суд. Рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Съездъ, на основаніи 160 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ тогда только произвести новый осмотръ, когда признаетъ это необходимымъ; осмотръ же постоялаго двора Потапова не только былъ произведенъ полицейскимъ чиновникомъ, но и участковымъ Мировымъ Судьею прежде постановленія имъ приговора, а слѣдовательно Бѣжецкій Мировой Съездъ, не находя необходимости въ производствѣ новаго осмотра, имѣлъ право основать свое заключеніе на не опровергнутомъ какими либо уважительными доказательствами осмотрѣ Мироваго Судьи; 2) что хотя въ примѣчаніи къ 354 ст. Устава о питейномъ сборѣ и сказано, что въ постоянныхъ дворахъ напитки могутъ быть продаваемы произвольными мѣрами и въ винѣ изъ графиновъ, но это разрѣшеніе относится только до распивочной продажи въ самомъ заведеніи; изъ постоянныхъ же дворовъ, по силѣ 335 ст. Устава о питейномъ сборѣ, производится продажа и на выносъ, а потому во всякомъ случаѣ, для продажи питей на выносъ, надлежитъ на постоянныхъ дворахъ имѣть клеименныя мѣры, а какъ таковыхъ въ заведеніи Потапова не было, то приговоръ Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда оказывается правильнымъ; 3) что хотя 112 ст. Уст. Угол. Суд. обязываетъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія вступящихъ въ дѣлѣ обстоятельствъ необходимы спеціальныя свѣдѣнія, приглашать для осмотровъ свѣдущихъ людей, но въ настоящемъ дѣлѣ не было повода къ особой повѣркѣ найденныхъ не клеименныхъ мѣръ чрезъ специалистовъ, такъ какъ Мировой Съездъ слыхалъ эти мѣры съ присланными изъ Бѣжецкаго Акцизнаго Управленія и призналъ ихъ вѣрными, но только не клеимеными, и слѣдовательно Съездъ въ этомъ отношеніи не отступилъ отъ правила, изображеннаго въ 112 ст. Уст. Угол. Суд. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ не находитъ, чтобы Бѣжецкій Мировой Съездъ, при разбирательствѣ и постановленіи приговора по настоящему дѣлу, нарушилъ порядокъ и правила судопроизводства, а потому, и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобы вупца Потапова и мѣщанина Козлова оставить безъ послѣдствій.

**249.**—1867 года июня 14 дня. По дѣлу крестьянина Крашенинникова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

При вторичномъ разсмотрѣніи въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ дѣла о подложныхъ припискахъ на роспискѣ крестьянина Крашенинникова 25 прошлаго Апрѣля состоялся оправдательный приговоръ по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, признавшихъ невинными крестьянъ Бакулина и Прялошникова и Подпоручика Андреева во взведенномъ на нихъ обвиненіи въ подлогѣ. На этотъ приговоръ повѣренный гражданскаго истца, крестьянина Крашенинникова, Коллежскій Ассесоръ Долоцкий, по жалобѣ котораго Правительствующій Сенатъ 1 Февраля 1867 г. отмѣнилъ первый приговоръ Окружнаго Суда, принесъ кассационную жалобу, въ которой выставляетъ два повода кассациі: во 1-хъ, что Окружной Судъ въ нарушение ст. 538, 557, 560, 575 576, 634 и 733 Уст. Угол. Суд. отказалъ ему, Долоцкому, въ вызовѣ на судебное засѣданіе свидѣтелей, которые не были допрошены на предварительномъ слѣдствіи, и во 2-хъ, что Судъ допустилъ, вопреки 645 ст. Уст., стачки между свидѣтелями и повѣреннымъ одного изъ подсудимыхъ. Изъ дѣла видно, что Окружной Судъ отказалъ повѣренному Долоцкому въ вызовѣ свидѣтелей на томъ основаніи, что, по мнѣнію Суда, гражданскій истецъ не можетъ имѣть при вторичномъ разсмотрѣніи дѣла болѣе тѣхъ правъ, которыя онъ имѣлъ при первомъ разсмотрѣніи дѣла, до того дѣйствія, которое послужило поводомъ къ кассациі перваго приговора. Такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ приговоръ былъ отмѣненъ по случаю недозволенія гражданскому истцу участвовать въ заключительныхъ преніяхъ сторонъ, то Судъ полагалъ, что Долоцкій имѣлъ право на вызовъ тѣхъ только свидѣтелей, о вызовѣ которыхъ онъ просилъ при первомъ разсмотрѣніи дѣла. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по 928 ст. Уст. Угол. Суд. при новомъ разсмотрѣніи дѣла производство начинается съ того дѣйствія, которое послужило поводомъ кассациі. Само собою разумѣется, что могутъ быть возобновляемы и тѣ дѣйствія, которыя соединены или состоятъ въ неразрывной связи съ дѣйствіемъ, послужившимъ основаніемъ къ отмѣнѣ приговора, вслѣдствіе чего, если поводомъ кассациі послужило, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, недопущеніе гражданскаго истца къ участию въ заключительныхъ преніяхъ, которыя служатъ къ завершенію судебного слѣдствія, то новое производство должно было начаться съ самаго открытія судебного засѣданія. Слѣдовательно всѣ дѣйствія Суда, начиная съ открытія засѣданія, должны были быть возобновлены, всѣ же дѣйствія, предшествовавшія открытію, надлежало признавать оставшимися въ своей силѣ; къ числу послѣднихъ относятся и тѣ опредѣленія Суда, которыя были имъ постановлены въ разрѣшеніе просьбъ и ходатайствъ сторонъ о вызовы новыхъ свидѣтелей, не спрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи. Такимъ образомъ, если одна изъ сторонъ при первомъ его разсмотрѣніи не просила о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, то при вторичномъ разсмотрѣніи не имѣетъ уже права представлять такое требованіе. Само собою разумѣется, что правило это не можетъ быть примѣнимо въ тѣхъ случаяхъ, когда о вызовѣ свидѣтелей стороны просятъ по вновь открывшемуся обстоятельству

(577 и 733 ст. Уст. Угол. Суд.), такъ какъ новое обстоятельство, если бы оно было обнаружено даже послѣ открытія судебного засѣданія, можетъ имѣть послѣдствіемъ остановку самаго засѣданія (634 и 734 ст. Уст. Угол. Суд.). Примѣняя эти основанія къ настоящему дѣлу, оказывается, что повѣренный гражданскаго истца, Долоцкий, при первомъ разсмотрѣніи дѣла не просилъ о вызовѣ тѣхъ свидѣтелей, на которыхъ указывалъ при вторичномъ его разборѣ, при чемъ онъ, Долоцкий, не указалъ на какое нибудь вновь открывшееся обстоятельство, а выставялъ ихъ, какъ призналъ и Окружной Судъ, для подтвержденія такихъ предметовъ, которые уже были въ виду Суда при первомъ разсмотрѣніи дѣла. Все вышеизложенное приводитъ къ заключенію, что просьба Долоцкаго о вызовѣ новыхъ свидѣтелей, не указанныхъ имъ при первомъ разсмотрѣніи дѣла, не подлежала со стороны Окружнаго Суда удовлетворенію. По второму предмету—о допущеніи будто бы Окружнымъ Судомъ стачки свидѣтеля съ повѣреннымъ одного изъ подсудимыхъ, обнаруживается, что заявленіе Долоцкаго не подтверждено доказательствами, ибо хотя въ протоколѣ засѣданія и упоминается, что отъ свидѣтеля Бабичева отобрано было дополнительное показаніе, но чтобы это показаніе было послѣдствіемъ стачки сего свидѣтеля съ повѣреннымъ подсудимаго Бакулина, изъ протокола не видно, а Долоцкий не заявилъ о сомнѣніи своемъ въ таковой стачкѣ на самомъ судебномъ засѣданіи, когда это обстоятельство могло быть повѣрено и сомнѣніе разъяснено. Основываясь на всѣхъ сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при вторичномъ производствѣ дѣла о подлогахъ, произведенныхъ въ роспискѣ, данной крестьяниномъ Крашенинниковымъ, не было допущено такихъ отступленій отъ существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, которыя не позволяли бы признать приговоръ Окружнаго Суда въ силѣ судебного рѣшенія, а потому и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго гражданскаго истца Крашенинникова, чиновника Долоцкаго, оставить безъ послѣдствій.

**250.**—1867 года іюня 4 дня. *По дѣлу мѣщанина Ивана Гузина.*

(Предсѣдательствовалъ Саваторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Саваторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Владимірскій Окружный Судъ, по выслушаніи дѣла о покушеніи на кражу, со взломомъ у мѣщанина Александра Петрова мѣщаниномъ Иваномъ Гузинымъ, постановилъ: Гузина, признаннаго рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей виновнымъ въ выдернутіи кольца у двери дома Петрова, но невиновнымъ въ покушеніи на кражу его имущества, признать по суду оправданнымъ, на основаніи 1 п. 92 ст. Улож. о Наказ. и п. 1 ст. 771 Уст. Угол. Суд. Противъ этого приговора Прокуроръ Владимірскаго Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, въ коемъ объяснилъ, что Судъ неправильно постановилъ по настоящему дѣлу вопросы присяжнымъ засѣдателямъ, такъ какъ за первымъ главнымъ вопросомъ: «виновенъ ли подсудимый въ покушеніи на кражу?» Судъ предложилъ рядъ частныхъ вопросовъ по обстоятельствамъ, входившимъ въ составъ преступленія, въ которомъ Гузинъ обвинялся, а изъ сего произошло то, что когда присяжные на первый

вопросъ отвѣтили отрицательно, а на второй: «если виновенъ въ попыткѣ на кражу, то виновенъ ли вмѣстѣ съ тѣмъ въ выдернутіи замочнаго кольца изъ двери для совершенія кражи?» отозвались такъ: «а въ двери кольца положѣ виновенъ» — то Судъ, чрезъ собственное разсужденіе и чрезъ согласованіе противорѣчія въ отвѣтахъ присяжныхъ, вывелъ заключеніе, что подсудимый долженъ быть оправданъ. Этимъ Судъ присвоилъ себѣ часть права, принадлежащаго присяжнымъ, а потому приговоръ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія за срокомъ 3 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд. За симъ разрѣшеніе присяжными засѣдателями вопроса относительно цѣнности имущества, на кражу котораго подсудимый покушался (вопр. 6) представляется совершенно невозможнымъ, а вопросъ относительно того, была ли дверь, изъ которой выдернуто кольцо, внутренняя или наружная (вопр. 3), заключаетъ въ себѣ такое обстоятельство, которое не подлежитъ разрѣшенію совѣсти присяжныхъ, а должно быть основано въ точности на актахъ осмотра. Далѣе Прокуроръ находитъ, что отвѣты присяжныхъ засѣдателей на вопросъ третій и четвертый не согласны съ требованіемъ 811 и 812 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ отвѣтъ ихъ заключается лишь въ одномъ словѣ *да*, безъ поясненія, къ какимъ частямъ этихъ вопросовъ относятся ихъ утвердительные отвѣты. Наконецъ Прокуроръ замѣчаетъ, что Судъ, вопреки 808 ст. Уст. Угол. Суд. разъяснилъ встрѣченное присяжными засѣдателями недоумѣніе относительно порядка написанія отвѣтовъ на вопросномъ листѣ одному старшинѣ, а не всѣмъ присяжнымъ засѣдателямъ, которые въ это время оставались въ своей комнатѣ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что въ постановленныхъ присяжнымъ засѣдателямъ по настоящему дѣлу вопросахъ вовсе не заключается той неправильности, какую находитъ Прокуроръ Владимірскаго Окружнаго Суда. Изъ дѣла видно, что Судъ, постановивъ шесть вопросовъ, имѣлъ въ виду преступленіе, въ которомъ обвиняется подсудимый, раздѣлить на составныя части, а каждую часть сдѣлать предметомъ особаго вопроса. Изъ точнаго содержанія означенныхъ вопросовъ оказывается, что первый обнималъ виновность Гузина въ покушеніи на кражу вообще, второй и третій — покушеніе на кражу со взломомъ, четвертый и пятый — степени приведенія злаго умысла въ дѣйствіе, и наконецъ шестой постановленъ очевидно на тотъ случай, если бы присяжные признали Гузина виновнымъ въ покушеніи на кражу, но безъ взлома. Въ избѣжаніе излишней дробности вопросовъ, влекущей нерѣдко къ сбивчивости и противорѣчіямъ, конечно, было бы правильнѣе три первыхъ вопроса соединить въ одинъ, но какъ на это нѣтъ прямого указанія въ законѣ, то и нельзя признать здѣсь со стороны Суда какого либо нарушенія правилъ и формъ судопроизводства, тѣмъ болѣе, что могутъ встрѣтиться случаи, при которыхъ подобное раздѣленіе вопросовъ представляется дѣйствительно необходимымъ. — За симъ нѣтъ надобности доказывать, что 4 и 5 вопросы должны были быть постановлены отдѣльно, такъ какъ законъ именно предписываетъ постановленіе такого вопроса, если событіе преступленія не вполне совершилось (Уст. Угол. Суд. ст. 757). Что же касается до замѣчанія Прокурора, что разрѣшеніе присяжными вопроса о цѣнности имущества, на кражу котораго подсудимый по-

кушался, представлялось невозможнымъ, а вопросъ о томъ, была ли дверь, изъ которой вынуто кольцо—внутренняя или наружная, вовсе не подлежитъ рѣшенію присяжныхъ, то замѣчаніе это достаточно опровергается простою ссылкой на законъ (Уст. Угол. Суд. ст. 760), предписывающій предлагать присяжнымъ засѣдателямъ вопросы по существеннымъ признакамъ преступленія, къ числу которыхъ бесспорно принадлежатъ, при обвиненіи въ кражѣ со взломомъ, поврежденіе дверей зданія (Улож. о наказ. ст. 1647), а въ простой кражѣ цѣна украденнаго (Уст. о наказ. Налог. Мир. Суд. ст. 169 и Улож. о Наказ. ст. 1655); независимо отъ сего, необходимость постановки присяжнымъ подобныхъ вопросовъ основывается и на томъ, что вопросы эти относятся до фактической стороны дѣла, а признаніе факта зависитъ единственно отъ присяжныхъ засѣдателей. Переходя къ обсужденію остальныхъ замѣчаній Прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда, Правительствующій Сенатъ не могъ не замѣтить, что Судъ объяснивъ встрѣченное присяжными засѣдателями недоумѣніе одному старшинѣ, дѣйствительно нарушилъ требованіе ст. 808 Уст. Угол. Суд., но такъ какъ обстоятельство, бывшее причиною появленія старшины присяжныхъ въ залѣ засѣданія, касалось одной лишь формальности, и при томъ весьма не важной, то и не представляется правильнаго основанія признавать это нарушеніе поводомъ къ отбѣнѣ приговора. Что же касается замѣчанія Прокурора о томъ, что изъ данныхъ присяжными отвѣтовъ на предложенные Судомъ вопросы нельзя составить яснаго понятія,—заключается ли въ этихъ отвѣтахъ приговоръ оправдательный или обвинительный, и что Судъ чрезъ собственное разсужденіе и чрезъ согласованіе противорѣчій въ отвѣтахъ присяжныхъ вывелъ заключеніе, что подсудимый долженъ быть оправданъ, Правительствующій Сенатъ и это объясненіе не можетъ признать заслуживающимъ уваженія. На первый вопросъ: виновенъ ли подсудимый въ покушеніи на кражу? присяжные отвѣчали: нѣтъ. За симъ второй вопросъ былъ слѣдующій: если виновенъ въ попыткѣ на кражу, то виновенъ ли вмѣстѣ съ тѣмъ въ выдернутіи замочнаго кольца изъ двери для совершенія кражи? Если бы на этотъ вопросъ присяжные отвѣчали однимъ утвердительнымъ: » да, виновенъ, » то конечно, такой отвѣтъ былъ бы въ прямомъ противорѣчій съ отвѣтомъ на первый вопросъ, и тогда дѣйствительно имѣло бы мѣсто то затрудненіе въ опредѣленіи истиннаго смысла отвѣтовъ присяжныхъ, на которое указываетъ Прокуроръ; но присяжные своимъ положительнымъ отвѣтомъ на второй вопросъ словами: » а въ двери кольца поломъ виновенъ—ясно выразили, что они признали подсудимаго виновнымъ только въ выдернутіи кольца у двери дома мѣщанина Петрова, а не въ покушеніи на кражу его имущества, что еще яснѣе выказывается изъ отрицательнаго отвѣта ихъ на шестой вопросъ о цѣнѣ имущества, на кражу котораго подсудимый покушался. По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: протестъ Прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

**251.**—1867 года іюня 14 дня. По дѣлу крестьянъ *Андреянова* и *Афонасьева*.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе по дѣлу давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Владимірскій Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о крестьянахъ *Андреяновѣ* и *Афонасьевѣ*, утвердилъ состоявшійся о нихъ приговоръ Мироваго Судьи 1-го участка, коимъ признаны виновными: *Афонасьевъ* въ кражѣ картофеля у крестьянина *Никифорова* и лошади съ сбруей, телегой и мукой у крестьянина *Степанова*, а *Андреяновъ*—въ участіи въ кражѣ съ *Афонасьевымъ*, и сверхъ того въ кражѣ овецъ у крестьянъ *Владимірова* и *Дмитріева*, и присудилъ ихъ, на основаніи 169 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ тюремному заключенію: *Афонасьева* на пять, а *Андреянова* на шесть мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ Сѣзда Товарищъ Прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда предъявлялъ протестъ, въ коемъ объясняетъ, что онъ, признавая правильнымъ обвиненіе *Афонасьева* въ кражѣ у крестьянина *Никифорова* лошади съ сбруей и телеги съ мукой, считаетъ приговоръ Сѣзда въ прочихъ частяхъ постановленнымъ съ явнымъ нарушеніемъ прямого смысла закона, такъ какъ никто не можетъ быть обвиненъ въ совершеніи преступленія бездоказательно. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что по точной силѣ 174 ст. (п. 1) Уст. Угол. Суд. жалобы и протесты на окончательные приговоры Мировыхъ Судей и ихъ Сѣздовъ могутъ быть приносимы въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона и неправильнаго толкованія его при опредѣленіи преступнаго дѣйствія и рода наказанія; въ настоящемъ же дѣлѣ Товарищъ Прокурора, хотя не указываетъ на тотъ законъ, который онъ предполагаетъ нарушеннымъ со стороны Сѣзда, но, судя по содержанію его протеста, слѣдуетъ заключить, что онъ находитъ нарушеніе Сѣздомъ прямого смысла не такого закона, въ которомъ бы заключались признаки извѣстнаго преступленія и опредѣляемое за оное наказаніе, а такого постановленія, въ коемъ содержится указаніе на то, чѣмъ долженъ руководствоваться Судья при разрѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсудимаго. Но Правительствующій Сенатъ неоднократно уже пояснялъ (см. рѣшеніе Кассационнаго Уголовнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 23 по дѣлу о крестьянинѣ *Демидовѣ*), что законъ (Уст. Угол. Суд. ст. 119), предписывая Судьямъ въ означенномъ случаѣ дѣйствовать по внутреннему своему убѣжденію, основанному по совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, этимъ самымъ неоспоримо показываетъ, что каковъ бы ни былъ результатъ примѣненія его къ разсматриваемому дѣлу, онъ никогда не можетъ служить поводомъ кассациі, такъ какъ было бы совершенно немислимо подвергать повѣркѣ внутреннее убѣжденіе Судей, когда и обстоятельства, на коихъ оно основано, не подлежатъ вовсе обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5). По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что исправляющій должность Товарища Прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда *Синельниковъ*, предъявивъ настоящій протестъ, поступилъ въ прямое нарушеніе какъ существующаго закона, такъ и рѣшенія Се-

ната, которымъ онъ обязанъ былъ руководствоваться на точномъ основаніи 933 ст. Уст. Угол. Суд., а потому опредѣляеть: означенный протестъ, какъ не заслуживающій уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**252.**—1867 года іюня 21 дня. *По дѣлу крестьянина Долгова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Царскосельскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Долговѣ, вслѣдствіе апелляціоннаго его отзыва на приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Долговъ былъ признанъ виновнымъ въ кражѣ сѣна и присужденъ къ тюремному заключенію на 8 мѣсяцевъ, опредѣлилъ: означенный приговоръ Мироваго Судьи отмѣнить со всѣми послѣдствіями, а дѣло передать на разбирательство Мировому Судьѣ 1 участка. Противъ этого приговора Съѣзда Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ коемъ объяснилъ, что Съѣздъ, по силѣ 168 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнивъ приговоръ Судьи, обязанъ былъ самъ постановить новый приговоръ, не обращая для сего дѣла къ другому Мировому Судьѣ.—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, признавая означенный протестъ Товарища Прокурора заслуживающимъ уваженія, и дѣйствія Царскосельскаго Мироваго Съѣзда, смѣшавшаго апелляціонный порядокъ производства съ кассационнымъ, неправильными и явно противными указанной Товарищемъ Прокурора 168 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляеть: приговоръ Царскосельскаго Мироваго Съѣзда о крестьянинѣ Долговѣ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить, а дѣло, согласно 178 ст. того же Устава, передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда.

**253.**—1867 года іюня 21 дня. *По дѣлу крестьянина Комарова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Съѣздъ Мировыхъ Судей Ярославскаго Округа, рассмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію крестьянина Ивана Андреева Комарова въ принятіи въ закладъ завѣдомо краденной сбруи, признавъ его изобличеннымъ въ этомъ преступленіи, и вслѣдствіе сего опредѣлилъ: выдержать Комарова подъ арестомъ 1 мѣсяцъ и взыскать съ него стоимость сбруи. На этотъ приговоръ Съѣзда крестьянинъ Комаровъ принесъ Уголовному Кассационному Департаменту Правительствующаго Сенату жалобу, въ коей излагалъ обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, просить приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить, и его къ отвѣтственности по сему дѣлу не привлекать. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду: 1) что Комаровъ въ жалобѣ своей не указываетъ ни на одно изъ обстоятельствъ, могущихъ служить, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Судопр., поводомъ кассации состоявшагося о немъ въ Мировомъ Съѣздѣ приговора, и 2) что Правительствующій Сенатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., въ качествѣ верховнаго Кассационнаго Суда, не входитъ въ обсужденіе дѣлъ по существу, Правительствующій Сенатъ опредѣляеть: жалобу крестьянина Комарова оставить безъ послѣдствій.

**254.**—1867 года июня 21 дня. *По дѣлу крестьянина Торопихина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья Царскаго Села, при разбирательствѣ дѣла о нанесеніи оскорбленія Квартальнымъ Надзирателемъ Ярошевскимъ женѣ унтеръ-офицера Андреевой, между прочимъ опредѣлилъ: спрошенному по этому дѣлу въ качествѣ свидѣтеля, крестьянину Торопихину, за небрежное стояніе въ церкви, сдѣлать внушеніе. За тѣмъ по жалобѣ Ярошевскаго дѣло это поступило на разсмотрѣніе Царскосельскаго Мироваго Сѣзда, который, признавъ нужнымъ войти въ обсужденіе поступка Торопихина, приговорилъ сего подсудимаго, на основаніи 55 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ аресту на одинъ мѣсяцъ.—На этотъ приговоръ Сѣзда Торопихинъ принесть жалобу Правительствующему Сенату, въ коей, излагая существо дѣла, объясняетъ, что Сѣздъ не вызывалъ его на разбирательство, какъ бы слѣдовало по 157 и 179 ст. Уст. Угол. Суд.—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, хотя и признаетъ, что приводимое Торопихинимъ обстоятельство не можетъ служить поводомъ кассации, такъ какъ по силѣ указанной 157 ст. Уст. Угол. Суд., при разбирательствѣ дѣлъ на Мировомъ Сѣздѣ должны находиться на лицо лишь обвиняемые въ преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, въ каковыхъ дѣйствіяхъ онъ не обвинялся; но тѣмъ не менѣе не можетъ не замѣтить, что Царскосельскій Мировой Сѣздъ, войдя въ разсмотрѣніе поступка Торопихина, за который Мировой Судья сдѣлалъ ему внушеніе, тогда какъ приговоръ Судьи, необжалованный сторонами въ отношеніи Торопихина, вошелъ въ законную силу (Уст. Угол. Суд. ст. 181),—поступилъ въ прямое нарушеніе какъ означенной, такъ и 182 ст. того же Устава, по силѣ коей означенный приговоръ подлежалъ немедленному исполненію, а не пересмотру на Мировомъ Сѣздѣ. Дѣйствія Царскосельскаго Мироваго Сѣзда въ настоящее время представляются еще въ особенности неправильными и потому, что онъ, вопреки точному смыслу 168 ст., увеличилъ Торопихину наказаніе, опредѣленное ему Мировымъ Судьею. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Царскосельскаго Мироваго Сѣзда о крестьянинѣ Торопихинѣ отмѣнить со всеми послѣдствіями.

**255.**—1867 года июня 21 дня. *По дѣлу крестьянъ деревни Огороковой Степана Никиторова и Федора Никитина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья 1 участка Одоевскаго Округа, разобравъ дѣло о порубкѣ въ лѣсной дачѣ при деревнѣ Огороковой, произведенной въ 1865 году, и основываясь на собственномъ сознаніи общества деревни Огороковой, опредѣлилъ съ крестьянъ этой деревни взысканіе за порубку 500 деревьевъ *сто шестьдесятъ пять руб. пятьдесятъ пять коп. сер.*—Хрестыане деревни Огороковой, по выслушаніи сего приговора, подали въ Одоевскій Мировой Сѣздъ прощеніе, въ которомъ ходатайствовали о сложеніи, на основаніи Всемилоstinъшаго

Манифеста, наложенного на нихъ за означенную порубку высканія. Когда Съездъ Мировыхъ Судей отказалъ въ этомъ ходатайствѣ просителей и утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, то повѣренные общества деревни Огороковой, крестьяне Никифоровъ и Никитинъ, обратились въ Правительствующій Сенатъ съ кассационною жалобою и ходатайствуютъ объ отмѣнѣ приговора Съезда на томъ основаніи, что произведенная въ 1865 году порубка подходит подъ условія, опредѣленные въ 21 ст. Уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями для отмѣны наказаній за давностію. — Рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что законъ, на который ссылаются просители, не можетъ быть примѣненъ къ настоящему дѣлу, ибо оно, какъ находившееся съ 1865 года въ производствѣ у судебного слѣдователя, не подходитъ подъ условія, требуемыя означенною 21 ст. для отмѣны наказания по давности. На семь основаній Правительствующій Сенатъ, руководствуясь точнымъ смысломъ 174 ст. Уст. Угол. Суд., признаетъ, что въ жалобѣ повѣренныхъ крестьянъ деревни Огороковой не содержится такихъ обстоятельствъ, которыя бы могли служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора Одоевскаго Мирового Съезда, а потому опредѣляетъ: кассационную жалобу этихъ повѣренныхъ оставить безъ послѣдствій.

**256.**—1867 года іюня 21 дня. *По дѣлу крестьянина Луки Терентьева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Дадзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зузовъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Московскій Окружный Судъ, съ участіемъ присяжныхъ заседателей, рассмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Луки Терентьевѣ, постановилъ слѣдующій приговоръ: Терентьева, признаннаго присяжными заседателями виновнымъ въ томъ, что прійдя къ запертой квартирѣ крестьянки Федоровой и отбивъ замокъ, вошелъ въ квартиру и похитилъ изъ оной тулупъ и поддевку на сумму менѣе 300 р., на основаніи 1647 и 1660 ст. Улож. о наказ., лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на два года и девять мѣсяцевъ; въ случаѣ же неспособности къ работамъ помѣстить на такой же срокъ въ рабочій домъ, и за тѣмъ поступить съ нимъ по 48 ст. Улож. о нак. На этотъ приговоръ Суда Терентьевъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ: 1) что мѣра наказанія опредѣлена ему Судомъ весьма тяжела въ сравненіи съ настоящимъ его виною, которая по всей справедливости могла быть подведена подъ 1663 ст. (пункт. 2) Улож. о наказ., и 2) что по дѣлу его открылось новое обстоятельство, подтверждающее справедливый объясненія его на судебномъ слѣдствіи, что онъ былъ только участникомъ въ преступленіи и вовлеченъ въ оное Васильемъ Павловымъ, котораго званія тогда онъ не зналъ, а теперь удостовѣрился, что это Московскій цеховой Иванъ Павловъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе: 1) что приговоръ по настоящему дѣлу Московскимъ Окружнымъ Судомъ постановленъ исполнѣ согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ, признавшихъ Терентьева виновнымъ въ самомъ соверше-

Угол.

ни кражи со взломомъ, а не въ одномъ лишь участіи въ этомъ преступленіи, и 2) что приводимое Терентьевымъ обстоятельство не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ, которыя по силѣ 935 ст. Уст. Угол. Суд. признаются законными причинами возобновленія дѣла, — опредѣляетъ жалобу Терентьева, за силою 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**257.**—1867 года юня 21 дня. *По дѣлу солдатки Акинши Осиповой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья 2-го участка Рязанскаго Округа, разобравъ дѣло о безпатентной торговлѣ виномъ въ селеніи Александровѣ солдаткою Акиншею Осиповою, призналъ, что къ этому дѣлу слѣдуетъ примѣнить 396 ст. Уст. о Пит. сб. и подвергнуть Осипову штрафу въ количествѣ 10 руб. Управляющій Акцизными Сборами Рязанской губерніи возразилъ, противъ примѣненія къ настоящему случаю 396 ст. Уст. о Пит. сб., доказывая, что проступокъ солдатки Осиповой подходитъ подъ 394 ст. Уст. о Пит. сб. и 692 Улож. о Наказ., и сообщенія свои представилъ Мировому Судьѣ, прося дать дѣлу дальнѣйшій ходъ. Рязанскій Мировой Съездъ отказалъ въ разсмотрѣніи по существу отъзыва Акцизнаго Управленія на томъ основаніи: 1) что Судья постановилъ по настоящему дѣлу приговоръ окончательный, на который Акцизное Управленіе могло подать только кассационную жалобу, и 2) что отношеніе Управляющаго Акцизными сборами, не составляя кассационной жалобы, заключаетъ въ себѣ лишь изъясненіе несогласія Управляющаго на рѣшеніе Мироваго Судьи, чего вовсе по Уставу Судопроизводства не требуется. — На это рѣшеніе Мироваго Съезда Управляющій Акцизными Сборами обратился въ Правительствующій Сенатъ съ кассационною жалобою и ходатайствуетъ объ отмѣнѣ означеннаго рѣшенія Съезда. — По разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) солдатка Осипова обвинялась Акцизнымъ Управленіемъ въ безпатентной торговлѣ виномъ, слѣдовательно въ такомъ проступкѣ, который по ст. 692 Улож. о Наказ. не влечетъ за собою наказаніе, предоставленное по 124 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣленію Мироваго Судьи въ окончательномъ приговорѣ. — Мировой Судья 2-го участка, не имѣя права постановить по настоящему дѣлу окончательнаго приговора, обязанъ былъ допустить Акцизное Управленіе къ обжалованію своего рѣшенія въ апелляціонномъ порядкѣ. 2) Хотя Акцизное Управленіе и подало въ Съездъ апелляціонный отъзывъ не въ формѣ прошенія, а въ формѣ отношенія, но такъ какъ въ этой бумагѣ были соблюдены всѣ условія апелляціоннаго отъзыва, и именно изложены возраженія противъ приговора Мироваго Судьи, указано на неправильное примѣненіе закона и вложена просьба къ Мировому Судьѣ о томъ, чтобы дать дѣлу дальнѣйшій ходъ, т. е. о представленіи его на разсмотрѣніе Съезда, то Рязанскій Мировой Съездъ имѣлъ не только право, но и, по точному смыслу 168 ст. Уст. Угол. Суд., обязанность войти въ разсмотрѣніе жалобы Управляющаго Акцизными Сборами по существу. Основываясь на сихъ соображеніяхъ и руководствуясь 174, 1188, 1189 и 1190 ст.

Уст. Уг. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Рязанскаго Мироваго Съѣзда, состоявшійся 3 прошлаго Апрѣля, отмѣнить, а дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Спасскій Мировой Съѣздъ.

258.—1867 года іюня 21 дня. *По дѣлу чиновника Мышенкова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Тверской Мировой Судья 1-го участка, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію чиновника Мышенкова въ скорой ѣздѣ, признавъ его, Мышенкова, виновнымъ въ неосторожной и неосмотрительной ѣздѣ и на основаніи 123 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. его, Мышенкова, приговорилъ къ штрафу въ количествѣ 20 руб. сер. Вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Мышенкова Тверской Мировой Съѣздъ разсматривалъ дѣло и приговоромъ, состоявшимся 1-го Апрѣля, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. На рѣшеніе Съѣзда поступили въ Сенатъ протестъ Товарища Прокурора Окружнаго Суда и кассационная жалоба чиновника Мышенкова. — Товарищъ Прокурора опровергаетъ правильность приговора Съѣзда 1) непоследовательностью изложенія обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора Мироваго Судьи, 2) допросомъ свидѣтелей безъ присяги, въ противность ст. 97 Уст. Угол. Суд., 3) отступленіемъ при составленіи приговора Съѣзда отъ 170 и 130 ст. Уст. Угол. Суд., требующихъ изложенія въ приговорахъ обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора, и указанія на законы, въ силу которыхъ онъ постановленъ, 4) нарушеніемъ 142 ст. Уст. Угол. Суд., предписывающей Мировымъ Судьямъ и ихъ Съѣздамъ вести протоколы о всемъ, относящемся къ производству дѣла. Чиновникъ же Мышенковъ въ своей жалобѣ опровергаетъ правильность приговора Съѣзда по основаніямъ, означеннымъ въ двухъ послѣднихъ пунктахъ протеста Товарища Прокурора. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что приговоромъ Мироваго Судьи чиновникъ Мышенковъ, положительно признанъ виновнымъ въ неосторожной и неосмотрительной ѣздѣ, и слѣдовательно проступокъ его, Мышенкова, прямо подходитъ подъ условія, опредѣленные въ 123 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., которая вовсе не требуетъ, что бы случилось какое-нибудь происшествіе или вредъ отъ неосмотрительной и непомѣрно скорой ѣзды; 2) хотя свидѣтели и были спрошены безъ присяги, но отъ нихъ была отобрана подписка въ томъ, что они обязаны, въ случаѣ требованія сторонъ, подтвердить свои показанія подъ присягою. При соблюденіи Мировымъ Судьею означеннаго правила обвиняемый имѣлъ возможность просить Съѣздъ о передопросѣ свидѣтелей подъ присягою, чего онъ однако не исполнилъ, а потому въ настоящее время приведенное Товарищемъ Прокурора обстоятельство о неприводѣ свидѣтелей къ присягѣ, за силою 98 и 159 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ служить основаніемъ кассации; 3) неозначеніе въ приговорѣ Мироваго Съѣзда обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора, могло-бы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если бы Съѣздъ уничтожилъ или дополнилъ приговоръ Мироваго Судьи; но такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ приговоръ Судьи утвержденъ Съѣздомъ, то тѣмъ самымъ и приняты Съѣздомъ доводы и основанія, изложенныя

въ семь приговоровъ; 4) хотя не веденіе Съѣздомъ, вопреки 170 ст. Уст. Угол. Суд., протокола засѣданія и составляетъ прямое нарушеніе правилъ судопроизводства, но такъ какъ ни Товарищъ Прокурора, ни чиновникъ Мышенковъ, не указывають на то, чтобы не веденіе протокола въ настоящемъ дѣлѣ имѣло какое либо вліяніе на рѣшеніе дѣла, то и не представляется необходимости въ уничтоженіи самаго приговора. Основываясь на сихъ соображеніяхъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставивъ въ своей силѣ приговоръ Тверскаго Мироваго Съѣзда, состоявшагося 1-го Апрѣля сего года, по дѣлу о неосмотрительной фальшѣ Мышенкова, замѣтить Съѣзду отступленіе его отъ правила, изображеннаго въ 142 ст. Устава Уголов. Судопроизв. и обязать его на будущее время неуклонно соблюдать порядки веденія протоколовъ.

**259.**—1867 года іюня 21 дня. *По дѣлу крестьянина Миронова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья 4 участка Тульскаго Округа нашелъ, что крестьянинъ Степанъ Мироновъ помѣщаетъ харчевню въ одной комнатѣ, въ которой нѣтъ ничего удостоверяющаго, что заведеніе это дѣйствительно харчевня, а не питейный домъ, почему и продажа въ ономъ питей производится несогласно съ патентомъ для питейнаго дома, почему приговоромъ, состоявшимся 6 Марта, призналъ его, Миронова, виновнымъ въ нарушеніи 395 ст. Уст. о пит. сб. и на основаніи сей статьи опредѣлилъ: обязать его взять патентъ на питейный домъ и подвергнуть его денежному взысканію, равному половинѣ стоимости новаго патента. — Приговоръ этотъ былъ обжалованъ Управляющимъ Акцизными сборами Тульской губерніи и крестьяниномъ Мироновымъ, которые доказывали, что по 335 ст. Уст. о пит. сб. продажа питей изъ трактирныхъ заведеній должна производиться не иначе, какъ разпивночно, изъ питейныхъ же домовъ — разпивночно и на выносъ. Мироновъ, торгуя изъ своей харчевни питеями только разпивночно, не сдѣлалъ никакого отступленія отъ этого законоположенія, а какъ въ положеніи о трактирныхъ заведеніяхъ, къ которымъ отнесены и харчевни, положительно не опредѣлены правила объ устройствѣ сихъ заведеній, то и нѣтъ основанія подвергать Миронова ответственности. — Тульскій Мировой Съѣздъ нашелъ, что на основаніи Питейнаго Устава продажа вина разпивночно дозволяется, между прочимъ, изъ харчевни и питейныхъ домовъ, заведеніе же Миронова нельзя назвать харчевнею, потому что въ немъ нѣтъ тѣхъ условій, которыя необходимы для харчевни, т. е. нѣтъ ни кубы для нагрѣванія воды для чая, ни кухни, гдѣ бы приготовлялись горячія кушанія; равно нельзя признать заведеніе Миронова и питейнымъ домомъ, такъ какъ въ документахъ, по которымъ производится торговля виномъ, оно названо трактирнымъ заведеніемъ. — Такимъ образомъ Мироновъ торгуетъ изъ такого заведенія, которое закономъ не установлено, а потому, признавая Миронова виновнымъ въ нарушеніи 395 ст. Уст. о пит. сб., опредѣлилъ: приговоръ Мироваго Судьи утвердить. — Противъ этого приговора Управляющій Тульскими Акцизными сборами принесъ кассационную жалобу, въ которой доказываетъ, что къ настоящему дѣлу

неправильно примѣнена 395 ст. Уст. о пит. сб., и ходатайствуетъ объ отміненіи приговора Съѣзда. — Таковое же ходатайство повторяетъ и крестьянинъ Мироновъ, ссылаясь на выданное ему изъ Тульской Градской Думы свидѣтельство на содержаніе харчевни и объясняя, что въ этомъ свидѣтельствѣ ему, Мионову, не поставлено въ обязанность имѣть въ заведеніи чай и горячія кушанья и виноградныя вина, а только дозволяется это продавать. — По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что возраженія Управляющаго Акцизными сборами Тульской губерніи противъ приговора Тульскаго Мироваго Съѣзда представляются основательными, ибо Мироновъ получилъ изъ Думы свидѣтельство и патентъ на харчевню, и открывъ заведеніе свое съ вѣдома Полиціи, торговалъ въ ономъ виномъ только распивочно, т. е. тѣмъ самымъ порядкомъ, который установленъ для торговли виномъ въ харчевняхъ въ Питейномъ Уставѣ ст. 335 и въ патентѣ, выданномъ Мионову Акцизнымъ Управленіемъ, слѣдовательно Мироновъ ничѣмъ не нарушилъ правилъ Питейнаго Устава. За симъ, хотя Мировой Съѣздъ и указываетъ на то, что Мироновъ не имѣлъ въ харчевномъ заведеніи своемъ ни куба, ни кухни для приготовленія горячихъ кушаньевъ, но если обстоятельства эти и могутъ быть разсматриваемы, какъ нарушеніе правилъ торговли въ харчевняхъ, то во всякомъ случаѣ они не относятся до Устава Питейнаго, котораго Мироновъ, какъ выше объяснено, ничѣмъ не нарушилъ, а потому и Тульскій Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія примѣнить къ настоящему дѣлу 395 ст. Уст. о пит. сб. Находя вслѣдствіе сего, что Мировой Съѣздъ въ опредѣленіи свойства проступка Мионова и ответственности его нарушилъ буквальный смыслъ ст. 395 Уст. Пит., Правительствующій Сенатъ, основываясь на 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Тульскаго Мироваго Съѣзда, состоявшійся 7 Апрѣля, по дѣлу крестьянина Мионова, отмінить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Веневскій Мировой Съѣздъ.

**260.**—1867 года іюня 21 дня. *По дѣлу крестьянина Антонова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

На основаніи рѣшенія присяжныхъ засѣдателей крестьянинъ Григорій Антоновъ признанъ, по приговору временнаго отдѣленія Владимірскаго Окружнаго Суда, состоявшемуся 14 Мая, виновнымъ въ покушеніи на кражу со взломомъ изъ амбара крестьянина Фрола Андреева и присужденъ къ наказанію, опредѣленному въ законахъ за сіе преступленіе. На этотъ приговоръ защитникъ осужденнаго принесъ кассационную жалобу, въ которой излагаетъ слѣдующіе поводы кассации: 1) къ судебному слѣдствію не былъ, вопреки 700 ст. Уст. Угол. Суд., вызванъ крестьянинъ Фролъ Андреевъ, хозяинъ амбара, потерпѣвшій отъ преступленія; 2) Предсѣдательствовавшій въ Судѣ нарушилъ правила, изложенныя въ 801 ст. Уст. Угол. Суд., объясняя обстоятельства дѣла присяжнымъ засѣдателямъ, а ему, защитнику подсудимаго, не позволилъ, произнося защитительную рѣчь, справляться съ письменными замѣтками; 3) въ судебномъ засѣданіи, въ нарушение 696 ст. Уст. Угол. Суд., не находилось желѣзнаго лома, служившаго вещественнымъ до-

каательствамъ неюма, и такимъ образомъ ломъ этотъ не былъ предъявленъ свидетелямъ, спрошеннымъ на судебномъ слѣдствіи, вопреки ст. 725 Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находить, что выставленные просителемъ первые три повода къ кассациі приговора не подходятъ подъ условія, опредѣленные 912 ст. Уст. Угол. Суд., ибо изъ дѣла видно, что подсудимый, по полученіи списка свидѣтелей, не воспользовался своевременно предоставленнымъ ему 557, 574, 575 и 577 ст. Уст. Угол. Суд. правомъ просить Судъ о вызовѣ непомянутого въ списокъ свидѣтеля, и слѣдовательно огустное отсутствіе такого свидѣтеля, о вызовѣ коего никто не просилъ, не можетъ быть поводомъ отмены рѣшенія; что же касается неправильности, допущенной будто въ рѣчи Предсѣдательствовавшаго, и воспрепятствія имъ защитнику подсудимаго справляться съ письменными замѣтками, то эти указанія, какъ неудовѣренныя протоколомъ засѣданія, не могутъ въ настоящее время подлежать повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (842, 843 и 844 ст. Уст. Угол. Суд.). Обращаясь за снѣжъ къ послѣднему пункту кассационной жалобы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при открытіи судебного засѣданія защитникъ подсудимаго просилъ, чтобы ломъ, найденный при подсудимомъ во время арестованія его, былъ внесенъ въ залу засѣданія, но Судъ отказалъ въ этой просьбѣ, между тѣмъ какъ по точному смыслу 696 ст. Уст. Уг. Суд. вещественныя доказательства, могущія служить къ обнаруженію преступленія, или же къ обвиненію или къ оправданію подсудимаго, должны быть вносимы въ засѣданіе Суда, если не встрѣтятся къ тому препятствія въ объемѣ или качествѣ вещей. Очевидно, что Окружной Судъ обязанъ былъ потребовать желѣзный ломъ, какъ одно изъ вещественныхъ доказательствъ преступленія, и предъявить его присяжнымъ засѣдателямъ и свидѣтелямъ (725 ст. Уст. Угол. Суд.); хотя Окружной Судъ и объяснилъ въ протоколѣ, что этого не было сдѣлано имъ на томъ основаніи, что онъ считалъ это обстоятельство къ настоящему дѣлу не важнымъ, но при опредѣлительности правила, заключающагося въ ст. 696 и 725 Уст. Угол. Суд., объясненіе Суда не можетъ быть принято въ уваженіе. На вышеизложенномъ основаніи, признавая, что отказъ защитнику внести въ судебное засѣданіе вещественное доказательство преступленія, безъ основательнаго къ таковому отказу повода, составляетъ отступленіе столь существенное отъ порядка судопроизводства, что рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ Суда, состоявшійся при нарушеніи 696 и 725 ст. Уст. Угол. Суд., не могутъ сохранять силу судебного рѣшенія, и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе присяжныхъ и основанный на ономъ приговоръ временнаго отдѣленія Владимірскаго Окружнаго Суда по дѣлу о крестьянинѣ Антоновѣ отменить, а дѣло для новаго производства передать въ другое отдѣленіе того же Суда.

**261.**—1867 года юнѣя 21 дня. *По дѣлу объ отставномъ подпоручикѣ Мордвиновѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 1-го участка г. Твери, разобравъ дѣло объ оскорбленіи отстав-

принесъ задержаніи Мордвиновымъ дѣвицы Веригиной, приговорилъ Мордвинова, на основаніи 131 ст. Уст. о наказ. наказ. Мир. Суд., къ престу. на тридцать дней; а Мировой Съездъ, въ который дѣло поступило по жалобѣ матери Веригиной и по отзыву самага Мордвинова, найдя въ поступкѣ Мордвинова нравственнаго насилія, соединеннаго съ самоуправствомъ, и усматривая въ отзывѣ его выраженія, оскорбительныя для Мирового Суда, приговорилъ его, на основаніи 142 ст. Уст. о нак. наказ. Мир. Суд., къ содержанію подъ арестомъ въ тюрьмѣ два мѣсяца, съ тѣмъ, чтобы на приводѣ сего въ исполненіе, отзывъ Мордвинова вѣнчалъ съ копіею изъ настоящаго приговора, согласно 205 ст. Уст. Угол. Суд., отослать къ Товарищу Прокурора Окружнаго Суда. На этотъ приговоръ Съезда Мордвиновъ принесъ кассационную жалобу, въ ней объясняетъ, что Съездъ неправильно принявъ къ нему 142 ст. Уст. о наказ., такъ какъ съ его стороны ни самоуправства, ни насилія не было, и въ приговорѣ Съезда, вопреки 3 п. 130 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., непроизведено новое обстоятельство дѣла, принятыхъ за основаніе приговора. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1) что подсудимый, отставной подпоручикъ Мордвиновъ, обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подсудно Мировымъ, а другое общему судебному установленію, и 2) что на основаніи 205 ст. Уст. Угол. Суд. въ сущности обвиненія того: либо въ нѣсколькихъ преступленіяхъ или проступкахъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію низшаго, а другіе высшаго суда, дѣло рѣшается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ преступленій. По сему Таврической Мировой Съездъ, въ виду обвиненія Мордвинова въ проступкѣ, подпадаетъ разсмотрѣнію Окружнаго Суда; обязавъ былъ приостановить дѣло по обвиненію его въ самоуправствѣ, и не постановляя рѣшенія, передать его къ содолжному разсмотрѣнію въ дѣлахъ о помѣщеніи Мордвиновымъ въ отзывѣ своихъ выраженій, оскорбительныхъ для Мирового Суда. По сему соображеніямъ найдя, что Таврической Мировой Съездъ вышелъ за предѣлы предоставленной ему закономъ власти и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Таврическаго Мирового Съезда по дѣлу объ отставномъ Подпоручикѣ Мордвиновѣ отменить, а самое дѣло передать Товарищу Прокурора для совокупнаго производства съ дѣломъ по обвиненію Мордвинова въ оскорбленіи Мирового Суда.

**263.**—1867 года июля 21 дня. *По дѣлу крестьянки Аеоунасьевой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Крестьянинъ Иванъ Прокопьевъ принесъ Мировому Судѣ 3 участка Пошехонскаго округа жалобу на свою жену Еликониду Аеоунасьеву въ томъ, что она не хочетъ съ нимъ жить, а на другой день къ тому же Судѣ обратилась съ жалобой и сама Аеоунасьева, объясняя, что Сельскій Староста, за несогласіе ея возвратиться къ мужу, при собравшихся особахъ наказалъ ее жестоко розгами. Мировой Судья постановилъ слѣдующій приговоръ: принимая во вниманіе, что Аеоунасьева на законномъ слухѣ получила наказаніе отъ своего мужа, котораго сама оскорбила

легкомысленнымъ поведеніемъ, виновнаго, по силѣ 138 ст. Уст. о наказ. лиш. сванію не подвергать, сельскому старостѣ и вольному писарю Сѣмѣю Сангору, а Аеоунасьевой, на основаніи 103 ст. X Т. Об. Зак. Гражд., взыскать въ обязанность постоянно жить въ домѣ своего мужа, съ предупрежденіемъ, что за ослушаніе она подвергнется аресту по 63 ст. Уст. о наказ. малол. Мир. Суд. Получивъ вслѣдъ за тѣмъ уведомленіе Волостнаго Старшины, что Аеоунасьева вновь оставила домъ мужа, Мировой Судья приговорилъ ее къ аресту на два недѣли и приговоръ этотъ заключилъ привести немедленно въ исполненіе. Но жалобѣ матери Аеоунасьевой, крестьянки Амосовой, дѣло это воступило на разсмотрѣніе Пошехонскаго Мироваго Сѣзда, который постановилъ: оба приговора Мироваго Судьи утвердить, за исключеніемъ: а) немедленнаго приведенія въ исполненіе ареста Аеоунасьевой и б) заключенія о виновности сельскаго старосты и писаря. На этотъ приговоръ Сѣзда Товарищъ Прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, въ коемъ объяснилъ: 1) что настоящее дѣло, какъ неподсудное, за сѣзью 369 ст. XIV Т. Уст. о пред. и пресеч. прест., 347 ст. Улож. о Наказ. и 1072 ст. Уст. Угол. Суд., Мировымъ Судебнымъ Установленіемъ, подлежитъ передачѣ на обсужденіе общіихъ судебныхъ мѣстъ; 2) что Сѣздомъ, въ противность 179 ст. Уст. Угол. Суд., не были вызваны стороны и 3) что нарушена 167 ст. того же Устава, такъ какъ Мировой Судья, рѣшавшій дѣло, былъ приглашенъ Сѣздомъ въ залу для совѣщаній. Правительствующій Сенатъ, по взысканіи заключенія Общ. Прокурора, принявъ на видъ, что настоящее дѣло возникло по жалобѣ, поданной Мировому Судѣ 3 участка Пошехонскаго Округа крестьянкою Прокосиной и женою ея Аеоунасьевою, изъ коихъ первая проситъ принудить жену къ совѣстному съ нимъ жителству, а послѣдняя жаловалась на сельскаго старосту, который за несогласіе ея возвратиться къ мужу, при собраніи ихъ собиравалъ ее жестоко розгами. Изъ содержанія этики жалобъ оказывается, что ни одна изъ нихъ не подлежала вовсе разсмотрѣнію въ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ: жалоба Прокосиной потому, что предметъ ея не составляетъ одного изъ проступковъ, подлежащихъ, по силѣ 33 ст. Уст. Угол. Суд., вѣдомству Мировыхъ Судей, а Аеоунасьевой потому, что выводимое ею обвиненіе противъ сельскаго старосты въ преступленіи должности, какъ лица, служащаго по выбору сельскаго общества, въ случаѣ преданія его за то суду установленнымъ порядкомъ, должно разсматриваться въ Окружномъ Судѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 1072 п. 2). Не взирая на то Мировой Судья принявъ дѣло къ своему разбирательству, постановилъ приговоръ и привелъ его въ исполненіе, подвергнувъ Аеоунасьеву двухнедѣльному аресту, тогда какъ приговоръ этотъ, согласно 124 ст. Уст. Угол. Суд., не могъ считаться окончательнымъ, и тѣмъ менѣе подлежать немедленному исполненію. Мировой Сѣздъ, кромѣ нарушенія вышеозначенныхъ законовъ признавъ настоящее дѣло подсуднымъ Мировымъ Установленіемъ, нарушилъ еще и правило судопроизводства тѣмъ, что допустилъ въ совѣщательную комнату Судьи разбиравшаго дѣло, тогда какъ сей послѣдній могъ лишь представить свои объясненія въ залѣ засѣданія (Уст. Угол. Суд. ст. 167). Но сими основаніями, признавая протестъ Товарища Прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда заслуживающимъ ува-

и, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) приговоръ Новгородскаго Мироваго Суда не исполнену дѣлу отказать со всеми послѣдствіями и 2) дѣлу стѣи Мироваго Суда 3 участка Новгородскаго Округа, нѣтъ законности въ себѣ превышеніе власти въ томъ, что онъ, въ нарушеніе буквального смысла 124 ст. Уст. Угол. Суд., привелъ въ исполненіе свой приговоръ, который не могъ считаться окончательнымъ, на основаніи 1080 (п. 2) и 1084 ст. Уст. Угол. Суд. передать на разсмотрѣніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената.

**368.**—1867 года іюня 21 дня. По дѣлу Почетныхъ Гражданъ Достакова и Ботхудова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Жуковъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Морозовскій.)

Московская Судебная Палата, по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія и обвинительнаго акта о Шуминскомъ Гражданинѣ Астатурѣ Достаковѣ, вѣща, что Достаковъ изобличается въ мошенничество въ приобритеніи отъ сына Болонскаго Ассессора Ломоносова подписанныхъ имъ именемъ Малыгина обязательствъ, преступленій, предусмотрѣнныхъ 1665, 1676, 1692 и 1694 ст. Улож. о Наказ., а потому опредѣлила: предать его, вмѣстѣ съ тремя другими подсудимыми, суду Московскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. По окончаніи судебнаго слѣдствія и заключительныхъ преній Судъ постановилъ, между прочимъ, слѣдующіе вопросы: 1) виновенъ ли подсудимый Ломоносовъ въ томъ, что выдалъ обязательство, подписавшись на изготовленной для сего бумагѣ именемъ Малыгина? 2) Если Ломоносовъ не виновенъ въ выдачѣ обязательства, подписанныхъ именемъ Малыгина, то не вынужденъ ли онъ у Ботхудова деньги чрезъ сообщеніе ему должныхъ о своей личности свѣдѣній? 3) Виновенъ ли подсудимый Достаковъ въ томъ, что своими совѣтами и доставленіемъ Ломоносову и Шумину случая получить отъ Ботхудова деньги, помогая, изъ корыстныхъ видовъ, Ломоносову выдать обязательства именемъ Малыгина, зная, что Ломоносовъ не Малыгинъ и 4) если Достаковъ въ этомъ виновенъ, то было ли содѣйствіе его необходимо для выдачи Ломоносовымъ обязательствъ отъ имени Малыгина? Присяжные отвѣчали на первый изъ сихъ вопросовъ: «нѣтъ, не виновенъ,» на второй: «да виновенъ, но безъ предумышленія и по обстоятельствамъ дѣла заслуживаетъ снисхожденія,» и на четвертый: «да, было необходимо.» Вслѣдствіе сего Московскій Окружной Судъ постановилъ о Достаковѣ слѣдующій приговоръ: Достакова, признаннаго присяжными засѣдателями виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 13 и 1692 ст. Улож. о Наказ., лишивъ всѣхъ особенныхъ, личн. и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, заключить въ рабочій домъ на одинъ годъ, и за тѣмъ поступить съ нимъ по 48 ст. Улож. о Наказ. На этотъ приговоръ Окружнаго Суда Достаковъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ: 1) что Московская Судебная Палата, при составленіи опредѣленія о преданіи его суду, нарушила 5 п. 520 ст. Уст. Угол. Суд., ибо съ одной стороны признавая, что онъ изобличается въ мошенничество, въ то же время под-

воле действительного его воеводу 1692 ст. Улож. о Наказ., которая говорит: «Подлинный доносчик документомъ, съ другой же—воровство указавши на счетъ участія въ дѣлѣ, и первое упущеніе имѣло своимъ послѣдствіемъ то, что Окружной Судъ предложилъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросъ о виновности его въ подложн. 2) что въ рѣшеніи о немъ присяжныхъ заключается противорѣчіе, такъ имѣя сѣ признавъ необходимымъ пособникомъ поддѣлки доменныхъ обязательствъ, а также виновникомъ въ этомъ преступленіи не найдено и 3) что Окружной Судъ не постановилъ вопроса о томъ, совершено-ли преступленіе участвовавшими лицами по предварительному соглашенію, не имѣлъ права постановлять вопроса о томъ, было ли содѣйствіе его необходимо для совершения преступленія и 4) признавъ его, на основаніи 121 ст. Улож. о Наказ., пособникомъ преступленія, въ которомъ обвинялся Ломоносовъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, а также словесныхъ объясненій защитника подсудимаго Достакера, присяжнаго повѣреннаго Овасовича, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: законъ, возлагая на составителя обвинительныхъ актовъ обязанность означать, какому именно преступленію соответствуютъ признаки рассматриваемаго обвиненія. (Уст. Угол. Суд. ст. 520 п. 5), не требуетъ при этомъ означенія камаго вида и степени преступленія, опредѣлять которые, по одному лишь предварительному слѣдствію, было бы иногда затруднительно или даже невозможно, да и едва ли не безполезно, такъ какъ указаніемъ всѣхъ дѣйствій, составляющихъ предметъ обвиненія, и рода преступленія, которому они соответствуютъ, достаточно достигается цѣль обвинительнаго акта, состоящая въ предоставленіи подсудимому возможности къ опроверженію какъ дѣйствительности актовъ, входящихъ въ составъ обвиненія, такъ и преступности этихъ актовъ. Изъ опредѣленія Московской Судебной Палаты о преданіи Достакера суду видно, что Малата признала въ настоящемъ дѣлѣ, между прочимъ, слѣдующіе факты: Достакеръ не только что зналъ о займѣ, сдѣланномъ Ломоносовымъ у Востудова, но и вѣдомой составился посредствомъ подписи Ломоносовымъ вексельныхъ бланковъ отъ имени Малютина, но и самъ принималъ непосредственное участіе въ этомъ дѣлѣ, ибо заемъ былъ сдѣланъ въ его квартирѣ, гдѣ онъ и угощалъ участвовавшихъ въ немъ и перемѣнилъ вексельную бумагу, случайно испорченную Ломоносовымъ. Основываясь на этихъ фактахъ, Малата имѣла достаточно основаніе обвинять Достакера въ участіи въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1692 Улож. о Наказ. и назвать это преступленіе мошенничествомъ, такъ какъ по точному редакціи 1676 ст. Улож. обманы всякаго рода въ обязательствахъ должны быть отнесены лишь къ особому виду общаго рода преступленія, названнаго въ законѣ мошенничествомъ. Это явствуетъ какъ изъ того, что помѣстивъ въ Отд. IV. Разд. XII Улож., заключающемъ въ себѣ постановленія о мошенничествѣ, такъ въ особенности изъ объясненій къ проекту Уложенія, гдѣ именно сказано, что подлоги въ письменныхъ актахъ, упоминаемыхъ въ 1690—1698 ст. Улож., составляютъ преступленіе, но свѣдѣству своему совершенію того же рода, какъ и воровство—мошенничество, но имѣютъ только особый характеръ, который долженъ быть отличенъ и указанъ въ законахъ, опредѣляющихъ разныя

или нарушила правъ собственности. Изъ сего оказывается, что Московская Судебная Палата при составленіи опредѣленія о преданіи суду Достакова ни мало не нарушила 5 п. 520 ст. Уст. Угол. Суд. Точно также она не нарушила означеннаго закона и въ томъ отношеніи, что не указала на степень участія Достакова въ преступленіи, ибо такого указанія въ обвинительномъ актѣ законъ вовсе не требуетъ. Переходя за сими къ объясненію Достакова, что въ самомъ рѣшеніи о немъ присяжныхъ заключается противорѣчіе, состоящее въ томъ, что онъ признанъ пособникомъ преступленія, совершеннаго Ломоносовымъ, тогда какъ самъ Ломоносовъ не обвиненъ въ этомъ преступленіи, — Правительствующій Сенатъ принявъ на видъ, что вопросъ, предложенный присяжнымъ о Ломоносовѣ, былъ вопросъ совокупный, въ коемъ требовалось разрѣшеніе присяжныхъ не только вопроса о существованіи факта преступленія, т. е. что Ломоносовъ подписалъ обязательство отъ имени Малаютина, но и о вѣнчаніи этого дѣянія въ вину Ломоносову; а потому присяжные могли, сознавая, что Ломоносовъ подписалъ всесильные бланки, все таки признать его невиновнымъ, т. е. не вѣнчать ему въ вину содѣяннаго имъ преступленія. Такимъ образомъ въ рѣшеніи присяжныхъ нѣтъ того противорѣчія, на которое указываетъ Достаковъ. Что же касается до объясненія защитника подсудимаго, что въ виду 754 ст. Уст. Угол. Суд. и при обнаруженіи на судебномъ слѣдствіи сомнѣніи въ дѣйствительности самаго факта похвата, Окружной Судъ обязанъ былъ постановить отдѣльный вопросъ о томъ, совершилось ли событіе преступленія, то Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что изъ протокола судебного засѣданія не можетъ быть выведено заключеніе о томъ — возникло ли при судебномъ слѣдствіи сомнѣніе въ дѣйствительности совершенія преступленія, и что защитникъ Достакова, какъ видно изъ того же протокола, не возражалъ противъ постановленныхъ о Достаковѣ 9-го и 10-го вопросовъ, находить, что означенное объясненіе не заслуживаетъ уваженія. Обращаясь наконецъ къ указанію Достакова на не постановку Судомъ вопроса о томъ, совершено ли преступленіе участвующими лицами по предварительному соглашенію, Сенатъ не можетъ не признать въ этомъ отношеніи жалобы Достакова совершенно справедливою. На основаніи 13 ст. Улож. о Наказ. пособники могутъ быть только въ преступленіяхъ, учиненныхъ нѣсколькими лицами по предварительному ихъ на то согласію; слѣдовательно Окружной Судъ могъ признать Достакова пособникомъ и подвергнуть его наказанію по 121 ст. Улож. наравнѣ съ лицами, совершившими преступленіе, только въ такомъ случаѣ, если бы присяжные засѣдателями признали, что преступленіе совершено по предварительному согласію; но объ этомъ и вопроса предложено не было, а потому Судъ по отвѣтамъ присяжныхъ могъ признать Достакова только участникомъ преступленія, совершеннаго безъ предварительнаго соглашенія, и на основаніи 117 ст. Улож. приговорить его къ наказанію одною или двумя степенями ниже главнаго виновника. По сими основаніямъ, признавая, что Московскій Окружной Судъ постановилъ о Достаковѣ приговоръ несогласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставя въ своей силѣ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, приговоръ Суда о наказаніи

Достанова отказать и дело передать въ другое отдѣленіе Московскаго Окружнаго Суда, для постановленія приговора согласно рѣшенію присяжныхъ засѣдателей.

264.—1867 года іюля 28 дня. По дѣлу мѣщанина Пестова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе доважъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Козалевскій.)

Изъ дѣла видно: Муромскій мѣщанинъ Андрей Пестовъ обратился 11 Февраля къ Мировому Судьѣ Муромскаго уѣзда 2 участка съ жалобой на нанесеніе ему мѣщаниномъ Степаномъ Крыловымъ обиды на словахъ во время разбирательства у того же Мироваго Судьи 9 прошлаго Февраля дѣла по жалобамъ Крылова на Пестова и, выставивъ въ подкрѣпленіе своей жалобы одиннадцать свидѣтелей, просилъ поступить съ Крыловымъ по законамъ. По выслушаніи этой жалобы Мировой Судья 2 участка призналъ: а) что въ то время, когда Крыловъ съ Пестовымъ были въ присутствіи его, Мироваго Судьи, и произносили не относящіеся къ дѣлу объясненія, именно 9 Февраля, Пестовъ не заявилъ, что онъ обиженъ словами Крылова; б) что излишне было бы беспокоить выставленныхъ Пестовымъ свидѣтелей, такъ какъ и безъ нихъ дѣло совершенно для него, Мироваго Судьи, объяснилось; в) что если безъ особой надобности беспокоить вызовомъ въ Судъ присутствовавшихъ постороннихъ слушателей Мироваго Суда, то они будутъ опасаться ходить въ Мировой Судъ; и г) что въ произнесенныхъ 9 Февраля въ присутствіи Мироваго Судьи словахъ Крылова не было ничего обиднаго для Пестова; вслѣдствіе чего приговоромъ, состоявшимся 14 Февраля, Мировой Судья, основываясь на 119 ст. Уст. Угол. Судопр., не призналъ Крылова виновнымъ въ обидѣ Пестова въ присутствіи его, Судьи, и искъ Пестова оставилъ безъ послѣдствій. Въ апелляціонномъ отзывѣ, принесенномъ на этотъ приговоръ, Пестовъ доказывалъ, что Мировой Судья, не вызвавъ выставленныхъ имъ свидѣтелей и не допросивъ ихъ въ Судѣ, и вообще не произведя подробнаго разбирательства по поданной имъ жалобѣ, нарушилъ 92, 93, 95, 96, 97 и 710 ст. Уст. Угол. Судопр., а потому онъ, Пестовъ, просилъ отменить приговоръ Судьи объ отказѣ ему въ искѣ противъ Крылова. Муромскій Мировой Съездъ, усмотрѣвъ, что при разбирательствѣ у Мироваго Судьи 9 Февраля дѣла по жалобамъ Крылова на Пестова во время словеснаго состязанія сторонъ сдѣланы были замѣчанія Крылову за излишнія объясненія, въ слѣдствіе которыхъ они и не возобновлялись, и находя, что Мировой Судья вправѣ былъ признать произнесенныя въ его присутствіи Крыловымъ слова, на которыя жалуются Пестовъ, не имѣющими оскорбительнаго свойства, ибо въ противномъ случаѣ онъ, Судья, примѣнилъ бы къ проступку Крылова 67 ст. Учр. Суд. Уст., приговоромъ, состоявшимся 5 Апрѣля, оставилъ апелляціонный отзывъ безъ уваженія и утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, но при этомъ, согласно съ заключеніемъ Товарища Прокурора, опредѣлилъ: предоставить преслѣдованію Прокурорской власти оскорбительный для Мироваго Судьи образъ выраженія мѣщанина Пестова въ апелляціонномъ отзывѣ, принесенномъ имъ Мировому Съезду. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Пестовъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что по дѣлу его съ мѣщани-

номъ Крыловымъ нарушенъ порядокъ, установленный 92 и последующими статьями Уст. Угол. Судопр. для разбирательства дѣлъ въ Мировыхъ Судахъ; 2) что законъ не предоставляетъ Мировому Судѣ право устранять по своему усмотрѣнію выставленныхъ истцомъ свидѣтелей и замѣнять показанія ихъ собственнымъ его удостовѣреніемъ; 3) что 67 ст. Учр. Суд. Уст. опредѣляетъ только власть Судьи, необходимую для сохраненія при разбирательствѣ дѣлъ правилъ благочестивости, порядка и тишины, а вовсе не опредѣляетъ наказанія за проступокъ, предусмотрѣнный 287 ст. Улож. о Наказ. и состоящій въ оскорбленіи, нанесенномъ словами въ присутствіи Мироваго Судьи и во время разбирательства имъ дѣла; 4) что Сѣздъ не имѣлъ достаточнаго повода возбуждать преслѣдованіе его, Пестова, за помѣщенные имъ, Пестовымъ, въ апелляціонномъ его отзывѣ на приговоръ Судьи выраженія, оскорбительныя будто бы для Мироваго Судьи, тѣмъ болѣе, что Мировой Сѣздъ не указалъ, какія именно эти выраженія и не привелъ ихъ въ своемъ приговорѣ. Разсмотрѣвъ всѣ выставленные Пестовымъ поводы кассации и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что принимаемымъ Мировымъ Судьею въ предѣлахъ, указанныхъ 67 ст. Учр. Суд. Уст., мѣры, вовсе не ограничиваютъ правъ частныхъ лицъ вѣдять искъ противъ оскорбленій, нанесенныхъ во время разбирательства дѣлъ въ Мировыхъ Установленіяхъ, такъ какъ подобнаго рода оскорбленіе можетъ подлежать преслѣдованію по жалобѣ обиженнаго особо отъ дѣйствій Судьи по представленной ему 67 ст. Учр. Суд. Уст. власти и 2) что участвующій Мировой Судья, принявъ къ своему производству жалобу на обиду, нанесенную при разбирательствѣ имъ дѣла, обязанъ руководствоваться правилами, изложенными въ 92—97 ст. Уст. Угол. Суд., и если обвиняемый не признастъ себя виновнымъ, то онъ выслушиваетъ сначала свидѣтелей обвинителя, а за тѣмъ спрашиваетъ и обвиняемаго, что можетъ онъ привести въ свое оправданіе, и выслушиваетъ какъ его, такъ и указанныхъ имъ свидѣтелей. Уклоненіе Мироваго Судьи отъ спроса выставленныхъ обвинителемъ свидѣтелей на томъ основаніи, что онъ, Судья, былъ самъ свидѣтелемъ происшествія, не только не согласно съ порядкомъ, установленнымъ 92—97 ст. Уст. Угол. Суд., но и выходитъ за предѣлы власти Судьи, который по смыслу 119 ст. хотя и рѣшаетъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, но это убѣжденіе должно быть выведено изъ соображенія всѣхъ, имѣющихся въ дѣлѣ, доказательствъ и изъ совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ. Что же касается до предоставленія Прокурорской власти преслѣдовать Пестова за выраженія, помѣщенные въ апелляціонномъ отзывѣ, то вопросъ о томъ, имѣются ли въ дѣлѣ достаточные поводы для возбужденія уголовнаго преслѣдованія, или нѣтъ, не подлежитъ разсмотрѣнію Сената въ порядкѣ кассационномъ. Основываясь на всѣхъ сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что при производствѣ настоящаго дѣла по жалобѣ мѣщанина Пестова на нанесенную ему обиду мѣщаниномъ Крыловымъ въ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ Муромскаго Округа отступлено было отъ порядка, указаннаго 92—97 и 130 ст. Уст. Угол. Суд., и нарушены предписанные сими законами

обряды и формы столь существенные, что состоявшийся 5 Апрѣля приговоръ Съезда невозможно признать въ силѣ судебного рѣшенія, а потому, и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: означенный приговоръ Мирового Съезда отменить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Меленковского Мирового Съезда.

**265.**—1867 года іюня 28 дня. *По дѣлу крестьянина Павла Кокуева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Мировой Судья Царскосельскаго Мирового Округа 1 участка, на основаніи 180 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ въ Правительствующій Сенатъ: 1) дѣло о кражѣ крестьяниномъ Павломъ Кокуевымъ у Крестьянина Варнухина 9 руб. сер., по которому приговоръ, за необжалованіемъ его подсудимымъ, вошелъ въ законную силу и приведенъ въ исполненіе и 2) прошеніе брата осужденнаго, отставнаго унтеръ-офицера Тимофея Кокуева, о возобновленіи дѣла о его братѣ по вновь открывшимся обстоятельствамъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что по точному разуму 180 ст. Уст. Угол. Суд. и на основаніи рѣшенія Правительствующаго Сената по дѣлу дочери Коллежскаго Регистратора Ольги Кокиной (Рѣш. Кассацион. Департамента Правительствующаго Сената 1866 года за № 56) разсмотрѣніе просьбъ о возобновленіи дѣлъ и собраніе по этимъ просьбамъ надлежащихъ свидѣній относится къ обязанности самихъ Мировыхъ Установленій въ указанномъ порядкѣ инстанцій, и за тѣмъ разрѣшенію Сената подлежитъ лишь представленіе той инстанціи Мирового Суда, которою постановлено окончательное рѣшеніе, объ уважительности такой просьбы, опредѣляетъ: дѣло о крестьянинѣ Павлѣ Кокуевѣ, вмѣстѣ съ просьбою брата его, отставнаго унтеръ-офицера Тимофея Кокуева, какъ не подлежащее въ настоящее время разсмотрѣнію, возратить Мировому Судѣ Царскосельскаго Мирового Округа 1 участка съ тѣмъ, чтобы онъ въ дальнѣйшемъ ходѣ сей просьбы поступилъ по указанному выше порядку.

**266.**—1867 года іюня 28 дня. *По дѣлу мѣщанина Привалова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Съездъ Мировыхъ Судей Ярославскаго Округа представилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената кассационную жалобу повѣреннаго мѣщанина Привалова, Губернскаго Секретаря Федора Покровскаго, на приговоръ Съезда по обвиненію Привалова въ нанесеніи оскорбленія чиновницамъ Зефировой и Трухановой. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что Покровскій на принесеніе жалобы пропустилъ установленный 147 и 175 ст. Уст. Угол. Суд. двухнедѣльный со времени объявленія ему приговора срокъ, такъ какъ подписка о неудовольствіи выдана имъ 8 Апрѣля, а настоящая жалоба подана лишь 24 числа того же мѣсяца, опредѣляетъ: жалобу Покровскаго, какъ не подлежащую разсмотрѣнію, оставить безъ послѣдствій, объ-

исключить эти акты. Ярославскому Мировому Съезду, что ему не следовало вовсе принимать и давать дальнейший ход такой жалобѣ, которая поступила по истеченіи установленнаго срока.

267.—1867 года іюня 28 дня. По делу крестьянина Василия Ефимова.

(Председательствовалъ Сенаторъ Б. Е. Дадазасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Царскосельскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о крестьянинѣ Ефимовѣ, признавъ его виновнымъ въ растратѣ чужой и имуществу мѣщанина Баруина, совершенной по легкомыслію, и руководствуясь 177 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ Ефимова къ аресту на три мѣсяца. Противъ этого приговора Съезда Товарищъ Прокурора предъявлялъ протестъ, въ которомъ объяснилъ, что Съездъ неправильно приѣхивалъ къ вѣдѣ Ефимова 2 часть 177 ст. Уст. о наказ., ибо хотя въ ней и говорится, что виновный можетъ быть подвергнутъ вмѣсто тюрьмы аресту, если растрата имущества совершенна по легкомыслію, но вмѣстѣ съ тѣмъ поставляется равносильнымъ условіемъ и то, чтобы виновный добровольно обязался вознаградить потерпевшаго убытокъ, Ефимовъ же не только этого не исполнилъ, но даже упорно отрицалъ свою вину. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, признаетъ и съ своей стороны, что 2 часть 177 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., по буквальному ея содержанію, тогда только можетъ быть приѣхиваема къ виновному въ присвоеніи или растратѣ чужаго движимаго имущества, когда несомнѣнно будетъ доказано существованіе обомъ, значащихся въ ней условій, а именно: 1) когда растрата совершена по легкомыслію и 2) когда виновный добровольно обязывается вознаградить потерпевшаго убытокъ. Не усматривая изъ приговора Царскосельскаго Мироваго Съезда, чтобы имъ признано было существованіе въ настоящемъ дѣлѣ послѣдняго изъ означенныхъ условій, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 2 часть 177 ст. Уст. о наказ. приѣхиваема къ вѣдѣ крестьянина Ефимова неправильно, а потому и опредѣляетъ: приговоръ Съезда о семь подсудимомъ, на основаніи 1 п. 174 ст. Уст. Угод. Суд., отменить, а дѣло, согласно 178 ст. того же Устава, передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съезда.

268.—1867 года іюня 28 дня. По делу крестьянина Григорія Матвѣева.

(Председательствовалъ Сенаторъ Б. Е. Дадазасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Тульскій Окружный Судъ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, рассмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Григоріѣ Матвѣевѣ, постановилъ слѣдующій приговоръ: Матвѣева, 51 года, признаннаго присяжными засѣдателями виновнымъ въ причиненіи, въ занадѣчивости и раздраженіи, крестьянѣ Рыбиной поврежденій въ здоровье, отъ которыхъ послѣдовала ей смерть, и заслуживающимъ снисхожденія, на осно-

ваній 2 ч. 1484, 2 и 3 ст. 31 ст. Улож. о Наказ. и 848 ст. Уст. Угол. Суд., лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, отдать въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на два съ половиною года, съ послѣдствіями, указанными въ 48 ст. Улож. о Наказ. На этотъ приговоръ Суда крестьянинъ Матвѣевъ принесъ кассационную жалобу, въ коей, излагая обстоятельства, до существа дѣла относящіеся и скупая, по мнѣнію его, къ его оправданію, объяснить, что Окружный Судъ не обратилъ на эти обстоятельства никакого вниманія и съелъ даже, что избітіе Рыбиной было сдѣлано съ обдуманнѣмъ заранѣе намерѣніемъ, тогда какъ такового у него никогда не было. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе: 1) что Матвѣевъ по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей признавъ, какъ выше сказано, виновнымъ въ причиненіи Рыбиной поврежденій въ здоровьи, въ запальчивости и раздраженіи, но безъ предумышленія, и присудивъ къ наказанію Окружнымъ Судомъ за этотъ именно видъ преступленія, предусмотрѣнный во 2 ч. 1484 ст. Улож. о Наказ. и 2) что обстоятельства, до существа дѣла относящіеся, за сего 5 ст. Уст. Суд. Уст., не могутъ быть предметомъ рассмотрѣнія Сената въ кассационномъ порядкѣ, опредѣляетъ: жалобу крестьянина Матвѣева, на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

239.—1867 года іюня 28 дня. По дѣлу крестьянина Основина.  
(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе дѣлалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Московскій Окружный Судъ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, рассмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Федорѣ Основинѣ, постановилъ слѣдующій приговоръ: Основина, 31 года, признаннаго присяжными засѣдателями виновнымъ въ совершеніи непосредственно, при участіи нѣсколькихъ лицъ, хотя и безъ предварительнаго между ними соглашенія, кражи ситца съ постоялаго двора купца Булакова, при чемъ сдѣланъ былъ подкопъ забора сего двора, лишеннаго уже, по приговору Московской Уголовной Палаты въ 1860 г., всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и затѣмъ наказаннаго еще въ 1867 г., по приговору той же Палаты, за укрывательство воровъ, на основаніи 12, 117, 129 (п. 10), 131, 1644, 1 отд. 1647 и 1660 ст. Улож. о Наказ., отдать въ арестантскія роты на три года и три мѣсяца; въ случаѣ же неспособности къ работамъ въ сихъ ротахъ заключить на тотъ же срокъ въ рабочій домъ, а затѣмъ, согласно 48 ст. того же Улож., отдать подъ надзоръ общества, если оно пожелаетъ его принять, на четыре года. На этотъ приговоръ крестьянинъ Основинъ принесъ кассационную жалобу, въ коей, излагая обстоятельства, до существа дѣла относящіеся, упоминаетъ: 1) что по дѣлу не приведено въ извѣстность со всюю точностію, въ какомъ количествѣ и на какую сумму украдено ситцу, 2) что онъ неоднократно заявлялъ Суду о нерадѣиіи присяжныхъ засѣдателей и 3) что Судъ, приговоривши его къ наказанію, не указалъ ни на одну статью закона, на которой приговоръ этотъ основанъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи

заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе 1) что цѣна покраденнаго не имѣетъ въ настоящемъ дѣлѣ никакого значенія, такъ какъ Основинъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ въ кражѣ со взломомъ, при назначеніи наказанія за которую законъ (Улож. о наказ. ст. 1647), не предписываетъ принимать въ соображеніе ни количество, ни цѣну похищеннаго, 2) что изъ протокола судебного засѣданія не усматривается, чтобы присяжные засѣдатели, участвовавшіе въ разсмотрѣніи дѣла Основина, въ чемъ либо нарушили права и обязанности, предоставленныя имъ по закону, и чтобы Основинъ или его защитникъ представляли Суду какія либо по сему предмету заявленія и 3) что въ приговорѣ Суда со всею точностію означены тѣ статьи закона, на коихъ онъ основанъ,— опредѣляютъ: жалобу крестьянина Федора Основина, согласно 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**270.**—1867 года іюня 28 дня. По дѣлу *Титулярной Совѣтницы Смирновой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: 31 Декабря 1866 г. Титулярная Совѣтница Смирнова принесла жалобу Мировому Судѣ 2 участка Муромскаго Округа на нанесенное ей въ Октябрѣ 1864 г. заочное оскорбленіе словами почетнымъ гражданиномъ Смольяниновымъ и на завладѣніе симъ послѣднимъ бывшимъ въ общемъ ихъ владѣніи и пользованіи колодезъ. Мировой Судья, сообразивъ эту жалобу съ переданнымъ ему Судебнымъ Слѣдователемъ по тому же предмету дѣломъ, начавшимся по просьбѣ Смирновой 13 Ноября 1864 г., и руководствуясь 16 ст. Уст. Угол. Суд. и 21 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., на основаніи которыхъ виновные въ оскорбленіи не подвергаются наказанію за истеченіемъ шестимѣсячной давности, а также 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд., которою предписывается Мировымъ Судьямъ принимать къ своему производству жалобы, если со времени нарушеннаго владѣнія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ; въ настоящемъ же случаѣ прошло нѣсколько такихъ давностей и почти со времени заявленія о семъ Смирновой не было никакого ходженія, постановилъ: жалобу Смирновой возвратить съ подписью, предоставивъ ей право искать о семъ гдѣ слѣдуетъ, а полученное отъ Судебнаго Слѣдователя дѣло оставить безъ послѣдствій.—По жалобѣ Смирновой дѣло это поступило на разсмотрѣніе Муромскаго Мироваго Сѣзда, который постановленіе Мироваго Судьи утвердилъ, предоставивъ Смирновой обратиться съ искомъ въ подлежащее судебное мѣсто. На это постановленіе Сѣзда Смирнова принесла кассационную жалобу, въ коей, излагая обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, и взводя на Смольянинова различныя обвиненія какъ по предмету личнаго ея оскорбленія, такъ и по присвоенію имъ ея имущества, объясняетъ, что Мировые Судья и Сѣздъ неправильно примѣнили къ ея дѣлу 16 ст. Уст. Угол. Суд. и 21 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., ибо она обвиняла Смольянинова не въ одномъ оскорбленіи, а въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя по силѣ послѣдней изъ означенныхъ статей покрываются лишь двухгоднею давностію, каковой она не

Угол.

23

пропустила; а потому Смирнова просить приговоръ Мирового Съѣзда отменить, а дѣло ея подвергнуть изслѣдованію и за тѣмъ разсмотрѣнію въ Владимірскомъ Окружномъ Судѣ.—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, не касаясь гражданскаго иска Смирновой по завладѣнію Смольяниновымъ находившимся въ обществѣ ихъ пользованіи колодезѣмъ, такъ какъ предметъ этотъ, подлежащій разсмотрѣнію Мировыхъ Установленій отдѣльно отъ уголовного дѣла, за силою 114 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ быть обсуждаемъ Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ, и обращаясь къ жалобѣ Смирновой относительно нанесенія ей Смольяниновымъ личнаго оскорбленія, принять на видъ, что приведенныя Мировымъ Съѣздомъ 16 ст. (п. 2) Уст. Угол. Суд. и 21 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. не могутъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, потому что по жалобѣ Смирновой, поданной оеовременно Полицейскому Начальству, возбуждено было производство, которое и продолжалось сначала у Судебнаго Слѣдователя, а потомъ въ Мировыхъ Установленіяхъ. Въслѣдствіе сего признавая, что Муромскій Мировой Съѣздъ нарушилъ точную силу упомянутыхъ законовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ его по дѣлу Смирновой, на основаніи 174 ст. (п. 1) Уст. Угол. Суд., отменить, и дѣло, согласно 178 ст. того же Устава, передать на разсмотрѣніе Меленковскаго Мирового Съѣзда.

**271.**—1867 года іюня 28 дня. *По дѣлу солдатики Ивановой.*

(Предѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья 3 участка Зарайскаго уѣзда, приговоромъ, состоявшимся 11 Февраля сего 1867 года, признавъ солдатку Василию Иванову изобличенною въ первый разъ въ продажѣ въ содержимой ею штопной лавочкѣ вина безъ патента, опредѣлилъ: подвергнуть ее, Иванову, взысканію, равному цѣнѣ патента 20 руб., а отъ обязательства взять новый патентъ освободить, такъ какъ таковой уже ею взятъ. Въслѣдствіе апелляціоннаго отзыва мужа подсудимой Мировой Съѣздъ Зарайскаго Округа отменилъ приговоръ Судьи и, примѣняясь къ 692 ст. Улож. о Наказ., присудилъ солдатку Иванову за вышеизложенный ея проступокъ, къ уплатѣ 10 руб. штрафа, равнаго цѣнѣ полугодоваго патента. Управляющій Акцизными Сборами Рязанской губерніи принесъ кассационную жалобу, въ которой приводитъ слѣдующія возраженія противъ приговора Съѣзда: 1) что штрафъ долженъ быть рассчитанъ по цѣнѣ не полугодоваго, а годоваго патента и 2) что по силѣ 692 ст. Улож. о Наказ. Иванова, виновная въ безпатентной торговлѣ виномъ, кромѣ денежнаго взысканія, подлежитъ обязанности взять надлежащій по роду торговли патентъ, если же она не имѣетъ, по закону, въ данной мѣстности права или не желаетъ производить торговлю нитями по полученному означеннымъ порядкомъ патенту, то патентъ сей, по вносѣ установленныхъ денегъ въ казну, долженъ быть перечеркнутъ престообразно и оставленъ при дѣлахъ акцизнаго управленія. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что 692 ст. Улож. о Наказ. налагаетъ на

безпатентную торговлю виномъ съ виновныхъ денежный штрафъ, равный цѣнѣ патента. Опредѣляя наказаніе, законъ имѣлъ въ виду годовую цѣну патента, а не полугодовую, какъ уже это признано Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу Домановой (Сбор. рѣш. 1867 г. № 230) и слѣдовательно жалоба Управляющаго Акцизными Сборами по настоящему предмету представляется основательною. Что же касается объясненій Управляющаго акцизомъ относительно освобожденія Ивановой, вопреки 692 ст., отъ обязанности взять, сверхъ взятаго уже ею во время производства дѣла, патента, еще другой, то нельзя не признать, что такое требованіе не вытекаетъ изъ точнаго смысла 692 ст., ибо обязательное взятіе патента основано на томъ, что, кромѣ взысканія за неправильную торговлю виномъ, обвиняемый долженъ вознаградить за ущербъ, причиненный казнѣ невзятіемъ патента, который онъ обязанъ былъ имѣть. Но изъ дѣла видно, что солдатка Иванова взяла патентъ во время производства дѣла и слѣдовательно имѣть вовсе основанія обязывать ее взять, кромѣ добровольно взятаго ею, еще другой патентъ. Требованіе въ сѣмъ отношеніи Управляющаго Акцизными сборами, въ отношеніи солдатики Ивановой, тѣмъ болѣе не можетъ подлежать удовлетворенію, что приговоръ Мироваго Суда, конимъ Иванова отъ взятія патента освобождена, не былъ обжалованъ со стороны обвиненія, а потому и опредѣленное Судьею наказаніе не могло быть увеличено Ивановой, за силою 168 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ признастъ, что приговоръ Зарайскаго Мироваго Съѣзда подлежитъ отмѣнѣ, по неправильному, вопреки точнаго смысла 692 ст. Улож. о Наказ., опредѣленію съ Ивановой денежнаго взысканія въ количествѣ, равномъ цѣнѣ полугодоваго патента, а потому опредѣляеть: приговоръ Зарайскаго Мироваго Съѣзда, состоявшійся 17 Февраля, отмѣнить, а дѣло передать, на основаніи 178 ст. Уст. Угол. Судопр., въ Егорьевскій Мировой Съѣздъ.

1272.—1867 года юня 28 дня. *По дѣлу крестьянина Василія Матвѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давыасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: приговоромъ Московскаго Окружнаго Суда, состоявшимся 13 Мая, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей крестьянинъ Василій Матвѣевъ признанъ виновнымъ въ томъ, что снялъ, съ цѣлью похищенія, шалку съ крестьянина Семенова на проѣздѣ Тверскаго бульвара, явнымъ и замѣтнымъ образомъ для Семенова, и вслѣдствіе сего приговоренъ къ наказанію за грабежъ на улицѣ. На этотъ приговоръ осужденный Василій Матвѣевъ принесъ кассационную жалобу, въ которой выставляетъ одинъ только поводъ кассации, состоящій въ томъ, что одинъ изъ свидѣтелей происшествія, о которомъ упоминалось въ предварительномъ слѣдствіи, не былъ призванъ въ судебное засѣданіе. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что такъ какъ подсудимый не просилъ своевременно о дополненіи предъявленнаго ему списка лицъ, предназначавшихся къ вызову въ судебное засѣданіе и не воспользовался предоставленнымъ

ему правомъ заявленія о вызовѣ свидѣтелей (561, 574, 575, 577 ст. Уст. Угол. Суд.), то въ настоящее время, по прознесеніи присяжными рѣшенія и за состоявшимся приговоромъ Суда, домогательство Матѣева о вызовѣ лица, не бывшаго въ судебномъ засѣданіи, представляется незаслуживающимъ уваженія, а потому, и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляеть: кассационную жалобу крестьянина Василья Матѣева оставить безъ послѣдствій.

**273.**—1867 года мая 1 дня. (\*) *Дѣло о подполковникѣ Геттунѣ.*

(Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкіи; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что оно возникло въ 1864 г. по жалобѣ купца Шебунина на причиненіе ему обиды подполковникомъ корпуса Инженеровъ Путей Сообщенія Геттунѣ, что произведенное по этой жалобѣ Кронштадскою Городскою Полиціею слѣдствіе поступило въ Апрѣль мѣсяцѣ 1865 г. въ Аудиторіатъ Главнаго Управленія Путей Сообщенія, что изъ Аудиторіата дѣло это передано было, въ Мѣй мѣсяцѣ того же года, на совокупное разсмотрѣніе съ другими дѣлами о Геттунѣ, въ начальнику 1 Округа Путей Сообщенія, а отъ него поступило обратно въ Аудиторіатское Отдѣленіе Штаба Министерства Путей Сообщенія въ Мартѣ 1866 г., когда особый Аудиторіатъ при Министерствѣ Путей Сообщенія былъ уже упраздненъ по Высочайше утвержденному 23 Іюля 1865 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, что затѣмъ дѣло это было возвращено къ Кронштадтскому Военному Губернатору для передачи въ надлежащее Судебное Установленіе гражданскаго вѣдомства, на основаніи правилъ о введеніи въ дѣйствіе въ С.-Петербургской губерніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. и что оно отослано было къ Кронштадтскому Мировому Судѣ 5 участка. Разсмотрѣвъ жалобу купца Шебунина на Подполковника Геттуна, Мировой Судья призналъ Геттуна виновнымъ въ нанесеніи обиды Шебунину на словахъ въ публичномъ мѣстѣ, и вслѣдствіе того 13 Декабря 1866 г. постановилъ: Подполковника Геттуна подвергнуть аресту на военной гауптвахтѣ на двѣ недѣли. По апелляціонному отзыву Геттуна Петергофскій Мировой Съѣздъ, принявъ во вниманіе, что настоящее дѣло находилось уже въ разсмотрѣніи Аудиторіата Министерства Путей Сообщенія, опредѣленіемъ, состоявшимся 19 Января сего года, постановилъ: на основ. 56 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ дѣло это возвратитъ въ Министерство Путей Сообщенія. Противъ этаго опредѣленія Министръ Путей Сообщенія приводитъ слѣдующія возраженія: на основаніи 56 ст. полож. о введ. въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., оканчиваются прежнимъ порядкомъ только дѣла, приводящіеся уже въ судебныхъ мѣстахъ, а дѣло о Геттунѣ, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ Уставовъ, въ Судебномъ мѣстѣ не производилось; по этому оно должно быть подведено подъ дѣйствіе 57 ст. того же положенія, въ которой сказано, что со дня открытія въ губерніи новыхъ Судебныхъ Установленій производимыя

(\*) По Общему Собранію I и Кассационныхъ Департаментовъ Сената.

Полицією дознанія о преступленіяхъ и проступкахъ получаютъ дальнѣйшее движеніе по правиламъ и порядку, указаннымъ въ Уставѣ Угол. Суд. Сообщая объ этихъ возраженіяхъ, Министръ Путей Сообщенія ссылается на 237 ст. означеннаго Устава, по которой пререканія о подсудности между судами гражданскаго и другихъ вѣдомствъ разрѣшаются Общимъ Собраніемъ Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, принявъ на видъ, что хотя на основаніи Высочайше утвержденныхъ 19 Октября 1865 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе новыхъ Суд. Уст. (ст. 56—61), только тѣ изъ уголовныхъ дѣлъ, возникшихъ до открытія въ губерніи новыхъ Судебныхъ Установленій, подлежатъ производству новыхъ судебныхъ мѣстъ, которыя до дня открытія Суд. Уст. не находились въ производствѣ прежнихъ судовъ, дѣло же о Подполковникѣ Геттунѣ было въ производствѣ Аудиторіата Путей Сообщенія еще въ 1865 г. и по сему подлежало нынѣ передать на рѣшеніе означеннаго судебного мѣста, но такъ какъ въ настоящее время Аудиторіатъ уже упраздненъ и передача въ оный оказывается невозможною, то, руководствуясь 224 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ которой воинскіе чины, состоящіе по вѣдомству Путей Сообщенія, судятся уголовнымъ судомъ гражданскаго вѣдомства за всѣ преступленія и проступки, не относящіеся до нарушенія военной службы, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: приговоръ Петергофскаго Мироваго Съѣзда, состоявшійся 19 Января 1867 года, отмѣнить, а дѣло о Подполковникѣ Геттунѣ, на основаніи 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда.

**274.**—1867 года мая 29 дня. (\*) *По дѣлу отставнаго поручика Соколова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Жуковъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

По прошенію купца Бурочина, поданному 27 Января 1862 бывшему С.-Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору, началось дѣло объ обманныхъ поступкахъ Поручика Соколова, которое Управою Благочинія передано въ Надворный Уголовный Судъ, а сими послѣднимъ представлено на ревизію въ Уголовную Палату. Палата, имѣя въ виду, что Соколовъ кромѣ того обвиняется еще въ обманѣ разныхъ лицъ, о чемъ производилось слѣдствіе, начавшееся 2 Января 1861 г., и что по сему послѣднему обвиненію Надворнымъ Судомъ не постановлено никакого заключенія, при указѣ отъ 6 Ноября 1863 г. оба дѣла возвратила въ тотъ судъ для совокупнаго разсмотрѣнія. Надворный Судъ, найдя второе дѣло не достаточно разслѣдованнымъ, передалъ для сего оба дѣла по принадлежности, и затѣмъ Судебный Слѣдователь Головинъ представилъ оныя въ Уголовную Палату, какъ бывшія уже въ разсмотрѣніи Надворнаго Суда и возвращенныя лишь для дополнительныхъ разъясненій, а потому и неподсудныя новымъ судебнымъ

(\*) По Общему Собранію I и Кассационныхъ Департаментовъ Сената.

Установленіямъ. Когда же Палата, при отношеніи отъ 15 Февраля сего года возвратила означенныя дѣла Судебному Слѣдователю, то Слѣдователь о возникшемъ между нимъ и Уголовною Палатою пререканіи представилъ Окружному Суду, а сей послѣдній, признавая дѣло о Соколовѣ подлежащимъ разсмотрѣнію Уголовной Палаты, обстоятельства эти, на основаніи 92 ст. Выс. утвержд. 19 Октября 1865 г. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст., представилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ въ Общ. Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что дѣла объ отставномъ Поручикѣ Соколовѣ, какъ бывшія уже въ разсмотрѣніи Надворнаго Уголовнаго Суда до введенія въ С.-Петербургской губерніи судебной реформы и переданныя только для дополнительныхъ разъясненій къ Приставу слѣдственныхъ дѣлъ, на точномъ основаніи 88 и 56 статей Высочайше утвержд. 19 Октября 1865 года Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. 20 Ноября 1864 года, не подсудны новымъ судебнымъ установленіямъ, опредѣляеть: означенное дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургской Уголовной Палаты.

**275.**—1867 года мая 29 дня. (\*) По дѣлу рядовыхъ Шаньшина, Садовскаго и Сергѣева.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. Е. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Биръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 1-го участка Михайловскаго уѣзда, разобравъ дѣло о расхищеніи надворнаго строенія отставнаго фельдфебеля Козьмы Андреева, признавъ виновными въ томъ рядовыхъ 2 резервнаго эскадрона Уланскаго Курляндскаго ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА полка Василія Шаньшина, Филиппа Садовскаго и Филиппа Сергѣева, и на основаніи 177 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. приговорилъ ихъ къ аресту на двѣ недѣли, на каковой приговоръ они изъявили удовольствіе. Командиръ 1-й резервной кавалерійской бригады, находя, что это дѣло, на основаніи 219 ст. Уст. Угол. Суд. разбирательству Мироваго Судьи не подлежало, относился къ Прокурору Рязанскаго Окружнаго Суда объ отиѣнѣ рѣшенія Мироваго Судьи; на что отъ Товарища Прокурора получили отзывъ, что на обжалованіе означеннаго рѣшенія пропущенъ срокъ и оно вошло уже къ законному силу. Военный Министръ, находя, что на основаніи 219 ст. Уст. Угол. Суд. рядовые Шаньшинъ, Садовскій и Сергѣевъ, какъ совершившіе преступленіе во время состоянія на дѣйствительной службѣ, не подсудны Мировымъ Учрежденіямъ, а подлежатъ военному суду, представляетъ о семъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что рядовые Уланскаго Курляндскаго ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА полка Шаньшинъ, Садовскій и Сергѣевъ, какъ состоящіе на дѣйствительной службѣ, за учиненныя ими преступленія, по точной силѣ 219 ст. Уст. Угол. Суд. подлежали суду военному, и потому Мировой Судья 1 участка Михайловскаго уѣзда, принявъ дѣло о нихъ къ своему разсмотрѣнію и постано-

(\*) По Общему Собранію 1. и Кассационныхъ Департаментовъ Сената.

виѣ по оному приговорѣ, поступилъ въ явное нарушеніе означеннаго закона; хотя же приговоръ сей, по не изъявленію сторонами въ законный срокъ неудовольствія, вошелъ въ законную силу, но какъ Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи по дѣлу Германовскаго 22 Декабря прошлаго 1866 года (Сбор. Рѣш. Прав. Сената 1866 г. № 94) уже призналъ, что въ подобномъ случаѣ военное начальство имѣетъ право ходатайствовать о восстановленіи надлежащей подсудности, нарушенной приговоромъ Мироваго Судьи, и что приговоръ сей въ порядкѣ подчиненности долженъ подлежать отмѣнѣ чрезъ Мировой Съѣздъ, а потому Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ и 1 Департаментовъ, руководствуясь вышеприведеннымъ рѣшеніемъ и на основаніи 219 и 630 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляеть: поставивъ эти соображенія въ виду Михайловскаго Мироваго Съѣзда, предписать ему немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи.

---

Сверхъ того въ Правительствующій Сенатъ, въ продолженіи Марта, Апрѣля, Мая и Іюня, вступили прошенія слѣдующихъ лицъ, оставленныя безъ послѣдствій:

1) Поданныя непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, помимо того судебного мѣста, на который онѣ принесены, вопреки 175 и 899 ст. Уст. Угол. Суд.: Боллежскаго Секретаря Познякова, Губернскаго Секретаря Песляка, чиновника Гамзагурди, купеческой невѣстки Нагибиной, унтеръ-офицера Воробьева, крестьянъ: Орлова и Васильева, Виноградова, Черкалова, Чупыгина, Марьи Алексѣевой, Чижова, Михѣевыхъ, Натальи Васильевой, Касаткина, Григорія Терентьева, Павла Солохина, Кѣляека, Буравковыхъ, Демида Егорова и Авдотьи Жильцовой.

2) Заключающія въ себѣ указанія на одно лишь существо дѣла, на основ. 174 ст. Уст. Угол. Судопр. и 4 Учр. Суд. Уст.: Боллежскаго Регистратора Чумакова, мѣщанина Василія Федорова, крестьянъ: Махоткина, Гусева и Андреева.

и 3) Неподлежаще поданныя въ Правительствующій Сенатъ: вдовы рядоваго Бурлаковой, чиновника Баяндина и крестьянки Кашиинской.

---



# РѢШЕНІЯ КАССАЦІОННАГО УГОЛОВНАГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

**276.**—1867 года іюля 4 дня. (\*) По дѣлу Губернскаго Секретаря Ермолаева.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Губернскій Секретарь Ермолаевъ проситъ объ отмѣнѣ состоявшагося 8 Февраля сего года на Сѣздѣ Мировыхъ Судей Малоярославецкаго уѣзда рѣшенія, коимъ дѣло его съ мѣщаниномъ Колосовымъ признано, не подлежащимъ разбирательству Мировыхъ Судебныхъ Установленій. Изъ постановленія Мироваго Сѣзда видно, что Малоярославецкое Полицейское Управленіе, признавъ безспорнымъ искъ по заемному письму, представленному мѣщаниномъ Колосовымъ ко взысканію съ Губернскаго Секретаря Ермолаева, 30 Октября 1866 года опредѣлило произвести по оному взысканіе, и хотя Ермолаевъ на рѣшеніе Полицейскаго Управленія подавалъ жалобу въ Малоярославецкій Уѣздный Судъ, но такъ какъ въ то время были уже введены въ Калужской губерніи Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г., то Судъ не принялъ жалобы Ермолаева къ своему разсмотрѣнію, за силою 78 и 79 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года. Послѣ сего Ермолаевъ обратился съ искомъ противъ Колосова къ мѣстному Мировому Судѣ, доказывая, что Колосовымъ пропущена десятилѣтняя давность, но Мировой Судья призналъ этотъ искъ не подлежащимъ его разбирательству, за силою 78 ст. того же положенія. Сѣздъ Мировыхъ Судей Малоярославецкаго уѣзда, рассматривая дѣло это по жалобѣ Ермолаева, нашелъ, что 78, 79 и 80 ст. правилъ о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ относятся только до такихъ постановленій Полицейскихъ мѣстъ, коими отказывается взыскателю въ удовлетвореніи его претензій безспорнымъ порядкомъ, а въ настоящемъ дѣлѣ Полиція признала искъ Колосова безспорнымъ, а потому и на основаніи 75 ст. тѣхъ же правилъ, дѣло это должно окончиться старымъ порядкомъ судопроизводства. На основаніи вышеизложеннаго Сѣздъ опредѣлилъ: настоящее дѣло, по силѣ 75 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., признать неподсуднымъ Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ. Въ кассационной жалобѣ, принесенной на постановленіе Сѣзда, Ермолаевъ проситъ отмѣнить это рѣшеніе, какъ постановленное вопреки точному смыслу 75, 78 и 79 ст. означеннаго положенія. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и по обозрѣніи

(\*) По Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ.  
Угол.

дѣла, Общее Собрание Баскаціонныхъ и 1 Департаментовъ Правительствующаго Сената, что Малоярославецкій Уѣздный Судъ не принялъ иска Губернскаго Секретаря Ермолаева къ своему производству, основываясь на томъ, что по силѣ 78 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ / со дня введенія въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Учрежденій прежнимъ судебнымъ мѣстамъ запрещается принимать жалобы на постановленія Полиціи / основанны или безспорномъ порядкѣ взысканія, и сторона, недовольная рѣшеніемъ Полиціи, должна предъявить искъ въ установленномъ порядкѣ въ новыхъ Судебныхъ Установленіяхъ; съ своей стороны Малоярославецкія Мировыя Установленія отказались принять тотъ искъ къ своему производству на томъ основаніи, что по смыслу той же 78 ст. разрѣшено новымъ Судебнымъ мѣстамъ принимать жалобы только на тѣ постановленія Полицейскихъ Управленій, въ которыхъ отказано истцу въ безспорномъ производствѣ его дѣла. Но въ настоящемъ дѣлѣ Полицейское Управленіе не отказало истцу въ безспорномъ производствѣ, а напротивъ того, приняло искъ его къ своему производству. Подлежащій въ дѣлѣ этомъ вопросъ вполнѣ разрѣшается 77 ст. того же положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 1864 года. Въ этой статьѣ постановлено, что со дня открытія въ губерніи новыхъ Судебныхъ Учрежденій никакое гражданское дѣло не можетъ быть принято къ производству въ прежнихъ Судебныхъ мѣстахъ, хотя бы оно происходило изъ дѣла, производящагося въ прежнемъ порядкѣ и имѣло съ нимъ связь. Въ виду этого правила, по введеніи Судебныхъ Уставовъ 1864 года въ Калужской губерніи, Ермолаевъ, недовольный постановленіемъ Полиціи о производствѣ съ него взысканія въ пользу мѣщанина Колосова безспорнымъ порядкомъ, могъ начать искъ только въ новыхъ Судебныхъ Учрежденіяхъ, потому что прежнія Судебныя мѣста Калужской губерніи не имѣли уже права принимать новые иски къ своему производству, какъ и поступилъ Малоярославецкій Уѣздный Судъ. Принятое же Мировымъ Сѣздомъ толкованіе 78, 79 и 80 ст. упомянутого положенія оказывается неправильнымъ, ибо въ статьяхъ этихъ запрещается старымъ судебнымъ мѣстамъ принимать жалобы не только на такія постановленія Полиціи, которыми отказывалось въ принятіи иска въ безспорномъ порядкѣ, но и на тѣ постановленія, которыми признаются иски безспорными, что вполнѣ явствуетъ изъ 80 ст. положенія, въ силу коей истцу, начавшему искъ въ новыхъ Судебныхъ Установленіяхъ, дозволяется ходатайствовать о приостановленіи исполненія по постановленію Полиціи, слѣдовательно по дѣламъ, признаннымъ со стороны Полиціи безспорными. По симъ соображеніямъ, находя, что Малоярославецкій Мировой Сѣздъ основалъ свой отказъ въ принятіи иска Ермолаева на неправильномъ толкованіи 78, 79 и 80 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенное рѣшеніе Сѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Мѣдвѣнскаго Сѣзда Мировыхъ Судей.

277.—1867 года іюля 5 дня. По дѣлу Штабсъ-Капитана Хомина.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А.

Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Вышесловенный Мировой Судья 1 участка, приговоромъ, состоявшимся 16 Мар-

та, постановилъ: дворянина Лиснера, за оскорбленіе словами Штабсъ-Капитана Холина въ Вышневолоцкомъ Благородномъ Собраніи, подвергнуть денежному взысканію въ количествѣ 50 рублей. Приговоръ этотъ былъ объявленъ сторонамъ. Дворянинъ Лиснеръ въ письменномъ отзывѣ, поданномъ того же 16 Марта, объявилъ на рѣшеніе Мирового Судьи неудовольствіе и просилъ передать дѣло въ Вышневолоцкій Мировой Съездъ, а Штабсъ-Капитанъ Холинъ объявилъ также неудовольствіе и подалъ въ Съездъ апелляціонный отзывъ, въ которомъ ходатайствовалъ объ усилеіи наказанія, наложеннаго Мировымъ Судьею на дворянина Лиснера. Съездъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло, приговоромъ, состоявшимся 20 Апрѣля, отгѣнилъ рѣшеніе Мирового Судьи и дворянина Лиснера отъ суда освободилъ. На этотъ приговоръ Штабсъ-Капитанъ Холинъ принесъ кассационную жалобу, въ которой доказываетъ: а) что Мировой Съездъ, въ нарушение 168 ст. Уст. Угол. Суд., вышелъ за предѣлы принесеннаго имъ, Холинымъ, отзыва, освободивъ Лиснера отъ суда и б) принялъ краткое объявленіе Лиснеромъ неудовольствія за апелляціонный отзывъ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу 147, 158 и 2 п. 181 ст., независимо отъ объявленія неудовольствія, сторона, желающая перенести въ Мировой Съездъ дѣло, рѣшенное Мировымъ Судьею, обязана принести особый апелляціонный отзывъ или письменно или словесно, и въ каждомъ таковомъ отзывѣ должно быть означено, приносится ли жалоба на весь приговоръ, или на извѣстную его часть, чѣмъ опровергается приговоръ и чего именно проситъ лицо, подающее отзывъ (118, 863 и 864 ст. Уст. Угол. Суд.). Только при соблюденіи этого правила Мировые Съезды будутъ имѣть возможность исполнять требованіе 168 ст. и при постановленіи приговоровъ не выходить за предѣлы апелляціонныхъ отзывовъ. Примѣняя это соображеніе къ разсматриваемому дѣлу, оказывается, что Вышневолоцкій Мировой Съездъ не имѣлъ никакого основанія къ признанію объявленія дворяниномъ Лиснеромъ неудовольствія на приговоръ Судьи за апелляціонный отзывъ и не долженъ былъ, при разрѣшеніи апелляціоннаго отзыва Штабсъ-Капитана Холина, выходить за предѣлы сего отзыва, а потому и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Вышневолоцкаго Мирового Съезда, состоявшійся 20 Апрѣля, отгѣнить, а дѣло передать въ Новоторжскій Съездъ.

**278.**—1867 года іюля 5 дня. *По дѣлу купца Полякова.*

(Предѣлательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Московскій Столичный Мировой Съездъ 2 Округа, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Поляковѣ, утвердилъ состоявшійся о немъ приговоръ Мирового Судьи Яузскаго участка, коимъ Поляковъ, за найденное въ трактирѣ его вино незаконной крѣпости, на основаніи 310 ст. Устава Пит., присужденъ къ денежному штрафу въ 75 руб. На этотъ приговоръ Съезда Поляковъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ, что положенному въ томъ приговорѣ штрафу, на основаніи 347 статьи Пит. Уст., подлежить не онъ, Поляковъ, а

прикащикъ его, крестьянинъ Семеновъ, какъ отвѣтственное лицо, съ которымъ заключено имъ по сему предмету особое условіе. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что по буквальному смыслу 347 ст. Уст. Пит. всѣ денежные взысканія по нарушеніямъ правилъ о питейныхъ продажахъ налагаются на хозяевъ заведеній, въ коихъ сія продажа производится, прикащики же подвергаются лишь взысканіямъ личнымъ, находитъ жалобу Полякова незаслуживающе уваженія, а потому и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

**279.**—1867 года іюля 5 дня. *По дѣлу чиновника Фогеля.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Мѣщанки Михайлова и Иванова обратились къ Мировому Судѣ 2 участка г. Ярославля съ жалобой на Коллежскаго Секретаря Фогеля, который безъ всякой причины заставилъ ихъ удалиться изъ залы общественнаго сословнаго клуба, при чемъ взялъ Михайлову за плечи. Мировой Судья, разобравъ это дѣло, нашелъ, что Фогель дѣйствительно предложилъ означеннымъ мѣщанкамъ удалиться изъ клуба, но что жалоба просительницъ относительно взятія одной изъ нихъ за плечи Фогелемъ не подтвердилась, каковое обстоятельство составляетъ клевету на Фогеля, а потому и за силою 138 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. опредѣлилъ: его, Фогеля, никакому наказанію за упомянутое оскорбленіе не подвергать. По жалобамъ обѣихъ сторонъ на этотъ приговоръ настоящее дѣло поступило на разсмотрѣніе Ярославскаго Мироваго Съѣзда, который въ поступкѣ Фогеля, предложившаго Михайловой и Ивановой удалиться изъ залы собранія, призналъ оскорбленіе ихъ на словахъ, а потому и руководствуясь 131 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. приговорилъ Фогеля къ денежному взысканію пятидесяти одного рубля. На этотъ приговоръ Съѣзда Фогель принесъ кассационную жалобу, въ коей, хотя и указываетъ на нѣкоторые нарушенія формъ и обрядовъ при производствѣ его дѣла, но поводомъ кассации приводитъ лишь неправильное истолкованіе Мировымъ Съѣздомъ его поступка, заключавшагося въ обращеніи имъ, какъ распорядителемъ собранія, къ Михайловой и Ивановой просьбѣ объ удаленіи изъ собранія, а за симъ также неправильное примѣненіе къ нему закона объ обидѣ на словахъ, ибо по духу нашихъ законовъ къ такого рода обидамъ можетъ быть отнесено произнесеніе бранныхъ, ругательныхъ и поносительныхъ или же неприличныхъ словъ, какъ это ясно видно изъ 286 и 287 ст. Улож. о Наказ., а не вѣжливыхъ, съ каковыми онъ обратился къ Михайловой и Ивановой. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что Ярославскій Мировой Съѣздъ, въ разрѣшеніи вопроса о томъ, нанесено ли Фогелемъ оскорбленіе мѣщанкамъ Михайловой и Ивановой чрезъ предложеніе имъ удалиться изъ залы Собранія, хотя и признавалъ такой поступокъ Фогеля оскорбленіемъ на словахъ, но при семъ, въ прямое нарушеніе 130 ст. Уст. Угол. Суд., не привелъ никакихъ основаній того, почему именно поступокъ этотъ онъ считаетъ оскорбленіемъ, къ чему тѣмъ болѣе представлялась необходимость, что подсудимый оправдывалъ

свои дѣйствія предоставленнымъ ему, какъ распорядителю Собранія, правомъ. Въ виду такого объясненія Съѣздъ обязанъ былъ опредѣлить, дѣйствительно-ли Уставъ Ярославскаго клуба предоставлялъ Фогелю безусловное право удалять изъ Собранія по своему усмотрѣнiю гостей, и если предоставлялъ, то освободить Фогеля отъ всякой ответственности, ибо за признанiемъ Съѣздомъ недоказаннымъ, чтобы Фогель бралъ Михайлова за плечи, одно приглашенiе покинуть залу, при уполномочii на то Фогеля Уставомъ, не могло подать повода къ иску въ оскорбленiи; если же Уставъ означеннаго права Фогелю не предоставлялъ, то Мировому Съѣзду надлежало разобрать, дѣйствительно ли мѣщанин Михайловъ и Иванова своимъ поведенiемъ или приеутствиемъ въ Собранiи подали поводъ къ удаленiю ихъ изъ залы. Вслѣдствiе сего, признавая, что Ярославскiй Мировой Съѣздъ, при постановленiи приговора о Боллежскомъ Секретарѣ Фогелѣ, нарушилъ 130 ст. Уст. Угод. Суд., въ силу которой въ рѣшенiи должны быть приведены всѣ обстоятельства, на которыхъ оно основано, и руководствуясь 174 (пунк. 2) ст. того же Устава, Правительствующiй Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить и дѣло, согласно 178 ст., передать на разсмотрѣнiе Рыбинскаго Мироваго Съѣзда.

**280.**—1867 года iюля 5 дня. *По дѣлу однодворца Копытовскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключенiе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскiй.)

Изъ дѣла видно: С.-Петербургская Судебная Палата приговоромъ, состоявшимся 5 Апрѣля, признала однодворца Копытовскаго виновнымъ въ устройствѣ питейныхъ заведенiй, занимающихъ болѣе одной комнаты, т. е. въ нарушенiи установленнаго въ 348 ст. Уст. о питейномъ сборѣ правила, а потому опредѣлила: подвергнуть его, Копытовскаго, на основанiи 701 и 8 нун. 152 ст. Улож. о Наказ. денежному взысканiю въ размѣрѣ 200 руб. сер., а противузаконно устроенныя его питейныя заведенiя закрыть. На этотъ приговоръ однодворецъ Копытовскiй принесъ кассационную жалобу, въ которой доказываетъ, что Судебная Палата неправильно примѣнила къ настоящему случаю 348 ст. Уст. Пит. и 701 ст. Улож. о Наказ., ибо эти законоположенiя не воспрещаютъ, чтобы въ питейныхъ заведенiяхъ не было помѣщенiя для сидѣльца, а требуютъ только, чтобы продажа питей производилась исключительно въ одной комнатѣ. По выслушанiи заключенiя Оберъ-Прокурора Правительствующiй Сенатъ находитъ, что 348 ст. Уст. Пит. и 701 ст. Улож. о Наказ. положительно воспрепятствуетъ занимать подъ шинокъ или питейное заведенiе болѣе одной комнаты, и слѣдовательно С.-Петербургская Судебная Палата не нарушила означенныхъ статей, подвергнувъ Копытовскаго наказанiю за отступленiе отъ требованiй закона. По сему и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующiй Сенатъ, признавая возраженiя Копытовскаго на приговоръ Судебной Палаты не заслуживающими уваженiя, опредѣляетъ: кассационную жалобу его оставить безъ послѣдствiй.

**281.**—1867 года июля 5 дня. По дѣлу Губернскаго Секретаря Грушецкаго.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 2 участка Веневскаго Округа, разобравъ дѣло по жалобѣ Губернскаго Секретаря Грушецкаго на крестьянина Кондратія Иванова, призналъ сего послѣдняго виновнымъ въ нанесеніи оскорбленія словами Грушецкому, и руководствуясь 131 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., приговорилъ его къ аресту на одинъ мѣсяцъ. По жалобѣ Иванова дѣло это поступило въ Веневскій Мировой Съѣздъ, который нашелъ, что означенная 131 ст. Уст. о наказ. неправильно примѣнена къ настоящему дѣлу за неимѣніемъ доказательствъ въ нанесеніи Грушецкому оскорбленія съ заранѣе обдуманнѣмъ намѣреніемъ, а потому и опредѣлилъ: Иванова, на основаніи 130 ст. Уст. о наказ., подвергнуть аресту на пять-надцать дней. На этотъ приговоръ Съѣзда Грушецкій принесъ кассационную жалобу, въ коей объясняетъ, что къ винѣ Иванова должна быть примѣнена 131 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., такъ какъ подсудимый нанесъ ему, Грушецкому, обиду съ обдуманнѣмъ заранѣе намѣреніемъ, въ полѣ и при наредѣ, слѣдовательно въ публичномъ мѣстѣ, и притомъ такому лицу, къ которому долженъ былъ имѣть особое уваженіе. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1) что рассматривавшій настоящее дѣло въ существѣ Веневскій Мировой Съѣздъ не призналъ, по обстоятельствамъ онаго, чтобы обида Грушецкаго была нанесена Ивановымъ съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ, 2) что изъ приговора Съѣзда равноѣрно не видно, чтобы Ивановъ находился въ такихъ особыхъ къ Грушецкому отношеніяхъ, которыя бы давали право послѣдному и на особое уваженіе, такъ какъ онъ не состоятъ ни временно-обязаннымъ, ни выкупившимъ свой надѣлъ отъ Грушецкаго крестьяниномъ, а совершенно ему посторонній и 3) что поле, въ которомъ во время происшествія было только нѣсколько человѣкъ рабочихъ, нельзя считать публичнымъ мѣстомъ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что Веневскій Мировой Съѣздъ правильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 130, а не 131 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., а потому и опредѣляетъ: жалобу Губернскаго Секретаря Грушецкаго оставить безъ послѣдствій.

**282.**—1867 года июля 5 дня. По дѣлу купца Никифора Прокофьева.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 1 Округа, рассмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Прокофьевѣ, призналъ его виновнымъ въ продажѣ незаконной крѣпости вина, и руководствуясь примѣчаніемъ къ 310 ст. Уст. Пит. и 119 ст. Уст. Угол. Судопр., утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, коимъ Прокофьевъ подвергнутъ штрафу 100 руб. На этотъ приговоръ Съѣзда Прокофьевъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ, что по точной силѣ 347 ст. Уст. Пит. ответственности за нарушеніе правилъ о торговлѣ питьями долженъ подлежать не

онъ, Прокофьевъ, какъ не торговавшій въ томъ заведеніи, гдѣ это нарушеніе об-  
наружено, а его прикащикъ, какъ лицо отвѣтственное, съ коимъ у него есть  
совершенно особое на этотъ случай условіе. Правительствующій Сенатъ, по выслу-  
шаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что по буквальному  
смыслу 347 ст. Уст. Пит. всѣ денежные взысканія по нарушеніямъ правилъ о  
питейныхъ продажахъ налагаются на хозяевъ заведеній, въ коихъ сія продажа про-  
изводится, прикащики же подвергаются лишь взысканіямъ личнымъ, находить жа-  
лобу Прокофьева не заслуживающею уваженія, а потому, руководствуясь 174 ст.  
Уст. Угол. Судопр., опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

**283.—1867 года іюля 5 дня. По дѣлу Фейеровича.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А.  
Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей  
разсматривалось дѣло объ отставномъ канцелярскомъ служителѣ Евгеніи Фейеро-  
вичѣ. Присяжные засѣдатели признали Фейеровича виновнымъ въ томъ: а) что  
онъ пригласилъ купческаго сына Мандельберга въ квартиру Варшавскаго Гражданина  
Эренпрейса для покупки у него билета Ссудной казны на заложенные вещи,  
оцѣненные въ 3750 р., по коему выдано въ ссуду 2500 р., и когда Мандельбергъ  
написалъ продажную на этотъ билетъ росписку и самый билетъ уже имъ былъ  
отданъ, то взялъ эту росписку, но отказался заплатить за билетъ условленныхъ  
1250 руб., и б.) что въ означенной роспискѣ переправилъ число, которымъ она была  
написана, съ намѣреніемъ воспользоваться этою поддѣлкою для доказательства  
своихъ имущественныхъ правъ на упомянутый билетъ. Вслѣдствіе сего Окружный  
Судъ, руководствуясь 1665, 1666, 1692 и 3 пун. 152 ст. Улож. о Наказ., при-  
говорилъ Фейеровича къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично по состоянію при-  
своенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты  
гражданскаго вѣдомства на одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ, съ послѣдствіями, въ  
48 ст. Улож. означенными. На этотъ приговоръ Фейеровичъ принесъ кассацион-  
ную жалобу, въ коей объясняетъ: 1) что въ явное нарушеніе 615, 616, 675,  
676 и 806 ст. Уст. Угол. Суд., во время перерыва засѣданія Суда по его дѣлу,  
въ комнату, назначенную для совѣщаній присяжныхъ засѣдателей, вмѣстѣ съ ними  
вошелъ совершенно посторонній человѣкъ, еврейскій раввинъ Нейманъ, что было  
замѣчено и Товарищемъ Прокурора; 2) что Судъ, въ противность 627 ст. Уст.  
Угол. Суд., отказалъ въ просьбѣ его, Фейеровича, и его защитника о прочтеніи  
показанія Варшавскаго Гражданина Эренпрейса, отобраннаго отъ него на предва-  
рительномъ слѣдствіи и совершенно противоположнаго тому, какое онъ далъ  
на слѣдствіи судебномъ; 3) что Судъ, вопреки 696 и 697 ст. Уст. Угол. Суд.,  
не смотря на его просьбу, не вытребовалъ къ судебному слѣдствію, какъ веществен-  
наго доказательства, записной книжки Герцберга, а удовольствовался только актомъ  
осмотра этой книжки, составленнымъ Судебнымъ Слѣдователемъ и 4) что въ пря-  
мое и явное нарушеніе 5 п. 707 ст. Уст. Угол. Суд. всѣ выведенные противъ  
него, Фейеровича, свидѣтели, почти всѣ евреи, безъ исключенія допрошены подѣ

присягою, тогда какъ онъ, будучи рожденъ въ еврейскомъ законѣ, въ послѣдствіи крестился въ православіе. За тѣмъ Фейеровичъ особымъ прошеніемъ ходатайствуетъ о возобновленіи его дѣла на томъ основаніи: 1) что Эренпрейсъ объявилъ нѣтъ Титулярному Совѣтнику Казаченко, что онъ далъ показаніе на Судѣ въ слѣдствіе подкупа Мандельбергомъ, въ чемъ и выдалъ письменное обязательство и 2) что входъ раввина Неймана въ комнату присяжныхъ засѣдателей можетъ удостовѣрить Коллежскій Ассесоръ Тенферъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что по удостовѣренію С.-Петербургскаго Окружнаго Суда еврейскій раввинъ Нейманъ не входилъ вовсе въ комнату присяжныхъ засѣдателей, а вошелъ только въ отхожее мѣсто, которое находится въ корридорѣ, ведущемъ изъ залы засѣданія въ комнату присяжныхъ. Посему объясненіе Фейеровича о такомъ обстоятельстве, существованіе котораго не подтверждается донесеніемъ Окружнаго Суда и о внесеніи котораго въ протоколъ ни самъ онъ, ни его защитникъ, просьбы не заявляли, не можетъ быть принято въ уваженіе; 2) что Варшавскій Гражданинъ Эренпрейсъ, какъ видно изъ дѣла, былъ на Судѣ не свидѣтелемъ, а подсудимымъ; законы же, позволяющіе прочтеніе въ судебномъ засѣданіи письменныхъ показаній, данныхъ на предварительномъ слѣдствіи (Уст. Угол. Суд. ст. 626 и 627.), по буквальному ихъ содержанію относятся исключительно до показаній свидѣтелей и совершенно непримѣнимы къ подсудимымъ; хотя же въ настоящей своей жалобѣ Фейеровичъ и заявляетъ, что Эренпрейсъ относительно его представляется свидѣтелемъ, но, какъ справедливо заключаетъ С.-Петербургскій Окружный Судъ, если въ показаніи подсудимаго и могутъ заключаться такіа обстоятельства, о которыхъ онъ удостовѣряетъ какъ свидѣтель, то тѣмъ не менѣе другія части его показанія во всякомъ случаѣ должны относиться къ его собственной личности и за тѣмъ весьма трудно и въ большей части случаевъ даже невозможно сдѣлать рѣзкое разграниченіе между этими двумя родами показаній и выбирать тѣ мѣста, которыя бы подлежали прочтенію на Судѣ; 3) что заявленіе Фейеровича о вытребованіи къ судебному слѣдствію книги Герцберга, какъ видно изъ протоколовъ, не было оставлено Судомъ безъ послѣдствій, а напротивъ того Судъ сдѣлалъ распоряженіе о вызовѣ для сего Герцберга, но онъ не явился за отбытіемъ за границу, каковое обстоятельство въ день засѣданія было въ виду сторонъ, при чемъ защитникъ подсудимаго, на вопросъ предсѣдательствовавшего, признаетъ ли возможнымъ произвести судебное слѣдствіе въ отсутствіи неявившихся свидѣтелей, отвѣчалъ утвердительно, и 4) что изъ протокола судебного засѣданія оказывается, что по настоящему дѣлу не было ни одного свидѣтеля, который бы на судебномъ слѣдствіи былъ приведенъ къ присягѣ по еврейскому закону. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что приводимыя въ жалобѣ Фейеровича обстоятельства не могутъ служить поводами къ отміну состоявшаго о немъ приговора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда. Что же касается до его просьбы о возобновленіи дѣла, то Сенатъ находитъ, что она не можетъ быть удовлетворена за непредставленіемъ къ подкрѣпленію значащихся въ ней обстоятельствъ никакихъ доказательствъ. Въ слѣдствіе сихъ соображеній и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій

Сенать опредѣляетъ: кассационную жалобу и просьбу о возобновленіи дѣла отставнаго канцелярскаго служителя Евгенія Фейеровича оставить безъ послѣдствій.

**284.**—1867 года іюля 11 дня. *По дѣлу дьякона Доброхотова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по жалобѣ рядоваго Колпакова на дьякона Доброхотова за нанесеніе ему побоевъ, при чемъ истецъ просилъ опредѣлить Доброхотову взысканіе по законамъ уголовнымъ, Мировой Судья 1-го участка Шуйскаго уѣзда, находя обвиненіе Колпакова недоказаннымъ, Доброхотова объ ответственности освободилъ. По апелляціи Колпакова дѣло разсматривалось въ Сѣздѣ Мировыхъ Судей, который нашолъ дьякона Доброхотова виновнымъ въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ и приговорилъ его, на основаніи ст. 142 Уст. о наказ., къ арена одинъ мѣсяцъ. На приговоръ этотъ Доброхотовъ подалъ кассационную жалобу, по разсмотрѣніи коей и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенать находитъ, что Колпаковъ обвиняетъ Доброхотова въ нанесеніи ему оскорбленія дѣйствіемъ, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое, на точномъ основаніи ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 158 и 197 Уст. Духовныхъ Консисторій священно-служители подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго Суда, что и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената по дѣлу Капитанъ-Лейтенанта Панюткина (Сбор. Рѣш. 1867 г. № 181), а потому, признавая настоящее дѣло о дьяконѣ Доброхотовѣ не подсуднымъ Мировымъ Учрежденіямъ, Правительствующій Сенать опредѣляетъ: приговоръ Сѣзда Мировыхъ Судей Шуйскаго Округа отмѣнить, предписавъ ему передать дѣло въ мѣстную Духовную Консисторію.

**285.**—1867 года іюля 11 дня. *По дѣлу крестьянина Кузнецова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Сѣздъ Мировыхъ Судей Веневскаго Округа, признавъ крестьянина Кузнецова виновнымъ въ порубкѣ лѣса, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, коимъ Кузнецовъ присужденъ къ штрафу 11 руб. и на удовлетвореніе вызванныхъ по дѣлу свидѣтелей 6 руб. 40 коп. На этотъ приговоръ Кузнецовъ подалъ кассационную жалобу, въ которой, опровергая правильность рѣшенія Сѣзда по существу, объясняетъ, что осмотръ порубки, въ коей онъ обвиняется, произведенъ былъ сельскимъ начальствомъ, которому законъ не поручаетъ вовсе подобнаго рода осмотровъ. Правительствующій Сенать, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, прежде всего остановился на вопросѣ о томъ, что на основаніи ст. 175 Уст. Угол. Суд. обжалованію Правительствующему Сенату въ кассационномъ порядкѣ подлежатъ лишь окончательные приговоры Мировыхъ Сѣздовъ.— Настоящее же дѣло, по количеству денежнаго взысканія, наложеннаго на подсудимаго Кузнецова приговоромъ Мирового Судьи, по силѣ 124 ст. Уст. Угол. Суд., могло поступить на разсмотрѣніе Сѣзда только въ порядкѣ кассационномъ, ибо

приговоромъ Судьи Кузнецова подвергнуть за порубку лѣса денежному взысканію лишь въ количествѣ 11 руб., слѣдовательно такому наказанію, которое Мировой Судья можетъ налагать въ окончательномъ приговорѣ. Рѣшенія же Съѣзда, постановленныя въ качествѣ кассационной инстанціи, не могутъ подлежать обжалованію Сената въ томъ же порядкѣ (Сбор. Рѣш. Сената за 1866 г. № 37). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенную жалобу оставить безъ послѣдствій.

**286.**—1867 года іюля 11 дня. *По дѣлу мѣщанина Лапшина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья Боровскаго уѣзда, признавъ мѣщанина Сергѣя Лапшина виновнымъ въ невозвращеніи заложенаго у него кафтана при полной уплатѣ долга, обезпеченіемъ коего кафтанъ этотъ служилъ, опредѣлилъ: Лапшина, на основаніи 119 и 145 ст. Уст. Угол. Суд. и 175 и 176 Уст. о наказ., заключить въ тюрьму на одинъ мѣсяцъ.—По апелляціонному отзыву Лапшина Мировой Съѣздъ Боровскаго уѣзда, рассмотрѣвъ это дѣло, утвердилъ рѣшеніе Мирового Судьи относительно виновности Лапшина и опредѣленія свойства его преступленія, а мѣру наказанія, назначенную Мировымъ Судьею, увеличилъ, опредѣливъ подвергнуть его заключенію на полтора мѣсяца.—На приговоръ этотъ Лапшинъ подалъ кассационную жалобу, въ которой, опровергая правильность опредѣленія Съѣздомъ свойства его проступка и увеличенія мѣры наказанія, вопреки 168 ст. Уст. Угол. Суд., проситъ приговоръ Съѣзда отмѣнить.—Принимая во вниманіе, что Съѣздъ разматривалъ дѣло по отзыву одного подсудимаго, а потому за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд. не имѣлъ права увеличить ему мѣру наказанія, которое можетъ быть увеличено высшею инстанціею только при требованіи обвинителя, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: рѣшеніе Мирового Съѣзда, какъ постановленное съ нарушеніемъ прямого смысла ст. 168, отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Малоярославскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

**287.**—1867 года іюля 11 дня. *По дѣлу мѣщанъ Фокиныхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 1 участка Веневскаго уѣзда, признавая Веневскихъ мѣщанъ Димитрія и Ивана Фокиныхъ виновными въ кражѣ коровы у крестьянина Кузнецова и въ несоблюденіи установленныхъ правилъ въ устройствѣ бойни и оставленія въ сараѣ нечистотъ отъ убійтія скотины, присудилъ ихъ, на основаніи 16, 110, 114, 169, 2 и 5 п. 170 ст. Уст. о наказ., къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ годъ.—По апелляціонному отзыву Фокиныхъ Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ обстоятельства дѣла, измѣнилъ приговоръ Суда въ томъ отношеніи, что призналъ ихъ виновными не въ кражѣ, а въ укрывательствѣ краденнаго, а потому, руководствуясь ст. 169 и 172 Уст. о наказ., постановилъ подвергнуть ихъ тюрем-

ному заключенію на 6 мѣсяцевъ. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Съезда Фокины указываютъ на то, что Съездъ, не смотря на указаніе ихъ, не допросилъ выставленныхъ ими свидѣтелей—кучера купца Мохотина, Ивана, и мѣщанина Набышева. Принимая во вниманіе, что на основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд. Фокины имѣли право, если показанія упомянутыхъ ими свидѣтелей они почему ли бо считали важными, представить ихъ въ Съездъ отъ себя, для Съезда же вызовъ свидѣтелей, на которыхъ указываютъ стороны, не обязательенъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: кассационную жалобу Фокиныхъ оставить безъ послѣдствій.

**288.—1867 года іюля 11 дня. По дѣлу мѣщанина Реброва.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Мировой Судья, рассмотрѣвъ дѣло по жалобѣ мѣщанина Реброва на побой, нанесенные ему крестьяниномъ Филипомъ и рядовымъ Ефремомъ Ивановыми, опредѣлилъ: на основаніи ст. 134 Уст. о наказ. выдержать подсудимыхъ подъ арестомъ одинъ мѣсяцъ. Въ апелляционной жалобѣ на этотъ приговоръ Ребровъ просилъ Съездъ признать Ивановыхъ виновными въ нанесеніи ему побоевъ съ заранѣе обдуманномъ намѣреніемъ и кромѣ того присудить ему денежное вознагражденіе. Но Съездъ, принимая во вниманіе, что заранѣе обдуманное намѣреніе ничѣмъ по дѣлу не доказывается и что Ребровъ, ходатайствуя у Мирового Судьи подвергнуть Ивановыхъ наказанію по закону, изъявилъ тѣмъ желаніе производить искъ уголовнымъ порядкомъ, жалобу эту оставилъ безъ уваженія. Въ кассационной жалобѣ Ребровъ, утверждая, что обиды нанесены были ему съ заранѣе обдуманномъ намѣреніемъ, проситъ взыскать съ Ивановыхъ какъ за это оскорбленіе, такъ и за то, что онъ лишился вслѣдствіе нанесенныхъ ему побоевъ мѣста, по 50 руб. съ каждаго. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Ребровъ на основаніи ст. 668 Т. X ч. I долженъ былъ начать искъ гражданскій о вознагражденіи, или уголовный о наказаніи виновныхъ за нанесенное ему оскорбленіе. Соединить же оба иска, т. е. требовать и вознагражденія и наказанія, законъ не допускаетъ. Между тѣмъ Ребровъ, начавъ у Мирового Судьи искъ уголовный, въ апелляционномъ отзывѣ въ Съездъ требовалъ кромѣ наказанія и денежное взысканіе съ виновныхъ, а потому Съездъ совершенно правильно домогательство Реброва оставилъ безъ уваженія. Что же касается до объясненія его, что обида нанесена ему съ заранѣе обдуманномъ намѣреніемъ и что онъ вслѣдствіе побоевъ лишился мѣста, то признаніе перваго можетъ зависѣть только отъ Суда, рассматривающаго дѣло по существу, а потому и не подлежитъ рассмотрѣнію Правительствующаго Сената (ст. 5 Учр. Суд. Уст.), а о вознагражденіи за вредъ и убытки, претерпенные отъ понесенныхъ имъ побоевъ, Ребровъ, какъ не предъявившій по сему предмету иска при производствѣ уголовномъ, можетъ, если желаетъ, начать искъ на основаніи ст. 7 Устава Уголовнаго Судопроизводства въ гражданскомъ порядкѣ по окончаніи уголовного дѣла. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Реброва оставить безъ послѣдствій.

**289.**—1867 года июля 11 дня. По делу крестьянки Пелагеи Ивановой.

(Председательствовал Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Андимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Мировой Судья 3 участка Боровскаго уѣзда, разобравъ дѣло по обвиненію крестьянки Пелагеи Ивановой въ кражѣ яблокъ у крестьянина Ивана Плотникова, приговорилъ ее къ заключенію подъ арестомъ на три мѣсяца. По апелляціонному отзыву Ивановой настоящее дѣло поступило на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, который, руководствуясь 34 ст. Уст. Угол. Суд., а также 101 и примѣч. къ 102 ст. Общ. Полож. о крест. вышед. изъ крѣп. завис. и 533 ст. XII Т. ч. 2, опредѣляя: руководствуясь 168 и 231 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ Мироваго Судьи отменить, предоставивъ Плотникову обратиться въ Волостной Судъ. На приговоръ Съѣзда Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ коемъ изъясняетъ, что на основаніи 101 и примѣч. къ 102 ст. полож. о крест., Волостные Суды примѣняются къ правиламъ Сельск. Суд. Уст. при опредѣленіи мѣры наказанія, а не подсудности дѣла; относительно же подсудности въ ст. 101 сказано, что Волостнымъ Судамъ подлежатъ лишь маловажныя дѣла между крестьянами, а кража не есть маловажное преступленіе. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что представляющійся въ дѣлѣ этотъ вопросъ—подсудны ли дѣла о кражахъ, учиненныхъ крестьянами у крестьянъ, Волостному Суду, разрѣшается во 1-хъ, 101 ст. полож. о крест., на основаніи коей Волостнымъ Судамъ подсудны маловажныя проступки, совершенныя крестьянами противъ крестьянъ, и во 2-хъ, примѣчаніемъ къ 102 ст. того же положенія, въ коей сказано, что Волостной Судъ опредѣляетъ мѣру наказанія, примѣняясь къ правиламъ Уст. Сельск. Суд. для государственныхъ крестьянъ, ст. 440—536 Т. XII ч. 2. Въ приведенныхъ статьяхъ Общ. Пол. о крест. опредѣлены общія основанія, которыми Мировыя Судебныя Учрежденія должны руководствоваться при разрѣшеніи вопросовъ о подсудности уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ Волостному Суду. На основаніи сихъ общихъ правилъ подсудность дѣлъ Волостному Суду обуславливается: 1) маловажностью преступленія и 2) тѣмъ, что преступленіе должно быть учинено лицомъ, принадлежащимъ къ крестьянскому сословію, противъ лица, принадлежащаго къ тому же сословію. Какія преступленія должны считаться маловажными, опредѣляется Уставомъ Сельск. Суд. госуд. крест. Но изъ числа этихъ маловажныхъ преступленій Волостному Суду подлежатъ лишь тѣ, которыя совершены исключительно противъ крестьянъ и не нарушаютъ правъ лицъ, принадлежащихъ къ другому сословію. Кража до 30 руб. безъ особо увеличивающихъ обстоятельствъ, на основ. 533 ст. XII Т. ч. 2 отнесена къ числу маловажныхъ преступленій и нарушаетъ лишь имущественное право того, у кого похищено имущество, а потому и на точномъ основаніи 101 и прим. къ 102 ст. Полож. о крест. и прим. къ 2 ст. Учр. Суд. Уст., должно быть причислено къ проступкамъ, подлежащимъ разбирательству Волостныхъ Судовъ. На семъ основаніи и усматривая, что крестьянка Иванова обвиняется въ кражѣ у крестьянина же Плотникова на сумму ниже 30 руб. и безъ особо увеличива-

ющихъ вину обстоятельствъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что преступленіе это по роду своему принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя на основаніи вышеприведенныхъ законовъ подсудны Волостнымъ Судамъ, и потому опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора на рѣшеніе Боровскаго Сѣзда оставить безъ послѣдствій.

**290.**—1867 года іюля 11 дня. *По дѣлу мѣщанина Ивана Васильева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья Малоарславскаго уѣзда 2-го участка, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанъ Федора Иванова и Леона Неедова, призналъ ихъ виновными въ кражѣ шубы и залогъ ее мѣщанкѣ Прасковьи Федуловой и опредѣлилъ: подвергнуть изъ нихъ Иванова, на основаніи ст. 169 Уст. о Наказ., заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца, а Леона Неедова, на основаніи ст. 11 Уст. о Наказ., какъ мѣщанина отъ роду менѣе 14 лѣтъ, отослать къ родителямъ для домашняго исправленія. На это рѣшеніе Судьи Ивановъ подалъ апелляціонный отзывъ, въ коемъ, ходатайствуя объ освобожденіи его отъ отвѣтственности, вѣстѣ съ тѣмъ доказывалъ, что Неедовъ во время совершенія преступленія достигъ уже 15 лѣтняго возраста и слѣдовательно долженъ подлежать отвѣтственности точно также, какъ и мѣщанка Федулова, которая, принимая въ залогъ шубу, не удостовѣрилась въ дѣйствительной принадлежности оной. Но Мировой Сѣздъ, принимая во вниманіе: во 1-хъ, что Ивановъ, на основаніи ст. 145 Уст. Угол. Суд., можетъ касаться лишь обстоятельствъ, относящихся до него, а не до прочихъ подсудимыхъ; во 2-хъ, что къ возбужденію преслѣдованія противъ Федуловой по поводу нарушенія ею ст. 180 Уст. о Наказ. не представляется никакихъ данныхъ и въ 3-хъ, что заключеніе Судьи относительно виновности Иванова совершенно правильно, опредѣлилъ: приговоръ Судьи утвердить, предоставивъ Товарищу Прокурора, если онъ находитъ нужнымъ, возбудить противъ Федуловой преслѣдованіе отъ дѣла сего особо. На этотъ приговоръ Сѣзда Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, въ коемъ проситъ отмѣнить его, потому что Сѣздъ, въ нарушение ст. 166, 104 и 311 Уст. Угол. Суд., не принявъ заключенія его, Прокурора, въ коемъ онъ просилъ Сѣздъ: во 1-хъ, исправить ошибку, сдѣланную Мировымъ Судьею въ опредѣленіи наказанія Леону Неедову, подвергнуть его заключенію на полтора мѣсяца, такъ какъ онъ достигъ 15 лѣтняго возраста, удостовѣреніемъ чему служатъ представленныя въ Сѣздъ документы, и во 2-хъ, вѣннѣ въ обязанность Мировому Судьи рассмотреть поступокъ Федуловой.—Независимо отъ сего и отецъ подсудимаго Иванова принесъ на приговоръ Сѣзда кассационную жалобу. Рассмотрѣвъ эту жалобу и протестъ, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ: во 1-хъ, что кассационная жалоба отца подсудимаго не подлежитъ рассмотрѣнію Сената, такъ какъ она подана не при тѣхъ условіяхъ, при коихъ законъ (ст. 861 и 916 Уст. Угол. Суд.) разрѣшаетъ родителямъ ходатайствовать за дѣтей своихъ. Что же касается до протеста Товарища Прокурора, то онъ не заслуживаетъ уваженія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) законъ ясно опре-

дѣлаетъ, когда наказаніе подсудимому, неправильно определенное Мировымъ Судью, можетъ быть увеличено. По силѣ ст. 168 наказаніе подсудимому можетъ быть увеличено только при требованіи обвинителя, чего въ настоящемъ случаѣ не было, а потому Съездъ совершенно основательно оставилъ приговоръ Мирового Судьи относительно Леона Неефедова безъ измѣненія, — ибо хотя другой подсудимый по сему дѣлу, Ивановъ, заявилъ Съезду о неправильномъ освобожденіи Неефедова отъ взысканія, но жалоба соучастника въ преступленіи въ этомъ отношеніи не можетъ замѣнить собою требованія обвинителя, тѣмъ болѣе, что Ивановъ по силѣ ст. 145 и 856 Уст. Угол., и не имѣлъ права вовсе касаться до обстоятельствъ приговора Судьи, лично до него не относящихся. — За сими коти Товарищъ Прокурора, руководствуясь ст. 166 Уст. Уг. Суд., въ заключеніи своемъ могъ указать Съезду на сдѣланное по мнѣнію его Мировымъ Судью упущеніе въ определеніи наказанія подсудимому Леону Неефедову, но это указаніе могло быть сдѣлано лишь въ видахъ предупрежденія на будущее время подобнаго рода упущеній или же въ видахъ возбужденія отвѣтственности Мирового Судьи, а ни въ какомъ случаѣ въ видахъ увеличенія наказанія подсудимому; и во 2-хъ, Мировой Съездъ обязанъ былъ передать на разсмотрѣніе Мирового Судьи поступокъ Федуловой лишь въ такомъ случаѣ, если бы онъ по обстоятельствамъ дѣла находилъ въ немъ признаки какого-либо преступленія, подлежащаго судебному преслѣдованію, — а потому и въ постановленіи Съезда и въ этомъ отношеніи не представляется ничего противнаго закону, тѣмъ болѣе, что отъ него, Товарища Прокурора, зависитъ возбудить преслѣдованіе противъ Федуловой у Мирового Судьи, если онъ находитъ, что поступокъ ея подлежитъ преслѣдованію уголовному. — По сими основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора и кассационную жалобу мѣщанъ Ивана Васильева и сына его Федора Иванова оставить безъ послѣдствій.

**291.**—1867 года іюля 11 дня. *По дѣлу крестьянъ Звонаревыхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья 3 участка Малоярославскаго уѣзда, разобравъ дѣло о пожарѣ на заводѣ крестьянъ Звонаревыхъ, нашелъ, что причиной пожара было вѣроятно то, что Звонаревы, по окончаніи работъ, уходя съ завода, нехорошо потушили въ горнѣ огонь, тогда какъ въ то время былъ сильный вѣтеръ. Относя на сему основаніи причину пожара къ ихъ неосторожности, Мировой Судья, на основаніи 95 и 98 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., постановилъ: подвергнуть ихъ взысканію 25 руб. Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ, по апелляціонному отзыву Звонаревыхъ, это дѣло, нашелъ, что такъ какъ изъ дѣла не видно, чтобы Звонаревыми была нарушена 1076 ст. Улож. о наказ., а ст. 88—98 Уст. о нак. нал. Мир. Суд. къ настоящему дѣлу не относятся, то по сему и руководствуясь ст. 12, 13 и 168 Уст. Угол. Суд. Съездъ опредѣлилъ: Звонаревыхъ признать невинными и отъ присужденнаго Мировымъ Судьей штрафа освободить. Товарищъ Прокурора на рѣшеніе это подалъ протестъ, въ коемъ изъясняетъ, что ст. 95 и

98 относятся къ настоящему случаю и примѣнены Мировымъ Судьей правильно, почему просить приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить. — Сообразивъ протестъ Товарища Прокурора съ постановленіемъ Съѣзда, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что ст. 1076 Улож. о нак., въ которой говорится о постройкѣ завода или фабрики, дѣйствующихъ огнемъ, въ не дозволенныхъ мѣстахъ, предусматриваетъ такое преступленіе, которое Мировымъ Учрежденіямъ вовсе не подсудно, а потому, если бы Звонаревы обвинялись въ нарушеніи этой именно статьи, то поступокъ ихъ не могъ вовсе подлежать разсмотрѣнію Мироваго Съѣзда. Изъ дѣла же видно, что Звонаревы обвинялись и признаны были Мировымъ Судьей виновными въ нарушеніи правилъ предосторожности отъ огня на заводѣ, въ которомъ никто не жилъ, слѣдовательно въ такомъ нарушеніи, которое прямо подходитъ подъ дѣйствіе 95 и 98 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., а потому Съѣзду надлежало или примѣнить къ проступку Звонаревыхъ означенныя статьи Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., если онъ признавалъ ихъ дѣйствительно виновными въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ на заводѣ, въ противномъ же случаѣ освободить ихъ отъ отвѣтственности, какъ не изобиченныхъ на Судѣ въ этомъ проступкѣ. Но Съѣздъ, какъ изъ приговора его видно, въ противность прямому смыслу 95 и 98 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., признавъ законы эти не относящимися къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, а потому означенное рѣшеніе Съѣзда, какъ заключающее въ себѣ неправильное толкованіе закона при опредѣленіи свойства преступленія, должно подлежать отмѣнѣ по силѣ 174 ст. п. 1 Уст. Угол. Суд. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Съѣзда Мировыхъ Судей Малоярославецкаго округа отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Медынскаго Мироваго Съѣзда.

**292.**—1867 года іюля 11 дня. *По долу чиновника Державина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Съѣздъ Мировыхъ Судей Боровскаго Округа, разсмотрѣвъ дѣло, начавшееся по жалобѣ Губернскаго Секретаря Соколова на Губернскаго Секретаря Державина; нашелъ: 1) что Державинъ уличается въ томъ, что на публичномъ катаньи ударилъ палкою лошадь, на которой ѣхалъ Соколовъ съ женою; 2) что объясненіе Державина, что Соколовъ направилъ на него лошадь съ злымъ умысломъ, ничѣмъ не доказывается, и что слѣдовательно необходимость обороны не могла имѣть мѣста; 3) что нанося ударъ, Державинъ не имѣлъ намѣреніе нанести оскорбленіе Соколову и что по сему къ поступку его ближе всего подходитъ ст. 38 Уст. о Наказ., такъ какъ, ударивъ лошадь на публичномъ гуляньи, онъ нарушилъ общественную тишину; 4) что самое наказаніе, въ ст. 38 Уст. о наказ. означенное, должно быть назначено Державину въ нисшей мѣрѣ по свойству его поступка, и наконецъ 5) хотя по буквальному смыслу ст. 12 п. 2 Уст. о наказ., при назначеніи ареста, когда высшій предѣлъ онаго назначенъ въ размѣръ болѣе трехъ дней, оно не можетъ быть опредѣлено въ размѣръ трехъ или менѣе дней, но по разуму этой статьи правило это относится только до Миро-

выхъ Судей, какъ постановленное исключительно въ видахъ ограниченія власти Мировыхъ Судей постановлять окончательныя, безъ права обжалованія въ апелляціонномъ порядкѣ, приговоры по такимъ преступленіямъ, за которыя въ законѣ положены наказанія, превышающія трехъ-дневный арестъ. Что же касается до Съездовъ, то правило это для нихъ необязательно, такъ какъ рѣшенія Съездовъ во всякомъ случаѣ окончательныя, а право кассачіи этимъ не стѣсняется. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, Съездъ постановилъ: подвергнуть Державина домашнему аресту на одинъ день. На этотъ приговоръ Державинъ подалъ кассационную жалобу, въ коей приводитъ слѣдующіе поводы къ отиженію рѣшенія Съезда: 1) дѣло это неподсудно мировому разбирательству потому, что онъ, Державинъ, обвинялъ Соколова въ умышленномъ направленіи на него лошади съ цѣлю нанести ему вредъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ не въ Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., а въ ст. 988 Улож. о Наказ.; 2) Мировой Съездъ преступилъ предѣлы обвиненія, такъ какъ Мировой Судья, согласно объясненію Соколова, призналъ его виновнымъ въ оскорбленіи, а въ нарушеніи общественной тишины его никто не обвинялъ; 3) къ признанному факту преступленія неправильно примѣнена 38 ст. Уст. о наказ., ибо ударъ палкою лошади не составляетъ нарушенія общественнаго спокойствія, тѣмъ болѣе, что самое происшествіе случилось вечеромъ, когда никого при этомъ не было; 4) при разборѣ дѣла у Мирового Судьи нарушены были: а) ст. 105 Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что не сдѣлано было осмотра мѣста происшествія, б) Судья не далъ ему окончить объясненіе его при судебномъ разбирательствѣ и в) не помѣстилъ въ протоколъ засѣданія, согласно 3 п. 142 ст., показанія ѣхавшаго вмѣстѣ съ Соколовымъ ошцера Алерса, который сознавался, что они ѣхали очень скоро, между тѣмъ какъ онъ, Державинъ, указывалъ на Алерса, какъ на участника въ проступкѣ Соколова, послѣдствіемъ чего было то, что подсудимые эти избавились отъ взысканія по ст. 123 Уст. о наказ.; 5) Означенный Алерсъ, не смотря на то, что онъ былъ обвиняемый, спрошенъ Съездомъ, вопреки 96 ст. Уст. Угол. Суд., въ качествѣ свидѣтеля подъ присягою; 6) Товарищъ Прокурора, вопреки 166 ст. Уст. Угол. Суд., не объяснилъ на Съездѣ значеніе представленныхъ имъ, Державинимъ, доказательствъ, и 7) въ отзывѣ на нарушенія Мирового Судьи онъ, Державинъ, не помѣщалъ укорительныхъ выраженій, ибо правда не можетъ считаться за укорительное выраженіе. По соображеніи этой кассационной жалобы съ обстоятельствами дѣла, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ: 1) относительно подсудности дѣла: настоящее дѣло началось по обвиненію Державина въ такомъ поступкѣ, который подлежалъ разсмотрѣнію Мирового Суда, и хотя Державинъ въ оправданіе свое сослался на то, что онъ вынужденъ былъ къ тому поступку самого Соколова, который намѣренно направилъ на него лошадь съ цѣлю нанести ему вредъ, т. е. обвинилъ его въ преступленіи, которое, по объясненію Державина, предусмотрено въ 988 ст. Улож. о Наказ., но такъ какъ въ статьѣ этой говорится объ умышленномъ съ цѣлю нанесенія вреда травленіемъ чловѣка собакою или другими животными, то статья эта вовсе не относится къ обстоятельствамъ, которыя приводитъ Державинъ къ объясненію Соколова; 2) что Мировой Съездъ разсматривалъ тоже самое преступное

дѣяніе, которое было рассмотрѣно и Мировымъ Судьею; если же Съѣздъ иначе опредѣлилъ свойство этого дѣянія, то этимъ онъ нисколько не вышелъ изъ предмета обвиненія, ибо высшая инстанція не только вправѣ, но и обязана исправить неправильное опредѣленіе низшимъ Судомъ свойства разсматриваемаго имъ преступнаго дѣянія; а такъ какъ при этомъ Съѣздъ не только не увеличилъ, но даже уменьшилъ Державину наказаніе, наложенное на него Мировымъ Судьею, то и въ этомъ отношеніи Съѣздъ не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему 168 ст. власти. 3) Что свойство преступнаго дѣянія Державина опредѣлено Съѣздомъ совершенно правильно, и хотя Державинъ доказываетъ, что никакого нарушенія общественной тишины не было, ибо во время происшествія никого, кромѣ участвовавшихъ въ дѣлѣ, не было; но такъ какъ Съѣздомъ признано, что событіе, въ коемъ обвинялся Державинъ, произошло во время публичнаго катанья, то обстоятельство это, какъ относящееся до фактической стороны дѣла, не можетъ подлежать провѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. 4) Что указанія Державина, относящіяся до нарушенія будто бы правила, изображеннаго въ ст. 105 Уст. Угол. Суд., при разборѣ дѣла у Мироваго Судьи, не могутъ служить поводомъ къ отиѣнѣ приговора Съѣзда, ибо дѣло его разсматривалось по апелляционному отзыву его въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей, гдѣ эти упущенія Мироваго Судьи, если бы Державинъ указалъ на нихъ, могли быть исправлены. Что же касается до невнесенія будто бы Мировымъ Судьею въ протоколъ засѣданія сознанія въ скорой ѣздѣ Алерса, то обстоятельство это представляется совершенно голословнымъ, ибо отъ самаго Державина зависѣло потребовать внесенія онаго въ протоколъ. 5) Если Алерсъ былъ спрошенъ, вопреки приводимаго Державинимъ закона, подъ присягою, то обстоятельство это могло бы служить поводомъ къ отиѣнѣ рѣшенія только въ томъ слѣчаѣ, если бы Державинъ предъявилъ противъ допроса Алерса подъ присягою отводъ, чего изъ протокола засѣданія Съѣзда не видно, да и самъ Державинъ въ кассационной жалодѣ своей объясняетъ, что онъ отвода не предъявлялъ, а потому и настоящее указаніе его не можетъ быть принято въ уваженіе. 6) Жалоба Державина на то, что Товарищъ Прокурора, вопреки 166 ст. Уст. Угол. Суд., не объяснилъ значеніе представленныхъ имъ доказательствъ, опровергается протоколомъ судебного засѣданія Съѣзда, въ которомъ изложено заключеніе Товарища Прокурора; если же Державинъ находилъ объясненіе его недостаточнымъ или неосновательнымъ, то отъ него зависѣло дополнить это объясненіе или опровергнуть его. Что же касается наконѣцъ до объясненія Державина, что въ апелляционномъ отзывѣ его въ Съѣздѣ не заключалось вовсе оскорбительныхъ для Мироваго Судьи выраженій, то вопросъ о томъ, подалъ ли Державинъ достаточный поводъ къ возбужденію преслѣдованія, во существу своему не подлежитъ рассмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. Оставляя на вышеизложенныхъ основаніяхъ кассационную жалобу Державина безъ уваженія, Правительствующій Сенатъ не можетъ не остановиться на неправильности, допущенной Съѣздомъ въ опредѣленіи мѣры наказанія подсудимому, хотя по этому предмету ни протеста со стороны прокурорскаго надзора, ни жалобы со стороны обвинителя не послѣдовало. Неправильность эта заключа-

ется въ томъ, что Съездъ, признавъ Державина виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 38 Уст. о наказ., за который полагается арестъ не свыше семи дней, приговорилъ его къ аресту на одинъ день, тогда какъ по буквальному смыслу 2 п. 12 ст. того же Устава при назначеніи ареста, когда высшій предѣлъ этого наказанія положенъ въ размѣрѣ болѣе трехъ дней, оно не можетъ быть опредѣлено въ размѣрѣ трехъ или менѣе дней. Хотя Съездъ, какъ изъ приговора его видно, основывался на томъ, что 2 п. ст. 12 обязательнъ лишь для Мировыхъ Судей и что правило, въ немъ заключающееся, постановлено въ видахъ ограниченія Судей въ правѣ постановленія окончательныхъ приговоровъ, но толкованіе Съездомъ смысла ст. 12 нельзя признать правильнымъ, потому что въ статьѣ 12 опредѣляется вообще порядокъ опредѣленія мѣры наказаній, установленныхъ въ Уставѣ о наказаніяхъ, который обязательнъ въ одинаковой степени какъ для Мировыхъ Судей, такъ и для Мировыхъ Съездовъ, иначе законъ для Мировыхъ Съездовъ поставилъ бы особые правила или опредѣлительно выразилъ бы, что 2 п. 12 ст. обязательнъ лишь для Мировыхъ Судей, чего въ законѣ не сказано. Хотя такимъ образомъ приговоромъ Съезда опредѣлено Державину менѣе сильное наказаніе въ мѣрѣ, нежели то, которое слѣдовало бы опредѣлить ему по закону, но такъ какъ наказаніе это, за неимѣніемъ въ виду протеста Прокурора или жалобы обвинителя, не можетъ быть усилено подсудимому, то и приговоръ Съезда долженъ остаться въ своей силѣ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Державина оставить безъ послѣдствій.

**293.**—1867 года іюля 19 дня. *По дѣлу жены Губернскаго Секретаря Аскархановой.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Бегъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

1866 года Августа 25 дня Мировой Судья г. Москвы Пречистенскаго участка, разсмотрѣвъ дѣло о продажѣ дворяниномъ Флеровымъ піанино, взятаго имъ на прокатъ у купца Николаи, постановилъ: о поступкѣ Флерова, на основаніи 117 ст. Уст. Угол. Суд. и 181 ст. Уст. о нак. налаг. Мир. Суд., сообщить Судебному Слѣдователю, а Приставу Мясницкой части поручить проданное женой Губернскаго Секретаря Аскархановой піанино, за силою 1512 ст. Зак. Граж., отобрать отъ нея и передать купцу Николаи, предоставивъ Аскархановой искать зашлоченныя ею деньги на продавца. На это рѣшеніе Аскарханова подала аппелляціонную жалобу Мировому Съезду, который нашелъ, что эта жалоба, въ противность 166—168 ст. Уст. Гр. Суд., принесена по истеченіи семидневнаго срока и при томъ непосредственно въ Мировой Съездъ, а не чрезъ Мироваго Судью, а потому, не входя въ разсмотрѣніе той жалобы, опредѣлилъ: оставить ее безъ послѣдствій. На это опредѣленіе Аскарханова принесла кассационную жалобу, по которой Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что Мировой Судья, въ нарушеніе основныхъ правилъ судопроизводства, отсылая уголовное дѣло къ Судебному Слѣдователю, дозволилъ себѣ разсудить, сопряженный съ этимъ дѣломъ гражданскій искъ, и при томъ безъ вызова отвѣтчицы, безъ заслушанія

нія ея объясненій и безъ объявленія ей своего рѣшенія установленнымъ порядкомъ, и что отзывъ Аскархановой поданъ въ двухъ недѣльный срокъ со времени предъявленія ей этого рѣшенія Полицейскимъ чиновникомъ; посему Правительствующій Сенатъ, признавая, что Мировой Съѣздъ незаконно уклонился отъ разсмотрѣнія отзыва Аскархановой, опредѣлялъ: отмѣнивъ рѣшеніе Мироваго Съѣзда 1 Округа, дѣло передать на разсмотрѣніе въ Мировой Съѣздъ 2 Округа г. Москвы. Вслѣдствіе указа о семъ Правительствующаго Сената Мировой Съѣздъ 2-го Округа, разсмотрѣвъ это дѣло и имѣя въ виду, что на приговоръ Мироваго Судьи подана апелляціонная жалоба Аскархановою въ качествѣ третьяго лица, и что о поступкѣ дворянина Флорова уже состоялся приговоръ Окружнаго Суда, на основаніи 663, 188 и 2 п. 186 ст. Уст. Граж. Суд. и 2 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнивъ приговоръ Мироваго Судьи относительно Аскархановой, постановилъ передать дѣло Мировому Судѣ Мѣщанскаго участка для надлежащаго разбирательства. На это постановленіе жена Губернскаго Секретаря Аскарханова принесла кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что разсмотрѣніе дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, въ нарушеніе порядка судопроизводства, происходило безъ бытности Товарища Прокурора, Секретаря и Судебнаго Пристава, и что присяжный повѣренный ея Доброхотовъ, прибывъ по частной повѣсткѣ въ назначенный день 28 Марта и не видя на выставленномъ объявленіи ея дѣла въ числѣ назначенныхъ къ докладу, не имѣлъ возможности явиться къ началу слушанія дѣла и своевременно заявить о недостаточномъ составѣ присутствія, а за отсутствіемъ Секретаря лишенъ былъ возможности записать въ протоколъ то обстоятельство, что одинъ изъ трехъ Судей, непремѣнный Членъ Съѣзда, по удаленіи присутствовавшихъ для совѣщанія до возвращенія ихъ съ приговоромъ, неоднократно выходилъ въ залу засѣданія для принятія прошеній и для объясненій съ разными лицами, вмѣсто того, чтобы участвовать въ рѣшеніи дѣла. Объясняя, что такимъ образомъ Мировымъ Съѣздомъ, при рѣшеніи сего дѣла, нарушены 58, 140, 143, 163 и 164 ст. Учреж. Суд. Уст. и 118, 166, 171, 128, 595, 597 и 598 ст. Уст. Угол. Суд., Аскарханова проситъ рѣшеніе Мироваго Съѣзда отмѣнить. Мировой Съѣздъ, представляя жалобу Аскархановой, противъ содержанія оной объясняетъ: 1) что повѣренный ея, являсь послѣ начала доклада дѣла, имѣлъ возможность заявить непосредственно Предсѣдателю Съѣзда все, что считалъ нужнымъ, и всякое обращеніе по этому предмету къ Судебному Приставу представлялось бы излишнимъ. 2) Что во все время судебного засѣданія обѣ стороны ничего не заявляли объ отсутствіи не прибывшаго въ Съѣздъ Товарища Прокурора, и что если бы повѣренный Аскархановой своевременно заявилъ желаніе, чтобы дѣло разсматривалось въ присутствіи Товарища Прокурора, то Съѣздъ, предварительнаго разрѣшенія дѣла по существу, постановилъ бы опредѣленіе по его заявленію. 3) Непремѣнный Членъ, по изложеніи своего мнѣнія, въ то время какъ Предсѣдатель приступилъ къ письменному изложенію рѣшенія, дѣйствительно вошелъ въ залу засѣданія для принятія прошеній, потому что, при назначеніи засѣданій Съѣзда по восьми разъ въ недѣлю, не представляется возможности удовлетворять разныхъ лицъ, являющихся для подачи просьбъ, полученія справокъ и копій. Доказательствомъ того,

что Непремѣнный Членъ участвовалъ въ постановленіи приговора, служить его подпись на ономъ, и 4) что хотя въ залѣ засѣданія при докладѣ дѣла не было Секретаря, который въ это время занятъ былъ составленіемъ годового отчета, но когда повѣренный Доброхотовъ заявилъ желаніе о занесеніи въ протоколъ объ отсутствіи Товарища Прокурора и Секретаря, то это было исполнено самимъ Предсѣдателемъ, а за тѣмъ ему выданы были копіи какъ съ приговора, такъ и съ протокола, скрѣпленнаго Помощникомъ Секретаря. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Съездъ въ исполненіе указа Правительствующаго Сената, признавашаго апелляціонную жалобу жены Губернскаго Секретаря Аскархановой поданною въ установленный срокъ, а потому подлежащую разсмотрѣнію, по силѣ 118 и 930 ст. Уст. Угол. Суд. обязанъ былъ разсмотрѣть апелляціонный отзывъ Аскархановой и постановить приговоръ въ предѣлахъ этого отзыва, на основаніи ст. 168 того же Устава въ порядкѣ апелляціонномъ; но Мировой Съездъ, вмѣсто того, ограничился отмѣною рѣшенія Мiroваго Судьи въ кассационномъ порядкѣ, въ явное нарушеніе означенныхъ статей и въ противность указа Правительствующаго Сената; 2) что Мировой Съездъ, будучи обязанъ по апелляціонному отзыву Аскархановой разсмотрѣть приговоръ Мiroваго Судьи по вопросу о подсудности иска, сопряженнаго съ уголовнымъ дѣломъ, не могъ, на точномъ основаніи 179 ст. Уст. Гражд. Суд. и 166 ст. Уст. Угол. Суд., приступать къ разсмотрѣнію сего дѣла безъ выслушанія заключенія Товарища Прокурора, и объясненіе Съезда, что повѣреннымъ Аскархановой не было сдѣлано заявленія о томъ, чтобы дѣло разсматривалось въ присутствіи Товарища Прокурора, не можетъ заслуживать никакого уваженія, потому что на обязанности его лежало исполнить установленный закономъ порядокъ независимо отъ желанія сторонъ; 3) засѣданіе Съезда происходило безъ бытности Секретаря или лица, его замѣняющаго, въ прямое нарушеніе ст. 59—140 Учр. Суд. Уст. и 118, 595 и 598 Уст. Угол. Суд., и во время совѣщанія Непремѣнный Членъ, оставляя особую комнату, въ которой оное происходило, выходилъ въ залу засѣданія для принятія прошеній и объясненія съ частными лицами, что также составляетъ отступленіе отъ установленнаго порядка. Признавая вслѣдствіе сего, что въ производствѣ сего дѣла Мировымъ Съездомъ допущены были такіе нарушенія, которыя лишаютъ приговоръ его силы судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 2 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Столичнаго Мiroваго Съезда 2 Округа г. Москвы отмѣнить, а дѣло передать въ Московскій Уѣздный Мировой Съездъ.

**294.**—1867 года іюля 19 дня. *По дѣлу крестьянина Васильева.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бертъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Епифанскій Мировой Судья 1 участка и Мировой Съездъ, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, признали крестьянина Герасима Васильева виновнымъ въ покушеніи совершить кражу лошади, принадлежащей крестьянину Воробьеву, и приговорили его, на основаніи 172 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ заклю-

ченію въ тюрьму на 6 мѣсяцевъ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ обвиненный Васильевъ, представляя объясненія по существу дѣла, указываетъ, что Мировой Судья и Мировой Съѣздъ, въ нарушение 159 и 161 ст., не допросили указанныхъ имъ свидѣтелей. По справкѣ съ подлиннымъ производствомъ видно, что крестьянинъ Васильевъ какъ при разбирательствѣ дѣла у Мирового Судьи, такъ и въ особо поданномъ воевремя онаго прошеніи, ссылаясь на крестьянъ Силая Кузина, Акима Сальникова и Григорья Чистякова, въ томъ, что они видѣли его въ тотъ вечеръ, когда совершена кража у крестьянина Воробьева, но Мировой Судья не нашелъ нужнымъ допросить этихъ свидѣтелей, потому что показанія ихъ, относящіяся не къ тому времени, когда совершено преступленіе, не могли бы служить ни къ оправданію подсудимаго, ни къ подкрѣпленію обвиненія. Кромѣ означенныхъ въ апелляціонномъ отзывѣ крестьянъ, Васильевъ указывалъ еще на мѣщанина Максима Чернышова и крестьянина Ксенофонта Стукалова, но Мировой Съѣздъ призналъ, что по 159 ст. Уст. Угол. Судопр. не представляется основанія допрашивать означенныхъ свидѣтелей, какъ не бывшихъ при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, нашелъ, что оставленіе Мировымъ Судьею безъ допроса указанныхъ подсудимымъ при разбирательствѣ дѣла свидѣтелей крестьянъ: Силая Кузина, Акима Сальникова и Григорья Чистякова, составляетъ коренное нарушеніе 92 ст. Уст. Угол. Судопр., по которой, если обвиняемый не признаетъ себя виновнымъ, то Судья выслушиваетъ сначала свидѣтелей обвинителя, а за тѣмъ спрашиваетъ и обвиняемаго, что можетъ онъ привести въ свое оправданіе, и выслушиваетъ какъ его самого, такъ и указанныхъ имъ свидѣтелей. Объясненіе Мирового Судьи, что указываемые подсудимымъ свидѣтели не были допрошены, потому что показанія ихъ, какъ относящіяся не къ тому времени, когда совершено преступленіе, не могли служить къ объясненію обстоятельствъ дѣла, не имѣетъ надлежащаго основанія. По словамъ Васильева, показанія выставленныхъ имъ свидѣтелей должны были относиться къ дѣйствіямъ его въ теченіи того же вечера, когда совершена кража; о разности же въ часахъ, при неопредѣлительномъ означеніи ихъ крестьянами, должно было судить только по выслушаніи свидѣтельскихъ показаній. Упущеніе это не было исправлено и Мировымъ Съѣздомъ, который отказалъ въ просьбѣ подсудимаго Васильева о допросѣ указываемыхъ имъ свидѣтелей на основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд.; но по точному разуму этой статьи предоставляется усмотрѣнію Съѣзда вызвать только такихъ свидѣтелей, которые не были выставлены подсудимымъ при разбирательствѣ у Мирового Судьи и на которыхъ подсудимый въ первый разъ указываетъ въ апелляціонномъ отзывѣ. Что же касается до свидѣтелей, на которыхъ подсудимый ссылаясь при первоначальномъ разбирательствѣ и которыхъ Мировой Судья, вопреки 92 ст. не допросилъ, то Съѣздъ обязанъ былъ допросить ихъ. Оставивъ безъ допроса сихъ свидѣтелей, Мировой Съѣздъ допустилъ то же нарушеніе, которое сдѣлалъ и Мировой Судья, а потому признавая, что приговоръ его не можетъ считаться въ силѣ судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 2 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Епифанскаго Мирового Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить, о самомъ дѣлѣ передать на разсмотрѣніе Богородицкаго Мирового Съѣзда.

**295.**—1867 года іюля 19 дня. По дѣлу Титулярнаго Совѣтника Сутугина.

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 7 участка города С.-Петербурга, разобравъ дѣло о допущеніи нечистоты въ домъ Титулярнаго Совѣтника Сутугина, на основаніи акта, составленнаго 14 Октября 1866 года попечителемъ Спасской части Сергѣевымъ и осмотра, произведеннаго 31 Октября самимъ Мировымъ Судьею, призналъ Сутугина виновнымъ въ неприятіи предохранительныхъ мѣръ противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней и приговорилъ его, на основаніи 102 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., ко взысканію 100 руб. По апелляціонному отзыву домовладѣльца Сутугина С.-Петербургскій Столичный Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашель, что Сутугинъ, на основаніи два раза составленныхъ актовъ, подлежитъ обвиненію въ нарушеніи распоряженій Полиціи, основанныхъ на постановленіяхъ Т. XIII Уст. Врач. (ст. 844—846) о сохраненіи чистоты въ его домѣ, но не можетъ быть обвиненъ въ нарушеніи правилъ, установленныхъ противъ распространенія или возобновленія эпидемическихъ болѣзней, такъ какъ эпидемія прекратилась въ столицѣ уже къ концу Сентября и притомъ актъ 15 Октября, послужившій поводомъ этого обвиненія, составленъ безъ участія врача, удостовѣреніе котораго въ семъ случаѣ, примѣняясь къ 1224 ст. Уст. Угол. Судопр., было бы необходимо для признанія такого обвиненія имѣющимъ полное вѣроятіе и основаніе. Посему Мировой Сѣздъ, признавая, что Мировымъ Судьею неправильно примѣнена къ сему дѣлу 102 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., отмѣнилъ въ семъ отношеніи приговоръ Мiroваго Судьи и подвергнулъ Сутугина, на основаніи 29 ст. того же Устава, за неисполненіе законныхъ распоряженій Полиціи взысканію 15 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду, что предписанный въ ст. 107, 108 и 109 Уст. Угол. Суд. порядокъ былъ исполненъ при составленіи актовъ 15 и 31 Октября, и что за тѣмъ обвиненіе, заявленное Сутугинымъ противъ Попечителя Сергѣева о томъ, что составленный имъ 15 Октября актъ подписанъ однимъ изъ понятыхъ подъ угрозою, и противъ Мiroваго Судьи, что ничего изложеннаго имъ въ актѣ 31 Октября не было на дѣлѣ, представляется преступленіемъ, предусмотрѣннымъ въ 283 ст. Улож. о Наказ., Сѣздъ, постановивъ о преслѣдованіи Сутугина за сіи дѣйствія, сообщилъ Прокурорскому надзору. На этотъ приговоръ Титулярный Совѣтникъ Сутугинъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой ходатайствуетъ объ отмѣнѣ онаго по слѣдующимъ основаніямъ: 1) что осмотръ дома и составленіе акта 15 Октября 1866 года бывшимъ Попечителемъ Сергѣевымъ были сдѣланы противъ существующихъ на этотъ предметъ узаконеній, потому что по окончаніи въ Сентябрѣ 1866 г. эпидеміи не было законнаго повода къ осмотру его дома, и актъ сей составленъ безъ понятыхъ, врача и свидѣтелей, съ нарушеніемъ 108, 109, 1130, 1131, 1136, 1140, 1141, 1223 и 1224 ст. Уст. Угол. Судопр., и хотя подъ актомъ значится подпись, за безграмотностью дворника Федора Петрова, крестьянина Измаила Петрова, но дворникъ Петровъ явочнымъ

прошеніемъ, поданнымъ во 2-й Департаментъ Управы Благочинія 21 Октября, заявилъ о принудительной подписи, указывая на бывшихъ при этомъ свидѣтелей, и Мировой Судья, имѣя въ виду такое заявленіе, въ противность 117 ст. Уст. Угол. Суд. такое нарушеніе Сергѣевымъ служебныхъ обязанностей не передалъ Прокурорскому надзору; 2) что въ актѣ осмотра Мирового Судьи 31 Октября не упомянуто о сдѣланныхъ дворникомъ Петровымъ и свидѣтелемъ Семеномъ Епифановымъ заявленійхъ и даже не сказано, что они находились при этомъ, и не дано имъ возможности письменно возразить подъ актомъ, такъ какъ актъ, въ противность 134 ст., составленъ не на мѣстѣ обнаруженія нарушенія, но внѣ дома, и не былъ имъ прочитанъ, какъ слѣдовало по 1140 ст.; 3) что приведенная въ рѣшеніи Мирового Съѣзда ст. 283 Улож. о Наказ. не можетъ быть примѣнена къ настоящему дѣлу, потому что возраженія противъ правильности составленія протоколовъ не могутъ быть отнесены къ неуваженію къ присутственному мѣсту; 4) что Мировой Съездъ, въ нарушение 159 и 164 ст. Уст. Угол. Судопр., оставилъ безъ спроса находившихся при докладѣ дѣла свидѣтелей, отъ которыхъ имъ, Сутугинымъ, представлены письменныя удостовѣренія въ опроверженіе протоколовъ 15 и 31 Октября, и о спросѣ которыхъ подъ присягою онъ просилъ какъ въ апелляціонномъ отзывѣ, такъ и при словесномъ изложеніи дѣла, и 5) что въ нарушение 158 ст. Уст. Угол. Судопр. апелляціонный отзывъ его не былъ вполне прочитанъ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что изложенныя въ жалобѣ Титулярнаго Совѣтника Сутугина указанія на нарушенія, допущенныя при составленіи акта 15 Октября 1866 г. объ осмотрѣ его дома бывшимъ Попечителемъ Спасской части Сергѣевымъ, не могутъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, такъ какъ актъ сей признанъ самимъ Мировымъ Съездомъ не имѣющимъ силы судебного доказательства и не принятъ за основаніе для постановленія приговора, основаннаго преимущественно на актѣ, составленномъ Мировымъ Судьею. Что же касается до сего послѣдняго, то при составленіи его не были нарушены установленныя 108 ст. Уст. Угол. Суд. правила, по которымъ Мировой Судья обязанъ производить личные осмотры въ присутствіи не менѣе двухъ понятыхъ, ибо они были приглашены и подписались на актѣ 31 Октября. Хотя же Сутугинъ и объясняетъ, что присутствовавшимъ при этомъ осмотрѣ дворнику и двумъ свидѣтелямъ не дозволено было сдѣлать возраженій противъ изложенія акта, но изъ производства дѣла не видно, чтобы при разбирательствѣ у Мирового Судьи Сутугинъ сослался на показанія означенныхъ лицъ и требовалъ ихъ допроса, а потому настоящее указаніе Сутугина представляется бездоказательнымъ и не можетъ заслуживать уваженія, также какъ и объясненія его о томъ, что актъ этотъ, въ нарушение 1134 ст. Уст. Угол. Суд., составленъ былъ не на мѣстѣ нарушенія, а внѣ дома, потому что означенная статья и другія, перечисленныя въ 1223 ст., относятся до порядка составленія актовъ лицами административныхъ управленій, а не Мировыми Судьями, и притомъ означенною статьею требуется составленіе протокола на самомъ мѣстѣ обнаруженія нарушенія по возможности, а не безусловно. Равнымъ образомъ представляется не имѣющимъ законнаго основанія и объясненіе Сутуги-

на о нарушении Мировымъ Съездомъ 159 ст. Уст. Угол. Суд. въ томъ, что не допрошены были находившіеся при докладѣ дѣла свидѣтели, потому что изъ протокола Мирового Съѣзда не видно, чтобы эти свидѣтели были представлены въ засѣданіе Съѣзда и чтобы Сутугинъ обращался съ просьбою о допросѣ ихъ и ему въ томъ было отказано. Хотя же Сутугинъ въ кассационной жалобѣ объясняетъ, что о явкѣ этихъ свидѣтелей онъ заявлялъ Судебному Приставу, но съ просьбою о допросѣ ихъ онъ долженъ былъ обратиться къ Предсѣдателю Съѣзда и въ случаѣ отказа просить о внесеніи сего обстоятельства въ протоколъ засѣданія. Наконецъ указываемое Сутугинымъ отступленіе отъ порядка, предписаннаго въ 158 ст. Уст. Угол. Суд. въ томъ, что при докладѣ дѣла не былъ вполне прочитанъ апелляціонный его отзывъ, только тогда могло бы имѣть существенное значеніе, когда бы онъ находился въ отсутствіи, а какъ онъ находился на лицѣ и дѣлалъ дополнителныя объясненія, то и имѣлъ возможность указать на тѣ обстоятельства, которыя считалъ болѣе нужными. За симъ что касается до объясненій Сутугина о неправильномъ возбужденіи Мировымъ Съездомъ ответственности его по поводу оскорбительныхъ для Мирового Судьи выраженій, то вопросъ этотъ не можетъ въ настоящее время подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, ибо въ кассационномъ порядкѣ обсуждаются лишь вопросы, разрѣшенные окончательными приговорами, а означенный вопросъ не только не былъ еще разсмотрѣнъ судебнымъ порядкомъ, но и самое возбужденіе противъ Сутугина обвиненія, по 4 ст. Уст. Угол. Суд., зависитъ отъ усмотрѣнія Прокурорской власти. По всѣмъ симъ соображеніямъ, не усматривая въ приговорѣ С.-Петербургскаго Мирового Съѣзда такихъ нарушенийъ порядка судопроизводства, которыя могутъ служить основаніемъ къ отміну того приговора, и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Татударнаго Совѣтника Сутугина оставить безъ послѣдствій.

**296.**—1867 года іюля 19 дня. *По дѣлу Коллежскаго Регистратора Рубцова.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Мировой Съѣздъ Тульскаго Округа, по разсмотрѣніи производившагося въ апелляціонномъ порядкѣ дѣла о неисполненіи Коллежскимъ Регистраторомъ Рубцовымъ требованія Полиціи, признавъ его, Рубцова, виновнымъ въ томъ, что онъ, за данною Полиціи подпискою, не забилъ дверь, ведущую изъ содержимаго имъ въ г. Тулѣ питейнаго дома къ его харчевнѣ, и на основаніи 29 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. приговорилъ его, за неисполненіе требованія Полиціи, ко взысканію штрафа 15 рублей. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Коллежскій Регистраторъ Рубцовъ указываетъ на неправильное истолкованіе и примѣненіе Мировымъ Съездомъ ст. 348 Пит. Уст. и 29 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., объясняя, что по новому изложенію 701 ст. Улож. о Наказ. над. 1866 г. содержатели питейныхъ домовъ подвергаются взысканію въ томъ случаѣ, если будутъ занимать болѣе одной комнаты или не имѣть выхода на улицу; имъ же, Рубцо-

вытъ, противъ смысла сей статьи не сдѣлано никакого отступленія, и при томъ циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 Февраля 1866 г. за № 79 дозволено имѣть при питейныхъ домахъ для помѣщенія хозяина одну комнату съ кухней, а потому ему нельзя воспретить имѣть необходимое сообщеніе изъ сего помѣщенія, и какъ по сему имъ, Рубцовымъ, не сдѣлано никакого нарушенія закона, то онъ не можетъ быть виновнымъ въ неисполненіи требованія Полиціи. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненіе Коллежскаго Регистратора Рубцова о томъ, что ст. 348 Пит. Уст. неправильно примѣнена Мирowychъ Съѣздомъ къ настоящему дѣлу, не можетъ заслуживать никакого уваженія, потому что какъ законъ сей приведенъ быть только въ заключеніи Товарища Прокурора и въ приговорѣ Мироваго Съѣзда не сдѣлано на него указанія, то правильность примѣненія сей статьи не можетъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената.—Что же касается до указанія Рубцова на неправильное примѣненіе ст. 29 Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., то изъ приговора Мироваго Съѣзда видно, что Рубцовъ признанъ виновнымъ въ неисполненіи требованія Полиціи потому, что за данною имъ подпискою не забилъ дверь, ведущую изъ содержимаго имъ питейнаго дома въ находящуюся въ томъ же домѣ его харчевню, каковое требованіе, какъ не выходящее изъ предѣловъ вѣдомства Полиціи и не обжалованное имъ въ установленномъ порядкѣ, должно почитаться вполне законнымъ, почему примѣненіе Мирowychъ Съѣздомъ въ настоящемъ случаѣ ст. 29 оказывается совершенно правильнымъ.—По симъ основаніямъ, не усматривая въ приговорѣ Мироваго Съѣзда нарушенія 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Коллежскаго Регистратора Рубцова оставить безъ послѣдствій.

**297.**—1867 года іюля 19 дня. *По дѣлу крестьянъ Алексѣя и Аверьяна Тулушевыхъ.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ Епифанскомъ Мировомъ Съѣздѣ производилось въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по прошенію мѣщанки Варвары Скороходовой о продажѣ крестьянами Алексѣемъ и Аверьяномъ Тулушевыми досокъ, отданныхъ имъ на сохраненіе покойнымъ мужемъ Скороходовой. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло въ судебномъ засѣданіи 26 Мая сего года, нашелъ, что хотя Скороходова и не имѣетъ росписки въ принятіи Тулушевыми отъ покойнаго мужа ея на сохраненіе досокъ, но какъ по 3 пук. 2112 ст. Зак. Гражд. Т. X. между лицами торговаго сословія съ лицами не торговыми выдача сохраненныхъ росписокъ на храненіе поклажи не обязательна, обвиняемые же сами сознались, что доски были отданы имъ на сохраненіе и что изъ нихъ часть досокъ ими продана, и не могли, на основаніи 81 ст. Уст. Гражд. Суд., доказать, что проданныя ими доски были ими куплены у покойнаго Скороходова, а потому Мировой Съѣздъ, по большинству голосовъ, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., признавъ апелляціонный отзывъ Тулушевыхъ назаслуживающимъ уваженія, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи 4 уча-

стка, который, на основаніи 171 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., приговорилъ крестьянина Алексѣя Тулушева, продавшаго доски, за присвоеніе и растрату движимаго чужаго имущества, вѣреннаго на сохраненіе, къ заключенію въ тюрьмѣ на 3 мѣсяца, а Аверьяна Тулушева, какъ знавшаго о поступкѣ брата и косвенно принимавшаго участіе, на основ. 172 ст., къ аресту на двѣ недѣли и ко взысканію съ нихъ въ удовлетвореніе Скороходовой 25 руб. и судебныхъ издержекъ. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, а крестьяне Тулушевы принесли кассационную жалобу. Въ протестѣ Товарищъ Прокурора объясняетъ, что онъ находитъ приговоръ Съѣзда неправильнымъ потому, что Скороходова, обвиняя Тулушевыхъ въ растратѣ досокъ, не представила доказательствъ своего иска; что показаніе свидѣтеля не можетъ служить доказательствомъ въ присвоеніи Тулушевыми досокъ, потому что изъ показаній ихъ видно только, что Скороходова отдала Тулушевымъ доски на сохраненіе, о томъ же, что Скороходова не продавала имъ досокъ, они отозвались незнаеміемъ, и потому никакихъ уликъ противъ Тулушевыхъ къ обвиненію ихъ въ присвоеніи чужаго имущества не представляется, и что мѣщанка Скороходова, не сдѣлавъ никакого заявленія и не требуя отданныхъ мужемъ ея на сохраненіе досокъ въ теченіи означеннаго 4 пунк. допол. къ 2108 ст. зак. Граж. (Т. X. ч 1 по IV прод.) срока, потеряла право на полученіе поклажи. Крестьяне же Алексѣй и Аверьянъ Тулушевы, ходатайствуя объ отміѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда, въ жалобѣ своей объясняютъ, что Мировой Судья приступилъ къ разсмотрѣнію дѣла уголовнымъ порядкомъ въ противность 2116, 2117 ст. Зак. Гражд. и 409 ст. Уст. Угол. Суд., что при разборѣ дѣла Мировымъ Судьею не представлено никакихъ доказательствъ, сколько досокъ было отдано на сохраненіе и что таковыя ими растрочены. Мировой Судья, основавшись на одномъ заявленіи Скороходовой, въ противность 113 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣлилъ цѣну за недоставшія доски въ 25 руб. и положилъ это взысканіе безъ просьбы истицы, вопреки 7 ст. Уст. Угол. Суд.; сверхъ того онъ наложилъ на нихъ взысканіе судебныхъ издержекъ, въ противность 993 ст. того же Устава. Мировой же Съѣздъ утвердилъ такой приговоръ, хотя, принимая въ основаніе 81 ст. Уст. Граж. Суд., тѣмъ самымъ призналъ, что настоящее дѣло есть гражданское. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., оставляя безъ разсмотрѣнія содержащіяся въ протестѣ Товарища Прокурора и въ жалобѣ крестьянъ Тулушевыхъ объясненія, относящіяся къ существу дѣла, и останавливаясь на указаніяхъ, могущихъ служить поводомъ кассации, находитъ, что для разрѣшенія оныхъ слѣдуетъ обратиться къ разсмотрѣнію порядка производства настоящаго дѣла. Дѣло это началось вслѣдствіе просьбы, поданной 17 Марта сего года мѣщанкою Скороходовой Мировому Судѣ 4 участка Епифанскаго уѣзда, въ которой Скороходова, объясняя, что покойнымъ мужемъ ея отданы были на сохраненіе крестьянамъ Тулушевымъ березовыя доски до 500 аршинъ и что изъ нихъ не оказалось до 125 аршинъ, цѣною примѣрно на 25 руб., о которыхъ, какъ она узнала, Тулушевыми проданы были Управляющему Ивану Николаевскому, просила о возвращеніи ей досокъ, а въ случаѣ утраты, о взысканіи

съ Тулушскихъ стоимости тѣхъ досокъ и о поступленіи съ ними на основаніи законовъ, какъ за лишеніе чужой собственности. По силѣ 1 и 29 ст. Уст. Граж. Суд. всѣ вообще иски по договорамъ и обязательствамъ подлежатъ разбирательству въ порядкѣ гражданского судопроизводства, а по точному смыслу 8 ст. того же Устава разрѣшеніе гражданского дѣла приостанавливается только въ томъ случаѣ, когда во время его производства откроется такое противозаконное, требующее уголовнаго преслѣдованія, дѣяніе, отъ разсмотрѣнія котораго зависитъ разрѣшеніе гражданского дѣла; независимо отъ сего общаго закона, для дѣлъ о поклажахъ существуютъ особыя постановленія (ст. 2100—2125 Св. Зак. Граж. Т. X. ч. 1), въ которыхъ подробно указаны случаи и порядокъ передачи дѣлъ изъ Суда Гражданскаго въ Уголовный Судъ, когда истецъ или отвѣтчикъ изобличены во время судебного разбирательства въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подлежащихъ уголовному наказанію. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что въ порядкѣ производства настоящаго дѣла допущено явное нарушеніе ст. 1, 8 и 29 Уст. Граж. Суд. и ст. 2117 и 2118 Св. Зак. Гражд. Т. X. ч. 1., Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 2 пун. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Епифанскаго Мироваго Съѣзда отгнѣнить, а самое дѣло, согласно 178 ст., передать на разсмотрѣніе Богородицкаго Мироваго Съѣзда.

**298.**—1867 года іюля 24 дня. (\*) *По дѣлу о пререканіяхъ между Кашинскимъ Окружнымъ Судомъ и Тверскою Уголовною Палатою относительно дополнительныхъ слѣдствій по дѣламъ, въ той Палатѣ производящимся.*

(Предсѣдательствовалъ Князь Ю. А. Долгорукій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Тверская Уголовная Палата, встрѣчая надобность въ дополнительномъ слѣдствіи по двумъ уголовнымъ дѣламъ, находившимся въ ея производствѣ, обратилась съ требованіемъ по этому предмету къ исправляющему должность Судебнаго Слѣдователя по Бѣжецкому уѣзду Иванову, а за отказомъ его отъ исполненія этого требованія отнеслась о томъ же въ Кашинскій Окружный Судъ. Руководствуясь во 1-хъ, 249 ст. Уст. Угол. Суд., по которой Судебные Слѣдователи Окружныхъ Судовъ производить слѣдствія лишь по дѣламъ, подвѣдомымъ симъ судамъ, и во 2-хъ, 56 и 88 ст. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, указывающими, что дѣла, начатыя уже въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, должны оканчиваться въ нихъ же по прежнему порядку, держаться котораго Слѣдователи Окружнаго Суда при своихъ слѣдствіяхъ не могутъ, Кашинскій Окружный Судъ отзывался, что Судебные Слѣдователи его Округа не обязаны производить дослѣдованій по дѣламъ уголовнымъ, подвѣдомымъ не сему суду, а Уголовной Палатѣ. Тверская Уголовная Палата въ опроверженіе этого заключенія приводитъ съ своей стороны, что въ правилахъ о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ нѣтъ

---

(\*) Опредѣленіи 24-го іюля состоялись по Общему Собранію 1 и Кассационныхъ Департаментовъ Сената.

указанія, чтобы какія либо слѣдственныя дѣйствія возлагались, помимо Судебныхъ Слѣдователей, на другія лица, и что при Уголовныхъ Палатахъ нѣтъ особыхъ чиновниковъ, на которыхъ можно было бы возложить дополнительное изслѣдованіе по уголовнымъ дѣламъ, въ нихъ производящимся. Къ сему Тверская Уголовная Палата присовокупляетъ, что тамошній Окружный Судъ, въ видахъ скорѣйшаго окончанія старыхъ дѣлъ, въ Мартѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года предписалъ всѣмъ Судебнымъ Слѣдователямъ своего Округа исполнять требованія прежнихъ Судебныхъ мѣстъ по дѣламъ, въ нихъ производящимся. Вслѣдствіе сего Тверская Уголовная Палата ходатайствуетъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ о вышенніи Вашиному Окружному Суду въ обязанность сдѣлать подобное же распоряженіе по его округу. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя въ Положеніи о введеніи въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Уставовъ нѣтъ указанія, на кого должны быть возлагаемы дополнительныя слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ, поступившимъ въ прежнія судебныя мѣста до открытія новыхъ установленій; но самый родъ этихъ дѣлъ указываетъ, что изслѣдованіе ихъ можетъ быть ввѣрено только Судебнымъ Слѣдователямъ, на которыхъ оно возлагалось и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства (Св. Зак. Т. XV Зак. Суд. Угол. ст. 2 примѣч. по продол. 1863 г.). Ссылаясь на 249 ст. Уст. Угол. Суд., по которой предварительное слѣдствіе о преступленіяхъ и проступкахъ, подсудныхъ Окружнымъ Судамъ, производится Судебными Слѣдователями, Кашиинскій Окружный Судъ неправильно заключаетъ, будто бы Судебные Слѣдователи должны производить слѣдствіе только по этимъ дѣламъ. Эта статья вовсе не очерчиваетъ всего круга дѣйствій Судебныхъ Слѣдователей, а указываетъ только, что по уголовнымъ дѣламъ Окружныхъ Судовъ предварительное слѣдствіе производится Судебными Слѣдователями. Но независимо отъ сего на Судебныхъ Слѣдователей возлагается производство слѣдствій и по нѣкоторымъ дѣламъ, для которыхъ первою степенью суда служатъ Судебныя Палаты или Кассационный Департаментъ Сената (Уст. Угол. Суд. ст. 1071—1075, 1083 и 1089—1091). Вообще, по Учрежденію Судебныхъ Установленій, Судебные Слѣдователи состоятъ для производства слѣдствій по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (Учр. Суд. Уст. ст. 6). Очевидно, что пока судебное преобразование не осуществится вполне во всей Россіи и уголовныя дѣла будутъ производиться одни въ прежнихъ, а другія въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, самая необходимость предписываетъ, чтобы дослѣдованія, назначаемыя прежними Судами въ мѣстахъ, гдѣ находятся только новые Судебные Слѣдователи, производились ими послѣдними, и чтобы на оборотъ дослѣдованія, назначаемыя новыми судами въ мѣстахъ, гдѣ не введено еще судебное преобразование, производились прежними Судебными Слѣдователями. Возрѣнію этому вовсе не противорѣчитъ, какъ полагаетъ Кашиинскій Окружный Судъ, то правило введенія въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Установленій, по которому новый Судъ не вправе принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ прежнемъ судебномъ мѣстѣ (полож. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. ст. 56 и 88). Нѣтъ сомнѣнія, что Судебный Слѣдователь не вправе вмѣшаться произвольно въ дѣло, производящееся уже въ преж-

намъ судебномъ мѣстѣ, но онъ можетъ и долженъ исполнить законное требованіе этого судебного мѣста на томъ общемъ основаніи, что каждое судебное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требованіе другого мѣста или должностнаго лица, обязано исполнить оное безъ замедленія (Учр. Суд. Уст. ст. 198). По вѣрнѣ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: Кашинскому Окружному Суду предписать указомъ сдѣлать немедленно распоряженіе объ исполненіи подлежащихъ Судебнымъ Слѣдователемъ законныхъ требованій Тверской Уголовной Палаты, о чемъ дать знать указомъ же и сей послѣдней.

**299.—1867 года іюля 24 дня. По дѣлу чиновника Кульшина.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Князь Ю. А. Долгорукій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Отставной Горный чиновникъ Павелъ Осиповъ Кульшинъ прислалъ по почтѣ въ Общее Собраніе всѣхъ Кассационныхъ и 1 Департаментовъ Правительствующаго Сената прошеніе, въ которомъ изъясняется, что онъ приноситъ апелляционную жалобу на постановленіе Соединеннаго Присутствія 1-го и Гражданскаго Кассационнаго Департаментовъ по дѣлу о неправильномъ дѣйствіи Министра Финансовъ по Горному Штабу въ отношеніи назначенія ему жалованья, пенсіи и слѣдующихъ чиновъ и неназначенія вознагражденія за оказанныя имъ услуги и за надержаніе; при семъ Кульшинъ, заявляя, что онъ не имѣетъ никакого состоянія, проситъ объявить ему чрезъ почту постановленіе, какое состоитъ, и выдать засвидѣтельствованную копию. Изъ дѣлъ Кассационныхъ Департаментовъ видно, что Кульшинъ прислалъ въ Маѣ 1866 г. въ Гражданскій Кассационный Департаментъ прошеніе, которое по рѣшенію, состоявшемуся 14 Іюня 1866 г. Соединеннымъ Присутствіемъ Кассационныхъ Департаментовъ оставлено безъ послѣдствій. На это рѣшеніе Кульшинъ въ Декабрѣ 1866 года принесъ жалобу Общему Собранію Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ, которымъ 6 Марта сего года жалоба эта оставлена безъ послѣдствій. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Сената, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что жалоба Кульшина на рѣшеніе Общаго Собранія Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ, которое онъ называетъ рѣшеніемъ Соединеннаго Присутствія 1-го и Гражданскаго Кассационныхъ Департаментовъ, не можетъ быть принята какъ нѣчто, что за силою 808 ст. Уст. Гр. Суд. вторичная просьба о кассационномъ рѣшеніи не принимается, а жалобы, упоминаемыя въ ст. 1327 Уст. Угол. Суд., привнесены лишь на рѣшенія, состоявшіяся въ Соединенномъ Присутствіи Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Сената, такъ и потому въ особенности, что никакой законъ не разрѣшаетъ подачи жалобъ на рѣшеніе Общаго Собранія Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Сената; 2) что на основаніи 700 ст. Уст. Гр. Судопр. рѣшенія новыхъ Судебныхъ Установленій объявляются посредствомъ дра-

возмаченія ихъ въ открытомъ засѣданіи Суда, а по 714 ст. того же Устава тяжущіеся могутъ читать рѣшенія въ канцеляріи Суда и получать копии съ нихъ по представленіи гербовой бумаги и по вносѣ установленныхъ пошлинъ (Уст. Граж. Суд. ст. 845 и 854—856), отъ платежа которыхъ освобождаются лишь тѣ, за коими признано право бѣдности (тамъ же ст. 880), а Кульшинъ свидѣтельства о бѣдности не представилъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе отставнаго Горнаго чиновника Кульшина оставить безъ послѣдствій.

**300.**—1867 года іюля 24 дня. *По дѣлу о недоумѣніяхъ, встрѣченыхъ при введеніи Судебныхъ Уставовъ 1864 года.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Князь Ю. А. Долгорукій; докладывалъ дѣла Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Второй Департаментъ Управы Благочинія, вслѣдствіе пререканій о подсудности, возникшихъ между нимъ, С.-Петербургскою Уголовною Палатою и Мировыми Учрежденіями, вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ о разрѣшеніи вопросовъ: 1) вѣдомству какого суда подлежатъ возвращенныя изъ С.-Петербургской Уголовной Палаты дѣла, которыя 2-мъ Департаментомъ Управы до введенія Уставовъ 1864 г. были отосланы, какъ не подлежащія полицейской расправѣ, въ Суды первой степени, сими Судами внесены съ ихъ мѣткими на ревизію въ Уголовную Палату, а Палатою, по отмѣнѣ ею рѣшеній Судовъ, возвращены, послѣ введенія Судебныхъ Уставовъ, въ Управу Благочинія для разрѣшенія въ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, были препровождены ею къ Столичнымъ Мировымъ Судьямъ, но ими не приняты, за силою 56 ст. Полож. о введ. Суд. Уст. и 2) подлежатъ ли разсмотрѣнію и рѣшенію Управы Благочинія поступившія къ ней до 17 Мая 1866 г. дѣла о маловажныхъ проступкахъ, отнесенныхъ 2 пунктомъ 4226 ст. Т. II Св. Учр. Губ. къ полицейской расправѣ. Разсмотрѣвъ представленіе Управы Благочинія и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по смыслу дѣйствовавшихъ въ С.-Петербургской губерніи до 17 Мая 1866 года законовъ Уголовнаго Судопроизводства (Св. Зак. Угол. 1857 г. Т. IV кн. 2 ст. 845) дѣла о маловажныхъ проступкахъ, поступившія къ судебному разбирательству и въ немъ начавшіяся производствомъ не обращаются въ Полицію, хотя бы и подлежали ей разсмотрѣнію; 2) что по точной силѣ 56 ст. Полож. о введ. Суд. Уст. всѣ дѣла, производившіяся въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства, должны продолжаться и оканчиваться по прежнему порядку въ этихъ же, а не въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ и 3) что на основаніи 57 ст. того же Положенія, находившимся ко дню введенія Судебныхъ Уставовъ въ производствѣ Полиціи дознаніямъ должно давать дальнѣйшее движеніе по правиламъ въ порядкѣ, указанномъ въ Уст. Угол. Суд. 20 Октября 1864 г., изъ сего общаго

правила не сдѣлано никакого изъятія ни для дознаній о маловажныхъ преступленіяхъ, ни для Управы Благочинія. Посему признавая, что С.-Петербургская Уголовная Палата неправильно возвратила въ Управу Благочинія дѣла, рѣшенные Судами первой степени до введенія Судебныхъ Уставовъ, и что поступившія до 17 Мая 1866 г. въ Управу Благочинія дознанія о маловажныхъ преступленіяхъ и ею до того числа не рѣшенные не подлежатъ уже ея разбору, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: несогласныя съ настоящими соображеніями Общаго Собранія Сената постановленія С.-Петербургской Уголовной Палаты, отмѣнить и предписать 2 Департаменту С.-Петербургской Управы Благочинія отослать въ Палату для разсмотрѣнія присланныя изъ нея дѣла, бывшія до 17 Мая 1866 года въ производствѣ Судовъ первой степени.

**301.**—1867 года іюля 24 дня. *По дѣлу Сельскаго Старосты Евграфова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Князь Ю. А. Долгорукий; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Бергъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ этого дѣла видно: Сельскій Староста Демидинскаго Сельскаго Общества (Весьегонскаго уѣзда Тверской губерніи) Павелъ Евграфовъ, обвиняемый въ растратѣ общественныхъ и оброчныхъ денегъ 269 руб. 65 коп., по произведеніи Судебнымъ Слѣдователемъ слѣдствія преданъ былъ суду Весьегонскаго Уѣзднаго Суда, который 11 Марта 1865 г. постановилъ приговоръ по существу дѣла и представилъ его на ревизію въ Тверскую Уголовную Палату. Палата, находя въ дѣлѣ неясность и неполноту, отмѣнила постановленіе Уѣзднаго Суда 23 Апрѣля и возвратила дѣло въ Уѣздный Судъ для постановленія вновь приговора. По производствѣ дополнительнаго слѣдствія дѣло, на основаніи правилъ 11 Октября 1865 г., представлено было снова въ Тверскую Уголовную Палату, которая два раза отсылала оное для дополненія къ Судебному Слѣдователю. За тѣмъ, по открытіи Устюженскаго Судебнаго Округа, Уголовная Палата, до полученія дополнительнаго слѣдствія, основываясь на 60 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе судебныхъ Уставовъ 1864 года, признала дѣло это подлежащимъ вѣдѣнію Окружнаго Суда и предписала 7 Января 1867 г. Судебному Слѣдователю, чтобы онъ по окончаніи слѣдствія представилъ его въ надлежащее судебное мѣсто по новымъ учрежденіямъ. Когда вслѣдствіе сего дѣло передано было Слѣдователю, состоящему при Устюженскомъ Окружномъ Судѣ, то онъ, находя это слѣдствіе себѣ подлежащимъ, представилъ его Товарищу Прокурора. Прокуроръ, препровождая дѣло въ Окружной Судъ, далъ заключеніе, что рассматриваемое дѣло, какъ бывшее до 15 Декабря 1866 г. въ производствѣ въ прежнихъ судебныхъ учрежденіяхъ, не подлежитъ вѣдѣнію Окружнаго Суда, и потому не должно быть производимо состоящимъ при этомъ судѣ Слѣдователемъ. Устюженскій Окружный Судъ, согласно съ заключеніемъ Прокурора, признавая, что настоящее дѣло, какъ уже рѣшенное Уѣзднымъ

Судомъ и дважды разсматривавшееся Тверскою Уголовною Палатою, на основаніи 56 и 88 ст. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ не подлежитъ вѣдѣнію Окружнаго Суда, потому возникшее пререканіе о подсудности сего дѣла между Тверскою Уголовною Палатою и Окружнымъ Судомъ, руководствуясь 91 ст. тѣхъ правилъ, представляетъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возникшее между Тверскою Уголовною Палатою и Устюженскимъ Окружнымъ Судомъ пререканіе о подсудности настоящаго дѣла разрѣшается точнымъ смысломъ правилъ 19 Октября 1865 г. о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. По ст. 56 сихъ правилъ всѣ, производящіяся въ нынѣшнихъ судебныхъ мѣстахъ, дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ продолжаются и оканчиваются по прежнему въ этихъ мѣстахъ, на основаніи правилъ 11 Октября 1865 года, и по 88 ст. сихъ правилъ новыя судебныя мѣста не въ правѣ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, производящихся въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею. На точномъ основаніи сихъ правилъ дѣло о сельскомъ Старостѣ Павлѣ Евграфовѣ, какъ до введенія въ дѣйствіе судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года находившееся въ производствѣ Тверской Уголовной Палаты, которая входила въ разсмотрѣніе состоявшагося по сему дѣлу рѣшенія Весьегонскаго Уѣзднаго Суда и потомъ неоднократно возвращала оное къ дослѣдованію по сдѣланнымъ ею замѣчаніямъ, должно быть разсмотрѣно и получить окончаніе по прежнему порядку въ Тверской Уголовной Палатѣ. Въ направленіи сего дѣла къ производству въ порядкѣ новаго судопроизводства, Тверская Уголовная Палата не имѣла правильнаго основанія руководствоваться ст. 60 правилъ 19 Октября 1865 г., ибо указываемый какъ этою статьею, такъ и предыдущими 58 и 59 ст. порядокъ дальнѣйшаго направленія слѣдствій, относится только къ слѣдствіямъ, начатымъ Судебными слѣдователями и ко дню введенія Судебныхъ Уставовъ ими не оконченнымъ, и не можетъ относиться до такихъ слѣдствій, которыя уже находились въ разсмотрѣніи судебныхъ мѣстъ и были возвращены къ дослѣдованію. По сему признавая, что на основаніи вышеприведенныхъ статей правилъ 19 Октября 1865 г. о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ дѣло о сельскомъ Старостѣ Евграфовѣ должно продолжаться и получить окончаніе прежнимъ порядкомъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія Устюженскаго Окружнаго Суда предписать ему настоящее дѣло передать въ Тверскую Уголовную Палату.

**302.**—1867 года іюля 24 дня. *По дѣлу мѣщанки Дарьи Сердюковой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Кн. Ю. А. Долгорукій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Вуцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: С.-Петербургская Торговая Депутация, при ревизіи въ 1858 году торговыхъ и ремесленныхъ заведеній, замѣтивъ, что мѣщанка Сердюкова содержитъ свѣчную лавку, не имѣя на право торговли никакихъ документовъ, постановила: подвергнуть ее за то денежному взысканію, на основаніи 1660 ст. Улож. о наказ. изд. 1857 г. Постановленіе это признавъ правильнымъ какъ С.-Петер-

бургская Распорядительная Дума, такъ и Казенная Палата. Но Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи, разсмотрѣвъ это дѣло по жалобѣ Сердюковой, нашелъ, что изъясненныя въ этой жалобѣ обстоятельства не были надлежащимъ образомъ повѣрены ни Распорядительною Думою, ни Казенною Палатою, между тѣмъ какъ разъясненіе этихъ обстоятельствъ могло привести къ положительному заключенію о правильности или неправильности наложеннаго на Сердюкову взысканія. При такомъ положеніи дѣла Правительствующій Сенатъ, не усматривая достаточныхъ основаній къ признанію утвержденного Городскою Думою и Казенною Палатою постановленія Торговой Депутатіи правильнымъ, указомъ отъ 19 Октября 1864 г. поручилъ бывшему С.-Петербургскому Военному Генералъ Губернатору, чтобы онъ вмѣнилъ кому слѣдуетъ въ непремѣнную обязанность войти въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ обстоятельствъ, о которыхъ упоминаетъ просительница въ своей жалобѣ, и за тѣмъ постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. На основаніи этого указа С.-Петербургская Казенная Палата отнеслась во 2-й Департаментъ Управы Благочинія о производствѣ формальнаго по жалобѣ Сердюковой слѣдствія, которое и было возложено на Пристава Слѣдственныхъ дѣлъ Казанской части. Произведенное слѣдствіе 18 Мая 1865 года было доставлено Распорядительной Думѣ, которая отношеніемъ отъ 15 Февраля 1866 года потребовала дополненія этого слѣдствія. Но по отзыву бывшаго Пристава Слѣдственныхъ дѣлъ Казанской части, что на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года производствъ гражданскихъ дѣлъ къ обязанности Слѣдователя не относится, 2-й Департаментъ Управы Благочинія 27 Мая 1866 года возвратилъ прежнее слѣдствіе въ Распорядительную Думу. Выслушавъ заключеніе Губернскаго Прокурора, Распорядительная Дума нашла, что за силою 1156 ст. Уст. Угол. Судопр. бывший Приставъ Слѣдственныхъ дѣлъ Казанской части (нынѣ Судебный Слѣдователь Окружнаго Суда) не имѣлъ права отказать отъ производства дослѣдованія по дѣлу Сердюковой, и потому объ учиненіи по этому предмету распоряженія сообщила Прокурору Окружнаго Суда. На это Прокуроръ Окружнаго Суда отозвался, что въ виду сдѣланнаго Г. Министромъ Юстиціи распоряженія о назначеніи въ каждой изъ столицъ по два особыхъ временныхъ Судебныхъ Слѣдователя для окончанія слѣдственныхъ дѣлъ, обращаемыхъ къ дослѣдованію, Распорядительной Думѣ о производствѣ настоящаго дослѣдованія надлежитъ войти въ сношеніе съ С.-Петербургскою Палатою Уголовнаго Суда. Вслѣдствіе отношенія по этому предмету Распорядительной Думы, Палата Уголовнаго Суда съ своей стороны отозвалась, что такъ какъ всѣ вновь возникающія дѣла, а равно и производящіяся уже, но не бывшія въ Палатѣ, должны производиться въ новыхъ Судебныхъ Установленіяхъ, то и производство слѣдствія по настоящему дѣлу должно быть возложено на Судебнаго Слѣдователя, находящагося при Окружномъ Судѣ. Но Окружный Судъ, на разсмотрѣніе котораго вопросъ о подсудности настоящаго дѣла былъ предложенъ Прокуроромъ того же Суда, принялъ во вниманіе, что, на основаніи 95 ст. Высочайше утвержденного 9 Февраля 1865 года Положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, на обязанность

Угол.

Казенныхъ Палатъ возлагается постановленіе рѣшеній по нарушеніямъ правилъ о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, и что по 125 ст. того же Положенія дѣла по нарушеніямъ правилъ сего Положенія производятся порядкомъ административнымъ; по сему, а также имѣя въ виду, что по распоряженію Министерства Юстиціи назначено при каждой изъ Столичныхъ Палатъ Уголовнаго Суда по два особыхъ временныхъ Судебныхъ Слѣдователя собственно для окончанія слѣдственныхъ дѣлъ, обращаемыхъ къ дослѣдованію, Окружной Судъ полагаетъ, что дѣло объ оштрафованіи мѣщанинъ Сердюковой за неправильную торговлю подлежитъ передачѣ въ С.-Петербургскую Палату Уголовнаго Суда, для дослѣдованія его черезъ состоящаго при ней особаго временнаго Судебнаго Слѣдователя. За тѣмъ вслѣдствіе возникшаго пререканія по вопросу о подсудности настоящаго дѣла между Окружнымъ Судомъ и здѣшней Уголовною Палатою, по мнѣнію которой производство слѣдствія по настоящему дѣлу должно быть возложено на Судебнаго Слѣдователя, состоящаго при Окружномъ Судѣ, Окружной Судъ, примѣняясь къ 91 и 92 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. 20 Ноября 1864 г., представляетъ дѣло въ Правительствующій Сенатъ для разрѣшенія возникшаго между Судомъ и С.-Петербургскою Уголовною Палатою пререканія. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушанія заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что указомъ Общаго Собранія Сена отъ 19 Октября 1864 года предписано было только новое подробное разсмотрѣніе дѣла по жалобѣ Сердюковой на постановленіе Торговой Депутаціи, а отнюдь не судебное по этому дѣлу слѣдствіе; 2) что постановленіе рѣшеній по нарушеніямъ правилъ о пошлинахъ за право торговли лежитъ на обязанности Казенныхъ Палатъ и дѣла по этому предмету производятся административнымъ порядкомъ (Высоч. утвер. 9 Фев. 1865 г. полож. о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ ст. 95 и 125.); 3) что правило, по которому Судебный Слѣдователь не вправе отказать должностнымъ лицамъ казеннаго управленія въ производствѣ предварительнаго слѣдствія по нарушеніямъ, надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованнымъ (Уст. Угол. Судопроиз. ст. 1156) относится лишь къ тѣмъ нарушеніямъ, которыя подлежатъ судебному вѣдомству, но вовсе не можетъ быть относимо къ нарушеніямъ, предоставленнымъ непосредственному разбирательству казеннаго управленія, какъ изъятыхъ положительно изъ судебного вѣдомства (Уст. Угол. Суд. ст. 1124 съ прилож.); и 4) что при самомъ разграниченіи въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства подсудности между административною и судебною властію (Уст. Угол. Суд. ст. 1124 и 1214 съ прилож.) принято было за одно изъ главныхъ основаній, чтобы предоставлять непосредственному вѣдѣнію административнаго управленія только такія нарушенія, которыя, не требуя производства какихъ либо слѣдственныхъ дѣйствій, достаточно доказываются протоколами, составляемыми должностными лицами сего управленія, и это начало не могло не быть въ виду и при изданіи впослѣдствіи, а именно 9 Февраля 1865 г., положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, по которому нарушеніе правилъ объ этихъ пошлинахъ предоставлено непосредственному вѣдѣнію Казенныхъ Палатъ. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассационныхъ

Департаментовъ опредѣлять: въ разрѣшеніе представленія С.-Петербургскаго Окружнаго Суда дать знать ему указомъ, что настоящее дѣло не подлежитъ изслѣдованію ни въ вѣдомствѣ Окружнаго Суда, ни въ вѣдомствѣ Палаты Уголовнаго Суда, но должно быть передано по принадлежности въ С.-Петербургскую Казенную Палату, о чемъ поставить въ извѣстность указомъ же и эту Палату.

**808.**—1867 года іюля 26 дня. *По дѣлу крестьянина Степана Кузьмина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. Н. Бѣръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе по дѣлу давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья Калужской губерніи Тарусскаго Округа 1-го участка, рѣшеніемъ, состоявшимся 16 Марта 1867 г., приговорилъ крестьянина деревни Велемы, Степана Кузьмина, за продажу вина ниже установленной вѣрности, къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяцъ, на основаніи 173 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. Обвиняемый не заявлялъ неудовольствія въ суточный срокъ, указанный 128 ст. Уст. Угол. Суд., и приговоръ, на основаніи 1 п. 181 ст. того-же Устава, вошелъ въ законную силу. По этому отзыву, поданный обвиняемымъ, не могъ быть рассмотрѣнъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей и Кузьминъ 1 Апрѣля заключенъ въ тюрьму. Принимая во вниманіе, во первыхъ, что проступокъ, въ которомъ обвинялся крестьянинъ Степанъ Кузьминъ, составляетъ нарушеніе 310 ст. Уст. о пит. сб. (по прод. 1863 г.) и влечетъ за собою лишь денежный штрафъ; во вторыхъ, что на основаніи 25, 118, 180 и 935 ст. Уст. Угол. Суд. повесеніе осужденнымъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго, признается законнымъ поводомъ къ возобновленію о немъ дѣла, и въ третьихъ, что на основаніи 934 ст. того-же Устава ходатайство о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ предоставлено, между прочимъ, и лицамъ Прокурорскаго надзора, Товарищъ Прокурора заявилъ Тарусскому Мировому Съѣзду, что онъ полагалъ-бы ходатайствовать предъ Правительствующимъ Сенатомъ о возобновленіи настоящаго дѣла. Мировой Съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Товарища Прокурора, представилъ это мнѣніе въ Сенатъ, а между тѣмъ, по постановленію своему отъ 24 Апрѣля, сдѣлалъ распоряженіе объ освобожденіи Кузьмина изъ подъ стражи подъ денежный залогъ въ 7 р. 50 к. По рассмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возобновленіе уголовныхъ дѣлъ допускается только по случаю открытія новыхъ обстоятельствъ, доказывающихъ или невинность осужденнаго, или понесеніе имъ наказанія свыше мѣры содѣяннаго, или же такое неправильное постановленіе приговора, которое было слѣдствіемъ подлога, подкупа или иного преступленія (Уст. Угол. Суд. ст. 23, 25, 180 и 934—940). Ничего подобнаго въ настоящемъ дѣлѣ не представляется. Не только судомъ не признано, но и никто не обвиняетъ Мирового Судью въ постановленіи неправильнаго приговора вслѣдствіе подлога или преступныхъ видовъ, а равно не открыто никакихъ новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ виду при постановленіи приговора. Законъ, упоминая о возобновленіи уголовного дѣла по случаю обнаруженной вновь открывшимися обстоя-

вами судебной ошибки, очевидно указывает этимъ на ошибку въ фактахъ, которые при постановленіи приговора могли представляться не въ томъ видѣ, въ какомъ они оказываются по открывшимся послѣ того обстоятельствамъ, а вовсе не на ошибку въ примѣненіи закона, которую можно усмотрѣть при самомъ постановленіи приговора и которая можетъ быть обжалована своевременно или въ апелляціонномъ порядкѣ, если приговоръ неокончательный, или въ порядкѣ кассационномъ, если приговоръ окончательный (Уст. Угол. Суд. ст. 145, 173 и 174). Такъ и въ настоящемъ дѣлѣ подсудимый Кузьминъ имѣлъ полную возможность обжаловать своевременно неправильное примѣненіе закона къ его проступку, и онъ подалъ такую жалобу, но не соблюлъ при этомъ установленнаго порядка, почему жалоба его, по собственной его винѣ, оставлена безъ послѣдствій. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: давъ знать о вышеизложенномъ Тарусскому Мировому Съѣзду, представленіе его оставить безъ послѣдствій.

**304.**—1867 года іюля 26 дня. *По дѣлу мѣщанина Струкова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. Н. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 3 участка Епифанскаго уѣзда, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Кузьмы Іонова Струкова въ сбытъ чрезъ другихъ лицъ заведомо фальшиваго 25 рублеваго кредитнаго билета крестьянину Варфоломѣеву при покупкѣ у него лошади, признавъ Струкова виновнымъ въ семъ преступленіи и приговорилъ его къ заключенію въ тюрьмѣ на 6 мѣсяцевъ и къ денежному взысканію 15 руб. сер. для удовлетворенія Варфоломѣева. Въ апелляціонной жалобѣ на это рѣшеніе Струковъ изъяснилъ, что дѣло его, за силою 36 ст. Уст. Угол. Суд., подсудно не Судѣ третьяго участка, а Судѣ перваго участка и что прислѣдствіемъ мѣщанинъ Коншинъ и крестьяне Харламовъ, Антоновъ и Павловъ не допрошены Мировымъ Судьею о томъ, что если имъ, Струковымъ, были даны деньги Харламову при нихъ, то находился ли въ числѣ денегъ фальшивый билетъ; что показанія мѣщанина Коншина не могутъ служить уликою противъ него, потому что онъ съ нимъ въ ссорѣ и что ни Варфоломѣевъ, ни кто либо другой не видѣли у него лошади Варфоломѣева. Епифанскій Мировой Съѣздъ нашелъ: 1) что дѣло о Струковѣ, подлежащее по 36 ст. Уст. Угол. Суд., вѣдомству Судьи перваго участка, поступило въ Съѣздъ отъ Судебнаго Слѣдователя на основан. 58 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. и по опредѣленію Съѣзда передано, на основ. 4 п. 31 ст. того же Положенія, Судѣ перваго участка для рѣшенія; 2) объясненіе Струкова о томъ, что неизменнымъ въ жалобѣ его лицамъ не было сдѣлано вопроса о фальшивости кредитнаго билета, не заслуживаетъ уваженія, потому что Струковъ во время разбора дѣла Судьею могъ просить о разъясненіи сего вопроса, но имъ сего не было сдѣлано; 3) указаніе Струкова на враждебныя отношенія къ нему Коншина ни чѣмъ не подтверждено, и при томъ заявлено несвоевременно и 4) объясненія Струкова, что у него не было лошади Варфоломѣева, опровергается показаніями двухъ свидѣтелей. Вслѣдствіе сихъ соображеній Мировой Съѣздъ 16 Марта 1867 г. оставилъ жалобу Струкова безъ уваженія.—

Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Съезда Струковъ повтораеъ доводы, изложенные въ апелляціи Съѣзду, и объясняетъ, что бывшіе на Съѣздѣ Варфоломѣевъ и Харламовъ неспрошены Съѣздомъ и симъ нарушена 159 ст. Уст. Угол. Суд. Выслушавъ заключеніе Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Струковъ, какъ видно изъ протокола Мироваго Съѣзда, находился на лицѣ при докладѣ дѣла, но о спросѣ Варфоломѣева и Харламова не просилъ и неизвѣстно, находился ли они въ присутствіи Съѣзда; 2) что передача дѣла для рѣшенія Мировому Судьѣ 3 участка послѣдовала согласно съ 4 п. 31 ст., Полож. о введен. въ дѣйствіе Суд. Уставовъ и 3) что изложенныя въ жалобѣ объясненія, которыми Струковъ старается доказать, что онъ не можетъ быть признанъ изобличеннымъ въ сбытѣ фальшиваго билета, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что въ кассационной жалобѣ Струкова не содержится указаній ни на одинъ изъ поводовъ къ отміну приговора Съѣзда въ кассационномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Струкова, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд. оставить безъ послѣдствій.

**805. —1867 года іюля 26 дня. По дѣлу крестьянина Ѳедорова.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. И. Беръ; докладывавъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1 участка Тарусскаго Округа 22 Марта 1867 года приговорилъ крестьянина села Роши Дмитрія Ѳедорова, за продажу вина ниже установленной крѣпости, на основаніи 173 ст. Уст. о наказ., къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяць. Обвиняемый не объявилъ неудовольствія въ назначенный 128 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ. По сему Тарусскій Мировой Съѣздъ призналъ приговоръ сей вошедшимъ, по 181 ст. п. 1 того же Устава, въ законную силу и отзываетъ Ѳедорова оставилъ безъ разсмотрѣнія. Принимая во вниманіе 1) что проступокъ, въ которомъ обвинялся Ѳедоровъ, составляетъ нарушеніе 310 ст. Уст. о питіи. Сбор. (по продолж. 1863 г.) и влечетъ за собою лишь денежный штрафъ, и 2) что на основаніи 25, 118, 180 и 935 ст. Уст. Угол. Суд. понесеніе осужденнымъ наказанія по судебной ошибкѣ свыше мѣры содѣяннаго признается законнымъ поводомъ къ возобновленію о немъ дѣла, Товарищъ Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда, на основаніи 180 и 934 ст. того же Устава, ходатайствуетъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ о возобновленіи дѣла Ѳедорова. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, находитъ: 1) что по 180 ст. Уст. Угол. Суд. дѣло, рѣшенное мировыми судебными установленіями, можетъ быть возобновлено въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ приговоръ, а въ настоящемъ дѣлѣ Товарищъ Прокурора не указываетъ ни на одинъ изъ сихъ поводовъ, и 2) что законъ (ст. 25 и 935 Уст. Угол. Суд.), позволяя возобновлять дѣла по случаю открытія доказательствъ понесенія осужденнымъ наказанія, по судебной ошибкѣ, свыше мѣры содѣяннаго, очевидно указываетъ на ошибку, произшедшую

вслѣдствіе неполноты или же искаженія фактовъ, которые при постановленіи приговора представлялись не въ томъ видѣ, въ какомъ являются по открывшимся послѣ того обстоятельствамъ, а вовсе не на ошибку въ примѣненіи законовъ, которую можно усмотрѣть при самомъ постановленіи приговора и для исправленія которой установлены особые способы, а именно обжалованіе приговоровъ въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ, которыми могъ воспользоваться и Федоровъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: представленіе Товарища Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

**806.**—1867 года іюля 26 дня. *По дѣлу крестьянина Павла Усачева.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ обвинительнаго акта, составленнаго по сему дѣлу Товарищемъ Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда, видно, что 15 Іюня 1866 г. крестьянинъ Павелъ Семеновъ Усачевъ (29 лѣтъ), боровшись съ крестьяниномъ Алексѣемъ Ивановымъ (58 лѣтъ), загнулъ ему ноги къ головѣ, отъ чего послѣдовало разрушеніе связокъ въ коленныхъ сочлененіяхъ, каковое поврежденіе при освидѣтельствованіи врачемъ оказалось смертельнымъ и Ивановъ умеръ 5 Іюля; почему Товарищъ Прокурора призналъ, что таковое насильственное дѣйствіе Усачева, которое не могло не быть намѣреннымъ, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1484 Улож. о наказ. Московская Судебная Палата, по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія и обвинительнаго акта, предала обвиняемаго Усачева, за нанесеніе крестьянину Алексѣю Иванову увѣчья, отъ котораго послѣдовала смерть, суду Калужскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Въ открытомъ засѣданіи Калужскаго Окружнаго Суда 31 Мая сего года, по окончаніи слѣдствія и состязанія сторонъ, предложены были присяжнымъ слѣдующіе вопросы: 1) виновенъ ли крестьянинъ Павелъ Семеновъ Усачевъ въ причиненіи крестьянину Алексѣю Иванову въ запальчивости или раздраженіи, но съ умысломъ однакоже, увѣчья, отъ котораго послѣдовала смерть? и 2) Если подсудимый Усачевъ не виновенъ въ этомъ преступленіи, то не виновенъ ли въ томъ, что загибая, шутя, Иванову ноги, не принявъ при этомъ мѣръ осторожности и такимъ образомъ совершилъ явно неосторожный поступокъ, неожиданнымъ послѣдствіемъ котораго была смерть? На первый изъ этихъ вопросовъ присяжные отвѣчали: нѣтъ, не виновенъ, а на второй: да, виновенъ, но безъ предумышленія. При объявленіи постановленныхъ вопросовъ Прокуроръ предложилъ постановить третій вопросъ, соотвѣтственно 1464 ст. Улож. о Наказ., а защитникъ подсудимаго, кандидатъ на судебныя должности Войцеховскій, просилъ включить вопросъ соотвѣтственно 1 пункт. 92 ст. Улож. о наказ., но Судъ, за смысломъ 751 ст. Уст. Угол. Судопр., не нашелъ возможнымъ постановить сіи вопросы, такъ какъ они не вытекаютъ изъ обстоятельствъ, раскрытыхъ судебнымъ слѣдствіемъ. На основаніи вышеизложенныхъ отвѣтовъ присяжныхъ Окружный Судъ, усматривая, что подсудимый Усачевъ присяжными засѣдателями признавъ виновнымъ въ совершеніи дѣйствія, хотя не воспрещеннаго закономъ и такого рода, что нельзя было съ вѣроятностію ожидать вредныхъ отъ него послѣдствій, но однако

явно неосторожного, послѣдствіемъ коего, за непринятіемъ обвиняемымъ мѣръ предосторожности, была смерть крестьянина Алексѣя Иванова, нашель, что преступленіе это предусмотрено въ 1468 ст. Улож. о наказ. За тѣмъ, принимая на видъ, что поступокъ подсудимаго слѣдуетъ отнести къ дѣйствіямъ въ высшей степени неосторожнымъ, такъ какъ онъ, во время шуточной борьбы съ Ивановымъ, упустилъ изъ вида престарѣлый возрастъ послѣдняго и дозволилъ себѣ въ отношеніи къ нему такое дѣйствіе, при которомъ и въ отношеніи къ болѣе крѣпкому и здоровому человѣку надлежало быть осторожнѣе, Окружный Судъ призналъ справедливымъ приѣннить къ нему строжайшее изъ опредѣленныхъ въ ст. 1468 наказаній. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что при всей неосторожности Усачева, поступокъ его—борьба съ крестьяниномъ Ивановымъ, сопровождавшаяся загибаніемъ ему ногъ, принадлежитъ къ числу игръ или забавъ, обыкновенныхъ въ крестьянскомъ быту, и что нѣтъ въ виду особо увеличивающихъ или уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, Окружный Судъ опредѣлилъ: крестьянина Павла Семенова Усачева заключить въ тюрьму на три мѣсяца, а въ случаѣ явной невозможности подвергнуть его тюремному заключенію, согласно 81 ст. Улож. о Наказ., наказать розгами 35 ударами и затѣмъ предать его церковному покаянію. На таковой приговоръ защитникъ подсудимаго Войцеховскій принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что отказъ Окружнаго Суда въ постановленіи вопроса, соответствующаго 1 пунк. 92 ст. Улож. о Наказ., онъ находитъ неправильнымъ, потому что вопросъ этотъ естественно возникалъ изъ тѣхъ подробностей, которыя были рассказаны свидѣтелями на судебномъ слѣдствіи, какъ видно изъ того, что Судъ, на основаніи обнаруженныхъ при ономъ данныхъ, пришелъ къ убѣжденію, что Усачевъ и Ивановъ играли между собою, а всякая игра и забава, говоритъ далѣе защитникъ, независимо отъ ея свойства и послѣдствій, не есть дѣйствіе преступное. На основаніи же 1 пунк. 92 ст. Улож. о наказ. невинность того дѣянія, коего случайнымъ и непредвидимымъ послѣдствіемъ было сдѣланное зло, служить законною причиною, по которой содѣянное не должно быть вѣняемо въ вину, и въ постановленіи вопроса о такой причинѣ Судъ не имѣлъ права отказать по 736 ст. Уст. Угол. Судопр., чѣмъ было нарушено право подсудимаго. Почему защитникъ подсудимаго просить, на основаніи 2 п. 912 ст. Уст. Угол. Судопр., приговоръ Калужскаго Окружнаго Суда отмѣнить. По выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что главное правило о постановленіи вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдателей, какъ это выражено въ 751 ст. Уст. Угол. Суд., заключается въ томъ, что основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны служить не только выводы обвинительнаго акта, но также судебное слѣдствіе и заключительныя пренія, въ чемъ они развиваютъ, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы. Правило это истекаетъ изъ того, что основаніемъ рѣшенія присяжныхъ должно служить только то, что они видѣли и слышали и въ чемъ могли убѣдиться изъ судебного состязанія сторонъ. Судъ, которому по 762 и 764 ст. принадлежитъ окончательное постановленіе и редакция вопросовъ, на точномъ основаніи означенной 751 ст. не можетъ допустить по-

становленія вопроса о такомъ обстоятельствѣ, на которое не указывали выводы изъ судебного слѣдствія и заключительныя пренія, а потому ст. 762 даетъ Суду право принимать только тѣ замѣчанія сторонъ объ исправленіи и дополненіи вопросовъ, которыя онъ признаетъ уважительными. Слѣдующая 763 ст., воспреещающая отказывать подсудимому въ постановленіи вопроса объ одной изъ причинъ, по коимъ имъ содѣянное не вменяется въ вину, или же наказаніе уменьшается, или вовсе отменяется составляетъ только ограниченіе права, предоставляемаго суду 762 ст., но не отменяетъ общаго правила, содержащагося въ 751 ст., а потому вопросъ о невмѣняемости, какъ и всѣ вопросы по существу дѣла, на точномъ основаніи 751 ст. можетъ быть постановленъ въ такомъ только случаѣ, когда на одну изъ причинъ, о которыхъ упоминается въ ст. 763, указывали выводы изъ судебного слѣдствія и состязанія сторонъ. Между тѣмъ самъ Войцеховскій въ кассационной жалобѣ своей объясняетъ только то, что на судебномъ слѣдствіи свидѣтели подтвердили, что Усачевъ, загибая Иванову ноги, дѣйствовалъ по принятому между крестьянами способу игры, извѣстной подъ названіемъ «загнуть калачъ», и что онъ, Войцеховскій, въ защитительной своей рѣчи указывалъ, что такая игра не составляетъ дѣйствія преступнаго. Но все это обнималось вполне вторымъ изъ постановленныхъ Судомъ вопросовъ и вовсе не представляло довода о томъ что при этой непроступной игрѣ не было никакой со стороны подсудимаго неосторожности и что дѣяніе его имѣло несчастныя послѣдствія лишь по случайнымъ и непредвидѣннымъ обстоятельствамъ. По этому Окружный Судъ вправѣ былъ отказать Войцеховскому въ постановленіи дополнительнаго вопроса по такому доводу, который не былъ предъявленъ имъ своевременно при заключительныхъ преніяхъ и по которому не была выслушана противная сторона, тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ былъ предложенъ Войцеховскимъ въ формѣ, несоответственной требованіямъ закона (Уст. Угол. Суд. ст. 760), то есть безъ указанія тѣхъ фактическихъ признаковъ, которые могли бы подлежать разрѣшенію присяжныхъ. Усматривая такимъ образомъ, что въ постановленіи вопросовъ по настоящему дѣлу Окружнымъ Судомъ не было допущено нарушенія указанныхъ въ ст. 751, 762 и 763 правилъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу защитника Войцеховскаго оставить безъ послѣдствій.

**307.**—1867 года іюля 26 дня. *По дѣлу мѣщанки Авдотьи Алексѣевой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. Н. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Окружный Судъ, по окончаніи заключительныхъ преній по дѣлу мѣщанки Авдотьи Алексѣевой и Татьяны Арачцевой, преданныхъ суду присяжныхъ засѣдателей по обвиненію въ кражѣ у крестьянина Полевина разныхъ вещей со взломомъ, постановилъ копросы: 1) виновна ли подсудимая Авдотья Романова Алексѣева въ томъ, что 9 Мая 1866 года похитила у крестьянина Поле-

вина вещи на сумму менѣе 300 руб. ? 2) если виновна, то проживала ли она во время похищенія у Полевина, какъ его работница ? и 4) не отворила ли она для совершенія кражи дверь подобраннымъ ключемъ ? На первый и второй вопросы присяжные дали утвердительный отвѣтъ, а на четвертый отвѣчали: «нѣтъ, не отворила.» На вопросы такого же содержанія, постановленные относительно виновности Аракчеевой, присяжные дали утвердительные отвѣты, и наконецъ на 9 вопросъ: «Если въ похищеніи виновны обѣ подсудимыя, то приступила ли Аракчеева къ совершенію похищенія прежде Алексѣевой ?» — присяжные отвѣчали: «да, прежде.» Вслѣдствіе сего Окружный Судъ призналъ, что приговоромъ присяжныхъ засѣдателей обѣ подсудимыя признаны виновными въ одной и той же кражѣ, къ совершенію которой Аракчеева приступила только прежде Алексѣевой, отворивъ дверь подобраннымъ ключемъ, и что на основаніи 12 ст. Улож. о наказ. Аракчеева представляется главною виновною, а Алексѣева участницею ея; посему, руководствуясь 117, 1647 и 1649 ст. Улож. о наказ. и имѣя въ виду, что Алексѣева признана заслуживающею снисхожденія, Судъ 5 Мая 1867 года постановилъ: Алексѣву, лишивъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, заключить въ рабочій домъ на 8 мѣсяцевъ. На приговоръ Суда подсудимая Алексѣева подала кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: во 1-хъ, что Судомъ нарушены 751 и 758 ст. Уст. Угол. Судопр., потому что обѣ участіи ея въ кражѣ со взломомъ не было постановлено отдѣльнаго вопроса, а за симъ рѣшеніе присяжныхъ оказывается неяснымъ, и во 2-хъ, что Судъ приговорилъ ее къ наказанію за взломъ, не смотря на объясненія ея защитника, что по точному смыслу рѣшенія присяжныхъ ее, Алексѣву, слѣдуетъ наказывать по 169 ст. Улож., какъ за кражу безъ взлома, такъ какъ она не признана виновною ни въ совершеніи взлома, ни въ участіи въ преступленіи Аракчеевой. Выслушавъ заключеніе Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признано, что Алексѣева для совершенія похищенія не открывала подобраннымъ ключомъ дверей комнаты, въ которой находились похищенные вещи, что дверь эта открыта Аракчеевой, и что Аракчеева приступила къ совершенію похищенія прежде Алексѣевой. Изъ этихъ обстоятельствъ, признанныхъ присяжными, вовсе не слѣдуетъ, чтобы обѣ подсудимыя дѣйствовали по предварительному между собою соглашенію, и самъ Судъ этого не призналъ, примѣнивъ къ Алексѣевой 117 ст. Улож., опредѣляющую участіе въ преступленіи безъ предварительнаго соглашенія. Но если Алексѣева дѣйствовала безъ предварительнаго соглашенія съ Аракчеевой и приступила къ кражѣ послѣ Аракчеевой, то Судъ, безъ надлежащаго участія присяжныхъ, не могъ признавать, что Алексѣева видѣла, или по крайней мѣрѣ знала, какимъ образомъ Аракчеева вошла въ комнату, въ которой произведено похищеніе, и за тѣмъ считать Алексѣву не только участницею въ кражѣ, но и въ томъ способѣ совершенія этого преступленія, который составляетъ обстоятельство, особо увеличивающее вину, и о которомъ относительно Алексѣевой, на точномъ основаніи 755, 756 и 758 ст. Уст. Угол. Судопр., надлежало постановить особый вопросъ, если Судъ находилъ въ дѣлѣ достаточныя основанія къ распространенію на Алексѣву обвиненія и по этому предмету. Вслѣд-

ствіе сихъ соображеній, признавая, что приговоръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда (по II Отд.) не согласенъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ сей, на основаніи 915 ст. Устава Угол. Судопр., отмѣнить и дѣло передать въ другое Отдѣленіе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда для постановленія приговора, согласнаго съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей.

**308.**—1867 года іюля 26-годня. *По дѣлу о порубкѣ лѣса въ Мурѣвской дачѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. И. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно: со введеніемъ во Владимирской губерніи новыхъ судебныхъ установленій въ числѣ старыхъ неоконченныхъ дѣлъ поступило къ Вязниковскому Мировому Судѣ 4 участка отъ мѣстнаго Судебнаго Слѣдователя дѣло о порубкѣ лѣса въ казенной Мурѣвской дачѣ, въ урочищѣ Красниномъ, начавшееся 10 Мая 1863 г. Мировой Судья, находя, что по этому дѣлу съ Сентября мѣсяца 1863 г. не было никакого производства, постановилъ: на основаніи 16 и 1179 ст. Уст. Угол. Суд. и 21 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд. дѣло это прекратить, а переписку препроводилъ въ Казенное Управление. Владимирское Губернское Управление Государственныхъ Имуществъ, получивъ объ этомъ извѣщеніе и самое дѣло, не согласилось съ постановленіемъ Мироваго Судьи и обратилось въ Вязниковскій Мировой Съѣздъ, прося отмѣнить опредѣленіе Мироваго Судьи и дать надлежащій ходъ дѣлу въ видахъ удовлетворенія казны за порубку принадлежащаго ей лѣса. Мировой Съѣздъ, выслушавъ это отношеніе и заключеніе Товарища Прокурора, остановился на слѣдующихъ обстоятельствахъ: 1) отношеніе Губернскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ, съ возраженіемъ на прекращеніе Мировымъ Судьею 4 участка дѣла о порубкѣ лѣса въ урочищѣ Красниномъ, прислано прямо въ Съѣздъ, помимо Мироваго Судьи, вопреки 149 ст. Уст. Угол. Суд., отъ чего произошло то, что Мировой Судья, не зная о протестаціи своего рѣшенія, не могъ представить въ Съѣздъ своего производства, а Съѣздъ, не имѣя подлиннаго опредѣленія, въ свою очередь поставленъ былъ въ невозможность провѣрить возраженія Управленія съ постановленіемъ Мироваго Судьи; 2) изъ самаго отношенія Управленія Государственныхъ Имуществъ видно, что копія съ постановленія по сему дѣлу была отослана при отношеніи Мироваго Судьи отъ 6 Марта, а между тѣмъ Управление свое отношеніе съ возраженіями, какъ видно изъ почтоваго штемпеля, послало 10 Апрѣля. Принимая отношеніе это за отзывъ или частную жалобу на прекращеніе дѣла (1182 ст. Уст. Угол. Суд.), оказывается, что установленные 147 и 153 ст. того же Устава сроки какъ на принесеніе отзыва, такъ и жалобы, по всей вѣроятности истекли. По силѣ соображеній Съѣздъ Мировыхъ Судей постановилъ: отношеніе Владимирскаго Губернскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ, за нарушеніемъ силы ст. 149, 152, 175, 176 и 1182 Уст. Угол. Суд., оставить безъ разсмотрѣнія, какъ присланное непосредственно въ Мировой Съѣздъ, помимо Судьи, постановившаго

опредѣленіе, и копію съ сего опредѣленія сообщить, на основаніи 1195 ст. Уст. Угол. Суд., Управленію Государственныхъ Имуществъ. Въ протестѣ на это опредѣленіе Товарищъ Прокурора объяснилъ, что онъ не можетъ согласиться съ постановленіемъ Съѣзда 1) потому, что настоящее дѣло невозможно подвести подъ законъ о давности за начатіемъ уже слѣдственнаго производства и за бывшими понужденіями къ скорѣйшему его окончанію; 2) потому что относительно отсылки Мирowymъ Судьею въ Казенное Управленіе копій съ своего постановленія въ дѣлѣ нѣтъ положительнаго удостовѣренія, и 3) потому что во всякомъ случаѣ нарушеніе порядка обжалованія не на столько важно, чтобы лишить казну возможности возобновить свое право на удовлетвореніе за порубку принадлежащаго ей лѣса. Вслѣдствіе сего Товарищъ Прокурора ходатайствуетъ объ отміаніи постановленія Вязниковскаго Мироваго Съѣзда. Донося объ этомъ протестѣ, Непремѣнный Членъ Мироваго Съѣзда, въ дополненіе къ своему рапорту, представилъ полученное имъ отъ Становаго Пристава увѣдомленіе о томъ, что копія съ опредѣленія Мироваго Судьи по настоящему дѣлу, для отсылки ея въ Губернское Управленіе Государственныхъ Имуществъ, была сдана въ Почтовую Контору 12 Марта. Присовокупляя къ сему, что отзывъ означеннаго Управленія отъ 8 Апрѣля полученъ въ Миромъ Съѣздѣ 11 Апрѣля, Непремѣнный Членъ замѣчаетъ при этомъ, что положенный 147 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ на подачу отзыва пропущенъ со стороны Губернскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ. По разсмотрѣніи вышензложеннаго и выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его, въ настоящемъ положеніи дѣла, подлежить только одинъ вопросъ: правильно ли Вязниковскій Мировой Съѣздъ отказался отъ разсмотрѣнія въ существѣ отзыва Владимірскаго Губернскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ на прекращеніе Мирowymъ Судьею дѣла о порубкѣ лѣса въ казенной Мугрѣвской дачѣ. Мировой Съѣздъ опредѣленіе свое основалъ во 1-хъ на томъ, что Казенное Управленіе, препроводивъ свой отзывъ непосредственно въ Съѣздъ, помимо Мироваго Судьи, нарушило тѣмъ установленный законами порядокъ предъявленія отзыва, и во 2-хъ на томъ, что Казенное Управленіе, по всей вѣроятности, пропустило и самый срокъ на подачу отзыва, такъ какъ копія съ опредѣленія Мироваго Судьи была сдана въ Вязниковской Почтовой Конторѣ, для доставленія Владимірскому Губернскому Управленію Государственныхъ Имуществъ, 12 Марта, а отзывъ сего Управленія, составленный 8 Апрѣля, поступилъ въ Съѣздъ 11 числа того же мѣсяца. Имѣя въ виду, что по закону отзывы на рѣшенія Мирowychъ Судей подаются чрезъ самихъ Судей, постановившихъ рѣшенія (ст. 149 Уст. Угол. Суд.), и что для Казенныхъ Управленій въ этомъ отношеніи не постановлено никакого изъятія изъ общаго правила (ст. 1125 и 1188—1190), Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны не можетъ не признать, что Владимірское Губернское Управленіе Государственныхъ Имуществъ, предъявивъ свой отзывъ непосредственно Мировому Съѣзду, нарушило тѣмъ установленный законами порядокъ предъявленія отзыва. Что же касается до пропуска этимъ Управленіемъ срока на подачу отзыва, то противъ заключенія о томъ Мироваго Съѣзда Товарищъ Прокурора,

защищающій дѣйствія Казеннаго Управленія, ничего не возражаетъ, а приводитъ только, что изъ дѣла будто бы не видно, чтобы Мировымъ Судьею была послана въ Казенное Управленіе копія съ опредѣленія. Между тѣмъ Казенное Управленіе въ самомъ отзывѣ своемъ удостовѣряетъ, что оно получило отношеніе Мироваго Судьи и выписываетъ изъ этого отношенія постановленное Судьею опредѣленіе. Обращаясь за симъ къ главному доводу протеста, а именно, что нарушеніе Казеннымъ Управленіемъ порядка подачи отзыва не должно служить препятствіемъ къ разсмотрѣнію его въ существѣ, такъ какъ не возможно лишить казну права на удовлетвореніе за порубку принадлежащаго ей лѣса, Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить неосновательности этого довода. Одно изъ основныхъ началъ новыхъ судебныхъ уставовъ есть равенство суда для всѣхъ сторонъ, не исключая и казны, а потому и упущенія въ порядкѣ судопроизводства лицъ Казеннаго Управленія, на которыхъ возложена обязанность охранять и защищать интересы Казны, должны имѣть тѣ же послѣдствія, какія несутъ частныя лица, по упущенію своему не воспользовавшіяся предоставленнымъ имъ по закону правомъ защиты или нарушившія установленный порядокъ обжалованія судебныхъ рѣшеній. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда на рѣшеніе Вязниковскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу признать незаслуживающимъ уваженія и оставить безъ послѣдствій.

**309.**—1867 года іюля 26-го дня. *По дѣлу крестьянъ: Лазарева, Васильева, Михайлова и др.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно: Угличскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о порубкѣ лѣса въ казенной дачѣ Вечеславкѣ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, который, признавая крестьянъ Максима Лазарева, Федора Васильева, Василя Михайлова, Осипа Безбородова и Василя Ксенофонтова виновными въ той порубкѣ, опредѣлилъ: хотя бы на основаніи 155 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. и слѣдовало взыскать съ этихъ крестьянъ по равной части за увезенныя два дерева 14 р. 70 к. и двойную цѣну похищеннаго ими лѣса 73 руб. 50 коп., а всего 88 руб. 20 коп., но на основаніи 1 пункта III ст. Всемилоствѣйшаго Манифеста 28 Октября 1866 года отъ такого взысканія ихъ освободить. На такое рѣшеніе Управляющій Государственными Имуществами Ярославской губерніи принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что 1 и 3 пункт. III ст. Всемилоствѣйшаго Манифеста 28 Октября 1866 г. не могутъ быть примѣнены къ настоящему дѣлу, потому что порубщики, на основаніи 1 пункт., освобождаются отъ взысканія только въ тѣхъ случаяхъ, когда причиненный нарушеніемъ ущербъ не превышаетъ 15 руб.; въ этомъ же дѣлѣ сумма иска составляетъ 36 р. 75 коп., а при увеличеніи оной, на основаніи правилъ о нарушеніяхъ Лѣснаго Устава, будетъ составлять гораздо большую сумму, на основаніи же 3 пункт. слагается денежное взысканіе, когда разиѣръ взысканія не

превышаетъ 15 руб. съ каждаго лица только по дѣламъ, уже рѣшеннымъ до изданія сего Манифеста, но еще не исполненнымъ, а настоящее дѣло рѣшено Мировымъ Съѣздомъ послѣ Манифеста; посему, на основаніи 1 пункт. 174 ст. Уст. Угол. Судопр., просить приговоръ Мироваго Съѣзда отменить, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что 1 пункт. III ст. Всемилоствѣйшаго Манифеста 28 Октября 1866 года относится только до дѣлъ о лѣсомистребленіяхъ, совершенныхъ до изданія сего Манифеста, когда причиненный нарушеніемъ ущербъ не превышаетъ 15 руб., а по 3 п. той статьи подлежатъ сложенію взысканія присужденныя, но еще не уплаченныя, когда размѣръ ихъ не превышаетъ 15 руб. съ каждаго лица, взысканію подлежащаго, и что означенные пункты 3 статьи Всемилоствѣйшаго Манифеста, какъ разъяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 17 Мая сего года по дѣлу о порубкѣ лѣса крестьянами деревни Чебыхиной, не распространяются на дѣла, по которымъ, какъ и въ настоящемъ дѣлѣ, причиненный порубкою ущербъ казны превышаетъ 15 руб. и по которымъ взысканіе не было присуждено до того Манифеста; а потому признавая, что въ приговорѣ Угличскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о порубкѣ лѣса въ казенной дачѣ Вечеславкѣ допущено неправильное толкованіе 1 пункта 3 статьи Всемилоствѣйшаго Манифеста 28 Октября 1866 г., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Судопр. приговоръ этотъ отменить и дѣло передать въ Мышкинскій Мировой Съѣздъ.

**310.—1867 года іюля 26-го дня. По дѣлу крестьянина Кубышкина.**

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бертъ; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Столичный Мировой Съѣздъ 1 Округа г. Москвы, по разсмотрѣніи въ апелляціонномъ порядкѣ дѣла о незаконной торговлѣ питьями на постояломъ дворѣ крестьянина Ивана Кубышкина, на основаніи трехъ актовъ, составленныхъ 30 Іюля 1864 года младшимъ ревизоромъ Акцизнаго Управленія Вережниковымъ, 10 Іюля Квартальнымъ Надзирателемъ Живописцовымъ и того же 10 Іюля Акцизнымъ Надзирателемъ Березиннымъ, признавъ Кубышкина виновнымъ: во 1-хъ, въ торговлѣ виномъ незаконной крѣпости, во 2-хъ, въ неимѣніи патента на видномъ мѣстѣ и въ 3-хъ, въ торговлѣ виномъ несогласно съ патентомъ, на основаніи 16 и 29 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., 310, 407 и 409 ст. и прилож. къ 228 ст. Пит. Уст., и по совокупности проступковъ приговорилъ Кубышкина ко взысканію штрафа 100 руб. Въ принесенной на этотъ приговоръ жалобѣ крестьянинъ Кубышкинъ, вылагая въ свое оправданіе объясненія по существу дѣла, указываетъ при томъ, что Московская Управа Благочинія, получивъ акты мѣстнаго осмотра, составленные въ началѣ второй половины 1864 года, продержала ихъ безъ разсмотрѣнія около двухъ въ половиною лѣтъ и только 31 Января сего года препроводила къ Мировому Судѣ, чѣмъ лишила его возможности воспользоваться Высочайшею милостию о сложеніи подобнаго рода штрафовъ, дарованною Всемилоствѣйшимъ Манифестомъ 28 Октября 1866 года, и что цѣна патента въ 1864 году

году была только 100 руб., а въ нынѣшнемъ году назначена 200 руб., почему размѣръ присужденнаго съ него взысканія, еслибъ онъ и былъ въ чемъ виновенъ, даже и при совокупности отступленій отъ правилъ, не могъ быть назначенъ во 100 руб. По выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: во 1-хъ, что объясненія крестьянина Кубышкина, относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учрежд. Суд. Уст., не могутъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; во 2-хъ, что вѣдомство Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената распространяется только на Судебныя Учрежденія, образованныя по Уставамъ 20 Ноября 1864 года, а потому жалоба Кубышкина на медленность С.-Петербургской Управы Благочинія не подлежитъ разсмотрѣнію Кассационнаго Уголовнаго Департамента, и въ 3-хъ, что Кубышкинъ, за тѣ нарушенія правилъ о торговлѣ пштыями, въ которыхъ онъ признанъ виновнымъ, подлежатъ на основаніи 310, 407 и 409 ст. Пат. Уст. взысканію цѣны патента, который, какъ онъ самъ объясняетъ, въ 1864 году стоилъ 100 руб., а потому Мировой Съѣздъ по совокупности допущенныхъ имъ, Кубышкинымъ, нарушеній, присудивъ его по 16 ст. Уст. о наказан. налаг. Мировыми Судьями ко взысканію 100 руб., какъ высшей мѣрѣ положеннаго въ тѣхъ статьяхъ взысканія, не нарушилъ тѣмъ прямого смысла закона. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу крестьянина Кубышкина оставить безъ послѣдствій.

**311.**—1867 года іюля 26-го дня. *По дѣлу купца Петра Кузьмина.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Островскій Мировой Судья 2-го участка, разобравъ 9-го Февраля сего года дѣло по жалобѣ повѣреннаго купца Ивана Кузьмина, мѣщанина Дружинина, на крестьянина Федота Иванова въ обманѣ довѣрителя его тѣмъ, что не доставилъ за проданнаго имъ Кузьмину льнянаго семени и не возвращаетъ полученныхъ въ задатокъ 25 руб., и находя, что крестьянинъ Федотъ Ивановъ, хотя и отказывается отъ всякаго расчета съ Кузьминымъ, но въ несправедливости своего показанія уличенъ свидѣтельскими показаніями, призналъ Федота Иванова виновнымъ въ обманѣ купца Кузьмина при продажѣ льнянаго семени и утаеніи полученнаго задатка, а потому, на основаніи 173 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., приговорилъ Федота Иванова къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца и ко взысканію, на основаніи 122 ст. Уст. Угол. Суд., задатка 25 руб. и понесеннаго чрезъ обманъ Кузьминымъ убытка 20 рублей.—По апелляціонному отзыву крестьянина Федота Иванова Островскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашелъ, что искъ, предъявленный къ Мировому Судѣ о возвращеніи задатка, полученнаго Ивановымъ, и уплатѣ Кузьмину за неисполненіе договора убытковъ, какъ имѣющій гражданскій характеръ, подлежалъ разбору на основаніи правилъ Гражданскаго Судопроизводства, и что дѣйствіе Иванова о невозвращеніи задатка не предусмѣрено въ 173 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., и потому опредѣлилъ: на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ Мирового Судьи отменить, предоста

купцу Кузьмину право предъявить искъ съ Иванова въ порядкѣ Гражданскаго Судопроизводства.—На это рѣшеніе купецъ Кузьминъ подалъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: во 1-хъ) что Мировой Сѣздъ неправильно истолковалъ законъ, потому что повѣренный его Дружининъ предъявилъ Мировому Судѣ искъ не въ порядкѣ гражданскомъ, а въ порядкѣ Уголовнаго Судопроизводства о наказаніи Федота Иванова за обманъ при продажѣ льнянаго семени и о возвращеніи, на основаніи 126 ст. Уст. Угол. Суд., денегъ 25 руб., какъ добытыхъ преступнымъ дѣйствіемъ, и о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ имъ, Кузьминымъ, чрезъ обманъ Иванова; во 2-хъ, что если Мировой Сѣздъ находилъ невозможнымъ къ дѣйствіямъ Иванова примѣнить 173 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., то слѣдовало бы къ поступку Иванова примѣнить 2 п. ст. 174, такъ какъ обнаружено, что Ивановъ, не имѣя семени для продажи, оное продалъ и получилъ задатокъ, и такимъ образомъ приобрѣлъ его чрезъ ложное сообщеніе извѣстія, и при томъ содержащееся въ этой статьѣ выраженіе: «или инымъ мошенническимъ образомъ», относится ко всякаго рода обману. За тѣмъ, указывая въ особенности на то, что Мировой Сѣздъ неправильно призналъ поступокъ Иванова не имѣющимъ уголовного свойства, а только простымъ неисполненіемъ условія, Кузьминъ проситъ рѣшеніе Мироваго Сѣзда отмѣнить. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, въ отношеніи перваго изъ содержащихся въ кассационной жалобѣ купца Кузьмина указаній о неправильномъ признаніи Мировымъ Сѣздомъ иска его противу крестьянина Федота Иванова подлежащимъ производству гражданскимъ порядкомъ, находитъ, что первоначальное заявленіе повѣреннаго Кузьмина, мѣщанина Дружинина, Мировому Судѣ состояло въ томъ, что крестьянинъ Ивановъ обманулъ довѣрителя его тѣмъ, что, запродавъ ему льнянаго семени, послѣ объявилъ, что никогда семени Кузьмину не продавалъ, задатка 25 руб. не получалъ и отказался отъ заключенія какой бы то ни было сдѣлки съ Кузьминымъ, а потому при разбирательствѣ дѣла Дружининъ не просилъ объ исполненіи словеснаго договора, заключеннаго довѣрителемъ его съ крестьяниномъ Ивановымъ, а только требовалъ возвращенія довѣрителю его добытыхъ Ивановымъ чрезъ такой обманъ задаточныхъ денегъ 25 руб. и взысканія убытковъ, понесенныхъ Кузьминымъ отъ такого обманнаго поступка Иванова. По такому заявленію повѣреннаго Дружинина Мировой Судья далъ дѣлу ходъ уголовный, и, признавъ Федота Иванова виновнымъ въ обманѣ и утайкѣ полученныхъ въ задатокъ 25 руб., приговорилъ его, на основаніи 173 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на 3 мѣсяца и ко взысканію, на основаніи 122 ст. Уст. Угол. Суд., задатка 25 рублей и понесеннаго чрезъ обманъ Кузьминымъ убытка 20 р. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Ивановъ на производство этого дѣла въ уголовномъ порядкѣ не жаловался, но представлялъ только объясненія по существу дѣла, доказывая, что онъ никогда не обѣщалъ Кузьмину продать льняное семя и въ задатокъ отъ него 25 рублей не получалъ.— Но Мировой Сѣздъ, войдя въ разсмотрѣніе существа предъявленнаго повѣреннымъ Кузьмина иска, призналъ его имѣющимъ гражданскій характеръ, и потому отмѣнилъ приговоръ Мироваго Судьи, предоставивъ купцу Кузьмину предъявить искъ съ

крестьянина Иванова гражданскимъ порядкомъ. Изъ вышеизложеннаго видно, что настоящее дѣло возникло не вслѣдствіе предъявленія повѣреннымъ Кузьмина, Дружининымъ, иска противу Иванова о неисполненіи договора, существованіе котораго отвергалъ самъ Ивановъ, а вслѣдствіе заявленія Дружининымъ объ обманѣ Ивановымъ его довѣрителя и утайкѣ полученныхъ подъ видомъ задатка денегъ, при чемъ Дружининъ требовалъ возвращенія тѣхъ денегъ не въ силу неисполненія Ивановымъ договора, а какъ добытыхъ имъ чрезъ обманъ, каковое заявленіе, какъ имѣющее предметомъ уголовный проступокъ, должно было подлежать рассмотрѣнію въ уголовномъ порядкѣ, а посему и рѣшеніе Мироваго Съѣзда, признавашаго настоящее дѣло подлежащимъ производству гражданскимъ порядкомъ, представляется явно неправильнымъ и несогласнымъ съ существомъ предъявленной повѣреннымъ Дружининымъ на крестьянина Иванова жалобы. Что же касается до втораго заявленія Кузьмина о томъ, что Мировой Съѣздъ неправильно призналъ, что поступокъ Иванова въ невозвращеніи ему задатка ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подведенъ подъ ст. 173 Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., то и въ семъ отношеніи нельзя не признать, что объясненія Кузьмина заслуживаютъ уваженія. Статья 173 опредѣляетъ наказанія за обманные поступки, которые въ оной исчислены; а на основаніи слѣдующей 174 ст., въ коей опредѣлены другіе обманные поступки, виновные во всѣхъ сихъ поступкахъ подвергаются наказаніямъ по 173 ст. Ивановъ признанъ Мировымъ Судьею виновнымъ въ обманномъ поступкѣ, чрезъ который онъ приобрѣлъ 25 руб. отъ Кузьмина мошенническимъ образомъ, а изъ сего явствуетъ, что такой поступокъ, какъ подходящий подъ указываемый во 2 п. 174 ст., долженъ быть подведенъ подъ дѣйствіе 173 ст. По симъ соображеніямъ, признавая, что Островскій Мировой Съѣздъ при опредѣленіи свойства предъявленнаго повѣреннымъ купца Кузьмина иска явно нарушилъ прямой смыслъ закона и допустилъ неправильное толкованіе ст. 173 Уст. о наказ. налаг. Мир. Судьями, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 пун. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Островскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, а дѣло, согласно 178 ст., передать на рассмотрѣніе въ Псковскій Мировой Съѣздъ.

**312.**—1867 года іюля 26-го дня. *По дѣлу дворянина Швалева.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію дворянина Александра Швалева въ несоблюденіи чистоты въ принадлежащемъ ему домѣ, признавъ его виновнымъ въ несоблюденіи во время существованія въ городѣ холеры предписанныхъ мѣръ предосторожности по дому, необходимыхъ для сохраненія чистоты, и потому приговоромъ, состоявшимся 3 Апрѣля сего года, на основаніи 102 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., подвергнулъ Швалева взысканію штрафа 100 рублей. Дворянинъ Александръ Швалевъ въ поданной на этотъ приговоръ кассационной жалобѣ объясняетъ: во 1-хъ, что Мировой Съѣздъ оставилъ безъ вниманія упущенія Мироваго Судьи

при разбирательствѣ этого дѣла, состоящія въ томъ, что мусорщики и дворникъ, какъ свидѣтели противъ него, спрошены безъ его бытности и ему не дана съ ними очная ставка; что городской и свидѣтели, обличающіе поступки мусорщиковъ и дворника, спрошены безъ напоминанія присяги по 98 ст. Уст. Угол. Суд.; что Мировой Судья безъ вызова его, Швалева, къ спросу и на очную ставку, постановивъ заочное рѣшеніе, вопреки 138 ст. не сообщилъ ему съ онаго копій и не принялъ во вниманіе показаніе врача Полиціи о непріязненныхъ отношеніяхъ, которое было заявлено въ его жалобахъ на неисполненіе имъ своихъ обязанностей; 2) то въ повѣсткѣ, которою онъ, Швалевъ, вызывался въ Мировой Съѣздъ, въ противность 55 ст. Уст. Угол. Суд., не было означено, по какому дѣлу онъ вызывается, и потому онъ не имѣлъ возможности приготовить къ защитѣ и 3) что наказанія за допущеніе нечистоты на дворахъ не содержатся въ Уставѣ, и потому слѣдовало въ опредѣленіи взысканія руководствоваться 29 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., а не 102 ст., которая къ настоящему дѣлу относиться не можетъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что на объясняемыхъ въ кассационной жалобѣ нарушенія, допущенныя будто бы Мировымъ Судьею при разбирательствѣ настоящаго дѣла, дворянинъ Швалевъ не жаловался въ апелляціонномъ отзывѣ Мировому Съѣзду, а потому на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд. Мировой Съѣздъ, разсматривая дѣло въ предѣлахъ отзыва, не имѣлъ повода входить въ разсмотрѣніе этихъ нарушеній; 2) что хотя въ повѣсткѣ, которою Швалевъ вызывался въ засѣданіе Мироваго Съѣзда, дѣйствительно не было означено, по какому дѣлу онъ призывался, но какъ Швалевъ самъ подавалъ въ Съѣздъ апелляціонную жалобу и потому не могъ не знать, по какому дѣлу онъ приглашается, то такое отступленіе отъ указаннаго въ ст. 55 Уст. Угол. Суд. правила не могло имѣть тѣхъ послѣдствій, на которыя онъ указываетъ и 3) что Швалевъ признанъ виновнымъ въ несоблюденіи по дому, во время существованія въ столицѣ холеры, указанныхъ Полиціею и предписанныхъ Уст. Медіц. Полиц. предосторожностей, необходимыхъ для сохраненія чистоты, что составляло не одно неисполненіе законныхъ требованій Полиціи, на которыя указывается въ 29 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., но при существовавшей тогда въ городѣ эпидеміи могло способствовать распространенію ея, а потому примѣненіе Мировымъ Съѣздомъ къ проступку Швалева ст. 102 того же Устава представляется вполнѣ правильнымъ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу дворянина Швалева на приговоръ С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

**813.**—1867 года іюля 26 дня. *По дѣлу мещанки Щербаковой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. Н. Биръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Г. Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Вязниковскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ 3-го Мая 1867 г. жалобу мещанки Щербаковой на прекращеніе Мировымъ Судьею переданнаго отъ С.-

Угол.

27

дебнаго Слѣдователя дѣла объ обидѣ ея мѣщаниномъ Щербаковымъ, признать, что Щербакова съ 30-го Октября 1865 года не имѣла никакого хожденія по дѣлу, и находя, что для преслѣдованія по дѣламъ объ обидахъ назначенъ шести-мѣсячный срокъ, постановилъ: за пропусченіемъ Щербаковой срока для хожденія по дѣлу, на основаніи 21 ст. Уст. о наказ., 16 ст. 2 п. Уст. Угол. Суд., 158 и 159 ст. Улож. о наказ.,—жалобу ея оставить безъ послѣдствій. Объясненіе это Щербаковой не обжаловано, а Товарищъ Прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда въ кассационномъ протестѣ объясняетъ: 1) что дѣло было оглашено и находилось у Судебнаго Слѣдователя, 2) что Щербакова не оставляла дѣла безъ хожденія и 3) что при дѣйствіи прежняго порядка судопроизводства законъ не обязывалъ, въ дѣлахъ о личныхъ оскорбленіяхъ, напоминать слѣдователямъ объ ускореніи слѣдствій. Полагая, что по симъ доводамъ ст. 21 Уст. о наказ. не идетъ къ данному случаю, Товарищъ Прокурора приситъ отмѣнить рѣшеніе Съѣзда Мировыхъ Судей. Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе Исправ. Долж. Оберъ-Прокурора и ограничиваясь разсмотрѣніемъ приведенныхъ въ протестѣ основаній къ отмѣнѣ приговора Съѣзда, находитъ: 1) что за силою 5 ст. Учр. Суд. Устан. возраженія Товарища Прокурора, что Щербакова неправильно признана неимѣвшею хожденія по дѣлу, какъ относящаяся къ существу дѣла, не подлежатъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ и 2) что по точному смыслу Уложенія о наказ. изд. 1866 г. ст. 159 и изд. 1857 г. ст. 173, по тѣмъ дѣламъ, которыя на основаніи законовъ подлежатъ вѣдѣнію и разсмотрѣнію суда не иначе, какъ вслѣдствіе жалобы, принесенной обиженнымъ или оскорбленнымъ лицомъ, наказаніе отмѣняется за давностю, когда принесшій жалобу оставить потомъ дѣло безъ хожденія въ продолженіи всего опредѣленнаго закономъ времени. Изъ сего очевидно, что по симъ дѣламъ, къ числу которыхъ принадлежатъ и дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ, законъ требовалъ отъ принесшаго жалобу заботливости о томъ, чтобы дѣло не оставалось безъ движенія и въ 3) что по 21 ст. Уст. о наказ. дѣйствію давности подлежатъ всѣ, наказываемые по сему Уставу проступки, когда въ теченіи срока давности не было по нимъ никакого производства. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не признавая уважительными доводовъ, изложенныхъ въ протестѣ Товарища Прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ сей оставить безъ послѣдствій.

**314.—1867 года августа 2 дня. По дѣлу крестьянина Полякова.**

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Испр. долж. Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Крестьянинъ Петръ Поляковъ, объясняя, что сынъ его Дмитрій Поляковъ приговоромъ Московскаго Окружнаго Суда, состоявшимся съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей 16 Мая сего года, за отбитіе на большой дорогѣ лошади у мѣщанина Власова, присужденъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, ходатайствуетъ объ уменьшеніи назначеннаго сыну его наказанія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, принимая на видъ,

что по 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 912 ст. Уст. Угол. Суд. рассмотрѣніе Кассационнаго Уголовнаго Департамента Правительствующаго Сената подлежатъ жалобы на окончательные приговоры только въ случаѣ нарушенія прямого смысла законовъ или формъ и обрядовъ судопроизводства, и что по 945 ст. того же Уст. ходатайство о смягченіи наказанія или о помилованіи преступника чрезъ Министра Юстиціи предъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ зависитъ отъ того суда, который постановляетъ окончательный приговоръ, и что по сему прошеніе крестьянина Полякова о смягченіи присужденнаго Окружнымъ Судомъ сыну его Дмитрію Полякову наказанія не подлежитъ рассмотрѣнію Кассационнаго Департамента, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе крестьянина Полякова оставить безъ послѣдствій.

**815.**—1867 года августа 2 дня. *По дѣлу о порубкѣ лѣса въ Арустовской дачѣ.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Бкръ; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора К. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1 участка Спасскаго уѣзда, рассмотрѣвъ дѣло о самовольной порубкѣ лѣса въ дачѣ Арустовской государственными крестьянами Выпозовой слободы, по оцѣнкѣ на 27 руб., нашелъ, что порубка произведена всѣмъ обществомъ и лѣсъ употребленъ на постройки, а потому на основаніи 155 и 156 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. приговорилъ: съ общества крестьянъ Выпозовой слободы взыскать вдвое противъ стоимости порубленнаго лѣса—54 руб., и взысканіе это по 156 ст. увеличить одною половиною, т. е. 13 руб. 50 коп., а всего 67 руб. 50 коп. На этотъ приговоръ Спасскій лѣсничій подалъ апелляціонный отзывъ, въ которомъ объяснилъ, что подлежащій на основаніи 155 ст. ко взысканію съ порубщиковъ штрафъ вдвое противъ стоимости порубленнаго лѣса—54 руб. по слѣдъ 5 пун. ст. 156 слѣдуетъ увеличить на одну половину этого штрафа, т. е. на 27 руб., такъ какъ въ порубкѣ участвовало все общество, и сверхъ того по 3 п. 155 ст. съ порубщиковъ слѣдуетъ взыскать стоимость употребленнаго ими лѣса 22 руб. 80 коп., а всего 103 руб. 80 коп. Спасскій Мировой Съѣздъ признавая согласно заключенію Товарища Прокурора, что по 156 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. Судъ можетъ увеличивать одною половиною штрафъ, налагаемый за порубку лѣса, когда она произведена нѣсколькими лицами, но къ тому не обязанъ, постановилъ: подвергнуть виновныхъ, на основаніи 155 ст. того же Устава, взысканію, равному двойной цѣнѣ похищеннаго лѣса, т. е. 54 руб., и за неоказавшійся лѣсъ 22 руб. 80 коп. На этотъ приговоръ повѣренный отъ казны Спасскій лѣсничій Васильевъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой объясняетъ, что по буквальному смыслу 156 ст. Съѣздъ обязанъ былъ увеличить слѣдующее взысканіе на половину, потому что содержащееся въ ней выраженіе «денежныя взысканія могутъ быть увеличены на половину» опредѣляетъ лишь мѣру увеличенія взысканія, а не даетъ права увеличивать или не увеличивать взысканіе по обстоятельствамъ дѣла произвольно, что подтверждается и послѣдующею 161 ст. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи за

ключенія Исправляющаго Должность Оберъ-Прокурора, находятъ, что Мировой Судья, найдя крестьянъ Выпозовой слободы виновными въ порубкѣ лѣса, присудилъ взыскать съ нихъ, на основаніи 155 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., въ штрафъ двойную цѣну порубленного лѣса—54 руб. и при томъ признавъ, что порубка учинена съ увеличивающими вину обстоятельствами, увеличилъ такое взысканіе на половину стоимости лѣса, что составляетъ 13 руб. 50 коп., а потому положилъ взыскать съ нихъ всего 67 руб. 50 коп. На этотъ приговоръ крестьяне Выпозовой слободы не жаловались и дѣло поступило въ Спасскій Мировой Съездъ въ апелляціонномъ порядкѣ, по отзыву Спасскаго лѣсничаго Васильева, который возражалъ противъ приговора Мироваго Судьи въ томъ, что положенное съ крестьянъ взысканіе, по силѣ 156 ст., слѣдовало увеличить на половину штрафа, опредѣляемаго по 155 ст., а не на половину оцѣнки лѣса, какъ постановилъ Мировой Судья, и что съ порубщиковъ не присуждено взысканіе стоимости употребленнаго ими лѣса. По такому отзыву Мировой Съѣздъ, на точномъ основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ постановить приговоръ въ предѣлахъ отзыва, т. е. рассмотреть основательность представляемыхъ лѣсничимъ противъ приговора Мироваго Судьи возраженій относительно неправильности въ исчисленіи размѣра денежнаго взысканія по 166 ст.; но вмѣсто сего Съѣздъ, находя, что положенный штрафъ по 156 ст. Уст. о наказ. не долженъ быть увеличенъ, уменьшилъ присужденный приговоромъ Мироваго Судьи штрафъ за порубку, тогда какъ сами виновные въ оной крестьяне на тотъ приговоръ не жаловались. Вслѣдствіе сего и не входя въ разсмотрѣніе объясненій Васильева о неправильномъ толкованіи Мировымъ Съѣздомъ 156 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., такъ какъ она будетъ въ виду Суда при новомъ разсмотрѣніи дѣла, Правительствующій Сенатъ, признавая, что Мировой Съѣздъ явно нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ Спасскаго Мироваго Съѣзда отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Рязанскій Мировой Съѣздъ.

**316.**—1867 года августа 2 дня. *По дѣлу крестьянина Филипа Евстифьева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. И. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора К. В. Фришъ.)

Крестьянинъ Филиппъ Евстифѣевъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ въ скотоловствѣ, и вслѣдствіе сего С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ приговоренъ въ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Евстифѣевъ объясняетъ, что онъ невиненъ и считаетъ рѣшеніе дѣла неправильнымъ, такъ какъ присяжные судили по обстоятельствамъ, вошедшимъ въ производство Судебнаго Слѣдователя, которымъ не всѣ обстоятельства дѣла были обследованы. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, принимаетъ на видъ: 1) что объясненія Евстифѣева, относящіяся до существа дѣла, не подлежатъ, за ссыломъ 5 ст. Учреж. Судоб. Уст., обсужденію Сената въ кассационномъ порядкѣ;

2) что во время производства судебного слѣдствія Евстифѣевъ и его защитникъ имѣли полную возможность разъяснить обстоятельства дѣла и указать неполноту первоначальнаго изслѣдованія и 3) что въ жалобѣ Евстифѣева не содержится указаній на то, чтобы при судебномъ слѣдствіи были допущены нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Евстифѣева оставить безъ послѣдствій.

**317.**—1867 года августа 2 дня. *По дѣлу мастеровою Василия Полосина.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бертъ; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мастеровые Столпянской игольной фабрики, крестьяне Василій и Иванъ Полосины, преданы были суду, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, за кражу иглы изъ кладовой той фабрики. Въ судебномъ засѣданіи временнаго отдѣленія Рязанскаго Окружнаго Суда, бывшемъ 20-го Мая сего года въ г. Скопинѣ, подсудимый Иванъ Полосинъ (16 лѣтъ) рѣшеніемъ присяжныхъ признанъ виновнымъ въ похищеніи весной 1866 года въ разное время иглы съ той фабрики, а Василій Полосинъ (28 лѣтъ) въ соучастіи съ Иваномъ Полосинымъ въ произведеніи этой кражи, при чемъ Иванъ Полосинъ признанъ присяжными дѣйствовавшимъ безъ полнаго разумѣнія и заслуживающимъ снисхожденія. По такому рѣшенію присяжныхъ Окружный Судъ, на основаніи 169, 7 п. 170 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., 828 и 993 ст. Уст. Угол. Суд., 137, 152 и 3 п. 38 ст. Улож. о Наказ., приговорилъ: Ивана Полосина заключить въ тюрьму на четыре мѣсяца, а Василія Полосина, на основаніи 119 и 152 ст. Улож. о Наказ., 169 и 7 п. 170 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., подлежащаго одинаковому съ Иваномъ Полосинымъ наказанію, по неимѣнію въ виду уменьшающихъ вину его обстоятельствъ, заключить въ тюрьму на одинъ годъ. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго Василія Полосина, воспитанникъ духовной семинаріи Голиковъ, принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что Василій Полосинъ по рѣшенію присяжныхъ признанъ виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 169 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., за которое наказаніе опредѣлено по 2 ст. 38 ст. Улож. о Наказ.; но Окружный Судъ, приводя въ основаніе приговора 7 п. 170 ст., увеличилъ ему наказаніе на одну степень, въ нарушеніе точнаго смысла 755 ст. Уст. Угол. Суд., по которой Судъ не можетъ увеличить наказаніе подсудимому на одну степень противъ рѣшенія присяжныхъ по такому обстоятельству, по которому не было предложено особаго вопроса; 2) рѣшеніемъ присяжныхъ Василій Полосинъ обвиненъ въ соучастіи въ преступленіи, которое опредѣляется 12 и 117 ст. Улож. о Наказ., приговоромъ же Суда онъ признанъ сообщникомъ, по 119 ст., тогда какъ 12 и 117 ст. относятся до преступленій, совершенныхъ безъ предварительнаго согласія, а ст. 119—по предварительному согласію, и какъ такая ошибка въ ссылкѣ на законъ была причиною, что наказаніе за соучастіе не понижено на одну степень, какъ того

требуетъ 119 ст., то по 913 ст. Уст. Угол. Суд. такая ошибка служить поводомъ къ оти́нѣнъ приговора и 3) что какъ Василій Полосинъ живетъ въ селѣ Столицы и приходитъ на фабрику только работать, то 7 п. 170 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., имѣющей въ виду лицъ, проживающихъ у того, чье имущество украдено, не можетъ быть примѣненъ къ настоящему случаю. По сему основаніямъ защитникъ подсудимаго Васи́лія Полосина, на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд., просить: не касаясь рѣшенія присяжныхъ, приговоръ Суда оти́нѣть. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, находитъ, что указаніе защитника Голикова на неправильное истолкованіе Окружнымъ Судомъ 7 п. 170 ст. Уст. о Наказ. не заслуживаетъ уваженія, ибо какъ по разуму сего закона, такъ и по общему правилу, выраженному въ 6 п. 129 ст. Улож. о Наказ., увеличивающимъ вину кражи обстоятельствомъ должно быть почитаемо нарушеніе того особаго довѣрія, которое хозяинъ имѣетъ къ своимъ слугамъ и рабочимъ, и тѣхъ личныхъ обязанностей, которыя лежатъ на нихъ въ отношеніи къ мѣсту, въ которомъ учинено преступленіе, независимо отъ того, постоянно ли они проживали въ томъ мѣстѣ, или только находились временно для исполненія возложенныхъ на нихъ работъ. Но такъ какъ кража, учиненная Васи́ліемъ Полосинимъ, составляла бы самостоятельное преступленіе, если бы онъ и не былъ мастеровымъ обокраденнаго имъ лица, и притомъ 170 ст. Уст. о наказ., въ которой предусматрѣно это обстоятельство, указываетъ именно на тѣ обстоятельства, которыя особо увеличиваютъ вину, то Судъ, по точному смыслу 755 ст. Уст. Угол. Суд., долженъ былъ предложить вопросъ о томъ присяжнымъ и безъ разрѣшенія ими этого обстоятельства не имѣлъ права увеличивать по оному наказаніе. Что же касается до указываемой защитникомъ неправильности въ опредѣленіи степени виновности подсудимаго, то въ сему отношеніи Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Васи́лій Полосинъ по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей признанъ участникомъ въ кражѣ, произведенной Иваномъ Полосинимъ, а такъ какъ въ отвѣтѣ присяжныхъ не содержалось обвиненія въ томъ, что Васи́лій Полосинъ участвовалъ въ кражѣ по предварительному соглашенію, о чемъ не было имъ предложено вопроса, то и слѣдовало признать, что участіе Васи́лія Полосина было безъ предварительнаго соглашенія. Кромѣ того Окружный Судъ, признавая преступленіе подсудимаго подлежащимъ наказанію по 169 и 170 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., обязанъ былъ и въ назначеніи мѣры наказанія, по мѣрѣ принятаго виновнымъ участія въ преступленіи, руководствоваться не статьями Уложенія о Наказ., а 15 и 172 ст. означеннаго Устава. По сему признавая, что временнымъ присутствіемъ Рязанскаго Окружнаго Суда допущено было явное нарушеніе прямого смысла приведенныхъ законовъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: сохранивъ въ своей силѣ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, приговоръ временнаго присутствія Окружнаго Суда въ отношеніи Васи́лія Полосина оти́нѣть, и дѣло передать въ другое отдѣленіе Рязанскаго Окружнаго Суда для постановленія о Васи́лѣ Полосинѣ новаго приговора на основаніи рѣшенія присяжныхъ.

**318.**—1867 года августа 2 дня. По дѣлу крестьянина Тихова Петрова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. И. Бкръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Калужскій Окружной Судъ, разсмотрѣвъ дѣло о безпорядкахъ, происшедшихъ въ Сергіевскомъ Волостномъ Правленіи, призналъ крестьянина Тихона Петрова, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, виновнымъ: во первыхъ, въ самовольномъ отправленіи должности сельскаго старосты, не смотря на извѣщеніе объ удаленіи его отъ должности и избраніи на его мѣсто другаго лица, и во вторыхъ, въ удержаніи у себя печати сельскаго старосты и въ приложеніи ея къ бланку, выданному имъ крестьянину Савелью Маргунову, написавшему впослѣдствіи на этомъ бланкѣ подложный отъ сельскаго общества приговоръ, слѣдовательно въ пособничествѣ подлогу. На этомъ основаніи, руководствуясь Улож. о Наказ. ст. 121, 152 п. 6, 290 и 386, и принимая во вниманіе заключеніе присяжныхъ, что Тихонъ Петровъ по обстоятельствамъ дѣла заслуживаетъ снисхожденія, Окружной Судъ приговорилъ его къ заключенію въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ на одинъ годъ и четыре мѣсяца, присовокупивъ, что, въ случаѣ явной невозможности подвергнуть осужденнаго заключенію, онъ долженъ быть наказанъ розгами 80 ударами, согласно 2 п. 78 ст. Улож. о Наказ. Прокуроръ Окружнаго Суда, признавая опредѣленное Тихону Петрову наказаніе въ степени и мѣрѣ правильнымъ, протестуетъ противъ замѣны заключенія въ рабочемъ домѣ или тюрьмѣ тѣлеснымъ наказаніемъ, въ томъ вниманіи, что осужденный занималъ общественную должность по выбору сельскаго общества и долженъ быть изъятъ отъ тѣлеснаго наказанія не только на время отправленія должности, какъ полагаетъ Окружной Судъ, по и на всегда. Въ доказательство этого мнѣнія Прокуроръ представляетъ слѣдующія соображенія: въ 89 ст. Улож. о Наказ. изд. 1866 г., основанной, между прочимъ, на Высочайшемъ указѣ 17 Апрѣля 1863 г., сказано, что лица, изъятые отъ тѣлесныхъ наказаній не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, не подвергаются наказанію розгами, но въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, приговариваются къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомста и въ рабочіе дома на томъ же основаніи, какъ и не изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ; Сельскіе старосты, относящіеся къ числу сельскихъ начальниковъ, суть лица, изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ не по правамъ состоянія, а по особому о нихъ постановленію, именно по Высочайшему указу 17 Апрѣля 1863 года (ст. X п. 5) и слѣдовательно по точному и буквальному смыслу 89 ст. Улож. не должны подлежать наказанію розгами въ замѣнъ другихъ наказаній. Что сельскіе начальники изъятые отъ наказанія розгами во всѣхъ случаяхъ, очевидно изъ того же Высочайшаго указа 17 Апрѣля 1863 г., въ которомъ изображено, что они изъятые отъ всякихъ вообще тѣлесныхъ наказаній (ст. X), слѣдовательно изъятые отъ этихъ наказаній независимо отъ того, будутъ ли назначаемы эти наказанія въ замѣнъ другихъ наказаній, или опредѣляемы какъ наказанія самостоятельныя; а

что правомъ изъятія отъ наказанія розгами. сельскіе начальники должны пользо-  
ваться не только во время службы, но и послѣ увольненія отъ оной, это видно  
изъ того, что на время службы они были изъяты отъ тѣлесныхъ наказаній еще  
до изданія Высочайшаго указа 17 Апрѣля 1863 г., на основаніи 124 ст. Об-  
щаго Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (19 Фе-  
враля 1861 года),—такъ что если бы законодатель не хотѣлъ предоставлять имъ  
этого права на всю жизнь, то безъ сомнѣнія объ нихъ не было бы упомянуто и  
въ Высочайшемъ указѣ 17 Апрѣля 1763 г., какъ не упомянуто въ немъ о  
другихъ лицахъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній только на время службы.  
Далѣе, въ приложеніи 1-мъ (къ ст. 30) къ Уложенію о наказаніяхъ сельскіе на-  
чальники помѣщены въ разрядѣ такихъ лицъ, которыя навсегда изъяты отъ тѣ-  
лесныхъ наказаній, именно въ 5 ст. этого приложенія (въ цитатахъ подъ кото-  
рою помѣщенъ, между прочимъ, и 5 пунктъ статьи Высочайшаго указа 17  
Апрѣля 1863 г.), а не въ 6 ст., гдѣ поименованы лица, только на время службы изъ-  
ятыя отъ тѣлеснаго наказанія. Наконецъ въ ст. 11 приложенія 1-го положитель-  
но выражено, что тѣлесному наказанію, въ замѣнъ заключенія въ рабочихъ до-  
махъ и тюрьмахъ, не подвергаются лица, означенныя въ ст. 8 того же приложе-  
нія, а въ этой послѣдней, между прочими, поименованы и сельскіе начальники;  
а что это законоположеніе (ст. 11) не можетъ относиться только къ тому вре-  
мени, когда сельскіе начальники находятся въ должности, явствуетъ изъ того,  
что они могутъ подлежать исправительнымъ наказаніямъ, соединеннымъ съ ли-  
шеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ не прежде, какъ по удаленіи  
ихъ отъ должности, право на которую они теряютъ вмѣстѣ съ лишеніемъ дру-  
гихъ правъ. Бромъ того они, еще прежде суда конечно, должны быть удаляемы  
отъ должности, коль скоро обвиняются въ преступленіи, влекущемъ за собою ли-  
шеніе или ограниченіе правъ, и еще во время производства предварительнаго слѣд-  
ствія могутъ подвергнуться одной изъ установленныхъ закономъ мѣръ обезпеченія  
личности, болѣе или менѣе стѣсняющей ихъ свободу и не совмѣстной съ обяза-  
ностями лица должностнаго. Хотя вслѣдствіе такихъ соображеній и является, по ви-  
димому, противорѣчіе между статьями 8 и 11 приложенія I къ ст. 30 Улож. о  
Наказ., изъ которыхъ въ первой говорится, что извѣстныя лица могутъ подвергать-  
ся тѣлеснымъ наказаніямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаны виновными  
въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ и пре-  
имуществъ, а въ послѣдней—что они такимъ наказаніямъ подвергаться не должны,  
но на самомъ дѣлѣ такое противорѣчіе только кажущееся и весьма легко устра-  
няется, если принять во вниманіе, что ст. 8, заимствованная лишь съ нѣкоторы-  
ми измѣненіями изъ Уложенія о Наказ. изданія 1857 года, разумѣетъ тѣлесныя на-  
казанія въ обширномъ значеніи этого понятія, статья же 11-я говоритъ специаль-  
но объ одномъ только видѣ тѣлесныхъ наказаній, именно о наказаніи розгами и  
притомъ когда оно опредѣляется въ замѣнъ другихъ наказаній. Наше уголовное  
законодательство, при опредѣленіи тѣмъ или другимъ лицамъ наказанія, всегда  
обращаетъ вниманіе, между прочимъ, и на степень нравственнаго развитія и на поло-  
женіе, занимаемое виновнымъ въ обществѣ; отсюда различіе наказаній по сословіямъ,

отсюда цѣлый рядъ изъятій отъ тѣлесныхъ наказаній для лицъ болѣе образованныхъ (ст. 5 прилож. I къ ст. 30 Уложенія). Нельзя отвергать того, что лицо, занимающее болѣе высокое положеніе въ средѣ себѣ подобныхъ и обязанное, по самому этому положенію, весьма нерѣдко обращаться съ людьми болѣе развитыми, уже чрезъ одно это соприкосновеніе невольно достигаетъ болѣе высшей степени нравственнаго развитія, получаетъ болѣе чистое понятіе о чести, о достоинствѣ чело-вѣка. Нельзя отвергать далѣе того, что тѣлесное наказаніе, въ тѣсномъ значеніи этого слова, есть наказаніе унижительное, невыносимое для чело-вѣка болѣе или менѣе развитаго. Слѣдовательно нельзя отвергать наконецъ и того, что подвергать этому наказанію лицо болѣе высоко поставленное и хотя нѣсколько развитое наравнѣ съ людьми неразвитыми, значило бы безъ нужды отягощать его участь и допускать такимъ образомъ неравномѣрность въ наказаніи между двумя лицами за одно и тоже преступное дѣяніе, вопреки коренному стремленію нашего законодательства. Представляя этотъ протестъ, Окружный Судъ съ своей стороны объясняетъ, что при постановленіи настоящаго приговора онъ руководствовался точнымъ смысломъ приложенія 1-го къ 30 статьѣ Уложенія, § 5-го пункта 30, въ которомъ сказано, что изъемяются отъ тѣлеснаго наказанія крестьяне, занимающіе, а не занимавшіе общественныя должности по выбору, и § 11-го, въ которомъ постановлены изъятія въ пользу нѣкоторыхъ, именно такихъ лицъ, которые прежде занимали должности по выбору; но и здѣсь въ пользу служившихъ въ должностяхъ сельскихъ старостъ изъятія не сдѣлано, а также § 8-го этого же приложенія, по которому и состоящіе въ должностяхъ волостнаго и сельскаго Управленія крестьяне не изъяты отъ наказанія тѣлеснаго, если присуждаются къ лишенію особыхъ правъ и преимуществъ и не имѣютъ знаковъ отличія. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушанія заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что крестьянинъ Тихонъ Петровъ впамятъ въ преступленія, преслѣдуемые по настоящему дѣлу, по удаленіи уже его отъ должности сельскаго старосты, и потому вопросъ, отъ разрѣшенія котораго зависить уважительность или неуважительность протеста Прокурора, заключается существенно въ томъ: отправленіе крестьянами общественныхъ по выбору должностей избавляетъ ли ихъ отъ тѣлесныхъ наказаній не только на время пребыванія въ этихъ должностяхъ, но даже и тогда, когда они впадутъ въ преступленіе по увольненіи или удаленіи ихъ отъ общественной должности? Приступая къ разрѣшенію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ принявъ во вниманіе, что въ приложеніи I къ Уложенію о Наказаніяхъ изданія 1866 года о лицахъ, изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, изъятіе это обусловливается, между прочимъ, отъ правленіемъ обвиняемымъ извѣстной должности, и въ этомъ отношеніи оно имѣетъ два вида: изъятіе безусловное или навсегда, опредѣляемое въ 5 ст. приложенія, и изъятіе условное или на время пребыванія въ должности, опредѣляемое 6 ст. того же приложенія. Перваго рода изъятіе освобождаетъ виновнаго отъ тѣлеснаго наказанія даже и за такое преступленіе, которое совершено имъ по оставленіи должности; изъятіе же втораго рода освобождаетъ виновнаго отъ наказанія тѣлеснаго только за преступленіе, учиненное во время пребыванія въ должности,

но не послѣ того. По этому, такъ какъ изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія лицъ крестьянскаго сословія, занимающихъ общественныя должности, отнесено къ первому, а не ко второму разряду, то есть помѣщено въ 5, а не въ 6 ст. Приложения, то казалось бы, что лица эти и должны быть почитаемы изъятими отъ тѣлеснаго наказанія даже за преступленія, совершенныя ими по оставленіи должности. Но этотъ выводъ основанъ единственно на системѣ, принятой въ размѣщеніи различныхъ изъятій отъ тѣлеснаго наказанія по ст. Свода Законовъ. Если же вникнуть въ истинный смыслъ этихъ изъятій, то нельзя не прийти къ иному заключенію. Во первыхъ объ отправленіи должности помянутыми лицами говорится въ настоящемъ, а не въ прошедшемъ времени и именно употреблено выраженіе: лица крестьянскаго сословія, «занимающія» общественныя по выбору должности. Во вторыхъ, 5 статья указываетъ большею частію на такія должностныя лица крестьянскаго сословія, которыя имѣютъ знаки отличія, а именно: на волостныхъ головъ, имѣющихъ donаты ордена Св. Іоанна Іерусалимскаго, или серебряную медаль за безпорочное прослуженіе въ этой должности девяти лѣтъ, или за особенное усердіе и отличіе по службѣ, а также на волостныхъ писарей изъ крестьянъ, прослужившихъ безпорочно въ этой должности двѣнадцать лѣтъ и удостоенныхъ серебрянной медали; понятно, что такія лица заслуживали освобожденія ихъ отъ тѣлеснаго наказанія на всегда; но едва ли можно сравнить съ ними всѣхъ крестьянъ, служившихъ по общественнымъ выборамъ и въ особенности тѣхъ, кои удалены были отъ должности по неблагонадежности или по суду; кромѣ того, за чѣмъ было бы упоминать отдѣльно о волостныхъ головахъ, имѣющихъ знаки отличія, если бы отправленіе въ крестьянскомъ сословіи всякой общественной по выбору должности, въ томъ числѣ и должности волостнаго головы, давало бы одинаковыя права, независимо отъ того, какъ и сколько времени эта должность отправлялась. Въ третьихъ, даже служащіе по выборамъ городскихъ обществъ жѣщане, которые сравнительно съ крестьянами всегда пользовались у насъ большими правами относительно суда и расправы, изъемяются отъ наказаній тѣлесныхъ только за преступленія, учиненныя во время нахождения въ извѣстномъ званіи, или въ извѣстной должности, какъ это явствуетъ изъ 1 п. 6 ст. Приложения. Имѣя это въ виду и руководствуясь тѣмъ общимъ правиломъ, что законы должны быть примѣняемы по точному ихъ разуму, а въ случаѣ неполноты, неясности или противорѣчія въ отдѣльныхъ положеніяхъ по общему ихъ смыслу (Уст. Угол. Суд. ст. 12), Правительствующій Сенатъ не можетъ признать уважительнымъ протестъ Прокурора, тѣмъ болѣе, что доводы его основаны главнымъ образомъ не на разборъ смысла существующихъ законовъ, а на теоретическихъ соображенія о вредѣ и нецѣлесообразности тѣлесныхъ наказаній вообще. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

**319.**—1867 года августа 2 дня. *По дѣлу крестьянки Ироиды Лебедевой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. И. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Временное Присутствіе Владимірскаго Окружнаго Суда въ г. Муромѣ, 13 Мая

сего года, приговорило крестьянку Иронию Лебедеву, признанную присяжными заседателями виновною въ кражѣ со взломомъ и въ отлучкѣ съ мѣста жительства безъ надлежащаго вида, на основаніи 1647 и 4 п. 152 ст. Улож. о Наказ., къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и по 4 степ. 31 ст. Улож. о Наказ. къ ссылкѣ на жительства въ Тобольскую губернію съ заключеніемъ на одинъ годъ и съ замѣною, по примѣч. къ ст. 70 приложения 2-го, заключенія воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жительства, въ продолженіи одного года, а потомъ выѣзда въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіи двухъ лѣтъ. Въ поданномъ на это рѣшеніе протестъ Прокуроръ Владимірскаго Окружнаго Суда объясняетъ: 1) что Судъ, вопреки 4 п. 152 ст. Улож. о Наказ., не упомянулъ въ своемъ приговорѣ о наказаніи, слѣдующемъ Лебедевой за отлучку безъ вида съ мѣста жительства и 2) что опредѣляя наказаніе за кражу по 1647 ст. Улож. и признавъ Лебедеву подлежащею наказанію по 4 ст. 31 ст., Судъ изъ числа установленныхъ въ этой статьѣ наказаній назначилъ Лебедевой ссылку на жительства въ Тобольскую губернію съ воспрещеніемъ отлучки изъ мѣста жительства, тогда какъ стат. 30 и 31 Улож. о Наказ. опредѣляютъ это наказаніе, какъ исправительное, лишь для лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній; для лицъ же, не изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, какъ положительно изложено въ этихъ статьяхъ, наказаніе заключается въ отдачѣ на время въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства, съ потерей всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію или званію присвоенныхъ. Лебедева, какъ принадлежащая къ крестьянскому состоянію, на точномъ основаніи приложения 1 къ ст. 30 Улож. не можетъ быть отнесена къ числу лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія; по полу своему Лебедева, за силою 2 пункт. приложения къ той же 30 ст., хотя также изъята отъ тѣлесныхъ наказаній, но лица, пользующіяся такого рода изъятіями, какъ установленными особыми постановленіями, по ст. 19 Улож. приговариваются къ исправительнымъ наказаніямъ на томъ же основаніи, какъ не изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ, съ замѣною для женщинъ отдачи въ арестантскія роты отдачею въ рабочіе дома (ст. 77 Улож.). Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, находитъ протестъ Прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда вполне правильнымъ, потому что Окружный Судъ, во 1-хъ, вопреки 152 ст. Улож. о Наказ., не упомянулъ въ своемъ приговорѣ о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдовавшихъ за противозаконныя дѣянія Лебедевой и во 2-хъ, при опредѣленіи наказанія Лебедевой явно нарушилъ прямой смыслъ законовъ. Въ ст. 30 п. 1 и 2 и въ ст. 31 и 33. Улож. о Наказ. установлены два вида высшихъ исправительныхъ наказаній: одинъ для людей, не изъятыхъ отъ наказаній тѣлесныхъ, а другой для изъятыхъ отъ сихъ наказаній, а въ ст. 89 объяснено, что лица, изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ не по правамъ состоянія, а по особымъ о нихъ постановленіямъ, не подвергаются наказанію розгами, но въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, приговариваются къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства и въ рабочіе дома, на томъ же основаніи, какъ и не изъятые отъ наказаній тѣлесныхъ. Подсудимая Лебедева, принад-

назначая къ крестьянскому сословию, изъята отъ тѣлеснаго наказанія не по правамъ своего состоянія, а какъ лицо женскаго пола по особому о женщинахъ постановленію, изложенному во 2 статьѣ 1 Прилож. къ Улож. о Наказ. По сему Лебедевой не могла быть назначена, вопреки вышеупомянутыхъ статей закона, ссылка на жительство въ Сибирь и временное тамъ заключеніе. Вслѣдствіе сихъ соображеній, руководствуясь 1 пунк. 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ временнаго присутствія Владимірскаго Окружнаго Суда о крестьянкѣ Лебедевой отмѣнить, а дѣло передать въ другое отдѣленіе Владимірскаго Окружнаго Суда для постановленія, на основаніи прежняго рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, приговора о слѣдующемъ крестьянкѣ Лебедевой наказаніи.

**820.**—1867 года Августа 2 дня. *По дѣлу крестьянъ Бойцова и Бурова.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Бергъ; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московская Судебная Палата предала сужденію Владимірскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, крестьянъ Осипа Бойцова и Андрея Бурова за ограбленіе крестьянина Степана Колобова. На судебномъ засѣданіи временнаго отдѣленія Окружнаго Суда, происходившемъ 6 Мая сего года въ г. Гороховцѣ, подсудимые Бойцовъ и Буровъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признаны виновными въ ограбленіи крестьянина Колобова на проѣзжей дорогѣ; по сему рѣшенію присяжныхъ временное отдѣленіе Владимірскаго Окружнаго Суда, на основаніи 1643 и 2 п. 31 ст. Улож. о Наказ., приговорило крестьянъ Осипа Бойцова и Андрея Бурова, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, сослать въ Иркутскую губернію съ заключеніемъ на два года и съ воспрещеніемъ выѣзда въ другіе Сибирскіе города въ продолженіи 8 лѣтъ. На этотъ приговоръ Прокуроръ Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ: во 1) что Судомъ, въ нарушеніе 820 ст. Уст. Угол. Суд., не было предложено Прокурору предъявить заключеніе относительно наказанія подсудимыхъ и во 2) что Судъ, признавая крестьянъ Бойцова и Бурова подлежащими наказанію по 2 ст. 31 ст., изъ двухъ наказаній, заключающихся въ этой степени: ссылки въ болѣе или менѣе отдаленныя мѣста Сибири и работы въ арестантскихъ ротахъ, избралъ первое, тогда какъ этотъ видъ установленъ для лицъ, изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія; подсудимые же Бойцовъ и Буровъ, принадлежащіе по правамъ состоянія къ разряду лицъ, не изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, не могли быть присуждены къ ссылкѣ въ Иркутскую губернію. Изъ протокола судебного засѣданія временнаго отдѣленія Окружнаго Суда не видно, чтобы Прокурору предоставлено было предъявить заключеніе относительно наказанія подсудимыхъ, а записано только, что постановленный Судомъ вопросъ о томъ, какому подсудимые подлежатъ наказанію, объявленъ былъ сторонамъ и стороны возраженія не сдѣлали. Представляя Правительствующему Сенату протестъ Прокурора, Владимірскій Окружный Судъ

донести, что два члена Суда изъ числа составлявшихъ присутствіе временнаго отдѣленія въ г. Гороховцѣ удостовѣрили, что въ судебномъ засѣданіи по настоящему дѣлу, согласно 820 ст. Уст. Угол. Суд., Предсѣдательствующимъ было предложено Товарищу Прокурора дать заключеніе относительно наказанія подсудимыхъ, что вѣроятно не откажется утвердить и бывший въ засѣданіи въ качествѣ обвинителя Товарищъ Прокурора Аммосовъ, но о томъ въ протоколѣ судебного засѣданія не означено по ошибкѣ. По выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: относительно перваго изъ нарушеній, указываемыхъ въ протестѣ Прокурора, состоящаго въ томъ, что по обвинительному рѣшенію присяжныхъ засѣдателей Предсѣдателемъ временнаго отдѣленія Окружнаго Суда, вопреки 820 ст. Уст. Угол. Суд., не было предложено Товарищу Прокурора предъявить заключеніе относительно наказанія подсудимыхъ,—что хотя Окружный Судъ въ донесеніи своемъ и объясняетъ, что такое предложеніе Предсѣдательствовавшимъ было сдѣлано, но о томъ въ протоколѣ судебного засѣданія не записано по ошибкѣ; но такое объясненіе не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія, потому что по 845 ст. тѣ формы и обряды, о соблюденіи которыхъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебного засѣданія, признаются нарушенными. Обращаясь во второму изъ допущенныхъ временнымъ присутствіемъ при рѣшеніи сего дѣла нарушеній, которое представляется гораздо болѣе важнымъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изложенныя въ 30 и 31 ст. исправительныя наказанія раздѣлены на два рода: для лицъ изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній опредѣляется ссылка на житье въ болѣе или менѣе отдаленныя мѣста Сибири, а для людей неизъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній—отдача въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства. На точномъ основаніи сихъ статей временное отдѣленіе Окружнаго Суда, признавъ по рѣшенію присяжныхъ подсудимыхъ Осипа Бойцова и Андрея Букова подлежащими наказанію, на основаніи 1643 ст. Улож. о Наказ., по 2 степ. 31 ст., обязано было присудить ихъ, какъ по правамъ состоянія не изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, къ работамъ въ арестантскихъ ротахъ; но временное отдѣленіе, во обратномъ должнаго вниманія на опредѣленное ст. 30 и 31 различіе въ наказаніяхъ по правамъ состоянія лицъ, подвергающихся оному, присудило крестьянъ Бойцова и Букова къ ссылкѣ въ Иркутскую губернію, въ прямое нарушеніе означенныхъ статей, которыми этотъ родъ исправительнаго наказанія опредѣляется только для лицъ, изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній. Принимая на видъ, что столь явное нарушеніе буквальнаго смысла закона и неправильное толкованіе его при опредѣленіи рода наказанія временнымъ отдѣленіемъ Владимірскаго Окружнаго Суда, бывшимъ въ составѣ тѣхъ же членовъ въ гор. Муромѣ, допущено и по дѣлу крестьянки Иранды Лебедевой, и что по важности сего нарушенія приговоръ того присутствія о подсудимыхъ Бойцовѣ и Буровѣ не можетъ быть признавъ въ силѣ судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: сохранивъ въ свой силѣ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, приговоръ временнаго отдѣленія Владимірскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы Судъ въ другомъ

отдѣленіи постановилъ о сихъ подсудимыхъ новый по рѣшенію присяжныхъ приговоръ, а временному отдѣленію Окружнаго Суда, за вышеозначенное двукратное нарушеніе прямаго смысла закона, на основаніи 265 ст. Учр. Суд. Уст. сдѣлать замѣчаніе.

**321.**—1867 года августа 2 дня *По дѣлу крестьянина Голубкова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. И. Бергъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Исправ. долж. Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: 6 Апрѣля текущаго года Мировой Судья 2 участка Пошехонскаго округа слушалъ словесное заявленіе крестьянина деревни Поповской Якова Иванова о томъ, что 25 Марта, въ бытность его въ гостяхъ у крестьянина деревни Окатова Александра Федорова, во время сна его, крестьянинъ деревни Княгинина Емельянъ Голубковъ срѣзалъ съ шеи его кошелекъ съ деньгами, и когда онъ, услышавши это, схватилъ Голубкова, послѣдній бросилъ кошелекъ въ дѣтскую люльку; свидѣтелями этого были хозяйка дома Александра Андреева и братъ ея, деревни Терехова, Иванъ Андреевъ. По вызову этихъ свидѣтелей Андреева неявилась по болѣзни, приславъ письменное показаніе въ подтвержденіе заявленія истца, а Иванъ Андреевъ подъ присягою показалъ, что онъ видѣлъ, какъ Яковъ Ивановъ соскочилъ съ голбца, схватилъ за воротъ Голубкова и потомъ хозяйка подала изъ люльки кошелекъ съ перерѣзаннымъ шнуркомъ. Мировой Судья, основываясь на этихъ показаніяхъ, опредѣлилъ: подсудимаго Голубкова, по 3 п. ст. 171 Уст. о наказ., подвергнуть тюремному заключенію на 3 мѣсяца. Въ апелляціонномъ отзывѣ на это рѣшеніе подсудимый Голубковъ объяснилъ, что истецъ Ивановъ былъ тогда въ пьяномъ видѣ и, вѣроятно, самъ положилъ въ люльку кошелекъ, что въ избѣ были не они одни, но и другія лица, которые видѣли бы, если бы былъ срѣзанъ кошелекъ; что показаніе Александры Андреевой или подложно, или дано подъ вліяніемъ Якова Иванова, и что она, Андреева, узнавши содержаніе написаннаго отъ нея показанія, откажется отъ него и не подтвердитъ написаннаго. Мировой Судья 2 участка, приглашенный Мировымъ Съѣздомъ въ присутствіе для объясненій заявленія обиженнаго, объяснилъ его въ слѣдующемъ видѣ: Яковъ Ивановъ, лежавшій на голбцѣ, проснулся, почувствовавъ, что его кто то обшариваетъ и дернулъ за шею шнуркомъ, на которомъ былъ кошелекъ; онъ притворился спящимъ, чтобы узнать и, поймать вора, который, не имѣя возможности снять кошелекъ, взялъ на столѣ ножъ и перерѣзавъ веревку, похитилъ кошелекъ; тогда Ивановъ бросился вслѣдъ за нимъ и схватилъ его за воротъ, но Голубковъ успѣлъ уже бросить кошелекъ въ дѣтскую люльку. Далѣе Мировой Судья заявилъ, что подсудимый Голубковъ, вмѣстѣ съ сыномъ умершаго Якова Иванова, назадъ тому три дня приходили къ нему и просили, нельзя ли имъ помириться, при чемъ подсудимый обѣщалъ возвратить и деньги, чѣмъ обнаружено собственное сознаніе; кромя того онъ называетъ Якова Иванова пьянымъ, между тѣмъ какъ ему, Судьѣ, извѣстно, что Ивановъ вовсе не былъ пьяницею. При разбирательствѣ на Мировомъ Съѣздѣ подсудимый Голубковъ показалъ, что онъ кошелекъ съ деньгами не

снимать и что Ивановъ оклеветалъ его напрасно; по этому случаю предъ смертію онъ совѣтовалъ сыну своему примириться и не трогать его костей, вслѣдствіе чего они и приходили къ Мировому Судьѣ, объявляя о желаніи примириться, такъ какъ онъ прощалъ Иванова за оклеветаніе, но денегъ возратить не общалъ; свидѣтелей же указать не можетъ, потому что въ избѣ у Иванова были гости, ему неизвѣстные. Товарищъ Прокурора далъ по этому дѣлу слѣдующее заключеніе: изъ показанія Якова Иванова Мировому Судьѣ, равно какъ изъ объясненія Мироваго Судьи усматривается, что подсудимый сръзалъ кошелекъ тогда, какъ Ивановъ не спалъ и слышалъ, какъ у него сорванъ былъ кошелекъ; онъ тотчасъ же побѣжалъ и схватилъ Голубкова за воротъ, слѣдовательно въ поступкѣ Голубкова заключается открытое похищеніе чужой собственности въ присутствіи хозяина, каковое преступленіе предусмотрено въ ст. 1637 Улож. о Наказ., почему дѣло объ этомъ похищеніи, какъ о грабежѣ, не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ, а подлежитъ разсмотрѣнію Общихъ судебныхъ мѣстъ. Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, нашелъ, что главное свидѣтельское показаніе крестьянки Андреевой прислано Мировому Судьѣ въ видѣ заявленія, а не отобрано имъ по смыслу ст. 71 Уст. Угол. Суд., въ которой сказано: свидѣтель, который по болѣзни не можетъ явиться къ Мировому Судьѣ, допрашивается имъ въ мѣстѣ своего жительства и въ присутствіи сторонъ, если они прибудутъ къ назначенному сроку. Письменное заявленіе Александры Андреевой при дѣлѣ не находится; словесная жалоба Якова Иванова была ли имъ по ст. 45 подписана, того не видно и въ протоколѣ о подписи ничего не сказано, равно и о количествѣ денегъ, бывшихъ въ кошелкѣ, о чемъ упомянуто въ самомъ рѣшеніи Мироваго Судьи; было ли подписано по ст. 143 свидѣтельское показаніе Андреевой, изъ протокола также не видно. Вслѣдствіе вышеозначенныхъ упущеній Мировой Съѣздъ постановилъ: дѣло это, какъ подлежащее по ст. 160 новому изслѣдованію, поручить изслѣдовать Почетному Мировому Судьѣ Ратаеву, вѣннивъ ему въ обязанность: 1) при производствѣ слѣдствія принять въ соображеніе личное заявленіе Мироваго Судьи 2-го участка, сдѣланное въ засѣданіи Съѣзда, о трезвости истца и о мировой, предложенной отѣтчикомъ, 2) истребовать поличное т. е. кошелекъ съ деньгами, если таковой найдется и 3) дѣло съ поличнымъ представить на заключеніе Съѣзда; если же по слѣдствію окажется, что поступокъ Голубкова подходитъ подъ 1637 ст. Улож. о Наказ., то передать это дѣло Судебному Слѣдователю. О всемъ вышеизложенномъ Товарищъ Прокурора доноситъ Правительствующему Сенату, ссылаясь на 174 ст. Уст. Угол. Суд. и называя свое донесеніе протестомъ. По выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что Товарищъ Прокурора при Пошехонскомъ Мировомъ Съѣздѣ, находя настоящее дѣло не подсуднымъ Мировымъ установленіямъ, далъ въ этомъ смыслѣ заключеніе Мировому Съѣзду, но когда Съѣздъ призналъ необходимымъ предварительно привести въ ясность нѣкоторые обстоятельства, то Товарищъ Прокурора донесъ о томъ Сенату, не объясняя положительно своего несогласія съ постановленіемъ Мироваго Съѣзда и не указывая, въ чемъ это постановленіе противно законамъ или порядку судопроизводства и по какимъ основаніямъ онъ ссы-

лется въ своемъ донесеніи на 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляющую новоды кассациі. Усматривая изъ сего, что донесеніе Товарища Прокурора не имѣетъ свойствъ и силы кассационнаго протеста противъ приговора Мироваго Съѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: донесеніе это оставить безъ послѣдствій.

**322.**—1867 года августа 2 дня. *По дѣлу Рабиновича.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. Н. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Исправ. долж. Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно, что Прусскій подданный Карлъ Лотрбекъ, на котораго было предъявлено въ 1864 г. торговымъ домоу братьевъ Фишеръ взысканіе по счету 8,776 руб. 71 коп., отданъ былъ Московскимъ Коммерческимъ Судомъ на поруки Московскому купцу Ивану Рабиновичу. Узнавъ объ этомъ, повѣренный братьевъ Фишеръ, Царскосельскій купецъ Яковъ Лури, въ Январѣ 1865 г. написалъ своему повѣренному Штабъ-Ротмистру Льву Кольрейфу письмо, въ которомъ излагалъ обстоятельства, доказывающія по его мнѣнію неблагонадежность Рабиновича, и поручилъ Кольрейфу подать съ приложеніемъ этого письма прошеніе въ Коммерческій Судъ и просить объ устраниніи Рабиновича отъ поручительства. Вслѣдствіе поданнаго согласно сему прошенія Кольрейфа, поручительство Рабиновича устраниено, и Рабиновичъ обратился въ Московскій Надворный Судъ съ жалобою на оклеветаніе его Лури и Кольрейфомъ съ обдуманномъ заранѣ намѣреніемъ. При слѣдствіи Кольрейфъ объяснялъ, что онъ дѣйствовалъ исключительно по волѣ и желанію Лури, которымъ письменно одобрено черновое прошеніе, поданное имъ въ Судъ, а Лури въ прошеніи, присланномъ въ Надворный Судъ, изложилъ объясненія, служащія, по его мнѣнію, подтвержденіемъ справедливости его письма о Рабиновичѣ. Московская Судебная Палата, въ которой дѣло разсматривалось по отзыву Рабиновича на рѣшеніе Московскаго Окружнаго Суда, признала, что письмо Лури, представленное по его приказанію въ Коммерческій Судъ и потомъ подтвержденное имъ въ прошеніи, поданномъ Надворному Суду, заключаая въ себѣ обвиненіе въ намѣренномъ укрывательствѣ отъ платежа долговъ, въ заборѣ у разныхъ лицъ за границею на значительную сумму товаровъ, за тѣмъ въ измѣненіи своего имени и наконецъ въ способствованіи Лотрбеку скрыть его имущество, не могло и не можетъ не быть признано оскорбительнымъ для чести Рабиновича, какъ лица торговаго; между тѣмъ въ подтвержденіе такого рода обвиненія со стороны Лури не представлено никакихъ заслуживающихъ уваженія данныхъ. Посему Палата признала, что сказанное о Рабиновичѣ въ письмѣ Лури, заявленномъ по его приказанію въ присутственномъ мѣстѣ и потомъ подтвержденномъ имъ самимъ въ другомъ присутственномъ мѣстѣ, было лишь одною клеветой, за что Лури и долженъ подлежать наказанію по 1535 ст. Улож., т. е. заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 2-хъ до 8 мѣсяцевъ; но въ уваженіе того, что онъ, при первоначальномъ производствѣ слѣдствія по настоящему частному обвиненію его Рабиновичемъ, былъ вытребованъ изъ С.-Петербурга по этапу и содержался подъ стражей, Палата признаетъ справедливымъ, по руководству 774 ст. Уст. Угол. Суд., смягчить означен-

ное наказаніе, уменьшивъ оное на двѣ степени и назначивъ въ нисшей мѣрѣ. Затѣмъ, что касается Штабсъ-Ротмистра Кольрейфа, то въ виду того, что онъ дѣйствовалъ по приказанію своего довѣрителя Лури, что послѣдній принималъ на себя всю отвѣтственность предъ Судомъ за представленіе его письма и что даже текстъ прошенія, поданнаго Кольрейфомъ, былъ просмотрѣнъ Лури, представляется несправедливымъ признавать Кольрейфа виновнымъ въ оклеветаніи Рабиновича и подвергать его какому либо наказанію. По симъ соображеніямъ Судебная Палата опредѣлила: 1) купца 2 гильдіи Якова Лури, на основаніи статей 39 степ. 2, 56 и 1535 Улож. о наказ., подвергнуть тюремному заключенію на семь дней, и 2) Штабсъ-Ротмистра Кольрейфа признать, на основаніи 1 пун. 771 ст. Уст. Угол. Суд., оправданнымъ по суду. На это рѣшеніе принесены кассационныя жалобы повѣреннымъ купца Якова Лури, почетнымъ гражданиномъ Адольфомъ Лури, и купцомъ Рабиновичемъ, въ которыхъ первый обвиняетъ Палату въ неправильномъ толкованіи 1535 ст. Улож. о наказ. и превышеніи ею предѣловъ власти, а Рабиновичъ доказываетъ неправильность освобожденія Штабсъ-Ротмистра Кольрейфа отъ наказанія за клевету. По выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора и словесныхъ объясненій повѣреннаго Лури, Правительствующій Сенатъ относительно жалобы Лури принялъ на видъ: 1) Лури объясняетъ, что Палата не правильно примѣнила къ нему 1535 ст. Улож. о наказ., потому что письмо, въ которомъ онъ говорилъ о Рабиновичѣ, не было подано въ Судъ имъ самимъ, а представлено его повѣреннымъ. Но статья 1535 не содержитъ въ себѣ требованія, чтобы бумага, заключающая въ себѣ клевету, была представлена въ присутственное мѣсто самимъ писавшимъ ее; для примѣненія сего закона совершенно достаточно и того, что бумага представлена съ согласія или по порученію клеветника; 2) объясненія повѣреннаго Лури, что въ письмѣ и прошеніи его не заключается клеветы и что при слѣдствіи подтвердились его указанія на неблагонадежность Рабиновича, не могутъ подлежать, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 912 ст. Уст. Угол. Суд., обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ и 3) указаніе Лури на неправильное будто бы примѣненіе Палатою 774 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой она смягчила ему наказаніе, представляется не уважительнымъ, потому что смягченіе наказанія по этой статьѣ предоставляется усмотрѣнію Суда и не можетъ быть предметомъ жалобы, если Судъ не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему той статьею власти; притомъ даже и въ такомъ случаѣ, по смыслу 909 ст. Уст. Угол. Суд., незаконное смягченіе Лури наказанія не могло бы служить поводомъ къ жалобѣ съ его стороны. Обращаясь за симъ къ жалобѣ Рабиновича, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) Рабиновичъ объясняетъ, что Палата неправильно освободила отъ наказанія повѣреннаго Лури, Льва Кольрейфа, приводя въ основаніе, что онъ дѣйствовалъ по приказанію своего довѣрителя, который принималъ на себя всю отвѣтственность и не указавъ, по силѣ какого закона она освободила Кольрейфа отъ наказанія за дѣяніе, которое, по мнѣнію Рабиновича, подлежало взысканію по 13 и 1535 ст. Улож., тогда какъ въ дѣлахъ уголовныхъ каждый несетъ отвѣтственность самъ за себя и ни въ 1 ч. X Т., ни въ Учр. Суд. Устан. въ статьяхъ, опредѣляющихъ

Угол.

права повѣренныхъ, не сказано, чтобы повѣренный могъ по приказанію довѣрителя безнаказанно совершить преступленіе, да и довѣренность, которую давалось бы подобное полномочіе, за силою Т. Х ч. 1 Св. Зак. Граж. ст. 883 не могла быть засвидѣтельствована, 2) Палата признала Кольрейфа оправданнымъ по суду, на основаніи 1 п. 771 ст. Уст. Угол. Суд., въ которомъ сказано, что Судъ постановляетъ приговоръ объ оправданіи подсудимаго, когда дѣяніе, въ коемъ онъ былъ обвиняемъ, признается недоказаннымъ, неподлежащимъ вѣнчанію по законнымъ причинамъ, или невоспрещеннымъ законами подъ страхомъ наказанія. По сему Палата, приводя въ оправданіе Кольрейфа соображеніе, что онъ дѣйствовалъ по приказанію довѣрителя, обязана была, по точному смыслу 2 пункта 797 ст. Уст. Угол. Суд., указать законъ, которымъ допускается подобное оправданіе. Но этой обязанности Палата не исполнила и въ данномъ случаѣ не могла исполнить, потому что нѣтъ закона, который уполномочивалъ бы повѣреннаго безнаказанно исполнять преступныя приказанія довѣрителя. Въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность самъ за себя (Уст. Угол. Суд. ст. 15) и посему никто не можетъ принять на себя за другаго уголовную отвѣтственность, ни быть освобожденнымъ отъ нея подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ дѣйствовалъ согласно чьего либо приказанія. Приказаніе довѣрителя законъ не только не признаетъ причиною, по которой содѣянное не должно быть вѣняемо въ вину (Улож. о наказ. ст. 92), но даже не считаетъ обстоятельствомъ, уменьшающимъ вину (тамъ-же ст. 134); такимъ обстоятельствомъ статья 134 Улож. признаетъ лишь вовлеченіе въ преступленіе приказаніями людей, имѣвшихъ надъ виновнымъ по природѣ или по закону высшую, сильную власть, а вовсе не требованіе довѣрителей въ отношеніи къ ихъ повѣреннымъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что жалоба Лури не заслуживаетъ уваженія и что приговоръ Палаты объ освобожденіи Кольрейфа отъ отвѣтственности не согласенъ съ прямымъ смысломъ уголовныхъ законовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основ. 912 ст. Уст. Угол. Суд. жалобу повѣреннаго Лури оставить безъ послѣдствій, а жалобу Рабиновича признать уважительною, приговоръ Московской Судебной Палаты относительно Штабсъ-Ротмистра Льва Кольрейфа отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе другаго Департамента той же Палаты.

**323.**—1867 года августа 2 дня. *По дѣлу Доспѣхова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. И. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно, что въ Меленковскомъ Уѣздномъ Судѣ начать былъ крестьяниномъ Степаномъ Серегинымъ искъ съ крестьянина Егора Зотова по роспискѣ въ 125 руб., и что по обнародованіи указа о введеніи во Владимирской губерніи въ дѣяствіе новыхъ Судебныхъ Уставовъ, подано было въ Уѣздный Судъ отъ имени Степана Серегина прошеніе о прекращеніи этого дѣла въ Судѣ съ предоставленіемъ ему, Серегину, права возобновить свой искъ у Мироваго Судьи на основаніи 62 и 63 ст. положенія о введеніи въ дѣяствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года. Прошеніе это, удовлетворенное Уѣзднымъ Судомъ, писано было

столоначальникомъ того Суда Губернскимъ Секретаремъ Доспѣховымъ, у котораго дѣло находилось въ производствѣ, и за неграмотностію Серегина подписано служащимъ въ томъ же столѣ Коллежскимъ Регистраторомъ Невскимъ. По возобновленіи иска у Мироваго Судьи 1 участка Меленковского уѣзда открылось, что крестьянинъ, подавшій прошеніе о прекращеніи дѣла въ Уѣздномъ Судѣ и возобновившій потомъ искъ у Мироваго Судьи, вовсе не Степанъ Серегинъ, умершій уже за восемь до того мѣсяцевъ, но крестьянинъ Кирилъ Ульяновъ, дѣйствовавшій подложно подъ чужимъ именемъ. Вслѣдствіе сего Мировой Судья, разобравъ дѣло по обнаруженнымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ, призналъ крестьянина Кирила Ульянова виновнымъ въ покушеніи на мошенническій обманъ, а чиновникомъ Александра Доспѣхова и Александра Невского участниками въ этомъ покушеніи, и приговорилъ, на основаніи 172, 175 и 176 ст. Уст. о наказ., перваго изъ нихъ къ четырехмѣсячному, а двухъ послѣднихъ къ полутора мѣсячному тюремному заключенію. На этотъ приговоръ чиновники Доспѣховъ и Невскій принесли апелляціонные отзывы въ Меленковский Мировой Сѣздъ, объясняя между прочимъ, что они, какъ получившіе съ производствомъ ихъ въ чины права почетнаго гражданства, не подлежатъ Суду Мировыхъ Установленій по обвиненію ихъ въ мошенничествѣ, за силою 1 п. 181 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. Мировой Сѣздъ, по выслушаніи объясненій Судьи, рѣшавшаго дѣло, и заключенія Товарища Прокурора опредѣлилъ: приговоръ Мироваго Судьи въ отношеніи Губернскаго Секретаря Доспѣхова, на основаніи 172 и 176 ст. Уст. о наказ., 977 и 978 ст. Уст. о службѣ Правит. и 578, 588, 589, 591, 592, 595 и 596 ст. зак. о сост., утвердить, а въ отношеніи Коллежскаго Регистратора Невскаго приговоръ тотъ, по недостаточности уликъ, отмѣнить; помѣщенные же Доспѣховымъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ оскорбительныя выраженія: «конечно сильному безсильнаго легко можно задавить», согласно 283 ст. Улож. о наказ., передать на усмотрѣніе лица прокурорскаго надзора. На этотъ приговоръ Губернскій Секретарь Доспѣховъ принесъ кассационную жалобу, въ которой, оправдываясь по существу дѣла и приписывая неправильное его рѣшеніе въ Мировомъ Сѣздѣ вліянію Мироваго Судьи Мингалева, доказываетъ при этомъ, что онъ, какъ происходящій изъ священническихъ дѣтей и награжденный за службу чиномъ Губернскаго Секретаря, на который имѣетъ патентъ, долженъ быть признаваемъ, на точномъ основаніи 576 и 578 ст. зак. о сост., почетнымъ гражданиномъ, безъ всякаго предъявленія отъ него какого либо особаго о томъ свидѣтельства, и потому Мировыя установленія, присвоившія себѣ право судить его по обвиненію въ мошенничествѣ, поступили въ явную противность 1 п. 181 ст. Уст. о Наказ., нал. Мир. Суд. и превысили принадлежащую имъ власть. Вслѣдствіе сего Губернскій Секретарь Доспѣховъ проситъ приговоръ Мироваго Сѣзда отмѣнить, а о лицахъ, превысившихъ свою власть, постановить законное опредѣленіе и тѣмъ оградить его честь. Въ дополненіе этой жалобы Губернскій Секретарь Доспѣховъ подалъ особое прошеніе, въ которомъ объясняетъ, что онъ, желая защитить себя лично при докладѣ его дѣла Сенату, просилъ Предсѣдателя Мироваго Сѣзда разрѣшить ему отлучку на двадцать дней, какъ состоящему на

поручительствѣ, но Предсѣдатель Съѣзда ограничился выдачею ему прилагаемаго при его просьбѣ удостовѣренія, что дѣло его отослано въ Кассационный Департаментъ, и что съ просьбою объ отлучкѣ онъ можетъ обратиться въ Мировой Съѣздъ. Представляя при этомъ копію съ послѣдовавшаго изъ Владимірскаго Губернскаго Правленія циркулярнаго указа, въ коемъ прописано Высочайше утвержденное 11 Января 1865 года мнѣніе Государственнаго Совѣта относительно порядка производства канцелярскихъ служителей 3 разряда, не имѣющихъ званія почетнаго гражданства, а также канцелярскихъ служителей 4 разряда, въ первый классный чинъ и о правѣ ихъ и нѣкоторыхъ Оберъ-Офицерскихъ дѣтей на почетное гражданство, Губернскій Секретарь Доспѣховъ проситъ принять въ соображеніе при разсмотрѣніи его дѣла, что въ VI п. означеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ дополненіе къ ст. 576 зак. о сост., постановлено: Высочайшіе приказы и указы Правительствующаго Сената о производствѣ въ чины, патенты, грамоты капитула орденовъ о пожалованіи орденами, формуляры и другіе служебные документы, выданные поименованнымъ въ сей статьѣ лицамъ, принимаются доказательствомъ принадлежности къ званію почетнаго гражданства какъ самихъ пожалованныхъ въ чины или орденами, такъ и ихъ потомковъ. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушанія заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что по 1 п. 578 ст. зак. о сост. лица недворянскаго происхожденія, поступившія въ гражданскую службу, при производствѣ на оной въ чинъ четырнадцатаго класса получаютъ право личнаго почетнаго гражданства; 2) что по 978 ст. Уст. о служб. прав. служащіе чиновники, приобрѣвъ званіе личныхъ почетныхъ гражданъ, пользуются всѣми правами и преимуществами, сему званію присвоенными; 3) что по 181 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества опредѣляется виновнымъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, когда эти преступныя дѣйствія совершены дворянами, священнослужителями, монашествующими или почетными гражданами во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ; 4) что по 1656, 1667 и 1682 ст. Улож. о наказ., за кражу, мошенничество и присвоеніе или растрату чужаго имущества виновные въ томъ дворяне, священнослужители, монашествующіе и почетные граждане подвергаются во всякомъ случаѣ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и 5) что по 945 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры о дворянахъ, чиновникахъ и священнослужителяхъ, присуждаемыхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, представляются чрезъ Министра Юстиціи на усмотрѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Признавая вслѣдствіе сего, что Мировой Судья и Мировой Съѣздъ, присвоивъ себѣ право судить чиновниковъ Доспѣхова и Невскаго за такое преступное дѣйствіе, которое подвергаетъ лица ихъ званія лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, явно нарушили предѣлы вѣдомства и власти, закономъ имъ представленной, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: состоявшійся объ означенныхъ лицахъ приговоръ отменить и все производство относительно этихъ лицъ уничтожить, а дѣло передать подлежащему Судебному Слѣдователю; Маленковскому

Мировому Съезду за неосмотрительное превышеніе имъ власти сдѣлать, на основаніи 265 ст. Учр. Суд. Уст., замѣчаніе; дѣйствія Мироваго Судьи, возбуждившаго уголовное преслѣдованіе неподсудныхъ ему лицъ, передать, согласно 249, 250 и 270 ст. того же Учрежденія, на разсмотрѣніе Московской Судебной Палаты въ дисциплинарномъ порядкѣ, а дѣйствіе Товарища Прокурора, который, вмѣсто указанія законнаго порядка, далъ заключеніе, несообразное съ основными законами о различныхъ правахъ состоянія въ государствѣ и о подсудности лицъ, пользующихся этими правами, предоставить, по силѣ 266 ст. того же Учрежденія, усмотрѣнію Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, о чемъ Меленковскому Мировому Съезду и Московской Судебной Палатѣ послать указы, а Управляющаго Министерствомъ Юстиціи увѣдомить передачею къ его дѣламъ, чрезъ Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, копіи съ настоящаго опредѣленія.

**324.**—1867 года августа 9 дня. *По дѣлу крестьянъ: Воробьевыхъ, Романова, Гусева, Кислова и рядоваго Рябинина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. И. Бертъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Крестьяне два брата Василій старшій и Василій младшій Воробьевы, Павелъ Романовъ, Филиппъ Гусевъ, Захаръ Кисловъ и Иванъ Найденовъ, безсрочно отпускной рядовой Кузьма Рябининъ и мѣщанинъ Охалкинъ были преданы Московскою Судебною Палатою суду по обвиненію въ кражахъ мѣховъ изъ магазина купца Шраплау—шайкою. По окончаніи въ Московскомъ Окружномъ Судѣ заключительныхъ преній и по прочтеніи проекта вопросовъ, защитникъ Романова, Соловьевъ, просилъ Судъ прибавить вопросъ: «была ли составлена братьями Воробьевыми, Охалкинымъ, Романовымъ, Рябининымъ, Найденовымъ, Гусевымъ и Кисловымъ, или нѣкоторыми изъ нихъ, шайка для кражи.» О прибавкѣ сего вопроса просили также защитники: Гусева—Лютерь, Рябинина—Александровъ-Дольникъ и Кислова—Князь Урусовъ. Окружный Судъ, выслушавъ возникшее по сему предмету между защитниками подсудимыхъ и Товаришемъ Прокурора состязаніе, постановилъ: добавить этотъ вопросъ. Присяжные засѣдатели отвѣчали на вопросъ утвердительно: «да, составили шайку, всѣ». Равномѣрно данъ ими утвердительный отвѣтъ на вопросъ 21: «если шайка была составлена и подсудимый Кисловъ принималъ въ оной участіе, то не виновенъ ли онъ въ томъ, что, вступивъ въ шайку, сокрытіемъ шубъ помагалъ, изъ корыстныхъ видовъ, похитить мѣховое платье Шраплау?» Основываясь на рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, Окружный Судъ 29 и 30 Мая сего года приговорилъ: Воробьева старшаго, Романова и Рябинина къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на три года и три мѣсяца; несовершеннолѣтняго Воробьева младшаго къ заключенію въ рабочій домъ или тюрьму на два года и девять мѣсяцевъ, а Гусева и Кислова, какъ пособниковъ, содѣйствіе которыхъ не было необходимо при кражѣ шайкою изъ магазина Шраплау, на основаніи ст. 13, 2 степ. 31 и 1645 отд. 3 Улож. о наказ.,

къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ преимуществъ и отдачъ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на два года и девять мѣсяцевъ. На приговоръ Окружнаго Суда принесли кассационныя жалобы Воробьевъ старшій, Романовъ, Рябининъ, Гусевъ, Воробьевъ младшій и Кисловъ, въ которыхъ четверо первыхъ, жалобы которыхъ тождественны, объясняютъ, что Судъ вопреки законовъ предложилъ присяжнымъ засѣдателямъ разрѣшеніе чисто юридическаго вопроса о томъ, есть ли преступленіе, въ которомъ они обвинялись, кража, совершенная нѣсколькими лицами или собраніемъ шайки грабителей; присяжные признали существованіе шайки, и вслѣдствіе сего Судъ долженъ былъ приговорить ихъ къ слишкомъ строгому наказанію. Считая дѣйствіе Суда неправильнымъ и полагая, что только самъ Судъ могъ разрѣшить предложенный присяжнымъ вопросъ, означенныя лица просятъ уничтожить рѣшеніе Суда. Василій Воробьевъ младшій объясняетъ, что предварительное слѣдствіе было произведено пристрастно и обстоятельства дѣла представлены имъ въ превратномъ видѣ и что Товарищъ Прокурора нарушилъ 739 и 740 ст. Уст. Угол. Суд., внушивъ присяжнымъ засѣдателямъ, на основаніи обвиненій, почерпнутыхъ изъ неправильнаго слѣдствія, убѣжденіе въ его, Воробьева, виновности. Посему Воробьевъ проситъ предписать Суду постановить новое рѣшеніе, съ принятіемъ отъ него оправданій, основанныхъ на законныхъ доказательствахъ и доводахъ, опровергающихъ дѣйствія полицейскихъ чиновниковъ по производству слѣдствія. Наконецъ крестьянинъ Кисловъ объясняетъ, что присяжные засѣдатели неправильно и не согласно съ обстоятельствами дѣла признали его виновнымъ въ пособничествѣ кражи шайкою, что за симъ онъ не подлежитъ наказанію по 13 и 14 ст. Улож. о наказ., какъ пособникъ, и что слишкомъ строгій приговоръ о немъ состоялся потому, что на присяжныхъ засѣдателей подѣйствовало внушеніе Товарища Прокурора, преувеличившаго значеніе доказательствъ и уликъ. Выслушавъ заключеніе Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненіе четырехъ первыхъ просителей о томъ, что вопросъ—составляли ли они шайку для кражи, подлежалъ разрѣшенію Суда, а не присяжныхъ, не заслуживаетъ уваженія, потому что на точномъ основаніи 7 ст. Учр. Суд. Уст. и 804 ст. Уст. Угол. Судопр., всѣ вопросы, касающіеся опредѣленія вины или невинности подсудимыхъ, разрѣшаются присяжными засѣдателями. Въѣсть съ сими Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что по ст. 760 Уст. Угол. Суд. предлагаемыя присяжнымъ вопросы должны быть составляемы не въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій, но въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ по существеннымъ признакамъ преступленія, и 2) что по сему Судъ поступилъ бы сообразнѣе съ своими обязанностями, если бы въ предложенномъ вопросѣ вмѣсто употребленія слова «шайка» указалъ главные признаки, при существованіи которыхъ преступленіе считается совершеннымъ шайкою. Но это дѣйствіе Суда, въ настоящемъ случаѣ, не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ 760 ст. Уст. Угол. Суд., потому что слово «шайка» и въ обыкновенномъ разговорномъ языкѣ имѣетъ то же значеніе, какое даетъ ему законъ; при томъ этотъ вопросъ постановленъ по просьбѣ защитниковъ подсудимыхъ, въ той самой редакціи, которую они предложили и

противъ которой никто изъ подсудимыхъ не возражалъ. Рассмотрѣвъ жалобу Воробьева младшаго, Правительствующій Сенатъ признаеть, что объясненія Воробьева о неправильности и неполнотѣ предварительнаго слѣдствія, касающіяся существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не подлежатъ рассмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, а жалоба на Товарища Прокурора не заслуживаетъ уваженія потому: 1) что повѣрка правильности объясненія Воробьева не возможна безъ рассмотрѣнія существа дѣла, а такое рассмотрѣніе не можетъ имѣть мѣста при обсужденіи жалобъ въ кассационномъ порядкѣ и 2) какъ подсудимый, такъ и его защитникъ, имѣя по ст. 748 и 749 Уст. Угол. Суд. право послѣдняго слова, могли опровергнуть предъ присяжными засѣдателями неправильные доводы Товарища Прокурора и возстановить настоящее, по ихъ мнѣнію, значеніе тѣхъ обстоятельствъ, которые считали невѣрно представленными. Обращаясь за сими къ кассационной жалобѣ подсудимаго Кислова и признавая, что объясненія его, касающіяся существа дѣла и дѣйствій Товарища Прокурора, не заслуживаютъ уваженія по тѣмъ же соображеніямъ, какія изложены выше по жалобѣ Воробьева младшаго, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія Кислова о неправильности рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, которыми онъ признанъ пособникомъ кражи, по точной силѣ 823 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежатъ рассмотрѣнію, а за сими не можетъ быть принято въ уваженіе и объясненіе его, что онъ неправильно подвергнутъ наказанію, какъ пособникъ кражи шайкою. Вслѣдствіе сихъ соображеній и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационныя жалобы крестьянъ Василія старшаго и Василія младшаго Воробьевыхъ, Павла Романова, Филипа Гусева, Захара Кислова и рядоваго Бузмы Рябинина оставить безъ послѣдствій.

**325.**—1867 года августа 9 дня. *По дѣлу крестьянъ деревни Новоселье.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Козельскій Мировой Судья 5 участка, разобравъ дѣло о покражѣ крестьянами дер. Новоселья дровъ изъ рощи мѣщанина Харитонова, цѣною на 110 р., признавъ виновными въ той кражѣ крестьянъ Михаила Николахина, Андрея Гришина, Матвѣя Алдохина, Ивана и Прокофія Семиныхъ и Степана Мишина. Изъ нихъ кромѣ того сего послѣдняго въ нанесеніи обиды Харитонову и Ивану Семина въ недовущеніи сельскаго старосты до обыска, и потому на основаніи 16, 30, 130, 134, 154, 169 и 170 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. приговорилъ крестьянъ Михаила Николахина, Матвѣя Алдохина и Андрея Гришина къ заключенію въ тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ, а крестьянъ Прокофія Семина, Степана Мишина и Ивана Семина на 8 мѣсяцевъ, и ко взысканію со всѣхъ нихъ исчисленныхъ Харитоновымъ 110 руб. и возвращенію ему найденныхъ при осмотрѣ дровъ. По апелляціонному отъяву обвиненныхъ крестьянъ Козельскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ это дѣло, опредѣлилъ: на основаніи 16, 169 и 3 п. 171 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. крестьянина Прокофія Семина за кражу дровъ

и оскорбленіе Харитоновъ дѣйствіемъ, заключить въ тюрьму на 4 мѣсяца; Андрея Грипина, Матвѣя Алдохина и Михаила Николахина, за кражу дровъ на 3 мѣсяца; Степана Мишина за кражу дровъ и оскорбленіе Харитоновъ словами на 2 мѣсяца; а Ивана Семина, за немѣніемъ въ виду обстоятельствъ, достаточно уличающихъ его въ кражѣ дровъ, отъ наказанія освободить, а за послушаніе, оказанное сельскому старостѣ, на основаніи 30 ст. того же Устава подвергнуть взысканію 5 руб. и въ удовлетвореніе Харитоновъ взыскать со всѣхъ означенныхъ крестьянъ, за найденныя у нихъ три сажени дровъ, по показанной Харитоновымъ цѣнѣ, 15 руб. На этотъ приговоръ крестьяне Прокофій Семинъ, Андрей Грипинъ, Степанъ Мишинъ, Матвѣй Алдохинъ и Михаилъ Николахинъ, а также и мѣщанинъ Харитоновъ принесли Правительствующему Сенату жалобы. Подсудимые крестьяне въ жалобѣ своей, представляя въ свое оправданіе объясненія по существу дѣла, ходатайствуютъ объ освобожденіи ихъ отъ тюремнаго заключенія. Мѣщанинъ же Харитоновъ проситъ приговоръ Мирового Съезда отменить по слѣдующимъ основаніямъ: во 1-хъ, что Мировой Съездъ не обратилъ вниманіе на 1664 ст. Улож., по которой все отысканное изъ покраденнаго должно быть возвращено, а за все утраченное виновные обязаны вознаградить и, присудивъ крестьянъ къ уплатѣ ему только цѣны отысканныхъ у нихъ дровъ, за скрытыя и истребленныя ими дрова не опредѣлилъ никакого взысканія; во 2-хъ, что Съездъ, признавая нѣкоторыхъ крестьянъ виновными въ кражѣ и въ нанесеніи ему обиды, вопреки 16 ст. Уст. о наказ. не увеличилъ, а уменьшилъ слѣдуемое виновнымъ наказаніе, упустивъ изъ вида, что покража произведена была ночью, а потому наказаніе за оную должно быть опредѣлено по 3 п. 170 ст.; въ 3-хъ, что въ протоколѣ судебного засѣданія отвѣты, данныя ими на вопросы Товарища Прокурора, записаны не точно, и въ 4-хъ, что крестьянинъ Иванъ Николахинъ неправильно освобожденъ отъ наказанія по недостатку доказательствъ, такъ какъ онъ своевременно недопустилъ сельскаго старосту до осмотра и потому могъ скрыть покраденныя дрова; по сему основаніямъ Харитоновъ проситъ рѣшеніе Мирового Съезда отменить и утвердить приговоръ Мирового Судьи. Выслушавъ заключеніе Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ жалобѣ пяти подсудимыхъ крестьянъ дер. Новоселья изложены лишь объясненія по самому существу дѣла, которыя за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не могутъ подлежать разсмотрѣнію Кассационнаго Департамента Сената и затѣмъ въ жалобѣ той не приведено никакихъ данныхъ, которыя на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд. могли бы служить къ отменѣ состоявшагося по настоящему дѣлу рѣшенія Мирового Съезда. Что же касается до кассационной жалобы обвинителя по настоящему дѣлу, мѣщанина Харитоновъ, то обращаясь къ разсмотрѣнію содержащихся въ оной указаній, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ: во 1) что требованія Харитоновъ о взысканіи съ обвиненныхъ крестьянъ 110 руб., т. е. цѣны всего похищеннаго у него, Харитоновъ, лѣса, только тогда могло бы имѣть правильное основаніе, если бы подсудимые были признаны виновными въ кражѣ всего количества лѣса, которое Харитоновъ показывалъ похищеннымъ. Между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ Мировой Съездъ призналъ тѣхъ кре-

стыяны виновными только въ кражѣ того количества лѣса, которое у нихъ найдено, такъ какъ въ кражѣ всѣхъ 20 саж. Харитоновъ обвинялъ не только признанныхъ нынѣ виновными четырехъ крестьянъ, но и всѣхъ крестьянъ деревни Новоселья. По сему при опредѣленіи вознагражденія мѣщанина Харитонova Мировой Съездъ не нарушилъ прямого смысла какъ указанной просителемъ 1664 ст. Улож., такъ и ст. 121, 777 и 779 Уст. Угол. Суд.; во 2) объясненіе Харитонova, что Съездъ нарушилъ 2 п. 170 ст. Улож. о Наказ. въ томъ, что при опредѣленіи наказанія подсудимымъ онъ не принялъ во вниманіе, что преступленіе совершено ими ночью, также не можетъ заслуживать уваженія, потому что изъ приговора Мироваго Съезда не видно, чтобы имъ признано было, что кража дровъ совершена ночью. Признаніе же доказаннымъ по дѣлу тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, на основаніи 119 ст., зависитъ отъ усмотрѣнія Суда, и повѣрка въ семъ отношеніи дѣйствій Съезда, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., выходитъ изъ предѣловъ обязанностей Кассационнаго Департамента; въ 3) что Прокофій Семиинъ признанъ виновнымъ въ кражѣ дровъ и нанесеніи Харитонову обиды дѣйствіемъ и по ст. 16 и 169 Улож. о Наказ. приговоренъ къ тюремному заключенію на 4 мѣсяца, а крестьянинъ Степанъ Мишинъ признанъ виновнымъ въ кражѣ дровъ на 50 коп. и оскорбленіи Харитонova словами и приговоренъ по ст. 130, 131, 169 и 3 п. 171 къ заключенію въ тюрьмѣ на 2 мѣсяца. По соображеніи опредѣленной Мировымъ Съездомъ мѣры наказанія подсудимымъ съ приведенными въ приговорѣ его законами и 1 п. 12 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., по которой Съездъ могъ назначить имъ наказаніе въ предѣлахъ высшей и нисшей мѣры тюремнаго заключенія, опредѣленнаго въ ст. 169, оказывается, что въ приговорѣ Съезда также не содержится указываемаго Харитоновымъ нарушенія ст. 16 Уст. о наказ. въ назначеніи мѣры наказанія означеннымъ подсудимымъ, и въ 4) что же касается до остальныхъ заявленій Харитонova о томъ, что отвѣты его на вопросы Товарища Прокурора не вполне точно изложены въ протоколѣ засѣданія и о томъ, что Иванъ Семиинъ, вопреки имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ, освобожденъ отъ всякаго взысканія, то какъ въ законахъ о порядкѣ мирового разбирательства не содержится правила о томъ, чтобы объясненія сторонъ были записываемы въ протоколѣ точными словами, то первое изъ означенныхъ указаній ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить поводомъ къ отмене приговора; объясненія же просителя о неправомерномъ освобожденіи крестьянина Ивана Семина отъ взысканія, какъ относящіяся до существа дѣла и оцѣнки имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ виновности сего подсудимаго, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд. не могутъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобы мѣщанина Харитонova и крестьянъ Прокофья Семина, Андрея Гришина, Матвѣя Алдохина и Михамла Николаихина оставить безъ послѣдствій.

**328.**—1867 года августа 9 дня. *По дѣлу мѣщанина Бориса Буслаева.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья Лефортовскаго участка г. Москвы, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Бориса Буслаева въ неправильной торговлѣ винограднымъ виномъ и признавъ его виновнымъ въ фабрикаціи изъ чихиря шипучаго вина и продажѣ оного, постановилъ: подвергнуть его, на основаніи 396 ст. Уст. Пит. (Т. V по прод. 1863 г.) взысканію штрафа 50 руб. Мировой Сѣздъ 2 Округа г. Москвы, рассмотрѣвъ дѣло по апелляціи Буслаева, нашелъ, что 368 и 371 ст. Уст. Пит., упомянутыя въ актѣ осмотра, и ст. 396 того же Уст., приведенная Мировымъ Судьею, къ настоящему случаю примѣнены быть не могутъ; что за тѣмъ отвѣтственности по положенію о пошлинахъ на право торговли подлежатъ, по 113 ст., только тѣ лица, которые не имѣютъ надлежащаго свидѣтельства, и закономъ не предписывается взятіе какого либо свидѣтельства на право изготовленія шипучаго вина, и что наконецъ Буслаевъ не обвиняется ни во вредныхъ для здоровья примѣсахъ къ вину, ни въ поддѣлкѣ искусственнаго вина, по чему Сѣздъ, на основаніи 2 п. 50 и 119 ст. Уст. Угол. Суд., освободилъ Буслаева отъ всякой отвѣтственности. На таковое рѣшеніе Управляющій Акцизными Сборами принесъ жалобу Бассационному Департаменту Правительствующаго Сената, который по рассмотрѣніи сего дѣла нашелъ: во 1) что Мировой Сѣздъ, сказавъ въ своемъ приговорѣ, что статьи закона, указанныя Акцизнымъ Управленіемъ и Мировымъ Судьею, не могутъ быть примѣнены къ дѣлу, не подкрѣпилъ этого заключенія никакимъ, основаннымъ на законѣ, объясненіемъ; во 2) разсужденіе, что закономъ не предписывается взятіе какого либо свидѣтельства на право изготовления шипучаго вина, Сѣздъ не подкрѣпилъ указаніемъ на тѣ статьи полож. 1865 г. о пошлинахъ за право торговли (Собр. Узак. 1865 г. № 106) или Устава о Пит. сборѣ, которыми, по его мнѣнію, подобное промышленное дѣйствіе причислялось бы къ производимымъ безъ платежа пошлинъ и взятія свидѣтельства; въ 3) что приведенные въ приговорѣ Сѣзда законы 2 п. 50 ст. Уст. Угол. Суд., въ которомъ говорится о томъ, что въ сообщеніяхъ Мировому Судѣ должно быть указано, на кого падаетъ подозрѣніе и какія есть на то доказательства, а равно статья 119 о власти Мироваго Судьи въ рѣшеніи вопроса о вишѣ или невинности подсудимаго, относятся собственно къ вопросу о виновности подсудимаго и вовсе не касаются вопроса о преступности дѣйствія, и въ 4) что вслѣдствіе сего приговоръ Сѣзда о томъ, что въ дѣйствіяхъ Буслаева нѣтъ ничего преступнаго, представляется не подкрѣпленнымъ никакими указаніями на законъ, вопреки 130 ст. Уст. Угол. Суд., которая требуетъ, чтобы въ приговорѣ были указаны законы, въ силу коихъ онъ постановленъ. По сему Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ приговоръ по сему дѣлу Мироваго Сѣзда 2 Округа г. Москвы, при указѣ 30 Марта сего года передалъ дѣло на рассмотрѣніе Мироваго Сѣзда 1 Округа г. Москвы. Мировой Сѣздъ, по рассмотрѣніи сего дѣла и по выслушаніи объясненій мѣщанина Буслаева, нашелъ, что Буслаевъ самъ сознался, что производилъ фабрикацію шипучаго вина изъ чихиря, на которую онъ

права не имѣлъ, а потому, руководствуясь 396 ст. Уст. Пит. изд. 1863 года и 694 ст. Улож. о наказ., приговоромъ, состоявшимся 24 Апрѣля сего года, подвергнуть Буслаева взысканію штрафа 50 руб. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Буслаевъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: во 1-хъ, что Мировой Сѣздъ въ противность указа Правительствующаго Сената не сдѣлалъ указанія, въ чемъ именно заключается неправильность его торговли и во 2-хъ, что по росписи ж, приложенной къ положенію 1865 г. о пошлинахъ за право торговли пунк. 7, квасъ, кислыя щи, дрожжи и уксусъ дозволено продавать безъ акциза, а подходящий подъ эти питья фабрикуемый имъ напитокъ подъ названіемъ русскаго шампанскаго вовсе не помѣщенъ ни въ какой разрядъ росписи, и потому дѣло его, по 1 пун. 34 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежало разбирательству Мировыхъ Учрежденій, а по смыслу положенія о торговлѣ подлежитъ разрѣшенію Казенной Палаты и 1 Департамента Правительствующаго Сената, почему и проситъ приговоръ Мироваго Сѣзда отменить. По выслушаніи заключенія Исправ. Долж. Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что содержащееся въ жалобѣ мѣщанина Буслаева указаніе на то, что настоящее дѣло, какъ относящееся до нарушенія положенія о торговлѣ, должно было подлежать разрѣшенію Казенной Палаты, а не разбирательству Мировыхъ Учрежденій, не можетъ заслуживать уваженія, потому что онъ обвинялся не въ томъ только, что не имѣлъ надлежащаго свидѣтельства на торговлю выдѣлываемымъ имъ виномъ, но и въ такомъ нарушеніи Питейнаго Устава, которое по § 1 приложенія къ ст. 1124 Уст. Угол. Суд. не предоставляется непосредственному вѣдѣнію Казеннаго Управленія. Что же касается до объясненій Буслаева противъ состоявшагося по сему дѣлу приговора Мироваго Сѣзда 1 Округа г. Москвы, то въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Буслаевъ обвинялся Акцизнымъ Управленіемъ въ томъ, что въ содержимомъ имъ погребѣ для продажи русскихъ виноградныхъ винъ производилъ выдѣлку изъ чихиря шипучаго вина, тогда какъ по ст. 335 Пит. Уст. (по продол. 1863 г.) промыселъ этотъ заведеніемъ подобнаго рода не предоставленъ. Противъ сего обвиненія Буслаевъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ Мироваго Суда, признававшего его виновнымъ въ таковой выдѣлкѣ, въ подтвержденіе своего права на выдѣлку шипучаго вина ссыдался на то, что кромѣ установленнаго патента на продажу вина онъ имѣлъ промысловое свидѣтельство, выданное ему Московскою Мѣщанскою Управою, въ 20 руб., и кромѣ того при разбирательствѣ дѣла на Сѣздѣ объяснялъ, что фабрикаціи винъ онъ не имѣлъ, а только сдобривалъ ихъ чрезъ примѣсъ сахара, и указывалъ на то, что нигдѣ въ законѣ не требуется на таковое производство имѣть особый патентъ. Мировой Сѣздъ, обязанный, по 168 ст. Уст. Угол. Суд., постановить рѣшеніе въ предѣлахъ отзыва, т. е. войти въ разсмотрѣніе всѣхъ частей жалобы, долженъ былъ приводимые Буслаевымъ доводы сообразить съ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли 1865 г. и подлежащими статьями Пит. Уст. и опредѣлить свойство совершеннаго Буслаевымъ дѣланія. Вмѣсто того Сѣздъ оставилъ приводимыя Буслаевымъ объясненія безъ всякаго разсмотрѣнія, а признавъ, что онъ на выдѣлку шипучаго вина права не

имѣлъ, такого вывода не подтвердилъ указаніемъ на тѣ законы, по которымъ онъ промыселъ Буслаева считалъ запрещеннымъ. Такимъ образомъ Съѣздъ допустилъ тоже самое нарушеніе 130 ст. Уст. Угол. Суд., которое было замѣчено Правительствующимъ Сенатомъ въ приговорѣ по сему дѣлу Мироваго Съѣзда 2 Округа, и хотя Мировой Съѣздъ въ основаніе своего приговора привелъ ст. 396 Пит. Уст. и 694 ст. Улож. о Наказ., но эти статьи, какъ опредѣляющія взысканія за недозволенную законами торговлю напитками, могли бы быть примѣнены къ настоящему дѣлу только въ томъ случаѣ, еслибы Мировымъ Съѣздомъ были указаны тѣ законы, по которымъ Буслаевъ долженъ былъ признанъ не имѣющимъ права выдѣлывать шипучее вино, чего, какъ выше сказано, сдѣлано не было. По симъ соображеніямъ, признавая, что въ приговорѣ по настоящему дѣлу Мировымъ Съѣздомъ нарушена 130 ст. Уст. Угол. Суд. и допущено неправильное толкованіе закона, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст., опредѣляетъ: приговоръ Мироваго Съѣзда 1 Округа г. Москвы отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Московскаго Уѣднаго Мироваго Съѣзда.

**327.**—1867 года августа 18 дня. *По дѣлу чиновника Сарычева.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бергъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

С.-Петербургская Судебная Палата предала сужденію С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, служащаго въ 1-мъ Департаментѣ С.-Петербургской Гражданской Палаты канцелярскаго чиновника изъ дворянъ Петра Сарычева (34 лѣтъ), обвиняемаго въ мошенничествѣ. Въ Судебномъ засѣданіи 24 минувшаго Іюня присяжные засѣдатели признали, что подсудимый Сарычевъ заложилъ рядовому Пальницкому за 6 рублей завѣдомо просроченный и объявленный утраченнымъ билетъ Ссудной казны, въ коемъ сдѣлана была поправка и уничтожена надпись Ссудной казны о просрочкѣ, и что для введенія Пальницкаго въ заблужденіе Сарычевъ передалъ ему росписку отъ имени Коллежскаго Ассесора Петрова, составленную не симъ лицомъ, въ продажѣ билета, сдѣлавъ на оборотѣ этой росписки подпись отъ имени Федорова въ полученіи денегъ, и кромѣ того переправилъ въ означенномъ билетѣ цифру оцѣнки заложенныхъ вещей (вмѣсто 20 сдѣлавъ 26), и уничтожилъ на оборотѣ билета сдѣланную на ономъ надпись Ссудной казны о просрочкѣ. По сему рѣшенію присяжныхъ Окружный Судъ, признавая, на основаніи 1665 ст. Улож. о наказ. и 3 пун. 175 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., дѣяніе подсудимаго мошенничествомъ, для совершенія котораго виновный сдѣлалъ особыя приготовленія, по силѣ 1667 ст. Улож. и 174 и 175 ст. означеннаго Устава, опредѣлялъ: канцелярскаго чиновника Петра Сарычева, лишая всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, какъ-то дворянства, чина и медали въ память войны 1853—1856 г., заключить въ тюрьму на пять мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ подсудимый Сарычевъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что послѣ рѣчи его защитника онъ не только не былъ допущенъ къ изложенію оправданія, но Предсѣдательствующій не обращался къ нему о томъ съ вопросомъ, и такимъ образомъ

въ нарушение 748 и 749 ст. Уст. Угол. Судопр. онъ лишенъ былъ права послѣдняго слова и не имѣлъ возможности изложить предъ присяжными о совершенномъ отсутствіи того факта, въ которомъ онъ обвинялся. По нарушенію столь существеннаго обряда судопроизводства Сарычевъ проситъ, на основаніи 2 пунк. 912 ст., приговоръ Окружнаго Суда отмѣнить. По справкѣ съ подлиннымъ производствомъ изъ протокола Судебнаго засѣданія видно, что послѣ обвинительной рѣчи защитникъ сказалъ слово въ защиту подсудимаго, на которое Товарищъ Прокурора сдѣлалъ возраженіе, а защитникъ далъ опроверженіе, и послѣднее слово было предоставлено подсудимому. За тѣмъ постановленные Судомъ вопросы были предъявлены сторонамъ и защитникъ требовалъ сдѣлать въ нихъ измѣненія, но Судъ, имѣя въ виду, что требованіе защитника удовлетворяется постановкою 1-го и послѣдняго вопросовъ, оставилъ составленные Судомъ вопросы безъ измѣненія. При объявленіи подсудимому 3-го Іюля приговора, ему предъявленъ былъ протоколъ засѣданія, противъ котораго онъ заявилъ, что Предсѣдательствующій, по прочтеніи постановленныхъ Судомъ вопросовъ, не обращался къ нему съ вопросомъ, согласенъ ли онъ съ предложенными вопросами. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и словесныхъ объясненій подсудимаго Сарычева, Правительствующій Сенатъ находитъ что въ ст. 842, 843 и 844 Уст. Угол. Суд. установленъ особый порядокъ, предъявленія подсудимому протокола судебнаго засѣданія, который состоитъ въ томъ, что при объявленіи приговора подсудимому представляется для разсмотрѣнія протоколъ судебнаго засѣданія, при чемъ сдѣланныя имъ замѣчанія относительно неточнаго изложенія происходившихъ на Судѣ дѣйствій отмѣчаются Секретаремъ Суда на самомъ протоколѣ послѣ подписи Судей, и по разсмотрѣніи сихъ замѣчаній Судъ обязанъ постановить по нимъ свое заключеніе, которое подписывается Судьями и скрѣпляется Секретаремъ. Изъ разсмотрѣнія подлиннаго производства по настоящему дѣлу оказывается, что при объявленіи подсудимому Сарычеву 3-го Іюля приговора Суда, хотя и былъ предъявленъ ему протоколъ судебнаго засѣданія 24-го Іюня, но сдѣланное имъ замѣчаніе о томъ, что Предсѣдательствующій не обращался къ нему съ вопросомъ, соглашается ли онъ съ предложенными вопросами, отмѣчено не на самомъ протоколѣ, а на приговорѣ Суда, и подписано только Членомъ Суда Похвисневымъ, который, какъ видно изъ протокола, въ Судебномъ засѣданіи 24 Іюня неучаствовалъ, и не скрѣплено Секретаремъ Суда, какъ того требуетъ 843 ст., и по такому замѣчанію подсудимаго, вопреки 844 ст., Судомъ не постановлено никакого заключенія. Усматривая изъ сего, что при предъявленіи подсудимому Сарычеву протокола судебнаго засѣданія Окружнымъ Судомъ не были соблюдены правила, изложенныя въ приведенныхъ статьяхъ Устава Угол. Суд., и что при такомъ нарушеніи имѣющаяся на приговорѣ Суда надпись не представляетъ той достовѣрности, которая необходима для разрѣшенія указываемаго Сарычевымъ повода кассачіи въ томъ, что ему, въ нарушение 799 ст., послѣ окончательныхъ объясненій защитника не было предоставлено послѣдняго слова, о чемъ, какъ онъ утверждалъ въ личныхъ объясненіяхъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ, имъ было заявлено при предъявленіи ему протокола, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: арестовать С. Сарычева.

сному Окружному Суду, чтобы онъ вновь предъявилъ подсудимому Сарычеву для разсмотрѣнія протоколъ Судебнаго засѣданія 24 Іюня съ соблюденіемъ въ точности указаннаго ст. 842, 843 и 844 порядка, и постановивъ по замѣчаніямъ, которыя будутъ имъ сдѣланы, свое заключеніе, представилъ настоящее дѣло на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.

**328.**—1867 года августа 18-го дня. *По дѣлу крестьянъ дер. Дяглевой Никандра Петрова и другихъ.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Жиздринскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о покражѣ лѣса у купчихи Русановой крестьянами деревни Дяглевой Никандромъ Петровымъ, Ѳомою Васильевымъ, Николаемъ Антоновымъ и Дмитріемъ Васильевымъ, признавъ, согласно приговору Мироваго Судьи 3-го участка, означенныхъ крестьянъ виновными въ кражѣ того лѣса, и на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 154 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., приговорилъ ихъ къ заключенію въ тюрьму на 3 мѣсяца и взысканію въ удовлетвореніе Русановой съ Никандра Петрова 6 руб. 5 коп., съ Ѳомы Васильева 3 руб. 25 коп., съ Николая Антонова 55 коп. и Дмитрія Васильева 80 коп. На этотъ приговоръ обвиняемые крестьяне принесли Правительствующему Сенату жалобу, въ которой объясняютъ: во 1-хъ, что въ дачѣ купчихи Русановой не было сдѣлано осмотра похищеннаго лѣса, и во 2-хъ, что истцы ничѣмъ не доказали, чтобы ими, обвиняемыми, лѣсъ былъ похищенъ изъ той рощи, и потому они, за силою 304 ст. Зак. Угол. Суд. (Т. XV ч. 2) не могли быть безъ точныхъ доказательствъ присуждены къ наказанію. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что подавшіе кассационную жалобу крестьяне деревни Дяглевой на то, что въ дачѣ купчихи Русановой не былъ сдѣланъ осмотръ похищеннаго лѣса, въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ Мироваго Судьи Мировому Съѣзду не жаловались, а потому Съѣздъ, по силѣ 168 ст., будучи обязанъ разсматривать дѣло только въ предѣлахъ отзыва, не былъ обязанъ входить въ разсмотрѣніе такого обстоятельства, на которое въ отзывѣ не было указано, и 2) что со введеніемъ въ дѣйствіе Уставовъ 20-го Ноября 1864 г. постановленія 2 ч. XV Т. Св. Зак. не имѣютъ силы для новыхъ судебныхъ мѣстъ и въ настоящее время Мировые Судьи и Мировые Съѣзды, по силѣ 119 ст. Уст. Угол. Суд., въ рѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсудимыхъ руководствуются лишь внутреннимъ своимъ убѣжденіемъ, а потому Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу крестьянъ деревни Дяглевой Никандра Петрова, Ѳомы Васильева, Николая Антонова и Дмитрія Васильева оставить безъ послѣдствій.

**329.**—1867 года августа 18 дня. *По дѣлу мѣщанина Злобина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. И. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

С.-Петербургскій Окружный Судъ, по окончаніи судебнаго слѣдствія и преній

по дѣлу Козловскаго мѣщанина Николая Злобина, обвиняемаго въ принятіи мѣръ къ совершенію убійства, постановилъ слѣдующій вопросъ: виновенъ ли подсудимый Злобинъ въ томъ, что для завладѣнія имуществомъ купчихи Круглополовой, задумавъ убить дѣвицу Болуховскую, сдѣлалъ нужныя для этого убійства приготовленія и рѣшился съ этою цѣлію войти 28 Августа прошлаго года въ квартиру Круглополовой, для чего и звонилъ у дверей, но не приступилъ къ совершенію задуманнаго имъ убійства лишь потому, что былъ задержанъ Полиціею въ то время, когда долженъ былъ приступитъ къ совершенію этого преступленія? Ни Злобинъ, ни защитникъ его противъ вопроса не возражали, а присяжные засѣдатели дали утвердительный о виновности отвѣтъ. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ призналъ Злобина виновнымъ въ принятіи мѣръ къ убійству, неприведенному въ исполненіе по независящимъ отъ него обстоятельствамъ и, руководствуясь 1457 ст. Улож. о Наказ., приговорилъ его къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылке въ Сибирь на поселеніе. Въ принесенной на этотъ приговоръ кассационной жалобѣ Злобинъ, объясняя, что онъ невиновенъ, доказываетъ, что Судъ во 1) нарушилъ существенный обрядъ судопроизводства, постановивъ, вопреки 756 ст. Уст. Угол. Суд., одинъ вопросъ, тогда какъ онъ, Злобинъ, обвинялся въ двухъ преступленіяхъ: въ намѣреніи совершить убійство и въ намѣреніи совершить кражу, и посему слѣдовало постановить два вопроса, и во 2) примѣнивъ къ нему 1457 ст. Улож. о Наказ., нарушилъ прямой смыслъ ея, потому что эта статья могла быть примѣнена лишь въ томъ случаѣ, если бы онъ, Злобинъ, сдѣлалъ приготовленія, въ той статьѣ исчисленныя, и если бы было доказано, что только обстоятельства воспрепятствовали ему совершить преступленіе, а въ дѣлѣ нѣтъ достаточныхъ противъ него уликъ. Выслушавъ заключеніе Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора и сообразивъ объясненія Злобина съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ) что возраженіе Злобина противъ постановки Судомъ вопроса, на который онъ во время Суда не сдѣлалъ никакого замѣчанія, не только несвоевременно, но и неправильно, какъ основанное на предположеніи, что Злобинъ былъ судимъ за два преступленія: кражу и убійство, тогда какъ онъ обвинялся въ одномъ преступленіи, и именно въ намѣреніи совершить убійство для ограбленія; и во 2-хъ) что Судъ правильно примѣнилъ законъ (1457 ст. Улож. о Наказ.) къ тѣмъ дѣйствіямъ, въ совершеніи которыхъ Злобинъ признанъ виновнымъ присяжными засѣдателями, а возраженія Злобина противъ правильности признанія его виновнымъ, какъ относящіяся къ существу дѣла, рѣшенному присяжными, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не подлежатъ рассмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не усматривая основанія къ отиѣнѣ приговора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Злобина оставить безъ послѣдствій.

**330.**—1867 года августа 18 дня. *По дѣлу крестьянина Роколайне.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. П. Бяръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. Фонтъ-Дервизъ.)

Мировой Судья 3 участка Шлиссельбургскаго уѣзда, рассмотрѣвъ дѣло о покражѣ сѣна изъ стога, принадлежащаго крестьянину Семену Павлову, въ количествѣ 60 пудовъ, призналъ виновнымъ въ этомъ преступленіи крестьянина Матвея Роколайне и приговорилъ его, на основаніи 169 ст. Уст. о нак. над. Мир. Суд. къ четырехъ-мѣсячному тюремному заключенію и ко взысканію съ него въ удовлетвореніе Павлова за 60 пудовъ сѣна по 30 коп. за пудъ, восемнадцати руб. За перенесеніемъ этого дѣла, по апелляціонному отзыву Роколайне, въ Шлиссельбургскій Мировой Съѣздъ, Товарищъ Прокурора далъ Съѣзду такое заключеніе, что на основаніи 105 и 106 ст. Уст. Угол. Суд. онъ находитъ свѣдѣнія, собранныя въ этомъ дѣлѣ, не полными и не могущими служить къ осужденію Роколайне во вводимомъ на него преступленіи и потому полагалъ бы поручить одному изъ членовъ Съѣзда произвести дополнительное по этому дѣлу дознаніе. Но Мировой Съѣздъ, припавъ во вниманіе обличительныя со стороны двухъ присяжныхъ свидѣтелей показанія, не опровергнутыя свидѣтелями, выставленными подсудимымъ, постановилъ: приговоръ Мироваго Судьи утвердить. Въ протестъ противъ этого приговора Товарищъ Прокурора объясняетъ: 1) что Мировой Судья и Мировой Съѣздъ, вопреки 105—109 ст. Уст. Угол. Суд. рѣшили дѣло, не приведя въ извѣстность, гдѣ именно поставлены были тѣ стога сѣна, увозъ коихъ былъ предметомъ разбирательства, и 2) что просьба подсудимаго пригласить переводчика оставлена Мировымъ Съѣздомъ безъ вниманія, хотя при разбирательствѣ у Мироваго Судьи Роколайне объяснялся черезъ переводчика, а въ заключеніе Предсѣдатель Съѣзда вызвалъ одного изъ свидѣтелей истца и предложилъ обвиняемому чрезъ него нѣкоторые вопросы. Признавая вслѣдствіе сего приговоръ Мироваго Съѣзда состоявшимся съ нарушеніемъ 105, 109, 118, 410, 730 и 731 ст. Уст. Угол. Суд., Товарищъ Прокурора находитъ, что приговоръ этотъ не можетъ имѣть силы судебнаго рѣшенія и согласно съ 2 п. 174 ст. того же Устава подлежитъ кассациі. Предсѣдатель Мироваго Съѣзда, представляя это дѣло въ Сенатъ, съ своей стороны доноситъ: 1) что Мировой Съѣздъ не считалъ осмотръ мѣстности для себя обязательнымъ, такъ какъ показанія спрошенныхъ лицъ совершенно разъяснили обстоятельства дѣла и были достаточны для того, чтобы преобладать въ Судьяхъ внутреннее убѣжденіе въ виновности подсудимаго, требуемое ст. 119 Уст. Угол. Суд.; 2) что Мировой Съѣздъ не нашелъ необходимымъ приглашать переводчика, такъ какъ подсудимый, хотя говорилъ по русски не чисто, однако понималъ всѣ сдѣланные ему вопросы, на нѣкоторые изъ нихъ удовлетворительно и очень мѣтко подсказывалъ свидѣтелямъ, такъ что наконецъ оказалось нужнымъ поставить его подалше, да и самъ подсудимый не выражалъ потребности просить пригласить переводчика, а говорилъ только, что объясняется по русски съ трудомъ и 3) что онъ, Предсѣдатель Съѣзда, действительно вызвалъ деда, конца одного изъ близъ стоящихъ чужонъ для перевода, но вызванный былъ не изъ числа свидѣтелей, а изъ постороннихъ, и вопросы, предложенные

черезъ него, были второстепенны и до такой степени не важны, что о нихъ даже не занесено въ протоколъ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находить, что въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ такого предмета, о которомъ ни въ какомъ случаѣ нельзя было бы судить безъ предварительнаго мѣстнаго осмотра или освидѣтельствованія; вопросъ же о томъ, не слѣдовало ли произвести осмотра или освидѣтельствованія для уясненія сдѣланныхъ показаній, принадлежитъ къ разбору дѣла въ существѣ и потому за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. Хотя Товарищъ Прокурора въ протестѣ своемъ ссылается на 105—109 ст. Уст. Угол. Суд., но статьи эти указываютъ лишь на порядокъ производства осмотровъ и освидѣтельствowań, а вовсе не предписываютъ производства такихъ дѣйствій въ случаяхъ, подобныхъ настоящему. Равномѣрно Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что по смыслу 118, 400 и 579 ст. Уст. Угол. Суд. приглашеніе переводчика было бы обязательно для Мироваго Съѣзда только въ томъ случаѣ, когда бы подсудимый объяснялся на языкѣ непонятномъ для судей или когда бы онъ или свидѣтели не понимали по русски, чего по удостовѣренію Предсѣдателя Мироваго Съѣзда въ настоящемъ дѣлѣ вовсе не представлялось. Посимъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что самъ подсудимый ни на какія стѣсненія жалобы не предъявилъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій.

**831.**—1867 года августа 18-го дня. *По дѣлу крестьянина Якима Ѳедорова.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Б. Н. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. П. Стояновскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Изъ дѣла этого видно: Съѣздъ Мировыхъ Судей Корчевскаго округа, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ крестьянина Якима Ѳедорова на приговоръ Мироваго Судьи, которымъ Ѳедоровъ признанъ виновнымъ въ угрозахъ сдѣлать поджогъ и въ оскорбленіи дѣйствіемъ сельскаго старосты и присужденъ къ аресту на шесть недѣль, отзывъ Ѳедорова оставилъ безъ послѣдствій. На приговоръ Съѣзда повѣренный Ѳедорова, Коллежскій Регистраторъ Фруктовъ, подалъ кассационную жалобу, въ которой, излагая существо дѣла и обстоятельства, оправдывающія, по его мнѣнію, довѣрителя его, объясняетъ: 1) что рѣшеніе Съѣзда основано на показаніяхъ свидѣтелей, съ которыми Ѳедоровъ имѣлъ тяжбу и которые посему, за силою 96 ст. Уст. Угол. Суд., не могли быть допрошены подъ присягою; притомъ въ числѣ свидѣтелей были родственники крестьянки Ларіоновой, вслѣдствіе ссоры съ которою возникло настоящее дѣло; 2) что Съѣздъ, вопреки просьбы Ѳедорова, не вызвалъ и не допросилъ свидѣтеля Лукьянова; 3) что вопреки 8 п. 246 ст. Уст. Граж. Суд. Съѣздъ дозволилъ Судебному Слѣдователю Домбровскому говорить за Ѳедорова, тогда какъ Домбровскій производитъ слѣдствіе о покражѣ у Ѳедорова вещей, случившейся во время заарестованія его сельскимъ старостою по настоящему дѣлу; 4) что дѣло объ оскорбленіи Ѳедоровымъ крестьянки Ларіоновой, изъ котораго возникло и дѣло объ оскорбленіи

Угол.

сельскаго старосты, вызывавшаго къ себѣ Ѳедорова для разбора ссоры его съ Ларіоновой, было рѣшено Волостнымъ Судомъ и Ѳедоровъ приговоренъ къ штрафу, а за симъ не могъ быть вновь судимъ Мирowymi Установленіями и 5) что Фруктовъ желалъ объяснить эти обстоятельства Сѣзду, но Судьи, по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора, удалились для совѣщанія и лишили его, вопреки 166 ст. Уст. Угол. Суд., возможности представить окончательные доводы. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ объясненія Фруктова съ законами и протоколами, составленными по дѣлу Ѳедорова, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Фруктова незаслуживающе уваженія, потому что 1) Ѳедоровъ передъ приведеніемъ свидѣтелей къ присягѣ объяснялъ только, что они не состоятъ въ родствѣ со старостою, но полагаетъ, что могутъ дать ложное показаніе по злобѣ на него, вовсе не упоминая о бывшей будто бы у него тяжбѣ съ ними, и показаніе о семь его повѣреннаго не только не своевременно, но и голословно; 2) изъ дѣла не видно, чтобы Ѳедоровъ предъявилъ свидѣтеля Лукьянова въ Сѣздѣ, а за симъ, по точному смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд., отъ усмотрѣнія Сѣзда зависѣло вызвать или не вызвать этого свидѣтеля; 3) что указанный Фруктовымъ законъ (ст. 246 Уст. Гр. Суд.), заключающій въ себѣ исчисленіе лицъ, не могущихъ быть повѣренными въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, разсматривавшемуся въ Мирowychъ Судебныхъ Установленіяхъ, для которыхъ установлены въ ст. 45 того же Устава и 44 ст. Уст. Угол. Суд. особыя правила, не воспреещающія Судебнымъ Слѣдователямъ быть повѣренными въ Мирowychъ Сѣздахъ; 4) что Волостнымъ Судомъ рѣшено дѣло объ оскорбленіи Ѳедоровымъ крестьянки Ларіоновой, а въ Мирowychъ Установленіяхъ разсматривалось не это дѣло, а обвиненіе Ѳедорова въ оскорбленіи сельскаго старосты, не бывшее въ разсмотрѣніи Волостнаго Суда и ему не подсудное, и 5) изъ протокола Мироваго Сѣзда не видно, чтобы Фруктовъ заявлялъ Сѣзду желаніе представить объясненія послѣ представленія Товарищемъ Прокурора заключенія и чтобы ему было въ томъ отказано, а за симъ ст. 166 Уст. Угол. Суд. не можетъ считаться нарушенною. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго крестьянина Ѳедорова оставить безъ послѣдствій.

**382.**—1867 года августа 18-го дня. *По дѣлу мѣщанина Ермолина.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ В. И. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья 3 участка Судогодскаго уѣзда, производя 22 Марта сего года съ Судебнымъ Приставомъ и понятыми осмотръ дома мѣщанина Ермолина по дѣлу о кражѣ вѣтокъ, пригласилъ сперва Помощника Уѣзднаго Исправника, потомъ Помощника Надзирателя Акцизныхъ сборовъ. Всѣ сіи лица и владѣлецъ дома Ермолинъ подписали актъ, изъ котораго видно: 1) что въ домѣ оказались разнаго рода склянки и штофы съ виномъ, два сырыхъ стакана и двѣ воронки, пахнуція виномъ; 2) что во время осмотра вошелъ крестьянинъ Воробьевъ и просилъ продать ему водки, но жена Ермолина отвѣчала, что они виномъ не тор-

гудтъ. Мировой Судья, по истребованіи отъ Ермолина объясненія, 5 Апрѣля сего года призналъ его виновнымъ въ продажѣ питьей безъ патента и, имѣя въ виду, что Ермолинъ въ 1866 году за продажу вина, неимѣвшаго надлежащей крѣпости, уже подвергнутъ штрафу 30 руб., приговорилъ его къ уплатѣ 60 руб. штрафа. На этотъ приговоръ Акцизное Управление, въ отношеніи отъ 26 Апрѣля за № 412, изъявило согласіе, а Ермолинъ подалъ апелляціонный отзывъ, по рассмотрѣніи котораго Съѣздъ Мировыхъ Судей утвердилъ приговоръ Мирового Судьи. На приговоръ Съѣзда Товарищъ Прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда подалъ протестъ, въ которомъ объясняетъ: 1) что дѣло возбуждено вопреки порядка, установленнаго 1129 и 1130 ст. Уст. Угол. Суд., непосредственно Мировымъ Судьею, 2) что въ дѣлѣ не было ни акта, составленнаго подлежащимъ Управленіемъ, ни представителя этого Управленія въ качествѣ обвинителя при разборѣ дѣла, а была только одна сторона—обвиняемый, котораго самъ Судья призывалъ къ суду, самъ изыскивалъ уличающія его обстоятельства и постановилъ приговоръ, основанный не на какомъ либо очевидномъ фактѣ, а на одномъ наведеніи. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненіе Товарища Прокурора о томъ, будто бы въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ акта, составленнаго подлежащимъ Управленіемъ, и дѣло начато самимъ Судьею, незаслуживаетъ уваженія, потому что въ дѣлѣ находится актъ, составленный при участіи Помощника Исправника и Акцизнаго Надзирателя, а не однимъ Мировымъ Судьею; 2) что если бы Мировымъ Судьею при производствѣ дѣла и были допущены какія либо нарушенія порядка судопроизводства въ отношеніи Акцизнаго Управленія, то по закону (1189 ст. Уст. Угол. Суд.) Управленію, а не Прокурору, принадлежало право обжаловать неправильность дѣйствій Мирового Судьи; изъ дѣла же видно, что Акцизное Управление, которому была сообщена копія съ приговора, не изъявило на оный неудовольствія и 3) что объясненія Товарища Прокурора, касающіяся существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Устан. и 119 ст. Уст. Угол. Суд. ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ рассмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Владимірскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

**383.—1867 года августа 18-го дня. По дѣлу мѣщанъ Намѣстовскихъ.**

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Бегъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Владимірскій Мировой Съѣздъ, вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената, рассмотрѣлъ дѣло по обвиненію мѣщанина Павла и жены его Ольги Намѣстовскихъ въ кражѣ дровъ изъ склада купца Никитина, нашедъ, что мѣщанинъ Павелъ и жена его Ольга Намѣстовскіе положительно уличаются показаніями свидѣтелей въ кражѣ у купца Никитина двухъ возовъ дровъ, изъ коихъ одинъ возъ уже сложенъ ими дома въ сараѣ, а съ другимъ они пойманы на мѣстѣ, и что Намѣстовскіе, не сознаваясь въ кражѣ, хотя и отводятъ свидѣтелей, потому что они служашіе купца Никитина, но такой отводъ ихъ, по силѣ 707 и 708 ст. Уст. Угол.

Суд. не заслуживает уваженія, а потому, и принимая во вниманіе, что жена Намѣстовскаго могла дѣйствовать за одно съ мужемъ по его увлеченію, а равно имѣя въ виду, что у нихъ въ семействѣ находятся три дочери, изъ которыхъ одна безумная 34 лѣтъ, двѣ малолѣтнія и холостой сынъ 24 лѣтъ, который, по объясненію Намѣстовскаго, къ хозяйству не надеженъ, Мировой Сѣздъ опредѣлилъ: на основаніи 169 и 172 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. за покушеніе на яражу подвергнуть Намѣстовскаго заключенію въ тюрьмѣ на полтора мѣсяца, а жену его Ольгу Павлову, за участіе въ томъ, на три недѣли, и приговоръ этотъ исполнить не одновременно, и по силѣ 193 ст. Уст. Угол. Суд. взыскать съ нихъ вознагражденіе вызваннымъ свидѣтелямъ, заявившимъ желаніе получить оное. Въ принесенной на этотъ приговоръ жалобѣ Намѣстовскіе объясняютъ: во 1-хъ, что отводъ ими свидѣтелей не признанъ Мировымъ Сѣздомъ неправильно, потому что эти свидѣтели суть истцы, ибо отъ нихъ была заявлена жалоба на похищеніе ввѣреннаго имъ имущества; во 2-хъ, что показанія свидѣтелей разнорѣчны; въ 3-хъ, что не записано заявленіе ихъ о томъ, что обыскъ полицейскими надзирателями сдѣланъ былъ ночью и безъ понятыхъ, въ нарушение 358 ст. Уст. Угол. Суд.; въ 4-хъ, что при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи купецъ Никитинъ объявилъ желаніе ихъ простить и окончить дѣло примиреніемъ, но Мировой Сѣздъ, которому о семъ было ими заявлено, не освободилъ ихъ отъ отвѣтственности, какъ это слѣдовало по 3 п. 16 ст., и въ 5-хъ, что опѣнка дровъ, въ противность 335 ст., произведена самимъ истцомъ, а не цѣновщиками. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ выставленные подсудимыми Намѣстовскими поводы кассациі, находитъ: 1) что при разбирательствѣ дѣла Намѣстовскіе отводили отъ свидѣтельства представившихъ ихъ въ Полицейское Управленіе съ вономъ дровъ крестьянъ Михаила Никанорова, Михаила Иванова, Спиридона Тимофѣева и мѣщанина Никодима Романова, на томъ основаніи, что они находятся продолжительное время въ услуженіи у купца Никитина; но какъ такая причина отвода не принадлежитъ къ числу изложенныхъ въ 707—709 ст. Уст. Угол. Суд. причинъ, по которымъ законъ дозволяетъ отводить свидѣтелей отъ присяги, то Мировой Сѣздъ, не уваживъ приводимаго Намѣстовскими противъ означенныхъ свидѣтелей отвода, поступилъ правильно и согласно съ означенными статьями закона; 2) что указаніе Намѣстовскихъ на существующее будто бы въ показаніяхъ свидѣтелей разнорѣчіе не можетъ заслуживать уваженія, потому что законъ (119 ст. Уст. Угол. Суд.) предоставляетъ Мировымъ Судьямъ рѣшать вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, и Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ входить въ разсмотрѣніе правильности или неправильности такого убѣжденія; 3) равнымъ образомъ не можетъ заслуживать уваженія объясненіе Намѣстовскихъ о томъ, что за изъявленнымъ купцомъ Никитинымъ желаніемъ простить ихъ и окончить дѣло примиреніемъ, Мировой Сѣздъ не освободилъ ихъ отъ отвѣтственности потому, что на основаніи 3 п. 16 ст. Уст. Угол. Суд. и 2 п. 22 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир.

Суд. судебное преслѣдованіе прекращается и опредѣленное приговоромъ наказаніе отменяется вслѣдствіе примиренія только въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а по 19 и 20 ст. того же Устава кража не влечетъ за собою наказанія за примиреніемъ только въ случаѣ совершенія оной между супругами, а также между родственниками и дѣтьми, и 4) что Намѣстовскіе въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ Мирового Судьи не жаловались на то, что обыскъ покраденныхъ дровъ сдѣланъ былъ у нихъ ночью и безъ понятыхъ, ни на то, что оцѣнка дровъ произведена была самимъ истцомъ, а не цѣнозщиками, а потому Мировой Съѣздъ, будучи по 168 ст. Уст. Угол. Суд. обязанъ разсмотрѣть дѣло въ предѣлахъ отзыва, не могъ войти въ разсмотрѣніе такихъ обстоятельствъ, на которыя въ отзывѣ не было принесено жалобы. Вслѣдствіе сего и не усматривая въ жалобѣ Намѣстовскихъ указаній ни на одинъ изъ тѣхъ случаевъ, которые на основаніи 174 ст. признаются поводами къ отменѣ окончательныхъ приговоровъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**334.**—1867 года августа 18-го дня. *По дѣлу чиновника Якутовича и рядового Федорова.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Б. И. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Изъ дѣла этого видно: Судебный Слѣдователь 2-го участка Касимовскаго уѣзда, произведя нѣсколько слѣдственныхъ дѣйствій по объявленію управляющаго Княгини Варшавской, Графини Паскевичъ-Эриванской, Губернскаго Секретаря Якутовича о буйствѣ рядового Карпа Федорова и брата его Тихона Федорова на Воронцовскомъ стеклянномъ заводѣ, нашелъ, что какъ поступки рядового Федорова, состоящіе въ буйствѣ и въ угрозахъ на словахъ лишить Якутовича жизни, произнесенныхъ безъ всякой корыстной или иной преступной цѣли, такъ и нанесеніе Якутовичемъ Федорову легкихъ побоевъ, самоуправство Якутовича и употребленіе имъ насилія при взятіи рядового Федорова и брата его, по статьямъ 1483 Улож. о наказ., 140 и 142 ст. Устава о наказ. подлежатъ разбирательству Мировыхъ Судей. По сему, приостановясь дальнѣйшимъ производствомъ слѣдствія, Судебный Слѣдователь препроводилъ дѣло къ Мировому Судѣ Касимовскаго уѣзда 4-го участка. Мировой Судья 31-го Января сего года призналъ Губернскаго Секретаря Якутовича виновнымъ въ самоуправствѣ и употребленіи насилія при взятіи рядового Федорова, съ нанесеніемъ ему легкихъ побоевъ палкою по головѣ, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, и приговорилъ, на основаніи 140 и 142 ст. Уст. о наказ., къ 30-ти дневному аресту при становой квартирѣ; рядового Карпа Федорова, за буйство и оскорбленіе Якутовича словами, приговорилъ къ двухъ недѣльному аресту при мѣстѣ его служенія, а понятымъ за самоуправство при связываніи крестьянина Федорова сдѣлалъ строгій выговоръ. Съѣздъ Мировыхъ Судей Касимовскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву Якутовича въ отношеніи къ обвиненію его въ самоуправномъ задержаніи братьевъ Федоровыхъ, въ нанесеніи имъ побоевъ и въ отправленіи связанными къ становому приставу, нашелъ, что Якутовичъ за проступокъ свой не иначе могъ подлежать преслѣдова-

нію, какъ по жалобѣ обиженной стороны (Уст. о наказ. ст. 18), а изъ дѣла видно, что братья Ѳедоровы не приписали жалобы на оскорбленіе ихъ Якутовичемъ. По сему Съѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе Мироваго Судьи о Губернскомъ Секретарѣ Якутовичѣ. На приговоръ Съѣзда Товарищъ Прокурора Рязанскаго Окружнаго Суда подалъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что хотя Съѣздъ не означилъ съ точностію, къ какому изъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, онъ причисляетъ поступокъ Якутовича, но имъ упомянуто, что поступокъ состоялъ въ нанесеніи побоевъ и въ самоуправномъ задержаніи двухъ Ѳедоровыхъ; такія дѣйствія, по мнѣнію Товарища Прокурора, составляютъ преступленіе, предусмотрѣнное ст. 1541 Улож. о наказ., т. е. самовольное и насильственное лишеніе свободы, сопровождавшееся оскорбительнымъ для задержанныхъ лицъ обхожденіемъ, а не самоуправство, предусмотрѣнное въ 142 ст. Уст. о наказ., и должны быть преслѣдуемы независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ и подлежатъ вѣдомству Окружнаго Суда, а не Мировыхъ установленій. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что по дѣлу Панаева рѣшеніемъ Кассационнаго Департамента 8-го Марта сего года (Сборн. Рѣш. № 84) уже объяснено, что дѣла о преступленіяхъ, за которыя положены наказанія не въ Уставѣ о наказ. нал. Мир. Суд., а въ Уложеніи о наказаніяхъ, подлежатъ, за силою 33 ст. Устава о наказ., производству общихъ судебныхъ мѣстъ, а не Мировыхъ установленій; что къ числу такихъ дѣлъ принадлежатъ и дѣла о самоуправномъ, соединенномъ съ насиліемъ, лишеніи свободы (Улож. о наказ. ст. 1540) и что въ этихъ дѣлахъ обличеніе виновныхъ предъ судомъ принадлежитъ Прокурорамъ и ихъ Товарищамъ, а не частнымъ обвинителямъ; 2) что объясненія Сената вполне примѣнимы и къ дѣламъ о самоуправномъ, соединенномъ съ насиліемъ, лишеніи свободы, сопровождавшимся оскорбительнымъ для задержаннаго лица обхожденіемъ (Улож. о наказ. ст. 1540 и 1541); 3) что во все время производства дѣла Якутовичъ обвинялся въ преступленіи, предусмотрѣнномъ вышеозначенными статьями Улож. о наказ., а потому Судебный Слѣдователь неправильно передалъ начатое имъ изслѣдованіе въ Мировыя установленія, а сія установленія неправильно приняли дѣло къ своему разсмотрѣнію. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая протестъ Товарища Прокурора уважительнымъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 и 3 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Касимовскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, состоявшійся по дѣлу Якутовича 29 Апрѣля сего года, отмѣнить и предписать Съѣзду передать дѣло подлежащему Судебному Слѣдователю

**335.—1867 года августа 18-го дня. По дѣлу крестьянина Ѳедора Маурина.**

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Б. И. Бегъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Въ судебномъ засѣданіи Московскаго Окружнаго Суда, происходившемъ 5 Іюля сего года, по дѣлу о крестьянинѣ Ѳедорѣ Мауринѣ, присяжнымъ засѣдателямъ предложены были слѣдующіе вопросы: 1) отобраны ли Полиціею отъ подсудима-

го, при выходѣ его изъ питейнаго заведенія, фальшивые кредитные билеты—двадцать билетовъ десяти рублеваго и тридцать рублеваго достоинства? 2) если означенные билеты были отобраны отъ подсудимаго, то виновенъ ли онъ въ томъ, что пришелъ въ питейное заведеніе съ цѣлю передать тѣ билеты завѣдомо фальшивыхъ другому лицу? 3) если виновенъ въ этомъ, то по собственному ли убѣжденію не исполнилъ своего намѣренія? 4) завѣдомо ли фальшивыхъ приобрѣлъ подсудимый отобранные отъ него билеты отъ самихъ дѣлателей или переводителей, зная ихъ? На эти вопросы присяжные отвѣчали: на первый «да отобраны», на второй «да виновенъ», на третій— «нѣтъ, не по собственному», и на четвертый «да, завѣдомо, но не зная». При соображеніи этого рѣшенія присяжныхъ съ законами, Московскій Окружный Судъ принялъ на видъ: 1) что подсудимый Мауринъ описывается виновнымъ въ покушеніи на сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, приобрѣтенныхъ имъ безъ знанія поддѣльвателей или переводителей ихъ; 2) что преступленіе, на которое покушался Мауринъ, предусмѣрено въ 576 ст. Улож. о Наказ. и должно быть отнесено ко второй половинѣ этой статьи, хотя приобрѣтеніе билетовъ и не было случайнымъ; 3) что такимъ образомъ поступокъ Маурина влечетъ за собой наказаніе, положенное за покушеніе на мошенничество на сумму менѣе 300 руб. (Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 172, 173 и 176) и 4) что при упорномъ заpiresательствѣ подсудимаго и двукратной прежней его судимости, а также по большому количеству фальшивыхъ билетовъ, на сбытъ которыхъ онъ покушался, не только нѣтъ основанія къ уменьшенію наказанія по тому поводу, что преступленіе не вполнѣ совершилось, но, напротивъ того, наказаніе это должно быть назначено въ высшемъ размѣрѣ. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ опредѣлилъ: крестьянина Федора Маурина, 40 лѣтъ, заключить въ тюрьму на три мѣсяца и отобранные отъ него кредитные билеты отослать въ Контору Государственнаго Банка для уничтоженія. Въ протестѣ на этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора объясняетъ, что хотя рѣшеніемъ присяжныхъ и не опредѣленъ весь составъ преступленія, предусмѣреннаго въ первой половинѣ 576 ст. Улож. о Наказ., такъ какъ они не признали, чтобы подсудимый зналъ дѣлателей или переводителей фальшивыхъ билетовъ, однако не подлежитъ сомнѣнію, что рѣшеніе присяжныхъ, какъ обвиняющее подсудимаго въ приобрѣтеніи завѣдомо фальшивыхъ билетовъ и въ покушеніи ихъ сбытъ, имѣло въ виду именно это преступленіе, а не тотъ проступокъ, на который указываетъ вторая половина означенной статьи, ибо существенный признакъ такого проступка состоитъ въ случайномъ полученіи того фальшиваго билета, который переданъ потомъ виновнымъ другому лицу подъ видомъ настоящаго; Мауринъ же признанъ виновнымъ не въ случайномъ полученіи фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, а въ приобрѣтеніи ихъ завѣдомо фальшивыхъ. По этому Товарищъ Прокурора находитъ приговоръ Окружнаго Суда не согласнымъ съ рѣшеніемъ присяжныхъ. Противъ этого протеста защитникъ подсудимаго возражаетъ въ своемъ объясненіи, что въ понятіи о случайномъ полученіи фальшиваго кредитнаго билета не исключается и мысль о приобрѣтеніи его завѣдомо фальшивымъ, какъ это и можетъ имѣть мѣсто при находкѣ такого билета съ надписью на конвертѣ о фальшивости его; слѣдовательно посту-

покъ подсудимаго подходить ближе ко второй части 576 ст. Улож. о наказ., нежели къ первой ея части, указывающей на такое преступленіе, существенный признакъ котораго есть знаніе поддѣльвателей или переводителей фальшивыхъ билетовъ, прибрѣтенныхъ виновнымъ завѣдомо. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ, подлежащій разсмотрѣнію въ настоящемъ дѣлѣ, состоитъ въ томъ, подъ первую или вторую часть ст. 576 Улож. о Наказ. подходить преступленіе подсудимаго, признаннаго виновнымъ въ покушеніи сбыть фальшивые кредитные билеты, прибрѣтенные имъ завѣдомо фальшивыхъ, но безъ знанія поддѣльвателей или переводителей ихъ? Вникнувъ въ смыслъ означенной статьи закона, нельзя не убѣдиться, что преступленіе подсудимаго, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ присяжныхъ, не подходить въ точности ни подъ первую ея часть, предусматривающую выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ Государственныхъ кредитныхъ бумагъ лицомъ, знающимъ поддѣльвателей или переводителей такихъ бумагъ, ни подъ вторую часть этой статьи, указывающую на случайное полученіе кѣмъ либо фальшивой Государственной кредитной бумаги и на передачу ея, подъ видомъ настоящей, по узнаніи достоверно, что она фальшивая. Ясно, что въ опредѣленіи виновности подсудимаго соотвѣтственно первому виду преступности не достаетъ одного условія, именно знанія виновнымъ поддѣльвателей или переводителей фальшивыхъ Государственныхъ кредитныхъ бумагъ, условія, которымъ и объясняется наказаніе виновнаго въ этомъ преступленіи, какъ сообщника въ поддѣлкѣ такихъ бумагъ. Но не менѣе ясно и то, что въ опредѣленіи виновности подсудимаго соотвѣтственно второму виду преступности не достаетъ еще болѣе важнаго условія—случайнаго полученія той фальшивой кредитной бумаги, которая передана была другому лицу подъ видомъ настоящей, не смотря на полученіе удостовѣренія въ ея фальшивости. Хотя защитникъ подсудимаго Маурина выводитъ, что понятіе о случайномъ полученіи фальшивой кредитной бумаги не исключаетъ условія извѣстности получателю о фальшивости такой бумаги; однако не подлежитъ сомнѣнію, что разсматриваемый законъ разумѣетъ случайность полученія фальшивой кредитной бумаги со всѣмъ не въ томъ смыслѣ, а именно въ смыслѣ добросовѣстнаго полученія такой бумаги, не завѣдомо фальшивой. Это явствуетъ изъ словъ закона: «кто получивъ случайно фальшивый билетъ и узнавъ достоверно, что сей билетъ фальшивый.» Грамматическій смыслъ этихъ словъ положительно указываетъ на преемственность въ дѣйствіяхъ случайнаго прибрѣтенія фальшивой кредитной бумаги и достовернаго узнанія потомъ о ея фальшивости. Кромѣ того, легко понять изъ самаго разума этого закона, почему уголовное наказаніе, назначенное за выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ Государственныхъ кредитныхъ бумагъ, замѣняется только легкимъ исправительнымъ наказаніемъ, когда какая либо изъ этихъ бумагъ, случайно полученная прибрѣтателемъ, была передана другому лицу подъ видомъ настоящей, по узнаніи имъ о фальшивости ея. Причина такого снисхожденія закона объясняется тѣмъ, что побужденія къ означенному преступленію не столь противозаконны и безнравственны въ томъ случаѣ, когда виновный руководился не алчностью обогащенія себя ко вреду государства и частныхъ лицъ, имъ обманутыхъ, но

только желаніемъ перенести на другое лицо тотъ убытокъ, который онъ самъ понесъ при принятіи поддѣльнаго билета вмѣсто настоящаго. Сколь ни предосудителенъ и этотъ поступокъ, законъ однако не могъ не принять во вниманіе, что несправедливо было бы слишкомъ строго карать за такой поступокъ, который въ понятіяхъ необразованныхъ людей, не получившихъ нравственнаго развитія, не только не имѣетъ особенной важности, но и нерѣдко оправдывается замѣчаніемъ: «за что получилъ, за то и передалъ.» Само собою разумѣется, что такое снисхожденіе закона можетъ относиться только къ тому случаю, когда не подлежитъ сомнѣнію, что виновный въ передачѣ фальшиваго билета, подъ видомъ настоящаго, самъ получилъ его не завѣдомо фальшиваго; въ противномъ же случаѣ и въ особенности, когда поддѣльные билеты приобрѣтены завѣдомо фальшивыхъ въ значительномъ количествѣ, какъ это было въ настоящемъ дѣлѣ, передача этихъ билетовъ другимъ лицамъ, подъ видомъ настоящихъ, имѣетъ характеръ выпуска ихъ въ обращеніе, хотя не съ знаніемъ виновнымъ поддѣльвателей или переводчиковъ такихъ билетовъ, и низводитъ его вину къ меньшей степени преступности. Такимъ образомъ, если преступленіе Маурина, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ присяжныхъ, не имѣетъ всѣхъ признаковъ преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго въ первой части ст. 576 Уложенія, то по крайней мѣрѣ оно близко къ нему подходит по своему характеру; съ проступкомъ же, предусмотрѣннымъ во второй части той статьи, оно не совпадаетъ ни по признакамъ преступнаго дѣянія, ни по его характеру. По общему правилу нашего уголовного законодательства, если въ законѣ за подлежащее разсмотрѣнію Суда преступное дѣяніе нѣтъ опредѣленнаго наказанія, то судъ приговариваетъ виновнаго къ одному изъ наказаній, предназначенныхъ за преступленія, по важности и роду своему наиболѣе съ онымъ сходныя, руководствуясь въ этомъ случаѣ общимъ смысломъ законовъ (Улож. о Наказ. ст. 151; Уст. Угол. Суд. ст. 12). Въ виду этого общаго правила, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что по закону выпускъ въ обращеніе фальшивыхъ кредитныхъ бумагъ, съ знаніемъ поддѣльвателей или переводчиковъ такихъ бумагъ, подвергаетъ виновнаго наказанію, какъ сообщника въ поддѣлкѣ ихъ (Улож. о Наказ. ст. 576 часть первая), и что хотя передача поддѣльныхъ кредитныхъ бумагъ, приобрѣтенныхъ завѣдомо фальшивыхъ, но безъ знанія поддѣльвателей или переводчиковъ, не имѣетъ вида такого сообщничества, какъ не мыслимаго безъ предварительнаго соглашенія между сообщниками (Улож. о наказ. ст. 13), однако указываетъ на прикосновенность виновнаго къ означенному преступленію, въ томъ видѣ укрывательства преступнаго дѣянія, который состоитъ въ передачѣ или продажѣ другимъ вещей, преступнымъ образомъ добытыхъ (Улож. о Наказ. ст. 14) и который не теряетъ своего преступнаго свойства отъ того, что укрыватель не зналъ лицъ, непосредственно совершившихъ преступленіе, если только ему извѣстно было достоверно, что укрытыя имъ вещи добыты преступленіемъ. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что, согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ, подсудимому, если бы преступное дѣйствіе его вполнѣ совершилось, слѣдовало назначить наказаніе, примѣняясь къ первой части 576 ст. Улож. о Наказ., но не какъ сообщнику, а какъ укрыва-

телю поддѣлки пріобрѣтенныхъ имъ завѣдомо фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, которые онъ покушался сбыть. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 912, 915 и 928 ст. Уст. Угол. Суд., оставивъ рѣшеніе присяжныхъ по настоящему дѣлу въ своей силѣ, приговоръ Окружнаго Суда, какъ несогласный съ этимъ рѣшеніемъ и заключающій въ себѣ неправильное толкованіе закона, отменить, а дѣло передать для постановленія новаго приговора въ другое отдѣленіе того же Суда.

**336.**—1867 года августа 18-го дня. *По дѣлу крестьянина Семена Иванова.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Б. И. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Мировой Судья 2 участка Калязинскаго уѣзда, рассмотрѣвъ дѣло о покражѣ 10 мѣшковъ ржи съ крахмального завода мѣщанина Африкана Коровина, призналъ виновнымъ въ этомъ преступленіи крестьянина Семена Иванова и приговорилъ его, на основаніи 1 п. 14 и 169 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., какъ совершившаго эту кражу въ два приема и съ обдуманномъ намѣреніемъ, къ заключенію въ тюрьмѣ на пять мѣсяцевъ. По апелляціонному отзыву подсудимаго, оправдывавшагося по существу дѣла, Калязинскій Мировой Съѣздъ не призналъ этихъ оправданій уважительными, и потому опредѣлилъ: приговоръ Мироваго Судьи утвердить. Въ кассационной жалобѣ своей Семенъ Ивановъ, повторяя оправданія свои по существу дѣла, объясняетъ, между прочимъ, что Мировой Судья, за силою 43 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ права возбуждать уголовное преслѣдованіе по доносу мѣщанина Африкана Коровина о покражѣ ржи съ завода, принадлежащаго не ему, а брату его, купцу Никитѣ Коровину, который ни самъ лично, ни чрезъ повѣреннаго, о покражѣ этой вовсе не заявлялъ, и потому, была ли дѣйствительно покража, не извѣстно. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что подсудимый настоящаго своего объясненія о началіи будто-бы дѣла о немъ безъ надлежащаго законнаго основанія не предъявлялъ ни при разборѣ этого дѣла, ни въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ. По этому Калязинскій Мировой Съѣздъ, на обязанности котораго лежало, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., рассмотреть дѣло только въ предѣлахъ апелляціоннаго отзыва, не имѣлъ законнаго повода возбуждать вопросъ о томъ, на какомъ правѣ мѣщанинъ Африканъ Коровинъ завѣдывалъ тѣмъ заводомъ, о покражѣ съ котораго ржи имъ сдѣлано было объявленіе, и было ли это объявленіе достаточно для началія дѣла. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу крестьянина Семена Иванова по этому предмету не заслуживающею уваженія, и не входя въ разсмотрѣніе объясненій Иванова по существу дѣла, какъ не подлежащихъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**337.**—1867 года августа 18-го дня. *По дѣлу канцелярскаго служителя Троицкаго.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Корчевскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о нанесеніи канцелярскимъ служителемъ Владиміромъ Троицкимъ оскорбленія дѣйствіемъ сестрѣ своей Маріи Троицкой и признавъ его виновнымъ въ томъ проступкѣ, утвердилъ приговоръ Мiroваго Судьи 3 участка, которымъ подсудимый, на основаніи 135 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., присужденъ къ аресту на три мѣсяца. Въ жалобѣ, принесенной на этотъ приговоръ, подсудимый Троицкій указываетъ на то, что дѣло его, въ нарушение 89 ст. Уст. Угол. Суд., несмотря на заявленіе его, разсматривалось Съѣздомъ въ открытомъ засѣданіи, почему онъ не имѣлъ возможности публично высказать въ свое оправданіе о причинѣ ссоры, происходившихъ въ семействѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что оскорбленіе дѣйствіемъ сестры, въ которомъ обвиняется канцелярскій служитель Троицкій, не относится къ числу тѣхъ проступковъ противъ правъ семейственныхъ, указанныхъ въ главѣ XII Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 143 и 144, о которыхъ дѣла по 1 пун. ст. 89 Уст. Угол. Суд. должны разбираться при закрытыхъ дверяхъ, но что такое оскорбленіе принадлежитъ къ тѣмъ проступкамъ, которые преслѣдуются не иначе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ (прим. къ ст. 1534 Улож. о Наказ.) и о которыхъ на основаніи 3 пун. 89 ст. Уст. Угол. Суд. негласное разбирательство производится только по просьбѣ обѣихъ сторонъ, чего въ настоящемъ дѣлѣ заявлено не было, а потому неусматривая, чтобы Корчевскимъ Мировымъ Съѣздомъ при разбирательствѣ сего дѣла въ открытомъ засѣданіи сдѣлано было указываемое Троицкимъ нарушеніе 1 пун. 89 ст., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу его оставить безъ послѣдствій.

**338.**—1867 года августа 18-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Регистратора Александра Якимова.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ В. И. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Мировой Судья 2 участка Скопинскаго уѣзда, рассмотрѣвъ взыденное противъ крестьянина Семена Павлова обвиненіе въ оскорбленіи на словахъ Коллежскаго Регистратора Александра Якимова при разбирательствѣ у Мiroваго Судьи гражданскаго между ними дѣла, признавъ подсудимаго виновнымъ въ этомъ проступкѣ и приговорилъ его, на основаніи 16 и 131 ст. Уст., наказ. налаг. Мир. Суд., къ аресту на 28 дней. Но Скопинскій Мировой Съѣздъ, обсудивъ дѣло по апелляціонному отзыву крестьянина Семена Павлова, опредѣлилъ: подсудимаго Павлова, за нанесеніе оскорбленія на словахъ Якимову безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія и при обстоятельствахъ, уменьшающихъ его вину, подвергнуть на основаніи 3 пун. 12, 2 пун. 13 и 120 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. денежному взысканію двухъ руб. сер. Въ жалобѣ на этотъ

приговоръ Коллежскій Регистраторъ Александръ Якимовъ, представляя объясненія по существу дѣла, въ которомъ вовсе нѣтъ по его мнѣнію обстоятельствъ, уменьшающихъ вину подсудимаго, жалуется главнымъ образомъ на то, что подсудимому сдѣлано послабленіе непринятіемъ во вниманіе, что онъ нанесъ обиду при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи, слѣдовательно въ публичномъ мѣстѣ, и примѣненіемъ къ его поступку не 131 ст. Уст. о наказ., какъ бы слѣдовало, а 130 ст. того же Устава. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что выставленное обвиненіемъ и признанное Мировымъ Судьею обстоятельство о нанесеніи подсудимымъ обиды въ публичномъ мѣстѣ, т. е. при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи, не отвергнуто въ приговорѣ Мироваго Съѣзда, и потому Съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія къ оставленію этого обстоятельства безъ вниманія и къ опредѣленію виновному наказанія не по 131 ст. Уст. о наказ., въ которой это обстоятельство предусмотрено, а по ст. 130, опредѣляющей наказаніе за обиды, не сопровождавшіяся подобными увеличивающими вину обстоятельствами. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. о наказ. налаг. Миров. Суд. приговоръ Скопинскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, какъ заключающій въ себѣ явное нарушеніе закона, отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Пронскаго Мироваго Съѣзда.

**389.**—1867 года августа 23-го дня. *По дѣлу сына унтеръ-офицера Степана Лукина.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Б. И. Биръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. Фомъ-Державинъ.)

Мировой Судья 4 участка Опочецкаго уѣзда, рассмотрѣвъ дѣло о кражѣ 56 р. 40 к. у купца Лобкова сыномъ унтеръ-офицера Степаномъ Лукинымъ, уже судившимся за кражу, признавъ Лукина, 14 лѣтъ, виновнымъ и приговорилъ его по 8 п. 170 ст. Уст. о наказ., въ замѣнъ заключенія въ тюрьмѣ, къ отдачѣ въ исправительный пріютъ срокомъ на одинъ годъ, и приговоръ свой объявилъ Лукину и Лобкову 31 Января сего года. Затѣмъ 10 Мая Товарищъ Прокурора Псковскаго Окружнаго Суда заявилъ Съѣзду, что Лукинъ, показывающій себѣ 12 лѣтъ, приговоренъ къ годичному заключенію вопреки 11 ст. Уст. о наказ. Опочецкій Мировой Съѣздъ, находя, что Лукинъ присужденъ по ошибкѣ Мироваго Судьи къ наказанію свыше мѣры, опредѣленной закономъ за содѣянное имъ преступленіе, и основываясь на 2 п. 935 Уст. Угол. Суд. испрашиваетъ разрѣшенія на возобновленіе дѣла. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) на основаніи 180, 934 и 935 ст. Уст. Угол. Суд. могутъ быть дѣлаемы представленія только о возобновленіи такихъ дѣлъ, по которымъ приговоры вступили въ законную силу, а по ст. 181 того же Устава неокончательные приговоры Мировыхъ Судебныхъ Установленій входятъ въ законную силу, когда (п. 1) въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора не изъяснено ни одною стороною неудовольствія; 2) по точному смыслу 861 ст. Уст. Угол.

Суд., которую, на основаніи 118 ст. того же Устава, обязаны руководствоваться и Мировые Установленія, за несовершеннолѣтнихъ отзы́вы могутъ быть подаваемы ихъ родителями, опекунами или тѣми, у кого они находятся на воспитаніи, а по ст. 127 и 128 Уст. Угол. Суд. приговоръ Мироваго Суда долженъ быть объявляемъ всѣмъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ; 3) приговоръ по настоящему дѣлу выслушанъ лишь несовершеннолѣтнимъ Лукинымъ и не объявленъ ни одному изъ тѣхъ лицъ, которыя могутъ по закону принести за него жалобу, а посему нельзя считать сихъ лицъ потерявшими право на обжалованіе приговора, а приговоръ вошедшимъ въ законную силу; за симъ и представленіе Опочецкаго Сѣзда Мировыхъ Судей о возобновленіи дѣла Лукина, какъ преждевременное, не подлежитъ нынѣ разсмотрѣнію Сената. Руководствуясь сими соображеніями Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: представленіе Сѣзда оставить безъ послѣдствій, предоста́ви Мировому Сѣзду сдѣлать распоряженіе о дальнѣйшемъ на правленіи дѣла въ порядкѣ, установленномъ означенными выше законами.

**340.**—1867 года августа 23-го дня. *По дѣлу крестьянина Ивана Петрова.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Б. И. Бѣръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. Фовъ-Дервизъ.)

Изъ дѣла этого видно: бывшій сельскій староста крестьянинъ Иванъ Петровъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ въ самовольномъ употребленіи въ свою пользу вѣреннхъ ему по службѣ 16 руб. 30 коп. общественныхъ денегъ, возвращенныхъ имъ послѣ открытія его злоупотребленія. Ржевскій Окружный Судъ нашелъ, что Петровъ по 2 ч. 354 ст. Улож. о Наказ. подлежитъ денежному взысканію и исключенію вовсе изъ службы, а сіе послѣднее наказаніе, согласно 87 и 149 ст. Улож., для него, Петрова, какъ лица, неизъятаго отъ наказаній тѣлесныхъ и не состоящаго уже на службѣ, должно быть замѣнено заключеніемъ въ смирительномъ домѣ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе уменьшающія вину Петрова обстоятельства, Судъ приговорилъ его къ заключенію въ смирительномъ домѣ на два мѣсяца. На приговоръ Суда Петровъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что по его мнѣнію Судъ примѣнилъ къ нему отягчающее участъ его наказаніе, по 87 ст. Улож. о Наказ., въ убѣжденіи, что наказаніе, изложенное во 2 ч. 354 ст. Улож., непременно должно быть замѣняемо для лицъ, неизъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, тогда какъ въ законѣ (87 ст. Улож.) сказано, что такая замѣна можетъ быть допущена. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ объясненія Петрова съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по закону (149 ст. Улож. о Наказ.), указанному въ приговорѣ Ржевскаго Окружнаго Суда, въ тѣхъ случаяхъ, когда за какое либо преступленіе постановляется нѣсколько, одно другое замѣняющихъ, наказаній, выборъ одного изъ сихъ наказаній предоставляется усмотрѣнію Суда, а потому Судъ имѣлъ полное право опредѣлить Петрову то наказаніе, какое онъ считалъ болѣе соответствующимъ важности вины и состоянію подсудимаго. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу Петрова о нарушеніи Ржевскимъ

Окружнымъ Судомъ 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд. не заслуживающаго уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляеть: жалобу его оставить безъ послѣдствій.

**341.**—1867 года августа 23-го дня. *По дѣлу дворянъ Павлова и Подъяпольскаго.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Б. И. Бкръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Изъ дѣла этого видно, что по опредѣленію Московской Судебной Палаты 31-го Марта сего года неслужащіе дворяне Иванъ Николаевъ Павловъ и Евграфъ Мартемьяновъ Подъяпольскій были преданы суду за кражу разнаго крестьянскаго имущества въ селахъ Лубянкахъ и Кобылинѣ. Рязанскій Окружной Судъ назначилъ это дѣло къ слушанію въ Ряжскѣ на 28-е Іюня. Копіи съ опредѣленія Судебной Палаты и со списка лицъ, вызываемыхъ свидѣтелями, при запросѣ о томъ, кого подсудимые избираютъ себѣ защитниками, были сообщены изъ нихъ Подъяпольскому 30, а Павлову 31 Мая. Вслѣдствіе этого отозвались Павловъ 1-го Іюня, а Подъяпольскій 6-го Іюня (въ Окружномъ Судѣ получено 12-го Іюня), что они желаютъ имѣть защитниками: первый Секретаря Ряжскаго Мироваго Съѣзда Лукинскаго, а второй состоящаго при Рязанскомъ Окружномъ Судѣ чиновника Русанова. Окружной Судъ, неусматривая изъ заявленій подсудимыхъ, чтобы между ними и лицами, которыхъ они избирали себѣ защитниками, состоялось соглашеніе на счетъ принятія сими послѣдними на себя защиты, 14 Іюня постановилъ: въ случаѣ явки Лукинскаго и Русанова въ засѣданіе Суда 28 Іюня въ г. Ряжскѣ допустить этихъ лицъ къ защитѣ подсудимыхъ, которымъ и объявить о томъ по пріѣздѣ Суда въ г. Ряжскѣ. За тѣмъ 28 Іюня Судъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: такъ какъ Лукинскій и Русановъ не явились въ засѣданіе для защиты подсудимыхъ вслѣдствіе не состоявшагося между ними соглашенія, то приступить къ судебному засѣданію не смотря на неявку указанныхъ подсудимыми защитниковъ. Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей подсудимые Иванъ Павловъ и Евграфъ Подъяпольскій признаны виновными въ кражѣ ночью, по предварительному соглашенію съ третьимъ лицомъ, разнаго крестьянскаго имущества, при чемъ одинъ изъ нихъ, Павловъ, имѣлъ при себѣ ружье. Вслѣдствіе сего Окружной Судъ, на основаніи статей 105, 129 п. 10 и 1653 Улож. о Наказ., приговаряетъ подсудимыхъ Павлова и Подъяпольскаго къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ ссылкѣ на житье въ Тобольскую губернію съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста жительства въ теченіи 2-хъ лѣтъ, а за тѣмъ выѣзда въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіе 4-хъ лѣтъ, постановивъ притомъ, что настоящій приговоръ, согласно 945 ст. Уст. Угол. Суд., по вступленіи въ законную силу надлежитъ представить на Высочайшее усмотрѣніе. На этотъ приговоръ дворяне Иванъ Павловъ и Евграфъ Подъяпольскій подали жалобу, которая писана на Высочайшее имя ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, но съ такимъ заключеніемъ, что она подлежитъ къ подаванію въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената. Въ этой жалобѣ просители объясняютъ, что Рязанскій

Окружный Судъ, получивъ заявленія ихъ о тѣхъ лицахъ, коихъ они желали имѣть защитниками, не сдѣлавъ по этому предмету никакого распоряженія, отъ чего они должны были предстать предъ Судъ одни, не имѣя никакого понятія о судебной практикѣ, и хотя они въ виду 556 ст. Уст. Угол. Суд. просили членовъ Суда дать имъ защитниковъ, но эта просьба ихъ оставлена безъ послѣдствій. За тѣмъ, обращая вниманіе на ничтожность кражи, за которую они приговорены къ тяжкому наказанію единственно потому, что присяжные несправедливо признали, будто бы находившееся при нихъ ружье было орудіемъ воровства, Павловъ и Подъяпольскій просятъ смягчить имъ определенное Судомъ наказаніе. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующей Сенатъ находитъ, что по точному смыслу существующихъ постановленій о судебной защитѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 557, 558, 561—570, 581 и 591), подсудимый, избравшій самъ себя защитника, не имѣетъ права требовать, что бы Судъ входилъ въ соглашеніе съ такимъ защитникомъ на счетъ принятія имъ на себя судебной защиты, но долженъ самъ это исполнить прежде заявленія отзыва своего объ избранномъ имъ лицѣ; со стороны же Суда назначается защитникъ не по указанію на то или другое лицо подсудимымъ, а лишь въ случаѣ просьбы его о назначеніи ему защитника, по усмотрѣнію Предсѣдателя Суда, изъ состоящихъ при Судѣ присяжныхъ повѣренныхъ или изъ кандидатовъ на судебныя должности, когда они находятся на лицо. По этому жалоба подсудимыхъ объ оставленіи ихъ безъ защитниковъ не имѣетъ законнаго основанія. Что же касается до оправданій ихъ по существу дѣла, то за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 912 ст. Уст. Угол. Суд. такія оправданія не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего, не находя въ настоящемъ дѣлѣ законныхъ поводовъ къ отиѣнѣ состоявшагося о подсудимыхъ приговора и принимая во вниманіе, что помилованіе и прошеніе виновныхъ можетъ быть лишь дѣйствіемъ Монаршаго милосердія (Улож. о наказ. ст. 165) и что ходатайство предъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ объ облегченіи участи осужденныхъ предоставляется тому Суду, которымъ постановленъ приговоръ, вошедшій въ законную силу (Уст. Угол. Суд. ст. 775, 828 и 945), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе подсудимыхъ дворянъ Павлова и Подъяпольскаго оставить безъ послѣдствій.

**342.**—1867 года августа 23-го дня. *По дѣлу унтеръ-офицера Воробьева.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бигъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Изъ дѣла этого видно: С.-Петербургская Судебная Палата возвратила унтеръ-офицеру Воробьеву съ надписью, на основаніи 529, 534 и 905 ст. Уст. Угол. Суд., кассационную жалобу, поданную имъ по довѣренности жены своей на опредѣленіе Палаты о прекращеніи слѣдствія по дѣлу о подложности росписки, составленной отъ имени Воробьева и представленной маіоромъ Эльканомъ. Въ жалобѣ на это унтеръ-офицеръ Воробьевъ объясняетъ, что распоряженіе Палаты о прекращеніи настоящаго дѣла явно противорѣчитъ точному смыслу 563 ст. Уст. Гр.

Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ, находитъ, что по точному смыслу 853, 855 и 905 ст. Уст. Угол. Суд. жалобы въ кассационномъ порядкѣ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, а не противъ постановленныхъ по 534 ст. того же Устава окончательныхъ опредѣленій Палаты о прекращеніи дѣла, которыя, какъ объяснено рѣшеніемъ Кассационнаго Департамента по дѣлу Шумлянскаго (Сбор. рѣш. 1867 г. № 60) обжалованію не подлежатъ.— Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу унтеръ-офицера Воробьева на С.-Петербургскую Судебную Палату оставить безъ послѣдствій.

**343.**—1867 года августа 23-го дня. *По дѣлу крестьянина Митрофана Кирилова.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Б. И. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Мировой Судья 3 участка Рязанскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло о торговлѣ винномъ въ селѣ Глѣбовѣ по просроченному патенту крестьяниномъ Митрофаномъ Кириловымъ, приговорилъ его, Кирилова, къ денежному взысканію, равному цѣнѣ полугодоваго патента, существовавшей въ Іюлѣ 1864 года, во время открытія нарушенія, а именно семи руб. пятидесяти коп. Находя означенный приговоръ Мироваго Судьи не законнымъ, во 1-хъ потому, что на основаніи циркуляра, послѣдовавшаго отъ Г. Г. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ отъ 2-го Іюля 1864 года за № 2161 количество штрафа, коему подлежитъ крестьянинъ Кириловъ, должно быть исчислено по цѣнѣ не полугодоваго, а годоваго патента, и во 2-хъ потому, что на основаніи 692 ст. Св. Зак. Уголов. изданія 1866 г., крестьянинъ Кириловъ, за безпатентную торговлю виномъ сверхъ денежнаго взысканія долженъ подлежать взятію надлежащаго по роду торговли патента, Управляющій акцизными сборами подалъ Мировому Судѣ по сему дѣлу отзывъ, въ которомъ, не соглашаясь съ его приговоромъ, просилъ дать дѣлу дальнѣйшій ходъ, т. е. отослать оное, на основаніи 149 ст. Уст. Угол. Суд., на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда. Но Мировой Съѣздъ, по обсужденіи этого отзыва, опредѣлилъ: настоящее дѣло не подвергать пересмотру въ Мировомъ Съѣздѣ, такъ какъ 1) Казенное Управленіе, по общему смыслу законоположеній 20 Ноября 1864 года, пользуется правами, вообще истцамъ предоставленными, а таковымъ лицамъ на окончательныя рѣшенія Мировыхъ Судей предоставляется подавать Съѣзду жалобы въ кассационномъ порядкѣ, и 2) настоящее отношеніе Управляющаго Акцизными Сборами, не составляя кассационной жалобы, заключаетъ въ себѣ лишь изъясненіе несогласія Управляющаго на рѣшеніе Мироваго Судьи, чего вовсе по Уставамъ судопроизводства не требуется. Управляющій Акцизными Сборами считаетъ это опредѣленіе неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: во 1-хъ, приговоръ Мироваго Судьи получилъ форму окончательнаго только вслѣдствіе неправильнаго примѣненія имъ 692 ст. Улож. о Наказ., полагающей съ виновнаго такое взысканіе, которое не можетъ быть наложено безъапелляціонно Мировымъ Судьею, а именно: взысканіе, равное цѣнѣ патента—15 руб. и обязанность взять патентъ цѣномъ

въ 30 руб. Слѣдовательно, считая означенный приговоръ по существу дѣла не имѣющимъ силы окончательнаго, онъ, Управляющій Акцизными Сборами, вправе былъ подать апелляціонный отзывъ, а не жалобу, и во 2-хъ, ни въ нынѣ действующихъ Судебныхъ Уставахъ, ни въ общихъ законахъ гражданскихъ не установлено особой формы для отзыва апелляціонныхъ, и если отношеніе его къ Мировому Суду не составляетъ кассационной жалобы, то во всякомъ случаѣ оно имѣетъ силу апелляціоннаго отзыва. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что Управляющій Акцизными Сборами, указывая въ отношеніи къ Мировому Суду на неправильное примѣненіе въ приговорѣ его правила, постановленнаго въ 692 ст. Улож. о Наказ., тѣмъ самымъ представлялъ тотъ поводъ къ оти́нѣ окончательныхъ приговоровъ, о которомъ упоминается въ 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., а именно поводъ, состоящій въ нарушеніи смысла закона или неправильномъ его толкованіи, почему Рязанскій Мировой Съездъ не долженъ былъ уклоняться отъ разсмотрѣнія настоящаго дѣла въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оти́нѣ неправильное постановленіе Рязанскаго Мирового Съезда, дѣло это, на основаніи 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать на разсмотрѣніе Рязскаго Мирового Съезда.

**844.**— 1867 года августа 9-го дня. *По дѣлу мѣщанина Амотистова.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Б. И. Бѣръ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Исправляющій Должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья 1 участка Скопинскаго уѣзда, разсмотрѣвъ обвиненіе въ незаконной продажѣ вина въ Скопинскомъ оптовомъ складѣ Инженеръ-Технолога Богданова, приговоромъ, состоявшимся 19 Января 1867 года, призналъ завѣдующаго этимъ складомъ мѣщанина Амотистова виновнымъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости и въ торговлѣ виномъ не оптомъ, а раздробительно, и приговорилъ его за первый изъ этихъ проступковъ къ денежному взысканію въ 12 руб. 50 коп., а за второй къ такому же взысканію въ 10 руб. и ко взятію новаго патента. Копія съ этого приговора была отослана 10 Апрѣля къ находившемуся при разборѣ дѣла, въ качествѣ повѣреннаго казеннаго управленія, Помощнику Акцизнаго Надзирателя, а имъ представлена 15 Апрѣля Управляющему Акцизными Сборами, который въ отзывѣ своемъ отъ 26 Апрѣля объяснилъ, что на точномъ основаніи 8 п. 152 ст. Улож. о Наказ. мѣщанинъ Амотистовъ подлежитъ одному лишь взысканію, равному четвертой части цѣны патента на оптовый складъ, а именно 12 р. 50 к. При слушаніи этого дѣла въ Мировомъ Съездѣ Товарищъ Прокурора далъ заключеніе, что приговоръ Мирового Судьи слѣдуетъ признать вошедшимъ въ законную силу, такъ какъ отъ времени полученія копій съ опредѣленія повѣреннымъ казеннаго управленія до предъявленія отзыва протекло болѣе установленнаго закономъ двухнедѣльнаго срока (Уст. Угол. Суд. ст. 147 и 1190). Но Мировой Съездъ не согласился съ этимъ заключеніемъ на томъ основаніи, что по 1190 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ для подачи отзыва на приговоры Мировыхъ Судей считается для казенныхъ управленій лишь со дня Угол.

полученія ими копій съ приговора и что по 1197 ст. того же Устава казенное управленіе можетъ отказаться отъ жалобъ и отзывать, поданныхъ его повѣрен- нымъ. Вслѣдствіе сего, рассмотрѣвъ настоящее дѣло въ существѣ, Мировой Сѣздъ опредѣлилъ: съ мѣщанина Амотистова, за нарушение правяль питейнаго сбора, взыскать, согласно 8 п. 152 ст. Улож. о Наказ., лишь 12 руб. 50 коп., изъ коихъ половину, на основаніи 706 ст. того же Уложенія, препроводить въ казну, а другую отдать Акцизному Надзирателю, открывшему злоупотребленіе. Въ протестѣ противъ этого приговора Товарищъ Прокурора объясняетъ, во первыхъ, что 1188 ст. Уст. Угол. Суд. не указываетъ, чтобы Мировой Судья долженъ былъ отсылать копію съ своего опредѣленія непременно самому казенному управленію, а не должностному лицу, находившемуся со стороны казеннаго управленія при разбирательствѣ дѣла; слѣдовательно срокъ на подачу отзыва на приговоръ Мирового Судьи долженъ быть исчисляемъ въ настоящемъ случаѣ со времени полученія копій съ приговора Помощникомъ Акцизнаго Надзирателя, а не Управляющимъ Акцизными Сборами; считая же срокъ съ этого времени, нельзя не признать, что онъ пропущенъ и что приговоръ Мирового Судьи вошелъ въ законную силу и не могъ быть отмѣненъ Мировымъ Сѣздомъ, въ противность 2 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. Во вторыхъ, по точному смыслу 1204 ст. того же Устава, Судъ при постановленіи рѣшеній по нарушеніямъ Устава казеннаго управленія, не входитъ въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей нарушеній на причитающееся имъ по закону вознагражденіе, а между тѣмъ Сѣздъ опредѣлилъ, сколько изъ подлежащихъ ко взысканію съ мѣщанина Амотистова денегъ слѣдуетъ Акцизному Надзирателю и сколько въ казну, и даже назначилъ, куда эти деньги препроводить, чѣмъ нарушилъ предѣлы предоставленной ему власти. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что изъ настоящаго дѣла не видно, чтобы находившійся при его разборѣ у Мирового Судьи Помощникъ Акцизнаго Надзирателя былъ уполномоченъ Казеннымъ Управленіемъ на изъясненіе на приговоръ Судьи неудовольствія и принесеніе отзыва, а за симъ не представляется никакого основанія считать срокъ на подачу отзыва не съ доставленія копій съ приговора Управляющему Акцизными Сборами, которому ввѣрено Казенное Управленіе по этой части (Уст. Угол. Суд. ст. 1179 прим.), а помощнику Акцизнаго Надзирателя, который безъ особаго на то уполномочія не могъ дать дальнѣйшее направленіе дѣлу собственною властію. По словамъ закона, срокъ подачи отзыва на приговоръ Мирового Судьи считается для Казеннаго Управленія со дня полученія имъ (т. е. Казеннымъ Управленіемъ) копій съ приговора. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что протестъ Товарища Прокурора по этому предмету не заслуживаетъ уваженія. Что же касается замѣчанія его относительно неумѣстнаго въ приговорѣ Мирового Сѣзда распоряженія объ удовлетвореніи изъ взысканныхъ денегъ открывателя нарушенія, то хотя приговоръ Сѣзда въ этомъ отношеніи дѣйствительно не согласенъ съ 1204 ст. Уст. Угол. Суд., по которой удовлетвореніе это предоставлено Казенному Управленію, но это отступленіе отъ установленнаго порядка не столь важно, чтобы

могло служить основаніемъ кассациі, безъ требованія того со стороны Казеннаго Управленія, которое одно могло считать себя стѣсненнымъ излишнемъ регламентаціею Мироваго Съѣзда. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Протестъ Товарища Прокурора по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій, о чемъ и дать знать указомъ Скопичскому Мировому Съѣзду съ возвращеніемъ подлиннаго дѣла.

**845.—1867 года августа 9-го дня. По дѣлу о порубкѣ лѣса въ общей Гавриловской дачѣ.**

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ В. П. Бертъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1 участка Спасскаго уѣзда, рассмотрѣвъ дѣло о шести крестьянахъ села Гавриловскаго, обвиняемыхъ въ самовольной порубкѣ въ общей Гавриловской дачѣ лѣса, оцѣненного по таксѣ въ 3 р. 76½ коп., приговорилъ ихъ, на основаніи 155 и 168 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ денежному взысканію вдвое противъ стоимости порубленнаго лѣса, т. е. къ 7 руб. 53 коп., по равной части съ каждаго. Спасскій лѣсничій, находя приговоръ Мироваго Судьи несогласнымъ съ 156 ст. того же Устава въ томъ, что взысканіе не увеличено на половину штрафа, опредѣленнаго въ предыдущей 155 ст., подалъ о томъ отзывъ Мировому Судѣ, постановившему рѣшеніе. При слушаніи этого дѣла въ Спасскомъ Мировомъ Съѣздѣ, Товарищъ Прокурора далъ заключеніе, что приговоръ Мироваго Судьи, на основаніи 124 и 173 ст. Уст. Угол. Суд., могъ быть обжалованъ только въ кассационномъ порядкѣ, а какъ изъ отзыва лѣсничаго не видно, чтобы Мировой Судья нарушилъ формы судопроизводства или дозволилъ себѣ неправильное толкованіе закона, то отзывъ его, за силою 174 ст. того же Устава, надлежитъ оставить безъ послѣдствій. Затѣмъ Мировой Съѣздъ постановилъ слѣдующее опредѣленіе: такъ какъ въ дѣлѣ этомъ не усматривается ни нарушенія обрядовъ судопроизводства, ни неправильнаго толкованія закона, то рѣшеніе Мироваго Судьи 1 участка утвердить. На это опредѣленіе повѣренный отъ казны Спасскій лѣсничій принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой между прочимъ объясняетъ: 1) что денежное взысканіе, опредѣленное подсудимымъ по 155 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., слѣдовало увеличить на основаніи 156 ст. того же Устава, въ которой именно сказано, что такое взысканіе можетъ быть увеличено одною половиною, когда похищеніе или порубка учинены нѣсколькими лицами, и 2) что хотя Мировой Съѣздъ и не нашелъ въ отзывѣ его, лѣсничаго, жалобы на неправильное толкованіе закона, однако отзывъ его состоялъ существенно въ томъ, что Мировой Судья неправильно понималъ смыслъ 156 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. По рассмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что по настоящему дѣлу Мировымъ Судьею былъ постановленъ окончательный приговоръ, а въ Мировомъ Съѣздѣ состоялось опредѣленіе въ кассационномъ порядкѣ безъ обсужденія дѣла въ

существовъ. Вслѣдствіе сего, руководствуясь точнымъ разумомъ 173 и 176 ст. Уст. Угол. Суд., допускающихъ обжалованіе предъ Сенатомъ въ кассационномъ порядкѣ только окончательныхъ приговоровъ Мироваго Съезда, а не кассационныхъ его опредѣленій, которыхъ обжалованіе привело бы въ двумъ степенямъ кассации, въ законѣ не установленнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Спасскаго лѣсничаго признать не подлежащею разсмотрѣнію Сената.

**346.**—1867 года августа 9-го дня. *По дѣлу безсрочно-отпускнаго рядоваго Ѳедора Донскаго.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Жбръ; заключеніе давалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора В. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Московская Судебная Палата предала сужденію Московскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, безсрочно-отпускнаго рядоваго Ѳедора Донскаго за изнасилованіе и растлѣніе крестьянской 16-ти лѣтней дѣвушки Любови Михайловой. Въ судебномъ засѣданіи Окружнаго Суда, бывшемъ 23 Мая сего года, присяжные засѣдатели признали подсудимаго Донскаго виновнымъ въ изнасилованіи дѣвушки Михайловой, соединенномъ съ растлѣніемъ. По сему рѣшенію присяжныхъ засѣдателей Окружный Судъ, на основаніи 1525 и 1528 и п. 6 ст. 19 Улож. о Наказ., приговорилъ: подсудимаго Ѳедора Донскаго (35 лѣтъ), по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу на заводахъ на 8 лѣтъ, и за тѣмъ поселить въ Сибири на всегда. На этотъ приговоръ подсудимый Донской привезъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой объясняетъ, что онъ вызванъ былъ въ засѣданіе Суда изъ больницы тюремнаго замка и согласился явиться въ болѣзненномъ состояніи по убѣжденію защитника Степура-Сердюкова, который увѣрилъ, что непременно его оправдаетъ, но защитникъ оказался столько не свѣдущъ, что не въ состояніи былъ высказать тѣхъ оправдывающихъ его фактовъ, которые были ему переданы имъ, Донскимъ, а самъ онъ по слабости, происходящей отъ болѣзни, не въ состояніи былъ ничего высказать въ свое оправданіе, и такое молчаніе и ненормальное состояніе внушили присяжнымъ убѣжденіе въ его виновности; почему онъ просилъ Окружный Судъ назначить другое присутствіе и защитника Степура-Сердюкова замѣнить другимъ присяжнымъ повѣреннымъ, но такая его просьба Окружнымъ Судомъ оставлена безъ уваженія. Окружный Судъ, представляя жалобу Донскаго, доноситъ, что онъ во все время судебного засѣданія о своемъ нездоровьи не заявлялъ, на всѣ вопросы отвѣчалъ твердо и ясно и никакихъ болѣзненныхъ признаковъ въ немъ не было замѣтно. Выслушавъ заключеніе Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: во 1-хъ, что изъ протокола судебного засѣданія не видно, чтобы подсудимый Донской во время оного заявлялъ о своемъ болѣзненномъ состояніи; напротивъ того, Окружный Судъ въ представленіи своемъ удостовѣряетъ, что Донской при судебномъ слѣдствіи на всѣ предлагаемые ему вопросы отвѣчалъ твердо и ясно и никакихъ болѣзненныхъ признаковъ въ немъ замѣчено не было; и во 2-хъ, что защитникъ былъ назначенъ подсудимому Предсѣдателемъ изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ,

на точномъ основаніи 566 ст. Уст. Угол. Суд., по просьбѣ самаго Донскаго, и за тѣмъ по 568 статьѣ отъ самаго его зависѣло просить председателя о переимѣнѣ защитника, если признавалъ это для себя необходимымъ, но сего исполнено имъ не было. По сему признавая, что объясненіе подсудимаго Донскаго о болѣзненномъ состояніи, въ которомъ онъ находился во время судебного слѣдствія, и о томъ, что защитникъ не исполнилъ какъ слѣдуетъ возложенной на него обязанности, не могутъ заслуживать уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Донскаго оставить безъ послѣдствій.

**347.—1867 года августа 9-го дня. По дѣлу крестьянина Барчукова.**

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Б. И. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе довалъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Одоевскій Сѣздъ Мировыхъ Судей, утвердивъ приговоръ Мироваго Судьи о выдержаніи крестьянина Агафона Барчукова, на основаніи 142 ст. Уст. о Наказ., три мѣсяца подъ арестомъ за самоуправство и другіе проступки, 15 Марта объявилъ свой приговоръ публично съ объясненіемъ, что Барчуковъ можетъ обжаловать его въ порядкѣ, установленномъ 173, 174, 175 и 198 ст. Уст. Угол. Суд. За симъ 28 Марта Предсѣдатель Сѣзда, Мировой Судья 1 участка, принявъ во вниманіе, что Барчуковъ не былъ въ засѣданіи Сѣзда, и ссылаясь на ст. 138 и 170 Уст. Угол. Суд., отослалъ Барчукову чрезъ Волостное Правленіе копию съ приговора Сѣзда, которая 30 Апрѣля отдана подъ росписку сельскому старостѣ, а 1 Мая Барчуковъ явился въ Сѣздъ, изъявилъ неудовольствіе и 12 Мая подалъ кассационную жалобу, которая Мировымъ Сѣздомъ представлена въ Правительствующій Сенатъ. Выслушавъ заключеніе Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ обратился прежде всего къ разсмотрѣнію вопроса—не вошелъ ли приговоръ Сѣзда въ законную силу, за пропускомъ Барчуковымъ срока на изъясненіе неудовольствія (Уст. Угол. Суд. ст. 181 п. 1). Въ семъ отношеніи изъ протоколовъ видно, что Барчуковъ присужденъ къ трехъ-мѣсячному аресту и Мировымъ Судьею не обвинялся въ преступленіи, за которое положено заключеніе въ тюрьмѣ, а по ст. 157 Уст. Угол. Суд. только обвиняемые въ такихъ преступленіяхъ всегда должны быть на лицѣ въ Сѣздѣ; за симъ ненахождение Барчукова при разбирательствѣ дѣла и при объявленіи приговора не могло служить основаніемъ къ вторичному объявленію ему приговора посылкою ему копій съ него при повѣсткѣ. Такой порядокъ объявленія установленъ 138 ст. Уст. Угол. Суд. лишь для заочныхъ приговоровъ Мировыхъ Судей и не можетъ быть примѣняемъ къ приговорамъ Мировыхъ Сѣздовъ, которые по точному смыслу 170 ст. Уст. Угол. Суд. при объявленіи приговоровъ и выдачѣ копій съ нихъ обязаны руководствоваться только ст. 127—134 и 142—144 Уст. Угол. Суд., а не ст. 138, на которую неправильно сослался Предсѣдатель Сѣзда. По сему и имѣя въ виду, что приговоръ Сѣзда о Барчуковѣ объявленъ публично 15 Марта, а Барчуковъ изъявилъ неудовольствіе только 1 Мая, т. е. по пропускеніи опредѣленнаго 127 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. срока, Правительствующій Сенатъ приз-

насть, что приговоръ Одоевскаго Мироваго Съѣзда вошелъ въ законную силу (того же Устава ст. 181 пунктъ 1), а за симъ и жалоба Барчукова на этотъ приговоръ не подлежитъ разсмотрѣнiю. Вслѣдствiе сего Правительствующiй Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Барчукова оставить безъ послѣдствiй, о чемъ съ возвращенiемъ дѣла Одоевскому Съѣзду Мировыхъ Судей послать указъ.

**848.**—1867 года августа 9-го дня. *По дѣлу крестьянина Степана Андреянова.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключенiе давалъ Исправляющiй должность Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

У Мироваго Судьи 1-го участка Демянскаго уѣзда производилось разбирательство по просьбѣ крестьянина Степана Андреянова о покражѣ у него крестьянкою Акулиною Федоровою 159 р., по которому Мировой Судья, не находя никакихъ уликъ къ обвиненiю Федоровой, въ просьбѣ крестьянина Андреянова отказалъ. Демянскiй Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляціонному отъѣзду Андреянова, нашелъ, что объясненiя истца Андреянова не подтвердили обвиненiй, возводимыхъ имъ на крестьянку Акулину Федорову, и потому постановилъ, на основанiи 766 ст. Уст. Угол. Суд., подсудимую Федорову по предмету кражи отъ суда освободить. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Андреяновъ объясняетъ, что Мировой Съѣздъ не допросилъ подъ присягою старосту деревни Подососонья и добросовѣстныхъ, а также и другихъ крестьянъ, которыхъ именно можетъ указать староста, при которыхъ Акулина Федорова въ ссорѣ съ сыномъ ея Тимофѣемъ Ивановымъ обвиняли другъ друга въ кражѣ денегъ; о спросѣ означенныхъ лицъ онъ просилъ Мировой Съѣздъ, но просьба его не принята за пропущенiемъ двухнедѣльнаго срока, и также не спрошенъ солдатъ Алексѣй Калининъ, при которомъ невѣстка подсудимой говорила, что дѣйствительно Федорова украла у него деньги. По выслушанiи заключенiя Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Правительствующiй Сенатъ принялъ на видъ: во 1-хъ, что крестьянинъ Андреяновъ въ кассационной жалобѣ своей не указываетъ на то, чтобы онъ представлялъ называемыхъ имъ свидѣтелей въ Мировой Съѣздъ при разбирательствѣ дѣла и что если бы онъ и просилъ Мировой Съѣздъ о вызовѣ свидѣтелей, неявившихся по требованiю его къ разбирательству, то и въ семъ случаѣ удовлетворенiе просьбы его, на основанiи 159 ст. Уст. Угол. Суд., зависѣло отъ усмотрѣнiя Съѣзда; во 2-хъ, что изъ настоящей кассационной жалобы Андреянова не видно, чтобы Мировымъ Съѣздомъ были нарушены какіе либо другіе обряды судопроизводства, и что всѣ прочія указанiя его, относящiяся собственно до существа дѣла и къ тому, что Мировой Судья неправильно оцѣнилъ его доказательства, за силою 5-ст. Учрежд. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не могутъ подлежать разсмотрѣнiю Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената. По симъ основанiямъ Правительствующiй Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу крестьянина Андреянова оставить безъ послѣдствiй.

**349.**—1867 года августа 23-го дня. По делу мещанина Минакова! (Председательствовал за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б.Н. Биръ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ).

Изъ дѣла этого видно: Живдринское Полицейское Управленіе препроводило къ Мировому Судьѣ 1-го участка г. Жидры составленный 16 Ноября 1866 года Полицейскими Надзирателями Лавровымъ и Трофимовымъ актъ въ томъ, что на бывшемъ того числа въ гор. Жидрѣ пожаръ мѣщанинъ Викторъ Минаковъ, будучи пьянъ, отнялъ у унтеръ-офицера Полицейской команды Дмитріева мѣдный стволъ пожарной трубы, при чемъ ругалъ его неприличными словами и ударилъ тѣмъ стволомъ по поясницѣ, а потомъ, подойдя къ тому мѣсту, гдѣ стояли Уездный Стрипчій Толмачевъ и Надзиратель Трофимовъ, обратился къ сему послѣднему также съ ругательными словами. Мировой Судья, разобравъ это дѣло, призналъ Минакова виновнымъ въ отнятіи съ насиліемъ насоса у унтеръ-офицера Дмитріева, поставленнаго для исполненія обязанности при пожарѣ, и на основаніи 142 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. приговорилъ его къ аресту на одинъ мѣсяць. По апелляціонному отзыву на этотъ приговоръ мѣщанина Минакова, Живдринскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ дѣло и находя, что въ актѣ, по которому началось дѣло, Минаковъ обвиняется въ нанесеніи побоевъ унтеръ-офицеру Дмитріеву и оскорбленіи словами Полицейскаго чиновника Трофимова, призналъ, что это дѣло, на основаніи 31 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., Мировому Суду не подсудно, а потому, руководствуясь ст. 28 того же Устава и 286 ст. Улож. о наказ., опредѣлялъ: не входя въ рассмотрѣніе этого дѣла, препроводить его къ Мировому Судьѣ для поступленія съ нимъ на основаніи 117 ст. Уст. Угол. Суд. На это рѣшеніе мѣщанинъ Минаковъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой указываетъ: 1) что Мировой Съездъ, будучи обязанъ по 168 ст. рассмотреть настоящее дѣло въ предѣлахъ поданнаго имъ отзыва, принялъ на себя обязанность преслѣдованія, тогда какъ по Уставу 20 Ноября 1864 г. такой обязанности на Мировой Съездъ не возлагается; 2) что за оскорбленіе должностнаго лица, учиненное въ пьянствѣ, по 286 ст. Улож. о Наказ. опредѣляется взысканіе не свыше 100 руб.; слѣдовательно это дѣло, за силою 2 п. 33 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ быть признано не подлежащимъ вѣдомству Мираваго Судьи, а потому Мировой Съездъ не имѣлъ правильнаго основанія передавать его суду Окружнаго Суда, тѣмъ болѣе, что если бы въ такомъ поступкѣ онъ и былъ преслѣдованъ со стороны Полиціи, то рѣшеніе Мираваго Судьи, по которому онъ не обвиненъ въ этомъ поступкѣ, какъ не обжалованное Полиціею, вошло для нея въ законную силу, и безъ требованія ея наказаніе ему не должно быть увеличено. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по представленію Полиціею Мировому Судьѣ акту мѣщанинъ Минаковъ обвинялся не только въ оскорбленіи дѣйствіемъ полицейскаго унтеръ-офицера Дмитріева, но и въ оскорбленіи словами Полицейскаго Надзирателя Трофимова при отправленіи имъ служебныхъ обязанностей, которое почитается преступленіемъ противъ порядка управленія (ст. 286 Улож. о Наказ.) и подлежитъ сужденію общихъ судеб-

ныхъ мѣстъ, а не Мировыхъ Учрежденій, разбирательству историческихъ, по 31 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., подлежатъ только дѣла объ оскорбленіи полицейскихъ служителей. Хотя на приговоръ по сему дѣлу Мирового Судьи, оставившаго обвиненіе Минакова въ оскорбленіи Полицейскаго чиновника безъ разсмотрѣнія, со стороны Полиціи неудовольствія изъявлено не было и Минаковъ на принятіе дѣла Мировымъ Судьею къ своему разбирательству не жаловался, но Мировой Съѣздъ, усматривая неправильное опредѣленіе подсудности по настоящему дѣлу, поступилъ совершенно правильно и согласно съ 117 ст. Уст. Угол. Суд., отбывивъ состоявшійся по оному приговоръ Мирового Судьи и направивъ дѣло къ законному порядку, и тѣмъ не нарушилъ 168 ст., такъ какъ возстановленіе порядка подсудности независимо отъ просьбы о томъ сторонъ составляетъ, по силѣ 118 и 234 ст. Уст. Угол. Суд., прямую обязанность высшаго суда, рассматривающаго дѣло. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Минакова оставить безъ послѣдствій.

**350.**—1867 года августа 23-го дня. *По дѣлу купеческаго сына Свѣчкина.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго и докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Бергъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Бѣжецкій Мировой Судья 2-го участка, разобравъ дѣло по обвиненію Акцизнымъ Управленіемъ купеческаго сына Дмитрія Свѣчкина въ томъ, что онъ привезенное съ Мценскаго пивовареннаго завода отца его въ г. Бѣлевѣ пиво въ 16 бочкахъ продавалъ оптомъ, не имѣя на то патента, нашелъ, что Свѣчкинъ, прежде взятія установленнаго для оптоваго склада пива патента приступилъ къ складу онаго съ возовъ въ помѣщеніе купца Ададунова и во дворъ купцовъ Григорьевскихъ, при чемъ продалъ одну бочку съ возовъ крестьянину Петрову; но такъ какъ къ продажѣ пива не съ возовъ, а изъ склада, до составленія акцизнымъ чиновникомъ акта 11-го Декабря 1866 г., Свѣчкинымъ приступлено не было и затѣмъ имъ взятъ установленный циркуляромъ Министра Финансовъ 6-го Іюня 1863 г. патентъ, и при томъ ни въ Уставѣ о Питейномъ Сборѣ, ни въ означенномъ циркулярѣ Министра Финансовъ ни прямого запрещенія или ограниченія къ свободному обращенію пива въ торговлѣ, безъ особаго надзора со стороны акцизнаго вѣдомства, и къ продажѣ пивоваренными заводчиками пива собственныхъ заводовъ съ возовъ не менѣе указаннаго въ статьяхъ Питейнаго Устава количества и въ дѣлѣ не содержится со стороны акцизнаго вѣдомства прямого обвиненія Свѣчкина въ недозволенной продажѣ пива, а потому, признавая купеческаго сына Дмитрія Свѣчкина неувинченнымъ въ нарушеніи 297 и 394 ст. Пит. Уст. и ст. 692 Улож. о Наказ., опредѣлили: его, Свѣчкина, отъ отвѣтственности по сему дѣлу и отъ уплаты на основаніи сихъ статей штрафа, равнаго цѣнѣ патента, освободить. На этотъ приговоръ старшій Надзиратель Тульского Акцизнаго округа подалъ отзывъ и при разбирательствѣ дѣла въ Бѣлевскомъ Мировомъ Съѣздѣ представилъ циркулярное предписаніе Министра Финансовъ 27 Февраля 1867 г. за № 813,

е дозволеніи пивовареннымъ заводчикамъ привозить пиво, приготовленное на ихъ заводахъ, въ города и продавать оное, безъ вѣстїа особаго патента, на рѣчныхъ и торгонихъ пристаняхъ съ возовъ или лодокъ, но не иначе, какъ цѣлыми бочками. Мировой Сѣздъ по разсмотрѣніи сего дѣла нашелъ, что статью 297 Пит. Уст. запрещается продажа повсемѣстно безъ патента, а ст. 325 запрещается продажа на неуказанныхъ мѣсть, Свѣчкинъ же продалъ бочку пива съ постоялаго двора, а патентъ имъ взятъ послѣ составленїа акта Помощникомъ Надзирателя и послѣ привлеченїа его къ суду, а потому, находя рѣшеніе Мироваго Судьи несогласнымъ съ приведенными законами и признавая купеческаго сына Свѣчкина виновнымъ въ нарушенїи Питейнаго Устава, Сѣздъ постановилъ: Свѣчкина, на основанїи 394 ст. Пит. Уст., подвергнуть денежному взысканїю, равному цѣнѣ годоваго патента 50 руб. Въ принесенной на это рѣшеніе кассационной жалобѣ купеческій сынъ Свѣчкинъ указываетъ на слѣдующїа нарушенїа: 1) что Мировой Сѣздъ, вопреки 179 ст. Уст. Угол. Суд., не вызвалъ его къ разбирательству дѣла; 2) не соблюлъ указанный 170 ст. порядокъ въ объявленїи приговора и 3) не принялъ въ соображенїе циркуляра Министра Финансовъ 28 Февраля 1867 года, послѣдовавшаго въ разъясненїе настоящаго предмета. По выслушанїи заключенїа Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что по 179 ст. Уст. Угол. Суд., на которую указываетъ купеческій сынъ Свѣчкинъ, Мировой Судья обязанъ приступать къ рѣшенїю дѣла не иначе, какъ по вызовъ обѣихъ сторонъ, только по тѣмъ дѣламъ, которыя передаются на разсмотрѣніе его по отпѣтїи въ кассационномъ порядкѣ приговора другаго Сѣзда; по дѣламъ же, поступающимъ въ порядкѣ апелляціонномъ, по 157 ст., стороны не вызываются Мировымъ Сѣздомъ къ разбирательству дѣла и на явнѣ ихъ не останавливаетъ его разбирательства; 2) что по 127 и 170 ст. приговоры Мировыхъ Сѣздовъ объявляются публично въ томъ же засѣданїи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено, каковой порядокъ, какъ видно изъ протокола засѣданїа 24 Апрѣля, Мировымъ Сѣздомъ въ настоящемъ дѣлѣ былъ исполненъ и 3) что приводимымъ Свѣчкинымъ циркуляромъ Министра Финансовъ 28 Февраля 1867 г. за № 813 дозволяется пивовареннымъ заводчикамъ привозить пиво, приготовленное на ихъ заводахъ, въ города и продавать оное бочками безъ взятїа особаго патента на рынкахъ и торгвыхъ пристаняхъ съ возовъ и лодокъ; купеческій же сынъ Свѣчкинъ приговоромъ Мироваго Сѣзда признанъ виновнымъ въ томъ, что изъ привезеннаго въ г. Бѣлевъ съ завода отца его пива продалъ одну бочку съ воза не на рынокѣ, а съ постоялаго двора. Не усматривая вслѣдствїе сего ни нарушенїа Мировымъ Сѣздомъ въ настоящемъ дѣлѣ формъ и обрядовъ судопроизводства, ни неправильнаго толкованїа приведенныхъ въ приговорѣ его законовъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу купеческаго сына Свѣчкина оставить безъ послѣдствїй.

**351.**—1867 года августа 23-го дня. *По дѣлу мѣщанина Егора Козлова.*

(Предсѣдательствовалъ за Первоприсутствующаго Сенаторъ Б. И. Беръ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

С. Петербургскій Столичный Мировой Сѣздъ, приступивъ по апелляціонному

отзыву ищущина Егора Козлова къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію его въ самоуправствѣ, признавъ, на основаніи 157 ст. Уст. Угол. Суд., возмозможный разрѣшить дѣло въ отсутствіи сторонъ и затѣмъ утвердиль приговоръ Мирового Суда 23 участка, которымъ Козловъ, за вышеозначенный проступокъ, приговоренъ къ аресту на два мѣсяца. Приговоръ Съезда, какъ видно изъ протокола судебного засѣданія, объявленъ публично въ тотъ же день, а 6 Февраля повѣренный Козлова, дворянинъ Верещинскій, подалъ прошеніе объ объявленіи ему приговора Съезда формальнымъ порядкомъ и о выдачѣ съ него копій. Былъ ли вновь объявленъ приговоръ—изъ дѣла не видно, а копія, какъ донесъ Предсѣдатель Съезда, выдана 23 Марта и 5 Апрѣля Верещинскій подалъ кассационную жалобу, которая, какъ доноситъ Предсѣдатель Съезда, принята имъ по тому уваженію, что практикой Съезда не было еще установлено положительнаго примѣненія правила Уст. Угол. Суд. ст. 833 относительно отсутствующихъ подсудимыхъ, такъ какъ статья эта относится къ производству дѣла въ Судѣ первой степени и состоитъ въ связи съ ст. 581 того же Устава, которая въ отношеніи дѣлъ, Съездомъ разсматриваемыхъ, примѣняется только въ исключительныхъ случаяхъ (ст. 157 Уст. Угол. Суд.). За тѣмъ, по мнѣнію Предсѣдателя, отъ принятія или неприятія Правительствующимъ Сенатомъ жалобы Верещинскаго, поданной въ двухнедѣльный срокъ не со времени публичнаго объявленія приговора, а отъ выдачи ему копій, будетъ зависеть и на будущее время примѣненіе 833 ст. Уст. Угол. Суд. къ дѣламъ, рѣшаемымъ Съездомъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу 170 и 127 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ Съезда долженъ быть объявляемъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ окончено разбирательство дѣла, причемъ желающіе обжаловать приговоръ должны, по ст. 128 того же Устава, заявить о томъ въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора и затѣмъ подать отзывъ въ двухнедѣльный со времени объявленія приговора срокъ (ст. 175 и 147). Изъ сихъ общихъ правилъ не сдѣлано никакого исключенія для тѣхъ изъ подавшихъ апелляціонные отзывы, кто не явится въ Съездъ къ разбирательству дѣла. Напротивъ того въ законѣ (ст. 157 Уст. Угол. Суд.) положительно выражено, что стороны не вызываются въ Съездъ и неприбытіе ихъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла. За сѣмъ очевидно, что отсутствіе сторонъ не можетъ имѣть никакого вліянія и на объявленіе приговора Съезда, которое должно послѣдовать въ то же засѣданіе, въ которомъ окончено разбирательство дѣла. При такой ясности закона не представляется необходимости обращаться къ постановленіямъ, устанавливающимъ порядокъ объявленія и обжалованія приговоровъ общихъ судебныхъ мѣстъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній и принимая на видъ, что Козловъ не изъявилъ неудовольствія на приговоръ С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съезда въ теченіи сутокъ отъ времени публичнаго объявленія приговора, и что за сѣмъ приговоръ сей по 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. вошелъ въ законную силу, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу повѣреннаго Козлова, дворянина Верещинскаго, оставить безъ разсмотрѣнія, а С.-Петербургскому Столичному Мировому Съезду, на основаніи 249 ст. Учр. Суд. Уст., подтвердить о точномъ исполненіи 132 ст. Уст. Угол. Суд.

352.—1867 года августа 23-го дня. По делу Коллежскаго Ассессора Бѣлюстина.

(Предсѣдательствовалъ за Первостроительствующаго и докладывалъ дѣло Секретарь Б. Н. Бегъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Мировой Судья 1 участка Бѣлязинскаго Округа, разобравъ 8 Февраля сего года дѣло по жалобѣ дѣвицы Котовской на сторожа приходскаго училища, отставнаго бомбандира Пономарева, признавъ его виновнымъ въ оскорбленіи Котовской на словахъ и взведенной на нее клеветѣ предложеніемъ ей «прийти къ Смотрителю Бѣлюстину секретно на часъ времени, такъ, чтобъ никто не видалъ;» вслѣдствіе чего, на основаніи 16, 131 и 136 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., приговорилъ Пономарева къ аресту на три мѣсяца, а Бѣлюстина, какъ невозблнчаемаго въ нанесеніи оскорбленія Котовской, оставить отъ дѣла свободнымъ. На этотъ приговоръ изъяснилъ неудовольствіе Пономаревъ и подалъ апелляціонный отзывъ. Между тѣмъ дѣвица Котовская принесла жалобу Мировому Судѣ на Коллежскаго Ассессора Бѣлюстина въ томъ, что онъ въ прошеніи, поданномъ 8 Февраля Судѣ, дозволялъ себѣ употребить такіа выраженія, которыя по смыслу 131 и 136 ст. Уст. о наказ. Котовская считаетъ нанесеніемъ ей обиды и клеветы на письмѣ, при чемъ Котовская обвиняла Бѣлюстина въ соучастіи съ Пономаревымъ въ сдѣланіи ей оскорбительнаго предложенія. Мировой Судья, разобравъ дѣло 17 Февраля, призналъ Бѣлюстина виновнымъ въ оскорбленіи чести Котовской на письмѣ и во взведенной на нее въ прошеніи клеветѣ, и на основаніи 119 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. приговорилъ его къ аресту на три мѣсяца. На этотъ приговоръ Бѣлюстинъ принесъ апелляціонную жалобу. Бѣлязинскій Мировой Съѣздъ, разобравъ оба дѣла, нашелъ: 1) что въ этихъ дѣлахъ обвиняются одни и тѣ же лица и обстоятельства однѣ и тѣ же, почему по 207 ст. Уст. Угол. Суд. оба дѣла должны разсматриваться въ совокупности и 2) что дѣло объ оскорбленіи Бѣлюстинымъ на письмѣ чести Котовской, на основаніи 136 и 28 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., подсудно общимъ судебнымъ установленіямъ, по 1535 ст. Улож. о Наказ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду употребленныя Бѣлюстинымъ и Пономаревымъ въ ихъ апелляціонныхъ отзывахъ неприличныя и оскорбительныя выраженія противъ Мiroваго Судьи, Мировой Съѣздъ, руководствуясь 117, 205 и 207 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: настоящія дѣла передать Исправляющему должность Товарища Прокурора, а приговоръ Мiroваго Судьи отмѣнить. На этотъ приговоръ Съѣзда Коллежскій Ассессоръ Бѣлюстинъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ, что приговоръ Мiroваго Судьи, коимъ онъ, Бѣлюстинъ, по обвиненію его въ соучастіи съ Пономаревымъ, за необжалованіемъ его, въ отношеніи къ нему вошелъ въ законную силу, на основаніи 181 ст. Уст. Угол. Суд., а потому онъ не только не могъ быть отмѣненъ Мировымъ Съѣздомъ, но за силою 186 ст. Устава неподлежалъ вовсе его разсмотрѣнію; между тѣмъ съ полною отмѣною приговоромъ по обоимъ дѣламъ должно возобновить по нимъ разбирательство во всемъ объемѣ, въ нарушение 21 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой оправданный вонедшимъ въ законную силу приговоромъ не можетъ быть вторично подвергнутъ слѣдствію и суду

что тому же дѣлу. Почему Бѣлюстинъ просить отъзвать рѣшеніе Калазинскаго Мироваго Сѣзда въ той степени, въ какой этимъ рѣшеніемъ отъзывается приговоръ Мироваго Судьи, его оправдывающій и вошедшій относительно его въ законную силу. Въ представленномъ противъ этой жалобы возраженіи дѣвица Котовская объясняетъ, что первый приговоръ Мироваго Судьи, относившійся только къ обстоятельству объ оскорбленіи ее на словахъ сторожемъ Пономаревымъ, по силѣ 1 п. 181 ст. не лишаетъ ее права принести жалобу объ оскорбленіи и клеветѣ, нанесенныхъ ей Бѣлюстинымъ въ прошеніи, поданномъ Судьѣ, и въ соучастіи съ Пономаревымъ сдѣлать ей оскорбительное предложеніе. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что по жалобамъ дѣвицы Котовской на оскорбленіе, нанесенное ей сторожемъ училища Пономаревымъ и Смотрителемъ онаго Коллежскимъ Ассесоромъ Бѣлюстинымъ, у Калазинскаго Мироваго Судьи 1 участка производились два дѣла: по первому изъ нихъ Мировой Судья приговоромъ, состоявшимся 8 Февраля сего года, признавъ Пономарева виновнымъ, приговорилъ его къ аресту на три мѣсяца, а Бѣлюстина оставилъ отъ дѣла свободнымъ; по второму же дѣлу Мировой Судья, признавъ Бѣлюстина виновнымъ въ оскорбленіи чести Котовской на письмѣ и въ взведенной на нее клеветѣ, 17 Февраля приговорилъ его къ аресту на три мѣсяца. На приговоръ Мироваго Судьи по первому дѣлу сторожъ Пономаревъ подалъ въ Мировой Сѣздъ апелляціонный отзывъ; дѣвица же Котовская и Коллежскій Ассесоръ Бѣлюстинъ на этотъ приговоръ не жаловались и приговоръ этотъ за силою 1 и 2 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. въ отношеніи Бѣлюстина долженъ почитаться вошедшимъ въ законную силу, а потому и представляемый Бѣлюстинымъ къ кассационной жалобѣ объясненія по сему предмету нельзя не признать заслуживающими уваженія. Затѣмъ по второму дѣлу на приговоръ Мироваго Судьи поданъ былъ апелляціонный отзывъ Бѣлюстинымъ, и Мировой Сѣздъ, рассмотрѣнію котораго подлежалъ какъ второй приговоръ Мироваго Судьи по сему отзыву, такъ и первый приговоръ онаго по отзыву сторожа Пономарева, усматривая, что по обоимъ дѣламъ обвинялись одни и тѣже лица, имѣлъ право войти въ рассмотрѣніе обоихъ дѣлъ въ совокупности, не касаясь приговора по первому дѣлу въ отношеніи Бѣлюстина. Но какъ по второму дѣлу дѣвица Котовская обвиняла Коллежскаго Ассесора Бѣлюстина, сверхъ соучастія съ сторожемъ Пономаревымъ въ сдѣланіи ей оскорбительнаго предложенія, въ оскорбленіи и оклеветаніи въ поданномъ Мировому Судьѣ прошеніи, какое преступленіе, какъ предусмотрѣнное въ 1535 ст. Улож. о Наказ., на основаніи 28 и 136 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. подлежало рассмотрѣнію не Мироваго Судьи, а общихъ судебныхъ мѣстъ, то Мировой Сѣздъ, рассматривавшій по апелляціонному отзыву Бѣлюстина дѣло по сему послѣднему обвиненію и усматривая, что приговоромъ по оному Мироваго Судьи 17 Февраля нарушенъ порядокъ подсудности, на основаніи 117 ст. Уст. Угол. Суд. обязанъ былъ, независимо просьбы о томъ сторонъ, исправить такое нарушеніе и обратить дѣло къ законному порядку; но, признавая правильно дѣло подлежащимъ рассмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, Мировой Сѣздъ упустилъ изъ вида, что по силѣ примѣч. къ ст. 1539 Улож. о Наказ. дѣла о кле-

всё начинаются только по жалобамъ самихъ оскорбленныхъ и по 157 ст. могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, а потому, заключивъ передавъ дѣло Товарищу Прокурора, Мировой Сѣздъ поступилъ вопреки 5 ст. Уст. Угол. Суд., по которой обличеніе обвиняемыхъ предъ Судомъ по дѣламъ сего рода предоставляется исключительно частнымъ обвинителямъ. По симъ соображеніямъ, признавая, что жалоба Боллежскаго Ассессора Бѣлюстина на признаніе Мировымъ Сѣздомъ дѣла объ оклеветаніи имъ дѣвицы Ботовской подлежащимъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, не имѣеть правильного основанія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу его оставить безъ послѣдствій, а Мировому Сѣзду предоставить слѣдовать распоряженію о дальнѣйшемъ направленіи дѣла въ указанномъ выше порядкѣ.

**353.**—1867 года сентября 1-го дня. *По дѣлу крестьянина Тимофѣя Иванова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данза съ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Вслѣдствіе опредѣленія С.-Петербургской Судебной Палаты отъ 26 Апрѣля текущаго года крестьянинъ Новгородскаго уѣзда деревни Шолоково, Тимофѣй Ивановъ, преданъ былъ суду, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію его въ нападеніи на протѣжей дорогъ на вдову ямщика Анну Мошину и въ нанесеніи ей раны по головѣ, съ покушеніемъ на ея убійство, для похищенія принадлежащихъ ей вещей. Изъ протокола происходившаго по этому дѣлу 10 Іюля судебного засѣданія, между прочимъ, видно: 1) при составленіи присутствія присяжныхъ засѣдателей Предсѣдательствующій въ Судѣ, пополнивъ по жребію списокъ очередныхъ засѣдателей двумя запасными и исключивъ билеты съ именами неявившихся засѣдателей, опустилъ отсталые билеты очередныхъ засѣдателей въ ящикъ, перемѣшалъ эти билеты и приступилъ къ балотированію, но по вынутіи четырехъ билетовъ замѣтилъ, что списокъ присяжныхъ засѣдателей не былъ предъявленъ сторонамъ для отвода. Вслѣдствіе этого Предсѣдательствующій, объявивъ во всеуслышаніе о происшедшей ошибкѣ, немедленно возстановилъ нарушенный порядокъ, предъявивъ списокъ засѣдателей сначала Прокурору, а потомъ защитнику и самому подсудимому, и послѣ отвода ими шести засѣдателей, имена которыхъ означены въ протоколѣ, объявилъ, что всѣхъ засѣдателей, подлежащихъ избранію для составленія присутствія присяжныхъ, за отводомъ, осталось двадцать четыре. За тѣмъ, устранивъ билеты съ именами неявившихся и отведенныхъ засѣдателей, Предсѣдательствующій пошригалъ билеты съ именами оставшихся засѣдателей, опустилъ эти билеты въ ящикъ, перемѣшалъ ихъ и вынулъ четырнадцать билетовъ, провозгласивъ каждое вынутое имя. Наконецъ вынутыя по жребію имена засѣдателей внесены однимъ изъ присутствовавшихъ членовъ Суда въ списокъ присутствія присяжныхъ, который былъ подписанъ судьями, скрѣпленъ Секретаремъ и провозглашенъ во всеуслышаніе. 2) При судебномъ слѣдствіи, когда приступлено было къ допросу потерпѣвшей отъ преступленія Мошиной, Прокуроръ предложилъ Суду мнѣніе свое о необходимости осмотра слѣ-

довъ шрама, оставшагося на головѣ Мошиной отъ нанесенной ей подсудимымъ раны. По выслушаніи заявленія Прокурора Предсѣдательствующій предложилъ Старшинѣ присяжныхъ осмотрѣть слѣды раны на головѣ Мошиной, что Старшина и исполнилъ, и при этомъ отвѣчалъ на предложенные ему Предсѣдательствующимъ вопросы о размѣрахъ, глубинѣ и видимыхъ признакахъ бывшей раны. За тѣмъ Мошина отвѣчала на вопросы защитника подсудимаго, Прокурора, Предсѣдательствующаго и Старшины присяжныхъ, а подсудимый на предложенный ему вопросъ—не жаждаетъ ли онъ въ свое оправданіе представить какія либо объясненія противъ показанія Мошиной, отвѣчалъ отрицательно. Наконецъ, по допросѣ еще двухъ свидѣтелей, было прочтено отношеніе старшаго уѣзднаго врача о результатахъ освидѣтельствованія имъ поврежденія, нанесеннаго Мошиной, и подсудимый, на предложенный ему вопросъ, не сдѣлалъ никакого возраженія противъ отзыва врача. 3) Передъ заключительными преніями по судебному слѣдствію Прокуроръ заявилъ свое мнѣніе о необходимости прочтенія находящихся въ дѣлѣ свѣдѣній о прежней судимости подсудимаго, вслѣдствіе чего, по распоряженію Предсѣдательствующаго, прочтены были двѣ бумаги, заключающія въ себѣ эти свѣдѣнія, а именно отношеніе Новгородской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда и рапортъ Юрьевскаго Волостнаго Правленія. По прочтеніи этихъ справокъ Предсѣдательствующій объяснилъ присяжнымъ засѣдателямъ, какое значеніе слѣдуетъ признавать за свѣдѣніями о прежней судимости обвиняемаго. 4) По выслушаніи заключительныхъ преній и постановленіи Судомъ вопросовъ, Предсѣдательствующій далъ присяжнымъ объясненія, установленныя въ ст. 801—804 Уст. Угол. Суд. и сообразно съ ст. 805—815 разъяснилъ имъ порядокъ постановленія и изложенія рѣшенія присяжными засѣдателями и вручилъ за тѣмъ вопросный листъ Старшинѣ присяжныхъ. Изъ находящихся въ подлинномъ производствѣ документовъ видно, что прочтенныя въ судебномъ засѣданіи справки состояли: 1) въ приговорѣ Новгородской Палаты Уголовнаго Суда 27 Ноября 1864 года по дѣлу о крестьянахъ Тимофѣѣ и Никифорѣ Ивановыхъ, судимыхъ за покушеніе ограбить солдатку Марью Берницкую; приговоромъ этимъ Тимофей Ивановъ за нападеніе на жилище солдатки Верницкой освобожденъ отъ всякой отвѣтственности и 2) въ отзывѣ Юрьевскаго Волостнаго Правленія, что крестьянинъ Тимофей Ивановъ, по приговору расправы въ 1865 году, наказанъ розгами за неплатежъ податей и не трезвую жизнь, и кромѣ того судимъ былъ Полнціею за кражу. По рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, признавшихъ подсудимаго виновнымъ въ преступленіи, опредѣленномъ въ обвинительномъ актѣ и въ постановленныхъ вопросахъ, Окружныя Суды приговорили крестьянина Тимофея Иванова, на основаніи Улож. о Наказ. ст. 1459, 1630, 1632 и 1634, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы въ крѣпостяхъ на 12 лѣтъ. Приговоръ этотъ объявленъ подсудимому 19 Іюля и при этомъ прочтенъ и протоколъ судебного засѣданія. Относительно изложенія этого протокола ни Ивановъ, ни находившійся въ судѣ защитникъ подсудимаго Кузьминскій, никакихъ замѣчаній не предъявили. Противъ этого приговора защитникъ подсудимаго подалъ кассационную жалобу, въ которой излагается, что во время производства судебного

сѣдствія по настоящему дѣлу Судожъ нарушены слѣдующія формы и обряды: 1) за неявкой къ судебному засѣданію изъ числа очередныхъ двухъ присяжныхъ засѣдателей, списокъ ихъ слѣдовало пополнить изъ запасныхъ двумя засѣдателями, для чего билеты съ именами запасныхъ засѣдателей опущены въ ящикъ безъ повѣрки, и за вынутіемъ двухъ билетовъ оставшіеся въ ящикѣ не повѣрены, чѣмъ нарушена ст. 660 Устава Уголов. Судопр. 2) За тѣмъ было приступлено къ вынутію жребія для составленія присутствія присяжныхъ засѣдателей, безъ предоставленія сторонамъ отвода. По вынутіи билетовъ съ именами четырехъ засѣдателей, Предсѣдательствующій объявилъ о сдѣланной ошлбкѣ, и чрезъ Судебнаго Пристава предъявилъ списки сторонамъ для отвода, но сдѣланный уже по жребію выборъ четырехъ засѣдателей отмѣненъ самимъ Предсѣдательствующимъ, безъ постановленія о томъ Суда, чѣмъ нарушена ст. 663 и 619 того же Устава. 3) Послѣ отвода сторонъ билеты съ именами не отведенныхъ присяжныхъ засѣдателей, предъ опущеніемъ ихъ въ ящикъ, со спискомъ не повѣрены, и за тѣмъ, по вынутіи жребіевъ оставшіеся въ ящикѣ билеты также не повѣрены съ составленнымъ членомъ Суда спискомъ присутствія присяжныхъ засѣдателей, чѣмъ вторично нарушена статья 660. 4) При исключеніи изъ общаго числа присяжныхъ засѣдателей билетовъ съ именами засѣдателей, отведенныхъ защитникомъ подсудимаго, имена отведенныхъ шести присяжныхъ засѣдателей провозглашены Предсѣдательствующимъ во всеуслышаніе, вопреки 655 ст. Уст. Угол. Суд. 5) По требованію Прокурора Предсѣдательствующимъ допущенъ осмотръ слѣдовъ раны на головѣ лица, пострадавшаго отъ преступленія—ямщички Мошиной, помпю предъявленія этого требованія защитнику и безъ выслушанія его объясненій, чѣмъ нарушенъ законъ о равенствѣ сторонъ—статья 630. 6) Осмотръ слѣдовъ раны на головѣ ямщички Мошиной, по приглашенію Предсѣдательствующаго, принялъ на себя Старшина присяжныхъ Торпичинъ (учитель каллиграфіи), и въ качествѣ свѣдущаго лица давалъ свои заключенія о положеніи рубца на головѣ, его размѣрахъ и проч., чѣмъ нарушена 693 ст. Уст. Угол. Суд. 7) По поводу высказаннаго, въ этомъ качествѣ, старшиною присяжныхъ засѣдателей заключенія о слѣдахъ раны не дано слова подсудимому, что можетъ онъ объяснить въ свое оправданіе, чѣмъ нарушена статья 632 Уст. Угол. Суд. 8) Старшина присяжныхъ засѣдателей производилъ допросъ свидѣтельницы Мошиной самъ непосредственно, а не чрезъ Предсѣдательствующаго, и вступалъ съ нею въ пререканія относительно показаній ея, мѣстности, гдѣ случилось происшествіе, чѣмъ нарушены статьи 672 и 684. 9) По требованію Прокурора допущено Предсѣдательствующимъ прочтеніе справки о прежней судимости подсудимаго, безъ предъявленія этого требованія противной сторонѣ и безъ выслушанія объясненій защитника, чѣмъ нарушены ст. 625—629, 687 и 630 Устава Уголовнаго Судопроизводства. 10) Наконецъ въ заключительной рѣчи къ присяжнымъ засѣдателямъ Предсѣдательствующій обнаружилъ свое мнѣніе о винѣ подсудимаго, чѣмъ нарушена 802 ст. Устава. Послѣ изложенія обстоятельствъ дѣла, вмѣсто указанія общихъ основаній для сужденія о силѣ приведенныхъ доказательствъ, Предсѣдательствующій 1) вошелъ въ подробный разборъ по-

казанія Мошиной, достовѣрность котораго, какъ лица пострадавшаго отъ преступленія, оспаривалась защитникомъ, и здѣсь между прочимъ сказалъ: «но моему мнѣнію, онѣнку показанія лица, пострадавшаго отъ преступленія, слѣдуетъ сдѣлать такъ: 1) сопоставить ея показаніе съ показаніями прочихъ свидѣтелей, въ чемъ оно совпадаетъ; она не могла предвидѣть, что свидѣтели замѣтили и что нѣтъ, и, если показанія ея окажутся сходными съ показаніями свидѣтелей, то въ такомъ совпаденіи слѣдуетъ найти указанія для выхода на путь къ истинѣ; совпадаетъ напр. показаніе ея о томъ, что узелокъ былъ у Тимофея Иванова, — одинъ свидѣтель это замѣтилъ; далѣе незамѣчено, чтобы Мошина была въ нетрезвомъ видѣ; Тимофей Ивановъ укрывался въ кустахъ, не вдругъ дался въ руки, сапоги его были въ грязи. Совпаденіе замѣчается и въ положеніи раны: она оказалась не выше лѣваго виска отъ удара, нанесеннаго правою рукою . . . . Защитникъ утверждаетъ, что подсудимый не могъ схватить Мошину за шею, а долженъ былъ схватить за горло. Очутившись въ водѣ, Мошина обернулась; въ это время подсудимый схватилъ ее за шею и сталъ топить, а когда это не удалось, то ударилъ камнемъ. Вы обсудите это и найдете, какую дать вѣру показанію защитника; я думаю, что схватить за шею возможно и что этому обстоятельству нельзя придавать такую рѣшительную силу;» 2) объясняя присяжнымъ содержаніе постановленныхъ Судомъ вопросовъ, выразился между прочимъ такъ: «опасность для жизни Мошиной была и состояла въ томъ, что она могла утонуть, простудиться, такъ что еслибы вы отрицательно отвѣтили на вопросъ—была ли нанесена рана и не было ли покушенія убить, то отнятіе имущества все таки сопровождалось тѣмъ, что опасность для жизни Мошиной была.» При этомъ приносящій жалобу объясняетъ, что отступленіе отъ установленнаго порядка при составленіи присутствія присяжныхъ лишило подсудимаго возможности удостовѣриться въ правильности избранія ихъ, а провозглашеніе именъ отведенныхъ имъ лицъ могло служить источникомъ предубѣжденія противъ него со стороны присяжныхъ, которые принимаютъ отводъ за отрицаніе своей правоспособности и чуть ли не за личное для себя оскорбленіе; что осмотръ слѣдовъ раны чрезъ Старшину присяжныхъ, произведенный въ видѣ экспертизы, противенъ закону, воспреещающему брать экспертовъ изъ числа присяжныхъ, и могъ дать Старшинѣ присяжныхъ поводъ къ объясненію товарищамъ своимъ такого предмета, для познанія котораго онъ не обладаетъ нужными свѣдѣніями; что предлагая вопросы Мошиной непосредственно отъ себя и входя съ нею въ препирательство относительно ея показанія о мѣстности, гдѣ случилось происшествіе, Старшина присяжныхъ сдѣлался стороною, внесъ въ дѣло личный взглядъ, личный интересъ, недозволившій ему безпристрастно отнестись къ дѣлу, а чрезъ него и его товарищамъ, на которыхъ простиралось его вліяніе; что чтеніе справки о прежней судимости по требованію одной стороны, безъ выслушанія объясненія другой, нарушаетъ коренное правило о равенствѣ сторонъ на судѣ и возбуждаетъ предубѣжденіе противъ подсудимаго, неправильно отгѣняя обстоятельства даннаго случая, и, какъ всякаго рода предвзятая мысли, мѣшаетъ свободно относиться къ дѣлу, видимо склоняя присяжныхъ къ мнѣнію, невыгодному для подсудимаго; наконецъ, что въ виды закона вовсе не

входитъ ставить противъ защиты, кромѣ обвиненія, еще особый органъ съ обвинительнымъ характеромъ въ лицѣ Предсѣдателя Суда, произносящаго послѣднее рѣшительное слово. Находя, что означенныя выше нарушенія формъ и обрядовъ такого свойства, что состоявшійся приговоръ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія, защитникъ подсудимаго ходатайствуетъ объ отмѣнѣ этого приговора на основаніи 2 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд. Представляя эту жалобу, Новгородскій Окружный Судъ счелъ нужнымъ объяснить о нѣкоторыхъ неточностяхъ въ указаніяхъ защитника подсудимаго на нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства при разсмотрѣніи дѣла Иванова: а) Такъ въ кассационной жалобѣ говорится объ опущеніи повѣрки билетовъ съ именами присяжныхъ засѣдателей, между тѣмъ какъ эти билеты были пересмотрѣны въ началѣ засѣданія при прочтеніи списка присяжныхъ засѣдателей для приведенія въ извѣстность—всѣ-ли они находятся на лицо; потомъ при жребіи для составленія присутствія присяжныхъ засѣдателей билеты были повѣрены предъ опущеніемъ ихъ въ ящикъ; при маломъ же числѣ билетовъ, остающихся послѣ вынутія жребія, какъ напр. въ настоящемъ дѣлѣ при двухъ билетахъ съ именами запасныхъ засѣдателей, повѣрка ихъ не требуетъ особыхъ приемовъ, а достигается мгновеннымъ обзорѣніемъ оставшихся билетовъ. б) Замѣчаніе, что Старшина присяжныхъ засѣдателей осматривалъ рану на головѣ ямщицы Мошиной, потерпѣвшей отъ преступленія, невѣрно, ибо осмотръ этотъ произведенъ былъ Старшиною не въ качествѣ эксперта, а въ качествѣ присяжнаго засѣдателя, и происходилъ во время допроса Мошиной, по окончаніи коего подсудимому была предоставлена возможность представить свои возраженія одновременно противъ показаній Мошиной и противъ осмотра. в) Равно вѣрно не точно замѣчаніе, что Старшина присяжныхъ производилъ допросъ Мошиной непосредственно, ибо въ дѣйствительности это отступленіе отъ установленнаго порядка допроса ограничилось лишь нѣсколькими вопросами и было тотчасъ устранено Предсѣдательствующимъ. г) Жалоба на то, что по прочтеніи справокъ о прежней судимости Иванова онъ не былъ приглашенъ по поводу ихъ къ представленію оправданія, опровергается тѣмъ, что Судъ не признавалъ за этими справками значенія доказательствъ виновности подсудимаго. Наконецъ д) въ отношеніи жалобы на односторонность объясненій Предсѣдательствовавшего слѣдуетъ принять во вниманіе, что разборъ показанія Мошиной былъ сдѣланъ не вмѣсто указанія общихъ основаній для сужденія о силѣ приведенныхъ доказательствъ, какъ говорить защитникъ, а только предшествовалъ изложенію этихъ основаній; что цитированные защитникомъ отрывки заключительной рѣчи воспроизведены не съ буквальною точностію и что истинный смыслъ этихъ отрывковъ опредѣлялся характеромъ цѣлой рѣчи, вложившейся единственно къ разъясненію въ границахъ закона вопросовъ, постановленныхъ по инициативѣ самого Суда, не только въ смыслѣ требованій обвинительной власти, но и въ смыслѣ доводовъ защиты. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что указываемыя защитникомъ подсудимаго отступленія отъ установленнаго порядка судопроизводства сводятся, въ сущности, къ слѣдующимъ нарушеніямъ формъ и обрядовъ: 1) къ неправильному составленію

Угол.

присутствія присяжныхъ; 2) къ допущенію Старшины присяжныхъ до такихъ дѣйствій, которыя ему не предоставлены закономъ; 3) къ неистребованію объясненій защиты въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ нарушение равноправности сторонъ; 4) къ допущенію прочтенія въ судебномъ засѣданіи такихъ справокъ, предъявленіе коихъ присяжнымъ неустановлено и 5) къ односторонности объясненій Предсѣдательствующаго въ Судѣ во вредъ подсудимому. Неправильное составленіе присутствія присяжныхъ защитникъ подсудимаго видитъ въ томъ: а) что опущеніе билетовъ съ именами засѣдателей въ ящикъ и вынутіе изъ ящика жеребьевыхъ билетовъ происходили безъ надлежащей повѣрки, какъ при дополненіи по жребію очереднаго списка запасными засѣдателями, такъ и при избраніи по жребію засѣдателей въ составъ присутствія, чѣмъ нарушена ст. 660 Уст. Угол. Суд.; б) что избраніе по жребію четырехъ засѣдателей, сдѣланное по ошибкѣ до представленія сторонамъ отвода, было отмѣнено самимъ Предсѣдательствующимъ безъ постановленія о томъ Суда, въ нарушение 619 и 663 ст. того же Устава и в) что имена отведенныхъ шести засѣдателей были провозглашены во всеуслышаніе, вопреки 655 ст. того же Устава. Вникая въ эти доводы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ законахъ о порядкѣ составленія присутствія присяжныхъ (Уст. Угол. Суд. ст. 646—663) указана только одна повѣрка произведенныхъ по этому предмету дѣйствій—повѣрка составленнаго изъ вынутыхъ по жребію именъ списка присутствія присяжныхъ съ оставшимися въ ящикѣ билетами, почему только не произведеніе этой повѣрки и можетъ быть причислено къ нарушенію законныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, хотя не подлежитъ сомнѣнію, что Предсѣдатель Суда обязанъ принимать всѣ мѣры къ предупрежденію ошибки въ столь важномъ дѣйствіи, какъ избраніе присяжныхъ. Не смотря на это, въ протоколѣ судебного засѣданія по настоящему дѣлу упоминается о повѣркѣ билетовъ при опущеніи ихъ въ ящикъ, но о повѣркѣ, требуемой закономъ, нѣтъ удостовѣренія, а сказано только, что вынутыя по жребію имена засѣдателей внесены въ списокъ, который подписанъ Судьями, секретаремъ Секретаремъ и провозглашенъ во всеуслышаніе. Хотя Судъ въ объяснительномъ донесеніи своемъ и приводитъ, что при маломъ числѣ билетовъ, оставшихся послѣ вынутія жребія, повѣрка ихъ не требовала особыхъ приемовъ и сдѣлана была мгновеннымъ обзорѣніемъ оставшихся билетовъ, однако объясненіе это не можетъ быть принято въ уваженіе, такъ какъ по закону установленныя формы и обряды, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебного засѣданія, признаются нарушенными (Уст. Угол. Суд. ст. 845). Впрочемъ Правительствующій Сенатъ въ настоящемъ случаѣ не можетъ признать этого нарушенія существеннымъ, такъ какъ повѣрка билетовъ произведена была до опущенія ихъ въ ящикъ и защитникъ подсудимаго не говоритъ, чтобы въ списокъ присутствія присяжныхъ внесено было такое лицо, которое не значилось бы въ предъявленномъ ему списокѣ очередныхъ засѣдателей, или которое было бы имъ отведено. Замѣчаніе защитника, что Предсѣдательствующій не вправѣ былъ отмѣнить собственною властью, безъ постановленія Суда, сдѣланное преждевременно избраніе по жребію четырехъ засѣдателей, не имѣетъ надлежащаго основанія, такъ какъ законъ предоставляетъ Предсѣдателю Суда право, въ случаѣ крайней въ томъ не-

обходимости, и такое возстановленіе порядка избранія присяжныхъ, которое сопряжено съ вынужденіемъ новаго жребія (Уст. Угол. Суд. ст. 663); въ томъ же, что въ настоящемъ случаѣ не возможно было нарушенный порядокъ возстановить инымъ образомъ, нельзя не сомнѣваться, да и принесшіи жалолу этого не утверждать. Что же касается до провозглашенія именъ отведенныхъ засѣдателей, то хотя дѣйствіе это, если оно дѣйствительно было допущено, о чемъ трудно вывести положительное заключеніе изъ протокола, нельзя считать согласнымъ съ установленнымъ порядкомъ отвода, который, по словамъ закона, производится вычеркиваніемъ на списокъ именъ отведенныхъ засѣдателей (Уст. Угол. Суд. ст. 655), однако Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ этомъ отступленіи отъ порядка какого либо существеннаго нарушенія, такъ какъ самое вычеркиваніе сторонами именъ отводимыхъ ими лицъ производится въ присутствіи присяжныхъ засѣдателей, которымъ такимъ образомъ всегда болѣе или менѣе извѣстно, воспользовался ли подсудимый своимъ правомъ отвода и приблизительно даже въ какой мѣрѣ. Относительно втораго рода нарушеній защитникъ подсудимаго замѣчаетъ, что Старшина присяжныхъ неправильно допущенъ былъ: а) къ объясненію во всеуслышаніе слѣдовъ осматрѣнной имъ раны на головѣ Мошиной и б) къ предложенію ей непосредственно отъ себя вопросовъ. По закону, при судебномъ слѣдствіи присяжные засѣдатели имѣютъ равное съ Судьями право какъ на осмотръ слѣдовъ преступленія, личнаго и другихъ вещественныхъ доказательствъ, такъ и на предложеніе, чрезъ Предсѣдателя Суда, допрашиваемымъ лицамъ вопросовъ (Уст. Угол. Суд. ст. 672). Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному смыслу этого закона Предсѣдательствующій могъ предложить всѣмъ присяжнымъ вообще осматрѣть слѣды раны на головѣ потерпѣвшей отъ преступленія, но онъ не долженъ былъ, какъ значитъ въ протоколѣ судебного засѣданія, обращать это предложеніе исключительно къ Старшинѣ присяжныхъ и спрашивать его о размѣрахъ, глубинѣ и видимыхъ признакахъ бывшей раны, ибо такимъ образомъ присяжные, не принимавшіе участія въ непосредственномъ осматрѣ слѣдовъ раны, могли получить не точныя свѣдѣнія по этому предмету отъ своего Старшины, какъ не имѣющаго надлежащихъ медицинскихъ познаній. Притомъ законъ положительно воспрещаетъ присяжнымъ засѣдателямъ принимать на себя обязанности свѣдущихъ людей (Уст. Угол. Суд. ст. 693). Въ законномъ порядкѣ судебного слѣдствія свѣдѣнія о тѣлесныхъ поврежденіяхъ, происшедшихъ отъ разсматриваемаго преступленія, присяжные должны получать только изъ акта осмотра, произведеннаго судебнымъ врачомъ, и изъ собственного непосредственнаго наблюденія, когда оно возможно (Уст. Угол. Суд. ст. 672, 687 и 690—692); полученіе же ими этихъ свѣдѣній изъ вторыхъ рукъ отъ лицъ, не имѣющихъ надлежащихъ медицинскихъ познаній, и въ особенности отъ лица, который ни въ какомъ случаѣ не можетъ совмѣщать въ себѣ обязанности судьи и судебного врача, противно установленному порядку и не можетъ быть оправдано никакими соображеніями. Нарушеніе это немаловажно и его слѣдовало бы признать существеннымъ, если бы Предсѣдательствующій, послѣ допроса свидѣтелей, не распорядился о прочтеніи акта осмотра судебного врача; за прочтеніемъ же этого акта

означенное нарушение не могло имѣть вредныхъ послѣдствій. Равнымъ образомъ допущеніе Старшины присяжныхъ до предложенія потерпѣвшей отъ преступленія вопросовъ не чрезъ Предсѣдательствовавшего въ Судѣ, а непосредственно отъ себя, составляетъ отступленіе отъ установленнаго порядка (Уст. Угол. Суд. ст. 672 и 724); но какъ порядокъ предложенія вопросовъ Мошиной въ протоколѣ судебного засѣданія не объясненъ, а по удостовѣренію Суда въ объяснительномъ его доносѣніи Предсѣдательствовавшій въ Судѣ оставилъ Старшину присяжныхъ послѣ первыхъ вопросовъ, предложенныхъ послѣднимъ Мошиной отъ себя непосредственно, то этому отступленію отъ порядка нельзя приписывать существенной важности. Третій родъ нарушеній, по мнѣнію защитника подсудимаго, состоятъ въ томъ, что Предсѣдательствовавшій въ Судѣ ни при выслушаніи заявленія Прокурора о необходимости осмотра слѣдовъ раны на головѣ Мошиной, ни по поводу сдѣланныхъ Старшиною присяжныхъ замѣчаній объ этой ранѣ, ни по требованію Прокурора о прочтеніи справокъ относительно прежней судимости обвиняемаго, не предложилъ защитѣ высказать по этимъ предметамъ свое мнѣніе. По закону Предсѣдатель Суда, при разсмотрѣніи каждаго доказательства, спрашиваетъ подсудимаго, не желаетъ ли онъ, въ оправданіе свое, представить какія либо объясненія или опроверженія (Уст. Угол. Суд. ст. 683). Но никакими законами не установлено, чтобы по вопросамъ, относящимся къ порядку производства дѣла, было требуемо не только заключеніе Прокурора, но и мнѣніе защитника, а постановлено только, что Предсѣдатель Суда не вправѣ устранить подсудимаго или его защитника отъ предъявленія замѣчаній относительно способа производства дѣла (Уст. Угол. Суд. ст. 613 и 619). По началу равноправности сторонъ подсудимому или его защитнику предоставляется дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на Судѣ, и опровергать доводы и соображенія противной стороны, при чемъ право послѣдняго слова принадлежитъ всегда подсудимому или его защитнику (Уст. Угол. Суд. ст. 630 и 632). Но предоставлять право дѣлать замѣчанія и давать объясненія значить только позволять эти дѣйствія, когда подсудимый или его защитникъ потребуютъ слова; но слова эти вовсе не имѣютъ того значенія, что Предсѣдатель Суда обязанъ спросить защиту, не желаетъ ли она воспользоваться принадлежащимъ ей правомъ. Въ томъ нѣтъ никакого нарушенія равноправности сторонъ, если по вопросамъ, относящимся къ порядку производства дѣла, отъ Прокурора заключеніе требуется, а подсудимому или его защитнику только предоставляется право сдѣлать свои замѣчанія, такъ какъ въ этихъ случаяхъ необходимо заключеніе Прокурора не въ качествѣ обвинителя, а въ качествѣ блюстителя законнаго порядка. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ находитъ, что защитникъ подсудимаго, желая сдѣлать свои замѣчанія по заявленіямъ Прокурора о необходимости осмотрѣть раны на головѣ Мошиной и прочесть справку о прежней судимости Тимофея Иванова, долженъ былъ просить слова у Предсѣдательствовавшего, а не ожидать отъ него предложенія, котораго онъ не обязанъ былъ дѣлать. Что же касается до замѣчаній Старшины присяжныхъ на счетъ свойствъ осмотрѣнной имъ раны, то эти неумѣстныя замѣчанія, какъ объяснено выше, ни въ какомъ

случаѣ не могли имѣть значенія доказательства, по которому слѣдовало бы требовать объясненія отъ подсудимаго, ибо Судьи лишь рассматриваютъ собранныя доказательства, а не представляютъ ихъ; касательно же неумѣстности этихъ замѣчаній подсудимый или его защитникъ имѣли полную возможность представить свои объясненія какъ при самомъ приступѣ къ осмотру раны Старшиною присяжныхъ, такъ и послѣ допроса Мошиной, когда Предсѣдательствовавшій въ Судѣ, по словамъ протокола судебного засѣданія, обратился къ подсудимому съ вопросомъ, не желаетъ ли онъ представить какія либо объясненія или опроверженія. Нарушеніе четвертаго рода, указываемое защитникомъ подсудимаго, состоитъ въ прочтеніи при судебномъ слѣдствіи справки о прежней судимости обвиняемаго. По закону, предварительное слѣдствіе должно привести въ извѣстность, не находился ли обвиняемый прежде подъ судомъ, и если находился, то какой постановленъ по его дѣлу приговоръ (Уст. Угол. Суд. ст. 414). Но о томъ, предъявляются ли эти свѣдѣнія въ судебномъ засѣданіи и если предъявляются, то когда именно—законъ умалчиваетъ. Такъ какъ къ числу обстоятельствъ, увеличивающихъ вину и наказаніе, принадлежитъ и повтореніе того же преступленія или учиненіе другаго послѣ суда и наказанія за первое (Улож. о наказ. ст. 631), то не подлежитъ сомнѣнію, что свѣдѣнія эти должны быть принимаемы въ соображеніе при постановленіи Судомъ приговора. Что же касается вопроса о томъ, должны ли эти свѣдѣнія составлять тайну для присяжныхъ или подлежать огласкѣ и передъ ними, то къ разрѣшенію этого вопроса могутъ служить отчасти слѣдующія соображенія: свѣдѣнія эти болѣе или менѣе однородны съ тѣми, кои собираются дознаніемъ чрезъ ооольныхъ людей въ установленныхъ закономъ случаяхъ (Уст. Угол. Суд. ст. 454); о послѣднихъ же свѣдѣніяхъ, въ относящихся къ нимъ разсужденіяхъ Государственнаго Совѣта, удостоенныхъ Высочайшаго утвержденія, было положительно выражено, что свѣдѣнія о занятіяхъ, связяхъ и образѣ жизни подсудимаго могутъ быть полезны въ видахъ уясненія собранныхъ по дѣлу доказательствъ; но во избѣжаніе того, чтобы свѣдѣнія такого рода не вводили въ заблужденіе присяжныхъ, Предсѣдатель Суда обязанъ предостеречь ихъ отъ неосторожныхъ заключеній по этому предмету (Судебные Уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть вторая стр. 167). Имѣя это въ виду и принимая въ соображеніе, что хотя присяжные и не принимаютъ участія въ назначеніи наказанія, однако имъ предоставлено право объявлять подсудимыхъ заслуживающими снисхожденія, при чемъ прежняя судимость обвиняемаго не можетъ быть оставляема безъ вниманія, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ этомъ дѣйствіи нарушенія формъ и обрядовъ, тѣмъ болѣе, что по прочтеніи справокъ о прежней судимости обвиняемаго Предсѣдательствовавшій въ Судѣ объяснилъ присяжнымъ, какое значеніе слѣдуетъ признавать за такими свѣдѣніями. Нарушеніе пятаго рода, указываемое защитникомъ подсудимаго, состоитъ въ односторонности данныхъ Предсѣдательствовавшимъ въ Судѣ объясненій, направленныхъ будто бы болѣе къ обвиненію, чѣмъ къ оправданію. Въ отношеніи къ этому доводу Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить, что если защитникъ подсудимаго находилъ, что данныя Предсѣдательствовавшимъ въ Судѣ

объясненія присяжнымъ несогласны съ тѣми правилами, которыя установлены для нихъ закономъ (Уст. Угол. Суд. ст. 801—804), то онъ долженъ былъ просить о внесеніи рѣчи Предсѣдателя въ протоколъ; но онъ этого не исполнилъ и даже оставилъ безъ всякаго замѣчанія прочтенный при объявленіи приговора протоколъ, въ которомъ сказано, что Предсѣдательствовавшій далъ присяжнымъ объясненія, установленныя въ ст. 801—804 Уст. Угол. Суд., а за тѣмъ настоящее возраженіе защитника, какъ несогласное съ порядкомъ, установленнымъ для замѣчаній на дѣйствія, о коихъ упоминается въ протоколѣ судебного засѣданія (Уст. Угол. Суд. ст. 842—844), не можетъ быть принято во вниманіе, тѣмъ болѣе, что по удостовѣренію Суда въ объяснительномъ его донесеніи, приведенныя защитникомъ отрывки изъ рѣчи Предсѣдательствовавшаго въ Судѣ изложены не съ буквальною точностію и что истинный ихъ смыслъ можетъ быть опредѣленъ лишь характеромъ цѣлой рѣчи. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, признавая, что замѣченныя выше въ производствѣ настоящаго дѣла отступленія отъ установленнаго порядка не имѣютъ характера существенныхъ нарушеній, одни по своему значенію вообще, а другіе по сопровождавшимъ ихъ обстоятельствамъ, устранившимъ вредное ихъ вліяніе, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу защитника подсудимаго Тимофея Иванова, какъ несоотвѣтствующую условіямъ, выраженнымъ во 2 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**354.**—1867 года сентября 1-го дня. *По дѣлу крестьянки Домны Андреевой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фрѣшъ.)

17 Марта 1867 года Квартальнымъ Надзирателемъ Серпуховской части, при двухъ понятыхъ и двухъ полицейскихъ унтеръ-офицерахъ, составленъ актъ о томъ, что крестьянка Марфа Васильева, задержанная въ ночь съ 16 на 17 Марта при покупкѣ  $\frac{1}{40}$  части ведра вина въ питейномъ домѣ крестьянки Домны Андреевой, созналась въ сей покупкѣ и была допрошена безъ бытности Андреевой, потому что прибыла въ Москву и должна возвратиться на мѣсто своего жительства. Мировой Судья Серпуховскаго участка, 28 Марта 1867 года, постановилъ за неявку Андреевой къ разбору дѣла заочный приговоръ, которымъ призналъ Андрееву виновною въ торговлѣ подкою въ незаконное время и подлежащую штрафу 50 руб. сер. Копія съ сего приговора сообщена Андреевой, которая подала 8 Апрѣля апелляціонный отзывъ. Столичный Мировой Съездъ 1-го округа города Москвы утвердилъ рѣшеніе Мiroваго Судьи. Въ поданной на приговоръ Съезда кассационной жалобѣ крестьянка Андреева объясняетъ, что актъ былъ составленъ не на мѣстѣ проступка, а въ конторѣ Надзирателя 17 Марта, безъ бытности ея или ея прикащика, что судовореніе производилось во время отсутствія ея изъ Москвы, что въ дѣлѣ нѣтъ уликъ, доказывающихъ ея виновность, и что не были спрошены указываемыя ею въ кассационной жалобѣ лица. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по точному смыслу 1131 ст. Уст. Угол. Суд. за отсутствіемъ хозяина торговаго за-

веденія постановленіе протокола не останавливается, если находятся на лицо полатые, а по 1134 ст. того же Устава протоколъ составляется на мѣстѣ обнаруженія, буде это возможно. По сему объясненія Андреевой о неправильности протокола не заслуживаютъ уваженія. Равномѣрно не представляется уважительною и жалоба на разсмотрѣніе дѣла безъ ея бытности; Мировой Судья, постановя, за неявкою Андреевой къ назначенному сроку, заочный приговоръ, поступилъ согласно съ 133 и 138 ст. Уст. Угол. Судопр., и отъ Андреевой завистѣло, по возвращеніи въ Москву, явиться къ Мировому Судѣ и согласно съ 139 ст. того же Устава просить о новомъ разсмотрѣніи дѣла; но Андреева вмѣсто того обжаловала приговоръ Судьи Мировому Съѣзду въ апелляціонномъ порядкѣ. 2) Объясненія Андреевой, касающіяся существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд. не подлежатъ разсмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ, а неспросъ свидѣтелей, на которыхъ Андреева указываетъ въ первый разъ въ кассационной жалобѣ, не можетъ быть, за силою 159 и 168 ст. Уст. Угол. Суд., признанъ поводомъ къ отиѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда, разсматривающаго дѣло въ предѣлахъ отзыва Андреевой. Вслѣдствіе сихъ соображеній и на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянки Домны Андреевой оставить безъ послѣдствій.

**355.**—1867 года сентября 1-го дня. *По дѣлу унтеръ-офицера Желѣзнова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенатъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Александровскій Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи дѣла по обвиненію отставнаго унтеръ-офицера Петра Желѣзнова въ покражѣ имъ въ имѣніи графа Толстаго мякины и хлѣба, призналъ его виновнымъ въ этомъ преступленіи и приговорилъ, на основаніи 169 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Петръ Желѣзновъ, оправдываясь по существу дѣла, между прочимъ упоминаетъ, что обыскъ у него былъ произведенъ въ его отсутствіи. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что оправданія подсудимаго Желѣзнова по существу дѣла не могутъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд.; производство у подсудимаго обыска въ его отсутствіи не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства, такъ какъ по 108 ст. Уст. Угол. Суд. осмотра, освидѣтельствованія и обыски производятся въ присутствіи не менѣе двухъ понятыхъ и тѣхъ участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, которыя явятся къ симъ дѣйствіямъ безъ предварительнаго вызова. Вслѣдствіе сего, не усматривая въ жалобѣ унтеръ-офицера Петра Желѣзнова никакихъ основаній къ обсужденію его дѣла въ кассационномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**356.**—1867 года сентября 1-го дня. *По делу крестьянина Алексѣя Васильева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Бергъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Череповскій Мировой Съѣздъ, согласно съ приговоромъ Мироваго Судьи, призналъ крестьянина Алексѣя Васильева виновнымъ въ оскорбленіи вмѣстѣ съ другими крестьянами священника Андрея Морева и діакона Цвѣткова, и на основаніи 119 и 131 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., присудилъ Васильева ко взысканію штрафа 50 руб. На этотъ приговоръ Съѣзда Васильевъ принесъ кассационную жалобу, въ которой, излагая лишь обстоятельства, до существа дѣла относящіеся, объясняетъ, что Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, не допросивъ его свидѣтелей. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что объясненія подсудимаго Васильева по существу дѣла не могутъ подлежать разсмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., и что вызовъ въ Мировой Съѣздъ свидѣтелей, которые Васильевымъ не были въ оный представлены, по точному разуму 159 ст. Уст. Угол. Суд. вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія Съѣзда и потому не составляетъ для него дѣйствія обязательнаго. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу крестьянина Васильева оставить безъ послѣдствій.

**357.**—1867 года сентября 1-го дня. *По делу крестьянина Желудкова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Сапожковскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло о кражѣ муки у крестьянина Петрунина, утвердилъ приговоръ Сапожковского Мироваго Судьи о признаніи Терентья Яковлева Желудкова (Лучкина) виновнымъ въ сей кражѣ и о заключеніи его въ тюрьму на пять мѣсяцевъ. На приговоръ Съѣзда Желудковъ изъявилъ неудовольствіе и подалъ Бассационному Департаменту Правительствующаго Сената прошеніе, въ которомъ излагаетъ: 1) что не умѣя объясняться на словахъ, онъ и отецъ его хотѣли подать въ Съѣздъ прошеніе, но ни оно, ни мирской приговоръ о его поведеніи не были приняты, вопреки 862 ст. Уст. Угол. Судопр.; 2) что приговоръ о признаніи его виновнымъ онъ считаетъ неправильнымъ и 3) что притомъ послѣ подачи отзыва на рѣшеніе Мироваго Судьи онъ получилъ такіа свѣдѣнія, которыя послужатъ къ его оправданію. По сему Желудковъ проситъ на основаніи 180 и 935 ст. Уст. Угол. Суд. возобновить его дѣло. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что указываемая просителемъ 862 ст. устанавливаетъ подачу словесныхъ или письменныхъ апелляционныхъ отзывовъ на приговоры общихъ судебныхъ мѣстъ, а при разбирательствѣ дѣлъ въ Мировыхъ Съѣздахъ стороны, по ст. 158 Уст. Угол. Суд., обязаны представлять свои объясненія изустно. Притомъ Съѣздъ удостовѣряетъ, что Желудковъ не подавалъ Съѣзду ни прошенія, ни приговора общества; 2) объ-

ясненія, касающіяся существа дѣла и неправильнаго будто бы разрѣшенія Съѣздомъ вопроса о винѣ Желудкова, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ и 3) ходатайство Желудкова о возобновленіи дѣла не заслуживаетъ уваженія, потому что обстоятельства, которые по его удостовѣренію послужатъ къ его оправданію, обнаружались до рѣшенія дѣла Мировымъ Съѣздомъ, и Желудковъ имѣлъ возможность заявить ихъ, на основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд., при разборѣ дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая прошеніе Желудкова, не подлежащимъ удовлетворенію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе сіе оставить безъ послѣдствій.

**358.**—1867 года сентября 1-го дня. *По дѣлу иностранца Митцель.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

1-го Апрѣля сего года Варшавскій Архіепископъ Фелинскій объявилъ Ярославскому Городскому Полицейскому Управленію о покражѣ у него шубы и шапки цѣною въ 225 р. и изъяснилъ подозрѣніе на Баденскаго подданнаго Раймунда Митцеля, который, не сознаваясь въ кражѣ, показалъ Мировому Судьѣ, что въ 1863 г. онъ былъ судимъ за кражу 16000 руб. и по рѣшенію С.-Петербургской Уголовной Палаты содержался одинъ годъ въ арестантской ротѣ. Мировой Судья 2-го участка г. Ярославля призналъ Митцеля виновнымъ въ совершеніи означенной кражи и приговорилъ къ заключенію въ тюрьмѣ на семь мѣсяцевъ. На приговоръ Судьи Товарищъ Прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда подалъ протестъ, въ которомъ изъяснилъ, что Митцель, уже наказанный за кражу 16000 рублей, за новую кражу вещей у Архіепископа Фелинскаго подлежитъ, по силѣ 1660 ст. Улож. о наказ., наказанію какъ за вторую кражу на сумму выше 300 руб. и просилъ на основаніи 173 и 3 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд. рѣшеніе Судьи отгнѣнить и дѣло передать Судебному Слѣдователю. При разсмотрѣніи дѣла въ Ярославскомъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей Товарищъ Прокурора объявилъ, что право свое протестовать на рѣшеніе Мироваго Судьи онъ основываетъ на томъ: во 1-хъ, что Полиція, вопреки 63 ст. Уст. Угол. Суд., не была извѣщена о времени, назначенномъ для разбирательства дѣла, и рѣшеніе о Митцелѣ не было объявлено Полиціи, а за лишеніемъ ея возможности объявить неудовольствіе онъ заступаетъ ея мѣсто, такъ какъ заявленное полиціею неудовольствіе предъявляется Съѣзду только имъ, и во 2-хъ, что дѣло по самой сущности своей изъято изъ вѣдомства Мировыхъ Установленій и подлежитъ разсмотрѣнію Окружнаго Суда и преслѣдованію со стороны Прокурорскаго надзора. Мировой Съѣздъ оставилъ протестъ Товарища Прокурора безъ послѣдствій, находя во 1-хъ, что въ настоящемъ дѣлѣ обвинителемъ былъ Архіепископъ Фелинскій, а не полиція, и потому Судьѣ не предстояло надобности извѣщать полицію о времени, назначенномъ для разбирательства дѣла, и рѣшеніе Мироваго Судьи вошло въ законную силу, и во 2-хъ, что во 2 п. 181 ст. Устава о наказ., опредѣляющемъ всѣ тѣ случаи, когда наказаніе за кражу налагается общими судебными мѣстами, не помѣщена статья 2247 Улож. о наказ. (изд. 1857 г.),

Угол.

32

замѣненная въ изданіи 1866 г. статью 1660. На рѣшеніе Съѣзда Товарищъ Прокурора подалъ кассационный протестъ, въ которомъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Ярославскаго Мироваго Съѣзда по изложеннымъ выше основаніямъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 1) никто не можетъ подлежать преслѣдованію за преступленіе, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ Судебными Уставами 20 Ноября 1864 г. и никто не можетъ быть ни наказанъ за преступленіе или проступокъ, ни оправданъ, иначе какъ по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу (ст. 14 и 21); 2) что по уголовнымъ дѣламъ, подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, обвиненіе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставлено Прокурорамъ (Уст. Угол. Суд. ст. 4). Посему не подлежитъ никакому сомнѣнію право Прокурора опротестовать въ установленномъ закономъ порядкѣ инстанцій такой приговоръ Мироваго Судебнаго установленія, которымъ разрѣшено дѣло о преступленіи, подсудномъ общимъ судебнымъ мѣстамъ и подлежащемъ преслѣдованію Прокурорскаго надзора. Обращаясь за симъ къ существу протеста Товарища Прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда на принятіе Мировымъ Судьею дѣла къ своему разбирательству, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что по точному смыслу 1 ст. Уст. о наказ. налаг. Мировыми Суд. Мировые Судьи могутъ опредѣлять наказанія только за проступки, означенные въ Уставѣ о наказаніяхъ, а не за тѣ, которые подлежатъ взысканію по Уложенію о наказаніяхъ; 2) что наказаніямъ, означеннымъ въ статьяхъ 169—181 того же Устава, подлежатъ лишь совершившіе кражу и мошенничество въ первый и второй разъ на сумму не свыше 300 руб. сер.; когда же учинившій кражу на сумму менѣе 300 руб. подвергался предъ тѣмъ наказанію за кражу на сумму свыше 300 руб. или другую болѣе важную, то онъ, по ст. 1660 Улож. о наказ., подлежитъ наказанію, опредѣленному закономъ за учиненіе во второй разъ кражи, важнѣйшей по роду и обстоятельствамъ изъ всѣхъ тѣхъ, въ коихъ онъ былъ изобличенъ прежде и изобличается въ послѣднемъ дѣлѣ, т. е. такому наказанію, которое превышаетъ власть Мировыхъ Судебныхъ установленій. На основаніи сихъ соображеній, признавая, что Мировой Судья, усмотрѣвъ изъ дѣла, что подсудимый Митцель былъ уже осужденъ за кражу 16000 руб., обязанъ былъ, согласно съ 117 ст. Уст. Угол. Суд., немедленно передать дѣло Судебному Слѣдователю, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоры Ярославскихъ Мироваго Съѣзда и Мироваго Судьи отмѣнить со всѣми ихъ послѣдствіями и предоставить Съѣзду сдѣлать распоряженіе о передачѣ дѣла подлежащему Судебному Слѣдователю.

**359.**—1867 года сентября 1-го дня. *По дѣлу мѣщанинѣ Долгополовой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Вигъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ Ржевскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, разсматривалось дѣло о составленіи подложнаго духовнаго завѣщанія отъ имени мѣщанки Андреевой, по которому присяжные засѣдатели признали мѣщанку Ульяну Долгополову виновною въ томъ, что, умышленно составивъ въ свою пользу подложное

завѣщаніе отъ имени Андреевой, она согласилась на этотъ подлогъ другихъ и сама присутствовала при совершеніи сего подлога, а мѣщанина Степана Масленикова виновнымъ въ томъ, что по просьбѣ Долгополовой подписался свидѣтелемъ подъ завѣщаніемъ, зная, что совершаетъ подлогъ, но признали, что по обстоятельствамъ дѣла Маслениковъ заслуживаетъ снисхожденія. Прочіе же подсудимые по сему дѣлу, Воллежскій Регистраторъ Ивановъ, обвинявшійся въ томъ, что по просьбѣ Долгополовой составилъ подложное завѣщаніе, рядовой Савинъ и мѣщане Созоновъ и Поярковъ въ томъ, что по ея просьбѣ первый подписался за неграмотную Андрееву, а послѣдніе свидѣтелями подъ подложнымъ завѣщаніемъ, виновными въ совершеніи подлога не признаны присяжными. По такому рѣшенію присяжныхъ Ржевскій Окружный Судъ 8-го Іюля сего года постановилъ: мѣщанку Долгополову, какъ зачинщицу преступленія, на основаніи 13, 118, 149, 1690 и 1691 ст. Улож. о Наказ., лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ Сибирь на поселеніе; относительно же мѣщанина Масленикова Окружный Судъ нашелъ, что онъ, какъ лжесвидѣтель, подписавшійся подъ актомъ завѣдомо подложнымъ, на основаніи 119 и 1696 ст., подлежитъ одному изъ наказаній, определенныхъ въ 1690 ст.; но какъ онъ присяжными засѣдателями признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то Судъ, руководствуясь 149 ст. Уложенія и 828 ст. Уст. Угол. Суд. и принимая во вниманіе, что подлогъ имъ совершенъ изъ желанія угодить Долгополовой, по легкомыслію и глупости, нашелъ, что слѣдующее ему по закону наказаніе, на основаніи 4 п. 134 и 135 ст. Улож. о Наказ., должно быть уменьшено двумя степенями и, по отсутствію увеличивающихъ вину обстоятельствъ, назначено въ низшей мѣрѣ, а потому постановилъ: мѣщанина Масленикова, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, заключить въ рабочій домъ на одинъ годъ и четыре мѣсяца. На этотъ приговоръ суда мѣщанка Долгополова привнесла кассационную жалобу, въ которой указываетъ, что Окружнымъ Судомъ при опредѣленіи ей мѣры наказанія нарушены 117 и 150 ст., потому что, хотя она рѣшеніемъ присяжныхъ признана виновною въ томъ, что согласилась другихъ на подлогъ, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы они дѣйствовали по предварительному взаимному между собой соглашенію, что подтверждается и приговоромъ самого Суда, который призналъ виновнымъ одного свидѣтеля, а прочихъ освободилъ отъ Суда, почему мѣру наказанія ей слѣдовало опредѣлить не по 118, а по 117 ст. Улож., и притомъ Окружный Судъ, признавая Масленикова соучастникомъ, при опредѣленіи ему наказанія по 119 ст., даже и при уменьшеніи онаго на двѣ степени, за силою 150 ст. не имѣлъ права назначить ему наказаніе исправительное, а ей уголовное, тогда какъ они признаны виновными въ одномъ и томъ же преступленіи. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей подсудимая Долгополова признана виновною въ томъ, что, умысливъ составить въ свою пользу подложное завѣщаніе отъ имени мѣщанки Андреевой, согласилась на этотъ подлогъ другихъ, и какъ таковыя признаки преступленія вполнѣ соответствуютъ означеннымъ въ 13 ст. Улож. о наказ., то на основаніи оныхъ Окружный Судъ совершенно правильно опредѣлилъ степень участія Долгополовой

въ составленіи подложнаго духовнаго завѣщанія и призналъ ее зачинщицею сего преступленія. За тѣмъ, хотя по отвѣтамъ присяжныхъ изъ другихъ соучастниковъ признанъ виновнымъ одинъ мѣщанинъ Маслениковъ въ томъ, что по просьбѣ Долгополовой подписался свидѣтелемъ подъ подложнымъ завѣщаніемъ, а прочіе оправданы, но тѣмъ не менѣе Судъ, по отвѣтамъ присяжныхъ, имѣлъ правильное основаніе признать, что преступленіе совершено Долгополовою вмѣстѣ съ Маслениковымъ по предварительному соглашенію. По 118 ст. за преступленіе, содѣянное нѣсколькими, а слѣдовательно и двумя лицами, по предварительному соглашенію, зачинщики приговариваются къ самой высшей мѣрѣ той степени наказанія, которое закономъ за сіе преступленіе положено; а какъ по ст. 1690 и 1691 за составленіе подложнаго завѣщанія назначается или лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылка въ Сибирь на поселеніе, или же лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылка на житье въ Сибирь, то Окружный Судъ, имѣвшій по 149 ст. право по соображеніи важности вины подсудимаго и обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе, избрать одно изъ означенныхъ въ ст. 1690 наказаній, приговоривъ Долгополову къ высшему изъ тѣхъ наказаній, не допустилъ ни нарушенія прямого смысла закона, ни неправильнаго толкованія его при опредѣленіи какъ мѣры участія Долгополовой въ преступленіи, такъ и рода слѣдующаго ей наказанія. Что же касается до содержащихся въ кассационной жалобѣ подсудимой Долгополовой указаній на неправильное опредѣленіе мѣры наказанія сообщнику ея, мѣщанину Масленикову, то въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ признаетъ, что при существованіи закона (ст. 909 Уст. Угол. Суд.), по которому каждая участвующая въ дѣлѣ сторона можетъ просить объ отиженіи приговора лишь по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе ея правъ, а не правъ другаго лица,—возраженія Долгополовой по этому собственно предмету не подлежатъ разсмотрѣнію Сената. По симъ соображеніямъ, находя, что жалоба подсудимой Долгополовой на приговоръ Ржевскаго Окружнаго Суда не заслуживаетъ никакого уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Устава Уголов. Судопр., опредѣляетъ: жалобу ея оставить безъ послѣдствій.

**260.**—1867 года сентября 1-го дня. *По дѣлу почетнаго гражданина Григорьева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Новоладожскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло, начавшееся по сообщенію С.-Петербургскаго Губернскаго Акцизнаго Управленія, объ отпускѣ изъ оптоваго склада, принадлежащаго Почетному Гражданину Карли и Б.о, спирта безъ провозныхъ свидѣтельствъ и о приѣмѣ водочнымъ заводомъ также безъ свидѣтельства, призналъ управляющаго тѣмъ складомъ и заводомъ, Почетнаго Гражданина Григорьева, виновнымъ въ означенныхъ нарушеніяхъ и, согласно съ приговоромъ Мироваго Судьи, на основаніи 2 пун. 676 и 677 ст. Улож. о Наказ. присудилъ его ко взысканію 20 рублей. Въ кассационной жалобѣ

Почетный Гражданинъ Григорьевъ объясняетъ: 1) что Мировой Съездъ не принялъ въ уваженіе приведенныхъ въ апелляціонномъ его отзывѣ законовъ и не указалъ причинъ, по коимъ онъ считалъ тѣ законы непримѣнными къ дѣлу; 2) что складъ спирта и водочный заводъ его довѣрителя устроены въ одномъ домѣ и со времени открытія завода 1-го Января 1865 г., въ продолженіи почти двухъ лѣтъ, Акцизнымъ Управленіемъ допускалось отчисленіе спирта изъ склада на заводъ безъ провозныхъ свидѣтельствъ; 3) что онъ, за силою 4 п. 158 ст. Улож. о Наказ., ни въ какомъ случаѣ не могъ подлежать взысканію, такъ какъ проступокъ его обнаруженъ по истеченіи 1-го года и 11½ мѣсяцевъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что въ приговорѣ Мироваго Съезда, согласно 3 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд., указаны тѣ статьи Улож. о Наказ., въ нарушеніи которыхъ Почетный Гражданинъ Григорьевъ признанъ виновнымъ, а за симъ необъясненіе причинъ, по которымъ имъ не приняты въ уваженіе тѣ законы, на которые Григорьевъ указывалъ въ апелляціонномъ отзывѣ, не можетъ быть признано нарушеніемъ означенной 130 ст.; 2) что изъ правила, изложеннаго въ 2 п. 676 и 677 ст. Улож. о Наказ., а равно въ 2 п. 375 и 378 ст. Пит. Уст. о томъ, чтобы вино и спиртъ отпускались изъ оптовыхъ складовъ на заводъ не иначе, какъ по надлежащимъ свидѣтельствамъ, не сдѣлано никакого исключенія, и слѣдовательно объясненія Григорьева, что правила, въ тѣхъ статьяхъ изложенныя, не должны быть примѣнены къ настоящему дѣлу потому, что складъ спирта его довѣрителя и водочный заводъ его находятся на одномъ дворѣ, не могутъ заслуживать уваженія и 3) что Григорьевъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ Мироваго Судьи не упоминалъ о томъ, что нарушеніе, въ коемъ онъ обвиняется, за протеченіемъ означеннаго въ 4 п. 158 ст. Улож. о Наказ. шести мѣсячнаго срока давности, не подлежало взысканію, а потому обстоятельство сіе, о которомъ Мировой Съездъ, за силою 168 ст., не входилъ въ разсмотрѣніе, не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣляетъ: жалобу Григорьева оставить безъ послѣдствій.

### 361.—1867 года сентября 1-го дня. *По дѣлу Панфилова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Съездъ 1 округа г. Москвы, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію Почетнаго Гражданина и временнаго купца Петра Панфилова въ нарушеніи имъ правилъ питейнаго устава, нашелъ его виновнымъ въ допущеніи недозволенной продажи закусокъ въ содержимомъ имъ ренсковомъ погребѣ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что штрафъ за этотъ проступокъ налагается не по полугодовому патенту, какой имѣлъ Панфиловъ, а по патенту годовому, Мировой Съездъ, на основаніи 402 ст. Уст. о пит. сбор., приговорилъ Панфилова, согласно съ рѣшеніемъ Мироваго Судьи, къ денежному взысканію въ 100 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Почетный Гражданинъ Панфиловъ, опровергая правильность сужденій ц-

существо дѣла и указывая на неомѣрную строгость приговора, несогласную съ болѣе снисходительными рѣшеніями того же Съѣзда по другимъ подобнымъ дѣламъ, приводитъ, между прочимъ, слѣдующіе кассационные поводы: во первыхъ, что основаніемъ къ уголовному преслѣдованію по настоящему дѣлу принять актъ, составленный только однимъ полицейскимъ чиновникомъ, пользующимся половиною частію штрафа, и притомъ такой актъ, который заключаетъ въ себѣ лишь одни предположенія; во вторыхъ, что ренсковой погребъ, по платежу узаконенныхъ пошлинъ, принадлежитъ къ высшему разряду торговыхъ заведеній, на которыя нельзя распространять воспрещеніе подачи холодныхъ закусокъ, относящееся къ заведеніямъ съ правами на мелочной торгъ, и въ третьихъ, что штрафъ, по здравому смыслу, слѣдуетъ взыскивать съ цѣнности имѣющагося въ заведеніи патента, слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ съ полугодового патента, такъ какъ по прошествіи срока заведеніе можетъ прекратить окончательно торговлю. Вслѣдствіе сего Панфиловъ, ссылаясь на статьи 92, 107, 299 и 372 Уст. Угол. Суд. и 350 и 402 Уст. о пит. сбор., проситъ приговоръ Мирового Съѣзда отменить. Изъ подлиннаго дѣла, представленнаго въ Сенатъ Мировымъ Съѣздомъ вмѣстѣ съ жалобою Панфилова, не видно, чтобы въ возбужденіи и производствѣ этого дѣла принимало какое либо участіе Акцизное Управленіе. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами уставовъ казеннаго управленія возлагается на присутственныя мѣста и должностныя лица сего Управленія, а также на общую Полицію, въ предѣлахъ предоставленной ей подлежащими уставами власти (Уст. Угол. Суд. ст. 1129); 2) что По Уставу Питейному должностныя лица акцизнаго управленія, наблюдая за исполненіемъ установленныхъ по производству и торговлѣ напитками правилъ, нарушенія, касающіеся казеннаго интереса, прекращаютъ немедленно на мѣстѣ или непосредственнымъ дѣйствіемъ, или сношеніемъ съ подлежащими лицами и вѣдомствами; по нарушеніямъ же, которыя не соединены съ ущербомъ для казны, не принимая сами никакихъ мѣръ, обязаны увѣдомлять о томъ мѣстную Полицію, для зависящихъ съ ея стороны распоряженій (Уст. пит. сбор. ст. 35); 3) что по тому же уставу общая полиція имѣетъ непосредственное наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ въ видахъ общественной безопасности, благочинія и народнаго здравія, а также на общую полицію возлагается предупрежденіе продажи питей не изъ установленныхъ мѣстъ и развоза питей безъ свидѣтельствъ въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя требуются (того же Уст. ст. 106); 4) что казенное управленіе, предъявляя Мировому Суду о взысканіи съ обвиняемаго въ нарушеніи устава того управленія, назначаетъ вмѣстѣ къ разбору дѣла и своего повѣреннаго, если признаетъ за нужное (Уст. Угол. Суд. ст. 1186 и 1187); 5) что копія съ приговора Мирового Судьи сообщается казенному управленію (того же Уст. ст. 1188); 6) что по такимъ нарушеніямъ, за которыя сумма денежнаго взысканія не опредѣлена положительно, а указаны лишь основанія къ ея исчисленію, казенное управленіе обязано увѣдомлять Мирового Судью о количествѣ причитающагося въ пользу казны взысканія (того же Устава ст. 1177). Вслѣдствіе сего

Правительствующій Сенатъ находить, что хотя настоящее дѣло и могло быть возбуждено общою полиціею, но мировыя судебныя установленія не должны были устранять отъ участія въ этомъ дѣлѣ акцизное управленіе, которое оставлено было въ неизвѣстности какъ о возбужденіи дѣла полиціею, такъ и о послѣдовавшихъ у Мироваго Судьи и въ Мировомъ Съѣздѣ приговорахъ, не смотря на то, что по свойству наложеннаго на подсудимаго штрафа, опредѣленнаго только въ основаніяхъ къ его исчисленію, количество взысканія должно было быть указано предварительно акцизнымъ управленіемъ. Мировой Съѣздъ тѣмъ болѣе долженъ былъ обратить вниманіе на эти существенныя въ дѣлахъ подобнаго рода отступленія отъ установленнаго порядка, что подсудимый въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ опровергалъ какъ правильность составленнаго Полиціею акта, такъ и примѣнимость къ ренсковымъ погребамъ того правила, въ которомъ говорится лишь о питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ, и по поводу нарушенія котораго въ его ренсковомъ погребѣ онъ привлеченъ былъ полиціею къ отвѣтственности. По сему признавая, что Мировой Съѣздъ допустилъ по настоящему дѣлу нарушеніе формъ и обрядовъ столь существенныхъ, что приговоръ его, какъ постановленный по преслѣдованію обвиняемаго не надлежащею властью, не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ Мироваго Съѣзда 1 Округа г. Москвы отменить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда 2 Округа г. Москвы.

**362.**—1867 года сентября 1-го дня. *По дѣлу купчихи Куклиной.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Столичный Мировой Съѣздъ 1 Округа г. Москвы, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло по обвиненію купчихи Ирины Куклиной въ нарушеніи правилъ питейнаго Устава, признавъ ее виновною въ имѣннѣ закусокъ въ ея ренсковомъ погребѣ, и на основаніи 402 ст. Пит. Уст. и представленнаго ею полугодоваго патента въ 100 руб. опредѣлилъ: взыскать съ Куклиной 50 руб. На этотъ приговоръ купчиха Куклина принесла кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что 402 ст. Пит. Уст. примѣнена Съѣздомъ къ настоящему случаю неправильно, потому что на основаніи этой статьи и соответствующей ей 699 ст. Улож. о Наказ., за имѣніе какихъ либо закусокъ, кромѣ хлѣба, подвергаются взысканію содержатели питейныхъ домовъ, шинковъ и выставокъ, а о ренскихъ погребахъ въ означенныхъ статьяхъ ничего не сказано. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находить, что по ст. 1129 Уст. Угол. Суд. возбужденіе дѣлъ по нарушенію частными лицами Уставовъ Казеннаго Управленія, сверхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ сего Управленія, хотя и возлагается на общую полицію, по наблюденіе за исполненіемъ установленныхъ по торговлѣ напитками правилъ и прекращеніе нарушеній, касающихся казеннаго интереса, принадлежитъ лицамъ акцизнаго управленія (35 ст. Пит. Уст.). Въ сихъ видахъ по Уст. Угол. Суд. предоставляется Казенному Управленію, для защиты интересовъ казны, къ разбору дѣла у Мироваго Судьи

назначать своих повѣренныхъ (ст. 1186 и 1187), а Мировымъ Судьямъ поставлено въ обязанность копію съ приговора сообщать казенному управленію (ст. 1188). Изъ настоящаго же дѣла видно, что оно возбуждено было Полиціею и за тѣмъ въ производствѣ онаго акцизное управленіе не принимало никакого участія, тогда какъ сношеніе съ онымъ представлялось тѣмъ болѣе необходимымъ, что подсудимая Куклина въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ Мироваго Судьи опровергала примѣненіе къ настоящему дѣлу ст. 402 Уст. Пит. на томъ основаніи, что въ оной говорится лишь о питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ, а не о ренсковыхъ пегребахъ, за нарушеніе въ которомъ установленнаго этою статьею правила она, Куклина, привлечена была Полиціею къ отвѣтственности. По сему признавая, что приговоръ Мироваго Съѣзда, какъ постановленный по преслѣдованію обвиняемой не надлежащею властію, не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Съѣзда 1 Округа г. Москвы отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда 2 округа г. Москвы.

**368.**—1867 года сентябрѣя 6-го дня. *По дѣлу Поручика Куржанскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Съѣздъ Мировыхъ Судей Лихвинскаго округа, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ дворянина Барла Куржанскаго на приговоръ Мироваго Судьи 3 участка того же Округа, пашель Куржанскаго виновнымъ въ нанесеніи оскорбленія дѣйствіемъ крестьянину Иванову, къ чему данъ былъ поводъ самимъ обиженнымъ, и на основаніи ст. 57 и 133 Уст. о наказ. приговорилъ его къ домашнему аресту на 4 дня. Въ поданной на этотъ приговоръ кассационной жалобѣ Куржанскій объясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ неправильно примѣнилъ 119 ст. Уст. Угол. Суд. и обвинилъ его, тогда какъ обстоятельства дѣла доказываютъ его невиновность; 2) что не было соблюдено правила о предложеніи примиренія; 3) что въ приговорѣ Судьи не указаны законы, въ силу которыхъ онъ постановленъ; 4) что въ протоколѣ Съѣзда не помѣщено, вопреки 142 ст. Уст. Угол. Суд., присяжное показаніе свидѣтеля Константинова и 5) что Мировой Судья, вопреки 55 ст. Уст. Угол. Суд., прислалъ ему неподписанную повѣстку. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что за силою 5 и 114 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд. объясненія, касающіяся существа дѣла и правильности или не правильности разрѣшенія Судомъ вопроса о винѣ или невиновности, не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) что заявленіе о томъ, что не было предложенія о примиреніи, по неясности этого заявленія, не можетъ быть подвергнуто обсужденію; 3) что объясненіе Куржанскаго о неуказаніи въ приговорѣ Съѣзда законовъ опровергается приговоромъ; 4) что на 19 страницъ подлиннаго приговора Съѣзда помѣщено показаніе Захара Константинова; 5) что упущеніе Мироваго Судьи, пославшаго неподписанную повѣстку, не имѣющее никакихъ

вредныхъ для дѣла послѣдствій, не можетъ служить основаніемъ къ отиѣнѣ приговора Съѣзда. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу дворянина Куржанскаго оставить безъ послѣдствій.

**364.**—1867 года сентября 6-го дня. *По дѣлу крестьянина Парамона Ларіонова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фрлшн.)

Крестьянинъ Парамонъ Ларіоновъ въ прошеніи, поданномъ непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, объясняетъ, что сынъ его Алексій Парамоновъ былъ преданъ суду за ограбленіе денегъ и вещей у мѣщанки Луновой и приговоренъ Псковскимъ Окружнымъ Судомъ къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Между тѣмъ взведенное на него обвиненіе было лишь слѣдствіемъ мести къ нему мѣщанки Луновой, которая до женитьбы его состояла съ нимъ въ любовной связи и хотѣла во что-бы то ни стало воспрепятствовать его браку, а когда ей это не удалось, то рѣшилась взвести на него уголовное обвиненіе. Въ подкрѣпленіе своихъ словъ проситель ссылается на слѣдующія обстоятельства: а) предъ самымъ событіемъ преступленія Лунова закладывала у мѣщанъ Кибирева и Желудовскаго кольца и бурнусъ, ограбленные будто-бы у ней впослѣдствіи, и на эти деньги вела безобразную и не трезвую жизнь, что могутъ подтвердить означенныя лица; б) мѣщанка Лунова похвалялась, что она заплатила волостнымъ старшинѣ и писарю 10 руб., чтобы посадить Алексія Парамонова въ острогъ, и хотя обвиняемый предъявлялъ противъ нихъ отводъ, однако они были допрошены на судѣ какъ свидѣтели; в) выставленнаго Луновою въ свидѣтели крестьянина Илью Кирилова она угощала водкою, и хотя самъ Кириловъ подтвердилъ это при слѣдствіи, однако онъ не былъ отведенъ отъ свидѣтельства, не смотря на поданный обвиняемымъ отводъ и г) вообще объ образѣ дѣйствій Луновой, который разъяснилъ бы истинныя обстоятельства этого дѣла, могли бы показать мѣщанинъ Александръ Васильевъ и крестьянинъ Кондратій Ануфриевъ, изъ которыхъ на послѣднато было указано обвиняемымъ, но онъ остался не спрошенъ. Надѣясь, что новое слѣдствіе раскроетъ невинность осужденнаго, крестьянинъ Парамонъ Ларіоновъ проситъ возобновить дѣло о сынѣ его на основаніи 3 п. 935 ст. Уст. Угол. Суд. и при этомъ присовокупляетъ, что объ удостовѣреніи правильности изложенныхъ имъ обстоятельствъ онъ обратился съ просьбою въ Псковской Окружный Судъ. По выслушаніи заключенія Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что по закону открытіе доказательствъ невинности осужденнаго, въ томъ числѣ и живости показаній, на которыхъ основанъ обвинительный приговоръ, признается законною причиною возобновленія уголовного дѣла (Уст. Угол. Суд. ст. 935). Точный смыслъ этихъ словъ закона ясно указываетъ, что для возобновленія уголовного дѣла необходимо: во 1-хъ чтобы открывшіяся доказательства были новыя, т. е. чтобы они не были въ виду суда по при-

чинамъ, не зависѣвшимъ отъ воли осужденнаго, и во 2-хъ чтобы вновь отырышия обстоятельства имѣли силу доказательства, т. е. чтобы они состояли не въ предположеніи, что такое то лицо, вѣроятно, подтвердитъ то-то, но въ фактахъ, достоверно дознанныхъ. Установляя непоколебимость приговоровъ, вошедшихъ въ законную силу, законъ допускаетъ изыятія изъ этого правила на тѣ случаи, когда судомъ будетъ признано, что прежде состоявшійся приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа или иного преступленія (Уставъ Уголовнаго Судопроизводства ст. 21—23). Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ проситель Парамонъ Ларіоновъ указываетъ частію на такія обстоятельства, которыя по собственнымъ его словамъ были въ виду Суда, а частію на обстоятельства еще недоказанныя, но которыя, по его мнѣнію, могутъ быть подтверждены указываемыми лицами. Вслѣдствіе сего находя, что настоящая просьба крестьянина Парамона Ларіонова не соответствуетъ законнымъ условіямъ возобновленія уголовныхъ дѣлъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу эту оставить безъ послѣдствій.

**365.**—1867 года сентября 6-го дня. *По дѣлу жены бывшего двороваго челоука Екатерины Ивановой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бѣръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 4 участка Пронскаго уѣзда, разобравъ 14 Марта сего года дѣло по обвиненію Акцизнымъ Управленіемъ бывшего двороваго челоука Василія Филипова и жены его Екатерины Ивановой въ безпатентной торговлѣ виномъ, нашелъ, что Иванову, какъ по собственному сознанию виновную въ продажѣ вина по 20 копѣекъ, хотя и слѣдовало бы подвергнуть взысканію, равному цѣнѣ патента, т. е. 30 руб., но принимая во вниманіе чистосердечное ея сознаніе и бѣдность, и руководствуясь 3 пун. ст. 12 Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., опредѣдилъ: взыскать съ Ивановой 5 руб. На этотъ приговоръ Управляющій акцизными сборами Рязанской губерніи прислалъ въ Пронскій Мировой Съездъ отзывъ, въ которомъ указывалъ, что Иванова, на основаніи 692 ст. Улож. о наказ., должна подлежать взысканію, равному цѣнѣ патента, т. е. 30 руб., и кромѣ того взятію надлежащаго по роду торговли патента. Мировой Съездъ, имѣя въ виду, что копія съ приговора Мiroваго Судьи была сообщена Акцизному Надзирателю 4 Марта, а отзывъ Управляющаго акцизными сборами подписанъ 29 Марта, и что на основаніи 1183 и 1190 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ на подачу отзыва на приговоръ Мiroваго Судьи для казеннаго Управленія считается со дня полученія копій съ приговора, а потому признавая, что Управляющимъ пропущенъ установленный срокъ, опредѣлилъ: отзывъ его оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе Управляющій акцизными сборами въ Рязанской губерніи принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ которой объясняетъ, что какъ по Уст. о Пят. Сбор. (ст. 32, 52 и 54) Акцизное Управленіе въ губерніи сосредоточивается въ лицѣ Управляющаго, которому принадлежитъ общее наблюденіе за исполненіемъ въ губерніи законовъ и правилъ того Устава и принятіе необходимыхъ

нѣтъ къ охраненію казеннаго интереса по питейному сбору, то на семь основаній и копія съ приговора Мироваго Судьи должна быть сообщена Управляющему акцизными сборами, а не къ мѣстному Акцизному Надзирателю, и потому срокъ на подачу отзыва долженъ считаться со дня полученія копій съ протокола Управляющимъ, а не Надзирателемъ, который не имѣлъ права давать никакого отзыва, не будучи на то уполномоченъ Управляющимъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при разбирательствѣ настоящаго дѣла у Мироваго Судьи Надзиратель Акцизныхъ сборовъ не находился, и чтобы онъ уполномоченъ былъ Казеннымъ Управленіемъ на изъясненіе на приговоръ Судьи неудовольствія и принесеніе отзыва—не видно, но въ дѣлѣ есть отношеніе его, которымъ онъ просилъ копію съ протокола препроводить къ Управляющему Акцизными Сборами, а за симъ Мировой Съѣздъ не имѣлъ никакого основанія, въ противность буквальнаго смысла 1190 ст. Уст. Угол. Суд., считать срокъ на подачу отзыва съ доставленія копій Акцизному Надзирателю, а не Управляющему, которому ввѣрено охраненіе казеннаго интереса по дѣламъ о такихъ нарушеніяхъ, которыми нанесенъ ущербъ Акцизному сбору (465 и 471 ст. Пит. Уст.). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, признавая жалобу Управляющаго Акцизными сборами Рязанской губерніи заслуживающею уваженія, на основаніи 178 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣляетъ: отмѣнить приговоръ по настоящему дѣлу Пронскаго Мироваго Съѣзда и дѣло передать на разсмотрѣніе Скопинскаго Мироваго Съѣзда.

**366.**—1867 года сентября 6-го дня. *По дѣлу купца Зимина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Съѣздъ 1 Округа г. Москвы, по разсмотрѣніи въ апелляціонномъ порядкѣ дѣла по обвиненію купца Николая Зимина въ нарушеніи правилъ Питейнаго Устава, имѣя въ виду составленный Полиціею актъ, подписанный свидѣтелями, которые все содержащееся въ актѣ подтвердили на разбирательствѣ у Мироваго Судьи, призналъ Зимина виновнымъ въ ижѣніи въ питейномъ его домѣ закусокъ, и на основаніи 402 ст. Уст. Пит., согласно съ приговоромъ Мироваго Судьи, 15 Мая сего года опредѣлилъ: подвергнуть Зимина взысканію 50 руб. Купецъ Зиминъ на этотъ приговоръ подалъ кассационную жалобу, въ которой, объясняя, что оказавшіяся въ его питейномъ домѣ закуски принесены были потребителями, указываетъ на слѣдующія нарушенія: 1) что при составленіи Полицейскаго акта не были тогда же опрошены потребители; 2) вопреки 1134 ст. Уст. Угол. Суд. актъ составленъ былъ не въ питейномъ домѣ, на мѣстѣ обнаруженія нарушенія, а въ конторѣ надзирателя, и 3) что въ протоколѣ Мироваго Съѣзда сказано, что свидѣтели, подписавшіе актъ, подтвердили показанія отрывателя Алексѣева, тогда какъ актъ подписали другіе свидѣтели, а не тѣ, которые находились при Алексѣевѣ въ питейномъ домѣ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что объясне-

ніе купца Зимина о томъ, что найденныя въ его питейномъ домѣ закуски были принесены потребителями, какъ относящееся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не можетъ подлежать рассмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ; 2) что составленный 19 Марта сего года Надзирателемъ 1-го квартала Пречистенской части протоколъ по заявленію унтеръ-офицера Алексѣева о замѣченномъ имъ въ питейномъ домѣ Зимина нарушеніи, кромѣ двухъ постороннихъ свидѣтелей, за неграмотностью крестьянъ Егора Папфилова и Максима Яковлева, бывшихъ въ то время въ питейномъ домѣ, подписанъ мѣщаниномъ Никитою Дмитріевымъ и унтеръ-офицеромъ Лейзеровичемъ, которыя на разбирательствѣ Мироваго Судьи, будучи спрошены по отобраніи отъ нихъ вмѣсто присяги подписки, подтвердили показанія открывателя Алексѣева и 3) что по буквальному смыслу 1134 ст. Уст. Угол. Суд. не требуется безусловно, чтобы протоколъ составляемъ былъ на самомъ мѣстѣ обнаруженія нарушенія. По сему и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., признавая возраженія купца Зимина на приговоръ Столичнаго Мироваго Съѣзда 1 округа г. Москвы незаслуживающими уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу его оставить безъ послѣдствій.

**367.**—1867 года сентября 6-го дня. *По дѣлу крестьянъ Петра Дронова и Ивана Сидорова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Содержащіеся въ Тульскомъ тюремномъ замкѣ арестанты Петръ Дроновъ и Иванъ Сидоровъ, признанные рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей виновными въ покушеніи по предварительному уговору на кражу бочки съ виномъ и приговоренные Тульскимъ Окружнымъ Судомъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ исправительныя арестанскія роты, въ прошеніи Правительствующему Сенату объясняютъ: Дроновъ, что онъ не виновенъ, а Сидоровъ, что Дроновъ, подѣхавъ по приглашенію его къ подвалу, отказывался отъ взятія бочки съ виномъ, что онъ, Сидоровъ, совершилъ покушеніе на кражу по уговору не съ Дроновымъ, а съ другимъ лицомъ, и что онъ обязуется представить доказательства виновности этого лица и невинности Дронова. Посему Дроновъ и Сидоровъ просятъ о возобновленіи дѣла. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая въ соображеніе, что заявленіе Сидорова несвоевременно и ничѣмъ не подкрѣплено и что Дроновъ во время судебного слѣдствія имѣлъ возможность представить и конечно представлялъ всѣ тѣ объясненія, которыя могли обнаружить дѣйствительную степень участія его въ преступленіи, въ которомъ онъ обвиненъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе арестантовъ Дронова и Сидорова, какъ не заключающее въ себѣ достовѣрнаго указанія ни на одну изъ поименованныхъ въ 935 ст. Уст. Угол. Суд. причинъ возобновленія дѣла, оставить безъ послѣдствій.

368.—1867 года сентября 6-го дня. По дѣлу мѣщанина Битюкова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій Столичный Мировой Судья Мѣщанскаго участка, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію дочерью Губернскаго Секретаря Тезиковою мѣщанина Семена Битюкова въ закладѣ ей двухъ простыхъ лисьихъ мѣховъ подѣ видомъ чернобурыхъ, призналъ его виновнымъ въ обманѣ качествомъ товара и приговорилъ, на основаніи 173 и 3 п. 175 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ Битюковъ жаловался, что Мировой Судья не произвелъ по этому дѣлу надлежащаго слѣдствія, а ограничился спросомъ двухъ свидѣльницъ, представленныхъ Тезиковою, и не обратилъ вниманія на то, что одна изъ этихъ свидѣльницъ находится въ услуженіи у Тезиковой, а также не привелъ въ извѣстность, какого вѣроисповѣданія и поведенія свидѣльницы и были ли онѣ въ Москвѣ въ то время, когда онѣ закладывалъ мѣха. Мировой Съездъ 2 округа г. Москвы, признавая отводъ спрошенныхъ по настоящему дѣлу свидѣльницъ не согласнымъ съ 96 ст. Уст. Угол. Суд. и руководствуясь 119 ст. того же Устава, а также 173 и 175 ст. Уст. о нак. налаг. Мир. Суд., опредѣлилъ: утвердивъ приговоръ Мироваго Судьи, въ жалобѣ Битюкова отказать. Въ кассационной своей жалобѣ мѣщанинъ Битюковъ, исходя отъ того предположенія, что и по дѣламъ, подсуднымъ мировымъ установленіямъ, должно быть производимо предварительное слѣдствіе по правиламъ производства уголовныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, жалуется, что по дѣлу его былъ только одинъ поспѣшный словесный разборъ, безъ предварительнаго слѣдствія; что за неявку его первоначально къ этому разбору Мировой Судья распорядился о приводѣ его чрезъ полицію, а не постановилъ заочнаго приговора, какъ бы слѣдовало по 134 ст. Уст. Угол. Суд., и что тотъ же Мировой Судья, вопреки 3 п. 96 ст. означеннаго Устава, не уважилъ отвода имъ одной изъ свидѣльницъ, находящейся въ услуженіи у истицы. Вслѣдствіе сего Битюковъ проситъ приговоръ Мироваго Съезда, не обратившаго вниманія на эти упущенія, отмѣнить и дѣлу дать законное направленіе. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что порядокъ разбирательства, установленный для уголовныхъ дѣлъ, подвѣдомыхъ мировымъ установленіямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 88—166), не требуетъ безусловно слѣдственныхъ дѣйствій внѣ судебного засѣданія, ибо эти дѣйствія установлены только на тѣ случаи, въ коихъ необходимы мѣстные осмотры, освѣдѣтельствowanія и обыски; вообще же производство дѣла у Мироваго Судьи состоитъ въ словесномъ разборѣ, который, по словамъ закона, долженъ оканчиваться по возможности въ одно засѣданіе (ст. 116). По этому жалоба Битюкова на неучиненіе по его дѣлу предварительнаго слѣдствія не имѣетъ законнаго основанія. Равнымъ образомъ не заслуживаютъ уваженія жалобы его какъ на не постановленіе по его дѣлу заочнаго рѣшенія, которое не можетъ имѣть мѣста по обвиненію, влекущему за собою заключеніе въ тюрьмѣ

(ст. 134), такъ и на оставленіе безъ уваженія отвода имъ свидѣтельница, находившейся въ услуженіи у истицы, такъ какъ эта причина отвода не подходитъ подъ указанныя въ законѣ (ст. 96). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Битюкова оставить безъ послѣдствій.

**369.**—1867 года сентября 6 дня. *По дѣлу мѣщанина Тихомірова и цеховаго Волкова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Далъзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Предсѣдатель Мироваго Съѣзда 2 округа г. Москвы представилъ въ Правительствующій Сенатъ просьбы цеховаго Алексѣя Волкова и мѣщанина Тихомірова, въ которыхъ объясняютъ, что они приговоромъ Мироваго Съѣзда, состоявшимся 29 Ноября 1866 года, присуждены за кражу шубы и шинели у Маіора Петровскаго къ тюремному заключенію на 7 мѣсяцевъ, и что нынѣ по смерти отца Волкова найдено письмо къ нему мѣщанина Николая Сукомщикова, изъ котораго видно, что Маіоръ Петровскій чрезъ него, Сукомщикова, продалъ тѣ шубу и шинель, въ кражѣ которыхъ они обвинены, почему, представляя означенное письмо, на основаніи 180, 934 и 2 пун. 935 ст. Уст. Угол. Суд. просятъ по этому вновь открывшемуся обстоятельству, доказывающему, что они осуждены невинно, освободить ихъ изъ подъ стражи и сложить опредѣленное съ нихъ денежное высказаніе. Изъ справки видно, что осужденные цеховой Волковъ и мѣщанинъ Тихоміровъ на означенный приговоръ Мироваго Съѣзда приносили кассационную жалобу, по разсмотрѣніи которой Правительствующій Сенатъ нашелъ, что изложенныя въ жалобѣ обвиняемыхъ возраженія касаются до существа самаго приговора, а потому на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд. жалобу ихъ оставилъ безъ послѣдствій, о чемъ Мировому Съѣзду дано знать указомъ 25 Января сего года. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что по точному разуму ст. 180 Уст. Угол. Суд., какъ сіе объяснено въ рѣшеніи Сената 23 Ноября 1866 г. по дѣлу Ефимовой (Сбор. Кас. Рѣш. 1866 г. № 56), разрѣшенію Правительствующаго Сената подлежатъ не просьбы о возобновленіи ихъ дѣлъ, но только представленія той инстанціи Мироваго Суда, которою постановлено окончательное рѣшеніе, объ уважительности такой просьбы, и что на семъ основаніи обвиняемые Волковъ и Тихоміровъ съ просьбами о возобновленіи дѣла должны обратиться не непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, а къ Мировому Съѣзду, которымъ постановленъ окончательный приговоръ по существу дѣла, и затѣмъ отъ самого Съѣзда будетъ зависѣть войти въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ объ уважительности тѣхъ просьбъ, если онъ сіе признаетъ нужнымъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, признавая, что ходатайство цеховаго Волкова и мѣщанина Тихомірова о возобновленіи ихъ дѣла, за силою 180 ст. Уст. Угол. Суд., въ настоящее время не можетъ подлежать непосредственному разсмотрѣнію Правительству-

ющаго Сената, опредѣляютъ: просьбы мѣщанина Тихомирова и цеховаго Волкова оставить безъ послѣдствій.

**370.**—1867 года сентября 6 дня. *По дѣлу финляндскаго уроженца Кайгро.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Столичный Мировой Судья 2 участка, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію старшаго мастера Фридриха Кайгро въ сопротивленіи Полиціи и нанесеніи ударовъ двумъ городовымъ и дворнику, признавъ Кайгро виновнымъ въ самоуправствѣ (Уст. о Наказ. ст. 142) и въ обидѣ дѣйствіемъ городскихъ (Уст. о Наказ. ст. 31 п. 2) и подлежащимъ, по ст. 16 того же Устава, взысканію въ вышей мѣрѣ и постановилъ: выдержать Кайгро при Полиціи подъ арестомъ три мѣсяца и, примѣняясь, къ ст. 428, 424 и 8 Уст. Угол. Суд., впредь до представленія Кайгро залога въ 250 руб., содержать его подъ стражею. На этотъ приговоръ Кайгро подалъ апелляціонный отзывъ, въ которомъ, не признавая себя виновнымъ, указывалъ на трехъ свидѣтелей. Столичный Мировой Съѣздъ, допросивъ двухъ представленныхъ Кайгро свидѣтелей, 15 Мая сего года отзывъ подсудимаго оставилъ безъ уваженія. Повѣренный Кайгро, Коллежскій Ассесоръ Нахтманъ, въ принесенной на приговоръ Съѣзда жалобѣ объясняетъ: 1) что изъ трехъ указанныхъ Кайгро свидѣтелей Съѣздъ выслушалъ только двухъ и не далъ имъ вѣры; 2) Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мiroваго Судьи, не смотря на то, что Мировой Судья приговорилъ Кайгро къ наказанію слишкомъ строгому, не принявъ въ соображеніе отсутствія совокупности преступленій, и оставилъ безъ обсужденія неправильное требованіе отъ Кайгро Мировымъ Судьею залога; 3) Мировой Судья не позволялъ Кайгро представить свои оправданія и 4) Съѣздъ не выдалъ Кайгро просимыхъ имъ копій. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) изъ донесенія Мiroваго Съѣзда видно, что Кайгро представилъ въ Съѣздъ только двухъ свидѣтелей, объясняя, что третій выбылъ изъ Петербурга; за симъ по 159 ст. Уст. Угол. Суд. отъ усмотрѣнія Съѣзда зависѣло рѣшить дѣло, не ожидая явки сего свидѣтеля; 2) объясненія о неправильной будто-бы оцѣнкѣ показаній допрошенныхъ лицъ и обстоятельствъ дѣла, какъ относящіяся къ существу дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не могутъ быть рассмотрѣны Правительствующимъ Сенатомъ въ кассационномъ порядкѣ; 3) жалоба на назначеніе Кайгро слишкомъ строгаго наказанія не заслуживаетъ уваженія, потому что Мировой Судья, признавъ Кайгро виновнымъ въ двухъ проступкахъ: въ самоуправствѣ и обидѣ дѣйствіемъ полицейскихъ служителей и подлежащимъ наказанію по ст. 31 и 142, назначилъ Кайгро наказаніе, указанное въ сихъ статьяхъ, а вопросъ о правильности опредѣленія мѣры наказанія не подлежитъ обсужденію Сената въ кассационномъ порядкѣ, такъ какъ назначеніе въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, мѣры наказанія по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе, обстоятельствамъ предоставлено ст. 12 Улож. о Наказ. усмотрѣнію Суда,

постановляющаго приговоръ; 4) вопросъ о правильности или неправильности требованія Мирowymъ Судьею отъ Кайгро залога не подлежать разсмотрѣнiю Създа, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., потому что Кайгро въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ не обжаловалъ постановленія Мироваго Судьи, и 5) заявленіе повѣреннаго Кайгро о томъ, что Мировой Судья не позволялъ Кайгро представить свои оправданія, какъ голословное и не предъявленное Създу, не заслуживаетъ уваженія. Равномѣрно не представляется уважительною и жалоба на невыдачу копій, потому что, по удостовѣренію Мироваго Създа, вслѣдствіе прошенія Кайгро отъ 17 Мая копія съ приговора была изготовлена 20 Мая, т. е. въ установленный 132 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ, но онъ отказался отъ принятія ея отдѣльно отъ копій другихъ бумагъ, которыя по обширности дѣлопроизводства Създа не были приготовлены одновременно съ копіею приговора. Вслѣдствіе сихъ соображеній и не усматривая въ жалобѣ Кайгро указаній на такія нарушенія, по которымъ приговоръ С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Създа могъ бы подлежать отмѣнѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу столярнаго мастера Фридриха Кайгро оставить безъ послѣдствій.

**371.**—1867 года сентября 6 дня. *По дѣлу Штабсъ-Капитана Константина Арцишевскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Вуцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Я. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Столичный Почетный Мировой Судья Лермантовъ, разсмотрѣвъ дѣло по заявленію, сдѣланному полиціи состоящимъ по запаснымъ войскамъ Штабсъ-Капитаномъ Константиномъ Арцишевскимъ о безпорядкахъ въ домѣ Павфиловой, признавъ недобросовѣстнымъ взведенное Арцишевскимъ на зятя домовладѣльцы Керстена обвиненіе въ дурномъ содержаніи дома и причиненіи допущенными безпорядками пожара, почему и предоставилъ Керстену право взыскать съ Арцишевскаго, буде посчитъ нужнымъ, убытки, а за оскорбленіе Арцишевскимъ Полицейскаго чиновника Бѣлявина при отправленіи имъ служебныхъ обязанностей приговорилъ Арцишевскаго, примѣняясь къ 31 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ аресту на 8 дней. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ Арцишевскій жаловался на то, что Мировой Судья, вопреки 107 ст. Уст. Угол. Суд., не произвелъ самъ личнаго осмотра; что онъ оставилъ безъ уваженія предъявленный имъ, Арцишевскимъ, отводъ свидѣтелей, выставленныхъ полицейскимъ чиновникомъ, и что свидѣтели не были приведены Судьею къ присягѣ. Мировой Създъ, находя обвиненіе зятя домовладѣльцы Керстена неподтвердившимся при судебномъ разборѣ, оставилъ отзывъ Арцишевскаго по этому предмету безъ уваженія, но отмѣнилъ приговоръ Мироваго Судьи по другому предмету, касающемуся отвѣтственности Арцишевскаго за оскорбленіе полицейскаго чиновника Бѣлявина, передавъ это обвиненіе, согласно 286 ст. Улож. о Наказ. и 117 ст. Уст. Угол. Суд., преслѣдованію Прокурорскаго надзора. Въ кассационной своей жалобѣ Арцишевскій указываетъ на тѣ же упущенія Мироваго Судьи, на которыя онъ

жаловался въ апелляціонномъ отъѣздѣ, и сверхъ того на пѣтисовѣ къ допросу свидѣтеля Михаила Никифорова, о приглашеніи котораго онъ просилъ Судью. Вмѣстѣ съ тѣмъ Арцишевскій, доказывая, что обвиненіе его въ оскорбленіи полицейскаго чиновника имѣетъ неразрывную связь съ обстоятельствами настоящаго дѣла, изъ которыхъ оно проистекаетъ, проситъ: приговоръ Мироваго Сѣзда, на основаніи 8 и 186 ст. Уст. Гражд. Суд., отмѣнить и передать все дѣло къ производству слѣдствія и новому разсмотрѣнію. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что законъ не обязываетъ Мироваго Судью безусловно повѣрять осмотрамъ, произведеннымъ полиціею, но возлагаетъ на него эту обязанность лишь въ томъ случаѣ, когда Судья признаетъ уважительными представленныя сторонами причины сомнѣній въ достовѣрности произведеннаго осмотра (Уст. Угол. Суд. ст. 107); 2) что оставленіе Судьей безъ уваженія отвода свидѣтелей не можетъ быть предметомъ жалобы безъ указанія причинъ отвода, изъ которыхъ только согласныя съ законами должны быть принимаемы въ уваженіе (ст. 93—96); 3) что въ случаѣ отсутствія священника дозволяется допрашивать свидѣтелей безъ присяги, съ отобраніемъ отъ нихъ установленной подписки, которая была отобрана и въ настоящемъ случаѣ, какъ видно изъ дѣла; 4) что обстоятельство объ оставленіи Мировымъ Судьею безъ допроса выставленнаго Арцишевскимъ свидѣтеля Михаила Никифорова не было обжаловано Арцишевскимъ въ его апелляціонномъ отъѣздѣ, и потому неразмѣненіе этого обстоятельства Мировымъ Сѣздомъ не противно закону (ст. 168) и есть прямое послѣдствіе собственнаго упущенія просителя и 5) что оскорбленіе полицейскаго чиновника, по поводу дѣйствій его въ настоящемъ дѣлѣ, составляетъ особое преступленіе, не имѣющее неразрывной связи съ этимъ дѣломъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Штабсъ-Капитана Арцишевскаго, какъ не имѣющую законнаго основанія, оставить безъ послѣдствій.

**372.**—1867 года сентября 1-го дня. *По дѣлу мѣщанки Іевлевой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно: 1866 г. Іюля 13 Псковская Палата Гражданскаго Суда препроводила къ Псковскому Судебному Слѣдователю производившееся въ тамошнемъ Магистратѣ дѣло по иску мѣщанки Александры Іевлевой о захваченныхъ купцомъ Петромъ Іевлевымъ изъ дома умершей сестры его, Пелагеи Іевлевой, вещахъ на сумму 2,913 руб., съ тѣмъ, чтобы по произведеніи объ этихъ вещахъ формальнаго слѣдствія дѣло было отослано на заключеніе Магистрата. Усматривая изъ дѣла, что Пелагея Іевлева, по мужу Бирзова, родная сестра купцу Іевлеву, который при жизни ея распоряжался всѣмъ ея хозяйствомъ, а послѣ ея смерти вступилъ во владѣніе ея домомъ и всею движимостью по купчей крѣпости, Судебный Слѣдователь нашелъ, что такъ какъ истица Іевлева оспариваетъ купчую крѣпость по бездежности, а не потому, чтобы при совершеніи ея допущенъ былъ подлогъ, обманъ или принужденіе, то привлекать Іевлева къ уголовной отвѣтственности, по отсутствію признановъ преступнаго дѣянія, нѣтъ основанія. Вслѣдствіе представленія

Угол.

33

Судебнаго Слѣдователя по этому предмету Псковской Окружный Судъ принялъ во вниманіе, что дѣла о захватахъ начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго убытокъ лица, и что уголовный искъ мѣщаники Іевлевой къ купцу Іевлеву не можетъ быть возбужденъ прежде разрѣшенія Гражданскимъ Судомъ правъ наслѣдства ея и дѣтей ея къ имуществу умершей Пелагеи Бираовой, чего изъ дѣла вовсе неусматривается. По этимъ соображеніямъ Окружный Судъ, согласно съ заключеніемъ Прокурора, опредѣлилъ: на основаніи 27 и 277 ст. Уст. Угол. Суд. и примѣч. къ 1605 ст. Улож. о наказ. производство разсматриваемаго дѣла прекратить, о чемъ и объявить просительницѣ Іевлевой. На это опредѣленіе мѣщанка Іевлева чрезъ повѣреннаго своего подала въ Окружный Судъ, для представленія въ Правительствующій Сенатъ, кассационную жалобу. Не находя закона, допускающаго подачу кассационныхъ или частныхъ жалобъ на окончательныя опредѣленія судебныхъ установленій о прекращеніи производства дѣлъ и имѣя въ виду рѣшеніе Сената объ оставленіи безъ послѣдствій подобнаго рода жалобы Полковника Шумлянскаго на постановленіе С.-Петербургской Судебной Палаты, Окружный Судъ опредѣлилъ: жалобу повѣреннаго Іевлевой возвратить ему съ надписью. Въ поданной на это опредѣленіе частной жалобѣ повѣренный мѣщаники Іевлевой, доказывая, что прекращеніе уголовного преслѣдованія по дѣлу его довѣрительноцы имѣло бы послѣдствіемъ сокрытіе важнаго уголовного преступленія, и поставляя на видъ, что дѣло это, по которому еще не было приступлено къ предварительному слѣдствію, вовсе не имѣетъ сходства съ дѣломъ Шумлянскаго, прекращеннымъ по окончаніи предварительнаго слѣдствія, ходатайствуетъ о томъ, чтобы предписано было Окружному Суду принять отъ него кассационную жалобу. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ Прокурора Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что по закону (ст. 4 и 5 Уст. Угол. Суд.) обличеніе предъ судомъ по уголовнымъ дѣламъ, повѣдомственнымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, возложено на лицъ прокурорскаго надзора, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ; 2) что по этому, хотя бы слѣдствіе и начато было вслѣдствіе жалобы лица, потерпѣвшаго отъ преступленія или проступка, но по такому дѣлу, которое не подлежитъ преслѣдованію въ частномъ порядкѣ (ст. 301, 308 и 511 Уст. Угол. Суд.), прекращеніе дѣла можетъ послѣдовать не иначе, какъ по опредѣленію надлежащаго Суда, вслѣдствіе предложенія о томъ Прокурора, и при этомъ закономъ не сдѣлано никакого различія относительно направленія дѣлъ въ томъ случаѣ, когда вопросъ о прекращеніи слѣдствія возбуждается Судебнымъ Слѣдователемъ (277 ст.) и въ томъ случаѣ, когда прекращеніе дѣла признается необходимымъ со стороны Прокурора уже по разсмотрѣніи представленнаго къ нему оконченнаго слѣдствія (ст. 518 и 523); 3) что сообразно сему въ законѣ нигдѣ не упоминается о предоставленіи частнымъ лицамъ права обжалованія опредѣленій судебныхъ мѣстъ о прекращеніи уголовныхъ дѣлъ, какъ это уже и признано Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ по дѣлу Полковника Шумлянскаго; 4) что это вполне согласно и съ правиломъ, выраженнымъ въ ст. 859 Уст. Угол. Суд., по которому гражданскіе по уголовнымъ дѣламъ истцы и въ тѣхъ случаяхъ, когда закономъ предоставляется имъ право отзыва,

могутъ обжаловать приговоръ только въ тѣхъ частяхъ, коими нарушается право ихъ на вознагражденіе, и наконецъ 5) что непредоставленіемъ гражданскимъ по уголовнымъ дѣламъ истцамъ права обжалованія опредѣленій о прекращеніи уголовныхъ дѣлъ ничѣмъ не нарушаются ихъ права, такъ какъ по смыслу 30 и 31 ст. Уст. Угол. Суд., 5—7 ст. Уст. Гражд. Суд. и на основаніи ст. 684 и слѣд. Т. X ч. 1 Зак. Гражд., въ случаѣ прекращенія уголовного производства, имъ не можетъ быть возбуждено начатіе гражданского иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные тѣмъ дѣяніемъ, по которому не признано возможнымъ возбудить уголовное преслѣдованіе. Вслѣдствіе сего признавая, что частная жалоба повѣреннаго мѣщанина Іевлевой на непринятіе отъ него кассаціонной жалобы по поводу прекращенія дѣла его довѣрительницы не имѣетъ законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**373.**—1867 года сентября 6-го дня. *По дѣлу крестьянина Ѳедора и жены его Пелагеи Синициныхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Квартальный Надзиратель 7 квартала Рогожской части составилъ 21-го Января 1867 г. актъ о томъ: 1) что крестьянинъ Устинъ Семеновъ объявилъ ему, что у него, при вѣздѣ въ Спасскую заставу, уведена лошадь съ возомъ и угнана въ деревню Дубровку; что по сему онъ, Семеновъ, схвативъ одинъ съ четырьмя возами, выпрягъ одну лошадь, погнался за возомъ и увидѣвъ, что двое похитителей вѣхали на дзоръ, отыскавъ старосту Дмитрія Кабанова, по распоряженію котораго домъ оцѣпленъ; 2) что Квартальный Надзиратель, отправясь въ домъ крестьянина Ѳедора Синицина, на дворѣ его нашелъ двухъ лошадей, изъ которыхъ одна оказалась принадлежащею Семенову; 3) что хотя жена Синицина, Пелагея Яковлева, объяснила, что мужа нѣтъ дома, но онъ былъ найденъ въ подвалѣ засыпанный землею и заложанный мѣшками. Посему Семеновъ, Кабановъ и крестьяне предположили, что лошади уведены Синицинымъ. Кромѣ того найдено нѣсколько деревянныхъ шпалъ и зарытый въ землѣ мѣшокъ съ 7½ фунтами англійской шерсти, по мнѣнію крестьянъ украденные Синицинымъ. Актъ этотъ подписали староста Дмитрій Кабановъ и 8 крестьянъ села Дубровки, а Синицины отъ подписанія акта отказались и при разборѣ дѣла объяснили, что причиною отказа было невѣрное изложеніе обстоятельствъ обыска, непомѣщеніе объясненій дѣтей ихъ, что лошади приведены на дворъ Синицина въ то время, когда оба они были въ Москвѣ, крестьянами Дмитріемъ Кабановымъ и Матвѣемъ Абрамовымъ. Подписавшихся подъ актомъ крестьянъ Синицины не допустили къ свидѣтельству, потому что Кабановъ и Степановъ имѣютъ съ ними дѣло о землѣ, что подтвердили и сіи лица, а всѣхъ прочихъ крестьянъ деревни Дубровка по участию ихъ въ этотъ дѣлъ. Мировой Судья, отобравъ отъ всѣхъ подписавшихся подъ актомъ лицъ и вполне его подтвердившихъ подписку о томъ, что они обязываются, на основаніи 98 ст. Уст. Угол. Суд., подтвердить свои показанія подъ

присягою, призналъ полицейскій актъ составленнымъ правильно и имѣющимъ силу судебного доказательства, Ѳедора Синицина виновнымъ въ кражѣ двухъ лошадей съ саянами, а жену его, желавшую скрыть мужа отъ преслѣдованія по сему дѣлу, участницею въ кражѣ, и кромѣ того обоихъ виновными въ необъявленіи о найденной шерсти. Посему, руководствуясь 14, 15, 16 и 169 ст. Уст. о наказ., Мировой Судья приговорилъ къ заключенію въ тюрьму: Ѳедора Синицина, какъ главнаго виновнаго, на 10 мѣсяцевъ, а жену его, какъ участницу, на 8 мѣсяцевъ. Столичный Московскій Сѣздъ Мировыхъ Судей 2 округа, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціи Синициныхъ, нашель, что Синицинъ участвуетъ въ кражѣ лошадей личнымъ и показаніями свидѣтелей, для отвода которыхъ не представлено достаточныхъ доказательствъ, что Пелагея Синицина, хотя не участвуетъ въ самой кражѣ лошадей, но желаніе скрыть своего мужа и тѣмъ самымъ скрыть самый фактъ воровства, а равно и вся обстановка чулана и подвала, въ которомъ скрытъ былъ мужъ подъ мѣшками и землею, дають полный поводъ признать ее участницею похищенныхъ лошадей, и что она, Синицина, оказывается виновною, по собственному сознанію, въ необъявленіи о найденной шерсти. Посему Сѣздъ утвердилъ, на основаніи ст. 119, 169 и 170 п. 4 и 5 Уст. о наказ., приговоръ Мироваго Судьи о Ѳедорѣ Синицинѣ, а Пелагею Синицину приговорилъ на основаніи 16, 169, 172 и 179 ст. Уст. о наказ. къ заключенію въ тюрьмѣ на 5 мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ повѣренный Синициныхъ, отставной Подпоручикъ Соколовъ, принесъ кассационную жалобу. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и сообразивъ кассационную жалобу съ протоколами дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Судья не допросилъ, вопреки 92 ст. Уст. Угол. Суд., крестьянъ Дмитрія Кабанова и Матвѣя Абрамова, на которыхъ указывали Синицины, какъ на лицъ, приведшихъ къ нимъ краденныхъ лошадей; 2) что Мировой Судья, не сдѣлавъ никакого постановленія по отводу Синициными крестьянъ деревни Дубровки, подписавшихъ актъ обыска, отъ свидѣтельства подъ присягою, отобралъ отъ нихъ подписку, установленную 98 ст. Уст. Угол. Суд. и призналъ показанія сихъ крестьянъ свидѣтельскими, а Мировой Сѣздъ не принялъ отвода, тогда какъ правильность объясненія Синициныхъ о томъ, что у нихъ есть тяжба съ крестьянами деревни Дубровки, подтверждена крестьянами той деревни Кабановымъ и Степановымъ и отводъ соответствуетъ 3 п. 96 ст. Уст. Угол. Суд., и 3) что Мировой Сѣздъ, признавая Синицину изобличенною въ сокрытіи своего мужа, вывелъ изъ сего заключеніе, что она должна быть признана участницею и укрывательницею похищенныхъ лошадей и подлежащему наказанію по 172 ст. Уст. о наказ., тогда какъ по дѣйствующимъ уголовнымъ законамъ (Уст. о наказ. ст. 15 и Улож. о наказ. ст. 12 и 14), участниками признаются только тѣ, которые помогали главнымъ виновнымъ въ содѣяніи преступленія или доставляли для сего средства, или же старались устранить препятствія, представлявшіяся къ содѣянію преступленія, а виновные въ укрывательствѣ лицъ, обвиняемыхъ предъ Мировымъ Судьею, могутъ быть наказываемы только по 64 ст. Уст. о наказ. съ принятіемъ въ соображеніе, въ отношеніи родственныхъ и супружескихъ связей, 128 ст. Улож. о наказ. На осно-

ваніи сихъ соображеній, признавая, что, вслѣдствіе указанныхъ выше нарушеній формъ и обрядовъ судопроизводства, Мировыя Учрежденія при рѣшеніи дѣла, вопреки 119 ст. Уст. Угол. Суд., не могли имѣть въ виду обстоятельствъ дѣла и что при опредѣленіи преступности дѣйствія Синициной допущено неправильное толкованіе закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Столичнаго Московскаго Мироваго Съѣзда 2 округа отмѣнить, и дѣло передать при указѣ на разсмотрѣніе Съѣзда Мировыхъ Судей 1 округа г. Москвы.

**374.**—1867 года сентября 13-го дня. *По дѣлу мѣщанина Плеханова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно: 1867 года Марта 15, при разбирательствѣ у Мироваго Судьи 1 участка Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда гражданскаго дѣла о взысканіи Бапитаномъ Гвардіи Хомутовымъ съ мѣщанина Николая Плеханова 10 руб., мѣщанка Марья Жданова дала подъ присягою ложное свидѣтельское показаніе, а мѣщанинъ Николай Плехановъ, хотя также сдѣлалъ ложное показаніе и подговорилъ, сверхъ того, къ ложному свидѣтельству и Жданову, однако въ тотъ же день, почувствовавъ угрызненіе совѣсти, открылъ все Хомутову и явился вмѣстѣ съ нимъ къ Мировому Судѣ, которому и принесъ повинную. На основаніи этихъ фактовъ, удостовѣренныхъ при предварительномъ слѣдствіи собственнымъ признаніемъ обвиняемыхъ, показавшихъ, что они рассчитывали на спросъ Ждановой безъ присяги, Московская Судебная Палата передала ихъ суду Ярославскаго Окружнаго Суда съ присяжными засѣдателями. При этомъ въ обвинительномъ актѣ, утвержденномъ Судебною Палатою, выражено, что обвиняемые, согласно 120, 942 и 943 ст. Улож. о Наказ. и 201 ст. Уст. Угол. Суд., предаются суду за ложное показаніе на судѣ; въ опредѣленіи же Палаты объяснено, что Жданова и Плехановъ обвиняются: первая въ ложномъ подъ присягою показаніи на судѣ, а второй въ ложномъ безъ присяги показаніи и въ подстрекательствѣ Ждановой къ такому же ложному безъ присяги свидѣтельству, т. е. обвиняются въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 120, 942 и 943 ст. Улож. о Наказ. Въ судебномъ засѣданіи, происходившемъ по этому дѣлу 19 Іюля въ г. Романовѣ, Предсѣдательствующій, по снятіи допросовъ съ подсудимыхъ и свидѣтелей, предложилъ вновь нѣсколько вопросовъ подсудимымъ и за тѣмъ по совѣщаніи съ членами объявилъ, что судебное слѣдствіе окончено, но что прежде начатія судебныхъ преній судъ опредѣлилъ спросить Прокурора, въ чемъ онъ намѣренъ обвинять подсудимаго Плеханова, такъ какъ по дѣлу открылись новыя обстоятельства, которыя измѣняютъ обвинительный актъ. Прокуроръ заявилъ, что онъ предполагаетъ обвинять подсудимыхъ въ томъ, за что они преданы суду по опредѣленію Московской Судебной Палаты, именно: подсудимую Жданову въ дачѣ, вслѣдствіе подкупа, ложнаго показанія подъ присягою на судѣ, а подсудимаго Плеханова въ ложномъ показаніи безъ присяги и въ подговорѣ Ждановой къ дачѣ заведомо ложнаго свидѣтельскаго показанія на судѣ, т. е. въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 120, 942 и 943 Улож. о Наказ. Защитникъ подсудимаго Плеханова заявилъ,

что Плехановъ обвиняется въ ложномъ показаніи безъ присяги на судѣ и въ разговорѣ Жданову къ дачѣ ложнаго показанія безъ присяги; что преступленія, въ которыхъ обвиняется Плехановъ, предусмотрѣны ст. 120 и 943 Улож. и что въ обвинительномъ актѣ именно эти статьи подведены къ преступленію Плеханова. На это мнѣніе защитника Прокуроръ возразилъ, что въ копіи съ опредѣленія Московской Судебной Палаты указаны ст. 120, 942 и 943 и статьи эти поставлены такимъ образомъ, что ст. 942 одинаково относится какъ къ подсудимой Ждановой, такъ и къ подсудимому Плеханову; что въ обвинительномъ актѣ означенъ только одинъ родъ преступленія, котораго характеристическія черты развиваются въ обвинительной рѣчи, какъ результаты судебного слѣдствія, и что кромѣ того ст. 942 еще и потому можетъ относиться къ подсудимому Плеханову, что прямо отпосыкаясь къ нему ст. 120 упоминается въ ст. 942 Улож. Защитникъ подсудимаго Плеханова отвѣтилъ, что на основаніи 752 ст. Уст. Угол. Суд. Прокуроръ не имѣетъ права выходить изъ предѣловъ обвиненія, заключающагося въ обвинительномъ актѣ, а въ этомъ актѣ не сказано, чтобы Плехановъ предавался суду за подстрекательство Ждановой къ ложному показанію подъ присягой. Прокуроръ на слово защитника возразилъ, что онъ не думаетъ обвинять Плеханова въ подстрекательствѣ Ждановой къ ложному показанію подъ присягой, а будетъ обвинять его въ подстрекательствѣ Ждановой къ заведомо ложному свидѣтельскому показанію. Защитникъ подсудимаго Плеханова отвѣчалъ, что изъ обстоятельствъ дѣла видно только то, что Плехановъ подговаривалъ Жданову къ дачѣ ложнаго показанія безъ присяги. За тѣмъ защитникъ подсудимой Ждановой заявилъ, что такъ какъ настоящія пренія между Прокуроромъ и защитникомъ подсудимаго Плеханова не относятся къ подсудимой Ждановой, то онъ ничего не можетъ сказать въ возраженіе Прокурору, а полагается въ этомъ случаѣ на опредѣленіе суда. За тѣмъ Судьи удалились въ особую комнату для совѣщанія и по возвращеніи ихъ въ залъ засѣданія Предсѣдательствующій объявилъ, что судъ опредѣлилъ: продолжать судебное засѣданіе. Къ этимъ объясненіямъ, внесеннымъ въ протоколъ, приложено состоявшееся по настоящему предмету постановленіе суда слѣдующаго содержанія: принимая во вниманіе: 1) что на основаніи 751 ст. Уст. Угол. Суд. основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны служить не только выводы обвинительнаго акта, но также судебное слѣдствіе и заключительныя пренія, въ чемъ они развиваются, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы; 2) что на судебномъ слѣдствіи первоначальное обвиненіе, взведенное обвинительною властію на подсудимаго Плеханова, дополнено и измѣнено тѣмъ, что онъ, по видимому, склонялъ Жданову не только къ ложному показанію безъ присяги, но вообще къ дачѣ ложнаго заведомо свидѣтельскаго показанія; 3) что при томъ нельзя признать этого обстоятельства вовсе не предусмотрѣннымъ въ обвинительномъ актѣ, такъ какъ въ измѣненіи, слѣдланномъ Судебною Палатою въ обвинительномъ актѣ, помѣщено вмѣсто ст. 238, приведенной Прокуроромъ, ст. 942 Улож. о Наказ., въ 3 же части этой послѣдней статьи, приведенной Палатою безъ всякаго ограниченія, предусмотрѣно преступленіе, въ которомъ по судебному слѣдствію обвиняется Плехановъ; 4) что Прокурорскій надзоръ полагаетъ обвинять подсудимаго Плева-

нова въ этомъ именно преступленіи, преимущественно раскрытомъ судебнымъ слѣдствіемъ, на что Прокуроръ имѣетъ право по ст. 737 Уст. Угол. Суд.; 5) что затѣмъ статья 752 Уст. Угол. Суд. къ настоящему случаю не примѣнима, Ярославскій Окружный Судъ по большинству голосовъ полагаетъ: продолжать судебное засѣданіе по дѣлу Плеханова и Ждановой. По окончаніи судебныхъ преній постановлены были слѣдующіе вопросы: 1) виновна ли подсудимая Жданова въ умысленной дачѣ ложнаго подъ присягою показанія по гражданскому дѣлу; 2) если она въ этомъ не виновна, то не виновна ли въ дачѣ лживой присяги безъ обдуманнаго намѣренія, а по замѣшательству въ трудныхъ обстоятельствахъ и по слабости разумнія о святости присяги? 3) виновенъ ли мѣщанинъ Плехановъ въ дачѣ по тому же дѣлу ложнаго показанія безъ присяги? 5) если онъ виновенъ въ подговорѣ Ждановой къ дачѣ ложнаго безъ присяги показанія, то не подкупилъ ли онъ означенную Жданову? 6) Если онъ не подговаривалъ Жданову къ ложному безъ присяги показанію, то не виновенъ ли въ склоненіи ее вообще къ ложному завѣдомо свидѣтельскому показанію? По прочтеніи же этихъ вопросовъ защитникъ подсудимаго Плеханова просилъ не ставить вопроса о подкупѣ, котораго судебное слѣдствіе не открыло. Но Судъ опредѣлилъ: оставить постановленные вопросы безъ измѣненія. На вопросномъ листѣ старшина присяжныхъ, по рѣшенію ихъ, сдѣлалъ слѣдующія отмѣтки: противъ 2-го вопроса «да виновна, но заслуживаетъ снисхожденія»; противъ 3-го, 4-го и 5-го вопросовъ: «да виновенъ»; а 1-й и 6-й вопросы оставилъ безъ отвѣта. Усматривая изъ этихъ отвѣтовъ, что присяжные засѣдатели признали виновными: Жданову въ лживомъ подъ присягою показаніи по замѣшательству и слабости разумнія о святости присяги, а Плеханова какъ въ ложномъ показаніи безъ присяги, такъ и въ подговорѣ Жданову къ такому же показанію съ подкупомъ ея, Окружный Судъ приговорилъ первую изъ нихъ, на основаніи 135, 150, 238 и 942 ст. Улож. о Наказ., къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ рабочею домъ или тюрьмъ на одинъ годъ и четыре мѣсяца, а второго, на основаніи 13, 120, 129 п. 1, 3, 7 и 10, 152 п. 2, 236 и 943 ст. того же Уложенія, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія исылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ мѣщанинъ Плехановъ, объяснивъ существо этого дѣла и пренія, происходившія на судѣ относительно измѣнившагося обвиненія, выводитъ слѣдующія нарушенія порядка судопроизводства: 1) если судъ счелъ возможнымъ припятъ во вниманіе сдѣланное мѣщанкою Ждановой въ концѣ судебного слѣдствія заявленіе, будто бы онъ, Плехановъ, обѣщалъ ей за ложное свидѣтельство напонтъ ее водкою и дать 2 руб., то по этому обстоятельству, какъ увеличивающему наказаніе за преступленіе, въ обвинительномъ актѣ предусмотрѣнное, слѣдовало, на точномъ основаніи 752 и 753 ст. Уст. Угол. Суд., не постановляя вопроса, обратить дѣло къ дополненію, или по крайней мѣрѣ приостановить засѣданіе для предоставленія ему возможности приготовиться къ состязанію, а между тѣмъ судъ не спросилъ даже его защитника о согласіи его на продолженіе судебного засѣданія, и 2) ему, Плеханову, кажется, что въ рѣшеніи присяжныхъ есть нѣкоторое противорѣчіе, такъ какъ

если Жданова не была подкуплена, то никто не может быть виновенъ въ покушѣ ея. Вслѣдствіе сего Плехановъ просить Сенатъ войти въ разсмотрѣніе доводовъ его о нарушеніи Ярославскимъ Окружнымъ Судомъ 752 и 753 ст. Уст. Угол. Суд. и на основаніи 1 и 3 п. 912 ст. того же Устава отмѣнить состоявшійся о немъ приговоръ присяжныхъ засѣдателей. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и ограничиваясь разсмотрѣніемъ предметовъ, указываемыхъ въ жалобѣ Плеханова, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что 752 и 753 ст. Уст. Угол. Суд. предусматриваютъ тотъ случай, когда при судебномъ слѣдствіи обнаружится особое самостоятельное преступное дѣяніе, подвергающее наказанію болѣе строгому, нежели дѣяніе, опредѣленное въ обвинительномъ актѣ; въ настоящемъ же случаѣ раскрылся при судебномъ слѣдствіи лишь способъ того подговора, который въ общихъ чертахъ предусмотрѣнъ былъ въ опредѣленіи Палаты о преданіи суду обвиняемыхъ, такъ какъ въ числѣ различныхъ видовъ подговора или подстрекательства въ 13 ст. Уложенія о Наказ. упоминается и о подкупѣ или обѣщаніи выгодъ. При томъ Предсѣдатель суда своевременно обратилъ вниманіе сторонъ на это вновь открывшееся обстоятельство и допустилъ ихъ къ объясненіямъ собственно по этому предмету еще прежде приступа къ заключительнымъ преніямъ; но защитникъ подсудимаго, настаивая на устраненіи изъ обвиненія обстоятельства о подкупѣ за неопредѣленіемъ его въ обвинительномъ актѣ, не говорилъ, чтобы подсудимый затруднялся въ оправданіи себя по этому обстоятельству безъ надлежащаго къ тому приготовленія и не просилъ отложить окончаніе судебного слѣдствія на основаніи 634 и 734 ст. Уст. Угол. Суд. Посему въ этомъ отношеніи жалоба Плеханова не заслуживаетъ уваженія. 2) Въ подтвержденіе предположенія, что въ рѣшеніи присяжныхъ есть нѣкоторое противорѣчіе, Плехановъ приводитъ только то, что если Жданова не была подкуплена, то онъ не можетъ быть виновенъ въ подкупѣ ея. Но изъ рѣшенія присяжныхъ не видно, чтобы они признали, что Жданова не была подкуплена, а вопросъ о томъ, виновенъ ли Плехановъ въ подкупѣ Ждановой къ дачѣ ложнаго безъ присяги показанія, разрѣшенный присяжными засѣдателями на основаніи 804 ст. Уст. Угол. Суд. по внутреннему убѣжденію, не подлежитъ за силою 823 ст. того же Устава и 5 ст. Учреж. Суд. Устан. разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. При томъ Жданова обвинена не въ томъ преступленіи, за которое Плехановъ наказывается, какъ подстрекатель, а въ другомъ, по роду своему болѣе тяжкомъ, именно въ дачѣ ложнаго показанія подъ присягою. По сему и въ сего отношеніи жалоба Плеханова не представляется уважительною. Вслѣдствіе сихъ соображеній и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ открѣдляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Плеханова оставить безъ послѣдствій.

**375.**—1867 года сентября 13-го дня. *По дѣлу крестьянъ Семеновыхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бертъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Меленковский Мировой Судья 4 участка, разобравъ дѣло о порубкѣ казеннаго дѣса крестьянами деревни Кононовой, Фокою и Алексѣемъ Семеновыми, и приз-

навѣ ихъ виновными въ самовольной порубкѣ того лѣса и въ ослушаніи сельскому старостѣ при отправленіи имъ должности, приговорилъ, на основаніи 155 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., подвергнуть ихъ, кромѣ уплаты стоимости лѣса, денежному штрафу, равному двойной цѣнѣ лѣса, а всего 67 руб. 34¼ коп. сер., а за ослушаніе старостѣ, на основаніи 30 ст. Гор. Уст., взыскать съ каждаго изъ нихъ по 15 руб. На этотъ приговоръ Владимірское Губернское Управление Государственныхъ Имуществъ подало отзывъ, въ которомъ указывало, что порубщики, сверхъ положеннаго штрафа собственно за порубку—67 руб. 40¼ коп. сер., должны быть подвергнуты, согласно 156 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., взысканію еще 22 руб. 46¾ коп. сер., потому что порубка произведена не однимъ лицомъ, и, какъ надо полагать, изъ корыстныхъ видовъ, ибо лѣсъ сбытъ въ ночное время. Но Мировой Съѣздъ приговоръ Мирового Судьи призналъ правильнымъ, а отзывъ Губернскаго Управленія оставилъ безъ послѣдствій. На этотъ приговоръ Управляющій Государственными имуществами во Владимірской губерніи подалъ отзывъ, въ которомъ объясняетъ, что Мировой Съѣздъ допустилъ въ рѣшеніи дѣла неправильное примѣненіе закона при опредѣленіи наказанія порубщикамъ тѣмъ, что упустилъ изъ вида ст. 156, усиливающую вину подсудимыхъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что по 156 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., назначенныя въ 155 ст. денежные взысканія за похищеніе и самовольную порубку лѣса *могутъ быть увеличены* одною половиною при существованіи одного изъ указанныхъ въ той статьѣ обстоятельствъ, увеличивающихъ вину подсудимыхъ. Точный разумъ сего закона, какъ явствуетъ изъ буквального смысла слова *могутъ*, состоитъ въ томъ, что увеличеніе денежнаго взысканія съ порубщиковъ, даже при ихъ вѣннѣ въ виду одного или нѣсколькихъ изъ означенныхъ въ ст. 156 обстоятельствъ, предоставляется усмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, а не поставляется имъ въ непремѣнную обязанность. По сему и въ настоящемъ дѣлѣ толкованіе Владимірскаго Губернскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ, что слѣдующее съ крестьянъ Семеновыхъ денежное взысканіе за порубку лѣса Мировой Съѣздъ, на основаніи 156 ст., обязанъ былъ увеличить одною половиною, представляется не имѣющимъ правильнаго основанія. Вслѣдствіе сего признавая, что въ приговорѣ Меленковскаго Мирового Съѣзда не содержится нарушенія прямаго смысла 156 ст. и неправильнаго ея толкованія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 2 пун. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: кассационный отзывъ Управляющаго Государственными Имуществами во Владимірской губерніи оставить безъ послѣдствій.

**376.**—1867 года сентября 13-го дня. *По дѣлу мѣщанина Шевелева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Калужскій Окружный Судъ, въ засѣданіи 9 Августа сего года въ г. Медынѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Ивана Шевелева и временно-отпускнаго рядоваго Афонасія Быкова въ кражѣ

со взломомъ бѣлья у мѣщанина Пашутина, а Быкова сверхъ того въ кражѣ вещей у учителя Сахарова, постановилъ слѣдующій приговоръ: подсудимыхъ Шевелева и Быкова, признавшихъ присяжными засѣдателями виновными въ совершении, вследствие заранѣе обдуманнаго намѣренія, кражи, со взломомъ казеннаго бѣлья у мѣщанина Пашутина, при чемъ Шевелевъ призналъ присяжными зачинщикомъ, а Быковъ его сообщникомъ и сверхъ того виновнымъ въ кражѣ вещей у учителя Сахарова, на основаніи 118, 119, 1647 и 1660 ст. Улож. о Наказ., по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ арестантскія роты на 3 года; въ случаѣ же неспособности къ работамъ въ сихъ ротахъ подвергнуть заключенію въ рабочій домъ или тюрьму на тотъ же срокъ, а за тѣмъ, на основаніи 48 ст. того же Улож., отдать подъ надзоръ Полиціи или общества на 4 года. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Шевелевъ принесъ кассационную жалобу, въ которой, излагая обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, объясняетъ, что рядовой Быковъ въ публичномъ засѣданіи Суда, предъ присяжными засѣдателями, чистосердечно и подъ клятвою показалъ, что кражу у Пашутина совершилъ одинъ, а его, Шевелева, оговорилъ по злобѣ, но присяжные засѣдатели, не руководствуясь 804 ст., признали его виновнымъ, а Судъ, не принимая во вниманіе 113 ст. Уст. Гражд. Суд., по которой признаніе одного изъ участниковъ имѣетъ силу только въ отношеніи къ тому изъ нихъ, къ кому оно учинено, какъ виновному Быкову, такъ ему, Шевелеву, невинному, опредѣлилъ одну мѣру наказанія. Вместе съ этой жалобой представлена и просьба рядового Быкова, который, объясняя, что имъ въ Окружномъ Судѣ, въ присутствіи присяжныхъ засѣдателей, сдѣлано признаніе въ томъ, что онъ по злобѣ оговорилъ мѣщанина Шевелева въ соучастіи съ нимъ въ кражѣ, проситъ Правительствующій Сенатъ не считать Шевелева виновнымъ въ томъ преступленіи, которое онъ совершилъ одинъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: во 1-хъ, что по закону опредѣленіе вины или невинности подсудимаго предоставляется присяжнымъ засѣдателямъ, которые постановляютъ рѣшеніе свое по внутреннему убѣжденію, основанному на обсужденіи въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла (7 ст. Учр. Суд. Уст. и 804 ст. Уст. Угол. Суд.), и такое рѣшеніе присяжныхъ признается окончательнымъ и не подлежитъ пересмотру ни по апелляціоннымъ отзывамъ подсудимыхъ и протестамъ Прокуроровъ, ни въ порядкѣ кассачіи, такъ какъ было бы совершенно немыслимо подвергать повѣркѣ внутреннее убѣжденіе присяжныхъ, когда и обстоятельства, на которыхъ оно основано, не подлежатъ вовсе обсужденію Кассационнаго Суда (Учр. Суд. Уст. ст. 5); во 2-хъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, хотя рядовой Быковъ въ судебномъ засѣданіи и заявилъ, что кражу бѣлья совершилъ одинъ, безъ участія Шевелева, и что оговорилъ сего послѣдняго по злобѣ, но присяжные засѣдатели, опредѣляя вину подсудимаго по внутреннему убѣжденію, не смотря на такое заявленіе Быкова, признали подсудимаго Шевелева зачинщикомъ кражи, каковое рѣшеніе присяжныхъ, за силою вышеприведеннаго закона, ни въ какомъ случаѣ не можетъ подлежать пересмотру въ кассационномъ порядкѣ; въ 3-хъ, что объясненіе Шевелева о томъ, что Окружный Судъ не принялъ во

вниманіе 113 ст. Уст. Граж. Суд., не заслуживаетъ никакого уваженія потому, что судъ въ постановленіи приговора обязанъ руководствоваться правилами Устава Уголовнаго, а не Гражданскаго Судопроизводства, и въ 4-хъ, что объясняемые въ жалобѣ Шевелева обстоятельства, до существа дѣла относящіеся, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не могутъ быть предметомъ разсмотрѣнія Кассационнаго Департамента Сената. По симъ соображеніямъ и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Шевелева оставить безъ послѣдствій.

**377.**—1867 года сентября 13-го дня. *По дѣлу Пономаря Миловидова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Пономарь Николай Миловидовъ принесть Правительствующему Сенату частную жалобу на опредѣленіе Вeneвскаго Мироваго Сѣзда, которымъ отказано ему въ припятіи апелляціоннаго отзѣва на приговоръ Мироваго Судьи, присудившаго его за кражу вещей у Поручика Казаковскаго къ содержанію въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяцъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что по закону (152 ст. Уст. Угол. Суд.) частныя жалобы подаются отдѣльно отъ отзѣвовъ, приносимыхъ въ апелляціонномъ порядкѣ, слѣдовательно допускаются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ дѣйствія Мироваго Судьи, какъ Суда первой степени, могутъ быть обжалованы какъ въ частномъ, такъ и въ апелляціонномъ порядкѣ; по тѣмъ же дѣламъ, по коимъ въ Мировыхъ Сѣздахъ постановляются окончательные приговоры, на которые по 173 ст. допускаются лишь жалобы въ кассационномъ порядкѣ, не только апелляціонныя, но и частныя жалобы не могутъ имѣть мѣста и 2) что по 899 ст. того же Устава дозволяется приносить Правительствующему Сенату частныя жалобы только на непринятіе кассационныхъ, а не апелляціонныхъ жалобъ. По симъ основаніямъ, признавая, что частная жалоба пономаря Миловидова на непринятіе Мировымъ Сѣздомъ апелляціоннаго его отзѣва на приговоръ Мироваго Судьи не можетъ подлежать разсмотрѣнію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ разсмотрѣнія.

**378.**—1867 года сентября 13-го дня. *По дѣлу крестьянина Филипа Демина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1 участка Вeneвскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло о самовольной порубкѣ въ кварталѣ № 15 Вeneвскаго лѣсничества, признавъ крестьянина Филипа Демина виновнымъ въ похищеніи изъ стоящихъ на корню 84 дубовыхъ деревьевъ и заочнымъ приговоромъ, постановленнымъ 17 Января текущаго года, приговорилъ виновнаго, на основаніи 155 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ похищеннаго лѣса, а именно 117 руб. 60 коп. Въ апелляціонномъ отзѣвѣ на этотъ приговоръ Деминъ жало-

вался единственно на то, что онъ осужденъ безъ всякихъ доказательствъ, такъ какъ никто не былъ свидѣтелемъ произведенной будто бы имъ порубки. Мировой Съездъ, усматривая изъ дѣла, что не было произведено осмотра на мѣстѣ порубки, не сдѣлано сличенія корней и не спрошены подъ присягою повятые, находившіеся при освидѣтельствованіи порубки, поручилъ Мировому Судьѣ 2 участка сдѣлать дослѣдованіе по означеннымъ замѣчаніямъ и дѣло представить въ Съездъ къ слѣдующему засѣданію. За тѣмъ по разсмотрѣніи произведеннаго дослѣдованія въ засѣданіи 23 Мая Мировой Съездъ, находя и съ своей стороны крестьянина Филипа Демина виновнымъ въ порубкѣ 84 дубчиковъ въ 15 кварталѣ Веневского лѣсничества, опредѣлилъ: на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ Мирового Судьи 1 участка по сему дѣлу, какъ правильный, оставить въ своей силѣ. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Демина объясняетъ, что при производствѣ настоящаго дѣла не было соблюдено установленнаго порядка, во 1-хъ, по не представленію его и отобранныхъ отъ него деревьевъ къ сельскому начальству; во 2-хъ, по непризыву его и понятыхъ или депутатовъ съ его стороны къ освидѣтельствованію порубки лѣсничимъ, и въ 3-хъ, по неучиненію своевременно сличенія корней съ отобранными отъ него деревьями, каковое сличеніе произведено было по истеченіи цѣлаго года послѣ порубки. Вслѣдствіе сего Демина проситъ о производствѣ по его дѣлу дальнѣйшаго изслѣдованія. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что крестьянинъ Демина въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ Мировому Съезду ни на какія нарушенія въ порядкѣ изслѣдованія порубки не жаловался, и потому не имѣетъ никакого основанія жаловаться въ настоящее время на то, что Мировой Съездъ, обязанный не выходить изъ предѣловъ отзыва (Уст. Угол. Судопр. ст. 168), не обратилъ вниманія на эти нарушенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Филипа Демина оставить безъ послѣдствій.

**379.**—1867 года сентября 13-го дня. *По дѣлу помѣщика Бырдина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно: въ Мартѣ мѣсяцъ текущаго года Акцизнымъ Надзирателемъ переданъ былъ Мировому Судьѣ 4 участка Осташковского уѣзда актъ о низкопробномъ винѣ, найденномъ на постояломъ дворѣ помѣщика Бырдина. Мировой Судья, признавъ содержателя постоялаго двора виновнымъ въ продажѣ вина не узаконенной крѣпости, постановилъ: подвергнуть Бырдина взысканію, равному четвертой части цѣны патента. Усмотрѣвъ изъ справки въ дѣлахъ Губернскаго Акцизнаго Управленія, что Бырдинымъ было уже въ 1864 г. допущено нарушеніе Уст. о Пит. Сб. относительно продажи вина крѣпостью въ 38%, и руководствуясь примѣчаніемъ къ 310 ст. того же Устава, по которому при повтореніи означеннаго выше нарушенія виновные должны быть подвергаемы взысканію, равному половинѣ цѣны годоваго патента, Управляющій Акцизными Сборами, въ отношеніи отъ 3 Мая, просилъ Мирового Судью о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе

и опредѣленіе Създа Мировыхъ Судей. Но Мировой Създъ, согласно съ заключеніемъ Товарища Прокурора, нашелъ, что на основаніи 1194 ст. Уст. Угол. Суд. Казенное Управление обязано подать жалобу на рѣшеніе Мирового Судьи, если находитъ его рѣшеніе неправильнымъ; что отношеніе Управляющаго Акцизными Сборами не составляетъ жалобы и что кромѣ того при первоначальной жалобѣ Мировому Судѣ Казенное Управление не увѣдомляло о прежней судимости Бырдина, а потому и опредѣлило: рѣшеніе Мирового Судьи утвердить. По соображеніи этого приговора Мирового Създа съ Уставами Уголовнаго Судопроизводства и о питейномъ сборѣ, Управляющій Акцизными Сборами находитъ: 1) по статьѣ 1189 Уст. Угол. Суд. Казенное Управление можетъ приносить отзывы на приговоры Мирового Судьи, по ни въ этомъ, ни въ другихъ законахъ нѣтъ указаній, въ какой формѣ должны быть подаваемы эти отзывы, а сказано только въ ст. 148, что отзывы могутъ быть приносимы какъ письменно, такъ и словесно, изъ чего и слѣдуетъ, что для нихъ никакой особой формы не установлено; 2) статья 1194, на которой Мировой Създъ основалъ свое рѣшеніе, относится не къ Казенному Управленію, какъ это выражено въ приговорѣ по дѣлу Бырдина, а къ повѣреннымъ Казеннаго Управленія. По статьѣ 31 Уст. о Пит. Сборѣ. Акцизное Управление въ губерніи или области сосредоточивается въ лицѣ Управляющаго Акцизнымъ Сборомъ. Изъ этого становится очевиднымъ, что Управляющій Акцизными Сборами не есть повѣренный Казеннаго Управленія, пользующійся правами гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ, по лицу, представляющее собою Казенное Управление. Какую большую разницу дѣлаетъ законъ между Казеннымъ Управленіемъ и повѣреннымъ этого Управленія, ясно видно изъ ст. 1197 Уст. Угол. Суд., по которой Казенному Управленію предоставлено право отказываться отъ жалобъ и отзывовъ, поданныхъ его повѣренными. Изъ всего этого явствуетъ, что если бы отъ Акцизнаго Управленія и былъ посланъ повѣренный для защиты на судѣ, то и тогда за нимъ оставалось бы право отвергнуть дѣйствія повѣреннаго и что Управляющій Акцизными Сборами, въ лицѣ котораго по закону сосредоточивается Акцизное Казенное Управление въ губерніи, имѣетъ полное законное право, безъ подачи жалобы въ формѣ прошенія или какой либо иной, отношеніемъ просить Мирового Судью о переносѣ дѣла на Създъ Мировыхъ Судей. 3) Наконецъ актъ о незаконной крѣпости вина, найденнаго въ постояломъ дворѣ Бырдина, переданъ былъ Мировому Судѣ Акцизнымъ Надзирателемъ, у котораго нѣтъ свѣдѣній о судившихся за нарушенія Устава о питейномъ сборѣ, потому что, согласно циркуляра Министра Финансовъ отъ 21 Февраля 1863 г., алфавитный списокъ лицамъ, подвергшимся взысканіямъ за нарушенія Питейнаго Устава, ведется въ Губернскомъ Акцизномъ Управленіи. По этому изъ соображенія статей Уст. Угол. Суд. 12, по которой всѣ судебныя установленія должны основывать рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ, 118—по которой Мировой Судья обязанъ соображаться съ подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и 414, по которой слѣдователь долженъ собирать свѣдѣнія, между прочимъ, и о томъ, не находился ли обвиняемый прежде подъ судомъ, нельзя не придти къ заключе-

нію, что Мировой Судья, разбирая дѣло о неправильной торговлѣ виномъ въ питейномъ заведеніи помѣщика Бырдина, обязанъ былъ самъ спросить обвиняемаго о томъ, не судился ли онъ прежде за нарушеніе Устава о питейномъ сборѣ, тѣмъ болѣе, что повтореніе одного и того же нарушенія влечетъ за собою увеличеніе мѣры взысканія. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Управляющій Акцизными Сборами ходатайствуетъ объ отміѣнѣ обжалованнаго имъ приговора Осташковскаго Мироваго Съѣзда. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что по неопредѣленію въ законѣ той формы, въ которой Казенныя Управленія предъявляютъ свои апелляціонныя отзывы на приговоры Мировыхъ Судей (Уст. Угол. Суд. ст. 145, 149 и 1189), Осташковский Мировой Съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія признавать, что отзывъ Управляющаго Акцизными Сборами не могъ быть имъ сообщенъ въ формѣ отношенія къ Мировому Судѣ, постановившему приговоръ. Равнымъ образомъ по неопредѣленію въ законѣ порядка собиранія справокъ о прежней судимости лицъ, подсудныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, Осташковский Мировой Съѣздъ не долженъ былъ отказываться и отъ принятія въ соображеніе справки, сообщенной въ апелляціонномъ отзывѣ Управляющаго Акцизными Сборами, тѣмъ болѣе, что при повтореніи преступленія или проступка измѣняется нерѣдко не только наказаніе, слѣдующее обвиняемому, но и самая подсудность дѣла, а приведеніе въ извѣстность обстоятельствъ, могущихъ имѣть вліяніе на опредѣленіе подсудности и наказанія обвиняемаго, лежитъ на обязанности судебныхъ установленій (Уст. Угол. Суд. ст. 115, 117, 118, 231 и 414). Кромѣ того, если Осташковский Мировой Съѣздъ не находилъ законнаго основанія къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла въ существѣ по отзыву Управляющаго Акцизными Сборами, то онъ не долженъ былъ утверждать приговоръ Мироваго Судьи, ибо утвержденіе приговора суда первой степени въ апелляціонномъ порядкѣ не можетъ имѣть мѣста безъ разсмотрѣнія дѣла въ существѣ. Вслѣдствіе сего, усматривая въ приговорѣ Осташковскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу неправильное толкованіе закона и отступленіе отъ формъ и обрядовъ, установленныхъ для апелляціоннаго производства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ этотъ отміѣнить и дѣло передать въ Ржевскій Мировой Съѣздъ.

**380.**—1867 года сентября 13-го дня. *По дѣлу безсрочно-отпускнаго унтеръ-офицера Галахова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ).

Безсрочно-отпускной унтеръ-офицеръ Кондратій Галаховъ присланнымъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніемъ вторично просить объ отміѣнѣ въ кассационномъ порядкѣ рѣшенія Касимовскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу объ утайкѣ крестьяниномъ Умновымъ принадлежавшихъ ему денегъ, 73 руб. сер., объясняя, что состоявшееся по этому дѣлу рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сенага онъ находитъ неправильнымъ. Унтеръ-офицеръ Га-

лаховъ приносилъ уже кассационную жалобу на рѣшеніе Касимовскаго Мироваго Сѣзда по означенному дѣлу, но жалоба эта по рѣшенію Правительствующаго Сената (Сбор. рѣш. за 1867 г. № 196) была оставлена безъ послѣдствій. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что на основаніи 3 п. 941 ст. Уст. Угол. Суд. рѣшеніе Касимовскаго Мироваго Сѣзда по дѣлу о крестьянинѣ Уминовѣ, за оставленіемъ безъ послѣдствій первой кассационной жалобы Галахова, вошло уже въ законную силу и не можетъ подлежать отмѣнѣ и 2) что по силѣ 808 ст. Уст. Гражд. Суд. вторичныя просьбы о кассации рѣшенія, въ отмѣнѣ котораго было уже отказано просителю, не принимаются, равно какъ не допускаются согласно 927 ст. Уст. Угол. Суд. и нѣтъ не могутъ быть принимаемы и жалобы на рѣшенія Сената. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: вторичную просьбу унтеръ-офицера Галахова о кассации рѣшенія Касимовскаго Мироваго Сѣзда по дѣлу о крестьянинѣ Уминовѣ оставить безъ послѣдствій.

**381.**—1867 года сентября 13-го дня. *По дѣлу отставнаго унтеръ-офицера Чупина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Повѣренный Чупина, Коллежскій Секретарь Торчаловскій, въ поданномъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніи объясняетъ, что старшій членъ здѣшней Таможни Надворный Совѣтникъ Малышевскій панесъ Чупину обиду словами при исполненіи ими обоими обязанностей службы; что на такой поступокъ Малышевскаго Чупинъ приносилъ жалобу Мировому Судѣ 23 участка, который возвратилъ ее Чупину, на основаніи 1085 ст. Уст. Угол. Судопр., для представленія ея по начальству, и что за тѣмъ дѣло Чупина было рѣшено Таможнею ко вреду Чупина, который, сдѣлавшись изъ истца отвѣтчикомъ, подвергся наказанію и былъ уволенъ по неблагонадежности. Вслѣдствіе сего Торчаловскій проситъ вытребовать изъ Таможни означенное дѣло, передать его къ слѣдствію и рѣшить на основаніи 245 ст. Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что на основаніи 245 ст. Уст. Угол. Судопр. въ Правительствующемъ Сенатѣ разрѣшаются вопросы о пререканіи между судебными и правительственными установленіями, а жалоба Торчаловскаго на дѣйствія Таможни по дѣлу его довѣрителя не можетъ быть признана пререканіемъ въ томъ смыслѣ, какой имѣетъ это слово въ законѣ и 2) что по силѣ 1085 ст. Уст. Угол. Судопр. донесенія и сообщенія о преступленіяхъ должности по административнымъ вѣдомствамъ обращаются къ тому начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемаго къ должности, а власть Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената распространяется только на судебныя установленія, учреждаемыя по Уставамъ 20 Ноября 1864 года, и потому жалоба Торчаловскаго на дѣйствія Таможни не подлежитъ разсмотрѣнію Уголовнаго Кассационнаго Департамента. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе повѣреннаго унтеръ-офицера Чупина, Коллежскаго Секретаря Торчаловскаго, оставить безъ послѣдствій.

**382.**—1867 года сентября 15-го дня. (\*) *По дѣлу почетныхъ Мировыхъ Судей: Глбова, Николая и Дмитрія Сококовниныхъ и участковаго Азанчскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Первый Департаментъ Правительствующаго Сената, на основаніи 64 и 249 ст. Учр. Суд. Уст., передаетъ въ Гражданскій Кассационный Департаментъ поступившія отъ означенныхъ Мировыхъ Судей рапортъ и прошеніе, заключающіе въ себѣ жалобу на то: 1) что по полученіи указа 1 Департамента Сената объ утвержденнхъ по Мологскому судебному округу Мировыхъ Судьяхъ, Предсѣдатель Земской Управы, утвержденный въ званіи почетнаго Мироваго Судьи, Смагинъ, принялъ на себя самовольно распоряженія по открытію Мироваго Съѣзда и продолжалъ ихъ даже послѣ заболотированія его по избранію въ Предсѣдатели Съѣзда; 2) что за принятіемъ предложенія Смагина, чтобы каждый членъ по порядку болотировался въ Предсѣдатели, онъ предложилъ приступить къ избранію посредствомъ записокъ, и когда по собраннымъ запискамъ, въ томъ числѣ и по поданной отъ него самаго, въ пользу его оказались изъ десяти пять голосовъ, онъ объявилъ себя избраннымъ въ Предсѣдатели и перешелъ къ обсужденію другихъ вопросовъ, не смотря на заявленіе одного изъ Сококовниныхъ, что Смагинъ, какъ недостойный избранія при болотировкѣ шарами, на основаніи Устава о службѣ по выборамъ не могъ подлежать вторичному избранію въ то же засѣданіе; 3) что въ слѣдующее засѣданіе, когда Смагинъ заявилъ объ отказѣ своемъ отъ званія Предсѣдателя и когда Судьи, приносящіе настоящую жалобу, возразили, что они самаго факта избранія его не признаютъ дѣйствительнымъ, Съѣздъ совершенно неправильно приступилъ къ рѣшенію вопроса о дѣйствительности избранія Смагина и большинствомъ 5 голосовъ, не исключая и голоса самаго Смагина, вопросъ этотъ утвержденъ положительно противъ 4 голосовъ; 4) что вслѣдъ за тѣмъ почетный Мировой Судья Селифонтовъ потребовалъ примѣненія къ распорядительному Съѣзду, въ видахъ избранія Предсѣдателя, 148 ст. Учр. Суд. Уст. о недопущеніи къ присутствованію въ одномъ и томъ же засѣданіи близкихъ родственниковъ и свойственниковъ, и хотя Судьями, приносящими жалобу, указано было, что въ распорядительныхъ Съѣздахъ слѣдуетъ руководствоваться ст. 17, 150 и 153 того же Учрежденія, но заявленіе это оставлено безъ вниманія, и большинствомъ тѣхъ же 5 голосовъ противъ 4 ст. 148 принята къ руководству и 5) что въ журналѣ перваго засѣданія, бывшаго 24 Ноября 1866 года, неправильно записано, будто бы по большинству голосовъ, выраженныхъ записками, въ Предсѣдатели избранъ почетный Мировой Судья Смагинъ, безъ объясненія, что по первоначальному соглашенію заявленіе записками относилось лишь къ указанію лица, которое должно быть избрано окончательно закрытою болотировкою, а также безъ объясненія, что Смагинъ по закрытой болотировкѣ не былъ удостоенъ избранія, и что при послѣдовавшемъ за тѣмъ нецрравильномъ избраніи одними записками по

(\*) По Общему Собранію 1 я Кассационныхъ Департаментовъ Сената.

лучше только 5 заявлений от 10 присутствовавших Судей, следовательно вторично неудостоенъ избраніа. Выводъ изъ вышеизложеннаго нарушеніе порядка засѣданій, преднамѣренное сокрытіе въ журналѣ фактовъ, обнаруженныхъ въ приложенномъ къ журналу заявленіи меньшинства, примѣненіе закона въ видахъ присвоенія себѣ власти и лишеніе права участія всѣхъ Судей въ распорядительныхъ засѣданіяхъ Съѣздовъ, Мировые Судьи Глѣбовъ, Николай и Дмитрій Соковинны и Азанчевскій просятъ распорядительныя засѣданія Съѣздовъ 24 Ноября и 13 Декабря 1866 г. объ избраніи Предсѣдателя Съѣзда и о примѣненіи 148 ст. Учр. Суд. Уст., признать неправильными и предписать вновь составить распорядительный Съѣздъ для избранія Предсѣдателя. Изъ приложенныхъ къ этой жалобѣ копій съ протоколовъ засѣданій 24 Ноября и 13 Декабря 1866 года видно, что въ первомъ изъ этихъ засѣданій, сверхъ избранія Предсѣдателя и непрѣмѣннаго члена Мироваго Съѣзда, сдѣланы были распоряженія о распредѣленіи между участковыми Мировыми Судьями участковъ и назначеніи мѣстопробыванія каждаго въ участкѣ, объ установленіи очереди замѣна участковыхъ судей въ указанныхъ закономъ случаяхъ и о принятіи дѣлъ отъ Судебныхъ Слѣдователей; по протоколѣ этотъ не подписанъ четырьмя судьями, приносящими жалобу, вслѣдствіе заявленнаго ими въ концѣ протокола протеста относительно порядка избранія Предсѣдателя; во второмъ же засѣданіи продолжались пререканія относительно избранія предсѣдателя и въ то время, когда по большинству голосовъ рѣшенъ былъ вопросъ о распространеніи и на распорядительныя засѣданія силы 148 ст. Учр. Суд. Уст., несогласившіеся съ этимъ мнѣніемъ четыре члена вышли изъ присутствія, а остальные избрали единогласно Предсѣдателемъ того же Смагина; въ протоколѣ втораго засѣданія изложены подробно пренія, происходившія какъ въ это, такъ въ прошедшее засѣданіе, относительно избранія Предсѣдателя Съѣзда. По этой жалобѣ Правительствующій Сенатъ требовалъ объясненій, какъ отъ Мологскаго Мироваго Съѣзда, такъ и отъ Предсѣдателя его. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ объясняетъ: 1) что почетный Мировой Судья Смагинъ принялъ на себя предварительныя распоряженія по открытію Мироваго Съѣзда на томъ основаніи, что указъ Сената объ утвержденіи Мировыхъ Судей былъ данъ на его имя какъ Предсѣдателя Земской Управы; 2) что когда Смагинъ не получилъ надлежащаго числа избирательныхъ шаровъ, и никто изъ присутствующихъ не согласился подвергнуть себя болотировкѣ, Мировой Съѣздъ, въ виду необходимости избрать Предсѣдателя въ первое же засѣданіе, единогласно постановилъ: произвести вновь избраніе записками и получившаго большее число голосовъ считать избраннымъ, не подвергая уже закрытой болотировкѣ, а при этомъ порядкѣ избранія Смагинъ получилъ большее число голосовъ, и именно пять, въ числѣ коихъ не было его собственного голоса; ибо голоса эти принадлежали Гг. Шипову, Францію, Селифонтову, Чистякову и Ермолинскому, если бы Смагинъ записалъ себя самъ, то имѣлъ бы 6, а не 5 голосовъ; 3) что упущеніе изъ виду, при самомъ открытіи засѣданія 148 ст. Учр. Суд. Уст., произвело всѣ затрудненія при избраніи Предсѣдателя, такъ какъ присутствованіе въ одномъ засѣданіи двухъ родныхъ братьевъ и двухъ свояжковъ поставило собраніе подъ вліяніе ихъ родственныхъ связей и отношеній, и хотя

Угол.

34

они сильно противились примѣненію этого закона къ распорядительнымъ засѣданіямъ, однако произвольное ихъ толкованіе по этому предмету не принято, въ томъ вниманіи, что въ распорядительныхъ засѣданіяхъ разсматривается много дѣлъ первостепенной важности и что родственные между собою Судьи, не участвуя одновременно въ дѣлахъ Мироваго Съѣзда, не лишены возможности чередоваться и такимъ образомъ каждому въ свою очередь пользоваться своимъ правомъ; 4) что въ журналѣ перваго засѣданія не прописаны были подробности избранія Предсѣдателя, какъ потому, что закономъ не установлено на этотъ предметъ особаго порядка и избраніе совершилось согласно съ послѣднимъ постановленіемъ собранія, отмѣнявшимъ предыдущія, такъ и потому, что меньшинство не заявило своего протеста въ засѣданіи, а только послѣ засѣданія подписало этотъ протестъ. Въ дополненіе къ этому Предсѣдатель Мологскаго Мироваго Съѣзда съ своей стороны объясняетъ, что онъ на считалъ себя вправѣ отказаться отъ приведенія въ дѣйствіе указа Сената, даннаго на его имя, доколѣ не послѣдовало избраніе Предсѣдателя; единогласное же избраніе его по оставленіи присутствія Судьями, принесшими нынѣ жалобу, ясно показало ему, что только четыре Мировыхъ Судей противятся желанію большинства и побудило его не упорствовать въ своемъ отказѣ отъ должности Предсѣдателя Съѣзда. Между тѣмъ Почетные Мировые Судьи Габбровъ, Николай и Дмитрій Соковнины и участковый Азанчевскій вошли въ Правительствующій Сенатъ съ новымъ прошеніемъ, въ коемъ, заявляя, что Мировой Съѣздъ устранилъ ихъ отъ участія въ представленіи объясненія, излагаютъ: 1) что указъ Правительствующаго Сената объ утвержденіи Мировыхъ Судей округа, по ст. 30 Полож. о введ. въ дѣйст. Суд. Уст. и ст. 35 Суд. Учр., не предоставляетъ Предсѣдателю Земскаго Собранія ни какихъ правъ на распорядительныя дѣйствія въ собраніи Мировыхъ Судей; 2) что по соглашенію былъ принятъ способъ избранія Предсѣдателя закрытой подачей голосовъ, записками, и получившій большинство голосовъ въ запискахъ долженъ былъ считаться избраннымъ, но при этомъ о Смагинѣ, какъ уже заболотированномъ шарами и никѣмъ нетребованномъ къ переболотированію, не могло быть и рѣчи; 3) что полученіе пяти голосовъ отъ десяти означало положительное избраніе лица, о томъ же, чтобы считать болотировку шарами, какъ не бывшею, ни постановленія, ни соглашенія не было; 4) что въ соображеніи 24 Ноября противъ выбора Предсѣдателя Съѣзда Смагина, изъ 10 наличныхъ Судей 5 лицъ протестовали, слѣдовательно въ числѣ остальныхъ 5 лицъ, согласныхъ на избраніе былъ и самъ Смагинъ; а это обстоятельство само собою приводитъ къ заключенію о самоизбраніи; 5) что по точному смыслу самаго предложенія Почетнаго Мироваго Судьи Селифонтова Съѣздомъ примѣнена 148 ст. Учр. Суд. Уст. исключительно въ видахъ избранія Смагина, какъ это ясно выражено въ журналѣ 13 Декабря, объясняющемъ послѣдовательное дѣйствіе большинства съ цѣлію удалить остальныхъ Судей отъ участія въ выборахъ. Въ заключеніе просители повторяютъ свое ходатайство, чтобы распорядительныя засѣданія 24 Ноября и 13 Декабря признать неправильными и предписать о составленіи вновь распорядительнаго Съѣзда для избранія Предсѣдателя онаго. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ

Департаментовъ Правительствующаго Сената приняло на видъ: 1) что хотя 30 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. 20 Ноября 1864 года возлагаетъ на Предсѣдателя Земской Управы только приглашеніе лицъ, утвержденныхъ въ званіи Мировыхъ Судей, къ принатію присяги; но само собою разумѣется, что когда Предсѣдатель Земской Управы находится въ числѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей, утвержденныхъ Сенатомъ, то лишь ему одному принадлежитъ и Предсѣдательство въ первоначальномъ собраніи Мировыхъ Судей для дѣйствій, означенныхъ въ 31 ст. того же Положенія, впредъ до избранія Судьями Предсѣдателя Мироваго Съѣзда; слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ Предсѣдатель Земской Управы и Почетный Мировой Судья Смагинъ, принявъ на себя Предсѣдательство въ первоначальномъ собраніи Мировыхъ Судей, поступилъ согласно съ разумомъ закона и съ указомъ 1 Департамента Сената, послѣдовавшимъ на его имя; 2) что относительно порядка выборовъ слѣдуетъ различать выборы Мировыхъ Судей, производимые на основаніи 24—34 ст. Учр. Суд. Уст. въ земскихъ собраніяхъ, отъ избранія Мировыми Судьями изъ среды себя, согласно 17, 35 п. 2, 53, 55 и 57 ст. того же Учрежденія, постоянного или временнаго Предсѣдателя и непремѣннаго члена Мироваго Съѣзда, первые должны производиться порядкомъ, установленнымъ для выборовъ въ земскихъ собраніяхъ, съ соблюденіемъ особенныхъ правилъ, указанныхъ въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій, а въ томъ числѣ и правила, что избранными въ должность Мироваго Судьи считаются тѣ только, которые получили болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ голосовъ (ст. 33); порядокъ же избранія Мировыми Судьями изъ среды себя Предсѣдателя и непремѣннаго члена вовсе не опредѣленъ закономъ; но какъ въ этомъ случаѣ избраніе должно быть произведено непременно изъ среды избирателей, то понятно, что избраннымъ слѣдуетъ считать не того, кто получилъ болѣе избирательныхъ нежели неизбирательныхъ голосовъ, а того, кто получилъ голосовъ болѣе нежели другіе члены собранія, хотя бы это число голосовъ и было менѣ половины всего ихъ числа, ибо иначе избраніе, вопреки требованію закона, могло бы вовсе не состояться; слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ Почетный Мировой Судья Смагинъ, какъ получившій при избраніи Предсѣдателя Мироваго Съѣзда, не однократно повторявшемся, болѣе голосовъ, нежели другіе члены собранія имѣлъ надлежащее основаніе считать себя избраннымъ, тѣмъ болѣе, что сами приносящіе жалобу не отвергаютъ общаго между всѣми членами собранія соглашенія, что получившій наиболѣе голосовъ долженъ былъ остаться избраннымъ; 3) что къ первоначальному собранію Мировыхъ Судей, долженствующему избрать Предсѣдателя и непремѣннаго члена Мироваго Съѣзда, распределить Мировые участки и опредѣлить мѣстопробываніе каждаго въ его участкѣ, пазначить, по взаимному соглашенію, очередь для исправленія должности участковыхъ Мировыхъ Судей въ указанныхъ законами случаяхъ и распределить, по взаимному соглашенію, занятія по дѣламъ, переданнымъ отъ Судебныхъ Слѣдователей Мировымъ Судьямъ (Учр. Суд. Уст. ст. 35 и Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. ст. 31) не можетъ быть прилагаемо правило, постановленное въ 148 ст. Учр. Суд. Уст. о недопущеніи къ присутствію въ одномъ и томъ же засѣданіи Судей, состоящихъ

между собою въ близкомъ родствѣ или свойствѣ, такъ какъ это есть чрезвычайное собраніе для общихъ распоряженій, касающихся лично всѣхъ Мировыхъ Судей и требующихъ по закону, взаимнаго ихъ соглашенія, а не обыкновенный Мировой Съѣздъ для рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, для котораго достаточно трехъ Мировыхъ Судей (Учр. Суд. Уст. ст. 51 и 56), почему въ настоящемъ случаѣ Мологскій Мировой Съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія распространить дѣйствіе 148 ст. Учр. Суд. Уст. и на это чрезвычайное собраніе; но какъ предписанныя для того собранія распоряженія были сдѣланы уже до неправильнаго примѣненія означенной статьи закона, то въ настоящее время не требуется по этому предмету какого либо распоряженія. Вслѣдствіе сего Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: жалобу Мировыхъ Судей Глѣбова, Николая и Дмитрія Соковинныхъ и Азанчевскаго, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**383.**—1867 года сентября 13-го дня. *По дѣлу мѣщанина Ситскова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мышкинскій мѣщанинъ Гаврило Ивановъ Ситсковъ былъ преданъ суду Рыбинскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ умысленной передѣлкѣ цифры 1 на 4, въ долговой роспискѣ отъ 29 Декабря 1854 г. на 500 руб., выданной Ситскову почетнымъ гражданиномъ Петромъ Чистовымъ. Присяжные засѣдатели признали, что поправка цифры не доказана и за спмъ Окружный Судъ, 26 Іюля сего года, постановилъ: Ситскова, на основаніи 1 л. 771 ст. Уст. Угол. Суд., считать оправданнымъ. Прокуроръ Рыбинскаго Окружнаго Суда въ кассационномъ протестѣ, объясняя, что при производствѣ дѣла допущены нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, уничтожающія, по его мнѣнію, силу рѣшенія присяжныхъ засѣдателей, указываетъ на то, что во 1-хъ священникъ Мышкинской Соборной церкви, дѣлая предъ приводомъ присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ внушеніе о святости ея, вопреки 666 ст. Уст. Угол. Суд., въ словѣ своемъ коснулся, какъ сказано въ протоколѣ судебного засѣданія, существа подлежащаго ихъ рѣшенію дѣла и лицъ, прикосновенныхъ къ нему, желая, какъ бы возбудить въ присяжныхъ сочувствіе къ подсудимому; во 2-хъ Судъ при начатіи судебного слѣдствія разрѣшилъ защитнику подсудимаго, не смотря на возраженіе Прокурора и вопреки 733 и 734 ст. Уст. Угол. Суд., предъявить присяжнымъ засѣдателямъ росписки и письмо Ситскова 1854 года, не бывшія въ виду при предварительномъ слѣдствіи, для сличенія въ нихъ цифры 4 съ такою же цифрою въ роспискѣ Чистова. Вслѣдствіе сего эти документы, какъ видно изъ протокола засѣданія, были рассмотрѣны Судьями и присяжными засѣдателями; 3) при допросѣ экспертовъ защитникъ, на показаніе одного изъ нихъ, что въ роспискѣ Чистова нѣтъ подчистки, а есть поправка, утвердительно заявилъ, что есть легкая подчистка и такимъ образомъ перешелъ въ роль эксперта, а при допросѣ свидѣтеля Чистова, не отведеннаго подсудимымъ

отъ присяги, позволялъ себѣ съ насмѣшкою говорить свидѣтелю, что онъ помнитъ только то, что касается его выгодъ и пользы и просилъ свидѣтеля разъяснить ему обстоятельство по какому то дѣлу объ иконѣ между имъ, Чистовымъ, и подсудимымъ. Хотя, согласно заявленію Прокурора, вопросы объ иконѣ, какъ объ обстоятельстве, не бывшемъ въ виду при предварительномъ слѣдствіи, на основаніи 611 ст. Уст. Угол. Суд., были воспрещены Предсѣдателемъ, но когда защитникъ, во время защитительной рѣчи, обратился къ предсѣдателю съ просьбою разрѣшить ему рассказать исторію объ иконѣ, то Предсѣдатель, не смотря на возраженія Прокурора, позволилъ ему этотъ разказъ и остановилъ только тогда, когда дѣло объ иконѣ, въ невыгодномъ для свидѣтеля свѣтѣ, было передано присяжнымъ засѣдателямъ. Всѣ эти заявленія защитника противъ свидѣтеля, по мнѣнію Прокурора, имѣли цѣлю подорвать достоинство его показанія и обвинительная власть была лишена возможности опровергнуть ихъ, такъ какъ они не были сдѣланы ни при предварительномъ, ни при судебномъ слѣдствіи. Такимъ образомъ защитѣ, вопреки 630 ст. Уст. Угол. Суд., было дано болѣе правъ, чѣмъ обвиненію; и 4) во время заключительныхъ преній защитникъ, отвѣчая на возраженіе Прокурора, коснулся ожидающаго подсудимаго Ситскова наказанія въ Сибирь, но былъ остановленъ предсѣдателемъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ обратилъ особое вниманіе на тѣ, указанныя Прокуроромъ Рыбинскаго Окружнаго Суда, нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, которыя сдѣланы самимъ Судомъ и Предсѣдателемъ его или допущены имъ безъ своевременнаго и надлежащаго возстановленія силы нарушеннаго судебного дѣйствія. Въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что 666 ст. Уст. Угол. Судопр. на священника, приводящаго присяжныхъ засѣдатель къ присягѣ, возложена только обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но вовсе не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію и возбуждать сочувствіе къ подсудимому. Такимъ внушеніемъ, несогласнымъ и съ точнымъ смысломъ изложеннаго въ ст. 666 Уст. Угол. Суд. клятвеннаго обѣщанія, нарушался законный порядокъ привода къ присягѣ, а потому Предсѣдатель Суда, которому ст. 617 Уст. Угол. Суд. предписываетъ останавливать всякаго, кто въ судебномъ засѣданіи какимъ либо образомъ нарушитъ установленный порядокъ, обязанъ былъ поступить согласно съ симъ закономъ и своими объясненіями предупредить, на основаніи 615 Уст. Угол. Суд., вліяніе тѣхъ, сказанныхъ въ пользу подсудимаго, виѣ законнаго порядка, словъ, которыя могли служить источникомъ предубѣжденія для присяжныхъ; 2) на основаніи ст. 547—554 Уст. Гражд. Судопр., хотя сличеніе подписей на подложномъ актѣ можетъ быть поручено свѣдущимъ людямъ, но по силѣ 693 ст. Уст. Угол. Судопр. свѣдущіе люди не могутъ быть избраны изъ лицъ, состоящихъ по дѣлу свидѣтелями, судьями или присяжными засѣдателями. Посему разсмотрѣніе и сличеніе непосредственно присяжными засѣдателями письменныхъ актовъ, представленныхъ въ судебномъ засѣданіи одною изъ сторонъ и не бывшихъ въ виду при предварительномъ слѣдствіи, съ заподозрѣннымъ въ подлинности актомъ, и такимъ образомъ принатіе присяжными на себя обязанностей экспертовъ составляетъ существенное

нарушеніе 693. ст. Уст. Угол. Суд.; 3) по силѣ 702, 703, 721—726 ст. Уст. Угол. Суд. вопросы, необходимыя для опредѣленія личности свидѣтеля и возраженія противъ допущенія свидѣтелей къ допросу, разсматриваются во время судебного слѣдствія, т. е. тогда, когда на объясненія сторонъ объ его личныхъ качествахъ и нравственномъ достоинствѣ, свидѣтель имѣетъ возможность представить опроверженія, но во время заключительныхъ преній ни одна изъ сторонъ не имѣетъ права опорочивать нравственного достоинства свидѣтеля и каждая должна ограничиваться разборомъ его показаній въ тѣхъ предѣлахъ, какіе установлены 630, 633, 721, 722 и 723 ст. Уст. Угол. Суд. Посему дозволеніемъ защитнику Ситскова въ защитительной рѣчи излагать для опороченія личности свидѣтеля и тѣмъ ослабленія силы его показанія, такія обстоятельства, изложеніе которыхъ было воспрещено во время судебного слѣдствія—нарушены ст. 611, 733, 734 и 745 Уст. Угол. Суд., по точному смыслу которыхъ предметомъ заключительныхъ преній можетъ быть только существо разсмотрѣнныхъ и повѣренныхъ на судебномъ слѣдствіи доказательствъ. Вслѣдствіе сего нарушенія обвинительная власть лишена была возможности приготовиться къ опроверженію объясненій защитника и такимъ образомъ подсудимому и его защитнику, вопреки 630 ст. Уст. Угол. Суд., предоставлено было болѣе правъ, нежели обвинителю. Признавая, что при такихъ нарушеніяхъ существенныхъ обрядовъ судопроизводства судебное слѣдствіе по дѣлу Ситскова не можетъ считаться дѣйствительнымъ и за симъ постановленное, на основаніи сего слѣдствія, рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ Окружнаго Суда не возможно признать имѣющимъ силу судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 912 и 928 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: состоявшееся 26 Іюля сего года по дѣлу Ситскова рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей отмѣнить со всѣми его послѣдствіями и дѣло передать при указѣ въ Ярославскій Окружный Судъ, для новаго производства и рѣшенія. *6)*

**384.**—1867 года сентября 15 дня. (\*) По дѣлу полицейскаго слугителя Русакова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Владимірскій Биржевой Старшина, Государственный крестьянинъ Павелъ Шеркуновъ, словесно заявилъ Мировому Судѣ 2-го участка Владимірскаго Округа, что десятскій 1-й части Владимірскаго Управленія Русаковъ, которому онъ представилъ въ 8 часовъ утра мальчика, просившаго милостиню, освободилъ мальчика, нанесъ ему два удара и посадилъ въ арестантскую, въ которой продержалъ до 11 час. утра. Мировой Судья, имѣя въ виду 1541 ст. Улож. о наказ., передалъ составленный о заявленіи Шеркунова протоколъ Судебному Слѣдователю. Имѣя въ виду, что рядовой полицейской команды Русаковъ обвиняется въ преступленіи должности и что жалобы по подобнымъ дѣламъ, на основаніи 1085 ст. Уст. Угол.

(\*) Опредѣленія 15 Сентября состоялись по Общему Собранію 1 и Кассационныхъ Департаментовъ Сената.

Суд., обращаются къ тому начальству, отъ котораго зависитъ опредѣленіе къ должности, Судебный Слѣдователь не приступалъ къ слѣдствію и препроводилъ дѣло, по 309 ст. Уст. Угол. Суд., къ Прокурору Владимірскаго Окружнаго Суда, который оно сообщено на распоряженіе Городскаго Полицейскаго Управленія, а сіе Управленіе, принимая въ соображеніе, что Русаковъ уже переданъ Владимірскому Военному Начальству 8-го Февраля сего года, отослало дѣло къ нему. Военскій Начальникъ, находя, что нижніе полицейскіе чины, занимающіе должности по гражданскому вѣдомству, за силою 222 ст. Уст. Угол. Суд., подлежатъ Суду уголовному гражданскаго вѣдомства, а не военного, — отправилъ дѣло Мировому Судѣ, который, признавая дѣло не подсуднымъ ему, возникшее пререканіе о подсудности представилъ, на основаніи 237 ст., Съѣзду Мировыхъ Судей Владимірскаго Округа, который вошелъ съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ. Военное Министерство, съ которымъ Правительствующій Сенатъ сдѣлалъ сношеніе на основаніи 238 ст. Уст. Угол. Суд. доноситъ, что Русаковъ совершилъ преступленіе, состоя въ должности по полицейской службѣ, и преступленіе сіе не составляетъ нарушенія обязанностей военной службы, а потому Русаковъ, на точномъ основаніи 221 и 4 п. 1072 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и кассціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что на точномъ основаніи ст. 221, 222, 4 п. 1072 и 1098 Уст. Угол. Суд. преступленія должности, совершенныя нижними чинами, состоящими на полицейской службѣ, когда въ сихъ преступленіяхъ не заключается прямого нарушенія обязанностей военной службы, подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства, но сужденію должно предшествовать предаіе обвиняемыхъ суду въ порядкѣ, установленномъ ст. 1085, 1086, 1095 и 1098 Уст. Угол. Суд., а потому опредѣляютъ: предписать Владимірскому Съѣзду Мировыхъ Судей указомъ передать все пропзводство о Русаковѣ Прокурору Окружнаго Суда, для зависящихъ отъ него распоряженій о направленіи дѣла по указанному выше порядку.

**385.**—1867 года сентября 15-го дня. *По дѣлу Надворнаго Совѣтника Киріязики.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Соединенное Присутствіе Гражданскаго Кассационнаго и 1 Департаментовъ Правительствующаго Сената, рассмотрѣвъ жалобу, принесенную 17 Января сего года Надворнымъ Совѣтникомъ Дмитріемъ Киріязики на совѣтъ Одесскаго Института благородныхъ дѣвицъ, 20 Марта нашло, что на основаніи ст. 2 полож. о введ. въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. вновь образуемыя Судебныя установленія открываются постепенно, а съ тѣмъ вмѣстѣ и судебная власть сихъ установлений, въ томъ числѣ и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ порядкѣ той же постепенности, распространяется на дѣла Гражданскія и Уголовныя (ст. 2 Учр. Суд. Уст.) въ тѣхъ только губерніяхъ и мѣстностяхъ, въ которыхъ новыя судебныя учрежденія открыты; 2) что на самъ основаніи

просьба Надворнаго Совѣтника Кириязки о взысканіи въ Совѣтѣ Одесскаго Института благородныхъ дѣвицъ отыскиваемыхъ имъ издержекъ на переѣздъ по случаю перевода Института изъ Одессы въ Вознесенскъ, и на пребываніе въ семь городовъ, не подлежитъ, по неподсудности, разсмотрѣнію соединеннаго Присутствія Гражданскаго Кассационнаго и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1316—1330 Уст. Гражд. Суд., такъ какъ въ Херсонской губерніи еще не введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 Ноября 1864 г., и 3) что ходатайство Кириязки о зачисленіи ему въ службу 2½ лѣтъ, о награжденіи его чиномъ и мундиромъ и объ объявленіи ему рѣшенія на мѣстѣ не подлежитъ также удовлетворенію потому, что дѣла о наградахъ за службу не подвѣдомы Кассационнымъ Департаментамъ Правительствующаго Сената, а состоявшіяся въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ резолюціи провозглашаются въ открытомъ засѣданіи Суда, и за тѣмъ рѣшенія считаются объявленными просителемъ въ день, назначенный имъ для прочтенія постановленія (ст. 700, 704 и 714 Уст. Гражд. Суд.). По всѣмъ симъ основаніямъ, и, руководствуясь 584 ст. Уст. Гражд. Судопр., Правительствующій Сенатъ прошеніе Надворнаго Совѣтника Кириязки оставилъ безъ послѣдствій. На опредѣленіе Правительствующаго Сената Надворный Совѣтникъ Кириязки принесъ 19-го Мая и 17 Іюня жалобы Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, и просить распоряженія о разсмотрѣніи его жалобы на Совѣтъ Одесскаго Института на основаніи 1316 и 1317 ст. Уст. Угол. Суд. или другимъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, а документы, къ ней приложенные, возвратитъ, по минованіи надобности, съ копіею постановленія, какое въ Правительствующемъ Сенатѣ состоится. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что жалоба Кириязки, за силою 2 статьи полож. о введ. въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 г., вовсе не подлежитъ разсмотрѣнію Кассационнаго Департамента Сената, а за симъ не подлежитъ обсужденію Сената и вопросъ: куда проситель можетъ обратиться съ своими домогательствами. Вслѣдствіе сего, признавая правильнымъ опредѣленіе, состоявшееся въ соединенномъ Присутствіи Кассационнаго Гражданскаго и Перваго Департаментовъ Сената, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Надворнаго Совѣтника Кириязки на соединенное Присутствіе оставить безъ послѣдствій, а приложенные къ ней документы возвратитъ ему чрезъ Одесскаго Градоначальника.

**386.**—1867 года сентября 15-го дня. *По дѣлу Австрійскаго подданнаго Янковича.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій, заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этаго видно, что по производившемуся въ С.-Петербургскомъ Коммерческомъ Судѣ иску Янковича къ послѣднику умершей жены Генералъ-Лейтенанта Елизаветы Юрьевичъ, истецъ Янковичъ обращался въ С.-Петербургскую Судебную Палату съ частною жалобою на оставленіе Коммерческомъ Судомъ безъ передачи

въ Окружный Судъ, для производства уголовнымъ порядкомъ, открывшагося по этому дѣлу обмана, отъ котораго онъ, Янковичъ, понесъ значительные убытки. Имѣя въ виду, что судебными уставами 20 Ноября 1864 года не предоставлено новымъ судебнымъ установлениямъ входить въ разсмотрѣніе дѣлъ, производящихся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, Судебная Палата нашла, что жалоба Яковича на рѣшеніе Коммерческаго Суда не можетъ подлежать ея разсмотрѣнію, и потому опредѣлила оставить эту жалобу безъ послѣдствій. На это опредѣленіе Яковичъ жаловался Уголовному Кассационному Департаменту, прося разрѣшить представляющееся между Коммерческимъ и Окружнымъ Судами пререканіе по этому дѣлу. Правительствующій Сенатъ, не усматривая изъ прошенія Яковича, чтобы по дѣлу его дѣйствительно произошло между Коммерческимъ и Окружнымъ Судами какое либо пререканіе, по поводу котораго, согласно 234 ст. Уст. Угол. Суд., онъ имѣлъ бы право обратиться съ жалобою, опредѣлилъ: прошеніе его, какъ неподлежащее разсмотрѣнію Сената, оставить безъ послѣдствій. Нынѣ Яковичъ въ прошеніи, обращенномъ въ Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, повторяя жалобу свою на Коммерческій Судъ и выводъ изъ дѣйствій его вопросъ о пререканіи власти, старается опровергнуть неправильное, по его словамъ, опредѣленіе Уголовнаго Кассационнаго Департамента, и, ссылаясь на 117 ст. Учр. Суд. Уст. и 92 ст. положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, проситъ предписать С.-Петербургскому Окружному Суду, чтобы онъ истребовалъ изъ здѣшняго Коммерческаго Суда, выведенное по его дѣлу обвиненіе и разсмотрѣлъ таковое въ порядкѣ Уголовнаго Суда.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находитъ, что по закону, жалобы на рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента допускаются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ по дѣламъ о преступленіяхъ должности составляетъ судебное присутствіе, постановляющее не окончательные приговоры въ качествѣ Суда первой степени (Уст. Угол. Суд. ст. 1107 и 1113); на рѣшенія же сего Департамента, постановленные имъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, въ качествѣ верховнаго Кассационнаго Суда, жалобы ни въ какомъ случаѣ не допускаются и никѣмъ не могутъ быть принимаемы (ст. 927). Вслѣдствіе сего и, принимая во вниманіе, что обжалованное Яковичемъ рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента постановлено было не по одному изъ означенныхъ выше случаевъ, въ которыхъ Департаментъ тотъ составляетъ Судебное присутствіе, Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: жалобу Яковича, какъ принесенную въ противность законному порядку, оставить безъ послѣдствій.

**387.**—1867 года сентября 15 дня. *По дѣлу крестьянъ Казмина и Степанова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Виръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: 16 Іюня 1866 года крестьянинъ Наумъ Степановъ и

жена крестьянина Казмина Варвара Иванова, отъ имени своего мужа подали пристапу 2 стана Зарайскаго уѣзда прошенія, въ которыхъ жаловались на нанесенные взаимно одинъ другому побои. Обѣ стороны заявили искъ уголовный. Послѣ первоначальнаго дознанія Становой Приставъ передалъ дѣло Судебному Слѣдователю 2 участка Зарайскаго уѣзда, который, по окончаніи слѣдствія, представилъ его 30 Іюля 1866 года въ Уѣздный Судъ. За тѣмъ Уѣздный Судъ, по разсмотрѣніи дѣла, призналъ его, на основаніи 543 ст. 12 Т., подлежащимъ Волостному Суду, куда и отправилъ его чрезъ Зарайское Уѣздное Полицейское управленіе. Затѣмъ дѣло это Волостнымъ Правленіемъ возвращено въ Уѣздный Судъ, оттуда опять въ Волостное Правленіе, и на конецъ, по введеніи въ Рязанской губерніи Судебныхъ Уставовъ 1864 г., Мировой Посредникъ 1 участка 30 Ноября 1866 г. проводилъ это дѣло къ Мировому Суду 3 участка Зарайскаго уѣзда. Мировой Судья, по разсмотрѣніи дѣла, приговоромъ, состоявшимся 8 Декабря 1866 года, призналъ крестьянина Наума Степанова виновнымъ въ нанесеніи побоевъ Казмину, и приговорилъ его, Степанова, къ аресту на одинъ мѣсяцъ. По апелляціонному отзыву Наума Степанова, Ивана Казмина, жены его Варвары Ивановой и работника Даниила Федорова настоящее дѣло разсматривалось въ Сѣздѣ Мировыхъ Судей Зарайскаго уѣзда, который, соглашаясь съ заключеніемъ Товарища Прокурора, призналъ его не подлежащимъ разсмотрѣнію Сѣзда и на основаніи 56 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст. отмѣнилъ рѣшеніе Судьи и постановилъ возвратить дѣло въ Полицейское Управленіе. На это постановленіе Сѣзда крестьянинъ Казминъ подалъ, чрезъ Мировой Сѣздъ, въ Правительствующій Сенатъ жалобу, въ коей проситъ настоящее дѣло, на основаніи 56 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст., передать въ Рязанскій Окружный Судъ. Съ своей стороны и повѣренный крестьянина Степанова, Надворный Совѣтникъ Марковъ, подалъ тоже въ Правительствующій Сенатъ прошеніе, въ коемъ проситъ обратить вниманіе на слѣдующее: 1) что дѣло его довѣрителя еще до введенія новаго судопроизводства передано Уѣзднымъ Судомъ въ Волостное Правленіе; 2) что Казминъ въ свое время не жаловался на это постановленіе Уѣзднаго Суда; 3) что Мировой Посредникъ не имѣлъ никакого права передавать дѣла сначала въ Уѣздный Судъ, а потомъ Мировому Суду, такъ какъ вопросы о подсудности до него не касаются; и 4) что Мировой Судья, въ виду постановленія Уѣзднаго Суда, не имѣлъ права принимать дѣло къ своему разбирательству. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ прежде всего вопросъ: должно ли настоящее дѣло производиться въ порядкѣ прежняго судопроизводства, или оно подлежитъ дальнѣйшему производству по Уставамъ 20 Ноября 1864 года? Вопросъ сей разрѣшается точнымъ смысломъ правилъ 19 Октября 1865 г. о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ; по 56 ст. сихъ правилъ всѣ, производящіяся въ нынѣшнихъ Судебныхъ мѣстахъ, дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ продолжаютъ и оканчиваются по прежнему въ этихъ мѣстахъ, и по 88 ст. новыя судебныя мѣста не вправе принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, производящихся въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею. Затѣмъ установленный

58 и 59 ст. тѣхъ правилъ порядокъ дальнѣйшаго направленія слѣдствій относится только къ слѣдствіямъ, начатымъ Судебными Слѣдователями и ко дню введенія Судебныхъ Уставовъ ими неоконченныхъ, и не можетъ относиться до тѣхъ слѣдствій, которыя по окончаніи оныхъ, поступили въ производство прежнихъ судебныхъ мѣстъ. Изъ настоящаго же дѣла видно, что произведенное Судебнымъ Слѣдователемъ 2 участка Зарайскаго уѣзда по просьбамъ крестьянина Наума Степанова и крестьянки Варвары Казминой слѣдствіе было окончено и представлено въ Уѣздный Судъ до введенія въ Рязанской губерніи въ дѣйствіе Судебныхъ уставовъ 1864 г. По сему настоящее дѣло, на точномъ основаніи вышеприведенныхъ 56 и 58 ст. правилъ 19 Октября 1865 г. должно продолжаться и получить окончаніе въ порядкѣ прежняго судопроизводства, а за тѣмъ и разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ ли это дѣло разсмотрѣнію Уѣзднаго Суда или Волостнаго Суда, не можетъ зависеть отъ Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, такъ какъ разрѣшенію онаго по 92 ст. означенныхъ правилъ подлежатъ только пререканія о подсудности между прежними и учреждаемыми по уставамъ 20 Ноября 1864 г. Судебными Установленіями. По симъ соображеніямъ и, имѣя въ виду, что по 23 ст. XI Т. кн. II Св. Зак. разрѣшеніе возникающихъ въ низшихъ мѣстахъ сомнѣній о подсудности принадлежитъ Уголовной Палатѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣлять: оставить просьбу крестьянина Казмина о передачѣ дѣла сего къ разсмотрѣнію въ Рязанскій Окружный Судъ безъ послѣдствій, предоставить Зарайскому Мировому Съѣзду передать оное въ Рязанскую Уголовную Палату, отъ которой и будетъ зависеть дальнѣйшее направленіе сего дѣла.

**388.**—1867 года сентября 20 дня. *По дѣлу жены писаря Самсоновой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Петергофскій Мировой Судья 6 участка, разобравъ 20 Ноября сего года дѣло по жалобѣ купчихи Ирпы Дмитріевой объ оскорбленіи, нанесенномъ ей женою писаря Натальею Самсоновою на загородномъ кладбищѣ, нашелъ, что хотя Самсонова и показала, что ссора ея съ Дмитріевой была обоюдная, по изъ свѣдѣтельскихъ показаній видно, что виновницею была Самсонова и, кромѣ оскорбленія Дмитріевой словами и угрозами, нанесла побои по щекѣ дочери ея Ольгѣ, при многочисленномъ стеченіи народа, и на основаніи 131, 134 и 135 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. присудилъ подвергнуть Самсонову аресту на одинъ мѣсяць. Петергофскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляціи Самсоновой, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. На приговоръ Съѣзда Самсонова принесла кассационную жалобу, въ которой, излагая обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, указываетъ: 1) что Мировой Судья, вопреки 74 ст. Уст. Угол. Суд., не отложилъ разбирательства до представленія съ ея стороны свѣдѣтелей; 2) что Мировой Судья и Съѣздъ основали рѣшенія свои на показаніи 13 лѣтней дочери Дмитріевой и 6 лѣтней дочери ея кухарки, и, въ противность 100 ст., ей не дано

было средства уличить дѣтей въ ложномъ ихъ показаніи Въ дополненіе къ сей жалобѣ Самсонова подала 20 Сентября непосредственно въ Правительствующій Сенатъ объясненіе, въ которомъ указываетъ: 1) что Мировой Судья, въ противность 94 ст. Уст. Угол. Суд., принялъ со стороны купчихи Дмитріевой въ свидѣтели малолѣтнюю дочь ея и 6 лѣтнюю дочь ея кухарки; 2) что Мировой Судья неправильно объяснилъ въ Сѣздѣ, что она заявила о представленіи свидѣтелей послѣ составленія протокола; и 3) что, въ противность 119 ст., Судья рѣшилъ дѣло по одному ложному объясненію Дмитріевой и малолѣтнихъ дѣтей; отъ нея же не принялъ ни свидѣтелей, ни доказательствъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія подсудимой Самсоновой, относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не могутъ подлежать разсмотрѣнію Кассационнаго Департамента Сената; 2) что малолѣтние, достигшіе 14 лѣтъ, по 95 ст. Уст. Угол. Суд., не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, но въ 93 ст. не содержится воспрещенія допускать малолѣтнихъ вообще къ свидѣтельству, а потому Мировой Судья, при разбирательствѣ дѣла, допросивъ малолѣтнюю Наталью Кирилову, какъ свидѣтельницу, безъ присяги и отобравъ показанія отъ малолѣтней дочери Дмитріевой Ольги, потерпѣвшей отъ оскорбленія Самсоновой и сестры ея Александры также безъ присяги, допустилъ такого нарушенія закона, на которое указываетъ Самсонова; 3) что по 73 ст. Мировой Судья обязанъ отложить разбирательство дѣла лишь въ томъ случаѣ, когда обѣ стороны заявятъ что не могутъ представить всѣхъ доказательствъ; по заявленію же о томъ только одною стороною, Судья отлагаетъ дѣло лишь въ томъ случаѣ, когда признаетъ просьбу уважительною; почему, на точномъ основаніи сего закона, воплѣ зависѣло отъ усмотрѣнія Судьи принять въ уваженіе сдѣланное одною Самсоновой заявленіе о томъ, чтобы разбирательство дѣла было отложено до представленія съ ея стороны свидѣтелей, а за тѣмъ и жалоба ея на неисполненіе Мировымъ Судьею таковой ея просьбы не можетъ заслуживать уваженія; 4) что по закону, въ дѣлахъ, которые дозволяется прекращать примиреніемъ, каково настоящее дѣло, Судь ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которые сторонами указаны или представлены (Уст. Угол. Суд. ст. 104, 156 и 159), а какъ Самсонова не представила, къ разбирательству дѣла въ Мировомъ Сѣздѣ, тѣхъ свидѣтелей, которыя слышали происходившую у нея съ купчихой Дмитріевой ссору, то затѣмъ и настоящее возраженіе Самсоновой не можетъ быть принято въ уваженіе; и 5) что представленное Самсоново непосредственно въ Правительствующій Сенатъ дополненіе къ кассационной ея жалобѣ, какъ подаиное, по пропущеніи установленнаго ст. 147 и 175 срока, не можетъ подлежать разсмотрѣнію. По всѣмъ симъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., признаетъ, что въ жалобѣ Самсоновой не содержится такихъ обстоятельствъ, которыя могли бы служить основаніемъ къ отміѣ приговора Петергофскаго Мирового Сѣзда, а потому опредѣляетъ: кассационную жалобу Самсоновой оставить безъ послѣдствій.

**389.**—1867 года септября 20 дня. *По дѣлу крестьянина Никонова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

17 Октября 1866 года въ Богородицкомъ Сѣздѣ Мировыхъ Судей постановленъ приговоръ по дѣлу о самоуправныхъ дѣйствіяхъ купца Шеляева надъ крестьяниномъ Василиемъ Никоновымъ. На этотъ приговоръ Никоновъ 29 Октября подалъ Непремѣнному Члену Сѣзда кассационную жалобу, которую Членъ возвратилъ Никонову съ надписью, на томъ основаніи, что Никоновъ въ суточный срокъ не заявилъ недовольствія, и за симъ приговоръ, по 181 ст. Уст. Угол. Суд., вошелъ въ законную силу. Вслѣдствіе сего 1-го Ноября 1866 года Никоновъ подалъ въ Мировой Сѣздъ, для представленія въ Правительствующій Сенатъ, частную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что Непремѣнный Членъ не имѣлъ права собственною властью возвращать ему кассационную жалобу; 2) что онъ, Никоновъ, не былъ при слушаніи дѣла потому, что Сѣздъ открылъ свои засѣданія 17 Октября вмѣсто 16 числа, а за симъ, если бы онъ и пропустилъ срокъ, то его слѣдовало бы возстановить по ст. 118 и 868 Уст. Угол. Суд., какъ пропущенный по винѣ судебного мѣста; 3) что ст. 181 относится только до тѣхъ, кому приговоръ объявленъ, а онъ о времени слушанія дѣла не былъ извѣщенъ и приговоръ ему не объявленъ; и 4) что относительно порядка подачи жалобъ Мировой Сѣздъ, на основаніи 175 ст. Угол. Суд., долженъ руководствоваться только ст. 147—151, въ которыхъ о суточномъ срокѣ не упоминается. Богородицкій Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ эту жалобу 16 Ноября 1866 г., въ распорядительномъ засѣданіи, призналъ дѣйствія Непремѣннаго Члена законными и возвращеніе кассационной жалобы правильнымъ. Никоновъ, по объявленіи ему чрезъ полицію, сего постановленія, подалъ въ Сѣздъ для представленія Правительствующему Сенату, жалобу, въ которой, повторяя объясненія, изложенныя въ просьбѣ отъ 2 Ноября, изяснилъ, что послѣднее постановленіе Сѣзда состоялось вопреки закона, въ распорядительномъ, а не въ публичномъ судебномъ засѣданіи и безъ выслушанія Товарища Прокурора,—и просилъ Правительствующій Сенатъ, отбѣнивъ постановленіе Сѣзда отъ 16 Ноября, принять его кассационную жалобу. Мировой Сѣздъ въ распорядительномъ засѣданіи 17 Января 1867 г. заключилъ: возвратитъ просьбу Никонова съ надписью, признавая, что на основаніи 154 ст. Уст. Угол. Суд. она должна быть подана прямо въ Кассационный Департаментъ Сената, а не чрезъ Сѣздъ. На это распоряженіе, объявленное чрезъ полицію, Никоновъ прислалъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу, считая распоряженіе Сѣзда несогласнымъ съ 118 и 899 ст. Уст. Угол. Суд. и съ рѣшеніями Кассационнаго Департамента, разъяснившими, что частныя жалобы на непріятіе Сѣздомъ кассационныхъ жалобъ должны быть подаваемы чрезъ Сѣздъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и сообразивъ объясненіе, представленное Мировымъ Сѣздомъ съ жалобами Никонова и законами, Правительствующій Сенатъ относительно порядка, которымъ рассматривались и возвращались частныя жалобы Никонова, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: на основаніи

175 ст. Уст. Угол. Суд. кассационная жалоба на приговоръ Мирового Съезда представляется Непремѣнному Члену Съезда и по смыслу 175 и 149 ст. Уст. Угол. Суд. должна быть внесена въ Правительствующій Сенатъ въ теченіе трехъ дней. Но Мировые Съезды собираются для срочныхъ засѣданій обыкновенно одинъ разъ въ мѣсяцъ; очевидно что подаваемые для представленія Сенату жалобы не могутъ быть оставляемы безъ движенія столь продолжительное время, а потому разсмотрѣніе ихъ съ формальной стороны и представленіе въ Сенатъ не можетъ не быть отнесено къ обязанности Непремѣннаго Члена Съезда. Посему возвращеніе Никонову кассационной жалобы съ надписью на томъ основаніи, что онъ, по мнѣнію Члена, пропустилъ срокъ на подачу ея, представляется правильнымъ. Но за симъ, когда Никоновъ, недовольный распоряженіемъ Непремѣннаго Члена, подалъ въ Мировой Съездъ, для представленія Правительствующему Сенату, частную жалобу на непринятіе кассационной жалобы, а впоследствии и на непредставленіе частной жалобы его въ Сенатъ, то ни Непремѣнный Членъ Съезда, ни Мировой Съездъ не имѣли никакого права разсматривать и разрѣшать жалобы, на нихъ принесенныя и становиться Судьями своихъ собственныхъ дѣйствій. Напротивъ того прямая обязанность ихъ заключалась въ немедленномъ представленіи жалобы Никонова съ надлежащими объясненіями въ Сенатъ (Уст. Угол. Суд. ст. 118 и 899 и рѣшенія Уголов. Кассац. Департамента Сената 1866 г. № 42 и 1867 г. №№ 4, 6, 54, 62 и другія). При томъ по точному смыслу 151 ст. Учр. Суд. Уст. и 156 и 900 ст. Уст. Угол. Суд. частныя жалобы Никонова ни въ какомъ случаѣ не могли быть разсматриваемы Мировымъ Съездомъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что частная жалоба Никонова на непринятіе его кассационной жалобы неправильно оставлена Мировымъ Съездомъ безъ уваженія и подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, и, обращаясь къ обсужденію доводовъ Никонова, Сенатъ находитъ: 1) что по закону (157 ст. Уст. Угол. Суд.) стороны не вызываются къ разбирательству дѣла въ Мировомъ Съездѣ и постановленный Съездомъ приговоръ (ст. 170, 127 и 128 того же Устава) записывается вкратцѣ и объявляется участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ окончено разбирательство дѣла; при чемъ желающіе обжаловать приговоръ должны заявить неудовольствіе въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора. 2) что Никоновъ въ суточный срокъ неудовольствія не объявилъ и приводимое имъ въ свое оправданіе объясненіе, что онъ не могъ быть при слушаніи дѣла и объявить неудовольствія потому, что срочныя засѣданія Мирового Съезда, вмѣсто 16 Октября, открыты 17 числа, въ понедѣльникъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ перемѣна начала засѣданій могла бы имѣть вліяніе на пропускъ срока только въ томъ случаѣ, если бы открытіе засѣданія послѣдовало ранѣе, а не позже, назначеннаго времени. По сему и, имѣя въ виду, что приговоръ по дѣлу Никонова, по 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд., вошелъ въ законную силу, и что кассационная жалоба его, поданная съ нарушеніемъ порядка обжалованія приговоровъ, не подлежитъ принятію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Василя Никонова на возвращеніе ему съ надписью кассационной жалобы его оставить безъ послѣдствій.

**390.**—1867 года сентября 20-го дня. *По дѣлу крестьянина Кузьмы Михайлова.*

(Предѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 23 участка С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда, рассмотрѣвъ дѣло о покражѣ у домовладѣльца Кетли вещей на 5 руб. 65 коп., призналъ, въ числѣ прочихъ обвиняемыхъ, участникомъ въ этой кражѣ крестьянина Кузьму Михайлова и приговорилъ его, на основаніи 169 и 170 ст. Уст. о наказ. налаг. Миров. Суд., къ тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ Кузьма Михайловъ, представляя свои оправданія, жаловался на то, что не были спрошены всѣ дежурные городовые и дворники домовъ отъ 14 до 17 линіи Васильевскаго острова, бывшіе въ ночь совершенія кражи на своихъ мѣстахъ. Но Мировой Съѣздъ, признавъ отзывъ подсудимаго не заслуживающимъ уваженія, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. Нынѣ въ жалобѣ, принесенной Сенату, повторяя свои оправданія и свое возраженіе, что не всѣ городовые и дворники были спрошены, Кузьма Михайловъ проситъ сдѣлать распоряженіе о дополненіи дѣла и постановленіи новаго приговора. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ кассационномъ порядкѣ можетъ быть обжаловано неисполненіе Мировымъ Судьею или Мировымъ Съѣздомъ только такихъ дѣйствій, которыя по закону для нихъ обязательны, въ томъ числѣ и неотобраніе показаній Мировымъ Судьею отъ указанныхъ обвиняемымъ свидѣтелей (Уст. Уголов. Суд. ст. 92), а Мировымъ Съѣздомъ отъ тѣхъ изъ нихъ, которые представлены обвиняемымъ къ разбирательству дѣла на Съѣздѣ (ст. 159), но жалоба на то, что Мировой Судья или Мировой Съѣздъ, не спросили по собственному усмотрѣнію, въ видахъ приведенія дѣла въ большую ясность, какихъ либо свидѣтелей подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ такъ какъ уважительность или неуважительность ея можетъ быть опредѣлена лишь при обсужденіи дѣла въ существѣ, которое несомнѣнно съ этимъ порядкомъ по силѣ существующихъ законовъ (Учр. Суд. Уст. ст. 5 и Уст. Угол. Суд. ст. 174). Вслѣдствіе сего признавая жалобу крестьянина Кузьмы Михайлова незаслуживающею уваженія Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**391.**—1867 года сентября 20-го дня. *По дѣлу мѣщанина Петра Николаева.*

(Предѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Биръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московская Судебная Палата, по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія и обвинительнаго акта о Малоярославецкомъ мѣщанинѣ Петрѣ Николаевѣ, обвиняемомъ въ угрозахъ поджечь фабрику купцовъ Рябушинскихъ нашла, что подсудимый Николаевъ участвуетъ въ преступленіи, предусмотренномъ въ 1545 ст. Улож. о наказ.

а потому и предала его сужденію Калужскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. На Судебномъ засѣданіи Окружнаго Суда, бывшемъ 11 Августа сего года въ г. Медынѣ, подсудимый Николаевъ присяжными засѣдателями признанъ виновнымъ, въ томъ, что грозилъ въ письмахъ купцамъ Рябушинскимъ поджечь ихъ фабрику, въ случаѣ если ими не будутъ уволены нѣкоторые изъ служащихъ на той фабрикѣ, при чемъ присяжные объявили, что подсудимый по обстоятельствамъ дѣла заслуживаетъ снисхожденія. На основаніи такового рѣшенія присяжныхъ, Окружной Судъ нашелъ, что мѣщанинъ Николаевъ за угрозы поджогомъ, къ которымъ было присоединено обращенное къ Рябушинскимъ требованіе отказаться отъ ихъ законнаго права, по 1545 ст. Улож. о Наказ. долженъ быть приговоренъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ отъ 4 до 6 лѣтъ, но такъ какъ онъ призналъ присяжными заслуживающимъ снисхожденія, то, руководствуясь 828 ст. Уст. Угол. Суд. и 150 ст. Улож., приговорилъ Николаева (32 лѣтъ) по лишеніи всѣхъ правъ состоянія сослать на поселеніе въ нестоль отдаленныя мѣста Сибири. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый, излагая къ оправданію своему обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, проситъ облегчить его участь, назначивъ ему наказаніе по 141 ст. Уст. о наказ. налаг. Миров. Суд. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ признавая, что всѣ приводимыя подсудимымъ Николаевымъ въ кассационной жалобѣ объясненія, относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не могутъ подлежать его разсмотрѣнію и, обращаясь за тѣмъ къ указанію Николаева на то, что при опредѣленіи преступнаго его дѣянія должна быть принята не 1545 ст. Улож. о Наказ., а 141 ст. Уст. о наказ. налаг. Миров. Суд., Сенатъ находитъ, что означенному въ ст. 141 того Устава наказанію за угрозу на письмѣ произвести поджогъ виновные подлежатъ только въ томъ случаѣ, если они не имѣли при томъ корыстной или иной преступной цѣли, въ случаѣ же совершенія такой угрозы съ особенно преступною цѣлію, наказаніе на основаніи 28 ст. того же Устава опредѣляется по Уложнію о Наказаніяхъ, по которому за угрозы произвести поджогъ, когда къ тому присоединено было требованіе выдать или положить въ назначаемое для того мѣсто сумму денегъ, или вещь, или письменный актъ, или что либо иное, или же принять на себя какія либо не выгодныя обязательства, или отказаться отъ какаго либо законнаго права виновный подвергается наказанію означенному въ 1545 ст. Въ настоящемъ дѣлѣ подсудимый Николаевъ присяжными засѣдателями признанъ виновнымъ въ томъ, что грозилъ въ письмахъ купцамъ Рябушинскимъ поджечь ихъ фабрику, если ими не будутъ уволены нѣкоторые изъ служащихъ на той фабрикѣ, что, какъ совершенно правильно призналъ Окружной Судъ, составляетъ предусмотрѣнное въ означенной 1545 ст. обращенное къ Рябушинскимъ преступное требованіе отказаться отъ ихъ законнаго права, а потому, примѣнивъ къ преступленію Николаева не 141 ст. Уст. о Наказ. налаг. Миров. Суд., а 1545 ст. Улож. о наказ. Окружной Судъ не допустилъ ни нарушенія прямого смысла закона, ни неправильнаго его толкованія. По симъ соображеніямъ признавая жало-

бу подсудимаго Николаева не заслуживающе уваженія, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу его оставить безъ послѣдствій.

**392.**—1867 года сентября 20-го дня. *По дѣлу мѣщанина Курочкина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Жиздринскій Съездъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ, по апелляціонной жалобѣ мѣщанина Дмитрія Курочкина, гражданское дѣло по иску Курочкина съ управляющаго имѣніемъ помѣщика Домогацкаго Александра Хлобошина бочки со спиртомъ и убытковъ за ея задержаніе, а также жалобу Курочкина на самовольное отнятіе означенной бочки, нашелъ: 1) что искъ Курочкина о взысканіи съ Хлобошина 134 руб. 37½ коп. за бочку спирта вполне доказанъ, а количество понесеннаго убытка не доказано, и 2) что неотдача Курочкину Хлобошинымъ спирта не есть съ его стороны самоуправство, такъ какъ онъ дѣйствовалъ въ силу своего гражданскаго права, хотя имъ и недоказаннаго, и нарушилъ гражданское право Курочкина, которое возстановляется взысканіемъ въ его пользу 134 руб. 37½ коп.; и 3) что если бы и можно разсматривать свалку бочки, какъ самоуправство въ порядкѣ уголовномъ, то и въ этомъ случаѣ дѣйствіе Хлобошина не подлежало бы уже рассмотрѣнію, такъ какъ о немъ не было никакого производства въ теченіе срока давности. Посему Мировой Съездъ, на основаніи 81 и 112 ст. Устава Гражд. Судопр., обязалъ Хлобошина выдать Курочкину 134 руб. 37½ коп.; въ остальномъ же искъ ему отказалъ, а равномѣрно отказалъ, на основаніи 2 пункта 16 ст. Устава Угол. Судопр. и 21 ст. Уст. о Наказ., въ жалобѣ на Хлобошина за самоуправство. На этотъ приговоръ Курочкинъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой Съездъ примѣнилъ законъ о давности не согласно съ обстоятельствами дѣла, такъ какъ онъ, Курочкинъ, шестимѣсячнаго срока на начатіе уголовного преслѣдованія не пропустилъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, правильно ли исчислено въ настоящемъ случаѣ время, въ теченіе котораго не было никакого производства по дѣлу, не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, потому что для разрѣшенія его было бы необходимо войти съ существенное рассмотрѣніе обстоятельствъ дѣла. Вслѣдствіе сего и не усматривая въ кассационной жалобѣ Курочкина указанія на такія нарушенія закона или формъ и обрядовъ, которые служили бы поводомъ къ отиженію приговора Жиздринскаго Мирового Съезда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд. жалобу Курочкина оставить безъ послѣдствій.

**393.**—1867 года сентября 20-го дня. *По дѣлу мѣщанина Харитона Туркова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Жиздринскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ дѣло о кражѣ 4 куръ у мѣщанина Угол.

Настасья Колченковой, призналъ виновнымъ въ этой кражѣ мѣщанина Харитона Туркова и приговорилъ его, согласно съ рѣшеніемъ Мирового Судьи, на основаніи 169 ст. Уст. о наказ. пал. Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Харитонъ Турковъ объясняетъ, что въ протоколѣ судебного засѣданія Мирового Съѣзда изложены не съ надлежащею подробностью и точностью какъ свидѣтельскія показанія, такъ и его собственные, и что этотъ протоколъ, вопреки 143 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., не былъ ему прочитанъ и потому остался неисправленнымъ. Вслѣдствіе сего подсудимый Турковъ проситъ объ отміѣнѣ приговора Мирового Съѣзда. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: во первыхъ, что въ протоколѣ судебного засѣданія должна быть записана только сущность показаній сторонъ и свидѣтелей (Уст. Угол. Суд. ст. 142 и 170); во вторыхъ, что не точность отміѣтокъ о существѣ показаній, сдѣланныхъ въ Мировомъ Съѣздѣ, не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій, ибо Съѣздъ постановляетъ окончательный приговоръ, не подлежащій ревизіи по существу дѣла; и въ 3-хъ, что отъ самаго Туркова зависѣло потребовать предъявленія ему протокола Судебнаго засѣданія и сдѣлать свои замѣчанія о неточности отміѣтокъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу Харитона Туркова, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**894.**—1867 года сентября 20 дня. *По дѣлу крестьянина Владимірскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Крапивинскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ крестьянина Матвѣя Владимірскаго, призналъ его виновнымъ въ растратѣ двухъ возовъ овсяной соломы помѣщика Чернопятаго п, основываясь на 177 ст. Устава о Наказ., утвердилъ приговоръ Мирового Судьи 2-го участка о заключеніи Владимірскаго въ тюрьму на три мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ на это рѣшеніе Владимірскій, излагая возраженія противъ существа показаній лицъ, допрошенныхъ по дѣлу, объясняетъ, что Мировой Съѣздъ основалъ обвиненіе его на показаніяхъ двухъ свидѣтелей, Иларіона Фаддѣева и Петра Герасимова, у которыхъ оказалась похищенная сомома, будто бы подаренная имъ Владимірскимъ, и которыхъ поэтому не слѣдовало призывать въ качествѣ свидѣтелей. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и сообразивъ жалобу Владимірскаго съ дѣломъ, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что указываемый Владимірскимъ Петръ Герасимовъ не былъ допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля, а было отобрано присяжное показаніе отъ брата его Петра Герасимова; 2) что Владимірскій находился при приводѣ Иларіона Фаддѣева къ присягѣ, но отвода не предъявлялъ; при томъ отводъ его не представляется уважительнымъ потому, что при слѣдствіи ни самъ Владимірскій, и ни кто другой, не обвинялъ Фаддѣева въ похищеніи соломы, и 3) что объясненія, касающіеся существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего и, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Владимірскаго оставить безъ послѣдствій.

**395.**— 1867 года сентября 20 дня. *По дѣлу крестьянина Тимофея Васильева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Бкръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2-го Округа, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о крестьянинѣ Тимофѣѣ Васильевѣ, признавъ его виновнымъ въ приобрѣтеніи завѣдомо краденаго хлопка и, руководствуясь 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 180 ст. Уст. о наказ. им. Мир. Суд., утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, конимъ Васильевъ подвергнутъ аресту на два мѣсяца. На этотъ приговоръ крестьянинъ Васильевъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что, вопреки 108 ст. Уст. Угол. Суд., осмотръ въ его квартирѣ сдѣланъ полицейскимъ надзирателемъ безъ понятыхъ; 2) что обвиненіе его въ покупокъ хлопка завѣдомо краденаго не подкрѣплено никакими доказательствами и что онъ купилъ его за вату по невѣденію, а потому, за силою 91 и 99 ст. Улож. о Наказ., онъ за сіе не подлежитъ никакому высыланію; и 3) что приговоръ Мироваго Съѣзда, въ противность 171 ст. Уст. Угол. Суд., не подписанъ Секретаремъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокура Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что на неправильность осмотра, сдѣланнаго квартальнымъ надзирателемъ, Васильевъ не жаловался въ апелляціонномъ отзывѣ, а потому обстоятельство это, на которое Васильевъ въ первый разъ указываетъ въ кассационной жалобѣ, не можетъ быть, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., признано поводомъ къ отміѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда, разсматривавшаго дѣло въ предѣлахъ отзыва Васильева; 2) что по закону (ст. 119) Мировые Судьи и ихъ Съѣзды рѣшаютъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а потому объясненіе Васильева, что онъ признанъ виновнымъ въ покупокъ хлопка завѣдомо краденаго, безъ достаточныхъ доказательствъ, не можетъ заслуживать никакого уваженія; что же касается до объясненія его, что хлопокъ купленъ имъ за вату по ошибкѣ, то признаніе сего обстоятельства можетъ зависѣть только отъ Суда, разсматривающаго дѣло по существу, а потому, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената; и 3) указаніе Васильева на то, что приговоръ Мироваго Съѣзда неподписанъ Секретаремъ неподтверждается справкою съ подлиннымъ производствомъ, изъ котораго видно, что подлинный приговоръ Съѣзда скрѣпленъ исправляющимъ должностъ Секретаря. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу крестьянина Васильева оставить безъ послѣдствій.

**396.**—1867 года сентября 20 дня. *По дѣлу дворянина Шпалинскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Вуцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно, что Калужское Губернское Правленіе по требованію Кіевской Конторы Государственнаго Банка, основанному на 654—656 ст. Уст.

Вексел., предписало Жиздринскому Полицейскому Управлению подвергнуть немедленно аресту неисправного должника Банна дворянина, бывшего Киевскаго 1-й гильдіи купца, Іосифа Шпалинскаго. Вслѣдствіе исполненія этого требованія дворянинъ Шпалинскій обратился къ Мировому Судьѣ 1-го участка Жиздринскаго уѣзда съ просьбою объ освобожденіи его на основаніи 1249 и 1250 ст. Уст. Гражд. Судопр. по причинѣ нарушенія, при арестованіи его, правилъ, постановленныхъ въ ст. 1223, 1231, 1233, 1235, того же Устава и ст. 83 Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ. Но Мировой Судья, усматривая изъ дѣла, что задержаніе Шпалинскаго послѣдовало по безспорному требованію Конторы Государственнаго Банка, и, руководствуясь примѣчаніемъ къ 1-й ст. { Уст. Гражд. Суд., въ просьбѣ Шпалинскому отказалъ. По отзыву Шпалинскаго дѣло это разсматривалось въ Жиздринскомъ Мировомъ Съѣздѣ, которому Товарищъ Прокурора въ данномъ имъ заключеніи заявилъ, что хотя при задержаніи Шпалинскаго и не были соблюдены указываемыя просителемъ правила, однако освобожденіе Шпалинскаго не можетъ быть допущено впредъ до разрѣшенія поданной имъ Правительствующему Сенату жалобы на Губернское Правленіе, по распоряженію котораго онъ задержанъ. Мировой Съѣздъ, замѣтивъ предварительно, что настоящее дѣло имѣетъ характеръ уголовный, принявъ во вниманіе: 1) что на основаніи ст. 1223 Уст. Гражд. Судопр. должникъ подвергается личному задержанію не иначе, какъ по особой просьбѣ взыскателя и по опредѣленію того Суда, въ округѣ коего рѣшеніе исполняется; 2) что ст. 654—656 Уст. Векс. не предоставляютъ административнымъ мѣстамъ права подвергать должниковъ личному задержанію; и 3) что по ст. 10-й Уст. Угол. Суд. каждый Судья, который въ предѣлахъ своего участка или Округа удостовѣрится въ задержаніи кого либо подъ стражею безъ постановленія уполномоченныхъ на то мѣстъ и лицъ, обязанъ немедленно освободить неправильно лишеннаго свободы. Вслѣдствіе сего Жиздринскій Мировой Съѣздъ постановилъ: на основаніи ст. 168 Уст. Угол. Суд. приговоръ Мироваго Судьи отменить и по ст. 10-й того же Устава дворянина Шпалинскаго изъ подъ стражи освободить. Въ протестѣ на этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора объясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ неправильно разсматривалъ это дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ, который не можетъ имѣть мѣста въ случаяхъ примѣненія предоставляемаго 1249 и 1250 ст. Уст. Гражд. Судопр. Предсѣдателямъ Окружныхъ Судовъ и Мировымъ Судьямъ особаго права освобождать должниковъ, арестованныхъ Судебными Приставами неправильно; 2) что Съѣздъ дѣло это разбиралъ въ одномъ порядкѣ, а рѣшеніе постановилъ въ другомъ, именно дѣло разобралъ и Прокурорское заключеніе выслушалъ на основаніи 179 ст. Уст. Гражд. Суд., а рѣшеніе постановилъ на основаніи 10 и 168 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) что, присудивъ освободить Шпалинскаго изъ подъ стражи, Съѣздъ тѣмъ самымъ отменилъ распоряженіе Губернскаго Правленія, дѣйствія котораго подлежатъ отменѣ въ порядкѣ, указанномъ въ 30 ст. учр., слѣдовательно превысилъ предоставленную ему закономъ власть; 4) что право, предоставленное Судьямъ 9 и 10 ст. Уст. Уголов. Суд., освобождать задержанныхъ по подозрѣнію въ преступленіи безъ надлежащаго постановленія

уполномоченной на то власти, нельзя распространять на неисправных должников, относительно которых существует особое въ этомъ отношеніи правило, постановленное въ 1250 ст. Уст. Гражд. Судопр.; и 5) что заключеніе Мироваго Съѣзда, будто бы статьи 654—656 Уст. Векс. не предоставляютъ Полицейскимъ и другимъ административнымъ властямъ права подвергать неисправныхъ должниковъ личному задержанію есть превратное толкованіе закона, ибо въ первой изъ этихъ статей положительно упоминается о такомъ правѣ мѣста административнаго Управы Благочинія, въ случаѣ не представленія должникомъ поручительства. По этимъ Соображеніямъ Товарищъ Прокурора, не признавая приговоръ Мироваго Съѣзда въ силѣ судебнаго рѣшенія, ходатайствуетъ объ его отмѣнѣ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд. и 186 ст. Уст. Гражд. Судопр. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, не касаясь вопроса о томъ, правильно ли примѣнены къ настоящему дѣлу Мировымъ Съѣздомъ какъ правила Уст. Вексел., такъ и правила Уст. Гражд. Суд., остановился лишь на соображеніи Съѣзда, что это дѣло имѣетъ уголовный характеръ и на постановленіи имъ приговора по силѣ 10 и 168 ст. Уст. Угол. Суд. Въ этомъ отношеніи Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить, что случаи и порядокъ задержанія неисправныхъ должниковъ опредѣляются уставами Гражданскаго Судопроизводства и торговымъ, а не Уставомъ Уголовнаго Судопроизводства, опредѣляющимъ случаи и порядокъ задержанія только однихъ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ. По этому примѣненіе Мировымъ Съѣздомъ къ неисправному должнику Шпалинскому 10 ст. Уст. Угол. Суд. и постановленіе о немъ приговора въ порядкѣ уголовного суда суть явное нарушеніе и прямого смысла закона и соотвѣтствующаго свойству дѣла порядка разбирательства. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ Жиздринскаго Мироваго Съѣзда о неисправномъ должникѣ Шпалинскомъ отмѣнить дѣло передать на разсмотрѣніе Мещовскаго Мироваго Съѣзда.

**397.**—1867 года сѣнября 20 дня. *По дѣлу крестьянина Ильи Киріянова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данизасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Крестьянинъ Мышкинскаго уѣзда дер. Спиридонова Илья Кирьяновъ, преданный суду за нанесеніе крестьянкѣ Иринѣ Антоновой тяжкихъ побоевъ, рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ въ причиненіи Антоновой поврежденія здоровья въ запальчивости, безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія. Вслѣдствіе сего Рыбинскій Окружный Судъ 25 Іюля сего года, принявъ на видъ неискренность и заpiresательство Кирьянова, на основаніи 10 п. 129 и 1483 ст.

Улож. о Наказ., приговорилъ Кирьянова къ лишенію особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, и къ отдачѣ въ арестанскую роту, по 5 степ. 31 ст. Улож. на одинъ годъ и три мѣсяца. Въ Кассационной жалобѣ крестьянинъ Кирьяновъ объясняетъ: 1) что показанія четырехъ свидѣтелей, спрошенныхъ судебнымъ слѣдователемъ безъ присяги, вопреки 449 ст. Уст. Угол. Суд., не были предъявлены ему, Кирьянову, и потому онъ лишился возможности ихъ опровергать; притомъ Прокуроръ не помѣстилъ этихъ свидѣтелей въ списокъ лицъ, подлежащихъ призыву въ Окружный Судъ, а предоставленнымъ ст. 557 Уст. Угол. Суд. правомъ Кирьяновъ не воспользовался потому, что Волостное Правленіе, выдавая ему копію съ обвинительнаго акта не объяснило ему, что онъ можетъ избрать защитника и представить своихъ свидѣтелей; 2) что свидѣтельство врача и врачебнаго отдѣленія Ярославскаго Губернскаго Правленія составлены неправильно и несвоевременно и не обращено вниманія на объясненіе его, что побои могли быть нанесены Антоновой мужемъ ея; 3) что обвинительная рѣчь Прокурора несоотвѣтствовала 739 и 740 ст. Уст. Угол. Суд., по тому, что въ ней было преувеличено значеніе представленныхъ противъ него доказательствъ; и 4) что за то преступленіе, за которое онъ преданъ суду Московскою Судебною Палатою, онъ уже былъ осужденъ Волостнымъ Судомъ и наказанъ 20 ударами розогъ, о чемъ онъ заявлялъ Суду, полагая, что, за силою 22 и 23 ст. Уст. Угол. Суд., онъ не могъ быть вновь судимъ, и не подлежитъ вторичному наказанію. По сему Кирьяновъ проситъ: отмѣнить приговоръ Рыбинскаго Окружнаго Суда. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что отъ Кирьянова зависѣло своевременно обжаловать дѣйствія слѣдователя, и просить Окружный Судъ о вызовѣ свидѣтелей, показанія которыхъ онъ считалъ нужными для себя. Объясненія Кирьянова о незнаніи порядка не заслуживаютъ уваженія, какъ потому, что по силѣ ст. 62 т. 1 Зап. основныхъ, никто не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ закона, такъ и потому, что въ роспискѣ, подписанной самимъ Кирьяновымъ, подробно изложена 557 статья Уст. Угол. Суд.; 2) объясненіе Кирьянова о неполнотѣ и неправильности медицинскихъ актовъ освидѣтствованія Антоновой, какъ касающіяся существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ; 3) изъ протокола судебного засѣданія не видно, чтобы Кирьяновъ заявлялъ о томъ, что въ обвинительной рѣчи Прокуроромъ нарушены, во вредъ подсудимому, установленныя закономъ правила, а напротивъ того въ протоколѣ значится, что Прокуроръ, оканчивая рѣчь, заявилъ, что какъ подсудимый не имѣетъ защитника, то онъ считаетъ справедливымъ обратить вниманіе присяжныхъ засѣдателей на право подсудимаго на снисхожденіе. Обращаясь за симъ къ объясненію Кирьянова о томъ, что его, какъ наказаннаго уже по приговору Волостнаго Суда, не слѣдовало судить снова въ Окружномъ Судѣ, Правительствующій Сенатъ принявъ на видъ, что по ст. 14 Уст. Угол. Суд. никто не можетъ быть наказанъ за преступленіе или проступокъ, подлежащіе судебному вѣдомству, иначе какъ по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу, а по ст. 22 присужденный вошедшимъ въ законную силу приговоромъ къ наказанію или взысканію не можетъ быть вновь судимъ

потому же дѣлу, хотя бы впослѣдствіи были обнаружены обстоятельства, увеличивающія его вину; это правило не распространяется однако на тѣ случаи, когда прежде состоявшійся приговоръ былъ послѣдствіемъ подлога, подкупа или иного преступленія. Точный смыслъ сихъ статей показываетъ, что приговоръ Волостнаго Суда, постановленный имъ по неподсудному ему дѣлу, и слѣдовательно съ превышеніемъ власти, не можетъ быть признанъ окончательнымъ, получившимъ законную силу, приговоромъ по дѣлу о преступленіи Кирьянова; а потому распоряженіе Московской Судебной Палаты о преданіи его суду присяжныхъ заседателей, не смотря на понесенное имъ внѣ законнаго порядка (ст. 14 Уст. Угол. Суд.) наказаніе, правильно, и заявленіе подсудимымъ Окружному Суду о наказаніи его Волостнымъ Судомъ, какъ бывшее уже въ виду Судебной Палаты, не могло дать Окружному Суду права входить, вопреки 549 ст. Уст. Угол. Суд., въ разсмотрѣніе вопроса: подлежитъ ли Кирьяновъ суду. Но судъ обязанъ былъ обсудить: не слѣдуетъ ли, на основ. 135, 153 и 154 ст. Уложенія о наказ., при опредѣленіи наказанія Кирьянову принять въ соображеніе наказаніе, понесенное имъ по рѣшенію Волостнаго Суда. Вслѣдствіе сихъ соображеній и, руководствуясь 2 п. ст. 912. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Рыбинскаго Окружнаго Суда, состоявшійся 25 Іюля сего года, отмѣнить и дѣло передать при указѣ въ Ярославскій Окружный Судъ для постановленія новаго приговора.

**398.**—1867 года сентября 27-го дня. *По дѣлу безсрочно-отпускнаго рядовогого Израилѣ Дисконта.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Тверской Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о безсрочно-отпускномъ рядовомъ Израилѣ Дисконтѣ, судимомъ за участіе въ кражѣ женскаго пальто у крестьянки Демидовой, признавъ его виновнымъ въ укрывательствѣ покраденнаго и приговорилъ, на основаніи 169 и 172 ст. Уст. о нак. налаг., Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. При этомъ Мировой Съѣздъ, хотя и имѣлъ въ виду, что по обвиненію Дисконта въ трехъ другихъ кражахъ, произведенныя полиціею дознанія препровождены были въ 1866 году къ Судебному Слѣдователю, однако не нашелъ нужнымъ приостановить ни постановленіе, ни исполненіе своего приговора, по неимѣнію свѣдѣній, чтобы по тѣмъ дѣламъ Дисконтъ преданъ былъ суду. Товарищъ Прукурора, находя въ этомъ постановленіи Мироваго Съѣзда явное нарушеніе прямого смысла 16 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. и 133 и 152 ст. Улож. о наказ., ходатайствуетъ о предписаніи Съѣзду, чтобы онъ, не приводя приговора о рядовомъ Дисконтѣ, въ исполненіе, передалъ его въ то судебное установленіе, въ которомъ производится вышеозначенныя дѣла о томъ же подсудимомъ. По справкѣ оказывается, что по подобному дѣлу мѣщанина Рынди-на, Правительствующимъ Сенатомъ было признано, что на основаніи 205 ст. Уст. Угол. Суд. Мировой Съѣздъ обязанъ былъ приостановить свое производство

о самоуправствѣ Рындина, въ виду заявленія Товарища Прокурора о возбужденіи противъ Рындина обвиненія въ другомъ преступленіи, подсудномъ Окружному Суду. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ: отитѣнивъ приговоръ Гдовскаго Мироваго Съѣзда о мѣщанинѣ Рындинѣ, дѣло о немъ передать Товарищу Прокурору, для отправленія къ совокупному производству съ другимъ дѣломъ о томъ же подсудимомъ (Рѣш. Угол. Касс. Департ. 24 Октября 1866 № 40) По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что на основаніи 205 ст. Уст. Угол. Суд., въ случаѣ обвиненія кого либо въ нѣсколькихъ преступленіяхъ или проступкахъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію высшаго, а другіе высшаго суда, дѣло рѣшается тѣмъ судомъ, которому подсудно важнѣйшее изъ преступленій обвиняемаго; 2) что законъ этотъ хотя и помѣщенъ въ числѣ правилъ судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, но сила его, по смыслу 118 ст. Уст. Угол. Суд., распространяется и на дѣла Мировыхъ Судебныхъ Установленій, для которыхъ не постановлено по этому предмету особаго правила; и 3) что въ означенномъ законѣ говорится о совокупности обвиненій безъ всякаго различія, состоялось ли по этимъ обвиненіямъ преданіе суду, или еще не состоялось. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ: предписать Тверскому Мировому Съѣзду, чтобы онъ пріостановилъ исполненіе своего приговора о Дисконтѣ, впредь до приведенія въ извѣстность настоящаго положенія другихъ о немъ дѣлъ, переданныхъ въ 1866 году Судебному Слѣдователю, и если они окажутся неразрѣшенными, то чтобы передать и настоящее производство къ совокупному разсмотрѣнію съ тѣми дѣлами, на основаніи 205 ст. Уст. Угол. Суд.

**399.**—1867 года сентября 27-го дня. *II отъ мѣщанина Шибаева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья Мѣщанскаго участка г. Москвы, разсмотрѣвъ: 1) актъ, составленный Надсмотрщикомъ Московскаго Акцизнаго Управленія и квартальнымъ Надзирателемъ 25 Января 1867 года о томъ, что въ питейномъ домѣ мѣщанина Шибаева, при переливкѣ вина изъ четвертныхъ бутылей, въ которыхъ оно хранилось, въ клейменныя мѣры, сіи послѣднія оказались неполными на полдюйма; и 2) объясненія Шибаева,—призналъ его виновнымъ въ покушеніи на обмѣръ виномъ и приговорилъ, на основаніи 173, 176 и 172 ст. Уст. о наказ., къ тюремному заключенію на двѣ недѣли. Мировой Съѣздъ 2 округа г. Москвы утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, а апелляціонный отзывъ Шибаева оставилъ безъ послѣдствій. Въ кассационной жалобѣ Шибаевъ объясняетъ, что по дѣлу его не было судебного слѣдствія, не спрошены лица, подписавшія актъ о недостаткѣ вина и заключеніе о покушеніи на обманъ выведено гадательно; что ст. 173, 176 и 172 Уст. о наказ. примѣнены неправильно, такъ какъ эти статьи относятся лишь къ случаямъ обмѣра при продажѣ, а въ заведеніи его продажа про-

изводится клейменными мѣрами, и что опредѣленный ему родъ наказанія несогласенъ съ силою 91 ст. Улож. о наказ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что мѣщанинъ Шибаевъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ Мирового Судьи не жаловался на оставленіе кого либо безъ допроса, а потому не имѣетъ нынѣ права жаловаться по сему предмету на Мировой Съездъ, обязанный по ст. 163 Уст. Угол. Суд. разсматривать дѣла только въ предѣлахъ отзыва; 2) что Мировой Съездъ призналъ Шибаева, виновнымъ въ покушеніи на обмѣръ; правильность же или неправильность такого рѣшенія вопроса о винѣ Шибаева, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, а къ признанной Мировыми Установленіями винѣ Шибаева вполнѣ примѣняются ст. 172, 173 и 176 Уст. о Наказ., налагающія, между прочимъ, и наказаніе за покушеніе на обмѣръ; и 3) что ссылка Шибаева на ст. 91 Улож. о Наказ. не можетъ имѣть никакого значенія, какъ за необъясненіемъ Шибаевымъ, въ чемъ постановленный о немъ приговоръ противорѣчитъ этому закону, такъ и потому, что дѣла въ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ разрѣшаются не по Уложенію о Наказаніяхъ, а на основаніи Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Шибаева оставить безъ послѣдствій.

**400.**—1867 года сентября 27-го дня. *По дѣлу купца Ивана Рыбина*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что оно возникло по акту, составленному Надсмотрщикомъ Московскаго Акцизнаго Управленія и Квартальнымъ Надзирателемъ, о томъ, что въ ренсковомъ погребѣ, содержимомъ купцомъ Иваномъ Рыбинымъ, полуштофы и четвертные бутылки съ хлѣбнымъ виномъ, запечатанные его, Рыбина, печатями, оказались по перевѣркѣ неполными, мѣрою на полдюйма. Актъ этотъ составленъ въ присутствіи двухъ свидѣтелей и самого хозяина, который въ подписи подъ актомъ оговорилъ, что разливка вина сдѣлана была не имъ, а работникомъ его, Михайломъ Васильевымъ. Мировой Судья Мѣщанскаго участка, разсмотрѣвъ это дѣло, призналъ купца Ивана Рыбина виновнымъ въ покушеніи на обмѣръ виномъ и приговорилъ его, на основаніи 172, 173 и 176 ст. Уст. о Наказ. нал. Мир. Суд., къ тюремному заключенію на двѣ недѣли. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ купецъ Рыбинъ объяснялъ, что онъ разливалъ вино въ стеклянную посуду только во избѣжаніе его утечки, но продавалъ вино всегда клейменными мѣрами, наливая его изъ стеклянной посуды или изъ бочки, слѣдовательно недомѣръ вина въ стеклянной посудѣ ничего не значить и не заключаетъ въ себѣ никакого преступнаго дѣйствія. Мировой Съездъ 2 округа г. Москвы, находя, что оказавшійся въ ренсковомъ погребѣ купца Рыбина значительный недомѣръ въ перемѣренныхъ бутылкахъ и полуштофахъ достаточно изобличаетъ его въ покушеніи на продажу вина въ этомъ видѣ, такъ какъ эти бутыл-

ки и полуштофы были запечатаны печатью Рыбина, признавъ правильнымъ состоявшийся о немъ приговоръ и отзывъ его оставилъ безъ уваженія. Въ кассационной своей жалобѣ купецъ Рыбинъ указываетъ, что по дѣлу его, рѣшенному безъ судебного слѣдствія, не были спрошены лица, подписавшіяся подъ актомъ о замѣченномъ въ его погребѣ недомѣрѣ вина; что къ нему примѣнены неправильно 173 и 176 ст. Уст. о Наказ., налаг. Мир. Суд., такъ какъ статьи эти относятся лишь къ случаямъ обмѣра при продажѣ, а въ заведеніи его продажа питей производилась всегда клейменными мѣрами, и что опредѣленный ему родъ наказанія несогласенъ съ 91 ст. Улож. о Наказ. Вслѣдствіе сего подсудимый просить объ отмѣнѣ приговора Мирового Съѣзда. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что подсудимый Рыбинъ, въ апелляционномъ отзывѣ своемъ на приговоръ Мирового Судьи Мѣшанскаго участка не жаловался на оставленіе кого либо безъ допроса, и потому жалоба его по этому предмету въ настоящее время, какъ несообразная съ силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., предписывающей Мировому Съѣзду разсматривать дѣла только въ предѣлахъ отзыва, не можетъ быть принята во вниманіе; 2) что Мировой Съѣздъ призналъ Рыбина виновнымъ въ покушеніи на продажу вина тѣми неполными мѣрами, которыя оказались въ бутылкахъ и полуштофахъ, запечатанных его печатью, а къ такой виновности, опредѣленной по внутреннему убѣжденію Судей, не подлежащему повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., вполне примѣняются статьи 172, 173 и 176 Уст. о Наказ., налаг. Мир. Суд., какъ налагающія наказанія, между прочимъ, и за покушеніе на обмѣръ при продажѣ; и 3) что ссылка въ жалобѣ Рыбина на 91 ст. Улож. о Наказ. не имѣетъ никакого значенія, какъ за не объясненіемъ Рыбинымъ, въ чемъ постановленный о немъ приговоръ противорѣчитъ этому закону, такъ и потому, что дѣла Мировыхъ Судебныхъ Установленій разрѣшаются не по уложенію о наказаніяхъ, а по изданному для этихъ установленій особому уставу. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купца Рыбина, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**401.**—1867 года сентября 27-го дня. *По дѣлу крестьянина Степана Миронова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 3 участка Даниловскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянина Степана Миронова въ уводѣ лошади крестьянина Купріянова, призналъ Миронова виновнымъ и, на основаніи 169 ст. Уст. о Наказ., приговорилъ его къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ Мироновъ подалъ апелляціонный отзывъ и при разбирательствѣ дѣла въ Съѣздѣ объяснялъ, что онъ лошадь купилъ и свидѣтелями покупки были крестьяне Князевъ и Васильевъ и крестьянка Дмитріева, которые, за дурною дорогою и по случаю наступленія времени полевыхъ работъ, по просьбѣ его въ Съѣздъ не пошли. Миро-

вой Съездъ, выслушавъ заключеніе Товарища Прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда о томъ, что онъ, примѣняясь къ ст. 159 и 160 Уст. Угол. Суд., считаетъ необходимымъ допустить указываемыхъ обвиняемыхъ свидѣтелей, по большинству голосовъ, постановилъ: 1) что доказательства достаточны къ обвиненію Миронова въ кражѣ лошади и что ст. 159 Уст. Угол. Суд. допускаетъ вызовъ только тѣхъ свидѣтелей, которые по какимъ либо причинамъ не могли быть у Мироваго Судьи. Мироновымъ же не было сдѣлано Мировому Судѣ ссылки на свидѣтелей, указанныхъ имъ въ Съездѣ, а потому, не передавая дѣло къ повому разбирательству, слѣдуетъ приступить къ рѣшенію его по существу; и 2) что какъ Товарищемъ Прокурора не дано еще заключенія о силѣ доказательствъ, въ смыслѣ ст. 160 Уст. Угол. Суд., то просить его дать о семъ заключеніе. Вслѣдствіе сего Товарищъ Прокурора повторилъ, что къ обвиненію Миронова въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ доказательствъ и онъ полагаетъ, что по смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд. указаніе новыхъ свидѣтелей со стороны обвиняемаго къ его оправданію допускается во всякомъ положеніи дѣла. Такъ какъ Съездомъ не принимается это заявленіе, то онъ полагаетъ, что самое преступленіе въ данномъ случаѣ опредѣлено неправильно потому именно, что поступокъ, въ которомъ обвиняется Мироновъ, скорѣе можетъ быть названъ покушеніемъ на кражу по смыслу 172 ст. Уст. о Наказ. нал. Мир. Суд., а 169 ст. къ настоящему дѣлу непримѣнима. За тѣмъ при рѣшеніи дѣла по существу Съездъ нашелъ, что въ ономъ два вопроса подлежатъ разрѣшенію: 1) признать ли Степана Миронова виновнымъ въ кражѣ; 2) долженъ ли Мироновъ, въ случаѣ признанія его виновнымъ, подлежать наказанію по ст. 169 Уст. о Наказ., нал. Мир. Суд. или примѣнить ст. 172 того же Устава и, по большинству голосовъ, постановилъ: крестьянина Степана Миронова признать виновнымъ въ кражѣ лошади у крестьянина Павла Купріянова, а въ отношеніи мѣры наказанія утвердить рѣшеніе Мироваго Судьи 3 участка. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, а крестьянинъ Степанъ Мироновъ жалобу. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ возраженія Товарища Прокурора и крестьянина Миронова съ протоколами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Съездъ постановилъ, вопреки 119 и 127 ст. Уст. Угол. Суд., по настоящему дѣлу два рѣшенія: первое только по вопросу о достаточности доказательствъ вины Миронова, и второе какъ по этому вопросу, такъ и по вопросу о наказаніи Миронова; и 2) что въ первомъ рѣшеніи Съездъ неправильно истолковалъ 159 и 160 ст. Уст. Угол. Суд., по точному смыслу которыхъ, какъ это уже неоднократно было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, (Сборникъ рѣш. 1866 года № 9 и 80) вызовъ въ Мировой Съездъ свидѣтелей, которые не были при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи и не представлены въ Съездъ сторонами, вполне зависитъ отъ усмотрѣнія Съезда; и 3) въ окончательномъ приговорѣ Съезда, вопреки 170 и 130 ст., не указано обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора о виновности Миронова. Вслѣдствіе сего, признавая, что приговоръ о Мироновѣ, постановленный съ существеннымъ нарушеніемъ обрядовъ судопроизводства и прямого смысла законовъ, не можетъ быть признанъ имѣющимъ силу судебного рѣшенія,

Правительствующій Сенатъ, на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Даниловскаго Съѣзда Мирowychъ Судей отъ 15 Мая сего года по дѣлу крестьянина Миронова отмѣнить и дѣло передать при указѣ въ Любимскій Мировой Съѣздъ для новаго разсмотрѣнія.

**402.**—1867 года сентября 27-го дня. *По дѣлу мѣщанина Вишнякова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Бкръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Волоколамскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о мѣщанинѣ Арсеніѣ Вишняковѣ призналъ его виновнымъ въ принятіи отъ мѣщанина Ивана Юракова за выпитое вино двухъ мѣшковъ муки, самовольно взятыхъ имъ съ мельницы отца его, отставнаго солдата Ивана Николаева Юракова, и въ отпускѣ вина въ долгъ и, на основаніи 119 и 168 ст. Уст. Угол. Суд. и 172 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. и 397 ст. Уст. Пит., утвердилъ приговоръ Судьи, которымъ Вишняковъ присужденъ къ арету на три мѣсяца и взысканію штрафа 10 руб. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Вишняковъ принесъ жалобу, въ которой объясняетъ: во 1-хъ, что крестьянинъ Павелъ Косой, при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, показалъ только, что муку привезъ къ питьевому дому его, Вишнякова; въ выданной же ему копіи съ протокола написано, что Косой показалъ, что видѣлъ какъ онъ, Вишняковъ, принималъ ту муку; и во 2-хъ, что указываемыхъ имъ свидѣтелей онъ не могъ представить Мировой Съѣздъ потому, что они находились въ заработкахъ, а потому и просилъ отложить дѣло до слѣдующаго Съѣзда, къ которому тѣ свидѣтели явятся, но Съѣздъ въ томъ ему отказалъ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненіе Вишнякова о томъ, что въ показаніи свидѣтеля крестьянина Косаго не содержалось словъ, что онъ видѣлъ какъ Вишняковъ принималъ привезенную къ его питьевому дому муку, опровергается справкою съ имѣющимся въ дѣлѣ подлиннымъ протоколомъ Мироваго Судьи, въ которомъ показаніе Косаго записано такъ; «онъ 17 Марта по просьбѣ сына Юракова привозилъ съ Хворостинской мельницы къ кабаку Вишнякова два мѣшка ржаной муки и вложилъ оные въ отворенную калитку на дворъ дома Вишнякова. Эти мѣшки самъ Вишняковъ и Юраковъ перетасили на погребъ, а ему, Косому, за это въ кабакъ Вишнякова отдали 10 коп. и поднесли стаканъ вина»; и 2) что Мировой Съѣздъ, за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ полное право оставить безъ уваженія домогательство его о томъ, чтобы разсмотрѣніе дѣла было отложено до явки свидѣтелей изъ отлучки. По симъ основаніямъ и, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Вишнякова оставить безъ послѣдствій.

**403.**—1867 года сентября 27-го дня. *По дѣлу мѣщанина Кудряшева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. П. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Волоколамскій Съѣздъ Мирowychъ Судей, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ

мѣщанина Петра Кудряшева, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи 1 участка, Тронова, которымъ Кудряшевъ признанъ виновнымъ въ покушеніи на кражу лошади крестьянина Егорова и присужденъ, на основаніи 169 и 172 ст. Уст. о наказ., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Съѣзда Кудряшевъ объясняетъ: 1) что онъ не виновенъ; и 2) что въ рѣшеніи Съѣзда участвовалъ Мировой Судья Троновъ, постановившій обжалованный имъ приговоръ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что вопросъ о винѣ или невинности подсудимыхъ разрѣшается Мировыми Установленіями окончательно и, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; и 2) что Мировой Судья Троновъ, какъ видно изъ протокола Мирового Съѣзда, не участвовалъ въ рѣшеніи Съѣздомъ дѣла Кудряшева, а только засвидѣтельствовалъ, въ качествѣ непремѣннаго члена Съѣзда, копію съ приговора, выданную Кудряшеву. Вслѣдствіе сего и, не усматривая въ жалобѣ Кудряшева указаній на такія нарушенія, которыя могли бы быть поводомъ къ отиѣнѣ приговора Волоколамскаго Мирового Съѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Кудряшева оставить безъ послѣдствій.

**404.**—1867 года сентября 27-го дня. *По дѣлу Губернскаго Секретаря Звенигородскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бегъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

С.-Петербургская Судебная Палата, разсмотрѣвъ въ публичномъ засѣданіи 25 Апрѣля сего года, дѣло по частнымъ жалобамъ Губернскаго Секретаря Звенигородскаго на опредѣленіе С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, состоявшееся по жалобамъ его на дѣйствія Судебнаго Слѣдователя 1 участка гор. С.-Петербурга, признала взятіе Звенигородскаго Судебнымъ Слѣдователемъ подѣ стражу совершенно неправильнымъ, а потому, отиѣнивъ постановленіе Окружнаго Суда, опредѣлила: Губернскаго Секретаря Звенигородскаго изъ подѣ стражи освободить, съ принятіемъ, для воспрепятствованія ему уклоняться отъ слѣдствія, менѣе строгой мѣры, (ст. 416 Уст. Угол. Суд.); С.-Петербургскому Окружному Суду предписать принять мѣры къ скорѣйшему окончанію слѣдствія по сему дѣлу и представленію по принадлежности; о неправильныхъ же дѣйствіяхъ Судебнаго Слѣдователя Лоссовскаго, на основаніи 429 и 250 ст. Уст. Угол. Суд., возбудить дисциплинарное производство. На это опредѣленіе Губернскій Секретарь Звенигородскій 2 Іюня подалъ кассационную жалобу, но Судебная Палата, имѣя въ виду, что, согласно 905 ст. Уст. Угол. Суд., жалобы въ порядкѣ кассационномъ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ Судебныхъ мѣстъ, а не постановленныхъ ими *опредѣленій*, кассационную жалобу Звенигородскаго возвратила ему съ надписью. На это распоряженіе Судебной Палаты Губернскій Секретарь Звенигородскій подалъ частную жалобу, въ которой объясняетъ, что 905 ст. не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю потому, что дѣло его съ Графомъ Оперманомъ гражданское; что этотъ предметъ не однократно былъ уже разрѣшенъ Кассацион-

нымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, какъ видно изъ рѣшеній его по дѣламъ Пшеницина, Мѣшкова и Милютина, и что по 893 ст. Уст. Угол. Суд., частныя жалобы могутъ быть подаваемы по слѣдующимъ предметамъ: 1) на не правильное опредѣленіе подсудности или разрѣшеніе оной; 2) на неправильное принятіе мѣръ уклоняться отъ суда и слѣдствія; и 3) на неправильное обезпеченіе иска о вознагражденіи за вредъ и убытки; онъ же, Звенигородскій, въ кассационной жалобѣ просить: 1) разрѣшить вопросъ о подсудности дѣла; 2) уничтожить всѣ незаконныя дѣйствія Судебнаго Слѣдователя Лоссовскаго, Членовъ Окружнаго Суда и Судебной Палаты, съ преданіемъ виновныхъ суду и съ наложеніемъ запрещенія на ихъ имѣнія; и 3) возратить ему отнятое отъ него. Въ приложенной кассационной жалобѣ Звенигородскаго во многихъ мѣстахъ содержатся выраженія, явно оскорбительныя для мѣстъ и лицъ Судебнаго вѣдомства, въ родѣ слѣдующихъ: «въ преступленіяхъ Лоссовскаго и Муравьева вмѣщаются, кромѣ воровства, и самыя варварскія разбой и грабительство.» «Товарищъ Прокурора Якоби и Членъ Суда Веселовскій положительно участвовали въ преступленіяхъ Лоссовскаго, Муравьева и Любвицкаго, прочіе члены дѣйствовали неумышленно, по незнанію законовъ и не имѣнію понятія о чести и по неимѣнію характера поддерживали неправосудіе, стремясь убить челоуѣка и проч.» По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и словесныхъ объясненій Губернскаго Секретаря Звенигородскаго, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе: 1) что, по точному разуму 893 ст. Уст. Угол. Суд.; частныя жалобы отдѣльно отъ отзывовъ, допускаются лишь по тѣмъ дѣламъ, по которымъ дѣйствія Суда первой степени могутъ быть обжалованы какъ въ частномъ, такъ и апелляціонномъ порядкѣ. При такомъ порядкѣ принесенія частныхъ жалобъ, какъ объяснено рѣшеніями Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣламъ Соколова и Пшеницина (Соб. Кас. рѣш. 1866 г. Уголов. Депар. № 140 и Гражд. Депар. № 133), жалобы въ указанныхъ 893 ст. случаяхъ, въ томъ числѣ и на неправильное опредѣленіе подсудности или по принятію мѣръ для воспрепятствованія подсудимому уклоняться отъ слѣдствія и суда, могутъ подлежать разсмотрѣнію только высшей въ апелляціонномъ порядкѣ Судебной инстанціи, а не Правительствующаго Сената, который, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, составляетъ высшую кассационную инстанцію (ст. 5 Учр. Суд. Уст.) и разсмотрѣнію коего подлежатъ въ кассационномъ порядкѣ только приносимыя на окончательныя приговоры жалобы, въ которыхъ подсудимые и участвующіе въ дѣлѣ имѣютъ право просить объ отмѣнѣ рѣшенія, если въ производствѣ дѣла и въ постановленіи приговора нарушенъ, во вредъ ихъ, прямой смыслъ закона, или при производствѣ дѣла не соблюдены были установленныя формы и обряды судопроизводства, или же Судъ вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, чѣмъ открытъ для нихъ путь достигать возстановленія законнаго порядка во всемъ, въ чемъ они считаютъ оный въ отношеніи къ нимъ нарушеннымъ; и 2) что по точному смыслу 853, 855 и 905 ст. жалобы въ кассационномъ порядкѣ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ, которые не могутъ быть обжалованы въ апелляціонномъ порядкѣ, а не противъ постановленныхъ по 900 и 901 ст. Уст. Угол. Суд. частныхъ опредѣленій Су-

дебной Палаты. По симъ основаніямъ, признавая, что жалоба Губернскаго Секретаря Звенигородскаго на возвращеніе ему съ надписью кассационной жалобы, поданной, въ противность 905 ст., не на окончательный приговоръ, а на частное опредѣленіе С.-Петербургской Судебной Палаты, незаслуживаетъ уваженія, и, принимая при томъ на видъ, что Звенигородскій въ кассационной жалобѣ своей употребилъ выраженія, прямо оскорбительныя для мѣстъ и лицъ Судебнаго вѣдомства, каковое преступленіе предусмотрено въ 283 ст. Улож. о Наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Звенигородскаго оставить безъ послѣдствій, а кассационную его жалобу возвратитъ въ Судебную Палату, для передачи Прокурору оной на его распоряженіе.

**405.**—1867 года сентября 27-го дня. *По дѣлу мѣшанина Кожевникова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

18 Мая 1866 года Островскій мѣшанинъ Василій Кожевниковъ представилъ Мировому Судѣ 12 участка гор. С.-Петербурга ко взысканію свидѣтельство конторы купца Капустина въ томъ, что она осталась ему должна по разнымъ расчетамъ 437 руб. 57½ коп. Вызванный вслѣдствіе сего купецъ Капустинъ, не признавая иска Кожевникова правильнымъ, заявилъ, что конторское свидѣтельство составлено подложно и въ совершеніи подлога и обмана обвинялъ бывшаго своего конторщика Кушниковъ и Кожевникова. По сему, дѣло это, на основаніи 110 ст. Уст. Гражд. Суд., было передано Мировымъ Судьею Прокурору Окружнаго Суда и за тѣмъ мѣщане Кожевниковъ и Кушниковъ по опредѣленію Судебной Палаты преданы были сужденію С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1692 и 1681 Улож. о наказ. Въ судебномъ засѣданіи Окружнаго Суда, 28 Іюля сего года, присяжные признали подсудимаго Кушниковъ виновнымъ въ томъ, что онъ выдалъ мѣшанину Кожевникову заднимъ числомъ росписку въ 473 р. 57 к., подписавшись на ней довѣреннымъ купца Капустина, въ то время, какъ онъ уже не былъ довѣреннымъ Капустина; а Василія Кожевникова во 1-хъ) въ томъ, что представилъ эту росписку, зная, что она написана заднимъ числомъ, и что при выдачѣ этой росписки Кушниковъ уже не былъ довѣреннымъ Капустина; во 2-хъ) въ томъ, что, заложивъ, по порученію купца Капустина, принадлежащія послѣднему 25 билетовъ ссудной казны и 6<sup>е</sup> громоздкихъ движимостей на сумму болѣе 300 руб., присвоилъ себѣ полученныя за эти билеты деньги; и въ 3-хъ) въ томъ, что, заложивъ, по порученію унтеръ-офицера Сазонова, принадлежащую ему пенсіонную книжку купцу Капустину, и, получивъ отъ него около 60 руб., отдалъ Сазонову только 8 руб. 38 коп.; остальные же присвоилъ себѣ. При чемъ присяжные засѣдатели признали, что оба подсудимые заслуживаютъ снисхожденія и что Кушниковъ обманомъ вовлеченъ въ такую ошибку, вслѣдствіе которой онъ не зналъ, что его дѣйствія были преступны. На основаніи такого рѣшенія присяжныхъ засѣдателей Окружный Судъ опредѣлялъ: мѣшанина Василія Кожевникова, 23 лѣтъ, на основаніи ст. 1695, 1692, 5 ст. 31, 3 пун. 152 ст. Улож. о Наказ. и 828 ст. Уст.

Угол. Суд., лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, заключить въ рабочій домъ на одинъ годъ и 4 мѣсяца, съ послѣдствіями, въ 49 ст. опредѣленными; мѣщанина же Кушникова, признаннаго вовлеченнымъ въ такую ошибку, вслѣдствіе которой онъ не зналъ преступности своихъ дѣйствій, признать по суду оправданнымъ. На этотъ приговоръ подсудимый Кожевниковъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: во 1-хъ, что Мировой Судья, по предъявленіи Капустинымъ спора о подлогѣ, въ нарушение 110 ст. Уст. Гражд. Суд., не объявивъ ему, жадеетъ ли онъ воспользоваться представленнымъ документомъ или взять оный обратно, передать дѣло Прокурору; во 2-хъ, что Товарищъ Прокурора въ обвинительной рѣчи своей не только представлялъ дѣло въ одностороннемъ видѣ, но, преувеличивая значеніе имѣющихся въ дѣлѣ фактовъ, вводитъ на него преступления, несогласныя съ существомъ дѣла, и тѣмъ нарушилъ 739 ст. Уст. Угол. Суд.; въ 3-хъ, что по прекращеніи преній во время постановки вопросовъ, Товарищъ Прокурора войдя въ пререканіе съ защитникомъ Кушникова, въ нарушение 636, 632 и 748 ст., повторялъ обвинительную рѣчь, доказывая, что изъ судебного слѣдствія вовсе не вытекаетъ вовлеченіе Кушникова въ преступленіе; и въ 4-хъ, что онъ обвиненъ по 1681 и 1666 ст. Улож. о наказ., какъ за присвоеніе на сумму болѣе 300 руб., тогда какъ онъ получилъ въ уплату только 151 руб. 80 коп., вырученные отъ залога билетовъ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) хотя въ 110 ст. Уст. Гражд. Суд. и содержится правило, что при предъявленіи спора о подлогѣ противу письменныхъ документовъ Мировой Судья предлагаетъ сторонѣ, представившей тѣ документы, взять ихъ обратно, но затѣмъ въ 563 ст. того же Устава, постановлено, что если заявившій споръ о подлогѣ акта прямо обвиняетъ кого либо въ совершеніи подлога, то Судъ передаетъ дѣло Прокурору. Изъ соображенія сихъ статей оказывается: первая изъ нихъ относится къ такимъ только случаямъ, когда при предъявленіи спора о подлогѣ, не было заявлено прямого обвиненія кого либо въ совершеніи онаго, а какъ изъ настоящаго дѣла видно, что Капустинъ, объявляя представленное Кожевниковымъ свидѣтельство подложнымъ, прямо обвинялъ въ совершеніи сего подлога бывшаго своего конторщика Кушникова и его, Кожевникова, то Мировой Судья, на точномъ основаніи 118 ст. Уст. Угол. Суд. и 563 ст. Уст. Гражд. Суд., обязанъ былъ, приостановивъ разбирательство дѣла, отослать оное къ Прокурору; 2) если Прокуроръ и дѣйствительно въ обвинительной рѣчи представлялъ дѣло въ одностороннемъ видѣ и преувеличивалъ значеніе имѣющихся въ дѣлѣ фактовъ, на что впрочемъ въ протоколъ судебного засѣданія нѣтъ никакихъ указаній, подтверждающихъ объясненія о семъ Кожевникова, то и въ семъ случаѣ такое отступленіе со стороны Прокурора отъ 739 ст. не могло бы служить достаточнымъ поводомъ къ отмене приговора, потому что подсудимый Кожевниковъ и его защитникъ имѣли полную возможность въ возраженіяхъ своихъ опровергать обвинительные выводы Прокурора и возстановить настоящее значеніе представляющихся въ дѣлѣ фактовъ; 3) указываемыя Кожевниковымъ въ кассационной жалобѣ 6 и 748 ст.

Уст. Угол. Суд., также не были нарушены потому, что последнее слово, какъ оказывается изъ протокола Судебнаго засѣданія, было предоставлено подсудимому. Что же касается до объясненій Кожевникова о томъ, что Прокуроръ, по прекращеніи судебныхъ преній, возражая противу доказательствъ защитника Кушника о вовлеченіи сего послѣдняго въ преступленіе, повторялъ свою обвинительную рѣчь, то указанія о семъ подсудимаго не могутъ заслуживать уваженія, такъ какъ по закону каждый можетъ просить объ отмѣнѣ приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ въ огражденіе лишь его правъ, а не кого либо другаго (ст. 909 Уст. Угол. Суд.), и 4) по отвѣтамъ присяжныхъ засѣдателей Кожевниковъ признанъ виновнымъ въ томъ, что заложивъ, по порученію купца Капустина, принадлежащіе сему послѣднему билеты ссудной казны и Компаніи Громоздкихъ движимостей на сумму болѣе 300 руб., присвоилъ себѣ полученныя за эти билеты деньги, а потому объясненіе Кожевникова, что имъ получено менѣе 300 руб., какъ опроверженіе такого факта, существованіе котораго признано присяжными засѣдателями, не можетъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ (5 ст. Учр. Суд. Уст.). По всѣмъ симъ основаніямъ, признавая кассационную жалобу подсудимаго Кожевникова на приговоръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда не заслуживающую уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**406.**—1867 года сентября 27-го дня. *По дѣлу дворянина Шомбергъ-Колонтай.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Именующійся графомъ, дворянинъ Евстафій Шомбергъ-Колонтай, преданный суду С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ: 1) въ пріѣздѣ въ Россію и проѣздѣ отъ Вержболова до Баку съ завѣдомо чужимъ паспортомъ, выданнымъ на имя Великобританскаго подданнаго Гомфри Стеенсона, и ложномъ присвоеніи себѣ означеннаго званія, имени и фамилии; 2) въ привозѣ въ Россію и въ провозѣ въ предѣлахъ Имперіи отъ Вержболова до Баку, купленныхъ имъ за границу, въ количествѣ шести сотъ восьмидесяти штукъ, завѣдомо фальшивыхъ Россійскихъ Государственныхъ кредитныхъ билетовъ пятидесяти рублеваго достоинства, поддѣланныхъ за границу на простой бумагѣ эстампнымъ и литографическимъ способами, и 3) въ выпускѣ части этихъ билетовъ, именно двадцати штукъ, въ обращеніе въ гор. Баку, съ знаніемъ о лицахъ, занимающихся переводомъ таковыхъ билетовъ. При чемъ присяжные засѣдатели признали, что Шомбергъ-Колонтай по обстоятельствамъ дѣла заслуживаетъ снисхожденія. Вслѣдствіе сего С.-Петербургскій Окружный Судъ 9 Августа 1867 г. нашелъ, что за первое изъ означенныхъ преступленій Шомбергъ-Колонтай, по силѣ 977 и 976 ст. Улож. о Наказ. Угол. и Исправ., подлежитъ: лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ.

шестствъ и ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ. За второе преступленіе, то есть за привозъ изъ за границы фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, поддѣланныхъ тамъ на простой бумагѣ эстампнымъ и литографическимъ способами, Шомбергъ-Колонтай, по силѣ 573, 2 пункта 571 ст. и 6 степени 19 ст. Уложенія, подлежитъ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ шести до восьми лѣтъ. Тому же наказанію, на основаніи 576 ст. Улож. подсудимый подлежитъ и за выпускъ въ обращеніе въ Россіи части привезенныхъ имъ изъ за границы фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, зная при томъ лицъ, занимающихся переводомъ таковыхъ билетовъ. Сверхъ того, въ силу вышеприведенной 573 ст. съ подсудимаго должна быть взыскана сумма, равная количеству выпущенныхъ имъ въ обращеніе двадцати фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ пятидесяти рублевого достоинства. При совокупности же означенныхъ преступленій Шомбергъ-Колонтай, на основаніи 2 пункта 152 ст. Улож. долженъ быть приговоренъ къ тягчайшему изъ вышепоименованныхъ наказаній. Имѣя за симъ въ виду, что подсудимый по обстоятельствамъ дѣла, признанъ присяжными засѣдателями заслуживающимъ снисхожденія, Окружный Судъ положилъ, что слѣдующее Колонтаю по закону наказаніе, при чистосердечномъ сознаніи его въ своей винѣ должно быть, по силѣ 828 ст. Уст. Угол. Суд., уменьшено двумя степенями. По симъ основаніямъ Окружный Судъ опредѣлялъ: именующаго себя графомъ, дворянина Радомской губерніи, Сандомирскаго уѣзда Евстафія, Антонія, Игнатія Шомбергъ-Колонтая, 36 лѣтъ, за вышеизъясненныя преступленія, на основаніи приведенныхъ статей закона, лишивъ всѣхъ правъ состоянія сослать на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири, взыскавъ съ имущества его, при немъ оказавшагося и оцѣненного въ три тысячи шестьсотъ пять руб. сереб., одну тысячу руб. какъ сумму равную представляемой количествомъ выпущенныхъ имъ двадцати фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ пятидесяти рублевого достоинства, а равно также и судебныя по сему дѣлу издержки. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда подавъ протестъ, въ которомъ изъясняется, что преступленіе и родъ наказанія Шомбергъ-Колонтая опредѣлены не согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и прямымъ смысломъ законовъ; что подсудимый за привозъ въ Россію и выпускъ кредитныхъ билетовъ, поддѣланныхъ за границею, хотя на простой бумагѣ, но эстампнымъ и литографическимъ способами т. е. средствами механическими, подлежитъ наказанію не по 2-му, а по 1 пункту 571 ст. и на основаніи 556 ст. Улож. о Наказ. и что наказаніе должно быть назначено Шомбергъ-Колонтаю по правиламъ о совокупности преступленій, на основ. 1 п. статьи 152, а не по 2 п. той же статьи, приведенному Окружнымъ Судомъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей Шомбергъ-Колонтай признанъ виновнымъ: а) въ привозѣ въ Россію изъ за границы, и б) въ выпускѣ въ обращеніе фальшивыхъ Государственныхъ кредитныхъ билетовъ, поддѣланныхъ на простой бумагѣ эстампнымъ и литографическимъ способами, а въ законѣ (ст. 571 Улож. о Наказ.) положены наказанія, во 1-хъ) за поддѣлкусаемой бумаги и рисунковъ механическими средствами (стат. 571 пунктъ 1), и во 2-хъ) за под-

дѣлку билетовъ на простой бумагѣ посредствомъ рисованія, (ст. 571 п. 2). За поддѣлку билетовъ посредствомъ изображенія на простой бумагѣ рисунковъ механическими средствами особаго наказанія въ Уложеніи о Наказ. не постановлено. Посему Судъ, на точномъ основаніи 151 ст. того же Улож. обязанъ приговорить виновнаго къ одному изъ наказаній, предназначенныхъ за преступленія, по важности и роду своему наиболѣе съ онымъ сходныя, а Улож. о Наказ. при опредѣленіи постепенности наказаній за поддѣлку Государственныхъ кредитныхъ бумагъ принимаетъ въ соображеніе большую или меньшую степень искусства въ поддѣлкѣ и степень опасности, которой подвергается Государственный кредитъ, вслѣдствіе выпуска поддѣльныхъ билетовъ. Въ семъ отношеніи, способъ поддѣлки рисунка имѣетъ преимущественное значеніе, потому что отъ большой или меньшей скорости и степени совершенства въ изображеніи на каждомъ отдѣльномъ листѣ рисунка зависитъ съ одной стороны возможность заготовленія большаго количества фальшивыхъ билетовъ, а съ другой большая вѣроятность удобнаго и безнаказаннаго сбыта ихъ. Лица принимающіе билеты обыкновенно обращаютъ вниманіе на наружный ихъ видъ, а качество бумаги подвергается тщательному изслѣдованію только при сомнѣніи, возбужденномъ неправильностью или не совершенствомъ рисунка. На основаніи сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ признаетъ, что поддѣлка рисунка кредитныхъ билетовъ механическими средствами т. е. средствами, соответствующими тѣмъ, какіе употребляются при дѣланіи настоящихъ Государственныхъ билетовъ, должна быть наказываема по первому пункту 571 ст. Улож. о Наказ., даже и въ тѣхъ случаяхъ когда рисунокъ оттиснутъ на простой бумагѣ. Обращаясь за симъ къ объясненіямъ Товарища Прокурора о томъ, что въ приговорѣ Суда слѣдовало указать 1 пунктъ закона объ опредѣленіи наказанія при совокупности преступленій (ст. 152 Улож. о Наказ.) Правительствующій Сенатъ находитъ это объясненіе правильнымъ, такъ какъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и, приговоромъ Окружнаго Суда Шомбергъ-Колонтай признанъ виновнымъ въ двухъ преступленіяхъ, подвергающихъ его уголовнымъ наказаніямъ, одно по ст. 573, а другое по ст. 576 Улож. о Наказ. Вслѣдствіе сихъ соображеній и, руководствуясь 1 п. 912 и 915 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, состоявшійся 9 Августа сего года, по дѣлу дворянина Шомбергъ-Колонтая отмѣнить и дѣло передать въ другое отдѣленіе того же Суда для постановленія новаго приговора, на точномъ основаніи постановленнаго присяжными засѣдателями рѣшенія.

**407.**—1867 года сентября 27 дня. *По дѣлу крестьянина Никифорова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Далмась; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно, что крестьянинъ Тверской губерніи Бѣжецкаго уѣзда, деревни Кирина, Егоръ Никифоровъ, 20 лѣтъ, преданъ былъ суду по обвиненію его въ

томъ, что онъ въ десять часовъ вечера, вмѣстѣ съ другимъ, скрывшимся и слѣдствіемъ не обнаруженнымъ участникомъ, напоивъ пьянымъ до безчувствія крестьянина Аѳонасія Яковлева, вывелъ его на улицу и покушался снять съ него поддевку, но былъ остановленъ независѣвшими отъ него обстоятельствами. Въ заключеніи обвинительнаго акта указано, что преступленіе это предусмѣтливо въ 9 п. 1643 ст. Улож. о нак. Въ судебномъ засѣданіи по этому дѣлу, въ виду признанія подсудимаго, слѣдствіе ограничилось лишь допросомъ крестьянина Яковлева, по просьбѣ о томъ защитника подсудимаго. За тѣмъ, по выслушаніи заключительныхъ преній, постановлены были судомъ слѣдующіе вопросы: 1) виновенъ ли подсудимый Никифоровъ въ томъ, что напоивъ пьянымъ крестьянина Яковлева, вывелъ его на улицу и сталъ снимать съ него поддевку съ намѣреніемъ ее похитить, но былъ въ томъ остановленъ замѣтившимъ его городовымъ; 2) Если виновенъ, то сознавалъ ли въ то время Яковлевъ, что у него похищаютъ поддевку; 3) Если виновенъ, то слѣдуетъ ли время, въ которое совершено означенное преступленіе, признавать ночью? Хотя Товарищъ Прокурора возражалъ противъ постановки втораго вопроса, однако судъ оставилъ эти вопросы безъ измѣненія. Присяжные засѣдатели, на предложенные имъ вопросы, дали слѣдующіе отвѣты: на первый вопросъ.—да, виновенъ, на второй—не сознавалъ, на третій—нѣтъ, не слѣдуетъ. Къ этому рѣшенію присяжные присовокупили, что подсудимый заслуживаетъ снисхожденія. На основаніи этого рѣшенія Окружный Судъ призналъ подсудимаго Егора Никифорова виновнымъ въ покушеніи на кражу предмета цѣною менѣе 300 руб. и приговорилъ его, по силѣ 1 п. 14, 169 и 172 ст. Уст. о Наказ. налаг. Мир. Суд. къ заключенію въ тюрьмѣ на четыре мѣсяца. Противъ этого приговора Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ: во первыхъ, что постановка судомъ вопроса о не сознательномъ состояніи крестьянина Яковлева была совершенно излишняя, такъ какъ это обстоятельство бывшее въ виду Судебной Палаты, неустранило обвиненія подсудимаго въ преступленіи, предусмѣтливомъ въ 1643 ст. Улож. о наказ., а при судебныхъ преніяхъ обвиненіе не измѣнилось и о постановкѣ этого вопроса никто не просилъ, слѣдовательно и не было основанія его ставить въ виду 751 и 763 ст. Уст. Угол. Суд., во вторыхъ, разрѣшеніе этого вопроса присяжными нисколько не измѣняетъ обвиненія, такъ какъ подсудимый самъ признался, что онъ напоилъ Яковлева до безчувствія съ намѣреніемъ его ограбить и приступилъ уже къ снятію съ него поддевки, когда былъ остановленъ появленіемъ городского, а эти дѣйствія вовсе не подходятъ подъ опредѣленіе о кражѣ, но при толкованіи закона, согласно съ правиломъ, изъясненнымъ въ 151 ст. Улож. о Наказ. должны быть отнесены къ грабежу, ибо умышленное опьяненіе человѣка для доведенія его до безчувствія есть явнаго рода насильственное дѣйствіе, сходное съ опредѣленнымъ 1637 ст. Улож. о Наказ. Вслѣдствіе сего, находя въ приговорѣ Окружнаго Суда неправильное толкованіе закона при опредѣленіи преступленія подсудимаго и слѣдующаго ему наказанія, Товарищъ Прокурора ходатайствуетъ объ отиѣнѣ этого приговора на основаніи 1 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возникшее между Ок-

ружнымъ Судомъ и Товарищемъ Прокурора разномысліе относится къ заключенію, въ чемъ именно присяжные признали подсудимаго виновнымъ: въ такомъ ли дѣяніи, которое по закону составляетъ одинъ изъ видовъ грабежа или напротивъ того въ дѣяніи соотвѣтствующемъ съ точки зрѣнія закона, понятію о кражѣ? Столь существенная разность въ мнѣніяхъ о смыслѣ рѣшенія присяжныхъ, которые дали лишь утвердительные и отрицательные отвѣты, безъ всякаго распространенія или ограниченія предложенныхъ имъ вопросовъ, сама по себѣ показываетъ, что вопросы эти были неясны. Ближайшее разсмотрѣніе этихъ вопросовъ убѣждаетъ въ томъ, что они и постановлены совершенно не правильно. Въ обвинительномъ актѣ подсудимый обвинялся въ покушеніи на преступленіе, предусмотрѣнное въ 1643 ст. Улож. о Наказ. т. е. на такое преступленіе, которое по опредѣленію его въ 1637 ст. того же Уложенія, состоитъ въ открытомъ похищеніи какого либо имущества, хотя безъ угрозъ и насилія, но въ присутствіи самаго хозяина или другихъ людей. Согласно 755 и 760 ст. Уст. Угол. Суд. вопросъ соотвѣтствующій этому обвиненію долженъ былъ заключать въ себѣ существенные его признаки, т. е. признаки понятія объ открытомъ похищеніи. Между тѣмъ въ главномъ вопросѣ, постановленномъ по настоящему дѣлу, признаки эти выражены не опредѣлительно, безъ указанія на отсутствіе насилія и угрозъ со стороны обвиняемаго и со стороны Яковлева, и безъ объясненія, было ли приступлено обвиняемымъ къ спятію съ него поддевки въ виду другихъ лицъ, или же городской остановилъ это покушеніе, появившись внезапно. Хотя второй вопросъ: сознавалъ ли Яковлевъ, что у него похищаютъ поддевку, могъ служить дополненіемъ перваго, но и второй вопросъ въ этомъ видѣ не пополняетъ всѣхъ пробѣловъ перваго, ибо, обстоятельство о безчувственномъ состояніи Яковлева было въ виду Судебной Палаты, но не устранило обвиненія Никифорова въ открытомъ похищеніи имущества. Если Окружный Судъ, по допросѣ Яковлева на судѣ, находилъ, что какъ состояніе Яковлева во время сдѣланнаго на него покушенія, такъ и другія обстоятельства, сопровождавшія это происшествіе, придавали ему характеръ не открытаго, но тайнаго, или сокровеннаго похищенія, то ему слѣдовало, изложивъ первый вопросъ соотвѣтственно обвиненію не измѣнившемуся на судѣ постановить на случай отрицательнаго его разрѣшенія другой вопросъ съ ясными признаками его воззрѣнія на это происшествіе, какъ на тайное похищеніе или кражу. Въ настоящемъ же видѣ оба вопроса не даютъ опредѣленнаго понятія о существѣ преступленія подсудимаго т. е. не соотвѣтствуютъ ни понятію о грабѣжѣ, ни понятію о кражѣ. Такая неправильная постановка вопросовъ сдѣлала рѣшеніе присяжныхъ не опредѣленнымъ и предоставила совершенно усмотрѣнію суда опредѣленіе самаго рода преступленія, въ покушеніи на которое подсудимый признанъ виновнымъ. Имѣя въ виду, что по дѣламъ рѣшаемымъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, опредѣленіе виновности подсудимаго принадлежитъ присяжнымъ, а не Судьямъ (Учр. Суд. Уст. ст. 7, Уст. Угол. Суд. ст. 760, 763, 809—816, 819, 820 и 827.) Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ случаѣ Окружный Судъ неправильно постановкою вопросовъ принялъ на себя власть, принадлежащую присяжнымъ, почему приговоръ его по смыслу

2 и 3 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд. не может имѣть силы судебного рѣшенія. Въслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ Суда по дѣлу о крестьянинѣ Егорѣ Никифоровѣ, передать это дѣло въ другое отдѣленіе того же Суда для разсмотрѣнія его вновь въ судебномъ засѣданіи съ присяжными засѣдателями.

**408.**—1867 года сентября 27-го дня. *По дѣлу мѣщанина Фебова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Московскимъ Столичнымъ Мировымъ Съѣздомъ 2 округа разсматривалось въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло, начавшееся у Мирового Судьи Рогожскаго участка, по жалобѣ крестьянина Федора Владимірова на писарей 3 квартала Рогожской части мѣщанъ Ивана Климова и Илью Фебова въ томъ, что они при взятіи ночнаго сторожа Ивана Филипова съ фальшивыми кредитными билетами выразились такъ: «деньги эти далъ тебѣ Федька Владиміровъ—онъ самъ ихъ дѣлаетъ.» Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи этого дѣла 20 Мая сего года, нашелъ, что мѣщанинъ Фебовъ свидѣтельскими показаніями учитается въ оклеветаніи на словахъ въ публичномъ мѣстѣ крестьянина Владимірова, въ занятіи поддѣлкою и сбытомъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, и потому, на основаніи 119 ст. 4 п., 14 и 136 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, которымъ Фебовъ присужденъ къ аресту на одинъ мѣсяцъ; а мѣщанинъ Климовъ, по недостатку уликъ, отъ суда освобожденъ. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Фебовъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что въ словахъ его не заключалось такого рода злословія, которое по 136 ст., признается клеветою и такъ какъ они были произнесены не въ присутствіи того, къ кому относились, то составляли лишь заочную обиду, почему къ поступку его слѣдовало примѣнить 130 ст. Уст. о Наказ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ сопоставленія статей (Улож. о Наказ. и Уст. о наказ. нал. Мир. Суд.), которыми опредѣляются наказанія за обиду и за клевету, явствуетъ, что по общему смыслу ихъ, клеветою признается не справедливое обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, а простою обидою на словахъ или на письмѣ такое оскорбленіе, при которомъ не приписывается какой либо противузаконный или противный чести поступокъ (Улож. о наказ. ст. 1535, Уст. о наказ. ст. 130 и 138). Изъ настоящаго же дѣла видно, что мѣщанинъ Фебовъ признанъ виновнымъ въ произнесеніи такихъ словъ, въ которыхъ онъ обвинялъ не справедливо крестьянина Владимірова въ дѣланіи и сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, а потому Мировой Судья и Мировой Съѣздъ, признавъ поступокъ Фебова клеветою, а не простою обидою, и опредѣливъ ему наказаніе не по 130, а по 136 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., не нарушили прямого смысла закона. По сему, признавая жалобу Фебова на приговоръ Московскаго Столичнаго Мирового Съѣзда 2 округа, не заслуживающую уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу его оставить безъ послѣдствій.

**409.**—1867 года сентября 27-го дня. *По делу купца Ионова.*

(Председательствовал Первоприсутствующий Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья Басманнаго участка гор. Москвы, разобравъ дѣло по жалобѣ мѣщанина Комарова въ обманѣ его купцомъ Иваномъ Ионовымъ при уплатѣ по счету за забранное у хозяина его купца Сахарова вино, приговоромъ, состоявшимся 11 Марта сего года, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, призналъ Ионава виновнымъ въ воровствѣ-мошенничествѣ и по силѣ 3 п. 174 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., приговорилъ его къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяцъ и къ платежу Сахарову 160 руб. 95 коп. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ повѣренный Ионава дворянинъ Бишинъ указывалъ между прочимъ, что Мировымъ Судьею не спрошенъ буфетчикъ крестьянинъ Алексѣй Бакастовъ. По этому Мировой Съѣздъ 2 округа поручилъ Мировому Судьѣ Музскаго участка отобрать показаніе отъ Бакастова, который вслѣдствіе сего и былъ спрошенъ подъ присягою. Затѣмъ Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ 18 Мая это дѣло, призналъ купца Ионава виновнымъ въ покушеніи на мошенничество посредствомъ сдѣланія платежной надписи, когда самый платежъ по счету въ 123 руб. 95 коп. произведенъ не былъ, а потому, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 174, 176 и 172 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., отмѣнивъ приговоръ Мироваго Судьи, опредѣлилъ: подвергнуть Ионава тюремному заключенію на двѣ недѣли и взыскать съ него въ пользу Комарова, какъ повѣреннаго Сахарова, 123 руб. 95 коп., а по неподписанному счету въ 37 руб. предоставить Сахарову обратиться съ искомъ отъ сего дѣла особо. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ купецъ Ионовъ объясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ, въ противность 159 ст. Уст. Угол. Суд., отказалъ ему въ спросѣ свидѣтеля Третьякова; 2) что свидѣтели со стороны Комарова спрошены безъ присяги, вопреки 97 ст., и 3) что Комаровъ допущенъ былъ на судъ безъ формальной довѣренности Сахарова. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что дворянинъ Третьяковъ, какъ видно изъ протокола Мироваго Судьи, являлся къ разбирательству не какъ свидѣтель со стороны Ионава, а какъ его повѣренный, за отсутствіемъ самаго Ионава, и за силою 61 ст. Уст. Угол. Суд., Мировымъ Судьею не былъ допущенъ, а затѣмъ вызовъ въ Мировой Съѣздъ Третьякова, какъ свидѣтеля, не бывшаго при первоначальномъ разбирательствѣ и не представленнаго Ионовымъ въ Съѣздъ ко времени слушанія дѣла, по точному смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд., вполне зависѣлъ отъ усмотрѣнія Съѣзда, и не составлялъ для него дѣйствія обязательнаго; 2) что выставленные Комаровымъ свидѣтели спрошены были Мировымъ Судьею, съ отобраніемъ отъ нихъ, въ замѣнъ присяги, установленной ст. 98 подписки, а затѣмъ отъ самаго Ионава зависѣло просить о приводѣ ихъ къ присягѣ, и 3) что разбирательство настоящаго дѣла у Мироваго Судьи началось по жалобѣ мѣщанина Комарова объ обманѣ его Ионовымъ при предъявленіи ему къ уплатѣ счета за забранное вино у хозяина его купца Сахарова, а потому Комаровъ дѣйствовалъ въ этомъ дѣлѣ не какъ повѣренный Сахарова, а какъ лицо, потерпѣвшее вредъ отъ обмана Ионава (ст. 43

Уст. Угол. Суд.). Вслѣдствіе сего, не усматривая въ дѣлѣ, указываемыхъ Іоנוвымъ нарушеній порядка судопроизводства, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**410.**—1867 года сентября 27-го дня. *По дѣлу о порубкѣ лѣса въ Локшино-Заглубоцкой дачѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Покровский Мировой Судья 1 участка, разобравъ дѣло о самовольной порубкѣ въ крестьянской Локшино-Заглубоцкой дачѣ 288 строевыхъ деревь и одной кубической сажени дровъ, цѣною по таксѣ на 54 руб. 22 коп., приговоромъ 28 Марта сего года, призналъ виновными въ этой порубкѣ всѣхъ крестьянъ деревни Старковой, за исключеніемъ должностныхъ лицъ, и на основаніи 155 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., присудилъ взыскать съ нихъ стоимость и двойную цѣну похищеннаго лѣса, всего 162 руб. 66 коп. На этотъ приговоръ повѣренный крестьянъ деревни Старковой подалъ 26 Апрѣля апелляціонный отзывъ, въ принятіи котораго, за пропусченіемъ установленнаго срока, ему отказано. Губернское же Управленіе Государственныхъ Имуществъ въ отзывѣ своемъ требовало увеличенія взысканія по 155 и 156 ст. половиною стоимости лѣса и полагало взыскать съ виновныхъ 189 р. 77 коп. Мировой Съездъ, находя, что крестьяне деревни Старковой въ порубкѣ и увозѣ бревенъ не изобличаются, призналъ изъ нихъ 9 человекъ виновными въ увозѣ сучьевъ и валежника, по цѣнѣ на 4 руб. 68 коп., и потому, приговоромъ состоявшимся 6 Мая, опредѣливъ взыскать съ нихъ, на основаніи 155 ст., двойную цѣну того лѣса, увеличилъ оную по 156 ст. на половину, а всего 16 руб. 38 коп. На приговоръ этотъ Управляющій Государственными Имуществами Владимірской губерніи подалъ кассационный отзывъ, въ которомъ объясняетъ, что Судъ неправильно вошелъ въ разсмотрѣніе вины или невинности крестьянъ въ порубкѣ лѣса, такъ какъ Съездъ, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ разсмотрѣть дѣло только въ предѣлахъ отзыва Управленія Государственныхъ Имуществъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что повѣренный крестьянъ деревни Старковой срогъ на подачу апелляціоннаго отзыва на приговоръ Мироваго Судьи пропустилъ, и затѣмъ настоящее дѣло подлежало разсмотрѣнію Мироваго Съезда только по апелляціонному отзыву Управленія Государственныхъ Имуществъ. А потому Мировой Съездъ, на точномъ основаніи 168 ст., обязанъ былъ разсмотрѣть дѣло только въ предѣлахъ сего отзыва, т. е. разрѣшить ходатайство Губернскаго Управленія о примѣненіи къ дѣлу ст. 155 и 156, но не имѣлъ права входить въ разсмотрѣніе вопроса о невинности подсудимыхъ крестьянъ въ порубкѣ лѣса, отъ которыхъ жалобы на приговоръ Мироваго Судьи въ виду Съезда не было. По сему признавая, что въ настоящемъ дѣлѣ Мировымъ Съездомъ нарушенъ прямой смыслъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ ру-

ководствуясь 1 пункт. 174 ст. того же Устава, определяяетъ: приговоръ Покровскаго Мироваго Съезда отменить, а самое дѣло, согласно 178 ст., передать на разсмотрѣніе Владимірскаго Мироваго Съезда.

**411.**—1867 года сентября 27-го дня. *По дѣлу купца Загряжскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 3-го участка Малоярославскаго Округа, разсмотрѣвъ дѣло по иску купцомъ Павломъ Загряжскимъ съ крестьянина Алексѣя Иванова 104 руб., вслѣдствіе заключеннаго между ними договора о наймѣ постоянного двора, присудилъ отвѣтчика къ уплатѣ истцу 73 руб. вмѣстѣ съ тѣмъ, принявъ во вниманіе, что истецъ Загряжскій, получившій уже въ уплату 31 руб., не сдѣлалъ о томъ надписи на договоръ и требовалъ взысканія сполна всей суммы 104 руб., Мировой Судья призналъ купца Загряжскаго виновнымъ въ мошенничествѣ, и въ томъ же опредѣленіи, которымъ разрѣшался гражданскій искъ, приговорилъ Загряжскаго, на основаніи 174 ст. Уст. о наказ., малог. Мир. Суд., къ содержанію въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяцъ, заключивъ, что приговоръ этотъ неокончательный и можетъ быть обжалованъ по 145, 147 и 148 ст. Уст. Угол. Суд. Въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ купецъ Загряжскій, считая себя вправе обжаловать не только уголовный приговоръ, но и гражданское рѣшеніе, въ апелляціи на которое ему неправильно отказано по цѣнѣ иска, приводилъ доводы въ опроверженіе рѣшенія Мироваго Судьи въ обоихъ отношеніяхъ, жаловался на смѣшеніе въ одномъ опредѣленіи рѣшеній по двумъ разнороднымъ дѣламъ и просилъ объ отменѣ этого опредѣленія во всѣхъ его частяхъ. Малоярославскій Мировой Съездъ призналъ, что по цѣнѣ иска рѣшеніе Мироваго Судьи по гражданскому дѣлу не могло быть окончательнымъ, и что совмѣстное разрѣшеніе обоихъ дѣлъ—гражданскаго и возбужденнаго Судьею уголовного, противно закону, тѣмъ болѣе, что собственно по уголовному обвиненію не было особаго производства. Вслѣдствіе сего, руководствуясь, въ числѣ прочихъ, статьями 28 Уст. Угол. Суд. и 193 Уст. Гражд. Суд., Мировой Съездъ опредѣлилъ: отменивъ рѣшеніе Мироваго Судьи 3-го участка, дѣло это передать для разбора вновь Мировому Судѣ 1-го участка. Въ протестъ своемъ Товарищъ Прокурора, останавливаясь болѣе на редакціи подробнаго рѣшенія, признаваемой имъ неудовлетворительною, указываетъ на слѣдующіе кассационные поводы къ отменѣ этого рѣшенія: 1) по мнѣнію его Мировой Судья не лишалъ купца Загряжскаго права апелляціи и по гражданскому дѣлу, а только называлъ совокупное рѣшеніе по обоимъ дѣламъ приговоромъ, почему Мировой Съездъ не имѣлъ права разсматривать жалобу по гражданскому дѣлу въ кассационномъ порядкѣ; 2) еще менѣе основаній имѣлъ Мировой Съездъ въ разрѣшеніи, въ кассационномъ порядкѣ, апелляціоннаго отзыва купца Загряжскаго по уголовному дѣлу, по которому, согласно 168 ст. Уст. Угол. Суд., надлежало или утвердить приговоръ Мироваго Судьи, или постановить новый приговоръ, но только въ предѣлахъ отзыва; 3) Мировой Судья, рѣшивъ прежде гражданское дѣло, а потомъ обсудивъ уголовный проступекъ Загряжскаго, поступилъ совершенно

Угол.

37

правильно, такъ какъ, на основаніи 28 ст. Уст. Угол. Суд., онъ не только могъ, но и обязанъ былъ обсудить обнаружившійся при разборѣ гражданского дѣла проступокъ Загряжскаго; включеніе же Судьею гражданского рѣшенія и уголовного приговора въ одинъ протоколъ не составляетъ важнаго и существеннаго нарушенія при существованіи 131 ст. Уст. Угол. Суд. и 143 ст. Уст. Гражд. Суд. Вслѣдствіе сего Товарищъ Прокурора находить, что не Мировой Судья, а Мировой Съѣздъ нарушилъ порядокъ судопроизводства и превысилъ предѣлы своей власти. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что на основаніи дѣйствующихъ законовъ уголовное преслѣдованіе по преступленію или проступку, обнаруженному производствомъ гражданского дѣла, или начинается до разрѣшенія этого дѣла, которое пріостанавливается, если рѣшеніе его зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовного обстоятельства, или на оборотъ, когда нѣтъ этой зависимости между гражданскимъ и уголовнымъ дѣлами, постановленіе гражданского суда, возбуждающее уголовное преслѣдованіе, приводится въ дѣйствіе лишь по вступленіи рѣшенія въ законную силу (Уст. Гражд. Суд. ст. 8, 110, 111, 138, 156 и 157; Уст. Угол. Суд. ст. 29). Но во всякомъ случаѣ, обнаруженіе преступленія или проступка, при разсмотрѣніи дѣла въ судѣ гражданскомъ, не освобождаетъ уголовный судъ отъ надлежащаго производства для опредѣленія уголовной ответственности обвиняемаго (Уст. Угол. Суд. ст. 28). Правила эти ясно указываютъ, что дѣло, изъ котораго возникаетъ уголовное обвиненіе, ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ совокупному съ нимъ разбирательству и разрѣшенію, и что гражданское производство не можетъ быть непосредственнымъ основаніемъ уголовного приговора. Между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ эти основныя правила судопроизводства были нарушены Мировымъ Судьею, который къ рѣшенію гражданского дѣла присовокупилъ уголовный приговоръ, т. е. постановилъ этотъ приговоръ прежде вступленія въ законную силу рѣшенія по гражданскому дѣлу, изъ котораго возникло уголовное обвиненіе, и безъ предварительнаго по этому обвиненію производства въ порядкѣ уголовного суда; Мировой же Съѣздъ, вмѣсто того, что бы исправить эти нарушенія порядка судопроизводства разсмотрѣніемъ апелляціонной жалобы Загряжскаго по гражданскому дѣлу и уничтоженіемъ уголовного приговора, какъ постановленнаго преждевременно и безъ надлежащаго судопроизводства, отиѣнилъ въ кассационномъ порядкѣ неокончательный приговоръ Мироваго Судьи, вопреки точному смыслу 173 ст. Уст. Угол. Суд., не обративъ вниманія на то, что такимъ образомъ онъ даетъ дальнѣйшій ходъ уголовному обвиненію, преждевременно возбужденному. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отиѣнивъ рѣшеніе Малоарославскаго Мироваго Съѣзда, передать настоящее дѣло на разсмотрѣніе Калужскаго Мироваго Съѣзда.

**412.**—1867 гѣда сѣнтѣбря 27 дня. *По дѣлу крестьянина Павла Разсадина.*

(Предсѣдательствовалъ Первoprисутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 1-го участка Веневскаго уѣзда, разсмотрѣвъ начавшееся 2-го Декабря 1864 года дѣло о побояхъ нанесенныхъ крестьянкѣ Аграфенѣ Боньриной крестьяниномъ Павломъ Разсадинымъ напелъ, что по этому дѣлу не было ника-

кого производства съ 18-го Ноября 1865 года, и постановилъ: дѣло сіе на основаніи 21 ст. Уст. о Наказ. прекратить. Велевскій Сѣздъ Мировыхъ Судей разсматрѣвъ, по жалобѣ Копыриной постановленія Мирового Судьи призналъ, что срокъ давности не истекъ, и предписалъ Мировому Судѣ принять дѣло къ разбирательству. Вслѣдствіе сего Мировой Судья постановилъ 27-го Апрѣля по существу дѣла приговоръ, обжалованный Разсадинымъ Мировому Сѣзду, который призналъ Разсадина виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ лицу женскаго пола, и присудилъ его на основаніи 135 ст. Уст. о Наказ. къ аресту при Полициі на одинъ мѣсяцъ. Въ принесенной Правительствующему Сенату кассационной жалобѣ Разсadinъ объясняетъ: 1) что Мировой Сѣздъ основалъ свое рѣшеніе на показаніяхъ свидѣтелей, которыхъ онъ отводилъ какъ родственниковъ Копыриной и 2) что за силою 21 ст. Уст. о Наказ. дѣло должно быть прекращено потому что съ 18-го Ноября 1865 года до 17-го Апрѣля 1867 г. не было по оному никакого производства. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что родственницы Копыриной, Наталья Никитина, Федосья Дмитриева и Авдотья Герасимова, вѣдѣствіе отвода Разсадина были спрошены безъ присяги. Это обстоятельство помѣщено въ приговорѣ Мирового Сѣзда, слѣдовательно было въ виду его при оцѣнкѣ доказательствъ представленныхъ противъ Разсадина, а за симъ правильность или неправильность рѣшенія вопроса о винѣ Разсадина за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд. не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ и 2) что о неправомерности примѣненія къ настоящему дѣлу законовъ о давности и о томъ, что дѣло подлежитъ прекращенію Разсadinъ не заявлялъ ни Мировому Судѣ ни Мировому Сѣзду, а за симъ объясненія его по сему предмету не могутъ подлежать непосредственному разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая жалобу крестьянина Разсадина не заслуживающе уваженія и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій. (\*)

**413.**—1867 года октября 4 дня. *По дѣлу крестьянина Ильи Майкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Булковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно, что 1-го Февраля 1865 года крестьянинъ Илья Андреевъ Майковъ представилъ въ С.-Петербургскую Управу Благочинія ко взысканію съ крестьянъ Николая и Василия Гавриловыхъ Лосевыхъ сохранную росписку въ 6000 руб., написанную 26 Декабря 1863 г. отъ имени умершаго въ 1864 году отца означенныхъ крестьянъ Гаврилы Лосева, и засвидѣтельствованную подписями четырехъ свидѣтелей. По заявленію отвѣтчиковъ, что они признаютъ предъявленную противъ нихъ росписку подложною, дѣло было обращено къ уголовному слѣдствію, при которомъ крестьяне Николай и Василий Лосевы изъявляли подозрѣніе

(\*) Въ рѣшеніи по дѣлу крестьянина Никифорова, состоявшемся 27 Сентября 1867 года и напечатанномъ подъ № 407 на стр. 493 вкралась слѣдующая опечатка: на 19-й сверху строкъ напечатано:—“и со стороны Яковлева“, слѣдуетъ читать: „и сопротивленія со стороны Яковлева.“

въ подлогѣ на Майкова, обвиняя его въ подговорѣ подписавшихся подъ роспискою лицъ къ лжесвидѣтельству. По окончаніи слѣдствія, крестьянинъ Илья Майковъ С.-Петербургскою Судебною Палатою былъ преданъ суду по обвиненію его въ томъ, что онъ представилъ ко взысканію съ наследниковъ умершаго крестьянина Гаврилы Лосева росписку въ 6000 руб., подложно составленную; при этомъ Палата указала, что преступленіе это предусмотрено въ 1692 и 1697 ст. Улож. о Наказ. Во время предварительныхъ къ суду распоряженій, подсудимый Майковъ изъявилъ желаніе, чтобы списокъ свидѣтелей былъ дополненъ вызовомъ къ суду, сверхъ предназначенныхъ свидѣтелей, еще 14 лицъ, въ томъ числѣ 3-хъ служащихъ во 2-мъ Департаментѣ Управы Благочинія, для удостовѣренія, что изъ дѣла былъ уничтоженъ составленный въ томъ Департаментѣ актъ о сходствѣ руки Гаврилы Лосева съ почеркомъ заподозрѣнной росписки, и одного служащаго въ Уѣздномъ Судѣ, для удостовѣренія, что изъ дѣла выкрадено признаніе отвѣтчиковъ Лосевыхъ въ сходствѣ подписи на роспискѣ съ подписью ихъ покойнаго отца на письмахъ его. Окружный Судъ, по разсмотрѣніи этого ходатайства, постановилъ: вызвать означенныхъ Майковымъ лицъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя, по словамъ его, могутъ засвидѣтельствовать о происшедшемъ, будто бы, въ Управѣ Благочинія сличеніи почерковъ, такъ какъ для сличенія почерковъ къ судебному слѣдствію будутъ вызваны свѣдущіе люди. При производствѣ этого дѣла въ судебномъ засѣданіи, происшедшемъ 22 и 23 Мая текущаго года, заподозрѣнная сохранныя росписка была представлена суду и за тѣмъ, по распоряженію Предсѣдательствующаго, предъявлена сторонамъ. На это защитникъ заявилъ, что на основаніи 545, 555 и 563 ст. Уст. Гражд. Суд. дѣло о подлогѣ въ актѣ тогда только обращается прямо къ уголовному суду, когда актъ признанъ подложнымъ гражданскимъ судомъ, или когда обвинительная власть прямо обвиняетъ кого либо въ составленіи подлога, а въ настоящемъ случаѣ ни того, ни другаго нѣтъ, и потому онъ, защитникъ, проситъ судъ производить дѣло въ предѣлахъ обвиненія, не приписывающаго подлога самому Майкову, и разъяснить, будетъ ли особое постановленіе суда о признаніи заподозрѣнной росписки подложною и будутъ ли Лосевы спрошены, признаютъ ли и въ настоящее время росписку подложною. Судъ, по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора, нашелъ, что объ обращеніи дѣла къ гражданскому судопроизводству не можетъ быть рѣчи за опредѣленіемъ Судебной Палаты о преданіи Майкова суду, и что вопросъ о томъ, дѣйствительно ли росписка подложная, будетъ разрѣшенъ присяжными по судебному слѣдствію, при которомъ защитникъ можетъ доказывать противное, и въ правѣ предложить Лосевымъ такіе вопросы, какіе заблагоразсудитъ. Вслѣдствіе сего Судъ постановилъ: начать судебное слѣдствіе. За тѣмъ были предъявлены сторонамъ документы, подлежащіе сличенію, и Предсѣдательствующій прочелъ проектъ вопросовъ, поставленныхъ для разрѣшенія. По просьбѣ защитника проектъ этотъ былъ дополненъ двумя вопросами, имъ предложенными. Послѣ того даваемые свѣдущими людьми отвѣты были прочитаны, съ предъявленіемъ присяжнымъ документовъ, находившихся въ виду при свидѣтельствѣ почерковъ. По требованію присяжныхъ, свѣдущимъ людямъ былъ предложенъ еще вопросъ, за разрѣшеніемъ котораго сто-

роны отказались от дальнѣйшаго предложенія вопросовъ. Когда свидѣтели, явившіеся въ судъ, были допрошены, то о прочтеніи показаній, данныхъ при предварительномъ слѣдствіи отсутствующими свидѣтелями, были заявлены требованія со стороны повѣреннаго гражданскаго истца относительно показанія Гусева, а со стороны защитника подсудимаго относительно показаній Дементьева и Евдокимова. По прочтеніи этихъ показаній Предсѣдательствующій спросилъ стороны и присяжныхъ засѣдателей, не желаютъ ли они разъяснить еще какое либо обстоятельство, но отвѣтъ былъ отрицательный. Послѣ заключительныхъ преній, присяжные засѣдатели, по предложенному имъ вопросу, признали крестьянина Илью Майкова виновнымъ въ томъ, что онъ представилъ ко взысканію съ наслѣдниковъ умершаго крестьянина Гаврилы Лосева подложную росписку въ 6000 руб., зная о подложности этой росписки. Вслѣдствіе сего Судъ приговорилъ подсудимаго Илью Майкова, имѣвшаго во время совершенія преступленія 19 лѣтъ, на основаніи Улож. о наказ. ст. 33 степ. 2, 140 п. 3, 1692 и 1697, къ заключенію въ рабочемъ домѣ на одинъ годъ, безъ лишенія особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію присвоенныхъ. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Майковъ, представляя свои оправданія по существу дѣла, указываетъ, между прочимъ, на слѣдующія нарушенія порядка судопроизводства: 1) по просмотрѣ предварительнаго слѣдствія, онъ, Майковъ, подалъ Товарищу Прокурора докладную записку съ заявленіемъ, что къ дѣлу не приобщены прошеніе Лосевыхъ, которыми они признавали подпись на сохранный роспискѣ за собственноручную ихъ отца, и актъ о сличеніи почерковъ во 2-мъ Департаментѣ Управы Благочинія, но Товарищъ Прокурора оставилъ это заявленіе безъ вниманія и записки его къ дѣлу не приложилъ; 2) узнавъ, что Товарищъ Прокурора составилъ обвинительный актъ о представленіи ко взысканію будто бы завѣдомо подложной росписки, когда эта росписка не была признана подложною никакимъ судебнымъ мѣстомъ, онъ, Майковъ, подалъ въ Судебную Палату прошеніе съ указаніемъ на неправильное направленіе дѣла, но Палата утвердила обвинительный актъ, а прошеніе его оставила безъ разрѣшенія; 3) при слушаніи этого дѣла защитникъ его, Майкова, заявлялъ суду, что по спору о подлогѣ въ актѣ, возникшему изъ гражданскаго производства, слѣдовало или предварительно признать въ порядкѣ гражданскаго суда подложность акта, или по крайней мѣрѣ производить дѣло лишь въ предѣлахъ обвиненія, не приписывающаго подлога самому Майкову, по это замѣчаніе не было уважено; 4) въ то же время защитникъ его, Майкова, объяснялъ суду, что въ противномъ случаѣ надлежитъ соблюсти порядокъ, опредѣленный статьями 546—548, 552, 556 и 558 Уст. Гр. Суд., но Судъ не исполнилъ этого порядка, а именно: не смотря на то, что Лосевыми не было подано въ судъ особаго объявленія о подложности акта, и что онъ, Майковъ, не былъ спрошенъ, желаетъ ли онъ воспользоваться тѣмъ актомъ, судъ приступилъ къ изслѣдованію подложности заподозрѣннаго акта посредствомъ свидущихъ людей, не освидѣтельствовалъ прежде того акта непосредственно и не допросивъ свидѣтелей, отъ чего свидущіе люди, слышавшіе только обвинительный актъ, разрѣшали предложенные имъ вопросы подъ вліяніемъ односторонняго обвиненія, а сличеніе почерковъ производили въ виду незначительнаго количества бумагъ, болѣею часъ.

тію давняго времени; 5) къ судебному слѣдствію не были вызваны, по просьбѣ его, Майкова, свидѣтели Архиповъ, Карповъ и Михайловъ, въ противность 575 и 576 ст. Уст. Угол. Суд.; 6) въ судебномъ засѣданіи не были прочитаны показанія отсутствующихъ свидѣтелей Кондакова, Ладыгина, Ильина, Юрина, Почкина Андреева и Гажелина; 7) равномѣрно не былъ прочитанъ актъ о произведенномъ въ квартирѣ его, Майкова, обыскѣ; 8) Товарищъ Прокурора, въ противность 739 ст. Уст. Угол. Суд., въ обвинительной рѣчи представлялъ дѣло въ одностороннемъ видѣ и преувеличивалъ значеніе имѣющихся въ дѣлѣ фактовъ. По всѣмъ этимъ даннымъ и въ виду того, что направленіе, данное дѣлу прежними судебными мѣстами, не обязательно для новыхъ судебныхъ установленій, какъ объяснилъ это Правительствующій Сенатъ по дѣлу Шишкиныхъ, крестьянинъ Майковъ проситъ объ отміну, на основаніи 907 и 912 ст. Уст. Угол. Суд., послѣдовавшаго о немъ рѣшенія присяжныхъ и приговора Окружнаго Суда и о направленіи этого дѣла согласно съ точнымъ смысломъ приличествующихъ существу его законовъ. По поводу сдѣланной подсудимымъ ссылки на прошеніе, поданное имъ въ Судебную Палату относительно неправильнаго направленія его дѣла, Правительствующій Сенатъ вытребовалъ подлинное производство Палаты, изъ котораго оказывается, что дѣйствительно 22 Ноября 1866 года въ Палату было подано такое прошеніе отъ Майкова, но прошеніе это не было доложено Палатѣ ни при разсмотрѣніи обвинительнаго акта 13 Января 1867 года, ни впослѣдствіи. Между тѣмъ крестьянинъ Майковъ обратился въ Кассационный Уголовный Департаментъ съ новою просьбою, въ которой, повторяя обстоятельства дѣла и доводы приведенные имъ въ своей кассационной жалобѣ, указываетъ на тѣ, подобныя, по его мнѣнію, дѣла, которыя Судебною Палатою обращены были отъ уголовного къ гражданскому судопроизводству. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) объясненіе подсудимаго о подачѣ имъ Товарищу Прокурора записки, съ указаніемъ на сокрытіе нѣкоторыхъ бумагъ, не можетъ быть принято во вниманіе, если записка эта и была подана дѣйствительно, чего изъ дѣла не видно, такъ какъ предположеніе Майкова по этому предмету было впослѣдствіи заявлено имъ суду и такъ какъ по 512 ст. Уст. Угол. Суд. собраніе дополнительныхъ къ слѣдствію свѣдѣній зависитъ отъ усмотрѣнія Прокурорскаго надзора; 2) Оставленіе Судебною Палатою безъ разсмотрѣнія прошенія, поданнаго Майковымъ 22 Ноября 1866 года, хотя и должно быть признано упущеніемъ со стороны Палаты, но какъ прошеніе это состояло въ разсужденіяхъ Майкова, какое направленіе дѣло это должно было имѣть на основаніи дѣйствующихъ законовъ, по свойству выведеннаго противъ него обвиненія, т. е. въ разсужденіяхъ по такому предмету, который и по постановленіи окончательнаго приговора могъ войти и дѣйствительно вошелъ въ составъ кассационной жалобы, то упущеніе Палаты могло бы имѣть значеніе лишь въ томъ случаѣ, если бы доводы Майкова представлялись основательными; 3) Но доводы эти, предъявленные потомъ со стороны защиты и при судебномъ слѣдствіи, не могутъ быть признаны уважительными, такъ какъ настоящее дѣло было обращено къ уголовному порядку судопроизводства по законамъ, дѣйствовавшимъ въ то время (Св. Зак. Т. X ч. II ст. 78 п. 1) и при введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20

Ноября 1864 г. не представлялось уже никакого основанія къ обращенію его вновь въ гражданскій судъ, ибо до того времени заявившіе споръ о подлогѣ акта стали прямо обвинять въ этомъ подлогѣ Майкова (Уст. Гражд. Суд. ст. 563—565). Кромѣ того, и Прокурорскій надзоръ, обвиняя Майкова въ представленіи ко взысканію завѣдомо подложной сохранный росписки, обвинялъ его тѣмъ самымъ въ подлогѣ, ибо по закону приобрѣтеніе и употребленіе завѣдомо подложныхъ актовъ признается участіемъ въ подложномъ тѣхъ актовъ составленіи (Улож. о Наказ. ст. 1697 и 1698). Конечно, одно заявленіе отвѣтчика по акту о его подложности не составляетъ еще уголовного обвиненія противъ истца, если не представлено доказательствъ, что подложность акта истцу достовѣрно извѣстна, почему законъ и предоставляетъ ему право взять назадъ актъ, противъ котораго предъявленъ споръ о подлогѣ, безъ положительнаго его обвиненія въ этомъ преступленіи (Уст. Гражд. Суд. ст. 556 и 558); но когда заявлено прямое обвиненіе истца въ подлогѣ представленнаго имъ акта, то дѣло можетъ быть обращено къ уголовному судопроизводству и безъ повѣрки гражданскимъ судомъ акта (Уст. Гражд. Суд. ст. 563); 4) Равномѣрно не заслуживаетъ уваженія и объясненіе Майкова о не соблюденіи судомъ порядка, указаннаго въ 547, 554, 556 и 558 ст. Уст. Гражд. Суд. Порядокъ этотъ установленъ преимущественно для гражданскаго суда, т. е. для такихъ случаевъ, въ которыхъ, за неимѣніемъ въ виду прямого обвиненія кого либо въ подлогѣ, все производство ограничивается изслѣдованіемъ подложности заподозрѣннаго акта. Хотя на порядокъ этого изслѣдованія и сдѣлана ссылка въ 698 ст. Уст. Угол. Суд., но, само собою разумѣется, что, за преданіемъ суду обвиняемаго въ подлогѣ, неумѣстны были бы ни требованіе особаго объявленія оспаривающихъ подлинность акта, что они желаютъ заявить споръ о подлогѣ, ни право обвиняемаго взять назадъ заподозрѣнный актъ, а равно и самый порядокъ изслѣдованія подлинности этого акта долженъ быть соблюдаемъ уголовнымъ судомъ лишь настолько, на сколько онъ совмѣстенъ съ организаціею этого суда и съ правилами уголовного судопроизводства. При томъ въ настоящемъ случаѣ, какъ сохранный росписка, такъ и документы, съ которыми она была сличаема, были освидѣтельствованы судомъ и присяжными; допросъ же свидѣтелей подъ роспискою не прежде, а послѣ сличенія почерковъ свидѣтельными людьми, не нарушаетъ смысла 547 ст. Уст. Гражд. Суд., которая, указывая на законные способы къ изслѣдованію подлинности заподозрѣннаго акта, не заключаетъ въ себѣ предписанія, чтобы способы эти были употребляемы въ томъ именно порядкѣ, въ которомъ о нихъ упоминается, какъ это явствуетъ и изъ смысла 698 и 699 ст. Уст. Угол. Суд., указывающихъ прежде на сличеніе почерковъ, а потомъ на допросъ свидѣтелей. Впрочемъ, если защита Майкова, по его мнѣнію, требовала, чтобы свидѣтели подъ роспискою были допрошены прежде сличенія почерковъ, то онъ долженъ былъ заявить о томъ Предсѣдательствующему въ Судѣ, какъ управляющему ходомъ судебнаго слѣдствія (Уст. Угол. Суд. ст. 611 и 612), но Майковымъ и его защитникомъ этого не заявлено; почему и жалоба въ этомъ отношеніи перваго изъ нихъ не можетъ быть нынѣ принята во вниманіе. Наконецъ замѣчаніе Майкова, что Судъ вышелъ изъ предѣловъ обвиненія производствомъ изслѣдованія подлинности такого акта, въ подложномъ составе-

ни котораго Прокурорскій надзоръ его не обвинялъ, представляется, очевидно, не основательнымъ, ибо нельзя ни кого обвинять въ употребленіи заведомо подложнаго акта, не удостовѣрившись прежде, что актъ дѣйствительно подложный; 5) За отказомъ Майкову въ вызовѣ трехъ изъ указанныхъ имъ свидѣтелей, отъ него зависѣло заявить суду, въ установленный срокъ, что онъ на основаніи 576 ст. Уст. Угол. Суд. принимаетъ вызовъ этихъ свидѣтелей на свой счетъ; 6) защитникъ Майкова требовалъ прочтенія показаній только названныхъ имъ отсутствующихъ свидѣтелей Дементьева и Евдокимова и показанія ихъ были прочтены, а за тѣмъ жалоба Майкова на непрочтеніе показаній другихъ отсутствующихъ свидѣтелей не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ 626 ст. Уст. Угол. Суд. только не воспрещаетъ прочтеніе въ судебномъ засѣданіи показаній не явившихся свидѣтелей, но положительно этого не требуетъ; 7) Равножѣрно и непрочтеніе въ судебномъ засѣданіи акта о произведенномъ въ квартирѣ Майкова обыскѣ, какого прочтенія ни Майковъ, ни защитникъ его не требовали, не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства, такъ какъ по 687 ст. Уст. Угол. Суд. протоколы объ осмотрахъ, освидѣтельствованіяхъ, обыскахъ и выемкахъ читаются въ судебномъ засѣданіи лишь въ томъ случаѣ, когда стороны того потребуютъ, или когда Судьи или присяжные признаютъ это нужнымъ. Наконецъ 8) Объясненіе Майкова относительно односторонности обвинительной рѣчи Товарища Прокурора и преувеличенія, будто бы, имъ значенія имѣющихся въ дѣлѣ фактовъ, не заслуживаетъ никакого вниманія, такъ какъ защитникъ Майкова, и онъ самъ имѣли полную возможность объяснить предъ присяжными и судомъ, въ чемъ именно заключаются эти односторонность и преувеличеніе, и даже могли опровергнуть совершенно доводы обвинителя, если находили въ самомъ дѣлѣ достаточныя къ тому основанія. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Ильи Майкова оставить безъ послѣдствій.

**414.**—1867 года октября 4-го дня. *По дѣлу купческаго сына Шитова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно, что Мировой Судья 1-го участка Меленковского уѣзда, разбирая дѣло по жалобѣ повѣреннаго Мазингъ, кандидата Московскаго Университета Николая Кохъ, о неплатежѣ денегъ купеческимъ сыномъ Феодоромъ Сергѣевымъ Шитовымъ въ количествѣ 75 руб. и по жалобѣ мѣщанина Приклонскаго на того же Феодора Сергѣева Шитова о неплатежѣ 13 руб. 30 коп., приговорилъ взыскать съ Феодора Шитова означенныя деньги, а повѣренный Мазинга просилъ подвергнуть дѣло, на основаніи 4 п. 138 ст. Уст. Гражданскаго Судопр., предварительному исполненію. Къ разбору дѣла отвѣтчикъ не явился, а вмѣсто его находился братъ его Иванъ Сергѣевъ Шитовъ, который заранѣе объявилъ, что отвѣтчикъ братъ его Феодоръ Сергѣевъ Шитовъ пропалъ неизвѣстно куда, между тѣмъ открылось, что отецъ отвѣтника Сергѣй Ефремовъ Шитовъ умеръ нѣсколько недѣль назадъ, оставивъ послѣ себя разнаго рода движимое и недвижимое имущество, которому, за неимѣніемъ на лицо всѣхъ наслѣдниковъ, не сдѣлано описи и опечатанія и не сдѣлано вызова наслѣдниковъ. Вслѣдствіе сего Мировой Судья сдѣлалъ распоряженіе о вызовѣ наслѣдниковъ и на основаніи 1403 ст. Уст. Гражд. Суд. охра-

нительнаго, Т. X ст. 1225 и 1226 и примѣч. къ ст. 1226: о производствѣ описи и опечатанія имущества чрезъ Судебнаго Пристава. Въ тотъ же день, 12 Апрѣля, повѣренный Мазинга, Кохъ, заявилъ Судебному Приставу, что изъ лавки Шитова увезено два воза товара, а по запечатаніи Судебнымъ Приставомъ лавки, объявилъ, что одинъ возъ увезенъ къ купцу Рошину. Вслѣдствіе сего заявленія было произведено полиціею розысканіе, во время котораго купеческій сынъ Иванъ Шитовъ, являсь въ полицію, объяснилъ, что онъ увезъ изъ своей лавки два воза краснаго товара: одинъ къ теткѣ своей Грибковой, а другой къ купцу Рошину, для того, чтобы занять у нихъ денегъ на уплату долга. Вслѣдствіе сего товаръ отобранъ и переданъ Судебному Приставу. Мировой Судья 1-го участка, допросивъ кандидата Московскаго Университета Николая Коха подъ присягою и другихъ лицъ безъ присяги, признавъ купеческаго сына Ивана Сергѣева Шитова, купца Модина, купеческаго сына Рошина и купеческую жену Грибкову виновными въ учиненіи по уговору кражи имущества изъ лавки умершаго купца Сергѣя Шитова безъ составленія особой пайки и изъ нихъ главнымъ виновнымъ Ивана Шитова, какъ слышавшаго въ присутствіи Мироваго Судьи распоряженіе относительно описи и опечатанія имущества, и которому было приказано подождать Судебнаго Пристава, чтобы идти вмѣстѣ съ нимъ для присутствованія при описи имѣнія и указанія оставшагося наслѣдства. Посему Мировой Судья, на основаніи ст. 119 Уст. Угол. Судопр. и 170 ст. Уст. о наказ., приговорилъ Ивана Шитова къ десятилѣтнему тюремному заключенію. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ Шитовъ объяснялъ: 1) что отецъ его Сергѣй Шитовъ по дарственной записи оставилъ лавку ему и брату его Григорію, а товаръ ему одному и онъ, считая товаръ своею собственностію, распорядился имъ по своему усмотрѣнію; 2) что Мировой Судья не отобралъ свѣдѣній о цѣнности увезеннаго товара, котораго было болѣе чѣмъ на 300 руб., и вслѣдствіе сего вошелъ въ разбирательство дѣла ему, по ст. 181 Уст. о наказ., неподсуднаго; 3) о принадлежности товара ему, Ивану Шитову, не спросилъ брата его Григорія; и 4) часть товара привезена имъ изъ Москвы послѣ смерти отца и куплена на деньги жены. За сими объясненіями Шитовъ, при разборѣ дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, присовокупилъ, что повѣренный Мазинга, Кохъ, за силою 709 ст. Уст. Угол. Суд., не могъ быть спрошенъ подъ присягою. Мировой Судья 24 Мая объяснилъ Съѣзду, что все имущество умершаго Шитова оцѣнено въ 490 руб., между тѣмъ Иваномъ Шитовымъ была похищена меньшая половина и что слѣдовательно дѣло подсудно Мировому Судѣ. Товарищъ Прокурора въ заключеніи своемъ объяснилъ, что Шитова онъ признаетъ виновнымъ не въ кражѣ, а въ растратѣ товара, бывшаго у него на сохраненіи, а также въ самоуправствѣ и въ неисполненіи распоряженія Мироваго Судьи, т. е. въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 29, 142 и 177 Уст. о наказ. палат. Мир. Суд., и по совокупности преступленій Шитова, на основаніи 1 и 152 ст. Улож. о Наказ., признаетъ мѣру наказанія, опредѣленнаго Судьею, правильною, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію его, Товарища Прокурора, Шитовъ заслуживаетъ снисхожденія и размѣръ тюремнаго заключенія можетъ быть уменьшенъ. Съѣздъ Мирowych Судей, соображая обстоятельства дѣла и вполне соглашаясь съ

заключеніемъ Товарища Прокурора относительно совокупности преступленій Шитова и правильности приговора Судьи въ отношеніи мѣры наказанія Шитову, не согласился съ мнѣніемъ его, Товарища Прокурора, о смягченіи наказанія Шитову, такъ какъ въ силу 1 п. 152 ст. Улож. о Наказ., при совокупности преступленій, опредѣляется высшая мѣра наказанія. Что же касается до возраженія защитника Тихонравова, что дѣло не подсудно Мировому Судьѣ, такъ какъ имущества увезено на суммѣ свыше 300 р., и что повѣренный Мазингъ спрошенъ подъ присягой, то это возраженіе не заслуживаетъ уваженія, во 1-хъ потому, что изъ объясненія Мирового Судьи видно, что все имущество, оставшееся послѣ купца Шитова, оцѣнено въ 490 руб., а Ивановъ Шитовымъ похищена меньшая половина, слѣдовательно дѣло подсудно Мировому Судьѣ; во 2-хъ Кохъ спрошенъ подъ присягой не по гражданскому дѣлу, въ которомъ онъ былъ повѣреннымъ со стороны Мазинга и которое было рѣшено, а по уголовному объ увозѣ товара изъ лавки Шитова, поэтому указанная имъ защитникомъ 709 ст. Уст. Угол. Судопр. примѣнена въ настоящемъ случаѣ быть не можетъ; посему Мировой Съездъ 26 Мая опредѣлялъ: 1) на основаніи 152 ст. 1 п. Улож. о Наказ. приговоръ Мирового Судьи о подвергнути Шитова десяти тысячному тюремному заключенію утвердить. На этотъ приговоръ Иванъ Шитовъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что Мировой Судья, за силою 1402 ст. Уст. Гражд. Судопр., не имѣлъ права дѣлать вызова наслѣдниковъ, описывать и опечатывать имущество, которое на основаніи дарственной записи его отца, разсматриваемой нынѣ въ Владимірской Гражданской Палатѣ и подтвержденной матерью его и братомъ, принадлежить ему одному, и что хотя онъ, Шитовъ, представлялъ записъ Мировому Судьѣ, но Судья не принялъ ее въ уваженіе и постановилъ рѣшеніе преждевременно до разсмотрѣнія записи; 2) что на основаніи 181 ст. Уст. о Наказ. дѣло не подсудно Мировымъ установленіямъ, потому что два воза матеріи стоятъ болѣе 300 р., а о цѣнности товара никто по дѣлу не былъ спрошенъ; 3) что повѣренный Мазинга, Кохъ, бывшій истцомъ и доносителемъ по этому дѣлу, неправильно спрошенъ подъ присягою, а работникъ купца Рощина, Елисѣевъ, перевозившій товаръ, вовсе не спрошенъ; 4) что гражданскій искъ брата онъ, Шитовъ, обезпечивалъ деньгами и вывозъ свой товаръ, чтобы занять денегъ, а потому Мировой Судья неправильно призналъ его виновнымъ въ кражѣ собственнаго его имущества, при томъ по 19 ст. Уст. о Наказ. дѣла о кражѣ между родителями и дѣтьми подлежатъ наказанію не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго убытокъ лица; и 5) что указанные Мировымъ Съездомъ законы: Уст. о Наказ. ст. 29, 142 и 177 приведены неправильно, потому что онъ въ неисполненіи требованій не виновенъ (ст. 29), угрозъ и насилія небыло (ст. 142), чужой собственности онъ на сохраненіе не бралъ и не растрчивалъ (177 ст.), а за симъ и 152 ст. Улож. о Наказ. о совокупности преступленій въ дѣлу не примѣнима. Посему Шитовъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Меленковскаго Мирового Съезда. Вмѣстѣ съ Кассационною жалобою представлено прошеніе купеческой вдовы Анны и сыновей ея Федора и Григорія Шитовыхъ, въ которомъ они объясняютъ, что оставшееся послѣ мужа первой и отца послѣднихъ Сергѣя Шитова наслѣдство должно, на основаніи дарственной

записи отца ихъ, принадлежать одному Ивану Шитову, а они никакого участія въ семь наслѣдствѣ имѣть не желали и не жаляютъ. Представляя жалобу Шитова Меленковский Сѣздъ Мировыхъ Судей донесъ, что дарственная запись Сергѣя Шитова, какъ написанная на листѣ въ 20 коп. сер., не совершенная крѣпостнымъ порядкомъ и не явленная, не могла быть признана Мировымъ Судьею въ силѣ судебного документа. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что Мировой Судья 1 участка Меленковского уѣзда, приступивъ къ разбирательству дѣла по обвиненію Шитова въ увозѣ двухъ возовъ краснаго товара, призналъ Шитова виновнымъ въ кражѣ имущества изъ лавки купца Сергѣя Шитова и приговорилъ его къ 10 мѣсячному заключенію въ тюрьмѣ, не приведя, вопреки 33 ст. Уст. Угол. Суд. и 169, 177 и 181 ст. Уст. о Наказ., въ извѣстность и не опредѣливъ ни цѣнности имущества, признаннаго похищеннымъ, ни того, кому принадлежитъ увезенное имущество, которое Шитовъ называетъ своимъ. Эти упущенія не исправлены и Мировымъ Сѣздомъ, который принялъ въ основаніе предположеніе Мироваго Судьи, изложенное въ донесеніи Сѣзду, что было увезено менѣе половины всего имущества Шитова, оцѣненнаго въ 490 руб. сер., тогда какъ о семь обстоятельствѣ ничего не сказано ни въ протоколѣ, составленномъ при производствѣ дѣла, ни въ приговорѣ Мироваго Судьи и притомъ объясненіемъ Судьи не опредѣляется положительно цѣнность вывезеннаго товара. Вслѣдствіе сихъ упущеній даже въ настоящее время не можетъ быть окончательно разрѣшенъ вопросъ: подлежитъ ли обвиненіе, возводимое на Шитова, разсмотрѣнію Мировыхъ Судебныхъ Установленій или общихъ Судебныхъ мѣстъ. При томъ Мировой Сѣздъ въ приговорѣ своемъ, вопреки 170 и 130 ст. Уст. Угол. Суд., не изложилъ какія именно дѣйствія Шитова онъ призналъ преступными и подлежащими наказанію и утвердилъ приговоръ Судьи о заключеніи Шитова въ тюрьму на 10 мѣсяцевъ, ссылаясь на 1 п. 152 ст. Улож. о Наказ., тогда какъ этотъ законъ опредѣляетъ мѣру наказанія виновнымъ въ совершеніи нѣсколькихъ преступленій, подвергающихъ уголовнымъ наказаніямъ, а не въ совершеніи проступковъ, подвѣдомыхъ Мировымъ Установленіямъ, для которыхъ существуетъ особое правило, изложенное въ 16 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній и, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Меленковского Мироваго Сѣзда, состоявшійся 26 Мая сего года по дѣлу Шитова, отменить и дѣло передать при указѣ въ Муромскій Сѣздъ Мировыхъ Судей для новаго разсмотрѣнія.

**415.**—1867 года октября 4-го дня. *По дѣлу крестьянина Логина Иванова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1 участка Малоярославскаго уѣзда, находя, что крестьянинъ Логинъ Ивановъ взялъ у крестьянки Никитиной за купленные у него вещи де-

сяти рублевый кредитный билетъ вмѣсто рублеваго не по ошибкѣ, а сознательно, и, принявъ въ соображеніе, что Ивановъ добровольно возвратилъ этотъ билетъ, приговорилъ Иванова, на основаніи Устава о Наказ. ст. 12 п. 1, 14 п. 4, 173, 176 и 171, къ заключенію въ тюрьмѣ на полтора мѣсяца. Этотъ приговоръ утвержденъ Малоярославецкимъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей 27 Мая 1867 г. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Съѣзда повѣренный Иванова, Губернскій Секретарь Даниловъ, излагая обстоятельства дѣла и опровергая показанія свидѣтелей, объясняетъ, что Мировой Съѣздъ неправильно опредѣлилъ преступное дѣйствіе Иванова и родъ наказанія, такъ какъ проступокъ Иванова произошелъ отъ случайной ошибки, и онъ по ст. 9, 10 и 17 Уст. о Наказ. и ст. 92 Уложенія о Нак. не подлежитъ наказанію; при томъ онъ, Даниловъ, обнаружилъ по вослѣдствію приговора, что Ивановъ не имѣетъ вполнѣ умственныхъ 'способностей', но къ крестьянской работѣ усерденъ и ни въ какихъ шалостяхъ не замѣченъ, что спрошенный въ качествѣ свидѣтеля сотскій при возвращеніи Никитиной денегъ требовалъ съ нея 50 коп., и что отецъ Иванова имѣетъ семейство, изъ 18-ти членовъ, которое Ивановъ содержитъ своею работою. Посему Даниловъ проситъ возобновить дѣло по 180 ст. Уст. Угол. Суд. и освободить Иванова отъ наказанія. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что правильность или неправильность разрѣшенія Мировымъ Съѣздомъ, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., по внутреннему убѣжденію, вопроса о винѣ Логина Иванова не подлежитъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., обсужденію въ кассационномъ порядкѣ; 2) что Мировыя Судебныя Установленія признали Иванова виновнымъ въ умышенномъ взятіи десяти рублеваго кредитнаго билета вмѣсто рублеваго, а за симъ къ Иванову не могутъ быть примѣнены статьи закона (9, 10 и 17 Уст. о Наказ.) о проступкахъ, совершенныхъ безъ намѣренія, случайно и безъ всякой неосторожности; 3) что дѣйствительность, приводимыхъ Даниловымъ въ основаніе ходатайства о возобновленіи дѣла, обстоятельствъ, ни чѣмъ не подтверждена и обстоятельства эти не составляютъ доказательства невинности Иванова, а за симъ не могутъ служить основаніемъ къ возобновленію дѣла по 180 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сихъ соображеній и на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., признавая жалобу повѣреннаго Иванова, Губернскаго Секретаря Данилова на приговоръ Малоярославецкаго Мироваго Съѣзда не заслуживающе уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**416.**—1867 года октября 4 дня. *По дѣлу Подпоручицы Хомутской.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 5 участка Ряжскаго округа, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію содержателя питейнаго дома въ деревнѣ Бобровникахъ, мѣщанина Павла Александрова, въ мошенническомъ пріобрѣтеніи отъ несовершеннолѣтняго канцелярскаго служителя Владиміра Хомутскаго принадлежащей ему шубы, призналъ обвиняема-

го изблнченнмъ въ этомъ проступкѣ и приговорилъ его, на основаніи 174 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ мѣсяцъ и къ возвращенію удерживаемой имъ шубы, или къ уплатѣ показанной цѣны ея 150 руб. По апелляціонному отзыву Павла Александрова, который въ доказательство покупки имъ шубы у канцелярскаго служителя Хомутскаго сослался на свидѣтелей, неуказанныхъ при разбирательствѣ дѣла Мировымъ Судьею, Рязскій Мировой Съѣздъ, основываясь на 160 ст. Уст. Угол. Суд., поручилъ одному изъ своихъ членовъ дополнить дѣло въ этомъ отношеніи, а затѣмъ, рассмотрѣвъ дополненное дѣло, не нашелъ въ дѣйствіяхъ мѣщанина Александрова ничего противозаконнаго и потому приговоръ Мiroваго Судьи отмѣнилъ, а подсудимаго освободилъ отъ всякой отвѣтственности. Въ кассационной жалобѣ своей вдова Подпоручика Варвара Хомутская объясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ, поручивъ дослѣдованіе этого дѣла, для допроса указанныхъ подсудимымъ въ апелляціонномъ отзывѣ свидѣтелей, на которыхъ онъ у Мiroваго Судьи не сослался, поступилъ несогласно съ 159 ст. Уст. Угол. Суд.; и 2) что отмѣнивъ приговоръ Мiroваго Судьи на основаніи показаній вновь выставленныхъ свидѣтелей, Мировой Съѣздъ поступилъ неправильно въ томъ отношеніи, что освободилъ такимъ образомъ Александра отъ обязанности возратить купленную будто-бы имъ у несовершеннолѣтняго Владиміра Хомутскаго шубу, тогда какъ на основаніи 220, 222 и 1410 ст. Зак. Гражд. подажа, учиненная несовершеннолѣтнимъ безъ согласія его попечителя, недѣйствительна, слѣдовательно шуба или цѣна ея должна быть во всякомъ случаѣ возвращена въ прежнее владѣніе. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что правило, постановленное въ 159 ст. Уст. Угол. Суд., указываетъ лишь на то, въ какихъ случаяхъ Мировой Съѣздъ обязанъ принять предъявленные сторонами доказательства и въ какихъ эти доказательства могутъ быть и не приняты, какъ заключающіяся или въ одной лишь ссылкѣ на свидѣтелей, недоставленныхъ къ разбору дѣла въ Съѣздѣ, или въ представленіи такихъ свидѣтелей, которые безъ уважительныхъ причинъ не были указаны при разбирательствѣ дѣла у Мiroваго Судьи; но это правило не лишаетъ Мировой Съѣздъ права, когда онъ признаетъ невозможнымъ рѣшить дѣло, по неполнотѣ ими неясности его, вызвать и такихъ свидѣтелей, въ указаніи или представленіи которыхъ сторонами не были соблюдены предписанныя закономъ условія, если только дѣло не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ (Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 18—20) и въ которыхъ судъ ограничивается разсмотрѣніемъ лишь доказательствъ, представленныхъ сторонами въ установленномъ порядкѣ (Уст. Угол. Судопр. ст. 104). Поэтому въ распоряженіи Мiroваго Съѣзда о дополненіи настоящаго дѣла, которое, по свойству своему, не могло быть прекращено примиреніемъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать ни нарушенія порядка судопроизводства, ни превышенія власти. Что же касается замѣчанія просительницы Хомутской, что шуба ея сына должна быть во всякомъ случаѣ отбрана отъ Александра, какъ купленная имъ у несовершеннолѣтняго безъ согласія его попечительницы, то и въ этомъ отношеніи Сенатъ не можетъ признать правильнымъ

объясненіе Г-жи Хомутской, такъ какъ по точному смыслу Зак. Гражд. ст. 220, 222, 710 и 1410 безусловно недействительною почитается лишь такая продажа, учиненная несовершеннолѣтнимъ безъ согласія его попечителя, которая имѣетъ предметомъ имущество, укрѣпляемое за пріобрѣтателемъ какимъ либо актомъ; движимая же вещь, по силѣ 710 ст. тѣхъ же законовъ, можетъ быть пріобрѣтена законнымъ способомъ и безъ всякаго письменнаго акта и такое пріобрѣтеніе можетъ быть сдѣлано и у несовершеннолѣтняго, если онъ достигъ семнадцатилѣтняго возраста, въ которомъ законъ дозволяетъ ему управлять своимъ имѣніемъ. По этому и, неусматривая изъ жалобы Г-жи Хомутской, чтобы сынъ ея во время продажи своей шубы имѣлъ менѣе 17 лѣтъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій.

**417.**—1867 года октября 4 дня. *По дѣлу крестьянъ Ѳедора Зяблова, Семена Кочетова и др.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Владимірскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянъ деревни Быковки, Ѳедора Зяблова, Семена Кочетова, Василия Аверина, Василия Булычева и Григорія Кузнецова въ нанесеніи обиды мѣщанину Михайлу Савинову и женѣ его, призналъ ихъ изобличенными въ причиненіи означенной обиды на словахъ и приговорилъ ихъ, на основаніи 131 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ аресту на одну недѣлю при уѣздномъ полицейскомъ управленіи. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ, оправдываясь по существу дѣла, поименованные выше крестьяне объясняютъ, между прочимъ, что лица, свидѣтельствовавшія противъ нихъ, не имѣли качествъ достовѣрныхъ свидѣтелей:—одинъ по ближайшему родству съ Савиновыми, а другіе, какъ покупщики у Савиновыхъ тѣхъ самыхъ деревьевъ, по поводу вырѣтїя которыхъ произошла ссора, и что Мировой Судья и Съѣздъ Мировыхъ Судей вовсе не спросили стороннихъ крестьянъ Захарова и Лисина, которые могли бы подтвердить, что въ настоящемъ случаѣ не было ругательства, а происходилъ только крупный разговоръ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія подсудимыхъ по существу дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ рассмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ; 2) что на основаніи Уст. Угол. Суд. ст. 93—99, къ свидѣтельству безусловно не допускаются только безумные и сумасшедшіе; опредѣленіе же степени достовѣрности свидѣтелей, какъ спрошенныхъ подъ присягою, такъ и отведенныхъ отъ присяги, по вѣроятности ихъ показаній и по нравственнымъ ихъ качествамъ и отношеніямъ къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, предоставляется, согласно 119 ст. того же Устава внутреннему убѣжденію судей, не подлежащему повѣрѣ въ кассационномъ порядкѣ; и 3) что ссылка на свидѣтелей Захарова и Лисина, на которыхъ подсудимые не указывали при разбирательствѣ дѣла у Мирового Судьи и которые не были представлены ими въ Мировой Съѣздъ, не можетъ быть принята въ уваженіе, какъ несогласная съ правиломъ, поста-

новленнымъ по этому предмету въ 159 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянъ Зяблова, Кочетова, Аверины, Булычева и Бузнецова оставить безъ послѣдствій.

**418.**—1867 года октября 4-го дня. *По дѣлу купеческаго племянника Бяляева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Боровскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ, по апелляціонному отзыву отставнаго рядоваго еврея Гершки Врубеля, дѣло о кражѣ мѣдныхъ издѣлій изъ химическаго Асташевскаго завода, не нашелъ достаточныхъ уликъ къ признанію его, согласно съ рѣшеніемъ Мироваго Судьи 1-го участка, виновнымъ въ принятіи за вѣдомо краденаго и потому опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ Мироваго Судьи, Врубеля отъ Суда освободить. Въ протестѣ своемъ на это рѣшеніе Товарищъ Прокурора объясняетъ, что Мировой Съѣздъ, не принявъ заключенія его объ обращеніи дѣла къ дополнительному изслѣдованію, долженъ былъ постановить о томъ частное опредѣленіе и за тѣмъ уже, по истребованіи отъ него заключенія по существу дѣла, на основаніи 166 ст. Уст. Угол. Суд., постановить окончательный приговоръ. Съ своей стороны Иванъ Бяляевъ, ссылаясь также на постановленіе Мировымъ Съѣздомъ приговора безъ выслушанія заключенія Товарища Прокурора по существу дѣла, указываетъ еще на то, что Съѣздъ, въ нарушение 92 и 159 ст. Уст. Угол. Суд., не допросилъ крестьянку Елену Дмитріеву, на которую есть ссылка въ показаніи укрывшагося отъ Суда крестьянина Степанова, и не освидѣтельствовалъ въ своемъ засѣданіи, въ противность 119 ст. того же Устава, найденнаго у Гершки Врубеля мѣднаго фунтовика, составлявшаго главнѣйшую улику въ дѣлѣ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по 166 ст. Уст. Угол. Суд. предъ постановленіемъ приговора Мировымъ Съѣздомъ, Товарищъ Прокурора объясняетъ значеніе представленныхъ доказательствъ, указываетъ на относящіеся къ дѣлу законы и даетъ заключеніе о примѣненіи ихъ въ данномъ случаѣ, но ни въ этой, ни въ другихъ статьяхъ Устава Уголовнаго Судопроизводства нѣтъ указанія на то, чтобы въ случаѣ несогласія Мироваго Съѣзда съ заключеніемъ Товарища Прокурора о дополненіи дѣла, Съѣздъ обязанъ былъ прежде постановить частное по этому предмету опредѣленіе и потомъ требовать отъ того же Товарища Прокурора заключеніе по существу дѣла, почему доводъ этотъ, какъ не имѣющій законнаго основанія, не можетъ быть принятъ во вниманіе, тѣмъ болѣе, что для заявленія заключенія по существу дѣла, если Товарищъ Прокурора считаетъ возможнымъ дать такое заключеніе условно, т. е. съ оговоркою о неполнотѣ дѣла, ему нѣтъ надобности выжидать вторичнаго требованія или настоянія со стороны Съѣзда; 2) что 159 ст. Уст. Угол. Суд. вовсе не обязываетъ Мировой Съѣздъ допрашивать такихъ свидѣтелей, которые не только не представлены ни одною изъ сторонъ, но и о вызовѣ которыхъ въ Съѣздъ никто не просилъ, почему Мировой Съѣздъ, который

по 168 ст. того же Устава должен постановлять приговоры лишь въ предѣлахъ отъѣзда, не имѣлъ повода къ вызову крестьянки Елены Дмитріевой, на которую апелляторъ не ссылаясь; и 3) что равномерно, на основаніи тѣхъ же 159 и 168 ст., Мировой Съѣздъ не имѣлъ повода свидѣтельствовать мѣдный фунтовикъ, какъ не представленный въ Съѣздъ въ видѣ доказательства ни одною изъ сторонъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора и жалобу Ивана Бѣляева по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

**419.**—1867 года октября 4-го дня. *По дѣлу отставнаго рядового Игнатъева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Епифанскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло объ отставномъ рядовомъ Михаилѣ Игнатъевѣ и признавъ его виновнымъ въ нанесеніи оскорбленія дѣйствіемъ рядовому Губареву, приговоромъ 26 Мая 1867 года, согласно съ рѣшеніемъ Мiroваго Суда, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 134 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., постановилъ подвергнуть Игнатъева аресту на три недѣли. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ рядовой Игнатъевъ объясняетъ: изъ числа свидѣтелей отставной унтеръ-офицеръ Байбаковъ, какъ онъ впоследствии узналъ, приговоромъ Суда 1-й степени приговоренъ къ лишенію правъ состоянія, а показаніе другаго свидѣтеля Быстрова дано безъ присяги и при томъ онъ находится съ Губаревымъ въ тѣсной связи, а потому показанія обоихъ сихъ свидѣтелей не могутъ имѣть силы. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что унтеръ-офицеръ Байбаковъ, какъ лишенный правъ состоянія, за силою 1 чун. 96 ст. Уст. Угол. Суд., не могъ быть допущенъ къ свидѣтельству подъ присягою, а потому Мировой Судья не долженъ былъ спрашивать Байбакова съ отобраніемъ, вмѣсто присяги, установленной ст. 98 Уст. Угол. Суд. подписки, но какъ Мировымъ Съѣздомъ, при разсмотрѣніи дѣла, показаніе Байбакова принято было за данное безъ присяги, то допущенное Мировымъ Судьею отступленіе отъ установленнаго порядка въ настоящемъ случаѣ не можетъ имѣть существеннаго значенія; 2) что второй свидѣтель крестьянинъ Быстровъ былъ спрошенъ по отобраніи отъ него установленной ст. 98 ст. подписки и за тѣмъ отъ самаго Игнатъева зависѣло просить о приводѣ его къ присягѣ, если онъ считалъ это нужнымъ; и 3) что приводимая имъ причина отвода Быстрова, т. е. то, что онъ съ Губаревымъ находится въ тѣсной связи, какъ не упоминаемая въ 96 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ быть признана законною. По симъ основаніямъ, признавая жалобу рядового Игнатъева на приговоръ Епифанскаго Мiroваго Съѣзда не заслуживающе уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ; жалобу его оставить безъ послѣдствій.

**420.**—1867 года октября 4-го дня. *По дѣлу мѣщанина Волкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Бяцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Ивана Волкова въ покушеніи на

гражу королю, въ рядового Семина) Бѣлевскій Мировой Съѣздъ призналъ Волкова виновнымъ въ этомъ покушеніи, остановленномъ по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, и приговорилъ его, на основаніи 169 и 170 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ. Въ жалобѣ своей на этотъ приговоръ подсудимый Волковъ, оправдываясь по существу дѣла, ссылается на прежніе правила уголовного судопроизводства, опредѣляющія силу доказательствъ по уголовнымъ дѣламъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, за введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ, Мировой Съѣздъ обязанъ былъ руководствоваться въ опредѣленіи силы доказательствъ, представленныхъ противъ подсудимаго Волкова, не правилами XV Т. кн. II, а 119 ст. Уст. Угол. Суд., по которой вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго разрѣшается по внутреннему убѣжденію Судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу Волкова неосновательною, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**421.**—1867 года октября 4-го дня. *По дѣлу отставнаго унтеръ-офицера Ильина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ апелляціонный отзывъ отставнаго унтеръ-офицера Никиты Ильина на приговоръ Мирового Судьи 27 участка и находя, что питейное заведеніе его было открыто 4 Апрѣля во время крестнаго хода, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи о взысканіи съ Ильина, на основаніи 41 ст. Уст. о наказ., штрафа 25 руб. сер. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Съѣзда Ильинъ объясняетъ: 1) что онъ открылъ свое питейное заведеніе въ 2 часа пополудни, потому что полицією не было объявлено съ подпiscoю, до какого времени слѣдуетъ закрыть заведеніе; и 2) что оно находится не въ городѣ, а на Охтѣ, слѣдовательно въ пригородѣ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ объясненія Ильина незаслуживающими уваженія, а приговоръ Мирового Съѣзда правильнымъ, потому что 356 ст. Уст. о Пит. Сборъ Т. V изд. 1863 года положительно воспрещено производить въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ и ренсковыхъ погребахъ распивочную продажу вина во время крестнаго хода, какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, въ коихъ есть церкви, и, за силою 62 ст. Св. Зак. Т. I Зак. основ., никто не можетъ отговариваться невідѣніемъ законовъ. Вслѣдствіе сего и, руководствуясь 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу отставнаго унтеръ-офицера Ильина оставить безъ послѣдствій.

**422.**—1867 года октября 4-го дня. *По дѣлу мѣщанина Лобова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. П. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 3 участка Малоярославскаго Округа, рассмотрѣвъ дѣло по объявленію мѣщанина Прохорова о кражѣ у него изъ лавочки, чрезъ отверстіе, сапожнаго товара, признавъ мѣщанина Сергѣя Лобова виновнымъ въ сей кражѣ и приговорилъ къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. При разборѣ дѣла, по апелляціонному отзыву Лобова, въ Малоярославскомъ Мировомъ Съѣздѣ, согласно заключенію Товарища Прокурора Окружнаго Суда, было приведено въ извѣстность, что отверстіе въ лавочкѣ Прохорова образовалось отъ гнили и прибитыя надъ отверстіемъ доска и крышка свободно поднимаются. Вслѣдствіе сего, признавая, что кража сапожнаго товара не сопровождалась взломомъ, и что Лобовъ долженъ быть признанъ виновнымъ въ сей кражѣ, Мировой Съѣздъ, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., утвердилъ приговоръ Мiroваго Судьи. Мѣщанинъ Лобовъ въ кассационной жалобѣ изъясняетъ: 1) что онъ признанъ виновнымъ безъ всякихъ доказательствъ; 2) что повальный обыскъ о его поведеніи сдѣланъ не согласно съ 454—466 ст. Уст. Угол. Суд.; и 3) что на него, Лобова, заявлено подозрѣніе въ кражѣ совзломомъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1647 ст. Улож. о наказ., и потому дѣло о немъ не подлежало рассмотрѣнію Мировыхъ Судебныхъ Установленій. По сему Лобовъ проситъ приговоръ Мiroваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать въ Окружный Судъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія, касающіяся существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) что о неправильности повального обыска Лобовъ не заявлялъ въ отзывѣ на приговоръ Мiroваго Судьи, а за симъ настоящее заявленіе не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора Мiroваго Съѣзда, обязаннаго по 168 ст. Уст. Угол. Суд. разсматривать дѣло только въ предѣлахъ отзыва; и 3) что ни при возбужденіи дѣла, ни при рѣшеніи его, Лобовъ не обвинялся въ кражѣ совзломомъ и по сему преступленіе его подлежало, на основаніи 1 и 169 ст. Уст. о наказ., обсужденію Мировыхъ Судебныхъ Установленій, а не общихъ Судебныхъ мѣстъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній и, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Лобова, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**423.**—1867 года октября 4-го дня. *По дѣлу крестьянина Васильева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Тарусскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о крестьянинѣ Ефимѣ Васильевѣ, признавъ его виновнымъ въ покушеніи совершить кражу поросенка со двора купца Познякава и утвердилъ приговоръ Мiroваго Судьи, которымъ Васильевъ, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 169 п. 3,

171 и 172 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., подвергнуть заключенію въ тюрьмѣ на полтора мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Васильевъ объясняетъ, что свидѣтель, крестьянинъ Константинъ Павловъ, какъ находящійся въ услуженіи у Познякава, за силою 96 ст. Уст. Угол. Суд., не могъ быть допущенъ къ присягѣ; а прочіе два свидѣтеля, проходившіе мимо, не подтвердили того, что онъ имѣлъ покушеніе украсть поросенка. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ изходитъ: 1) что по 95 и 96 ст. Уст. Угол. Суд. лица, находящіеся въ услуженіи у одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, не устраняются отъ свидѣтельства подъ присягою, почему объясненіе подсудимаго Васильева, что крестьянинъ Константинъ Павловъ, какъ находящійся въ услуженіи у Познякава, не могъ быть спрошенъ подъ присягою, не заслуживаетъ уваженія, тѣмъ болѣе, что о такомъ отводѣ Васильевъ не указывалъ въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ; а потому Мировой Сѣздъ, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не могъ входить въ разсмотрѣніе онаго; 2) что по закону (ст. 119 Уст. Угол. Суд.) опредѣленіе значенія свидѣтельскихъ показаній предоставлено Мировымъ Судьямъ и ихъ Сѣздамъ, которые рѣшаютъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, почему объясненіе Васильева о недостаточности свидѣтельскихъ показаній къ обвиненію его въ покушеніи на кражу, за силою означенной 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 5 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ. По сими основаніямъ, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ такихъ отступленій отъ установленнаго порядка, которыя бы могли служить основаніемъ къ отмѣнѣ приговора Тарусскаго Мироваго Сѣзда, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу крестьянина Васильева оставить безъ послѣдствій.

**424.**—1867 года октября 4-го дня. *По отъ сына пономара Исполатова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Боровскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о сынѣ пономара Гаврилѣ Исполатовѣ, 19 лѣтъ, признавъ его виновнымъ въ кражѣ 10 руб. у крестьянина Степана Леонтьева и утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи 1 участка, которымъ Исполатовъ, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 169 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговоренъ къ тюремному заключенію на три мѣсяца и ко взысканію въ пользу Леонтьева украденныхъ денегъ. Въ принесенной на этотъ приговоръ жалобѣ подсудимый Исполатовъ, представляя оправданія по существу дѣла, указываетъ на то, что Священники села Никола-Луки и села Рыбина показали о дурномъ его поведеніи изъ ненависти. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ, что объясненія подсудимаго Исполатова, относящіяся до существа дѣла,

за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ и что предъявляемый имъ противу показанія Священниковъ отводъ, потому только, что они показывали на него по ненависти, не имѣеть законнаго основанія, такъ какъ обстоятельство это не подходитъ ни подъ одинъ изъ означенныхъ въ 96 ст. Уст. Угол. Суд., случаевъ; при томъ же Исполатовъ, при разборѣ дѣла у Мироваго Судьи, не предъявлялъ сего отвода. По сему основанію, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: кассационную жалобу сына пономаря Исполатова оставить безъ послѣдствій.

**425.**—1867 года октября 4-го дня. *По дѣлу мѣщанина Николаева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мѣщанинъ Николай Николаевъ, въ присланномъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніи, объясняя, что по рѣшенію Московскаго Окружнаго Суда, постановленному при участіи присяжныхъ засѣдатель, онъ за убійство крестьянина Самойлова приговоренъ къ отдачѣ въ каторжную работу на семнадцать съ половиною лѣтъ, проситъ о смягченіи опредѣленнаго ему Судомъ наказанія. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на приговоры Окружнаго Суда, постановленные съ участіемъ присяжныхъ засѣдатель, дозволяется приносить Правительствующему Сенату только кассационныя жалобы (854 и 905 ст. Уст. Угол. Суд.) по тѣмъ поводамъ, которые перечислены въ 912 ст. того же устава и притомъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 910 и 865; смягченіе же наказанія въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по особому ходатайству о томъ Суда, постановившаго приговоръ, и въ этихъ случаяхъ приговоръ Суда, вошедшій въ законную силу, прежде обращенія его къ исполненію, представляется, чрезъ Министра Юстиціи, на усмотрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА (ст. 775, 828 и 945 Уст. Угол. Суд.). По сему Правительствующій Сенатъ, признавая, что прошеніе Николаева о смягченіи ему опредѣленнаго Московскимъ Окружнымъ Судомъ наказанія, на основаніи упомянутыхъ выше узаконеній, не подлежитъ обсужденію Сената, опредѣляетъ: прошеніе мѣщанина Николаева оставить безъ послѣдствій.

**426.**—1867 года октября 4-го дня. *По дѣлу мѣщанина Волкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. П. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Владимірскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ мѣщанина Александра Волкова на приговоръ Мироваго Судьи 2 участка, о признаніи его виновнымъ въ укрывательствѣ кражи, нашелъ, что Волковъ сознался въ принятіи пальто отъ солдатскаго сына Кудрявцева и хотя объясняетъ, что не зналъ, что пальто краденое, но это объясненіе невѣроятно, потому что Волковъ бѣжалъ съ пальто отъ мѣщанъ Сапова и Соловьева и запирался даже въ принятіи паль-

то отъ Кудрявцева. По сему и, принимая въ соображеніе прежнее безукоризненное поведение Волкова (4 п. 13 ст. Уст. о Наказ.), Мировой Съездъ опредѣлилъ: подвергнуть Волкова, по ст. 169 и 172 Уст. о Наказ., тюремному заключенію на полтора мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Волковъ объясняетъ:

1) что онъ не сознавался въ томъ, что «что бѣжалъ съ пальто», а говорилъ, «что онъ шелъ съ нимъ, ничего не подозрѣвая»; вина его заключается только въ томъ, что данное ему Кудрявцевымъ пальто — назвалъ принадлежащимъ дядѣ; 2) что 4 п. ст. 13 Уст. о Наказ. не долженъ быть примѣняемъ къ сему дѣлу, такъ какъ его проступокъ по 10 ст. 1 и 3 п. того же Устава не долженъ быть вѣнчанъ ему въ вину, или можетъ подвергнуть его лишь взысканію по ст. 9 того же Устава, какъ совершенный имъ безъ намѣренія. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія Волкова, касающіяся до существа дѣла и разрѣшенія вопроса о его виновности, за силою 5 ст. Учр. Суд. Устан. и ст. 119 и 174 Уст. Угол. Суд., не подлежатъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; и 2) что Мировымъ Съездомъ признанъ Волковъ виновнымъ въ укрывательствѣ кражи на томъ основаніи, что онъ скрылъ пальто, зная, что оно краденое, а за симъ къ нему не могли быть примѣнены ни 9 ст. Уст. о Наказ., въ которой говорится о наказаніи за проступки, совершенные безъ намѣренія, ни 1 и 3 п. 10 ст. того же Устава, которыми не вѣнчаются въ вину только проступки, совершенные случайно, безъ всякой неосторожности или небрежности, или въ безуміи, сумашествіи и въ припадкахъ болѣзни, приводящихъ въ умозаступленіе или совершенное безпамятство. Вслѣдствіе сего, не усматривая въ приговорѣ Владимірскаго Мирового Съезда ни одного изъ нарушеній, упоминаемыхъ въ 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Волкова на сей приговоръ оставлять безъ послѣдствій.

**427.**—1867 года октября 11-го дня. *По дѣлу колониста Амана.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Дамзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Бкръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Съездъ С.-Петербургскаго уѣзда, рассмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о похищеніи картофеля у колониста Амана, въ чемъ обвинялись крестьяне Василій и Егоръ Ръзвые, 13-го Марта сего года, постановилъ: крестьянъ Ръзвыхъ, какъ не изболѣвающихъ въ увозѣ картофеля у колониста Амана, отъ взведеннаго на нихъ по сему дѣлу обвиненія освободить. На этотъ приговоръ колонистъ Аманъ 8-го Мая подалъ кассационную жалобу, по Съездѣ, находя, что Аманъ пропустилъ установленный ст. 175 и 147 двухпѣдѣльный срокъ на подачу жалобы, возвратилъ оную Аману. На это распоряженіе колонистъ Аманъ принесъ Правительствующему Сенату частную жалобу, въ которой объясняетъ: во 1-хъ, что онъ къ докладу дѣла Мировымъ Съездомъ вызванъ не былъ; во 2-хъ, что по 794 и 830 ст. Уст. Угол. Суд. рѣшеніе считается объявленнымъ съ выдачи съ онаго копіи, а какъ копія съ приговора Мирового Съезда выдана ему 28-го Апрѣля, а кассационную жалобу онъ подалъ 8 Мая, то имъ и не

пропущенъ установленный ст. 147 и 175 двухнедѣльный срокъ; и въ 3-хъ) что копія съ рѣшенія выдана ему на двухъ листахъ, а съ него, вопреки 199 ст., истребовано денегъ за три листа. Представляя жалобу Амана, Предсѣдатель Мироваго Сѣзда объясняетъ: 1) что 30 коп. взысканы съ Амана за написание копій на двухъ листахъ и за приложеніе къ оной печати; 2) что копія съ рѣшенія выдана Аману не 28-го, а 10-го Апрѣля, какъ видно изъ представляемой подлинной его росписки. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1-е что за силою 157 ст. Уст. Угол. Суд. стороны не вызываются къ разбирательству дѣлъ въ Мировомъ Сѣздѣ, за исключеніемъ обвиняемыхъ въ такихъ преступленіяхъ, за которые въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ; 2-е, что копія съ рѣшенія Сѣзда, какъ видно изъ представленной росписки Амана, выдана ему 10-го Апрѣля, а потому даже и со времени полученія копій онъ пропустилъ двухнедѣльный срокъ (147 и 175 ст. Уст. Угол. Суд.) на подачу кассационной жалобы; и 3-е, что изъ взысканныхъ съ него 30 к., 20 к. употреблены за написание копій съ рѣшенія на двухъ листахъ, согласно 199 ст., а 10 к. за приложеніе къ оной печати. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу колониста Амана, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**428.**—1867 года октября 11-го дня. *По дѣлу Финляндскаго уроженца Гренманъ.*

Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

По опредѣленію С.-Петербургской Судебной Палаты отъ 13 Января сего года, Финляндскій уроженецъ Карлъ Гренманъ преданъ былъ суду, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ кражѣ изъ квартиры Губернскаго Секретаря Смирнова салопа на гагачьемъ пуху и мѣдной кастрюли, для чего произведенъ имъ былъ взломъ въ двери, ведущей въ эту квартиру. По заключенію Палаты, преступленіе это предусмотрено въ 1647 ст. Улож. о Наказ. Изъ протокола судебного засѣданія, происходившаго 26 Іюля, видно, что при открытіи этого засѣданія, Предсѣдательствовавшій въ Судѣ объявилъ о разсмотрѣніи трехъ дѣлъ: 1) о крестьянинѣ Кирилѣ Егоровѣ, 2) о Финляндскомъ уроженцѣ Карлѣ Гренманѣ, и 3) о рядовомъ Яковѣ Найдено, и, вызвавъ этихъ подсудимыхъ въ залу засѣданія, предложилъ каждому изъ нихъ по очереди вопросы, указанные въ 638 ст. Уст. Угол. Суд. Затѣмъ по приведеніи въ извѣстность, кто изъ присяжныхъ засѣдателей не явился, и по сдѣланіи Судомъ постановленія по этому предмету, Предсѣдательствовавшій предложилъ Товарищу Прокурора дать заключеніе относительно избранія присяжныхъ засѣдателей на всѣ три дѣла. Товарищъ Прокурора заявилъ, что на основаніи 654 ст. Уст. Угол. Суд., онъ признаетъ правильнымъ избраніе на каждое дѣло отдѣльно. Но Судъ, принимая во вниманіе,

что выборъ одного присутствія присяжныхъ на всѣ три дѣла не будетъ противенъ буквальному смыслу 654 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: произвести выборъ присяжныхъ засѣдателей на всѣ три дѣла. Послѣ того списокъ очередныхъ засѣдателей былъ предъявленъ Товарищамъ Прокурора: Юферову, Лебедеву и Веселкину, подсудимымъ Егорову, Гренману и Найдено и ихъ защитникамъ: Буймистрову, Лыжину и Габерцетелю; изъ всѣхъ этихъ лицъ только одинъ защитникъ Егорова, Буймистровъ, отвелъ двухъ присяжныхъ засѣдателей. Наконецъ по составленіи присутствія присяжныхъ по жребію, по приведеніи ихъ къ присягѣ, по избраніи ими изъ среды себя старшины и по выслушаніи ими объясненій Предсѣдательствовавшего, Судъ приступилъ къ разсмотрѣнію сначала дѣла о Егоровѣ, а потомъ дѣла о Гренманѣ. По этому послѣднему дѣлу присяжные засѣдатели, на данные имъ вопросы, отвѣчали, что кража вещей изъ квартиры Губернскаго Секретаря Смирнова была совершена безъ взлома и что въ этой кражѣ подсудимый Карлъ Гренманъ не виновенъ. Вслѣдствіе сего Предсѣдательствовавшій объявилъ подсудимаго Гренманъ, на основаніи 819 ст. Уст. Угол. Судопр., свободнымъ отъ суда и отъ содержанія подъ стражею. Въ протестѣ своемъ Товарищъ Прокурора объясняетъ: 1) что Судъ, составивъ по жребію одно присутствіе присяжныхъ для обсужденія всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ судебномъ его засѣданіи, нарушилъ правила, содержащіяся въ 646 и 654 ст. Уст. Угол. Суд., по которымъ слѣдуетъ приводить въ извѣстность наличныхъ засѣдателей и составлять для засѣданія списки засѣдателямъ предъ слушаніемъ каждаго дѣла; 2) что права его, Товарища Прокурора, были нарушены по дѣлу Гренманъ тѣмъ, что защитникъ одного изъ подсудимыхъ Егорова, представлявшій совершенно постороннее лицо по дѣлу Гренманъ, отвелъ нѣсколькихъ лицъ изъ составленнаго для засѣданія списка очередныхъ засѣдателей, не смотря на то, что и самъ подсудимый Егоровъ, котораго онъ былъ защитникомъ, не имѣлъ никакого права на отводъ по дѣлу, до него не касавшемуся; и 3) что вообще, по буквальному смыслу 654, 656 и 657 ст. Уст. Угол. Суд., право отвода присяжныхъ засѣдателей принадлежитъ Прокурору и подсудимому, а не его защитнику, о которомъ въ этихъ статьяхъ вовсе не упоминается. Признавая по этимъ причинамъ, что въ настоящемъ дѣлѣ были нарушены существенныя формы судопроизводства, Товарищъ Прокурора ходатайствуетъ, на основаніи 2 п. 912 ст. Уст. Угол. Суд., объ отыѣи приговора Окружнаго Суда по дѣлу о Гренманѣ. Внося это дѣло въ Сенатъ, Окружный Судъ счелъ нужнымъ представить слѣдующія объясненія: принятый Судомъ 26 Іюля порядокъ избранія одного присутствія присяжныхъ на всѣ назначенныя дѣла представляется необходимымъ какъ въ видахъ ускоренія хода большаго числа дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съ присяжными, такъ и для облегченія присяжнымъ ихъ обременительныхъ обязанностей; ибо такимъ образомъ изъ 36 засѣдателей 22 могутъ въ самомъ началѣ засѣданія удалиться и уже на этотъ день освобождаются отъ явки въ Судъ. Объявляя постановленіе Суда о выборѣ одного присутствія на всѣ три дѣла, Предсѣдательствовавшій предупредилъ стороны, что одно присутствіе будетъ выбрано лишь въ томъ случаѣ, когда по числу отведенныхъ присяжныхъ не встрѣтится къ тому препятствій; слѣдова-

тельно каждая сторона, которая пожелала бы воспользоваться полным числом отводов, предоставленных ей законом, могла бы лишь заявить о томъ и въ такомъ случаѣ для разсмотрѣнія ея дѣла былъ бы избранъ новый составъ присутствія присяжныхъ. При соблюденіи этого порядка права всѣхъ сторонъ остаются не нарушенными и затѣмъ цѣль и значеніе 654 ст. Уст. Угол. Суд. вполне достигаются; ибо хотя эта статья и требуетъ, чтобы списокъ присяжныхъ былъ передъ каждымъ дѣломъ предъявленъ сторонамъ, но это требованіе, очевидно, имѣетъ цѣлю лишь дать возможность сторонамъ воспользоваться правомъ отвода въ полномъ объемѣ этого права. Что же касается заявленія Товарища Прокурора о стѣсненіи, будто бы, его права, то Окружный Судъ находитъ, что вообще для Прокурора совершенно безразлично, отведены ли засѣдатели тѣмъ подсудимымъ, котораго онъ обвиняетъ, или подсудимымъ по другому дѣлу, и что въ настоящемъ случаѣ права Товарища Прокурора уже потому не были нарушены, что онъ не пожелалъ отвести никого изъ присяжныхъ, и что защитнику Егорова списокъ былъ предъявленъ послѣ него, Товарища Прокурора. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его, какъ верховнаго Кассационнаго Суда, подлежитъ не законодательный вопросъ о томъ, удобно ли составлять присутствіе присяжныхъ для каждаго дѣла въ особенности, или оставлять одно присутствіе для всѣхъ дѣлъ, назначенныхъ къ разсмотрѣнію въ извѣстный день, но единственно лишь юридическій вопросъ: какой изъ этихъ порядковъ предписанъ закономъ. Очевидно, что какія бы выгоды ни представлялись отъ принятія порядка, несогласнаго съ требованіями закона, не только Окружный Судъ, но и Правительствующій Сенатъ не можетъ принять такого порядка, доколѣ онъ не будетъ установленъ законодательною властью. Разсматривая настоящее дѣло съ этой точки зрѣнія, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что смыслъ эсѣхъ постановленій, опредѣляющихъ порядокъ открытія судебного засѣданія съ присяжными (Уст. Угол. Суд. ст. 646—677), ясно показываетъ, что присутствіе присяжныхъ составляется для каждаго дѣла въ отдѣльности; это особенно явствуетъ изъ словъ закона, что передъ разсмотрѣніемъ каждаго дѣла Предсѣдатель Суда предъявляетъ составленные для засѣданія списки засѣдателей сначала Прокурору или частному обвинителю, а потомъ подсудимому, которые вычеркиваютъ на списокѣ имена отводимыхъ ими лицъ (ст. 654 и 655); что изъ числа неотведенныхъ назначается по жребію для рѣшенія дѣла, (а не нѣсколькихъ дѣлъ) двѣнадцать комплектныхъ и двое запасныхъ присяжныхъ (ст. 658), и что избранные засѣдатели принимаютъ присягу въ томъ, что по дѣлу, по которому они избраны присяжными, приложатъ всю силу разумія своего и т. д. (ст. 666). Впрочемъ, если бы и возможно было какое либо сомнѣніе по этому предмету, то справка съ источниками закона должна устранить всякое недоразумѣніе. Изъ этой справки видно, что при обвиненіи 658 ст. Уст. Угол. Суд. предложено было установить, что присяжные, избранные для рѣшенія перваго дѣла, могутъ, съ согласія сторонъ, оставаться присяжными и по другимъ дѣламъ, назначеннымъ къ разсмотрѣнію въ томъ же засѣданіи, безъ вышутія новаго жребія. Но «предложеніе это не принято по слѣдую-

щихъ причинахъ: 1) предоставленіе одному и тому же присутствію присяжныхъ рѣшенія нѣсколькихъ дѣлъ сряду, безъ вынута по каждому дѣлу особаго жребія, есть коренное измѣненіе не въ образѣ дѣйствія, но въ самомъ существѣ Суда присяжныхъ, отличающагося отъ постояннаго Суда именно тѣмъ, что присутствіе присяжныхъ составляется изъ представителей общества, по жребію для каждого дѣла въ особенности, при широкомъ правѣ отвода, предоставленномъ сторонамъ; по этому обращеніе Суда присяжныхъ въ постоянное присутствіе для нѣсколькихъ дѣлъ не можетъ не ослабить тѣхъ преимуществъ, которыя имѣетъ Судъ присяжныхъ передъ Судомъ постояннымъ. 2) Подсудимый, которому предложено принять состоявшееся по предъидущему дѣлу присутствіе присяжныхъ, не рѣшится, вопреки своему желанію, требовать вынута новаго жребія изъ опасенія навлечь на себя неудовольствіе и Судей, которымъ это желательно, и присяжныхъ, къ которымъ изъясняется такимъ образомъ недовѣріе и изъ которыхъ многіе могутъ поступать въ составъ новаго присутствія. 3) Кромѣ того, если бы подсудимый не требовалъ вынута новаго жребія дѣйствительно потому, что онъ имѣетъ искреннее довѣріе къ присяжнымъ, рѣшавшимъ предшествовавшія дѣла, то и въ такомъ случаѣ не слѣдуетъ допускать этого собственно для огражденія правосудія; ибо удержаніе присяжныхъ въ засѣданіи для рѣшенія нѣсколькихъ дѣлъ сряду можетъ имѣть послѣдствіемъ, что послѣднее дѣло будетъ разсмотрѣно далеко не съ тѣмъ вниманіемъ, съ какимъ разсматривалось первое, и что обстоятельства одного дѣла будутъ смѣшиваться съ обстоятельствами другаго. 4) Очередные заседатели, вызванные къ судебнымъ засѣданіямъ на извѣстный срокъ, должны находиться безотлучно въ томъ мѣстѣ, гдѣ засѣданія происходятъ; по этому для составленія присутствія присяжныхъ, при нѣкоторой расторопности Предсѣдателя Суда, нужно самое незначительное время, для выигранія котораго нѣтъ никакой необходимости отступать отъ установленнаго основными положеніями порядка составленія особаго присутствія присяжныхъ предъ разсмотрѣніемъ каждого дѣла.» (Судебные Уставы съ изложеніемъ, разсужденій, на коихъ они основаны, изданіе Государственной Канцеляріи, часть 2-я стр. 237 и 238). И такъ вопросъ, возбужденный по настоящему дѣлу, былъ въ виду при составленіи Устава Уголовнаго Судопроизводства, но предложеніе составлять присутствіе присяжныхъ для нѣсколькихъ дѣлъ было рѣшительно отвергнуто по многимъ причинамъ, съ указаніемъ, что это было бы кореннымъ измѣненіемъ учрежденія присяжныхъ и отступленіемъ отъ основныхъ Положеній Уголовнаго Судопроизводства. По этому въ дѣйствіяхъ Окружнаго Суда по настоящему дѣлу нельзя не видѣть нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ не возможно признать его приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія (Уст. Угол. Суд. ст. 912 п. 2). Хотя Окружный Судъ объясняетъ, что въ настоящемъ случаѣ для Товарища Прокурора было безразлично, отведены ли засѣдатели тѣмъ подсудимымъ, котораго онъ обвинялъ, или подсудимымъ по другому дѣлу, но это объясненіе не заслуживаетъ никакого уваженія, такъ какъ правомъ отвода присяжныхъ по всякому дѣлу пользуются только стороны, участвующія въ этомъ дѣлѣ, и устраненіе тѣхъ присяжныхъ, къ которымъ обѣ стороны изъяснили довѣріе, составляетъ явное на-

рушеніе правъ каждой изъ нихъ. Что же касается возбужденнаго Прокуроромъ вопроса о томъ, что право отвода присяжныхъ принадлежитъ Прокурору и подсудимому, а не его защитнику, о которомъ въ ст. 654, 656 и 657 Уст. Угол. Суд., вовсе не упоминается, то Правительствующій Сенатъ признаетъ, что вопросъ этотъ разрѣшенъ уже Уголовнымъ Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, по дѣлу о послушникѣ Медвѣдовѣ (24 Мая 1867 г. № 218), и опредѣленіемъ этимъ признано, что по точному смыслу 654, 655 и 630 ст. Уст. Угол. Суд., въ предъявленіи отводовъ могутъ принимать участіе и защитники, какъ составляющіе вмѣстѣ съ подсудимымъ одну сторону, дѣйствуя въ этомъ случаѣ или по соглашенію съ самимъ подсудимымъ или по его уполномочію. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ жнаго Суда по дѣлу о Финляндскомъ уроженцѣ Гренманъ отмѣнить, а дѣло передать для разсмотрѣнія вновь въ судебномъ засѣданіи другаго отдѣленія того же Суда.

**429.**—1867 года октября 11-го дня. *По дѣлу крестьянина Алексѣя Козякова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Дашаевъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій).

Въ Рыбинскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, 28 Августа сего года, разсматривалось дѣло о крестьянинѣ Алексѣѣ Козяковѣ по обвиненію его въ кражѣ, со взломомъ, овса у крестьянки Савельевой. По сему дѣлу Окружнымъ Судомъ составленъ былъ вопросъ: виновенъ ли подсудимый Козяковъ въ томъ, что въ ночь на 6 Апрѣля сего года сломалъ замокъ у наружныхъ дверей житницы крестьянки Татьяны Савельевой и похитилъ хранившійся тамъ овесъ. При объявленіи сего вопроса защитникъ подсудимаго ходатайствовалъ постановить два отдѣльные вопроса, одинъ—о взломѣ и другой—о кражѣ. Но Судъ, имѣя въ виду, что на судебномъ слѣдствіи никто не заявилъ сомнѣнія о взломѣ замка, ходатайство защитника, на основаніи 754 ст. Уст. Угол. Суд., оставилъ безъ уваженія. Присяжные засѣдатели на постановленный Судомъ вопросъ отвѣчали утвердительно. На основаніи такого рѣшенія присяжныхъ Окружной Судъ постановилъ: подсудимаго Алексѣя Козякова, (30 лѣтъ), на основаніи 1 час. 1647 ст. Улож. о наказ., лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, заключить, по 3 степ. 31 ст., въ арестанскія роты гражданскаго вѣдомства на два года и девять мѣсяцевъ, а за тѣмъ, согласно 48 ст., отдать подъ надзоръ общества, если принять его пожелаетъ, на четыре года. На этотъ приговоръ подсудимый Козяковъ принесъ кассационную жалобу, въ которой, излагая оправданія по обстоятельствамъ, относящимся до существа дѣла, указываетъ, что Окружной Судъ отказалъ защитнику его въ постановленіи особаго вопроса о взломѣ замка, вопреки 754 и 756 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ было заявлено сомнѣніе о виновности его во взломѣ замка, а взломъ этотъ не былъ доказанъ и потому вопросъ о томъ присяжными могъ быть рѣшенъ отрицательно. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ

находить, что изложенныя въ жалобѣ Козякова оправданія по обстоятельствамъ, относящимся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., немогутъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Что же касается до указаній подсудимаго на то, что Окружной Судъ неправильно отказалъ его защитнику въ раздѣленіи постановленнаго для разрѣшенія присяжныхъ засѣдателей вопроса, то объясненія его по сему предмету не заслуживаютъ уваженія. На основаніи 755 ст. Уст. Угол. Суд. главный вопросъ долженъ обвинять преступное дѣяніе, составляющее предметъ обвиненія, а частные вопросы постановляются объ обстоятельствахъ, особо увеличивающихъ или уменьшающихъ степень виновности. Но кража совзломомъ составляетъ одинъ изъ видовъ тайнаго похищенія имущества, предусмотрѣнный въ 1647 ст. Улож. о наказ., и взломъ входитъ въ составъ опредѣленія этого преступленія, какъ существенный видовой его признакъ, а не есть побочное или случайное обстоятельство, подобное тѣмъ, по которымъ въ законѣ нерѣдко дѣлаются особыя дополненія къ опредѣленію преступления, указывающія на увеличеніе или уменьшеніе, въ степени или мѣрѣ, нормальнаго наказанія, въ томъ или другомъ случаѣ. Слѣдовательно соединеніе въ одномъ главномъ вопросѣ понятія о кражѣ съ видовымъ его признакомъ, — взломомъ, — имѣетъ законное основаніе и не можетъ быть предметомъ кассационной жалобы. Хотя подсудимый Козяковъ и указываетъ, что въ настоящемъ случаѣ, при раздробленіи вопроса, присяжные могли бы не признать взлома, но это объясненіе не имѣетъ правильнаго основанія потому, что если бы присяжные засѣдатели признавали Козякова не виновнымъ во взломѣ замка, то, на основаніи 812 ст. Уст. Угол. Суд., могли дать надлежащее значеніе отвѣту, выразивъ въ немъ, что подсудимый виновенъ въ кражѣ, но безъ взлома. По сямъ соображеніямъ, признавая, что въ постановленіи по настоящему дѣлу вопроса Окружнымъ Судомъ не былъ нарушенъ установленный закономъ порядокъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу крестьянина Козякова оставить безъ послѣдствій.

**430.**—1867 года октября 11-го дня. *По дѣлу мѣщанина Красильникова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Дамзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Приговоромъ Осташковскаго Мироваго Сѣзда, состоявшимся 22 Августа 1867 г., мѣщанинъ Красильниковъ обвиненъ въ кражѣ денегъ у чиновника Предтеченскаго и присужденъ за это преступленіе къ заключенію въ тюрьму на полтора мѣсяца. Въ принесенной на этотъ приговоръ жалобѣ Красильниковъ доказываетъ, что настоящее дѣло подлежало прекращенію за примиреніемъ его, просителя, съ чиновникомъ Предтеченскимъ; прочія же возраженія противъ правильности рѣшенія Сѣзда основаны на соображеніяхъ, относящихся до существа дѣла, и на законахъ 446, 454 и 739 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляющихъ порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Правительствующій Сенатъ,

по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находить, съ одной стороны, что настоящее дѣло о кражѣ денегъ, рѣшенное Мировыми Судьями и Съездомъ по 171 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., не могло, за силою 18, 19 и 20 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. и 16 ст. Уст. Угол. Суд., подлежать прекращенію примиреніемъ, а съ другой, что по закону дѣла въ кассационномъ порядкѣ разсматриваются только по поводу нарушенія закона или порядка судопроизводства, а не въ существѣ своемъ, и что приведенныя просителемъ въ кассационной жалобѣ статьи законовъ не могутъ быть примѣнены къ настоящему дѣлу, производившемуся порядкомъ, установленнымъ для Мировыхъ Судебныхъ установленій. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 16 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Брасильникова оставить безъ послѣдствій.

**431.**—1867 года октября 11-го дня. *По дѣлу діакона Горскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Беръ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 4 участка Островскаго уѣзда, разобравъ, 20 Мая сего года, дѣло по жалобѣ діакона Горскаго объ оскорбленіи его на словахъ мѣщаниномъ Козловымъ, и признавъ сего послѣдняго виновнымъ въ оклеветаніи публично діакона Горскаго въ прелюбодѣяніи и въ обидѣ его словами, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., 16, 131 и 136 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговаривалъ его къ двухъ мѣсячному аресту въ тюрьмѣ. По апелляціонному отзыву на этотъ приговоръ мѣщанина Козлова Островскій Мировой Съездъ, 6 Іюня, разсмотрѣвъ это дѣло, принявъ во вниманіе, что діаконъ Горскій просилъ Мирового Судью подвергнуть Козлова взысканію за оскорбленіе чести и недоказывалъ, чтобы заявленіе Козлова, о прелюбодѣяніи его, діакона Горскаго, было клеветою, а изъ свидѣтельскихъ показаній видно, что со стороны діакона также нанесено Козлову оскорбленіе на словахъ, а потому, на основаніи 18 и 138 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. и ст. 168 Уст. Угол. Суд., оти́нивъ приговоръ Мирового Судьи, мѣщанина Козлова отъ наказанія освободилъ. На этотъ приговоръ діаконъ Горскій принесъ жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что слова, сказанныя имъ Козлову, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаны за обиду, равно-сильную той, которую нанесъ ему Козловъ, а потому ст. 138 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. неправильно примѣнена къ его дѣлу; и 2) что въ жалобѣ Мировому Судьѣ онъ просилъ о наказаніи Козлова за оскорбленіе чести и священства, разумѣя подъ этимъ выраженіемъ клевету, а потому ст. 168 Уст. Угол. Суд. также не правильно приведена Съездомъ въ оправданіе Козлова. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находить, что діаконъ Горскій жаловался Мировому Судьѣ на оскорбленіе его мѣщаниномъ Козловымъ словами и обвиненіемъ его въ прелюбодѣяніи, т. е. въ поступкѣ противномъ чести и званію его, Горскаго, что должно быть почитаемо не простымъ оскорбленіемъ, а клеветою, предусмотрѣнною въ 136 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., а потому Мировой Съездъ не имѣлъ правильнаго основанія признать, что Горскій на клевету не жаловался. Вслѣдствіе сего, находя, что Мировымъ Съездомъ неправильно истолкована и примѣнена 18 ст. Уст. о наказ., Прави-

тельствующий Сенатъ, на основаніи 1 пунт. 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ по сему дѣлу Островскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Опочецкаго Мироваго Съѣзда.

**432.**—1867 года октября 11-го дня. *По дѣлу помѣщика Тютчева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій).

Изъ дѣла видно: Въ приговорахъ Весъегонскихъ: Мироваго Судьи 2 участка, (состоявшемся 2 Марта) и Съѣзда Мирowychъ Судей (постановленномъ 20 Мая 1867 года) значится, что дворянинъ Тютчевъ оказался виновнымъ въ нанесеніи побоевъ Финляндскому дворянину Стемборгу и за этотъ проступокъ присужденъ къ наказанію по 142 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. къ аресту на три мѣсяца. Дворянинъ Тютчевъ обжаловалъ, въ кассационномъ порядкѣ, приговоръ Мироваго Съѣзда на томъ основаніи, что къ настоящему дѣлу неправильно примѣнена ст. 142 (Уст. о наказ., нал. Мир. Суд.), по которой онъ проситель приговоренъ къ трехмѣсячному аресту, значительно превышающему 15 дневный арестъ, опредѣленный въ 133 ст. того же Устава за нанесеніе обиды дѣйствіемъ лицу, несостоящему съ обидчикомъ въ родствѣ по восходящей линіи. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при постановленіи приговоровъ по дѣлу Тютчева съ Стемборгомъ Весъегонскій Мировой Судьи 2 участка и тамошній Съѣздъ Мирowychъ Судей нарушили правило, изображенное въ 130 ст. Уст. Угол. Суд., по которому Мировые Судьи обязаны въ приговорѣ, по изложеніи обстоятельствъ дѣла, принятыхъ за основаніе приговора, излагать сущность его съ указаніемъ законовъ, въ силу коихъ онъ постановленъ. Весъегонскій Съѣздъ Мирowychъ Судей въ своемъ приговорѣ, согласномъ съ приговоромъ Мироваго Судьи 2 участка, не объяснилъ основанія и не привелъ обстоятельствъ, по которымъ поступокъ дворянина Тютчева, изобличеннаго въ нанесеніи побоевъ дворянину Стемборгу, подведенъ подъ 142 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд. (и признанъ самоуправствомъ), тогда какъ эта статья опредѣляетъ наказаніе за самоуправство или за употребленіе насилія безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ или увѣчья. Основываясь на семъ соображеніи и находя, что вышеозначенный приговоръ Мироваго Съѣзда составленъ съ нарушеніемъ требуемыхъ 130 ст. Уст. Угол. Суд. условий, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: состоявшійся 20 Мая приговоръ Весъегонскаго Съѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить, а все производство передать на разсмотрѣніе въ Череповскій Мировой Съѣздъ.

**433.**—1867 года октября 11-го дня. *По дѣлу крестьянина Алексеева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ, докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Разсмотрѣвъ дѣло о покражѣ, изъ рабочей избы въ усадьбѣ Генерала Игнатъева, овчиной шубы, принадлежащей крестьянкѣ Феклѣ Ефремовой, Новоторжскій

Мировой Съездъ, согласно съ рѣшеніемъ Мироваго Судьи, призналъ виновнымъ въ этой кражѣ крестьянина Петра Алексѣева и приговорилъ его къ низшей мѣрѣ наказанія, опредѣленнаго въ 169 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., а именно: къ тюремному заключенію на три мѣсяца, въ томъ вниманіи, что Алексѣевъ сознался въ преступленіи и указалъ мѣсто, гдѣ украденная шуба была заложена, и что наказаніе его прежде за кражу, совершенную въ 1863 г., по силѣ 3 п. 14 ст. того же Устава, не можетъ служить основаніемъ къ увеличенію наказанія за настоящую кражу, такъ какъ съ того времени протекло болѣе года. Въ жалобѣ своей крестьянинъ Петръ Алексѣевъ, указывая на оставленіе Мировымъ Съѣздомъ безъ вниманія, что онъ заложилъ шубу крестьянкѣ Ефремовой, въ то время, когда находился въ опьяненіи, безъ всякаго намѣренія воспользоваться чужою собственностію, проситъ смягчить опредѣленное ему наказаніе, исполненіе котораго лишитъ средствъ къ существованію престарѣлую его мать, имѣющую въ немъ единственную опору. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что непринятіе Мировымъ Съѣздомъ во вниманіе указываемаго просителемъ обстоятельства не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, въ которомъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ быть повѣряема правильность разрѣшенія вопроса о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему убѣжденію Судей, согласно 119 ст. Уст. Угол. Суд.; и 2) что ходатайство передъ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВИЛИЧЕСТВОМЪ о помилованіи осужденнаго зависитъ отъ усмотрѣнія Суда, постановляющаго приговоръ (Уст. Угол. Суд. ст. 118 и 775), и непринятіе Судомъ этой мѣры не можетъ быть предметомъ кассационной жалобы (Уст. Угол. Суд. ст. 174). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Петра Алексѣева оставить безъ послѣдствій.

**434.**—1867 года октября 11-го дня. *По дѣлу мѣщанки Сухоруковой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Новоторжскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло мѣщанки Ульяны Сухоруковой, призналъ ее виновною въ похищеніи 48 р. 60 коп. у крестьянина Михѣева и, руководствуясь 169 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ Сухорукову къ тюремному заключенію на три мѣсяца. На этотъ приговоръ Съѣзда Сухорукова принесла кассационную жалобу, въ которой, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, между прочимъ, упоминаетъ, что жена истца Марья Егорова допущена къ свидѣтельству вопреки 4 пунк. 84 ст., гдѣ прямо сказано: не допускаются къ свидѣтельству супруги тяжущихся. При этомъ Сухорукова представила прошеніе истца Михѣева, въ которомъ онъ не признаетъ Сухорукову виновною въ кражу у него денегъ и дѣло оставляетъ безъ послѣдствій. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что приводимая въ жалобѣ Сухоруковой статья закона (4 пунк. 84 ст.), какъ содержащаяся въ Уставѣ Судопроизвод-

ства Гражданскаго, не может имѣть приращенія къ настоящему дѣлу, производившемуся уголовнымъ порядкомъ. По силѣ же Устава Уголовнаго Судебнаго производства мужъ или жена потерпѣвшаго лица не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою лишь въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сторонъ отвода (ст. 96 п. 2), а изъ протокола Мироваго Судьи по настоящему дѣлу видно, что противъ допроса Марьи Егоровой подъ присягою со стороны Сухоруковой отвода предъявлено не было, по чему Егорова и была допрошена съ отобраніемъ подписки, установленной 98 ст. Уст. Угол. Суд. Что же касается до представленнаго при жалобѣ Сухоруковой прошенія крестьянина Михѣева, то оно въ настоящемъ случаѣ не имѣетъ ни какого значенія, такъ какъ проступокъ, въ которомъ обвиняется Сухорукова, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые, по силѣ 20 ст. Уст. о наказ. налаг., Мир. Суд., не влекутъ за собою наказанія въ случаѣ примиренія потерпѣвшаго убытокъ съ виновнымъ въ проступкѣ лицомъ. По симъ основаніямъ, признавая жалобу Сухоруковой не заслуживающе уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

**435.**—1867 года октября 11-го дня. *По дѣлу мѣщанина Шнитникова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Алексѣя Шнитникова въ кражѣ имъ серебрянной ложки у временно-отпускнаго гарниста Янкеля Гримберга, Осташковскій Мировой Съѣздъ призналъ подсудимаго Шнитникова изобличеннымъ въ этомъ преступленіи и приговорилъ его, согласно съ рѣшеніемъ Мироваго Судьи и на основаніи 169 ст. Уст. нак., налаг. Мир. Суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. Въ кассационной своей жалобѣ мѣщанинъ Шнитниковъ, оправдываясь по существу дѣла, объясняетъ, что оно возникло лишь по ложному доносу бывшаго работника его Ефима Иванова, который питалъ къ нему злобу за взысканіе съ него посредствомъ суда 12 р. 80 к., и что при производствѣ этого дѣла были допущены слѣдующія нарушенія: 1) доносчикъ Ефимъ Ивановъ былъ допущенъ къ свидѣтельству подъ присягою вопреки предъявленнаго противъ него отвода по 3 п. 96 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) Мировой Судья не занесъ въ протоколъ разнорѣчія въ показаніяхъ Ефима Иванова, въ противность 142 и 143 ст. того же Устава; 3) Мировой Съѣздъ не уважилъ заявленія его, Шнитникова, о необходимости допросить тѣхъ свидѣтелей, которые могутъ подтвердить, что Ефимъ Ивановъ дѣйствительно измѣнилъ первое свое показаніе у Мироваго Судьи; 4) въ рѣшеніи Мироваго Съѣзда неизвѣстно по чему не прописано заключеніе Товарища Прокурора, который объявилъ, что въ настоящемъ дѣлѣ и самая кража у Гримберга ничемъ недоказана, и 5) онъ, Шнитниковъ, заключенъ подъ стражу преждевременно, т. е. до вступленія приговора о немъ въ законную силу. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, не касаясь объясненій подсудимаго по существу дѣла, какъ не подлежащихъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд.,

Уст., находить: 1) что обстоятельство о неуважении Мировым Судью отвода, предъявленного против свидетеля Ефима Иванова, как видно из дѣла, не было обжаловано подсудимымъ въ его апелляціонномъ отзывѣ Мировому Съѣзду, и потому Мировой Съѣздъ, обязанный, по 168 ст. Уст. Угол. Суд., разсматривать дѣло лишь въ предѣлахъ отзыва, не имѣлъ повода къ принятію этого обстоятельства во вниманіе; 2) что Мировой Судья обязанъ заносить въ протоколъ по 3 п. 142 ст. Уст. Угол. Суд. лишь сущность свидѣтельскихъ показаній, и если подсудимый находилъ, что свидѣтель Ефимъ Ивановъ впалъ въ противорѣчіе, неозначенное въ протоколѣ, то отъ него зависѣло по 143 ст. того же Устава, просить Мирового Судью о предъявленіи ему протокола и объ исправленіи неточной отмѣтки; 3) что при самомъ вызовѣ подсудимаго въ Мировой Съѣздъ ему объявлено было, какъ видно изъ дѣла, что онъ можетъ представить своихъ свидѣтелей и потому, за не представленіемъ имъ тѣхъ свидѣтелей, на которыхъ онъ нынѣ ссылается, Мировой Съѣздъ, по 159 ст. того же устава, имѣлъ право не откладывать разсмотрѣніе дѣла; 4) что на внесеніе въ приговоръ Мирового Съѣзда содержанія того заключенія, которое дано по дѣлу Товарищемъ Прокурора, въ уставѣ Уголовнаго Судопроизводства нѣтъ предписанія; и 5) что, за необъясненіемъ подсудимымъ, въ чемъ Мировой Съѣздъ заключеніемъ его подѣ стражу нарушилъ 125 ст. Уст. Угол. Суд., объясненіе это не можетъ быть приято во вниманіе. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Шнитникова, какъ неимѣющую законнаго основанія, оставить безъ послѣдствій.

**486.**—1867 года октября 11-го дня. *По дѣлу мѣщанина Озерцова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій).

Мировой Судья Череповскаго уѣзда, признавъ мѣщанина Ивана Николаева Озерцова виновнымъ въ подачѣ несправедливой жалобы о неполученіи имъ посылки съ географическимъ атласомъ на 3 руб., которая получена по ошибкѣ его однофамильцемъ, купцомъ Иваномъ Глѣбовымъ Озерцовымъ, и имъ передана мѣщанину Озерцову, приговорилъ Озерцова, на основаніи 136 ст. Уст. о Наказ. за подачу въ почтамтъ жалобы, составляющей клевету, выдержать подѣ арестомъ одинъ мѣсяцъ и взыскать съ него на удовлетвореніе купеческаго сына Пронина 3 руб. 30 коп. за учебный атласъ, высланный ему изъ Петербурга. Мировой Съѣздъ Череповскаго уѣзда, 15 Іюля сего года, приговоръ Мирового Судьи въ отношеніи ареста Озерцова отмѣнилъ, признавая, что обвиненіе въ клеветѣ ни на чемъ не основано; относительно же взысканія съ Озерцова 3 руб. 30 коп. приговоръ Судьи утвердилъ и предоставилъ Озерцову за оскорбительныя выраженія, употребленныя противъ него Иваномъ Глѣбовымъ Озерцовымъ, искать отъ сего особо. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Озерцовъ принесъ кассационную жалобу. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, находить: 1) что изложенныя въ жалобѣ Озерцова объясненія, касающіяся существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежатъ обсужденію въ кассационномъ

порядкѣ; 2) что жалоба Озерцова на неуваженіе Мировымъ Съѣздомъ сдѣланнаго имъ отвода двухъ свидѣтелей: Аграфены Прониной, матери гражданского истца, и Александры Кочуриной, съ мужемъ которой онъ, Озерцовъ, имѣетъ тяжбу, не заслуживаетъ уваженія, потому что вслѣдствіе отвода его Пронина и Кочурин допрошены безъ присяги, и, согласно съ точнымъ смысломъ 96 ст. Уст. Угол. Суд., не могли быть вовсе устранены отъ допроса, потому что, по силѣ 94 и 95 ст. того же Устава, такое устраненіе касается только лицъ, въ тѣхъ статьяхъ исключенныхъ, и не можетъ быть распространяемо на лицъ, упомянутыхъ въ ст. 95 и 96 того же Устава. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Ивана Николаева Озерцова оставить безъ послѣдствій.

**437.**—1867 года октября 11-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Регистратора Еропкина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сиваторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сиваторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. К. Ковалевскій.)

17-го Января 1867 г. Коллежскій Регистраторъ Капитонъ Еропкинъ подалъ Мировому Судѣ 4-го участка Скопинскаго уѣзда жалобу на Священника Михаила Дьяконова, обвиняя его въ томъ, что онъ въ рапортѣ Благочинному дозволилъ себѣ оскорбительно отзываться о немъ, Еропкинѣ, и вводить на него ложный доносъ въ возмущеніи, будто бы, имъ прихотѣ при выборѣ церковнаго старосты. Мировой Судья, принимая во вниманіе, что одинъ изъ приписываемыхъ обвиняемому проступковъ—ложный доносъ не подсуденъ Мировымъ Установленіямъ, и, руководствуясь 205 ст. Уст. Угол. Суд., возвратилъ Еропкину его жалобу съ надписью. Разсмотрѣвъ это распоряженіе Мироваго Судьи, по отзыву Коллежскаго Регистратора Еропкина, въ Судебномъ засѣданіи 5 Апрѣля, Скопинскій Мировой Съѣздъ нашелъ означенное распоряженіе правильнымъ и согласнымъ съ 205 ст. Уст. Угол. Суд., и потому отзывъ Еропкина оставилъ безъ послѣдствій. На это рѣшеніе Коллежскій Регистраторъ Еропкинъ принесъ 11 Юля кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что 205 ст. Уст. Угол. Суд. вовсе не препятствовала Мировому Судѣ разсмотрѣть предварительно, въ видахъ склоненія сторонъ къ миру, даже такое обвиненіе, которое не могло быть имъ разрѣшено. Независимо отъ этого дѣла, Коллежскій Регистраторъ Еропкинъ обращался въ Мировой Съѣздъ съ жалобою на то, что прошеніе, поданное имъ Мировому Судѣ 17-го Января, было возвращено ему съ надписью спустя мѣсяцъ и черезъ Волостное Правленіе, которому онъ неподвѣдомъ. Разсмотрѣвъ эту жалобу въ распорядительномъ засѣданіи 9-го Марта, Мировой Съѣздъ нашелъ, что согласно 56 ст. Уст. Угол. Суд. и циркулярнаго распоряженія Министра Юстиціи отъ 17-го Ноября 1866 года повѣстки и рѣшенія Мировыхъ Судей могутъ быть отсылаемы и объявляемы черезъ сельское начальство всѣмъ безъ различія лицамъ, почему и въ настоящемъ случаѣ возвращеніе Еропкину его прошенія черезъ Волостное Правленіе не представляется противозаконнымъ. Что же касается медленности Волостнаго Правленія

Угол.

39

въ возвращеніи этого прошенія, то дѣйствія его разсмотрѣнію Мироваго Съѣзда не подлежатъ. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ жалобу Коллежскаго Регистратора Еропкина оставилъ безъ послѣдствій, о чемъ и объявилъ ему черезъ Полицейское Управленіе 28-го Мая. На это постановленіе Коллежскій Регистраторъ Еропкинъ принесъ 11-го Іюня жалобу, въ которой объясняетъ, что приведенные въ рѣшеніи Мироваго Съѣзда законъ и циркуляръ Министра Юстиціи относятся исключительно къ повѣствамъ, а не къ рѣшеніямъ Мировыхъ Судей; что по силѣ при- жѣчанія къ 62 и 82 ст. общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ вѣ- постной зависимости, дѣйствія сельскаго начальства не распространяются на лица, не принадлежащія къ крестьянскому сословію, и что, по смыслу 183 ст. Уст. Угол. Суд. и 158 ст. Уст. Гражд. Суд., Мировыя установленія имѣютъ полное право требовать, чтобы исполнители рѣшеній дѣйствовали законно. По этому Еропкинъ проситъ: рѣшеніе Мироваго Съѣзда по настоящему предмету, на осно- ваніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить. По разсмотрѣніи вышеназложеннаго и выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по силѣ 127, 147, 170 и 175 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры Мироваго Съѣзда объявляются участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично въ томъ же засѣда- ніи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено, и съ этого времени считается и двухнедѣльный срокъ на подачу кассационной жалобы, хотя бы лица эти и находились въ отсутствіи, какъ это объяснено въ 833 ст. того же Устава, сила которой распространяется и на Мировыя установленія, какъ не имѣющія по это- му предмету въ виду особаго постановленія (Уст. Угол. Суд. ст. 118); по этому жалоба Коллежскаго Регистратора Еропкина на приговоръ, постановленный Миро- вымъ Съѣздомъ въ публичномъ засѣданіи 5-го Апрѣля, не подлежала принятію отъ него, какъ поданная лишь 11-го Іюня, т. е. по истеченіи установленнаго двухнедѣльнаго срока, и по этой причинѣ не можетъ быть разсмотрѣна Сенатомъ. Что же касается рѣшенія, постановленнаго Мировымъ Съѣздомъ въ распорядитель- номъ засѣданіи 9-го Марта, то предметомъ его было такое прошеніе Еропкина, которое не заключало въ себѣ никакого судебного требованія, и потому рѣшеніе это не подлежало даже и объявленію просителю и, слѣдовательно, тѣмъ менѣе можетъ быть обжаловано просителемъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Коллежскаго Регистратора Еропкина оставить безъ разсмотрѣнія.

**438.**—1867 года октября 11-го дня. *По дѣлу о мѣщанинѣ Логинѣ Дмитріевѣ и крестьянинѣ Титѣ Васильевѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Кова- левскій).

Московская Судебная Палата, по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія о мѣ- щанинѣ Логинѣ Дмитріевѣ и крестьянинѣ Титѣ Васильевѣ, опредѣлила: Дмитріе- ва за покушеніе на мошенничество и за подговоръ къ лжесвидѣтельству крестья- нинъ Васильева и Епутатова, а Васильева за ложное при слѣдствіи показаніе прс-

дать суду Московскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Окружный Судъ, имѣя въ виду: а) что мѣщанинъ Логинъ Дмитріевъ признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ покушеніи на мошенничество на сумму 300 руб. сер., остановленномъ не по собственной волѣ, и въ подговорѣ на ложное показаніе безъ присяги на предварительномъ слѣдствіи, данное вслѣдствіе подкупа, и признанъ заслуживающимъ снисхожденія; б) что крестьянинъ Титъ Васильевъ признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ ложномъ показаніи безъ присяги, при предварительномъ слѣдствіи, вслѣдствіе подкупа, и также заслуживающимъ снисхожденія, опредѣлили: 1) Дмитріева, на основаніи 172, 173, 3 п. 174 и 176 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., 2 степ. 20, 2 степ. 31, 120, 151, 4 пун. 152, 236 и 943 (2 час.) ст. Улож. о Наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, заключить въ арестантскія роты на три года и 6 мѣсяцевъ, и 2) Васильева, на основаніи 2 степ. 20, 2 ст. 31, 151, 236 и 2 час. 943 ст. Улож. о нак. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, заключить въ арестантскія роты на 3 года; по освобожденіи же подсудимыхъ изъ сихъ ротъ, поступить съ ними на основаніи 48 ст. Улож. о нак. На этотъ приговоръ Суда принесли кассационныя жалобы подсудимый Дмитріевъ и защитникъ Васильева, присяжный поверенный Юрьевъ. Въ жалобахъ этихъ они объяснили: А) Дмитріевъ, что онъ находитъ, какъ опредѣленіе Судебной Палаты о преданіи его суду, такъ и приговоръ Суда, постановленными съ нарушеніемъ закона по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) онъ преданъ суду и осужденъ за подговоръ свидѣтелей къ дачѣ ложнаго показанія безъ присяги на предварительномъ слѣдствіи, между тѣмъ, какъ это дѣяніе по законамъ нашимъ вовсе не признается преступнымъ; ибо ст. 942 и 943 Улож. о Наказ. имѣютъ въ виду два вида преступленія сего рода: ложное свидѣтельское показаніе при слѣдствіи и судѣ, подъ присягою, и показаніе безъ присяги, но на судѣ. Ст. 151 Улож. указываетъ, что можно налагать наказаніе аналогически лишь за преступное дѣяніе, а не даетъ разрѣшенія признавать, хотя бы и безнравственныя дѣянія, преступными по аналогіи; и 2) обвиненіе его въ покушеніи на мошенничество послѣдовало преждевременно, такъ какъ преступность означеннаго дѣйствія зависитъ отъ предварительнаго разрѣшенія, въ томъ или другомъ смыслѣ, спорнаго гражданскаго дѣла (ст. 27 и 54, 2 пун. 3 Уст. Угол. Суд.); между тѣмъ отъ такого преждевременнаго обвиненія произошло то, что присяжные засѣдатели разрѣшили въ своемъ отвѣтѣ спорный гражданскій вопросъ: уплату по долговому обязательству. По симъ основаніямъ Дмитріевъ проситъ приговоръ Московскаго Окружнаго Суда вовсе уничтожить. Б) Юрьевъ указываетъ, что приговоръ суда о Васильевѣ послѣдовалъ несогласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ, такъ какъ этимъ рѣшеніемъ Васильевъ признанъ виновнымъ въ ложномъ показаніи безъ присяги, вслѣдствіе подкупа, не предъ судомъ, а на предварительномъ слѣдствіи, а потому Судъ и не имѣлъ права примѣнять къ слѣдствію 2 час. 943 ст. Улож. о наказ., на что не уполномочивали его ни 151 ст. Улож., ни 12 и 1 пун. 771 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи

заключенія Оберъ-Прокурора, принять на видъ, что какъ въ той, такъ и другой изъ подлежащихъ разсмотрѣнiю его жалобъ приводится поводомъ въ отиѣтъ приговора Московскаго Окружнаго Суда тотъ доводъ, что 943 ст. Улож. о Наказ. примѣнена къ винѣ подсудимыхъ неправильно, ибо статья эта преслѣдуетъ виновныхъ въ ложномъ показанiи безъ присяги предъ Судомъ, между тѣмъ подсудимые по настоящему дѣлу рѣшенiемъ присяжныхъ засѣдателей признаны виновными: Васильевъ въ таковомъ показанiи, данномъ имъ предъ Судомъ, а при предварительномъ слѣдствiи, и Дмитрiевъ въ томъ, что онъ склонилъ Васильева на это преступленiе; а потому, за неимѣнiемъ въ виду закона, преслѣдующаго ложное безъ присяги показанiе на предварительномъ слѣдствiи, Судъ, по объясненiю просителей, не былъ вправѣ назначить подсудимымъ наказанiе по аналогiи, которая, по силѣ 151 ст. Улож., допускается лишь при существованiи дѣянiя, признаваемаго по закону преступнымъ. Не останавливаясь на объясненiи просителей о силѣ и значенiи 151 ст. Улож. о Наказ., такъ какъ это вовсе не представляется необходимымъ для разрѣшенiя настоящихъ жалобъ, и обращаясь къ изясненiю точнаго смысла 943 ст. Улож., Правительствующiй Сенатъ находитъ, что хотя въ статьѣ этой говорится о ложномъ показанiи безъ присяги передъ Судомъ, но слово: «Судъ» употреблено здѣсь не въ тѣсномъ его значенiи. Это явствуетъ изъ того, что означенною статьею опредѣляется наказанiе не подсудимымъ, приводящимъ въ оправданiе свое ложное показанiе—для нихъ это составляетъ лишь обстоятельство, увеличивающее ихъ вину и наказанiе за то преступленiе, по которому они сдѣлали ложное показанiе (Улож. о Наказ. ст. 129 пун. 10), — а лишь свидѣтелямъ, въ отношенiи къ которымъ лживость показанiй составляетъ самостоятельное преступленiе; свидѣтели же по прежнему порядку судопроизводства, въ виду котораго издано было уложенiе о наказанiяхъ 15 Августа 1845 года, допрашивались почти исключительно при слѣдствiи, производимомъ полициею, (Св. Зак. Т. XV кн. II ст. 287, 293 и 378—380); при-чемъ, согласно указанiю закона, принималось за правило, что показанiе, данное въ полициѣ при слѣдствiи, почитается показанiемъ, учиненнымъ на Судѣ (тамъ же ст. 317 прим.). Но если ложное показанiе, данное слѣдственной полициѣ, подвергало наказанiю, опредѣленному въ 943 ст. Улож., то нѣтъ достаточнаго основанiя не распространять силу этой статьи на данное судебному слѣдователю ложное показанiе, которое не только можетъ повлечь за собою неправильное преданiе обвиняемаго суду или неправильное прекращенiе дѣла, но въ тѣхъ случаяхъ, когда письменное показанiе свидѣтеля прочитывается на Судѣ, можетъ быть причиною и несправедливаго приговора. Кромѣ того предварительное слѣдствiе производится судебнымъ слѣдователемъ (Уст. Угол. Суд. ст. 249), который считается членомъ Окружнаго Суда (Учр. Суд. Уст. ст. 79), а потому и въ этомъ отношенiи показанiе, данное слѣдователю, какъ члену Суда, должно считаться наравнѣ съ даннымъ самому Суду. Обращаясь за симъ къ объясненiю подсудимаго Дмитрiева, что обвиненiе его въ покушенiи на мошенничество послѣдовало преждевременно; такъ какъ по силѣ 27 ст. Уст. Угол. Суд. преступность означеннаго дѣйствiя зависитъ отъ предварительнаго разрѣшенiя, въ томъ или другомъ смыслѣ, спорнаго гражданскаго дѣ-

ла, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать это объясненіе заслуживающимъ уваженія, ибо на основаніи той самой статьи закона (27 Уст. Угол. Суд.), на которую ссылается и проситель, уголовное преслѣдованіе приостанавливается въ томъ случаѣ, когда возникаетъ вопросъ о правѣ собственности лишь на имущество недвижимое, чего вовсе не представляется въ настоящемъ дѣлѣ. Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній, признавая жалобы мѣщанина Дмитріева и присяжнаго повѣреннаго Юрѣва не заслуживающими уваженія, и, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оныя безъ послѣдствій.

**439.**—1867 года октября 11-го дня. *По дѣлу жены Коллежскаго Ассессора Мессарошъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій).

Изъ дѣла видно: По жалобѣ жены Коллежскаго Ассессора Анны Мессарошъ, заведенной Мировому Судѣ 7 участка, книгопродавецъ Маврикій Вольфъ обвинялся въ захватѣ собственности ея, Мессарошъ, удержаніемъ 262 р. по подпискѣ на издаваемый ею журналъ: «Женскій Вѣстникъ.» Мировой Судья 7 участка разрѣшилъ это дѣло на основаніи 119 и 120 ст. Уст. Угол. Суд. и 129 ст. Уст. Гражд. Суд. и, не признавъ удержанныхъ Вольфомъ денегъ собственностію Мессарошъ, освободилъ его, Вольфа, отъ отвѣтственности. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ повѣренный Мессарошъ, Баронъ Корфъ, ходатайствовалъ: во 1-хъ, о признаніи удерживаемыхъ Вольфомъ 262 руб. собственностію Мессарошъ; во 2-хъ, о передачѣ ей адресовъ подписчиковъ для высылки журнала по принадлежности; и въ 3-хъ, о наложеніи на Вольфа за присвоеніе имъ чужой собственности наказанія, опредѣленнаго въ 177 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ, не усмотрѣвъ въ дѣйствіяхъ Вольфа никакого поступка, подлежащаго уголовному преслѣдованію, оставилъ апелляціонную жалобу присяжнаго повѣреннаго Барона Корфа безъ уваженія и утвердилъ приговоръ Мирового Судьи. Баронъ Корфъ въ кассационной жалобѣ опровергаетъ означенный приговоръ, доказывая, что при постановленіи его въ Съѣздѣ нарушены были ст. 80, 368, 480 и 129 Уст. Гражд. Суд. и 104 и 4 п. 130 ст. Уст. Угол. Суд., и вслѣдствіе сего ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора Столичнаго Мирового Съѣзда и о передачѣ дѣла въ другой Съѣздъ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, по точному смыслу 168 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ при постановленіи приговора оставаться въ предѣлахъ отзыва, принесеннаго Барономъ Корфомъ, на приговоръ Мирового Судьи 7 участка. Въ апелляціонномъ же отзывѣ Баронъ Корфъ, ходатайствуя, чтобы съ Вольфомъ поступлено было по 177 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., возбудилъ искъ уголовный и слѣдовательно Мировой Съѣздъ при производствѣ настоящаго дѣла, въ порядкѣ уголовного судопроизвод-

ства, не имѣлъ ни основанія, ни права принять тѣ статьи 80, 368 и 480 Уст. Гражд. Суд., на которыя указываетъ Баронъ Корфъ въ своей кассационной жалобѣ. Равномѣрно Съѣздъ не имѣлъ основанія требовать отъ истца доказательствъ къ изобличенію такого дѣйствія, которое, по убѣжденію Съѣзда, не заключало въ себѣ воспрещеннаго закономъ проступка, а затѣмъ правило, изображенное въ 104 ст. Уст. Угол. Судопр., не могло имѣть, по обстоятельствамъ дѣла, никакого въ настоящемъ случаѣ примѣненія. Что же касается заявленія о нарушеніи 4 п. 100 ст. Уст. Угол. Суд., то оно согласно съ обстоятельствами дѣла, ибо въ приговорѣ Мирового Съѣзда содержится сущность утвержденнаго имъ приговора Мирового Судьи и приведены законы, на которыхъ Судья основалъ свое рѣшеніе. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ кассационной жалобѣ присяжнаго повѣреннаго Барона Корфа поводовъ, могущихъ послужить основаніемъ къ отмѣнѣ окончательнаго приговора Столичнаго Мирового Съѣзда, состоявшагося 12 Іюня 1867 г. по дѣлу Г-жи Мессарошъ съ Вольфомъ, а потому и, руководствуясь 168 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: означенную жалобу Барона Корфа оставить безъ послѣдствій.

**440.**—1867 года октября 18-го дня. *По дѣлу крестьянъ Ивана и Федора Глѣбовыхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Таварищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Чернискій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о крестьянахъ Иванѣ Александровѣ и Федорѣ Глѣбовѣ, и, признавъ ихъ виновными въ кражѣ двухъ возовъ дровъ изъ лѣса Подпоручика Шатилова, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи 3 участка, которымъ означенные крестьяне, на основаніи 154, 2, и 5 пун. 170 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., присуждены къ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца. На этотъ приговоръ крестьяне Иванъ Александровъ и Федоръ Глѣбовъ подали жалобу, въ которой объясняютъ: 1) что помѣщикъ Шатиловъ, въ противность 5 п. 46 ст. Уст. Угол. Суд., въ подкрѣпленіе своего иска, не представилъ никакихъ доказательствъ, кромѣ показаній одного старосты и въ тоже время караульщика лѣса Якова Прохорова, котораго они отводили отъ свидѣтельства по имѣемой имъ на нихъ злобѣ и который, какъ истецъ, по 3 пун. 96 ст., не могъ быть спрошенъ Мировымъ Судьею подъ присягою; 2) что спрошены Мировымъ Судьею крестьяне Гаврило Родіоновъ, Василій Митрофановъ и Игнатъ Васильевъ—подставные свидѣтели—и показанія ихъ, въ противность 100 ст., не были имъ предъявлены и не дано возможности, по 103 ст., дѣлать противу нихъ возраженія; 3) что на Судѣ, въ противность 166 ст., имъ не представлено было послѣдняго слова; и 4) что при разнорѣчій спрошенныхъ лицъ, вопреки 452 ст., не было дано имъ очныхъ ставокъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и по соображеніи объясненій подсудимыхъ съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что разрѣшеніе вопроса о виновности или невинности подсудимыхъ законъ (ст. 119 Уст. Угол. Суд.) предоставля-

отъ внутреннему убѣжденію Мировыхъ Судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, а потому объясненіе подсудимыхъ о недостаточности доказательствъ въ ихъ обвиненію не можетъ заслуживать ни какого уваженія; 2) что указываемая ими причина отвода старосты Прохорова отъ свидѣтельства подъ присягою, потому что онъ, будтобы, имѣетъ на нихъ злобу, не подходитъ ни подъ одинъ изъ означенныхъ въ 96 ст. Уст. Угол. Суд. случаевъ, а потому и жалоба ихъ на допущеніе сего свидѣтеля къ показанію подъ присягою не заслуживаетъ уваженія; 3) что на прочія указываемыя ими отступленія Мировымъ Судьею отъ установленнаго порядка въ допросѣ другихъ свидѣтелей они не жаловались въ апелляціонномъ отзывѣ, а потому, за силою 168 ст., указанія сіи не могутъ служить поводомъ къ отжѣнѣ приговора Мирового Съѣзда, разсматривавшаго дѣло только въ предѣлахъ поданнаго ими отзыва; и 4) что изъ протокола судебного засѣданія Съѣзда, вовсе не усматривается, чтобы послѣ произнесенія Товаришемъ Прокурора заключенія, подсудимые просили слова и чтобы Съѣздомъ имъ было въ томъ отказано, а потомъ и не представляется въ этомъ случаѣ со стороны Съѣзда нарушенія 166 ст. Уст. Угол. Суд. Бслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, признавая жалобу крестьянъ Ивана Александрова и Ѳедора Глѣбова на приговоръ Чернскаго Мирового Съѣзда не заслуживающею уваженія, и, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**441.**—1867 года октября 18-го дня. *По дѣлу крестьянъ Андреевыхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій).

Мещовскій Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи дѣла о крестьянахъ Сергіѣ и Максимѣ Андреевыхъ, согласно съ приговоромъ Мирового Судьи, признавъ ихъ виновными въ неисполненіи законныхъ требованій Становаго Пристава и въ оскорбленіи сотскаго ударами по головамъ и оборваніемъ знака, висѣвшаго у него на груди, на основаніи 31 ст. Уст. о наказ., приговорилъ ихъ къ аресту на полтора мѣсяца. На этотъ приговоръ Съѣзда Андреевы принесли кассационную жалобу, въ коей, налагая обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, объясняютъ: а) что показавшіе противъ ихъ свидѣтели были допрошены Мировымъ Судьею безъ присяги; б) что дѣйствіе ихъ, состоявшее лишь въ воспрепятствованіи сотскому ломать ихъ строеніе, по силѣ 1 и 5 пун. 10 ст. Уст. о наказ., не можетъ быть имъ вѣнчено въ вину; в) что Мировой Съѣздъ, передавъ обнаруженное со стороны Сотскаго самоуправство на разсмотрѣніе Полицейскаго Управленія, поступилъ противъ 142 ст. Уст. о наказ., предоставляющей наказаніе налагать за самоуправство Мировымъ Установленіямъ; и д) Съѣздъ не выдалъ имъ, вопреки 132 ст. Уст. Угол. Суд., копій съ приговора. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, 1) что показывавшіе противъ подсудимыхъ свидѣтели, какъ видно изъ дѣла, были допрошены, хотя и безъ присяги, но съ отобраніемъ, на основаніи 98 ст. Уст. Угол.

Суд., подписки въ томъ, что въ случаѣ требованія которой либо изъ сторонъ они готовы все показанное ими подтвердить подъ присягою; между тѣмъ подсудимыми такого требованія заявлено не было; 2) что изъ дознанныхъ Мировымъ Съездомъ фактовъ не усматривается такихъ поступковъ подсудимыхъ, которые бы, по силѣ 10 ст. Уст. о наказ., могли быть не выѣнены имъ въ випу; 3) что обстоятельство, относящееся до обвиненія сотскаго въ самоуправствѣ, не подлежитъ вовсе обжалованію со стороны подсудимыхъ, такъ какъ, на основаніи 118 и 909 ст. Уст. Угол. Суд., каждая, участвующая въ дѣлѣ сторона, можетъ просить объ отмініи приговора по поводу нарушенія правилъ, постановленныхъ къ огражденію лишь ея правъ; и 4) что объясненіе просителей о невыдачѣ имъ Съездомъ копія съ своего приговора оказывается совершенно неосновательнымъ, ибо копія какъ съ протокола, такъ и съ приговора Съезда, представлены при самомъ ихъ прошеніи. По симъ основаніямъ и, руководствуясь 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянъ Сергія и Максима Андреевыхъ оставить безъ послѣдствій.

**442.**—1867 года октября 18-го дня. *По дѣлу купца Ивана Батова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ):

Московское Акцизное Управление препроводило къ Мировому Судѣ актъ объ оказавшемся въ питейномъ домѣ, содержимомъ купцомъ Иваномъ Батовымъ, хлѣбномъ винѣ ниже узаконенной крѣпости. Въ актѣ этомъ значится, что, за отсутствіемъ хозяина Батова и торговавшего въ питейномъ домѣ приказчика его, мѣщанина Саушкина, въ заведеніи находился для продажи вина крестьянинъ Терентій Поликарповъ, а при составленіи акта прибылъ въ заведеніе и главный приказчикъ, крестьянинъ Михаилъ Малышевъ. Подъ актомъ подписались Помощникъ Надзирателя и надсмотрщикъ Акцизнаго Управленія, а также приказчикъ Михаилъ Малышевъ. По справкѣ въ акцизномъ управленіи оказалось, что замѣчанное нарушеніе открывается въ заведеніяхъ Батова во второй разъ. При разбирательствѣ этого дѣла у Мироваго Судьи, крестьянинъ Михаилъ Малышевъ объяснилъ, что актъ Акцизнаго Управленія не имѣетъ законной силы, какъ составленный безъ полицейскихъ чиновниковъ и постороннихъ лицъ; что найденное вино незаконной крѣпости не было опечатано и должно быть вновь подвергнуто испытанію, и что во всякомъ случаѣ отвѣтчикомъ по этому дѣлу долженъ быть не купецъ Батовъ, а онъ, Малышевъ, какъ имѣющій приказчиье свидѣтельство 1-го класса, а при немъ неправильность торговли виномъ открывается лишь въ первый разъ. Мировой Судья, по разсмотрѣніи этого дѣла, призналъ купца Батова виновнымъ во второй разъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости и приговорилъ его, на основаніи прим. къ 310 ст. Уст. Пит., къ денежному взысканію, равному половинѣ цѣны патента, т. е. въ сто руб. Мировой Съѣздъ, въ который дѣло это восходило по апелляціонному отзыву Батова, принялъ во вниманіе: 1) что свидѣтельствованіе акцизными чиновниками вина производилось при довѣренныхъ отъ

Батова лицахъ; 2) что самый актъ о незаконной крѣпости вина подписанъ безъ возраженій прикащикомъ Батова, крестьяниномъ Малышевымъ; и 3) что за сими одно упущеніе въ опечатаніи вина, признаннаго незаконной доброты, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ недовѣрія къ дѣйствіямъ акцизныхъ чиновниковъ. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: приговоръ Мироваго Судьи, какъ согласный съ прим. къ 310 ст. Уст. Пит. и 694 ст. Улож. о наказ., утвердить, а апелляціонный отзывъ Батова оставить безъ уваженія. Въ своей кассационной жалобѣ купецъ Батовъ опровергаетъ этотъ приговоръ слѣдующими доводами: 1) Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, изложенный безъ означенія обстоятельствъ дѣла, доказательствъ виновности и соображеній о мѣрѣ ея; 2) Мировой Съѣздъ призналъ достовѣрнымъ актъ, составленный безъ понятыхъ, неподвергнувъ испытанію черезъ свѣдущихъ людей упоминаемое въ томъ актѣ вино и даже не осмотрѣвъ его, какъ вещественное доказательство, и вообще въ соображеніяхъ своихъ руководствовался правиломъ, что обстоятельства, изложенныя въ протоколѣ, подписанномъ обвиняемымъ безъ возраженій, не могутъ быть въ послѣдствіи опровергаемы (Уст. Пит. ст. 449), не обративъ вниманія, что правило это постановлено лишь для обнаруженія нарушеній Питейнаго Устава на заводахъ, а затѣмъ приговоръ его не опирается ни на какія точныя и несомнѣнныя доказательства; и 3) Мировой Съѣздъ возложилъ отвѣтственность не на то лицо, которое должно было отвѣтствовать по смыслу 347 ст. Уст. Пит. и рѣшенію Кассационнаго Департамента по дѣлу Коллежскаго Регистратора Головина. По справкѣ оказывается: въ опредѣленіи Уголовнаго Кассационнаго Департамента отъ 8 Февраля сего года, по дѣлу Коллежскаго Регистратора Головина, выражено, что Мировой Съѣздъ, признавъ Головина, служащаго маркеромъ въ трактирѣ, виновнымъ во взятіи у мѣщанина Пятницкаго тулупа въ залогъ за поданныя ему при игрѣ въ билліардѣ питья, правильно примѣнилъ къ его поступку ст. 695 Улож. о Наказ., по точному смыслу которой за продажу питей подъ закладъ платья подвергаются денежному взысканію не одни торговцы виномъ, но всѣ виновные въ такой противозаконной продажѣ питей изъ мѣстъ раздробительной продажи. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что недостаточное, по мнѣнію купца Батова, развитіе въ приговорѣ первой степени суда основаній, по которымъ онъ постановленъ, не можетъ быть предметомъ жалобы за состоявшимся во второй степени суда окончательнымъ приговоромъ, въ которомъ основанія эти указаны; 2) что актъ акцизнаго управленія, какъ составленный въ присутствіи прикащика подсудимаго, крестьянина Малышева, и имъ подписанный, не можетъ быть почитаемъ недостовѣрнымъ по той только причинѣ, что при составленіи его не было понятыхъ, которыхъ участіе необходимо лишь при отсутствіи хозяина или прикащика (Уст. Угол. Суд., ст. 1131), а опредѣленіе, какъ уважительности сомнѣнія въ достовѣрности произведеннаго освидѣтельствованія, такъ и силы доказательствъ вообще, зависѣло отъ усмотрѣнія суда (ст. 107, 119), которое не можетъ быть повѣрено безъ обсужденія дѣла въ существѣ, не допускаемаго закономъ при разсмотрѣніи окончательныхъ приговоровъ въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5); и 3) что

купецъ Батовъ въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ не жаловался на привлеченіе къ отвѣтственности его, Батова, а не его приказчика, почему Мировой Съездъ, обязанный разсматривать дѣло лишь въ предѣлахъ отзыва (Уст. Угол. Суд., ст. 168), не имѣлъ повода входить въ какія либо соображенія по этому предмету. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купца Батова, какъ не имѣющую законнаго основанія, оставить безъ послѣдствій.

**443.**—1867 года октября <sup>11</sup>/<sub>18</sub>-го дня. *По дѣлу мѣщанина Курилкина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій).

Тульскій Окружный Судъ, рассмотрѣвъ дѣло о бродягѣ, назвавшемъ себя первоначально Тульскимъ мѣщаниномъ Васильемъ Васильевымъ Курилкинымъ, но впоследствии отказавшемся отъ этого показанія и объявившемъ себя непомнящимъ родства Иваномъ Григорьевымъ, рѣшеніемъ, состоявшимся 30 Марта и вошедшимъ въ законную силу, призналъ называющаго себя Григорьевымъ, 18 лѣтъ, бродягою и приговорилъ къ наказанію розгами 30-ю ударами и къ отдачѣ въ исправительныя арестанскія роты гражданскаго вѣдомства на 1 годъ и за тѣмъ късылкѣ въ Восточную Сибирь, для водворенія. При объявленіи резолюціи Суда и впоследствии въ поданной Прокурору Окружнаго Суда докладной запискѣ осужденный объяснилъ, что онъ дѣйствительно мѣщанинъ Василій Курилкинъ, а показалъ себя не помнящимъ родства ложно, потому что при изслѣдованіи по первому его показанію родные отъ него отказались. По сдѣланному Прокуроромъ разслѣдованію показаніе подсудимаго, какъ объясняетъ Прокуроръ, подтвердилось, а потому Прокуроръ и ходатайствуетъ о возобновленіи дѣла о подсудимомъ Курилкинѣ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и признавая, на основ. 2 и 3 п. ст. 935 Уст. Угол. Суд., уважительнымъ представленіе Прокурора Окружнаго Суда о возобновленіи дѣла о Василѣ Курилкинѣ, признаномъ бродягою, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Тульского Окружнаго Суда, состоявшійся по сему дѣлу 30-го Марта сего года, отменить, а дѣло возвратитъ при указѣ въ тотъ же Судъ, для новаго разсмотрѣнія и рѣшенія.

**444.**—1867 года октября 18-го дня. *По дѣлу волостнаго старшины Тихомирова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ).

Касимовскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о неправильной торговлѣ виномъ волостнымъ старшиною Тихомировымъ, призналъ его виновнымъ въ томъ: 1) что онъ продолжалъ содержать трактирное заведеніе и штофную лавку по вступленіи въ должность Волостнаго головы; 2) что упомянутыя заведенія имѣли между собою внутреннее сообщеніе; и 3) что продавалъ вино незаконной крѣпости, а потому и, руководствуясь Улож. о наказ.

ст. 152 (п. 8), 693 и 694 и Уст. Пит. ст. 310, Съездъ, согласно съ приговоромъ Мирового Судьи, опредѣлилъ: подвергнуть Тихомирова взысканію 100 рублей. На этотъ приговоръ Съезда Управляющій Акцизными сборами Рязанской губерніи принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ, что Тихомировъ, по совокупности содѣянныхъ проступковъ, на основаніи 8 пун. 152 ст. Улож. о Наказ., подлежитъ наибольшему по количеству взысканію, опредѣленному въ ст. 310 Уст. Пит. и 693 и 694 Улож. о Наказ., а какъ наибольшее изъ опредѣленныхъ въ сихъ статьяхъ взысканіе есть штрафъ 300 руб., то, принимая во вниманіе, что по ст. 152 Улож. за всѣ озпаченные въ пей случаи совокупности законопротивныхъ дѣяній опредѣляется тягчайшее наказаніе, и при томъ въ самой высшей онаго мѣрѣ, Управляющій Акцизными сборами, не имѣя основанія дѣлать въ этомъ отношеніи изъятія для денежныхъ взысканій, находитъ, что и Тихомировъ долженъ подлежать взысканію въ высшей мѣрѣ, т. е. не 100, а 300 руб.. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что хотя примѣч. къ 33 ст. Уст. Угол. Суд. Мировымъ Судьямъ и предписано, впредь до пересмотра Уставовъ казенныхъ управленій, руководствоваться Улож. о Наказ. при наложеніи взысканій за нарушеніе сихъ уставовъ; но ни въ этой и ни въ какой другой статьѣ закона вовсе не упоминается, чтобы Мировыя установленія по дѣламъ этого рода были лишены той власти и освобождены отъ тѣхъ обязанностей въ опредѣленіи наказаній, которыя постановлены въ общихъ положеніяхъ Устава о наказ. нал. Мир. Суд., чтобы и они въ тѣхъ случаяхъ руководствовались постановленіями главъ 3 и 4 Улож. о Нак.. Напротивъ того, по смыслу существующихъ узаконеній, не подлежитъ сомнѣнію, что Мировые установленія и при назначеніи въ указанныхъ случаяхъ взысканій, на основаніи Улож. о Наказ. въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ, вину по мѣрѣ участія въ преступленіи и т. п., должны руководствоваться постановленіями Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. Это въ особенности явствуетъ изъ примѣч. къ 16 ст. сего Устава, гдѣ именно упоминается о совокупности проступковъ противъ уставовъ казеннаго Управленія и предписывается лишь соблюдать правило, изложенное въ ст. 1126 Уст. Угол. Суд., по которому денежное взысканіе за нарушеніе Устава казеннаго Управленія не покрывается наказаніями за другіе проступки, но вовсе не указывается на то, чтобы правило, въ 16 ст. Уст. постановленное, не относилось до дѣлъ по проступкамъ противъ казеннаго Управленія. Признавая вслѣдствіе сего, что при опредѣленіи наказанія подсудимому Тихомирову Касимовскій Мировой Съездъ не былъ обязанъ руководствоваться 152 ст. Улож. о Наказ., и что онъ имѣлъ полное право назначить слѣдующее съ подсудимыхъ взысканіе не въ высшей онаго мѣрѣ, принявъ лишь совокупность проступковъ за обстоятельство, увеличивающее вину, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляя: кассационную жалобу Управляющаго Акцизными сборами Рязанской губерніи по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

**445.**—1867 года октября 18-го дня. *Подълу крестьянъ Овсянниковыхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бьеръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Чернскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о крестьянахъ Еѳимѣ Кприловѣ и Василѣ Егоровѣ Овсянниковыхъ, и, признавъ ихъ виновными въ кражѣ караулки изъ лѣса Подпоручика Михѣева, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи 1-го участка, которымъ тѣ крестьяне, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и ст. 169 и 170 Уст. о Наказ. налаг. Мир. Суд., присуждены къ выдержанію въ тюрьмѣ 6 мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ крестьяне Еѳимъ и Василій Овсянниковы подали жалобы, въ которыхъ объясняютъ: первый, что онъ обвиненъ безъ достаточныхъ доказательствъ, въ противность 304 и 311 ст. II части XV т. Свод. Зак. Угол.; а Василій Овсянниковъ, приводя также, что къ изобличенію его принято, вопреки 330 ст. того же Тома Свод. Зак., одно показаніе безсрочно-отпускнаго Ивана Лукина, указываетъ сверхъ того, что не спрошены представленные имъ на Мировой Съѣздъ свидѣтели: Петръ Ивановъ, Егоръ Даниловъ и Анисимъ Семеновъ. Изъ справки съ протоколомъ Судебнаго засѣданія Мироваго Съѣзда видно, что указываемыя въ жалобѣ Василія Овсянникова свидѣтели были имъ представлены къ разбирательству дѣла, но Съѣздъ, согласно заключенію Товарища Оберъ-Прокурора, не нашелъ нужнымъ ихъ спрашивать. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что приводимые просителями доводы къ отиѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда, основанные на указаніяхъ на статьи II книги XV Т. Св. Зак. Уголов., не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ узаконенія сін, за введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года, не имѣютъ значенія для новыхъ судебныхъ мѣстъ и въ настоящее время Мировые Судьи и ихъ Съѣзды, при рѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсудимыхъ, руководствуются лишь внутреннимъ своимъ убѣжденіемъ (Уст. Угол. Суд. ст. 119); и 2) что по точному смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд. Мировой Съѣздъ обязанъ спросить свидѣтелей, представленныхъ сторонами къ разбирательству дѣла, и отъ усмотрѣнія его зависитъ только вызовъ тѣхъ свидѣтелей, которые не были представлены ко времени слушанія дѣла, а потому оставленіе Чернскимъ Мировымъ Съѣздомъ безъ уваженія просьбы крестьянина Василія Овсянникова о спросѣ представленныхъ имъ въ Съѣздъ свидѣтелей составляетъ прямое нарушеніе означенной 159 ст. и жалобу подсудимаго по сему предмету нельзя не признать заслуживающею уваженія. Вслѣдствіе сего и, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Еѳима Овсянникова оставить безъ послѣдствій, а приговоръ Чернскаго Мироваго Съѣзда, въ отношеніи крестьянина Василія Овсянникова, отиѣнять и дѣло, для новаго рассмотрѣнія, согласно 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать въ Новосильскій Мировой Съѣздъ.

**446.**—1867 года октября 18-го дня. *По дѣлу купца Короткова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зузовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ, въ апелляціонномъ поряд-

къ, дѣло о купцѣ Коротковѣ, призналъ его виновнымъ въ продажѣ оружейнику Ефимову 2-хъ ведеръ вина въ долгъ на 7 руб. 50 коп., а потому и, руководствуясь 695 ст. Улож. о Наказ. и 330 ст. Пит. Устава (по прод. 1864 года), согласно съ приговоромъ Мирового Судьи, опредѣлили подвергнуть Короткова денежному взысканію въ 25 рублей. На этотъ приговоръ Съѣзда купецъ Коротковъ принесъ Кассационную жалобу, въ которой объяснилъ, что Съѣздъ неправильно приѣхивилъ къ поступку его 695 ст. Улож., воспреещающую производить въ долгъ лишь раздробительную продажу водки, а не оптовую. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе: 1) что, по точной силѣ примѣч. къ ст. 330 Уст. объ акцизѣ съ питей (по прод. 1864 г.), оптовая продажа питей можетъ производиться количествами не менѣе 3-хъ ведеръ; и 2, что вообще изъ мѣстъ раздробительной продажи, подробно изчисленныхъ въ 335 ст. Уст. о Пит. Сбор. (по прод. 1863 г.), къ коимъ должно было быть отнесено и содержимое Коротковымъ заведеніе, продажа вина въ долгъ, въ какомъ бы то количествѣ ни было, воспрещается, находить, что Мировой Съѣздъ, признавъ продажу Коротковымъ 2-хъ ведеръ вина раздробительною, а не оптовою, и, приѣхививъ къ поступку его 695 ст. Улож. о Наказ., поступилъ совершенно правильно, а потому и опредѣляють: жалобу купца Короткова оставить безъ послѣдствій.

**447.**—1867 года октября 18-го дня. *По дѣлу цеховою Жучкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

По производившемуся въ Московскомъ Окружномъ Судѣ дѣлу о цеховомъ Дмитріѣ Жучковѣ и солдатскомъ сыпѣ Василіѣ Костеринѣ рѣшеніемъ присяжныхъ заседателей, на предложенные имъ Судомъ вопросы, признаны виновными: 1) Костеринъ въ томъ, что намѣреніе свое произвести тайное похищеніе изъ сторожки при домѣ Шиловой началъ и приводилъ въ исполненіе тѣмъ, что бывшимъ при немъ, Костеринъ, ломомъ ломалъ запоръ сторожки; и 2) Жучковъ въ томъ, что означенное намѣреніе приводилъ въ исполненіе тѣмъ, что вошелъ на дворъ дома Шиловой съ цѣлю обозрѣть мѣстность, въ которой Костеринъ долженъ былъ произвести тайное похищеніе посредствомъ поврзженія запоровъ сторожки. При чемъ присяжными найдено, что оба подсудимые были остановлены въ ихъ намѣреніи обстоятельствами, отъ нихъ независѣвшими, и что они заслуживаютъ снисхожденія. За тѣмъ на особый вопросъ о томъ: вырвалъ ли Костеринъ пробой, на которомъ висѣлъ замокъ, заправшій сторожку? присяжные отвѣчали отрицательно. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ, находя, что подсудимые признаны присяжными заседателями виновными въ покушеніи на кражу, не сопровождавшуюся взломомъ, и, руководствуясь 169, 172 и 6 п. 13 ст. Уст. о наказ. нал., Мир. Суд., опредѣлилъ: Костерина и Жучкова заключить въ тюрьму на шесть недѣль. Противъ этого приговора Суда Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ коемъ объяснилъ, что изъ способа постановки вопросовъ и изъ самаго опредѣленія наказанія видно, что Окружной Судъ признавалъ преступленія—покушенія

на кражу со взломомъ—считаетъ: 1) оконченный уже взломъ; и 2) покушеніе на кражу вещей и всякое преступленіе, если оно совершено не по неосторожности и не при условіяхъ невмѣняемости, совершается съ намѣреніемъ (ст. 4 Улож. о Наказ.), которымъ и опредѣляется прежде всего составъ преступленія. Въ настоящемъ дѣлѣ изъ отзывовъ присяжныхъ видно, что подсудимые имѣли намѣреніе и покусились на кражу со взломомъ, слѣдовательно они должны подвергнуться наказанію по 9, 114 и 1647 ст. Улож. о Наказ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что на основаніи отзывовъ присяжныхъ засѣдателей на предложенные имъ вопросы подсудимые Костеринъ и Жучковъ признаны виновными въ покушеніи на кражу, при чемъ первый бывшимъ при немъ ломомъ повреждалъ запоры сторожки, изъ которой предполагалъ произвести похищеніе, а послѣдній обозрѣвалъ мѣстность, въ коей Костеринъ долженъ былъ сдѣлать кражу посредствомъ означеннаго поврежденія. Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнію, что, по смыслу рѣшенія присяжныхъ, подсудимые имѣли намѣреніе совершить кражу со взломомъ, и что это намѣреніе свое они начали приводить въ исполненіе помннутыми выше дѣйствіями, а потому, согласно съ точною силою 9 ст. Улож. о Нак. и на основаніи рѣшенія присяжныхъ, они должны быть признаны виновными въ покушеніи на кражу со взломомъ. То обстоятельство, что присяжные на второй изъ предложенныхъ имъ вопросовъ: вырвалъ ли Костеринъ пробой, на которомъ висѣлъ замокъ? отвѣчали отрицательно, и оставили вовсе безъ отвѣта третій вопросъ: повредили-ли они дверь сторожки? нимало не освобождаетъ подсудимыхъ отъ обвиненія въ кражѣ со взломомъ, ибо утвердительные отвѣты присяжныхъ на оба сіи вопроса, если бы таковые послѣдовали, указывали бы только на большую или меньшую близость покушенія на кражу со взломомъ къ самому совершенію сего преступленія. Посему нельзя не признать, что Московскій Окружный Судъ, приговоривъ подсудимыхъ къ наказанію за покушеніе на кражу, не сопровождавшуюся взломомъ, постановилъ приговоръ, не согласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей. Вслѣдствіе сего и, руководствуясь 912, 915 и 928 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставивъ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей по дѣлу о пеховомъ Дмитріѣ Жучковѣ и солдатскомъ сынѣ Васиѣ Костеринѣ въ своей силѣ, приговоръ о нихъ Московскаго Окружнаго Суда отмѣнить и дѣло, для постановленія новаго приговора, передать въ другое отдѣленіе того же Суда.

**448.**—1867 года октября 18-го дня. *По дѣлу жены фельдшера Никольской.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояковский; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Съездъ 1 участка Перемышльского Округа, 1 Декабря 1866 г., призналъ жену фельдшера Агафью Никольскую виновною въ клеветѣ на словахъ и на письмѣ, касающейся чести Татьяны Мамаевой, по мужѣ Фомичевой, и на осно-

ваніи 136 ст. Устава о Наказ., приговорилъ ее къ аресту на два мѣсяца. Перемышльскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву Никольской, утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи. Въ принесенной на приговоръ Съѣзда кассационной жалобѣ Никольская объясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ спросилъ выставленныхъ ею свидѣтелей, Петра Попова и Павла Соловьева, безъ присяги, ссылаясь на 710 ст. Уст. Угол. Суд., тогда какъ эта статья установлена для общахъ судебныхъ мѣстъ, а мировыя учрежденія должны руководствоваться 94, 95 и 96 ст. Уст. Угол. Суд., подъ дѣйствіе которыхъ выставленные ею, Никольскою, свидѣтели не подходятъ, и ихъ слѣдовало спросить подъ присягою; 2) не спрошены два другіе, указанные ею, свидѣтели и священникъ Раевскій; и 3) Съѣздъ неправильно исчислилъ срокъ давности. По сему Никольская просить отмѣнить приговоръ Мироваго Съѣзда. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ резолюціи Мироваго Съѣзда сказано, что свидѣтели Поповъ и Соловьевъ спрошены, по отводу Фомичевой и по соглашенію членовъ Съѣзда, безъ присяги (л. 74), а въ приговоръ (л. 76) изъяснено, что Поповъ и Соловьевъ спрошены безъ присяги по ст. 710 Уст. Угол. Суд. Но статья 710 указываетъ только способъ опредѣленія основательности или неосновательности отвода, а означеніе случаевъ, въ которыхъ свидѣтели по дѣламъ, производившимся въ Мировыхъ Судебныхъ установленіяхъ, могутъ быть отводимы отъ свидѣтельства подъ присягою, исчислены въ ст. 95 и 96 Уст. Угол. Суд. Неопредѣленіемъ въ протоколахъ своихъ, въ чемъ состоялъ предъявленный противъ свидѣтелей отводъ, Перемышльскій Мировой Съѣздъ устранилъ возможность повѣрить, въ кассационномъ порядкѣ, правильность устраненія свидѣтелей отъ присяги, тогда какъ порядокъ допроса свидѣтелей принадлежитъ къ существеннымъ обрядамъ судопроизводства, нарушеніе коихъ влечетъ за собою отмѣну приговора. 2) По точному смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд. допросъ свидѣтелей, не приведенныхъ Никольскою въ Мировой Съѣздъ, зависѣлъ отъ усмотрѣнія Съѣзда и не составлялъ для него дѣйствія обязательнаго. 3) Вопросъ о томъ, правильно ли исчислено время, въ теченіе котораго не было никакого производства по дѣлу, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, потому что для разрѣшенія сего вопроса было бы необходимо войти въ рассмотрѣніе обстоятельствъ дѣла. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Перемышльскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу Никольской отмѣнить и дѣло передать, для новаго рассмотрѣнія, въ Лихвинскій Мировой Съѣздъ при указѣ.

**449.**—1867 года октября 18-го дня. *По дѣлу цеховаго Широкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бяръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ Московскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, 31 Августа сего года, разсматривалось дѣло о цеховомъ Трофимѣ Широковѣ по обвиненію его въ растратѣ хозяйскаго товара и денегъ. Для разрѣшенія присяжныхъ засѣдателей постановлены были Судомъ 3 вопроса: совершилась ли растрата, про-

стваралась ли она на сумму свыше 300 руб. и виновенъ ли подсудимый Широковъ, находявшійся у купчихи Аваевой прикащикомъ, въ томъ, что промоталъ часть ввѣреннаго ему товара? По объявленіи сихъ вопросовъ защитникъ Широкова просилъ, на основаніи 2 части 1681 ст. Улож. о Наказ., постановить четвертый вопросъ: совершена ли растрата подсудимымъ по легкомыслію? По объясненіи Предсѣдателемъ, что на основаніи означенной статьи уменьшеніе наказанія за растрату допѣсается только при двухъ, не разрывно связанныхъ между собою условіяхъ: при легкомысліи и добровольномъ обязательствѣ вознаградить потерпѣвшаго убытокъ; въ настоящемъ же дѣлѣ, при отрицаніи подсудимымъ самой растраты, вопроса о добровольномъ вознагражденіи быть не можетъ, защитникъ не возбуждалъ уже этого вопроса, и, будучи спрошенъ Предсѣдателемъ, желаетъ ли онъ и затѣмъ настаивать на постановленіе 4 вопроса, объяснилъ, что предоставляетъ это усмотрѣнію Суда. Затѣмъ, на предложенные вопросы, присяжные засѣдатели отвѣчали утвердительно. На основаніи такого рѣшенія присяжныхъ Окружной Судъ постановилъ слѣдующій приговоръ: цеховаго Трофима Широкова, 28 лѣтъ, признаннаго присяжными засѣдателями виновнымъ въ растратѣ ввѣреннаго ему хозяйскаго товара на сумму свыше 300 р., на основаніи 1191, 1666, 1681 и 5 ст. 31 ст. Улож. о Наказ., лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, заключить въ арестантскія роты на одинъ годъ и три мѣсяца, а въ случаѣ неспособности его къ работамъ, на основаніи 77 ст. Улож., заключить въ рабочій домъ на тотъ же срокъ, съ послѣдствіями по 48 ст. Улож. На этотъ приговоръ защитникъ Широкова, Коллежскій Секретарь Гриневичъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что Предсѣдатель обращался къ подсудимому съ вопросомъ не какъ сказано въ 683 ст. Уст. Угол. Суд.: не желаетъ ли онъ, въ свое оправданіе, представить какія либо объясненія, а спрашивалъ: какія онъ можетъ представить объясненія противъ показаній свидѣтелей? При таковой формѣ вопроса присяжные заранѣе составили убѣжденіе, что подсудимый не можетъ возражать противу имѣющихся доказательствъ, и молчаніе его, вопреки 685 ст. Уст. Угол. Суд., могли принять за признаніе имъ своей вины; 2) что Судъ, въ нарушеніе 763 ст., не смотря на его требованіе, не постановилъ вопроса о легкомысліи подсудимаго, тогда какъ онъ ходатайствовалъ о постановкѣ сего вопроса, въ виду того обстоятельства, что, какъ видно изъ обвинительнаго акта, Широковъ никогда не отвергалъ своей обязанности добровольно вознаградить Аваеву, хотя и не признавалъ себя виновнымъ въ растратѣ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и, сообразивъ объясненія защитника Широкова съ протоколомъ Судебнаго засѣданія Окружнаго Суда, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что хотя Предсѣдателемъ Суда вопросы подсудимому предлагались не совершенно въ тѣхъ выраженіяхъ, какія указаны въ 683 ст. Уст. Угол. Суд., но такое отступленіе не могло имѣть существеннаго значенія и тѣхъ, во вредъ подсудимому послѣдствій, на которыя указываетъ его защитникъ, потому что если онъ встрѣчалъ опасеніе, что молчаніе подсудимаго можетъ быть принято присяжными засѣдателями за признаніе имъ своей вины, то имѣлъ возможность въ защитительной рѣчи указать на 685 ст. Устава и тѣмъ

устранить то влияние, какое могло имѣть на присяжныхъ непредставленіе подсудимымъ возраженій противу показаній свидѣтелей; 2) что сдѣланное Предсѣдателемъ объясненіе 2 части 1681 ст. Улож. о Наказ., въ виду того, что Широковъ не только не исполнилъ обязанности удовлетворить потерпѣвшаго убытковъ хозяина, но даже упорно отрицать свою силу, представляется вполне правильнымъ и согласнымъ съ истолкованіемъ Правительствующаго Сената о силѣ и значеніи 2 части 177 ст. Уст. о Наказ., которая соответствуетъ означенной 2 части 1681 ст. Улож. (Сб. рѣш. Угол. Деп. 1867 г. № 267). Затѣмъ, если бы защитникъ и послѣ объясненія Предсѣдателя, считалъ нужнымъ настаивать на постановленіи предлагаемаго имъ вопроса, то долженъ былъ заявить о томъ свое требованіе, но онъ этого не сдѣлалъ, и предоставилъ это обстоятельство усмотрѣнію Суда, а потому настоящее его указаніе на неисполненіе Судомъ его требованія не можетъ служить поводомъ къ отиженію состоявшагося о подсудимомъ приговора. По симъ соображеніямъ, признавая, что Окружнымъ Судомъ не было допущено такихъ нарушеній, обрядовъ и формъ судопроизводства, по которымъ не возможно признать приговора о подсудимомъ Широковъ въ силѣ судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу защитника Широкова оставить безъ послѣдствій.

**450.**—1867 года октября 18-го дня. *По дѣлу крестьянина Третьякова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. П. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ апелляціонный отзывъ крестьянина Михаила Третьякова и повѣривъ, чрезъ свѣдущихъ людей, обстоятельства: могъ ли при разливѣ вина произойти недоливъ и какой именно, принявъ на видъ, что объясненія, которыми онъ оправдываетъ недомеръ при продажѣ вина въ питейномъ заведеніи, не только не подтверждены показаніями призванныхъ для повѣрки свѣдущихъ лицъ, но положительно ими опровергаются; равно не подтверждены и спросомъ свидѣтелей, на коихъ онъ указалъ. Посему, признавая подсудимаго Третьякова виновнымъ въ обманѣ въ количествѣ продаваемого имъ товара, проступкѣ, подходящемъ подъ дѣйствіе 173 ст. Уст. о Наказ., Съѣздъ опредѣляетъ: Третьякова, согласно приговору Мирового Судьи 25 участка и на основаніи 173 ст. Устава, выдержать въ тюрьмѣ одинъ мѣсяцъ. На этотъ приговоръ Третьяковъ принесъ кассационную жалобу. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненіе Третьякова о томъ, что въ актѣ, составленномъ Помощникомъ Акцизнаго Надзирателя, въ подписи свидѣтелей нѣтъ требуемаго 1141 ст. Уст. Угол. Суд. удостовѣренія, — опровергается подлиннымъ актомъ, въ которомъ, согласно съ 1141 ст. того же Устава, сказано: мы свидѣтели симъ удостовѣряемъ, что обстоятельства нарушенія, которыхъ мы были свидѣтелями, изложены въ актѣ такъ, какъ они дѣйствительно происходили; 2) жалоба Третьякова на неспросъ, по ссылкѣ его, городского унтеръ-офицера, бывшаго при составленіи акта, не подкрѣплена

Угол.

указаніемъ, когда и кому была сдѣлана эта ссылка; въ протоколахъ вовсе о ней не упоминается, и означенный имъ унтеръ-офицеръ ко времени разбирательства дѣла въ Мировой Сѣздъ Третьяковымъ представленъ не былъ, а засимъ, на основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд., призывъ сего свидѣтеля вполне зависѣлъ отъ усмотрѣнія Сѣзда; и 3) объясненія Третьякова, что онъ невинно приговоренъ къ наказанію за дѣяніе, котораго не было, какъ относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежатъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая жалобу Третьякова незаслуживающему уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**451.**—1867 года октября 18-го дня. *По дѣлу крестьянина Шабанова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Бугковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ дѣло о покражѣ съ Сноповскаго постоялаго двора у солдата Филиппа Калинина армяка, Холмскій Мировой Сѣздъ, согласно съ рѣшеніемъ Мирового Судьи, признавъ въ этомъ проступкѣ виновнымъ крестьянина Тимофея Шабанова приговорилъ его, на основаніи 169 ст. Уст. о Наказ., налаг. Мир. Суд., къ тюремному заключенію на четыре мѣсяца и къ уплатѣ солдату Калинину цѣнности армяка 4 р. сер. и издержекъ по дѣлу 1 руб., всего пяти рублей. Въ своей жалобѣ Шабановъ, оправдываясь по существу дѣла, жалуется, между прочимъ, на то, что Мировой Судья не уважилъ сдѣланнаго имъ отвода отъ свидѣтельства сына содержателя постоялаго двора и его работницы, которые сами могли быть заподозрѣны въ утайкѣ пропавшаго армяка, и что Мировой Судья оставилъ также безъ разслѣдованія предъявленное имъ, Шабановымъ, опроверженіе противъ показанія третьяго свидѣтеля. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, не касаясь объясненій подсудимаго по существу дѣла, какъ не подлежащихъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5), находитъ, что если Шабановъ и дѣйствительно предъявлялъ Мировому Судьѣ объ отводѣ отъ свидѣтельства сына и работницы содержателя постоялаго двора, чего изъ дѣла не видно, то и въ такомъ случаѣ допросъ этихъ лицъ, со взятіемъ отъ нихъ подписки, установленной 98 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ быть признанъ неправильнымъ; ибо ни на нихъ лично, ни на содержателя постоялаго двора никакого обвиненія не было предъявлено. Что же касается замѣчанія подсудимаго о неразслѣдованіи опроверженія, сдѣланнаго имъ противъ показанія третьяго свидѣтеля, то замѣчаніе это не можетъ быть принято во вниманіе, безъ разсмотрѣнія дѣла въ существѣ, несовмѣстнаго съ кассационнымъ порядкомъ обжалованія окончательныхъ приговоровъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Тимофея Шабанова оставить безъ послѣдствій.

**452.**—1867 года октября 18-го дня. По дѣлу крестьянина *Ивана Рудова и Игнатія Сидорова*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Исправляющій должность Мирового Судьи 1-го участка Черискаго уѣзда, признавъ виновными: государственнаго крестьянина деревни Большой-Кондауровой Игнатія Васильева Сидорова въ кражѣ, ночью, 12-ти индѣекъ, цѣною въ 7 руб. 20 коп. у Государственнаго крестьянина той же деревни Леонова, а государственнаго крестьянина Мценской Стрѣлцкой Слободы Ивана Васильева Рудова въ укрывательствѣ кражи и въ покупкѣ вещей, завѣдомо краденныхъ, приговорилъ Сидорова къ тюремному заключенію на 5 мѣсяцовъ, а Рудова на 3 мѣсяца. При разсмотрѣніи дѣла по апелляціоннымъ отзывамъ Сидорова и Рудова, Товарищъ Прокурора Тульскаго Окружнаго Суда далъ заключеніе, что на основаніи Высочайше утвержденаго мѣтнія Государственнаго Совѣта 18-го Января 1866 года въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ образованъ Волостной Судъ на основаніи общаго о крестьянахъ положенія 19-го Февраля 1861 года и на него распространены предметы вѣдомства бывшихъ сельскихъ и волостныхъ расправъ, что на основаніи 101 ст. общаго положенія и 543 ст. XII т. 2 час. Уст. Каз. Сел. проступокъ Игнатія Васильева подлежитъ суду Волостнаго Суда, разсмотрѣнію того же Суда подлежитъ и обвиненіе, направленное противъ Рудова по ст. 101 общаго положенія и 207 ст. Уст. Угол. Суд. Посему Товарищъ Прокурора полагалъ: приговоръ Мирового Судьи отмѣнить, а дѣло признать Мировому Суду неподсуднымъ. Мировой Сѣздъ нашелъ, что Высочайшимъ указомъ 18-го Января 1866 года о передачѣ государственныхъ крестьянъ въ вѣдѣніе общаго губернскаго и уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія повелѣно примѣнить къ нимъ законоположеніе 19 го Февраля 1861 года въ отношеніи общественнаго устройства и управленія, въ томъ числѣ и волостные суды, и указано имъ руководствоваться при наложеніи наказаній сельскимъ судебнымъ уставомъ, но не отмѣнена ст. 101 общаго положенія, въ которой ясно сказано, что Волостной Судъ принимаетъ дѣла о маловажныхъ проступкахъ, когда они не находятся въ связи съ уголовными преступленіями, а въ примѣчаніи 1-мъ къ ст. 102 тоже повелѣно руководствоваться при наложеніи наказанія тѣмъ же сельскимъ уставомъ; кражу же нельзя признать маловажнымъ проступкомъ. Посему на основаніи 3 пунк. 34 ст. Уст. Угол. Суд. и по соображенію съ ст. 101, 102 общаго положенія о крестьянахъ 19-го Февраля 1861 г., Сѣздъ призналъ, что это дѣло о кражѣ, на основаніи ст. 33 Уст. Угол. Суд., Мировому Судѣ подсудно. За симъ, перейдя къ разсмотрѣнію существа дѣла, Мировой Сѣздъ утвердилъ рѣшеніе Мирового Судьи. Въ принесенной на этотъ приговоръ кассационной жалобѣ Сидоровъ и Рудовъ объясняютъ: 1) что Мировыя Установленія не обратили должнаго вниманія на 3 п. 34 ст. Уст. Угол. Суд. и Высочайшее повелѣніе 18-го Января 1866 года и лишили ихъ возможности разбираться въ учрежденныхъ для нихъ судахъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ

находить что вопросъ о томъ: подсудны ли Волостнымъ Судамъ дѣла о кражѣ до 30 руб., совершенныя государственными крестьянами у государственныхъ крестьянъ, разрѣшается точнымъ смысломъ 533 ст. Т. XII ч. 2 Уст. Благ. Каз. Сел., подробно объясненной въ рѣшеніи Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената 11-го Іюля 1867 г. (Сбор. рѣш. № 289), и что посему настоящее дѣло о кражѣ у государственнаго крестьянина государственнымъ же крестьяниномъ иждѣжъ, оцѣненныхъ въ 7 руб. 20 коп., не сопровождавшейся особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, за силою 3 п. 34 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежитъ разбирательству Мирowychъ Судебныхъ Установленій. Вслѣдствіе сихъ соображеній и, руководствуясь 5 п. Высочайше утвержденного 18-го Января 1865 г. мнѣнія Госуд. Совѣта и примѣч. къ 102 ст. Полож. о крест. 19-го Февраля 1861 г. (прилож. къ IX Т. по прод. 1863 г.), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Черискаго Сѣзда Мирowychъ Судей отъ 30 Мая сего года отменить и предписать Сѣзду отослать дѣло въ подлежащій Волостной Судъ.

**458.**—1867 года октября 18-го дня. *По дѣлу отставнаго Поручика Проценко.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно, что въ концѣ марта мѣсяца нынѣшняго года, а какого именно числа, въ дѣлѣ не значится, Титулярный Совѣтникъ Павелъ Куликовъ, подалъ Мировому Судѣ 9 участка, г. С.-Петербурга, прошеніе, въ коемъ, заявляя объ оскорбленіи, нанесенномъ ему въ ночь съ 24 на 25 марта состоящимъ по Кавалеріи Корнетомъ Проценко, въ 10-мъ Мировомъ участкѣ, заведуемомъ имъ, Куликовымъ, просилъ поступокъ г. Проценко разсмотрѣть въ порядкѣ уголовного суда. Затѣмъ 30 Марта Судебный Слѣдователь 2 участка, г. С. Петербурга, препроводилъ къ тому же Мировому Судѣ, для совокупнаго разсмотрѣнія, переданное ему, Слѣдователю, отъ С.-Петербургскаго Коменданта дѣло о нанесеніи г. Проценко ударовъ двумъ городovýmъ, находившимся при происшествіи, подавшемъ поводъ къ жалобѣ г. Куликова, присовокупляя, что въ дѣлѣ этомъ не заключается обстоятельствъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Окружнаго Суда. Мировой Судья 9 участка, разсмотрѣвъ это дѣло въ судебномъ засѣданіи 30 Марта, призналъ подсудимаго Проценко изобличеннымъ по обоимъ обвиненіямъ и приговорилъ его, на основаніи 31, 38 и 131 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., за оскорбленіе словомъ Титулярнаго Совѣтника Куликова, въ публичномъ мѣстѣ и за оскорбленіе же словомъ одного и дѣйствіемъ двухъ городovýchъ, къ аресту въ тюрьмѣ, согласно 57 ст. Улож. о наказ., въ теченіе девяти недѣль. По апелляціонному отзыву г. Проценко, жаловавшагося на неточное изложеніе въ приговорѣ Мироваго Суда обстоятельствъ дѣла, на неправильныя и пристрастныя его сужденія и на оставленіе имъ безъ вниманія представленнаго къ дѣлу медицинскаго свѣдѣтельства о болѣзненномъ состояніи подсудимаго, дѣло это 12 Апрѣля поступило въ Столичный Мировой Сѣздъ. Мировой Сѣздъ сначала поручилъ Мировому

Судьѣ 12 участка допросить по яросьбѣ подсудимаго нѣкоторыхъ свидѣтелей подъ присягою, а по исполненіи этого, приступилъ къ разбору дѣла въ судебномъ засѣданіи 8 Мая, при чемъ, по заявленію подсудимаго о приведеніи имъ съ собою свидѣтеля, Поручика Клейста, послѣдній былъ спрошенъ порядкомъ, указаннымъ въ 95 и 98 ст. Уст. Угол. Суд.; домогательство же г. Проценко, о производствѣ надъ нимъ медицинскаго освидѣтельствованія Съѣздъ оставилъ безъ уваженія, не усматривая изъ дѣла, чтобы онъ страдалъ умственнымъ разстройствомъ или, чтобы болѣзнь его доходила до умоизступленія. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію выведенныхъ противъ подсудимаго обвиненій, Мировой Съѣздъ нашелъ, что Проценко вполне изобличается въ оскорбленіи Буликова словомъ въ публичномъ мѣстѣ и въ оскорбленіи дѣйствіемъ городского Горинова, но не представляется достаточныхъ данныхъ къ признанію его виновнымъ въ обидѣ дѣйствіемъ городского Анисимова. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: на основаніи ст. 16, 31 и 131 Уст. о наказ. выдержать Проценко восемь недѣль подъ арестомъ въ тюрьмѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что у Мирового Судьи 9 участка производилось и разрѣшено другое дѣло по обвиненію Проценко въ нанесеніи оскорбленій дѣйствіемъ Окологородному Надзирателю Калмыкову, и что на приговоръ Судьи Проценко заявилъ неудовольствіе, но апелляціоннаго отзыва не представилъ, по чему и въ Съѣздъ дѣло это поступило отъ Мирового Судьи для совокупнаго разсмотрѣнія поступковъ Проценко, безъ апелляціоннаго отзыва, Мировой Съѣздъ постановилъ, на основаніи п. 5 ст. 959 Уст. Угол. Суд., приостановить исполненіе приговора по настоящему дѣлу впредь до вступленія приговора Мирового Судьи 9 участка по другому дѣлу въ законную силу. Между тѣмъ 4 Апрѣля отъ С.-Петербургскаго Боменданта было передано Судебному Слѣдователю 2 участка, а отъ сего послѣдняго 2 Мая препровождено къ Мировому Судьѣ 9 участка, дѣло по обвиненію Проценко въ оскорбленіи словомъ и дѣйствіемъ окологороднаго Надзирателя, Коллежскаго Регистратора Калмыкова, при чемъ Судебный Слѣдователь объяснилъ, что дѣло это неподсудно Окружному Суду, такъ какъ должности окологороднаго Надзирателя класса не присвоено и надзиратели эти замѣнили старшихъ городскихъ, которые считались не чиновниками, а нижними полицейскими чинами. Мировой Судья 9 участка, разсмотрѣвъ это дѣло 4 Мая призналъ подсудимаго Проценко виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ окологороднаго Надзирателя и подлежащимъ, на основаніи п. 2 ст. 31 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., аресту на два мѣсяца, но, имѣя въ виду, что Проценко осужденъ уже по другому дѣлу къ аресту на 9 недѣль, и что въ данномъ случаѣ наказаніе должно быть опредѣлено ему, за сіюю ст. 16 того же Уст., по совокупности преступковъ, опредѣлилъ: выдержать Проценко подъ арестомъ въ тюрьмѣ десять недѣль. По отзыву подсудимаго, доставленному въ Мировой Съѣздъ 20 Мая, дѣло это разсмотрѣно Съѣздомъ 12 Іюня; Мировой Съѣздъ, находя, что оскорбленіе окологородныхъ Надзирателей, какъ нижнихъ полицейскихъ чиновъ, подходитъ подъ дѣйствіе 31 ст. Уст. о наказ. и подлежитъ разбору Мировыхъ установленій, и, признавая, по существу дѣла подсудимаго Проценко виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ окологороднаго Надзирателя Калмыкова, опредѣлилъ: отзывъ подсудимаго оставить безъ уваженія и его, Проценко, по силѣ 12 и 2 п. 31 ст.

Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., подвергнуть аресту при тюрьмѣ на два мѣсяца; приговоръ сей исполнить въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 181 и 5 п. 959 Уст. Угол. Суд., до вступленія его въ законную силу, на основаніи 875 ст. тогоже Устава; подсудимаго Проценко оставить на свободѣ только по представленіи имъ поручительства или залога, въ размѣрѣ 300 руб. Въ протоколѣ судебного засѣданія сказано, что, за объявленіемъ г. Проценко неудовольствія, Предсѣдателемъ Съезда былъ объясненъ ему порядокъ обжалованія приговора и объявлено, что если онъ желаетъ остаться, впредь до вступленія приговора въ законную силу, на свободѣ, то долженъ представить денежный залогъ въ 300 руб., но Проценко отозвался, что денегъ неимѣетъ, почему Съездомъ сдѣлано распоряженіе объ его арестованіи. 24 Іюня Корнетъ Проценко подалъ чрезъ Мировой Съездъ кассационную жалобу, въ которой, представляя объясненія по существу обоихъ дѣлъ, разрѣшенныхъ Мировымъ Съездомъ, указываетъ на слѣдующія нарушенія порядка судопроизводства: 1) хотя изъ дѣла было ясно видно, что онъ, Проценко, былъ обвиняемъ въ оскорбленіи двухъ должностныхъ лицъ, имѣющихъ званіе чиновниковъ, а именно: Коллежскаго Регистратора Калмыкова и Поручика Власова, и слѣдовательно подлежалъ за это ответственности по 275 и 286 ст. Улож. о наказ., однако, за всѣмъ, тѣмъ дѣло его, въ противность 205 и 206 ст. Уст. Угол. Суд., рассматривалось не въ Окружномъ Судѣ, по важнѣйшему изъ его проступковъ, а у Мироваго Судьи; 2) оба проступка его, Проценко, были совершены въ участіи Мироваго Судьи Куликова и потому должны были разбираться другимъ Мировымъ Судьею по назначенію Мироваго Съезда, а не по произволу Г. Куликова, избравшаго для начатія дѣла 9 участокъ; 3) въ приговорѣ Мироваго Судьи по дѣлу Куликова показаніе буфетчика того трактира, въ которомъ произошла ссора между имъ, Проценко, и Куликовымъ изложено не вѣрно; 4) свидѣтели, Поручикъ Власовъ и писецъ Григорьевъ, вопреки предъявленному имъ, Проценко, отводу, были допрошены подъ присягою, не смотря на то, что первый жаловался Оберъ-Полицеймейстеру на него, Проценко, а второй былъ письмоводителемъ Куликова, и участвовалъ вмѣстѣ съ нимъ въ сопровожденіи его, Проценко, въ часть; 5) Мировой Судья дозволилъ себѣ опровергать медицинское свидѣтельство, а Мировой Съездъ отказалъ ему, Проценко, въ повѣркѣ этого свидѣтельства чрезъ членовъ физиката; 6) копія съ приговора Мироваго Судьи по дѣлу Калмыкова, по случаю послѣдней отсылки этого дѣла на другой день послѣ его разрѣшенія, въ Мировой Съездъ, не была выдана ему, Проценко, по истеченіи апелляціоннаго срока, не смотря на всѣ его настоянія; 7) Предсѣдатель Мироваго Съезда отказалъ ему, Проценко, въ обзорѣ производившихся о немъ дѣлъ подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ долженъ знать свои дѣла и безъ обзорѣнія ихъ; 8) Предсѣдатель Мироваго Съезда нарушилъ 165 ст. Уст. Угол. Суд. тѣмъ, что не старался примирить его, Проценко, съ его обвинителями; и 9) дѣла объ оскорбленіи Куликова и Калмыкова, какъ возникшія изъ одного происшествія и заключавшія въ себѣ обвиненія противъ одного и того же лица, а именно противъ него, Проценко, не правильно были разъединены, тѣмъ болѣе, что первое дѣло рассматривалось въ Мировомъ Съездѣ 8 Мая, въ то время, когда въ Съездѣ внесено уже было и другое

дѣло, поступившее туда 5 Мая. По всѣмъ этимъ нарушеніямъ закона и порядка судопроизводства Корнетъ Проценко просилъ Правительствующій Сенатъ отменить приговоръ Мирового Сѣзда и дать дѣлу законное направленіе, дозволивъ ему присутствовать при докладѣ дѣла Сенату. Мировой Сѣздъ, представляя эту жалобу въ Правительствующій Сенатъ, объяснилъ, что на первый приговоръ Сѣзда, состоявшійся 8 Мая по дѣлу объ оскорбленіи Титулярнаго Совѣтника Куликова, подсудимый Проценко не заявилъ неудовольствія въ срокъ, положенный 128 ст. Уст. Угол. Суд., и что принятая въ основаніе, для предварительнаго арестованія Проценко, 875 ст. того же Устава примѣняется Сѣздомъ въ подобныхъ случаяхъ по всѣмъ дѣламъ. За тѣмъ Мировой Сѣздъ представилъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу Корнета Проценко на невыдачу ему Сѣздомъ въ теченіе двухъ недѣль копій съ его приговора, объявленнаго ему 13 Іюня, по дѣлу о нанесеніи имъ оскорбленій Титулярному Совѣтнику Куликову и городовымъ. При этомъ Мировой Сѣздъ объяснилъ, что Корнетъ Проценко, ни съ письменною, ни съ словесною просьбою о выдачѣ ему копій съ приговора, состоявшагося 12 Іюня, по обвиненію его въ нанесеніи оскорбленія окологородному Надзирателю Балмыкову въ Сѣздъ не обращался. Между тѣмъ 29 Іюня С.-Петербургское Комендантское Управление представило въ Сенатъ прошеніе арестанта Корнета Проценко, вмѣстѣ съ резолюціею Мирового Сѣзда по другому прошенію, возвращенному Проценко, и этимъ прошеніемъ, которое, по удостовѣренію Комендантскаго Управления, было подано 19 числа и препровождено въ Сѣздъ 21 числа Іюня. Изъ этихъ бумагъ видно, что Проценко жаловался Сенату на принятіе Мировымъ Сѣздомъ для обезпеченія наличности его, Проценко, такой мѣры, которая несогласна съ силою 77 и 78 ст. Уст. Угол. Суд., и лишилъ его свободы, не смотря на то, что онъ привелъ съ собою въ Сѣздъ поручителей, которые приняли бы на себя денежную за него отвѣтственность. Мировой Сѣздъ возвратилъ эту жалобу, какъ на томъ основаніи, что въ законахъ вовсе не упоминается о правилахъ частныхъ жалобъ на приговоры Мировыхъ Сѣздовъ, такъ и потому, что если и допустить это право, то и въ такомъ случаѣ жалоба Проценко, поданная на опредѣленіе Сѣзда отъ 12 Іюня лишь 22 числа того мѣсяца, не можетъ быть принята за пропускомъ установленнаго на обжалованіе частныхъ опредѣленій семидневнаго срока (Уст. Угол. Суд. ст. 153). Въ жалобѣ, поданной Сенату чрезъ Комендантское Управление Проценко, указывая на то, что первая его жалоба была подана 19 Іюня до истеченія семидневнаго срока, и что онъ былъ затрудненъ въ написаніи ея невыдачею ему Сѣздомъ копій съ приговора въ окончательной формѣ, проситъ Сенатъ, во вниманіе къ болѣзненному состоянію его, Проценко, сдѣлать распоряженіе объ освобожденіи его изъ подъ стражи, съ отдачею на поруки, или подъ надзоръ Полиціи. Правительствующій Сенатъ, усматривая, что при кассационной жалобѣ Корнета Проценко не представлено дѣло объ оскорбленіи подсудимымъ Титулярнаго Совѣтника Куликова, указомъ отъ 7 Сентября предписалъ Мировому Сѣзду внести и это дѣло въ Сенатъ вмѣстѣ съ объясненіемъ о томъ, почему оба дѣла, возбужденныя противъ Проценко, разсматривались Мировымъ Судью 9 участка, тогда

какъ, по словамъ подсудимаго, происшествіе, подавшее поводъ къ преслѣдованію его, случилось въ 10 участкѣ. На это Мировой Съѣздъ, представляя 19 Сентября дѣло объ оскорбленіи Титулярнаго Совѣтника Куликова, доноситъ, что какъ представляемое дѣло, такъ равно и дѣло по обвиненію Проценко въ оскорбленіи околоточнаго Надзирателя Калмыкова, разбиралось Мировымъ Судьею 9 участка, потому что онъ состоитъ очереднымъ Мировымъ Судьею по 10 участку. За тѣмъ поступили въ Сенатъ отъ С.-Петербургскаго Коменданта два рапорта, изъ коихъ при одномъ онъ представляетъ прошеніе уволеннаго изъ военной службы отставнаго Поручика Проценко о разрѣшеніи ему обозрѣть находящіяся въ Сенатѣ дѣла о немъ, Проценко, а въ другомъ увѣдомляетъ, что Проценко перечисленъ содержаніемъ за здѣшнимъ тюремнымъ замкомъ, куда онъ будетъ отправленъ по выздоровленіи изъ военнаго госпиталя, гдѣ въ настоящее время находится. Наконецъ при рапортѣ Мироваго Съѣзда, полученномъ 2 Октября, представлена въ Правительствующій Сенатъ, въ дополнение прежнихъ донесеній, копія съ опредѣленія состоявшагося въ Съѣздѣ по многочисленнымъ прошеніямъ и жалобамъ, поступившимъ въ Съѣздъ отъ Проценко. Къ этому опредѣленію приложена поданная Проценко 9 Іюля на имя Кассационнаго Уголовнаго Департамента жалоба на неправильное признаніе Съѣздомъ приговора, состоявшагося 8 Мая, вошедшимъ въ законную силу, такъ какъ на этотъ приговоръ, приостановленный въ дѣйствиіи и подлежащій совокупному разсмотрѣнію вмѣстѣ съ другимъ дѣломъ, разрѣшеннымъ 12 Іюня, онъ, Проценко, не имѣлъ основанія изъяслять неудовольствіе впродолженіе постановленія по обоимъ дѣламъ общаго приговора. Кромѣ того Проценко жаловался на невыдачу ему копій съ приговора, состоявшагося въ Съѣздѣ 12 Іюня. Изъ опредѣленія Мироваго Съѣзда видно, между прочимъ, что Проценко не заявлялъ своевременно просьбы о выдачѣ ему копій съ приговоровъ Съѣзда, а просьбы, поданныя имъ по этому предмету въ то время, когда дѣло было уже внесено въ Сенатъ, не могли быть удовлетворены по этой причинѣ. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что прежде обсужденія кассационной жалобы подсудимаго Проценко, необходимо разрѣшить два вопроса: 1) подлежатъ ли разсмотрѣнію Сената дополнителныя къ кассационной жалобѣ прошенія Проценко, поданныя чрезъ Мировой Съѣздъ и чрезъ Комендантское Управленіе; и 2) можетъ ли кассационная жалоба, поданная 24 Іюня, распространяться на приговоръ Мироваго Съѣзда, состоявшійся 8 Мая, но приостановленный въ дѣйствиіи до разрѣшенія другаго дѣла, по которому приговоръ состоялся 12 Іюня? Не усматривая въ Уставѣ уголовного судопроизводства никакого указанія, изъ котораго можно было бы заключить о допущеніи закономъ дополнительныхъ прошеній къ кассационной жалобѣ, и принимая во вниманіе, что одни изъ дополнительныхъ прошеній подсудимаго Проценко поступили по истеченіи срока, положеннаго на обжалованіе окончательныхъ приговоровъ, а другія поданы, въ противность установленнаго порядка, не чрезъ Мировой Съѣздъ, а чрезъ Комендантское Управленіе, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что прошенія эти не подлежатъ его разсмотрѣнію. Что же касается того, лишился ли подсудимый Проценко права жа-

доваться на приговоръ, состоявшійся въ Мировомъ Сѣздѣ 8 Мая, за неизъявленіемъ имъ неудовольствія въ теченіи сутокъ и неподачею жалобы въ двухнедѣльный срокъ, то Сенатъ не можетъ оставить безъ вниманія, что о пріостановленіи приговора было заявлено при самомъ его провозглашеніи, какъ это видно изъ резолюціи Сѣзда, но чтобы при этомъ объяснено было подсудимому, что пріостановленный приговоръ можетъ быть немедленно обжалованъ, того въ протоколѣ судебного засѣданія не значится, а за тѣмъ Проценко, въ виду закона о совокупности проступковъ одного и того же обвиняемаго (Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 16, Уст. Угол. Суд. ст. 36, 118, 205, 210—213), имѣлъ достаточное основаніе ожидать, что будетъ постановленъ окончательный и общій приговоръ о всѣхъ его проступкахъ въ совокупности. По этому неизъявленіе имъ неудовольствія на приговоръ 8 Мая въ отдѣльности и принсеніе имъ общей жалобы какъ на этотъ приговоръ, такъ и на состоявшійся 12 Іюня, не могутъ быть признаны дѣйствіями неправильными. Обращаясь къ обсужденію кассационной жалобы подсудимаго Проценко и не касаясь, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., объясненій его по существу изведенныхъ на него обвиненій и послѣдовавшихъ о нихъ сужденій, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) возраженіе Проценко о неподсудности мировымъ установленіямъ возникшихъ о немъ дѣлъ, какъ заключавшихъ въ себѣ обвиненіе въ оскорбленіи имъ должностныхъ лицъ при отправленіи ими должности, не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ изъ указываемыхъ имъ лицъ Смотритель дома Спасекой части Власовъ не жаловался на оскорбленіе, лично ему нанесенное, а просилъ только Оберъ-Полиціймейстера, по поводу рапорта окологороднаго надзирателя, принять мѣры противъ буйства и необузданности пьяныхъ арестантовъ; самъ же окологородный надзиратель Калмыковъ принадлежитъ къ числу полицейскихъ стражей, оскорбленіе которыхъ предусмотрено въ 31 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. 2) Возраженіе подсудимаго, что возникшія о немъ въ 10 мировомъ участіѣ дѣла разсматривались Мировымъ Судьею 9 участка не по закону, а по избранію этого Судьи обвинителемъ Кулиновымъ, также не имѣетъ основанія, такъ какъ по удостовѣренію Мироваго Сѣзда Мировой Судья 9 участка былъ очереднымъ Судьею въ 10 участіѣ. 3) Возраженіе подсудимаго, что въ приговорѣ Мироваго Судьи по дѣлу объ оскорбленіи Титулярнаго Совѣтника Куликова не вѣрно наложено показаніе одного свидѣтеля, не можетъ быть принято во вниманіе, какъ потому, что Сенатъ не имѣетъ возможности повѣрить справедливость этого возраженія, такъ и потому, что отъ Проценко зависѣло, согласно 159 ст. Уст. Угол. Суд., представить этого свидѣтеля въ Мировой Сѣздъ и просить о допросѣ его въ Сѣздѣ. 4) Возраженіе подсудимаго противъ допущенія къ свидѣтельству подъ присягою Власова и Григорьева не заслуживаетъ уваженія, потому что ни тотъ, ни другой изъ нихъ не были ни частными обвинителями, ни гражданскими истцами въ дѣлѣ, по которому они свидѣтельствовали; слѣдовательно не отводъ ихъ изъ числа въ требованіи закона (Уст. Угол. Суд. ст. 96). 5) Возраженіе подсудимаго, что представленное имъ медицинское свидѣтельство о болязненности его состояніи было отвергнуто безъ повѣрки, не заслуживаетъ уваженія потому, что законъ, опредѣляя порядокъ осмотра и освидѣтельствованій, не

Угол.

даетъ имъ никакой предустановленной силы, а предоставляет опредѣленіе силы доказательствъ по совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла внутреннему убѣжденію Судей (Уст. Угол. Суд. ст. 105, 112 и 119); вопросъ же о томъ, на сколько болѣзненное состояніе подсудимаго представляется въ каждомъ данномъ случаѣ обстоятельствомъ, уменьшающимъ его вину, есть вопросъ факта, не подлежащій обсужденію въ кассационномъ порядкѣ. 6) Возраженіе подсудимаго, основанное на не выдачѣ ему въ теченіи апелляціоннаго срока копій съ приговора Мироваго Судьи по дѣлу объ оскорбленіи Калмыкова, могло бы имѣть значеніе, если бы Проценко не воспользовался правомъ отзыва или не находился при разбирательствѣ дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ; но какъ ни того, ни другого не случилось, и на Съѣздѣ, гдѣ приговоръ Мироваго Судьи былъ прочитанъ (Уст. Угол. Суд. ст. 158) Проценко могъ дать дополнителныя объясненія къ своему отзыву, то возраженіе это не имѣетъ такой важности, чтобы могло служить основаніемъ къ отміну приговора Мироваго Съѣзда. 7) Возраженіе подсудимаго о недопущеніи будто бы его къ обзорѣнію производившихся о немъ въ Мировомъ Съѣздѣ дѣлъ совершенно голословно и по дѣлу ни чѣмъ не подтверждается, почему и не можетъ быть принято Сенатомъ во вниманіе. 8) Возраженіе Проценко, что Предсѣдатель Съѣзда не старался примирить его съ обвиняемыми, не можетъ быть принято во вниманіе, по неопредѣлительности этого возраженія, тѣмъ болѣе, что оскорбленіе полицейскихъ стражей во время отправленія ими должности не принадлежитъ къ числу проступковъ, преслѣдованіе которыхъ прекращается примиреніемъ (Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 18—20 и 31), слѣдовательно Предсѣдатель Съѣзда въ отношеніи къ оскорбленію полицейскихъ стражей и не могъ предлагать примиренія (Уст. Угол. Суд. ст. 165). 9) Что же касается, наконецъ, до возраженія подсудимаго относительно неправильнаго разсѣдиненія въ Мировомъ Съѣздѣ производившихся о немъ дѣлъ, то оно представляется исполнѣ основательнымъ. По закону всѣ обвиненія противъ одного и того же лица должны быть разсматриваемы въ одномъ судѣ по правилу о совокупности преступныхъ дѣланій, по которому виновный подвергается строжайшему изъ наказаній, опредѣленныхъ за его преступныя дѣланія (Уст. Угол. Суд. ст. 36, 205, 211—213; Уст. о Наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 16). Въ настоящемъ случаѣ Мировой Судья рѣшилъ первое дѣло о Корнетѣ Проценко въ то время, когда не имѣлъ еще въ виду втораго дѣла о томъ же подсудимомъ, поступившаго къ нему, Судья, чрезъ мѣсяць послѣ постановленія приговора, а за тѣмъ при разсмотрѣніи втораго дѣла Мировой Судья принялъ въ соображеніе первый свой приговоръ и опредѣлялъ подсудимому Проценко наказаніе по правилу о совокупности проступковъ. Чтобы Мировой Съѣздъ могъ соблюсти тоже правило, Мировой Судья на другой же день по постановленіи втораго приговора внесъ дѣло въ Съѣздъ, не выжидая подачи отзыва со стороны подсудимаго, о которомъ первое дѣло уже было представлено въ Съѣздъ въ апелляціонномъ порядкѣ. Но Мировой Съѣздъ приступилъ къ разбирательству перваго дѣла 8 Мая, въ то время, когда и второе дѣло, внесенное 5 Мая, вступило уже въ Съѣздъ, слѣдовательно въ то время, когда была уже въ виду совокупность проступковъ подсудимаго. Мировому Съѣзду слѣдовало отло-

ялѣ разбирательство и рѣшеніе перваго дѣла, пока второй приговоръ Мироваго Судьи, постановленный по совокупности проступковъ, не будетъ обжалованъ, и объявить подсудимому, что отзывъ, поданный имъ по первому дѣлу, будетъ принятъ въ соображеніе при совокупномъ разсмотрѣніи въ Сѣздѣ обоихъ дѣлъ, предупредивъ его, что въ случаѣ представленія имъ отзыва на второй приговоръ Мироваго Судьи, какъ обнимающій оба проступка его, подсудимаго, не можетъ имѣть дальнѣйшаго хода и отдѣльный отзывъ его по первому дѣлу. Но Мировой Сѣздъ вмѣсто того приостановилъ не разбирательство дѣла, а только исполненіе постановленнаго имъ приговора, примѣняясь къ такому правилу, которое относится лишь къ случаю открытія новаго преступленія лица, осужденнаго приговоромъ, вошедшимъ въ законную силу, но еще не исполненнымъ (Уст. Угол. Суд. ст. 959 п. 5). За тѣмъ, получивъ отзывъ противъ втораго приговора Мироваго Судьи, Мировой Сѣздъ разрѣшилъ второе дѣло объ оскорбленіи подсудимымъ окомодочнаго надзирателя Калмыкова, но не принялъ въ соображеніе приостановленнаго имъ приговора по дѣлу объ оскорбленіи подсудимымъ Титулярнаго Совѣтника Куликова и не постановилъ общаго приговора по совокупности проступковъ Проценко, отъ чего объ одномъ и томъ же подсудимомъ, обвиненномъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, совершенныхъ въ одно и тоже время, послѣдовали два окончательные приговора, въ явное нарушеніе правила о наказаніи виновнаго, въ случаѣ совокупности его проступковъ, не за каждый проступокъ въ отдѣльности, а за всѣ проступки въ совокупности. Кромѣ того Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить, что хотя подсудимый обоими приговорами присужденъ былъ лишь къ аресту, однако Мировой Сѣздъ потребовалъ отъ Проценко, впредь до вступленія этихъ приговоровъ въ законную силу, денежный залогъ въ 300 руб. и за непредставленіемъ имъ такого залога подвергнулъ его аресту, тогда какъ по закону, относительно обезпеченія личности обвиняемыхъ въ проступкахъ, подвергающихся аресту, высшею мѣрою можетъ быть только поручительство, какъ во время суда надъ ними, такъ и по постановленіи о нихъ приговора (Уст. Угол. Суд. ст. 77 и 125). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоры Мироваго Сѣзда, состоявшіяся 8 Мая и 12 Іюня сего года о подсудимомъ Проценко и заключающееся въ послѣднемъ изъ этихъ приговоровъ распоряженіе объ оставленіи Проценко на свободѣ лишь по представленіи имъ залога, отмѣнить и дѣло передать въ С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Сѣздъ, для постановленія приговора объ этомъ подсудимомъ по правилу о совокупности проступковъ, предписавъ Мировому Сѣзду сдѣлать немедленно распоряженіе объ обезпеченіи личности подсудимаго на законномъ основаніи.

**454.**—1867 года октября 18-го дня. *По дѣлу жены унтеръ-офицера Эммы Штатовой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Управляющій акцизными сборами Калужской губерніи 20 Фев.  
41\*

рала сего года передалъ на разсмотрѣніе Мирового Судьи 1 участка Калужскаго округа составленный чиновникомъ Акцизнаго Управленія актъ о торговлѣ виномъ ниже установленной закономъ крѣпости въ штофной лавкѣ, содержимой въ гор. Калугѣ 1 части женою унтеръ-офицера Штатовою. Мировой Судья, разсмотрѣвъ это дѣло 25 Февраля, призналъ обвиненіе не доказаннымъ на томъ основаніи: а) что испытанное вино не было сравнено съ пробой, б) не было слито въ особую посуду и опечатано и в) что вмѣсто понятыхъ находились чиновники Акцизнаго Управленія. Вслѣдствіе сего Мировой Судья Штатову, какъ не нарушившую правила, указаннаго въ ст. 310 Уст. Пит. Сбор., отъ взысканія освободилъ. На этотъ приговоръ Управляющій акцизными сборами принесъ, на основаніи 175 ст. Уст. Угол. Суд., въ Калужскій Мировой Съездъ жалобу въ кассационномъ порядкѣ. Въ этой жалобѣ Управляющій указывалъ на допущенное Мировымъ Судьею нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства (ст. 91, 92 и 130 Уст. Угол. Суд.) и на оставленіе безъ всякаго вниманія признанія, подписаннаго содержательницею заведенія Штатовою, о незаконной торговлѣ ею виномъ. Мировой Съездъ Калужскаго округа, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, призналъ, что актъ о продажѣ въ штофной лавкѣ Штатовой вина незаконной крѣпости составленъ не согласно съ 315 и 1131 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ которыхъ требуется, чтобы свидѣтелями при составленіи подобнаго рода актовъ были сторонніе понятые люди, къ разряду комхъ акцизные чиновники отнесены быть не могутъ, и вслѣдствіе сего 29 Апрѣля постановилъ: приговоръ Мирового Судьи 1 участка, какъ правильный по существу, утвердить. Управляющій Акцизными Сборами Калужской губерніи доказываетъ въ принесенной имъ кассационной жалобѣ: 1) что Съездъ не имѣлъ права входить въ разборъ существа настоящаго дѣла, поступившаго въ Съездъ вслѣдствіе кассационной жалобы, принесенной Управляющимъ акцизнымъ сборомъ на окончательный, по его мнѣнію, приговоръ Мирового Судьи; 2) что Мировой Съездъ не обратилъ вниманія на то, что актъ, подписанный самою обвиняемою безъ возраженій, за силою 480 ст. Уст. Гражд. Суд. не требовалъ никакихъ доказательствъ и 3) что на основаніи 5 п. 1136 ст. Уст. Угол. Суд. бывшіе при составленіи акта акцизные чиновники подписались на немъ какъ свидѣтели и не были вовсе приглашены въ качествѣ понятыхъ. Разсмотрѣвъ жалобу Управляющаго акцизнымъ сборомъ Калужской губерніи и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, не касаясь вопроса о томъ, долженъ ли состоявшійся по сему дѣлу приговоръ Мирового Судьи почитаться за силою 124 ст. Уст. Угол. Суд. окончательнымъ, находитъ: 1) что Калужскій Мировой Съездъ не имѣлъ основанія разсматривать по существу дѣло жены унтеръ-офицера Штатовой, такъ какъ по настоящему дѣлу Съезду была принесена Управляющимъ акцизными сборами жалоба на нарушеніе Мировымъ Судьею формъ и обрядовъ судопроизводства въ порядкѣ кассационномъ, и 2) что и при апелляционномъ разсмотрѣніи сего дѣла Съездъ упустилъ изъ виду, что по точному смыслу 1223 и 1131 ст. Уст. Угол. Суд. участіе понятыхъ при составленіи протоколовъ по дѣламъ о проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны обязательно въ двухъ случаяхъ: а) когда обвиняемый отказывается подписать протоколъ (ст. 1142) и б) когда хозяинъ или управляющій не присутствовали при осмотрѣ

(ст. 1131). Основываясь на сихъ соображеніяхъ Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: состоявшійся въ Балужскомъ Мировомъ Съѣздѣ 29 Апрѣля приговоръ по существу дѣла Штатовой отмѣнить, а все производство передать на разсмотрѣніе Мещовскаго Мироваго Съѣзда. (\*).

**455.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу жены унтеръ-офицера Говоровой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовицъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Ефремовскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о кражѣ денегъ женою унтеръ-офицера Анною Говоровою у мѣщанина Ивана Исаева и допросивъ свидѣтелей, 20 прошлаго Іюля приговорилъ Анну Говорову, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 169 и 4 пун. 14 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., къ тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ. Осужденная принесла кассационную жалобу, въ которой, опровергая приговоръ Съѣзда по существу, утверждаетъ, что на Съѣздѣ не былъ спрошенъ мужъ ея, котораго Исаевъ не устранилъ, что Съѣздъ не повѣрилъ расхода денегъ Исаева и что самъ Исаевъ не наводилъ на нее подозрѣнія въ кражѣ денегъ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что всѣ возраженія Говоровой, относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учрежд. Суд. Устан. не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ; 2) что изъ протокола засѣданія Съѣзда не видно, чтобы Говорова просила о допросѣ мужа ея во время разбирательства въ Ефремовскомъ Съѣздѣ настоящаго дѣла и допроса многихъ свидѣтелей, явившихся въ Съѣздъ, и 3) что Мировой Съѣздъ, основывая свое рѣшеніе на показаніи свидѣтелей, дѣйствовалъ въ предѣлахъ предоставленной ему 119 ст. Уст. Угол. Суд. власти. Основываясь на сихъ соображеніяхъ Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ дѣйствіяхъ Ефремовскаго Съѣзда нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. и 5 ст. Учрежд. Суд. Уст. опредѣляетъ: жалобу Говоровой оставить безъ послѣдствій.

**456.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу мѣщанина Разуваева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Ефремовскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ мѣщанина Александра Разуваева, нашелъ его виновнымъ въ продажѣ крестьянину Маіорову вина подъ залогъ платья изъ содержимаго имъ трактирнаго заведенія и признавая, что 695 ст. Улож. о нак. относится и къ трактирнымъ заведеніямъ, утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи о взысканіи съ Разуваева 25 р. сер. На этотъ приговоръ Разуваевъ принесъ кассационную жалобу. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія Разу-

(\*) Въ рѣшеніи по дѣлу Проценка, состоявшемся 18 Октября 1867 года и напечатанномъ подъ № 453, вкрались слѣдующія опечатки: на стран. 550 на стр. 10 снизу напечатано: «по истеченія,» слѣдуетъ читать: *до истеченія*; на стр. 551 на 16 стр. снизу напечатано: «по правиламъ частныхъ жалобъ,» слѣдуетъ читать: «о правѣ подачи частныхъ жалобъ».

вава, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Установ., рассмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ; 2) что Разуваевъ, упоминая о томъ, будто бы по дѣлу не спрошены свидѣтели, не объясняетъ, кто эти свидѣтели и заключалось ли, по его мнѣнію, въ оставленіи ихъ безъ допроса какое либо существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, а за снѣмъ заявленіе это, по неопредѣленности его, не можетъ имѣть никакихъ послѣдствій, и 3) что объясненіе Разуваева, что 695 ст. Улож. о наказ. неправильно примѣнена къ нему, такъ какъ онъ содержитъ не трактирное заведеніе, а гостинницу съ номерами, не заслуживаетъ уваженія, потому что гостинницы на основ. прилж. къ 1 и 4 ст. Полож. о трактир. завед. (прилож. къ 31 ст. т. XII ч. 2 Уст. Город. и Сельск. хозяйст. по продолж. 1863 г.) принадлежать къ числу трактирныхъ заведеній и на нихъ распространяется какъ сила 335 ст. Уст. Пит. т. V по продолж. 1863 г., которою дозволяется въ трактирныхъ заведеніяхъ раздробительная продажа питей, такъ и дѣйствіе 695 ст. Улож. о наказ. о взысканіяхъ за продажу питей изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ или подъ залогъ платья или иныхъ вещей. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Разуваева оставить безъ послѣдствій.

**457.**—1867 года октября 25-го дня. По дѣлу мѣщанина *Алексѣя Щербакова*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Я. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Одоевскій Сѣздъ Мирowychъ Судей, рассмотрѣвъ 16 Августа 1867 г. апелляціонный отзывъ мѣщанина Алексѣя Щербакова, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, которымъ Щербаковъ признанъ виновнымъ въ невозвращеніи еврею Рывкину вѣренной ему лошади и подвергнутъ на основаніи 177 ст. Уст. о наказ. заключенію въ тюрьмѣ на 3 мѣсяца и взысканію 35 руб. сер. за пропавшую лошадь. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Сѣзда Щербаковъ, доказывая, что показаніе свидѣтеля Иванъ Розанова неправильно и сдѣлано съ угрожденіемъ Рывкину, у котораго онъ былъ болѣе пяти лѣтъ работникомъ, и что цѣнность лошади не опредѣлена надлежащимъ порядкомъ, объясняетъ, что указанные имъ въ апелляціонномъ отзывѣ два свидѣтеля не спрошены Сѣздомъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненія Щербакова, относящіяся къ существу дѣла, не подлежатъ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. обсужденію Сената въ кассационномъ порядкѣ, и 2) что на основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд. вызовъ и допросъ свидѣтелей, не представленныхъ въ Сѣздъ ко времени слушанія дѣла, зависитъ отъ усмотрѣнія Сѣзда, а изъ протоколовъ по настоящему дѣлу видно, что Мировой Сѣздъ не призналъ нужнымъ допрашивать свидѣтелей, не приведенныхъ въ Сѣздъ самимъ Щербаковымъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Алексѣя Щербакова, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**458.**—1867 года октября 25-го дня. По *отлу купца Александрова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи 1 Марта 1867 года кассационной жалобы купца Александрова на приговоръ Лужскаго Мироваго Съѣзда по обвиненію его въ неправильной торговлѣ виномъ, нашелъ, что по точному смыслу 168 ст. Уст. Угол. Суд. приговоромъ Съѣзда наказаніе обвиняемаго не можетъ быть усилено безъ требованія сего обвинителемъ. Настоящее дѣло подверглось пересмотру Лужскаго Мироваго Съѣзда по отзыву Акцизнаго Управленія, которое не только не требовало усиленія наказанія, наложеннаго Мировымъ Судьею на купца Александрова, на основаніи ст. 1175 Улож. о наказ., но напротивъ замѣтило, что присужденный съ него денежный штрафъ былъ преувеличенъ и подлежалъ уменьшенію по силѣ 8 п. 152 ст. Улож. Между тѣмъ Лужскій Мировой Съѣздъ вышелъ за предѣлы сего отзыва и, отмѣняя приговоръ Судьи, присудилъ Александра не только къ денежному штрафу, но и къ заключенію въ тюрьмѣ. Такое дѣйствіе Съѣзда послѣдовало въ прямое нарушеніе означенной 168 ст. Уст. Угол. Суд. и слѣдовательно приговоръ Съѣзда не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, а потому Сенатъ опредѣлялъ: означенный приговоръ отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда. Во исполненіе сего указа С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ, согласно заявленію Акцизнаго Управленія, опредѣлилъ: подвергнуть Александра взысканію штрафа десяти руб. На этотъ приговоръ Съѣзда повѣренный Александра, писецъ Дмитріевъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой, повторяя обстоятельства, изложенныя въ кассационной жалобѣ самаго Александра, между прочимъ объясняетъ, что Съѣздъ, вопреки его домогательствамъ, не только не выдалъ копій съ своего приговора, но даже и не объявилъ его въ окончательной формѣ. —Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и словесныхъ объясненій повѣреннаго купца Александра, писца Дмитріева, принявъ на видъ, что Дмитріевъ, повторяя изложенныя въ его кассационной жалобѣ доводы къ отмѣнѣ приговора Съѣзда, присовокупилъ, что, по мнѣнію его, приговоръ этотъ долженъ быть отмѣненъ и потому еще, что въ немъ вовсе не выведенъ предметъ обвиненія противъ Александра и не указано основаній, по которымъ подсудимый присужденъ ко взысканію. —Разсмотрѣвъ съ этой стороны приговоръ С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ не могъ не признать справедливость означеннаго заявленія Дмитріева, такъ какъ дѣйствительно приговоромъ тѣмъ Александровъ подвергнутъ взысканію штрафа, какъ сказано, согласно заявленію Акцизнаго Управленія, но безъ объясненія вины, за которую этотъ штрафъ налагается. Хотя такое дѣйствіе Съѣзда и составляетъ отступленіе отъ точной силы 170 и 130 (п. 4) ст. Уст. Угол. Суд., но не такое однакожъ, при существованіи котораго можно бы было признать приговоръ не имѣющимъ силы судебнаго рѣшенія (174 ст. 2 п.) въ виду того, что приговоръ Съѣзда состоялся вполне согласно съ заключеніемъ

Товарища Прокурора и съ отзывомъ Управляющаго акцизными сборами, въ которыхъ обозначены со всею точностію какъ тѣ нарушенія Питейнаго Устава, въ коихъ изобличенъ Александровъ, такъ и тѣ статьи закона, на основаніи коихъ онъ подлежитъ взысканію. Находя за симъ, что всѣ остальные объясненія Дмитріева составляютъ лишь повтореніе того, что было сказано самимъ Александровымъ въ кассационной его жалобѣ, поданной на приговоръ Лужскаго Мироваго Съѣзда, и что, слѣдовательно, было уже въ виду Сената при первомъ разсмотрѣніи этого дѣла, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что сіи объясненія, какъ не заключающія въ себѣ указаній на какія-либо новыя упущенія, сдѣланныя Судомъ, по точной силѣ 118 и 930 ст. Уст. Угол. Суд., не могутъ служить поводомъ къ отиженію приговора С.-Петербургскаго Уѣднаго Мироваго Съѣзда. Наконецъ поводомъ къ сему не можетъ служить и то обстоятельство, что, какъ объясняетъ Дмитріевъ, ему не былъ объявленъ приговоръ Съѣзда въ окончательной формѣ и не выдано съ него копій, такъ какъ съ одной стороны изъ самой же жалобы Дмитріева видно, что онъ лично находился въ Съѣздѣ въ день рѣшенія дѣла, т. е. 1 Мая, слѣдовательно присутствовалъ и при самомъ объявленіи приговора, а съ другой, изъ дѣла вовсе не усматривается, чтобы Дмитріевъ обращался въ Съѣздъ съ просьбою о выдачѣ ему копій съ приговора, какъ этого требуетъ 132 ст. Уст. Угол. Суд. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу писца Дмитріева оставить безъ послѣдствій.

**459.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу крестьянъ: Петра Семенова, Якова Трофимова, Якова Федосьева и Исаа Степанова.*

(Пресѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 1 участка Перемышльскаго уѣзда, разобравъ дѣло о побояхъ, нанесенныхъ крестьянами села Михайловскаго Петромъ Семеновымъ, Яковомъ Трофимовымъ, Яковомъ Федосьевымъ и Исаемъ Степановымъ крестьянамъ деревни Кудиновой Никифору Семенову, Пимену Никитину и Якову Ильину, признавъ крестьянъ Семенова, Трофимова, Федосьева и Степанова виновными въ нанесеніи личного оскорбленія крестьянамъ Никифору Семенову, Пимену Никитину и Якову Ильину, при одномъ изъ обстоятельствъ, предусмотрѣнныхъ въ 135 ст. Уст. о наказ., изд. Мпр. Суд., и на основаніи этой статьи постановилъ: подвергнуть крестьянъ Петра Семенова, Якова Трофимова и Исаа Степанова двухмѣсячному аресту, а Якова Федосьева, какъ зачинщика, аресту на три мѣсяца. Перемышльскій Мировой Съѣздъ, рассматривавшій дѣло по апелляціонному отзыву обвиненныхъ крестьянъ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. На это рѣшеніе Мироваго Съѣзда крестьяне Петръ Семеновъ, Яковъ Трофимовъ, Яковъ Федосьевъ и Исаа Степановъ подали жалобу, въ которой объясняютъ, что изъ числа свидѣтелей крестьянинъ Иванъ Максимовъ тестъ жетцу Пимену Никитину и потому, за силою 2-пун. 96 ст. Уст. Угол. Суд., не могъ быть допущенъ къ свидѣтельству; что при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи свидѣтели спрошены безъ присяги и что представленныя имъ въ Съѣздъ свидѣтели не были спрошены. Выслу-

шавъ заключеніе Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что означенныя во 2 пун. 96 ст. Уст. Угол. Суд. лица не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою лишь въ случаѣ предъявленія которою либо стороною отвода; но изъ протокола Мирового Судьи не видно, чтобы обвиняемые крестьяне при разбирательствѣ дѣла предъявляли указываемый ими отводъ противъ крестьянина Ивана Максимова; 2) хотя прочіе свидѣтели спрошены были Мировымъ Судьею безъ присяги, но отъ нихъ отобрана была установленная ст. 98 Уст. Угол. Суд. подписка въ томъ, что они обязаны, въ случаѣ требованія, подтвердить свои показанія подъ присягою, а за тѣмъ отъ самихъ обвиняемыхъ зависѣло просить Съѣздъ, о передпросѣ ихъ подъ присягою и 3) что просители указываемыхъ ими въ апелляціонномъ отзывѣ свидѣтелей въ Мировой Съѣздъ не представляли, какъ о томъ записано въ протоколѣ судебного засѣданія, а потому вызовъ сихъ свидѣтелей, по точному разуму 159 ст., вполнѣ зависѣлъ отъ усмотрѣнія Съѣзда. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., признаетъ, что въ жалобѣ крестьянъ Петра Семешева, Якова Трофимова, Якова Федосѣева и Исаа Степанова не содержится такихъ обстоятельствъ, которыя могли бы служить основаніемъ къ отиѣнѣ приговора Перемышляскаго Мирового Съѣзда, а потому опредѣляетъ: жалобу ихъ оставить безъ послѣдствій.

**460.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу крестьянина Анисимова.*

(Предсѣдательствовалъ Первoprисутствующій Сенаторъ В. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бартъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Съѣздъ Жиздринскаго уѣзда, рассмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о кражѣ дубоваго лѣса и известковаго камня изъ Утриловской дачи помещика Мальцова, призналъ крестьянина Владимира Анисимова виновнымъ въ кражѣ пяти возовъ известковаго камня, стоящихъ 46 коп., и въ похищеніи дубоваго валежнаго кряжа по цѣнѣ на 54 коп., и на основаніи 16, 24, 155, 169 и 3 и 171 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., согласно съ приговоромъ Мирового Судьи, присудилъ подсудимаго Анисимова къ тюремному заключенію на полтора мѣсяца и взысканію за похищенный лѣсъ 54 коп. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Владимиръ Анисимовъ объясняетъ: 1) что Мировымъ Съѣздомъ, въ нарушеніе 159 ст., не были спрошены представленные имъ свидѣтели; 2) что неправильно примѣнена ст. 16 о совокупности преступленій и 3) что Мировымъ Судьею не былъ спрошенъ смотритель лѣсной дачи солдатъ Матвей Степановъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изъ протокола Мирового Съѣзда не видно, чтобы свидѣтели, о которыхъ подсудимый Анисимовъ упоминаетъ въ своей жалобѣ, были имъ представлены къ разбирательству дѣла въ Мировой Съѣздъ, а потому вызовъ ихъ, за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд., вполнѣ зависѣлъ отъ усмотрѣнія Съѣзда; 2) что Анисимовъ признанъ виновнымъ въ кражѣ известковаго камня и отдѣльно отъ того дубоваго кряжа, а потому указаніе Анисимова на неправильное примѣненіе 16 статьи Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, на

основаніи которой Мировымъ Съѣздомъ назначено ему наказаніе по совокупности проступковъ, не имѣетъ правильного основанія, и 3) что Анисимовъ въ словесно заявленномъ отзывѣ, по которому дѣло было перенесено на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, не жаловался на то, что смотритель лѣсной дачи солдатъ Матвѣй Степановъ не былъ спрошенъ Мировымъ Судьею, а потому обстоятельство это, въ разсмотрѣніе котораго Съѣздъ, за силою 168 статьи Устава Уголовнаго Судопроизводства, не входилъ, не можетъ служить поводомъ въ отиѣніи приговора. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Уголов. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Владимира Анисимова, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**461.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу крестьянина Насонова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бертъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Ефремовскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ по апелляціонному отзыву дѣло о крестьянинѣ Гаврилѣ Насоновѣ, призналъ его виновнымъ въ нанесеніи, вмѣстѣ съ другими крестьянами, побоевъ сельскому старостѣ Ефиму Васильеву, въ самоуправствѣ съ насиліемъ и въ неисполненіи законнаго требованія Судебнаго Слѣдователя, и потому утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи 3 участка, который онъ, Гаврилъ Насоновъ, на основаніи 63, 140 и 142 ст. Уст. о наказ., налаг. Миров. Суд., приговоренъ къ аресту на три мѣсяца. На этотъ приговоръ крестьянинъ Насоновъ подалъ жалобу, въ которой объясняетъ, что изъ представленныхъ имъ въ Съѣздъ 7 свидѣтелей былъ спрошенъ только одинъ крестьянинъ Андрей Ивановъ, и что онъ подписки о неотлучѣ сь мѣста жительства не давалъ и потому не могъ быть обвиненъ въ неисполненіи требованія Судебнаго Слѣдователя. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ принял на видъ: 1) что свидѣтели, на которыхъ Насоновъ указывалъ въ апелляціонномъ отзывѣ, не были имъ представлены въ Мировой Съѣздъ, какъ это видно изъ протокола судебного засѣданія, а потому вызовъ ихъ, за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд., исполнѣ зависѣлъ отъ усмотрѣнія Съѣзда и 2) что Насоновъ признанъ Мировымъ Судьею виновнымъ въ томъ, что за данною Судебному Слѣдователю подпискою отлучился сь мѣста жительства, почему повѣрка сего обстоятельства, какъ относящаяся до разсмотрѣнія дѣла по существу, за силою 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 5 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ подлежать обсужденію въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, признавая жалобу крестьянина Гаврилы Насонова не заслуживающую уваженія и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**462.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу крестьянина Фаддѣя Васильева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мещовскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по апелляціонной жалобѣ крестья-

янина Оаддѣя Васильева на приговоръ Мирового Судьи по обвиненію его, Васильева, въ порубкѣ лѣса въ дачѣ князя Ухтомскаго, приговорилъ означеннаго крестьянина, на основаніи 156 и 168 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., къ уплатѣ князю Ухтомскому всего 11 руб. 37½ коп. На приговоръ Съѣзда Товарища Прокурора Балужскаго Окружнаго Суда представилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ: 1) что при составленіи приговора Съѣзда нарушенъ 3 пункт. 130 ст. Уст. Угол. Суд., ибо при разборѣ на Съѣздѣ подтвердился только фактъ порубки, а не упоминалось, что при порубкѣ лѣсъ былъ спилень, и слѣдовательно настоящій случай, какъ подходящий подъ 155 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., не долженъ быть разрѣшенъ на основаніи 156 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд.; 2) что настоящее дѣло, по которому Мировой Судья присудилъ съ крестьянина Васильева взысканіе болѣе 15 руб., не должно было, за силою 124 ст. Уст. Угол. Суд., восходить на разсмотрѣніе Съѣзда, такъ какъ взысканіе это, подлежащее обращенію въ пользу владѣльца, не превышало 30 руб. сер.; 3) что Мировой Съѣздъ, не истребовавъ отъ Товарища Прокурора дополнительнаго заключенія по существу содержащихся въ дѣлѣ обстоятельствъ, нарушилъ 166 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и усматривая изъ протокола Съѣзда, что въ приговорѣ его упоминается о томъ, что по осмотру, произведенному сельскимъ старостою съ понятыми, найдены 30 дубковъ *свѣжей пилки*, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ, что Мещовскій Мировой Съѣздъ при постановленіи приговора по настоящему дѣлу не нарушилъ 3 пункт. 130 ст., ибо изложилъ обстоятельства дѣла, принятыя за основаніе приговора; во 2-хъ, что по точному смыслу 124 ст. Уст. Угол. Суд. и 155 и 168 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., дѣла о порубкахъ въ лѣсахъ не могутъ быть отнесены къ дѣламъ гражданскимъ, а напротивъ проступки сего рода по Уставу о наказ., нал. Мир. Суд. отнесены къ разряду проступковъ противъ чужой собственности и опредѣляемый съ порубщиковъ денежный штрафъ налагается на нихъ въ видѣ наказанія, независимо отъ отобранія похищеннаго или уплаты стоимости за срубленный лѣсъ; въ 3-хъ, что при производствѣ настоящаго дѣла соблюдено въ точности правило, изображенное въ 166 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ изъ протокола видно, что мнѣніе Товарища Прокурора не только было выслушано, но и внесено въ протоколъ. Основываясь на всѣхъ сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ не находитъ основанія къ отмѣнѣ приговора Мещовскаго Мирового Съѣзда, состоявшагося 20 Мая, по дѣлу о порубкѣ лѣса въ дачѣ князя Ухтомскаго, а потому и руководствуясь 174, 124 и 166 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій.

**463.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу крестьянъ деревень: Ярославецъ, Горажанина и Петрилова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Даязасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ Борчевскомъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей 7 Іюня производилось дѣло о само-

вольной порубкѣ лѣса въ казенной Новокатской дачѣ крестьянами деревень Ярославца, Горожанина и Петрилова. Дѣло это поступило въ Сѣздъ вслѣдствіе отзыва обвиняемыхъ въ порубкѣ крестьянъ, которые въ означенномъ отзывѣ не опровергали правильность приговора Мирового Судьи, но просили только о разсрочкѣ присужденнаго съ нихъ Мировымъ Судьею взыскапія за порубку. Управление Государственныхъ Имуществъ изъявило согласіе на приговоръ Мирового Судьи, но Мировой Сѣздъ отмѣнилъ этотъ приговоръ, основанный на 155 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. и разрѣшилъ дѣло по 161 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. На приговоръ Сѣзда Товарищъ Прокурора Тверскаго Окружнаго Суда обратился съ протестомъ, а Управляющій Государственными Имуществами Тверской губерніи съ жалобою въ кассационномъ порядкѣ. По разсмотрѣніи какъ протеста, такъ и жалобы и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Борчевскій Мировой Сѣздъ, отмѣнивъ приговоръ Мирового Судьи, вышелъ за предѣлы апелляціоннаго отзыва крестьянъ, ходатайствовавшихъ только о разсрочкѣ присужденнаго съ нихъ Мировымъ Судьею взыскапія; 2) неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 161 ст. Уст. о наказ. малаг. Мир. Суд., въ которой опредѣлено наказаніе за порубку казеннаго лѣса или заготовку лѣсныхъ издѣлій не въ отведенныхъ для того участкахъ, ибо Сѣздъ не призвалъ, чтобы обвиненнымъ крестьянамъ отведены были участки для рубки; напротивъ того, изъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ приговорѣ Сѣзда, видно, что они вырубали лѣсъ самовольно въ казенной дачѣ и слѣдовательно ихъ преступокъ подходилъ, какъ правильно опредѣлилъ Мировой Судья, подъ буквальный смыслъ 155 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ протестъ Товарища Прокурора и жалобу Управляющаго Государственными Имуществами Тверской губерніи заслуживающими уваженія и вслѣдствіе сего и руководствуясь 174 ст. и 178 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣляетъ: приговоръ Борчевскаго Мирового Сѣзда, состоявшійся 7-го Іюня, о порубкѣ лѣса въ казенной Новокатской дачѣ отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Тверскаго Мирового Сѣзда.

**464.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу крестьянина Алексѣя Теплякова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 2 участка Крапивненскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло о безпатентной продажѣ вина изъ дома крестьянина Алексѣя Михайлова Теплякова женою его Авдотьею Фроловою, призналъ означеннаго Алексѣя Теплякова виновнымъ въ безпатентной продажѣ вина во второй разъ и приговарялъ его, на основаніи 692 ст. Улож. о Наказ., къ денежному взысканію, равному двойной цѣнѣ патента, съ обязательствомъ взять патентъ. Мировой Сѣздъ, разсматривавшій дѣло по отзыву Теплякова, утвердилъ приговоръ Судьи. Въ кассационной своей жалобѣ Алексѣй Тепляковъ, оправдываясь по существу приговора, указываетъ между про-

чить, что въ основаніе этого приговора приняты недостоверныя показанія трехъ свидѣтелей: роднаго брата его Сергѣя Тенлякова, старосты Алексѣя Евдокимова и крестьянина Дмитрія Никанорова, не смотря на то, что братья его имѣютъ съ ними вражду и тяжбу и что всѣ трое они были другъ у друга воспреемниками родившихся у нихъ дѣтей и имѣютъ выгоду отъ ложнаго на него извѣта въ полученіи за открытіе мнимаго его проступка половины опредѣленнаго съ него штрафа. Хотя въ виду этихъ обстоятельствъ судебнымъ установленіямъ слѣдовало, на основаніи 411 ст. Уст. Гражд. Суд., опредѣливъ достоверность ихъ показанія, привести въ самомъ приговорѣ основанія, по которымъ показаніе ихъ принято за доказательство и почему дано предпочтеніе показанію этихъ свидѣтелей предъ показаніемъ другихъ, однако въ приговорѣ о немъ, подсудимомъ, не приведено этихъ основаній. Находя въ этомъ явное нарушеніе закона и порядка судопроизводства, подсудимый Тепляковъ проситъ объ отмѣнѣ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., состоявшагося о немъ приговора. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что всѣ объясненія подсудимаго Теплякова относятся къ существу состоявшагося о немъ приговора, а приговоры по уголовнымъ дѣламъ постановляются, согласно 119 ст. Уст. Угол. Суд., по внутреннему убѣжденію Мировыхъ Судей и не подлежатъ по существу дѣла разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. Что же касается замѣчанія подсудимаго о нарушеніи будто бы Мировымъ Съѣздомъ 411 ст. Уст. Гр. Суд., то замѣчаніе это не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ порядокъ судопроизводства по уголовнымъ дѣламъ опредѣляется исключительно Уставомъ Уголовнаго Судопроизводства. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Алексѣя Тенлякова оставить безъ послѣдствій.

**465.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу мѣщанъ Климовыхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мещовскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ мѣщанъ Матвѣя и Александръ Климовыхъ на приговоръ Мироваго Судьи 2 участка о признаніи ихъ виновными въ кражѣ гусей у Сотскаго Арчакова, постановилъ: подвергнуть Климовыхъ, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., ст. 169 Уст. о наказ. и 644 X Т. 1 ч. изд. 1857 г., заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца и взыскать съ нихъ 3 р. 60 к. въ пользу Арчакова. На приговоръ Съѣзда Климовы принесли кассационную жалобу, въ которой объясняютъ: 1) что Мировой Съѣздъ допросилъ племянника ихъ, мѣщанина Якова Климова, какъ свидѣтеля, тогда какъ онъ не могъ быть спрошенъ надъ присягою за силою 94 ст. Уст. Угол. Суд.; при томъ Яковъ Климовъ по приговорамъ Мироваго Судьи былъ подвергнутъ аресту; 2) что Съѣздъ, вопреки 164 ст. Уст. Угол. Суд., не вызвалъ ихъ, Климовыхъ къ разбору дѣла и спросилъ Якова Климова безъ бытности ихъ и 3) что Съѣздъ не имѣлъ достаточныхъ основаній обвинить ихъ, Климовыхъ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ жалобу Климовыхъ съ законами, Правитель-

ствующій Сенатъ не находитъ ее заслуживающему уваженія потому, что 1) дѣйствіе ст. 94 Уст. Угол. Суд., на которую указываютъ просители, по точному ея смыслу, не распространяется на племянниковъ и другихъ родственниковъ въ боковыхъ линіяхъ, за исключеніемъ родныхъ братьевъ и сестеръ; 2) Климовы о допросѣ племянника ихъ безъ присяги не просили, и понесенное имъ по приговору Мирового Судьи наказаніе не могло, за силою 1 п. 96 ст. Уст. Угол. Суд., служить причиною къ устраненію его отъ спроса подъ присягою; 3) изъ протоколовъ видно, что Климовы находились въ Сѣздѣ при первоначальномъ слушаніи дѣла 20 Февраля сего года, когда Сѣздомъ было постановлено вызвать Якова Климова къ допросу на слѣдующее засѣданіе; слѣдовательно Климовымъ время допроса Якова Климова было извѣстно; при томъ, за силою 157 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой Сѣздъ не имѣлъ обязанности вызывать Климовыхъ къ разбирательству дѣла, и 4) что объясненія просителей, относящіеся до существа дѣла и до разрѣшенія вопроса о виновности Климовыхъ, не подлежатъ, на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд., обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Матвѣя и Александры Климовыхъ оставить безъ послѣдствій.

**466.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу крестьянина Ивана Михайлова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Вышневолоцкій Сѣздъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ, вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената отъ 4 Мая сего года, дѣло по обвиненію крестьянина Ивана Михайлова въ оскорбленіи служителя Тверской полиціи Лейфорта, признавъ Михайлова виновнымъ и на основаніи 2 п. 31 ст. Уст. о нак. постановилъ: подвергнуть Михайлова аресту при полиціи на два мѣсяца, не включая семидневнаго ареста по приговору Тверскаго Мирового Судьи, а Полицейскому Приставу г. Твери опредѣлить, по 1212 ст. Уст. Угол. Судопр., на путевыя издержки 6 руб. и содержанія за 2 сутокъ 90 коп. и деньги эти взимать съ Михайлова. На приговоръ Мирового Сѣзда повѣренный Михайлова, помѣщикъ Рафаилъ Шавровъ, принесъ кассационную жалобу. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что крестьянинъ Михайловъ, находившійся, какъ видно изъ протокола Мирового Сѣзда, при разбирательствѣ дѣла о немъ, не возражалъ противъ допроса купца Уткина въ качествѣ свидѣтеля и отобранія отъ него установленной 98 ст. Уст. Угол. Судоп. подписки и не возбуждалъ вопроса о томъ, своевременно ли полиція изъявила неудовольствіе на приговоръ Мирового Судьи. За симъ, изложенныя въ кассационной жалобѣ объясненія повѣреннаго Михайлова о томъ, что Уткина не слѣдовало допрашивать, какъ свидѣтеля, и что Полицію пропущенъ суточный срокъ на заявленіе неудовольствія, не бывшія въ виду Сѣзда, не могутъ, по смыслу 168 ст. Уст. Угол. Суд., быть поводомъ

къ возраженію противъ приговора Мирового Съѣзда и не подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію Правительствующаго Сената и 2) Объясненіе повѣреннаго Михайлова, что путевыя и суточные деньги Полицейскому Приставу слѣдовало исчислить на основаніи 979 ст. Уст. Угол. Судопр. не заслуживаетъ уваженія, потому что въ этой статьѣ опредѣленъ размѣръ вознагражденія свѣдущихъ людей, свидѣтелей и другихъ постороннихъ дѣлу лицъ, а полицейскій Приставъ явился къ разбирательству, какъ довѣренный Полиціи (ст. 64 Уст. Угол. Суд.). Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго крестьянина Михайлова, помѣщика Шаврова, оставить безъ послѣдствій.

**467.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу мѣщанина Александра Дагаева и крестьянина Пишкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: 6 Апрѣля 1867 года крестьянинъ Василій Фроловъ предъявилъ Мировому Судѣ 4 участка Ефремовскаго уѣзда, что наканунѣ онъ продалъ свою лошадь мѣщанину Александру Дагаеву за 30 руб., но покупщикъ денегъ ему не отдаетъ, отзывается, что будто бы онъ разсрочены на семь лѣтъ. Къ этому Фроловъ присовокупилъ, что уговаривалъ его продать лошадь крестьянинъ Василій Леоновъ. Въ отвѣтъ на эту жалобу мѣщанинъ Дагаевъ представилъ хранившійся у него письменный съ Фроловымъ договоръ, въ которомъ значится, что 5 Апрѣля того года крестьянинъ Фроловъ продалъ свою лошадь, кобылу гнѣдую, за 30 р. мѣщанину Дагаеву съ тѣмъ, чтобы послѣдній внесъ эти деньги сполна чрезъ семь лѣтъ, т. е. въ 1874 году Мая 1 дня. Договоръ этотъ изъ участвовавшихъ въ немъ лицъ подписанъ однимъ только Фроловымъ. Подъ договоромъ подписались, въ качествѣ свидѣтелей, крестьянинъ Василій Пишковъ, за себя и трехъ другихъ крестьянъ, и крестьянинъ Федоръ Завьяловъ. Мировой Судья, по разборъ этого дѣла, принялъ во вниманіе: 1) несообразность съ обычаемъ и здравымъ смысломъ сдѣлки о продажѣ лошади, съ отсрочкою платежа на семь лѣтъ такому лицу, котораго продавецъ до того времени вовсе не зналъ; 2) подписаніе договора о томъ Фроловымъ въ опьяненіи, какъ это доказываютъ и подписи его на договорѣ, сдѣланная невѣрной рукою, крайне не разборчиво и не сходно съ подписью его подъ жалобою, заявленною Судѣ, и незнаніе имъ содержанія договора, котораго онъ не могъ понять и на судѣ; 3) обезпеченіе договоромъ только интересовъ Дагаева, который самъ составилъ и написалъ договоръ, но не подписался подъ нимъ и удержалъ этотъ договоръ у себя, не выдавъ Фролову никакой росписки; 4) удостовѣреніе договора свидѣтелями по просьбѣ Дагаева; 5) подговоръ Фролова къ этой сдѣлкѣ Пишковымъ, который угощалъ Фролова хмѣльными напитками, взялъ его лошадь къ себѣ на дворъ и по окончаніи сдѣлки не пустилъ его къ себѣ на ночлегъ; 6) положительное удостовѣреніе одного изъ свидѣтелей Ульяна Андреева, за котораго росписался Пишковъ, что онъ, Андреевъ, не просилъ Пишкова подписываться за него ни подъ какимъ договоромъ. По этимъ об-

стоятельствамъ Ыа Мировой Судья призналъ, что въ настоящемъ случаѣ не было дѣйствительной продажи, но оказывается мошенническій обманъ со стороны мѣщанина Александра Дагаева и участника его, крестьянина Василья Пишкова. Въслѣдствіе сего Мировой Судья приговорилъ: Дагаева, на основаніи 173, 174 и 175 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., къ тюремному заключенію на четыре мѣсяца, а Пишкова, по силѣ 176 ст. того же Устава, къ заключенію въ тюрьмѣ на два мѣсяца, съ тѣмъ, чтобы лошадь была возвращена Фролову и чтобы каждый изъ подсудимыхъ заплатилъ ему за вредъ и убытки, согласно его иску, по 7 руб. 50 коп. Ефремовскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло по отзывамъ подсудимыхъ, призналъ приговоръ Мирового Судьи правильнымъ, а потому оставилъ безъ послѣдствій ихъ отзывы. Въ своихъ жалобахъ мѣщанинъ Александръ Дагаевъ и крестьянинъ Василій Пишковъ, оправдываясь по существу дѣла, указываютъ между прочимъ, что они привлечены были къ отвѣтственности по гражданскому иску, но Мировой Судья неправильно направилъ это дѣло къ порядку уголовного суда. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и не касаясь представляемыхъ подсудимыми по существу дѣла объясненій, какъ не подлежащихъ, за силою 5 ст. Учрежд. Судеб. Устан., разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что такъ какъ настоящее дѣло возникло по заявленію крестьянина Фролова, имѣвшему смыслъ не гражданского иска, а жалобы на обманъ, и такъ какъ представленное мѣщаниномъ Дагаевымъ въ оправданіе свое письменное домашнее условіе признано Мировымъ Судьею и по существу этой сдѣлки, и по формѣ ея, не актамъ о продажѣ, а лишь орудіемъ мошенничества, подтверждающимъ заявленный фактъ обмана, то за тѣмъ Мировой Судья, на точномъ основаніи 27 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ полное право приступить прямо къ разсмотрѣнію этого дѣла въ порядкѣ уголовного суда и Мировой Съѣздъ, утвердившій приговоръ Судьи, не нарушилъ тѣмъ законовъ судопроизводства. Въслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Александра Дагаева и крестьянина Василья Пишкова оставить безъ послѣдствій.

**468.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу мѣщанъ Маричевъ, Швелкина и жены Губернскаго Секретаря Приклонской.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Жена Губернскаго Секретаря Приклонская въ прошеніи отъ 19 Мая 1867 г. объяснила, что одинъ изъ сонаслѣдниковъ въ оставшемся послѣ матери ея Маріи Маричевой имѣніи, деревянномъ домѣ съ землею, братъ ея Дмитрій Владиміровичъ Маричевъ, продалъ, безъ вѣдома другихъ наслѣдниковъ, домъ на сносъ купцу Горичнову и деньги 40 руб. употребилъ въ личную прибыль; кромѣ того въ саду срубилъ часть деревьевъ и кустарникъ. Посему Приклонская просила, на основаніи Т. X ч. I Св. Зак. Гражд. ст. 1513, 528, 543, 545, 546 и Устава о наказ. ст. 173 и 174 изпробовать отъ брата ея вудчую, по которой имѣніе дошло къ ея матери; оставить ея брату слѣдующую ему изъ наслѣдства часть, имѣни

изъ нея полученныя уже деньги, воспретить ему пользоваться имѣніемъ безъ согласія другихъ наслѣдниковъ, а за своевольную продажу чужой собственности предать суду. Вѣтъ 26 Мая мѣщане Владиміръ Маричевъ и Василій Шевелкинъ, называя себя сонаслѣдниками Приклонской и объясняя тоже что и Приклонская, просили за растрату и присвоеніе Маричевымъ чужой собственности поступить съ нимъ по Уложенію о наказаніяхъ, взыскать 40 руб. сер. за причиненный имъ вредъ и истребленіе строенія и воспретить ему распоряженіе огородною землею и землею изъ подъ дома. Исправляющій должность Мироваго Судьи 1 участка Юрьевского уѣзда, признавъ, что домъ составлялъ общую собственность всѣхъ наслѣдниковъ Маричевой и что Дмитрій Маричевъ присвоилъ себѣ деньги, вырученныя самовольною продажею имъ дома на сносъ, приговорилъ Маричева на основаніи 173 и 174 ст. 5 п. Уст. о Наказ. къ заключенію въ тюрьмѣ на полтора мѣсяца и опредѣлилъ: вознаградить каждаго изъ сонаслѣдниковъ изъ вырученныхъ продажею дома 30 р. с., соответственно съ долею, которая приходится на каждаго изъ всего наслѣдства. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ Маричевъ объяснялъ, что онъ считаетъ домъ своею собственностію и что возникшее о продажѣ дома дѣло, на основаніи 215 ст. Уст. Гражд. Суд., должно производиться гражданскимъ порядкомъ и не подсудно Мировому Судьѣ. Юрьевскій Мировой Съѣздъ, находя, что настоящее дѣло не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ, на основаніи 1 п. 31 ст. и 213 ст. Уст. Гражд. Судопр., не вошелъ въ разсмотрѣніе дѣла и предоставилъ сторонамъ право обратиться съ искомъ въ Окружный Судъ. На приговоръ Съѣзда мѣщане Владиміръ Петровъ Маричевъ, Василій Шевелкинъ и жена Губернскаго Секретаря Приклонская припесли кассационную жалобу, въ которой изъясняютъ; 1) что Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ дѣлу 1 п. 31 ст. Уст. Гражд. Суд. потому, что въ этомъ законѣ говорится о владѣніи, основанномъ на формальномъ актѣ, а они владѣютъ наслѣдственнымъ имѣніемъ безъ актовъ по распоряженію Сиротскаго Суда и 2), что общій домъ ихъ, проданный безъ земли, составляетъ движимое имущество, — и за продажу его Дмитрій Маричевъ долженъ быть наказанъ по 5 п. 174 ст. Уст. о Наказ. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что возраженія противъ приговора Мироваго Съѣзда, изложенныя въ кассационной жалобѣ, незаслуживаютъ уваженія, потому, что, во 1-хъ, по точному смыслу 384 ст. Зак. Гражд. Т. X ч. 1 изд. 1857 г. дома признаются недвижимыми имуществами и всѣ иски по нарушенію владѣнія недвижимымъ имуществомъ и о причиненныхъ сему имуществу ущербахъ подлежатъ, на основаніи 213 ст. Уст. Гражд. Суд., разсмотрѣнію Окружныхъ Судовъ, и во 2-хъ въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣленіе преступности дѣянія зависить отъ опредѣленія правъ собственности на недвижимое имущество преслѣдованіе Уголовнымъ Судомъ, за силою 27 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ быть возбуждено до разрушенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Маричева, Шевелкина и Приклонской оставить безъ послѣдствій, а Юрьевскому

*Поправка:* На стр. 555-й на 5-й сверху строкъ напечатано: «что въ случаѣ представленія» — слѣдуетъ читать «что въ случаѣ непредставленія».

Мировому Съезду объяснить, что ему слѣдовало наложить въ своемъ приговорѣ, согласно съ 130 ст. Уст. Угол. Суд., соображенія, по которымъ онъ призналъ настоящее дѣло не подсуднымъ, на основаніи 31 и 213 ст. Уст. Гражд. Судопр., Мировымъ Учрежденіямъ.

**469.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу мѣщанина Михаила Постникова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 4 участка Чернскаго уѣзда, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Михаила Постникова въ нанесеніи имъ работнику своему, мѣщанину Сотникову, ухватомъ, такого удара по головѣ, отъ котораго, по медицинскому свидѣтельству, оказались двѣ небольшія раны на лѣвой сторонѣ уха и носа, призналъ его виновнымъ въ употребленіи насилія съ причиненіемъ побоевъ и приговорилъ его, на основаніи 142 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ аресту на два мѣсяца. Чернскій Мировой Съездъ, обсудивъ это дѣло по отзыву подсудимаго, принялъ во вниманіе, что Постниковъ, по собственному показанію Сотникова, находился въ нетрезвомъ видѣ при нанесеніи ему побоевъ и слѣдовательно дѣйствовалъ безъ полнаго сознанія. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 12 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., Мировой Съездъ постановилъ: определенный Мировымъ Судьею мѣщанину Постникову арестъ уменьшить до одного мѣсяца, а въ прочемъ приговоръ Судьи оставить въ силѣ. Въ жалобѣ своей мѣщанинъ Постниковъ, опровергая состоявшійся о немъ приговоръ не достаточною доказательствомъ его вины, указываетъ при этомъ, что во всякомъ случаѣ введеное на него обвиненіе есть не болѣе, какъ оскорбленіе дѣйствіемъ, за которое по 133 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд. полагается арестъ не свыше 15 дней. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя обида дѣйствіемъ совершается болѣею частію, посредствомъ насилія, но очевидно, что когда такимъ дѣйствіемъ выражается преимущественно не намѣреніе оскорбить или оказать презрѣніе къ личности, а самоуправное мщеніе посредствомъ какого либо тѣлеснаго поврежденія, не имѣющаго впрочемъ свойства тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья (Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. ст. 28 и 142), то и наказаніе должно быть определено по главному характеру дѣйствія. Вслѣдствіе сего находя и съ своей стороны, что въ настоящемъ случаѣ Мировыя установленія имѣли надлежащее основаніе признать проступокъ подсудимаго ближе подходящимъ подъ дѣйствіе ст. 142, нежели ст. 133 Уст. о нак. нал. Мир. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Постникова, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**470.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу крестьянина Василія Ефимова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1 участка Меленковскаго уѣзда, рассмотрѣвъ дѣло по составлен-

ному Помощникомъ акцизнаго надзирателя протоколу о найденномъ на постояломъ дворѣ Штабсъ-Капитана Бекетова винѣ незаконной крѣпости, принявъ во вниманіе: 1) что въ актѣ этомъ неправильно записанъ въ числѣ понятыхъ сотникъ Петръ Ивановъ, который при освидѣтельствованіи вина не находился, а подписалъ актъ впоследствии, изъ боязни ослушаться 2) что равнымъ образомъ неправильно приглашенъ въ понятые ящикъ составителя акта, который отозвался, что не понималъ въ чемъ состояло свидѣтельство, произведенное акцизнымъ чиновникомъ безъ всякихъ объясненій; и 3) что освидѣтельствованное вино, въ противность 1144 ст. Уст. Угол. Суд., не сохранено, отъ чего не представляется возможности повѣрить правильность составленнаго акта. Сообразивъ эти обстоятельства съ показаніями спрошенныхъ лицъ и руководствуясь ст. 108, 109, 119, 320, 321, 1136 и 1144 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой Судья призналъ сидѣльца постоялаго двора, содержимаго Бекетовымъ, Василья Ефимова не виновнымъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости и постановилъ: сообщеніе акцизнаго Управленія по этому предмету оставить безъ послѣдствій, а объ упущеніяхъ по должности Помощника Надзирателя Акцизнаго, на основаніи 1085 ст. Уст. Угол. Суд., довести до свѣдѣнія того начальства, отъ котораго зависитъ опредѣленіе его къ должности. Разсмотрѣвъ это дѣло по отзыву Акцизнаго Управленія, Мировой Съездъ и съ своей стороны нашелъ, что чрезъ несоблюденіе правила, постановленнаго въ 1144 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой Судья не могъ повѣрить дѣйствія акцизнаго чиновника, а безъ повѣрки не имѣлъ ни права, ни обязанности принимать за истину все, что имъ написано. Вслѣдствіе сего Мировой Съездъ опредѣлилъ: приговоръ Судьи, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., утвердить, а жалобу Акцизнаго Управленія оставить безъ послѣдствій. Въ кассационной своей жалобѣ Акцизное Управленіе объясняетъ: 1) что 1144 ст. Уст. Угол. Суд. указываетъ лишь способъ храненія задержанныхъ при обнаруженіи нарушенія предметовъ, но не содержитъ въ себѣ предписанія объ отобраніи или задержаніи этихъ предметовъ; 2) что удостовѣреніемъ событія нарушенія и основаніемъ для рѣшенія дѣла долженъ служить Мировому Судѣ составленный акцизнымъ чиновникомъ протоколъ, который въ настоящемъ случаѣ подписанъ сидѣльцемъ Ефимовымъ безъ всякихъ возраженій и имѣетъ силу судебного доказательства, слѣдовательно повѣрка по такому протоколу найденнаго не законной крѣпости вина была бы только излишнею формальностью, и 3) что за присутствіемъ при освидѣтельствованіи вина сидѣльца заведенія Ефимова, акцизный чиновникъ, согласно 1131 ст. Уст. Угол. Суд., могъ и не пригласить понятыхъ, а если онъ это сдѣлалъ безъ соблюденія установленныхъ правилъ, то единственно потому, что протоколъ о нарушеніи составленъ имъ до введенія судебного преобразования во Владимірской губерніи. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что правило, постановленное въ 1144 ст. Уст. Угол. Суд., указывая на способъ сохраненія задержанныхъ при обнаруженіи нарушенія предметовъ вѣсть съ тѣмъ предписываетъ сохраненіе этихъ предметовъ впредь до рѣшенія дѣла или до распоряженія Мирового Судьи или судебного слѣдователя. Правило это не есть какое либо исключительное положеніе; оно находится въ общей связи съ

правами и обязанностями Мировых Судей по повѣркѣ осмотровъ и освидѣтельствующихъ, или непосредственно, или чрезъ свидующихъ людей (Уст. Угол. Суд. ст. 107 и 112) Мнѣніе Акцизнаго Управленія, будто бы такая повѣрка была бы излишнею формальностію, въ виду того, что протоколъ акцизнаго чиновника долженъ имѣть силу судебного доказательства, не имѣетъ законнаго основанія, такъ какъ новый уставъ уголовного судопроизводства устраняетъ всѣ предустановленныя формальныя доказательства, предоставляя разрѣшеніе вопроса о винѣ или невинности подсудимаго внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, (Уст. Угол. Суд. ст. 119). Вслѣдствіе сего, признавая жалобу Управленія акцизныхъ сборовъ 1 округа Владимірской губерніи не основательною, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**471.—1867 года октября 25-го дня. По дѣлу крестьянъ Воронина и Трофимова.**

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: По опредѣленію Московской Судебной Палаты, 10 Апрѣля 1867 г., крестьяне Степанъ Воронинъ и Никита Трофимовъ преданы суду Московскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, за кражу со взломомъ овса, ржи и жита у крестьянки Агсины Яковлевой. Въ обвинительномъ актѣ, между прочимъ, упомянуто, что украденный овесъ проданъ содержателю трактира, цеховому Селезневу, отъ котораго по этому предмету при предварительномъ слѣдствіи и отобрано показаніе. Одинъ изъ подсудимыхъ крестьянъ Воронинъ, при самомъ началѣ судебного слѣдствія, сознался въ преступленіи, но заявилъ, что кража имъ совершена съ другимъ подсудимымъ Трофимовымъ, и что покраденныя вещи проданы были ими трактирщику, цеховому Селезневу, заѣдомо краденныя, такъ какъ Трофимовъ при сыскѣ овса говорилъ Селезневу, что бы онъ кули пряталъ подальше. Товарищъ Прокурора, принимая въ соображеніе, что вслѣдствіе означеннаго оговора, Селезневъ изъ главнаго свидѣтеля противъ подсудимыхъ самъ дѣлается участникомъ преступленія, и что настоящий оговоръ, не бывшій въ виду Судебной Палаты при утвержденіи обвинительнаго акта, имѣетъ вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла, полагалъ, что на основаніи 207 и 569 ст. Уст. Угол. Суд. Окружный Судъ долженъ начатое судебное слѣдствіе прекратить и представить о томъ Судебной Палатѣ. Но Окружный Судъ не согласился съ этимъ заключеніемъ Прокурора и, признавъ означенный оговоръ не составляющимъ новаго обстоятельства, могущаго имѣть вліяніе на направленіе дѣла, приступилъ къ дальнѣйшему производству судебного слѣдствія. По постановленіи судебного приговора, по которому одинъ изъ подсудимыхъ, крестьянинъ Воронинъ, обвиненъ въ кражѣ со взломомъ, Исправляющій должность Прокурора Московскаго Окружнаго Суда представилъ въ кассацион-

номъ порядкѣ протестъ, въ которомъ, ссылаясь на 207 и 549 ст. Уст. Угол. Суд., жалуется на вышеозначенное распоряженіе Окружнаго Суда о продолженіи судебного слѣдствія и заявляетъ, что Окружный Судъ неправильно, въ нарушение 707 ст. Уст. Угол. Суд., не допустилъ цеховаго Селезнева и его семейныхъ къ спросу подъ присягою. Изъ протокола засѣданія видно, что Селезевы, не спрошены подъ присягою за отводомъ ихъ Товарищемъ Прокурора, по изъявленному имъ на трактирщика Селезнева, подозрѣнію въ участіи въ преступленіи по случаю отобранія отъ него купленного имъ краденнаго овса. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, Московскій Оружный Судъ, не согласившись съ заключеніемъ Товарища Прокурора относительно приостановленія судебного слѣдствія, по оговору одного изъ подсудимыхъ, въ приобрѣтеніи цеховымъ Селезевымъ, завѣдомо краденнаго овса, не превысилъ власти, предоставленной Окружнымъ Судамъ 549 ст. Уст. Угол. Суд., ибо по этой статьѣ Окружные Суды уполномочены разрѣшать вопросы о необходимости приостанавливать судебныя слѣдствія и представлять о томъ Палатѣ въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда обнаружатся новыя обстоятельства, не бывшія въ виду Палаты, и при томъ, могущія имѣть вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла. Изъ протокола Суда видно, что Окружный Судъ призналъ, что оговоръ подсудимаго не составляетъ такого обстоятельства, которое могло имѣть вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла; входитъ же въ разсмотрѣніе правильности или неправильности этого заключенія Суда, Правительствующій Сенатъ, за силою ст. 5 Учреж. Суд. Уст., права не имѣетъ, такъ какъ для этого слѣдовало бы войти въ разсмотрѣніе существа дѣла. 2) Равнымъ образомъ нельзя согласиться съ Прокуроромъ въ томъ, что Судъ нарушилъ 207 ст. Уст. Угол. Суд. Хотя въ статьѣ этой и опредѣлено, что всѣ соучастники въ преступленіи или проступкѣ судятся въ одномъ Судѣ, но это общее правило о подсудности не исключаетъ возможности въ опредѣленныхъ 516 и 536 ст. случаяхъ предавать суду тѣхъ изъ соучастниковъ въ преступномъ дѣяніи, относительно коихъ всѣ обстоятельства дѣла приведены въ ясность, хотя бы нѣкоторые изъ соучастниковъ не были еще извѣстны и отысканы. При существованіи сего правила Московскій Окружный Судъ, не находя въ настоящемъ дѣлѣ достаточнаго повода приостанавливать уже начатое судебное слѣдствіе надъ подсудимыми, обвиненіе коихъ приведено въ ясность предварительнымъ слѣдствіемъ, имѣлъ полное право не останавливаться дальнѣйшимъ разсмотрѣніемъ этого дѣла, по поводу возникшаго сомнѣнія въ участіи въ этомъ дѣлѣ другаго лица, о которомъ обстоятельство обвиненія, по мнѣнію Суда, не приведено въ надлежащую ясность. Изъ протокола судебного засѣданія видно, что основаніемъ къ опредѣленію Окружнаго Суда о спросѣ Селезевыхъ безъ присяги послужило требованіе Прокурорской власти и потому очевидно, что возраженія и протестъ этой власти противъ собственнаго своего заключенія не могутъ служить поводомъ въ отиѣнѣ приговора Суда, состоявшагося по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол.

Судопр., определяянтъ: протестъ Товарища Прокурора Московскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

**472.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу мѣщанина Митрофанова*

(Предѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Мѣщанинъ Матвѣй Митрофановъ, по опредѣленію Судебной Палаты, состоявшемуся 21 Іюня, преданъ былъ суду С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ кражѣ бѣлья изъ запертаго чердака дома Рибопьеръ, у ремесленицы Анны Гуровой, и вывмчненіи при этомъ внутренняго замка изъ двери этого помѣщенія. По окончаніи судебнаго слѣдствія, Судъ приступилъ къ постановленію вопросовъ присяжнымъ засѣдателямъ. Предложенные вопросы были слѣдующіе: 1) виновенъ ли Митрофановъ, въ томъ, что похитилъ изъ чердака дома Рибопьеръ бѣлье, принадлежащее ремесленицѣ Гуровой и 2), если виновенъ, то сопровождалась ли эта кража поврежденіемъ замка, коимъ чердакъ былъ запертъ. Защитникъ Митрофанова, присяжный повѣренный Полетаевъ, просилъ Судъ постановить еще вопросъ о томъ: совершено ли поврежденіе замка до совершенія кражи, объяснивъ при этомъ, что изъ обстоятельствъ раскрытыхъ судебнымъ слѣдствіемъ видно, что подсудимый вошелъ на чердакъ въ то время, когда входная въ оный дверь была не заперта и что взломалъ замокъ у этой двери только тогда, когда, забравъ на чердакъ бѣлье, хотѣлъ выйти съ чердака и нашелъ дверь уже запертою. Судъ выслушавъ такое объясненіе присяжнаго повѣреннаго и сообразивъ оное съ 1647 ст. Улож. о наказ., отказалъ въ просьбѣ его на томъ основаніи, что совершеніе кражи могло въ настоящемъ дѣлѣ считаться оконченнымъ не съ того времени, какъ забрано было бѣлье, а лишь тогда, когда похититель взявъ бѣлье, вышелъ изъ чердака, въ коемъ оно находилось и слѣдовательно взломъ былъ учиненъ не послѣ совершенія кражи, а во время совершенія ея. На состоявшійся по обвинительному рѣшенію присяжныхъ засѣдателей приговоръ Окружнаго Суда присяжный повѣренный Полетаевъ принесъ кассационную жалобу, въ которой доказываетъ, что Окружный Судъ, отказавъ ему въ просьбѣ о постановкѣ вышеозначеннаго вопроса, отступилъ отъ положительнаго указанія 755 и 760 ст. Уст. Угол. Суд. и нарушилъ прямой смыслъ ст. 1647 Улож. о наказ., признавъ безразличнымъ для состава кражи со взломомъ время совершенія послѣдняго. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, хотя по буквальному смыслу 1647 ст. Улож. о наказ., для признанія кражи, совершившейся со взломомъ, требуется чтобы взломъ былъ сдѣланъ именно для совершенія кражи, а не для какой нибудь иной цѣли, но при этомъ законъ вовсе не требуетъ, чтобы взломъ непременно предшествовалъ кражѣ, чтобы онъ былъ сдѣланъ для того, чтобы проникнуть въ помѣщеніе, гдѣ хранятся вещи, которыя желаютъ похитить. Напротивъ того, взломъ можетъ быть сдѣланъ и во время совершенія кражи, но только при условіи, чтобы взломъ былъ

сдѣланъ до оконченія кражи. Изъ изложеннаго очевидно, что кража почитается совершившеюся со взломомъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда взломъ совершенъ до совершеннаго оконченія кражи. По настоящему дѣлу подсудимый Митрофановъ былъ преданъ суду С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ заседателей, по обвиненію въ совершеніи кражи бѣлья изъ запертаго чердака съ поврежденіемъ замка у дверей чердака. Доколѣ Митрофановъ находился въ запертомъ чердакѣ со взятимъ имъ бѣльемъ, которое не могло еще почитаться находящимся въ его обладаніи, кража не могла считаться совершившеюся, она не была еще окончена, какъ это подробно объяснено было Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу Тюркова (сборн. рѣш. Угол. Кассац. Департ. 1867 г. № 191); за тѣмъ только съ того момента, когда бѣлье было вынесено съ чердака, изъята изъ владѣнія собственности его, можно признавать, что кража совершилась; по этому, такъ какъ для того именно, чтобы бѣлье могло быть вынесено съ чердака Митрофановъ долженъ былъ сдѣлать взломъ, то очевидно, что взломъ былъ сдѣланъ имъ для совершенія кражи. Такимъ образомъ кража, совершенная Митрофановымъ, сопровождалась тѣми обстоятельствами, которыя указаны въ 1647 ст. Уложенія, а потому предложенный Окружномъ Судомъ присяжнымъ заседателямъ вопросъ о томъ: сопровождалась ли кража бѣлья поврежденіемъ замка, коимъ чердакъ былъ запертъ, обнимала собою существенные признаки преступленія, въ которомъ обвиняется Митрофановъ, и вполнѣ соответствовала тѣмъ условіямъ, на основаніи которыхъ кража почитается совершившеюся со взломомъ, а за тѣмъ требованіе защитника Митрофанова, о постановкѣ вопроса о томъ, совершенъ ли взломъ до совершенія кражи, какъ бы выражающее собой мысль о томъ, что кража можетъ почитаться совершившеюся со взломомъ лишь въ томъ случаѣ, когда взломъ учиненъ до приступленія къ самому совершенію кражи, не согласно съ точнымъ смысломъ 1647 ст. Улож., и такой вопросъ не могъ быть предложенъ Судомъ для разрѣшенія присяжными заседателямъ. По сему признавая, что Окружный Судъ, постановивъ по сему дѣлу вопросы вполнѣ соответствующіе точному смыслу 1647 ст. Улож. о вѣдѣ., и отказавъ присяжному повѣренному Полетаеву въ постановленіи дополнительнаго вопроса, не отступилъ отъ 755 и 760 Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу присяжнаго повѣреннаго Полетаева на приговоръ Окружнаго Суда, состоявшійся согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ, оставить безъ послѣдствій.

**478.**—1867 года октября 25-го дня. *По дѣлу крестьянина Сергія Никифорова и рядового Иванова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В.

Фигишъ.)

Изъ дѣла видно: Крестьянинъ Вгорьевскаго уѣзда, деревни Слободы, Сергій Никифоровъ и безсрочно-отпускной рядовой 16 Стрѣльцоваго Баталіона Никита Ивановъ преданы постановленіемъ Московской Судебной Палаты, состоявшимся 25 Апрѣля суду Рязанскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ заседа-

тотъ, по обвиненію въ нанесеніи смертельныхъ побоевъ крестьянину Іонѣ Семенову. По окончаніи судебного слѣдствія Окружный Судъ постановилъ слѣдующіе вопросы: 1) виновны ли подсудимые Сергѣй Никифоровъ и рядовой Ивановъ въ нанесеніи крестьянину Іонѣ Семенову съ умысломъ побоевъ, отъ которыхъ ему послѣдовала смерть, и 2) были ли нанесены побои тяжкіе. На первый вопросъ присяжные отвѣчали: «виновны, но безъ предумышленія», а на второй: «тяжкіе». Рѣшеніе присяжныхъ въ приговорѣ Окружнаго Суда изложено въ слѣдующихъ выраженіяхъ: подсудимые Никифоровъ и Ивановъ признаны рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей виновными въ нанесеніи крестьянину Іонѣ Семенову тяжкихъ побоевъ, отъ которыхъ ему послѣдовала смерть. Но были ли эти побои нанесены съ умысломъ или безъ оного—Судъ умолчалъ и оставилъ это существенное для опредѣленія наказанія за содѣянное преступленіе обстоятельство безъ разъясненія, приговорилъ обвиненныхъ Никифорова и Иванова, на основаніи ст. 1489, 1490, 148, 5 ст. 19, ст. 23 и 25 Улож. о Наказ., къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на 8 лѣтъ, а по истеченіи означеннаго срока къ поселенію въ Сибирь навсегда. На этотъ приговоръ Разскаго Окружнаго Суда обвиненные Никифоровъ и Ивановъ принесли кассационную жалобу, въ которой, ссылаясь на постановленіе Окружнаго Суда, признававшего, что побои нанесены Семенову безъ предумышленія, опровергаютъ правильность примѣненія къ настоящему дѣлу 1489 и 1490 ст. Улож. о наказ. и ходатайствуютъ о наложеніи на нихъ по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей наказанія, опредѣленнаго 1484 ст. Улож. о Наказ. за нанесеніе ранъ или увѣчья, послѣдствіемъ которыхъ была смерть, не въ обдуманномъ варантѣ намѣреніемъ, а въ запальчивости или раздраженіи, но однако умышленно. По выслушаніи замѣчленія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) присяжные засѣдатели, на предложенный имъ вопросъ, съ умысломъ ли подсудимые нанесли Іонѣ Семенову побои, отъ которыхъ послѣдовала ему смерть, оставили существенную часть вопроса, а именно объ умыслѣ безъ разрѣшенія, указавъ только на то, что не было предумышленія, котораго могло не быть какъ при существованіи умысла, необдуманнаго варантѣ, такъ и при отсутствіи всякаго умысла, и 2) обстоятельство это имѣло послѣдствіемъ, что Окружный Судъ, при постановленіи своего приговора по рѣшенію присяжныхъ, не объяснилъ, обвиняются ли подсудимые въ нанесеніи побоевъ съ умысломъ или безъ оного, и не упоминаетъ о томъ, что присяжные засѣдатели признали подсудимыхъ виновными безъ предумышленія, приговорилъ осужденныхъ къ тому наказанію, которое опредѣляется за причиненіе съ умысломъ тяжкихъ побоевъ, послѣдствіемъ которыхъ была смерть. Такое дѣйствіе Окружнаго Суда противорѣчитъ не только 827 ст. Уст. Угол. Суд., но нарушаетъ основныя правила, установленныя ст. 104, 105, 129 Улож. о наказ. для опредѣленія наказанія по мѣрѣ большей или меньшей умышленности преступленія. Основываясь на вышеизложенныхъ соображеніяхъ и признавая, что при неопредѣленности и неясности рѣшенія присяжныхъ засѣдателей невозможно постановить приговора о мѣрѣ наказанія, слѣдующаго осужденнымъ за совершенное ими преступленіе, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст.

**Уст. Угол. Суд.** **опредѣлять:** состоявшееся на настоящему дѣлу, 2-го Октября, рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ Рязанскаго Окружнаго Суда отменить и дѣло для новаго производства передать въ другое отдѣленіе того же Суда.

**474.**—1867 года Октября 30-го дня. (\*) По дѣлу о сокрытіи указовъ Московскихъ Губернскаго Правленія и 2-го Департамента Гражданской Палаты.

Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Бакуцкий; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій;

Изъ дѣла видно: между Московскимъ Губернскимъ Правленіемъ и Прокуроромъ Московскаго Окружнаго Суда возникло пререканіе относительно порядка производства дополнительнаго слѣдствія по дѣлу о сокрытіи указовъ Московскихъ Губернскаго Правленія и 2-го Департамента Гражданской Палаты, посланныхъ въ Звенигородскій Уѣздный Судъ, и объ утратѣ дѣлъ о порубкахъ лѣсовъ въ дачахъ: Дубацинской, Черняевской и Запятицкой должностными лицами, состоящими на службѣ въ Звенигородскомъ Уѣздномъ Судѣ. Губернское Правленіе, основываясь на 200, 1089 ст. Уст. Угол. Судопр. и 59 ст. Высочайше утвержденного 11 Октября Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, признавало, что вышепомянутое дѣло, находившееся у одного изъ чиновниковъ особыхъ порученій Московскаго Губернатора, надлежало передать къ Судебному Слѣдователю для опредѣленія въ порядкѣ, опредѣленномъ новыми Уставами. Прокуроръ же Окружнаго Суда, основываясь на опредѣленіи Общаго Собранія Московскаго Окружнаго Суда, находилъ, что означенное слѣдствіе, по смыслу 56 ст. Высочайше утвержденного положенія о порядкѣ введенія въ дѣйствіе новыхъ Уставовъ, должно быть дополнено по указаніямъ Губернскаго Правленія чрезъ особаго чиновника и затѣмъ уже, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1095 Уст. Угол. Судопр., препровождено къ нему, Прокурору. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената находить, что возникшее по настоящему дѣлу пререканіе положительно разрѣшается буквальныйнымъ смысломъ 60 ст. Высочайше утвержденного Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, ибо этою статьею предписывается, чтобы слѣдствія по преступленіямъ должности только по окончаніи ихъ направлялись въ дальнѣйшемъ производствѣ порядкомъ, опредѣленнымъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, а потому опредѣляетъ: дать знать Московскому Губернскому Правленію, чтобы оно сдѣлало распоряженіе о дополненіи чрезъ особаго чиновника начатаго слѣдствія о преступленіи по должности чиновниковъ Звенигородскаго Уѣзднаго Суда и затѣмъ уже, согласно 60 ст. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, въ дальнѣйшемъ направленіи оконченнаго слѣдствія поступило порядкомъ, опредѣленнымъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства.

(\*) Опредѣленія 30 Октября состоялись по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Сената.

**475.**—1867 года октября 30-го дня. По делу Коллежскаго Регистратора Лускино и вдовы Майора Жудро.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

С.-Петербургскій Надворный Уголовный Судъ, рассмотрѣвъ дѣло по жалобѣ жены Коллежскаго Регистратора Надежды Лускино, обвинявшей мужа своего Викентія Лускино въ врановодѣнномъ сожитіи съ вдовою Майора, Александромъ Жудро, призналъ произведенное объ этомъ слѣдствіе неполнымъ и 30 Октября 1862 года возвратилъ дѣло къ Приставу слѣдственныхъ дѣлъ 4 части для дослѣдованія. Со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года, начатое слѣдственнымъ Приставомъ дополненіе слѣдствія по жалобѣ Г-жи Лускино было передано въ вѣдѣніе надлежашаго Судебнаго слѣдователя. С.-Петербургская Уголовная Палата, въ которую дополненное слѣдствіе было внесено, признала это дѣло не подлежащимъ своему вѣдѣнію, на томъ основаніи, что оно поступило въ Палату послѣ введенія въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Уставовъ. С.-Петербургскій Окружный Судъ, рассмотрѣвъ вопросъ о подсудности настоящаго дѣла, съ своей стороны нашелъ, что на основаніи 56 ст. Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст., дѣло это неподсудно Окружному Суду и потому постановилъ: принимаясь къ 91 и 92 ст. означеннаго Положенія, о разрѣшеніи возникающаго пререканія войти съ представленіемъ въ Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что дѣло по жалобѣ жены Коллежскаго Регистратора Лускино находилось въ производствѣ С.-Петербургскаго Надворнаго Уголовнаго Суда еще въ 1862 году и во время введенія въ дѣйствіе въ С.-Петербургской губерніи новыхъ Судебныхъ Уставовъ дополнялось слѣдствіемъ по замѣчаніямъ того Суда, и 2) что вопросъ, возбуждившій пререканіе въ настоящемъ случаѣ, неоднократно уже разъяснялся бывш. Правительствующимъ Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что дѣла, бывшія въ разсмотрѣніи прежнихъ судебныхъ мѣстъ до введенія въ губерніи судебного преобразованія и переданныя слѣдователю только для дополнительныхъ разъясненій, на точномъ основаніи 56 и 88 ст. Полож. о введ. Суд. Уст. въ дѣйствіе, неподсудны новымъ Судебнымъ Установленіямъ и что указанный въ ст. 58—60 порядокъ дальнѣйшаго направленія слѣдствій относится только къ слѣдствіямъ, неоконченнымъ слѣдователями ко дню введенія Судебныхъ Уставовъ, но не касаясь такихъ слѣдствій, которыя уже находились въ разсмотрѣніи судебныхъ мѣстъ и были возвращены къ дослѣдованію (Рѣш. Общаго Собранія 1 и Кассационныхъ Департаментовъ по дѣламъ: отставнаго Поручика Соколова 29 Мая 1867 года № 274 и сельскаго старосты Евграфова 24 Іюня 1867 года № 301). Вслѣдствіе сего Общее Собраніе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: дѣло по жалобѣ жены Коллежскаго Регистратора Лускино возвратить въ С.-Петербургскую Палату Уголовнаго Суда для дальнѣйшаго производства въ порядкѣ, указанномъ 56 ст. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года.

**476.**—1867 года ноября 1-го дня. По делу купца *Ивана Бахвалова*.

(Предсидательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бертъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фигинъ.)

Мировой Судья 3-го участка Юрьевского уѣзда, при разбирательствѣ дѣла по жалобѣ купца *Ивана Бахвалова* на оскорбленіе его словами крестьянниномъ *Василіемъ Осиповымъ*, усмотрѣвъ, что *Бахваловъ* отпускалъ для безпатентной продажи вино крестьянину *Осипову*, что онъ будучи десятскимъ содержитъ всѣ питейныя заведенія въ селѣ *Аньковѣ*, и надѣвалъ знакъ десятскаго на своихъ работниковъ, отнесся въ Юрьевское Полицейское Управленіе о произведеніи по симъ предметамъ дознанія. По полученіи сего дознанія Мировой Судья 27-го Мая сего года, разобравъ дѣло, призналъ *Ивана Бахвалова* виновнымъ: 1-е) въ томъ, что онъ отпускалъ вино крестьянину *Василію Осипову* для безпатентной торговли; 2-е) что онъ за купленный у крестьянки *Авдотьи Павловой* амбаръ отпускалъ сестрѣ ея *Ольгѣ Мальшевой* въ уплату вино, и 3-е) что на работника своего, жившаго у него безъ письменнаго вида, надѣвалъ знакъ должности пятидесятскаго, въ какой должности самъ находился, и потому, на основаніи ст. 692, 695, 1416 Улож. о наказ. и ст. 16 и 61 Уст. о нак., нал. Мир. Суд., приговорилъ: взыскать съ *Бахвалова* штрафъ 200 руб. и обязать его взять на раздробительную продажу патентъ въ 30 руб. Представляя въ Мировой Съѣздъ поданный на означенный приговоръ купцомъ *Бахваловымъ* отзывъ, Мировой Судья увѣдомилъ, что *Бахваловъ* на этотъ приговоръ неудовольствія въ установленный 128 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ неоявлялъ, почему Мировой Съѣздъ, на основаніи 1 пун. 181 ст., отзывъ *Бахвалова* оставилъ безъ уваженія. На это рѣшеніе Съѣзда Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, а купецъ *Иванъ Бахваловъ* принесъ кассационную жалобу. Въ протестѣ Товарищъ Прокурора указываетъ: 1) что рѣшеніе Мирового Судьи, какъ состоявшееся по дѣлу о нарушеніи правилъ Питейнаго Устава, подлежало объявленію Акцизному Управленію, но, въ противность 1188 ст. Уст. Угол. Суд., копія съ приговора не была отослана въ то Управленіе, и приговоръ объявленъ только *Бахвалову*, которымъ въ подпискѣ объяснено только, что онъ приговоръ слышалъ, но доволенъ ли или недоволенъ имъ не сказано, чѣмъ нарушена 128 ст. Уст.; 2-е) при опредѣленіи наказанія нарушенъ прямой смыслъ 1416 ст. Ул. о нак., по которой указанному въ оной взысканію подвергается тотъ, кто присвоитъ себѣ чужое имя, чинъ или знакъ отличія, а не тотъ кто передастъ оныя другому; и 3-е) *Бахваловъ* обвиняется, кромѣ нарушенія правилъ о питейной торговлѣ, въ самовольной передачѣ должности десятскаго другому лицу вмѣстѣ съ знакомъ присвоеннымъ этой должности, что составляетъ преступленіе по должности, которое по 4 пун. 1072 ст. Уст. Угол. Суд. подсудно Окружному Суду, почему настоящее дѣло, по совокупности преступленій, подлежало передачѣ по принадлежности для надлежащаго изслѣдованія и суда, на основаніи 203 ст. Уст. Уг. Суд. А купецъ *Бахваловъ* въ жалобѣ объясняетъ: 1) что при самомъ объявленіи ему Мировымъ Судьею приговора имъ заявлена была просьба о выдачѣ съ онаго копій, почему и не могло быть сомнѣнія въ томъ, что имъ на приговоръ изъявлено неудовольствіе; 2-е) что копія съ приговора выдана ему только чрезъ

дѣйствіи вышата установленнаго трех-дневнаго срока; 3-е) что рѣшеніе Мироваго Судьи не было объявлено Акцизному Управленію, почему это рѣшеніе, за силою 1 пун. 181 ст., не могло считаться вошедшимъ въ законную силу, и 4) что въ проступку его неправильно примѣнена 1416 ст. Улож. о наказ. и что дѣло, на основаніи 205 и 1072 ст. Уст. Угол. Суд., подлежало разсмотрѣнію Окружнаго Суда. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и сообразивъ содержащіяся въ протестѣ Товарища Прокурора и въ жалобѣ купца Бахвалова указанія съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что купецъ Бахваловъ обвинялся въ нарушеніи правилъ Питейнаго Устава, а потому Мировой Судья, по постановленіи приговора, на точномъ основаніи 1188 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ копію съ оного сообщить Акцизному Управленію, но сего порядка, установленнаго вышата вызова къ выслушанію рѣшенія повѣренныхъ казенныхъ Управленій Мировымъ Судьею исполнено не было. По закону (1 и 2 пун. 181 ст. того же Устава) приговоръ Мироваго Судьи входитъ въ законную силу только тогда, когда по объявленіи оного не изъяснено въ установленные сроки ни одною стороною неудовольствія на оный, или когда, по изъясненіи неудовольствія, не представлено апелляціоннаго отзыва. А какъ въ настоящемъ дѣлѣ приговоръ Мироваго Судьи не былъ, установленнымъ въ 1188 ст. Уст. Угол. Суд., порядкомъ объявленъ Акцизному Управленію, которое по сему не могло сообщить на оный своего отзыва, то Мировой Сѣздъ, въ виду такого нарушенія, не имѣлъ законнаго основанія признавать приговоръ Судьи вошедшимъ въ законную силу, потому только, что купецъ Бахваловъ, какъ удостовѣрилъ Мировой Судья, на этотъ приговоръ въ установленный 128 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ не изъяснилъ. Кромѣ нарушенія правилъ Питейнаго Устава купецъ Бахваловъ обвинялся еще въ томъ, что будучи пятидесятикимъ поручалъ отправленіе должности своему работнику, для чего надѣвалъ на него знакъ, присвоенный этой должности, почему Товарищъ Прокурора въ заключеніи своемъ указывалъ на то, что такое дѣйствіе Бахвалова, какъ составляющее преступленіе по службѣ, за силою 4 пун. 1072 ст. Уст. Угол. Суд., должно подлежать сужденію Окружнаго Суда, а не Мировыхъ учреждений. По такому заявленію Товарища Прокурора Мировой Сѣздъ, на основаніи 118 и 234 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ войти прежде всего въ разсмотрѣніе вопроса о подсудности настоящаго дѣла и сдѣлать по оному свое постановленіе, но Сѣздъ не исполнилъ этой обязанности и заявленіе о семъ Товарища Прокурора оставилъ безъ всякаго обсужденія. Вслѣдствіе сего признавая, что при разсмотрѣніи сего дѣла Юрьевскимъ Мировымъ Сѣздомъ нарушены столь существенные обряды Судопроизводства, что приговоръ его не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія и, руководствуясь 2 пун. 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ этотъ отменить, а дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Переяславскій Мировой Сѣздъ.

**477.**—1867 года ноября 1-го дня. По дѣлу Коллежскаго Регистратора Самсонова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Брагинскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло объ отставномъ Коллежскомъ

Регистраторъ Сергій Самсоновъ, приговоривъ его за произведеніе имъ буйства въ полицейской казармѣ, на основаніи 38 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. къ сандивному аресту въ тюрьмѣ, по 57 ст. Улож. о наказ. На этотъ приговоръ Съезда Самсоновъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объясняетъ, что къ нему примѣнена 38 ст. Уст. о наказ. вопреки 18 п. ст. 174 Уст. Угол. Судопр. съ явнымъ нарушеніемъ примаго смысла закона и неправильнымъ его толкованіемъ, ибо онъ невиновенъ ни въ одномъ изъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ означенной 38 статьѣ, притомъ же никто, кромѣ Полицейскаго Надзирателя, не предъявлялъ на него никакой претензіи, а потому, согласно 18 ст. Уст. о наказ., онъ не подлежитъ никакому взысканію. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1) что Самсоновъ приговоромъ Крапивинскаго Мироваго Съезда признанъ виновнымъ въ произведеніи буйства въ полицейской казармѣ, т. е. въ одномъ изъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ 38 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.; и 2) что 18 ст. Уст. о наказ., на которую ссылается проситель, по своему содержанію своему не можетъ имѣть никакого примѣненія къ настоящему дѣлу, такъ какъ проступокъ, въ коемъ обвиняется Самсоновъ, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые подлежатъ наказанію иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ лицъ. По симъ основаніямъ, признавая жалобу Самсонова незаслуживающему уваженія и, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

**478.—1867 года ноября 1 дня. По дѣлу Штабсъ-Капитана Бекетова.**

(Предѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій, заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Меленковский Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о продажѣ вина незаконной крѣпости на Гусевскомъ заводѣ, сидѣльцемъ отъ Штабсъ-Капитана Бекетова, Иваномъ Поляковымъ, принявъ во вниманіе, что за неотобраніемъ и не сохраненіемъ со стороны Акцизнаго Управленія, въ противность 1144 ст. Уст. Угол. Суд., пробы того вина, которое найдено имъ незаконной крѣпости, Мировой Судья не имѣлъ возможности повѣрить актъ, составленный акцизнымъ чиновникомъ и не былъ обязанъ основываться лишь на этомъ актѣ. Вслѣдствіе сего Мировой Съездъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи о признаніи сидѣльца Ивана Полякова не виновнымъ въ продажѣ вина незаконной крѣпости. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Акцизное Управленіе объясняетъ, что ни въ Уставѣ о питейномъ сборѣ, ни въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства нѣтъ правила, чтобы открываемое въ питейныхъ заведеніяхъ незаконной крѣпости вино оставалось на сохраненіе и предъявляемо было суду, для котораго удостовѣреніемъ нарушенія долженъ служить составленный акцизнымъ чиновникомъ протоколъ, имѣющій, по смыслу 449 ст. Уст. о пит. сборѣ и 1130 ст. Уст. Угол. Суд., силу судебного доказательства. По сему признавая съ своей стороны, что 1144 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ имѣть примѣненія къ насто-

ящему случаю, Акцизное Управление ходатайствует объ оти́знѣ приговора Меленковскаго Мироваго Съѣзда; какъ основаннаго на неправильномъ толкованіи закона въ ущербъ казеннаго интереса. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) по общему правилу, постановленному въ 107 и 112 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой Судья имѣетъ полное право повѣрять осмотры и освидѣтельствванія, произведенныя полицією, а въ тѣхъ случаяхъ, когда для того необходимы спеціальныя свѣдѣнія, приглашать свѣдущихъ людей, 2) хотя по особенному правилу, постановленному въ 1129 и 1130 ст. того же Устава, дѣла по нарушенію казенныхъ уставовъ поступаютъ къ судебному производству не иначе, какъ по удостовѣренію Казеннымъ Управленіемъ или Полицією факта нарушенія въ особомъ протоколѣ; но этотъ порядокъ установленъ лишь для предупрежденія начатія дѣлъ по не опредѣленнымъ обвиненіямъ и для освобожденія судебныхъ установленій отъ собранія такихъ свѣдѣній, которыя могутъ быть излагаемы въ протоколѣ, а отнюдь не для того, чтобы такой протоколъ служилъ представленнымъ доказательствомъ, не подлежащимъ повѣркѣ и опроверженію, что было бы совершенно противно, принятому въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, началу рѣшенія дѣлъ по внутреннему убѣжденію Судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ (ст. 119), а за тѣмъ не можетъ быть и рѣчи о примѣненіи къ дѣламъ, рѣшаемымъ по новому Уставу Уголовнаго Судопроизводства, какихъ либо правилъ о предустановленныхъ формальныхъ доказательствахъ, въ томъ числѣ и постановленнаго въ 449 ст. Пит. Уст. правила, какъ не совмѣстнаго съ указаннымъ выше началомъ. При составленіи Устава Уголовнаго Судопроизводства было въ виду предположеніе, чтобы протоколу по нарушеніямъ устава лѣснаго, повѣрка которыхъ на мѣстѣ весьма затруднительна, дать силу присяжнаго свидѣтельскаго показанія, но предположеніе это отвергнуто на томъ основаніи, что оно противно коренному началу преобразованія Уголовнаго Судопроизводства—принятію за основаніе уголовныхъ приговоровъ не формальныхъ доказательствъ, а внутренняго убѣжденія Судей (Суд. Уст. съ излож. разсужд., на коихъ они основаны, часть вторая ст. 449 втор. изд.). 3) Возраженіе принесшаго жалобу Акцизнаго Управленія, будто бы въ заковахъ нѣтъ указанія на сохраненіе и предъявленіе суду пробы найденнаго въ питьейномъ заведеніи вина не законной крѣпости, опровергается правиломъ, постановленнымъ въ 1144 ст. Уст. Угол. Суд., по которому задержанные, при обнаруженіи нарушенія, предметы сохраняются впредь до рѣшенія дѣла или до распоряженія Мироваго Судьи или Судебнаго Слѣдователя; правило это общее и безусловное; въ статьяхъ 1144—1149 того же Устава указаны его видоизмѣненія лишь въ отношеніи къ способу сохраненія и предъявленія вещественныхъ доказательствъ нарушенія уставовъ казеннаго управленія. По этимъ соображеніямъ, признавая жалобу Управленія Акцизными Сборами 1 Округа Владимірской губерніи на приговоръ Меленковскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу не имѣющему законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ, опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

479.—1867 года ноября 1 дня. По делу *мещанки Екатерины Бѣловой и Тимофѣевой.*

(Представлятельствовавши Первомприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывавшею Сенаторъ В. А. Арцимовичъ, заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Масальскій Мировой Съѣздъ 25 Іюня постановилъ приговоръ по дѣлу о нанесеніи мѣщанками Екатериною Бѣловою и матерью ея Софьею Тимофѣевою оскорбленій дворянкѣ Прасковѣ Ивановой и о насиліи, учиненномъ противъ нихъ Бѣловою и Тимофѣевою, сыномъ Ивановой, дворяниномъ Владиміромъ Ивановымъ. Осужденные симъ приговоромъ къ пятнадцатидневному аресту, мѣщанки Екатерина Бѣлова и Софья Тимофѣева за нанесеніе оскорбленій и побоевъ Ивановой обратились въ Правительствующій Сенатъ съ жалобою на нарушеніе, при производствѣ ихъ дѣла въ Масальскомъ Мировомъ Съѣздѣ, 93 и 98 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляющихъ порядокъ допроса свидѣтелей, а именно: просительницы утверждаютъ, что представленные ими свидѣтели, мѣщане Андрей Максимовъ, сынъ его Сергѣй и жена Елизавета Герасимова, а также Петръ Бѣловъ были спрошены безъ присяги, не смотря на заявленія просительницъ о спросѣ означенныхъ лицъ подъ присягою, изъ коихъ Бѣловъ отведенъ былъ безъ основанія и въ нарушеніе 2 п. 96 ст. Уст. Угол. Суд. отъ свидѣтельства. Изъ подлиннаго протокола Мироваго Съѣзда видно, что мѣщанки Бѣлова и Тимофѣева просили спросить мѣщанина Петра Яковлева Бѣлова, но по отводу предъявленному дворянкою Иаповою, заявившею, что сей свидѣтель приходится свекромъ Бѣловой, онъ спрошенъ былъ безъ присяги; также спрошенъ былъ безъ присяги мѣщанинъ Сергѣй Андреевъ; по какой причинѣ онъ, не смотря на данную имъ у Мироваго Судьи, установленную 98 ст. Устава Угол. Судопр.—подписку, не былъ приведенъ къ присягѣ въ протоколѣ не объяснено; что же касается мѣщанина Андрея Максимова и Елизаветы Герасимовой, то хотя они и значатся въ числѣ явившихся въ засѣданіе Съѣзда свидѣтелей, но не объяснено, почему они не были допрошены подъ присягою. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, хотя и признаетъ, что Мировой Съѣздъ поступилъ согласно съ 96 ст. Уст. Уголов. Суд., допросивъ Петра Яковлева Бѣлова безъ присяги; но вмѣстѣ съ тѣмъ, находить, что Съѣздъ, не допросивъ остальныхъ, выставленныхъ Бѣловою и Тимофѣевою, свидѣтелей подъ присягою и не объяснивъ, какъ бы слѣдовало по силѣ 98 и 163 ст. Уст. Угол. Суд., въ своемъ протоколѣ причинъ, по которымъ они не допущены были къ присягѣ, нарушилъ существенныя формы и обряды судопроизводства, установленныя 93—98, 156, 159 ст. Уст. Угол. Суд. для спроса свидѣтелей въ Мировомъ Съѣздѣ, а потому, и руководствуясь 2 п. 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣляетъ: отмѣнивъ приговоръ Масальскаго Мироваго Съѣзда, состоявшійся 25 Іюня 1867 г. по настоящему дѣлу, передать оное для новаго производства въ Мещовскій Мировой Съѣздъ.

**480.**—1867 года ноября 1 дня. *По дѣлу купца Баркова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. М. Стояновскій, заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Крапивинскій Сѣздъ Мировыхъ Судей, разсматривая апелляціонный отзывъ повѣреннаго купца Григорія Баркова, утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи 1 участка, которымъ Барковъ признанъ виновнымъ въ храненіи для продажи въ лавкѣ испортившагося мяса, и на основаніи 115 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. подвергнуть его, Баркова, взысканію 75 руб. сер. Въ кассационной жалобѣ Барковъ объясняетъ: 1) что 115 ст. Уст. о наказ. примѣнена къ нему неправо, такъ какъ этою статьею воспрещено *приготовленіе для продажи* испортившихся припасовъ, а онъ признанъ виновнымъ въ храненіи сихъ припасовъ для продажи; 2) что Мировымъ Судьею и Сѣздомъ нарушены формы и обряды судопроизводства тѣмъ, что нѣкоторые свидѣтели не спрошены вопреки 47, 92 и 100 ст. Уст. Угол. Судопр. и не произведено, вопреки 107 и 160 ст., осмотра помѣщенія, въ которомъ находилось мясо. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Судья, признавъ Баркова виновнымъ въ храненіи испортившагося мяса, приготовленнаго для продажи въ лавкѣ, примѣнилъ 115 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. правильно и согласно съ разъясненіемъ, изложеннымъ въ рѣшеніи Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената, 9 Января сего года, по дѣлу Глѣбова (№ 10); 2) что изъ жалобы Баркова не видно, чтобы онъ просилъ Мироваго Судью о допросѣ свидѣтелей, на которыхъ указываетъ въ настоящей жалобѣ и 3) что лавка Баркова была осмотрѣна врачомъ при полицейскомъ чиновникѣ, торговомъ Депутатѣ и 5 понятыхъ и за тѣмъ, повѣрка осмотра зависѣла, по 107 и 160 ст. Уст. Угол. Судопр., отъ усмотрѣнія Мироваго Судьи и Сѣзда и вопросъ о томъ представлялась ли необходимость въ такой повѣркѣ, по обстоятельствамъ дѣла, не подлежитъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, не усматривая поводовъ къ отмене приговора Крапивинскаго Мироваго Сѣзда, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу купца Баркова оставить безъ послѣдствій.

**481.**—1867 года ноября 1-го дня. *По дѣлу крестьянина Елисея Семенова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 4 участка Лужскаго Округа, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянинѣ Елисѣѣ Семеновѣ и признавъ его виновнымъ: а) въ продажѣ вина ниже установленной крѣпости; и б) въ употребленіи при сей продажѣ не клейменной посуды, опредѣлилъ: Семенова за первый проступокъ, на основаніи 310 ст. Уст. о пнт. сб., оштрафовать 7 руб. 50 коп.; а за послѣдній, на основаніи 698 и 1177 ст. Улож. { о нак. десятью рублями и сверхъ того, по 173 ст. Уст. о

наказ. нал. Мир. Суд., какъ за обмѣръ, заключить въ тюрьму на одинъ мѣсяцъ; при несостоятельности же Семенова къ уплатѣ 17 руб. 50 коп., согласно 7 ст. Уст. о Наказ., арестовать его на 4 дня. Противъ этого приговора Управляющій Акцизными сборами принесъ апелляціонный отзывъ, въ коемъ объяснилъ: 1) что денежное взысканіе съ Семенова, согласно 8 п. 152 ст. Улож., слѣдуетъ ограничить 10 руб. и 2) что ст. 173 Уст. о наказ. не можетъ быть примѣнена къ настоящему случаю, такъ какъ Семеновъ обвиняется въ употребленіи только не-кладенныхъ мѣръ, изъ чего еще не слѣдуетъ, что онъ не вѣрны. При разсмотрѣніи этого дѣла на Мировомъ Сѣздѣ Товарищъ Прокурора объяснилъ, что приговоръ Мирового Судьи, необжалованный Семеновымъ своевременно, вошелъ для него въ законную силу и въ отношеніи личной отвѣтственности его не подлежитъ отмене, такъ какъ Акцизное Управленіе въ отзывахъ своихъ должно ограничиваться только защитой интересовъ казны. Лужскій Мировой Сѣздъ, соглашаясь съ такимъ заключеніемъ Товарища Прокурора, опредѣлилъ: приговоръ Мирового Судьи относительно заключенія Семенова въ тюрьму на одинъ мѣсяцъ оставить въ своей силѣ; а въ отношеніи денежнаго взысканія приговоръ этотъ отменить и, согласно съ заключеніемъ Управляющаго Акцизными сборами, подвергнуть Семенова штрафу 10 руб., а при несостоятельности арестовать его на три дня. На этотъ приговоръ Сѣзда Семеновъ принесъ кассационную жалобу, къ коей объяснилъ: 1) что если приговоръ о немъ Мирового Судьи вошелъ въ законную силу, то Мировой Сѣздъ не имѣлъ права уменьшать положеннаго съ него денежнаго штрафа безъ явнаго нарушенія 181 ст. Уст. Угол. Суда., 2) что если признать, что Сѣздъ имѣлъ право на такое уменьшеніе, то заключеніе Сѣзда о томъ, что Акцизное Управленіе не имѣло права возражать противъ личнаго взысканія, наложеннаго Мировымъ Судьею на просителя, представляется очевидно не вѣрнымъ. Такое заключеніе Сѣзда противорѣчитъ 1183 ст. Уст. Угол. Суд., а также и тому соображенію, что если по 168 Уст. обвинитель имѣетъ право требовать увеличенія наказанія обвиняемому, то тѣмъ болѣе онъ имѣетъ право возражать противъ наложенія обвиненія его въ преувеличенномъ видѣ; 3) что по сему Сѣздъ неправильно устранилъ себя отъ разсмотрѣнія обстоятельствъ, относящихся до обвиненія его, Семенова, въ обмѣръ и заключающихся какъ въ отзывѣ Управляющаго Акцизными сборами, такъ и въ представленныхъ самимъ имъ объясненіяхъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, по существу кассационной жалобы Семенова, подлежитъ разрѣшенію вопросъ: правильно ли поступилъ Лужскій Мировой Сѣздъ, оставя безъ разсмотрѣнія обстоятельство, относящіяся до обвиненія Семенова въ обмѣръ, за что по приговору Судьи онъ подлежитъ тюремному заключенію? Сообразивъ вопросъ сей съ существующими узаконеніями и съ приговоромъ Сѣзда, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что Сѣздъ въ настоящемъ случаѣ основался на томъ, что Семеновъ, по объявленіи ему Мировымъ Судьею приговора, неудовольствія въ суточный срокъ не заявилъ и слѣдовательно въ отношеніи къ опредѣленному ему наказанію приговоръ вошелъ въ законную силу, а Товарищъ Прокурора кромѣ того въ заключеніи своемъ объяснилъ, что

Угол.

43

означенный приговоръ Судьи не подлежит отмене и потому, что Акцизное Управление въ отзывѣ своихъ должно ограничиваться только защитой интересовъ казны. Изъ протокола Мирового Съезда видно, что ни самъ Съездъ, ни Товарищъ Прокурора, съ заключеніемъ котораго Съездъ согласился, не указали на тѣ статьи закона, въ силу коихъ они пришли къ означеннымъ выше выводамъ; между тѣмъ точный смыслъ относящихся къ рассматриваемому предмету постановленій приводитъ къ выводамъ, совершенно противоположнымъ. На основаніи 1 пун. 181 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры Мировыхъ Судебныхъ Установленій входятъ въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора не изъяснено ни одною стороною неудовольствіа на оный; а какъ Акцизное Управление, составляющее въ настоящемъ дѣлѣ одну изъ сторонъ, на приговоръ Мирового Судьи изъявило неудовольствіе и подало отзывъ въ установленный срокъ, то по буквальному смыслу означеннаго закона не можетъ быть никакого сомнѣнія, что приговоръ Судьи нельзя считать вошедшимъ въ законную силу относительно подсудимаго Семенова по всѣмъ выведеннымъ на него обвиненіямъ, тѣмъ болѣе, что Акцизное Управление, согласно 1189 ст. Уст. Угол. Суд., имѣло полное право принести отзывъ не только по предмету падавшего на Семенова въ пользу казны денежнаго взысканія, но и по обвиненію его въ обмѣрѣ, влекущемъ за собою, кромѣ того, и наказаніе личное. По симъ основаніямъ находя, что Лужскій Мировой Съездъ, оставя безъ рассмотрѣнія отзывъ Управляющаго Акцизными сборами относительно личнаго наказанія, положеннаго Семенову приговоромъ Мирового Судьи, поступилъ въ прямое нарушеніе 181 п 1189 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ ужскаго Мирового Съезда о кр-стьянинѣ Елисеѣ Семеновѣ, согласно 174 ст. того же Устава, отменить, а самое дѣло, на основаніи 178 ст. передать на рассмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мирового Съезда.

**482.**—1867 года ноября 1-го дня. *По дѣлу крестьянина Епифана Сидорова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 5-го участка Гдовскаго уѣзда, разобравъ дѣло о крестьянинѣ Епифанѣ Сидоровѣ, нашелъ, что онъ, воспользовавшись простотою и довѣріемъ крестьянина Вацера, сбылъ ему куда негодную лошадь, и потому, признавъ Сидорова виновнымъ въ обманѣ, на основаніи 173 ст. Уст. о наказ. палат. Мир. Суд., приговорилъ его, по упорству въ сознаніи, къ заключенію въ тюрьмѣ на два мѣсяца. По апелляціонному отзыву Сидорова Гдовскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ это дѣло и находя, что обвиняемый ни въ отзывѣ, ни при разбирательствѣ не представилъ никакихъ оправданій, по вмѣстѣ съ тѣмъ не усматривая увеличивающихъ вину его обстоятельствъ, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, уменьшивъ положенное Сидорову наказаніе до одного мѣсяца. Въ поданной жалобѣ крестьянинъ Епифанъ Сидоровъ, представляя оправданія по обстоятельствамъ

дѣла, объясняетъ, что 173 ст. неправильно примѣнена къ настоящему дѣлу, такъ какъ дѣйствія его при промѣнѣ лошади не подходятъ ни подъ одинъ изъ указанныхъ въ той статьѣ случаевъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, не входя, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., въ разсмотрѣніе оправданій, представляемыхъ подсудимымъ Сидоровымъ по обстоятельствамъ, до существа дѣла относящимся, и останавливаясь только на указаніи о неправильномъ примѣненіи къ дѣйствіямъ его 173 ст. Уст. о нак. налаг. Мир. Суд., находитъ, что въ этой статьѣ опредѣляется наказаніе за всякаго рода обманы при продажѣ и жнѣ въ количествѣ или качествѣ товаровъ или иныхъ вещей; а какъ подсудимый Сидоровъ Мировымъ Судьею и Мировымъ Съѣздомъ признанъ виновнымъ въ обманѣ крестьянина Вацера тѣмъ, что при промѣнѣ съ нимъ лошадью, воспользовавшись простотою и довѣріемъ Вацера, сбылъ ему свою негодную лошадь, то примѣненіе къ такому проступку Сидорова означенной 173 ст. Уст. о наказ. оказывается вполнѣ правильнымъ. Посему Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу крестьянина Епифана Сидорова оставить безъ послѣдствій.

**483.**—1867 года ноября 1-го дня. По дѣлу крестьянъ Дементьева, Гордѣева и Шальнаго.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. П. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 6 участка Тверскаго уѣзда, признавъ крестьянъ Дементьева, Гордѣева и Шальнаго виновными въ самовольной порубкѣ казеннаго лѣса на 1 руб. 80 коп. въ первый разъ, постановилъ, ссылаясь на 124 ст. Уст. Угол. Суд., окончательный приговоръ, которымъ присудилъ съ означенныхъ лицъ, на основаніи 155 ст. Уст. о наказ., къ денежному взысканію 3 руб. 60 коп. и уплатѣ стоимости лѣса. На этотъ приговоръ Управляющій Государственными Имуществами Тверской губерніи подалъ, основываясь на 174 ст. Уст. Угол. Судопр., жалобу, по разсмотрѣніи которой Тверской Мировой Съѣздъ 1 Іюля 1867 г. утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи. На приговоръ Съѣзда Управляющій, подалъ жалобу, въ которой проситъ отменить приговоры Мировыхъ Установленій, потому что ими не примѣнена къ дѣлу 156 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая въ соображеніе рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента 1866 года 19 Октября по дѣлу Сѣверина (№ 37), которымъ разъяснено, что въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства не содержится закона, который уполномочивалъ бы Кассационный Департаментъ подвергать въ кассационномъ порядкѣ пересмотру приговоры Мировыхъ Съѣздовъ, состоявшіеся по кассационнымъ жалобамъ на приговоры Мировыхъ Судей, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 173 и 3 пун. 181 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣляетъ: прошеніе Управляющаго Государственными Имуществами Тверской губерніи, содержащее въ себѣ жалобу на приговоръ, постановленный въ кассационномъ порядкѣ, оставить безъ послѣдствій.

**484.**—1867 года ноября 1-го дня. *По дѣлу купеческаго племянника Юрьева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Жиздринскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло о купеческомъ племянникѣ Федотѣ Юрьевѣ, призналъ его виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ полицейскому служителю Кузьмину при отправленіи имъ своей должности и, руководствуясь 31 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., приговорилъ Юрьева къ аресту на одинъ мѣсяць. На этотъ приговоръ Съѣзда Юрьевъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что въ нарушение 3 пун. 96 ст. Уст. Угол. Суд. допущены къ свидѣтельству противъ него бывшіе съ Кузьминымъ Полицейскіе солдаты, которые вмѣстѣ съ Кузьминымъ били его, Юрьева, и 2) что Съѣздъ, вопреки 159 ст. Уст. Угол. Суд., не спросилъ представленныхъ имъ, Юрьевымъ, двухъ свидѣтелей, которые бы подтвердили неосновательность жалобы Кузьмина. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1) что въ дѣлѣ семъ вовсе неусматривается нарушенія 3 пун. 96 ст. Уст. Угол. Суд., какъ потому, что изъ протоколовъ Мирового Суда не видно, чтобы Юрьевъ отводилъ спрошенныхъ противъ него свидѣтелей по поводу какихъ либо особыхъ съ нимъ отношеній, или по случаю пѣтущейся съ нимъ тяжбы, такъ и потому, что свидѣтели эти были спрошены не подъ присягою, и 2) что равномѣрно не усматривается со стороны Съѣзда и нарушенія 159 ст. Уст.; напротивъ того, объясненіе по этому предмету Юрьева представляется неосновательнымъ, ибо изъ протокола Мирового Съѣзда видно, что Юрьевъ на вопросъ предсѣдателя, не имѣетъ ли онъ чего добавить въ свое оправданіе, не только не указалъ ни какихъ либо свидѣтелей, а прямо объяснилъ, что въ отзывѣ своему ничго добавить не имѣетъ. По симъ основаніямъ, признавъ жалобу Юрьева не заслуживающе уваженія, и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

**485.**—1867 года ноября 1-го дня. *По дѣлу мѣщанина Алексѣя Тюнина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Бутковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1 участка Жиздринскаго уѣзда, разобравъ дѣло о кражѣ лошади у крестьянина Евстрата Васильева, призналъ виновнымъ въ этой кражѣ мѣщанина Алексѣя Тюнина и приговорилъ его, на основаніи 169 ст. Уст. о наказ. пал. Мир. Суд., къ тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ, а оговореннаго Тюнинымъ въ продажѣ будто бы ему этой лошади, рядоваго Василя Дмитриева, отъ всякой отвѣтственности освободилъ. Въ отзывѣ на этотъ приговоръ подсудимый выставилъ единственно то обстоятельство, что свидѣтели, показавшіе противъ

него, заинтересованным Васильемъ Дмитриевымъ, какъ это доказывается тѣмъ, что Дмитріевъ въ домѣ Коллежскаго Регистратора Лихачева давалъ, ему Тюнину, 5 р. для прекращенія этого дѣла. На Мировомъ Сѣздѣ подсудимый заявилъ требованіе о передпросѣ свидѣтелей подъ присягою, почему Сѣздомъ и сдѣлано было распоряженіе о вызовѣ къ разбирательству шести свидѣтелей, но когда изъ нихъ явилось только четверо, и въ прибытіи священника встрѣтилось затрудненіе, то на вопросъ председателя, допускаетъ ли подсудимый, чтобы были спрошены явившіеся свидѣтели и притомъ безъ присяги, Тюнинъ изъявилъ согласіе на разбирательство дѣла въ такомъ видѣ и подписалъ эту статью протокола. За тѣмъ Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, утвердилъ приговоръ Мiroваго Судьи, а отзывъ Тюнина оставилъ безъ уваженія. Въ кассационной своей жалобѣ мѣщанинъ Тюнинъ указываетъ: 1) на разнорѣчіе свидѣтельницы мѣщанин Морозовой, непринятое во вниманіе Мировымъ Сѣздомъ; 2) на недостоверность другихъ свидѣтелей по причинѣ, объясненной имъ въ апелляціонномъ отзывѣ; 3) на оставленіе безъ допроса Коллежскаго Регистратора Лихачева и 4) на неснятіе допроса на дому съ одного изъ свидѣтелей, неявившагося въ Мировой Сѣздъ по вызову за болѣзнію, а именно съ мѣщанина Никитѣя Морозова. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что первые два пункта жалобы подсудимаго относятся къ существу дѣла и потому за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 ст. Уст. Угол. Суд. не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ; что третій пунктъ не можетъ быть принятъ во вниманіе, такъ какъ подсудимый только не представилъ свидѣтеля Лихачева въ Мировой Сѣздъ, согласно требованію 159 ст. Уст. Угол. Суд., но даже и не просилъ Сѣздъ о вызовѣ этого свидѣтеля, и что четвертый пунктъ жалобы не заслуживаетъ уваженія потому, что самъ Тюнинъ изъявилъ согласіе на ограниченіе разбора дѣла допросомъ только явившихся въ Сѣздъ свидѣтелей. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Алексѣя Тюнина оставить безъ послѣдствій.

**486.**—1867 года ноября 1-го дня. *По дѣлу мѣщанина Лаврентія Савельева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій; Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла этого видно: контора Людиновскаго завода Генерала Мальцева обратилась къ Мировому Судѣ 4 участка, съ просьбою о взысканіи съ мѣщанина Лаврентія Савельева 60 руб. за утраченную имъ лошадь съ упряжью и саванами и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовала о наказаніи его, Савельева, по 177 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. Мировой Судья 24 Марта, независимо отъ взысканія съ Савельева 60 руб. за лошадь, приговорилъ его, по 177 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. къ тюремному заключенію на три мѣсяца. Мировой Сѣздъ Жыздринскаго уѣзда, разсматривавшій настоящее дѣло по апелляціонному отзыву Савельева, приговорилъ его, на основаніи той же 177 ст. Уст. о наказ. налаг.

Мир. Суд., къ аресту на одинъ мѣсяцъ и къ уплатѣ Милости 60 руб. Мѣщанинъ Савельевъ, объясняя въ кассационной жалобѣ, что лошади у него удралены въ гор. Жиздрѣ и что объ этомъ проводится особое дѣло у Мироваго Судьи 1 участка, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора Мироваго Съѣзда по неправильному примѣненію къ настоящему дѣлу, имѣющему свойства гражданского иска, 177 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ нарушение 130 ст. Уст. Угол. Суд. ни въ приговорѣ Мироваго Судьи, ни въ постановленіи Съѣзда, не объяснены обстоятельства дѣла, принятыя за основаніе означеннаго приговора, и 2) что разрѣшая дѣло по 177 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. Жиздринскія Мировыя Учрежденія не опредѣляли сущности поступка Савельева, такъ что нельзя вывести заключенія, въ чемъ именно состоитъ его вина, въ кражѣ ли, или сначала заявила Людиновская контора, лошади и саней, или въ присвоеніи себѣ таковыхъ лошади и саней, или растратѣ ихъ. Основываясь на сихъ соображеніяхъ и находя, что при постановленіи приговора Жиздринскаго Мироваго Съѣзда нарушенъ порядокъ, требуемый 130 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда Мировыхъ Судей Жиздринскаго уѣзда, состоявшійся 1 Іюня 1867 года, отмѣнить и дѣло передать на новое разсмотрѣніе въ Мещевскій Мировой Съѣздъ.

**487.**—1867 года ноября 1-го дня. По дѣлу крестьянина Евсея Фролова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей крестьянинъ Евсей Фроловъ признанъ виновнымъ въ совершеніи убійства крестьянина Трофима Петрова въ запальчивости и раздраженіи и не случайно, а зная, что онъ посягаетъ на жизнь Петрова, и вслѣдствіе сего приговоромъ Московскаго Окружнаго Суда, состоявшимся 11-го Сентября, онъ, Фроловъ, на основаніи 1455 ст. Улож. о наказ. осужденъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, въ смыслѣ въ каторжныя работы въ крѣпостяхъ на десять лѣтъ и за тѣмъ къ поселенію въ Сибири навсѣгда. На этотъ приговоръ защитникъ Евсея Фролова, кандидатъ на судебныя должности Селиверстовъ, принесъ жалобу, въ которой выставляетъ два повода кассации, а именно: 1) что Окружный Судъ не уважилъ ходатайства его, Селиверстова, объ исключеніи изъ числа предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ вопросовъ втораго вопроса, составленнаго по 1455 ст. Улож. о наказ. объ убійствѣ въ запальчивости или раздраженіи и о замѣнѣ его другимъ вопросомъ, на основаніи 1464 ст. Улож. о наказ., вытекающимъ изъ судебного слѣдствія и преній сторонъ, и 2) что Предсѣдательствовавшій въ Окружномъ Судѣ не дозволялъ ему, Селиверстову, при произнесеніи защитительной рѣчи, въ нарушение 744 ст. Уст. Угол. Суд., прочесть нѣсколько отымовъ изъ сочиненій, признающихъ пьянство обстоятельствомъ, влияющимъ на степень наказанія, и что этимъ воспрещеніемъ лишилъ его, защитника, возможности предложить вопросъ въ смыслѣ 3 п. 92 ст. Улож.

о наказ. Изъ протокола засѣданія видно: а) что когда Судъ приступилъ къ постановкѣ вопросовъ и предъявлялъ ихъ сторонамъ, то защитникъ Евсѣя Фролова просилъ добавить вопросъ согласно редакціи 1464 ст. Улож. о наказ., исключивъ второй вопросъ, составленный на основаніи 1455 ст. того же Уложенія. Окружный Судъ призналъ возможнымъ предложить дополнительный вопросъ по 1464 ст., но не согласился на исключеніе второго вопроса, какъ вытекающаго, по мнѣнію Суда, изъ судебного слѣдствія и преній сторонъ и б) что, когда защитникъ, возражая Прокурору, хотѣлъ прочесть сочиненіе о вліяніи пьянства на волю, то Предсѣдательствующій остановилъ таковое чтеніе. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ что Окружный Судъ, включивъ по просьбѣ защитника Селиверстова въ число вопросовъ, предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ, вопросъ, составленный согласно редакціи 1464 ст. Улож. о наказ., имѣлъ полное право удержать и вопросъ, составленный по 1455 ст. Улож. о наказ., тѣмъ болѣе, что Судъ, какъ значится въ протоколѣ, признавалъ этотъ вопросъ вытекающимъ изъ судебного слѣдствія и преній сторонъ. Окружный Судъ въ этомъ отношеніи воспользовался правомъ, предоставленнымъ ему 751 ст. Уст. Угол. Суд. и жалоба защитника Селиверстова на таковое дѣйствіе Суда не можетъ подлежать ни провѣркѣ, ни разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; во 2-хъ, хотя по силѣ 744 ст. Уст. Угол. Суд. защитнику подсудимаго дозволяется въ защитительной рѣчи объяснять всѣ тѣ обстоятельства и доводы, которыми опровергаются или ослабляются выведенные противъ подсудимаго обвиненія, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ 745 ст. Уст. Угол. Суд. вѣнчено въ обязанность защитнику не распространяться о предметахъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ дѣлу. Изъ сооставленія этихъ двухъ статей нельзя не признать, что Предсѣдательствующій имѣлъ въ настоящемъ случаѣ, достаточное основаніе къ пріостановленію, какъ сказано въ протоколѣ, прочтенія сочиненія о вліяніи пьянства на волю, тѣмъ болѣе, что по Уложенію (ст. 134) опьяненіе не включено въ число обстоятельствъ, уменьшающихъ вину и наказаніе, и что защитникъ Селиверстовъ не лишенъ былъ возможности объяснить въ своей рѣчи доводы, опровергавшіе или ослаблявшіе обвиненіе противъ Евсѣя Фролова. Основываясь на сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать ни одного изъ представленныхъ защитникомъ Селиверстовымъ поводовъ для кассациіи приговора Окружнаго Суда, состоявшагося по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей по обвиненію Евсѣя Фролова въ убійствѣ основательными, а потому, руководствуясь 912 и 92 ст. Улож. о нап. опредѣляетъ: кассационную жалобу защитника Селиверстова оставить безъ послѣдствій.

**488.**—1867 года ноября 1-го дня. *По дѣлу крестьянъ Ивана Маркова, Спиридона Кирилова и Семена Михайлова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данѣасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. Н. Бѣръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ судебномъ засѣданіи Отдѣленія Новгородскаго Окружнаго Суда, бывшемъ 12 Сентября 1867 г. въ гор. Валдаѣ, крестьяне Иванъ Марковъ, Спиридонъ Ки-

рыловъ и Семенъ Михайловъ признаны присяжными засѣдателями виновными въ томъ, что въ ночь съ 17 на 18 Декабря 1866 года, по предварительному соглашенію, совершили кражу со взломомъ изъ амбаровъ крестьянъ Ивана Феофанова и Алексѣя Фатѣева чрезъ разломаніе запоровъ у дверей тѣхъ амбаровъ, при чемъ одинъ изъ нихъ былъ вооруженъ. По такому рѣшенію присяжныхъ Новгородскій Окружный Судъ, на основаніи ст. 1641, 1654 и 7 степ. 19 и 25 ст. Улож. о наказ., приговорилъ подсудимыхъ крестьянъ Ивана Маркова, 55 лѣтъ, Семена Михайлова, 50 лѣтъ, и Спиридона Кирилова, 29 лѣтъ, лишить всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжныя работы на заводахъ на 4 года и затѣмъ поселить въ Сибири навсегда. На этотъ приговоръ подсудимые Иванъ Марковъ, Спиридонъ Кириловъ и Семенъ Михайловъ принесли кассационныя жалобы, въ которыхъ, представляя оправданія по обстоятельствамъ, относящимся до существа дѣла, объясняютъ, что изъ нихъ никто вооруженъ не былъ и изъ рѣшенія присяжныхъ не видно, кто изъ нихъ и чѣмъ былъ вооруженъ, и какія были послѣдствія такого вооруженія. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что представленныя подсудимыми оправданія и объясненія по существу дѣла, за силою 5 и 7 ст. Учр. Суд. Уст. и 804 ст. Уст. Угол. Суд., не могутъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; а такъ какъ присяжные засѣдатели признали, что при произведеніи подсудимыми кражи со взломомъ одинъ изъ нихъ былъ вооруженъ, то за такимъ рѣшеніемъ присяжныхъ отрицаніе просителями сего обстоятельства не можетъ быть принято ни въ какое уваженіе; 2) что при совершеніи кражи со взломомъ нѣсколькими сговорившимися на то лицами, съ употребленіемъ оружія, ст. 1654 Улож. о наказ., въ связи съ предидущею 1653 ст., не требуетъ, чтобы были вооружены всѣ виновные, но подвергается ихъ одинаковому наказанію и въ томъ случаѣ, когда нѣкоторые или же одинъ изъ нихъ имѣли при себѣ оружіе или иное орудіе, которымъ могли нанести смерть или увѣчь; почему, за признаніемъ въ настоящемъ дѣлѣ сего обстоятельства присяжными засѣдателями, примѣненіе Судоу, при опредѣленіи преступленія подсудимыхъ, означенной 1654 ст. представляется правильнымъ. По сему основаніямъ и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опрѣдѣляетъ: жалобы крестьянъ Ивана Маркова, Спиридона Кирилова и Семена Михайлова, какъ не заслуживающія уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**489.**—1867 года ноября 1-го дня. По дѣлу бывшаго двороватаго чело-  
вѣка *Матѣя Васильева*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Дѣлазъ; докладывалъ  
дѣло Сенаторъ Б. Н. Биръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В.  
Фришъ.)

Брагининскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ по апелляціонному отзыву бывшаго двороватаго чело-  
вѣка Матѣя Васильева дѣло по обвиненію его въ кражѣ разсохи  
съ сошинками и палицы, принадлежащихъ мѣщанину Смоленскому и признавъ  
Васильева виновнымъ въ кражѣ означенныхъ вещей, утвердилъ приговоръ Миро-

наго Судьи 4 участка, которыми Васильевъ, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 169 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., приговоренъ въ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Васильевъ, нелагая оправданія по существу дѣла, объясняетъ, что мѣщанинъ Смоленскій о пропажѣ означенныхъ вещей болѣе двухъ лѣтъ никому не жаловался, а потому, за силою 21 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., ни Мировой Судья, ни Мировой Съездъ не имѣли права постановлять обвинительнаго рѣшенія. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: что обвиняемый Матвій Васильевъ въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ Мироваго Судьи указывалъ, между прочимъ, на то, что дѣло о немъ не могло подлежать разбирательству за пропускомъ мѣщаниномъ Смоленскимъ установленной 21 ст. Уст. о нак. давности, такъ какъ онъ въ теченіи 2 лѣтъ не заявлялъ о пропажѣ у него разсохи. Но Мировой Съездъ, будучи обязанъ по 168 ст. Уст. Угол. Суд., постановить рѣшеніе въ предѣлахъ отзыва, т. е. войти въ разсмотрѣніе всѣхъ частей жалобы Васильева, на означенное указываемое имъ обстоятельство не обратилъ вниманія и не постановилъ по оному ни какого рѣшенія, тогда какъ по закону (Уст. о нак., нал. Мир. Суд. ст. 21) виновные освобождаются отъ наказанія, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужаго имущества въ теченіи двухъ лѣтъ со времени ихъ совершенія не сдѣлались извѣстными Мировому Судьѣ или полиціи, или когда въ теченіи того срока не было никакого по нимъ производства. Хотя разсматриваемый проступокъ былъ совершенъ до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, при существованіи болѣе продолжительнаго срока давности, но вопросъ объ этомъ былъ разрѣшенъ, по поводу изданія Улож. о наказ. 1845 г., Высочайше утвержденнымъ 27 Марта 1846 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ примѣнять кратчайшіе сроки давности ко всѣмъ преступленіямъ и проступкамъ, по которымъ въ теченіи вновь установленной давности никакого производства не было. По сему, признавая, что Крапивинскій Мировой Съездъ при постановленіи по настоящему дѣлу приговора нарушилъ прямой смыслъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ, на основаніи 1 пун. 174 и 178 ст. того же Устава, опредѣляетъ: отменить приговоръ Крапивинскаго Мироваго Съезда, передать дѣло на разсмотрѣніе Одоевскаго Мироваго Съезда.

**490.**—1867 года ноября 1-го дня. *По дѣлу купеческаго сына Андрона и купеческаго внука Андрея Турковскихъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей купеческій сынъ Андронъ Турковскій, 60-ти лѣтъ, признанъ виновнымъ въ томъ, что получивъ отъ лица, нахѣстнаго ему за поддѣлывателя или переводчика фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, завѣдомо фальшивые кредитные билеты трехъ рублеваго достоинства и рѣшившись выпустить ихъ въ обращеніе, съ этою цѣлю передалъ ихъ для сбыта сыну своему Андрею.

который по его порученію повезъ ихъ въ гор. Псковъ. Сынъ Андрона Андрей Турковскій, 22 лѣтъ, признанъ виновнымъ въ томъ, что принявъ на себя данное ему отцомъ его, Андрономъ, порученіе выпустить въ обращеніе приобретенные Андрономъ завѣдомо фальшивые кредитные билеты, онъ повезъ ихъ для этого въ гор. Псковъ. Вслѣдствіе сего рѣшенія Псковскій Окружный Судъ находитъ, что Андронъ и Андрей Турковскіе подлежатъ за покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ 1 ч. 576 ст. Улож. о наказ., наказанію—первый по 2 степ. 20 статьи, а Андрей Турковскій по третьей степени 31 ст. Улож. о нак. въ высшей мѣрѣ, и, руководствуясь II прилож. къ 70 ст. Улож. § II, пунктомъ 3, приговорилъ: Андрона Турковского къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе въ мѣста Сибири не столь отдаленныя, а Андрея Турковского къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Томскую губернію съ воспрещеніемъ отлучки изъ мѣста жительства въ продолженіи трехъ лѣтъ и выѣзда въ другія губерніи или области Сибири въ продолженіи десяти лѣтъ. На этотъ приговоръ Турковскіе припесли кассационныя жалобы, въ которыхъ объясняютъ: а) Андронъ Турковскій: 1) что приговоръ несогласенъ съ обстоятельствами дѣла; 2) что Прокуроръ, вопреки 739 ст. Уст. Угол. Суд., въ обвинительной рѣчи представилъ дѣло въ одностороннемъ видѣ; 3) что виновность его, признавая присяжными, составляетъ только приготовленіе къ преступленію, а не покушеніе, какъ это призналъ Окружный Судъ, и 4) что Судъ не принялъ въ соображеніе, смягчающихъ мѣру наказанія обстоятельствъ и долговременнаго содержанія его подъ стражею и безукоризненнаго его поведенія, и б) Андрей Турковскій: 1) что Судъ приговорилъ его къ наказанію, какъ совершеннолѣтняго, основываясь на рѣвской сказкѣ, тогда какъ онъ, Турковскій, во время совершенія преступленія имѣлъ только 20 лѣтъ, что видно изъ свидѣтельства о принадлежности его къ куческому сословію и вопреки 763 ст. Уст. Угол. Суд. и 136, 139 и 140 ст. Улож., не смотря на требованіе его защитника, не постановилъ присяжнымъ особаго вопроса о его возрастѣ; 2) что присяжные не признали его виновнымъ въ знаніи лицъ, занимающихся переводомъ фальшивыхъ билетовъ и Судъ неправильно примѣнилъ къ нему 576 ст. Улож. о Наказаніяхъ, вмѣсто 2 п. той же статьи, и въ 3) что Судъ, опредѣливъ ему, Андрею Турковскому, наказаніе по 3 пункту § 2 прилож. къ 70 ст. Улож., отступилъ отъ точнаго смысла сего закона, по которому ссылася на житье въ Томскую или Тобольскую губернію воспрещается отлучка изъ мѣста, назначеннаго для жительства, только на время отъ 1 года до 2 лѣтъ (а не на три года какъ постановлено Судомъ) и затѣмъ выѣздъ въ другія губерніи и области Сибири на время отъ 4 до 6 лѣтъ (а не на 10 лѣтъ). Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Андрона Турковского не уважительною потому, что 1) вопросъ о виновности разрѣшается присяжными засѣдателями не внутреннему убѣжденію и за силою 804 и 823 ст. Уст. Угол. Суд. не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ; 2) если подсудимый нелагаетъ, что Прокуроръ представляетъ дѣло въ одностороннемъ видѣ, то онъ, пользуясь правомъ послѣдняго

слова, имѣть полную, по ст. 744, 747 и 748. Устава Угол. Суд., возможность объяснить неправильность изложенія Прокурора и опровергнуть ее; при томъ жалоба по сему предмету, который не можетъ быть разрѣшенъ безъ разсмотрѣнія существа дѣла, не можетъ быть, за снѣгою 5 ст. Учрежд. Суд. Устан., обсуживаемъ Правительствующимъ Сенатомъ въ кассационномъ порядкѣ; 3) Андронъ Турковский признанъ виновнымъ въ томъ, что, рѣшившись выпустить въ обращеніе фальшивые кредитные билеты, съ этою цѣлью передалъ ихъ для сбыта своему сыну, а по ст. 9 Улож. о Наказ. покушеніемъ признается всякое дѣйствіе, которымъ начинается приведеніе злаго намѣренія въ исполненіе, и 4) вопросъ о правильности опредѣленія мѣры наказанія не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ, такъ какъ назначеніе въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, мѣры наказанія по сопровождавшимъ преступное дѣйствіе обстоятельствамъ (148 ст. Улож. о Наказ.) предоставлено усмотрѣнію Суда, постановляющаго приговоръ. Обращаясь за сими къ жалобѣ Андрея Турковского, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что вопросъ о томъ: сколько лѣтъ имѣлъ обвиняемый во время совершенія преступленія, или сколько ему было во время суда надъ нимъ, не можетъ быть предлагаемъ присяжнымъ засѣдателямъ, которые, по силѣ 7 стат. Учрежд. Суд. Устан., присоединяются къ составу судебныхъ мѣстъ лишь для опредѣленія вины или невинности подсудимыхъ, по внутреннему убѣжденію, а возрастъ въ тѣхъ случаяхъ, когда число лѣтъ можетъ имѣть вліяніе на вѣщеніе, на размѣръ или родъ наказанія, опредѣляется по становленнымъ въ законѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 413) положительнымъ правиламъ, на основаніи которыхъ показаніе обвиняемаго о лѣтахъ повѣряется справкою изъ метрическихъ книгъ, а за неимѣніемъ ихъ, изъ ревизскихъ сказокъ или другихъ документовъ. По сему жалоба Турковского на не предложеніе присяжнымъ вопроса о числѣ его лѣтъ и на принятіе Судомъ ревизской сказки за основаніе для исчисленія лѣтъ его не заслуживаетъ уваженія. Равномѣрно не заслуживаетъ уваженія и объясненіе Турковского о нарушеніи Судомъ 763 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ, по точному смыслу сего закона и ст. 754 и 755 Уст. Угол. Суд., отдѣльные вопросы могутъ быть постановляемы только о такихъ обстоятельствахъ, которыя въ данномъ случаѣ особо увеличиваютъ или уменьшаютъ степень виновности и наказанія, по которымъ судѣнное не вѣщается въ виду или же наказаніе уменьшается или вовсе отменяется, но и въ сихъ случаяхъ предметомъ вопросовъ могутъ быть только причины отмены или смягченія наказанія, какъ то—большая или меньшая степень разумія, принужденіе, и т. п., а вовсе не опредѣленіе времени рожденія подсудимаго. Равномѣрно по вышеизложеннымъ соображеніямъ не можетъ быть предметомъ особаго вопроса присяжнымъ вопросъ объ уменьшеніи наказанія по малолѣтству и несовершеннолѣтію, такъ какъ законъ (Улож. о Наказ. ст. 134—140) признаетъ то и другое обстоятельствомъ, по поводу котораго всегда, въ назначенномъ самимъ закономъ размѣрѣ, смягчаются всѣ вообще наказанія по всѣмъ преступленіямъ не достигшихъ совершеннолѣтія; во 2-хъ) Андрей Турковский признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что принявъ отъ отца порученіе выпустить заведомо фальшивые кредитные билеты, и для сбыта повезъ въ гор. Псковъ, и что онъ

действовали по предварительному соглашенію съ отцомъ, а за сими къ нему не могла быть примѣнена, какъ онъ домогается, 2 часть 576 ст. Улож. о Наказ., по которой подлежитъ наказанію лицо случайно получившее фальшивый билетъ, и Судъ правильно примѣнилъ къ Турковскому законъ о наказаніи за покупку и выпускъ въ обращеніе билетовъ, полученныхъ заведомо фальшивыми отъ извѣстнаго переводчика. Что же касается указанія Турковского на ошибочное назначеніе ему наказанія, то указаніе это вполне справедливо и назначенное Судомъ наказаніе не соответствуетъ третьей степени статьи 31 Улож. о Наказ., на которую Судъ сослался. По сему, признавая, что за сими 913 и 1 п. 912 стат. приговоръ Окружнаго Суда о наказаніи Андрея Турковского не можетъ имѣть законной силы, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Андрона Турковского оставить безъ послѣдствій, а приговоръ Псковскаго Окружнаго Суда объ Андрѣ Турковскомъ отменить и дѣло передать въ другое отдѣленіе того же Суда для постановленія новаго приговора на точномъ основаніи рѣшенія присяжныхъ засѣдателей.

**491.**—1867 года ноября 8-го дня. *По дѣлу временнаго купца Павла Гайдебурова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Бутковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Бовалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: временный купецъ Павелъ Гайдебуровъ, въ началѣ 1865 года, при дѣйствіи устава о цензурѣ изд. 1857 г. (т. XIV. Св. Зак.), съ разрѣшенія предварительной цензуры, издалъ переводъ 1-го тома сочиненія доктора Вундта, подъ заглавіемъ: «душа человека и животныхъ». Въ 1866 году купецъ Павелъ Гайдебуровъ представилъ въ Цензурный Комитетъ экземпляръ перевода II-го тома того же сочиненія, напечатанный въ типографіи Тиблена, безъ разрѣшенія цензуры. По разсмотрѣніи этой книги было найдено, что 40, 44, 45, 46, 47 и 48 лекціи, хотя и не заключаютъ въ себѣ изложенія основаній религіи, но такъ близко ихъ касаются, что естественно должны были возбуждать сомнѣніе, не подлежатъ ли онѣ, прежде отпечатанія, разсмотрѣнію духовной цензуры. Вслѣдствіе сего купецъ Павелъ Гайдебуровъ былъ преданъ суду С.-Петербургскаго Окружнаго Суда по обвиненію въ томъ, что, издавая книгу, въ которой есть мѣста, касающіяся основаній религіи и, слѣдовательно, дающія полный поводъ сомнѣваться въ возможности допустить это изданіе къ обращенію безъ разсмотрѣнія духовной цензуры, отпечаталъ эту книгу безъ представленія на предварительную цензуру, что составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный 1024 ст. Улож. о наказ. При разсмотрѣніи дѣла о Гайдебуровѣ, въ засѣданіи 11 Апрѣля 1867 г., С.-Петербургскій Окружный Судъ нашелъ, что хотя на основаніи 39 ст. уст. ценз., свѣтская цензура входитъ въ сношеніе съ духовной всякій разъ, когда можетъ возникнуть по содержанію книги сомнѣніе, не касается ли она предметовъ вѣдомства духовной цензуры, но это постановленіе есть лишь правило, предписанное цензурнымъ установленіемъ въ руководство, и не можетъ имѣть значенія ни для частныхъ лицъ, ни для Суда, который при разсмотрѣніи обвиненія въ напечатаніи

безъ цензуры сочиненія, подлежащаго цензурѣ, должны разрѣшить лишь вопросъ о томъ, подлежало ли по закону это сочиненіе цензурѣ, или нѣтъ, и не можетъ входить въ обсужденіе того, на сколько обвиняемый въ этомъ отношеніи могъ имѣть сомнѣніе, такъ какъ, съ одной стороны, если напечатанная книга дѣйствительно подлежала цензурѣ, то обвиняемый долженъ быть признанъ виновнымъ независимо отъ того, сомнѣвался ли онъ въ этомъ отношеніи или нѣтъ, а съ другой стороны, если бы книга Судомъ была признана по закону не подлежащею цензурѣ, то хотя бы обвиняемый лично и имѣлъ по этому предмету сомнѣніе, онъ не могъ бы быть подвергнутъ взысканію. Для разрѣшенія этого вопроса Окружный Судъ вошелъ въ разсмотрѣніе содержанія издавшой Гайдебуровымъ книги и призналъ, что 44, 45, 46 и 47 лекціи доктора Вунта, во II томъ его сочиненія, заключаютъ въ себѣ: во 1-хъ, объясненіе происхожденія догматовъ вѣры вообще, во 2-хъ, изложеніе нѣкоторыхъ догматовъ, принадлежащихъ и христіанской религіи, и въ 3-хъ, объясненіе значенія религіозныхъ догматовъ. Находя за симъ, что эти четыре лекціи, какъ сами по себѣ, такъ и въ особенности въ общей ихъ связи между собою, по точному смыслу 38 ст. Уст. о Ценз., подлежали прежде напечатанія ихъ представленію въ духовную цензуру, а прочія части книги, не заключающія въ себѣ никакихъ мѣстъ, относящихся собственно къ догматамъ вѣры, или къ священной исторіи, могли быть напечатаны безъ представленія въ предварительную цензуру, Окружный Судъ опредѣлялъ: 1) признать, что въ книгѣ подъ заглавіемъ: «душа человѣка и животныхъ» профессора Вундта, т. II, напечатанной временнымъ купцомъ Павломъ Гайдебуровымъ безъ предварительной цензуры, лекціи сорокъ четвертая, сорокъ пятая, сорокъ шестая и сорокъ седьмая, подлежали, отдѣльно отъ прочихъ частей книги, представленію на одобреніе духовной цензуры; 2) подсудимаго Гайдебурова, за непредставленіе этихъ лекцій въ цензуру, на основаніи 1024 ст. Улож. о наказ., подвергнуть аресту на одну недѣлю и денежному взысканію въ количествѣ двадцати пяти руб. сер. На это рѣшеніе Окружнаго Суда былъ поданъ протестъ Товарищемъ, Прокурора Окружнаго Суда и принесена жалоба купцомъ Павломъ Гайдебуровымъ. Товарищъ Прокурора, указывая на обвиненіе подсудимаго въ томъ, что онъ напечаталъ безъ цензурнаго разрѣшенія такую книгу, которая давала поводъ сомнѣваться въ возможности допустить ее къ обращенію безъ разсмотрѣнія духовной цензуры, находилъ, что приговоръ Суда не вполне соответствуетъ ни доводамъ обвиненія, ни точному смыслу 38 ст. уст. цензур., по которой вся книга, издаваемая Гайдебуровымъ, какъ заключающая въ себѣ мѣста духовнаго содержанія, подлежала представленію на предварительное разсмотрѣніе свѣтской цензуры, а между тѣмъ Окружный Судъ призналъ, что только заключающіяся въ ней мѣста духовнаго содержанія должны быть, отдѣльно отъ прочихъ, представлены на предварительное разсмотрѣніе духовной цензуры. Вслѣдствіе сего Товарищъ Прокурора просилъ постановить, что изданіе Гайдебурова не могло вообще быть отпечатано безъ предварительной цензуры. Купецъ Гайдебуровъ въ своей жалобѣ изъяснялъ, что 38 ст. уст. ценз., опредѣляющая порядокъ дѣйствія свѣтской цензуры, при разсмотрѣніи сочиненій, заключающихъ въ себѣ мѣста совершенно духовнаго содержанія, не

можетъ быть къ нему примѣнена, ибо она налагаетъ обязанности свѣтской цензуры, а не частныхъ лицъ; между тѣмъ по рѣшенію Окружнаго Суда эта статья составляетъ единственное основаніе къ привлеченію его къ ответственности; по этому Гайдебуровъ просилъ освободить его отъ опредѣленнаго Окружнымъ Судомъ взысканія. Изъ вышеизложеннаго содержанія протеста Товарища Прокурора Окружнаго Суда и жалобы купца Гайдебурова Судебная Палата заключила, что ни со стороны Прокурорскаго надзора, ни со стороны Гайдебурова, не принесено жалобъ на рѣшеніе Окружнаго Суда по существу дѣла, именно на признаніе Окружнымъ Судомъ, что 44, 45, 46 и 47 лекціи въ книгѣ «душа челаѣвка и животныхъ» совершенно духовнаго содержанія, слѣдовательно на точномъ основаніи 889 ст. уст. угол. суд. рѣшеніе Суда по этому предмету не подлежитъ разсмотрѣнію Судебной Палаты и должно считаться окончательнымъ. Не входя за тѣмъ въ разсмотрѣніе изданной купцомъ Гайдебуровымъ книги и признавая, что въ ней есть мѣста духовнаго содержанія, Судебная Палата нашла, что въ предѣлахъ протеста Товарища Прокурора и жалобы Гайдебурова къ разрѣшенію ея представляются слѣдующіе два главные вопроса: 1) подлежала ли вся изданная Гайдебуровымъ книга представленію на предварительное разсмотрѣніе свѣтской цензуры? 2) если не подлежала, то не долженъ ли быть Гайдебуровъ представить находящіеся въ означенной книгѣ мѣста духовнаго содержанія, отдѣльно отъ прочихъ, на разсмотрѣніе духовной цензуры? Приступая въ разрѣшенію этихъ вопросовъ и имѣя въ виду: 1) что IV пунктъ Высочайшаго указа 6 Апрѣля 1865 года до изданій, содержащихъ въ себѣ мѣста духовнаго содержанія, не относится; 2) что при примѣненіи 38 ст. уст. ценз., по соображеніи ея съ указомъ 6 Апрѣля 1865 г., какъ это сдѣлано Окружнымъ Судомъ, нарушается буквальный смыслъ означенной 38 ст.; 3) что при этомъ нарушеніи буквального смысла 38 ст. обязанность, возложенная на должностныхъ лицъ цензурнаго управленія, по толкованію Окружнымъ Судомъ закона, возлагается на частныхъ лицъ, между тѣмъ какъ подобное перемѣщеніе обязанностей можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ по особому о семъ постановленію законодательной власти; 4) что въ настоящемъ случаѣ не только не представляется никакой необходимости соглашать смыслъ 38 ст. уст. ценз. съ Высочайшимъ указомъ 6 Апрѣля 1865 г., но это соглашеніе несоотвѣтствуетъ буквальному смыслу IV пункта этого указа, — Судебная Палата съ своей стороны признала, что указъ 6 Апрѣля 1865 года не долженъ быть примѣняемъ къ изданіямъ, заключающимъ въ себѣ мѣста духовнаго содержанія, и содержащая въ себѣ постановленія о такихъ изданіяхъ 38 ст. уст. ценз. должна быть примѣняема по буквальному ея смыслу, по которому эти изданія подлежатъ предварительной цензурѣ въ прежнемъ порядкѣ. Разрѣшая по этимъ соображеніямъ утвердительно первый изъ постановленныхъ вопросовъ, тѣмъ само собою устраняется второй вопросъ, Судебная Палата нашла: 1) что хотя приведенныя въ жалобѣ купца Павла Гайдебурова основанія о неправильности примѣненія Окружнымъ Судомъ 38 ст. уст. ценз. признаются Палатою уважительными, но и за тѣмъ по буквальному смыслу означенной 38 статьи, не отмѣненной ни какими позднѣйшими за-

пономъ, переводъ II тома сочиненія доктора Вундта, подъ заглавіемъ «душа чловѣка и животныхъ», подлежащъ, предварительно отпечатанія, представленію въ полномъ его составѣ въ свѣтскую цензуру; слѣдовательно Гайдебуровъ, какъ напечатанный безъ цензурнаго разрѣшенія произведеніе, подлежащее предварительной цензурѣ, долженъ быть подвергнутъ, на основаніи 1024 ст. Улож. о наказ., денежному взысканію не свыше трехъ сотъ руб. сер. и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ; 2) что за симъ оказывается, что эта самая статья правильно примѣнена Окружнымъ Судомъ къ Гайдебурову, и 3) что въ дѣлѣ не представляется ни какихъ основаній измѣнить въ этомъ отношеніи приговоръ Окружнаго Суда. Вслѣдствіе сего С.-Петербургская Судебная Палата опредѣлила: 1) приговоръ Окружнаго Суда относительно уголовной ответственности подсудимаго Павла Александрова Гайдебурова утвердить; напечатанную имъ книгу, на точномъ основаніи 38 и 39 ст. уст. ценз., препроводить на разсмотрѣніе духовной цензуры, и въ дальнѣйшемъ поступить по установленному для предварительной цензуры порядку. Въ кассационной своей жалобѣ купецъ Гайдебуровъ объясняетъ, что Судебная Палата примѣнила къ дѣлу 38 ст. уст. ценз. такъ, какъ бы указа 6 Апрѣля 1865 г. вовсе не существовало, исходя изъ того ошибочнаго положенія, будто бы на изданія, заключающія въ себѣ мѣста духовнаго содержанія, дѣйствіе означеннаго указа не распространяется, тогда какъ по словамъ этого указа дѣйствіе его не распространяется на сочиненія, переводы и изданія, а также мѣста въ нихъ, подлежащія духовной цензурѣ, изъ чего отнюдь не слѣдуетъ, что нахожденіе въ книгѣ мѣстъ духовнаго содержанія подвергаетъ всю книгу предварительной цензурѣ. Судебная Палата не обратила вниманія на то, что мѣста духовнаго содержанія могутъ встрѣтиться въ каждомъ сочиненіи, исключая развѣ специально-техническихъ, и что при ея взглядѣ на толкуемый ею законъ, издатели, изъ боязни подвергнуться совершенно случайно преслѣдованію по 1024 ст. улож. о наказ., будутъ постоянно ограждать себя представленіемъ сочиненій въ предварительную цензуру, слѣдовательно Вы с о ч а й ш и й указъ 6 Апрѣля 1865 года, изданный въ видахъ «возможныхъ облегченій и удобства для отечественной печати,» сдѣлается какъ бы не существующимъ. Судебная Палата оставила также безъ вниманія, что 38 и 39 ст. уст. ценз. не даютъ точныхъ опредѣленій, что подлежитъ и что не подлежитъ духовной цензурѣ, предоставляя разрѣшеніе могущихъ произойти сомнѣній совокупному обсужденію свѣтскаго и духовнаго цензурныхъ комитетовъ, а такъ какъ эти статьи закона при изданіи Вы с о ч а й ш а г о указа 6 Апрѣля 1865 года не отмѣнены, то изъ этого слѣдуетъ, что упомянутый указъ оставилъ въ полной силѣ весь порядокъ разсмотрѣнія сочиненій и мѣстъ въ нихъ, подлежащихъ духовной цензурѣ, и отнюдь не имѣлъ въ виду возложить опредѣленіе этихъ мѣстъ на сочинителей или издателей. Хотя въ указѣ 6 Апрѣля 1865 года не опредѣлено, какъ должна поступить свѣтская цензура въ случаѣ, если въ отпечатанныхъ безъ цензуры сочиненіяхъ встрѣтятся мѣста духовнаго содержанія; но принимая въ соображеніе 13 ст. III части мѣстнаго Государственнаго Совѣта, Вы с о ч а й ш е утвржденнаго того же 6 Апрѣля, по которой безцензурное изданіе не можетъ быть выпущено изъ типографіи до истеченія

трехъ дней со времени представленія его въ цензурный комитетъ, слѣдуетъ необходимо заключить, что цензура въ теченіи этихъ трехъ дней должна убѣдиться въ томъ, есть ли въ представленной на ея разсмотрѣніе книгѣ мѣста духовнаго содержанія и поставить издателя въ извѣстность въ случаѣ, если таковыя мѣста окажутся въ его изданіи. Приостановленіе въ этомъ случаѣ самимъ издателемъ выпуска его изданія въ обращеніе предупредить предусмотрѣнное въ 1024 ст. улож. о наказ. нарушение, которое не можетъ считаться совершившимся до тѣхъ поръ, пока оно не совершилось на самомъ дѣлѣ, а имѣетъ до того времени, по смыслу 6—10 ст. улож., характеръ приготовленія къ дѣйствительному нарушенію, — приготовленія, не подвергающаго наказанію, хотя бы оно и остановлено было не по собственной волѣ издателя. Принимая эти соображенія къ своему дѣлу, купецъ Гайдебуровъ выводилъ: 1) что онъ имѣлъ полное право, при изданіи втораго тома сочиненія Вундта, руководствоваться закономъ о печати 6 Апрѣля 1865 года, такъ какъ это изданіе, по объему своему, могло быть напечатано безъ цензуры, а наблюденіе за мѣстами духовнаго содержанія до него, Гайдебурова, не относилось; 2) что за представленіемъ имъ отпечатаннаго изданія, до выпуска его изъ типографіи, въ цензурный комитетъ, который имѣлъ полную возможность, если находилъ въ этомъ изданіи мѣста духовнаго содержанія, препроводить ихъ на разсмотрѣніе духовной цензуры, онъ, Гайдебуровъ, тогда только подлежалъ бы отвѣтственности, если бы, получивъ о томъ извѣщеніе отъ цензурнаго комитета, не остановился бы выпускомъ изданія въ обращеніе, и 3) что цензурный комитетъ, распорядившись немедленнымъ наложеніемъ ареста на все изданіе его, Гайдебурова, предупредилъ возможность формальнаго нарушенія закона, а за тѣмъ со стороны его, Гайдебурова, никакого другаго нарушенія не сдѣлано. Вслѣдствіе сего купецъ Гайдебуровъ, считая привлеченіе его къ отвѣтственности по настоящему дѣлу явнымъ нарушеніемъ прямаго смысла 38 и 39 ст. уст. ценз. и 1024 ст. улож. о наказ., просить: приговоръ о немъ Уголовнаго Департамента Судебной Палаты отменить, а дѣло передать на разсмотрѣніе въ Гражданскій Департаментъ той же Палаты. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушанія заключенія Оберъ-Прокурора, объясненій подсудимаго и его защитника, Правительствующій Сенатъ находилъ, что существенный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ, отъ разрѣшенія котораго зависать и всѣ прочіе, болѣе или менѣе связанныя съ нимъ вопросы, состоятъ въ томъ, подлежалъ ли II-ой томъ сочиненія Вундта «душа человека и животныхъ», въ переводѣ его на русскій языкъ, предварительной цензурѣ? Приступая къ разрѣшенію этого вопроса, Правительствующій Сенатъ принялъ за видъ, что до восполнѣдованія указа 6-го Апрѣля 1865 г., изданнаго въ видахъ доставленія отечественной печати возможныхъ облегченій и удобствъ, всѣ сочиненія и переводы подлежали предварительной цензурѣ, или свѣтской, или духовной (св. Зак. изд. 1857 г. т. XIV. уст. ценз. ст. 1—3 и 37—39). Духовной цензурѣ подлежали: а) книги собственно духовнаго содержанія, т. е. заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованіе Священнаго Писанія, проповѣди и т. п. и б) книги, относящіяся къ нравственности вообще, когда въ нихъ встрѣчаются мѣста совершенно духовнаго содержанія, относящіяся или къ догматамъ вѣры

или къ Священной Исторіи; книги перваго рода представлялись непосредственно на одобрѣніе духовной цензуры, а книги втораго рода представлялись на разсмотрѣніе свѣтской цензуры, которая мѣста духовнаго содержанія передавала, *отдѣльно отъ прочаго*, на уваженіе духовной цензуры (уст. ценз. ст. 37, 38 и 202). За тѣмъ книги, относящіяся къ нравственности вообще, даже и тѣ, въ коихъ разсужденія подкрѣпляются ссылкой на Священное Писаніе или приведеніемъ словъ изъ онаго, подлежали разсмотрѣнію свѣтской цензуры, которой предоставлено было входить въ сношеніе съ цензурою духовною всякій разъ, когда можетъ возникнуть сомнѣніе, не подлежитъ ли книга, въ цѣлости или отчасти, разсмотрѣнію той Цензуры, *хотя бы по прямому закону она и должна поступить на разсмотрѣніе одной свѣтской цензуры* (уст. ценз. ст. 38 и 39). Указомъ 6 Апрѣля 1865 г., сдѣлавшимъ въ цензурныхъ постановленіяхъ нѣкоторыя перемены и дополненія, освобождены, между прочимъ, отъ предварительной цензуры въ столицахъ: всѣ оригинальныя сочиненія объемомъ не менѣе 10 печатныхъ листовъ и всѣ переводы объемомъ не менѣе 20 печатныхъ листовъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ установлено, что освобожденные отъ предварительной цензуры сочиненія и переводы, въ случаѣ нарушенія въ нихъ законовъ, подвергаются судебному преслѣдованію. Въ томъ же указѣ постановлено, что дѣйствіе его не распространяется на сочиненія, переводы и изданія, а *также мѣста въ нихъ*, подлежащія, по дѣйствующимъ постановленіямъ и распоряженіямъ, духовной цензуры; постановленія и распоряженія сіи остаются на существующемъ теперь основаніи. Изъ одного сопоставленія вышеприведенныхъ правилъ цензурнаго устава съ указомъ 6 Апрѣля 1865 г. очевидно, что дѣйствіе его не распространяется лишь на тѣ, освобожденные по объему своему отъ предварительной цензуры, сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ, которыя до изданія того указа подлежали духовной цензуры, т. е. на книги собственно духовнаго содержанія и на книги, относящіяся къ нравственности, но заключающія въ себѣ мѣста *совершенно* духовнаго содержанія. Что же касается книгъ, которыя и прежде подлежали только свѣтской цензуры, но, въ случаѣ сомнѣнія ея, могли возбудить сношеніе съ духовною цензурою, то понятно, что такія книги не могутъ быть причислены къ числу изъятыхъ изъ дѣйствія указа 6-го Апрѣля 1865 г. по многимъ причинамъ: во 1-хъ, объ этихъ книгахъ въ правилахъ цензурнаго устава сказано, что по прямому закону онѣ должны поступить на разсмотрѣніе одной свѣтской цензуры, и лишь въ случаѣ сношенія ея съ духовною цензурою по поводу какого либо сомнѣнія, могутъ подвергнуться духовной цензуры; указъ же 6-го Апрѣля 1865 г. вовсе не имѣлъ въ виду распространить кругъ дѣйствія духовной цензуры; во 2-хъ, съ освобожденіемъ отъ предварительной цензуры сочиненій и переводовъ извѣстнаго объема, указъ 6 Апрѣля 1865 г. возложилъ на отвѣтственность сочинителей и переводчиковъ представленіе ихъ изданій въ цензуру въ томъ случаѣ, когда книга независимо отъ ея объема, подлежитъ по содержанию своему духовной цензуры, и эта отвѣтственность понятна, когда книга заключаетъ въ себѣ мѣста *совершенно* духовнаго содержанія, относящіяся къ догматамъ христіанской вѣры или Священной Исторіи, такъ какъ въ опредѣленіи этого значенія книги не можетъ

Угол.

быть никаких недоразумѣній; но нельзя подвергать сочинителя или переводчика ответственности за непредставленіе въ цензуру такой книги, которая могла лишь возбудить сомнѣніе на счетъ болѣе или менѣе прямого отношенія ея къ предметамъ, подлежащимъ духовной цензурѣ, такъ какъ сомнѣніе зависитъ отъ личнаго воззрѣнія на предметъ и внутренняго убѣжденія судящаго лица; въ 3-хъ, если бы указъ 6 Апрѣля 1865 г., опредѣляя сочиненія, переводы и *мѣста въ нихъ*, изъятія изъ его дѣйствія, подразумѣвалъ подъ послѣдними словами не только мѣста совершенно духовнаго содержанія, подлежавшія и прежде безусловно духовной цензурѣ, но даже и такія мѣста, которыя, по болѣе или менѣе прямому отношенію ихъ къ предметамъ духовнымъ, могли возбудить сомнѣніе на счетъ ихъ зависимости отъ духовной цензуры, въ такомъ случаѣ тѣ облегченія и удобства, которыя дарованы отечественной печати общимъ правиломъ означеннаго указа, были бы парализованы изъятіемъ изъ этого правила; ибо, какъ справедливо объясняетъ подсудимый Гайдебуровъ, почти нѣтъ научнаго сочиненія, которое не имѣло бы прямого или косвеннаго отношенія къ предметамъ духовнымъ, а вслѣдствіе того ни одинъ сочинитель или переводчикъ не могъ бы имѣть полной увѣренности, что онъ не будетъ привлеченъ къ ответственности за непредставленіе его сочиненія или перевода въ цензуру; по этому такое толкованіе закона привело бы неминуемо издателей научныхъ сочиненій къ представленію ихъ изданій на разсмотрѣніе предварительной цензуры, во избѣжаніе грозящей имъ ответственности за нарушение обязанностей, нигдѣ съ точностію не опредѣленныхъ. Такимъ образомъ указъ 6 Апрѣля 1865 г. какъ бы не существовалъ для научныхъ сочиненій, въ которыхъ вездѣ, гдѣ существуетъ цензура, свобода мысли подвергается обыкновенно наименьшимъ ограниченіямъ. Очевидно, что не таковъ истинный разумъ указа 6 Апрѣля 1865 г. Оставляя въ своей силѣ правило о подвѣдомственности духовной цензурѣ сочиненій, переводовъ или мѣстъ въ нихъ совершенно духовнаго содержанія, законъ не заключаетъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы подъ то же правило слѣдовало подводить и произведенія, не имѣющія такого характера, но заключающія въ себѣ сужденія и умозрѣнія, касающіяся косвенно предметовъ вѣдомства духовной цензуры, чтобы лежавшая прежде на свѣтской цензурѣ обязанность не оставлять безъ разъясненія, посредствомъ сношенія съ духовною цензурою, сомнѣній о дозволительности тѣхъ или другихъ сужденій по этимъ предметамъ, обращалась въ обязанность для сочинителей и переводчиковъ предугадывать возможность такихъ сомнѣній со стороны цензуры и представлять въ этомъ предвидѣніи издаваемые ими книги на предварительное разсмотрѣніе цензуры, хотя бы книга по объему и прямому содержанію своему и не требовала разрѣшенія на ея напечатаніе. Одно изъ главныхъ правилъ толкованія закона, возбуждающаго какія либо недоразумѣнія, состоитъ въ томъ, чтобы не приписывать закону никакихъ неудобноисполнимыхъ требованій; а можно ли считать удобноисполнимымъ требованіе, чтобы сочинители и переводчики предугадывали цензурныя сомнѣнія, какія ихъ книга можетъ возбудить? Что указъ 6 Апрѣля 1865 г. имѣлъ въ виду оставить въ своей силѣ постановленія, касающіяся духовной цензуры, это очевидно, но не подлежитъ также сомнѣнію, что эта цѣль обусловлена предѣлами возможнаго,

при томъ новомъ положеніи, которое дано свѣтской цензурѣ,—положеніи, не можемъ остаться безъ вліянія на тѣ случаи, въ которыхъ дѣйствіе духовной цензуры возбуждалось лишь сомнѣніями, встрѣченными цензурою свѣтскою. Если бы не только сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ совершенно духовнаго содержанія, но и такія произведенія, которыя заключаютъ въ себѣ лишь сужденія и умозрѣнія, косвенно касающіяся предметовъ духовныхъ, подлежали предварительной цензурѣ, то всякое преступное дѣяніе противъ вѣры, учиненное печатнымъ словомъ, заключало бы въ себѣ совокупность двухъ преступленій: во 1-хъ, собственно преступленія противъ вѣры и во 2-хъ нарушенія, состоящаго въ напечатаніи безъ цензурнаго разрѣшенія такой книги, которая подлежала предварительной цензурѣ. Между тѣмъ въ Уложеніи о наказаніяхъ, въ которомъ стеченіе въ одномъ дѣяніи двухъ преступленій или проступковъ всегда означается, предусмотрѣны случаи совершенія преступленій противъ вѣры въ сочиненіи, напечатанномъ безъ дозволенія цензуры, но при этомъ не сдѣлано никакого указанія на нарушение вмѣстѣ съ тѣмъ и закона о предварительной цензурѣ (уложенія о наказаніяхъ изданія 1866 года ст. 181, 189 и 1026). Ясно, что законодатель имѣлъ въ виду возможность совершенія преступленія противъ вѣры въ такомъ сочиненіи, которое не подлежало предварительной цензурѣ, т. е. имѣлъ въ виду, что не всѣ сочиненія, въ коихъ встрѣчаются отрывочныя сужденія и умозрѣнія на счетъ предметовъ вѣры, подлежатъ предварительной цензурѣ, а только тѣ сочиненія, въ которыхъ такія сужденія и умозрѣнія составляютъ мѣста совершенно духовнаго содержанія, относящіяся къ изложенію догматовъ христіанской вѣры или къ Священной Исторіи. Потятно, что при существованіи двойной гарантіи: во 1-хъ, судебнаго преслѣдованія за дерзкія сужденія, заключающія въ себѣ преступленія противъ вѣры, и во 2-хъ, отсылки всякаго сочиненія, напечатаннаго безъ предварительной цензуры, въ цензурный комитетъ и удержанія его въ типографіи въ теченіи трехъ сутокъ съ правомъ, предоставленнымъ цензурному управленію, остановить немедленно выпускъ въ свѣтъ вреднаго сочиненія и начать судебное преслѣдованіе (Высочайшее утвержд. 6 Апрѣля 1065 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта Огд. III. ст. 13 и 94),—законъ не имѣлъ никакой надобности прибѣгать къ неудобноисполнимому требованію, чтобы сочинители и переводчики предугадывали возможность сомнѣнія цензуры на счетъ дозволенности какихъ либо сужденій по предметамъ вѣры. Слѣдовательно, при отсутствіи въ законѣ положительнаго указанія на такое требованіе, не представляется никакого правльнаго основанія его предполагать. Обращаясь отъ этихъ соображеній къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что временный купецъ Павелъ Гайдебуровъ подвергнутъ былъ судебному преслѣдованію по предложенному С.-Петербургскому Окружному Суду Прокуроромъ его обвинительному акту, въ которомъ изображено: въ изданномъ Гайдебуровымъ, безъ предварительной цензуры, 2-мъ томѣ сочиненія Вундта: «душа человека и животныхъ», находится много мѣстъ, касающихся до религіи вообще, если и не христіанской, а такія мѣста, хотя не заключаютъ въ себѣ изложенія основаній религіи, однако такъ близко ихъ касаются, что естественно должны были возбуждать сомнѣніе, не подлежатъ ли они

прежде отпечатанія, рассмотрѣнію духовной цензуры. Вслѣдствіе того Гайдебуровъ обвиняется въ томъ, что издавая книгу, въ которой есть мѣста, касающіеся основаній религіи и, слѣдовательно, дающіе полный поводъ сомнѣваться въ возможности допустить это изданіе въ обращеніе безъ рассмотрѣнія духовной цензуры, отпечаталъ эту книгу безъ представленія ея на предварительную цензуру. Принимая къ этому обвиненію вышеизложенныя соображенія объ истинномъ смыслѣ указа 6 Апрѣля 1865 г., нельзя не придти къ заключенію, что Гайдебуровъ привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію его въ напечатаніи безъ цензурнаго разрѣшенія такой книги, которая, по самому содержанію обвинительнаго акта, не подлежала представленію на рассмотрѣніе предварительной цензуры, т. е. привлеченъ къ отвѣтственности за такое дѣйствіе, которое не составляетъ преступленія или проступка. Окружный Судъ, по рассмотрѣніи этого обвиненія, прежде всего замѣтилъ, что предположеніе, на сколько обвиненный могъ имѣть сомнѣнія, что изданная имъ книга касается предметовъ вѣдомства духовной цензуры, не можетъ служить поводомъ къ судебному преслѣдованію, такъ какъ правило, постановленное въ отношеніи къ подобнымъ сомнѣніямъ въ 39 ст. уст. ценз. относится до цензурныхъ установленій и не можетъ имѣть значенія ни для частныхъ лицъ, ни для Суда. Но затѣмъ Окружный Судъ вывелъ изъ содержанія книги новое обвиненіе, не согласное съ обвинительнымъ актомъ, а именно обвиненіе въ нарушеніи 38 ст. уст. ценз., подвергающее отвѣтственности, опредѣленной въ 1024 ст. улож. о наказ. Хотя въ протестѣ Товарища Прокурора было указано, что приговоръ Суда не вполне соотвѣтствуетъ выводамъ обвинительнаго акта, и хотя подсудимый въ жалобѣ своей доказывалъ, что 38 ст. уст. ценз. не можетъ быть къ нему примѣнена, однако Судебная Палата признала, что приговоръ Окружнаго Суда по существу дѣла, а именно, что нѣкоторыя мѣста книги, изданной Гайдебуровымъ, совершенно духовнаго содержанія, ни къмъ не обжалованы и потому не подлежатъ рассмотрѣнію Палаты, не обративъ вниманія на то, что сторонами необжалованы только выводы Окружнаго Суда о содержаніи книги, а не опредѣленіе по закону этихъ выводовъ, ибо подсудимый въ жалобѣ своей указывалъ на непримѣнимость къ нему 38 ст. уст. ценз., относящейся къ сочиненіямъ, заключающимъ въ себѣ мѣста совершенно духовнаго содержанія, а равно и Товарищъ Прокурора въ протестѣ своемъ указывалъ на несоотвѣстіе приговора обвинительному акту, основанному на перенесеніи обязанностей, возложенныхъ на свѣтскую цензуру 39 ст. того же устава, на самыхъ издателей сочиненій. Въ настоящемъ случаѣ, для рассмотрѣнія правильности обвиненія достаточно было и этихъ краткихъ указаній, какъ возбуждавшихъ вопросъ о нарушеніи основнаго въ новомъ порядкѣ судопроизводства начала объ отдѣленіи обвинительной власти отъ судебной, начала, соблюденіе коего, въ качествѣ основной формы суда, не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ воли сторонъ. Независимо отъ сего Судебная Палата даже въ разрѣшеніи тѣхъ вопросовъ, которые она признала подлежащими ея рассмотрѣнію, допустила неправильное толкованіе закона. Такъ, не смотря на то, что въ указѣ 6 Апрѣля 1865 г. положительно выражено, что дѣйствіе его относительно освобожденія отъ предварительной цензуры изданій извѣстнаго объема не распространяется на сочиненія,

переводы и изданія, а также мѣста въ нихъ, подлежащія духовной цензурѣ, Судебная Палата вывела неосновательно заключеніе, что изданіе, заключающее въ себѣ мѣста духовнаго содержанія, подлежитъ предварительной цензурѣ не въ этихъ только мѣстахъ, какъ явствуетъ изъ несомнѣннаго смысла означеннаго указа, а въ цѣломъ объемѣ изданія. По вѣснмъ этимъ соображеніямъ, находя, что въ приговорѣ Судебной Палаты допущено неправильное толкованіе закона и нарушеніе формъ судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Уголовнаго Департамента С.-Петербургской Судебной Палаты о временномъ купцѣ Павлѣ Гайдебуровѣ, на основаніи 912 и 928 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Гражданскаго Департамента той же Палаты.

**492.**—1867 года ноября 8-го дня. *По дѣлу крестьянки Тачкиной.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывавалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Московская Судебная Палата, по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія и обвинительнаго акта о крестьянкѣ Матренѣ Тачкиной, согласно съ заключеніемъ Товарища Прокурора, опредѣлила: Тачкину за предумышленное убійство, отъ стыда и страха, своего незаконнорожденнаго младенца, предать суду Ярославскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. По рѣшенію присяжныхъ Тачкина признана виновною въ сокрытіи мертворожденнаго ею младенца и приговоромъ Суда, на основаніи 2 отдѣл. 1460 и 2 пун. 134 ст. улож. о наказ., присуждена къ заключенію въ тюрьмѣ на четыре мѣсяца. Противъ этого приговора Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ коемъ объяснилъ: 1) что Судъ къ девяти вопросамъ, постановленнымъ о степени виновности подсудимой, по требованію ея защитника, не смотря на возраженія его, Товарища Прокурора, прибавилъ еще вопросъ о томъ, не виновна ли Тачкина только въ сокрытіи мертворожденнаго младенца. Постановка этого вопроса, не оправдываемая 763 ст. уст. угол. суд., въ которой говорится только объ обстоятельствахъ, по коимъ содѣянное не влѣчается въ вину или же наказаніе уменьшается, противорѣчитъ 751 и 754 ст. уст. Уг. Суд., такъ какъ вопросъ этотъ не могъ быть выведенъ ни изъ предварительнаго, ни изъ судебного слѣдствія, и такъ какъ обстоятельство, въ немъ изложенное, не было вовсе предметомъ судебныхъ преній; 2) что Предсѣдательствовавшій по атому дѣлу членъ Суда Шлыковъ вовсе не объяснилъ присяжнымъ засѣдателямъ основаній ни къ опредѣленію свойства разсматривавшихся преступленій, ни къ сужденію о силѣ доказательствъ и уликъ; привелъ въ своей рѣчи обстоятельства, не бывшія вовсе предметомъ судебного состязанія; принявъ на себя, въ противность 692 ст. уст., роль эксперта и, опровергая правильность заключенія врача, сказалъ, что медицинская наука признаетъ такіа положенія, которыя, какъ видно изъ увѣдомленія Врачебнаго Отдѣленія Ярославскаго Губернскаго Правленія, къ нему, Товарищу Прокурора, сообщеннаго, судебная медицина прямо отвергаетъ и относитъ къ области басней; наконецъ, объяснивъ присяжнымъ, что если они считаютъ показаніе врача недостаточно достовѣрнымъ, если сомнѣваются, то могутъ признать, что младенецъ рожденъ Тачкиною мерт.

вынъ, въ противность 892 ст., прямо обнаружилъ свое собственное мнѣніе. Все это имѣло послѣдствіемъ то, что присяжные постановили приговоръ, не согласный съ заключеніемъ врача эксперта и мнѣніемъ Врачебнаго Отдѣленія Ярославскаго Губернскаго Правленія; и 3) что при производствѣ этого дѣла Судомъ допущены слѣдующія несправильности: а) вопреки удостовѣренію, что вопросъ о наказаніи, слѣдующемъ подсудимой, былъ подписанъ членами Суда, вопросъ этотъ подписанъ только Предсѣдательствовавшимъ и однимъ изъ членовъ, и б) что вопросъ о наказаніи, слѣдующемъ подсудимой, измѣненъ противъ первоначальнаго его вида, а именно: вверху листа приписано: «вопросъ о наказаніи,» въ отвѣтъ цифра 1 переправлена въ 2, послѣ цифры 1 и передъ буквами ст. пп и. вставлена еще буква, маленькое и; союзъ и, которымъ заканчивался отвѣтъ, зачеркнутъ. Изъ протокола Судебнаго засѣданія Ярославскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу видно: А) Предсѣдательствовавшій, по прочтеніи вопросовъ, предложить сторонамъ представить свои возраженія; Товарищъ Прокурора не возражалъ, а защитникъ, на основаніи 763 ст. уст. угол. суд., просилъ постановить вопросъ о томъ, былъ ли ребенокъ живъ. На это Товарищъ Прокурора возразилъ, что такой вопросъ не можетъ быть постановленъ, какъ потому, что онъ не вытекаетъ ни изъ предварительнаго, ни изъ судебнаго слѣдствія, и не былъ предметомъ заключительныхъ преній, такъ и потому, что ст. 763 не имѣетъ къ нему примѣненія. Послѣ новаго настоящаго защитника о постановкѣ означеннаго вопроса, согласно собственному сознанію подсудимой, подтвержденному показаніями свидѣтелей, Товарищъ Прокурора объяснилъ, что если ставить вопросъ о томъ, былъ ли живъ рожденный Тачкиною ребенокъ, то необходимо поставить вопросъ и о томъ, не виновна ли Тачкина лишь въ сокрытіи мертворожденнаго младенца. По изъявленіи на сіе согласія защитникомъ и послѣ ссылки Товарища Прокурора на свое прежнее заключеніе о томъ, что онъ вообще противъ постановки подобныхъ вопросовъ, хотя противъ самой редакціи возраженія не имѣетъ, Судъ постановилъ означенный вопросъ. Б) Вручая Старшимъ присяжныхъ вопросный листъ, Предсѣдательствовавшій объяснилъ существенныя обстоятельства дѣла, законы, относящіеся къ свойству разсматриваемаго преступленія и общія юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ. В) На предложеніе Предсѣдательствовавшаго изложить заключеніе о наказаніи, Товарищъ Прокурора просилъ записать въ протоколъ рѣчь Предсѣдательствующаго; и Г) Постановленный вопросъ о наказаніи подписанъ Судьями. Въ рѣчи Предсѣдателя, внесенной въ протоколъ, между прочимъ, значится: 1) «Докторъ экспертъ показалъ, что при осмотрѣ онъ нашелъ, что ребенокъ родился живымъ и былъ удушенъ; предположеніе или заключеніе это онъ основалъ на томъ, что легкія были въ такомъ состояніи, что видно, что онъ дышалъ. Но я обязанъ сказать, что тутъ можно ошибиться, такъ какъ медицинская наука говоритъ, что ребенокъ можетъ дышать въ послѣднее время еще въ утробѣ матери. О томъ, въ какой степени безусловно вѣрно это предположеніе, судить вамъ», и 2) «Если не считаете достаточно достовернымъ показаніе доктора, если сомнѣваетесь, если можете признать, что младенецъ рожденъ мертвымъ, то будете отвѣчать на вопросъ о томъ, не виновна ли

Тачкина въ сокрытіи мертворожденнаго младенца.» Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что приводимые въ протестъ Товарища Прокурора поводы къ отміѣнъ приговора Суда по настоящему дѣлу заключаются въ слѣдующемъ: 1) различные безпорядки, допущенные Судомъ при производствѣ этого дѣла, 2) неправильная постановка Судомъ вопросовъ; и 3) нарушение Предсѣдательствовавшимъ установленныхъ правилъ при изложеніи нѣкъ своей заключительной рѣчи. По первому предмету Товарищъ Прокурора объясняетъ: а) что вопросъ о наказаніи подсудимой подписанъ только Предсѣдательствовавшимъ и однимъ изъ членовъ, и б) что на вопросѣ этомъ оказалась въ послѣдствіи переправка въ цифрѣ 1 на 2 и въ нѣкоторыхъ буквахъ. Сообразивъ эти указанія Товарища Прокурора съ существующими узаконеніями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точной силѣ 764 и 825 ст. уст. угол. суд., вопросы о наказаніи подсудимаго, точно также какъ и вопросы по существу дѣла, излагаются на вопросномъ листѣ, который подписывается всѣми членами Суда; по сему нельзя не признать, что подписаніе вопроса по настоящему дѣлу только двумя, а не всѣми тремя членами, присутствовавшими съ Судѣ, составляетъ отступленіе отъ точной силы помннутыхъ узаконеній, но во всякомъ случаѣ отступленіе, столь мало существенное, что не только не можетъ служить поводомъ къ отміѣнъ приговора, но даже и имѣть какое либо значеніе для дѣла, тѣмъ болѣе, что резолюція Суда, въ которой означена сущность приговора, а слѣдовательно и все содержаніе отвѣта на вопросномъ листѣ и которая провозглашена Предсѣдательствовавшимъ въ самый день засѣданія, подписана всѣми тремя членами, какъ того требуетъ 786 ст. уст. угол. суд. Точно также не заслуживаютъ уваженія указанія Товарища Прокурора и на сдѣланныя на вопросномъ листѣ поправки, ибо если поправки эти и дѣйствительно сдѣланы, то онѣ не имѣютъ никакого вліянія на дѣло, такъ какъ вопросъ въ настоящемъ его видѣ совершенно согласенъ съ объявленною Предсѣдательствовавшимъ резолюціею. По второму предмету Товарищъ Прокурора объясняетъ: а) что Судъ постановилъ 10-й вопросъ, основываясь на 763 ст. уст. угол. суд., тогда какъ въ этой статьѣ говорится только объ обстоятельствахъ, по которымъ содѣянное не влѣяется въ вину, или же наказаніе уменьшается; постановленный же Судомъ вопросъ вовсе не касался подобныхъ обстоятельствъ, а отвергалъ самую возможность существованія преступленія, и б) что вопросъ этотъ постановленъ неправильно и потому еще, что онъ не могъ быть выведенъ ни изъ предварительнаго, ни судебного слѣдствій, ни изъ заключительныхъ преній. По соображеніи перваго изъ сихъ замѣчаній съ дѣломъ оказывается, что хотя защитникъ подсудимой дѣйствительно просилъ Судъ о постановкѣ 10-го вопроса на основаніи 763 ст. уст. угол. суд., но изъ протокола вовсе не видно, чтобы Судъ, въ удовлетвореніе ходатайства защитника, принявъ именно это основаніе; напротивъ того протоколъ утверждаетъ (стр. 3 обор.), что по обстоятельству, составившему предметъ означеннаго вопроса, какъ заявилъ защитникъ, было собственное сознаніе подсудимой, подтвержденное показаніями свидѣтелей; вслѣдствіе сего, а вовсе не на основаніи 763 ст., и былъ постановленъ Судомъ 10-й вопросъ. Этимъ удостовѣреніемъ протокола опровер-

гается и второе заключеніе Товарища Прокурора о томъ, что означенный вопросъ не вытекалъ изъ судебныхъ преній. Для признанія того, что Судъ постановкою сего вопроса не нарушилъ 751 ст. Уст. Угол. Суд., достаточно одного указанія въ протоколѣ на поминутое выше сознаніе подсудимой и показанія свидѣтелей, такъ какъ судить о томъ, въ какой степени эти показанія измѣняли видъ обвиненія, а потому представлялись ли дѣйствительно необходимою постановка 10-го вопроса, Правительствующій Сенатъ, не разсматривающій дѣла по существу (учр. суд. уст. ст. 5), не имѣетъ никакой возможности. Наконецъ по третьему предмету Товарищъ Прокурора указываетъ: а) что Предсѣдательствовавшій не объяснилъ вовсе присяжнымъ засѣдателямъ оснований ни къ опредѣленію свойства разсматривавшихся преступленій, ни къ сужденію о силѣ доказательствъ и уликъ, и б) принявъ на себя, въ противность 692 ст. Уст., роль эксперта и опровергая правильность заключенія врача, сообщилъ присяжнымъ засѣдателямъ, что медицинская наука признаетъ такія положенія, которыя судебная медицина прямо отвергаетъ, и, объяснивъ присяжнымъ, что если они считаютъ показаніе врача недостаточно достовернымъ, что младенецъ рожденъ Тачкиною мертвымъ, въ противность 802 ст. Уст., прямо обнаружилъ свое собственное мнѣніе. Первое изъ сихъ замѣчаній Товарища Прокурора опровергается протоколомъ Судебнаго засѣданія, изъ коего видно, что Предсѣдательствовавшій, вручая Старшинѣ Присяжныхъ вопросный листъ, объяснилъ существенныя обстоятельства дѣла, законы, относящіеся къ свойству разсматриваемаго преступленія и общія юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ. За симъ, если бы и дѣйствительно Предсѣдательствовавшій, какъ утверждаетъ Товарищъ Прокурора, одну часть своей рѣчи не достаточно развилъ, если бы и дѣйствительно онъ не объяснилъ съ надлежащею полнотою оснований къ опредѣленію свойствъ разсматривавшихся преступленій, то во всякомъ случаѣ обстоятельство это, какъ неразрывно связанное съ самимъ существомъ дѣла, не можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. Что же касается до послѣдняго замѣчанія Товарища Прокурора, то Правительствующій Сенатъ въ этомъ отношеніи не можетъ не замѣтить, что на томномъ основаніи 801 ст. уст. угол. суд. Предсѣдатель имѣетъ неотъемлемое право объяснять присяжнымъ засѣдателямъ юридическія основанія къ сужденію о силѣ показаній экспертовъ, какъ доказательствъ, служащихъ въ пользу или противъ подсудимаго; для оцѣнки этихъ мнѣній по существу ему, конечно, не можетъ быть возбранено указывать и на такія обстоятельства, которыя подтверждаютъ или опровергаютъ заключеніе эксперта; но не подлежитъ сомнѣнію, что обстоятельства эти Предсѣдатель обязанъ заимствовать лишь изъ тѣхъ фактовъ, которые представлялись на самомъ судебномъ слѣдствіи. Такимъ образомъ очевидно, что и мнѣніе эксперта можно опровергать только или мнѣніемъ другаго эксперта, находившагося на Судѣ, или же обстоятельствами, бывшими предметомъ судебныхъ преній; но невозможно допустить, чтобы Предсѣдатель, для оцѣнки показаній экспертовъ по существу, предлагалъ присяжнымъ собственное свое мнѣніе или же мнѣніе, почерпнутое изъ какаго либо сочиненія, такъ какъ ни то, ни другое не было предметомъ ни су-

дебнаго слѣдствія, ни заключительныхъ преній. Ясно, что предоставленіе Предсѣдителя подобнаго права было бы не только прямымъ нарушеніемъ 802 ст. Уст. Угол. Суд., прямо воспрепятствующей ему приводить въ своей рѣчи обстоятельства, не бывшія предметомъ судебного состязанія, но и повело бы къ большимъ неудобствамъ и затрудненіямъ въ явный ущербъ равноправности обвиненія и защиты, столь строго охраняемой уставомъ уголовного судопроизводства, такъ какъ возраженіе мнѣнію эксперта, высказанное своевременно при судебныхъ преніяхъ, можетъ быть легко опровергнуто или послужить поводомъ къ требованію сторонами новыхъ экспертовъ, между тѣмъ какъ изложенное въ рѣчи Предсѣдателя оно остается безъ возраженій и по этому случаю можетъ имѣть прямое вліяніе на самое рѣшеніе присяжныхъ. Вслѣдствіе сихъ разсужденій, признавая нарушение, сдѣланное Предсѣдательствовавшимъ по настоящему дѣлу, столь существеннымъ, что и самый приговоръ не можетъ почитаться въ силѣ судебного рѣшенія и руководствуясь 912, 928 и 929 ст. уст. угол. суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлять: приговоръ Ярославскаго Окружнаго Суда и рѣшеніе присяжныхъ по дѣлу крестьянки Матрены Тачкиной отмѣнить и дѣло передать для новаго производства въ другое Огдѣленіе того же Суда.

**498.**—1867 года ноября 8 дня. *По дѣлу канцелярскаго чиновника Сарычева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Въ судебномъ засѣданіи 24 Іюня 1867 г. присяжные засѣдатели признали, что подсудимый Сарычевъ заложилъ рядовому Пальницкому за 6 руб. заведомо просроченный и объявленный утраченнымъ билетъ ссудной казны, въ коемъ сдѣлана была поправка и уничтожена надпись ссудной казны о просрочкѣ, и что для введенія Пальницкаго въ заблужденіе Сарычевъ передалъ ему росписку отъ имени Боллежскаго Ассессора Петрова, составленную не симъ лицомъ, въ продажѣ билета, сдѣлавъ на оборотѣ этой росписки подпись отъ имени Федорова въ полученіи денегъ, и кромѣ того переправлялъ въ означенномъ билетѣ цифру оцѣнки заложенныхъ вещей (вмѣсто 20 сдѣлавъ 26) и уничтожилъ на оборотѣ билета сдѣланную на ономъ надпись Ссудной Казны о просрочкѣ. По сему рѣшенію присяжныхъ Окружный Судъ, признавая, на основаніи 1665 ст. улож. о наказ. и 3 п. 175 ст. уст. о нак. налаг. Мир. Суд., дѣяніе подсудимаго мошенничествомъ, для совершенія котораго виновный сдѣлалъ особаго приготовленія, по силѣ 1667 ст. Улож. и 174 и 175 ст. означеннаго Устава, опредѣлили: канцелярскаго чиновника Петра Сарычева, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, какъ то: дворянства, чина и медали въ память войны 1853—1856 г., заключить въ тюрьму на пять мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ подсудимый Сарычевъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что послѣ рѣчи его защитника онъ не только не былъ допущенъ къ изложенію оправданія, но Предсѣдательствующій и не обращался къ нему о томъ съ

вопросомъ, и такимъ образомъ, въ нарушение 748 и 749 ст. Уст. Угол. Суд., онъ лишенъ былъ права послѣдняго слова и не имѣлъ возможности изложить предъ присяжными о совершенномъ отсутствіи того факта, въ которомъ онъ обвинялся. По нарушенію столь существеннаго обряда судопроизводства Сарычевъ проситъ, на основаніи 2 п. 912 ст., приговоръ Окружнаго Суда отмѣнить. По справкѣ съ подлиннымъ производствомъ изъ протокола судебного засѣданія видно, что послѣ обвинительной рѣчи защитникъ сказалъ слово въ защиту подсудимаго, на которое Товарищъ Прокурора сдѣлалъ возраженіе, а защитникъ далъ опроверженіе, и послѣднее слово было предоставлено подсудимому. За тѣмъ постановленныя Судомъ вопросы были предъявлены сторонамъ и защитникъ требовалъ сдѣлать въ нихъ измѣненія, но Судъ, имѣя въ виду, что требованіе защитника удовлетворяется постановкою 1-го и послѣдняго вопросовъ, оставилъ составленные Судомъ вопросы безъ измѣненія. При объявленіи подсудимому 3-го Іюля приговора, ему предъявленъ былъ протоколъ засѣданія, противъ котораго онъ заявилъ, что Предсѣдательствующій, по прочтеніи постановленныхъ Судомъ вопросовъ, не обращался къ нему съ вопросомъ, согласенъ ли онъ съ предложенными вопросами. По выслушаніи этого дѣла, Правительствующій Сенатъ находилъ, что въ ст. 842, 843, и 844 Уст. Угол. Суд. установленъ особый порядокъ предъявленія подсудимому протокола судебного засѣданія, который состоитъ въ томъ, что при объявленіи приговора подсудимому предъявляется для разсмотрѣнія протоколъ судебного засѣданія, при чемъ сдѣланныя имъ замѣчанія, относительно неточнаго изложенія происходившихъ на Судѣ дѣйствій отмѣчаются Секретаремъ Суда на самомъ протоколѣ послѣ подписи Судей, и по разсмотрѣніи сихъ замѣчаній Судъ обязанъ постановить по нимъ свое заключеніе, которое подписывается Судьями и скрѣпляется Секретаремъ. Изъ разсмотрѣнія подлиннаго производства по настоящему дѣлу оказывается, что при объявленіи подсудимому Сарычеву 3 Іюля приговора Суда, хотя и былъ предъявленъ ему протоколъ судебного засѣданія 24 Іюня, но сдѣланное имъ замѣчаніе о томъ, что Предсѣдательствующій не обращался къ нему съ вопросомъ, соглашается ли онъ съ предложенными вопросами, отмѣчено не на самомъ протоколѣ, а на приговорѣ Суда, и подписано только членомъ Суда Похвисневымъ, который, какъ видно изъ протокола, въ судебномъ засѣданіи 24 Іюня не участвовалъ, и не скрѣплено Секретаремъ Суда, какъ того требуетъ 843 ст., и по такому замѣчанію подсудимаго, вопреки 844 ст., Судомъ не постановлено никакого заключенія. Усматривая изъ сего, что при предъявленіи подсудимому Сарычеву протокола судебного засѣданія Окружнымъ Судомъ не были соблюдены правила, изложенныя въ приведенныхъ статьяхъ Устава Угол. Судопр., и что при такомъ нарушеніи имѣющаяся на приговорѣ Суда надпись не представляетъ той достовѣрности, которая необходима для разрѣшенія указываемаго Сарычевымъ повода кассации въ томъ, что ему, въ нарушение 799 ст., послѣ окончательныхъ объясненій защитника не было предоставлено послѣдняго слова, о чемъ, какъ онъ утверждаетъ въ личныхъ объясненіяхъ предъ Сенатомъ, имъ было заявлено при предъявленіи ему протокола, Правительствующій Сенатъ указомъ отъ 19 минувшаго Сентября предписалъ С.-Петербургскому Окружному Суду, чтобы онъ вновь предъявилъ

подсудимому Сарычеву для разсмотрѣнія протоколъ судебнаго засѣданія 24 Іюня съ соблюденіемъ въ точности указаннаго ст. 842, 843 и 844 порядка, и постановивъ по замѣчаніямъ, которыя будутъ имъ сдѣланы, свое заключеніе, представилъ настоящее дѣло на разсмотрѣніе Сената. Во исполненіе этого указа С.-Петербургскій Окружной Судъ предъявлялъ вновь подсудимому протоколъ судебнаго засѣданія, и Сарычевъ сдѣлалъ замѣчаніе, что во время судебнаго засѣданія по его дѣлу Предсѣдательствующій не предоставилъ ему послѣдняго слова и не предлагалъ ему дѣлать отъ себя вопросы вызваннымъ по его дѣлу свидѣтелямъ. Противъ этого замѣчанія Судъ въ постановленномъ имъ заключеніи объясняетъ, что спрошеннымъ по настоящему дѣлу свидѣтелямъ предлагали вопросы какъ Прокуроръ, такъ и защитникъ подсудимаго, и по окончаніи допроса каждаго свидѣтеля подсудимому предоставлено было слово, при чемъ онъ не просилъ о предоставленіи ему самому допрашивать свидѣтелей. Равнымъ образомъ несправедливо замѣчаніе подсудимаго, что ему не было предоставлено послѣдняго слова предъ окончаніемъ судебныхъ преній, которыя происходили въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ значится въ протоколѣ. Что же касается до проекта постановленныхъ вопросовъ, то онъ былъ прочитанъ и защитникъ сдѣлалъ свои замѣчанія, а подсудимый не предъявлялъ лично отъ себя никакихъ возраженій. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушавъ заключеніе Оберъ Прокурора Правительствующій находитъ, что хотя подсудимый и указываетъ въ своей кассационной жалобѣ на то обстоятельство, будто бы послѣ окончательныхъ объясненій защитника его Предсѣдательствующій, въ нарушение 749 ст. Уст. Угол. Суд., не спросилъ его, подсудимаго, не можетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе, но какъ въ протоколѣ судебнаго засѣданія положительно выражено, что послѣ опроверженій представленныхъ защитникомъ противъ возраженій Товарища Прокурора, послѣднее слово было предоставлено подсудимому, и какъ противъ замѣчанія, сдѣланнаго по этому предмету подсудимымъ на протоколъ, Судъ въ заключеніи своемъ удостовѣряетъ, что пренія закончены были въ томъ видѣ, въ какомъ значится въ протоколѣ, и что заявленіе подсудимаго несправедливо, — то за тѣмъ жалоба подсудимаго Сарычева въ этомъ отношеніи не можетъ быть уважена. Что же касается сдѣланнаго имъ на протоколѣ замѣчанія, что Предсѣдательствующій не предлагалъ ему дѣлать вопросы допрашиваемымъ свидѣтелямъ, то во первыхъ, онъ не упоминаетъ объ этомъ въ своей кассационной жалобѣ, а во вторыхъ, за предложеніемъ свидѣтелямъ вопросовъ его защитникомъ Предсѣдательствующій не былъ обязанъ спрашивать, не желаетъ ли и самъ подсудимый предложить какіе либо вопросы, ибо по закону Предсѣдатель Суда представляетъ сторонамъ дѣлать свидѣтелямъ вопросы (Уст. Угол. Суд. ст. 719), а подсудимый и его защитникъ составляютъ одну сторону (ст. 630). Подсудимый очевидно смѣшиваетъ два разнородныя дѣйствія: предоставленіе сторонамъ дѣлать вопросы свидѣтелю съ предложеніемъ самому подсудимому вопроса, не желаетъ ли противъ выслушаннаго свидѣтельскаго показанія представить какія либо объясненія или опроверженія (ст. 683). Въ первомъ случаѣ Предсѣдатель Суда обращается съ предложеніемъ къ каждой сторонѣ, считая за одну сторону подсудимаго и его защитника, и если защитникъ восполь-

зается предложением или откажется отъ вопросовъ, то за тѣмъ не представляется уже надобности повторять то же предложенье самому подсудимому; во второмъ же случаѣ, напротивъ того, предложенье должно быть сдѣлано самому подсудимому. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, не усматривая въ настоящемъ дѣлѣ нарушеній закона или порядка судопроизводства, могущихъ служить поводомъ къ отиѣнъ окончательнаго приговора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу канцелярскаго чиновника Сарычева оставить безъ послѣдствій.

**494.**—1867 года ноября 8-го дня. *По дѣлу помѣщицы Гвоздово-Годлевской.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данвасть; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій).

Правительствующій Сенатъ, по рассмотрѣніи, вслѣдствіе кассационной жалобы помѣщицы Гвоздово-Годлевской, рѣшеннаго Епифанскимъ Мировымъ Съѣздомъ дѣла о покражѣ у нея барана, нашелъ, что Мировой Съѣздъ неправильно уклонился отъ рассмотрѣнія представленнаго Годлевскою противъ Мiroваго Судьи отвода и оставилъ безъ рассмотрѣнія прикосновенность къ дѣлу крестьянина Юдаева подъ предлогомъ предъявленія противъ него Годлевскою гражданскаго иска непосредственно въ Мировой Съѣздъ, а потому, отиѣнивъ приговоръ Епифанскаго Мiroваго Съѣзда, при указѣ 21 Апрѣля 1867 года передать дѣло, для новаго рассмотрѣнія, въ Мировой Съѣздъ Богородицкаго Округа. Вслѣдствіе сего Богородицкій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ, 6 Іюня сего года, настоящее дѣло, нашелъ, что приводимая Годлевскою и повѣреннымъ причина отвода Мiroваго Судьи на томъ основаніи, что жалоба ея на неправильныя его дѣйствія по званію Мiroваго Посредника представлена въ Правительствующій Сенатъ и онымъ еще не разрѣшена, не можетъ быть признана согласною съ случаями, указанными въ 85 ст. Уст. Угол. Суд.; относительно же прикосновенности къ дѣлу крестьянина Юдаева Мировой Съѣздъ призналъ, что онъ небрежнымъ исполненіемъ своей обязанности допустилъ совершеніе кражи и тѣмъ причинилъ Годлевской убытокъ, а потому опредѣлилъ: постановленіе Мiroваго Судьи о непринятіи отвода признать правильнымъ, а съ крестьянина Юдаева, виновнаго въ небрежномъ караулѣ, взыскать въ пользу Годлевской за украденнаго барана показанную ею цѣну 6 руб. На этотъ приговоръ повѣренный Гвоздово-Годлевской, Коллежскій Регистраторъ Баронъ Будбергъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой Съѣздъ, не признавая производящееся въ Правительствующемъ Сенатѣ дѣло о незаконныхъ дѣйствіяхъ Судьи тяжбою, неправильно истолковалъ 85 ст. Уст. Угол. Суд., которой нельзя придавать такого тѣснаго значенія потому, что степень ответственности по уголовнымъ дѣламъ выше вознагражденія по гражданскому иску. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что указанная въ 3 пун. 85 ст. уст. угол. суд. причина отвода Мiroваго Судьи, когда онъ, или жена его, имѣютъ съ однимъ изъ участвующихъ лицъ тяжбу, по буквальному смыслу сего закона, можетъ имѣть значеніе только въ томъ случаѣ, когда Судья, или жена его, состоятъ участвующими или тяжущи-

мися лицами въ производящемся въ судебномъ мѣстѣ уголовномъ или гражданскомъ дѣлѣ и не можетъ быть примѣняема къ дѣламъ, возникающимъ по жалобамъ, принесеннымъ на дѣйствія Судьи по настоящей или по прежней его должности, каковыя дѣла ни въ какомъ случаѣ нельзя признавать тяжбою. По сему, находя, что объясненія повѣреннаго Гвоздово-Годлевской о неправильномъ примѣненіи Мировымъ Съѣздомъ 85 ст., по которой не принять представленный довѣрительницею его противу Мироваго Судьи отводъ на томъ основаніи, что на дѣйствія его по прежней его должности Мироваго Посредника принесена ею жалоба, не заслуживаютъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго, Барона Будберга, оставить безъ послѣдствій.

**495.**—1867 года ноября 8-го дня. *По дѣлу крестьянъ Сергѣева и Григорьева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Холмскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянахъ Ѳомѣ Сергѣевѣ и Ѳеодорѣ Григорьевѣ и признавъ ихъ виновными въ порубкѣ лѣса, принадлежащаго помѣщику Раздеришину, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Сергѣевъ и Григорьевъ присуждены къ уплатѣ Раздеришину по 16 руб. 95 коп. каждый и судебныхъ издержекъ по 1 руб. 63 коп. На этотъ приговоръ Сергѣевъ и Григорьевъ принесли кассационную жалобу, въ коей объяснили: 1) Мировой Судья не уважилъ просьбы изъ нихъ Сергѣева объ устраненіи отъ свидѣтельства крестьянъ Ѳеодорова и Ларіонова, какъ имѣющихъ на него, Сергѣева, постоянную злобу за взысканіе съ нихъ должныхъ денегъ и, допустивъ сихъ лицъ къ свидѣтельству, Мировой Судья принялъ ихъ показанія за доказательство, въ противность 4 п. 96 ст. Уст. Гр. Суд.; и 2) что вопреки 105 ст. Уст. Угол. Суд. не было произведено освидѣтельствованія какъ мѣста порубки, такъ и дороги, по которой былъ везенъ лѣсъ, ни самимъ Мировымъ Судьею, ни полиціею. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что первоначально, какъ видно изъ протокола Мироваго Судьи, Сергѣевъ самъ домогался, чтобъ свидѣтели Ѳеодоровъ и Ларіоновъ были допрошены подъ присягою, а потомъ уже, когда они дали свое показаніе съ отбраніемъ установленной 98 ст. Уст. Угол. Суд. педински, началъ предъявлять противъ нихъ отводъ и устранять ихъ вовсе отъ свидѣтельства, къ чему, какъ само собою разумѣется, не представлялось уже возможности, и 2) что Мировымъ Судьею, какъ видно изъ того же протокола, сдѣлано было распоряженіе о произведеніи чрезъ полицію осмотра какъ мѣста порубки, такъ и ведущей отъ ней дороги, но Полиціею своевременно это исполнено не было, а за тѣмъ не представлялось уже возможности къ исправленію этого упущенія; вопросъ же о томъ, представлялись ли и за непроизведеніемъ осмотра достаточныя доказательства къ осужденію обвиняемыхъ, не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 119 и 174 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянъ Сергѣева и Григорьева оставить безъ послѣдствій.

**496.**—1867 года ноября 8-го дня. *По дѣлу крестьянина Богданова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Дамасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бегъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Холмскій Мировой Сѣздъ, по разсмотрѣніи, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣла о крестьянинѣ деревни Мошонкина Маркѣ Богдановѣ, признавъ его виновнымъ въ кражѣ девяти деревь, стоящихъ 2 руб., изъ лѣса, заготовленнаго для починки моста на большой дорогѣ крестьянами Бологовско-Наговской волости, и потому, оставивъ поданный Богдановымъ отзывъ безъ уваженія, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи 5 участка, которымъ Богдановъ, на основанія 154 и 169 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., приговоренъ къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Богдановъ, излагая оправданія по существу дѣла и представляя удостовѣреніе 6-ти крестьянъ деревень Мошонкина и Аванова, въ томъ, что они не видали его крадущимъ лѣсъ и что ему въ немъ не было надобности, объясняетъ, что крестьяне Бологовско-Наговской волости не срошены, сколько ими вывезено лѣса и сколько сдано старшинѣ деревни Мошонкина, и что Мировой Судья опредѣлилъ цѣну лѣса неправильно, не видя его. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что излагаемыя крестьяниномъ Богдановымъ въ жалобѣ оправданія и представляемое въ подтвержденіе ихъ удостовѣреніе нѣкоторыхъ крестьянъ, какъ относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не могутъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, и что на указываемыя имъ за тѣмъ упущенія Мироваго Судьи при разбирательствѣ дѣла и на неправильность оцѣнки лѣса онъ не жаловался въ апелляціонномъ отавѣ, а потому обстоятельства сіи, въ разсмотрѣніе которыхъ Сѣздъ, за силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не входилъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить поводами къ отиѣнѣ приговора. Вслѣдствіе сего, признавая жалобу крестьянина Марка Богданова не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**497.**—1867 года ноября 8-го дня. *По дѣлу хлѣбонашца Семена Егорова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Дамасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Холмскій Мировой Судья 5 участка, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію свободнаго хлѣбонашца Семена Егорова въ продажѣ вина незаконной дрѣпости, признавъ его виновнымъ въ этомъ проступкѣ и приговорилъ къ денежному взысканію въ 7 руб. 50 коп. на устроитею мѣстъ заключенія, согласно 27 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., и къ платежу судебныхъ издержекъ въ 3 р. 50 к. На этотъ приговоръ врипесли кассационныя жалобы какъ подсудимый, такъ и Акцизное Управленіе. Мировой Сѣздъ, не усматривая въ жалобѣ подсудимаго кассационныхъ поводовъ, постановилъ: приговоръ Мироваго Судьи признать правильнымъ. На этотъ приговоръ подсудимый Семень Егоровъ и Акцизное Управленіе

принесли Правительствующему Сенату кассационныя жалобы. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ, руководствуясь точнымъ смысломъ 173 и 3 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд., находитъ, что состоявшіеся въ кассационномъ порядкѣ приговоры Мировыхъ Съездовъ не подлежатъ обжалованію въ Правительствующій Сенатъ, и потому опредѣляетъ: вышеозначенныя кассационныя жалобы Акцизнаго Управленія Псковской губерніи и свободного хлѣбонашца Семена Егорова, какъ не подлежащія рассмотрѣнію Правительствующаго Сената, оставить безъ послѣдствій.

**498.**—1867 года ноября 8-го дня. *По дѣлу крестьянина Владиміра Матѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. Е. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Провуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья 5 участка Холмскаго уѣзда, рассмотрѣвъ дѣло о самовольной порубкѣ въ дачѣ помѣщика Раздеришина, признавъ крестьянина Кузьму Владимірова уличеннымъ въ вырубкѣ одной сажени дровъ, оцѣненныхъ въ 2 р. 50 к., и подлежащимъ за это, на основаніи 155 ст. Уст. о наказ. налаг. Мвр. Суд., взысканію въ пользу Раздеришина пяти руб. и въ пользу одного изъ свидѣтелей въ вознагражденіе за его путевые издержки 1 р. 82 к., но обратилъ это взысканіе, по отсутствію въ подсудимомъ здраваго разсудка, на отца его Владиміра Матѣева, живущаго вмѣстѣ съ своимъ слабоумнымъ сыномъ. Этотъ приговоръ, какъ окончательный, объявленъ былъ въ кассационномъ порядкѣ и крестьянинъ Владиміръ Матѣевъ подалъ въ Холмскій Мировой Съездъ кассационную жалобу. Но Мировой Съездъ, не усматривая по этому дѣлу нарушеній, могущихъ служить, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., поводами кассации, оставилъ жалобу эту безъ послѣдствій. Въ кассационной жалобѣ, поданной Правительствующему Сенату, крестьянинъ Владиміръ Матѣевъ, представляя объясненія по существу дѣла, жалуется главнымъ образомъ на то, что онъ подвергнутъ отвѣтственности не за свою вину, а за дѣйствія его слабоумнаго сына. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ, руководствуясь точнымъ смысломъ 173 и 3 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд., находитъ, что состоявшіеся въ кассационномъ порядкѣ приговоры Мировыхъ Съездовъ не подлежатъ обжалованію въ Правительствующій Сенатъ, и потому опредѣляетъ: вышеозначенную жалобу крестьянина Владиміра Матѣева, какъ не подлежащую рассмотрѣнію Правительствующаго Сената, оставить безъ послѣдствій.

**499.**—1867 года ноября 10-го дня. *По дѣлу мѣщанина Колошевскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

По обвинительному акту, утвержденному Московскою Судебною Палатою, мѣщанинъ Николай Колошевскій былъ преданъ суду Балужскаго Окружнаго Суда съ

участіемъ присяжныхъ засѣдателей, на основаніи 201 ст. Уст. Угол. Суд. и 1655 ст. Улож. о наказ. за кражу лошади, цѣною не свыше 300 руб., учиненную въ третій разъ. По выслушаніи дѣла въ г. Мещовскѣ, присяжные 25 Сентября сего года признали подсудимаго виновнымъ въ кражѣ лошади ночью. — При опредѣленіи подсудимому наказанія Окружный Судъ нашелъ: 1) что Колошевскій прежде сего былъ два раза судимъ за кражу лошадей, и въ первый разъ по рѣшенію Правительствующаго Сената приговоренъ къ отдачѣ въ рабочій домъ или тюрьму на одинъ годъ и 3 мѣсяца, а во второй разъ, по рѣшенію Калужскаго Уѣзднаго Суда, къ заключенію въ тюрьмѣ на 6 мѣсяцевъ, по ни тотъ, ни другой приговоръ въ исполненіе еще не приведены, а слѣдовательно подсудимый Колошевскій, хотя и судившійся за 2 кражи, но не наказанный за оныя, не подлежитъ въ настоящее время наказанію, опредѣленному за совершеніе кражи въ третій разъ, ибо по закону (ст. 131 Улож.) повтореніемъ преступленія признается учиненіе другого послѣ суда и наказанія за первое. — Имѣя въ виду, что статья эта содержитъ въ себѣ общее опредѣленіе того, что законъ разумѣетъ подъ повтореніемъ преступленій, нельзя не придти къ заключенію, что въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать и всѣ тѣ статьи Уложенія, въ которыхъ специально говорится о повтореніи того или другаго преступленія, и слѣдовательно и статью 1665 Уложенія, приведенную въ обвинительномъ актѣ по настоящему дѣлу. — По смыслу соображеній Судъ призналъ несогласнымъ въ законѣ подвергать подсудимаго наказанію, опредѣленному за совершеніе кражи въ третій разъ. — Не признавъ такимъ образомъ въ настоящемъ дѣлѣ повторенія, Окружный Судъ не нашелъ возможнымъ постановить приговоръ и на основаніи совокупности преступленій, потому что разсмотрѣнію Суда были предложены только обстоятельства, относящіяся до послѣдней кражи, а слѣдовательно и присяжные засѣдатели могли постановить приговоръ только объ этой послѣдней кражѣ, согласно вопросу, имъ предложенному; между тѣмъ, по точному смыслу ст. 152 Уложенія, для опредѣленія наказанія по совокупности преступленій необходимо, чтобы всѣ случаи преступныхъ дѣяній, составляющихъ эту совокупность, были предметомъ судебнаго разсмотрѣнія; въ противномъ случаѣ Судъ не имѣлъ бы возможности ни упоминать въ своемъ приговорѣ о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое преступное дѣяніе, ни судить объ относительной важности каждаго изъ этихъ дѣяній и сообразно съ этимъ примѣнять наказанія. Независимо отъ сего, Судъ имѣлъ въ виду: 1) что на основаніи 549 ст. Уст. Угол. Судопр. Окружный Судъ не входитъ въ разсмотрѣніе подсудности и порядка производства дѣла, по которому состоялось опредѣленіе Судебной Палаты о преданіи обвиняемаго суда, 2) что по настоящему дѣлу состоялось такое опредѣленіе Московской Судебной Палаты, 3) что по сему Окружный Судъ не имѣлъ возможности при предварительномъ разсмотрѣніи дѣла устранить представляющіяся нынѣ затрудненія для правильнаго рѣшенія его, не имѣя права дѣлать распоряженія, относящіяся до направленія настоящаго дѣла, 4) что разнымъ образомъ Судъ не имѣлъ основанія входить по сему дѣлу съ представленіемъ въ Судебную Палату, по немнѣнію въ виду новыхъ обстоятельствъ, не бывшихъ въ разсмотрѣніи Палаты (ст. 549 Устава). На ос-

нованіи сихъ соображеній Судъ призналъ, что ему остается, согласно 826 и 3 п. 771 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнить наказаніе, согласно обвинительному приговору присяжныхъ засѣдателей, не принимая во вниманіе ни повторенія, ни совокупности преступленій, и руководствуясь 169 и 170 ст. п. 2 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., опредѣлилъ: подсудимаго, мѣщанина Николая Петрова Колошевскаго, 25 лѣтъ, подвергнуть заключенію въ тюрьму на одинъ годъ. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда подалъ протестъ, въ которомъ изъясняетъ: 1) что Судъ, имѣя въ виду приговоръ присяжныхъ и опредѣленіе Палаты о преданіи Колошевскаго суду за третью кражу, долженъ былъ примѣнить 1655 ст. Улож. о наказ., тѣмъ болѣе, что по смыслу 1655 ст. не требуется, чтобы кража въ третій разъ была совершена уже по исполненіи надъ виновнымъ приговора по первымъ двумъ кражамъ; 2) что о совокупномъ разсмотрѣніи трехъ дѣлъ о Колошевскомъ и наказаніи его по совокупности преступленій (152 ст. Улож. о наказ.) не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ два первыхъ дѣла уже разсмотрѣны подлежащими судебными мѣстами и по онымъ послѣдовали опредѣленія, вошедшія въ окончательную законную силу, и 3) что если Судъ, не считалъ себя вправе постановить приговоръ по закону о совокупности или о повтореніи преступленій, то ему слѣдовало, примѣняясь къ 213 ст., сообщить постановленный имъ приговоръ тому мѣсту, въ которомъ разсматривалось важнѣйшее изъ преступныхъ дѣяній подсудимаго для опредѣленія наказанія по совокупности преступленій. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по точному смыслу законовъ (Улож. о наказ. ст. 131, основанная на 135 ст. XV т. Зак. Угол. изд. 1842 г.) повтореніемъ считается учиненіе во второй или третій разъ тогоже преступленія, за совершеніе котораго въ первый или второй разъ виновный былъ уже наказанъ, а совокупность или стеченіе преступленій имѣетъ мѣсто тогда, когда подсудимый совершилъ нѣсколько разъ одно и то же преступленіе, не бывъ за оное наказанъ, или когда онъ виновенъ въ учиненіи въ одно или разное время нѣсколькихъ, еще недоказанныхъ и давностью или же общимъ или особеннымъ прощеніемъ не покрытыхъ, противозаконныхъ дѣяній (Улож. о наказ. ст. 152, основанная на 134 ст. XV т. Св. Зак. Угол. изд. 1842 г.); 2) что рѣшеніемъ Общаго Собранія Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената 6 Марта по дѣлу Соловьева № 93, разъяснено, что въ случаѣ совокупности обвиненій, изъ коихъ по однимъ дѣла производятся въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, а по другимъ въ новыхъ, — слѣдуетъ примѣнять правило, постановленное въ ст. 213 Уст. Угол. Суд., и вслѣдствіе сего, по разсмотрѣніи каждымъ судомъ отдѣльно подсуднаго ему дѣянія, наказаніе подсудимому, по правиламъ о совокупности преступленій, должно быть опредѣлено тѣмъ судомъ, который разсматривалъ важнѣйшее преступленіе; при этомъ само собою разумѣется, что послѣдній судъ не входитъ въ обсужденіе обстоятельствъ, рѣшенныхъ другими судами, а только принимаетъ положенныя въ нихъ

*Поправка:* на стр. 608-й на 16-й сверху строкъ напечатано: «что младенецъ рожденъ Тачкиною мертвымъ» — слѣдуетъ читать: «то могутъ признать, что младенецъ рожденъ Тачкиною мертвымъ».

Угол.

рѣшеніяхъ наказанія въ соображеніе при опредѣленіи подсудному мѣры отвѣтственности по правиламъ о совокупности преступленій, и 3) что важность преступления, а слѣдовательно и подсудность дѣла, опредѣляется (какъ это разъяснено уже Кассационнымъ по уголовнымъ дѣламъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, въ рѣшеніи 18 Января сего года по дѣлу Малыгина № 22), обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла въ судъ, раскрытіе же при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла новыхъ обстоятельствъ тогда только измѣняетъ подсудность, когда эти обстоятельства указываютъ на подвѣдомственность дѣла Суду высшаго разряда. Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ обсужденію приговора Калужскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что Судебная Палата признала кражу лошади Колошевскимъ преступленіемъ, совершеннымъ въ 3-й разъ, и слѣдовательно важнѣйшимъ изъ всѣхъ, совершенныхъ имъ прежде кражъ и подлежащимъ суду присяжныхъ засѣдателей. За симъ Окружный Судъ не имѣлъ уже, по точному смыслу 549 и 213 ст. Уст. Угол. Суд. и изложенныхъ выше рѣшеній Кассационныхъ Департаментовъ, никакого законнаго основанія, послѣ устраненія вопроса о повтореніи преступленія, уклониться отъ разсмотрѣнія вопроса о наказаніи Колошевскаго по совокупности преступленій. Но разрѣшеніе ни того ни другаго вопроса не могло послѣдовать безъ приведенія предварительно въ положительную ясность, какіе именно приговоры состоялись о Колошевскомъ, вошли ли уже они въ законную силу и не приведены-ли вполнѣ или частью въ исполненіе. По сему, признавая явно неправильнымъ приговоръ Калужскаго Окружнаго Суда, которымъ подсудимый, виновный въ нѣсколькихъ преступленіяхъ и слѣдовательно подлежащій наказанію по законамъ о повтореніи или о совокупности преступленій, присужденъ къ наказанію безъ всякаго соображенія съ сими законами, Правительствующій Сенатъ на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣляетъ: означенный приговоръ о Колошевскомъ отмѣнить и дѣло передать въ другое отдѣленіе Суда для постановленія новаго приговора на точномъ основаніи состоявшагося уже рѣшенія присяжныхъ засѣдателей.

**500.**—1867 года ноября 10-го дня. *По дѣлу крестьянъ Алексѣя Андреева, Терентія Яковлева и Емельяна Захарова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

При разсмотрѣніи Временнымъ Отдѣленіемъ Устюженскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣла по обвиненію крестьянъ Тверской губерніи Алексѣя Андреева, Терентія Яковлева и Емельяна Захарова въ кражѣ со взломомъ, присяжные засѣдатели на предложенные имъ вопросы дали слѣдующіе отвѣты: на 1-й: виновенъ ли крестьянинъ Захаровъ въ томъ, что въ ночь съ 22 на 23 Февраля 1866 г. вынулъ окно въ домѣ помѣщицы Павловой, вошелъ въ тотъ домъ и, разломавъ сундукъ, похитилъ изъ него вещи, принадлежавшія Подпоручику Мамышеву?—виновенъ; на 2-й вопросъ: виновенъ ли въ томъ же преступленіи крестьянинъ Андреевъ?—виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія по чистому раскаянію, на 3-й вопросъ о такой же виновности Яковлева отвѣчали утвердительно; а на 4-й: если виновны всѣ или двое или одинъ изъ нихъ, то слѣдуетъ ли признать, что кто

либо изъ нихъ былъ вооруженъ—присяжные отвѣчали: виновны всѣ, но топоръ былъ для вынутія окна; на 5-й вопросъ: если виновны всѣ трое или двое изъ нихъ, то не совершили ли они означенное преступленіе, предварительно между собою уговорившись на оное?—присяжные отвѣчали: виновны всѣ, обдуманно заранѣе. По 6-му и 7-му вопросамъ присяжные признали, что первымъ возымѣлъ намѣреніе совершить преступленіе и уговорить другихъ Емельяна Захарова, а всѣ прочіе были сообщниками. На 8-й вопросъ: если Яковлевъ не участвовалъ въ самомъ похищеніи, то не виновенъ ли онъ въ томъ, что, имѣвъ возможность предупредить это преступленіе, завѣдомо допустилъ оное?—присяжные отвѣчали: виновенъ въ томъ, что могъ предупредить, а 9-й вопросъ: если Яковлевъ, не участвуя въ самомъ похищеніи, лишь завѣдомо допустилъ его, то зналъ ли онъ при томъ, что одинъ изъ похитителей во время совершенія преступленія будетъ вооруженъ—присяжные оставили безъ отвѣта. Временное Отдѣленіе Окружнаго Суда, постановляя по рѣшенію присяжныхъ приговоръ, нашло между прочимъ: 1) что присяжные засѣдатели относительно всѣхъ подсудимыхъ не дали прямого отвѣта на 4-й вопросъ о томъ: былъ ли кто изъ подсудимыхъ во время кражи вооруженъ, а на 9-й вопросъ о Яковлевѣ ничего не отвѣтили, и имѣя въ виду, что Предсѣдательствующимъ разъяснено было присяжнымъ, что если они на 4-й вопросъ отвѣтятъ отрицательно, т. е. найдутъ, что въ числѣ похитителей не было вооруженнаго, то 9-й вопросъ можетъ быть лишь въ этомъ случаѣ оставленъ безъ отвѣта, Отдѣленіе признало, что присяжные оставивъ этотъ вопросъ безъ отвѣта, признали этимъ, что никто изъ похитителей не былъ вооруженъ. 2) Истолковывая, отвѣтъ присяжныхъ засѣдателей по общеупотребительному смыслу слова вооруженъ, Судъ пришелъ къ слѣдующимъ соображеніямъ: для признанія, что кто либо изъ обвиняемыхъ былъ вооруженъ, нужно было бы признать, что, отправляясь на кражу, онъ взялъ съ собою какое нибудь оружіе или другое орудіе, какъ напр. топоръ, именно съ цѣлью своей личной защиты въ случаѣ опасности, а не для другой цѣли, и въ этомъ случаѣ понятно, почему законъ подвергаетъ виновныхъ въ кражѣ, при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 1654, наказанію равному какъ и за грабежъ. Человека, имѣющаго въ карманѣ испорченный пистолетъ, изъ котораго нельзя выстрѣлить, если при томъ не доказано, чтобы онъ былъ взять съ цѣлью устрашенія, нельзя назвать вооруженнымъ, хотя при немъ и есть оружіе, потому что это оружіе не можетъ соответствовать никакой цѣли вооруженія—ни защитѣ, ни нападенію; напротивъ того многіе примѣры доказываютъ, что вещи, которыя никакъ не принадлежатъ къ оружію, весьма часто служатъ средствами вооруженія, даже на войнѣ (вилы, косы, камни и проч.) и тогда людей, имѣющихъ при себѣ такія вещи съ цѣлью нападенія или защиты, нельзя не признавать вооруженными. На основаніи этихъ соображеній Судъ полагаетъ, что если бы при обвиняемыхъ и былъ топоръ, но онъ былъ взять не для личной обороны, а лишь для вынутія окна, какъ признали присяжные засѣдатели, то ихъ нельзя считать вооруженными. Въ разсматриваемомъ же случаѣ обвиненіе подсудимыхъ въ вооруженіи было бы тѣмъ менѣе справедливо, что при судебномъ слѣдствіи не открыто ни одного доказательства на то, чтобы кто нибудь изъ подсудимыхъ *бразъ* съ собою топоръ, отправляясь на кражу. Присяжные

засѣдателями признанъ лишь тотъ фактъ, что топоръ *былъ* употребленъ при вынутаіи окна, но того, чтобы подсудимые принесли этотъ топоръ съ собою, присяжные не признавали, и сверхъ того это заключеніе, какъ не основанное на судебномъ слѣдствіи, было бы совершенно произвольное. 3) При судебномъ слѣдствіи одинъ свидѣтель подъ напоминаніемъ присяги показалъ, что похитители не могли имѣть намѣренія нападать или защищаться, такъ какъ въ домѣ, изъ котораго совершена кража, никто не жилъ, а домъ былъ охраняемъ лишь отставнымъ солдатомъ, старикомъ слабаго здоровья, который жилъ въ избѣ на скотномъ дворѣ, гдѣ проживала еще одна скотница, и кромѣ двухъ этихъ лицъ никто не жилъ во всей усадьбѣ. Обстоятельство это не было въ виду при предварительномъ слѣдствіи, на основаніи котораго составленъ обвинительный актъ съ примѣненіемъ ст. 1654 Улож. о вооруженныхъ похитителяхъ. Хотя въ отвѣтъ присяжныхъ на 4-й вопросъ сказано „виновны всѣ“, но какъ это выраженіе повторяется и въ отвѣтъ на слѣдующій вопросъ, то должно полагать, что присяжные этимъ отвѣтили на слова „если виновны всѣ или двое, или одинъ“, которыми начинаются какъ 4-й, такъ и 5-й вопросы, не имѣя въ виду признать этимъ всѣхъ подсудимыхъ вооруженными. 5) Кромѣ того непризнание присяжными засѣдателями вооруженія доказывается еще и тѣмъ, что на вопросъ Суда о томъ, былъ ли кто либо вооруженъ, признавая всѣхъ подсудимыхъ виновными въ кражѣ, они сказали: „но топоръ былъ для вынутаіи окна“. Употребленіе слова „но“ по мнѣнію Суда означаетъ явное противоположеніе мысли отвѣта вопросу. Принимая вышеозначенныя соображенія, Судъ приходитъ къ заключенію, *что по убѣжденію присяжныхъ засѣдателей никто изъ похитителей не былъ вооруженъ*, а потому и слѣдуетъ признать подсудимыхъ виновными въ воровствѣ со взломомъ безъ вооруженія. Такое опредѣленіе существа преступленія Судъ признаетъ тѣмъ болѣе правильнымъ, что по закону сомнѣнія должны быть толкуемы въ смыслѣ наиболѣе благопріятномъ для обвиняемыхъ. По сему, признавая, что по смыслу отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей подсудимые Емельянъ Захаровъ, Алексѣй Андреевъ и Терентій Яковлевъ признаны виновными въ кражѣ вещей, принадлежавшихъ Подпоручику Мамышеву, со взломомъ, по предварительному о томъ уговору, и изъ нихъ Захаровъ главнымъ виновнымъ, а прочіе сообщниками, и притомъ Андреевъ заслуживающимъ снисхожденія, Временное Отдѣленіе, на основаніи ст. 1647, 31, 4, 118, 119, 120, 134 п. 3 и 9, 135 Улож. о наказ. и 828 Уст. Угол. Судопр., опредѣлило: лишивъ означенныхъ подсудимыхъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства—Захарова на два съ половиною года, Яковлева на одинъ годъ и три мѣсяца, а Андреева на одинъ годъ. На этотъ приговоръ Прокуроръ Устюженскаго Окружнаго Суда подалъ кассационный протестъ, въ которомъ изъясняетъ, что Судъ неправильно истолковалъ 1654 ст. Улож. о нак. и отвѣты присяжныхъ, потому что, во 1-хъ, отвѣтствуя на вопросъ о вооруженіи словами: „виновны всѣ“, присяжные, по мнѣнію Прокурора, ясно выразили, что вина въ вооруженіи падаетъ на всѣхъ трехъ подсудимыхъ, уже признанныхъ виновными въ кражѣ со взломомъ. Въ убѣжденіи этомъ еще болѣе утверждаютъ, по обороту рѣчи

и по своему смыслу, послѣднія слова отвѣта: «но топоръ былъ для вынутія окна». Разсматривая весь этотъ отвѣтъ присяжныхъ, слѣдуетъ обратить еще вниманіе на то, что топоръ, по его вѣсѣ извѣстной силѣ, имѣетъ опредѣлительное значеніе того орудія, которымъ безусловно можетъ быть нанесено увѣче и даже смерть, а потому, если бы въ отвѣтъ присяжныхъ на 4-й вопросъ даже не было словъ: «виновны всѣ», а только послѣднія слова отвѣта «топоръ былъ для вынутія окна», то и этихъ словъ, по мнѣнію Прокурора, было бы достаточно для признанія, что присяжные на предложенный имъ вопросъ дали отвѣтъ, смыслъ котораго не представляетъ сомнѣнія, что въ числѣ похитителей былъ по крайней мѣрѣ одинъ вооруженный въ самомъ тѣсномъ значеніи этого понятія, и во 2-хъ, изъ буквального смысла ст. 1654 Улож. о наказ. представляется несомнѣннымъ, что законодатель безусловно подчинилъ ея дѣйствию виновныхъ въ кражѣ со взломомъ, если изъ соучастниковъ этого преступленія былъ хотя одинъ вооруженный. Здѣсь ясна цѣль закона: безъ сомнѣнія застигнутые воры, по чувству самосохраненія, во многихъ случаяхъ прибѣгнутъ къ оружію, находящемуся въ ихъ распоряженіи даже и въ такомъ случаѣ, если бы оно не предназначалось для обороны или нападенія, а потому наше законодательство, въ предотвращеніе вооруженными людьми кражи, въ особенности болѣе опаснаго ея вида—кражи со взломомъ, учиненной сговорившимися лицами, опредѣлило усиленное наказаніе, назначенное ст. 1653 и 1654 Улож. о наказ. для похитителей, имѣвшихъ при кражѣ, ими произведенной, оружіе или орудіе, которымъ могло быть нанесено увѣче или смерть, или сообщники которыхъ были вооружены; но смыслъ вышеприведенныхъ статей закона не даетъ никакого повода предполагать, чтобы похититель тогда только могъ считаться вооруженнымъ, когда его вооруженіе предназначалось для личной его защиты во время предпринимаемой имъ кражи, а потому объясненіе присяжныхъ, что «топоръ былъ для вынутія окна», какъ данное вслѣдствіе разъясненія Предсѣдательствующаго, что воръ можетъ быть вооруженъ или для учиненія взлома, или для обороны или нападенія (о чемъ по требованію его, Прокурора, внесено въ протоколъ) и какъ не измѣняющее существа преступленія, при постановленіи Судомъ приговора должно было оставаться безъ послѣдствій. Что же касается до выраженного Судомъ сужденія о различныхъ видахъ вооруженія, то, относя это сужденіе къ настоящему дѣлу, слѣдуетъ замѣтить, что на судебномъ слѣдствіи, при врученіи Предсѣдательствующимъ вопросовъ присяжнымъ, отъ него зависѣло дать имъ надлежащее понятіе объ истинномъ значеніи вооруженнаго похитителя въ смыслѣ подразумеваемомъ закономъ, обративъ при этомъ ихъ вниманіе, если это признавалось нужнымъ, на различные виды вооруженія. Сами присяжные, встрѣтивъ недоразумѣніе, могли возвратиться въ залу засѣданія для полученія разъясненія, но они не нашли этого нужнымъ, а на предложенный имъ вопросъ—былъ ли кто нибудь изъ похитителей вооруженнымъ, дали отвѣтъ, смыслъ котораго не представляетъ сомнѣнія въ томъ, что этотъ вопросъ разрѣшенъ ими утвердительно. Оставленіе же присяжными безъ отвѣта 9-го вопроса о томъ: зналъ ли Терентій Яковлевъ, что кто нибудь изъ его соучастниковъ былъ вооруженъ, по мнѣнію

Прокурора, совершенно разъясняется тѣмъ, что присяжные не нашли нужнымъ отвѣчать на вопросъ, ими уже разрѣшенный утвердительно отвѣтами на 4, 5, 6, и 7 вопросы. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ протестъ Прокурора правильнымъ, а соображенія Суда о значеніи 1654 ст. Улож. о наказ. несогласными съ точнымъ смысломъ закона, потому что какъ въ этой статьѣ, состоящей въ связи съ ст. 1653, а также и съ ст. 1641 Улож. о наказ. опредѣляется наказаніе за такое похищеніе имущества или покушеніе на оное, при которомъ виновный имѣлъ при себѣ какое либо оружіе или иное орудіе, которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣче. По точному смыслу 1653 и 1654 ст. виновный считается вооруженнымъ и подлежащимъ высшему, нежели за другія подобнаго же рода похищенія, наказанію собственно за имѣніе при себѣ орудія, могущаго нанести смерть или увѣче, независимо отъ того, было ли это орудіе употреблено для взлома, или нѣтъ. За симъ употребленіе оружія или какого либо орудія для *нападенія или угрозы* при совершеніи похищенія или даже взятіе оружія *съ собою для сей цѣли*, доказывая болѣе преступное направленіе воли, измѣняетъ и самый видъ преступленія и не можетъ быть признаваемо кражею, подлежащую наказанію по 1653 и 1654 ст. Уложения. Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ даннымъ по настоящему дѣлу отвѣтамъ присяжныхъ засѣдателей, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ: 1) что на вопросъ: слѣдуетъ ли признать, что кто либо изъ виновныхъ былъ вооруженъ, присяжные отвѣчали, что топоръ былъ для вынутія окна. Последняя часть сего отвѣта очевидно излишняя, потому что о цѣли, съ которою при виновныхъ находился топоръ, не было предложено вопроса и для разрѣшенія дѣла достаточно начала отвѣта, что топоръ былъ, такъ какъ въ законѣ (ст. 1654. Улож. о наказ.), въ нарушеніи котораго обвинялись подсудимые, о цѣли вооруженія не упоминается; 2) что 9-й вопросъ былъ постановленъ только на случай не признанія Яковлева участвовавшимъ въ самомъ похищеніи, а присяжными онъ признанъ сообщникомъ, и по сему нѣтъ правильного основанія считать, что присяжные, оставя этотъ вопросъ безъ отвѣта, тѣмъ самымъ признали, что никто не былъ вооруженъ, и 3) что Временное Отдѣленіе совершенно неумѣстно вошло, въ своемъ приговорѣ, въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла, не помѣщенныхъ въ вопросахъ и относившихся до такихъ предметовъ, которые могли быть разрѣшены только присяжными, а не Судомъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній и признавая, что Судъ постановилъ приговоръ, несогласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и потому приговоръ сей не можетъ имѣть законной силы судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 912 и 915 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣляетъ: приговоръ Временнаго Отдѣленія Устюженскаго Окружнаго Суда по дѣлу крестьянъ Андреева, Яковлева и Захарова отмѣнить и дѣло передать въ Новгородскій Окружный Судъ для постановленія приговора, согласнаго съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей.

**501.**—1867 года ноября 10-го дня. По дѣлу отставнаго рядового Павла Пронина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. И. Бигъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

По опредѣленію Московской Судебной Палаты крестьяне Новосильскаго уѣзда деревни Бобрикъ Игнатій Ермаковъ, Прокофій Федосовъ и отставной рядовой Павелъ Пронинъ преданы были сужденію Тульского Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ кражѣ со взломомъ разныхъ вещей у крестьянина Маркела Зимина. Во временномъ засѣданіи Окружнаго Суда, бывшемъ 23 Сентября сего года въ гор. Ефремовѣ, рядовой Пронинъ признанъ присяжными засѣдателями виновнымъ въ томъ, что ночью 19 Апрѣля 1867 года, разобравъ заборъ крестьянина Зимина, тайно похитилъ разное имущество, причемъ для совершенія сего похищенія сдѣланъ былъ взломъ сундука, въ которомъ хранилось имущество; крестьяне же Игнатій Ермаковъ и Прокофій Федосовъ признаны виновными въ томъ же преступленіи, но при этомъ присяжные объявили, что первый изъ нихъ заслуживаетъ снисхожденія, а Федосовъ виновенъ, но безъ взлома. Далѣе присяжные засѣдатели признали, что преступленіе совершенно подсудимыми по предварительному соглашенію и что Пронинъ первый замыслилъ преступленіе, первый приступилъ къ совершенію оного и распоряжался дѣйствіями прочихъ. На основаніи такого рѣшенія присяжныхъ Окружный Судъ призналъ, что рядовой Пронинъ, какъ зачинщикъ, на основаніи 13 и 118 ст. Улож. о Наказ., подлежитъ высшей мѣрѣ наказанія, полагаемаго въ 1 части 1617 ст. Улож.—Имѣя при томъ въ виду, что рядовой Пронинъ по рѣшенію помощника Окружнаго Генерала 6 Округа внутренней стражи, 14 Мая 1852 года, за отлучку отъ мѣста жительства и воровство лошадей лишенъ двухъ нашивокъ и наказанъ шпицрутенами чрезъ 500 человекъ одинъ разъ, каковой штрафъ Командиръ 4-го Армейскаго Корпуса, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго въ приказахъ 30 Августа и 8 Сентября 1856 года, разрѣшилъ не считать препятствіемъ къ наградамъ и преимуществамъ, кромѣ производства въ офицеры, Окружной Судъ нашелъ, что слѣдующее Пронину наказаніе, на основаніи 1660 ст. Улож. о наказ., должно быть увеличено на одну степень, почему и опредѣлилъ: рядового Пронина, 60 лѣтъ, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ и 2 степ. 31 ст., лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на три съ половиною года, съ послѣдствіями, означенными въ 48 ст. Улож.; крестьянина же Ивана Ермакова, 18 л., на основаніи 1 части 1617 ст., 13, 119, 3 п. 140, 3 п. 134 и 136 ст. Улож. о наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., заключить въ рабочій домъ или тюрьму на одинъ годъ и за тѣмъ поступить съ нимъ по 49 ст. Улож.; крестьянина Прокофія Федосова, на основаніи 169, 2, 5 и 8 п. 170 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., заключить въ тюрьму на одинъ годъ. На этотъ приговоръ рядовой Пронинъ принесъ кассационную жалобу, въ которой указываетъ: 1) что оговорившіе его двое преступниковъ раскаяваются и заявляютъ о совершенномъ неучастіи его въ кражѣ, о чемъ ими было объявлено, но

оставлено безъ вниманія; 2) на судебномъ слѣдствіи, не смотря на заявленіе его защитника, были прочитаны показанія отсутствующей жены его, данныя при предварительномъ слѣдствіи и въ волостномъ правленіи, въ противность 705 ст. Уст. Угол. Суд., по которой она, еслибъ и присутствовала при судебномъ слѣдствіи, могла устранить себя отъ свидѣтельства противъ него, и 3) при опредѣленіи ему наказанія неправильно примѣнена 1660 ст. Улож. о наказ., такъ какъ штрафъ за первую кражу, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, обнародованнаго въ приказахъ 30 Августа и 8 Сентября 1856 г., разрѣшено не считать препятствіемъ къ наградамъ и преимуществамъ, а потому наказаніе ему слѣдовало опредѣлить какъ за первую кражу. Изъ справки съ протоколомъ судебного засѣданія Окружнаго Суда видно, что жена подсудимаго Пронина, Соломонида Егорова, не явилась на судебное слѣдствіе по болѣзни, происшедшей вслѣдствіе родовъ, почему Предсѣдательствующій спрашивалъ Товарища Прокурора и защитниковъ подсудимыхъ, находятъ ли они возможнымъ продолжать судебное слѣдствіе, изъ которыхъ защитникъ Пронина просилъ не читать показаніе жены его, данное при предварительномъ слѣдствіи, а защитникъ другихъ двухъ подсудимыхъ просилъ оное прочесть. Судъ, по выслушаніи заявленія сторонъ, постановилъ: не приостанавливая судебного слѣдствія за неявкою свидѣтельницы Прониной, на основаніи 626 ст. Уст. Угол. Суд., прочесть на судебномъ слѣдствіи ея показаніе. Почему и были прочитаны показаніе Прониной, данное при предварительномъ слѣдствіи, и, по требованію защитника двухъ другихъ подсудимыхъ, показаніе ея, данное въ волостномъ правленіи. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и по соображеніи объясненій подсудимаго Пронина съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) жена подсудимаго Соломонида Пронина предоставляемымъ ей по закону правомъ устранить себя отъ свидѣтельства противъ мужа могла воспользоваться какъ при судебномъ, такъ и при предварительномъ слѣдствіи (444 и 705 ст. Уст. Угол. Суд.), но она, какъ изъ дѣла видно, не воспользовалась этимъ правомъ и давала показанія при предварительномъ слѣдствіи, почему предположеніе мужа ея о томъ, что она, еслибъ явилась на судебное слѣдствіе, то устранила бы себя отъ свидѣтельства, не можетъ заслуживать уваженія. Вслѣдствіе сего, такъ какъ Пронина при предварительномъ слѣдствіи не пожелала воспользоваться предоставленнымъ ей по закону правомъ, то за неявкою ея по болѣзни на судебное слѣдствіе нельзя не признать, что Окружный Судъ, дозволивъ, по требованію защитника другихъ двухъ подсудимыхъ, прочесть данныя ею при предварительномъ слѣдствіи показанія, поступилъ совершенно согласно съ 626 ст. Уст. Угол. Суд. и тѣмъ не нарушилъ 705 ст. того же Устава; 2) равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія указаніе подсудимаго и на неправильное примѣненіе Окружнымъ Судомъ 1660 ст. Улож. о Наказ. при опредѣленіи ему наказанія, ибо хотя по Высочайшему приказу 30 Августа и 8 Сентября 1856 года и разрѣшено понесенное имъ наказаніе за первую кражу не считать препятствіемъ къ наградамъ и преимуществамъ, но совершеніе Пронинымъ послѣ такого Монаршаго снисхожденія новой кражи, по точному смыслу 131 ст. Улож. о Наказ., должно считаться повтореніемъ сего преступленія и потому при-

мнѣніе къ нему статьи 1660 ст. Улож. о наказ. представляется правильнымъ. По сими основаніямъ, а равно принимая на видъ, что объясненіе Пронина о томъ, что оговорившіе его двое другихъ преступниковъ заявили о неучастіи его въ кражѣ, представляется совершенно голословнымъ и несвоевременнымъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Павла Пронина оставить безъ послѣдствій.

**502.**—1867 года ноября 10-го дня. *По дѣлу крестьянъ Сафрона Никифорова, Тимофѣя Фомина и Федора Ефимова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бѣръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Помѣщикъ Холмскаго уѣзда Куропаткинъ, по довѣренности жены своей, обратился къ Мировому Судѣ 5 участка съ жалобою на нанявшихся къ нему въ работники крестьянъ Сафрона Никифорова, Тимофѣя Фомина и Федора Ефимова, самовольно оставившихъ работы, и просилъ подвергнуть ихъ денежному взысканію, согласно условію, и наказать по законамъ. Мировой Судья, разобравъ дѣло 29 Марта сего года, призналъ крестьянъ Сафрона Никифорова и Федора Ефимова виновными въ нарушеніи 22 ст. правилъ о наймѣ рабочихъ; за прогульные же три дня присудилъ взыскать съ Ефимова 1 р. 50 коп. и судебныхъ издержекъ 50 коп., а всего 2 руб.; относительно же крестьянина Тимофѣя Фомина нашелъ, что онъ, взявъ отъ Куропаткина въ счетъ жалованья 6 руб. и провизію на свое содержаніе, самовольно ушелъ отъ него и поступилъ въ должность сотскаго, и при томъ отказывается поставить за себя другаго работника и отъ возвращенія забраныхъ денегъ, а потому, признавая Фомина виновнымъ въ обманѣ, по примѣненію 2 п. 174 ст. Уст. о наказ. нал. Миров. Суд., присудилъ его къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяцъ и къ уплатѣ Куропаткину за прогульные дни 6 руб. 50 коп., цѣнность половиною части заработаннаго имъ хлѣба 1 руб. 27 коп., изъ взятаго жалованья 4 руб. 25 коп., судебныхъ издержекъ 50 коп., а всего 12 руб. 77 коп., а условіе его съ Куропаткинымъ считать уничтоженнымъ, на основаніи 29 и 31 ст. правилъ о наймѣ рабочихъ. Холмскій Мировой Съездъ, разсудивъ это дѣло по отзывамъ крестьянина Тимофѣя Фомина и помѣщика Куропаткина, нашелъ, что Фомина имѣлъ намѣреніе воспользоваться взятыми у Куропаткина деньгами и хлѣбомъ, а потому, признавая его виновнымъ по 2 п. 174 ст. Уст. о наказ., утвердилъ приговоръ о немъ Мироваго Судьи. Противъ рѣшенія Съезда Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что по 5 пункту Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 Октября 1865 года Съездъ при рѣшеніи дѣла сего долженъ былъ руководствоваться временными правилами о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей въ ст. 16 и 30, коихъ опредѣлены наказанія, которыя могутъ быть налагаемы на самовольно отлучившагося работника, а по ст. 36 при разбирательствѣ дѣлъ сего рода слѣдуетъ поступать по правиламъ мирового разбирательства спорныхъ дѣлъ (пол. о губ. и уѣзд. по вкрст. дѣл. учрежд. ст. 36—72 и 111—119). Въ томъ же, что Фомина, согласно условію, взялъ отъ Куропаткина 6 руб., никакъ нельзя ви-

дѣтъ умышленнаго намѣренія выманить деньги, ибо Фоминъ оставилъ работы потому, что Куропаткинъ, вопреки условію, назначалъ урочныя работы, тогда какъ по 1536 ст. т. X. ч. 1 договоры должны быть исполняемы по точному оныхъ разуму, а въ ст. 570 и 572 т. X. ч. 1 опредѣлены послѣдствія неисполненія договора и порядокъ взысканія по неисполненію договоровъ, но не указано, чтобы неисполненіе договора влекло уголовное преслѣдованіе. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при введеніи въ дѣйствіе узаконеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, положеніемъ о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ установленъ особый порядокъ судебно-полицейскаго разбирательства по дѣламъ о наймѣ землевладѣльцами людей въ разныя работы по правиламъ, изложеннымъ въ 2-мъ прилож. къ 31 ст. означеннаго положенія (Т. IX по прод. 1863 г.) и разбирательство сего рода дѣлъ возложено было на Мировыхъ посредниковъ. За тѣмъ по введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 25 Октября 1865 года, означеннаго рода дѣла отнесены къ вѣдѣнію судебныхъ учреждений и 5 п. сего узаконенія дѣла о наймѣ сельскихъ рабочихъ повелѣно рѣшать на основаніи означенныхъ особыхъ постановленій, приложенныхъ къ 31 ст. полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд. На точномъ основаніи сего закона Мировой Судья и Мировой Съѣздъ при разсмотрѣніи настоящаго дѣла по жалобѣ помѣщика Куропаткина въ отношеніи крестьянина Тимофѣя Фомина, нанявагося въ числѣ другихъ по условію въ работники въ имѣніи жены его, въ самовольномъ оставленіи имъ работъ, обязанъ былъ руководствоваться правилами, приложенными къ 31 ст. полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд., по ст. 36 которыхъ это дѣло подлежало разбирательству, установленному для дѣлъ спорныхъ. Но Мировой Судья, въ прямое нарушеніе сего узаконенія, приступилъ къ разбирательству настоящаго дѣла въ уголовномъ порядкѣ, а Мировой Съѣздъ, не смотря на прямое указаніе Товарища Прокурора на такое отступленіе отъ установленнаго порядка, не только не исправилъ допущенное Мировымъ Судьею нарушеніе, но утвердилъ неправильно постановленный Мировымъ Судьею приговоръ, которымъ крестьянинъ Фоминъ за обманъ помѣщика Куропаткина присужденъ къ наказанію по 2 п. 174 ст. Уст. о наказ., тогда какъ онъ призналъ виновнымъ въ томъ, что заключивъ условіе о поступленіи къ Куропаткину въ работники и получивъ по оному въ счетъ жалованья 6 руб. и провізію на свое содержаніе, самовольно оставилъ работы и не возвратилъ полученныхъ денегъ и хлѣба, каковыя дѣйствія, составляя только нарушеніе условія, не могли быть подведены ни подъ одинъ изъ видовъ обмана, указанныхъ во 2 п. 174 ст. Посему признавая, что Холмскій Мировымъ Съѣздомъ въ порядкѣ разсмотрѣніи настоящаго дѣла въ отношеніи крестьянина Фомина и при опредѣленіи преступности его дѣйствій явно нарушенъ прямой смыслъ закона, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 п. 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., отменяетъ: приговоръ Холмскаго Мирового Съѣзда отменить, а дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Съѣздъ Новоржевскаго Округа.

**503.**—1867 года ноября 10-го дня. *По дѣлу мѣщанки Калашниковой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Мѣщанка Калашникова обратилась въ Правительствующій Сенатъ съ кассационною жалобою на состоявшійся 8 Марта приговоръ Новосильскаго Мироваго Съѣзда, по которому просительницѣ отказано въ производствѣ дѣла ея съ Штабсъ-Капитаномъ Новицкимъ объ обидѣ дѣйствіемъ, за пропущеніемъ срока, назначеннаго для разбирательства сего дѣла. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Судья 2-го участка Новосильскаго уѣзда, отсрочивъ за неявкой 23 Ноября 1866 года отвѣтчика Штабсъ-Капитана Новицкаго разборъ настоящаго дѣла на 1 Декабря, не принявъ указанныхъ 54 и 55 ст. Уст. Угол. Суд. мѣръ къ вызову мѣщанки Калашниковой, а ограничился только обозначеніемъ въ протоколѣ засѣданія 23 Ноября, что просительницѣ объявлено объ отсрочкѣ засѣданія, но не заботился, какъ бы слѣдовало по 143 ст. Уст. Угол. Суд., чтобы этотъ протоколъ былъ подписанъ явившеюся для разбирательства истинцею. Имѣя это въ виду и принимая въ соображеніе, что законъ (ст. 54—72 Уст. Угол. Суд.) установилъ подробный порядокъ для вызова сторонъ и свидѣтелей къ разбирательству Мироваго Судьи и что всѣ распоряженія по настоящему предмету для предупрежденія недоразумѣній и ошибокъ необходимо ограждать формальностью, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что просительница Калашникова имѣла достаточное основаніе ходатайствовать о разсмотрѣніи вновь дѣла ея съ Штабсъ-Капитаномъ Новицкимъ, а потому опредѣляетъ: приговоръ Новосильскаго Мироваго Съѣзда, состоявшійся 8 Марта, отменить, а все производство, на основаніи 178 ст. Уст. Угол. Суд., передать на новое разсмотрѣніе въ Чернскій Мировой Съѣздъ.

**504.**—1867 года ноября 10-го дня. *По дѣлу купца Жиберляева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Московскій Столичный Мировой Судья Лефортовской части, получивъ отъ полиціи врачебнополицейскій актъ о найденной въ лавкѣ купца Ивана Жиберляева негодной къ употребленію соленой бѣлугѣ, вызвалъ обвиняемаго къ разбирательству, назначенному въ 1 часъ по полудни 18-го Января сего года; но когда Жиберляевъ предъявилъ повѣстку о вызовѣ его въ Мировой Съѣздъ, то Мировой Судья отложилъ свое разбирательство до 3-хъ часовъ по полудни того же 18-го числа. За тѣмъ по неявкѣ обвиняемаго въ назначенный срокъ Мировой Судья постановилъ заочный приговоръ, коимъ призналъ его виновнымъ въ продажѣ испортившихся съѣстныхъ припасовъ и присудилъ его на основаніи 115 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. къ денежному взысканію въ 50 руб. По поданному Жиберляевымъ отзыву о новомъ разсмотрѣніи дѣла Мировой Судья постановилъ: разбирательство назначить въ 2½ часа 14 Февраля, о чемъ обвиняемому объявить словесно. Но Жиберляевъ не явился на этотъ срокъ, почему Мировой Судья, оставивъ первый приговоръ въ своей

силѣ, присудилъ Жиберляева сверхъ того къ денежному взысканію въ 10 р. за вторичную неявку къ суду. Московскій Столичный Мировой Съездъ 2-го Округа, получивъ апелляціонную жалобу купца Жиберляева, по опредѣленію, состоявшемуся 28 Марта сего года, поручилъ одному изъ Мировыхъ Судей снятъ свидѣтельскія показанія съ купца Рыбина и крестьянина Капралова, на которыхъ ссылался Жиберляевъ. Но Мировой Судья допросилъ только одного купца Рыбина, а отъ крестьянина Капралова, за отсутствіемъ его, показанія не отобралъ. Разсмотрѣвъ вторично это дѣло Мая 2-го Мировой Съездъ нашелъ, что при не подтвердившейся ссылкѣ Жиберляева на свидѣтеля Рыбина виновность Жиберляева достаточно доказана актомъ о найденной въ его лавкѣ испорченной рыбѣ, и потому спросъ другого свидѣтеля для разъясненія дѣла не представляется нужнымъ. Вслѣдствіе сего Мировой Съездъ опредѣлилъ: на основаніи 115 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., 141, 119, 1131 и 1224 ст. Уст. Угол. Суд. подвергнуть Жиберляева за приготовленіе испортившихся съѣстныхъ припасовъ денежному взысканію въ 50 руб., а за неявку къ суду по вторичному вызову денежному взысканію въ 10 р. и за тѣмъ въ жалобѣ его отказать. Въ кассационной своей жалобѣ купецъ Жиберляевъ объясняетъ: 1) что онъ несправедливо подвергнутъ денежному взысканію за неявку къ суду по вторичному вызову, такъ какъ въ первый разъ онъ неявился къ Мировому Судѣ за вызовомъ его на то же число въ Мировой Съездъ, а во второй разъ за объясненіемъ ему Судьею словесно при свидѣтеляхъ, что онъ будетъ вызванъ повѣсткою и за неписаніемъ ему такой повѣстки, и 2) что Мировой Съездъ неправильно принялъ въ основаніе своего приговора протоколъ, составленный врачомъ безъ понятыхъ, не допросивъ, въ противность прежняго своего рѣшенія, свидѣтеля крестьянина Капралова, который былъ лично имъ представленъ по вторичному разбирательству настоящаго дѣла въ Мировомъ Съездѣ. Правительствующій Сенатъ, не найдя въ дѣлѣ, представленномъ Мировымъ Съездомъ, протокола судебного его засѣданія 2 Мая, потребовалъ этотъ протоколъ указомъ отъ 16-г Августа, но Мировой Съездъ представилъ вмѣсто того общій журналъ какъ утреннему, такъ и вечернему засѣданію 2-го Мая. Въ этомъ журналѣ помѣщены названія дѣлъ, слушанныхъ въ каждомъ засѣданіи, и краткія резолюціи, по нимъ состоявшіяся. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что объясненія подсудимаго касательно непринятія во вниманіе ни затрудненія, въ которое онъ былъ поставленъ 18 Января вызовомъ его въ тотъ день и къ Мировому Судѣ и въ Мировой Съездъ, ни недоразумѣнія, въ которомъ онъ находился въ ожиданіи повѣстки на 14 Февраля, относятся къ неправильности сужденій по этому предмету, но не заключаютъ въ себѣ указаній на такія нарушенія закона или порядка судопроизводства, которыя могутъ быть предметомъ кассационной жалобы (Уст. Угол. Суд. ст 174). Что же касается жалобы Жиберляева на отказъ ему въ допросѣ свидѣтеля Капралова, представленнаго имъ лично въ Мировой Съездъ, то жалоба эта заслуживаетъ уваженія. На основаніи 142 и 170 ст. Уст. Угол. Суд. Мировой Съездъ обязанъ былъ составить по настоящему дѣлу протоколъ судебного засѣданія, изъ котораго бы видны были всѣ судебныя дѣйствія, а въ томъ числѣ представленные сторонами доказательства и

свидѣтели. Но Мировой Сѣздъ не составилъ такого протокола и тѣмъ поставилъ Правительствующій Сенатъ въ невозможность удостовѣриться въ соблюденіи тѣхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, нарушение которыхъ можетъ быть поводомъ кассациі, и, между прочимъ, дѣйствительно ли Жиберляевъ представлялъ въ Мировой Сѣздъ свидѣтеля Капралова, оставленнаго Сѣздомъ безъ допроса. Руководствуясь тѣмъ общимъ правиломъ, что установленныя формы и обряды судопроизводства, о соблюденіи коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебного засѣданія, признаются нарушенными (Уст. Угол. Суд. ст. 118 и 845 ст.), Правительствующій Сенатъ находитъ, что за неимѣніемъ въ дѣлѣ протокола судебного засѣданія, показаніе Жиберляева о представленіи имъ лично въ Мировой Сѣздъ свидѣтеля Капралова не можетъ быть отвергаемо, и какъ допросъ этого свидѣтеля былъ уже признанъ необходимымъ опредѣленіемъ 28-го Марта, то за тѣмъ оставленіе его безъ допроса, не смотря на представленіе его въ Сѣздъ, составляетъ явное нарушение 159 ст. Уст. Угол. Судопр. и не можетъ быть оправдано тѣмъ соображеніемъ, что Сѣздъ, въ виду другихъ доказательствъ, не считаетъ нужнымъ дальнѣйшее разъясненіе дѣла. Хотя Мировыя Установленія рѣшаютъ дѣла по внутреннему убѣжденію Судей, но убѣжденіе это тогда только можетъ имѣть законную силу, когда оно основано на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 119), т. е. при такомъ разбирательствѣ, при которомъ рассмотрѣны всѣ доказательства, на представленіе которыхъ стороны имѣютъ право. Вслѣдствіе сего, находя, что приговоръ Мирового Сѣзда нарушаетъ прямой смыслъ закона и порядокъ судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи Уст. Угол. Суд. ст. 174 (п. 1 и 2) и 178 приговоръ Московскаго Столичнаго Мирового Сѣзда 2-го Округа по дѣлу о купцѣ Жиберляевѣ отиѣнить и дѣло это передать на рассмотрѣніе Столичнаго Мирового Сѣзда 1-го Округа.

**505.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу крестьянина Никиты Семенова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Холмскій Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ 21 Мая 1867 года дѣло о крестьянинѣ Никитѣ Семеновѣ, признавъ его виновнымъ въ клеветѣ на помѣщика Нащокина и, руководствуясь 136 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., приговорилъ его къ аресту при полиціи на полтора мѣсяца. На этотъ приговоръ Семеновъ принесъ кассационную жалобу, а Товарищъ Прокурора Великолуцкаго Окружнаго Суда представилъ протестъ, въ коемъ объяснилъ, что Мировой Сѣздъ, въ явное нарушеніе 58 ст. Учр. Суд. Уст. и 166 Уст. Угол. Суд. рассмотрѣлъ настоящее дѣло неизвестно почему безъ присутствія Товарища Прокурора, находившагося въ засѣданіяхъ 20 и 21 Мая съ 11 до 5 часовъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что Холмскій Мировой Сѣздъ, допустивъ рассмотрѣніе настоящаго дѣла и постановленіе по оному приговора безъ бытности Товарища Прокурора, нарушилъ одинъ изъ существеннѣйшихъ обрядовъ

судопроизводства, установленный 58 ст. Учр. Суд. Уст. и 166 ст. Уст. Угол. Суд., определять: приговоръ Холмскаго Мироваго Съѣзда, согласно 2 пун. 174 ст. Уст. Угол. Суд., отменить и дѣло, на основаніи 178 ст., передать на разсмотрѣніе Великолуцкаго Мироваго Съѣзда.

**506.**—1867 года ноября 15-го дня. *По отъ мѣщанина Столбова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Мѣщанинъ Столбовъ обратился въ Правительствующій Сенатъ съ жалобою на непринятіе Мировымъ Съѣздомъ 2-го округа гор. Москвы его кассационной жалобы на томъ основаніи, что онъ пропустилъ установленный суточный срокъ для обжалованія приговора Мироваго Съѣзда; между тѣмъ соблюденіе этого требованія закона было для него невозможно, такъ какъ по объявленіи ему приговора онъ тотчасъ же былъ арестованъ. Изъ представленныхъ Предсѣдателемъ Съѣзда, по требованію Сената, объясненій и копій съ протоколовъ видно, что Столбовъ былъ подвергнутъ предварительному аресту еще Мировымъ Судьею и представленъ Полиціею 20-го Декабря 1866 г. въ Съѣздъ для присутствованія при докладѣ его дѣла, при чемъ, при объявленіи приговора, Предсѣдателемъ, согласно 170 и 128 ст. Уст. Угол. Судопр., былъ объясненъ Столбову порядокъ заявленія въ суточный срокъ неудовольствія и затѣмъ обжалованія приговора Правительствующему Сенату. Но Столбовъ неудовольствія не заявлялъ, а потому приговоръ Съѣзда 22 Декабря обращенъ въ Мировому Судѣ для исполненія, а затѣмъ когда уже въ Январѣ 1867 г. Столбовъ прислалъ кассационную жалобу изъ тюремнаго замка, куда онъ былъ препровожденъ во исполненіе приговора Съѣзда по распоряженію Мироваго Судьи вслѣдствіе вышеозначеннаго сообщенія Съѣзда отъ 22-го Декабря, Съѣздомъ въ принятіи оной жалобы Столбову отказано. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, усматривая изъ донесеній Предсѣдателя Мироваго Съѣзда, что мѣщанину Столбову, согласно 128 и 170 ст. Уст. Угол. Судопр., былъ объясненъ порядокъ заявленія въ суточный срокъ неудовольствія на приговоръ Съѣзда и что не смотря на это срокъ сей былъ имъ пропущенъ, находитъ, что за симъ жалоба Столбова на непринятіе Съѣздомъ его кассационной жалобы не заслуживаетъ уваженія; но принимая во вниманіе объясненіе просителя о причинахъ, которыя, по словамъ его, воспрепятствовали ему соблюсти означенный срокъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать Мировому Съѣзду 2-го округа города Москвы объявить мѣщанину Столбову, что онъ можетъ, если считаетъ себя вправѣ, обратиться съ просьбою о восстановленіи пропущеннаго срока, по указанному 118 и 868 ст. Уст. Угол. Судопр. порядку.

**507.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу мѣщанина Гребенщикова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мѣщанинъ Александръ Гребенщиковъ въ принесенной имъ кассационной жалобѣ на приговоръ Ярославскаго Мироваго Съѣзда, состоявшійся 15 Іюня, по обвиненію его, Гребенщикова, въ оскорбленіи мѣщанина Цвелева, объясняетъ, что при производствѣ его дѣла въ Съѣздѣ нарушена была 159 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ Съѣздъ не удовлетворилъ просьбы его, Гребенщикова, объ отстрочкѣ разбирательства, по неявкѣ въ засѣданіе свидѣтелей, которые по показанію просителя опоздали только полчаса. Усматривая изъ приговора Съѣзда, что выставленные Гребенщиковымъ свидѣтели не были имъ приведены ко времени слушанія дѣла и принимая въ соображеніе, что на основаніи 159 ст. вызовъ неявившихся свидѣтелей зависитъ отъ усмотрѣнія Съѣзда, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, не находитъ въ жалобѣ Гребенщикова никакихъ поводовъ къ отиженію приговора Ярославскаго Мироваго Съѣзда, и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: означенную жалобу оставить безъ послѣдствій.

**508.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу портнаго Дормидонтова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Съѣздъ Мировыхъ Судей С.-Петербургскаго уѣзда, приговоромъ, состоявшимся 3 Іюня, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи 2-го участка, по которому жалоба портнаго мастера Дормидонтова на нанесеніе ему побоевъ иностранцемъ Иваномъ Досиномъ оставлена безъ удовлетворенія. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ повѣренный Дормидонтова, учитель Эманъ, возражая противъ существа вышеозначеннаго приговора, жалуется на упущенія при спросѣ выставленныхъ имъ по дѣлу свидѣтелей и указываетъ на противорѣчіе между выводами Мироваго Съѣзда съ докторскимъ свидѣтельствомъ, по которому его доверителю нанесены были сильные побои, а не причиненъ по собственной его винѣ ушибъ, какъ это признали мировыя установленія. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при разбирательствѣ настоящаго дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ С.-Петербургскаго уѣзда соблюденъ былъ установленный 155—172 ст. Уст. Угол. Суд. порядокъ разбирательства въ Мировыхъ Съѣздахъ, а при спросѣ свидѣтелей не было отступленій отъ правилъ, изображенныхъ въ 159 и 163 ст. того же Устава, а потому, не находя въ жалобѣ повѣреннаго Дормидонтова, учителя Эмана, никакихъ поводовъ, которые бы подходили подъ условія, требуемыя 174 ст. Уст. Угол. Суд. для принесенія жалобъ въ кассационномъ порядкѣ, и имѣя въ виду, что по 119 ст. Уст. Угол. Суд. Мировыя Судьи рѣшаютъ всѣ вопросы о винѣ или невинности подсудимаго

по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: означенную жалобу оставить безъ послѣдствій.

**509.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу крестьянина Никиты Фролова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; доклады-  
валъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бкръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора  
Э. В. Фришъ).

Егорьевскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о крестьянинѣ Никитѣ Фроловѣ, признавъ его, согласно съ приговоромъ Мирового Судьи 1 участка, виновнымъ въ обманѣ и мошенничествѣ при расчетѣ съ крестьяниномъ Князевымъ по уплатѣ долга и потому утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, которымъ подсудимый Фроловъ, на основаніи 173 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., присужденъ къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяць. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Фроловъ, представляя оправданія по существу дѣла, объясняетъ: 1) что Съѣздъ, не смотря на его просьбу, не передопросилъ свидѣтеля мѣщанина Свѣтлова и 2) что, въ нарушение 148 ст. Учр. Суд. Уст., въ рѣшеніи его дѣла участвовали предсѣдатель Съѣзда, Почетный Судья Аѣонасьевъ, родной братъ Мирового Судьи 1 участка, рѣшеніе котораго разсматривалось, и Мировой Судья 2 участка Зміевъ, двоюродный братъ обоимъ Судьямъ Аѣонасьевымъ, и что оба родные брата Федоровскіе участвовали въ рѣшеніи его дѣла. Мировой Съѣздъ, представляя жалобу Фролова, доноситъ, что Почетный Мировой Судья Василій Ивановичъ Федоровскій въ засѣданіи при рѣшеніи сего дѣла не присутствовалъ, и что Мировой Судья Зміевъ съ членами Аѣонасьевыми состоитъ въ 4-й степени родства, но неединокровнаго, а единоутробнаго. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, не входя, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., въ разсмотрѣніе объясненій крестьянина Фролова, касающихся до существа дѣла, въ отношеніи указанія его на нарушение Мировымъ Съѣздомъ 148 ст. Учр. Суд. Уст. находитъ: 1) что объясненіе Фролова о томъ, что въ разсмотрѣніи его дѣла участвовали два родныхъ брата Федоровскіе, оказывается неправильнымъ, потому что, какъ изъ донесенія Мирового Съѣзда, такъ и изъ подлиннаго протокола видно, что въ засѣданіи Съѣзда 28 Іюня сего года присутствовалъ одинъ изъ братьевъ Федоровскихъ; 2) что по 148 ст. Учр. Суд. Уст., сила которой, какъ объяснено рѣшеніемъ. Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената по дѣлу Кулакова (Сбор. рѣш. 1867 г. № 116) распространяется и на Мировые Съѣзды, въ одномъ и томъ же засѣданіи не могутъ присутствовать Судьи, состоящіе между собою въ родствѣ, въ указанныхъ въ той статьѣ степеняхъ, но ни въ этой статьѣ, ни вообще въ законахъ не содержится воспрещенія Судьямъ участвовать въ разсмотрѣніи такого дѣла, которое было въ первой степени Суда рѣшено его родственникомъ. Означеннымъ рѣшеніемъ по дѣлу Кулакова признано Сенатомъ нарушеніе формъ судопроизводства не въ томъ, что Предсѣдатель Съѣзда, Почетный Мировой Судья

Афанасьевъ принялъ участіе въ разсмотрѣніи дѣла, поступившаго къ Съѣздъ, по жалобѣ на приговоръ, постановленный его роднымъ братомъ а въ томъ, что онъ, вопреки 85 ст. Уст. Угол. Суд., не устранилъ себя отъ участія въ рѣшеніи таковаго дѣла, по которому родной братъ его, Мировой Судья 1 участка, при представленіи поданнаго на приговоръ его отзыва, ходатайствовалъ о преслѣдованіи Булакова за нанесенное ему въ апелляціонномъ отзывѣ оскорбленіе и тѣмъ самъ сдѣлался лицомъ, участвующимъ въ дѣлѣ, и 3) донесеніемъ Мироваго Съѣзда подтверждается показаніе Фролова, что Мировой Судья Зміевъ дѣйствительно состоитъ обимъ братьямъ Афанасьевымъ родственникомъ въ 4 степени, а какъ онъ, что видно изъ протокола Съѣзда, присутствовалъ вмѣстѣ съ Предсѣдателемъ Афанасьевымъ въ засѣданіи 28 Іюня, что составляетъ прямое нарушеніе точной силы означенной статьи, то въ семъ отношеніи жалоба Фролова оказывается заслуживающею уваженія, а потому слѣдуетъ признать, что Егорьевскій Мировой Съѣздъ, при постановленіи приговора по настоящему дѣлу, допустилъ столь существенное нарушеніе формъ судопроизводства, что приговоръ его не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія. Вслѣдствіе сего и, руководствуясь 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Егорьевскаго Мироваго Съѣзда отгнѣить, а самое дѣло передать на разсмотрѣніе Зарайскаго Мироваго Съѣзда.

**510.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу крестьянина Бочкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора {Э. В. Фришъ}).

Енисейскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ рѣшеніе Мироваго Судьи, которымъ крестьянинъ Иванъ Бочковъ признанъ виновнымъ въ кражѣ телеги и овса у крестьянина Абрамова и приговоренъ по 169 ст. и 2 п. ст. 170 Уст. о нак. налаг. Мир. Суд. къ девятимѣсячному тюремному заключенію, нашелъ, что въ 169 ст. высшая мѣра наказанія опредѣлена 6-ти мѣсячнымъ заключеніемъ и по обстоятельствамъ дѣла нѣтъ повода увеличивать Бочкову высшую мѣру наказанія, этою статьею опредѣленнаго. Посему Съѣздъ приговорилъ Бочкова къ шести-мѣсячному тюремному заключенію и къ возвращенію Абрамову того количества овса, которое при обыскѣ найдено въ амбарѣ Бочкова сходнымъ съ овсомъ Абрамова. Въ поданной жалобѣ на приговоръ Съѣзда Бочковъ излагаетъ свои оправданія по существу дѣла и объясняетъ: 1) что Мировой Съѣздъ, посылка его не допросилъ его односельцевъ, чѣмъ нарушилъ 160 ст. Уст. Угол. Суд., 2) Съѣздъ, вопреки 113 ст. Уст. Угол. Суд., не сдѣлалъ дознанія цѣнности украденнаго у Абрамова овса; и 3) Съѣздъ въ противорѣчіе собственному рѣшенію о томъ, что Бочкову не слѣдуетъ возвышать мѣру наказанія, назначилъ высшую мѣру, въ 169 ст. Уст. о нак. положенную. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что допросъ свидѣтелей, не приведенныхъ Бочковымъ въ Съѣздъ, по 159 ст. Уст. Угол. Суд., зависѣтъ отъ усмотрѣнія Съѣзда; 2) что цѣна похищеннаго опредѣляется Мировымъ Угол.

Судью, по 113 ст. Уст. Угол., Суд. при разногласіи о томъ сторонъ, а Мировой Съездъ присудилъ Абрамову съ Бочкова овесъ натурою, а не деньгами, и 3) что Съездъ, согласно съ своимъ приговоромъ, опредѣлилъ Бочкову высшую мѣру наказанія, положеннаго въ 169 ст. Уст. о нак. и не увеличилъ этого наказанія по 2 п. 170 ст. того же Устава, приведенному въ рѣшеніи Мирового Судьи. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая жалобу Бочкова неуважительною, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**511.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу крестьянъ Штукиныхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Епископскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ апелляціонный отзывъ крестьянъ Павла и Василя Штукиныхъ и не находя основаній вызывать къ допросу свидѣтелей, на которыхъ апелляторы ссылались въ своемъ отзывѣ, призналъ ихъ виновными въ оскорбленіи на словахъ сельскаго старосты и приговорилъ, на основаніи 31 ст. Уст. о наказ., взыскать съ Василя Штукина 40, а съ Павла Штукина 20 руб. сер. Въ принесенной на этотъ приговоръ жалобѣ, излагая обстоятельства дѣла, Штукины объясняютъ, что Съездъ недопросилъ указанныхъ ими свидѣтелей. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Штукины не представили въ Съездъ свидѣтелей, на которыхъ при первоначальномъ разбирательствѣ дѣла не ссылались, а за симъ, на точномъ основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд., отъ Съезда вполне зависѣло уважить или не уважить изъ ходатайства, смотря по обстоятельствамъ дѣла. Вслѣдствіе сего признавая жалобу Штукиныхъ незаслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**512.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу крестьянъ Степанова, Яковлева и мѣщанина Иванова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Столичный Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ дѣло о крестьянахъ Александрѣ Степановѣ, Лукѣ Яковлевѣ и мѣщанинѣ Ефимѣ Ивановѣ, призналъ ихъ виновными въ нанесеніи обиды дѣйствию мѣщанинѣ Елизаветѣ Александровой и въ нарушеніи общественной тишины, а Иванова, сверхъ того, и въ насильственныхъ дѣйствіяхъ противъ полицейской стражи, и потому, на основаніи 38, 135 и 142 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., опредѣлилъ: выдержать подъ арестомъ Иванова шесть недѣль, а Степанова и Яковлева три недѣли. Показанный подсудимыхъ въ жалобѣ своей объясняетъ: 1) что Мировой Съездъ не рѣшалъ вопроса о томъ, дѣйствовалъ ли шестнадцатилѣтній Ивановъ съ полнымъ разуміемъ; слѣдовательно, вопреки 119 и 759 ст. Уст. Угол. Суд., рѣшилъ дѣло не по совокупности всѣхъ его обстоятельствъ; 2) что стороны, въ противность

165 ст. того же Устава, не были селонемы къ миру; 3) что обвиненія въ нарушеніи общественной тишины ни кѣмъ не было заявлено; 4) что обиженные сами нанесли равную обиду обвиняемымъ ими лицамъ и 5), что, на основаніи ст. 11 Уст. о нак., нал. Мир. Суд., несовершеннолѣтнимъ слѣдовало уменьшить наказаніе на половину. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что ни въ правилахъ о порядкѣ производства въ Мировыхъ Судебныхъ установленіяхъ, ни въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, нѣтъ никакого указанія на то, чтобы Мировые Судьи и Съѣздъ ихъ опредѣляли виновность или не виновность подсудимыхъ не иначе, какъ по постановленнымъ о томъ вопросамъ; слѣдовательно замѣчаніе Самарскаго, что Мировой Съѣздъ не рѣшалъ вопроса, дѣйствовалъ ли Ивановъ съ подлымъ разумѣніемъ, не имѣетъ никакого основанія, такъ какъ ему Самарскому не можетъ быть извѣстно, что происходило при тайномъ совѣщаніи Судей; 2) что въ протоколѣ судебного засѣданія Мироваго Съѣзда дѣйствительно не упоминается о предложеніи къ примиренію, что слѣдовало бы означить для отклоненія всякаго повода къ жалобамъ по этому предмету, но какъ, по словамъ закона, въ протоколѣ означается примиреніе сторонъ и условія, на которыхъ оно состоялось (Уст. Уг. Суд. ст. 142 п. 5 и 170), то не внесеніе въ протоколъ предложенія о примиреніи не можетъ быть признано нарушеніемъ прямого смысла закона, влекущимъ за собою отміну окончательнаго приговора, тѣмъ болѣе, что если до вѣрители Самарскаго заявляли желаніе примириться, а Предсѣдатель Съѣзда не далъ хода ихъ заявленію, то отъ нихъ зависѣло указать на это обстоятельство при подписи протокола, на основаніи 143 ст. Уст. Угол. Суд.; 3) что нарушеніе подсудимыми общественной тишины усмотрѣно Мировымъ Судьею и Мировымъ Съѣздомъ изъ самаго производства дѣла и потому не требовалось никакого заявленія для привлеченія къ отвѣтственности за этотъ проступокъ, какъ подлежащій преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42 п. 3, 18—20 и 38); 4) что изъ фактовъ, признанныхъ Мировымъ Съѣздомъ и не подлежащихъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5), вовсе не видно того, чтобы обиженные сами нанесли равную обиду обвиняемымъ ими лицамъ и 5) что высшая мѣра наказанія, опредѣленнаго въ примѣненныхъ къ настоящему дѣлу 135 и 142 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., есть трехмѣсячный арестъ, и потому нѣтъ никакого основанія заключать, что при опредѣленіи отвѣтственности несовершеннолѣтняго Иванова, который, не смотря на совокупность его проступковъ, приговоренъ лишь къ аресту на шесть недѣль, не было ему уменьшено наказаніе на половину, согласно 11 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго подсудимыхъ, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**513.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу купца Кулакова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бергъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Зарайскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ во исполненіе Указа Правительствующей

шаго Сената дѣло о купцѣ Никисеорѣ Кулаковѣ, обвиняемомъ въ произведеніи безпорядковъ въ присутствіи Мироваго Судьи 1 участка, Егорьевскаго уѣзда, на- шель, что Кулаковъ, будучи вызванъ къ отвѣту по дѣлу о выпускѣ изъ склада вина незаконной крѣпости, явился въ засѣданіе Мироваго Судьи въ нетрезвомъ видѣ и разными безпорядками препятствовалъ производству дѣла, почему Судья, для удержанія Кулакова, прибѣгалъ постепенно къ мѣрамъ, указаннымъ въ 67 ст. Учр. Суд. Уст., а именно: останавливалъ его, потомъ оштрафовалъ 3 руб. и на- конецъ вынужденъ былъ приказать вывести его изъ присутствія; за какое не- уваженіе къ Суду и за оскорбительныя выраженія противъ Мироваго Судьи, по- мѣщенныя въ апелляціонномъ отзывѣ, Кулаковъ долженъ быть подвергнутъ от- вѣтственности въ установленномъ порядкѣ, но какъ дѣла сего рода вѣдомству Мировыхъ Учрежденій не подлежать, то, руководствуясь 33 ст. Уст. Угол. Суд. и 1 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., Мировой Сѣздъ постановилъ: приговоръ Мироваго Судьи 1 участка, Егорьевскаго уѣзда, присудившаго Кулакова, къ двух- мѣсячному тюремному заключенію, отмѣнить, а самое дѣло, согласно 117 ст. Уст. Угол. Суд., передать Товарищу Прокурора Рязанскаго Окружнаго Суда на его распо- ряженіе. За тѣмъ Мировой Сѣздъ, въ распорядительномъ засѣданіи, рассмотрѣвъ, сдѣланное при разбирательствѣ дѣла повѣреннымъ Кулакова, заявленіе о возбу- жденіи дисциплинарнаго взысканія противъ Мироваго Судьи за то, что онъ от- давъ Кулакова на поруки, прекратилъ тѣмъ ему свободу, опредѣлилъ: какъ Миро- вой Судья 1 участка, Егорьевскаго уѣзда, за силою 64 ст. Учр. Суд. Уст., над- зору Зарайскаго Сѣзда не подлежитъ, то заявленіе повѣреннаго Кулакова оста- вить безъ уваженія. На означенный приговоръ Зарайскаго Мироваго Сѣзда повѣ- ренный купца Кулакова, Коллежскій Ассесоръ Порохонцевъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что возбужденіе преслѣдованія Кулакова не сообразно съ обязанностію Сѣзда, указанною въ ст. 168 Уст. Угол. Суд., по которой Сѣздъ обязанъ или утвердить приговоръ Мироваго Судьи, или постано- вить новый; 2) что за понесеніемъ Кулаковымъ, за его поступки, по рѣшенію Мироваго Судьи, опредѣленныхъ 67 ст. Учр. Суд. Уст., взысканій, Сѣздъ, за си- лою 22 ст. Уст. Угол. Суд., не долженъ былъ возбуждать вторичное преслѣдова- нія по тому же дѣлу; 3) что по проступку, предусмотрѣнному въ 283 ст. Улож. о наказ., примиреніе не воспрещено, а потому преслѣдованіе Кулакова, на осно- ваніи примѣч. къ 1534 ст. Улож., могло быть начато не иначе, какъ по прине- сеніи Мировымъ Судьею жалобы въ установленномъ порядкѣ; 4) что Зарайскій Мировой Сѣздъ, предоставивъ Кулакову, съ просьбою о возбужденіи отвѣтствен- ности Мироваго Судьи, обратиться въ Егорьевскій Мировой Сѣздъ, не исполнилъ обязанностей, возлагаемыхъ на него Указами Правительствующаго Сената и 928 ст. Уст. Угол. Суд. и тѣмъ лишилъ его возможности искать съ Мироваго Судьи удовлетворенія, такъ какъ Егорьевскій Сѣздъ не можетъ уже вторично рѣшить этаго дѣла. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правитель- ствующій Сенатъ находитъ: (1) купецъ Кулаковъ обвиняется въ томъ, что не- приличными поступками, произведенными въ присутствіи Мироваго Судьи, оказалъ явное неуваженіе къ Суду, и въ поданномъ на приговоръ Судьи отзывѣ помѣ-

стиль оскорбительныя для него выраженія, каковыя преступленія, какъ предусмотрѣнныя 282 и 283 ст. Улож. о наказ., за силою 33 и 205 ст. Уст. Угол. Суд., подлежатъ разсмотрѣнію не Мировыхъ, а общихъ Судебныхъ Установленій, и обличеніе по сему дѣламъ обвиняемыхъ предъ Судомъ предоставлено Прокурорамъ (Уст. Угол. Суд. ст. 4). Посему Зарайскій Мировой Съездъ, признавъ, не зависимо отъ отзыва Кулакова, настоящее дѣло подлежащимъ разсмотрѣнію Окружнаго Суда и, заключивъ для сего передать оное Товарищу Прокурора, поступилъ вполне правильно и согласно съ 117 ст. Уст. Угол. Суд., и тѣмъ не нарушилъ ст. 168 того же Устава. 2) Объясненія Повѣреннаго Кулакова о неправильномъ возбужденіи ответственности его довѣрителя за такіе поступки, за которые Мировымъ Судьею, на основаніи 67 ст. Учр. Суд. Уст., уже сдѣлано было съ него взысканіе, не могутъ въ настоящее время подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, ибо въ кассационномъ порядкѣ обсуждаются только вопросы, разрѣшенные окончательными приговорами, а вопросъ объ ответственности Кулакова не только не былъ еще разсмотрѣнъ Судебнымъ порядкомъ, но и самое возбужденіе противъ Кулакова обвиненія зависитъ отъ усмотрѣнія Прокурорской власти (ст. 4 Уст. Угол. Суд.); 3) равнымъ образомъ не можетъ заслуживать никакого уваженія объясненіе повѣреннаго Порохонцева о томъ, что преслѣдованіе Кулакова, за оскорбленіе Мироваго Судьи въ апелляціонномъ отзывѣ, могло быть начато иначе, какъ по жалобѣ Судьи, принесенной въ установленномъ порядкѣ, такъ какъ приводимое имъ примѣчаніе къ 1535 ст. Улож. о наказ. относится только до оскорбленія чести частныхъ лицъ и не можетъ быть примѣняемо къ дѣламъ объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ по отправленію ими должностей, каковое преступленіе не принадлежитъ къ числу тѣхъ, по коимъ, согласно 5 ст. Уст. Угол. Суд., право возбужденія уголовного иска предоставлено потерпѣвшему лицу, но, какъ относящееся до преступленій противъ порядка Управленія, подлежитъ преслѣдованію независимо отъ жалобы обиженнаго; 4) что же касается до жалобы Порохонцева, на отказъ ему Зарайскимъ Мировымъ Съездомъ въ разсмотрѣніи просьбы о возбужденіи дисциплинарнаго производства противъ Мироваго Судьи 1 участка за отдачу Кулакова на поруки, то, какъ опредѣленіе о семъ Мироваго Съезда постановлено отдѣльно отъ окончательнаго приговора, въ распорядительномъ засѣданіи, а потому и жалоба на оное Порохонцева, за силою 173 ст. Уст. Угол. Суд., не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. По сему соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Кулакова, Коллежскаго Ассессора Порохонцева, оставить безъ послѣдствій.

**514.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу купческаго сына Отрехова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н.А. Буцковскій, заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Ярославскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло

о покражѣ курицы, принадлежащей отставному рядовому Николаю Юрцовскому, утвердилъ, постановленный Судьею 2-го участка, города Ярославля, приговоръ, которымъ въ кражѣ этой признанъ виновнымъ купеческій сынъ Иванъ Страховъ и присужденъ, на основаніи Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. ст. 14 п. 3 и 4, 169 и 171 п. 3, въ виду упорнаго его заперательства и двукратной прежней судимости за покупку краденыхъ вещей, къ заключенію въ тюрьмѣ на два мѣсяца. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Страховъ, представляя объясненія по существу дѣла, упоминаетъ, между прочимъ: 1) что Мировой Судья, въ нарушение 92 ст. Уст. Угол. Суд., отказалъ ему въ вызовѣ пѣкоторыхъ свидѣтелей, на которыхъ онъ ссылался; 2) что Мировой Съѣздъ не вызвалъ тѣхъ свидѣтелей, которыхъ онъ указалъ въ своемъ отзывѣ, въ томъ числѣ и свидѣтелей, оставленныхъ неправильно безъ допроса Мировымъ Судьею; 3) что Мировой Судья принялъ за основаніе къ увеличенію наказанія ему, Страхову, прежнюю его судимость, тогда какъ онъ по обоимъ дѣламъ, прежде производившимся, оставленъ только въ подозрѣніи. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изъ протоколовъ Мироваго Судьи вовсе не видно, чтобы подсудимый ссылался на такихъ свидѣтелей, въ допросѣ которыхъ ему отказано, и самъ подсудимый долженъ винить себя, если получивъ такой отказъ, онъ не позаботился о прочтеніи протокола и о сдѣланіи объ этомъ обстоятельстве оговорки при подписаніи протокола на основаніи 143 ст. Уст. Угол. Суд.; 2) что спросъ въ Мировомъ Съѣздѣ свидѣтелей, по ссылкѣ на нихъ въ апелляціонномъ отзывѣ, зависитъ, на основаніи 159 ст. того же Устава, отъ усмотрѣнія Съѣзда, если сторона, сдѣлавшая такую ссылку, не представила свидѣтелей ко дню разбирательства сего дѣла и 3), что наказаніе, определенное подсудимому Мировымъ Судьею и оставленное безъ измѣненія Мировымъ Съѣздомъ, не выходитъ изъ тѣхъ предѣловъ, которые указаны въ 12, 169 и 171 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.; соразмѣрять же это наказаніе съ проступкомъ подсудимаго по обстоятельствамъ дѣла кассационный Судъ не можетъ за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Страхова оставить безъ послѣдствій.

**515.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу мѣщанина Чернышева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Повѣренный мѣщанина Александра Чернышева дворянинъ Бестужевъ обратился въ Правительствующій Сенатъ съ жалобой на состоявшійся 15 Іюня 1867 года приговоръ Ярославскаго Съѣзда Мировыхъ Судей по дѣлу о нанесеніи побоевъ мѣщанинѣ Маринѣ Чернышевой мѣщаниномъ Грибковымъ и о захватѣ имъ у Чернышевой шубки и во взысканіи съ мѣщанина Столбова 334 руб. убытка. Въ этой жалобѣ выставляются слѣдующіе поводы кассации: а) Съѣздъ оставилъ безъ удовлетворенія просьбу повѣреннаго Бестужева о допросѣ приведеннаго имъ къ судебному разбирательству свидѣтеля унтеръ-офицера Баландина по

предмету нанесенія Грибковымъ побоевъ Чернышевой; б) Създъ не обратилъ вниманія на то, что показаніе свидѣтеля Баландина не было имъ подписано, хотя онъ и грамотенъ, и в) жена Баландина, выставленная свидѣтельницею Бестужевымъ въ апелляціонномъ его отзывѣ, не была спрошена на Създѣ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и принимая въ соображеніе, что жена Баландина не была допрошена на Създѣ потому, что не была представлена къ судебному разбирательству (159 ст. Уст. Угол. Суд.) и что на неудовольствіе подписью показанія Баландина Бестужевъ не жаловался въ апелляціонномъ отзывѣ, приписанномъ на приговоръ Мирового Судьи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что изъ всѣхъ, выставленныхъ повѣренными Бестужевымъ, поводовъ кассации только первый, а именно: неспросъ подъ присягою, представленнаго въ Създъ, къ судебному разбирательству свидѣтеля Баландина заслуживаетъ, за силою 98, 159 и 163 ст. Уст. Угол. Суд. уваженія, а потому и руководствуясь 2 п. 174 ст. того же Устава, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Ярославскаго Мирового Създа, состоявшійся 15 прошлаго Іюня, отмѣнить а дѣло, на основаніи 178 ст. того же Устава, передать на разсмотрѣніе Рыбинскаго Мирового Създа.

**516.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу крестьянина Якова Владимірова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 8 участка Бронницкаго уѣзда, разобравъ дѣло по жалобѣ крестьянина Леонтія Тимофѣева объ оскорбленіи его словами крестьяниномъ Яковымъ Владиміровымъ, призналъ послѣдняго виновнымъ въ семь проступкѣ и, на основаніи 119 и 130 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., приговорилъ подвергнуть Владимірова аресту на 10 дней. Мировой Създъ, разсмотрѣвъ это дѣло по апелляціоннымъ отзывамъ истца Тимофѣева и обвиняемаго Владимірова, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи. На это рѣшеніе крестьянинъ Владиміровъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что Мировой Създъ, въ нарушение 2 и 6 пун. 13 ст. Уст. о наказ., не принялъ во вниманіе, какъ уменьшающія его вину обстоятельства, сильное раздраженіе, происшедшее не отъ его вины и его раскаяніе, которое видно было изъ того, что онъ въ засѣданіи просилъ прощенія у обиженнаго; и 2) что Създъ не уважилъ просьбу его о замѣнѣ ареста денежнымъ штрафомъ, такъ какъ десятидневный арестъ, по семейному его положенію и по ремеслу прасола, въ противность 12 ст., будетъ для него не соотвѣтственно тягостнымъ наказаніемъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принявъ на видъ во 1-хъ, что признаніе существованія, уменьшающихъ вину подсудимаго, обстоятельствъ и оцѣнка ихъ въ каждомъ данномъ случаѣ зависятъ отъ самого Суда, рассматривающаго дѣло по существу, а какъ въ настоящемъ дѣлѣ ни Мировымъ Судьею, ни Мировымъ Създомъ не признано, чтобы представлялись, объясняемыя подсудимымъ Владиміровымъ, уменьшающія его вину обстоятельства, то повѣрку приговора съ обстоятельствами дѣ-

ла Сенатъ не можетъ принять на себя, будучи не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе дѣлъ по существу въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5), во 2-хъ, что избраніе, изъ опредѣленныхъ въ законѣ наказаній, наиболѣе соответствующаго проступку подсудимаго, по сопровождавшимъ его дѣйствія обстоятельствамъ, предоставляется усмотрѣнію Мироваго Судьи (Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. ст. 12). Вслѣдствіе сего, признавая жалобу крестьянина Владимірова не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**517.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу мѣщанина Наумова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Судогодскій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло по апелляціонному отзыву мѣщанина Дмитрія Наумова противъ присужденія его Мировымъ Судьею, на основаніи 29 ст. Уст. о Наказ. налаг. Мир. Суд., къ денежному взысканію въ 15 руб. за неисполненіе распоряженія Полиціи о высылкѣ его изъ дому мѣщанки Марьи Наумовой, нашелъ, что Наумовъ дѣйствительно оказалъ ослушаніе Полицейской власти, дѣйствовавшей въ охраненіи правъ мѣщанки Наумовой, основанныхъ на крѣпостномъ актѣ, и потому опредѣлилъ рѣшеніе Мироваго Судьи оставить въ своей силѣ. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ мѣщанинъ Наумовъ объясняетъ, что купчей крѣпости, предъявленной снوخомъ его Марьею Наумовой на принадлежность ей дома, въ которомъ онъ живетъ, онъ можетъ противопоставить рѣшеніе Судогодскаго Магистрата о признаніи его участникомъ въ наслѣдственныхъ правахъ на этотъ домъ, и потому Мировой Съѣздъ, не разобравъ этихъ документовъ, не имѣлъ основанія считать его ослушникомъ Полицейской власти, ибо ослушаніе его состояло только въ томъ, что онъ не выѣзжалъ изъ дому, на который имѣетъ законныя права. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что законность распоряженія Полиціи о высылкѣ Наумова изъ занимаемаго имъ дома могла подлежать обсужденію лишь въ порядкѣ инстанцій, установленныхъ для дѣлъ этого рода, Мировой же Съѣздъ, не будучи такою инстанціею въ отношеніи къ распоряженіямъ, основаннымъ на крѣпостныхъ актахъ о правѣ собственности или владѣнія недвижимою (Уст. Гражд. Судопр. ст. 31 п. 1), не имѣлъ права повѣрять законность такого со стороны Полиціи распоряженія, которое не выходило изъ предѣловъ ея вѣдомства, и потому присудивъ Наумова, за неисполненіе этого распоряженія, къ денежному взысканію, опредѣленному 29 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., не нарушилъ прямого смысла этого закона. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Наумова оставить безъ послѣдствій.

**518.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу купца Василія Минина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Беръ, заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Царскосельскій Уѣздный врачъ передалъ Мировому Судьѣ 3 участка составлен-

ный имъ 9 Декабря 1866 года, вмѣстѣ съ торговымъ депутатомъ крестьяниномъ Федоровымъ и сотскимъ Крѣпостновымъ, актъ о томъ, что по осмотру ими мелочной лавки купца Василія Минина, въ ней оказалось полтора пуда испортившейся пшеничной муки, вредной къ употребленію, которая и была уничтожена. Мировой Судья при разбирательствѣ этого дѣла, признавая, что актъ составленъ врачомъ правильно и согласно 1131, 1134 и 1137 ст. Уст. Угол. Суд., и имѣя при томъ въ виду, что Мининъ уже во второй разъ изобличается въ неправильной торговлѣ, на основаніи 115 ст. Уст. о наказ. пал. Мир. Суд., приговорилъ купца Минина за продажу, вредныхъ для здоровья, испортившихся съѣстныхъ припасовъ къ взысканію 100 р. По апелляціонному отзыву купца Минина дѣло это поступило на разсмотрѣніе Царскосельскаго Мироваго Съѣзда, который утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. На это рѣшеніе Съѣзда купецъ Мининъ принесъ жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что по производству дѣла не обнаружено, чтобы найденная въ его лавкѣ мука была положительно вредна для здоровья, напротивъ депутатъ Федоровъ въ присутствіи Мироваго Съѣзда подтвердилъ, что мука не могла быть вредна; 2) что мука была уничтожена врачомъ безъ оставленія пробы, въ нарушеніе 1137 и 1144 ст. Уст. Угол. Суд., почему и нельзя признавать ее негодною къ употребленію; 3) что Мировой Съѣздъ не спросилъ по указанію его свидѣтеля крестьянина Сиреченкова. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что приводимыя купцомъ Мининымъ ст. 1137 и 1144 Уст. Угол. Суд. относятся до порядка составленія протоколовъ о нарушеніяхъ Уставовъ Казеннаго Управленія и не могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ, установленныхъ для охраненія народнаго здравія (ст. 1223 и 1224). Составленный на основаніи 1224 ст. Уст. Угол. Суд. мѣстнымъ врачомъ, протоколъ осмотра лавки Минина найденъ какъ Мировымъ Судьею, такъ и Мировымъ Съѣздомъ, правильнымъ и достаточнымъ для достовѣрности обнаруженнаго нарушенія, а за тѣмъ призначе уважительности представленныхъ противу сего осмотра Мининымъ возраженій, по точному разуму 107 и 160 ст. Уст. Угол. Суд., зависѣло отъ усмотрѣнія Мироваго Судьи и Мироваго Съѣзда, которые не нашли нужнымъ повѣрить дѣйствій врача, и такое убѣжденіе ихъ, какъ основанное на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, за силою 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 5 ст. Учр. Суд. Уст., не подлежитъ ни повѣркѣ, ни пересмотру въ кассационномъ порядкѣ, а потому и объясненіе Минина, что въ настоящемъ дѣлѣ не обнаружено достаточныхъ доказательствъ въ томъ, что найденная въ лавкѣ мука вредна и негодна къ употребленію, не можетъ заслуживать уваженія; 2) указываемый Мининымъ свидѣтель крестьянинъ Сиреченковъ, какъ видно изъ протокола, не былъ имъ представленъ къ разбирательству на Мировомъ Съѣздѣ, а потому вызовъ сего свидѣтеля, на точномъ основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд., зависѣлъ отъ усмотрѣнія самаго Съѣзда и не составлялъ для него дѣйствія обязательнаго. По симъ основаніямъ, признавая жалобу купца Минина на приговоръ Царскосельскаго Мироваго Съѣзда не заслуживающею уваженія, и, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**519.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу Губернскаго Секретаря Соколова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

По опредѣленію Московской Судебной Палаты отъ 16 Мая 1867 года Губернскій Секретарь Иванъ Соколовъ преданъ былъ суду по обвиненію его во взятіи у крестьянина Афанасія Климova, обманомъ, 25 руб. За тѣмъ 12 Іюля подсудимый далъ росписку въ полученіи копій съ обвинительнаго акта и списка лицъ, вызываемыхъ къ судебному слѣдствію, а также въ объявленіи ему, что онъ въ семидневный срокъ долженъ довести до свѣдѣнія Суда, кого избралъ онъ себѣ защитникомъ и желаетъ ли, чтобы какія либо другія лица, сверхъ указанныхъ въ спискѣ, были допрошены въ качествѣ свидѣтелей. Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, котораго числа не видно, Соколовъ, являсь къ Предсѣдательствующему во временномъ отдѣленіи Тульскаго Окружнаго Суда, заявилъ, что онъ желалъ бы имѣть защитникомъ Коллежскаго Секретаря Полоцкаго, о чемъ и сдѣлано тогда же распоряженіе съ занесеніемъ его въ протоколъ. При слушаніи этого дѣла 21 Сентября, Предсѣдательствующій, по дополненіи списка присяжныхъ, обратился сперва къ Товарищу Прокурора, а потомъ къ защитнику подсудимаго съ вопросомъ, не желаютъ ли отвести кого либо изъ присяжныхъ засѣдателей? Стороны воспользовались предоставленнымъ имъ правомъ и въ предъявленномъ имъ спискѣ вычеркнули: Товарищъ Прокурора двухъ, а защитникъ подсудимаго трехъ засѣдателей. Образовавшееся по жребію изъ остальныхъ засѣдателей присутствіе присяжныхъ, по выслушаніи судебного слѣдствія и заключительныхъ преній, признало подсудимаго Соколова виновнымъ въ обманномъ присвоеніи себѣ 25 руб. отъ крестьянина Афанасія Климova. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ, на основаніи 173 и 2 п. 174 ст. Уст. о Наказ., нал. Мир. Суд. и 1667 Улож. о Наказ., приговорилъ Губернскаго Секретаря Соколова къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца, заключивъ представить этотъ приговоръ, согласно 945 ст. Уст. Угол. Суд., на Высочайшее усмотрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Въ жалобѣ своей Губернскій Секретарь Соколовъ, въ основаніе къ отмѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, приводитъ слѣдующіе доводы: 1) что наканунѣ судебного засѣданія онъ просилъ, на основаніи 574 ст. Уст. Угол. Суд., о вызовѣ свидѣтеля мѣщанина Тихона Смирнова, спрошеннаго при предварительномъ слѣдствіи, но Предсѣдательствующій въ Судѣ ему въ этомъ отказалъ, и 2) что списокъ присяжныхъ засѣдателей былъ предъявленъ для отвода Товарищу Прокурора и защитнику его, подсудимаго, но самому ему списокъ этотъ не былъ предъявленъ. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изъ дѣла не видно, чтобы подсудимый дѣйствительно просилъ Предсѣдательствующаго въ Судѣ о вызовѣ свидѣтеля Тихона Смирнова; если же онъ и предъявлялъ эту просьбу, какъ онъ объясняетъ, наканунѣ засѣданія, слѣдовательно по истеченіи срока, установленнаго на предъявленіе

такихъ требованій, то Предсѣдательствующій имѣлъ полное право, по силѣ 577 ст. Уст. Угол. Суд., отказать ему въ этой несвоевременной просьбѣ, и 2) что хотя Предсѣдательствующій въ Судѣ поступилъ, не согласно съ 654 и 655 ст. того же Устава, предъявивъ списокъ засѣдателей защитнику подсудимаго, а не самому подсудимому; но какъ подсудимый и защитникъ составляютъ одну сторону и послѣдній предполагается дѣйствующимъ по уполномочию перваго, дождѣ противнаго не будетъ заявлено, подсудимый же не сдѣлалъ такого заявленія и о предъявленіи ему списка не просилъ, то за сими обстоятельства это не можетъ быть принято въ уваженіе. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Губернскаго Секретаря Соколова оставить безъ послѣдствій.

**520.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу крестьянъ Пожухова и Кузнецова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Крестьяне Герасимъ Пожуховъ и Иванъ Кузнецовъ, признанные присяжными засѣдателями виновными: первый—въ убійствѣ крестьянина Тюрина съ обдуманномъ заранѣ намѣреніемъ, а второй въ пособничествѣ убійцѣ, приговорены временнымъ отдѣленіемъ Владимирскаго Окружнаго Суда къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ: Пожуховъ на десять лѣтъ, а Кузнецовъ на восемь лѣтъ. Въ кассационной жалобѣ защитникъ обвиненныхъ, дворянинъ Корастелевъ, проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія присяжныхъ засѣдателей и приговора суда, объясняя, что по дѣлу сему, нарушены существенные обряды судопроизводства тѣмъ, что во 1-хъ, не смотря на его просьбу и вопреки 696, 697 и 725 ст. Уст. Угол. Судопр., не были представлены въ залу засѣданія вещественныя доказательства и во 2-хъ, что, въ нарушение 675 ст. Уст. Угол. Судопр., во время пріостановленія засѣданія двое изъ присяжныхъ засѣдателей находились не въ комнатѣ для присяжныхъ, а въ другихъ комнатахъ и разговаривали съ публикою, и вслѣдствіе сего, находясь подъ вліяніемъ публики и разсердившись на защитника, просившаго объ удаленіи ихъ изъ состава присутствія, постановили неправильный приговоръ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи 696 ст. Уст. Угол. Суд., вещественныя доказательства должны быть внесены въ засѣданіе Суда, если не встрѣчается къ тому препятствій въ объемѣ или качествѣ вещей; а за сими постановленіе временнаго отдѣленія Окружнаго Суда о томъ, что неудобно требовать присылки восьми колевъ длиною въ два аршина каждый, не можетъ быть признано основательнымъ. По сему и имѣя въ виду соображенія, изложенныя въ рѣшеніи Кассационнаго Департамента 21 Іюня 1867 года по дѣлу Антонова (рѣшен. Угол. Кассац. Департ. 1867 г. № 260), Правительствующій Сенатъ признаетъ, что невнесеніе, безъ основательнаго повода, вещественныхъ доказательствъ въ судебное засѣданіе составляетъ столь существенное отступленіе отъ порядка судопроизводства, что рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ Суда, состоявшіеся, при нарушеніи 696, 697 и 725 ст. Уст. Угол. Судопр., не могутъ имѣть силы судебного рѣшенія. Обращаясь, за сими, ко второму

поводу жалобы Коростелева, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ изъ протокола судебного засѣданія: во 1-хъ, что двое изъ присяжныхъ засѣдателей, во время пріостановленія засѣданія вышли изъ судебной залы въ другую комнату, съ разрѣшенія Предсѣдателя и въ сопровожденіи Судебнаго Пристава, чтобы выпить воды, и по удостовѣренію Пристава, которое, Судъ признаетъ достовѣрнымъ, ни съ кѣмъ не разговаривали, и во 2-хъ, что защитникъ хотя заявилъ Суду, что можетъ указать лицъ, съ которыми разговаривали упомянутые присяжные, но какъ доносить Судъ, никого не указалъ. При такихъ обстоятельствахъ нѣтъ основанія признать нарушеніемъ 675 ст. Уст. Угол. Суд., по силѣ которой присяжные засѣдатели не должны ни отлучаться изъ залы засѣданія, ни входить въ сношенія съ лицами, не принадлежащими къ составу Суда, не получивъ на то разрѣшенія Предсѣдателя. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: рѣшеніе присяжныхъ и основанный по немъ приговоръ временнаго отдѣленія Владимирскаго Окружнаго Суда по дѣлу о крестьянахъ Пожужовѣ и Кузнецовѣ отмѣнить и дѣло передать для новаго производства въ другое отдѣленіе того же Суда.

**521.**—1867 года ноября 15-го дня. *По дѣлу мѣщаники Головковой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

22 Февраля 1867 г. въ Правительствующемъ Сенатѣ разсматривалась кассационная жалоба мѣщаники Головковой на состоявшійся 3 Января приговоръ Бѣлевскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о побояхъ, нанесенныхъ ей, просительницѣ, Подпоручикомъ Эделевымъ, и по опредѣленію Сената за нарушеніемъ, при наложеніи наказанія на него, Эделева, прямого смысла 2 пункта 12 ст. Уст. о наказ., мал. Мир. Суд., приговоръ Бѣлевскаго Съѣзда отмѣнить и дѣло передано въ Одоевскій Съѣздъ Мировыхъ Судей. Разсмотрѣвъ это дѣло, сей Съѣздъ нашелъ, что къ настоящему случаю слѣдуетъ примѣнить 138 ст. Уст. о нак. мал. Мир. Суд., по которой означеннымъ въ 130—137 ст. сего устава наказаніямъ виновные не подвергаются, когда самъ обиженный нанесъ обидчику равную или болѣе тяжкую обиду, и вслѣдствіе сего приговоромъ 15 Іюня отмѣнилъ приговоръ Мироваго Судьи Бѣлевскаго уѣзда 1-го участка и освободилъ Подпоручика Эделева отъ всякаго взысканія. На этотъ приговоръ Одоевскаго Съѣзда мѣщанка Головкова обратилась съ жалобою въ кассационномъ порядкѣ, объясняя въ оной, что Съѣздъ не имѣлъ права освободить Эделева отъ ареста, а обязанъ былъ въ исполненіе рѣшенія Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената только увеличить ему срокъ сего ареста. При этомъ Головкова ссылается на 118, 928 и 930 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Одоевскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ дѣло Головковой съ Эделевымъ объ обидѣ и постановивъ по существу сего дѣла новый приговоръ, не отступилъ отъ правилъ, указанныхъ въ 928, 930 и 118 ст. Уст. Угол. Суд., а потому на основаніи какъ сихъ законо-

положеній, такъ и 174 ст. того же устава, опредѣляютъ: жалобу Головковой на приговоръ Одоевскаго Мироваго Съѣзда, состоявшійся 15 Юня, оставить безъ послѣдствій.

**522.**—1867 года ноября 22-го дня. *По дѣлу пожарнаго служителя Сергушина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Будиловскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

По опредѣленію Московской Судебной Палаты отъ 12 Января 1867 года, пожарный служитель Иванъ Абрамовъ Сергушинъ преданъ былъ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей по обвиненію его въ укрывательствѣ краденной съ пожара лампы. Дѣло это разсматривалось 5 минушаго Октября въ судебномъ засѣданіи 3-го Уголовнаго Отдѣленія Московскаго Окружнаго Суда, въ слѣдующемъ составѣ суда: Товарищъ Предсѣдателя Деберъ, Члены суда Шестаковъ и Синицкій, Товарищъ Прокурора Остроглазовъ и Секретарь Кохновъ. По выслушаніи дѣла, присяжные засѣдатели признали подсудимаго Ивана Сергушина виновнымъ въ томъ, что, не участвуя самъ въ похищеніи съ пожара лампы, принадлежащей Губернскому Секретарю Соколову, онъ, Сергушинъ, взялъ себѣ эту лампаду, зная, что она похищена на пожарѣ. Къ этому присяжные присовокунили, что виновный, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживаетъ снисхожденія. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ, на основаніи 14, 121, 124, 129, 1646 и 1661 ст. Улож. о Наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., приговорилъ подсудимаго Сергушина, 32 лѣтъ, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію ему присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ рабочій домъ на одинъ годъ и восемь мѣсяцевъ. Въ протоколѣ судебного засѣданія, подписанномъ Судьями и скрѣпленномъ, по порученію суда, Помощникомъ Секретаря, вѣсто Секретаря, отказавшагося отъ его скрѣпы, значится, что по окончаніи судебного слѣдствія и заключительныхъ преній, Судъ удалился въ залу совѣщаній для постановленія вопросовъ, а по выходѣ оттуда въ залу засѣданія Предсѣдательствующій прочелъ вопросы сторонамъ, изъ которыхъ Товарищъ Прокурора возраженій на нихъ не сдѣлалъ, а защитникъ подсудимаго Сергушина просилъ, на основаніи 99 ст. Улож. о Наказ., прибавить вопросъ о не виѣнности Сергушину взводимаго на него преступленія, какъ учипеннаго имъ единственно вслѣдствіе случайной ошибки или обмана. На это Товарищъ Прокурора возразилъ, что такъ какъ судебное слѣдствіе не раскрыло ни ошибки, ни обмана, то онъ находитъ требуемый защитникомъ вопросъ излишнимъ. Выслушавъ по этому предмету защитника, Судъ приступилъ къ совѣщаніямъ, во время которыхъ защитникъ произнесъ: «я также прошу Судъ имѣть въ виду и 754 ст. Уст. Угол. Суд.» Но Предсѣдательствующій остановилъ защитника словами: «Судъ и безъ васъ знаетъ этотъ законъ.» За тѣмъ, такъ какъ предъявленное защитникомъ требованіе возбудило между судьями продолжительныя пренія, то Судъ, для обсужденія этого требованія, удалился въ залу судебныхъ совѣщаній. Когда Судъ возвратился въ залу засѣданія, защитникъ обратился къ Предсѣдательствующему съ слѣдующими словами: «я прошу Г. Предсѣдателя, чтобы было записано въ протоколъ, что

когда я просил Судъ имѣть въ виду 754 ст. Уст. Угол. Суд., то Г. Предсѣдатель отвѣтилъ мнѣ: «мы и безъ васъ знаемъ.» На это Предсѣдательствующій отвѣтилъ: «будетъ записано.» За тѣмъ Предсѣдательствующій произнесъ: принимая во вниманіе 754 и 763 ст. Уст. Угол. Суд., Судъ находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство защитника о постановкѣ дополнительнаго вопроса, и прочелъ содержаніе вопросовъ сторонамъ, а какъ онѣ никакихъ возраженій не сдѣлали, то вопросы переписаны были на вопросномъ листѣ и подписаны Судьями. Но до переписки вопросовъ, Предсѣдательствующій обратился къ Секретарю съ слѣдующими словами: «запишите въ протоколъ, что слова: Судъ и безъ васъ знаетъ этотъ законъ, были сказаны мною въ то время, когда уже Судъ приступилъ къ совѣщанію по требованію защитника о постановкѣ дополнительнаго вопроса. «Съ своей стороны я также прошу записать въ протоколъ мои замѣчанія»..... сказалъ защитникъ. «Ни какихъ замѣчаній вы въ свое время не дѣлали, а потому никакихъ болѣе замѣчаній въ протоколъ записано не будетъ» сказалъ Предсѣдательствующій защитнику. «Въ такомъ случаѣ я прошу записать, что мнѣ отказываютъ о записаніи въ протоколъ» отвѣтилъ защитникъ. «По возбужденному вами и обсужденному уже Судомъ вопросу я больше никакихъ замѣчаній недопускаю», возразилъ Предсѣдательствующій. Послѣ постановленія присяжными рѣшенія, Предсѣдательствующій предложилъ Товарищу Прокурора предъявить заключеніе относительно наказанія и другихъ послѣдствій виновности подсудимаго, признанной присяжными. Съ заключеніемъ Товарища Прокурора защитникъ согласился. За тѣмъ Предсѣдательствующій прочелъ сторонамъ проектъ вопроса о примѣненіи наказанія и какъ стороны возраженій не сдѣлали, то вопросъ изложенъ былъ на вопросномъ листѣ и Судьи приступили къ его подписанію. Въ это время защитникъ прервалъ Судъ словами: «настоятельно требую, чтобы Судъ записалъ замѣчанія мои въ протоколъ.» Пренія по этому предмету уже кончены», остановилъ защитника Предсѣдательствующій. «На основаніи 3 п. 630 ст. Устава я имѣю право требовать, чтобы мои замѣчанія и возраженія...» началъ было защитникъ. На основаніи 157 ст. Учр. Суд. Уст., Г. Судебный Приставъ, удалите защитника изъ залы засѣданія», сказалъ Предсѣдательствующій. Видя, что защитникъ медлитъ удалиться, Предсѣдательствующій сказалъ: «прошу васъ удалиться». «Я долженъ взять свои вещи», сказалъ защитникъ и оставилъ залу засѣданія въ сопровожденіи Судебнаго Пристава. За тѣмъ Судьи удалились въ залу совѣщаній, и по возвращеніи оттуда Предсѣдательствующій прочелъ вслухъ, при бытности подсудимаго, резолюцію и объявилъ, что приговоръ въ окончательной формѣ будетъ объявленъ 12 Октября. Подсудимый пожелалъ получить копію съ приговора. 12 Октября, въ присутствіи Члена Суда Шестакова, Товарища Прокурора Фролова и Секретаря Кохнова, приговоръ Суда объявленъ подсудимому Сергушину, съ выдачею ему копій съ этого акта, причемъ былъ предъявленъ ему и протоколъ судебнаго засѣданія, но подсудимый отозвался, что онъ прочтенія протокола не желаетъ. Въ постановленіи Окружнаго Суда отъ 14 Октября значится: что по выслушанному 5-го Октября дѣлу о пожарномъ служителѣ Сергушинѣ, Секретарь Суда Кохновъ составилъ протоколъ, скрѣпилъ его и подалъ къ подписанію Судьямъ. Но

Судьи, по разсмотрѣніи этого протокола, нашли его составленнымъ невѣрно, въ нарушение 7 и 8 п. 836 ст. Уст. Угол. Суд., а потому исправивъ его, сдѣлали распоряженіе о переписаніи его. За тѣмъ переписанный протоколъ былъ подписанъ Судьями и предложенъ Секретарю Кохнову для скрѣпленія его, но Кохновъ скрѣпить его отказался. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ, согласно съ заключеніемъ исправляющаго должность Прокурора, опредѣлилъ: вышеизложенное обстоятельство, вмѣстѣ съ подлиннымъ протоколомъ по дѣлу о Сергушинѣ, передать на распоряженіе Г. Предсѣдателя Суда. Въ жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату, защитникъ подсудимаго представляетъ обстоятельства, относящіяся къ пререканію между нимъ и Предсѣдательствующимъ въ Судѣ, въ слѣдующемъ видѣ. По постановкѣ и прочтеніи Судомъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію присяжныхъ засѣдатель, защитникъ подсудимаго обратился къ Суду съ просьбою включить еще вопросъ: «не совершено-ли укрывательство краденной съ пожара лампы въ слѣдствіе обмана или ошибки?» На это Г. Предсѣдательствующій спросилъ его: «на чемъ же вы основываете просьбу о постановкѣ такого вопроса?» Защитникъ отвѣчалъ, что вся его защита была построена на этомъ основаніи. Тутъ снова Г. Предсѣдательствующій спросилъ: «чѣмъ же вы доказали въ вашей рѣчи вопросъ объ ошибкѣ или обманѣ?» На это защитникъ повторилъ нѣкоторые мѣста изъ своей рѣчи, выслушавъ которыя Предсѣдательствующій обратился къ Уст. Угол. Суд., отыскивая, какъ казалось, статью, на основаніи которой можно бы было признать допущеніе постановки этого вопроса. Видя, что Г. Предсѣдательствующій, какъ бы чѣмъ то затрудняется, защитникъ обратилъ вниманіе Суда на 754 ст. Уст. Угол. Суд., на что Г. Предсѣдательствующій, какъ бы въ отвѣтъ на это указаніе, махнулъ на защитника рукой и прибавилъ: «мы и безъ васъ знаемъ.» За тѣмъ Судъ удалился для совѣщаній по поводу требуемой постановки вопроса о невѣроятности. По возвращеніи своемъ, Судъ принялъ предложенный защитникомъ вопросъ, и постановилъ его, между прочимъ, для разрѣшенія Г.г. присяжными засѣдателями. Сочтя такой отвѣтъ и движеніе рукою оскорбительными для защитника, онъ попросилъ Судъ записать объ этомъ въ протоколъ. Отдавъ приказаніе Секретарю записать, Г. Предсѣдательствующій чрезъ нѣсколько времени добавилъ: «запишите въ протоколъ, что эти слова были сказаны, когда уже Судъ приступилъ къ совѣщаніямъ.» Сообразивъ, что выраженіе произнесенное Г. Предсѣдательствующимъ: «чѣмъ же вы доказали въ вашей рѣчи вопросъ объ ошибкѣ или обманѣ», какъ мнѣніе, высказанное вопреки положенію 802 ст., есть существенное основаніе для кассаци, защитникъ хотѣлъ, на основаніи 836 ст. пун. 8, просить Судъ записать его замѣчаніе въ протоколъ, но Г. Предсѣдательствующій, не давъ ему даже договорить о чемъ именно онъ проситъ Судъ, объявилъ, что никакихъ замѣчаній больше не будетъ; тогда защитникъ просилъ Судъ записать въ протоколъ это заявленіе Г. Предсѣдательствующаго, на что послѣдній снова повторилъ, что ни какія замѣчанія его, защитника, въ протоколъ вносимы не будутъ. Все вышеизложенное происходило до произнесенія присяжными своего приговора. Когда за тѣмъ Судъ выслушалъ мнѣніе защитника о размѣрѣ наказанія подсудимому, и Предсѣдательствующій сталъ письменно наза-

гать вопросы, подлежащіе разрѣшенію Суда, защитникъ, видя свое право защиты на Судѣ такъ явно стѣсненнымъ образомъ дѣйствій и отвѣтамъ Г. Предсѣдательствующаго, хотѣлъ было снова заявить Суду, что на основаніи 630 ст., онъ какъ защитникъ, пользуется на Судѣ одинаковымъ правомъ съ Прокуроромъ, и что на основаніи 3 п. той же статьи, имѣетъ право дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на Судѣ. Но Г. Предсѣдательствующій, какъ и прежде, не давъ защитнику договорить, о чемъ онъ хотѣлъ просить, обратился къ Судебному Приставу съ приказаніемъ удалить его изъ залы засѣданія, что и было безпрекословно исполнено. Изъ всего вышеизложеннаго явствуетъ, что при объявленіи Судомъ вопросовъ, подлежащихъ его разрѣшенію, защитника въ залѣ засѣданія уже не было. Безъ него же Судъ прочелъ рѣшеніе, такъ что самъ Судъ лишилъ защитника возможности знать день объявленія приговора въ окончательной его формѣ. Когда 18 Октября защитникъ, узнавъ въ Канцеляріи Суда, что приговоръ Сергушину уже объявленъ, а протоколъ находится у Предсѣдателя Суда Люминарскаго, обратился къ послѣднему съ просьбою прочесть протоколъ, Г. Люминарскій лично объявилъ ему, что, рассматривать протоколъ онъ можетъ, но дѣлать замѣчанія не имѣетъ права, такъ какъ не дѣлалъ ихъ своевременно. При разсмотрѣніи протокола защитникъ замѣтилъ, что онъ не скрѣпленъ Секретаремъ. На вопросъ его у Г. Предсѣдателя Суда, почему протоколъ не скрѣпленъ, онъ получилъ въ отвѣтъ, что причина ему неизвѣстна, но что по этому поводу надъ Секретаремъ Кохновымъ возбуждено дисциплинарное производство. По изложеніи этихъ обстоятельствъ, защитникъ приводитъ слѣдующіе поводы къ отмѣнѣ состоявшагося о подсудимомъ Сергушинѣ приговора: 1) Предсѣдательствующій въ Судѣ отказалъ ему, защитнику, въ занесеніи его замѣчаній въ протоколъ, а такъ какъ по 3 п. 630 ст. Уст. Угол. Суд., защитникъ имѣетъ право дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на Судѣ, и какъ протоколъ судебного засѣданія долженъ быть, на основаніи 837 ст. того же устава, составленъ такимъ образомъ, чтобы изъ него можно было видѣть весь ходъ дѣла на Судѣ и удостовѣриться въ соблюденіи тѣхъ правилъ, нарушеніе которыхъ можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ приговора, то Предсѣдательствующій, отказавъ въ занесеніи въ протоколъ замѣчаній его, защитника, и удаливъ его изъ залы засѣданія по поводу предъявленія имъ своихъ правъ, поступилъ въ явное нарушеніе законовъ о судопроизводствѣ и предѣлахъ власти суда. 2) По случаю удаленія его, защитника, изъ залы засѣданія, онъ не могъ слышать вопросовъ, предложенныхъ Судомъ себѣ на разрѣшеніе и знать о днѣ объявленія приговора, и въ этомъ одномъ заключается уже достаточный поводъ къ отмѣнѣ приговора о Сергушинѣ. 3) Протоколъ по настоящему дѣлу нескрѣпленъ Секретаремъ, въ противность 840 ст. Уст. Угол. Суд., а въ такомъ видѣ онъ не можетъ считаться правильно составленнымъ, такъ какъ отсутствіе скрѣпы Секретаря подрываетъ довѣріе къ правильности составленія подписаннаго только Судьями протокола, обязанность составленія котораго прямо возложена на Секретаря. И дѣйствительно, предъявленный ему, защитнику, протоколъ составленъ въ измѣненномъ отчасти порядкѣ, съ добавленіемъ съ одной стороны такихъ выраженій, какихъ Предсѣдательствующимъ

произнесено вовсе не было, а съ другой съ улуиженіемъ тѣхъ дѣйствій, какія въ дѣйствительности совершены имъ были. Представляя свою кассационную жалобу чрезъ Окружный Судъ, защитникъ подсудимаго Сергушина просилъ внести ее въ Правительствующій Сенатъ вмѣстѣ съ обоими протоколами, какъ подписаннымъ Судьями, но не скрѣпленнымъ Секретаремъ, такъ и скрѣпленнымъ со стороны Судей. Кроме того защитникъ подсудимаго Сергушина просилъ Правительствующій Сенатъ о разсмотрѣніи его кассационной жалобы вмѣстѣ съ поданною имъ просьбою о преданіи Г. Товарища Предсѣдателя Дѣйера суду за превышеніе имъ власти и оскорбленіе на Судѣ его, Розенберга, какъ защитника подсудимаго. Внося въ Правительствующій Сенатъ кассационную жалобу защитника подсудимаго Сергушина, Окружный Судъ представляетъ при этомъ слѣдующія объясненія: 1) Протоколъ судебного засѣданія 5 Октября 1867 г. содержитъ въ себѣ совершенно вѣрное содержаніе того засѣданія въ той послѣдовательности, въ которой событія происходили. Наканунъ дня, назначеннаго для объявленія Сергушину приговора Суда, проектъ протокола былъ представленъ составившимъ этотъ проектъ Секретаремъ Боиновымъ, за его скрѣпою, къ подпису Судей, которые нашли проектъ этотъ составленнымъ съ отступленіемъ отъ требованій 836 и 837 ст. Уст. Угол. Суд., вслѣдствіе чего проектъ этотъ подвергся нѣкоторымъ со стороны Судей исправленіямъ, въ исправленномъ видѣ подписанъ Судьями и скрѣпленъ, по порученію Суда, за уклоненіемъ отъ сего Секретаря Боинова, Помощникомъ Секретаря Кирмазовымъ. Хотя составленный Секретаремъ проектъ протокола подвергся со стороны Судей необходимымъ исправленіямъ, а самый протоколъ въ исправленномъ видѣ не скрѣпленъ Секретаремъ, но сіе послѣднее обстоятельство не отнимаетъ, по мнѣнію Суда, у протокола, подписаннаго Судьями и скрѣпленнаго, по порученію Суда, Помощникомъ Секретаря, значенія и силы акта судебного. Протоколъ засѣданія составляется Секретаремъ (ст. 835 Уст. Угол. Суд.) и имъ скрѣпляется (тамъ же ст. 840), но скрѣпляется, какъ видно изъ редакціи послѣдняго закона, послѣ подписи протокола Судьями. Слѣдовательно до подписи Судьями протокола не существуетъ, а имѣется составленный Секретаремъ и имъ не скрѣпленный проектъ протокола. Для того, чтобы проектъ этотъ получилъ значеніе протокола, необходимо, чтобы онъ былъ подписанъ Судьями, подпись коихъ удостовѣряетъ правильность составленія протокола. А если подпись Судей служитъ удостовѣреніемъ правильности составленія протокола, то за Судьями остается право, неподлежащее контролю Секретаря, дѣлать въ проектѣ протокола тѣ измѣненія, которыя Судъ признаетъ нужнымъ, для изложенія хода засѣданія въ надлежащей послѣдовательности и полнотѣ. Суду же принадлежитъ и право разсматривать всѣ замѣчанія, сдѣланныя сторонами, относительно неточнаго изложенія въ протоколѣ происходившаго на Судѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 343 и 844). Скрѣпа протокола Секретаремъ удостовѣряетъ лишь въ томъ, что протоколъ дѣйствительно подписанъ Судьями и содержитъ въ себѣ нѣкоторое количество листовъ. Уклоненіе Секретаря отъ скрѣпы протокола, не отнимая у протокола значенія и силы судебного акта, должно имѣть единственнымъ послѣдствіемъ возбужденіе противъ Секретаря дисциплинарнаго производства, какое Предсѣдателемъ Суда, въ отношеніи Секретаря Боинова, дозволившаго себѣ

Угол.

отказаться от скрѣпы и другаго протокола по 1-му Отдѣленію, и оказать въ судебномъ засѣданіи 7 Сентября сего года неуваженіе Предсѣдательствующему 1-го Отдѣленія Н. С. Арсеньеву, уже возбуждено. 2) При объявленіи 12 Октября подсудимому Сергушину приговора Суда, состоявшагося 5-го того же Октября, подсудимому, за отсутствіемъ защитника, предъявлялся протоколъ засѣданія (Уст. Угол. Суд. ст. 842); но онъ отъ прочтенія протокола отказался и замѣчаній относительно неточнаго его изложенія не сдѣлалъ (тамъ же ст. 843); вслѣдствіе чего подсудимый Сергушинъ, а слѣдовательно и защитникъ его, пользующійся лишь тѣми правами, которыя принадлежать подсудимому, потеряли, согласно 842 ст. Уст. Угол. Суд., право дѣлать на протоколъ какія либо замѣчанія. 3) Неподлежитъ сомнѣнію, что защитникъ, согласно 3 п. 630 ст. Уст. Угол. Суд., имѣетъ полное право дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на Судѣ, и что замѣчанія и объясненія эти, согласно 8 п. 836 ст. того же Устава, должны быть записаны въ протоколъ. Но, по мнѣнію Суда, защитникъ обязанъ пользоваться своимъ правомъ своевременно, т. е. дѣлать замѣчанія и давать объясненія непосредственно за тѣмъ дѣйствіемъ, которое вызвало эти объясненія или замѣчанія; если же защитникъ сего не исполнялъ, то онъ при переходѣ къ другимъ дѣйствіямъ не имѣетъ права дѣлать замѣчанія и давать объясненія на предъидущія дѣйствія. Такъ, напримѣръ, если бы защитнику вдумалось послѣ окончанія заключительныхъ преній представить Суду объясненія относительно неправильнаго вопроса какаго либо свидѣтеля подъ присягою, то очевидно, что объясненія защитника, своевременно не предъявленные, небыли бы приняты Судомъ и не подлежали бы запискѣ въ протоколъ. 4) Представляя на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената всѣ бумаги, относящіяся до кассаціонной жалобы защитника Сергушина, Судъ не считаетъ себя въ правѣ представлять проектъ протокола, скрѣпленнаго Секретаремъ, но неподписаннаго Судьями, такъ какъ это лишь проектъ, имѣющій значеніе черновой бумаги. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалоба избраннаго подсудимымъ защитника Розенберга на отказъ ему во внесеніи въ протоколъ его замѣчаній, по собственнымъ его словамъ, относится, во первыхъ, къ прерванному замѣчанію его, что по предложенному имъ дополнительному вопросу, не совершено ли укрывательство краденой лампы вслѣдствіе обмана или ошибки, — Предсѣдательствующій спросилъ его: на чемъ онъ основываетъ постановку такого вопроса и чѣмъ доказалъ въ своей рѣчи ошибку или обманъ, и во вторыхъ, къ прерванному также заявленію его, что онъ, какъ защитникъ, на основаніи 630 ст. Уст. Угол. Суд. пользуется на судѣ одинаковымъ правомъ съ Прокуроромъ и можетъ дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ. Хотя въ протоколѣ судебного засѣданія, подписанномъ Судьями, вовсе не упоминается, что бы Предсѣдательствующій обращался къ защитнику съ означенными выше вопросами, но если и допустить, что они были дѣйствительно сдѣланы, то и въ такомъ случаѣ нельзя въ этомъ видѣть нарушенія порядка; ибо само собою разумѣется, что всякое предложеніе сторонъ о дополнительныхъ вопросахъ должно быть мотивировано, т. е. подкрѣплено указаніемъ надлежащихъ основаній. Поэтому

желая согласиться съ замѣчаніемъ защитника, что такимъ образомъ Предсѣдательствующій выразилъ свое мнѣніе, неблагоприятное защитѣ, тѣмъ болѣе, что вопросъ, предложенный защитникомъ, былъ принятъ. Во всякомъ случаѣ защитникъ не имѣлъ никакого основанія предъявлять требованіе о занесеніи въ протоколъ означенныхъ дѣйствій, такъ какъ по точному смыслу 7 п. 836 ст. Уст., они подлежали внесенію въ протоколъ безъ всякихъ о томъ заявленій, и если бы по ошибкѣ или упущенію не были внесены, то отъ него, защитника, зависѣло сдѣлать о томъ замѣчаніе на протоколъ, согласно 812 и 813 ст. того же Устава. Просьбы о внесеніи какихъ либо обстоятельствъ въ протоколъ уместны только въ томъ случаѣ, когда эти обстоятельства относятся не къ дѣйствіямъ, опредѣляющимъ порядокъ судопроизводства и подлежащимъ запискѣ по каждому дѣлу и во всякомъ случаѣ, но къ тѣмъ показаніямъ и объясненіямъ по существу дѣла, которыя по 837 и 838 ст. Уст. Угол. Судопр. не записываются въ протоколъ, если не замѣчено въ нихъ отступленія отъ такихъ правилъ, нарушеніе коихъ можетъ быть поводомъ къ отмене приговора. По этому защитникъ, заявивъ требованіе о внесеніи въ протоколъ такихъ дѣйствій, которыя подлежали запискѣ и безъ его требованія, и сдѣлавъ при томъ это заявленіе не своевременно, т. е. не вслѣдъ за тѣми дѣйствіями, на которыя онъ хотѣлъ обратить вниманіе, а при дальнѣйшемъ ходѣ дѣла, не имѣетъ правильнаго основанія считать защиту стѣсненною тѣмъ, что его неумѣстное и несвоевременное заявленіе оставлено было безъ послѣдствій. Еще менѣе было уважительно второе требованіе защитника о выслушаніи и внесеніи въ протоколъ заявленія его о правахъ, которыми защитники пользуются по закону. Такія заявленія не только не установлены закономъ, но и не приличны, какъ имѣющія лишь значеніе полемики съ Предсѣдателемъ Суда и критики его дѣйствій по управленію ходомъ дѣла, и потому ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть допущены ни съ чьей стороны. Изъ этого видно, что жалоба защитника на прерваніе его заявленій и невнесеніе ихъ въ протоколъ не заслуживаетъ уваженія. Нѣтъ сомнѣнія, что Предсѣдатель не долженъ прерывать замѣчанія защитника, въ установленномъ порядкѣ предъявляемыхъ, но когда защитникъ предъявляетъ неумѣстные и несвоевременныя требованія, когда онъ повторяетъ ихъ, не смотря на объясненіе Предсѣдателя объ ихъ незаконности, когда онъ, наконецъ, настаиваетъ о записаніи въ протоколъ, что его незаконныя требованія неудовлетворены, отклоняя такимъ образомъ судебное слѣдствіе въ пререканіяхъ между одною изъ сторонъ и Предсѣдателемъ и дозволяя себѣ относиться критически къ дѣйствіямъ Предсѣдателя, распоряженіямъ котораго онъ долженъ повиноваться, — тогда управляющій ходомъ дѣла постановляется уже въ необходимость остановить и прервать дальнѣйшее заявленіе незаконныхъ требованій. По закону, Предсѣдатель Суда наблюдаетъ за порядкомъ объясненій, возраженій и замѣчаній, устраняетъ въ преніяхъ все, что не имѣетъ прямаго отношенія къ дѣлу, и останавливаетъ всякого, кто нарушаетъ установленный порядокъ (Уст. Угол. Судопр. ст. 611 и 617). За нарушеніе правилъ благопристойности, порядка и тишины, а также за неповиновеніе распоряженіямъ Предсѣдателя кѣмъ либо

изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или ихъ повѣренныхъ, Предсѣдатель вправе сдѣлать виновному внушеніе, предостереженіе или выговоръ, предваривъ его, что при дальнѣйшемъ нарушеніи порядка онъ будетъ удаленъ изъ присутствія. Затѣмъ при повтореніи того же нарушенія виновный можетъ быть удаленъ изъ присутствія (Учр. Суд. Уст. ст. 154 и 157, Уст. Угол. Суд. ст. 617 и 618). На этомъ основаніи, Предсѣдательствующій въ настоящемъ случаѣ имѣлъ бы полное право удалить защитника, какъ не повиновавшагося его распоряженіямъ и настаивавшаго на выслушаніи и занесеніи въ протоколъ тѣхъ самыхъ заявленій, на незаконность которыхъ ему было уже указано, если бы до принятія этой крайней и чрезвычайной мѣры виновному сдѣлано было внушеніе или выговоръ, съ предвареніемъ его, что при дальнѣйшемъ нарушеніи порядка, онъ будетъ удаленъ изъ присутствія. Нѣтъ сомнѣнія, что указанный въ законѣ порядокъ постепенности въ принятіи противъ нарушителя порядка той или другой мѣры не относится къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ участвующее въ дѣлѣ лицо провинится въ преступленіи или проступкѣ болѣе важномъ, чѣмъ предусмотрѣнное въ означенномъ законѣ нарушеніе правилъ благопристойности, порядка и тишины, или неповиновенія распоряженіямъ Предсѣдателя, какъ на примѣръ, если онъ окажется неприличными словами, или какимъ либо дѣйствіемъ, явное неуваженіе къ судебному мѣсту или дозволить себѣ даже речительства на присутствіе, или составляющихъ его членовъ, или же осмѣлится поднять на кого либо изъ нихъ руку (Улож. о наказ. ст. 282). Само собою разумѣется, что въ этихъ случаяхъ было бы вовсе неумѣстно предварительное внушеніе, которое по закону дѣлается только при неосторожныхъ или неосмотрительныхъ дѣйствіяхъ, оправдываемыхъ болѣе или менѣе обстоятельствами, а не при умысленныхъ преступленіяхъ и проступкахъ (Улож. о наказ. ст. 140). Очевидно также, что въ этихъ случаяхъ, для удаленія виновнаго, нельзя выжидать, чтобы онъ повторилъ свое преступное дѣйствіе. Но въ настоящемъ дѣлѣ такого случая не представлялось, и потому Предсѣдательствующій, удаливъ защитника изъ залы засѣданія, не предваривъ его предварительно о принятіи противъ него этой мѣры, если онъ будетъ продолжать нарушеніе порядка или не подчинится его распоряженіямъ, поступилъ несогласно съ вышеприведенными правилами закона. Изъ этого однако не слѣдуетъ, чтобы это дѣйствіе Предсѣдательствующаго представлялось само по себѣ, безъ разсмотрѣнія его послѣдствій, достаточнымъ поводомъ къ отпѣтѣ состоявшагося по настоящему дѣлу окончательнаго приговора. Такое заключеніе имѣло бы законное основаніе лишь тогда, когда бы законъ ни въ какомъ случаѣ не допускалъ удаленія защитника, избраннаго подсудимымъ или назначеннаго по его просьбѣ. Но безусловнаго по этому предмету правила нѣтъ въ Судебныхъ Уставахъ. Правда, въ 157 ст. Учр. Суд. Уст., предусматривающей случаи удаленія изъ присутствія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или ихъ повѣренныхъ, не упоминается въ особенности о защитникахъ подсудимыхъ; но во—первыхъ, защитники суть также повѣренные подсудимыхъ, и во—вторыхъ, въ постановленіяхъ по этому же предмету Устава Уголовнаго Судопроизводства, а именно въ статьяхъ 611, 617 и 618, заключается въ общей ихъ связѣ явное указаніе и на защитника, тамъ гдѣ въ нихъ говорится, что Предсѣдатель наблюдаетъ за порядкомъ и приличіемъ объя-

сненій, возраженій и замѣчаній, останавливаетъ всякого, кто нарушаетъ установленный порядокъ, и дѣлаетъ нарушителю внушеніе, а если это окажется недѣйствительнымъ, то поступаетъ съ нимъ, какъ постановлено въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій. И такъ, если защитникъ подсудимаго можетъ быть въ определенныхъ закономъ случаяхъ удаленъ изъ присутствія, то кассационный вопросъ по поводу принятія этой мѣры разрѣшается лишь рассмотрѣніемъ тѣхъ условій, при которыхъ она принята, и послѣдствій ея въ отношеніи въ дальнѣйшему ходу дѣла. Очевидно, что если мѣра эта принята была при такихъ условіяхъ, при которыхъ рассмотрѣніе дѣла могло продолжаться въ установленномъ порядкѣ безъ лишенія подсудимаго содѣйствія въ защитѣ его предъ судомъ и безъ всякаго стѣсненія ея, то даже неправильное удаленіе защитника можетъ быть лишь поводомъ къ ответственности Предсѣдателя Суда, а не поводомъ къ отиѣнѣ окончательнаго приговора, на который обстоятельство это не могло имѣть никакого вліянія. Хотя, по силѣ вышеприведенныхъ законовъ, Предсѣдатель Суда по сдѣланіи нарушителю порядка внушенія, предвѣщаетъ его, что въ случаѣ повторенія нарушенія, онъ будетъ удаленъ изъ присутствія и дѣло рѣшится безъ его словесныхъ объясненій; однако изъ этого не слѣдуетъ, чтобы при удаленіи на этомъ основаніи защитника, дѣло должно было рѣшиться не только безъ его объясненій, какъ сказано въ этомъ законѣ, но и безъ всякаго содѣйствія подсудимому въ защитѣ со стороны другого лица, установленнымъ порядкомъ назначеннаго. Во первыхъ, подсудимый не отвѣтствуетъ за такія дѣйствія его защитника, на которыя не могло быть дано упованіе, и по поводу ихъ не долженъ лишаться дарованныхъ ему закономъ средствъ къ оправданію. Во вторыхъ, при состязательномъ порядкѣ судопроизводства, защита противопоставляется обвиненію и нчитается столь существенною потребностію правосудія, что законъ повелѣваетъ пазначать каждому подсудимому защитника, по избранію его самого, или по распоряженію Предсѣдателя Суда, указывая при этомъ, что болѣзнь защитника можетъ воспрепятствовать открытію судебного засѣданія, когда по краткости времени, остающагося до срока засѣданія, вновь назначенному защитнику невозможно приготовиться къ защитѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 557, 558, 565, 568 и 581). По этому удаленіе защитника, такъ же какъ и болѣзнь его или иная причина его отсутствія, препятствуетъ продолженію судебного засѣданія, доколѣ не будетъ назначенъ другой защитникъ, если мѣра эта была принята въ то время, когда защитникъ могъ еще содѣйствовать подсудимому въ представленіи подлежащихъ объясненій суду. Но въ настоящемъ случаѣ, по собственнымъ словамъ защитника Розенберга, онъ удаленъ былъ въ то время, когда рѣшеніе присяжныхъ было провозглашено и когда онъ представилъ уже свои объясненія относительно мѣры наказанія подсудимаго, почему удаленіе его, какъ онъ самъ говоритъ, лишило его только возможности знать день объявленія приговора въ окончательной формѣ, а какъ это замѣчаніе не имѣетъ никакого основанія, ибо о днѣ объявленія приговора защитникъ всегда могъ узнать и отъ самого подсудимаго, и по справкѣ въ канцеляріи, то и слѣдуетъ заключить, что въ настоящемъ случаѣ удаленіе защитника не препятствовало окончанію судебного засѣданія въ его отсут-

ствіи и не могло имѣть никакого вліянія на приговоръ, почему и не представляет достаточнаго повода къ отиѣнъ этого приговора. Что же касается замѣчанія защитника Сергушина на счетъ недостоверности протокола, подписаннаго Судьями, но не скрѣпленнаго Секретаремъ, то замѣчаніе это въ настоящемъ случаѣ не можетъ быть принято во вниманіе, такъ какъ самъ подсудимый Сергушинъ, при объявленіи ему приговора, отказался отъ прочтенія ему протокола судебного засѣданія для повѣрки записанныхъ въ немъ дѣйствій, а защитникъ его Розенбергъ не явился къ объявленію приговора и прочтенію протокола, къ чему, какъ объяснено выше, онъ имѣлъ полную возможность. Впрочемъ Правительствующій Сенатъ, въ виду разнорѣчія между протоколомъ судебного засѣданія и описаніемъ судебныхъ дѣйствій защитникомъ Сергушина, рассматривалъ эти дѣйствія по описанію ихъ защитникомъ, но за всѣмъ тѣмъ не нашелъ достаточнаго повода къ отиѣнъ состоявшагося о Сергушинѣ приговора. При этомъ однако Правительствующій Сенатъ не можетъ оставить безъ вниманія представленныхъ Окружнымъ Судомъ объясненій по поводу составленія въ настоящемъ дѣлѣ протокола судебного засѣданія. Окружный Судъ, принявъ на видъ, что въ ст. 840 Уст. Угол. Суд. упоминается прежде о подписаніи протокола Судьями, а потомъ о скрѣпѣ его Секретаремъ, выводитъ изъ этого, что протоколъ скрѣпляется Секретаремъ послѣ подписанія его Судьями; что правильность составленнаго протокола удостоверяется только подписью Судей, которымъ принадлежитъ право, не подлежащее контролю Секретаря, дѣлать въ протоколъ надлежащіе измѣненія; что скрѣпа Секретаря удостоверяетъ лишь о томъ, что протоколъ дѣйствительно подписанъ Судьями и содержитъ въ себѣ известное количество листовъ, и что по этому уклоненіе Секретаря отъ скрѣпы, не отнимая у протокола значенія и силы судебного акта, должно имѣть единственнымъ послѣдствіемъ привлеченіе Секретаря къ отвѣтственности. Правительствующій Сенатъ не можетъ согласиться съ этими разсужденіями, какъ дающими скрѣпѣ бумаги совсѣмъ не то значеніе, какое она имѣетъ и должна имѣть въ дѣлопроизводствѣ. Во—первыхъ, въ законахъ часто говорится прежде о подписаніи бумаги, чѣмъ о скрѣпѣ ея, единственно отъ того, что важнѣйшему изъ этихъ дѣйствій дается первое мѣсто, а вовсе не для того, чтобы указать на порядокъ, въ которомъ эти дѣйствія совершаются; въ подтвержденіе этого замѣчанія можно привести слѣдующія постановленія: Учр. Сен. ст. 203, Учр. Мин. ст. 96, 137 и 138, Общ. Губ. Учр. ст. 191; во всѣхъ этихъ постановленіяхъ о подписаніи бумаги упоминается прежде, чѣмъ о ея скрѣпѣ, а между тѣмъ известно, что во всѣхъ этихъ случаяхъ скрѣпа бумаги лицомъ, ее составлявшимъ или завѣдывавшимъ ея составленіемъ, предшествуетъ всегда подписанію той же бумаги тѣми, подписью коихъ она утверждается; на это впрочемъ указываетъ и самъ законъ въ тѣхъ его постановленіяхъ, въ которыхъ опредѣляется именно порядокъ, въ какомъ скрѣпа и подписаніе бумаги должны слѣдовать одно за другимъ, какъ то Учр. Сен. въ ст. 183 и 191 и Учр. Мин. въ ст. 95, 134 и 135.—Правда, Судебные Уставы нѣкоторыя обязанности, лежавшія прежде на канцеляріи, перенесли на присутствующихъ, какъ напримѣръ докладъ дѣла и составленіе рѣшеній или

приговоры по резолюціямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 530, 547, 799, 880 и 918; Уст. Гражд. Суд. ст. 327, 713, 768 и 803); но составленіе общаго журнала каждаго засѣданія и особаго по каждому дѣлу протокола, возлагается на Секретаря (Учр. Суд. Уст. ст. 163; Уст. Угол. Суд. ст. 835); по чему и не можетъ быть никакого сомнѣнія, что въ постановленіяхъ о журналѣ и протоколѣ упоминается прежде о подписи, чѣмъ о скрѣпѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 163 и 840) не для означенія порядка совершенія этихъ дѣйствій, а для указанія лишь относительной ихъ важности, и что въ этихъ случаяхъ скрѣпа должна предшествовать подписи, согласно установившемуся въ дѣлопроизводствѣ порядку. Во—вторыхъ, по дѣйствующимъ законамъ, скрѣпою бумагъ, смотря по роду ихъ, удостоверяется или только точность изложенныхъ въ нихъ свѣдѣній, или же и точность исполненія, равно какъ сообразность его съ предписаніями высшаго начальства и существующими законами (Учр. Сен. ст. 284, 286, 293 и 367; Учр. Мин. ст. 95 и 306; Общ. Губ. Учр. ст. 136), но ни одинъ законъ не говоритъ того, чтобы значеніе скрѣпы ограничивалось удостовѣреніемъ сдѣланной на бумагѣ подписи и количества ея листовъ. Въ—третьихъ, въ законахъ нѣтъ никакого указанія на то, чтобы производитель, отвѣтствующій за точность заключающихся въ скрѣпленной имъ бумагѣ свѣдѣній или исполненія, въ случаѣ представленія имъ каковаго либо возраженія противъ измѣненія этой бумаги лицомъ, утверждающимъ ее своею подписью, могъ быть замѣняемъ другимъ производителемъ, не имѣющимъ законнаго отношенія къ бумагѣ, подлежащей скрѣпѣ; напротивъ того, въ этихъ случаяхъ, какъ явствуетъ изъ законовъ, или скрѣпы вовсе не требуется (Учр. Мин. ст. 135), или она дѣлается по представленію объясненія и полученія особеннаго разрѣшенія начальства, подъ наблюденіемъ котораго дѣло производится (Учр. Сен. ст. 367 и Учр. Мин. ст. 307), или же, наконецъ, согласно существующему правилу о журналахъ судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, Секретарь, сдѣлавшій особое представленіе по данной судомъ резолюціи, скрѣпляетъ журналъ, но записываетъ въ немъ сдѣланное имъ представленіе (Общ. Губ. Учр. ст. 167). Принимая во вниманіе: 1) что Секретарь входитъ въ составъ присутствія судебного засѣданія, которое не можетъ быть продолжаемо въ случаѣ отлучки Секретаря, до замѣны его другимъ лицомъ (Уст. Угол. Суд. ст. 595 и 598); 2) что скрѣпа протокола судебного засѣданія Секретаремъ, записывавшимъ ходъ дѣла, составляетъ весьма важное удостовѣреніе въ точности заключающихся въ протоколѣ свѣдѣній, и 3) что если бы Судьи, сдѣлавшіе упущенія и допустившіе безпорядки, могли безслѣдно измѣнять протоколъ, составленный Секретаремъ, обходя его скрѣпу, то протоколъ судебного засѣданія не имѣлъ бы надлежащей достовѣрности, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ случаѣ Окружный Судъ не долженъ былъ устранять скрѣпу Секретаря, составлявшаго протоколъ, и замѣнять ее скрѣпою помощника его, но былъ обязанъ, если Секретарь затруднялся скрѣпить безъ оговорокъ исправленный Судьями протоколъ, предложить ему, согласно существовавшему прежде для судебныхъ мѣстъ порядку, изложить, предъ своею скрѣпою, сдѣланное имъ суду по этому предмету представленіе. Впрочемъ несоблюденіе этого порядка въ настоящемъ случаѣ не можетъ

быть признано нарушением прямого смысла закона, такъ какъ въ Судебныхъ Уставахъ нѣтъ положительнаго указанія по этому предмету и возникшій вопросъ не былъ еще разрѣшенъ Кассационными Департаментами по общему смыслу законовъ, согласно 12 ст. Уст. Угол. Суд. и 9 ст. Уст. Гражд. Суд. Обращаясь за симъ къ просьбѣ Розенберга о преданіи суду Предсѣдательствовавшаго въ Окружномъ Судѣ по дѣлу о пожарномъ служителѣ Сергушинѣ, Товарища Предсѣдателя Дѣйера, за превышеніе имъ власти и оскорбленіе его, Розенберга, во время судебного засѣданія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что просьба эта не подлежитъ разсмотрѣнію Уголовнаго Кассационнаго Департамента, такъ какъ по закону Предсѣдателя и члены Окружныхъ Судовъ, за преступленія должности, предаются суду по постановленіямъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента, къ разсмотрѣнію котораго отнесены и всѣ вопросы по этому предмету, будутъ ли они возбуждены жалобами частныхъ лицъ или инымъ образомъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1077, 1079, 1080 и 2 п. 1084). По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) кассационную жалобу защитника подсудимаго, пожарнаго служителя Сергушина, оставить безъ послѣдствій; 2) просьбу его, защитника, о преданіи суду Товарища Предсѣдателя Дѣйера, какъ не подлежащую обсужденію Уголовнаго Кассационнаго Департамента, оставить безъ разсмотрѣнія, и 3) о порядкѣ составленія протокола судебного засѣданія въ случаѣ затрудненій, встрѣчаемыхъ Секретаремъ въ скрѣпѣ протокола, исправленнаго Судьями, дать знать Суду въ разрѣшеніе его объясненій.

**523.**—1867 года ноября 22-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Секретаря Іерусалимскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Московская Судебная Палата, по разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія о Коллежскомъ Секретарѣ Евгеніѣ Іерусалимскомъ и обвинительнаго акта Прокурора Рыбинскаго Окружнаго Суда, обвинявшаго Іерусалимскаго въ умышенной подправкѣ въ денежной роспискѣ цыфры 4 на 7, вслѣдствіе чего росписка эта въ документъ, потерявшій давность, могла получить силу долговаго обязательства, преступленіи, предусмотренномъ 1692 ст. Улож. о наказ., опредѣлила: Іерусалимскаго за вышеозначенное преступленіе предать суду Рыбинскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Рѣшеніемъ присяжныхъ подсудимый признанъ виновнымъ въ томъ, что, зная о существующихъ переправкѣ и подчисткѣ на означенной роспискѣ, представилъ ее ко взысканію, съ цѣлію воспользоваться слѣдующими по оной деньгами; при этомъ присяжные присовокупили, что подсудимый, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживаетъ снисхожденія. Вслѣдствіе сего и на основаніи 12, 117, 10 п. 129, 147, 150, 1692 и 1698 ст. Улож. о нак. и 828 ст. Уст. Угол. Суд. Окружный Судъ постановилъ: Іерусалимскаго, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, чиновъ и бронзовой медали въ память войны 1853—1856 годовъ, сослать на житье, по

3 степ. 33 ст. Улож., въ отдаленныя губерніи, кромѣ Сибирскихъ, съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для его жительства, въ продолженіи полутора года, каковой приговоръ, на основаніи 1 пун. 945 ст. Уст. Угол. Суд., представить, чрезъ Министра Юстиціи, на усмотрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. На этотъ приговоръ Іерусалимскій принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что къ предварительному слѣдствію по его дѣлу приступлено, въ явное нарушеніе 556 и 557 ст. Уст. Гражд. Суд., безъ всякаго спора о подлогѣ, надлежащимъ порядкомъ заявленнаго, и безъ соблюденія правила, указаннаго въ 110 ст. того же Устава; при томъ, вопреки 558 ст., не смотря на его желаніе, ему не была возвращена при предварительномъ слѣдствіи представленная имъ росписка; 2) что на судебномъ слѣдствіи свидѣтель, купецъ Маньковъ, былъ допущенъ къ показанію подъ присягою безъ истребованія отъ него объясненія, допускаетъ ли онъ Манькова быть свидѣтелемъ; 3) что прочіе три свидѣтеля, не смотря на то, что они были представлены Маньковымъ, до отобранія показаній находились въ одной съ нимъ комнатѣ; 4) что представленные имъ на судебномъ слѣдствіи реестръ дѣламъ и разныя долговыя росписки, составляющія по 696, 733 и 734 ст. Уст. Угол. Суд. вещественныя доказательства его невинности, Предсѣдателемъ приняты не были, безъ объясненія причинъ и 5) что бывшій въ день засѣданія дежурнымъ судебный приставъ Артемьевъ родной племянникъ Коллежскаго Ассесора Дебольскаго, бывшаго старшиною присяжныхъ засѣдателей, а защитникъ его Гончаровъ служилъ въ одно время съ Дебольскимъ въ Рыбинскомъ Уѣздномъ Судѣ. Изъ протокола судебного засѣданія по настоящему дѣлу видно: а) что подсудимый предъявилъ отводъ противъ кушца Манькова на томъ основаніи, что всѣ остальные свидѣтели, вызванные изъ города Мологи, забираютъ въ его лавкѣ товаръ. Судъ, по выслушаніи заключенія Прокурора, постановилъ означенный отводъ признать не уважительнымъ; б) что по окончаніи обряда привода къ присягѣ Предсѣдатель пригласилъ свидѣтелей удалиться въ назначенную для нихъ комнату и поручилъ ихъ тамъ надзору судебного пристава, и в) что подсудимый, во время словесныхъ своихъ объясненій, вынималъ какія-то бумаги въ подтвержденіе своихъ словъ, что у него есть и другіе долговыя документы, нѣкоторые съ пропусками 10 лѣтней давности, но Предсѣдатель объяснилъ подсудимому, что документы, о которыхъ онъ говоритъ, посторонніе для разбираемаго дѣла. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и объясненій защитника подсудимаго, находитъ: 1) что доводы Іерусалимскаго о несоблюденіи по его дѣлу правилъ Уст. Гражд. Суд. 20 Ноября 1864 г. не имѣютъ никакого основанія, такъ какъ дѣло это разсматривалось въ порядкѣ гражданскаго суда до введенія въ Ярославской губерніи въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Уставовъ и обращено къ уголовному слѣдствію по опредѣленію Мологскаго Уѣзднаго Суда, которое не отмѣнено, въ порядкѣ установленныхъ инстанцій, опредѣленіемъ высшаго суда; если же подсудимый находилъ, что въ настоящемъ случаѣ слѣдствіе должно было имѣть предметомъ лишь обнаруженіе подлога, а не преслѣдованіе виновныхъ въ немъ, и что оно подлежало представленію въ тотъ Судъ, по указу котораго производилось (Свод. Зак.

1857 г. т. X ч. II Зак. Суд. Граж. ст. 355), то нарушение этого порядка слѣдовало обжаловать своевременно по правиламъ Гражданскаго Судопроизводства; 2) что заявленіе Іерусалимскаго о допущеніи Судомъ къ свидѣтельству подъ присягою купца Манькова, безъ истребованія отъ него объясненія, допускаетъ ли онъ Манькова быть свидѣтелемъ, опровергается протоколомъ судебного засѣданія, изъ коего видно, что Іерусалимскій предъявлялъ противъ Манькова отводъ, но отводъ этотъ, какъ не подходящий ни подъ одинъ изъ случаевъ, исчисленныхъ въ 707 ст. Уст. Угол. Суд., уваженъ не былъ; 3) что свидѣтели, предъ отобраніемъ отъ нихъ показаній, находились въ назначенной для нихъ особенной комнатѣ, согласно 645 ст. Уст. Угол. Суд., причемъ, какъ видно изъ того же протокола, они были поручены Предсѣдателемъ надзору судебного пристава, каковая мѣра должна быть признана достаточною для воспрепятствованія имъ между собою стачки; 4) что, по собственному объясненію Іерусалимскаго въ его кассационной жалобѣ, представленные имъ на судебномъ слѣдствіи документы могли лишь служить доказательствомъ, что десятилѣтняя давность не должна была имѣть вліянія на взысканіе по спорному акту, и что посему ему не было надобности дѣлать подчистку въ этомъ актѣ; слѣдовательно эти документы не составляли вещественныхъ доказательствъ, о коихъ упоминается въ 696 ст. Уст. Угол. Суд., и не были доказательствами вновь открывшимися, предъявленіе коихъ допускается и во время судебного слѣдствія, на основаніи 733 и 734 ст. того же Устава, почему Судъ, не принявъ ихъ къ разсмотрѣнію, не нарушилъ тѣмъ никакого закона, и 5) что объясненіе Іерусалимскаго относительно родственныхъ отношеній между судебнымъ приставомъ и старшиною присяжныхъ засѣдателей и служебныхъ между симъ послѣднимъ и его защитникомъ отношеній не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ подсудимый правомъ отвода старшины присяжныхъ своевременно не воспользовался и защитника имѣлъ по собственному своему избору. По всѣмъ слѣдствіямъ и руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Коллежскаго Секретаря Евгенія Іерусалимскаго на приговоръ Рыбинскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

**524.**—1867 года ноября 22-го дня. *По дѣлу крестьянъ Суворова и Коровушкина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: крестьяне Николай Суворовъ и Андрей Коровушкинъ по опредѣленію Московской Судебной Палаты преданы суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей за похищеніе у мѣщанина Нила Пантелѣева долговой своей росписки на 700 руб. На состоявшееся по сему обвиненію 30 Сентября рѣшеніе присяжныхъ и приговоръ Кашинскаго Окружнаго Суда означенные крестьяне Суворовъ и Коровушкинъ принесли кассационныя жалобы, въ которыхъ оба повodomъ кассации выставляютъ неполноту списка присяжныхъ, изъ которыхъ имъ предоставлено было сдѣлать отводъ, а потомъ составилось и присутствіе для разрѣшенія ихъ

дѣла, а именно, что, вопреки 648 ст. Уст. Угол. Суд., въ спискѣ присяжныхъ было 28 человекъ, тогда какъ по силѣ этой статьи ихъ не должно быть менѣе 30-ти. Кромѣ того крестьянинъ Суворовъ присовокупилъ, что по настоящему дѣлу о догровой роспискѣ постановлено рѣшеніе по уголовному обвиненію безъ предварительнаго обсужденія иска въ гражданскомъ порядкѣ. Изъ подлиннаго протокола засѣданія видно, что ни при прочтеніи, ни при повѣркѣ списка присяжныхъ засѣдателей, избранныхъ для присутствованія на время всего періода засѣданія и приглашенныхъ въ засѣданіе Капшинскаго Окружнаго Суда, бывшее 30 Сентября, ни при составленіи присутствія присяжныхъ для рѣшенія настоящаго дѣла, стороны не представляли никакихъ возраженій касательно неполноты списка и неправильности составленія присутствія, а напротивъ, по повѣркѣ списка, въ которомъ значились именно 30 очередныхъ засѣдателей, явившихся въ засѣданіе, отведено было сторонами указаннымъ 636 ст. Уст. Угол. Судопр. порядкомъ 11 человекъ, въ томъ числѣ и двое тѣхъ присяжныхъ, которые по требованію подсудимыхъ вызваны были по настоящему дѣлу въ качествѣ свидѣтелей; выборъ же присутствія произведенъ былъ изъ 19 неотведенныхъ лицъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ, хотя и признаетъ, что двухъ присяжныхъ засѣдателей, приглашенныхъ въ свидѣтели, слѣдовало исключить изъ списка присяжныхъ по распоряженію самаго Суда, а не по отводу стороны, и что за тѣмъ списокъ присяжныхъ надлежало пополнить указаннымъ 648 ст. Устава порядкомъ, но такъ какъ неотведенныхъ лицъ оставалось 19, слѣдовательно подсудимые добровольно не воспользовались полнымъ числомъ отвода, на который они имѣли возможность и право, на основаніи 656 ст. Уст. Угол. Суд., то вышеозначенныя возраженія просителей противъ правильности повѣрки списка присяжныхъ и составленія изъ нихъ присутствія, представленные только въ кассационной жалобѣ, какъ не своевременныя, не могутъ служить поводомъ къ отмене состоявшагося приговора Окружнаго Суда, основаннаго на рѣшеніи такого состава присутствія присяжныхъ засѣдателей, которое избрано изъ неотведенныхъ сторонами лицъ. А потому и имѣя въ виду, что заявленіе крестьянина Суворова о томъ, что настоящее дѣло производилось уголовнымъ порядкомъ, безъ предварительнаго рѣшенія иска гражданского, не согласно съ силою 27 и 549 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянъ Суворова и Коровушкина оставить безъ послѣдствій.

**525.**—1867 года ноября 22-го дня. *По дѣлу солдатки Анны Брадулиной.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 2 участка Бронницкаго уѣзда, признавъ солдатку Брадулину виновною въ незаконной продажѣ вина, приговорилъ ее, основываясь на 672 ст. Улож. о наказ., ко взятію полугодоваго патента въ 15 руб. сѣр. и денежному

взысканію, равному цѣнѣ сего патента, т. е. 15 руб. На этотъ приговоръ, объявленный апелляціоннымъ порядкомъ, Управляющій акцизными сборами Московской губерніи принесъ апелляціонный отзывъ, при разсмотрѣніи котораго въ Бронницкомъ Мировомъ Сѣздѣ Товарищъ Прокурора заявилъ мнѣніе, что дѣло это подлежитъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, потому что наложенный Мировымъ Судьею штрафъ не превышаетъ 15 руб. Мировой Сѣздъ, находя, что взысканіе, положенное Мировымъ Судьею, простирается до 30 руб., которые составились изъ взятія патента въ 15 руб. и равнаго ему штрафа въ 15 руб., разсмотрѣлъ дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ и обязалъ Брадулину взять годовой патентъ въ 30 руб. и уплатить штрафъ 30 руб. Въ кассационномъ протестѣ Товарищъ Прокурора Московскаго Окружнаго Суда изъясняетъ: 1) что 692 ст. Улож. о наказ. возлагаетъ на нарушителя правилъ о торговлѣ питьями обязанность взять надлежащій по роду торговли патентъ и въ этой обязанности выражается не наказаніе, какъ призналъ Сѣздъ, а вознагражденіе ущерба казны, причиненнаго безпатентною торговлею, и 2) что по сему Сѣздъ нарушилъ прямой смыслъ 692 ст. Улож. о наказ. и обряды судопроизводства, разсмотрѣвъ дѣло, вопреки 124 и 178 ст. Уст. Угол. Судопр., въ апелляціонномъ порядкѣ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ ст. 124 Уст. Угол. Суд. положительно опредѣлено, въ какихъ случаяхъ приговоры Мировыхъ Судей считаются окончательными, а именно, когда приговоромъ опредѣлено внушеніе, замѣчаніе или выговоръ, денежное взысканіе не свыше 15 руб. съ одного лица или арестъ не свыше трехъ дней, и когда притомъ вознагражденіе за вредъ или убытки не превышаетъ 30 руб.; 2) что законы, которыми опредѣляются предѣлы власти суда, не могутъ быть объясняемы въ смыслѣ распространенія сихъ предѣловъ и ограниченія способовъ защиты подсудимыхъ, и 3) что по сему и по точному смыслу 124 ст. Уст. Угол. Судопр. окончательными не могутъ быть признаваемы такіе приговоры Мировыхъ Судей, которыми на виновныхъ, сверхъ исчисленныхъ выше наказаній или платежа вознагражденія, возлагается и обязанность исполнить какія либо дѣйствія, какъ напримѣръ по ст. 26 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., исполнить, по мѣрѣ возможности, то, что виновнымъ упущено, по ст. 68 исправить или подвергнуть сломѣ все неправильно построенное, или по ст. 692 и 693 Улож. о наказ. взять установленный патентъ. Вслѣдствіе сихъ изображеній, признавая правильнымъ разсмотрѣніе дѣла Брадулиной Мировымъ Сѣздомъ въ апелляціонномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Московскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

**526.**—1867 года ноября 22-го дня. *По дѣлу Священника Чистякова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Дахзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ - Прокурора Э. В. Фришъ.)

Козельскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о нанесеніи обиды Священникомъ Чистяковымъ крестьянину Журкину, опредѣлитъ: прошеніе Журкина о подвергну-

тін Чистякова уголовной ответственности оставить безъ послѣдствій, а для разрѣшенія гражданскѣмъ порядкомъ жалобы Журкина предоставить ему право представить указанныхъ имъ свидѣтелей. Противъ этого приговора Сѣзда Товарищъ Прокурора Балужскаго Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, въ коемъ объяснилъ, что на основаніи 210 и 213 ст. Уст. Духов. Консисторій лица духовнаго вѣдомства могутъ быть подвергнуты наказанію за обиды лишь по опредѣленію Епархіального начальства, и что дѣла объ обидахъ, причиненныхъ духовными лицами, не могутъ обращаться въ искъ гражданскій. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что по точной силѣ 1017 ст. Уст. Угол. Суд. лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному, и 2) что на основаніи 210—213 ст. Уст. Духов. Консист. (Пол. Соб. Зак. 1841 г. т. XVI № 14409), лица духовнаго званія, виновные въ оскорбленіяхъ чести, подвергаются наказанію по опредѣленію Епархіального начальства, согласно правиламъ, въ томъ уставѣ опредѣленнымъ. По симъ основаніямъ и руководствуясь рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1867 г. Мая 10 дня по дѣлу Капитанъ-Лейтенанта Пявютяна (Рѣш. Касс. Депар. Прав. Сената 1867 г. № 181) Правительствующій Сенатъ признаетъ протестъ Товарища Прокурора заслуживающимъ уваженія, а потому и опредѣляетъ: приговоръ Козельскаго Мироваго Сѣзда, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дальнѣйшее производство этого дѣла въ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ прекратить.

**527.**—1867 года ноября 22-го дня. По дѣлу цеховаго *Ивана Кузьмина*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора-Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья Срѣтенскаго участка гор. Москвы, разобравъ дѣло по жалобѣ бывшей воспитанницы Воспитательнаго дома, дѣвицы Марьи Антоновой, на цеховаго *Ивана Кузьмина*, приговорилъ сего послѣдняго, за нанесеніе обиды дѣйствіемъ Антоновой, согласно 135 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., къ аресту на одинъ мѣсяць; при чемъ положилъ взыскать съ Кузьмина въ пользу Антоновой 2 руб. 25 коп. за работу и 3 руб. за платѣе. Въ апелляціонномъ на этотъ приговоръ отзывѣ Кузьминъ жаловался Сѣзду лишь на неправильное присужденіе его къ наказанію за обиду. Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что Кузьминъ, выведя за руку Антонову, при недоказанности съ его стороны достаточнаго для того повода, допустилъ самоуправство, что еще болѣе подтвердилось при словесныхъ объясненіяхъ сторонъ, а потому, и руководствуясь 142 ст. Уст. о наказ., приговорилъ Кузьмина къ аресту на 7 дней; въ прочихъ же частяхъ рѣшеніе Мироваго Судьи оставилъ въ своей силѣ, согласно 162 ст. Уст. Гражд. Суд. и 168 ст. Уст. Угол. Суд. На этотъ приговоръ Сѣзда Кузьминъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что Сѣздъ въ одномъ приговорѣ смѣшалъ два

дѣла, уголовное объ обидѣ и гражданское о денежномъ долгѣ, отчего не могъ быть соблюденъ порядокъ относительно сроковъ и способовъ обжалованія, и при томъ рѣшеніе Съѣзда изложено безъ указанія основаній и не въ установленномъ 130, 170 и 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 142 ст. Уст. Гражд. Суд. порядкѣ, и 2) что въ Съѣздѣ возбуждено о немъ было новое дѣло по обвиненію въ самоуправствѣ, на которое Антонова вовсе не жаловалась и которое не было рассмотрѣно въ первой степени Суда, чрезъ что онъ лишенъ права апелляціи. Этимъ, по объясненію Кузьмина, нарушены законы, изображенные въ 5, 35, 46, 104, 145, 168, 511, 540, 857, 891 и 931 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1) что Московскій Столичный Мировой Съѣздъ 2 Округа, разсматривавшій настоящее дѣло въ предѣлахъ отзыва (Уст. Угол. Суд. ст. 168), не входилъ вовсе въ обсужденіе гражданского иска Антоновой, по которому на рѣшеніе Мироваго Судьи въ апелляціонномъ отзывѣ Кузьмина не было представлено никакой жалобы, на что онъ, впрочемъ, не имѣлъ и права, за силою 162 ст. Уст. Гражд. Суд.; посему объясненіе просителя, что Съѣздъ въ одномъ приговорѣ смѣшалъ два дѣла—уголовное и гражданское, не заслуживаетъ уваженія, и 2) что Мировой Съѣздъ разсматривалъ то же самое преступное дѣяніе Кузьмина, которое было рассмотрѣно и Мировымъ Судьею; если же Съѣздъ иначе опредѣлилъ свойство этого дѣянія, то этимъ онъ нисколько не вышелъ изъ предѣловъ своей власти, ибо высшая инстанція не только въ правѣ, но и обязана исправить неправильное опредѣленіе нисшимъ судомъ свойства разсматриваемаго имъ преступнаго дѣянія; а какъ при этомъ Съѣздъ не увеличилъ, а напротивъ того значительно уменьшилъ мѣру наказанія, положеннаго Кузьмину Мировымъ Судьею, то и въ этомъ отношеніи Съѣздъ не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему 168 ст. Уст. Угол. Суд. власти. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу цеховаго Ивана Кузьмина, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**528.**—1867 года ноября 22-го дня. *По дѣлу отставнаго Поручика Якова Дмитревича.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бегъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья Мѣщанскаго участка гор. Москвы, разобравъ 1 Іюня сего года дѣло по жалобѣ частнаго землемѣра Полякова на буйство и оскорбленія, причиненныя въ его квартирѣ отставнымъ Поручикомъ Яковомъ Дмитревичемъ, нашелъ, что Дмитревичъ насильно ворвался въ чужой домъ, въ комнату больной, съ бранью и шумомъ, ругалъ въ комнатѣ и на улицѣ дѣвицъ Поляковыхъ, и имѣя въ виду, что Дмитревичъ 31 Мая обвиненъ также въ буйствѣ въ Мѣщанскомъ участкѣ, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., 16, 38, 131 и 142 ст. Уст. о наказ., приговорилъ, по совокупности преступковъ, Поручика Дмитревича къ аресту на 1½ мѣсяца. По апелляціонному отзыву Дмитревича дѣло это разсматривалось Московскимъ Столичнымъ Мировымъ Съѣздомъ 2 Округа, который, допросивъ

указаннаго подсудимымъ свидѣтеля, канцелярскаго служителя Соколова, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. Въ жалобѣ на это рѣшеніе Поручикъ Дмитревичъ, представляя оправданія по обстоятельствамъ дѣла, объясняетъ, что изъ трехъ представленныхъ имъ свидѣтелей Съездъ спросилъ только одного Соколова, а двухъ другихъ, Шебалина и Казанцева, не спрашивалъ, и основался на показаніяхъ свидѣтелей, представленныхъ къ Мировому Судьѣ Поляковымъ, изъ которыхъ двое находятся у него въ услуженіи. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что представленные Поручикомъ Дмитревичемъ оправданія, относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Устан. не могутъ подлежать разсмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ, и что объясненія его о томъ, что показанія кухарки и дворянина Полякова, какъ лицъ, находящихся у него въ услуженіи, не могутъ быть припеты за основаніе къ его обвиненію, не заслуживаютъ уваженія, потому что эти причины отвода не принадлежатъ къ числу указанныхъ въ 93 и 96 ст. Уст. Угол. Суд. Что же касается до жалобы Дмитревича на то, что изъ трехъ представленныхъ имъ свидѣтелей Мировой Съездъ спросилъ только одного—канцелярскаго служителя Соколова, а двухъ другихъ, Коллежскаго Секретаря Шебалина и мѣщанина Казанцева, оставилъ безъ допроса, то въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что по неимѣнію въ производствѣ Съезда протокола судебного засѣданія, въ которомъ, по силѣ 142 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., должны быть записаны всѣ судебныя дѣйствія, въ томъ числѣ и представленныя сторонами доказательства и свидѣтели, Сенатъ лишень возможности удостовѣриться, дѣйствительно-ли Дмитревичъ представлялъ въ Мировой Съездъ указываемыхъ имъ свидѣтелей, оставленныхъ Съездомъ безъ допроса, и что по закону (ст. 118 и 845 Уст. Угол. Суд.) тѣ формы и обряды судопроизводства, о соблюденіи которыхъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ судебного засѣданія, признаются нарушенными. Вслѣдствіе сего, признавая, что приговоромъ Мироваго Съезда нарушены формы и обряды судопроизводства, столь существенныя, что приговоръ тотъ не можетъ имѣть силы судебного рѣшенія, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 2 пун. 174 и 178 ст., опредѣляетъ: приговоръ Московскаго Столичнаго Мироваго Съезда 2 Округа по настоящему дѣлу отмѣнить и дѣло это передать на разсмотрѣніе Столичнаго Мироваго Съезда 1 Округа.

**529.**—1867 года ноября 22-го дня. *По дѣлу мѣщанина Боткина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стойковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Столичный Мировой Съездъ 2 Округа г. Москвы, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ мѣщанина Матвѣя Боткина на приговоръ Мироваго Судьи, призналъ Боткина виновнымъ, по собственному показанію и обстоятельствамъ дѣла, въ продажѣ спитаго чая подъ видомъ настоящаго, и на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и ст. 173 Уст. о нап., нал. Мир. Суд., утвердилъ приговоръ Судьи о заключеніи Боткина въ тюрьму на два мѣсяца. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ

Мироваго Съѣзда Боткинъ, приводя оправданіи по существу дѣла, объясняетъ: 1) что актъ осмотра его магазина составленъ, вопреки 317 и 320 ст. Уст. Угол. Суд., въ 10 часовъ вечера и подписанъ приведенными полиціею подозрительными личностями, а не окольными людьми; 2) что онъ виновенъ только въ приготовленіи, оказавшагося спитымъ, чая и за тѣмъ проситъ признать къ нему первую половину мнѣнія Государственнаго Совѣта 3 Апрѣля сего года, въ ~~сортѣ~~ штрафовъ, такъ какъ арестъ попорветъ кредитъ его и торговлю. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что актъ осмотра магазина Боткина, заключающій въ себѣ сознаніе Боткина въ подмѣси къ кантонскому чаю спитого чая, подписанъ самимъ Боткинымъ безъ всякой оговорки, а потому возраженія противъ порядка составленія сего акта, какъ несвоевременныя, не заслуживаютъ уваженія; 2) что Боткинъ приговоромъ Мироваго Съѣзда признанъ виновнымъ въ продажѣ спитого чая подъ видомъ настоящаго, а за симъ правильно и согласно съ точнымъ смысломъ 2 пункта мнѣнія Государственнаго Совѣта (о воспрещеніи торговли спитымъ чаемъ), Вы с о ч л и ш ь утвержденнаго 3 Апрѣля сего года, приговоренъ на основаніи 173 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд. къ тюремному заключенію, которое ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть замѣняемо денежнымъ штрафомъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая жалобу Боткина не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

**530.**—1867 года ноября 22-го дня. *По дѣлу дворянки Лавриновичъ* (Предсѣдательствовалъ Цервоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ - Прокурора Э. В. Фришъ).

Торопецкій Съѣздъ Мировыхъ Судей, рассмотрѣвъ кассационную жалобу дворянки Людвиги Лавриновичъ на приговоръ Торопецкаго Мироваго Судьи, которымъ на Лавриновичъ, за отгонъ и захватъ свиньи помѣщика Хмѣлева, наложено денежное взыскаіііе въ 20 руб. сер., уплата свидѣтелямъ 12 р. с. и штрафъ 1 р. за нарушеніе порядка въ присутствіи Мироваго Судьи, оставилъ жалобу Лавриновичъ безъ послѣдствій. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора Великолупцаго Окружнаго Суда и дворянка Лавриновичъ подали —первый кассационный протестъ, а вторая кассационную жалобу. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что рѣшеніями Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената было уже неоднократно объяснено (рѣшеніе 19-го Октября 1866 г. № 37 и др.), что приговоры Мировыхъ Съѣздовъ, постановленные по кассационнымъ жалобамъ, въ кассационномъ порядкѣ, не могутъ быть обжалованы предъ Кассационнымъ Департаментомъ Сената и не подлежатъ пересмотру въ порядкѣ кассации. По сему Правительствующій Сенатъ, на основаніи 3 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора и жалобу Лавриновичъ оставить безъ послѣдствій.

**581.**—1867 года ноября 22-го дня. *По дѣлу отставнаго рядоваго Андреева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Приговоромъ Новоладожскаго Городскаго Мироваго Судьи отставной рядовой Петръ Андреевъ и жена его Татьяна Ларионова за обиду пономарской дочери, дѣвицы Марьи Дьяконовой, присуждены къ штрафу въ десять рублей. На этотъ приговоръ Андреевъ принесъ кассационную жалобу въ Новоладожскій Мировой Съѣздъ, который, по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора, признавшаго, что дѣло это подлежитъ разсмотрѣнію Съѣзда въ кассационномъ порядкѣ, утвердилъ означенный приговоръ Мироваго Судьи. На приговоръ Съѣзда Андреевъ принесъ кассационную жалобу Правительствующему Сенату. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: что приговоръ Мироваго Судьи по настоящему дѣлу, на точномъ основаніи 124 ст. Уст. Угол. Суд., былъ приговоръ окончательный, а потому и обжалованъ Андреевымъ Съѣзду, согласно 173 ст. Уст., въ кассационномъ порядкѣ, и что за симъ приговоръ этотъ, за оставленіемъ Съѣздомъ безъ послѣдствій жалобы Андреева, какъ вступившій въ законную силу (ст. 181 п. 3) и долженствующій быть обращеннымъ къ немедленому исполненію (ст. 182), не можетъ подлежать новому разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, ибо нѣтъ закона, который бы устанавливалъ для производства дѣлъ въ этомъ порядкѣ двѣ инстанціи. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Андреева оставить безъ разсмотрѣнія, объяснивъ Новоладожскому Мировому Съѣзду, что она вовсе не подлежала принатію и представленію въ Правительствующій Сенатъ.

**582.**—1867 года ноября 22-го дня. *По дѣлу Почетнаго Гражданина Суздальцева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 2-го участка гор. Муромъ, разобравъ дѣло о самовольной постройкѣ Почетнымъ Гражданиномъ Суздальцевымъ, при домѣ его, крыльца съгаллереею, нашелъ Суздальцева виновнымъ въ томъ, что онъ началъ постройку крыльца безъ надлежащаго разрѣшенія, и затѣмъ, признавъ, что эта постройка, по личному его осмотру, не можетъ быть вредною для общественной безопасности, и что Суздальцевымъ уже получено на оную разрѣшеніе отъ Помощника Исправника, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 65 ст. Уст. о наказ., постановилъ: подвергнуть Суздальцева за самовольно начатую постройку взысканію 50 руб., дозволивъ ему продолжать оную. На этотъ приговоръ повѣренный Суздальцева принесъ апелляціонный отзывъ, по которому Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что постройка крыльца начата Суздальцевымъ безъ надлежащаго разрѣшенія и опредѣлилъ: на основаніи 65 ст. Уст. о наказ. подвергнуть его денежному взысканію 5 руб. и, согласно ст. 68, обязать его возведенное крыльцо и галлереею сломать въ теченіи мѣсяца. На этотъ приговоръ Почетный Гражданинъ Суздальцевъ при-

Угол.

48

несъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой Съездъ, имѣя въ виду, что произведенная имъ постройка, по личному удостовѣренію Мирового Судьи, непризнана вредною для общественной безопасности, неправильно примѣнилъ 68 ст. Уст. о наказ. и присудилъ сломать крыльцо, выстроенное по дозволенію Начальства и по рѣшенію Мирового Судьи, вошедшему, за силою 178 и 181 ст. Уст. Угол. Суд., въ окончательную законную силу, чѣмъ, въ нарушение 168 ст., вышелъ изъ предѣловъ отзыва. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло началось по сообщенію Муромской Полиціи, требовавшей подвергнуть Почетнаго Гражданина Суздальцева взысканію, на основаніи 65 и 68 ст. Уст. о наказ. налаг. Миров. Суд., за самовольную, безъ разрѣшенія Начальства, постройку крыльца съ галлереею, но на приговоръ Мирового Судьи, дозволившаго Суздальцеву продолжать начатую постройку, со стороны Полиціи, на основаніи 146, 1216 и 1189 ст. Уст. Уг. Суд., неудо ольствія не изъявлено и жалобы принесено не было, а дѣло поступило на разсмотрѣніе Мирового Съезда только по апелляціонному отзыву повѣреннаго Суздальцева, который жаловался на наложеніе Мировымъ Судьею на довѣрителя его штрафа. Почему Мировой Съездъ, какъ апелляціонная инстанція, на точномъ основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., долженъ былъ разсмотрѣть дѣло только въ предѣлахъ отзыва, не касаясь тѣхъ частей приговора Мирового Судьи, противъ которыхъ ни съ чьей стороны отзыва принесено не было. Но Мировой Съездъ, въ прямое нарушеніе сего закона, не только вошелъ въ разсмотрѣніе, ни кѣмъ необжалованной, части приговора Мирового Судьи, но, безъ требованія Полиціи, какъ обвинителя, обязалъ Суздальцева сломать возведенное имъ крыльцо съ галлереею. Почему признавая, что приговоромъ по настоящему дѣлу Муромскаго Мирового Съезда нарушенъ прямой смыслъ 168 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ, на основаніи 1 п. 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Меленковскій Мировой Съездъ.

**533.**—1867 года ноября 22-го дня. *По дѣлу крестьянина Никиты Алексѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Крестьянинъ Никита Алексѣевъ, по опредѣленію Московской Судебной Палаты, на основаніи 1480 ст. Улож. о нак., былъ преданъ суду Московскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, за нанесеніе увѣчья крестьянину Трифонову. По рѣшенію присяжныхъ Алексѣевъ признанъ виновнымъ въ томъ, что въ запальчивости и раздраженіи перешибъ крестьянину Трифонову локтевую кость и тѣмъ самымъ причинилъ тяжкое поврежденіе, но по обстоятельствамъ дѣла заслуживающимъ снисхожденія. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ опредѣлилъ: Алексѣева, на основаніи п. 3 ст. 38, 8, 9 и 10 пун. 129 и 3 отд. 1480 ст. Улож. о наказ., а также 828 ст. Уст. Угол. Суд., заключить въ тюрьму на четыре мѣсяца, взыскать съ него судебныя издержки. На этотъ приговоръ Суда Алексѣевъ принесъ кассацион-

ную жалобу, въ которой объяснилъ: 1), что Предсѣдательствовавшій, вопреки 630 ст. Уст. Угол. Суд., не допустилъ защитника его, Алексѣева, объяснить присяжнымъ засѣдателямъ разнорѣчіе между показаніемъ потерпѣвшаго отъ преступленія лица и медицинскимъ свидѣтельствомъ о послѣдствіяхъ для его здоровья отъ нанесеннаго увѣчья, и 2) что Судъ, въ противность прямого смысла 760 ст. Уст., постановилъ вопросъ въ видѣ принятаго въ законѣ опредѣленія о томъ, не слѣдуетъ ли считать нанесенное Трифонову увѣчье тяжкимъ? и отказалъ защитнику въ постановкѣ, взятій этого вопроса, слѣдующаго: «если Алексѣевъ виновенъ въ нанесеніи увѣчья, то оставило ли это увѣчье вредныя послѣдствія для здоровья?» Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1), что по силѣ 3 п. 630 ст. Уст. Угол. Суд. подсудимый или его защитникъ имѣютъ неотъемлемое право, при судебномъ составаніи, дѣлать замѣчанія и давать объясненія по каждому дѣйствію, происходящему на судѣ. Буквальный смыслъ сего постановленія показываетъ, что замѣчанія и объясненія сторонъ, при судебномъ слѣдствіи, должны исключительно относиться лишь до того дѣйствія, которое происходитъ на судѣ, и обращать вниманіе судей и присяжныхъ на извѣстное дѣйствіе въ этихъ собственно предѣлахъ, конечно, не можетъ быть возбранено ни одной изъ сторонъ. Но сопоставлять одно дѣйствіе судебного слѣдствія съ другимъ, изъ этого сопоставленія выводить заключеніе въ пользу или во вредъ подсудимаго и обращать на такое заключеніе вниманіе присяжныхъ до наступленія времени, назначеннаго Предсѣдателемъ для заключительныхъ по дѣлу преній, представляется сколько неумѣстнымъ, столько и несогласнымъ съ точнымъ разумомъ означеннаго узаконенія. По сему нельзя не признать, что Предсѣдательствовавшій по настоящему дѣлу, остановивъ защитника въ то самое время, какъ онъ началъ передавать присяжнымъ засѣдателямъ собственное свое мнѣніе о томъ, что разнорѣчіе между медицинскимъ свидѣтельствомъ и показаніемъ одного изъ свидѣтелей служить въ пользу подсудимаго, ни мало не нарушилъ ни установленнаго закономъ порядка судопроизводства, ни правъ защитника, который въ свое время, а именно въ защитительной своей рѣчи, имѣлъ всю возможность передать присяжнымъ засѣдателямъ взглядъ свой на извѣстныя обстоятельства дѣла во всей подробности, и 2) что въ постановкѣ втораго изъ предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ судомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли переломъ кости руки считать поврежденіемъ тяжкимъ, не заключается вовсе нарушенія 760 ст. Уст. Угол. Суд., какъ старается доказать это Алексѣевъ, объясняя въ своей кассационной жалобѣ, что вопросъ этотъ поставленъ не въ общепотребительныхъ выраженіяхъ, а въ видѣ принятыхъ въ законѣ опредѣленій; объясненіе это не заслуживаетъ уваженія потому, что помянутый вопросъ изложенъ въ кассационной жалобѣ неточно и не въ тѣхъ самыхъ выраженіяхъ, въ которыхъ онъ былъ въ дѣйствительности постановленъ, такъ какъ въ семъ послѣднемъ указывается про-  
сителемъ выраженія «увѣчье» вовсе не значитсѣ, а находится слово «поврежденіе»,— слово,—безспорно общепотребительное и всѣмъ понятное, чему лучшимъ доказательствомъ можетъ служить то, что и присяжные не усумнились въ истинномъ его значеніи и на предложенный вопросъ дали весьма ясный и положительный отвѣтъ.

Вслѣдствіе сихъ соображеній и, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Никиты Алексѣева, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**534.**—1867 года ноября 22-го дня. *По дѣлу крестьянина Василья Шелепина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Крестьянинъ Василій Максимовъ Шелепинъ, по разсмотрѣніи дѣла о немъ 15 Сентября 1867 года въ засѣданіи Рыбинскаго Окружнаго Суда, признанъ былъ присяжными засѣдателями виновнымъ: 1) въ совершеніи кражи съ наружнымъ взломомъ у крестьянина Ивана Никитина; 2) въ покушеніи на кражу со взломомъ у мѣщанина Струнникова; 3) въ покушеніи на кражу у крестьянина Ивана Иванова, и 4) въ приобрѣтеніи завѣдомо краденыхъ фонарей. Вслѣдствіе сего Рыбинскій Окружный Судъ, на основаніи 169 и 172 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. и 3 степ. 31, 115, 3 п. 152, 1647 и 1648 ст. Улож. о наказ., приговорилъ крестьянина Василья Максимова Шелепина, 27 лѣтъ, къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ арестанскія роты гражданскаго вѣдомства на три года. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ подсудимый объясняетъ, что кражи, въ которыхъ онъ сознался, не сопровождались взломомъ, или, по крайней мѣрѣ, этотъ взломъ не имъ былъ сдѣланъ, но онъ осужденъ выше мѣры имъ содѣяннаго потому, что главный виновный, оговоренный имъ, крестьянинъ Василій Васильевъ Зайкинъ, не былъ привлеченъ къ ответственности и даже не былъ вызванъ на судъ, гдѣ допросъ его могъ бы разъяснить дѣло. Кроме того онъ, Василій Шелепинъ, былъ стѣсненъ въ принесеніи настоящей жалобы тѣмъ, что ему не было выдано копій съ приговора подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ не заявилъ, при провозглашеніи резолюціи, о желаніи своемъ получить копію съ приговора; не сдѣлавъ же онъ такого заявленія потому, что Предсѣдательствующій не обращался къ нему съ вопросомъ по этому предмету. Вслѣдствіе сего подсудимый Василій Шелепинъ проситъ или дать ему новый судъ, по привлеченіи къ отвѣту Василья Васильева Зайкина, или, по крайней мѣрѣ, смягчить ему наказаніе. По справкѣ съ дѣломъ оказывается: 1) что обвинительнымъ актомъ Василій Васильевъ Зайкинъ не значится въ числѣ обвиняемыхъ и что о вызовѣ его къ судебному слѣдствію подсудимый не просилъ, и 2) что подсудимому вопроса о томъ, желаетъ ли онъ получать копію съ приговора, не было предложено, какъ объясняетъ Окружный Судъ, на точномъ основаніи 794 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1), что если подсудимый признавалъ необходимымъ для своей защиты допросъ на судѣ Василья Васильева Зайкина, то онъ долженъ былъ предъ-явить о томъ въ установленномъ порядкѣ, въ то время, когда ему сдѣланъ былъ запросъ, не желаетъ ли онъ, чтобы какія либо другія лица, сверхъ указанныхъ въ сообщенномъ ему спискѣ, были допрошены (Уст. Угол. Суд. ст. 557, 558, 574—577); за неисполненіемъ же сего, своевременно, настоящее его заявленіе не

можетъ быть принято во вниманіе; 2) что по закону (ст. 794) сами участвующие въ дѣлѣ, безъ всякаго о томъ вопроса, должны заявить о желаніи своемъ получить копию съ приговора, и потому, за несдѣланіемъ такого заявленія въ указанное закономъ время, подсудимый не имѣетъ никакого основанія жаловаться на невыдачу ему копій съ приговора, и 3) что ходатайство подсудимаго о снятіи ему наказанія по обстоятельствамъ дѣла не можетъ подлежать разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, въ которомъ дѣла по существу ихъ не обсуждаются (Учр. Суд. Уст. ст. 5 и Уст. Угол. Суд. ст. 912). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Василья Максимова Шелепина, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**535.**—1867 года ноября 22-го дня. *По дѣлу крестьянина Ивана Красикова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бергъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

По опредѣленію С.-Петербургской Судебной Палаты крестьянинъ Иванъ Красиковъ преданъ суду, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ нанесеніи, въ раздраженномъ состояніи, родному дядѣ своему, крестьянину Киришину увѣчья, долженствующаго обезобразить его лице, каковое преступленіе предусмотрено въ 1480 и 1492 ст. Улож. о Нак. Въ судебномъ засѣданіи С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, 19 Сентября 1867 года, на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей предложены были слѣдующіе 4 вопроса: 1) виновенъ ли подсудимый Красиковъ въ томъ, что послѣ ссоры съ дядею своимъ, крестьяниномъ Киришинымъ, ударилъ его такъ сильно, что повредилъ ему носъ? 2) Если виновенъ, то слѣдуетъ ли причипенное имъ Киришину поврежденіе носа признать тяжкимъ? 3) Если Красиковъ виновенъ, то причиненное имъ Киришину поврежденіе носа изуродовало ли лице его навсегда? и 4) Если Красиковъ виновенъ, то ударяя Киришина, зналъ ли, что онъ можетъ повредить ему лице или же сдѣлалъ это печально? На эти вопросы, на которые стороны возраженій не сдѣлали, присяжные отвѣчали: на первые два положительно, а на послѣдніе два отрицательно. Окружный Судъ, находя, что по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей подсудимый совершилъ свой поступокъ не только безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, но и вовсе безъ намѣренія причипить увѣчье своему дядѣ, признавъ, что наказаніе Красикову должно быть назначено по 1 части 1485 ст. Улож. о наказ., съ возвышеніемъ оного, по силѣ 1492 ст. Улож., двумя степенями, но, принявъ во вниманіе какъ молодость и легкомысленность, по которой подсудимый вообще не могъ достаточно сообразить важность своихъ поступковъ, такъ и въ особенности и то, что во время происшествія въ домъ подсудимаго происходилъ пиръ по случаю свадьбы его сестры, при чемъ, какъ обнаружилось при судебномъ слѣдствіи, подсудимый и дядя его Киришинъ оба были весьма пьяны, Судъ, на основаніи 135 ст. Улож. о наказ., 774 и 826 ст. Уст. Угол. Суд., нашелъ возможнымъ понизить наказаніе на двѣ степени. По симъ соображеніямъ Окружный Судъ постановилъ: крестьянина Ивана Красикова, 22 лѣтъ, виновнаго въ причиненіи дядѣ своему тяжкаго увѣчья, въ ссорѣ и безъ прямого на то

умысла, заключить въ тюрьму на одинъ годъ. На этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго Красикова, кандидатъ на должности по судебному вѣдомству, Рихтеръ, принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что заключающееся въ 1480 ст. Улож. о наказ. выраженіе «въ раздраженномъ состояніи», которымъ охарактеризовано въ опредѣленіи Судебной Палаты состояніе подсудимаго въ моментъ совершенія преступленія, Окружный Судъ въ первомъ вопросѣ замѣнилъ словами: «послѣ ссоры», которое не можетъ быть понимаемо какъ однозначущее съ выраженіемъ «въ ссорѣ», которымъ характеризуются предусмотрѣнныя въ ст. 1485; но Окружный Судъ, основываясь на такомъ неправильномъ толкованіи подвелъ преступленіе Красикова подъ означенную статью, тогда какъ, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, онъ причинилъ дядѣ своему увѣчье случайно, не зная послѣдствій своего дѣянія, слѣдовательно такое преступленіе Красикова должно быть отнесено къ разряду дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1495 или же ст. 1494 Улож. о наказ., почему и просить отмѣнить приговоръ Окружнаго Суда, какъ несогласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и по соображеніи объясненій защитника крестьянина Красикова о неправильномъ примѣненіи закона при опредѣленіи преступленія подсудимаго, съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: по отвѣтамъ присяжныхъ на предложенные Судомъ вопросы, на которые при постановленіи ихъ со стороны защитника никакихъ замѣчаній сдѣлано не было, подсудимый Красиковъ признанъ виновнымъ въ томъ, что послѣ ссоры съ дядею своимъ, крестьяниномъ Биршинымъ ударилъ его такъ сильно, что причинилъ ему тяжкое поврежденіе носа, не зная, что можетъ нанести ему такое поврежденіе. Изъ этого ясно видно: во первыхъ, что присяжные признали, что Красиковъ нанесъ дядѣ своему ударъ, не случайно, но вслѣдствіи бывшей между ими ссоры; и во вторыхъ, что, нанося ударъ, онъ не зналъ послѣдствій своего дѣянія, и причинилъ тяжкое поврежденіе носа нечаянно. Такимъ образомъ по точному смыслу отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей преступленіе Красикова никакъ не можетъ быть признано, какъ домогается доказать защитникъ, случайнымъ и учиненнымъ безъ всякой со стороны подсудимаго неосторожности, и подведено подъ дѣйствіе 1495 ст. Улож. о наказ., но должно быть признано явно неосторожнымъ, хотя и учиненнымъ вовсе безъ намѣренія причинить дядѣ своему увѣчье или тяжкое поврежденіе. Наказаніе за неосторожное и безъ всякаго намѣренія причиненіе увѣчья и ранъ опредѣляется въ 1485 и 1494 ст. Улож. о наказ., изъ которыхъ послѣдняя относится исключительно къ тѣмъ случаямъ, когда увѣчье или раны были послѣдствіемъ дѣйствія противнаго постановленіямъ, ограждающимъ общественный порядокъ, и наказаніе виновному назначается по важности нарушеннаго имъ постановленія; почему очевидно, что эта статья не можетъ быть примѣнена къ поступку Красикова. За тѣмъ, хотя ст. 1485 опредѣляетъ наказаніе за нанесеніе безъ намѣренія увѣчья или раны въ дракѣ или ссорѣ, когда не одинъ, а нѣсколько лицъ участвовали въ насильственныхъ противу изувѣченнаго дѣйствіяхъ, но какъ признаки предусмотрѣннаго этою статью преступленія ближе всего сходны съ признаками преступнаго дѣянія, въ которомъ, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, признанъ виновнымъ

подсудимый Красиковъ, то Окружный Судъ, при немѣннѣи въ виду болѣе точнаго узаконенія, на основаніи 151 ст. Улож. о наказ. и 12 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ правильное основаніе примѣнить къ судимому дѣянію Красикова означенную 1485 ст. Улож. Примѣненіе сей статьи въ настоящемъ дѣлѣ тѣмъ болѣе представляется правильнымъ, что по общему духу нашихъ уголовныхъ законовъ неосторожное нанесеніе въ общей дракѣ кому либо ранъ и увѣчья, и даже смерти, наказывается гораздо легче, нежели когда тѣ же насильственные дѣйствія будутъ учинены при непосредственной ссорѣ или дракѣ одного лица съ другимъ (ст. 1464, 1465 и 1485 Улож. о наказ.), а слѣдовательно преступное дѣйствіе подсудимаго Красикова, въ томъ видѣ, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, не могло подлежать болѣе легкому наказанію противу того, какое опредѣляется ст. 1485 Улож. По симъ соображеніямъ, признавая, что приговоръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда постановленъ совершенно согласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей и при опредѣленіи преступления подсудимаго Судомъ не допущено нарушенія прямаго смысла закона, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 пун. 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу защитника крестьянина Красикова оставить безъ послѣдствій.

**536.**—1867 года ноября 22-го дня. *По дѣлу крестьянина Макара Шилова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Ржевскій Окружный Судъ, въслѣдствіе признанія присяжными засѣдателями крестьянина Макара Шилова виновнымъ въ похищеніи документовъ Щучинскаго Волостнаго Правленія хранившихся въ томъ Правленіи, приговорилъ Шилова къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ рабочій домъ на 10 мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ Шиловъ принесъ кассационную жалобу и прислалъ непосредственно въ Сенатъ дополнительное прошеніе. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и оставя безъ разсмотрѣнія дополнительное прошеніе Шилова, поданное, вопреки 910 и 865 ст. Уст. Угол. Судопр., по истеченіи срока и непосредственно въ Сенатъ, Правительствующій Сенатъ обратился къ разсмотрѣнію объясненій Шилова, изложенныхъ въ его кассационной жалобѣ и въ семъ отношеніи нашелъ: 1) Шиловъ указываетъ, что Окружный Судъ, допросивъ волостнаго голову Дубкова подъ присягою, нарушилъ 4 п. 707 ст. Уст. Угол. Суд. потому, что онъ, Шиловъ, былъ волостнымъ писаремъ и слѣдовательно состоялъ къ Дубкову въ особенныхъ, упоминаемыхъ въ 707 ст., отношеніяхъ. Это указаніе не заслуживаетъ уваженія потому, что въ 4 п. 707 ст. Уст. Угол. Суд. говорится объ отношеніяхъ, возникающихъ изъ отношений по управленію однимъ лицомъ дѣлами другаго, а не по отношеніямъ служебнымъ. Притомъ изъ протокола судебного засѣданія видно, что при судебномъ слѣдствіи Шиловъ, хотя предъявлялъ отводъ отъ присяги противъ всѣхъ свидѣтелей, но причины отвода, не смотря на двукратный вопросъ Предсѣ-

дателя, не объяснилъ; 2) Шиловъ пишетъ, что Предсѣдатель высказалъ присяжнымъ свое мнѣніе о его винѣ, но въ протоколѣ сказано, что рѣчь Предсѣдателя была сказана въ предѣлахъ, указанныхъ 801 и 802 ст. Уст. Угол. Суд., никакого замѣчанія подсудимаго противъ сей рѣчи въ протоколѣ не содержится и какія мѣста рѣчи онъ считаетъ неправильными изъ жалобъ Шилова не видно; посему и это объясненіе не представляется уважительнымъ; 3) равномѣрно не заслуживаетъ уваженія указаніе Шилова, что Прокуроръ, вопреки 739 ст. Уст. Угол. Судопр., представлялъ дѣло въ одностороннемъ видѣ, такъ какъ отъ подсудимаго завистло, на основаніи 748 ст., возразить Прокурору и возстановить обстоятельства въ настоящемъ ихъ видѣ; 4) объясненіе Шилова, что вопросъ не былъ предложенъ ему для дополненія, опровергается протоколомъ, изъ котораго видно, что вопросъ былъ прочитанъ вслухъ, согласно съ 762 ст. Уст. Угол. Судопр. и стороны замѣчаній не сдѣлали; 5) далѣе Шиловъ указываетъ, что не было постановлено частнаго вопроса объ обстоятельствахъ уменьшающихъ вину, но не объясняетъ, какія обстоятельства, по его мнѣнію, уменьшали его вину, а за симъ не можетъ быть сдѣлано никакого заключенія о томъ, правильно ли его указаніе; наконецъ 6) Шиловъ жалуется на то, что ему не было дано послѣдняго слова, но изъ протокола и объясненій Суда видно, что послѣднее слово было предоставлено Шилову, но когда Шиловъ сталъ повторять сказанное имъ въ первой рѣчи и не смотря на предложеніе Предсѣдателя избѣгать повтореній, продолжалъ повторять сказанное уже, то Предсѣдатель остановилъ его и объявилъ пренія прекращенными. Таковое дѣйствіе Предсѣдателя представляется согласнымъ съ точною силою 749 ст. Уст. Угол. Суд. Вслѣдствіе сего не усматривая въ жалобѣ Шилова такихъ оснований, по которымъ, на основаніи 912 ст., могутъ быть отмѣняемы судебные приговоры, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Шилова оставить безъ послѣдствій.

**537.**—1867 года ноября 22-го дня. *По дѣлу мѣщанина Герасимова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья Мѣщанскаго участка гор. Москвы приговоромъ, состоявшимся 2 Іюня, призналъ мѣщанина Герасима Герасимова виновнымъ въ неправильной торговлѣ виномъ въ заведеніи, находящемся за Баммеръ-Коллежскимъ валомъ, въ Сокольникахъ, и, руководствуясь 396-ст. Уст. о Пит. Сборѣ, наложилъ на него, Герасимова, штрафъ въ 50 руб. На этотъ приговоръ какъ подсудимый, такъ и Управляющій акцизными сборами принесъ въ Мировой Съѣздъ 2 округа апелляціонные отзывы; *первый* ходатайствовалъ о освобожденіи его отъ всякаго взысканія, а *второй*, объясняя, что Герасимовъ, уличенъ и самъ сознался, что онъ производитъ торговлю виномъ не какъ въ трактирномъ заведеніи, а какъ въ питейномъ домѣ, слѣдовательно несогласно съ патентомъ,—просилъ обязать подсудимаго по 395 ст. Уст. о Пит. Сбор. взять патентъ на питейный домъ въ 200 руб. и сверхъ того подвергнуть его штрафу, равному половинѣ цѣ-

ны этого патента, 100 руб. Столичный Мировой Съездъ 2 округа гор. Москвы, приговоромъ 24 Іюня, согласно съ отзывомъ Управляющаго акцизными сборами, разрѣшилъ настоящее дѣло на основаніи 395 ст. Уст. о Пит. Сбор. и обязалъ Герасимова взять патентъ въ 200 руб. и уплатить штрафъ въ количествѣ 100 руб. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Герасимовъ принесъ кассационную жалобу, въ которой, объясняя только, что его заведеніе находится за чертою города и что въ этой мѣстности за патенты взимается только 30 руб., ходатайствуетъ, по вновь открывшемуся обстоятельству, отмѣнить приговоръ Мироваго Съезда. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и, принимая въ соображеніе, что Мировой Съездъ при разбирательствѣ настоящаго дѣла имѣлъ въ виду, въ какой мѣстности находилось заведеніе Герасимова и даже присудилъ его ко взятію патента и уплатѣ штрафа въ размѣрѣ, указанномъ въ апелляціонномъ отзывѣ Управляющаго акцизными сборами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съездъ при рѣшеніи настоящаго дѣла не вышелъ за предѣлы отзыва, принесенныхъ на приговоръ Мироваго Судьи (168 ст. Уст. Угол. Суд.) и что мѣщанинъ Герасимовъ имѣлъ возможность возраженія свои противъ отзыва Управляющаго акцизомъ представить при разбирательствѣ на Мировомъ Съездѣ, а потому и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Герасимова оставить безъ послѣдствій.

**538.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу крестьянъ Григорья Арефьева и Емельяна Михайлова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключенія давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Холмскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ дѣло о порубкѣ лѣса въ дачѣ помѣщика Калитина, нашелъ, что всѣ оправданія обвиненныхъ въ этой порубкѣ крестьянъ Григорья Арефьева и Емельяна Михайлова незаслуживаютъ уваженія, не исключая и указанія ихъ на то, что не было произведено осмотра на мѣстѣ, такъ какъ осмотръ зимней дороги не могъ быть произведенъ въ Маѣ мѣсяцѣ, а лѣсъ еще въ Апрѣлѣ былъ употребленъ на барки и сплавленъ. Вслѣдствіе сего Мировой Съездъ утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи о взысканіи съ виновныхъ, на основаніи 155 и 168 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., тройной цѣны порубленныхъ и увезенныхъ ими 55 деревъ, оцѣняя въ 60 коп. каждое дерево т. е. 99 руб. и сверхъ того судебныхъ издержекъ 6 р. 90 к., а всего 105 р. 90 к. Въ кассационной жалобѣ своей крестьяне Григорій Арефьевъ и Емельян Михайловъ, представляя оправданія противъ взыскаемаго на нихъ обвиненія, объясняютъ, что оно совершенно бездоказательно и несогласно ни съ силою 81, 112, 113, 366 и 482 ст. Уст. Гр. Суд., ни съ правилами, постановленными въ 105 и 107 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которыхъ Мировой Судья не долженъ былъ оставлять мѣста порубки безъ осмотра и свидѣтельствванія. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что обстоятельства настоящаго дѣла за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не подлежатъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ; 2) что приводимыя подсуди-

ными правила о силѣ доказательствъ по гражданскимъ дѣламъ не относятся къ дѣламъ уголовнымъ, по которымъ виновность или невиновность опредѣляется на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. по внутреннему убѣжденію судей, а не по формальнымъ доказательствамъ, и 3) что подсудимые, ссылаясь на 105 и 107 ст. Уст. Угол. Суд., не объясняютъ, чтобы они просили Мирового Судью о повѣркѣ осмотра мѣсту порубки и чтобы заключеніе Мирового Съезда о невозможности такой повѣрки въ настоящемъ случаѣ не имѣло основанія, а за тѣмъ ссылка ихъ на означенные законы не можетъ быть принята во вниманіе. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянъ Григорья Арефьева и Емельяна Михайлова оставить безъ послѣдствій.

**539.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу мѣщанина Александра Козырева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1 участка гор. Ярославля, разобравъ дѣло о мѣщанинѣ Александрѣ Козыревѣ, призналъ его виновнымъ въ утайкѣ и кражѣ денегъ разновременно изъ лавки хозяина своего, мѣщанина Рукавишникова и, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и ст. 169, 7 пун. 170 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ заключить Козырева въ тюрьму на 7 мѣсяцевъ, а въ искѣ его съ Рукавишникова 43 руб. 40 коп. отказать. По апелляціонному отзыву Козырева дѣло это разсматривалось Ярославскимъ Мировымъ Съездомъ, который, признавая подсудимаго виновнымъ въ утайкѣ денегъ въ бытность его сидѣльцемъ въ лавкѣ Рукавишникова, но притомъ, принимая въ соображеніе молодость Козырева и хорошіе о немъ отзывы Рукавишникова, который послѣ сего происшествія оставилъ его у себя въ услуженіи, и что Козыревъ добровольно возвратилъ деньги Рукавишникову, на основаніи 2 части 177 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. приговорилъ подвергнуть Козырева аресту при полиціи на одинъ мѣсяцъ. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, а мѣщанинъ Козыревъ принесъ кассационную жалобу. Въ протестѣ Товарищъ Прокурора объясняетъ, что Козыревъ въ апелляціонномъ отзывѣ жаловался на то, что Мировой Судья оставилъ безъ удовлетворенія просьбу его о допросѣ указанныхъ имъ свидѣтелей, которымъ кухарка Рукавишникова, Кузмина, говорила, что она вовсе не слыхала, какъ Козыревъ просилъ у Рукавишникова прощенія; но эти свидѣтели, въ нарушение 92 и 160 ст. Уст. Угол. Суд., не были спрошены; и что это нарушеніе представляется существеннымъ потому, что показаніе Кузминой составляетъ единственную улику къ обвиненію подсудимаго. Мѣщанинъ же Козыревъ въ жалобѣ своей, опровергая правильность приговора Мирового Съезда по существу дѣла и подкрѣпляя свои доводы ссылками на статьи 2 ч. XV т. Св. Угол. Зак., указываетъ, между прочимъ, также на нарушеніе 92 ст. Уст. Угол. Суд., вопреки которой Мировымъ Судьею не были спрошены представленные имъ свидѣтели, проживающіе въ домѣ Рукавишникова, мѣщанинъ Гришинъ, рядовой Венцель и мѣщанка Дми-

трехъ; а также не спрошены мѣщанинъ Разумовъ и жена его и жена кандидата Александрова, и что показаніе мѣщанина Лосикова, какъ двоюроднаго брата жены Рукавишниковъ, не можетъ заслуживать вѣроятія. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изъ протоколовъ Мироваго Судьи не видно, чтобы мѣщанинъ Козыревъ, при разбирательствѣ дѣла, указывалъ на тѣхъ трехъ свидѣтелей, на не спросъ которыхъ Мировымъ Судьею онъ жаловался въ апелляціонномъ отзывѣ Мировому Съѣзду, а потому въ семъ отношеніи указаніе какъ Товарища Прокурора, такъ и подсудимаго Козырева, на нарушеніе Мировымъ Судьею 92 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣетъ законнаго основанія, и какъ эти свидѣтели, равно и тѣ, о которыхъ Козыревъ указываетъ въ кассационной жалобѣ, не были имъ представлены на Мировой Съѣздъ, то, на точномъ основаніи 159 ст. Уст. Угол. Суд., вызовъ сихъ свидѣтелей зависѣлъ вполне отъ усмотрѣнія Съѣзда и не составлялъ для него дѣйствія обязательнаго, почему отказъ въ вызовѣ такихъ свидѣтелей не можетъ составлять нарушенія 160 ст., на которую указываетъ Товарищъ Прокурора въ своемъ протестѣ; 2) мѣщанинъ Лосиковъ спрошенъ былъ Мировымъ Судьею, какъ видно изъ производства дѣла, безъ присяги, и чтобы протіву него Козыревымъ предъявленъ былъ представляемый нинѣ отводъ, того изъ протоколовъ не видно, и 3) представляемыя Козыревымъ оправданія по существу дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не могутъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, а приводимыя въ подкрѣпленіе ихъ указанія на статьи 2 ч. XV т. Св. Угол. Суд. не могутъ быть обязательны для Мировыхъ Учрежденій, которыя въ отношеніи порядка разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ должны руководствоваться правилами Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года. По симъ основаніямъ, признавая, какъ протестъ Товарища Прокурора, такъ и жалобу мѣщанина Козырева, незаслуживающими уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: оставить оныя безъ послѣдствій.

**540.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу мѣщанина Степана и жены его Анны Кондратьевыхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о мѣщанинѣ Степанѣ и женѣ его Аннѣ Кондратьевыхъ, С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ въ судебномъ засѣданіи, происходившемъ 3 Іюня 1867 года, въ отсутствіи обвиняемыхъ, утвердилъ постановленный о нихъ Мировымъ Судьею приговоръ, коимъ они признаны виновными въ нарушеніи общественной тишины, въ оскорбленіи словами и дѣйствіемъ полицейскихъ стражей, а послѣдняя изъ нихъ, сверхъ того, въ торговлѣ виномъ въ недозволенное время, и присужденны къ аресту: Степанъ Кондратьевъ на одинъ мѣсяцъ, а жена его Анна на шесть недѣль. Приговоръ этотъ былъ объявленъ публично въ томъ же засѣданіи Съѣзда, но осужденные Кондратьевы не изъявили неудовольствія въ установле-

ный закономъ срокъ, а 17 Іюля подали въ Мировой Съѣздъ для представленія въ Правительствующій Сенатъ кассационную жалобу. Мировой Съѣздъ, руководствуясь 128, 175 и 181 ст. Уст. Угол. Суд., постановилъ: кассационную жалобу Кондратьевыхъ оставить безъ движенія. Въ частной на это постановленіе жалобѣ Кондратьевы, объясняя, что имъ до сихъ поръ не объявленъ приговоръ Мирового Съѣзда, копію съ котораго они получили лишь по ихъ просьбѣ, ходатайствуютъ объ истребованіи ихъ кассационной жалобы и объ отмѣнѣ, по приведеннымъ въ ней доводамъ, приговора Мирового Съѣзда. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 127, 128 и 170), приговоръ Мирового Съѣзда объявляется публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ разбирательство дѣла окончено, и съ этого же времени считается и суточный срокъ, положенный на изъясненіе неудовольствія на приговоръ, но никакого особаго объявленія приговора участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, не прибывшимъ къ разбирательству на Мировомъ Съѣздѣ, не полагается. По этому приговоръ Мирового Съѣзда, на который Кондратьевы неизъявили неудовольствія въ теченіе сутокъ отъ объявленія его публично, вошелъ для нихъ, на основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд., въ законную силу, и Мировой Съѣздъ, не принявъ отъ нихъ кассационной жалобы, поступилъ совершенно правильно. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: частную жалобу Кондратьевыхъ на распоряженіе по этому предмету Мирового Съѣзда оставить безъ послѣдствій.

**541.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу мѣщанина Воронкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 3 участка Малоярославецкаго округа, разобравъ дѣло, поступившее отъ Судебнаго Слѣдователя, и начатое Полиціею, о злоупотребленіяхъ на перевозѣ чрезъ рѣку Лужу, содержимомъ по контракту съ земствомъ мѣщаниномъ Воронковымъ, и, признавъ дѣло это неуголовнымъ, агражданскимъ, опредѣлялъ: Воронкова за несоблюденіе всѣхъ условій контракта лишить права на полученіе представленнаго имъ въ обезпеченіе того контракта залога, съ оставленіемъ оного въ пользу земства. Рѣшеніе это Мировой Судья объявилъ въ порядкѣ гражданскаго производства Воронкову и копію съ оного сообщилъ въ Земскую Управу. По апелляціонному отзыву Воронкова дѣло это поступило на разсмотрѣніе Мирового Съѣзда, который, найдя, что Мировой Судья во всемъ нарушилъ порядокъ, при производствѣ этого дѣла, опредѣлилъ, за не соблюденіемъ Судьею 63 ст. Уст. Угол. Суд. и ст. 4 и 193 Уст. Граж. Суд., рѣшеніе Мирового Судьи 3 участка отмѣнить и дѣло для новаго разбирательства, въ порядкѣ уголовномъ, какъ начавшееся въ таковомъ, передать Мировому Судьѣ 1 участка. На это рѣшеніе Съѣзда Воронковъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ, что Съѣздъ по его апелляціонной жалобѣ на не окончательное рѣшеніе Судьи разрѣшилъ дѣло въ кассационномъ порядкѣ, въ прямое нарушеніе 170—186 ст. Уст. Граж. Суд., а

поступившихся порядка уголовного производства, не имѣя въ виду по этому предмету ни отъ кого отзыва, нарушилъ 145, 146 и 168 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что Малоярославецкій Мировой Съездъ ни сколько не нарушилъ 170—186 ст. Уст. Гражд. Суд., ибо, рассматривая дѣло по гражданскому иску и отмѣнивъ рѣшеніе Судьи, на основаніи 4 ст. Уст. Гражд. Суд., т. е. за не имѣніемъ въ виду просьбы со стороны истца, Съездъ разрѣшилъ дѣло не въ кассационномъ, а въ апелляціонномъ порядкѣ, и 2) что дѣло это Мировымъ Судьею 3 участка было начато производствомъ въ уголовномъ порядкѣ и ведено съ отступленіемъ отъ существеннѣйшихъ формъ сего производства, безъ приглашенія вовсе къ разбирательству полиціи, которая въ настоящемъ случаѣ представляла сторону обвинителя (Уст. Угол. Суд. ст. 63, 1216, 1188 и 146), а потому передавъ дѣло для новаго разбирательства въ порядкѣ уголовного производства другому Мировому Судьѣ, Съездъ также поступилъ совершенно правильно. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Воронкова, согласно съ 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**542.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу Подпоручика Ростовцева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Подпоручикъ Павелъ Ростовцевъ обратился въ Правительствующій Сенатъ съ кассационною жалобою на приговоръ Крапивинскаго Мироваго Съезда, состоявшійся 25 Іюля, по дѣлу о нанесеніи имъ, просителемъ, обиды дворянину Ивану Ростовцеву. Въ жалобѣ выставлены два повода къ кассации, а именно: а) оставленіе безъ уваженія, заявленнаго Павломъ Ростовцевымъ, отвода противъ допроса подъ присягою нѣкоторыхъ лицъ, выставленныхъ въ свидѣтели Иваномъ Ростовцевымъ и состоящихъ съ нимъ, какъ сказано въ прошеніи, въ ближайшемъ восприемномъ родствѣ, во второй степени и б) отказъ Павлу Ростовцеву допросить одного указаннаго имъ свидѣтеля Дьякона Антона Титова. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и усматривая изъ приговора Мироваго Съезда, что допросъ свидѣтелей произведенъ согласно съ правилами, изложенными въ 96 и 97 ст. Уст. Угол. Суд. и что Съездъ отказалъ въ вызовѣ къ допросу дьякона Титова, руководствуясь 159 ст. того же Устава, Правительствующій Сенатъ находитъ, что выставленные въ жалобѣ Павла Ростовцева поводы къ кассации приговора Крапивинскаго Съезда не заслуживаютъ уваженія, а потому и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: означенную жалобу оставить безъ послѣдствій.

**543.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу мѣщанина Ивана Матвѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бѣръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Новоторжскій Мировой Судья 4 участка, разобравъ дѣло по жалобѣ крестьянина Тимофея Андреева объ оскорбленіи его мѣщаниномъ Иваномъ Матвѣевымъ, призналъ, что между Андреевымъ и Матвѣевымъ была обоюдная ссора, и, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и ст. 138 Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., постановилъ: жалобу Андреева оставить безъ послѣдствій, а мѣщанина Матвѣева отъ отвѣтственности освободить. По отзыву Андреева дѣло это внесено было на разсмотрѣніе Мироваго Сѣзда, который, находя, что Матвѣевъ нанесъ Андрееву оскорбленіе дѣйствіемъ, ухвативъ его за медаль, которую имѣлъ Андреевъ, какъ сельскій Староста, приговорилъ мѣщанина Матвѣева, на основаніи 134 ст. Уст. о наказ., къ аресту на 4 дня. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Матвѣевъ принесъ жалобу, въ которой объясняетъ, что Товарищъ Прокурора въ заключеніи своемъ не вѣрно примѣнилъ законъ и неправильно истолковалъ его. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что, на основаніи 173 и 176 ст. Уст. Угол. Суд., разсмотрѣнію его подлежатъ только жалобы на окончательные приговоры Мировыхъ Сѣздовъ; мѣщанинъ же Матвѣевъ, не указывая ни на одно изъ тѣхъ нарушеній закона или формъ судопроизводства, которыя по 174 ст. могутъ быть поводами къ отмене приговора Мироваго Сѣзда, жалуется на неправильное толкованіе и примѣненіе закона Товарищемъ Прокурора въ его заключеніи, не объясняя при томъ, какой именно законъ былъ нарушенъ, и въ чемъ состояло неправильное его примѣненіе. По сему Правительствующій Сенатъ, руководствуясь означенными законами, опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Матвѣева, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**544.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу мѣщанина Кривцова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бѣръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Рязанскій Пробриреръ Кулаковъ составилъ 23 Сентября 1866 года актъ осмотра квартиры Касимовскаго мѣщанина Василя Кривцова, по которому оказалось, что Кривцовъ имѣетъ вывѣску о производствѣ имъ серебряныхъ вещей, не имѣя дозволительнаго свидѣтельства на производство торговли, при чемъ у него найдены были двѣ мѣдныхъ ризы и вѣнецъ, которые чеканились его подмастерьемъ для посеребренія. Мировой Судья 2 участка, которому препровожденъ былъ этотъ актъ, разобравъ дѣло, приговорилъ Кривцова, на основаніи 113 ст. Полож. о торговлѣ 1865 г., за не имѣніе дозволительнаго свидѣтельства, къ взысканію штрафа, равнаго цѣнѣ того свидѣтельства. На этотъ приговоръ Рязанская Казенная Палата подала апелляціонный отзывъ, объясняя, что сверхъ штрафа, по 113 ст. Полож.

о торговлѣ, Кривцова слѣдуетъ подвергнуть, на основаніи 157 ст. Пробр. Уст., конфискаціи найденныхъ у него ризъ и кромѣ того пени втрое противу стоимости тѣхъ вещей. Касимовскій Мировой Съѣздъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, согласно заключенію Товарища Прокурора, принявъ на видъ, что по 288 ст. Уст. Ремесл., дозволительныя свидѣтельства положено писать на 20 к. листъ, признавалъ приговоръ Мирового Судьи, какъ опредѣляющій денежное взысканіе менѣе 15 руб., по 124 ст. Уст. Угол. Суд., окончательнымъ, на который жалобы допускаются только въ кассационномъ порядкѣ, и какъ въ жалобѣ Казенной Палаты не приведено ни одного изъ указанныхъ въ 174 ст. поводовъ кассации, то Мировой Съѣздъ опредѣлилъ приговоръ Мирового Судьи оставить въ своей силѣ. На этотъ приговоръ Рязанская Казенная Палата принесла жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой Съѣздъ въ рѣшеніи сего дѣла допустилъ отступленіе отъ прямого смысла 113 ст. Полож. о пошлинахъ за право Торговли, по которой Кривцовъ, сверхъ обязанности взять опредѣленное свидѣтельство, съ платою установленныхъ пошлинъ, подлежалъ взысканію не свыше тройной платы за свидѣтельство установленной, которая по 182 ст. Уст. Ремес. опредѣляется не свыше трехъ рублей, и что поступокъ Кривцова, производившаго серебрение мѣдныхъ издѣлій неклеяннымъ серебромъ оставленъ Мировымъ Съѣздомъ безъ обсужденія. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Судья, признавая мѣщанина Кривцова виновнымъ въ производствѣ ремесла безъ позволительнаго отъ Думы свидѣтельства, приговорилъ подвергнуть его, на основаніи 113 ст. Полож. о пошлинахъ за право торговли и ремесла, штрафу, равному цѣнѣ дозволительнаго вида, не опредѣливъ въ приговорѣ суммы сего взысканія. По закону (ст. 1177 Уст. Угол. Суд.) въ дѣлахъ о нарушеніяхъ Уставовъ Казеннаго Управленія, за которыя сумма денежнаго взысканія не опредѣлена положительно, а указано лишь основаніе къ ея исчисленію, Мировой Судья обязанъ имѣть въ виду увѣдомленіе Казеннаго Управленія о количествѣ причитающагося въ пользу казны взысканія; но свѣдѣнія о семъ отъ Казенной Палаты Мировымъ Судьею истребовано не было и упущеніе сіе не исправлено Мировымъ Съѣздомъ, который, основываясь на 288 ст. Уст. Ремесл. (Свод. Зак. Т. XI), призналъ, что Кривцовъ подлежитъ взысканію по цѣнѣ бумаги дозволительнаго свидѣтельства въ 20 к., тогда какъ приведенная имъ 288 ст. Уст. Ремесл. и послѣд. по IV прод. Свод. 1863 г. замѣнены правилами Устава Пробр. Устава. Усматривая изъ сего, что приговоръ Мирового Судьи, въ которомъ не опредѣлено суммы положеннаго съ Кривцова взысканія, по 124 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ почитаться окончательнымъ; что о количествѣ сего взысканія, въ нарушение 1177 ст. того же Уст., не было истребовано отъ Казеннаго Управленія свѣдѣнія, и что приговоръ Мирового Съѣзда основанъ на такомъ законѣ, который отмѣненъ позднѣйшимъ закононеніемъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ по настоящему дѣлу Касимовскаго Мирового Съѣзда отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Мировой Съѣздъ Спасскаго Округа.

**545.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу мѣщанина Виноградова*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 2-го участка Касимовскаго уѣзда, признавъ мѣщанина Виноградова виновнымъ въ производствѣ золоченія по дереву безъ дозвожительнаго вида отъ Думы, постановилъ: подвергнуть его штрафу, равному цѣнѣ дозвожительнаго на производство этого мастерства вида. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ Виноградовъ объяснилъ, между прочимъ, что въ приговорѣ Мироваго Судьи не означена цифра штрафа, а при объявленіи сего приговора, Судья пояснилъ ему, что съ него, Виноградова будетъ взыскано 35 руб., тогда какъ съ дозвожительнаго вида Думою не взымается никакихъ пошлинъ. Касимовскій Мировой Съездъ, принимая въ основаніе, что по ст. 288 Т. XI Уст. Торг. (изд. 1857 г.) дозвожительный видъ положено писать на гербовой бумагѣ въ 15 коп. сер. листъ, вынѣ же стоимость этой бумаги возвышена до 20 коп. сер. за листъ и слѣдовательно Виноградовъ, по опредѣленію Судьи, подлежитъ штрафу въ 20 коп. сер., утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, съ поясненіемъ, что цѣна дозвожительнаго вида 20 коп. сер. На приговоръ Съезда Рязанская Казенная Палата подала Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что при рѣшеніи дѣла Съездомъ нарушенъ прямой смыслъ 113 ст. полож. о пошл. за право торг. и друг. пром. 5 Февраля 1865 г. и 182 ст. т. XI ч. 2. Уст. Рем. (изд. 1857 г.) и что Виноградовъ подлежитъ взысканію не цѣны гербовой бумаги за свидѣтельство, а по крайней мѣрѣ взысканію въ двойномъ количествѣ положеннаго, на основаніи 182ст. Уст. Рем. т. XI час. 2 изд. 1857 г., въ Касимовѣ, размѣра платы за свидѣтельство. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Касимовскій Мировой Съездъ ошибочно указалъ на 288 ст. Уст. Торг. т. XI ч. 2 Св. Зак. изд. 1857 г., въ которой говорится о торговыхъ депутаціяхъ и основалъ свое рѣшеніе на содержаніи 288 ст. Уст. Рем. т. XI ч. 2, которая отиѣнена въ продол. 1863 г. и замѣнена 114 ст. Устава Пробирнаго, приложеннаго къ 258 ст. т. XI ч. 2 Уст. Рем. по продолж. 1863 года. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что Мировой Съездъ приступилъ къ рѣшенію дѣла, не истребовавъ, вопреки 1177 ст. Уст. Угол. Суд., отъ Казеннаго Управленія увѣдомленія о количествѣ причитающагося въ пользу казны взысканія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Касимовскаго Съезда Мировыхъ Судей, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., отиѣнять и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Спасскій Мировой Съездъ.

**546.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу прикащика Филиппова.*

(Предсѣдательствовалъ Перворисутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Брестецкій Съездъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ апелляціонные отзывы мѣщанина Филиппова и Управляющаго Акціонными Сборами Новгородской губерніи на

приговоръ Мирового Судьи о взысканіи съ Филиппова, на основаніи 694 ст. Улож. о наказ., 200 руб. штрафа за раздробительную продажу вина изъ оптоваго склада, нашель: 1) обвиняемый Степацъ Филипповъ сознался, что онъ производилъ раздробительную продажу изъ склада; а складъ, изъ котораго произведена неправильная продажа, находится въ мѣстности, гдѣ раздробительная продажа воспрещена даже со взятіемъ патента; 2) что хотя Управляющій Акцизными Сборами въ своемъ отзывѣ и Товарищъ Прокурора въ своемъ заключеніи находятъ настоящее преступленіе предусмотрѣннымъ въ 693 ст. Улож. о Наказ., на основаніи которой требуютъ обвиняемаго подвергнуть денежному штрафу въ количествѣ 10 руб. и взятію патента, стоющаго 20 руб., но Съѣздъ признаетъ, что настоящее преступленіе предусматривается 694 ст. Улож. о Наказ., такъ какъ 693 ст. говоритъ вообще о производствѣ торговли виномъ несогласно съ патентомъ, напр. не въ той мѣстности, на торговлю въ которой взять патентъ; 694 же ст., въ числѣ прочихъ проступковъ, предусматриваетъ неправильную торговлю виномъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ вообще торговля (какъ напр. въ данномъ случаѣ раздробительная) воспрещена даже со взятіемъ патента. По сему, считая проступокъ Филиппова предусмотрѣннымъ 694, а не 693 ст. Улож. о Наказ., и находя наказаніе, назначенно Мировымъ Судьею 4-го участка слишкомъ тяжкимъ для обвиняемаго, какъ человѣка весьма не богатаго, Съѣздъ утвердилъ рѣшеніе Мирового Судьи 4-го участка, уменьшивъ размѣръ назначеннаго имъ съ Филиппова денежнаго взысканія до 40 р. сер. Въ протестѣ на этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора Новгородскаго Окружнаго Суда изъясняетъ: 1) что Филипповъ производилъ продажу вина несогласно съ имѣвшимся у него патентомъ, а такую продажу предусматриваетъ 693 ст. Улож. о Наказ., а не 694 ст., приведенная Съѣздомъ, и во 2-хъ, что Мировой Съѣздъ подвергнулъ Филиппова большому штрафу, нежели того требовалъ обвинитель, т. е. Акцизное Управленіе, и тѣмъ нарушилъ 168 ст. Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Съѣздъ, примѣнивъ къ Филиппову 694 ст. Улож. о Наказ., поступилъ совершенно правильно, такъ какъ именно въ этой статьѣ запрещается продажа питей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она вовсе не дозволена закономъ, хотя бы со взятіемъ патента, 2) что ст. 693 Улож. о Наказ., на которую ссылаются Товарищъ Прокурора въ своемъ протестѣ и Управляющій Акцизными Сборами въ апелляціонномъ отзывѣ, опредѣляетъ наказаніе за продажу питей безъ патента тамъ, гдѣ продажа дозволяется, слѣдовательно не можетъ быть примѣнима къ настоящему дѣлу, въ которомъ Филипповъ признанъ виновнымъ въ раздробительной продажѣ питей въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ она вовсе воспрещена, и 3) что въ приговорѣ Съѣзда не усматривается нарушенія и 168 ст. Уст. Угол. Судопр., такъ какъ Съѣздъ не только не увеличилъ наказанія, опредѣленнаго Филиппову Мировымъ Судьею, но значительно уменьшилъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Новгородскаго Окружнаго Суда оставить безъ послѣдствій.

**547.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу крестьянина Ивана Головина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья 2-го участка Устюжскаго уѣзда приговоромъ, состоявшимся 21 Іюня, призналъ крестьянина Ивана Головина виновнымъ въ оскорбленіи крестьянина Николая Дмитріева, безъ всякаго съ его стороны повода и не при исполненіи имъ должности Старшины, какъ лица, имѣющаго по своему положенію право на особое уваженіе, и, принявъ за основаніе 131 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., наложилъ на него, Головина, 40 руб. штрафа. Это рѣшеніе утверждено Устюжскимъ Мировымъ Съездомъ. На приговоръ Съезда крестьянинъ Головинъ принесъ жалобу, въ которой выставилъ слѣдующіе поводы кассациі: а) что словесная жалоба Николая Дмитріева, заявленная имъ Мировому Судьѣ, не была имъ, Дмитріевымъ, подписана; б) что въ этомъ заявленіи Дмитріевъ не просилъ подвергнуть Головина уголовному наказанію и слѣдовательно настоящее дѣло должно было получить ходъ порядкомъ гражданскаго производства; в) что свидѣтели были допрошены не въ томъ порядкѣ, который указанъ въ 92 ст. Уст. Угол. Судопр., и вообще при допросѣ свидѣтелей нарушена была 96 ст. того же Устава, и г) что вопреки правилу, изображенному въ 100 ст. Устава Угол. Судопр., Мировой Судья, по выслушаніи свидѣтелей Дмитріева, не спрашивалъ его, Головина, не желаетъ ли онъ предложить имъ какіе либо вопросы. Изъ дѣла видно, что протоколъ, въ которомъ записано первоначальное заявленіе Дмитріева о напесенной имъ, Головинымъ, обидѣ, подписанъ жалобникомъ; что въ этомъ протоколѣ приведена 45 ст. Уст. Угол. Судопр.; что изъ протокола не видно, чтобы Головинъ во время разбирательства у Мироваго Судьи заявлялъ и просилъ о соблюденіи 92 и 100 ст. Уст. Угол. Суд. при допросѣ свидѣтелей. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что первые два пункта жалобы Головина опровергаются самимъ протоколомъ, въ которомъ жалоба Дмитріева утверждена его подписью и сдѣлана ссылка на статью 45 Уст. Угол. Судопр.; 2) что заявленія просителя о нарушеніи Мировымъ Судьею 92 и 100 ст. Уст. Угол. Судопр., какъ не сдѣланныя своевременно при разбирательствѣ у Мироваго Судьи и не внесенныя въ протоколъ засѣданія порядкомъ, установленнымъ 143 ст. Уст. Угол. Суд., не могутъ, по бездоказательности своей, служить поводомъ кассациі. Основываясь на сихъ соображеніяхъ и имѣя въ виду, что при допросѣ свидѣтелей по настоящему дѣлу не была нарушена 96 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Головина на приговоръ Устюжскаго Мироваго Съезда, состоявшійся 21 Іюня 1867 года, оставить безъ послѣдствій.

**548.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу мѣщанина Сахарова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. П. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Съездъ 1 Округа г. Москвы, рассмотрѣвъ апелляціонный отзывъ мѣ-

щанина Ивана Сахарова, нашелъ, что Сахаровъ уличается въ принятіи отъ жены писаря Анны Гасовой подъ залогъ полотна, завѣдомо принадлежащаго не закладывавшимъ лицамъ, а Интенданскому складу, тѣмъ, что на томъ полотнѣ, какъ видно изъ протокола Мироваго Судьи, были очень явственныя клейма Интенданскаго склада; что же касается до возраженія его, что онъ, Сахаровъ, принимая подъ залогъ узелъ съ полотномъ, не развязывалъ его и потому клеймъ видѣть не могъ, то оно, какъ не подтвержденное никакими доказательствами, представляется возраженіемъ голословнымъ, тѣмъ болѣе, что нѣтъ возможности предполагать, чтобы лицо, принимающее подъ залогъ вещи, давало деньги, не осматрѣвъ то, что беретъ въ обезпеченіе выдаваемыхъ денегъ. Посему, признавая Сахарова, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Судопр., виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 180 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., Мировой Съѣздъ опредѣляетъ: приговоръ Мироваго Судьи Серпуховскаго участка объ арестованіи Сахарова при городскомъ арестанскомъ домѣ въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ, какъ правильный, утвердить, освободивъ его, Сахарова, отъ платежа 7 р. 50 к. с. за неоказавшееся бѣлье. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Сахаровъ объясняетъ: во 1-хъ), что имъ не сдѣлано ничего преступнаго, подлежащаго наказанію, и во 2-хъ) что къ нему слѣдовало примѣнить 1664, 1676 и 684 ст. X. Т. ч. 1 Зак. Граж., а не 180 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., въ которой говорится о принятіи въ залогъ краденаго или взятаго чрезъ обманъ имущества, тогда какъ онъ взялъ въ залогъ только чужое и при томъ не завѣдомо. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ приговорѣ Мироваго Съѣзда указаны основанія, по которымъ Съѣздъ призналъ Сахарова виновнымъ во взятіи въ закладъ завѣдомо принадлежащаго не закладывавшимъ лицамъ, но Интенданскому вѣдомству; и такое опредѣленіе проступка Сахарова, за силою 119 и 174 ст. Уст. Угол. Судопр. и 5 п. Учр. Суд. Устан., не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) что, примѣненіе къ проступку Сахарова 180 ст. Уст. о Наказ. нал. Мир. Суд. согласно съ точнымъ ея смысломъ, съ правилами изложенными въ 12 и 13 ст. того же Устава и съ рѣшеніемъ Кассационнаго Уголовнаго Департамента 1 Марта 1867 г. по дѣлу Дочина (сборн. рѣшен. № 76), которымъ объяснено, что 180 ст. можетъ быть примѣняема во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда продаваемая или закладываемая вещь добыта посредствомъ одного изъ способовъ похищенія или присвоенія имущества, означенныхъ въ IV отдѣленіи 12 главы Устава о наказ. налаг. Мир. Судьями (въ которомъ помѣщена 180 ст.) и когда покупщику или принимающему закладъ извѣстно, что принимаемая имъ вещь не можетъ законно принадлежать продавцу или закладчику. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Ивана Сахарова оставить безъ послѣдствій.

**549.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу унтеръ офицера Галахова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 2 участка Басимовскаго Округа, рассмотрѣвъ 14 Марта 1867

года дѣло по обвиненію содержателя питейнаго заведенія отставнаго унтеръ-офицера Галахова въ продажѣ лимонной настойки, приготовленной послѣ 1 Января 1867 г., призналъ его виновнымъ въ этой продажѣ и на основаніи 66 ст. Уст. о Наказ. подвергъ штрафу въ 100 руб. Вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Галахова настоящее дѣло поступило въ Мировой Сѣздъ, въ который 7 Апрѣля вступило отъ Мироваго Судьи новое дѣло о томъ же Галаховѣ по обвиненію его въ продажѣ вина подъ залогъ разныхъ вещей. По этому послѣднему дѣлу Мировой Судья призналъ Галахова виновнымъ и на основаніи 67 ст. Уст. Каз. Упр. IV Отд. о наруш. пост. о пит. сбор. подвергъ штрафу 10 руб. Мировой Сѣздъ нашелъ, что по первому дѣлу, къ проступку Галахова неправильно примѣнена 66 ст. Уст. о наказ. и что проступокъ этотъ, продажа свѣжей лимонной настойки, предусмотрѣнъ въ 680 ст. Улож. о Наказ., въ которой опредѣленъ штрафъ въ размѣрѣ отъ 5 до 25 руб. За тѣмъ признавъ Галахова виновнымъ въ двухъ нарушеніяхъ питейнаго устава, предусмотрѣнныхъ въ 680 и 695 стат. Улож. о Наказ. и, руководствуясь 8 п. 152 ст. Улож., Мировой Сѣздъ опредѣлилъ: подвергнуть Галахова высшей мѣрѣ денежнаго взысканія, опредѣленнаго въ вышеозначенныхъ статьяхъ, а именно 25 руб. Управляющій Акцизными Сборами Рязанской губерніи подалъ на это рѣшеніе кассационную жалобу, въ коей изъясняется, что унтеръ-офицеръ Галаховъ обвиняется въ двухъ нарушеніяхъ питейнаго устава, изъ коихъ за одно, на основаніи 695 ст. Улож. онъ подлежитъ взысканію отъ 5 до 50 руб., а за другое, на основаніи 680 ст., взысканію отъ 5 до 25; но принималъ во вниманіе совокупность проступковъ его, Галахова, слѣдуетъ подвергнуть, на основаніи 8 п. 152 ст. Улож. высшему изъ вышеозначенныхъ взысканій т. е. не 25 руб., какъ опредѣлилъ Мировой Сѣздъ, а 50 руб.; посему Управляющій Акцизными Сборами проситъ отмѣнить рѣшеніе Касимовскаго Мироваго Сѣзда и передать дѣло въ другой Сѣздъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что хотя въ примѣч. къ 33 ст. Уст. Угол. Судоприз. Мировымъ Судьямъ и предписано впредь до пересмотра Уставовъ Казенныхъ Управленій руководствоваться Уложеніемъ о наказ., при наложеніи взысканій за нарушеніе сихъ уставовъ; но ни въ этой и ни въ какой другой статьѣ закона воже не упоминается, чтобы Мировыя установленія по дѣламъ этого рода были лишены той власти и освобождены отъ тѣхъ обязанностей въ опредѣленіи наказаній, которые постановлены въ общихъ положеніяхъ Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., и чтобы они въ этихъ случаяхъ руководствовались постановленіями глав. 3 и 4 Улож. о Наказ. Напротивъ того, по смыслу существующихъ узаконеній, не подлежитъ сомнѣнію, что Мировыя Установленія и при назначеніи въ указанныхъ случаяхъ взысканій, на основаніи Улож. о наказ., въ опредѣленіи мѣры сихъ взысканій по обстоятельствамъ, увеличивающимъ или уменьшающимъ вину, по мѣрѣ участія въ преступленіи и т. п., должны руководствоваться постановленіями Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. Это въ особенности явствуетъ изъ прим. къ 16 ст. сего устава, гдѣ именно упоминается о совокупности проступковъ противъ Уст. Казен. Управ. и предписывается лишь соблюдать правило, изложенное въ ст. 1126 Уст. Угол. Суд., по которому денежное взысканіе за нарушеніе Уст. Казен. Управ. не покрываетъ

вается наказаніями за другіе проступки; но вовсе не указывается на то, чтобы правило въ 16 ст. Уст. постановленное не относилось до дѣлъ по проступкамъ противъ Устав. Казен. Управленія. Признавая вслѣдствіе сего, что при опредѣленіи наказанія подсудимому Галахову Касимовскій Мировой Съѣздъ не былъ обязанъ руководствоваться 152 ст. Улож. о Наказ. и что по точной силѣ 16 ст. Уст. о нак. палат. Мир. Суд., онъ имѣлъ полное право назначить слѣдующее съ подсудимаго взысканіе не въ высшей оного мѣрѣ, принявъ лишь совокупность проступковъ за обстоятельства, увеличивающія вину, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: кассационный отзывъ Управляющаго Акцизными Сборами Рязанской губерніи по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

**550.—1867 года ноября 29-го дня. По дѣлу крестьянки Евграфовой.**

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Съѣздъ 1 Округа гор. Москвы, рассмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о несовершеннолѣтней крестьянкѣ Авдотѣ Евграфовой, признавъ ее виновною въ покушеніи на кражу наволочки у купчихи Кудиновой, и, согласно съ приговоромъ Мирового Судьи, на основаніи 6, 11 и 172 ст. Уст. Угол. Суд., присудилъ Евграфову къ заключенію въ исправительномъ пріютѣ на полтора мѣсяца. На этотъ приговоръ Съѣзда повѣренный Евграфовой, Коллежскій Ассесоръ Щегловъ, принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ: 1) что, вопреки 113 ст. Уст. Угол. Суд., не было произведено оцѣнки наволочки Кудиновой; и 2), въ противность 115 ст. Уст. Угол. Суд., не было собрано положительныхъ свѣдѣній о лѣтахъ Евграфовой. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1), что крестьянка Евграфова въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ на приговоръ Мирового Судьи не представляла никакихъ возраженій противъ правильности производства этого дѣла, а жаловалась только на существо приговора; 2) что по закону кто не подалъ апелляціоннаго отзыва противъ неокончательнаго приговора, тотъ не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ приговора окончательнаго, которымъ утвержденъ приговоръ Суда первой степени (Уст. Угол. Суд. ст. 118 и 907); 3), что хотя въ этомъ законѣ говорится о неподачѣ вовсе апелляціоннаго отзыва, а не объ оставленіи въ немъ безъ возраженія какого либо предмета, но какъ не однократно уже объяснено Правительствующимъ Сенатомъ, и въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться тѣмъ же правиломъ (Рѣш. Кассационныхъ Департаментовъ 1866 года № 49); и 4), что независимо отъ сего указываемыя Щегловымъ въ кассационной жалобѣ обстоятельства не составляютъ вовсе нарушенія порядка судопроизводства, такъ какъ съ одной стороны 113 ст. Уст. Угол. Суд. ни мало не обязываетъ Мирового Судью производить похищеннымъ предметамъ особую оцѣнку, а предоставляетъ ему самому опредѣлять цѣнность оныхъ, при разногласіи о томъ сторонъ, чего въ настоящемъ дѣлѣ не

усматривается; а съ другой и свѣдѣнія о лѣтахъ обвиняемаго законъ предоставляет собирать Мировому Судьѣ только въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ необходимы для опредѣленія слѣдующаго подсудимому наказанія, а въ настоящемъ случаѣ, какъ видно изъ дѣла, показаніемъ самой подсудимой удостовѣрено, что во время совершенія ею преступленія она имѣла 16 лѣтъ отъ роду. По снмъ основаніямъ и, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго крестьянки Евграфовой, Коллежскаго Ассесора Щеглова, оставить безъ послѣдствій.

**551.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу крестьянина Кузова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

1867 г. Мая 27 Мировому Судьѣ г. Москвы Городскаго участка крестьянинъ Степанъ Назаровъ словесно заявилъ, что того числа хозяинъ его, крестьянинъ Яковъ Кузовъ, вмѣсто того, чтобы записать въ книжку взятые имъ у него на чай 95 коп., записалъ 20 руб., полученные, будто бы, 10 Мая. Объяснивъ, что этихъ денегъ онъ отъ хозяина не бралъ, Назаровъ просилъ вызвать Кузова и взыскать съ него по закону. По разборѣ этого дѣла Мировой Судья нашелъ, что хотя обвиняемый Кузовъ не сознается въ томъ, что онъ двадцать руб. записалъ въ книжку не 10, а 27 Мая, но какъ онъ ни чѣмъ не доказалъ, чтобы 10 Мая далъ Назарову двадцать руб., а свидѣтели удостовѣряютъ: одинъ, что Кузовъ написалъ при немъ въ книжкѣ цѣлую строчку, а другіе, что Кузовъ долго водилъ перомъ по бумагѣ, то по силѣ 119 ст. Уст. Угол. Суд., Кузова слѣдуетъ признать виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 173 ст. Уст. нак. нал. Мир. Суд. Вслѣдствіе сего Мировой Судья, постановивъ, чтобы записанные Яковомъ Кузовымъ, въ книжку 20 руб. считать невыданными, приговорилъ его къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяцъ. Мировой Съѣздъ 1 Округа г. Москвы, рассмотрѣвъ это дѣло по отзыву подсудимаго, постановилъ: по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ, согласно 119 ст. Уст. Угол. Суд. признать крестьянина Кузова виновнымъ въ обманѣ при расчетѣ платежа, и потому приговоръ Мироваго Судьи о заключеніи Кузова въ тюрьму на одинъ мѣсяцъ, на основаніи 173 ст. Уст. нак. нал. Мир. Суд., утвердить, а отзывъ его оставить безъ уваженія. Въ кассационной своей жалобѣ крестьянинъ Яковъ Кузовъ, въ основаніе къ отмініи состоявшагося о немъ приговора, приводитъ слѣдующіе доводы: 1) что онъ привлеченъ къ уголовной отвѣтственности не согласно съ жалобой крестьянина Назарова, который просилъ только объ уничтоженіи неправильной записки въ расчетную книжку 20 руб.; 2) что въ дѣлѣ свидѣтельскія показанія не удостовѣрены подписью свидѣтелей, почему и не могутъ быть признаны за подлинныя; и 3) что приговоръ изложенъ не въ опредѣленной ст. 130 и 170 Уст. Угол. Суд. формѣ безъ указанія дѣйствій, принятыхъ за признаки преступленія, и тѣхъ основаній, по которымъ свидѣтельскія показанія считаются за доказательство, а равно обстоятельствъ, увеличиваю-

шихъ или уменьшающихъ вину. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что заявленіе крестьянина Назарова заключало въ себѣ ясное указаніе на обманъ его Кузовымъ и просьбу о возмездіи съ него по закону; слѣдовательно это заявленіе имѣло характеръ жалобы, приносимой по дѣлу уголовному; по если бы оно было сдѣлано и не въ этомъ видѣ, то и въ такомъ случаѣ Мировой Судья, усмотрѣвъ въ существѣ дѣла мошенничество, преслѣдуемое не зависимо отъ жалобы, имѣлъ бы полное право, на основаніи 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд. дать дѣлу ходъ въ порядкѣ уголовного судопроизводства; 2) что свидѣтельскія показанія, какъ видно изъ дѣла, неподписаны свидѣтелями за неграмотностію ихъ, засвидѣствованною Мировымъ Судьею, свѣдѣтельно не представляютъ никакого отступленія отъ порядка, предписаннаго 143 ст. того же устава, да при томъ подсудимый объ этомъ обстоятельствѣ не заявилъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ, почему Мировой Сѣздъ, за силою 168 ст. означеннаго устава, не имѣлъ повода входить въ его разсмотрѣніе и 3) что Мировой Сѣздъ утвердилъ постановленный Мировымъ Судьею приговоръ, въ которомъ указаны обстоятельства, принятые за основаніе рѣшенія; приводитъ же основанія, по которымъ свидѣтельскія показанія приняты за доказательство въ уголовномъ дѣлѣ не установлено въ данной законѣ формѣ для уголовныхъ приговоровъ (ст. 130) и не могло быть установлено за силою основнаго начала о рѣшеніи вопроса о виновности подсудимаго по внутреннему убѣжденію судей (ст. 119). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго крестьянина Якова Кузова оставить безъ послѣдствій.

**552.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу купца Малышева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Устюжскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о купцѣ Малышевѣ по обвиненію его Акцизнымъ Управленіемъ въ неправильной торговлѣ виномъ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, коимъ Малышевъ отъ всякой отвѣтственности по означенному дѣлу освобожденъ. На этотъ приговоръ Сѣзда Управляющій Акцизными сборами Новгородской губерніи принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ, что приговоромъ Сѣзда Малышевъ освобожденъ отъ отвѣтственности, на основаніи показаній купца Лобкова, крестьянина Конецкаго и мѣщанина Львова, по какъ показанія сіи не подтверждены присягою и несогласны съ показаніями тѣхъ же лицъ, отобранными помощникомъ Акцизнаго Надзирателя, то онъ и не можетъ признать ихъ доказательствомъ совершеннымъ, покуда согласно 334 и 335 ст. XV т. кн. II Св. Зак. изд. 1857 г., не будутъ подтверждены присягою. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе: 1) что указываемыя Управляющимъ Акцизными сборами статьи II кн. XV т. Св. Зак. потеряли свое дѣйствіе въ мѣстностяхъ, гдѣ введена судебная реформа и гдѣ Мировыя Установленія при разрѣшеніи вопроса о винѣ или невинности подсудимаго руководствуются не указанною въ тѣхъ статьяхъ теорією доказательствъ, а внутреннимъ своимъ убѣжденіемъ, основаннымъ на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при разбирательствѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 119).

и 2) что оцѣнка показаній свидѣтелей точно также, какъ и всѣхъ доказательствъ открытыхъ при производствѣ дѣла и признаніе большей или меньшей ихъ достовѣрности вполнѣ принадлежить судебному мѣсту, рассматривающему дѣло по существу, въ какое разсмотрѣніе дѣлъ Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассационнаго Суда, вовсе не входитъ (Учр. Суд. Уст. ст. 5); и 3) что сами повѣренные отъ Акцизнаго Управленія, какъ у Мироваго Судьи, такъ и на Съѣздѣ, равно и Управляющій Акцизными Сборами въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ Мироваго Судьи вовсе не заявляли требованій о допросѣ означенныхъ выше свидѣтелей подъ присягою, а двое первыхъ даже выразили свое согласіе на оставленіе тѣхъ свидѣтелей безъ допроса при судебномъ разбирательствѣ, — опредѣляютъ: кассационную жалобу Управляющаго Акцизными Сборами Новгородской губерніи, какъ незаслуживающую уваженія, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**553.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу крестьянина Долова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Будковский; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Исправляющій должность Мироваго Судьи 2-го участка Шуйскаго Судебнаго Округа, Почетный Мировой Судья Ясѣнинскій, разсмотрѣвъ дѣло о крестьянахъ Егорѣ Коротковѣ и Петрѣ Долговѣ, признавъ ихъ виновными—перваго въ кражѣ семи штукъ миткаля, а втораго въ торговлѣ питьями безъ патента и продажѣ ихъ въ долгъ, и приговорилъ Короткова къ тюремному заключенію на три мѣсяца, а Долгова, сверхъ обязанности взять по роду торговли патентъ, къ денежному взысканію въ 40 руб. Дѣло это поступило въ Шуйскій Мировой Съѣздъ по отзыву Акцизнаго Управленія, объяснившего, что по закону крестьянинъ Долговъ подлежитъ денежному взысканію не въ 40, а въ 30 руб. По этому отзыву Мировой Съѣздъ постановилъ: приговоръ Мироваго Судьи относительно крестьянина Долгова отмѣнить со всѣми послѣдствіями и дѣло передать вновь на разсмотрѣніе Исправляющаго должность Мироваго Судьи 2-го участка Г. Алаыкина. Товарищъ Прокурора въ протестѣ своемъ объясняетъ, что Мировой Съѣздъ, на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ права, не разрѣшая апелляціоннаго дѣла въ существѣ, обращать его къ новому разбирательству у Мироваго Судьи. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд. по дѣламъ, поступившимъ въ Мировой Съѣздъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, приговоромъ Съѣзда или утверждается приговоръ Мироваго Судьи, или же постановляется новый приговоръ въ предѣлахъ отзыва; поэтому Шуйскій Мировой Съѣздъ, не разрѣшивъ въ существѣ апелляціонное дѣло, по которому Мировымъ Судьею былъ постановленъ не окончательный приговоръ, и передавъ это дѣло къ новому разбирательству у Мироваго Судьи, поступилъ въ явное нарушеніе прямого смысла закона и существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Шуйскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, согласно 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Суздальскаго Мироваго Съѣзда.

**554.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу крестьянъ Тараса и Сергія Кульковыхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Бкръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

По опредѣленію Московской Судебной Палаты крестьяне Тарасъ и Сергіи Кульковы были преданы суду, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, за кражу со взломомъ овса изъ хлѣбнаго магазина. Въ судебномъ засѣданіи временнаго отдѣленія Тульского Окружнаго Суда, бывшемъ 22 Сентября 1867 года, въ гор. Ефремовѣ, присяжнымъ предложены были слѣдующіе вопросы: 1) Виновенъ ли крестьянинъ Тарасъ Кульковъ въ томъ, что тайно похитилъ изъ хлѣбнаго магазина крестьянъ дер. Казановки семь четвертей овса, при чемъ для совершенія этого похищенія имъ сдѣланъ былъ взломъ замка, коимъ запиралась дверь магазина и оторваны доски въ закромѣ? 2) Виновенъ ли въ томъ же преступленіи крестьянинъ Сергіи Кульковъ? 3) Если виновны оба подсудимые, то было ли на совершеніе преступленія предварительное между ними согласіе? 4) Если было, то не Тарасъ ли Кульковъ первый замыслилъ совершить преступленіе, или первый приступилъ къ совершенію преступленія, или, при самомъ совершеніи оного, распорядился дѣйствіями Сергія Кулькова? и 5) Если нѣтъ, то не виновенъ ли въ томъ Сергіи Кульковъ? Противъ постановленія этихъ вопросовъ защитникъ подсудимаго возраженія не сдѣлалъ. Присяжные засѣдатели на первые четыре вопроса отвѣчали утвердительно, а пятый оставили безъ отвѣта; при чемъ присяжные признали, что подсудимый Сергіи Кульковъ, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживаетъ снисхожденія. На основаніи такого рѣшенія присяжныхъ, Окружной Судъ принялъ во вниманіе, что Сергіи Кульковъ былъ сообщникомъ въ преступленіи, въ которомъ зачинщикомъ былъ его отецъ Тарасъ Кульковъ; и какъ по этому, такъ и молодости лѣтъ, долженъ былъ подчиниться вліянію отца своего, и потому, признавая, что слѣдующее ему наказаніе, на основаніи 828 ст. Уст. Угол. Суд., можетъ быть уменьшено надвѣ степени, постановилъ слѣдующій приговоръ: подсудимаго Тараса Кулькова, 52 лѣтъ, на основаніи 2 част. 1647, 13, 118 и 4 степ. 31 ст. Улож. о Наказ., лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ исправительныя арестанскія роты гражданскаго вѣдомства на два съ половиною года, и за тѣмъ поступить съ нимъ по 48 ст. Улож. о Наказ.; а подсудимаго Сергія Кулькова, на основаніи 2 части 1647, 13, 119 и 1 степ. 33 ст. Улож. о Наказ., лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ рабочій домъ или тюрьму на два года и за тѣмъ поступить съ нимъ по 49 ст. Улож. На этотъ приговоръ подсудимые Тарасъ и Сергіи Кульковы принесли кассационную жалобу, въ которой указываютъ на слѣдующія нарушенія обрядовъ судопроизводства: 1) что при судебномъ слѣдствіи Предсѣдательствующій отказалъ изъ нихъ Тарасу въ просьбѣ спросить жену его, находившуюся въ Судѣ, на что онъ, по 574 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ права, такъ какъ она была спрошена при предварительномъ слѣдствіи, и что хотя имъ и былъ пропущенъ семидневный срокъ, но изъ смысла 577 ст. видно, что и по истеченіи сего срока свидѣтель можетъ быть допрошенъ съ согласія обѣихъ сторонъ, но Предсѣдательствующій не только не спросилъ о

самъ Товарища Прокурора, но, вопреки 554 и 575 ст., не предложилъ этого вопроса на разрѣшеніе Суда, а отказалъ ему собственною властію; 2) что, въ нарушение 687 ст., по распоряженію Предсѣдательствующаго прочитанъ былъ актъ осмотра, тогда какъ никто не заявлялъ о томъ требованіи, и 3) что не было постановлено особаго вопроса на случай признанія ихъ виновными безъ предварительнаго соглашенія, тогда какъ въ случаѣ непризнанія присяжными такого соглашения, они могли бы быть признаны оба участниками, на основаніи 117 ст. Улож. о Наказ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по точному разуму 574 ст. Уст. Угол. Суд. Предсѣдатель Суда не можетъ отказать участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ въ вызовѣ свидѣтелей, сдѣлавшихъ показаніе при предварительномъ слѣдствіи, когда требованіе о семъ будетъ заявлено въ установленный 557 ст. семидневный срокъ; подсудимый же, не воспользовавшійся предоставленнымъ ему сею статьею правомъ объявить Суду въ означенный срокъ о желаніи своемъ, чтобы какія либо другія лица, сверхъ указанныхъ въ предъявленномъ ему списокѣ, были допрошены въ качествѣ свидѣтелей, можетъ, на основаніи 577 ст., просить о вызовѣ новыхъ свидѣтелей только по вновь открывающимся обстоятельствамъ. Въ настоящемъ же дѣлѣ подсудимый Тарасъ Кульковъ о вызовѣ къ Судебному слѣдствію жены его, въ семидневный срокъ, по полученіи списка свидѣтелей, Судъ не просилъ, а заявилъ о семъ требованіе только на Судебномъ слѣдствіи, не указывая при томъ ни на какое вновь открывшееся обстоятельство, а объясняя только, какъ записано въ протоколѣ, что жена его находится въ Судѣ, и можетъ показать о его невинности, почему просьба Кулькова о допросѣ, въ качествѣ свидѣтельницы, жены его, хотя и дававшей показаніе на предварительномъ слѣдствіи, на точномъ основаніи приведенныхъ законовъ не могла подлежать удовлетворенію; хотя Предсѣдательствующій, будучи обязанъ, по силѣ 575 и 619 ст., такое домогательство подсудимаго предложить на разрѣшеніе Суда, сего не исполнилъ и отказалъ Кулькову собственною властію, но такое отступленіе отъ указаннаго въ законѣ порядка, въ виду неуважительности самой просьбы Кулькова, не можетъ въ настоящемъ случаѣ имѣть существеннаго значенія. 2) На основаніи 687 ст. Уст. Угол. Суд. протоколы объ осмотрахъ могутъ быть прочитаны на судебномъ слѣдствіи, когда Судьи признаютъ это нужнымъ; а какъ протоколъ осмотра амбара, изъ котораго была учинена кража, прочитанъ былъ на судебномъ слѣдствіи по распоряженію Предсѣдательствующаго, то въ настоящемъ случаѣ не усматривается указываемаго Тарасомъ Кульковымъ нарушенія 687 ст., и 3) изъ протокола судебного засѣданія видно, что противъ постановленныхъ судомъ вопросовъ подсудимые Кульковы и защитникъ ихъ не сдѣлали никакихъ замѣчаній, почему настоящее возраженіе Кульковыхъ противу тѣхъ вопросовъ представляется несвоевременнымъ, но и независимо отъ сего домогательство ихъ о постановленіи особаго вопроса, на случай непризнанія ихъ присяжными засѣдателями виновными въ учиненіи кражи по предварительному соглашенію, не можетъ заслуживать какого либо уваженія, потому, что если бы присяжные признали ихъ дѣйствовавшими безъ предварительнаго соглашенія, то на постановленный о семъ 3-й вопросъ могли отвѣчать отрицательно. По симъ соображеніямъ, признавая,

что жалоба подсудимых Тараса и Сергія Кульковых на приговоръ о нихъ Тульскаго Окружнаго Суда не заслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу крестьянъ Тараса и Сергія Кульковыхъ оставить безъ послѣдствій.

**555.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу крестьянина Игнатія Иванова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ, докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Съѣздъ Московскаго уѣзда, разсмотрѣвъ апелляціонный отзывъ крестьянина дер. Дурышкиной Игнатія Иванова, призналъ Иванова виновнымъ въ сокрытіи и невозвращеніи армяка крестьянина Хлопова и, на основаніи 4 п. ст. 14 и 2 отд. 178 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., приговорилъ къ заключенію въ тюрьмѣ на 5 мѣсяцевъ. Въ кассационной жалобѣ Ивановъ объясняетъ: 1) что не спрошена его бабка, на которую онъ указалъ; 2) что Мировой Судья и Съѣздъ должны были рѣшить дѣло на основаніи 766 ст. Уст. Угол. Суд. и при томъ порядкомъ гражданскимъ, согласно съ желаніемъ истца; 3) что ему не было предложено мировой сдѣлки съ истцемъ, и 4) что онъ не виновенъ и упорнаго заpiresательства, о которомъ говорится въ приведенномъ Мировымъ Съѣздомъ 4 пунктѣ 14 ст. Устава о наказ., не дѣлалъ, и къ нему слѣдуетъ примѣнить 9, 10 и 4 п. 13 ст. Устава о наказ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ жалобу Иванова не заслуживающею уваженія, потому 1) что изъ протоколовъ не видно, чтобы о спросѣ бабки своей Ивановъ просилъ Мироваго Судью, или привелъ ее для допроса въ Мировой Съѣздъ, а за симъ вызовъ ея для спроса зависѣлъ, по ст. 159 Уст. Угол. Суд., отъ усмотрѣнія Мироваго Съѣзда; 2) что при постановленіи приговоровъ Мировой Съѣздъ не можетъ руководствоваться 766 ст. Уст. Угол. Суд., постановленной для общихъ судебныхъ мѣстъ, а долженъ сообразоваться съ 119 ст. Устава Уголов. Суд.; 3) что правильность или неправильность разрѣшенія вопроса о виновности Иванова и объ обстоятельствахъ, уменьшающихъ его вину, за силою 5 ст. Учреж. Суд. Устан., не подлежитъ обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; 4) что дѣла о похищеніи чужаго имущества преслѣдуются по ст. 19 и 20 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., независимо отъ желанія частныхъ лицъ и не могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, и 5) что Мировой Съѣздъ, признавъ Иванова виновнымъ въ сокрытіи и невозвращеніи армяка, не имѣлъ основанія примѣнять къ нему 9 и 10 ст. Устава о наказ. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что жалоба Иванова не заслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**556.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу Г-жи Тиранъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мир вой Судья 4 участка Лужскаго Округа, разобравъ дѣло по жалобѣ крестья-

нина Степана Иванова на неисправное содержаніе моста на рѣкѣ Плюсь въ имѣніи Г-жи Тиранъ, при проѣздѣ чрезъ который упала въ рѣку и утонула его лошадь, стоившая 50 руб., и, принявъ во вниманіе, что на означенномъ мостѣ, какъ удостовѣряетъ актъ осмотра, не было периль на протяженіи 14 саж. и 2 арш., что содержаніе моста въ исправности, который вмѣстѣ съ тѣмъ служить и плотиною, лежитъ на обязанности Г-жи Тиранъ, опредѣлили: на основаніи Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. ст. 124, 66, 68 и 2 п. 14, подвергнуть Г-жу Тиранъ штрафу 15 руб. и сверхъ того, согласно 24 ст. Уст., вознаградить Иванова за понесенный имъ убытокъ 50 руб. По апелляціонному отзыву повѣреннаго Тиранъ дѣло это поступило на разсмотрѣніе Лужскаго Мироваго Съѣзда, который утвердивъ приговоръ Судьи, подвергнулъ Г-жу Тиранъ, на основаніи 2 п. 194 ст. Уст. Угол. Суд. уплатѣ и судебныхъ издержекъ. На этотъ приговоръ Съѣзда повѣренный Г-жи Тиранъ, Статскій Совѣтникъ Савостьяновъ, принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ: 1) что Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 124 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., такъ какъ ничѣмъ не обнаружено со стороны Г-жи Тиранъ какого либо отступленія отъ правила, изображеннаго въ 805 ст. Св. Зак. Т. XII Уст. Пут. Сообщ. относительно устройства мостовъ на проселочныхъ дорогахъ, а за сямъ и присужденіе въ пользу Иванова 50 руб. представляется такъ же неправильнымъ и несогласнымъ съ 24 ст. Уст. о наказ., и 2) что одинъ изъ спрошенныхъ свидѣтелей, а именно крестьянинъ Егоровъ, какъ узналъ онъ, Савостьяновъ, въ настоящее время, женатъ на родной сестрѣ истца Иванова, а потому, за силою 2 п. 96 ст. Уст. Угол. Суд. и не можетъ быть свидѣтелемъ. Кромѣ того два другіе свидѣтеля Моисеевъ и Николаевъ дали на Мировомъ Съѣздѣ объясненія, несогласныя съ показаніями ихъ у Мироваго Судьи, на каковое обстоятельство Съѣздъ, несмотря на его заявленіе, вопреки 101 ст. Уст. не обратилъ вниманія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что объясненіе Статскаго Совѣтника Савостьянова о неправильномъ примѣненіи къ настоящему дѣлу 124 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., опредѣляющей взыскаііе съ виновныхъ за неимѣніе заборовъ или предостерегательныхъ знаковъ, когда они необходимы для огражденія личной безопасности, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ Мировымъ Съѣздомъ признано, что на принадлежащемъ Г-жѣ Тиранъ мостѣ чрезъ рѣку Плюсу не было вовсе периль на протяженіи 14 саж. и 2 арш., которыя, безъ сомнѣнія, представлялись необходимыми для огражденія личной безопасности, а за такимъ положительнымъ опредѣленіемъ закона не можетъ служить къ оправданію Г-жи Тиранъ то обстоятельство, что въ Уст. Пут. Сообщ. не содержится правилъ относительно устройства мостовъ на проселочныхъ дорогахъ, и 2) что равномѣрно не заслуживаютъ уваженія объясненія просителя и относительно свидѣтельскихъ показаній по настоящему дѣлу, такъ какъ съ одной стороны отъ самаго его зависѣло предъявить отводъ противъ свидѣтеля Егорова своевременно и въ установленномъ порядкѣ, чего имъ сдѣлано не было; при томъ же изъ протокола Мироваго Съѣзда и неусматривается, чтобы въ числѣ допрошенныхъ имъ свидѣтелей находился Егоровъ, а съ другой—указываемое имъ разнорѣчіе въ показаніи

яхъ свидѣтелей Мойсеева и Николаева, если такое дѣйствительно существовало, было въ виду Мироваго Сѣзда, отъ котораго и зависѣло дать симъ показаніямъ большую или меньшую достовѣрность, согласно съ 119 ст. Уст. Угол. Суд. По симъ соображеніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Статскаго Совѣтника Савостьянова оставить безъ послѣдствій.

**557.**—1867 года ноября 29-го дня. *По дѣлу отставнаго рядоваго Елисы Васильева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: отставной рядовой Елисей Васильевъ обратился въ Правительствующій Сенатъ съ кассационною жалобою на приговоръ Лужскаго Мироваго Сѣзда, состоявшійся 5 Іюля, по которому проситель признанъ виновнымъ въ покункѣ завѣдомо краденой ржи и на основаніи 180 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., подвергнутъ денежному взысканію 200 р. сер. Независимо отъ сего Васильевъ подалъ, непосредственно въ Сенатъ, дополнительное прошеніе по своему дѣлу. Въ кассационной жалобѣ изложены слѣдующіе поводы къ отмене приговора: а) отказъ Лужскаго Мироваго Сѣзда въ вызовѣ свидѣтелей, указанных просителемъ; б) Сѣздъ неправильно оцѣнилъ значеніе показанія одного изъ свидѣтелей, крестьянина Лапуры; в) Лужскій Мировой Сѣздъ не передопросилъ свидѣтелей: помѣщика Піотровскаго и дьякона Байкова, допрошенныхъ, будто бы, въ Псковскомъ Мировомъ Сѣздѣ поверхностно, не такъ, какъ бы слѣдовало по 161 и 164 ст. Уст. Угол. Суд., и г) что не произведено новаго сличенія и освидѣтельствованія ржи. Изъ дѣла видно: 1) что Правительствующій Сенатъ, рассматривая первую кассационную жалобу, принесенную Васильевымъ по тому же дѣлу на приговоръ Островскаго Мироваго Сѣзда, уже призналъ, передавая дѣло въ Псковскій Мировой Сѣздъ, что вызовъ въ Мировой Сѣздъ свидѣтелей, которые не были при первоначальномъ разбирательствѣ и не представлены въ Сѣздъ ко времени слушанія дѣла, по точному смыслу 159 ст. Уст. Угол. Суд., вполне зависитъ отъ усмотрѣнія Сѣзда и слѣдовательно, не составляя для него дѣйствія обязательнаго, не можетъ служить поводомъ къ отмене рѣшенія (рѣш. Кассац. Деп. 25 Января 1867 года) 2) что показаніе свидѣтеля Лапуры принималось въ соображеніе при разсмотрѣніи сего дѣла и рѣшеніи его порядкомъ, указаннымъ 119 ст. Уст. Угол. Суд., по совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при судебномъ разбирательствѣ; 3) что вслѣдствіе ходатайства Васильева и въ присутствіи его свидѣтели, помѣщикъ Піотровскій и дьяконъ Байковъ, допрашивались въ Псковскомъ Мировомъ Сѣздѣ, первый подъ присягою, а второй по долгу священства, и показанія ихъ внесены въ протоколъ засѣданія; 4) что въ Псковскомъ Мировомъ Сѣздѣ произведено при содѣйствіи экспертовъ, командированныхъ Псковскою Градскою Думою, освидѣтельствованіе ржи, доставленной изъ Островскаго Мироваго Сѣзда. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правитель-

ствующій Сенатъ находятъ: 1) что первый пунктъ жалобы Васильева уже разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ, а неудовлетвореніе Лужскимъ Мировымъ Съездомъ домогательства Васильева о вызовѣ и допросѣ нѣкоторыхъ свидѣтелей, за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд., не можетъ служить поводомъ къ отиѣнѣ рѣшенія; 2) что оцѣнка показанія одного изъ свидѣтелей не можетъ подлежать обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, ибо составляетъ по 119 ст. Уст. Угол. Суд. предметъ, относящійся до существа рѣшенія; 3) что передопросъ, сирощенныхъ въ Псковскомъ Мировомъ Съѣздѣ, свидѣтелей и новое переосвидѣтельствованіе ржи не могло быть обязательно для Лужскаго Мироваго Съѣзда, такъ какъ поводомъ къ отиѣнѣ въ кассационномъ порядкѣ и къ пересмотру приговора Псковскаго Мироваго Съѣзда послужило только обстоятельство увеличенія симъ Съездомъ, вопреки точнаго смысла 931 ст. Уст. Угол. Суд., наказанія, наложеннаго на Васильева Островскимъ Мировымъ Съездомъ при первоначальномъ разсмотрѣніи настоящаго дѣла. Основываясь на всѣхъ сихъ соображеніяхъ и не усматривая въ кассационной жалобѣ рядоваго Васильева поводовъ къ отиѣнѣ приговора Лужскаго Мироваго Съѣзда, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 147, 174 и 175 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу Васильева оставить безъ послѣдствій, а дополнительное, поданное имъ, Васильевымъ къ сей жалобѣ прошеніе, какъ поступившее непосредственно въ Сенатъ по истеченіи узаконенныхъ сроковъ (ст. 865 и 910 Уст. Угол. Суд.)—безъ разсмотрѣнія.

**558.**—1867 года декабря 5-го дня. *По дѣлу купца Кожевникова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зузовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Угличскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляционномъ порядкѣ дѣло о купцѣ Михаилѣ Кожевниковѣ, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, который, признавъ Кожевникова виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ Маіору Ефременко съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ, приговорилъ его, какъ получившаго извѣстную степень образованія и упорно запиравшагося въ своемъ проступкѣ, на основаніи 1, 2 и 4 п. 14 и 135 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд. къ аресту на три мѣсяца съ содержаніемъ при тюрьмѣ (Улож. ст. 56 и прилож. къ 30 ст. § 3 пун. 12). На этотъ приговоръ Съѣзда Кожевниковъ принесъ кассационную жалобу, въ которой указываетъ на слѣдующіе поводы къ отиѣнѣ сего приговора: 1) Съѣздъ, въ нарушение 133 ст. Уст. о наказ., не принявъ во вниманіе, что Ефременко самъ подалъ поводъ къ его обидѣ; 2) Съѣздъ нарушилъ 138 ст. Уст., ибо со стороны Ефременко также была нанесена обида ему, Кожевникову, и словомъ и дѣйствіемъ; при томъ же обида ему нанесена была въ собраніи, а имъ произведена въ отдѣльной комнатѣ; 3) Съѣздъ бездоказательно призналъ нанесенную имъ обиду съ обдуманнѣмъ намѣреніемъ; 4) Съѣздъ, въ явное нарушеніе 136 ст. Уст. о наказ., упустилъ изъ виду оклеветаніе просителя Ефременко передъ лицомъ начальника губерніи, которому доносилъ, что онъ высказываетъ антиправительственныя мысли; 5) онъ, Кожевниковъ, вопреки 157 ст. Уст. Угол. Суд., при разбирательствѣ его дѣла на

Съездъ, не находясь предъ судомъ, а былъ въ числѣ постороннихъ; 6) въ протоколѣ Съезда не записаны представленныя сторонами доказательства; 7) Предсѣдатель Съезда прервалъ объясненія его повѣреннаго и тѣмъ затруднилъ его въ систематическомъ изложеніи обстоятельствъ дѣла, о чемъ повѣренный его и просилъ записать въ протоколъ, по сего не сдѣлано, и кромѣ того, во время объясненій повѣреннаго Судьи вели между собою разговоръ, и наконецъ 8) вопреки 165 ст. Уст. Угол. Суд. не было предложено дѣло это кончить миромъ.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1) что въ ст. 133 и 134 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., какъ это объяснено уже рѣшеніемъ Сената по дѣлу купчихи Киселевой (Рыш. Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 179), опредѣляется различное наказаніе за нанесеніе обиды дѣйствіемъ безъ всякихъ увеличивающихъ вину обстоятельствъ, смотря лишь потому, былъ ли къ тому данъ поводъ самимъ обиженнымъ или нѣтъ, а въ ст. 135 напротивъ того полагается наказаніе за обиду, соединенную съ особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, но безъ всякаго уже различія того, былъ ли данъ обиженнымъ поводъ или нѣтъ. По настоящему дѣлу изъ приговора Мироваго Съезда, видно, что Кожевниковъ призналъ виновнымъ въ нанесеніи Ефременко обиды дѣйствіемъ съ обдуманымъ намѣреніемъ; а потому Съездъ, при существованіи сего, увеличивающаго вину Кожевникова, обстоятельства, и былъ обязанъ примѣнить къ нему 135 ст. Уст. о наказ; 2) что объясненія Кожевникова относительно нанесенія ему самимъ Ефременко такой же или даже еще и болѣе тяжкой обиды, а равно и о томъ, что Съездъ бездоказательно призналъ обиду совершенною съ обдуманнымъ намѣреніемъ, не заслуживаютъ уваженія по слѣдующимъ основаніямъ: Съездъ вовсе не утверждаетъ дѣйствительности обиды со стороны Ефременко, рассуждая при томъ, что если бы и было справедливо показаніе Кожевникова въ этомъ отношеніи, то во всякомъ случаѣ обида словомъ и плевокъ на сапогъ не можетъ считаться равносильною съ нанесенною Ефременко обидою ударомъ по лицу, сопровождавшимся кровозліаніемъ, а потому и слѣдуетъ признать, что Съездъ поступилъ вполне правильно, оставивъ безъ удовлетворенія домогательство Кожевникова о примѣненіи къ дѣлу сему 138 ст. Уст. о наказ. Что же касается до бездоказательности будто бы обдуманнаго намѣренія при нанесеніи Кожевниковымъ обиды, то обстоятельство это, какъ требующее повѣрки съ существомъ дѣла, не можетъ быть предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ (Учр. Суд. Уст. ст. 5) и Съездъ, признавъ обдуманность дѣйствій Кожевникова, не отступилъ отъ изображеннаго въ 119 ст. Уст. Угол. Суд. правила, по коему вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго разрѣшается Мировыми Судьями по внутреннему ихъ убѣжденію; 3) что если Кожевниковъ считаетъ себя напрасно оклеветаннымъ Ефременко передъ лицомъ Начальника губерніи, то согласно 18 и 136 ст. Уст. о Наказ. можетъ обратиться о томъ съ жалобою по установленному порядку, а какъ такой жалобы въ виду Съезда не было, то и нельзя согласиться съ просителемъ, что Съездъ, не обративши вниманія на клевету, нарушилъ, будто бы, 136 ст. Уст. о наказ; 4) что къ разбирательству это-

го дѣла на Мировомъ Сѣздѣ, какъ видно изъ его протокола, явился повѣренный Кожевникова, Коллежскій Ассесоръ Вольскій, данную которому довѣренность представилъ самъ Кожевниковъ. Изъ этого удостовѣренія протокола, а равно и изъ собственнаго объясненія Кожевникова въ его кассационной жалобѣ, оказывается, что вмѣстѣ съ повѣреннымъ явился на Сѣздъ и самъ подсудимый; если же, какъ онъ утверждаетъ, онъ былъ только въ числѣ постороннихъ, а не находился предъ Судомъ, то и въ этомъ случаѣ Сѣздомъ вовсе не нарушена, какъ полагаетъ проситель, 157 ст. Уст. Угол. Суд., ибо по точной силѣ сего закона должны всегда быть на лицо, при разбирательствѣ дѣлъ въ Сѣздахъ, лишь обвиняемые въ такихъ преступныхъ дѣйствіяхъ, за которыя въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ; Кожевниковъ же обвинялся и присужденъ Сѣздомъ къ наказанію за проступокъ, подвергающій виновнаго аресту (Уст. о наказ. ст. 135), который для подсудимаго замѣненъ тюремнымъ заключеніемъ потому только, что онъ принадлежитъ, по званію купца 2 гильдіи, къ привилегированнымъ сословіямъ (Улож. о наказ. ст. 56); 5) что объясненіе Кожевникова о невнесеніи въ протоколъ Сѣзда представленныхъ сторонами доказательствъ оказывается неосновательнымъ, ибо изъ протокола видно, что въ ономъ записаны всѣ объясненія какъ повѣреннаго Кожевникова, Вольскаго, такъ и Маіора Ефременко; 6) что равнымъ образомъ оказывается неосновательнымъ объясненіе просителя о невнесеніи въ протоколъ заявленія его повѣреннаго о томъ, что Предсѣдатель прервалъ его защиту, такъ какъ изъ протокола видно, что Предсѣдатель во время объясненій Вольскаго о нанесенныхъ Кожевникову Ефременко обидахъ напоминалъ ему только, что, по отзыву Ефременко, онъ плюнулъ по поводу оскорбительныхъ для него выраженій Кожевникова; но такое разъясненіе Предсѣдателемъ обстоятельствъ дѣла нельзя ставить ему въ вину, тѣмъ болѣе, что этимъ вовсе не были нарушены права защиты и что повѣренный Кожевникова тотчасъ же началъ продолжать свои объясненія; 7) что указаніе Кожевникова на то, что во время объясненій его повѣреннаго Судьи вели между собою разговоръ, не можетъ быть повѣрено, такъ какъ обстоятельство это въ протоколѣ не записано, о чемъ повѣренный Кожевникова могъ просить въ свое время Сѣздъ, который, конечно, и въ настоящемъ случаѣ удовлетворилъ бы этому домогательству точно также, какъ и въ предыдущемъ; неисполненіемъ же сего со стороны Вольскаго Кожевниковъ лишенъ права указывать на это обстоятельство, какъ на упущеніе со стороны Сѣзда, и 8) что хотя, въ предупрежденіе напрасныхъ жалобъ, и было бы полезно вносить въ протоколы Мировыхъ Судебныхъ установленій предложеніе сторонамъ о примиреніи, но какъ, по точной силѣ 142 п. 5 и 170 ст. Уст. Угол. Суд., въ протоколахъ Мировыхъ Судебныхъ установленій должно быть означено примиреніе сторонъ лишь тогда, когда оно послѣдовало, чего въ настоящемъ случаѣ не было, то и въ этомъ отношеніи не усматривается нарушенія со стороны Угличскаго Мироваго Сѣзда. Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній и на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу купца Михаила Кожевникова оставить безъ послѣдствій.

**559.**—1867 года декабря 5-го дня. *По дѣлу мѣщанина Ивана Масленникова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бѣръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Богородицкій Мировой Сѣздъ, по рассмотрѣніи, вслѣдствіе отзыва мѣщанина Ивана Масленникова, дѣла по обвиненію его въ торговлѣ безъ патента виномъ, признавъ его виновнымъ въ означенномъ проступкѣ, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи 1 участка, которымъ Масленниковъ, на основаніи 692 ст. Улож. о наказ., обязанъ взять патентъ на продажу питей, и сверхъ того подвергнуть взысканію цѣны патента въ 30 руб. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ мѣщанинъ Масленниковъ объясняетъ, что у него не было, по ст. 105 Уст. Угол. Суд., произведено обыска, что изъ числа свидѣтелей крестьянинъ Зайцевъ не былъ очевиденъ продажѣ имъ вина, и что спрошенные при предварительномъ слѣдствіи подъ присягою крестьяне не были ему предъявлены для предъявленія противъ нихъ отвода. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что мѣщанинъ Масленниковъ при разбирательствѣ дѣла у Мирового Судьи на произведеніе у него обыска не указывалъ, а за тѣмъ признаніе необходимости въ производствѣ осмотра или обыска на мѣстѣ зависѣло отъ усмотрѣнія Мирового Судьи, разсматривавшаго дѣло по существу, и за силою 5 ст. Учреж. Суд. Уст. не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ; 2) что оцѣнка достовѣрности свидѣтельскихъ показаній и достаточность ихъ къ признанію вины или невинности подсудимаго, за силою 119 ст. Уст. Угол. Суд., зависитъ отъ внутренняго убѣжденія Мировыхъ Судей, которое также не можетъ подлежать обсужденію Правительствующаго Сената и 3) что Масленниковъ, какъ изъ дѣла видно, находился при приводѣ къ присягѣ крестьянъ, спрошенныхъ при предварительномъ слѣдствіи, и подписалъ присяжный листъ, а также и при передпросѣ ихъ Мировымъ Судьею, и въ то время никакого отвода противъ нихъ не предъявлялъ. По симъ основаніямъ, признавая жалобу мѣщанина Масленникова не заслуживающе уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**560.**—1867 года декабря 5-го дня. *По дѣлу крестьянина Даниила Павлова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Егоуѣвскій Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о крестьянинѣ Данилѣ Павловѣ, обвиняемомъ въ безпатентной торговлѣ виномъ, нашелъ, что такъ какъ обвиняемый продавалъ вино не изъ какого либо заведенія, изъ котораго продажа эта могла быть произведена со взятіемъ патента, а изъ той избы, въ которой онъ живетъ и торговать въ которой виномъ онъ не могъ бы и съ патентомъ, безъ согласія на то общества и владѣльца, то къ проступку Павлова слѣдуетъ примѣнить 694 ст. Улож. о Наказ., а не 692, на которую указы-

Угол. 50

васть Акцизное Управление въ своемъ отзывѣ. Вслѣдствіе сего Мировой Съездъ, принявъ во вниманіе чистосердечное сознаніе подсудимаго, приговорилъ его къ меньшей мѣрѣ денежнаго взысканія, опредѣленнаго въ 694 ст. Улож. о Наказ., а именно ко взысканію десяти рублей. Въ жалобѣ своей Акцизное Управление объясняетъ, что сдѣланное крестьяниномъ Павловымъ нарушеніе—безпатентная продажа вина въ избѣ, въ которой онъ живетъ, т. е. въ такомъ мѣстѣ, гдѣ продажа можетъ быть произведена со взятіемъ патента, составляетъ такое нарушеніе, которое прямо подходит подъ дѣйствіе 692, а не 694 ст. Улож. о Наказ., а потому крестьянинъ Павловъ, какъ признанный виновнымъ въ означенномъ нарушеніи, обязанъ во всякомъ случаѣ, независимо отъ уплаты слѣдующаго штрафа, взять установленный патентъ на питейное заведеніе цѣною въ 30 руб. сер.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принималъ на видъ: 1) что, по закону, со взятіемъ патента продажу напитковъ раздробительно дозволяется производить: изъ ренсковыхъ погребовъ, штофныхъ лавокъ, трактирныхъ заведеній, разнаго рода буѣетовъ, питейныхъ домовъ, шинковъ, временныхъ выставокъ, ренсковыхъ погребовъ (съ распивочною продажей), портерныхъ лавокъ, корчемъ или заѣзжихъ домовъ и постоянныхъ дворовъ, станціонныхъ домовъ и изъ частныхъ домовъ малороссійскихъ казаковъ, войсковыхъ обывателей, колонистовъ, панцырныхъ бояръ и западныхъ однодворцевъ (Уст. Питейн. изд. 1867 г. ст. 270, 277 и 301); 2) что кромѣ мѣстъ, выше означенныхъ, продажа напитковъ раздробительно повсюду запрещается, а равно не дозволяется развозить и разносить питья для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ (ст. 278) и 3) что за торговлю питьями въ такихъ мѣстахъ, гдѣ торговля вовсе не дозволена, полагается въ первый разъ денежное взысканіе отъ 10 до 300 руб. (Уст. Пит. ст. 371; Улож. о Наказ. ст. 694). Въ силу этихъ законовъ крестьянинъ Павловъ, какъ непринлежащій къ числу тѣхъ лицъ, которымъ дозволяется продажа напитковъ изъ частныхъ ихъ домовъ, совершенно правильно признанъ виновнымъ въ производствѣ торговли виномъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ торговля вовсе не дозволена; мнѣніе же Акцизнаго Управленія, что проступокъ Павлова подходитъ подъ дѣйствіе 692 ст. Улож. о Наказ. (Уст. пит. ст. 369) основано на томъ ошибочномъ предположеніи, будто бы обвиняемый, со взятіемъ патента, могъ бы производить продажу питей и изъ своего частнаго дома или жилища. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Акцизнаго Управленія, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**561.**—1867 года декабря 5-го дня. *По дѣлу крестьянина Савелья Федорова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Дахзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Новоржевскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію крестьянина Савелья Федорова въ нанесеніи удара камнемъ въ голову крестьянину одной съ нимъ деревни, Ивану Гаврилову, и не соглашавсь съ заключеніемъ Товарища Прокурора

Великолукскаго Окружнаго Суда о передачѣ дѣла въ волостной судъ, признавъ Федорова виновнымъ въ нанесеніи Гаврилову побоевъ и въ самоуправствѣ, соединенномъ съ насиліемъ, и на основаніи 135 и 142 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи о выдержаніи Федорова подъ арестомъ въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ. Въ протестѣ на этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора изъясняетъ, что на основаніи 3 п. ст. 34 Уст. Угол. Суд. изъ вѣдѣнія мировыхъ судебныхъ учрежденій изъяты проступки сельскихъ обывателей, за которые они подлежатъ ответственности передъ своими собственными судами. Судебная власть крестьянскихъ судовъ Судебными Уставами 20 Ноября 1864 г. не отиѣнена, какъ видно изъ примѣчанія ко 2 ст. Учр. Суд. Уст., гдѣ сказано, что власть эта опредѣляется особыми постановленіями. Предметы вѣдомства и предѣлы власти волостнаго суда опредѣлены 95—102 ст. Общ. пол. о крестьянахъ выш. изъ кр. зав.; на основаніи этихъ постановленій волостному суду подсудны маловажные проступки крестьянъ, совершенные противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію. Въ примѣчаніи къ 102 ст. того же положенія сказано, что волостные суды, при опредѣленіи мѣры наказаній, должны руководствоваться правилами, установленными въ уставѣ сельскомъ судебномъ для государственныхъ крестьянъ. Такимъ образомъ существенный вопросъ, подлежащій разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ, заключается въ томъ—проступокъ, въ которомъ обвиняется крестьянинъ Савелій Федоровъ, принадлежитъ ли къ числу предусмотрѣнныхъ сельскимъ судебнымъ уставомъ и подлежащихъ вѣдѣнію волостныхъ судовъ? Крестьянинъ Федоровъ обвиняется въ нанесеніи крестьянину Гаврилову удара камнемъ въ голову. Изъ дѣла не видно, чтобы это сопровождалось увѣщемъ или тяжкими послѣдствіями для здоровья обиженнаго. За отсутствіемъ же этихъ обстоятельствъ означенный поступокъ крестьянина Федорова, какъ предусмотрѣнный 518 ст. Уст. сельс. суд. т. XII ч. 2, слѣдуетъ признать на основаніи вышеозначенныхъ законовъ подлежащимъ вѣдѣнію мѣстнаго волостнаго суда. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и принимая на видъ состоявшееся въ Кассационномъ Уголовномъ Департаментѣ рѣшеніе 11-го Іюля 1867 г. по дѣлу Ивановой (Сборн. рѣшен. № 289), которымъ разъяснены предѣлы подсудности волостныхъ судовъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ протестъ Товарища Прокурора Великолукскаго Окружнаго Суда правильнымъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Новоржевскаго Мироваго Съѣзда отиѣнить и предписать ему передать дѣло о Федоровѣ въ подлежащій волостной судъ.

**562.**—1867 года декабря 5-го дня. *По дѣлу крестьянина Семена Захарова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывавъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Съѣздъ Гдовскаго уѣзда, рассмотрѣвъ жалобу С.-Петербургскаго Губернскаго Акцизнаго Управленія на рѣшеніе Мироваго Судьи о взысканіи съ крестьянина Захарова цѣны полугодоваго патента за безпатентную торговлю, принялъ

въ основаніе 3-е примѣч. къ 301 ст. Уст. о пит. сбѣръ Т. V по продол. 1864 г., по которому патенты на продажу питей изъ заведеній, помѣнованныхъ въ 899 ст. того Устава (къ числу коихъ причисляются постоянные дворы), разрѣшается брать полугодовые, а по ст. 692 Улож. о Наказ. за безпатентную торговлю виномъ виновные подвергаются взысканію, равному цѣнѣ патента. По сему Мировой Сѣздъ призналъ приговоръ Мироваго Судьи, по предмету взысканія съ Захарова цѣны полугодового патента въ 15 руб., правильнымъ. Въ кассационной жалобѣ на приговоръ Сѣзда Управляющій Акцизными Сборами С.-Петербургской губерніи объясняетъ, что Сѣздъ, вопреки законовъ и несогласно съ рѣшеніями Кассационнаго по Уголовнымъ дѣламъ Департамента Правительствующаго Сената по дѣламъ Ивановой (№ 230) и Домановой (№ 271 рѣш. 1867 г.), приговорилъ Захарова къ уплатѣ цѣны полугодового, а не годоваго патента.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ указываемыхъ Управляющимъ Акцизными Сборами рѣшеніяхъ положительно объяснено, что по точному смыслу 692 ст. Улож. о Наказ. количество штрафа съ виновныхъ въ неправильной торговлѣ питеями должно быть исчисляемо по цѣнѣ годоваго, а не полугодоваго патента. По сему, признавая, что Гдовскій Сѣздъ Мировыхъ Судей неправильно истолковалъ 692 ст. Улож. о Наказ., Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 1 пунк. 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ Гдовскаго Мироваго Сѣзда по дѣлу крестьянина Захарова отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Лужскаго Мироваго Сѣзда.

**568.**—1867 года декабря 5-го дня. *По дѣлу мѣщанина Тимофѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Веневскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о мѣщанкѣ Меланѣ Зиновьевой, призналъ ее виновною въ безпатентной торговлѣ виномъ и на основаніи 394 и приложенія къ 228 ст. Уст. Пит. приговорилъ ее къ штрафу 30 руб. и къ обязанности взять патентъ въ ту же цѣну и свидѣтельство на раскурочную продажу табаку и сигаръ. На этотъ приговоръ Сѣзда повѣренный Зиновьевой, мужъ ея мѣщанинъ Родіонъ Тимофѣевъ, принесъ кассационную жалобу, въ коей, излагая обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, между прочимъ объясняетъ, что обыскъ въ его домѣ былъ сдѣланъ въ его отсутствіи; что въ актѣ обыска значится свидѣтелемъ крестьянинъ Володинъ, который при обыскѣ вовсе не находился и что, вопреки 47, 48, 74, 118 и 327 ст. Уст. Угол. Суд., не были спорошены жители одного съ нимъ селенія относительно торговли виномъ самимъ имъ или его женою. Посему Тимофѣевъ проситъ, на основаніи 180 ст. Уст. Угол. Суд., по дополненіи дѣла слѣдствіемъ, постановить новое опредѣленіе объ освобожденіи жены его отъ наложеннаго штрафа. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1) что Тимофѣевъ при разбирательствѣ дѣла на Мировомъ Сѣздѣ вовсе не указывалъ на упущенія при составленіи акта обыска, а напротивъ того, какъ изъ протокола видно, не опровергая этого акта, опровер-

гать лишь справедливость обвиненія жены своей въ незаконной продажѣ вина тѣмъ, что найденное въ домѣ ихъ вино приготовлено было для домашняго обихода; 2) что онъ не указывалъ также и ни на какихъ свидѣтелей и на Съездъ ихъ не приводилъ, какъ того требуетъ 159 ст. Уст. Угол. Суд., и 3) что Тимофѣевъ не приводитъ какихъ либо открывшихся новыхъ обстоятельствъ, которыя бы обнаруживали невинность его жены въ настоящемъ дѣлѣ и, по силѣ 180 ст. Уст. Угол. Суд., могли служить поводами къ возобновленію онаго. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Тимофѣева оставить безъ послѣдствій.

**564.**—1867 года декабря 5-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Ассессора Агриколянскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Любимскій Мировой Съездъ, рассмотрѣвъ дѣло, возникшее по жалобѣ Коллежскаго Ассессора Александра Агриколянскаго на крестьянина Федора Кирилова за клевету, приговоромъ, состоявшимся 20 Іюня 1866 года, постановилъ: не находя ни какой улики противъ Федора Кирилова въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 136 Устава о нак. нал. Мир. Суд., Кирилова отъ всякой ответственности по сему дѣлу освободить. На этотъ приговоръ Коллежскій Ассессоръ Агриколянскій принесъ кассационную жалобу, въ которой, возражая противъ заключенія Товарища Прокурора, даннаго по настоящему дѣлу въ Мировомъ Съездѣ, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ означеннаго приговора Съезда, постановленнаго по его, просителя, мнѣнію, въ противность 136 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд. и 1535 ст. Улож. о Нак. Изъ протокола засѣданія Любимскаго Съезда 19 Іюня обнаруживается, что заключеніе Товарища Прокурора, хотя и выслушано было Съездомъ, но приговоръ онаго постановленъ по 136 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд. безъ всякой ссылки на таковое заключеніе. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что возраженія просителя противъ неправильнаго примѣненія къ настоящему дѣлу тѣхъ статей закона, на которыя сослался въ своемъ заключеніи Товарищъ Прокурора, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ Судъ не принялъ этого заключенія, а основалъ свой приговоръ на 136 ст. Уст. о нак., и 2) что Любимскій Мировой Съездъ, оправдавъ подсудимаго Кирилова во взводимомъ на него Коллежскимъ Ассессоромъ Агриколянскимъ обвиненіи въ клеветѣ, не превысилъ предоставленной ему 119 ст. Уст. Угол. Суд. власти, и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: жалобу Агриколянскаго, не соотвѣтствующую требованіямъ 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.

**565.**—1867 года декабря 5-го дня. *По дѣлу сына портнаго Василья Сорокоумова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о сынѣ портнаго мастера Ва-

силы Сорокоумова, обвиняемомъ въ кражѣ порт-сигара изъ кармана у гражданина Борешъ, С.-Петербургскій Столичный Мировой Съездъ призналъ подсудимаго Сорокоумова виновнымъ въ этомъ проступкѣ и, согласно съ рѣшеніемъ Мирового Судьи, приговорилъ виновнаго, на основаніи Уст. о наказ. ст. 14 п. 2 и 4, 169 и 170 п. 6, къ заключенію въ тюрьмѣ на семь мѣсяцевъ. Въ жалобѣ своей подсудимый Сорокоумовъ, въ основаніе къ отиѣнѣ состоявшагося о немъ окончательнаго приговора, приводитъ непроизведеніе оцѣнки похищеннаго порт-сигара, который при покупкѣ его совершенно новымъ не могъ стоить дороже 75 коп., а между тѣмъ, по закону, если цѣна похищеннаго не превышаетъ 50 коп., то слѣдующее виновному наказаніе можетъ быть уменьшено до половины (Уст. о наказан. ст. 171 п. 3.) Но выслушавъ заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подсудимый въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ Мировому Съезду не жаловался на оставленіе безъ оцѣнки похищеннаго предмета; слѣдовательно Мировой Съездъ, обязанный разсматривать дѣло лишь въ предѣлахъ отзыва (Уст. Угол. Суд. ст. 168), не имѣлъ законнаго повода къ произведенію оцѣнки этого предмета, тѣмъ болѣе, что по малочисности похищеннаго наказаніе только *можетъ быть* уменьшено, по усмотрѣнію Суда, а не безусловно уменьшается (Уст. о Наказ. ст. 171 п. 3). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Сорокоумова, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**566.**—1867 года декабря 5-го дня. *По дѣлу купца Алексѣя Алешина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1 участка Боровскаго уѣзда, приговоромъ отъ 20 Іюня, призналъ купца Алексѣя Алешина виновнымъ въ томъ, во 1-хъ, что онъ самоуправно задержалъ въ теченіи 22 дней на своемъ дворѣ телку крестьянина Салищева и во 2-хъ, похоронилъ, безъ разрѣшенія полиціи, своего утопущаго сына, о смерти его не далъ знать приставу и не объяснилъ способа и мѣста его погребенія; носему Мировой Судья приговорилъ Алешина, на основаніи 142 и 107 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ двухнедѣльному аресту.—Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ Алешинъ объяснилъ, что за погребеніе утопущаго сына своего онъ не подлежитъ ответственности, такъ какъ въ то время онъ находился въ умоизступленіи и что самый законъ (10 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.) не виѣняетъ въ вину проступковъ, сдѣланныхъ въ умоизступленіи.—Что же касается втораго обвиненія въ самоуправномъ задержаніи телки, то телка пришла къ нему на дворъ и ѣла его сѣно, и оставлена имъ на дворѣ съ тѣмъ, чтобы взять съ хозяина ея деньги за сѣно. Законъ дозволяетъ каждому въ своихъ владѣніяхъ задерживать въ подобныхъ случаяхъ чужой скотъ, въ этомъ онъ не видитъ самоуправства и 142 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. къ нему не идетъ, тѣмъ болѣе, что объ этомъ обстоятельстве онъ заявлялъ начальству.—Боровскій Мировой Съездъ постановилъ слѣдующее рѣшеніе: принять во вниманіе совершенно пра-

виный приговоръ Мирового Судьи и не находя возможнымъ признать въ Алешина припадку умоизступленія, по не имѣнію на это никакихъ данныхъ, считаетъ нужнымъ исправить назначенную ему мѣру наказанія: за 1-е изъ дѣйствій Алешина, на основаніи 1604 ст. Улож. о наказ., подлежитъ денежному взысканію не свыше 30 руб.; за 2-е, на основаніи 107 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., также денежному взысканію не свыше 15 р., а по совокупности преступленій, по ст. 16 того же Устава, слѣдуетъ назначить ему высшее наказаніе. Посему Съѣздъ приговорилъ: купца Алексѣя Алешина за задержаніе чужаго скота и погребеніе сына безъ надлежащаго разрѣшенія подвергнуть штрафу 50 руб., а въ случаѣ его несостоятельности выдержать въ 10 дневномъ арестѣ при тюремномъ замкѣ. — На приговоръ Съѣзда Товарищъ Прокурора Калужскаго Окружнаго Суда подалъ протестъ, а купецъ Алешинъ кассационную жалобу.

Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и не входя, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., въ обсужденіе объясненій Алешина, касающихся существа дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что протестомъ и жалобою возбуждаются два вопроса: первый о томъ, правильно ли Съѣздъ призналъ Алешина не подверженнымъ припадкамъ умоизступленія, не удостовѣрся о семъ, согласно съ 112 ст. Уст. Угол. Суд., посредствомъ медицинскаго освидѣтельствованія; и во 2-хъ, правильно ли примѣнена къ настоящему дѣлу 1604 стат. Улож. о Наказ. Относительно перваго вопроса Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ 112 ст. Уст. Угол. Суд., въ которой сказано, что въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ или какомъ либо занятіи, приглашаются свѣдующіе люди. — Посему, если Мировой Съѣздъ, по имѣвшимся въ виду его обстоятельствамъ, призналъ нужнымъ разрѣшить вопросъ объ умоизступленіи Алешина, то ему слѣдовало выслушать заключеніе судебного врача, тѣмъ болѣе, что въ судебномъ протоколѣ записано, что во время разбирательства дѣла «Алешина, какъ бы въ припадкѣ, неистово закричалъ и замахалъ руками и вслѣдствіе сего былъ выведенъ изъ залы засѣданія». Обращался ко второму вопросу, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ: 1) что Алешинъ признанъ виновнымъ въ задержаніи чужой телеги на своемъ дворѣ, а посему къ такому дѣйствію его не могла быть примѣнена 1604 ст. Улож. о наказ., по которой подлежитъ наказанію тотъ, кто отгонитъ къ себѣ съ чужой земли скотину или иное домашнее животное; 2) если бы проступокъ Алешина дѣйствительно подлежалъ взысканію по 1604 ст. Улож., а не обсужденію по правиламъ о потравахъ полей, луговъ и другихъ земельныхъ угодій, приложеннымъ къ 31 ст. полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣламъ учрежд. (Т. IX по продол. 1863 г.), то въ семъ случаѣ, какъ правильно замѣчаетъ Товарищъ Прокурора, дѣло это подлежало бы по 33 и 205 ст. Устава Угол. Суд. разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, а не Мировыхъ Судебныхъ Установленій, потому, что сими Установленіями наказанія по Уложенію о наказаніяхъ могутъ быть опредѣляемы только по нарушеніямъ Уставовъ Казеннаго Управленія. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что Боровскимъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей нарушены по дѣлу купца

Алешина 112 ст. Уст. Угол. Суд. и 1604 ст. Улож. о наказ., Правительствующей Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Боровскаго Мироваго Съѣзда отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Мещовскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

**567.**—1867 года декабря 5-го дня. *По дѣлу купца Алешина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зувовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокуроръ Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1 участка Боровскаго Округа, разобравъ дѣло о мѣщанинѣ Никанорѣ Салищевѣ, призналъ его виновнымъ въ присвоеніи мельничнаго лѣснаго матеріала, съ знаніемъ, что онъ принадлежитъ купцу Алешину, и въ отказѣ возвратить сей матеріалъ его хозяину по его требованію и, руководствуясь 13, 24 и 178 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., приговорилъ Салищева къ тюремному заключенію на двѣ недѣли и къ обязанности возвратить лѣсной матеріалъ Алешину и уплатить судебныя издержки. По отзыву Салищева дѣло это поступило на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, который, имѣя въ виду, между прочимъ, что Салищевъ могъ не знать о принадлежности лѣса Алешину, приговорилъ его, на основаніи 179 ст. Уст. о наказ., къ денежному взысканію въ количествѣ стоимости утаеннаго, а именно одного рубля; прочія же части приговора Судьи оставилъ въ своей силѣ.—На этотъ приговоръ Съѣзда купецъ Алешинъ принесъ кассационную жалобу, а Товарищъ Прокурора Калужскаго Округнаго Суда предъявилъ протестъ. Въ жалобѣ своей Алешинъ указываетъ лишь на свидѣтелей, не находившихся при разбирательствѣ дѣла, которые могутъ подтвердить принадлежность ему лѣснаго матеріала; Товарищъ же Прокурора въ протестѣ объясняетъ: 1) что Салищевъ въ апелляціонномъ отзывѣ просилъ только Съѣздъ отыскать настоящаго хозяина лѣса, а потому Съѣздъ, отменивъ приговоръ Судьи, нарушилъ предѣлы власти и постановилъ приговоръ, вопреки 168 и 889 ст. Уст. Угол. Суд., не въ предѣлахъ отзыва; и 2) что Съѣздъ нарушилъ и обряды Судопроизводства, ибо вопреки 122, 126, 156 и 776 ст. того же Устава не постановилъ никакого опредѣленія относительно лѣснаго матеріала.—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что жалоба Алешина не заслуживаетъ уваженія, ибо свидѣтели, на которыхъ онъ въ ней ссылается, вовсе не были имъ указаны при разбирательствѣ дѣла и не были представлены въ Мировой Съѣздъ, на что онъ, по силѣ 159 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ полное право; не воспользовавшись же этимъ правомъ въ свое время, онъ не можетъ нынѣ выставлять это обстоятельство поводомъ кассации приговора Съѣзда, и 2) что равнымъ образомъ незаслуживаетъ уваженія и протестъ Товарища Прокурора, такъ какъ, съ одной стороны, Мировой Съѣздъ, войдя въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, знаетъ ли Салищевъ о принадлежности лѣса Алешину, ни мало не вышелъ изъ предѣловъ отзыва, а слѣдовательно и не нарушилъ 168 ст., тѣмъ болѣе, что Салищевъ въ отзывѣ этомъ, какъ видно и изъ протеста Товарища Прокурора, именно просилъ отыскать настоящаго хозяина лѣса, а съ другой—объясненіе Товарища Прокурора о нарушеніи Съѣздомъ 126 и 156 ст. Уст. Угол. Суд. представляется не основательнымъ, ибо

Съездъ, отмѣнивъ приговоръ Судьи лишь относительно обвиненія Салищева по 178 ст. Уст. о нак., оставилъ его въ своей силѣ въ прочихъ частяхъ, а слѣдовательно и по предмету возвращенія лѣснаго матеріала Алешину. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купца Алешина и протестъ Товарища Прокурора по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

**568.**—1867 года декабря 5-го дня. *По дѣлу купца Борисова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бегъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Столичный Мировой Судья 20 участка, разобравъ дѣло о купцѣ Семенѣ Борисовѣ, призналъ его виновнымъ въ самоуправномъ снятіи съ крестьянина Василья Васильева поддевки и, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 142 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., 2 Марта 1867 года приговорилъ его къ аресту на 7 дней.—Вслѣдствіе поданнаго Борисовымъ 14 Марта отзыва дѣло это поступило на разсмотрѣніе Мироваго Съезда, который, имѣя въ виду, что приговоръ Мироваго Судьи, какъ объяснилъ самъ подсудимый, объявленъ ему съ указаніемъ порядка обжалованія, и что Борисовъ, будучи самъ грамотный, неудовольствія въ протоколъ Мироваго Судьи не записалъ, опредѣлилъ: за силою 128 и 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. отзывъ Борисова оставить безъ послѣдствій.—Въ жалобѣ на этотъ приговоръ купецъ Борисовъ объясняетъ, что копія съ приговора Мироваго Судьи была ему выдана 2 Марта, а отзывъ поданъ по 147 ст. Уст. Угол. Суд. въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія ему приговора, и что за тѣмъ, если не соблюдена какая форма судопроизводства, то это зависѣло отъ Мироваго Судьи, который по 128 ст. обязанъ объяснить, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ дозволяется обжаловать приговоръ.—По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: что купецъ Борисовъ въ засѣданіи Мироваго Съезда самъ заявилъ, что при объявленіи Мировымъ Судьею приговора ему объясненъ былъ указанный въ 128 ст. Уст. Угол. Суд. порядокъ, по которому желающій обжаловать приговоръ долженъ заявить о томъ въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора, но сего имъ, Борисовымъ, исполнено не было, чрезъ что приговоръ тотъ, на основаніи 1 п. 181 ст. того же Устава, вошелъ въ законную силу.—По сему, признавая жалобу купца Борисова на отказъ Мироваго Съезда въ разсмотрѣніи апелляціоннаго его отзыва не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу его оставить безъ послѣдствій.

**569.**—1867 года декабря 5-го дня. *По дѣлу крестьянъ Баловневыхъ и Суховерхова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бегъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

По опредѣленію Московской Судебной Палаты крестьяне Ериколай Суховерховъ, Никѣфоръ и Авдотья Баловневы, Елизавета Суховерхова, Павелъ Малаховъ и Домна Аристархова преданы были сужденію Рязанскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ

присяжныхъ засѣдателей, первые четверто за убійство рядоваго Якова Баловнева, а послѣдніе и Авдотья Баловнева за оставленіе безъ всякой помощи рожденнаго Домною Аристарховою младенца, отъ чего ему послѣдовала смерть. Для составленія временнаго присутствія по этому дѣлу въ гор. Данковѣ назначены были члены Окружнаго Суда Порозовъ и Ржевскій, но послѣдній во время переѣзда занемогъ и потому судебное засѣданіе открыто было 23 Сентября 1867 года въ слѣдующемъ составѣ: Предсѣдательствующій, членъ Суда Порозовъ, Почетный Мировой Судья Бибиковъ и Судебный Слѣдователь Стуго. При чемъ Товарищъ Прокурора заявилъ и просилъ записать въ протоколъ, что онъ такой составъ присутствія считаетъ несогласнымъ съ правиломъ, указаннымъ въ 146 ст. Учреж. Суд. Уст. По окончаніи судебного слѣдствія присяжные засѣдатели признали виновнымъ: 1) крестьянина Ермолая Суховерхова—въ преднамеренномъ убійствѣ, по предварительному уговору съ Авдотьею Баловневою, роднаго ея дяди безсрочноотпускнаго рядоваго Якова Баловнева, при чемъ подсудимый Суховерховъ былъ зачинщикомъ; 2) крестьянку Авдотью Баловневу—въ соучастіи въ совершеніи сего убійства и, сверхъ того, въ оставленіи безъ помощи взятаго ею у Домны Аристарховой младенца, отъ чего послѣдній лишился жизни; 3) крестьянина Никифора Баловнева въ томъ, что онъ, не принимая никакого участія въ самомъ убійствѣ, только по совершеніи его другими завѣдомо принялъ участіе въ сокрытіи трупа убитаго, помогая бросить его въ Донъ, но заслуживающимъ снисхожденія по обстоятельствамъ дѣла; 4) крестьянку Домну Аристархову въ оставленіи безъ помощи своего незаконнорожденнаго младенца, вслѣдствіе чего онъ лишился жизни, но также заслуживающею снисхожденія; 5) крестьяне же Павелъ Малаховъ и Елизавета Суховерхова признаны невиновными въ преступленіяхъ, въ которыхъ обвинялись. На основаніи такого рѣшенія присяжныхъ засѣдателей Окружный Судъ постановилъ слѣдующій приговоръ: 1) крестьянина Ермолая Суховерхова, 37 лѣтъ, на основаніи 131 и 1454 ст. Улож. о Наказ., лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжныя работы на 20 лѣтъ; 2) крестьянку Авдотью Баловневу, 30 лѣтъ, на основаніи 13, 1450 и 1451 ст. Улож. о Наказан., лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу на заводахъ безъ срока; 3) крестьянина Никифора Баловнева, 23 лѣтъ, на основаніи 14, 121, 124, 1451 и степ. 3 19 ст. Улож. о Наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжныя работы въ крѣпостяхъ на 9 лѣтъ, а по окончаніи срока работъ поселить въ Сибири навсегда; 4) крестьянку Домну Аристархову, 20 лѣтъ, на основаніи 3 степ. 33 ст., 3 п. 140, 1460 ст. Улож. о Наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., безъ лишенія правъ состоянія, заключить въ рабочій домъ или тюрьму на 5 мѣсяцевъ, съ послѣдствіями въ 49 ст. Улож. означенными, и 5) крестьянина Павла Малахова и крестьянку Елизавету Суховерхову считать по суду оправданными. На этотъ приговоръ подсудимые Никифоръ и Авдотья Баловневы и Ермолай Суховерховъ принесли кассационную жалобу, въ которой объясняютъ: 1) что при рѣшеніи ихъ дѣла, въ нарушение 140, 145 и 146 ст. Учр. Суд. Уст., присутствовалъ только одинъ членъ Окружнаго Суда и были приглашены мѣстные Судебный Слѣдователь и Почетный Мировой Судья.

2) что присутствовавший, въ качествѣ члена, Почетный Мировой Судья Бибиновъ, родной братъ Судебнаго Слѣдователя Бибикова, производившаго слѣдствіе, вопреки 606 ст. Уст. Угол. Суд. объ этой причинѣ отвода необъявилъ Суду; сами же они не могли о томъ заявить Суду потому, что въ сообщенномъ имъ до открытія судебнаго засѣданія списокъ Бибиновъ включенъ не былъ, а въ опомъ значился два члена Окружнаго Суда и Судебный Слѣдователь; 3) что въ числѣ присяжныхъ засѣдателей, вопреки Указа Правительствующаго Сената 18 Іюля 1867 года, находились двое Волостные Старшины, Петровъ и Федоровъ; 4) что при выдачѣ имъ обвинительныхъ актовъ они просили назначить каждому изъ нихъ особаго защитника, но въ этомъ имъ было отказано, и, въ нарушение 567 ст. Уст., назначенъ былъ одинъ общій защитникъ, тогда какъ они обвинялись въ двухъ разныхъ преступленіяхъ, и при томъ защитникъ назначенъ былъ тогда уже, когда приступлено было къ производству судебнаго слѣдствія, почему онъ не только не могъ приготовиться къ защитѣ, но даже не воспользовался разрѣшеніемъ Предсѣдателя по 569 ст. объясниться съ ними на единѣ; 5) крестьянка Домна Аристархова и крестьянинъ Павелъ Малаховъ, обвиняемые вмѣстѣ—изъ нихъ просителей—съ Авдотьею Баловневою въ оставленіи безъ помощи младенца, котораго Домна прижила съ кумомъ своимъ Малаховымъ, допущены были къ опросу въ качествѣ свидѣтелей подъ присягою, не смотря на отводъ Никифора Баловнева, на основаніи 4 п. 707 ст. Уст. Угол. Суд., по причинѣ питаемой къ нему Аристарховою злобы за поимку роднаго ея брата съ краденными лошадьми, за что онъ сосланъ въ Сибирь и 6) что поступокъ, въ которомъ присяжные признали виновнымъ изъ нихъ Никифора Баловнева, и при томъ заслуживающимъ снисхожденія, не можетъ быть отнесенъ къ той статьѣ Улож. о наказ., которая примѣнена Судомъ. Вмѣстѣ съ этою жалобою Окружный Судъ представилъ Правительствующему Сенату объясненіе противу оной члена Суда Порозова, заключающееся въ слѣдующемъ: 1) по приѣздѣ въ Данковъ къ назначенному на 23 Сентября засѣданію, онъ былъ увѣдомленъ эстафетою, въ 4 часа пополудни 22 Сентября, что членъ Суда Ржевскій остался въ гор. Скопинѣ и по болѣзненному состоянію прибыть въ засѣданіе не можетъ. Въ виду этого ему предстояло или отлагать одно за другимъ засѣданія, впредь до приѣзда Ржевскаго, и такимъ образомъ отложить всю сессію безъ пользы для дѣла и съ ущербомъ для казны, или, вмѣсто заболѣвшаго, пригласить Почетнаго Мироваго Судью, потому что ожидать присылки Судомъ другаго члена было бесполезно по отдаленности разстоянія гор. Данкова отъ Рязани (167 верстъ) и осеннему состоянію дорогъ; членъ, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, могъ прибыть только чрезъ нѣсколько дней, т. е. къ концу сессіи. Принявъ во вниманіе: а) что въ 146 ст. Учр. Суд. Уст. не содержится прямого запрещенія, вмѣсто заболѣвшаго одного изъ 2-хъ членовъ—внѣ постоянного пребыванія Суда приглашать Почетнаго Мироваго Судью; б) что Уставъ нигдѣ не разрѣшаетъ въ такомъ случаѣ отлагать судебныя засѣданія; в) что Судебные Слѣдователи, на основаніи 79 ст. Учр. Суд. Уст., считаются членами Окружнаго Суда; г) что въ виду массы дѣлъ арестантскихъ и невозможности назначить скорѣе новую поѣздку въ ту же мѣстность, отсрочка была бы

слишком обременительна для подсудимыхъ, содержащихся подъ стражею, на неопредѣленное время,—онъ рѣшился открыть сессію, пригласивъ Судебнаго Слѣдователя и Почетнаго Мироваго Судью; 2) что списокъ судей выданъ подсудимымъ въ 9 часовъ вечера 21 Сентября, а свѣдѣніе о болѣзни Ржевскаго получено въ 4 часа пополудни 22 Сентября, почему при сообщеніи подсудимымъ списка онъ не имѣлъ въ виду неявки Ржевскаго; за тѣмъ слѣдовало выдать дополнительные списки 22 числа, но тогда онъ не могъ еще опредѣлить, кто изъ Мировыхъ Судей будетъ участвовать за нахожденіемъ Бибикова въ уѣздѣ, а не въ самомъ городѣ, а на судебномъ слѣдствіи уже предстояло надобности объявлять о замѣнѣ Ржевскаго Бибиковымъ, потому во 1-хъ, что это было извѣстно защитнику подсудимыхъ, состоящему кандидатомъ на судебныя должности при Окружномъ Судѣ; во 2-хъ, Товарищъ Прокурора, при самомъ открытіи засѣданія, какъ видно изъ протокола, заявилъ о незаконномъ, по его мнѣнію, составѣ присутствія; подсудимые же и ихъ защитникъ на это никакихъ замѣчаній не представляли, равно какъ и объ отводѣ кого либо изъ членовъ; 3) по приѣздѣ въ гор. Данковъ, въ день засѣданія часовъ въ 9 утра, онъ лично объявилъ подсудимымъ постановленіе Суда объ отказѣ въ защитникѣ, но при этомъ предложилъ имъ, не пожелаютъ ли они обратиться къ пріѣхавшему вмѣстѣ съ нимъ изъ Рязани кандидату на Судебныя должности Филиппову; подсудимые воспользовались предложеніемъ Филиппова, и онъ тогда же Филиппову разрѣшилъ объясниться съ ними на единѣ, присовокупивъ, что для этого засѣданіе можетъ быть отложено на нѣсколько часовъ, смотря по надобности. Не болѣе какъ черезъ  $\frac{1}{2}$  часа защитникъ явился въ залу засѣданія и объявилъ, что засѣданіе можетъ быть открыто, что и послѣдовало въ 10 часовъ 15 минутъ. Представляя жалобу подсудимыхъ и объясненіе члена Суда Порозова, Рязанскій Окружный Судъ доноситъ, что одновременно съ сессіею въ Данковѣ шла сессія въ Касимовѣ и Рязкѣ, и что въ это время, по недостатку въ Рязани наличныхъ членовъ для составленія засѣданій по гражданскимъ дѣламъ, были приглашаемы Почетные Мировые Судьи, и что независимо отъ сего недостатка, вмѣсто заболѣвшаго Ржевскаго не былъ командированъ другой членъ Суда, потому что, по отдаленности разстоянія Данкова отъ Рязани, ему не было возможности прибыть своевременно къ сессіи. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и по соображеніи съ законами содержащихся въ первыхъ трехъ пунктахъ жалобы подсудимыхъ Никифора и Авдоты Баловневыхъ и Ермолая Суховерхова указаній о незаконномъ составѣ присутствія Суда по настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что на точномъ основаніи 16 пунк. временныхъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ 15 Марта 1865 года, Рязанскій Окружный Судъ имѣлъ право назначить двухъ членовъ Суда для открытія засѣданія въ гор. Данковѣ вмѣстѣ съ мѣстнымъ Судебнымъ Слѣдователемъ или съ однимъ изъ Мировыхъ Судей, и что по причинѣ внезапной болѣзни одного изъ тѣхъ членовъ, при объясняемой Окружнымъ Судомъ невозможности командировать вмѣсто его другого члена, составленіе засѣданія подъ предсѣдательствомъ члена Суда изъ мѣстныхъ Судебнаго Слѣдователя и Почетнаго Мироваго Судьи не можетъ быть признано прямымъ нарушеніемъ 145 и 146 ст. Учр. Суд.

Уст., такъ какъ въ составъ засѣданія вошли тѣ лица, которыя по закону (146 ст. Учр. Суд. Уст., 16 пунк. времен. правилъ) имѣютъ право замѣнять членовъ Суда въ случаѣ ихъ недостатка, и кромѣ того, по 79 ст. Учр. Суд. Уст., судебные слѣдователи считаются членами Окружнаго Суда, а потому слѣдуетъ признать, что въ Судебномъ засѣданіи по настоящему дѣлу, кромѣ Мироваго Судьи, участвовали два члена Суда, согласно съ 145 ст. Учр. Суд. Уст.; 2) Указываемая подсудимыми причина отвода Мироваго Судьи Бибикова на томъ основаніи, что родной братъ его, Судебный Слѣдователь Бибиковъ, производилъ предварительное слѣдствіе по настоящему дѣлу, не подходитъ ни подъ одинъ изъ тѣхъ, указанныхъ въ 600 ст. Уст. Угол. Суд., случаевъ отвода, по которымъ, на основаніи 606 ст. Судья обязанъ устранить себя отъ участія въ дѣлѣ, такъ какъ, по точному разуму 2 пун. той статьи, Судья не можетъ участвовать въ рѣшеніи только такого дѣла, по которому онъ самъ, а не его родственникъ, былъ Судебнымъ Слѣдователемъ. Что же касается до объясненія подсудимыхъ о несвоевременномъ объявленіи имъ о назначеніи Почетнаго Мироваго Судьи Бибикова въ составъ засѣданія Суда, то такое объясненіе ихъ также не можетъ заслуживать уваженія, потому что о семъ обстоятельствѣ при самомъ открытіи засѣданія было извѣстно какъ имъ самимъ изъ заявленія Товарища Прокурора, такъ и ихъ защитнику, на ими о предъявляемой теперь причинѣ отвода Бибикова, какъ открывшейся послѣ назначеннаго въ 601 ст. срока, суду, на основаніи сей статьи, объявлено не было; 3) хотя волостные старшины Петровъ и Федоровъ, за силою Указа Правительствующаго Сената 1 Іюля 1867 г., не подлежали внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей, но какъ рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ Данилова и Климова (Сбор. касс. рѣш. 1867 г. № 178 и 192) разъяснено уже, что всѣ возраженія противъ неправильнаго внесенія кого либо въ списки присяжныхъ засѣдателей должны производиться прежде окончательнаго утвержденія въ судебномъ засѣданіи присутствія присяжныхъ засѣдателей (ст. 664 Уст. Угол. Суд.), то настоящее заявленіе подсудимыхъ о неправильномъ составѣ присутствія присяжныхъ, сдѣланное послѣ произнесенія приговора, какъ несвоевременное, не можетъ быть принято въ уваженіе и не можетъ служить поводомъ кассации произнесеннаго приговора; 4) что же касается до прочихъ содержащихся въ жалобѣ подсудимыхъ указаній, то, въ отношеніи поздняго назначенія всѣмъ имъ одного защитника, изъ представленнаго Окружнымъ Судомъ объясненія видно, что состоящій при Рязанскомъ Окружномъ Судѣ кандидатъ па судебныя должности Филипповъ не былъ командированъ въ г. Данковъ по должности и принялъ на себя защиту подсудимыхъ по добровольному съ ними соглашенію, почему и долженъ считаться защитникомъ, избраннымъ самими подсудимыми, а не назначеннымъ по распоряженію предсѣдателя, въ каковомъ только случаѣ должно быть соблюдаемо содержащееся въ 567 ст. Уст. Угол. Суд. правило, которое не можетъ относиться къ защитнику, избираемому самими подсудимыми, отъ которыхъ зависѣло избрать себѣ одного общаго защитника, какъ было въ настоящемъ дѣлѣ; за тѣмъ, какъ изъ тѣхъ же объясненій, представленныхъ Окружнымъ Судомъ, видно, защитнику дано было разрѣшеніе объясниться съ под-

судимыми на единѣ, и даже объявлено, что засѣданіе можетъ быть отложено на нѣсколько часовъ, чтобы дать ему время приготовиться къ защитѣ, и послѣ того засѣданіе было открыто не прежде, какъ по объявленіи защитника, что съ его стороны не встрѣчается къ тому препятствія, почему и въ настоящемъ случаѣ не усматривается указываемаго подсудимыми нарушенія 569 ст. Уст. Угол. Суд.; 5) относительно указаній подсудимыхъ о неправильномъ допросѣ подъ присягою, въ качествѣ свидѣтелей, Домны Аристарховой и Павла Малахова,—изъ дѣла видно, что они ни по обвинительному акту, ни по опредѣленію Судебной Палаты, не были признаны принимавшими какое либо участіе въ убійствѣ Якова Баловнева, а обвинялись въ особомъ преступленіи, совершенномъ слишкомъ за годъ до того убійства, а именно въ оставленіи, въ Мартѣ 1866 года, рожденнаго Домною Аристарховою ребенка безъ всякой помощи, отъ чего онъ лишился жизни, и преданы были суду, вмѣстѣ съ прочими подсудимыми, только потому, что изъ нихъ Авдотья Баловнева, сверхъ участія въ убійствѣ, обвинялась въ томъ, что принявъ отъ Домны Аристарховой ребенка, оставила его безъ помощи. Изъ сего очевидно, что Домна Аристархова и Павелъ Малаховъ, какъ неприкосновенные къ преступленію убійства Якова Баловнева, на основаніи 707 ст. Уст. Угол. Суд., могли быть спрошены по сему дѣлу въ качествѣ свидѣтелей подъ присягою. Предъявляемый же сверхъ сего Никифоромъ Баловневымъ противу Домны Аристарховой отводъ по причинѣ злобы, которую она имѣла къ нему за похищеніе брата съ краденными лошадьми, какъ неподходящій ни подъ одинъ изъ указанныхъ въ 707 ст. поводовъ отвода, также незаслуживаетъ никакого уваженія; и наконецъ 6) объясненіе подсудимыхъ о неправильномъ примѣненіи закона къ поступку Никифора Баловнева, въ которомъ присяжные признали его виновнымъ, равномѣрно оказывается незаслуживающимъ уваженія, потому что Никифоръ Баловневъ признанъ присяжными виновнымъ въ томъ, что, не принявъ никакого участія въ убійствѣ дяди его, только по совершеніи его другими, заведомо, принявъ участіе въ сокрытіи трупа убитого, почему Судъ совершенно правильно и согласно 14 ст. Улож. о наказ. призналъ Никифора Баловнева укрывателемъ преступленія и назначилъ ему мѣру наказанія на точномъ основаніи 121 и 124 ст. двумя степенями ниже опредѣленнаго въ 1450 и 1451 ст. Уложения. По симъ соображеніямъ, признавая, что ни одинъ изъ приведенныхъ въ жалобѣ подсудимыхъ Никифора и Авдотьи Баловневыхъ и Ермолая Суховерхова доводовъ къ отмѣнѣ приговора Рязанскаго Окружнаго Суда незаслуживаетъ уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**570.**—1867 года декабря 8-го дня. *По дѣлу купца Сваткова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Съѣздъ 2-го Округа гор. Москвы, рассмотрѣвъ апелляціонный отзывъ купца Василія Сваткова, въ которомъ онъ объяснялъ, что Мировой Судья приговорилъ его къ наказанію за нарушеніе общественнаго спокойствія, тогда какъ

ни полиція, ни частныя лица на него не жаловались, 18 Іюля 1867 г. нашель, что Сватковъ виновенъ въ буйствѣ на улицѣ, которая должна быть признаваема за публичное мѣсто, а за буйство Мировой Судья, на основаніи 42 ст. 3 п. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ положить взысканіе. Посему Съѣздъ, на основаніи 38 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., приговорилъ Сваткова къ аресту на 4 дня. Въ кассационной жалобѣ повѣренный Сваткова, Коллежскій Секретарь Григорій Новосельскій, объясняетъ, что Мировой Съѣздъ неправильно указалъ 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд., которая могла бы служить основаніемъ приговора только въ томъ случаѣ, еслибы Мировой Судья былъ непосредственнымъ личнымъ свидѣтелемъ совершающагося нарушенія. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что изъ протоколовъ дѣла оказывается, что 2 Мая 1867 года купецъ Сватковъ и отставной унтеръ-офицеръ Константиновъ представлены были въ 5 кварталъ Рогожской части за шумъ между собою на улицѣ, и актъ, составленный о сдѣланномъ по сему предмету изысканіи, препровожденъ 5 Мая Полиціею на опредѣленіе Мироваго Судьи; 2) что посему Мировой Судья правильно и согласно съ 2 п. 42 и 49 ст. Уст. Угол. Суд. приступилъ къ разбирательству и рѣшенію дѣла о такомъ, сообщенномъ ему полиціею, проступкѣ, который подлежитъ преслѣдованію безъ жалобъ частныхъ лицъ. Вслѣдствіе сего, не усматривая основаній къ отмѣнѣ приговора Съѣзда Мировыхъ Судей 2 Округа г. Москвы, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго купца Сваткова, Коллежскаго Секретаря Новосельскаго, оставить безъ послѣдствій.

**571.**—1867 года декабря 8-го дня. *По дѣлу мѣщанина Петра Захарова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 3 участка Холмскаго Округа, разобравъ дѣло о мѣщанинѣ Петрѣ Захаровѣ, нашель, что Захаровъ, получивши отъ нѣкоторыхъ крестьянъ росписки и невыдавши по нимъ денегъ въ уплату недоимокъ, утверждалъ, что деньги по роспискамъ онъ выдалъ тѣмъ крестьянамъ и упорно настаивалъ въ этомъ, отказываясь возратить росписки, которыя даны были по особому къ нему довѣрію. Посему и на основаніи 4 п. 175 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., Судья приговорилъ Захарова, за мошенничество, къ тюремному заключенію на два мѣсяца. Въ апелляціонномъ на этотъ приговоръ отзывѣ Захаровъ объяснилъ, что во время полученія имъ отъ крестьянъ росписокъ и при отобраніи оныхъ онъ былъ одержимъ болѣзнію въ родѣ безпамятства, отъ которой пользовалъ его докторъ Мейеръ. Приглашенный въ засѣданіе Съѣзда докторъ Мейеръ объяснилъ, что онъ не помнитъ, какою болѣзнію былъ одержимъ Захаровъ, а чтобы узнать, не подверженъ ли онъ болѣзни, лишашей его памяти, нужно произвести испытаніе. Мировой Съѣздъ, имѣя въ виду отзывъ доктора Мейера, что онъ не знаетъ, страдалъ ли Захаровъ болѣзнію въ родѣ безпамятства, и признавая по сему, что проступокъ Захаровымъ совершенъ не въ припадкѣ безпамятства, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. Противъ этого приговора Съѣзда Товарищъ Прокурора

Великолуцкаго Окружнаго Суда предъявить протестъ, въ коемъ объясняетъ: 1) что Съездъ, въ нарушение 112 ст. Уст. Угол. Суд., не привелъ въ извѣстность, были ли дѣйствія Захарова, при полученіи росписокъ, безсознательны и неисполнилъ мнѣнія врача относительно испытанія Захарова, что онъ былъ обязанъ сдѣлать, ибо въ противномъ случаѣ призывъ эксперта является напраснымъ и 112 ст. представляется исполненною только съ формальной стороны; и 2) что Съездъ, утвердивъ приговоръ Мироваго Судьи, призналъ Захарова виновнымъ въ поступкахъ, которые не влекутъ уголовного наказанія, и нарушилъ 175 ст. Уст. о наказ., неправильно опредѣливъ за эти поступки наказаніе по 4 пун. той ст. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора принялъ на видъ: 1) что Мировой Съездъ, имѣя въ виду заявленіе подсудимаго о томъ, что во время совершенія проступка онъ находился въ болѣзненномъ состояніи, соединенномъ съ безпамятствомъ, и что отъ этой болѣзни пользовалъ его докторъ Мейеръ, и, пригласивъ для повѣрки сего обстоятельства означеннаго доктора, поступилъ согласно 112 ст. Уст. Угол. Суд., предписывающей обращаться къ экспертамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда показанія ихъ необходимы для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ факта. Записанный въ протоколѣ отзывъ доктора Мейера, что онъ не знаетъ, страдалъ ли Захаровъ болѣзнію въ родѣ безпамятства, по соображеніямъ Съезда былъ достаточенъ для того, чтобы сдѣлать надлежащую оцѣнку объясненію подсудимаго, и за тѣмъ ставить въ вину Съезду, что онъ не отправилъ Захарова для испытанія въ больницу, не представляется правильнаго основанія, по неимѣнію въ виду закона, который обязывалъ бы судъ подчиняться безпрекословно всѣмъ мнѣніямъ и заявленіямъ свѣдущихъ людей, и 2) что объясненіе Товарища Прокурора о нарушении Съездомъ 175 ст. Уст. о наказ. точно также не заслуживаетъ уваженія, ибо признанія какъ Мировымъ Судьею, такъ и Съездомъ, утвердившимъ приговоръ Судьи, дѣйствія Захарова, выше сего изложенныя, вполне соответствуютъ признакамъ проступка, предусмотрѣннаго въ означенной статьѣ Устава. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора Великолуцкаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

**572.**—1867 года декабря 8-го дня. *По дѣлу крестьянина Ивана Шевелева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Вуцковскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 5 участка Холмскаго уѣзда, рассмотрѣвъ дѣло по обвиненію бывшаго прикащика села Краснополяца, принадлежащаго Графинѣ Куселевой-Безбародко, крестьянина Ивана Шевелева, въ разныхъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, призналъ его виновнымъ въ самоуправномъ взятіи изъ экономической конторы счетовъ, называемыхъ имъ своими, и въ присвоеніи себѣ сѣна, принадлежащаго экономіи. Вслѣдствіе сего, не прилагая никакого закона къ первому проступку подсудимаго и подводя его второй проступокъ подъ дѣйствіе 177 ст. Уст. о нак.,

Мировой Судья, на основаніи 16 ст. того же Устава о совокупности проступковъ, приговорилъ крестьянина Ивана Шевелева къ тюремному заключенію на пять мѣсяцевъ и къ денежному въ пользу экономіи сада Краснополянца взысканію убытковъ 10 руб. и судебныхъ издержекъ 3 руб. Въ апелляціонномъ отзывѣ своемъ крестьянинъ Шевелевъ возражалъ, между прочимъ, какъ противъ вѣщенія ему въ вину взятія изъ конторы принадлежащихъ ему счетовъ и примѣненія къ нему 16 ст. Уст. о наказ., не смотря на виновность его лишь въ одномъ проступкѣ— во взятіи господскаго сѣна безъ особаго на то дозволенія, такъ и противъ неправильнаго подведенія этого проступка подъ первую часть 177 ст. того же Устава, а не подъ вторую ея часть, предусматривающую случай присвоенія чужаго имущества по легкомыслію. Мировой Съѣздъ, не входя въ обсужденіе доводовъ подсудимаго Шевелева, но признавая его виновнымъ въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ въ 177 ст. Уст. о наказ., опредѣлилъ: рѣшеніе Мироваго Судьи по обвиненію Шевелева въ растратѣ имущества, вѣреннаго ему для навѣстнаго употребленія, утвердить. Въ кассационной своей жалобѣ подсудимый указываетъ на оставленіе безъ вниманія Мировымъ Съѣздомъ объясненій его: во первыхъ, о непримѣнимости къ нему 16 ст. Уст. о наказ., такъ какъ счета, взятые имъ изъ конторы, принадлежали ему, и Мировой Судья не призналъ противнаго, и во вторыхъ, о соотвѣтствіи его дѣйствія по увозу сѣна второй, а не первой части 177 ст. Уст. о наказ., такъ какъ онъ считалъ возможнымъ воспользоваться этимъ сѣномъ по прежнимъ примѣрамъ вспомоцествованія отъ экономіи служившимъ при. сѣлѣ лицамъ, и созналъ свой самовольный проступокъ, чѣмъ самымъ обязался вознаградить причиненный имъ убытокъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Съѣздъ, не указавъ въ приговорѣ своемъ, признаетъ ли онъ уважительными или неуважительными доводы, приведенные въ отзывѣ подсудимаго, и ограничившись утвержденіемъ только одной части рѣшенія Мироваго Судьи по обвиненію Шевелева въ растратѣ чужаго имущества, безъ означенія при этомъ, какое наказаніе ему полагается, постановилъ приговоръ совершенно неопредѣленный и неясный, вопреки положительному требованію закона (Уст. Угол. Суд. ст. 130, 168 и 170). Въ настоящемъ случаѣ одно голословное утвержденіе рѣшенія Мироваго Судьи тѣмъ болѣе представляется неправильнымъ, что Мировой Съѣздъ, повидимому, не вполне утвердилъ это рѣшеніе, и что оно постановлено было не законно, безъ означенія всѣхъ наказаній, изъ которыхъ при совокупности проступковъ избирается строжайшее (Уст. о наказ. ст. 16). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд. приговоръ Холмскаго Мироваго Съѣзда о крестьянинѣ Иванѣ Шевелевѣ отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Новоржевскаго Мироваго Съѣзда.

**573.**—1867 года декабря 8-го дня. *По дѣлу крестьянина Воронова.*  
(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)  
Въ Московскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, произ-  
Угол. 51

водилось дѣло о крестьянинѣ Васильѣ Вороновѣ, который рѣшеніемъ присяжныхъ признанъ виновнымъ въ тайномъ похищеніи трехъ кастрюль и ступенъ изъ кухни при квартирѣ г. Постникова, съ поврежденіемъ замка у дверей кухни, а также въ прожигательствѣ безъ установленнаго вида, и заслуживающимъ притомъ снисхожденія по обстоятельствамъ дѣла. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ, принимая, между прочимъ, во вниманіе, что Вороновъ подлежалъ бы наказанію, опредѣленному 2 ч. 1647 ст. Улож. о наказ., но какъ онъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія и отъ преступленія его вреда ни для кого не послѣдовало, то и представляется справедливымъ, согласно 828 ст. Уст. Угол. Суд., назначенное 2 ч. 1647 ст. наказаніе понизить ему на 2 степени, опредѣлилъ: Воронова, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, заключить въ рабочій домъ на одинъ годъ и четыре мѣсяца, а по истеченіи сего срока, согласно 49 ст. Улож., отдать его подъ надзоръ общества, если пожелаетъ принять его, на 2 года. На этотъ приговоръ Суда Вороновъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что Судъ, признавъ, что отъ преступленія его вреда ни для кого не послѣдовало, тѣмъ самымъ призналъ, что въ поступкѣ его нѣтъ преступленія, такъ какъ кража безъ ущерба частной собственности немыслима, и что слѣдовательно въ поступкѣ его можетъ заключаться или дѣяніе совершенно невинное, которое по силѣ 1 п. 92 ст. Улож. не должно быть вѣняемо въ вину, или же только покушеніе, за которое по смыслу 114 ст. Улож., въ виду признанія его заслуживающимъ снисхожденія, слѣдовало смягчить наказаніе на 4 степени; 2) что рѣшеніе Окружнаго Суда подходитъ подъ 818 ст. Уст. Угол. Суд., хотя Судъ и не исполнилъ этого закона во время засѣданія и 3) что защитникъ его, не воспользовавшись предоставленнымъ ему 763 ст. Уст. Угол. Суд. правомъ, не просилъ, согласно 754 ст. Уст., о постановкѣ вопроса о невѣняемости, тогда какъ защитнику было извѣстно, что онъ, Вороновъ, при взятіи его въ домъ Постникова былъ въ совершенномъ безпамятствѣ отъ излишняго употребленія спиртныхъ напитковъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, нашелъ, что всѣ объясненія крестьянина Воронова не заслуживаютъ никакого уваженія. Изъ приговора Московскаго Окружнаго Суда никакъ нельзя вывести заключенія, чтобы Судъ признавалъ, что Вороновъ осужденъ рѣшеніемъ присяжныхъ невинно, ибо въ такомъ случаѣ Судъ, конечно, не приговорилъ бы его къ наказанію, а согласно 818 ст. Уст. Угол. Суд. постановилъ бы опредѣленіе о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе новаго состава присяжныхъ; если же Судъ въ приговорѣ своемъ и выразилъ, что отъ преступленія Воронова вреда ни для кого не послѣдовало, то это весьма просто объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что, какъ видно изъ обвинительнаго акта, похищенные Вороновымъ вещи были тотчасъ же отысканы на самомъ мѣстѣ преступленія и слѣдовательно возвращены хозяину. За такимъ объясненіемъ означеннаго выраженія Суда сами собою упадаютъ и разсужденія просителя какъ о совершенной невинности его дѣянія, такъ и о признаніи онаго лишь покушеніемъ на кражу. Что же касается до заявленія Воронова, что защитникъ его не воспользовался предоставленнымъ ему 763 ст. Уст. Угол. Суд. правомъ, то, во 1-хъ, подсудный

и самъ, въ силу этой статьи, могъ просить Судъ о постановкѣ вопроса объ одной изъ причинъ, по коимъ содѣянное не вѣняется въ виду или же наказаніе уменьшается, если бы таковыя причины дѣйствительно существовали, и во 2-хъ, указываемое въ кассационной жалобѣ обстоятельство о совершенномъ безпамятствѣ отъ излишняго употребленія спиртныхъ напитковъ вовсе не принадлежитъ къ числу причинъ невѣняемости, отмѣны или уменьшенія наказанія, о коихъ упоминается въ законѣ; а потому, если бы даже самъ подсудимый или его защитникъ и обратились къ Суду съ просьбою о постановленіи такого вопроса, то Судъ, въ силу 763 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ бы былъ въ просьбѣ этой отказать. Вслѣдствіе сихъ соображеній и на основаніи 912 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Василя Воронова оставить безъ послѣдствій.

**574.**—1867 года декабря 8-го дня. *По дѣлу крестьянки Гусевой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ приговорѣ Касимовскаго Мироваго Съѣзда, состоявшемся 29 Іюля 1867 года, изложено: проступокъ крестьянки Екатерины Гусевой—кража у крестьянки Аписи Хвостниковой холстины—подлежитъ преслѣдованію независимо отъ частнаго обвиненія и Мировой Судья правильно присудилъ подсудимую къ трехмѣсячному заключенію; но, принимая во вниманіе, что Гусева украденную холстину возвратила добровольно, Мировой Съѣздъ опредѣляетъ: слѣдующее съ Гусевой за означенную кражу по 169 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. наказаніе уменьшить, на основаніи 1 п. 171 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., на половину, заключивъ ее въ тюрьму на полтора мѣсяца. На этотъ приговоръ Гусева принесла жалобу, въ которой выставляетъ два повода кассациі: 1) что Мировой Съѣздъ не обратилъ вниманія на примиреніе ея, Гусевой, съ Хвостниковою и не прекратилъ настоящаго дѣла, вопреки 20 ст. Уст. Угол. Судопр. и 2) что Съѣздъ не допросилъ свидѣтелей, на которыхъ просительница ссыалась въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ, принесенномъ на приговоръ Мироваго Судьи. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло о кражѣ холстины не могло, какъ правильно постановилъ Мировой Съѣздъ, подлежать прекращенію за примиреніемъ (ст. 20 Уст. Угол. Судопр., 18, 19, 20 и 171 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд.), и что Мировой Съѣздъ не нарушилъ предѣловъ предоставленной ему 159 ст. Уст. Угол. Судопр. власти, оставивъ безъ удовлетворенія ходатайство просительницы о вызовѣ свидѣтелей, не представленныхъ ею въ засѣданіе Съѣзда, а потому, и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянки Гусевой оставить безъ послѣдствій.

**575.**—1867 года декабря 13-го дня. *По дѣлу купца Касаткина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Рязанскій Мировой Съѣздъ, по рассмотрѣніи отзыва купца Касаткина на при-

говоръ Мирового Судьи гор. Рязани, которымъ онъ признанъ виновнымъ въ мошенничествѣ при розыгрышѣ лотереи, и на основаніи 173 ст. Уст. о наказ., налаг. Миров. Суд., присужденъ къ заключенію въ тюрьмѣ на 3 мѣсяца, признавъ, что въ дѣлѣ нѣтъ достаточныхъ данныхъ для его разрѣшенія, и потому, на основаніи 160 ст. Уст. Угол. Суд., передалъ дѣло Мировому Судѣ 3 участка для надлежащаго дослѣдованія. На это опредѣленіе купецъ Касаткинъ принесъ жалобу, въ которой объясняетъ, что въ дѣлѣ не было повода привлекать его къ отвѣтственности, такъ какъ лотерея принадлежала его женѣ, а отъ нея не было принесено жалобы, и потому Мировой Съездъ, за силою 1 ст. Уст. Угол. Суд. и 19 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., не имѣлъ права передавать дѣло къ новому разсмотрѣнію другаго Мирового Судьи, чѣмъ вышелъ изъ предѣловъ власти, вопреки 168 ст. Уст., по которой онъ долженъ былъ или утвердить приговоръ Мирового Судьи, или постановить новый въ предѣлахъ отзыва, а въ случаѣ неполноты, на основаніи 160 ст., самъ дополнить дѣло, не передавая его для новаго производства. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что, по точному смыслу 173 Уст. Угол. Суд., разсмотрѣнію Седата въ кассационномъ порядкѣ подлежатъ только жалобы на окончательные приговоры Мировыхъ Съездовъ, а не на частныя опредѣленія; купецъ же Касаткинъ принесъ жалобу не на окончательный приговоръ Рязанскаго Мирового Съезда, а на постановленное имъ, на основаніи 160 ст., въ частномъ порядкѣ, опредѣленіе о дополненіи дѣла. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу купца Касаткина оставить безъ разсмотрѣнія.

**576.**—1867 года декабря 8-го дня. *По дѣлу мѣщанина Силицына.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Будиловскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

По опредѣленію Московской Судебной Палаты, отъ 10 Мая сего года, Коллежскій Секретарь Александръ Александровъ, канцелярскій служитель Модестъ Сампелъ и мѣщанинъ Иванъ Силицынъ преданы были суду присяжныхъ по обвиненію: перваго—въ кражѣ изъ Московскаго Губернскаго Казначейства денежныхъ документовъ на 93,200 руб., втораго—въ необходимомъ для совершенія этого преступленія пособничествѣ, и послѣдняго—въ сокрытіи завѣдомо краденнаго. Въ заведеніи 2-го Уголовнаго Отдѣленія Московскаго Окружнаго Суда по этому дѣлу, происходившемъ 14 Октября, изъ подсудимыхъ принесшіи въ настоящее время жалобу мѣщанинъ Силицынъ признанъ присяжными виновнымъ въ томъ, что, узнавъ о сдѣланномъ похищеніи изъ Казначейства денежныхъ документовъ, не только не довелъ о томъ до свѣдѣнія правительства, имѣя къ тому возможность, но даже скрылъ у себя канцелярскаго служителя Сампеля, зная, что онъ имѣетъ при себѣ похищенныхъ документовъ на сумму болѣе 300 руб. На этомъ основаніи Окружный Судъ, признавая, что подсудимый Силицынъ, согласно 14, 124 и 1655 ст. Улож. о Наказ., за укрывательство кражи на сумму, превышающую 300 руб., подлежитъ наказанію двумя степенями ниже противъ опредѣленнаго за совер-

шеніе этого преступленія, т. е. наказанію по 1 степени 33 ст. того же Уложенія, и, назначая ему это наказаніе въ средней мѣрѣ, по упорству его въ запирательствѣ, приговорилъ его къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, и къ заключенію въ рабочій домъ на одинъ годъ и восемь мѣсяцевъ. Въ жалобѣ своей подсудимый Сеницынъ, въ основаніе къ отиѣнѣ состоявшагося о немъ приговора, приводитъ слѣдующіе доводы: 1) что въ улику ему поставлено показаніе Ольги Васильевой, не смотря на то, что она при судебномъ слѣдствіи отрекалась отъ этого показанія, которое оказалось подписаннымъ неизвѣстнымъ ей лицомъ; 2) что Судебный Слѣдователь, вызванный въ судебное засѣданіе на основаніи 690 ст. Уст. Угол. Суд., превысилъ обязанности свои, подтверждая показаніе Квартальнаго Надзирателя Крушинскаго, спрошеннаго въ качествѣ свидѣтеля, будто бы онъ, Сеницынъ, во время обыска выходилъ въ другую комнату и шептался съ Сампелемъ, о чемъ не упоминалось ни въ протоколахъ и постановленіяхъ предварительнаго слѣдствія, ни въ обвинительномъ актѣ; 3) что Прокуроръ въ своей обвинительной рѣчи, въ нарушеніе 737 и 739 ст. Уст. Угол. Суд., приводилъ обстоятельства, не вошедшія въ составъ обвинительнаго акта и не существующія въ дѣйствительности, какъ напримѣръ, прежнюю судимость его, Сеницына, за сбытъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, вслѣдствіе которой онъ, будто бы, оставленъ въ сильномъ подозрѣніи, о чемъ онъ никогда ранѣе этого не слыхалъ; 4) что наказаніе ему, Сеницыну, вопреки точному смыслу 121 и 124 ст. Улож., понижено двумя степенями не противъ опредѣленнаго въ дѣйствительности главному виновному Александрову, которому оно смягчено, по силѣ 828 ст. Уст. Угол. Суд., но противъ того наказанія, которому бы Александровъ подвергся, если бы не былъ признанъ заслуживающимъ снисхожденія. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что объясненіе подсудимаго Сеницына о принятіи уликою противъ него показанія Ольги Васильевой не имѣтъ никакого основанія, такъ какъ присяжные въ рѣшеніи своемъ не приводятъ никакихъ мотивовъ (Уст. Угол. Суд. ст. 811, 812 и 827), слѣдовательно ему, Сеницыну, не можетъ быть извѣстно, какія улики приняты во вниманіе присяжными, и такъ какъ подсудимый не вправе опровергать рѣшеніе присяжныхъ (ст. 823); 2) что въ протоколъ судебного засѣданія не внесены тѣ, приписываемые по судимымъ Судебному Слѣдователю и Товарищу Прокурора, слова, противъ которыхъ онъ возражаетъ въ своей жалобѣ, и какъ слова эти, по силѣ 838 ст. Уст. Угол. Суд. не подлежали запискѣ въ протоколъ безъ особой о томъ просьбы съ чьей либо стороны, то незааявленіе такой просьбы своевременно сдѣлало возраженіе подсудимаго по этому предмету бездоказательнымъ и лишеннымъ всякаго основанія и 3) что смягченіе наказанія одному изъ подсудимыхъ, какъ признанному заслуживающимъ снисхожденія, не можетъ служить основаніемъ къ смягченію наказанія и другому подсудимому, относительно котораго нѣтъ поводовъ къ такому снисхожденію, такъ какъ эти уваженія относятся къ лицу подсудимаго, а не къ свойству совершеннаго имъ преступленія; пониженіе же наказанія пособникамъ и укрывателямъ производится отъ нормальнаго наказанія, опредѣленнаго

въ законѣ за преступленіе (Улож. о Наказ. ст. 121 и 124). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подсудимаго Синицына, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**577.**—1867 года декабря 8-го дня. *По дѣлу мѣщанина Гущина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Одоевскій Мировой Сѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло о мѣщанинѣ Алексѣѣ Гущинѣ, согласно съ приговоромъ Мiroваго Судьи призналъ его виновнымъ въ самовольной продажѣ сруба, описаннаго за долгъ его купцу Клейменову и сданныаго ему на сохраненіе, а также въ неисполненіи законныхъ требованій полицейской власти, и, руководствуясь 1017 ст. Уст. Гражд. Суд. и 16, 29 и 177 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., подвернулъ его, Гущина, заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ Сѣзда Гущинъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ, что 177 ст. Уст. о нак. примѣнена къ нему неправильно, такъ какъ статья эта опредѣляетъ наказаніе виновнымъ въ растратѣ чужаго движимаго имущества; проданный же имъ срубъ за его кредиторомъ на торгахъ не остался и самъ Клейменовъ не призывалъ его своею принадлежностію; при томъ же о сохраненіи этаго сруба онъ, Гущинъ, не былъ обязанъ особою подпискою и Сѣздъ, въ нарушение 179 ст. Уст. Угол. Суд., основалъ свой приговоръ на одномъ только актѣ Полицейскаго Управленія, не спросивъ истца Клейменова, подтверждаетъ ли онъ этотъ актъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, находитъ, что всѣ объясненія Гущина не заслуживаютъ уваженія. Приговоромъ Мироваго Сѣзда признано, что срубъ былъ описанъ за долгъ Гущина купцу Клейменову, сданъ первому на сохраненіе и имъ самовольно проданъ. Подводя эти факты подъ подлежащую статью закона, нельзя не согласиться съ Мировымъ Сѣздомъ, что они составляютъ весьма точные признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ 177 ст. Уст. о нак., и возраженіе просителя, что срубъ не былъ для него имуществомъ чужимъ, представляется очевидно неосновательнымъ, такъ какъ, будучи подвергнутъ описи и за тѣмъ храненію, онъ тѣмъ самымъ былъ уже изъятъ изъ его обладанія (Уст. Гражд. Суд. ст. 1017), а слѣдовательно на Гущина не могло распространяться и право отчужденія сего сруба, принадлежащее только лицамъ, распоряжающимся имуществомъ по праву собственности (Св. 1857 г. Т. X. ч. 1 ст. 1384, 1386 и 1388.) Точно также неосновательны и другія объясненія просителя относительно не-соблюденія Сѣздомъ правила, въ 179 ст. Уст. Угол. Суд. изображеннаго, и о томъ, что въ сохраненіи сруба съ него не было взято особенной подписки, такъ какъ съ одной стороны означенная статья относится исключительно до порядка производства дѣлъ въ Сѣздѣ по приговорамъ, отмѣненнымъ въ кассационномъ порядкѣ, и при томъ купецъ Клейменовъ, не будучи владѣльцемъ проданнаго сруба, во всякомъ случаѣ не могъ считаться и стороною въ настоящемъ дѣлѣ, а съ другой и самъ проситель въ жалобѣ своей не отвергаетъ дѣйствительности приня-

тія сруба на сохраненіе. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Гущина оставить безъ послѣдствій.

**578.**—1867 года декабря 8-го дня. *По дѣлу крестьянина Ефимова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Епиоанскій Мировой Съѣздъ приговоромъ, состоявшимся 17 Іюня, призналъ крестьянина Ивана Ефимова виновнымъ въ кражѣ въ ночное время лошади у священника Василя Казанскаго и вслѣдствіе сего, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и пункта 2 ст. 170 Уст. о нак. налаг. Мир. Суд., присудилъ Ефимова къ тюремному заключенію на восемь мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ обвиненный Ефимовъ принесть кассационную жалобу, въ которой излагаетъ обстоятельства, относящіеся до существа дѣла, и жалуясь, что Съѣздъ не вызвалъ нѣкоторыхъ указанныхъ имъ свидѣтелей, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ и возобновленіи производства настоящаго дѣла порядкомъ, указаннымъ въ 180 ст. Уст. Угол. Суд., на томъ основаніи, что онъ послѣ рѣшенія Съѣзда узналъ деревню и хозяйку, гдѣ онъ ночевалъ въ день, когда пропала лошадь у священника. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 5 ст. Учр. Судеб. Учреж., по силѣ которой обстоятельства, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, и точнымъ смысломъ 159 ст. Уст. Угол. Суд., по которой вызовъ не представленныхъ въ Мировой Съѣздъ свидѣтелей зависитъ отъ ближайшаго усмотрѣнія Съѣзда, и принимая во вниманіе, что ссылка просителя на 180 ст. Уст. Угол. Судопр., дозволяющая возобновлять дѣла по вновь открывшимся обстоятельствамъ, сдѣлана безъ всякаго основанія, находитъ жалобу крестьянина Ефимова не заслуживающею уваженія и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: жалобу сію оставить безъ послѣдствій.

**579.**—1867 года декабря 8-го дня. *По дѣлу крестьянина Требушенкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ - Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1-го участка Одоевскаго Округа, разсмотрѣвъ дѣло, начавшееся 13-го Августа 1866 г. по прошенію крестьянина Аксена Требушенкова, поданному въ Полицейское Управленіе, о поступленіи по законамъ съ крестьяниномъ Яковомъ Матвѣевымъ, за отнятіе у Требушенкова на дорогѣ лошади съ телегою и разныхъ вещей и нанесеніи ему побоевъ, —нашелъ Матвѣева виновнымъ въ самоуправствѣ, и принимая во вниманіе, что у Судебнаго Слѣдователя по этому дѣлу съ 25 Сентября 1866 г. до передачи его 8-го Апрѣля 1867 г. Мировому Судѣ не было никакого производства болѣе шести мѣсяцевъ, опредѣлилъ: Матвѣева,

на основаніи 21 ст. Уст. о наказ. налаг. Миров. Суд., отъ всякаго наказанія освободить. Въ апелляціонномъ отзывѣ на это рѣшеніе Требушенковъ объяснилъ: 1) что дѣло это не подлежитъ вѣдомству Мировыхъ Учрежденій, а, какъ заключающее обвиненіе въ грабежѣ, должно быть рассмотрѣно Окружнымъ Судомъ и 2) что медленность Судебнаго Слѣдователя не можетъ лишить его права отыскивать насильственно отнятую у него собственность. Одоевскій Мировой Съѣздъ 16-го Іюля 1867 г. утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи. Въ кассационной жалобѣ Требушенковъ просить отмѣнить приговоръ Съѣзда, полагая, во 1-хъ, что проступокъ Матвѣева по свойству своему подлежалъ уголовному преслѣдованію независимо отъ просьбы его, Требушенкова, и во 2-хъ, что 21 ст. Уст. о наказан. налаг. Мир. Суд., примѣнена неправильно, потому что дѣло его началось до введенія Судебныхъ Уставовъ, когда срокъ на начатіе исковъ былъ продолжительнѣе, что проступокъ Матвѣева не можетъ считаться самоуправствомъ и что допущенная Слѣдователемъ медленность не можетъ быть поставлена ему въ вину. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что прежде всего подлежитъ разрѣшенію вопросъ: правильно ли примѣнена къ дѣлу 21 ст. Уст. о наказ., въ которой сказано, что виновные освобождаются отъ наказанія, когда проступки ихъ въ теченіи опредѣленнаго закономъ срока со времени ихъ совершенія не сдѣлались извѣстны Мировому Судѣ или Полиціи, или когда въ теченіе тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства? Изъ приговора Съѣзда видно, что о проступкѣ Матвѣева было заявлено Полиціи 13-го Августа 1866 г. вслѣдъ за совершеніемъ его и что Судебнымъ Слѣдователемъ въ Августѣ и Сентябрѣ мѣсяцахъ было произведено изслѣдованіе,—а за сими къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла не можетъ быть примѣняема 21 ст. Уст. о Наказ., какъ это объяснено уже рѣшеніями Уголовнаго Кассационнаго Департамента Сената 21 Іюня 1867 г. (Сборн. рѣш. подѣлу Никитина) и 28 Іюня (№ 270 по дѣлу Смирновой). Вслѣдствіе сего, признавая приговоръ Одоевскаго Мироваго Съѣзда неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, и имѣя въ виду, что объясненія Требушенкова, относящіеся къ опредѣленію свойства противозаконныхъ дѣйствій Матвѣева будутъ подлежать рассмотрѣнію при новомъ обсужденіи дѣла, а потому нынѣ не могутъ быть разсматриваемы въ кассационномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Одоевскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать для новаго рассмотрѣнія въ Крапивинскій Мировой Съѣздъ.

**580.**—1867 года декабря 8-го дня. *По дѣлу студента Арефы.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. Н. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ 9-го Іюня 1867 года призналъ дворянина Твербусъ-Твердаго и студента Арефу виновными въ подброшеніи Коллежскому Регистратору Крампу стиховъ, для него оскорбительныхъ, и приговорилъ ихъ къ денежному взысканію: Арефу 50 руб. и Твербусъ-Твердаго 25 руб., а въ

случаѣ несостоятельности къ аресту: Арефу на двѣ недѣли, а Твербусъ-Твердаго на одну недѣлю. Судебный Приставъ донесъ 23-го Іюня, что у виновныхъ нѣтъ никакого имущества, а 1-го Іюля Крампъ вошелъ съ просьбою объ отмѣнѣ приговора Съѣзда, такъ какъ онъ покончилъ дѣло миролюбиво. Рассмотрѣвъ это прошеніе 10-го Іюля 1867 г. въ частномъ порядкѣ, Мировой Съѣздъ нашелъ, что по закону (Уст. о наказ. ст. 22) опредѣленное уголовнымъ приговоромъ наказаніе отмѣняется вслѣдствіе примиренія съ обиженнымъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ; на основаніи же общаго уголовного закона по сему предмету (Улож. ст. 157), приговоръ о наказаніи виновнаго и въ семъ случаѣ отмѣняется только тогда, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора. Затѣмъ, имѣя въ виду: 1) что по закону (п. 1 ст. 181 Уст. Угол. Судопр.) приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу, когда послѣ объявленія приговора въ теченіи сутокъ не было заявлено на оный неудовольствія; 2) что подсудимые Арефа и Твербусъ-Твердый на приговоръ Мироваго Съѣзда неудовольствія своевременно не заявили; 3) что просьба Крампа о примиреніи съ Арефою и Твербусъ-Твердымъ поступила тогда уже, когда приговоръ вошелъ въ законную силу и наконецъ 4) что назначенное для Арефы и Твербусъ-Твердаго денежное взысканіе по несостоятельности ихъ, на основаніи 2 п. 7 ст. Уст. о наказ. и согласно приговору Мироваго Съѣзда, состоявшемуся 9-го Іюня, должно быть замѣнено арестомъ: Арефу на двѣ недѣли, а Твербусъ-Твердаго на одну недѣлю,—Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: оставивъ просьбу Крампа о прекращеніи миромъ заведеннаго имъ на Арефу и Твербусъ-Твердаго дѣла безъ послѣдствій, ихъ, Арефу и Твербусъ-Твердаго, подвергнуть аресту. На этотъ приговоръ оба обвиненные подали кассационную жалобу, въ которой объяснили, что постановленіе Съѣзда противорѣчитъ прямому смыслу ст. 20 и п. 2 ст. 22 Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. Мировой Съѣздъ, признавъ жалобу эту частною и поданною по пропущеніи семидневнаго срока, установленнаго 153 ст. Уст. Угол. Судопр., 24 Іюля заключилъ—оставить ее безъ послѣдствій, а 31 Іюля, выслушавъ прошеніе Арефы, въ которомъ онъ объяснялъ, что жалоба была подана 17 Іюля, но возвращена Непремѣннымъ Членомъ, какъ написанная на простой бумагѣ,—представилъ эту жалобу Правительствующему Сенату, ссылаясь на 152 ст. Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ: подлежитъ ли, за примиреніемъ, отмѣнѣ наказаніе, опредѣленное окончательнымъ приговоромъ, не можетъ быть разрѣшася частнымъ постановленіемъ, такъ какъ утвердительное разрѣшеніе сего вопроса должно имѣть послѣдствіемъ измѣненіе вошедшаго въ законную силу приговора. Посему Съѣздъ неправильно и вопреки точному смыслу 172 и 173 ст. Уст. Угол. Судопр. отказалъ Арефѣ въ принятіи отъ него кассационной жалобы. Обращаясь за симъ къ рассмотрѣнію жалобы Арефы по существу, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ: во 1-хъ, что Мировой Съѣздъ основалъ свое постановленіе на 157 ст. Улож. о наказ., тогда какъ по дѣламъ о проступкахъ, судимыхъ по Уставу о наказ. налагаемыхъ Мировыми Судьями, Съѣздъ обязанъ руководствоваться симъ Уставомъ, а не Уложеніемъ о наказаніяхъ. Притомъ ст. 157

Уложения неправильно объяснена Съездами. На точномъ основаніи сей статьи приговоръ о наказаніи за преступленія и проступки, означенные въ этой статьѣ, отменяется, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора. Здѣсь очевидно говорится о дѣйствительномъ исполненіи надъ виновнымъ присужденнаго ему наказанія, а не о времени обращенія приговора къ исполненію посылкою изъ суда исполнительнѣйшей бумаги; и во 2-хъ, ст. 22 Устава о наказаніяхъ содержать въ себѣ безусловное правило о томъ, что опредѣленное приговоромъ наказаніе по дѣламъ, означеннымъ въ ст. 20, отменяется вслѣдствіе примиренія съ обиженнымъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда относительно Арефы, отъ 10 Іюля 1867 года, отменить и дѣло передать для разсмотрѣнія въ С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съездъ.

**581.**—1867 года декабря 13-го дня. *По дѣлу крестьянъ Петрова, Осипова и др.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ).

Мировой Судья 4-го участка Меленковского Округа, разобравъ дѣло о крестьянахъ Петровѣ, Осиповѣ, Сорокинѣ и Тугаревѣ, признавъ ихъ виновными въ порубкѣ казеннаго лѣса, и, руководствуясь 156 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., подвергнувъ ихъ взысканію, сверхъ цѣны порубленнаго лѣса на 18 руб. 44 коп., еще тройной цѣны онаго, всего въ количествѣ 73 руб. 76 коп., т. е. по 18 руб. 44 коп. сер. съ cadaго. По отзывамъ подсудимыхъ дѣло это поступило на разсмотрѣніе Меленковского Мироваго Съезда, на которомъ Товарищъ Прокурора отзывался, что лѣсничимъ не только не были соблюдены правила для составленія протокола, указанныя въ 1133 и 1136 ст. Уст. Угол. Суд., но даже вовсе не было представлено протокола, а Мировымъ Судьей, вопреки 15 ст. Уст., штрафъ положенъ на всѣхъ обвиняемыхъ по ровну, хотя изъ дѣла видно, что порубка произведена ими не въ равномъ количествѣ. Соглашаясь съ такимъ заключеніемъ Товарища Прокурора и принимая во вниманіе разнорѣчіе въ показаніяхъ лѣсоубѣдчика, стрѣлка и лѣсничаго въ расчисленіи количества порубленнаго лѣса, а также недостаточность уликъ къ обвиненію подсудимыхъ, Мировой Съездъ опредѣлилъ: на основаніи 15, 119 и 121 ст. Уст. Угол. Суд. крестьянъ: Петрова, Осипова, Сорокина и Тугарева освободить отъ наложеннаго Мировымъ Судьей за порубку взысканія. На этотъ приговоръ Управляющій Государственными Имуществами Владимірской губерніи принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что разнорѣчіе о количествѣ порубки въ показаніяхъ лѣсной стражи и лѣсничаго не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ показаніе первой основано на однопольи лишь предположеніи, а удостовѣреніе послѣдняго сдѣлано согласно требованію закона (1593 ст. Т. VIII Уст. Лѣсн.); 2) что ст. 1133—1136 не могутъ быть примѣняемы къ настоящему дѣлу, возпавшему за два мѣсяца до введенія во Владимірской губерніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 года, и 3) что приведенная Съездами 15 ст. Уст. Угол. Суд. не даетъ права къ

освобожденію подсудимыхъ вовсе отъ взысканія, и если Управление не обжаловало приговора Судьи въ томъ отношеніи, что имъ наложено было взысканіе на всѣхъ подсудимыхъ по ровну, а не по мѣрѣ учиненной каждымъ порубки, то лишь потому, что оно считаетъ себя обязаннымъ наблюдать только за интересомъ казны, а не подсудимаго. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) объясненіе Управляющаго Государственными Имуществами Владимірской губерніи относительно оказывающагося разнорѣчія въ размѣрѣ порубленнаго лѣса между лѣсною стражею и Лѣсничимъ заслуживаетъ уваженія, такъ какъ дѣйствительно такое разнорѣчіе неизбежно въ виду того, что стража показываетъ величину порубленнаго дерева въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ оно находилось во время порубки; лѣсничій же, на основаніи существующихъ постановленій, опредѣляетъ этотъ размѣръ согласно такъ и размѣру бревенъ, могущихъ выдти изъ дерева въ той длинѣ бревна, какая употребительна по мѣстнымъ условіямъ сбыта строеваго лѣса; 2) равнымъ образомъ заслуживаетъ уваженія объясненіе Управляющаго и въ томъ отношеніи, что ст. 1133—1136 Уст. Угол. Суд. не могли быть примѣнены къ настоящему дѣлу, какъ возникшему за два мѣсяца до введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 года во Владимірской губерніи; наконецъ 3) приводимая въ приговорѣ Съѣзда 15 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляющая, что въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя, обязывала Съѣздъ, въ случаѣ, если бы онъ призналъ подсудимыхъ виновными, наложить на каждого изъ нихъ взысканіе соразмѣрно ихъ винѣ, но не давала ему права, безъ обстоятельнаго и подробнаго разбора дѣла, освобождать ихъ отъ всякаго взысканія. Признавая вслѣдствіе сего, что Мировой Съѣздъ дозволилъ себѣ неправильное толкованіе закона, Правительствующій Сенатъ находитъ, что и самый приговоръ онаго не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія, а потому и руководствуясь 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: приговоръ этотъ отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Муромскій Мировой Съѣздъ.

**582.**—1867 года декабря 13-го дня. *По дѣлу крестьянина Федора Тимофѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. Н. Фришъ.)

Поручикъ Черносивтовъ подалъ 11 Марта сего года Пошехонскому Мировому Судѣ 3 участка жалобу, въ которой, объяснивъ, что крестьянинъ Федоръ Тимофѣевъ, содержавшій вмѣстѣ съ братомъ его, Михайломъ, въ арендѣ его землю, вырубилъ его лѣсъ, просилъ нарубленный лѣсъ отдать ему и вознаградить его за причиненные убытки. По этой просьбѣ Мировой Судья предписалъ волостному старшинѣ объ освидѣтельствованіи и оцѣнкѣ порубленнаго лѣса, и отобравъ показаніе отъ крестьянъ Федора Тимофѣева и картомившаго у него лѣсъ Тимофѣя Иванова, препроводилъ ихъ къ Черносивтову для доставленія противъ нихъ объясненія, по полученіи котораго и по выслушаніи показаній Федора Тимофѣева, что онъ рубилъ лѣсъ по условію, заключенному съ Черносивтовымъ, и по словесному, каждый разъ,

дозволенію, нашесть, что условіе, какъ неподписанное Тимофѣевымъ, не имѣетъ ни для кого обязательной силы, а потому, признавая Федора Тимофѣева виновнымъ въ самовольной порубкѣ лѣса, 20 Іюня постановилъ: на основаніи 155 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. отобранный отъ него лѣсъ предоставить въ собственность Черносивитова, а за самовольную порубку взыскать съ Тимофѣева, въ удовлетвореніе Черносивитова, вдвое противъ стоимости лѣса, всего 107 р. 80 к.; проэктъ же условія, служившій Тимофѣеву орудіемъ для злоупотребленія, истребовать отъ него для уничтоженія, воспретивъ ему дальнѣйшее прикосновеніе къ дачѣ. На этотъ приговоръ крестьянинъ Тимофѣевъ подалъ отзывъ, при которомъ, въ доказательство своего права на рубку лѣса, представилъ подлинное условіе, заключенное съ Черносивитовымъ въ Мартѣ 1864 года. Мировой Сѣздъ по разсмотрѣніи дѣла нашесть, что хотя крестьяне Тимофѣевы и оправдываются тѣмъ, что они рубку лѣса производили согласно условію и по словесному дозволенію Черносивитова, но изъ дознанія видно, что лѣсъ рубленъ былъ не въ тѣхъ мѣстахъ и не тѣхъ размѣровъ, какія обозначены въ условіи, и притомъ для продажи, а словесное дозволеніе ничѣмъ не доказано, а потому, признавая порубку самовольною, утвердилъ рѣшеніе Мирового Судьи. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ крестьянинъ Тимофѣевъ, утверждая, что порубку лѣса онъ производилъ согласно условію, объясняетъ, что Мировой Судья основалъ свое рѣшеніе на заявленіи Черносивитова, что условіе какъ незасвидѣтельствованное гдѣ слѣдуетъ, не имѣетъ обязательной силы, тогда какъ засвидѣтельствованіе его зависѣло отъ самаго Черносивитова, и онъ расписывался на немъ въ полученіи денегъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Судья, разбиравшій настоящее дѣло, находя условіе, на которомъ крестьянинъ Тимофѣевъ основывалъ свое право рубки лѣса на арендуемой у Черносивитова землѣ, недѣйствительнымъ, призналъ Тимофѣева виновнымъ въ самовольной порубкѣ лѣса, и, подвергнувъ его за сіе денежному взысканію, вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ означенное условіе уничтожить, а Мировой Сѣздъ, видя изъ дознанія, что лѣсъ рубленъ былъ не въ тѣхъ мѣстахъ и не тѣхъ размѣровъ, какіе означены въ условіи, и при томъ на продажу, и тѣмъ самымъ признавая условіе дѣйствительнымъ и обязательнымъ для Тимофѣева, утвердилъ рѣшеніе Мирового Судьи, которымъ то условіе признано подлежащимъ уничтоженію. Изъ сего Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что въ приговорѣ Мирового Сѣзда по настоящему дѣлу содержится явное противорѣчіе, при которомъ приговоръ Сѣзда не можетъ быть признанъ въ силѣ судебного рѣшенія, и потому долженъ подлежать отміну. Обращаясь за слѣдствіемъ по настоящему дѣлу Мирового Судьи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что онъ, будучи, по 89 ст. Уст. Угол. Суд. обязанъ разбирать дѣло изустно, вмѣсто того, чтобы на основаніи 63 ст. увѣдомить о времени разбирательства обвинителя помѣщика Черносивитова, препроводилъ къ нему при отношеніи показаніе отвѣтчика, крестьянина Тимофѣева, для доставленія противъ него объясненія, и такимъ образомъ далъ производству дѣла письменный характеръ, чѣмъ явно нарушилъ одно изъ главныхъ началъ новаго судопроизводства—начало устности разбирательства. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 130,

170 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., определяеть: приговоръ по настоящему дѣлу Пошехонскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Рыбинскій Мировой Съѣздъ, а дѣйствія Мироваго Судьи 3 участка, нарушившаго установленный закономъ порядокъ разбирательства дѣла, на основаніи 250 и 2 п. 270 ст. Учр. Суд. Уст., передать на разсмотрѣніе Московской Судебной Палаты, для привлеченія его къ ответственности въ порядкѣ дисциплинарнаго производства.

**588.**—1867 года декабря 13-го дня. По дѣлу *Титулярнаго Советника Щелкана*.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Богородскій Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло о Титулярномъ Совѣтникѣ Николаѣ Щелканѣ, признавъ его виновнымъ въ нарушеніи общественной тишины и въ нанесеніи личнаго оскорбленія отставному Подпоручику Князю Максютову, и руководствуясь 13, 14, 16, 38 и 130 ст. Уст. о наказ. мал. Мир. Суд., приговорилъ его къ выдержанію подъ арестомъ на одной изъ Московскихъ гаутвахтъ на пятнадцать дней. На этотъ приговоръ Съѣзда Щелканъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что Съѣздъ оставилъ безъ послѣдствій какъ заявленный имъ, на основаніи 85, 86 и 600 ст. Уст. Угол. Суд., отводъ противъ одного изъ членовъ, Поливанова, допрошеннаго Судьею вопреки 97 и 142 ст. безъ присяги и безъ составленія о семъ протокола, такъ и просьбу его о новомъ допросѣ Поливанова въ качествѣ свидѣтеля; между тѣмъ уже въ половинѣ засѣданія, вслѣдствіе замѣчанія Товарища Прокурора, Поливановъ былъ устраненъ, но до этого, присутствуя на Съѣздѣ, онъ даже допрашивалъ свидѣтелей и Съѣздъ допустилъ Поливанова, вопреки 603 и 604 ст., присутствовать при сужденіи о его отводѣ и не постановилъ никакого опредѣленія о силѣ тѣхъ дѣйствій, въ коихъ участвовалъ Поливановъ; 2) что вопреки 842 и 118 ст. Уст. Угол. Суд. ему, Щелкану, не былъ предъявленъ при объявленіи приговора протоколъ судебного засѣданія; 3) что во время совѣщанія Судей одинъ изъ нихъ, Вяземскій, выходилъ въ сосѣднюю комнату и переговаривался съ разбиравшимъ это дѣло Судьею Пантелѣевымъ; 4) что обвинитель его князь Максютовъ сознавался ему лично, что противъ него ничего не имѣетъ и что подалъ жалобу единственно по наущенію Исправника, чѣмъ несомнѣнно доказывается недобросовѣстность обвиненія; 5) что обстоятельство это онъ не имѣлъ возможности выставить передъ Съездомъ, такъ какъ Предсѣдатель, во время объясненій, прервалъ его и тѣмъ, вопреки 166 ст. Уст. Угол. Суд., не далъ воспользоваться вполне правомъ послѣдняго слова; 6) что виновность его Съѣздъ основалъ на разнорѣчивыхъ показаніяхъ двухъ свидѣтелей и не далъ вѣры показанію представленнаго имъ свидѣтеля и 7) что Съѣздъ, вопреки 157 ст. Уст. Угол. Суд., вызвалъ его чрезъ повѣстку, въ которой, ссылаясь неправильно на 61 и 134 ст. Уст., грозилъ приводомъ, чѣмъ обнаружилъ пристрастіе и нарушеніе предѣловъ власти. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1) всѣ объясненія подсудимаго Щелкана какъ относительно отвода Мироваго Судьи Поливанова, такъ и относительно его допроса, представляются не

заслуживающими уваженія, ибо изъ протокола судебного засѣданія Съѣзда видно, что предъявленный дважды Щелканомъ отводъ противъ Поливанова Съѣздомъ не былъ принятъ на томъ основаніи, что объясненіе Щелкана о данныхъ будто бы Поливановымъ показаніяхъ, въ качествѣ свидѣтеля, при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи, не подтвердилось, и если Поливановъ оставался въ засѣданіи во время самыхъ судебныхъ дѣйствій и предлагалъ нѣкоторымъ свидѣтелямъ вопросы, чего впрочемъ изъ протокола не видно, то онъ, какъ Съѣздомъ не устранимый отъ участія въ разсмотрѣніи дѣла, имѣлъ на то полное право и даже не долженъ былъ вовсе удалиться изъ присутствія. Что же касается до того, что Съѣздъ не удовлетворилъ домогательству Щелкана о допросѣ Поливанова на самомъ Съѣздѣ, то нельзя не признать, что за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд. онъ имѣлъ на то полное право; 2) ссылка Щелкана на 842 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ быть признана основательною, ибо статья эта, какъ находящаяся въ тѣсной связи со всѣмъ порядкомъ производства дѣлъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, и въ особенности съ порядкомъ объявленія приговоровъ и предъявленія протоколовъ, который установленъ для этихъ мѣстъ совершенно на иныхъ основаніяхъ, не можетъ быть примѣняема къ производству дѣлъ на Мировыхъ Съѣздахъ, для коихъ существуютъ особыя по этому предмету правила, изображенныя въ 127 и 143 ст. Уст. Угол. Суд.; на нарушеніе же Съѣздомъ сихъ послѣднихъ статей Щелканъ не приноситъ никакой жалобы; 3) выходъ изъ комнаты для совѣщаній одного изъ членовъ, Судьи Вяземскаго, и разговоръ его въ это время съ Мировымъ Судьею Пантелѣевымъ, первоначально разбиравшимъ дѣло, не подтверждаются протоколомъ Съѣзда; при томъ если бы это и дѣйствительно произошло, то въ настоящемъ случаѣ не заслуживало бы никакого вниманія, такъ какъ Щелканъ въ жалобѣ своей вовсе не упоминаетъ, какія бы могли быть отъ того невыгодныя для него послѣдствія; 4) объясненіе Щелкана о томъ, что Князь Максютовъ подалъ на него жалобу лишь по наущенію Исправника Менева, какъ относящееся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. не можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; 5) По той же самой причинѣ Сенатъ не можетъ войти въ разбирательство и того, имѣлъ ли Предсѣдатель Съѣзда основаніе остановить просителя во время объясненій его, хлопившихся къ удостовѣренію недобросовѣстности выведеннаго противъ него обвиненія; 6) принимать за достовѣрныя одни изъ показаній свидѣтельскихъ и не давать вѣры другимъ Съѣздъ имѣетъ неотъемлемое право, такъ какъ онъ рѣшаетъ дѣла по внутреннему своему убѣжденію (Уст. Угол. Суд. ст. 119) и 7) хотя Съѣздъ за силою 157 ст. Уст. Угол. Суд. и могъ не вызывать подсудимаго въ засѣданіе, ибо онъ не обвинялся въ проступкѣ, подлежащемъ заключенію въ тюрьмѣ, но тѣмъ не менѣе Съѣздъ вызовомъ Щелкана не нарушилъ означенной статьи, такъ какъ она предоставляетъ употребленіе этой мѣры во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда самъ Съѣздъ признаетъ присутствіе сторонъ необходимыми. По всѣмъ снмъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Титулярнаго Совѣтника Николая Щелкана на приговоръ Богородскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

**584.**—1867 года декабря 13-го дня. *По дѣлу мѣщанина Кудрявцева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: Тульскій Окружный Судъ приговоромъ, состоявшимся 30 Сентября 1867 г. по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, присудилъ мѣщанина Кудрявцева, обвиненнаго въ кражѣ со взломомъ, на основаніи 1647, 31 и 48 ст. Улож. о Наказ. къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ и къ отдачѣ въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на полтора года и за тѣмъ къ отдачѣ на четыре года подъ надзоръ полиціи или общества. Въ принесенной на этотъ приговоръ кассационной жалобѣ Кудрявцевъ, во 1-хъ, возражая противъ существа состоявшагося о немъ приговора, жалуется на неправильное производство предварительнаго слѣдствія, на неполноту его и на пристрастныя при таковомъ слѣдствіи дѣйствія какъ Судебнаго Слѣдователя, такъ и Прокурора, во 2-хъ, что Предсѣдательствующимъ въ отдѣленіи Окружнаго Суда не былъ назначенъ къ нему, Кудрявцеву, защитникомъ Полонскій, о которомъ онъ просилъ, а кандидатъ на судебныя должности Бычковъ; въ 3-хъ, что означенный защитникъ Бычковъ назначенъ былъ несвоевременно и вовсе не защищалъ его на судебномъ слѣдствіи и въ 4-хъ, что на него, Кудрявцева, наложены четыре наказанія, а именно предварительное содержаніе въ тюрьмѣ, лишеніе правъ состоянія, отдача въ арестантскія роты и учрежденіе полицейскаго надзора. По разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла и выслушаніи заключенія Товарища Оберъ Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: а) по первому, выставленному Кудрявцевымъ поводу кассации—о неправильности предварительнаго слѣдствія и пристрастіи Слѣдователя и Прокурора, объясненія, относящіяся до существа дѣла, не могутъ подлежать, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ порядкѣ кассационномъ, такъ какъ отъ самаго подсудимаго зависѣло оправданія свои по существу дѣла и жалобу на неправильность и неполноту предварительнаго слѣдствія представить Суду во время производства судебнаго слѣдствія, при которомъ повѣряется все сдѣланное и обнаруженное на предварительномъ слѣдствіи; б) Изъ объясненія Окружнаго Суда видно, что Полонскій, о назначеніи котораго защитникомъ просилъ подсудимый, не состоялъ при Судѣ ни въ числѣ присяжныхъ повѣренныхъ, ни въ качествѣ кандидата на судебныя должности, и слѣдовательно за силою 566 ст. Уст. Угол. Суд. не могъ быть назначенъ защитникомъ по распоряженію Предсѣдательствовавшаго въ Судѣ вопреки его, Полонскаго, желанію, котораго, какъ объясняетъ Судъ, вовсе не послѣдовало, а напротивъ, въ исполненіе заявленія Полонскаго, опъ, на основаніи 565 ст. Уст. Угол. Судопр., защищалъ другаго подсудимаго по тому же дѣлу; в) относительно несвоевременнаго назначенія защитника Быčkova подсудимый Кудрявцевъ не заявлялъ ни при открытіи, ни въ продолженіи судебнаго засѣданія, и въ протоколѣ засѣданія о семъ не значится. Между тѣмъ подобное возраженіе могло бы подлежать повѣркѣ и исправленію въ такомъ только случаѣ, ежели бы оно было сдѣлано при открытіи засѣданія, когда представлялась возможность дать защитнику время къ ознакомленію съ дѣломъ; г) наконецъ возраженія Кудрявцева противъ опредѣленнаго

приговоромъ Окружнаго Суда наказанія противорѣчатъ точному смыслу 31 и 48 ст. Улож. о Наказ., на основаніи которыхъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ назначается отдача въ арестантскія роты и за тѣмъ отдача подъ надзоръ Полиціи. Основываясь на всѣхъ сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 912 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Кудрявцева оставить безъ послѣдствій.

**585.**—1867 года декабря 13-го дня. *По дѣлу крестьянина Сидякова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Да възасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.).

Разсмотрѣвъ, въ апелляціонномъ порядкѣ, дѣло по жалобѣ крестьянина Михаила Сидякова на нанесеніе ему побоевъ крестьяниномъ Роговымъ, Мировой Съѣздъ Тульскаго Округа принялъ на видъ: во первыхъ, что три свидѣтеля по этому дѣлу уже спрошены подъ присягою, а на мѣсто жительства четвертаго свидѣтеля Прозорова обиженный Сидяковъ не указалъ ни у Мiroваго Судьи, ни въ Мировомъ Съѣздѣ, и во вторыхъ, что обстоятельства дѣла вполнѣ разъяснились и безъ показанія неизвѣстно гдѣ находящагося четвертаго свидѣтеля. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ утвердилъ приговоръ Мiroваго Судьи объ отказѣ Сидякову въ жалобѣ на основаніи 138 ст. Уст. о наказ. за обоюдностію оскорбленій и драки. Въ кассационной своей жалобѣ крестьянинъ Сидяковъ объясняетъ, что изъ спрошенныхъ свидѣтелей одинъ былъ писаремъ, другой фельдшеромъ и третій сторожемъ при томъ волостномъ правленіи, при которомъ обидчикъ Роговъ состоялъ волостнымъ головою, и что, какъ по этимъ отношеніямъ, такъ и по вѣроятному участию ихъ въ нанесеніи ему, Сидякову, побоевъ, недостоверность ихъ свидѣтельства очевидна, а между тѣмъ Мировой Съѣздъ отказалъ ему въ передопроеіъ этихъ свидѣтелей и въ вызовѣ четвертаго свидѣтеля Прозорова, который служилъ при волостномъ правленіи помощникомъ писаря и потому волостной голова долженъ имѣть свѣдѣніе о томъ, куда онъ выбылъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что по закону, свидѣтели, если сами стороны не обяжутся ихъ поставить, вызываются Мировымъ Судьею (Уст. Угол. Суд. ст. 65), но само собою разумѣется, что для такого вызова нужно, чтобы сторона, сославшаяся на свидѣтеля, указала, гдѣ онъ имѣетъ жилище или временное мѣстопробываніе; требованіе такого указанія въ особенности необходимо въ дѣлахъ, имѣющихъ предметомъ проступки противъ чести и правъ частныхъ лицъ, ибо въ дѣлахъ этого рода Судья ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя сторонами представлены или указаны (Уст. Угол. Суд. ст. 104, Уст. наказ. ст. 18 и 20); по этому, такъ какъ Сидяковъ не озаботился открытіемъ мѣстопробыванія свидѣтеля Прозорова, на котораго онъ ссыался, то и жалоба его на невызовъ этого свидѣтеля Мировымъ Судьею и Мировымъ Съѣздомъ не можетъ быть признана уважительною. Равно-

мѣрно не заслуживаетъ уваженія и жалоба Сидякова на то, что Мировой Съездъ не передопросилъ такихъ свидѣтелей, которые не были имъ представлены къ разбирательству дѣла въ Съездѣ и которые уже были допрошены подъ присягою, ибо вызовъ такихъ свидѣтелей вновь къ допросу зависѣлъ отъ усмотрѣнія Съезда и отъ представленія со стороны его, Сидякова, достаточныхъ къ тому оснований (Уст. Угол. Суд. ст. 159). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Сидякова оставить безъ послѣдствій.

**586.**—1867 года декабря 13-го дня. *По дѣлу жены Коллежскаго Регистратора Спасской.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1 участка Суздальскаго уѣзда, разсматривая дѣло о женѣ Коллежскаго Регистратора Прасковѣ Спасской, обвиняемой дочерью Титулярнаго Совѣтника Аполлиаріею Лебедевой въ нанесеніи ей оскорбленія, имѣлъ въ виду присяжныя показанія двухъ свидѣтелей, удостовѣрившихъ, что Лебедева никакихъ обидныхъ словъ не говорила, а Спасская называла Лебедеву разными неприличными словами. Вслѣдствіе сего Мировой Судья опредѣляетъ: жену Коллежскаго Регистратора Спасскую въ нанесеніи обиды словами дочери Титулярнаго Совѣтника Лебедевой признать виновною и, на основаніи 131 ст. Уст. о наказ., выдержать подъ арестомъ двѣ недѣли. Суздальскій Мировой Съездъ, обсудивъ это дѣло по апелляціоннымъ отзывамъ обѣихъ сторонъ, постановилъ: приговоръ Мироваго Судьи, какъ правильный, утвердить. Въ кассационныхъ жалобахъ Спасская и повѣренный Лебедевой стараются доказать: первая, что къ ней неправильно примѣнена 131 ст. Уст. о наказ., ибо ссора произошла внезапно, безъ обдуманнаго намѣренія на обиду, и произошла въ кухнѣ, слѣдовательно не въ публичномъ мѣстѣ и не въ многочисленномъ собраніи, а второй, что поносительныя слова Спасской, будто бы у довѣрительницы ея Лебедевой дѣлался обыскъ по поводу дѣтубійства, составляютъ не обиду, а клевету, предусмотрѣнную въ 136 ст. означеннаго Устава и подвергающую виновную наказанію болѣе строгому противъ опредѣленнаго Спасской. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при разсмотрѣніи въ кассационномъ порядкѣ правильности опредѣленія преступнаго дѣйствія Сенатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ входить въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла, а долженъ лишь прилагать законъ къ тѣмъ обстоятельствамъ, которые приняты за основанія обжалованнаго приговора. Въ настоящемъ же случаѣ, какъ видно изъ свѣдѣній, заключающихся въ приговорѣ Мироваго Судьи, утвержденномъ Мировымъ Съездомъ, основаніемъ этого приговора приняты были показанія свидѣтелей, что Спасская называла Лебедеву неприличными словами. Усматривая изъ сего, что на Судѣ признаны доказанными только обидныя слова, а не клевета, и что обида была нанесена лицу женскаго пола, а такая обида подходитъ подъ дѣйствіе 131 ст. Уст. о наказ., хотя бы она была нанесена безъ обдуманнаго заранее намѣ-

Угол.

ренія, и не въ публичномъ мѣстѣ или многочисленномъ собраніи, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Спасской и повѣреннаго Лебедевой неимѣющими законнаго основанія, и потому опредѣляетъ: жалобы эти оставить безъ послѣдствій.

**587.**—1867 года декабря 13-го дня. По дѣлу крестьянина Якова Владимірова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Бронницкій Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Якова Владимірова на приговоръ Мироваго Судьи 3 участка о взысканіи съ него штрафа 3 руб. и въ вознагражденіе убытковъ 15 руб. за потраву прогонными волами луга, принадлежащаго священно-церковно-служителямъ села Кривцовъ, опредѣлилъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій. На этотъ приговоръ Съѣзда Владиміровъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что Мировой Съѣздъ, рассматривая дѣло его по существу, нарушилъ 124 ст. Уст. Угол. Суд. и 2) что послѣ удаленія Судей въ комнату для совѣщанія, туда же уходилъ и Товарищъ Прокурора, чѣмъ явно нарушена 142 ст. Учр. Суд. Уст. Непремѣнный членъ Съѣзда, представляя эту жалобу въ Сенатъ, объяснилъ, что дѣйствительно Предсѣдательствовавшій по этому дѣлу Почетный Мировой Судья Сенаторъ Смирновъ, послѣ удаленія Судей въ комнату для совѣщаній, пригласилъ туда же Товарища Прокурора для поясненія нѣкоторыхъ непонятыхъ имъ мѣстъ даннаго заключенія, но Товарищъ Прокурора, вошедши туда, высказалъ только, что онъ въ комнатѣ для совѣщаній, на основаніи 142 ст. Учр. Суд. Уст., находится не можетъ и тотчасъ же удалился. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ, что настоящее дѣло, по которому со стороны Священника Подобѣдова предъявленъ былъ искъ къ крестьянину Владимірову за вознагражденіе убытковъ отъ потравы въ 50 руб., за силою 134 ст. Уст. Граж. Суд. и на основаніи рѣшенія Правительствующаго Сената 1867 года Января 9 дня по дѣлу наслѣдниковъ Шеляревича, должно было рассматриваться на Мировомъ Съѣздѣ въ апелляціонномъ, а не въ кассационномъ порядкѣ, такъ какъ приговоръ Мироваго Судьи не былъ окончательный (Уст. Угол. Суд. ст. 124), а потому и жалоба Владимірова на то, что Съѣздъ рассматривалъ его дѣло по существу, не заслуживаетъ уваженія. Равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и указаніе Владимірова на нарушение Товарищемъ Прокурора 142 ст. Учр. Суд. Уст., ибо изъ донесенія Непремѣннаго Члена видно, что хотя Товарищъ Прокурора, по приглашенію Предсѣдателя, и дѣйствительно входилъ въ комнату для совѣщанія членовъ, но лишь для того, чтобы объяснить Предсѣдателю, что требованіе его противно означенной 142 ст. и вслѣдъ за симъ удаллся. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Якова Владимірова оставить безъ послѣдствій.

**588.**—1867 года декабря 13-го дня. *По дѣлу купеческаго сына Андрея Головастова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зувовъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Во временномъ отдѣленіи Тульского Окружнаго Суда, въ гор. Каширѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, 12 Сентября 1867 года, разсматривалось дѣло о купеческомъ сынѣ Андрѣй Головастовѣ. По рѣшенію присяжныхъ Головастовъ признавъ виновнымъ: а) въ тайномъ похищеніи нѣсколькихъ штукъ миткаля изъ фабричной конторы жены Поручика Златковской, съ разобраніемъ забора и выдернутіемъ отъ двери пробоя и б) въ тайномъ похищеніи, по предварительному соглашенію съ другимъ лицомъ, бумажныхъ основъ, при чемъ былъ сдѣланъ проломъ въ стѣнѣ. Вслѣдствіе сего Окружной Судъ опредѣлилъ: Головастова, на основаніи 13, 118, 152 и 1647 ст. Улож. о Нак., лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, отдать въ исправительныя арестанскія роты гражданскаго вѣдомства на три года, а затѣмъ поступить съ нимъ по 48 ст. Улож. Приговоръ этотъ въ теченіи установленнаго закономъ срока (Уст. Угол. Суд. 865 и 910) не былъ ни обжалованъ подсудимымъ, ни опротестованъ Товарищемъ Прокурора. Но 16 Октября исправляющій должность Прокурора Тульского Окружнаго Суда заявилъ Суду, что онъ находитъ положительно невозможнымъ приводить этотъ приговоръ въ исполненіе, такъ какъ Головастовъ присужденъ къ отдачѣ въ арестанскія роты вопреки 30 ст. Улож. о нак. и прил. къ ней § 4 пун. 4, и въ этомъ смыслѣ предъявлялъ противъ него протестъ. Окружной Судъ, въ виду всей важности допущенной ошибки въ постановленіи приговора, съ нарушеніемъ правъ состоянія подсудимаго, нашелъ возможнымъ примѣнить къ настоящему случаю 868 ст. Уст. Угол. Суд. и вслѣдствіе сего представить протестъ Прокурора на разсмотрѣніе Сената. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что купеческій сынъ Головастовъ, какъ изъятый отъ наказаній тѣлесныхъ по правамъ состоянія, а не по особымъ постановленіямъ (прил. къ 30 ст. Улож. о нак. § 4 п. 4), за силою 30 ст. Улож. не подлежитъ отдачѣ въ исправительныя арестанскія роты, а долженъ быть приговоренъ къ соответствующему наказанію, для привилегированныхъ сословій опредѣленному, признаетъ настоящий протестъ Исправляющаго должность Прокурора Тульского Окружнаго Суда заслуживающимъ уваженія, а потому, и руководствуясь 912 и 929 статьями Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: оставя въ своей силѣ рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей о Головастовѣ, приговоръ о немъ Тульского Окружнаго Суда отменить и дѣло, для постановленія новаго приговора, передать въ другое отдѣленіе того же Суда.

**589.**—1867 года декабря 13-го дня. *По дѣлу крестьянина Гоки Пименова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Покровский дѣлонищій 14-го Октября 1863 года донесъ Владимирской Палатѣ

Государственныхъ Имуществъ, что крестьянинъ Фока Пименовъ, получивъ на рубку лѣса, въ дачѣ Прокудина бора, билетъ, срокъ котораго оканчивался 1-го того Октября, сдѣлалъ противъ дозволеннаго количества перерубъ на  $4\frac{3}{4}$  куб. саж. дровъ. Иската Государственныхъ Имуществъ, давъ знать объ этомъ 20-го Января 1864 г. Покровскому Уѣздному Суду, предписала произвести формальное слѣдствіе для надлежащаго съ крестьянина Пименова взысканія. Отъ Уѣзднаго Суда слѣдствіе поручено было Судебному Слѣдователю 1-го участка 27-го того же Января. Но у Судебнаго Слѣдователя не происходило никакой переписки по этому дѣлу до передачи его въ Покровскій Мировой Съѣздъ 18-го Декабря 1866 г. Вслѣдствіе того Мировой Судья, къ которому дѣло это поступило 15-го Февраля 1867 года, принявъ во вниманіе съ одной стороны, что Пименовъ признался въ неумышленномъ перерубѣ лѣса, а съ другой, что объ этомъ проступкѣ почти три года не было никакого производства, ограничился только отобраніемъ перерубленнаго количества дровъ, а отъ взысканія Пименова, за силою 21 ст. Уст. о наказ., свободилъ. Противъ этого приговора Управление Государственныхъ Имуществъ подало апелляціонный отзывъ, въ которомъ, объяснивъ, что за перерубъ  $4\frac{3}{4}$  куб. саж., стоящихъ по дѣйствующей таксѣ 21 руб. 37 $\frac{1}{2}$  коп., причитается ко взысканію съ Пименова, на основаніи 155 и 158 ст. Уст. о нак., 42 руб. 75 коп., доказывало, что отъ этого взысканія виновный не можетъ быть освобожденъ, такъ какъ настоящее дѣло было начато до истеченія срока давности. Покровскій Мировой Съѣздъ, принявъ на видъ, что по ясному смыслу 21 ст. Уст. о нак., годичный срокъ давности по дѣламъ о лѣсоистребленіи имѣетъ силу и въ такихъ случаяхъ, когда начатое производствомъ дѣло этого рода оставалось безъ всякаго движенія въ теченіи года, опредѣлилъ: приговоръ Мироваго Судьи утвердить. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ Управление Государственныхъ Имуществъ указываетъ, что Мировой Съѣздъ истолковалъ смыслъ 21 ст. Уст. о нак. несогласно съ изложеніемъ этого закона. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что по буквальному смыслу 21 ст. Уст. о нак., виновные въ лѣсоистребленіи освобождаются отъ взысканія, когда лѣсоистребленіе, въ теченіи года со времени его совершенія, не сдѣлалось извѣстнымъ полиціи или суду, или когда въ теченіи того же срока не было объ этомъ никакого производства. Принимая въ соображеніе: во первыхъ, что въ этомъ законѣ срокъ давности исчисляется отъ времени совершенія лѣсоистребленія, и во вторыхъ, что никакого инаго исходнаго пункта не полагается и для исчисленія срока давности въ томъ случаѣ, когда въ теченіи года не было о лѣсоистребленіи никакого производства, нельзя не признать, что точный разумъ вышеприведеннаго закона состоитъ именно въ томъ, что хотя одна неизвѣстность полиціи или суду въ теченіи одного года о произведенномъ лѣсоистребленіи покрываетъ этотъ проступокъ давностью, однако не изъемаются изъ дѣйствія этой давности и такіе случаи, въ которыхъ по лѣсоистребленію, сдѣланному извѣстнымъ до истеченія годоваго срока, не было никакого производства въ теченіи года отъ совершенія лѣсоистребленія; во всякомъ же случаѣ срокъ давности долженъ быть исчисляемъ отъ времени совершенія преступнаго дѣйствія,

а не отъ какого либо перерыва въ производствѣ объ этомъ дѣйствіи. По этому толкованіе 21 ст. Уст. о нак. въ приговоръ Покровскаго Мироваго Съѣзда представляется совершенно неправильнымъ. Въслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 1 п. 174 и 178 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Покровскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о крестьянинѣ Фокѣ Пименовѣ, судимомъ за перерубъ лѣса въ казенной дачѣ, отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Вязниковскаго Мироваго Съѣзда.

**590.**—1867 года декабря 13-го дня. *По дѣлу дворянина Савицкаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Далъзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Дворянинъ Игнатій Савицкій, преданный суду Ржевскаго Окружнаго Суда, рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей признанъ виновнымъ въ томъ, что, воспользовавшись бланковою подписью мѣщанъ Еремѣева и Ивановскаго и присвоивъ себѣ этотъ бланкъ самовольно, написалъ на немъ подложное заемное обязательство въ 140 руб. сер. въ свою пользу. Въслѣдствіе сего Окружный Судъ приговорилъ Савицкаго къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и къ ссылке на житье въ Томскую губернію.—Савицкій въ кассационной жалобѣ, которую называетъ апелляціонною, изъясняетъ, что приговоръ присяжныхъ неправиленъ и по обстоятельствамъ дѣла онъ не изобличается въ подлогъ; что Еремѣевъ, подписавшій заемное обязательство, не явился на судъ, а Ивановскій спрошенъ подъ присягою, какъ свидѣтель, тогда какъ его слѣдуетъ признавать отвѣтчикомъ, и что Товарищъ Прокурора неправильно излагалъ дѣло. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что за силою 823 ст. Уст. Угол. Суд. подсудимый не въ правѣ опровергать достовѣрность дѣйствій его, признанныхъ присяжными засѣдателями, а на основаніи 5 ст. Учреж. Суд. Уст., 854 и 905 стат. Уст. Угол. Суд. объясненія его, касающіяся существа дѣла, не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, которымъ дѣло это можетъ быть обсуживаемо лишь въ кассационномъ порядкѣ; 2) что указаніе Савицкаго на неяску Еремѣева не можетъ имѣть никакого значенія, потому что изъ протоколовъ видно, что стороны были, на основаніи 640 ст. Уст. Угол. Суд., спрошены Судомъ—считаютъ ли они возможнымъ продолжать засѣданіе безъ его бытности и на продолженіе засѣданія изъяснили согласіе; 3) что предъ допросомъ Ивановскаго подъ присягою ни Савицкій, ни Товарищъ Прокурора не предъявили отвода, а за симъ отобраніемъ отъ Ивановскаго присяжнаго показанія не нарушенъ 2 пунктъ 707 стат. Уст. Угол. Суд. и 4) если Савицкій находилъ, что Товарищъ Прокурора односторонне излагаетъ обстоятельства дѣла, то отъ него зависѣло представить Суду, на основаніи 748 и 749 ст. Уст. Угол. Суд., всѣ тѣ возраженія, какія онъ считалъ нужными. Въслѣдствіе сихъ соображеній, признавая жалобу Савицкаго не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 912 ст. Уст. Уголов. Суд., опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**591.**—1867 года декабря 13-го дня. По делу мѣщанъ Мамонова и Чуркина.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данеласъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. Н. Бергъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Коломенскій Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ, вслѣдствіе отзывовъ мѣщанъ Алексѣя Мамонова и Алексѣя Чуркина, дѣло о дракѣ между ними и мѣшаниномъ Василіемъ Чуркинымъ и сельскимъ старшиною Герасимомъ Алексѣевымъ, признавъ, согласно приговору Мирового Судьи 2 участка, Алексѣя Чуркина и Алексѣя Мамонова виновными въ буйствѣ на улицѣ и на нанесеніи побоевъ сельскому старостѣ при исполненіи имъ своей обязанности, а потому утвердилъ приговоръ Мирового Судьи, которымъ Чуркинъ и Мамоновъ, на основаніи 16, 38, 131 и 31 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. подвергнуты аресту при полиціи на полтора мѣсяца. На этотъ приговоръ мѣщане Мамоновъ и Чуркинъ подали жалобы, въ которыхъ объясняютъ: Мамоновъ, что приговоръ Мирового Судьи основанъ на показаніяхъ Александра Федорова и Антоны Михайлова, которые не могли быть свидѣтелями, такъ какъ они сами участвовали въ нанесеніи ему побоевъ, а въ доказательство того, что братъ его Василій Чуркинъ билъ его, онъ указывалъ на свидѣтелей до 15 человекъ, но Мировой Судья не спросилъ ихъ. А Алексѣй Чуркинъ, указывая также, что Александръ Федоровъ и Антонъ Михайловъ, какъ сами участвовавшіе въ дракѣ, не могли быть свидѣтелями, и сверхъ того, что Александръ Федоровъ родственникъ старостѣ, объясняетъ еще, что онъ ссылался на очевидцевъ нанесенныхъ ему побоевъ, двухъ врачей Бязева и Нахрова, который и лечилъ его, и на священника, который его напутствовалъ, но они, а также многіе другіе, видѣвшіе побой, Мировымъ Судьею допрошены не были, а рѣшеніе свое Судья основалъ на показаніяхъ свидѣтелей, указанныхъ его братомъ и старостою, изъ которыхъ Никита Емельяновъ находится у брата его сидѣльцемъ, крестьянки Федла Абрамова и Авдотья Ефимова проживаютъ у него въ домѣ, а солдатка Марья Федотова служить у него кухаркою. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что просители Мамоновъ и Чуркинъ въ жалобахъ своихъ приводятъ одни и тѣ же доводы къ отменѣ приговора Мирового Съезда, которые не могутъ заслуживать уваженія по слѣдующимъ основаніямъ: 1) что Александръ Федоровъ ни Мировымъ Судьею, ни Съездомъ не признанъ участвовавшимъ въ дракѣ, а потому и могъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля, а объ отводѣ его по родству со Старостою Алексѣевымъ, Чуркинъ, при разбирательствѣ дѣла, не заявлялъ; Антонъ же Михайловъ былъ допрошенъ не въ качествѣ свидѣтеля, а какъ участвующій въ дѣлѣ, безъ приведенія къ присягѣ и безъ отобранія отъ него установленной 98 ст. Уст. Угол. Суд. подписки; 2) что Мамоновъ и Чуркинъ на свидѣтелей, о которыхъ они упоминаютъ въ своихъ жалобахъ, при разбирательствѣ дѣла не указывали и потому Мировой Судья, за силою 104 ст. Уст. Угол. Суд., имѣлъ право ограничиться допросомъ только тѣхъ лицъ, которые были ими указаны при разсмотрѣніи дѣла, и 3) что приводимые Алексѣемъ Чуркинымъ причины отвода противъ свидѣтелей, представленныхъ его братомъ, какъ не упо-

минаемыя въ 96 ст. Уст. Угол. Суд., не могутъ быть признаны законными. Вслѣдствіе сего и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы мѣщанъ Алексѣя Мамонова и Алексѣя Чуркина, какъ не заслуживающія уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**592.**—1867 года декабря 13-го дня. *По дѣлу мѣщанина Арефьева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: по жалобѣ мѣщанина Арефьева на оскорбленіе его мѣщаниномъ Ратмановымъ и на самоуправство въ отношеніи распоряженія его принадлежащимъ ему, Арефьеву, камнемъ, Мировой Судья 3 участка Тульского округа приговоромъ, состоявшимся 15 Іюня, постановилъ: жалобы Арефьева и Ратманова въ отношеніи личныхъ оскорбленій, какъ обоюдныя, оставить безъ послѣдствій; что же касается до щепня, положеннаго по распоряженію Ратманова въ лошину противъ дома Арефьева, то, принимая въ соображеніе, что это сдѣлано для удобнаго проѣзда и что оно не могло причинить особенныхъ убытковъ Арефьеву, который, какъ домохозяинъ, обязанъ наблюдать за устраненіемъ противъ своего дома препятствій къ проѣзду, то жалобу Арефьева оставить безъ послѣдствій. Тульскій же Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ настоящее дѣло вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва Арефьева, приговоромъ, состоявшимся 21 Іюня, въ отношеніи примѣненія къ взаимнымъ оскорбленіямъ Арефьева и Ратманова 138 ст. Уст. о накл. Мир. Суд., утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи, но предоставилъ Арефьеву объ убыткахъ, причипенныхъ ему Ратмановымъ завладѣніемъ камня для починки улицы, начать искъ особо отъ сего дѣла. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Арефьевъ примесъ кассационную жалобу, въ которой выставляетъ слѣдующее: 1) н-правильную оцѣнку Мировымъ Съѣздомъ свидѣтельскихъ показаній, 2) непримѣненіе къ настоящему дѣлу 152 ст. Уст. о наказ. накл. Мир. Суд., 3) оставленіе, вопреки 1535 ст. Улож. о Наказ., безъ рассмотрѣнія жалобы его, Арефьева, на Ратманова въ поданной сямъ послѣднимъ Мировому Судѣ просьбѣ и непередачу сего обстоятельства на рассмотрѣніе Окружнаго Суда; 4) непредоставленіе ему, Арефьеву, Предсѣдателемъ Съѣзда дѣлать вопросы свидѣтелямъ, согласно съ порядкомъ, указаннымъ въ 100 и 161 ст. Уст. Угол. Суд. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и по рассмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ: во 1-хъ, что на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., виновность или невинность подсудимаго опредѣляется по внутреннему убѣжденію Судей; за тѣмъ оцѣнка свидѣтельскихъ показаній и доказательствъ, какъ предоставленная усмотрѣнію Судей, не подлежитъ, за силою означенной 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 5 ст. Учр. Суд. Уст., рассмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) Мировой Съѣздъ вовсе не призналъ, чтобы при наложеніи камня Арефьеву въ находившуюся противъ его дома лошину причинено было поврежденіе имуществу Арефьева, а слѣдовательно означенный Съѣздъ не имѣлъ повода примѣнять къ насто-

ящему дѣлу 152 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., въ которой опредѣлено на-казаніе за поврежденіе чужаго имущества; 3) что изъ дѣла не видно, чтобы Арѣьевъ началъ искъ противъ Ратманова за клевету, нанесенную ему въ просьбѣ, поданной мировому Судѣ, и что слѣдовательно Сѣздъ, разрѣшая настоящее дѣ-ло въ предѣлахъ апелляціоннаго отъѣва Арѣьева, не имѣлъ, за силою 168 и 35 ст. Уст. Угол. Суд. и прим. къ 1539 ст. Улож. о Наказ., ни права, ни ос-нованія къ возбужденію дѣла о клеветѣ, нанесенной будто бы Арѣьеву въ бу-магѣ, поданной мировому Судѣ, и поступилъ согласно съ вышеприведенными за-конами и 138 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., постановивъ приговоръ толь-ко по жалобамъ Арѣьева и Ратманова на взаимныя, нанесенныя ими другъ дру-гу обиды; 4) хотя изъ протокола засѣданія не видно, чтобы при допросѣ сви-дѣтелей указанный 161 ст. Уст. Угол. Суд. порядокъ былъ исполненъ въ точ-ности, но также и не значится въ семъ протоколѣ, чтобы Арѣьевъ просилъ о предоставленіи ему предлагать вопросы свидѣтелямъ и Сѣздъ ему въ этомъ от-казалъ. Основываясь на всѣхъ сихъ соображеніяхъ, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ кассационной жалобѣ Арѣьева поводовъ къ отиѣнъ окончатель-наго приговора Мироваго Сѣзда по настоящему дѣлу, а потому, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу Арѣьева оставить безъ послѣд-ствій.

**593.**—1867 года декабря 13-го дня. *По дѣлу мѣщанина Савелія Ге-расимова.*

(Предсѣдательствовалъ Перворисутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мѣщанинъ Савелій Герасимовъ принесъ кассационную жалобу на приговоръ Владимірскаго Мироваго Сѣзда, которымъ утверждено рѣшеніе Мироваго Судьи о признаніи крестьянъ Льва Тишина и Тимофѣя Мѣшкова виновными въ произ-несеніи неумѣстныхъ, оскорбившихъ Герасимова словъ: «что у него, Герасимова, живутъ арестанты,» и штрафованіи ихъ каждаго 50 копѣйками серебромъ. Вы-слушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и сообразивъ жалобу Герасимова съ протоколами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что указаніе Герасимова на то, что при разсмотрѣніи дѣла Сѣздомъ въ рѣшеніи уча-ствовалъ братъ Мироваго Судьи, первоначально рѣшившаго дѣло, не имѣетъ ни-какого значенія, потому что 148 ст. Учр. Суд. Уст. воспрещаетъ только роднымъ братьямъ присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, а 167 ст. Уст. Угол. Суд. не дозволяетъ присутствовать при слушаніи и рѣшеніи дѣла въ Сѣздѣ лишь тому Судѣ, на приговоръ котораго принесенъ отъѣвъ, не распространяя этого запрещенія на его родственниковъ, исключенныхъ въ 148 ст. Учр. Суд. Уст.; 2) относящаяся до существа дѣла объясненія Герасимова о томъ, что Сѣздъ неправильно призналъ Тишина и Мѣшкова не состоящими въ особыхъ къ нему отношеніяхъ, не подлежатъ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., обсужденію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ. За симъ не заслуживаетъ

уваженія ходатайство Герасимова о наказаніи Тишина и Мѣшкова по 131 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., такъ какъ противозаконныя дѣянія, въ которыхъ подсудимые признаны съѣздомъ виновными, соответствуютъ проступку, означенному въ 130 ст. того же Устава; 3) Равномѣрно не заслуживаетъ уваженія не согласное съ точнымъ смысломъ 12 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. объясненіе Герасимова, что Мировыя Учрежденія должны всегда назначать высшую мѣру положенныхъ въ законѣ наказаній, и 4) принятіемъ отъ подсудимыхъ наложеннаго на нихъ штрафа до вступленія рѣшенія въ законную силу не нарушены никакія права Герасимова, а за сими дѣйствіе это не можетъ быть предметомъ жалобы со стороны Герасимова. Вслѣдствіе сихъ соображеній и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Герасимова оставить безъ послѣдствій.

*Учр. Суд.*  
*Сенатъ*  
*1866*  
*155*  
**594.**—1867 года декабря 15-го дня. (\*) По дѣлу Священника Соколова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ - Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Калужскій Окружный Судъ, согласно 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ въ Правительствующій Сенатъ на разрѣшеніе пререканіе его съ Калужскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ относительно подсудности дѣла о выдачѣ Священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣя. Епархіальное Начальство просило Окружный Судъ о прекращеніи возбужденнаго по сему дѣлу Прокурорскимъ надзоромъ Калужскаго округа слѣдствія на томъ основаніи, что духовныя лица, за нарушенія обязанностей ихъ званія, къ каковымъ по ст. 107 Уст. Дух. Конс. и ст. 1579 Зак. Сост. (св. 1857 г. Т. IX) принадлежитъ, между прочимъ, и выдача метрическихъ выписокъ, подлежатъ, согласно примѣчанію къ ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 1017 Уст. Угол. Суд., суду духовному, а хотя въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ (Уст. Дух. Конс. ст. 159, Св. Зак. 1857 г. т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 15) лица эти и судятся судомъ свѣтскимъ, но, какъ видно изъ 160 ст. Уст. Дух. Конс., прямой смыслъ которой разъясненъ опредѣленіемъ Правительствующаго Сенага отъ 10 Октября 1866 г., по дѣлу о сокрытіи Священникомъ Левитскимъ чужой собственности, судятся не прежде, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ Духовномъ Вѣдомствѣ и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства. Съ своей стороны Окружный Судъ не нашелъ оснований къ прекращенію возбужденнаго о Священникѣ Соколовѣ слѣдствія, потому что поступокъ, въ коемъ этотъ Священникъ обвиняется, именно—выдача ложной метрической справки, какъ предусмотрѣнный въ ст. 362 Улож. о наказ. изд. 1866 года, подлежитъ, согласно 3 п. 159 ст. Уст. Дух. Конс., 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., суду уголовному. По поводу этого пререканія Правительствующій Сенатъ, на основаніи 237 и 238 ст. Уст. Угол. Суд., входилъ въ

(\*) По Общему Собранію Кассационныхъ Департаментовъ Сенага.

сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ излагаетъ, что вопросъ, представляющійся въ настоящемъ дѣлѣ къ разрѣшенію, заключается въ томъ, подлежитъ ли это дѣло вѣдѣнію суда духовнаго, или же вѣдѣнію свѣтскаго суда уголовнаго. Этотъ вопросъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, разрѣшается буквальныймъ смысломъ 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по которой лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, за нарушение обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ суду духовному. По точному смыслу сего закона Святѣйшій Синодъ не можетъ не признать, что настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ нарушение Священникомъ Соколовымъ лежащихъ на немъ обязанностей по предмету выдачи выписокъ изъ метрическихъ книгъ, подлежитъ вѣдѣнію суда духовнаго. Но само собою разумѣется, что если при разсмотрѣніи сего дѣла въ Калужской Духовной Консистоρίи обнаружится, что въ дѣйствіяхъ Священника Соколова, при выдачѣ имъ выписки изъ метрической книги о рожденіи и крещеніи солдатскаго сына Алексѣева, заключается уголовное преступленіе, то онъ долженъ быть преданъ уголовному суду и въ такомъ случаѣ на обязанности Калужскаго Епархіальнаго Начальства лежать будетъ обязанность сообщить о семъ, сообразно 1011 ст. Уст. Угол. Суд., состоящему при мѣстномъ Окружномъ Судѣ Прокурору. На основаніи сихъ соображеній Святѣйшій Синодъ полагаетъ, что дѣло о выдачѣ Священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева, какъ неподлежаще въ гражданскомъ вѣдомствѣ начатое возбужденіемъ по оному Прокурорскимъ надзоромъ Калужскаго округа слѣдствія, должно быть передано Калужскому Епархіальному Начальству на его распоряженіе. По справкѣ оказывается, что упоминаемый въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода указъ Правительствующаго Сената по дѣлу о Священникѣ Левитскомъ послѣдовалъ изъ 1-го отдѣленія 5-го Департамента, которое разсматривало это дѣло въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, измѣненномъ Судебными Уставами 20 Ноября 1864 г. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, принявъ на видъ: 1) на основаніи 1017 и 1019 ст. Уст. Угол. Суд., духовныя лица, за нарушение обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а равно и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ определено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; по дѣламъ же, подсуднымъ уголовному суду, духовныя лица судятся общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, съ соблюденіемъ лишь, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ; 2) обязанности духовныхъ лицъ по содержанію приходскихъ (метрическихъ) книгъ опредѣляются не только Уставомъ Духовныхъ Консисторій, но также и общими законами о состояніяхъ (Св. Зак. т. IX ст. 1560 и 1581); 3) по силѣ 1441 и 1442 ст. Улож. о нак., за всякій какаго либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, какъ подлинныхъ, такъ и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, когда та-

кой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 362 сего Уложенія за подлоги по службѣ; за неисправное же веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно и церковно служители подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за это въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій. Соображая эти узаконенія, Правительствующій Сенатъ не встрѣчаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что священнослужитель, обвиняемый въ какомъ либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ ответственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, ибо обязанности духовныхъ лицъ, по содержанію метрическихъ книгъ, установлены не одними положеніями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, а также общими законами, и подлогъ въ исполненіи этихъ обязанностей составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по Уложенію о наказаніяхъ. То же самое вытекаетъ и изъ соображенія 158 и 159 ст. Уст. Дух. Конс., опредѣляющихъ, что духовныя лица подлежатъ свѣтскому суду въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ; по проступкамъ же и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ суду духовному. Противопоставленіе поступковъ послѣдняго рода тяжкимъ уголовнымъ преступленіямъ ясно паказываетъ, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, кѣмъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Такъ изъ приведенныхъ выше 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ. о нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, видно, что по одному и тому же роду этихъ нарушеній, тяжкія уголовныя преступленія, заключающія въ себѣ подлогъ, вѣдаются свѣтскимъ уголовнымъ судомъ, а нарушенія менѣе важныя судомъ духовнымъ. Что же касается указаннаго въ 160 ст. Уст. Дух. Конс. порядка предавія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, то порядокъ этотъ нынѣ не можетъ уже быть признанъ законнымъ. Въ сводѣ 1857 года дѣйствительно существовало правило, что если духовное лицо православнаго исповѣданія обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе, кромѣ дѣла, не терпящихъ отлагательства, производится въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ Полиціи, и если обвиняемый не очиститъ себя отъ подозрѣнія, то онъ предается уголовному суду по опредѣленію Консисторіи (т. XV Зак. Суд. Угол. ст. 154). Но правило это признано было Государственнымъ Совѣтомъ несогласнымъ съ новыми началами Уголовнаго Судопроизводства, а именно принято было во вниманіе, что производство изслѣдованія въ духов-

номъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи духовнаго лица, которое подлежитъ разсмотрѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда, не имѣть надлежащаго основанія и противно основному началу о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныхъ административныхъ властей. За тѣмъ, въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя, признано было полезнымъ, чтобы какъ предварительное слѣдствіе, такъ и преданіе обвиняемаго суду, происходили при нѣкоторомъ участіи духовнаго вѣдомства, опредѣленномъ въ ст. 1020—1026 Уст. Угол. Суд. (Судебные Уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть вторая стр. 381—385). Изъ этого яснаго разрѣшенія законодательною властію вопроса и неподвѣдомственности духовному вѣдомству первоначальнаго изслѣдованія такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому суду, само собою слѣдуетъ, что для начатія Судебнымъ Слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду, ибо по общему началу подсудности, выраженному въ ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250 и 1251 Уст. Угол. Суд., всякое уголовное дѣло вѣдается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ преступленій, въ которомъ, по имѣющимся въ виду фактамъ, обвиняемый или подозрѣваемый можетъ оказаться виновнымъ. Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ Священника Соколова, выдавшаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, который и предусматривается, по вѣдомому, Прокуроромъ Калужскаго Окружнаго Суда, возбуждившимъ это дѣло по обвиненію Соколова въ выдачѣ ложной метрической выписки, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать правильнымъ опредѣленія Калужскаго Окружнаго Суда о подсудности настоящаго дѣла свѣтскому уголовному суду въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1019—1029 Уст. Угол. Суд., который представляетъ духовному начальству полную возможность разъяснить дѣло всѣми имѣющимися въ виду его свѣдѣніями; если же по этимъ свѣдѣніямъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что въ настоящемъ случаѣ дѣйствія Священника Соколова не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства или по Уставу Духовныхъ Консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи Судебною Палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство по принадлежности, и Судебная Палата обсудитъ это требованіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 Уст. Угол. Суд. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: о производствѣ настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи дать знать указомъ Калужскому Окружному Суду и сообщить вѣдѣніемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду.

**595.**—1867 года декабря 20-го дня. По дѣлу почетнаго гражданина Хлѣбникова и др.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 1-го участка Ростовскаго уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло о неприличныхъ поступкахъ, въ Ростовскомъ общественномъ саду, почетнаго гражданина Сержа Хлѣбникова, купца Андрея Титова и купеческихъ сыновей Николая Земскаго и Михаила Королева, нашелъ, что обвиняемые, по собственному ихъ признанію, вызвали музыку изъ воксала въ садъ и пѣли публично соблазнительную пѣсню «Поповну»; хотя они въ показаніяхъ своихъ отзываются, будто бы неприличные слова этой пѣсни были ими опускаемы, однако это обстоятельство опровергается показаніями двухъ свидѣтелей. Велѣдствіе сего, руководствуясь 39 и 43 ст. Уст. о наказ., Мировой Судья приговорилъ почетнаго гражданина Хлѣбникова и купца Титова къ аресту на 10 дней, а купеческихъ сыновей Королева и Земскаго къ аресту на 7 дней. Приговоръ этотъ, такъ постановленный въ отношеніи къ Земскому заочно, былъ препровожденъ къ нему въ копіи, съ объясненіемъ 139 ст. Уст. Угол. Суд. На этотъ приговоръ подсудимые, не исключая Земскаго, приесли апелляціонные отзывы, по разсмотрѣніи которыхъ Мировой Съездъ опредѣляетъ: подсудимыхъ Хлѣбникова, Титова, Королева и Земскаго, на основаніи 39 ст. Уст. о наказ., подвергнуть четырехъ дневному аресту. На этотъ приговоръ принесли кассационныя жалобы почетный гражданинъ Хлѣбниковъ, купеческій сынъ Земскій, повѣренный купца Титова, отставной Поручикъ Златоустовскій, и повѣренный купеческаго сына Королева, отецъ его купецъ Королевъ. Въ жалобѣ Хлѣбникова и Земскаго приводятся слѣдующіе поводы къ отмене состоявшагося о нихъ приговора: 1) несмотря на то, что они были обвиняемы въ проступкѣ противъ общественной нравственности, дѣло о нихъ, вопреки 2 п. 89 ст. Уст. Угол. Суд., разсматривалось въ публичномъ засѣданіи, чѣмъ они были стѣснены въ разъясненіи того, произнесеніе какихъ именно неприличныхъ словъ приписывается имъ; 2) хотя свидѣтель Вельсовскій имѣлъ съ однимъ изъ подсудимыхъ, Титовымъ, судебное дѣло, разсматривавшееся въ то же засѣданіе Мироваго Съезда, однако онъ допущенъ былъ къ свидѣтельству, въ нарушение 3 п. 96 ст. того же Устава; 3) Товарищъ Прокурора, обязанный объяснить только значеніе представленныхъ доказательствъ и указать на относящіяся къ дѣлу законы съ примѣненіемъ ихъ къ данному случаю, произнесъ вѣсто того обвинительную рѣчь и представилъ дѣло въ одностороннемъ видѣ, вопреки 166 и 739 ст. Уст. Угол. Суд.; 4) Мировой Съездъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 39 ст. Уст. о наказ., такъ какъ пѣніе въ общественномъ саду происходило по окончаніи уже публичнаго собранія и было прекращено по первому напоминанію Полиціи, въ какомъ случаѣ, по смыслу 1285 ст. Улож. нед. 1857 г., соответствующей 39 ст. Уст. о наказ., судебное преслѣдованіе не должно имѣть мѣсто; 5) наконецъ въ отношеніи къ Земскому Мировымъ Судьею постановлено было заочное рѣшеніе, но, несмотря на это, отъ него, Земскаго, принять былъ апелляціонный отзывъ, и дѣло не было вновь разсмотрѣно Мировымъ.

Судьею, какъ бы слѣдовало по 139 ст. Уст. Угол. Суд. Отставной Поручикъ Златоустовскій въ жалобѣ своей объясняетъ: 1) многіе изъ указанныхъ въ полицейскомъ актѣ свидѣтелей не были Мировымъ Судьею допрошены, а между тѣмъ допущенъ къ свидѣтельству Вельсовскій, имѣвшій судебное дѣло съ однимъ изъ обвиняемыхъ—Титовымъ; 2) не смотря на указанію въ апелляціонныхъ отзывахъ неполноту дѣла Мировой Сѣздъ не распорядился о производствѣ дополнительнаго изслѣдованія; 3) свидѣтель Соколовъ былъ спрошенъ на Сѣздѣ сначала безъ присяги, по изъявленному имъ, Златоустовскимъ, на то согласію, а потомъ подѣ присягою, вслѣдствіе заявленія Товарища Прокурора; 4) въ нарушеніе 166 ст. Уст. Угол. Суд. Товарищъ Прокурора произнесъ обвинительную рѣчь, просилъ усилить наказаніе и заявилъ, что по общественному положенію обвиняемыхъ денежное съ нихъ взысканіе не достигло бы своей цѣли; 5) по окончаніи рѣчи Товарища Прокурора Судьи удалились въ совѣщательную комнату, не предоставивъ обвиняемымъ послѣдняго слова, а когда объ этомъ было заявлено Товарищу Прокурора, то онъ отправился въ комнату совѣщанія, и хотя за тѣмъ выслушаны были объясненія обвиняемыхъ, однако тѣмъ не менѣе порядокъ былъ нарушенъ какъ въ отношеніи непрерывности засѣданія, такъ и въ допущеніи тайнаго совѣщанія Судей съ лицомъ Прокурорскаго надзора; 6) въ рѣшеніи Мирового Сѣзда участвовалъ Почетный Судья Хомутовъ, не присутствовавшій при разбирательствѣ дѣла; 7) въ протоколѣ судебного засѣданія Мирового Сѣзда не точно изложены показанія свидѣтеля Соколова и заключеніе, данное Товарищемъ Прокурора, а нѣкоторыя судебныя дѣйствія и вовсе неозначены; 8) копія съ протокола и съ самаго приговора выданы были ему, Златоустовскому, прежде подписанія ихъ всѣми Судьями. Въ жалобѣ купца Королева, на сколько можно понять изъ несвязнаго и неграмотнаго ея изложенія, приводятся только обстоятельства, относящіяся къ существу дѣла, съ ссылкой на статьи закона, безъ указанія къ какому Учрежденію или Уставу относится большая часть изъ нихъ. Въ дополненіе къ вышеизложенной жалобѣ повѣренный купца Титова представилъ два адресованныя въ Правительствующій Сенатъ и возвращенныя ему Мировымъ Сѣздомъ прошенія, въ коихъ онъ частію повторяетъ обстоятельства, изложенныя въ кассационной жалобѣ, а частію выставляетъ, какъ новое обстоятельство, удостовѣреніе музыкантовъ, игравшихъ въ общественномъ саду, что имъ не воспрещалось прежде играть пѣсни, и ходатайствуетъ о возобновленіи дѣла по этому обстоятельству. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и не касаясь объясненій по существу дѣла, какъ не подлежащихъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) Мировой Сѣздъ по закону имѣлъ полное право принять отъ купеческаго сына Земскаго апелляціонный отзывъ, не смотря на то, что въ отношеніи къ нему Мировымъ Судьею былъ постановленъ заочный приговоръ, такъ какъ отъ обвиняемаго зависитъ принести на заочный приговоръ или отзывъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла тѣмъ же Судьею, или отзывъ апелляціонный, если приговоръ по роду дѣла подлежитъ апелляціи (Уст. Угол. Суд. ст. 138—140 и 181 п. 4); 2) закрытіе для публики дверей судебного засѣданія есть мѣра

чрезвычайная, которая должна быть допускаема и въ случаяхъ, указанныхъ въ законѣ, только при явной въ томъ необходимости (Уст. Угол. Суд. ст. 89, 118 и 621), а какъ подсудимые обвинялись въ пѣни въ общественномъ саду неприличной пѣсни, въ изложеніи содержанія которой Судьи не встрѣтили надобности, то затѣмъ и не представлялось никакой необходимости въ закрытіи дверей засѣданія; 3) свидѣтель, имѣющій съ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ тяжбу или судебное дѣло, вообще не устраняется по этой причинѣ вовсе отъ свидѣтельства, а только можетъ быть устраненъ отъ присяги (Уст. Угол. Суд. ст. 96 п. 3); слѣдовательно возраженіе противъ допущенія Вельсовскаго къ свидѣтельству не имѣетъ законнаго основанія; 4) оставленіе безъ допроса нѣкоторыхъ изъ свидѣтелей, указанныхъ въ полицейскомъ актѣ, о происшедшихъ въ общественномъ саду безпорядкахъ могло быть обжаловано только со стороны Полиціи, а обвиняемыя ею лица, если они считали необходимымъ для своей защиты допросъ этихъ свидѣтелей, должны были указать на нихъ Мировому Судѣ или представить ихъ къ разбирательству дѣла въ Мировомъ Сѣздѣ, согласно 92 и 159 ст. Уст. Угол. Суд.; 5) возраженіе, что свидѣтель Соколовъ былъ допрошенъ сначала безъ присяги, а потомъ подъ присягою, какъ удостовѣряетъ Мировой Сѣздъ, преувеличено, такъ какъ Соколовъ приведенъ былъ къ присягѣ, по заявленію Товарища Прокурора, при самомъ началѣ своего показанія; 6) необходимость въ дополнительномъ изслѣдованіи дѣла зависѣла отъ усмотрѣнія Мироваго Сѣзда (Уст. Угол. Суд. ст. 160) и не можетъ быть повѣрена безъ разсмотрѣнія дѣла въ существѣ; слѣдовательно неучиненіе такого дослѣдованія не можетъ быть предметомъ кассационной жалобы (Учр. Суд. Уст. ст. 5); 7) такъ какъ Товарищъ Прокурора обязанъ дать заключеніе о значеніи представленныхъ доказательствъ и о примѣненіи законовъ къ данному случаю (Уст. Угол. Суд. ст. 166), то изъ этого само собою явствуется, что онъ не только вправѣ, но даже обязанъ заявить свое мнѣніе о виновности или невинности подсудимыхъ и о мѣрѣ ихъ вины и наказанія; если же подсудимые находили заключеніе его неточнымъ или одностороннимъ, то, имѣя последнее слово, они могли опровергнуть это заключеніе; 8) Мировой Сѣздъ удостовѣряетъ, что послѣ изложенія Товарищемъ Прокурора своего заключенія Златоустовскій не требовалъ слова до удаленія Судей въ комнату совѣщанія, а обратился къ Товарищу Прокурора съ просьбою о занесеніи въ протоколъ, что ему не было предоставлено послѣдняго слова, почему Товарищъ Прокурора, вызвавъ Предсѣдателя Сѣзда, передалъ ему желаніе Златоустовскаго, и затѣмъ Судьи возвратились въ залъ и выслушали объясненія Златоустовскаго, но тайнаго совѣщанія между Судьями и Товарищемъ Прокурора вовсе не было. Отсюда видно, что жалоба по этому предмету Златоустовскаго тѣмъ менѣе заслуживаетъ уваженія, что онъ несвоевременнымъ заявленіемъ желанія своего дать объясненія противъ заключенія Товарища Прокурора самъ былъ причиною перерыва теченія судебныхъ преній; 9) равномѣрно незаслуживаетъ вниманія и неосновательное возраженіе его, будто бы Почетный Судья Хомутовъ, не присутствуя при разборѣ дѣла, принялъ участіе въ постановленномъ приговорѣ, такъ какъ по удостовѣренію Мироваго Сѣзда Хомутовъ

въ рѣшеніи дѣла не участвовалъ; 10) объясненія Хлѣбникова и Земскаго относительно неправильнаго примѣненія 39 ст. Уст. о наказ. основаны частію на обстоятельствахъ дѣла, не признанныхъ Мировымъ Съѣздомъ и не подлежащихъ пересмотру въ кассационномъ порядкѣ, а частію на законѣ, уже не дѣйствующемъ и замѣненномъ означенною 39 статьею; 11) въ протоколѣ судебного засѣданія означается только сущность свидѣтельскихъ показаній, а о внесеніи въ протоколъ заключенія Товарища Прокурора даже вовсе не упоминается въ законѣ (Уст. Угол. Суд. ст. 142 и 170); по этому возраженіе Златоустовскаго относительно неточнаго изложенія въ протоколѣ свидѣтельскаго показанія Соколова и заключенія Товарища Прокурора не можетъ быть принято во вниманіе, тѣмъ болѣе, что на рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ отзывовъ по существу дѣла не допускается (ст. 173); слѣдовательно такія неточности, если бы онѣ были и дѣйствительно допущены, не могутъ имѣть никакихъ послѣдствій; притомъ отъ самаго Златоустовскаго зависѣло, при прочтеніи протокола, указать какъ на эти, такъ и на другія упоминаемыя имъ неточности изложенія и просить объ ихъ исправленіи (ст. 143 и 170); 12) по закону (ст. 118 и 800) неподписаніе приговора нѣкоторыми изъ членовъ Суда не останавливаетъ дѣла въ дальнѣйшемъ его ходѣ, если резолюція была всѣми подписана, почему замѣчаніе Златоустовскаго на выдачу ему копій съ приговора и протокола прежде подписанія ихъ всѣми членами Суда тѣмъ менѣе имѣетъ значенія, что по удостовѣренію Мироваго Съѣзда протоколъ былъ вчернѣ одобренъ всѣми, но неподписанъ своевременно нѣкоторыми членами Съѣзда за немедленнымъ отбытіемъ ихъ изъ Съѣзда. Что же касается дополнительныхъ прошеній Златоустовскаго, то Мировой Съѣздъ имѣлъ надлежащее основаніе ихъ непринять, какъ за подачею ихъ по истеченіи установленнаго срока на принесеніе кассационной жалобы, такъ и потому, что они вовсе не заключаютъ въ себѣ указанія на какія либо вновь открывшіяся обстоятельства, по которымъ могло бы быть допущено ходатайство Златоустовскаго о возобновленіи дѣла его довѣрителя. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: всѣ вышеизложенныя жалобы и прошенія оставить безъ послѣдствій.

**596.**—1867 года декабря 20-го дня. *По дѣлу крестьянъ Шемякинѣ, Козырева и др.*

(Предсѣдательствовалъ Первозисутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. М. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 5 участка Козельскаго уѣзда, признавъ крестьянина Александра Шемякина, мѣщанку Бочергину, солдатку Лазуткину и крестьянина Козырева виновными въ торговлѣ виномъ безъ патента и сверхъ того всѣхъ ихъ, кромѣ Козырева, въ томъ, что они продолжаютъ незаконную торговлю, приговорилъ Шемякина, Бочергину и Лазуткину, сверхъ обязанности взять патенты за два полугодія, въ теченіи которыхъ они производили торговлю виномъ, къ денежному взысканію въ размѣрѣ, равномъ цѣнности годоваго патента т. е. 30 руб. сер., считая этотъ штрафъ за два полугодія и, въ случаѣ невозможности взять патенты, всего по 60 руб. съ каждаго; а Козырева—штрафу, но цѣнѣ полугодоваго патента, всего 30 руб. сер. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ Управ-

дящій Акцизными Сборами Калужской губерніи объяснилъ, что полугодовая цѣна патентовъ не могла быть принимаема въ соображеніе (при опредѣленіи мѣры взысканія за нарушеніе Устава о питейномъ сборѣ; что крестьянинъ Шемякинъ, солдатка Лазуткина и мѣщанка Кочергина, допустившіе, по его мнѣнію, нарушеніе 692 ст. Улож. о наказ., два раза, въ виду того, что по той статьѣ виновные въ безпатентной торговлѣ виномъ, сверхъ обязанности взять надлежащій патентъ, подвергаются: въ первый разъ — денежному взысканію, равному цѣнѣ патента, а во второй разъ тому же взысканію вдвое, должны быть подвергнуты за двукратное нарушеніе ими 692 ст. Улож. о нак. денежному взысканію въ размѣрѣ каждый 90 руб. съ обязательствомъ, сверхъ того, приобрести по три надлежащихъ патента по годовой цѣнѣ; крестьянина же Козырева слѣдуетъ подвергнуть взысканію 30 руб., обязавъ его вмѣстѣ съ тѣмъ приобрести годовой патентъ. На приговоръ Съезда Мирowychъ Судей, которымъ утверждено рѣшеніе Мироваго Судьи, Управляющій Акцизными Сборами Калужской губерніи принесъ кассационную жалобу по основаніямъ, изложеннымъ въ его апелляціонномъ отзывѣ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что рѣшеніями Кассационнаго Департамента Сената неоднократно было объяснено (Сбор. рѣш. № 230 по дѣлу Домановой, № 271, по дѣлу Ивановой и др.), что количество штрафа, налагаемаго по 692 ст. Улож. о наказ., должно быть исчисляемо по цѣнѣ годоваго, а не полугодоваго патента и 2) что по точному смыслу 131 ст. Улож. о наказ. повтореніемъ преступленія признается совершеніе его въ другой разъ послѣ суда и наказанія за первое. Вслѣдствіе сихъ соображеній, признавая, что Бозельскій Мировой Съездъ неправильно истолковалъ по настоящему дѣлу 692 ст. Улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съезда отменить и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Мещовскій Мировой Съездъ.

**597.**—1867 года декабря 20-го дня. *По дѣлу мѣщанина Чулкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 2 участка г. С.-Петербурга, разобравъ дѣло по жалобѣ Надворнаго Совѣтника Гамзагурди на мѣщанина Чулкова, призналъ сего послѣдняго виновнымъ въ оскорбленіи Гамзагурди на улицѣ словами и дѣйствіемъ и приговорилъ его, согласно 139 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд., ко взысканію пятидесяти руб. По отзыву Гамзагурди дѣло это поступило на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда, который, имѣя въ виду, что Чулковъ покаваніями свидѣтелей уличается въ оскорбленіи Гамзагурди дѣйствіемъ, заключавшимся въ угрозахъ палкою и въ насильственныхъ поступкахъ, заключавшихся въ ударѣ Гамзагурди палкою по шеѣ и совлеченіи его съ дрожжекъ, призналъ Чулкова виновнымъ въ означенныхъ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 134 и 142 Уст. о наказ., а потому и опредѣлилъ: отменить приговоръ Мироваго Судьи, подвергнуть Чулкова аресту при полиціи на два мѣсяца. На этотъ приговоръ Съезда Чулковъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что

Угол.

Съездъ явно нарушилъ прямой смыслъ 142 ст. Уст. о наказ. палат. Мир. Суд., признавъ дѣйствія его насиліемъ, тогда какъ они, если вѣрить показаніямъ свидѣтелей, выставленныхъ Гамзагурди, должны быть подведены подъ разрядъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ 133—135 ст. Уст. о наказ.; по соображенію же съ показаніями другихъ свидѣтелей дѣйствія его, составляя взаимныя оскорбленія и удары, подходятъ или подъ 1 пунктъ 138 ст. Уст., по которому онъ не подлежитъ никакому наказанію, или же подъ первую половину ст. 38, опредѣляющей наказаніе за ссоры и драки въ публичныхъ мѣстахъ; 2) что Съездъ, вопреки 145 и 155 ст. Уст. Угол. Суд., принявъ къ своему разсмотрѣнію въ качествѣ первой инстанціи обвиненіе его въ насиліи, небывшее въ виду Мирового Судьи, и 3) что принявъ это обвиненіе, Съездъ лишилъ его по одному всѣхъ правъ защиты, ибо а) ему, вопреки 148 ст. Уст. Угол. Суд., не была сообщена копія съ апелляціоннаго отзыва противной стороны и б) въ нарушение 157 ст. того же Устава онъ не былъ вызванъ къ разбирательству дѣла на Съездѣ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ: 1) что на основаніи тѣхъ фактовъ, которые признаны Съездомъ, дѣйствія подсудимаго Чулкова составляютъ именно проступокъ, предусмотрѣнный въ 142 ст. Уст. о наказ. и называемый насиліемъ; а потому Съездъ, подведя виновность подсудимаго подъ эту статью Устава, поступилъ вполнѣ правильно. Хотя же въ своей кассационной жалобѣ Чулковъ выставилъ свои поступки въ иномъ видѣ и въ подтвержденіе правильности своего мнѣнія приводитъ обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, но подвергать эти обстоятельства разсмотрѣнію и вывести изъ нихъ заключенія о свойствѣ проступка подсудимаго Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ верховнаго Кассационнаго Суда, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не считаетъ себя въ правѣ; 2) объясненіе Чулкова, что Мировой Съездъ разсматривалъ въ первой инстанціи обвиненіе по предмету насилія, о чемъ не было разбирательства у Мирового Судьи, представляется неосновательнымъ, такъ какъ Съездъ разсматривалъ тѣже самыя обстоятельства дѣла, которыя были въ виду у Мирового Судьи, но только иначе опредѣлилъ свойство преступнаго дѣянія, совершеннаго подсудимымъ, а потому, отиѣнивъ приговоръ Мирового Судьи и постановивъ новый, Съездъ дѣйствовалъ на точномъ основаніи 168 ст. Уст. Угол. Суд. и вовсе не нарушилъ 145 и 155 ст. сего Устава, и 3) наконецъ нельзя признать заслуживающимъ уваженія объясненіе Чулкова и о нарушении Съездомъ 148 и 157 ст. Уст. Угол. Суд., потому, во 1-хъ, что копія съ апелляціоннаго отзыва выдается противной сторонѣ только въ случаѣ ея о томъ просьбы; изъ дѣла же не видно и самъ Чулковъ не утверждаетъ, чтобы онъ обращался съ подобною просьбою; и во 2-хъ потому, что Чулковъ, какъ не обвинявшійся въ преступномъ дѣйствіи, за которое въ законѣ положено заключеніе въ тюрьмѣ, на точномъ основаніи 157 ст. Уст., не подлежалъ вовсе вызову къ разбирательству на Мировомъ Съездѣ, если Съездъ не признавалъ сего необходимымъ. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу мѣщанина Чулкова оставить безъ послѣдствій.

**598.**—1867 года декабря 20-го дня. По дѣлу мѣщанина Локоткова.

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Въ Московскомъ Окружномъ Судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, разсматривалось дѣло о мѣщанинѣ Семенѣ Локотковѣ. По рѣшенію присяжныхъ Локотковъ признанъ виновнымъ въ тайномъ похищеніи имущества у Г-жи Кистеръ съ дачи, на которой онъ, Локотковъ, проживалъ по найму для присмотра, каковое похищеніе сопровождалось открытіемъ двери въ первую комнату подобраннымъ ключемъ и отбитіемъ замка у двери кладовой, въ которой хранилось похищенное имущество. При чемъ присяжные объявили, что Локотковъ, по обстоятельствамъ дѣла, заслуживаетъ снисхожденія. Вслѣдствіе сего Окружной Судъ, руководствуясь 1647 отд. 2, 1648 и 1649 п. 2 ст. Улож. о наказ. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., приговорилъ Локоткова къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію приспособленныхъ, правъ и преимуществъ и къ заключенію въ исправительныя арестанскія роты гражданскаго вѣдомства на два года и шесть мѣсяцевъ, съ поступленіемъ за тѣмъ по 48 ст. Улож. На этотъ приговоръ мѣщанинъ Локотковъ и защитникъ его, кандидатъ на судебныя должности при Московскомъ Окружномъ Судѣ Городецкій, принесли кассационныя жалобы, въ коихъ объяснили: а) Локотковъ, что Окружной Судъ, не смотря на то, что присяжные засѣдатели признали въ дѣлѣ такія обстоятельства, по коимъ онъ заслуживаетъ снисхожденія, нашелъ обстоятельства, увеличивающія его вину, и въ силу этихъ обстоятельствъ опредѣлилъ наказаніе, слѣдующее ему по закону, въ высшей мѣрѣ и такимъ образомъ свое убѣжденіе поставилъ выше мнѣнія присяжныхъ, а слѣдовательно поколебалъ ихъ авторитетъ и б) Городецкій, что при судебномъ слѣдствіи одна изъ свидѣтельницъ, мѣщанка Дазеръ, показаніе которой, какъ выставленное одною изъ главныхъ уликъ со стороны обвиненія, не могло не имѣть вліянія на убѣжденіе присяжныхъ, вопреки 718 ст. Уст. Угол. Суд., представляла свои объясненія, основанныя исключительно на слухахъ, происходящихъ отъ двухъ неизвѣстныхъ ей женщинъ, и Судъ не уважилъ заявленія его, Городецкаго, объ устраненіи этой свидѣтельницы отъ показаній на томъ основаніи, что Дазеръ не повторяла слуховъ, неизвѣстно отъ кого исходящихъ, а указывала лицъ, отъ которыхъ она слышала показанное, не называя только, по незнанію ихъ именъ, и что самъ защитникъ допустилъ эту свидѣтельницу къ спросу подъ присягою, не смотря на то, что она подобное же показаніе дала и при предварительномъ слѣдствіи. Но во 1-хъ, если Дазеръ не могла назвать лицъ, отъ которыхъ дошли до нея слухи, по незнанію ихъ именъ, то эти лица должны быть названы неизвѣстными для нея; и во 2-хъ онъ, Городецкій, не имѣлъ права устранивать Дазеръ отъ свидѣтельства подъ присягою по целиннѣю къ тому законнаго повода и заявилъ отводъ лишь тогда, когда увидѣлъ явное нарушеніе 718 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) основаніе, приводимое Локотковымъ къ отміну состоявшагося о немъ приговора Московскаго Окружнаго Суда, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принято въ уваженіе. Не говоря уже о томъ, что самъ проситель не указы-

васть ни на одинъ законъ, который онъ считаетъ нарушеннымъ, нельзя не признать, что объясненіе его, будто бы Судъ, найдя обстоятельства, увеличивающія вину его, и вслѣдствіе того назначивъ ему определенное законами наказаніе въ высшей мѣрѣ, поставилъ свое убѣжденіе выше мнѣнія присяжныхъ засѣдателей, не имѣть никакого значенія. Изъ приговора Суда видно, что имъ въ точности исполнена 828 ст. Уст. Угол. Суд. и, вслѣдствіе признанія присяжными Локоткова заслуживающимъ снисхожденія, слѣдующее за вину его по закону (Улож. о наказ. ст. 1647 отд. 2, 1648, 1649 и 3 степ. 31) наказаніе уменьшено на одну степень и назначено по 4 степени 31 ст. Уложенія, но затѣмъ опредѣленіе самой мѣры наказанія въ предѣлахъ этой степени, смотря по обстоятельствамъ, уменьшающимъ или увеличивающимъ вину, принадлежащимъ къ числу болѣе или менѣе общихъ всѣмъ родамъ преступленій (Улож. ст. 129 и 134), зависѣло уже исключительно отъ Суда и вопросъ о томъ, за силою 755 ст. Уст. Угол. Суд., не могъ даже быть поставленъ присяжными засѣдателями, и 2) указаніе защитника подсудимаго на нарушеніе 718 ст. Уст. Угол. Суд. равнымъ образомъ не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія. Изъ протокола Суда видно, что когда свидѣтельница Дазеръ, допущенная къ свидѣтельству подъ присягою обѣими сторонами, была приглашена въ залу засѣданія, то Предсѣдательствовавшій, на основаніи означенной 718 ст. Уст., между прочимъ, напомнилъ ей, чтобы она въ показаніяхъ своихъ не повторяла слуховъ, не извѣстно отъ кого исходящихъ; затѣмъ вслѣдствіе просьбы защитника о повтореніи этого напоминанія или объ устраненіи свидѣтельницы отъ показанія, Судъ, по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора, отказалъ защитнику въ его домогательствѣ. Основанія, принятые Судомъ къ этому отказу, представляются вполнѣ правильными потому въ особенности, что изъ протокола вовсе не видно, чтобы свидѣтельница Дазеръ въ показаніяхъ своихъ передавала слухъ, не извѣстно отъ кого исходящій, или такъ называемую народную молву, а не рассказъ неизвѣстныхъ ей по именамъ лицъ о дѣйствительности совершившагося факта. По симъ основаніямъ, находя, что въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ нарушенія ни 828, ни 718 ст. Уст. Угол. Суд., и руководствуясь 912 ст. того же Устава, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобы мѣщанина Локоткова и защитника его, Городецкаго, оставить безъ послѣдствій.

**599.**—1867 года декабря 20-го дня. *По дѣлу крестьянъ Тимофѣева и Цѣткова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ В. К. Давыдъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Приговоромъ Ржевскаго Окружнаго Суда, состоявшимся 1 Ноября, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, крестьяне Радіонъ Тимофѣевъ и Андрей Цѣтковъ, обвиненные въ растратѣ общественныхъ суммъ и другихъ преступленіяхъ по службѣ въ Шихинскомъ Волостномъ Правленіи, осуждены: Тимофѣевъ къ лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и прему-

ществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на 1½ года, а по освобожденіи его отъ работъ подъ особый надзоръ Полиціи или общества на четыре года, а Цвѣтковъ въ исправительныя арестантскія роты на 2½ года съ вышеизложенными послѣдствіями и ограниченіями; оба подсудимые приговорены также къ уплатѣ растрченныхъ суммъ. Въ принесенныхъ на этотъ приговоръ кассационныхъ жалобахъ Тимофѣевъ и Цвѣтковъ, излагая обстоятельства, относящіеся до существа дѣла, выставляютъ слѣдующіе поводы кассациі: Тимофѣевъ, основываясь на рѣшеніи присяжныхъ засѣдателей, признавшихъ его заслуживающимъ снисхожденія, доказываетъ, что Окружный Судъ обязанъ былъ примѣнить къ настоящему дѣлу 774 и 775 ст. Уст. Угол. Суд., ходатайствовавъ ему помилованіе, а Цвѣтковъ, объясняя, что онъ, состоя въ должности волостнаго писаря, исполнялъ только приказанія своего начальства и приговоренъ къ наказанію, превышающему его вѣкъ, и къ имущественной отвѣтственности не согласно съ 411, 354 и 362 ст. Уложенія о наказаніяхъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что предоставленное 775 ст. Уст. Угол. Суд. Судамъ право, въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда представляются особыя уваженія къ облегченію участи подсудимаго, ходатайствовать предъ Императорскимъ Величествомъ о смягченіи наказанія или о помилованіи подсудимаго, нисколько не обязывало Судъ непременно ходатайствовать и по настоящему дѣлу; что приговоръ Ржевскаго Окружнаго Суда состоялся, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, вполне согласно съ приведенными въ семь приговорѣ статьями Улож. о Наказ. 411, 354 и 362, и что при опредѣленіи подсудимымъ мѣры наказанія приято было въ уваженіе заявленіе присяжныхъ о томъ, что подсудимые заслуживаютъ снисхожденія. Основываясь на семь соображеній и руководствуясь 5 ст. Учр. Суд. Уст., по которой Правительствующій Сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, не рѣшаетъ дѣлъ по существу, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что въ кассационныхъ жалобахъ Тимофѣева и Цвѣткова не содержится никакихъ, указанныхъ закономъ въ 912 ст. Уст. Угол. Суд. поводовъ къ кассациі приговора Ржевскаго Окружнаго Суда, и потому опредѣляетъ: означенныя жалобы оставить безъ послѣдствій.

**800.** — 1867 года декабря 20-го дня. *По дѣлу мѣщанъ Щедриныхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Малоярославецкій Мировой Съѣздъ, признавъ мѣщанъ Павла Щедрина и жену его Татьяну виновными въ нанесеніи обиды на словахъ купеческому племяннику Панкратову, приговорилъ каждого изъ нихъ къ аресту на семь дней. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ повѣренный Щедриныхъ, Коллежскій Регистраторъ Чинцовъ, объясняетъ, что Мировой Судья, вопреки 92 и 101 ст. Уст. Угол. Суд., не предложилъ свидѣтелямъ, выставленнымъ Панкратовымъ, вопросъ: кѣмъ первоначально были нанесены оскорбленія, Щедриными или Панкратовымъ. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ

на видъ, что по ст. 100 Уст. Угол. Суд. отъ самихъ обвиняемыхъ зависѣло предлагать свидѣтелямъ тѣ вопросы, какіе они считали нужными, и изъ дѣла не видно, чтобы Мировой Судья отказалъ имъ въ предложеніи указываемыхъ нимъ въ кассационной жалобѣ вопросовъ, а за сѣмъ нельзя признать статьи 92 и 101 Уст. Угол. Суд. нарушенными. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Щедриныхъ оставить безъ послѣдствій.

**601.**—1867 года декабря 20-го дня. *По дѣлу солдатки Ананьевой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: солдатская жена Татьяна Ананьева въ кассационной жалобѣ, принесенной на приговоръ Коломенскаго Сѣзда Мировыхъ Судей, состоявшійся 14-го Августа 1867 года, по обвиненію просительницы въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ мѣщанки Заевой, приводитъ два повода кассациі: во 1-хъ, доказываетъ, что выставленная мѣщанкою Заевою свидѣтельница Клокова спрошена неправильно подѣ присягою, и во 2-хъ, что одинъ изъ свидѣтелей вовсе не былъ допрошенъ. Подобное же заявленіе сдѣлано было Ананьевою и въ апелляціонномъ отзывѣ на приговоръ Мироваго Судьи, но Коломенскій Мировой Сѣздъ нашелъ, что отводъ свидѣльницы Клоковой предъявленъ Ананьевою несвоевременно, ибо изъ протокола Мироваго Судьи не видно, чтобы она во время разбирательства дѣла заявляла о родствѣ ея, Клоковой, съ истицею, и притомъ какъ Клокова, такъ и Заева вовсе не признали за собою родства. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: что при спросѣ Клоковой не былъ нарушенъ 3-й пунктъ 96 ст. Уст. Уголов. Судопроизводства, такъ какъ она не состояла съ истицею въ опредѣленной въ семъ пунктѣ степени родства, а вызовъ непредставленнаго въ засѣданіе Сѣзда свидѣтеля зависѣлъ отъ ближайшаго усмотрѣнія Сѣзда. По сѣмъ соображеніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Ананьевой оставить безъ послѣдствій.

**602.**—1867 года декабря 20-го дня. *По дѣлу купческаго сына Снѣткова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Бертъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Малолетскаго Мировой Сѣздъ, рассмотрѣвъ по частной жалобѣ временно купческаго сына Афанасія Снѣткова дѣло объ оскорбленіи его крестьяниномъ Прокофѣемъ Одеровымъ, призналъ, что это дѣло, на основаніи 101 ст. и 1-го примѣчанія къ ст. 102 Общ. Полож. о крестьянахъ, подсудно Волостному Суду, а не Мировымъ Учрежденіямъ. На это рѣшеніе повѣренный Снѣткова, Коллежскій Регистраторъ Сахаровъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что рѣшеніе Сѣзда подписано только двумя членами, что не согласно съ 56 ст. Учр. Суд. Уст.; 2) что непрѣстный членъ Сѣзда Облеуховъ не могъ участвовать въ

рѣшеніи его дѣла, потому что по жалобѣ его на возвращеніе Облеуховымъ поданной имъ на Мирового Судью 2 участка жалобы Съѣздомъ представлено Московской Судебной Палатѣ о разсмотрѣніи дѣйствій Облеухова въ дисциплинарномъ порядкѣ; 3) что за маловажные проступки сельскихъ обывателей, которые по примѣчанію къ ст. 101 Полож. о крест. вѣдаются въ Волостныхъ Судахъ, высшая мѣра наказанія есть семидневный арестъ, а наказаніе за оскорбленіе дѣйствіемъ по Судебнымъ Уставамъ можетъ быть увеличено до трехъ мѣсяцевъ, почему дѣло его по 29 ст. Уст. Граж. Суд., должно производиться у Мирowychъ Судей; 4) что 3 пункт. 34 ст. Уст. Угол. Суд. не можетъ быть примѣненъ къ настоящему дѣлу, потому что Ситковъ принадлежитъ къ Угожской Волости, а отвѣтчикъ Ѳедоровъ къ Казариновской. въ каковыхъ случаяхъ 101 ст. Полож. о крест. сельскимъ обывателямъ дозволяется, если пожелаютъ, вѣдаться въ Судебныхъ Учрежденіяхъ, и 5) что настоящее дѣло, по 133, 134 и 135 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ маловажныхъ, которыя по 3 пункт. 34 ст. Уст. Угол. Суд. подлежатъ разбору Волостнаго Суда, тѣмъ болѣе, что Ситковъ временно купеческій сынъ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что хотя приговоръ Съѣзда по настоящему дѣлу и не подписанъ однимъ изъ трехъ Мирowychъ Судей, участвовавшихъ въ рѣшеніи, но обстоятельство это нельзя считать существеннымъ нарушеніемъ обрядовъ судопроизводства, такъ какъ на основаніи 800 ст. Уст. Угол. Суд. неподписаніе приговора однимъ или даже двумя членами не останавливаетъ дѣла въ дальѣйшемъ ходѣ; 2) что представляемая повѣреннымъ Ситкова причина отвода противъ Мирового Судьи Облеухова, какъ не указанная въ ст. 96 Уст. Угол. Суд., не можетъ быть признана законною; 3) рѣшеніемъ Правительствующаго Совѣта по дѣлу Ивановой (Сбор. рѣш. Угол. Кас. Деп. 1867 г. № 150) признано, что опредѣленные въ Уст. Сельск. Суд. для госуд. крест. маловажныя преступленія, въ томъ числѣ обиды словами или дѣйствіемъ (ст. 515 Свод. Зак. т. XII ч. 2), на основаніи 101, примѣч. къ 102 ст. Полож. о крест. и прим. къ 2 ст. Учр. Суд. Уст., подлежатъ разбирательству Волостныхъ Судовъ, почему и дѣло объ оскорбленіи Ситкова крестьяниномъ Ѳедоровымъ Мировой Съѣздъ правильно и согласно 3 п. 34 ст. Уст. Угол. Суд. призналъ подсуднымъ Волостному Суду, а не Мирowymъ Учрежденіямъ; 4) примѣч. къ ст. 101 Полож. о крест. относится только до лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію; когда же, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, въ совершеніи проступка участвуютъ лица крестьянскаго сословія, но принадлежащія разнымъ волостямъ, то разбирательство такихъ дѣлъ, на основаніи 101 ст., производится Судомъ той волости, въ которой совершенъ проступокъ, и 5) провѣститель Ситковъ, хотя именуется временно купеческимъ 2-й гильдіи сыномъ, но повѣренный его не указываетъ на то, чтобы онъ перечисленъ былъ въ городское сословіе, а напротивъ, изъ прошенія его видно, что Ситковъ принадлежитъ къ Угожской волости, чѣмъ, на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, и опредѣляется подсудность его Волостному Суду, а не Мирowymъ Учрежденіямъ. По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Уст. Суд., опредѣляетъ: жалобу повѣреннаго Ситкова, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

**603.**—1867 года декабря 20-го дня. *По дѣлу купца Быкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Столичный Мировой Судья 28 участка, разобравъ дѣло о продажѣ вина ниже установленной крѣпости въ питьевомъ заведеніи купца Быкова, призналъ его виновнымъ на основаніи 310 ст. Пит. Уст. и приговорилъ ко взысканію  $\frac{1}{4}$  части цѣны патента—50 руб. С.-Петербургскій Столичный Мировой Съездъ, разсмотрѣвъ это дѣло вслѣдствіе апелляціоннаго отзыва купца Быкова, и принимая во вниманіе, что въ примѣчаніи къ упомянутой 310 ст. Устава о питьевомъ сборѣ крѣпость вина не ниже 38° установлена только на два года, считая съ 1 Января 1863 г., съ того же времени по 12 Мая 1867 года не было никакихъ узаконеній касательно установленной крѣпости продажнаго вина, опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ Мироваго Судьи, подсудимаго Быкова отъ взысканія освободить. Исправляющій должность Управляющаго Акцизными сборами С.-Петербургской губерніи въ кассационной жалобѣ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ означеннаго приговора, на томъ основаніи, что по *Въсочайше* утвержденному 30 Ноября 1864 года положенію Комитета Министровъ, опубликованному въ № 107 Собранія Узаконеній, правило, изложенное въ 310 ст. Т. V Устава объ акцизныхъ сборахъ и въ примѣчаніи къ этой статьѣ, продолжено еще на два года, а *Въсочайше* утвержденнымъ 12 Декабря 1866 г. мѣніемъ Государственнаго Совѣта (Собр. Узак. 1866 г. 16 Дек. № 110) окончательно установлены окончательная крѣпость продажнаго вина и мѣра взысканій съ виновныхъ въ нарушеніи этого закона. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что хотя по 310 ст. Уст. Пит. изд. 1863 г. крѣпость вина не ниже 38° действительно установлена была только на два года, начиная съ 1 Января 1863, однако въслѣдствіи *Въсочайше* утвержденнымъ 13 Ноября 1864 г. положеніемъ Комитета Министровъ срокъ этотъ былъ продолженъ до 1 Января 1867 г., и наконецъ по тому же Уставу изд. 1867 г. постановлено было неизмѣннымъ правиломъ, что въ губерніяхъ Великороссійскихъ, Ставропольской и Сибирскихъ при раздробительной продажѣ вина оно должно имѣть крѣпость не ниже тридцати восьми градусовъ (ст. 285) и что за продажу винъ крѣпостью ниже установленной содержатели мѣстъ продажи питей подвергаются, въ первый разъ, денежному взысканію, равному четвертой части цѣны патента (ст. 374). Въслѣдствіе сего, признавая жалобу Акцизнаго Управленія заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Столичнаго Мироваго Съезда о купцѣ Васи́лѣ Быковѣ, на основаніи 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣднаго Мироваго Съезда.

**604.**—1867 года декабря 20-го дня. *По дѣлу крестьянина Цылытова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

С.-Петербургскій Столичный Мировой Судья 24 участка, признавъ крестьянина

Василія Цѣлыхова виновнымъ въ продажѣ изъ питейнаго дома хлѣбнаго вина ниже 38° приговорилъ его, на основаніи 310 ст. Уст. Пит., къ денежному взысканію, равному четвертой части цѣны патента, для питейныхъ домовъ установленнаго, т. е. 50 руб. Столичный Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ это дѣло по отзыву Цѣлыхова, принялъ во вниманіе, что по силѣ примѣчанія къ 310 ст. Уст. Пит. по II прод. опредѣленная крѣпость питей вообще ограничивалась только извѣстнымъ временемъ; съ 1-же Января 1865 по 12 Мая 1867 года не было никакихъ узаконеній относительно установленной крѣпости вина. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ опредѣлилъ: отмѣнивъ приговоръ Мироваго Судьи, подсудимаго Цѣлыхова отъ взысканія освободить. Въ жалобѣ своей Акцизное Управленіе въ основаніе къ отмѣнѣ этого приговора приводитъ, что по Высочайше утвержденному 13 Ноября 1864 г. положенію Комитета Министровъ, дѣйствіе правила, изложеннаго въ 310 ст. Пит. Уст., продлено еще на два года, т. е. по 1 Января 1867 г., а Высочайше утвержденнымъ 10 Декабря 1866 г. мпѣніемъ Государственнаго Совѣта окончательно установлены обязательная крѣпость продаваемого вина и мѣра отвѣтственности виновныхъ въ нарушеніи этого закона. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что хотя по 310 ст. Уст. Пит. изд. 1863 г. крѣпость вина не ниже 38° дѣйствительно установлена была только на два года, начиная съ 1 Января 1863 года, однако впослѣдствіи Высочайше утвержденнымъ 13 Ноября 1864 г. положеніемъ Комитета Министровъ срокъ этотъ былъ продолженъ до 1 Января 1867 г., и наконецъ по тому же Уставу изд. 1867 года, постановлено было неизмѣннымъ правиломъ, что въ губерніяхъ Великороссійскихъ, Ставропольской и Сибирскихъ, при раздробительной продажѣ вина, оно должно имѣть крѣпость не ниже тридцати восьми градусовъ (ст. 285), и что за продажу питей крѣпостью ниже установленной содержатели мѣстъ продажи питей подвергаются въ первый разъ денежному взысканію, равному четвертой части цѣны патента (ст. 374). Вслѣдствіе сего, признавая жалобу Акцизнаго Управленія заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Столичнаго Мироваго Съѣзда о крестьянинѣ Васильѣ Цѣлыховѣ, на основаніи 1 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съѣзда.

**605.**—1867 года ноября 1-го дня. *По дѣлу мѣщанина Русакова и крестьянина Марьева.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Изъ дѣла видно: по опредѣленію Московской Судебной Палаты (25 Января 1867 г.) Ефремовскій мѣщанинъ Ѳеодоръ Русаковъ и крестьянинъ Анастасій Марьевъ признаны подлежащими суду Тульскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ разбоѣ—преступленіи, предусмотрѣнномъ 1627 ст. Улож. о наказ. При самомъ началѣ судебного засѣданія, открытаго въ гор. Ефремовѣ, когда прочитанъ былъ списокъ свидѣтелей, оказалось, что одинъ изъ

Угол.

свидѣтелей, крестьянинъ Барановъ, проживавшій въ Тульскомъ уѣздѣ въ 140 верстахъ отъ г. Ефремова, не явился къ судебному слѣдствію, и на основаніи 6 п. 388 ст. Уст. Угол. Судопр., по постановленію Суда, за таковую неявку освобожденъ отъ отвѣтственности. При этомъ Окружный Судъ оставилъ безъ уваженія ходатайство защитниковъ подсудимыхъ Русакова и Марѣева объ отсрочкѣ засѣданія за неявкою Баранова къ судебному слѣдствію и призналъ возможнымъ не только приступить къ слѣдствію, но и за отсутствіемъ означеннаго свидѣтеля прочесть въ Судѣ данное имъ на предварительномъ слѣдствіи показаніе. По окончаніи заключительныхъ преній предложены были присяжнымъ слѣдующіе вопросы: *первый*: виновенъ ли подсудимый Русаковъ въ похищеніи у Филиппа Новикова денегъ 663 руб., ночью 28 Августа 1866 г., съ нападеніемъ на него съ оружіемъ въ рукахъ и нанесеніемъ ему побоевъ, подвергающихъ опасности его жизнь или здоровье; *второй* вопросъ такого же содержанія, какъ и первый, относился до крестьянина Марѣева; *третій*: если Русаковъ и Марѣевъ невиновны въ означенномъ преступленіи, то не виновны ли въ томъ, что отняли съ насиліемъ или угрозами у Филиппа Новикова деньги 663 рубля; *пятый*: если подсудимые виновны въ которомъ либо изъ означенныхъ преступленій, то для совершенія его было ли между ними предварительное согласіе; *шестой*: если таковое согласіе было, то кто изъ нихъ первый задумалъ совершить это преступленіе, или кто первый приступилъ къ совершенію его, или кто при совершеніи распоряжался дѣйствіями другаго; *седьмой*: если подсудимые не виновны ни въ одномъ изъ означенныхъ выше преступленій, то не виновенъ ли Марѣевъ въ тайномъ похищеніи у Новикова изъ кармана 663 руб.? На эти вопросы присяжные отвѣчали: на *первый*—«нѣтъ не виновенъ», на *второй*, *третій* и *пятый*—«да виновенъ», на *седьмой*—«да съ предумышленіемъ», на *шестой*—по обстоятельствамъ дѣла присяжные засѣдатели затрудняются разрѣшеніемъ этого вопроса! По такому рѣшенію присяжныхъ засѣдателей Окружный Судъ 11 Сентября постановилъ приговоръ, по которому Русаковъ признавъ обвиненнымъ въ отнятій съ насиліемъ и угрозами у крестьянина Новикова 663 руб. сер., крестьянинъ же Марѣевъ въ похищеніи у того же Новикова денегъ 663 руб. съ нападеніемъ на него и нанесеніемъ ему побоевъ, подвергающихъ опасности его жизнь или здоровье, и вслѣдствіе сего, на основаніи 1642 и 1631 ст. Улож. о наказ., подсудимые приговорены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжныя работы на заводахъ на четыре года, и за тѣмъ къ поселенію въ Сибиріи навсегда. На этотъ приговоръ осужденные мѣщанинъ Русаковъ и крестьянинъ Марѣевъ принесли кассационныя жалобы, въ которыхъ выставляютъ два существенныхъ повода кассациі, а именно: а) что, не смотря на заявленіе ихъ защитниковъ, свидѣтель Барановъ не былъ вызванъ къ судебному слѣдствію; что засѣданіе Суда за неявкою сего свидѣтеля не было отложено, и что Окружный Судъ разрѣшилъ прочтеніе показанія Баранова, даннаго имъ на предварительномъ слѣдствіи, и б) что Окружный Судъ допустилъ неправильность при опредѣленіи свойства тѣхъ преступленій, въ которыхъ обвинялись подсудимые. На основаніи отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей изъ одного и того же факта можно вы-

вести разные обвиненія. Русаковъ по тѣмъ же признакамъ обвиняется въ грабежѣ, а Марѣевъ въ воровствѣ; сверхъ сего Марѣевъ указываетъ, что присяжные признали его виновнымъ въ двухъ преступленіяхъ по одному и тому же дѣянію, а именно — въ разбоѣ и воровствѣ. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу 590 и 640 ст. Уст. Угол. Суд., Окружный Судъ имѣетъ право неостанавливать судебного засѣданія по неявкѣ свидѣтелей лишь въ томъ случаѣ, когда признаетъ показаніе свидѣтеля несущественнымъ или второстепеннымъ (какъ это сказано въ журналѣ Государственнаго Совѣта 1864 г. № 47 объясненіе на 590 ст.). На основаніи же 626 ст. Уст. Угол. Суд. письменныя показанія, данныя на предварительномъ слѣдствіи, могутъ быть прочитаны на Судѣ только въ тѣхъ случаяхъ, когда свидѣтели неявились въ судъ по указаннымъ въ этой статьѣ причинамъ, а именпо: за смертію, болѣзнію, совершенною дряхлостію или дальнею отлучкою. Примѣняя эти законоположенія къ возбужденному жалобами Русакова и Марѣева вопросу о дѣйствіяхъ Тульского Окружнаго Суда по настоящему дѣлу, нельзя не вывести заключенія, что сей Судъ не обратилъ должнаго вниманія на положительное требованіе закона относительно опредѣленія того значенія, которое по обстоятельствамъ дѣла должно было придать свидѣтельскому показанію Баранова. Въ опроверженіе заявленія защитниковъ подсудимыхъ о существенномъ значеніи показаній сего свидѣтеля, Окружный Судъ не только не упомянулъ въ своемъ опредѣленіи, какъ это требуется 590 и 640 ст. Уст. Угол. Суд., что это показаніе несущественное или второстепенное, напротивъ, признавъ необходимымъ прочесть въ Судѣ показаніе, данное Барановымъ на предварительномъ слѣдствіи, придалъ означенному свидѣтельству важное значеніе. По точному же смыслу 626 ст. Уст. Угол. Суд. Окружный Судъ не имѣлъ права допустить прочтеніе даннаго на предварительномъ слѣдствіи показанія Баранова, ибо вызовъ сего свидѣтеля, проживавшаго въ томъ же судебномъ округѣ, къ судебному слѣдствію, по силѣ 2 п. 642 ст. Уст. Угол. Суд., представлялся возможнымъ и обязательнымъ. Такимъ образомъ Окружный Судъ не имѣлъ достаточнаго основанія къ отказу защитникамъ подсудимыхъ въ просьбѣ ихъ объ отсрочкѣ засѣданія по неявкѣ свидѣтеля Баранова. Переходя къ разсмотрѣнію вопросовъ, предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ, и послѣдовавшихъ на сіи вопросы отвѣтовъ, нельзя не замѣтить, что одинъ изъ вопросовъ, а именно шестой, изложенъ былъ Судомъ въ такой формѣ, что присяжные засѣдатели признали себя въ правѣ уклониться отъ прямого на оный отвѣта, объяснивъ, что по обстоятельствамъ дѣла присяжные затрудняются разрѣшеніемъ этого вопроса, и Окружный Судъ, постановивъ окончательный приговоръ, тѣмъ самымъ призналъ, что предложенный имъ вопросъ, на который не отвѣчали присяжные, не вытекалъ изъ существа дѣла и слѣдовательно постановленъ былъ съ нарушеніемъ правила, изображеннаго въ 751 ст. Уст. Угол. Суд. Вопросы составлены были Окружнымъ Судомъ первый и второй по признакамъ тайнаго похищенія. Хотя эти вопросы и предложены были въ такомъ видѣ, что на третій вопросъ можно было дать утвердительный отвѣтъ только въ случаѣ отрицательнаго отвѣта на оба первые вопроса, т. е. лишь въ

случаѣ непризнанія Русакова и Марѣева виновными въ разбоѣ можно было признать ихъ виновными въ грабежѣ, или въ случаѣ непризнанія ихъ виновными въ грабежѣ можно было обвинить ихъ въ воровствѣ, но присяжные засѣдатели признали Русакова виновнымъ по третьему вопросу въ грабежѣ, а Марѣева виновнымъ по второму въ разбоѣ, по третьему въ грабежѣ, а по послѣднему въ воровствѣ съ предумышленіемъ. По точному смыслу 808 ст. Уст. Угол. Суд., присяжные засѣдатели, встрѣтивъ необходимость въ разъясненіи предложенныхъ имъ Судомъ вопросовъ, имѣли неотъемлемое право возвратиться въ залу засѣданія для выслушанія по сему предмету объясненій Предсѣдателя Суда, въ присутствіи подсудимаго. Но такъ какъ присяжные засѣдатели въ настоящемъ случаѣ не воспользовались предоставленнымъ имъ закономъ правомъ и вслѣдствіе того дали отвѣты несоответствующіе предложеннымъ имъ вопросамъ и даже, вопреки ст. 812 Уст. Угол. Суд., выходящіе изъ предѣловъ этихъ вопросовъ, то такое рѣшеніе присяжныхъ не можетъ имѣть законной силы и Окружный Судъ, постановивъ, не смотря на явное противорѣчіе сихъ отвѣтовъ, окончательный свой приговоръ, подалъ тѣмъ самымъ основательный поводъ къ жалобамъ осужденныхъ на несогласіе такого приговора съ нѣкоторыми отвѣтами присяжныхъ. Настоящій случай указываетъ на необходимость, для устраненія поводовъ къ отміну многихъ приговоровъ и сопряженнаго съ большими затрудненіями пересмотра дѣлъ, окончательно рѣшенныхъ, признать за Окружными Судами право обращенія присяжныхъ засѣдателей въ извѣстныхъ, исключительныхъ случаяхъ, къ новому обсужденію постановленныхъ Судомъ вопросовъ, какъ это уже и было выражено въ рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу мѣщанъ Гальперина и Герасимова и крестьянина Ракитина (Сбор. рѣш. Угол. Кас. Депар. 1867 г. № 135), гдѣ признано, что исправленіе отвѣтовъ присяжныхъ по замѣченной Судомъ неясности или неполнотѣ ихъ должно быть производимо въ томъ порядкѣ, какой предписанъ 806 и слѣд. ст. Уст. Угол. Суд. Этимъ же порядкомъ Окружный Судъ, безъ сомнѣнія, долженъ былъ руководствоваться и въ настоящемъ случаѣ, при чемъ отъ суда зависѣло, обративъ вниманіе присяжныхъ на то, что отвѣты ихъ не соответствуютъ предложеннымъ судомъ вопросамъ и что они отступили отъ точнаго смысла 812 ст. Уст. Угол. Суд., вновь объяснить имъ чрезъ Предсѣдателя Суда точный смыслъ постановленныхъ вопросовъ. Такимъ образомъ дѣйствія Предсѣдателя Суда въ семъ отношеніи составляли бы лишь развитіе предоставляемаго ему 808 ст. Уст. Угол. Суд. права; но въ виду того, что разъясненіе вопросовъ послѣ постановленія присяжными отвѣтовъ можетъ хотя и косвенно касаться толкованія отвѣтовъ присяжныхъ, что ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть предоставлено единоличной власти Предсѣдателя, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что разъясненія эти должны исходить отъ самаго суда, который обязанъ постановить особое по сему предмету опредѣленіе, объявить его присяжнымъ въ засѣданіи суда, въ присутствіи подсудимаго, и внести въ протоколъ судебного засѣданія, съ изложеніемъ принятыхъ къ тому оснований (7 и 8 п. 836 ст. Уст. Угол. Суд.). Сія послѣдняя мѣра представляется въ особенности необходимою для огражденія правъ участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, которымъ не можетъ быть возбраняемо приносить на подобныя дѣйствія Суда жалобы въ кассационномъ по-

рядѣ, если дѣйствія сіи признаются ими неправильными или нарушающими ихъ права или законный порядокъ; вмѣстѣ съ тѣмъ Правительствующій Сенатъ не можетъ не остановиться на томъ соображеніи, что двукратное провозглашеніе отвѣтовъ присяжныхъ, могущихъ оказаться несогласными съ предложенными Судомъ вопросами, несоотвѣтствовало бы тому значенію, которое закономъ присвоено рѣшенію присяжныхъ, и представлялось бы тягостнымъ для присутствующихъ при этомъ подсудимыхъ, и при томъ необходимость такого порядка вовсе не вытекаетъ изъ разума ст. 816 Уст. Угол. Суд., которою этотъ торжественный обрядъ установленъ именно въ виду того, что провозглашенный публично приговоръ присяжныхъ не долженъ уже за тѣмъ подлежать ни исправленію, ни измѣненію даже самими присяжными. Для избѣжанія сего Предсѣдатель Окружнаго Суда, при врученіи старшинѣ присяжныхъ вопроснаго листа, слѣдуетъ, на основаніи ст. 801—803 и ст. 808 Уст. Угол. Суд., по каждому дѣлу, независимо отъ точнаго разъясненія смысла вопросовъ, напоминать присяжнымъ о предоставляемомъ имъ ст. 808 Уст. Угол. Суд. правѣ требовать разъясненія предложенныхъ имъ вопросовъ, въ случаѣ какого либо съ ихъ стороны сомнѣнія въ истинномъ смыслѣ этихъ вопросовъ. При этомъ Предсѣдатель долженъ предварять старшину присяжныхъ также и о томъ, чтобы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда присяжные признаютъ невозможнымъ ограничиться однимъ утвердительнымъ или отрицательнымъ отвѣтомъ на предложенные имъ вопросы и дадутъ какой либо отвѣтъ въ ограниченномъ смыслѣ (812 ст. Уст. Угол. Суд.), или когда присяжные оставляютъ какой либо вопросъ вовсе безъ отвѣта, если вопросы находятся въ такомъ между собою соотношеніи, что утвердительный или отрицательный отвѣтъ на одинъ изъ этихъ вопросовъ исключаетъ возможность такого же отвѣта на другіе вопросы,—вопросный листъ для отклоненія всякихъ недоразумѣній былъ предъявленъ предварительно суду, съ тѣмъ, чтобы провозглашеніе рѣшенія послѣдовало лишь тогда, когда Судъ не признаетъ надобности въ дополнительномъ соѣщаніи присяжныхъ. При соблюденіи присяжными такого порядка объявленія приговоровъ устранится возможность провозглашенія приговора, неимѣющаго законной силы, и присяжные засѣдатели небудутъ постановлены въ необходимость измѣнять, по замѣчаніямъ Суда, провозглашенные уже приговоры. Несоблюденіе вышеуказаннаго порядка въ подлежащемъ разсмотрѣнію Сената дѣлѣ и неудовлетворительное, по видимому, объясненіе Предсѣдателемъ Суда той связи, въ которой состоятъ постановленные вопросы, имѣли послѣдствіемъ, что присяжные засѣдатели разрѣшили второй, третій и седьмой вопросы съ противорѣчіемъ въ отношеніи къ одному и тому же подсудимому Марѣеву, который признавъ виновнымъ въ дѣяніи, имѣющемъ признаки трехъ различныхъ преступленій: разбоя, грабежа и кражи; что отвѣты на второй и третій вопросы представляютъ двухъ сообщниковъ въ одномъ и томъ же дѣяніи, Русакова и Марѣева, виновными въ разныхъ преступленіяхъ; что шестой вопросъ оставленъ присяжными вовсе безъ разрѣшенія, и что на седьмой вопросъ данъ отвѣтъ, выходящій изъ предѣловъ вопроса. Вслѣдствіе сего, признавая, что по настоящему дѣлу, какъ при производствѣ судебного слѣдствія, такъ и при постановкѣ и рѣшеніи вопросовъ, подле-

жавшихъ сужденію присяжныхъ засѣдателей, допущено было нарушеніе существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, и не считая возможнымъ оставить въ своей силѣ такой приговоръ, который при неопредѣлительности рѣшенія присяжныхъ не можетъ быть признанъ основаннымъ на ихъ рѣшеніи, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: по силѣ 912, 915, 928 и 929 ст. Уст. Угол. Суд., рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ Тульскаго Окружнаго Суда по дѣлу о мѣщанинѣ Русаковѣ и крестьянинѣ Марѣевѣ отмѣнить и дѣло передать для новаго производства и рѣшенія въ другое отдѣленіе того же Суда.

**606.**—1867 года декабря 13-го дня. *По дѣлу купца Брюшкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Опредѣленіемъ Московской Судебной Палаты отъ 31 Мая сего года купецъ Алексѣй Брюшковъ преданъ былъ суду присяжныхъ по обвиненію его въ томъ, что онъ, при передачѣ векселя въ 10,000 руб. Маіору Куроѣдову, въ обезпеченіе взятыхъ у него заимообразно 4,000 руб. сер., сдѣлалъ обманъ, предусмотрѣнный въ 1688 ст. Улож. о наказ. Въ бывшемъ 9-го Октября засѣданіи Московскаго Окружнаго Суда по 3-му уголовному отдѣленію, присяжные засѣдатели признали купца Брюшкова виновнымъ въ побужденіи Маіора Куроѣдова къ невыгодной сдѣлкѣ чрезъ сообщеніе ему съ умысломъ завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, будто бы вексель, представленный имъ, Брюшковымъ, въ обезпеченіе его займа у Куроѣдова по роспискѣ въ 4,000 руб., дѣйствительно выданъ почетнымъ гражданиномъ Околоковымъ купцу Седельникову. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ опредѣлилъ: на основаніи 10 п. 129 и 1-го отд. 1688 ст. Улож. о Наказ., 779 ст. Уст. Угол. Суд. и 411 и 458 ст. Уст. Гражд. Суд., купца Брюшкова, лишивъ нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, правъ и преимуществъ, заключить въ смирительный домъ на одинъ годъ и взыскать съ него въ пользу Маіора Куроѣдова 4000 руб., за признанною безденежностію того векселя, которымъ заемъ этой суммы обезпечивался. Въ кассационной жалобѣ на этотъ приговоръ защитникъ подсудимаго, кандидатъ на судебныя должности Князь Урусовъ, въ основаніе къ отмѣнѣ состоявшагося о Брюшковѣ приговора приводитъ слѣдующіе доводы: 1) въ обвинительномъ актѣ, утвержденномъ Судебною Палатою, выражено убѣжденіе, что вексель Седельникова къ Околокову безденежный, а между тѣмъ вопросъ о безденежности векселя могъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ по опредѣленію конкурса по дѣламъ Околокова или по предъявленіи его наслѣдникамъ Околокова для уплаты, почему утвержденіе Палатою обвинительнаго акта по неполному предварительному слѣдствію представляется преждевременнымъ. 2) Хотя подсудимый Брюшковъ на вопросъ Предсѣдателя, признаетъ ли себя виновнымъ, отвѣчалъ отрицательно, однако и затѣмъ Предсѣдатель, въ нарушение 680 ст. Уст. Угол. Суд., предлагалъ подсудимому дальнѣйшіе вопросы, относящіеся къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, чѣмъ придавъ процессу характеръ инквизиціонный, противный духу означеннаго Устава. 3) Потерпѣвшій отъ преступленія Куроѣдовъ и свѣдущіе люди Сабинины

и Скола, вопреки 694 и 716 ст. Уст. Угол. Суд., не были предупреждены об ответственности за ложные показанія. 4) Сличеніе почерковъ О कोरोкова и Седельникова, вопреки 698 ст. того же Устава, производилось не въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 547—554 Уст. Гражд. Суд., а именно—сличеніе производилось только съ однимъ, а не съ многими документами, и не смотря на недостаточность такихъ данныхъ, свѣдущему Сабинину предложенъ былъ весьма трудный вопросъ: писаны ли письма рукою трезваго или пьянаго человѣка? Кромѣ того допущено было неумѣстное сличеніе бланка Лондонской конторы Корри съ почеркомъ Московскаго агента ея Григори, при посредствѣ котораго означенная контора приняла участіе въ векселѣ, но который не былъ привлеченъ къ суду, и потому это обстоятельство выставило подсудимаго Брюшкова какъ бы участникомъ по какому то новому, еще не раскрытому преступленію. 5) Вексель О कोरोкова, данный Брюшковымъ въ обезпеченіе займа его у Куроѣдова, признанъ присяжными безденежнымъ, тогда какъ конкурсъ по дѣламъ О कोरोкова не оконченъ и нельзя пока утвердительно сказать, будетъ ли онъ признанъ безденежнымъ со стороны конкурса; во всякомъ случаѣ нельзя считать, чтобы вексель, о подложности котораго спора не заявлено, потерялъ всякую цѣнность, а между тѣмъ въ приговорѣ Суда, вопреки 1 п. 776 ст. Уст. Угол. Суд., не сдѣлано никакого постановленія о правѣ на этотъ вексель Брюшкова или Куроѣдова. По справкѣ съ подлиннымъ производствомъ и съ объясненіями Окружнаго Суда оказывается: 1) Московскій Окружный Судъ по 3-му Гражданскому отдѣленію, выслушавъ дѣло о взысканіи Маіоромъ Куроѣдовымъ съ купца Брюшкова по роспискѣ 4000 руб. съ процентами, нашелъ, что какъ изъ показанія почетнаго гражданина О कोरोкова, отвергающаго полученіе денегъ и выдачу векселя, такъ равно изъ отзыва первоначальнаго векселедержателя купца Седельникова, отвергающаго выдачу О कोरोкову денегъ и полученіе отъ него векселя и сознающаго, что бланковую надпись на векселѣ сдѣлалъ онъ изъ снисхожденія къ несчастному положенію Брюшкова, обнаруживаются явныя противозаконныя дѣйствія Брюшкова, имѣющія характеръ обмана. Вслѣдствіе сего и принимая въ соображеніе, что разрѣшеніе иска Куроѣдова въ порядкѣ гражданскаго производства состоитъ въ нераздѣльной связи съ разрѣшеніемъ уголовныхъ обстоятельствъ, такъ какъ съ признаніемъ векселя недѣйствительнымъ удовлетвореніе иска Куроѣдова должно будетъ послѣдовать изъ другихъ источниковъ Брюшкова, а съ признаніемъ его дѣйствительнымъ удовлетвореніе Куроѣдова, согласно условію, между ними заключенному, должно быть произведено отдачею кредитору самого векселя, Окружный Судъ, на основаніи 8 ст. Уст. Гражд. Суд., постановилъ: противозаконныя дѣйствія Брюшкова по предмету выдачи имъ въ обезпеченіе векселя на О कोरोкова передать чрезъ Прокурора въ Уголовный Судъ, производствомъ же настоящаго дѣла приостановиться. 2) Изъ протокола судебнаго засѣданія видно, что на вопросъ Предсѣдателя, признаетъ ли подсудимый себя виновнымъ, онъ отвѣчалъ отрицательно, и что получивъ такой отвѣтъ Предсѣдатель предлагалъ ему дальнѣйшіе вопросы, относящіеся къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла. По объясненію Окружнаго Суда вопросы эти были слѣдствіемъ того, что подсудимый, отрицая свою виновность, сознавалъ при пред-

варительномъ слѣдствіи многіе изъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ передачу имъ Курюфдову векселя на Окорокова. При томъ Окружный Судъ находитъ, что такое дѣйствіе Предсѣдателя не нарушаетъ 680, 683 и 684 ст. Уст. Угол. Суд., изъ смысла которыхъ явствуетъ, что подсудимому, не сознающему своей вины, Предсѣдатель можетъ не предлагать дальнѣйшихъ вопросовъ до разсмотрѣнія каждаго доказательства въ отдѣльности, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы предложеніе дальнѣйшихъ вопросовъ было недозволительно даже и въ томъ случаѣ, когда подсудимый, не отрицая обстоятельствъ дѣла, считаетъ лишь дѣяніе, имъ совершенное, не преступнымъ. 3) Въ протоколѣ судебного засѣданія записано, что предъ отобраніемъ показанія отъ Курюфдова и предъ возложеніемъ порученій на свидущихъ людей, Предсѣдатель суда дѣлалъ имъ увѣщаніе, указанное въ 717 ст. Уст. Угол. Суд., но о напominаніи, по 716 ст. того же Устава, объ отвѣтственности за лживыя показанія въ протоколѣ не значится. 4) Равномѣрно изъ протокола не видно, чтобы подсудимый или его защитникъ представляли какія либо возраженія противъ порядка сличенія почерковъ Окорокова и Седелъникова, но защитникъ возражалъ только противъ сличенія бланка конторы Корри съ почеркомъ агента Григори, какое возраженіе, за объясненіями гражданскаго истца, оставлено было судомъ безъ послѣдствій. Кроме того Окружный Судъ объясняетъ, что онъ производилъ сличеніе почерковъ лишь по указанію Судебной Палаты, и только по тѣмъ документамъ, которыя въ дѣлѣ находились, но что отъ самого Брюшкова зависѣло по силѣ 1 п. 630 ст. Уст. Угол. Суд., если онъ признавалъ то нужнымъ, представить для сличенія дополнительные документы. 5) Въ протоколѣ значится, что вопросъ, по которому присяжные признали Брюшкова виновнымъ, постановленъ былъ по замѣчанію его защитника, и что за восполнѣніемъ рѣшенія присяжныхъ, онъ, защитникъ, просилъ о смягченіи наказанія осужденному, но чтобы при этомъ имъ было заявлено о необходимости опредѣленія, какъ слѣдуетъ поступить съ векселемъ, того не видно. Окружный Судъ объясняетъ, что за рѣшеніемъ, признавшимъ вексель безденежнымъ, не было ни какого основанія предоставлять Курюфдову право на предъявленіе того векселя въ конкурсное управленіе по дѣламъ Окорокова, ибо это значило бы подводить Курюфдова подъ Уголовный Судъ. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что отвѣтственность купца Брюшкова за дѣйствія его по представленію векселя на почетнаго гражданина Окорокова въ обезпеченіе долга его, Брюшкова, Маіору Курюфдову, возбуждена была гражданскимъ отдѣленіемъ Окружнаго Суда, опредѣленіе котораго по этому предмету не подлежало разсмотрѣнію въ порядкѣ уголовного судопроизводства; слѣдовательно какъ по этой причинѣ, такъ и потому, что возбужденное дѣло не представляло ни одного изъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ, по силѣ 27 ст. Уст. Угол. Судопр., преслѣдованіе уголовнымъ судомъ приостанавливается до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ, нельзя признать основательнымъ объясненіе защитника, что Судебная Палата преждевременно предала суду купца Брюшкова; замѣчаніе же его, защитника, на счетъ неполноты предварительнаго слѣдствія относится къ существу дѣла и потому, на основаніи 5 ст. Учр. Суд.-Уст., не можетъ подлежать обжалованію въ кассационномъ порядкѣ; 2) что по разуму ст. 679—685 Уст.

Угол. Суд. подсудимому, не признающему себя виновнымъ, Предсѣдатель Суда не только можетъ не дѣлать дальнѣйшихъ вопросовъ, но и не долженъ ихъ дѣлать до разсмотрѣнія каждаго доказательства въ отдѣльности, развѣ бы несознаніе подсудимымъ своей виновности основывалось не на отрицаніи приписываемыхъ ему дѣйствій, а на законныхъ причинахъ невѣрія или непроступности ихъ, въ какихъ случаяхъ, конечно, не представляется никакого препятствія къ разспросу подсудимаго объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ дѣйствія, имъ не отвергаемыя; поэтому, такъ какъ въ настоящемъ случаѣ, по удостовѣренію Окружнаго Суда, вопросы Предсѣдателя относились именно къ тѣмъ дѣйствіямъ, которыхъ подсудимый не отвергаетъ, и такъ какъ защитникъ его во время судебного засѣданія не представилъ по этому предмету, на основаніи 3 п. 630 ст. Уст. Угол. Суд., никакого замѣчанія и не просилъ о внесеніи сдѣланнаго подсудимому вопроса въ протоколъ, тѣмъ лишилъ себя возможности доказать основательность настоящаго своего возраженія, то затѣмъ возраженіе это, какъ не представляющее въ настоящее время никакой возможности къ повѣркѣ его по правиламъ, предписаннымъ для составленія протокола судебного засѣданія (Уст. Угол. Суд. ст. 836 п. 8, 838, 842 и 843), не можетъ быть принято въ уваженіе; 3) что хотя изъ протокола дѣйствительно не видно, чтобы свѣдущимъ людямъ и потерпѣвшему отъ преступленія сдѣлано было требуемое статьями 694 и 716 Уст. Угол. Суд. напominаніе объ отвѣтственности за лживыя показанія, но это упущеніе не столь существенно, чтобы оно могло служить основаніемъ къ отмѣнѣ окончательнаго приговора, тѣмъ болѣе, что слѣдующіе люди были приведены къ присягѣ и что какъ имъ, такъ и потерпѣвшему лицу, сдѣлано было надлежащее увѣщаніе на счетъ правдивости ихъ показаній; 4) что ни подсудимый, ни защитникъ его во время судебного слѣдствія не сдѣлали никакихъ возраженій противъ порядка сличенія почерковъ Огорокова и Седелъникова и не указывали съ своей стороны на какіе либо дополнительные документы для сличенія, почему возраженіе по этому предмету въ кассационной жалобѣ защитника не можетъ быть принято во вниманіе, тѣмъ болѣе, что и въ этой жалобѣ защитникъ не указываетъ, какіе документы упущены Судомъ изъ виду; что же касается до сличенія бланка конторы Корри съ почеркомъ Григори, то вопросъ о томъ, представляли ли обстоятельства дѣла надлежащее къ тому основаніе, какъ вопросъ по существу дѣла, не подлежитъ обсужденію въ кассационномъ порядкѣ, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст. и 912 ст. Уст. Угол. Суд.; 5) что рѣшеніе присяжныхъ послѣдовало по вопросу, постановленному по замѣчанію самаго защитника, который не возражалъ противъ неточнаго изложенія предложеннаго въ вопросѣ измѣненія, слѣдовательно настоящее его возраженіе тѣмъ менѣе можетъ быть принято въ уваженіе, что выраженная въ этомъ вопросѣ мысль объ обманѣ имѣла основаніе въ обвинительномъ актѣ, а равнымъ образомъ не заслуживаетъ уваженія и замѣчаніе защитника, что Окружный Судъ не сдѣлалъ никакого постановленія относительно права на вексель, составлявшій обезпеченіе долга купца Брюшкова, такъ какъ гражданское дѣло по иску Майора Куроѣдова къ купцу Брюшкову только приостановлено до

разрѣшенія настоящаго уголовнаго производства, и потому опредѣленіе правъ на этотъ вексель было бы со стороны Уголовнаго Суда предрѣшеніемъ гражданскаго дѣла. Вслѣдствіе сего, не находя въ производствѣ настоящаго дѣла нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ, могущихъ служить поводомъ къ отмѣнѣ окончательнаго приговора, по силѣ 912 ст. Уст. Угол. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу защитника подсудимаго Брюшкова оставить безъ послѣдствій.

**607.**—1867 года декабря 13-го дня. *По дѣлу крестьянина Севастьянова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Богородскій Съездъ Мировыхъ Судей, 17 Іюля 1867 года, разсмотрѣвъ дѣло по отыву Управляющаго Акцизными Сборами Московской губерніи о томъ, что крестьянинъ Севастьяновъ, уличенный въ нарушеніи Питейнаго Устава два раза, 26 Февраля и 10 Апрѣля 1867 г., по двумъ актамъ, по которымъ дѣло разсматривалось въ одно время, подлежалъ бы за первый разъ, на основаніи 394 ст. Устава Пит., штрафу въ 30 руб., а за второй разъ—60 руб., а по совокупности нарушеній, на основаніи 8 и 152 ст. Улож. о Нак., сверхъ обязанности взять патентъ, наибольшему изъ взысканій, именно 60 руб. сер. Мировой Съездъ, соглашаясь съ отзывомъ Управляющаго Акцизными Сборами и находя, что въ дѣйствіяхъ Севастьянова явны обстоятельства, увеличивающія вину, приговорилъ Севастьянова, на основаніи 692 ст. Улож. о Нак., ко взятію патента въ 30 руб. сер. и уплатѣ штрафа въ 60 руб. сер. На этотъ приговоръ Товарищъ Прокурора Московскаго Окружнаго Суда подалъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что къ дѣлу Севастьянова, судимаго въ первый разъ, неправильно примѣнено наказаніе, назначаемое закономъ (131 ст. Уложенія о Наказ.) за повтореніе преступленія. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Севастьяновъ признаетъ виновнымъ въ учиненіи двухъ, разновременно совершенныхъ и еще не наказанныхъ нарушеній Питейнаго Устава и слѣдовательно наказаніе ему должно быть назначено по правиламъ о совокупности преступленій (Улож. о Нак. ст. 152 п. 8 и Устава о Нак. нал. Мпр. Суд. ст. 14 п. 3); 2) что наказаніе, полагаемое въ законахъ за совершеніе преступленія во второй или третій разъ, можетъ быть опредѣлено только виновному въ повтореніи преступленія, т. е. тому, кто послѣ суда и наказанія за первое преступленіе учинилъ вновь то же преступленіе, и 3) что посему Севастьянову слѣдовало назначить наказаніе, опредѣленное въ 692 ст. Улож. о нак. для обвиняемыхъ въ первый, а не во второй разъ. Вслѣдствіе сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Богородскаго Съезда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе въ Московскій Уѣздный Мировой Съездъ.

**608.**—1867 года декабря 15-го дня. *По дѣлу рядового Степанова.* (\*)

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. И. Стояновскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно, что 27 Августа 1866 г., рядовой Степановъ, сдѣлавъ побѣгъ изъ Новгорода—мѣсторасположенія команды, былъ задержанъ въ С.-Петербургѣ и представленъ Полиціею, какъ обвиняющійся вмѣстѣ съ мѣщанкою Васильевою въ кражѣ, Столичному Мировому Судьѣ 3 участка, который, по разсмотрѣніи дѣла, признавъ Степанова виновнымъ въ кражѣ золотыхъ часовъ, оцѣненныхъ въ 50 руб., и принявъ во вниманіе, что рядовой этотъ значится уже по штрафному журналу наказаннымъ за кражу серебряной лампадки отъ команднаго образа и за отлучку, приговорилъ его 21 Іюня 1867 года, на основаніи Уст. Угол. Судопр. ст. 119, 1244, 1252, 1253 и Воен. Угол. Уст. кн. 1 ст. 510 къ ссылкѣ въ арестанскія роты на 2½ года. Но какъ Степановъ, кромѣ кражи, обвиняется еще въ побѣгѣ изъ службы, подлежащемъ разсмотрѣнію суда военнаго, то Мировой Судья опредѣлилъ: не приводя приговора въ исполненіе, передать съ него копію военному Начальству. За тѣмъ Степановъ преданъ былъ суду при Новгородскомъ Губернскомъ баталіонѣ, который, признавъ Степанова, за первый изъ службы побѣгъ, подлежащимъ наказанію 150 ударами розогъ, затруднился постановить приговоръ по совокупности преступленій, такъ какъ назначенная Степанову за кражу, по приговору Мироваго Судьи, ссылка въ арестанскія роты превышаетъ предоставленную полковымъ судамъ власть. Вслѣдствіе чего дѣло это было представлено Военному Прокурору, который, признавая, съ своей стороны, рядового Степанова не подлежащимъ сужденію Военно Окружнаго Суда, представилъ дѣло въ Военное Министерство. Военный Министръ находитъ, что состоявшійся 21 Іюня 1867 года о рядовомъ Степановѣ приговоръ Мироваго Судьи, опредѣляющій, за кражу, ссылку въ военно арестантскія роты, постановленъ, во 1-хъ, въ противность Военно Уголовнымъ законамъ (Воен. Угол. Уст. Кн. I ст. 510, 3 п. прим. къ ст. 17 по IV прод. и 2 примѣч. къ ст. 3 Высочайше утвержденныхъ 15 Мая 1867 года правилъ), на основаніи которыхъ Степановъ подлежитъ только наказанію розгами, съ переводомъ въ разрядъ штрафованныхъ; во 2-хъ, приговоръ этотъ, какъ опредѣляющій наказаніе, соединенное съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ, превышаетъ власть, Мировымъ Судьямъ предоставленную, и въ 3-хъ, что во время постановленія по сему дѣлу приговора, военно арестантскія роты, согласно Высочайшему повелѣнію, объявленному по военному вѣдомству 25 Мая 1867 года за № 183, были уже упразднены. За симъ, хотя приговоръ сей остался необжалованнымъ подсудимымъ и вошелъ, такимъ образомъ, въ законную силу, но, принимая въ соображеніе, что онъ по изложеннымъ выше основаніямъ не можетъ быть приведенъ въ исполненіе, Военный Министръ ходатайствуетъ о передачѣ дѣла о рядовомъ

(\*) Опредѣленія 13 Декабря состоялись по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Сената.

Степановъ на разсмотрѣніе въ подлежащій Мировой Съѣздъ, для отиѣны постановленнаго Мировымъ Судьею приговора. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената приняло на видъ послѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ 22 Декабря 1866 г. по дѣлу Маіора Германовскаго рѣшеніе (Сборн. рѣш. 1866 г. № 94), которымъ признано: 1) что въ случаѣ нарушенія публичнаго интереса превышеніемъ, при постановленіи приговора, предѣловъ вѣдомства или власти, приговоръ можетъ подлежать отиѣнѣ, если требованіе о семъ предъявлено хотя внѣ апелляціоннаго или кассационнаго порядка, по въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій и 2) что въ сихъ случаяхъ можетъ и должно имѣть мѣсто правило, постановленное въ 930 ст. Уст. Угол. Суд., о томъ, что при обращеніи Сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію Судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ въ изясненіи точнаго разума законовъ подчиняться сужденіямъ Сената. Вслѣдствіе сего и принимая въ соображеніе: 1) что до введенія въ дѣйствіе В ѣ с о ч а й ш е утвержденныхъ 15 Мая 1867 г. правилъ, обнародованныхъ въ Собраніи Узаконеній 1867 г. 8 Сентября № 74 (гл. 1 ст. 3 лит. б. п. II примѣч.) по статьѣ 510 Воен. Угол. Устава кн. 1 виновные въ кражѣ свыше 6 руб., если она учинена въ первый, второй или третій разъ, подлежали по ст. 510 кн. I части V Св. Воен. Постанов. наказанію шпицрутерами, а это наказаніе слѣдовало замѣнять, на основаніи 3 пункта примѣч. къ 17 ст. пункта 10 кн. I части 5 Св. Воен. Постанов. по IV прод., наказаніемъ розгами въ мѣрѣ, не превышающей 200 ударовъ и 2) что Мировой Судья, приговоривъ Степанова къ тому роду наказанія, которое за кражу, въ которой Степановъ признанъ виновнымъ, не установлено и болѣе уже не существуетъ, вышелъ изъ предѣловъ власти, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: предписать С.-Петербургскому Столичному Мировому Съѣзду разсмотрѣть приговоръ Мироваго Судьи 3 участка порядкомъ, установленнымъ въ 155 и слѣд. ст. Уст. Угол. Суд.

**609.**—1867 года декабря 15-го дня. *По дѣлу купца Петра Палковича.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

4-го Октября 1866 г. С.-Петербургскій купецъ Петръ Палковичъ вошелъ въ Судебную Палату съ прошеніемъ, въ коемъ, излагая неправильныя дѣйствія бывшаго Предсѣдателя, Членовъ и Секретаря С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда по дѣлу его съ Пестскими торговцами Францъ, А. Яличъ и К<sup>о</sup>., по которому невинно былъ преданъ уголовному суду, объяснили, что на основаніи 26 и 32 ст. Уст. Угол. Суд. онъ, независимо отъ гражданскаго иска за убытки на сумму до 17,069 руб. 84 коп., имѣетъ право требовать вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные ему по производству означеннаго дѣла, на 3756 руб., и сверхъ того за оскорбленіе его чести; посему и руководствуясь 271 и 292 ст. Учрежд. Суд. Уст. и 1073 ст. Уст. Угол. Суд., Палковичъ просилъ Палату по жалобѣ этой про-

известии изслѣдованіе и за тѣмъ дѣло передать въ подлежащій Судъ. Изъ приложенныхъ къ сему прошенію документовъ видно, что Палковичъ съ подобнымъ же ходатайствомъ обращался въ Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, который жалобу его оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что всѣ постановленія Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., какъ о порядкѣ дисциплинарнаго взысканія и преданія суду, такъ и о порядкѣ для разрѣшенія просьбъ объ отысканіи убытковъ съ членовъ судебного вѣдомства за неправильныя и пристрастныя ихъ дѣйствія, относятся только до образованныхъ по тѣмъ Устамъ Судебныхъ Установленій, къ составу которыхъ Коммерческіе Суды не принадлежатъ. Вслѣдствіе такого опредѣленія Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената Палата отказала Палковичу въ привлеченіи къ отвѣтственности бывшаго Предсѣдателя, Членовъ и Секретаря Коммерческаго Суда. На это опредѣленіе Палаты и на возвращеніе оною Палковичу поданнаго имъ прошенія, адресованнаго въ Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, Палковичъ вошелъ съ жалобой въ означенное Общее Собраніе, въ коей объяснилъ, что какъ опредѣленіе Палаты, такъ и означенное распоряженіе ея онъ признаетъ неправильными по слѣдующимъ основаніямъ: 1) жалоба его отъ 4 Октября 1866 г., какъ изъ содержанія ея ясно видно, относится къ предварительному разсмотрѣнію въ дисциплинарномъ порядкѣ, разсмотрѣніе же такихъ жалобъ по силѣ 275 ст. Учрежд. Суд. Уст. ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть прекращено, а когда обнаружатся такія обстоятельства, по которымъ виновные подлежатъ суду, то согласно 292 ст. Учрежд. Суд. Уст. виновные предаются Уголовному Суду, какому Суду, и именно Судебной Палатѣ, согласно 1073 ст. Уст. Угол. Суд., положительно и подлежатъ поименованныя въ жалобѣ его должностныя лица и 2) жалоба, адресованная въ Общее Собраніе Сената принадлежитъ къ числу такихъ, которыя по возникшему недоумѣнію о подсудности, согласно 88—92 ст. Полож. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уст., дозволяется приносить Правительствующему Сенату и онъ подалъ ее въ Палату, руководствуясь 114 и 115 ст. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 11 Октября 1865 г., во избѣжаніе напрасной переписки и траты времени. Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, не усматривая ни изъ самой просьбы купца Палковича, ни изъ представленныхъ при ней приложений, чтобы по дѣлу его возникло какое либо пререканіе о подсудности между прежними и образованными по Устамъ 20 Ноября 1864 г. Судебными Установленіями, признаетъ, что домогательство просителя вовсе не подходитъ подъ тотъ случай, при существованіи котораго, на основаніи 91 и 92 ст. Высочайше утвержденнаго 19 Октября 1865 г. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебн. Устан., дозволяется просить Правительствующій Сенатъ, а потому и опредѣляетъ: прошеніе купца Петра Палковича оставить безъ послѣдствій.

**610.**—1867 года декабря 20-го дня. *По дѣлу ямщика Куклина.*

Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Ф. В. Фришъ.)

Мировой Судья 3 участка Валдайскаго уѣзда въ донесеніи Правительствующему

Сенату объясняетъ, что приговоромъ своимъ онъ призналъ виновнымъ въ порубкѣ казеннаго лѣса ямщика Андрея Куклина и присудилъ его за то къ уплатѣ 27 руб. 42 коп. По неизъявленіи на этотъ приговоръ Куклинымъ неудовольствія, онъ вступилъ въ законную силу и обращенъ къ исполненію. Но затѣмъ Куклинъ, являсь къ нему, Мировому Судьѣ, объявилъ, что въ порубкѣ этой онъ не виновенъ и что совершилъ оную ямщикъ Василій Павловъ, какъ сказалъ ему, Куклину, крестьянинъ Ануфриевъ. Вслѣдствіе чего Мировой Судья, сдѣлавъ распоряженіе о приостановленіи исполненія своего приговора и признавая представленные Куклинымъ обстоятельства уважительными, на основаніи 180 и 934—940 ст. Уст. Угол. Суд. испрашиваетъ разрѣшеніе Сената на пересмотръ настоящаго дѣла. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, принявъ на видъ, что по точному разуму 180 ст. Уст. Угол. Суд. и по смыслу рѣшенія Сената по дѣлу дочери Коллежскаго Регистратора Ефимовой (Рѣш. Кас. Д—товъ 1866 г. № 56), просьбы о возобновленіи дѣла, по которымъ приговоры Мировыхъ Судебныхъ Установленій вступили въ законную силу, должны быть разсматриваемы въ установленномъ порядкѣ инстанцій Мироваго Суда, разрѣшенію же Сената подлежатъ представленія той инстанціи этого Суда, которою постановлено окончательное рѣшеніе объ уважительности такой просьбы. Принимая во вниманіе, что Мировымъ Судьею 3 участка Валдайскаго уѣзда не былъ исполненъ указанный выше порядокъ и по просьбѣ ямщика Куклина имъ не было даже постановлено никакого рѣшенія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: донесеніе означеннаго Мироваго Судьи оставить безъ послѣдствій.

**611.**—1867 года декабря 20-го дня. *По дѣлу крестьянина Лашкова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Будиловскій; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Опредѣленіемъ С.-Петербургской Судебной Палаты отъ 21 Іюня 1867 года крестьянинъ Новгородской губерніи, Устюжскаго уѣзда, дер. Лычко, Василій Тимофѣевъ Лашковъ, 49 лѣтъ, преданъ Суду присяжныхъ по обвиненію его въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 3 пунктѣ 1453 ст. Улож. о наказ., а именно въ томъ, что онъ 9 Октября 1866 г., близъ дерев. Александрово, убилъ крестьянина Давидкова съ обдуманнѣмъ заранѣе намѣреніемъ и изъ засады. Въ публичномъ засѣданіи Устюжскаго Окружнаго Суда, бывшемъ 1 Ноября, присяжные засѣдатели по предложеннымъ имъ вопросамъ утвердили вышеозначенное обвиненіе, предъявленное въ обвинительномъ актѣ. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ постановилъ: подсудимый Василій Лашковъ подлежитъ ответственности по 1453 ст. Улож. о наказ., но какъ онъ убилъ Давидкова послѣ бывшей съ нимъ ссоры, окончившейся тѣмъ, что Давидковъ, у котораго Лашковъ былъ работникомъ, отправилъ его отъ себя, не сдѣлавши съ нимъ расчета, то Судъ находитъ возможнымъ опредѣленное въ той статьѣ наказаніе уменьшить, по силѣ 135 ст. того же Улож., на двѣ степени и назначить его за тѣмъ въ средней мѣрѣ. На этомъ основаніи Окружный

Судъ приговорилъ крестьянина Василія Лашкова къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и късылкѣ въ каторжныя работы въ крѣпостяхъ на одиннадцать лѣтъ. Въ протестъ Прокурора, въ основаніе къ отмѣнѣ этого приговора, приводится слѣдующее соображеніе: такъ какъ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей Василій Лашковъ не признанъ заслуживающимъ снисхожденія, то затѣмъ наказаніе, которому онъ подлежитъ, не можетъ быть уменьшено въ степени, ибо, на основаніи 774 ст. Уст. Угол. Суд., уменьшеніе наказанія въ степени предоставлено усмотрѣнію суда только при постановленіи имъ приговоровъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Представляя настоящее дѣло въ Правительствующій Сенатъ, Окружный Судъ объясняетъ, что онъ уменьшилъ подсудимому Василію Лашкову наказаніе двумя степенями въ томъ вниманіи, что Лашковъ впалъ въ преступленіе вслѣдствіе сильнаго раздраженія, происшедшаго отъ несправедливаго противъ него поступка Давидкова; что самъ Прокуроръ, давая заключеніе о наказаніи виновнаго, упомянулъ объ этомъ обстоятельстве и полагалъ возможнымъ оказать Лашкову снисхожденіе, и что право Суда на такое уменьшеніе наказанія истекаетъ какъ изъ смысла 135 ст. Улож. о наказ., такъ и изъ соображенія ст. 774, 827 и 828 Уст. Угол. Суд. Выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора и не касаясь вопроса о томъ, дѣйствительно ли по судебному слѣдствію представлялись достаточныя основанія къ смягченію слѣдующаго подсудимому наказанія двумя степенями, такъ какъ вопросъ этотъ относится къ существу дѣла и, вѣ силу 5 ст. Учр. Суд. Уст., не можетъ подлежать сужденію въ кассационномъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ остановился лишь на соображеніи Прокурора, что Судъ не можетъ уменьшить наказаніе въ степени такому подсудимому, о которомъ присяжные не выразили въ своемъ рѣшеніи, что онъ заслуживаетъ снисхожденія. Въ этомъ отношеніи Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что по 135 ст. Улож. о Наказ., не дѣлающей никакого различія между приговорами, постановленными при участіи или безъ участія присяжныхъ, въ случаѣ уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ, суду предоставляется уменьшать мѣру слѣдующаго виновному наказанія въ предѣлахъ назначенной закономъ степени, или понижать оное одною, или двумя степенями; 2) что хотя въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства правило это, выраженное въ 774 ст., помѣщено въ отдѣленіи законовъ о постановленіи приговоровъ безъ участія присяжныхъ, но затѣмъ въ слѣдующемъ отдѣленіи о постановленіи приговоровъ съ участіемъ присяжныхъ, въ ст. 826 положительно сказано, что въ опредѣленіи наказанія судъ поступаетъ по правиламъ, установленнымъ въ предъидущемъ отдѣленіи съ нѣкоторыми лишь изъятіями, ниже опредѣленными, и 3) отсюда слѣдуетъ, что 828 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣляющая, какъ Судъ долженъ поступать, когда присяжные признаютъ подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, вовсе не имѣетъ того смысла, что Судъ только въ этомъ случаѣ можетъ смягчать наказаніе въ степени, а заключаетъ въ себѣ лишь ограниченіе въ противномъ смыслѣ, т. е. что Судъ не можетъ не смягчить наказанія въ означенномъ случаѣ. Впрочемъ, всякое сомнѣніе по этому предмету устраняется соображеніемъ этихъ законовъ съ ихъ источ-

никами, изъ которыхъ видно, что право Суда на смягченіе наказанія въ степени принадлежитъ къ числу основныхъ положеній Устава Уголовнаго Судопроизводства; что это право предоставлено суду независимо отъ того, постановляетъ ли онъ приговоръ при участіи или безъ участія присяжныхъ, и что при составленіи означеннаго Устава въ этомъ отношеніи возбужденъ былъ вопросъ лишь о томъ, не слѣдуетъ ли и въ случаѣ признанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, предоставить смягченіе ему наказанія на усмотрѣніе Суда (Суд. Уст. съ излож. разсужд., на коихъ они основаны, часть вторая стр. 285 и 308). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Прокурора, какъ не имѣющій законнаго основанія, оставить безъ послѣдствій.

**612.**—1867 года декабря 20-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Секретаря Повстанскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья г. С.-Петербурга 12 участка, разобравъ дѣло по жалобѣ мѣщанина Берки Ейзена объ оскорбленіи его словами Коллежскимъ Секретаремъ Повстанскимъ, признавъ Повстанскаго виновнымъ въ означенномъ поступкѣ и, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд. и 131 ст. Уст. о нак. налаг. Мир. Суд., приговорилъ его къ аресту при тюрьмѣ на 10-ть дней. По отзыву Повстанскаго Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что Повстанскій не заявилъ своего неудовольствія въ установленный 128 ст. Уст. Угол. Суд. срокъ, и что за симъ отзывъ его, какъ на приговоръ, уже вошедшій въ окончательную законную силу, не можетъ подлежать разсмотрѣнію Съѣзда, а потому, за силою 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд., отзывъ Повстанскаго оставилъ безъ послѣдствій. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ Коллежскій Секретарь Повстанскій объясняетъ, во 1-хъ, что при самомъ выслушаніи приговора имъ заявлено было словесно неудовольствіе, что подтверждается тѣмъ, что Мировой Судья принялъ отъ него отзывъ, который онъ по ст. 181, 182 и 183 былъ бы не въ правѣ принять, если бы имъ не было заявлено неудовольствія. Мировой же Съѣздъ, въ случаѣ сомнѣнія, по ст. 167, обязанъ былъ повѣрить это обстоятельство объясненіемъ Мироваго Судьи, который тогда находился въ Съѣздѣ; и во 2-хъ, что при отзывѣ имъ представлено было свидѣтельство Экзекутора 4-го Департамента Правительствующаго Сената о томъ, что въ то время, когда по показанію Ейзена ему сдѣлано было оскорбленіе, онъ, Повстанскій, находился на службѣ, и Съѣздъ по этому новому доказательству, на основаніи 180 ст. Уст. Угол. Суд., обязанъ былъ обратиться дѣло къ новому производству. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что при объявленіи приговора Мироваго Судьи, какъ изъ протокола его видно, объявлены были участвующимъ сторонамъ надлежащія статьи Устава о порядкѣ обжалованія рѣшенія, но удостовѣренія о томъ, чтобы при этомъ Коллежскимъ Секретаремъ Повстанскимъ было изъявлено неудовольствіе, въ протоколѣ не содержится, а если бы такой отзывъ былъ имъ дѣйствительно

сдѣланъ, и по упущенію Мирового Судьи не внесенъ въ протоколъ, то отъ самаго Повстанскаго зависѣло, на основаніи 143 ст. Уст. Угол. Суд., потребовать, чтобы таковой его отзывъ былъ записанъ въ протоколъ, но сего имъ исполнено не было, и за сямъ нельзя не признать, что Мировой Съѣздъ, не усматривая въ дѣлѣ удостовѣреній, что Повстанскимъ въ установленный ст. 128 Уст. Угол. Суд. срокъ на приговоръ Мирового Судьи было изъявлено неудовольствіе, имѣлъ правильное основаніе приговоръ тотъ, за силою 1 п. 181 ст., признать вошедшимъ въ законную силу; и 2) что по точному разуму 180 ст. поводомъ къ возобновленію дѣла можетъ служить только открытіе доказательствъ невинности подсудимаго послѣ вступленія приговора въ законную силу, а не представленіе, хотя бы и новыхъ, доказательствъ при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ до состоянія окончательнаго приговора. По симъ основаніямъ, признавая жалобу Коллежскаго Секретаря Повстанскаго не заслуживающую уваженія, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣляетъ: жалобу его оставить безъ послѣдствій.

**618.**—1867 года декабря 5-го дня. *По дѣлу крестьянина Купріянова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Крестьянинъ Павелъ Купріяновъ, обвиненный приговоромъ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, состоявшимся 29 Сентября, по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей, въ кражѣ со взломомъ, обратился въ Правительствующій Сенатъ на означенный приговоръ съ жалобой, въ которой объясняетъ, что въ нарушение 612 ст. Уст. Угол. Суд. Предсѣдательствовавшій въ засѣданіи 29-го Сентября стѣснилъ защитника его, прерывая его рѣчь, и не дозволивъ о таковомъ нарушении правъ защиты внести въ протоколъ засѣданія. Изъ разсмотрѣнія подлиннаго дѣла видно: во 1-хъ, что защитникъ подсудимаго въ своей рѣчи потребовалъ отъ Товарища Прокурора категорическаго объясненія: по второй или третій разъ обвиняется подсудимый въ кражѣ со взломомъ? Товарищъ Прокурора отказался удовлетворить такое требованіе защитника, которое и было предложено на обсужденіе Суда. По выслушаніи заключенія Товарища Прокурора, Судъ постановилъ пригласить защитника не выходить изъ предѣловъ предоставленной ему защиты, такъ какъ онъ не вправе оспаривать фактъ прежней двукратной судимости подсудимаго и тѣмъ расширять кругъ возложенной на него Судомъ обязанности защищать подсудимаго только по настоящему дѣлу; во 2-хъ, какъ видно изъ надписи на приговорѣ, самъ подсудимый не только не сдѣлалъ никакихъ замѣчаній въ протоколъ объ отступленіи Предсѣдательствующимъ отъ какихъ либо формъ и обрядовъ судопроизводства, но даже совсѣмъ отказался стѣ прочтенія его. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Уголовный Кассационный Департаментъ (1-го Сентября 1867 г. по дѣлу Иванова), обсуждая вопросъ о томъ, могутъ ли справки о прежней судимости обвиняемаго быть прочитываемы на судебномъ слѣдствіи и до постановленія приговора присяжными, Угол.

между прочимъ, мотивировать утвердительно разрѣшеніе сего вопроса тѣмъ, что подобныя справки могутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе присяжныхъ при обсужденіи ими вопроса о томъ, заслуживаетъ ли подсудимый снисхожденія. Въ виду этого чельзя не признать, что если защитникъ находитъ необходимымъ предъявить возраженіе противъ прочтенныхъ справокъ о прежней судимости обвиняемаго, то по смыслу 744 и 746 ст. Уст. Угол. Суд. это не можетъ быть ему вѣообраваемо и до постановленія присяжными засѣдателями рѣшенія, такъ какъ этимъ онъ можетъ ослабить силу и значеніе означенной справки въ глазахъ присяжныхъ. По этому, если заявленія защитника подсудимаго по настоящему дѣлу, присяжнаго повѣреннаго Смѣльскаго, тѣмъ только и ограничились, то Судъ не имѣлъ бы основанія отказать ему въ правѣ возражать противу справки о прежней судимости обвиняемаго, и слѣдовательно и основанія, приведенныя въ обжалованномъ подсудимымъ постановленіи Суда, изложенномъ въ протоколъ судебного засѣданія, представляются не вполне правильными. Но защитникъ подсудимаго не только возражалъ противу справки о судимости, а требовалъ категорическаго объясненія: обвиняется ли подсудимый Товарищемъ Прокурора въ кражѣ со взломомъ, совершенной во второй или третій разъ, слѣдовательно требовалъ такого заявленія со стороны прокурорской власти, которое ни въ какомъ случаѣ не могло подлежать разрѣшенію присяжныхъ и могло быть предметомъ преній только послѣ произнесенія присяжными обвинительнаго приговора при постановленіи вопросовъ о наказаніи подсудимому и другихъ послѣдствіяхъ преступленія, уже признаннаго рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей. Признавая такимъ образомъ, что Судъ имѣлъ основаніе отказать защитнику подсудимаго въ удовлетвореніи его требованія и что отказомъ этимъ не была нарушена 612 ст. Уст. Угол. Суд., и имѣя въ виду, что за отказомъ отъ прочтенія протокола засѣданія, возраженія подсудимаго противъ правильности онаго, за силою 842 и 843 ст. Уст. Угол. Суд., не могутъ быть приняты въ уваженіе, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Купріянова оставить безъ послѣдствій.

**614.**—1867 года декабря 8-го дня. *По дѣлу Губернскаго Секретаря Графа Николая Толстаго.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Биръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Судья 2 участка Демянскаго уѣзда, разобравъ дѣло по жалобѣ крестьянина Александра Федорова о побояхъ, причиненныхъ сыну его Павлу Александрову Графомъ Николаемъ Толстымъ и отобраніи у нихъ трехъ лошадей, и найдя крестьянина Павла Александрова виновнымъ въ ослушаніи распоряженіямъ сотскаго и въ нанесеніи личной обиды на словахъ Графу Толстому, приговоромъ 10 Января сего года постановилъ: на основаніи 16, 30 и 130 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., подвергнуть Павла Александрова аресту на 15 дней при Волостномъ Правленіи. Мировой Съѣздъ, рассмотрѣвъ это дѣло по апелляционному отзыву крестьянина Федорова, нашелъ, что оскорбленіе, нанесенное Графомъ Толстымъ крестьянину Павлу Александрову, было вызвано невѣжливымъ обращеніемъ

сего послѣдняго, и что требованія сотскаго были исполнены Павломъ Александровымъ и его работниками, и сотскій, на основаніи 49 ст. Уст. Угол. Суд. жалобы не подавалъ, а потому приговоромъ, состоявшимся 16 Мая, признавъ крестьянина Александрова неподлежащимъ отвѣтственности, на основаніи 133 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд., опредѣлили: подвергнуть Графа Толстаго аресту на 15 дней, взыскавъ съ него въ вознагражденіе вызваннымъ свидѣтелямъ 10 р. Въ жалобѣ, принесенной на этотъ приговоръ, Графъ Толстой, объясняя обстоятельства, относящіяся до существа дѣла, указываетъ, что 49 ст. Уст. Угол. Суд., по которой крестьянинъ Павелъ Александровъ оправданъ, не можетъ быть примѣнена къ настоящему дѣлу, такъ какъ сотскій о самоуправствѣ Павла Александра своевременно допелъ своему начальству, а по объявленіи о семъ его, Графа Толстаго, Приставъ по 48 ст. обязанъ былъ сдѣлать розысканіе, и что отзывъ его, поданный Мировому Судѣ 2 участка, вѣроятно не былъ прочитанъ въ засѣданіи. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точному разуму 170 и 127 ст. Уст. Угол. Суд., приговоры Мировыхъ Съѣздовъ объявляются участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ публично въ томъ же засѣданіи, въ которомъ окончено разбирательство дѣла, при чемъ желающіе обжаловать приговоръ должны по 128 ст. того же Устава заявить о томъ въ теченіи сутокъ отъ дня объявленія приговора, и за тѣмъ подать жалобу въ двухнедѣльный со времени объявленія приговора срокъ (ст. 175 и 147). Изъ сихъ правилъ не сдѣлано никакого исключенія для тѣхъ изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, которыя не явятся въ Съѣздъ къ разбирательству дѣла, и для нихъ никакого другаго порядка объявленія приговоромъ не установлено. Изъ настоящаго же дѣла видно, что Графъ Толстой при разбирательствѣ онаго на Мировомъ Съѣздѣ не находился и неудовольствія на приговоръ, состоявшійся 16 Мая сего года, въ теченія установленнаго 128 ст. Уст. Угол. Суд. срока не изъявилъ, и жалобу на оный подалъ 6 Іюня, по истеченіи уже назначеннаго въ ст. 175 и 147 двухнедѣльнаго срока, чрезъ что приговоръ тотъ, согласно 1 и 2 пун., 81 ст. Уст., вступилъ въ законную силу. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Губернскаго Секретаря Графа Николая Толстаго оставить безъ разсмотрѣнія.

**615.**—1867 года декабря 15-го дня. *Дѣло о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ, подсуднымъ военному суду. (\*)*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій).

Изъ дѣла видно: Тульское Губернское Правленіе представило на разрѣшеніе Правительствующаго Сената пререканіе, возникшее между симъ Правленіемъ и Прокуроромъ Тульскаго Окружнаго Суда о порядкѣ производства слѣдствій по обви-

---

(\*) Опредѣленія 15 Декабря состоялись по Общему Собранію 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Сената.

неніямъ рядовыхъ Московскаго полка Петрова, Куракина и Рябова въ разныхъ кражахъ. Прокуроръ Окружнаго Суда и Судебный Слѣдователь отказались отъ производства слѣдствія по означеннымъ кражамъ на томъ основаніи, что Судебные Слѣдователи при Окружныхъ Судахъ обязаны производить слѣдствіе лишь по дѣламъ, подвѣдомственнымъ этимъ судамъ.

По разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла и выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Сената находить, что возбужденный Тульскимъ Губернскимъ Правленіемъ вопросъ разрѣшается положительно обнаруженными въ 1867 г. Военно-Судебнымъ Уставомъ. На основаніи этого Устава предварительное слѣдствіе чрезъ слѣдователей требуется лишь по дѣламъ, подсуднымъ военному суду, а въ 401 и 403 ст. сего Устава изложены правила, когда предварительныя слѣдствія надъ военнослужащими должны производиться чрезъ военныхъ слѣдователей, и въ какихъ случаяхъ эти слѣдствія возлагаются на Судебныхъ Слѣдователей гражданскаго вѣдомства. За тѣмъ по точному смыслу 282 ст. Судебные Слѣдователи не обязаны производить предварительныхъ слѣдствій по обвиненіямъ, подлежащимъ разбору полковыхъ судовъ. Въ 282 ст. сказано: въ томъ случаѣ, когда обстоятельства какого либо противозаконнаго дѣянія, въ коемъ обвиняются нижніе чины, недостаточно разъяснены или подлежатъ сомнѣнію, военный начальникъ можетъ поручить кому либо изъ подвѣдомственныхъ ему офицеровъ собрать всѣ необходимыя по дѣлу свѣдѣнія, если преступное дѣйствіе совершено въ мѣстѣ, состоящемъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, а если преступленіе или проступокъ совершены въ такомъ мѣстѣ, которое не состоитъ въ вѣдѣніи военнаго начальства, то о производствѣ *дознанія, или о собраніи дополнительныхъ свѣдѣній*, обращается къ мѣстной Полиціи. 284 же статьею постановлено: что если частное лицо, принесшее жалобу, будетъ просить о непремѣнномъ производствѣ по оной слѣдствія и дѣло по роду своему можетъ подлежать разсмотрѣнію Полковаго Суда, то полковой командиръ обязанъ передать жалобу для производства слѣдствія въ Полковую Судъ, который по окончаніи слѣдствія представить оное Полковому Командиру. Примѣняя эти законоположенія къ возбужденному Тульскими властями сомнѣнію въ томъ, на чьей обязанности лежитъ приведеніе въ ясность взведенныхъ на рядовыхъ Петрова, Куракина и Рябова обвиненій въ кражѣ, обнаруживается, что прежде всего слѣдуетъ разрѣшить вопросъ, какому Суду подвѣдомы означенныя обвиненія, военному или полковому, ибо въ последнемъ случаѣ не требуется производство предварительныхъ слѣдствій чрезъ слѣдователей. Рядовые Петровъ, Куракинъ и Рябовъ, какъ видно изъ донесенія Тульскаго Губернскаго Правленія, обвиняются въ совершеніи *маловажныхъ кражъ*, въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 510 ст. 1 ч. 5 кн. Воен. Постанов., и слѣдовательно на основаніи 4 продол. 17 ст. Высочайше утвержденныхъ правилъ 17 Апрѣля 1864 года и 260 и 261 ст. Военно-Судебнаго Устава, подлежатъ вѣдомству Полковаго Суда, и за тѣмъ по означеннымъ обвиненіямъ не слѣдуетъ производить предварительныхъ слѣдствій чрезъ Судебныхъ Слѣдователей. Основываясь на сихъ соображеніяхъ Общее Собраніе Кассационныхъ и 1-го Департамен-

товъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія Тульского Губернскаго Правленія за № 6862, дать знать, что дѣла'о кражахъ рядовыми Петровымъ, Куракинымъ и Рябовымъ подлежитъ обратитъ къ военному начальству, для точнаго исполненія 260, 261, 262, 282 и 284 статей Военно-Судебнаго Устава.

**616.**—1867 года декабря 15-го дня. *По дѣлу о рекрутѣ Теофанѣ Оедоровѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. М. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Е. М. Ковалевскій).

Мировой Судья Каширскаго уѣзда 2-го участка, по рассмотрѣніи препровожденнаго къ нему Судебнымъ Слѣдователемъ дѣла по жалобѣ безсрочно отпускнаго рядоваго Оедора Кондратьева о нанесеніи рекрутомъ Оедоровымъ удара беременной женѣ его Василисѣ Тимофѣевой, нашель, что это дѣло, на основаніи 219 ст. Уст. Угол. Суд. и ст. 417—435 т. XII ч. V Воен. Пост. и той же части кн. 2, 8 пунк. 8 ст., подсудно Военнымъ Судамъ, а потому призналъ его не подлежащимъ своему разбирательству. За тѣмъ Командиръ 98-го пѣхотнаго полка, въ который рекрутъ Оедоровъ поступилъ на дѣйствительную службу, отозвался, что, какъ Оедоровъ обвиняется въ простой обидѣ, то на основаніи 424 ст. 1 кн. Воен. Угол. Уст., дѣло о немъ подлежитъ рассмотрѣнію Гражданскихъ Судебныхъ мѣстъ. Вслѣдствіе чего дѣло и было вновь передано Мировому Судѣ, который, находя, что по 8 пунк. 5 ст. II Кн. Воен. Угол. Уст. рекруты подлежатъ военному суду со времени принятія ихъ, на основаніи 219 ст. Уст. Угол. Суд., призналъ, что настоящее дѣло должно подлежать рассмотрѣнію военнаго вѣдомства, а потому о возникшемъ пререканіи о подсудности сего дѣла представляетъ на рѣшеніе Правительствующаго Сената. Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и по соображеніи отзыва Командира 98 пѣхотнаго полка въ ст. 426 и 427 I Кн. Воен. Угол. Уст., находятъ, что по точному разуму сихъ постановленій искъ о личной обидѣ можетъ быть начатъ уголовнымъ и гражданскимъ порядкомъ, и что начатый въ уголовномъ порядкѣ искъ подлежитъ рассмотрѣнію Военнаго Суда, и только гражданскій искъ о безчестіи относится до рассмотрѣнія Гражданскихъ Судебныхъ учреждений. Изъ настоящаго же дѣла видно, что безсочно-отпускнымъ рядовымъ Кондратьевымъ искъ о нанесеніи женѣ его рекрутомъ Оедоровымъ удара начатъ былъ въ уголовномъ порядкѣ, и какъ обвиняемый рекрутъ Оедоровъ состоитъ на дѣйствительной службѣ, то это дѣло, на точномъ основаніи 427 ст. I кн. Воен. Угол. Уст. и 219 ст. Уст. Угол. Суд., должно подлежать Военному Суду. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать Каширскому Мировому Судѣ 2 участка въ разрѣшеніе его представленія.

**617.**—1867 года декабря 15-го дня. *По дѣлу купца Кокина.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. И. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

По поданной 3-го Января 1863 г. жалобѣ крестьянина Алексѣя Конурова о нанесенныхъ ему купцомъ Кокинымъ побояхъ и о захватѣ принадлежащихъ ему денегъ производилось Слѣдственнымъ Приставомъ 4 Адмиралтейской части слѣдствіе, которое

въ Августѣ 1864 года было передано въ 1-й Департаментъ С.-Петербургскаго Магистрата и по сдѣланнымъ имъ замѣчаніямъ возвращено было къ дополненію. Потомъ слѣдствіе это вновь было представлено въ Магистратъ и отъ него въ Мартѣ 1865 г. возвращено для новаго дослѣдованія, которое и было произведено Судебнымъ Слѣдователемъ. За тѣмъ С.-Петербургская Уголовная Палата, въ которую поступило это дѣло, находя, что оно, какъ вступившее послѣ введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, разсмотрѣнію Палаты подлежать не можетъ, препроводила его къ Прокурору Окружнаго Суда, который, признавая это дѣло не подсуднымъ Окружному Суду, предложилъ о возбужденіи по сему предмету пререканія въ установленномъ порядкѣ. Окружный Судъ, имѣя въ виду, что на точномъ основаніи 56 и 58 ст. Высочайше утвержденного положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ это дѣло, какъ поступившее уже однажды въ прежнее судебное мѣсто, должно приводиться къ окончанію прежнимъ порядкомъ, по правиламъ 11 Октября 1864 года, постановилъ: признать это дѣло не подсуднымъ новымъ судебнымъ учрежденіямъ, о чемъ на основаніи 92 ст. правилъ о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ Уставовъ представляетъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената находятъ, что вопросъ о томъ: должно ли настоящее дѣло производиться въ порядкѣ прежняго судопроизводства, или оно подлежитъ дальнѣйшему производству по Уставамъ 20 Ноября 1864 г., разрѣшается рѣшеніями Правительствующаго Сената 29 Мая и 15 Сентября сего года по дѣламъ Соколова и Козмина (Сборн. рѣш. Угол. Кассац. Декарт. 1867 г. № 274 и 387), которыми разъяснено, что порядокъ, установленный ст. 58 и 59 правилъ 19 Октября 1865 г. о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ не можетъ относиться до тѣхъ слѣдствій, которыя, по окончаніи оныхъ, до введенія въ дѣйствіе судебной реформы, поступили на разсмотрѣніе прежнихъ Судебныхъ мѣстъ и были оными переданы для дополнительныхъ разъясненій, и что дѣла сего рода, на точномъ основаніи 56 и 58 ст. означенныхъ правилъ, не могутъ подлежать разсмотрѣнію новыхъ судебныхъ учрежденій. Изъ настоящаго же дѣла видно, что произведенное по жалобамъ крестьянина Алексѣя Бонурова слѣдствіе было двукратно, въ 1864 и 1865 годахъ, представляемо на разсмотрѣніе въ 1-й Департаментъ С.-Петербургскаго Магистрата до введенія въ С.-Петербургской губерніи судебной реформы и, по дѣлаемымъ имъ замѣчаніямъ, возвращалось къ дополненію, а потому дѣло сіе, на точномъ основаніи 56 и 88 ст. Высочайше утвержденныхъ 19 Октября 1865 г. правилъ, должно продолжаться и получить окончаніе въ порядкѣ прежняго судопроизводства. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать С.-Петербургскому Окружному Суду въ разрѣшеніе его представленія.

**618.**—1867 года декабря 15-го дня. *По дѣлу Капитана Зейферта съ чиновникомъ Бѣливинимъ.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; деклавывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: С.-Петербургскій Окружный Судъ вошелъ въ Правительству-

цій Сенатъ съ представленіємъ о разрѣшеніи возникшаго между сямъ Судомъ и С.-Петербургскимъ Окружнымъ Интендантскимъ Управленіемъ пререканіа о подсудности дѣла объ оскорбленіи Коллежскаго Секретаря Бѣлавіна Капитаномъ Зейфертомъ. Интендантское Управленіе полагаетъ, что слѣдствіе о нанесеніи насильственными дѣйствіями и ругательными словами Капитаномъ Зейфертомъ оскорбленій Коллежскому Секретарю Бѣлавіну при исполненіи имъ обязанностей службы въ управленіи Пристава 1 участка, подлежитъ производству Судебнаго Слѣдователя гражданскаго вѣдомства, а Окружный Судъ, основываясь на 1236 и 1250 ст. Уст. Угол. Суд., находить, что слѣдствія по преступленіямъ, подлежащимъ разсмотрѣнію военнаго суда, должны производиться въ военномъ вѣдомствѣ.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Общее Собраніе Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената находить, что возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ о томъ, кто обязанъ производить предварительное слѣдствіе по обвиненію Капитана Зейферта въ нанесеніи обиды Коллежскому Секретарю Бѣлавіну, разрѣшается 401 и 403 ст. Военно-Судебнаго Устава. Въ первой изъ сихъ статей исчислены всѣ случаи и дѣла, подлежащіе производству Суденныхъ Слѣдователей, а во второй статьѣ сказано, что по всѣмъ прочимъ, не упомянутымъ въ статьѣ 401 общимъ преступнымъ дѣяніямъ военнотружениковъ, предварительное слѣдствіе производится на общемъ основаніи Судебными Слѣдователями гражданскаго вѣдомства. Такъ какъ обвиненіе Капитана Зейферта въ нанесеніи оскорбленія Бѣлавіну не касается нарушенія имъ дисциплины и военной службы и совершено не въ мѣстѣ, состоящемъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго вѣдомства и не во время отправленія имъ, Зейфертомъ, обязанностей службы, то производство по сему обвиненію предварительнаго слѣдствія должно быть возложено на Судебнаго Слѣдователя гражданскаго вѣдомства. Основываясь на сѣмъ соображеніи, Общее Собраніе Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: предписать С.-Петербургскому Окружному Суду поступить въ настоящее дѣло на точномъ основаніи 401 и 403 ст. Военно-Судебнаго Устава.

**619.**—1867 года декабря 20-го дня. *По дѣлу о порубкѣ лѣса крестьянами дер. Филимонова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Мировой Сѣздъ Ростовскаго Округа приговоромъ, состоявшимся 24 Іюля 1867 г., призналъ крестьянъ деревни Филимонова виновными въ преступлѣ, предусмотрѣнномъ 161 ст. Уст. о наказ., мал. Мир. Суд. и опредѣлилъ съ нихъ взысканіе за излишне вырубленный лѣсъ 34 руб. 80 коп. сер. Но Управленіе Государственными Имуществами Ярославской губерніи обратилось въ Правительствующій Сенатъ съ кассационною жалобою, въ которой изложило, что крестьяне деревни Филимонова вырубали не только назначенный имъ къ вырубкѣ участокъ лѣса, но сдѣлали еще перерубъ противъ онаго на полдесятины и слѣдовательно Миро-

вой Съездъ неправильно примѣнилъ къ настоящему дѣлу 161 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., а обязанъ былъ разрѣшать сіе на основаніи 3 пункта 158, 155 и 156 ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и усматривая изъ приговоровъ Мирового Судьи и Съезда, что крестьяне деревни Филимонова дѣйствительно обвиняются въ перерубѣ, сверхъ назначеннаго имъ участка, лѣса и находя, что 161 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. относится только къ тѣмъ порубкамъ, которыя сдѣланы не въ тѣхъ мѣстахъ, которыя назначены къ вырубкѣ и не можетъ быть примѣнена къ тѣмъ случаямъ, когда проведено перерубъ противъ отведеннаго участка, Правительствующій Сенатъ признаетъ кассационную жалобу Управленія Государственныхъ Имуществъ Ярославской губернии заслуживающею уваженія, а потому руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд. опредѣляетъ: отбѣнивъ приговоръ Ростовскаго Мирового Съезда, состоявшійся 24 Іюля 1867 г., о порубкѣ лѣса крестьянами деревни Филимонова, передать настоящее дѣло на разсмотрѣніе Ярославскаго Мирового Съезда.

**620.**—1867 года декабря 20-го дня. *По дѣлу мѣщанина Ивана Демидова.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Бертъ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

Московскій Столичный Мировой Съездъ 2 округа по разсмотрѣніи, въ слѣдствіе отзыва мѣщанина Ивана Демидова, дѣла объ оскорбленіи его купцомъ Киселевымъ тѣмъ, что, получивъ уплату присужденныхъ съ Демидова денегъ, онъ не остановилъ распоряженія о продажѣ его имущества съ намѣреніемъ повредить его кредиту и доброму имени и воспользоваться его собственностью, нашелъ, что возраженія Демидова не заслуживаютъ никакого уваженія потому: 1) что назначеніе продажи по судебному рѣшенію не можетъ быть оскорбленіемъ, такъ какъ оно есть необходимое послѣдствіе неплатежа денегъ по предъявленіи исполнительнаго листа, и 2) что намѣренія Киселева получить вторичную уплату и воспользоваться чужою собственностью Демидовъ ничемъ не доказалъ ни при подачѣ прошенія, ни при разбирательствѣ у Мирового Судьи, какъ бы это слѣдовало на основаніи 46 и 73 ст. Уст. Угол. Суд.; при томъ Киселевъ въ полученіи денегъ выдалъ росписку, каковая обязанность только и лежала на немъ по 2054 ст. Св. Зак. т. X ч. 1; и 3), что ст. 943 Улож. о нак. въ отношеніи къ Киселеву примѣнена быть не можетъ, почему и, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Суд., Мировой Съездъ, отказавъ въ жалобѣ Демидову, утвердилъ рѣшеніе Мирового Судьи, которымъ Киселевъ признанъ свободнымъ отъ всякой отвѣтственности по сему дѣлу. Въ жалобѣ на этотъ приговоръ мѣщанинъ Демидовъ, излагая объясненія, до существа дѣла относящіяся, указываетъ: 1), что Съездъ допустилъ неправильное толкованіе 46 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ отъ него представлено былъ письменный документъ, доказывающій, что Киселевъ не озаботился представленіемъ росписки Судебному Приставу; 2) что ст. 73 вовсе къ дѣлу не относится, ибо ни онъ, ни Киселевъ, о невозможности представить доказательства не заявили, и 3) что Киселевъ сдѣлалъ предъ Судомъ ложное показаніе и

потому подлежалъ отвѣтственности по 943 ст. Улож. о нак. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1), что приводимыя въ жалобѣ Демидова объясненія въ доказательство того, что купецъ Киселевъ, не принявъ мѣръ къ остановленію продажи его имущества, имѣлъ намѣреніе тѣмъ оскорбить его, какъ относящіяся до существа дѣла, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., не могутъ подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената въ кассационномъ порядкѣ; 2) равнымъ образомъ не подлежатъ разсмотрѣнію и указанія Демидова о неправильномъ примѣненіи Съѣздомъ 46 и 73 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ признаніе достаточности или недостаточности представленныхъ сторонами доказательствъ, за силою 119 ст. зависитъ отъ внутренняго убѣжденія Судей, рассматривающихъ дѣло по существу, и повѣрка правильности такого убѣжденія не можетъ относиться до Правительствующаго Сената; и 3) на томъ же основаніи не можетъ заслуживать уваженія и объясненіе Демидова о неправильномъ примѣненіи 943 ст. Улож. о нак., такъ какъ Мировой Съѣздъ, руководствуясь тою же 119 ст., не призналъ, чтобы купецъ Киселевъ сдѣлалъ предъ Судомъ ложное показаніе. По симъ основаніямъ и руководствуясь 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Демидова оставить безъ послѣдствій.

**621.**—1867 года декабря 20-го дня. *По дѣлу солдатки Гузняевой.*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Давыдовъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Беръ; заключеніе давалъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Э. В. Фришъ.)

По опредѣленію С.-Петербургской Судебной Палаты солдатка Наталья Гузняева предана была сужденію Новгородскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по обвиненію въ оставленіи съ намѣреніемъ рожденнаго ею ребенка на такомъ мѣстѣ, гдѣ нельзя было ожидать, что онъ будетъ найденъ другими, каковое преступленіе предусмотрено 1573 ст. Улож. о нак. При судебномъ слѣдствіи допрошены были врачъ Кулаковскій, производившій осмотръ тѣла младенца, и экспертъ акушеръ Добржинскій и за тѣмъ, по требованію Исправляющаго должность Прокурора, произведено было освидѣтельствованіе подсудимой, по которому оказалось, что она имѣетъ тѣло нормальное, безъ болѣзненныхъ уклоненій. Присяжнымъ засѣдателямъ предложены были слѣдующіе вопросы, противу которыхъ стороны возраженій не сдѣлали: 1) Виновна-ли Гузняева въ оставленіи съ намѣреніемъ своего незаконнорожденнаго ребенка въ такомъ мѣстѣ, гдѣ нельзя было ожидать, что онъ будетъ найденъ другими? 2) Если Гузняева не виновна въ означенномъ преступленіи, то не виновна ли она въ оставленіи своего младенца безъ помощи, вслѣдствіе чего онъ лишился жизни? и 3) Если Гузняева не виновна въ этомъ преступленіи, то виновна ли она въ томъ, что волнуемая стыдомъ или страхомъ только скрыла тѣло своего незаконнорожденнаго ребенка, родившагося мертвымъ, вмѣсто того, чтобы объявить о семъ, какъ слѣдовало? На первые два вопроса присяжные отвѣчали отрицательно, а на послѣдній утвердительно, и при томъ признали, что подсудимая по обстоятельствамъ дѣла заслуживаетъ снисхожденія. На основаніи такого рѣшенія присяжныхъ засѣдателей

Угол.

Окружный Судъ, приговоромъ 30 Октября 1867 года, призналъ подсудимую Наталью Гузьяеву, 30 лѣтъ, подлежащую наказанію по 2 части 1460 ст. Улож. о наказ. и, руководствуясь 2 пун. 134 Улож. и 828 ст. Уст. Угол. Суд., опредѣлилъ: подвергнуть ее наказанію по 3 степ. 28 ст. въ высшей онаго мѣрѣ, а именно: заключенію въ тюрьмѣ на два мѣсяца. На этотъ приговоръ Исправляющій должность Прокурора подалъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что на судебномъ слѣдствіи врачъ, свидѣтельствовавшій трупъ младенца, подтвердилъ содержаніе составленнаго имъ Судебно-медицинскаго свидѣтельства, по которому заключено, что смерть младенцу, рожденному Натальей Гузьяевой, послѣдовала отъ насилія, нанесеннаго въ правый високъ головы, съ разломомъ правой темянной кости, и что кровоизліяніе изъ оторванной пуповины, оставленной безъ перевязки, и оставленіе только что рожденнаго нагаго младенца на снѣгу безъ всякой защиты ускорило смерть этого младенца. По освидѣтельствованіи таза Гузьяевой экспертъ, акушеръ Новгородскаго Врачебнаго отдѣленія, подтвердилъ правильность заключенія врача и сверхъ того объяснилъ, что младенецъ былъ рожденъ живымъ и способнымъ къ жизни. Основываясь на изложенныхъ показаніяхъ экспертовъ и на результатѣ вновь произведеннаго освидѣтельствованія подсудимой, Исправляющій должность Прокурора находитъ, что судебное слѣдствіе обнаружило преступленіе, подвергающее подсудимую наказанію болѣе строгому, чѣмъ дѣяніе въ обвинительномъ актѣ опредѣленное, а потому полагаетъ, что на точномъ основаніи 752 и 753 статей Устава Уголовнаго Судопроизводства, дѣло о подсудимой Гузьяевой слѣдовало обратить къ новому составленію обвинительнаго акта. По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора и по соображеніи протеста Исправляющаго должность Прокурора съ опредѣленіемъ С.-Петербургской Судебной Палаты и протоколомъ судебного засѣданія Новгородскаго Окружнаго Суда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя Исправляющій должность Прокурора въ протестѣ своемъ не объясняетъ положительно, какое именно болѣе тяжкое преступленіе подсудимой обнаружено судебнымъ слѣдствіемъ, но изъ указываемыхъ имъ въ доказательство своего мнѣнія обстоятельствъ можно заключить, что онъ полагаетъ подсудимую Гузьяеву подлежащую обвиненію въ умышленномъ умерщвленіи рожденнаго ребенка. Разсмотрѣвъ приводимые Исправляющимъ должность Прокурора въ основаніе такового своего мнѣнія доводы, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1), что оказавшіеся на трупѣ ребенка признаки внѣшняго насилія олужившаго, по заключенію врача, причиною смерти младенца, подробно описаны въ актѣ Судебно-медицинскаго осмотра произведеннаго при первоначальномъ слѣдствіи, которое было въ виду Судебной Палаты при составленіи обвинительнаго акта, а потому указанія на эти признаки не могутъ быть признаны новымъ обстоятельствомъ, открывшимся только при судебномъ слѣдствіи, 2) Изъ протокола засѣданія не видно, въ чемъ именно заключались данныя акушеромъ Добржанскимъ объясненія, но если принять, какъ доноситъ Исправляющій должность Прокурора, что этотъ экспертъ удостовѣрялъ, что младенецъ былъ рожденъ живымъ и способнымъ къ жизни, то и это обстоятельство также не можетъ быть признано новымъ, открывшимся только на судебномъ слѣд-

ствѣ, такъ какъ въ дѣлѣ находится данное при предварительномъ слѣдствіи произведеннымъ осмотръ врачомъ Кулаковскимъ заключеніе, что ребенокъ былъ рожденъ живымъ и дышалъ нѣкоторое время и что смерть ему послѣдовала отъ насилія нанесеннаго, какъ полагать можно, ударомъ сжатой руки въ правый високъ съ разломаніемъ темянной кости и 3) хотя въ протоколѣ и записано, что по врачебному освидѣтельству подсудимой оказалось, что она имѣетъ тазъ нормальный, не представляющій никакихъ болѣзненныхъ изклоненій, по результату этого освидѣтельствованія не измѣняетъ въ существѣ данныхъ, обнаруженныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ. Такимъ образомъ изъ подробнаго разсмотрѣнія приводимыхъ Исправляющимъ должность Товарища Прокурора доводовъ Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ достаточнаго удостовѣренія въ томъ, что при судебномъ слѣдствіи открылись новыя, не бывшія въ виду Судебной Палаты при составленіи обвиненія, обстоятельства, которыя бы обнаруживали болѣе тяжкое преступленіе подсудимой; въ каковомъ только случаѣ, по точному разуму 752 и 753 ст. Уст. Угол. Суд., дѣло могло быть обращено къ составленію вновь обвинительнаго акта. Кромѣ сего въ протоколѣ не содержится ни какихъ указаній на то, чтобы при Судебномъ слѣдствіи и при заключительныхъ преніяхъ было со стороны Прокурорской власти предъявлено требованіе относительно обращенія дѣла къ новому производству по случаю вновь обнаруженныхъ обстоятельствъ, измѣнившихъ существо обвиненія, вслѣдствіе чего Окружный Судъ не имѣлъ даже повода войти въ сужденіе о примѣненіи указываемыхъ въ протестѣ статей 752 и 753 Устава Уголовнаго Судопроизводства. Напротивъ того, изъ протокола усматривается, что противу предложенныхъ Судомъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросовъ со стороны Исправляющаго должность Товарища Прокурора не сдѣлано было ни какихъ возраженій, а изъ отвѣтовъ присяжныхъ засѣдателей на предложенные имъ вопросы видно, что они не признали Гузьяеву виновною ни въ томъ преступленіи, въ которомъ она обвинялась Судебною Палатою, ни въ другомъ видѣ того же преступленія, предусмотрѣнномъ въ первой части 1460 ст. Улож. о наказ., о которомъ постановленъ былъ 2 вопросъ и ограничили обвиненіемъ Гузьяевой только въ томъ, что она, волнуемая стыдомъ и страхомъ, скрыла тѣло своего ребенка, родившагося мертвымъ, т. е. въ преступленіи, означенномъ во второй части 1460 ст. Улож. о наказ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Исправляющаго должность Товарища Прокурора оставить безъ послѣдствій.

Сверхъ того въ Правительствующемъ Сенатѣ съ Іюля по Декабрь 1867 года влѣбательно разсмотрѣны прошенія, оставленныя безъ послѣдствій:

1) Заключающія въ себѣ указанія на одно лишь существо дѣла, на основаніи 5 ст. Учр. Суд. Уст., 174 и 912 ст. Уст. Угол. Судоп., чиновника *Здвиженскаго*, Губернскаго Секретаря *Самойлова*, чиновника *Минервина*, чиновника *Протодьяконова*, дворянина *Сагатовича*, *Бровцина*; купцовъ: *Тоомъ*, *Марья Даниловы*, *Гордѣева*, *Козьмина*, *Тихонова*; мѣ-

шанъ: *Сахарова, Кузнецовой, Лабзевой, Быкова, Ситникова, Плещина, Суртенко, Егора Яковлева, Зункина, Арсеньева, Полякова, Арбемова, Пронина, Толстикова, Поршина, Протопопова, Ганьшиной, Иванова, Васильева, Вялова, и Гребенникова*; крестьянъ: *Клементьева, Лучкина, Игнатьева, Помочова, Перфильева, Григорья Иванова, Андреева, Ивановыхъ: Егора, Ивана и Андрея, Пухова, Якушева, Горшкова, Чунина, Михайлова, Степанова, Давыдова, Николаевой, Давыдовой, Бырдина, Бьлова, Маромахина, Матвеева, Федота Никитина, Семеновой, Никитина, Шуваева, Александра Егорова, Медкова, Артемьева, Александрова, Измайлова и Ларионова*; рядовыхъ: *Чернова, Ильина, унтеръ-офицера Добромыслова*; пеховыхъ *Ботова, Кильпилайне*, Финляндскаго уроженца *Питкянина* Бурляндскаго уроженца *Козака* и крестьянской дѣвicy *Никифоровой*.

2) Поданныя непосредственно въ Сенатъ, помимо тѣхъ Судебныхъ мѣстъ, на которыя принесены, на основаніи 175 и 899 ст. Уст. Угол. Суд., жены чиновника 13 класса *Меньшиковой*, чиновника *Борисова, Воскресенскаго, Райха, фонъ-Стиллера*, жены Боллежскаго Ассесора *Декаловой*, чиновника *Ркутовскаго*, дворянина *Жилевича*, Юліи *Несытовой*, Губернскаго Секретаря *Неклюдова*, купцовъ: *Печенкина, Филимонова, Штальбергъ, Черенина и Еремьева*; мѣщанъ: *Памбишской, Березина, Никоновой, Разуваева, Умбра, Томина, Федоровой, Сухачевскаго, Андрея Михайлова, Пономарева, Рефлова, Квасникова, Полежаева, Волкова, Сидорова, Соловухина*; крестьянъ: *Меркулова, Чуйкина, Прокофьева, Нестерова, Перинова, Ревякина, Ебрейкина, Степана Васильева, Андрея Степанова, Матвеева, Григорьевой, Волкова, Петрова, Дмитріева, Степана Михайлова, Алексеева, Васильева, Федора, Ивана, Алексея, Поликарпа, Бузьмы и Евстрата Ивановыхъ, Авдотьи Даниловой, Кремнева, Терентьева Бонстантина, Терентія Васильева, Ефимова и Евстафьева*; рядовыхъ: *Пряникова, Федорова, солдатки Терентьевой, Сергѣя Павлова, Ютксвича, Григорьева, унтеръ-офицера Попова, жены унтеръ-офицера Васильевой, Осипа Дмитріева, столярнаго мастера Козина и Анны Краутъ*.

3) Поданныя на приговоры неокончательные, на основаніи 173 ст. Уст. Угол. Суд., купца *Безсонова*, крестьянъ: *Фрола Васильева, Сергѣя Якимова и Гусева*.

4) Поданныя по пропущеніи установленнаго закономъ срока для подачи жалобъ, на основаніи 181 и 941 ст. Уст. Угол. Суд., Боллежскаго Секретаря *Богданова, Тильмовой, Самсоновыхъ, Криворотова, Воронина, Священника Рѣдкинскаго* и крестьянина *Кирьева*.

5) На основаніи правилъ о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ по жалобамъ на старыя Судебныя мѣста: *Хитникова, Степанова, Трофима Остроухова, Ксенофонтова и Кисляковой*.

---

**ПРИЛОЖЕНИЕ.**

Рѣшенія, состоявшіяся въ теченіи 1867 года въ уголовномъ кассационномъ департаментѣ правительствующаго сената въ качествѣ судебной инстанціи.

1867 года января 23-го дня. *По жалобѣ Мирового Судьи Протасьева на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; обвинялъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, по разсмотрѣніи представленія С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда о дѣйствіяхъ Мироваго Судьи 27 участка гор. С.-Петербурга Александра Протасьева, состоящихъ въ арестованіи собственною властію служащаго при Литейномъ мостѣ десятника Матушкина, нашелъ, что право арестованія лицъ, нарушающихъ порядокъ въ засѣданіи Мировыхъ Судебныхъ Установленій, на основаніи существующихъ узаконеній, предоставлено только Предсѣдателямъ Мировыхъ Съѣздовъ, но не Мировымъ Судьямъ (Учр. Суд. Уст. ст. 67, 68 и 154—159), и что за сямъ поступокъ Протасьева представляется дѣйствіемъ противозаконнымъ, предусмотрѣннымъ ст. 338. Улож. о наказ., и належающимъ отвѣтственность, различныя мѣры которой означены въ 341 и послѣдующихъ статьяхъ того же Уложенія. Вслѣдствіе сего Сенатъ опредѣлилъ: предать Протасьева суду С.-Петербургской Судебной Палаты. По окончаніи судебного слѣдствія Товарищъ Прокурора Палаты въ своей обвинительной рѣчи объяснилъ, что онъ, признавая за подсудимымъ Протасьевымъ, на основаніи ст. 42 п. 3 Уст. Угол. Суд. и 83 Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., право приступить къ разбирательству по дѣлу о преждевременномъ разведеніи моста и арестованіи Матушкина за нарушеніе своихъ обязанностей по разведенію моста, считаетъ однако дѣйствія подсудимаго по арестованію Матушкина неправильными, такъ какъ онъ подвергъ Матушкина аресту безъ соблюденія законныхъ правилъ, т. е. безъ надлежащаго приговора и безъ соблюденія порядка, установленнаго для разбирательства дѣлъ у Мировыхъ Судей. Посему Товарищъ Прокурора, принимая во вниманіе увеличивающія и уменьшающія вину подсудимаго обстоятельства, полагалъ подвергнуть его наказанію по первой части 348 ст. Улож. о наказ. въ средней, установленной этою статьею, мѣрѣ, и вслѣдствіе сего приговорить къ строгому выговору, со внесеніемъ въ послужный списокъ. Защитникъ подсудимаго, присяжный повѣренный Турчаниновъ, въ рѣчи своей доказывалъ, что подсудимый дѣйствовалъ, примѣняя 68 ст. Учр. Суд. Уст. по ошибочному пониманію закона. Судебная Палата нашла: 1) что собственными объясненіями Протасьева и показаніями свидѣтелей удостовѣряется арестованіе Матушкина, продолжавшееся менѣе сутокъ; 2) что если бы и можно было признать разговоръ Протасьева съ смотрителемъ за разбирательство, то и

въ такомъ случаѣ, по силѣ 67 ст. Учр. Суд. Уст., Протасьевъ не имѣлъ правъ арестовать Матушкина; 3) что оправданіе Протасьева о примѣненіи 68 ст. и объясненіе его защитника объ ошибочномъ пониманіи не заслуживаютъ уваженія, ибо прямой смыслъ 67, 68 и 154—159 ст. не подлежитъ сомнѣнію. Посему, признавая Протасьева виновнымъ въ превышеніи власти, предусмотрѣнномъ въ ст. 338, во 2-й части ст. 948 и въ 3-й ч. ст. 1540 Улож. о наказ., и обращаясь къ опредѣленію слѣдующаго подсудимому наказанія, Палата нашла: 1) что по силѣ 2 ч. 348 ст. Улож. за взятіе имъ подъ стражу, не имѣя на то права, виновный подвергается высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ въ 1540—1544 ст. того же Уложенія; 2) что, за неимѣніемъ въ виду особыхъ, увеличивающихъ вину, обстоятельствъ, слѣдовало бы подвергнуть Протасьева по 3 ч. 1540 ст. тюремному заключенію на 4 мѣсяца. Но, принимая во вниманіе сознаніе подсудимаго и затѣмъ скорое освобожденіе Матушкина (ст. 134 п. 2 и 9, и руководствуясь 135 ст. Улож. и 774 ст. Уст. Угол. Суд., Палата признала возможнымъ умѣньшить наказаніе на двѣ степени, а потому и опредѣлила: Протасьева подвергнуть трехмѣсячному аресту въ собственномъ мѣстѣ жительства (ст. 150 п. 57). На это рѣшеніе Протасьевъ подалъ апелляціонную жалобу, въ которой объяснилъ: 1) что Палата разсматривала его дѣло безъ обвинительнаго акта, вопреки 520, 1103, 1096 и 1095 ст. Уст. Угол. Суд., ибо постановленіе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, въ которомъ не было выведено въ точности обвиненіе, не могло замѣнить обвинительнаго акта, а это лишило его возможности приготовиться къ защитѣ; 2) что по разуму 737 ст. Уст. Угол. Суд. обвѣнчивъ актъ замѣнила обвинительная рѣчь Товарища Прокурора, за предѣлы которой обвиненіе, по силѣ 752 ст. того же Улож., не должно было выходить, а между тѣмъ Палата это допустила въ настоящемъ случаѣ; 3) что онъ, Протасьевъ, легко могъ впасть въ ошибку при примѣненіи 67 ст. Учр. Суд. Уст. во время разбирательства дѣла не въ присутственной камерѣ, а на мосту, ибо соображеніе 68 и 159 ст. Учр. Суд. Уст. и 388 и 504 ст. Уст. Гражд. Суд. могло привести его къ убѣжденію, что онъ, какъ представитель судебной власти, имѣлъ право задержать Матушкина; 4) что самое дѣло возникло вслѣдствіе задержанія Матушкина, какъ десятника, на мосту, а не какъ виновнаго въ нарушеніи установленныхъ для присутствующаго при разбирательствѣ правилъ; что на начатіе этого разбирательства онъ, за силою 2 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд. и 83 Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., имѣлъ полное право; 5) что самъ Матушкинъ на задержаніе его жалобы не подавалъ, и что во всякомъ случаѣ онъ, Протасьевъ, какъ виновный въ дѣйствіи неумышленномъ, можетъ быть подвергнутъ взысканію лишь по силѣ 343 ст. Улож. о наказ. Сообразивъ этотъ отзывъ подсудимаго Протасьева съ обстоятельствами дѣла и преніями сторонъ, Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: въ ряду доводовъ, приведенныхъ къ опроверженію правильности приговора Судебной Палаты, первое мѣсто занимаетъ объясненіе, что при производствѣ настоящаго дѣла Палатою приступлено къ разсмотрѣнію обвиненія противъ Протасьева безъ обвинительнаго акта, который не могъ быть замѣненъ опредѣленіемъ

Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената о преданіи его суду. По мнѣнію Правительствующаго Сената возраженіе это не имѣетъ законнаго основанія. Изъ ближайшаго соображенія всѣхъ постановленій 2-й главы разд. III 3 кн. Уст. Угол. Судопр., заключающихъ въ себѣ порядокъ преданія суду по преступленіямъ должности, оказывается, что закономъ установленъ различный въ этомъ отношеніи порядокъ, смотря потому, принадлежатъ ли предаваемые суду должностныя лица къ судебному, или же къ административному вѣдомству; правила, относящіеся до первыхъ, изложены въ 1080—1084 ст. Устава, а касающіеся до послѣднихъ указаны въ статьяхъ 1085—1096. Дѣйствительно, по административному вѣдомству начальство обвиняемаго обязано привести всѣ предметы обвиненія въ такую ясность, чтобы постановленіе о преданіи суду заключало въ себѣ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для обвинительнаго акта, а самое составленіе этого акта возлагается на Прокурора (ст. 1095). Но одно упомянутіе этого постановленія въ ряду статей, опредѣляющихъ порядокъ преданія суду должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ, достаточно доказываетъ, что она не относится къ дѣламъ о преданіи суду лицъ вѣдомства судебного. Кромѣ того, если административное начальство обвиняемаго не уполномочено закономъ на составленіе обвинительнаго акта, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы такого полномочія не имѣли и высшія судебныя мѣста, Судебная Палата и Правительствующій Сенатъ, предающіе суду обвиняемыхъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства. Понятно, что эти судебныя мѣста совмѣщаютъ въ себѣ всѣ условія, необходимыя для составленія опредѣленія о преданіи суду, такимъ образомъ, чтобы оно вполне замѣняло собою обвинительный актъ. Самъ законъ выразилъ это весьма точнымъ образомъ, указавъ, что въ случаѣ измѣненія Судебною Палатою предложеннаго на ея разсмотрѣніе обвинительнаго акта, новый актъ не составляется и его вполне замѣняетъ самое опредѣленіе Палаты (Уст. Угол. Суд. ст. 5.7). Переходя къ разсмотрѣнію приводимаго апелляторомъ и его защитникомъ объясненія, что постановленіе Гражданскаго Кассационнаго Департамента не могло замѣнить собою обвинительнаго акта потому, что въ этомъ постановленіи не опредѣлено съ точностію выводимаго противъ Протасьева обвиненія, такъ что онъ лишенъ былъ возможности вполне приготовиться къ своей защитѣ передъ судомъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что и это возраженіе не имѣетъ правильнаго основанія. Въ опредѣленіи Гражданскаго Кассационнаго Департамента о преданіи Протасьева суду указано какъ то дѣйствіе, въ которомъ онъ обвиняется, такъ и юридическое значеніе дѣйствій этого рода, т. е. какому преступленію они соответствуютъ по закону. По этому обвиняемый имѣлъ полную возможность въ представленіи своихъ оправданій какъ по фактической сторонѣ дѣла, если не признавалъ себя виновнымъ въ приписываемомъ ему дѣйствіи, такъ и по юридической сторонѣ этого дѣла, если имѣлъ основанія считать приписываемое ему дѣйствіе не воспрещеннымъ законами или несоответствующимъ тому преступленію, на которое сдѣлано указаніе въ постановленіи о преданіи его суду, тѣмъ болѣе, что въ этомъ постановленіи означено было не только свойство правонарушенія, состоящаго въ превышеніи власти, но и форма его—

превышеніе власти чрезъ незаконное лишеніе свободы взятаго имъ подѣ стражу лица. Законъ, возлагая на составителя обвинительныхъ актовъ обязанность означать, какому именно преступленію соотвѣтствуютъ признаки разсматриваемаго обвиненія (Уст. Угол. Суд. ст. 520 п. 5), не требуетъ при этомъ означенія самаго вида и степени преступленія, опредѣлить которое по одному лишь предварительному слѣдствію было бы иногда затруднительно или даже невозможно, да сдѣла ли и не бесполезно, такъ какъ указаніемъ всѣхъ дѣйствій, составляющихъ предметъ обвиненія, и рода преступленія, которому они соотвѣтствуютъ, достаточно достигается цѣль обвинительнаго акта, состоящая въ предоставленіи подсудимому возможности къ опроверженію какъ фактовъ, входящихъ въ составъ обвиненія, такъ и преступности этихъ фактовъ. Равнымъ образомъ Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильнымъ объясненіе апеллятора и о томъ, что Судебная Палата, при опредѣленіи свойства его вины и мѣры наказанія не имѣла права выходить изъ предѣловъ обвинительной рѣчи, такъ какъ законъ вовсе не обязываетъ судъ въ выводѣ заключенія изъ фактовъ, обнаруженныхъ по уголовному дѣлу, держаться безусловно мнѣнія обвинителя. Подобное правило было бы не совмѣстно съ обязанностію суда опредѣлять преступленіе и наказаніе по точному разуму существующихъ законовъ (Уст. Угол. Суд. ст. 12, 771, 774, 912 п. 1), и обратило бы судебную власть лишь въ орудіе власти обвинительной. По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ не находитъ въ порядкѣ производства настоящаго дѣла никакого нарушенія установленныхъ закономъ обрядовъ и формъ судопроизводства. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію представленныхъ въ апелляціонномъ отзывѣ возраженій противъ самаго существа состоявшагося въ Судебной Палатѣ приговора, Правительствующій Сенатъ признаетъ на видъ: 1) что объясненіе апеллятора объ ошибочномъ пониманіи имъ своего права относительно арестованія Матушкина не заслуживаетъ уваженія, ибо не могло представляться никакого сомнѣнія въ томъ, что къ примѣненію въ подобныхъ обстоятельствахъ 68 ст. Учр. Суд. Уст. Мировые Судьи нисколько не уполномочены, такъ какъ содержаніе этой статьи выражено весьма точно и опредѣлительно; 2) что объясненіе Протасьева о томъ, будто бы Матушкинъ взятъ подѣ стражу за преждевременное разведеніе мѣста, а не какъ виновный въ нарушеніи порядка въ присутствіи Судьи, противорѣчитъ собственному Протасьева показанію, данному Мировому Съѣзду, гдѣ онъ, сознавая себя вполне виновнымъ въ неправильномъ дѣйствіи относительно Матушкина, между прочимъ написалъ, что поводомъ къ арестованію его послужило грубое объясненіе Матушкина, имѣвшагося въ его разбирательство; 3) что если даже и признать, что Матушкинъ былъ арестованъ какъ десятникъ при мостѣ, о преждевременномъ разведеніи котораго Протасьевъ началъ разбирательство на основаніи 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд. и 83 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., то и въ такомъ случаѣ арестованіе это было противозаконно, такъ какъ съ одной стороны во время арестованія поступки Матушкина еще не были разсмотрѣны и никакого о нихъ приговора не состоялось (ст. 14 Уст. Угол. Суд.), а съ другой—мѣра эта не могла быть принята для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ изслѣдованія (Уст. Угол.

Суд. ст. 77, Уст. о наказ. ст. 83), и 4) что отсутствіе со стороны Матушкина жалобы на неправильное его арестованіе не имѣетъ никакого значенія въ настоящемъ случаѣ, ибо противозаконное дѣяніе, въ коемъ обвиняется Протасьевъ, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, по которымъ дѣла начинаются лишь по жалобамъ потерпѣвшихъ лицъ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ всѣ, изложенныя въ апелляціонномъ отзывѣ Протасьева, объясненія по существу дѣла не имѣющими достаточныхъ основаній. Что же касается опредѣленнаго Судебною Палатою Протасьеву за вину его наказанія, то, хотя по дѣлу и представляются обстоятельства, уменьшающія его вину, но какъ Палата приняла ихъ уже во вниманіе и назначила самую низшую мѣру наказанія, какую законъ опредѣляетъ за превышеніе власти, состоящее въ противозаконномъ лишеніи свободы, то Правительствующій Сенатъ признаетъ приговоръ С.-Петербургской Судебной Палаты и въ этомъ отношеніи совершенно правильнымъ. Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній и руководствуясь ст. 39, 57, 135, 150, 348 (2 ч.) и 1540 (3 ч.) Уложения о наказаніяхъ и 774 статьею Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ С.-Петербургской Судебной Палаты по настоящему дѣлу утвердить, а апелляціонный отзывъ Мироваго Судьи Протасьева оставить безъ послѣдствій.

1867 года мая 1-го дня. *По дѣлу Мироваго Судьи Ольхина.* (\*)

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Б. П. Беръ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мировой Судья Александръ Ольхинъ принесъ Правительствующему Сенату апелляціонную жалобу на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты, состоявшееся въ дисциплинарномъ порядкѣ 9 минувшаго Марта, о дѣйствіяхъ его, Ольхина, на пожарѣ, бывшемъ въ С.-Петербургѣ 6 Іюня прошлаго года. Изъ дѣла этого видно: 19 Іюля Прокуроръ Судебной Палаты, по порученію Министра Юстиціи, предложилъ ей о возбужденіи дисциплинарнаго производства о дѣйствіяхъ Мироваго Судьи Ольхина на томъ пожарѣ. Дѣйствія эти, какъ сообщалъ объ нихъ Министръ Внутреннихъ дѣлъ Министру Юстиціи, состояли въ слѣдующемъ: 1) какой то Полицейскій чиновникъ подошелъ къ командѣ Лейбъ-Гвардіи Московскаго полка, бывшей на пожарѣ и требовалъ 10 человекъ нижнихъ чиновъ, которые и были отпущены съ офицеромъ. Когда солдаты проходили мимо Коменданта, онъ спросилъ: для какой надобности и куда ихъ ведутъ? Полицейскій чиновникъ отвѣчалъ, что потребовалъ ихъ Мировой Судья Ольхинъ для сосѣднаго дома. Зная, что въ томъ мѣстѣ, куда требовались нижніе чины, достаточно людей, но желая въ томъ удостовѣриться лично, Комендантъ отправился туда на мѣсто. Въ это время Мировой Судья Ольхинъ выходилъ изъ того дома, Комендантъ спросилъ его: зачѣмъ ему эти люди? Ольхинъ отвѣчалъ, что люди нужны для смѣны пожарныхъ, находившихся у ливера. Комендантъ объяснилъ Ольхину, что управленіе ливеромъ составляетъ специальное занятіе пожарной команды, а не воинскихъ чиновъ, которыми на пожарѣ можетъ распоряжаться только Военное Начальство

(\*) Въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ.

или Оберъ-Полиціймейстеръ. Тогда Ольхинъ сказалъ, что этого не зналъ; затѣмъ Бомевдантъ возвратилъ команду и Ольхинъ болѣе ни съ какими требованіями къ нему не обращался; 2) во время дѣйствія на пожарѣ паровой трубы, принадлежащей Государственному Банку, Ольхинъ обращался къ Надзирателю бывшаго 2 квартала Спасской части Пахомову съ требованіемъ о перемѣнѣ людей, дѣйствовавшихъ при этой трубѣ, въ чемъ ему было отказано какъ Пахомовымъ, такъ и чиновникомъ, который былъ командированъ отъ Банка для наблюденія за управленіемъ паровой машины. Потомъ, когда дѣйствіе машины пріостановилось по случаю переноса рукава, то Ольхинъ рѣшился пустить въ ходъ эту машину, чего ему дозволено не было. Независимо отъ этого, по объясненію Пахомова, Ольхинъ ежеминутно вмѣшивался въ распоряженія Полиціи, отдавалъ разныя приказанія какъ пожарнымъ командамъ, такъ и воинскимъ чинамъ. 3) Поручикъ Жандармскаго дивизіона Агафоновъ по прибытіи на пожаръ замѣтилъ, что вниманіе всѣхъ обращено на Мирового Судью Ольхина, за которымъ ходили два человека, конимъ онъ повидимому отдавалъ приказанія. Самъ Ольхинъ не обращался къ нему, Агафонову, но одинъ изъ посланныхъ Ольхина обратился къ нему съ слѣдующими словами: «Мировой Судья проситъ васъ послать за людьми для накачиванія воды близъ сарая;» на это Агафоновъ отвѣчалъ, что это не его дѣло и не угодно ли будетъ Мировому Судьѣ обратиться къ Оберъ-Полиціймейстеру. Вскорѣ за тѣмъ Агафоновъ видѣлъ, что за Ольхинымъ слѣдовало нѣсколько человекъ нижнихъ чиновъ армейскаго полка, бывшаго на пожарѣ. Въ продолженіи всего времени на пожарѣ Ольхинъ вмѣшивался въ распоряженія пожарныхъ командъ и полиціи. 4) Ольхинъ обращался и къ Г. Оберъ-Полиціймейстеру во время дѣйствія пожарныхъ командъ съ своими требованіями и предложеніями разныхъ мѣръ, при чемъ указывалъ на необходимость перемѣны людей на пожарныхъ инструментахъ. Ольхинъ въ письменномъ объясненіи, истребованномъ отъ него Палатою, отвергая вообще справедливость обвиненія, на него возводимого, признастъ однако, что нѣкоторые обстоятельства, сообщенныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, похожи отчасти на то, что было въ дѣйствительности, хотя, какъ выражается Ольхинъ, характеръ, приписываемый его поступкамъ, совершенно не схожъ съ характеромъ его дѣйствій. Отвергая указанія на его постоянное вмѣшательство въ распоряженія полиціи, военныхъ и пожарныхъ командъ, Ольхинъ изъяснилъ, что въ дѣйствительности не отдавалъ ни одного приказанія лицамъ, ему неподчиненнымъ, но позволилъ себѣ лишь сдѣлать, совершенно частнымъ образомъ, на сколько могъ позволить это себѣ каждый частный человекъ. Относительно самаго событія Ольхинъ объяснилъ, что какъ пожаръ произошелъ въ его участкѣ, то онъ пришелъ на мѣсто съ знакомъ Мирового Судьи, считая присутствіе свое не безполезнымъ, потому, что властію Мирового Судьи могутъ быть предотвращены многія дѣйствія неблагонамеренныхъ лицъ, пользующихся обыкновенно общественнымъ бѣдствіемъ. Зная, какъ трудно бываетъ разбирать чрезъ нѣсколько дней могущія случиться кражи, драки и другіе проступки противъ порядка управленія, онъ полагалъ, что являсь на пожаръ въ своемъ участкѣ, онъ дѣйствовалъ и законно и полезно, потому что по закону (ст. 42 Угол. Суд.) Мировой Судья можетъ производить разбирательство по преступнымъ дѣйствіямъ, непосредственно

ить усмотрѣннымъ, и считалъ себя обязаннымъ прийти на пожаръ съ знакомъ Мироваго Судьи, по 41 ст. Учр. Суд. Уст. и 11 ст. Наказа, по которой Мировой Судья обязанъ въ своемъ участіи принимать просьбы ~~всѣхъ~~ и разбирать дѣла на мѣстѣ, гдѣ они возникли. Въ подтвержденіе чего Ольхинъ ~~указывалъ~~ на нѣкоторые случаи окончанія имъ дѣлъ на пожарѣ вслѣдствіе ~~личнаго~~ его присутствія, и на то, что по его приглашенію чпповники и купцы пачали качать воду и своимъ примѣромъ увлекали другихъ. Подобныя дѣйствія, хотя не входятъ въ кругъ дѣятельности Мироваго Судьи, но нисколько не запрещены, какъ объяснялъ Ольхинъ, вообще частнымъ лицамъ. Далѣе въ объясненіи своемъ Ольхинъ, переходя къ частностямъ, касающимся предметовъ обвиненія его, говоритъ, что у трубы, принадлежащей Государственному Банку, частные работники изнемогли отъ жара и онъ обратилъ на это вниманіе стоявшаго тутъ полицейскаго чпповника, который вскорѣ привелъ къ тому мѣсту нѣсколько солдатъ. Послѣ этого къ нему, Ольхину, подошелъ Комендантъ и объяснилъ, что управленіе ливеромъ никогда не поручается военнымъ чппамъ и недопустилъ солдатъ помогать работникамъ, но при этомъ Комендантъ не говорилъ ему, сколько онъ можетъ припомнить, что только Оберъ-Полиціймейстеръ и онъ, Комендантъ, можетъ распоряжаться на пожарѣ военскими чинами. Ему казалось, что Комендантъ вовсе не видѣлъ въ его дѣйствіяхъ ничего такого, что можно назвать вышательствомъ по въ свое дѣло, напротивъ того Комендантъ, казалось ему, выражалъ сочувствіе за приходъ его на пожаръ. Въ другомъ концѣ пожара видя, что недостаточно народа для качанія воды, онъ на это обстоятельство указалъ полицейскому офицеру, бывшему подлѣ него, и при этомъ сказалъ, что солдаты Московскаго полка, стоящіе въ домѣ Славина, будучи свободны, могли бы явиться въ то мѣсто для смѣны уставшихъ работниковъ; чрезъ нѣсколько минутъ были туда приведены солдаты армейскаго полка. Дѣйствуя такимъ образомъ онъ, Ольхинъ, только выражалъ свое личное мнѣніе и никакихъ приказаній не отдавалъ. Ни Пахомова, ни другаго полицейскаго чпповника, о которомъ упомянуто въ сообщеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, онъ не знаетъ и о переходѣ людей имъ никакихъ требованій не заявлялъ. Равнымъ образомъ Ольхинъ отвергаетъ и то, что будто бы онъ рѣшился пустить въ ходъ пожарную трубу, принадлежащую Государственному Банку, когда дѣйствіе этой машинны было приостановлено. При немъ, Ольхинъ, дѣйствительно во все время пожара находились два лица: одно—его лицейскій товарищъ, служащій въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, Майновъ, бывшій въ тотъ вечеръ у него въ гостяхъ и отправившійся съ нимъ вмѣстѣ на пожаръ; а другой Огаревъ, котораго Ольхинъ видѣлъ въ первый разъ на пожарѣ, подошелъ къ нему, спрашивая, не можетъ ли быть чѣмъ либо полезнымъ, и по совѣту его, Ольхина, нѣсколько разъ принимался качать воду. Если Агафоновъ видѣлъ, что за нимъ, Ольхинымъ, слѣдовали солдаты, то это не болѣе, какъ случайность, потому, что онъ не ходилъ за солдатами, а оба раза, какъ считалъ нужною ихъ помощь, говорилъ объ этомъ чинамъ полиціи. Послѣ того, какъ ему Комендантъ отказалъ послать солдатъ на смѣну людей у банковской трубы, онъ дѣйствительно обращался къ Оберъ-Полиціймейстеру Трепову и сказывалъ ему, въ видѣ совер-

шенно частнаго указація, о тяжеломъ положеніи управлявшихъ диверомъ, Непосредственно же отъ себя онъ вовсе не обращался къ офицерамъ военныхъ командъ, а всегда къ полицейскимъ чинамъ, и не можетъ считать себя отвѣтственнымъ лицомъ за то, что они принимали простыя указація и совѣты за приказанія и требованія. С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ на сообщенное ему объясненіе Ольхина увѣдомилъ Палату, что объясненіе Ольхина, заключающа въ себѣ сознаніе его въ принятіи имъ участія въ распоряженіяхъ на пожарѣ 6 Іюня, представляетъ собою преимущественно толкованіе этого участія, оцѣнки коего, онъ, Оберъ-Полиціймейстеръ, не считаетъ себя вправѣ касаться; за тѣмъ Генераль-Лейтенантъ Треповъ, подтверждая сдѣланныя имъ указація, сообщилъ доставленные по содержанию показанія Ольхина отзвывы подчиненныхъ ему лицъ, Поручика Агафонова и Капитана Пахомова, изъ которыхъ Агафоновъ объяснилъ, что подтверждаетъ свое прежнее показаніе относительно дѣйствій Ольхина на пожарѣ, Капитанъ же Пахомовъ, въ дополненіе къ прежнему показанію, объяснилъ, что Ольхинъ безпрестанно вѣшивался въ распоряженія чиновъ полиціи, и такъ называемыя имъ указація и совѣты, по тону и манерѣ, имѣли совершенно характеръ приказаній непосредственнаго начальника, и хотя Пахомовъ незапомнилъ выраженій, съ которыми Ольхинъ обращался къ другимъ лицамъ, но положительно можетъ утвердить, что Ольхинъ принялъ на пожарѣ роль распорядителя, что не безъ удивленія замѣтила вся публика. Кромѣ того Пахомовъ слышалъ на пожарѣ, что Ольхинъ хотѣлъ пустить въ ходъ паровую трубу, принадлежащую Государственному Банку, но что къ этому не былъ допущенъ. С.-Петербургскій второй Комендантъ на сообщеніе Палаты отозвался, что онъ за давнимъ временемъ не можетъ положительно выяснитъ со всѣми подробностями тѣхъ обстоятельствъ, которыя могли бы доказывать неоспоримо вѣщательство Ольхина въ распоряженія военныхъ и полицейскихъ пожарныхъ командъ, но судя по отзыву Поручика Ляпунова, бывшаго на пожарѣ съ командою Лейбъ-Гвардіи Московскаго полка и происходившаго у него, Коменданта, съ Ольхинымъ разговора, изложеннаго въ сообщеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, можно заключить, что до сознанія Ольхина о томъ, что онъ не зналъ о томъ, что распоряжаться воинскими чинами на пожарѣ могутъ только Оберъ-Полиціймейстеръ и Комендантъ, вѣщательство Ольхина въ распоряженія бывшихъ на пожарѣ полицейскихъ и пожарныхъ командъ было несомнѣнно. Что касается до выраженія со стороны его, Коменданта, сочувствія Ольхину, то онъ вѣроятно непонялъ, къ чему именно это сочувствіе относилось. Ему, Коменданту, казалось не бесполезнымъ присутствіе на пожарѣ Мироваго Судьи, если это сдѣлано съ цѣлью развѣдать предварительно причины пожара, съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи, когда разрѣшеніе этого вопроса дошло бы до него въ установленномъ порядкѣ, онъ могъ бы смотрѣть на дѣло это, какъ на дѣло, ему отчасти знакомое. Поручикъ Ляпуновъ въ своемъ отзывѣ Комендантскому Управленію объяснилъ, что команда Лейбъ-Гвардіи Московскаго полка, бывшая на пожарѣ, видѣла тамъ Мироваго Судью, сопровождаемаго нѣкоторыми частными лицами, но о томъ, лично ли онъ или чрезъ полицейскихъ чиновниковъ распоряжался, по давности времени и по тому случаю, что

изъ этой команды вышло по разнымъ причинамъ много людей, чины ея неупоминать этого; самъ же онъ, Ляпуновъ, не былъ свидѣтелемъ вмѣшательства Мирового Судьи въ чьи либо распоряженія, но въ частныхъ разговорахъ съ чинами военными, полицейскими и гражданскими слышалъ жалобы на неумѣстное вмѣшательство Мирового Судьи въ распоряженія потушенія пожара. Командиръ Жандармскаго дивизіона сообщилъ Палатѣ, что самъ онъ на пожарѣ не былъ, команда же жандармовъ находилась подъ начальствомъ Поручика Агафонова, который съ командою находился въ полномъ распоряженіи Оберъ-Полиціймейстера. Наконецъ Титулярный Совѣтникъ Майновъ, на котораго ссылался Ольхинъ, объяснилъ, что ни разу не замѣтилъ со стороны Ольхина вмѣшательства ни въ дѣло полиціи, ни пожарной команды. Кромѣ исполненія имъ его специальныхъ обязанностей, онъ, Майновъ, видѣлъ со стороны Ольхина лишь поступки, вызванные чувствомъ простаго человѣколюбія, незапрещаемого частнымъ лицамъ. С.-Петербургская Судебная Палата въ открытомъ засѣданіи 19 минувшаго Марта, разсмотрѣвъ все вышеизложенное, по выслушаніи заключенія Прокурора, нашла, что Мировой Судья Александръ Ольхинъ, бывши на пожарѣ 6 Іюня 1866 года въ качествѣ Судьи съ присвоеннымъ этой должности знакомъ, дѣлалъ, какъ самъ сознался, заявленія и предложенія дѣйствовавшимъ на томъ пожарѣ полицейскимъ чинамъ, тѣмъ, выйдя изъ круга судебной обязанности, по своей неосторожности, вводилъ ихъ въ заблужденіе относительно обязательности такихъ заявленій и предложеній, а потому, на основаніи 262, 264 и 269 ст. Учр. Судеб. Уст., опредѣлила: Мировому Судѣ Александру Ольхину за означенный образъ дѣйствія сдѣлать предостереженіе на словахъ. Мировой Судья Ольхинъ въ принесенной на такое рѣшеніе Судебной Палаты жалобѣ объясняетъ, что онъ рѣшеніе это считаетъ неправильнымъ и постановленнымъ вопреки закону, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) по ст. 263 Учр. Суд. Уст. должностныя лица судебного вѣдомства подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ только въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: а) за упущенія по службѣ, за которыя въ Уложеніи о наказаніяхъ опредѣлены такія же взысканія, а также вычетъ изъ времени службы и б) во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ Суд. Уставами положено предавать должностныхъ лицъ дисциплинарной отвѣтственности. 2) Въ дѣйствіяхъ его на пожарѣ не было ни дѣйствій въ качествѣ должностнаго лица, ни нарушенія какихъ либо служебныхъ обязанностей Судьи, по Палата совершенно частнымъ его дѣйствіямъ приписала характеръ служебнаго проступка, только потому, что онъ присутствовалъ на пожарѣ въ знакѣ, присвоенномъ званію Мирового Судьи. Но этотъ знакъ не могъ лишить его дѣйствій характера чисто частныхъ дѣйствій и поступковъ, ежели только они не касаются его служебныхъ обязанностей и не составляютъ превышенія власти. Пребываніе на пожарѣ въ положеніи Судьи на случай надобности не могло придать всѣмъ его дѣйствіямъ служебный характеръ, и потому Палата неправильно признала всѣ его дѣйствія и разговоры на пожарѣ дѣйствіями въ качествѣ Судьи, оставивъ совершенно въ сторонѣ его пребываніе въ качествѣ частнаго лица. 3) Если допустить, что онъ, Ольхинъ, былъ на пожарѣ въ качествѣ Судьи и дѣйствовалъ не какъ частное лицо, то Палата не указала, въ

чемъ именно заключается его проступокъ, а признала его виновнымъ въ неосторожныхъ заявленіяхъ и предложеніяхъ, вводившихъ въ заблужденіе другихъ; но заявленія и совѣты, ежели они не заключаютъ въ себѣ ничего преступнаго, не запрещаются закономъ и потому видѣть въ нихъ проступокъ невозможно.

4) Палата, опредѣливъ сдѣлать ему предостереженіе за то, что онъ своими заявленіями и совѣтами вводилъ въ заблужденіе другихъ относительно обязательности для нихъ такихъ заявленій, тѣмъ нарушила основной принципъ Судебныхъ Уставовъ, по которому въ дѣлахъ уголовныхъ всякій несетъ ответственность только самъ за себя (Уст. Угол. Суд. ст. 151). Лица, къ которымъ онъ обращался, не были ему подвѣдомственны, и если они сдѣлали ошибку и тѣмъ оказали познаніе своихъ обязанностей или же нарушили ихъ, то за это они должны отвѣчать предъ своимъ начальствомъ и вина ихъ не можетъ падать на него. По всѣмъ этимъ основаніямъ Ольхинъ проситъ Правительствующій Сенатъ рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты отменить. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что Мировой Судья Александръ Ольхинъ въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты приводитъ слѣдующія главные основанія: 1) что по 263 ст. Учр. Суд. Уст. должностныя лица судебного вѣдомства подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ только въ двухъ случаяхъ: за тѣ упущенія по службѣ, за которыя въ Уложеніи о наказаніяхъ опредѣлены такіе же взысканія и во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ Учрежденіями и Уставами 20 Ноября 1864 года положено предавать сіи лица дисциплинарной отвѣтственности, а потому Судебная Палата, на основаніи 130 и 191 ст. Уст. Угол. Суд., обязана была указать, какой именно законъ былъ нарушенъ дѣйствіями его, Ольхина, какъ должностнаго лица, и 2) что Палата совершенно частнымъ его дѣйствіемъ на пожарѣ приписала характеръ служебнаго проступка, потому только, что онъ находился въ то время въ знатѣ, присвоенномъ должности Мирового Судьи, и признала его виновнымъ въ заявленіяхъ и предложеніяхъ, которыя не имѣли въ себѣ ничего преступнаго и какъ совѣты частнаго, а не должностнаго лица, не могли быть ни для кого обязательными. Относительно перваго изъ сихъ основаній Правительствующій Сенатъ находитъ, что Судебная Палата, разсматривая дѣйствія Ольхина на бывшемъ пожарѣ, хотя и не указала, какой именно законъ былъ имъ нарушенъ, но признавъ его виновнымъ въ томъ, что онъ, будучи на пожарѣ въ качествѣ Судьи, съ присвоеннымъ этой должности знакомъ, дозволилъ себѣ дѣйствія, выходящіе изъ круга судебной обязанности, тѣмъ самымъ съ достаточною ясностію опредѣлила, что поступокъ Ольхина составляетъ предусмотрѣнное статью 338 Уложенія о наказаніяхъ превышеніе власти; а такъ какъ превышеніе власти, сдѣланное Ольхинымъ, не могло имѣть и въ самомъ дѣлѣ не имѣло вредныхъ послѣдствій, то за это превышеніе власти онъ, на основаніи 347 ст. Уложенія, могъ подлежать выговору, замѣчанію или вычету отъ 1 до 6 мѣсяцевъ изъ времени службы, т. е. онъ подлежалъ такимъ наказаніямъ, которыя при разсмотрѣніи поступковъ Ольхина въ дисциплинарномъ порядкѣ могли быть замѣнены Судебною Палатою, на основаніи 262 и 264 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства, предостереженіемъ;

вѣдѣствіе чего Судебная Палата, опредѣливъ сдѣлать Ольхину предостереженіе, поступила совершенно согласно съ вышеозначенными узаконеніями. Что же касается до объясненій Ольхина, въ которыхъ онъ усиливается доказать, что данные имъ совѣты и заявленія полицейскимъ чинамъ имѣли совершенно частный характеръ и потому не могутъ почитаться какими либо нарушеніемъ служебныхъ обязанностей Судьи, то объясненія эти Правительствующій Сенатъ не можетъ признать заслуживающими уваженія: явись на пожаръ, по собственному объясненію, не въ качествѣ частнаго лица, а какъ Мировой Судья, съ знакомъ присвоеннымъ сей должности, Ольхинъ присутствіемъ своимъ, какъ онъ объясняетъ, прекратилъ на пожаръ много дѣлъ и остановилъ два покушенія нанесенія полицейскимъ чинамъ оскорбленій, которыя безъ его вмѣшательства могли принять размѣры уголовного проступка. Дѣйствуя такимъ образомъ на пожаръ, Ольхинъ не могъ не сознавать, что всякое распоряженіе его, относившееся и до пожара, не могло быть понимаемо полицейскими служителями иначе, какъ исходящее отъ лица оффиціального, а потому онъ и долженъ былъ воздержаться отъ всякихъ заявленій о такихъ дѣйствіяхъ полиціи, которыя не относились къ прямой его обязанности; хотя же Ольхинъ и не сознается въ томъ, чтобы данные имъ совѣты и заявленія полицейскимъ чинамъ имѣли видъ требованій и распоряженій, исходящихъ отъ лица оффиціального, но Поручикъ Агафоновъ и Квартальный Надзиратель Пахомовъ положительно утверждаютъ, что Ольхинъ безпрестанно вмѣшивался въ распоряженія пожарной команды и полиціи, что подтверждается и отзывами С. Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера и втораго Коменданта, а Поручикъ Ляпуновъ въ объясненіи, данномъ Коменданту, говоритъ, что онъ слышалъ жалобы полиціи на вмѣшательство Ольхина въ ея распоряженія и что самъ былъ свидѣтелемъ выраженій поощренія нѣкоторымъ командамъ и публичной благодарности, сказанной Ольхинымъ одному офицеру, который привелъ бѣгомъ на пожаръ свою команду. Посему признавая, что дѣйствуя такимъ образомъ, Ольхинъ, по неосторожности, дозволилъ себѣ распоряженія, выходящіе изъ круга его обязанностей по званію Мирового Судьи и тѣмъ нарушилъ 338 ст. Улож. о наказ., Правительствующій Сенатъ находитъ рѣшеніе С.-Петербургской Судебной Палаты, которымъ ему за означенный образъ дѣйствій сдѣлано предостереженіе на словахъ, правильнымъ, а потому опредѣляетъ: рѣшеніе сіе оставить въ своей силѣ, а принесенную на оное Мировымъ Судьею Ольхинымъ апелляціонную жалобу признать незаслуживающею уваженія.

1867 года ноября 28-го дня. *По дѣлу Мирозаго Судьи Данилова. (\*)*

(Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Прокуроръ Московской Судебной Палаты, вслѣдствіе предписанія къ нему Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи Князя Урусова, возбудилъ противъ Московскаго Столичнаго Мирового Судьи Данилова дисциплинар-

(\*) Въ Общій Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ.

ное производство по шести обвинительным пунктамъ, которые по существу своему и по объясненіямъ противъ нихъ Данилова представляются въ слѣдующемъ видѣ: 1) 1866 года Іюля 18 Мировой Судья Даниловъ, усмотрѣвъ лично, что въ трактирѣ подъ названіемъ «Амстердамъ» производится торговля въ почное время, играетъ музыка и происходятъ танцы съ участіемъ женщинъ, составилъ о томъ протоколъ и приговорилъ хозяина заведенія, купца Герасимова, къ денежному взысканію 50 руб. сер. Затѣмъ, проѣзжая мимо того же трактира 4 Августа, въ первомъ часу ночи, Даниловъ замѣтилъ тамъ опять много посѣтителей и женщинъ, но при появленіи его въ залахъ были потушены огни и публика скрылась. По выходѣ изъ трактира онъ далъ полицейскимъ свисткомъ сигналъ, на который сбѣжались чины полиціи и въ томъ числѣ помощникъ Квартальнаго Надзирателя, которому Судья сдѣлалъ внушеніе за допущеніе въ трактирѣ торговли не въ указанное время. Такимъ образомъ Мировой Судья Даниловъ, припавъ на себя невозложенную на него закономъ обязанность наблюдать за исполненіемъ содержателями трактировъ полицейскихъ правилъ, сдѣлалъ при осмѣтрѣ заведенія помощнику Надзирателя внушеніе за неисполненіе имъ обязанностей службы, на что не имѣлъ никакого права, такъ какъ чины полиціи, въ отношеніи обязанностей полицейской службы, подчинены своему непосредственному начальству, а не Мировымъ Судьямъ. Въ оправданіе свое Даниловъ объяснилъ, что 18 Іюля, усмотрѣвъ лично противозаконныя дѣйствія, происходившія въ трактирѣ «Амстердамъ» въ нарушеніе 40 и 41 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., онъ приступилъ къ разбору этого дѣла на точномъ основаніи 3 п. 42 ст. Уст. Угол. Суд., а 4 Августа, замѣтивъ повтореніе тѣхъ же дѣйствій, обратилъ вниманіе полицейскаго чиновника на все происходившее въ ту ночь въ трактирѣ «Амстердамъ» и поручилъ ему, на основаніи 52 ст. того же Устава, произвести объ этомъ дознаніе, но никакого внушенія ему не дѣлалъ. Въ приложенной къ объясненію Данилова копіи съ отзыва его на запросъ Оберъ-Полиціймейстера по этому предмету, между прочимъ, сказано: «нѣсколько ни сомнѣваясь послѣ двухъ посѣщеній трактира «Амстердамъ», что онъ служитъ притономъ разврата, объ искорененіи котораго постоянно заботится правительство, а мѣстные чиновники такъ мало осуществляютъ возложенныя на нихъ правительствомъ надежды, я пожелалъ передать полицейскому чиновнику, въ глазахъ котораго совершалось преступленіе и который относился къ нему такъ пассивно, что происходило въ заведеніи «Амстердамъ» и поручилъ все замѣченное мною его вниманію» 2) Отношеніемъ отъ 27 Августа 1866 года Мировой Судья Даниловъ предложилъ Московскому Оберъ-Полиціймейстеру на предварительное разсмотрѣніе составленные имъ, Даниловымъ, протоколы по полученнымъ свидѣніямъ о неудовлетворительной пищѣ для арестантовъ, содержащихся въ Лефортовскомъ частномъ домѣ, чѣмъ дозволилъ себѣ вышестательство въ предѣлы вѣдомства полиціи и присвоеніе принадлежащихъ полицейскимъ чиновникамъ обязанностей. Въ оправданіе свое Даниловъ объяснилъ, что получая постоянно, при разбирательствѣ уголовныхъ дѣлъ, заявленія отъ содержащихся въ Лефортовскомъ частномъ домѣ о недостаточной и гнилой пищѣ, а также объ испорченной водѣ, отъ чего у нихъ развивалось болѣзненное состояніе, онъ, Да-

ниловъ, записывалъ эти заявленія въ протоколъ и сообщилъ объ этомъ обстоятельстве, примѣняясь къ 1085 ст. Уст. Угол. Суд., на усмотрѣніе Оберъ-Полиціймейстера, по занимаемой имъ должности Вице-Президента тюремнаго комитета. 3) Мировой Судья Даниловъ принялъ отъ содержащагося въ Лефортовскомъ частномъ домѣ арестанта Шортана прошеніе о неправильномъ будто бы арестованіи его и, возбудивъ переписку о кормовыхъ деньгахъ, сдѣлалъ исправляющему должность Частнаго Пристава предостереженіе, въ чемъ опять вышелъ изъ предѣловъ своего вѣдомства и изъ круга своихъ обязанностей. Оправданіе Данилова заключается въ томъ, что жалобу арестанта Шортана, содержащагося за долги при частномъ домѣ, о несвоевременномъ полученіи имъ кормовыхъ денегъ, онъ принялъ на основаніи 10 и 11 ст. Уст. Угол. Суд., и въ виду 6 п. 1256 ст. Уст. Гражд. Суд., дающаго право на прекращеніе личнаго задержанія при непредставленіи впередъ за мѣсяцъ кормовыхъ денегъ. Вслѣдствіе того онъ требовалъ отъ Частнаго Пристава необходимыхъ по этому предмету свѣдѣній и, за неисполненіе его требованія, сдѣлалъ Приставу, на основаніи 53 ст. Уст. Угол. Суд., предостереженіе. 4) Живущая въ домѣ Мiroваго Судьи Данилова дочь дьячка Анна Андреева оказалась съ просроченнымъ паспортомъ, почему надзиратель 6 квартала потребовалъ ее въ контору, но письмоводитель Мiroваго Судьи Асафовъ объяснилъ, будто бы она выѣхала изъ Москвы, и когда былъ составленъ актъ о наложеніи на Андрееву штрафа за просрочку, Даниловъ, въ нарушеніе предѣловъ своего вѣдомства, потребовалъ непремѣнной присылки къ нему этого дѣла, вовсе до него не относящагося, и за невыполненіе его требованія, по случаю представленія дѣла въ Управу Благочинія, сдѣлалъ надзирателю предостереженіе, а дѣло потребовалъ къ себѣ изъ Управы Благочинія. Въ оправданіе свое Даниловъ объяснилъ, что домъ, въ которомъ онъ квартируетъ, принадлежитъ не ему, а наслѣдникамъ Катинскаго, что дочь дьячка Андреева у него не проживала; что штрафъ въ 10 руб. былъ наложенъ полиціею не на Андрееву, а на состоящаго при немъ письмоводителя Асафова; что Асафовъ въ прошеніи, поданномъ къ нему, Данилову, описывая незаконныя дѣйствія надзирателя Свистунова по этому предмету, просилъ о сложеніи неправильнаго съ него взысканія; что онъ, Даниловъ, принявъ это дѣло къ своему разсмотрѣнію, примѣняясь къ 1220 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ Асафовъ объявлялъ уже полиціи, что не желаетъ вносить неправильно наложенный на него штрафъ, слѣдовательно добровольнаго взноса его съ двухпѣдѣльный срокъ нельзя было ожидать, и дѣло это должно было поступить къ разбирательству Мiroваго Судьи по 33 и 1 п. 42 ст. того же Устава; что на требованіе имъ, Даниловымъ, означеннаго дѣла, Частный Приставъ отозвался, что оно имѣетъ быть отослано въ свое время по принадлежности, за каковой отзывъ, даанный не смотря на то, что частный приставъ не имѣлъ права судить о правильности требованія Мiroваго Судьи, онъ, Даниловъ, сдѣлалъ Приставу, на основаніи 53 ст. Уст. Угол. Суд., предостереженіе, и что затѣмъ, получивъ уведомленіе объ отсылкѣ дѣла въ Управу Благочинія, онъ отнесся въ Управу о доставленіи къ нему упомянутаго дѣла, во исполненіе состоявшагося по этому предмету постановленія. 5) Мѣщанинъ Жуковъ, бывъ въ нетрезвомъ видѣ, произвелъ шумъ на улицѣ, и когда былъ взятъ

полицейскимъ вице-унтеръ-офицеромъ Бувердяевымъ для представленія въ контору квартала, то нанесъ ему въ голову ударъ и разбилъ мозжечекъ кепи. Въ разбирательству по этому дѣлу, начавшемуся по обвинительному полицейскому акту, Мировой Судья Даниловъ недопустилъ командированнаго отъ полиціи квартального надзирателя, освободилъ Жукова отъ наказанія за оскорбленіе, нанесенное Бувердяеву при отправленіи имъ должности, принявъ заявленіе Жукова, что будто бы Бувердяевъ билъ его, подвергнувъ это своему разбирательству, вопреки 1072, 1085 и 1086 ст. Уст. Угол. Суд. и, обвинивъ Бувердяева, сообщивъ о наказаніи его Московскому Оберъ-Полиціймейстеру, а когда дѣло поступило на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, то туда явился въ качествѣ повѣреннаго Жукова письмоводитель Данилова Асафовъ. Въ оправданіе свое Даниловъ объяснилъ, что онъ не призналъ Жукова изобличеннымъ, по внутреннему убѣжденію въ его невинности, на основаніи 119 ст. Уст. Угол. Судопр., что онъ вовсе не подвергалъ своему разбирательству поступка полицейскаго служителя Бувердяева, но нанесеніе Бувердяевымъ побоевъ Жукову обнаружено было показаніями свидѣтелей, выставленныхъ Жуковымъ, — показаніями, которыхъ Мировой Судья, за силою 92 и 142 ст. того же Устава, не могъ не отобрать и не записать въ протоколъ; что онъ не приговаривалъ Бувердяева ни къ какому наказанію, а только обнаруженное по дѣлу обстоятельство о нанесеніи имъ побоевъ при отправленіи своей должности передалъ, по силѣ 1085 ст. Уст. Угол. Суд., на зависящее распоряженіе Оберъ-Полиціймейстера; что недопущеніе имъ квартального надзирателя Свистунова, въ качествѣ повѣреннаго отъ полиціи, къ участію въ этомъ дѣлѣ было уже въ разсмотрѣніи Мироваго Съѣзда и признано правильнымъ со стороны Съѣзда, и что онъ не давалъ дозволенія письмоводителю своему Асафову защищать Жукова при разбирательствѣ дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ, не считая себя въ правѣ разрѣшать или воспрещать ему таковую защиту, такъ какъ письмоводитель служилъ у него по найму и отъ него не зависѣлъ, а если Мировой Съѣздъ допустилъ его къ участію въ дѣлѣ Жукова, то вѣроятно признавалъ его имѣющимъ на то право. 6) Мировой Судья Даниловъ, въ отношеніи отъ 6 Декабря 1866 г. къ мѣстному Частному Приставу, наложилъ въ видѣ инструкцій, въ чемъ заключаются обязанности полиціи по дѣламъ, подлежащимъ разбирательству Мировыхъ Судей, порицалъ въ рѣзкихъ выраженіяхъ всю служебную дѣятельность Частнаго Пристава съ самаго открытія въ Москвѣ мировыхъ учрежденій и заключилъ угрозою, что при первомъ неисполненіи приставомъ требованій Судьи онъ будетъ подвергнутъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 53 ст. Уст. Угол. Суд. и о немъ будетъ сообщено Прокурору Окружнаго Суда, тогда какъ закономъ непредоставлено Мировымъ Судьямъ ни давать инструкцій полицейскимъ чинамъ, ни предостерегать ихъ за упущенія, могущія еще встрѣтиться въ будущемъ, ни входить въ общую оцѣнку ихъ служебной дѣятельности. Изъ приложеннаго къ дѣлу подлиннаго отношенія Мироваго Судьи Данилова видно, что онъ, наложивъ содержаніе ст. 42 и 2, 49—51, 250 и 251 Уст. Угол. Суд., написалъ слѣдующее: «Вотъ тѣ основныя правила, которыми должны неуклонно руководствоваться полицейскія власти при сообщеніяхъ Мировому Судьѣ о предусмотрѣнныхъ ими преступленіяхъ и проступ-

дахъ. Точное исполненіе ихъ составляетъ одно изъ необходимыхъ условій, при которыхъ возможно правильное и быстрое теченіе дѣлъ у Мироваго Судьи, возникающихъ по сообщеніямъ полиціи. Во все время служебной дѣятельности моей по мировымъ учрежденіямъ, не смотря на всѣ мѣры, которыя я только могъ принять къ исполненію вами изложенныхъ выше правилъ, я никакъ не могу достигнуть желаемыхъ результатовъ и постоянно встрѣчаю нарушеніе ихъ при всѣхъ сообщеніяхъ вашихъ. Почему еще разъ обращаюсь къ вамъ съ требованіемъ точно соблюдать въ сообщеніяхъ вашихъ мнѣ означенныя выше правила и обратить особенное вниманіе на содержаніе 51 ст. Уст. Угол. Суд., исчисляющей тѣ случаи, въ которыхъ вы имѣете право распорядиться приводомъ ко мнѣ обвиняемаго. При чемъ считаю необходимымъ предостеречь васъ, что первое же неисполненіе вами этихъ законныхъ требованій моихъ будетъ имѣть для васъ послѣдствія, указанныя въ 53 ст. Уст. Угол. Суд., и я вынужденъ буду сообщить о неправильныхъ дѣйствіяхъ вашихъ Прокурору Московскаго Окружнаго Суда.» Въ оправданіе свое Даниловъ объяснилъ, что отношеніе его къ Частному Приставу было вызвано постояннымъ несоблюденіемъ имъ указаннаго въ законахъ порядка сообщенія о проступкахъ, обнаруженныхъ полиціею, и выдачи повѣстокъ вызываемыхъ на судъ лицамъ какъ по уголовнымъ, такъ и по гражданскимъ дѣламъ; ибо несоблюденіе этого порядка вовлекало его, Мироваго Судью, въ излишнюю переписку и замедляло производство и рѣшеніе дѣлъ; что указаніе Частному Приставу тѣхъ законовъ, которые не были соблюдаемы, не составляетъ инструкціи, такъ какъ онъ, Даниловъ, не преподавалъ никакихъ новыхъ правилъ и даже не излагалъ своего мнѣнія, какъ Частный Приставъ долженъ дѣйствовать въ разныхъ случаяхъ его служебной дѣятельности; что указаніе нѣкоторыхъ неправильныхъ дѣйствій Частнаго Пристава конечно не могло понравиться ему, но тѣмъ не менѣе оно не заключало въ себѣ ни порицанія всей его служебной дѣятельности, ни рѣзкихъ выраженій, ибо обидныхъ словъ нельзя найти въ этомъ указаніи, и что предостереженіе, которое Мировой Судья имѣлъ полное право сдѣлать Частному Приставу, на основаніи 53 ст. Уст. Угол. Суд., не составляетъ угрозы, которою называется лишь дѣйствіе, выражающее намѣреніе, противное закону или превышающее данную власть. Сообразивъ обвиненія, выведенныя противъ Мироваго Судьи Данилова, съ его оправданіями и законами, Московская Судебная Палата, въ Общемъ Собраніи ея Департаментовъ, пришла къ слѣдующему заключенію: *по первому пункту обвиненія*: 42 ст. Уст. Угол. Суд. предоставляетъ Мировымъ Судьямъ приступать къ разбирательству дѣлъ по непосредственно усмотрѣннымъ ими преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ. Къ числу такихъ проступковъ, по 18 и 41 ст. Уст. о наказ. палат. Мир. Суд., относится открытіе трактировъ въ недозволенное время и допущеніе въ нихъ разнаго рода безчинствъ. Слѣдовательно Мировой Судья Даниловъ имѣлъ законное право возбудить преслѣдованіе противъ содержателя трактира «Амстердамъ» и подвергнуть его взысканію за допущенное имъ нарушеніе уставовъ благочинія. Замѣтивъ въ означенномъ трактирѣ повтореніе тѣхъ же самыхъ безпорядковъ и встрѣтивъ при своемъ появленіи въ трактирѣ явное

противодѣйствіе къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей, выразившееся мгновеннымъ потушеніемъ всѣхъ огней, Мировой Судья Даниловъ имѣлъ полное право безотлагательно призвать къ себѣ на помощь полицію и вмѣнить прибывшему на зовъ его мѣстному надзирателю въ обязанность, согласно 52 ст. Уст. Угол. Суд., произвести предварительное дознаніе о виновникахъ означеннаго безпорядка. Что же касается до сдѣланнаго будто при этомъ внушенія надзирателю за неисполненіе имъ его обязанностей, то въ виду совершеннаго отрицанія тако-го обвиненія Даниловымъ, по словамъ котораго онъ только обратилъ вниманіе надзирателя на замѣченные безпорядки, какъ на предметъ поручаемаго ему дозна-нія, не представляется никакого основанія признавать Мироваго Судью Данилова виновнымъ въ превышеніи въ этомъ случаѣ данной ему по закону власти. *По второму пункту обвиненія:* доведеніе до свѣдѣнія непосредственнаго начальства о замѣченномъ въ подвѣдомственномъ ему управленіи столь важномъ злоупотребленіи, какъ кормленіе арестантовъ испорченной пищею, лежитъ по 15 ст. Улож. о Наказ. и по 1077 и 1085 ст. Уст. Угол. Суд., на обязанности даже частныхъ лицъ, а не только Мировыхъ Судей, которые по своему уже призванію, суть первые охранители правъ арестантовъ (Уст. Угол. Суд. 10 и 11); слѣдовательно въ дѣйствіяхъ Мироваго Судьи Данилова по этому предмету нельзя признать ни превышенія власти, ни иного какого либо проступка. *По третьему пункту обвиненія:* хотя по 1250 ст. Уст. Гр. Суд. и предоставлено Мировымъ Судьямъ право освобождать неправильно арестованныхъ должниковъ, но по объясненію предыдущей 1249 ст., правомъ этимъ должны пользоваться Мировые Судьи только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ Окружнаго Суда, слѣдовательно жалоба Шортанъ, какъ поданная Данилову въ мѣстѣ нахожденія Московскаго Окружнаго Суда, разбирательству его неподлежала. Впрочемъ дѣйствія Данилова въ этомъ случаѣ ограничились только принятіемъ жалобы и затребованіемъ свѣдѣній, по полученіи которыхъ онъ призналъ жалобу себѣ не подсудною, и слѣдовательно не совершилъ такого дѣйствія, которое могло бы по 338 ст. Улож. о Наказ. быть признано превышеніемъ власти. Тутъ обнаруживается лишь недоразумѣніе и неправильное пониманіе ст. 10 и 11 Уст. Угол. Суд., весьма извинительныя, если принять во вниманіе, что это послѣдовало почти при началѣ введенія судебной реформы, когда вновь возникшія права и обязанности Мировыхъ Судей еще не вполне были выяснены и поняты ими. А такъ какъ такое недоразумѣніе не имѣло никакихъ вредныхъ для дѣла послѣдствій, то и не можетъ повлечь за собою какое либо взысканіе. Равнообразно, такъ какъ Частный Приставъ тогда только имѣлъ бы право не исполнять требованія Мироваго Судьи, когда бы послѣдній потребовалъ отъ него дѣйствій незаконныхъ или не совмѣстныхъ съ его служебными обязанностями, то сдѣланное Приставу Мировымъ Судьею Даниловымъ, за неисполненіе его требованія, предостереженіе, не составляетъ превышенія со стороны Данилова права, предоставленнаго ему по 53 ст. Уст. Угол. Суд. *По четвертому пункту обвиненія:* Хотя по буквальному смыслу приведенной Даниловымъ въ своемъ объясненіи 1220 ст. Уст. Угол. Суд., сама полиція начинаетъ судебное преслѣдованіе противъ нарушителей уставовъ о паспортахъ, если они въ теченіе двухнедѣльнаго срока не внесутъ слѣ-

дующаго съ нихъ по закону денежнаго взыскапія; но обязанность преслѣдованія со стороны полиціи не исключаетъ права и обязанности Мировыхъ Судей принимать къ своему разсмотрѣнію подобныя дѣла о лицахъ, явившихся съ повинною или заявляющихъ напередъ о желаніи ихъ воспользоваться предоставленнымъ имъ по означенной 1220 ст. правомъ судебнаго разбирательства. На этомъ основаніи въ дѣйствіяхъ Мироваго Судьи Данилова по просьбѣ Асафова не усматривается ни превышенія власти, ни вообще поступка, подлежащаго осужденію. Что же касается до сдѣланнаго по этому случаю полицейскому чиновнику предостереженія, то Даниловъ имѣлъ полное на то право по 53 ст. Уст. Угол. Суд. *По пятому пункту обвиненія:* хотя Мировой Судья Даниловъ, передавая поступокъ полицейскаго служителя Кувердяева на усмотрѣніе Оберъ-Полиціймейстера, выразился при этомъ такъ: «для преданія Кувердяева за нанесеніе побоевъ Жукову законной отвѣтственности,» но выраженіе это есть только неточность редакціи; ибо оно ни къ чему не обязывало Оберъ-Полиціймейстера и не стѣснило свободы его дѣйствій въ осужденіи моступка подвѣдомственнаго ему лица. Недопущеніе Даниловымъ полицейскаго чиновника къ присутствію при разбирательствѣ означеннаго дѣла, за разрѣшеніемъ уже этого обстоятельства Мировымъ Съездомъ, разсмотрѣнію Судебной Палаты въ настоящее время подлежатъ не можетъ. Что же касается дозволенія писемоводителю Мироваго Судьи Асафову принять на себя защиту Жукова, при разбирательствѣ его дѣла на Мировомъ Съѣздѣ, то за уважительными объясненіями Данилова по этому предмету, не представляется никакого основанія признавать его подлежащимъ за это какой либо отвѣтственности. *По шестому пункту:* указаніе Мировымъ Судьею Даниловымъ Приставу Лефортовской части на статьи закона, которыя онъ обязанъ исполнять, но не исполняетъ, нельзя считать инструкціей, произвольно составленною самимъ Мировымъ Судьею. Отношеніе Мироваго Судьи Данилова къ Приставу дѣйствительно заключаетъ въ себѣ осужденіе его дѣйствій, на сколько они касались до Мироваго разбирательства, но этого нельзя считать превышеніемъ съ его стороны власти, такъ какъ законъ (53 ст. Уст. Угол. Суд.), давая право Мировому Судьѣ дѣлать предостереженія полицейскимъ чинамъ, тѣмъ самымъ даетъ ему и право выражать осужденіе нѣкоторыхъ дѣйствій. Хотя законъ этотъ предоставляетъ Мировому Судьѣ дѣлать полицейскимъ чинамъ предостереженія за отдѣльныя ихъ дѣйствія, и хотя отношеніе Данилова, по тону его, не согласно съ принятыми обычаями въ сношеніяхъ должностныхъ лицъ между собою; но съ другой стороны нельзя не принять во вниманіе, что въ законахъ не указано формы для предостереженій, и что пока не установился на этотъ предметъ болѣе опредѣленный и правильный взглядъ и не образовались самые обычаи дѣлопроизводства въ мировыхъ установленіяхъ, которымъ прежняя судебная практика ничего не могла дать въ подражаніе, не справедливо было бы судить строго всѣ ошибки, которыя были допускаемы Мировыми Судьями не умышленно, а единственно по недоразумѣніямъ, свойственнымъ въ каждомъ новомъ дѣлѣ. По этому нѣтъ основанія и по настоящему обвиненію подвергать Данилова какому либо взысканію; ибо самое предостереженіе за такое дѣйствіе, которое совершилось годъ тому назадъ и болѣе не повторялось имъ, представлялось бы теперь не своевременнымъ,

тѣмъ болѣе, что Прокуроръ, обвиняя Данилова въ публичномъ засѣданіи, доказывалъ его виновность тѣмъ, что онъ самъ, сознавъ неправильность прежнихъ своихъ дѣйствій, совершенно измѣнилъ характеръ своей дѣятельности и въ теченіе послѣд-  
 наго времени не возбуждалъ противъ себя жалобъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Московская Судебная Палата, въ Общемъ Собраніи ея Департаментовъ, опредѣлила: по первому, второму, четвертому и пятому пунктамъ обвиненій считать Мироваго Судью Данилова оправданнымъ, а по третьему и шестому пунктамъ обвиненій, признать, что хотя дѣйствія Данилова и не соответствовали прямымъ его обязан-  
 ностямъ, но какъ они произошли единственно отъ недоразумѣнія и не имѣли никакихъ вредныхъ для дѣла послѣдствій, то и не слѣдуетъ подвергать его ника-  
 кому взысканію. Въ протестѣ своемъ Прокуроръ Московской Судебной Палаты, признавая опредѣленіе ея не правильнымъ, поддерживаетъ всѣ обвинительные  
 пункты, кромѣ втораго, вмѣсто котораго указываетъ на вытекшій изъ производ-  
 ства дѣла новый пунктъ обвиненія, а именно, что Мировой Судья Даниловъ въ  
 письмѣ къ Оберъ-Полиціймейстеру порицалъ дѣятельность полиціи вообще. Про-  
 куроръ Судебной Палаты слѣдующимъ образомъ формулируетъ обвиненіе въ своемъ  
 протестѣ: Мировой Судья Даниловъ, припавъ на себя не возложенную на него  
 закономъ обязанность наблюдать за исполненіемъ содержащими трактовать по-  
 лицейскихъ правилъ, сдѣлавъ Помощнику Надзирателя внушеніе за неисполненіе  
 имъ обязанностей службы, на что не имѣлъ никакого права, такъ какъ чины  
 полиціи въ отношеніи обязанностей полицейской службы подчинены своему не-  
 посредственному начальству, а предостереженіямъ отъ Мировыхъ Судей подвер-  
 гаются лишь за неисполненіе обязанностей, возложенныхъ на полицію по про-  
 изводству дѣла у Мировыхъ Судей (ст. 53 Уст. Угол. Суд.); дѣло же о заведе-  
 ніи «Амстердамъ» въ то время въ производствѣ у Мироваго Судьи Данилова не  
 находилось и никакихъ опредѣленныхъ обязанностей по этому дѣлу на Помощни-  
 ка Квартальнаго Надзирателя возлагаемо не было. Мировой Судья Даниловъ во-  
 шелъ въ разсмотрѣніе прошенія содержавшагося за долги Шортанъ, тогда какъ  
 Мировымъ Судьямъ это право предоставлено относительно уголовныхъ арестантовъ  
 (ст. 10 и 11 Уст. Угол. Суд.), относительно же гражданскихъ лишь въ тѣхъ мѣ-  
 стахъ, гдѣ пѣтъ Окружныхъ Судовъ (ст. 1249 Уст. Граж. Суд.). Тѣмъ менѣе имѣлъ  
 право Даниловъ дѣлать частному Приставу предостереженіе за неприсылку этого  
 дѣла, его разбирательству не подсуднаго. Мировой Судья Даниловъ потребовалъ  
 къ своему разбирательству дѣло о проживательствѣ Андреевой съ просроченнымъ  
 билетомъ, вопреки точному смыслу ст. 42 и 1220 Уст. Угол. Суд., и сдѣлавъ Над-  
 зирателю предостереженіе незаконно, такъ какъ дѣло, за которое оно сдѣлаю, не  
 подлежало разбору Мироваго Судьи помимо сообщенія полиціи. По дѣлу мѣщанина  
 Жукова Мировой Судья Даниловъ заранѣе признать утерѣ-офицера Кувердяева ви-  
 новнымъ и сообщалъ Оберъ-Полиціймейстеру о наложеніи на него взысканія, а за  
 тѣмъ допустилъ письмоводителя своего Асафова принять на себя предосудительную  
 обязанность защитника Жукова въ Мировомъ Слѣздѣ по такому дѣлу, которое  
 было рѣшено имъ, Даниловымъ, въ качествѣ первой инстанціи. Изложивъ въ рѣз-  
 кихъ выраженіяхъ порицаніе служебной дѣятельности Частнаго Пристава, Миро-



вой Судья Даниловъ далъ сему послѣднему инструкцію для дѣйствій на будущее время, съ предостереженіемъ о взысканіи въ случаѣ не исполненія ея, между тѣмъ какъ закономъ непредоставлено Мировымъ Судьямъ ни давать инструкцій полицейскимъ чинамъ, ни предостерегать ихъ за упущенія, могущія еще встрѣтиться въ будущемъ, ни входить въ общую оцѣнку ихъ служебной дѣятельности, и если чиновники полиціи не выполняли законныхъ его требованій, онъ имѣлъ право сдѣлать имъ предостереженіе по каждому изъ отдѣльных случаевъ, и наконецъ доводить объ оказанныхъ ими неисправностяхъ до свѣдѣнія Оберъ-Полицеймейстера. Мировой Судья Даниловъ въ письмѣ Московскому Оберъ-Полицеймейстеру порицалъ дѣятельность полиціи вообще, и обвинялъ ее въ неосуществленіи надеждъ, на нее правительствомъ возложенныхъ. Вслѣдствіе сего, принявъ на видъ: 1) что всѣ неправильныя дѣйствія Мирового Судьи Данилова принадлежать къ числу предусмотрѣнныхъ ст. 338 и 343 Улож. о наказ.; 2) что ограничиваться однимъ предостереженіемъ за сдѣланный Даниловымъ цѣлый рядъ превышенія власти было бы, по точному смыслу закона, недостаточно; 3) что ни какое другое наказаніе, выше предостереженія, не можетъ быть наложено на него, какъ на Судью несмѣняемаго, безъ опредѣленія суда; 4) что несмотря на это Московская Судебная Палата сочла возможнымъ освободить Мирового Судью Данилова отъ всякой отвѣтственности, и 5) что при этомъ по двумъ пунктамъ обвиненія сама Палата въ сущности пашла въ дѣйствіяхъ Данилова превышеніе власти, но не наложила на него надлежащаго взысканія и тѣмъ самымъ присвоила себѣ не принадлежащее ей право помилованія, Прокуроръ Судебной Палаты проситъ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, подвергнувъ дѣло о Мировомъ Судѣ Даниловѣ пересмотру, предать его Данилова уголовному суду, на точномъ основаніи ст. 264 и 292 Учр. Суд. Уст. и 1080 Уст. Угол. Суд. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и объясненій защитника Данилова, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, вошелъ въ обсужденіе настоящаго дѣла лишь въ предѣлахъ протеста Прокурора Судебной Палаты, не касаясь втораго пункта обвиненія, по которому рѣшеніе Палаты оставлено Прокуроромъ безъ возраженій. Вникая въ доводы, приведенные въ протестѣ Прокурора Судебной Палаты противъ рѣшенія ея, Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: а) *по первому пункту обвиненія*: изъ того, что Мировой Судья Даниловъ преступилъ къ указанному закономъ разбирательству по непосредственно усмотрѣннымъ имъ въ трактирѣ «Амстердамъ» проступкамъ, подлежащимъ преслѣдованію независимо отъ жалобъ (Уст. о Наказ. нал. Мир. Суд. ст. 18 и 41; Уст. Угол. Суд. ст. 42 п. 3), не слѣдуетъ заключать, что онъ принялъ на себя невозможную на него закономъ обязанность наблюдать за исполненіемъ содержателями трактировъ полицейскихъ правилъ. Такое заключеніе имѣло бы основаніе лишь въ томъ случаѣ, если бы Даниловъ предпринялъ какія либо дѣйствія не для возстановленія законнаго порядка, нарушеніе котораго усмотрѣно имъ непосредственно, а лишь для предупрежденія такихъ нарушеній, напримѣръ, если бы онъ предпринялъ осмотръ трактировъ съ цѣлію удостовѣриться: соблюдается ли въ нихъ за



конный порядокъ. Но къ истолкованію дѣйствій Данилова въ этомъ послѣднемъ смыслѣ нѣтъ въ дѣлѣ ни какихъ данныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что Мировой Судья долженъ возбуждать дѣла по собственному своему усмотрѣнію съ надлежащею осторожностію, дабы не выйти изъ круга дѣйствій, свойственныхъ судебной власти, и не присвоить себѣ власти полицейской; но преслѣдованіе проступковъ противъ законнаго порядка, непосредственно усмотрѣнныхъ Мировымъ Судьею, не только не выходитъ изъ предѣловъ его власти, но даже составляетъ его обязанность, такъ какъ законъ постановляетъ безусловно, что Мировой Судья приступаетъ къ разбирательству дѣлъ по непосредственно усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ—(Уст. Угол. Суд. ст. 42 п. 3). Если Мировой Судья долженъ оставлять безъ вниманія усмотрѣнные имъ въ трактирныхъ заведеніяхъ проступки противъ законнаго порядка, чтобы не придти въ столкновеніе съ полиціею, то подъ тѣмъ же предлогомъ ему слѣдовало бы не замѣчать и проступковъ этого рода, совершаемыхъ во всѣхъ другихъ мѣстахъ, такъ какъ охраненіе порядка лежитъ вездѣ на обязанности полиціи. Но очевидно, что при такомъ толкованіи вышеприведеннаго закона, онъ сдѣлался бы мертвою буквою и утратилъ бы всякое значеніе. Что же касается внушенія, сдѣланнаго будто бы полицейскому чиновнику Мировымъ Судьею Даниловымъ по поводу замѣченныхъ имъ въ трактирѣ «Амстердамъ» безпорядковъ, то изъ дѣла не видно, какое фактическое основаніе имѣетъ это обвиненіе, отвергаемое Даниловымъ и несогласное съ отношеніемъ его къ Оберъ-Полиціймейстеру, современными съ этимъ происшествіемъ; почему обвиненіе это не можетъ быть принято во вниманіе. б) *По третьему пункту обвиненія:* арестантъ Шортанъ содержался за долги, слѣдовательно къ нему не могли имѣть никакого примѣненія 10 и 11 ст. Уст. Угол. Суд., относящіяся лишь къ уголовнымъ арестантамъ, содержимымъ безъ постановленія уполномоченной на то власти или не въ надлежащемъ мѣстѣ заключенія; существующій же о должникахъ законъ (ст. 1249 Уст. Гражд. Суд.) вовсе не давалъ Данилову права выѣзживать въ мѣстѣ нахожденія Окружнаго Суда, въ разсмотрѣніе правильности содержанія такого арестанта. Впрочемъ Даниловъ, по истребованію по этому дѣлу свидѣній, самъ замѣтилъ свою ошибку и призналъ не подсудною себѣ жалобу арестанта Шортанъ. По этому Судебная Палата правильно заключила, что въ этихъ дѣйствіяхъ Данилова небыло намѣреннаго превышенія власти. Но нельзя согласиться съ соображеніями Палаты объ извинительности ошибки Данилова, ибо онъ по званію своему обязанъ былъ дѣйствовать съ особенною осмотрительностію, которой вовсе не видно въ настоящемъ случаѣ, такъ какъ нарушенный имъ законъ не представляетъ никакой двусмысленности или неясности. Хотя по отношеніямъ, въ которыя поставлена полиція къ Мировымъ Судьямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 47, 52, 53, 105 и 189), невозможно допустить, чтобы требованіе Мировымъ Судьею свидѣній по дѣлу, принятому имъ къ своему производству, могло быть не исполняемо полицейскимъ чиновникомъ, и чтобы Мировой Судья не имѣлъ права сдѣлать за это полицейскому чиновнику предостереженіе но для принятія такой мѣры нужно имѣть не одно право, а также и достаточное основаніе, котораго въ настоящемъ случаѣ не представлялось, такъ какъ Даниловъ

вытѣшался въ дѣло, ему не подвѣдомое. Вслѣдствіе того нельзя не признать, что дѣйствія Мирового Судьи Данилова по этому дѣлу заслуживаютъ порицанія. в) По четвертому пункту обвиненія: Прокуроръ Судебной Палаты совершенно основательно выводитъ, что Мировой Судья Даниловъ потребовалъ къ своему разбирательству дѣло о проживательствѣ Андреевой съ просроченнымъ билетомъ, вопреки точному и ясному смыслу 1220 ст. Уст. Угол. Суд. По силѣ этого узаконенія, полицейскія управленія обращаются къ судебному преслѣдованію нарушителей устава о паспортахъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда обвиняемый въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія ему требованія не внесетъ слѣдующаго по закону денежнаго взысканія. По этому требованіе Мировымъ Судьею Даниловымъ къ себѣ дѣла объ Андреевой, до истеченія установленнаго срока и до передачи полицейскаго производства къ судебному разбирательству, было прямымъ съ его стороны нарушеніемъ закона, которое не можетъ быть оправдываемо тѣмъ соображеніемъ, что само лицо, подвергнутое по этому дѣлу штрафу, желало судебного разбирательства, такъ какъ въ означенномъ законѣ нѣтъ никакого указанія на то, чтобы дѣйствіе его въ отношеніи къ наложенію взысканія полиціею могло быть приостановлено по желанію обвиняемыхъ. Обвиняемый имѣетъ средство неуплатою взысканія въ срокъ довести свое дѣло до суда, но ему не дано права устранить полицію отъ разбирательства его дѣла, и не дано потому, что иначе судебныя установленія были бы обременены огромнымъ количествомъ дѣлъ по самымъ маловажнымъ нарушеніямъ устава о паспортахъ. Но за тѣмъ нельзя согласиться съ замѣчаніемъ Прокурора Судебной Палаты, что и предостереженіе, сдѣланное Даниловымъ полицейскому чиновнику, за отказъ въ присылкѣ этого дѣла, было незаконно, такъ какъ дѣло не подлежало разбирательству Мирового Судьи. По общему правилу, постановленному въ 249 и 250 ст. Уст. Угол. Суд.,—правилу, которое, за силою 118 ст. того же Устава, распространяется и на Мировыя Установленія, какъ не имѣющія въ виду для руководства иного постановленія, всякое сомнѣніе о томъ, подлежитъ ли возникшее въ судѣ дѣло разсмотрѣнію правительственныхъ или судебныхъ установленій, разрѣшается судомъ, отъ коего зависитъ принять дѣло или признать его неподлежащимъ судебному производству, и никакое правительственное мѣсто или лицо не вправе принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся уже въ Судебномъ Установленіи, прежде уничтоженія его производства высшею судебною инстанціею. На этомъ основаніи полицейскій чиновникъ, получивъ требованіе Мирового Судьи о присылкѣ къ нему производства по дѣлу объ Андреевой, принятому Судьею къ своему разбирательству, не имѣетъ права отказываться отъ исполненія этого требованія по неподсудности дѣла Судебнымъ Установленіямъ, а долженъ былъ, примѣняясь къ 146 и 241 ст. Уст. Угол. Суд., объ основаніяхъ, по которымъ онъ считаетъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству, представить Товарищу Прокурора, отъ котораго и зависѣло бы, по общему смыслу законовъ, изложенныхъ въ 37, 41 и 242 ст. того же Устава, предложить этотъ вопросъ установленнымъ порядкомъ на разрѣшеніе Мирового Съезда. Отсюда слѣдуетъ, что Мировой Судья Даниловъ не вышелъ изъ предѣловъ

своей власти, сдѣлавъ на основаніи 53 ст. того же Устава предостереженіе полицейскому чиновнику, отказавшемуся отъ исполненія его требованія по причинѣ, уваженіе или не уваженіе, которой зависѣло не отъ него. Но и въ этомъ случаѣ Даниловъ, будучи въ своемъ правѣ, съ формальной его стороны, не имѣлъ достаточнаго основанія къ принятію такой мѣры, которая была вызвана преждевременнымъ вмѣшательствомъ его въ дѣло, не поступившее къ нему установленнымъ порядкомъ. Это нарушеніе порядка судопроизводства, если оно и не было намѣреннымъ превышеніемъ власти, а произошло лишь отъ недоразумѣнія въ смыслѣ закона, во всякомъ случаѣ представляется ошибкою, не извинительною для Мироваго Судьи и заслуживающею порицанія, такъ какъ въ настоящемъ случаѣ Даниловъ долженъ былъ дѣйствовать съ особенною осмотрительною не только по званію своему вообще, но также и потому, что дѣло касалось его письмоводителя, и что неисполненіе его требованія полиціею должно было обратить его вниманіе на правильность этого требованія. г) *По пятому пункту обвиненія:* Мировой Судья Даниловъ обязанъ былъ, на основаніи 1085 ст. Уст. Угол. Суд., передать на зависящее распоряженіе Оберъ-Полиціймейстера обнаруженное свидѣтельскими показаніями по дѣлу мѣщанина Жукова обстоятельство о нанесеніи полицейскимъ служителемъ Кувердяевымъ, при отправленіи имъ своей должности, побоевъ Жукову; употребленное же Даниловымъ по этому случаю выраженіе: «для преданія Кувердяева за нанесеніе побоевъ Жукову законной отвѣтственности» вовсе не имѣетъ того значенія, что Мировой Судья Даниловъ призналъ уже Кувердяева виновнымъ и требовалъ только его наказанія, такъ какъ одна уже ссылка на ст. 1085 Уст. Угол. Суд. достаточно показывала, что сообщеніе Данилова должно было служить лишь поводомъ для привлеченія Кувердяева къ отвѣту по выведенному противъ него обвиненію. Равномѣрно не заслуживаетъ уваженія и обвиненіе Данилова въ томъ, что онъ допустилъ письмоводителя своего Асафова принять на себя обязанность защитника Жукова въ Мировомъ Съѣздѣ; ибо, во первыхъ, въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ доказательствъ, чтобы Асафовъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ съ разрѣшенія Данилова; во вторыхъ частный письмоводитель Мироваго Судьи не имѣетъ никакого officialнаго положенія и не принимается по закону никакого участія въ производствѣ дѣла, и въ третьихъ, законъ о повѣренныхъ не заключаетъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы частный письмоводитель Мироваго Судьи не могъ быть повѣреннымъ по дѣлу, перешедшему отъ Мироваго Судьи въ Мировой Съѣздъ (Уст. Угол. Суд. ст. 44, Уст. Гражд. Суд. ст. 44—50). д) *По шестому пункту обвиненія:* по закону (Уст. Угол. Суд. ст. 53) въ случаѣ неисполненія полиціею обязанностей, возложенныхъ на нее по производству дѣлъ у Мироваго Судьи, ему послѣднему предоставляется дѣлать полицейскимъ чинамъ предостереженія, а о важныхъ съ ихъ стороны упущеніяхъ сообщать Прокурору или его Товарищу. Выводить изъ смысла этого закона, что Мировой Судья можетъ сдѣлать предостереженіе иначе, какъ по какому либо отдѣльному упущенію полицейскаго чиновника и что Судья возбраняется дѣлать предостереженіе по различнымъ упу-

щеніямъ, обнаруженнымъ въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, значить приписывать закону то, чего онъ вовсе не устанавливаетъ. Напротивъ того, законъ этотъ не требуетъ, чтобы Мировой Судья дѣлалъ полицейскимъ чиновникамъ предостереженіе за каждое съ ихъ стороны упущеніе, а только предоставляетъ ему право сдѣлать предостереженіе тогда, когда онъ признаетъ это необходимымъ; необходимость же такой мѣры тогда именно и представляется, когда упущенія полицейскаго чиновника замѣчаются по многимъ дѣламъ и обнаруживаютъ не случайныя ошибки, а невнимательное исполненіе имъ своихъ обязанностей. Поэтому Мировой Судья Даниловъ нисколько не вышелъ изъ предѣловъ своей власти, указавъ частному приставу тѣ законы, неточное исполненіе которыхъ постоянно обнаруживается въ дѣлахъ, отъ него поступающихъ къ Мировому Судьѣ, и сдѣлавъ ему предостереженіе, что за дальнѣйшимъ отступленіемъ отъ этихъ законовъ, о дѣйствіяхъ его, частнаго пристава, будетъ сообщено Прокурору Окружнаго Суда. Конечно, Даниловъ поступилъ бы правильнѣе, если бы въ отношеніи своемъ указалъ тѣ дѣла, по которымъ замѣчены были имъ отступленія отъ законнаго порядка. Но во всякомъ случаѣ нельзя, безъ преувеличенія истиннаго значенія принятой имъ мѣры, видѣть въ ней инструкцію, подъ которою обыкновенно разумѣютъ наставленіе, исходящее отъ высшаго начальства въ руководство при исполненіи, въ разрѣшеніе или въ предупрежденіе сомнѣній, въ охраненіе смысла закона отъ неправильнаго толкованія и разнообразныхъ понятій, или для опредѣленія распорядка мѣстнаго исполненія (Осн. Зак. ст. 51 прим. и 57 прим. 3; Учр. Сен. прил. къ ст. 102 п. 2), чего въ сообщеніи Мироваго Судьи Данилова частному приставу вовсе не заключается. Равномѣрно нельзя видѣть въ этомъ сообщеніи общей оцѣнки служебной дѣятельности частнаго пристава, такъ какъ эта дѣятельность неограничивается одними дѣлами, поступившими отъ него къ Мировому Судьѣ Данилову, а между тѣмъ въ означенномъ сообщеніи только объ этихъ дѣлахъ и говорится. Неосновательно также замѣчаніе, за чѣмъ предостереженіе отнесено Даниловымъ къ будущимъ упущеніямъ частнаго пристава. Понятно, что по самому свойству предостереженія оно не можетъ относиться ни къ чему иному, такъ какъ это есть только предвареніе о предстоящемъ взысканіи въ случаѣ повторенія упущеній. Что касается наконецъ до рѣзкости выраженій, употребленныхъ будто бы Даниловымъ въ сообщеніи частному приставу, то рѣзкость эта заключается единственно въ томъ, что частный приставъ позволялъ себѣ постоянныя отступленія отъ установленнаго порядка,—слѣдовательно здѣсь рѣзкость въ фактахъ, а не въ выраженіяхъ. е) По добавочному пункту обвиненія, выведенному Прокуроромъ Судебной Палаты изъ документовъ, представленныхъ Даниловымъ въ свое оправданіе, а именно, по обвиненію его въ томъ, что онъ, въ отношеніи къ Оберъ-Полицеймейстеру порицалъ дѣятельность полиціи вообще, не было истребовано объясненіе отъ Данилова, на основаніи 276 ст. Учр. Суд. Уст., и не дано никакого заключенія Судебною Палатою, слѣдовательно это обвиненіе могло бы быть только предметомъ особаго производства, согласно 283 ст.

того же учрежденія; но для этого не представляется достаточнаго основанія, такъ какъ отзывъ Данилова относился лишь къ упущеніямъ полиціи въ наблюденія за тѣми въ трактирахъ увеселеніями, которыя признаны имъ незаконными, и такъ какъ отзывъ его не возбудилъ ни съ чьей стороны ни жалобъ, ни возраженій. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, принимая во вниманіе: 1) что изъ шести пунктовъ обвиненія, предъявленныхъ противъ Мироваго Судьи Данилова, онъ оказывается виновнымъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ только по двумъ пунктамъ: а) по дѣлу о кормовыхъ деньгахъ долговаго арестанта Шортанъ и б) по дѣлу о прожительствѣ съ просроченнымъ вѣдомъ дочери дьячка Андреевой; 2) что эти неправильныя дѣйствія состояли въ нарушеніи установленнаго порядка подсудности не вслѣдствіе умышеннаго превышенія власти, а отъ неправильнаго лишь по недоразумѣнію толкованія законовъ, и 3) что эти ошибки, отчасти исправленныя самимъ Даниловымъ, хотя и не представляютъ такихъ проступковъ, за которые онъ подлежалъ бы преданію суду, однако тѣмъ не менѣе не извинительны какъ по званію Данилова, налагавшему на него обязанность дѣйствовать съ особенною осмотрительностію, такъ и потому, что онъ, дѣйствуя самъ неосновательно, позволилъ себѣ, по поводу этихъ дѣйствій, сдѣлать двукратное предостереженіе полицейскому чиновнику, не обративъ вниманія при этомъ на свои ошибки, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: на основаніи 110 и 434 ст. Улож. о наказ. и 261, 263 и 290 ст. Учр. Суд. Уст., Московскому Столичному Мировому Судьѣ Данилову, за означенныя выше неправильныя его дѣйствія, сдѣлать предостереженіе, внушивъ ему быть впредь осмотрительнѣе въ примѣненіи законовъ и не дозволить себѣ произвольнаго ихъ толкованія, о чемъ и послать указъ Московской Судебной Палатѣ, а копію съ сего опредѣленія передать, чрезъ Оберъ-Прокурора, Управляющему Министерствомъ Юстиціи для свѣдѣнія.

1867 года декабря 21-го дня. *По дѣлу Надворнаго Совѣтника Арсенева и Губернскаго Секретаря Звенигородскаго.*

Предсѣдательствовалъ Первоприсутствующій Сенаторъ Б. К. Данзасъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; обвинялъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Поводомъ къ настоящему дѣлу послужили четыре статьи, напечатанныя въ издаваемомъ Надворнымъ Совѣтникомъ Ильею Арсеневымъ повременномъ изданіи «Петербургская газета.» Въ первой изъ этихъ статей, помѣщенной въ № 106 означенной газеты, написанной, по показанію Арсенева, имъ самимъ, авторъ утверждаетъ, что судебныя учрежденія, образованныя на основаніи Уставовъ 20 Ноября 1864 года, рѣшаютъ дѣла нисколько не скорѣе и не правильнѣе, чѣмъ онѣ рѣшались въ прежнихъ судахъ, и что общество, желавшее судебного преобразованія вслѣдствіе несовершенства и злоупотребленій прежнихъ судовъ, не перестаетъ жаловаться и нынѣ. Объяснивъ тому причины, которыя, по мнѣнію автора, заключаются между прочимъ въ томъ, что новыя судебныя учрежденія замѣщены

преимущественно лицами, получившими воспитание въ училищѣ правовѣдѣнія, вслѣдствіе чего въ нихъ существуетъ вредный для дѣла духъ товарищества (*esprit de camaraderie*) и что судейскія должности ввѣрены слишкомъ молодымъ людямъ, авторъ въ подтвержденіе всего сказаннаго ссылается на два извѣстные ему процесса, изъ которыхъ одинъ не былъ будто бы подсуденъ «новому суду, но былъ принятъ имъ къ своему разсмотрѣнію потому только, что того хотѣлъ новый адвокатъ одной изъ тяжущихся сторонъ», и что, принявъ это дѣло къ своему разбирательству, новый судъ дѣйствовалъ не на основаніи закона и святыхъ началъ права и правды, а противузаконно и произвольно; а по другому Товарищъ Прокурора объявилъ свое мнѣніе, не заглянувши въ дѣло и руководствуясь только тѣмъ, что ему было сказано. «Этотъ порядокъ вещей, говоритъ авторъ, долженъ неминуемо измѣниться и мы отъ души желаемъ, чтобы наши судьи, такъ гуманно и мягко взглянувшіе на поступокъ извѣстнаго Протопопова, не вызвали своимъ иногда не совсемъ вѣжливымъ обращеніемъ съ просителями того неловкаго приѣма расправы, который по убѣжденіямъ новыхъ судебныхъ дѣятелей безнаказанно допускается въ припадкѣ моментальнаго сумасшествія. Нельзя упустить изъ виду, что такого рода болѣзнь не даетъ возможности больному дѣлать различіе между судебными и административными чиновниками». Во второй статьѣ, помѣщенной въ № 109 и написанной имъ же, Арсеньевымъ, излагаются основанія, вслѣдствіе которыхъ, по мнѣнію автора, необходимо обличать въ печати противузаконныя дѣйствія лицъ, принадлежащихъ къ составу новаго суда, не смотря на дѣлаемые заявленія, что подобныя обличенія будутъ преслѣдуемы. Если допустить, говоритъ между прочимъ авторъ, что неправильныя дѣйствія нашихъ судей не подлежатъ обличенію, то тяжущимся придется ходить въ засѣданіе съ запасомъ той болѣзни, которою такъ ловко воспользовался чиновникъ Протопоповъ и смѣло примѣнять его систему къ практикѣ.» Въ третьей статьѣ, помѣщенный подъ рубрикой «заявленіе публики» въ № 107, названной авторомъ прошеніемъ, поданнымъ въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената и подписанной Губернскимъ Секретаремъ Дмитриемъ Егоровымъ Звенигородскимъ, сей послѣдній распубликовываетъ собственное свое дѣло, возникшее по просьбѣ повѣреннаго Сенатора Графа Опермана, купца Маргулеса, объ истребованіи отъ него, Звенигородскаго, отчета во ввѣренныхъ ему Оперманомъ на извѣстное употребленіе деньгахъ и производящееся уголовнымъ порядкомъ у Судебнаго Слѣдователя Лоссовскаго. Объясняя неправильность арестованія его Лоссовскимъ по сему дѣлу и другихъ дѣйствій какъ Лоссовскаго, такъ и лицъ Прокурорскаго надзора, а равно членовъ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, отказавшаго ему въ жалобѣ на Лоссовскаго, Звенигородскій въ статьѣ этой называетъ дѣйствія Лоссовскаго «злонамѣренными, злодѣйскими, разбойническими поступками, дневнымъ и варварскимъ разбоемъ,» обвиняетъ Лоссовскаго во лжи, въ томъ, что онъ дѣйствуетъ противъ него по враждѣ, находится въ связи съ его женою; что онъ не производилъ въ теченіи мѣсяца дѣла о предосудительныхъ поступкахъ его жены; что онъ по отъѣздѣ его, Звенигородскаго, изъ Петербурга «придумалъ способъ причи-

нить ему тяжкое на чести оскорбленіе, съ цѣлію убить его и имѣніе его передать женѣ»; что онъ убилъ его 18-ти лѣтнюю дочь, выдавъ ей видъ на свободное жительство отъ отца, что онъ произвелъ разбой, грабительство и подлогъ, причинилъ ему раны и увѣчы и, убивъ его дѣтей, напалъ и на домъ его, въ немъ заграбиль все его имущество, а вмѣстѣ съ нимъ имущество стороннихъ лицъ. Подобнымъ же образомъ Звенигородскій отзывается и подобныя же обвиненія возводитъ и на нѣкоторыхъ лицъ Прокурорскаго надзора, имъ въ статьѣ этой поименованныхъ, а объ одномъ изъ членовъ Окружнаго Суда говорить, что онъ доложилъ въ Судъ его жалобу на Лоссовскаго «не съ головы, а съ ногъ», о другихъ же, что они дѣйствовали въ его дѣлѣ неумышленно по незнанію законовъ, по неимѣнію понятія о чести и характера, и хотя всѣ они впоследствии сознали свою ошибку, что они дѣйствовали произвольно, попирая законъ ногами «что руки ихъ обогреты въ невинную кровь». Наконецъ въ четвертой статьѣ, озаглавленной: «замѣчательная быстрота въ дѣйствіяхъ здѣшней Управы Благочинія», въ № 102 «Петербургской Газеты» рассказывается, что нѣкто чиновникъ Н. У. былъ уволенъ въ Іюнѣ 1865 г. отъ службы для заключенія его въ долговое отдѣленіе тюрьмы на 1 годъ, но его не подвергали заключенію, не смотря на то, что, не имѣя средствъ къ существованію, онъ неоднократно просилъ о томъ мѣстнаго надзирателя и Управу Благочинія. Наконецъ, доведенный до крайности, чиновникъ этотъ объявилъ въ Управѣ, что онъ не выйдетъ изъ нея, если не будетъ сдѣлано немедленнаго распоряженія о его арестованіи, и тогда только 4 Декабря 1866 г. онъ былъ отправленъ въ долговую тюрьму. «Желательно знать», присовокупляетъ авторъ статьи, «въ какой мѣрѣ лексальный уставъ обязателенъ для Управы, которая, если пожелаетъ ея канцелярія, подвергаетъ должниковъ даже предварительному аресту до произнесенія судебного приговора. Закрытіемъ и закрытіемъ пемедленнымъ Управы Благочинія будетъ прекращено множество злоупотребленій, изъ числа которыхъ здѣсь упоминается о самомъ обыденномъ.» По поводу этихъ четырехъ статей и вслѣдствіе поданныхъ Судебнымъ Слѣдователямъ Лоссовскимъ жалобы, въ коей онъ просилъ подвергнуть преслѣдованію какъ автора статьи, помѣщенной въ № 107, такъ и издателя «Петербургской Газеты», и С.-Петербургскою Управою Благочинія заявленія объ оскорбленіи въ статьѣ помѣщенной въ № 102, редакторъ-издатель «Петербургской Газеты» Илья Арсеньевъ и Губернскій Секретарь Дмитрій Звенигородскій по обвинительному акту Прокурора Судебной Палаты были преданы суду сей послѣдней: первый за напечатаніе всѣхъ выше упомянутыхъ статей, содержащихъ въ себѣ: а) оскорбительные и направленные къ колебанію общественнаго довѣрія отзывы о постановленіяхъ и распоряженіяхъ Судебныхъ Установленій и С.-Петербургской Управы Благочинія, б) сужденія, направленные противъ чести, достоинства и добраго имени Судебнаго Слѣдователя Лоссовскаго и Управы Благочинія и в) оскорбительные для Судебныхъ Установленій и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства отзывы, заключающіе въ себѣ злословіе и брань, и второй за напечатаніе статьи, помѣщенной въ № 107 «Петербургской Газеты», заключающей въ себѣ тѣ же отзывы и сужденія о Судеб-

ныхъ Установленіяхъ, Судебномъ Слѣдователѣ Лоссовскомъ и другихъ лицахъ судебного вѣдомства, т. е. какъ Арсеньевъ, такъ и Звенигородскій обвинены въ противузаконныхъ дѣяніяхъ предусмотрѣнныхъ въ 1035, 1039 и 1040 ст. Улож. о наказ. Угол. и Исправ. Подсудимый Арсеньевъ въ доказательство того, что все изложенное въ статьѣ, помѣщенной въ № 102 «Петербургской Газеты», относительно дѣйствій С.-Петербургской Управы Благочинія справедливо, представилъ: а) сдѣланную имъ самимъ изъ книги дома для содержанія неисправныхъ должниковъ выписку о всѣхъ тѣхъ лицахъ, которыя, по объявленію его, содержатся тамъ безъ опредѣленій судебныхъ мѣстъ и б) письменный отзывъ Коллежскаго Секретаря Николая Урыкова, въ которомъ сей послѣдній удостовѣряетъ, что чиновникъ, о коемъ идетъ рѣчь въ означенной статьѣ, есть онъ, Урыковъ, что Арсеньевъ напечаталъ эту статью въ своей газетѣ по его просьбѣ и что все сказанное въ ней есть сущая правда. Противъ этихъ документовъ С.-Петербургская Управа Благочинія возразила, что изъ 25 лицъ, показанныхъ въ выпискѣ Арсеньева, 24 человека содержатся въ домѣ неисправныхъ должниковъ или по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, или по распоряженіямъ самой Управы, основаннымъ на 654, 655 и 656 ст. вѣкс. Уст. (Св. Зак. XI т. ч. 2), а одинъ по требованію Государственнаго Банка. Сверхъ того Управа объяснила, что распоряженіе ея объ отправленіи Урыкова въ домъ неисправныхъ должниковъ было сдѣлано 17 Іюля 1865 г. вслѣдъ за увольненіемъ Урыкова отъ службы, но онъ не былъ отправленъ туда полиціею, потому что скрылся, какъ это видно изъ донесенія Пристава Исполнительныхъ дѣлъ Литейной части 31 Августа 1866 года, что Урыковъ, давъ отѣтку о выбитіи изъ Литейной въ Казанскую часть, туда не прибывалъ и за всѣми принятыми мѣрами не отысканъ, вслѣдствіе чего 25 Октября 1866 года было Управою сообщено въ редакцію Полицейскихъ вѣдомостей о напечатаніи объявленія о розысканіи Урыкова, но прежде, чѣмъ это объявленіе было напечатано, Урыковъ въ Ноябрь 1866 г. явился въ Управу съ просьбой отправить его въ долговую тюрьму и былъ отправленъ въ оную мѣстною полиціею 4 Декабря. С.-Петербургская Судебная Палата, по соображеніи означенныхъ обвиненій съ оправданіями подсудимыхъ и объясненіями защитника Арсеньева, нашла, что подсудимые должны быть признаны виновными въ тѣхъ противузаконныхъ дѣяніяхъ, за которыя они подвергнуты преслѣдованію Прокурорскою властію, а потому, и руководствуясь ст. 38 (2 степ), 149, 152 (п. 7), 1035, 1039, 1040, 1044 и 1046 стат. Улож. о наказ. опредѣлила: 1) Надворнаго Совѣтника Илью Арсеньева заключить въ тюрьму на пять мѣсяцевъ и подвергнуть взысканію пяти сотъ рублей серебромъ, которые по силѣ 42 ст. Улож. обратить въ доходъ Государственнаго Казначейства; изданіе журнала «Петербургская Газета» совершенно прекратить, запретивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Арсеньеву принимать на себя въ теченіи одного года званіе издателя или редактора какого бы то ни было повременнаго изданія, и 2) Губернскаго Секретаря Звенигородскаго заключить въ тюрьму на пять мѣсяцевъ. На этотъ приговоръ Палаты оба подсудимые принесли апелляціонные отзывы. Надворный Совѣтникъ Арсеньевъ въ отзывѣ своемъ объясняетъ, что Палата присудила его къ четырехъ

наказаніи по совокупности преступлений; но такъ какъ по силѣ 5 п. Высочайше утвержденного мѣнія Государственнаго Совѣта 12 Декабря 1866 г. обязанность вчинать искъ по преступленію, предусмотрѣнному въ 1035 ст. Улож. о наказ., возложена не на Прокурора, а на Главное Управление по дѣламъ печати, которое не начинало иска, то онъ, Арсеньевъ, не могъ быть обвиненъ Палатою въ этомъ преступленіи, важнѣйшемъ изъ всѣхъ, на него введенныхъ. За тѣмъ обвиненіе въ оскорбленіи лицъ судебнаго вѣдомства въ передовыхъ статьяхъ № № 106 и 209 «Петербургской Газеты» не можетъ имѣть мѣста потому: а) что онъ никого не называлъ по имени, а оскорбленіе предполагаетъ непременно поименное обозначеніе оскорбленнаго, что видно изъ ст. 1039 Улож.; б) что въ напечатанныхъ имъ статьяхъ высказывались только предположенія, и в) что на основаніи 5 п. закона 12 Декабря 1866 г. въ настоящемъ случаѣ искъ объ оскорбленіи, если таковое и было, не иначе могъ быть возбужденъ Прокуроромъ, какъ по жалобѣ оскорбленнаго, каковой ниѣмъ принесено не было. Обвиненіе въ оскорбленіи Управы Благочинія Арсеньевъ не можетъ признать правильнымъ, потому что представленнымъ письменнымъ документомъ онъ подтвердилъ справедливость сказаннаго имъ, какъ того требуетъ ст. 1039 Улож. о наказ. Наконецъ по послѣднему обвиненію за напечатаніе статьи Звенигородскаго Арсеньевъ чистосердечно сознается, что въ этомъ случаѣ онъ поступилъ опрометчиво и неосторожно, но въ оправданіе свое представилъ: а) что рукопись Звенигородскаго была кассационная жалоба, каковая при существованіи публичнаго суда должна была получить гласность и быть напечатана; б) что онъ имѣлъ твердое основаніе вѣрить существованію этой рукописи, такъ какъ изъ «Судебнаго Вѣстника» было извѣстно, что Звенигородскій содержался подъ стражею противозаконно; измѣнять же выраженія въ этой рукописи, составлявшей жалобу, поданную въ присутственное мѣсто, онъ не считалъ себя вправе; в) что Звенигородскій принялъ на себя всю отвѣтственность, каковая могла бы возникнуть отъ напечатанія его рукописи и г) что Судебный Слѣдователь Лоссовскій подалъ жалобу не на него, Арсеньева, а на одного Звенигородскаго. Губернскій Секретарь Звенигородскій объясняетъ, что вопреки 6 ст. закона 12 Декабря 1866 г. слѣдствіе по обвиненію его Судебнымъ Слѣдователемъ Лоссовскимъ производилось не Палатою, а Судебнымъ Слѣдователемъ, которому онъ предъявилъ отводъ на основаніи 240 ст. Уст. Угол. Суд., но Судебный Слѣдователь, по окончаніи уже слѣдствія, заключилъ его подъ стражу. За тѣмъ подавалъ онъ три прошенія въ Палату о разрѣшеніи подсудности по этому дѣлу, но Палата, вопреки 236 ст. Уст. Угол. Суд., сего не разрѣшила, почему онъ на дѣйствіи Палаты подалъ частную жалобу въ Сенатъ чрезъ Палату же съ приложеніемъ документовъ, но Палата эту жалобу разрѣшила послѣ доклада дѣла его по обвиненію въ оскорбленіи Судебнаго Слѣдователя Лоссовскаго, не возвративъ документовъ и не присоединивъ къ этому дѣлу другаго дѣла о Лоссовскомъ и изъ этого не выдала ему документовъ, вопреки 612 и 613 ст. Уст. Угол. Судопр. Въ заключеніе Звенигородскій присовокупляетъ, что приведенныя въ приговорѣ Палаты 1035, 1039 и 1040 ст. Улож. о наказ. не относятся до дѣла, такъ какъ

онъ никакихъ отъводовъ о Лоссовскомъ не печаталъ; поданная же имъ на Лоссовскаго жалоба безъ представленія оправданій и въ особенности безъ разсмотрѣнія не можетъ служить обвиненіемъ. Все изложенное выше относительно нарушенія порядка и формъ судопроизводства повторено Звенигородскимъ и въ частной его жалобѣ, представленной Судебною Палатою. Правительствующій Сенатъ, по соображеніи приговора Судебной Палаты съ апелляціонными отзывами подсудимыхъ и по выслушаніи преній сторонъ, прежде всего обратился къ разсмотрѣнію тѣхъ вопросовъ, которые должны быть отнесены къ формальной сторонѣ дѣла. Подсудимый Арсеньевъ и его защитникъ доказываютъ, что въ настоящемъ дѣлѣ нарушенъ прямой смыслъ 5 ст. Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта 12 Декабря 1866 г. тѣмъ во 1-хъ, что возбуждено преслѣдованіе по преступленію, предусмотрѣнному 1035 ст. Улож. о наказ., не Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати и Цензурнымъ Комитетомъ, какъ бы слѣдовало по силѣ сего закона, а Прокуроромъ Судебной Палаты, и во 2-хъ, тѣмъ, что искъ въ оскорбленіи должностныхъ лицъ судебного вѣдомства начать Прокуроромъ безъ всякой жалобы отъ потерпѣвшихъ оскорбленіе. Для разрѣшенія того, насколько такое заявленіе подсудимаго Арсеньева и его защитника представляется правильнымъ, надлежитъ обратиться къ ближайшему соображенію означенной 5 ст. Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта 12 Декабря 1866 г. Въ законѣ этомъ постановлено: а обязанность возбуждать преслѣдованіе (Уст. Угол. Судопр. ст. 297 п. 2) по преступленіямъ и проступкамъ, совершеннымъ посредствомъ печати, лежитъ на Главномъ Управленіи по дѣламъ печати и Цензурныхъ Комитетахъ, за исключеніемъ лишь случаевъ оскорбленія присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ. Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ преслѣдованіе виновнаго возбуждается Прокуроромъ не иначе, какъ по жалобамъ, объявленіямъ или сообщеніямъ потерпѣвшихъ оскорбленіе. Дѣла объ оскорбленіи въ печати частныхъ лицъ начинаются въ судахъ самими оскорбленными на общемъ основаніи. По смыслу этого закона, возбужденіе преслѣдованія по преступленіямъ и проступкамъ, совершаемымъ посредствомъ печати, возложено на Цензурное Управленіе не въ видѣ исключительной его обязанности, замѣняющей всѣ поводы къ возбужденію уголовного преслѣдованія, опредѣленные въ 297 ст. Уст. Угол. Суд., но лишь въ видѣ спеціальной по административному вѣдомству обязанности, замѣняющей собою тотъ поводъ къ возбужденію уголовного преслѣдованія, который указанъ во 2 пунктѣ этой статьи, опредѣляющемъ, что уголовное преслѣдованіе возбуждается сообщеніями полиціи, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ. Такимъ образомъ, за силою вышеприведеннаго закона, никакая административная власть не можетъ помимо Цензурнаго Управленія возбуждать уголовное преслѣдованіе за преступленіе или проступокъ, совершенные посредствомъ печати. Но тотъ поводъ къ возбужденію уголовного преслѣдованія, который указанъ въ 4 п. 297 ст. Уст. Угол. Судопр., а именно возбужденіе такого преслѣдованія Прокуроромъ, оставленъ въ своей силѣ, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что въ случаѣ оскорбленія присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ преслѣ-

дованіе виновнаго возбуждается Прокуроромъ не иначе, какъ по жалобамъ, объявленіямъ или сообщеніямъ потерпѣвшихъ оскорбленіе. По основнымъ началамъ уголовного судопроизводства Прокуроръ есть по преимуществу представитель обвинительной власти, возбуждающій уголовное преслѣдованіе во имя закона, и потому никакое ограниченіе его власти и обязанности въ этомъ отношеніи не должно быть предполагаемо безъ яснаго и опредѣлительнаго указанія на то въ законѣ, такъ какъ изъятію изъ общаго правила не свойственно распространительное толкованіе. Въ настоящемъ случаѣ право Прокурора возбудить уголовное преслѣдованіе тѣмъ очевиднѣе, что, по Высочайшкѣ утвержденному 20 Ноября 1864 года мнѣнію Государственнаго Совѣта о порядкѣ печатанія судебныхъ рѣшеній, на лицъ Прукурорскаго надзора возложена специальная обязанность возбуждать преслѣдованіе виновныхъ въ нарушеніи уваженія къ Судебной власти. Равно-мѣрно не имѣетъ законнаго основанія и то возраженіе со стороны Арсеньева, что Прокуроръ не вправѣ былъ возбудить судебное преслѣдованіе по тѣмъ печатнымъ статьямъ, на которыя не было заявлено жалобъ. Законъ различаетъ предусмотрѣнные въ 1035 ст. Улож. о наказ. оскорбительные въ печати отзывы о дѣйствующихъ законахъ и существующихъ установленіяхъ, направленные къ колебанію общественнаго довѣрія, отъ предусмотрѣнныхъ въ 1039 и 1040 ст. того же Уложенія оскорбленій въ печати должностныхъ лицъ и установленій (Въ с о ч а й ш е утвержденного 2-го Декабря 1866 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта ст. 3.) Преступленіе перваго рода, какъ направленное преимущественно къ колебанію общественнаго довѣрія, не обусловливается означеніемъ индивидуальнаго того установленія, о дѣйствіяхъ котораго слѣдуетъ оскорбительный отзывъ; оно не терлетъ своего преступнаго характера и въ томъ случаѣ, когда означенъ лишь одинъ родъ или видъ тѣхъ установленій, довѣріе къ которымъ злоумышленно подрывается; преслѣдованіе этого преступленія, какъ касающагося непосредственно порядка управленія, стоитъ внѣ всякой зависимости отъ воли и желанія тѣхъ властей, довѣріе и уваженіе къ которымъ виновный старался поколебать. Напротивъ того преступленіе втораго рода, какъ направленное преимущественно къ оскорбленію личному, обусловливается означеніемъ того именно установленія или должностнаго лица, къ которому оскорбленіе обращено. Въ настоящемъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что передовыя статьи, помѣщенные въ №№ 106 и 109 «Петербургской Газеты» за 1867 г. направлены были преимущественно на подорваніе довѣрія и уваженія къ новымъ Судебнымъ Установленіямъ вообще, для чего пущена была въ ходъ даже угроза насиліемъ противъ лицъ, входящихъ въ составъ этихъ установленій, а такой образъ дѣйствій сочинителя и редактора этихъ статей Арсеньева имѣетъ всѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго въ 1035 ст. Ул. о нак., почему и преслѣдованіе Арсеньева за эти статьи могло быть возбуждено независимо отъ всякихъ заявленій отъ какаго либо изъ сихъ Судебныхъ Установленій и должностныхъ лицъ. Что же касается статей, помѣщенныхъ въ №№ 102 и 107 «Петербургской Газеты», то онѣ имѣютъ преимущественно характеръ оскорбленій и клеветы, направленныхъ противъ С.-Петербургскихъ Управы Бла-

гочинія и Судебнаго Слѣдователя Лоссовскаго, а потому къ возбужденію преслѣдованія виновныхъ въ этомъ преступленіи не представлялось препятствія въ виду заявленій, сдѣланныхъ Управою Благочинія и Судебнымъ Слѣдователемъ, жаловавшихся не только на Звенигородскаго, но равно и на Арсеньева. По сему причинамъ Правительствующій Сенатъ признаетъ возраженія подсудимаго Арсеньева противъ порядка возбужденія настоящаго дѣла незаслуживающими уваженія. Точно также не заслуживаютъ уваженія и указанныя въ апелляціонномъ отзывѣ подсудимаго Звенигородскаго и съ особомъ его прошеніи, представленномъ Судебною Палатою, нарушенія законствъ о подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о преступленіяхъ по дѣламъ печати. Нарушенія эти, по объясненію Звенигородскаго, заключаются въ томъ, что слѣдствіе по настоящему дѣлу произведено было Судебнымъ Слѣдователемъ, на что онъ не имѣлъ права, такъ какъ по закону по преступленіямъ печати слѣдствія должны производиться Палатами; что Слѣдователь не уважилъ предъявленнаго ему отвода, сдѣланнаго на основаніи 240 ст. Уст. Угол. Суд. и вопреки закона заключилъ его, Звенигородскаго, подъ стражу, и что Судебная Палата, въ нарушение 236 ст. Уст. Угол. Суд., не постановила никакого заключенія о подсудности дѣла и разрѣшила его, не дождавшись рѣшенія Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по кассационной жалобѣ Звенигородскаго. Но по соображеніи всѣхъ этихъ объясненій съ обстоятельствами дѣла и съ законами оказывается: 1) дѣло о Звенигородскомъ началось вслѣдствіе жалобы, поданной Прокурору Палаты Судебнымъ Слѣдователемъ Лоссовскимъ. Хотя по закону (ст. 6 В ы с о ч а й ш е утвержденного 12-го Декабря 1866 г. мѣнія Государственнаго Совѣта), на который ссылается и самъ Звенигородскій, требуется, чтобы въ жалобахъ было опредѣлено, въ чемъ именно заключается преступленіе или проступокъ, имя подлежащихъ преслѣдованію лицъ, а также мѣсто ихъ жительства, если оно извѣстно, но, очевидно, что эти свѣдѣнія не всегда могутъ быть достаточны для составленія Прокуроромъ обвинительнаго акта и для того, чтобы Судебная Палата прямо приступила въ ея засѣданіи къ судебному слѣдствію; по общему же правилу, постановленному въ 545 ст. Уст. Угол. Суд., по дѣламъ, рѣшаемымъ безъ участія присяжныхъ, къ судебному производству хотя и можетъ быть приступлено безъ предварительнаго слѣдствія, однако лишь тогда, когда Прокуроръ, по доставленнымъ ему свѣдѣніямъ и доказательствамъ, или по самому свойству дѣла, признаетъ возможнымъ предложить Суду обвинительный актъ, и когда Судъ и съ своей стороны не усмотритъ надобности въ предварительномъ слѣдствіи. 2) Судебный Слѣдователь потребовалъ сначала отъ Звенигородскаго денежнаго залога, на что онъ имѣлъ право на основаніи 417 ст. Уст. Угол. Суд., и заключилъ его подъ стражу только тогда, когда Звенигородскій не представилъ этого залога, на что Слѣдователь также имѣлъ полное право въ силу 428 ст. того же Устава, и 3) Судебная Палата разрѣшила возбужденный Звенигородскимъ вопросъ о подсудности тѣмъ, что приняла дѣло это къ своему разсмотрѣнію на основаніи 3 ст. В ы с о ч а й ш е утвержденного 12-го Декабря 1866 г. мѣнія Государственнаго Совѣта; не выжидала же Палата указа Правительствующаго Сената по жалобѣ

Звенигородскаго на томъ основаніи, что признавала обжалованное опредѣленіе свое не подлежащимъ обжалованію, что признано было совершенно правильнымъ и Правительствующимъ Сенатомъ. За симъ указаніе Звенигородскаго на нарушение 236 и 240 ст. Уст. Угол. Суд. не заслуживаетъ никакого вниманія, ибо статьи эти относятся до пререканій о подсудности между Судебными, или между Судебными и Правительственными Установленіями, какихъ пререканій въ настоящемъ дѣлѣ вовсе не было. Переходя къ обсужденію представленныхъ апелляторами возраженій противъ самаго существа приговора Судебной Палаты по взысканію на нихъ обвиненій, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ №№ 106 и 109 «Петербургской Газеты», авторъ ихъ, подсудимый Арсеньевъ, между прочимъ утверждаетъ, какъ о положительно извѣстныхъ ему фактахъ, что одно изъ новыхъ Судебныхъ Установленій приняло къ своему разсмотрѣнію дѣло вовсе ему неподсудное потому только, что этого хотѣлъ адвокатъ одной изъ тяжущихся сторонъ; что дѣло это рѣшено противозаконно и произвольно и что одинъ изъ Товарищей Прокурора объявилъ свое мнѣніе, не заглянувши въ дѣло, а руководствуясь только тѣмъ, что ему было сказано; при чемъ Арсеньевъ двукратно повторяетъ дерзкіе намеки, заключающіе въ себѣ угрозу насиліемъ противъ должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ новыхъ судебныхъ установленій. Напечатаніе такихъ статей, какъ сдѣланное съ явнымъ намѣреніемъ поколебать общественное довѣріе къ новымъ Судебнымъ Установленіямъ, преслѣдуется 1035 ст. Улож. о наказ. Представленные въ апелляціонномъ отзывѣ Арсеньева оправданія, что въ статьяхъ этихъ онъ никого не называлъ по имени, ни отдѣльныхъ чиновниковъ, ни коллегій, а оскорбленіе требуетъ непременно поименнаго обозначенія оскорбленнаго, какъ видно изъ ст. 1039 Улож., и что въ означенныхъ статьяхъ высказывались одни предположенія, не заслуживаютъ уваженія, какъ потому, что ссылка на 1039 ст. не можетъ имѣть въ настоящемъ случаѣ мѣста, ибо Арсеньевъ за напечатаніе своихъ передовыхъ статей присужденъ Палатою ко взысканію не по 1039 ст., такъ и потому, что въ статьяхъ своихъ Арсеньевъ указываетъ не на какія либо предположенія, а на такія обстоятельства, заключающія въ себѣ противозаконныя дѣйствія судебныхъ установленій и должностныхъ лицъ, которыя ему будто бы положительно извѣстны и которыхъ онъ былъ отчасти даже очевидцемъ; намекая же двукратно на дѣло чиновника Протопопова, онъ тѣмъ самымъ указываетъ и на С.-Петербургскій Окружный Судъ, въ которомъ дѣло это производилось, при чемъ однако имъ упущено изъ виду, что вопросъ о виновности этого чиновника былъ разрѣшенъ не судьями, а присяжными заседателями. 2) Заявленіе, сдѣланное въ статьѣ, помѣщенной въ № 102 «Петербургской Газеты» о противозаконныхъ распоряженіяхъ Управы Благочинія, представленными подсудимымъ Арсеньевымъ документами нисколько не подтверждается, ибо документы эти ни мало не доказываютъ ни того, чтобы чиновникъ Урывковъ дѣйствительно, не смотря на его просьбы, не былъ отправленъ Управою въ домъ содержанія неисправныхъ должниковъ вслѣдствіе какихъ либо промаховъ, ни того, чтобы Управа Благочинія подвергала личному задержанію должниковъ безъ надле-

жащаго постановленія, а лишь по желанію ея Канцеляріи, и чтобы въ Управѣ совершались злоупотребленія, несравненно болѣе важныя настоящаго. Посему означенная статья, какъ заключающая въ себѣ неосновательное оглашеніе позорящихъ объ Управѣ Благочинія обстоятельствъ, должна быть отнесена къ воспрещеннымъ печатнымъ произведеніямъ, вредящимъ чести и достоинству Правительственнаго Установленія (Улож. о наказ. ст. 1039) 3). Ни авторъ статьи, помѣщенной въ № 107 «Петербургской Газеты» подъ рубрикою: «заявленіе публики» Звенигородскій, ни издатель этой газеты Арсеньевъ, напечатавшій эту статью, ничѣмъ не доказали заявленнаго въ оной противъ Судебнаго Слѣдователя Лоссовскаго позорящаго обстоятельства, заключающагося въ томъ, что Лоссовскій, производя слѣдствіе по дѣлу Звенигородскаго съ Графомъ Оперманомъ, позволялъ себѣ противозаконныя дѣйствія въ отношеніи личности и имущества Звенигородскаго и даже дѣлалъ подлоги изъ вражды къ нему. За сию статью эта, въ которой авторъ стремится представить дѣйствія Лоссовскаго преступными и вредными для общества и называетъ означенныя дѣйствія злодѣянными, разбоемъ и грабительствомъ, должна быть отнесена, какъ наполненная злословіемъ и бранью, къ произведеніямъ, преслѣдуемымъ 1039 и 1040 ст. Улож. о наказ. По-этому предмету обвиненія Арсеньевъ въ апелляціонномъ своемъ отзывѣ, чистосердечно сознаваясь въ опрометчивости и неосторожности, приводитъ однако же въ свое оправданіе, что онъ напечаталъ рукопись Звенигородскаго, принявъ ее за кассационную жалобу, въ которой, какъ въ документѣ офиціальному, онъ не считалъ себя въ правѣ дѣлать какія либо измѣненія; существу же этой рукописи онъ вѣрилъ, потому что изъ «Судебнаго Вѣстника» ему было извѣстно о противозаконномъ заключеніи Звенигородскаго подъ стражу; при томъ Звенигородскій принялъ на себя всю отвѣтственность за напечатаніе этой рукописи, да и Судебный Слѣдователь Лоссовскій подалъ жалобу не на него, Арсеньева, а на одного Звенигородскаго. Но всѣ эти оправданія не могутъ заслуживать уваженія. Если бы и дѣйствительно Арсеньевъ принялъ статью Звенигородскаго за кассационную жалобу, то тѣмъ не менѣе онъ не имѣлъ никакого права предавать ее гласности посредствомъ напечатанія въ своей газетѣ, какъ заключающую въ себѣ оскорбленія, позорящія обстоятельства, ругательства и брань. Кромѣ того нельзя не замѣтить, что это оправданіе подсудимаго противорѣчитъ дальнѣйшимъ его объясненіямъ, ибо если допустить, что Арсеньевъ, въ виду опубликованнаго въ «Судебномъ Вѣстникѣ» распоряженія Судебной Палаты о привлеченіи Слѣдователя Лоссовскаго къ дисциплинарной отвѣтственности, повѣрилъ всему заключающемуся въ статьѣ Звенигородскаго и вслѣдствіе того считалъ напечатаніе этой статьи ни мало не противозаконнымъ, то ему не предстояло никакой надобности въ подпискѣ Звенигородскаго о принятіи имъ на себя всей отвѣтственности, каковой, при убѣжденіи Арсеньева въ правильности его дѣйствій, не могло вовсе и послѣдовать. Что же касается до объясненія Арсеньева, что на него не было подано жалобы Лоссовскимъ, то объясненіе это представляется явно неосновательнымъ, такъ какъ изъ вѣходящейся при дѣлѣ подлинной жалобы Лоссовскаго, поданной имъ Прокурору

Судебной Палаты, видно, что онъ просилъ подвергнуть преслѣдованію какъ автора статьи Звенигородскаго, такъ и редактора «Петербургской Газеты» Арсеньева. Подсудимый Звенигородскій въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ, утверждая, что приведенныя въ приговорѣ Палаты 1035, 1039 и 1040 ст. Улож. о наказ. не относятся до дѣла, ибо онъ никакихъ отзывовъ о Судебномъ Слѣдователѣ Лоссовскомъ не печаталъ, поданная же имъ жалоба безъ представленія оправданій и въ особенности безъ разсмотрѣнія ея не можетъ служить обвиненіемъ, объясняетъ, что Судебная Палата по просьбѣ его не вытребовала разныхъ документовъ, которые могли доказать справедливость приведенныхъ имъ обстоятельствъ. Это объясненіе Звенигородскаго уже было въ виду Правительствующаго Сената, въ который подсудимый обращался съ ходатайствомъ о вытребованіи разныхъ дѣлъ, производящихся въ Судебной Палатѣ, но Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, что по силѣ 13 ст. Высочайше утвержденного 6 Апрѣля 1865 г. мѣнія Государственнаго Совѣта въ подтвержденіе позорящихъ обстоятельствъ дозволяется представлять лишь письменные документы, находящіеся въ рукахъ обвиняемаго, и что Сенатъ не обязанъ розыскивать документы, могущіе служить къ оправданію Звенигородскаго, въ означенномъ ходатайствѣ ему отказалъ. По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ вполне соглашается съ С.-Петербургскою Судебною Палатою въ томъ, что подсудимые Арсеньевъ и Звенигородскій должны быть признаны виновными въ тѣхъ противозаконныхъ дѣланіяхъ, въ которыхъ они обвинены. Обращаясь за симъ къ опредѣленію Арсеньеву и Звенигородскому мѣры наказанія, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что подсудимый Арсеньевъ за напечатаніе двухъ статей въ №№ 106 и 109 «Петербургской Газеты» долженъ подлежать одному изъ наказаній, опредѣленныхъ въ 1035 ст. Улож., а за напечатаніе статей въ №№ 102 и 107 одному изъ наказаній, опредѣленныхъ въ 1039 и 1040 ст. Улож. По совокупности его проступковъ изъ упомянутыхъ наказаній должно быть назначено ему на основаніи 7 п. 152 ст. Улож. болѣе строгое, именно тюремное заключеніе, опредѣленное въ 1039 ст., отъ 2 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ, въ соединеніи съ денежнымъ взысканіемъ не свыше 500 рублей. По отсутствію увеличивающихъ вину подсудимаго Арсеньева обстоятельствъ и во вниманіи къ сознанію имъ отчасти своей вины (Улож. ст. 134 п. 2), Правительствующій Сенатъ, руководствуясь 149 ст. Улож., признаетъ справедливымъ назначить Арсеньеву тюремное заключеніе въ нисшей степени и въ средней онаго мѣрѣ. Что же касается до примѣненія къ Арсеньеву тѣхъ чрезвычайныхъ мѣръ, которыя указаны въ 1046 ст. Улож., то Сенатъ не видитъ къ тому въ настоящемъ дѣлѣ достаточныхъ основаній, признавая съ своей стороны, что въ принятіи такихъ мѣръ, какъ имѣющихъ общее для всей печати значеніе, надлежитъ поступать съ крайнею осмотрительностію и не прибѣгать къ нимъ безъ явной въ томъ необходимости, и 2) что подсудимый Звенигородскій за напечатаніе статьи своей въ № 107 «Петербургской Газеты» долженъ подлежать, согласно 149, 1039 и 1040 ст. Улож. о наказ., тюремному заключенію въ той же степени и мѣрѣ, въ какой оно назначается подсудимому Арсеньеву.

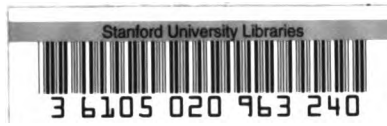
Вслѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній и на основаніи приведенныхъ законовъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) Надворнаго Совѣтника Илью Арсеньева заключить въ тюрьму на *три мѣсяца* и подвергнуть взысканію *500 руб. сер.*, которые на основаніи 42 ст. Улож. обратить въ доходъ Государственнаго Казначейства; 2) Губернскаго Секретаря Дмитрія Звенигородскаго заключить въ тюрьму на *три мѣсяца*; 3) по прочимъ частямъ приговоръ С.-Петербургской Судебной Палаты отмѣнить и 4) частную жалобу Звенигородскаго на Судебную Палату оставить безъ послѣдствій.

---





45/2



R  
R969  
R54

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES  
STANFORD AUXILIARY LIBRARY  
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004  
(415) 723-9201

All books may be recalled after 7 days

DATE DUE

--	--

