

ПРАВО

№ 44.

1909 г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.
КОМИССИОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

Вышли изъ печати и поступили въ продажу новыя книги:

Л. И. Созоновъ.

Обжалованіе приговоровъ военныхъ судовъ въ кассационномъ порядкѣ.

СПБ. 1910 г. Стр. II 6. Цѣна 75 коп.

В. ВИТЧЕВСКИЙ.

Торговая, таможенная и промышленная политика Россіи

со временъ Петра Великаго до нашихъ дней.

Перев. съ нѣм. А. В. Брауде, подъ ред. Ю. Д. Филиппова.

СПБ. 1909 г. Стр. VII+362. Цѣна 3 руб.

- ❖ Александровскій, Ю. И. Положеніе о воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ съ разъясненіями. 1909 г. Ц. 1 р.
- Арефа, Н. Законы гражданскіе, съ разъясненіями. 1910 г. Ц. 5 р.
- ❖ Альманахъ „Шиповникъ“. Книга XI. Андреевъ, Л. Анфиса. Зайцевъ, Б. Вѣрность. Гирш-бейнъ, Н. Обрученіе и др. Ц. 1 р.
- ❖ Волковъ, Н. Т. Сборникъ положеній о сельскомъ состояніи, по продолж. 1906 и 1908 гг. въ 5 частяхъ съ разъясненіями и алфавитнымъ указателемъ. Изд. 2-ое значит. дополн. 1910 г. Ц. 5 р. 25 к.
- ❖ Гайкинъ, А. О причинахъ происхожденія раскола въ русской церкви. 1910 г. Ц. 10 к.
- ГЕССЕНЪ, В. М. Подданство, его установленіе и прекращеніе. Т. I. 1909 г. Ц. 3 р.
- Исключительное положеніе. 1908 г. Ц. 2 р.
- Неприкосновенность личности. 1908 г. Ц. 50 к.
- ГОГЕЛЬ, С. Курсъ уголовной политики въ связи съ уголовной социологіей. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ❖ Джемсъ, В. Прагматизмъ. Новое названіе для нѣкоторыхъ старыхъ методовъ мышленія. Популярныя лекціи по философіи. 1910 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖ Журналъ Министерства Юстиціи. № 8. Октябрь 1909 г. Ц. 1 р.
- Ивановскій, В. В. Учебникъ государственнаго права. Изд. 2-ое. 1909 г. Ц. 3 р.
- Учебникъ административнаго права. Изд. 3-е. 1908 г. Ц. 3 р.
- ❖ Мулюкинъ, А. С. Пріѣздъ иностранцевъ въ Московское государство. Изъ исторіи русскаго права XVI и XVII вѣковъ. 1909 г. Ц. 2 р.
- ❖ Пфлейдеръ, О. Возникновеніе христіанства. 1910 г. Ц. 1 р.
- ❖ Rogoyskij, В. Р. Наиболѣе назрѣвшія и необходимыя новеллы по гражданскому праву. 1910 г. Ц. 40 к.
- ❖ Радинъ, И. М. Учебникъ исторіи русскаго права. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ❖ Финляндія. № 16. 25-го октября 1909 г. Ц. 25 к.
- ❖ Шурцъ, Г. Исторія первобытной культуры. 1909 г. Ц. 3 р. 60 к. (въ перепл.).

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1909 г.

№ 44.

Воскресенье 1 Ноября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента В. М. Гессена, І. В. Гессена, профессора А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ М. Я. Перяменца и Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Конституціонное законодательство. І. В. Гессена. 2) Бюджетный конфликтъ въ Англіи. К. Н. Соколова. 3) Наслѣдникъ и легатарій. С. А. Бѣлякина. 4) Борьба за выслуженное жалованье. Я. А. Канторовича. 5) Письмо въ редакцію. 6) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ (Засѣданіе гражд. касс. департ. 7 октября); б) Главный военный судъ. (Дѣло о новороссійской республикѣ); в) Казанская судебная палата. (Дѣло о семинарскомъ союзѣ); г) Симферопольскій окружный судъ (Пытки). 7) Изъ иностранной юридической жизни. 8) Хроника. 9) Саратовское юридическое общество. 10) Судебная практика. 11) Отвѣты редакціи. 12) Справочный отдѣлъ. 13) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Непечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній — 20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 ч. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Конституціонное законодательство.

Докладъ спб. юридическому обществу въ засѣданіи 20 октября 1909 г.

I.

Прошлой зимой я имѣлъ честь представить петербургскому юридическому обществу докладъ о, такъ называемой, кодификаціи, совершаемой нашей государственной канцеляріей. Я старался выяснитъ, что кодификаторы выходятъ далеко за предѣлы тѣхъ полномочій, которыя имъ отведены закономъ, что вмѣсто того, чтобы заниматься распредѣленіемъ и систематизаціей текущаго законодательнаго матеріала, они систематически занимаются обезцвѣченіемъ закона, вынимаютъ изъ него живую душу и тѣмъ существенно измѣняютъ его смыслъ.

Рѣчь шла тогда о сводномъ продолженіи 1906 г., въ которомъ были кодифицированы преимущественно акты переходнаго времени. Какъ извѣстно, эти акты, рѣзко порывая съ прошлымъ, устанавливали новыя отправныя точки, намѣчали новыя пути, идя по которымъ, Россія должна была перейти въ новое зданіе государственности, превратиться въ правовое государство. Такъ какъ всѣ эти акты по своему содержанію находились въ непримиримомъ противорѣчьи съ устарѣлымъ и отжившимъ сводомъ законовъ и именно

потому, что акты эти устанавливали только основные принципы, дальнѣйшее развитіе коихъ предоставлялось самой жизни, было совершенно очевидно, что задача кодификаторовъ по отношенію къ нимъ могла заключаться только въ томъ, чтобы собрать ихъ воедино, укрѣпить ихъ взаимной связью и тѣмъ облегчить задачу систематическаго толкованія. Но гг. кодификаторы взглянули на свою задачу совершенно иначе. Не считаясь съ тѣмъ, что эти акты основаны были на совершенно новыхъ принципахъ, непримиримо противорѣчащихъ принципамъ свода, что они взаимно другъ друга исключаютъ, кодификаторы задумали слить ихъ воедино и растворили въ бездонномъ морѣ 16 томовъ свода законовъ всѣ эти блѣдные и слабые элементы новаго строя.

До чего безпредѣльно было ихъ стремленіе въ этомъ отношеніи и какихъ результатовъ они успѣли достигнуть, объ этомъ можно судить по тому, что, напримѣръ, благодаря кодификаціи закона о свободѣ печати, явочный порядокъ по своду законовъ былъ отмѣненъ и на изданіе газеты по смыслу продолженія 1906 г. приходится испрашивать разрѣшеніе. А законъ о свободѣ собраній былъ помѣщенъ въ приложеніи къ примѣчанію къ той статьѣ «устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій», которая воспре-

щает производить напрасныя набатныя тревоги.

Но, говорятъ намъ гг. кодификаторы въ предисловіи къ изданію 1906 г., — передъ ними стояла болѣе серьезная задача. Они считали нужнымъ провести рѣзкую грань между старымъ и новымъ законодательными порядками. Они считали нужнымъ подвести итоги доконституціонному законодательству и отдѣлить все, что было издано до 27 апрѣля 1906 г., до момента созыва первой думы, отъ того, что будетъ издано послѣ. Трудно понять собственно, почему эта задача требовала принесенія такой огромной жертвы, но къ этому вопросу я больше возвращаться уже не буду. Я хочу сказать, что сама по себѣ эта задача, какъ я уже указывалъ въ своемъ предыдущемъ докладѣ, несомнѣнно представлялась настоятельно необходимой, это была задача высокой важности.

Введеніе конституціоннаго строя, строго говоря, воплощается въ измѣненіи законодательнаго порядка. Безъ особенной натяжки можно сказать, что оно этимъ исчерпывается. Все остальное — и гражданскія свободы: свобода собраний, свобода печати, и бюджетное право, и право надзора за администраціей — все это въ сущности является лишь логически неизбежнымъ выводомъ изъ основного момента — участія народнаго представительства въ законодательствѣ страны. Здѣсь, въ этомъ моментѣ, какъ въ оптическомъ фокусѣ, собираются все лучи правового строя и, преломляясь сквозь него, посылаютъ странѣ свой благотѣльный свѣтъ и тепло. И манифестъ 17 октября не потому сталъ историческимъ документомъ, не потому создалъ эпоху въ исторіи Россіи, что на этотъ разъ обѣщалъ не простую, а дѣйствительную неприкосновенность личности, и не потому даже, что онъ призывалъ къ участію въ выборахъ новые слои населенія, а потому, что въ пунктѣ 4-мъ было постановлено, какъ неизбѣемое правило, что отнынѣ никакой законъ не можетъ воспріять своей силы безъ одобренія государственной думы и государственнаго совѣта.

Очевидно, что при такомъ важномъ, высокомъ значеніи законовъ въ конституціонномъ строѣ и отношеніе къ нимъ должно быть особо бережное, я сказалъ бы — благоговѣйное. Вотъ почему самая задача, поставленная себѣ кодификаторами, была совершенно правильна. Разъ совершился такой глубокий внутренній переворотъ, онъ не можетъ не отразиться во-внѣ, онъ долженъ запечатлѣться и на формахъ и способахъ изданія законовъ.

II.

Теперь передъ нами первый опытъ разрѣшенія этой задачи. Государственная канцелярія съ Высочайшаго соизволенія выпустила продолженіе свода законовъ Россійской имперіи 1908 г., въ которомъ подведены первые итоги двухлѣтнему конституціонному законодательству.

Прежде всего поражаетъ взглядъ то обстоятельство, что самый сборникъ этотъ не является чѣмъ-то новымъ — онъ попрежнему носитъ названіе продолженія. Оказывается, что никакой грани между старымъ и новымъ порядками во-внѣ не имѣется. Государственная канцелярія подняла только нить, которая была брошена въ 1906 г., и протянула ее въ обновленный строй, стирая всякія вѣхи.

И надо сказать, что она поступила совершенно правильно, ибо если бы она сдѣлала иначе, то новый внѣшній видъ совершенно не отвѣчалъ бы внутреннему содержанію. По внутреннему содержанію данное продолженіе рѣшительно ничѣмъ не отличается отъ всѣхъ прежнихъ сборниковъ. Попрежнему и въ этой работѣ замѣчается совершенное отсутствіе какой бы то ни было руководящей идеи, какой-нибудь опредѣленной нити.

Приходится, чтобы не быть голословнымъ, привести два-три примѣра: въ числѣ другихъ реформъ, произведенныхъ за это время, между прочимъ, городъ Новый Маргеланъ былъ переименованъ въ Скобелевъ. Какъ бы ни оцѣнивать эту реформу, во всякомъ случаѣ надо признать, что особой сложностью она не отличается и что для кодификаторовъ она никакихъ затрудненій не могла представить: стоило только замѣнить въ подлежащихъ статьяхъ слова Новый Маргеланъ словомъ Скобелевъ — и кодификаціонная задача была бы исчерпана. Но гг. кодификаторы не посягаютъ на букву закона, поэтому, вмѣсто простой замѣны словъ, они къ каждой статьѣ закона, въ которой упоминается о Новомъ Маргеланѣ, прибавляютъ примѣчаніе: «городъ Новый Маргеланъ переименованъ въ Скобелевъ». Такимъ образомъ это примѣчаніе повторяется безконечное число разъ. Объ этой реформѣ мы узнаемъ, между прочимъ, изъ устава ученыхъ и учебныхъ заведеній: казалось бы, какое дѣло уставу ученыхъ и учебныхъ заведеній до того, что г. Новый Маргеланъ переименованъ въ Скобелевъ? Но дѣло объясняется просто: въ ст. 396 упоминается о ново-маргеланской женской гимназіи, а вмѣсто того, чтобы назвать ее скобелевской, дѣлается нарочитое примѣчаніе, что Новый Маргеланъ переименованъ въ Скобелевъ.

Такъ какъ подобныхъ реформъ за это время совершенно много, то продолженіе пестритъ такими примѣчаніями. Я укажу, напримѣръ, на переименованіе капитана порта въ командира порта, на переименованіе должности тургайскаго военнаго губернатора въ должность губернатора и т. д. Но наряду съ такимъ рабствомъ передъ буквой закона, кодификаторы обнаруживаютъ въ случаяхъ болѣе серьезныхъ прямо изумительную смѣлость. Напримѣръ, въ X томѣ существовала и существуетъ статья 576-я, которая регулируетъ вопросъ о принудительномъ отчужденіи имущества на государственныя надобности. Въ 1903 г. по этому во-

просу были изданы дополнительные правила специально о подъездных путях. Когда кодифицировали продолжение 1906 г., то это узаконение 1903 г. о порядке принудительного отчуждения для подъездных путей поместили под ст.ст. 595₁ и 595₂. При кодификации 1908 г. гг. кодификаторы уничтожили эти статьи, показав их исключенными, между тем как никаких законодательных изменений за это время не произошло, и отсылают, вместо этих статей, которые кодифицируют новые правила 1903 г., к ст. 576, которая существовала до издания этих правил и осталась совершенно неизменной.

Сопоставление этих двух случаев ясно указывает, что никакой руководящей идеи здесь не имеется. Но все-таки в данном случае сопоставлены два отдельных примера и из сопоставления сделан вывод. Но вот другой пример, который рисует, в каком безотрадном состоянии находится вопрос о кодификации. В 1905 г. был упразднен комитет министров и дела его переданы в совет министров. По отношению к этой реформе государственная канцелярия оказалась более смелой и в соответствующих статьях, где говорится о комитете министров, она заменила слова «комитет министров» словами «совет министров». Но остался один редактор (XIII тома), который на это, повидимому, не согласился и потому в уставе об обеспечении народного продовольствия нашлась ст. 89, прим.), к которой удалось прибавить примечание, что комитет министров упразднен.

Далее, в продолжении можно найти безконечное число повторений. Одна и та же статья повторяется без всяких изменений в разных уставах, а между тем закон 5 ноября 1885 г. о порядке кодификации специально оговаривает повторения и ставит одной из задач каждого нового издания свода пересмотр его в этом отношении и исключение таких повторений.

Так, например, в уставе о службе в ст. 404₂ говорится: «министру народного просвещения предоставляется, впредь до разработки нормального типа женских учительских семинарий, приглашать на службу в женские учительские семинарии лиц женского пола». Буквально эта же статья помещена рядом в уставе пенсионном, который тоже входит в III том.

В продолжении имеется целый ряд статей, которые не содержат в себе, вообще, никакой законодательной нормы, а только повеления и инструкции о выработке такой нормы. Например, в уставе ученых и учебных заведений в ст. 399 вставлено примечание 2-е, которое говорит: «Поручить министрам и главноуправляющим отдельными частями, имеющим в своем ведении высшие учебные заведения, озаботиться изданием по взаимному между собою соглаше-

нию единообразных правил и т. д.». Это приказание, обращенное к министрам, вставляется в свод законов, при чем гг. кодификаторы не удовлетворяются тем, что оно стоит в уставе ученых и учебных заведений и помещают его в таком же виде и в уставе паспортный, в примечание к ст. 20-й, так как в этой статье говорится о выдаче паспортных книжек.

III.

Приведенных примеров вполне достаточно для того, чтобы подтвердить высказанные уже давно проф. Коркуновым слова, что свод законов представляет «картину медленного, но неуклонного внутреннего распада». Я не буду поэтому приводить дальнейшие примеры и перейду к выяснению другой черты настоящего продолжения, которая, повидимому, составляет его особенность.

Как показывает самое название «Продолжение», в него должно быть включено текущее законодательство, т. е. те законы, которые появились с момента выхода предыдущего издания вплоть до нынешнего. Именно так и говорит закон 5 ноября 1885 г., о котором упоминалось выше. Между тем, если просмотреть настоящее «Продолжение», то нетрудно убедиться, что почти на каждой странице к приведенным в нем статьям имеются подстрочные ссылки на законы, которые состоялись до издания предыдущего издания, т. е. до 27 апреля 1906 г. Сравнивая же это «Продолжение» с предыдущим, действительно нетрудно убедиться, что те статьи, которые сюда включены, уже имеются в том «Продолжении», уже были кодифицированы своевременно, и за это время по отношению к данным статьям никаких законодательных изменений не произошло. Между тем, если сравнить те статьи с этими, то окажется, что в настоящем «Продолжении» они показаны в измененном виде.

При первом взгляде на это может прийти в голову мысль, что столь странное явление объясняется тем обстоятельством, что, как известно, «Продолжение» 1906 г. составлено было с чрезвычайно грубыми ошибками, и ошибки эти признаны были настолько существенными, что явилась необходимость их исправить. Но само собой разумеется, что такая мысль долго в мозгу задержаться не может. Ведь никакому сомнению не подлежит, что «ошибки», которые были допущены в предыдущем «Продолжении», были вызваны совершенно определенной тенденцией уравнивать юридическое состояние с фактическим положением вещей, а так как эта тенденция с того времени превратилась в стремительный поток, то едва ли, конечно, можно было бы предположить, — это было бы слишком наивно, чтобы гг. кодификаторы желали поставить здесь отношения какие-нибудь преграды.

Среди тѣхъ измѣненій, которыя встрѣчаются въ настоящемъ «Продолженіи», имѣются, впрочемъ, и политически совершенно безобидныя. Такъ, на- примѣръ, съ нѣкотораго времени у насъ стали допускаться женщины на службу по вольному найму въ различныя министерства. Это допу- щеніе произошло не сразу, а постепенно, по мѣрѣ того, какъ тотъ или другой министръ собственнымъ умомъ доходилъ до возможности допустить эту реформу. Вслѣдствіе этого въ собраніи узаконеній накопился цѣлый рядъ отдѣль- ныхъ, совершенно однородныхъ узаконеній, пре- доставляющихъ тому или другому министру право принимать на службу въ соотвѣтствующія вѣдомства женщинъ по вольному найму. Когда кодификаторы 1906 года столкнулись съ цѣлымъ рядомъ такихъ узаконеній, то естественно, они попытались ихъ собрать, что было нетрудно, и составили ст. 157 въ томѣ III, въ которой и указывалось, что «морской министръ, министръ путей сообщенія, главноуправляющій земледѣ- ліемъ, государственный контролеръ и т. д.— имѣютъ право по своему усмотрѣнію опредѣ- лять, на какія именно должности по вольному найму могутъ быть допущены женщины». Опять таки за это время, съ 1906 г., никакихъ измѣ- неній не произошло, но гг. кодификаторы 1908 года нашли, что эта статья не подходитъ къ общему характеру свода, они ее опять расчле- нили и теперь получилась такая статья: «ми- нистру путей сообщенія предоставляется бли- жайшимъ образомъ опредѣлить въ какомъ имен- но управленіи казенныхъ дорогъ, въ какомъ количествѣ и для исполненія какихъ работъ могутъ быть допущены женщины», «главно- управляющему землеустройствомъ и земледѣ- лемъ предоставляется ближайшимъ образомъ опредѣлить, въ какомъ числѣ и на какія долж- ности могутъ быть допущены женщины и т. д.», «министру юстиціи предоставляется и т. д.» «государственному контролеру предоставляется ближайшимъ образомъ и т. д. къ занятіямъ въ учрежденіяхъ государственнаго контроля».

Очевидно, гг. кодификаторы думаютъ, что если можно заботиться о томъ, чтобы не нару- шать гармоніи, то слѣдуетъ заботиться и о томъ, чтобы не нарушить того хаоса, который господ- ствуетъ въ сводѣ законовъ.

IV.

Но эти измѣненія безобидныя, и на нихъ мы останавливаться не будемъ. Есть измѣненія го- раздо болѣе серьезныя, и никто не удивится, если я скажу, что они относятся главнымъ образомъ къ учрежденіямъ министерствъ, ибо вѣдь это и есть «святая святыхъ» нашей са- модержавной бюрократіи, ея «*polli me tangere*». Они не позволяютъ никому вмѣшиваться сюда и сами предпочитаютъ опредѣлять предѣлы или, лучше сказать, безпредѣльность своихъ полно- мочій. Здѣсь имѣются примѣры дѣйствительно чрезвычайно любопытные.

Въ сводѣ законовъ до 1906 г. существовала статья (ст. 162 учр. мин.), которая гласила такъ: «Объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ за- коновъ министры и главноуправляющіе отдѣль- ными частями входятъ съ представленіемъ въ законодательномъ порядкѣ, не иначе, какъ по- прашивая на то предварительное Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе». Такимъ образомъ по смыслу этой статьи наши министры были лишены законодательной ини- ціативы: они являлись только исполнителями порученій верховной власти, а сами инициативы внесенія законовъ въ прежній государственный совѣтъ не имѣли. Въ «Продолженіи» 1906 г. эта статья показана исключенной. Такимъ обра- зомъ по смыслу этого свода, министры съ вве- деніемъ обновленнаго строя, приобрѣли законо- дательную инициативу. Судя по тѣмъ ссылкамъ, которыя были въ «Продолженіи» 1906 г. подъ этой статьей сдѣланы, гг. кодификаторы исхо- дили изъ предположенія, что разъ въ учрежде- нии думы сказано, что проекты въ государ- ственную думу поступаютъ либо изъ комиссій, либо изъ государственной канцеляріи, либо отъ министровъ, то этимъ устанавливается значить за министрами законодательная инициатива. Но въ 1908 г. опять восстановлена прежняя ст. 162 и такимъ образомъ съ 1908 г. наши министры по «Продолженію» свода законовъ опять лишены законодательной инициативы.

Я сейчасъ не буду разсматривать, какое изъ этихъ постановленій болѣе правильно. Думаю лично, что правильно постановленіе прежней ст. 162, т. е. что министры не имѣютъ законо- дательной инициативы. Но вѣдь, во всякомъ случаѣ, не отвлекаясь въ споръ объ этомъ, мож- но констатировать съ несомнѣнностью то, что можетъ быть правильно только одно изъ этихъ постановленій—оба не могутъ быть правильными, ибо они противорѣчатъ, исключаютъ одно другое. И вотъ, въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ во- просъ законодательной инициативы министровъ, безъ всякихъ законодательныхъ измѣненій по этому предмету, государственная канце- лярія то присваиваетъ министрамъ законода- тельную инициативу, то стнмаетъ ее у нихъ. Надо еще замѣтить, что этотъ вопросъ имѣетъ огромное практическое значеніе. Напримѣръ, сейчасъ, какъ извѣстно, чуть ли не ежедневно гг. министры обращаются къ предсѣдателю го- сударственной думы съ просьбами о возвра- щеніи тѣхъ или другихъ изъ внесенныхъ ими въ думу законопроектовъ. Если министры не имѣютъ законодательной инициативы, а являются только исполнителями порученій вер- ховой власти, то на эти письма, обращенныя непосредственно отъ министровъ къ предсѣда- телю государственной думы, предсѣдатель госу- дарственной думы, очевидно, долженъ отвѣчать отказомъ, ибо только въ томъ случаѣ, если бы министр сослался на Высочайшее повелѣніе, предписывающее ему изъять этотъ законо-

проектъ, таковой подлежалъ бы возвращенію. Если же допустить, что министры имѣютъ законодательную инициативу, то, имѣя право внести законопроектъ, они имѣютъ право и взять его обратно по своему усмотрѣнію.

Другой примѣръ не менѣе любопытенъ. Существовала въ сводѣ законовъ до конституціи ст. 169, которая говорила: «Всѣ указы и повелѣнія Государя Императора, принадлежащіе къ общему свѣдѣнію и исполненію и по существу своему слѣдующіе ко внесенію въ полное собраніе или сводѣ законовъ, немедленно по утвержденіи Его Императорскимъ Величествомъ и надлежащемъ, кому слѣдуетъ, объявленіи, должны быть доставляемы въ государственную канцелярію за надлежащимъ подписаніемъ». Въ 1906 г., вмѣсто словъ «за надлежащимъ подписаніемъ», было сказано «за надлежащей скрѣпой». Вѣроятно, потому что скрѣпа напоминаетъ контръ-ассигнованіе и пахнетъ иностраннымъ цвѣткомъ, гг. кодификаторы, рѣшаясь внести это измѣненіе, считали нужнымъ оградить себя отъ нареканій и включили тутъ же въ скобкахъ оговорку «сравни законы основные 1906 г. ст. 24». Вмѣсто того, чтобы, какъ обыкновенно, сдѣлать подстрочную ссылку петитомъ на соответствующее узаконеніе,—они здѣсь же, въ скобкахъ, поспѣшили защитить себя ссылкой на «законы основные». Дѣйствительно, въ законахъ основныхъ, которые по сю пору формально не отмѣнены, въ ст. 24 сказано, что каждый законъ, препровождаемый въ государственную канцелярію, «долженъ быть за надлежащей скрѣпой». Государь Императоръ пишетъ на законопроектѣ «быть по сему», а удостоверяется эта надпись скрѣпой государственнаго секретаря. Но хотя ст. 24 не отмѣнена, тѣмъ не менѣе въ «Продолженіи» 1908 г., по совершенно необъяснимой причинѣ, приведенное измѣненіе уничтожено, и восстановлена буквально прежняя статья свода законовъ, существовавшая до конституціи.

Но, несомнѣнно, самое любопытное и вмѣстѣ съ тѣмъ самое важное измѣненіе касается ст. 174 того же учрежденія министерствъ. Въ этой статьѣ говорилось: «гдѣ законы и учрежденія недостаточны... тамъ дѣла предоставляются на Высочайшее усмотрѣніе черезъ комитетъ министровъ». Эта статья имѣетъ своимъ источникомъ узаконеніе еще 1811 г. и съ тѣхъ поръ въ нее не вносилось никакихъ измѣненій. Совершенно ясно, что эта статья воплощаетъ въ себѣ, такъ сказать, всю сущность неограниченной монархіи, что она и есть та статья, которая уничтожаетъ всякій правовой порядокъ, подрываетъ основы закона. Ибо, строго говоря, нѣтъ ни одного житейскаго случая, ни одного правоотношенія житейскаго, которое бы соответствовало закону. Всякое житейское правоотношеніе всегда богаче, красочнѣе, полнѣе, индивидуальнѣе закона, который беретъ типическія только черты. Отношеніе между закономъ

и житейскими правоотношеніями—это отношеніе между скелетомъ и живымъ организмомъ. И поэтому нѣтъ того случая, относительно котораго нельзя было бы сказать, что онъ разрѣшается закономъ; нѣтъ того случая, относительно котораго нельзя было бы сказать, что «законы и учрежденія для разрѣшенія его недостаточны». Нѣтъ того случая,—если не поставить обратнаго правила, что никакого недостатка законовъ не существуетъ и что, при недостаткѣ законовъ, судьи обязаны разрѣшать дѣло по аналогіи. Вотъ почему эта статья является источникомъ такъ называемой, диспенсаци, которая, мы знаемъ, въ прежнемъ строѣ примѣнялась безгранично. Поэтому, само собой разумѣется, что когда была введена конституція и когда кодификаторы 1906 г. столкнулись съ этой статьёй, то они ее въ сводѣ законовъ оставили безъ измѣненія не могли, такъ какъ она противорѣчитъ конституціонному строю.

Ее можно было бы, конечно, и совсѣмъ изъять, такъ какъ все, что составляетъ прерогативу монарха въ этомъ отношеніи, определено въ основныхъ законахъ въ цѣломъ рядѣ статей. Но гг. кодификаторы поступили иначе—они ее только измѣнили, приспособили къ новому строю и, вмѣсто словъ «гдѣ законы и учрежденія недостаточны», они сказали: «когда предметъ требуетъ Высочайшаго разрѣшенія или утвержденія въ порядкѣ верховнаго управленія, тогда дѣла и т. д. представляются на Высочайшее усмотрѣніе черезъ совѣтъ министровъ». Въ такомъ видѣ эта статья, конечно, уже не являлась противорѣчіемъ новому порядку, ибо она касается только верховнаго управленія, которое по смыслу основныхъ законовъ является подзаконнымъ. Слѣдовательно, поднесеніе къ Высочайшему утвержденію отдѣльныхъ случаевъ на разрѣшеніе можетъ состояться только въ порядкѣ или предѣлахъ существующихъ законовъ.

Каково же должно быть наше удивленіе, когда мы видимъ изъ настоящаго продолженія свода законовъ, что эта статья, опять-таки безъ всякихъ законодательныхъ измѣненій, безъ того, чтобы въ теченіе двухъ лѣтъ съ ней что-нибудь совершалось въ законодательномъ порядкѣ, измѣнена и измѣнена въ томъ смыслѣ, что она полностью восстановлена въ прежнемъ своемъ видѣ. Такимъ образомъ теперь при конституціонномъ порядкѣ у насъ имѣется статья, которая говоритъ о томъ, что «гдѣ законы и учрежденія недостаточны, тамъ предоставляются дѣла на Высочайшее усмотрѣніе», иначе говоря устанавливается право неограниченной диспенсаци монарха, и мы знаемъ (сошлюсь на памятную рѣчь барона Мейендорфа въ государственной думѣ), что этимъ правомъ и теперь пользуются широко.

(Окончаніе слѣдуетъ).

И. Гессенъ.

Бюджетный конфликтъ въ Англіи.

III.

Неравенство правъ палатъ въ порядкѣ финансоваго законодательства представляетъ собою явленіе, свойственное отнюдь не одному только государственному строю Англіи. Поскольку оно выражается въ томъ, что всѣ мѣропріятія финансоваго характера должны быть вносимы въ нижнюю палату раньше, чѣмъ въ верхнюю, его можно считать общимъ мѣстомъ современнаго конституціонализма, допускающимъ немногія, единичныя исключенія¹⁾. Конечно, въ Англіи ограниченіе правъ палаты лордовъ идетъ еще дальше. Въ теченіе XVII вѣка общины приняли рядъ постановленій, утверждающихъ ихъ исключительное право вотировать «субсидіи» и отказывающихъ лордамъ въ правѣ вносить въ эти ихъ вотумы какія-либо измѣненія. Согласно резолюціи 1671 года «въ субсидіяхъ, даруемыхъ общинами королю, никакой налогъ и никакая пошлина не могутъ быть видоизмѣняемы». Резолюція 1678 года гласитъ, что всѣ субсидіи, вотируемыя парламентомъ Его Величеству, являются «даромъ общинъ», инициатива устанавливающихъ ихъ биллей принадлежитъ общинамъ; и что только общинамъ принадлежитъ «неоспоримое и исключительное право опредѣлять размѣры, указывать назначеніе, предметъ, условія и ограниченія вотируемыхъ суммъ: ничто въ этомъ не можетъ быть измѣняемо палатою лордовъ»²⁾. Но и тутъ опять-таки современный конституціонализмъ даетъ немало параллельныхъ явленій и притомъ въ государствахъ различной политической структуры. Достаточно сказать, что и прусская конституція предоставляетъ палатѣ господъ только право въ цѣломъ принимать или отвергать финансовые законы, и что таково же положеніе и первой палаты нидерландскихъ генеральныхъ штатовъ, полномочія которой столь же ограничены и по отношенію ко всѣмъ законопроектамъ вообще³⁾.

Что характерно для Англіи и что не было воспринято заимствовавшими у нея основныя начала финансоваго законодательства странами,—это сохраняющееся до сихъ поръ и находящее себѣ ясное выраженіе въ государственно-правовыхъ формулахъ и обрядахъ представленіе о томъ, что дѣйствительно «субсидіи» вотируются, «даруются» одними только общинами. Какъ бы ни были различны права законодательныхъ палатъ какого-либо континентальнаго государства, всякій финансовый законъ является въ нихъ въ концѣ концовъ все-таки актомъ власти, обязаннымъ своею формальною силою соучаствію въ изданіи его всѣхъ законодательныхъ факторовъ. Во вступленіи къ англійскому бюджетному закону

и ко всякому финансовому биллю, вообще, традиціонно говорится, напротивъ, только объ общинахъ, ассигнованныхъ упомянутыхъ въ немъ суммы; сообразно съ этимъ и корона, прося въ тронной рѣчи ассигнованія кредитовъ, обращается только къ «джентльменамъ палаты общинъ», тогда какъ въ другихъ случаяхъ вмѣстѣ съ «джентльменами» упоминаются и «милорды»; и, наконецъ, одинъ только спикеръ палаты общинъ уполномоченъ испрашивать королевское согласіе на всякій финансовый билль¹⁾.

Естественно въ виду этого, что именно въ Англіи эволюція финансоваго права палатъ не могла остановиться на той стадіи, которая была пройдена ею еще въ теченіе XVII вѣка. Если нужныя государству суммы вотируются только общинами, и лорды не могутъ ни въ чемъ вотумы ихъ измѣнять, то не было ли бы простою послѣдовательностью признать, что вотума общинъ вообще вполне достаточно для правомѣрнаго полученія силы закона всякимъ финансовымъ мѣропріятіемъ, т. е., что практически въ процессѣ финансоваго законодательства лордамъ присуще не право, а обязанность давать свое согласіе на принятые общинами законопроекты? Прошло, однако, болѣе двухсотъ лѣтъ раньше, чѣмъ общины предъявили притязаніе и на эту «привилегію». Въ 1860 году онѣ въ связи съ бюджетомъ пересмотрѣли отдѣльныя части дѣйствовавшей налоговой системы и, между прочимъ, упразднили налогъ на бумагу.

Лорды согласились на всѣ прочія рѣшенія общинъ, но упраздненіе налога на бумагу отвергли. Тогда палата общинъ приняла три резолюціи слѣдующаго содержанія. Въ первой изъ нихъ напоминаетъ, что только общинамъ принадлежитъ право вотировать «субсидіи» коронѣ. Вторая провозглашаетъ, что, хотя лорды иногда и пользовались своимъ правомъ отвергать въ цѣломъ финансовые билли, но пользовались они имъ рѣдко, и что общины относятся къ этому праву лордовъ съ недо-вѣріемъ, такъ какъ оно затрагиваетъ собственное ихъ право вотировать «субсидіи». Третья гласитъ, что для борьбы съ ненадлежащимъ осуществленіемъ лордами права, на которое они притязуютъ, и для обезпеченія за общинами законнаго контроля надъ налогами и «субсидіями», въ рукахъ у палаты имѣются средства такъ устанавливать и упразднять налоги и такъ редактировать финансовые билли, чтобы право общинъ опредѣлять предметъ, порядокъ, силу и продолжительность соотвѣствующихъ мѣропріятій оставалось неприкосновеннымъ»²⁾. Въ слѣдующемъ же 1861 году палата общинъ прибѣгла къ одному изъ такихъ средствъ. Она соединила всѣ финансовые постановленія въ одномъ биллѣ, измѣнить который лорды не могли, а отвергнуть не рѣшились³⁾.

Хотя съ тѣхъ поръ лорды покорно соглашались въ общемъ на всѣ принятые нижней палатой зако-

¹⁾ Jellinek, Der Anteil der ersten Kammern an der Finanzgesetzgebung, 1908, S. 99.

²⁾ Anson, Loi et pratique constitutionnelles de l'Angleterre (édition française), Le parlement, p. 318—319.

³⁾ Ср. прусская конституція ст. 62; основной законъ королевства Нидерландовъ, ст.ст. 112, 114, 117, 118.

¹⁾ Hatschek, Englisches Staatsrecht (Handbuch des öffentlichen Rechts), Band I, S. 459, 460, 465.

²⁾ Anson, ibidem, pp. 319—320.

³⁾ May, Constitutional History, vol. I, p. 489.

нопроекты финансового характера, нельзя все-таки не видеть существенного различия между природой этих двух конституционных принципов, — больше древнего принципа, запрещающего палате лордов вносить поправки и изменения в финансовые биллы, и другого, сравнительно юного, стремящегося известить участие верхней палаты в процессе финансового законодательства на степень формальной фикции. Конечно, и первый принцип обязан своей силой не какому либо категорическому велению закона. Источником его является, как иногда говорится, одностороннее убеждение палаты общин в том, что противное ему поведение палаты лордов было бы нарушением ее, палаты общин, привилегий и готовности общин соответствующим образом на такое нарушение реагировать¹⁾. Поэтому принцип этот на практике и допускает ограничения и изъятия. Так, общины «терпят» поправки лордов: при публичных биллах в тех случаях, когда поправка, только косвенно налагая на население денежные тяготы, служить к развитию законодательных намерений палаты общин, когда поправку трудно было бы отделить от прочих подлежащих принятию законодательных постановлений; и когда строгое проведение принципа фактически лишало бы лордов возможности входить в обсуждение билла²⁾. Но все-таки за двести с лишним лет неизменного соблюдения начало это достигло в системе государственного строя Англии той степени уплотнения, которая дает возможность признать за ним силу обычно-правовой конституционной нормы; сомнений в его обязательности ни с чьей стороны не возбуждается, и указанные изъятия только подтверждают его значение, как общего правила. Иначе обстоит дело с принципом, ведущим свою родословную от резолюций 1860 года. Эти резолюции сами не отличаются ни категоричностью, ни определенностью. Они даже не отрицают, собственно говоря, права лордов отвергать финансовые мероприятия, а только свидетельствуют о недовольстве отношения общин к пользованию лордами этим правом и о фактической возможности для общин добиваться осуществления своих привилегий. Здесь господствует, таким образом, момент фактического политического преобладания палаты общин, и такие прецеденты, как прецедент 1861 года, опять-таки характерны именно фактической политической своей «окраской». Если палата общин сводила все текущие финансовые мероприятия в один ежегодно вотируемый «финансовый акт» и тем самым обеспечивала принятие их лордами, то мотивы покорности лордов в таком случае оставались естественно неясными. Может быть, они «покорялись», убежденные в правомочности вновь предъявленных общинами притязаний, может быть, они просто останавливались перед фактическими трудностями, неудобствами и опасностями неутверждения бюджета.

Во всяком случае, здесь есть и сейчас известная неясность, неясностью этой в значительной степени обусловлен пылкий бюджетный конфликт и к устранению ее, к разрешению в том или другом смысле этой последней коренной контрверзы английского финансового права он, вероятно, и приведет.

IV.

Любопытною чертою обычно-правовых норм английской конституции является их тесная связь с системой двух партий. Разбираясь в составных элементах английского национального правосознания, нетрудно уловить распадение их на две категории. Одни нормы, нормы национального обычного права в полном смысле слова характеризуются признанием их обеими чередующимися у власти партиями, или, точнее, коалициями партий. Другие нормы отмечены еще, так сказать, печатью «партийности», живут пока только в коллективном сознании данной партийной группы, и для того, чтобы перейти в высшую категорию обычно-правовых норм, нуждаются именно и прежде всего в признании их обязательности и другою партией. Эволюция неписанной английской конституции в значительной степени исчерпывается этим отнюдь не без трений и борьбы совершающимся процессом превращения норм «партийного» правосознания в нормы правосознания «подпартийного».

Конфликт между правительством мистера Асквита и палатой лордов из-за бюджета на текущий год обнаружил как раз, что принцип, отрицающий за лордами право отвергать принятые палатой общин финансовые мероприятия, принадлежит к категории таких «низших», «партийных» норм, стремящихся к «вышей» общеобязательной силе. Поскольку речь идет об оценке «великого» или «демократического» бюджета мистера Ллойд-Джорджа, по содержанию, позиция обеих партий ясна. Унионистская оппозиция объявила его «социалистическим» и «революционным» и естественно голосовала против него в палате общин. Вопрос же о поведении оппозиционного большинства палаты лордов, напротив, все еще остается открытым, несмотря на непосредственную близость решительного момента, и это и показывает, что отношение оппозиции к основной конституционной контрверзе о правах лордов отвергнуть «финансовый акт», по крайней мере, туманно.

Как решается эта контрверза для либеральной партии и ее союзников, на этот счет нет места сомнениям. Мистер Асквит в своей большой речи в Бирмингеме объявил «революционной» идею отклонения или изменения бюджета лордами¹⁾. На этих днях, заключая прения по бюджету в палате общин, он опять говорил «об исключенной конституционной супрематии палаты во всех вопросах, касающихся национальных финансов»²⁾. И еще определеннее выска-

¹⁾ Ср. статью Дэйси: The House of Lords and the Finance Bill, I, газета „The Times“, July, 26, 1909.

²⁾ H a t s c h e k, ibidem, S. 464.

¹⁾ См. отчет о его речи в газете „Речь“, 8 сентября 1909 года.

²⁾ См. парламентский отчет газеты „The Daily Telegraph“, November, 5, 1909, p. 9.

зался по этому поводу главный либеральный «whi,» мистеръ Пазъ въ рѣчи, произнесенной 3 ноября новаго стиля въ Эссексѣ. Онъ заявилъ, что либералы, конечно, признають, что «бюджетъ долженъ пройти черезъ палату лордовъ и получить санкцію короля», но, что они не признають ни за королемъ, ни за лордами права «отклонять исходящія отъ представителей народа рѣшенія»¹⁾.

Было бы напрасно искать такой же отчетливости въ ораторскихъ манифестахъ противниковъ бюджета. Лидеръ оппозиціи мистеръ Бальфуръ ни разу не сказалъ ни одного слова по вопросу о поведеніи лордовъ, хотя извѣстно, что въ конечной инстанціи вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ имъ. Лордъ Розбери, обратившій на себя на короткое время вниманіе своею страстною полемикой противъ бюджета, ограничился нѣсколькими очень общими и уклончивыми соображеніями по этому поводу²⁾. А въ самыхъ авторитетныхъ статьяхъ, появившихся до сихъ поръ въ связи съ бюджетнымъ конфликтомъ въ англійской печати, въ статьяхъ Дайси исходнымъ пунктомъ служить признаніе нормативной силы принципа, отрицающаго за лордами право отвергать финансовые билли, а затѣмъ возможность для нихъ правомѣрно отвергнуть данный «финансовый актъ» выводится изъ анализа его содержанія, показывающаго, что онъ отнюдь не является въ исключительномъ и строгомъ смыслѣ слова мѣрою финансоваго характера³⁾. Для робости, съ которой подходитъ оппозиція къ конституціонной сторонѣ конфликта, характерно, наконецъ и то, что по слухамъ лорды, если и рѣшатъ отклонить бюджетъ, постараются избѣгнуть всякихъ рѣзкихъ формулъ и, какъ бы проводя на практикѣ подсказанное имъ въ свое время мистеромъ Бальфуromъ опредѣленіе ихъ конституціонной роли вообще, постановятъ «отложить» свое голосованіе до того момента, пока общіе выборы не покажутъ, стоитъ ли народъ за правительствомъ мистера Асквита или нѣтъ.

Такъ или иначе, если не оппозиціей, то правительствомъ конституціонная проблема будетъ включена въ избирательную платформу на выборахъ, неизбѣжныхъ въ случаѣ «упорства» палаты лордовъ, и то или иное рѣшеніе, ея окончательное и безповоротное, послѣдуетъ уже со стороны «политическаго суверена Англія». Ибо это ясно и очевидно для всѣхъ — превращеніе нормы «партийнаго» правосознанія въ обычно-правовую норму англійской конституціи совершается подъ рѣшающимъ вліяніемъ избирателей. Если «политическій суверенъ» поддержитъ мистера Асквита, то это будетъ значить не только то, что «революціонный» и «соціалистическій» бюджетъ «пройдетъ черезъ палату лордовъ» и получитъ санкцію короля, но и то, что будетъ торжественно признанъ принципъ наибольшаго огра-

ниченія правъ палаты лордовъ, ведущій свою родословную отъ резолюціи 1869 года. Если побѣдитъ мистеръ Бальфуръ, то это будетъ означать не только его возвращеніе къ власти и торжество ид.и «тарифной реформы», но и новое закрѣпленіе установившагося съ XVII вѣка взаимоотношенія правъ палатъ въ порядкѣ финансоваго законодательства. Въ сферѣ болѣе общихъ, такъ сказать, «вторичныхъ» послѣдствій исхода конфликта естественно ожидать: въ первомъ случаѣ если не того «одно-палатнаго правленія», которое испугало лорда Керзона, то дальнѣйшаго паденія авторитета верхней палаты вообще; во второмъ — временнаго, вѣроятно, оживленія и усиленія его.

К. Соколовъ.

Наслѣдникъ и легатарій.

(Окончаніе¹⁾).

Обратимся, прежде всего, къ имѣющему въ рѣшеніи указанію, что «съ принятіемъ легата на легатарія переходятъ всѣ права и всѣ обязанности, связанныя съ онымъ». Что понимать въ данномъ случаѣ подъ «обязанностями»? Обремененія, лежащія на самомъ легатѣ, какъ закладное право? Въ такомъ случаѣ положеніе сената совершенно правильно, такъ какъ легатъ переходитъ, какъ таковой, т. е. въ его активѣ и пассивѣ. Но въ рѣшеніи сената содержится ссылка на предшествующія рѣшенія, въ которыхъ признавалась обязанность легатаріевъ отвѣчать по личнымъ долгамъ наслѣдодателя. Изъ этихъ рѣшеній нельзя съ достаточной ясностью опредѣлить, предъявили ли кредиторы требованія прямо къ легатаріямъ или предварительно обратились къ непосредственному наслѣднику. Если допустить, что сенатъ предполагаетъ общую легатаріевъ съ наслѣдниками отвѣтственность за долги, то остается неизвѣстнымъ, въ чемъ же будетъ заключаться истинное различіе между легатаріями и наслѣдниками. Вѣдь, суть именно въ томъ, что легатарій не наслѣдникъ и обязанностей наслѣдника по преемству имущественной личности не несетъ. Приравливая легатъ къ договору въ пользу третьихъ лицъ, какимъ образомъ сенатъ можетъ допустить, чтобы «третьи лица» отвѣчали за долги наслѣдодателя, какъ наслѣдники? Говорить, что легатарій отвѣчаетъ за долги соразмѣрно получаемому, не значитъ ли возвращаться все къ тому же наслѣднику и наслѣдственной квотѣ? Въ самомъ дѣлѣ: легатарій, положимъ, получаетъ 5.000 р., все наслѣдство равно 100.000 р. Легатарій, говорятъ, отвѣчаетъ за долги въ размѣрѣ $\frac{1}{20}$, а получаетъ онъ имущества тоже $\frac{1}{20}$. Очевидно, что мы имѣемъ дѣло съ наслѣдованіемъ въ размѣрѣ $\frac{1}{20}$ доли.

Утвержденіе сената, что легатъ — обязательство, осуществляемое исключительно черезъ требованіе къ наслѣднику, заключаетъ въ себѣ попытку про- вести въ нашу жизнь строгое начало римскаго

¹⁾ См. газету „The Daily Telegraph“, November, 4, 1909.

²⁾ См. газету „The Daily Telegraph“, September, 11, 1909, p. 12.

³⁾ См. цитированную его статью, а также вторую статью на ту же тему „The Times“, August, 3, 1909.

¹⁾ См. „Право“, № 43.

права о непосредственныхъ правахъ универсальнаго преемника и производномъ правѣ легатарія. Но уже въ Римѣ, по юстиніанову праву, легатарій, при наличности его заявленія о принятіи легата, получалъ право собственности на отказанный предметъ и могъ осуществлять вещныя права вещными исками. При условіяхъ современной жизни и въ отношеніи русскаго права нѣтъ достаточнаго основанія къ лишенію легатарія права виндицировать отказанный легатъ, разумѣется, если виндикація мыслима и возможна, получать непосредственно деньги, документы, права изъ наслѣдственной массы, и только въ такомъ случаѣ довольствоваться требованіемъ къ наслѣднику, когда легатъ заключается въ обязанности самого наслѣдника совершить извѣстное дѣйствіе, производить платежи, доставлять алименты и т. д. Выраженное въ общей формулѣ положеніе сената, что всякій легатъ устанавливаетъ обязательственныя отношенія между наслѣдниками и легатаріями, не имѣетъ почвы въ настоящее время и можетъ подать на практикѣ поводъ къ серьезнымъ затрудненіямъ¹⁾.

Однако, какимъ образомъ случилось, что сенатъ, раньше столь категоричный въ отрицаніи легата, рѣшился теперь пойти по пути разграниченія отказа отъ наслѣдства? Вѣдь, легатъ давно уже стучался въ двери нашего наслѣдственного права, а между тѣмъ сенатъ тщательно закрывалъ двери, не внемля голосу жизни.

¹⁾ Легатъ во многихъ случаяхъ отличается отъ отношеній контрактныхъ по особому значенію личности легатарія. Въ то время, какъ, напр., права по договору, приобретенныя подъ суспенсивнымъ условіемъ, переходятъ на наслѣдниковъ, еще до наступленія условія, легатарій, — какъ и наслѣдникъ — хотя и пережившій завѣщателя, но не дожившій до наступленія отлагательнаго условія, подъ которымъ былъ сдѣланъ легатъ, не переноситъ легата на своихъ наслѣдниковъ, развѣ бы изъ смысла завѣщанія вытекало противоположное. См. Gangi, I. legatī, p. 216, который находитъ, что легатъ подъ суспенсивнымъ условіемъ ни въ какомъ случаѣ не переходитъ на наслѣдниковъ легатарія. Code Civil, art. 1040. Германское уложеніе, § 2073: Если наслѣдодатель по завѣщанію представилъ что-либо подъ отлагательнымъ условіемъ, то, при сомнѣніи, предполагается, что предоставленіе должно оказаться дѣйствительнымъ только въ томъ случаѣ, если надѣленный переживетъ наступленіе условія. Code de Civile, art. 853. Contra рѣш. сената 1908 г., № 77, по д. Полякова. Въ дѣлѣ Полякова судебная палата, повидимому, склонна была уподобить легатъ обязательству, а сенатъ стоялъ на старой позиціи „отдѣльнаго наслѣдства“. На самомъ дѣлѣ легатъ иястатутъ sui generis, примыкающій и къ обязательству, и къ наслѣдству, не будучи ни тѣмъ, ни другимъ.

Замѣтимъ, что усвоенная сенатомъ въ рѣш. 11 марта 1903 г. теорія легата-обязательства, легата-договора, вопреки мнѣнію сената, не даетъ сама по себѣ отвѣта на вопросъ, почему легатъ при отпаденіи легатарія до открытія наслѣдства идетъ къ универсальному правопреемнику по завѣщанію. Обязательство — имущественное право, подлежащее самостоятельному переходу по наслѣдству, независимо отъ общаго наслѣдованія, и если легатъ все-таки уступаетъ въ данномъ случаѣ общему правопреемству, то центръ тяжести здѣсь, очевидно, въ особыхъ свойствахъ завѣщательнаго отказа, а не въ „обязательствѣ“, какъ таковомъ.

Дѣло, подавшее поводъ къ вышнему рѣшенію сената, было слѣдующее. Послѣ смерти нѣкоей Щегловой осталось духовное завѣщаніе, въ которомъ указано, что книги, конская сбруя, экипажъ и лошадь завѣщаются одной дочери¹⁾, а все остальное имущество — другой дочери. Завѣщательница упомянула, что вторую дочь она обязываетъ произвести по утвержденіи духовнаго завѣщанія въ теченіе трехъ лѣтъ выдачу брату (завѣщательницы) Федорову 300 р. Федоровъ умеръ раньше завѣщательницы. По утвержденіи духовнаго завѣщанія наслѣдники Щегловой предъявили искъ о призваніи 300 р. оставшимися въ завѣщательныхъ распоряженіяхъ и подлежащими выдачѣ законнымъ наслѣдникамъ Щегловой. Передъ сенатомъ былъ поставленъ вопросъ: составляютъ ли эти 300 р., которые обязана была выдать наслѣдница, наслѣдство или нѣтъ. Если наслѣдство, оно, за смертью наслѣдника по завѣщанію раньше завѣщателя, должно идти наслѣдникамъ по закону, какъ внѣзавѣщательное имущество. Сенатъ нашелъ, что эти 300 руб. — легатъ: со смертью легатарія до открытія наслѣдства легатъ падаетъ, имущество идетъ въ пользу наслѣдника по завѣщанію, и никто иной на эти 300 р. претензій заявлять не можетъ.

«Во многихъ случаяхъ — говорится въ рѣшеніи — правительствующій сенатъ разъяснилъ, что нашъ законъ не дѣлаетъ различія между легатаріемъ и прямыми наслѣдниками по завѣщанію и что легатарій — такой же соучастникъ въ наслѣдствѣ, какъ и прямые наслѣдники». Ссылаясь на эти случаи, — рѣшен. 1868 г. № 17, 1874 г. № 596, 1879 г. № 294, и др., Сенатъ указываетъ, что въ нихъ надлежало разрѣшить вопросъ о томъ, вправѣ ли кредиторы завѣщателя обращать взысканіе по ихъ къ нему претензіямъ на легатъ, т. е. на тѣ денежные суммы, которыя наслѣдники по завѣщанію обязаны выплачивать изъ стоимости завѣщаннаго имъ имущества, другимъ лицамъ, — на что и послѣдовалъ отвѣтъ утвердительный. Что же касается вопроса о томъ, есть ли полное тождество между прямыми наслѣдниками по завѣщанію и легатаріями, то на него отвѣтъ долженъ быть отрицательный. «Съ момента смерти завѣщателя наслѣдникъ пріобрѣтаетъ право непосредственно принять въ свое обладаніе все, что ему завѣщано, и, оставаясь въ положеніи наслѣдника, онъ является продолжателемъ юридической личности умершаго завѣщателя и вступаетъ по отношенію къ завѣщанному имуществу во всѣ тѣ права, которыя принадлежали завѣщателю... Совершенно иные права имѣетъ легатарій. Требованіе завѣщанной ему суммы можетъ быть обращено только къ тому наслѣднику, на котораго возложена такая обязанность и ни къ кому больше, ибо требовать исполненія всякой обязанности можно лишь отъ того, который обязанъ передъ требующимъ». Если наслѣдникъ пріимаетъ завѣщанное ему имущество, разсуждаетъ сенатъ, то этимъ самымъ онъ соглашается на условія, объявленныя завѣщателемъ, въ силу чего дѣлается должнымъ

¹⁾ Заимствую изъ содержанія самаго духовнаго завѣщанія.

комъ легатарія, какъ бы третьяго лица, въ пользу котораго установлена договорная обязанность, а легатарій—кредиторомъ наслѣдника. «Но какъ съ устраненіемъ кредиторомъ своего права, съ нежеланіемъ его осуществить оное, должникъ освобождается отъ лежащей на немъ обязанности, и все, что долженъ былъ передать кредитору, остается въ его пользу, ибо никто кромѣ кредитора и его законныхъ правопреемниковъ не могутъ предъявить къ нему требованія объ исполненіи тѣхъ обязанностей, такъ и наслѣдникъ по завѣщанію съ утратою легатаріемъ своего права или съ нежеланіемъ воспользоваться онымъ, освобождается отъ возложенныхъ на него завѣщателемъ обязанностей и все, что онъ долженъ былъ выдать легатарію, остается въ его пользу». «Въ силу сего, заключаетъ сенатъ, если легатарій устраняется ранѣе завѣщателя и черезъ это лишается права на завѣщанный ему отказъ, таковой долженъ оставаться въ пользу наслѣдника, который былъ обязанъ выдать оный и не можетъ почитаться оставшимся внѣ завѣщанія, подлежащимъ наслѣдованію въ порядкѣ законнаго наслѣдника». Таково рѣшеніе сената 11 марта 1909 г. о легатахъ.

Разсматривая изложенныя въ рѣшеніи соображенія, нельзя, къ сожалѣнію, сказать, чтобы въ этомъ рѣшеніи, обильномъ юридическими построеніями, все обстояло совершенно благополучно и чтобы рѣшеніе давало вполнѣ опредѣленныя руководящія начала оносительно связанныхъ съ назначеніемъ легата юридическихъ послѣдствій.

Между тѣмъ достаточно было сказать: легатарій—выгодополучатель по завѣщанію, но не наслѣдникъ,—и всѣ необходимыя сенату положенія слѣдовали бы съ неизбѣжностью изъ этого заключенія. Разъ легатъ не наслѣдство, то онъ и не можетъ переходить, какъ наслѣдство. Въ завѣщаніи, въ которомъ указаны наслѣдникъ и легатарій, имѣется, значитъ, одинъ наслѣдникъ, а не два, съ извѣстнымъ только ограниченіемъ этого наслѣдника въ пользу другого лица. Къ наслѣднику, которому завѣщано «все остальное имущество», т. е. къ универсальному преемнику, поступаетъ, само собою разумѣется, и то право, которое раньше подлежало вычету, какъ легатъ, а затѣмъ отпало, за смертью легатарія до открытія наслѣдства, въ виду чего западные законодательства содержатъ даже прямое постановленіе, что «отказъ недействителенъ, если отказоприиматель не находится болѣе въ живыхъ при открытіи наслѣдства», что «отказоприиматель получаетъ право требовать отказанную вещь, когда переживаетъ наслѣдодателя» (герм. § 2160, швейцарскій § 543)¹⁾. Стоя на такой точкѣ зрѣнія, т. е. на точкѣ зрѣнія «выгодополучателя, но не наслѣдника», сенатъ и въ отношеніи отвѣтственности за долги могъ бы прийти къ одному только выводу, а именно, что легатарій не

отвѣчаетъ по обязательствамъ покойнаго, ибо законъ переноситъ обязанности покойнаго лишь на наслѣдника (1259 ст. X т. 1 ч.), а ничуть не на другихъ лицъ, получающихъ что-либо послѣ смерти завѣщателя. Наслѣдникъ воленъ принять наслѣдство и не принять, но разъ онъ принялъ, онъ долженъ по закону удовлетворить и легатаріевъ и кредиторовъ, притомъ не только имуществомъ наслѣдственной массы, но, если нужно, то и своимъ собственнымъ имуществомъ¹⁾.

Недостатки рѣшенія сената не умаляютъ значенія самаго рѣшенія. Хотя сенатъ старается почему-то искусственно связать это рѣшеніе со старыми, но несомнѣнно, что рѣшеніе 11 марта 1909 года отступаетъ отъ прежнихъ разъясненій, преподанныхъ сенатомъ какъ по департаменту, такъ и по отдѣленіямъ, и знаменуетъ серьезный поворотъ въ данномъ вопросѣ. Правительствующій сенатъ призналъ и узаконилъ легатъ и сдѣлалъ правильное, въ окончательномъ результатѣ, приложеніе положеній о легатѣ къ конкретному случаю. Вопросы о платежѣ долговъ сенатъ не касался прямо, а задѣлъ его попутно. Если положенія, высказанныя сенатомъ по этому поводу, неясны и въ состояніи даже подать поводъ къ заключенію, что сенатъ не отдѣлался въ данномъ случаѣ отъ прежнихъ своихъ воззрѣній, то можно ожидать, что въ ближайшемъ будущемъ сенатъ коснется этого предмета специально и прольетъ на него достаточно яркій свѣтъ. А въ какомъ направленіи долженъ разрѣшиться этотъ вопросъ, на то указываетъ путь, избранный сенатомъ въ данномъ рѣшеніи,—путь отмежеванія легата отъ наслѣдства. Недалеко, вѣроятно, то время, когда утвержденія «легатарій—соучастникъ наслѣдства», «легатарій отвѣчаетъ по обязательствамъ умершаго» станутъ у насъ анахронизмомъ, что, надо надѣяться, въ значительной мѣрѣ будетъ способствовать устраненію невообразимаго хаоса, господствующаго нынѣ въ нашемъ наслѣдственномъ правѣ. Помѣщенное въ нашемъ десятѣ томѣ законоположеніе объ отдѣльныхъ выдачахъ, производимыхъ по завѣщанію въ пользу третьихъ лицъ, до сей поры никому не нужное и неизвѣстно для чего существующее, должно будетъ отнынѣ наполниться живымъ содержаніемъ и возродиться, подобно заброшенной прежде усадьбѣ, въ которую потомъ неожиданно вернулись издалика хозяева...

Въ томъ случаѣ, когда изъ смысла завѣщанія можно вывести заключеніе, что завѣщатель желалъ предоставить данному лицу, не назначая его наслѣдникомъ, извѣстную имущественную выгоду, лицо, получающее выгоду, должно быть признано легатаріемъ, независимо отъ того, какъ оно названо въ завѣщаніи. Легатарій не отвѣчаетъ за личные долги наслѣдодателя, развѣ бы въ завѣщаніи было постановлено иное или кредиторы не могли получать свой

¹⁾ Объ англійскомъ правѣ Stephen, Commentaries, t. II, p. 209: If the legatee dies before the testator the legacy is general lost or lapses and shall sink into the residuum (если легатарій умираетъ раньше завѣщателя, легатъ теряется или падаетъ, сливаясь съ остаткомъ).

¹⁾ Коррективомъ для отвѣтственности наслѣдника можетъ служить *beneficium inventarii*, т. е. полученіе наслѣдственного имущества по описи съ ограниченіемъ обязанности платить долги размѣрами получаемого, — институтъ, незнакомый нашему дѣйствующему праву и вводимый проектомъ гражданскаго уложенія

долгъ съ прямого наслѣдника. Въ послѣднемъ случаѣ легатарій отвѣчаетъ въ размѣрѣ получаемаго или полученнаго.

Этимъ положеніямъ, признаннымъ повсемѣстно, слѣдуетъ получить признаніе и въ нашемъ правѣ. Но не только отношенія легатаріевъ къ наслѣдникамъ и кредиторамъ нужно точно выяснить. Предметъ и субъекты легата, условія дѣйствительности, принятіе и отказъ отъ легата — все это и многое другое должно быть разъяснено и освѣщено сенатомъ. Не пройдетъ безслѣдно рѣшеніе сената и для нашей научной цивилистики, которая впервые получаетъ возможность практическаго разрѣшенія связанныхъ съ легатомъ вопросовъ, установленія тѣхъ коренныхъ началъ института, которыя должны дѣйствовать въ нынѣшнемъ нашемъ правѣ и составить основу для легатарнаго права будущаго гражданскаго кодекса. Въ этомъ отношеніи можно сказать, что рѣшеніе сената открываетъ новый горизонтъ и является въ области завѣщательнаго права чуть ли не эпохой.

С. Вѣляцкинъ.

Борьба за выслуженное жалованье.

I.

Со времени введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 31 іюня 1886 г. Положенія объ особыхъ преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, чиновничій міръ, служащій на окраинахъ, непрерывно переживаетъ чаянія и надежды, смѣняемые горькими разочарованіями и новыми ожиданіями и надеждами относительно судьбы выслуженныхъ добавокъ къ жалованью.

Какъ извѣстно, законъ 13 іюня 1886 г. значительно измѣнилъ дѣйствовавшія до того времени узаконенія о преимуществахъ службы въ отдаленныхъ мѣстахъ, сокративъ число мѣстностей, отнесенныхъ къ привилегированнымъ, и ссузивъ кругъ лицъ, пользующихся привилегіями службы, и объемъ этихъ привилегій.

Но этотъ законъ раздѣлилъ участь многихъ российскихъ законовъ: въ немъ оказались недомолвки, неясности и неопредѣленности, которыя, съ теченіемъ времени, по мѣрѣ изданій продолженій къ своду законовъ, усложнялись кодификаціонными отсебятинами и которыя — такъ какъ тутъ дѣло идетъ о казенныхъ деньгахъ — наслаивались толкованіями и усмотрѣніями со стороны вѣдомствъ, обязанныхъ оберегать «казенную копѣйку», и со стороны правительствующаго сената, который, какъ извѣстно, съ давнихъ поръ считаетъ себя обязаннымъ руководиться взглядами и отзывами вѣдомствъ.

Дѣла объ этихъ прибавкахъ къ жалованью обычно идутъ въ такомъ порядкѣ: чиновнику отказываютъ въ ходатайствѣ о выслуженной добавкѣ къ жалованью или прекращаютъ выдачу уже разрѣшенной и выдававшейся ему прибавки, съ начисленіемъ на него начета за уже выданные деньги. Онъ подаетъ по начальству въ разныя инстанціи бумаги,

объясняетъ правильность своего домогательства, проситъ, умоляетъ — не лишать его и семью дополнительнаго содержанія, на которое онъ, довѣряясь закону, рассчитывалъ, неся свою службу на далекой окраинѣ. На эти обращенія къ начальству и отвѣты на нихъ со стороны начальства уходятъ годы, а чиновникъ все надѣется, авось начальство уважитъ ходатайство, и ждетъ. Но надежды обыкновенно не оправдываются, и тогда, спусти много лѣтъ, послѣ всѣхъ перепитій въ канцелярскомъ движеніи бумагъ, приходится рѣшиться подать жалобу на министра своего вѣдомства въ первый департаментъ сената.

Тутъ начинается новая длинная процедура. Прежде всего дѣло по жалобѣ, по обыкновенію, вылеживается въ канцеляріи сената, въ ожиданіи своей очереди, годика два-три, а иногда откладывается на неопредѣленное время до предварительнаго разсмотрѣнія другого дѣла, въ которомъ возбуждается однородный вопросъ. Наконецъ, оно назначается къ слушанію, и если нѣтъ въ распоряженіи оберъ-секретаря сената какого-либо прежняго рѣшенія сената объ оставленіи подобной жалобы безъ послѣдствій, которое можно просто списать для настоящаго дѣла, и если онъ и составъ сенаторовъ въ данномъ засѣданіи склоненъ къ мягкости и справедливости, то составляется и принимается проектъ опредѣленія въ пользу просителя. Но этотъ проектъ не имѣетъ никакого значенія, потому что онъ долженъ итти на заключеніе министровъ, и изъ нихъ министр финансовъ и государственный контролеръ обязательно присылаютъ отзывъ, въ которомъ, ссылаясь на законы, а главнымъ образомъ на крайнюю обременительность для казны удовлетворить требованія о добавочномъ жалованьи многочисленныхъ просителей и за многіе годы, заявляютъ свое несогласіе съ проектомъ опредѣленія сената. Разумѣется, съ присылкой отзыва не торопятся, и отзывъ поступаетъ въ сенатъ спустя очень долгое время.

Назначается чрезъ годъ-два такъ называемое «министерское» засѣданіе, т. е. въ присутствіи министра, приславшаго отзывъ. Въ этомъ засѣданіи, если даже всѣ сенаторы единогласно противъ мнѣнія министра, то одинъ его голосъ аннулируетъ опредѣленіе сената, и дѣло передается на разсмотрѣніе общаго собранія.

Начинается новая канитель, еще болѣе длинная, чѣмъ прежняя. Печатается записка съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла и справокъ въ видѣ прежнихъ рѣшеній сената и текстовъ закона, и дѣло назначается къ слушанію въ общемъ собраніи. Обыкновенно въ общемъ собраніи не составляется требуемаго большинства $\frac{2}{3}$ голосовъ, и дѣло передается на заключеніе въ консультацію, при министерствѣ юстиціи учрежденную. Года чрезъ два-три заключеніе министра юстиціи возвращается въ сенатъ, и дѣло вносится въ новое общее собраніе, для чего вновь печатается записка. На всю эту процедуру требуется промежутокъ времени не менѣе 8—10 лѣтъ.

А чиновники-просители все время мучаются ожиданіями и надеждами. Для cadaго изъ нихъ, болѣею частью маленькихъ служащихъ, живущихъ на нищенское жалованье, исчисляемое по давно уста-

рѣвѣвшимъ штатамъ, и еле-еле сводящихъ съ семейю концы съ концами, ожидаемая полчка задержаннаго добавочнаго жалованья составляетъ вопросъ жизненной важности. Воспитаніе подростковъ дѣтей, леченіе больной жены, расплата съ беспокоящими долгами и всякіе другіе накопившіеся недочеты и изъѣяны въ сѣромъ, тяжеломъ существованіи мелкаго чиновника—все это связано съ надеждой на получение выслуженной добавки жалованья. Нѣкоторые изъ этихъ чиновниковъ легковѣрные и легкомысленные, въ надеждѣ на скорое и благопріятное разрѣшеніе ихъ законнаго и справедливаго домогательства, не выдерживаютъ и... растрачиваютъ казенныя деньги или отдаютъ себя въ руки ростовщикамъ и кончаютъ уголовщиной или полнымъ раззореніемъ. А другіе успѣваютъ умереть, оставляя своей семьѣ въ наслѣдство свою жалобу въ правительствующій сенатъ.

II.

Дѣла по жалобамъ чиновниковъ о добавочномъ жалованьи большею частью оканчиваются въ сенатѣ оставленіемъ жалобъ безъ послѣдствій. Достаточно, если по одному дѣлу послѣдовало опредѣленіе сената объ отказѣ жалобщику въ его ходатайствѣ,—чтобы это опредѣленіе послужило трафаретомъ для цѣлаго ряда послѣдующихъ подобныхъ дѣлъ, по которымъ опредѣленіе переписывается съ измѣненіемъ лишь именъ, датъ и номеровъ бумагъ. Но такъ какъ нѣкоторыя дѣла, несмотря на полное подобіе ихъ по предмету ходатайства, различаются между собою нѣкоторыми основаніями ходатайства, то трафаретное разрѣшеніе ихъ сенатомъ приводитъ часто къ противорѣчіямъ въ истолкованіи сенатомъ одного и того же закона и въ разрѣшеніи однихъ и тѣхъ же вопросовъ.

Иногда, по нѣкоторымъ принципиальнымъ вопросамъ, вытекающимъ изъ законоположеній о привилегіяхъ службы на окраинахъ, возникаютъ пререканія между вѣдомствомъ жалобщиковъ—чиновниковъ и государственнымъ контролемъ или министерствомъ финансовъ, изъ которыхъ каждая сторона отстаиваетъ свою точку зрѣнія и въ подкрѣпленіе ссылается на соотвѣтственныя опредѣленія 1-го департамента сената, или же, напротивъ, отрицаетъ за ними, какъ сепаратными, значеніе руководящихъ обязательныхъ разъясненій закона. Тогда по рапорту этихъ вѣдомствъ вопросъ вновь вносится въ сенатъ, независимо отъ порядка разсмотрѣнія частныхъ жалобъ и несмотря на то, что по этимъ частнымъ жалобамъ этотъ самый вопросъ уже получилъ разрѣшеніе сената въ рядѣ опредѣленій его.

Такъ кружатся дѣла о добавочномъ жалованьи въ теченіе десятковъ лѣтъ! Нужно обладать тою огромной дозой терпѣливости и выносливости, какая отпущена обывателямъ Россійской имперіи, чтобы спокойно мारиться съ такимъ положеніемъ вещей, при которомъ для разрѣшенія ходатайства чиновника объ уплатѣ недодавнаго ему жалованья требуется безконечная канитель въ теченіе безконечнаго времени.

III.

Одинъ изъ такихъ вопросовъ, по которому возникли пререканія между вѣдомствами и которому предстоитъ еще длинный путь прохожденія чрезъ общее собраніе сената и консультаціи при министерствѣ юстиціи, заключается въ слѣдующемъ.

Согласно Высочайше утвержденному 19 іюня 1861 г. мнѣнію госуд. совѣта, вошедшему въ ст. 78 правилъ объ особыхъ преимуществахъ отдаленной службы, дѣйствовавшихъ до изданія положенія 13 іюня 1886 г. (прилож. къ ст. 225 (прим.) уст. о службѣ изд. 1876 г.), класснымъ чиновникамъ олонеккой губ. назначались прибавки къ жалованью: по прослуженіи 8 лѣтъ—одна четверть, 14 лѣтъ—одна половина, 20 лѣтъ—три четверти, 25 лѣтъ—полный окладъ по мѣсту, каждымъ занимаемому. Положеніемъ 13 іюня 1886 г. олонеккая губернія, за исключеніемъ уѣздовъ пудожскаго и повѣнецкаго, исключена изъ числа привилегированныхъ мѣстъ, причемъ о правѣ лицъ, состоящихъ на службѣ въ частяхъ олонеккой губ., не отнесенныхъ къ мѣстностямъ привилегированнымъ, въ п. 1 ст. II Высоч. утв. 13 іюня 1886 г. мн. госуд. совѣта постановлено: «Выслуженныя прибавки къ жалованью сохраняются за выслужившими оныя безъ измѣненія, а тѣ, выслуга которыхъ начата, дослуживаются—на прежнемъ основаніи до окончанія текущаго восьмилѣтія и т. п. сроковъ, по принадлежности».

Такое же правило постановлено и въ отношеніи лицъ, которыя, ко времени обнародованія положенія 13 іюня 1886 г., состояли на службѣ въ другихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ, въ коихъ служащимъ предоставлялись прежними узаконеніями особые преимущества. Правило это вошло въ ст. 1 прилож. къ ст. 1 (прим. 4) пол. особ. преим. служб. т. III св. зак. изд. 1896, 1902 и 1906 гг.

Толкованіе этого правила послужило предметомъ принципиальнаго разногласія между государственнымъ контролеромъ и министерствомъ земледѣлія и госуд. имуществъ, и предстоящее разрѣшеніе этого разногласія въ сенатѣ будетъ имѣть значеніе не только для чиновниковъ олонекк. губ., но и для многочисленныхъ чиновниковъ, начавшихъ службу до 1886 г. въ другихъ различныхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ.

Государственный контроль полагаетъ, что по смыслу указаннаго правила начавшіе службу въ олонеккой губ., до введенія въ дѣйствіе положенія 13 іюня 1886 г., могутъ пользоваться прибавками на основаніи прежняго закона только за тѣ періоды (8, 14, 20 и 25-лѣтіе), выслуга которыхъ закончена до обнародованія этого положенія, и только за тотъ текущій періодъ, выслуга котораго начата до введенія означеннаго положенія.

Такимъ образомъ, по мнѣнію контроля, если ко времени введенія положенія 13 іюня 1886 г. чиновникъ началъ выслугу только перваго періода въ 8 лѣтъ, то онъ имѣетъ право по выслугѣ этого періода только на одну первую прибавку, и дальнѣйшей службой его уже не могутъ быть выслужены прибавки за 14, 20 и 25-лѣтіе. Если до 13 іюня 1886 г. закончена

выслуга первого періода въ 8 лѣтъ, и началась выслуга второго періода въ 14 лѣтъ, то онъ получаетъ по выслугѣ 14 лѣтъ только двѣ прибавки, и дальнѣйшей службой не продолжается выслуга остальныхъ двухъ прибавокъ. Если, наконецъ, закончена выслуга двухъ періодовъ и начать третій въ 20 лѣтъ, то сохраняется за чиновникомъ право только на три прибавки, и онъ лишается права на четвертую прибавку за 25-лѣтіе. Словомъ, по толкованію госуд. контроля, новый законъ (положеніе 13 іюня 1886 г.) долженъ имѣть обратное дѣйствіе по отношенію къ чиновникамъ, начавшимъ службу до введенія этого положенія, лишая ихъ привилегій, предоставленныхъ имъ прежнимъ закономъ, на условіяхъ котораго они поступили на службу. Такого же толкованія придерживается и сенатъ, который въ цѣломъ рядѣ опредѣленій отказалъ жалобщикамъ въ ихъ ходатайствахъ о выслуженныхъ добавкахъ.

Какъ извѣстно, правила о привилегіяхъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ были вызваны стремленіемъ правительства привлечь въ малонаселенныя и лишенныя культурныхъ условій жизни мѣстности необходимыхъ для несенія государственной службы чиновниковъ. Послѣдніе, соглашаясь по вызову начальства перевестись въ отдаленныя края и провести тамъ среди суровыхъ условій климата и всякихъ лишеній лучшіе годы своей жизни, довѣрялись начальству и вѣрили въ ненарушимость закона, который обеспечивалъ имъ періодическія, по мѣрѣ продолжительности ихъ службы, прибавки къ жалованью съ удвоеніемъ этого жалованія въ концѣ ихъ жизни и службы—по истеченіи 25 лѣтъ службы. Между тѣмъ оказывается, что расчеты этихъ чиновниковъ на извѣстныя выгоды своей службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, которымъ они принесли въ жертву тѣ выгоды, которыя ожидали бы ихъ, если бы они остались въ имперіи, остаются безъ осуществленія, и они напрасно довѣрялись закону, опредѣлившему условія ихъ службы.

Тутъ возможны двѣ точки зрѣнія: точка зрѣнія справедливости и точка зрѣнія правовая. О первой точкѣ зрѣнія не будемъ говорить. Достаточно очевидно, насколько несправедливо положеніе людей, обманутыхъ въ своихъ расчетахъ и надеждахъ—оторвавшихся отъ обычныхъ условій культурной жизни, отъ общенія съ привычной средой и переѣхавшихъ за тридевять земель, въ безлюдье, въ дикія, суровыя по климату и жестокая по условіямъ жизни мѣста и возвращающихся оттуда въ пожиломъ возрастѣ по окончаніи службы, съ неоправдавшимися расчетами на обѣщанное вознагражденіе за пережитыя невзгоды на далекой службѣ.

Съ точки зрѣнія правовой—мы имѣемъ тутъ дѣло съ явнымъ нарушеніемъ договорныхъ условій личнаго найма, которое дало бы потерпѣвшимъ чиновникамъ право иска, если бы тутъ рѣчь шла не о государственной службѣ. Но государственный контроль и правит. сенатъ по 1-му департаменту, который въ цѣломъ рядѣ дѣлъ оставилъ безъ послѣдствій жалобы потерпѣвшихъ чиновниковъ, руководствуются въ этомъ отношеніи тѣмъ соображеніемъ, что права лицъ, состоящихъ на службѣ гражданской, опредѣляются

не договорами ихъ съ казною, а соотвѣствующими законами, изложенными въ уст. о служ. гражд. т. III св. зак., а всякій законъ сохраняетъ свое дѣйствіе, доколѣ не будетъ отмѣненъ силою новаго закона. Поэтому, если примѣненіе положенія 13 іюня 1886 г. въ отношеніи чиновниковъ, поступившихъ на службу при дѣйствіи прежняго закона, огравиваетъ ихъ права, то въ этомъ нельзя, по мнѣнію госуд. контроля, усматривать нарушеніе имущественныхъ правъ этихъ чиновниковъ, такъ какъ при поступленіи на службу они обязаны были знать, что законъ о предоставленіи особыхъ преимуществъ за службу можетъ быть во всякое время измѣненъ или вовсе отмѣненъ силою новаго закона, изданнаго въ установленномъ порядкѣ.

Тутъ имѣется явное недоразумѣніе. Дѣйствительно, права по гражданской службѣ опредѣляются закономъ, который, какъ всякій законъ, можетъ быть во всякое время отмѣненъ или замѣненъ новымъ закономъ. Но когда издается законъ о правахъ службы, измѣняющій или отмѣняющій права, установленныя прежнимъ закономъ, то такая перемѣна относится только къ будущей службѣ чиновника, но не можетъ касаться правъ, вытекающихъ и связанныхъ съ его службой въ прошломъ до изданія новаго закона. Напримѣръ, если новымъ закономъ уменьшается окладъ жалованья, присвоенный извѣстной должности, то отъ этого можетъ измѣниться положеніе чиновника только въ будущемъ, потому что за прошлую службу онъ получилъ сполна окладъ въ размѣрѣ, установленномъ прежнимъ закономъ, и отъ него зависитъ продолжать службу по новому уменьшенному окладу или уйти со службы.

Совсѣмъ другое, если права, предоставляемые службой, опредѣляются въ зависимости отъ теченія сроковъ прохожденія службы, исчисляемыхъ отъ начального момента службы до конца послѣдняго срока ея. Очевидно, что моментъ поступленія на службу и всѣ дальнѣйшіе моменты исчисляемыхъ сроковъ, которыми обуславливается пріобрѣтеніе установленныхъ закономъ правъ по службѣ, составляютъ неразрывную цѣпь, которая дѣйствіемъ новаго закона не можетъ быть разорвана на отдѣльныя звенья. Такъ, напр., выслуженный чиновникомъ первый періодъ въ 8 лѣтъ создаетъ для него правооснованіе для полученія не только первой прибавки (за этотъ періодъ службы), но и всѣхъ прибавокъ за дальнѣйшіе періоды службы его, составляющіе продолженіе первого періода. Ибо выслуга четырехъ установленныхъ закономъ прибавокъ начинается не въ разные сроки: 2-я прибавка по выслугѣ первой, 3-я по выслугѣ второй и т. д., а съ одного и того же времени, а именно съ начала службы въ отдаленной мѣстности, такъ какъ для выслуги второй прибавки законъ требуетъ прослужить не 6 лѣтъ (съ окончанія выслуги первой), а 14 лѣтъ, для выслуги третьей не 6 лѣтъ, а 20 лѣтъ и четвертой не 5 лѣтъ, а 25 лѣтъ; да и самыя прибавки опредѣляются не въ $\frac{1}{4}$ оклада для каждаго отдѣльнаго срока, а въ $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ и полный окладъ по мѣсту, каждаго занимаемому,—такъ что каждая слѣдующая прибавка и срокъ ея выслуги не дополняютъ собою, а поглощаютъ предыдущіе.

Такимъ образомъ, чиновникъ, который прослужилъ гдѣ-нибудь на крайнемъ сѣверѣ среди якутовъ 25 лѣтъ и которому правительствующій сенатъ отказалъ въ правѣ на полученіе послѣдней четвертой прибавки на томъ основаніи, что теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ его службы (между 20 и 25-лѣтіемъ) началось послѣ изданія закона 13 іюня 1886 г., можетъ справедливо возразить: отдайте мнѣ назадъ мои двадцать лѣтъ, проведенные въ невзгодахъ службы въ отдаленной мѣстности, если дѣйствіемъ новаго закона уничтожаются мои права, которымъ я принесъ въ жертву эти двадцать лѣтъ!

Но такіа возраженія, какъ извѣстно, правительствующимъ сенатомъ не принимаются.

Заслуживаетъ вниманія, что указанное толкованіе п. I ст. Высоч. утвержд. 13 іюня 1886 г. мн. госуд. совѣта, на которомъ основаны всѣ рѣшенія сената объ оставленіи жалобъ по этому предмету безъ послѣдствій, вовсе не вытекаетъ изъ буквального текста этого закона, а является лишь отзвукомъ тенденціи, проводимой государственнымъ контролемъ.

Законъ этотъ говоритъ, что «выслуженныя прибавки къ жалованью сохраняются за выслужившими оныя безъ измѣненія, а тѣ, выслуга которыхъ начата, дослуживаются на прежнемъ основаніи: до окончанія текущаго восьмилѣтія и т. п. сроковъ по принадлежности». Несомнѣнно, что этотъ новый законъ, постановляя, что прибавки, выслуга которыхъ начата, дослуживаются «на прежнемъ основаніи», имѣетъ въ виду то основаніе, которое указано въ прежнемъ законѣ (ст. 78 прилож. къ ст. 225 т. III св. зак. уст. о сл. прав. изд. 1876 г.), и, говоря о срокахъ выслуги прибавокъ («до окончанія текущаго восьмилѣтія и т. п. сроковъ по принадлежности»), — разумѣетъ сроки, указанные въ томъ же прежнемъ законѣ, а не какіе-либо иные.

Весь центръ тяжести, на которомъ держится толкованіе сената и госуд. контроля, заключается въ выраженіи «текущаго», которое употребляетъ означенный законъ и которое, по мнѣнію сената и контроля, указываетъ, что законъ разумѣетъ теченіе только одного срока, во время котораго положеніе 13 іюня 1886 г. застало служащаго въ привилегированной по прежнему закону мѣстности. Но это выраженіе еще не имѣетъ того значенія, которое ему придается. Какъ выше уже объяснено, теченіе всѣхъ четырехъ сроковъ, установленныхъ по прежнему закону для выслуги прибавокъ къ жалованію, начинается не съ разныхъ моментовъ, а съ одного и того же момента — съ начала службы въ бывшей привилегированной мѣстности, и слѣдовательно, выраженіе «текущаго» приложимо ко всѣмъ этимъ срокамъ, потому что всѣ они — текущіе для выслуги чиновникомъ предоставленныхъ ему закономъ прибавокъ за 25-лѣтнюю службу.

Неправильность ограничительнаго толкованія сенатомъ п. I ст. II полож. 13 іюня 1886 г. подтверждается кодификационными измѣненіями этого закона въ дальнѣйшихъ продолженіяхъ и изданіяхъ т. III св. зак. При изданіи въ 1890 г. продолженія св. зак. приведенный п. I ст. II полож. 13 іюня

1886 г. вошелъ безъ всякихъ измѣненій въ т. III св. зак. и составилъ ст. 1 прилож. къ ст. 1 (прим. 2) полож. особ. преим. гражд. сл. Параллельно съ симъ, въ то же приложеніе введена ст. 31, въ которой служившимъ въ олонекской губ. до обнародованія положенія 13 іюня 1886 г. назначаются прибавки: по прослуженіи 8 лѣтъ — одна четверть, 14 лѣтъ — одна половина, 20 лѣтъ — 3 четверти и 25 лѣтъ — полный окладъ по занимаемому мѣсту. Далѣе, при изданіи слѣдующаго продолженія въ 1893 году, изъ текста ст. 1 прил. къ ст. 1 (прим. 2) исключено только слово «пятилѣтіе» (относящееся къ служащимъ въ другихъ мѣстностяхъ), а ст. 31 цѣликомъ воспроизведена въ ст. 11. Наконецъ, при новомъ изданіи т. III въ 1896 г., слово «восьмилѣтіе» замѣнено словомъ «четырнадцатилѣтіе», а въ ст. 11 того же приложенія, составившей въ новомъ изданіи ст. 9, исключено только указаніе на «восьмилѣтіе».

Такъ какъ законъ 13 іюня 1886 г. былъ введенъ въ дѣйствіе съ 1 іюля того же 1886 г. и по прежнему закону прибавочное жалованье въ олонекской губ. назначалось за 8, 14, 20 и 25 лѣтъ, съ промежутками въ 8, 6 и 5 лѣтъ, то для лицъ, которыхъ положеніе 13 іюня 1886 г. застало уже на службѣ въ олонекской губ., сроки выслуги ими прибавочнаго жалованья должны были оканчиваться: для восьмилѣтія — 1 іюля 1894 г., для четырнадцатилѣтія и двадцатилѣтія — 1 іюля 1892 г. и, наконецъ, для двадцатипятилѣтія — 1 іюля 1891 года. Если придерживаться толкованія сената и государственнаго контроля, по которому употребленное въ п. 1 ст. II полож. 13 іюня 1886 г. выраженіе «текущаго» разумѣетъ теченіе только одного срока, то тогда слѣдовало бы ожидать, что продолженіе 1893 г. въ приложеніи къ ст. 1 (прим. 2) пол. особ. преим. службы изъ ст. 1 и 11 были бы исключены указанія на двадцатипятилѣтіе, двадцатилѣтіе и четырнадцатилѣтіе такъ какъ по прошествіи семи лѣтъ эти сроки утратили бы значеніе; далѣе, при новомъ изданіи устава о службѣ гражд. въ 1896 г., по прошествіи уже 10 лѣтъ послѣ введенія въ дѣйствіе положенія 13 іюня 1886 г. должны были быть вовсе исключены обѣ упомянутыя статьи, какъ потерявшія значеніе. Между тѣмъ, какъ выше указано, по продолженію 1893 г. исключено только указаніе на пятилѣтіе, вовсе не относящееся къ олонекской губ., гдѣ этого срока не существовало, а по изданіи 1896 г. въ ст. 1 и 9 (замѣнившей ст. 11 по продолж. 1893 г.) исключено лишь восьмилѣтіе, а 14, 20 и 25-лѣтія, напротивъ, оставлены.

Изъ этого ясно, что какъ бывший кодификационный отдѣлъ, такъ и замѣнившее его отдѣленіе свода законовъ, придерживаются толкованія положенія 13 іюня 1886 года въ смыслѣ, совершенно противоположномъ толкованію сената и государственнаго контроля, т. е. признавали и признаютъ, что лица, начавшія службу въ привилегированной по прежнему закону мѣстности до обнародованія закона 13 іюня 1886 г., имѣютъ право дослуживать не только начатый ими до изданія этого закона періодъ, но и всѣ остальные сроки до 25-лѣтія включительно.

Таково положеніе вопроса, который возбужденъ въслѣдствіе разногласія между министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и государственными контролемъ и который ожидаетъ своего разрѣшенія въ общемъ собраніи сената. Къ сожалѣнію, по отношенію ко многимъ чиновникамъ разныхъ вѣдомствъ, которые въ свое время жаловались сенату на лишеніе ихъ выслуженнаго жалованья и которыми сенатъ въ рядѣ рѣшеній отказывалъ въ ихъ ходатайствѣ, вопросъ этотъ долженъ считаться навсегда окончательно разрѣшеннымъ въ неблагопріятномъ для нихъ смыслѣ. Между тѣмъ нынѣ, благодаря тому, что одно изъ вѣдомствъ—министерство земледѣлія заступилось за своихъ служащихъ, этотъ вопросъ, можетъ быть, получить разрѣшеніе въ общемъ собраніи въ противоположномъ смыслѣ. И тогда будутъ одновременно существовать: рядъ рѣшеній сената, получившихъ окончательную силу, по которымъ многіе чиновники лишены права на полученіе выслуженныхъ ими добавокъ къ жалованью, и рѣшеніе сената по общему собранію, по которому за другими чиновниками, находящимися въ томъ же положеніи, признается такое право.

Я. Канторовичъ.

Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь
Господинъ Редакторъ!

Въ № 39 редактируемаго Вами журнала въ отдѣлѣ „Судебныя отчеты“ подъ рубрикой Томскій Окружный Судъ (дѣло о погромѣ 1905 года), между прочимъ, напечатана рѣчь, произнесеніе которой въ судебномъ засѣданіи томскаго окружнаго суда отъ 23 августа с. г. приписывается мнѣ. Въ виду большого общественнаго интереса этого дѣла, отчетъ о которомъ редакция журнала сочла необходимымъ напечатать на страницахъ „Правъ“, я надѣюсь, г. редакторъ, что Вы не откажетесь помѣстить въ Вашемъ уважаемомъ журналѣ и эти нѣсколько строкъ. Въ судебномъ засѣданіи томскаго окружнаго суда отъ 23 августа с. г. по дѣлу о погромѣ 1905 года мною, въ качествѣ одного изъ повѣренныхъ гражданскихъ истцовъ, дѣйствительно была произнесена рѣчь, имѣющая очень мало общаго съ тѣмъ, что напечатано, какъ сказано мною, въ № 39 журнала „Право“. То, что здѣсь напечатано,—очевидно, со столбцовъ мѣстной газеты „Сибирская Жизнь“—представляетъ собою нѣсколько механически выхваченныхъ и неточно переданныхъ мѣстъ изъ моей рѣчи, смыслъ и содержаніе которой благодаря этому совершенно искажены.

Съ совершеннымъ почтеніемъ помощникъ присяжнаго повѣреннаго при томскомъ окружномъ судѣ Н. Я. Левинъ.

Г. Томскъ. 16 октября 1909 г.

Газеты, перепечатавшія отчетъ, прошу напечатать и это мое письмо.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Прав. Сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 7-го октября.

III.

Примѣнима ли ст. 683 т. X ч. 1 къ несчастному случаю, происшедшему при движеніи балластнаго поезда (балластированіи пути подрядчикомъ или его служащимъ) на жел. дороги, открытой для временнаго движенія, (гражд. касс. деп. 1901 г. № 115, 1907 г. № 20).

По иску Нестерова къ управленію по сооруженію

петерб.—волог. жел. дороги о вознагражденіи за увѣчье, полученное истцомъ при сходѣ съ рельсъ балластнаго поезда, который онъ сопровождалъ по обязанности кондуктора,—слѣб. суд. палата признала, что несчастіе произошло въ то время, когда по дорогѣ уже было открыто временное движеніе, т. е. началась эксплуатация дороги, а именно дѣятельность, направленная къ извлеченію выгодъ изъ предпріятія (гр. касс. деп. 1894 г. № 7); эксплуатация дороги не ограничивается транспортомъ, по понятію это распространяется на всѣ манипуляціи, имѣющія непосредственную связь съ эксплуатацией, къ числу каковыхъ несомнѣнно принадлежит и балластированіе пути. Въ основаніи ответственности жел. дороги лежитъ не вина владѣльца, а самый фактъ принадлежности ему дорожнаго предпріятія (1894 г. № 103), и условіе дороги съ подрядчикомъ объ ответственности послѣдняго за возможные несчастія—можетъ дать управленію право обратнаго требованія съ подрядчика, но не избавляетъ его отъ ответственности передъ потерпѣвшимъ.—Въ касс. жалобѣ повѣренный дороги, прис. пов. Дьяконовъ, указывалъ, что несчастный случай произошелъ по винѣ подрядчика и его служащихъ, т. е. лицъ, не состоящихъ въ служебномъ къ дорогѣ отношеніи и, стало быть, ей постороннихъ, въ виду чего съ дороги должна быть снята ответственность передъ потерпѣвшимъ, согласно п. 2 ст. 683 т. X ч. 1 и рѣш. гражд. касс. деп. 1887 г. № 68 и 1901 г. № 115.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IV.

Можетъ ли опредѣляться по ст. 683 т. X ч. 1 вознагражденіе за вредъ въ здоровью, полученный при нагрузкѣ или выгрузкѣ (1894 г. № 112 и 1907 г. № 20).

Искъ Дегтерева къ ряз.—уральск. жел. дорогѣ о вознагражденіи за увѣчье, полученное истцомъ при нагрузкѣ шпалъ близъ станціи Земляное, причемъ онъ носилъ шпалы отъ щитовъ къ вагончику, развозившему шпалы по мѣстамъ, и разбилъ себѣ ногу при паденіи на переѣздѣ, гдѣ на доскахъ былъ ледъ, отчего онъ и поскользнулся.—былъ удовлетворенъ тамб. окр. судомъ, по слѣд. основаніямъ. Несомнѣнной причиною пониженія навсегда способности истца къ обычному его труду чернорабочаго является полученное имъ при работѣ на станціи увѣчье, и такъ какъ дорога не доказала, чтобы несчастный случай произошелъ не по винѣ ея агентовъ, то на нее падаетъ обязанность вознаградить потерпѣвшаго, согласно точнаго смысла ст. 683 т. X ч. 1.—Въ касс. жалобѣ повѣренный дороги, прис. пов. Серебряковъ, указывалъ, что ст. 683 говоритъ только объ ответственности за несчастные случаи при эксплуатациіи дорогъ, случай же съ истцомъ произошелъ вдали отъ линіи жел. дороги при переноскѣ шпалъ.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

V.

Можетъ ли быть кассировано въ цѣломъ составѣ рѣшеніе палаты, если въ апелляціонной жалобѣ повѣренный дороги, признавъ искъ въ часті, просилъ только объ отказѣ въ остальной его часті.

Въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе окр. суда, копмъ Сморгунову было присуждено съ управленія сибирской жел. дороги 3.600 р. вознагражденія за поврежденіе ноги во время работъ въ желѣзнодорожной мастерской, уполномоченный управленія, прис. пов. Орловъ, признавая искъ, согл. п. 4 ст. 683 т. X ч. 1, доказаннымъ лишь въ суммѣ 1.944 р. просилъ объ отказѣ въ остальной части иска. Иркут. суд. палата, опредѣливъ заработокъ истца въ 315 р. въ годъ и сохраненіе имъ 30% трудоспособности какъ чернорабочаго, присудила искъ, по десятикратней сложности платежей, въ суммѣ 2.520 р.—Въ касс. жалобѣ уполномоченный управленія Черневскій, ходатайствуя объ отмѣнѣ рѣшенія палаты, указывалъ, что согл. рѣш. гр. касс. деп. 1907 г. № 20 палата не имѣла права примѣнить къ насто-

шему дѣлу ст. 683 т. X ч. I и присудить истцу единовременное вознагражденіе за увѣще.

Рѣшеніе палаты въ части присужденія иска свыше 1944 р. отмѣнено по нарушенію ст. 683 т. X ч. I.

VI.

Нарушаетъ ли ст. 332 уст. гр. суд. замѣна требованія вознагражденія за смѣтные работы по недоделкамъ въ силу соглашенія съ уполномоченнымъ дорожникомъ—требованіемъ оплаты случайныхъ работъ, вызванныхъ разрушеніемъ мостовъ, и не въ силу соглашенія, а на основаніи ст. 574 т. X ч. I.

Предъявивъ въ исковомъ прошеніи требованіе о взысканіи 315 тыс. руб. за произведенныя по словесному соглашенію съ уполномоченнымъ китайско-вост. жел. дороги Свіягинымъ работы по разнаго рода недоделкамъ на участкѣ дороги, Барабашевъ заявилъ затѣмъ въ засѣданіи суда, что отыскиваемая сумма причитается ему не за смѣтные работы по недоделкамъ, а за случайныя работы, вызванныя разрушеніемъ мостовъ и полотна дороги, вслѣдствіе сильныхъ ливней; въ то же время истецъ указалъ, что свое требованіе онъ основываетъ не на соглашеніи съ Свіягинымъ, но на самомъ фактѣ производства работъ и на ст. 574 т. X ч. I, въ силу коей никто на чужой счетъ обогащаться не долженъ. Иркутск. суд. палата признала, что истецъ, упомянувъ о своемъ соглашеніи съ Барабашевымъ, не привелъ никакихъ условій этого соглашенія, въ виду чего слѣдуетъ допустить, что объ этомъ соглашеніи было упомянуто лишь въ объясненіе повода принятія работъ; дѣйствительнымъ же и единственнымъ основаніемъ иска, какъ это и было заявлено при первомъ же разбирательствѣ дѣла, принятъ фактъ производства работъ и обогащенія таковыми жел. дороги. Точно также не нарушаетъ ст. 332 уст. гр. суд. замѣна недоделокъ случайными работами, ибо китайская дорога обязана была передать участокъ къ извѣстному сроку въ исправномъ видѣ въ вѣдѣніе уссурійской дороги, и, говоря о „разнаго рода“ недоделкахъ, истецъ очевидно имѣлъ въ виду и недоделки, ставшія необходимыми вслѣдствіе разрушенія пути ливнями. Наконецъ, отношенія Барабашева къ кит. дорогѣ не были отношеніями подотчетнаго служащаго, но если бы и допустить наличность такихъ отношеній, то все же дорога должна вознаграждать истца за произведенныя въ ея пользу затраты, ибо противное было бы равносильно неправомерному обогащенію за чужой счетъ. Искъ подлежитъ поэтому удовлетворенію въ доказанныхъ документами и экспертизою размѣрахъ, за вычетомъ полученныхъ истцомъ авансовъ.—Въ касс. жалобѣ повѣренный дороги, прис. пов. Харламовъ, указывалъ, что замѣна словеснаго соглашенія, т. е. договора подряда ссылкой на ст. 574 и смѣтныхъ работъ работами непредвидѣнными—нарушаетъ основное требованіе гражданского процесса, неизмѣняемость предмета и основаній иска (1875 г. № 472). Истецъ, далѣе, въ качествѣ помощника начальника службы пути уссурійской дороги состоялъ на государственной службѣ, отношеніе его къ работамъ по недоделкамъ носило характеръ служебнаго порученія, притомъ ограниченного однимъ лишь техническимъ надзоромъ, и истецъ не имѣлъ права, въ ст. 722—725 уст. о сл. по опр. отъ прав., вступать въ договоръ подряда.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VII.

Освобождается ли квартирантъ отъ квартирной платы за недожитое время, если квартира была оставлена вслѣдствіе происшедшаго кружка дома пожара (1881 г. № 82, 1907 г. № 76)?

Искъ Вургафта о взысканіи съ Кравеца и Кацнельсона квартирной платы за недожитое отъѣздомъ время въ квартирѣ въ домѣ истца былъ при-

знанъ одесскимъ городскимъ съѣздомъ мировыхъ судей не подлежащимъ удовлетворенію въ виду того, что отъѣзчики вынуждены были покинуть домъ Вургафта, такъ какъ вокругъ дома въ то время происходилъ погромъ. Въ кассационной жалобѣ истецъ указывалъ, что отъѣзчики оставили домъ не во время погрома, когда дѣйствительно могъ бы быть вопросъ о спасеніи жизни и имущества, а уже послѣ погрома, т. е. тогда, когда имъ жутко и тяжело было оставаться въ обстановкѣ, въ которой они пережили столько ужасовъ; затрагиваемый здѣсь психическій моментъ, какъ бы онъ ни былъ естествененъ самъ по себѣ, не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію договора, какъ не можетъ быть признано законно обоснованнымъ досрочное оставленіе квартиры ванимателемъ, у котораго въ этой квартирѣ умеръ близкій человѣкъ. Оставленіе квартиры до срока вообще возможно лишь въ томъ случаѣ, когда оно вызвано обстоятельствами, могущими быть поставлены въ вину домовладѣльцу (1894 г. № 99).

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VIII.

Переходитъ ли на наследниковъ обязанность доставлять содержаніе жене и дѣтямъ, принятая на себя наследодателемъ по договору (1879 г. № 599, 1871 г. № 995, 1888 г. № 17, 1904 г. № 70)?

Искъ повѣреннаго Анны Вайманъ, прис. повѣр. Гроссмана, объ обязаніи наследниковъ Андрея Ваймана выдавать истцу соответствующую часть той суммы, которую Андрей Вайманъ обязался по мировой сдѣлкѣ выдавать на содержаніе четырехъ дѣтей своихъ отъ второго брака съ истицею,—былъ удовлетворенъ одесскимъ городскимъ мировымъ съѣздомъ, признавшимъ, что настоящий искъ не есть искъ объ алиментахъ, ибо вытекаетъ изъ договора (мировой сдѣлки), а не закона, устанавливающаго личное обязательство для наследодателя. Представляется поэтому правомѣрнымъ требованіе, чтобы дѣти отъ перваго брака уплачивали упдающую на нихъ, какъ участниковъ наследства, часть изъ причитающейся по сдѣлкѣ суммы въ 25 р. въ мѣсяцъ. Ходатайство отъѣзчика объ истребованіи дѣла, изъ коего возникла мировая сдѣлка, не подлежитъ удовлетворенію, ибо для дѣла безразлично, былъ ли прекращенный сдѣлкою искъ алиментарнаго характера. Въ кассационной жалобѣ повѣренный отъѣзчиковъ, прис. пов. Герценштейнъ, указывалъ на неправомерность отказа въ выдачѣ свидѣтельства на пересылку дѣла; изъ этого дѣла съѣздъ могъ бы убѣдиться, что мировая сдѣлка была заключена по иску Вайманъ о содержаніи; а заключеніе мировой сдѣлки не могло превратить личное право на алименты въ имущественное. Личное же обязательство не могло перейти на наследниковъ лица обязавшагося (ст. 172, 1543 и 1544 т. X ч. I). Съѣздъ не могъ, наконецъ, считать неоспореннымъ размѣръ иска, разъ отъѣзчики оспаривали самое право на искъ.

Рѣшеніе съѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 129 и 142 уст. гр. суд.

IX.

Съ какого момента подлежитъ исчисленію срокъ на подачу просьбы о восстановленіи права апелляции (ст. 779 уст. гр. суд.; 1901 г. № 68) въ случаѣ неизготовленія рѣшенія въ назначенный срокъ—со дня дѣйствительнаго изготвления рѣшенія или же полученія стороною копій рѣшенія.

Ходатайство повѣреннаго Дмитриева, прис. пов. Рохлина, о восстановленіи ему срока на подачу кассационной жалобы за неизготвленіемъ въ назначенный срокъ рѣшенія палаты въ окончательной формѣ,—было признано тифлисск. суд. палатою не подлежащимъ удовлетворенію по слѣдующимъ основаніямъ. День изготвления рѣшенія въ окончательной

формы в точности неизвестны, но, во всяком случае, оно было изготовлено не позднее 20 июня 1905 г., когда все производство было уже отослано в окр. суд; с этого момента устранилось препятствие к обжалованию решения, и до истечения четырехмесячного срока оставалось еще около двух недель; если проситель не считал возможным в течение этого времени принести кассационную жалобу, он мог просить о восстановлении срока; но такая просьба была им заявлена лишь по истечении трех месяцев и потому должна быть признана несомненно несвоевременною. Тяжущийся не обязан следить ежедневно за изготовлением решения (1892 № 56), но все же не освобождается от хождения по делу; допустить в данном случае общую десятилетнюю давность—значило бы предоставить тяжущемуся преимущество, не только не основанное на законе, но и явно нарушающее интересы противной стороны.—В кассационной жалобе проситель указывал, что палатой не выяснено, в чем собственно должно бы заключаться хождение по делу; наведение справок не может быть констатировано протоколами или иными данными производства. Извещения о том, что решение изготовлено, сторонам не посылается, и только получение копии решения может считаться устраняющим препятствие к подаче жалобы, и, стало быть, только с этого момента должен исчисляться двухнедельный срок.

Жалоба оставлена без последствий.

Х.

В прав ли желѣзная дорога впервые въ кассационной жалобѣ указывать на нарушение ст. 683 т. X ч. I.

Искъ Замары къ либаво-роменской желѣзной дороге о вознагражденіи за увѣче, полученное истцомъ въ то время, когда онъ выѣхалъ съ другими рабочими грузили въ вагонъ камень, причемъ свалившимся съ носилокъ большимъ камнемъ придавило ногу истца.—былъ въ части удовлетворенъ суд. палатой, признавшею ссылку отвѣтчика на отвѣтственность въ данномъ случаѣ не дороги, а подрядчика не доказанною и не уважительною въ силу решения гр. касс. деп. 1894 г. № 112.—Въ касс. жалобѣ повѣренный управленія дороги, прис. пов. Абель, указывалъ, что заключеніе палаты о валичности въ несчастномъ случаѣ съ Замарою эксплуатационныхъ дѣйствій дороги—нарушаетъ ст. 683 т. X ч. I. Подъ эксплуатацией законъ разумѣетъ регулируемую уставомъ и правилами технической эксплуатации дѣятельность жел. дорогъ (1906 г. № 70, 1907 г. № 20 и др.), какъ то—приготовленіе къ движенію поѣздовъ (сѣнка вагоновъ и проч.), самое движеніе и окончаніе его; нагрузка камня въ вагонъ не можетъ быть отнесена къ числу такого рода предпріятій.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Главный военный судъ.

(Дѣло о новороссійской республикѣ).

19 октября въ главномъ военномъ судѣ заслушанъ протестъ военнаго прокурора кавказскаго военнаго окружнаго суда на приговоръ временнаго военнаго суда въ г. Новороссійскъ по громкому дѣлу о новороссійской республикѣ.

Обсужденію суда подлежала также частная жалоба защиты, въ лицѣ прис. пов. Андронникова и Соколова, на опредѣленіе суда о восстановленіи пропущеннаго прокуроромъ срока для подачи протеста.

Со стороны защиты выступили членъ госуд. думы прис. пов. В. А. Маклаковъ, прис. пов. Кальмановичъ и авторы жалобы прис. пов. Андронниковъ и Н. Д. Соколовъ.

Первымъ говорилъ прис. пов. Маклаковъ, доказывавшій валичность печальнаго и крайне важнаго судебного прецедента.

Прокуроръ мотивируетъ свое ходатайство о восстановленіи срока одной лишь причиною—желаніемъ опротестовать приговоръ. Если бы съ такимъ мотивомъ обратился защитникъ при подачѣ кассационной жалобы, то судъ раньше всего немедленно сообщилъ бы совѣту присяжныхъ повѣренныхъ о томъ, что такой-то присяжный повѣренный оговариваетъ судъ неосновательными, противорѣчащими закону ходатайствами. Спрашивается, почему же прокурору предоставляется то право, котораго лишена защита? Въдѣ это нарушаетъ основной принципъ состязательности процесса и отнимаетъ у подсудимыхъ гарантію защиты ихъ правъ въ предѣлахъ закона. Судъ, восстанавливая срокъ, самъ привелъ причины восстановленія такового, т. е. сдѣлалъ то, что обязанъ былъ сдѣлать прокуроръ.

Ту же мысль высказали въ своихъ объясненіяхъ и другіе представители защиты.

Главный военный судъ послѣ продолжительнаго совѣщанія вынесъ резолюцію, коей опредѣлилъ оставить частную жалобу защиты безъ уваженія.

Затѣмъ судъ приступилъ къ разсмотрѣнію протеста. Какъ извѣстно, впервые дѣло это слушалось въ ноябрѣ и декабрѣ прошлаго года. Суду было предано 107 чел., по обвиненію по 2 ч. 102 ст., причемъ 25 обвиняемымъ инкриминировалась было также 100 ст. уг. ул. Судъ, отвергнувъ примѣненіе 100 ст., призналъ виновными 39 чел. по 102 ст. и 129 ст. Остальные 68 чел. были оправданы.

По протесту прокурора гл. военный судъ отмѣнилъ приговоръ въ отношеніи всѣхъ осужденныхъ.

Вторично дѣло слушалось текущимъ лѣтомъ, причемъ изъ 39 человекъ осужденныхъ на судъ явились только 25 чел. На этотъ разъ судъ, снова отвергнувъ примѣненіе 100 ст. уг. ул. и оправдавъ 8 человекъ, остальныхъ призналъ виновными по 102, 126, 125, 124 и др. ст. уг. ул., причемъ всѣмъ имъ наказаніе было понижено и почти для всѣхъ окончилось заключеніемъ въ крѣпости, съ зачетомъ для многихъ предварительнаго заключенія въ теченіе болѣе 3-хъ лѣтъ.

Затѣмъ судъ составилъ особое постановленіе о выяснившихся на судѣ изъ показаній свидѣтелей неправильныхъ дѣйствій мѣстнаго губератора, судебного слѣдователя, товарища прокурора, жандармскаго ротмистра и старшаго предсѣдателя новочеркасской судебной палаты.

Противъ протеста на этотъ приговоръ возражали прис. пов. Андронниковъ, Кальмановичъ и Соколовъ.

Помощникъ товарища военнаго прокурора г.-м. Макаренко находилъ доводы протеста заслуживающими уваженія.

Главный военный судъ, подѣ предсѣдательствомъ г.-л. Долинскаго, опредѣлилъ приговоръ военнаго суда въ отношеніи какъ осужденныхъ, такъ и оправданныхъ, отмѣнить, передавъ дѣло на новое разсмотрѣніе въ тотъ же судъ. Оставлено лишь въ силѣ постановленіе суда по поводу неправильныхъ дѣйствій мѣстныхъ властей.

Казанская судебная палата.

(Дѣло о семинарскомъ союзѣ).

23 сентября въ казанской судебной палатѣ началось слушаніе дѣла о всероссійскомъ семинарскомъ союзѣ.

Скамьи подсудимыхъ заняли 40 бывшихъ воспитанниковъ вятской семинаріи. Нѣкоторые въ студенческихъ формахъ высшихъ учебныхъ заведеній.

По открытіи засѣданія особаго присутствія палаты и провѣрки обвиняемыхъ, прис. повѣр. г. Лобовиковъ возбудилъ ходатайство о выдѣленіи слушаніемъ дѣла о б. семинаристѣ Годневѣ, заболѣвшемъ психическимъ разстройствомъ.

Палата ходатайство г. Лобовикова удовлетворила. Защиту остальныхъ подсудимыхъ приняли на

себя мѣстные адвокаты гг. Бѣловъ, Красовскій, Рено и Контримъ.

Послѣ проверки свидѣтелей, изъ которыхъ не явилось 21, палата приступила къ слушанію обвинительнаго акта, чтеніе котораго продолжалось болѣе 2 час. Сущность его сводится къ слѣдующему.

Обвиняются б. воспитанники семинаріи въ томъ, что въ началѣ 1907 г. въ г. Вяткѣ они вступили въ число членовъ преступнаго сообщества, именующагося Всероссійскимъ общесеминарскимъ союзомъ, завѣдомо для нихъ поставившемъ задачей своей дѣятельности возбужденіе учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ къ неовиновенію и противодѣйствию закону и законному распоряженію власти, принявъ въ дѣятельности этого сообщества активное участіе въ качествѣ членовъ центр. комитета всерос. общесеминар. союза—членовъ вятской организаціи этого союза и мѣстнаго комитета послѣдней, каковая дѣятельность выразилась въ устройствѣ собраній для разрѣшенія тѣхъ или иныхъ вопросовъ, касающихся союза, приобрѣтенія денежныхъ для надобностей союза средствъ путемъ сбора членскихъ взносовъ, пожертвованій и т. п., разсылки по разнымъ семинаріямъ издаваемыхъ центральнымъ и мѣстнымъ комитетами ежемѣсячныхъ бюллетеней какъ о дѣятельности этихъ комитетовъ, такъ и относительно общаго положенія дѣлъ семинарскаго союза, вообще резолюцій и воззваній, заключающихъ въ себѣ призывъ къ борьбѣ за свободу средней школы, приказы центрального комитета о бойкотѣ переходныхъ экзаменовъ, повлекшихъ за собою прекращеніе занятій во многихъ семинаріяхъ и другихъ исходящихъ отъ названныхъ комитетовъ изданій и переписокъ, въ образованіи пропагандистскихъ коллегій, чтеніи лекцій и рефератовъ въ духѣ с.-д. и с.-р. и созданіи затрудненій въ дѣлѣ непрерывнаго правильного и спокойнаго теченія учебно-воспитательнаго дѣла, выразившихся въ вятск. дух. семинаріи въ бойкотахъ ученической библиотеки-читальни, мѣста уволеннаго преподавателя Рукіна и переходныхъ экзаменовъ, причемъ послѣдствіемъ бойкота экзаменовъ было полное прекращеніе занятій въ названной семинаріи.

Всѣ 39 обвиняемыхъ виновными себя въ приписываемомъ имъ преступленіи не признали.

Палата приступила къ допросу свидѣтелей.

Болѣе существенныя показанія дали гг. Зыковъ, Свѣтухинъ, Напольскій, Москвинъ и др.

Свид. жанд. ротм. Зыковъ, производившій обыски у семинаристовъ, а также дальѣйшее слѣдствіе по дѣлу семинар. союза, заявилъ, что не помнитъ подробностей обыска.

— При обыскѣ у Розанова и Красноперова (надз. дух. училища), кажется, ничего существеннаго не было найдено,—заявляетъ онъ.

Оглашается показаніе Зыкова на предварит. слѣдствіи. Свидѣт. говорилъ, что у Розанова нашелъ газеты, журналъ „Разсвѣтъ“, „Произволъ“, книжку съ противоправ. стихотв. и т. д.

— Дѣйствительно,—было обнаружено, соглашается свид.

Запоматовавъ также свид. жанд. полк. Свѣтухинъ. Показаніе его также прочитывается на судѣ. Онъ производилъ обыскъ у обвин. Ергина. Послѣдній спрашиваетъ свид.

— Скажите, свид., когда вы производили обыскъ у меня, одинъ я былъ въ комнатѣ или нѣтъ.

— Не помню.

— Я вамъ напоминаю: съ моимъ братомъ.

— Кажется, да, припоминаю.

— Такъ вотъ,—продолжалъ Ергинъ,—я говорилъ вамъ, что многія вещи не мои, а вы сказали мнѣ, что „потомъ разберутъ“. А „потомъ“ все найденное приписали мнѣ.

Приставъ Глушковъ производилъ обыски у Кривошеина, Зубарева, Кочкина и Сырнева и обнаружилъ документы, письма и т. п., свидѣтельствующіе

объ участіи названныхъ лицъ въ семинарскомъ союзѣ.

Свид. б. инспекторъ семин. свящ. о. Напольскій даетъ показанія, что до апрѣля 1907 г. объ организаціи семинар. союза ничего не слышалъ. Потомъ были получены протоколы съѣзда семинаристовъ въ Москвѣ, и администрація приняла кое какія мѣры. Для выясненія всѣхъ обстоятельствъ дѣла была образована особая комиссія, которая допрашивала семинариста Кривошеина, какъ предѣлательствовавшего на съѣздѣ въ Москвѣ въ концѣ 1906 года. Кривошеинъ виновнымъ себя не признавалъ. Семинаристы подали петицію о нежеланіи держать экзамены 5 мая. Держались они корректно... Собранія воспитанниковъ происходили въ 1906 и началѣ 1907 г. съ вѣдома начальства, хотя послѣднее принимало мѣры противъ ихъ допущенія. Фактическаго матеріала для обвиненія воспитанн. въ принадлежн. къ союзу свидѣтель не имѣлъ.

— Св. Бузковъ—каторжанинъ, въ кандалахъ, бывшій одесскій семинаристъ, заявляетъ:

— Я являюсь не только свид. по дѣлу о семинар. союзѣ, но его инициаторомъ и дѣятельнымъ участникомъ. Я могъ бы говорить объ отношеніи присяжн.

Предѣлательствующій предлагаетъ Бузкову разсказать о томъ, какъ къ нему попалъ адресъ обв. Мальгинова.

— Дѣйствительно, я, состоя членомъ одесскаго комитета, посылалъ деньги, но кому—не помню. Я прошу позволенія сдѣлать характеристику причинъ, вызвавшихъ борьбу семинаристовъ...

Предѣлатель проситъ его отвѣчать лишь на вопросы.

Свидѣтеля уводятъ въ тюрьму.

Св. Москвинъ (пом. инсп.) разсказываетъ о событіяхъ въ семинаріи. Указываетъ, что въ движеніи выделялись Кривошеинъ, Кочкинъ, Ергинъ, Казариновъ, Левашевъ, Суворовъ и Спасскій. Собранія въ семинаріяхъ происходили съ разрѣшенія начальства. О существованіи союза свидѣтель узналъ случайно.

Обв. Ергинъ спрашиваетъ Москвина, отъ кого онъ узналъ, что обвиняемый былъ выбранъ делегатомъ.

Москвинъ отвѣтилъ: Говорили, слыхалъ...

Обвиняемые спрашиваютъ Москвина: Много-ли въ семинаріи было Макаровыхъ, Спасскихъ, Филимоновыхъ и т. д.

— Много, отвѣчаетъ Москвинъ.

Св. дяконъ Пинегинъ (экономъ сем.) разсказалъ о найденномъ имъ тюкѣ семинарскихъ журналовъ, документовъ и т. п. въ алтарѣ подъ жертвенникомъ семинарскаго храма.

— Мнѣ доложилъ служитель, что подъ жертвенникомъ—черти. У меня были гости—священники. Съ ними я и осмотрѣлъ жертвенникъ и нашелъ то, чего не ожидалъ. Среди бумагъ оказалась записная книжка, принадлежащая Кривошеину, семинарск. журналы „Ополоски“ и т. д. Все представилъ начальству.

Св. Сунцовъ, (б. семинар.): Знаю только, что на съѣздѣ избрали Кривошеина. Были собранія. Къ бойкоту экзаменовъ насильно не принуждали.

Св. Вѣткинъ (б. семин.) показалъ, что въ союзъ входилъ въ качествѣ плательщика. Бывалъ на собраніяхъ. Делегатомъ на съѣздѣ былъ избранъ Кривошеинъ. Были выборы въ центр. и мѣстн. комитеты. Гдѣ собирався ц. к.—не знаю.

Прочитывается показ. Вѣткина.

Вѣткинъ объясняетъ:

— Показанія я давалъ Массалитинову—лично. О многихъ я тогда говорилъ напрасно. Дѣло въ томъ, что черезъ годъ я думалъ поступить въ семинарію. Подалъ прошеніе. Меня направили къ жанд. полк. Массалитинову. Онъ допрашивалъ, большею частью—диктовалъ, а я писалъ... Мнѣ обѣщали, что если я дамъ чистосердечное показаніе по дѣлу о союзѣ, то меня примутъ обратно учиться. Думаю, что на по-

казанія мои повліяли Массалитиновъ. У насъ были кружки, но они носили общеобраз. характеръ.

Св. Покрышкинъ (б. семинар.). Я приѣхалъ въ Вятку. Меня послало сем. начальство въ жандармск. управленіе. Тамъ были два офицера. Они заявили, что если я дамъ показанія, то мнѣ дадутъ разрѣшеніе на поступленіе обратно въ семинарію. Они мнѣ указывали, какъ показывать... Угрозъ по адресу не желающихъ бойкотировать экзамены не слышалъ, на собраніяхъ видалъ Кривошеина, Верещагина, Ветлужскихъ...

Допрашивается рядъ свид. становыхъ приставовъ, производившихъ обыски въ уѣздахъ у семинаристовъ. Обыски дали компромет. матеріалъ для привлеченія къ отвѣтств. ряда б. воспит. семинаріи.

Всѣ другіе свидѣтели удостовѣрили, что на собр. въ семинаріи обсуждались лишь вопросы профессиональнаго характера, а также о бойкотѣ экзаменовъ.

Оглашаются показанія не явившихся свидѣтелей, глав. обр. инспекторовъ др. семинарій, гдѣ возбуждался семинаристами вопросъ о бойкотѣ экзаменовъ.

Выяснилось, что бойкотъ проводился по телеграммамъ изъ Вятки.

По открытіи засѣданія 24 сент. палата приступила къ изслѣдованію вѣществ. доказательствъ.

Обв. Кривошеинъ провозноситъ обширную рѣчь, изложивъ въ порядкѣ исторіи семинарскаго движенія.

Еще задолго до организаціи всерос. союза среди семинаристовъ шли толки и разговоры о необходимости реформы духовной школы, о введеніи въ курсъ преподаванія семинарій новыхъ, свѣтскихъ предметовъ и уничтоженіи древнихъ языковъ.

Во Владимирѣ существовало особое центр. бюро, повидимому, для сношенія съ др. семинаріями съ цѣлью выясненія итоговъ требованій семинарій и выработки петиціи въ синодъ объ измѣненіи учебно-воспит. строя въ дух. семинаріяхъ.

Послѣ 1905 г. съ развитіемъ освободительнаго движенія, стремленія семинаристовъ принимали болѣе яркую окраску. Ихъ уже не удовлетворяла чисто академическая платформа. Въ духовной школѣ становилось тѣсно. Многимъ, я сказалъ бы большинству, хотѣлось въ свѣтскія учебныя заведенія. Между тѣмъ изъ семинарій никуда, кромѣ духовной академіи, нельзя было поступить. Явился новыя требованія, которыхъ добивались семинаристы,—требованія права поступать изъ четвертаго класса семинаріи во всѣ высшія свѣтск. учебн. заведенія.

Какъ я уже сказалъ, центр. бюро во Владимирѣ служило для сношеній съ др. семинаріями. Но кругъ его дѣйствій былъ ограниченъ. Оно не могло выяснить стремленія и желанія всѣхъ семинарій. Поэтому возникъ вопросъ, явилась ли мысль о созывѣ всерос. съѣзда семинаристовъ съ цѣлью уясненія положенія дѣла въ семинаріяхъ.

Въ то время въ Вяткѣ также происходили сходки, одно время разрѣшенныя начальствомъ, но потомъ запрещенныя.

Первое время на сходкахъ присутствовали даже члены педагогическаго начальства, напр., инспекторъ Лепорскій и др.

По поводу сходокъ однажды со мной бесѣдовалъ о. ректоръ, которому я объяснялъ, что на собраніяхъ обсуждаются исключительно вопросы о реформѣ семинарій.

На сходкахъ участвовало $\frac{3}{4}$ семинаристовъ.

На одномъ собраніи въ концѣ 1906 г. я былъ избранъ делегатомъ на съѣздъ въ Москвѣ, на которомъ председательствовалъ.

Московский съѣздъ, главнымъ образомъ, старался выяснить стремленія и пожеланія духов. семинарій о реформѣ ихъ. Именно объ этомъ и шла рѣчь на съѣздѣ.

Въ результатѣ работъ съѣзда единогласно пришелъ къ мысли организовать всероссійскій обще-

семинарскій союзъ съ цѣлью выработки требованій реформы семинарій и представленія петиціи синоду.

Что же касается тѣхъ мѣстъ въ постановленіяхъ съѣзда, которыя не относятся къ учебному дѣлу, то эти мѣста—просто отпечатокъ времени, громкіе возгласы и яркіе ярлыки.

На съѣздѣ былъ избранъ центр. ком. въ Вяткѣ.

Я лично работалъ въ союзѣ съ цѣлью добиться измѣненія внутренняго распорядка семинарій, устраненія ненормальныхъ отношеній между педагогическимъ персоналомъ и учащимися, вообще реформы семинарій.

Раньше, когда я учился, семинаристы свое недовольство выражали стеклобитіемъ и т. п. дѣйствіями. Я считалъ эти способы воздѣйствія на семинарское начальство не достигающими цѣли, компрометирующими семинаристовъ.

На московскомъ съѣздѣ было рѣшено измѣнить способы воздѣйствія на семин. начальство. Дѣйствовать болѣе благородными способами—путемъ протеста и заявленій.

На съѣздѣ обсуждались, собственно, два вопроса: разработка матеріала по реформѣ семинарій и представленіе петиціи и урегулированіе отношеній между начальствомъ и учащимися.

Ц. к. въ г. Вяткѣ занимался лишь разборкой писемъ, поступающихъ изъ др. семинарій и разсылкой бюллетеней, въ которыхъ печаталась хроника семинарской жизни всѣхъ семинарій.

На семинарскихъ сходкахъ въ Вяткѣ обсуждались лишь профессиональные интересы. Семинарское движеніе стремилось лишь дать матеріалъ для реформы средней школы.

Но еще ранѣе съѣзда, существовали кружки для самообразованія. Хотѣлось пополнить знанія, которыхъ не давала духовная школа.

Дѣло въ томъ, что дѣти нашего духовенства поступаютъ въ духовное училище по волѣ родителей и поэтому обучаются богословію вынужденно, а не по своей волѣ.

Многіе сознавали и сознаютъ, что духовная школа не даетъ настоящихъ знаній. Можно сказать—семинарія забиваетъ головы, а не развиваетъ. Это въ первыхъ четырехъ классахъ. Въ послѣднихъ двухъ преподаются исключительно богословскіе предметы, которые волей-неволей приходилось изучать, дабы получить свидѣтельство.

А между тѣмъ стремленія почти всѣхъ семинаристовъ направлялись къ тому, чтобы послѣдніе два класса носили факультетскій характеръ и изъ четвертаго класса можно было бы поступать въ свѣтскія высшія учебныя заведенія.

Какъ я уже сказалъ, еще до образованія союза въ семинаріи существовали кружки самообразованія, они къ союзу отношеній не имѣли. Время тогда было горячее, чѣмъ и можно объяснить, что нѣкоторые кружки имѣли громкіе ярлыки с.-д. и т. п.

Въ кружкахъ читали марксистскую литературу, и потому кружокъ назывался с.-д. группой и т. д. При возникновеніи союза и явился вопросъ объ отношеніи къ союзу со стороны кружковъ. Мнѣніе большинства было такое: кружки соединить съ союзомъ, т. е. задачи одни и тѣ же.

Пред. Д. спрашиваетъ обв. Кривошеина.

— Если въ задачи семинар. движенія входило лишь достиженіе лучшей постановки духовной школы, то зачѣмъ же семинарскій союзъ имѣлъ такой лозунгъ „свободная школа въ свободномъ государствѣ“. Наконецъ, бойкотъ, обструкція, бомбы, убійства должностныхъ лицъ—могутъ ли быть названы приемами академической борьбы? Чѣмъ объяснить это несоотвѣтствіе цѣлей съ дѣйствіями? Зачѣмъ было идти на такую мѣру, какъ бойкотъ?

— Мы бойкотировали экзамены, отвѣчаетъ Кривошеинъ,—потому, что ихъ не было два года. Мы къ экзаменамъ не готовились. У массы семинаристовъ не было желанія учиться въ семинаріи. По-

этому мы смотрѣли на экзамены, лишь какъ на средство полученія свидѣтельства... Наконецъ, даже самъ синодъ призвалъ ихъ излишними и отмѣнилъ.

И вотъ въ мартѣ 1907 г. неожиданно было получено распоряженіе произвести въ семинаріяхъ экзамены. Мы, конечно, заволновались. И рѣшили объявить экзаменамъ бойкотъ, но я бойкотъ считаю однимъ изъ средствъ академической борьбы и въ этомъ не нахожу ничего преступнаго... Въ заключеніе еще разъ повторяю, что на союзъ я смотрѣлъ, какъ на академическую организацію.

Затѣмъ опрашиваются остальные обвиняемые. Всѣ они признаютъ приписываемые имъ документы своими, за исключеніемъ немногихъ, которые передаются экспертамъ для сличенія. Почти всѣ обвиняемые состояли въ союзѣ, но активнаго участія не принимали. Однако, всѣ попытки прокурора и председателя выяснить главныхъ руководителей союза — членовъ центр. ком. остались безуспѣшны. Было ясно только, что видную, а, можетъ быть, и главную роль въ комитетѣ игралъ Кривошеинъ, но кто были его помощники — осталось не выясненнымъ. На вопросъ предсѣд. назвать имена членовъ ком. Кривошеинъ отвѣтилъ.

— Позволю себѣ умолчать о нихъ.

Участіе въ союзѣ большинства обвиняемыхъ заключалось во взносахъ денегъ, перепискѣ телеграммъ, разсылавшихся комитетомъ, въ перепискѣ бумагъ и т. п.

Вещественныя доказательства представляли изъ себя разныя записочки, бланки телеграммъ, частныя письма и т. п.

Въ 6 ч. вечера начались пренія сторонъ.

Г. товар. прок. Каземъ-бекъ поддерживалъ обвиненіе противъ всѣхъ подсудимыхъ, за исключеніемъ 6 человекъ.

Затѣмъ произнесли рѣчи защитники гг. Бѣловъ, Рено, Красовскій и Контривъ.

Г.г. защитники почти не касались того обвинительнаго матеріала, который былъ рассмотрѣнъ на судеб. слѣдствіи. Они старались, главнымъ образомъ, выяснить то обстоятельство, что семин. союзъ не былъ преступной организаціей, что бойкотъ экзаменовъ, бібліотеки и мѣста преподавателя Руклина — явленіе не новое и обычное и ничего преступнаго въ себѣ не содержитъ, что время, въ которое организованъ союзъ, было весьма благоприятно для развитія семинарскаго движенія; наконецъ, сами обвиняемые дѣйствовали больше подъ вліяніемъ внѣшнихъ событій, настроеній и, какъ люди молодые, увлеклись заманчивыми лозунгами: „академическая борьба“, „свободная школа въ свободномъ гос.“ и т. д.

Въ послѣднемъ словѣ обвиняемые заявили.

Кривошеинъ, 19 л., сказалъ:

— Г.г. судьи! Если при рѣшеніи вопроса о моей виновности вы будете имѣть въ виду, что у меня за спиной 8½ мѣс. тюремнаго заключенія и что я въ настоящее время состою слушателемъ с. х. курсовъ, — то вы вынесете оправдательный приговоръ.

Кочкинъ, 21 г., объяснилъ, что 46 телеграммъ онъ послалъ 4 мая отдѣльно, и не по порученію центр. ком. и что онъ содержался подъ стражей 5½ мѣс.

Базаринъ, 18 л., категорически заявилъ, что не принималъ участія ни въ союзѣ, ни въ комитетѣ и былъ лишь лекторомъ въ семин. кружкахъ.

— Я 6 мѣс. просидѣлъ въ тюрьмѣ и вотъ уже два года бьюсь, какъ рыба объ ледъ, не имѣя возможности ни учиться, ни поступить на службу.

Ергинъ, 21 г., напомнилъ лишь, что онъ просидѣлъ въ тюрьмѣ 6 мѣс.

Спасскій, 21 г., не отрицая своего участія въ союзѣ, сказалъ, что онъ понималъ союзъ, какъ академическую организацію. Отбылъ 5 мѣс. тюремнаго заключенія.

— Если вы вынесете мнѣ обвинительный приговоръ, — жизнь моя окончательно будетъ пеконерка.

Розановъ, 22 л., заявилъ, что его участіе въ союзѣ

выразилось лишь въ томъ, что онъ передавалъ письма въ союзъ.

— Я служилъ надзирателемъ въ духовномъ училищѣ и по уставу союза не могъ быть его членомъ.

Красноперовъ, 21 г., говоритъ, что его участіе въ союзѣ ограничивалось взносами да перепиской бумагъ.

Агафониковъ, 23 л., заявилъ, что руководящей роли въ союзѣ не игралъ; въ тюрьмѣ просидѣлъ 4½ м.

Москвинъ, 21 г., просилъ судъ имѣть въ виду его шестимѣсячную высылку.

Селюковъ, 19 л., разъясняетъ, что онъ дѣйствовалъ въ уѣздномъ бюро не какъ членъ союза, какъ бойкотистъ. Просидѣлъ въ тюрьмѣ 6½ м. — Выходъ изъ семинаріи сильно разстроилъ мое здоровье и рассорилъ съ родителями. А между тѣмъ я ни государству, ни обществу никакого зла не сдѣлалъ.

Послѣ трехчасоваго совѣщанія палата 27 подсудимыхъ оправдала, а 12-ти вынесла обвинительный приговоръ. Кривошеинъ приговоренъ въ крѣпость на 2 г., шесть чел. — въ крѣпость на годъ и пять — на 4 м.

Симферопольскій окружный судъ.

(Пытки).

Выѣздной сессіей симферопольскаго окружнаго суда въ Керчи слушалось дѣло объ ограбленіи станціи Керчь. По дѣлу привлечено было пять человекъ. Дѣло это возникло по оговору нѣкоего Киселева, нынѣ уже казненнаго по приговору военнаго суда, который указалъ приставу Гельбаху всѣхъ участниковъ ограбленія. На основаніи этого признанія и оговора Киселева были арестованы и привлечены къ судебной отвѣтственности 8 человекъ. Служащіе станціи, вызванные въ качествѣ свидѣтелей-очевидцевъ ограбленія, на судѣ никого изъ подсудимыхъ не опознали. Приставъ Гельбахъ въ качествѣ свидѣтеля подтверждаетъ, что Киселевъ ему признался, что совершилъ нападеніе на станцію Керчь и назвалъ другихъ соучастниковъ, имена ихъ приставъ Гельбахъ уже забылъ. Защитникъ обвиняемыхъ прис. пов. Случевскій спрашиваетъ, вѣрно ли, что приставъ Гельбахъ, уговаривая Киселева признаться, указывалъ на то, что полное раскаяніе и выдача другихъ соучастниковъ облегчитъ участь Киселеву на военномъ судѣ. Гельбахъ съ заминкой отвѣчаетъ полуутвердительно и неохотно, видимо волнуясь.

Затѣмъ защитникъ неожиданно спрашиваетъ: вѣрно ли, что въ участкѣ Гельбаха практиковались пытки при допросѣ обвиняемыхъ? Гельбахъ отвѣчаетъ: — вы хотите спросить другое: подвергалъ ли я пыткамъ Киселева во время допроса. На это считаю лишнимъ отвѣтить, такъ какъ у насъ въ участкѣ было даже теплое отношеніе къ Киселеву, который сильно волновался и палъ духомъ.

Далѣе, рядомъ наводящихъ разспросовъ защитникъ заставляетъ Гельбаха рассказать, что Киселевъ признался Гельбаху проѣздомъ изъ Θεοδοσίи въ Керчь. Въ Θεοδοσίи Гельбахъ арестовалъ Киселева по дѣлу объ убійствѣ Костовскаго и везъ его съ собой въ Керчь, въ тюрьму. Киселевъ въ дорогѣ узналъ, что ему грозитъ военный судъ. — Защитникъ интересуется, не говорилъ ли Гельбахъ по дорогѣ Киселеву, что ему предстоитъ военный судъ по дѣлу Костовскаго, что это „пахнетъ“ смертнымъ приговоромъ? Говорили ли вы ему, что если онъ во всемъ признается и выдастъ всѣхъ участниковъ, ему будетъ облегченіе? Свид. Гельбахъ отвѣчаетъ на это утвердительно.

Затѣмъ выступаетъ свид. обвиненія Гусеница; по просьбѣ защитника, во время подачи показанія Гусеницы, изъ залы суда удаляются пристава Гельбаха; защитникъ мотивируетъ свое ходатайство тѣмъ, что въ присутствіи пристава Гельбаха Гусеница будетъ стѣсняться давать свои показанія. Свид. Гу-

сеница рассказывает крайне сбивчиво и очень волнуясь слѣдующее:

Она—сожительница казеннаго Киселева. Послѣ убійства Костовскаго къ ней нагрянула полиція, которая хотѣла арестовать Киселева, его у нея не нашли, тогда ее забрали въ полицію; не успѣла она осмотрѣться въ участкѣ, какъ приставъ Гельбахъ предложилъ ей пойти къ нему въ кухарки, хотя она была беременна въ 8-мъ мѣсяцѣ, предложилъ ей жалованья 10 р. въ мѣсяцъ; она охотно согласилась.

Въ это время Киселева поймали въ Θεодосіи, Гельбахъ за нимъ поѣхалъ и почему-то ваялъ съ собой и ее, Гусеницу. На обратномъ пути Гельбахъ уговаривалъ всю дорогу Киселева, чтобы онъ сознался и выдалъ товарищей во всѣхъ своихъ преступленіяхъ, увѣряя, что это раскаяніе можетъ дать ему смягченіе на военномъ судѣ; чѣмъ больше онъ выразитъ раскаянія, чѣмъ больше онъ выдастъ лицъ, участвовавшихъ въ преступленіяхъ, тѣмъ лучше будетъ для него на военномъ судѣ, только тогда облегчится его участь.

Воздѣйствія Гельбаха и Гусеницы продолжались и во время сидѣнья Киселева въ участкѣ, въ Керчи, но тутъ, по увѣренію Гусеницы, произведено было давленіе совсѣмъ съ другой стороны. Гусеница допускалась часто къ Киселеву на свиданіе; онъ ей жаловался, что его подвергаютъ мученіямъ съ цѣлью вывудить сознание и выдачу многихъ лицъ.

Онъ говорилъ, что ему втыкали иголки подъ ногти, и Гусеница сама видѣла слѣды уколовъ; его кормили нарочно селедками, а потомъ не давали пить; видъ у него былъ страшно измученный, голова обвязана полотенцами. Гусеница нѣсколько разъ подтверждала, что Киселева подвергали пыткамъ при допросѣ.

Наконецъ, онъ сознался въ ограбленіи станціи Керчь и оговорилъ другихъ, и она, Гусеница, считывая, что признаніе и оговоръ другихъ облегчитъ участь Киселева въ военномъ судѣ, показала судебному слѣдователю много невѣрнаго, то, чего она не знала. Теперь, когда Киселевъ все равно погибъ, она признается, что это былъ только оговоръ другихъ подсудимыхъ по совѣту и настоянію пристава Гельбаха.

Въ своей защитительной рѣчи прис. пов. Ф. И. Случевскій указывалъ на роль въ данномъ дѣлѣ пристава Гельбаха, который хотѣлъ во что бы то ни стало выслужиться и доказать свою расторопность. Онъ отправляетъ арестованнаго Киселева не по этапу изъ Θεодосіи, какъ того требуетъ законъ, а самолично; въ дорогѣ и въ участкѣ онъ предпочитаетъ допрашивать Киселева наединѣ, онъ напоминаетъ Киселеву о военномъ судѣ, который кончается казнью, онъ вліяетъ на него и черезъ его любовницу, и всѣми другими мѣрами. Передъ Киселевымъ—перспектива казни, и чего не сдѣлаетъ человекъ, чтобы спасти себя отъ смертныхъ мукъ?

„Неслыханное дѣло, — взволнованно заявляетъ защитникъ, — чтобы только на основаніи оговора одного обвиняемаго, котсрому предстоитъ смертная казнь, зиждилось обвиненіе въ тяжкомъ преступленіи 5 человекъ. Въ другихъ данныхъ, кромѣ признанія и раскаянія, выраженнаго Киселевымъ приставу Гельбаху, нѣтъ!“ И защитникъ высказалъ увѣренность, что присяжные вынесутъ немедленно всѣмъ обвиняемымъ оправдательный вердиктъ.

Присяжные засѣдатели оправдали обвиняемыхъ.

Изъ иностранной юридической жизни.

Семидесятилѣтняя воровка.

Въ Сень-Клу судомъ исправительной полиціи осуждена на два года тюремнаго заключенія семидесятилѣтняя воровка, празднующая, по ея собственному признанію, въ этомъ году пятидесятилетній юбилей своей дѣятельности. Она специализировалась исключительно на уличныхъ карманныхъ кражахъ. Предъ судомъ исправительной полиціи она предстала въ тридцатый разъ.

Судьба рецидивистовъ.

При французскомъ министерствѣ юстиціи образована коммисія, разрабатывающая проектъ спеціальнаго содержанія и распредѣленія по тюрьмамъ рецидивистовъ.

Конгрессъ городскихъ.

Въ концѣ минувшаго лѣта состоялся въ Реймсѣ конгрессъ французскихъ городскихъ. Конгрессъ вынесъ нѣсколько резолюцій, касающихся матеріальнаго положенія городскихъ; есть и курьезныя пожеланія, свидѣтельствующія, впрочемъ, о большомъ самолюбіи французскихъ Agents de police.

Конгрессъ полагаетъ, что новый статутъ о союзахъ чиновниковъ приложимъ и къ городскимъ, которые могутъ быть приравнены къ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ. Другая резолюція конгресса добивается права на пенсію для прослужившихъ болѣе 25 лѣтъ и для вдовъ въ случаѣ даже, если мужъ прослужилъ менѣе 25 лѣтъ.

Слѣдуютъ курьезныя постановленія. Городовые просятъ „защиты противъ сарказма адвокатовъ“ и, во-вторыхъ, „запрещенія насмѣхаться надъ полицейскимъ мундиромъ въ „Revue“, въ Cafés-concert'ахъ“...

ХРОНИКА.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что по силѣ п. 1 ст. 33 гор. пол. по прод. 1906 г. лица, подвергшіяся суду за кражу (ст. 169 уст. о наказ. нал. мир. суд.), лишаются права на участіе въ выборахъ, причемъ ни въ городскомъ положеніи, ни въ общихъ законахъ не содержится указаній на то, чтобы прежняя судимость могла погашаться давностью, а послѣдняя могла освобождать отъ ограниченій въ правахъ, вызванныхъ судимостью. (14—X—10241).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что правило, изложенное во 2-мъ прим. къ ст. 24 гор. пол., слѣдуетъ понимать лишь въ смыслѣ примѣненія изъясненнаго общаго начала гражданскихъ законовъ къ осуществленію владѣльцами нераздѣльнаго имущества права участія по владѣнію онымъ, въ избраніе городскихъ гласныхъ, и правило сіе не можетъ быть толкуемо какъ изъятіе изъ того же начала, налагающее на совладѣльцевъ обязанность оформить состоявшееся между ними соглашеніе относительно участія одного изъ нихъ въ городскихъ выборахъ выдачею довѣренности. (14—X—10241).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что въ случаѣ отдачи въ наймы земли изъ выстройки, съ тѣмъ условіемъ, что выстроенное зданіе поступаетъ по истеченіи срока найма въ полную собственность хозяина земли, право собственности на эти зданія принадлежитъ сему послѣднему не со времени только окончанія срока найма, а со времени возведенія зданія, которое въ продолженіе срока контракта находится только въ пользованіи наемщика. (12—X—2971).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что для внесенія въ избирательные списки владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ не слѣдуетъ ставить непремѣннымъ условіемъ, чтобы имущества эти были укрѣплены за ними формально, но достаточно имѣть точныя свѣдѣнія о томъ, что упомянутыя имущества находятся въ фактическомъ владѣніи означенныхъ лицъ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія. (12—X—9972).

Законопроектъ о печати въ настоящее время спѣшно заканчивается и не позже 1-ой половины ноября будетъ внесенъ въ совѣтъ министровъ. Въ государственную думу онъ будетъ внесенъ до наступленія рождественскаго перерыва.

Сохраняя нѣкоторыя основы правилъ 24 ноября, законопроектъ исправленъ въ нѣкоторыхъ частяхъ.

Самымъ сложнымъ считается вопросъ о надзорѣ за печатью.

Подчиненіе печати общему надзору признано нежелательнымъ, ибо при немъ печать въ провинціи была бы подчинена мѣстнымъ представителямъ администраціи, до исправниковъ и становыхъ включительно; послѣдніе, однако, врядъ ли могутъ быть признаны компетентными для столь серьезной и отвѣтственной миссіи, какъ наблюденіе за печатью, и такое положеніе дѣла одинаково не гарантировало бы ни интересовъ печати, ни интересовъ правительства въ смыслѣ рациональнаго наблюденія за произведеніями печати, особенно періодической. Тѣмъ не менѣе могутъ они быть экспертами въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда характеръ того или иного преступленія въ печати потребуетъ экстренныхъ мѣропріятій.

Подчиненіе печати прокурорскому надзору явилось бы мѣрой, болѣе гарантирующей интересы всѣхъ, но она трудно осуществима на дѣлѣ, въ виду сравнительно малаго состава прокурорскаго надзора и крайней обремененности послѣдняго своими нынѣшними функціями.

Всѣ эти соображенія привели къ мысли о необходимости спеціальнаго надзора. Но осуществленіе этого мѣропріятія представляется весьма сложнымъ съ финансовой стороны. Пришлось бы покрыть всю имперію сѣтью органовъ надзора.

Какъ только по этому вопросу будетъ принято какое-нибудь рѣшеніе, законопроектъ о печати будетъ законченъ и внесенъ въ совѣтъ министровъ.

Особенное вниманіе законопроектъ обращаетъ на борьбу съ порнографіей.

Этому вопросу удѣленъ спеціальны докладъ, составленный начальникомъ главнаго управленія по

дѣламъ печати А. В. Бельгардтомъ, заключающій въ себѣ изложеніе вопроса о борьбѣ съ порнографіей въ иностранныхъ государствахъ. Особенно энергично борется съ порнографіей Голландія, гдѣ штрафы за преступленія въ этой области доходятъ до большихъ размѣровъ.

Законопроектъ, съ своей стороны, предлагаетъ серьезныя мѣры въ борьбѣ съ порнографіей. Отвѣтственность за преступленія въ этой области устанавливается имущественная, при чемъ размѣры штрафовъ за дѣянія въ этой области даже превышаютъ штрафы за проступки другихъ родовъ.

Въ общемъ, главные основы законопроекта сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ:

явочный порядокъ для изданій періодическихъ; отмена цензуры;

имущественная отвѣтственность для издателей; для редакторовъ же преимущественно уголовная отвѣтственность;

кара за ложные слухи сохраняется, какъ и до сихъ поръ лишь при наличности завѣдомости;

особое наблюденіе за печатью духовной;

упраздненіе предварительной цензуры для рисунковъ.

Совѣту министровъ предстоитъ разсмотрѣніе вопроса о преобразованіи каторги. Признавая переустройство каторги дѣломъ настоятельной необходимости, министерство юстиціи проектируетъ: 1) существующія нынѣ каторжныя тюрьмы упразднить; 2) установить новый типъ отбытія каторги въ особыхъ центральныхъ каторжныхъ тюрьмахъ, возведя таковыя по преимуществу въ крупныхъ центрахъ; 3) установленный нынѣ дѣйствующими карательными законами наименьшій срокъ каторги въ четыре года увеличить до шести лѣтъ, упразднивъ притомъ существующее нынѣ право каторжанъ отбывать часть назначеннаго имъ срока наказанія внѣ тюремной ограды (такъ называемый внѣтюремный разрядъ); 4) отменить поселеніе отбывшихъ каторгу, замѣнивъ его нѣкоторыми ограниченіями повсемѣстнаго права жительства для всѣхъ лицъ, освобожденныхъ изъ каторжныхъ тюремъ; 5) отменить право семейства осужденнаго на каторгу слѣдовать за нимъ на казенный счетъ.

Министерство юстиціи входитъ въ госуд. думу съ представленіемъ о допущеніи производства, вмѣсто предварительныхъ слѣдствій, отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій. Проектъ этотъ имѣетъ въ виду дѣла, которыя согласно ст. 545 уст. уг. судопр. не влекутъ за собою лишенія всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и по которымъ къ судебному производству можетъ быть приступлено также безъ предварительнаго слѣдствія. На практикѣ, однако, постановленіе это примѣняется рѣдко, чему въ значительной степени содѣйствуетъ несогласованность его съ другими правилами, содержащимися въ уставѣ уголовного судопроизводства. Между тѣмъ, по удостовѣренію судебныхъ практиковъ по такимъ дѣламъ рѣдко когда пужно произ-

водить цѣлыя предварительныя слѣдствія, а въ большинствѣ случаевъ достаточно ограничиться производствомъ отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, которыя затруднительно производить на судѣ, напр., осмотры мѣстности, освидѣтельствоваіе труповъ (по дѣламъ о неосторожныхъ убійствахъ), допросы свидѣтелей, которые не могутъ явиться въ судъ и пр. Допущеніе въ такихъ случаяхъ производства только отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій было бы весьма желательно не только ради ускоренія движеній дѣлъ, но и въ цѣляхъ качественнаго улучшенія дѣятельности судебныхъ слѣдователей. Въ силу этого и предполагается дополнить ст. 545 уст. уг. судопр. постановленіемъ, что по вышеозначеннымъ дѣламъ, вмѣсто предварительнаго слѣдствія, могутъ быть, по непосредственному усмотрѣнію судебного слѣдователя или по предложенію прокурора, либо его товарища, или по предписанію суда произведены отдѣльныя слѣдственныя дѣйствія. Въ этихъ случаяхъ соблюдаются правила, установленныя относительно предварительнаго слѣдствія.

Министерство юстиціи вносятъ въ госуд. думу законопроектъ объ увеличеніи предѣльнаго срока найма недвижимыхъ имуществъ до 36 лѣтъ, которыми въ отиѣну и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановляются слѣдующія правила: 1) недвижимыя имущества могутъ быть отдаваемы въ наемъ и содержаніе не свыше 36 лѣтъ и 2) правила дѣйствующихъ законовъ, которыми устанавливаются предѣльные сроки найма или содержанія недвижимаго имущества, менѣе 12 или болѣе 36 лѣтъ, а равно относящіяся къ сроку найма или содержанія недвижимаго имущества постановленія ч. III свода мѣстныхъ узаконеній губ. прибалтійскихъ, мѣстныхъ крестьянскихъ положеній означенныхъ губерній и особыхъ гражданскихъ законовъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ бессарабской губ., — сохраняютъ силу.

Фракція к.-д. внесла законодательное предположеніе объ измѣненіи порядка принесенія кассационныхъ жалобъ и протестовъ на приговоры особаго присутствія прав. сената по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ (ст. 1061—7 уст. угол. суд.). Въ своемъ отзывѣ по поводу этого предположенія министерство юстиціи приходитъ къ выводу, что доколѣ законодательствомъ будетъ признаваться необходимымъ отнесеніе къ вѣдомству высшаго въ Имперіи государственнаго учрежденія разсмотрѣніе дѣлъ по существу, а равно и существованіе исключительныхъ судовъ, какимъ, въ сущности, въ настоящее время является особое присутствіе прав. сената, дотолѣ едва ли возможно отказаться отъ установленнаго судебными уставами 1864 г. и закономъ въ 1872 г. особеннаго порядка обжалованія постановляемыхъ этими судами приговоровъ. Находя въ виду этого, что постановленіе ст. 1061—7 уст. угол. судопр. вполне соответствуетъ тому значенію, которое придается какъ нашимъ законодательствомъ, такъ и нѣкоторыми иностранными непоколебимости приговоровъ особыхъ

высшихъ судовъ по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ и не противорѣчитъ особенностямъ судопроизводства, усвоеннымъ судебными уставами въ отношеніи дѣлъ, подвѣдомственныхъ прав. сенату, министерство юстиціи признаетъ невозможнымъ принятіе на себя правительствомъ (ст. 57 учр. госуд. думы) выработки законопроекта объ измѣненіи порядка принесенія кассационныхъ жалобъ и протестовъ на приговоры особаго присутствія прав. сената по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ законодательномъ предположеніи 57 чл. госуд. думы по настоящему предмету.

Министерство юстиціи призвало нежелательнымъ осуществленіе законодательнаго предположенія 40 членовъ госуд. думы, принадлежащихъ къ фракціи к.-д., о принятіи нѣкоторыхъ временныхъ, впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ законопроекта «о правѣ застройки» мѣръ по дѣламъ о постройкахъ, возведенныхъ на чужой землѣ. Осуществленіе этого предположенія въ настоящее время едва ли можетъ имѣть какое-либо практическое значеніе, такъ какъ нѣтъ основанія предполагать, чтобы проектируемый временный законъ могъ бы быть разсмотрѣнъ и принятъ законодательными учрежденіями ранѣе проекта закона «о правѣ застройки», нынѣ уже разсмотрѣннаго образованною въ составѣ г. думы чиншевою комиссіею.

Въ связи со взятіемъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ обратно изъ госуд. думы законопроекта, касающагося расторженія браковъ, можно отмѣтить, что синодомъ на-дняхъ присланъ въ московскую консисторію новый циркуляръ, устанавливающий еще большія формальныя стѣсненія для расторженія браковъ. До сихъ поръ при возбужденіи ходатайства о расторженіи брака истцу предоставлялось право по болѣзни или по какимъ либо другимъ причинамъ присылать вмѣсто себя повѣреннаго, циркуляромъ же предписывается требовать обязательно личной явки истца. Кроме того, указывается на необходимость требовать, чтобы истецъ прежде, чѣмъ передавать дѣло повѣренному, лично являлся въ консисторію за соотвѣтствующими указаніями.

Въ 1881 г. состоялось высочайшее повелѣніе, по которому всѣ дѣла о заочномъ оскорбленіи Величества предоставлено было разрѣшать административнымъ порядкомъ министру внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ юстиціи, и съ военнымъ или морскимъ министрами въ случаѣ совершенія дѣяній военнослужащими. Однако такой порядокъ оказался слишкомъ длительнымъ, и 18-го января 1901 года было испрошено разрѣшеніе менѣе сложнаго порядка, по которому разсмотрѣніе такихъ дѣлъ и опредѣленіе взысканій предоставлено было соглашенію прокуроровъ судебныхъ палатъ съ начальниками губерній и областей, но только въ томъ случаѣ, если преступленіе было совершено въ пьяномъ видѣ и не влекло наказанія выше заключенія въ тюрьмѣ или ареста до одного мѣсяца. Съ того времени, какъ старое

уложение о наказаніяхъ было замѣнено уголовнымъ уложениемъ 1903 г. и указанное преступленіе было подведено подъ 103-ю статью уложения, было усмотрѣно, что мѣстныя начальства не всегда точно и строго относятся къ праву разрѣшенія дѣлъ къ административномъ порядкѣ и нерѣдко относятъ дѣянія къ числу наказуемыхъ административно, не передавая дѣла суду. Въ виду этого особымъ циркуляромъ указано прокурорамъ судебныхъ палатъ, а также и военнымъ начальствамъ, что разрѣшать дѣла объ оскорбленіи Величества въ административномъ порядкѣ слѣдуетъ только въ крайнихъ случаяхъ, когда нѣтъ сомнѣній и является точно доказаннымъ, что виновный совершилъ дѣяніе при тѣхъ обстоятельствахъ, которые влекутъ пониженную отвѣтственность. Во всѣхъ другихъ случаяхъ предписано избѣгать административнаго разрѣшенія и передавать дѣла въ общіе суды.

Въ Харьковѣ на-дняхъ закончилась вторая октябрьская сессія окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

Послѣдніе, собравъ между собою 100 руб., вручили ихъ предсѣдателю съ просьбою обратиться на учрежденіе патроната для отбывшихъ наказаніе. Вслѣдъ затѣмъ старшина обратился къ суду съ рѣчью, въ которой указалъ на недостатки, которые приходилось испытывать присяжнымъ при разборѣ дѣлъ, и отъ имени всѣхъ наличныхъ присяжныхъ засѣдателей сдѣлалъ слѣдующее заявленіе:

«Ознакомившись съ ходомъ судебного процесса, присяжные засѣдатели октябрьской сессіи находятъ нужнымъ покорнѣе просить ваше превосходительство довести до свѣдѣнія господина министра юстиціи, что для спокойствія судейской совѣсти присяжныхъ желательно: 1) участіе защиты въ предварительномъ слѣдствіи; 2) ознакомленіе присяжныхъ засѣдателей съ мѣрами наказанія, угрожающими подсудимымъ; 3) право условнаго осужденія; 4) зачетъ предварительнаго заключенія».

При этомъ было представлено г. предсѣдательствующему письменное заявленіе, подписанное 20 присяжными засѣдателями.

При окончаніи сессіи въ XI-отдѣленія спб. окр. суда, присяжные засѣдатели подали предсѣдателю заявленіе, въ которомъ указываютъ на то, что въ данное время жизнь значительно опередила законъ, и потому имъ невольно приходилось въ каждомъ данномъ случаѣ считатьъ съ тѣмъ или другимъ обстоятельствомъ по дѣлу.

Иногда было очень грустно выносить оправдательные приговоры хотя бы сознавшемуся преступнику, чувствуя, что тѣмъ самымъ они причиняютъ нежелательную горечь обществу.

Считаясь въ этихъ случаяхъ съ тяжелыми условіями жизни, присяжнымъ приходилось прибѣгать къ заветамъ всепрощающаго Христа, во имя котораго принята присяга въ судѣ.

Въ заключеніе они выразили благодарность всему составу суда за внимательное къ нимъ отношеніе.

Въ Двинскѣ присяжные засѣдатели старообрядцы, приведя съ собой въ судъ старообрядческаго священника, настаивали, чтобы онъ привелъ ихъ къ присягѣ. Но предсѣдатель суда Дементьевъ, въ виду отказа старообрядцевъ присягать передъ православнымъ священникомъ, привелъ ихъ къ присягѣ лично, отказавъ въ ихъ просьбѣ.

23 окт. въ московскомъ окружномъ судѣ должно было слушаться дѣло о кошунствѣ. По закону, при разсмотрѣніи такихъ дѣлъ, въ составъ присяжныхъ засѣдателей могутъ входить только лица православнаго вѣроисповѣданія. Когда изъ списка присяжныхъ были исключены инославные и иновѣрные, одинъ изъ оставшихся въ списокъ присяжныхъ засѣдателей, числящійся по документамъ православнымъ, заявилъ, что онъ не можетъ, по своимъ убѣжденіямъ, участвовать въ разсмотрѣніи этого дѣла. Предсѣдатель на это возразилъ, что православнымъ считается тотъ, кто крестился по обряду православной церкви, и что сдѣланное заявленіе не имѣетъ значенія. Тѣмъ не менѣе, разсмотрѣніе дѣла пришлось отложить, такъ какъ, послѣ исключенія лицъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій, полного состава присяжныхъ не оказалось.

Вопросъ о предстоящемъ первомъ всероссійскомъ съѣздѣ адвокатовъ неоднократно дебатировался и обсуждался въ сословіи присяжной адвокатуры. Теперь вопросъ этотъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Спеціальной комиссіей, избранной общимъ собраніемъ петербургскаго совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, въ настоящее время разрабатывается программа съѣзда, намѣчаются вопросы чисто профессиональнаго характера, которые будутъ разсланы московскому, одесскому, харьковскому и другимъ провинціальнымъ совѣтамъ присяжныхъ повѣренныхъ; по полученіи отвѣтовъ изъ провинцій, комиссіей будетъ сдѣланъ докладъ на общемъ собраніи спб. присяжныхъ повѣренныхъ.

Помимо нормировки пом. прис. повѣр., а также вопроса о комплектѣ присяжныхъ повѣренныхъ по округамъ и отиѣны вѣроисповѣдныхъ ограниченій въ сословіи, поставленъ на очередь вопросъ о женщинѣ-адвокатѣ.

Въ Варшавѣ полученъ новый циркуляръ министра юстиціи, которымъ вводится ограниченіе для пріема евреевъ въ частные повѣренные, а именно: въ чертѣ осѣдлости 35 проц. и внѣ черты 20 проц. Въ виду того, что въ Варшавѣ процентъ этотъ значительно выше, предполагается, что въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ совершенно не будутъ выдаваться евреямъ свидѣтельства на званіе частнаго повѣреннаго.

Г-жа Е. А. Гинзбургъ, окончившая въ наст. году курсъ въ харьковскомъ университетѣ по юрид. факультету, обращалась въ кiev. окр. судъ съ просьбой о зачисленіи ея помощн. прис. повѣреннаго. Въ просьбѣ этой, какъ объ этомъ сообщалось, г-жѣ Гинзбургъ

было отказано. При обсужденіи вопроса о правѣ женщинъ быть адвокатами мнѣнія общаго собранія раздѣлились: довольно значительная группа судей стояла за признаніе этого права. Одержало, однако, верхъ большинство; меньшинство же осталось при особомъ мнѣніи, которое и было изложено письменно. Г-жа Гинзбургъ, въ цѣляхъ обжалованія постановленія большинства въ судебную палату, обратилась въ кiev. судъ съ просьбой о выдачѣ ей копій какъ опредѣленія суда объ отказѣ, такъ и особаго мнѣнія судей. Вчера общее собраніе суда заслушало эту просьбу и признало ее правильной лишь въ отношеніи выдачи постановленія объ отказѣ; просьба же о выдачѣ копій особаго мнѣнія судей отклонена.

Петербургскимъ совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ принята въ сословіе присяжной адвокатуры окончившая юридическій факультетъ г-жа Флейшицъ.

Комиссія помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ округа с.-петербургской судебной палаты вырабатываетъ проектъ реорганизации производства дисциплинарныхъ дѣлъ о помощникахъ прис. повѣр. До сихъ поръ дѣла такого рода разсматривались въ двухъ инстанціяхъ—въ совѣтѣ прис. повѣренныхъ и въ комиссіи помощниковъ прис. пов.

По новому проекту, всѣ дисциплинарныя дѣла, возбуждаемыя по инициативѣ присяжныхъ повѣренныхъ и сословныхъ учреждений, поступаютъ на разсмотрѣніе комиссіи пом. прис. повѣренныхъ. Нѣкоторыя дисциплинарныя дѣла противъ помощниковъ разсматриваются совѣтомъ въ присутствіи командированныхъ отъ комиссіи делегатовъ.

17 октября въ Полтавѣ праздновался 35-лѣтній юбилей адвокатской дѣятельности Евгенія Ивановича Свѣяльскаго.

Полтавская адвокатура постановила: въ день юбилея привѣтствовать юбиляра поднесеніемъ чрезъ особую депутацію адреса, повѣсить портретъ его въ кабинетѣ присяжныхъ повѣренныхъ при полт. окр. судѣ, собрать по подпискѣ капиталъ имени Е. И. съ назначеніемъ на просвѣтительныя цѣли по указанію его и чествовать въ день юбилея обѣдомъ по подпискѣ, допуская къ участію въ этомъ обѣдѣ всѣхъ желающихъ принять участіе въ чествованіи.

Въ настоящее время закончено составленіе отчета по главному тюремному управленію. И первое, что бросается въ глаза, это ужасающее увеличеніе общаго числа заключенныхъ. Къ 1-му января 1907 г. оно не превышало 125.300 человекъ; къ 1-му янв. 1908 г. число выросло до 160.000 человекъ. Наибольшее увеличеніе произошло вслѣдствіе того, что многія изъ дѣлъ уже закончились производствомъ и осужденные въ періодъ 1905—1907 гг. изъ числа подсѣдственныхъ превратились въ «присужденныхъ», а въ число подсѣдственныхъ все входят и входят новыя лица, и этому не видно конца. Изъ общаго числа заключенныхъ обращаетъ на себя вниманіе цифра лицъ, находящихся въ тю-

ремномъ заключеніи въ порядкѣ административномъ и по предписаніямъ полиціи: такихъ за минувшій годъ насчитывается около 5.000 человекъ. Эта цифра приблизительно указываетъ, въ какой мѣрѣ осуществляется администраціей карательно-административная власть по исключительнымъ законамъ; получается, что въ пенитенціарномъ отношеніи администраціи принадлежитъ свыше 3% общей суммы лицъ, заключенныхъ въ разныхъ мѣстахъ. Средній суточный составъ заключенныхъ опредѣляется цифрой въ 138,5 тысячъ человекъ. Изъ нихъ ежегодно больныхъ—около 10%; смертность выражается въ видѣ 2%. Это показываетъ, въ какомъ санитарномъ состояніи находятся мѣста заключенія въ Россіи. И на это обращаетъ особенное вниманіе только что изданный циркуляръ министерства юстиціи, предлагающій начальникамъ губерній принять мѣры къ ознакомленію чиновъ тюремнаго персонала съ основными понятіями по гигиенѣ и рядъ другихъ мѣръ для того, чтобы устранить «санитарное неблагополучіе мѣстъ заключенія». Другая крайне характерная цифра, имѣющая серьезное значеніе, есть цифра о числѣ сутокъ, проведенныхъ всѣми заключенными въ теченіе отчетнаго года; она получается отъ умноженія числа заключенныхъ на число дней, проведенныхъ подъ стражей, и равна 50.387.000 сутокъ, или 1.288.000 часовъ; получается, что всѣ заключенные за отчетный періодъ провели въ мѣстахъ заключенія 137.499 лѣтъ!. Что касается мѣстъ заключенія, то таковыхъ по-прежнему не хватало для наличнаго числа заключенныхъ. Среднее суточное число заключенныхъ всегда и вездѣ превышало число свободныхъ мѣстъ, но не вездѣ это превышеніе выражалось равными числами. Особенно въ этомъ отношеніи отличались екатеринославскія мѣста заключенія, въ которыхъ среднее-суточное число заключенныхъ превышало наличное мѣсто въ тюрьмѣ на 80%, на 79% превышало въ енисейскихъ тюрьмахъ, въ воронежскихъ—на 55% и т. д. Меньшее превышеніе наблюдалось какъ исключеніе.

Побѣги изъ мѣстъ заключенія значительно возросли численно: въ минувшемъ году ихъ было всего 2.730 случаевъ; большее число побѣговъ дали кievскія тюрьмы, затѣмъ иркутскія, пермскія и томскія. Изъ числа бѣжавшихъ 1.019 человекъ задержаны и вновь препровождены въ тюрьмы, 21 вернулись добровольно къ тюремному начальству; остальные остались разысканными. Изъ числа отдѣльныхъ проступковъ заключенныхъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе: убійства часовыхъ и чиновъ администраціи увеличились въ три раза; насильственные дѣйствія противъ тюремной администраціи увеличились въ полтора раза; подкобы и проломы стѣнъ тюремъ увеличились почти вдвое. При прекращеніи безпорядковъ и при побѣгахъ заключенныхъ число жертвъ равно 287 человекамъ, изъ которыхъ 161 рапы, а 126 убиты. Все увеличивающееся съ каждымъ днемъ повышеніе средняго суточного состава сопровождалось, разумѣется, рѣзкимъ паденіемъ арестантскаго заработка и ухудшеніемъ самаго положенія тюремныхъ работъ. Въ

положеніи каторги и каторжныхъ отчетный годъ констатируетъ старое, — прогрессивный ростъ каторги; къ началу отчетнаго періода всѣхъ каторжныхъ числилось 12.000 человекъ, въ теченіе года при- было около половины — 5.174.

Изъ данныхъ, сообщаемыхъ послѣднимъ отчетомъ, обнаруживается новое явленіе, какъ непосредственный продуктъ невыносимаго режима, существующаго на каторгѣ. Рѣчь на этотъ разъ идетъ о тѣхъ многочисленныхъ семьяхъ, которыя имѣли несчастье послѣдовать за каторжными и ссыльными. Поголовное бѣдствіе, экономически безвыходное положеніе. Нѣтъ никакой работы, никакихъ заработковъ, жить негдѣ и нечѣмъ.

Вятскій городской эпидемическій врачъ г. Эмдинъ донесъ губернскому правленію, что изъ тюрьмы отправленъ въ холерный баракъ второй подозрительный по холерѣ больной. Вызванный въ тюрьму, врачъ Эмдинъ осматривалъ помѣщенія тюрьмы и нашелъ:

1) Тюрьма, рассчитанная на 200 человекъ, вмѣщаетъ въ себѣ 600—700 человекъ. Кромѣ того, два раза въ недѣлю сюда прибываютъ этапы, въ томъ числѣ и изъ холерныхъ мѣстностей, и нѣтъ гарантіи, что они не принесутъ съ собой холерной заразы. Эти пришлые арестанты содержатся въ крайне антисанитарныхъ условіяхъ: отводимыя подъ нихъ камеры самыя тѣсныя и грязныя. Это самое главное и самое страшное зло тюрьмы: среди пересыльных (по свидѣтельству тюремнаго фельдшера) наблюдаются тифы разныхъ формъ, оспа, даже проказа. При настоящихъ условіяхъ тюрьма является торной дорогой для всѣхъ инфекціонныхъ болѣзней.

Въ Красноярскѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Федоромъ Черняевымъ.

Въ Уфѣ казнены трое, осужденные за убійство.

Въ Тифлисѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ тремя осужденными за убійство агента сыскаго отдѣленія.

Саратовское юридическое общество.

Въ очередномъ соборѣ саратовскаго юридическаго общества 24 сентября с. г. обсуждались сообщенія по вопросамъ:

1) Подлежатъ ли представленію и сообщенію противной сторонѣ копія частныхъ жалобъ на отказъ въ обезпеченіи исковъ, просьба о каковомъ обезпеченіи заявлена при самомъ предъявленіи иска, и

2) Имѣютъ ли право лица, вышедшія изъ крестьянскаго сословія, пріобрѣтать въ собственность подворные участки, укрѣпленные по указу 9 ноября 1906 года (ст.ст. 19, 20 и 219 общ. пол. изд. 1902 г., указы 5 октября и 9 ноября 1906 года).

Внесеніе перваго доклада было вызвано отсутствіемъ единообразія въ практикѣ мѣстныхъ судебныхъ установленій по разрѣшенію указаннаго вопроса. Нѣтъ по этому вопросу и разъясненій сената въ виду того, что опредѣленія палаты по жалобамъ

на отказъ въ обезпеченіи обжалованію въ сенатъ не подлежатъ. Собраніе пришло къ заключенію, что вопросъ этотъ по смыслу постановленій дѣйствующаго закона долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, по слѣдующимъ соображеніямъ:

Особыхъ правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія просьбъ объ обезпеченіи исковъ вообще — въ уставѣ гражд. суд. не содержится. Изъ этого необходимо заключить, что при производствѣ по просьбамъ объ обезпеченіи необходимо слѣдовать общему порядку, указанному въ уставѣ для производства дѣлъ частныхъ, и что слѣдовательно, по общему правилу (ст.ст. 567 и 568 уст.), противной сторонѣ должна быть сообщена копія прошенія объ обезпеченіи. Изъ этого общаго правила составители судебныхъ уставовъ предполагали однако, повидимому, сдѣлать исключеніе для случаевъ, предусмотрѣнныхъ 591, 595 и 598 ст.ст. уст., и допустить въ этихъ случаяхъ разрѣшеніе просьбы объ обезпеченіи по сообщенію копій ей противнику. Положеніе это въ правилахъ устава прямо не высказано, но его можно считать безспорнымъ, ибо въ большинствѣ случаевъ невозможно сообщить копію прошенія объ обезпеченіи въ самый день его подачи, а между тѣмъ въ этотъ же день можетъ быть постановлено опредѣленіе о принятіи мѣръ обезпеченія. Положеніе это, какъ уже сказано, составляетъ исключеніе изъ общаго правила и потому не подлежитъ распространительному примѣненію.

Въ отдѣленіи четвертомъ II-го раздѣла и II-й кн. устава также никакихъ особыхъ правилъ о производствѣ по частнымъ жалобамъ на опредѣленіе объ отказѣ въ обезпеченіи исковъ не содержится и потому къ нимъ долженъ быть примѣняемъ общій порядокъ, и въ частности должны соблюдаться требованія 786 и 788 ст.ст.

Такъ разрѣшается вопросъ формальнымъ толкованіемъ текста закона, но и по существу рѣшеніе его въ этомъ смыслѣ представляется справедливымъ, такъ какъ, если бы опредѣленіе палаты объ отгнѣнѣ опредѣленія суда о допущеніи обезпеченія иска могло быть постановлено безъ сообщенія копій жалобы отвѣтчику и безъ извѣщенія его о времени слушанія дѣла, то отвѣтчику значительно затруднялась бы защита своихъ интересовъ, ибо жалобы на опредѣленія палаты объ обезпеченіи иска не допускаются, и такимъ образомъ его интересы приносились бы въ жертву интересамъ истца.

Второй докладчикъ, по вопросу о томъ, имѣютъ ли право лица, вышедшія изъ крестьянскаго сословія, пріобрѣтать въ собственность подворные участки, укрѣпленные по указу 9-го ноября 1906 года, изложилъ приблизительно слѣдующее: прежде чѣмъ перейти къ изслѣдованію этого вопроса, надлежитъ обратиться къ существовавшимъ до изданія указа 9-го ноября 1906 года положеніямъ о личной собственности крестьянъ на землю по положенію о выкупѣ и общ. полож. крестьян. Ст. 165 полож. о выкупѣ предоставляла право каждому члену общества внести въ казначейство всю причитающуюся на его участокъ выкупную ссуду, послѣ чего онъ становился полнымъ собственникомъ и, за силою 168 и 169 ст.ст. того же положенія и рѣш. правит. сен. 20 сентября 1883 года № 2712, могъ распорядиться этимъ участкомъ по собственному усмотрѣнію безъ всякаго вмѣшательства сельскаго общества, т. е. могъ завѣщать эту землю, заложить и продать ее даже постороннему лицу, т. е. не крестьянину, установленнымъ гражд. зак. порядкомъ.

Ст. 12 общ. пол. изд. 1902 года предоставляетъ право каждому крестьянину требовать выдѣла въ частную собственность участка, соразмѣрнаго съ долей его участія въ пріобрѣтенной обществомъ землѣ и единственнымъ условіемъ такого выдѣла законодательствомъ ставится то, чтобы земля эта была свободна отъ обязанностей взноса выкупныхъ платежей.

Съ 1-го января 1907 года вся надѣльная и общественная земля свободна отъ выкупныхъ платежей, и такъ какъ ни 165 ст. полож. о выкупѣ, ни 12 ст. общ. пол. не отмѣнены, то за силою ихъ представлялось возможнымъ каждому члену общества или же всему обществу въ полномъ составѣ перейти отъ общиннаго пользованія землею къ подворному пользованію на правахъ личной частной собственности согласно существовавшимъ узаконеніямъ.

Изданіе указа 9 ноября 1906 года внесло въ порядокъ выдѣла земли и выхода изъ общества совершенно новыя начала, причемъ несогласіе общества на выдѣлъ никакого значенія для дѣла, кромѣ задержки на 30 дней, не имѣетъ. Этотъ указъ предусматриваетъ два вида владѣнія землею: согласно ст. 1, каждый крестьянинъ можетъ укрѣпить землю въ томъ видѣ, какъ онъ пользуется при общемъ пользованіи землею, т. е. хотя бы въ различныхъ мѣстахъ и черезполосно, и, согласно 12 ст. каждый крестьянинъ, а также и само общество вправе требовать, чтобы укрѣпленная земля была отведена къ одному мѣсту. Относительно залога и отчужденія укрѣпленной въ собственность земли указъ говоритъ, что земля эта сохраняетъ характеръ надѣльной и потому по отношенію къ ней остаются въ силѣ ограниченія, установленныя закономъ 14 декабря 1893 года и содержащіяся въ ст. 19 и 20 общ. пол. изд. 1902 г., т. е. отчужденіе допускается только лицамъ, приписаннымъ или приписываемымъ къ сельскимъ обществамъ.

До изданія указа 5 октября 1906 года всѣ крестьяне, поступающіе въ высшія учебныя заведенія, а также и зачисляющіеся на гражданскую службу, должны были получать отъ своихъ обществъ увольнительные приговоры и навсегда уходить изъ сословія крестьянъ, теряя всѣ имущественныя права и самую связь съ деревней (п. 4 ст. 20 общ. пол. изд. 1876 г.). Съ изданіемъ указа 5 октября этотъ принудительный выходъ изъ общины отмѣненъ, и лица, поступившія въ высшія учебныя заведенія и зачисленные на государственную службу, сохраняютъ всѣ имущественныя права, какъ члены своего сельского общества, а, слѣдовательно, и право укрѣпить въ личную собственность принадлежащія имъ земельныя надѣлы. Нѣтъ сомнѣнія, что и для лицъ, вышедшихъ изъ общества до изданія вышеупомянутого указа, долженъ быть найденъ выходъ для возврата въ среду своихъ прежнихъ обществъ.

Ст. 212 общ. пол. изд. 1902 года гласитъ, что въ общество крестьянъ имѣютъ право вступать лица бывшихъ податныхъ сословій, причемъ, согласно указа 5 октября, они не должны терять всѣхъ правъ и преимуществъ, пріобрѣтенныхъ ими новымъ положеніемъ. Возможность полученія данныхъ на бывшіе ихъ надѣлы лицами инородными вытекаетъ изъ указовъ 2 деп. прав. сената 26 мая 1906 года № 1773 и 17 ноября 1908 г. № 3526, въ которыхъ сказано, что выдача данныхъ на землю ихъ бывшихъ надѣловъ должна совершаться безпрепятственно; то же сказано и относительно выдѣла къ одному мѣсту участка лицу другого сословія (рѣш. гражд. деп. прав. сената 13 января 1904 года по дѣлу Битюцкой). Но для причисленія къ сельскому обществу необходимо согласіе онаго, выраженное приговоромъ (ст. 220 общ. пол.), и согласія этого зачастую добиться бываетъ очень трудно, а во избѣжаніе этихъ затрудненій достаточно приписаться къ волости для счета, согласно ст. 225 общ. пол., каковая приписка совершается безъ всякаго согласія, путемъ явочнымъ.

Сопоставляя эти положенія съ требованіемъ закона 14 декабря 1903 года, изложеннымъ въ ст. 19 и 20 общ. пол. изд. 1902 года о томъ, что право пріобрѣтать подворные участки простирается только на лицъ крестьянскаго сословія, надо придти къ выводу, что лица, вышедшія изъ крестьянскаго сословія, такого права не теряютъ и во всякомъ

случаѣ, имѣя право безъ согласія общества причислиться для счета къ волости, вновь это право пріобрѣтаютъ. Но и приписку къ волости нотаріусъ, совершающій купчую крѣпость на пріобрѣтаемый подворный участокъ, требовать не вправе, такъ какъ согласно указа 2-го деп. прав. сената 27 мая 1905 года № 3858 самое причисленіе происходитъ уже по предоставленіи крѣпостныхъ документовъ на пріобрѣтенный участокъ.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, согласно существующимъ узаконеніямъ и сенатской практики, слѣдуетъ придти къ заключенію, что лица, вышедшія изъ крестьянскаго сословія, имѣютъ право пріобрѣтать подворные участки, укрѣпленные по указу 9 ноября 1906 года, и при практическомъ разрѣшеніи этого вопроса, при несогласіи старшаго нотаріуса утвердить купчую крѣпость, въ крайнемъ случаѣ необходимо заручиться только, согласно вышеупомянутому указу сената, отношеніемъ казенной палаты о томъ, что приписка покупщика подворнаго участка съ ея стороны препятствій не встрѣтитъ.

Вопросъ, возбужденный въ докладѣ, вызвалъ оживленныя пренія. Сущность доводовъ оппонентовъ сводилась къ тому, что, хотя на основаніи прецедентовъ въ рѣшеніяхъ тамбовскаго и саратовскаго губернскихъ присутствій, приводившихся докладчикомъ, и можно придти къ выводу, что на практикѣ пріобрѣтеніе въ собственность подворныхъ участковъ лицами, вышедшими изъ крестьянскаго сословія, въ отдѣльныхъ случаяхъ возможно, но усмотрѣть въ этой практикѣ проведеніе опредѣленнаго юридическаго принципа, вытекающаго изъ содержанія указовъ 5 октября и 9 ноября 1906 года, нельзя. Происходитъ это изъ того, что самый законъ 9-го ноября не представляетъ собою стройнаго юридическаго цѣлаго, согласованнаго съ другими частями дѣйствующаго законодательства; поэтому, при разрѣшеніи отдѣльныхъ частныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ при проведеніи его въ жизнь, судебная и судебно-административная власти лишены возможности идти обычнымъ путемъ стараго юридическаго толкованія, и практика ихъ, по необходимости, будетъ неустойчивой, увеличивая неспредѣленность, царившую до сего времени въ области юридическихъ отношеній деревни.

Судебная практика.

Можетъ ли быть совершена закладная на недвижимое имущество, обремененное запрещеніемъ, если залогодержатель выражаетъ согласіе въ самой закладной на право преимущественнаго передъ своей закладной удовлетворенія лица, наложившаго запрещеніе?

Въ № 38 газеты „Право“ вопросъ этотъ разрѣшенъ отрицательно. Прав. сенатъ держался другого взгляда.

Старшій нотаріусъ утвердилъ закладную крѣпость на имѣніе при существованіи запрещеній въ пользу личныхъ кредиторовъ, причемъ залогодержатель предоставилъ этимъ кредиторамъ преимущественное право удовлетворенія. Должникъ впоследствии былъ объявленъ несостоятельнымъ, и другіе кредиторы предъявили искъ о признаніи закладной недействительной, между прочимъ, на томъ основаніи, что таковая была совершена при существованіи другихъ запрещеній. Въ этомъ искѣ было отказано судомъ и палатой.

Прав. сенатъ нашелъ: 1) что судебная палата свой отказъ просителямъ въ настоящемъ ихъ искѣ основала на томъ, что въ данномъ случаѣ закладная 28 ноября 1903 г. знаетъ всѣ тѣ запрещенія, которыя лежали на заложенномъ имѣніи до времени ея утвержденія, и, признавая ихъ силу, предоставляетъ имъ право преимущественнаго удовле-

творения, и что такимъ образомъ означенная закладная не нарушаетъ постановленія 1630 ст. X т. ч. I; 2) что заключеніе это представляется вполне правильнымъ и согласнымъ съ разъясненіемъ преподаннымъ правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи его 1889 г. № 88, и потому указаніе просителей на нарушение палатой 1630 ст. X т. ч. I представляется неосновательнымъ (10 марта 1908 г. № 4260).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 4057.

По иску съ желѣзной дороги земскій начальникъ присудилъ излишне взысканную провозную плату и % со дня полученія переборовъ по день удовлетворенія, причемъ перебранная сумма съ присовокупленіемъ къ ней % со дня полученія излишка по день предъявленія иска превысила 300 рублей. Уездный съездъ прекратилъ дѣло по неподсудности, несмотря на отказъ истца отъ % и подачу имъ требуемаго ст. 334 уст. гр. суд. письменнаго о томъ заявленія.

Правильно ли поступилъ съездъ? Если правильно, то прерываетъ ли прекращенное производство теченіе давностнаго срока.

Подсудность дѣла опредѣляется требованіями, заявленными въ исковомъ прошеніи, почему уменьшеніе исковой суммы во второй инстанціи является обстоятельствомъ безразличнымъ (р. г. к. д. 1873 г. № 1635).

Искъ, предъявленный въ неподлежащемъ судебномъ мѣстѣ, не прерываетъ теченія установленнаго 135 ст. уст. желѣзныхъ дорогъ давностнаго срока. (Срв. р. гр. касс. деп. 1897 г. № 63). Хотя въ рѣшеніи этомъ и проводится тотъ взглядъ, что врученіе повѣстки съ копіей исковаго прошенія должно быть приравнено къ подачѣ желѣзной дороги письменнаго требованія, предусмотрѣннаго ст. 137 уст. жел. дор., почему предъявленіе иска въ неподлежащемъ судебномъ мѣстѣ можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ прервать теченіе давности, это непримѣнимо къ указанному въ вопросѣ случаю, такъ какъ при производствѣ дѣла у земскихъ начальниковъ копія исковаго прошенія отвѣтчикамъ не сообщается.

ИЗДАНІЯ ЮРИДИЧЕСКАГО КНИЖНАГО МАГАЗИНА Н. К. Мартынова.

С.-Петербургъ, Невскій уголъ Садовой, 50/15.

Входъ съ Садовой.

Александровъ. Рук. для суд. прист. и взыскат. Изд. 1904 г., ц. 3 р.

Блосфельдтъ. Сводъ дѣйств. узак. о государ. преступн. дѣяніяхъ въ вѣдом. гражд. воен. и военно-морск. судовъ, съ разъясн. Изд. 1907 г., ц. 70 к.

Васильевъ. Спр. кн. для гг. кандидатовъ на судебн. должн., откоманд. для занятій въ канцел. угол. отдѣл. окр. судовъ. Изд. 1909 г., ц. 40 к.

Гаугеръ. Рѣшенія общ. собр. за 30 лѣтъ (съ 1886—1896 г.) съ алф. и хрон. указ., ц. 5 р. 1) дополн. къ нему съ 1896—1900 г., ц. 1 р.; 2) дополн. 1900—1905 гг., ц. 1 р. 50 к.

Его же. Законы гражд. (св. зак. т. X ч. 1, изд. 1900 г.) со включ. поздн. узак. и разъясн. по рѣшен. общ. собр. и гражд. касс. деп. прав. сената. Изд. седьмое, 1909 г., ц. 3 р.

Его же. Положеніе о казен. подряд. и поставкахъ (изд. 1900 г. по прод. 1906 г.) съ разъясн. по рѣшен. общ. собр. и гражд. касс. деп. прав. сената. Изд. седьмое, исправл. и дополн. 1909 г., ц. 60 к.

Гервагенъ. Обязанности, какъ основаніе права. Изд. 1908 г., ц. 1 р. 50 к.

Гордонъ. Уст. гражд. суд. съ разъясн. сената. Изд. 4-е, 1908 г., ц. 4 р. 50 к.

Громовъ, Н. А. Уголовные законы, улож. и уст. о пак. и дѣйств. част. угол. улож. съ указат. алф. и предм. Изд. 1909 г., карм. въ перепл., ц. 1 р. 75 к., дополн. узак. о коннокрадствѣ и объ условн. до-срочн. освобожд., ц. 25 к.

Дюги. Соціальное право, индивидуальн. право, преобр. госуд. Изд. 1909 г., ц. 50 к.

Еллинекъ. Общее ученіе о правѣ и госуд. Изд. 1908 г., ц. 3 р. (Право соврем. госуд.).

Законы гражд. т. X ч. 1 по продолж. 1906 г. съ алфав. предм. указ. карман. Изд. 1907 г. въ перепл. ц. 1 р. 30 к.

Зомъ, Р. Институты. Учебн. исторіи и сист. римск. гражд. права. Вып. I, изд. 1908 г., ц. 1 р.

Isay. Юридич. сдѣлка и экономич. неравенство. Изд. 1909 г., ц. 30 к.

Киппъ. Исторія источн. римскаго права. Изд. 1908 г., ц. 1 р.

Кондорсэ. Прогрессъ человѣческаго разума. Изд. 1909 г., ц. 1 р. 50 к.

Макалинскій. Практич. рук. для суд. слѣдоват., состоящ. при окружн. суд. Изд. 6-е, 1907 г. въ двухъ част. ц. 6 р. въ перепл. 7 р. 20 к.

Мартыновъ. Положеніе о нотаріальной части. Изд. 6-е, 1909 г., ц. 3 р.

Его же. Образцы и формы дѣл. бум., ц. 1 р. въ перепл. 1 р. 30 к.

Его же. Узакон. и усыновл. дѣтей, съ разъясн. и образц. бум. Изд. 1907 г., ц. 50 к.

Его же. Справочная книга для опекун. и попечител. Изд. 1904 г., ц. 1 р.

Его же. Уст. военно-судебн. съ разъясн. главн. воен. суда. Изд. 10-е, 1908 г., ц. 4 р.

Мейендорфъ. Крестьянскій дворъ, въ систем. русск. крест. законод. и общин. права. Вып. I, изд. 1909 г., ц. 85 к. (въ папкѣ).

Мейеръ. Государство и приобрѣтенныя права. Изд. 1909 г., ц. 25 к.

Носенко. Уст. о несостоятельн. съ разъясн. Изд. 4-е, 1909 г., ц. 3 р. 25 к.

Его же. Уст. торговый съ разъясн. сената. Изд. 5-е, 1900 г., ц. 4 р.

Его же. Уставъ судопроизводства торговаго. Изд. 4-е, 1910 г. печатается.

Петражицкій. Университетъ и наука. Томы I и II. Изд. 1907 г., ц. по 2 р. 25 к.

Его же. Теорія права. Томъ I. Изд. 1909 г., ц. 2 р. Т. II. Изд. 1907 г., ц. 2 р.

Поршняковъ. Карательная система китайскаго уложенія. Изд. 1909 г., ц. 70 к.

Правила объ охотѣ, съ цирк. и рѣш. сен. Изд. 2-е, 1908 г., ц. 50 к.

Роговинъ. О паспортахъ, заграничн., пропускѣ чр. грав. и погран. сообщеніяхъ, съ разъясн. Изд. 1909 г., ц. 75 к.

Рѣшеніе правит. сената по желѣзнодорожнымъ дѣламъ. Изд. 1906 г., ц. 4 р.

Рябчиковъ. Уставъ о содержащ. подъ страж. по продолж. 1906 г. и со всѣми узакон. послѣдов. по 1 янв. 1909 г. Изд. 2-е, 1909 г., ц. 4 р.

Сабининъ. Какъ наследн. по закону или завѣщ. укрѣп. въ прав. наследства. Изд. 1908 г., ц. 50 к.

Его же. Лѣсныя нарушенія и порядокъ ихъ преслѣдованія. Изд. 1909 г., ц. 85 к.

Его же. Памятная книжка о судебн. срокахъ. Изд. 1909 г., ц. 85 к.

Саковичъ и Широковъ. Правила и формы смѣтн. кассов. и ревиз. порядковъ. Изд. 4-е, 1908 г., ц. 4 р. 50 к.

Смерть и увѣчье при эксплуатац. жел. дор. Изд. 1907 г., ц. 40 к.

Уголовное уложеніе 22 марта 1903 г. Изд. карм. съ указ. алфавитн. хронол. и сравнит. и въ перепл. 1 руб.

Урочное положеніе для строительн. работъ. Изд. 1907 г., ц. 1 р. 50 к.

Уст. угол. суд. по прод. 1906 г. съ указат. хрон. алф. изд. карт. Изд. 1909 г., ц. въ перепл. 1 р. 50 коп.

фонъ-Цуръ-Мюленъ, Ф. К. Положеніе о госуд. промысл. налогѣ (8 іюня 1898 г.) со всеміи поздн. законодат. дополн. и измѣнен., съ прилож. инструкцій о примѣн. сего полож. и инстр. о выд. пром. свидѣтельствъ, а также рѣш. правит. сен. цирк. и разъясн. мин. фин., на-дняхъ выйдетъ изъ печати.

Чагинъ. Правила о произв. суд. дѣлъ гдѣ земск.

нач. и времен. прав. о волостномъ судѣ. Изд. 6-е, 1909 г., ц. 2 р.

Чубинскій. Курсъ уголовн. политики. Изд. 1909 г., ц. 3 р.

Швиттау. Профессіи и занятія населенія. Изд. 1909 г., ц. 2 р.

Шрамченко и Ширковъ. Уст. угол. суд. съ разъяснен. сен. Изд. 4-е, 1909 г., ц. 4 р. 50 к.

Шрамченко. Уставъ о промышл. съ разъяснен. Изд. 3-е, 1909 г. ц. 3 р.

Переплеты отъ 50 коп. до 75 коп.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 5-е ноября, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Шевченко радомысльск. м. с. наруш. акц. уст.; Столбовскаго архангельск. о. с. наруш. акц. уст.; Гаврииза и др. саратов. о. с. 269¹ ул.; Васкиева астраханск. о. с. 1647 ул.; Горенко кievск. м. с.; Виноградова москов. с. п.; Квѣдья 2 сѣдлецк. м. с.; Сельскаго радомысльск. м. с.; Беккера овручск. м. с.; Винокурова черкасск. м. с.; Андриановой моск. о. с.; Рознеръ 2 радомск. м. с.; Козы 2 радомск. м. с.; Волковича 2 калишск. м. с.; Летельмана балтск. м. с.; Дувидовскій-Мета гл.-волыиск. м. с.; Соловьевой москов. ст. м. с.; Ниренберга 2 сѣдлецк. м. с.; Суханицкой радомысльск. м. с.; Квитницкой черкасск. м. с.; Калининой спб. ст. м. с.; Ханмичка виленск. с. п.; Драшли липовецк. м. с.; Поляка кievск. с. п.; Батюшина таганрогск. м. с.; Гуровой москов. ст. м. с.; Зака бердичевск. м. с.; Дельбекъ-оглы ростов. н/Д. м. с.; Кулакова москов. ст. м. с.; Горна дубенск. м. с.; Кириллова ростов. н/Д. м. с.; Толмачева каменецк. м. с.; Лавринчука ровенск. м. с.—все въ наруш. стронт. уст.

На 6-е ноября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Будиловскаго староконстантинов. м. с. 169 уст.; Городковой кievск. м. с.—Безпалова по 136 уст.; Комнацкой и др. закл.-острожек. м. с. 136 уст.; Бухмана минск. о. с. 512 улож.; Горобца бердичевск. м. с. 128 уст.; Хильчука новогродовольск. м. с. кража; Шклярскаго сквирск. м. с. 177 уст.; Кагодина армавирск. м. с. 180² уст.; Дубинскаго уманск. м. с.; Липшица варшавск. гор. м. с.; Ишимбаева рязанск. о. с. 940 ул.; Катуня ковенск. о. с. 1655 ул.; Диденко и др. винницк. м. с. 142 уст.; Пятецкаго уманск. м. с. 170 уст.; Журавской каневск. м. с. 169 уст.; Жебровскаго вилянск. м. с. 131 уст.; Барженевскихъ бердичевск. м. с. 142 уст.; Стриха балтск. м. с. 131 уст.; Глейзермана одесск. м. с. 135 уст.; Юлона васильковск. м. с. 1485 ул.; Бротей московск. ст. м. с.; Сашко виленск. м. с. 169 уст.; Ивкова черниговск. о. с. 1449 ул.; Негриенка и др. каневск. м. с. 170 уст.; Муринца каменецк. м. с. 1481 ул.; Лодзинскихъ кременецк. м. с. 31 уст.; Бакуновича гродненск. о. с. 172 уст.; Кочатко староконстантиновск. м. с. 169 уст.; Фукса бердичевск. м. с. 169 уст.; Малиновскаго новогродовольск. м. с. 172 уст.; Гаммера одесск. м. с. 172 уст.; Морда могилевск. м. с. 169 уст.; Штейнберга варш. гор. м. с.; Фишкесъ виленск. с. п.; Минкина и др. новгородск. о. с. 1642 ул.; Стратійчука и др. кам.-подольск. о. с. 169 уст.; Штейнгеля ковельск. м. с. 169 уст.; Когана брацлав. м. с. 170 уст.; Гродынского луцк. м. с. 169 уст.; Ковденца кievск. м. с. 169 уст.; Гачича бердичевск. м. с. 38 уст.; Трофимова леоничевск. м. с. 152 уст.; Малевичъ виленск. м. с. 173 уст.; Гонтара кремен. м. с. 169 уст.; Останука виленск. с. п.; Вейцшана и др. каменецк. м. с.; Ивашкевичей виленск. о. с. 1489 ул.; Маркира и др. ковенск. м. с. 1629 ул.

На 6-е ноября, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Иванова и др. тверск. о. с. 1647 ул.; Бабича полтавск. о. с. 1464 ул.; Кулля в-вейсеншт. м. с. 39² уст.; Пахомана п.-феллинск. м. с. 169 уст.; Каевальдта в.-вейсенштейн. м. с. 172 уст. полтав. каз. пал. полтавск. о. с. Лещъ 1174¹ уст.; Иммсвфрея и др. м. баусск. м. с. 169 уст.; Климовой москов. ст. м. с. 115 уст.; Сѣдаменко полтавск. о. с. 170⁸ уст.; Задорожняго харьков. о. с. 170¹ уст.; фирмы Клаетъ варш. гор. м. с.; Карльбурта зак. 26 фев. 1896 года; Триханова и др. тульск. о. с. 1647 ул.; Лирца спб. с. п. 169 ст. уст. о герб. сб.; Чепуркова спб. ст. м. с. 192 уст.; Польксия эзельск. м. с.—Кууска по 177 уст.; Абрамовича 3 петроковск. м. с. 109 уст.; Клипаша полтавск. о. с. 170 уст.; Мызиной спб. ст. м. с.; Ясенскаго по 177 уст.; Филиппова спб. уѣзд. м. с. 29 уст.; Пальмана и др. в.-гольдингенск. м. с. 142 уст.; Ваумана г.-гробинск. м. с. 43 уст.; Аугсткальнъ р.-гапсальск. м. с. 131 уст.; Хура варш. гор. м. с. 29 уст.; Комкова и др. москов. о. с. 221 улож.; Трифоновой спб. ст. м. с. 172 уст.; Парена п.-феллинск. м. с. 172 уст.; Мельбаума и др. в.-вейсеншт. м. с. 169 уст.; Подвального полтавск. о. с.; Синиговскаго по 142 уст.; Перлова москов. ст. м. с. 131 уст.; Зильберштейна староконстантиновск. м. с. 110 уст.; Кузнецова московск. ст. м. с. 131 уст.; Вельдмана п. феллинск. м. с. 135 уст.; Гейне 3 петроковск. м. с. 1064 уст.; Огеа ю.-веррок. м. с. 29 уст.; Маицкова и др. смоленск. о. с. 172 уст.; Рубаниной спб. ст. м. с. 142 уст.; Бѣлоусова московск. ст. м. с. 136 уст.; Субачева курск. о. с.—Олышева и др. 170¹ уст.; Варташева 1 донск. м. с. 567 улож.; Шапюхина полтавск. о. с.—Нинова и др. 170¹ уст.; Эйленберга м.-баусск. м. с. 118² уст.; Воробьевой спб. ст. м. с. 44 уст.; Тайхера 2 люблинск. м. с. 47 уст.; Стороженко черкасск. м. с.—Болтоносова и др. 136 уст.; Мезикяна р.-гапсальск. м. с. 170¹ уст.; Петровой московск. ст. м. с.—Сіу по 142 уст.; Русынина и др. уст.-медвѣд. о. с. 1606 улож.; Лукина спб. ст. м. с. 142 уст.; Соколовскаго и др. черкасск. м. с. 29 уст.; Пушча ю.-веррок. м. с. 102 уст.; Верхолюмова 1 донск. м. с. 142 уст.; Чинуга м.-баусск. м. с. 29 уст.; Муравской спб. ст. м. с. 177 уст.; Гуши житомір. м. с. 102 уст.; Сейноза р.-гапс. м. с. 177 уст.; Стриха балтск. м. с. 81 ст. уст.; Эйдарбексва спб. ст. м. с. 135 уст.; Петерсонъ кievск. м. с. 29 уст.

Протесты: тсв. прок.: сумек. о. с. Рубана 1614 улож.; смоленск. о. с. Егорова 1454 ул.; либавск. о. с. Кальтеника 136 уст.

На 5-е ноября, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Муравскаго ковельск. м. с. Генсецкаго и др. 155 уст.; Веднарека варш. гор. м. с. 180 уст.; Бартникъ варш. гор. м. с. 172 уст.; Зелинскаго 1 плоцк. м. с. Биньковскаго 155 уст.; Зелинскаго 1 плоцк. м. с. Гайтковскаго 155 уст.; Зелинскаго 1 плоцк. м. с. Пасневскаго 155 уст.; Зелинскаго 1 плоцк. м. с. Собоцинскаго 155 уст.; Зелинскаго 1 плоцк. м. с. Долосинскаго 155 уст.; Потоцкой

2 сѣдлецк. м. с. Картоюка 155 уст.; Курневскаго 2 ломжинск. м. с. 57 уст.; Шлюбовскаго 2 сѣдлецк. м. с. Пекарскаго 155 уст.; Захарскаго 1 плоцк. м. с. 173 уст.; Пальтеона ревельск. м. с. 154 уст.; Няздовъ 2 варш. м. с. 142 уст.; Юсковича варш. гор. м. с. 177 уст.; Вильчинскаго 2 калишск. м. с. 142 уст.; Стоковскаго 1 сѣдлецк. м. с. Слесническихъ 155 уст.; Шпалса 3 петроков. м. с. 135 уст.; Спѣвака варш. гор. м. с. 44 уст.; Сороки ковенск. м. с. 155 уст.; Бацка винд.-гольдшинген. м. с. 155 уст.; Комцына и др. саратов. с. п. 341 ул.; Ясевича варш. с. п. 73 ул. ул.; Меркулова саратов. с. п. 1535 ул.; Делесналь спб. с. п. 1585 ул.; Ефремова московск. с. п. 354 ул.; Копелювича спб. с. п. 129 ул. ул.; Арефьева харьковск. с. п. 279 ул.; Островскаго варш. с. п. 1455 ул.; Мархеви варш. с. п. 1480 ул.; Семенскихъ варш. с. п. 1681 ул.; Казбекова сарат. с. п. 1484 ул.; Дроздецкаго спб. с. п. 1535 ул.; Клецинскаго 1 варшавск. м. с. 134 уст.; Иванскаго 1 калишск. м. с. 155 уст.; Кораша 1 сувалск. м. с. 115 уст.; Ляховскаго 2 радомск. м. с. 177 уст.; Треленберга 3 петроков. м. с. 136 уст.; Жоховскаго варш. гор. м. с. Пемоевскаго 136 уст.; Гросмана 1 варш. м. с. 169 уст.; Буша 1 калишск. м. с. 173 уст.; Дзюбы 2 люблинск. м. с. 133 уст.; Шторкмана 1 люблинск. м. с. 170 уст.; Пырита варш. с. п. 1629 ул.; Зеленкова виленск. с. п. 270 ул.; Бекеша варш. с. п. 1484 ул.; Виндера 2 радомск. м. с. 180 уст.; Харжинскаго 2 ломжин. м. с. 134 уст.; Кантара 3 петроков. м. с. кража; Гуляницкаго кременецк. м. с. Патрикеева 155 уст.; Богута кременецк. м. с. 155 уст.; Словиковскаго 1 калишск. м. с. 142 уст.; Райхера 2 кѣлецк. м. с. угрозы; Бартошевича 2 ломжинск. м. с. 142 уст.

Дѣла о возобновленіи: о Бочкаревѣ; Мазаевѣ; Левицкомъ и др.; Крыницкомъ; Менкесѣ; Козлѣ и Вашкевичѣ.

На 3-е ноября, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. ж. д. съ Патсюкомъ, Копытенковымъ, Деркачемъ, Важенцовымъ, Лахинымъ; рязан.-урал. ж. д. съ Дуневичемъ (2 дѣла), Кутынымъ; Речкова съ юго-вост. ж. д.; юго-вост. ж. д. съ Зильберманомъ; Кавунъ съ юго-зап. ж. д.

Сѣздовыя: упр. ж. д. съ Вахнянскимъ, Давидовымъ и др., Дубровинымъ, Гордономъ, Бартомъ, Боровской, Пупко, Маркусомъ, Юсесомъ, Боровковымъ, Кюба, Берковичемъ, Слудкинымъ и др., Шмусковичемъ, Радунскимъ и др., Миллеромъ, рос. трансп. и страх. общ. (2 дѣла), Лейбовичемъ и др.; Боровкова съ моск.-курск. ж. д.; Малацкаго и др. съ риги-орл. ж. д.; Маргуліеса съ варш.-вѣнск. ж. д. (2 дѣла); ряз.-урал. ж. д. съ Маргуліесами; варш.-вѣнск. ж. д. съ Брегманомъ и др. (2 дѣла); Гольштейна съ сѣверо-западн. ж. д.; Лейбовича съ лодзинск. фабр. ж. д. (2 дѣла); Берлина, Борсуцкаго съ 1 общ. подъѣздныхъ путей; Лившица съ моск.-винд.-рыб. ж. д.; Гуревича съ риги-орлов. ж. д.; сызрано-вяземск. ж. д. съ Кривовымъ; юго-зап. ж. д. съ Боровымъ; Шварцмана съ риги-орлов. ж. д.; привисл. ж. д. съ Шерешевскимъ, Лейбовичемъ и Рабиновичемъ, Бартомъ, Лейбовичемъ и Ароновичемъ.

На 3-е ноября, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. ж. дор. съ Мацкевичъ, Родичевыми, Орловымъ, Малышевымъ, Шилыхановымъ; рязанско-уральской жел. дор. съ Песковскимъ; привисл. жел. дор. съ Куквой; нижегородск. гор. общ. упр. съ Зеленецкимъ; владикавк. жел. дор. съ Лобжанидзе; Мазура съ хмѣльницкимъ гор. общ. упр.; лодзинск. фабричн. жел. дор. съ Петржакъ; владикавказск. жел. дор. съ Дрожейко; рязанско-уральской жел. дор. съ Мурихинымъ; юго-восточн. ж. д. съ Геллеромъ; рязанско-уральской ж. дор. съ Полинкиными.

Сѣздовыя: упр. ж. д. съ Шарфомъ, Дейчемъ, Глобусомъ, Шарфомъ, „бр. Холемъ“, общ. „И. Е. Липскій“, Альбина и Гуревичъ съ риги-орловск. жел. дор.; Молдавскаго съ упр. южн. жел. дор.; тронцаго гор.

общ. упр. съ Ганіевыми; Кротковыхъ съ торг. дом. „Г. Волковъ съ С-ми“; Будяго съ Буднымъ; привисл. жел. дор. съ Перецомъ; Ефимова съ Грузковымъ; южн. жел. дор. съ Шарфами и Рубинчикомъ; Маргуліесовъ съ варшаво-вѣнск. жел. дор.; Пильскихъ съ Веденѣевымъ; Дувидова съ николаевск. жел. дор.; спб. гор. упр. съ Соловьевымъ; Граховскаго съ тверск. губ. земствомъ; уфимск. губ. земства съ Павловымъ; литинской гор. упр. съ Рогозинской; Майзнера съ Понинскимъ-Валевскимъ; владимір-волинской гор. упр. съ Гурфинкелемъ; то же съ Каркушевскимъ; од.-сск. гор. упр. съ Подольнымъ; Эйфранка, Викарой, Кятайгородской съ гор. Черкасы; моск. гор. упр. съ Меркуловымъ, Сергѣевымъ; Погорельскаго, Недорѣзова, Гарбовскихъ съ вилensk. гор. упр.

На 4-е ноября, по 3 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: ряз.-уральск. ж. д. съ Руденко, Боровскимъ; привисл. ж. д. съ Биренбаумомъ; моск.-каз. ж. д. съ Макатуринымъ; Маковского съ привисл. ж. д.; Хмѣлевскаго съ привисл. ж. д.; южныхъ ж. д. съ Висневскимъ.

Сѣздовыя: упр. ж. д. съ Данишевскимъ, Грузновымъ, Ольховымъ и Тульчинскимъ, Левинсономъ, Перецомъ, Лобановымъ, Узданскимъ и др., Троцкимъ и Малацкимъ, Виленкиными, Шмусковичемъ, Вахнянскимъ и Павловской, Шейнинымъ, Чернякомъ; Гречневой съ моск.-курск. ж. д.; Шаронина съ ряз.-уральск. ж. д.; Швальбе съ юго-зап. ж. д.; моск.-казанск. ж. д. съ Араловичемъ; Гальперна съ привисл. ж. д.; Давыдовыхъ съ харьк.-никол. ж. д.; Вайнштейна съ южн. ж. д.; сызрано-вяземск. ж. д. съ Боровковымъ; Фукса съ юго-западн. ж. д.; торг. дома А. В. Ратермундъ съ моск.-нижегор. ж. д.; Голоскера съ моск.-винд.-рыб. ж. д.; привисл. ж. д. съ Узданскимъ и др.; Набокова съ юго-зап. ж. д.; Птаковского съ привисл. ж. д.; Пупко съ полѣск. ж. д.; привисл. ж. д. съ Шпикгольдомъ; Андерсона съ сѣверо-западн. ж. д.; южныхъ ж. д. съ Ландкофомъ и Ладыженскимъ (2 дѣла); Кринскаго съ сѣверо-западн. ж. д.; Ароловича и Розина съ риги-орлов. ж. д.; Маргуліеса и Эльтермана съ варш.-вѣнск. ж. д.; Финкенштейна съ лодзинск. фабр. ж. д.; привисл. ж. д. съ Перецомъ.

На 5-е ноября, по 4 отд. гражд. касс. д-та.

Палатскія: Ротермана съ Онсуломъ; Матисена и др. съ Вальдсономъ; Зентель съ г. Ригой; церковнаго совѣта лютеранск. прихода гор. Митавы о завѣщ. Лемке; Редисъ съ Цитеманами; Стиборъ Мархоцкаго о его несостоятельности; Чернухиныхъ о несостоятельности Завьялова; Федосѣевой и Андреевой съ Юпатовой и др.

Сѣздовыя: курнальскаго вол. общ. съ Рейнеромъ; Тепфера съ уллиаскимъ вол. общ.; Никольскаго съ Цейзникомъ; Шапиро на опр. начальн. крѣп. отд.; Глазеровъ съ Коппшталя (2 дѣла); Фейля о правѣ собственности на имущ. Скрея; Тримма съ Триммъ; фонъ Ангельгардта съ Грикитомъ; Тауритъ съ Огинцомъ; Урбель съ Парикъ; Сиверса съ ранденскимъ вол. общ.; Горушкина съ Мюресна; Алисниса съ Ансономъ Николаева съ Снарбергмомъ; Эсальнека съ Апшевицемъ; Бурве съ Самовичъ; Лутуа съ общ. вспомош. нужд. школъ старо-небальскаго прих.; Лозина съ Головинымъ; Эйке съ Раузмани; Эйке съ Вилькарсомъ; Вейнберга съ Лапшевскимъ; Бауги-са съ Лапинымъ; Микулина съ Ягодкинымъ; Майдо съ фонъ-Леченштернъ; Ускамъ съ Тасвальдомъ; Негуля о правѣ собств. на имущ. Ларина; Винта съ Телеръ; Меррекулъ съ Кольманъ; Томова съ Рекстными и др.; валескаго гор. упр. съ Эйнеръ; Рата съ Ратомъ.

На 5-е ноября, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Петуховъ съ Лазебными; Борисова съ моск. кадетск. корпусомъ; сарат. губ. земства съ Филимоновымъ; Парушева съ херсон. земск. банкомъ и др.; Штакельберга съ Штакельбергмомъ; Липиной

съ Гуровымъ; Моншакова съ Осиповымъ; Ратькова-Рожнова съ одесск. гор. кред. общ.

Съѣздовья: Егорова съ Смирновымъ; Школьника съ Копыловымъ; моск. тов. для ссудъ съ Прусаковымъ; Антонопуло съ Ламбики; Шарошкина съ Ефремовымъ; админ. насл. С. И. Зворыкина съ Батаевымъ; Колодынского и др. съ Колоднымъ (3 дѣла); Каткова съ Чернякомъ; Байкова съ Гранатъ; Семёнова съ Городисскимъ; Саприновскаго съ Никольскимъ; Гросмана и др. съ Васильевымъ; Ратьковыхъ-Рожновыхъ; Борейша съ Дроздовымъ; Филиппенко съ Талантовой; Фоминой съ Щербаковымъ; Лукомскаго съ Кузнецовымъ; Фридмана съ Чуднеромъ; Бершадской съ Захаровымъ; Федоренко съ Руденко; Анпенковой съ Власовымъ; Збышевскаго съ Трахтенбергомъ; Абдунина съ 1 никол. общ. кр-нъ; Химченко съ Стамати; Черняева съ Якимовой; Юффе съ Инжеватовымъ; Тиктипера и др. съ Ивановымъ.

На 6-е ноября, по 6 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Зиноваго съ южно-русскимъ днѣпровскимъ металлургическимъ общ.; опеки Владимірова съ Ивановой; Нагорской; Рогачевыхъ съ Ласскимъ-Рженко; Букштанъ съ Карпенторомъ; Котока съ тов. жигулевскаго пивовареннаго завода А. Вакано и К^о.

Съѣздовья: Маркевичей съ Журенко; Соловьева съ Календа; Лѣсякова съ Синицынымъ; Ткачева съ Княжевымъ; Балбекова съ Клеманомъ; Долгова съ общ. кременецкой станицы; Григорьева съ Крауче-Краузе; Мамоновой съ Тарасенко; опеки Чайковскаго съ опекою Юрковскаго; Мосѣва съ общ. кр. д. Остроянской; Ступина съ Черемисиновымъ; Кустенковъ съ Кустенковой; Рога съ Индесъ; Сграховой съ Лазовой; Конкина съ Елинымъ; Эпельбаума съ Фраделисомъ; Данькова съ общ. посел. с. Пашкоуцъ; Бѣлова съ Горичкинымъ; опеки Волка; Зинкеля съ Богдановымъ; Посидѣлова съ Воропаевымъ; Губанова съ Губановымъ и Калюсинымъ; Аврамова съ Даболлингомъ; Асмарова съ Николаевымъ; правл. новомѣстной еврейской синагоги съ Рабиновичемъ; Гольденштейна съ Тотельбаумомъ; Юркова съ ростовской-на-Дону коммерч. биржевой артелью; Мартыновской съ Липовецкимъ; Лабунова съ Волчаскимъ; Харчевникова съ ростовской-на-Дону ком. артелью.

На 6-е ноября, по 7 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: упр. сызрано-виземской жел. дор. съ Волковой; Фельденкрайза съ Гитмамъ по дѣлу о продажѣ имѣнія; Мазарекъ съ Аваньянцемъ; упр. привислинск. каз. жел. дор. съ Станчикомъ; Измайлова съ Кошкиной; Цейтлина съ гомельск. общественнымъ банкомъ; Цейтлинъ и Марголиной; упр. жел. дор. съ Кузьменко; Новицкой съ Кошеватскимъ; Хохловыхъ съ Хохловымъ; упр. жел. дор. съ Путинцевой; Есимонтовской съ Макаровичемъ; Перепелицына съ Перепелицыными.

Съѣздовья: Бѣлина съ Граффомъ; Сотникова съ Матусовымъ; Поддубнаго съ Клейманомъ; Николаева съ тов. „Василій Осиповичъ Красавинъ и бр.“; Ольшанецкаго съ Спивакомъ по д. о распред. денегъ Блиштейна; Клочкова съ Метлицкимъ; Поповскаго съ Хряковымъ; опеки надъ имуществомъ умершаго Салтыкъ-Романскаго съ Ванюковичемъ; Тертышника съ Казиродомъ; Шварцмана съ Красносельскимъ; Исаенко съ общ. парох. по р. Днѣпру и его притокамъ; Долговыхъ съ Рожиной; Ушпель съ Спудемъ; Герцберга съ Александровымъ; Лопатина съ Брашеваномъ; Бойчарова съ общ. станицы Кисловодской; Угрюмова съ Веселовскимъ; Заустина съ тов. „Культура“; торг. дома „Стеффенсъ и К^о“ съ Мульхановымъ; добровольн. флота съ Кобиладзе; Сулима-Самуйло съ Строгановымъ; Кульма съ Савчукомъ.

На 7-го ноября, по 8 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: общ. камен. копей, рудн. и зав. въ Соновцахъ съ Старжиновскимъ; Пашке съ варшавск.

почт. телегр. кошт. наслѣдн. И. Яворскаго съ Люблинск. губ. правл. и попечит. варшавск. учебн. окр.; магистрата гор. Варшавы съ Керцеллами; Глембикихъ-Юзофовичей, гр. Суходольскаго и др.

Съѣздовья: Древняка съ Вакусомъ; Рады съ Рокницкимъ; Колтонюка съ Колтонюкомъ; Гржимковскихъ съ Станшевскимъ; Серватовича съ Саскимъ; Хроминскаго съ Вронжевскимъ; Беркмана съ Шольдомъ и Познанскимъ; Ткача съ Хоронской ссудо-сберегательн. кассой; Урбана съ Алексинисомъ; Арциховскаго съ Вайсъ; Клеймана съ Шокальской; Новака съ Срокомъ; Блащинчевскаго съ Следземъ; Пруся съ Скржинекомъ; Бернадкаго съ Вальдомъ; Зайфштейна; Сулевскаго и др. съ Козиковскимъ и др.; Глодекъ и др. съ Питеномъ; Цейлонъ съ Левинзонъ и др.; Марцинкевича съ Бревинскимъ; Тепенбаума съ Баронскимъ Леонадзянъ; Богданскаго; Ключеса съ Василевской; Вертгейма съ Качаромъ; Казимірова съ Каменскимъ; Небудака о прод. движ. имущ. Шмидта; Клобуковскаго съ Липицкимъ; Куява съ Павловскимъ и др.; Дзедовича съ Кржиштофовичемъ; Боржиковскаго съ Цукерманомъ; Силянчука съ Слопецкими; Либертъ и Бернгардъ съ Либертъ; Розенкранцовъ съ Алицоновскимъ.

На 5-е ноября, по 1 экспед. суд. д-та.

Апелляціонныя: по искамъ: Пчельникова къ русскому об-ству пароходства и торговли 18.757 р. 52 к. и по вѣтрѣчному иску; русскаго об-ства пароходства и торговли къ Пчельникову 2.598 р. 97 к. съ %; Дубининой къ тов-ству м-ръ И. и М. Василія Моргунова с-вей 10.000 р.; то же 8.000 р.; (2 дѣла); тов-ства м-ръ И. и М. Василія Моргунова с-вей съ Вайнштейна, Левина и Глонца 10.000 р. съ %; Годжонсъ къ Киселеву и Баптизамскому 4.672 р. 41 к. съ %; Могилевскаго къ Нейману 3.250 р. 48 к.; Фельса съ Шарпантье 9.875 р. съ %; по взаимнымъ искамъ Шленова и Хоріатисъ.

Частныя: по жалобамъ: на слб. коммерч. судъ; Беккера; Винокурова; Исаевой; торг. дома К. Весле; и К^о; на московск. коммерч. судъ: моск. казенн. палаты (по д. Ключникова съ акц. общ. Фишеръ и Гамберъ); кредиторовъ Артемія Дерова; торг. дома Ф. В. Шебсъ и К^о; кредиторовъ наслѣдниковъ И. А. Арацкаго; конкурсн. упр. по д. торг. дома Н. и М. Куманины; кредиторовъ тов-ства Орловъ и Щесиковъ; кредиторовъ тов-ства Е. Кротовъ съ с-ми въ Москвѣ; кредиторовъ Жемочкина; фирмы Блессинъ, Броунъ и К^о (2 дѣла).

На 2-го ноября, по 2 экспед. суд. д-та.

Слѣдственныя по спору о правѣ пастбища: между казен. им. Нейгофъ-Нейфельдъ и Витвенгофъ и крестьянскимъ дворомъ Купень-Кристъ; между казен. им. Витвенгофъ и крестьянскимъ дворомъ Бента.

Частныя: по прошеніямъ об-ствъ кр-нъ починка Красноперова о неисполненіи указа прав. сената; кр-нъ Урмуцкаго сельск. общ-ства о восстановленіи апелляц. срока; общ-ства села Архангельскаго; Панцевича и др. о розысканіи документовъ; графа Гроббе объ отмѣнѣ участковъ; по жалобѣ Абросимова на распоряженіе предсѣдат. оренбургск. межев. комиссіи объ удовлетвореніи его содержаніемъ;

о продажѣ и залогѣ недвижимыхъ имѣній: Корсунскихъ; Романовыхъ; Пфела; Киселя; Смеловъ; Тобенскаго; Деппсовыхъ; Дамуровскихъ; Добрынина; Метильскаго; Постникова; Богдановой;

объ освидѣтельствованіи умствен. способностей: Ховень; Макаровой; Бауеръ; Андреевой; Кокунько; Король; Дронка; Ляшокъ; Маятниковой; Подсыпаньна; Литцова; Шперера; Штейберга; Дудкиной; Важневской; Боронича; Дмитренко; Видинскаго; Каменева.

РЕЗОЛЮЦИИ.

20-го октября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Мееровича варш. с. п.; Мамонтова армавирск. с. п.; Мей варшавск. гор. м. с.; Шпира 1 радомск. м. с.; Мѣшковой ярослав. о. с.

23-го октября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Илин проскуровск. м. с.; Гольденберговъ каменецк. м. с.; Ковальчука староконстантиновск. м. с.; Голдубера каменецк. м. с.; Герцика одесск. о. с.; Протченко и др. кievск. с. п.; Заверюхи елисаветградск. о. с.; Зайцева петровододек. о. с.; Макарова спб. о. с.; Собко-Бланского и др. одесск. о. с.

23-го октября, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Федорова спб. ст. м. с.; Земцова 2 донск. м. с.; Мофица юр.-верроок. м. с.; Громова спб. ст. м. с.; Зоркина таганрогск. о. с.; Колотушкина ростовск.-на-Д. м. с.; Бруевича спб. ст. м. с.; Розенберга юр.-верроок. м. с.; Хозицева донецк. м. с.; Зорина вен.-валкск. м. с.; Добрычича спб. ст. м. с.; Балкунова ростов.-на-Д. м. с.; Боине спб. ст. м. с.

20-го октября, по 4 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Родионова новочеркасск. с. п.; Лаоса юр. верроок. м. с.; Базарова ташкентск. с. п.; Калиша кievск. с. п.

19-го октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: орловской каз. пал. по д. Мартынова; кievской каз. пал. по д. Ковальскаго; харьковскаго гор. общ. упр.; московской казенн. пал. по д. Лукашкина, Ивановой, Воробьевой; черниговской каз. пал. по д. Шрамченко; Тамбовской казенн. палаты три дѣла.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: екатеринославской казенн. палаты два дѣла.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: московскаго гор. общ. по д. Филатьевой; Федорова 2 дѣла; екатеринодарской каз. палаты по д. Савченко; волынской казенн. пал. по д. Койфмана; кievской каз. пал. по д. Чудасова; московской каз. пал. по д. Коровкина; Фронца; Веселовскаго; лубенскаго уѣзднаго земства.

Исключены изъ доклада: Погоржельскаго, Недорѣзова, Гарбовскихъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

19-го октября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: управ. жел. дор. съ Сорокинымъ; Чарковой, Илизовымъ; общ. рязан.-уральск. ж. дор. съ Набатовымъ; Дементьевымъ; упр. привисл. жел. дор. съ Ленчинскимъ; общ. моск.-кievо-воронежской ж. д. съ Крылачемъ.

Передано на разсмотрѣніе присутствія департамента: общ. варш.-вѣн. жел. дор. съ Горвицемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Лебедзевичей 2 дѣла; упр. жел. дор. съ фирмой Гертгардъ и Гей, Бергеромъ, Левинсономъ 3 дѣла; Шудой, фирмой А. Оппенгеймъ, Узданскимъ и др. 2 дѣла; Лишиномъ, Слуцкимъ, Вайнштейномъ; общ. рязанско-уральск. ж. д. съ Фуксомъ; упр. привисл. ж. д. съ Перецемъ, Фридрихсомъ; Грибовскаго.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: тов. ливавск. кожев. зав. съ ливаво-роменской ж. дор.

Исключено изъ доклада: упр. жел. дор. съ Слуцкимъ и Перельманомъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

30-го октября, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Крылова; елисаветпольскаго упр. землед. и госуд. имущ.; акц. общ. дубовыхъ экстрактовъ; Шаффгаузенъ-Шенбергъ-Экъ-Шауфуса.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Алексѣева съ Алексѣевой.

Объявленіе резолюціи отложено: Скворцова съ Рост. на Дону конт. госуд. банка.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Бвальвассера съ Бродскимъ 3 дѣла.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20-го октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: астраханскаго гор. упр. 2 дѣла; Мейеръ.

Передано на разсмотрѣніе присутствія департамента: Корево.

Исключены изъ доклада: Гогинной; Садовскаго; Масленикова; Гр. Гендрикова; Ржевскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Дубровича; опеки Гантмана; Азанчевскаго; Сипицера.

Исключены изъ доклада: Островскаго; Макаренко; Елинеровъ 3 дѣла; Бѣлоусова; Рыковскаго; Пичкура.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23-го октября, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Наумова; Животовскаго; Помера.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Огеа; Гавронскаго; Цеуха; Скуя; Эгота и др.; Аркриня; Ладзина; Океля.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

23-го октября, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Харитоновой Сазновской, наслѣдниковъ Кривенко.

Приостановленное производство признано уничтоженнымъ: Амброшкевича съ минскимъ губернаторомъ.

Объясненіе препровождено въ суд. палату для направленія его въ установленномъ порядкѣ: Егізарова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Вильчинской; Чекалова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

24-го октября, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: Розенталя; Мехелисъ; попечит. варшавск. учебн. окр.; Турской; Сончевской и др.

Производство прекращено: сѣдлецкой мужской гимназіи съ маринскимъ домомъ призрѣнія бѣдныхъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Краснодембскаго; Розенфельдъ; Эрлиха; Марцевича; Данецкаго; Амброшицъ и др.; Дупераса; фирмы Карлъ Сомья; Грабовскаго; 2-го варшавскаго ссудосберег. товар.; фирмы К. Буле и Шульцъ; Клечинскаго; Рыбинскаго; Ковальчика; Культини; Мизеры; Вайлштока.

Передано на разсмотрѣніе присутствія департамента: акц. общ. Влохи съ Мальчемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Алексѣева, Анна Евграфова, кр.	С. о. 8 окт. № 81. Опек надъ личн. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 495.	Сиб. с. с.
Архиповъ, Никифоръ Косминъ, кр. алатырск. у.	С. о. 5 окт. № 80. Опек надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 494.	Ново-николаевск. с. с.
Вѣрненское общ. потребителей.	С. о. 29 окт. № 87. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1090.	Вѣрненск. о. с.
Горилъченко, Дарья Игнатъева, кр.	С. о. 5 окт. № 80. Опек надъ личн. и имущ. по старческ. слабоумію. Р. VII, ст. 488.	Земск. нач. 2 уч. прилукск. у.
Грабовскій, Митрофанъ Никифоровъ, мѣщ.	С. о. 5 окт. № 80. Опек надъ дѣтьми и имущ. по расточ. Р. VII, ст. 490.	Таращанск. с. с.
Ивановъ, Иванъ, кр. дер. Откосова.	С. о. 12 окт. № 82. Опек надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 497.	Чепчуговск. вол. пр.
Канаевъ, Дмитрій Никифоровъ.	С. о. 29 окт. № 87. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1089.	Саратовск. о. с.
Козловскій, Іосифъ Іосифовъ, дв.	С. о. 5 окт. № 80. Опекунск. упр. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 492.	Ковенск. дв. о.
Ниренбергъ, Лейба Срулевъ.	С. о. 29 окт. № 87. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1088.	Кишиневск. о. с.
Обловъ, Николай Константиновъ, дв.	С. о. 5 окт. № 80. Опек надъ имущ. по расточит. и негрязн. жизни. Р. VII, ст. 491.	Уманск. с. с.
Пономаренко, Діомидъ Тарасовъ.	С. о. 5 окт. № 80. Опек надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 489.	Земск. нач. 2 уч. прилукск. у.
Рыбальская, Елена Константинова, вѣд. свящ.	С. о. 12 окт. № 82. Опек надъ имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 498.	Таврич. попеч. о бѣдныхъ дух. зв.
Сперанскій, Дмитрій Александровъ, ст. сов.	С. о. 8 окт. № 81. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 496.	Сиб. дв. о.
Слесаревъ, Андріанъ Петровъ, мѣщ.	С. о. 29 окт. № 87. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1091.	Смоленск. о. с.
Шеховцовъ, Парменъ Петровъ, дв.	С. о. 15 окт. № 83. Опек надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 499.	Томск. дв. о.
Юшко, Аня Мартыновъ, кр.	С. о. 5 окт. № 80. Опек по расточит. Р. VI, ст. 493.	Земск. нач. 3 уч. вилкомирск. у.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бахваловъ, Иванъ Алексѣевъ, мѣщ.	С. о. 19 окт. № 84. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1906 г. № 25, ст. 292), за удовлетворен. кредиторск. претензій. Р. VIII, ст. 309.	Московск. к. с.

П и л а р ь, Иванъ Вячеславовъ, б. куп.	С. о. 19 окт. № 84. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1898 г. № 5, ст. 45), признан. несчаст. Р. VIII, ст. 310.	Московск. к. с.
Р е й н е, Адольфъ Федоровъ, ум. куп.	С. о. 19 окт. № 84. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 62), призн. неосторожи. Р. VIII, ст. 308.	Московск. к. с.
Э к ъ, Христіанъ-Константи́нъ Михайловъ, рижск. гр.	С. о. 19 окт. № 84. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 97, ст. 361), за уничтож. кредит. претензій. Р. VIII, ст. 311.	Московск. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Г е т т и х ъ, рожд. Кноръ, Христиной, посел.	Ц в и л л и н г у, Михаилу Борисову, прис. пов.	С. о. 21 сент. № 76. У тираспол. нот. Зволинскаго, 15 мая 1902 г. № 1773. Р. IV, ст. 372.	Одесск. о. с.
П е т р о в о ю, Маріей Максимовой, мѣщ.	Т о л к у н о в у, Михаилу Максимову, кр.	С. о. 21 сент. № 76. Р. IV, ст. 371.	Орловск. о. с.
П о з д н я н с к и м ъ, Александромъ Яковлевымъ.	Л у ц к о м у, Григорію Михайлову.	С. о. 21 сент. № 74. У нотар. м. Ивановки, славяносербск. уѣзда, Чижевскаго, 1 сентября 1908 г. № 601, 11 мая 1909 г. № 410. Р. IV, ст. 373.	Таганрогск. о. с.
Х м ѣ л ь к о в о ю, Маріей Григорьевой, вд. куп.	Х м ѣ л ь к о в у, Ивану Семёнову.	С. о. 21 сент. № 76. У вольск. нот. Трубецкаго, 22 августа 1906 г. № 3116. Р. IV, ст. 370.	Саратовск. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Изданія помощника присяжнаго повѣреннаго В. Л. Клячко.

1) **Вышло изъ печати ДОПОЛНЕНІЕ** къ Общему Уставу рос. жел. дорогъ—съ позднѣйшими узаконеніями и распоряженіями, доведенными до 1-го октября 1909 года. Цѣна 20 коп. Высылается заказною бандеролью за почтовые марки на 29 коп.

2) **Общій Уставъ рос. желѣзныхъ дорогъ** (карманное изданіе) съ объясненіями по рѣшеніямъ Правител. Сената, циркулярамъ Министерства и желѣзнодорожному тарифу. Цѣна 2 руб.

3) **Желѣзнодорожное Право.** Алфавитный

указатель вопросовъ желѣзнодорожнаго права и претензионной практики. Выпускъ I-й—цѣна 3 руб. Выпускъ II-й (дополненіе)—цѣна 1 руб.

4) **Гербовый сборъ** на желѣзнодорожныхъ дорогахъ—цѣна 30 коп.

Лица, выписывающія отъ автора съ 1/X с.г. **Общій Уставъ рос. жел. дорогъ**, получаютъ таковой вмѣстѣ съ дополненіемъ за цѣну въ 2 руб. (безъ пересылки) **Общій Уставъ рос. жел. дор.** въ переплетѣ 2 р. 50 к

Складъ изданій у автора пом. прис. повѣр. В. Л. Клячко въ Ростовѣ на-Дону, также продается въ юридическихъ книжныхъ магазинахъ Петербурга и Москвы.