614.

ПРАВО

№ 52. 1906 г.

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

УКАЗАТЕЛИ КЪ СТЕНОГРАФИЧЕСКИМЪ ОТЧЕТАМЪ

(ПРЕДМЕТНЫЙ И ПОИМЕННЫЙ).

Сесія I. 1906 г. Редактировалъ Ал. ПИЛЕНКО. Цѣна 40 к.

АНТОНЪ МЕНГЕРЪ.

НАРОДНАЯ ПОЛИТИКА.

Переводъ съ нѣмецкаго, съ посмертнаго изданія В. Ходоровой и Б. Эмануила.

Стр. 102. Цѣна 25 к.

ПРОФ. Г. ЕЛЛИНЕКЪ.

КОНСТИТУЦІИ, ИХЪ ИЗМѢНЕНІЯ И ПРЕОБРАЗОВАНІЯ.

Разрѣшенный авторомъ переводъ съ нѣм. подъ редакціей и съ вступительной статьей Б. А. КИСТЯКОВСКАГО. Цѣна 30 коп.

ДЖ. Г. МАККАЙ:

МАКСЪ ШТИРНЕРЪ.

ЕГО ЖИЗНЬ И УЧЕНІЕ.

Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакц. А. Даманской. Цѣна 60 к.

ЭД. БЕРНШТЕЙНЪ.

АНАРХИЗМЪ.

Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 25 к.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВА «МЫСЛЬ».

В. ВЕЙТЛИНГЪ.

ЕВАНГЕЛІЕ БѢДНАГО ГРѢШНИКА.

Съ портретомъ и подробной біографіей Вейтлинга. Цѣна 30 к.

I. СЕНДЕРЛЕНДЪ.

Священныя книги Ветхаго и Новаго Завѣта, ихъ происхожденіе, развитіе и характеръ.

Цѣна 60 коп.

М. БАКУНИНЪ.

ФЕДЕРАЛИЗМЪ, СОЦІАЛИЗМЪ И АНТИТЕОЛОГИЗМЪ.

Переводъ съ французскаго. Съ портретомъ и біографіей автора. Цѣна **40** коп.

Народный Календарь на 1907 г.

(Изданіе книгоиздательства „Свободная Земля“).

Оглавленіе: I. Календарныя свѣдѣнія. II. Статистическія и экономическія свѣдѣнія. III. Земельный вопросъ. IV. Политическій отдѣлъ. V. Народное образованіе. VI. Историческій отдѣлъ. VII. Юридическій отдѣлъ. VIII. Сельскохозяйственный отдѣлъ. IX. Врачебный отдѣлъ.

Стр. 224. Цѣна 20 коп.

Принимается подписка на всѣ періодическія изданія по цѣнамъ редакцій.

При этомъ №. разсылается каталогъ юридическаго книжнаго склада „Право“ на 1907 годъ, съ двумя алфавитными указателями—предметнымъ и поименнымъ. Каталогъ высылается по первому требованію безплатно.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1906 г. **№ 52.** **Воскресенье 31 Декабря.**

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента *В. М. Гессена, І. В. Гессена,* приватъ-доцентовъ *А. И. Каминка* и *Н. И. Лазаревскаго, В. Д. Набокова* и проф. *Л. І. Петражицкаго.*

Д 3411

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Изъ исторіи продовольственнаго вопроса. **Г. Г.** 2) Къ вопросу о принудительномъ отчужденіи. **А. А. Кауфмана.** 3) По поводу мѣропріятій финляндскаго сената относительно выдачи русскихъ уроженцевъ. **Р. Г.** 4) Предѣлы бойкота (письмо изъ германіи). **А. Цеткинъ.** 5) Дѣйствія правительства. 6) Судебные отчеты: а) Правит. Сенатъ. (Засѣданіе гражд. касс. деп. 13-го декабря). б) Правит. Сенатъ. (Соедин. присутствіе 1-го и гражд. касс. деп. в) Харьковская судебная палата. (Сожженіе крестьянами трехъ стражниковъ). г) Харьковская судебная палата. (Сожженіе офицера въ Курскѣ). д) Полтавскій окружный судъ. (Отголоски погромовъ). е) Ярославскій окружный судъ. (Отказъ судей отъ исполненія обязанности). ж) Нижегородскій окружный судъ. (Черносотенный погромъ). 7) Хроника. 8) Постановленіе общаго собранія московскаго столичнаго мирового съѣзда. 9) Отвѣты редакціи. 10) Разъясненія редакціи по вопросамъ о примѣненіи законовъ о выборахъ въ государственную думу. 11) Справочный отдѣлъ. 12) Объявленія.

Оглавленіе и предметный указатель къ „Праву“ за 1906 г. Матеріалы журнальной статистики „Права“ въ 1906 году.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ **11** ч. до **1** ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой **7** руб., на полгода **4** руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ **4** р. и къ первому мая **3** рубля. За границу на годъ—**10** руб. Отдѣльные нумера продаются по **20** коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній **50** к., иногороднаго на иногородній—**20** к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ **11** час. до **3** час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Отдѣленіе конторы—Кіевъ, Крещатикъ, 14.

Открыта подписка на 1907 годъ.

Изъ исторіи продовольственнаго вопроса.

Внимательно слѣдя за всѣмъ, что пишется въ послѣднее время по поводу дѣла Гурко-Лидваль, я пришелъ къ заключенію, что для многихъ изъ обсуждавшихъ это дѣло не ясна современная постановка продовольственнаго дѣла. Не ясна она и для большинства читающей публики. Поэтому въ виду моего долголѣтняго знакомства съ этимъ дѣломъ, я счелъ необходимымъ въ краткомъ очеркѣ коснуться современной общей постановки продовольственнаго дѣла у насъ, а затѣмъ и высказать свое мнѣніе по лидвалевскому дѣлу, столь волнующему теперь общество.

I.

По старому уставу о народномъ продовольствіи, веденіе всего продовольственнаго дѣла, и въ частности закупка хлѣба для голодающихъ, возложено было на земскія учрежденія, и земства удачно справлялись съ этимъ дѣломъ, несмотря на самую неблагопріятную обстановку ихъ дѣятельности на этомъ поприщѣ. Въ отношеніи продовольствія населенія, какъ и по многимъ другимъ отраслямъ мѣстнаго хозяйства, земствамъ были предоставлены лишь обязанности и почти никакихъ правъ. Только послѣ настоятельныхъ ходатайствъ въ 1890 году земства получили право издавать обязательныя постановленія по продовольственному дѣлу. Но не успѣли земства въ достаточной мѣрѣ использовать это право, какъ грянулъ знаменитый 1891 — 1892 голодный годъ.

Голодный годъ — это экзаменъ для учрежденій, завѣдующихъ продовольственнымъ дѣломъ, и въ 1891 году это былъ экзаменъ исключительный по своей строгости. Голодали преимущественно хлѣбородныя губерніи—житница Россіи—и острота нужды доходила до крайнихъ предѣловъ. Я помню этотъ ужасный годъ и помню самоотверженную работу земскихъ и общественныхъ дѣятелей, которая потомъ была подвергнута столь жестокой и несправедливой критикѣ.

Въ роли судьи дѣятельности мѣстныхъ учрежденій выступило правительство. Само оно додумалось лишь до такихъ мѣръ борьбы съ голодомъ, какъ знаменитая рублевая лотерея, пресловутыя анненковскія общественныя работы и запрещеніе вывоза хлѣба, но зато надъ земствомъ учинило строгій судъ, подъ предсѣдательствомъ сенатора Плеве, бывшаго тогда еще товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ.

Изъ обвиненій, выставленныхъ тогда противъ земства, серьезныхъ было всего два: пустота хлѣбозапасныхъ магазиновъ и чрезмѣрная высота покупной цѣны хлѣба, происшедшая отъ взаимной конкуренціи между собою земствъ на хлѣбныхъ рынкахъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ виновато было не земство.

Уставомъ о народномъ продовольствіи земствамъ предоставлено было лишь платоническое право надзора за состояніемъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, но не дано было никакой власти понудить населеніе содержать эти магазины въ должномъ порядкѣ. Лишь за годъ до голода 1891 года земства получили право издавать обязательныя постановленія, но было уже поздно: за одинъ годъ не наполнить магазина.

Что же касается высокихъ цѣнъ, то это объясняется, какъ справедливо выразилось меньшинство членовъ государственнаго совѣта при обсужденіи временныхъ правилъ 12 іюня 1900 года, отсутствіемъ учрежденія, объединяющаго дѣятельность земствъ. И дѣйствительно, ни одно изъ мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій не оставлено безъ соотвѣтственнаго центральнаго вѣдомства, тогда какъ земства принуждены были всегда дѣйствовать порознь, и всякая попытка объединить дѣятельность земствъ признавалось крамольною. Неудивительно поэтому, что въ 1891—1892 г.г. представители отдѣльныхъ земствъ, являясь на рынокъ, не могли предварительно столковаться между собою, а принуждены были конкурировать другъ съ другомъ, ибо хлѣбъ былъ нуженъ каждому и безъ него вернуться было нельзя. Результатомъ такой разъединяющей земства правительственной политики и получилось напр. такое явленіе, что въ Курскѣ въ одинъ вечеръ цѣна пуда ржи поднялась съ 80 к. до 1 р. 20 к.

Несмотря, однако, на явное отсутствіе какой бы то ни было вины земства въ дѣлѣ продовольствія населенія въ 1891—92 г.г., комиссія сенатора Плеве разсуждала, что все зло тутъ заключается именно въ земствѣ и его неумѣніи вести продовольственное дѣло. Иначе и быть не могло, ибо не могла же въ самомъ дѣлѣ правительственная комиссія заявить, что вся вина не только въ неудовлетворительномъ положеніи продовольственнаго дѣла, но и въ самой возможности наступленія столь ужасныхъ результатовъ стихійнаго бѣдствія, лежитъ исключительно на самомъ правительствѣ, которое, вмѣсто послѣдовательнаго развитія великихъ реформъ царя освободителя, всячески старалось свести эти реформы на нѣтъ.

II

Итакъ земство признано было комиссіей сенатора Плеве неспособнымъ вести продовольственное дѣло, и потому нужно было позаботиться о передачѣ этого дѣла въ болѣе умѣлыя руки. Искать долго не приходилось, ибо на мѣстахъ уже успѣли расцвѣсть введенныя въ 1889 году крестьянскія учрежденія, въ основѣ которыхъ стоялъ представитель „твердой и близкой къ народу власти“—земскій начальникъ. Онъ то и былъ признанъ комиссіей Плеве единственнымъ спасителемъ деревенскаго населенія, если не отъ неурожая, то отъ чрезвычайныхъ послѣдствій такового не только для крестьянъ, но и для казны, для которой чрезвычайныя затраты, потребовавшіеся въ 1891 — 1892 годахъ, оказались непомѣрными. Но изъ дальнѣйшаго мы увидимъ, что эти ожиданія комиссіи не оправдались, и крестьяне переживаютъ еще худшую нужду, а правительство, вмѣсто періодичныхъ затратъ, ежегодно должно расходовать милліоны на продовольственное дѣло.

Результатомъ работъ комиссіи сенатора Плеве явилось выработка новаго продовольственнаго устава, коимъ все дѣло продовольствія передано было крестьянскимъ учрежденіямъ.

Любопытна, между прочимъ, судьба этого законопроекта. Въ 1895 г. онъ, предварительно внесенія его въ государственный совѣтъ, разосланъ былъ на заключеніе вѣдомствъ и подвергся жестокой критикѣ со стороны министерствъ финансовъ, земледѣлія и государственваго контроля. Особенно безпощадна была критика министра финансовъ Витте. При такомъ неблагопріятномъ настроеніи другихъ вѣдомствъ къ новому закону, тогдашній министръ внутреннихъ дѣлъ, кажется И. Н. Дурново, не рѣшился его вносить въ государственный совѣтъ. Лишь въ 1900 г. этотъ проектъ съ самыми незначительными измѣненіями вносится въ государственный совѣтъ за подписью двухъ министровъ, Сипягина и Витте, и проходитъ большинствомъ голосовъ. Оппозиціи удалось лишь ввести составъ земскихъ управъ въ составъ уѣздныхъ и губернскихъ присутствій крестьянскихъ учрежденій при обсужденіи ими продовольственныхъ дѣлъ, а также убѣдить совѣтъ признать этотъ законъ, въ виду его неполноты, лишь временнымъ и поручить министерству внутреннихъ дѣлъ выработать въ самомъ ближайшемъ будущемъ общій продовольственный уставъ. Новый законъ опубликованъ былъ подъ названіемъ „временныхъ правилъ 12 іюня 1900 года“ и дѣйствуетъ до сего дня.

Однако еще до вступленія въ силу этого закона, правительство съ помощью спеціаль-

ныхъ высочайшихъ повелѣній ограничило фактически компетенцію земскихъ учрежденій въ продовольственномъ дѣлѣ. Такъ, при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ образовано было особое междувѣдомственное продовольственное совѣщаніе, въ которомъ обсуждались и урѣзывались ходатайства земствъ о ссудахъ изъ имперскаго продовольственнаго капитала. Совѣщаніе это состояло изъ представителей министровъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и государственнаго контроля. Кромѣ того, во избѣжаніе при закупкѣ хлѣба конкуренціи земствъ между собою, закупкою хлѣба на суммы названнаго капитала вѣдало образованное при министерствѣ финансовъ временное управленіе по закупкѣ хлѣба, во главѣ котораго поставленъ былъ г. Касперовъ.

Для сравненія съ нынѣшнимъ способомъ заготовки хлѣба министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, любопытно нѣсколько подробнѣе остановиться на способѣ веденія этой заготовки министерствомъ финансовъ.

III.

Дѣятельность временнаго при министерствѣ финансовъ управленія по правительственной закупкѣ хлѣба началась въ неурожайный 1897 годъ и кончилась въ 1902 г., и слѣдовательно продолжалась въ теченіе послѣднихъ лѣтъ веденія продовольственнаго дѣла земствомъ и въ первые годы веденія этого дѣла крестьянскими учрежденіями.

Закупка хлѣба производилась названнымъ управленіемъ не на подрядныхъ, а на коммерческихъ началахъ, или непосредственно путемъ сношеній съ крупными хлѣботорговыми фирмами (Бугрова, Блинова, южное общество вывозной торговли), или чрезъ своихъ агентовъ—уполномоченныхъ министерства финансовъ, извѣстныхъ своимъ знаніемъ дѣла и честностью. Въ отношеніи послѣдней уполномоченные эти не всѣ оказались на должной высотѣ. Наиболѣе полезную дѣятельность проявили уполномоченные изъ бывшихъ земскихъ дѣятелей.

Залога съ продавцовъ хлѣба обыкновенно не требовалось, не выговаривалось и неустоекъ съ нихъ. Требовалась лишь срочная доставка хлѣба извѣстнаго качества и стоимости въ опредѣленное мѣсто. Если качество хлѣба оказалось бы ниже выговореннаго (но не ниже извѣстной выговоренной предѣльной нормы), то полагалась соотвѣтственная скидка съ условленной цѣны. Покупались партіи хлѣба сравнительно небольшія. Партіи въ 1 милліонъ пудовъ покупались рѣдко отъ одного лица и, если и покупались, то лишь у крупной *хлѣботорговой* фирмы. Задатки, выдаваемые продавцамъ, обыкновенно колебались отъ 10 руб. до 100 р. на вагонъ хлѣба.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ дѣятельности временнаго управленія по закупкѣ хлѣба замѣчалась извѣстная планомѣрность. Являясь въ неурожайные годы самымъ крупнымъ покупателемъ на внутреннемъ хлѣбномъ рынкѣ, названное управленіе производило заготовку хлѣба съ такимъ разсчетомъ, чтобы удержать хлѣбныя цѣны отъ значительныхъ колебаній. Вмѣстѣ съ тѣмъ управленіе заготовляло хлѣбъ преимущественно внѣ предѣловъ пострадавшаго отъ неурожая района, удерживая этимъ цѣны въ означенномъ районѣ отъ чрезмѣрнаго повышенія и давая тѣмъ самымъ той части пострадавшаго отъ неурожая населенія, которая еще сохранила нѣкоторую покупательную способность, возможность пріобрѣтать хлѣбъ по сравнительно невысокой цѣнѣ, въ виду чего эта часть населенія могла обойтись безъ правительственныхъ ссудъ.

На закупку хлѣба въ распоряженіе управленія ассигнованы были многомилліонныя суммы имперскаго продовольственнаго капитала, которыя выдавались управленію по ассигновкамъ г. Касперова, контро-ассигнованнымъ представителемъ государственнаго контроля. Въ послѣдніе годы своей дѣятельности г. Касперовъ выхлопоталъ себѣ право получать деньги по ассигновкамъ за своею единоличною подписью, результатомъ чего явилась растрата около 150 тысячъ рублей, о которой въ свое время много говорилось въ печати. Въ настоящее время управленіе по закупкѣ хлѣба, закончившее свою дѣятельность въ 1902 г., „ликвидируетъ“ свои дѣла вотъ уже четвертый годъ, но пока безъ результатовъ.

IV.

Въ руки крестьянскихъ учрежденій продовольственное дѣло перешло формально съ 1 января 1901 года, и сразу же новыя временныя правила 12 іюня 1906 года должны были выдержать испытаніе въ своей пригодности, такъ какъ наступилъ крупный неурожай 1901—1902 г.г.

Тутъ только обнаружилось, что эти правила были составлены въ разсчетѣ, что крестьяне всегда будутъ получать богатый урожай, и потому главная забота составителей правилъ направлена была лишь на то, чтобы крестьяне не пропили своихъ хлѣбныхъ богатствъ, наполняли бы ими хлѣбозапасные магазины и уплачивали недоимки прежнихъ лѣтъ. О неурожаѣ въ этихъ правилахъ говорилось лишь всколзь, какъ о случаѣ мало вѣроятномъ. А между тѣмъ по капризу насмѣшливой судьбы со времени передачи продовольственнаго дѣла въ руки крестьянскихъ чиновниковъ каждый годъ былъ неурожай, причемъ всякій разъ требовались многомилліонныя затраты государственнаго казначейства. Кромѣ того, на эти 6 неурожайныхъ лѣтъ приходятся три такихъ огромныхъ неурожая, какъ 1901, 1905 и 1906 г.г., когда затраты казны исчисляются многими десятками милліоновъ.

Съ самаго же начала кампаніи 1901—1902

г.г. изъ провинціи въ Петербургъ посыпались запросы, какъ собирать свѣдѣнія о нуждѣ, какъ опредѣлять таковую; слѣдуетъ ли только выдавать хлѣбныя ссуды, или еще устраивать общественныя работы и продавать хлѣбъ по заготовительной цѣнѣ? Что дѣлать съ голодающимъ скотомъ? Какова будетъ роль земскихъ учрежденій? Какъ и гдѣ купить хлѣбъ, если его нельзя достать на мѣстахъ? Откуда добыть медицинскую помощь? Все это были важные неотложные вопросы, на которые временныя правила 1900 года отвѣта пе давали.

Сложность и важность этихъ вопросовъ требовали бы ихъ все сторонняго, спокойнаго разсмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ, но на это требовалось время, а ждать было некогда.

Казалось бы, что министерство внутреннихъ дѣлъ поставлено было въ безвыходное положеніе, но оно не потерялось: въ рукахъ его оказалось могущественное средство—циркуляръ и циркуляръ былъ написанъ. Писалъ его тогдашній товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, г. Стишинскій, славившійся своимъ блестящимъ слогамъ, и онъ не уронилъ своей славы. Циркуляръ отъ 17 августа 1901 года, за № 26, является образцомъ высокаго стиля, съ великолѣпно округленными періодами, но – и только.

Содержаніе этого циркуляра, составленнаго на основаніи всеподданнѣйшаго доклада министра внутр. дѣлъ Сипягина отъ 15-го того-же августа, далеко не соотвѣтствовалъ его блестящей внѣшней формѣ. Смѣшно сказать, но все дѣло сводилось къ глазомѣру г.г. земскихъ начальниковъ. Опредѣлять нужду населенія рекомендовалось „примѣрно“, и въ основаніе этого примѣрнаго исчисленія долженъ былъ быть наложенъ „приблизительный“ подсчетъ полученнаго урожая по пробнымъ умолотамъ. Изъ числа крестьянъ, имѣвшихъ по закону право на полученіе ссуды, исключалось все рабочее населеніе. Минимальная потребительная норма „средней“ семьи на все время голода устанавливалось въ 46 п. на семью, съ расчетомъ однако имѣвшагося у семьи въ наличности зерна, а также приходящейся на ея долю части магазинныхъ запасовъ. Далѣе шло все въ томъ, же родѣ. На крестьянскія учрежденія возлагалось лишь веденіе ссудной операціи и, въ исключительныхъ случаяхъ, устройство общественныхъ работъ. Всѣ прочіе виды помощи голодающимъ, какъ то: благотворительная и медицинская помощь, устройство общественныхъ работъ, продажа населенію хлѣба и кормовъ по заготовительнымъ цѣнамъ, работа о прокормѣ скота—все это возлагалось на земскія учрежденія на томъ основаніи, что разъ въ новомъ продовольств. законѣ эти функціи земства не переданы крестьянскимъ учрежденіямъ, онѣ остаются на обязанности земствъ, которымъ на выполненіе этихъ функцій и предлагались ссуды.

Такимъ образомъ дѣло помощи голодающимъ которое по характеру своему требуетъ сосредоточенія въ однѣхъ рукахъ, было раздѣлено между двумя учрежденіями—крестьянскими и земскими,—столь различными по характеру и методамъ своей дѣятельности. Въ результатѣ вышло, что ни крестьянскія учрежденія, заваленныя массою другого дѣла и не имѣющія въ своемъ распоряженіи достаточно рабочихъ силъ, ни земскія учрежденія, отстраненныя отъ важнѣйшихъ видовъ продовольственной помощи, не могли въ должной мѣрѣ развить свою дѣятельность и страдалъ отъ всего этого разлада лишь одинъ голодающій мужикъ.

Законъ 12 іюня 1900 г. и циркуляръ 17 августа 1901 г. за № 20, который въ сущности тоже является новымъ закономъ, самовластно изданнымъ бюрократіей, нисколько не упорядочили продовольственнаго дѣла, а только еще больше запутали и усложнили его. Достаточно провести перечень инстанцій, установленныхъ новымъ закономъ для прохожденія продовольственныхъ дѣлъ, чтобы понять, какія мытарства проходитъ всякое дѣло, прежде чѣмъ получитъ то или иное разрѣшеніе. Во главѣ всего продов. дѣла стоитъ министръ внутр. дѣлъ. При немъ состоитъ междувѣдомственное продов. совѣщаніе, далѣе идетъ товарищъ министра внутр. дѣлъ, завѣдывающій крестьянскимъ дѣломъ, затѣмъ въ порядкѣ инстанцій: управляющій земскимъ отдѣломъ, помощникъ его по продовольственной части и, наконецъ, дѣлопроизводство. На мѣстахъ инстанціи начинались съ губернатора и шли дальше въ такомъ порядкѣ: губернское присутствіе, уѣздный съѣздъ и, наконецъ, земскій начальникъ съ подчиненными ему волостными и сельскими властями.

По всѣмъ этимъ инстанціямъ проходятъ всѣ даже самые ничтожные вопросы, зачастую могущіе быть разрѣшаемы только на мѣстахъ. Такъ еще сравнительно недавно до министерства внутр. дѣлъ восходили ходатайства о сложеніи нѣсколькихъ копѣекъ безнадежныхъ продовольственныхъ долговъ, и названное министерство по этому вопросу даже входило въ сношенія съ другими вѣдомствами. Дальше этого формализма уже идти некуда.

V.

Сейчасъ же по окончаніи продовольственной кампаніи 1901-1902 гг., въ министерствѣ внутр. дѣлъ былъ поднятъ вопросъ о необходимости пересмотра временныхъ правилъ 12 іюня 1900 года. Тогдашній министръ внутр. дѣлъ статсъ-секретарь Плеве въ своемъ докладѣ государю, отъ 15 октября 1902 г., о результатахъ кампаніи 1901 г. заявилъ, что „неурожай 1901 г. не только тяжко отозвался на благосостояніи сельскихъ обывателей, но и засвидѣтельствовалъ общее пониженіе уровня хозяйственной зажиточности крестьянскаго населенія. Пережитое бѣдствіе вновь подтвердило нашу

коренную нужду—поддержать пошатнувшееся благосостояніе земледѣльческаго населенія, безъ чего не можетъ быть достигнуто и прочное обезпеченіе продовольственныхъ потребностей страны".

Вслѣдствіе этого, статсъ-секретарь Плеве признавалъ необходимымъ возобновить прерванныя, съ введеніемъ въ дѣйствіе правилъ 12 іюня 1900 г., работы по составленію общаго продовольств. устава и потому полагалъ прежде всего необходимымъ созвать при ввѣренномъ ему министерствѣ совѣщаніе изъ представителей центральныхъ вѣдомствъ, дворянства и земства, чтобы намѣтить и обсудить основанія, на которыхъ долженъ быть построенъ новый уставъ.

Совѣщаніе это состоялось подъ предсѣдательствомъ г. Плеве въ мартѣ 1903 года и не дало никакихъ результатовъ. Заключенія этого совѣщанія крайне безцвѣтны, что и неудивительно. Свободному слову тамъ не было мѣста. За этимъ строго слѣдилъ самъ предсѣдатель. Начавшій было свою рѣчь указаніемъ на причины общаго характера нашихъ періодическихъ голодовокъ тогдашній предсѣдатель петербургской губ. зем. управы сразу былъ оборванъ и затѣмъ методически лишаемъ возможности высказаться.

А голодъ между тѣмъ повторялся ежегодно и не ждалъ, когда министерству будетъ угодно выработать новыя формы борьбы съ нимъ. За неимѣніемъ другихъ директивъ, крестьянскія учрежденія въ своей продовольственной дѣятельности руководствовались все тѣми же министерскими циркулярами, съ знаменитымъ произведеніемъ г. Стишинскаго во главѣ. При министерствѣ внутр. дѣлъ состояло все то же продовольствен. совѣщаніе съ неопредѣленною компетенціею. Мѣнялись лишь лица.

Такъ длилось до 1905 г. Въ этомъ году стараніями министерства финансовъ и государ. контроля 5 апрѣля изданъ былъ законъ, пытавшійся было ограничить самостоятельность мин-ства внутр. дѣлъ въ веденіи продовольственнаго дѣла. Отдѣломъ II этого закона было установлено: „обсужденіе всѣхъ мѣропріятій по оказанію продовольствен. помощи возложить на особое совѣщаніе при министерствѣ внутренн. дѣлъ, подъ предсѣдательствомъ товарища мин-стра внутр. дѣлъ, изъ представителей названнаго министерства, мин-ства финансовъ и государственнаго контроля, а въ подлежащихъ случаяхъ военнаго министерства, предоставивъ предсѣдателю приглашать въ засѣданіе лицъ, участіе коихъ будетъ полезнымъ для дѣла". Этимъ закономъ продовольствен. совѣщаніе, образуемое всякій разъ по особому высочайшему повелѣнію и не имѣвшее до того времени никакихъ опредѣленныхъ функцій, оформлено, какъ постоянное учрежденіе, и получило опредѣленное право обсужденія всѣхъ продовольственныхъ мѣропріятій. До этого времени роль продовольств. совѣщанія de facto сводилась къ роли совѣщательнаго учрежденія при министрѣ внутр. дѣлъ, который, согласно временнымъ правиламъ 12 іюня 1900 г., являлся верховнымъ вершителемъ всего продовольственнаго дѣла въ имперіи, а потому могъ дѣлать распоряженія, и не ознакомившись предварительно съ заключеніемъ этого совѣщанія, что неоднократно и имѣло мѣсто.

VI.

Перехожу теперь къ столь нашумѣвшему инциденту Гурко-Лидваль.

Съ самаго начала своего вступленія въ составъ продовольственнаго совѣщанія, сначала въ качествѣ члена, а затѣмъ и предсѣдателя, г. Гурко обнаружилъ большую любовь къ самостоятельности и энергію. Первое качество проявлено имъ въ тѣхъ распоряженіяхъ по продов. дѣлу министра внутр. дѣлъ, которыя миновали предварительное обсужденіе въ прод. совѣщаніи и прошли по докладамъ г. Гурко. Энергію свою онъ проявлялъ постоянно въ продов. совѣщаніи, ратуя за крутыя мѣры и подвергая критикѣ существующую систему продовольствія. Имъ даже написанъ былъ проектъ новаго продовольственнаго устава, который однако затерялся гдѣ-то въ канцелярскихъ дебряхъ. Обезсмертилъ свое имя г. Гурко въ исторіи продовольственнаго дѣла своимъ циркуляромъ о лишеніи продов. помощи семей крестьянъ, принимавшихъ участіе въ аграрныхъ безпорядкахъ. Когда г. Гурко предложилъ этотъ проектъ продов. совѣщанію, послѣднее не признало себя уполномоченнымъ его обсуждать, и г. Гурко остался при особомъ мнѣніи. Но онъ нашелъ достойнаго единомышленника въ управлявшемъ тогда министерствомъ внутр. дѣлъ П. Н. Дурново, который одобрилъ эту мѣру, и тогда полетѣли телеграммы во всѣ концы голодной Россіи. Несмотря на свою всегдашнюю покорность, многіе губернаторы представили о невозможности примѣненія этой жестокой мѣры къ неповиннымъ семьямъ крестьянъ, замѣшанныхъ въ крестьянскихъ безпорядкахъ. Отказался примѣнять эту мѣру—адъютантъ Сахаровъ, посланный тогда на усмиреніе приволжскихъ губерній. Тогда г. Гурко „разъяснилъ" что имъ были подразумѣваемы не семьи виновныхъ, а сами участники безпорядковъ. Странная забота о лицахъ, которыя ни въ какой продовольственной помощи не нуждались, такъ какъ, сидя за рѣшетками тюремъ и остроговъ, давно ужъ ѣли казенный хлѣбъ безвозмездно!

Въ роли покупщика крупныхъ партій продов. хлѣба, министерство внутр. дѣлъ и его представитель г. Гурко выступаютъ впервые. До 1902 г., какъ разъяснено было выше, этимъ дѣломъ вѣдало министерство финансовъ. Въ послѣдующія затѣмъ голодовки необходимыя для отдѣльныхъ губерній партіи хлѣба пріобрѣ-

тались или распоряженіемъ мѣстныхъ губернскихъ прусутствій, или покупка таковыхъ поручалась этими присутствіями мѣстнымъ земствамъ (напр. въ губерніяхъ Тульской и Псковской).

Въ сданномъ министерствомъ внутр. дѣлъ г. Лидвалю подрядѣ поражаетъ прежде всего размѣръ подряда. Едва ли нашлась бы въ Россіи хлѣботорговая фирма, которая въ столь короткій срокъ взялась купить 10 милліоновъ пудовъ ржи. Для всякаго, мало мальски знакомаго съ хлѣбнымъ дѣломъ, ясно что за это могла взяться лишь необычайно крупная хлѣботорговая фирма или какой-нибудь хлѣботорговый синдикатъ, у котораго по всей Россіи была бы раскинута густая сѣть агентовъ. Чтобы доставить эти 10 милліоновъ пуд. хлѣба къ 1 января, нужно было бы заготовку начать въ концѣ іюля, какъ только опредѣлился хлѣбный рынокъ. Наконецъ, сумма задатка сама по себѣ конечно необычайно велика, но для того, чтобы начать такую колоссальную операцію она слишкомъ мала. У поставщика, взявшаго такую необычайную поставку, долженъ быть, кромѣ того, свой собственный капиталъ по крайней мѣрѣ въ нѣсколько милліоновъ рублей, чтобы прежде всего сразу законтрактовать всѣ необходимыя ему свободныя партіи хлѣба, иначе ему придется считаться съ подъемомъ хлѣбныхъ цѣнъ, которыя въ неурожайные годы растутъ столь быстро, что могутъ превратить выгодную въ обычное время операцію въ убыточную. Судя по газетнымъ извѣстіямъ, у г. Лидваля такихъ собственныхъ средствъ не было.

VII.

Входя въ такую необыкновенную сдѣлку, г. Гурко совершилъ прежде всего, большую оплошность, ибо едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что г. Лидваль, какъ не спеціалистъ дѣла, справится съ порученной ему задачей, и потому эта оплошность будетъ имѣть послѣдствіемъ такъ или иначе убытокъ казны.

Въ самомъ дѣлѣ, если даже допустить, что г. Лидвалю удастся разсчитаться съ министерствомъ внутр. дѣлъ, уже тотъ фактъ, что онъ своевременно не поставилъ хлѣба въ опредѣленныя мѣстности, убыточенъ для казны, такъ какъ теперь приходится спѣшно закупать этотъ недостающій хлѣбъ по высокимъ цѣнамъ.

Я не говорю уже о бѣдствіяхъ голодающаго населенія, ожидающаго этотъ хлѣбъ. Судя по описанію этихъ бѣдствій, помѣщенному недавно кн. Г. Е. Львовымъ въ Русскихъ Вѣдомостяхъ, едва ли можно, сидя здѣсь въ столицѣ представить себѣ хоть что-нибудь подобное.

Помимо оплошности, которая неминуемо приведетъ къ убыткамъ для казны, г. Гурко, по моему мнѣнію, виновенъ еще въ превышеніи власти. Приведенный выше отд. II зак. 5 апрѣля 1905 г., ясно указываетъ на то, что этотъ подрядъ, какъ продовольственное мѣропріятіе, долженъ былъ подлежать предварительному обсужденію продовольственнаго совѣщанія. И послѣднее, въ средѣ котораго есть нѣсколько знатоковъ продовольственнаго дѣла, едва ли согласилось бы на совершеніе этой сдѣлки. Любовь ли г. Гурко къ самостоятельности, или другіе мотивы побудили его не вносить этого дѣла на разсмотрѣніе продовольственнаго совѣщанія, выяснить это—дѣло засѣдающей теперь комиссіи г. Голубева, заключенія которой всѣ ждутъ съ такимъ нетерпѣніемъ Но фактъ, что г. Гурко заключилъ съ г. Лидвалемъ такой крупный контрактъ помимо продовольственнаго совѣщанія, ужъ самъ по себѣ является незаконнымъ.

VIII.

Каковъ бы ни былъ конецъ дѣла Гурко-Лидваль, но главное значеніе его будетъ вѣроятно, заключаться въ томъ, что побудитъ новую государственную думу, поставить вопросъ объ упорядоченіи продовольственнаго дѣла въ одну изъ первыхъ очередей. Дальше такъ продолжаться не можетъ. Въ этомъ согласны и правительство (см. выше докладъ Плеве) и общество. Необходимо какъ можно скорѣе это дѣло первостепенной общественной важности передать изъ рукъ администраціи опять въ руки общественныхъ учрежденій, давъ этимъ послѣднимъ вмѣстѣ съ тѣмъ широкую возможность вести его плодотворно. Прочь всѣ путы и стѣсненія! Не можетъ быть вопроса о политикѣ, когда передъ вами стоитъ голодный нищій и проситъ только хлѣба.

Я не знаю, будетъ ли г. Гурко преданъ суду и осужденъ таковымъ, но, если бы это случилось, я сказалъ бы, что не худо было бы въ этомъ случаѣ, вмѣсто обычныхъ ничего незначущихъ наказаній, установленныхъ для сановниковъ, предложить ему отправиться въ голодающія губерніи, не въ качествѣ товарища министра, разумѣется, а обыкновеннаго смертнаго, и изъѣздивъ голодающія мѣстности вдоль и поперекъ, лично убѣдиться, какія послѣдствія получаются тамъ на мѣстахъ, отъ малѣйшей ошибки центральной администраціи, и я увѣренъ, что видѣнныя имъ картины, запечатлѣлись бы въ его памяти на всю жизнь, до гробовой доски, и навели бы его на многія размышленія, которыя до сихъ поръ ему, вѣроятно, не приходили въ голову...

Г. Г.

Къ вопросу о принудительномъ отчужденіи [1]).

(*Окончаніе*).

Обратимся теперь къ тѣмъ категоріямъ, которыя предполагается изъять отъ принудительнаго отчужденія. Это, прежде всего, „земли подъ усадьбами, огородами (кромѣ отдаваемыхъ въ аренду), искусственными лѣсонасажденіями, виноградниками, хмѣльниками, питомниками и т. п., за исключеніемъ, однако, случаевъ, когда отчужденіе этихъ земель необходимо для устраненія вредной чрезполосности“, — перечень, заимствованный дословно изъ проекта 42-хъ и принятый аграрною комиссіею государственной думы, съ исключеніемъ только упоминанія объ искусственныхъ лѣсонасажденіяхъ. Въ принципѣ этотъ пунктъ, несомнѣнно, принадлежитъ къ числу наиболѣе безспорныхъ: съ одной стороны, угодья перечисленныхъ категорій и другія имъ подобныя въ наибольшей степени отдаляются отъ типа чисто-рентнаго землевладѣнія—они созданы цѣною значительныхъ затратъ если не труда, то во всякомъ случаѣ капитала подлежащихъ владѣльцевъ; съ другой—угодья этихъ категорій даютъ, на единицу площади, максимальный заработокъ, и потому уничтоженіе ихъ, ради сравнительно ничтожнаго расширенія площади крестьянскаго землевладѣнія, въ видѣ правила не принесло бы населенію ничего, кромѣ ущерба. Ближайшаго выясненія требуютъ только два частныхъ вопроса: во 1-хъ, есть ли основаніе допускать отчужденіе угодій этой категоріи по соображеніямъ устраненія чрезполосности? Для меня правильность этого изъятія довольно сомнительна: если чрезполосность не помѣшала обращенію извѣстной площади подъ садъ, виноградникъ и т. п., значитъ, она не имѣла особо вреднаго значенія, — ибо если чрезполосность вредна, то прежде всего, очевидно, она вредна владѣльцамъ интенсивно обработанной площади, а не крестьянамъ; во 2-хъ, правильно ли было исключить изъ перечня угодій, изъятыхъ отъ отчужденія, искусственныя лѣсонасажденія? Для центрально - промышленнаго района этотъ вопросъ не имѣетъ особо существеннаго значенія; но въ черноземной полосѣ и особенно въ степныхъ ея мѣстностяхъ облѣсеніе представляется дѣломъ насущной необходимости, и потому искусственныя лѣсонасажденія, гдѣ они есть, заслуживали бы, мнѣ кажется, самаго тщательнаго сохраненія, а никакъ не неизбѣжнаго, въ случаѣ перехода въ руки крестьянъ, уничтоженія.

Затѣмъ отъ принудительнаго отчужденія изъемлются „земли, на которыхъ расположены фабрично-заводскія или сельскохозяйственныя промышленныя заведенія, т. е. земли, для нихъ технически необходимыя, находящіяся подъ строеніями, складами, сооруженіями и проч.; земельныя же угодья, обслуживающія хозяйственныя потребности этихъ предпріятій, должны подлежать отчужденію наравнѣ съ другими землями, лишь съ установленіемъ извѣстнаго порядка и послѣдовательности перехода ихъ въ государственный земельный запасъ“. Это—редакція проекта 42-хъ; въ редакціи, принятой аграрною комиссіей, сохранилась, съ небольшими и не очень существенными измѣненіями, первая часть цитированнаго постановленія, касающаяся „технически-необходимыхъ“ площадей; разрѣшеніе вопроса объ угодьяхъ, обслуживающихъ „хозяйственныя потребности“, иначе сказать—снабжающихъ заводы сырьемъ, отложено до собранія фактическихъ данныхъ и обсужденія на мѣстахъ. По отношенію къ „технически-необходимымъ“ землямъ, т. е. главнымъ образомъ къ площадямъ, занятымъ заводскими постройками и, вообще, усадьбами, вопросъ, повидимому, ясенъ и не возбуждаетъ сомнѣній; что касается до угодій, обслуживающихъ „хозяйственныя потребности“, то здѣсь вопросъ гораздо менѣе ясенъ. На всѣхъ стадіяхъ обсужденія основаній аграрной реформы болѣе или менѣе единодушно признавалось, что существованіе техническихъ производствъ связано съ важными выгодами и для страны, и для сельскаго хозяйства, и для окрестнаго населенія, и что уничтоженіе ихъ было бы нежелательно. И тѣмъ не менѣе, сличая послѣдовательныя редакціи проекта партіи народной свободы, нетрудно видѣть, что постановленіе, исключающее отъ принудительнаго отчужденія угодья, обслуживающія „хозяйственныя потребности“ заводовъ, принимало все болѣе и болѣе узкую редакцію; то большинство, которое, каждый разъ, высказывалось за измѣненіе редакціи въ этомъ направленіи, исходило изъ того соображенія, что существованіе техническихъ производствъ вовсе не требуетъ собственнаго производства сырья—что, въ частности, свеклосахарные заводы вполнѣ успѣшно могутъ работать на плантаторскомъ и т. д. Однако, при обсужденіи этого собственно вопроса обѣ спорившія стороны не имѣли возможности выйти изъ области общихъ мѣстъ и теоретическихъ соображеній: одни, ссылаясь на опытъ запада, доказывали, что свеклосахарное производство можетъ процвѣтать на плантаторскомъ сырьѣ, другіе сомнѣвались въ возможности такъ легко рѣшить судьбу имѣній, обслуживающихъ технической производства. Въ области общихъ мѣстъ вращалось и обсужденіе вопроса о заработкахъ, доставляемыхъ населенію свеклосахарными имѣніями — защитники послѣднихъ могли привести лишь единичные примѣры, на которые ихъ противники возражали болѣе или менѣе общими соображеніями относительно эксплоатаціи труда въ бурачныхъ хозяйствахъ. Мало способствуютъ выясненію вопроса и тѣ

---

[1]) См. „Право“, № 51.

матеріалы, которые мнѣ удалось свести въ уже упоминавшейся моей спеціальной работѣ,—я наткнулся только на одинъ очень любопытный фактъ—именно на случаи, когда владѣльцы имѣній съ сахарными заводами, не довольствуясь посѣвами свеклы на своей землѣ, еще пріарендовываютъ, для этой цѣли, значительныя площади чужой земли, или когда акціонерныя общества, владѣющія заводами, снимаютъ и объединяютъ въ одно большое бурачное хозяйство цѣлыя группы болѣе или менѣе значительныхъ имѣній. Фактъ этотъ позволяетъ, во всякомъ случаѣ, предполагать существованіе извѣстныхъ условій, заставляющихъ вести бурачное хозяйство въ крупныхъ размѣрахъ и слѣдовательно—въ большей или меньшей степени исключающихъ возможность разсчитывать, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, на исключительно-плантаторское хозяйство.

Какъ бы то ни было—вопросъ о сохраненіи или уничтоженіи техническихъ производствъ слишкомъ серьезенъ, чтобы его можно было разрѣшить сплеча, на основаніи тѣхъ или другихъ общихъ, болѣе или менѣе апріорныхъ соображеній. Онъ требуетъ самаго точнаго фактическаго освѣщенія, какъ въ смыслѣ того значенія, какое эти хозяйства имѣютъ, въ дѣйствительности, для населенія и для общей экономіи страны, такъ и въ смыслѣ возможности разсчитывать на сохраненіе техническихъ производствъ, въ случаѣ отчужденія обслуживающихъ эти производства угодій. Въ частности, для нечерноземной полосы этотъ послѣдній вопросъ, я думаю, разрѣшится въ положительномъ смыслѣ: опытъ, хотя-бы, Сибири убѣдительно доказываетъ. что такія производства, какъ винокуренное, картофельно-паточное и т. п, съ успѣхомъ могутъ работать на матеріалѣ, поставляемомъ крестьянами. По отношенію къ свеклосахарному производству, имѣющему такое громадное значеніе для черноземной полосы, вопросъ, пока, остается открытымъ въ обоихъ направленіяхъ и требуетъ самаго тщательнаго, строго фактическаго выясненія,—причемъ, поскольку имѣетъ мѣсто эксплоатація труда на заводахъ и въ бурачныхъ хозяйствахъ, слѣдуетъ считаться съ тѣмъ вліяніемъ, какое можетъ и будетъ имѣть распространеніе на область сельско-хозяйственнаго найма общихъ принциповъ рабочаго законодательства и инспекціи.

Наконецъ, отъ принудительнаго отчужденія изъемлются „участки, которые центральнымъ землеустроительнымъ учрежденіемъ признано будетъ необходимымъ сохранить въ виду ихъ исключительнаго характера и общеполезнаго значенія“. Это—редакція проекта 42-хъ; въ проектѣ, ранѣе того редактированномъ аграрною секціею III-го съѣзда партіи народной свободы, говорилось объ „имѣніяхъ или частяхъ имѣній, сохраненіе которыхъ будетъ признано необходимымъ съ точки зрѣнія ихъ общественно-важнаго значенія, какъ исключительно интенсивныхъ, образцово-показательныхъ и т. п.“; напротивъ, аграрная комиссія государственной думы сузила редакцію даннаго пункта по сравненію съ проектомъ 42-хъ: въ проектѣ коммисіи говорится просто объ „имѣніяхъ или земельныхъ участкахъ такихъ размѣровъ, которые земельными учрежденіями будутъ признаны за имѣющіе общеполезное значеніе“. Смыслъ этихъ постепенныхъ измѣненій совершенно ясенъ: это постепенныя уступки господствовавшему въ средѣ партіи народной свободы стремленію какъ можно шире поставить дѣло принудительнаго отчужденія и сузить случаи, когда таковое не будетъ допускаться.

Мнѣ нѣтъ надобности подробно говорить о томъ, въ какой мѣрѣ спорнымъ является данный вопросъ. И, къ сожалѣнію, приходится признать, что сторонники какъ радикальнаго, такъ и болѣе умѣреннаго теченія—и это при данномъ состояніи нашей сельскохозяйственной статистики неизбѣжно!—опираются не столько на фактическія данныя, сколько на болѣе или менѣе общія соображенія; не говоря уже о такихъ, болѣе тонкихъ вопросахъ, какъ размѣры заработковъ, доставляемыхъ интенсивными хозяйствами крестьянамъ, какъ образцово-показательное значеніе хорошо поставленныхъ хозяйствъ,—даже въ такомъ сравнительно простомъ вопросѣ, какъ разница въ урожайности, до сихъ поръ не установилось сколько нибудь согласнаго мнѣнія. Я попытался—какъ я уже неоднократно упоминалъ—свести фактическія данныя по данному вопросу, имѣющіяся въ матеріалахъ земской и правительственной статистики; какъ я и ожидалъ, эти данныя оказались крайне недостаточными, и выполненная мною довольно большая работа лишь укрѣпила меня въ томъ убѣжденіи, что всестороннее и объективное разрѣшеніе вопроса возможно не иначе, какъ по собраніи на мѣстахъ конкретнаго фактическаго матеріала. Однако, опираясь на сведенный мною матеріалъ, я теперь рѣшаюсь съ положительностью утверждать, что вопросъ нельзя рѣшать путемъ простого подведенія всѣхъ вообще владѣльческихъ хозяйствъ подъ одинъ, какой бы то ни было единообразный шаблонъ: нельзя, съ одной стороны, дѣлать такъ, какъ дѣлаютъ присяжные защитники интересовъ владѣльческаго класса - т. е. говорить о благодѣтельномъ значеніи, вообще, всякаго частнаго землевладѣнія, о его культурности, о значительности заработковъ, доставляемыхъ населенію, вообще, владѣльческимъ хозяйствомъ; но, съ другой стороны, совершенно неправильно обобщать столь распространенныя у насъ представленія о сплошномъ трехпольѣ, о крестьянской сохѣ, какъ о болѣе или менѣе единственномъ орудіи обработки помѣщичьихъ земель, о совершенномъ отсут-

ствіи или чисто-любительскомъ характерѣ у помѣщиковъ улучшеній сельскохозяйственной техники, о совершенной невозможности для крестьянъ усваивать что бы то ни было изъ примѣняемыхъ въ помѣщичьемъ хозяйствѣ улучшеній. Для меня теперь не подлежитъ сомнѣнію, что въ области владѣльческаго хозяйства наблюдаются прогрессивныя явленія, что нѣкоторыя хозяйства подаютъ, въ тѣхъ или другихъ отношеніяхъ, полезный примѣръ сосѣднему трудовому населенію — примѣръ, который далеко не всегда остается безплоднымъ. Но *много ли* такого рода случаевъ,—много-ли въ частности имѣній, могущихъ претендовать на интенсивность хозяйства и на образцово-показательное значеніе, каково *дѣйствительное* значеніе ихъ съ точки зрѣнія чисто-производственной, каково ихъ дѣйствительное показательное значеніе, какъ велики въ разныхъ условіяхъ хозяйства доставляемые имъ населенію заработки,—все это вопросы, на которые, при данномъ положеніи нашихъ свѣдѣній, ни я, ни—думаю—кто бы то ни было другой, не можетъ дать сколько нибудь опредѣленнаго отвѣта. Чтобы можно было дать такой отвѣтъ, необходимы возможно конкретныя, безусловно объективныя, мѣстныя свѣдѣнія, касающіяся возможно большаго числа, хотя бы небольшихъ, каждый въ отдѣльности, районовъ и для каждаго изъ этихъ районовъ освѣщающія вопросъ со всею возможною детальностью. Я не берусь, въ данное время, дать подробной программы тѣхъ свѣдѣній, которыя могли бы послужить матеріаломъ для рѣшенія какъ даннаго, такъ и всѣхъ вообще намѣченныхъ въ настоящемъ докладѣ вопросовъ, вытекающихъ изъ всей исторіи разработки основныхъ положеній земельной реформы. Но я думаю, что тѣ отдѣльныя лица или мѣстныя группы, которыя пожелали бы принять участіе въ фактическомъ освѣщеніи этихъ вопросовъ, должны были бы собрать матеріалъ, приблизительно, по слѣдующимъ пунктамъ: общая площадь владѣльческихъ имѣній въ данной мѣстности, съ распредѣленіемъ ея по размѣрамъ владѣній; количество и размѣры хозяйствъ, ведущихся за счетъ землевладѣльцевъ или—что, съ чисто-хозяйственной точки зрѣнія, совершенно безразлично—арендаторовъ предпринимательскаго типа, и притомъ собственнымъ экономическимъ инвентаремъ; въ числѣ хозяйствъ этой категоріи,—значитъ ведущихся за счетъ землевладѣльцевъ и, ихъ инвентаремъ, какъ много такихъ, гдѣ постановка хозяйства ничѣмъ не отличается или весьма мало отличается отъ постановки его у окрестныхъ крестьянъ, и какъ много, наоборотъ, хозяйствъ, въ томъ или другомъ отношеніи, выдающихся надъ уровнемъ общей посредственности. Если такія хозяйства въ данной мѣстности есть, то они должны быть охарактеризованы, по возможности каждое отдѣльно, со всею возможною подробностью; должно быть выяснено, въ какомъ именно отношеніи они являются выдающимися; если въ нихъ введены тѣ или другіе улучшенные пріемы, сѣвообороты, орудія, типы скота и т. п.,—то въ какой мѣрѣ эти улучшенія являются раціональными, въ какой мѣрѣ они могутъ быть усвоены и дѣйствительно усвояются окрестнымъ крестьянскимъ населеніемъ; какова урожайность главнѣйшихъ хлѣбовъ въ такихъ хозяйствахъ по сравненію съ урожайностью у крестьянъ и у другихъ владѣльцевъ? Каковы заработки, которые такого рода хозяйства даютъ окрестному населенію; если эти заработки болѣе или менѣе значительны, то желателенъ ихъ строго-фактическій учетъ: какую сумму заработковъ даетъ населенію данное хозяйство? участвуетъ ли въ доставленіи ихъ вся площадь имѣнія, или не вся? Какая цифра заработковъ приходится на десятину общей площади имѣнія и на десятину той собственно площади, которая обрабатывается интенсивно и потому собственно и даетъ значительные заработки? Какова валовая доходность надѣльныхъ земель у крестьянъ ближайшихъ къ данному имѣнію селеній? И, какъ конечный выводъ, долженъ получиться отвѣтъ на такой практическій вопросъ: что выиграютъ крестьяне и что, наоборотъ, они потеряютъ, если уничтожится то или другое, въ томъ или другомъ отношеніи выдающееся хозяйство, или если уничтожатся, вообще, хозяйства извѣстнаго типа, имѣющаго существенное значеніе въ извѣстной мѣстности; причемъ необходимо взвѣсить и принять во вниманіе интересы не только тѣхъ, по большей части сосѣднихъ, обществъ, которыя могутъ быть непосредственно заинтересованы въ прирѣзкѣ изъ извѣстнаго имѣнія, но и интересы тѣхъ, въ видѣ правила болѣе отдаленныхъ, которые на прирѣзку разсчитывать не могутъ, но которые въ случаѣ ликвидаціи хозяйства потеряютъ выгодные или во всякомъ случаѣ существенно необходимые заработки, выгодный сбытъ для тѣхъ или другихъ продуктовъ, возможность пользоваться заводскими отбросами, какъ подспорными кормами.

Сказаннымъ исчерпываются, повидимому, главнѣйшіе вопросы, касающіеся условій отчужденія или, наоборотъ, сохраненія за владѣльцами *земельныхъ* угодій. Что касается до *лѣсовъ*, то на нихъ я не буду останавливаться въ настоящемъ докладѣ, отчасти потому, что вопросъ о лѣсахъ долженъ составить предметъ особаго доклада, главнымъ же образомъ потому, что вопросъ этотъ, по моему мнѣнію, получилъ вполнѣ ясное и удовлетворительное разрѣшеніе въ проектѣ, выработанномъ секціею третьяго партійнаго съѣзда, откуда соотвѣтственна, статья цѣликомъ перешла въ проектъ 42-хъ членовъ государственной думы. Совершенно правильная и единственно правильная,

на мой взглядъ, идея, проводимая въ томъ и другомъ проектѣ, заключается въ томъ, что для цѣлей расширенія крестьянскаго землевладѣнія могутъ быть обращены только *избытки* лѣсовъ, гдѣ таковые имѣются. Поскольку лѣса должны быть сохранены, *какъ лѣсъ*, эта цѣль будетъ лучше всего достигнута огосударствленіемъ лѣсовъ,—пока же эта мѣра не можетъ быть проведена въ жизнь въ полномъ объемѣ, лѣса въ рукахъ частныхъ владѣльцевъ сохранятся конечно, при надлежащемъ правительственномъ надзорѣ, лучше, нежели они сохранились бы въ рукахъ крестьянъ: передача лѣсовъ послѣднимъ была бы, въ видѣ правила, равносильна отдачѣ ихъ на истребленіе, что—поскольку рѣчь идетъ не объ избыткахъ лѣсовъ, одинаково противорѣчило бы интересамъ какъ страны, такъ и самого крестьянства.

А. Кауфманъ.

По поводу мѣропріятій финляндскаго сената относительно выдачи русскихъ уроженцевъ.

Недавнее предписаніе финляндскаго сената губернаторамъ относительнс выдачи русскихъ уроженцевъ, подлежащихъ привлеченію къ слѣдствію и суду за преступленія, совершенныя ими въ предѣлахъ имперіи, было встрѣчено съ неодобреніемъ многими кругами, сочувствующими Финляндіи. Исходною мыслью при этомъ, повидимому, являлось то соображеніе, что русскіе уроженцы, бѣжавшіе изъ имперіи, должны пользоваться въ предѣлахъ Финляндіи такою же защитою, какъ въ другихъ странахъ, которыя, въ силу принадлежащаго государству права убѣжища, могутъ оказывать защиту такимъ лицамъ и изъ которыхъ многія фактически оказывали такую защиту, точка зрѣнія, раздѣляемая впрочемъ, печатью многихъ государствъ.

Но указанное неодобреніе, очевидно, основано на недоразумѣніи. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе желательность ненарушенія добраго взаимнаго пониманія, установившагося съ нѣкоторыхъ поръ между русскими и финляндцами, я позволяю себѣ обратиться къ уважаемой редакціи съ просьбою не отказать въ помѣщеніи нижеслѣдующихъ строкъ, имѣющихъ цѣлью вкратцѣ выяснить истинное положеніе вещей и взгляды по этому дѣлу тѣхъ конституціонныхъ круговъ Финляндіи, которые считаютъ, что сенатъ поступилъ законно по этому вопросу.

Въ предписаніи сената губернаторамъ Финляндіи отъ 17 (4) минувшаго ноября указано, что губернатору надлежитъ оказывать содѣйствіе при условіи, если: 1) сдѣлано письменное требованіе о выдачѣ русскаго уроженца; 2) выдача требуется для привлеченія выдаваемаго лица къ слѣдствію и суду въ имперіи; 3) дѣло идетъ объ опредѣленномъ указанномъ преступленіи, и 4) приложено удостовѣреніе о томъ, что властью имперіи, отъ которой зависитъ сдѣлать распоряженіе о задержаніи обвиняемаго въ имперіи, постановлено о задержаніи его.

Это распоряженіе подало поводъ къ порицаніямъ отчасти потому, что. согласно оному, выдачѣ подлежатъ также лица, обвиняемыя въ политическихъ преступленіяхъ и бѣжавшія въ Финляндію, отчасти же потому, что въ сенатскихъ предписаніяхъ и въ прочихъ отношеніяхъ замѣчается отступленіе отъ обычныхъ въ международныхъ трактатахъ правилъ, установляемыхъ въ защиту лицъ, подлежащихъ выдачѣ. Но нужно замѣтить:

1. Даже между суверенными государствами правило о невыдачѣ лицъ, обвиняемыхъ въ политическихъ преступленіяхъ, примѣняется не безусловно. Въ настоящее время, какъ это несомнѣнно извѣстно большинству читателей этого журнала, во многихъ трактатахъ, заключенныхъ послѣ 1756 года, признается: „ne sera réputé délit politique, ni fait connexe à un semblable délit, l'attentat contre la personne du chef d'un gouvernement étranger ou contre celle d'un membre de sa famille, lorsque cet attentat constitue le fait, soit de meurtre, soit d'assassinat soit d'empoisonnement“, въ какомъ-выхъ случаяхъ выдача обязательна; кромѣ того, пользующійся большимъ авторитетомъ „Institut de droit international“ выработалъ слѣдующія положенія (1880 и 1892 г.г.): „Elle (l'extradition) ne sera pas admise pour infractions mixtes ou connexes à des crimes ou délits politiques aussi appelés délits politiques relatifs, à moins, toutefois, qu'il ne s'agisse de crimes les plus graves au point de vue de la morale et du droit commun, tels que l'assassinat, le meurtre, l'empoissonnement, ainsi que les vols graves, notammant ceux qui sont commis à main armée, и „ne sont pas réputés délits politiques les faits délictueux, qui sont dirigés contre les bases de toute organisation sociale, et non pas seulement contre tel Etat déterminé ou contre telle forme du gouvernement“.

На дѣлѣ, здѣсь какъ разъ возникаетъ рѣчь о преступленіяхъ указаннаго только-что рода, и съ русской стороны требовали изданія въ Финляндіи предписаній именно относительно такихъ преступныхъ посягательствъ.

Выработанныя „Institut du droit international“ положенія пока, правда, лишь въ незначительной мѣрѣ успѣли войти въ международные трактаты, но что эти положенія должны приниматься во вниманіе государствами, которыя принадлежатъ къ союзу цивилизованныхъ народовъ и относительно

которыхъ дѣйствуетъ такъ называемое европейское международное право, едва ли можетъ быть оспариваемо по крайней мѣрѣ въ видѣ общаго правила.

На это возражаютъ, что по предписанію сената необходима выдача также лицъ, обвиняемыхъ въ чисто-политическихъ преступленіяхъ, между тѣмъ какъ государства по общему правилу считаютъ выдачу такихъ лицъ недопустимой. Это возраженіе правильно. Нужно принять во вниманіе, что

2. Финляндія не находится въ такихъ отношеніяхъ къ Россіи, какъ одно суверенное государство къ другому, а составляетъ часть россійскаго государства; засимъ, общее уголовное уложеніе Финляндіи въ 11 главѣ, между прочимъ, опредѣляетъ, что тотъ, кто, съ умысломъ противозаконно отмѣнить или измѣнить государственный строй Россіи или Финляндіи, совершитъ дѣяніе, заключающее въ себѣ осуществленіе умысла или покушеніе на оное, подвергается, за преступленіе противъ верховной власти, заключенію въ смирительномъ домѣ пожизненно или на срокъ отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ, а въ 16 главѣ того же уложенія установляется наказаніе тому, кто, зная о приготовленіяхъ къ нѣкоторымъ, указаннымъ въ законѣ, тяжкимъ преступленіямъ, въ томъ числѣ преступленію противъ верховной власти, упуститъ заблаговременно, пока еще есть возможность предупредить преступленіе, увѣдомить о семъ власть или лицо, которому преступленіе угрожаетъ. Но преступныя дѣянія, совершенныя въ предѣлахъ имперіи, не наказуются по финляндскимъ законамъ. Если бы теперь Финляндія не стала выдавать вышеприведенныхъ русскихъ уроженцевъ, бѣжавшихъ въ предѣлы ея, то тогда получилось бы слѣдующее странное положеніе вещей: русскій уроженецъ, покусившійся незаконно перемѣнить образъ правленія въ имперіи и бѣжавшій засимъ въ Финляндію, не могъ бы быть ни наказанъ, ни выданъ русскимъ властямъ для привлеченія къ суду. Другими словами: хотя Финляндія является частью россійскаго государства и хотя дѣянія, направленныя къ незаконному измѣненію образа правленія въ имперіи наказуемы по финляндскому уголовному уложенію, Финляндія, однако, стала бы защищать русскихъ уроженцевъ, обвиняемыхъ въ подобныхъ дѣяніяхъ, противъ властей ихъ же собственной родины. Подобное положеніе вещей едва ли было бы признано удовлетворительнымъ даже либеральнымъ правительствомъ въ Россіи. Посему, правильнымъ принципомъ, казалось бы, нужно считать то, что существующій въ данной части россійскаго государства правопорядокъ долженъ почитаться таковымъ и въ другой части ея, пока оный не измѣненъ въ законномъ порядкѣ.

3. Но къ этому привходитъ то важное обстоятельство, что финляндскій сенатъ немогъ, по закону дѣйствовать въ данномъ случаѣ исключительно по своему усмотрѣнію. Ибо, по дѣйствующимъ въ Финляндіи законамъ, государь императоръ имѣетъ, въ качествѣ великаго князя финляндскаго, право принимать рѣшенія и устанавливать опредѣленія какъ о высылкѣ, такъ и о выдачѣ всѣхъ лицъ, не пользующихся правомъ финляндскаго гражданства—при условіи ненарушенія правъ Россіи, значенія какового условія мы здѣсь не будемъ касаться; финляндскій же сенатъ осуществляетъ, согласно высочайше предоставленному полномочію, права, принадлежащія по общему правилу монарху. Поэтому сенатъ въ дѣлѣ управленія обязанъ повиноваться монаршимъ предписаніямъ—при условіи, конечно, что дѣйствіе, требуемое отъ сената, не противорѣчитъ закону. Если же монархъ, въ качествѣ великаго князя финляндскаго, повелѣваетъ своему финляндскому сенату сдѣлать распоряженіе о выдачѣ лицъ, совершившихъ въ предѣлахъ Россіи законопротивныя дѣянія, то такое повелѣніе законно и, какъ таковое, обязательно для сената. Неисполненіе этого приказанія явилось бы отказомъ въ повиновеніи законному предписанію, обязательному для сената. По закону, названное учрежденіе н е занимаетъ по отношенію къ монарху такого самостоятельнаго положенія, чтобы оно могло по разсматриваемому вопросу отстаивать точку зрѣнія, несогласную съ монаршей волей.

Стало быть, мнѣніе, будто принятая сенатомъ мѣра является результатомъ того или иного рода политическихъ расчетовъ, основано на большомъ недосмотрѣ. Для политическихъ расчетовъ въ данномъ случаѣ не оказалось никакого простора.

Что засимъ касается другихъ замѣчаній противъ предписаній сената и въ частности указанія, что циркуляръ не содержитъ надлежащихъ гарантій противъ злоупотребленій, то нельзя не признать, что въ трактатахъ о выдачѣ дѣйствительно встрѣчается рядъ опредѣленій, которыхъ мы не находимъ въ циркулярѣ сената; но нужно замѣтить:

4. Согласно циркуляру, выдача производится, когда требованіе исходитъ отъ власти, отъ которой въ Имперіи зависитъ сдѣлать распоряженіе о задержаніи обвиняемаго. Нѣкоторыя страны (напримѣръ Англія и Соединенные Штаты Сѣв. Америки) предписываютъ своимъ властямъ изслѣдовать до выдачи, въ нѣкоторой степени также вопросъ о виновности или невиновности обвиняемаго лица, и такой образъ дѣйствія разуменъ; но большинство государствъ Европы не принимаетъ на себя этой задачи, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, поскольку лицо, подлежащее выдачѣ, дѣйствительно должно считаться виновнымъ въ томъ преступленіи, въ совершеніи коего оно обвиняется, или нѣтъ. Та-

кимъ образомъ--по выраженію одного извѣстнаго автора (Lammasch), обстоятельно изслѣдовавшаго этотъ вопросъ—выдача допускается только относительно лицъ, обвиняемыхъ въ опредѣленныхъ тяжкихъ преступленіяхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ государство, выдающее преступника, предполагаетъ, что обвиненіе выдаваемаго лица властями государства, требующаго выдачи, является результатомъ тщательнаго разслѣдованія. Посему одно требованіе о выдачѣ считается достаточнымъ поводомъ, чтобы привести въ исполненіе данный за границею приказъ о задержаніи или о привлеченіи къ судебной отвѣтственности—если, конечно, имѣются на-лицо другія условія, предписываемыя трактатами.

Изъ многихъ договоровъ, заключенныхъ Россіей съ другими государствами, явствуетъ, что послѣднія для обязательности выдачи не требуютъ безусловно, чтобы распоряженіе о задержаніи выдаваемаго лица исходило непремѣнно отъ русской судебной власти. По трактатамъ, выдача допускается, между прочимъ, на основаніи: „mandat d'arrét, delivré dans les f rmes prescrites par la ièglslation du pays qui fait la demande“ (Швейцарія; въ выраженіяхъ замѣчается нѣкоторое разнообразіе), чему въ циркулярѣ сената въ общемъ соотвѣтствуютъ слова: „если къ требованію приложено удостовѣреніе о томъ, что властью имперіи, отъ которой зависитъ сдѣлать распоряженіе о задержаніи обвиняемаго, постановлено о задержаніи обвиняемаго по поводу опредѣленнаго преступленія“.

Можно, казалось бы, считать, что, въ виду предписанія сената о выдачѣ, въ изъятіи изъ обычнаго, по трактатамъ, порядка, также лицъ, обвиняемыхъ въ чисто-политическихъ преступленіяхъ, такое предписаніе въ силу господствующихъ въ Россіи условій ведетъ къ выдачѣ по требованію не только такихъ властей, которыя по дѣйствующему въ Россіи общему уставу судопроизводства компетентны въ этомъ отношеніи, но и по требованію, исходящему отъ некомпетентной власти. Поскольку это на самомъ дѣлѣ такъ, объ этомъ я не берусь высказаться, но не могу не обратить вниманіе на то, что сенатъ допускаетъ выдачу по письменному требованію подлежащей власти въ имперіи объ арестованіи и выдачѣ заподозрѣнныхъ лицъ, для „привлеченія ихъ къ судебной отвѣтственности“.

Считая даже, что уже установившаяся въ силу разныхъ трактатовъ практика и въ особенности вышеизложенное сенатское предписаніе могутъ нуждаться въ модификаціяхъ, всякій тѣмъ не менѣе долженъ признать, имѣя въ виду отношеніе Финляндіи къ Россіи, что не было никакой возможности отступить отъ вышеизложенной практики суверенныхъ государствъ, не говоря уже о томъ, что правительства въ Россіи и Финляндіи, имѣя въ лицѣ общаго монарха одного и того же главу, находятся въ такихъ отношеніяхъ другъ къ другу, что финляндцы едва ли могли бы предписать в с ѣ мѣры предосторожности, опредѣляемыя въ международныхъ трактатахъ и отвѣтить русскимъ: „мы не можемъ быть увѣрены, что вы не будете злоупотреблять содѣйствіемъ финляндскихъ властей“.

Но зато, конечно, нужно считать, что финляндскія власти имѣютъ нравственное право требовать со стороны русскихъ властей такого обращенія съ лицами, выданными изъ Финляндіи, какъ-то, которому подвергаются лица, выдаваемыя чужими государствами, заключившими съ Россіей договоръ о выдачѣ.

Наконецъ, считали неправильнымъ, что возможно предъявленіе требованія о задержаніи по телеграфу. Но

5) нужно замѣтить, что суверенныя государства также исполняютъ такія требованія, и что здѣсь вообще идетъ рѣчь о п р о в и з о р н ы х ъ мѣропріятіяхъ: если въ тридцатидневный срокъ не поступитъ удостовѣреніе, предписанное въ циркулярѣ сената, то задержанный долженъ быть освобожденъ изъ-подъ стражи. Нельзя еще не указать, что въ такихъ случаяхъ подлежащія власти не обязаны б е з у с л о в н о исполнять какое угодно требованіе по телеграфу; въ интересахъ правовой безопасности имъ, очевидно, предоставлено право отказать въ исполненіи подобнаго требованія, если есть основаніе опасаться, что телеграмма дана ненадлежащимъ лицомъ или по другимъ тому подобнымъ причинамъ. Но въ этомъ отношеніи циркуляръ сената также ничѣмъ не отличается отъ общепринятаго правила. Къ тому же институтъ выдачи, при современныхъ условіяхъ, не имѣлъ бы никакого значенія при невозможности полученія быстраго содѣйствія.

Нельзя отрицать, что и въ Финляндіи по изложенному выше вопросу раздавались разнорѣчивыя мнѣнія, что отчасти объясняется недостаточнымъ знакомствомъ съ международнымъ правомъ и дѣйствующими въ Финляндіи законами. Но тѣ конституціонные круги Финляндіи, которые съ одной стороны находятъ, что сенатъ не могъ поступить иначе, какъ предписать вышеназванное содѣйствіе, а съ другой стороны искренно желаютъ продолженія того согласія съ борющейся за политическую свободу Россіей, которое является продуктомъ аналогичныхъ политическихъ несчастій, убѣждены, что законъ долженъ соблюдаться, пока онъ не измѣненъ въ законномъ порядкѣ, независимо отъ того, пріятны ли его опредѣленія или нѣтъ. Этимъ путемъ мы должны осуществлять право. Если же считать, что лица, принимающія теперь участіе въ управленіи Финляндіи, желая воспользоваться политическою коньюнктурою, отреклись отъ принциповъ, за которые они раньше сами боролись и отчасти подверглись даже большимъ

лишеніямъ, то это свидѣтельствовало бы о полномъ незнаніи характера названныхъ лицъ. Руководящею идеею въ данномъ случаѣ, очевидно, была та же мысль, которая и доселѣ воодушевляла финляндцевъ, а именно: закону слѣдуетъ повиноваться даже въ тѣхъ случаяхъ, когда есть опасность не быть понятымъ; и намъ кажется, что сохраненіе такого положенія вещей въ Финляндіи въ концѣ концовъ наиболѣе желательно и для Россіи.

Р. Г.

Предѣлы бойкота

(письмо изъ Германіи).

Въ ежедневно обостряющейся борьбѣ труда и капитала на долю судебной власти выпадаетъ трудная задача вводить перипетію этой борьбы въ русло законности и справедливости и, если, вообще, творческая дѣятельность суда должна служить коррективомъ къ нѣмой буквѣ закона, интерпретаціей его духа, согласованіемъ его съ быстро убѣгающими впередъ условіями общественнаго уклада, то тѣмъ необходимѣе и рельефнѣе выдвигается эта роль суда при оцѣнкѣ имъ соціально-экономическихъ коллизій, которыми такъ богата переживаемая всѣмъ цивилизованнымъ міромъ эволюція капиталистическаго строя.

Недавно на долю германскаго правосудія выпалъ случай высказаться по поводу одной изъ такихъ частно-гражданскихъ коллизій въ сферѣ соціально-экономической борьбы. Высшему имперскому суду предстояло высказаться авторитетно, гдѣ та грань, за предѣлами которой бойкотъ изъ правомѣрнаго орудія классовой борьбы превращается въ дѣяніе недозволенное, какъ противорѣчащее добрымъ нравамъ.

Вопросъ, очевидно, одинаково интересный и животрепещущій даже и за предѣлами германской имперіи. Къ сожалѣнію, отвѣтъ на него высшаго судебнаго мѣста въ Германіи ни логически, ни морально не удовлетворяетъ даже самыхъ непритязательныхъ ожиданій.

Дѣло въ слѣдующемъ.

Въ Берлинѣ на заводѣ фирмъ Кейлингъ и Томасъ одинъ изъ рабочихъ велъ въ мастерскихъ агитацію въ пользу присоединенія неорганизованныхъ товарищей къ той рабочей организаціи, къ которой принадлежалъ онъ самъ. Когда объ этомъ узнала администрація завода, „агитаторъ“ былъ немедленно уволенъ. Не довольствуясь этимъ, администрація завода сообщила объ этомъ фактѣ комитету своего „работодательнаго союза“ и занесла уволеннаго рабочаго въ такъ наз. черный листъ. Чтобы судить о томъ, какія послѣдствія это все имѣло для уволеннаго рабочаго, нужно нѣсколько подробнѣе остановиться на нѣмецкихъ „работодательныхъ союзахъ“ и ихъ „черныхъ листахъ“.

Когда рабочее движеніе за послѣдніе годы приняло въ Германіи острое напряженіе и грандіозныя стачки и забастовки дисциплинированныхъ пролетарскихъ массъ принимали все болѣе затяжной и рѣшительный характеръ, работодатели додумались до мысли, что бороться съ рабочимъ движеніемъ, такъ мощно организованнымъ, можно лишь при помощи собственной работодательной организованности. Съ этой цѣлью быстро стали выростать по Германіи союзы работодателей, по каждой отрасли промышленной техники отдѣльно. Въ концѣ концовъ всѣ, или почти всѣ, эти союзы объединились въ одну центральную организацію, нѣчто въ родѣ союза союзовъ, подъ общимъ названіемъ „главное управленіе работодательныхъ союзовъ“.

Въ числѣ прочихъ мѣръ для борьбы съ рабочимъ движеніемъ работодательная организованность признала необходимымъ устраивать „собственныя“ посредническія бюро по найму рабочихъ. Главная задача этихъ бюро сводилась къ вербовкѣ рабочихъ т. наз. „добровольцевъ“, а просто говоря, штрейкбрехеровъ (нарушителей забастовки) для предпріятій, въ которыхъ вспыхнула забастовка. Но, кромѣ этой цѣли, эти „собственныя“ работодательныя бюро приняли на себя сыскныя обязанности и завели такъ наз. черные листы т. е. списки, въ которые заносились имена рабочихъ, проявившихъ свою „неблагонадежность“. Каждый хозяинъ предпріятія, уволившій рабочаго, долженъ былъ сообщить объ этомъ комитету своего союза съ указаніемъ причины увольненія и, если эта причина носила характеръ „неблагонадежности“ рабочаго, онъ заносился въ черный листъ и этимъ ему загораждалась всякая возможность найти гдѣ нибудь снова работу. Если принять во вниманіе, что работодательные союзы и ихъ „собственныя“ бюро состояли въ тѣсномъ общеніи, то можно понять что занесеніе рабочаго въ черный листъ облетало всѣ работодательскія бюро, и доступъ къ работѣ такому рабочему былъ загражденъ по всей Германіи. Можно безъ преувеличенія сказать, что съ момента занесенія въ черный листъ рабочій оказывается буквально выброшеннымъ на мостовую и преданъ голодной смерти.

Такъ случилось и съ вышеупомянутымъ рабочимъ фирмы „Кейлингъ и Томасъ“. Занесенный за „агитацію“ въ черный листъ, онъ долго и безплодно искалъ гдѣ нибудь хоть какой нибудь работы. Нужда, голодъ и лишеніе не выпускали его и несчастную семью изъ своихъ цѣпкихъ объятій.

Доведенный до отчаянія, онъ рѣшился испробовать счастья у правосудія и предъявилъ къ фирмѣ Кейлингъ и Томасъ гражданскій искъ въ суммѣ 1600 марокъ, мотивируя свой искъ тѣмъ, что фирма „Кейлингъ и Томасъ“ неправильно занесла его въ черный листъ и тѣмъ причинила ему убытокъ въ вышесказанномъ размѣрѣ. Судъ первыхъ двухъ инстанцій, разсмотрѣвъ дѣло по существу, отказалъ ему въ искѣ. Но кассаціонный судъ высказался принципіально въ пользу истца, и дѣло вернулось въ низшій судъ, которому оставалось только войти въ разсмотрѣніе правильности размѣра претензіи.

Это неожиданное рѣшеніе кассаціоннаго суда въ

пользу рабочаго произвело невѣроятное впечатлѣніе. Рабочія организаціи встрѣтили его ликованіемъ, а работодатели пришли въ уныніе. Но когда были опубликованы мотивы этого кассаціоннаго рѣшенія, оба лагеря убѣдились, что ни для ликованія, ни для унынія нѣтъ никакихъ основаній. Вотъ что между прочимъ значится въ этихъ мотивахъ:

„При преслѣдованіи цѣлей, самихъ по себѣ дозволенныхъ, должны быть однако предъявляемы требованія извѣстныхъ границъ въ томъ смыслѣ, что недопустимыми должны почитаться не только такія дѣйствія, которыя заключаютъ въ себѣ неправомѣрность, но и такія, которыя, причиняя противнику убытокъ, являются или вообще противорѣчащими добрымъ нравамъ (Verstoss gegen die guten Sitten) или являются таковыми при наличности данныхъ обстоятельствъ“.

Въ дальнѣйшемъ пространномъ изложеніи высшій имперскій судъ все-таки признаетъ за работодателями право на веденіе черныхъ листовъ, но, добавляетъ высшій судъ, „этимъ орудіемъ работодатели вправѣ пользоваться лишь въ случаяхъ „тяжкихъ“ нарушеній рабочимъ своихъ обязанностей, и „тяжесть“ эта должна быть точно установлена судомъ. Что касается проступка рабочаго (кассатора въ данномъ дѣлѣ)—то агитація, веденная имъ въ мастерскихъ среди рабочихъ, дѣйствительно представляетъ собой дѣяніе „неприличное“ (ungehörig), и администрація имѣла полное основаніе его уволить, но у фирмы не было основаній считать этого человѣка неисправимымъ, и поэтому она не вправѣ была подвергать его неограниченному никакимъ срокомъ загражденію возможности получить гдѣ нибудь работу“.

Такимъ образомъ, находя сначала, что чрезмѣрное пользованіе черными листами, обрекающее рабочаго на голодъ и нищету, противорѣчитъ добрымъ нравамъ, кассаціонный судъ рамками пользованію этимъ орудіемъ ставитъ такое понятіе, какъ „тяжесть нарушенія рабочимъ своихъ обязанностей“. Далѣе, кассаціонный судъ вводитъ въ опредѣленіе предѣловъ бойкота рабочаго и сужденіе о его исправимости или неисправимости, т. е. опять-таки элементъ въ высшей степени субъективный. Наконецъ, въ-третьихъ – кассаціонный судъ для правомѣрности бойкота требуетъ его срочности.

Съ опубликованіемъ мотивовъ этого нашумѣвшаго въ Германіи рѣшенія высшаго имперскаго суда разсѣялось и приподнятое настроеніе рабочихъ организацій и угнетеніе духа работодательныхъ сферъ. И тѣ и другіе убѣдились, что высшій имперскій судъ остался вѣренъ тѣмъ принципамъ, которые заслужили ему, какъ и всему правосудію въ Германіи, очень мѣткую и содержательную кличку „классовая юстиція“.

А. Цеткинъ.

ДѢИСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайше утверждено положеніе совѣта министровъ, коимъ въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, на основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (свод. зак., т. I, ч. I, изд. 1906 года), постановляются нижеслѣдующія правила:

1. Виновный въ восхваленіи преступнаго дѣянія въ рѣчи или сочиненіи, публично произнесенныхъ или прочтенныхъ, или въ распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненія или изображенія, завѣдомо содержащихъ такое восхваленіе, подвергается: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію не свыше пятисотъ. рублей.

II. Дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ предшедшей (I) статьѣ, подлежатъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ.

* * *

Высочайше утверждено положеніе совѣта министровъ, коимъ въ видѣ временной мѣры, въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, на основаніи статьи 87 основныхъ государственныхъ законовъ (св. зак. т. I, изд. 1906 г.) постановляются слѣдующія правила:

При невозможности для старшаго предсѣдателя судебной палаты и пресѣдателя ея департамента пресѣдательствовать въ особомъ присутствіи судебной палаты, образуемомъ на основаніи постановленій, изложенныхъ въ ст. 1049 (въ редакціи закона 18 марта 1906 г., собр. узак. ст. 438), 1105 съ примѣчаніями (примѣч. 2, также въ редакціи закона 18 марта 1906 г.) и 1106 (по продолженію 1902 г.) устава уголовнаго судопроизводства, означенныя присутствія образуются подъ предсѣдательствомъ члена судебной палаты. Въ случаѣ открытія въ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ нѣсколькихъ сесій съ участіемъ сословныхъ представителей одновременно въ составъ каждаго присутствія судебной палаты приглашается представитель с.-петербургскаго или московскаго городского управленія, по принадлежности, порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ 2 ст. 1105 уст. уг. суд. (въ редакціи закона 18 марта 1906 г.).

* * *

Предсѣдателемъ совѣта министровъ, министромъ внутреннихъ дѣлъ разосланъ генералъ-губернаторамъ, губернаторамъ, градоначальникамъ и варшавскому оберъ-полицеймейстеру циркуляръ слѣдующаго содержанія.

Циркуляромъ отъ 26 октября сего года за № 766 мною рекомендовалось вашему превосходительству, въ обезпеченіе свободы предвыборныхъ собраній, не стѣснять собраній зарегистрированныхъ партій и допускать даже собранія, устраиваемыя отдѣльными лицами, хотя бы и принадлежащими къ партіямъ, въ легализаціи коихъ было отказано, когда они дѣйствуютъ какъ частныя лица, а не отъ имени партіи

Такая свобода собраній должна осуществляться однако строго въ рамкахъ закона (Временныя правила 4 марта 1906 г.) и, если собраніе принимаетъ характеръ, угрожающій общественнымъ спокойствію и безопасности, то оно подлежитъ немедленно закрытію надзирающимъ за порядкомъ въ собраніи должностнымъ лицомъ, съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ ст. 12 отдѣла III означенныхъ правилъ, причемъ къ числу вызывающихъ эту мѣру нарушеній отнесены между прочимъ и всеохваленіе, либо оправданіе преступленій.

Между тѣмъ, на нѣкоторыхъ послѣднихъ обще-

ственныхъ собраніяхъ ораторы крайнихъ партій позволили себѣ, упоминая о террористическихъ покушеніяхъ и убійствахъ, не только приравнивать ихъ къ казнямъ преступниковъ, являющимся послѣдствіемъ судебнаго приговора, постановленнаго на основаніи существующихъ законовъ, но и доказывать законность и справедливость подобныхъ преступленій.

Такая, явно оправдывающая убійства и, несомнѣнно, возбуждающая къ новымъ преступленіямъ, проповѣдь, допущенная предсѣдателемъ собранія, должна имѣть послѣдствіемъ немедленное закрытіе собранія представителемъ администраціи.

Прошу ваше превосходительство не допускать въ этомъ отношеніи никакихъ послабленій. Въ послѣднее время, когда революціонныя партіи, видя для себя опасность въ успокоеніи массъ и задавшись цѣлью противодѣйствовать проведенію въ жизнь реформъ, возвѣщенныхъ 17 октября минувшаго года съ высоты престола, напрягаютъ всѣ усилія внести смуту въ населеніе путемъ грабежей и убійствъ,—нельзя вводить населеніе въ недоумѣніе допущеніемъ открытаго поощренія дерзкихъ преступленій. Законъ ограждаетъ населеніе отъ подобнаго соблазна и обязанность блюстителей закона немедленно и безъ колебаній ставить предѣлъ злоупотребленію свободою собраній, угрожающему общественной безопасности.

Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что на точномъ основаніи высочайше утвержденнаго 24 сего декабря положенія совѣта министровъ, восхваленіе преутупленія въ публично произнесенной рѣчи почитается дѣяніемъ, уголовно-наказуемымъ, а потому, независимо отъ закрытія собранія, чины полиціи обязаны о каждомъ случаѣ такого нарушенія составлять протоколъ для привлеченія виновныхъ къ судебной отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ.

Содержаніе собранія узаконеній и распоряженій правительства.

№ 295. 23 декабря 1906 г.

Ст. 2079. Объ измѣненіи и дополненіи инструкціи о порядкѣ производства выборовъ посредствомъ записокъ, утвержденной министромъ внутреннихъ дѣлъ 24 февраля 1906 года.

№ 296. 26 декабря 1906 г.

Ст. 2080. Объ изданіи временныхъ правилъ относительно секты маріавитовъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 13 декабря

Необходимо ли, въ случаѣ предъявленія иска о признаніи недѣйствительною части акта, вслѣдствіе подложности послѣдняго, привлеченіе въ качествѣ отвѣтчиковъ всѣхъ лицъ которыхъ этотъ актъ касается (р. 1875 г. № 923, 1901 г. № 104).

Искъ Цыбульской о признаніи недѣйствительнымъ завѣщанія Кардовской, какъ составленнаго подложно въ то время, когда завѣщательница вела уже совершенно ненормальный образъ жизни и почти всегда находилась въ безсознательномъ состояніи,—былъ признанъ суд. палатою не подлежащимъ удовлетворенію, по слѣд. основаніямъ. Требованіе истицы обращено только къ двумъ наслѣдникамъ по завѣщанію; но кромѣ этихъ послѣднихъ завѣщательныя распоряженія сдѣланы еще въ пользу 12 лицъ и учрежденій, въ качествѣ отвѣтчиковъ непривлеченныхъ. Въ силу же ст. 4 уст. гражд. суд. истецъ, опорочивая актъ и признавая его подложнымъ во всемъ объемѣ, долженъ привлечь къ отвѣту всѣхъ лицъ, которыхъ актъ касается. Противорѣчило бы здравому смыслу утверждать, что хотя актъ подложный и лицо, отъ имени котораго онъ совершенъ, было неправоспособнымъ, тѣмъ не менѣе актъ этотъ долженъ оставаться дѣйствительнымъ въ отношеніи той или другой части. Въ касс. жалобѣ и словесномъ объясненіи передъ правит. сенатомъ повѣренный истицы, прис. пов. Розенблюмъ, объяснилъ, что вопросъ о томъ, указаны ли всѣ отвѣтчики по дѣлу, палата должна была разрѣшить не въ зависимости отъ того, чѣмъ истица мотивировала свое исковое требованіемъ, которое въ данномъ случаѣ правъ третьихъ лицъ не касалось. Логическое построеніе палаты о невозможности оставить въ силѣ части акта, признаваемаго вообще подложнымъ, можетъ на практикѣ создать весьма удобную почву для злоупотребленій; лица, составляющія завѣдомо недѣйствительныя завѣщанія, могутъ умышленно назначать множество мелкихъ выдачъ въ пользу лицъ, разсѣянныхъ въ самыхъ разнообразныхъ мѣстахъ или даже вовсе не существующихъ, дабы возможно болѣе затруднить предъявленіе исковъ. Съ другой стороны необходимость привлекать всѣхъ упомянутыхъ въ актѣ лицъ можетъ поставить наслѣдниковъ въ необходимость оспаривать и такія распоряженія, напр. благотворительнаго характера, которыя они сами считаютъ справедливыми, и такимъ образомъ будетъ развито безцѣльное и часто противорѣчащее нравственному чувству истцовъ сутяжничество. Независимо отъ сего палата, если она не находила возможнымъ разсматривать дѣло по существу, должна была оставить искъ безъ разсмотрѣнія, а не отказать въ искѣ.

Тов. об.-прок. Я. К. Городыскій полагалъ признать уважительнымъ лишь указаніе о томъ, что искъ долженъ былъ быть оставленъ безъ разсмотрѣнія, а не отвергнутъ. По основному же вопросу рѣшеніе палаты представляется согласнымъ съ разъясненіями правит. сената 1875 № 923 и 1901 г. № 104.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Правит. сенатъ.

Соединенное присутствіе 1-го и гражд. кассаціонн. департаментовъ.

1) Искъ къ бывш. мин. вн. д. А. Г. Булыгину.

Въ исковомъ прошеніи, поступившемъ въ правительствующій сенатъ, ред.-изд. газ. „Русь“ А. А. Суворинъ, указываетъ, что 9 іюня 1905 г. б. мин. вн. д. гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, ссылаясь на 156 ст. уст. о ценз. и печ. и согласно заключенію гл. упр. по дѣл. печ. постановилъ пріостановить выпускъ газеты „Русь“ на 1 мѣсяцъ.

Указывая на отсутствіе достаточныхъ законныхъ поводовъ къ примѣненію этой кары, истецъ объясняетъ, что ст. 156 изо всего ряда статей ценз. устава стоитъ совершенно особо, предоставляя мин. вн. д. совершенно исключительное право собственной властью на время отъ 1 до 3-хъ мѣс. пріостанавливать повременное изданіе, въ случаѣ нарушенія послѣднимъ, т. наз. министерскаго циркуляра“. Ст. 156 говоритъ: „министру вн. д. предоставляется въ случаѣ неисполненія редакторомъ выходящаго безъ предварительной цензуры повре-

меннаго изданія распоряженія о несоглашеніи или необсужденіи въ печати какого либо вопроса государственной важности (ст. 140) пріостановить выпускъ въ свѣтъ такого изданія не свыше 3-хъ мѣсяцевъ".

Такимъ образомъ, явствуетъ, что ст. 156 стоитъ въ необходимой связи со ст. 140. Послѣдняя же гласитъ: „Если по соображеніямъ высшаго правительства найдено будетъ неудобнымъ оглашеніе или обсужденіе въ печати въ теченіе нѣкотораго времени какого либо вопроса государственной важности, то редакторы изъятыхъ отъ предварительной цензуры повременныхъ изданій поставляются о томъ въ извѣстность черезъ гл. упр—ніе по д. печ. по распоряженію м. в. д.".

Слѣдовательно, для законнаго примѣненія ст. 156 необходимо чтобы на лицо было: 1) законно на осн. 140 ст., изданное распоряженіе м. в. д.; 2) нарушеніе газетою этого распоженія и 3) „государственной важности" поводъ къ примѣнію ст. 156 весьма опредѣленно ограниченной законодателемъ въ сферѣ и поводахъ ея дѣйствія. Послѣднее условіе не менѣе важно, чѣмъ два первыя, ибо министерскіе циркуляры по прямому смыслу ст. 140 имѣютъ лишь временное значеніе, другими словами, по прошествіи „нѣкотораго времени" могутъ не соблюдаться печатью вполнѣ безнаказанно—циркуляръ сохраняетъ силу только пока длится „государственная важность" умолчанія печати о данномъ вопросѣ. Несоблюденіе одного изъ этихъ 3-хъ указанныхъ условій дѣлало бы незаконной пріостановку газ. „Русь" послѣдовавшую вслѣдствіе распоряженія отвѣтчика. Между тѣмъ по отношенію къ „Руси" въ данномъ случаѣ не было соблюдено ни одно изъ этихъ условій.

Поводомъ къ наложенію взысканія было напечатаніе въ № 151 „Руси" отъ 8 іюня 1905 г. Всеподданнѣйшей петиціи съѣзда земскихъ и городскихъ дѣятелей, состоявшагося 24—26 мин. мая въ Москвѣ—въ статьѣ „Высочайшій пріемъ делегатовъ отъ земствъ и городовъ", причемъ ближайшимъ поводомъ указывалось нарушеніе газетой п. 1 циркулярнаго распоряженія отъ 22 іюня 1902 г. за № 6389.

Находя, что такое отношеніе къ „Руси" не можетъ быть объяснено необходимостью „государственной важности" и не предусмотрѣно ст.ст. 140 и 156 уст. о ценз., истецъ въ подтвержденіе этого приводитъ слѣдующія соображенія: 23 мая, т. е. наканунѣ съѣзда, гл. упр по д. о печ. извѣстило редакторовъ о распоряженіи м. в. д. не оглашать въ печати ничего, касающагося съѣзда. 6 іюня делегаты съѣзда были приняты государемъ въ Петергофѣ. Во время этого пріема государь выразилъ увѣренность въ искренности словъ и дѣйствій делегатовъ: „моя воля созывать народныхъ представителей" сказалъ онъ,—„непреклонна. Привлеченіе ихъ къ работѣ государственной будетъ выполнено правильно." „Вы можете объ этомъ передать всѣмъ вашимъ близкимъ, живущимъ какъ на землѣ такъ и въ городахъ". „Я надѣюсь вы будете содѣйствовать мнѣ въ этой работѣ".

Сообщая объ этомъ историческомъ событіи, газ. „Русь", руководствуясь прямымъ и яснымъ смысломъ словъ государя, не могла не счесть не только вполнѣ законнымъ, но даже и прямой своей обязанностью разъяснить странѣ, что же это за съѣздъ, съ делегатами котораго говорилъ государь и даже далъ имъ порученіе къ этому съѣзду. Делегаты были предуказаны въ сотрудники Верховной Власти въ предстоящей государственной работѣ и этимъ на нихъ возлагалась обязанность разъяснить возможно большему кругу населенія всѣ тѣ обстоятельства, которыя послужили основаніемъ для такихъ ожиданій государя. Печать обязана была содѣйствовать имъ въ этомъ дѣлѣ. Каковы бы ни были циркуляры м. в. д., но относительно даннаго случая слова Государя Императора свидѣтельствуютъ совершенно ясно, что не „высочайшее правительство", а сама Верховная власть имперіи не находила ничего преступнаго или предосудительнаго въ дѣйствіяхъ делегатовъ и ихъ „близкихъ" въ ихъ рѣчахъ и лежащей въ ихъ основѣ петиціи; кромѣ того, верховная власть прямо приглашала огласить отвѣтъ ея. Во всякомъ случаѣ, дѣйствія и слова Государя не оставляли никакого сомнѣнія, что петиція, представленная делегатами самой верх. власти вовсе ни считается нарушающей интересъ „госуд. важности", какъ того требуютъ ст. 140 и 156' и о желаніи гласности, а не о желаніи безгласности говорили слова Государя Императора.

Присылкѣ на циркуляръ В. К. Плеве отт 22 іюня 1902 г., который яко бы нарушила г. „Русь", м. в. д., передъ газетой ставится небывалый вопросъ: что для нея непосредственно обязательнѣе: прямыя ли указанія верховной власти или требованія администраціи.

Но во всякомъ случаѣ, циркуляръ Плеве не можетъ считаться изданнымъ въ порядкѣ 140 ст. Онъ запрещаетъ затрагивать въ печати цѣлый рядъ вопросовъ, лишенныхъ всякой „госуд. важности", напр.,—о самоубійствахъ, о чиновникахъ мин. фин., командированныхъ въ Персію, объ охранной стражѣ на сибирской ж. д. и т. д. Къ тому же онъ запрещаетъ все это не на „нѣкотороe", а на „будущее время". При такихъ условіяхъ—циркуляръ не можетъ считаться законнымъ и имѣть обязательной силы, уже хотя бы по одному тому, что, имѣя право изъятія изъ обсужденія печати вопросовъ „госуд. важности", министръ запрещаетъ ей говорить о самоубійствахъ.

Въ пунктѣ 1-мъ этого циркуляра воспрещается печатать какіе бы то ни было адресы, на высочайшее имя приносимые. Такого общаго запрещенія ст. 140 не допускаетъ; кромѣ того она ничего не говоритъ о необходимости спрашивать разрѣшенія м. в. д. Такое распространительное толкованіе права не „высшаго правительства", а только одного лишь министра вн. д., отнюдь не можетъ быть объяснено смысломъ ст. 140 у. оц., а имѣетъ своимъ основаніемъ исключительныя условія, въ которыя поставлена волею администраціи русская печать.

Такимъ образомъ по видимой формѣ цирк. 22 іюня 1902 г. долженъ быть признанъ совершенно незаконнымъ.

Помимо этого и сущность циркуляра не соотвѣтствовала современнымъ потребностямъ страны. Высочайшій указъ 18 февр. 1905 г. призвавшій русское общество къ широкому обсужденію именно того, что воспрещалъ еще недавній циркуляръ министра, отмѣнилъ всякую силу и значеніе его. А между тѣмъ, сущность циркуляра всегда должна совпадать съ рамками опредѣленныхъ незыблемыхъ нормъ и не можетъ умалять дѣйствій высочайшихъ указовъ. Къ тому же, самыя обстоятельства времени дѣлали невозможнымъ строго законное изданіе министромъ циркуляровъ, сагласно 140 ст. Къ какимъ вопросамъ „государственной важности" можетъ быть примѣнено министромъ его право ограниченія гласности, когда послѣ позорищъ безгласія, явленныхъ при Мукденѣ и Цусимѣ высшей государственной важностью стала сама гласность.

Въ апрѣлѣ того же года въ Москвѣ ожидался, т. н. 2-й съѣздъ земскихъ и городскихъ дѣятелей. Наканунѣ его, 23 апрѣля, м. в. д. былъ изданъ циркуляръ, которымъ печати было запрещено втеченіе трехмѣсячнаго срока гороритъ объ этомъ съѣздѣ и сообщать его резолюціи. Такъ какъ въ немъ указанъ срокъ, въ теченіе котораго не допускается оглашенія, то отсюда видно, что м. в. д. знаетъ различіе между циркуляромъ, издаваемымъ въ порядкѣ 140 ст. ук. о ценз. и циркуляромъ, этой статьей непредусмотрѣннымъ. Поэтому, появленіе въ маѣ циркуляровъ безъ указанія сроковъ ихъ дѣй-

ствій можетъ быть объяснено сознательнымъ желаніемъ управлять дѣлами печати безъ примѣненія ст. 156.

Резюмируя все вышеизложенное, А. А. Суворинъ въ своемъ исковомъ прошеніи утверждаетъ, что примѣняя въ данномъ случаѣ къ „Руси“ ст. 156, гофм. А. Г. Булыгинъ дѣйствовалъ вопреки точному и ясному смыслу закона, опорой и поводомъ въ этомъ имѣя циркуляръ, во первыхъ—незаконный, а во вторыхъ отмѣненный прямыми указаніями и дѣйствіями высочайшей власти.

Наконецъ, онъ дѣйствовалъ, очевидно, не имѣя и внутренняго сознанія, что газетою въ этомъ случаѣ былъ нарушенъ интересъ дѣйствительно „государственной власти“, ибо иначе онъ, конечно, не оставилъ бы безъ взысканія по этой же статьѣ и газету „Слово“, которая напечатала ту же самую петицію и въ тотъ же самый день, какъ и „Русь“. Далѣе истецъ утверждаетъ, что вслѣдствіе пріостановки газеты онъ понесъ крупные убытки, точный размѣръ которыхъ будетъ указанъ въ свое время, настоящимъ же прошеніемъ онъ ходатайствуетъ о признаніи за нимъ права взыскивать въ исполнительномъ порядкѣ съ А. Г. Булыгина убытки не свыше 50.000 р. съ % со дня предъявленія иска и судебными и за веденіе дѣла издержками.

На упомянутое прошеніе отвѣтч къ Булыгинъ представилъ объясненіе, въ которомъ говоритъ слѣдующее: указаніе на чрезмѣрность кары, наложенной на газ. „Русь“, могло бы служить основаніемъ для иска лишь въ томъ случаѣ, если бы эта кара выходила изъ предѣловъ власти, предоставленной м. в. д. на основаніи 156 ст. у. о. ц. и п. Статья эта, предоставляя министру въ случаѣ неисполненія распоряженія, объявленнаго въ порядкѣ 140 ст., пріостанавливать выпускъ повременнаго изданія, вовсе не обязываетъ министра примѣнять карательную власть во всѣхъ случаяхъ такого нарушенія, и очевидно, только министру можетъ быть предоставлено судить о томъ, когда допущенное нарушеніе вызываетъ необходимость кары. Въ данномъ случаѣ фактическая форма пріема была изложена невѣрно и на напечатаніе рѣчей и адреса не было испрошено спеціальнаго разрѣшенія министра двора. Затѣмъ отвѣтчикъ указываетъ, что по буквальному смыслу ст. 140 отнюдь не предъявляется требованіе заранѣе точно опредѣлять, сколько времени правительство намѣрено держаться извѣстнаго взгляда на тотъ или иной предметъ.

„Истецъ“—говорится далѣе въ объясненіяхъ Булыгина,—„указываетъ далѣе на то, что ст. 140 опредѣляетъ право высшаго правительства воспрещать оглашеніе и обсужденіе въ печати вопросовъ „государственной важности“, между тѣмъ, циркулярное распоряженіе отъ 22 іюля 1902 г. по его мнѣнію, запрещаетъ затрагивать въ печати цѣлый рядъ вопросовъ, лишенныхъ всякой государственной важности. На это слѣдуетъ замѣтить, что въ разсматриваемомъ случаѣ вопроса идетъ о нарушеніи газ. „Русь“ лишь п. 1 этого циркулярнаго распоряженія и остальные его пункты къ данному случаю не относятся“.

Но „Русь“ помимо нарушенія общаго распоряженія изложеннаго въ этомъ циркулярѣ, нарушила и спеціальное циркулярное распоряженіе отъ 23 мая 1905 г., воспрещавшее печатаніе постановленій московскаго съѣзда.

Останавливаясь на заявленіи А. А. Суворина о томъ, что дѣйствіе нарушенныхъ имъ циркуляровъ было отмѣнено высочайшей властью уже самымъ пріемомъ государемъ делегатовъ московскаго съѣзда,—отвѣтчикъ объясняетъ, что это заявленіе могло бы имѣть какое либо значеніе, если бы высочайшій пріемъ происходилъ такъ, какъ его описываетъ газета. Между тѣмъ, адресъ, составленный съѣздомъ, не былъ представленъ указаннымъ въ газетѣ делегатомъ государю, а такъ какъ объ этомъ адресѣ не упомянуто и въ правительственномъ сообщеніи о высочайшемъ пріемѣ 6 іюня, то слѣдуетъ признать, что составленный на съѣздѣ адресъ и есть одно изъ тѣхъ проявленій дѣятельности съѣзда, въ виду которыхъ признано было въ то время неудобнымъ оглашеніе въ печати какихъ-либо свѣдѣній объ этомъ съѣздѣ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, находя доводы Суворина лишенными достаточныхъ основаній, Булыгинъ проситъ въ искѣ отказать.

Дѣло по иску А. А. Суворина разсматривалось 16 декабря въ соединенномъ присутствіи 1-го и гражд. касс. д-товъ правительствующаго сената подъ предсѣдательствомъ первоприсутствующаго гр. к. д. сенатора Н. Н. Мясоѣдова. Докладывалъ дѣло сенаторъ гр. Тизенгаузенъ, заключенія давалъ обер.-прок. Кочейковъ со стороны истца выступалъ прис. пов. А. А. Демьяновъ.

Пр. пов. Демьяновъ въ своихъ устныхъ объясненіяхъ указалъ, прежде всего на то, что ст. 156 и 140 не могутъ давать министру основаній считать себя обладающимъ по отношенію къ печати и административной и судебной властью. Ст. 140, являющаяся источникомъ правъ министра для наложенія veto на газету, по содержанію своему очень богата. Въ ней содержатся указанія на то: а) что вопросы, неподлежащіе оглашенію должны быть „государственной важности“ и такъ какъ такіе вопросы по самому существу ихъ именно и должны быть предметомъ оглашенія и обсужденія, то б) нужны соображенія, въ силу коихъ оглашать ихъ неудобно; в) такъ какъ, естественно, неудобство въ томъ случаѣ не можетъ быть долгосрочнымъ, замалчиваніе должно длиться лишь „нѣкоторое время“, и г) соображенія о неудобствѣ должны исходить отъ „высшаго правительства“.

Останавливаясь на послѣднемъ требованіи, необходимо выяснить что именно можетъ подразумѣвать законъ подъ высшимъ правительствомъ. И если окажется, что таковымъ не можетъ почитаться мин. вн. д., искъ Суворина долженъ быть тѣмъ самымъ удовлетворенъ.

Если стать на точку зрѣнія іерархическую, что высшее административное лицо въ государствѣ въ предѣлахъ каждаго вѣдомства является министръ, который для всѣхъ ниже стоящихъ и отъ него зависимыхъ учрежденій и лицъ является высшимъ представителемъ административной власти. Но будетъ ли онъ высшимъ правительствомъ?—нѣтъ! не будетъ даже въ томъ случаѣ, если стоять на той же іерархической точкѣ зрѣнія. Въ ст. 140 двѣ тезы: въ первой части статьи указано, что соображенія должны исходить отъ высшаго правительства, во второй—что министръ только „ставитъ о нихъ въ извѣстность“. Очевидно власти министра противопоставлена другая высшая власть. Да и вообще подъ терминомъ „высшее правительство“ всегда подразумѣвается коллегіальное учрежденіе.

Когда говорятъ о „высшемъ правительствѣ“, то подразумѣваютъ власть, дѣйствующую съ наибольшей полнотой—со всей полнотой власти. Но и при этомъ никто никогда не скажетъ, что учрежденіе или лицо, облеченной всей полнотой власти, можетъ дѣйствовать внѣ предѣловъ закона. Законъ даетъ предѣлы власти. Свободное проявленіе власти, не регулируемое никакими обязательными правилами возможно только у источника, создающаго законы. Въ монархіи неограниченной, такимъ источникомъ является одинъ только монархъ. Рядомъ съ нимъ въ управленіи власти верховнаго управленія дѣйствуютъ нѣкоторыя высшія установленія. Но такъ какъ проявлять власть верховнаго управленія можетъ только монархъ, то участіе особыхъ установленій въ управленіи этой власти логически можетъ выражаться только въ дачѣ монарху совѣтовъ. Къ такимъ установленіямъ относились въ то время Государств. Совѣтъ, Совѣтъ Министровъ и комитетъ министровъ.

Изъ этихъ трехъ органовъ непосредственное отношеніе къ настоящему дѣлу могъ имѣть только комитетъ министровъ, который и являлся тѣмъ „высшимъ правительствомъ“, соображеніями котораго долженъ былъ руководиться министръ Булыгинъ при закрытіи газ. „Русь“.

Въ ст. 26 учр. комитета министровъ въ 1-мъ пунктѣ сказано, что къ дѣламъ въ особенности подлежащимъ разсмотрѣнію комитета относятся—„дѣла относящіяся до общаго спокойствія и безопасности“. Значитъ обсужденіе такого рода дѣлъ, къ каковымъ нельзя не отнести и опредѣленія о томъ, какой вопросъ государственной власти не подлежитъ оглашенію въ печати, не можетъ миновать комитета. Помимо этого непосредственное вліяніе комитета министровъ на дѣла печати оговорено было и въ законѣ, именно въ п. 11 ст. 26 у. к. м.

Правда, ст. 176 учр. мин. предоставляетъ министру право издавать циркуляры въ поясненіе и подтвержденіе существующихъ правилъ. Но эти циркуляры не могутъ идти дальше ожидаемыхъ имъ правилъ. А во вторыхъ они обязательно должны вноситься въ сенатъ для разсмотрѣнія по 1-му д-ту.

Ни одному изъ установленныхъ выше положеній не циркуляры 22 іюля 1906 г. и послѣдующіе не соотвѣтствуютъ и, какъ акты исключительно подчиненнаго управленія, подлежатъ обжалованію.

Правда, есть еще одно юридическое понятіе, которое можетъ повести на смарку всѣ теоріи права, какъ бы логически онѣ не были обоснованы. Это указаніе на „дискреціонную власть“ министра. Но вѣдь предѣлы ея должны быть строго опредѣлены въ законѣ. Статьи же 140 и 156 уст. о ц. и п. не даютъ той полноты власти, на которой строитъ отвѣтчикъ доказательства правильности пріостановки „Руси“.

Допуская, наконецъ, что министръ имѣетъ дискреціонное право издавать циркуляры предусмотрѣнные ст. 140, все таки циркуляръ 22—VII 1902 г. по содержанію своему не соотвѣтствуетъ закону.

Отвѣтчикъ ссылается на то, что г. Суворинъ нарушилъ п. 1 этого циркуляра, трактующій о вопросѣ государственной важности. Пусть такъ, но спрашивается, можетъ ли циркуляръ считаться законнымъ тогда, когда въ немъ одна фраза имѣетъ смыслъ, а 10—никакого? А нельзя не признать, что запреты, указанные въ циркулярѣ, прямо комичны и относятся скорѣе къ области анекдота.

Если это такъ, то какъ правительствующій сенатъ, сохранивъ силу ст. 140 уст. о ц. и печ. допуститъ, что эта анекдотическая часть есть произведеніе „высшаго правительства“, а не одного лица, допустившаго произволъ?

Оберъ прокуроръ Кочетковъ въ своемъ заключеніи присоединился къ объясненіямъ, даннымъ г. Булыгинымъ и искъ Суворина оставленъ былъ соединеннымъ присутствіемъ безъ удовлетворенія.

2) Искъ къ пом. спб. градоначальника г.-м. О. И. Вендорфу объ убыткахъ.

Въ театрѣ В. Ф. Коммиссаржевской на 18 января 1905 г. была объявлена къ постановкѣ пьеса М. Горькаго „Дачники“. Во вторникъ 18 января 1905 г., въ 2 часа дня къ режиссеру театра Н. Д. Красову явился приставъ 1 уч. спасск. ч. Пчелинъ и заявилъ, что изъ градоначальства приказано снять съ репертуара пьесу „Дачники“ и замѣнить ее другой. Н. Д. Красовъ немедленно поѣхалъ въ градоначальство, гдѣ г. м. О. И. Вендорфъ категорически потребовалъ снять съ репертуара пьесу „Дачники“. Пьеса эта разрѣшена общей и театральной цензурой и ставилась до того въ театрѣ Коммиссаржевской съ осени 1904 г. 24 раза. Въ подписанномъ и. д. спб. градоначальника въ должности шталмейстера Фришемъ репертуарѣ на недѣлю съ 16-го по 23-го января 1905 года, пьеса „Дачники“ значилась разрѣшенной къ постановкѣ. Наконецъ и афиша на 18-го января 1905 года въ которой объявлено было о постановкѣ на это именно число „Дачниковъ“ въ 24-ый разъ. 17-го была разрѣшена къ печатанію тѣмъ же Фришемъ. Афиша была вывѣшена и продажа билетовъ шла до 2 часовъ дня 18 января Несмотря на все это г. м. Вендорфъ приказалъ снять пьесу съ репертуара въ тотъ же день. Распоряженіе это, въ прошеніи поданномъ въ прав. сенатъ повѣреннымъ г-жи Коммиссаржевской пр. пов. О. О. Грузенбергомъ, квалифицируется какъ неправильное и неосмотрительное. Уст. о ценз. и печ. (ст. 83—92) не предоставляетъ ни градоначальнику, ни тѣмъ менѣе, его помощнику права снимать съ репертуара пьесы, разрѣшенныя театральной цензурой. Подобное право не предусмотрѣно также и правилами о положеніи усиленной охраны. Ст. 16 пол. предоставляетъ генералъ губ., а въ мѣстностяхъ, имъ не подчиненныхъ губернаторамъ и градоначальникамъ воспрещать всякія народныя общественныя и даже частныя собранія. Но ни въ этой, ни въ какой либо другой статьѣ администраціи не предоставлено право воспрещать театральныя представленія и притомъ такія, какія ею уже разрѣшены. Театральныя представленія не могутъ быть отождествляемы съ собраніями. Въ собраніяхъ дѣйствующимъ лицомъ является публика или часть ея, въ театральныхъ же представленіяхъ публика не дѣйствуетъ а только созерцаетъ и воспринимаетъ происходящее на сценѣ. Въ виду такого коренного различія между собраніемъ и театральнымъ представленіемъ законъ разсматриваетъ ихъ отдѣльно, какъ самостоятельныя понятія: о собраніяхъ говорятъ статьи 128—129 устава о пред. и прес. прест., о театральныхъ же пренставленіяхъ ст. 135—148 того же уст., помѣщенныя въ совершенно особомъ отдѣленіи. Если бы, даже вопреки буквальнаго смысла правилъ о положеніи усиленной охраны и допустить возможность воспрещенія къ постановкѣ пьесъ, разрѣшенныхъ уже театральной цензурой и, какъ въ данномъ случаѣ было, еще и полиціей, то и въ этомъ случаѣ распоряженіе г.-м. Вендорфа неправильно и неосмотрительно потому, что еще наканунѣ онъ разрѣшалъ печатаніе афишъ о постановкѣ на слѣдующій день пьесы „Дачники“ Максима Горькаго. Отмѣна г.-м. Вендорфомъ постановки 18 января 1905 г. пьесы причинила его, Грузенберга, довѣрительницѣ убытки. Сборъ съ пьесы за вечеръ въ среднемъ былъ 1320 р., въ каковую сумму О. О. Грузенбергомъ и былъ предъявленъ къ г.-м. Вендорфу искъ.

Въ объясненіи своемъ на исковое прошеніе г.-м. Вендорфъ изложилъ слѣдующее: пьеса „Дачники“, дѣйствительно была разрѣшена на 18 января. Но въ виду того, что театръ этотъ болѣе другихъ былъ посѣщаемъ учащейся молодежью и въ предупрежденіе ожидавшихся со стороны публики противоправительственныхъ демонстрацій по поводу состоявщагося въ это время заключенія подъ стражу въ порядкѣ пол. об ус. охр. автора пьесы „Дачники“ Максима Горькаго, и. д. спб. градонач. Фришъ, по словесному указанію спб. ген.-губ., поручилъ ему, Вендорфу, распорядиться снятіемъ пьесы, что и было исполнено 18 января. Спектакль былъ отмѣненъ и публикѣ были возвращены деньги за билеты.

Такимъ образомъ въ этомъ дѣлѣ онъ, Вендорфъ, былъ лишь исполнителемъ распоряженія своего начальства, распоряженіе же это было основано на: 1) ст. 1 уст. о пред. и прес. прест., по которой губернаторы, мѣстная полиція и вообще, всѣ мѣста и лица, имѣющія начальство по части гражданской или военной, обязаны, всѣми зависящими отъ нихъ средствами, предупреждать и пресѣкать всякія

дѣйствія, клонящіяся къ нарушенію должнаго уваженія къ вѣрѣ или же общественнаго спокойствія порядка, благочинія"... г) ст. 138 того же устава, по которой „полиція, въ случаѣ просьбы о дозволеніи учинить театральныя представленія если не находитъ въ томъ ничего противнаго закону и вреда общаго и частичнаго, то даетъ позволеніе и назначаетъ часъ и время когда начать и 3) ст. 16 полож. о м. къ охр. гос. пор. и о. с., по которой „ген.-губ., а въ мѣстностяхъ, имъ подчиняемыхъ, губернаторамъ и градоначальникамъ предоставляется воспрещать всякія народныя, общественныя и даже частныя собранія". Соображенія же пр. пов. Грузенберга о томъ, что театральныя собранія не подходятъ подъ эту статью, то едва ли имъ можно придавать серьезное значеніе въ виду полной ясности закона „о всякихъ собраніяхъ" и въ виду того, что какъ извѣстно изъ практики въ нѣкоторыхъ случаяхъ часть публики и особенно учащаяся молодежь является въ театръ не для того только, чтобы „созерцать" происходящее на сценѣ а для принятія съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ активнаго участія въ противозаконныхъ манифестаціяхъ и безпорядкахъ.

Въ судебномъ засѣданіи соединеннаго присутствія гр. касс. и 1-го д-товъ прав. с. отъ 17 декабря прис. пов. Грузенбергъ указалъ: 1) что для оправданія отмѣны дважды разрѣшеннаго уже спектакля на 18 янв., отвѣтчикъ не представилъ никакого законнаго основанія ибо таковымъ нельзя считать ссылку на то, что авторъ пьесы оказался арестованнымъ, ибо онъ былъ арестованъ еще съ 11 января; 2) что отвѣтчикъ не указываетъ, чтобы у него появились свѣдѣнія о назначенной именно на 18 янв. манифестаціи; 3) что ссылка на распоряженіе генералъ-губернатора—бездоказательна и, поэтому, юридически недопустима и т. д.

Оберъ-прокуроръ въ своемъ заключеніи полагалъ оставить искъ безъ удовлетворенія, т. к.: 1) на основ. 135—138 ст. уст. о пр. и пр. прест. полиція можетъ отмѣнить разрѣшенную ею къ представленію пьесу; 2) посему соображенія о времени ареста Горькаго являются неимѣющими отношенія къ дѣлу 3) ст. 16 пол. объ ус. охр. также не имѣетъ отношенія къ дѣлу, ибо оно всецѣло разрѣшается ст. 138 — 135; 4) словесныя приказанія начальства были предусмотрѣны гос. совѣтомъ, какъ видно изъ объясненій къ ст. 1316—1330 уст. гр. суд.

Соединенное присутствіе признало, что ст. 135—138 у. о пр. и пр. прест. предоставляютъ полиціи дискреціонное право разрѣшать или запрещать представленія. А разъ театральное представленіе не можетъ имѣть мѣста безъ разрѣшенія такового полиціей, послѣдняя не имѣетъ по закону дискреціонное право не разрѣшать представленій, если она усмотритъ въ томъ какую либо опасность нарушенія общественной тишины и спокойствія, то, очевидно, полиція, на обязанности коей лежитъ всѣми зависящими отъ нея мѣрами предупреждать возможность возникновенія всякаго безпорядка и вправѣ запретить театральное представленіе, хотя бы таковое и было ею ранѣе, при другихъ обстоятельствахъ, разрѣшено. Въ данномъ случаѣ, основательно или нѣтъ было возникшее у полиціи опасеніе безпорядковъ—для дѣла безразлично, ибо право полиціи дискреціонное; но нельзя не указать того, что возникновеніе у полиціи этого опасенія могло и не совпасть съ моментомъ произведеннаго ареста автора пьесы, ибо градоначальникъ могъ лишь послѣ разрѣшенія пьесы узнать о неблагопріятномъ впечатлѣніи, произведенномъ на публику арестомъ М. Горькаго.

На основаніи вышеизложеннаго искъ признанъ былъ неподлежащимъ удовлетворенію.

Въ апелляціонной на это рѣшеніе жалобѣ пр. пов. О. О. Грузенбергъ приводитъ слѣдующія соображенія:

По ст. 138 уст. о пр. и пр. прест. полиція дозволяетъ театральныя представленія „если не находитъ въ томъ ничего противнаго закону и вреда общаго или частнаго". Въ этой статьѣ устанавливаются нѣкоторыя условія, которыми полиція обязана руководствоваться при разрѣшеніи или запрещеніи театральныхъ представленій. При наличности условій, ограничивающихъ въ данномъ отношеніи дѣятельность полиціи, нельзя утверждать, что воспрещеніе театральныхъ представленій есть ея дискреціонное право. Помимо этого—разрѣшивъ представленіе пьесы, полиція тѣмъ самымъ удостовѣрила, что въ ней нѣтъ ничего противнаго закону и вреда общаго или частнаго. Это мнѣніе полиціи о пьесѣ надо считать обязательнымъ, по меньшей мѣрѣ, для нея самой. Вопросъ, возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ, заключается вовсе не въ томъ, вправѣ ли она воспрещать театральныя представленія, а въ томъ, въ правѣ ли она, разрѣшивъ представленіе, взять назадъ, внѣ какихъ бы то ни было формъ и порядковъ, данное уже ею разрѣшеніе. Въ тѣхъ случаяхъ гдѣ законодатель имѣетъ это въ виду, онъ это прямо и оговариваетъ Такъ, напр., ст. 180 уст ценз. даетъ право цензурѣ воспрещать книги, напечатанныя съ ея же разрѣшенія, но при условіи вознагражденія потерпѣвшаго за понесенный имъ убытокъ. Мнимое право полиціи брать обратно данныя ею разрѣшенія на театральныя представленія, нигдѣ въ законѣ прямо не установлено и не можетъ быть путемъ толкованія, поставлено въ болѣе широкіе рамки, чѣмъ основанное на законѣ право цензуры воспрещать разрѣшенныя ею книги. Если пользованіе этимъ законнымъ правомъ возлагаетъ обязанность вознаграждать потерпѣвшаго за убытки, то тѣмъ болѣе подлежитъ возмѣщенію убытокъ отъ дѣйствія градоначальника, на законѣ не основаннаго. Ссылка на то, что со времени выдачи разрѣщенія могло послѣдовать такое измѣненіе обстоятельствъ, которое оправдываетъ отмѣну разрѣшенія, не можетъ считаться основательной, во-первыхъ, потому, что и при измѣненіи обстоятельствъ законъ подобнаго права полиціи не предоставилъ, и во-вторыхъ потому, что такое измѣненіе обстоятельствъ въ одну ночь не только не установлено по дѣлу, но отвѣтчикъ на него даже не ссылался. Въ виду изложеннаго О. О. Грузенбергъ просилъ искъ удовлетворить.

Въ объясненіи на жалобу г.-м. Вендорфъ объясняетъ, что заявленіе истца, что право полиціи разрѣшать театральныя представленія не даетъ ей права брать эти разрѣшенія обратно не имѣетъ значенія потому, что такое ограничательное толкованіе закона не вытекаетъ изъ прямого смысла ст. 138 и былъ бы равносильно лишенію адм. власти возможности во время предупредить ожидаемое нарушеніе общ. спокойствія.... Обращаясь къ послѣднему возраженію повѣреннаго истицы, отвѣтчикъ находитъ, что по неоднократнымъ разъясненіямъ уг. касс. деп. примѣненіе закона по аналогіи можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда разсматриваемое дѣяніе, по своимъ фактическимъ особенностямъ не можетъ быть прямо подведено подъ дѣйствіе того или другого закона. Прямой законъ для постояннаго дѣла ст. 138 уст. о пред. и прес. третья статья же 180 уст. ценз., какъ представляющая спеціальный законъ можетъ быть применена исключительно къ тому роду дѣлъ, для коихъ постановлена (рѣш. у. к. д. 701431 Телятникова), на томъ основаніи отвѣчикъ просилъ объ оставленіи иска безъ уваженія.

Дѣло это слушалось 18 дек. 1906 г. въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ прав. сената. подъ предсѣдательствомъ сен. Желеховскаго.

Въ устныхъ объясненіяхъ по поводу жалобы прис. пов. Грузенбергъ указалъ, что если впечат-

лѣніе отъ послѣдовавшаго ареста Горькаго стало извѣстно въ градоначальствѣ лишь черезъ недѣлю послѣ самого ареста, то это и представляетъ собою ту неосмотрительность которая предусмотрѣна ст. 1316 уст. гр. суд., на основаніи коей предъявленъ искъ. Если же въ данномъ случаѣ явилось лишь измѣненіе видовъ полиціи, то за свои виды она и обязана расплачиваться своимъ карманомъ а необывательскимъ", какъ это установлено въ отношеніи конфискаціи книгъ ст. 180 уст. ценз.

Оберъ-прокуроръ Лопухинъ, ссылаясь на дискреціонное право полиціи, полагалъ въ искѣ отказать.

Общее собраніе опредѣлило апелляціонную жалобу оставить безъ уваженія и въ искѣ отказать

Харьковская судебная палата.

Сожженіе крестьянами трехъ стражниковъ.

15 декабря въ судебной палатѣ слушалось дѣло о безпорядкахъ въ с. Большой Писаревкѣ.

Предсѣдательствуетъ предсѣдатель уголовнаго департамента Н. Н. Крестьяновъ. Обвиняетъ товарищъ прокурора палаты А. А. Чигринцевъ. Защищаютъ Н. М. Шведовъ, Л. Ф. Дейчъ и В. А. Расторгуевъ.

Скамью подсудимыхъ заняли крестьяне села Писаревки: И. Теплинскій, Н. Сорокопудъ, Г. Тищенко, П Морнякъ, И. Еременко, Петръ и Даніилъ Гвоздецкіе, С. Грибинка, Я. Сеннянскій, З. Станичанскій, П. Ф. Молчанъ, И. Тищенко, П. Скрыпникъ, П. Г. Молчанъ, Михаилъ Кожушко, Р. Иваненко, Г. Бречка, А. Чайка, А. Молчанъ, М. Мацъ, Е. Гончарь, М. Гончарь, И. Ищенко, И. Миняйло, А. Гладченко, Т. Коваль, И. Ясашный, Г. Несвитъ, С. Ясашный, П. Безгусская, Ф. Бакань.

Первые двадцать человѣкъ уже тринадцать мѣсяцевъ находятся подъ стражей, остальные на свободѣ.

Судебный приставъ докладываетъ, что не явился подсудимый С. Третьякъ, который, какъ видно изъ доклада секретаря содержится подъ стражей въ г. Богодуховѣ. Изъ свидѣтелей не явились приставъ Ильинскій, его жена и М. Глущенкова; всѣ они представили свидѣтельства о болѣзни.

Товарищъ прокурора находитъ причину неявки свидѣтелей законной и полагаетъ дѣло слушаньемъ продолжать, выдѣливъ дѣло относительно неявившагося подсудимаго.

Защита возражаетъ: выдѣленіе незаконно и несправедливо, такъ какъ Третьякъ не явился на судъ не по своей винѣ, а по винѣ палаты или администраціи, и потому дѣло должно быть отложено.

Палата послѣ кратковременнаго совѣщанія постановляетъ процессъ продолжать, выдѣливъ дѣло относительно неявившагося въ особое производство. При опросѣ подсудимыхъ выясняется, что одинъ изъ нихъ—нѣмъ. Палата постановляетъ дѣло относительно его выдѣлить и направить къ дослѣдованію для опредѣленія того, имѣетъ ли этотъ подсудимый понятіе о законѣ и отвѣтственности, послѣ чего начинается чтеніе обвинительнаго акта.

Въ первыхъ числахъ ноября 1905 года въ селѣ Большая Писаревка богодуховскаго уѣзда среди мѣстнаго крестьянскаго населенія, настроеннаго вслѣдствіе экономическихъ отношеній, враждебно къ больше-писаревской экономіи княгини Юсуповой, графини Сумароковой-Эльстонъ, стало замѣтно броженіе, вызванное слухами о начавшихся аграрныхъ безпорядкахъ въ сосѣднемъ грайворонскомъ уѣздѣ курской губерніи.

Получивъ свѣдѣнія о начавшихся потравахъ и порубкахъ въ Покровскомъ лѣсу имѣнія княгини Юсуповой, управляющій экономіей Микасъ 8 ноября заявилъ объ этомъ проживавшему въ селѣ Большая Писаревка приставу 1 стана богодуховскаго уѣзда Ильинскому. Вслѣдствіе этого Ильинскій въ сопровожденіи больше - писаревскихъ волостного старшины Мойсея Еременко и сельскаго старосты Ивана Гапоненко, урядника Вороновскаго и полицейскихъ стражниковъ Пономаренко и Гриненко отправился въ Покровскій лѣсъ, гдѣ засталъ толпу крестьянъ, пасшихъ самовольно 30 штукъ скота. Приставъ составилъ объ этомъ протоколъ и при участіи старшины и старосты записалъ всѣхъ лицъ, застигнутыхъ на потравѣ. Затѣмъ между 10 и 15 ноября приставъ Ильинскій получилъ заявленіе отъ того же Микаса, что въ Покровскомъ лѣсу потрава продолжается и что кромѣ того началась самовольная пастьба скота крестьянами и въ Николаевскомъ лѣсу той же экономіи. Командировавъ урядника Вороновскаго въ послѣдній лѣсъ, самъ Ильинскій отправился въ Покровскій. И въ томъ и другомъ мѣстѣ были застигнуты люди, безъ разрѣшенія экономіи пасшіе скотъ. Днемъ 16 ноября въ Большой Писаревкѣ состоялся осмотръ земскимъ начальникомъ 2 участка, богодуховскаго уѣзда Кондратьевымъ оспариваемыхъ крестьянами у экономіи двухъ участковъ земли.

Крестьяне предъявили искъ къ экономіи о нарушенномъ владѣніи на этихъ двухъ участкахъ общественной земли пространствомъ въ 8 десятинъ, прилегающихъ къ экономическому лѣсу „Березнякъ", еще 24 ноября 1901 года у земскаго начальника 1 участка богодуховскаго уѣзда. Рѣшеніемъ этого земскаго начальника отъ 27 апрѣля 1902 года постановлено было возстановить нарушенное экономіей владѣніе на пространствѣ около пяти десятинъ, а въ остальномъ искѣ крестьянамъ было отказано. По жалобамъ обѣихъ сторонъ дѣло разсматривалось въ апелляціонномъ порядкѣ богодуховскимъ уѣзднымъ съѣздомъ, причемъ послѣдній 16 апрѣля 1903 года отмѣнилъ рѣшеніе земскаго начальника и отказалъ крестьянамъ въ искѣ въ полномъ его объемѣ. Затѣмъ это рѣшеніе было кассировано харьковскимъ губернскимъ присутствіемъ и дѣло было передано для новаго разсмотрѣнія въ ахтырскій уѣздный съѣздъ. Послѣдній опредѣленіемъ отъ 18 мая 1905 года поручилъ земскому начальнику 2 участка богодуховскаго уѣзда Кондратьеву произвести на мѣстѣ осмотръ спорныхъ участковъ и допросить свидѣтелей, указываемыхъ сторонами.

Въ исполненіе этого опредѣленія земскій начальникъ Кондратьевъ 16 ноября прибылъ въ село Большую Писаревку и произвелъ порученный ему осмотръ при многочисленномъ скопленіи народа, находившемся въ возбужденномъ состояніи и живо интересовавшемся происходившимъ. Окончивъ осмотръ, земскій начальникъ объявилъ, что допросъ свидѣтелей назначаетъ на слѣдующій день 17 ноября въ 8 час. утра въ больше-писаревскомъ волостномъ правленіи.

Вечеромъ 16 ноября нѣкоторые вернувшіеся съ осмотра лица предупредили станового пристава, что крестьяне очень угрожающе настроены къ нему, старшинѣ и старостѣ. Въ ту же ночь около 12 часовъ въ квартирѣ пристава Ильинскаго, проживающаго въ домѣ, принадлежащемъ экономіи были побиты окна. Вынужденный рано утромъ 17 ноября выѣхать въ уѣздъ по дѣламъ службы, Ильинскій поручилъ охрану оставленной имъ жены съ ребенкомъ, квартиры и канцеляріи полицейскимъ стражникамъ Гриненко, Гладченко, Заднеулица, Пономаренко и Мастерному предложивъ имъ не отлучаться отъ дома.

Между тѣмъ въ 8 часовъ утра начался допросъ свидѣтелей въ волостномъ правленіи. Собравшаяся толпа мѣстныхъ крестьянъ тѣснымъ кольцомъ окружила домъ, гдѣ помѣщается волостное и сельское

правленіе. Настроеніе ея къ концу допроса было сильно возбужденное. Около полудня, окончивъ допросъ земскій начальникъ поручилъ волостному писарю Гармашу прочесть уставную грамоту, а самъ прочелъ показанія допрошенныхъ имъ свидѣтелей.

„Что же теперь земля наша“—послышался изъ толпы вопросъ. Земскій начальникъ отвѣтилъ, что дѣло еще не рѣшено и будетъ разсмотрѣно ахтырскимъ съѣздомъ и что показанія свидѣтелей благопріятны для крестьянъ. Тогда бывшій въ толпѣ крестьянинъ Илья Ищенко возразилъ: „а развѣ теперь земля не наша“ Собравшіеся, оставшись довольны прочитанными свидѣтельскими показаніями, благодарили Кондратьева за его трудъ, высказывали порицаніе по адресу своего участковаго земскаго начальника Степанова и просили устранить волостного старшину, сельскаго старосту и станового пристава, за пристрастіе къ интересамъ экономіи. Разъяснивъ, что со всѣми этими претензіями имъ надлежитъ обратиться къ своему участковому земскому начальнику, Кондратьевъ уѣхалъ.

Многіе изъ бывшихъ возлѣ волости стали расходиться, а часть осталась. Въ толпѣ раздались возгласы: „старшина и староста къ Микасу въ лѣсъ поѣхали, а на межу нашу не поѣхали. Убить старшину и старосту“. Крестьянинъ Никаноръ Сорокопудъ крикнулъ: „пойдемъ на старшину“. Одновременно толпа двинулась на волостное правленіе, гдѣ находились старшина Еременко, сборщикъ Егоръ Курочка, староста Гапоненко, крестьянинъ И. Коваленко, волостной писарь Гармашъ и помощникъ послѣдняго Шевченко, сельскій писарь Скрыпникъ и нѣсколько десятскихъ и ворвалась въ помѣщеніе. Среди проникшихъ во внутрь бывшія въ волости, поименованныя выше, лица замѣтили крестьянъ Захара Станичанскаго, Никанора Сорокопуда, Петра Филиппова Молчана, Михаила Васильева Кожушко, Гр. Бречка и Никанора Дикаго; послѣдній имѣлъ въ рукахъ коромысло, а Молчанъ былъ съ лопатою. Староста Гапоненко успѣлъ скрыться изъ сельскаго правленія, а старшина Еременко вмѣстѣ съ крестьяниномъ Коваленко заперлись въ комнатѣ, гдѣ помѣщался архивъ. Прикрывъ двери, они перевязали дверную ручку веревкою. Но ворвавшіяся указанныя лица, смявъ стоявшаго въ дверяхъ архива помощника писаря Шевченко, сорвали дверь и бросились бить старшину. При этомъ П. Молчанъ, И. Еременко и З. Станичанскій кричали: „бей все и десятскихъ, чтобы не было свидѣтелей“. Затѣмъ Сорокопудъ схватилъ старшину за волосы, а Никанорь Дикій и другіе стали наносить ему побои кулаками и сапогами. При этомъ крестьянинъ И. Теплинскій, появившійся въ волости вмѣстѣ съ ворвавшимися кричалъ: „бей его“. Старшина потерялъ сознаніе. З. Станичанскій и Сорокопудъ бросились было на Коваленко съ цѣлью его побить, но, получивъ съ него 15 рублей 30 коп., оставили въ покоѣ и всей толпой ушли изъ волости. Пришедшій въ себя старшина уже послѣ ухода толпы былъ доставленъ сильно избитымъ въ больницу. Не найдя сельскаго старосты въ сельскомъ правленіи толпа направилась къ его дому. Подойдя къ дому, толпа разрушила окружающій его заборъ и стала бросать полѣньями и камнями въ домъ, причемъ была выбита одна оконная рама и повреждена печь. Въ самый домъ ворвались крестьяне Иванъ Петровъ Еременко и Никаноръ Дикій и стали требовать отъ перепуганной жены старосты Матрены Гапоненко денегъ на водку, причемъ оба они тормошили ее, хватая руками за одежду, но затѣмъ оставили въ покоѣ, убѣдившись, что мужа ея нѣтъ дома и что денегъ у нея нѣтъ.

Отъ дома старосты толпа направилась обратно къ волостному и сельскому правленіямъ. При приближеніи толпы къ стоявшему по пути ея слѣдованія телефонному столбу однимъ изъ крестьянъ былъ перерѣзанъ проводъ телефона, соединяющаго земскую больницу съ городомъ Богодуховымъ. Вслѣдъ за этимъ толпа бросилась на домъ волостного и сельскаго правленій и ворвалась во внутрь помѣщенія. Большинство въ толпѣ было выпивши. Въ помѣщеніи оставались только сторожъ Ф. Хирный и дежурный десятскій К. Морозъ. Всѣ остальные десятскіе разбѣжались по домамъ послѣ перваго нападенія. Въ числѣ ворвавшихся названные Хирный и Морозъ замѣтили слѣдующихъ лицъ: З. Станичанскаго, Н. Дикаго, И. Теплинскаго, Г. Бречка, Е. Гончаря, М. Гончаря, И. Ищенко, П. Молчана, П. Скрыпника, Н. Сорокопуда, М. Кожушко, А. Гладченко, Т. Коваля, И. Тищенко, П. Жорняка, П. Г. Молчана, И. Миняйло, Г. Тищенко. Находившійся случайно возлѣ волостного правленія свидѣтель Я. Дикій видѣлъ въ числѣ ворвавшихся въ волость еще слѣдующихъ лицъ: Д. Гвоздецкаго, П. Гвоздецкаго, С. Гробинку, Р. Иваненко, И. Еременко, П. Мороза, К. Дикаго, Я. Сенянскаго. Всѣ эти лица съ криками „ура“ стали бить окна, ломать мебель, разбрасывать и рвать бумаги и дѣла, разбили запертые сундуки, въ коихъ хранилась волостная и сельская касса и расхитили всѣ наличныя деньги въ количествѣ 1470 руб. изъ волостной кассы и 496 руб. изъ сельской. Разграбивъ деньги и произведя погромъ, толпа стала расходиться. Это было около трехъ час. дня. Приведенныя обстоятельства въ соотвѣтственныхъ частяхъ удостовѣрены на слѣдствіи и показаніемъ свидѣтелей: М. Ильинскаго, С. Кондратьева, И. Микаса, М. Еременко, И. Гапоненко, П. Гармаша, С. Шевченко, Скрыпника, М. Бѣлаго, М. Гончаренко, И. Коваленко, Е. Курочка, Р. Киктенко, Ф. Хирнаго, Я. Дикаго, К. Мороза, М. Ясашнаго и И. Коноза, а равно протоколомъ осмотра дѣла ахтырскаго съѣзда.

На другой день рано утромъ возлѣ волостного правленія собрался сходъ для обсужденія мѣропріятій по водворенію порядка. На этомъ сходѣ одинъ изъ сборщиковъ податей сталъ упрекать П. Ф. Молчана и Станичанскаго въ томъ, что они участвовали въ разграбленіи кассы. Поэтому поводу Молчанъ замѣтилъ, что перерѣжетъ горло всякому, кто будетъ его обвинять въ этомъ, а Станичанскій признался, что взялъ два рубля. Затѣмъ Молчанъ, обращаясь къ присутствовавшему на сходѣ Федору Еременко, брату волостного старшины, и другимъ лицамъ, сказалъ: „позвольте мнѣ разбить квартиру станового пристава“. Съ этими словами Молчанъ вышелъ, а за нимъ Станичанскій и цѣлая толпа народа. Толпа эта направилась къ дому станового пристава, но по дорогѣ остановилась возлѣ дома старшины Мойсея Еременко, побила окна въ его квартирѣ, поломала мебель и побила посуду, находившуюся въ сараѣ и домѣ.

Отъ дома старшины толпа подошла къ экономическому дому, въ которомъ жилъ приставъ Ильинскій. Приставъ уѣхалъ по службѣ и дома оставалась жена его Феоктиста съ сыномъ и пять полицейскихъ стражниковъ: Гриненко, Пономаренко, Гладченко, Заднеулица, и Мастерной. Сосѣдка А. Колесникова около 10 часовъ утра прибѣжала къ Ильинской и крикнула ей: „старшину разбили, идите: идутъ на васъ“. Ильинская, захвативъ сына и кое что изъ одежи, убѣжала изъ дому; ушелъ также стражникъ Пономаренко и въ домѣ оставались только вышеупомянутые четыре полицейскихъ стражника. Толпа подошла къ дому и стала кричать бывшихъ тамъ стражниковъ: „тикайте, а то убьемъ“. Стражники отвѣтили выстрѣлами изъ револьвера. Толпа отступила немного и затѣмъ съ криками „ура“ бросилась обратно въ домъ. Впереди толпы бѣжалъ А. Молчанъ, за нимъ А. Чайка, Ѳ. Бакань, П. Ф. Молчанъ, З. Стачайка и Бакань, а за ними толпа. Стражники Гриненко, Гладченко и Заднеулица черезъ ляду пробрались

на чердакъ и продолжали оттуда стрѣлять. На выскочившаго въ сѣни стражника Мастерного толпа напала и стала бить, но затѣмъ, уступая его мольбамъ, отпустила его съ крикомъ: „тикай панькій защытныкъ“. Мастеровой убѣжалъ, а Бакань въ догонку ударилъ его коломъ. Затѣмъ толпа стала ломать и разбивать находившуюся въ домѣ мебель и посуду у рвать дѣла и бумаги. Послышался возгласъ Прасковьи Безгусской: „подъ этотъ домъ надо подложить огонь“. Вслѣдъ за этимъ въ домѣ показался дымъ и возникъ пожаръ, истребившій до тла домъ со всѣмъ тѣмъ, что толпа не успѣла выбросить извнутри. Во время этого пожара продолжала выбрасывать вещи изъ дома, ломать ихъ и бросать въ огонь. Скрывшіеся на чердакѣ стражники Гладченко, Гриненко и Заднеулица не успѣли спастись и погибли въ огнѣ. Во время этого разгрома С. Ясатный раздавалъ участникамъ маринады и варенье, оказавшіеся въ домѣ пристава, а Мацъ желѣзнымъ ломомъ разбивалъ тарантасъ пристава.

Разгромивъ и истребивъ огнемъ квартиру станового участники этого погрома всѣ пьяные, раздѣлились на группы, расбрелись по селу и стали заходить въ квартиры обывателей, требуя подъ угрозой побоевъ денегъ на выпивку. Грабежи и буйство этихъ лицъ вызвали образованіе изъ мѣстныхъ обывателей особой охранной дружины. Эта дружина на другой день 19 ноября столкнулась съ грабителями. Произошла свалка, при чемъ изъ числа буйствовавшихъ были убиты принимавшіе участіе въ разгромѣ волостного правленія Н. Дикій, К. Дикій и П. Морозъ.

Приведенныя обстоятельства удостовѣрены на слѣдствіи въ соотвѣтственныхъ частяхъ показаніемъ свидѣтелей Феоктисты Ильинской, Самуила Мастерного, Матрены Глущенковой, Феодора Еременко, Діонисія Крыницкаго и Я. Дикаго.

Кромѣ того, свидѣтели Павелъ Лукашевскій и Г. Лукашевскій удостовѣрили, что С. Третьякъ самъ имъ разсказывалъ, что принималъ участіе въ поджогѣ квартиры пристава, обливъ керосиномъ кучу обломковъ и бумаги въ домѣ, которая затѣмъ была подожжена. Засимъ при обыскѣ, 25 ноября 1905 года, у кузнеца М. Маца была найдена принадлежащая приставу пила. При осмотрѣ судебнымъ слѣдователемъ 21 ноября пожарища и пострадавшихъ домовъ волостного правленія, старшины Еременко и старосты Гапоненко оказалось слѣдующее: отъ деревяннаго, принадлежащаго экономіи княгини Юсуповой, гдѣ помѣщалась квартира и канцелярія пристава, остался только каменный фундаментъ и обгорѣлыя бревна; при раскопкѣ найдены были обгорѣлыя кости человѣческихъ скелетовъ и металлическія части вооруженія и аммуниціи, принадлежащихъ полицейской стражѣ. Въ помѣщеніи волостного правленія и сельскаго правленія, всѣ ставни и рамы со стеклами оказались выбитыми; внутри—обломки шкафовъ, обрывки дѣлъ и осколки стеколъ. Въ домѣ старшины оказались выбитыми всѣ оконныя рамы со стеклами; въ одной комнатѣ найдены были остатки изломанной мебели. Возлѣ дома старосты оказался изломаннымъ окружающій его заборъ. По оцѣнкѣ потерпѣвшихъ убытокъ, причиненный имъ погромомъ, опредѣляется Ильинскимъ въ 2552 рубля, Еременко въ 439 рублей и Гапоненко въ 10 рублей. При судебно-медицинскомъ освидѣтельствованіи старшины Еременко 25 ноября 1905 года у него врачемъ были констатированы слѣды причиненныхъ ему легкихъ побоевъ.

При такомъ же освидѣтельствованіи крестьянъ Ивана Еременко, Я. Сеннянскаго, З. Станичанскаго, С. Грибинки, Д. Гвоздецкаго, П. Ф. Молчана и Павла Жорняка у всѣхъ ихъ были установлены врачемъ ссадины и другія легкія поврежденія.

По удостовѣренію свидѣтеля Егора Курочки ему, какъ сборщику податей слѣдующія лица изъ участвовавшихъ въ погромѣ волости возвратили послѣ водворенія властей и возстановленія порядка похищенныя изъ волостной и сельской кассы деньги: Егоръ Гончаровъ—170 р., П. Ф. Молчанъ—5 р. 72 к., С. Грибинка—3 руб., Н. Сорокопудъ—15 р., И. Тищенко—6 р. 50 к., З. Станичанскій—2 р. 7 к. и Иванъ Еременко—18 рублей. Далѣе при обыскѣ у крестьянина Г. В. Тищенко были обнаружены бумаги, относящіяся къ перепискѣ земскаго начальника 1 уч. богодуховскаго уѣзда съ Б.-Писаревскимъ волостнымъ правленіемъ.

У того же Тищенко была отобрана гектографированная прокламація на имя „братьевъ крестьянъ, въ которой заключается призывъ дружно добиваться правъ и рекомендуется „гнать вонъ начальство“.

На основаніи этихъ данныхъ къ слѣдствію были привлечены въ качествѣ обвиняемыхъ: 1) въ возстаніи противъ полицейской власти, соединенномъ съ погромомъ и поджогомъ квартиры и канцеляріи пристава 1-го стана и причиненіемъ смерти тремъ стражникамъ: П. Ф. Молчанъ, З. Станичинскій, А. Чайка, А. Молчанъ, О. Ясотный, М. Мацъ, С. Третьякъ, П. Безгусская, Ф. Бакань по 264,268, 1 ч. 1459 ст. ул. о нак. и 2) въ возстаніи противъ волостного и сельскаго правленія, соединеннаго съ погромомъ помѣщеній этихъ правленій и разграбленіемъ наличной кассы: П. Ф. Молчанъ, З. Станичанскій, И. Теплинскій, Г. Тищенко, Н. Сорокопудъ, П. Жорнякъ, И. Еременко, Д. Гвоздецкій, С. Грибинка, Я. Сеннянскій, И. Тищенко, П. Окрынникъ, П. Г. Мелчанъ, М. Кожумко, Р. Иваненко, Е. Гончарь, М. Гончарь, И. Ищенко, И. Миняйло, А. Гладченко, Т. Коваль, И. Ясатный, Г. Бречка, П. Гвоздецкій, т. е., въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 264, 267, 1640 ст. ул. о наказ. и 3) Григорій Несвитъ—въ возстаніи противъ волостной и сельской власти и въ умышленной порчѣ земскаго телефона, т. е. въ преступленіи, пред. 264, 267 и 1140 ст. улож. о нак.

Судебное слѣдствіе начинается допросомъ земскаго начальника г. Кондратьева. Онъ удостовѣтъ, что, прибывъ для осмотра земельныхъ участковъ, онъ засталъ въ Б.-Писаревкѣ возбужденную толпу; толпа потребовала, чтобы допросъ свидѣтелей былъ произведенъ сейчасъ, на что Кондратьевъ отвѣтилъ, что таковой будетъ произведенъ на слѣдующій день. На другой день волостное правленіе было окружено народомъ; толпа была страшно возбуждена.

Членъ палаты. Толпа была вооружена противъ правительства.

Свидѣтель. Нѣтъ; злоба толпы была направлена, главнымъ образомъ, противъ пристава, старшины и старосты; ко мнѣ толпа относилась съ уваженіемъ и въ очень корректныхъ выраженіяхъ просила устранить отъ должности этихъ лицъ.

Чаще другихъ на устахъ свидѣтелей обвиненія появляются фамиліи З. Станичанскаго, П. Ф. Молчана, Сорокопуда, убитаго Н. Дикаго, рѣже Теплинскаго, Чайки, Е. Еременко, что же касается остальныхъ обвиняемыхъ, то таковые почти совсѣмъ не упоминаются въ перечнѣ участниковъ погрома.

Показанія на судѣ представляются болѣе мягкими данныхъ на предварительномъ слѣдствіи. При оглашеніи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предварительнаго показанія, большинство свидѣтелей отвѣчаетъ: „це було давно, я запамятувалъ“ или „не могу вспомнить“. а одинъ изъ нихъ Морозъ утверждаетъ, что нѣкоторые фамиліи участниковъ погрома были имъ указаны на предварительномъ слѣдствіи подъ давленіемъ судебнаго слѣдователя, каковое обстоятельство, по ходатайству защиты заносится въ протоколъ.

Болѣе сильныя и проникнутыя злобой даетъ

показанія бывшій староста, крестьянинъ Ф. Дикій. Во время описываемыхъ событій въ Б. Писаревкѣ онъ организовалъ партію добровольцевъ, которая собственными силами арестовала участниковъ грабежей. Во время показаній Дикаго изъ среды обвиняемыхъ слышатся отдѣльные возгласы: „це не правда", „це по злоби" и т. п. Защита устанавливаетъ, что Дикій имѣетъ тяжбу съ подсудимымъ Гвоздевымъ. Интересное показаніе даетъ стражникъ Мастерной.

Защитникъ Дейчъ. Кто предводительствовалъ толпой.

Мастерной. Романъ Коноводъ, онъ кричалъ „ура"...

Защ. Укажите его, находится ли онъ среди подсудимыхъ.

Мастерной указываетъ на Р. Коновода, сидящаго съ правой стороны не въ качествѣ обвиняемаго, а въ качествѣ гражданскаго истца со стороны волостного правленія (въ публикѣ смѣхъ). Романъ Коноводъ пытается реабилитировать свою репутацію, но останавливается предсѣдателемъ. Послѣ этого объявляется перерывъ на слѣдующаго дня.

Засѣданіе 16 декабря началось допросомъ свидѣтелей. Большинство изъ нихъ устанавливаютъ alibi С. Ясатнаго, Баканя, Кожушко, Безгусской, Гвоздецкихъ и многихъ другихъ. Изъ свидѣтельскихъ показаній выясняется, что Кожушко въ день погрома былъ пьянъ, а П. Гвоздецкій находился на охотѣ въ десяти верстахъ отъ села Б. Писаревки.

Свидѣтель Еременко замѣчаетъ, что И. Теплинскій, видимо, преданъ суду по злобѣ на него пристава, который заставлялъ его, въ бытность стражникомъ, работать, и когда тотъ не хотѣлъ исполнять домашнюю работу, приставъ уволилъ его

Нѣкоторыми свидѣтелями было указано, что главной причиной возникшихъ въ Б.-Писаревкѣ волненій является безсердечное отношеніе къ крестьянамъ старшины, пристава и управляющаго экономіей Микаса. По ихъ словамъ, всѣ эти лица составляли „союзъ въ пользу княгини Юсуповой". Было установлено на судѣ, что старшина являлся посредникомъ между экономіей и крестьянами при сдачѣ послѣднимъ въ аренду земли; за эту услугу старшина со стороны экономіи пользовался всевозможными льготами, а крестьяне за каждую сданную имъ въ аренду десятину, помимо высокой арендной платы, должны были еще отрабатывать старшинѣ.

„Оны насъ якъ клищамы сдавылы"—заявляетъ одинъ изъ свидѣтелей—„видъ ныхъ не було житья никому; за кожну скотыну, що нынарокомъ попала на панську землю, съ насъ дерлы шкуру якъ прыставъ, такъ и старшына; ихъ не терпило циле общество, дуже взне ваны береглы панське добро".

Относительно главныхъ свидѣтелей обвиненія Дикихъ выяснилось, что Ф. Дикій, будучи старостой воровалъ общественныя деньги, за что и былъ устраненъ.

Послѣ прочтенія показаній отсутствующихъ свидѣтелей начались пренія.

Товарищъ прокурора А. А. Чигринцевъ поддерживалъ обвиненіе противъ З. Станичанскаго П. Ф. Молчана, Н. Сорокопуда, И. Теплинскаго, Еременко, Тищенко, Кожушко, Г. Тищенко, Гончаря, Чайки, Молчана, Баканя, Безгусской, Жорняка, Грибинки и Е. Гончаря, отказавшись отъ обвиненія остальныхъ, равно какъ и отъ обвиненія въ поджогѣ.

Пом. прис. пов. Л. Ф. Дейчъ сказалъ приблизительно слѣдующее: Два дня уже длится это тяжелое дѣло и въ концѣ второго дня г. прокуроръ очень красиво отказывается отъ обвиненія въ поджогѣ, настаивая тѣмъ не менѣе на 264 ст. Въ сущности, гг. судьи, г. прокуроръ приглашаетъ васъ, хотя и по другой статьѣ,—но присудить подсудимыхъ къ каторжнымъ работамъ. У прокурора удивительное желаніе втиснуть это дѣло въ туманныя рамки 264 и 267 ст. и придать ему во что бы то ни стало характеръ политическаго дѣла. Мнѣ вполнѣ понятно заблужденіе судебнаго слѣдователя, настаивавшаго на составѣ 264 ст., потому что событія въ Б.-Писаревкѣ происходили какъ разъ въ то время, когда вся Россія была охвачена аграрнымъ движеніемъ и съ перваго раза ему могло показаться, разъ разбили волость и уничтожили домъ пристава, что это и есть бунтъ противъ властей. Но мнѣ кажется страннымъ, что прокуроръ раздѣляетъ точку зрѣнія судебнаго слѣдователя. Это дѣло не политическое, а мѣстнаго характера и не будь здѣсь исторіи съ злосчастными восьмью десятинами спорной земли, то въ Б.-Писаревкѣ было бы все спокойно и эти 32 человѣка не сидѣли бы на скамьѣ подсудимыхъ. Немало способствовали возникновенію этихъ безпорядковъ, какъ удостовѣрили свидѣтели, дѣйствія старшины и станового пристава. Они сидятъ уже тринадцать мѣсяцевъ въ тюрьмѣ, достаточно выстрадались, за ихъ спинами находятся семьи, къ которымъ во имя справедливости прошу ихъ возвратить.

Пом. прис. пов. В. А. Расторгуевъ заявилъ, что въ данномъ случаѣ выясненными обстоятельствами не подтверждается составъ предъявленныхъ обвиненій въ возстаніи противъ властей. Уложеніе о наказаніяхъ въ статьяхъ, предусматривающихъ преступленія противъ порядка управленія, разграничиваетъ статьи 263—269 и 270—275. Въ первомъ случаѣ улож. имѣетъ въ виду преступленіе противъ порядка управленія болѣе общаго характера, возстаніе противъ правительства вообще, захватившее какой либо край или область, или во всякомъ случаѣ большую группу населенія. Во второмъ случаѣ предусмотрѣны преступленія болѣе частнаго характера противъ какого либо отдѣльнаго органа управленія. Что же было въ данномъ дѣлѣ? Земскій начальникъ Кондратьевъ прямо и опредѣленно разъяснилъ, что крестьяне въ то время жаловались на станового пристава и старшину. Но самое недовольство, какъ выяснилось изъ свидѣтельскихъ показаній, появилось у крестьянъ не вслѣдствіе недовольства ими какъ должностными лицами, а вслѣдствіе того, что становой приставъ и старшина находились въ „союзѣ съ экономіей" и не защищали интересовъ крестьянъ. Поэтому въ данномъ случаѣ непримѣнимы статьи, трактующія о порядкѣ управленія. Старшина былъ избитъ, и въ виду этого можно только допустить примѣненіе ст. 135 ст. уст. о нак., какъ за оскорбленіе лица, имѣющаго по своей должности право на уваженіе. Рѣчь свою защитникъ закончилъ ходатайствомъ объ оправданіи подсудимыхъ.

Закончилъ пренія прис. пов. Н. М. Шведовъ, сказавшій приблизительно слѣдующее: Трудно сказать, что происходило около дома пристава. „Была большая суматоха"—сказала свидѣтельница обвиненія Глущенкова. Цѣлый рядъ свидѣтелей подтвердилъ, что такая же суматоха, такой же безпорядокъ, въ которомъ трудно было разобраться, царилъ и около волостного правленія, и около дома старшины.... Изъ этой-то суматохи слѣдственной власти приходилось выуживать виновниковъ происшедшаго... Какъ это дѣлалось мы отчасти знаемъ: прошедшій передъ нами свидѣтель обвиненія Морозъ показалъ: „слѣдователь принуждалъ называть всѣхъ, кого видѣлъ на дворѣ, даже кто и не бунтовалъ". Свидѣтели Дикіе, отецъ и сынъ показали, что они, образовавъ вооруженную дружину, убивали и арестовывали „бунтовщиковъ". Всѣ арестованные этими добровольцами—слѣдователями, здѣсь передъ вами на скамьѣ подсудимыхъ. Г. представитель обвиненія, повидимому, самъ понималъ „нѣкоторую" неправильность такого поло-

женія и отказался отъ обвиненія 14 подсудимыхъ... Г. представитель обвиненія, отказавшись отъ обвиневія 14 человѣкъ, облегчилъ мою задачу, но я считаю себя вправѣ отъ имени этихъ 14 несчастныхъ спросить его: судебное слѣдствіе не дало никакихъ новыхъ моментовъ, свидѣтельствующихъ о непричастности этихъ подсудимыхъ, о ихъ невиновности,—почему же въ теченіе долгихъ тринадцати мѣсяцевъ держали надъ ними Дамокловъ мечъ, въ видѣ многолѣтнихъ каторжныхъ работъ, почему нѣкоторыхъ изъ нихъ 12 мѣсяцевъ держали подъ стражей?

Далѣе защитникъ остановился на разборѣ уликъ противъ отдѣльныхъ своихъ подзащитныхъ, доказалъ, что обвиненіе не представило объективныхъ данныхъ для доказательства ихъ виновности и закончилъ рѣчь просьбой отпустить всѣхъ подсудимыхъ домой въ неприглядную, тяжелую, но дорогую для нихъ обстановку.

Послѣ долгаго совѣщанія былъ вынесенъ приговоръ палаты, коимъ З. Станичанскій, П. Ф. Молчанъ, И. П. Еременко, И. П. Тищенко присуждены къ пяти годамъ въ арестанскія роты съ лишеніемъ особыхъ правъ и преимуществъ. И. Ф. Теплинскій, Н. Сорокопудъ, Чайка, и А. Г. Молчанъ—къ заключенію въ тюрьмѣ на пять мѣсяцевъ и М, Гончарь—на три мѣсяца, остальные оправданы. Гражданскіе иски удовлетворены: въ пользу старшины 130 р., волостного правленія 1156 р. 93 коп., а княжнѣ Юсуповой въ искѣ 6000 рублей палата отказала.

Харьковская судебная палата.

Сожженіе офицера въ Курскѣ.

9, 10 и 11 декабря въ городѣ Курскѣ, выѣздной сессіей харьковской судебной палаты, подъ предсѣдательствомъ старшаго предсѣдателя Д. А. Носенко, съ участіемъ сословныхъ представителей, слушалось громкое дѣло о сожженіи на станціи „Курскѣ“ 17 іюня прошлаго года офицера. Обвиненіе поддерживалъ товарищъ прокурора судебной палаты А. А. Чигринцевъ.

Сущность дѣла по обвинительному акту сводится къ слѣдующему:

17 іюня 1905 года, въ 2 часа дня, на станцію „Курскъ“ прибыла изъ Нижняго Новгорода, черезъ Москву, команда 2-го конно-горнаго дивизіона, слѣдовавшая въ Кіевъ, а оттуда предназначенная къ отправленію на Дальній Востокъ. Команда состояла изъ 92 нижнихъ чиновъ и 2 оберъ-офицеровъ, изъ которыхъ одинъ офицеръ, капитанъ Гоголь-Яновскій, отсталъ на станціи „Орелъ“, а другой офицеръ, поручикъ Сергѣй Михалаповъ, прибылъ съ командою въ Курскъ. Здѣсь комендантъ станціи „Курскъ“ князь Багратіонъ сообщилъ поручику Михалапову, что его команда отправится въ Кіевъ съ поѣздомъ № 23, идущимъ въ 4 часа дня и что для команды будутъ предоставлены три товарныхъ приспособленныхъ вагона и одинъ вагонъ перваго класса для офицера. Вагоны эти прицѣплены были къ шедшему въ Кіевъ ускоренному товарному поѣзду въ такомъ порядкѣ: за паровозомъ слѣдовали 11 товарныхъ вагоновъ, „людской“ пустой, „людской“ съ солдатами, вагонъ I класса, два „людскихъ“ съ солдатами и 6 товарныхъ. Прійдя на воинскую платформу Курско-Кіевской желѣзной дороги, солдаты конно-горнаго дивизіона, ѣхавшіе отъ Нижняго-Новгорода до Курска въ вагонахъ третьяго класса, заявили, что ѣхать въ трехъ отведенныхъ для нихъ товарныхъ вагонахъ имъ тѣсно и неудобно. Помощникъ начальника станціи Синдоровскій предложилъ поручику Михалапову помѣстить солдатскіе сундуки въ пустой вагонъ, но большинство солдатъ отказалось это сдѣлать, потому что у нихъ въ сундукахъ были чайники, кружки и съѣстные припасы. Послѣ этого, по приказанію Михалапова, фейерверкеры Степанъ Лебедевъ и Вакула Гукъ разсадили всю команду въ три вагона по 30 человѣкъ въ вагонъ, но одинъ изъ солдатъ, конониръ Матвѣй Божиковъ, повидимому выпившій, вышелъ изъ перваго вагона и, подходя къ другимъ вагонамъ, сталъ убѣждать своихъ товарищей выходить оттуда, говоря, что въ такихъ вагонахъ нельзя ѣхать, что въ нихъ можно задохнуться. Поручикъ Михалаповъ прикрикнулъ на Божикова и приказалъ ему сѣсть въ вагонъ. Божиковъ, однако, не послушался и продолжалъ бунтовать солдатъ. Тогда Михалаповъ приказалъ связать Божикова и отвести его подъ арестъ въ пустой вагонъ. Бомбардиры Яковъ Феоктистовъ и Андрей Величко связали Божикову веревкой руки назадъ и повели его. Проходя мимо своего начальника, поручика Михалапова, Божиковъ пригрозилъ отомстить ему на Дальнемъ Востокѣ и обругалъ его бранными „матерными“ словами. Михалаповъ моментально выхватилъ изъ ноженъ шашку и ударилъ ею по шеѣ Божикова, который тутъ же упалъ на платформу и скончался. Приказавъ позвать коменданта, Михалаповъ ушелъ въ свой вагонъ, гдѣ была также и его жена. Увидѣвъ происшедшее, солдаты стали кричать, что они съ этимъ офицеромъ дальше не поѣдутъ, а то онъ ихъ всѣхъ перерубитъ. На ихъ крикъ со всѣхъ сторонъ сталъ сбѣгаться народъ, и очень скоро на платформѣ и вокругъ нея собралось нѣсколько тысячъ человѣкъ, благодаря тому, что утромъ того же дня былъ вынесъ изъ Курска въ Коренную пустынь иконы Знаменія Божіей Матери и на вокзалѣ было множество народа. Видя окровавленный трупъ солдата, толпа пришла въ неистовство, требовала, чтобы офицеръ вышелъ изъ вагона и кричала „кровь за кровь“, „смерть за смерть“. Собакѣ собачья смерть. Разорвать такого офицера. На платформу былъ вызванъ военный патруль, присланный въ этотъ день на вокзалъ и состоявшій изъ 10 солдатъ Обоянскаго полка подъ командой унтеръ-офицера Василія Аношкина. Аношкинъ поставилъ около трупа Божикова патрульныхъ часовыхъ, чтобы не допускать къ трупу народъ. Между тѣмъ поручикъ Михалаповъ, позвавъ къ себѣ помощника начальника станціи Синдоровскаго, просилъ его поскорѣе отправить поѣздъ. Синдоровскій спросилъ на это разрѣшенія у коменданта, а комендантъ, доложивъ по телефону о случившемся начальнику гарнизона генералу Добровольскому, получилъ приказаніе задержать поѣздъ до прибытія его, Добровольскаго, на станцію. Такъ какъ поѣздъ необходимо было въ это время отправить, то Синдоровскій, съ разрѣшенія коменданта, рѣшилъ отправить часть поѣзда, а именно первые 11 товарныхъ вагоновъ, которые и ушли съ паровозомъ, а остальная часть поѣзда осталась около воинской платформы. Передъ отходомъ поѣзда къ оберъ-кондуктору Сафонову подбѣжало нѣсколько человѣкъ и схватили его за горло, крича: „Не смѣй ѣхать, ты хочешь спасти офицера“. Только тогда, когда Сафоновъ объяснилъ; что ѣдетъ съ одними товарными вагонами, его отпустили. Комендантъ станціи князь Багратіонъ, подойдя къ вагону I класса, нашелъ его запертымъ, но кто-то изъ толпы отперъ вагонъ. Войдя въ вагонъ, комендантъ нашелъ тамъ Михалапова съ женой, которые ничего не могли говорить и только умоляли дрожащими голосами спасти ихъ. Обѣщая сдѣлать все возможное, комендантъ вышелъ изъ вагона и сталъ уговаривать толпу разойтись, но толпа продолжала требовать, чтобы офицеръ вышелъ. Шумъ и крики все усиливались, а затѣмъ толпа, вооружившись камнями, стала бросать ими въ окна офицерскаго вагона, причемъ одинъ камень, отскочивъ отъ ва

гона, попалъ въ голову коменданта и сбилъ ему фуражку. Въ это время изъ дверей вагона показалась жена Михалапова, которая, скрестивъ руки на груди, со слезами умоляла разсвирипѣвшую толпу не убивать ее и мужа. Изъ толпы раздались крики: „Смерть тебѣ съ мужемъ, собачье отродье!“ По приказанію коменданта, нѣсколько солдатъ подхватили Михалапову и увели ее на вокзалъ. Между тѣмъ толпа продолжала громить камнями офицерскій вагонъ. Однимъ изъ нападавшихъ, машинистомъ Михаиломъ Панковымъ, сдѣлана была попытка вытащить Михалапова изъ вагона. Съ крикомъ: “Убить офицера, я сейчасъ вытащу его на платформу, тогда и покончимъ съ нимъ“, Панковъ ворвался въ вагонъ, но Михалаповъ выстрѣлилъ въ него изъ револьвера и ранилъ въ ногу, послѣ чего Панкова унесли и помѣстили въ больницу. Послѣ этого толпа отцѣпила офицерскій вагонъ и, отодвинувъ его отъ остальныхъ, пыталась принесенными домкратами и шпалами перевернуть его. Подойдя къ вагону съ нижними чинами, комендантъ пытался спасти Михалапова, приказавъ солдатамъ оцѣпить вагонъ, но солдаты тотчасъ же были оттѣснены толпой и опрокинуты подъ вагонъ. Кромѣ солдатъ конно-горнаго дивизіона и патруля, на платформѣ находились также 70 нижнихъ чиновъ Восточно-Сибирской горной артиллеріи, уѣзжавшихъ изъ Курска въ кратковременный отпускъ, но и они также не оказали никакой помощи Михалапову. Хотя генералъ Добровольскій и приказалъ имъ собраться и выстроиться, но они этого не сдѣлали или не могли сдѣлать, въ виду многочисленности толпы. Не будучи въ состояніи опрокинуть вагонъ, толна покатила его вдоль платформы и зажгла его, бросая въ окна горящую паклю и тряпки, смоченныя керосиномъ. Изъ оконъ вагона показалось пламя и раздалось нѣсколько выстрѣловъ. По линіи раздались тревожные свистки паровозовъ, которые пытались подойти къ горѣвшему вагону, чтобы затушить его, но толпа этого не допустила, положивъ рельсы на путь и поставивъ стрѣлку въ разрѣзъ. Помощникъ начальника станціи Синдоровскій былъ сильно избитъ за то, что дѣлалъ распоряженія о тушеніи пожара. Только тогда, когда внутренность вагона догорала и кто то крикнулъ, что офицеръ уже навѣрно погибъ, толпа допустила паровозы тушить огонь. Машинисты Дзекуновъ и Масальскій, подъѣхавъ на паровозахъ, затушили горѣвшій вагонъ, изъ котораго толпа вытащила затѣмъ обгорѣлый трупъ Михалапова, топтала его ногами и, продолжая издѣваться съ криками торжества понесла его. Комендантъ сталъ уговаривать толпу не издѣваться надъ покойникомъ, послѣ чего трупъ Михалапова былъ положенъ въ вагонъ. Возбужденіе толпы было такъ велико, что, во избѣжаніе дальнѣйшаго поруганія, трупъ Михалапова въ ту же ночь былъ отправленъ въ Кіевъ. При судебно-медицинскомъ осмотрѣ и вскрытіи трупа поручика Михалапова между осколками черепа найдена пуля, расплющенная и въ одномъ мѣстѣ расщепленная. Описанная пулевая рана, по мнѣнію врача-эксперта Бѣлявскаго, безусловно смертельна и была ближайшей причиной смерти Михалапова; тѣло же его подверглось дѣйствію пламени, повидимому, уже послѣ его смерти отъ пулевой раны, на что указываетъ отсутствіе слѣдовъ ожоговъ въ видѣ пузырей. Судя по положенію входного отверстія и направленію канала раны, скорѣе можно допустить самоубійство, чѣмъ убійство. Экспертъ—оружейный марстеръ Казанскій, по предъявленіи ему найденнаго въ вагонѣ поручика Михалапова револьвера системы „брауннингъ“, патроновъ и пули, извлеченной изъ головы трупа, а также по ознакомленіи съ обстоятельствами дѣла, пришелъ къ заключенію что Михалаповъ самъ лишилъ себя жизни выстрѣломъ изъ револьвера.

Слѣдствіемъ было установлено, что участниками самосуда, совершеннаго толпой надъ поручикомъ Михалаповымъ, были слѣдующія лица: 1) помощникъ машиниста В. Бѣляевъ, 22 лѣтъ, 2) кр. Дмитрій Бабкинъ, 26 лѣтъ, 3) кр. Филиппъ Болдыревъ, 21 года, 4) помощникъ машиниста Петръ Верихъ, 24 лѣтъ, 5) кр. Григорій Еськовъ, 43 лѣтъ, 6) кондукторъ Прохоръ Зеленскій, 40 лѣтъ, 7) приказчикъ Василій Кирпичевъ, 21 года, 8) мѣщ. Романъ Лаврентьевъ, 59 лѣтъ, 9) кондукторъ Филиппъ Морозъ, 33 лѣтъ, 10) половой гостиницы Григорій Мокроусовъ, 18 лѣтъ, 11) конторщикъ Владимиръ Мейеровъ, 19 лѣтъ, 12) печникъ Андрей Масленниковъ, 24 лѣтъ, 13) машинистъ Леонидъ Мальцевъ. 45 лѣтъ, 14) слесарь Порфирій Милыхъ, 22 лѣтъ, 15) торговецъ хлѣбомъ Савелій Насухрановъ, 45 лѣтъ, 16) ремонтный рабочій Григорій Овчинниковъ, 30 лѣтъ, 17) машинистъ Михаилъ Панковъ, 35 лѣтъ, 18) канониръ Архипъ Ровенскихъ, 30 лѣтъ, 19) техникъ Сергѣй Северьяновъ, 21 года, 20) половой Федоръ Трифоновъ, 18 лѣтъ, 21) запасный писарь Тимофей Сѣдыхъ, 27лѣтъ, 22) канониръ Андрей Труновъ, 40 лѣтъ, 23) крючникъ Борисъ Филипповъ, 46 лѣтъ и 24) ломовой извозчикъ Иванъ Ширяевъ, 25 лѣтъ. Всѣ означенныя лица, кромѣ Бабкина, показавшаго, что онъ пытался со многими другими опрокинуть вагонъ, виновными себя на предварительномъ слѣдствіи не признали и преданы суду харьковской судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей по обвиненію въ томъ, что, „находясь въ запальчивости и раздраженіи и желая лишить жизни поручика Сергѣя Михалапова, послѣ того, какъ Михалаповъ, находившійся при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, зарубилъ шашкой оскорбившаго его словами и неповиновавшагося его приказаніямъ подчиненнаго ему канонира Матвѣя Божикова—разбили камнями двери и окна вагона I класса, въ которомъ находился Михалаповъ, домкратами и шпалами пытались опрокинуть этотъ вагонъ, и, бросая внутрь вагона зажженныя тряпки и паклю, зажгли вагонъ, послѣ чего Михалаповъ самъ лишилъ себя жизни выстрѣломъ изъ револьвера“. Преступленіе это предусмотрѣно 9 и 2 ч. 1455 ст. улож. о нак.

Послѣ прочтенія обвинительнаго акта предсѣдатель спрашиваетъ всѣхъ подсудимыхъ о виновности.

Подсудимые не признали себя виновными въ предъявленномъ обвиненіи.

Допросъ свидѣтелей продолжался два дня.

11-го декабря, послѣ трехчасового совѣщанія, особое присутствіе приговорило 6 подсудимыхъ лишить правъ и отдать въ исправительное арестантское отдѣленіе и одного (несовершеннолѣтняго) заключить въ тюрьму на 7 мѣсяцевъ.

Остальные подсудимые признаны невиновными и по суду оправданными.

Полтавскій окружной судъ.

Отголоски погромовъ.

29-го ноября с. г. въ г. Ромнахъ полтавскій окружный судъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей разсмотрѣлъ въ выѣздной сессіи своей дѣло о Нухимѣ Кравцѣ, обв. по 9 и 1 ч. 1455 ст. улож. о нак.

Предсѣдательствовалъ тов. пред. Орловъ, обвинялъ тов. прок. Дубровинъ, защищалъ подсудимаго пом. прис. пов. С. Б. Ритнеръ (изъ Кіева).

Обстоятельства дѣла въ общемъ сводятся къ слѣдующему.

18 октября 1905 года въ г. Ромнахъ была получена телеграмма о воспослѣдовавшемъ въ 17-й день того же октября мѣсяца всемилостивѣйшемъ манифестѣ, и по этому поводу по улицамъ стали ходить толпы демонстрантовъ съ красными и чер-

ными флагами, которыя заставляли всѣхъ встрѣчныхъ снимать передъ ними шапки. Часовъ около двухъ дня демонстранты, по преимуществу состоявшіе изъ еврейской молодежи, встрѣтили на углу Полтавской и Коршевской ул. почетнаго гражданина А. Литвиненка и дворянина А. Скоропадскаго, которые на требованіе снять шапки отвѣтили рѣшительнымъ отказомъ. Литвиненко тутъ же вступилъ съ толпою демонстрантовъ въ пререканія по поводу полученнаго имъ какъ разъ въ тотъ же день анонимнаго письма, въ которомъ мѣстный революціонный комитетъ объявлялъ ему, что въ случаѣ возникновенія въ Ромнахъ анти-еврейскихъ безпорядковъ онъ, какъ принадлежащій къ черной сотнѣ, по приговору упомянутаго комитета, будетъ убитъ. На этой почвѣ между Литвиненко и демонстрантами произошла ссора; на Литвиненко и Скоропадскаго посыпались удары палками и нагайками, раздались выстрѣлы. Литвиненко, раненый вбѣжалъ въ домъ Фридберга, но толпа преслѣдовала его и во дворѣ убила его. На крыльцо галлереи дома Фридберга выбѣжалъ Скоропадскій и, желая придти на помощь Литвиненко, выстрѣлилъ въ толпу, но тутъ же упалъ, раненый тремя пулями. Толпа стала расходиться, и бывшій въ галлереѣ д. Фридберга казакъ Ищенко видѣлъ, что два еврея возвратились во дворъ и забрали у Скоропадскаго револьверъ; они же, по его словамъ, нѣсколько раньше стрѣляли въ Скоронадскаго. 29 октября 1905 г. Ищенко на вокзалѣ замѣтилъ и узналъ еврея, стрѣлявшаго въ Скоропадскаго. Онъ былъ арестованъ и назвался Кравцомъ.

Первымъ допрашивается потерпѣвшій Скорпадскій. Онъ подробно описываетъ картину демонстраціи, причемъ все время утверждаетъ, что въ толпѣ были только евреи, стрѣляли исключительно они. Въ подсудимомъ онъ узналъ того еврея, который стрѣлялъ въ него.

С. Б. Ратнеръ. Послѣ перваго выстрѣла, произведеннаго въ васъ, вы потеряли сознаніе?

— Да, я лишился чувствъ.

— И вы все же продолжали наблюдать толпу и въ числѣ ея видѣли только евреевъ?

— Да исключительно.

— Почему у слѣдователя вы не изобличали подсудимаго?

— Я тогда не помнилъ его примѣтъ; теперь я вспоминаю.

— Зачѣмъ вы приходили въ тюрьму за два дня до разбора дѣла. Кто далъ вамъ пропускъ и кто предъявлялъ вамъ подсудимаго?.

— Я пришелъ пригласить начальника на винтъ.

— Зачѣмъ же вамъ предъявляли подсудимаго?

— (Молчаніе).

Допрашивается невѣстка убитаго Литвиненко. Она утверждаетъ, что въ галлереѣ находился казакъ Ищенко, главный свидѣтель обвиненія. Она описываетъ его костюмъ, примѣты. На просьбу защитника описать и устройство галлереи, свидѣтельн. описываетъ всѣ подробности. Защитникъ проситъ судъ сейчасъ же огласить протоколъ осмотра и оказывается, что описанія свидѣтельн совершенно не соотвѣтствуютъ истинѣ. Показаніями владѣльца дома Фридберга и учительницы гимназіи Скачковской совершенно опровергаются показанія Скоропадскаго и Литвиненко. Галлерея совершенно закрытая; изъ нея ничего не видно; Ищенко тамъ вовсе не было; двери были заперты, одно окно галлереи закрыто ставней.

По окончаніи судебнаго слѣдствія защитникъ ходатайствуетъ о производствѣ осмотра на мѣстѣ на основ ст. 689 уст. угол. суд. Судъ въ ходат. защиты отказываетъ. Прокуроръ поддерживаетъ обвиненіе по 1 ч. 1445 ст. Улож. о нак. Защитникъ пом. прис. пов. С. Б. Ратнеръ указалъ прис. засѣдателямъ на то, что все дѣло построено совершенно искусственно. Ничѣмъ не установлено пребываніе Кравца въ домѣ, равно и то, что онъ стрѣлялъ въ Скоропадскаго. Ищенко, единственнаго свидѣтеля обвиненія даже не было на мѣстѣ дѣйствія. Все дѣло—результатъ національнаго антагонизма, желаніе во что бы то ни стало найти преступника въ лицѣ именно еврея, хотя бы даже невиннаго. И если за манифестъ 17-го октября евреямъ суждено было заплатить дорогой цѣной, потоками невинной крови, то судъ присяжныхъ, судъ совѣсти, не долженъ допустить, чтобы этотъ несчастный юноша поплатился жизнью своей лишь потому, что онъ еврей.

Присяжные засѣдатели вынесли подсудимому оправдательный приговоръ.

Ярославскій окружной судъ.

Отказъ судей отъ исполненія обязанностей.

Въ уголовномъ отдѣленіи было назначено къ слушанію дѣло девяти крестьянъ, шоштинской волости, обвиняемыхъ по 285 ст. улож. о наказ., т. е. въ оскорбленіи дѣйствіями станового пристава. Дѣло началось слушаніемъ. Предсѣдательствуетъ товарищъ предсѣдателя Архангельскій, защищаютъ подсудимыхъ присяжные повѣренные П. Н. Николаевъ, Н. В. Шкатовъ и помощникъ присяжнаго повѣреннаго Ѳ. Н. Бакакинъ. Обвиненіе поддерживаетъ товарищъ прокурора г. Кратировъ. Во время допроса свидѣтелей, какъ всегда, когда предсѣдательствуетъ Архангельскій, происходятъ между предсѣдательствующимъ и защитниками столкновенія. Г. Архангельскій грубо обрываетъ защитниковъ, когда тѣ желали допрашивать свидѣтелей и т. д. Чѣмъ дальше подвигался допросъ свидѣтелей, тѣмъ сильнѣе обострялось положеніе Защитники были совершенно лишены возможности вести предварительное слѣдствіе. Прис. повѣренный П. Н. Николаевъ сдѣлалъ суду заявленіе о томъ, что предсѣдательствующій нарушаетъ правила судопроизводства.

Архангельскій.—Я прошу васъ подчиниться. Слышали. Довольно.

П. Н. Николаевъ.—Оставаться въ томъ залѣ, гдѣ права защиты стѣснены, когда защита не имѣетъ возможности производить допросъ свидѣтелей...

Архангельскій (перебивая).— Слышали. Довольно.

П. Н. Николаевъ.—Оставаться я считаю недостойнымъ своего званія, а потому покидаю залъ засѣданія.

Архангельскій звонитъ и спѣшно объявляетъ перерывъ...

Перерывъ конченъ. Судъ вышелъ. Встаетъ другой защитникъ Н. В. Шкатовъ и отъ лица своего товарища по защитѣ Ѳ. Н. Бакакина заявляетъ, что они солидарны съ товарищемъ по защитѣ П. Н. Николаевымъ и въ такой атмосферѣ не находятъ для себя возможнымъ вести настоящее дѣло, а потому уходятъ... Н. В. Шкатовъ и Ѳ. Н. Бакакинъ удаляются. А подсудимые единодушно заявляютъ, что они не согласны на слушаніе дѣла безъ защитниковъ и потому просятъ его отложить.

Судъ совѣщается.

Архангельскій рѣшаетъ дѣло слушаніемъ продолжать и вызываетъ свидѣтелей. Члены суда гг. Григорьевъ и Ковалевскій просятъ занести въ протоколъ, что они противъ слушанія дѣла, встаютъ и также уходятъ.

Товарищъ прокурора Кратировъ.—При такомъ составѣ суда не нахожу возможнымъ слушать дѣло, Архангельскій все же продолжаетъ нѣкоторое время допрашивать свидѣтелей. Члены суда воз-

вращаются и вновь заявляютъ, что они слушать дѣло не могутъ и покидаютъ залъ судебнаго засѣданія...

Архангельскій уходитъ. А подсудимые сидятъ... Долгое время длится перерывъ. Архангельскій занимаетъ предсѣдательское мѣсто и черезъ секретаря предлагаетъ членамъ суда занять свои мѣста.

Члены суда являются и категорично еще разъ заявляютъ, что слушать настоящее дѣло не могутъ и вновь уходятъ.

Обвинитель.—Вслѣдствіе отсутствія законнаго числа судей не нахожу возможнымъ дѣло слушаніемъ продолжать.

Прокуроръ покинулъ залъ.

Предсѣдатель Архангельскій дѣло отложилъ.

Нижегородскій окружный судъ.

Черносотенный погромъ.

7—11 декабря въ нижегородскомъ судѣ съ участіемъ сословныхъ представителей разбиралось дѣло извозчика Клочьева, трактирщика Журавлева, сапожника Семенова, извозчиковъ Рязанова и Мысова, содержателя постоялаго двора Букарина, портного Данилова, плотника Моисеева, лавочника Шакирова, шорника Иванова, дворника Хиринова и столяра Елисѣева, обвинявшихся по 269 1 ст. ул. о нак.

Обстоятельства этого дѣла таковы.

Предъ 9 іюля 1905 года по Нижнему-Новгороду стали ходить слухи о подготовляемой соціалъ-демократами забастовкѣ въ память событія 9 января. Эти слухи находили подтвержденіе въ прокламаціяхъ нижегородскаго объединеннаго комитета р. с.-д. р. и и сормовской его организаціи, а 9 января за городомъ состоялась сходка, „демонстрантовъ“, на которую явился полицеймейстеръ баронъ Таубе и предложилъ собравшимся разойтись. Собравшіеся подчинились распоряженію полицеймейстера и пошли толпой въ городъ, гдѣ и были разогнаны казаками. Въ то же время сормовскіе рабочіе, явившись въ городъ, начали снимать съ работъ городскихъ рабочихъ, закрыли мелкія лавки и прекратили движеніе финляндскаго легкаго пароходства.

Всѣ эти обстоятельства, по словамъ обвинительнаго акта, озлобляли противъ соціалдемократовъ мелкихъ ремесленниковъ и торговцевъ, которымъ изъ-за забастовокъ приходилось терять рабочее время; къ этому примѣшивалась вражда изъ-за политическихъ убѣжденій и національная ненависть къ евреямъ. На этой почвѣ въ городѣ 10 іюля и разыгрался погромъ, слухи о которомъ ходили уже заранѣе.

Предъ 10-мъ іюля извозчикъ Клочьевъ и сапожникъ Семеновъ въ трактирѣ подговорили извозчиковъ и мелкихъ ремесленниковъ устроить „патріотическую артель“ съ цѣлью помочь полиціи въ истребленіи соціалъ-демократовъ. Отозвавшіеся на призывъ Клочьева тутъ же написали прошеніе губернатору объ образованіи такой артели, а Клочьевъ съ Семеновымъ взялись повидать губернатора и испросить разрѣшеніе бить жидовъ, интеллигентовъ и студентовъ. Прежде всего они отправились къ полицеймейстеру, но онъ, по его словамъ, объяснилъ имъ, что такой артели разрѣшить нельзя. Неизвѣстно, дошли ли Клочьевъ и Семеновъ до губернатора, но, возвратившись въ трактиръ, они объявили, что артель или „лига“ имъ разрѣшена и тутъ же собрали съ присутствующихъ „на угощеніе и на леченіе“ 18 руб.

10 іюля на Острожной площади около Народнаго дома происходила сходка соціалъ-демократовъ. На сходку эту напали черносотенцы подъ предводительствомъ Клочьева и Семенова, который кричалъ, что ему „волю дали“ и что онъ теперь—„воевода“. Стоявшія тутъ же войска и казаки не приняли никакихъ мѣръ къ прекращенію побоища, а прибывшій баронъ Таубе, встрѣченный черносотенцами крикомъ „ура“, распорядился только, по ихъ настоянію, обыскать Народный домъ, изъ котораго якобы въ нихъ стрѣляли.

Черносотенный погромъ продолжался до вечера 10 іюля на глазахъ полиціи и выражался въ избіеніи цѣлаго ряда лицъ (слѣдствіе констатировало около 40 избитыхъ и изувѣченныхъ), изъ которыхъ трое—аптекарь Гейнце, пѣвчій Колесовъ и еврей Лубоцкій были убиты, въ разгромѣ домовъ, въ обыскахъ въ домахъ и подходившихъ къ площади вагонахъ трамвая, изъ которыхъ на глазахъ бездѣйствовавшей полиціи вытаскивали „подозрительныхъ“ лицъ. Подозрительными же оказывались всѣ, кто носилъ европейскій костюмъ и женщины въ шляпкахъ.

Полиція была на-лицо на площади въ полномъ составѣ, но не могла, по приказанію барона Таубе, принять никакихъ мѣръ, а въ 7 часовъ вечера на мѣсто избіенія прибылъ губернаторъ Унтербергеръ. Черная сотня устроила ему овацію и черезъ нѣкоторое время разошлась съ пѣніемъ гимна и съ криками: „за царя“, „мы—потомки Минина“ и т. п.

7 декабря засѣданіе суда по этому дѣлу открылось подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя суда Ногесъ, при членахъ Благонадежинѣ и Струтковскомъ, изъ сословныхъ представителей въ составъ суда входили нижегородскій уѣздный предводитель дворянства Остафьевъ (бывшій членъ государственной думы, прежде октябристъ, а теперь—партіи мирнаго обновленія), заступающій мѣсто нижегородскаго городского головы Богоявленскій и одинъ изъ волостныхъ старшинъ. Обвинялъ товарищъ прокурора Чернявскій. Защищалъ командированный союзомъ русскаго народа присяжный повѣренный П. Ф. Булацель, мѣстный присяжный повѣренный Д. В. Серебровскій и московскій помощникъ присяжнаго повѣреннаго Орловъ, состоящій помощникомъ при присяжномъ повѣренномъ Шмаковѣ. Гражданскій искъ вдовы убитаго Гейнце поддерживалъ присяжный повѣренный Н. В. Тесленко.

По открытіи засѣданія прис. пов. Булацель заявилъ суду, что онъ пріѣхалъ защищать одного Клочьева, но здѣсь узналъ, что обвиняемые остались безъ защиты, такъ какъ судъ не назначилъ имъ казенныхъ защитниковъ. Булацель просилъ объяснить, чѣмъ это было вызвано.

Предсѣдатель пояснилъ, что всѣ мѣстные присяжные повѣренные отказались защищать подсудимыхъ по этому дѣлу.

Булацель заявилъ, что онъ состоитъ присяжнымъ повѣреннымъ 16 лѣтъ, и такой отказъ наблюдаетъ впервые. Онъ просилъ занести его заявленіе въ протоколъ. Объявивъ, что онъ защищаетъ теперь всѣхъ подсудимыхъ, Булацель указалъ суду, что въ составѣ суда находится г. Остафьевъ, котораго подсудимые считаютъ неимѣющимъ права судить ихъ.

На разспросы предсѣдателя обв. Клочьевъ заявилъ, что Остафьевъ принадлежитъ къ партіи, идущей „противъ правительства“, и кромѣ того, былъ членомъ государственной думы, а потому онъ проситъ устранить Остафьева изъ состава суда.

На вопросъ предсѣдателя, къ какой же партіи принадлежатъ подсудимые и къ какой - Остафьевъ, подсудимые заявили, что они—монархической партіи, а Остафьевъ—соціалъ-демократической (?).

Поддерживая заявленіе подсудимыхъ, Була-

цель сказалъ, что для разслѣдованія этого дѣла въ Нижнемъ послѣ 10 іюля составился кружокъ „такъ называемыхъ интеллигентовъ“, въ работахъ этихъ „самозванныхъ“ слѣдователей принималъ участіе и Остафьевъ, а потому онъ, на осн. 601 ст. уст. уг. суд., долженъ себя отвести.

Г. Остафьевъ заявилъ, что въ работахъ кружка, о которомъ говоритъ Булацель, онъ никакого участія не принималъ и не видитъ никакихъ основаній къ устраненію себя отъ настоящаго дѣла. Затѣмъ, попросивъ полностью занести въ протоколъ все, что было сказано о немъ, какъ о членѣ партіи, г. Остафьевъ сказалъ, что онъ не желаетъ, чтобы на приговоръ суда падало хоть какое-нибудь подозрѣніе въ пристрастіи, поэтому онъ устраняется отъ участія въ настоящемъ дѣлѣ—тѣмъ болѣе, что теперь происходитъ земское собраніе, на которомъ его присутствіе, какъ предсѣдателя уѣздной управы, необходимо.

Вмѣсто г. Остафьева въ составъ суда вошелъ кандидатъ въ предводители дворянства г. Садовскій.

Затѣмъ Булацель заявилъ суду ходатайство о предоставленіи въ залѣ мѣстъ для 14 знакомыхъ подсудимыхъ, въ числѣ которыхъ „есть одинъ почтенный отставной полковникъ“.

Предсѣдатель далъ разрѣшеніе впустить указанныхъ лицъ, если позволяетъ мѣсто, и въ залу вошли 14 членовъ черносотеннаго союза „Бѣлое Знамя“ подъ предводительствомъ отст. полк. Мошкина, показывавшаго погромщикамъ 10 іюля еврейскіе дома.

При оглашеніи списка неявившихся свидѣтелей, когда выяснилось, что неразысканы студенты Бехли, Булацель призналъ ихъ показаніе несущественнымъ: „Я не повѣрилъ бы ихъ показанію, даже если бы они явились сюда, тѣмъ болѣе я не вѣрю тому, что они показывали у слѣдователя“.

Когда судъ приступилъ къ допросу свидѣтелей, Булацель заявилъ, что свидѣтели пьяны.

Когда же часть свидѣтелей отказалась принимать присягу, какъ противорѣчащую ихъ убѣжденіямъ, Булапель составилъ списокъ всѣхъ, кто не присягалъ, и сдѣлалъ выговоръ предсѣдателю за то, что тотъ не объяснилъ свидѣтелямъ, что за ложное показаніе подъ присягой они подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселенье, а за безприсяжную ложь только аресту.

Свидѣтели допрашивались о томъ, какой они религіи, истинно ли русскаго они происхожденія, не было среди ихъ восходящихъ родственниковъ „иновѣрцевъ“, посѣщали ли они митинги, какія газеты они читаютъ, какъ отнеслись бы къ тому, если бы кто нибудь при нихъ началъ кричать „долой самодержавіе“ и т. п. Свидѣтелямъ-евреямъ Булацель не стѣснялся дѣлать замѣчаніе, что они показываютъ „по еврейски“, по отношенію же къ лицамъ судебнаго вѣдомства держалъ себя какъ „власть имущій“. Такъ, напр., услыхавъ, что прокуроръ отказалъ одному изъ подсудимыхъ въ допросѣ на слѣдствіи свидѣтеля, Булапель спросилъ: „какъ фамилія этого прокурора?“ и узнавъ, что его фамилія Бальцъ, громко и многозначительно заявилъ: „запишемъ!“ Предсѣдателю Булацель бросилъ фразу: „это даромъ не пройдетъ“. Когда же выяснилось, что одинъ изъ свидѣтелей неуважительно отзывался объ императрицѣ, хотя это было до высочайшаго указа объ амнистіи, Булацель попросилъ записать это въ протоколъ, причемъ прибавилъ ходатайство, чтобы было записано въ такой формѣ,-это занесено въ протоколъ по просьбѣ прис пов Булапеля, а не прокурора, который долженъ бы былъ слѣдить за этимъ“. Присутствовавшимъ въ залѣ засѣданій репортерамъ мѣстныхъ газетъ Булацель публично заявилъ, что газетная ложь „ему надоѣла“ и что онъ предупреждаетъ ихъ: онъ запомнилъ ихъ физіономіи. Изъ вопроса репортера: „зачемъ же?“—Булацель отвѣтилъ: „всѣхъ перебить я не смогу, но съ двоими справлюсь“.

Одинъ изъ мѣстныхъ присяжныхъ повѣренныхъ публично во время судебнаго засѣданія назвалъ Булацеля „сыщикомъ“ и „доносчикомъ“.

Свидѣтельскія показанія развернули ужасную картину погрома, выяснилось, что черносотенцы 10 іюля были полными хозяевами города. Они обыскивали вагоны трамвая, заставляя всѣхъ выходить изъ вагоновъ, останавливаемыхъ полиціей. Они производили личные обыски прохожихъ. Они подъ предводительствомъ чиновъ полиціи обыскивали еврейскіе дома. Изъ прохожихъ избивали всѣхъ, на комъ были черныя мягкія шляпы или жокейскія фуражки. При этомъ избитъ былъ, напримѣръ, переодѣтый жандармскій унтеръ-офицеръ. Самое избіеніе было ужасно Женщинъ били, намотавъ косы на руку. Одну артистку избили такъ, что у нея произошли преждевременные роды. Гейнце не узнали родные: до того его трупъ былъ изувѣченъ. Въ тюрьмѣ, куда свозила полиція раненыхъ и убитыхъ, кровь стояла въ камерѣ на вершокъ. Раскрыта была и организація погрома. Свидѣтели установили, что всѣ избивающіе были вооружены одинаковыми новенькими дубинами. Послѣ погрома чернорабочіе и хулиганы, принимавшіе въ немъ участіе, жаловались, что имъ обѣщали дать денегъ больше, да надули. Погромъ начался послѣ того, какъ полицеймейстеръ подошелъ къ кучкѣ погромщиковъ и что-то имъ сказалъ. Казаки помогали „громить“; они сваливали человѣка на землю нагайками, а затѣмъ набрасывалась толпа и избивала на смерть.

Товарищъ прокурора представилъ свидѣтельство, что прокурорскимъ надзоромъ возбуждено преслѣдованіе и противъ полиціи, но еще не закончено до сихъ поръ и преданіе суду не состоялось.

Пренія сторонъ продолжались около восьми часовъ. Рѣчь г Тесленко была покрыта аплодисментами публики. Защита доказывала, что въ дѣяніи подсудимыхъ нѣтъ состава преступленія, предусмотрѣннаго 269—1 ст. ул. о нак., а есть лишь буйство и нарушеніе общественной тишины.

Окружный судъ отказалъ защитѣ въ постановкѣ вопроса по признакамъ 38 ст. уст. о наказ. и послѣ продолжительнаго совѣщанія вынесъ приговоръ, коимъ признаны виновными по 269/1 ст. ул. о нак. и приговорены съ лишеніемъ особыхъ правъ къ заключенію въ тюрьмѣ на 8 мѣс. Клочьевъ, Семеновъ, Елисѣевъ, Даниловъ, Букаринъ Моисеевъ: остальные оправданы.

ХРОНИКА.

Въ послѣднемъ засѣданіи общаго собранія касс. и съ участіемъ перваго департаментовъ (18 декабря 1906 г.) правительств. сенатъ разъяснилъ. что совмѣстное обученіе, въ **курляндской губ.**, у себя на квартирѣ, дѣтей, въ возрастѣ отъ 7 до 11 лѣтъ. на латышскомъ языкѣ, чтенію и письму, безъ надлежащаго разрѣшенія на право обученія дѣтей и открытія школы, слѣдуетъ подводить подъ понятіе частнаго учебнаго заведенія, о которомъ говоритъ ст. 3715 т. XI, ч. 1 св. зак. (изд. 1893 г.).

—

Прав. сенатъ разъяснилъ, что **должностнымъ лицамъ городскихъ и земскихъ общественныхъ управленій** предоставлено право на полученіе содержанія лишь за время фактическаго исполненія ими служебныхъ обязанностей, въ виду того, что полученіе содержанія не есть какое либо служебное право названныхъ лицъ, а имѣетъ значеніе вознагражденія за трудъ (3—X—10506).

—

Прав. сенатъ разъяснилъ, что **безплатный отпускъ воды войскамъ** лежитъ на обязанности городскихъ управленій и въ томъ случаѣ, если войска размѣщены въ казенныхъ зданіяхъ (3—X—10507).

—

Прав. сенатъ разъяснилъ, что всякій складъ на дворѣ, если онъ не представляетъ изъ себя какого либо сооруженія съ характеромъ недвижимаго имущества, не можетъ подлежать **обложенію земскимъ сборомъ**, ибо такое обложеніе сводилось бы въ существѣ своемъ къ обложенію предметовъ торга (2—X—10534).

—

Прав. сенатъ разъяснилъ, что городскія общественныя управленія всѣмъ вообще офицерскимъ чинамъ губернскихъ жандармскихъ управленій, при недостаточности выдаваемыхъ изъ казны квартирныхъ окладовъ, обязаны предоставлять **квартиры въ натурѣ** (3—X—10508).

—

Срокъ дѣйствія введеннаго въ гор. Тирасполѣ и Ананьевѣ съ ихъ уѣздами (херсонской губерніи) **положенія усиленной охраны** продолженъ еще на годъ. (Пер.).

—

Въ Севастополѣ, по дѣлу о бывшемъ офицерскомъ составѣ военнаго судна „Терецъ“, особымъ распоряженіемъ **не допущена къ защитѣ присяжная адвокатура**. Подсудимымъ предложены казенные защитники. Всѣ подсудимые офицеры, за исключеніемъ одного, отказались отъ предложенныхъ защитниковъ и будутъ сами себя защищать.

(Русь).

—

Варшавскимъ губернаторомъ разосланъ для свѣдѣній циркуляръ, **запрещающій ксендзамъ Царства Польскаго вступать въ нелегализированныя партіи**; числящимся же въ партіяхъ предложено немедленно выйти. (Нов. Г.).

—

Во всѣхъ учрежденіяхъ московскаго городского общественнаго управленія вывѣшены объявленія о томъ, что городскимъ **рабочимъ воспрещается участвовать въ политическихъ партіяхъ**.

(Р. Вѣд.).

—

Бывшему члену государственной думы Заболотному **воспрещено пребываніе** въ подольской губ.

(Р.).

—

Въ Москвѣ, въ засѣданіи губернской по выборамъ въ гос. думу комиссіи, по требованію градоначальника, **исключены изъ списковъ избирателей** по Москвѣ: Ледницкій, Новгородцевъ, Котляревскій и Петръ Долгоруковъ. (Сп.).

—

Въ виленскихъ уѣздахъ полиція и управа **вычеркнула изъ списковъ** массу избирателей.

(Вѣкъ).

—

Въ Харьковѣ, полиція по истеченіи срока **внесла въ избирательные списки** рядъ именъ желательныхъ ей лицъ безъ заявленія съ ихъ стороны. Избиратели подали жалобу въ губернскую по выборамъ комиссію, но она оставлена безъ послѣдствій.

(Утро).

—

Изъ Гомеля послана могилевскому губернатору телеграмма слѣдующаго содержанія: гомельскіе евреи крайне смущены **совершеннымъ устраненіемъ изъ состава избирательной комиссіи**. Представители 60 проц. населенія города лишены возможности контролировать правильность выборовъ. Просимъ ваше превосходительство въ интересахъ безпристрастности сдѣлать зависящее распоряженіе о включеніи въ комиссію представителей евреевъ. (Стр.).

—

Орловскій губернаторъ **призналъ правильнымъ противозаконный запретъ** елецкимъ полицеймейстеромъ предвыборнаго собранія городскихъ избирателей и отмѣняетъ явочный порядокъ, установленный закономъ 11 декабря. Свою резолюцію онъ мотивируетъ тѣмъ, что жалоба о беззаконіи полицеймейстера подписана предсѣдателемъ нелегализированной партіи А. Стаховичемъ. (Рѣчь).

—

Въ Кіевѣ, распоряженіемъ вновь назначеннаго Курлова, **закрыто бюро кадетовъ**. Полиція сорвала вывѣску бюро, забрала печати и бланки.

(К. Гол.).

—

Въ Баку, вслѣдъ за союзомъ портныхъ, распоряженіемъ генералъ-губернатора, **закрытъ профессіональный союзъ** приказчиковъ, объединявшій нѣсколько тысячъ тружениковъ, добившихся въ послѣднее время значительныхъ уступокъ отъ хозяева.

(Р. Сл.).

—

Курское губернское земское собраніе **ассигновало въ пособіе черносотенной газетѣ** „Курская Быль“ 12.000 рублей; затѣмъ подъ предлогомъ затруднительнаго финансоааго положенія земства сократило смѣту на медицину, экономическую помощь населенію и народное образованіе до 100.000 руб.

(Русь).

—

Полтавскій губернаторъ разсылаетъ волостнымъ правленіямъ и земскимъ начальникамъ и другимъ лицамъ администраціи **десятки тысячъ воззваній**. Прокламаціи эти отпечатаны въ типографіи „Сельскаго Вѣстника„, составлены въ духѣ „Московскихъ Вѣдомостей“. (Бир. Вѣд.).

—

Въ Елисаветградѣ союзъ русскаго народа обзавелся собственной типографіей и началъ, съ разрѣшенія

полицеймейстера Сухорукова, печатать и **расклеивать по городу воззванія**, наполненныя самой гнусной ложью и клеветой по адресу бывшихъ депутатовъ—трудовиковъ и кадетовъ. Огромное количество воззваній отправлено въ уѣздъ. (Ст. П.).

—

Въ Вильнѣ съ открытіемъ отдѣла союза русскаго народа по городу **усиленно распространяются черносотенныя прокламаціи.** (Тов.).

—

Въ Валуѣ, харьковской губерніи іеромонахъ мѣстнаго монастыря Игнатій прочелъ съ амвона, подъ видомъ царскаго манифеста, черносотенный листокъ Почаевской лавры, заканчивающійся словами: **„Демократамъ сужденіе народное—побои и висѣлица.** Дай господи, чтобы такъ было всегда". (Совр. Об.).

—

Въ уѣздахъ Бессарабіи истинно-русскіе агитаторы разъѣзжая совершенно безплатно на общественныхъ почтовыхъ лошадяхъ, **угрозами заставляютъ священниковъ собирать сходы.** Народъ относится къ пропагандѣ съ большимъ недовѣріемъ. (Бес. Ж.).

—

Въ Кіевѣ, по распоряженію генералъ-губернатора Сухомлинова производится дознаніе по поводу телеграммъ, посланныхъ союзомъ русскаго народа Столыпину объ оставленіи Веретенникова въ Кіевѣ. Оказывается, **большая часть подписей фиктивина**; многіе заявляютъ, что подписывали телеграммы другого содержанія, представленныя Юзефовичемъ. (Русь).

—

Въ Кіевъ Столыпинъ прислалъ Сухомлинову телеграммы-доносы истинно-русскихъ людей о дѣятельности высшей администраціи края, якобы покровительствующей революціонерамъ-евреямъ. Черносотенцы **грозятъ въ своихъ доносахъ погромами** въ случаѣ продолженія такой политики. Сухомлиновъ вызвалъ къ себѣ видныхъ представителей черносотенныхъ организацій и заявилъ имъ, что дальнѣйшее вмѣшательство въ дѣйствія властей допущено не будетъ. Виновные въ подстрекательствѣ къ погромамъ будутъ преданы суду для отвѣтственности по военному положенію. Въ случаѣ же возникновенія погрома онъ будетъ немедленно прекращенъ. (Русь).

—

Близъ Кишинева, въ мѣстечкѣ Каларашѣ убитъ, по удостовѣренію полиціи, на романической почвѣ членъ союза русскаго народа Назаровъ. Истинно-русскіе люди, утверждая, что убійство совершенно евреями съ политической цѣлью, **угрожаютъ погромомъ.** Евреи обратились къ губернатору, прося защиты. (Бес. Ж.),

—

Въ Одессѣ, 18 октября, произошелъ **новый рядъ избіеній**, при чемъ бѣлогвардейцы старались замести свои слѣды, отказавшись отъ употребленія резинъ и присоединивъ къ избіеніямъ грабежъ. Полиція и сторожа никого не задержали. (Рѣчь).

—

Въ Симферополѣ предсѣдатель мѣстнаго отдѣла союза русскаго народа, подъ какимъ то предлогомъ завелъ въ свою квартиру недавно сложившаго съ себя обязанности секретаря союза Леонтовича и при помощи своихъ товарищей **жестоко выпоролъ его резиновыми палками.** (Рѣчь).

—

Изъ московской духовной академіи, за выраженное недовольство по поводу увольненія проф. В. О. Ключевскаго, **уволены 150 студентовъ и 6 профессоровъ.** (Мол. Ж.).

—

Директоромъ народныхъ училищъ казанской губ. **уволены** въ косьмодемьянскомъ уѣздѣ казанской губ. по подозрѣнію въ сочувствіи освободительному движенію—учителя: Барановъ, Источниковъ, Зиновьевъ, Матвѣевъ и Халажинъ. Возмущенное этимъ фактомъ населеніе составляетъ приговоръ, требуя разслѣдованія дѣла учебнымъ начальствомъ и водворенія на старыя мѣста любимыхъ учителей. (Ст. П.).

—

Въ борзенскомъ уѣздѣ (черниг. губ.) за послѣдній годъ администраціей **устранены отъ занимаемыхъ должностей** 6 врачей, 4 фельдшера, 4 акушерки-фельдшерицы, 5 учителей и 3 учительницы. Изъ нихъ большинство высланы также за предѣлы губерніи. (Р. Вѣд.).

—

Въ Шуѣ, на основаніи положенія объ усиленной охранѣ губернаторомъ **уволенъ** секретарь городской управы Кондратьевъ. (Сп.).

—

Въ Ригѣ **уволенъ** почтовый чиновникъ Василевичъ, при требованіи подписки о непринадлежности къ незарегистрированнымъ партіямъ заявившій, что онъ принадлежитъ къ партіи к.-д. (Вѣкъ).

—

Губернаторъ Муратовъ **усиленно преслѣдуетъ** „Тамбовскій Голосъ". 21 декабря вновь арестованъ очередной номеръ газеты, за послѣднія двѣ недѣли это восьмая конфискація. (Русь).

—

Московскій генералъ-губернаторъ **пріостановилъ газету** „Богородская Жизнь". (Новь).

—

Въ Ярославлѣ **закрыта газета** „Сѣверная Рѣчь". (Сп.).

—

Черниговскій губенаторъ Родіоновъ распорядился по губерніи о **запрещеніи розничной продажи** „Кіев. Гол.", подъ страхомъ закрытія книжныхъ магазиновъ и кіосковъ. Почтамту предписано конфисковать номера всѣхъ подписчиковъ крестьянъ. (Вол.)

—

Въ Москвѣ, на основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ, градоначальникомъ **закрытъ книжный магазинъ** „Разсвѣтъ". (Триб.).

—

Въ Ялтѣ, полковникъ Думбадзе добивается права воспрещать высылаемымъ ялтинцамъ пребываніе во всей таврической губерніи. **Высылки продолжаются.**

Больнымъ евреямъ, не имѣющимъ права жительства, разрѣшеніе на леченіе обычно давалось, теперь прекращено. (Южн. В.).

—

22-го декабря, въ Мелитополѣ жандармы **ворвались ночью въ палаты больницы**, безъ разрѣшенія врачей произвели тщательный обыскъ, обшаривъ всѣ уголки. Ничего предосудительнаго, однако, не найдено. Обыскъ крайне встревожилъ больныхъ. Въ Мелитополѣ же арестованъ крестьянинъ Вовкъ при не совсѣмъ обыкновенной обстановкѣ. Во время прихода полиціи ребенокъ Вовка бился въ предсмертной агоніи. Это однако не остановило полицію, которая забрала отца, не давъ ему даже проститься съ умирающимъ сыномъ. (Стр.).

—

Въ Вильнѣ. въ редакціи новаго еврейскаго журнала „Фолксштиме“ произведенъ **обыскъ**, забрана переска, рукописи и легальныя брошюры. Конфискованы первые номера неуспѣвшей еще выйти въ свѣтъ еженедѣльной газеты „Утро“. (Тов.).

—

Въ Смоленскѣ, 22-го декабря, въ помѣщеніе правленія союза торговыхъ служащихъ ночью явились жандармы и полиція и **произвели обыскъ**, опечатавъ дѣла союза и арестовавъ трехъ членовъ правленія. На квартирахъ арестованы трое приказчиковъ и докторъ земской больницы Френкель, кандидатъ въ выборщики отъ лѣвыхъ партій. (См. Г.).

—

Въ Петербургѣ, въ ночь на 26 декабря, въ раіонахъ василеостровскомъ и петербургскомъ были произведены аресты. **Арестовано восемь человѣкъ**, почему то показавшихся полиціи подозрительными и имѣющими отношеніе къ убійству градоначальника фонъ-деръ Лауница. У всѣхъ арестованныхъ не было произведено даже обыска. (Русь).

—

Въ Кіевѣ въ связи съ выборной кампаніей производятся **массовые обыски и аресты** (Тов.).

—

Въ Ярославлѣ, начались **усиленные обыски и аресты**. Произведено шестнадцать обысковъ, арестовано нѣсколько человѣкъ, въ томъ числѣ секретарь бывшаго бюро партіи народной свободы Каллистовъ. (Бир. В.).

—

Въ Гатчинѣ, въ послѣднее время произведены частичные **обыски и аресты**. Вокзалъ и пути все время охраняются войсками. (Пет. Г.).

—

Въ казанскомъ уѣздѣ, въ селѣ Шаланга произведены **массовые обыски и аресты** прогресивныхъ крестьянъ послѣ того какъ на десятидворныхъ выборахъ прошли исключительно прогрессивные крестьяне. Дѣятельность въ этомъ направленіи администраціи вызываетъ глубокое негодованіе среди крестьянъ. (Вѣкъ).

—

Въ Тамбовѣ, **арестованы 21 человѣкъ**, по распоряженію губернатора Муратова. (Вѣкъ).

—

Въ Вильнѣ, послѣ безрезультатнаго обыска **арестованъ предсѣдатель** общества фотографовъ работниковъ. (Ст. П.).

—

Недоимки въ гомельскомъ уѣздѣ взыскиваются стражниками. Было много случаевъ **избіенія недоимщиковъ нагайками**. Описанные скотъ и имущество не находятъ покупателей. (Русь).

—

21 декабря, въ Петербургѣ **убитъ с.-петербургскій градоначальникъ** генералъ маіоръ свиты его величества В. Ф. фонъ-деръ Лауницъ. Произошло это при слѣдующихъ обстоятельствахъ: при институтѣ экспериментальной медицины, на Аптекарскомъ островѣ, на Лопухинской улицѣ, происходило освященіе вновь сооруженнаго отдѣленія для больныхъ по накожнымъ болѣзнямъ, на которое былъ приглашенъ и градоначальникъ. Молебствіе, начавшееся въ 11 ч. 30 минутъ утра, къ 12 часамъ окончилось. Первымъ послѣ молебствія вышелъ градоначальникъ. На лѣстницѣ его встрѣтилъ какой-то молодой человѣкъ. Поровнявшись съ градоначальникомъ, онъ остановился, градоначальникъ сдѣлалъ два-три шага впередъ... Вдругъ раздались одинъ за другимъ шесть выстрѣловъ, и градоначальникъ упалъ, обливаясь кровью; раздался еще одинъ выстрѣлъ, которымъ стрѣлявшій молодой человѣкъ убилъ себя. Подоспѣвшими чинами наружной и охранной полиціи раненый градоначальникъ былъ перенесенъ въ церковь при институтѣ, гдѣ присутствовавшіе на молебствіи проф. Подвысоцкій и др. оказали ему первую медицинскую помощь. Не приходя въ сознаніе, раненый градоначальникъ скончался спустя нѣсколько минутъ отъ кровоизліянія. Одна изъ пуль засѣла въ спинѣ, въ области позвоночнаго хребта, а другая, попавъ въ затылокъ, прошла на вылетъ. (Сег.).

—

Въ Петербургѣ, 27 декабря, въ 9 часовъ утра, въ садикѣ дома № 96 по набережной рѣки Мойки, шестью выстрѣлами изъ револьвера **убитъ главный военный прокуроръ ген.-лейт. В. П. Павловъ**. Подробности убійства таковы. Убійца, одѣтый въ военно-писарскую форму интендантскаго образца, проникъ въ садикъ дома военнаго вѣдомства, гдѣ помѣщается квартира главнаго военнаго прокурора.

Сторожа, дежурящіе у воротъ, привыкли видѣть военныхъ и, въ особенности, нижнихъ чиновъ, выходящими и входящими, и не обращаютъ на нихъ особеннаго вниманія. Убійца, очевидно, прекрасно зналъ порядки дома, жизнь и привычки генерала Павлова. Какъ обычно, одѣтый въ пальто, генералъ Павловъ вышелъ около 9 часовъ утра, въ садикъ на свою прогулку. Навстрѣчу ему направлялся молодой человѣкъ, довольно высокаго роста, одѣтый въ форму писаря интендантскаго управленія. Подойдя къ генералу, „писарь“ вытянулся для отданія чести. Генералъ, въ свою очередь отвѣтилъ ему этимъ же привѣтствіемъ, но едва онъ успѣлъ пройти, какъ молодой человѣкъ выхватилъ изъ кармана револьверъ и произвелъ въ генерала одинъ за другимъ 6 выстрѣловъ, а затѣмъ бросился бѣжать, и

подъ воротами дома сдѣлалъ выстрѣлъ въ дворника Николая Гордѣева, пытавшагося его задержать, но промахнулся. Выбѣжавъ на Мойку, преступникъ, преслѣдуемый служащимя и дворниками, круто свернулъ по улицѣ Глинки и, производя выстрѣлы, одинъ за другимъ изъ пистолета Маузеръ смертельно ранилъ въ лѣвую сторону груди городового Егорова и проходившаго по улицѣ мальчика. Городовой, занимающій постъ на этой же улицѣ, выхватилъ револьверъ и началъ пускать во слѣдъ убѣгавшему одну за другой пули, но неудачно. Продолжая мчаться по Офицерской улицѣ, убѣгавшій отъ преслѣдователей продолжалъ отстрѣливаться. У зданія казанской части навстрѣчу стрѣлявшему бросился городовой и сдѣлалъ рядъ выстрѣловъ почти въ упоръ, но промахнулся.

Въ свою очередь и бѣжавшій сдѣлалъ рядъ выстрѣловъ въ нападавшаго на него городового. Онъ выпустилъ болѣе 15 пуль.

Подоспѣвшая погоня и выскочившіе на тревогу изъ части городовые и пожарные окружили со всѣхъ сторонъ убійцу, и онъ былъ принужденъ сдаться. Онъ былъ обезоруженъ и отведенъ въ участокъ.

Онъ все время улыбается. На вопросы отвѣчаетъ тоже улыбками и смѣхомъ. Назвать себя отказывается. (Бир. В.).

—

Въ Москвѣ 22 декабря совершено **покушеніе на гофмейстера** Вѣтринскаго, состоящаго попечителемъ различныхъ благотворительныхъ и учебныхъ заведеній города Москвы. Задержанный оказался бывшимъ ученикомъ техническаго училища Ермаковымъ.

— (Новь).

Петербургскимъ жандармскимъ управленіемъ получено донесеніе о томъ, что 19 декабря вечеромъ въ Варшавѣ четырьмя пулями **убитъ жандармскій вахмистръ** Рутковскій, шедшій на дежурство къ варшавскому вокзалу. (Сег.).

—

Близъ Вильны въ мѣстечкѣ Свислочъ **убитъ поручикъ** Озоль, извѣстный по бѣлостокскому погрому. (Сег.).

—

Въ Тифлисѣ, 21 декабря, на Гановской улицѣ **брошена бомба въ прапорщика** Лоладзе, служащаго въ полиціи, на жизнь котораго раньше совершались покушенія. Отъ взрыва никто не пострадалъ. Двое злоумышленниковъ бѣжали. Городовой сталъ стрѣлять въ нихъ и при этомъ убилъ случайно проходившаго старика портного. (Сп.).

—

Въ Варшавѣ, 21 декабря, на Доброй улицѣ неизвѣстными **убитъ околоточный надзиратель** Забышевскій. На углу Смочьей и Павлиньей улицъ неизвѣстные стрѣляли въ проходившихъ полицейскихъ чиновъ, но промахнулись и убили прохожаго. (Сп.).

—

Въ Телавѣ, 19 декабря, въ центрѣ города неизвѣстные злоумышленники двумя залпами въ окно **убили фельдфебеля, унтеръ-офицера и часового** расположеннаго здѣсь временно елизаветпольскаго полка. (Сп.).

—

Въ Варшавѣ, 21 декабря, на Грибной улицѣ неизвѣстными произведены **выстрѣлы въ жандармовъ**, изъ которыхъ одинъ убитъ, а второй тяжело раненъ. Появившимися войсками изъ прохожихъ убитъ одинъ, ранены двое мужчинъ и одна женщина. (Р. Сл.).

—

19 декабря въ имѣніи Алтанвога, рижскаго уѣзда, **убиты два урядника**, Карелингъ и Либеръ. (Сп.).

—

Въ Варшавѣ, 22 декабря, на Іерусалимской аллеѣ, близъ Вислы, двое неизвѣстныхъ стрѣляли въ полицейскій патруль и **ранили двухъ городовыхъ**. Одинъ изъ злоумышленниковъ раненъ и задержанъ. (Сп.).

—

Въ Лодзи, 21 декабря, на Млынарской улицѣ въ патруль произведены неизвѣстными револьверные выстрѣлы. **Убитъ одинъ солдатъ**. (Сп.).

—

Въ Лодзи, 22 декабря, ночью по Древновской улицѣ неизвѣстные **стрѣляли въ солдатъ**, которые отвѣтили ружейными выстрѣлами. Въ то же время въ группѣ рабочихъ произошла перестрѣлка, которая продолжалась полтора часа. По всей улицѣ летѣли пули, число убитыхъ и раненыхъ пока еще неизвѣстно. Скорая помощь подобрала четырехъ смертельно раненыхъ. (Лод. Г.).

—

Въ Варшавѣ, 24 декабря, около еврейскаго кладбища неизвѣстные **убили изъ револьверовъ солдата** крѣпостной артиллеріи и тяжело ранили другого солдата, послѣ чего скрылись.

—

Въ Горкахъ, варнавинскаго уѣзда, **убитъ** волостной шудскій старшина, намѣревавшійся арестовать крестьянина, приговореннаго волостнымъ судомъ.

—

Въ Плоцкѣ, 21 декабря, **убитъ** двумя злоумышленниками старшій стражникъ Ксенофонтовъ и раненъ младшій Рудовскій. (Сп.).

—

Въ кіевскомъ уѣздѣ, въ селѣ Великой Мотовиловкѣ два стражника, получивъ свѣдѣнія, что въ домѣ одного крестьянина скрывается бѣжавшій арестантъ, явились туда съ цѣлью задержать его. Хозяева потушили огонь, арестантъ **выстрѣлилъ два раза въ стражниковъ**, но промахнулся. Стражники также стрѣляли. Пользуясь темнотой, арестантъ бѣжалъ въ окно. (Сп.).

—

Въ Варшавѣ, 22 декабря, на Смочьей улицѣ злоумышленники **стрѣляли въ проходившихъ полицейскихъ агентовъ**, причемъ въ нихъ не попали а убили наповалъ неизвѣстнаго еврея. Никто изъ злоумышленниковъ не обнаруженъ. (Сп.).

—

Въ Варшавѣ, 26 декабря, на Іерусалимской аллеѣ три агента сыскного отдѣленія хотѣли арестовать анархиста Врона. Тотъ выхватилъ револьверъ, произвелъ нѣсколько выстрѣловъ, которыми **ранилъ агентовъ** Коваленко и Козловскаго, и бросился бѣжать на Новый Свѣтъ. Преслѣдовавшіе его третій

отъ права участія въ политическихъ партіяхъ и союзахъ въ качествѣ членовъ оныхъ войти съ представленіемъ къ г. министру юстиціи о разрѣшеніи возникшаго сомнѣнія при исполненіи означенной резолюціи.

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 97.

Вправѣ ли лицо, которому временнымъ генералъ-губернаторомъ воспрещено занятіе адвокатурой, выступать защитникомъ въ уголовныхъ дѣлахъ, если по требованію полиціи лицо это дало подписку не заниматься адвокатурой?

Законъ прил. къ ст. 23 т. II не предоставляетъ права временному генералъ-губернатору мѣстности, объявленной на военномъ положеніи, воспрещать кому либо занятіе адвокатурой, такое распоряженіе является безусловно незаконнымъ, и подчиненіе ему необязательно, хотя бы въ силу его и дана была бы подписка не заниматься адвокатурой.

Подписчику.

Освобождаются ли отъ вычетъ на пенсіи на осн. 242 сл. ст. уст. пошл. чины канцелярій предводителей дворянства, если они состоятъ на государственной службѣ?

Несомнѣнно подлежатъ освобожденію отъ вычетовъ, въ виду 252 ст. уст. пошл.

Подписчику № 9778.

Вправѣ ли нижній чинъ запаса, занимающій должность секретаря земской управы, состоящій на учетѣ въ волостномъ правленіи, явиться на повѣрочный сборъ въ управленіе уѣзднаго воинскаго начальника того города, гдѣ онъ проживаетъ?

Согласно 1 п. 260 ст. уст. воинской повин. нижніе чины запаса, занимающіе должности по государственной и общественной службѣ на повѣрочные сборы вовсе не призываются.

Разъясненія редакціи по вопросамъ о примѣненіи законовъ о выборахъ въ государственную думу.

27) Возможно ли совмѣщеніе должностей предсѣдателей и членовъ земскихъ и городскихъ управъ и городскихъ головъ со званіемъ члена государственной думы?

Согласно разъясненію прав. сената, состоявшемуся по рапорту министра вн. д. (указъ 15 мая 1906 г. опредѣленіе № 226) вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ.

28) Совмѣстима ли должность нотаріуса со званіемъ члена государственной думы?

Вопросъ разрѣшается утвердительно, такъ какъ согласно ст. 17 учрежденія госуд. думы и ст. 139 положенія о выб. лица, занимающія опредѣленную должность на государственной гражданской службѣ, не могутъ быть одновременно членами государственной думы лишь въ томъ случаѣ, если должности этой присвоенъ опредѣленный окладъ содержанія. (Указъ сен. 1 декабря 1905 г. № 19).

29) Подлежатъ ли внесенію въ избирательные списки арендаторы и управляющіе имѣніями, не достигающими размѣровъ полнаго ценза?

Вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ. Согласно п. 4 ст. 25 положенія, избирательнымъ правомъ пользуются лишь управляющіе и арендаторы имѣній, достигающихъ по пространству земли, обложенной сборами на земскія повинности, размѣровъ, указанныхъ въ приложеніи къ той же статьѣ (25). п. 4 ст.ст. 31 и 38).

30) Пользуются ли избирательнымъ правомъ кандидаты на судебныя должности, завѣдующіе мировымъ участкомъ?

Согласно точному смыслу п. 6 ст.ст. 31 и 38 такія лица пользуются избирательнымъ правомъ, при условіи проживанія въ предѣлахъ города или его уѣзда не менѣе года. Ср. разъясненіе къ № 8 („Право“ № 45 за 1906 г.).

31) Пользуются ли избирательнымъ правомъ торговцы въ разносъ?

Такія лица пользуются избирательнымъ правомъ въ зависимости отъ того, уплачиваютъ ли они государственный промысловый налогъ или нѣтъ. Перечень товаровъ, торговля коими дозволяется, безъ платежа промысловаго налога, въ разносъ и со всякаго рода передвижныхъ и переносныхъ помѣщеній, указанъ въ приложеніи къ ст. 371 уст. о прямыхъ налогахъ (Св. зак. т. V изд. 1903 г.). Разносная торговля всякими другими товарами подлежитъ промысловому налогу и слѣдовательно даетъ избирательное право. (Положеніе о выборахъ въ гос. думу

32) Пользуются ли избирательнымъ правомъ газетчики?

Согласно п. 11 приложенія къ ст. 371 устава о прям. налогахъ разносная торговля книгами, газетами и другими произведеніями печати, а также картинами освобождена отъ промысловаго налога, поэтому газетчики по платежу промыслового налога избирательнымъ правомъ не пользуются. (Ср. разъясненіе къ № 31).

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

РЕЗОЛЮЦІИ.

19 декабря, по 10 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Курянскаго; Паля; Могилевскаго; Абрамзонъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Самохвалова.

Жалоба возвращена въ палату для соблюденія установленнаго обряда: Глумовыхъ съ опекой Глумова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: страх. общ. Россія; Кулиничей; Призанта. Исключено изъ доклада: Салищевой, по остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20 декабря, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Линденфельда и др; Деркало вича; Скупенскаго; Карышковскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Анциса; Ясинскихъ и др.; Горовича; Мотелъстедта; Бромбергера; Грабскаго; Ракоцинскаго; Кумотеръ; Барана. Переданы на разсмотрѣніе департамента: Розенцвейга; Колинисара Бендинскаго уѣзда съ Серцаржами. Прошеніе оставлено безъ движенія: Сивицкой. Исключены изъ доклада. Аммонъ; привис. конно-жел. дор. съ Ольмовскимъ; Чернякова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдетвій.

20-го декабря, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Тваури; общ. юго-восточн. ж. д. съ Гребенниковымъ; общ. рязан.-урал. ж. д. съ Зябликовымъ; упр. жел. дор. съ Юматовымъ, Лучининымъ, Шакуровымъ, Петровымъ.

Передано на разсмотрѣніе департамента: общ. юго-восточн. ж. д. съ Богомоловымъ.

Исключены изъ доклада: общ юго-восточн. ж. д. съ Гончаровымъ 2 дѣла, Волошки 2 дѣла, Котовымъ, Богомоловымъ 2 дѣла, Проценко, Кушноровымъ, Ладыки.

Объявленіе резолюціи отложено: общ. рязанско-уральск. ж. д. съ Флегонтовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Зейфманомъ, общ. страх. и трансп. кладей, Шубой и Тульчинскимъ, Миркинымъ, Узданскимъ 3 дѣла, Кошечкинымъ, Рабиновичемъ, Курляндомъ, Прокушинымъ, Кацковичемъ, Гохерманомъ; общ владикавк. ж. д. съ К° „Надежда“; Левиныхъ; Чернышева; завода Фельзеръ и К°.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

21 декабря, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Фантова съ Рудоковой и др.

Производствомъ прекращено: Лисона и Кострицо.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшонія: Пантелѣевыхъ, Мелихова 3 дѣла Куликовой; Мейснера; тов. сах завода Скоморомки; Слинко.

Возвращено въ съѣздъ для пострѣленія по закону: Фралова, Веревкина и Штемпеля.

Исключено изъ доклада: Могилянскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

21 декабря, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Курдюмова съ общ. юго-восточн. ж. д.

Исключено изъ доклада: Бредихина и др. съ Паршинымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы остаолены безъ послѣдствій

По жалобамъ на рѣшонія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнено рѣшеніе: Зильберга съ Авнерсомъ.

Исключено изъ доклада: Мицмахера.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

22 декабря, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнено рѣшеніе: Страздинъ и др.

Производствв пріостановлено: фонъ-Гринвальда съ Геннингъ.

Исключены изъ доклада: Крона.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Раагъ и Юхта; фонъ-Бекмана; Крійска; Ольта; вспомогат. общ. Рижскихъ извощ. Штерна; общ. лифлянд. поѣздн. путей; Витала; Фишмана; Юркевицъ; Блумберга; Данилова; Лимберга и др.; Таммъ; опеки Бекмана.

Исключено изъ докла: форбускаго вол. общ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

22 декабря, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: спб. тульскаго позем. банка съ Желиховсхимъ 2 дѣла; Ягельскаго съ главн. дирекц. земскаго кредитн. общ.

Передано на разсмотрѣніе департамента: Ягельскаго съ ломжинскимъ отдѣл. государств. банка.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія; Кордовскаго; Дробъ; Засунь; Грузовскаго; Беркевичъ; Шпаковскаго; Клюкашевскаго; Дрыя; Гурецкаго.

Исключены изъ доклада: Гаевскихъ; Чарковскихъ; Барана.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ПОДАРОК НА ЕЛКУ!!!“
„Вегетаріанка“. „Я никого не ѣм!“
365 вегетаріан. Меню. 1000 рецептов.
В роскошномъ переплетѣ 3 руб.
Продается в главных книжных магазинах.
Склад изданія Петербург, Фонтанка, 127, кв. 7.

СПРАВКИ по дѣл. въ Спб. учрежд. (сен., минист. и пр.) высылаю, на отв. 2—7 коп. марки. Адр.: Спб. Абонем. ящ. № 400.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Аносовъ, Сергѣй Исаевъ, пот. поч. гр.	С. о. 28 дек. № 104. Опека надъ имущ. по расточительной жизни. Р. VII, ст. 424.	Саратовск. с. с.
Борисова, Акулина Михайлова, мѣщ.	С. о. 28 дек. № 104. Опека надъ имущ. по нетрезвой и расточительной жизни. Р. VII, ст. 420.	Тихвинск. с. с.
Бѣляевъ, Алексѣй Яковлевъ, мѣщ.	С. о. 28 дек. № 104. Опека надъ имущ. по нетрезвой и расточит. жизни. Р. VII, ст. 421.	Боровичск с. с.
Гоппенфельдъ, Іосифъ (отч. не указ.).	С. о. 28 дек. № 104. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1184.	Варшавск. к. с.
Дмоховскій, Саверій Францевъ, подполк.	С. о. 28 дек. № 104. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 423.	Спб. с. с.
Желѣзновъ, Петръ Александровъ, дв.	С. о. 28 дек. № 104. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1181.	Минск. о. с.
Ивановскій, Николай Іосифовъ, колл. сов.	С. о. 28 дек. № 104. Опекунство надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 422.	Спб. дв. о.
Королевъ, Федоръ Ефимовъ, урядн. Михайл. стан.	С. о. 28 дек. № 104. Опека надъ имущ. по нетрезвому и расточительному образу жизни. Р. VII, ст. 419.	Хоперск. о. бл. В. Д.
Мильк ъ, Федоръ (отч. не указ.), пот. поч. гр.	С. о. 28 дек. № 104. Опека надъ личн. и имущ. по умопомѣшат. Р. VII, ст. 425.	Одесск. с. с.
Соболева, Елизавета Ѳомина, куп.	С. о. 28 де . № 104. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1182.	Орловск. о. с.
Сѣдовъ, Николай Андреевъ, мѣщ.	С. о. 28 дек № 104. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1180.	Сарапульск. о. с.
Талмазскій, Ханмъ-Лейба Дувидовъ, мѣщ.	С. о. 28 дек. № 104. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1183.	Елисаветгр. о. с.
Чернова, Лидія Антонова, мѣщ.	С. о. 28 д . № 104. Опека надъ личн. и имущ. по безумію. Р. VII, ст. 418.	Астрах. с. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ распубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Г. М. Бочаровъ, В. Т. Зеленцовъ и Г. Е. Плюхинъ торг. домъ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1906 г. № 52, ст. 635) за прекращеніемъ кредиторскихъ претензій. Р. VIII, ст. 350.	Московск. к. с.

Евлаховъ, Иванъ Ивановъ, каз.	С. о. 28 дек. № 104. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1905 г. № 40, ст 148), за исправленіемъ въ поведеніи. Р. VIII, ст. 352.	Первая донск. окр. оп
Жебелевъ, Дмитрій Николаевъ, мѣщ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1899 г. № 15), признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 348.	Московск. к. с.
Макарычевъ, Павелъ Козьминъ, по свид.	С. о. 28 дек. № 104. Прекращено дѣло о несост. (первонач. публ.—с. о. 1903 г. № 63, ст. 739), признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 355.	Московск. к. с.
Матвѣевъ, Александръ Сергѣевъ, куп.	С. о. 28 дек. № 104. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1906 г. № 24, ст. 47), за смертью. Р. VIII, ст. 353.	Московск. с. с.
Муромцевъ, Николай Менандровъ, цех.	С. о. 28 дек. № 104. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публик.—с. о. 1900 г. № 36, ст. 407), признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 354.	Московск. к. с.
Палатовъ, Федоръ Савельевъ, кр.	С. о. 28 дек. № 104. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1905 г. № 54, ст 214), за смертью. Р. VIII, ст. 356.	Спб. с. с.
Савостьяновъ, Платонъ Ивановъ, урядн. изъ двор.	С. о. 28 дек. №. 104. Прекращ. опека (учрежд — с о. 1891 г. № 76, ст. 111), за смертью. Р. VIII, ст. 347.	Первая донск. окр. о.
Сергѣевъ, Иванъ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 28 дек. № 104. Прекращено дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1900 г. № 21), признаніемъ неосторожною. Р. VIII, ст. 349.	Московск. к. с.
Симоновъ, Іосифъ Фирсовъ, каз.	С. о. 28 дек. № 104. Прекращ. дѣло о несостоят. (первонач. публ.—с. о. 1900 г. № 101, ст. 663), за исправленіемъ въ поведеніи. Р. VIII, ст. 351.	Первая донск. окр. о.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ распубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Вольфензономъ, Шулимъ-Шахною Мееровымъ, мѣщ.	Гельруду, Шмулю Янкелеву, мѣщ.	С. о. 28 дек. № 104. У чудновск. нот. Яроцкаго 17 мая 1906 г. г. № 1626. Р. IV, ст. 315.	Житомірск. о. с.
Денисенко, Антономъ, мѣщ.	Самолысовой, Принѣ.	С. о. 28 дек. № 104. У симферопольск. нотар. Перовскаго 19 ноября 1904 г. № 1248. Р. IV, ст. 320.	Херсонск. с. с.
Конде-Марквотъ фонъ-Ренгартенъ, Алексѣемъ Алексѣевымъ, шт.-ротм.	Конде-Марквотъ фонъ-Ренгартенъ, Маріи Карловой, вд. шт.-ротм.	С. о. 28 дек. № 104. У рынинскаго нот. Гралевскаго 15 іюня 1897 г. № 342, у спб. нотар. Забѣльскаго 30 мар. 1906 г. № 3242 и у тверск. нот. Вельяшева 23 окт. 1893 г. № 625. Р. IV. ст. 317.	Спб. о. с.
Косульниковой, Александрой Николаевой, ж. куп.	Косульникову, Алексѣю Федорову, куп.	С. о. 28 дек. № 104. У спб. нотар. Котельникова 23 сент. 1906 г. № 4866. Р. IV, ст. 318.	Спб. о. с.
Соханскою, Маріей Михайловою, двор.	Каменеву, Павлу Михайлову, технологу.	С. о 28 дек. № 104. У спб. нот. Иванова 23 марта 1885 г. № 27. Р. IV, ст. 316.	Курск. о. с.
Фроловымъ, Петромъ Петровымъ, мѣщ.	Баженову, Дмитрію Семенову, мѣщ.	С. о. 27 дек. № 104. У спб. нот. Бологовскаго 25 янв. и 27 іюля 1905 г. №№ 370 и 3056. Р. IV, ст. 319.	Спб. о. с.

При этомъ номерѣ подписчикамъ разсылается каталогъ юридическаго книжнаго склада „Право“.

Издатель, приватъ-доцентъ: **В. М. Гессенъ.**
Отвѣтственный редакторъ: **І. Е. Фриде.**
Типографія т-ва „Общественная Польза“ Большая Подъяческая, 39.

Оглавленіе и предметный указатель къ „Праву“ за 1906 г.

А. ОГЛАВЛЕНІЕ.

1. Списокъ статей по порядку фамилій авторовъ.

Бородинъ, Н. Къ вопросу о примѣнимости земскихъ учрежденіяхъ 1890 года къ уральской области. 2932—2940.

Бѣлянкинъ, С. А. Иски о признаніи правоотношеніи въ русскомъ правѣ. 3929—3936.

Фонъ-Бринкманъ, А. Къ дѣятельности поземельно-устроительныхъ комиссій въ западныхъ губерніяхъ. 3500—3510.

Бутовскій, А. Н. Одна изъ судебныхъ аномалій. 2582—2586.

Бевичъ. Статья 68-ая военно морского устава. 3926—3928.

Верещанскій, Ив. Кто же правъ? 3229—3230.

Витунскій, С. О толкованіи 126 ст. уголовнаго уложенія. 3302—3304.

Гернетъ, Мих. Соціальные факторы преступности.—Рѣчь передъ диспутомъ. 2278—2283.

Гессенъ, В. М. О двухпалатной системѣ. 1726—1738.

— То же. 2514—2525.

— Роспускъ государственной думы. 2565—2574.

— То же. 2631—2635.

Гессенъ, І. В. Бойкотъ. 670—672.

— Историческій законъ. 1283—1285.

Гревсъ, Ив. Университеты подъ режимомъ. 8 іюля 1906 г. 2621—2630.

— То-же. 2679—2690.

Гредескулъ, А. Право и экономика 3141—3149.

Гредескулъ, Н. А. Попраніе закона. 1908—1913.

— Право и экономика (вступительная рѣчь). 3061—3071.

Гриммъ, Д. Университетская реформа. 770—779.

— То же. 876—881.

— То же. 1000—1010.

Гримъ, Э. Наше политическое положеніе. 281—290.

Гронскій, П. П. Избирательная геометрія. 2797—2808.

— То-же. 2849—2860.

Гутманъ, И. Я. Еще по поводу смертныхъ приговоровъ. 673—674.

Денъ, В. Э. Къ вопросу о дополнительномъ надѣленіи. (По поводу работъ А. А. Чупрова и А. А. Кауфмана). 1350—1360.

— О дополнительномъ надѣленіи. (По поводу работъ А. А. Чупрова и А. А. Кауфмана). 1442—1454.

Долгоруковъ, П. князь. Аграрная волна 24—36.

— То же. 90—99.

Жижиленко, А. А. проф. Законъ 8 марта 1906 года. Объ огражденіи избирательнаго права и безпрепятственной дѣятельности новыхъ законодательныхъ учрежденій. 985—1000.

— Законъ 18 марта 1906 года о мѣрахъ къ сокращенію времени производства наиболѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ. 1182—1187.

— Законъ 18 марта 1906 г. о мѣрахъ къ сокращенію времени производства наибклѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ. 1279—1283.

— Законъ 14 марта 1906 г. о введеніи въ дѣйствіе новаго уголовнаго уложенія для преступленій религіозныхъ. 1341—1346.

— Законъ 14 марта 1906 г. о введеніи въ дѣйствіе новаго уголовнаго уложенія для преступленій религіозныхъ. 1435—1442.

— Выборгское воззваніе и статьи 129 и 32 уголовнаго уложенія. 2990—2997.

Идельсонъ, Вл. Объ отвѣтственности страховыхъ обществъ за убытки, происшедшіе отъ народныхъ волненій. 495—498.

Иполитовъ, М. Программа всѣхъ министровъ. 1276—1279.

Каминка, А. Третій академическій съѣздъ. 298 - 304.

— Правила 4 марта объ обществахъ, союзахъ и собраніяхъ. 866—876.

— То же. 1187—1193.

Каминка, А. Дювернуа Н. А. 1459—1461.

— Послѣдніе законы стараго режима. 1631—1635.

— Неприкосновенность депутата. 1980 1984.

Каминка, А. Указъ 9 іюня и основные законы (нарушеніе основн. закон.). 2103—2106.

— Телеграмма предсѣдателя совѣта министровъ 11 іюля (1906 г.). 2357—2359.

— Устраненіе земскихъ дѣятелей. 2538—2541.

— Крестьянское и рабочее правительство по толкованію сената. 3135—3140.

— Правила объ обезпеченіи нормальнаго отдыха въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ. 3645—3651.

— Правительствующій сенатъ и избирательный законъ. 3738—3743.

Канъ, Б. Н. Вознагражденіе за веденіе дѣла въ коммерческихъ судахъ. 2469—2472.

Кауфманъ, Алекс. Къ вопросу о дополнительномъ надѣленіи (статистическая замѣтка). 12—24.

— Аграрный вопросъ на 3-емъ съѣздѣ партіи народной свободы. 1636—1644.

— Пятичленная формула и землеустроительныя учрежденія. 2532—2538.
— Продажа казенныхъ и удѣльныхъ земель. 2924—2931.
— То же. 2997—3009.
— Его же. Къ вопросу о принудительномъ отчужденіи. 4028—4034.
То же. 4123 – 4129.
Кенигъ, М. Голландскій урокъ. 485—495.
— Политическая стачка углекоповъ въ Кармо. 2459—2468.
— Вліяніе кармоской политической стачки на выборы 1893 г. 2808—2815.
Кистяковскій, Б. Государственная дума. 1625—1631.
Кокошкинъ, Ѳ. Неудачная защита законности. 3481—3491.
Корфъ, С А. баронъ. Финляндія и отношеніе финляндцевъ къ русскимъ. 290—298.
— Демократизмъ въ исторіи и наукѣ. 1738—1743.
— То же. 1807—1813.
— Страница изъ исторіи дворянства. 3288—3285.
Котляревскій, С. Пренія по вопросу о передачѣ адреса. 1725.
Кузнецовъ, К. Провѣрка парламентскихъ выборовъ. 1454—1459.
Лазаревскій, Н. Автономія. 73—90.
— Второе учрежденіе государственной думы. 662—670.
— То же. 761—770.
— То же. Реформа государственнаго совѣта, 857—865.
Леонтьевъ, А. Землеустроительныя комиссіи. 3295—3301.
— Разъясненія сената объ избирательныхъ правахъ крестьянъ. 3574 – 3579.
Лыкошинъ, А. С. Военно-полевые суды. 2690 – 2695.
— Отвѣтственность военно-служащихъ за государственныя преступленія. 2758—2764.
— Отвѣтственность за отказъ отъ военной слу жбы 2861—2864.
Люблинскій, П. Вопросъ о судѣ присяжныхъ на. будапештскомъ пенитенціарномъ конгрессѣ 1905 г. 100—108.
— То же. 183—191.
Малининъ, Ф. Н., секрет. бюро. Народный университетъ. 344—345.
Малянтовичъ, П. Н. Къ толкованію 2 п. 1 ч. 129 ст. уголовнаго уложенія. 1361—1364.
Маруда, С. Двѣ мѣры. 4034—4038.
Миклашевскій, А. Н. Государственный земельный фондъ и соціальныя реформы. 2268—2278.
— То же. 2309—2321.
Микулинъ, А. „Новый курсъ“ и министерскіе проекты по рабочему законодательству. 2635—2641.
— Къ вопросу о восьмичасовомъ рабочемъ днѣ. 3387—3393.
Милюковъ, П. Къ итогамъ второго съѣзда к.-д. партіи. 174 -179.
Михайловскій, І. В. В. Г. Камбуровъ. 312—313.
— Проф. В. Чичеринъ о конституціи въ Россіи. 2764—2768.
Мокринскій, С. П., проф. Смертная казнь и борьба съ политическими преступленіями. 1984—1992.
— Критеріи закономѣрнаго дѣйствія власти. 2321—2326.
— Примѣнимость 129 ст. уголовнаго уложенія къ составленію выборгскаго воззванія. 3071—3076.
Набоковъ, Влад. Прибалтійское усмиреніе. 179—183.
— Подтасовка выборщиковъ. 1193—1194.
— Юстиція оправдывается. 1346—1349.
— Капризы правосудія. 1805—1806.
— Отмѣна смертной казни. 1901—1908.
— Циркуляръ министра юстиціи. 2445—2447.
— Кабинетъ общественныхъ дѣятелей. 2510—2514.
— Скорострѣльные суды и разъясненія совѣта министровъ. 3132—3135.
— В. Д. Спасовичъ (некрологъ). 3149—3150.
— Законопроекты партіи народной свободы и ихъ критика. 3651—3662.
— То же. 3743—3750.
— То же. 3846—3853.
— То же. 3936—3947.
— Законопроектъ объ отмѣнѣ смертной казни. 4015—4028.
Новгородцевъ, П. Законопроекты о неприкосновенности личности. 2409 – 2418.
— То же. 2447—2459.
— То же. 2525—2532.
Нольде, Б. Э. проф. Законодательная санкція международныхъ договоровъ. 3561—3573.
— Политичеькая реформа въ Финляндіи (проекты сеймового устава и закона о выборахъ, вносимые въ сеймъ 1906 г.). 1650—1659.
— То же. 1538—1549.
Ордынскій, С. Къ толкованію ст. 269 улож. о наказаніяхъ. 1114 - 1115.
Полянскій. Право забастовокъ и обязательный арбитражъ. 404—412.
— Ограниченія свободы рабочихъ коалицій въ Англіи. 2107 – 2116.
— То же. 2218—2225.
— Право коалицій и природа рабочаго договора 3837—3845.
Соколовъ, К, Теорія отвѣтственности министровъ. 574—581.
— То же. 780—785.
— То же. 1010—1021.
Тауберъ, А. Печать и архаизмы уложенія о наказаніяхъ. 1107 – 1113.
Тахчогло, Н. Законъ 18 марта 1906 года. 1645 – 1650.
Тесленко, Н. В. Отвѣтъ на сообщеніе министерства юстиціи по дѣлу М. А. Спиридоновой. 1387—1391
— Въ дополненіе къ отвѣту на сообщеніе министерства юстиціи по дѣлу М. А. Спиридоновой. 1665—1667.
Урысовъ, И. С. Преступныяо собщества по ст 102 и 126 уголовнаго уложенія. 3662—3671.
— То же. 3750—3758.
Цеткинъ, А. Предѣлъ бойкота. 4135—4137.
Цызыревъ, И. Первый опытъ регламентаціи собраній въ Россіи. 304—310.
— То же. 412—421.
Чеглоковъ, А. П. Наше пенсіонное законодательство. 785—788.
Чупровъ, А. А. Къ вопросу о земельномъ балансѣ аграрной реформы. 2397—2409.
— Аграрная реформа и приростъ населенія. 2574—2582.
Шершеневичъ, Г. Революція и гражданское уложеніе. 8—12.
Шимкевичъ, В. Письма о народномъ образованіи низшая школа. 1992—1998.
— Тоже. 1992—1998.
— Тоже (средняя школа). 2051—2058.
Шмидтъ, Александръ Законъ и милость. 881—885.
Щербаковъ, С. Юридическое положеніе казаковъ. 581—593.
Эліашевъ, М. Около смертныхъ приговоровъ. 193—195.
Южанинъ, А. Н. Нотаріальный анархизмъ (по поводу примѣненія 178 ст. нотар. полож. 2768 – 2771.
Якобій, П. д-ръ. Значеніе судебно-психіатрической экспертизы въ революціонные моменты 3377—3387.
— То же. 3491—3500.

Якушкинъ, И. Къ статьѣ А. А. Куфмана, (право № 1). 310—312.

Статьи, подписанныя иниціалами и псевдонимами.

А. И. Новый законъ о старообрядцахъ и сектантахъ. 3217—3221.
А. Н. Къ вопросу о предѣлахъ судебнаго слѣдствія. 3579—3581.
А. Ц. Классовая юстиція. 1549—1553.
В. Н. „Опроверженіе“ графа Витте. 36—37.
Г. Г. Изъ исторіи продовольственнаго вопроса. 4111—4122.
Л. Циркуляры и крамольные желѣзнодорожники. 2205—2218.
М. А. М. По поводу двухъ процессовъ изъ практики перваго департамента правительствующаго сената. 3305—3307
Н. И. Запросы госуд. думы министрамъ по поводу незаконныхъ дѣйствій, совершенныхъ 27 апр. 1906 г. 2100—2103.
Н. И. Проектъ министра юстиціи объ измѣненіи порядка производства дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ по службѣ. 2359—2366.
Н. К. Указъ 5-го октября. 3128—3132.
П. Л. Изъ юридической жизни заграницей. 3230—3236.
П-въ, П. Противозаконное лишеніе свободы. 2045—2051.
— Судьи и политика. 3222—3229.
— Ошибки и преступленія. 3831—3836.
Р. Г. По поводу мѣропріятія финляндск. сената относительно выдачи русскихъ уроженцевъ. 4129—4135.
Юристъ. Смягчающія обстоятельства. 108—113.
— Есть судьи въ Петербургѣ. 2106—2107.

Статьи безъ подписи.

Второй съѣздъ конституціонно-демократической партіи. 169—174
Выборы. 1177—1182.
Годовщина. 1—3.
Измѣненіе инструкціи о выборахъ—3919—3926.
Изъ итоговъ. 3—8.
Къ вопросу объ устраненіи земскихъ и городскихъ гласныхъ. 4038—4041.
Историческая недѣля. 1529—1533.
„ справка. 2366—2369.
Кабинетъ и земства. 401—404.
Конституціонная Россія и самодержавіе. 569—574.
20-ое марта. 1097—1101.
Минувшая недѣля. 1721—1724.
„ „ 1801—1804.
„ „ 1897—1901.
„ „ 1977—1980.
„ „ 2041—2045.
„ „ 2097—2100.
„ „ 2201—2204.
„ „ 2265—2268.
„ „ 2305—2309.
„ „ 2353—2356.
„ „ 2393—2397.
„ „ 2441—2444.
„ „ 2505—2510.
„ „ 2561—2565.
„ „ 2617—2620.
„ „ 2673—2679.
„ „ 2753—2758.
Минувшая недѣля. 2793—2797.
„ „ 2841—2848.
„ „ 2921—2924.
„ „ 2985—2990.
„ „ 3057—3061.
„ „ 3125—3128.
„ „ 3213—3216.
Минувшая недѣля. 3285—3289.
„ „ 3373—3376.
„ „ 3477—3480.
„ „ 3557—3561.
Необходимый шагъ. 1273—1275.
Оправданіе Нейгарта. 1101—1107.
Основные законы. 1337—1341.
„ „ 1533—1538.
Отставка графа Витте. 1433—1435.
Отъ центральнаго комитета конституціонно-демократической партіи. 593—595.
Политика террора. 481—485.
Программа министерства юстиціи. 3735—3738.
Увольненіе А. В. Витте. 191—192.

Библіографія.

Корфъ, С. А. баронъ. Два новыхъ труда въ области государственнаго права 549—555.
Н. Ив. Вопросы административной практики. 2913.

Диспуты.

Рѣчь предъ диспутомъ: соціальные факторы преступности М. Гернетъ. 2278—2283.
Докторскій диспутъ въ харьковскомъ университетѣ. 3714—3718.
Корфъ, С. А. баронъ его диспуты. 3353—3356.
Первый юридическій диспутъ въ томскомъ университетѣ. 1314 1316.

Отчеты.

Второй всероссійскій делегатскій съѣздъ к.-д. партіи—прил. къ №№ 4 и 7.
Изъ отчета сенатора Кузьминскаго. 324—330, 433—439, 514—523, 599—608, 700—706, 799—806, 917—929, 1030—1035, 1124—1147, 1291—1297, 1369—1380, 1469—1474, 1824.

Правительственныя распоряженія.

Именной высочайшій указъ сенатору Акимову 38. Къ московскимъ событіямъ 45—47. Именной высочайшій указъ правительствующему сенату 113. То же 113—114. То же 114. Приказъ военнаго министра Редигера 115. Постановленіе совѣта министровъ 115. Приказъ по военному вѣдомству 115—116. Распоряженія, объявленныя правительствующему сенату 116. Циркуляръ министерства народнаго предложенія попечителямъ учебныхъ округовъ 119. Къ московскимъ событіямъ 127—130. Высочайшія повелѣнія 195—199. Именной высочайшій указъ правительствующему сенату 199—200. Распоряженія, объявленныя правительствующему сенату министрамъ внутреннихъ дѣлъ 200—201. То же 317—318. Объявленіе екатеринославскаго генералъ-губернатора сельскому населенію 319. Дѣйствія правительства 422—427. Дополненіе къ приказу по лейбъ-гвардіи семеновскому полку флигеля-адъютанта полковника Мина 430. Отъ командующаго войсками одесскаго военнаго округа 431. Именной высочайшій указъ правительствующему сенату 498—499. Правила о примѣненіи къ губерніямъ и областямъ кавказскаго края положенія о выборахъ въ государственную думу и дополнительныхъ къ нему узаконеній 499—506. Обсужденія совѣта министровъ 506—508. Циркуляръ, разосланный губернаторомъ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлахъ 30 ноября 1905 г. 509—510.
Приказы по кубанскому казачьему войску наказнаго атамана ген.-лейт. Одинцева, объявленіе въ Екатеринодарѣ 510—513. Постановленіе совѣта министровъ 528. Именной высочайшій указъ правительствующему сенату 595—596. Высочайшая грамота войску донскому 596—597. Указъ правительствующему сенату 675—683. То же 683—684. Учрежденіе

государственной думы 684—691. Именной высочайшій указъ правительств. сенату 691—692. Высочайшія повелѣнія. Объ измѣненіи правилъ о призывѣ войскъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ 692—699. Циркулярная телеграмма губернаторамъ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 13 февр. 1906 г. 706—707. Приказаніе по 7 донскому, казачьему, войскового атамана Денисова, полку въ г. Николаевѣ 19 января 1906 года 707—708. Инструкція министра внутреннихъ дѣлъ о порядкѣ производства выборовъ посредствомъ записокъ 789—792. Инструкція земскимъ начальникамъ, разосланная министерствомъ внутреннихъ дѣлъ 792—793. Именной высочайшій указъ правительствующему сенату 885—887. То же 887—896. То же 896—899. Высочайшія повелѣнія 899—902. Донесеніе начальника дороги инж. Штукенберга 902—905. Именной высочайшій указъ правительствующему сенату 1021. То же 1021—1022. Правила о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ 1022—1024. Именной высочайшій указъ правительствующему сенату. 1025—1027. Именные высочайшіе указы правительствующему сенату 1115—1118. Высочайшія повелѣнія 1118—1120. То же 1121. Высочайшее 18 марта 1906 года утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта о мѣрахъ къ сокращенію времени производства наиболѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ 1196—1199. Именные высочайшіе указы правительствующему сенату 1199—1200. Правила о производствѣ выборовъ въ государственную думу въ мѣстностяхъ, занимаемыхъ кочевыми инородцами астраханской и ставропольской губерній 1200—1202. Именной высочайшій указъ правительствующему сенату 1285—1286. Высочайшія повелѣнія 1286—1287. Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ 1287—1288. Высочайшая грамота 1364—1365. Донесеніе правительствующему сенату 1365. Сообщеніе министерства юстиціи по дѣлу Маріи Спиридоновой 1366—1368. Именные высочайшіе указы 1461. Высочайшіе рескрипты 1462. Высочайшія повелѣнія 1463. Списки членовъ государственной думы 1463—1466. Именные высочайшіе указы правительствующему сенату 1553—1554. Основные государственные законы 1554—1560. Именной высочайшій указъ 1561—1562. Высочайшій рескриптъ, данный на имя морского министра 1562—1563. Высочайшіе приказы—1563—1564. Высочайшія повелѣнія 1659—1663. Именной высочайшій указъ правительствующ. сенату 1743—1744. Учрежденіе государственнаго совѣта 1744. Раздѣлъ первый. О государственномъ совѣтѣ 1744—1751. Раздѣлъ второй. О департаментахъ и особыхъ присутствіяхъ на государственномъ совѣтѣ 1751—1755. Раздѣлъ третій. О государственной канцеляріи 1755—1759. Тронная рѣчь и отвѣтъ государственной думы. 1764—1788. Заявленіе предсѣдателя совѣта министровъ государственной думѣ 1814—1818. Отвѣтъ государств. думы на заявленіе предсѣдателя совѣта министровъ. 1818. Запросъ государствен. думы о черносотенныхъ телеграммахъ. «Правительственнаго Вѣстника» 1818—1819. Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ всѣмъ начальникамъ избираній 823. Именной высочайшей указъ правительствующему сенату 2000. Первый конституціонный законъ. 2327. Высочайшей манифестъ 2370. Именные высочайшіе указы правительствующему сенату 2371—2372. Телеграмма предсѣдателя совѣта министровъ и министра внутреннихъ дѣлъ Столыпина. 2373. Циркуляръ министра юстиціи старшимъ предсѣдателямъ и прокурорамъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ и прокурорамъ окружныхъ судовъ 2419. Именной Высочайшій указъ правительствующему сенату 2475. Тоже 2541—2542. соединенное присутствіе перваео и кассаціонныхъ департаментовъ. Дѣло по обвиненію бывшаго головы г. Орла по ст. 384 ул. о нак. 2542—2543. Циркуляръ за министра внутреннихъ дѣлъ товарища министра губернаторамъ. 2586—2589. Именные высочайшіе указы правительствующему сенату 2641—2643. Правительственное распоряженіе 2643—2647. Высочайшія повелѣнія 2696—2697. То же 2704—2705. Правила о военно-полевомъ судѣ 2705—2706. Правиеа о военно полевомъ морскомъ судѣ 2706—2707. Распоряженіе, предложенное правительствующиму сенату 2707—2710. Именной высочайшій указ. правительствующему сенату 7272—277. Приказы по военному вѣдомству 2815. Высочайшая его императорское величество тѣчь земскимъ чинамъ 2815—2816.

Высочайшія повелѣнія 2865. Отдѣленіе первое. Подсудимось 2865. Отдѣленіе второе. Предварительное слѣдствіе и преданіе суду 2865—2866. Отдѣленье третье. Составъ и производство суда 2866—2867. Высочайшій указ. 2940—2941. Именные высочайшіе указы правительствующиму сенату 3009. Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ и градоначальникамъ 3150—3151. Инструкція о порядкѣ составленная списковъ лицъ, имѣщихъ участіе въ выборахъ въ государственную думу 3151—3152. Именные высочайшіе указы 3307—3323. Новыя разъясненія сената 3323—3324. Высочайшія повелѣнія 3393—3395. О мѣрахъ предупрежденія побѣговъ арестантовъ 3395. Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ и градоночальникамъ 3395. Указы его император. величества изъ правительств. сената, министру внутреннихъ дѣлъ 3396—3401. Именные высочайшіе указы правительствующему сената 3510. То же 3581—3586. Циркуляръ финлянскаго сената губернаторамъ 3586. Высочайшія повелѣнія 3671—3678. Именной высочайшій указъ правительствующему сенату 3678—3681. Именной высочайшій указъ правительс вующему сенату 3853. О дополненіи постановленій устава о воинской повинности 3854. Инструкція о выборахъ въ Госуд. думу. 3948—3949. Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ. 4041. Выс. утв. полож. сов. мин. объ отвѣтственности за восхваленіе преступленій—4138. О предсѣдательствованіи въ особ. присутствіи суд. палаты—4138. О предвыборныхъ собраніяхъ—4138—4139.

Правительственныя сообщенія.

116—119, 120—121, 212—214, 318—319, 427—429, 508—509, 528, 597—599, 793—796, 905—906, 1121—1122, 1288—1289, 1466—1468, 1566—1568, 1759—1761, 1819—1823, 2420—2421, 2475—2478, 2647—2648, 2697—2704, 2773—2774, 3323—3324, 3682—3683.

Извлеченія изъ журнала комитета министровъ.

1380—1387.

Судебная, судебно-административная и административная практика.

Указъ 23 января 1906 г.—555. Юридическія послѣдствія забастовокъ—1600 1606. Увольненіе члена суда—2193—2196.

Судебные отчеты.

Правительствующій сенатъ.

Засѣданіе 7-го декабря—42—45.
Засѣданіе 1 декабря—124—127.
„ 14 декабря—226—228.
„ 18 января—228—230; 345—348.

Засѣданіе 1 февраля—442—446; 532—534.
„ 15 февраля—715—719.
„ 1 марта—806—809.
Примѣчаніе къ повременной печати 129 ст. угол. улож. 810—815.
Засѣданіе 1 марта 939—941.
„ 8 марта 1035—1039.
„ 15 — 1147—1149; 1214—1215.
„ 12 апрѣля 1476—1478; 1568—1570.
„ 26 апрѣля 1771—1773.
„ 3 мая 2002—2004; 2064—2066; 2229—2230.
„ 20 сентября 2945—2948; 3012—3014.
„ 4 октября 3152—3155; 3237—3239.
„ 18 октября 3325—3326. 3401—3403.
„ 1 ноября 3513—3516; 3587—3588.
„ 15 ноября 3687—3690.
„ 29 ноября 3951—3954, 4046—4048.
„ 13 декабря 4139—4149.

Уголовный кассаціонный департаментъ.

Засѣданіе 17 января 348—350.
„ 7 февраля 614—616.
„ 4 отдѣленія 815—820.
„ 7 марта 1034—1041.
„ 14 марта 1149—1152; 1297—1300.
„ 14 апрѣля 1478—1483.
„ 22 апрѣля 1570—1573.
„ 19 сентября 2948—2951.
„ 3 октября 3079—3081.
„ 16 октября 3403—3405.
„ 15 ноября 3854—3857.
„ 15 ноября 4048—4049.
„ 12 декабря 4049—4050.

Судебныя палаты.

С.-Петербургская 230—250; 719—730. Московская 941—944. С.-Петеркургскаи 1070; 1215—1220. Харьковская 1483—1487. Кіевская 1574—1579. Выѣздная сессія кіевской судебной палаты 1697—1701. Кіевская 1773—1785. С.-Петербургская 1851—(?). Кіевская 1860—(?). С.-Петербургская 1934—1935. Московская 1940—1941. Саратовская 2066—2069. С.-Петербургская 2118—2158. Одесская 2158—2169; 2230—2238. С.-Петербургская 2648—2649. С.-Петербургская 2712—2735; 2951—2956; 3014—3025; 3081—3093; 3155—3172; 3240—3257; 3406—3436. Харьковская 3436—3446. С.-Петербургская 3516—3521. Московская 3588—3602; 3602—3605; 3690—3697; 3782—3797. Харьковская 3797—3801. С.-Петербургская 3857—3865. Московская 3865—3881. Харьковская 3881—3883. Московская 3955—3977. С.-Петербургская 3977—3983. С.-Петербургская 4050—4071. Казанская 4071—4081. Харьковская 4149—4157 и 4157—4160.

Окружные суды.

Якутскій 820—821. Тифлисскій 821—822. Томскій 944—946. Харьковскій 1153. Курскій 1220—1223. Ревельскій 1300—1302 Эриванскій 1391—1396. Митавскій 1487—1491. Казанскій 1942—1943. Ревельскій 1943—1944. Харьковскій 2069—2075. С.-Петербургскій 2590—2595. Московскій 2649—2650. Воронежскій 2872—2888. Лубенскій 2888—2889. С.-Петербургскій 2889—2897. Харьковскій 3094. С.-Петербургскій 3172—3176; 3327—3334. Лубенскій 3334—3336. Ревельскій 3446—3448. Харьковскій 3521—3522; 3605—3608. Лубенскій 3983—3686. Харьковскій 3987. Вологодскій 4082—4083. Полтавскій 4160—4162. Ярославской 4162—4163. Нижегородскій 4163—4166.

Мировыя учрежденія.

Столичный мировой съѣздъ 1247—1248. 1944—1947. Спб. столичный мировой судья 22 уч. 1947. Спб. столичный мировой съѣздъ 2009—2010. Спб. съѣздъ столичныхъ мировыхъ судей 2169—2172.

Военные суды.

1066—1070. Читинскій военный судъ 2004—2006. 1935—1936.

Главный военный судъ.

1937—1940. 2238—2249.

Военно-морской судъ.

446—450; 1041—1066; 1223—1247.

Военно-окружные суды.

С.-Петербургскій 350—366; 730—732. Иркутскій 2284—2290; 2327—2337; 2478—2486.

Отвѣты редакціи.

64, 158—160, 369—270, 387—388, 468, 555—556, 639—640, 750, 843—846, 970, 1317, 1413—1416, 1711—1712, 1785—1794, 1877—1880, 1960—1962, 2025—2028, 2196, 2263—2264, 2303—2304, 2350, 2389—2390, 2437—2438, 2502, 2560, 2610—1612, 2665—2666, 2837, 2914, 2973—2974, 3041—3042, 3114, 3197—3198, 3273—3274, 3359—3360, 3465—3466, 3536, 3622—3624, 3900, 4002, 4099—4100.

Хроника.

47—64, 130—154, 250—269, 366—387, 450—467, 534—549, 616—637, 732—749, 823—842, 948—969, 1071—1090, 1153, 1248—1266, 1302—1314, 1396—1412, 1492—1508, 1588—1600, 1702—1711, 1866—1877, 1948—1960, 2011—2025, 2075—2090, 2172—2193, 2249—2263, 2290—2303, 2337—2350, 2376—2389, 2421—2437, 2486—2502, 2551—2560, 2595—3610, 2950—2665, 2735—2748, 2774—2790, 2822—2836, 2897—2913, 2957—2973, 3026—3041, 3095—3114, 3176—3197, 3257—3273, 3336—3353, 3448—3462, 3522—3535, 3608—3622, 3697—3714, 3801—3816, 3883—3898, 3987—4002, 4083—4097, 4166—4170.

Содержаніе собраній, узаконеній и распоряженій правительства.

121—122, 321—324, 431—433, 513—514, 699—700, 796—799, 907—908, 1027—1030, 1122—1124, 1202—1204, 1289—1291, 1365—1366, 1468—1469, 1564—1566, 1663—1664, 1761—1762, 1824, 1928—1931, 2000—2002, 2059—2061, 2116—2118, 2225—2229, 2283—2284, 2373—

2376, 2543—2551, 2589—2590, 2710—2712, 2816—2819, 2867—2872, 2941—2945, 3010—3012, 3077, 3236—3237, 3511—3513, 3683—3687, 3758—3765, 3949—3950. 4042—4046, 4139.

Заявленія, петиціи, резолюціи, адреса и проч.

38—42, 122—124, 214—226, 330—334, 439—442, 523—528, 529—532, 608—614, 707—714, 929—939, 1206—1213, 1474—1476, 1768—1770, 1845, 2061—2063, 3356—3359. 4009—4012. 4099—4102.

Резолюція, принятая вторымъ съѣздомъ конституціонно-демократической партіи (11—15 января 1906 г.)—153—158.

2) Отъ центральнаго комитета конституціонно-демократической партіи 593—595.

3) Донесеніе начальника дороги инженера Штукендера отъ 15 января 1905 года № 20487) 902—905.

4) Воззваніе херсонскаго военнаго генералъ-губернатора—796.

5) III съѣздъ делегатовъ партіи народной свободы—1668—1697.

6) Къ исторіи нашей контръ революціи—1762—1764.

Письма въ реданцію.

I. Владислава 2586, Андрея Говорова 1195, П. Зарубежнаго—929, М. Кузьмичева нотаріуса—421, А. Кауфмана 498, К. Михновскаго—1999—2000, К. А. Ненашева 313—316, Ник. Новикова—1476, Политическаго—674—675, Г. Тираспольскаго профессора 3462—3464, Дмитр. Тахчогло—2472—2474.

Опроверженіе.

Томскаго генералъ-губернатора 3464—3465.

Государственная дума.

Разъясненія редакціи по вопросамъ о примѣненіи законовъ о выборахъ въ государственную думу—3359—3360, то же—3537—3538, то же—3623—3624, то же 3901—3902, то же—4003—4004, 4171.

Б. ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

А.

Абсолютизмъ—1010—1012, 1015—1016, 1807—1808. См. самодержавіе, бюрократія.

Автономія: высшихъ учебныхъ заведеній—301—303. См. университетскій вопросъ.

Автономія окраинъ; понятіе - 73—90; прил. къ № 7, стр. 27—29. См. Польша.

Агитація въ арміи—см. армія.

Аграрный вопросъ - 12—23, 310—312, 319—320, 332, 498, 1350—1360 и 1442 - 1454, 1636—1644, 1685—1693, 1767, 1814—1815, 1816, 1897—1900, 2045, *2076, 2268—2278 и 2309—2321, 2397—2409, 2574—2582, 2707—2709, 2772—2773, 2924—2931 и 2997 - 3009, 3393—3395, 3500—3510, 3581—3586, 4028—4034 и 4123—4120. См приговоры сельскихъ обществъ.

Аграрноедвиженіеибезпорядки—24—36, *59, *60, 90—99, *148, *149, *257, *263, *264, *378, *381, *453, *461, *462, *463, *548, *634, *826, *833, *837, *964, *1081, *1082, *1165, *1167, *1261, *1262, *1407, *1501, *1502, *1792, *1823, *1872, *1873, *1948, *1951, *1954, *1956, *1957, *2019, *2020, *2021, *2081, *2082, *2083, *2084, *2182, *2185, *2186, *2190, *2255, *2256, *2257, *2297, *2298, *2299, *2342, *2343, *2383, *2384, *2385, *2431, *2432, *2433, *2477, *2495, *2555, *2600, *2601, *2602, *2657, *2658, *2659, *2743, *2744, *2779, *2783, *2784, *2830, *2831, *2905, *2906, *2965, *3032, *3034, *3106, *3190, *3267, *3268, *3347, 3446—3448, *3530, *3706, *3811, *3892, *3997; *4092. См. аграрные процессы. Мѣры противъ агр. дв.—1824, *2015, сельскохоз. забастовки—1361—1362, *1407, *1501, *1502, 1633—1634, 1664, *1793, *1873, *2020, *2021, *2083, *2084, *2184, *2185, *2256, *2257, *2295, *2298, *2342, *2383, *2385, *2432, *2433, *2495, *2386, *2654, *2745, *2830, *3100, *3106, 3987, *4092.

Аграрные процессы—*737, 815—820, 941—944, 1481—1483, 1487—1491, *1942—1943, 2066—2075, 2872—2888, 3605—3608, 3983—3986, 3987, 4082—4083, 4149—4157.

Адвокатура—2590—2595, *2596, 3516—3521.

Административная власть—549—553, 2913.

Административный произволъ — см. произволъ; избіенія; убійство, общество, печать, репрессіи, ссылка.

Административная юстиція—2913.

Администрація торговая—124, см. конкурсное управленіе.

Адреса—*620; прил. къ № 7, стр. 54; 2061—2063. См. высочайшіе пріемы депутацій, адресъ гос. думы—1725.

Академія наукъ—2710.

Акимовъ, мин.—*1492, 1563, *1588, 1909, 2106—2107. См. министерство юстиціи.

Актовый сборъ—1416, 3588.

Акцизъ—121, 521—522, 799, 907, 1124, 1290, 1468, 1469, 2373, 2711, 2712, 2816, 2945, 3011, 3686, 3761.

Акцизный надзоръ—1040.

Акціонеры—345—346, 1037.

Алкоголики—см. экспертиза.

Амнистія—*1589, 1768, 1816, *1867, *1955, 3233,

Анархисты—213, 508, 509, *746—*747, *1263. 1288—1289, 1467, *1504, 1820, 1822, *1877, 2476, 2647, 2773, *2787, *2963, *2964, *2971, *3031, *3105, *3109, *3186, *3187, *3272, *3457. 3709, *4096.

Англійская депутація—*3099.

Апелляція—см. обжалованіе.

Аптеки и апт. магазинъ—1028, 1414, 2303—2304, 3012, 3077, 3196, 3360.

Аренда и ар. право—468, 846, 1317, 1413, 1414, 1415, 2026, 2947—2948, 3153—3154.

Арестанты: освобожденіе арестованныхъ—см. особо; самоубійство ар.—*63, *1264

Арестованное имущество—2066, 1929—1930.

Аресты: 27, 32, 39, 46, 47, *51, *52, *53, *54, *59, 116—118, 126, *138, *139, *140, *141, *142, *143, *147, *149, *151, 212, 213, 221, *256, *257, *258, *259, *264, *266, *335, 341, *375, *376, *377, *378, *457, *458, *459, *460, *461, *467, *465, *544, *545, *546, *547, *548, *598, *623, *627, *628, *629, *630, *636, *705, *742, *743, *744, 826—*827, *829, *831, *832 *833, 917—921, *960, *961, *962, *1080, *1081, *1082, *1083, *1164, *1165, *1166, *1169, *1195, 1212—1213, *1257, *1258, *1259, *1310, *1400, *1402, *1403, *1404, *1410, *1492, *1498, *1499, *1500, *1593, *1594, *1704, *1705, *1788, *1819, *1871, *1872, 1931—1933, *1954, *2016, *2017, *2079, *2080, *2090, *2175, *2180 *2181, *2252, *2253, *2295, 2296, *2297, *2339, *2377, *2380, *2381, *2422, *2427, *2428, *2478, *2488, *2489 *2502, *2553, *2599, *2600, *2604, *2608, *2648, *2653, *2654, *2655, *2656, *2657, *2662, *2663, *2738, *2741, *2742, *2775, *2778, *2779, *2783, *2788, *2827, *2828, *2829, *2898, *2903, *2904, *2905, *2963, *2964, *3029, *3030, *3031, *3032, 3038—3039, *3099, *3103, *3104, *3105, *3106, *3185, *3186, *3187, *3189, *3194, *3195, *3259, *3265, *3266, *3269, *3270, *3271, *3338, *3344, *3345, *3346, *3348, *3453, *3454, *3458, *3459, *3460, 3462—3465, 3525, *3527, *3529, *3530, *3533, *3610, *3614, *3615, *3620, *3703, *3704, *3705, *3709, *3710, *3711, *3807, *3808, *3810, *3889, *3890, *3892, *3895, *3995, *3996, *3999, *4042, *4091, репрессіи по отношенію къ арестованнымъ—*529, *735, *824, 1212—1213, *3098.
протесты населенія противъ арестовъ—*51, 34, *149; резолюція II съѣзда к.-д. партіи—156, 223, *261, *264, 339, *370, 442, *452—*453, *547, *623, *624, *631, *738, *823, *826, 953—*954, *964, *1251, 1589—*1590, 1944—1947, 2009—2010, *2012, 2045—2051, 2169—2172, *2659, 3032—*3033, *3106, 4072—4073, освобожденіе арестованныхъ—см. освобожденіе.

Армія—322, 323, 324, 432, 433, 506—507, 539—540, *545, 692—693, 699, 713—714, 735—736, *741, 797, 799, *829, 1073, 1122, 1123, 1124, *1166, 1203, 1204, 1237—1240, 1242—1243, *1249, 1289, 1290, 1291, *1303, 1366, *1398, *1499, 1565, 1566, *1705, 1762, *1791, 1767, 1815, *1871, 1929, 1930, 1931, 1931—1933, *1948, *1957, *2011, *2012, 2016—*2017, 2059, 2061, *2077, *2087, *2099, 2116, 2117, *2175, *2189, 2227, 2228, 2230, *2258, *2259, *2260, *2290, *2291, *2296, *2300, *2338, *2339, *2301, *2345, *2346, 2375, *2377, *2378, *2431, *2489, 2544, 2545, 2547, 2549, *2609, *2380, *2381, *2382, *2386, 2644—2646, 2648, *2659, 2696—2697, *2736, 2758—2764, 2816, 2817, 2818, 2819, *2824, *2827, *2828, 2867, 2868, 2869, 2871—2872, 2872, *2902, *3031, *2911, *2912, *2941, 2942, 2943, 2960, 2964, *3010, 3011, *3032, *3039, *3104, 3172—3176, *3189, 3236, *3266, *3345, *3350, 3466, 3511, 3512, 3513, 3525—*3526, *3530, *3534, 3684, 3685, 3686, 3704, *3705, *3761, 3762, 3763, 3764, 3805, *3883, *3926—3928, 3950, 3995, *4043, 4044, 4045, 4046, *4090, *4091, *4096, 4157—4160, *4167.

Артели и товарищества—2712.

Б.

Банки—348, 443—445, 640, 718—719, 1413, 1476—1477, 1762, 2003—2004, 2374, 3273—3274, 3360, 3536, 3881—3883, 4046. см. госуд. банкъ, двор. банкъ, крест. банкъ.

Баррикады—см. вооруженное возстаніе.

Бездѣйствіе власти—*48, *1156.

Беззаконія власти—см. произволь адм., истязанія, превышенія власти, убійства, жандармы, охранное отд., поджоги, полиція, законность; 3831—3836, *4086.

Безпорядки, понятіе безп. и волненія въ высшей школѣ—133—134, (*837), безп. и волненія въ средней школѣ, циркуляръ мин. нар. просв.—119—120, *257, *374, *375, 439, 440, *454, *540, *742, *829, *837, 905, 906, *957, *1157, *1252, *1257, *1257, *1305, *1307, *1494, *1495, 1567, *1589, *1708, 1760, *1792, 1823, *1954, *2191, *2775, *2777, *2960, *3027, *3262, *3266, *3268, *3271, *3377, *3340, *3349, *3351, *3452, *3525, *3527, *3531, *3532, *3533, *3611, *3612, *3615, *3702, *3710, *3806, *3892, *4085, *4089, *4092, въ низшей—*622, *825, *3705, въ городахъ и на фабрикахъ—*2022, *2187, *2254, *2255, *2297, 2419—2420, *2606, *2830, *3033, 3602—3605, 3797—3801, 4157—4160. въ тюрьмахъ—см. тюрьмы, въ войскахъ—см. бунты военные, армія въ деревнѣ—см. аграрное движеніе.

Безпроволочный телеграфъ—2059.

Безработные рабочіе—*137, *369, *737, *745, 1074, *1257, *1500, 1947, *1954, *2250, *2552, *2741, *2903, *2904, *3032, *3990.

Береговое владѣніе—1772—1773, см. рѣка, бечевникъ.

Беременность—*3352.

Бечевникъ—3236.

Библіотеки—см. народное образованіе (репрессіи), закрытіе, обыски въ библіотекахъ—см. нар. образованіе—репрессіи.

Билеты госуд. казначейства—2549, см. заемъ госуд.

Бильярдъ—игра на б. въ заведеніяхъ—3257.

Биржа—9664, 2225.

Благопріобрѣтенное имущество—1772.

Блиндированные и боевые поѣзда-автомобили—*1950, *2423, *2651, *3182.

Богадѣльни—3513, 3686,

Боевыя организаціи.—*2554, *2296, 2125, *2662, *2908, *3266, 3414, *3454, *3529, *3704, *3814,

Бойкотъ: за неучастіе въ забаст.—*3186, въ школахъ и унив.—*2898, *2964, 3455, *3096, пром. заведеній—*2743, 3235, 4135—4137; черносот.—*1950, *2783, *3531, *3996, стражн.—36, духовенства—*1493, *2783, *3106, учительскихъ и др. земскихъ должностей *456, *1251, госуд. думы—прил. къ № 7, стр. 25—56; 670—672, 708—709, *827, *828, 829, 836—*837, *955, 955—*956, *956, *961, 993—994, 996—997, 1025—1027, 1074, *1086, *1158, 1164—*1165, 1180—1181, *1251, *1494, *1498, *1706, 1721—1723, 2729, 2888—2889, типографіи—см. типографіи.

Больницы и бол. сборъ—1203, 2375, *2827, 2871—2872, *3527, 3762, 4042.

Бомбы—см. оружіе, *383, *464, *465, 508, *544, *549, 597—598, *636, *839, 906, *965, *966, 1033, 1066, 1086, 1121, *1168, *1263, *1265, 1289, *1408, *1409, 1467, *1503, *1504, *1566, 1567, 1568, *1596, *1597, *1598, *1707, *1708, *1709, *1760, 1761, *1792, *1793, 1820, *2174, *2348, *2349, *2378, *2435, *2490, *2555, *2558, *2605, 2648, *2662, *2742, *2745, *2746, *2747, 2774, *2785, *2831, *2833, *2907, *2909, *2968, *3110, *3185, *3192, *3194, *3269, *3348, *3349, *3457, *3525, *3532, *3533, *3619, *3709, *3812, *3894, *3895, *4093, *4095.

Бракъ—843, 2666.

Бубновъ, А. А., прис. пов. (некр.)—*3258.

Будапештскій пенитенц. конгрессъ—100—108 и 183—191.

Булыгинъ, мин.—333—334, 4140—4145.

Бунты—*261, бунты военные—*260—*261, 341, 350—359, 359—366, 446—450, *633, 730—732, 1041—1066, 1223—1247, *1310, *1311, *2018, *2087, *2187, *2188, *2259, 2284—2290, *2290, 2327—2337, 2395, 2478—2486, *2496—*2497, *2501, 2664—*2665, *2969, *2970, 2972—*2973. См. вооруж. возстаніе.

Буйство запасныхъ—*146.

Бухара—3402.

Бухгалтерскіе курсы—2001.

Бюрократія—1339—1340, 1740—1741, 1765—1766.

Бѣгство изъ ссылки, тюрьмы, изъ-подъ ареста—*141, *143, 267—*268, *458—*459, *637, *748, *968, *1264, *1265, *1704, 1793—*1794, *1794, *1877, *2300, *2389, *2437, *2501, *2502, *2560, 2647, *2834, *3112, *3351, *3352, *3453, *3529, *3534. *3621, *3711, *3712, *3759. *3815—*3816, *3894, *40. 6. См. освобожденіе арестованныхъ.

Бѣленцовъ, Александръ—2647, *3534.

В.

Вакуфъ—2002—2003.

Веденіе чужихъ дѣлъ—2438. См. свидѣтельство на вед. ч. д.

Вексель—442—443, 1036, 1038, 1316, 2027, 2103—2105, 2226—2227, 2941, 2945, 3042, 3360, 3536, 3622.

Верховная власть—1381—1382, 1554—1556, 2766, 3562, 3569—3570.

Верховный уголовный судъ—1659—1660, 1664, 2865—2867.

Ветеринарія—1290, 1565, 1566, 1930, 2945.

Взрывы—*965, *966, *1086, 1121, *1168, 1288, *1408, 1466. *1503, *1504, *1760, 1761, *1792, 1820, 1821, 1822, *1876, *1959, *2023, *2089, *2191, *2302, *2349, *2388, *2435, 2476, *2558, *2607, 2774, *2786, *2906, *2909, *2968, *3034, *3038, *3109, *3193, *3270, *3349, *3457, *3532, *3619, *3811, *3896, *4000, *4094. См. бомбы, терроръ, оружіе, нападеніе на полицію, напад. на солдатъ.

Взрывчатыя вещества—см. бомбы, оружіе; 899—900, 1027, *1086, 1121, 1564, 1930.

Взрывчатые снаряды—см. оружіе, бомбы.

Взысканіе—124, 1949—1950.

Взысканіе убытковъ—см. вознагражденіе за убытки.

Взысканіе недоимокъ—см. неплатежъ налоговъ.

Взяточничество—1370—1380, 1472—1474, *1589, 1831—1838, *1872, 1917—1918.

Витте, С. Ю.—5, 7, 36—37, 206—212, 284—288, 319—321, 371, прил. къ № 4, стр. 21, 401—404, *1251, *1399, *1400, 1433—1435, 1474—1475, *1493, *1494, 1571—1573, *1589, 2122, 2130, 2201—2203, 3242—3243, 3288, 3410, 3415. См. совѣщаніе по обще-гос. вопросамъ.

Витте, предсѣд. томскаго окр. суда—*255, *1462.

Внѣбрачныя дѣти—808—809, 939—940, 3012, 3013, 3516, 4002.

Военное вѣдомство—см. армія.

Военная служба—907, 1879 См. воинская повинность.

Военное положеніе, Пятиг., Кислов., Ессент и весь пятил. отдѣл.—*48, Тюмень—*48, Петропавл. у.—*48, Павлоградъ съ уѣздомъ—*48, Тобольскъ—*48, Акмол. и Семипал. области—113, Сибирская ж. д.—113—114, г. Сызрань—114, 122, Екатериносл. губ.; узелъ Грязи юго-вост. ж. д., г. Конотопъ—321, 116, Степное ген.-губ.—121, Челябинскій у.—121, Барнаулъ съ уѣздомъ—*134, Кубанская обл.—*134, ст. Жмеринка и Конотопъ—*134, Днѣпровскій у.—200, 321, Тостенскій по-

рох. заводъ—321 и 200, Ростовское-на-Д. градон., 321 и 201, Гомель, Томскъ, Ольвіополь, Бійскъ, Атбасаръ—252, Везенбергскій, Вейсенштейнскійи Гапсальскій уу.—321 и 317—318, г. Сумы и уѣздъ—321, 318, г. Ѳеодосія—318, г. Александрія Херс. г.—321, г. Майкопъ, Эйскъ, Темрюкъ и Анапа—*367, Николаевское градон.—*453, Сухумскій окр.—*952, Бѣлостокъ—*2075 и 2117, Керчь-Еник. градон.—2229 и *2249, Одесск. у. 2283, Таганрогскій окр.—*2242 и 2376, Мокеевка—*2487, 11 уѣздовъ Кіевской губерніи.—2372 и 2376, 3 у. Тифл. г.—2774, Екатерин.—*2957, Кубанск. обл.—*2957 и 3510 и 3760, вообще о военномъ положеніи—798, 844, 909—912, *952. 1028, *1307, 1911—1912, 1935—1936, *2595, 2709—2710, 2711, снятіе военнаго пол.—1027, 1028, 1929, 2117, 2118, 2422, 3009, 3012, 3077, протесты противъ в. п.—*454, 2125.

Военно-конская повинность—1203—1204, 323, 2819, 2868, *3186.

Военно-полевые суды—673, *749, *1089, *1265, *2664, 2690—2695, 2704—2707, 2787—*2788, 2795, 2819, *2822, *2835, *2836, *2899, *2912, *2913, *2958, *2971, *2972, *3040, *3041, *3113, *3114, 3133—3135, *3197, *3197, *3258, *3272, *3273, *3340, *3347, *3352, *3353, *3457, *3461, *3462, *3534, *3535, *3622, *3698, *3712, *3713, *3714, *3814, *3816, 3831—3835, *3897, *3898, *3997, *4001, *4096, приказы и разъясненія относительно в.-п. судовъ—*454, *3608, 3831—3836, *3897, протесты противъ в.-п. судовъ—2126, *3702.

Военные суды—350—366; *387, 446—450, *467, 673—674, 730—732, *749, *828, *829, *968, *969, 1041—1070, *1090, 1223—1247, *1251, *1266, *1313, *1314, *1498, *1787, *1868, *1877, 1935—1936, 1937—1940, *1960, 2004—2008, *2090, *2193, 2238—2249, *2263, 2284, 2327—2337, *2350, *2382, 2419, *2437, 2472—2474, 2476, 2478, 2478—2486, *2501, 2543, *2560, *2596, *2600, *2609, 2644—2646, *2655, *2664, *2665, *2748, 2819, *2835, *2911, *2969, *2970, *2971, *2972, *3039, 3077, *3113, *3179, *3258, 3305—3307, *3337, *3534, *3698, 3765, 3768—3781, *3885, 3926—3928, *4001, *4002, 4013, 4044, *4167.

Воззванія—*48, 336—338, 712—713, 938. Воззванія администраціи—см. объявленія в. парлам. рабочей группы—*2076, 2173—*2174.

Вознагражденіе за веденіе дѣлъ—2469—2472.

Вознагражденіе за убытки—1037, 1148—1149, 1203, 1204, 1934, 2469, 3767, 4002.

Вознагражденіе потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ—900—902, 907, 1029, 1929, 2374, 2543, 2712, 2817, 3010. См. увѣчья.

Вознагражденіе за увѣчье—см. увѣчье.

Вознагражденіе за храненіе—2066, 1929—1930.

Война русско-японская: приказъ о временномъ совѣщаніи—115—116, 321, 2543, 2943, 3512, 3513, 3536, 3684, 3768—3781. См. армія.

Воинская повинность—322, 586—589, *1588, 907, 1879, 1928, 2118, 2227, 2228, 2229, *2438, *2548, *2373, 2710, 2760—2764, 2815, 2861—2864, 2937, 3236, 3237, *3260, *3268, *3346, *3347, 3512, *3530, 3530—*3531, 3536, *3616, 3624, 3684, 3686, *3706, 3764, *3811, 3854, 3949, 4002. См. военная служба.

Войска: призывъ войскъ гражд. властью—692—693 694—699, 700, *2824, 3762, 4045.

Волостное правленіе—см. крест. самоуправленіе.

Волостной судъ—*1588, *2838.

Вооруженное возстаніе—211, 1721—1722, *1868, 3858—3860, въ Эстляндіи—*56, Красноярскъ—*57, Ростовъ-на-Д.—*60—*61, на Севаст. ж. д.—*61, занятіе въ Самарѣ нар. дома—120—121, Тифл. ж. д.—*146—*147, Тальсенскій у.—*147, Прибалт. край—179—183, въ Кут. губ.—*262, въ Сочи—*379—*380, ст. Верхнеудинскъ—1066—1070, ж. д. ст. Александровскъ—*1498, въ Читѣ—2004—2008, 66, въ Москвѣ—46, 47, 130, 430, 483, 3588—3602 и 3690—3697 и 3782—3797 и 3865—3881 и 3955—3977; въ Вяткѣ—4071—4081.

Вооруж. сопротивленіе властямъ—см. вооруженное возстаніе, сопротивленіе властямъ, аграрные безпор., аграрные пр.—1487—1491.

Воровство—1567, *1588.

Восхваленіе преступнаго дѣянія—4138.

Воскресный отдыхъ—см. праздничный отдыхъ.

Воспитаніе дѣтей—1036—1037.

Воспитательный домъ—2059, 2545, 2868.

Воспрещеніе жительства—см. ссылка.

Врачебная часть въ неземскихъ губерніяхъ—2117, 2283, 2374.

Временные ген.-губернаторы—см. генер.-губернаторы.

Всеобщая забастовка—см. забастовка (всеобщ.).

Всесословная волость—2534—2537.

Выборгское воззваніе—см. гос. дума (обращеніе къ народу).

Выборная кампанія—см. гос. дума (выб. камп.).

Вывѣска объ юрид. помощи—*843.

Выкупъ (над. земель)—3949.

Выкурка водки—1468.

Выселеніе (изъ дома)—1934—1935, 3513—3514.

Высочайшія жалобы (прошенія на Выс. имя)—1751—1755, 2024—2025. *2077, *4084.

Высочайшія награды (благодарности, телеграммы)—*1156, *1702.

Высочайшіе пріемы депутацій—201—206, 537, *620, *734, 951—*952, 1071—1072, 1072.

Высочайшіе приказы и указы—1563—1564, 2118.

Высшія учебныя заведенія—см. университетскій вопросъ, безпорядки въ высш. уч. зав.

Высылка административная—см. ссылка.

Вычетъ изъ жалованья—см. госуд. служба.

Вѣдомство учрежденій имп. Маріи—2059, 2060, 2546, 2711, 2819, 2868, 2943, 3077.

Вѣротерпимость. 332, 1290, 1341—1346, 3217—3221, 3309—3321, 3512, 3685, 3900, 3950, 4098, 4139.

Г.

Газеты—см. печать.

Гопонъ—*253, *1706.

Генералъ-губернаторы—*48, 2541—2542, 2710, 2774, 2943, 3759, *4085.

Гербовый сборъ—126, 127, 387, 988, 909, 1123, 1317, 1824, 2945, 3238, 3466, 3511, 3536, 3587, 3684, 3686, 3687, 3949, 4002.

Герценштейнъ, М. Я.—2396—2397, *2491, *2739.

Гертуни, Г. А.—1206—1210, *1867.

Гибель людей на арендуемомъ имуществѣ—160.

Гимназіи, волненія въ г.—см. безпорядки въ ср. уч. завед.

Главное управленіе землеустройства—514, 1027, 1565.

Гласность—закрытіе дверей мин. юстиціи.

Гласные—см. городское самоупр., земство.

Глухонѣмые—1416.

Гминные суды—121, 347—348, 2502.

Голодовка въ тюрьмахъ—см. тюрьмы.

Голодъ и помощь голодающимъ—38—39, *463, *737, *837, *966, *1167, *1305, 1592—1593, *1705, *2381, *2824.

Горнопромышленность и горное управленіе—323, 324, 907, 908, 1029, 1564, 1566, 1929, 2817, 2941, 3012, 3077, 2236.

Гор. кредитныя общества—см. банки.

Городскіе судьи—2376.

Городскія общества (гдѣ нѣтъ город. положенія)—*2897.

Городское самоуправленіе—556, *618, 699, 716, 645, *951, 1039, *1155, 1203, *1302, *1303, *1304, 1397, 1468, 1565, *1702, *1867, 1878, *2011, *2075, *2076, 2225, 2283, 2284, *2337—2338, 2390, *2421, *2422, 2486, 2549, *2551, 2710, 2770, *2897, 2914, *2957, *3257, *3448, *3449, 3465—3466, 3482—3491, 3515—3516, *3523, 3536, *3615, *3697, *3698, *3801, *3802, *3883, *3884, *3988, 4038—3041, *4167. См. новыя станицы и города; сборы въ пользу города—1366, *1397, 1664, *1702, 2574, 2589, *2957, *3448, *3802, обязат. постановленія *1303, *1948, 1961—1962, *2421, *3522—3523, полиц. постановленія гор. самоуправленій—*454, *1305, *2012, административныя воздѣйствія на гор. управленія—*256, *370, *375, *1307, *1495, *3340, *3609, *4170; протестъ со стороны адм. постановленіямъ г. думы—128, *370, *1305, *2377, образованіе новыхъ городовъ—2546, 3759, см. новыя станицы, села, города, ходатайства г. думы—*133, 907, воспрещеніе возведенія построекъ—*47, *48.

Городъ, владѣльческій городъ—см. право собственности, 2610, *3988.

Горцы—506—507, 1565.

Государственная дума: положенія о выборахъ въ г. д. и узаконенія и инструкціи мин. вн. дѣлъ—въ приложеніи къ № 1; резолюція II съѣзда к.-д. партіи—154—155; 595—596, *619—*620, 653—662, 662—670, 683—684, 684—691, 761—770, 1022—1024, 1075, 1273—1275, 1276—1279, 1339—1340, 1385—1386, *1397, 1461, 1532, 1558—1560, 1564, 1566, 1625—1631, 1663, 1721—1724, 1725, 1801—1804, 1814—1818, 1818, 1818—1819, 1897—1901, 2041—2045, 2264, 2305—2309, 2327, *2384, 2409—1418, *3257, 3651—3662 и 3743—3750 и 3846—3853 и 3936 3947, 4015—4028, 4043, см. избират. право, члены гос. думы, воззваніе парлам. рабочей группы, трудовая группа; запросы гос. думы—2100—2103, 2307, агитація противъ гос. думы—*2013, *2175, *2379, роспускъ гос. думы—2353—*2356, 2370—2371, 2376, *2423, *2437, *2487, 2532—2533, 2631—2630 и 2631—2635, *2736, *3455, 3479—3480, обращенія къ гос. думѣ (см. отдѣльныя обращенія къ членамъ—членъ гос. думы)—*2013, *2076, *2077, *2079, *2174, *2295, *2381, *2386, выборная кампанія—*370, 422, *619, *620, *020, 649—652, 691—692, 699, *952, *956, 1024, 1075, 1697—1101, 1177—1182, 1273—1274, *1306, 1468, 1564, *2019, 3285—3288, 3477—3479, *3611, см. бойкотъ гос. думы; исключеніе изъ списковъ избирателей—3395—3401, *3450, *3524, 3574 3579, *3701, *3884, *3885, *3988, *3989, *4085, *4168; см. тутъ же мѣры, распоряженія, давленіе правительства на выборы—*378, *956, *961, 989, 1075, 1157, 1475, *1492, 3285—3287, 3574—3579, *3609, *3704, *3705, *3803, *3804, *3919—3926, 3948—3949, *4805, резолюція о поддержаніи гос. думы—*2339, 3135—3140, 3150—3152, 3323—3324, 3373 3376, *3524, *3526, см. предвыборныя собранія, тутъ же уполномоченные, выборщики, уполномоченные и выборщики—*961, *962, *1082, *1083, *1165, 1193—1195, *1252, *1254, *1306, *1399, *1400, 1475, *1492, *1493, *1494, *1498, *1589, 1713, *3029, обращеніе членовъ гос. думы къ народу (выборгское воззваніе) и распространеніе его—*2427, *2435, *2436, *2490, *2491, *2553, *2554, *2600, *2654, *2655, *2657, *2664, *2737, *2741, *1742, *2743, *2778, *2779, *2782, *2783, *2827, *2904, *2910, *2958, *2969, 2987—2989, 2990—2997, *3038, 3071—3076, *3095, *3096, *3180, *3187, 3266—*3267, *3340, *3225, *3533, *3805, *4086, мѣры, распоряженія, и разъясненія, относящіяся до выборовъ—121, 122 *130—*131, *131, *132, *250, *251, 366—367, *450—*452, 498—499, 499—506, 514, 534—537, *617—*618, *619, *620, 699, 706—707, *732—*734, 789—796, 796, 799, 948—*950, 1021, 1028, 1029, 1071, 1120, 1122, 1153—*1154, 1154—*1155, *1155, 1199—1200, 1200—1201, 1203, 1204, 1248—*1249, 1291, *1396, 1566, 1654, 1761, 1762, 1824, 1929, 2116, 2117, 2475, 2549, 2375, 2942, 3135—3140, 3150—3152, *3178, 3323—3324, 3360—3361, 3395—3401, *3449, 3510, 3537—3538, 3574—3579, 3623—3624, 3684, 3738—3743, 3760, 3765, 3853, 3901—3902, 3948—3949, 3950, 4003—4004, 4034—4038, 4041, 4042, *4085, 4139, 4171.

Государственная оброчная подать—1123, 1929.

Государственная служба—6191, 2546, 2612, 2359—2366, *2824, 2914, 2944, см. чиновники.

Государственный банкъ—322, 2550, 3077, 3686.

Государственный налогъ—1027, *1304, *1867, 1929, 2712, 3764, 3765, 4043.

Государственный переворотъ—3125—3127, см. камарилья придворная.

Государственное право—549—555.

Государственный промысловый налогъ—см. промысловый налогъ.

Государственный совѣтъ—651—652, 657—662, 662—668, 675—683, *734, 761—770, 796, 857—865, 1022—1024, 1385—1386, *1396, *1397, 1461, 1468, 1474—1475, 1558—1560, 1564, 1566, 1663, 1743—1744, 1744—1759, 2267—2268, 2305, 2376, 2423, 3567.

Государственныя преступленія—*549, 799—800, 802, 923 929, 1030—1034, 1361—1364, 1564, *1868, 1984—1992, 2238—2249, 2366—2369, 2644—2646, 2696—2697, 2758—2764, 2816, 2818, *2822, 2990—2997 (129 ст.), 3071—3076 (129 ст.), *3258, псих. экспертиза при прест. револ. періода—3377—3387 и 3491—3500, 3403—3405, 3511, см. терроръ, нападенія на солдатъ, нападенія на полицію, бомбы, взрывы и пр.

Грабежи—*57, *58, *59, 213, *264, 315, 508, *598, *634, 905, 906, *1087, 1121, 1122, 1288, 1289, 1466, 1467, *1501, 1567, *1760, 1761, 1822, *2263, 2476, 2477, 2648, 2703, 2704, 2774, 3692, см. разбои, экспропріаціи; грабежи со стороны солдатъ и полиціи—*145, *164, 449, *836, 1106, *1791, *3808, 4072.

Градоначальства—3759.

Гражданскіе иски—*370, 2230, 3766, см. искъ.

Гражданскій искъ въ угол. судѣ—1317.

Гражданское право—1460, 3929,—3936.

Гражданское уложеніе, пересмотръ гр. ул., 8—11, 38.

Границы уѣздовъ—3044.

Гредескулъ, проф. 222, *737—*738, *1399, 1475, 1483—1487, *1493, *1789.

Грузы жел.-дорожные—см. жел. дороги.

Губернаторы—*253, 549—553, 1949—1950, 3512, *3884, см. объявленія губернаторовъ.

Гурко, тов. мин. вн. дѣлъ—1898—1900, 1978—1979, *2099, 3560—3561, 3682—3683, 4120—4122.

Д.

Давность—346, 442—443, 533—534, 556, 1037, 1147—1148, 1149, *1710, 2002—2003, 2318, *2438, 2838, 2914.

Дареніе—347, 348, 843, 3013.

Дарственная запись—*1712; 3900.

Дарственное надѣленіе землей—127.

Дворники.

Дворцовый комендантъ—121, 907, 1664, 2225.

Дворянскій земельный банкъ—1124, 1204, 1468, 1762, 2374; эстл. двор. кред. общество—2819; 3154, 3513, 3686, 4042.

Дворянство, выборныя двор. должности и двор. самоуправленіе—*951, *1251, *1948, *2011, 2263, 2544, 2550, 2375, 2710, 2819, 2949—2950, 3288—3295, *3347, 3353—3356, *3809.

Двухъ и одно-палатная система—

654—660, 1650, 1726—1738 и 2514—2525 и 2565—2574, и 2631—2635, 1766, см. госуд. совѣтъ.
Девятое января—1—3, *153—*154.
Дезертиры—3622.
Дейчъ, Л.—*411.
Декларація министерская—1801—1804.
Демократизмъ—1020, 1738—1743 и 1807—1813.
Демонстраціи—*381, *382, *1085, *1594, *1706, *1793, *1873, *1954, *1955, *2083, 2121, *2173, *2433, *3346, *3531, *3699, *3706, разгонъ дем.—1821, *1954, *1955, *2022, 2086, 2477, см. избіенія.
Депутаціи—319—321, см. высоч. пріемы депутацій, англійская депутація.
Децентрализація—см. автономія.
Диспуты—см. оглавленіе.
Диссертація—1314—1315, 3353—3356.
Довѣренность—639, 1214, 2502, 3042, 3237.
Договоры—1415, 1416, 1477, 1772, 3587, см. наемъ.
Договоръ найма—3196, 3954.
Дозволительная запись—3953—3954.
Доказательства, представленіе док.—1148—1149, 2350.
Долгорукій, кн., Павел. Дм., 1668, 1696, *4084.
Долгъ—1880, 2229, 2438, 3274.
Должностное лицо—2948—2949, 3623, *3697, см. служебныя обязанности.
Домашній актъ—127.
Доносъ—*2958.
Дороги—*1397, *3988.
Дрожжи—см. производство прессованныхъ др.
Дурново, П. Н.—509—510, 1274—1275, 1462, *1492, *1493, *1499, *445, 2356, 3305.
Духовенство—796, 797, 798, 799, 802—804, *825, 861, 1287—1288, *1398, *1493, *1494, *2422, *2423, *2382, *2384, *2487, *2601, *2743, 2817, *2825, 2941—2942, 2942, 2943, 3097—*3098, *3185, *3337, *3698, *3811, *4084—*4085, 4167; участіе духовен. въ освобод. движеніи—538, 123, *622, *624, *738, *48, *957, *1398, *3887, административныя преслѣдованія среди духовенства—*256, *257, *371, *374, *375, *376, *378, *622, *624, *625, *631, *960, *1165, *1166, *1258, *1495, *1592, *1869, *2252, *2599, *2737, *2738, *2742, *2777, *2778, *2782, *3027, *3029, *3179, *3180, *3260, *3525, *3807, *3889, бойкотъ духовенства—см. бойкотъ.
Духовное завѣщаніе.—640, 907, 2502, 2546, 3013, 3325, 3687—3689, 4047—4048, 4139—4140.
Душевно-больные—808—809, 2478, 3900. См. психіатрич. экспертиза.
Душеприказчики—846, 2502.
Дѣти—см. воспитаніе дѣтей, внѣбрачныя дѣти.
Дювернуа,—проф. 1459—1461.

Е.

Еврейскій вопросъ,—322, *367—*368, 506, 708—710, 1121, *1305, 1415, *1588, 1664, 2390, 2610, *2774, *3026, 3155, *3181, 3197, 3238, *3524, *3609, *3611, *3885. См. погромы, національный вопросъ.
Ермоловъ, московск. приставъ—46, *453, *3388.

Ж.

Жандармы—1035, 1122, 1166—1167, *1261, *1306, 1565, 1566, *1869, 1931, 2228, 2551, *2596, 2647, 2701, 2711, 2816, 2867, 2868, 3011, *3099, *3269, *3698, 3761, 4043, 4044, см. охранныя отдѣленія.
Желѣзныя дороги—121, 125, 324, *370, *121, 1122, 1124, *1155, 1202, 1290, 1366, 1566, 1762, 1928, 1931, 2000, 2061, 2225, 2226, 2548, 2590, 2284, 2374, 2376, 2711, 2712, 2816, 2819, 2867, 2945, 2974, 3152, 3153, 3405, 3449, 3512, 3684, 3685, 3686, *3698, 3759, 3760, 3761, 3764, 3950, 4042, 4043, 4044, 4045, нападенія на поѣзда—*635—*636, 1822, 2087—*2088, 2420, 2476, 2477, 2478, *2496, *2607, *2384, 2704, 2746—*2747, *3619, *3997, ж.-д. грузы—431, 432, 158—159, 468, 621, 2196, 2225, 2437, 2548, 2712, 2818, 2819, 2973—2974, 3012, 3077, 3153, 3197—3198, 3405, 3513, 3686, 3762, 3950, 4043, 4044, желѣзнодорожные служащіе—*368, *954, *1082, *1305, *1588, *1589, *2173, 2205—2218, *2654, 3238—3239, 3239, 3396, 3397—3398, *3525, *3527, *3989, 4035—34037. увольненіе и аресты ж.-д. служ.—339, *370, *375, *542, *626, *740, *741, *828, *962, *1078, *1158, *1166, *1253, *1254, *1500, 2216—2217, *2598, *2599, *2779, *3098, *3104, *3187, *3262, 3329, см. репрессіи, забастовки, отчужденіе земли подъ ж. д.—см. принудит. отчужденіе, блиндированные и боевые поѣзда—см. особо.
Жена—см. супруги.
Женскій вопросъ—707—708, 2390, 2544.

З.

Заводы—см. фабрики.
Забастовки рабочихъ.—*53, *54, *56, *140, *381, 922, *1502, *1595, *1791, *1873, *1955, *2019, *2080, *2081, *2182, *2183, *2184, *2253, *2254, *2296, *2297, *2340, *2341, *2382, *2383, 2431—*2432, *2432, 2477, 2478, *2491—*2492, *2493,—*2494, *2494, *2554, *2555, *2601, *2659, *2743, *2783, *2831, *3106, 3521—3522, *3530, *3616, *3810, *4091, *4092, з. ж.-д. служащихъ—134—135, *368, *378, *458, 714, *825, *828, *836, 1072, 2004—2008, *2182, *2183, 2213—2214, 2340, *2341, 2477, *3268, 3327—3333, 3436—3146, з. адвокатовъ—2590—2595, 3516—3521, должностныхъ лицъ и полиціи—*140, *539, *1158, *2253, *2340, *2380, 4049—4050. заб. въ войскахъ—см. бунты военные, заб. въ учебныхъ заведеніяхъ—см. безпорядки въ уч. зав., право забастовокъ—404—412, всеобщая забастовка—405, 485—495, 703—705, 805—806, 1072—1073, *2183, *2382, 2459—2468, 2808—2815, 3254—3256, 3411, 2436—3446, 3589, 3603, см. совѣты рабочихъ депутатовъ, законодательство о забастовкахъ—1222—1223, 1660—1663, сельскохоз. забастовки—см. аграрные безпорядки (с.-х. забастовки), подстрекательство къ забастовкѣ—3327—3334, *3454, репрессіи за забастовку—*457, *542, *1083, *1158, *1170, 1220-1223, *1252, *1703, *1791, 1931—1933, *2553, *2596, *2379, 2380, *2904, *3187, *3262, *3337, *3454, 3898, увольненіе и аресты среди забастов. фабр.-зав. рабочихъ—*375, *378, *454, *458, *741, *1158, *1793, *2253, *3704, 4046. см. жел. дороги (увольненіе служащихъ), насилія со стороны забастовщиковъ—*266, *549, *836, *2088, *2477, *2607, 2948, *3036, забастовка, какъ непреодолимая сила—226—228, 717—718, 1600—1606, 2973—2974, 2974, 3197—3198.
Заведенія для продажи питей—2284, см. патенты акцизные.
Заграничный паспортъ—см. паспортъ.
Задатокъ—2837.
Заемное письмо—1880.
Заемъ—2026.
Заемъ государственный—1462, 1468, 1824.
Зайденманъ, прис. пов. (некр.)—*3802.
Закаспійская область (временное положеніе о ней)—3236.
Закладная—*1711, *1712.
Закладъ—1880, 2065—2066.

Законность—1908—1913, 2321—2326, 3481—3491, 3831, 3836,
Законодательство—1384—1385, 1557—1558, 1631—1635, 1766, 1809, 2327.
Законы - см. полное собраніе законовъ, сводъ законовъ, угол. право, угол. процессъ; изданіе законовъ.
Закрытіе дверей при суд. разбирательствѣ—349—350, *616—*617, 2542—2543.
Закрытіе союзовъ и пр. учрежденій—см. союзы.
Закрытіе учебныхъ заведеній—см. безпорядки въ уч. зав.
Залогъ—1934, з. скрывшагося обвиняемаго—64.
Замѣна наказанія—см. наказаніе.
Заочное разбирательство—1035—1036.
Запасъ арміи—322.
Запасные—выдача пособій—*529, *1873.
Заповѣдныя имѣнія—699, 2283, 3322—3323, 3686, 3765,
Запродажа и запрод. запись—2390, 2914.
Заработная плата—2284, см. рабочій вопросъ.
Захватъ типографій—см. типографіи (захватъ).
Заявка на пріискахъ—2118.
Заявленія—338—339, 525—526, 526—527, 529, 529—530, 531—532, 1474—1475, 1768—1770.
Звѣздная палата—см. камарилья.
Земельные банки—см. банки, двор. банкъ, крест. банкъ.
Земельный фондъ—см. аграрный вопросъ.
Земельныя судебныя дѣла—1415, 1569, 1570, *3095.
Землеустройство—2707—2709, см. главное управленіе землеустр.
Землеустроительныя комиссіи—885—887, *2076, 2116, *2657, *2736, 2772, 3033, 3295—3301, *3609,
Землеустроительныя учрежденія—2533—2538.
Земскіе начальники—*453, 1204, 1297, 2390, *2657, *2742, 2774, *2783, 3129—3130, 3334, *3532, *3609, 3681, *3706—*3707
Земство—1289, 1290, 1397, 1468, 2060, 2477, 2374, *2897, *2958, *3105, *3177, *3173, 3196, *3697, *3698, *3702,—*3703, 3763, земскоеположеніе—*618, 844—*845, *1155, 1155—*1156, *1303, *1304, *2957, *2957, *3337, финансовое банкротство земствъ—*3027, *3181, см. неплатежъ налоговъ; недопущеніе въ земскіе гласные б. членовъ гос. думы—*2958, *2959, *3027, *3096, *3180, *3183, *3261, *3262, *3340, *3886, *3887, *3891, *3990, 4038—4041. земскія учрежденія въ неземскихъ губерніяхъ — 2117, 2376, 2550, 2590, см. врачебная часть въ неземск. губ., о введеніи земства въ неземск. губ.—*539, *826, *2932—2940, административныя гоненія на земство—*379, *454, *457, *546, *622, *633, *737, *738, *828, *954, *960,
Золотопромышленность—2590, 2945, 3513, 3686, 3765.

И.

Избіенія полиціей, казаками и солдатами—*137, *145, *145—*146, *146, *264, *265, *265, *633, *826, *835, *836, *841, 944—946, 954, *1084, 1166—*1167, *1261, *1405, *1406, *1501, *1594, 1789—*1790, *1791, *1872, *1958, *2084, *2182, *2258, *2299, *2338, *2339, *2345, *2431, 2472, *2490, *2560, *2655, *2782, *3032, *3455, *3615, *3705, *3815, *3890, *3891, 4075, *4086.
Избирательное право—прил. къ № 4, стр. 21—22; прил. къ № 7, стр. 26—27; 750, 985—1000, 1025—1027, 1030, 1454—1459, 1544—1548, 1650—1659, 1765, 1814, 2797—2808 и 2849—2870, 3145—3140, 3574 — 3579. см. гос. дума (мѣры и распоряженія).
Изданіе законовъ—2284.
Изнасилованіе—1261, *1501, *1872, *2017, *2182, *2655, *3534, *3712, См. Спиридонова.
Инвалидная колонія—2545.
Инвалидный капиталъ—2227.
Инородцы — *826, 4043. См. національн. вопросъ, еврейскій вопросъ.
Иностранное законодательство—808, 3230—3236.
Иностранные подданные—555, 717, 1121, 2264, 2945—2947.
Иностранныя предпріятія—1037.
Интендантское вѣдомство—2819, 2867, 2942.
Ипотечныя учрежденія—2711.
Исключительное положеніе—1766, 1815, 2325—2326, *2595, 2641—2642, 2642—2643, 2696, 2709—2710, 2774, 2818. См. военное, осадное, усиленное, чрезвыч. положеніе.
Искъ—387—388, 533—534, 715, 716, 717, 808—809, 1036—1037, 1037, 1317, 1115, 1478, 2350, 2582—2586, 3153, *3697, 3714—3718, 3029—3936, 4140—4145, 4145—4149.
Исполненіе должности—2304.
Исполнительное судопроизводство—1478.
Исполнительный листъ—940.
Истязаніе—217—218, 335, *826, *2350, *3705, *3802, См. избіеніе, изнасилованіе.

К.

Кабинетскія земли—2707—2709, 2818, 2868, 3011.
Кавказъ—1290. См. Кузьминскій, его ревизія.

*740. 830--*831, *831, *958, *959, *1077, *1078, *1163, *1164, *1251, 1255—*1256, *1256, *1257. *1307, *1308, *1400, *1401, *1402, *1496, *1497, *1590, 1591—*1592, *1703, *1704, *1786, *1787, *1870, *1952, *1953, *2015, *2078, *2079, *2178, *2179, *2180, *2294, *2295, *2426, *2427, *2488, *2552, *2598, *2652, *2737, *2742, *2776, *2780, *2826, *2901, *2961, *3101, *3263, *3342, *3524, *3703, *3806, судебные процессы по дѣламъ печати—*50, *51, *136, *137, *374, *456, *541, *625, 719—730, 810—815, *831, 946—948, *959, *960, 1070, *1078, 1149—1152, 1215 -1220, *1252, *1308, 1483, —1487, 1570—1573, *1588, *1590, *1704, *1787, 1805 —1806, 1940—1941. 1943—1944, 1953—*1954, 2013 —*2014, *2076, *2079, *2293, *2295, 2338—*2339, *2597, 2648—2649, *2652, 2712—2715, *2737, 2820—2822, *2901, *2961, *3028, 3094, *3102, 3172—3176, *3363, *3342, 3403—3405, *3453, 3611, *3702, *3704, *3807, *3888, *4089, 4140—4145, 4145—4149, законодательство о печати — 422—423, 614—615, 1107—1113, 1115—1118, 1118—1119, 1203, 1283—1285, 1635. 1762, 2117, *2899, 846 -3852, 4138.

Письма открытыя и въ редакцію—см. открытыя письма.

Письма частныя—см. перлюстрація.

Питейное дѣло—см. казенная продажа питей; см. заведенія для продажи питей.

Питейные патенты—см. патенты акцизные.

Плеве, В. К.—283, 288, 291, 653—654.

Плоты, поимка разбитыхъ плотовъ и др. вопросы по сплаву плотовъ—388, 2548. См. сплавъ лѣса.

Площади торговыя—*1702.

Плѣнные -1290, 2228.

Побѣгъ: арестантовъ, ссыльныхъ—см. бѣгство.

Повивальныя бабки 323.

Повѣренные -639, 1038—1039.

Повѣрочныя палатки мѣръ и вѣсовъ—1203, 1664, 2547, 2817, 3236, 3511, 3684, 3762—3763.

Повѣстка о вызовѣ въ судъ- 3013—3014.

Пограничная стража—322, 432, 910, 2284, 2945, *4096.

Погромы—2133, 2146, 213—214, 2262, 2264, 316, 317, 324—330, 343—344, 2453, 2462, 530—531, *621, 902—905, 929—938, *953, *954, *955, 1001 -1107, 1227, *1250, *1305, *1305, *1494, 1574—1579 и 1697—1701 и 1773—1784, 1702, 1789, 1819—1820, 1820, 1824, *1867, *1868, 1957—*1958, 2043—2044, *2077, *2085—*2086, 2097—2098, 2158—2169 и 2230—2238, *2172, 2172, *2173, *2174, *2175, *2250, 2267, *2290, *2298, *2389, *2430, *2780, 2793—2795, *2898, *2960, 3241—3246, 3334—3336, 3423—3425, *3449, *3524, *3609, *3802, *3809, *3885, *3886, *3993 - *3994, *4018—4049, 4160—4162, 4163—4166, *4169. См. черная сотня, контръреволюція, аграрные процессы, агр. безпорядки. Протесты противъ погромовъ—*1950.

Подавленіе возстанія и револ. вспышекъ—*147, *148, *370, *379—*380, *380, 430, 431, 448—450, *466, *467, 483. См. усмиреніе, воор. возстаніе, смертная казнь.

Подати—см. неплатежъ налоговъ.

Поджоги аграрные—см. аграрное движеніе.

Поджоги со стороны властей—*381, *385, *466, *633, *636, *1407, *1710, *2600.

Подлогъ—*610, 3042.

Подоходный налогъ—1817.

Подряды казенные—*3697.

Подстрекательство—3327—3334.

Подсудность—347—348, 3041. *3095, 3114, 3513 3514, 3689, *3697, 4100.

Подушная подать—1290.

Пожертвованіе—2817.

Пожертвованія, поступившія въ редакцію—269.

Поземельно устроит. комиссіи—3500 —3510. См. землеустр. комм.

Покушеніе на убійство—см. убійство.

Покушенія—1114—1115.

Политическіе арестованные—см. аресты, тюрьмы, бѣгство.

Политическіе ссыльные—см. ссыльные.

Политическія преступленія и процессы—см. госуд. преступленія.

Полиція—368, *741, *823, *824, *952, *1154, *1156, *1202, 1203, 1251, *1259, *1260, *1290, 1291—1297 и 1369—1380; 1304, *1307, *1469—1474, 1565, 1566, 1702, *1824- 1845, 1913—1918, 1923 -1928, 1948, *1949, *2061, 2253, *2549—2550, 2551, 2300, *2373, *2378, *2380, *2387—2388, *2868, 2897, *3177, *3182, *3188, *3336, *3339, *3340, *3524, *3712, 3760, *3763, *4046, 4145—4149. См. взяточничество. Увеличеніе штата п.—48, *506, 508, 513, 699, 797, 798, 799, 907, 1027, 1075, *1122, 1123, 1157, *1202, 1204, 1250, 1290, 1306, *1365, 1398, *1565, 1566, 2001, 2002, 2060, 2061, 2116, 2225, 2226, 2547, 2548, 2550, 2551, 2589, 2596, *2372, 2373, 2374, 2376, 2710, 2711, 2712, 2818, 2870, 2871, 2941, 2944, 3078, 3079, 3336, 3760, 3764, 3950, 3043.

Полное собраніе законовъ—1468.

Положеніе объ усиленной и чрезвычайной охраны—см. усиленная и чрезвычайная охрана.

Польша и польскій вопросъ—845, 952, *1028, 1289—1290. 1416, 1758 1759, *1960, 2061, 2116, 2125—2126, 2477, 2544, 2374, 2376, 2711, 3010, *3336, 3459, 3511, 3523, 4042,

Помощ. прис. повѣреннаго—см. прис. повѣренные.

Пониженная отвѣтственность—3496—3498.

Попечительства благотворительныя —2870. См. вѣдомство учр. Имп. Маріи, пріюты.

Попечительства о народной трезвости—2548.

Попечительство надъ личностью—4043.

Попудный сборъ—2375.

Популярная литература—см. народная литература.

Порохъ—см. взрывчатыя вещества.

Портъ—798, 1565, 2226, 2546, 2589, 2375, 3763, 4043.

Поручительство—3196, 3401—3402.

Пособія казенныя—1202, 1290, 1930, 2227. См. о пускѣ денегъ изъ казны.

Посольства—2548.

Постройки деревянныя—160. См. строит. уставъ.

Поссессіонная подать—1929.

Почетное гражданство -1317.

Почетный мировой судья--1961, *3110.

Почта и телеграфъ--514, *954, 1028, 1123, 1565. 1566, 1663, 1664, 2000, *2012, 2059, 2117, 2118, *2375, *2424, *2552, *2736—2737, 2945, 3078, 3762, *3989. См. перлюстрація, безправов. телеграфъ.

Пошлины; исчисленіе п. и съ проц. бумагъ 121 и 1123, 2373, 717; 1123; 1415, 2374, 2375. См. крѣпостныя пошлины, наслѣдственныя п., актовый сборъ, поссессіонная подать.

Правительственныя сообщенія—см. въ „оглавленіи“.

Правительство, политика прав.—4—5, 1977—1980, 2305—2306, 2393—2394, 2411—2444, 2475, 2505—2509, 2510—2514, 2561—2565, 2673—2679, 2697—2701, 2841—2848, 3127—3128, 3285—3288, 3373—3376, 3479—3480. См. министерство, реакція.

Право, общее ученіе—3062—3071 и 3141—3143.

Право пользованія рѣкою—3514—3515, 3515—3516. См. рѣка.

Право собственности на землю—42, 433, 1028, 1935, 1960—1961, 2065 - 2066, 3402—3403, 3515—3516.

Право участія частнаго—939, 4048.

Праздничный отдыхъ—*1303, 1414.

Превышеніе власти—*836, *1157, *1250, *1305, *1495, *2083, *2338, *2430—2431, *2774, 2958. См. объявленія губернат.

Предводители дворянства—см. дворянство.

Предвыборныя собранія—735, *736, *1074, 1195, *1250, *1259, 4086, 4138—4139, 4168*.
Преступленія по должности—2865—2867. См. гос. служба.
Преступленія толпы—см. аграрные процессы, погромы, демонстраціи, митинги.
Преступность—2278—2283.
Преступныя дѣянія по службѣ—см. госуд. служба.
Пресѣченіе способовъ уклоняться отъ суд ,—см. арестъ, предварительное слѣдствіе.
Пріюты—908, 2059, 2060, 2546, 2547, 2549, 2550, 2590, 2868, 2869, 2870, 2913, 3077.
Привилегія (на изобрѣтеніе и пр.)—3274, 3360, 3689, 3951—3952,
Привѣсъ при пріемкѣ хлѣба - 1040.
Приговоры сельскихъ и волостныхъ сходовъ—40—41, 123—124, 126, 222—223, 223, 224—226, *264, 340, *828, 1297 - 1300, 1494, *3106, *3997. См. казенная винная прод., аресты (протесты), бойкотъ дух.
Приданое—3014.
Признаніе—см. сознаніе.
Призывъ къ вооруж. возстанію—*829.
Приказчики—см. торговые служащіе.
Приказъ общественнаго призрѣнія—1824.
Примиреніе въ суд. процессахъ—2582—2586.
Приморскій берегъ—555.
Принудительное отчужденіе земель—121; 432, 907, 1027, 1027—1028, 1123, 1202, 1291, 1168, 1564, 1565, 1663, 1767, 1814—1815, 1929, 2061, 2062—2063, *2117, 2548, 2283, 2373, 2374, 2375, 2376, 2711, 2816, 2817, *3177, 3758. 3761, 3765, 4028—4031 и 4043, 4123—4129. См. аграрный вопрос.
Присяга—*621.
Присяжные засѣдатели, судъ присяжныхъ,—423, 1123, 1286—1287, 1649, 1768—1770, 1811, 1929, *2736, *3338, 3854, 3949. См. Будапештскій пенитенц. конгрессъ.
Присяжные повѣренные и ихъ помощники—*1302, *1492, *1867, 1961, 2390, *3098, *3346, 4167*. См. совѣтъ прис. пов.
Пробирныя установленія—3010.
Провокація—1775, *2076, *2175, *2250, *2291, *2378, *2387, *2780, *2782, *2965, *3182—3183, *3525. См. погромы, контръ-революція.
Провѣрка выборовъ—см. избирательное право.
Продовольственное дѣло—*529, 1123, 2327, 2375, *2824, *3182, *3267—3268, *3706, 4111—4122.
Производство прессованныхъ дрожжей—321, 1027, 3012.
Произволъ административный—46, *48, 439—442, *540, 868—869, 2322—2324. См. избіенія, убійство, общества, союзы, печать, репрессіи, партіи, госуд. дума, земство, народное образованіе (репрессіи), духовенство (репрессіи), репрессіи, аресты, тюрьмы (режимъ), ссылка.
Протесты противъ пр. адм.—см. городъ и земство; *454.
Проказа—см. лепрозоріи.
Прокламаціи—см нелегальная литература.
Промысловый налогъ—324, 2117, 2547, 3236, 3686,
Промысловыя свидѣтельства—322, 1027, 1039, *2898.
Промышленныя заведенія—1947, 2421, *3523, *3802,
Пропаганда революціонная—см. нелег. литература, соц.-рев., соц.-дем., анархисты, армія.
Протестъ векселей—см. векселя.
Протесты отдѣльныхъ лицъ и группъ по разнымъ случаямъ—*370, *375, 529. См. аресты, усиленная охр., военное положеніе.
Протестъ противъ векселенадписателей—45.
Прошенія на Высочайшее имя—см. Высоч. жалобы.
Проценты—43—44, 42, 322, 1027, 2026.
Процентныя бумаги—121, 322, 2373.
Професс. союзы—см. союзы професс.
Проѣздъ и проходъ черезъ чужія владѣнія—43.
Психіатрическія заведенія—3336—*3337.
Психіатрич. экспертиза—см. экспертиза.
Публикаціи о вызовѣ къ суду—322, 3759,
Публичные торги—468, 717—718, 970, 1413, 1476—1477, 1568, 1929—1930, 2003—2004, 2229, 3402—3403, 3759.
Пулеметныя роты—322, *453, *621, 2059, *2423, *2487, 2544, 2545, *2657, 2867, 2942, *3099, *3457, 3764.
Пулеметы *621, *825, *2423, *2487, *2596, *2651, *3111, *3533.

Р.

Рабочій вопросъ—436—439, 2941, 3232—3233, 3387—3393, 3676—3678, 3764, 3337—3345, 4046—4047. См. общества профессіональныя, страхованіе рабочихъ, безработные.
Равноправіе—см. еврейскій вопросъ національ. вопросъ; 1766—1767, 1814, 1817.
Разбои—*57, *147, *147—*148, *261—*262, *263, *1760, *1821—1822, 1822, 2420, 2478, 2649—2650, *3698. См. грабежи, жел.-дор. нападен. на поѣзда.
Разводъ—2666.
Раздѣльное жительство—1477.
Разстрѣлы—см. смертная казнь, убійство (со стороны войскъ и пол.).
Раскладочный сборъ—2590.
Раскольники—см. вѣротерпимость.
Распространеніе ложныхъ слуховъ—2117.
Распространеніе нелегальной литературы—см. нелегальная литература 2666.
Растрата—2025—*2026, 3325—3326.
Растраченныя вещи—*3336.
Ратификація договора—699, 699—700, 700, 907, 2225, 3564—3573,
Реакція—282—283, 286—290, 2620, 2673—2679, 2753—2758, 2765—2766, 2841—2842, 3215—3216.
Ревизіи—324, *1398, 1564, *2897, *3697. См. Кузьминскій (его ревизія).
Революціонныя партіи—*55.
Революціонная пропаганда—см. пропаганда.
Революціонное движеніе 8—11; *58, 284—286; 318—319; 327—330; 427—429, 597—599, 599—608, 700—706, 799—802, 905—906, 1030—1035, *1085, 1121—1122, 1288—1289, 1394—1395, 1466—1468, 1566—1568, 1759—1761, 1815—1816, 1820—1823, 2420—2421, 2475—2478, 2647—2648, 2697—2701, 2701—2704, 2773—2774. См. бунты военные, терроръ, нападенія на солдатъ, напад. на полицію, воор. возстаніе, аграрные безпор. агр. процессы и пр.
Редакторы—см. печать.
Резолюціи—29—30, 39—40, 40, 41—42; паст. собранія въ г. Балашовѣ 123, собранія въ Або *133; II съѣзда к.-д. партіи 153—158; съѣзда предв. дворянства въ М.—330—333; IV съѣзда союза союзовъ—333—334; обществ. дѣятелей г. Юрьева—334—336; прис. повѣренныхъ при Сам. окр. судѣ—339; союза союзовъ во Владивост.—342—343; собр. офицеровъ Читинскаго гарн.—525, петерб. учителл. изъ армянъ и мус.—527, консульт. прис. пов. г. Владикавк.—527, петерб. прис. пов. 529, паст. собранія въ Ялтѣ—*538, и 710—711; чиновъ бакинск. суд. вѣд. 612—614, III съѣзда союза равнопр. евреевъ—708—710; Спб. со-

бранія кр-пъ—711—712; Моск. рабочихъ въ Міусск. паркѣ—938; Цет. с.-д. комитета—938 939; группы акад. союза—1770, раб. алфуз. зав. въ Каз.—2013, Совѣта раб. депутатовъ—2127 и далѣе (см. 2118—2158); рабочихъ обух. завода—3155—3156. См. адреса, записки, освоб. движенія, заявленія, репрессіи за резолюціи—*1786.

Рекрутскія квитанціи—387.

Религіозныя преступленія—1341—1346 и 143?—1442.

Репрессіи—*49, 128—129, *138, 191—192; *252, *253, *255, *256, *452, *456, *457, *458, *540, *542, *542—*543, *625, *626, *828, *953, *956, *958, *1078, *1252, *1304, *1492, *1592, *1786, *1950, *2174, 2193—2196, *2292, *2651, *2777, *2960, *3099, *3181, *3262, *3340, *3451, *3608, *3609, *3701, *3805, См. произволъ admin. духовенство (репрессіи), народное образованіе (репрессіи), земство.

Референдумъ—1809.

Реформы—см. правительство, его политика.

Рецидивъ—3234—3235.

Родовое имущество—532—533, 807—808, 1119.

Родовспомогательныя заведенія—2546, 2819.

Росписки при подачѣ прошенія и взносѣ денегъ—*2566.

Ростовщичество—2026.

Рѣка—см. бечевникъ, право пользованія рѣкою.

Рѣчи—антиправительственныя.

Рѣчная полиція—3513, 3686.

Рыбныя ловли—323, 522—523, 555, 907, 1366, 1663, 1664, 1929, 2059, 2816. 3763,

Рыболовство и рыбоводство—2060.

Рядная запись—3014.

С.

Самодержавіе—569—574. См. бюрократія, абсолютизмъ.

Самооборона—*135, 343, *2903. См. милиція.

Самоубійство арестованныхъ, см. арестанты (самоубійство).

Самоуправленіе—551—552, 553—555, см. автономія.

Самоуправство—2950—2951.

Сахалинъ—см. ссылка, каторга; 1929, 2117, 2867—2868, 3764.

Сахароваренiе—2002, 2819, 3011, 3012, 3761, 3950, 4042—4043.

Сберегательныя кассы—322, 1028, 1929, 2117.

Сборища незаконныя—см. собранія.

Сборы въ пользу города—см. гор. самоуправленіе.

Сборъ съ паровыхъ котловъ—2284.

Свидѣтели—808, 1153, 2693—2694, 3580—3581.

Свидѣтельство на веденіе чужихъ дѣлъ—2304.

Свидѣтельство о бѣдности—1999.

Свобода собраній, нарушенія ея—46, 1766, 1814; см. митинги, собранія; свобода личности—333, 1814, 2409—2418, 2447—2459 и 2525—2532, 3936—3947 свобода печати, см. печать.

Сводъ законовъ гражданскихъ—1468.

Сеймъ финляндскій—см. Финляндія.

Секвестръ—3258.

Сектанты—см. вѣротерпимость.

Семеновскій полкъ—430, см. тюрьмы (безпорядки).

Семинаріи духовныя—см. безпорядки въ средне-учебныхъ заведеніяхъ.

Сенатскія разъясненія избират. закона—см. госуд. дума—мѣры и разъясненія.

Сенатъ, учрежденіе 8 новыхъ должностей—121.

Сестры милосердія—323.

Сибирь (какъ мѣсто ссылки, см. ссылка, каторга)—2117, 2612, 2375, 2711, 2712, 3010, 3511, 3761,

Синодъ—1468, *1493, 1762, 2422, 2816, *4084.

Сиротскій судъ *2551, 3274, 3465—3466.

Скотобойня и скотопригонные дворы—1027, 1961—1962.

Служебныя обязанности, при исполненіи сл. об.—1300—1302, 2949—2950.

Слѣдственная часть—122, 322.

Смертная казнь—*64, *152, *154, 193—195, *268, *269, *384, *385, *386, *431, *466, *467, *538, *620—*621, *636, *637, 673—674, *735, *748, *749, *749 *841, *842, *968, *969, *1088, *1089, *1090, *1170, 1213, *1265, *1266, *1313, *1314, *1508, *1600, *1710, *1711, *1794, *1877, 1901—1908, *1960, 1984—1992, *2024, *2025, *2076, *2090, *2192, *2193, *2263, *2303, 2322, *2350, *2389, 2419, *2437, *2501, *2560, *2609, *2610, *2664, *2665, *2748, *2788, *2789, *2790, *2835, *2836, *2911, *2912, *2913, *2969, *2970, *2971, *2972, *3039, *3040, *3041, *3113, *3114, 3132—3135, *3196, *3197, *3272, *3273, *3337, *3347, *3352, *3353, *3461, *3462, *3534, *3535, *3621, *3622, *3712, *3713, *3714, *3816, *3897, *3898, *4001, 4002, 4096; протесты противъ отмѣны смертной казни,—*1785, 1907, *2077, протесты противъ смертной казни 842, *1251, *1398—*1399, *1493, *1589, 1767, 1906—1907, законопр. объ отмѣнѣ см. к.—4015—4028.

Смута—см. государственныя преступленія, освободительное движеніе, революціонное движеніе и проч.

Смѣта государственная—*3095.

Смягчающія вину обстоятельства 108—112.

Собаки—22.

Соборъ церковный 711.

Собранія—*55, *833, *1405—*1406, *1500, *2599, *2904, *2905, *2963, *3104, *3105, *3187, *3338, *3344, *3345, *3348, *3527, *3613, *3614, *3705, *3885 *3890, *4091.

Собранія предвыборныя—см. предвыборныя собранія.

Собранія публичныя—304—310, 412—421, 528, 866—876, 896—899, 1187—1193. *1867, 2204, 2619—2620, *2651, 3656—3662 и 3743—3750, *3700, 3804; см. митинги; запрещеніе собраній *51, *253, *736, *955. *1495, *2173, *2777, *2824, 3524; разгонъ собраній *141, 144 *145, *635, *960, *1082, *1090, *1594, *1955, *2257, *2339, *2964, *3527, *3528, *4096.

Собственность, см. право собственности.

Совмѣстимость должностей 64, *270.

Совѣтъ министровъ 1339, 1382—1387, *1492, 1560, 1561—1562, 1564, 1814—1818, 2000 *2595.

Совѣты присяжныхъ повѣренныхъ 3356—3359, *3449, *3527.

Совѣтъ рабочихъ депутатовъ (петербургскій и мѣстные) *138, *152, *626, *743, *833, 1150, 1979—1980, 2118—2158, 2820, 2951—2956, 3014—3025, и 3081—3093, *3099, 3155—3172, 3215, 3240—3257, 3406—3436, 3589, *3613, *3807.

Совѣщаніе по обще-государственнымъ вопросамъ (затѣя Витте) *252, *371, 401—404, 426—427, *454.

Содержаніе; иски о сод. 715, 940.

Сознаніе подсудимаго 1416.

Сообщества преступныя или недозволенныя—3662 3671 и 3750—3758, 4049—4050.

Сопротивленіе властямъ 35, *56, *62, *140, *149, 149—*150 213 215—216, *462, *547, 598, *631 *634, *635, *746, *823, *961—*965, *1091, *1261, *1289, *1407—*1408, *1502, *1710. *1791, 1821, *1873—*1874, *1957, *1959, *1960, *2021—*2022, *2084. 2158—2169, 2230—2238, *2182, *2186—*2187, *2255, *2256, *2257, *2299, *2343, *2344, *2386, *2431, *2433, *2496, *2555, *2560, *2602, *2656, *2657, *2662, *2731, *2742, *2744, *2745, *2774, *2783, *2828, *2829, *2830, *2904, *2905,

*2964, *2965, *3033, *3107, *3189, 3189—*3190, *3267, | *1080, 1203, *1310, *1593, *2609, *2879, *2748, *2027,

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЛУЧШІЙ ДРУГЪ ЖЕЛУДКА.

ВИНО

СЕНЪ-РАФАЭЛЬ

есть тоническое, **укрѣпляющее и способствующее пищеваренію, возстановляющее силы вино. Превосходно на вкусъ. Неоцѣнимо при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія.** Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинные препараты. Вино **Сенъ-Рафаэль** прописывается въ дозахъ винной рюмки послѣ каждой ѣды и ликерной—для дѣтей. Предпочтительно употреблять въ прохладномъ состояніи. **Вино Сенъ-Рафаэль, по своему пріятному вкусу, не уступаетъ лучшимъ дессертнымъ винамъ.**

ОСТЕРЕГАТЬСЯ ПОДДѢЛОКЪ.

20—1

Страховое Общество „Россія“ заключаетъ страхованія: капиталовъ на случай смерти, капиталовъ на старость, пожизненныхъ доходовъ. вдовьихъ пенсій, приданаго для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ.

Къ Января 1906 года было застраховано 182,948 лицъ на 173.005,000 рублей.

Подробности въ Правленіи Страховаго Общества „Россія“, въ С.-Петербургѣ, Морская, № 37, и у агентовъ во всѣхъ городахъ Имперіи.

Открыта подписка на 1907 годъ

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

ВѢСТНИКЪ
НАРОДНОЙ СВОБОДЫ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ К.-Д.

Еженедѣльникъ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи **В. Д. НАБОКОВА и А. И. КАМИНКА**, по прежней программѣ и съ тѣмъ же составомъ сотрудниковъ.

Въ **1906** году въ „Вѣстникѣ Народной Свободы“ помѣстили между прочимъ статьи слѣдующіе авторы:

Н. А. Бородинъ, І. В. Гессенъ, профессоръ Н. А. Гредескулъ, А. Грессеръ, кн. Павелъ Дм. Долгоруковъ, кн. Петръ Дм. Долгоруковъ, А. С. Изгоевъ, Н. М. Іорданскій, прив.-доц. А. И. Каминка, проф. Н. И. Карѣевъ, А. А. Кауфманъ, А. М. Колюбакинъ, А. А. Корниловъ, С. А. Котляревскій, Н. Н. Кутлеръ, А. Р. Ледницкій, П. Н. Милюковъ, А. А. Мухановъ, В. Д. Набоковъ, И. И. Петрункевичъ, А. А. Прессъ, Д. Д. Протопоповъ, Ѳ. И. Родичевъ, Л. Родіоновъ, А. В. Смирновъ, П. Б. Струве, А. В. Тыркова
З. Г. Френкель, прив.-доц. М. И. Фридманъ, Н. Н. Черненковъ, кн. Д. И. Шаховской, профессоръ Н. Н. Щепкинъ, В Е. Якушкинъ, Л. Ясногорскій и др.

Кромѣ статей въ „Вѣстникѣ Народной Свободы“ будетъ отведено много мѣста сообщеніямъ о текущей партійной жизни. Относящійся сюда матеріалъ располагается по слѣдующимъ постояннымъ рубрикамъ:

Центральный комитетъ: Отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности ц. к., циркуляры ц. к. мѣстнымъ партійнымъ организаціямъ, отчеты о дѣятельности состоящихъ при ц. к. комиссій: аграрной, рабочей и т. д.

С.-Петербургская и Московская группы: Отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности городскихъ и губернскихъ комитетовъ, а также районныхъ комитетовъ к.-д. партіи въ столицахъ.

Провинціальный отдѣлъ: Корреспонденціи, отчеты и хроника партійной жизни на мѣстахъ.

Изъ жизни другихъ партій: Сообщенія о выдающихся моментахъ жизни другихъ партій, лѣвыхъ и правыхъ.

Особое вниманіе будетъ удѣлено **Государственной Думѣ** и дѣятельности парламентской фракціи партіи Народной Свободы. Въ „Вѣстникѣ“, печатаются, между прочимъ, **всѣ законопроекты партіи**, предназначенныя для внесенія въ Гос. Думу.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ доставкой и пересылкой за годъ **3 руб.**; за 6 мѣсяцевъ **1 руб. 80 коп.** За границу на годъ **6 руб.** **Отдѣльные №№ по 10 коп.**

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ журнала Кирочная, № 30, отдѣленіе конторы для городскихъ подписчиковъ при конторѣ газеты „Рѣчь“, Невскій пр., № 30 2) въ Москвѣ у Ю. Г. Топорковой Б. Чернышевскій пер., домъ Пустошкина, кв. 26; 3) въ комитетахъ конституціон.-демократ. партіи и 4) въ большихъ книжныхъ магазинахъ.

Годовые подписчики могутъ выписывать всѣ изданія центральнаго комитета к.-д. партіи со скидкою 30%. Съ требованіями просятъ обращаться въ редакцію.

Пробный № высылается гл. конторой за одну 7 коп. марку.

Адресъ редакціи и главной конторы. **Спб., Кирочная, 30, кв. 34.**

Издатель: **В. Д. Набоковъ.** Редакторъ: **А. Ю. Блохъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

(ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

„ПРАВО“

выходящую въ С.-Петербургѣ подъ редакціей В. М. Гессена, І. В. Гессена, пр.-доц. А. И. Каминка, пр.-доц. Н. И. Лазаревскаго, В. Д. Набокова и проф. Л. І. Петражицкаго, по прежней программѣ.

Годовые подписчики получатъ въ качествѣ приложеній: **Сборникъ рѣшеній кассаціонныхъ департаментовъ и общаго собранія 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената.**

Редакція даетъ годовымъ подписчикамъ „**ПРАВА**“ безплатные отвѣты (въ количествѣ не болѣе 3-хъ) на юридическіе вопросы.

Въ „**ПРАВѢ**“ помѣстили статьи слѣдующія лица: К. К. Арсеньевъ, Эд. Бернштейнъ, В. В. Бернштамъ, С. Блекловъ, проф. И. А. Бодуэнъ де-Куртенэ, проф. берлинскаго унив. В. І. Борткевичъ, О. Е. Бужанскій, пр.-доц. Ф. А. Вальтеръ, проф. В. И. Вернадскій, М. М. Винаверъ, В. В. Водовозовъ, проф. Вреде, Л. В. Гантоверъ, М. И. Ганфманъ, сенаторъ А. Г. Гасманъ, проф. М. И. Гернетъ, В. С. Голубевъ, пр.-доц. М. Б. Горенбергъ, проф. Н. А. Гредескулъ, проф. И. М. Гревсъ, проф. Д. Д. Гриммъ, проф. Э. Д. Гриммъ, проф. А. Горбуновъ, М. Ѳ. Громницкій, О. О. Грузенбергъ, проф. А. Г. Гусаковъ, пр.-доц. Н. В. Давыдовъ, проф. В. Э. Денъ, кн. Петръ Д. Долгоруковъ, проф. кн. С. А. Друцкій, проф. Н. Л. Дювернуа, сенаторъ Г. А. Евреиновъ, проф. В. Б. Ельяшевичъ, проф. С. И. Живаго. проф. А. А. Жижиленко, пр.-доц. А. В. Завадскій, Г. Б. Іоллосъ, Н. И. Іорданскій, проф. Н. И. Карѣевъ, А. А. Кауфманъ, пр. М. М. Ковалевскій, Ѳ. Кокошкинъ, сенаторъ А. Ѳ. Кони, А. А. Корниловъ, В. Г. Короленко, баронъ С. А. Корфъ, пр.-доц. С. А. Котляревскій, Н. Е. Кудринъ, Г. А. Ландау, А. А. Леонтьевъ, проф. П. Ф. Лесгафтъ, В. О. Люстихъ, В. А. Маклаковъ, П. Н. Малянтовичъ, проф. А. Миклашевскій, А. Микулинъ, П. Н. Милюковъ, пр.-доц. І. В. Михайловскій, проф. С. П. Мокринскій, проф. С. А. Муромцевъ, В. А. Мякотинъ, проф. В. М. Нечаевъ, проф. П. И. Новгородцевъ, проф. баронъ В. Э. Нольде, проф. берлинскаго ун. D-r Oertman, проф. М. Я. Пергаментъ, О. Я. Пергаментъ, И. И. Петрункевичъ, пр.-доц. Н. Н. Полянскій, П. А. Потѣхинъ, А. С. Пругавинъ, А. В. Пѣшехоновъ, И. М. Рабиновичъ, М. Б. Ратнеръ, Ѳ. И. Родичевъ, Н. А. Рубакинъ, пр. С. Е. Савичъ, С. С. Салазкинъ, С. Г. Сватиковъ, В. И. Семевскій, В. Д. Спасовичъ, пр.-доц. В. Н. Сперанскій, И. М. Страховскій, П. Б. Струве, сенаторъ Н. С. Таганцевъ, проф. Е. В. Тарле, Е. Н. Тарновскій, Н. Е. Тахчогло, Н. В. Тесленко, проф. кн. Е. Н. Трубецкой, проф. кн. С. Н. Трубецкой, пр.-доц. В. М. Устиновъ, пр.-доц. М. И. Фридманъ, В. В. Хижняковъ, пр. А. А. Чупровъ, пр.-доц. Л. В. Шалландъ, проф. Г. Ф. Шершеневичъ, Гр. И. Шрейдеръ, Г. Н. Штильманъ, И. Г. Щегловитовъ, В. Е. Якушкинъ, И. В. Якушкинъ и др

Поставивъ въ числѣ своихъ задачъ ознакомленіе читателей съ существующей судебною и судебно-административной практикою, „ПРАВО“ удѣляетъ широкое мѣсто судебнымъ отчетамъ. Отчеты о всѣхъ дѣлахъ, разсмотрѣнныхъ въ кассаціонныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената, печатаются въ ближайшихъ послѣ засѣданій номерахъ.

Въ справочномъ отдѣлѣ печатаются: алфавитный списокъ лицъ несостоятельныхъ, ограниченныхъ и освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности; алфавитные списки уничтоженныхъ довѣренностей, списки дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Прав. Сенатѣ, а также и **резолюціи** по заслушаннымъ въ Сенатѣ дѣламъ.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой **7** руб., на полгода **4** руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ **4** руб. и къ 1 мая **3** руб. За границу на годъ— **10** руб. Отдѣльные номера продаются по **20** коп.

Главная контора: С.-Петербургъ, Владимірскій, 19, при юридическомъ книжномъ складѣ „ПРАВО“. Складъ высылаетъ всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги по вопросамъ правовѣдѣнія и обществовѣдѣнія. Подписчики „ПРАВО“ пользуются при выпискѣ частныхъ изданій скидкой въ размѣрѣ 5%.

Издатель, приватъ-доцентъ: **В. М. Гессенъ.**

Отвѣтственный редакторъ: **І. Е. Фриде.**

Типографія Товарищества „Общественная Польза“, Б. Подъяч., 39.