

ПРАВО

№ 48.

1910 г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп. д. № 19. Телефонъ 41—61.

КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

- АНДРЕЕВСКІЙ, С. А.** Защитительныя рѣчи. Изд. 4-ое. 1909 г. Ц. 3 р., въ перепл. 3 р. 75 к.
- БЕРНГЕФТЪ, Ф. и КОЛЛЕРЪ.** Гражданское право Германіи. Перев. подъ ред. проф. В. М. Не-
чаева. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ВИНОГРАДОВЪ, Л.** Наемъ квартиръ и иныхъ помѣщеній. Сборникъ законовъ съ разъясненіями.
1910 г. Ц. 1 р. 70 к.
- ВОПРОСЫ ОБЩЕСТВОВѢДѢНІЯ.** Органъ академической и научной жизни. В. III. Подъ ред.
В. Гессена, И. Кауфмана, П. Люблинскаго, М. Туганъ-Барановскаго. 1911 г. Ц. 1 р. 25 к.
- ГЕССЕНЪ, I. В.** Узаконеніе, усыновленіе и вѣбращныя дѣти. Изд. 2-ое, пересм. и дополн.
рѣш. Сената и его отдѣленій. 1910 г. Ц. 1 р. (въ перепл.).
- ГЕССЕНЪ, Я. М.** Уставъ торговый. (Т. XI, Ч. II. Св. Зак. Изд. 1903 г. по прод. 1906 и 1908 г.г.),
съ разъясненіями по рѣш. Сената и съ прилож. Гамбургскихъ общ. правилъ мор-
ского страхованія, Іоркъ-Антверпенскихъ правилъ о большой аваріи, законовъ о
товариш., акціон. общ. и др. 1910 г. Ц. 3 р. (въ перепл.).
- ГОГЕЛЬ, С. К.** Курсъ уголовной политики въ связи съ уголовной соціологіей. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Законъ о порядкѣ сношеній суда съ тяжущимися черезъ почту.** 1910 г. Ц. 30 к.
- ❖ **Журналъ Министерства Юстиціи.** Ноябрь. 1910 г. Ц. 1 р.
- КАМЕНКА, А. И.** Очерки торговаго права. В. I. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.
- МАЛЯНТОВИЧЪ, П. и МУРАВЬЕВЪ, Н.** Законы о политическихъ и общественныхъ престу-
пленіяхъ. Практическій комментарий. 1910 г. Ц. 3 р. 50 к. въ перепл.
- ❖ **М. Г. О.** Завѣщаніе адвоката. Изд. 2-ое. 1910 г. Ц. 25 к.
- ❖ **Письма Л. Н. Толстого.** 1848—1910 г.г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖ **ПЛЕХАНЪ, И.** Общій уставъ счетный, съ разъясненіями. 1910 г. Ц. 1 р. 75 к. въ перепл.
- ❖ **Познышевъ, С.** Венгерскія переходныя тюрьмы. 1910 г. Ц. 50 к.
- ❖ **Саатчианъ, Л.** Полный сводъ законовъ Россійской Имперіи. Всѣ 16 томовъ со всѣми относящимися
къ нимъ продолженіями и съ дополнительными узаконеніями по 1 ноября 1910 г. Въ 2-хъ кни-
гахъ подъ ред. А. А. Добровольскаго. 1911 г. Ц. 20 р.; въ переплетѣ 23 р.
- САНДЛЕРЪ, Н.** Гражданскіе законы Царства Польскаго, съ объясненіями по рѣш. Правит.
Сената. 1910 г. Ц. 3 р., въ перепл. (карм. изд.).
- СЕРГѢИЧЪ, П. (П. П.-въ).** Искусство рѣчи на судѣ. 1910 г. Ц. 3 р.
- ❖ **ШВИТТАУ, Г. Г.** Промышленные конфликты. Экономическое изслѣдованіе въ области совре-
менной политики труда на Западѣ. 1911 г. Ц. 3 р.
- Введеніе въ экономическую статистику. 1910 г. Ц. 90 к.
- ❖ **Эберъ, М.** Прагматизмъ, изслѣдованіе его различныхъ формъ: англо-американскихъ, французскихъ,
итальянскихъ, и его религіознаго значенія. 1911 г. Ц. 85 к.
- ❖ **Юридическій Календарь М. Острогорскаго на 1911 г.** Ц. 1 р. 50 к., въ кож. перепл. 1 р. 80 к.
-
- ❖ **Biermer, M.** Der Kursstand unserer Staatspapiere. E. 1911. Ц. 50 к.
- ❖ **Frisch, H.** Das Fremdernecht. B. 1910. Ц. 4 р.
- ❖ **Gebhard, R.** Russisches Familien und Erbrecht. B. 1910. Ц. 1 р.
- ❖ **Grunzel, I.** Handelspolitik. W. 1910. Ц. 1 р. 40 к.
- ❖ **Hatschek, I.** Staats und Verwaltungsrecht von Australien und Neu Seeland. H. 1910. Ц. 2 р. 90 к.
- ❖ **Hartung, H.** Die Depositengelder in der Bankenqueste. B. 1910. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖ **Maltus, J.** Grundsätze der Politischen ökonomie. B. 1910. Ц. 5 р.
- ❖ **Meyer, G.** Lehrbuch des Deutschen Verwaltungsrechtes. 2-te Hälfte. L. 1910. Ц. 3 р. 20 к.
- ❖ **Meissner, E.** Das österreichische Gewerberecht in Bezug auf die gewerblichen Genossenschaften.
W. 1910. Ц. 4 р.
- ❖ **Neubecker, F.** Zwang und Notstand in rechtsvergleichender Darstellung. Z. 1910. Ц. 3 р. 75
- ❖ **Schirrmelster, D.** Das Bürgerliche Recht Englands. B. I. 1-er Buch Allgem. Teil Vierte Lieferung. B.
1910. Ц. 3 р.
- ❖ **Schmunck, H.** Grundzüge des Bahnpolizeirechts in Preussen. T. 1910. Ц. 90 к.
- ❖ **Schachian, H.** Die relative Unwirksamkeit des Rechtsgeschäfte B. 1910. Ц. 2 р. 50 к.
- ❖ **Stockhausen, E.** Zur Strafprozessreform. B. 1910. II. 2 р.
- ❖ **Verhandlungen den Rechtshilfe Konferenz in Weien.** L. 1910. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖ **Weiss, E.** Pfandrechtliche Untersuchungen. II Abteilung. Beiträge zur Dogmengeschic, dann zur öster-
reichischen, sächsischen und preussischen Gesetzgebung enthaltend. W. 1910. Ц. 2 р.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1910 г.

№ 48.

Воскресенье 28 Ноября.

„Право“ **издается въ С.-Петербургѣ** при ближайшемъ участіи: профессора *В. М. Гессена*, *Г. В. Гессена*, профессоровъ *А. А. Жижиленко* и *А. И. Каминка*, *В. Д. Набокова*, профессоровъ бар. *Б. Э. Нольде*, *М. Я. Пергамента* и *Л. Г. Петражицкаго*.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Ложь въ процессѣ. Проф. Н. Розина. 2) Памяти Д. А. Дриля. П. И. Люблинскаго. 3) Желтая опасность. С. Е. Ліона. 4) Русская конституція въ нѣмецкомъ освѣщеніи (D-г Anton Palme. Die russische Verfassung. Berlin. 1910). А. Тагера. 5) Дѣйствія правительства. 6) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ. (Засѣданіе гражд. касс. департ. 10 ноября). б) Правит. сенатъ. (II отдѣленіе уголовн. касс. департ.). 7) Изъ иностранной юридической жизни. 8) Хроника. 9) Библіографія. Б. Сокольскій. Приказный вопросъ за границей и у насъ. Я. А. Н—а. 10) Судебная и судебно-административная практика. а) Общее собраніе правит. сената. б) Первый департ. правит. сената. в) Судебный департ. правит. сената. 11) Отвѣты редакціи. 12) Справочный отдѣлъ. 13) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ — 10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ — 20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Открыта подписка на 1911 годъ.

/// Ложь въ процессѣ.

Среди вопросовъ судебного права давно, казалось, разрѣшенныхъ процессуальной наукой, есть вопросы, которые продолжаютъ останавливать на себѣ вниманіе юриста. Къ числу ихъ относится вопросъ о лжи въ процессѣ. Нѣкоторыя его стороны выяснены самимъ законодателемъ съ полной опредѣленностью. Такъ, содержаніе статей уголовного закона, предусматривающихъ лжеприсягу (ст. 236—240 ул. о нак.), лжесвидѣтельство (ст. 942—944 и др. ул. о нак.), ложный доносъ (ст. 940, 941 ул. о нак.), — приводятъ къ заключенію, что для извѣстныхъ категорій лицъ законъ устанавливаетъ, въ тѣхъ или другихъ предѣлахъ, юридическую обязанность показывать правду и неисполненіе этой обязанности признаетъ наказуемымъ правонарушеніемъ. Аналогичный выводъ вытекаетъ изъ статей закона, предусматривающихъ неправоудіе (ст. 366 и сл. ул. о нак.). Этическая подкладка этого явленія понятна: тѣ категоріи лицъ, которыя имѣютъ въ виду законъ, — свидѣтели,

обвинители, судьи, — несутъ опредѣленные обязанности по служенію дѣлу правосудія. Эти обязанности имѣютъ публично-правовой характеръ, и государство въ правѣ требовать отъ ихъ носителей нравственной серьезности въ выполненіи ихъ долга. Иначе относится законъ къ выступленіямъ на судѣ обвиняемаго въ процессѣ уголовномъ и сторонъ въ процессѣ гражданскомъ. Согласно съ принятымъ въ современномъ судопроизводствѣ правиломъ о невиновности каждаго, вина котораго не доказана въ судебномъ порядкѣ, обвиняемый въ уголовномъ процессѣ въ правѣ отказаться отъ какихъ бы то ни было показаній или, давая свои объясненія, уклониться отъ истины. Его молчаніе не вмѣняется ему въ вину (ст. 685 уст. уг. суд.), а его ложныя объясненія признаются проявленіемъ его права защиты и лишь въ нѣкоторыхъ старыхъ кодексахъ (п. 10 ст. 129 ул. о нак.) — обстоятельствомъ, увеличивающимъ его вину. По нашему праву ложь обвиняемаго только тогда становится наказуемымъ дѣяніемъ, когда принимаетъ характеръ подговора къ лжесвидѣтельству третьяго лица (ст. 942 ул. о нак.), т. е. превращается въ подстрекательство къ само-

стоятельному преступному дѣянію ¹⁾. Не составляет преступнаго дѣянія также вчинаніе неправыхъ исковъ въ судахъ гражданскихъ и пользованіе, для поддержанія своихъ правъ на судѣ, различными процессуальными уловками, поскольку послѣднія законны. Въ проектѣ уложенія о нак. была ст. 1126, предусматривавшая такіа дѣянія, но она не приобрѣла силы закона, и въ настоящее время реакція противъ такихъ дѣяній можетъ выразиться только въ формѣ ст. 868 уст. гр. суд.

Итакъ, ни обвиняемому въ уголовномъ процессѣ, ни сторонамъ въ процессѣ гражданскомъ законъ не вмѣняетъ въ обязанность говорить правду. Лица эти могутъ умалчивать объ истинѣ, могутъ даже искажать ее, — ихъ дѣйствія сохраняютъ непротивоправный характеръ.

Нѣкоторый элементъ ненормальности, присущій этому явленію, издавна обращалъ на себя вниманіе юридической науки, но послѣдняя не указала средствъ къ его устраненію. Вопросъ сохраняетъ свой интересъ и до нашихъ дней. Въ минувшемъ году онъ вызвалъ острый споръ между корифеями нѣмецкой юриспруденціи, — Гелльвигомъ и Биндингомъ, съ одной стороны, и Р. Шмидтомъ — съ другой ²⁾.

Гелльвигъ полагаетъ, что принципъ допустимости лжи, какъ средства борьбы между сторонами, является одной изъ крупнѣйшихъ отрицательныхъ сторонъ современнаго гражданского процесса. Этотъ принципъ «проституируетъ» процессъ, такъ какъ нарушаетъ правила общей морали и противорѣчитъ даже тѣмъ началамъ процесса, которыя признавались болѣе раннимъ правомъ. Биндингъ, соглашаясь съ основной точкой зрѣнія Гелльвига и полагая вмѣстѣ съ нимъ, что необходимо установить юридическую обязанность сторонъ утверждать на судѣ лишь правду, предлагаетъ расширить постановку вопроса. Какъ въ гражданскомъ процессѣ не можетъ быть спора относительно противоправности двухъ основныхъ видовъ лжи, сознательнаго предьявленія неосновательнаго иска и сознательнаго отрицанія основательнаго притязанія, такъ и въ процессѣ уголовномъ, стремящемся къ открытію матеріальной истины, не можетъ быть сомнѣнія въ обязанности обвиняемаго утверждать и признавать только правду. Въ стремленіи сдѣлать органы правосудія орудіями неосновательныхъ претензій или фактической лжи заключается безстыдное посягательство на судебную власть, ея «одураченіе». Это стремленіе не только безнравственно, но и противоправно, и эта противоправность должна быть категорически отмѣчена закономъ и даже соединена съ карательной санкціей: правовое

государство можетъ отдавать свои суды на служеніе только цѣлямъ истиннаго выясненія права, а не цѣлямъ признанія и осуществленія неправды.

Въ нашей литературѣ аналогичная точка зрѣнія приводится Бугаевскимъ ¹⁾. Авторъ по отношенію къ гражданскому процессу, еще болѣе расширяетъ вопросъ. Онъ признаетъ безнравственнымъ и противоправнымъ не только дозволеніе сторонамъ прямой лжи въ процессѣ, но и разрѣшеніе имъ пользоваться процессуальными правами, напр., требовать добавочныхъ свидѣній, настаивать на соблюденіи сроковъ и т. д., если такое пользованіе явно служитъ цѣлямъ замедленія процесса и недобросовѣстнаго обслуживания собственныхъ интересовъ на чужой счетъ. Но въ то же время авторъ не усматриваетъ прогресса въ установленіи кары за такіа дѣянія. Онъ предлагаетъ только ослабить строгое проведеніе принципа состязательности и передать руководство процессомъ въ руки судьи. «Только тогда, когда процессъ будетъ поставленъ на свое мѣсто, когда укоренится убѣжденіе, идущее въ разрѣзъ съ современнымъ, что процессуальныя права, какъ таковыя, не существуютъ, и судебная защита не болѣе, какъ выводъ изъ существа матеріальнаго права, — только тогда не будетъ мѣста ни для лжи, ни для недобросовѣстности въ процессѣ».

На противоположной точкѣ зрѣнія стоитъ Р. Шмидтъ. Онъ предостерегаетъ отъ смѣшенія началъ права и нравственности и указываетъ на то, что абстрактнымъ провозглашеніемъ извѣстнаго поведенія безнравственнымъ и противоправнымъ достигается немного, если съ этимъ провозглашеніемъ не будетъ соединена соответствующая санкція. А установленіе такой санкціи пошло бы въ разрѣзъ съ современнымъ требованіемъ индивидуальной свободы и принесло бы большія практическія затрудненія, такъ какъ въ процессѣ часто не легко отличить сознательную ложь отъ безобидныхъ уклоненій отъ истины.

Рамки вопроса раздвинулись, такимъ образомъ, весьма широко.

Ложь безнравственна, это ни въ комъ не будить сомнѣній. Но изъ ея безнравственности еще не вытекаетъ ея противоправность, а тѣмъ болѣе ея наказуемость. Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ современное право придаетъ моральной обязанности говорить правду юридическій характеръ, и эти случаи обычно точно отмѣчаются въ положительномъ правѣ. Нужны особо серьезныя основанія, нуженъ серьезный вредъ или опасность вреда для огражденных правомъ интересовъ, чтобы это произошло. Какимъ интересамъ вредитъ умолчаніе объ истинѣ или даже ложь сторонъ въ процессѣ гражданскомъ или обвиняемаго въ процессѣ уголовномъ?

¹⁾ Ср. Неклюдовъ, Руководство къ особ. части русскаго уголовного права, т. 4-й, стр. 67 и сл.; Скопинскій, Свидѣтели по уголовнымъ дѣламъ, 1911, стр. 111 и сл.

²⁾ Deutsche Juristenzeitung, 1909, №№ 1—3.

¹⁾ Право 1909 г., № 12.

Ходячий отвѣтъ на это простъ. И умолчаніе, и ложь вредятъ правосудію. Судъ происходитъ не въ частныхъ, а въ общественныхъ интересахъ. Эти интересы заключаются въ установленіи и провозглашеніи дѣйствительнаго права. Такое установленіе невозможно, если судъ введенъ въ заблужденіе.

Ошибочное сужденіе. Какъ въ гражданскомъ, такъ и въ уголовномъ процессѣ судебная дѣятельность направляется на разрѣшеніе правового спора сторонъ. Споръ этотъ разрѣшается безпристрастнымъ третьимъ судьей, которому стороны представляютъ фактический и юридическій матеріалъ своихъ утверждений; изъ этого матеріала судья извлекаетъ основанія для своего сужденія и такимъ путемъ устанавливаетъ дѣйствительное право. Въ задачу суда не входитъ изслѣдованіе того, насколько указанія той или другой стороны отвѣчаютъ дѣйствительности. Каждая изъ нихъ, въ ея собственныхъ интересахъ, должна обставить свое дѣло наиболѣе серьезно, точно обосновать свое притязаніе, внимательно отнестись къ доводамъ противной стороны и быть готовой разсѣять сомнѣнія судьи. Въ задачу суда тѣмъ болѣе не входитъ разслѣдованіе вопроса о томъ, насколько нравственны или безнравственны утвержденія или домогательства той или другой стороны. Въ нашей судебной практикѣ, по отношенію къ процессу гражданскому, это положеніе нашло себѣ подтвержденіе и въ практикѣ сената. Въ извѣстномъ рѣшеніи о. с. по дѣлу Лохвицкаго (1879 № 1) Сенатъ высказалъ: «Всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ вѣдѣнію суда, дѣятельность котораго заключается въ примѣненіи закона, опредѣляющаго какъ самое право, такъ и способы удостовѣренія его дѣйствительности; гражданскій судъ не стремится къ отысканію абсолютной справедливости, онъ повѣряетъ и опредѣляетъ спорное право тѣми способами, которые установлены закономъ и на основаніи доказательствъ, представляемыхъ сторонами, и разрѣшаетъ оное на основаніи законовъ, охраняющихъ и ограждающихъ спорное право... Нравственность гражданского права менѣе строга, чѣмъ нравственность индивидуальная»...

Для процесса уголовного это положеніе не менѣе правильно, чѣмъ для процесса гражданского. Противъ него обычно возражаютъ ссылкой на то, что если гражданскій процессъ, проникнутый началомъ состязательности, дѣйствительно довольствуется доказательствами, предъявляемыми сторонами, и освобождаетъ судъ, по общему правилу, отъ розыскныхъ функций (ст. 82 и 367 уст. гр. суд.), то уголовный процессъ довольствуется такой формальной истиной лишь въ рѣдкихъ случаяхъ (напр., ст. 104 уст. уг. суд.). Въ природѣ уголовного процесса лежитъ стремленіе къ матеріальной истинѣ¹⁾.

¹⁾ Фойницкій, Курсъ угол. судопроизводства, 1 стр. 64—65; Случевскій, Учебникъ русскаго угол.

Но это утвержденіе основано на случайномъ недоразумѣніи. Современный уголовный процессъ не имѣетъ въ виду открытіе матеріальной истины. Цѣлый рядъ его институтовъ стоитъ въ непримиримомъ противорѣчій съ принципомъ матеріальной истины. Начало состязательности, устранившее прежній розыскной процессъ, принесло съ собой естественныя ограниченія какъ инициативы, такъ и активной роли суда въ дѣлѣ преслѣдованія преступника и собиранія доказательствъ его вины или невинности. Отдѣленіе обвинительной власти отъ судебной возложило обязанность подготовки и уясненія доказательственного матеріала на обязанность обвиняющей стороны, и англійское право указываетъ, что это отдѣленіе можетъ не остаться идилическимъ пожеланіемъ, и что судъ дѣйствительно можетъ сохранить пассивную роль зрителя борьбы сторонъ, безстрастно присутствующаго при судебной драмѣ. Переживанія противоположнаго начала въ правѣ континентальномъ, въ частности, въ нашемъ отечественномъ правѣ¹⁾ являются результатомъ или историческихъ вліяній, или недовѣрія къ надлежащей энергіи обвинительной власти и, во всякомъ случаѣ, не даютъ основаній для утвержденія, что современный процессъ стремится къ установленію матеріальной истины. Къ тому же заключенію приводитъ господствующая нынѣ презумпція невинности каждаго, вина котораго не установлена въ судебномъ порядкѣ. Презумпція эта устраняетъ возможность примѣненія къ обвиняемому такихъ мѣръ изслѣдованія истины, которыя не стѣснялось примѣнять старое право, и это обстоятельство уже само по себѣ говоритъ о такихъ важныхъ ограниченіяхъ въ области слѣдствія, которыя не мирятся съ признаніемъ принципа матеріальной истины. Установленіе процессуальныхъ сроковъ, ограниченіе числа судебныхъ инстанцій, ограниченіе поводовъ къ возобновленію уголовныхъ дѣлъ и т. д.—все это институты, которые также разрушаютъ названный принципъ. Тотъ принципъ, который дѣйствительно проводитъ современный уголовный процессъ, можно бы назвать принципомъ доказанности обвиненія, такъ какъ только съ момента такой доказанности для суда открывается возможность дать утвердительный отвѣтъ на притязанія обвиняющей стороны. Напротивъ, недоказанность обвиненія неминуемо влечетъ оправда-

процесса, 3-е изд. 1910 г., стр. 68; Kries, Lehrbuch d. d. Strafprozessrechts, 262 и сл.; Birkmeyer, Deutsches Strafprozessrecht, 81 и сл.; Vargha, Das Strafprozessrecht, 2-е изд. 1907 г., 37 и сл. Ср. get-at-the truth principle шотландскаго процессуальнаго права.

¹⁾ Очень рѣдкія. Большинство статей, цитируемыхъ, напр., въ прим. 1 на стр. 65 Курса проф. И. Я. Фойницкаго, относятся или къ уясненію судомъ приводимыхъ сторонами доказательствъ, или къ тѣмъ стадіямъ процесса, которыя сами по себѣ построены на розыскномъ принципѣ, напр., предварительное слѣдствіе, преданіе суду обвинительной камерой и т. д.

тельный приговоръ, хотя бы невиновность подсудимаго и не была точно установлена и вызвала сомнѣнія. Ясно, что ни о какой матеріальной истинѣ при такихъ условіяхъ говорить не приходится ¹⁾.

Такимъ образомъ и уголовный судъ, принципиально не обзанный проявлять инициативу въ дѣлѣ изслѣдованія правильности или неправильности утвержденій и объясненій обвиняемаго, тѣмъ болѣе не обязанъ изслѣдовать вопросъ объ ихъ моральномъ характерѣ. Возложеніе такой обязанности на судебные органы знаменовало бы возвращеніе къ дореформенному розыскному процессу, и побѣда, которая была добыта съ такимъ трудомъ, была бы отдана за процессуальное пріобрѣтеніе, польза котораго весьма сомнительна ²⁾.

Неправильно было бы думать, что эти выводы являются вынужденнымъ результатомъ той теоріи, которая видитъ въ процессѣ обособленное юридическое отношеніе, независимое отъ своего матеріально-правового субстрата, а слѣдовательно имѣющее своей конечной цѣлью не защиту матеріально управомоченнаго, а элементарное установленіе опредѣленности въ правахъ ³⁾. Такое мнѣніе можно бы опровергнуть простой ссылкой на авторитетъ: Биндингъ, одинъ изъ наиболѣе горячихъ сторонниковъ процесса, какъ юридическаго отношенія, является и наиболѣе горячимъ сторонникомъ установленія юридической обязанности обвиняемаго и сторонъ въ процессѣ — утверждать только правду. Но существу же дѣло заключается въ томъ, что судебная дѣятельность имѣетъ свои правовыя цѣли и задачи. Использование суда для цѣлей, лежащихъ внѣ области права, для цѣлей чисто-моральныхъ — было бы тяжелой ошибкой, за которую прошлое человечества заплатило дорогой цѣной и которую мы не должны повторять.

Съ темными явленіями, которыя иногда связываются съ строгимъ проведеніемъ состязательнаго начала, можно бороться только такими мѣрами, которыя находились бы въ гармоніи

¹⁾ Ср. замѣчанія Михайловскаго, Основные принципы организаціи угол. суда, 1905, стр. 87 и сл.

²⁾ Гнейстъ (Vier Fragen zur d. Strafprozessordnung, 1874, стр. 83) говорилъ, что превращеніе моральнаго долга правды въ юридическую обязанность является послѣднимъ приближеніемъ бюрократіи въ уголовномъ судопроизводствѣ, что въ немъ проявляется смѣшеніе морали и права, на которомъ покоились самыя тяжкія заблужденія человѣческаго духа, — пытка, сожженія еретиковъ, клерикальный суверенитетъ, патріархальный абсолютизмъ, крайнія политическія теоріи... Ср. также Шмидтъ, ук. с.: „Это не было бы юстиціей правового государства, а идеаломъ государства полицейскаго, восточной кади-юстиціи, римскаго процесса временъ упадка, старопрусскаго абсолютизма или современнаго австрійскаго кажушагося конституціонализма“. Ср. Henschel, Die Vernehmung des Beschuldigten, 1909, стр. 20 и сл.

³⁾ Это мнѣніе высказано Бугаевскимъ, ук. с.

съ природой и характеромъ современнаго процесса. Въ уголовномъ процессѣ отсутствуетъ самая необходимость въ такихъ мѣрахъ, такъ какъ его основнымъ принципомъ является презумпція невиновности подсудимаго. Съ этой презумпціей связаны неотъемлемыя права обвиняемаго молчать въ отвѣтъ на всѣ обращаемые къ нему вопросы, — и не даромъ англійскіе судьи предупреждаютъ подсудимаго, что всѣ его заявленія могутъ послужить ему во вредъ, — или защищаться тѣми способами, которые онъ найдетъ наиболѣе для себя цѣлесообразными. Въ гражданскомъ процессѣ положеніе нѣсколько иное. Здѣсь отсутствіе обязанности истца или отвѣтчика показывать только правду, равно какъ и отсутствіе обязанности суда углубляться въ изслѣдованіе правдивости или неправдивости ихъ показаній — можетъ невыгодно отразиться на интересахъ слабой или менѣе защищенной стороны. Средство борьбы съ этимъ напрашивается само собой. Подобно тому, какъ въ уголовномъ процессѣ существуетъ необходимая защита, и теорія рекомендуетъ возможно большее ея распространеніе, — въ процессѣ гражданскомъ могло бы быть создано необходимое представительство, по крайней мѣрѣ, въ дѣлахъ, подсудныхъ общимъ судебнымъ установленіямъ. Въ положительномъ правѣ этотъ институтъ уже не новъ. Онъ давно существуетъ во Франціи, съ 1898 г. для высшихъ судовъ и въ Германіи. Идеи, лежащія въ его основаніи, не вполне чужды и нашему праву, по крайней мѣрѣ мысль, положенная составителями судебныхъ уставовъ въ основу ст. 387 и 388 учр. суд. уст., не такъ далека отъ мысли сдѣлать представительство сторонъ на судѣ обязательнымъ. Такая мѣра не нарушила бы состязательныхъ началъ современнаго процесса и въ то же время способствовала бы борьбѣ съ тѣмъ вредомъ, которымъ процессуальная свобода грозитъ лицамъ слабымъ и безпомощнымъ.

Ф. Штейнъ въ одной изъ своихъ работъ по судебному праву ¹⁾ замѣчаетъ, что настойчивая защита состязательнаго начала есть результатъ увлеченія теоріей, и что здоровое законодательство стремится не къ кодификаціи теорій, а къ достиженію практическихъ цѣлей. Мысль глубоко вѣрная. Но политика права должна зорко слѣдить за тѣмъ, чтобы такія практическія цѣли имѣли дѣйствительное социальное значеніе и чтобы, съ другой стороны, право было пригодно для ихъ осуществленія. Если одно изъ этихъ условій выпадаетъ, всякія отступленія съ завоеванныхъ юридическихъ позицій будутъ не только безплодны, но и глубоко вредны.

Н. Розинъ.
Прав. 1909. № 12. Бугаевский

¹⁾ Das private Wissen des Richters, стр. 94.

Памяти Д. А. Дриля.

(Окончаніе).

Пройдена трудовая жизнь, посвященная служению широкимъ гуманнымъ задачамъ. Она не баловала Д. А. многими минутами удовлетворения. Тяжело было распахивать еще очень слабо тронутую у насъ почву народныхъ невзгодъ, широкую какъ море. Заслуга Д. А. въ томъ, что онъ проложилъ здѣсь глубокія борозды и съ помощью своего антропологическаго ученія показалъ всю грозность преступности, разврата, пьянства, заброшенности и пр. для будущности народа. Онъ болѣлъ всегда сердцемъ и не разъ обращался съ горячимъ призывомъ къ обществу. Въ одинъ изъ поворотныхъ моментовъ нашей исторіи, въ ноябрѣ 1905 года, онъ пишетъ (Юристъ, 27 ноября 1905 г. «Важнѣйшіе вопросы русской современности»): «Нѣтъ, господа, не уголовными наказаніями и мѣрами полицейскаго обузданія можетъ и долженъ быть устанавливаемъ правовой порядокъ. Самъ онъ долженъ имѣть дѣйствительно справедливое основаніе и въ основѣ его должно лежать чувство солидарности... Важно, чтобы теперь же была составлена на основѣ искренняго соглашенія программа дѣятельности, держащаяся на правилѣ «живи и жить давай другимъ». Переходными формами явятся различныя коопераціи въ сферѣ производства, обмѣна и потребленія и направленіе народныхъ средствъ, создаваемыхъ народнымъ трудомъ и получаемыхъ путемъ справедливаго вполнѣ уравнительнаго налога, на удовлетвореніе дѣйствительно-народныхъ нуждъ—просвѣтительно-культурныя учрежденія и экономическое благосостояніе массъ».

Оцѣнка дѣятельности Д. А. Дриля—дѣло различныхъ лицъ и учреждений. Мы же, прослѣдивъ въ общихъ чертахъ его разностороннюю дѣятельность, въ заключеніе немногими чертами обрисуемъ его взгляды въ области уголовного права и укажемъ, что новаго внесли они въ нашу науку.

II.

Д. А. Дриль былъ однимъ изъ самыхъ блестящихъ представителей уголовно-антропологическаго направленія въ Россіи. Онъ воспринялъ это направленіе не рабски, а путемъ сознательно продуманнаго критическаго пересмотра причинъ и формъ преступности. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не слѣдовалъ послушно за каждымъ положеніемъ этой школы и энергично протестовалъ противъ многихъ ея выводовъ, несостоятельность которыхъ позднѣе была доказана весьма обстоятельно; таково, на примѣръ, ученіе объ анатомическомъ типѣ преступника, впервые раскрытованное Манувріе, признаніе неискренности преступника, усиленная рекомендація мѣръ элиминированія вмѣсто мѣръ исправительнаго характера и пр. Отъ антропологической школы

Д. А. Дриль не перенялъ и характернаго для нея суроваго отношенія къ преступнику. Наоборотъ, онъ ассоціировалъ уголовно-антропологическое ученіе съ представленіемъ о преступникѣ, какъ о «несчастненькомъ», нуждающемся въ особыхъ мѣрахъ общественной опеки. Пожалуй, можно сказать, что отъ антропологической школы онъ заимствовалъ основной ея взглядъ на преступность, какъ на порожденіе органическихъ свойствъ человѣка, да ея экспериментально-описательный методъ. Въ предисловіи ко второму тому «Малолѣтнихъ преступниковъ» Д. А. объясняетъ причины, толкнувшія его въ сторону этой школы и даетъ ей слѣдующую оцѣнку: «На ново-итальянскую школу уголовного права слышится не мало различныхъ и часто рѣзкихъ нападокъ. Указываютъ на нѣкоторыя ея частныя промахи. Но безъ такихъ промаховъ невозможно, особенно при продолженіи новыхъ путей... Но, наряду съ этими слабыми сторонами, она несомнѣнно представляетъ и крупныя достоинства; главнымъ изъ нихъ является то, что она безусловно отказалась отъ апріорныхъ методовъ изслѣдованія и сдѣлала дѣйствительнаго преступника, со всѣми его индивидуальными особенностями, объектомъ изученія и притомъ изученія при помощи точныхъ методовъ естествознанія. Этимъ—каковы бы ни были ея промахи и ошибки—она обезпечила возможность опытной провѣрки ея положеній и возможность дальнѣйшаго правильнаго развитія науки». Изслѣдованіе преступности этими методами интересовало Д. А. не только съ теоретической стороны, а главнымъ образомъ потому, что оно, какъ онъ былъ увѣренъ, можетъ объективно доказать дорогія для него идеи моральнаго прогресса. «Я люблю уголовную антропологию—говорить онъ на одномъ изъ международныхъ конгрессовъ¹⁾—всѣми силами моей души потому, что изучая причины человѣческой преступности, даже самыя отдаленныя, она съ доказательными фактами въ рукахъ ясно и наглядно показываетъ обществу, что принципъ общественной нравственности и идеалы не суть пустыя слова, а неизбежныя слѣдствія или, правильнѣе, выводы изъ самихъ явленій общественной жизни».

Предмету и задачамъ уголовной антропологии Д. А. посвятилъ нѣсколько статей. Въ одной изъ послѣднихъ статей «Наука уголовной антропологии, ея предметъ и задачи» (Вѣстникъ Психологии 1904 г. кн. I) онъ такъ опредѣляетъ ихъ: «Задачи уголовной антропологии или уголовного права, какъ науки,—изучить преступнаго человѣка или, правильнѣе, преступныхъ людей, въ разнообразіи ихъ особенностей, слагающихся подъ опредѣленнымъ вліяніемъ общественной среды (сюда войдетъ изученіе полноты социальныхъ факторовъ) и притомъ изучить эти особенности въ ихъ генезисѣ и, руководствуясь данными изученія, намѣтить дѣйствительныя

¹⁾ См. преступность и преступники, стр. 121.

средства борьбы съ преступностью. Тщательное изучение космически-соціальных факторовъ, приводящихъ къ психофизическому регрессу породы (вырожденію), который въ качествѣ недостаточностей структуры въ свою очередь обуславливаетъ недостаточности функціональной дѣятельности и въ томъ числѣ различные пороки и преступления, даетъ прочный фундаментъ для обоснованія преимущественно широкихъ мѣръ общественнаго упорядоченія и съ тѣмъ вмѣстѣ предупрежденія народненія преступниковъ, исходящихъ изъ среды болѣе или менѣе дурно уравновѣшенныхъ, порочныхъ и недостаточныхъ психофизическихъ организацій. Изученіе же индивидуальных особенностей преступниковъ, въ связи съ изученіемъ процесса развитія этихъ особенностей, даетъ столь же прочный фундаментъ для обоснованія дѣйствительныхъ мѣръ къ обезвреженію (исправленію) уже народившихся преступниковъ». По адресу классической школы онъ замѣчаетъ, что «это въ существѣ весьма свободный комментарий дѣйствующихъ уголовныхъ законодательствъ, представляющихъ собою пережитки глубокой старины, но не наука о дѣйствительныхъ средствахъ борьбы съ преступностью общественнаго человѣка».

Основные принципы, которыми должна руководиться уголовно-антропологическая школа, были изложены Д. А. Дрилемъ въ его докладѣ Брюссельскому конгрессу уголовной антропологии. Онъ сводилъ ихъ къ слѣдующимъ семи основнымъ положеніямъ: 1) основаніемъ наказанія и его первенствующею цѣлью новое направление признаетъ не возмездіе, а необходимость огражденія общества отъ зла преступления. 2) Антропологическая школа стремится изучить при помощи всѣхъ точныхъ научныхъ методовъ разновидности дѣйствительныхъ преступниковъ, производящія ихъ причины, ихъ дѣятельность, ихъ преступления и наиболѣе дѣйствительныя средства воздѣйствія на нихъ. 3) Въ преступленіи антропологическая школа видитъ результатъ взаимодействія особенностей психофизической организаціи преступника и внѣшнихъ воздѣйствій. 4) Антропологическая школа рассматриваетъ преступника какъ въ большей или меньшей степени несчастную, порочную, неуравновѣшенную и недостаточную организацію, которая вслѣдствіе того мало приспособлена къ борьбѣ за существованіе въ легальныхъ формахъ. 5) Причины преступленія антропологическая школа дѣлитъ: а) на ближайшія — порочности психофизической организаціи дѣятеля; б) болѣе отдаленныя — неблагоприятныя внѣшнія условія, подъ влияніемъ которыхъ постепенно вырабатываются первыя; в) предрасполагающія, подъ влияніемъ которыхъ порочныя организаціи наталкиваются на преступления. 6) Антропологическая школа изучаетъ преступниковъ и совершаемыя ими преступления, какъ естественно-общественныя явленія. Этимъ она сливаетъ вопросъ о преступности съ великимъ соціальнымъ вопросомъ нашего

времени и настаиваетъ на необходимости широкихъ мѣръ предупрежденія для борьбы съ преступленіемъ. 7) Исходя изъ этихъ положеній она отрицаетъ разумность напередъ опредѣленныхъ мѣръ репрессіи и ставитъ ихъ въ зависимость отъ изученія индивидуальных особенностей каждаго дѣятеля. Онъ посвятилъ развитію этихъ положеній рядъ статей и дѣятельно полемизировалъ съ противниками этихъ взглядовъ¹⁾.

Центральный вопросъ всякаго уголовно-антропологическаго ученія это — вопросъ о тѣхъ органическихъ свойствахъ человѣка, которыми обуславливается его преступность. Здѣсь Д. А. отрицалъ положенія Ломброзо о «преступномъ типѣ». «Изученіе осужденныхъ преступниковъ — пишетъ онъ («Преступность и преступники» 1899 г., стр. 92) — не даетъ и не можетъ дать намъ особаго преступнаго типа. Оно только знакомитъ насъ съ особенностями болѣе или менѣе недостаточныхъ, дефективныхъ и предрасположенныхъ организацій, которыя при неблагоприятныхъ условіяхъ окружающей обстановки впадаютъ въ преступленіе, а при условіяхъ благоприятныхъ остаются болѣе или менѣе неудачными, безнравственными, дурными и вредными людьми и которые нерѣдко имѣютъ успѣхъ и даже пользуются уваженіемъ и почетомъ». Свое ученіе объ органическихъ свойствахъ преступника онъ слѣдующимъ образомъ резюмируетъ во второмъ томѣ «Малолѣтнихъ преступниковъ» (стр. IX): «Преступникъ вообще представляетъ собою въ большей или меньшей степени порочный, дурно устроенный и въ томъ или другомъ отношеніи дурно уравновѣшенный, но не больной организмъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова; преступность его представляетъ, по мѣткому выраженію д-ра Дежеримъ — *une façon d'être* вырожденія. Последнее же своими тончайшими отгѣнками объединяетъ на своей почвѣ въ одну обширную родственную группу душевныя разстройства, невроты, устойчивую порочность и преступность, которыя всѣ являются, повидимому, выраженіями неустойчивостей и различныхъ порочностей психо-физической организаціи индивидуума». Преступность, такимъ образомъ, въ ученіи Д. А. Дриля сливалась съ другими формами вырож-

1) Опредѣленію задачъ уголовной антропологии, кромѣ приведенныхъ въ текстѣ, посвящены статьи: *Des principes fondamentaux de l'école d'anthropologie criminelle* (Работы Брюсс. конгрес. уг. антроп.) «Позитивная школа уголовного права и ея критика» (отвѣтъ на статью А. К. Вульфберта: «Русскіе позитивисты въ уголовномъ правѣ», помѣщенъ въ Уг. Пр. 1886, кн. IV) (Юр. Вѣстн. 1886, № 11) «Болѣзнь, пороки и преступленіе» (1894 г.) «Въ чемъ же состоятъ увлеченія антропологической школы уголовного права? (размышленія, вызванныя статью проф. Анучина), (Русская Мысль 1890, кн. VI), «Антропологическая школа и ея критика» (замѣтки по поводу статей г. Обнинскаго) (Юр. Вѣстн. 1890 № 12) «Вырожденіе и преступность» (Тюр. Вѣстн. 1904 № 1—3) «Что даетъ намъ наука уголовной антропологии («Самообразование» 1902 г. №№ 43, 45, 48).

денія на почвѣ соціальнихъ условій, и все ученіе его, собственно, покрываетъ болѣе широкую группу явленій, нежели та, которая зовется преступностью въ узкомъ смыслѣ. Въ область уголовной антропологии онъ относилъ поэтому и явленія вырожденія на почвѣ полового разврата, алкоголизма, экономической эксплуатаціи, органическаго истощенія и пр. Все это ученіе скорѣе можетъ быть названо не уголовной антропологіей, а соціальной патологіей. «Преступленія — замѣчаетъ онъ («Вѣстникъ Психологіи» 1904 г., кн. I) — это въ полномъ смыслѣ слова болѣзни соціальнаго организма, которыя, какъ и болѣзни организма индивидуальнаго, требуютъ для своего устраненія изученія полноты производящихъ ихъ факторовъ и содѣйствующихъ имъ условій».

Въ своемъ литографированномъ курсѣ лекцій по «Уголовному праву» онъ фактически излагаетъ историческій ходъ ученій о вырожденіи и зависимости душевныхъ свойствъ отъ окружающей среды, ученіе о психическихъ аномальностяхъ, объ алкоголизмѣ, о вліяніи экономическихъ условій на здоровый ростъ организма. Въ своихъ взглядахъ въ этой области онъ болѣе примыкаетъ ко взглядамъ французской школы (Деспина, Мореля, Фовиля, Манувриэ и др.), чѣмъ школы итальянской, которую, впрочемъ, цѣнитъ очень высоко. Онъ выводитъ изъ забвенія ученіе френолога Галля и указываетъ цѣнные элементы, въ немъ содержащіеся. Въ его работахъ содержится подробная исторія антропологическихъ идей, писавшаяся параллельно съ ходомъ развитія ихъ.

Но характерно, что, являясь сторонникомъ новыхъ теченій естественно-научнаго характера, Д. А. Дриль не придавалъ, подобно другимъ антропологамъ, рѣшительнаго значенія естественнымъ законамъ, а подчинялъ ихъ нравственному прогрессу. «Законъ борьбы за существованіе — пишетъ онъ въ одномъ мѣстѣ («Малол. преступники», т. I, стр. 196) — конечно, развиваетъ силы отдѣльныхъ индивидуумовъ, но онъ не можетъ вести ихъ къ тому высшему совершенствованію, которое достигается только при помощи другого закона — закона общественности, основывающагося на чувствахъ симпатіи и благожелательности, тѣсно сплавляющихъ членовъ общества въ единое цѣлое и заставляющаго ихъ оказывать взаимно помощь другъ другу и направлять дружныя усилія на достиженіе общихъ цѣлей».

Наказанію Д. А. Дриль въ своихъ работахъ удѣлилъ также много вниманія, хотя считалъ, что роль его въ настоящее время сильно преувеличена. «Главнѣйшими средствами огражденія общества отъ преступника уголовная антропология считаетъ мѣры предупрежденія противъ порчи и паденія, а средствами второстепенными — наказаніе, цѣль котораго исправленіе. Новая школа отказывается поэтому отъ исканія произвольныхъ уравненій несоизмѣримыхъ въ ихъ существѣ зла преступленія и зла наказанія

и задается по отношенію къ преступнику только разумно-утилитарными цѣлями, которыя вполне совпадаютъ и съ цѣлями нравственными» («Преступность и преступники». Введеніе). Онъ противникъ всякой жестокости наказанія. «Мѣры одичанія, приводя къ подавленію лучшихъ сторонъ человѣческой природы, выработанныхъ въ ней сообществомъ съ себѣ подобными, способны только ухудшать положеніе, но никакъ не улучшать его. Одно зло всегда порождаетъ другое и притомъ по большей части горшее. Кнутъ и пожизненная каторга, какъ показываетъ вся исторія человечества, плохія средства для борьбы» («Новыя вѣянія», Юр. Вѣстн. 1880, т. IV, стр. 76). Указывая на необходимость развитія различныхъ мѣръ безопасности, Д. А. не былъ сторонникомъ полного устраненія идеи ответственности изъ уголовного права, онъ говорилъ только о значительныхъ измѣненіяхъ въ содержаніи ея. «Антропологическая школа — пишетъ онъ («Болѣзни, пороки, преступленія», 1894 г., стр. 43) — вовсе не проповѣдуетъ безответственности и невмѣняемости. Она утверждаетъ напротивъ, что всѣ безъ исключенія ответственны за свои дѣйствія передъ требованіями огражденія общества отъ зла преступленія и что всѣмъ должно ставить на счетъ ими содѣянное. Различія только въ цѣлесообразныхъ мѣрахъ огражденія и репрессіи. Въ одномъ случаѣ — случаѣ душевной болѣзни въ собственномъ смыслѣ — лишеніе свободы и принудительное лѣченіе вплоть до выздоровленія и обезвреживанія, въ другомъ тоже лишеніе свободы, принудительное дисциплинированіе и уголовное исправленіе, т. е. подъемъ до минимума требованій, предъявляемыхъ къ человѣку для свободной жизни въ обществѣ себѣ подобныхъ».

Отношеніе Д. А. къ существующей системѣ наказаній выясняется имъ въ рядѣ статей. О смертной казни Д. А. печатно не высказывался, но въ его литографированныхъ лекціяхъ мы находимъ рѣзкое осужденіе этого наказанія. «По вопросу о смертной казни во Франціи было брошено едва ли удачное и остроумное выраженіе: «Пусть начнутъ господа убійцы». Но развѣ сильная общественная власть, призванная отстаивать и охранять право и нравственность, можетъ равняться и ставить себя на одну доску съ выбитыми изъ жизненной колеи убійцами и отъ нихъ требовать указанія примѣра для себя? Развѣ эта сильная правомѣрная власть не можетъ безъ убійства лица, преступившаго законъ, обуздать и обезвредить его, особенно если въ дѣлѣ борьбы съ преступностью она въ общемъ будетъ слѣдовать мудрымъ указаніямъ и заветамъ Роберта Оуэна?». Ссылаясь на рядъ новѣйшихъ трудовъ о смертной казни, Д. А. высказываетъ горячую надежду на скорое исчезновеніе этого растлѣвающего душу и тѣло зла. Также рѣзко онъ высказывается противъ тѣлесныхъ наказаній, привѣтствуя ихъ полную отмѣну даже въ качествѣ дисциплинарныхъ мѣръ по

отношенію къ несовершеннѣйшимъ преступникамъ, осуществленную положеніемъ 15 мая 1909 г. объ исправит.-воспитательныхъ заведеніяхъ.

По вопросу о цѣлесообразности ссылки Д. А. Дриль принимаетъ эволюціонную точку зрѣнія. Не отрицая заслугъ этого наказанія въ прошломъ, онъ считаетъ его непригоднымъ для настоящаго времени. Направляемые въ ссылку, истощенные жизнью въ большихъ городахъ, порочные и оскудѣвшіе организмы представляютъ плохой матеріалъ для колонизаціи. Ссылка съ величайшимъ успѣхомъ можетъ содѣйствовать лишь разсѣянію того физическаго и нравственнаго зла, которое носитъ названіе психофизическаго вырожденія съ его злокачественными проявленіями. Она можетъ способствовать зараженію этимъ зломъ новыхъ мѣстностей. Д. А. пришлось въ 1898 г. лично изучить постановку ссылки во Франціи и Россіи. Въ своихъ опубликованныхъ впечатлѣніяхъ ¹⁾ онъ рисуетъ разложеніе ново-каледонской ссылки и безсиліе администраціи создать изъ ссыльныхъ элементовъ прочное общество. Яркими штрихами онъ рисуетъ разложеніе нашей сахалинской и сибирской ссылки. Бродячая жизнь большинства поселенцевъ, превращеніе женщины въ товаръ и господствующая на этой почвѣ распущенность и вырожденіе дѣтей, обильный рецидивъ — все это свидѣлствуетъ, что въ ссылкѣ «ядъ не разжижается, какъ слѣдовало, а напротивъ концентрируется и заражаетъ несчастную страну, избранную мѣстомъ для нея». Отрицая возможность улучшить положеніе ссылки, какъ массовой мѣры и считая, что она скорѣе развиваетъ преступность, чѣмъ понижаетъ ее, Д. А. Дриль полагаетъ возможнымъ сохранить ссылку лишь, какъ мѣру устройства выпущенныхъ изъ долгосрочныхъ тюремъ въ случаѣ ихъ согласія на то. Взгляды автора значительно повліяли на законодательство, значительно сократившее закономъ 1900 г. примѣненіе ссылки на поселеніе.

Современную постановку тюремнаго заключенія нашъ авторъ осуждаетъ самымъ рѣшительнымъ образомъ въ рядѣ статей. И во время заграницныхъ поѣздокъ и по службѣ въ тюремномъ управленіи ему удалось скопить въ этой области громаднѣйшій опытъ, и потому мнѣніе его весьма компетентно. Уже въ статьѣ «Тюрьмы Западной Европы» (Юр. Вѣстн. 1884, кн. 1, стр. 15) — онъ пишетъ: «Различныя пенитенціарныя системы Запада превратили тюрьму или въ тихій склепъ, гдѣ на болѣе или менѣе долгіе сроки, а иногда и пожизненно, хоронятся различныя жизненные незадачники — плодъ общественныхъ язвъ и нестроенія, или въ обширную, непривѣтливую фабрику, приводимую въ движеніе подневольнымъ рабскимъ трудомъ. Тяжело заглядывать въ эту мрачную область не-

пробуднаго горя и дѣющагося, постоянно ноющаго человѣческаго страданія». Въ другой статьѣ («Тюрьма и ея вліяніе». Юр. Вѣстн. 1888, кн. 12 стр. 656) онъ характеризуетъ положеніе русскихъ тюремъ: «Я имѣлъ случай видѣть не одну русскую тюрьму — пишетъ онъ. — Страшно и грустно становилось при видѣ этой безпризорной массы безъ разбора скученныхъ и по большей части бездѣлничавшихъ здоровыхъ людей, почти вовсе лишенныхъ какого бы то ни было нравственнаго вліянія.

...Не трудно понять, какія взаимныя вліянія должны оказывать другъ на друга при подобныхъ условіяхъ безпризорные люди подобной степени нравственной культуры. Многіе изъ нихъ — тюремные герои — имѣютъ за собою многолѣтнее безотрадное нравственное прошлое и представляются развращенными, какъ выражаются, до мозга костей. Немудрено поэтому, что наши тюрьмы вмѣсто мѣста исправленія представляютъ собою высшія школы развращенія, въ которыхъ малоопытные и попадающіе въ нихъ въ первый разъ быстро преуспѣваютъ во всевозможныхъ порокахъ и искусствахъ преступленія подъ руководствомъ многоопытныхъ и нравственно болѣе разлагающихся. И все это подготавливается и обучается на горѣ обществу и на его голову, за его собственный счетъ и въ его собственныхъ школахъ, которыя обходятся ему, считая въ круглой цифрѣ, въ 13 милліоновъ въ годъ. Проходитъ же черезъ эти высшія школы для лучшаго усовершенствованія въ преступленіи ежегодно никакъ не менѣе полумилліона лицъ. Красивыя и поучительныя цифры». Тюрьма представляетъ изъ себя, если примѣнять одиночное заключеніе, картину тупой, постоянно ноющей психической боли, которая минута за минутой, часъ за часомъ безустанно дѣйствуетъ подавляюще на органическія силы и которая замариваетъ психическую личность. «На всемъ строѣ современной тюрьмы, — пишетъ онъ въ статьѣ «Принудительное воспитаніе взрослыхъ» въ Ж. М. Ю. 1901 кн. 7, ст. 112, — на всей ея постановкѣ и на всѣхъ воззрѣніяхъ, связанныхъ съ примѣняемой въ ней системой лишенія свободы, все еще ярко отражается могучее вліяніе вѣковъ минувшихъ — вліяніе наказаній, ведущихъ свое начало по прямой линіи отъ кровавыхъ международныхъ войнъ и отъ эпохи кровавой мести»: ¹⁾

Современная тюрьма должна быть замѣнена учрежденіями для принудительнаго воспитанія. Исторія исправительно-воспитательныхъ заведеній для дѣтей, исторія системъ воздѣйствія на душевно-больныхъ показываетъ, что систе-

¹⁾ См. его книгу. «Ссылка во Франціи и Россіи» изд. Пантелѣева. Спб. 1899.

¹⁾ Изъ другихъ работъ Д. А. Дриля о тюрьмѣ слѣдуетъ отмѣтить: «Тюремный міръ» (по поводу книги Лорана) (Русская Мысль 1890, кн. 2), «Тюремныя работы, ихъ значеніе и организація» (Тюр. Вѣстн. 1902, № 1), докладъ парижскому международному конгрессу о наградахъ въ тюрьмахъ. «Добрыя начинанія въ тюрьмѣ» (Ж. М. Ю. 1898).

ма жестокаго стѣсненія и связаннаго съ нею физическаго и нравственнаго страданія должна смѣниться системой воспитанія. Зачатки этого Д. А. видитъ въ американской системѣ реформаторій, за развитіемъ которой онъ слѣдитъ съ большимъ вниманіемъ¹⁾. Не рекомендуя заимствование ея теперь же во всей цѣлостности, онъ указываетъ на необходимость удѣлять ей самое серьезное активное вниманіе. Въ связи съ этимъ онъ является сторонникомъ системы неопредѣленныхъ приговоровъ и условнаго осужденія.

Намъ остается характеризовать взгляды Д. А. въ области принудительнаго воспитанія несовершеннолѣтнихъ въ исправительно-воспитательныхъ учрежденіяхъ. Здѣсь онъ былъ неустаннымъ печальникомъ, дѣятельно радѣвшимъ о самыхъ разнообразныхъ большихъ и малыхъ нуждахъ этого института. Возникаетъ ли вопросъ о системахъ организаціи этихъ учреждений, о созданіи врачебно-медицинской помощи и наблюденіи пріютовъ для трудно исправимыхъ или нравственно-отсталыхъ дѣтей, объ изысканіи новыхъ источниковъ для пополненія средствъ, о методахъ воспитанія и дисциплинарныхъ воздѣйствіяхъ, объ улучшеніи положенія служащихъ въ нихъ, о связи этихъ учреждений съ опекунами—во всѣхъ случаяхъ мы находимъ живой откликъ въ работахъ Д. А. Исторія развитія исправительно-воспитательныхъ заведеній у насъ такъ тѣсно связана съ дѣятельностью Д. А., что намъ пришлось бы фактически повторить первую, попытавшись изложить вторую. Но задача эта непосильна для нашего очерка²⁾. „Въ борьбѣ

1) О реформаторіяхъ Д. А. говоритъ въ статьяхъ и замѣткахъ: «О примѣненіи основныхъ началъ принудительнаго воспитанія къ взрослымъ осужденнымъ» (Ж. М. Ю. 1901, кн. 7), «Исправительное заведеніе (Reformatory) въ Конкордѣ» (Ж. М. Ю. 1897, кн. 4) «Американскія исправительныя тюрьмы» (Ж. Юр. Общ. 1895, кн. VII).

2) Главныя работы Д. А. по этому вопросу: «Наши исправ.-воспитат. заведенія и вопросы исправительнаго воспитанія» (Ж. М. Ю. 1898, кн. 7—10), «Тюрьма и принудительное воспитаніе» (Ж. М. Ю. 1900, кн. 3—5); затѣмъ идутъ: «Вопросы исправительнаго воспитанія» (Тюр. Вѣстн. 1903, январь—мартъ), «Исправительныя заведенія для несовершеннолѣтнихъ.—Организація въ нихъ медико-педагогическаго надзора» (Тюремный Вѣстникъ 1903, № 3), «Явленія ранней распушенности и преступности у дѣтей» (Юр. Вѣстн. 1892, кн. 3 и 4), «Причины дѣтской преступности во Франціи» (Ж. М. Ю. 1904, кн. 9), «Загадочные закоренѣлые убійцы» (Вѣстникъ Психологіи 1904), «Безучастность общества и ея слѣдствія» (личныя впечатлѣнія отъ осмотра нѣкоторыхъ воспитательно-исправительныхъ заведеній) (Тюр. Вѣстн. 1907 г.), «Постановка дѣла исправительнаго воспитанія въ Россіи (тамъ же) „Что далъ VI съѣздъ представителей русскихъ воспит.-исправ. заведеній“» (Ж. М. Ю. 1904, кн. 7), «Къ вопросу объ исправительномъ воспитаніи. Школа Lerebiefier de saint Fargau» (Ж. М. Ю. 1897, кн. 9); Мѣры борьбы съ преступностью» («Право» 1905, стр. 214) «Суды для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ» («Право» 1904, стр. 2010). Исправительное воспитаніе и законъ 2 іюня 1897 г. (Ж. М. Ю. 1898, кн. 6). Кромѣ

націй за преобладаніе будутъ имѣть успѣхъ только націи, въ возможно большей своей части умственно и нравственно хорошо вооруженныя. Націи же въ этихъ отношеніяхъ слабыя должны будутъ постепенно отступать и въ конечномъ результатѣ, быть можетъ, сойти со сцены. По этому всякое общество во имя будущихъ своихъ судебъ и благосостоянія, жизненно заинтересовано въ правильной организаціи обученія и воспитанія массъ, на которыхъ покоится его сила и крѣпость» («Тюрьма и принудительное воспитаніе» Спб., 1900 г. стр. 91 отд. оттиска). Общество должно отказаться отъ всякаго суда и наказанія по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ до 17 лѣтъ и замѣнить ихъ одною изъ мѣръ предупрежденія, сводящихся къ надлежащему разумному воспитанію или перевоспитанію. Только такимъ путемъ формируется личность человѣка, достаточно приспособленная къ общественной жизни (Суды для малолѣтнихъ. Право 1904, стр. 2017).

Исчерпавъ тѣ мѣры, которыя рекомендуются Д. А. Дрилемъ, подъ видомъ наказанія, служащаго цѣли исправленія, мы должны были бы пойти въ область тѣхъ мѣръ предупрежденія, на примѣненіе которыхъ должно быть обращено, по его мнѣнію, преимущественное вниманіе. Но здѣсь намъ бы пришлось вступить въ сферу широкой соціальной концепціи покойнаго. Выясненіе рекомендовавшихся имъ идей въ области борьбы съ нищенствомъ и бродяжничествомъ¹⁾, съ алкоголизмомъ,—рабочаго законодательства, мѣръ общественной гігіены, поднятія экономическаго благосостоянія, борьбы съ жилищной нуждой, съ заброшенностью дѣтей и проституціей, въ области общественной благотворительности и попеченія—все это представляетъ собою обширную самостоятельную задачу. И если изслѣдователь порою не найдетъ здѣсь новыхъ идей, зато онъ всегда здѣсь встрѣтитъ горячее сочувствіе горю людскому. Мѣры борьбы съ людскими пороками столь же стары и постоянны, какъ и сами эти пороки, но каждый разъ онѣ пріобрѣтаютъ новую силу, новую энергію, когда изъ отвлеченныхъ положеній они становятся крикомъ наболѣвшаго сердца. Старыя истины суть порою и наиболѣе возвышенныя истины. И велика заслуга того, кто съ молодою вѣрою водрузитъ ихъ на своемъ знамени и сдѣлаетъ своимъ идеаломъ. «Безъ идеаловъ—пишетъ Д. А. въ одной изъ статей («Царство Божіе внутри насъ») — психо-соціологическій этюдъ. Вѣстникъ Психологіи

того рядъ мелкихъ замѣтокъ: о костромскомъ, о нижегородскомъ обществахъ и исправительныхъ пріютахъ, о V съѣздѣ представителей исправ.-воспит. заведеній въ 1900, о семейномъ патронатѣ, о школахъ предупрежденія и др., разбѣишь въ Ж. М. Ю. въ періодъ 1896—1907 г.

1) См. по этому вопросу брошюру «Бродяжество и нищенство и мѣры борьбы съ нимъ» изд. Я. Канторовича 1892 г., а также «Объ оскудѣніи и нищенствѣ» (Самообразование 1902 г.).

т. 2)—и идеально высоких, но, конечно, научно обоснованных, отдельный человек и все общество в духовном отношении мертвы. «Им может быть свойственна только безуспешная погоня за счастьем, но не ясное, полное, длящееся счастье, не внутреннее Царствие Божие, которого, по заповеди христианства, мы должны искать больше всего, потому что тогда, и только тогда все прочее приложится нам, как его необходимое следствие. Таков закон нашего бытия». И жизнь Д. А. была богатой иллюстрацией этой животворящей силы общественного идеализма.

П. И. Люблинский.

«Желтая опасность».

Так прозвали петербуржцы автомобили, принадлежащие петербургскому почтамту и окрашенные в желтый цвет, вследствие того, что автомобили эти, благодаря неопытности или другим каким-то свойствам шофферов, давят и увечивают людей и причиняют всякого рода несчастья еще чаще, чем другие автомобили; такого же цвета автомобили заведены на-днях и московским почтамтом, при чем и в Москве они проявляют такое же роковое свойство: проследите газетную хронику и вы убедитесь, что почтовые автомобили в Москве чуть не ежедневно причиняют несчастья: то налетят на трамвай, то на извозчика и т. п. Но и прочие автомобили являются виновниками почти ежедневных несчастий самого вопиющего свойства; не так давно автомобиль в Москве налетел на 14-ти летнего мальчика, спокойно шедшего по тротуару, и задавил его на смерть, а другой автомобиль налетел сзади на пролетку, в которой ехал один богатый биржевой маклер, опрокинул пролетку и изувечил этого господина на всю жизнь самым жестоким образом. Так как количество автомобилей в Москве и других крупных центрах растет с каждым годом и, вместе с тем, увеличивается и количество причиняемого ими зла и горя, то приобретает особенное значение вопрос о том, кто же ответствен за смерть и увечье, причиняемые автомобилями, шоффер, или владелец автомобиля? Важность этого вопроса явствует из того, что с шоффера то ведь взять нечего, и владелец автомобиля будет всегда стараться свалить ответственность на шоффера. Так как в закон не установлено специальной ответственности за автомобильные несчастия, то их можно подвести под одну из двух существующих в нашем законе категорий ответственности: или под ст. 684 и 687, или же под ст. 683 т. X ч. I.

По общему правилу, выраженному в ст. 684, ответственным перед потерпевшим

будет только шоффер, т. е., в сущности, никто не будет ответственным, ибо, понятно, с шоффера «взятки гладки»; исключением из этого общего правила является ст. 687, в силу которой «господа и вверители ответственность за вред и убытки, причиняемые их слугами и повременными при исполнении их поручений, сообразно с приказаньями или полномочиями, которыми даны им господами или вверителями». Не трудно усмотреть, что эта архаическая статья, конструированная еще во времена крепостного права и трактуемая о «господах» и «слугах», представляет очень мало утешительного для потерпевших, ибо «господам» всегда очень легко доказать, что они не давали «поручения» или «приказанья» шофферу давить людей; и сенатская практика еще более суживает и эту эфемерную ответственность «господь», устанавливая то общее положение, что так как в уголовных делах всякий несет ответственность сам за себя, то в том случае, когда действия «слуг» носят уголовный характер, «господа» освобождаются от всякой ответственности; считаю не лишним привести здесь дословно аргументацию правительствующего сената (реш. гр. касс. деп. за 1899 г. № 50): «несправедливо было бы вообще возлагать ответственность на хозяина и доверителя за вред и убыток, причиненные преступными и действиями их слуг и повременных уже и потому, что приказание и уполномочие хозяев и доверителей на совершение преступных действий являются незаконными, недействительными и не обязательными для слуг и повременных. Ст. 687 т. X ч. I зак. гр., как исключение из общего правила, указанного в ст. 684, что всякий обязан вознаградить за вред и убытки, понесенные его действиями или упущением, — не может быть истолкована распространительно; и при гражданских правонарушениях ст. 687 не имеет того значения, что господа и вверители ответственны за всякий вред и убытки, причиненные их слугами и повременными, но обуславливает эту ответственность случаями, когда между содеянным и приказанием или полномочием была причинная связь, — когда, как прямо сказано в законе, слуги и повременные действовали сообразно с приказаньями и полномочиями хозяев и доверителей.

Если же и гражданская ответственность хозяев и вверителей за слуг и повременных по ст. 687 т. X ч. I зак. гр. ограничена, то тем более нельзя выводить из этого закона ответственность хозяев и вверителей за преступные действия их слуг и повременных. Если, затем, принять во внимание, что неосмотрительная или непомрно-скорая взда

въ городахъ составляетъ уголовный проступокъ, предусмотрѣнный ст. 123 уст. о нак., то ясно, что, съ точки зрѣнія правительствующаго сената, возлагать отвѣтственность за автомобильныя несчастія на владѣльца автомобиля—нельзя а даже «несправедливо», другими словами, отвѣчаетъ только шофферъ. Только въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда потерпѣвшій докажетъ, что владѣлецъ поручилъ управленіе автомобилемъ шофферу «неспособному или пьяному» (ст. 123 уст. о нак.), онъ можетъ искать свои убытки съ владѣльца автомобиля; но доказать это можно только въ исключительныхъ случаяхъ, и чѣмъ возмутительнѣе велъ себя шофферъ, тѣмъ менѣе отвѣчаетъ хозяинъ.

Итакъ, если примѣнить къ автомобильнымъ несчастіямъ общій законъ, предусматривающій несчастные случаи отъ обыкновенной ѣзды на лошадяхъ, то положеніе потерпѣвшихъ оказывается ужаснымъ, ибо въ сущности имъ не съ кого получить вознагражденіе за причиненный матеріальный ущербъ, граничащій часто съ полнымъ разореніемъ; а опасность эта, при современномъ, все увеличивающемся автомобильномъ движеніи, угрожаетъ ежедневно почти каждому изъ насъ.

Поневоѣ, возникаетъ вопросъ: нельзя ли примѣнить къ автомобильнымъ несчастіямъ специальную ст. 683 т. X, ч. 1, предусматривающую вознагражденіе за вредъ и убытокъ, причиненные при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ. Уже въ рѣшеніи гр. касс. деп. за 1880 г., № 109 правительствующій сенатъ распространилъ дѣйствіе ст. 683 на конно-желѣзныя дороги, при чемъ высказалъ слѣдующія интересныя и вполне правильныя, справедливыя соображенія: «Притомъ цѣль закона 12 мая 1852 г. (изъ котораго буквально заимствована 683 ст. т. X ч. 1),... состоитъ въ томъ, чтобы съ одной стороны возложеніемъ имущественной отвѣтственности за несчастія на желѣзныхъ дорогахъ на правительство или частныя компаніи содѣйствовать, въ общихъ интересахъ, замѣщенію должностей агентовъ желѣзныхъ дорогъ людьми умѣлыми, опытными и честными, а съ другой—возможно большому обезпеченію вознагражденія убытковъ, причиняемыхъ по винѣ агентовъ, третьимъ лицамъ. По отношенію къ важности достиженія такой цѣли закона, паровозныя и конныя желѣзныя дороги не представляютъ между собою существеннаго различія, ибо если, повидимому, вагонъ конно-желѣзной дороги и движущая его сила—лошадь не представляютъ сами по себѣ столько опасности, какъ вагонъ паровозной желѣзной дороги и движущая его сила—паровозъ, то, съ другой стороны, какъ многократно доказано опытомъ, конно-желѣзныя дороги сопряжены въ дѣйствительности еще съ большими опасностями, потому что онѣ обыкновенно пролегаютъ

по общественнымъ и многолюднымъ улицамъ. Затѣмъ, хотя ст. 683 т. X ч. 1 упоминаетъ только о правительствѣ и компаніяхъ, но законодатель, устанавливая въ ней общее правило объ отвѣтственности всѣхъ вообще желѣзныхъ дорогъ, очевидно, не имѣлъ въ виду никакихъ исключеній для какой либо другой категоріи лицъ, а потому дѣйствіе ст. 683 т. X ч. 1 должно быть распространено на всѣ вообще желѣзныя дороги, какъ паровозныя, такъ и конныя, независимо отъ того, принадлежатъ ли онѣ правительству, обществу, компаніи, товариществу или другого наименованія юридическому лицу, или же хотя бы физическому лицу».

Если стать на эту точку зрѣнія аналогіи, цѣлесообразности и справедливости, то нельзя не усмотрѣть, что автомобили «сопряжены въ дѣйствительности еще съ большими опасностями», чѣмъ конно-желѣзныя дороги, ибо вагонъ конки движется исключительно по проложеннымъ рельсамъ, и если вы не идете по рельсамъ, то онъ васъ не достигнетъ; но отъ автомобиля вы нигдѣ не застрахованы, онъ можетъ васъ настигнуть на любой улицѣ, въ любомъ переулкѣ и въ любомъ мѣстѣ, даже на тротуарѣ, и уберечься отъ этого несчастія нѣтъ никакой возможности. Съ этой стороны очевидно также, что распространеніе имущественной отвѣтственности за автомобильныя несчастія на владѣльцевъ автомобилей будетъ, безспорно, «содѣйствовать въ общихъ интересахъ замѣщенію должностей» шофферовъ людьми опытными и умѣлыми, и—«возможно большому обезпеченію вознагражденія убытковъ», причиняемыхъ автомобилями третьимъ лицамъ, т. е. обывателямъ. Несомнѣнно также, что автомобиль, мчащійся со скоростью до 70 верстъ въ часъ, представляетъ «для третьихъ лицъ неизмѣримо-большую опасность, чѣмъ экипажъ, запряженный лошадью, и что невозможно приравнивать отвѣтственность шоффера или владѣльца автомобиля къ отвѣтственности обыкновеннаго кучера или хозяина лошади. А если такъ, то все говорить за то, что будетъ и правильно, и логично, и справедливо примѣнить къ автомобильнымъ несчастіямъ ст. 683, т. е. признать отвѣтственнымъ за несчастные случаи владѣльца автомобиля, а не шоффера. И тогда, надо думать, не только интересы «третьихъ лицъ» будутъ обезпечены, но и значительно уменьшится количество несчастныхъ случаевъ отъ автомобилей.

С. Е. Лионъ.

Русская конституція въ нѣмецкомъ освѣщеніи.

(D-r Anton Palme. Die russische Verfassung. Berlin. 1910).

Доктринальная разработка русского конституціоннаго права двигается довольно медленно впередъ. Въ журнальной литературѣ, правда, уже затронуто много вопросовъ, монографическая же литература, пока, очень бѣдна. И врядъ ли найдется хотя бы одинъ принципиальный вопросъ изъ числа затронутыхъ въ литературѣ нашего конституціоннаго права, который бы пересталъ быть для насъ спорнымъ и могъ бы считаться уже разрѣшеннымъ наукой. Съ увѣренностью можно сказать, что такихъ вопросовъ нѣтъ. Тѣмъ интереснѣе всякая новая высказанная мысль, тѣмъ важнѣе становится всякій новый взглядъ, ибо отъ него можно ждать разрѣшенія нашихъ сомнѣній. Если мы съ такой точки зрѣнія подойдемъ къ постановкѣ комментарію къ нашимъ основнымъ законамъ 23 апр. 1906 г. выполненному г. Ральме, то мы должны будемъ признать, что въ этой книгѣ имѣются любопытные взгляды и новыя мысли, есть интересный и вѣрный научно-юридическій анализъ нѣкоторыхъ статей осн. зак., что у иностранныхъ писателей, толкующихъ о Россіи, встрѣчается рѣдко ¹⁾.

Мы не будемъ излагать всего содержанія комментарія Ральме, подчеркнемъ лишь то, что можно найти въ этой работѣ новаго, оригинальнаго.

Большое волненіе, какъ извѣстно, вызвалъ у насъ вопросъ о постановкѣ въ Россіи права законодательной инициативы. Вопросъ этотъ въ частности обострился въ связи съ штатами морского генеральнаго штаба.

Надо согласиться съ тѣмъ, что вопросъ поставленъ въ русскомъ правѣ нѣсколько неясно; совершенно недопустимо однако то рѣшеніе, которое давалось ему нашими учеными, многіе изъ которыхъ доходили до признанія самостоятельнаго права инициативы за министрами; болѣе подробнаго опредѣленія этого понятія «министеріальной инициативы» не давалось, наше же положительное право, вопреки мнѣнію ученыхъ, такого понятія не знаетъ ²⁾.

Ральме различаетъ «государственно-правовую инициативу» въ узкомъ смыслѣ и «государственно-правовую инициативу» въ широкомъ смыслѣ («staatsrechtliche Initiative im engeren und weiteren Sinne», стр. 98—99). Подъ послѣдней авторъ понимаетъ право представить вопросъ, подлежащій

законодательному регулированію, на усмотрѣніе одного изъ трехъ факторовъ законодательства. Инициативой въ узкомъ смыслѣ этого слова («починъ» по терминологіи нашихъ осн. зак.) является право одного изъ трехъ факторовъ законодательства представить законопроектъ другимъ факторамъ ¹⁾. Право этого почина принадлежитъ лишь монарху и палатамъ. Право инициативы въ широкомъ смыслѣ принадлежитъ—со стороны Государя—лишь совѣту министровъ, со стороны законодательныхъ палатъ лишь (соотвѣтственно) ихъ членамъ въ количествѣ не менѣе 30 человекъ. Кроме того, специально для русскаго права Ральме констатируетъ еще понятіе «внесенія», строго отличное отъ инициативы («Von der Initiative ist im russischen Staatsrecht streng die Einbringung zu unterscheiden»; стр. 99). Это «внесеніе» законопроектовъ и есть какъ разъ то, о чемъ говоритъ ст. 34 учр. госуд. думы, вводящая въ заблужденіе русскихъ государствовѣдовъ, которые увидѣли въ ней постановленія, касающіяся инициативы. Толкованіе ст. 34, которое предлагаетъ Ральме (стр. 176—177), гораздо ближе къ смыслу Осн. зак. ²⁾ и избѣгаетъ тѣхъ противорѣчій, которыя являются неминуемыми при той интерпретаціи, которую мы находимъ въ русской литературѣ. Это «внесеніе законопроектовъ министрами или комиссіями» есть актъ, послѣдующій за инициативой и совершается въ силу порученія со стороны того фактора законодательства, отъ котораго исходитъ инициатива по данному вопросу (стр. 177). Такимъ толкованіемъ устраняются всѣ сомнѣнія по поводу злоупотребленнаго права «министерской инициативы» и рѣшеніе этого вопроса вполне соотвѣтствуетъ схемѣ конституціонно-правового государства, хотя бы въ той его концепціи, которая намѣчена А. С. Алексѣевымъ. («Къ вопросу о юридической природѣ власти монарха въ конституціонномъ государствѣ». 1910, стр. 111, 114).

Переходя къ вопросу о разграниченіи компетенціи монарха и народнаго представительства, Ральме, колеблясь, выставляетъ тезисъ, гласящій, что при установленіи нормы права должно презумировать законодательный путь (т. е. чрезъ думу и совѣтъ), поскольку въ законѣ не оговорено противное (стр. 156 и 97—98). Тѣмъ самымъ Ральме, очевидно, становится на путь отрицанія т. наз. монархическаго принципа въ русскомъ правѣ. Но онъ самъ ясно видитъ, что подобный взглядъ противорѣчитъ нашему праву, сплошь покоющемуся на монархическихъ основахъ, а потому принужденъ, хотя и другимъ путемъ, придти къ общепринятому выводу. Монархъ можетъ дѣйствовать одинъ, безъ народнаго представительства, лишь въ той мѣрѣ, въ какой это ему специально разрѣшено конституціей—гласить тезисъ Ральме; полномочія же монарха перечислены

¹⁾ Въ видѣ примѣра сошлемся на Hatschek'a (Allgemeines Staatsrecht. B. I. 1909), ошибочно изложившаго почти все наше конст. пр. Работа Ральме также выше извѣстной читателямъ „Права“ по статьѣ г. Нѣровецкаго („Право“ 1910, № 21) книги Charles. „Le parlement russe“.

²⁾ Мы не взлагаемъ въ текстѣ мнѣній, высказанныхъ по тому поводу. Укажемъ лишь на ошибочное мнѣніе Лазаревскаго, т. I его „Лекцій“ (изд. 1908 г.) ст. 150—152 (ср. стр. 495) и „Право“ 1909 № 20, столб. 1244 (статья безъ подписи). Вѣрные замѣчанія у Нольде „Очерки“... вып. I стр. 75, пр. 73.

¹⁾ Аналогичное опредѣленіе у Fleischmann Der Weg der Gesetzgebung in Preussen 1898 стр. 24.

²⁾ Аргументація Ральме не является исчерпывающей. Вопросъ у него недостаточно сопоставленъ съ общими началами конституціоннаго права вообще, русскаго въ частности. О постановкѣ вопроса въ русской литературѣ онъ не упоминаетъ.

въ осн. зак. исчерпывающимъ образомъ. Но авторъ самъ принужденъ признать, что объемъ прерогативъ русскаго монарха столь обширенъ, что оставляетъ позади себя все то, что присвоено монархамъ по зап. европейскимъ конституціямъ; этимъ *Palme* и оправдываетъ сохраненіе въ осн. зак. термина «самодержавный», обозначающій, по его мнѣнію, ту совокупность полномочій, которыя присвоены русскому монарху. Терминъ этотъ, впрочемъ, по мнѣнію *Palme* (стр. 96), наравнѣ съ полнымъ царскимъ титуломъ, является пережиткомъ старины и выраженіемъ піетета. Этими мыслями *Palme* прибавляетъ новое толкованіе ко всей той массѣ, которая имѣется въ русской литературѣ¹⁾ и это толкованіе вполне приемлемо для объясненія нѣкоторыхъ особенностей нашего права.

Palme, далѣе, поддерживаетъ поднимающуюся даже въ нѣмецкой литературѣ оппозицію абсолютистскимъ традиціямъ *Laband'a*, въ частности ученію послѣдняго о законѣ. У *Palme* нѣтъ подробнаго анализа этого вопроса²⁾, но цѣннымъ для насъ является указаніе въ нѣмецкой литературѣ³⁾, на недопустимость конструировать понятіе «санкціи» въ русскомъ правѣ въ униссонъ тезису *Laband'a*: «Die Sanktion ist allein Gesetzgebung im Staatsrechtlichen Sinne des Wortes». *Palme* справедливо считаетъ это ученіе ошибочнымъ и кромѣ того намѣчаетъ исходные пункты для новаго ученія о санкціи, которой давно пора перейти изъ ученія о законодательной власти въ ученіе о власти правительственной.

Разборъ вопроса объ участіи сената въ изданіи законовъ даетъ *Palme* поводъ вообще усомниться въ наличности правового строя въ Россіи. Сенатъ, по справедливому мнѣнію *Palme*, не пользуясь никакимъ рѣшающимъ голосомъ (*Entscheidungsrecht*) при изданіи закона—принужденъ обнародовать въ качествѣ закона все, что ему для этой цѣли будетъ указано Государемъ (стр. 161 и 144—145).

Въ комментаріи къ ст. 96, вызвавшей у насъ сильное волненіе и едва не поведшей къ министерскому кризису—*Palme* рѣзко расходится съ правительственнымъ толкованіемъ и путемъ мѣткого, хотя и бѣглаго, юридическаго анализа приходитъ къ справедливому заключенію, что «попытка указаннымъ путемъ ограничить компетенцію закона въ пользу

указа является государственно-правовымъ абсурдомъ» («ein staatsrechtlicher Widersinn», стр. 165).

Представляется нелишнимъ также отмѣтить комментарий къ ст. 87 и ст. 120 осн. зак.

Говоря объ институтѣ чрезвычайныхъ указовъ въ нашемъ правѣ, *Palme* во многихъ случаяхъ расходится съ Нольде, монографія котораго пока является единственной въ литературѣ вопроса, и нѣтъ сомнѣнія, что толкованіе нѣкоторыхъ вопросовъ, предлагаемое *Palme* (стр. 157—160) гораздо болѣе соответствуетъ духу дѣйствительно конституціонно-правового государства, чѣмъ интерпретація Нольде.

Комментируя ст. 120, (стр. 190), *Palme*, упрекая Нольде въ недосмотрѣ, дѣлаетъ очень интересное сопоставленіе Высоч. указа отъ 19 окт. 1905 г. (учр. сов. мин.) съ аналогичнымъ прусскимъ актомъ отъ 8 сент. 1852 г.

Указаннымъ, въ существенныхъ чертахъ, исчерпывается то оригинальное, что мы находимъ въ комментаріи *Palme*. Менѣе интересенъ тотъ историческій очеркъ, которымъ авторъ начинаетъ свою книгу. Исторію Россіи онъ дѣлитъ на 5 періодовъ: кievскій (стр. 3—6), татарскій (стр. 7—11), московскій (стр. 11—30; на стр. 21 авторъ опредѣляетъ московскую Россію «*zwar nicht als Verfassungsstaat, sondern als eine Art ständischer Monarchie*»¹⁾, императорско-абсолютистскій до освобожденія крестьянъ (стр. 30—52) и наконецъ, періодъ конституціонныхъ стремленій до введенія «конституціи» 23 апр. 1906 г. (стр. 52—90).

Въ концѣ книги помѣщенъ (стр. 194—220) очеркъ нашего избирательнаго права, затрогивающій всѣ акты, начиная съ избирательнаго закона 6 августа 1905 г. и кончая актомъ 3 іюня 1907 г.

Съ полнымъ основаніемъ можно сказать, что книга удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, которыя ей ставилъ самъ авторъ (стр. III—IV Предисловія), и является полезнымъ пособіемъ при изученіи русскаго права, особенно за границей, гдѣ до сихъ поръ нѣтъ хорошей догматической разработки нашего конституціоннаго права. Комментарій *Palme* много бы выигралъ, если бы автору удалось подъ каждой статьей привести относящуюся къ ней литературу.

А. Тагеръ.

¹⁾ Лучшей интерпретаціей стараго права остаются работы Коркунова, въ особенности „Русск. Госуд. Пр.“ (изд. 1910 г. съ комментаріями). Для новаго наиболѣе приемлемымъ является сказанное Паліенко „Основные законы и формы правленія въ Россіи“ 1910 и Нольде „Очерки“... вып. II, стр. 105. Мы готовы допустить вліяніе послѣдняго на *Palme* ср. также *Palme* стр. 46—47 и стр. 47 пр. 1.

²⁾ См. хорошую работу Scheibke *Die Fiktion der Sanktion und Publikation der Gesetze*. II-ую часть стр. 75 слл. 1909.

³⁾ Въ русской литературѣ теорія *Laband'a* единогласно отвергнута. Исключеніемъ является А. К. Ф.-Резонъ. Объ особенныхъ правахъ выборныхъ членовъ госуд. сов. и членовъ госуд. думы. 1909 г. стр. 69—70.

¹⁾ Ср. напр. со взглядомъ *Palme* статью г. Пресса („Зачатки русской конституціи“ въ прилож. къ „Нивѣ“ 1909 г. № 9 сент. столб. 93), который въ московской Руси ищетъ зачатки русской конституціи, находя, что эпоха „Бондизій“ Анны Іоанновны моментъ для этого слишкомъ поздній—Ср. вообще *Palme* стр. 21, 35—36, 40, 42, 56.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собрание узаконеній и распоряженій правительства.

№ 184. 4-го ноября 1910 года.

Ст. 1978. О производствѣ опытной мобилизаціи въ бендерскомъ уѣздѣ.

Ст. 1979. О включеніи въ списокъ должностямъ, исполненіе коихъ освобождаетъ отъ призыва изъ запаса въ армію и въ дѣйствующія команды флота и отъ службы въ государственномъ ополченіи, нѣкоторыхъ должностей по Императорскому московскому техническому училищу.

№ 185. 5-го ноября 1910 года.

Ст. 1980. Объ увеличеніи числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ въ окружномъ избирательномъ собраніи 2 донского округа области войска донского.

Ст. 1981. О присвоеніи нижнимъ чинамъ морскихъ командъ къ фуражкамъ съ ленточками подбородочной резиновой черной шелковой тесьмы.

Ст. 1982. О присвоеніи надписи на ленточкахъ фуражекъ нижнимъ чинамъ службы связи Балтійскаго моря.

Ст. 1983. О принятіи ростовскаго музея перковныхъ древностей подъ августѣйшее покровительство Его Императорскаго Высочества великаго князя Николая Михайловича.

Ст. 1984. Объ открытіи дѣтскаго пріюта имени Афанасія и Маріи Макаровыхъ, вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, въ дер. Горной-Шальдихѣ, путиловской волости, шлиссельбургскаго уѣзда.

Ст. 1985. Объ открытіи дѣтскаго пріюта вѣдомства учрежденій императрицы Маріи въ посадѣ Теремномъ, близъ гор. Луцка, волинской губерніи.

Ст. 1986. Объ открытіи ставропольскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.

Ст. 1987. Объ утвержденіи положенія о предѣльномъ возрастномъ цензѣ для генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ, медицинскихъ, ветеринарныхъ и фармацевтическихъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и объ измѣненіи статьи 123 приложения 1 къ ст. 2 т. VI св. зак. рос. имп. (уст. там.), изданія 1904 года.

Ст. 1988. О присвоеніи Его Высочеству герцогу Михаилу Георгиевичу Мекленбургъ-Стрелицкому званія почетнаго гражданина города Ораніенбаума.

Ст. 1989. О присвоеніи всѣмъ находящимся на службѣ въ морскомъ вѣдомствѣ штабъ и оберъ-офицерамъ по Адмиралтейству фуражки образца, установленнаго для офицеровъ флота.

Ст. 1990. О возложеніи надзора за исполненіемъ правилъ, которыя должны соблюдаться въ предѣлахъ округовъ охраны тифлискихъ и псекупскихъ минеральныхъ водъ, на окружныхъ инженеровъ III и IV кавказскаго горнаго округа.

№ 186. 9-го ноября 1910 года.

Ст. 1991. О дарованіи институту инженеровъ путей сообщенія Императора Александра I Высочайшей грамоты по случаю столѣтней его годовщины.

Ст. 1992. О включеніи начальника николаевской морской академіи въ число членовъ комитета николаевской главной астрономической обсерваторіи.

Ст. 1993. О присвоеніи пріюту арестантскихъ дѣтей рижскаго женскаго отдѣленія состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ общества попечительнаго о тюрьмахъ августѣйшаго имени Его Императорскаго Высочества наследника Царевича и великаго князя Алексѣя Николаевича.

Ст. 1994. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ первыхъ учредителей женскаго общежитія въ Москвѣ Михаила и Николая Иллѣодоровича Липиныхъ въ повивальномъ институтѣ при императорскомъ московскомъ родовспомогательномъ заведеніи.

Ст. 1995. О несостоявшемся открытіи торговой

школы имени его императорскаго высочества великаго князя Алексѣя Михайловича при обществѣ для распространенія коммерческихъ знаній въ С.-Петербургѣ.

Ст. 1996. Объ измѣненіи въ составѣ верхболовской таможи.

Ст. 1997. О приѣмѣ въ залоги по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ и въ обезпеченіе разсрочиваемаго акциза вкладныхъ билетовъ русско-азиатскаго банка.

Ст. 1998. О введеніи въ дѣйствіе правилъ о соблюденіи чистоты и опрятности въ поѣздахъ желѣзныхъ дорогъ и станціонныхъ помѣщеніяхъ.

Ст. 1999. Объ измѣненіи руководства для призыва нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота на дѣйствительную службу, изд. 1908 года, и руководства по учету нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота и ратниковъ, перечисленныхъ изъ запаса, изд. 1907 года.

Ст. 2000. Объ измѣненіи руководства для призыва нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота на дѣйствительную службу, изд. 1908 года.

Ст. 2001. Объ измѣненіи руководства для призыва нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота на дѣйствительную службу, изд. 1908 года.

№ 187. 10-го ноября 1910 года.

Ст. 2002. Объ открытіи четвертаго класса при частной торговой школѣ Г. М. Цирклера въ гор. Лодзи.

Ст. 2003. Объ утвержденіи устава бѣжецкой низшей сельско-хозяйственной школы 1-го разряда въ память Императора Александра II.

Ст. 2004. Объ утвержденіи устава средняго строительно-техническаго училища, учрежденнаго инженеромъ Михаиломъ Капитоновичемъ Пріоровымъ въ Москвѣ.

Ст. 2005. Объ утвержденіи устава мануфактурно-техническаго училища товарищества прохоровской трехгорной мануфактуры въ Москвѣ.

Ст. 2006. Объ утвержденіи устава одесской еврейской школы ремесленныхъ учениковъ, учрежденной Е. М. Менделевичемъ.

Ст. 2007. Объ учрежденіи должностей конныхъ стражниковъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ катта-курганскаго уѣзда, самаркандской области.

Ст. 2008. Объ образованіи изъ селенія Покровскаго, пржевальской волости, пржевальскаго уѣзда, семирѣченской области, самостоятельной волости „Покровской“.

№ 188. 12-го ноября 1910 года.

Ст. 2009. О закрытіи тукумской городской торговой школы.

Ст. 2010. Объ измѣненіи устава коммерческаго училища второго товарищества преподавателей въ С.-Петербургѣ.

Ст. 2011. О дополненіи правилъ о котельномъ сборѣ.

№ 189. 16-го ноября 1910 года.

Ст. 2012. Объ обнародованіи третьяго изданія книги XIII свода военныхъ постановленій 1869 г. — „Заведенія артиллерійскія“.

Ст. 2013. О разрѣшеніи гор. Перми произвести облигационный заемъ въ суммѣ 1.500.000 руб. нарицательныхъ.

Ст. 2014. О присвоеніи Борскому, нижегородской губ., городскому 4-классному училищу наименованія: „Училище въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III“.

Ст. 2015. О размѣрѣ подесятиной поземельной платы за пользованіе участками казенныхъ нефеносныхъ земель, отведенныхъ въ Уральской области подъ разработку нефти.

Ст. 2016. О приѣмѣ въ залоги по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, по разсрочиваемому акцизу и въ обезпеченіе таможенныхъ пошлинъ, въ теченіе втораго полугодія 1910 года, 4½ проц. облигаций юго-восточныхъ и московско-кѣво-воронежской жел. дорогъ.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

(Засѣданіе гражд. касс. деп. 10 ноября).

I.

Можетъ ли наследникъ, заявленіе коего объ отреченіи отъ наследства уже принято судомъ къ свѣдѣнію, требовать признанія этого заявленія недѣйствительнымъ (гр. касс. деп. 1904 г. № 97).

Вопросъ рѣшенъ кievск. суд. палатою, по дѣлу о ходатайствѣ Рафаловской о признаніи недѣйствительнымъ отреченія отъ наследства послѣ Шабановой, въ отрицательномъ смыслѣ, въ виду слѣд. соображеній. Рѣш. 1904 г. № 97 прав. сенатъ, въ отступленіе отъ установившейся ранѣе практики, дѣйствительно отвергнувъ безповоротность отреченія, но лишь при томъ условіи, что со стороны суда не послѣдовало еще никакого опредѣленія по заявленію объ отреченіи и другими наследниками не проявлено намѣренія принять наследство. Въ настоящемъ случаѣ, когда ходатайство Рафаловской поступило уже послѣ состоявшагося опредѣленія суда о принятіи къ свѣдѣнію ея отреченія, и другая наследница, Марія Рафаловская, выразила желаніе принять наследство, и самое дух. завѣщаніе представлено въ судъ для утвержденія,—поворотъ отреченія, какъ признаннаго судомъ удовлетворяющимъ всѣмъ необходимымъ формальнымъ условіямъ, не можетъ уже поразить дѣйствительность акта отреченія.

Повѣренный просительницы, прис. пов. Ильинъ, поддерживая касс. жалобу прис. пов. Гладкова, объяснилъ, что рассматриваемый случай отличается отъ разрѣшеннаго прав. сенатомъ въ рѣш. 1904 г. № 97 исключительно тѣмъ, что здѣсь состоялось уже опредѣленіе суда о принятіи отреченія къ свѣдѣнію. Но этотъ моментъ едва ли можетъ поколебать общій принципъ поворотности отреченія—уже по тому одному, что роль суда представляется здѣсь вообще весьма ограниченной и пассивной; заявленіе принимается къ свѣдѣнію и только; а незначительность этого акта видна между прочимъ изъ того, что напр. перерывъ давности учитывается днемъ подачи бумаги въ судъ, а не днемъ, въ который судъ въ томъ или иномъ смыслѣ принялъ бумагу къ свѣдѣнію. По смыслу ст. 1255 т. X ч. I простой фактъ принятія наследства, даже независимо отъ взятія обратно отреченія, дѣлаетъ послѣднее ничтожнымъ. Безповоротнымъ могло бы сдѣлать отреченіе лишь заявленіе кого-либо о законномъ наследованіи послѣ завѣщательницы. Здѣсь этого не было, ибо заявившая свои права Марія Рафаловская есть наследница не по закону, а по завѣщанію, и права ея, какъ таковой, не могли потерпѣть ущерба отъ поворота отреченія.

Об-прок. Я. Ф. Ганскау полагалъ признать жалобу уважительною. Фактъ наличности опредѣленія суда о принятіи къ свѣдѣнію не можетъ имѣть значенія, ибо опредѣленіе это имѣетъ чисто регистраціонный характеръ, другихъ же наследниковъ въ данномъ случаѣ нѣтъ.

Имѣется, правда, уже утвержденное къ исполненію дух. завѣщаніе, но на половину наследства, завѣщанную просительницѣ, другая наследница по завѣщанію же, сестра ея Марія, правъ своихъ не заявляла.

Опредѣленіе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 1255, 1265 и 1266 т. X ч. I.

II.

Въ правѣ ли харьк. зем. банкъ взыскивать въ порядкѣ § 20 и слѣд. устава банка часть дома, перечисленную при перезалогѣ имѣнія, по просьбѣ самого заемщика, недоимкою по новой ссудѣ.

Искъ харьк. зем. банка о признаніи недѣйствительнымъ аренднаго договора, заключеннаго заем-

щикомъ Чумачковымъ съ состоявшею у него прислугою Баталиною, какъ совершеннаго послѣ полученія уведомленія о назначеніи имѣнія въ продажу и обезпечивающаго имѣніе,—былъ суд. палатою удовлетворенъ, а встречный искъ Чумачкова о признаніи торгова недѣйствительнымъ въ виду неправильнаго зачисленія остатка прежняго долга недоимкою уже съ самаго начала перезалога—былъ палатою отклоненъ, по слѣд. основаніямъ. Зачисленіе 1500 р. недоимкою было сдѣлано согласно письменнаго о томъ заявленія самого Чумачкова и стало быть, если бы въ этомъ даже и заключалось отступленіе отъ правилъ выдачи ссудъ, оно во всякомъ случаѣ не можетъ обосновать претензію со стороны самого Чумачкова, въ интересахъ котораго было допущено это льготное условіе перезалога его имѣнія, а разъ эта сумма начислена недоимкою, то на нее правильно начислялись и пенныя деньги. Не уважительно и указаніе Чумачкова на неправильность начисленія пени по недоимкамъ срочныхъ платежей не въ теченіе полугода, а въ теченіе всего времени залога; какъ это уже разъяснено прав. сенатомъ въ отношеніи тождественныхъ постановленій устава виленскаго зем. банка (гр. касс. деп. 1906 г. № 52).

Въ касс. жалобѣ Чумачковъ указывалъ, что причисленіе остатка долга къ суммѣ перезалога явно нарушаетъ уставъ банка уже потому, что банкъ въ правѣ выдавать ссуды лишь въ опредѣленномъ размѣрѣ—60 проц. стоимости имѣнія, а съ причисленіемъ мнимой недоимки сумма долга съ самаго начала превысила этотъ размѣръ. Только сумма дѣйствительнаго перезалога указана въ залоговомъ свидѣтельствѣ, только въ этой суммѣ наложено запрещеніе, и стало быть назначеніе торгова въ фиктивно повышенной суммѣ незаконно нарушало права заемщика устраненіемъ покупателей, которые быть можетъ явились бы, еслибы торгъ былъ произведенъ по суммѣ дѣйствительнаго долга; внѣ этихъ размѣровъ банкъ не можетъ имѣть залоговаго права. Отступать отъ правилъ устава банкъ, по силѣ ст. 2153 т. X ч. I, не могъ изъ томъ основаніи, что эти отступленія вызывались будто бы интересами самого заемщика.

Повѣренный банка, прис. пов. Слюзбергъ, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, объяснилъ, что если бы зачисленіе прежняго долга недоимкою и было неправильно, то единственный результатъ этой неправильности выразился бы, какъ это установлено палатою, въ томъ, что было начислено около 500 руб. лишнихъ пенныхъ денегъ, о такой неправильности расчета заемщикъ могъ заявить своевременно, было въ теченіе производства много такихъ юридическихъ моментовъ, когда такое заявленіе могло и должно бы было быть рассмотрѣно, но очевидно не приѣмлемо ходатайство объ уничтоженіи, на одномъ этомъ основаніи, торгова и всѣхъ его послѣдствій. Въ числѣ причинъ, которыя законъ признаетъ достаточными для отмѣны торгова, нѣтъ и не можетъ быть такой неточности въ расчетѣ. Въ дѣйствительности и этой неточности не было, ибо остатокъ долга по первоначальному залому уже давно былъ погашенъ изъ сдѣланныхъ Чумачковымъ взносовъ по перезалогу. Независимо, однако, отъ этихъ фактическихъ особенностей настоящаго случая, необходимо признать утвержденіе кассатора объ отсутствіи у банка залоговаго права на какую бы то ни было часть долга—явно неосновательнымъ. Земельный банкъ, какъ это опредѣлено въ его уставѣ, не можетъ имѣть съ заемщикомъ никакихъ иныхъ отношеній, кромѣ какъ по „залому“ имѣнія. Какъ бы то ни называлась и чѣмъ бы ни обуславливалась та или иная часть долга,—пусть это будетъ сумма долгосрочная или краткосрочная, недоимка, пеня и т. д.,—весь долгъ въ цѣломъ находится подъ прикрытіемъ залоговаго права. Въ запрещеніи всегда указывается только капиталъный долгъ, ибо нельзя предусмотрѣть будущихъ недоимокъ

или иных платежей, которые могут и не образоваться вовсе; но въ сумму взысканія естественно вводятся все слѣдующее съ заемщика платежи, и все это взыскивается на основаніи залога, подъ защитою права ипотеки.

Об.-проект. Я. Ф. Ганскау полагалъ призвать жалобу неуважительною. Имѣется категорическое заявленіе самого Чумачкова о томъ порядкѣ зачисленія долга, который онъ нынѣ признаетъ незаконнымъ, и стало быть съ его стороны, какъ правильно указала палата, жалоба во всякомъ случаѣ невозможна. Что Чумачкову была выдана ссуда въ большемъ чѣмъ слѣдовало размѣрѣ, что въ запретительной статьѣ была указана меньшая сумма, — на это могли бы жаловаться акціонеры банка, кредиторы Чумачкова или другія заинтересованныя лица, но не самъ Чумачковъ.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

III.

Вправъ ли жел. дорога впервые въ касс. жалобѣ указывать на нарушение палатою ст. 683 т. X ч. 1, если въ предшествующихъ инстанціяхъ дорога оспаривала искъ по инымъ основаніямъ (гр. касс. деп. 7 окт. 1909 г. по д. Замары)?

Искъ Тюртюбека о взысканіи съ сызрано-визел. дороги вознагражденія за утрату трудоспособности, — причемъ повѣренный дороги указывалъ лишь на необходимость понизить требуемое вознагражденіе въ виду наличности собственной неосторожности потерпѣвшаго и частичнаго сохраненія имъ трудоспособности, — былъ въ части удовлетворенъ судебн. палатою, признавшею собственную вину истца недоказанною. — Въ касс. жалобѣ повѣренный дороги, прис. пов. Солнцевъ, указывалъ, что истецъ получилъ поврежденіе пальца не при эксплуатациіи, а при хозяйственной дѣятельности жел. дороги (рѣш. по д. Климова) и кромѣ того онъ самъ является виновнымъ въ своемъ несчастіи, а при такихъ данныхъ не могла подлежать здѣсь примѣненію ст. 683 т. X ч. 1.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IV.

Вправъ ли повѣренный, уполномоченный на веденіе дѣлъ доверителя въ мировыхъ и другихъ указанныхъ въ доверенности суд. установленіяхъ, причемъ общія суд. мѣста не упомянуты, приносить касс. жалобу на рѣшеніе мирового съѣзда (ст. 129 прав. обз. устр. суд. ч.)?

Поданная повѣреннымъ Ченурнова, прис. пов. Чапковскимъ касс. жалоба была оставлена правит. сенатомъ безъ разсмотрѣнія въ виду того, что доверенностью Чапковскій былъ уполномоченъ лишь на веденіе дѣлъ въ мировыхъ суд. установленіяхъ, тогда какъ гр. касс. деп. правит. сената относится къ общимъ суд. мѣстамъ (1876 г. № 212, 1869 г. № 616 и др.). Заявленное затѣмъ Чапковскимъ ходатайство о восстановленіи ему права и срока на подачу касс. жалобы было признано мир. съѣздомъ не подлежащимъ удовлетворенію въ виду того, что просрочка произошла не по винѣ должностнаго лица (ст. 778 уст. гр. суд.), а по винѣ самого Чапковского, представившаго касс. жалобу, не имѣя на то полномочія отъ своего доверителя. — Въ кассационной на это опредѣленіе жалобѣ Чапковскій указывалъ, что съѣздъ неправильно возложилъ на него вину въ пропускѣ срока; если бы непремѣнный членъ съѣзда своевременно возвратилъ ему поданную имъ жалобу, онъ имѣлъ бы полную возможность представить во время доверенности для общихъ суд. мѣстъ.

Опредѣленіе съѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 835 уст. гр. суд.

V.

Въ какомъ порядкѣ — исковомъ или частномъ — должно быть осуществлено установленное по 45 прил. къ ст. 156¹⁹ уст. пром. право сторонъ требовать переосвидѣтельствованія потерпѣвшаго и измѣненія размѣра присужденной пенсiei.

Ходатайство Гурьевыхъ о медицинскомъ переосвидѣтельствovanіи, въ силу ст. 45 зак. 2 іюня 1903 г., Лишенко, которому было присуждено вознагражденіе за увѣчье, полученное имъ на лѣсопильномъ заводѣ просителей, въ виду того, что онъ впоследствии выздоровѣлъ, — было суд. палатою оставлено безъ послѣдствій, по слѣд. основаніямъ. Хотя законъ 2 іюня не опредѣляетъ порядка для заявленія требованія объ измѣненіи рѣшенія, присудившаго срочное пособіе за увѣчье, но указаніе п. 6 ст. 683 т. X ч. 1 „по рѣшенію суда“ — приводитъ къ заключенію, что ходатайство это должно быть заявлено въ исковомъ, а не въ частномъ порядкѣ.

Въ касс. жалобѣ, повѣренный Гурьевыхъ, прис. пов. Способный, указывалъ, что въ законѣ нѣтъ правилъ, по коему рѣшеніе, вступившее въ законную силу, могло бы быть измѣнено посредствомъ новаго иска; нѣтъ основанія создавать такое правило специально для исковъ о вознагражденіи за увѣчье. Смыслъ ст. 45 состоитъ въ томъ, что до истеченія трехъ лѣтъ рѣшеніе можетъ быть поколеблено результатами новой экспертизы, а по истеченіи этого срока остается только пересмотръ рѣшенія.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VI.

Необходимо ли, при обращеніи взысканія на долю въ общемъ наследственномъ имѣніи, уведомленіе о предпринимаемыхъ до публичной продажи исполнит. дѣйствіяхъ опекуна, назначеннаго по ст. 1317 т. X ч. 1.

Ходатайство опекуна надъ имуществомъ Николая Сѣрикова о признаніи недействительнымъ торгова на долю Емельяна Сѣрикова въ наследственномъ имѣніи въ виду того, что онъ не былъ уведомленъ ни объ описи и оцѣнкѣ, ни о самой продажѣ, — было признано суд. палатою не подлежащимъ удовлетворенію по слѣд. основаніямъ.

Въ періодъ исполнительнаго производства рядомъ съ опекою, учрежденною въ порядкѣ ст. 1317 т. X ч. 1 надъ имѣніемъ сонаслѣдниковъ, существовала и опека надъ имуществомъ умершаго должника (Емельяна Сѣрикова), коей и посылались уведомленія о соответственныхъ исполнительныхъ дѣйствіяхъ. Только эта опека надъ всемъ имуществомъ должника являлась обладающею всею полнотою процессуальныхъ правъ въ смыслѣ тяжущейся стороны, какъ это неоднократно разъяснялось уже прав. сенатомъ (1896 г. № 93, 1900 г. № 89 и др.). Опека же въ порядкѣ ст. 1317 по случаю неучиненія наслѣдниками добровольнаго раздѣла, обладала вообще сравнительно ничтожными правами, не лишающая въ частности собственниковъ имѣнія права искать и отвѣчать на судѣ.

Не было поэтому никакой надобности посылать параллельно уведомленія и этой второй опеке. — Въ касс. жалобѣ повѣренный опекуна, прис. пов. Тихоцкій, указывалъ, что опека по ст. 1317 по формѣ своего возникновенія, обязанностямъ опекуновъ и т. д. ничѣмъ не отличается отъ имущественнаго представительства лицъ подопечныхъ по другимъ основаніямъ, и въ законѣ нѣтъ ни одного ограниченія, которое умаляло бы полномочія опекуна по ст. 1317 по охранѣ имѣнія въ сравненіи съ опекою другихъ видовъ. Съ точки зрѣнія такой охраны защита противъ перехода части имѣнія въ третьи руки безъ сомнѣнія являлась бы и защитою всего имѣнія, а стало быть и продажа „чаа“ одного изъ собствен-

никовъ безъ вѣдома опекуна должна быть признана недопустимою.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VII.

Обязана ли вдова, вступившая во владѣніе имуществомъ мужа въ качествѣ наследницы по завѣщанию, признанному впоследствии недѣйствительнымъ, заявить для сохраненія правъ ея наследниковъ на ея указную часть, просьбу о выдачѣ ей этой части согласно ст. 1152 т. X ч. I

Ходатайство Цвѣтаева и Живописцевой объ утвержденіи ихъ въ правахъ наследства въ указной части, причитавшейся ихъ умершей сестрѣ Климовой въ имуществѣ ея ранѣе умершаго мужа, каковымъ имуществомъ въ цѣломъ составѣ Климова до самой смерти владѣла по дух. завѣщанію мужа, признанному впоследствии недѣйствительнымъ въ отношеніи недвижимости какъ имущества родового, — было призвано сарат. суд. палатою неуважительнымъ по слѣд. основаніямъ. По точному смыслу ст. 1152 т. X ч. I просьба жены о выдачѣ ей указной части изъ имущества мужа безусловно необходима для того, чтобы родственники ея могли требовать себѣ эту часть, какъ это подтверждается и рѣш. гр. касс. деп. 1888 г. № 95 и 1893 г. № 97. Указаніе истцовъ, что Климова выразила свое желаніе получить указную часть въ ея дух. завѣщаніи — не уважительно, ибо завѣщательныя распоряженія, какъ долженствующія осуществиться лишь по смерти завѣщателя, не могутъ служить одною изъ формъ заявленія или просьбы о выдачѣ въ смыслѣ ст. 1152. — Въ касс. жалобѣ повѣренный истцовъ, прис. пов. Семеновъ, указывалъ, что истинный смыслъ 1152 ст., какъ это видно и изъ историческаго ея происхожденія (указъ 1731 г., зак. 15 янв. 1817 г. и др.), заключается въ томъ, чтобы вдова выразила желаніе или согласіе на принятіе своей законной доли. О подачѣ особаго прошенія или заявленія законъ нигдѣ не упоминаетъ, какъ и о томъ, куда такое прошеніе должно бы быть направлено; важна не форма заявленія, а самый фактъ согласія (гр. касс. деп. 1882 г. № 101, 1893 г. № 97). Въ настоящемъ случаѣ Климова, заявивъ ходатайство объ утвержденіи дух. завѣщанія мужа и о вводѣ ея во владѣніе недвижимостью, каковою она затѣмъ и владѣла, совершенно ясно выразила желаніе принять наследство; въ томъ числѣ стало быть и спорную указную часть.

Опредѣленіе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 1152 т. X ч. I.

VIII.

Можетъ ли почитаться заочнымъ рѣшеніе по встречному иску, если первоначальный истецъ заявилъ просьбу о разрывѣ дѣла съ его отсутствіемъ (гр. касс. деп. 1883 г. № 77, 1889 г. № 65).

По иску Дыбской о взысканіи съ квартиранта Канторовича 300 р. неустойки, причемъ истица заявила о слушаніи дѣла и въ ея отсутствіи, былъ заявленъ встречный искъ, въ части удовлетворенный мир. судью, а принесенный на рѣшеніе въ этой части отзывъ былъ оставленъ безъ послѣдствій. По принесенной затѣмъ Дыбскою апелляц. жалобѣ харьк. сѣздъ мир. судей призналъ, что первоначальное рѣшеніе не подлежало обжалованію въ порядкѣ заочнаго производства, а апелляц. жалобѣ уже не можетъ подлежать разсмотрѣнію за пропускомъ срока. — Въ касс. жалобѣ повѣренный Дыбской, пом. прис. пов. Кчаевскій, указывалъ, что съ момента предъявленія встречнаго иска Дыбская являлась по этому иску отвѣтчицею и такъ какъ оба иска — главный и встречный — подлежатъ совокупному разсмотрѣнію, то и состоявшееся въ ея отсутствіе рѣшеніе должно почитаться заочнымъ во всемъ его объемѣ. Независимо отъ сего, разъ судъ постановилъ, вслѣдствіе отзыва, новое рѣшеніе, — прежнее рѣшеніе

согл. ст. 152 уст. гр. суд., потеряло силу, и существуетъ только одно — послѣднее — рѣшеніе, на которое только и могла быть принесена апелляц. жалоба.

Опредѣленіе сѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 145 и 152 уст. гр. суд.

IX.

Въ какой суммѣ, по дѣйствующимъ въ губерніяхъ прибалтійскихъ законамъ, можетъ удержатъ за собою имѣніе послѣ второго несостоявшагося торга залогодержатель, обратившій взысканіе на это имѣніе (ст. 1880 и 966 уст. гр. суд.; ст. 3968 ч. III св. м. уз.).

На второмъ торгѣ на расположенную въ г. Нарвѣ и оцѣненную въ 70 т. р. недвижимость Фрейберга участвовавшій въ торгѣ Франценъ, предложившій высшую цѣну (47450 р.) и внесшій задатокъ, остальной суммы не уплатилъ; имѣніе было въ виду этого укрѣплено за держательницей шестой закладной Опитцъ въ суммѣ, предложенной ею на торгѣ (47400 р.) съ погашеніемъ изъ этой суммы: требованія держателя первыхъ пяти закладныхъ Беккера (на общую сумму 19750 р.), затѣмъ недоимки казеннаго и городского сбора, и съ переводомъ на Опитцъ части долга въ размѣрѣ 2000 р. по седьмой закладной Розенвальда. Утверждая правильность этого порядка удовлетворенія, спб. суд. палата признала, что и въ губ. прибалтійскихъ залогодержатель можетъ удержатъ за собою имѣніе въ суммѣ залога или въ предложенной имъ на торгѣ высшей суммѣ, какъ это разъяснено прав. сенатомъ для обще-имперскаго законодательства въ рѣш. 1895 г. № 76, 1897 г. № 13 и 1901 № 81. Примѣнимость этого порядка и къ мѣстному законодательству подтверждается ст. 1187, 1068 и 1880 уст. гр. суд., какъ равно и мотивами къ ст. 143 закона 9 июля 1889 г. — Въ касс. жалобѣ повѣренный Францена, прис. пов. Писка, указывалъ, что въ силу ст. 1880 уст. гр. суд. каждый кредиторъ, а въ томъ числѣ, стало быть, и залогодержатель, въ правѣ удержатъ имѣніе въ суммѣ, съ которой начался торгъ, т. е. въ суммѣ не ниже оцѣнки, и это одинаково примѣнимо къ продажѣ послѣ несостоявшагося второго, какъ и перваго торга — Повѣренный Розенвальда, прис. пов. Ризенкампортъ, указывалъ, что въ виду объявленія бывшаго собственника недвижимости несостоятельнымъ должникомъ, накопившіяся до этого момента недоимки не должны пользоваться отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ, за силою ст. 22, 35 и п. 4 ст. 36 прил. къ ст. 1899 уст. гр. суд.; недоимки же, образовавшіяся позже, подлежатъ удовлетворенію по п. 1 ст. 25 и п. 3 ст. 38 того же приложения.

Опредѣленіе палаты объ укрѣпленіи имущества за Опитцъ въ суммѣ 47400 р. отмѣнено по нарушенію ст. 1417 ч. III св. мѣстн. узак. и ст. 1880 и 1881 уст. гр. суд. Жалоба Розенвальда оставлена безъ послѣдствій.

X.

Въ правѣ ли сельск. общество, назначившее причту новой церкви, ежегодное жалованье, впоследствии отмѣнить этотъ приговоръ, и обязательны ли для суда соображенія, изложенныя въ уже состоявшихся рѣшеніяхъ по аналогичнымъ спорамъ между тѣми же сторонами (ст. 893 уст. гр. суд.).

По иску священника Колокольцева къ обществу крестьянъ сл. Черкасской вопросъ рѣшенъ сам. окр. судомъ въ томъ смыслѣ, что общество не въ правѣ отмѣнять свой приговоръ, утвержденный епархіальнымъ начальствомъ, безъ согласія послѣдняго, а въ данномъ случаѣ новый приговоръ въ отмѣну установленнаго определеннаго жалованья не былъ утвержденъ также въ установленномъ порядкѣ и крестьянскими учрежденіями; въ отношеніи истица это является отмѣною заключеннаго съ нимъ договора безъ его согласія. Въ настоящемъ случаѣ эти соображенія тѣмъ болѣе примѣнимы, что въ силу ихъ

возникавшіе ранѣе между причтомъ и обществомъ споры уже неоднократно разрѣшались въ пользу причта. Въ кассационной жалобѣ повѣренный общества, пом. прис. пов. Самойловъ, указывалъ, что утверждение первоначальнаго приговора епархіальнымъ начальствомъ по дѣлу ничѣмъ не доказано, а необходимость утверждения новаго приговора крест. учрежденіями не вытекаетъ изъ ст. 70 общ. пол. и ст. 30 слл. пол. о земск. нач. Право общество отмѣнять приговоры о назначеніи жалованья прямо признано ст. 360 кв. I общ. пол. и рѣш. прав. сен. по 2 деп. 11 янв. 1891 г. № 148.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Правит. Сенатъ.

(II отдѣленіе уголовного кассац. департамента).

(О предѣлахъ допроса на судѣ въ качествѣ свидѣтеля судебного слѣдователя).

Журнальнымъ постановленіемъ гродненскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія отъ 4 сентября 1906 г. противъ кассира городской управы Станислава Гржегоржевскаго возбуждено уголовное преслѣдованіе по обвиненію въ полученіи по подложнымъ документамъ изъ брестскаго уѣзднаго казначейства денежнаго ящика управы съ цѣнностями на сумму 131.898 руб., т. е. въ преступленіяхъ, пред. 354, 359 и 362 ст. улож. о нак.

Однако, Гржегоржевскій скрылся, и на судѣ гродненскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, предстали лишь укрыватели его преступления и въ числѣ ихъ Раковъ, преданный суду по обвиненію въ томъ, что получилъ отъ кассира Гржегоржевскаго, въ обезпеченіе долга, процентныя бумаги, завѣдомо принадлежащія брестской городской управѣ.

Признанный рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей въ этомъ дѣланіи виновнымъ, Раковъ приговоренъ къ лишенію особыхъ правъ и преимуществъ и къ заключенію въ тюрьмѣ на 8 мѣсяцевъ.

На приговоръ этотъ Раковымъ принесена кассационная жалоба, заслушанная во 2-мъ отдѣленіи сената, подъ предсѣдательствомъ сенатора И. Я. Фойницкаго.

Поддерживавшій жалобу Ракова присяжн. повѣр. О. О. Грузенбергъ указалъ, что настоящимъ дѣломъ передъ сенатомъ снова встаетъ разрѣшенный лишь 2 года тому назадъ (рѣш. 1908 г. № 2), но отнюдь не разъясненный вопросъ о предѣлахъ допроса на судѣ судебного слѣдователя, въ качествѣ свидѣтеля, по предмету произведеннаго имъ слѣдствія.

Какъ видно изъ протокола судебного засѣданія по настоящему дѣлу,—допрошенный на судѣ, въ качествѣ свидѣтеля, судебный слѣдователь Арасимовичъ воспроизвелъ показанія подсудимаго Ракова, данныя послѣднимъ свидѣтелю, въ качествѣ обвиняемаго, и показалъ, что Раковъ сознался ему, свидѣтелю, въ приписываемомъ преступленіи, а также, что на вопросъ товарища прокурора о впечатлѣніи, какое на него произвело показаніе Р., отвѣтилъ, что онъ, свидѣтель, убѣдился, что Ракову было извѣстно, что Гржегоржевскій заложилъ ему бумаги, похищенные имъ въ городской управѣ.

Напрасно—указываетъ прис. повѣр. О. О. Грузенбергъ—защита протестовала противъ такого допроса; напрасно она ссылаясь на 40-лѣтнюю судебную практику—всѣ ея возраженія прокуратура парировала голой ссылкой на рѣшеніе сената 1908 г. № 2. Но не можетъ быть такихъ разъясненій, которыми отмѣнялось бы дѣйствіе закона; такая коллизія недопустима—и слѣдуетъ а priori, признать, что въ этомъ рѣшеніи содержится нѣчто неясное, мѣшающее уразумѣнію его истиннаго смысла.

Споръ идетъ не о томъ—можно ли допрашивать судебного слѣдователя въ качествѣ свидѣтеля; не о томъ—принадлежитъ ли онъ къ категоріи лицъ, не допускаемыхъ къ свидѣтельству въ силу велѣнія ст. 709 уст. уг. суд. Споръ не объ этомъ: среди численны въ этой статьѣ категоріи лицъ судебные слѣдователи не значатся. Споръ идетъ о другомъ: онъ идетъ о предѣлахъ допроса судебного слѣдователя въ качествѣ свидѣтеля. Можно ли черезъ допросъ его оглашать акты, не подлежащіе оглашенію.

Слѣдственные акты, оглашеніе которыхъ допустимо на судѣ, точно указаны въ ст. ст. 626, 627, 629, 630 и 687 уст. угол. суд.: это—протоколы свидѣтельскіхъ показаній, при наличности для того законныхъ условій, а также протоколы вещественныхъ и письменныхъ доказательствъ. Въ этихъ точныхъ опредѣленій закона оглашеніе актовъ предварительнаго слѣдствія недопустимо и попытка введенія ихъ въ судебный матеріалъ путемъ допроса ихъ автора явилась бы обходомъ закона.

Такъ смотрѣлъ на этотъ вопросъ съ первыхъ же шаговъ дѣятельности новыхъ судовъ и сенатъ, который, начиная съ 1868 г., въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (1868 г. за № 116; 1869 г. за № 983; 1873 г. за № 124; 1874 г. за № 668 и др.) всегда признавалъ, что судебный слѣдователь не въ правѣ излагать на судѣ содержаніе такихъ протоколовъ предварительнаго слѣдствія, которые не могутъ быть прочитаны на судѣ.

Отказаться отъ этого пачала значить не только измѣнить установленную судебную практику, но и упразднить дѣйствующій законъ.

Отбросьте ограничительныя условія о предѣлахъ допроса судебного слѣдователя на судѣ—и откроются двери для невѣроятныхъ злоупотребленій.

Нельзя оглашать показаній обвиняемыхъ безъ ихъ согласія, но можно огласить ихъ противъ ихъ же согласія... устами судебного слѣдователя.

Нельзя оглашать показаній свидѣтелей въ случаѣ признанія ихъ неявки незаконной, но можно огласить ихъ путемъ допроса о томъ записавшаго ихъ судебного слѣдователя. Нельзя оглашать, при извѣстныхъ условіяхъ, протоколовъ осмотра вещественныхъ и письменныхъ доказательствъ, но можно огласить ихъ содержаніе путемъ допроса судебного слѣдователя, тѣ незаконные протоколы составившаго.

Говорятъ,—закончилъ прис. пов. О. О. Грузенбергъ свою рѣчь, что рѣшеніе правит. сената 1908 г. за № 2 отмѣнило всѣ прежнія спасительныя ограниченія относительно предѣловъ допроса судебного слѣдователя. Этого не можетъ быть, такъ какъ 626, 627, 687, 629 и 630 ст. ст. угол. суд. не отмѣнены.

Тов. оберъ-прокурора Волковицкій въ своемъ заключеніи высказался за оставленіе кассационной жалобы безъ послѣдствій, такъ какъ право допроса судебного слѣдователя о сознаніи обвиняемаго категорически признано сенатомъ въ рѣш. 1908 г. за № 2.

Правительствующій сенатъ послѣ продолжительнаго совѣщанія опредѣлилъ: настоящее дѣло для разъясненія вопроса о предѣлахъ допроса судебного слѣдователя въ качествѣ свидѣтеля перенести на уваженіе департамента.

Изъ иностранной юридической жизни.

Проектъ закона противъ знахарей въ Германіи.

Въ настоящее время въ Германіи существуетъ полная промысловая свобода (Gewerbefreiheit) не только въ области промышленности и торговли, но и въ отношеніи врачебнаго искусства. Результатомъ этого явилось, однако, сильное развитіе знахарства (Kunpfuscherei), противъ котораго и направленъ новый законопроектъ. Онъ не вводитъ, впрочемъ, запрещенія заниматься лечебной практикой и

лицамъ, которыя не подвергались соответствующимъ экзаменамъ, проектъ лишь подчиняетъ ихъ известному надзору. Для этой цѣли лица, желающія заниматься леченіемъ болѣзней, тѣлесныхъ поврежденій и т. п., не имѣя на то документовъ, должны заявлять объ открываемомъ ими лечебномъ кабинетѣ правительственнымъ учрежденіямъ съ указаніемъ подробныхъ данныхъ относительно своей личности. Кроме того, правительственная власть имѣетъ право требовать отъ нихъ сообщенія относительно хода ихъ работы и употребляемыхъ ими лекарственныхъ веществъ, а также можетъ требовать предъявленія ихъ дѣловыхъ книгъ для просмотра.

Свобода леченія остается за предѣлами этихъ ограниченій въ силѣ, со слѣдующими изъятіями: пользованіе и леченіе лицъ, страдающихъ общепонасными и половыми болѣзнями, разрѣшается лишь дипломированнымъ врачамъ; запрещается леченіе на разстояніи, безъ непосредственнаго наблюденія больного, примѣненіе опредѣленныхъ наркотиковъ, леченіе гипнозомъ и т. д. Кроме того недипломированнымъ лекарямъ воспрещается выдача и продажа лекарствъ и средствъ, отпускъ которыхъ разрѣшенъ лишь изъ аптекъ и аптекарскихъ магазиновъ. Наконецъ, законопроектъ ограничиваетъ также въ болѣе значительной степени, чѣмъ раньше, торговлю т. наз. секретными средствами. Проектъ назначаетъ также въ нѣкоторыхъ случаяхъ наказанія, чтобы предупредить чрезмѣрную рекламу и обманное приписываніе знахарями своимъ методамъ и лекарственнымъ веществамъ непринадлежащаго имъ въ дѣйствительности значенія и дѣйствія. Законопроектъ предполагаетъ также образовать при имперскомъ управленіи народнаго здравія особую комиссію, въ которую заинтересованныя лица будутъ вызываться для дачи объясненій, и которая будетъ осуществлять надзоръ за проведеніемъ въ жизнь будущаго закона.

Призывъ прокуратуры къ гуманности.

Баварскій министръ юстиціи издалъ недавно инструкцію для прокуроровъ, въ которой онъ предлагаетъ имъ дѣйствовать съ возможно болѣе снисходительностью, съ тѣмъ лишь, чтобы это не причинило ущерба авторитету государственной власти. На первомъ мѣстѣ стоитъ указаніе, что прокуратура во всякомъ положеніи дѣла обязана собирать данныя, не только уличающія, но также и выгораживающія заподозрѣнныхъ лицъ, и затѣмъ считаться со всѣмъ этимъ матеріаломъ. Далѣе министръ юстиціи предлагаетъ прокураторѣ прибѣгать къ обжалованію судебныхъ приговоровъ во вредъ подсудимому лишь въ исключительныхъ случаяхъ и притомъ при наличности серьезныхъ къ тому основаній; въ видѣ примѣра инструкция приводитъ дѣла о жестокомъ обращеніи съ дѣтьми, о фальсификаціи пищевыхъ продуктовъ, о преступленіяхъ, совершенныхъ по грубости и т. п., въ каковыхъ случаяхъ обжалованіе допустимо въ видахъ назначенія подсудимому болѣе суроваго наказанія. Въ особенности министръ юстиціи предостерегаетъ прокуратуру отъ заявленія протестовъ по дѣламъ на томъ лишь основаніи, что и обвиняемый остался недоволенъ приговоромъ и обжаловалъ его. Далѣе министръ рекомендуетъ предъявлять обвиненіе лишь въ такихъ случаяхъ, когда дѣло вполне выяснено и можно разсчитывать на осужденіе привлеченныхъ лицъ. Наличности „достаточныхъ подозрѣній“ противъ обвиняемыхъ еще недостаточно для того, чтобы предъявлять обвиненіе. Въ заключеніе инструкции министръ юстиціи указываетъ на желательность быстрой по времени репрессіи, которая бы слѣдовала вкорѣ за совершеніемъ преступнаго дѣянія, почему онъ и предлагаетъ ускорить приведеніе приговоровъ въ исполненіе.

ХРОНИКА.

17-го ноября состоялось засѣданіе особой комиссіи гос. совѣта, разсматривающей законопроектъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Пренія сосредоточились, главнымъ образомъ, на первой статьѣ, разрѣшающей свободный переходъ изъ одного исповѣданія въ другое, въ томъ числѣ и въ не-христіанское. Большинство комиссій признало статью эту совершенно неприемлемой. Послѣ этого кн. А. Д. Оболенскій внесъ поправку, имѣвшую цѣлью возстановить въ смягченной формѣ содержаніе отклоненной статьи. Поправку эту горячо поддерживалъ М. А. Стаховичъ. Большинствомъ голосовъ поправка эта была отклонена.

По вопросу о правѣ военно-служащихъ переходить изъ одного вѣроисповѣданія въ другое комиссія постановила запросить мнѣніе военнаго министра. Продолжительныя пренія вызвали вопросъ о возрастѣ, въ которомъ допускается переходъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Меньшинство защищало возрастъ въ 14 лѣтъ, установленный гос. думой. Большинство же требовало установленія возраста въ 21 годъ. Вопросъ остался открытымъ.

Закончила свои занятія согласительная комиссія по разсмотрѣнію разногласій между гос. думой и гос. совѣтомъ, возникшихъ по законопроектѣ о страхованіи рабочихъ, занятыхъ въ техническихъ и промышленныхъ заведеніяхъ министерства финансовъ. Всѣ существенныя разногласія по вопросамъ о кругѣ лицъ, подлежащихъ страхованію, остались неулаженными и въ послѣднемъ засѣданіи комиссіи.

Закончила также свои занятія согласительная комиссія по законопроектѣ о штатахъ главнаго казначейства. И по этому законопроектѣ также всѣ разногласія остались неулаженными.

Въ засѣданіи комиссіи законодательныхъ предложеній гос. совѣта 18-го ноября обсуждался законопроектъ объ отмѣнѣ заключеній прокуроровъ по гражданскимъ дѣламъ.

Комиссія нашла, что по нѣкоторымъ гражданскимъ дѣламъ заключеніе прокурора необходимо, такъ, на примѣръ, по гражданскимъ искамъ, предъявляемымъ къ должностнымъ лицамъ за неправильное ихъ дѣйствіе, возникаютъ сложные юридическіе вопросы, въ которыхъ участіе прокурора необходимо. Не менѣе важно заключеніе прокурора по гражданскимъ дѣламъ, когда возникаетъ вопросъ о подлогѣ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ комиссія внесла рядъ поправокъ въ думскій законопроектъ и постановила предложить гос. совѣту передать его въ согласительную комиссію.

Особая комиссия гос. совета, рассматривавшая законопроект о реформѣ мѣстнаго суда, въ виду сложности вопроса рѣшила прежде, чѣмъ приступить къ постановленію обсужденію, выработать планъ вопросовъ, подлежащихъ ея обсужденію. Въ выработкѣ этого плана принималъ участіе и министр юстиціи И. Г. Щегловитовъ. Въ первую очередь выдвинутъ вопросъ о волостномъ судѣ: слѣдуетъ ли послѣдній сохранить въ нынѣшнемъ его видѣ, реформировать ли его или упразднить?

Вторымъ поставленъ вопросъ о земскихъ начальникахъ и о судебной ихъ компетенціи. По этому вопросу въ комиссіи ожидается разногласіе, такъ какъ правые стоятъ за безусловное сохраненіе судебной компетенціи земскихъ начальниковъ, въ то время какъ представители центра намѣрены голосовать за отмену ея. Разногласія ожидаются также и по вопросу о возстановленіи въ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, института выборныхъ мировыхъ судей. Часть членовъ комиссіи высказывается за назначеніе судей. Въ случаѣ, если будетъ принято послѣднее мнѣніе, комиссіи предлагается высказаться по вопросу о несмѣняемости ихъ. На послѣднемъ мѣстѣ поставленъ вопросъ: должна ли быть расширена компетенція мѣстнаго суда въ отношеніи нѣкоторыхъ категорій дѣлъ, нынѣ подсудныхъ общимъ судебнымъ установленіямъ. Вопросъ объ имущественномъ и образовательномъ цензѣ мировыхъ судей предполагается обсудить отдѣльно, послѣ того, какъ выяснится отношеніе совѣтскихъ фракцій къ основнымъ чертамъ проекта.

10-го ноября состоялось первое засѣданіе особой комиссіи гос. совета, вторично рассматривающей законопроектъ объ отменѣ ограниченій, связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана. Изъ общихъ преній выяснилось, что думское духовенство по-прежнему стоитъ за сохраненіе всѣхъ ограниченій, а незначительное лѣвое меньшинство предлагало принять проектъ въ редакціи гос. думы. Большинство же комиссіи нашло, что думскій законопроектъ неудовлетворителенъ, такъ какъ онъ одновременно касается устава о службѣ, закона о состояніяхъ и уст. о пред. и пресѣч. преступленій. Рѣшено вмѣсто думскаго проекта выработать самостоятельный законъ съ тѣмъ, чтобы, по изданіи его, всѣ существующія ограниченія, не включенныя въ новый законъ, отпали сами собою въ кодификаціонномъ порядкѣ.

Затѣмъ обсуждался вопросъ о правѣ лицъ, лишенныхъ сана, занимать гражданскія должности. Рѣшено, что лица, добровольно снявшія съ себя санъ, не могутъ поступать на службу въ теченіе 3 лѣтъ (раньше предполагалось 5 лѣтъ), а лица, лишенные сана по епархіальному суду—въ теченіе 6 лѣтъ (раньше предполагалось 10 лѣтъ).

20-го ноября состоялось второе засѣданіе согласительной комиссіи по законопроекту о старообрядческихъ общинахъ. Вопросы о свободѣ проповѣди и о

признаніи старообрядческой іерархіи рѣшено выдѣлить изъ проекта и обсуждать впоследствии. Ст. 2-я проекта о томъ, что дѣйствіе закона не распространяется на именующихъ себя старообрядцами и послѣдователей вѣроученій и согласій, противныхъ законамъ, ограждающимъ государственный порядокъ и общественную нравственность, принята въ редакціи государственнаго совета. Такъ какъ члены государственной думы находили, что статья эта можетъ явиться орудіемъ въ рукахъ администраціи для произвольнаго толкованія закона, то рѣшено внести въ протоколъ комиссіи опредѣленіе объема содержанія этой статьи съ указаніемъ, что она должна быть понимаема исключительно въ буквальномъ смыслѣ. Ст. 7, опредѣляющая порядокъ открытія старообрядческихъ общинъ, принята въ редакціи государственнаго совета. По ст. 9-й, которая въ редакціи государственнаго совета гласитъ, что общины могутъ пріобрѣтать на сумму неже 5,000 руб. лишь съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, члены государственной думы находили, что въ данномъ случаѣ не должно требовать никакого разрѣшенія. Рѣшеніе по этому вопросу не принято, но члены государственнаго совета заявили, что непримиримаго разногласія изъ этого пункта они не дѣлаютъ. По ст. 11-й, о постройкѣ старообрядческихъ храмовъ, было принято добавленіе членовъ государственной думы о примѣненіи въ данномъ случаѣ строительныхъ правилъ для общественныхъ зданій.

Фракція народной свободы внесла въ гос. думу слѣдующій запросъ:

4 октября 1910 г. министръ вн. дѣлъ за № 9623 разослалъ губернаторамъ, начальникамъ областей и градоначальникамъ циркуляръ о богослужебныхъ собраніяхъ сектантовъ.

Этотъ циркуляръ, въ цѣляхъ предотвращенія разнообразной практики въ отношеніи сектантскихъ собраній, а равно для упорядоченія этихъ собраній и предотвращенія недозволенныхъ дѣйствій, преподаетъ мѣстной администраціи общія указанія о томъ, какъ должны осуществляться права, предоставленныя сектантамъ Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г., предлагая руководствоваться приложенными къ циркуляру особыми правилами.

Какъ въ циркулярѣ, такъ и въ правилахъ содержится рядъ постановленій, противорѣчащихъ дѣйствующимъ законамъ о свободѣ вѣроисповѣданій, о собраніяхъ, а равно и основнымъ законамъ.

Такъ, согласно ст. 1 и 2 правилъ, совершенно свободно безъ особаго каждый разъ разрѣшенія дозволяется совершать богослуженія сектантамъ только въ сооруженныхъ съ надлежащаго разрѣшенія храмахъ и молитвенныхъ домахъ. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ сектанты не имѣютъ такихъ постоянныхъ молитвенныхъ помѣщеній, богослужебныя собранія подвергаются ряду ограниченій и стѣсненій.

Для устройства богослужебнаго собранія религіозная община или отдѣльныя лица, въ количествѣ не менѣе 25 совершеннолѣтнихъ лицъ, должны по-

Дать письменное заявленіе административно-полицейской власти. Заявленіе должно быть подано за 2—3 недѣли до собранія. Вѣрученіе, къ которому принадлежатъ просители, должно быть извѣстно правительству и уголовно не наказуемо.

Какъ ограниченія, изложенныя въ статьяхъ 1 и 2 правилъ, такъ и другія постановленія циркуляра, по разъясненію министра вн. дѣлъ, относятся только къ сектантамъ, не касаясь старообрядцевъ.

Такимъ образомъ министр вн. дѣлъ, въ отношеніи богослужебныхъ правъ, отдѣляетъ сектантовъ отъ старообрядцевъ, между тѣмъ, по ст. 6 Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. всѣ постановленія закона, дарующія права совершенія общественныхъ богомоленій, объемлютъ послѣдователей, какъ старообрядческихъ согласій, такъ и сектантскихъ толковъ.

Никакого различія между богослужебными правами старообрядцевъ и сектантовъ ни въ Высочайшемъ указѣ 17 апрѣля 1905 г., ни въ какихъ-либо иныхъ узаконеніяхъ не установлено.

Никакого законнаго обоснованія не имѣетъ и раздѣленіе сектантовъ на полноправныхъ и не полноправныхъ въ зависимости отъ обладанія разрѣшенными храмами или молитвеннымъ мѣстомъ. Такое раздѣленіе прямо противорѣчитъ ст. 10 Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года, которая устанавливаетъ свободу богослуженія, какъ въ постоянныхъ помѣщеніяхъ, такъ и въ частныхъ домахъ.

Приравненіе молитвеннаго собранія сектантовъ внѣ ихъ храмовъ къ публичнымъ собраніямъ является нарушеніемъ временныхъ правилъ 4 марта 1906 г. о публичныхъ собраніяхъ, которыя устанавливаютъ, что дѣйствіе означенныхъ правилъ не распространяется на религіозныя, либо молитвенныя собранія.

Такимъ образомъ, приведенныя правила являются въ части отмѣной дѣйствующаго закона, въ части же дополненіемъ его въ порядкѣ административномъ.

Но согласно ст. 122 зак. осн., распоряженія, издаваемыя министрами, не должны противорѣчить законамъ. А между тѣмъ циркуляръ министра вн. дѣлъ отъ 4 октября 1910 г. предлагаетъ мѣстнымъ властямъ въ порядкѣ разрѣшенія богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній руководиться правилами противорѣчащими закону 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ вѣроисповѣданій, а также и временнымъ правиламъ 4 марта 1906 г. о собраніяхъ.

На основаніи изложеннаго, мы, нижеподписавшіеся, предлагаемъ, въ силу ст. 58 учрежденія государственной думы, обратиться къ министру внутреннихъ дѣлъ съ слѣдующимъ запросомъ.

1) извѣстно ли министру вн. дѣлъ, что изданный имъ 4 октября 1910 г. за № 9623 циркуляръ и приложенныя къ послѣднему правила объ устройствѣ сектантскихъ богослужебныхъ и молитвенныхъ собраній въ части отмѣняютъ, а въ части измѣняютъ Высочайшіе указы 17 апрѣля 1905 г. и 4 марта 1906 г., и

2) какія мѣры намѣренъ принять министр вн. дѣлъ для прекращенія незаконныхъ дѣйствій властей, основанныхъ на этомъ циркулярѣ и правилахъ.

Въ виду важнаго значенія упомянутыхъ циркуляра и правилъ и создаваемого имъ для сектантовъ серьезнаго стѣсненія ихъ гражданскихъ правъ, мы просимъ для обсужденія въ комиссіи назначить двухнедѣльный срокъ со дня передачи ей этого вопроса.

Въ Смоленскѣ при разборѣ дѣла въ камерѣ мирового судьи престарѣлый священникъ о. Козловскій, вмѣсто судебной присяги, по разсѣянности говоритъ военную. И свидѣльницы за нимъ повторяли: «Не щадя жизни»... и т. д.

Въ залѣ начался смѣхъ. На замѣчаніе судьи о. Козловскій сказалъ, что произносимая имъ форма присяги—самая лучшая и обстоятельная. Въ виду небывалаго инцидента, дѣло слушаніемъ было отложено.

Депутатомъ Гегечкори получена слѣдующая телеграмма: «Въ камерѣ батумской областной тюрьмы карауломъ ранены пулями заключенные Круашивили и Датуашивили. Наканунѣ назначили новаго начальника. Ожидаются дальнѣйшія репрессіи. Заключенные отказываются отъ пищи. Мы, родные, въ смертельномъ страхѣ. Насъ не допустили сегодня на очередныя свиданія. Просимъ запросить администрацію». Слѣдуютъ восемь подписей матерей, женъ и братьевъ заключенныхъ.

Въ Тифлисѣ смертный приговоръ надъ убійцей учителя гимназіи—ученикомъ Тавдгиридзе—приведенъ въ исполненіе.

Библиографія.

Б. Сокольскій. Приказчикій вопросъ за границей и у насъ. Я. А. Н.—ъ.

Приказчикій вопросъ привлекъ къ себѣ за послѣдніе нѣсколько лѣтъ усиленное вниманіе правительственныхъ и общественныхъ круговъ. Различныя мѣропріятія въ данной области, соответственныя законы и законопроекты, неоднократно обсуждались и въ русской, и въ иностранной юридической литературѣ. И если, благодаря соединеннымъ усиліямъ министерствъ и парламентовъ, на Западѣ, многое въ этомъ отношеніи сдѣлано, то нельзя того же, къ сожалѣнію, сказать о Россіи, гдѣ вопросъ этотъ и по настоящее время находится въ стадіи проектовъ и пожеланій. Правда, имѣется и положительный результатъ въ видѣ «временныхъ правилъ 15 ноября 1906 г. объ обезпеченіи нормальнаго отдыха торговыхъ служащихъ», но и тѣ изданы на-спѣхъ, въ порядкѣ 87 ст., и нынѣ находятся на разсмотрѣніи нашихъ палатъ.

Правила эти притомъ же очень скромно обезпечиваютъ отдыхъ служащихъ и, во всякомъ случаѣ, по своему значенію составляютъ лишь незначительную часть приказчикьяго вопроса, который можетъ считаться урегулированнымъ лишь тогда, когда отойдутъ въ область исторіи права архаическія и совершенно неотвѣчающія запросамъ современной жизни и торговаго оборота нормы устава торговаго.

Въ виду предстоящаго обсужденія назрѣвшаго и наболѣвшаго вопроса въ государственной думѣ, куда по послѣднимъ свѣдѣніямъ поступилъ уже и выработанный министерствомъ торговли и промышленности законопроектъ правилъ о наймѣ торго-

выхъ служащихъ,—долгомъ общей и специальной прессы является возможно болѣе полное и вѣстопоннее освѣщеніе вопроса. Этой цѣлью и задается г. Сокольскій.

Центральными частями книги являются изложене іе иностраннаго и русскаго законодательства о приказчикахъ, а также критика правительственнаго и думскаго законопроектовъ о нормальномъ отдыхѣ. Не лишена интереса однако и первая вступительная часть, въ которой авторъ выясняетъ социальное и правовое положеніе приказчиковъ и останавливается на причинахъ, вызвавшихъ появленіе специального законодательства.

Приказчики выделяются лишь въ особую группу, объединенную своими специальными интересами, но остаются въ составѣ пролетаріата, трудящагося класса, характеризуемаго той же неопредѣленностью, небезпечностью и полной зависимостью отъ капиталиста.

Въ словахъ автора: „дѣятельность рабочаго не создаетъ ни какихъ личныхъ отношеній рабочаго къ хозяину и обратно“... „Индивидуальность, личность рабочаго на фабрикѣ совершенно исчезаетъ“... (стр. 5), между тѣмъ „приказчикъ не отдѣлился еще отъ домашняго обихода хозяина. Весьма часто приказчикъ живетъ даже въ семьѣ хозяина...; вознагражденіе торговаго служащаго находится въ зависимости не отъ общихъ расцѣнокъ, какъ на фабрикѣ, а болѣею частью отъ личныхъ талантовъ, старательности“... (стр. 6), большая доза преувеличенія. Стоитъ взять для примѣра, съ одной стороны универсальный торговый домъ, какъ напр. Westheim въ Берлинѣ, и съ другой многія небольшія фабрики, владѣльцы которыхъ часто лично завѣдуя предприятиемъ, знаютъ въ лицо всѣхъ рабочихъ, выделяютъ способныхъ, повышая имъ жалованье, производя въ мастера и т. д.

Неправъ также авторъ, когда утверждаетъ, что на приказчиковъ обратили вниманіе гораздо позже, чѣмъ на рабочихъ, только по тому, что трудъ ихъ считали легкимъ и не требующимъ специальной охраны. Дѣло, очевидно, было не въ легкости или обременительности труда, а въ той силѣ, которую представлялъ рабочій классъ, и въ той опасности, которой рабочія волненія и стачки угрожали общественному правопорядку. Когда же въ 1906 г., передъ выборами въ Госуд. Думу понадобились голоса приказчиковъ, стали изыскивать мѣры для улучшенія ихъ социального положенія и въ результатъ появились временныя правила, 15 ноября 1906 г.

Во второй части авторъ даетъ довольно подробный и сравнительно полный обзоръ иностраннаго законодательства; здѣсь излагается въ главнѣйшихъ чертахъ специальное законодательство всѣхъ европейскихъ странъ, а также и австралійское. Имѣются однако и недочеты: такъ, пропущены два новѣйшихъ австрійскихъ закона отъ 14 января сего года о продолжительности рабочаго дня и нормальномъ отдыхѣ и отъ 16 января—„о наймѣ торговыхъ помощниковъ и другихъ служащихъ, занимающихъ равное положеніе“,—и совершенно не затронута Америка, эта классическая страна торговли и промышленности, законъ въ которой по данному вопросу представило бы значительный и выдающійся интересъ. Резюмируя иностранное законодательство и отмѣчая его либеральныя тенденціи, авторъ считаетъ однако охрану труда на Западѣ недостаточной и намѣчаетъ рядъ ближайшихъ социально-политическихъ мѣръ. Таковы, прежде всего, учрежденіе специальной торговой инспекціи по примѣру фабричной,—специальныхъ судовъ для торговли по образцу голландскихъ рабочихъ камеръ и введеніе обязательнаго страхованія на случай старости, болѣзни и неспособности къ труду. Въ цѣляхъ проведенія въ жизнь всѣхъ этихъ мѣропріятій г. Сокольскій рекомендуетъ болѣе энергичное государственное вмѣшательство.

Особенно необходимо государственное вторженіе у насъ въ Россіи такъ какъ на Западѣ законодательныя пробѣлы восполняются силой обычая и въ отношеніяхъ хозяевъ къ приказчикамъ проявляется подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, свободной прессы и профессиональных союзовъ несравненно болѣе вниманія, отзывчивости и мягкости, чѣмъ у насъ.

Разсматривая уставъ Торговый (т. XI ч. 2), болѣшинство статей котораго основано на узаконеніяхъ въ царствованіе Екатерины II и Николая I,—авторъ, конечно, не могъ не отнестись въ высшей мѣрѣ отрицательно къ нашему устарѣвшему законодательству о наймѣ приказчиковъ, отдѣльныя статьи котораго какъ напримѣръ, ст. 12, предписывающая хозяевамъ унимать ведущаго безправственный образъ жизни приказчика мѣрами домашней строгости, или ст. 13, вмѣняющая приказчикамъ въ обязанность соблюденіе чистоты и опрятности въ лавкахъ и конторахъ, стали притчей во языцѣхъ и наглядной иллюстраціей той неопровержимой истины, что нормы, изданныя 100—150 лѣтъ тому назадъ въ эпоху натуральнаго хозяйства и семейной торговли не могутъ быть годны теперь при современномъ развитіи русской торговли, особенно разросшейся за послѣднія 2—3 десятилѣтія.

Но и къ будущему закону, къ законодательнымъ проектамъ и предположеніямъ, въ частности къ разсмотрѣнному уже думскими комиссіями правительственному проекту „объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ“ (временныя правила 15 ноября 1906 г.),—авторъ относится въ высшей степени скептически, сильно сомнѣваясь въ томъ, чтобы 3—дума, въ основаніи законодательства которой лежитъ защита интересовъ сильныхъ и „въ которой противъ части рабочихъ представителей выставлена крѣпкая армія собственниковъ, торговцевъ и капиталистовъ“ (ст. 43), внесла существенныя измѣненія въ правительственный проектъ и стала въ защиту интересовъ приказчиковъ. Констатируя тотъ фактъ, что по всему проекту красной нитью проходитъ слишкомъ очевидное предпочтеніе интересовъ хозяевъ, г. Сокольскій, однако, впадаетъ въ крайность, не видя въ проектѣ никакихъ улучшеній въ сравненіи съ существующимъ положеніемъ вещей и требуя отъ г. думы введенія такихъ нормъ, которыхъ нѣтъ еще и на Западѣ. Наряду съ этимъ авторъ дѣлаетъ много цѣнныхъ и дѣльных замѣчаній, указывая практическіе дефекты проекта, и справедливо возстаетъ противъ разрѣшаемаго проектомъ удлиненія рабочаго дня „по добровольному соглашенію“ и „за особую плату“, доказывая, что когда на одной сторонѣ „хозяинъ и мѣсто“, а на другой—нужда и боязнь лишиться мѣста, добровольное соглашеніе и особая плата превращаются въ пустые звуки и даютъ хозяину законный способъ обойти самый законъ о максимальномъ рабочемъ днѣ (38).

Въ послѣдней главѣ авторъ рисуетъ планъ ближайшей законодательной политики по приказничьему вопросу. Государство должно поощрять свободную борьбу разнородныхъ интересовъ нанимателей и нанимаемыхъ и съ этой цѣлью предоставить сторонамъ полную свободу слова, собраній, союзовъ, печати, ненаказуемость мирныхъ забастовокъ. Однако вслѣдствіе неравенства сторонъ въ этой борьбѣ, вслѣдствіе невозможности проведенія многихъ принудительныхъ мѣръ иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, необходимо энергичное государственное вмѣшательство, но не въ видѣ „команды“, а—законодательства. И первымъ дѣломъ, должна быть сокращена продолжительность рабочаго дня, введенъ обязательный еженедѣльный, но не непременно воскресный отдыхъ, ибо нельзя, по выраженію автора, „загонять въ рай дубинкой“, а также ежегодный отпускъ, такъ какъ высой % болѣзней среди приказчиковъ и характеръ ихъ заболѣваний показываетъ,

что они перегружены работой, работают въ неормальныхъ и антигигиеническихъ условіяхъ, а потому нуждаются разъ въ годъ въ болѣе продолжительномъ отдыхѣ. Временныя же правила 1906 г. не принесутъ никакой пользы, ибо въ нихъ, по словамъ автора, „главныя статьи очень хороши и полезны, но къ нимъ имѣется множество маленькихъ примѣчаній, послѣ которыхъ отъ основного закона ничего не остается“.

Далѣе на очереди большой вопросъ о торговыхъ ученикахъ, которые въ сущности ничему не обучаются и, работая по 16—19 часовъ въ сутки, являются не учениками, а бесплатными чернорабочими, затѣмъ—изданіе санитарно-гигиеническихъ правилъ для торговыхъ предпріятій, учрежденіе санитарнаго надзора, торговой инспекціи, примирительныхъ камеръ, организація государственнаго страхуванія служащихъ на случай болѣзни, смерти и инвалидности по образцу германскаго т. е. съ участіемъ хозяевъ, приказчиковъ и государства, наконецъ, урегулированіе отношеній по договору найма между хозяевами и служащими.

Начертивъ столь обширный планъ государственнаго строительства, авторъ, впрочемъ, прекрасно сознаетъ, что „вопросъ этотъ во всемъ его цѣломъ можетъ поставить на обсужденіе лишь та гос. дума, которая дѣйствительно будетъ знать народныя нужды и стоять на стражѣ народныхъ интересовъ“, до тѣхъ же поръ придется ограничиться частными улучшеніями и усовершенствованіями „законовъ временъ Очакова и покоренія Крыма“.

Къ книгѣ г. Сокольскаго приложены правительственный проектъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха, и рядомъ въ смежномъ столбцѣ печатается думскій проектъ, изъ сопоставленія статей видно сколь незначительныя измѣненія внесены въ его первоначальную редакцію думскими комиссіями. Приложение составляетъ проектъ о наймѣ торговыхъ служащихъ, выработанный партіей народной свободы, съ основными требованіями которой и совпадаетъ программа автора.

Я. А. Н—ъ.

Судебная и судебно-административная практика.

Общее собраніе правит. сената.

Въ послѣднемъ засѣданіи (15 ноября) общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующій сенатъ разъяснилъ: 1) что въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе 1462 ст. уст. гражд. суд., иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, не превышающіе по цѣнѣ двухъ тысячъ руб., въ тѣхъ случаяхъ, когда со времени нарушенія владѣнія прошло болѣе шести мѣсяцевъ, подсудны мировымъ судьямъ, и 2) у мирового судьи противъ такихъ исковъ допустимы возраженія, основанныя на правѣ собственности на оспариваемое имущество;

2) (съ участіемъ перваго департамента), что законъ получаетъ силу со времени полученія его въ присутственномъ мѣстѣ;

3) (съ участіемъ перваго и втораго департаментовъ), что вопросъ о необходимости учрежденія опеки по расточительности надъ крестьянами, проживающими и владѣющими недвижимымъ имуществомъ въ надѣлахъ городскихъ поселеній, долженъ быть возбуждаемъ начальникомъ губерніи, который предлагаетъ сельскому или волостному обществу, по мѣсту принципіи расточителя, собранныя о расточительности этого лица свѣдѣнія для постановленія приговора объ опекѣ, каковой приговоръ, по распоряженію той же административной власти, приводится въ исполненіе сиротскимъ судомъ или замѣняющимъ учрежденіемъ того городского населенія, гдѣ постоянно проживаетъ опекаемый, и

4) участки земли, надѣленные правительствомъ въ казенныхъ имѣніяхъ девяти западныхъ губерній русскимъ поселенцамъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 октября 1867 г. правилъ для составленія, предъявленія и утвержденія люстрационныхъ актовъ (п. с. з. № 45077) и утвержденной 6 февраля 1868 г. бывшимъ министромъ государственныхъ имуществъ инструкціи люстрационнымъ комиссіямъ—могутъ быть отчуждаемы настоящими владельцами лицамъ крестьянскаго сословія, нерусскаго происхожденія и неправославнаго исповѣданія.

Первый департ. правит. сената.

Прав. сенатъ разъяснилъ, что, буфеты общественныхъ собраній не изъяты отъ дѣйствія закона 15 ноября 1906 г. и 12 сентября 1907 г. объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ подобно аптекамъ, на которыя по силѣ ст. 13 закона 15 ноября 1906 г., дѣйствіе сихъ правилъ не распространяется. (Ук. 26 октября 1910 г. № 12864).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что законъ (п. 1, ст. 97¹ уст. зем. пов. по прод. 1906 г.), требуя, чтобы земскіе сборы не были повышаемы по усмотрѣнію самихъ земскихъ учреждений, болѣе чѣмъ на три процента, допускаетъ съ утвержденія надлежащей правительственной власти, увеличеніе земскихъ сборовъ за вышеуказанные предѣлы (п. 5 и 6 ст. 97¹ уст. зем. пов. по прод. 1906 г.). (Ук. 26 октября 1910 г. № 12870).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что ходатайства о разрѣшеніи постройки зданій, предназначенныхъ для общественнаго пользованія, должны быть обращаемы вмѣстѣ съ планами сихъ построекъ въ городскія управы, а затѣмъ уже по разрѣшеніи послѣдними постройки въ принципѣ, дѣло поступаетъ къ губернскому строительному начальству лишь для утвержденія технической стороны постройки. (Ук. 26 октября 1910 г. № 12883).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что, согласно Высочайше утвержденному 6-го іюля 1908 г. закону объ организаціи сыскной части въ Имперіи (собр. узак. 1908 г. № 104, ст. 730) сыскныя отдѣленія образованы въ составѣ полицейскихъ управленій Имперіи. Согласно же п. 5 прил. къ ст. 660 общ. учр. губ. и п. 7 ст. 138 гор. пол. устройство или наемъ помѣщенія для мѣстнаго полицейскаго управленія (гдѣ оно учреждено отдѣльно отъ уѣзднаго), съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, отпесены на средства городского поселенія, а потому на обязанности того же поселенія долженъ лежать и отводъ или наемъ помѣщенія для мѣстнаго сыскаго отдѣленія, какъ части полицейскаго управленія. Выводъ этотъ подтверждается тѣмъ, что въ законѣ 6 іюля 1908 г. объ организаціи сыскной части, коимъ расходы по содержанію сыскныхъ отдѣленій въ суммѣ 951.010 р. приняты на счетъ казны, не предусмотрено особаго кредита на наемъ помѣщеній для сыскныхъ отдѣленій, а, слѣдовательно, удовлетвореніе сихъ квартирнымъ довольствіемъ должно производиться на общемъ указанномъ выше, основаніи, для полицейскихъ управленій. (Ук. 2 ноября 1910 г. № 13170).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ только тѣ крестьянскія постройки, которыя приносятъ доходъ путемъ сдачи ихъ въ наемъ или занятія подъ торгово-промышленныя заведенія; жилые же дома крестьянъ, служащіе для проживанія самихъ владѣльцевъ и ихъ семействъ, какъ не составляющіе источника дохода, обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ не могутъ. (Указъ отъ 16 ноября 1910 г. за № 13861).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что тѣ промышленныя заведенія, прекращеніе дѣятельности коихъ повлекло за собой уничтоженіе внутренняго устройства и орудій производства, и которыя, такимъ образомъ, потеряли промышленный характеръ,

подлежать (опр. 4 мая 1899 г. № 3974) обложению земскими сборами, но не въ качествѣ промышленныхъ заведеній, а наравнѣ съ прочими недвижимыми имуществами, не имѣющими промышленнаго характера, если, конечно, послѣднія облагаются по инымъ основаніямъ, нежели первыя. (Указъ отъ 16 ноября 1910 г. за № 13864).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что изысканіе средствъ къ матеріальному улучшенію женскихъ гимназій и опредѣленіе жалованья начальницъ и прочимъ должностнымъ лицамъ могутъ быть осуществляемы попечительными совѣтами означенныхъ гимназій лишь въ предѣлахъ суммъ, уплата коихъ, въ силу штатовъ и дѣйствующихъ узаконеній, является обязательною для учреждений, на средства коихъ содержится гимназія; что же касается необязательныхъ ассигнованій, производство коихъ зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ, городскихъ и иныхъ учреждений, отпускающихъ средства на содержаніе учебныхъ заведеній, то начальные учреждения не могутъ быть лишены права обусловить выдачу той или другой суммы обращеніемъ ея на опредѣленную надобность и въ случаѣ несогласія учебнаго начальства на такое условіе, прекратить отпускъ подобныхъ суммъ. (Указъ отъ 16 ноября 1910 г. за № 13868).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что хотя, на основаніи ст. 8 гор. пол., перечисленныя въ этой статьѣ имущества городского поселенія состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, но, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правит. сената (ук. 6 февр. 1897 г. № 1830 и др.) городскія думы не лишены права отводить отдѣльные участки такихъ земель въ чье-либо временное исключительное пользованіе, если отводъ этотъ не стѣсняетъ общаго пользованія. (Указъ отъ 16 ноября 1910 г. за № 13876).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что хотя по смыслу лит. л п. 1 ст. 470 уст. о прим. нал. (по проц. 1906 г.) допускается исключеніе изъ валового дохода предпріятій расходъ на уплату проц. по всякаго рода долгамъ предпріятія не свыше 8 проц. годовыхъ, однако, расходъ на уплату проц. по долгу отдѣленія акціонернаго общества главному дому, т. е. самому акціонерному обществу, не подходитъ подъ упомянутую лит. л п. 1 ст. 470, такъ какъ законъ, предусматривая исключеніе изъ валового дохода указанныхъ въ ст. 470 уст. о прим. нал. расходовъ при исчисленіи податной прибыли, въ томъ числѣ расходъ на уплату проц. по всякаго рода долгамъ, имѣлъ въ виду займы, заключаемые предпріятіями у постороннихъ учреждений, лицъ или у своихъ пайщиковъ, но не займы, дѣлаемые предпріятіемъ у собственной главной конторы или у собственнаго отдѣленія. (Указъ отъ 12 ноября 1910 г. за № 13772).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что затраты изъ прибыли на сооруженіе построекъ, хотя бы и имѣющихъ слѣдствіемъ наравнѣ съ выгодами самого предпріятія также и улучшеніе быта рабочихъ и служащихъ, не могутъ быть относимы къ категоріи тѣхъ благотворительныхъ расходовъ, примѣрный перечень коихъ приведенъ въ лит. а п. 3, ст. 470 уст. о прим. нал., и составляютъ приращеніе имущества предпріятія за счетъ валового дохода, а потому не подлежатъ исключенію изъ податной прибыли. (Указъ отъ 12 ноября 1910 г. за № 13726).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что согласно под. о госуд. пром. нал. (ст. 41 п. IV прил. IV къ ст. 3 пол.) и § 33 инстр. (п. IV прил. IV къ ст. 368 уст. о прим. нал.), обложеніе основнымъ промышленнымъ налогомъ паровыхъ судовъ производится по мѣсту нахождения ихъ конторъ, повсемѣстно по 7 коп. съ каждаго кр. фута площади нагрѣва паровыхъ котловъ; такимъ образомъ, согласно закону, уплата съ паровыхъ судовъ госуд. пром. налога, а потому и дополнительныхъ къ нему сборовъ должна производиться лишь по мѣсту нахождения конторъ. (Указъ отъ 12 ноября 1910 г. за № 13739).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что на основаніи 366 ст. уст. прим. нал. (изд. 1903 г.) и п. 1 разр. I прил. 2 къ ст. 368 того же устава (ст. 1 и прил. къ ст. 3 пол. о госуд. пр. пр. нал.) промышленному налогу подлежатъ, между прочимъ, торговля, производимая на биржѣ и признаваемая оптовою при томъ предположеніи, что такое предпріятіе ведется лицомъ или учрежденіемъ, обратившимъ означенный промыселъ въ свою постоянную профессію, предполагающую цѣлый рядъ дѣйствій коммерческаго характера (опред. 24 янв. 1901 г. № 685). (Указъ отъ 12 ноября 1910 г. за № 13741).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что предпріятіе съ податной точки зрѣнія не можетъ считаться возникшимъ до момента разрѣшенія его владѣльцу производить всѣ необходимыя для промысла юридическія и торговыя дѣйствія, а посему и согласно § 11 и 16 прав. о прим. под. о госуд. пр. нал. къ облож. золотопр. предпр. (собр. узак. 22 февр. 1902 г. № 20) выборка промысловыхъ свидѣтельствъ на вновь отведенные золотые прииски возможна для ихъ владѣльцевъ лишь по полученіи ими объявленія горнаго начальства объ утвержденіи отвода, до этого же момента лица, за коими утвержденъ отводъ, никакихъ податныхъ обязанностей нести не должны. (Указъ отъ 12 ноября 1910 года за № 13767).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что капиталы, вложенные въ предпріятіе банкирскимъ торговымъ домомъ, хотя бы и состоящимъ пайщикомъ предпріятія, относятся къ категоріи текущихъ долговъ, указанныхъ въ лит. М. п. 1 ст. 470 уст. о прим. нал., а потому начисленные по такимъ капиталамъ проценты не подлежатъ обложенію проц. нымъ сборомъ, и должны быть исключены изъ валового дохода при исчисленіи податной прибыли. (Указъ отъ 12 ноября 1910 г. за № 13771).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ всѣ вообще удобныя земли, принадлежащія кому бы то ни было „на правѣ полной собственности или только пользованія“ (ст. 41 уст. земск. пов., изд. 1899 г.); постановленіе это, какъ основанное на ст. 1 прил. къ ст. 55 закона 13 іюля 1851 г. (п. с. з. № 25398; ср. ст. 1 прил. къ ст. 55 уст. земск. пов., изд. 1857 г.) имѣетъ въ виду исключительно случаи пользованія чужимъ имуществомъ на правѣ вотчинномъ (ср. ст. 513 и сл. зак. гр., изд. 1900 г.), а отнюдь не на личномъ правѣ, возникающемъ изъ отношеній обязательственнаго свойства. (Указъ отъ 16 ноября 1910 г. за № 13877).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что на города не можетъ быть возлагаема (ук. 10 іюля 1901 г. № 6383) обязанность по возмѣщенію воинскимъ частямъ понесенныхъ послѣдними за прежнее время расходовъ, вслѣдствіе неотвода городами помѣщеній. (Указъ отъ 16-го ноября 1910 г. за № 13878).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что городскія управленія не въ правѣ взимать плату за пользованіе городской землей подъ тротуарами и крыльцами строеній, возведенныхъ до установленія такой платы, на томъ основаніи, что при утвержденіи плана на постройку пользованіе городской землей, занятой крыльцомъ или тротуаромъ, не было обусловлено никакой платой; взиманіе же такой платы, какъ одинъ изъ способовъ дозволеннаго закономъ извлеченія доходовъ изъ принадлежащихъ городу имуществъ, можетъ быть допущено лишь при разрѣшеніи новыхъ построекъ. (Указъ отъ 13 ноября 1910 г. за № 13879).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что церковныя и причтовыя земли могутъ подлежать обложенію государственнымъ налогомъ и городскимъ окладнымъ сборомъ лишь при условіи извлеченія дохода путемъ отдачи въ аренду, причемъ, представляется (ук. 24 янв. 1905 г. за № 384 и др.) безраз-

личнымъ, поступаетъ ли этотъ доходъ отъ церковныхъ недвижимыхъ имуществъ въ пользу церкви или причта. (Указъ отъ 16 ноября 1910 г. за № 13881).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ согласно 105 ст. пол. земск. учр., т. II св. зак., изд. 1892 г., для управленія земскими имуществами и заведеніями земскія управы могутъ приглашать постороннихъ лицъ, то, очевидно, означенная статья не исключаетъ возможности приглашенія земствомъ для завѣдыванія имуществами и заведеніями юридическихъ лицъ, въ виду отсутствія на сей предметъ въ законѣ особой оговорки. (Указъ отъ 16 ноября 1910 г. за № 13898).

Судебный департаментъ правит. сената.

Указы с.-петербургскому коммерческому суду.

Правительствующій сенатъ находитъ, что п. 1, ст. 652² уст. гр. суд. предусматриваетъ случай возвращенія отвѣтчику подлинны о невыѣздѣ лишь тогда, когда искъ будетъ обезпеченъ однимъ изъ способовъ, предусмотрѣнныхъ ст. 652¹ уст. гр. суд., т. е. запрещеніемъ на недвижимое имущество, арестомъ движимаго имущества или поручительствомъ; предъявленіе же судѣ иска къ отвѣтчику, хотя бы таковой искъ и былъ признанъ судомъ достовѣрнымъ и подлежащимъ въ свою очередь обезпеченію, отнюдь не можетъ быть признано равносильнымъ тому, что указано въ ст. 652¹ уст. гражд. суд. (Указъ по дѣлу Коха отъ 11 ноября 1910 года за № 2363).

Правительствующій сенатъ по вопросу о томъ, представляются ли иски, имѣющіе основаніемъ своимъ обязательства возвратить вексель оплаченнымъ векселедателю, подвѣдомственными коммерческому суду или нѣтъ, находитъ, что предметомъ иска о возвратѣ векселя или же объ убыткахъ отъ невыкупа векселей обоснованнаго обязательствомъ векселедателя выкупить и возвратить векселя, является споръ о существованіи въ данномъ случаѣ между векселеобязанными лицами самой вексельной сдѣлки, при разрѣшеніи коего представляется необходимымъ входить въ обсужденіе самой сдѣлки и возникшихъ изъ оной правовыхъ отношеній сторонъ, таковой же споръ, въ существѣ своемъ не отличающійся отъ возраженія по иску по векселямъ, надлежитъ признать слѣдующимъ общей установленной для векселей подсудности коммерческимъ судамъ. (Указъ по д. Горбачевой отъ 11 ноября 1910 года за № 2367).

Правительствующій сенатъ находитъ, что, хотя векселя и по прежнему вексельному уставу (1887 г.) сами по себѣ взятые могутъ служить доказательствомъ долга, но коль скоро противъ нихъ заявленъ споръ, и вслѣдствіе переписки и ссылокъ на торговые книги возникъ въ дѣлѣ вопросъ о ихъ валютности, то съ указаніемъ о томъ отвѣтною стороною на то, что они выданы по опредѣленной точно обозначенной сдѣлкѣ авансомъ, за слою 366 ст. уст. гр. суд., на истца лежитъ обязанность либо опровергнуть этотъ споръ, либо по крайней мѣрѣ точно указать и выяснить при какихъ обстоятельствахъ и по какому поводу выданы спорные векселя. (Указъ по д. фирмы „Ф. Рихардтъ“ отъ 12 ноября 1910 г. за № 2369).

Указъ московскому коммерческому суду.

Правительствующій сенатъ находитъ, что, по смыслу ст. 432 и слѣд. уст. суд. торг., хотя при возникновеніи сомнѣній относительно права того или иного кредитора участвовать въ выборѣ состава конкурса судъ и обязанъ разслѣдовать возникшее подозрѣніе путемъ проверки тѣхъ документовъ,

которые такимъ кредиторомъ представлены въ подтвержденіе своей претензіи, но при этомъ, однако, онъ можетъ входить въ обсужденіе сихъ документовъ съ формальной лишь стороны, не вдаваясь въ оцѣнку достоинства претензій, на нихъ основанныхъ, такъ какъ сужденіе о томъ принадлежитъ прежде всего конкурсу и только по жалобѣ на таковой суду въ предѣлахъ особаго производства (Указъ по дѣлу Меньшовой отъ 18 ноября 1910 года за № 2464).

Отвѣты редакціи.

Подписчику № 3741.

Въ какомъ порядкѣ должно быть осуществляемо право на измѣненіе размѣра условленной или присужденной пенсін на основаніи 45 ст. закона 2 іюня 1903 г.?

По предварительномъ переосвидѣтельствованіи въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 26 и 27 или при участіи фабричнаго инспектора въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 33, сторона, домогающаяся измѣненія размѣра условленной или присужденной пенсін, должна предъявить объ этомъ особый искъ. А. М. Нолькенъ (Законы о вознагражденіи стр. 183 сл.) полагаетъ, что къ ходатайствамъ объ измѣненіи размѣра присужденной пенсін примѣняется общій порядокъ пересмотра рѣшеній, вступившихъ въ законную силу (ст. 750, 794, 796 уст. гр. суд.). Съ такимъ взглядомъ врядъ ли можно согласиться. Пересмотръ въ порядкѣ 750 и 794 ст. уст. гр. суд. былъ бы допустимъ и въ томъ случаѣ, если бы въ законѣ 2 іюня 1903 г. не было бы специально нормирующей опредѣленные случаи пересмотра вошедшихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеній статьи 45. Наличие такой специальной статьи, при отсутствіи въ ней указанія на то, что и къ случаямъ, ею предусмотрѣннымъ, примѣняется особый порядокъ пересмотра судебныхъ рѣшеній, должна привести къ заключенію, что къ случаямъ, въ ней указаннымъ, примѣняется общій исковый порядокъ.

Съ точки зрѣнія, проводимой бар. Нолькеномъ, признающимъ допустимость пересмотра, въ порядкѣ 750 и 794 ст. уст. гр. суд., постановленныхъ на основаніи закона 2 іюня 1903 г. рѣшеній и внѣ случаевъ, указанныхъ въ 45 ст., статья эта представлялась бы не излишней лишь въ случаѣ признанія, что единственной ея цѣлью является ограниченіе ходатайствъ о пересмотрѣ въ указанныхъ въ ней случаяхъ трехлѣтнимъ срокомъ. Но противъ такого толкованія рѣшительно говоритъ вся редакція 45 ст.

Подписчику № 3557.

Въ какомъ порядкѣ можетъ имѣть мѣсто усыновленіе ребенка при согласіи матери усыновляемаго и безвѣстномъ отсутствіи отца?

При жизни обоихъ родителей и неизвѣстности мѣстожителства одного изъ нихъ судъ долженъ выдать свидѣтельство примѣнительно къ 752 ст. уст. гр. суд. для назначенія опекуна къ несовершеннолѣтнему, усыновляемому, каковымъ можетъ быть назначена и сама мать. При согласіи матери и опекуна усыновленіе можетъ имѣть мѣсто. Срв. р. г. к. деп. 1898 г. № 32 вопр. 51.

Подписчику № 5172.

Применимы ли къ упрощенному порядку судопроизводства правила 309 и 311 ст. уст. гр. суд.?

Въ виду 365²⁴ ст. уст. гр. суд. вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Подписчику № 4174.

Могъ ли быть 2 п. 131 ст. зак. о сост. въ виду текста 1 и 3 пп. этой статьи быть толкуемъ въ томъ смыслѣ, что правомъ участія въ дворянскихъ выборахъ въ Бессарабіи не пользуются дворяне, владѣющіе землями, приносящими 600 р. ежегоднаго дохода, если земли эти насажены виноградниками?

Такое толкованіе 2 п. 131 ст. зак. о сост. представляется неправильнымъ. Законъ этотъ основанъ на положеніи 6 декабря 1831 г. (п. с. з. 4989), которымъ установленъ былъ цензъ въ сто душъ или 3.000 десятинъ земли и допущены изъятія для ряда губерній. По положенію 1831 г. цензомъ въ петербургской губерніи могли служить дома или дачи въ С.-Петербургѣ или уѣздѣ въ московской губ. дома въ Москвѣ, въ кавказской области, впоследствии переименованной въ ставропольскую губернію земли, дома и сады, при томъ условіи, если имущества эти приносятъ или могутъ приносить опредѣленный доходъ. Для таврической же и бессарабской губерній изъятіе было установлено не столь значительно цензомъ въ нихъ могутъ служить, во-первыхъ, только имущества, дѣйствительно приносящія, а не могущія только приносить опредѣленный доходъ и, во-вторыхъ, лишь земли въ уѣздахъ, а не городскія имущества, которыя въ видѣ домовъ или садовъ давали цензъ въ другихъ губерніяхъ. Но само собою разумѣется, совершенно безразлично какъ обрабатываются земли и какимъ образомъ извлекается изъ

нихъ доходъ, если только рѣчь идетъ не о расположенныхъ въ городахъ, а разведенныхъ на земляхъ въ уѣздѣ садахъ.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія п. подписчиковъ, что, давая годовымъ подписчикамъ бесплатные ответы исключительно на точно и абстрактно сформулированные юридическіе вопросы, она не даетъ бесплатныхъ консультаций по дѣламъ, не наводитъ справокъ и не рекомендуетъ повѣренныхъ и по запросамъ такого рода ни въ какую переписку не вводитъ.

Редакція проситъ п. подписчиковъ къ своимъ письмамъ прилагать печатный адресъ, по которому получается „Право“.

Книги, поступившія въ редакцію.

К. Валишевскій. Смутное время. Переводъ съ французскаго, подъ редакціей Е. Н. Щепкиной. Спб., 1911 г., п. 2 р. 50 к.

Борисъ Веселовскій. Исторія земства. Томъ третій. Спб., 1911 г., ц. за 4 т. 20 р.

Н. А. Фридрихъ. Разказы о разныхъ странахъ и народахъ Бухары Спб., 1910 г., ц. 25 к.

Т. И. Полнеръ. Общеземская организація на Дальнемъ Востокѣ. Томъ I. Москва. 1908 г. Томъ II. Москва. 1910 г., ц. за 2 т. 3 р.

Бар. А. М. Нолькенъ. Законы о вознагражденіи за увѣчье и смерть въ промышленныхъ заведеніяхъ, практическое руководство. Спб. 1911 г., ц. 2 р. 50 к. (въ переплетѣ).

Г. Дорнбургъ. Пандекты. Семейственное и наследственное право. Переводъ съ послѣдняго (7) нѣмецкаго изданія А. Г. Гойхберга и Б. И. Элькина, подъ редакціей проф. А. С. Кривцова. Спб. 1911 г., ц. 2 р. 75 к. (въ переплетѣ).

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената

На 30-е ноября, по угол. касс. департ.

По частной жалобѣ Сергѣя Осоргина на опредѣленіе саратовской судебной палаты отъ 24 февраля 1910 года.

По жалобѣ Ивана Чарнецкаго на приговоръ уищскаго мирового съѣзда по обвиненію его по 2 ч. 1483 ст. улож. о наказ.

По жалобѣ дворянина Ивана Мюнчинскаго на приговоръ тарашанскаго мирового съѣзда по обвиненію его по 26 и 29 ст. уст. о нак.

На 2-е декабря, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Питера ю.-верроск. м. с.; упр. акц. сб. варш. гор. м. с. по обв. Корентаера; Либкинда витебск. о. с.; Пастернака г.-гробин. м. с.; Водзинскаго кишинев. о. с.; Козловскаго и Гершенцвейга варш. с. п.; Дубинякъ 1 сѣдлецк. м. с.; Мадзелевскаго варш. гор. м. с.; Элехновича 3 петров. м. с.; Чантурія темрюкск. м. с.; Кальнина п.-феллин. м. с.,—всѣ по обв. въ наруш. акц. уст.; Перельманъ моск. ст. м. с.; Рафаловича 1 радомск. м. с.; Смирнова спб. с. п.; Гельблюда варш. гор. м. с.; Гонозова владимирск. о. с.; Павловскаго кременецк. м. с. по обв. Киселева; Янковской спб. стол. м. с.; Панфилова моск. с. п.; Власовой моск. с. п.; Райчука гроднен. о. с.; Гонсіора варш. гор. м. с.; Шіера луцк. м. с.; Бернштейна м.-баусск. м. с.; Колесниченко кiev. м. с.; Райсфельда 1 люблин. м. с.; Плотнека р.-вольт. м. с.; Несіоловскаго 1 кѣлецк. м. с.; Вайнштенкеръ бер-

дичев. м. с.,—всѣ по обв. въ наруш. строит. уст.; Бабана ставроп. о. с. 1642 ул.; Котлярова ставропол. о. с. 1483 ул.; Хохловой екатеринодарск. м. с. 136 уст.; Бояліева астрахан. о. с. 170 уст.; Раенковой и Сизова ставропол. о. с. 172 уст.; Пономарева саратов. о. с. 170¹ уст.; Журавлева ставропол. о. с. 143 ул.; Климовыхъ тройск. о. с. 1485 ул.; Широкова пензен. о. с. 1652 ул.; Даутова тройск. о. с. 1654 ул.; Керефова и Кшкова екатеринодарск. о. с. 1654¹ ул.; Шляховой ставропол. о. с. 1655 ул.; Ширнова саратов. о. с. 1489 ул.; Азнабаева тройск. о. с. 1631 ул.; Кузнецовыхъ и др. 1630 ул.; нач. спб. тамож. окр. ю.-веррос. м. с. по обв. Кобахъ и Гейлиха въ нар. тамож. уст.; Залкинда вилев. м. с. вор. тамож. уст.; Дзядекъ 1 калиш. м. с. вар. тамож. уст.

Протесты: прок. тройск. о. с. по обв. Бабинова по 1655 ул.

На 3-е декабря, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Колнакова псков. о. с. 1485 ул.; Ольсевича псковск. о. с. 53 уг. улож.; Кошевого и др. сквирск. м. с. 169 уст.; Полуляха кiev. м. с. 142 уст.; Чернилевской кievск. м. с. 169 уст.; Годлевскаго сквирск. м. с. 38 уст.; Березовскаго сквирск. м. с. Юренковъ по 172 уст.; Савина могилев. о. с. 170¹ уст.; Рошакъ нѣжинск. о. с. 169 уст.; Горбашенко нѣжинск. о. с. 1454 ул.; Петрухина могилевск. о. с. 1612 ул.; Яроцкаго витебск. о. с. 1455 ул.; Звѣрева великолуцк. о. с. 1654² ул.; Борисова спб. о. с. 287 улож.

Капцана балтск. м. с. Гоголя и др. 135 уст.; Майзель виленск. м. с. 142 уст.; Сергушева и др. спб. о. с. 1453 ул.; Гнатенко и др. елисаветградск. о. с. 1647 ул.; Губичева череповецк. о. с. 1654¹ ул.; Правика кievск. о. с. 1642 ул.; Шинкера балтск. м. с. 131 уст.; Мазо и др. витебск. о. с. 513 ул.; Манзона чигиринск. м. с. 287 улож.; Сергѣева херсонск. о. с. 1483 ул.; Чернова гродненск. о. с. 1629 ул.; Пугаченко и др. кievск. о. с. 1489 ул.; Павловскаго елисаветгр. о. с. 1480 ул.; Дубника и др. елисаветград. о. с. 1528 ул.; Ягодова великолук. о. с. 1691 улож.; Шкарбана черниговск. о. с. 1654¹ улож.; Бреймана прокуров. м. с. 115 уст.; Лыбовъ старокиевск. м. с. 169 уст.; Лагоды звенигород. м. с. 169 уст.

Протесты: тов. прок.: виленск. с. п. по д. Гиллерсона; спб. о. с. Халимоненко 169 уст.; уманск. о. с. звенигородск. м. с. Гегельской по 169 уст.; елисаветград. о. с. Барабаша и др. 1647 ул.

На 3-е декабря, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Сергованцева ростовск.-на-Д. о. с. 1465 ул.; Михайлова хоперск. м. с. 173 уст.; Монастырева харьков. о. с. 1631 ул.; Долгополова и др. екатеринослав. о. с. 169 уст.; Шулеминой вологодск. о. с. 1451 ул.; Залѣскаго полтавск. о. с. 1654¹ ул.; Файнгуза кievск. с. п. 1197 ул.; Линтина м.-бауеск. м. с. 130 уст.; Гиллербранда спб. ст. м. с. Гофмана по 135 уст.; Тобина пер.-феллинск. м. с. Пиллака по 171 уст.; Кятасинга п.-феллинск. м. с. Коффа 142 уст.; Моорица ю.-верроок. м. с. 44 уст.; Агѣва тульск. о. с. 1654 ул.; Егорова острожск. о. с. 1454 ул.; Стефангина одесск. с. п. 1181 уст.; Жарикова и др. острожск. о. с. 1629 ул.; Деспотули у.-медвѣдск. о. с. 1484 ул.; Яковлева казанск. м. с. 180 уст.; Шапошниковой острожск. о. с. 1173 ул.; Меркулова казан. м. с. 29 ул.; Макаровой моск. ст. м. с. 44 уст.; Аникина моск. м. с. 142 уст.; Яковлева спб. ст. м. с. 172 уст.; Матюхика и др. курск. о. с. 1453 ул.; Кутахина курск. о. с. 1483 ул.; Лазоренко и др. лубен. о. с. 170¹ уст.; Плѣшакова новочеркасск. о. с. 576 ул.; Усманова уфимск. о. с. 1681 ул.; Сокола варш. г. м. с. 29 уст.; Бирва ю.-верроок. м. с. 172 уст.; Рейтольда ю.-верроок. м. с. Юргенсона 169 уст.; Куленеко газ.-гробинск. м. с. 177 уст.; Лаконика 2 петроков. м. с. 115 уст.; Серебрякова ярославск. о. с. 172 уст.; Казьмина донецк. м. с. 172 уст.; Кузьмина казанск. о. с. 1480 ул.; Рабина кievск. с. п. 1171 ул.; Крицбергъ кiev. с. п. 1171 ул.; Хуторянского кievск. с. п. 1171 ул.; Бориной кievск. с. п. 1171 ул.; Ващенко и др. 2 сѣдлецк. м. с. 29 уст.; Канторъ спб. уѣз. м. с. 142 уст.; Мурзина у.-медвѣдск. о. с. 1489 ул.; Даниюшкина и др. орлов. о. с. 96 уг. ул.; Теплякова нижегород. о. с. 1449 ул.; общ. ю.-вост. ж. д. у.-медвѣдск. о. с. Новикова и др. 172 уст.; Скрыпиченковыхъ таганрогск. м. с. 169 уст.; Бастырева таганрогск. м. с. Цылакова и др. 136 уст.; Драванта в.-валекск. м. с. 177 уст.; Кумбараса спб. ст. м. с. 38 уст.; Масышина и др. орловск. о. с. 169 уст.; Карнена г. гробин. м. с. 287 ул.

Протесты: тов. прок. новочеркасск. о. с. Раттера и др. 571 ул.; харьков. о. с. Серебрякова 1654 ул.; курск. о. с. Бѣднова, 1655 ул.; уманск. о. с. звенигород. м. с. Лирмана по 123 уст.; вологодск. о. с. Курбатова 1520 ул.; моск. о. с. моск. м. с. Авдонина по 170 уст.

На 2-е декабря, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Голынского одесск. с. п. 1454 ул.; Григораша одесск. с. п. 354 ул.; Скобы новочеркасск. с. п. 378 ул.; Добоша 2 петроков. м. с. по обв. Цекира по 135 уст.; Фелеровъ 2 варш. м. с. 134 уст.; Татаринъ и Филинтель моск. с. п. 1181 ул.; Слободянюка одесск. с. п. 362 ул.; Оляшевскаго 2 петроков. м. с. 169 уст.; Илике варш. гор. м. с. 528 ул.; Терентьева и др. спб. с. п. 155 уст.; Васяка 2 калиш. м. с. 287 ул.; Лиходькина и др. харьк. с. п. 372 ул.; Робота варш. гор. м. с. по обв. Шпильберга и др.

173 уст.; Кальнинга спб. с. п. 378 ул.; Хайртюбаширова казан. с. п. 169 уст.; Скуя р.-вольм. м. с. 158 уст.; Лозовскаго новочеркасск. с. п. 130 уг. ул.; Бейгеля и др. варш. с. п. 362 ул.; Каличуковъ 2 сѣдлецк. м. с. 1483 ул.; Шмуклера кiev. с. п. 943 ул.; Радзѣвскаго кiev. с. п. 1040 ул.; Зодіева саратов. с. п. 1540 ул.; Жеребцова моск. с. п. 1647 ул.; Голыченко одесск. с. п. 1455 ул.; Витильда и др. вилеу. с. п. 102 уг. ул.; Хоменка кiev. с. п. 73 уг. ул.; Либинскаго 2 плоцк. м. с. 142 уст.; Глинскаго 2 плоцк. м. с. 31 уст.; Яха 3 петроков. м. с. 170 уст.; Марсанта вилен. с. п. 359 ул.; Варденской 2 варш. м. с. 128 уст.; Дыстылера и др. 2 варш. м. с. 136 уст.; Амбака и др. тифлис. с. п. 1609 ул.; Пивоварова саратов. с. п. 373 ул.; Дуванскаго новочеркасск. с. п. 341 ул.

Протесты: тов. прок.: вилен. с. п. по обв. Макаренко по 282 ул.; прок. спб. с. п. по обв. Кулагина по 103 уг. ул.

На 30-е ноября, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Дуневичъ, Лебедевой, Горвицемъ, Годзиковскимъ, Волкановскимъ, Сигаевымъ, Смирновымъ; упр. забайк. жел. дор. съ Нижникомъ, Голяпина, Швырева съ общ. юго-вост. жел. дор.; общ. моск.-казанск. жел. дор. съ Вольбергъ; упр. южн. жел. дор. съ Бондаренко; общ. моск.-винд.-рыбин. жел. дор. съ Володарскимъ; упр. сызр.-вязем. жел. дор. съ Маншанцевой; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Сигольковымъ; упр. забайк. жел. дор. съ Бебуровой.

Сѣздовыя: упр. жел. дор. съ Финкельштейномъ, Юсеномъ, Сумбергомъ, Байнбергомъ, Вайнштейномъ, Бейлинымъ, Файнбергомъ; опеки Шубина съ общ. моск.-кiewо-ворон. жел. дор.; упр. прив. жел. дор. съ Лейбовичемъ; упр. сызрано-вязем. жел. дор. съ Никитинымъ; Френкеля съ общ. моск.-казан. жел. дор.; общ. лодз. фабр. жел. дор. съ Брегманъ и др.; Биренбаумомъ; общ. владик. жел. дор. съ Амслеромъ, Бабицемъ; Дубовисъ и др. съ упр. юго-запад. жел. дор.; Генриха и Юзефа Маргулесовъ съ общ. варш.-вѣнск. жел. дор.; Юсема съ упр. юго-западн. жел. дор.; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Гуревичемъ и др.; Берковича и др. съ общ. вар.-вѣнск. жел. дор.

На 1-е декабря, по 2 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: алешковскаго гор. общ. упр. съ Цыбульской и Байковымъ; гор. Батума съ Гамидъ-Бекъ-Заде и Бахгадзе; душеприказчиковъ Ильиной; администраціи по дѣламъ торговаго дома „Л. Борхартъ“ съ тотемской уѣздной земской управой; тифлискаго управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и тифлисской к. п. съ тифлискимъ гор. общ. упр.; курекой к. п. по д. кн. Барятинскаго; уфимскаго гор. общ. упр. съ Тихановой и Шуктеевой; харьковской каз. пал. по д. Кузина; прокураторіи Царства Польскаго по д. Шумовскаго съ общ. варш. ректификаціи спирта; уфимской к. п. по д. Судонкина и Бунакова; Барабашевыхъ съ луганскимъ гор. общ. упр.; Солиной по д. Солина; Богданова съ моск. губ. зем.; московск. каз. пал. по д. Фролова, Леоновой и Лапшенко; Будаговской съ полтавскимъ гор. общ. упр.; рязанской к. п. по д. Шиловскаго; омской каз. пал. по д. Вороновой; ярославской каз. пал. по д. Мартынова; олонекской каз. пал. по д. Максимовой; калужской каз. пал. по д. Медвѣдева; Меерсона; тамбовской каз. пал. по д. Малина; гродненской каз. пал. по д. объ имѣніи „Булково“; с.-петербургской каз. пал. по д. Борконтъ; ковенской каз. пал. по д. Дроздовича.

Сѣздовыя: Никонца съ Жиленко; прокураторіи Царства Польск. по д. Тимме и Зомерфельда; Соколовой съ Коломейцевой; Шпана и Циммермана; Воробьева съ Слѣпановой; подольской каз. пал. по д. Лысова и Охримовича; Турчанинова съ хорольскимъ гор. общ. упр.; Безакъ съ борисоглѣбскимъ уѣзднымъ земствомъ; Елина съ Леллепъ и Горячева;

Рутъ съ Лабунской, Цыплаковой и Наумовой; Березина съ общ. „Кавказъ и Меркурій“; нижегородскаго губ. зем. съ Хвоштинской; Туревскаго съ прилуцкимъ гор. общ. упр.; Васильева съ Грюнбергомъ; Ивановой съ Бородинымъ; Кокоревой съ Бородинымъ.

На 3-е декабря, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. привислинск. жел. дор. съ Берманомъ; общ. ряз.-ур. жел. дор. съ Олѣпьевымъ; упр. юго-западн. жел. дор. съ Деминной; Трейбуша съ Киевскимъ округомъ путей сообщенія; Старицкаго съ Алексеемъ; Гельмсинга торг. подъ фирмою Гельмсингъ и Гриммъ по дѣлу о распредѣленіи денегъ между кредиторами, вырученныхъ отъ продажи парохода Неджетъ; Кодиной о распредѣленіи денегъ Кодиной между его кредиторами; упр. жел. дор. съ Терентьевымъ; упр. закавказскихъ жел. дор. съ Саркисовымъ; Калининъ; опеки надъ гр. Мордвиновыми съ принцесс. Саксенъ-Альтенбургской и герц. Мекленбургъ-Стрелецкими; главнаго штаба съ Климовичемъ.

Сѣздовья: Фигляржа съ Кочергинымъ; Небе съ Травниковымъ; Пастыкина съ одесской гор. управой; Табачника съ Ицковичемъ; Свистальской съ Лобановымъ; Эпштейнъ съ Яблоковымъ; Кочергійскаго съ Боковымъ; Переша съ Шмидтомъ; Алексѣева съ Натансономъ; Вилеискаго желѣзнодорожнаго кружка съ Романовскимъ; акц. общ. ливанской маслостройки, бывш. Килера съ Гуровичемъ; Швейерсона съ Полонскимъ; Юсупова, Сыромятникова, Столярова и др. по дѣлу объ учрежд. адм. по д. торг. дома „Иванъ Евсѣевъ“; Лукаса; Ансо съ Миллерсономъ; Рейншмидта съ Рейншмидтами; Дзиларая съ мезотенскимъ волостнымъ общ. и Пекулой; Давса съ гейстерсгофскимъ общ. взаимн. вспом. при пожарныхъ случаяхъ; Суловицъ съ бар. Майдемомъ; Мюллера съ фонъ-Левисъ-офъ-Менаръ; Круминъ съ латышскимъ общ. взаимнаго кредита; Ольберга съ Пейтель; Герсона съ Рабинсономъ; Цалита съ Гринвальдомъ; Кронберга съ Универомъ; упр. жел. дор. съ Бржезинской; Лукина съ Заплаткинымъ; Кайнова съ Милевымъ и Териховымъ; Почивалова съ Марьяновой; Тауба съ Борткевичемъ; Озолина съ Лѣнуномъ; Новикова съ Николаевой; Гордива съ Лабнарскимъ; Федорченко съ Мошонкинымъ; Мельничука съ Подлѣснымъ; Юниана съ Томасомъ; Кочмарскаго (онъ же Кочмарчикъ) по д. о раздѣлѣ наследства послѣ Фомы Кочмарчика; Розенблюма съ Бартковскимъ; Шевчука съ Шевчукомъ; Бахмаера съ Езюровскимъ; Бауера съ Наумчикомъ; Гуляницкаго съ общ. кр. с. Лозъ; общ. кр. с. Михайловки съ гр. Браницкой; гжатской уѣздной земск. управы съ Смирновой; Сосне съ вилевской гор. управой; Тов. стадельской суконной фабрики В. Барышниковъ съ тов. Сапожкова; Виноградова съ Шаповой; Мудрицкаго съ Заяцемъ.

На 3-е декабря, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: с.-петербургско-тульск. поземельн. банка съ Хржонстовскимъ; Касапова съ Доливо-Добровольскимъ; Либера съ Келлерами; Редигеръ и др.; Громовой съ Красиленниковымъ; Тов. „А. А. Бекунъ и К°“ съ имущ. ум. Алексѣя Бекунъ и Аркадіемъ Шустовымъ; тов. „А. А. Бекунъ и К°“ съ имущ. ум. Алексѣя Бекунъ; Знаменской съ имущ. ум. Алексѣя Бекунъ 3 дѣла; Гиниръ съ Вобровой; Сонцова съ фирмой „Ильи-Эдуарда Исидоровича Швейцера“; Кндсфатеръ съ самаро-уральск. упр. землед. и госуд. имущ. и имущ. ум. Ивана Тимошенкова; Соловейчика съ тов. сах.-заводовъ „Бр. Терещенко“; Тихвинской съ Барташевскимъ; Амосова съ Холщевниковымъ и Плевако; Клеймана съ Маратео; Фольтовыхъ съ гр. Мордвиновымъ; Катюшина съ Башкировымъ; Барскаго съ Акульшиными и Бланко; Файнштейна съ общ. прохоровскихъ каменноугольныхъ копей на Донѣ; Могилевскаго съ

Гороховымъ; страх. общ. „Россія“ съ таганрогскимъ металлургическимъ общ.; страх. общ. „Россія“ съ Литтереромъ; 64-хъ крестьянъ 1-го общ. села Нижнихъ Деревенекъ съ домхоз. того же общ. въ числѣ 127 человекъ; Литтерера съ страх. общ. Россія.

Сѣздовья: Гасперской съ Крапивницкой; Вазбуцкаго съ Локницемъ; Призанта съ Скржиненскимъ 2 дѣла; Ерузальскаго съ Безъ-Корниловичемъ; Портяченко съ Стручинской; Забронскаго съ Перепомъ; Хохлова съ Ключинымъ; торг. дома „А. Кенингъ“ съ Хабинскимъ; опеки надъ имущ. ум. Крушевана съ Цинбергомъ; Курносова съ Подкладкиной; Молокова съ фирмой „Ванцафъ и К°“; Ландкофа съ Шимковой; Киселовскаго съ Гецевичами и Юревичъ; Бутунова съ Лабазниковымъ; Михайлова съ Лысенко; Серебрянскаго съ Маламудомъ; Самолаиненъ съ Никорековой; Гацари съ Котикомъ, Гаврусикомъ, Боярчукомъ и др.; Суника съ Ильичомъ; Шевченковой съ Чирвенко; Добровольскаго съ Бычудкимъ; Воропановыхъ съ Гончаровымъ; Саакова съ Дружининымъ; Быкова съ Поповыми.

На 4-е декабря, по 5 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Ковальскаго съ Климекомъ; сѣдлецкаго губ. правл. съ Пижицемъ; гр. Шувалова и Никитина; Гензель и магистрата гор. Варшавы; магистрата гор. Варшавы и Хмѣлецкихъ и Пендзицкаго; инженернаго упр. варшавск. воен. окр. съ Погоновскимъ; петровск. губ. правл. съ Сивекомъ; акц. общ. сулевской узкоколейн. ж. д. съ прокурат. Ц. П.; люблинскаго губ. правл. и яновскаго уѣздн. упр. съ Зыбергомъ; Гиршфельдъ съ Моначинымъ; варшавск. казен. пал. съ Барановскимъ.

Сѣздовья: Нейманъ съ Нейманомъ и Влочевскимъ; Иржибыльской съ Франчевскимъ; Троцкаго съ фирмою Вандерхайсъ; Зильберинга съ Сегаломъ и др.; Ротберга съ Гинсбургомъ; Михаловскаго и Яковскаго съ Кригеромъ; Моленды съ Молендой; Занда съ Зильберкастевыми; Мондрыхъ съ Дрежджъ; Бернарчика съ Токарской и др.; Заберка съ Токарской и др.; Яржамбекъ и Адамуса съ Адамусъ и Червикъ; Глусека съ Домагалескимъ; Буяковъ съ Кулаковскими; Розена съ Гросфельдомъ; Чарнецкаго съ Пинцелемъ; Жинжзюся съ Швилкомъ; Чернаго съ Здебелемъ; Бакаляржъ съ Окульскимъ; фирмы Луи Штаркманъ съ Островичемъ; Бартенбаха съ Цѣсельскимъ; общ. варш.-вѣнск. ж. д. съ Шаласомъ; Шмудевича съ Кепинскими; Галкевичей съ Гайде; Кобылянскихъ съ Рейскимъ; Квятковской и др. съ Кавалерскими и др.; Оrentовъ и Каминскихъ; Ольшевскаго съ Наркевичемъ; Котвицкаго съ Каневскимъ; Пархоменко съ фирмою К° Зиятеръ; Циммера съ Зелинскимъ; Карча съ Карчемъ; Новицкаго съ Журавскимъ; Матая съ Кенигомъ; Купфербергера по иску Нахмана къ Барковскому и др. Эльблингера съ Петровскимъ, Карчевскаго съ Ршицкой; Кайке съ Скаржинскимъ; Грабовскаго съ Ковальскимъ два дѣла; и Фаерайзена съ Леви и Гершенгеръ.

На 4-е декабря, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дор. съ Дѣдовымъ Евдокимовымъ, Емельяновымъ, Яцкимъ, Кузнецовымъ, Суленковымъ; Сарайкиныхъ съ москов.-кур.-нижегородск. жел. дор.; общ. ряз.-ур. жел. дор. съ Пересыпкинскимъ; Шурмакъ съ общ. варш.-вѣнск. ж. д.; общ. ряз.-ур. ж. дор. съ орловскимъ ком. банкомъ; Карамновой, Федотовой.

Сѣздовья: упр. жел. дор. съ Бервштейномъ, Абрамсономъ, Михайланкомъ, Солнцевымъ, Колоднымъ, Стрѣльцовымъ, Померанцемъ 3 дѣла, Тененбоймомъ, Каменецкимъ, торг. д. „бр. Шемарины“, Кустовымъ, Романовой, Воскобойниковъ, Пельманомъ, Гермсомъ, Слуцкинымъ и Гуревичемъ, Троецкимъ, Лейбовичемъ, Гительманомъ, Голубчикомъ, фирмой „И. К. Г. Блюкъ“, страх. общ. „Россія“, Цыгановымъ, Вайнтраубомъ, Берлинеромъ, Вольбергомъ, Лившицомъ, Мерешевскими, Шаевичемъ, Маргулі-

есомъ, Пузановымъ, Лянлау, Рубиновичемъ 2 дѣла Фридгеймомъ, Аловой, Берентомъ, Збаромъ; общ. владикавказской жел. дор. съ Свѣшниковымъ; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Дѣтистовымъ; общ. варш. вѣск. жел. дор. съ Розеномъ; Гродзенскимъ и Гальперинномъ, Бабадомъ, „А. Опенгеймъ“ 2 дѣла, Бернардомъ Опенгеймомъ, Финкенштейномъ, Юселевичемъ; общ. ряз.-ур. жел. дор. съ лик. ком. по д. К^о „Надежда“, Магдебургеромъ; Владимировымъ; Дубовиса и Круника съ упр. юго-западн. жел. дор.; общ. юго-восточн. жел. дор. съ Головкинымъ; общ. владикавказской жел. дор. съ Тиссенъ.

На 29-е ноября, по 1 экспед. суд. деп.

Апелляціонныя: по взаимнымъ искамъ общ. судостр. литейныхъ и механическихъ заводовъ въ Николаевѣ и Л. Каранатничаго; о свойств. несост. И. Жебелева-Корсакова; тоже П. Амелина; по искамъ опеки надъ имущ. А. Семенова съ Ф. Чернова 6500 р. съ проц. по векселямъ; Я. Дункевскаго съ А. Ашикова 2090 р. съ проц.; Г. Кржижановскаго съ Ф. Кальчинелли 4426 р. 70 к. съ проц. и по встрѣчн. иску 3016 р. 65 к.; торг. дома „И. Ратнеръ и сынъ“ съ А. Друтта 2368 р. 41 к. и по встрѣчн. иску 1300 р. 50 к.; адм. по д. донецко-юрьевского металлургического общ. съ акц. общ. „Адольфъ Вейсланъ и К^о“ 71.087 р. 45 к.; частныя: по жалобамъ на спб. комм. судъ: пов. И. Баусова акц. общ. К. Вегель и др., пр. стр. Дубровича (о несост. тов. писчебум. фабр. бр. Варгунинныхъ); пов. А. Шварцборта, пр. стр. Либензона; пов. Р. Веге, пр. пов. Добротворскаго; пов. финляндскаго парох. общ., пр. стр. Замараева; пов. общ. китайской восточн. жел. дор., пр. стр. Ярустовскаго; пов. владѣльца парохода „Редъ-Джакетъ“, Д. Галлегъ, пр. стр. Де-Антонини; по частному прошенію апеллян. дѣло по взаимнымъ искамъ братьевъ Н., Я. и И. Вадьяевыхъ и тов. для торг. и промыш. въ Персін и Средней Азін; по жалобѣ пов. тов. для торг. и промыш. въ Персін и Средней Азін, пр. стр. Фуксъ на моск. комм. судъ; пов. админ. по д. донецко-юрьевского металлургического общ., пр. стр. Рубинштейна.

На 2-е декабря, по 1 эксп. суд. деп.

Апелляціонныя: по иску Ф. Шлихта съ С. Исаковича 1.590 р. за службу; по взаимн. искамъ В. Ратькова-Рожнова и адм. по д. тов. сергинско-уфалейскихъ горныхъ заводовъ; по искамъ: Г. Смита съ В. Вонлярскаго 152.000 р. съ проц.; Н. Эрлиха съ В. Розенталя 6.959 р. 62 к. съ проц.; прав. Голубовскаго берестово-богодуховскаго тов. съ одесс. комм. артели 11.227 руб. 41 коп. съ проц. и по встрѣчн. 19.980 р. съ проц.; С. Барбаша съ русско-восточно-азиатскаго парох. 3.029 р. 66 к.; конк. упр. по дѣл. несост. тов. „Кафе-де-Пари“ въ лицѣ Л. Финно и Ш. Оливье, къ Шевлеру, торгующему подъ фирмою „Г. Шевлеръ“ объ отобрании винъ на сумму 36.000 руб.

Частныя: по жалобамъ на спб. комм. судъ: пов. Л. Гурвича, пр. стр. Хейфеца и сѣвернаго банка, пр. стр. Каневскаго; пов. тов. ростовскаго цикорн. произв. подъ фирмою „И. Вахрамѣевъ и К^о“, пр. стр. Гальберштадта; пов. М. Ширяевой, пр. стр. Зви-вятскаго; пов. русскаго для внѣшней торг. банка, пр. стр. Ключарева; несост. Г. Земша; пов. Е. Беззубова, пр. стр. Крамника; Н. Сыровегина; пов. Я. Рыцарь, пр. стр. Интролигатина; несост. А. Кольцова; пов. М. Романова, пр. стр. Бѣлякина; пов. русск. для внѣшней торговли банка, пр. стр. Ключарева; по рапорту спб. комм. суда о пересмотрѣ дѣла о несост. Ф. Андреева; на моск. комм. судъ: пов. Л. Готье-Дюфое, пр. стр. Добрынина; о залогѣ, перез. и прод. недвиж. имущ.: Четыркина, Протасевичъ; Юдиныхъ; Галдинскихъ; Захаровой; Вобровскихъ; Грабовскаго; Криволаповыхъ; Поповыхъ.

РЕЗОЛЮЦІИ.

18-го ноября, по 1-му отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Амосова арханг. о. с.; Лоссъ саратовск. о. с.; Церковича варш. с. п.; Гурьянова нижегородск. м. с.; Вайсблюда 2 радомск. м. с.; Безносова курск. о. с.; Алферова курск. о. с.

19-го ноября, по 2-му отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Локтева стародубск. о. с.; Нѣмого летичевск. м. с.; Старженскаго из.-острож. м. с.; Кругликова могилевск. о. с.; Сташевскаго летичевск. м. с.; Шаммана херсонск. о. с.; Овуфриева херс. о. с.; Сало-Волковинскаго летичевск. м. с.; Гончаренко гродненск. о. с.

19-го ноября, по 3-му отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Фирсова у.-медвѣдцк. о. с.; Молозмеова и др. екатеринбургск. о. с.; Федорова московск. м. с.; Подгорнаго ростов. н/Д. м. с.; Троицкаго нижегородск. м. с.; Горинова нижегородск. м. с.; Бердницкаго московск. м. с.; Пеета п.-феллинск. м. с.; Сизаска п.-феллинск. м. с.; Мустафина и др. казанск. о. с.; Бродскаго бердичевск. м. с.; Костромитиновыхъ вятск. о. с.; Буробина спб. ст. м. с.; Клейна р.-вольмар. м. с.; Конаревыхъ курск. о. с.; Ледкова московск. м. с.; Езейчика спб. ст. м. с.; Цынкалова у.-медвѣдцк. м. с.; Вокцева арханг. о. с.; Смирнова донецк. м. с.

18-го ноября, по 4-му отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Хаматханова тифлисск. с. п.; Смагеля 2 радомск. м. с.; Розенблята варш. с. п.; Козрта эзельск. м. с.; Варденскаго 2 калишск. м. с.; Загрибы виленск. с. п.

16-го ноября, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: общ. владикавказской жел. дор. съ Жировымъ; общ. рязанск.-уральск. ж. дор. съ Леонтьевой.

Дѣло производствомъ прекращено: общ. владикавказск. жел. дор. съ Овчинниковымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Печерскимъ и др., Левинымъ и др.; Гальперна; упр. привисл. жел. дор. съ Берковичами; Линды; общ. варш. вѣск. ж. д. съ Лемпертомъ и др. Шварцмана.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: упр. юго-западн. жел. дор. съ Галицкимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Объявлена резолюція по дѣлу Домбровскаго съ Брандтъ.

16-го ноября, по 2 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшеніе отмѣнено: Рехтмана и др.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Чарновскаго; Линица.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Вавра; Ковальской; Бомбовъ и Хмѣлевской; Гиля; Новицкаго; Халко; Стерника; Гейне; Фрейденберга; Волынца; комиссара ново-радомск. уѣзда съ Добницкимъ, Грундманомъ, Розенбергомъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Мендака.

Исключено изъ доклада: Калишевскаго съ Викторовскимъ и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

17-го ноября, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: правл. южныхъ ж. д. съ Троицкой; Нѣмова; московскаго губ. земства съ Шмикиной; Рюмина; росс. общ. страхов. капиталовъ и доходовъ съ Папасякъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Вартачева съ страх. общ. Россія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Оникія; Глушановскаго; Авксентьева; Зуйтана; Лычагина; торг. д. А. Хазензонъ и Я. Эйзенгардтъ; Суворовой; Карцева; Шембека; Виткауза; Бебова; Конде-Марквотъ фонъ-Репгартонъ Штекергофа; Нейча; Шевчуковъ; акц. общ. осто-вецкихъ заводовъ; Ромашевой; Сумника; Ольковского; Захаровой.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Шихасъ Пертугайскимъ; Паргаманикъ съ Кривицкимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

К. САЛЬКОВСКІЙ.

Проф. Кенигсбергскаго У-та.

Институціи. Основы Системы и Исторіи римскаго Гражд. права. Съ 9-го нѣм. изд., обработаннаго Проф. Оленелемъ, переводъ Стипендіата унив. Св. Влад.

В. Карнека. Изданіе Книжн. Магаз. В. Просяниченко.

Кіевъ 1910 г. Ц. 2 р. 75 к.

1—2

В. И. Добровольскій.

ПРИСЯЖНЫЙ ПОВѢРЕННЫЙ.

ПРЕДМЕТНО-АЛФАВИТНЫЙ

СВОДЪ

**рѣшеній Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената
съ 1893 по 1907 гг.**

Спб. 1909 г. Стр. 700. Цѣна 3 р. 50 к.

Продается въ книжномъ складѣ типографіи М. М. Стасюлевича (Спб. Вас. Остр. собст. д. № 28) и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ.

Полный каталогъ Склада (224 стр.) со спискомъ стывовъ, одобреній и рекомендацій на каждую книгу высылается безплатно; на пересылку 7 коп. марку. 1—2.

„При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылаются переводные бланки для подписки на 1911 г.“

Редакторъ-издатель профессоръ В. М. Гессенъ.

Отвѣтственный редакторъ І. Е. Фриде.

Типографія т-ва „Общественная Польза“, Спб., Б. Подъяческая, № 39.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе которое произвело публикацію.
Баевъ, Александръ Капитоновъ, кр. д. Малой Корчагиной.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. образу жизни. Р. VII, ст. 600.	Тульск. губ. пр.
Баевъ, Федоръ Капитоновъ, кр.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. образу жизни. Р. VII, ст. 600.	Тульск. губ. пр.
Веретенниковъ, Леонидъ Николаевъ, кр. Сажинск. вол.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 604.	Пермск. с. с.
Васютинская, Александра, дочь дьякона.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умствен. способн. Р. VII, ст. 616.	Екатеринославск. с. с.
Глузманъ, Абрамъ Берковъ.	С. о. 25 ноября № 94. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1466.	Каменецъ - Подольск. о. с.
Граффъ, Борухъ.	С. о. 29 ноябр. № 95. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1476.	Радомск. о. с.
Галкинъ, Степанъ Ивановъ, кр. д. Николаевки.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. надъ имущ. по безпутн. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 612.	Земск. нач. 1 уч. Сычевск. у.
Градовъ, Николай Матвѣевъ, кр. д. Лѣпнева.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по расточит. Р. VII, ст. 607.	Земск. нач. 3 уч. Вѣжецк. у.
Глазовъ, Семенъ Семеновъ, мѣщ.	С. о. 25 окт. № 85. Опекунск. упр. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 611.	Рославльск. с. с.
Дмитріевъ, Василій, кр. д. Ведерши.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по расточителн. Р. VII, ст. 595.	Городенск. вол. ст.
Евсѣевъ, Никандръ, кр. д. Лежакина.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. надъ имущ. по расточителн. Р. VII, ст. 614.	Земск. нач. 4 уч. Сычевск. у.
Ермановъ, Савелій Измайловъ, кр. д. Рублевки.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 597.	Тульск. губ. пр.
Емельяновъ, Иванъ, кр. д. Бошарова.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 605.	Псковск. губ. пр.
Злобинъ, Иванъ Алексѣевъ, кр. д. Злобинской.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 608.	Земск. нач. Котельничск. у.
Кроминъ, Зиновій Павловъ, кр. д. Шокши.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 593.	Спб. с. с.
Лукинскій, Дмитрій Федоровъ, мѣщ.	С. о. 25 октября № 85. Опек. надъ имущ. по расточителн. Р. VII, ст. 609.	Оренбургск. с. с.
Мороховецъ, Вячеславъ Петровъ, сынъ надв. сов.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по умомѣшат. Р. VII, ст. 592.	Спб. с. с.
Медынцевъ, Яковъ Яковлевъ, кр. д. Черной-Грязи.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. жизни. Р. VII, ст. 596.	Тульск. губ. пр.
Митропольскій, Михаилъ Ивановъ, сынъ надв. сов.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 598.	Спб. с. с.
Мартыновъ, Александръ Михайловъ, мѣщ.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни. Р. VII, ст. 602.	Чебоксарск. с. с.

Мегинъ, Варфоломей Михайловъ, д. ст. сов.	С. о. 25 окт. № 85. Опекунство надъ личн. и имущ. по уопомѣшат. Р. VII, ст. 606.	Спб. дв. о.
Маркинъ, Петръ Агафоновъ, каз.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 615.	Хоперск. окр. о.
Мирзаянцъ, Григорій Мартыновъ, куп.	С. о. 25 ноябр. № 94. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1463.	Бакинск. о. с.
Мамонтовъ, Маркъ Анатоліевъ, ум. п. поч. гр.	С. о. 25 ноябр. № 94. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1464.	Спб. о. с.
Пошибайловъ, Василий Дмитріевъ, мѣщ.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. образу жизни. Р. VII, ст. 594.	Порховск. с. с.
Попне, Александръ Ивановъ, личн. поч. гр.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по уопомѣшат. Р. VII, ст. 599.	Спб. с. с.
Павловъ, Николай, кр. д. Шириева.	С. о. 28 окт. № 86. Опек. по расточит. Р. VII, ст. 613.	Земск. нач. I уч. Сычевск. у.
Трапезниковъ, Алексѣй Прохоровъ.	С. о. 25 ноябр. № 94. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1465.	Томск. о. с.
Усачевъ, Дмитрій Васильевъ, мѣщ.	С. о. 25 окт. № 85. Опекунск. упр. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. обр. жизни. Р. VII, ст. 603.	Кинешемск. с. с.
Фонъ-Утгофъ, Владиміръ Ивановъ, сынъ колл. сов.	С. о. 25 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по уопомѣшат. Р. VII, ст. 610.	Спб. дв. о.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Бенціонъ, Леонтій Ивановъ.	С. о. 1 ноябр. № 87. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 52, ст. 704) признан. несчастн. Р. VIII, ст. 359.	Омск. о. с.
Бисеровъ, Павелъ Кирилловъ.	С. о. 1 ноябр. № 87. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1906 г. № 16, ст. 140), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 357.	Спб. к. с.
Вилямовскій, Константинъ Іосифовъ, дв.	С. о. 28 окт. № 86. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1895 г. № 97) за смертью. Р. VIII, ст. 355.	Могилевск. на Дняпрѣ оп.
Изымовъ, Владиміръ Федоровъ, кр.	С. о. 1 ноябр. № 87. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 52, ст. 640) признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 356.	Спб. к. с.
Кузнецовъ, Иванъ Сергѣевъ.	С. о. 1 ноябр. № 87. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 5, ст. 29), по миров. едѣлкѣ. Р. VIII, ст. 358.	Спб. к. с.
Кленовы, Михаилъ, Петръ и ум. Дмитрій, подъ фирмою: „Д. Е. Кленовъ съ с-ми“.	С. о. 28 окт. № 86. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1907 г. № 48, ст. 609), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 353.	Московск. к. с.
Прокофьевъ, Сергѣй Александровъ, куп., подъ фирмою: „С. А. Прокофьевъ и К ^о “.	С. о. 28 окт. № 86. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1899 г. № 65, ст. 671), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 354.	Московск. к. с.
Панченко, Николай Васильевъ, личн. поч. гр.	С. о. 1 ноябр. № 87. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1908 г. № 6, ст. 15), за смертью. Р. VIII, ст. 360.	Московск. с. с.

Списокъ уничтоженныхъ доверенностей.

Кѣмъ выдана доверенность.	Кому выдана доверенность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Гонтъ, Эстеръ Иоселевой, мѣщ.	Бернштамъ, Мошеу Иоселеву, мѣщ.	С. о. 14 окт. № 82. У мир. судьи 2 уч. Ишимск. у. 9 янв. 1908 г. № 11. Р. IV, ст. 393.	Тобольск. о. с.
Дубровскимъ, Кондратомъ Акимовымъ, кр.	Дубровскому, Терентію Максимову.	С. о. 14 окт. № 82. У старобѣльск. нот. Поповича, 26 янв. 1910 г. № 268. Р. IV, ст. 395.	Харьковск. о. с.
Елтовскою, Афанасіей Григорьевой, мѣщ.	Внукову, Сергѣю Иванову, мѣщ.	С. о. 21 окт. № 84. У московск. нот. Полонскаго 7 янв. 1910 г. № 127. Р. IV, ст. 400.	Московск. о. с.
Ждановичемъ, Станиславомъ Осиповымъ, двор.	Тарунскому, Іосифу Михайлову.	С. о. 21 окт. № 84. У смоленск. нот. Шерлинга 15 февр. 1910 г. № 1028. Р. IV, ст. 401.	Смоленск. о. с.
Зайцевымъ, Иваномъ Ермиловымъ, кр.	Почеревину, Антону Ефимову.	С. о. 14 окт. № 82. У липецк. нот. Опритова, 14 авг. 1908 г. Р. IV, ст. 392.	Елецк. о. с.
Ипатовымъ, Андреемъ Матвѣевымъ, кр. д. Бутова.	Минаеву, Григорію Михѣеву, частн. повѣр.	С. о. 18 окт. № 83. У спб. нот. Комарицкаго 19 сент. 1909 г. № 1176. Р. IV, ст. 398.	Спб. о. с.
Кушлянскимъ, Иваномъ Яковлевымъ.	Глущенко, Владиміру Козьмину, прис. пов.	С. о. 14 окт. № 82. У харьковск. нот. Фигуровскаго 8 дек. 1900 г. Р. IV, ст. 394.	Харьковск. о. с.
Кольте, Фридрихомъ Августовымъ, прусск. подд.	Феттеръ, Эдуарду Васильеву, германск. подд.	С. о. 14 окт. № 82. У московск. нот. Куряко 13 авг. 1909 г. № 3662. Р. IV, ст. 391.	Московск. о. с.
Пиминнымъ Кирилломъ Гордѣевымъ, мѣщ.	Тиминнову, Гавріилу Клирилову, мѣщ.	С. о. 18 окт. № 83. У сарапульск. нот. Буглевскаго 5 сент. 1909 г. № 2191. Р. IV, ст. 396.	Сарапульск. о. с.
Соковнипою, Маріей Ричардовой, дв.	Ларію, Дмитрію Иванову, дв.	С. о. 25 окт. № 85. У николаевск. нот. Мистюка 11 апр. 1909 г. № 1785. Р. IV, ст. 402.	Харьковск. о. с.
Францъ, Маріей Михайловою, жен. австр. подд.	Кознову, Никитѣ Михайлову, куп.	С. о. 18 окт. № 83. У спб. нот. Тидика 14 март. 1910 г. № 2171. Р. IV, ст. 397.	Спб. о. с.
Чибесовымъ, Иваномъ Феги-совымъ, кр.	Измалкову, Тихону Михайлову, кр.	С. о. 18 окт. № 83. У землянск. нот. Дроздовскаго въ концѣ 1909 г. № 653. Р. IV, ст. 399.	Елецк. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новая книга: РУКОВОДСТВО ДѢЛОВЫХЪ БУМАГЪ ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

И ВЕДЕНІИ ДѢЛЪ во всѣхъ судеб., администр. и сословн. утвержденіяхъ. ОБРАЗЦЫ И ФОРМЫ: домашнихъ, нотаріальныхъ и крѣпостныхъ актовъ, — условій, договоровъ, контрактовъ, обязательствъ и разныхъ бумагъ — прошеній, заявленій, возраженій, жалобъ и проч., подаваемыхъ въ судебныя административныя и сословныя учрежденія, съ указаніемъ на сроки пошлины, правила и порядокъ при ихъ представленіи, по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ Свода Зак. и рѣшеній Правит. Сѣнаты, и разныхъ справочныхъ свѣдѣній. Сост. В. Максимовъ. Изд. 2-е, значит. дополн. (1.430 стр.). 1910 г. Ц. 4 р. 50 к., съ перес. въ Европ. Россіи 5 руб.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНІЕ РУКОВОДСТВА ДѢЛОВЫХЪ БУМАГЪ.

Отд. I. Гражданское судопроизводство (стр. 5—333). Порядокъ производства дѣлъ и образцы подаваемыхъ бумагъ. — Окружный Судъ. — Судебная Палата. — Коммерч. Судъ. — Мировая Судебн. Установленія. — Земск. начальники и Городск. судьи. — Волостн. Судъ. — Третейск. Судъ.

Отд. II. Охранительное Судопроизводство (стр. 334—501). Порядокъ производства дѣлъ и образцы подаваемыхъ бумагъ. — Охраненіе и утвержденіе наслѣдственныхъ правъ. — Утвержденіе духовныхъ завѣщаній къ исполненію. — Судебный раздѣлъ наслѣдства. — Вводъ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ. — Выкупъ родовыхъ имуществъ. — Безвѣстное отсутствіе. — Узаконеніе дѣтей. — Усыновленіе дѣтей. — Укрѣпленіе правъ собственности на недвижимое имѣніе по давности владѣнія. — Внесеніе предмета обязательства въ депозитъ суда. — Уничтоженіе довѣренностей.

Отд. III. Уголовное Судопроизводство (стр. 502—653). Порядокъ производства дѣлъ и образцы подаваемыхъ бумагъ. — Общія судебныя установленія. — Мировая Судебная Установленія. — Земскіе Начальники и Городскіе Судьи. — Волостной Судъ.

Отд. IV. Договоры и Обязательства (стр. —1060). Образцы и формы. — Купля. — Продажа (купчая и данная крѣпости). — Принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ. — Дареніе. — Выдѣлъ (отдѣльная записъ). — Приданое (рядная записъ). — Общая собственность и раздѣлъ наслѣдства. — Улиточная записъ (въ губ. Черниговской и Полтавской). — Выкупъ родового имущества. — Давность владѣнія. — Мѣна имущества на имущество. — Право участія частнаго (сервитуты). — Пожизненное владѣніе. — Временно-заповѣтные имѣнія. — Духовныя завѣщанія (домашнія и нотаріальныя). — Право собственности на произведенія наукъ, словесности, художествъ и искусствъ. — Мировая Записъ. — Залогъ и Закладъ. — Запродажа. — Заемъ. — Сеуда имущества. — Поклажа. — Поручительство. — Неустойка. — Векселя и наемъ. — Довѣренности. — Торговныя товарищества (Торговныя Дома, Акц. О-ва и Т-ва на паяхъ, артельные т-ва).

Отд. V. Отдѣльныя Законоположенія и Бумаги (стр. 1061—1360). Бумаги, подаваемые на Высочайшее имя. — Бумаги, подаваемые въ 1-й и 2-й Д-тъ Правит. Сѣната. — Опекѣ и попечительство. — Несостоятельность. — Расторженіе браковъ (разводъ). — О личныхъ правахъ, отъ супружества возникающихъ. — Увѣчья (на фабрикахъ и заводахъ, на пароходахъ, и жел. дор. и пр.). — Военская повинность. — Потомственное дворянство. — Почетное гражданство. — Русское подданство. — Привилегіи на изобрѣтенія. — Товарные знаки. — Трактирный промыселъ. — Фабрики и заводы. — Разныя заведенія. — Аптеки. — Промысловыя налоги. — Залоговыя свидѣтельства. — Метрическія свидѣтельства. — Паспорта. — Учебныя заведенія. — Винная монополія. — Частныя повѣренныя. — Оружіе. — Почта. — Межевыя знаки. — Пенсіи и пособія. — Городскіе и земскіе выборы. — Приписка къ обществамъ. — Мѣщанскіе и мірскіе приговоры. — Крестьянское землевладѣніе (укрѣпл. земли въ личную собств.). — Залогъ надѣлн. земель. — Комиссіонерскія конторы. — Устройство собраній, лекцій, чтеній, обществъ, союзовъ, библиотекъ, книжн. магаз. и пр. и пр.

Отд. VI. ДѢЛОВЫЯ ПИСЬМА (стр. 1370—1390). Корреспонденція. — Циркуляры. — Аттестаты.

Отд. VII. Справочныя Свѣдѣнія (стр. 1370—1430). Разныя (12 отд.).

Книгоиздательство „ЮРИСТЪ“, Москва, Николо-Ямская ул., 27.

НОВАЯ КНИГА: **ЗАКОНЫ О ТОВАРИЩЕСТВАХЪ.** Анц. К^о, Т-ва на паяхъ и Торговныя Дома. Порядокъ ихъ учрежденія и дѣятельности, съ разьясн. Правит. Сѣната и приложеніемъ проектовъ уставовъ, договоровъ, бумагъ и пр.
Справочная книга для юристовъ дѣйств. и вознпк. Т-въ. Сост. В. Максимовъ. Изд. 2-е, переработанъ и значит. дополн. 910 г. Ц. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. (печатается). Кн-во „Юристъ“ — Москва, Николо-Ямская ул., 1-2 № 27.