

ПРАВО

№ 46.

1908 г.



ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ „ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій просп., д. № 19. Телефонъ 41—61.
КОМИССІОНЕРЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

ВЫШЛО ИЗЪ ПЕЧАТИ 3-е ПЕРЕСМ. И ДОПОЛН. ПО 1 СЕНТЯБРЯ 1908 г.
ИЗДАНИЕ СБОРНИКА

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ

переходнаго времени (1904—1908 гг.),

съ алфавитнымъ предметнымъ указателемъ, подъ редакціей и съ предисловіемъ пр.-доц. Н. И. Лазаревского.

СПБ. 1909 г. Стр. 1016. Цѣна 1 р. 60 к. (въ перепл.)

М. Балабановъ.

ФАБРИЧНЫЕ ЗАКОНЫ.

Сборникъ законовъ, распоряженій и разъясненій по вопросамъ русскаго фабричнаго законодательства.

СПБ. 1909 г. Стр. 264. Цѣна 1 руб.

С. Закъ.

Статистическій ежегодникъ соціально-политическихъ таблицъ всѣхъ странъ міра. Годъ второй (1908—09 г.). Цѣна 1 руб.

- ❖ **Авенариусъ, Р.** Человѣческое понятіе о мірѣ. 1909 г. Ц. 1 р.
- ❖ **Арцыбашевъ, М.** Разказы. Томъ IV. 1908 г. Ц. 1 р.
- ❖ **Введенскій, А. И.** Общественное самосознаніе въ русской литературѣ. Изд. 2-е. 1909 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖ **Еврейновъ, Г. А.** Національные вопросы на инородческихъ окраинахъ Россіи. Схема политической программы. 1909 г. Ц. 1 р.
- ❖ **Зигвартъ, Х.** Логика. Т. 2, ч. 1-ая. Ученіе о методѣ. 1909 г. Ц. 2 р. 50 к.
- ❖ **Лэди.** Путь къ знанію. Бесѣды съ дѣтьми (въ вопросахъ и отвѣтахъ). Перев. съ 63 англ. изданія. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.
- ❖ **Норвежскій, Оск.** Литературные силуэты, съ 12 портретами. 1909 г. Ц. 1 р. 25 к.
- ❖ **Носенко, Д. А.** Уставъ о несостоятельности, съ разъясненіями. Изд. 4-е, испр. и дополн. 1909 г. Ц. 3 р. 25 к.
- ❖ **Омельченко, А. П.** Въ поискахъ соціалистической морали. (Семья и проституція. Желаніе и долгъ). 1909 г. Ц. 70 к.
- ПАЛІЕНКО, Н. И.** Ученіе о существѣ права и правовой связанности государства. 1908 г. Ц. 2 р.
- ПЕТРАЖИЦКІЙ, Л. I.** Введеніе въ изученіе права и нравственности. Основы эмоціональной психологіи. Изд. 3-е. 1908 г. Ц. 2 р.
- ❖ **Сборникъ т-ва „Знаніе“.** Книга XXIV (Горькій—Жизнь ненужнаго человѣка, Амфитеатровъ—Княгиня Настя и др.) 1908 г. Ц. 1 р.
- ❖ **Славянскій альманахъ.** Польша. Со многими иллюстраціями и портретами. 1909 г. Ц. 50 к.
- ❖ **СТЕНОГРАФИЧЕСКІЕ ОТЧЕТЫ III Госуд. Думы.** Сессія первая (1907—1908 г.). 3 тома. Ц. 13 р.
- ❖ **Фаресовъ, А. И.** Забытая писательница и ея заслуги. (Съ портретомъ). 1909 г. Ц. 40 к.
- ❖ **Фишеръ, Куно.** Воля и разсудокъ. Перев. со 2 нѣм. изд. С. О. Грузенберга, съ прилож. критико-библіографическаго очерка. 1909 г. Ц. 50 к.
- ❖ **Шишко, Л.** По вопросамъ исторіи и соціологіи. 1909 г. Ц. 60 к.
- ❖ **Шрамченко, М. П. и Ширковъ, В. П.** Уставъ уголовнаго судопроизводства, съ разъясненіями. Изд. 4-ое, пересм. и доп. 1909 г. Ц. 4 р. 50 к.

- ❖ **Binding, K., Prof.** Die Ungerechtigkeit des Eigentums-Erwerbs vom Nicht-Eigentümer. L. 1908. Ц. 60 к.
- ❖ **Die Entwicklung der deutschen Volkswirtschaftslehre** im XIX Jahrhundert. Gustav Schmoller zur 70-ten Wiederkehr seiner Geburtstages gewidmet. L. 1908. 2 Bände. Ц. 12 р. 50 к.
- ❖ **Der Dienstvertrag** der Privat-Angestellten. I. J. 1908. Ц. 55 к.
- ❖ **Hoegel, H.** Die Einteilung der Verbrecher in Klassen. L. 1908. Ц. 2 р. 50 к.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1908 г.

№ 46.

Воскресенье 16 ноября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: приватъ-доцента В. М. Гессена, І. В. Гессена, приватъ-доцентовъ А. И. Каминка и Н. И. Лазаревскаго, В. Д. Набокова, профессоровъ М. Я. Перламента и Л. І. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Къ вопросу о законодательствѣ объ общинѣ. В. В. 2) Самостоятельность торговаго права. А. Каминка. 3) Къ вопросу о добросовѣстномъ приобрѣтеніи отъ несовѣстнаго. Проф. Б. Попова. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: а) Правит. сенатъ (Засѣданіе гражд. касс. департ. 29 октября). б) Прав. сенатъ (Засѣданіе угол. касс. деп. 28 октября). в) Саратовская судебная палата (Распространеніе воззванія, призывающаго населеніе къ неповиновенію властямъ). г) Московскій окр. судъ (Нанесеніе тяжкихъ, опасныхъ для жизни побоевъ). 6) Хроника. 7) Библіографія. Б. Веселовскій, Исторія земства за сорокъ лѣтъ. Н. Милукова. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб. на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные нумера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., иногородняго на иногородній—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 2-й листъ гражд. касс. деп. за 1908 г. (бесплатное приложеніе).

Открыта подписка на 1909 годъ.

Редакція „Правъ“ выражаетъ сердечную благодарность всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, почтившимъ своимъ привѣтствіемъ день десятилѣтняго юбилея журнала, за оказанную нравственную поддержку.

Къ вопросу о законодательствѣ объ общинѣ.

I.

Съ изданіемъ указа 9 ноября появилось множество газетныхъ и журнальныхъ статей, разбивавшихъ этотъ законъ преимущественно съ точки зрѣнія его отношенія къ общинному владѣнію землей; а послѣ истощенія аргументовъ pro и contra этого указа противники общины расширили сферу своихъ разсужденій и стараются доказать, что съ погашеніемъ выкупного долга общинное землевладѣніе само по себѣ исчезаетъ со страницъ свода законовъ, и крестьян-

ское землевладѣніе подчиняется общимъ правиламъ, заключающимся въ десятомъ его томѣ. Последнимъ выразителемъ этого мнѣнія явился извѣстный публицистъ «Новаго Времени», г. Никольскій, статьи котораго, впрочемъ, интересны, главнымъ образомъ, потому, что дали поводъ высказаться по этому вопросу извѣстному историку-юристу, непримиримому противнику общины, проф. Сергѣевичу, съ одной стороны, и извѣстному защитнику общины, г. Оедору Самарину—съ другой. Точка зрѣнія гг. Никольскаго и К^о идетъ гораздо дальше того, на чемъ основываются въ походѣ противъ общины указы 9 ноября и аграрные законопроекты, составляющіе нынѣ предметъ горячихъ рѣчей въ государственной думѣ. Но и въ этихъ рѣчахъ проскальзываетъ уже мысль о внѣзаконности, такъ сказать, существованія общиннаго землевладѣнія послѣ отмѣны выкупныхъ платежей; и нѣтъ ничего удивительнаго, если эта мысль будетъ испол-

зума если не въ данной сессіи государственной думы, то при обсужденіи внесеннаго въ нее проекта закона о крестьянскомъ землевладѣніи. Въ виду сказаннаго вопросъ о юридическомъ основаніи общиннаго землевладѣнія представляется злободневнымъ вопросомъ, требующимъ всесторонней разработки.

Утвержденіе, что съ погашеніемъ выкупного долга крестьянъ прекращается подзаконное существованіе общиннаго землевладѣнія, высказывалось въ литературѣ еще до отмѣны выкупныхъ платежей. Чтобы не заходить далеко назадъ, укажемъ на докладъ вольно-экономическому обществу М. А. Сирина, въ 1904 году, развившаго въ немъ взглядъ, что, согласно положенію 19 февраля, «отдѣльному члену общины принадлежитъ полное право собственности на его участокъ, ограниченное лишь въ интересахъ правильнаго отбытія выкупной повинности, вытекающей изъ существа выкупной операціи. Но право собственности проявляется во всей полнотѣ и чистотѣ, какъ только условіе ограниченія отпадаетъ»¹⁾.

Равнымъ образомъ, и въ изданной двумя годами позже книгѣ г. Изгоева «Общинное право» (стр. 120) высказывается, что «по завершеніи выкупной операціи, въ силу ст. 36 общаго положенія, общинное право перестаетъ дѣйствовать, а пріобрѣтенныя крестьянами земли считаются пріобрѣтенными на обыкновенномъ правѣ общей собственности». Мысль, высказанная г. Никольскимъ въ текущемъ году, не составляетъ поэтому чего-то новаго, и если мы беремъ статьи этого автора за исходную точку своихъ замѣчаній, то лишь потому, что, будучи послѣднимъ словомъ даннаго направленія, онѣ лучше извѣстны читателямъ. Сами же по себѣ—повторяемъ, онѣ представляютъ мало интереса, потому что въ своихъ заключеніяхъ авторъ основывается, главнымъ образомъ, на буквальномъ смыслѣ нѣкоторыхъ статей положенія о крестьянахъ, не вникая въ общій смыслъ закона, такъ что его же единомышленникъ въ вопросѣ о значеніи общины, но писатель съ юридическимъ мышленіемъ, возсталъ противъ столь наивныхъ пріемовъ юридическаго толкованія и сдѣлался невольнымъ защитникомъ общины.

Г. Никольскій утверждаетъ, что поземельныя права освобожденныхъ отъ крѣпостной зависимости крестьянъ въ различные моменты реформеннаго времени различно квалифицируются закономъ и нормируются различными правилами. До уплаты выкупной ссуды «хотя надѣльная земля называется (въ законѣ) «собственностью» крестьянъ, а сами крестьяне—«крестьянами-собственниками», но эта собственность въ гораздо большей степени носитъ черты публично-правового характера, чѣмъ частно-правового; въ распоряженіи ея соблюдаются не правила общаго гражданского закона, а поста-

новленія разныхъ административныхъ инстанцій, причемъ «собственники» земли лишены многихъ изъ тѣхъ правъ, которыя по общему гражданскому закону принадлежатъ собственнику». Собственникомъ надѣльной земли, обремененной выкупной ссудой, «является общество, какъ юридическое лицо, которое и распоряжается землей черезъ посредство своего уполномоченнаго, черезъ сельскій сходъ. Отдѣльные члены общества, не будучи сами собственниками надѣльной земли, очевидно, не имѣютъ никакого права требовать себѣ выдѣла какого нибудь участка изъ этой земли». Эти порядки землепользованія нормируются, по мнѣнію г. Никольскаго, ст. 107—123 положенія о выкупѣ (изд. 1902 г.).

«Главной причиной всѣхъ таковыхъ правовыхъ особенностей надѣльнаго землевладѣнія, продолжаетъ г. Никольскій, было стремленіе обезпечить исправное погашеніе выкупного долга. Но, создавая для этой цѣли особое правовое состояніе надѣльнаго землевладѣнія на время до окончанія выкупной операціи, положеніе 19 февраля отнюдь не стремилось закрѣпить это особое состояніе навсегда; всѣ постановленія о надѣльных земляхъ, состоявшіяся въ изытіе отъ общихъ законовъ, включены были въ положеніе о выкупѣ, которое по существу дѣла теряетъ свою силу съ окончаніемъ выкупной операціи», что подтверждается и ст. 106 положенія о выкупѣ, распространяющей на окончательно выкупленныя земли правила, «установленныя въ общемъ положеніи о крестьянахъ въ отношеніи земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность» (ст. 106). «Въ общемъ же положеніи о крестьянахъ—поясняетъ г. Никольскій—содержались постановленія о земляхъ, не изытыхъ отъ дѣйствій общихъ законовъ и, наоборотъ, изытыхъ отъ дѣйствія тѣхъ особыхъ постановленій, которыя были включены въ положеніе о выкупѣ въ отношеніи надѣльных земель, выкупленныхъ съ пособіемъ отъ казны»¹⁾.

Итакъ, статьи положенія о крестьянахъ, узаконяющія существованіе принудительной передѣльной общины, введены въ него, по утвержденію г. Никольскаго, въ видахъ обезпеченія исправнаго погашенія выкупного долга; и если бы выкупъ крестьянами отведенныхъ имъ земель производился на иныхъ основаніяхъ, то статей этихъ въ законѣ, нужно полагать, совсѣмъ и не было бы. Утвержденіе, что статьи 107—123 полож. о вык. (ст. 160—171 первыхъ изданій), составляющія содержаніе главы подъ названіемъ «О правахъ крестьянъ на выкупленныя земли», относятся лишь къ землямъ, на которыхъ числится выкупной долгъ, г. Никольскій основываетъ, главнымъ образомъ, на предшествующей имъ ст. 106 (159), гласящей, что правила, изложенныя въ тѣхъ статьяхъ, относятся до земель, по коимъ выкупная ссуда еще не уплачена; а съ погашеніемъ выкупного долга на выку-

¹⁾ Труды и. в.-э. о. 1904 г., № 3.

¹⁾ „Новое Время“, 1908 г. 2 апр., 15 іюня.

пленные земли распространяются правила, установленные в общем положении для земель, приобретенных крестьянами в собственность. Содержание этой статьи не вызывает, по видимому, никаких недоразумений; но если на время мы о ней позабудем и станем рассматривать данный отдел пол. о вык. без всякой предвзятой мысли, то мы не можем не увидеть, что онъ обнимаетъ двѣ категоріи правилъ: одну, имѣющую временный, и другую—постоянный характеръ.

Ограниченіе времени примѣненія находится при слѣдующихъ статьяхъ:

Ст. 162 изд. 1877 г. (ст. 108 изд. 1902 г.) До уплаты выкупной ссуды общество можетъ отчуждать приобретенныя имъ земли, подъ которыя выдана сѣя ссуда, не иначе, какъ съ разрѣшенія губ. присутствія и со взносомъ вырученныхъ за проданныя земли денегъ въ счетъ остающагося по выкупной ссудѣ долга.

Ст. 165 (113). До уплаты выкупной ссуды выдѣлъ участковъ отдѣльнымъ домохозяевамъ (и досрочный выкупъ ими участковъ—ст. 113) изъ земли, приобретенной обществомъ, допускается не иначе, какъ съ согласія общества.

Ст. 167 (117). До погашенія выкупной ссуды, подворные участки, приобретенные отдѣльными домохозяевами, не могутъ быть раздробляемы при переходѣ по наслѣдству, отчужденіи или другимъ какимъ бы то ни было образомъ.

Ст. 170 (122). До погашенія выкупной ссуды, приобретенная сел. общ. или отдѣльнымъ крестьянскимъ дворомъ земля не можетъ быть представлена въ залогъ, ни для полученія ссуды изъ кредитнаго установленія, ни по обязательствамъ съ казною или частными лицами.

Въ противоположность этимъ статьямъ, ограничивающимъ права пользованія и распоряженія крестьянъ надѣльною землею (съ очевидной цѣлью обезпеченія выкупного долга), въ разсматриваемомъ отдѣлѣ имѣются другія статьи, безъ указанія на такое ограниченіе, изъ чего логически вытекаетъ заключеніе, что эти статьи сохраняютъ свою силу и послѣ погашенія выкупного долга. Слѣдующія статьи этой категоріи въ томъ или иномъ видѣ вошли въ общ. пол. о крестьянахъ (или, говоря вѣрнѣе, заимствованы изъ него), въ отдѣлѣ о правахъ по имуществу.

Ст. 166 (116). Участки, приобретенные не всѣмъ обществомъ, а отдѣльными домохозяевами, составляютъ личную собственность каждаго и переходятъ по наслѣдству, согласно существующимъ мѣстнымъ обычаямъ.

Ст. 168 (118). Въ случаѣ неимѣнія у умершаго крестьянина собственника наслѣдниковъ, принадлежащій ему участокъ, какъ имущество выморочное, обращается въ собственность того сел. общества, въ предѣлахъ коего онъ находится.

Ст. 164 (112). Право на участіе въ общемъ владѣніи приобретенною обществомъ землею каждый отдѣльный крестьянинъ можетъ уступать отдѣльному лицу не иначе, какъ съ согласія міра.

Ст. 160 (107), самая важная для общиннаго землевладѣнія и тоже неимѣющая ограниченій, не вошла въ гл. II общаго положенія первоначальныхъ изданій, но ей соответствуетъ цѣлое отдѣленіе (третье) второй главы въ общемъ положеніи изд. 1902 г. Содержаніе этой статьи таково:

Когда земля выкуплена сел. общ., то она признается собственностью всего общества, которое пользуется правомъ разверстки оной между своими членами. Какъ первоначальная разверстка земли, такъ и послѣдующіе передѣлы оной между крестьянами, допускаются не иначе, какъ по приговору, утвержденному по крайней мѣрѣ двумя третями общаго числа всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ.

Если можетъ возникнуть подозрѣніе, не назначалась ли эта статья для временнаго употребленія (виредъ до уплаты выкупной ссуды), потому что она не была включена въ соответствующій отделъ общаго положенія изданія 1861 г., то такое сомнѣніе недопустимо по отношенію къ слѣдующей статьѣ, тоже не включенной въ этотъ отделъ, но въ которой различается примѣненіе даннаго правила до и послѣ погашенія выкупной ссуды.

Ст. 163 (111). По соглашенію $\frac{2}{3}$ голосовъ на сходѣ, общество можетъ раздѣлить приобретенныя земли на подворные участки; но если выкупная ссуда еще не уплачена, то приговоръ о раздѣлѣ долженъ быть засвидѣтельствованъ мировымъ посредникомъ или земскимъ начальникомъ, который копію съ приговора представляетъ въ губернское или губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе для свѣдѣнія и для утвержденія сдѣланнаго обществомъ распредѣленія выкупныхъ платежей между домохозяевами.

Если не считать, что положеніе 19 февраля составлялось крайне небрежно, то вышеуказанное различіе редакція статей положенія о выкупѣ,—закрывающее въ томъ, что при нѣкоторыхъ изъ нихъ находится указаніе на условія ихъ примѣненія, а другія фигурируютъ наряду съ ними безъ всякихъ ограничительныхъ замѣчаній,—мы можемъ объяснить исключительно тѣмъ, что однѣ изъ нихъ назначались для временнаго, а другія для постояннаго употребленія. Но въ такомъ случаѣ какъ объяснить, что всѣмъ этимъ статьямъ предшествуетъ ст. 159 (106), обуславливающая примѣненіе и тѣхъ, и другихъ статей наличностью на крестьянахъ долга по выкупной операціи, по уплатѣ котораго къ крестьянскимъ землямъ должны быть примѣняемы соответствующія правила общаго положенія о крестьянахъ?

При наличности этой статьи излишне было бы повторять въ слѣдующихъ статьяхъ (приведенныхъ выше) выраженіе «до уплаты выкупной ссуды». А присутствіе этого выраженія, и притомъ лишь въ нѣкоторыхъ статьяхъ, показываетъ, что данный отделъ составлялся безъ вниманія къ статьѣ 159, и что въ него включались и статьи временнаго, и статьи постояннаго характера, т. е. всѣ статьи, относящіяся къ предмету рѣчи этого отдела (полож. о выкупѣ, раздѣлѣ третій, глава вторая), носящаго заголовокъ «О правахъ крестьянъ-собственниковъ на выкупленные земли». Права эти, конечно, вытекаютъ изъ самаго понятія той или другой формы собственности и ограничиваются ради обезпеченія возврата выкупной ссуды. Ограниченія естественно наложены на тѣ права, пользование которыми можетъ поколебать состоя-

тельность плательщика: отчуждение земли (ст. 162—108), залогъ ея (ст. 170—122), раздробление подворныхъ участковъ (ст. 167—117). Но онѣ не коснулись такихъ правъ, которыя для кредитора представляются безразличными. Таковы суть права наследственные (ст. 166—116), права общества на выморочные участки (ст. 168—118) и, наконецъ, права общины по разверсткѣ земли между домохозяевами (ст. 160—107). Здѣсь все ясно и логично. А если мы находимъ въ этой главѣ ст. 159 (106), нарушающую эту ясность и эту логичность, то мы вправѣ предположить, что она вторглась сюда со стороны, послѣ того, какъ данная глава была построена. Для объясненія того, какъ могъ произойти такой казусъ, нужно припомнить кое-что изъ исторіи составленія положенія 19 февраля.

В. В.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Самостоятельность торгового права.

Чрезвычайно оригинальна судьба вопроса о правѣ торгового права на обособленное отъ гражданского существованіе. Почти всѣ культурныя страны міра имѣютъ обособленные торговые уложения, почти во всѣхъ университетахъ имѣются особыя кафедры торгового права, которыя имѣютъ свою самостоятельную длинную и чрезвычайно поучительную исторію; литература торгового права отличается чрезвычайнымъ богатствомъ и тѣмъ не менѣе вопросъ о правѣ нормъ, регулирующихъ специально торговый оборотъ, на самостоятельное существованіе остается спорнымъ.

Особенно въ этомъ отношеніи не посчастливилось наукѣ торгового права въ Россіи. Одинъ изъ наиболѣе крупныхъ авторитетовъ въ этой области, авторъ безспорно лучшаго въ Россіи курса торгового права, проф. Шершеневичъ остается послѣдовательнымъ противникомъ самостоятельности торгового права¹⁾. И хотя въ сравнительно богатой литературѣ по этому вопросу, повидимому, большинство авторовъ высказалось за самостоятельность торгового права²⁾, тѣмъ не менѣе и комиссія по составленію новаго гражданского уложенія стала на точку зрѣнія уничтоженія въ области частнаго права дуализма права гражданского и торгового.

Такое значительное распространеніе у насъ отрицательнаго взгляда на торговое право обусловливается въ значительной мѣрѣ отсутствіемъ въ нашемъ прошломъ болѣе глубокихъ самостоятельныхъ корней институтовъ специально торгового права. И если бы, какъ думаютъ нѣкоторые, доводы въ пользу самостоятельнаго существованія торгового права огра-

ничивались исключительно доводами историческими, то съ мнѣніемъ проф. Шершеневича, во всякомъ случаѣ по отношенію къ Россіи можно было бы вполне согласиться. Но мы полагаемъ, что въ такомъ случаѣ, можно было бы пойти и дальше, можно было бы и, вообще, отрицать основательность притязанія торгового права на самостоятельное существованіе. То обстоятельство, что когда то торговое право должно было существовать въ качествѣ обособленнаго отъ права гражданского, не даетъ оснований для такого обособленія и въ настоящее время. Совершенно правильно указываетъ проф. Шершеневичъ, что «при современномъ быстромъ ходѣ общественной жизни этотъ мотивъ все болѣе слабѣетъ: люди заботятся не о сохраненіи стараго стили, а о соблюденіи новыхъ удобствъ».

Гораздо болѣе серьезно другое указаніе въ пользу сохраненія въ этомъ вопросѣ историческихъ традицій. Совершенно правильно отмѣчаетъ тотъ же авторъ, что при каждой законодательной работѣ, имѣющей цѣлью своею обновленіе гражданского права, при возбужденіи вопроса объ отношеніи его къ торговому праву, неизмѣнно выдвигается то соображеніе, что работа по составленію гражданского уложенія сама по себѣ слишкомъ сложна, чтобы еще осложнять ее новою проблемою сліянія гражданского права съ торговымъ. Дуализмъ сохраняется, потому что онъ уже есть, и попытка его устраненія затормозила бы дѣло изготавленія гражданского кодекса. Мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ проф. Шершеневича, будто этотъ аргументъ серьезенъ только тамъ, гдѣ законодательная работа имѣетъ политическую подкладку. Такъ, напр., въ Россіи, гдѣ дѣло законодательныхъ работъ въ любой области права сопряжено съ такими чрезвычайными трудностями, вопросъ о возможномъ облегченіи этого труднаго дѣла представляетъ огромный практический интересъ, съ которымъ обязанъ серьезно считаться законодатель. Тѣмъ не менѣе, можно согласиться съ проф. Шершеневичемъ, что интересъ этотъ не можетъ имѣть рѣшающаго значенія. И, слѣдовательно, если обособленіе права торгового не соответствуетъ интересамъ настоящаго времени, то необходимо серьезно подумать о томъ, не слѣдуетъ ли этому интересу подчинить удобства сохраненія при новыхъ законодательныхъ работахъ дуализма торгового и обще-гражданскаго права. Что именно такъ ставится въ настоящее время вопросъ, очевидно изъ того, что одновременно съ выработкой въ Германіи гражданского уложенія была признана необходимость пересмотра торгового уложенія въ интересахъ ихъ согласованія. Вопросъ, слѣдовательно, былъ лишенъ въ это время всякаго политическаго значенія. И тѣмъ не менѣе, германское законодательство, легко справляющееся со всякаго рода техническими трудностями въ сферѣ законодательства, сохранило старый дуализмъ въ области частнаго права.

Не считая достаточнымъ одно историческое обоснованіе самостоятельности торгового права, полагая, что недостаточны и соображенія объ удобствахъ сохраненія двухъ кодексовъ въ интересахъ облегченія

¹⁾ Ср. его курсъ (изд. 1908 г.) § 6. Система торговыхъ дѣйствій. Статья въ „Правѣ“ 1899 г. № 41.

²⁾ Ср., напр., Цитовичъ въ „Правѣ“ 1900 г. № 42. Тамъ же О. Пергаментъ № 20 и 21. Удинцовъ „Русское торгово-промышленное право“. Гольмстенъ. „Очерки по русскому торговому праву“.

труда законодателя, мы, темъ не менѣе, не считаемъ возможнымъ рѣшать этотъ вопросъ, поднявшись на такія высоты отвлеченнаго мышленія, на которыхъ исчезаетъ изъ поля зрѣнія вопросъ объ особенностяхъ имущественнаго оборота, вообще, торговаго, въ частности, объ условіяхъ, въ которыхъ оборотъ этотъ совершается въ настоящее время.

Такъ, становясь на эту отвлеченную точку зрѣнія, Ліонъ-Канъ и Рено признаютъ, что можетъ наступить моментъ, когда не будетъ оснований для обособленія торговаго права отъ гражданскаго¹⁾. Но высказать такое предположеніе еще не значитъ признавать въ настоящее время такое обособленіе излишнимъ. И поэтому едва ли правильно проф. Шершеневичъ²⁾ отнесъ этихъ коммерціалистовъ, авторовъ безспорно лучшаго французскаго курса торговаго права, къ сторонникамъ мнѣнія о необходимости уничтоженія различія торговаго и гражданскаго права.

Вопросъ заключается вовсе не въ томъ, обезпечено ли на вѣчныя времена самостоятельное существованіе торговаго права. Пренебрегая особенностями переживаемаго нами историческаго момента, можно доказывать необходимость уничтоженія и болѣе глубокихъ раздѣленій въ области права; можно, предполагая извѣстный путь дальнѣйшаго культурнаго развитія человѣчества, утверждать, что въ области права процессъ пивелировки всѣхъ отношеній поидетъ такъ далеко, что исчезнетъ различіе между правомъ публичнымъ и частнымъ. Можно съ этимъ спорить, можно съ этимъ соглашаться, но, во всякомъ случаѣ, споръ этотъ не имѣетъ никакого отношенія къ вопросу, необходимо ли въ настоящее время держаться этого раздѣленія.

Относительно тѣхъ причинъ, которыя и въ настоящее время обусловливаютъ самостоятельное существованіе торговаго права, почти установилось среди сторонниковъ этого самостоятельнаго его существованія *communis opinio doctorum*.

Въ области торговли мы имѣемъ много своеобразныхъ институтовъ, совершенно не встрѣчающихся въ другихъ областяхъ частнаго права. Таковы, напр., институтъ биржъ, съ разнообразіемъ многочисленныхъ сдѣлокъ, на нихъ совершаемыхъ. Укажемъ, далѣе, институтъ прокуратуры, торговой фирмы и т. д. Правда, многіе институты спеціально торговаго права со временемъ становятся достояніемъ всего гражданскаго оборота—вспомнимъ судьбу векселя. Но, вмѣсто такихъ, переросшихъ торговое право, институтовъ, въ немъ происходятъ новообразованія, которыхъ, быть можетъ, со временемъ также постигнетъ та же участь, но которыя, до поры до времени, образуютъ особую отрасль частнаго права³⁾.

И дѣло тутъ не только въ томъ, что это институты, встрѣчающіеся исключительно въ области торговыхъ отношеній, а въ томъ, что вся эта область проникнута спеціальнымъ духомъ, въ большей или

меньшей степени чуждымъ остальной области имущественнаго оборота.

Характерную особенность торговаго права составляетъ широкое развитіе самостоятельности, самостоятельной инициативы дѣятелей торговли. Въ этой сферѣ идеѣ государственной опеки былъ раньше всего нанесенъ тяжелый ударъ, принципъ *laissez faire* раньше всего и полнѣе всего получилъ примѣненіе¹⁾. И съ этой особенностью торговаго права связано значительное преобладаніе въ немъ нормъ диспозитивныхъ или нормативныхъ надъ абсолютными, особенно въ постановленіяхъ, нормирующихъ торговые сдѣлки²⁾.

Спекуляція, стремленіе къ наживѣ и при томъ не помощью отдѣльнаго случайнаго дѣйствія, но въ видѣ организованнаго промысла, составляетъ движущій нервъ всего торговаго оборота. Поэтому быстрота его, какъ условіе наиболѣе производительной затраты силъ, является существенной его принадлежностью и вмѣстѣ съ этой быстротой необходимостью твердости и опредѣленности этого оборота. Слово должно быть словомъ. Сдѣлки совершаются людьми, которые должны умѣть стоять на стражѣ своихъ интересовъ, въ отличіе отъ многочисленныхъ отношеній въ области остального гражданскаго оборота. И отсюда двѣ особенности торговаго оборота. Съ одной стороны, *Treu und Glaube*. А рядомъ съ этимъ въ извѣстныхъ областяхъ необыкновенно строгій формализмъ—вспомнимъ вексель.

Одну особенность торговаго права по сравненію съ гражданскимъ съ особой рельефностью выдвигаетъ профессоръ Цитовичъ. Онъ отмѣчаетъ, что въ торговомъ правѣ основнымъ понятіемъ является не юридическое отношеніе (какъ это мы наблюдаемъ въ области права гражданскаго), а торговое предпріятіе³⁾. Юридическія отношенія гражданскаго права авторъ характеризуетъ какъ «уединенныя разобщенныя позиціи своихъ субъектовъ; лишь случайно, преходящія позиціи соприкасаются чрезъ договорныя сдѣлки или чрезъ правонарушенія». Наоборотъ, «въ торговомъ правѣ отражается та социальная организація имущественнаго быта, какая уже достигнута въ данной странѣ въ данное время». Поэтому, «гражданское право разъединяетъ и противопоставляетъ людей, торговое право ихъ соединяетъ и подчиняетъ. Одно право индивидуально, другое социально. И если въ этой характеристикѣ, какъ во всякой очень сжатой и яркой характеристикѣ отношеній весьма сложныхъ и разнообразныхъ, заключается извѣстная доза односторонняго преувеличенія, то, во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что основная идея проф. Цитовича является совершенно правильной: организованное торговое предпріятіе, объединяющее многихъ лицъ, является основнымъ понятіемъ всего торговаго оборота.

Этимъ обусловливается и другая особенность торговаго права, которую болѣе сильно подчеркиваютъ Ліонъ-Канъ и Рено,—именно та связь, въ которой

¹⁾ Traité I, 7.

²⁾ Курсъ (1908), стр. 65 пр.

³⁾ Goldschmidt; „Universalgeschichte des Handels“ 10.

¹⁾ Petrazycki. Die Lehre vom Einkommen, II 22, 552.

²⁾ Endemann Handbuch. I, 35.

³⁾ „Право“. 1900 г., стр. 1968.

отдельный купецъ находится съ чрезвычайно многими лицами, благосостояніе которыхъ зависитъ въ полной мѣрѣ отъ его дѣлъ, отъ степени ихъ успѣшности. Поэтому законодательства принимаютъ спеціальныя мѣры къ тому, чтобы обезпечить исполненіе купцами принятыхъ ими на себя обязательствъ, считая эти мѣры особой строгости излишними въ области остального имущественнаго оборота (сюда относятся требованіе веденія торговыхъ книгъ, особый процессъ торговой несостоятельности¹⁾).

Споръ между сторонниками и противниками дуализма въ области частнаго права по существу гораздо болѣе глубокъ, нежели это можетъ показаться съ перваго взгляда, поскольку, по крайней мѣрѣ, отдають себѣ ясный отчетъ въ дѣйствительномъ его существѣ. Эту противоположность взглядовъ можно отлично выяснитъ себѣ, сравнивъ по этому вопросу аргументацію Цезаря Виванте и проф. Петражицкаго. Первый является противникомъ дуализма²⁾. Онъ привѣтствуетъ, какъ безусловное благо, распространеніе особенностей торговаго права на обще-гражданскій оборотъ. Законы, предназначенные для защиты кредита, могутъ по духу законодательства быть распространяемы на весь гражданскій оборотъ, такъ какъ вся наша социальная организація однородна. Если торговля и требуетъ быстроты и точности въ дѣйствіяхъ, то такая практика, благодаря тѣснымъ сношеніямъ, связующимъ всѣхъ гражданъ, распространяется на всю ихъ массу. Однообразныя правила, складывающіяся въ торговомъ оборотѣ, естественно распространяются на всѣхъ, такъ какъ великая сила конкуренціи толкаетъ торговыхъ дѣятелей въ самые отдаленные пункты, приводитъ въ дѣловое соприкосновеніе со всѣми слоями населенія.

Характеризуя это теченіе въ наукѣ, которое нашло себѣ сторонниковъ и среди авторовъ германскаго гражданскаго уложенія, проф. Петражицкій говоритъ³⁾, что оно заключается въ стремленіи «завершить историческій путь развитія посредствомъ проекта гражданскаго уложенія». Съ этой точки зрѣнія торговое право является идеаломъ практической жизни. Если торговое право вырабатываетъ какое-либо новое положеніе, то это должно обозначать прогрессъ: это путь, по которому пойдетъ дальнѣйшее развитіе. Надо пойти по этому пути и идеи, находящіяся въ торговомъ правѣ въ зачаточномъ видѣ, довести до полного расцвѣта. Проф. Петражицкій совершенно правильно отмѣчаетъ, что это стремленіе закончить историческое развитіе путемъ подражанія торговому праву представляется опаснымъ явленіемъ для дальнѣйшаго развитія права. И если въ его характеристикѣ меркантильнаго духа торговаго права и заключается нѣкоторая доза преувеличенія, то по существу онъ совершенно правъ, указывая, что одно и то же постановленіе можетъ быть полезно въ области торговаго права и въ высшей степени опаснымъ въ гражданскомъ оборотѣ.

Конечно, область того и другого права измѣнчива; то, что сегодня должно регулироваться спеціальными торговыми нормами, завтра можетъ подлежать дѣйствію законовъ обще-гражданскихъ.

Торговое право часто является пионеромъ новыхъ идей; оно является реформаторомъ въ области частно-правовыхъ отношеній, многія положенія, рассчитанныя только на болѣе развитые и энергичные классы населенія, представляются возможнымъ, по мѣрѣ умственнаго и промышленнаго развитія населенія, распространять на всю область частно-правовыхъ отношеній. Отсюда, однако, далеко до уничтоженія торговаго права вообще. Оно постоянно увеличивается новыми правоположеніями, соответствующими новымъ особенностямъ торговаго оборота. Не даромъ сравниваетъ его Гольдшмидтъ съ глетчеромъ: катящаяся масса смѣшивается внизу съ общей массой, но на верху происходятъ новыя образованія¹⁾... А затѣмъ отнюдь не всѣ особенности торговаго права могутъ быть распространены безъ ущерба на весь имущественный оборотъ.

Далѣе, сообразно космополитическому характеру самой торговли, и торговое право носитъ въ значительной мѣрѣ такой же космополитическій характеръ. Несмотря на условія неумиротвореннаго быта въ средніе вѣка, несмотря на всю остроту національной и религіозной розни народовъ, торговля не только приняла международный характеръ, но торговые институты у разныхъ народовъ, частью подъ вліяніемъ тѣхъ же причинъ, частью подъ вліяніемъ заимствованія развиваются съ поразительнымъ однообразіемъ²⁾. Въ области торговыхъ отношеній на первомъ мѣстѣ законъ цѣлесообразности—національныя особенности могутъ играть весьма подчиненное значеніе. Между тѣмъ, во всей остальной сферѣ частно-правовыхъ отношеній эти особенности играютъ гораздо большую роль—вспомнимъ области наследственнаго и семейнаго права, оборотъ съ недвижимымъ имуществомъ.

Какія же возраженія противъ этой обособленности торговаго права приводятъ ея противники, между которыми у насъ въ Россіи первое мѣсто принадлежитъ нашему лучшему коммерциалисту проф. Шершеневичу.

Раньше всего даже опытомъ западно-европейскаго законодательства стараются подкрѣпить это положеніе, хотя, казалось бы, въ этой области довольно трудно подыскать аргументы въ пользу необходимости сліянія гражданскаго и торговаго права.

Противъ практики всѣхъ государствъ выдвигаютъ одинъ примѣръ Швейцаріи, которая, какъ извѣстно, уже въ своемъ обязательственномъ правѣ нормировала весь гражданскій оборотъ. Дальнѣйшій шагъ ихъ сдѣлало въ новомъ своемъ гражданскомъ уложеніи. Но единичное отступленіе, вообще, не можетъ служить доказательствомъ. Менѣе всего убѣдительна ссылка на Швейцарію. Это страна туристовъ и гостиницъ, съ коммерческимъ духомъ наживы, охва-

¹⁾ Traité II. 6.

²⁾ Un code unique des obligations. Annales de droit Com. Fevr. 1893.

³⁾ Die Lehre vom Einkommen II. 550 сл.

¹⁾ Goldschmidt, Universalgeschichte des Handels rechts, стр. 12, 39.

²⁾ Ср., напр., Frignet „Histoire de l'Association“, стр. 34.

тившимъ всѣ слои населенія. Наконецъ, и единство швейцарскаго кодекса въ значительной мѣрѣ только внѣшнее. И въ немъ для нѣкоторыхъ отношеній установлены различныя нормы, смотря потому, происходятъ ли онѣ въ торговомъ или не торговомъ оборотѣ; такъ, для конто-курентныхъ отношеній, для займа, торгового регистра ¹⁾.

Ссылаются еще и на примѣръ Англіи и нѣкоторыхъ американскихъ законодательствъ. Совершенно правильно возражаетъ противъ этого аргумента проф. Цитовичъ ²⁾, что «въ законодательствѣ и, вообще, въ положительномъ правѣ народовъ англосаксонской расы схема дѣленія права на публичное и частное не проведена и неупотребительна. Въ частности законодательное право создается и дѣйствуетъ въ формѣ отдѣльныхъ законоположеній, а не систематически дѣльныхъ уложеній. Въ Англіи нѣтъ отдѣльнаго торговаго уложенія по той самой причинѣ, по которой нѣтъ отдѣльнаго гражданскаго уложенія. Но въ Англіи имѣется несомнѣнно отдѣльное торговое право, имѣющее свою особую отъ права гражданскаго исторію ³⁾.

Комиссія по составленію нашего гражданскаго уложенія, примкнувшая къ взгляду, защищаемому съ такой энергіей проф. Шершеневичемъ ⁴⁾, не испугавшись и того, что это въ такой мѣрѣ осложняло ее и безъ того достаточно трудную задачу, своимъ проектомъ въ полной мѣрѣ подтвердила, что объединеніе торговаго и гражданскаго права въ одномъ уложеніи можетъ быть достигнуто только внѣшнимъ образомъ, что въ дѣйствительности въ одномъ переплетѣ оказываются соединенными вмѣстѣ съ нормами права гражданскаго специально торговыя нормы. О. Пергаментъ сдѣлалъ на страницахъ «Правъ» ⁵⁾ сводъ тѣхъ «исключеній» для торговаго оборота, которыя была вынуждена допустить и комиссія, не смотря на свое принципиальное стремленіе къ объединенію всего частнаго права.

И вмѣстѣ съ этимъ падаетъ одинъ изъ наиболѣе убѣдительныхъ аргументовъ въ пользу объединенія всего частнаго права, именно указаніе на «теоретическія несообразности и практическія неудобства, которыя связаны съ дуализмомъ частнаго права. Провести разграничительную линію между областью гражданскаго права и областью торговаго права скольконибудь удовлетворительно нѣтъ возможности... Между тѣмъ его обособленность отъ гражданскаго права сама по себѣ создаетъ практическія неудобства, весьма чувствительныя. При шаткости границъ того и другого права, торгующіе весьма часто, при заключеніи сдѣлки, остаются въ неуверенности, дѣйствію какого права подчинится она» ⁶⁾. Но дѣло въ томъ, что разъ въ нѣкоторыхъ областяхъ этотъ дуализмъ все

же сохраняетъ свою силу, то вмѣстѣ съ тѣмъ остается и необходимость различенія сферы примѣненія нормъ специально торговаго и общегражданскаго права. Такимъ образомъ, это трудность, которая создается самой жизнью, которой нельзя устранить признаніемъ или отрицаніемъ единства въ области частнаго права.

И вмѣстѣ съ этимъ фактическимъ указаніемъ на спеціальныя постановленія, регулирующія торговыя отношенія даже въ тѣхъ уложеніяхъ, которыя объединяютъ все частное право, падаетъ и основное возраженіе проф. Шершеневича ¹⁾, заключающееся въ томъ, что весь складъ современнаго общества «подъ вліяніемъ капитализма подвергся полному и быстрому перерожденію. Противоположность города и деревни, мѣноваго и натурального хозяйства, торгово-промышленнаго оборота и сельскохозяйственной дѣятельности отходить въ прошлое... Всѣ спекулируютъ, всѣ соприкасаются съ торговымъ оборотомъ... Капитализмъ, проникая всюду, не только приобщилъ къ торговому обороту отрасли народнаго хозяйства, не имѣвшія до того ничего общаго съ торговымъ міромъ, но вовлекъ въ торговый оборотъ хозяйства, бывшія въ сторонѣ отъ торговой сутолоки благодаря принудительной своей организаціи».

Несомнѣнно, что старое раздѣленіе торговой и неторговой дѣятельности потеряло въ настоящее время значительную долю своей остроты. Но отсюда далеко до вывода, что его, вообще, нѣтъ. Мы только что видѣли быстрыя доказательства существованія спеціальныхъ постановленій, относящихся только къ торговлѣ даже въ такихъ странахъ, какъ Швейцарія, гдѣ духъ коммерческій достигъ наибольшаго развитія. И та параллель, которую проводитъ проф. Шершеневичъ между исчезновеніемъ дуализма права гражданскаго и торговаго съ исчезновеніемъ противоположности города и деревни, является лучшимъ доказательствомъ неправильности того вывода, къ которому приходитъ авторъ.

Едва ли можно усомниться въ томъ, что и до настоящаго времени противоположность между городомъ и деревней сохранила огромную часть своего значенія. Мало того, можно сказать, что и до настоящаго времени во многихъ отношеніяхъ эта противоположность гораздо болѣе глубокая, нежели она была въ эпохи, когда самостоятельность торговаго права, обособленіе его источниковъ не могли подлежать ни малѣйшему сомнѣнію.

А. Каминка.

Къ вопросу о добросовѣстномъ приобрѣтеніи отъ несобственника.

Въ недавно вышедшей, интересной по содержанию, книгѣ проф. И. Н. Трепицына—«Приобрѣтеніе движимостей въ собственность отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе» (Варшава, 1907 г.),—авторъ, говоря о вопросу

¹⁾ Cohn. Die rechtswiss. Vorträge 65. Цитовичъ. „Право“ 1900. ст. 1966. Goldschmidt Universalgesch. 10.

²⁾ „Право“, 1900 стр. 1966.

³⁾ Ср. въ Die Handelsgesetze, въ отдѣлѣ, посвященномъ Англіи Grundzüge des Handelsrechts.

⁴⁾ Гражданское уложеніе кн. V, Обязательства. Введеніе, стр. III сл.

⁵⁾ 1900, ст. 1044.

⁶⁾ Шершеневичъ. Курсъ 1908) 60.

¹⁾ Курсъ (1907 г.)

объ институтъ добросовѣстнаго пріобрѣтенія отъ несобственника по русскому праву, приходитъ къ выводу объ отсутствіи такого института въ дѣйствующемъ торговомъ законодательствѣ. Въ виду исключительной важности затронутого въ этой обстоятельной монографіи вопроса для нашего торгового оборота, не представится, можетъ быть, неинтересной повторная работа надъ интерпретаціей русскаго положительнаго закона, — того именно, который касается упомянутого выше института, (это — ст. 476 (569 въ прежней редакціи) устава судопроизводства торгового, единственная статья, которая говоритъ объ интересующемъ насъ пріобрѣтеніи отъ несобственника. Норма имѣетъ въ виду комиссіонера, впаваго въ несостоятельность, и судьбу товаровъ, ему ввѣренныхъ. «Если — пишетъ проф. Трепицынъ... — такой комиссіонеръ успеетъ уже продать или заложить эти товары, то третьи лица, пріобрѣвшія ихъ добросовѣстно и уже заплатившія за нихъ деньги, вполне защищаются приведенной статьей отъ виндикаціи потерпѣвшаго собственника. Эта норма мелко казуистична — продолжаетъ авторъ: — она говоритъ о товарахъ, а не о вещахъ вообще, и имѣетъ въ виду лишь комиссіонеровъ, а не вообще лицъ, которымъ ввѣряются чужія вещи, да и комиссіонеры фигурируютъ здѣсь лишь въ случаяхъ своей несостоятельности. Спрашивается: должна ли статья эта примѣняться въ указанныхъ узкихъ границахъ, или же она подлежитъ распространительному толкованію?»

«Мы, съ своей стороны, — отвѣчаетъ на поставленный вопросъ авторъ, — настаиваемъ на исключительности разобранной статьи, а потому и на необходимости толковать ее ограничительно. Это вытекаетъ изъ общности основныхъ принциповъ въ гражданскомъ и торговомъ правѣ и изъ субсидіарности перваго по отношенію ко второму. Гражданскіе законы, какъ мы ихъ понимаемъ, за общее правило признаютъ абсолютность виндикаціи. При отсутствіи общихъ опредѣленій по этому вопросу въ нашемъ торговомъ уставѣ, тоже самое общее правило должно быть принято и для этого послѣдняго. Если затѣмъ какая либо статья торговаго устава говоритъ нѣчто, идущее въ разрѣзъ съ этимъ общимъ правиломъ, то и толкованіе этого отступленія можетъ быть только ограничительнымъ» (стр. 455).

Обратимъ прежде всего вниманіе на эту послѣднюю часть разсужденій проф. И. Н. Трепицына. Тотъ общій случай при толкованіи закона, который описываетъ онъ примѣнительно къ ст. 476, находитъ себѣ подробный разборъ въ сочиненіи проф. Е. В. Васьковскаго, могущемъ служить общимъ методологическимъ руководствомъ при интерпретаціи юридическихъ нормъ («Ученіе о толкованіи и примѣненіи гражданскихъ законовъ» (Одесса, 1901 г.). Разрѣшеніе непредусмотрѣнныхъ законодателемъ случаевъ согласно общему принципу, содержащемуся въ законѣ, а не по аналогіи со специально

предусмотрѣннымъ казусомъ, «вполнѣ вѣрно — пишетъ Е. В. Васьковскій (стр. 287) — при томъ условіи, если законодатель, установивъ общее правило для цѣлой категоріи случаевъ, сдѣлалъ изъятіе для нѣкоторыхъ изъ этихъ случаевъ, съ оговоркой, что ко всѣмъ прочимъ примѣняется общее правило. Тогда представляется несомнѣннымъ, что непредусмотрѣнные прямо случаи должны быть разрѣшаемы на основаніи общаго правила, согласно ясно выраженной волѣ законодателя. Напротивъ, когда въ законѣ, наряду съ общимъ правиломъ, установлены одна или нѣсколько отличныхъ отъ него нормъ для нѣкоторыхъ частныхъ случаевъ, безъ всякой оговорки о сохраненіи силы за общимъ правиломъ по отношенію ко всѣмъ прочимъ случаямъ, то послѣдніе являются прямо непредусмотрѣнными, и по поводу каждаго изъ нихъ возникаетъ вопросъ, почему законодатель не далъ о немъ specialнаго постановленія: потому ли, что хотѣлъ подчинить его дѣйствію общаго правила, или просто потому, что упустилъ его изъ виду. Другими словами, съ перваго взгляда представляется невозможнымъ сказать, слѣдуетъ ли разрѣшить этотъ случай путемъ дедукціи изъ общаго правила или посредствомъ примѣненія по аналогіи нормы, относящейся къ какому либо изъ однородныхъ случаевъ». Какъ разъ этотъ вопросъ и возбуждается по поводу статьи 476 уст. торговаго суд. Она предусматриваетъ чрезвычайно казуистическій случай: комиссіонеръ впасть въ несостоятельность; ввѣренные ему для пересылки товары купилъ нѣкто посторонній, не зная о вѣроломствѣ и правонарушеніи комиссіонера, — покупатель пріобрѣтаетъ право собственности. Спрашивается, какъ трактовать случаи, аналогичные съ разрѣшаемымъ въ законѣ: случай съ комиссіонеромъ, не впавшимъ въ несостоятельность, или случай съ пріобрѣтеніемъ товара, однако не у комиссіонера, а у другого контрагента, которому собственникъ тоже ввѣрилъ свою вещь не для продажи, но который, обманувъ довѣріе, продалъ движимость третьему лицу? Трактовать ли по аналогіи съ ст. 476 — въ пользу добросовѣстнаго пріобрѣтателя, или согласно общимъ принципамъ X тома — въ пользу неограниченной виндикаціи у обманутаго собственника? «Рождаящая такимъ образомъ коллизія между двумя возможными выводами изъ разныхъ нормъ, — предупреждаетъ проф. Васьковскій — въ большинствѣ случаевъ разрѣшается въ пользу дедукціи изъ общаго правила, ибо послѣдняя всегда логически достовѣрна, тогда какъ заключеніе по аналогіи зачастую лишь вѣроятно».

Однако, попробуемъ отвѣтить примѣнительно къ 476-й статьѣ на вопросъ, почему она изложена законодателемъ такъ казуистично: потому ли, что онъ сознательно хотѣлъ примѣненія къ однороднымъ съ нею случаямъ неограниченной виндикаціи (т. е. общаго принципа), или просто потому, что упустилъ изъ виду эти одно-

родные казусы. Достаточно самого поверхностного размышления, чтобы отвѣтить въ этомъ послѣднемъ смыслѣ. Почему бы законодателю желать, чтобы покупка вещей у комиссіонера, — и у него одного — защищалась отъ виндикаціи, а чтобы пріобрѣтеніе ихъ у профессиональнаго торговца было лишено защиты? Напр., если я покупаю мебель въ комиссіонерствѣ для перевозки кладей (комиссіонеръ увѣрилъ меня, что вещи дозволено продать) — я собственникъ, если же въ специальномъ мебельномъ магазинѣ и оказалось, что купленная мною мебель была «ввѣрена» торговцу на комиссію для перевозки, то подлежу всѣмъ послѣдствіямъ строгой виндикаціи. Съ какой стати подобная непослѣдовательность закона и какъ понять такое разграниченіе однороднаго? Какими бы разумными основаніями оно могло у законодателя быть оправдано? Такихъ основаній положительно невозможно придумать. Дѣло объясняется просто тѣмъ мѣстомъ въ системѣ права, въ которомъ законодатель заблагоразсудилъ сказать относительно добросовѣстнаго пріобрѣтенія. Законодатель подумалъ о защитѣ добросовѣстнаго пріобрѣтенія въ уставѣ о несостоятельности, по поводу покупки чужихъ вещей у неуправомоченнаго на ихъ отчужденіе комиссіонера, которому товары были «рекомендованы» единственно для очистки пошлинъ и для дальнѣйшаго отправленія въ мѣста ихъ назначенія; и при этомъ выставилъ совершенно правильный принципъ защиты подобнаго пріобрѣтенія, но выразилъ свою мысль въ казуистической формулировкѣ. Однако интерпретація должна, по выраженію Колера, «погрузить (законодательный) принципъ въ полноту жизненныхъ отношеній и приблизить къ нему тѣ именно отношенія, въ которыхъ принципъ долженъ найти себѣ плодотворное примѣненіе».

То же болѣе свободное отношеніе къ мыслямъ, вложеннымъ у законодателя въ казуистическую обстановку, могутъ себѣ позволить интерпретація и по вопросу о несостоятельности продавца. Неужели только пріобрѣтатели у лица, впаднаго послѣ въ несостоятельность, защищаются противъ виндикаціи? Да почему же только они? И чѣмъ объяснить такое исключительное изытіе? Значитъ, покупателю надобно съ большимъ интересомъ слѣдить за сенатскими объявленіями — не появится ли сообщеніе о несостоятельности комиссіонера: пока его нѣтъ, — покупатель не есть собственникъ; но вотъ въ одинъ прекрасный день онъ имѣетъ удовольствіе прочесть, что его контрагентъ объявленъ банкротомъ, — и конецъ, съ этого дня его покупка чужой движимой вещи юридически неопровержима. Зачѣмъ пріурочивать дѣйствительность сдѣлки къ такому случайному моменту, какъ послѣдующее банкротство контрагента? Правильнѣе видѣть въ этомъ привходящемъ и безразличномъ признакѣ — несостоятельности продавца — только «локальный» колоритъ. Данъ кодификаціоннымъ

условіямъ, результатъ помѣщенія интересующей насъ нормы въ уставѣ о несостоятельности.

То же слѣдуетъ сказать и по поводу «нарушенія довѣрія» со стороны комиссіонера. Онъ продалъ чужія вещи, которыя ему были «рекомендованы» единственно для очистки пошлинъ и для дальнѣйшаго отправленія въ мѣсто ихъ назначенія. Такова казуистическая оболочка разрѣшеннаго законодателемъ примѣра. А если чужой товаръ ввѣренъ ему на храненіе, въ залогъ, для обработки и проч.? По аналогіи закона слѣдуетъ разрѣшить примѣнительно къ правилу 476 статьи всѣ казусы, гдѣ отчуждающій по условіямъ съ собственникомъ не имѣлъ права на отчужденіе.

Вотъ какимъ путемъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ подходить къ толкованію ст. 476 уст. торг. суд. Эта норма представляетъ несомнѣнное приложеніе института «добросовѣстнаго пріобрѣтенія движимыхъ вещей отъ не-собственника», но слѣдствіе изъ этого принципа дано въ казуистической формулировкѣ. Надобно снять съ принципа тѣ случайныя наслоенія, которыми отложилась на немъ конкретная обстановка «устава о несостоятельности», «договора комиссіи» и «перевозки», — а тогда — очищенный и отшлифованный — принципъ будетъ годнымъ на то, чтобы послужить базисомъ для построенія цѣлаго новаго института въ дѣйствующемъ русскомъ правѣ.

Рѣчь идетъ въ ст. 476 о торговомъ правѣ: о товарѣ, какъ вещи, и о комиссіонерѣ, какъ торговомъ дѣятелѣ: торговый характеръ института «добросовѣстнаго пріобрѣтенія отъ не-собственника» надобно сохранить за новооткрываемымъ правовымъ началомъ, тѣмъ болѣе, что весь институтъ, рецепированный западно-европейскимъ правомъ подъ вліяніемъ прежде всего потребностей торговаго оборота, представляетъ собой примѣръ, такъ наз., «коммерціализаціи» гражданскаго законодательства.

Такимъ образомъ чужая вещь, которую добросовѣстный пріобрѣтатель покупаетъ должна быть непременно «товаромъ», продавецъ долженъ быть непременно «купцомъ» (но нѣтъ надобности быть профессиональнымъ торговцемъ тѣми именно вещами, которыя у него куплены, — казуистическая обстановка ст. 476 описываетъ какъ разъ противоположный случай). Анализируя условія примѣненія ст. 476 по аналогіи, приходится, кажется, сдѣлать еще слѣд. замѣчаніе. Вспоминая о ст. 1512 X т., которая допускаетъ неограниченную виндикацію краденыхъ вещей, и останавливая вниманіе на выраженіяхъ ст. 476-ой: товары, «рекомендованные» и «ввѣренные», интерпретація должна, можетъ быть, отмѣтить одно ограниченіе для продаваемаго товара: добросовѣстный покупатель лишь тогда пріобрѣтетъ его въ собственность, если товаръ не будетъ краденымъ, если онъ по доброй волѣ прежняго собственника пе-

решель въ руки вѣроломнаго продавца, — а изъ его рукъ къ добросовѣстному пріобрѣтателю.

Вотъ съ какими (приблизительно только намѣченными) чертами вырисовывается новый институтъ «добросовѣстнаго пріобрѣтенія отъ несовѣстнаго» въ русскомъ торговомъ правѣ. На путь распространительнаго примѣненія ст. 476 сталъ и правительствующій сенатъ въ своемъ рѣшеніи отъ 1884 г. № 6 (впрочемъ, исходя изъ совершенно другихъ предпосылокъ и приходя къ нѣсколькимъ инымъ выводамъ).

Между тѣмъ въ своей ученой работѣ проф. И. Н. Трепицынъ сводитъ значеніе ст. 476 уст. торг. судопр. почти что на нѣтъ; вмѣсто того, чтобы расширить это значеніе, сокращаетъ смыслъ нормы; замыкаетъ его въ оковы буквы, — вмѣсто того, чтобы положить принципъ, несомнѣнно содержащійся въ статьѣ, во главу угла новаго института, который бы могъ развернуться въ русской практикѣ до предѣловъ, приличныхъ институту «добросовѣстнаго пріобрѣтенія» въ кодексѣ европейской націи.

Автора монографіи смутила мелкая «казуистичность» упомянутой нормы. Однако, русскіе законы, вообще, часто писаны казуистично; обобщеній ихъ принциповъ обыкновенно не даетъ законодательная техника. Законъ зачастую и не претендуетъ на принципиальное рѣшеніе вопроса: казуистичность видна по самому стилю. «Я беру кусокъ жизни, мелкой и грубой — какъ бы предупреждаетъ наше право — и творю надъ нимъ примѣненіе юридическаго принципа: ибо я — творецъ — законодатель». Почему только этотъ конкретно обставленный случай изъ живой дѣйствительности вырванъ и разрѣшенъ законодателемъ, иногда даетъ отвѣтъ историческая обстановка изданія нашего свода законовъ. Такъ какъ комиссія Сперанскаго была въ свое время поставлена узкая задача: не создавать никакихъ новыхъ правовыхъ нормъ, а собрать воедино уже существующіе законы, только изложивъ ихъ въ болѣе краткомъ видѣ, то, находя въ нѣдрахъ предшествующаго законодательнаго творчества лишь разрѣшеніе единичнаго казуса, постановленное *ad hoc*, они не рѣшались часто на болѣе широкое обобщеніе. Въ какомъ казуистичномъ видѣ застали они прежнюю законодательную работу, въ такомъ и восприняли ее въ сводъ, въ такомъ и выпустили въ обиходъ русской жизни. Но что же? Если законодатель — казуистъ не рискнулъ или оказался неспособнымъ на широкое обобщеніе, это обобщеніе должно сдѣлать вмѣсто писаннаго текста его примѣненіе. Интерпретація приходится, отправляясь отъ казуистики закона, доходить до раскрытія, до возсозданія общаго принципа.

Проф. Б. Поповъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 168. 28-го октября 1908 г.

Ст. 1413. О производствѣ новыхъ выборовъ двухъ членовъ государственной думы въ губернскомъ избирательномъ собраніи томской губерніи.

Ст. 1414. О перераспределеніи награднаго кредита, отпускаемаго въ распоряженіе приамурскаго и пркутскаго генераль-губернаторовъ.

Ст. 1415. Объ измѣненіи порядка утвержденія земской смѣты закаспійской области.

Ст. 1416. Объ учрежденіи въ м. Ново-Воронцовкѣ, херсонскаго уѣзда, должности нотариуса.

Ст. 1417. Объ учрежденіи въ гор. Павлоградѣ второй должности нотариуса.

Ст. 1418. Объ открытіи въ ставкѣ внутренней киргизской орды отдѣленія общества попечительнаго о тюрьмахъ, съ наименованіемъ его „Нарынскимъ отдѣленіемъ“.

Ст. 1419. О разъясненіи правилъ о нефтяномъ промыслѣ.

Ст. 1420. О дополненіи постановленій совѣта по тарифнымъ дѣламъ отъ 5-го ноября 1904 года и 14-го іюля 1905 г., указаніемъ относительно размѣра тарифовъ, кои могутъ быть устанавливаемы на имѣющихъ особая высшія предѣльныя ставки вѣтвяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 1421. Объ утвержденіи тарифа на перевозку грузовъ по московской окружной желѣзной дорогѣ, а также по рельсовымъ путямъ, расположеннымъ внутри ея кольца.

№ 169. 28-го октября 1908 г.

Ст. 1422. Объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений астраханскимъ и оренбургскимъ казачьими войсками на общественныхъ казачьихъ земляхъ, а также обществами сихъ войскъ на войсковыхъ земляхъ или земляхъ другихъ обществъ.

Ст. 1423. Объ увеличеніи окладовъ содержанія бухгалтерамъ въ кубанскомъ и терскомъ областныхъ правленіяхъ.

Ст. 1424. Объ учрежденіи на горячеводской санитарно-лечебной станціи 20 офицерскихъ мѣстъ.

Ст. 1425. Объ утвержденіи временныхъ правилъ пріема въ военно-топографическое училище.

Ст. 1426. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей положенія о полевомъ отдѣлѣ офицерской артиллерійской школы.

Ст. 1427. О зачисленіи по соотвѣствующему казачьему войску казачьихъ генераловъ, штабъ-и оберъ-офицеровъ, отчисляемыхъ отъ должностей вслѣдствіе наряда надъ ними слѣдствія или преданія ихъ суду.

Ст. 1428. Объ измѣненіи порядка удовлетворенія прогонами войсковыхъ стипендіатовъ забайкальскаго казачьяго войска.

Ст. 1429. О причисленіи витебской Св. Николаевской военной церкви съ ея причтомъ къ управленію 41-й артиллерійской бригады.

Ст. 1430. О нѣкоторыхъ организационныхъ измѣненіяхъ въ составѣ мѣстныхъ командъ пркутскаго военнаго округа.

Ст. 1431. Объ установленіи ежегоднаго отпуска изъ общаго войскаго капитала уральскаго казачьяго войска 85 руб. на ремонтъ казарменныхъ принадлежностей для уральской мѣстной команды.

Ст. 1432. Объ утвержденіи новаго образца и описанія сигнальнаго рожка, а также нотъ сигналовъ,

для управления артиллерийским огнемъ и о введеніи сигнальныхъ рожекъ новаго образца на судахъ, взаимѣнъ нынѣ существующихъ сигнальныхъ рожекъ и барабановъ.

Ст. 1433. О замѣнѣ существующихъ въ морскомъ вѣдомствѣ правилъ относительно форменной одежды нижнихъ чиновъ запаса флота и временно отпущенныхъ—новыми правилами о выдачѣ вознагражденія запаснымъ нижнимъ чинамъ флота за приносимые ими при призывѣ на дѣйствительную службу собственные полубубки.

Ст. 1434. О присвоеніи двухклассной церковно-приходской школы на сѣверной сторонѣ гор. Севастополи наименованіи „Ксеніинской“.

Ст. 1435. Объ установленіи знака и жетона для лицъ, оказавшихъ услуги московскому совѣту дѣтскихъ приютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.

Ст. 1436. Объ учрежденіи въ женскомъ коммерческомъ училищѣ московскаго общества распространенія коммерческаго образованія одной стипендіи имени Аркадія и Маріи Журавскихъ.

Ст. 1437. Объ учрежденіи двухъ стипендій имени Аркадія и Маріи Журавскихъ въ торговыхъ классахъ московскаго общества распространенія коммерческаго образованія.

Ст. 1438. Объ учрежденіи одной стипендіи имени Аркадія и Маріи Журавскихъ въ коммерческомъ училищѣ имени цесаревича Алексѣя въ Москвѣ.

Ст. 1439. Объ учрежденіи одной стипендіи имени Александра Николаевича Соловьева въ коммерческомъ училищѣ общества вспоможенія торговому и промышленному служебному труду въ городѣ Саратовѣ.

Ст. 1440. Объ учрежденіи двухъ стипендій въ московской практической академіи коммерческихъ наукъ.

Ст. 1441. О присвоеніи рогачевскому реальному училищу имени вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника В. А. Юлшиной.

Ст. 1442. О принятіи на вооруженіе нижнихъ чиновъ пулеметныхъ командъ 3-хъ-линейныхъ карабиновъ и кривыхъ кинжаловъ.

Ст. 1443. О наименованіи существующаго въ станицѣ Троицкой, сунжанскаго отдѣла, терской области, станичнаго училища по августѣйшему Его Императорскаго Высочества наследника цесаревича и великаго князя Алексѣя Николаевича имени „Алексѣевскимъ“.

Ст. 1444. Объ учрежденіи полкового суда при сахалинской мѣстной командѣ.

Ст. 1445. О разрѣшеніи гардемаринамъ и воспитанникамъ морского корпуса, а также воспитанникамъ морского инженернаго училища императора Николая I носить въ лѣтній періодъ времени бѣлые полотняныя рубашки съ синими воротниками и погонами установленнаго образца.

Ст. 1446. О присвоеніи врачамъ морского вѣдомства овалной кокарды офицерскаго образца и уширенныхъ погонъ нынѣ существующаго образца.

Ст. 1447. Объ обращеніи Архистратига-Михайловской женской общины въ женскій общежительный монастырь.

Ст. 1448. Объ обращеніи казанской женской общины при с. Болотовѣ, пронскаго уѣзда, въ женскій общежительный монастырь.

Ст. 1449. Объ утвержденіи положенія о стипендіальномъ капиталѣ имени доктора медицины статскаго совѣтника Зеренина въ московской Маріинской больницѣ.

Ст. 1450. Объ утвержденіи положенія о благотворительномъ капиталѣ имени доктора медицины В. П. Зеренина въ московской Маріинской больницѣ.

Ст. 1451. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени умершаго почетнаго члена общества любите-

лей коммерческихъ знаній Василія Ивановича Якуничкова, учрежденной въ московской практической академіи коммерческихъ наукъ.

Ст. 1452. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени Вѣры Александровны и Ивана Петровича Лебедевыхъ, учрежденной въ московской практической академіи коммерческихъ наукъ.

Ст. 1453. Объ утвержденіи правилъ о двухъ стипендіяхъ имени Аркадія и Маріи Журавскихъ, учрежденныхъ при торговыхъ классахъ московскаго общества распространенія коммерческаго образованія.

Ст. 1454. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени Аркадія и Маріи Журавскихъ, учрежденной вдовой надворнаго совѣтника Маріей Александровной Журавскою въ коммерческомъ училищѣ имени цесаревича Алексѣя, учрежденномъ московскимъ обществомъ распространенія коммерческаго образованія.

Ст. 1455. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени Александра Николаевича Соловьева, учрежденной при торговой школѣ общества вспоможенія торгово-промышленному служебному труду въ гор. Саратовѣ.

Ст. 1456. Объ утвержденіи правилъ о стипендіи имени Аркадія и Маріи Журавскихъ, учрежденной въ женскомъ коммерческомъ училищѣ московскаго общества распространенія коммерческаго образованія.

Ст. 1457. О томъ, что открытіе частной трехклассной торговой школы С. И. Мерцалова въ гор. Орлѣ не состоялось.

Ст. 1458. Объ измѣненіи устава саратовскаго коммерческаго училища.

Ст. 1459. Объ учрежденіи въ мелитопольскомъ уѣздѣ одной должности коннаго урядника и 3-хъ-пѣшихъ стражниковъ.

Ст. 1460. Объ учрежденіи въ селеніи Никольскомъ, прасковейскаго уѣзда, ставропольской губерніи, одной должности коннаго урядника.

Ст. 1461. Объ утвержденіи новаго штата полицейской команды при фабрикѣ товарищества троицко-александровской мануфактуры Барановыхъ при селѣ Карабановѣ, александровскаго уѣзда, владимірской губерніи.

Ст. 1462. Объ утвержденіи новаго штата фабрично-заводской полицейской стражи на гусевскомъ заводѣ гофмейстера высочайшаго двора Нечаева-Мальцева въ меленковскомъ уѣздѣ, владимірской губерніи.

Ст. 1463. Объ учрежденіи въ имѣніи Хоцьковцы, волковыскаго уѣзда, дворянина А. М. Ельскаго, двухъ должностей пѣшихъ стражниковъ.

Ст. 1464. Объ увеличеніи окладовъ содержанія, присвоеннаго должностямъ полицейскаго пристава и городовымъ на рудникахъ, расположенныхъ въ районѣ весело-терновской волости, верхнеднѣпровскаго уѣзда, екатеринославской губерніи.

Ст. 1465. Объ учрежденіи при фабрикѣ товарищества мануфактуръ Анны Красильщиковой съ сыновьями въ с. Родникахъ, юрьевскаго уѣзда, костромской губерніи, 10 должностей конныхъ стражниковъ.

Ст. 1466. Объ учрежденіи въ имѣніи Калюсъ, ушницкаго уѣзда, одной должности пѣшаго и двухъ должностей конныхъ стражниковъ.

Ст. 1467. Объ ежегодномъ ассигнованіи изъ войскаго капитала терскаго казачьяго войска по 100 руб. на устройство препятствій для офицерскихъ скачекъ и соотвѣтственномъ измѣненіи ст. 5 правилъ о таковыхъ.

Ст. 1468. Объ установленіи размѣра посаженной платы съ лицъ невойскаго сословія, проживающихъ на земляхъ оренбургскаго войска, въ пятилѣтіе 1908—12 гг.

№ 170 31 октября 1908 г.

Ст. 1469. Объ объявленіи селенія Мотовилихи,

пермского уѣзда, и прилегающихъ къ нему поселковъ, взаимно чрезвычайной, въ состояніи усиленной охраны.

Ст. 1470. Объ отчужденіи въ пользу гор. Москвы изъ владѣній императорскаго строгановскаго центрального художественно-промышленнаго училища двухъ участковъ земли и объ обмѣнѣ третьяго участка на смежный участокъ, принадлежащій дѣлатору Лунцу.

Ст. 1471. Объ учрежденіи въ гор. Одессѣ двухъ должностей добавочнаго мирового судьи.

Ст. 1472. Объ измѣненіи списка желѣзнодорожныхъ станцій, на которыхъ удаленіе пассажира изъ поѣзда не допускается.

Ст. 1473. Объ измѣненіи росписанія контрольных желѣзнодорожныхъ станцій.

Ст. 1474. Объ измѣненіи росписанія контрольных желѣзнодорожныхъ станцій.

№ 171. 31-го октября 1908 г.

Ст. 1475. Объ измѣненіи закона о службѣ офицеровъ по передвиженію войскъ.

Ст. 1476. Объ освобожденіи въ военное и мирное время отъ исполненія обязанностей командира нестроевой роты выборгской крѣпостной артиллеріи, завѣдывающаго ея мастерскими, съ замѣщеніемъ этой должности класснымъ техническимъ мастеромъ.

Ст. 1477. О введеніи временнаго положенія о путешествіи довольствіи въ военномъ вѣдомствѣ.

Ст. 1478. Объ измѣненіи примѣчанія въ ст. 333 кн. VII св. в. п. 1869 года, изданія 1907 года.

Ст. 1479. О штатныхъ измѣненіяхъ въ составѣ оберъ-фейерверкеровъ въ пороховыхъ, патронныхъ и трубочномъ заводахъ.

Ст. 1480. О присвоеніи знаковъ отличія нѣкоторымъ ротамъ владивостокскихъ крѣпостныхъ артиллерійскихъ полковъ.

Ст. 1481. О пособіяхъ военного времени.

№ 172. 31-го октября 1908 г.

Ст. 1482. Объ утвержденіи устава частнаго женскаго коммерческаго училища М. М. Масловской въ гор. Влоцлавскѣ.

Ст. 1483. Объ утвержденіи устава частнаго женскаго коммерческаго училища М. Корженіовской въ гор. Ломжѣ.

Ст. 1484. Объ утвержденіи устава частнаго восьмикласснаго коммерческаго училища Н. Н. Алафузовой въ гор. Вяткѣ.

Ст. 1485. О передачѣ симферопольскаго коммерческаго училища, содержащаго товариществомъ преподавателей, въ вѣдѣніе симферопольскаго купеческаго общества и объ утвержденіи устава коммерческаго училища симферопольскаго купеческаго общества.

Ст. 1486. Объ утвержденіи устава екатерининской сельской ремесленной учебной мастерской.

№ 173. 31-го октября 1908 г.

Ст. 1487. О разрѣшеніи лицамъ женскаго пола, допущеннымъ въ высшія учебныя заведенія, въ качествѣ постороннихъ слушательницъ, окончанія слушанія курса на одинаковыхъ съ посторонними слушателями условіяхъ.

№ 174. 1-го ноября 1908 года.

Ст. 1488. О кончинѣ Его Императорскаго Высочества великаго князя Алексѣя Александровича.

№ 175. 4-го ноября 1908 г.

Ст. 1489. Объ утвержденіи проекта статьи по распространенію дополненія къ ст. 459 учр. орд. и др. зн. отл. на офицерскихъ чиновъ отдѣльнаго корпуса пограничной стражи.

Ст. 1490. О закрытіи учрежденной комиссіи по распредѣленію стипендій Ихъ Величествъ и пособій отъ имени Императорской фамиліи.

Ст. 1491. Объ утвержденіи устава ссудо-сберегательной кассы служащихъ въ первомъ департаментѣ

правительствующаго сената и въ установленіяхъ, къ сенату принадлежащихъ.

Ст. 1492. О второмъ дополненіи списка подлежащихъ пропуску по лит. а и б пункта 11 ст. 167 Высочайше утвержденнаго 13-го января 1903 года общаго таможеннаго тарифа по европейской торговлѣ запасныхъ частей для сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, ноименованныхъ въ пунктахъ 4 и 6 ст. 167 тарифа.

Ст. 1493. О дополненіи списка иностраннымъ машинамъ и частямъ и принадлежностямъ къ нимъ, кои, въ силу Высочайше утвержденнаго 24 апрѣля 1898 года положенія комитета министровъ, могутъ быть въ теченіе 10 лѣтъ, до 1-го января 1909 года, допускаемы къ беспошлинному ввозу по всѣмъ границамъ Имперіи, для надобностей сибирской и уральской золотопромышленности.

Ст. 1494. О дополненіи п. 2 § 19 утвержденныхъ Высочайше учрежденною комиссіею 19-го августа 1903 г. „Правилъ для санитарно-исполнительныхъ комиссій о мѣрахъ по предупрежденію и борьбѣ съ холерою и чумою“.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

(Засѣданіе гр. касс. деп. 29 октября).

IV.

Принадлежитъ ли родителямъ право пожизненнаго владѣнія въ родовомъ имуществѣ ихъ умершихъ дѣтей (ст. 1141 т. X ч. 1).

Ходатайство Кустерскаго о признаніи за нимъ права пожизненнаго владѣнія на унаслѣдованное его умершимъ малолѣтнимъ сыномъ отъ матери имѣніе было признано харьк. суд. палатою не подлежащимъ удовлетворенію въ виду ст. 1141 т. X ч. 1 и разъясненія ея въ рѣш. гр. касс. деп. 1872 г. № 16. По силѣ указаннаго закона только благопріобрѣтенныя имѣнія, оставшіяся послѣ бездѣтно умершаго отдаются въ пожизненное владѣніе родителямъ; родовыя же имѣнія переходятъ по принадлежности: отцовское въ родъ отца, а материнское въ родъ матери.—Въ касс. жалобѣ повѣренный просителя, прис. пов. Лихтерманъ, указывалъ, что ст. 1141 говоритъ не о благопріобрѣтенномъ, а о „пріобрѣтенномъ“ дѣтими имуществѣ; наслѣдованіе—также есть одинъ изъ способовъ пріобрѣтенія имущества, и ст. 1141 слѣдуетъ толковать поэтому въ смыслѣ всякаго имущества, дошедшаго къ умершему всѣми законными способами. Это толкованіе оправдывается и мѣстомъ, занимаемымъ ст. 1141 въ системѣ X тома,—именно въ раздѣлѣ о пріобрѣтеніи имущества наслѣдствомъ по закону и сопоставленіемъ ст. 1141 со ст. 1145 т. X ч. 1, и, наконецъ, историческими источниками разсматриваемаго узаконенія.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

V.

Можетъ ли возведенное на чужой землѣ строеніе быть продано съ публичнаго торга какъ движимое имущество (гр. касс. деп. 1886 г. № 67, 1905 г. № 54).

Жалоба Земцова на дѣйствія суд. пристава, продаващаго какъ движимость принадлежащій жалоб-

щику каменный магазинъ,—была оставлена сарат. суд. палатою безъ послѣдствій на томъ основаніи, что нѣтъ закона, возбраняющаго обращать взысканіе на строенія должника, находящіяся на чужой землѣ, и продавать таковыя въ предѣлахъ правъ должника, т. е. на сломъ и сносъ; рѣш. 1886 г. № 67 здѣсь непримѣнимо, ибо имъ разрѣшается вопросъ объ обращеніи взысканія на арендное право должника, а не на имущество, принадлежащее ему на правѣ собственности.—Въ касс. жалобѣ Земцовъ указывалъ, что нѣтъ и такого закона, который давалъ бы взыскателю право превращать въ движимость, посредствомъ слома и сноса, такого рода имущества, которыя имѣютъ дѣйствительную цѣнность лишь пока они существуютъ какъ имущества недвижимыя. Судебные уставы, вообще, не допускаютъ продажи построекъ на сломъ и сносъ безъ согласія владѣльцевъ, а по силѣ п. 9 ст. 973 уст. гр. суд. принадлежность недвижимаго имѣнія ни въ какомъ случаѣ не подвергается аресту, а слѣдовательно и продажѣ съ публичнаго торга.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VI.

Возможно ли включеніе въ договоръ товарищества электрич. освѣщенія съ абонентомъ условій, противорѣчащихъ утвержденному городомъ нормальному договору, если товарищество само покупаетъ электрическую энергию у общества, заключившаго съ городомъ контрактъ на основаніи этого нормального договора?

Искъ товарищества „Свѣтъ“ о взысканіи съ Николаева 84 руб. за установку электрическаго освѣщенія, основанный на томъ, что по договору отвѣтчикъ обязался уплатить за право пользованія магистральями товарищества по 3 руб. съ каждой лампочки,—былъ признанъ спб. столичнымъ мировымъ съѣздомъ неподлежащимъ удовлетворенію по слѣдующимъ основаніямъ. Товарищество „Свѣтъ“ пріобрѣтаетъ электрическую энергію отъ одного изъ обществъ, состоящихъ съ городской думою въ договорныхъ отношеніяхъ по образцу „нормальнаго договора“, по силѣ § 12 коего электрическія общества обязаны безвозмездно производить для потребителей отвѣтвленія отъ уличной магистрали, не превышающія опредѣленной длины. Если такимъ образомъ общества не вправе взимать особую плату за пользованіе магистральями, то это право не можетъ принадлежать и товариществу „Свѣтъ“, пріобрѣтающему отъ этихъ обществъ энергію для дальнѣйшей эксплуатаціи ея, ибо никто не можетъ уступать свои права въ большемъ объемѣ, нежели онъ самъ располагаетъ; не имѣя же права взимать особую плату, истецъ не можетъ присваивать себѣ это право въ договорахъ съ потребителями. Въ кассационной жалобѣ повѣренный истца, помощникъ прис. пов. Поппе, указывалъ, что нормальный договоръ не можетъ быть признанъ обязательнымъ для товарищества „Свѣтъ“, не состоящаго съ спб. городскимъ управленіемъ въ договорныхъ отношеніяхъ. Споръ идетъ не объ электрической энергіи, покупаемой истцомъ у электрическаго общества,—чѣмъ ихъ правоотношенія исчерпываются,—а о магистральяхъ, устроенныхъ истцомъ для собственной надобности и составляющихъ его собственность, независимо отъ того, гдѣ и на какихъ условіяхъ товарищество покупаетъ энергію.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VII.

Возвращается ли выбывшему члену общества взаимнаго кредита его взносъ за вычетомъ долговъ его обществу ко времени заявленія о выбытіи или же ко

времени выдачи взноса (§ 12 и 14 уст. 2 одесск. общ. вз. кред.)?

Искъ Розенблата о взысканіи со 2 одесскаго общества взаимнаго кредита сдѣланнаго истцомъ и подлежащаго возврату членскаго взноса былъ удовлетворенъ одесскимъ городскимъ съѣздомъ мировыхъ судей, признавшимъ, что вычету изъ взноса могли бы подлежать лишь обязательства истца, имѣвшіяся въ обществѣ въ моментъ подачи заявленія о выбытіи изъ числа членовъ; таковыхъ обязательствъ у Розенблата не было. Въ обществѣ имѣются векселя за подписью истца, учтенные уже послѣ подачи заявленія, и слѣдовательно они учитывались въ качествѣ подписанныхъ Розенблатомъ не какъ членовъ общества, а просто какъ благонадежнымъ лицомъ, согласно п. 1 § 17 устава; такихъ требованій общество вычитывать не въ правѣ. Въ кассационной жалобѣ повѣренный общества, присяжный повѣренный Герценштейнъ, указывалъ, что выбытіе истца изъ членовъ банка могло состояться лишь по разсмотрѣніи отчета за соотвѣтственный годъ; до этого момента Розенблатъ былъ не выбывшимъ, а только выбывающимъ членомъ общества и лицомъ, послѣднему отнюдь не постороннимъ; и если—какъ въ настоящемъ случаѣ—долги возникли до этого момента окончательнаго выбытія изъ общества, то они подлежатъ зачету, согл. точнаго смысла § 12 уст. общества.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VIII.

Исчисляется ли давностный срокъ для неки отсутствующихъ наследниковъ со времени открытія наследства, или же со времени публикаціи о вызовѣ отсутствующихъ, произведенной болѣе 10 лѣтъ послѣ смерти наследодателя?

Искъ Кульчицкой о признаніи ее наследницею въ половинной части имѣнія, оставшагося послѣ Старова, былъ признанъ харьк. суд. палатою не подлежащимъ удовлетворенію за пропускомъ истцею установленнаго закономъ срока на отысканіе наследства. Если даже признать, что къ моменту смерти наследодателя истца была наследницею отсутствующею,—въ подтвержденіе какового обстоятельства ею не представлено, однако, никакихъ доказательствъ,—то все же пропущенный давностный срокъ на отысканіе наследства не можетъ быть ни продленъ, ни тѣмъ менѣе восстановленъ вызовомъ черезъ публикацію наследниковъ, какъ несвоевременно учиненнымъ. Независимо отъ сего, отвѣтчица Дрогалева владѣетъ спорною частью имѣнія не какъ наследница, а въ силу мировой сдѣлки съ Ганжа, являвшимся въ то время единственнымъ наследникомъ,—если допустить, что и отвѣтчицею Дрогалевою давностный срокъ былъ пропущенъ,—и не нарушившимъ при этомъ никакихъ правъ Кульчицкой, которая въ то время о своихъ правахъ на наследство еще не заявляла.—Въ касс. жалобѣ истца указывала, что, согласно рѣш. гр. касс. деп. 1900 г. № 36, она могла бы считаться утратившею право на наследство, если бы въ обладаніе послѣднимъ вступилъ кто либо изъ сонаследниковъ, чего въ данномъ случаѣ не было. Публикація не могла помочь отвѣтчицѣ Дрогалевой, ибо она знала объ открытіи наследства, но та же публикація дала право жалобницѣ, какъ наследницѣ отсутствующей, согл. ст. 1242 т. X, ч. 1. Неправильно и соображеніе палаты о мировой сдѣлкѣ, ибо послѣдняя была заключена уже послѣ состоявшагося суд. рѣшенія, признавшаго Ганжу наследникомъ не всего наследства, а только въ половинной части, каковую онъ и получилъ по сдѣлкѣ, ничего такимъ образомъ не измѣнившей въ его правахъ; кромѣ того, мир. сдѣлка, коей закончено судебное дѣло, имѣетъ значеніе судебного

рѣшенія, которое обязательно только для участвовавшихъ въ немъ сторонъ; для третьихъ лицъ она является только сдѣлкой, къ которой примѣнимы всѣ законы объ обязательствахъ вообще, въ частности ст. 1547 т. X, ч. 1 и ст. 482 уст. гр. суд. Неправильно, наконецъ, и соображеніе палаты о томъ, что для отвѣтчицы Дрогалевой давностный срокъ ст. 1246 т. X, ч. 1 могъ быть приостановленъ пожизненнымъ владѣніемъ вдовы наследодателя; случаи приостановленія теченія давности точно указаны въ законѣ, а въ настоящемъ случаѣ невозможность приостановленія прямо вытекаетъ изъ рѣш. гр. касс. деп. 1886 г. № 15.

Объявленіе резолюціи по дѣлу отложено.

IX.

Является ли сдѣлкою торговою обязательство выработать на арендуемомъ однимъ изъ контрагентовъ болотъ определенное количество кубовъ торфа, предназначеннаго для продажи (гр. касс. деп. 1879 г. № 719 1884 г. № 79)?

Искъ Лемзикова и Архипова къ Пѣшкову и Рахманову о невыплаченныхъ по договору деньгахъ былъ признанъ моск. стол. мир. сѣздомъ подвѣдомственнымъ коммерческому суду, какъ вытекающей изъ торговыхъ оборотовъ какъ для истцовъ, такъ и для отвѣтчиковъ; договоръ, на коемъ основанъ искъ, является для истцовъ договоромъ подряда по выработкѣ торфа при помощи наемныхъ рабочихъ и предпріятіе это служить для нихъ источникомъ коммерческой прибыли, а для отвѣтчиковъ торфъ, вырабатываемый на наемномъ, а не собственномъ болотѣ, служить не средствомъ удовлетворенія потребности въ топливѣ для домашняго обихода, а матеріаломъ для выработки кирпича—товара, создаваемого ими для дальнѣйшаго отчужденія; при этихъ условіяхъ сдѣлка должна быть признана торговою.—Въ касс. жалобѣ повѣренный истцовъ, прис. пов. Соковъ, указывалъ, что по разсматриваемому договору истцы, являвшіеся лишь простыми десятниками при исполненіи заданной имъ работы, получали за свой трудъ плату, никакихъ матеріаловъ доставлять отвѣтчикамъ не обязались, даже приспособленія для работы принадлежали по большей части отвѣтчикамъ, ни о какомъ кредитованіи истцовъ со стороны отвѣтчиковъ въ договорѣ указанія не имѣется, да и торфъ предназначался не для продажи, а для надобностей завода отвѣтчиковъ; при этихъ условіяхъ сдѣлка не подсудна коммерч. суду за силою ст. 46 уст. торг., и во всякомъ случаѣ она можетъ быть признана торговою лишь по отношенію къ одной сторонѣ.

Рѣшеніе сѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 40—42 уст. суд. торг.

Правит. Сенатъ.

(Засѣданіе угол. касс. деп. 28 октября).

IV.

Распространяется ли дѣйствіе 589 ст. уст. о службѣ (Томъ III св. зак.) на выборныхъ мировыхъ судей?

С.-Петербургская судебная палата, въ распорядительномъ засѣданіи 7 января 1908 г., слушала прошеніе повѣреннаго бывш. столичнаго мирового судьи надворнаго совѣтника В. В. Паталѣва, прис. пов. Зейлигера, о признаніи за Паталѣвымъ права на содержаніе по должности мирового судьи за время состоянія его подъ слѣдствіемъ и судомъ. Указомъ Правит. Сената отъ 22 декабря 1901 г. было предписано с.-петербургскому окружному суду поручить одному изъ подвѣдомственныхъ ему судебныхъ слѣдователей произвести предварительное слѣдствіе по обвиненію с.-петербургскаго столич-

наго мирового судьи Паталѣва въ преступленіи по должности (по дѣлу Петра Лебедева), предусмотрѣнномъ 2 ч. 426 ст. ул. о нак., причемъ Правит. Сенатъ, вмѣстѣ съ симъ, постановилъ впредь до окончанія этого дѣла устроить мирового судью Паталѣва отъ должности. Во время производства предварительнаго слѣдствія по настоящему дѣлу, судебный слѣдователь Бурцовъ представилъ въ Правит. Сенатъ объ обнаруженныхъ имъ указаніяхъ на совершеніе тѣмъ же Паталѣвымъ преступленія, предусмотрѣннаго 377 ст. ул. о нак. (по дѣлу Александра Дмитриева), и Правит. Сенатъ опредѣленіемъ отъ 31 октября 1902 г. разрѣшилъ судебному слѣдователю Бурцову привлечь къ предварительному слѣдствію устраненнаго отъ должности мирового судью Паталѣва въ качествѣ обвиняемаго въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 1 и 2 п. п. 377 ст. ул. о нак. По разсмотрѣніи предварительнаго слѣдствія, произведеннаго судебнымъ слѣдователемъ Бурцовымъ по обоимъ этимъ дѣламъ, Правит. Сенатъ 22 сентября 1905 г. опредѣлилъ: 1) за силою 1 п. XIX ст. всеимператорскаго манифеста 11 августа 1904 г., на основаніи 4 п. 16 ст. уст. уг. суд., дѣло по обвиненію бывшаго мирового судьи Паталѣва по 2 ч. 246 ст. ул. о нак. дальнѣйшимъ производствомъ прекратить и 2) того же Паталѣва предать суду с.-петербургской судебной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 1 и 2 п. п. 377 ст. ул. о нак. Разсмотрѣвъ последнее дѣло, особое присутствіе судебной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, признало Паталѣва виновнымъ въ томъ, что, состоя въ должности с.-петербургскаго столичнаго мирового судьи 8 участка и имѣя въ своемъ разсмотрѣніи уголовное дѣло по обвиненію крестьянина Ильи Трушина въ присвоеніи денегъ у с.-петербургскаго ремесленника Александра Дмитриева, представившаго въ доказательство виновности Трушина расчетную книжку со сдѣланными въ ней недавними записями, въ сентябрѣ 1900 г. увѣрилъ Дмитриева, что онъ, Паталѣвъ, долженъ возбудить уголовное противъ Дмитриева преслѣдованіе за совершенный, будто бы, послѣднимъ подлогъ въ этой книгѣ, влекущій наказаніе арестантскими ротами, и, угрожая Дмитриеву возбужденіемъ такого преслѣдованія, потребовалъ съ Дмитриева 300 рублей за устраненіе означеннаго преслѣдованія, причемъ денегъ этихъ не получилъ потому, что Дмитриевъ, не имѣя такой суммы, не могъ ихъ дать Паталѣву. Въ виду изложеннаго особое присутствіе палаты приговоромъ, состоявшимся 30 марта 1907 г., опредѣлило: надворнаго совѣтника Паталѣва, на основаніи 9, и п. 2 ст. 377 и 378 ул. о нак., лишить всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключить въ тюрьму на одинъ годъ, съ послѣдствіями по 58¹ и 58² ст. ул. о нак. Вслѣдствіе поданной на этотъ приговоръ кассационной жалобы, дѣло восходило въ Правит. Сенатъ, который, не усмотрѣвъ въ установленномъ палатою дѣяніи Паталѣва признаковъ уголовного преступленія, опредѣлилъ 12 октября 1907 г.: за неправильнымъ примѣненіемъ 9 и 2 п. 377 ст. ул. о нак. и на основаніи 1 ст. ул. о нак. приговоръ спб. суд. палаты о Паталѣвѣ отмѣнить. 26 ноября 1907 г. повѣренный Паталѣва, прис. пов. Ф. Н. Зейлигеръ, обратился въ судебную палату съ прошеніемъ, въ которомъ, ссылаясь на представленное имъ въ копіи удостовѣреніе с.-петербургскаго мирового сѣзда отъ 23 ноября за № 1538 и объясняя, что, въ виду того, что Паталѣвъ былъ избранъ въ мировые судьи 1 декабря 1899 г., причемъ срокъ его полномочій былъ продолженъ до 11 мая 1905 года, и что жалованьемъ онъ былъ удовлетворенъ лишь по 1 января 1903 года, за устраненіемъ его отъ должности по указу Сената, просилъ, указывая на то, что нынѣ Паталѣву, за отмѣною Сенатомъ

обвинительного о немъ приговора палаты въ силу 1 ст. улож. о наказ., должно быть возвращено недополученное имъ содержаніе за время съ 1 января 1902 г. по 11 мая 1905 мая 1905 г., постановить опредѣленіе о возвратѣ Паталѣву слѣдующаго ему содержанія въ размѣрѣ 14128 рублей 33 коп. Судебная палата, выслушавъ заключеніе товарища прокурора и обсудивъ ходатайство повѣреннаго Паталѣва, пришла къ слѣдующему заключенію. Указомъ 28 марта 1873 года, опубликованнымъ во всеобщее свѣдѣніе въ собраніи узаконеній и вошедшимъ въ полное собраніе законовъ подъ № 52064, разъяснено, что вопросъ о правѣ лицъ, временно отстраняемыхъ отъ занимаемыхъ ими должностей, на полученіе содержанія, разрѣшается, на основаніи нынѣ существующаго закона, лишь по отношенію къ лицамъ, состоящимъ на службѣ по опредѣленію отъ правительства или по выборамъ дворянскимъ. Такъ, на основаніи ст. 1018 уст. о службѣ по опред. отъ правительства, чиновникамъ, удаленнымъ отъ должностей, съ назначеніемъ слѣдствія или съ преданіемъ суду, производится, до рѣшенія о нихъ дѣла, половинное жалованье, по чинамъ ихъ, въ сравненіи съ воинскими окладами по табели (приложенной къ этой статьѣ), изъ государственнаго казначейства, хотя бы они жалованье получали и не изъ государственныхъ доходовъ; по совершенномъ же оправданіи, выдается и другая половина жалованья по симъ же окладамъ по день объявленія имъ рѣшенія суда. Это правило, безъ всякихъ измѣненій, примѣняется, по смыслу 255 статьи того же тома уст. о службѣ по выборамъ, и къ чиновникамъ, служащимъ по выборамъ дворянскимъ. Относительно же лицъ, служащихъ по выборамъ крестьянскимъ, городскимъ и земскимъ, такого постановленія въ положеніяхъ о нихъ не содержится, а потому, въ случаѣ временнаго устраненія мировыхъ судей отъ занимаемыхъ ими должностей, вслѣдствіе преданія ихъ суду или состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ, не должно быть выдаваемо имъ никакого содержанія за все время производства о нихъ дѣла. Смыслъ приведеннаго разъясненія правит. сената не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что служащіе по выборамъ городскимъ или земскимъ, къ числу которыхъ относятся и выборные мировые судьи, въ случаѣ устраненія ихъ отъ должности на время слѣдствія и суда, не сохраняютъ, подобно чиновникамъ, право на полученіе за время производства о нихъ дѣла содержанія по должности, которое не выплачивается имъ ни во время состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, ни послѣ совершеннаго оправданія ихъ. Въ виду этого Паталѣвъ, избранный на должность судьи городскимъ общественнымъ управленіемъ, никакого права на содержаніе за время, что онъ былъ устраненъ отъ должности, не имѣлъ, и потому требовать этого содержанія не могъ бы даже и въ томъ случаѣ, если дѣйствительно онъ и былъ оправданъ судебнымъ приговоромъ въ томъ обвиненіи, которое послужило для Правит. Сената основаніемъ къ устраненію его отъ должности. Но въ дѣйствительности въ означенномъ обвиненіи Паталѣвъ оправданъ не былъ, такъ какъ дѣло по обв. его въ преступленіи по должности, предусмотрѣнномъ 2 ч. 426 ст. улож. о нак., было прекращено за силою 1 и XIX ст. всемилостивѣйшаго манифеста 11 августа 1904 г. На точномъ же основаніи ст. 589 уст. о службѣ, чиновникъ, устраненный отъ должности на время слѣдствія и суда, получаетъ все недоданное ему за это время содержаніе лишь по совершенномъ оправданіи его, а освобожденіе преданнаго суду чиновника отъ суда за силою манифеста очевидно не можетъ быть признано оправданіемъ его, подъ которое прекращеніе дѣла по манифесту не подводить и уставъ о службѣ, считающій, какъ это видно изъ ст. 600 и 601, что такое прекращеніе не

равносильно оправданію. Поэтому, если даже и признать, вопреки вышеприведенному указу правительствующаго сената отъ 28 марта 1873 г., что на выборныхъ мировыхъ судей распространяется дѣйствіе второй части ст. 589 уст. о службѣ, то и въ такомъ случаѣ Паталѣвъ, какъ не оправданный судебнымъ приговоромъ, а лишь освобождаемый отъ суда за силою манифеста, права на содержаніе отъ казны за время его устраненія не имѣетъ. Въ силу изложеннаго, согласно съ заключеніемъ тов. прокурора, судебная палата опредѣлила: прошеніе повѣреннаго Паталѣва оставить безъ послѣдствій. На это опредѣленіе палаты повѣреннымъ Паталѣва, прис. пов. Ф. Н. Зейлигеромъ, была принесена Правит. Сенату касс. жалоба, сущность коей сводилась къ слѣдующему. Палата въ своемъ опредѣленіи, придавая указу сената отъ 28 марта 1873 г. распространительное толкованіе, сообщила этому указу совершенно иной смыслъ, въ дѣйствительности ему не свойственный. Указомъ правит. сената 28 марта 1873 г. было разъяснено, что мировые судьи, въ отличіе отъ лицъ, состоящихъ на службѣ по опредѣленію отъ правительства или по выборамъ дворянскимъ, не получаютъ содержанія во время нахожденія ихъ подъ судомъ и слѣдствіемъ. Слѣдовательно этимъ указомъ права мировыхъ судей ограничивались въ извѣстномъ отношеніи; для ограниченія правъ мировыхъ судей въ другомъ отношеніи—а именно въ отношеніи полученія содержанія за время нахожденія подъ слѣдствіемъ въ случаѣ оправданія—ни въ указѣ, ни въ законѣ нельзя найти никакихъ основаній, а посему судебная палата допустила явное нарушеніе ст. 12 и 13 уст. уг. суд. Но если бы даже указъ отъ 28 марта 1873 года и допускалъ распространительное толкованіе, если бы даже онъ говорилъ именно то, что приписываетъ ему судебная палата, все же нужно признать, что къ настоящему дѣлу онъ совершенно непримѣнимъ.

Дѣйствительно, какъ видно изъ этого же указа, постановленія ст. 589 не примѣнимы къ мировымъ судьямъ, какъ къ лицамъ, „служащимъ по выборамъ крестьянскимъ, городскимъ и земскимъ, о которыхъ не имѣется постановленія, соотвѣтствующаго постановленію ст. 255 уст. о службѣ по выборамъ“. Ст. 255 уст. о службѣ по выборамъ, изд. 1857 г., замѣнена ст. 8 прил. къ ст. 249 (прим. 1) т. IX, изд. 1876 г., которая въ свою очередь замѣнена прим. къ ст. 324 т. IX, изд. 1899 г. Это примѣчаніе гласитъ: „правила, постановленныя въ ст. 588—605 уст. о службѣ по опредѣленію отъ правительства, относительно удовлетворенія жалованьемъ за время состоянія подъ судомъ, прилагаются, во всемъ ихъ пространствѣ и безъ всякихъ измѣненій, и къ служащимъ по выборамъ дворянскимъ въ указанныхъ сею 324 статьей должностяхъ“; отъ постановленія 1857 и 1876 годовъ прим. къ ст. 324 т. IX изд. 1899 г. отличается только незначительными, чисто редакціонными измѣненіями. Эти постановленія представляютъ собою логическій выводъ изъ постановленій ст. 236 уст. о службѣ по выборамъ изд. 1857 г., замѣненной ст. 249 т. IX изд. 1876 г., въ свою очередь замѣненной ст. 317 т. IX изд. 1899 г., гласящей: „служащіе по выборамъ дворянства считаются на дѣйствительной государственной службѣ“. Разъ служащіе по выборамъ дворянскимъ считаются на государственной службѣ, то, естественно, къ нимъ примѣняются и всѣ правила, относящіяся къ лицамъ, на государственной службѣ находящимся.

Ст. 255 о службѣ по выборамъ изд. 1857 г. лишь подтверждаетъ это положеніе. Когда правит. сенату въ 1873 году пришлось остановиться на вопросѣ о томъ, въ какомъ положеніи находятся мировые судьи, устраненные временно отъ должности, то возникъ общій вопросъ: въ какомъ положеніи должны находиться въ случаѣ, аналогичномъ данному,

лица, служащія по городскимъ и земскимъ выборамъ. Согласно земскому положенію 1864 года и городскому положенію 1870 года, лица, служащія по выборамъ городскимъ и земскимъ, не пользовались правилами государственной службы. Отсюда ясно, что они не могутъ пользоваться и правами, предоставленными чиновникамъ ст. 1018 уст. о службѣ по опред. отъ правит. (нынѣ ст. 589 т. III, изд. 1896 г.). Въ настоящее время положеніе лицъ, служащихъ по выборамъ городскимъ и земскимъ, измѣнилось. Согласно ст. 124 полож. о земскихъ учрежденіяхъ, изд. 1890 г., и ст. 121 год. положенія, изд. 1892 г., эти лица получили право государственной службы. Съ этого момента лица, служащія по выборамъ городскимъ и земскимъ, получили и права, предоставленныя чиновникамъ ст. 589 т. IX изд. 1896 г., хотя бы объ этомъ особаго постановленія не было. Мировые судьи, какъ и другія лица, служащія по выборамъ городскимъ и земскимъ, равнымъ образомъ приобрѣли эти права.

Съ изданіемъ земскаго положенія 1890 г. и городского положенія 1892 года указанія, преподанныя правительствующимъ сенатомъ въ указѣ отъ 28-го марта 1873 года, слѣдуетъ считать потерявшими силу. Примѣняя къ настоящему дѣлу указъ 28 марта 1873 года, палата, утверждая, что лица, служащія по выборамъ земскимъ и городскимъ, не состоятъ на государственной службѣ, впала въ прямое противорѣчіе съ правилами ст. 589 т. III, изд. 1896 г., ст. 124 зем. пол., изд. 1890 г., и ст. 121 гор. полож., изд. 1892 г. Необходимо указать, что законъ не дѣлаетъ никакого различія между мировыми судьями по назначенію и городскими судьями, съ одной стороны, и мировыми судьями по выборамъ, съ другой. Напротивъ того, ст. 9 закона 12 іюля 1889 года прямо указываетъ на уравниваніе однихъ и другихъ. Указывая на то, что, если бы даже признать, что на мировыхъ судей распространяется дѣйствіе второй части 589 ст. уст. о службѣ, то и въ такомъ случаѣ Патафевъ, какъ неоправданный судебнымъ приговоромъ, а лишь освобожденный отъ суда за силою манифеста, права на содержаніе отъ казны за время его устраненія не имѣетъ, палата оставила безъ вниманія вопросъ о томъ, какое именно различіе проводить ст. 600 и 601 т. III между оправданными и освобожденными отъ суда за силою манифеста. Ст. 600 гласитъ: „чиновникамъ, получавшимъ до преданія слѣдствія или суду прибавочное жалованье, пенсіи и другія денежныя производства, выдаются, по совершенномъ оправданіи, не только всѣ вышеозначенныя производства, удержанныя у нихъ во время слѣдствія и суда, но и тѣ, на которыя они приобрѣли право во время бытности подъ слѣдствіемъ или судомъ“. Ст. 601: „освобожденнымъ отъ суда по всемілостивѣйшимъ манифестамъ или по какимъ либо особымъ уваженіямъ, никакой дополнительной выдачи не дѣлается, хотя бы они находились при должности“. Ст. 602: „такъ какъ дѣйствіе вышеприведенныхъ правилъ, согласно ст. 589, распространяется на всѣхъ безъ изъятія чиновниковъ, служащихъ по гражданской части, изъ какихъ бы суммъ они жалованьемъ ни удовлетворялись, то и все означенное содержаніе производится во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ отъ казны, хотя бы кто получалъ прежде жалованье изъ городскихъ или другихъ суммъ“. Простое сопоставленіе ст. 600 и 601 выясняетъ то различіе, какое законодатель проводитъ въ положеніи оправданныхъ по суду и освобожденныхъ отъ суда за силою манифеста. Законодатель считаетъ нужнымъ хоть чѣмъ нибудь вознаграждать невинно пострадавшаго. Съ этой цѣлью время нахожденія подъ слѣдствіемъ и судомъ считается временемъ, проведеннымъ на дѣйствительной службѣ (ст. 260, т. III); оправданные лица получаютъ не только то, что имѣли раньше, но и такія „денежныя произ-

водства, на которыя приобрѣли право во время бытности подъ слѣдствіемъ и судомъ“. Лица же, освобожденные отъ суда за силою манифеста, не имѣютъ права рассчитывать на такое милостивое къ себѣ отношеніе. Этихъ прибавокъ и дополнительныхъ выдачъ имъ не полагается. Они должны довольствоваться лишь тѣмъ основнымъ жалованіемъ, которое они получали по своей прежней должности. Такимъ образомъ, законодатель дѣйствительно проводитъ различіе между положеніемъ оправданныхъ по суду и освобожденныхъ отъ суда за силою манифеста, однако исключительно въ отношеніи права на дополнительное, но никакъ не основное по службѣ вознагражденіе. Отказывая Патафеву въ признаніи за нимъ права на содержаніе по должности мирового судьи за время состоянія его подъ слѣдствіемъ и судомъ, палата неправильно истолковала ст. 600, 601 и 602 уст. о службѣ (т. III св. зак.).

Правит. сенатъ жалобу оставилъ безъ послѣдствій.

Саратовская судебная палата.

(Распространеніе воззванія, призывающаго населеніе къ неповиновенію властямъ).

Въ саратовской судебной палатѣ слушалось дѣло сотрудника „Саратовскаго Листка“ г. Аргунова, которое разбиралось уже палатой (въ мартѣ с. г.), и тогда Аргуновъ былъ оправданъ; но по протесту прокурора сенатъ отмѣнилъ оправдательный приговоръ и дѣло передалъ на новое разсмотрѣніе палаты въ другомъ составѣ. Дѣло заключается въ слѣдующемъ. 1 сентября 1906 г. Аргуновъ заказалъ въ Саратовѣ, въ типографіи Рабиновича, отпечатать воззваніе саратовскаго комитета партіи народной свободы. Дѣлая заказъ въ количествѣ 5.000 экземпляровъ, онъ просилъ г. Рабиновича выполнить всѣ требованія закона о печати и, если цензурой воззваніе не будетъ конфисковано, напечатать его еще 20.000 экз. Такъ какъ законный срокъ для выхода изданія истекъ послѣ его отсылки въ цензуру и конфискаціи не было, то воззваніе продолжало печататься въ типографіи. И уже спустя сутки послѣ этого явилась полиція и конфисковала по распоряженію инспектора по дѣламъ печати 15 тыс. экз., и дальнѣйшее печатаніе его было прекращено. Узнавъ о конфискаціи воззванія, г. Аргуновъ взятыя имъ въ типографіи 5 тыс. экз. уничтожилъ самъ; съ обыскомъ къ нему полиція не являлась, хотя, дѣлая заказъ, онъ оставилъ типографіи свой адресъ. Спустя нѣкоторое время, полиція, дѣлая обыскъ у фельдшерницы Чеботаревой, нашла 55 экз. этого воззванія, да сторожъ саратовскаго окружнаго суда поднялъ подъ кресломъ присяжныхъ засѣдателей 21 экз. его. Кромѣ этихъ двухъ случаевъ ни въ Саратовѣ, ни въ уѣздахъ распространенія воззванія не наблюдалось, что удостовѣрено полицейскими донесеніями. Въ обширномъ обвинительномъ актѣ дословно приведенъ весь текстъ воззванія и даже пересказъ выборскаго воззванія. Аргуновъ обвинялся въ томъ, что, зная о содержаніи, распространялъ отпечатанное по его заказу воззваніе, призывающее населеніе къ неповиновенію властямъ и противодѣйствію основнымъ законамъ и отказу, согласно съ выборскимъ воззваніемъ, отъ уплаты налоговъ и исполненія воинской повинности. Призывъ этотъ усмотрѣнъ въ фразѣ саратовскаго воззванія, предлагающей „дѣлать то, что завѣщала дѣлать первая государственная дума, когда ея не будетъ“. Приговоромъ палаты г. Аргуновъ признанъ виновнымъ и приговоренъ къ тремъ мѣсяцамъ тюрьмы.

Московскій окружный судъ.

(Нанесеніе тяжкихъ, опасныхъ для жизни, побоевъ).

5-го ноября, въ московскомъ окружномъ судѣ по 2-му уголовному отдѣленію подѣ председательству тов. предс. Т. Я. Кистенева съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей слушалось дѣло по обвиненію мѣщанина Царегородцева, 24-хъ лѣтъ, въ нанесеніи студенту императорскаго московскаго техническаго училища Лопатину тяжкихъ, опасныхъ для жизни, побоевъ.

Обстоятельства этого дѣла заключаются въ слѣдующемъ:

22-го окт. 1905 года, около 3-хъ ч. дня, по Всѣхсвятскому пер., по направленію отъ Пречистенскихъ воротъ къ Москвѣ рѣкѣ проходила толпа въ 3 или 4 тыс. человекъ съ портретомъ Государя и съ національными флагами. Вслѣдъ за этой толпой по тому же направленію по Волхонкѣ шла другая толпа, человекъ въ 100, съ пѣніемъ „Боже, Царя храни!“. Когда вторая толпа поравнялась съ цвѣточнымъ магазиномъ Бауэра, ее догнала извозица пролетка съ закрытымъ верхомъ, въ которой сидѣлъ студентъ техническаго училища Лопатинъ. Увидѣвъ его, нѣкоторые изъ толпы съ криками: „Ура, студентъ ѣдетъ“, „бей его“, „лови“, „держи“, бросились въ догонку за пролеткой, хватаясь за оглобли. Лопатинъ, сидя въ пролеткѣ, сначала отмахивался отъ бѣжавшихъ за нимъ револьверомъ, а затѣмъ сдѣлалъ два или три выстрѣла въ тѣхъ, которые, стараясь остановить лошадь, махали передъ нею шапками. При поворотѣ съ Волхонки на Лѣвнвку какой-то извозчикъ сталъ ему поперекъ дороги и загородилъ путь, послѣ чего Лопатина стали тащить изъ пролетки какіе-то два парня, но онъ успѣлъ выскочить самъ и, сдѣлавъ еще одинъ выстрѣлъ, быстро побѣжалъ къ магазину Шорбаха, очевидно, съ намѣреніемъ укрыться въ немъ, но здѣсь его встрѣтилъ какой-то парень, оказавшійся потомъ Алексѣемъ Жадаевымъ, который столкнулъ Лопатина съ тротуара на мостовую, откуда Лопатинъ выстрѣлилъ въ Жадаева въ упоръ, подоспѣвшая же толпа окружила Лопатина, отобрала у него револьверъ, сбита съ ногъ и стала бить его ногами, обутыми въ сапоги и палками. Прибѣжавшій на мѣсто городской Матвѣевъ просилъ толпу отпустить Лопатина, но всѣ его просьбы были напрасны: его не слушали и продолжали бить. Наконецъ, кто-то поднялъ съ земли револьверъ и выстрѣлилъ въ Лопатина два или три раза. Послѣ всего этого Лопатина схватили за руки и за ноги и потащили къ мосту, причемъ дорогой многіе нагибались къ нему и со словами: „Живъ, живъ еще, бейте еще!“ — продолжали наносить ему побои, а когда принесли его на Каменный мостъ, то подняли его надъ перилами, раскачали и бросили въ рѣку Москву, кидая притомъ въ него камнями до тѣхъ поръ, пока онъ совсѣмъ не скрылся подъ водой. Когда толпа разошлась, на мѣстѣ оказалось двое раненыхъ, изъ которыхъ одинъ, а именно Жадаевъ, по доставленіи въ участокъ, не приходя въ сознаніе, умеръ.

При вскрытіи трупъ Лопатина 19-го ноября у него были обнаружены кровоизлиянія на плечахъ, бокахъ, спинѣ, на кистяхъ рукъ и на ногахъ, проломъ черепа и переломъ 5-го и 6-го реберъ съ правой и 5-го ребра съ лѣвой стороны и, кромѣ всего этого, три пулевыхъ раны въ областяхъ груди, живота и ягодицы съ поврежденіемъ праваго легкаго и печени. Врачъ Голоушевъ и профессоръ Минаковъ, допрошенные въ качествѣ экспертовъ, признали полученныя Лопатинымъ огнестрѣльныя раны и проломъ черепа поврежденіями тяжкими, подвергавшими жизнь Лопатина опасности. Поврежденія черепа могли произойти какъ отъ удара по головѣ твердымъ тѣломъ, такъ и отъ уда-

ра головою о какой-нибудь твердый предметъ при паденіи съ высоты. Что же касается вопроса о причинахъ смерти Лопатина, то ни Голоушевъ, ни Минаковъ не могли дать опредѣленнаго заключенія въ виду того, что вскрытіе трупъ производилось при крайне гниломъ его состояніи. По той же причинѣ, т. е. гниломъ состоянію трупъ, эксперты не могли сказать, были ли поврежденія отъ пуль прижизненнаго происхожденія, или нанесены уже послѣ смерти, равно какъ не могли сказать, послѣдовала ли смерть Лопатина отъ всѣхъ описанныхъ поврежденій, или отъ утопленія.

23-го октября старшій мастеръ шляпной фабрики Кириллова Шлейгель узналъ отъ рабочихъ Алексѣева, Коротаева и Баркова, что въ убійствѣ студента Лопатина участвовалъ рабочій съ ихъ фабрики Царегородцевъ. Алексѣевъ и Коротаевъ подтвердили, что сами видѣли, какъ Царегородцевъ ударилъ Лопатина сучковатою палкой по головѣ, послѣ чего у Лопатина пошла кровь.

Нѣкоторые изъ свидѣтелей говорятъ, что при встрѣчѣ толпы съ Лопатинымъ по толпѣ пошелъ слухъ, будто Лопатинъ не снялъ шапки, когда толпа этого потребовала; другіе говорили, будто Лопатинъ кричалъ: „Долой самодержавіе“, и толпа бросилась на Лопатина. За него вступился городской, подоспѣвшій, когда Лопатинъ лежалъ уже на землѣ; за него на колѣняхъ умоляла толпа дѣвушка — курсистка; была минута, когда можно было думать, что Лопатинъ будетъ отпущенъ, но какой то солидный господинъ очень внушительно сказалъ городскому, что не его дѣло вмѣшиваться въ народную расправу и заступаться за крамольника, толпа пригрозила городскому расправиться также и съ нимъ, и избіеніе продолжалось.

Подсудимый Царегородцевъ признался, что дѣйствительно ударилъ Лопатина палкой раза два, но не по головѣ, а по спинѣ. На вопросъ председателя, предложенный по просьбѣ товарища прокурора, подсудимый объяснилъ, что послѣ преступленія его къ 1-му числу ноября на фабрикѣ разсчитали, и, чтобы не остаться совсѣмъ безъ дѣла и хлѣба, онъ поступилъ въ работный домъ, работалъ тамъ довольно долго, затѣмъ уволился и пошелъ на богомолье въ Сарово къ Серафиму угоднику, въ Кіевъ и въ Почаевскую лавру. Задержанъ онъ былъ уже въ нынѣшнемъ году и заключенъ подѣ стражу. Сначала его держали въ общей камерѣ, а потомъ онъ самъ просилъ, чтобы его посадили въ одиночку, потому что арестанты его очень били. Изъ работнаго дома онъ ушелъ потому, что всѣ работавшіе тамъ все корили его за то, что онъ убилъ студента. Теперь онъ хочетъ поступить въ монастырь, чтобы замаливать грѣхи.

Товарищъ прокурора Городецкій, припоминая настроеніе, которое овладѣло въ октябрьскіе дни массами, говоритъ, что не можетъ быть, чтобы совершенно безъ всякаго основанія была учинена такая звѣрская расправа, жертвой которой сдѣлался Лопатинъ: можетъ быть, Лопатинъ, спѣша къ своимъ знакомымъ на именины и, пользуясь тѣмъ, что его пролетка была закрыта, не снялъ или просто не успѣлъ снять шапки при встрѣчѣ съ толпой, которая несла портретъ Государя; можетъ быть, толпа была возмущена неизвѣстно кѣмъ пущеннымъ словомъ, будто студентъ крикнулъ: „Долой самодержавіе“, но и достаточно было и того, что покойный, защищая свою собственную жизнь, стрѣлялъ, чтобы толпа прибѣгла къ жестокому самосуду.

Повѣренный гражданскаго истца, прис. повѣр. Полетика указалъ, что нѣтъ основанія все сваливать на толпу, въ которой будто бы тонуть отдѣльныя лица и ихъ дѣйствія. Слѣдствіе показываетъ, что въ происшествіи 22-го октября толпѣ принадлежала далеко не главенствующая роль,

что ею верховодили нѣсколько человѣкъ, и при такихъ условіяхъ освобождать отъ ответственности отдѣльное лицо, участіе котораго доказано, невозможно. Самъ Лопатинъ не сдѣлалъ рѣшительно ничего, что бы могло вызвать неудовольствіе толпы.

Защитникъ подсудимаго, прис. пов. Степановъ, доказывалъ, что Царегородцевъ—одинъ, выхваченный изъ цѣлой толпы въ нѣсколько тысячъ человѣкъ, не можетъ отвѣчать за то, что было совершено цѣлой толпой.

Въ послѣднемъ словѣ подсудимый просилъ отпустить его и дать возможность идти въ монастырь.

Присяжные засѣдатели признали Царегородцева виновнымъ въ нанесеніи тяжкихъ, но не подвергающихъ жизнь опасности, побоевъ. Окружный судъ приговорилъ его къ заключенію въ тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ.

ХРОНИКА.

Правит. сенатъ разъяснилъ, что обложенію трактирнымъ въ пользу городскихъ поселеній сборомъ подлежатъ лишь тѣ трактирные заведенія, которыя находятся въ плановой или селитебной чертѣ сихъ поселеній (20—X—13845).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что, когда губернскія земскія учрежденія для раскладки губернскаго земскаго сбора распредѣляютъ таковой непосредственно по предметамъ обложенія, то отъ губернскихъ земскихъ учрежденій зависитъ и установленіе той или другой системы раскладки, а также и установленіе для отдѣльныхъ имуществъ или категорій имуществъ особой оцѣнки, независимой отъ уѣздной; если же раскладка губернскаго сбора производится по основаніямъ, принятымъ для уѣздной раскладки, то эти послѣднія основанія уже не могутъ быть измѣняемы губернскими земскими учрежденіями (20—X—13855).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что дѣйствующія узаконенія съ полной опредѣленностью возлагаютъ на обязанность полиціи и губернскихъ правленій принятіе указанныхъ въ законѣ мѣръ взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ, тотчасъ по истеченіи установленныхъ для уплаты ихъ сроковъ, причемъ вовсе не даютъ названнымъ правленіямъ права, по своему усмотрѣнію, отсрочивать принятіе сихъ мѣръ, каковое право принадлежитъ лишь земскимъ собраніямъ, отъ которыхъ всецѣло зависитъ отсрочка и разсрочка уплаты недоимокъ земскихъ сборовъ (20—X—13872).

Прав. сенатъ разъяснилъ, что раскладка оладныхъ сборовъ, а также и натуральныхъ земскихъ повинностей должна производиться мѣщанскими управленіями мѣстечекъ лишь внутри даннаго мѣщанскаго общества, и домовладѣльцевъ мѣстечка, къ данному мѣщанскому обществу не принадлежащихъ, касаться не должна (20—V—13874).

Срокъ дѣйствія введеннаго въ воронежской, полтавской и минской губерніяхъ положенія усиленной охраны продолженъ еще на одинъ годъ, а именно: въ воронежской губерніи по 27 ноября, въ полтавской по 28 ноября и въ минской по 29 ноября 1909 г.

Срокъ дѣйствія введеннаго въ курской и пензенской губерніяхъ положенія усиленной охраны продолженъ еще на одинъ годъ, а именно по 4 ноября 1909 г.

Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ продолжаютъ работы по составленію проекта самоуправленія для Царства Польскаго. Въ настоящее время, какъ намъ сообщаютъ, разработана только финансовая сторона вопроса. Къ выработкѣ административной структуры приступлено только недавно. По словамъ польскихъ газетъ, весь проектъ проникнутъ русификаторскими тенденціями и вырабатывается опъ въ духъ прежняго управленія краемъ.

Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ начаты разсмотрѣніемъ всѣ циркуляры, изданные по вопросу о жительствѣ евреевъ въ различныхъ мѣстахъ Имперіи.

Предсѣдательствующимъ въ прокуратурѣ Царства Польскаго д. с. с. Вакаромъ составленъ проектъ преобразованія прокуратуры, преслѣдующій цѣль—установить болѣе успѣшное веденіе защиты интересовъ казны въ судахъ. Для обсужденія этого проекта при министерствѣ финансовъ образована междувѣдомственная коммиссія.

Горный департаментъ министерства торговли и промышленности выработалъ проектъ правилъ о наказаніяхъ за нарушеніе правилъ по веденію горныхъ работъ.

Проектъ въ общемъ сводится къ слѣдующему. Виновные въ несоблюденіи законныхъ постановленій о безопасномъ веденіи горныхъ работъ подвергаются аресту не свыше 3 мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше 300 р.

Виновные въ несоблюденіи этихъ правилъ, причемъ несоблюденіе ихъ угрожало опасностью взрыва, пожара, наводненія, обвала породы или удушенія газами, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 2 до 4 мѣсяцевъ. Виновные въ совершеніи проступка, послѣдствіемъ котораго явился пожаръ, взрывъ и т. п. или причиненіе кому либо смерти, ранъ или увѣчья, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ отъ 2 до 8 мѣсяцевъ. Если же пожаръ, взрывъ, наводненіе, обвалъ породы и удушеніе газами сопровождалось причиненіемъ смерти нѣсколькимъ лицамъ, то назначается наказаніе отъ 8 мѣс. до 1 года 4 мѣс.

За умышленное же поврежденіе снаряда или орудія, завѣдомо служащаго для огражденія личной безопасности работающихъ въ горномъ промыслѣ, виновные подвергаются лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и пре-

имущество и отдачу въ исправительный арестантскій отдѣленіе по четвертой степени ст. 31 улож. о нак.

Въ ближайшемъ будущемъ ожидается новая сенаторская ревизія: сенаторъ Н. П. Гаринъ выезжаетъ изъ Петербурга между 10 и 15 ноября. Кромѣ д. с. с. Н. В. Хлѣбникова и чиновника особыхъ порученій министерства внутреннихъ дѣлъ Л. Д. Алексѣева, въ новую ревизію изъ чиновъ I департамента правительствующаго сената ѣдутъ В. И. Рамишевскій, А. Н. Авиновъ и И. А. Мозесъ. Всего же въ составъ ревизіи войдутъ около десяти человекъ. Любопытно, что не только цѣль, но даже и мѣсто предстоящей ревизіи держится въ строгой тайнѣ: называютъ два крупныхъ южныхъ города.

Въ судебной комиссіи государственной думы, несмотря на проекты оппозиціи, часть комиссіи пыталась расширить уголовную подсудность мировымъ судьямъ. Были предложенія подчинить компетенціи мировыхъ судей всѣ преступленія печати, направленные противъ отдѣльных лицъ, какъ-то: клевету, диффамацию, злословіе въ печати и т. д. Предложеніе это, однако, было отклонено большинствомъ одного голоса — 13 противъ 12. Огромнымъ большинствомъ было отклонено также предложеніе г. Замысловскаго сдѣлать подсудной мировому судѣ «третью кражу», подлежащую нынѣ окружному суду, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Въ преніяхъ принималъ участіе министръ юстиціи.

Въ проектъ мѣстнаго суда включена, между прочимъ, статья о наказуемости, такъ называемой, подпольной адвокатуры, т. е. адвокаты и ходатаи, не имѣющіе законныхъ свидѣтельствъ, должны, по закону, караться тюремнымъ заключеніемъ. Крестьяне доказывали, что если подпольную адвокатуру будутъ преслѣдовать, то они будутъ лишены юридической помощи. Тѣмъ не менѣе 16 голосами противъ четырехъ преслѣдованіе принято.

Въ думскую судебную комиссію Н. Г. Шубинскимъ внесено предложеніе объ уничтоженіи коммерческихъ судовъ. Предложеніе это встрѣтило возраженія со стороны юристовъ-кадетъ и промышленниковъ-октябристовъ, указавшихъ, что теперешній коммерческій судъ долженъ быть реформированъ, но уничтожить его совершенно нельзя.

Бюро съезда нотаріусовъ, который, какъ извѣстно, не былъ разрѣшенъ нынѣшнимъ дѣломъ, возбудило новое ходатайство о разрѣшеніи этого съезда для обсужденія законопроекта о новомъ нотаріальномъ уставѣ.

5-го ноября въ псковскомъ окружномъ судѣ слушалось дѣло по обвиненію члена спб. окружнаго суда 1-го отдѣленія Пороховщикова и тов. прокурора того же суда Абрашкевича въ вызовѣ и принятіи вызова на дуэль. Дѣло возникло по поводу выпущенной П. С. Пороховщиковымъ брошюры: «Уго-

ловная защита», на которую М. М. Абрашкевичъ написалъ рѣзкую критику. Вызовъ былъ сдѣланъ Пороховщиковымъ. Окружный судъ приговорилъ П. С. Пороховщикова, какъ вызвавшаго на дуэль, къ домашнему аресту на 7 дней, Абрашкевича, какъ принявшаго вызовъ, — на 1 день. Дѣло слушалось въ отсутствіи дуэлянтовъ.

На дняхъ въ камеру столичнаго мирового судьи 41-го участка была вызвана изъ дома предварительнаго заключенія одна важная политическая арестованная, обвинявшаяся по извѣстному дѣлу о заговорѣ. У мирового судьи должно было разбираться ея дѣло о проживаніи по чужому паспорту. Мировой судья по этому дѣлу ее оправдалъ и отдалъ приказаніе конвойному арестованную освободить, что конвойнымъ и было сдѣлано послѣ некотораго колебанія. Въ дисциплинарномъ присутствіи сената министромъ юстиціи теперь поднятъ вопросъ о привлеченіи судьи къ отвѣтственности.

Въ Саратовѣ присяжный повѣренный Кармановъ исключенъ изъ адвокатскаго сословія за растрату 30 тысячъ рублей довѣрителей. Кармановъ специально велъ дѣла увѣчныхъ. Пострадавшіе кліенты привлекаютъ его къ уголовной отвѣтственности и предъявляютъ иски.

8 ноября столичный мировой съездъ вынесъ резолюцію по дѣлу Аннибала съ Лѣсковой, весьма интересную потому, что суду приходится здѣсь высказаться по вопросу адвокатской этики. У нѣкоего Рожкина была претензія къ домовладѣлицѣ Лѣсковой на 331 руб. Но и Лѣсковой надлежало получить съ Рожкина почти столько же. Первоначально стороны предполагали зачесть взаимныя требованія, но затѣмъ Рожкинъ уступилъ свой искъ прис. пов. Аннибалу, который и предъявилъ его къ Лѣсковой уже отъ собственнаго своего имени. Такимъ образомъ, взаимный зачетъ требованій сталъ невозможенъ. Лѣскова попробовала предъявить самостоятельный искъ къ Рожкину, но оказалось, что ему и повѣстки-то вручить невозможно. Между тѣмъ, дѣло по иску Аннибала шло своимъ порядкомъ и 31-го октября слушалось въ мировомъ съездѣ. Пом. прис. пов. Е. М. Кулишеръ, выступившій со стороны Лѣсковой, возражалъ противъ предъявленнаго къ ней иска на томъ основаніи, что законъ строго воспрещаетъ адвокатамъ пріобрѣтать на свое имя чужіе иски. Нарушеніе этого правила адвокатской этики въ настоящемъ дѣлѣ тѣмъ болѣе существенно, что пріобрѣтеніе иска повѣренныхъ направлено здѣсь къ устранинью взаимнаго зачета требованій.

Соглашаясь съ доводомъ Кулишера, мировой съездъ объявленной вчера резолюціей опредѣлилъ: въ искѣ Аннибалу отказать и возложить на него судебныя издержки.

Въ силу невозможныхъ условій жизни въ Нарымскомъ краѣ, за текущій годъ тамъ покончили съ собой 26 человекъ ссыльныхъ.

Въ Петербургѣ и губерніи въ 7 большихъ тюрьмахъ, одной каторжной Шлиссельбургской и 3 временныхъ тюрьмахъ, всего въ 11 тюрьмахъ, число заключенныхъ достигаетъ 6.100 чел., превысивъ нормальную вместимость тюремъ въ 1.100 чел.

Въ Харьковѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ 2 приговоренными къ повѣшенію за убійство крестьянками.

Въ Херсонѣ въ мѣстной тюрьмѣ повѣшены двое осужденныхъ военно-окружнымъ судомъ за ограбленіе ссудо-сберегательнаго товарищества и убійство сторожа.

Въ Тюмени на разсвѣтѣ повѣшены двое приговоренныхъ военно-окружнымъ судомъ къ смертной казни за вооруженное нападеніе.

Въ Тулѣ приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ надъ Рябовымъ и Костроминымъ, признанными виновными въ убійствѣ городского Лѣсника.

Въ Екатеринбургѣ повѣшены двое.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Б. Веселовскій. Исторія земства за сорокъ лѣтъ. Т. I. Спб. 1909. Стр. IX+724. Ц. за два т. 12 руб.

Хотя съ появленія въ свѣтъ труда г. Веселовскаго прошло уже два мѣсяца, но до сихъ поръ ни на страницахъ общей прессы, ни въ толстыхъ журналахъ о немъ не появилось, кажется, ни одного отзыва. Между тѣмъ трудъ этотъ имѣетъ своею цѣлью дать исторію земства за сорокъ лѣтъ его дѣятельности, исторію тѣхъ учреждений, къ жизни которыхъ еще такъ недавно съ такимъ интересомъ прислушивалось русское общество. И это равнодушіе печати къ вышедшему сочиненію г. Веселовскаго, конечно, не случайно. Нельзя не констатировать общаго упадка интереса къ явленіямъ политической жизни страны, достаточно указать на то равнодушіе, съ которымъ русское общество относится къ работѣ Государственной Думы, чтобы понять, что тѣмъ менѣе можно ожидать общественнаго вниманія къ вопросамъ, мѣстнаго самоуправленія, къ современному земству въ частности. Реформа его еще не наступила, земство находится въ состояніи если не безусловной реакціи, то, во всякомъ случаѣ почти полного застоя, заниматься изученіемъ его исторіи ни у кого нѣтъ желанія въ данный, несомнѣнно однако переходный моментъ. Но, конечно, близко время, когда нынѣшнимъ или будущимъ земскимъ дѣятелямъ придется обернуться назадъ и въ прошлой исторіи земства искать уроковъ для будущаго. Послужить ли имъ для этого разбираемая книга—вотъ вопросъ, на который мы хотѣли бы дать отвѣтъ въ настоящей замѣткѣ.

Первый томъ „Исторіи земства“ заключаетъ въ себѣ очерки земскаго бюджета (доходовъ и расходовъ земства), земской медицины, общественнаго призрѣнія и народнаго образованія и заканчивается библиографическимъ указателемъ земской литературы, то есть касается важнѣйшихъ отраслей сорокалѣтней дѣятельности земскихъ учреждений. Достаточно отмѣтить, что вся „исторія“ земской школы и прочихъ предпріятій земства по народному просвѣ-

щенію занимаетъ всего только 140 страницъ, исторія земской медицины 170, а исторія земскихъ начинаній по общественному призрѣнію всего 8 страницъ труда г. Веселовскаго, чтобы понять, насколько полнымъ „справочникомъ по различнымъ отраслямъ для земскихъ дѣятелей“ можетъ быть, какъ того желалъ бы почтеннѣйшій авторъ, его книга (стр. VII предисл.).

О трудѣ его можно говорить, какъ объ очеркахъ по отдѣльнымъ отраслямъ земской дѣятельности, но врядъ ли имъ можетъ быть присвоено наименованіе „Исторіи земства за 40 лѣтъ“, рисующей полную картину земской работы за этотъ періодъ. Авторъ оговаривается въ своемъ предисловіи, что онъ стремился дать возможно полныя данныя о различныхъ сторонахъ земской культурно-хозяйственной дѣятельности, оставляя въ сторонѣ политическую ея сторону, уже это одно показываетъ, что изслѣдованіе почтеннаго автора не можетъ рассчитывать на исчерпывающую полноту, такъ какъ несомнѣнно, что не можетъ быть рѣчи о полной исторіи земства за 40 лѣтъ, если вся изъ нея будетъ вычеркнута политическая сторона его дѣятельности.

Въ своемъ предисловіи авторъ дѣлаетъ снисхожденіе ¹⁾ земскимъ учрежденіямъ, говоря, что они „явились въ русской жизни крупнымъ фактомъ, значеніе котораго не приходится цѣнить низко“; онъ считаетъ необходимымъ объективное изслѣдованіе земской дѣятельности. Къ сожалѣнію, объективность эта очень быстро покидаетъ автора, какъ только онъ переходитъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ отраслей земской дѣятельности, уступая мѣсто самой откровенной партійности. Книга полна ссылками на либерализмъ (въ кавычкахъ по смыслу ссылокъ, а иногда и дѣйствительно въ кавычкахъ) земскихъ дѣятелей, на стремленія ихъ всюду и всегда къ удовлетворенію своихъ классовыхъ интересовъ. Даже по поводу вопроса, возникшаго въ 1870 г. объ уничтоженіи подушной подати и замѣнѣ ея подоходнымъ налогомъ, за что высказалось 25 губ. земствъ, авторъ на 22 страницахъ (153—175) старается доказать, что истинными мотивами такого вотума 25 губ. земскихъ собраній были исключительно интересы частнаго землевладѣнія, интересы помѣщиковъ. Разумѣется, нѣтъ надобности говорить о какомъ либо самоотверженіи земцевъ-помѣщиковъ, высказавшихся за замѣну подушной подати подоходнымъ налогомъ, но искать въ этомъ защиту ими своихъ классовыхъ интересовъ можно только, кажется, рассматривая каждый вопросъ сквозь призму партійной программы. Тѣ же классовые интересы, по словамъ автора, руководятъ земцевъ во всѣхъ сферахъ земской дѣятельности, въ организаціи медицинской помощи, въ выдачѣ субсидій церковнымъ школамъ и мн. др. (см. стр. 322, 431, 491, 543 и др.).

Правда, эти взгляды автора не новы для насъ; онъ держится ихъ и въ другой своей работѣ (къ вопросу о классовыхъ интересахъ въ земствѣ), но въ такомъ случаѣ причемъ же объективность, которую авторъ желалъ положить въ основу своего труда.

Приведемъ нѣсколько выдержекъ, число которыхъ можно бы увеличить весьма значительно, но, кажется, и ихъ будетъ достаточно, чтобы подтвердить вышесказанное: „...на дѣлѣ земства руководились прежде всего стремленіемъ сократить свои расходы на школы, и такимъ образомъ земскія школы подмѣнивались церковными (курсивъ всюду нашъ, стр. 491). Врядъ ли такія выраженія допустимы въ объективномъ историческомъ изслѣдованіи. Въ томъ, что земства не возбуждали вопроса о повышеніи типа начальной школы (это въ 70-хъ годахъ!) и т. п., сказались, кромѣ индифферентизма,

¹⁾ Мы не можемъ назвать иначе его отношеніе къ земству, выразившееся въ приводимой фразѣ.

въ иныхъ случаяхъ „и соображенія непосредственно классового характера“. Далѣе, идетъ ссылка на единственный примѣръ губ. земства, отвергшаго въ 1874 г. предложеніе губ. управы ходатайствовать о расширеніи программы начальныхъ училищъ (543). Въ отношеніи земцевъ къ вопросамъ народнаго здравія преобладали „словесныя, крѣпостническія ноты“ (стр. 335). Къ вопросу объ изданіи обязательныхъ санитарныхъ постановленій... земскія собранія обнаруживали или индифферентизмъ, или „рѣзко отрицательное отношеніе, руководясь въ томъ и другомъ случаѣ классовыми соображеніями“ (стр. 316). Далѣе, слѣдуютъ примѣры постановленій 6 губ. земствъ: по вопросу объ изданіи правилъ, по огражденію с.-хоз. машинъ, изъ 6 земствъ 2 издали указанныя обяз. постановленія, одно признало ихъ желательность, въ 2 вопросъ остался открытымъ и лишь одно отнеслось къ правиламъ отрицательно. Въ трудѣ г. Веселовскаго не мало обвиненій земскихъ собраній такого сорта: „земскія собранія любили не мало распространяться на различныя идилическія темы, но серьезнаго, вдумчиваго отношенія въ встрѣтѣ немногo, еще меньше желанія поступиться затратами (!) на осуществленіе этихъ мечтаній“ (см. стр. 336, то же 335; 322).

Земскія управы и собранія обвиняются почтеннымъ авторомъ въ бюрократизмъ и самовластіе (стр. 306, 432) на томъ, напримѣръ, основаніи, что институтъ врачебныхъ и санитарныхъ совѣтовъ при управахъ лишь постепенно входилъ въ жизнь. Интересно, извѣстны ли автору заключенія правительственныхъ ревизоровъ земствъ московскаго и тверскаго гг. Зиновьева и Штюрмера, выставившихъ однимъ изъ обвиненій этихъ земствъ то обстоятельство, что якобы земскія управы веденіе медицинскаго дѣла и народнаго образованія передали всецѣло въ руки 3-го элемента? Послѣ такихъ огульныхъ обвиненій земства въ преслѣдованіи классовыхъ интересовъ, въ бюрократизмъ и чуть ли не маниловщинѣ въ теченіе его 40 лѣтней дѣятельности тѣмъ ярче выступаютъ его заслуги въ разныхъ отрасляхъ его дѣятельности, признаваемые и почтеннымъ авторомъ, „не цѣнящимъ ихъ низко“.

Каждая изъ главъ изслѣдованія сопровождается длиннымъ рядомъ выводовъ, многіе изъ которыхъ являются, однако, не выводами, вытекающими изъ разсмотрѣнія существующаго положенія той или иной отрасли земскаго дѣла, а только *ria desiderata* автора, (такъ, напр., п. 32 стр. 227, п. 8 стр. 262, п. 21 стр. 433, п. 3, 13, 15, 22, 23 стр. 589—592). „Необходимо кредитъ для земствъ, необходимо расширеніе курса начальной школы и т. п.“, таковы эти пожеланія съ которыми, хотя они являются въ большинствѣ случаевъ совершенными трюизмами, нельзя не согласиться. Противъ многихъ выводовъ автора также трудно спорить, но есть не мало и такихъ, съ которыми согласиться безусловно нельзя. Въ краткой рецензіи трудно представить исчерпывающую критику всѣхъ выводовъ автора изъ его объемистаго труда, поэтому ограничимся нѣсколькими примѣрами: на стр. 432 авторъ утверждаетъ, что санитарныя мѣропріятія „не получили сколько нибудь замѣтныхъ размѣровъ благодаря господству въ земствахъ представителей имущихъ классовъ“. Утвержденіе это опять таки слѣдствіе партійнаго освѣщенія всей дѣятельности земства; казалось бы имущіе классы въ интересахъ собственной безопасности отъ развитія всякаго рода эпидемій въ деревнѣ должны были употребить всѣ мѣры къ развитію санитарныхъ мѣропріятій, на дѣлѣ земскія собранія ограничиваются „идиллическими“ разговорами на эти темы, какъ говоритъ авторъ. Несомнѣнно, причина слабого развитія земскихъ санитарныхъ мѣропріятій кроется не въ классовыхъ интересахъ земскихъ дѣятелей; сознаніе некультурности насе-

ленія, при коей проведеніе въ жизнь многихъ мѣръ прямо немыслимо, отсутствіе мѣстныхъ органовъ, оторванность уѣзднаго земства отъ низовъ населенія, вслѣдствіе ненормальности земскаго представительства,—вотъ истинныя причины, по которымъ земству приходилось ограничиваться разговорами на эту тему или дѣлать лишь слабыя попытки санитарныхъ мѣропріятій; намъ извѣстны случаи, что очень разработанныя обязательныя санитарныя постановленія, издавныя земствомъ, оставались мертвою буквою по причинамъ, только что указаннымъ.

Совершенно отрицательно слѣдуетъ отнестись и къ утвержденію автора, что въ дѣлѣ народнаго образованія земства до послѣдняго времени „придерживались „поощрительной“ системы и возлагали инициативу и большую часть расходовъ на сельскія общества“. Выводъ этотъ (стр. 588) авторъ дѣлаетъ изъ составленной имъ діаграммы, приведенной на 472 ст., но тамъ же онъ оговаривается, что данныя этой діаграммы имѣютъ лишь весьма приблизительную точность; эта оговорка очень характерна, такъ какъ помѣщенная на предыдущей страницѣ таблица расходовъ земствъ и сельскихъ обществъ на школы приводитъ къ совершенно противоположнымъ выводамъ: сельскія общества тратили на школы гораздо менѣе земствъ. Говорить о преобладаніи инициативы сельскихъ обществъ надъ инициативою земскихъ учреждений въ дѣлѣ созданія земской школы можно бы только съ цифрами въ рукахъ, но этихъ то цифръ ни авторъ, ни кто другой привести не можетъ, а пока заявленіе бар. Н. А. Корфа о томъ, что „начальная школа всецѣло обязана своимъ существованіемъ земству“, несмотря на полемику съ нимъ автора, остается въ значительной мѣрѣ не опровергнутымъ.

За всѣми сдѣланными замѣчаніями нельзя не признать за авторомъ широкаго знакомства съ матеріаломъ его изслѣдованія, нельзя не согласиться съ правильностью принятаго имъ метода поуѣзднаго анализа, но помимо указанныхъ выше недостатковъ его работы, исполненной подъ совершенно опредѣленнымъ угломъ партійной призмы, въ ней есть не мало фактическихъ ошибокъ, правда часто неизбежныхъ при массѣ охваченнаго матеріала; приведемъ два—три примѣра:—въ числѣ губ. земствъ, имѣющихъ свои учительскія школы, не названо Тверское губ., имѣющее свою женскую учительскую школу имени П. П. Максимовича, которую авторъ почему то счелъ за частную, субсидируемую губ. земствомъ (стр. 503); санитарное бюро того же губ. земства только восстановлено въ 1901 г. а не вновь открыто, какъ значитъ на стр. 313, И. И. Петрункевичъ никогда не былъ одновременно Тверскимъ и Черниговскимъ гласнымъ, какъ то указано на стр. 157. Тверскимъ гласнымъ онъ сталъ съ конца 80-хъ годовъ, дѣятельность же его въ Черниг. губерніи относится къ 70-мъ годамъ пр. вѣка. Эти примѣры взяты нами изъ области наиболѣе намъ знакомаго земства; если такихъ ошибокъ много и относительно фактовъ изъ дѣятельности другихъ земствъ, то это не можетъ быть, конечно, отнесено къ достоинствамъ разсматриваемаго труда.

Библиографическій указатель земской литературы довольно полонъ, но и онъ не безъ пропусковъ: назовемъ нѣсколько трудовъ, въ немъ не упомянутыхъ таковы, напр., «Программа свѣдѣній для исторіи земскихъ учреждений въ Россіи», сост. М. Свѣшниковымъ (Спб. 1890); «Продолжительность курса въ одноклассныхъ земскихъ школахъ Херс. губ.» Н. И. Борисова (Херсонъ 1897), «Грамотность дѣтей школьн. возраста въ тверскомъ уѣздѣ» С. Михайловскаго (Тверь 1897), «Очеркъ дѣятельности Тверск. губ. земства по содѣйствію развитію экономическаго благосостоянія населенія 1866—1903 гг. В. Линда (Москва 1904), «О борьбѣ земства съ дубочною литературою» А. А. Стаховича, (М. 901) и нѣк. друг

Въ заключеніе своей замѣтки можемъ сказать слѣдующее: отдавая должное обширному знакомству автора съ земскими вопросами, мы не можемъ признать задачу автора дать возможно полную, а главное, объективную картину земской дѣятельности за сорокъ лѣтъ имъ исполненною. Несомнѣнно русское

земство въ лицѣ Б. В. Веселовскаго еще не нашло своего безпристрастнаго историка, и трудъ его врядъ ли можетъ быть настольною книгою будущихъ земскихъ дѣятелей.

Н. К. Милуковъ.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 20-е ноября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Шиловой ярославск. о. с.; Матвѣевского херсонск. о. с.; Германовъ вл.-волинск. м. с.; Островскихъ черкасск. м. с.; Александрова казанск. о. с.; Сидоровой моск. о. с.; Хрущевой тамбовск. о. с.; Шилина спб. о. с.; Прайса смоленск. о. с.; Стальмакова смоленск. о. с.; Васи р.-гапсальск. м. с.; — всѣ въ нарушеніи акц. уст.; Цихлинскаго 2 плочк. м. с.; Шпильки вл.-волинск. м. с.; Рехта в.-волинск. м. с.; Фараки кievск. м. с.; Мозжаловой московск. ст. м. с.; Рубинъ варш. 2 окр. м. с.; Куницына спб. ст. м. с.; Петручука варш. гор. м. с.; Каганъ и др. дубенск. м. с.; Тутюкина кiev. м. с.; Стѣпа луцк. м. с.; Ямчука гапсінск. м. с.; Пастухова спб. ст. м. с.; Янушпольскаго и др. житомир. м. с.; Шмарука житомир. м. с.; Вайнштейна житомирск. м. с.; Ройтмана житомир. м. с.; Янушпольскаго житомир. м. с.; Янушпольскаго житомир. м. с.; Глейзера житомир. м. с.; Ройтмана житомир. м. с. — всѣ въ нарушеніи строит. уст.; Черевичка и др. астраханск. о. с. 1489 ул.; Сергѣева и др. сарат. о. с. 1643 ул.; Комаева и др. екатеринодарск. о. с. 1659 ул.; Титова самарск. о. с. 1454 ул.

Протесты тов. прок. саратов. о. с. Масычева и др. по 1489 ул.

На 22-е ноября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Иванова спб. о. с. 1632 ул.; Блажевскаго и др. кишнев. о. с. 1459 ул.; Шостака витеб. о. с. 940 ул.; Иванова кievск. с. п. 23 сент.; Хазина ушницк. м. с. 1483 ул.; Кипершмидта кiev. м. с. 977 ул.; Тарнопольскаго кiev. м. с. 142 ул.; Черноморецъ кiev. м. с. — Канлера по 142 ул.; Савана черкасск. м. с. 170 ул.; Цвилюхоскаго и др. уманск. м. с. 178 ул.; Фифанова петрозавод. о. с. 1525 ул.; Суены чернигов. о. с. 303 ул.; Алексѣева витеб. о. с. 1480 ул.; Котляревскаго кievск. с. п. 10 окт.; Иванова спб. о. с. 180 ул.; Лвснѣковъ и др. острож. м. с. 142 ул.; Ременюка брацл. м. с. 170 ул.; Дубового могилев. м. с. 142 ул.; Сербина к.-подольск. о. с. — Вольченко по 1614 ул.; Руйбисаков. о. с. 1483 ул.; Мандзырей уманск. м. с. 1485 ул.; Уйвана уманск. м. с. 142 ул.; Парамонова петрозавод. о. с. 1692 ул.; Смирнова новгород. о. с. 1642 ул.; Зентары 1 варш. м. с. 4 авг.; Рекетина спб. с. п.; Цанова одесск. гор. м. с. 134 ул.; Ковальчука липовецк. м. с. 170 ул.; Вовка черкасск. м. с. 170 ул.; Зарембы и др. гайсинск. м. с. 172 ул.; Урываева москов. о. с. 180³ ул.; Лямбаха ковельск. м. с. 31 ул.; Донишевской ковельск. м. с. — Наумича и др. 170 ул.; Тамбовцева казанск. с. п. 13 сент.; Бабаянца херсонск. о. с. 1632 ул.; Томингаса в.-вейсеншт. м. с. 16 окт.; Бѣльскаго минск. о. с. 1651 ул.; Стрянича балт. м. с. 169 ул.; Голецкаго ольгопольск. м. с. 38 ул.; Стаборовскаго кiev. м. с. 142 ул.; Михайлеско измаильск. м. с. 172 ул.; Купріянова витебск. о. с. 1692 ул.; Вайсмановъ

уманск. м. с. 142 ул.; Лазаревичъ уманск. м. с. 31 ул.; Пилипенко кам.-под. о. с. 1642 ул.; Данилевича новоградволинск. м. с. 172 ул.; Вокара харьк. с. п.; Бурака дубенск. м. с. — Ройткинга и др. 1112 ул.

Протесты прок. харьк. с. п. Дрокиныхъ; тов. прок. минск. о. с. Голубовича и др. 1642 ул.; чернигов. о. с. Рубинштейна по 1454 ул.; великолук. о. с. Артемьева 1465 ул.; прок. казан. с. п. на опр. палаты 18 іюня по д. Собанчеева, Суслопарова и 9 іюля по д. Бредникова, Пощева, Раздвогина, Бирюкова, Метелева, Сазонтова.

На 22 ноября, по 3 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Бякорельда в.-вейсеншт. м. с. 180 ул.; Мандрыки и друг. сумск. о. с. 1632 ул.; Морозова курск. о. с. 1484 ул.; Никулина и др. екатериносел. о. с. 170¹ ул.; Шилингъ и др. тверск. о. с. Костылева по 1655 ул.; Ширинскаго москов. о. с. Бородинкина и др. по 1659 ул.; Ракиты и др. житомир. м. с. нар. прав. о. кораб. сб.; Вѣлоцвѣтова москов. ст. м. с. 169 ул.; Рютберга р.-гапсальск. м. с. 172 ул.; Канашко кiev. м. с. 53 ул.; Аболинъ р.-вольмар. м. с. Креелингъ по 169 ул.; Кашникова курск. о. с. 1651 ул.; Храмцова екатеринб. о. с. 1484 ул.; Догодо сумск. о. с. 1455 ул.; Кораблева и др. тульск. о. с. 1609 ул.; Кривченкова орлов. о. с. 170¹ ул.; Леймана р.-вольмар. м. с. 170 ул.; Сенькевичъ р.-вольмар. м. с. 136 ул.; Мягра р.-вольм. м. с. 177 ул.; Байчевскаго р.-гапсальск. м. с. 129 ул.; Кислухина москов. ст. м. с. 131 ул.; Францкевичъ р.-вольмар. м. с. Эрмансона по 169 ул.; Бахитова симбирск. о. с. 170¹ ул.; Исламгуловыхъ и др. уфимск. о. с. 824 ул.; Минина тульск. о. с. 1649 ул.; Васина москов. о. с. 1642 ул.; Денницына моск. о. с. 1525 ул.; Лясоцкаго кievск. с. п. 863 ул.; Песенъкъ м. баусск. м. с. 172 ул.; Гурвича р.-вольмар. м. с. 177 ул.; Ирмухамедова москов. ст. м. с. 131 ул.; Полушкина черкасск. м. с. 31 ул.; Ларионова москов. ст. м. с. 177 ул.; Эйбургъ в.-вейсеншт. м. с. 170 ул.; Тряхова и др. симбирск. о. с. 1632 ул.; Гордѣева и др. смоленск. о. с. 1654 ул.; Володичева тульск. о. с. 170¹ ул.; Дятляревыхъ екатеринослав. о. с. 1609 ул.; Сотникова моск. о. с. 1494 ул.; Верцханзера варш. гор. м. с. 26 ул.; Кустикова р.-вольм. м. с. 169 ул.; Гребенникова 2 донск. м. с. 142 ул.; Ухталур. гапсальск. м. с. 169 ул.; Клемента р.-гапсальск. м. с. 177 ул.; Лепнамеца в.-вейсеншт. м. с. 169 ул.; Пшеничникова елецк. о. с. 1629 ул.; Якимова казанск. о. с. 1643 ул.; Севастьянова лубенск. о. с. 1692 ул.; Лабезнаго лубенск. о. с. 1490 ул.; Торопова москов. о. с. 1484 ул.; Плетенецкаго таганрогск. м. с. 169 ул.; Филиппова спб. ст. м. с. Фрейлебена въ оскорбленіи Филиппова; Котельникова 2 донск. м. с. 169 ул.; Бѣлоусова могилевск. м. с. 169 ул.; Рейогла р.-вольмар. м. с. 133 ул.; Шерстобитова 2 донск. м. с. 143 ул.

Протесты тов. прок. вологодскаго о. с. Ковалева 567 ул.; воронежск. о. с. Новичихина 1484 ул.; московск. о. с. Соколовой и др. 1655 ул.; тульск. о. с. Муратова 1459 ул.

На 22-е ноября, по 4 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Громыко омск. с. п. 1655 ул.; Корнобая кievск. с. п. 354 ул.; Рыбака 2 сѣдлецк. м. с. 169 уст.; Заборовскаго 2 сѣдлецк. м. с. 134 уст.; Королева омск. с. п. 1484 ул.; Данилюка варшав. с. п. 74 уг. ул.; Кондрацкаго кiev. с. п. 126 уг. ул.; Польской омск. с. п. 1480 ул.; Кузя и др. варшав. с. п. 1686 ул.; Пяртина спб. с. п. 271 ул.; Эйсымантъ новочеркасск. с. п. 1455 ул.; Сѣдельникова и др. омск. с. п. 266 ул.; Цейслера новочеркасск. с. п. 341 ул.; Цимермана варшав. гор. м. с. 177 уст.; Гринберга 3 петроковск. м. с. 512 ул.; Марчака 1 варшав. м. с. 142 уст.; Вайнпировича петроковск. 1 окр. м. с. 135 уст.; Попова харьков. с. п. 1100 ул.; Рысье спб. с. п. 129 уг. ул.; Хисаметдиновыхъ ташкентск. с. п. 172 уст.; Григоровича кiev. с. п. 378 ул.; Пятакова новочерк. с. п. 378 ул.; Куракина и др. новочерк. с. п. 1490 ул.; Висневскаго 2 площк. м. с. 136 уст.; Щербань москов. с. п. 125 уг. ул.; Адамчевскаго варш. с. п. 130 уст.; Витковскаго варшав. с. п. 940 ул.; Анисимова и др. одесск. с. п. 447 ул.; Алликаса спб. с. п. 1464 ул.; Вяткина и др. харьк. с. п. 1489 ул.; Сильванскаго саратов. с. п. 354 ул.; Сафаргалина сарат. с. п. 286 ул.; Фурманюка одесск. с. п. 362 ул.; Вологодина казанск. с. п. 130 уг. ул.; Осменды варшав. с. п. 1480 ул.; Станиславова харьков. с. п. 1483 ул.; Крамолѣя спб. с. п. 128 уг. ул.; Португалова спб. с. п. 182 уг. ул.; Харитана спб. с. п. 128 уг. ул.; Висневскаго варш. с. п. 354 ул.; Висневскихъ 2 варш. м. с. 169 уст.; Ханцлиха 2 калишск. м. с. 136 уст.; Рачинскаго спб. с. п. 129 уг. ул.; Крюкова донецк. м. с. 155 уст.; Гринштейна варш. 1 окр. м. с. 153 уст.; Денисевичъ бердичев. м. с. 155 уст.; Войтюка камен. м. с. 154 уст.

Протесты тов. прок.: кievск. с. п. Сябренко 373 ул.; варшав. с. п. Гурскаго и др. по 102 уг. ул.; московск. с. п. Афонскихъ 104 уг. ул.

Дѣла о возобновленіи: о Смильго, Козмана, Думеръ, Яндульскихъ.

На 19-е ноября, по гр. касс. деп.

Палатскія: Полонской и др. съ Гайхманомъ и др.; акц. общ. Мальцевскихъ заводовъ; общ. моск.-виндаво-рыбинск. жел. дор. съ Расишомъ; Забѣлина съ Забѣлиной; торг. д. Цейтлинъ съ акц. общ. Беллеръ и К^о; душеприказч. по завѣщ. Василия Макарова-Талонова и др. съ Макаровыми и Гнусиной; Горинштейновъ съ азов.-донск. ком. банкомъ.

Сѣздовыя: Сараевыхъ съ Корневымъ; русск. акц. общ. Эриксонъ и К^о съ Кійсомъ; Елефтера съ Поповымъ; Штейна съ Штейнъ; Дроздова съ Дроздовой.

На 17-е ноября, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Тувима и др. съ Хеблеромъ; Родкевичъ съ радомскимъ губернскимъ правленіемъ и др.; Михелиса съ Воленбергомъ; Сосновскаго и Мдзевскаго.

Сѣздовыя: Калецкихъ съ Киномъ; Новицкаго съ Равданской; Дышкина съ Рудзиками; Фурманскаго съ Штенцелемъ; Сушки съ Чирило; Пюняловскаго съ Тарловскимъ; Чернаса съ Содзавки 2 дѣла; Варшавяка съ Данель; Лабутиса съ Дигилисомъ; Микса съ Бательтомъ; акц. общ. Круме и Лоренцъ съ Шереромъ; Зелинскаго съ площкимъ общ. взаимнаго кредита; Чижинскаго съ Узаровичемъ; Вайтовича съ Доневицемъ; Теске съ озорковскимъ сеудо-сберегательнымъ тов.; Замбржицкаго съ Фасковичемъ; варшавской казенной палаты съ Скржидловымъ; Гамбургера съ Фельзенштайномъ; Рабенды съ Корычаномъ; Рокоссовскаго и Мусяла; Гдалевича съ Вертгеймомъ; Левандовскаго; Матевса съ Мантыкомъ; Прускаго съ Зглиницкимъ; Петров-

скаго съ Рульскимъ; Щепанкевичъ съ Бергеръ; Вуцке и др. съ Залмановымъ 2 дѣла; Гольдберга съ Дзевульскимъ и др.; Ротштейна съ Гопенштадомъ 2 дѣла; Шаварской съ Цихоцкимъ; Шидловскаго съ Вагой и др.

На 17-е ноября, по 2 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: упр. жел. дорогъ съ Леономъ Финкельштейномъ, Кузнецовымъ; общ. рязанско-уральской желѣзн. дор. съ Карасевымъ, Дуневичемъ, Щербаковымъ, Ксенофоновымъ, Филатовой, Волбергомъ, русскимъ торгово-промышленнымъ банкомъ; Маркусфельда съ общ. варшавско-вѣнской желѣзной дороги; Шеймана съ общ. лодзинск. фабрич. жел. дороги; управл. по постр. жел. дор. Вологда-Вятка съ Корниловой, Едоминымъ; общ. юго-восточныхъ жел. дорогъ съ Смагиной; Каюшниковъ съ управл. по постр. южн. ч. оренб.-ташк. жел. дор.; упр. по постр. желѣзнодорожной линіи С.-Петербургъ-Вологда съ Нестеровымъ; общ. моск.-каз. жел. дор. съ Чапыгинымъ.

Сѣздовыя: управл. жел. дор. съ Булашенко, Высокеръ, Камушеромъ; Розенгаузомъ, Берковичемъ, Грязновымъ, Варшавскимъ, Аронзономъ, Заводчиковымъ, Биренбаумомъ, Макаровымъ, Рубинимъ и Бегамъ, Эйдузомъ, Вахнянскимъ и Литмановичемъ; управл. юго-западн. жел. дор. съ Крупникомъ 2 дѣла; общ. рязанско-уральской желѣзн. дор. съ Сегалемъ; управл. сызрано-виземской жел. дор. съ Афонасовымъ, Боровымъ и Гурвичемъ; общ. моск.-курской жел. дор. съ Вемгеромъ.

На 17-е ноября, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц.: по искамъ: фабрики бр. Тепловыхъ въ Туль съ имущ. Н. Теплова и др. 40151 р. 93 к.; Бѣлогрицъ-Котляревскаго съ имущ. В. Бѣлогрицъ-Котляревской 20000 р. съ $\frac{1}{2}$; Ловитона съ Г. Свѣнцицкаго, М. фонъ-Лайминга и Ф. Гефдинга 6660 р. съ $\frac{1}{2}$; бан. дома „Л. Куссисъ и И. Ксиндіасъ“ къ Френкелю 3825 р. и по встрѣчному иску 700 р.; Гольдшмита съ Лейцеровича 20000 р. съ $\frac{1}{2}$; о свойствѣ несостоятельности Ф. Зельдовича; по взаимнымъ искамъ сибирскаго торг. банка и спб. бирж. владимѣрской артели.

Частныя: по жалобамъ на спб. комм. судъ: торг. дома „Г. Шефлеръ“; Безендрухъ; Маркова; спб. каз. палаты по д. Манфельда съ Берте; тоже по д. Бермана съ Глинкою; тоже межд. тех. торг.-промышл. тов. съ адм. Новицкихъ; тоже по д. тов. Поповыхъ съ общ. потреб. при Сестрорѣцкомъ оруж. заводѣ; П. Брандта; Сергина; жалоба кред. умер. Штюрга на одесск. комм. судъ; Емельянова на моск. комм. судъ.

На 20-е ноября, по 1 экспед. судебн. д-та.

Апелляц.: по искамъ: правл. тов. мануф. „И и М. Василия Моргунова сыновей“ къ Либову 29286 р. 27 к. $\frac{1}{2}$; Мичерлинга къ адм. по д. д. акц. общ. „Двигатель“ 23349 р. съ $\frac{1}{2}$; Мальянцъ съ Вартазарьянцъ 45323 р. 69 к. съ $\frac{1}{2}$; С. Ивакина съ имущ. Е. Ивановой 5000 р. съ $\frac{1}{2}$; москов. торг. банка къ адм. по дд. Вогау и адм. по дд. Хрѣнниковыхъ 25000 руб. съ $\frac{1}{2}$; Реми съ торговаго дома „М. Д. Пфепферъ и сынъ“ 22000 р. съ $\frac{1}{2}$; Эрлиха къ Розенталю 6959 р. 62 к. съ $\frac{1}{2}$; лонскаго кредита къ Фрейзингеру 1823 р. 90 к.; торг. т-ва „Шестаковъ, Андріановъ и К^о“ къ сѣверному лѣсопромышленному обществу 3200 р. съ $\frac{1}{2}$; Лукина съ Амгунской золотопромышленной компаніи 12753 р. 53 к. съ $\frac{1}{2}$; по взаимнымъ искамъ торг. дома „Отто Шваде и К^о“ и В. Перельцвейга.

Частныя: по жалобамъ на моск. комм. судъ: гр. Александра Салтыкова; рязанско-уральской ж. д.; Уголькова; правл. писчебум. фабрики „Способинъ и Кротовъ“; по жалобамъ на спб. комм. судъ: Епифанова; Кондратьева; Семенова; о продажѣ, залогѣ и перезалогѣ недв. имущ.: Шморъ; Ивановыхъ;

Бакалдина; Липковскихъ; Бицютко; Румянцевыхъ; Мурзинцевыхъ; Левитскихъ.

На 19-е ноября, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Мовчановыхъ и Кирбабы съ харьк. каз. пал.; Лобода; наслѣдн. Маньковского; виленскаго окр. инжен. упр. по д. двинскаго гор. общ. съ двинскимъ крѣпостнымъ инжен. упр.; московской казен. пал. по д. Кузнецова, Муравьева; владимірскаго губ. земства съ владимірс. гор. общ.; лихвинскаго гор. упр. упр. съ Дашинымъ; ярославской каз. пал. по д. Тутуровыхъ. Орловыхъ; Любимовыхъ; Либерменовъ и др.; балашовскаго гор. общ. съ балашовскимъ покровск. женск. монастыр.; душеприк. Добрыниной; ковенской каз. пал. по д. Домбровскаго, Ароменкова; ставропольской каз. пал. по дѣламъ Тутузова, Новоселова, Меснянкино и др. 22 дѣла.

Сѣздовыя: севастопольскаго гор. общ. съ опекой Вѣжанова; варшавской казен. пал. по д. фирмы Пневская и Рутковская; Малышевича; московской каз. пал. по д. московскимъ гор. общ. и Филатьевой; Давиденко съ Вабичевымъ; виленской казен. пал. по д. виленск. отд. спб. комм. банка и Мазеля; Захарова съ Барковымъ; москов. казен. пал. по торг. д. бр. Пономаревы, Миндера, Пономарева, Рогозинской-Никитиной; общ. спб. частн. ломбарда съ Познякъ; общ. кр. с. Бержанки; Крылова съ Цоппи; Афонасьева съ Пантелѣевой; повоторжскаго уѣздн. земства с. Пелиховой; Мальцева съ Назаренко; эстляндской каз. пал. по д. Александрова и Ротшильда; общ. стан. Новошербинской съ Сидоренко.

На 22-е ноября, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Фрейдовича съ Нитословскимъ; Медкова съ Головинымъ; Кулеши съ Гумовскимъ; Ткаченко съ Гурьевой; фонъ Бремзенъ; упр. сызрановяземской ж. д. съ Кузнецовымъ; русско-китайскаго банка съ Фокинымъ; Петрова съ банкомъ Медвѣдниковой и акц. общ. комп. промышленности; Кавеноки съ упр. ж. д.; упр. по постройкѣ южной части оренбур.-ташкентской ж. дор. съ Черкасовымъ; Почепина съ Собакинымъ; упр. жел. дор. съ Ляховичемъ.

Сѣздовыя: Курицыныхъ съ Кононовымъ; Евдокимова съ Чуркинымъ; Бровкова съ Засадыко; Иванова съ Жемчуговымъ 2 дѣла; Лончинской съ Яворской 2 дѣла; Броварекаго съ Варицкимъ; Домбровскаго съ Куликовской; Калмыкова съ Гонтаревскимъ; Иванова съ Голубинцевой; Халона съ де-Сипьеръ; Голубева съ Михайлюкомъ; общ. москво-киевско-воронежск. жел. дор. съ Сивоглазомъ; Москаленко, Галовкомъ, Якимцемъ, Хлюстомъ; Васильева съ Алексѣвичемъ, Королевымъ, Лукьяничковымъ; Морозовымъ; Аверина и Синоди-Поповой съ Сфаэло; Лихенковъ; Зенцова съ Левашевой и Моисеенко; Гангана съ Сырбу; Гительмана съ Тетельбоймомъ.

На 22-е ноября, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Игнатъевой съ Бабуринымъ 2 дѣла; Камзолкиной съ Бабуринымъ 2 дѣла; управл. симбирской жел. дор. съ Осининымъ, рязанско-уральской желѣзной дороги съ Семидѣтновымъ, Рыбиной; управл. жел. дор. съ Цюрапинскимъ, Садовскимъ, Зубовымъ; управл. сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ съ Бардаповымъ; Галкина, Коваленко съ 2-мъ харьковскимъ обществомъ взаимнаго кредита; тов. С. М. Шибаева и К^о съ Колокольниковымъ; Соболевскихъ съ Силвестровицъ; Лескъ съ тов. черкаскаго сахаро-рафинаднаго завода; Бурнштейна съ Вольфъ; Елкиной съ Флейшауэромъ.

Сѣздовыя: Глесселя и Еленевскаго съ Телела; Валикова съ Овсянкинымъ; Стрѣльникова съ Мочаловымъ; торговаго дома бр. В. и А. Нерсонъ съ Ов-

сянниковой; Цирени съ Сафроновымъ; Рубинскаго съ Фигуровой; Казака съ Сильченко; Фукса; Чернявскаго съ Песисъ; Карманова съ Соломотиннымъ; душеприк. Булатова и Самкиной съ Никитинымъ; Емельяновой и др. съ Шубинымъ; Ларионова съ Смирновымъ; Тебенъкова съ Русскихъ; Маслениковыхъ съ Марьиной; Моститаки съ Бавчукомъ; Силкова съ Бачаровымъ и др.

На 22-е ноября, по 6 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Церъ съ гр. Толь; наслѣд. Соколова съ Кошелевымъ; Карочунъ; войскового хозяйствен. правл. оренбург. казач. войска съ Покрѣваловымъ; Стрѣлковскаго съ Комаровымъ-Лаврентьевымъ; конк. Кошкино съ Древецкимъ 5 дѣл., Улановымъ 5 дѣл. Знаменской съ астрах. гор. общ.; гор. Астрахани съ Знаменской 3 дѣла, торг. дом. И. Козловъ съ 3 дѣла; астрахан. отд. госуд. банка 3 дѣла; астрах. общ. взаимн. кред. 3 дѣла, русск. для выѣзж. торг. банкомъ. астраханск. гор. общ. банкомъ 2 дѣла; тов. А. А. Векуновъ и К^о 2 дѣла; Абезьяниннымъ; Косовымъ.

Сѣздовыя: Петрова съ Афонинимъ; Гавалла съ Я. Гаркушинимъ, А. Гаркушинимъ, М. Гаркушинимъ, Рябоконтъ, Я. Шкарипенко, С. Шкарипенко, Я. Чернухинимъ, С. Чернухинимъ, Романенко, Повойкинимъ; Дробязко съ Яновымъ; Гольдберга и др. съ Цукерманомъ; торговаго дома П. Аристова сыновья съ Оссовецкимъ; Весельскаго съ Червинскимъ

РЕЗОЛЮЦИИ.

6-го ноября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Тиккера рев.-гапсальск. м. с.; Филипповскаго кѣлецк. 2 окр. м. с.; Абрамзона житомир. м. с.; Давыдова троїцк. о. с.; Федзюшко кievск. м. с.; Петкевича р.-вольмарск. м. с.; Панка радомск. 1 окр. м. с.; Линицкаго ковельск. м. с.; фонъ-Зель спб. с. п.; Дуниной екатеринодар. м. с.; Френкель острож. м. с.; Вейцмановъ кременецк. м. с.

7-го ноября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Морозова могилевск. о. с.; Ничурина казан. с. п.; Бахтина казан. с. п.; Волкова казанск. с. п.; Устиговой казанск. с. п.; Поповой московск. с. п.; Шварцмана летицевск. м. с.; Голоскокова харьковск. с. п.; Иванова елисаветград. о. с.; Басса кievск. м. с.; Гончаренко одесс. о. с.; Вараницы звенигородск. м. с.; Заказкова кievск. м. с.; Луцюка острож. м. с.; Мельничука гапсинск. м. с.

8-го ноября, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Ткачева острожск. о. с.; Богданова московск. о. с.; Вейса спб. ст. м. с.; Ванакюла вез.-весенштейн. м. с.; фонъ-Андре юрьев-верроок. м. с.; Бѣлякова и др. кашинск. о. с.; Шумана вин.-гольдинчен. м. с.; Новогрудскаго виленск. м. с.; Карфункель московск. ст. м. с.; Энгельгардтъ юрьев-верроок. м. с.; Китаевыхъ и др. екатеринбургск. о. с.

7-го ноября, по 4 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Фролова харьков. с. п.; Бринфельда виндаво-гольдинч. м. с.; Калиновскаго радомысльск. м. с.; Богданова курск. о. с.; Акермана 2 сѣдлецк. м. с.; Мелика-Шахназарова тифлисск. с. п.; Шамиширо виленск. с. п.; Фаворскомъ саратов. о. с.; Пандченко харьк. с. п.

4-го ноября, по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Головня-Пышницкихъ; Испирына.

Передано на разсмотрѣніе департамента: упр. привил. жел. дор. съ Новоковск. ж.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Паптелѣва; Гроссмана.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Папроцко-Павловскаго съ Соллогубъ 3 дѣла.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

5-го ноября, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: общ. рязан.-уральск. жел. дор. съ Целепелинымъ, Минѣвымъ, Костромовымъ; общ. владикавказской жел. дор. съ Габриловичемъ; упр. по постройкѣ южной части оренб.-ташкент ж. д. съ Пархоменко; Маковского; Михайленкова.

Препровождено въ судебную палату для врученія копій: общ. рязанск.-уральск. жел. дор. съ Дуневичемъ.

Исключено изъ доклада: Эттингера съ общ. варш.-вѣвск. ж. д.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: упр. жел. дор. съ Левштейномъ и др.; Грингаузомъ, Слуцкимъ и др.; Гальперинъ; Дейчемъ; Ароловичемъ, Гуревичемъ и др. 2 дѣла, Фингельштейномъ и др., Шаниро и др., Грановскимъ; общ. варш.-вѣвск. ж. д. съ Бартомъ 2 дѣла; общ. моск.-казанск. ж. д. съ Френкелемъ; общ. моск.-винд.-рыбинск. ж. д. съ Ардамацкими и др.; упр. привисл. ж. д. съ фирм. К. Рубинштейнъ и М. Лихтенштейнъ; упр. привисл. жел. дор. съ Волынинымъ; Крейзера.

Возвращены въ мировой съѣздъ для поступленія по 2 п. 275 ст. уст. гр. суд.: упр. жел. дор. съ Таубкинымъ и др. 4 дѣла.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

5-е ноября, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: слб. гор. общ. съ охтенскимъ пригороднымъ общ.; слб. казен. пал. по д. Ганеръ; самарской казен. пал. по д. Дивѣвой и Коленовой.

Передано на разсмотрѣнiе департамента: петровской казен. пал. по д. Броновскаго.

Исключены изъ доклада: харьковской казен. пал. съ Ключки; московской казен. пал. по д. Кудряшева; Мовчановыхъ и Кирбабы.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: варшавской казен. пал. по д. Любеникой; екатеринославской казен. пал. по д. русск. общ. для произв. напильниковъ „Каммель“; самарск. горн. общ. съ Кирилловымъ; вологодскаго гор. общ. съ Гоничевой.

Исключены изъ доклада: севастопольск. горн. общ.; Матышевича; Давиденко; Захарова; общ. слб. частн. ломбарда съ Познякъ; Крылова; Афанасьева; новоторжскаго уѣздн. земства; Мальцева; общ. станицы Новощербиновской съ Сидоренко.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

6-е ноября, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, отмѣнены рѣшенія: гр. Игнатѣва; Байчурипа; Мирошниковыхъ; Коншиной; Полякова; Макарова.

Объявленiе резолюцiи отложено: Хмѣльковскаго съ Журбенко и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Помеловой; Рафаилова; Никитина; Фихмана; Парфенова; Денисова.

Передано на разсмотрѣнiе департамента: Коссаковской съ Денисевичъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

8-го ноября, по 8-му отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Майковой; кр. коровинскаго тов.; Ульянова.

Передано на разсмотрѣнiе департамента: Вышинской съ Венгржановскимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Чайковскаго; Растемашина; Шаевской; Ковнера; Емельяновой.

Возвращены въ судъ для дачи жалобъ установленнаго хода: Вишневыхъ и др. съ тов. даматской мануфактуры.

Исключено изъ доклада Курицыныхъ съ Коновымъ и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10-го ноября, по 1-му отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Баеровскаго; Сталь.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнiя: Гуревича съ Босинымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, отмѣнены рѣшенія: Грушинскаго; Стемплевскаго; Лернеръ; комм. по кр. дѣламъ оттовскаго уѣзда; Бабинскаго; Жвани; Кутера и др.; Кереса.

Затребовано отъ мир. съѣзда производство по частной жалобѣ Каракаца съ Беккеръ.

Приостановлено производство: Чернякова съ наслѣдн. Мухи.

Переданы на разсмотрѣнiе департамента: Раукевича; Тацтора.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

10-го ноября, по 2-му отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: отмѣнены рѣшенія: Бореля; подольской дух. консистор. съ Волошинскимъ; Цанько-Кыльчика.

Исключены изъ доклада: мурзинскаго с. общ.; олонекской духовн. консист.; Стѣпнева и др.; Оржешковского.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: отмѣнены рѣшенія: Стрѣлка; Шика; Кобылянской; Садовскаго. Юрьевича; Руднева; торговаго дома Пробсть и К^о.

Исключено изъ доклада: общ. казак. станиц. Каменской; Беймблята; Литвака 2 дѣла; Дубровскаго; Калашникова.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

**При этомъ № разсылается подписчикамъ
объявленiе Страховаго Общ. Россiя.**

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Алексѣевъ, Леонидъ Герасимовъ, дв.	С. о. 20 ноябр. № 93. Опекѣ надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 463.	Рижск. дв. о.
Антипинъ, Александръ Павловъ, кр.	С. о. 17 ноябр. № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1123.	Московск. к. с.
Бакуновскій, Оома Матвѣевъ, свящ.	С. о. 17 ноябр. № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1123.	Кишиневск. о. с.
Бергманъ, Федоръ Ивановичъ (Фридрихъ Иоганновъ), мѣщ., подъ фирм.: „Бергманъ и Райтъ“.	С. о. 17 ноябр. № 92. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1131.	Сиб. к. с.
Баротъ, Фридрихъ Чарльсъ, куп. подъ фирм.: „Мейеръ“.	С. о. 17 ноябр. № 92. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1135.	Сиб. к. с.
Березкинъ, Иванъ Петровъ.	С. о. 17 ноябр. № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1136.	Сиб. к. с.
Баденковъ, Алексѣй Алексѣевъ, мѣщ.	С. о. 20 ноябр. № 93. Опекѣ надъ имущ. за нетрезв. и раст. образъ жизни. Р. VIII, ст. 462.	Александровск.-Грушевск. с. с.
Виттекопфъ, Георгій Фридриховъ, куп. и наслѣд. масса Альфреда Фридрихова Виттекопфа.	С. о. 17 ноября № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1125.	Митавск. о. с.
Дружининъ, Федоръ Осиповъ, куп. сынъ.	С. о. 13 ноябр. № 91. Опекѣ надъ имущ. по нетрезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 457.	Симбирск. с. с.
Кудряшовъ, Константинъ Дмитріевъ.	С. о. 17 ноября № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1134.	Сиб. к. с.
Ключкина, Александра Петрова, кр.	С. о. 17 ноябр. № 92. Опекѣ надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 460.	Сиб. с. с.
Мюллеръ, Иванъ Христіановъ, куп.	С. о. 17 ноября № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1133.	Сиб. к. с.
Мальскій, Степанъ (отч. не ук.).	С. о. 13 ноября № 91. Опекѣ надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 456.	Кишин.-Оргѣв. оп.
Паша, Расуловъ Мамедъ, куп.	С. о. 17 ноября № 91. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1122.	Бакинск. о. с.
Протасовъ, Алексѣй Ивановичъ.	С. о. 17 ноября № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1130.	Сиб. к. с.
Пляцкій, Лейзеръ Лейбовъ, куп.	С. о. 17 ноября № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1132.	Сиб. к. с.
Рейтъ, Федоръ Федоровъ (Фридрихъ Генриховъ), великобрит. подд.	С. о. 17 ноября № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1131.	Сиб. к. с.
Сухоручкинъ, Иванъ Ивановичъ, куп.	С. о. 17 ноября № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1124.	Усть-Медвѣдицк. о. с.
Стариковъ, Яковъ Семеновъ, мѣщ.	С. о. 17 ноября № 92. Опекѣ надъ личн. и имущ. по умопомѣшательству. Р. VII, ст. 461.	Одесск. с. с.
Смирновъ, Василій Федоровъ, мѣщ.	С. о. 17 ноября № 92. Опекѣ надъ личн. и имущ. по нетрезв. и расточ. жизни. Р. VII, ст. 459.	Нижегородск. с. с.

Уткинъ, Алексѣй Ефимовъ.	С. о. 17 нояб. № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1127.	Московск. к. с.
Филимоновъ, Василій Петровъ.	С. о. 13 ноябр. № 91. Опек. надъ личн. и имущ. по слабоумію. Р. VII, ст. 458.	Тифлисск. с. с.
Фролова, Елена Ильина, мѣщ.	С. о. 17 ноябр. № 92. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1129.	Московск. к. с.
Харитоновъ, Николай Алексѣевъ, мѣщ. подъ фирмою „Н. А. Харитоновъ и К ^о “.	С. о. 17 ноября № 92. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1126.	Московск. к. с.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію
Бучкинъ, Николай Ивановичъ, б. ремесл.	С. о. 13 ноябр. № 91. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1903 г. № 10), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 340.	Спб. к. с.
Гофманъ, Робертъ Андреевъ, мѣщ.	С. о. 10 ноябр. № 90. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1900 г., № 42 ст. 456), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 328.	Житомирск. о. с.
Кудрявцевъ, Ильѣ Васильевъ, кр.	С. о. 13 ноябр. № 91. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1907 г. № 91, ст. 1147), по ходатайству кредит. Р. VIII, ст. 337.	Астраханск. о. с.
Муринъ, Петръ Павловъ, п дѣ фирмою: „П. П. Муринъ и К ^о “.	С. о. 13 ноябр. № 91. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1906 г. № 25), призн. несчастною. Р. VIII, ст. 338.	Московск. к. с.
Масловъ, Василій Герасимовъ, куп.	С. о. 10 ноябр. № 90. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—1905 г. № 7, ст. 93), признан. злонамѣрен. Р. VIII, ст. 333.	Московск. к. с.
Общество потребителей при 1-й и 2-й московскихъ городскихъ и Голицынской больницахъ.	С. о. 13 ноябр. № 91. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1897 г. № 39), безъ обсужд. несостоят. Р. VIII, ст. 339.	Московск. к. с.
Пестовъ, Николай Гавриловъ, мѣщ.	С. о. 10 ноябр. № 90. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1903 г. № 53), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 329.	Казанск. о. с.
Петровъ, Николай Петровъ, мѣщ.	С. о. 10 ноябр. № 90. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1904 г. № 85, ст. 310), въ виду устан. трезвой жизни. Р. VIII, ст. 334.	Самарск. с. с.
Рощинъ, Николай Ермолаевъ, мѣщ.	С. о. 10 ноябр. № 90. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 97, ст. 433), въ виду устан. трезвой жизни. Р. VIII, ст. 335.	Самарск. с. с.
„Сергѣй Смирновъ и сыновья“ торг. домъ.	С. о. 10 ноябр. № 90. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 80, ст. 915), признан. неосторожною. Р. VIII, ст. 336.	Кашинск. о. с.
Уткинъ, Петръ Лаврентьевъ, пот. поч. гр.	С. о. 10 ноябр. № 90. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 76), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 331.	Московск. к. с.
Челноковы, Алексѣй и Сергѣй Алексѣевы, подъ фирм. „С. и Я. Челноковы“.	С. о. 10 ноябр. № 90. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1904 г. № 67), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 332.	Московск. к. с.

Шпехтъ, Александръ Александровичъ, б. куп.	С. о. 13 ноября № 91. Прекращ. дѣло о несостоятельности. (первонач. публ.—с. о. 1903 г. № 84, ст. 934) приз. неосторожн. Р. VIII, ст. 341.	Спб. к. с.
Шварцъ, Іоаннесъ Веніаміновъ, посел.	С. о. 17 ноября № 92. Прекращена опека (учрежд.—с. о. 1907 г. № 58, ст. 247) за исправл. въ поведеніи. Р. VIII, ст. 342.	Ростовск. на-Д. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Гильвегомъ, Максомъ Карловымъ, прис. пов., отъ имени фонъ-Ганенфельдта, Павла Александра.	Рихтеру, Эмилю Эдуардову.	С. о. 17 ноябр. № 92. У рижск. нотар. Вульфуса, 19 апрѣля 1906 г. № 3636. Р. IV, ст. 421.	Рижск. о. с.
Захаровою, Надеждою Емельяновой, жен. надв. сов.	Долговой, Маріи Емельяновой.	С. о. 10 ноябр. № 90. У миров. судьи г. Новаго Чарджуя, 27 окт. 1903 г. № 289. Р. IV, ст. 416.	Вятск. о. с.
Ирмухамедовымъ, Таджединомъ.	Крымову, Хосяму Эксанову.	С. о. 13 нояб. № 91. У конандск. нот. Фрейдберга, 13 янв. 1906 г. № 187. Р. IV, ст. 418.	Московск. о. с.
Липинскимъ, Казимиромъ Владиміровичемъ, дв.	Раковщичу, Шевелію Зунделіову, куп. сыну.	С. о. 10 ноябр. № 90. У луцк. нот. Ильницкаго, 19 окт. 1906 г. № 3520. Р. IV, ст. 415.	Луцк. о. с.
Матусевичъ, Эмилией Іосифовой, дв.	Матусевичу, Адриану Кастанову, дв.	С. о. 10 ноябр. № 90. У минск. нот. Фотинскаго, 27 окт. 1903 г. № 3575. Р. IV, ст. 417.	Минск. о. с.
Поѣзжаевымъ, Яковомъ, Нехорошихъ, Игнатіемъ, Коньковымъ, Петромъ и друг. совм.	Матвѣеву, Корнилу Кузьмину, кр., Осипу Корнیلору Матвѣеву и Андрону Николу Завьялову.	С. о. 17 ноябр. № 92. У златоустовск. нот. Гладышева, 9 марта 1908 г. № 306. Р. IV, ст. 420.	Уфимск. о. с.
Причтомъ и старостою московской Троицкой въ Сыромятникахъ церкви.	Бонецкому, Іосифу Адамову, учен. агроному.	С. о. 17 ноябр. № 92. У московск. нот. Калашникова, 23 марта 1906 г. № 1931. Р. IV, ст. 422.	Московск. о. с.
Феткевичъ, Эмилией Августиновой Фаддѣевой, дв.	Феткевичу, Ивану Эдуардову, дв.	С. о. 10 ноябр. № 90. У вилensk. нотар. Сердюкова, 10 ноября 1907 г. № 8424. Р. IV, ст. 414.	Вилensk. о. с.
Шевалевымъ, Дмитріемъ Федоровымъ, мѣщ.	Знаменскому, Василю Александрову, частн. повѣр.	С. о. 13 ноябр. № 91. У новоторжск. нотар. Казанскаго, 6 юня 1902 г. № 772. Р. IV, ст. 419.	Тверск. о. с.

Въ книжномъ магазинѣ „НОВАГО ВРЕМЕНИ“

А. С. Суворина

КОММИССИОНЕРА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТИПОГРАФІИ

поступило въ продажу **НОВОЕ ИЗДАНИЕ**

Уставъ Гражданскаго судопроизводства

съ объясненіями по рѣшеніямъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента и Общаго Собранія Кассационныхъ и I и II-го Департаментовъ Правительств. Сената.

Составилъ А. Л. Боровиковскій.

Изд. 6-е исправилъ и дополнилъ П. Н. Гуссаковскій.

Спб. 1908 г. Ц. 6 р. 50 к.

Тамъ же продаются: Всѣ книги законовъ изданія Государственной типографіи и Государственной Канцеляріи.

Основы финансовой науки. Проф. И. Х. Озерова. Вып. I. Ученіе объ обыкновенныхъ доходахъ. Ц. 3 р., вып. II. Бюджетъ.—Формы взиманія.—Мѣстные финансы.—Государств. кредитъ. Ц. 1 р. 50 к.

Полицейское право. Пособіе для студентовъ В. О. Дорюжинскаго. Ц. 3 р.

Исторія философіи права. Пособіе къ лекціямъ Проф. Н. М. Коркунова. Ц. 2 р. 50 к.

Русское Государственное право. Проф. Н. М. Коркунова. Т. I. Введеніе и общая часть ц. 3 р. 50 к., т. II часть особенная печатается. Также всѣ руководства и пособія, принятые: на юридическомъ факультетѣ Университета, въ Лицеѣ, Училищѣ Правовѣдѣнія и Женскихъ Юридическихъ курсахъ.

Магазинъ постоянно пополняется вновь выходящими книгами.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Г.г. иногороднимъ высылается съ наложеннымъ платежомъ.

**Каталогъ книгъ юридическаго отдѣла
высылается безплатно.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИГА

Общій Уставъ росейскихъ желѣзныхъ дорогъ

и позднѣйшими узаконеніями и съ объясненіями по рѣшеніямъ Правит. Сената, циркуляромъ Министерства и желѣзнодорожному тарифу. Составилъ пом. прис. повѣр. В. Клячко.

Цѣна 2 руб.

Изданія того же автора:

Желѣзнодорожное Право.

Алфавитный указатель вопросовъ желѣзнодорожнаго права и претензионной практики. Выпускъ 1-ый 3 руб., 2-ой выпускъ (дополненіе) 1 руб.

Гербовый сборъ на жел. дор.

Цѣна 30 коп.

Складъ изданій: Ростовъ на Дону. Пом. прис. пов. В. Л. Клячко.

2-5

НОВЫЯ КНИГИ

Сенатора К. П. Змирлова.

- 1) Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные желѣзнодорожн. и пароходн. предпріятіямъ (683 и 684 ст. 1 ч. X т.) по рѣш. Сената Ц. 1 р. 30 к.
- 2) Международная конвенція о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ сост. на основ. конвенц. 1892, 1896, 1901 и 1908 гг., съ разъясн. по рѣш. Сената Ц. 1 р. 20 к. Въ юр. кн. скл. „Право“ (Владим. пр. 19), юр. кн. магаз. Н. Н. Мартынова (Невск. уг. Садов.) и у авт. Греческій 15.

1-1

НОВЫЯ КНИГИ: **Г. Ф. ШЕРШЕНЕВИЧА**, профессора московскаго университета.

Курсъ торговаго права. Томъ. 2. Товаръ. Торговья едѣлки. Изданіе 4-е. Цѣна въ переплетѣ 4 руб.

Учебникъ русскаго гражданскаго права. Изд. 7-е. Ц. въ пер. 5 р.

Того же автора: **ИСТОРІЯ ФИЛОСОФІИ ПРАВА.** Изданіе 2-е. Цѣна въ перепл. 3 р. 50 к.

УЧЕБНИКЪ ТОРГОВАГО ПРАВА. Изданіе 4-е. Цѣна въ переплетѣ 2 р. 25 к.

КУРСЪ ТОРГОВАГО ПРАВА. Томъ I.—Введеніе. Торговье дѣатели. Ц. въ переплетѣ 3 р.

Складъ у издателей

Бр. Башмаковыхъ.

С.-Петербургъ—Москва—
Казань—Рига.

2-2