



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



HDI

HL 40FX 4







1928

JAN 9 1928

# РѢШЕНІЯ

## КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

1866.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

PRINTED IN RUSSIA.





— I —  
**АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ**

ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛАХЪ, ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ ПЕРВОМЪ ТОМѢ  
СБОРНИКА РѢШЕНІЙ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮ-  
ЩАГО СЕНАТА

За 1866 годъ.

ПО УГОЛОВНОМУ КАССАЦІОННОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ.

ФАМИЛІИ.	НОМЕРА РѢШЕНІЙ.	ФАМИЛІИ.	НОМЕРА РѢШЕНІЙ.
<b>А.</b>		<b>Д.</b>	
Авдѣевъ Арсеній, мѣщанинъ . . . . .	77.	Даниловъ Маркъ, крестьянинъ . . . . .	78.
Андреевъ, Капитанъ . . . . .	49.	Дубровинъ Иванъ, Московскій мѣ- щанинъ. . . . .	64.
Андреева Прасковья, крестьянка	80.	<b>Е.</b>	
Арсеньева, мѣщанка . . . . .	87.	Ефимова Ольга, дочь Кол. Регис- тратора . . . . .	56.
Аскарханова, жена Губ. Секретаря	90.	<b>И.</b>	
Астафьевъ, полицейскій служитель	87.	Иванова Матрена, Моск. мѣщанка	45.
<b>Б.</b>		Ивановъ Михаилъ, крестьянинъ.	19.
Боборцевъ Александръ, крестья- нинъ . . . . .	41.	Ильинскій, Квартальный Надзи- ратель. . . . .	89.
<b>В.</b>		Ильинъ, Василій, крестьянинъ . . . . .	41.
Васильевъ Михайло, крестьянинъ	80.	<b>І.</b>	
Витте Александръ (фонъ), дворя- нинъ . . . . .	37.	Іевлевъ Алексѣй, купецъ. . . . .	46.
Врубель, Подполковникъ . . . . .	16.	<b>К.</b>	
Вяловъ, Московскій мѣщанинъ . . . . .	88.	Калининъ, полицейскій служитель	87.
<b>Г.</b>		Кене Фридрихъ, купецъ . . . . .	60.
Гвоздевъ, купеческій сынъ . . . . .	50.	Кононовъ Николай, купецъ . . . . .	63.
Гендель, Коллежскій Совѣтникъ.	5.	Крыловъ Михаилъ, крестьянинъ	42.
Гессе Александръ, Подполковникъ	15.	<b>Л.</b>	
Григоровичъ, Поручикъ . . . . .	65.	Ларионовъ Алексѣй, крестьянинъ	12.
Григорьевъ Ермилъ, госуд. кре- стьянинъ . . . . .	51.	Ларионовъ Яковъ, крестьянинъ . . . . .	41.
Гумилевскій, Коллежскій Совѣт- никъ . . . . .	79.	Леонтьевъ Федоръ, крестьянинъ	78.
		Лыковъ Алексѣй, крестьянинъ . . . . .	52.
		Люстигъ Вильгельмъ, Кандидатъ юридическихъ наукъ. . . . .	43.

ФАМИЛИИ.	НОМЕРА РЪШЕНІЙ.	ФАМИЛИИ.	НОМЕРА РЪШЕНІЙ.
<b>М.</b>		Степановъ, крестьянинъ . . . . .	
Мазурина, почетная гражданка . . . . .	44.	Сѣверинъ, Коллежскій Секретарь . . . . .	18 и 62. 37.
Манцовъ Никифоръ, купецъ . . . . .	6.	<b>Т.</b>	
Матросовъ Тимофѣй, купецъ . . . . .	8.	Трусовичъ, жена Дѣйств. Ст. Сов. . . . .	
Мизинъ, купецъ . . . . .	66 и 86.	<b>Ф.</b>	
Михайлова Елисавета, вдова Штабсъ-Капитана. . . . .	47.	Филимоновъ Аркадій, мѣщанинъ . . . . .	
<b>Н.</b>		Филипповъ Павелъ, бывшій по- слушникъ Донскаго монастыря . . . . .	
Невѣдомскій Николай, безсрочно- отпускной рядовой . . . . .	13.	Фролова Пелагея, купеческая жена . . . . .	
Никитины: Павелъ и Григорій, крестьяне . . . . .	55.	<b>Ц.</b>	
<b>О.</b>		Цыпленковъ Иванъ, мѣщанинъ . . . . .	
Ольхина, жена Надворнаго Совѣт- ника . . . . .	7.	<b>Ч.</b>	
Орвидъ, сынъ чиновника . . . . .	91.	Чупыгинъ Иванъ, крестьянинъ . . . . .	
<b>П.</b>		<b>Ш.</b>	
Печеновъ, мѣщанинъ . . . . .	10.	Шараповъ Александръ, крестья- нинъ . . . . .	
Пильманъ, жена Поручика . . . . .	17.	Штанниковъ Егоръ, мѣщанинъ . . . . .	
Прокофьевъ, купеческій сынъ . . . . .	67.	<b>Щ.</b>	
<b>Р.</b>		Щербатовъ, купецъ . . . . .	
Родионовъ Василій, крестьянинъ . . . . .	3.	<b>Я.</b>	
Рыбкинъ Федоръ, мѣщанинъ . . . . .	15.	Яблонская Софья, вдова рядоваго . . . . .	
Рындинъ, мѣщанинъ . . . . .	40.	Яковлевъ Петръ, крестьянинъ . . . . .	
Рютина Матрена, крестьянка . . . . .	54.	Яловецкій Антонъ, Поручикъ . . . . .	
<b>С.</b>		Янковъ, Надворный Совѣтникъ . . . . .	
Салтыковъ Матвѣй, крестьянинъ . . . . .	57.	<b>Ѳ.</b>	
Сизяковъ Иванъ, мѣщанинъ . . . . .	48.	Ѳедоровъ Тимофѣй, крестьянинъ . . . . .	
Скворцовъ, дворянинъ . . . . .	59.	Ѳедоровъ Александръ, крестьянинъ . . . . .	
Соколовъ Тимофѣй, крестьянинъ . . . . .	11.	Ѳедорова Пелагея, крестьянка . . . . .	

**УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНАМЪ,**

КОТОРЫЕ ПРИМѢНЯЮТСЯ ВЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯХЪ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ ПЕРВОМЪ  
ТОМѢ СБОРНИКА РѢШЕНІЙ КАССАЦИОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬ-  
СТВУЮЩАГО СЕНАТА

За 1866 годъ.

ПО УГОЛОВНОМУ КАССАЦИОННОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ.

Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г.		НОМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ.		НОМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ.
Уставъ Уголовнаго Судопроизводства:				
ст. 33 . . .	2.		ст. 175 . . .	4, 6, 51, 63, 64, 77 и 81.
— 42(п. 2) .	16 и 44.		— 176 . . .	4, 37, 66 и 79.
— 48 . . .	16.		— 180 . . .	18, 53, 55, 56 и 62.
— 54 . . .	7.		— 181 . . .	} 65.
— 63 . . .	7.		— 182 . . .	
— 88 . . .	} 45.		— 189 . . .	
— 89 . . .			— 193 . . .	
— 96 . . .	15.		— 205 . . .	53.
— 97 . . .	17, 45 и 85.		— 314 . . .	40.
— 100 . . .	7.		— 318 . . .	47.
— 104 . . .	46.		— 518 . . .	} 78.
— 118 . . .	42 и 48.		— 520 . . .	
— 119 . . .	57.		— 522 . . .	
— 127 . . .	7.		— 534 . . .	
— 128 . . .	44.		— 539 . . .	
— 143 . . .	85.		— 682 . . .	
— 147 . . .	90.		— 733 . . .	
— 150 . . .	4.		— 740 . . .	
— 152 . . .	90 и 61.		— 750 . . .	} 78 и 91.
— 153 . . .	} 66.		— 751 . . .	
— 154 . . .			— 707 (п. 2) .	47.
— 156 . . .	45.		— 726 . . .	13.
— 158 . . .	58.		— 748 . . .	13.
— 159 . . .	9.		— 755 . . .	91.
— 161 . . .	9, 46, 80 и 85.		— 760 . . .	91.
— 162 . . .	46.		— 774 . . .	} 3.
— 163 . . .	17 и 45.		— 775 . . .	
— 168 . . .	5, 7, 14 и 15.		— 800 . . .	50.
— 170 . . .	44 и 85.		— 801 . . .	78 и 84.
— 173 . . .	37.		— 802 . . .	84.
— 174 . . .	1, 6, 10, 11, 19, 41 и 50.		— 812 . . .	91.
			— 814 . . .	3.
			— 819—828 .	78.

		НОМЕРА РЪШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ.			НОМЕРА РЪШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКЪ.
ст. 836 . . . .		85.	ст. 276 . . . .		43.
— 861 . . . .		54.	— 286 . . . .		
— 868 . . . .		48 и 61.	— 1039 . . . .		59.
— 889 . . . .		49.	— 1040 . . . .		
— 905 . . . .		37.	— 1076 . . . .		67.
— 907 . . . .		14, 39 и 49.	— 1481—1485		91.
— 909 . . . .		59.	— 1627 . . . .		88.
— 912 . . . .		1, 41 и 82.	Уст. о наказ, налаг. Миров. Суд.		
— 912 (п. 2)		3.			
— 913 . . . .		85.	ст. 1 . . . .		2.
— 934 . . . .		55.	— 12 . . . .		46.
— 935 . . . .		15 и 62.	— 18 . . . .		15, 46 и 49.
— 1006 . . . .			— 20 . . . .		46.
— 1076 . . . .		87.	— 29 . . . .		38.
— 1085 . . . .		89.	— 142 . . . .		
— 1124 . . . .			— 135 . . . .		85.
— 1125 . . . .		12.	Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.		
— 1126 . . . .		60.			
— 1157 . . . .		92.	ст. 80 . . . .		
— 1186 . . . .		92.	— 772 . . . .		60.
— 1188 . . . .		92.	Учрежд. Судебн. Уста- новлений.		
— 1216 . . . .		16, 44 и 92.			
Уложенія о наказан. угол. и исправит. (изд. 1866 года)			ст. 51 . . . .		
			— 67 . . . .		15.
ст. 56 . . . .		44.	Устав. о Питейн. Сбор.		
— 134 . . . .					
— 135 . . . .		3.	ст. 312 . . . .		
— 157 . . . .		47.	— 325 . . . .		60.
			— 356 . . . .		8.



**АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ**

ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛАХЪ, ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ ПЕРВОМЪ ТОМѢ  
СБОРНИКА РѢШЕНИЙ КАССАЦИОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮ-  
ЩАГО СЕНАТА  
За 1866 годъ.

**ПО ГРАЖДАНСКОМУ КАССАЦИОННОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ.**

Означеніе лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ.	НОМЕРА РѢШЕНІЙ.	Означеніе лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ.	НОМЕРА РѢШЕНІЙ.
<b>А.</b>		<b>Д.</b>	
Андреевъ Петръ, присяжный по- вѣренный . . . . .	29.	Дворцовая Контора (Московская)	30.
Андроновъ Александръ, мѣща- нинъ . . . . .	31.	<b>З.</b>	
Антоновъ Моисей, крестьянинъ .	75.	Загряжскій, Полковникъ . . . .	26.
Антоновъ Фионогенъ, Московскій мѣщанинъ . . . . .	68.	Заркевичъ, Священникъ . . . .	74.
		Зубатовъ Василій, Титулярный Совѣтникъ . . . . .	26.
<b>Б.</b>		<b>К.</b>	
Балабуха, Кіевскій гражданинъ .	73.	Кемпе, торговый домъ . . . .	33.
Вокрамъ, Пруссскій подданный .	74.	Колосовъ Иванъ, купеческій сынъ	31.
Борисовъ Анемподиетъ, крестья- нинъ . . . . .	34.	Кузьмина Марія, жена Генераль- Маіора . . . . .	28.
Буйницкій Алоизій, Статскій Со- вѣтникъ . . . . .	74.	Кульшинъ Павелъ, отставной чи- новникъ . . . . .	20 и 23.
<b>В.</b>		Бутайцевы, наследники Царско- сельскаго купца Ксима . .	75.
Васильевъ, Мировой Судья Руз- скаго уѣзда . . . . .	32.	<b>Л.</b>	
Виноградовъ Самсонъ, крестья- нинъ . . . . .	31.	Лихачевъ Николай, Надворный Совѣтникъ . . . . .	25.
<b>Г.</b>		Лукина, солдатка . . . . .	29.
Галактіоновъ Федоръ, крестья- нинъ . . . . .	75.	Лыжинъ, присяжный повѣренный	27.
Глухаревъ Иванъ, цеховой . . .	72.	<b>М.</b>	
Григорьевъ Павелъ, Коллежскій Регистраторъ . . . . .	75.	Максимовъ Иванъ, Губернскій Се- кретаръ . . . . .	76.

Означеніе лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ.	НОМЕРА РЕШЕНІЙ.	Означеніе лицъ, участвовавшихъ въ дѣлахъ.	НОМЕРА РЕШЕНІЙ.
<b>М</b>		<b>Т.</b>	
Маргасовъ Ерохъ, отставной Полковникъ . . . . .	33.	Табакевичъ Трифонъ, Павловскій мѣщанинъ . . . . .	69.
Марковъ Григорій, канцелярскій служитель . . . . .	70.	Томсонъ Бонарь и Комп., торговый домъ . . . . .	27.
Милоновичъ, Коллежскій Ассесоръ . . . . .	21.	Трапезниковъ Василій, Пермскій мѣщанинъ . . . . .	71.
Михайловъ Владиміръ, Надворный Совѣтникъ . . . . .	25.	Трубецкой, Князь Оберъ-Госмейстеръ . . . . .	30.
Мѣшковъ Нестеръ, Московскій мѣщанинъ . . . . .	30.		
<b>Н.</b>		<b>У.</b>	
Николаева Александра, вдова Титулярнаго Совѣтника. . . . .	34.	Успѣнская Александра, дочь діакона. . . . .	28.
		Ушковъ, купеческій сынъ . . . . .	24.
<b>О.</b>		<b>Ф.</b>	
Оремъ Иванъ, Гамбургскій подданный . . . . .	73.	Флеровъ, священникъ . . . . .	74.
		Флоринскій, священникъ . . . . .	74.
<b>П.</b>		Фроловъ Викторъ, Русскій купецъ . . . . .	76.
Преображенскій Михаилъ, Титулярный Совѣтникъ . . . . .	22.	<b>Х.</b>	
<b>С.</b>		Холщевниковъ, мастеръ фуражнаго цеха . . . . .	24.
Сидоровъ, Надворный Совѣтникъ . . . . .	21.	<b>Ш.</b>	
Смирновы Фролъ и Александръ, Московскіе купцы . . . . .	72.	Швейцеръ Анна, Виртембергская подданная . . . . .	68.
Степановъ Петръ, С.-Петербургскій купецъ . . . . .	70.	Шепелевъ, крестьянинъ . . . . .	69.
		Шотанъ Елизавета, Великобританская подданная . . . . .	27.

**УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНОВЪ**

КОТОРЫЕ ПРИМѢНЯЮТСЯ И ТОЛКУЮТСЯ ВЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯХЪ, СОДЕРЖАЩЕХСЯ  
ВЪ ПЕРВОМЪ ТОМѢ СБОРНИКА РѢШЕНІЙ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ  
ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

За 1866 годъ.

~~ИЗЪ ГРАЖДАНСКОМУ КАССАЦІОННОМУ ДЕПАРТАМЕНТУ.~~

ОЗНАЧЕНІЕ СТАТЕЙ ЗАКОНОВЪ.	НОМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ.	ОЗНАЧЕНІЕ СТАТЕЙ ЗАКОНОВЪ.	НОМЕРА РѢШЕНІЙ ВЪ СБОРНИКѢ.
Св. Зак. изд. 1857 г.		— 237—244. . . . .	30.
Т. X, ч. 1		— 409. . . . .	68.
ст. 172 и 184 . . . . .	28.	— 439, 442, 444 . . . . .	72.
2111—2113 . . . . .	68.	— 472. . . . .	75.
Судебн. Устав. 20		— 584. . . . .	27, 73.
Ноября 1864 г.		— 700. . . . .	23, 31.
Уст. Угол. Судопр.		— 701. . . . .	69, 74, 76.
ст. 301, 302 и 311.	32.	— 704. . . . .	23, 31.
Уст. Гражд. Судопр.		— 705. . . . .	30.
ст. 12 . . . . .	74.	— 711. . . . .	69, 74, 76.
— 26. . . . .	27.	— 712. . . . .	74.
— 79. . . . .	27.	— 792. . . . .	30.
— 80. . . . .	27, 68, 74.	— 793. . . . .	30.
— 112. . . . .	76.	— 814. . . . .	24.
— 129. . . . .	26.	— 844. . . . .	25.
— 130. . . . .	75.	Полож. 19 Октября	
— 142. . . . .	26, 69, 74, 76.	1865 года о введеніи	
— 143. . . . .	26.	въ дѣйствіе Судебныхъ	
— 162—165. . . . .	26, 73, 76.	Уставовъ: ст. 75. . . . .	71.
— 184. . . . .	24.	— 87 и 88 . . . . .	21 и 22.

# **АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ**

ЛИЦЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ ДѢЛАХЪ, ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ ПЕРВОМЪ ТОМѢ  
СБОРНИКА РѢШЕНІЙ КАССАЦИОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮ-  
ЩАГО СЕНАТА  
За 1866 годъ.

ПО ОБЩЕМУ СОБРАНІЮ КАССАЦИОННЫХЪ И ПЕРВАГО ДЕПАРТАМЕНТОВЪ.

Ф А М И Л И И.	НОМЕРА РѢШЕНІЙ.
<b>В.</b>	
Вирвель Генрихъ, Финляндскій уроженецъ . . . . .	36.
Векселя (по вопросу о порядкѣ взысканія по без- спорнымъ векселямъ) . . . . .	95.
<b>Г.</b>	
Германовскій . . . . .	94.
<b>П.</b>	
Поповъ Ардаліонъ, канцелярскій служитель . . . . .	35.
<b>Ц.</b>	
Цвѣтковъ Василій, мѣщанинъ . . . . .	93.

# **УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНАМЪ**

КОТОРЫЕ ПРИМѢНЯЮТСЯ ВЪ ОПРЕДѢЛЕНІЯХЪ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ ПЕРВОМЪ  
ТОМѢ СБОРНИКА РѢШЕНІЙ КАССАЦИОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬ-  
СТВУЮЩАГО СЕНАТА  
За 1866 годъ.

ПО ОБЩЕМУ СОБРАНІЮ КАССАЦИОННЫХЪ И ПЕРВАГО ДЕПАРТАМЕНТОВЪ.

Судебные Уставы 20-го Ноября 1864 года.	НОМЕРА РЕ- ШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКѢ.	Учрежденіе Судебныхъ Установленій.	НОМЕРА РЕ- ШЕНИЙ ВЪ СБОРНИКѢ.
Уставъ Уголовнаго Судопроизводства.		ст. 5 . . . . .	93.
— 41 . . . . .	94.	— 114 . . . . .	
— 145 . . . . .		— 116 . . . . .	
— 173 . . . . .		— 249 . . . . .	
— 174 . . . . .	36.	Положеніе о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставъ.	
— 234 . . . . .			
— 236 . . . . .		ст. 56 . . . . .	35.
— 853—861 . . . . .		— 77 . . . . .	95.
— 905—909 . . . . .	94.	— 88 . . . . .	86.
— 912 . . . . .		— 91 . . . . .	
— 930 . . . . .			— 92 . . . . .
Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.		Св. Зак. Т. I.	
ст. 1327 . . . . .	93.	Учр. Прав. Сената	
		ст. 235 . . . . .	93.



## О П Е Ч А Т К И

ЗАМѢЧЕННЫЯ ВЪ ПЕРВОМЪ ТОМѢ РѢШЕНІЙ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕН-  
ТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

стр.                    напечатано:

слѣдуетъ читать:

84 На 19-й строкѣ снизу: 11 Августа.  
110 — 1-й строкѣ сверху: Лаврентія.  
132 — 7-й строкѣ сверху: Условной.  
133 — 4 строкѣ сверху:

16 Августа  
Ивана  
Уголовной

Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А.  
Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сена-  
торъ П. А. Зубовъ.

Предсѣдательствовалъ Сенаторъ  
А. Д. Башуцкій; докладывалъ  
дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцин-  
скій;

---



# РѢШЕНІЯ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

## УГОЛОВНАГО ДЕПАРТАМЕНТА.

1. — 1866 года августа 17-го дня. *По дѣлу крестьянина Ивана Лаврентьева Чупыгина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что купецъ Шапошниковъ, содержавшій питейное заведеніе въ домѣ Чупыгина, въ которомъ жена послѣдняго была прикащицей, обвинилъ Чупыгина въ захватѣ принадлежащихъ ему, Шапошникову, денегъ 111 руб. 30 коп., а Чупыгинъ, не сознаваясь въ захватѣ этихъ денегъ, предъявилъ встрѣчный искъ, въ коемъ заявилъ къ Шапошникову претензіи на 60 руб. за ходатайство о дозволеніи открыть питейное заведеніе и на 150 руб. за убытки, понесенные имъ во время производства дѣла по обвиненію, введеному на него Шапошниковымъ. Гдовскій Мировой Сѣздъ, находя: 1) что Шапошниковъ представилъ двѣ росписки Чупыгина на 84 руб., которыя Чупыгинъ призналъ безспорными, и 2) что остальные деньги 27 руб. 30 коп. Шапошниковъ согласенъ не взыскивать, опредѣлилъ: взыскать съ Чупыгина въ пользу Шапошникова 84 руб. Въ кассационной жалобѣ, поданной на это рѣшеніе Сѣзда, Чупыгинъ, объясняя свои расчеты съ Шапошниковымъ, проситъ рассмотреть ихъ, и, допустивъ одного изъ нихъ къ присягѣ, освободить его отъ взысканія, предоставивъ ему право искать съ Шапошникова по словесному договору 60 руб. и убытки 150 руб. Рассмотрѣвъ сущность прошенія Чупыгина, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что прошеніе это заключаетъ въ себѣ жалобу на существо рѣшенія Гдовскаго Мироваго Сѣзда и что въ ней не приведено никакихъ обстоятельствъ, которыя, на основаніи 912 и 174 ст. Уст. Угол. Судопр., могутъ служить поводомъ къ пересмотру окончательнаго рѣшенія Мироваго Сѣзда въ кассационномъ порядкѣ. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Ивана Чупыгина оставить безъ уваженія.

2. — 1866 года августа 31-го дня. *По протесту Товарища Прокурора по дѣлу о Поручикѣ Яловецкомъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Крестьянинъ Гаврило Акимовъ объявилъ земской полиціи, что 18-го Мая на-

стоящаго года, проходя лѣсомъ помѣщика Можарова, онъ встрѣтилъ охранявшаго тотъ лѣсъ поручика Яловецкаго, который сначала окликнулъ его словами «что за человѣкъ», а потомъ побѣжалъ за нимъ и выстрѣлилъ изъ какого-то оружія. Вралъ, свидѣтельствующій Акимовъ. 21 Мая, нашелъ, что ему нанесено 45 ранъ дробью средней величины, и что для излеченія ихъ онъ вынужденъ былъ помѣститься Акимовъ въ городскую больницу. Произведенное по поводу объявленія Акимова дознаніе передано Судебному Слѣдователю, который съ своей стороны нашелъ его подлежащимъ разбирательству Мироваго Судьи. При разбирательствѣ у Мироваго Судьи Акимовъ показалъ, что зная Яловецкаго, онъ не сомнѣвается въ томъ, что выстрѣлъ сдѣланъ имъ, а не кѣмъ либо другимъ; подсудимый Яловецкій не сознался ни въ томъ, что стрѣлялъ въ Акимова, ни въ томъ, что встрѣтилъ его въ лѣсу. Мировой Судья, не находя никакихъ доказательствъ виновности Яловецкаго, призналъ его оправданнымъ. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы Акимова настоящее дѣло поступило на разсмотрѣніе Богородскаго Мироваго Сѣзда. При разбирательствѣ въ Мировомъ Сѣздѣ Яловецкій показалъ, что онъ не помнитъ, гдѣ былъ въ тотъ вечеръ, когда съ Акимовымъ случилось происшествіе, подавшее ему поводъ къ возбужденію настоящаго дѣла, а Акимовъ подтвердилъ показаніе, данное Мировому Судьѣ. Въ заключеніи, данномъ по настоящему дѣлу, Товарищъ Прокурора объявилъ, что по свойству преступленія, взводимаго на Яловецкаго, дѣло это не подлежитъ вѣдомству Мировыхъ Судей, а должно быть передано Судебному Слѣдователю. По выслушаніи этого заключенія Мировой Сѣздъ, находя, что нанесеніе легкихъ ранъ подвергаетъ виновнаго такому наказанію, опредѣленіе котораго не выходитъ изъ предѣловъ власти Мировыхъ Судей (4 п. 33 ст. Уст. Угол. Суд. и 1483 ст. Улож.), опредѣлилъ: не привлекая поручика Яловецкаго къ отвѣтственности, приговоръ Мироваго Судьи утвердить. Въ протестѣ, данномъ по настоящему дѣлу, Товарищъ Прокурора изложилъ, что Акимовъ обвиняетъ Яловецкаго въ умышленномъ выстрѣлѣ въ него, и что преступленіе это, предусмотрѣнное 1482 и 1483 ст. Улож., должно быть разсматриваемо Окружнымъ Судомъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей (201 ст. Уст. Уголов. Суд.); мировому же разбирательству оно могло бы подлежать въ томъ лишь случаѣ, если бы слѣдствіемъ было обнаружено, что выстрѣлъ послѣдовалъ случайно или по неосторожности (Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. ст. 9, 10, 28 и 129). Вслѣдствіе этихъ соображеній Товарищъ Прокурора находитъ, что Богородскій Мировой Сѣздъ, разсматривая дѣло о Поручикѣ Яловецкомъ въ существѣ, нарушилъ предѣлы предоставленной ему власти, а потому и приговоръ его долженъ быть уничтоженъ и дѣло передано надлежащему Судебному Слѣдователю. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ: 1) что преступленія, состоящія въ нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровья, предусмотрѣны Уложеніемъ о наказ. уголов. и исправ. (ст. 1477—1496) и потому, говоря вообще, подсудны общимъ Судебнымъ Установленіямъ, а не Мировымъ Судьямъ, вѣдомству коихъ подлежатъ лишь проступки, означенные въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (ст. 33 Уст. Угол. Суд. и 1 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд.); 2) что хотя

нанесеніе ранъ и поврежденій здоровья предусматрѣно какъ въ Улож. о нак., такъ и въ Уставѣ о наказ., нал. Мир. Суд., но въ послѣдній входятъ только такіе случаи поврежденія здоровья, которые были послѣдствіемъ нарушенія Уставовъ строительнаго и путей сообщенія и постановленій объ охраненіи народнаго здравія и личной безопасности, или же чрезъ совершеніе инаго дѣянія, явно неосторожнаго (Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. ст. 128 и 129); 3) что въ разсматриваемомъ дѣлѣ Богородскій Мировой Съѣздъ не призналъ, чтобы раны, причиненныя Акимову, были послѣдствіемъ одного изъ указанныхъ выше дѣйствій и слѣдовательно не имѣлъ законнаго основанія считать это дѣло подлежащимъ разбирательству мировыхъ установленій, и 4) что по этимъ причинамъ приговоръ Богородскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, какъ заключающій въ себѣ нарушеніе власти, предоставленной мировымъ установленіямъ, подлежитъ, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнѣ, а самому дѣлу долженъ быть данъ установленный закономъ ходъ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Богородскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о поручикѣ Антонѣ Яловецкомъ, обвиняемомъ въ нанесеніи выстрѣломъ изъ ружья ранъ крестьянину Акимову, отмѣнить, а самое дѣло передать по принадлежности Судебному Слѣдователю.

**3.**—1866 года августа 31-го дня. *По дѣлу крестьянина Василія Родіонова.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: 19-го Іюня настоящаго года крестьянинъ Ярославской губерніи Василій Родіоновъ былъ преданъ суду С.-Петербургскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей по обвиненію въ кражѣ разныхъ вещей изъ полицейской будки, со взломомъ наружныхъ дверей. По окончаніи судебного слѣдствія и преній Судъ постановилъ слѣдующіе вопросы: 1) изобличается ли подсудимый въ кражѣ; 2) сопровождалась ли кража взломомъ наружныхъ дверей будки и 3) есть ли въ дѣлѣ обстоятельства, уменьшающія вину. На всѣ эти вопросы присяжные засѣдатели дали отвѣты утвердительные. Затѣмъ, по выслушаніи заключенія Прокурора и возраженій защитника относительно наказанія, Судъ опредѣлялъ: крестьянина Василія Родіонова, за кражу со взломомъ наружныхъ дверей, на основаніи 1647 ст. Улож., подвергнуть наказанію по 3 ст. 31 ст. Улож., въ самой низшей мѣрѣ. Изъ протокола Суда видно, что низшая мѣра наказанія опредѣлена Родіонову во вниманіе къ чистосердечному сознанію его при первомъ допросѣ и къ заявленію присяжныхъ засѣдателей о томъ, что въ дѣлѣ есть обстоятельства, уменьшающія вину подсудимаго. На это рѣшеніе Родіоновъ подалъ кассационную жалобу, въ коей, поясняя, что Окружной Судъ, въ виду заявленія присяжныхъ засѣдателей объ уменьшающихъ вину его обстоятельствахъ, обязанъ былъ уменьшить слѣдующее ему по 3 степ. 31 ст. Улож. наказаніе одною или двумя степенями, просилъ рѣшеніе Окружнаго Суда, въ чемъ оно касается опредѣленія ему наказанія, отмѣнить. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Проку-

рода и сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ законами, Правительствующій Сенатъ находить, что разрѣшенію его подлежитъ — правильно ли и согласно ли съ 755 ст. Уст. Угол. Суд. постановленъ былъ Окружнымъ Судомъ вопросъ объ уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, и если неправильно, то было ли это нарушение Окружнымъ Судомъ закона столь существенно, что приговоръ его относительно опредѣленія подсудимому наказанія долженъ быть признанъ ничтожнымъ. Въ законахъ нашихъ уменьшающія вину обстоятельства имѣютъ двоякій характеръ: тѣ изъ нихъ, которыя исчислены въ 134 ст. Улож. о наказ., относятся болѣе или менѣе ко всѣмъ родамъ преступленій, но не опредѣляютъ свойствъ каждаго преступленія въ особенности, т. е. не входятъ въ составъ его законныхъ признаковъ; при существованіи такихъ обстоятельствъ, Уложение (135 ст.) предоставляетъ на усмотрѣніе суда или уменьшить наказаніе въ предѣлахъ назначенной закономъ степени, или уменьшить его одною или двумя степенями. Тоже опредѣляетъ и 774 ст. Уст. Угол. Суд., въ коей сказано, что при рѣшеніи дѣла, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, суду предоставляется право, въ виду уменьшающихъ вину обстоятельствъ, смягчить наказаніе одною или двумя степенями. По этимъ же обстоятельствамъ присяжные засѣдатели, на основаніи ст. 814 Уст. Угол. Суд., имѣютъ право объявить подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, и въ такомъ случаѣ опредѣленное закономъ за извѣстное преступное дѣяніе наказаніе смягчается одною или, по усмотрѣнію суда, двумя степенями (828 ст. Уст. Угол. Суд.). Въ другой категоріи уменьшающихъ вину обстоятельствъ слѣдуетъ отнести тѣ, которыя измѣняютъ свойства преступленія, входя въ составъ его законныхъ признаковъ. При существованіи обстоятельствъ этого рода, законъ или положительно указываетъ степень уменьшенія наказанія, какъ наприм. въ статьяхъ Уложения 176, 178, 182, 183, 211, 234, 235, 282, 286, 291, 292, 294, 296, 1483, 1484 и т. д., или же предоставляетъ избраніе степени, а иногда и рода наказанія, усмотрѣнію суда, какъ наприм. въ статьяхъ Уложения 276, 373, 1663, 1674, и т. д. Особенность этихъ послѣднихъ обстоятельствъ и состоитъ именно въ томъ, что они входятъ въ составъ законныхъ признаковъ преступленія и опредѣляются въ особомъ отдѣленіи закона о томъ преступленіи, къ которому относятся, почему и названы въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства обстоятельствами, особо уменьшающими степень виновности (Уст. Угол. Судопр. ст. 755). Очевидно, что только эти обстоятельства, какъ входящіе въ составъ законныхъ признаковъ преступленія, могутъ и должны быть предметомъ предлагаемыхъ присяжнымъ вопросовъ, какъ это явствуетъ и изъ буквального смысла Уст. Угол. Суд. ст. 755, въ коей сказано, что за главнымъ вопросомъ, виновенъ ли подсудимый въ томъ преступленіи, которое составляетъ предметъ обвиненія, постановляются частные вопросы о такихъ обстоятельствахъ, которыя особо уменьшаютъ или увеличиваютъ степень виновности. Что же касается обстоятельствъ, исчисленныхъ въ 134 ст. Уложения, то они, не измѣняя свойствъ преступленія, уменьшаютъ лишь мѣру вины и притомъ такимъ образомъ, что не могутъ быть предметомъ вопроса, положительное разрѣшеніе котораго имѣло бы опредѣленное въ законѣ послѣдствіе, такъ какъ законъ не указываетъ, на-

сколько каждое изъ нихъ въ отдѣльности или въ сочетаніи съ другимъ уменьшаютъ вину и наказаніе, но предоставляетъ это усмотрѣнію суда, обязывая только судъ смягчить наказаніе не менѣе какъ на одну степень въ томъ случаѣ, когда по этимъ обстоятельствамъ присяжные признають подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія.

С.-Петербургскій Окружной Судъ, при разрѣшеніи дѣла Родіонова, обвиняемаго въ кражѣ, въ вопросахъ, предложенныхъ присяжнымъ засѣдателямъ, во первыхъ, вопреки точному смыслу 755-й ст. Уст. Уголов. Судопр., не указавъ того уменьшающаго вину обстоятельства, обсужденіе котораго предлагалось присяжнымъ засѣдателямъ, а постановилъ лишь общій вопросъ, имѣются ли въ дѣлѣ обстоятельства, уменьшающія вину подсудимаго, вызывая такимъ образомъ со стороны присяжныхъ такіа юридическія соображенія, которыхъ законъ вовсе отъ нихъ не требуетъ, и во вторыхъ, не обратилъ вниманія на то, что 755-й ст. Уст. Уг. Суд. требуетъ постановленія вопроса объ обстоятельствахъ, особо уменьшающихъ вину, специальныхъ въ каждомъ родѣ преступленія, а не объ обстоятельствахъ болѣе или менѣе общихъ всѣмъ родамъ преступленій. Изъ протокола Окружнаго Суда видно, что онъ по дѣлу Родіонова имѣлъ въ виду, какъ уменьшающее вину обстоятельство, одно лишь собственное признаніе подсудимаго въ совершеніи преступленія, т. е. такое обстоятельство, которое именно принадлежитъ къ числу болѣе или менѣе общихъ, а не специальныхъ кражѣ обстоятельствъ, и которое ни въ какомъ смыслѣ не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ обстоятельствъ, особо уменьшающихъ вину, о которыхъ говорится въ означенной 755-й ст. Уст. Отсюда видно, что вопросы по дѣлу подсудимаго Родіонова были постановлены во многихъ отношеніяхъ не согласно съ буквальнымъ смысломъ и точнымъ разумомъ 755-й ст. Уст. Угол. Судопр. Послѣдствіемъ такого нарушенія Окружнымъ Судомъ вышеизложенной статьи закона могло быть то, что присяжные засѣдатели, имѣя въ виду, что вопросы постановляются лишь о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя особо уменьшаютъ степень виновности, могли считать сдѣланный имъ Окружнымъ Судомъ вопросъ относящимся именно до этихъ особыхъ обстоятельствъ и затѣмъ, принимая во вниманіе, что, вслѣдствіе утвердительнаго отвѣта ихъ, наказаніе подсудимому должно подлежать уменьшенію въ родѣ или по крайней мѣрѣ въ степени, не воспользовались предоставленнымъ имъ 814-ю ст. Уст. Угол. Суд. правомъ объявить подсудимаго по обстоятельствамъ дѣла заслуживающимъ снисхожденія. Такимъ образомъ подсудимый, вслѣдствіе нарушенія Судомъ одного изъ существенныхъ правилъ судопроизводства, могъ понести наказаніе одною или нѣсколькими степенями выше того, которое слѣдовало ему по закону. Этотъ случай нарушенія закона подходитъ подъ дѣйствіе 2 п. 912-й ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи котораго рѣшенія суда при такихъ обстоятельствахъ считаются ничтожными. Возстановленіе силы нарушеннаго судомъ закона можетъ послѣдовать не иначе, какъ постановленіемъ новыхъ вопросовъ относительно обстоятельствъ, уменьшающихъ вину подсудимаго, чего въ настоящее время невозможно сдѣлать безъ новаго производства дѣла. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ С.-Петербургскаго Окружнаго Суда отъ 26 Іюля по дѣ-

лу Родионова, какъ постановленный съ нарушеніемъ 755-й ст. Уст. Угол. Суд., отмѣнить, а самое дѣло возвратить въ Окружной Судъ, предписавъ ему рассмотреть его вновь въ судебномъ засѣданіи другаго отдѣленія Суда, на основаніи 929-й ст. Уст. Уголов. Судопр.

**4.**—1866 года сентября 12-го дня. *По дѣлу Клинского [мѣщанина] Егора Штанникова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Клинскій Мировой Судья приговорилъ Егора Штанникова, по дѣлу о пропажѣ изъ трактирнаго заведенія, содержимаго имъ въ г. Клину, поддевки ящика Бармалева, къ штрафу въ 12 руб. По жалобѣ подсудимаго на это рѣшеніе Клинскій Мировой Сѣздъ нашелъ, что въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло это не подлежитъ его рассмотрѣнію, а нарушеній, по которымъ рѣшеніе Мироваго Судьи могло бы быть отмѣнено въ кассационномъ порядкѣ, Штанниковъ не указалъ. Въ прошеніи, присланномъ непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, мѣщанинъ Штанниковъ жалуется на отказъ Клинскаго Мироваго Сѣзда отъ рассмотрѣнія его дѣла. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ: во первыхъ, что приговоръ Мироваго Судьи почитается окончательнымъ, когда имъ опредѣляется: внушеніе, замѣчаніе или выговоръ, денежное взысканіе не свыше 15 руб. или арестъ не свыше 3 дней, и когда вознагражденіе за вредъ или убытки не превышаетъ 30 руб. (Уст. Угол. Судопр. ст. 124); на окончательные же приговоры Мировыхъ Судей допускаются только кассационныя жалобы въ Мировой Сѣздъ (ст. 176), но законъ не устанавливаетъ двухъ степеней кассации ни по какимъ дѣламъ; слѣдовательно и по дѣламъ этого рода рѣшенія Мировыхъ Сѣздовъ не подлежатъ обжалованію предъ Кассационномъ Департаментомъ Сената. Во вторыхъ, что даже по тѣмъ дѣламъ, которыя восходятъ въ Правительствующій Сенатъ изъ Мировыхъ Сѣздовъ, жалобы сторонъ подаются Непремѣннымъ Членамъ тѣхъ Сѣздовъ, и за тѣмъ, вмѣстѣ съ объясненіемъ противной стороны, ежели таковое будетъ представлено, и съ подлиннымъ производствомъ представляются въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената (ст. 150 и 175). Такъ какъ мѣщанинъ Штанниковъ обратился въ Правительствующій Сенатъ съ жалобою по такому дѣлу, которое ни въ какомъ случаѣ не могло подлежать вѣдѣнію Сената и въ самомъ порядкѣ подачи этой жалобы отступилъ отъ установленныхъ правилъ, то Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената опредѣляетъ: жалобу просящаго Штанникова оставить безъ рассмотрѣнія.

**5.**—1866 года сентября 12-го дня. *По дѣлу Коллежскаго Совѣтника Генделя.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: 20-го Іюля 1866 года Коллежскій Совѣтникъ Станиславъ Гендель обратился къ Мировому Судѣ 3-го участка Петергофскаго уѣзда съ жалобой, въ которой пояснилъ, что 7-го Іюля, въ 10½ часовъ вечера, на платформѣ Новопетергофскаго воксала иностранцы: придворный парикмахеръ Гре-



во и позаръ Явнентъ Геопанъ, безъ всякаго повода съ его стороны, нанесли ему оскорбленіе словами. Мировой Судья, выслушавъ показанія представленныхъ Генделемъ свидѣтелей, заочнымъ рѣшеніемъ, по причинѣ неявки подсудимыхъ, опредѣлилъ: на основаніи 131-й ст. Уст. о нак., налаг. Мир. Суд., подвергнуть ихъ аресту—Греве на двѣ недѣли, а Геогана на мѣсяць. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы подсудимыхъ настоящее дѣло разсматривалось въ Петергофскомъ Мировомъ Сѣздѣ, который нашелъ рѣшеніе Мирового Судьи правильнымъ, но, принимая во вниманіе, что Греве и Геоганъ, какъ иностранцы, вслѣдствіе продолжительнаго ареста могутъ лишиться своихъ имѣть и средствъ къ существованію и что такимъ образомъ понесенное ими наказаніе не будетъ соответствовать степени виновности, постановилъ: опредѣленный Мировымъ Судьею арестъ замѣнить денежнымъ штрафомъ, для Греве въ 50 руб. и для Геогана въ 100 руб. Въ жалобѣ на это рѣшеніе Гендель изъясняетъ, что приговоръ Мирового Сѣзда подлежитъ отміну по слѣдующимъ причинамъ: 1) законъ (178 ст. Уст. Угол. Суд.) повелѣваетъ Мировымъ Сѣздамъ или отмины рѣшенія Мировыхъ Судей, въ случаѣ ихъ неправильности, или же утверждать ихъ, оставляя жалобы безъ послѣдствій, если признаетъ эти рѣшенія правильными; въ настоящемъ же дѣлѣ Мировой Сѣздъ, находя приговоръ Мирового Судьи правильнымъ, отмины существенную его часть, состоящую въ выборѣ наказанія; 2) законодательство, опредѣляя за извѣстное преступленіе разные роды наказаній, повелѣваетъ назначать тѣ, которыя въ данномъ случаѣ наиболѣе чувствительны; Мировой же Сѣздъ въ настоящемъ дѣлѣ руководствовался противоположнымъ соображеніемъ, и 3) наконецъ Мировой Сѣздъ нарушилъ 170-ю ст. Улож. о нак., на основаніи которой пребывающіе въ Россіи иностранцы подлежатъ дѣйствію уголовныхъ законовъ наравнѣ съ русскими подданными. На этомъ основаніи Гендель проситъ отмины рѣшеніе Петергофскаго Мирового Сѣзда и утвердить рѣшеніе Мирового Судьи. Присутствовавшій при докладѣ настоящаго дѣла въ Правительствующемъ Сенатѣ докторъ Гендель повторилъ изложенное имъ въ жалобѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что разсмотрѣнію его въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ вопросъ о томъ, вышелъ ли Мировой Сѣздъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, признавая рѣшеніе Мирового Судьи правильнымъ и замѣнивъ опредѣленный имъ для подсудимыхъ арестъ денежнымъ взысканіемъ, и есть ли въ этомъ измѣненіи нарушеніе примаго смысла закона. Мировой Сѣздъ разсматривалъ настоящее дѣло въ апелляціонномъ порядкѣ и въ качествѣ суда второй степени могъ измѣнить рѣшеніе суда первой степени вполнѣ или только въ нѣкоторыхъ частяхъ, не выходя изъ предѣловъ отзыва (168 ст. Уст. Угол. Суд.). Такъ какъ подсудимые въ своей апелляціи жаловались, что наказаніе, коему они должны подвергнуться по рѣшенію Мирового Судьи, не соответствуетъ степени ихъ виновности, то Мировой Сѣздъ имѣлъ законное право измѣнить въ предѣлахъ отзыва этотъ приговоръ относительно опредѣленія наказанія подсудимымъ. Дѣйствуя такимъ образомъ, Мировой Сѣздъ не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти и не нарушилъ примаго смысла закона, а по сему и жалоба Генделя въ этомъ отношеніи не заслуживаетъ уваженія. Хотя Гендель объ-

исключать, что законъ, назначая за известное преступное дѣяніе два рода наказаній, вѣнчаетъ суду въ обязанность опредѣлять то, которое наиболѣе чувствительно, а между тѣмъ Мировой Сѣздъ замѣнилъ болѣе чувствительное наказаніе менѣе строгимъ, но подобнаго правила въ законахъ вовсе не содержится; установили за известное преступленіе два рода наказаній, зачѣмъ вѣнчать суду въ обязанность опредѣлять не то наказаніе, которое наиболѣе чувствительно, а то, которое соответствуетъ винѣ подсудимаго и назначеніе котораго представляется наиболѣе справедливымъ. Притомъ избраніе наказанія въ каждомъ данномъ случаѣ предоставлено совершенно усмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣла по существу. По этому возраженіе Генделя какъ о неправильности приведенныхъ въ приговорѣ основанийъ къ замѣнѣ ареста денежнымъ штрафомъ, такъ и относительно самой редакціи приговора Мироваго Сѣзда, не можетъ подлежать обсужденію Кассационнаго Департамента, какъ не рассматривающаго дѣла въ его существѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу доктора Генделя на Петергофскій Мировой Сѣздъ оставить безъ уваженія.

**6.**—1866 года сентября 12-го дня. *По дѣлу Московскаго 2-й гильдіи купца Никифора Манцова.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Московскій 2-й гильдіи купецъ Никифоръ Манцовъ въ присланномъ по почтѣ прошеніи жаловался на Мироваго Судью городской части г. Москвы и на Московскій Мировой Сѣздъ, приговорившихъ его къ штрафу въ 50 руб. за продажу въ его питейномъ заведеніи низкопробнаго вина, между тѣмъ какъ онъ продаетъ вино узаконенной пробы; кромѣ того Манцовъ жалуется на то, что чиновникъ питейно-акцизнаго управленія производилъ осмотръ его заведенія безъ полицейскаго чиновника и добросовѣстнаго. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ: во первыхъ, что Манцовъ не указываетъ ни на одно изъ тѣхъ нарушеній, по поводу которыхъ дѣло его, на основаніи 174-й ст. Уст. Угол. Суд., могло бы подлежать разсмотрѣнію въ Кассационномъ Департаментѣ Сената, и во вторыхъ, что въ самомъ порядкѣ подачи жалобы Манцовъ не соблюлъ установленныхъ правилъ, такъ какъ по точному смыслу 175-й ст. Уст. Угол. Суд. жалобы на окончательные приговоры Мировыхъ Сѣздовъ подаются Непремѣннымъ Членамъ тѣхъ Сѣздовъ, и затѣмъ, вмѣстѣ съ объясненіемъ противной стороны, ежели таковое будетъ представлено, и съ подлиннымъ производствомъ, представляются въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, не считая возможнымъ входить въ разсмотрѣніе настоящей жалобы, опредѣляетъ: жалобу купца Никифора Манцова оставить безъ разсмотрѣнія.

**7.** 1866 года сентября 12-го дня. *По дѣлу жены Надворнаго Советника Олехиной.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ этого дѣла видно: въ Январѣ 1866 г. въ Спаской части гор. С.-Петер-

бурга производилось дѣло по взаимнымъ жалобамъ Надворной Совѣтницы Ольхиной и жены музыканта Панкратьевой, изъ коихъ Ольхина обвиняла Панкратьеву въ утайкѣ заложенныхъ ей пяти билетовъ Судной Казны и въ нанесеніи ей, Ольхиной, при требованіи этихъ билетовъ, оскорбленій и побоевъ, а Панкратьева обвиняла Ольхину въ похищеніи изъ ея передней дамскаго пальто и въ нанесеніи ей, Панкратьевой, оскорбленій словами. Кроме того Ольхина завела обвиненіе въ нанесеніи ей оскорбленій и на жильца Панкратьевой, отставнаго подпоручика Митина. 20-го Мая, по открытіи новыхъ Судебныхъ Установленій, дѣло это передано, по просьбѣ Ольхиной, для разбирательства Мировому Судѣ 7-го участка, изъ производства коего видно, что обѣ стороны вызваны были Судьею для разбора дѣла на 27-е Мая; затѣмъ Ольхина 3-го Іюня, а повѣренный ея, отставной Коллежскій Секретарь Осликовский, 4-го Іюня обратились къ Мировому Судѣ съ просьбами о передачѣ дѣла этого для производства Судебному Слѣдователю, такъ какъ дѣло это, по роду взыденныхъ на Панкратьеву обвиненій, подлежитъ рассмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Изъ протокола Мироваго Судьи, состоявшагося 27-го Мая, видно, что въ этотъ день по вызову его явились Надворный Совѣтникъ Ольхинъ, его жена и выставленные ими свидѣтели: кухарка Настасья Егорова и мѣщанинъ Козловъ, а также жена музыканта Панкратьева, отставной подпоручикъ Митинъ и городской бляха № 1230; по спросѣ всѣхъ этихъ лицъ, разбирательство дѣла отложено до новаго вызова. Далѣе изъ дѣла видно, что 30-го Мая спрошены были Мировымъ Судьею, безъ бытности сторонъ, дворники дома Лазарева, въ которомъ жила Панкратьева. За тѣмъ въ протоколѣ Мироваго Судьи, помѣщенномъ 4-го Іюня, значится, что того числа объявлено было сторонамъ слѣдующее рѣшеніе: принимая во вниманіе, что ни одна изъ сторонъ не можетъ подкрѣпить вводимыя ею на другую сторону обвиненія, и посему не имѣя возможности убѣдиться въ справедливости свидѣтельскихъ показаній, Мировой Судья постановилъ: дѣло по взаимнымъ жалобамъ Ольхиной и Панкратьевой, какъ бездоказательное, прекратить. Рѣшеніемъ Мироваго Судьи Панкратьева осталась довольна, а повѣренный Ольхиной, Осликовский, подалъ въ Мировой Сѣздъ апелляціонную жалобу и особое прошеніе, въ коихъ обжаловалъ между прочимъ слѣдующія дѣйствія Мироваго Судьи: 1) что онъ не принялъ во вниманіе просьбы Ольхиной и его, Осликовского, о неподсудности настоящаго дѣла мировымъ установленіямъ; 2) что вопреки 97-й ст. Уст. Угол. Суд. свидѣтельница Александрова допрошена безъ присяги, а мѣщанинъ Козловъ, хотя и допущенъ къ присягѣ, но показанія сняты съ него не въ самый день исполненія присяги, и самаго присяжнаго листа въ дѣлѣ не имѣется; 3) что разбирательство дѣла происходило 27-го и 30-го Мая, послѣдній разъ безъ вызова сторонъ, а рѣшеніе, вопреки 127-й ст. Уст. Угол. Суд., постановлено не тотчасъ послѣ разбирательства дѣла, а только 4-го Іюня. Указывая на эти отступленія Мироваго Судьи отъ правилъ судопроизводства и ссылаясь на нѣкоторые факты, служащіе къ подтвержденію правильности претензіи его довѣрительницы, Осликовский просилъ Мировой Сѣздъ: 1) разрѣшить вопросъ о томъ, подсудно ли настоящее дѣло мировымъ установленіямъ, или общимъ судебнымъ мѣстамъ;

2) если упущения Мирового Судьи 7-го участка таковы, что возобновление дѣла не возможно, то взыскать съ него убытки, понесенные его доверителемъ, а не правильныя дѣйствія Судьи передать разсмотрѣнію въ порядкѣ дисциплинарнаго производства; 3) Панкратьеву и Митина, впредь до окончательнаго разрѣшенія дѣла, подвергнуть полицейскому надзору, и 4) Панкратьеву подвергнуть взысканію за оскорбленіе, нанесенное Ольхиной обвиненіемъ ея въ кражѣ пальто. По разсмотрѣніи настоящаго дѣла Мировой Съѣздъ нашелъ, что жалобы Осликовского касаются четырехъ предметовъ: 1) неотдачи Панкратьевой взятыхъ ею подъ залогъ четырехъ билетовъ Ссудной Казны; 2) оскорбленій, нанесенныхъ Ольхиной Митинымъ и Панкратьевой; 3) ложнаго заявленія Панкратьевой о пропажѣ у пей пальто, и 4) возбужденія дисциплинарной отвѣтственности Мирового Судьи 7-го участка. Имѣя въ виду: 1) что во время производства дѣла у Мирового Судьи Ольхина объявила, что заложенные ею въ Ссудной Казнѣ вещи стоятъ 426—430 руб., 2) что обвиненіе Панкратьевой и Митина въ утайкѣ билетовъ и въ нанесеніи Ольхиной обиды, по убѣжденію Съѣзда, не доказано; 3) что пропажа пальто изъ передней Панкратьевой не обнаружена, и 4) что нѣтъ никакого повода къ возбужденію дисциплинарной отвѣтственности Мирового Судьи 7-го участка, Мировой Съѣздъ опредѣляетъ: 1) жалобу Осликовского на рѣшеніе Мирового Судьи по статьѣ объ оскорбленіи Ольхиной оставить безъ уваженія, и 2) по предмету гражданскаго иска о невозвратѣ билетовъ Ссудной Казны предоставить Ольхиной предъявить этотъ искъ по подсудности. Независимо отъ сего, такъ какъ при словесномъ объясненіи по сему дѣлу въ засѣданіи Мирового Съѣзда Осликовский позволилъ себѣ выраженія, оскорбительныя для званія Мирового Судьи, то этотъ поступокъ его, предусмотрѣнный въ Улож. о наказ., передать преслѣдованію прокурорской власти. Въ кассационной жалобѣ на это рѣшеніе Мирового Съѣзда Осликовский вновь излагаетъ обстоятельства дѣла и за тѣмъ указываетъ на слѣдующія упущенія Мирового Судьи, оставленныя безъ вниманія Мировымъ Съѣздомъ: 1) что Мировой Судья 7-го участка производилъ разбирательство, а именно допросъ дворниковъ дома Лазарева, безъ присутствія сторонъ; 2) что рѣшеніе постановлено имъ не въ тотъ день, когда окончено разбирательство дѣла, т. е. не 27-го Мая, а 4-го Іюня, и притомъ въ немъ не изложены обстоятельства дѣла, а только мотивы, которыми Судья руководствовался при постановленіи рѣшенія; 3) что свидѣтельница Александрова вовсе не допущена къ присягѣ, а другой свидѣтель, Козловъ, присягалъ спустя нѣсколько дней послѣ допроса, но присяжнаго листа вовсе къ дѣлу не приложено. Кроме того Осликовский жалуется на преданіе преслѣдованію прокурорскаго надзора поступковъ его въ Мировомъ Съѣздѣ, но не указываетъ на причины, по которымъ онъ считаетъ это постановленіе Съѣзда противозаконнымъ. — Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что Мировой Съѣздъ рѣшеніе свое основалъ на производствѣ Мирового Судьи, не обративъ вниманія на тѣ нарушенія Судьею существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, на которыя Осликовский указывалъ въ своей апелляціонной жалобѣ. Такъ изъ дѣла видно, что первое разбирательство Панкратьевой съ Ольхиной Миро-

вой Судья производилъ 27-го Мая въ присутствіи сторонъ и предъявленныхъ ими свидѣтелей; затѣмъ 30-го Мая Мировой Судья допрашивалъ дворниковъ дома, въ коемъ жила Панкратьева во время возбужденія Ольхиною настоящаго дѣла; свидѣтели эти допрошены въ отсутствіи сторонъ, которыя вовсе не были вызваны; выслушивание свидѣтелей безъ вызова сторонъ къ присутствованію при этомъ противно прямому смыслу 54, 63 и 100-й ст. Уст. Угол. Суд. Далѣе изъ дѣла видно, что свидѣтели, выставленные обѣими сторонами, допрошены Мировымъ Судьею безъ присяги и безъ отобранія отъ нихъ подписки о томъ, что все показанное ими они готовы подтвердить присягой, что также противно прямому смыслу 97 и 98-й ст. Уст. Угол. Суд. Наконецъ самое рѣшеніе постановлено Мировымъ Судьею до окончанія имъ дѣла установленнымъ порядкомъ, и съ нарушеніемъ 127-й ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой Мировой Судья постановляетъ рѣшеніе въ томъ самый день, въ который окончено разбирательство. Послѣ допроса 30-го Мая дворниковъ дома Лазарева, Мировой Судья вызвалъ обѣ стороны на 4-е Іюня для новаго разбирательства, но въ этотъ день никакого разбирательства не производилъ, а прямо приступилъ къ рѣшенію, которое такимъ образомъ постановлено не въ день послѣдняго разбирательства, а лишь на пятый послѣ того день. Оставивъ безъ вниманія всѣ эти отступленія отъ установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства и утвердивъ рѣшеніе, постановленное при такихъ условіяхъ, Мировой Съѣздъ нарушилъ прямой смыслъ 168-й ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой онъ обязанъ постановлять рѣшеніе въ предѣлахъ отъзыва, т. е. войти въ разсмотрѣніе всѣхъ частей жалобы, поданной одною изъ сторонъ. При нарушеніи этого закона рѣшеніе Мирового Съѣзда не можетъ считаться въ силѣ судебного рѣшенія. Обращаясь затѣмъ къ тѣмъ пунктамъ жалобы Осликовского, въ коихъ онъ указываетъ на неподсудность настоящаго дѣла мировымъ установленіямъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ не можетъ подлежать обсужденію въ настоящее время, такъ какъ съ возстановленіемъ нарушеннаго порядка судопроизводства, обстоятельства дѣла, отъ которыхъ зависитъ разрѣшеніе этого вопроса, могутъ измѣниться. Что же касается наконецъ жалобы Осликовского на преданіе его преслѣдованію прокурорскаго надзора за произнесеніе имъ оскорбительныхъ для личности Мирового Судьи словъ, то къ разсмотрѣнію этой жалобы въ кассационномъ порядкѣ не представлено Осликовскимъ никакихъ законныхъ основаній. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу Осликовского объ освобожденіи его отъ преслѣдованія прокурорской власти оставить безъ послѣдствій; рѣшеніе же Столичнаго Мирового Съѣзда въ прочихъ частяхъ отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мирового Съѣзда, предписавъ ему въ дальнѣйшемъ ходѣ онаго поступить на основаніи 179-й ст. Уст. Угол. Суд.

**8.—1866 года сентября 12-го дня. По дѣлу купца Матросова.**

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: 20-го Іюля 1866 г. Мировой Судья 1-го участка Шанс-

шлясбургскаго уѣзда получилъ составленный полицейскимъ надзирателемъ актъ о томъ, что въ трактирѣ купца Тимофея Матросова производилась торговля виномъ во время обѣдни. При разбирательствѣ этого дѣла Мировымъ Судьею Матросовъ показавъ, что онъ не имѣлъ въ виду закона, коимъ запрещалась бы торговля виномъ во время обѣдни собственно въ трактирѣ. Мировой Судья, руководствуясь 41-ю ст. Уст. о нак., нал. Мир. Суд., приговорилъ Матросова къ штрафу въ 30 руб. сер. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы Матросова настоящее дѣло рассматриваемо было въ Мировомъ Съѣздѣ, который опредѣляя: принимая во вниманіе, что хотя въ 356-й ст. Т. V по прод. 1863 г. не упомянуто положительно о запрещеніи торговать виномъ въ трактирныхъ заведеніяхъ до окончанія обѣдни, но какъ трактирные заведенія не поименованы въ числѣ тѣхъ, коимъ таковая торговля разрѣшена, а на основаніи 12-й ст. Уст. Угол. Суд. судебныя мѣста обязаны основывать свои рѣшенія на общемъ смыслѣ закона, то Мировой Съѣздъ опредѣляетъ: рѣшеніе Мироваго Судьи 1-го участка утвердить. Въ кассационной жалобѣ на это рѣшеніе Матросовъ изъясняетъ, что Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія руководствоваться общимъ смысломъ закона, такъ какъ въ законахъ есть правила, прямо относящіеся къ возбужденному вопросу о трактирныхъ заведеніяхъ; эти заведенія причислены къ гостиницамъ, которыя, по силѣ Устава о питейныхъ сборахъ, имѣютъ право торговать виномъ отъ 7 часовъ утра до 11 вечера. На этомъ основаніи Матросовъ проситъ освободить его отъ наложеннаго на него штрафа. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ законами, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что законъ дѣлаетъ различіе между нѣкоторыми родами заведеній, въ коихъ допускается продажа напитковъ. Такъ, въ продолженіи къ 31-й ст. Уст. о городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ сказано: трактирное заведеніе есть открытое для публики помѣщеніе, въ которомъ либо отдаются въ наемъ особые покои со столомъ, либо производится продажа кушаній и напитковъ. Продажа припасовъ для употребленія на мѣстѣ составляетъ общее свойство всякаго трактирнаго заведенія и т. д. Въ примѣчаніи къ этой же статьѣ исчислены всѣ роды заведеній, относящіеся къ трактирнымъ, а именно: 1) гостиницы, 2) подворья, 3) меблированныя комнаты, 4) собственно трактиры, 5) ресторации и проч. Затѣмъ въ 356-й ст. Уст. о пит. сбор. поименованы тѣ роды заведеній, въ коихъ торговля виномъ во время обѣдни воспрещается, но въ числѣ ихъ не упоминается ни объ одномъ изъ тѣхъ заведеній, которыя причислены къ трактирнымъ заведеніямъ. Слѣдовательно статья эта не можетъ быть распространяема на трактирные заведенія и Мировой Съѣздъ не имѣлъ основанія примѣнять ее къ настоящему дѣлу. По этому, находя, что рѣшеніе Мироваго Съѣзда, коимъ купецъ Матросовъ подвергнутъ штрафу, противорѣчитъ прямому смыслу 356-й ст. Уст. о пит. сбор. 1863 г., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Шлиссельбургскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу Матросова отменить, а самое дѣло для новаго рѣшенія передать въ С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ.

9. — 1866 года Сентября 12-го дня. По дѣлу Царскосельскаго мѣщанина *Ивана Цыпенкова*.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Обстоятельства этого дѣла заключаются въ слѣдующемъ: 14-го Іюля 1866 г. жена рядоваго Шлиссельбургской уѣздной команды Перепелкина, Шена Естернъ, заявила Мировому Судѣ 1-го участка, что мѣщанинъ Цыпенковъ нанесъ ей оскорбленіе ругательными словами. Въ подтвержденіе этого обвиненія она сослалась на трехъ свидѣтелей: крестьянъ Андреева и Бузнецова и почталіона Ерофѣева, которые на спросъ Мироваго Судьи подтвердили ея жалобу. Основываясь на этихъ данныхъ и руководствуясь 131-й ст. Уст. о нак., налаг. Мир. Суд., Мировой Судья приговорилъ Цыпенкова къ трехнедѣльному аресту или штрафу въ 75 руб. На это рѣшеніе Цыпенковъ подалъ апелляціонную жалобу, въ которой пояснилъ, что Мировой Судья не могъ основывать свое рѣшеніе на показаніяхъ выставленныхъ противною стороною свидѣтелей, такъ какъ они могли быть подкуплены Перепелкинымъ, питавшимъ къ нему, Цыпенкову, злобу за то, что онъ помѣшалъ ему взять съ мѣщанки Кобылиной лихвенные проценты. При разсмотрѣніи настоящаго дѣла въ Мировомъ Сѣздѣ Цыпенковъ просилъ Предсѣдателя допросить подъ присягой мѣщанку Кобылину, но по распоряженію Предсѣдателя былъ спрошенъ подъ присягой одинъ изъ свидѣтелей, Ерофѣевъ, подтвердившій, что Цыпенковъ дѣйствительно ругалъ Естернъ самыми скверными словами. Мировой Сѣздъ, по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора, постановилъ: на основаніи 131-й ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., подвергнуть Цыпенкова трехнедѣльному аресту. Въ жалобѣ на это рѣшеніе Цыпенковъ, объясняя, что вопреки его просьбы не была спрошена подъ присягою мѣщанка Кобылина и что при допросѣ Ерофѣева, въ противность 100 и 166-й ст. Уст. Угол. Суд., ему не было предложено обратиться къ этому свидѣтелю съ вопросами для разъясненія дѣла,—проситъ рѣшеніе Мироваго Сѣзда отмѣнить и освободить его отъ ареста. Сообразивъ жалобу сію съ законами, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ: 1) что вызовъ въ Мировой Сѣздъ свидѣтелей, которые, какъ и мѣщанка Кобылина, не были при первоначальномъ разбирательствѣ и не представлены въ Сѣздъ ко времени слушанія дѣла, по точному смыслу 159-й ст. Уст. Угол. Суд., вполне зависитъ отъ усмотрѣнія Сѣзда и потому не составляетъ для него дѣйствія обязательнаго и 2) что по смыслу 161-й ст. того же Уст., при разбирательствѣ дѣла въ Мировомъ Сѣздѣ, стороны могутъ предлагать свидѣтелямъ вопросы, но предсѣдатель Сѣзда даетъ только на это разрѣшеніе, а вовсе не обязанъ спрашивать—не желаютъ ли они воспользоваться своимъ правомъ; Цыпенковъ же, какъ видно изъ протокола Мироваго Сѣзда, не просилъ разрѣшенія на предложеніе вопросовъ свидѣтелю Ерофѣеву. По симъ основаніямъ и не находя въ жалобѣ Цыпенкова никакихъ указаній на такія нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, которыя обозначены въ 174-й ст. Уст. Угол. Суд. и которыя могли бы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Сѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Цыпенкова оставить безъ послѣдствій.

10. — 1866 года сентября 12-го дня. *По дѣлу мѣщанина Печенова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мѣщанинъ Печеновъ жаловался на приговоръ Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 2-го округа о взысканіи съ него штрафа за безпатентную торговлю виномъ. Изъ дѣла видно: 1-го Іюля 1866 г. управляющій акцизными сборами Московской губерніи препроводилъ къ Мировому Судѣ Басманнаго участка г. Москвы актъ, составленный 22-го Мая надзирателемъ 1 квар. Лефортовской части вмѣстѣ съ надсмотрщикомъ Акцизнаго Управленія и въ присутствіи добросовѣстнаго, изъ коего видно, что въ домѣ Печенова, содержавшаго прежде питейное заведеніе, они нашли боченокъ съ семью ведрами вина, четвертную бутылъ съ настойкою и разную посуду, въ числѣ коей сотая часть ведра оказалась мокрою и въ ней находилось нѣсколько капель вина. Кромѣ того въ актѣ объяснено, что въ тотъ же день помощникъ надзирателя и унтеръ-офицеръ Ильинъ встрѣтили 12-ти лѣтнюю дѣвочку, Вѣру Ларіонову, съ бутылочкой вина и на спросъ ихъ Ларіонова сказала, что купила это вино у Печенова за 5 коп. сер. — При разбирательствѣ у Мироваго Судьи означенная Ларіонова и ея мать, мѣщанка Худякова, показали, что онѣ у Печенова вина не покупали, а получили оное отъ него за данныя ему яйца; Печеновъ же, не сознаваясь въ безпатентной продажѣ вина, объяснилъ, что патентъ свой онъ передалъ въ концѣ апрѣля мѣщанину Бирюкову и съ этого времени пріискивалъ покупателя къ оставшемуся у него вину. Мировой Судья по этому дѣлу постановилъ: на основаніи 394-й ст. Уст. о пит. сбор. и 692-й ст. Улож. обязать Печенова взять патентъ на торговлю виномъ, взыскавъ съ него штрафъ по цѣнѣ патента на продажу вина въ мѣстахъ 1-го разряда; при несостоятельности же его подвергнуть аресту на три мѣсяца. На это рѣшеніе Печеновъ подалъ жалобу Мировому Съѣзду, въ которой, кромѣ вышеизложенныхъ оправданій, пояснилъ, что все дѣло возбуждено помощникомъ надзирателя, питавшимъ къ нему злобу за то, что онъ, по случаю прекращенія торговли виномъ, пересталъ давать ему праздничныя поздравленія; что Вѣра Худякова при обыскѣ въ его домѣ не присутствовала, и что наконецъ сотая мѣра ведра валялась у него на полу вмѣстѣ съ прочей посудой. Мировой Съѣздъ, по выслушаніи объясненій Печенова, постановилъ: взыскавъ съ него штрафъ въ 200 руб., обязать взять вновь патентъ; въ случаѣ же несостоятельности, подвергнуть его тюремному заключенію по 413-й ст. Уст. Пит. На это рѣшеніе Съѣзда Печеновъ подалъ жалобу, въ коей изъясняетъ, что Мировой Съѣздъ не принялъ во вниманіе его объясненій, не произвелъ дознанія между его сосѣдами, о которомъ онъ просилъ, и что вино его до сихъ поръ не провѣрено въ количествѣ и крѣпости, почему просить о сложеніи съ него наложеннаго Мировымъ Съѣздомъ штрафа. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что Печеновъ въ жалобѣ своей излагаетъ обстоятельства, касающіяся существа дѣла, и не указываетъ ни на одно изъ тѣхъ нарушеній, которыя, на основаніи 174-й ст. Уст. Уголов. Суд., могутъ служить поводомъ къ пересмотру рѣшенія Мироваго Съѣзда въ кассационномъ



порядкѣ. — Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Печенова на рѣшеніе Московскаго Мироваго Съѣзда оставить безъ послѣдствій.

**11.**—1866 года Сентября 12-го дня. *По дѣлу крестьянина Соколова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Крестьянинъ Ярославской губерніи Тимофѣй Михайловъ Соколовъ жалуется на рѣшеніе Петергофскаго Мироваго Съѣзда. Изъ дѣла видно: 28 го Іюля 1866 г. крестьянинъ Тимофѣй Соколовъ заявилъ Мировому Судьѣ 3-го участка петергофскаго уѣзда, что прійдя на дачу графа Головина, которому ежедневно привозилъ хлѣбъ, онъ зашелъ въ чуланъ, въ которомъ спалъ слугащій у Головина мальчикъ Кузьма Герасимовъ, но едва отворилъ дверь, какъ на него бросилась собака, которая искусила ему правую руку. Вслѣдствіе сего Соколовъ просилъ Мироваго Судью подвергнуть Головина отвѣтственности за держаніе у себя собакъ безъ надлежащихъ предосторожностей и взыскать съ него, Головина, убытки, понесенные имъ вслѣдствіе невозможности заниматься нѣкоторое время развозкой хлѣба. Мировой Судья, убѣдившись изъ показаній графа Головина и свидѣтелей, что собака, укусившая Соколова, была привязана и при томъ въ чуланѣ, куда Соколовъ не имѣлъ ни права, ни надобности входить, постановилъ: въ искѣ Соколова отказать, предоставивъ ему впрочемъ воспользоваться предложенными ему Головинымъ 10 руб. На это рѣшеніе Соколовъ подалъ аппеляціонный отзывъ, въ которомъ пояснилъ, что онъ не удовлетворенъ предложенными ему 10 руб. и просилъ подвергнуть Головина отвѣтственности личной за держаніе у себя злыхъ собакъ и имущественной за понесенные имъ, Соколовымъ, убытки. Мировой Съѣздъ, по выслушаніи объясненія графа Головина, утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи. Въ жалобѣ, поданной въ Кассационный Департаментъ, Соколовъ, повторяя изложенное имъ въ жалобѣ на рѣшеніе Мироваго Судьи, проситъ отмѣнить постановленіе Мироваго Съѣзда, какъ несогласное съ обстоятельствами дѣла и законами; но при этомъ Соколовъ не объясняетъ, съ какими именно законами не согласно, по его мнѣнію, рѣшеніе Мироваго Съѣзда. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что Соколовъ въ жалобѣ своей излагаетъ обстоятельства, касающіяся существа дѣла, и не указываетъ ни на одно изъ тѣхъ нарушеній закона, которыя, на основаніи 174-й ст. Уст. Угол. Судопр., могли-бы служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда въ кассационномъ порядкѣ. Почему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Соколова на рѣшеніе Петергофскаго Мироваго Съѣзда оставить безъ послѣдствій.

**12.**—1866 года Сентября 21-го. *По протесту Товарища Прокурора, по дѣлу крестьянина Ларіонова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

1866 года Мая 14-го дня, надзиратель 2-го округа Московскаго Акцизнаго Управленія, прибывъ на постоянный дворъ крестьянина Алексѣя Ларіонова, нашелъ у него въ продажѣ вино, имѣющее при нормальной температурѣ только 34

градуса. Приговоромъ Мироваго Судьи, состоявшимся 14-го Іюня 1866 г., крестьянинъ Ларіоновъ, за продажу напитковъ, вредныхъ для здоровья, присужденъ, на основаніи 115-й ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., къ аресту на одинъ мѣсяцъ. По жалобѣ на это рѣшеніе со стороны Ларіонова, настоящее дѣло поступило въ Русскій Мировой Съѣздъ, гдѣ предъ постановленіемъ приговора Товарищъ Прокурора заявилъ, что, по его мнѣнію, дѣло это разбирательству мирового суда не подлежитъ, а должно быть окончено административнымъ порядкомъ. Русскій Мировой Съѣздъ, признавая это дѣло подлежащимъ его разсмотрѣнію въ существѣ, и основываясь на 310-й ст. Положенія о торговлѣ напитками, приговорилъ: съ крестьянина Ларіонова, какъ учинившаго означенный выше проступокъ въ первый разъ, взыскать четверть стоимости патента, что составляетъ 7 р. 50 к. При этомъ Мировой Съѣздъ опредѣлялъ, чтобы на будущее время, при наложеніи по подобнымъ проступкамъ взысканій, Судьи руководствовались 310-й ст. Уст. о торг. напитк. Существо поданнаго Товарищемъ Прокурора протеста состоитъ въ слѣдующихъ доводахъ: 1) по закону, впредь до пересмотра уставовъ казенныхъ управленій, Мировые Судьи, при опредѣленіи взысканій за нарушенія сихъ уставовъ, должны руководствоваться Улож. о наказ. (Уст. Угол. Судопр. ст. 33 примѣч.; о Уст. наказ., налаг. Мир. Суд. ст. 1 примѣч.); слѣдовательно, заключаетъ Товарищъ Прокурора, тѣ противъ казенныхъ уставовъ проступки, которые не вошли въ Уложеніе о наказаніяхъ, не подлежатъ разбирательству Мировыхъ Судей, тѣмъ болѣе, что во введеніи къ новому изданію Уложенія положительно выражено, что постановленныя о взысканіяхъ за проступки противъ уставовъ казеннаго управленія правила, примѣненіе коихъ Уставомъ Уголовнаго Судопроизводства или другими законоположеніями отнесено къ вѣдомству управленій административныхъ, въ этомъ изданіи не помѣщены. 2) Такъ какъ относящаяся къ дѣламъ о продажѣ питей ниже 38 градусовъ ст. 310-я Уст. о торг. напитк. не помѣщена въ Уложеніи о наказаніяхъ, то изъ этого, по мнѣнію Товарища Прокурора, слѣдуетъ, что примѣненіе этой статьи предоставлено не мировымъ установленіямъ, но административному управленію. 3) Вслѣдствіе того Товарищъ Прокурора признаетъ, что приговоръ Русскаго Мироваго Съѣзда, какъ нарушающій предѣлы вѣдомства мировыхъ установленій, подлежитъ отмѣнѣ на основаніи 3 п. 174-й ст. Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ возбужденный вопросъ съ законами, Правительствующій Сенатъ принялъ во вниманіе, что въ приложенія къ ст. 1124-й Уст. Угол. Суд. отдѣлахъ, предоставленныхъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія, продажа вина незаконной крѣпости не поименована въ числѣ тѣхъ нарушеній акцизнаго сбора, которыхъ предоставлены непосредственному разбирательству казеннаго управленія, а на основаніи 1125-й ст. того же Устава, за исключеніемъ нарушеній, указанныхъ въ томъ приложеніи, всѣ прочія преслѣдуются судебнымъ порядкомъ по правиламъ уголовного судопроизводства. Вслѣдствіе сего, находя соображенія, изложенныя въ вышеприведенномъ протестѣ, несогласными съ положительнымъ указаніемъ закона, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора на рѣшеніе Русскаго Мироваго Съѣзда оставить безъ послѣдствій.

**12.** — 1866 года сентября 21-го дня. По делу безсрочно-отпускной рядовой *Николая Невѣдомскаго*.

(Предсѣдательствовать и докладывать дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Безсрочно-отпускной рядовой *Николай Невѣдомскій* былъ преданъ суду Московской Судебной Палаты по обвиненію въ произнесеніи 10-го Апрѣля настоящаго года дерзкихъ противъ священной особы ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА словъ, выражавшихъ сочувствіе къ покушенію 4-го Апрѣля. Судебная Палата, основываясь на присяжныхъ показаніяхъ трехъ свидѣтелей и на совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, признала Невѣдомскаго виновнымъ въ означенномъ преступленіи и, руководствуясь 246 и 25 ст. Улож. о наказ., приговоряла его къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на заводахъ на 6 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ, и затѣмъ, по окончаніи срока работъ, къ поселенію въ Сибирь навсегда. Приговоръ этотъ объявленъ Невѣдомскому 18-го Августа, а 24-го Августа онъ подалъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что его защитнику не было дано всѣхъ средствъ доказать его невиновность, такъ какъ Предсѣдатель Палаты не предоставилъ ему, вопреки 748-й ст. Уст. Угол. Судопр., права послѣдняго слова; этимъ защитникъ его лишенъ былъ возможности указать суду на очевидную разнорѣчивость въ показаніяхъ свидѣтелей, изъ коихъ одинъ, по собственному сознанію, не имѣлъ понятія о томъ предметѣ, о которомъ показывалъ; кромѣ того свидѣтели не передопрошены и имъ не дано очной ставки (726 ст. Уст. Угол. Суд.), а также не было сдѣлано постановленія о разсмотрѣніи дѣла за неявкою одного изъ свидѣтелей (640 ст. Уст. Угол. Суд.). На этомъ основаніи Невѣдомскій проситъ рѣшеніе Московской Судебной Палаты отбѣить въ кассационномъ порядкѣ. Изъ представленнаго Судебною Палатою протокола засѣданія ея по дѣлу Невѣдомскаго видно, что по окончаніи судебного слѣдствія прокуроръ произнесъ обвинительную рѣчь, послѣ чего слово было предоставлено защитнику подсудимаго, присяжному повѣренному Соловьеву. По воспослѣдовавшимъ затѣмъ возраженіямъ на рѣчь защитника со стороны Прокурора, Предсѣдатель обратился къ подсудимому съ вопросомъ—не имѣетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе, на что подсудимый отвѣчалъ: «я ничего такого не говорилъ, въ чемъ меня обвиняютъ, и не могъ сказать.» На новый вопросъ Предсѣдателя—а болѣе ничего не можете сказать—Невѣдомскій отвѣчалъ: «ничего не могу сказать.» Послѣ этого Предсѣдатель объявилъ пренія по существу дѣла прекращенными и судъ приступилъ къ постановленію вопросовъ. Изъ того же протокола видно, что допросъ свидѣтелей въ судѣ производился безъ очныхъ ставокъ, и что ни одна изъ сторонъ не заявила о необходимости передопроса. Наконецъ по вызовѣ свидѣтелей Предсѣдатель обратился къ сторонамъ съ вопросомъ о томъ, не находятъ ли они препятствій къ продолженію засѣданія по поводу отсутствія одного свидѣтеля, на что Прокуроръ и защитникъ дали отвѣтъ отрицательный. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ, что главный вопросъ, подлежащій его разрѣшенію, состоитъ въ томъ: было ли при заключительныхъ преніяхъ по дѣлу Невѣдом-

скаго допущено нарушение установленнаго по этому предмету порядка. По закону заключительныя пренія состоятъ: 1) изъ обвинительной рѣчи прокурора, 2) изъ объясненій гражданского по дѣлу истца и 3) изъ защитительной рѣчи защитника или объясненій самого подсудимаго (Уст. Угол. Суд. ст. 766). По изложеніи защиты подсудимымъ или его защитникомъ, какъ прокуроръ, такъ и гражданскій истецъ могутъ представить свои возраженія, но во всякомъ случаѣ право послѣдняго слова принадлежитъ подсудимому или его защитнику (ст. 748). Послѣ окончательныхъ объясненій защитника, председатель суда спрашиваетъ самого подсудимаго, не можетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе, и въ случаѣ отрицательнаго отвѣта объявляетъ пренія сторонъ прекращенными (ст. 749). Изъ буквальнаго смысла вышеизложенныхъ статей закона слѣдуетъ, что заявленіе при заключительныхъ преніяхъ возраженій составляетъ только такое право сторонъ, которымъ они могутъ воспользоваться, если найдутъ это необходимымъ—прокуроръ въ интересахъ обвиненія, и защитникъ въ интересахъ защиты. Нарушеніемъ этого права могъ бы считаться лишь такой случай, если бы немедленно послѣ возраженій обвинителя, до объявленія преній сторонъ прекращенными, защитникъ подсудимаго изъяснилъ желаніе представить и съ своей стороны возраженіе, но председатель суда не дозволилъ бы ему воспользоваться этимъ правомъ, составляющимъ право послѣдняго слова. Но изъ протокола засѣданія по дѣлу Невѣдомскаго видно, что послѣ защитительной рѣчи защитника подсудимаго Прокуроръ представилъ свои возраженія, по окончаніи коихъ подсудимый и защитникъ не заявили о своемъ желаніи воспользоваться предоставленнымъ имъ 748-й ст. Уст. Угол. Суд. правомъ послѣдняго слова, а ожидать вызова со стороны Предсѣдателя они не имѣли никакого основанія. Слѣдовательно жалоба Невѣдомскаго на нарушение 748-й ст. Уст. Угол. Суд. не заслуживаетъ уваженія. Равнымъ образомъ не оказывается нарушенія порядка и въ допросѣ свидѣтелей. По смыслу 726-й ст. Уст. Угол. Суд. каждый свидѣтель можетъ быть передопрошенъ въ присутствіи другихъ свидѣтелей или поставленъ съ ними на очную ставку; изъ смысла этой статьи слѣдуетъ, что передопросъ свидѣтелей вовсе не составляетъ обязанности, непремѣннаго исполненія которой законъ требуетъ отъ суда, но составляетъ лишь одно изъ тѣхъ дѣйствій, которыя зависятъ отъ усмотрѣнія суда или отъ заявленія сторонъ. Изъ протокола видно, что ни судъ не нашелъ нужнымъ передопросить свидѣтелей, и ни одна изъ сторонъ не заявила о необходимости передопроса или очныхъ ставокъ, вслѣдствіе чего неисполненіе этого въ настоящемъ дѣлѣ нельзя считать нарушеніемъ существенной формы судопроизводства. Что касается наконецъ жалобы просителя на то, будто бы во время производства судебнаго дѣйствія судъ не сдѣлалъ особаго постановленія о разсмотрѣніи дѣла за неявкою одного изъ свидѣтелей, то жалоба эта опровергается протоколомъ засѣданія, изъ котораго видно, что Предсѣдателемъ Палаты исполнена обязанность, возложенная на него 640-ю ст. Уст. Угол. Суд., при чемъ обѣ стороны изъяснили согласіе производить судебное слѣдствіе въ отсутствіи неявившагося свидѣтеля. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, не находя въ производствѣ настоящаго дѣла какихъ либо нарушеній существенныхъ формъ и обрядовъ судопро-

извѣстна, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу безсрочно-отпускнаго рядоваго Николая Невѣдомскаго оставить безъ послѣдствій.

14.—1866 года, сентября 21, дня. По дѣлу купца Щербакова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Бутковский; заключеніе давалъ Оберо-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно, что 11-го Іюля 1866 года совершеннолѣтняя дочь купца Щербакова, Авдотья Григорьевна, заявила Мировому Судьѣ, что отецъ ея, безъ всякаго повода съ ея стороны, нанесъ ей жестокіе побои; что такіе побои онъ причиняетъ ей весьма часто, даже палицею и по чему попало; что онъ препятствуетъ ей брать чужую работу и не смотря на зрѣлый ея возрастъ (ей около 30 лѣтъ), не соглашается, чтобы она отдѣлилась отъ семейства и снискала себѣ пропитаніе честнымъ трудомъ, хотя мать ея совершенно на то согласна. По этому Авдотья Щербакова просила Судью: обязать отца ея подпискою не бить ее и выдавать ей ежегодно отдѣльный паспортъ, или сообщить объ этомъ въ Городовую Ратушу, а за нанесенные ей побои подвергнуть его взысканію по уголовнымъ законамъ. Въ дополненіе къ этой жалобѣ Авдотья Щербакова представила свидѣтельство доктора Тюрина, отъ 14-го Іюля, о томъ, что у нея на наружной сторонѣ праваго плеча поверхностный подтекъ крови, величиною въ діаметръ около 3-хъ вершковъ, и также мелкія, отъ времени появленія пятна на лѣвой лопаткѣ, и что она жаловалась на боль въ груди и подъ ребрами. Мировой Судья, по разборѣ этого дѣла, принявъ во вниманіе: 1) что онъ лично видѣлъ на тѣлѣ Авдотьи Щербаковой слѣды нанесенныхъ ей жестокихъ побоевъ, удостовѣренныхъ потомъ и докторомъ Тюринымъ; 2) что купецъ Щербаковъ не отвергаетъ нанесенія побоевъ своей дочери, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ отзывается очень хорошо объ ея нравственности; 3) что мать Авдотьи, подтверждая жалобу дочери, изъявила согласіе на выдачу ей отдѣльнаго паспорта, и 4) что дѣвица Авдотья Щербакова, не желая взыскивать съ отца за нанесенные ей побои, не соглашается однако жить вмѣстѣ съ нимъ потому, что подвергается безпрестанно отъ него побоямъ. Вслѣдствіе того и руководствуясь Устава Торговаго статьями 11, 13, 14, 44 и 56, Мировой Судья постановилъ: такъ какъ Авдотья Щербакова имѣетъ право отдѣлиться отъ семейства и приписаться въ какому либо городскому обществу, не ея избранію, то отнести въ Царскосельскую Городскую Ратушу о выдачѣ Щербаковой отдѣльнаго на жительство паспорта. Въ отзывѣ, поданномъ въ Мировой Съездъ, купецъ Щербаковъ объяснилъ, что онъ приговоръ Мирового Судьи находитъ несправедливымъ, потому что не видитъ закона, оправдывающаго такое распоряженіе, чрезъ которое дочь его, потерявъ всякое уваженіе и повиновеніе къ нему, какъ отцу, дастъ примѣръ и другимъ дочерямъ на всевозможное непочтеніе къ родителямъ, вопреки постановленіямъ гражданскихъ законовъ. Мировой Съездъ, выслушавъ объясненія Судьи, постановившаго обжалованный приговоръ, обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства: купецъ Щербаковъ при разбирательствѣ дѣла у Мирового Судьи и прежде того не жаловался

на строптивость и неповиновение ему дочери его Авдотьи Григорьевой; на противъ того, какъ онъ самъ, такъ и жена его о нравственныхъ качествахъ дочери ихъ отзывались съ похвалою; между тѣмъ мать и дочь подтвердили о частыхъ и сильныхъ побояхъ, наносимыхъ отцомъ его дочери и, какъ видно, безъ всякихъ ея провинностей; самъ Щербаковъ ни при словесномъ разбирательствѣ у Мирового Судьи, ни въ поданномъ имъ отзывѣ не отвергалъ того, что билъ свою дочь, а сталъ это отрицать только при разбирательствѣ дѣла предъ Мировымъ Съездомъ, въ противность упомянутымъ показаніямъ и положительнымъ разъясненіямъ Почетнаго Мирового Судьи Жуковского-Волынского, который, будучи самъ опытнымъ врачомъ, видѣлъ Авдотью Григорьеву послѣ изби-тія ея отцомъ. Вслѣдствіе сего, находя, что палочные побои, наносимые Щербаковымъ дочери своей Авдотѣ, подвергаютъ здоровью и самую жизнь ея опасности, что мать, имѣющая одинаковое съ отцомъ право на дѣтей, не только выразила свое согласіе, но, какъ объяснилъ Мировой Судья, даже при свидѣ-теляхъ просила, чтобы непременно дать дочери позволеніе жить отдѣльно отъ отца, а такое настояніе матери не можетъ быть безпричиннымъ, и что затѣмъ нѣтъ въ виду явныхъ уважительныхъ причинъ, которыя бы дѣ-лали необходимымъ пребываніе непрерывно обижаемой дочери въ домѣ родителя, гдѣ она терпитъ притѣсненія, Съездъ Мировыхъ Судей, согласно съ заключеніемъ Товарища Прокурора, постановилъ: приговоръ Мирового Судьи по жалобѣ дѣвицы Щербаковой оставить безъ измѣненія. На этотъ приговоръ, объявленный купцу Щербакову 13-го Августа, онъ подалъ 24-го числа того же мѣсяца чрезъ Мировой Съездъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что жалоба дочери его не подкрѣплена никакими до-казательствами, такъ какъ она не указала свидѣтелей, которые видѣли бы на-несеніе ей побоевъ ея отцомъ, и если и дѣйствительно мать ея, а его жена, дала противъ него показаніе, то оно, за силою 94-й ст. Уст. Угол. Суд., ни-чтожно; удостовѣреніе же врача о дѣйствительности побоевъ вовсе не доказы-вать, чтобы они были нанесены именно имъ, Щербаковымъ, а не кѣмъ либо другимъ; 2) что хотя Мировой Судья и привалъ въ основаніе своего приговора, будто бы онъ, Щербаковъ, не отвергалъ нанесеніе побоевъ своей дочери и от-зывался съ похвалою объ ея нравственности, и будто бы жалобу дочери под-твердила жена его, просившая о выдачѣ жалобницѣ отдѣльнаго паспорта; по показанія эти, если бы они дѣйствительно были даны въ такомъ смыслѣ, долж-ны бы значиться въ протоколахъ, которые, по 143-й ст. Уст. Угол. Судопр. подписываются показателями, а между тѣмъ ни онъ, ни жена его никакихъ протоколовъ не подписывали; 3) что по закону и по древнему установленію, во всякомъ семействѣ состоитъ главою одинъ только мужъ и отецъ, жена же и дѣти суть лица подвластныя ему, и безъ его воли ничто не могутъ предпринять, а потому если бы жена его и точно согласилась на выдачу дочери паспорта, то все-таки Мировому Судѣе не слѣдовало принимать такого объясненія во вни-маніе; 4) что Мировой Судья неправильно подвергнуть его, Щербакова, штра-фованію за уклоненіе отъ суда, тогда какъ съ его стороны было одно только

недоразумѣніе, извинительное по недавнему изданію закона о новомъ порядкѣ судопроизводства; 5) что хотя Мировой Съездъ не могъ не видѣть неправильныхъ дѣйствій Судьи, но принявъ во вниманіе его одиоличныя разъясненія, утвердилъ его приговоръ. Въ заключеніе своей жалобы купецъ Щербаковъ проситъ: отмѣнивъ приговоръ Мирового Съезда, отобрать отъ дочери его паспортъ и принудить ее жить въ семействѣ, дабы онъ имѣлъ возможность удерживать ее отъ всякаго своеволюства, взысканныя же съ него штрафныя деньги 25 р. сер. ему возвратить.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ жалобу купца Щербакова съ законами объ отмѣнѣ окончательныхъ приговоровъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя изъ предметовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, въ жалобѣ Щербакова есть указанія: во первыхъ, на нарушеніе, при разбирательствѣ этого дѣла у Мирового Судьи законнаго порядка составленія протоколовъ, и во вторыхъ, на нарушеніе законовъ и обычаевъ принятіемъ за основаніе послѣдовавшаго по настоящему дѣлу приговора, что родители, отецъ и мать, имѣютъ равныя по отношенію къ своимъ дѣтямъ права; но о нарушеніи порядка судопроизводства Мировымъ Судьею Щербаковъ не жаловался въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ имъ въ Мировой Съездъ, а говоря о нарушеніи законовъ, касающихся правъ родителей, онъ не объясняетъ, какой именно законъ нарушенъ рѣшеніемъ Мирового Съезда. Принимая во вниманіе, во первыхъ, что по закону, разсмотрѣніе дѣла на Мировомъ Съездѣ не должно выходить изъ предѣловъ отзыва (Уст. Угол. ст. 168), и во вторыхъ, на основаніи постановленныхъ для общихъ судебныхъ мѣстъ правилъ, — которыми надлежитъ руководствоваться и при опредѣленіи порядка судопроизводства въ мировыхъ установленіяхъ, въ тѣхъ случаяхъ, на которые нѣтъ особенныхъ указаній для сихъ установленій (Уст. Угол. Судопр. ст. 118), — кто не подалъ апелляціоннаго отзыва противъ неокончательнаго приговора, тотъ не можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ по тому же предмету приговора окончательнаго, коимъ утверждено рѣшеніе суда первой степени (ст. 907), — Правительствующій Сенатъ признаетъ, что жалоба Щербакова по предмету нарушенія Мировымъ Судьею порядка судопроизводства, какъ предъявленная Сенату непосредственно, помимо Мирового Съезда, не подлежитъ въ настоящее время разсмотрѣнію. Равнымъ образомъ Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что поводу къ отмѣнѣ окончательнаго приговора, состоящему въ явномъ нарушеніи прямого смысла закона, или въ неправильномъ его толкованіи (Уст. Угол. Суд. ст. 174 п. 1, 912 п. 1) вовсе не соотвѣтствуютъ такія со стороны принесшаго жалобу неопредѣлительныя объясненія, въ которыхъ даже не указанъ законъ, предполагаемый нарушеннымъ, тѣмъ болѣе, что въ такомъ указаніи не можетъ быть никакого затрудненія при явномъ нарушеніи прямого смысла какаго либо закона. По этому жалоба Щербакова и въ этомъ отношеніи не подлежитъ обсужденію Сената. Что же касается наконецъ до объясненій Щербакова о неправильномъ опротестованіи его Мировымъ Судьею за уклоненіе отъ суда, причѣмъ Судьею, какъ выводитъ Щербаковъ, не была принята во вниманіе малая еще извѣстность по-

выхъ порядковъ судопроизводства, то объясненія эти, какъ относящіяся къ правн-  
вѣности сужденій, ни въ какомъ случаѣ не могли бы подлежать разсмотрѣнію  
въ кассационномъ порядкѣ, въ которомъ дѣла не рѣшаются по существу. (Учр.  
Суд. Уст. ст. 5). По всемъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ  
опредѣляетъ: жалобу купца Щербакова оставить безъ послѣдствій.

15.—1866 года СЕНТЯБРЯ 21-го дня. По протесту Товарища Прокуро-  
ра, по дѣлу объ оскорбленіи мѣщаниномъ Рыбкинымъ подполковника Гессе.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцымовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ  
П. А. Зубовъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: при разбирательствѣ Мировымъ Судьею Рузскаго уѣзда 1-го  
участка денежной претензіи между мѣщаниномъ Федоромъ Рыбкинымъ и под-  
полковникомъ Александромъ Гессе, первый, обратясь къ послѣднему, между проч-  
имъ сказалъ, что «это не честно и что онъ, Рыбкинъ, чести Гессе». Мירו-  
вой Судья, принимая во вниманіе, что Рыбкинъ, послѣ неоднократныхъ его на-  
поминаній, позволялъ себѣ неприличные выраженія, согласно 67-й ст. Учр.  
Суд. Уст. оштрафовалъ его тремя рублями. Въ отзывѣхъ на это рѣшеніе  
Гессе просилъ взыскать съ Рыбкина по всей строгости законовъ за нене-  
сенное ему оскорбленіе въ присутственномъ мѣстѣ, а Рыбкинъ ходатайствовалъ  
объ отмѣнѣ рѣшенія Мирового Судьи. Мировой Судья, представляя настоящее  
дѣло въ Сѣздъ, объяснилъ, что Гессе жалобъ на нанесенное Рыбкинымъ оскорб-  
леніе ему не подавалъ, а просилъ лишь записать объ этомъ въ протоколъ, что  
и было имъ исполнено. Мировой Сѣздъ, принимая во вниманіе, что оскорбле-  
ніе Рыбкинымъ Гессе сдѣлано предъ лицомъ Мирового Судьи и руководствуясь  
131-ю ст. Уст. о наказ. нал. мир. суд., опредѣляетъ подтвердить Рыбкина аресту на  
одинъ мѣсяцъ. На этотъ приговоръ Сѣзда мѣщанинъ Рыбкинъ принесъ жалобу,  
а Товарищъ Прокурора подалъ протестъ. Рыбкинъ въ жалобѣ своей объясняетъ,  
что Сѣздъ постановилъ рѣшеніе по дѣлу, перенесенному у Мирового Судьи,  
принявъ во вниманіе лишь объясненіе Гессе и не имѣвъ въ виду его оправдан-  
ній, почему проситъ рѣшеніе это отменить, а Товарищъ Прокурора въ своемъ  
протестѣ излагаетъ, что по мнѣнію его къ дѣйствіямъ Рыбкина слѣдуетъ при-  
мѣнить 154, 157 и 158 ст. Учр. Суд. Уст. и что, за сию 51-й ст. того же  
Учрежденія, настоящее дѣло могло разсматриваться въ Сѣздѣ лишь по поста-  
новленію приговора Мировымъ Судьею. Правительствующій Сенатъ, по выслу-  
шаній заключеній Оберъ-Прокурора и по соображенію обстоятельствъ настоящаго  
дѣла съ существующими узаконеніями, находитъ, что по точной силѣ 18-й ст. Уст.  
о наказ. нал. мир. суд., проступки противъ части частныхъ лицъ, предумы-  
шленные въ ст. 130—137-й того же Устава, подлежатъ наказанію не иначе,  
какъ по жалобѣ потерпевшихъ общиъ. Въ настоящемъ же случаѣ, какъ удостѣ-  
вряетъ Мировой Судья и какъ видно изъ дѣла, подполковникъ Гессе жалобъ  
на оскорбленіе его Рыбкинымъ не принесъ, а потому, по 51-й ст. Учр.  
Суд. Уст. и 158-й ст. Уст. Угол. Судостр. Рузскій Мировой Сѣздъ не имѣлъ  
основанія приговаривать Рыбкина къ опредѣленному имъ наказанію, чѣмъ болѣе



что преступный подсудимый не был подвергнут разбирательству у Мироваго Суда, такъ какъ внесено въ протоколъ дѣла въ Рыбинскъ и оштрафованнаго З. р. относились лишь по извѣщенію на нарушеніе имъ въ присутствіи суда благопристойности и порядка. Въ судебныхъ уставахъ предѣлѣнъ случай, когда преступокъ противъ оскорбленія личности подвергается выисканію независимо отъ жалобы лица, противъ котораго оскорбленіе было сдѣлано, именно въ 158-й ст. Учр. Суд. Уст. упоминается о томъ, когда участвующій въ дѣлѣ, находясь при докладѣ, употребитъ оскорбительныя выраженія противъ личности своего противника. Выисканіе за такой поступокъ въ законныхъ налагаемыхъ различно, смотря по тому, будетъ ли онъ учиненъ въ засѣданіи общаго судебного мѣста, или Мироваго Съѣзда (ст. 154, 157, 158 и 168), или же при разбирательствѣ дѣла у мироваго суда, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ означенное выисканіе опредѣляется лишь 67-й ст. Учр. Суд. Уст., относящейся безразлично ко всемъ находящимся при разборѣ дѣла мировымъ судомъ лицамъ, т. е. какъ къ постороннимъ, такъ и къ участвующимъ въ дѣлѣ. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что Мировой Съѣздъ не принялъ во вниманіе ясно указаннаго въ законахъ различія между выисканіемъ за нарушеніе общими словами порядка въ присутствіи суда и выисканіемъ по неупомянутой, и вслѣдствіе того постановилъ во второй степени суда приговоръ по такому предмету, который не былъ обсужденъ въ первой степени суда, и по которому и самое производство не могло быть возбуждено безъ формальной (о томъ жалобѣ) со стороны обвиняемаго, — Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что такая дѣйствія составляютъ явное нарушеніе примаго смысла статей 61-й Учр. Суд. Уст., 168-й Уст. Угод. Судопр. и 18-й Уст. о наказ. о налаг. мир. суд. По сему соображеніямъ, находя протестъ Товарища Прокурора и жалобу мѣщанина Рыбкина заслуживающими уваженія, Правительствующій Сенатъ оправдываетъ состоявшееся о мѣщанинѣ Рыбинѣ рѣшеніе Рузскаго Мироваго Съѣзда отменить и дѣло передать на разсмотрѣніе Звенигородскаго Мироваго Съѣзда.

16.—1866 года Сентября 28-го дня. По дѣлу частного пристава Московской Полиціи Врубеля.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ М. Н. Любомирскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Обстоятельства этого дѣла заключаются въ слѣдующемъ: частный приставъ Врубель въ отзывѣ своемъ, поданномъ въ Московскую Судебную Палату, по Уголовному Департаменту, жалуюсь на опредѣленіе Палаты, признавшей дѣло по обвиненію почетной гражданки Мизуриной въ сопротивленіи чиновникамъ полиціи подлежащимъ разбирательству мироваго суда, просилъ Палату представить этотъ его отзывъ выдать съ дѣломъ, на основаніи 234 и 244-й ст. Уст. Уг. Суд., на разсмотрѣніе Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената. Палата, принявъ на видъ, что приведенныя подполковникомъ Врубелемъ сличенія закона относятся къ дѣламъ, по коимъ возникаютъ между судебными и правительственными установленіями првен

решения о подсудности; что дѣло Мазуриной разсматривалось Палатою не по адресу а. какому либо подобному пророканію, а по поводу предложеннаго Прокуроромъ Палаты на обсужденіе ея обвинительнаго акта о преданіи Мазуриной суду (ст. 529 Уст. Угол. Суд.); что состоявшееся по саму предмету опредѣленіе Палаты есть окончательное (534 ст.), и что жалобы въ порядкѣ кассационномъ допускаются только противъ окончательныхъ приговоровъ (905 и 912 ст.); а не опредѣленій, — нашла, что подполковникъ Врубель не имѣетъ законнаго основанія къ обжалованію постановленнаго Палатою окончательнаго опредѣленія по дѣлу Мазуриной, а потому и опредѣлила: отзывать его оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе Палаты Врубель принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ коей, разбирая существо дѣла Мазуриной, и доказывая, что преступленіе ея, какъ составляющее упоминаемое въ 271-й ст. Улож. о наказ. сопротивленіе власти съ явнымъ насиліемъ, а не одно лишь самоуправство, предусмотрѣнное 142-й ст. Уст. о наказ. малог. мир. суд., поднести суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, а не мировому разбирательству, какъ опредѣлила Палата, — въ подтвержденіе права своего на обжалованіе этого постановленія объявляеть: 1) что 234-я ст. Уст. Угол. Суд. относится не исключительно до судебныхъ мѣстъ и правительственныхъ установленій, а также до участвующихъ въ дѣлѣ лицъ; 2) что должность частнаго пристава установлена правительствомъ, и слѣдовательно онъ не лишаетъ права перенести дѣло въ Правительствующій Сенатъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 241-й, и 3) что Палата, разсматривая дѣло Мазуриной по поводу предложеннаго Прокуроромъ обвинительнаго акта, тогда бы только могла основывать свой отказъ въ принятіи жалобы на 529 и 534-й ст., если бы опредѣленіе ея касалось лишь прекращенія или приостановленія уголовнаго преслѣдованія, а не подсудности дѣла. Вслѣдствіе сего Врубель проситъ отзывать обжалываемое имъ опредѣленіе Московской Судебной Палаты и о послѣдующемъ ему объявить.

Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и по соображеніи жалобы подполковника Врубеля съ существующими узаконеніями, прежде всего признавъ необходимымъ разрѣшить вопросъ о томъ, имѣетъ ли Врубель право приносить жалобу на опредѣленіе Судебной Палаты по дѣлу Мазуриной? Изъ объясненій самого просителя оказывается, что означенное право онъ приписываетъ себѣ, какъ участвовавшій въ дѣлѣ Мазуриной полицейской чиновникъ, въ отношеніи къ которому было допущено сопротивленіе установленной власти. Но такое право вовсе не вытекаетъ изъ дѣйствующихъ законовъ, въ которыхъ точно обозначены предѣлы вѣдомства полиціи какъ въ возбужденіи уголовныхъ исковъ, такъ и въ дальнѣйшемъ судебномъ преслѣдованіи обвиняемыхъ. По правиламъ Уст. Угол. Суд. (ст. 2 и 3) Полиціи, наравнѣ со всѣми, не только должностными, но и частными лицами, принадлежитъ лишь право возбуждать судебное преслѣдованіе, а за тѣмъ обличеніе обвиняемыхъ предъ судомъ предоставляемо ей только по дѣламъ, по вѣдомственнымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, и притомъ въ указанныхъ закономъ предѣлахъ (ст. 42 п. 2 и 48). За тѣмъ хотя по преступленіямъ и про-

ступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, административное или полицейское управленіе можетъ принимать участіе и въ дѣлахъ, подвѣдомственныхъ общинъ судебнымъ установленіямъ, но участіе это ограничивается лишь кругомъ дѣйствія гражданскаго истца и допускается только въ томъ случаѣ, когда самое дѣло сопряжено съ искомъ администраціи за вредъ и убытки (Уст. Угол. Суд. ст. 1216). Отсюда слѣдуетъ, что такъ какъ полицейское управленіе само признавало, что дѣло это подвѣдомственно общинъ судебнымъ установленіямъ, то за передачею судебному слѣдователю составленнаго полиціею акта объ ослушаніи Мазуринной, дальнѣйшее преслѣдованіе ея, по силѣ 4-й ст. Уст. Угол. Суд., зависѣло только отъ прокурорскаго надзора. Вслѣдствіе сего, признавая, что Врубель не имѣлъ законнаго права приносить жалобу на распоряженіе Судебной Палаты, касавшееся направленія этого дѣла, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу подполковника Врубеля оставить безъ послѣдствій.

17.—1866 года сентября 28-го дня. *По дѣлу жены Поручика Пильманъ.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Существо этого дѣла состоитъ въ томъ, что Пильманъ обвинила Ивицкаго въ нанесеніи ей побоевъ за то, что она будто колола дрова въ комнатѣ, занимаемой у него, Ивицкаго. Мировой Судья, разсматривавшій это дѣло, по выслушаніи свидѣтелей, представленныхъ обѣими сторонами, оставилъ жалобу Пильманъ безъ послѣдствій по недоказанности взысканнаго ею на Ивицкаго обвиненія. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы Пильманъ настоящее дѣло разсматривалось въ Мировомъ Сѣздѣ, который произвелъ подробный допросъ указанныхъ ею свидѣтелей, но, не убѣдившись ни изслѣдованіемъ, произведеннымъ Мировымъ Судьею, ни показаніемъ свидѣтелей, даннымъ въ Сѣздѣ, въ виновности Ивицкаго, опредѣлилъ, согласно приговору Мироваго Судьи, Ивицкаго отъ взысканія освободить. Въ кассационной жалобѣ на это рѣшеніе мотивированнѣй Пильманъ, мѣщанинъ Жаровъ, изъясняетъ: 1) что Мировой Сѣздъ упустилъ изъ виду неполноту осмотра, произведеннаго полиціею, о томъ, дѣйствительно-ли Пильманъ колола дрова въ комнатѣ и 2) что при судебномъ слѣдствіи не всѣ свидѣтели спрошены подъ присягой; на этомъ основаніи Жаровъ проситъ рѣшеніе Мироваго Сѣзда отменить. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разсмотрѣнію его подлежитъ лишь второй пунктъ жалобы Жарова, какъ указывающій на нарушеніе одной изъ существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства. Въ этомъ отношеніи изъ дѣла видно, что при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Судьи, свидѣтели, представленные сторонами, допрошены безъ присяги, и хотя въ протоколѣ упоминается, что нѣкоторые изъ нихъ готовы показанія свои подтверждать присягою, но требованіе 98-й ст. Уст. Угол. Суд. не исполнено въ дѣлѣ. Затѣмъ изъ протокола Мироваго Сѣзда видно, что въ немъ были допрошены новыя свидѣтели, выставленныя Пильманъ, которые также дали

показанія свои безъ присяги. Имѣя въ виду: 1) что закона (97 и 98 ст. Уст. Угол. Суд.) предписываетъ мировымъ судьямъ допрашивать свидѣтелей подъ присягой, а въ случаѣ отсутствія священника отбирать отъ нихъ подписки въ томъ, что они готовы подтвердить свои показанія присягой; 2) что на основаніи 163-й ст. того же Устава только свидѣтели, допрошенные мировымъ судьей подъ присягой, при разбирательствѣ въ мировомъ сѣздѣ вновь не присягаютъ, и 3) что лишь обоюдное согласіе сторонъ можетъ освободить свидѣтелей отъ исполненія обряда присяги (ст. 97 Уст. Угол. Суд.), — Правительствующій Сенатъ находитъ, что несоблюденіе Мировымъ Судьямъ и Сѣздамъ въ дѣлѣ Пильманъ вышеприведенныхъ законовъ составляетъ такое нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, при существованіи котораго приговоръ Мирового Сѣзда не возможно признать въ силѣ судебного рѣшенія. По сямъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургскаго, Столичнаго Мирового Сѣзда по дѣлу Пильманъ съ Ивицкимъ отмѣнять, а самое дѣло передать на разсмотрѣніе въ С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Сѣздъ.

18.—1866 года октября 5-го дня. По дѣлу крестьянина Степанова

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Кронштадтскій Мировой Судья 5-го участка 24-го Сентября 1866 года допелъ Правительствующему Сенату, что по приведенному уже въ исполненіе приговору его, 15-го Іюля состоявшемуся, крестьянинъ Степановъ присужденъ къ заключенію въ тюрьмѣ на семь мѣсяцевъ за кражу у мѣщанина Бабикова 75 руб., и что нынѣ жена Степанова проситъ возобновить дѣло ея мужа. Признавая такое ходатайство, за сдѣланнымъ дознаніемъ, заслуживающимъ уваженія, Мировой Судья испрашиваетъ разрѣшенія о томъ Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и принимая во вниманіе, что изъ рапорта Кронштадтскаго Мирового Судьи 5-го участка не видно, какія именно открылись новыя обстоятельства, обнаруживающія невинность крестьянина Степанова, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ состоявшійся о немъ приговоръ, какъ этого требуетъ 180 ст. Уст. Уголов. Судопр., — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить настоящій рапортъ безъ разсмотрѣнія, предоставить означенному Мировому Судьѣ войти въ Правительствующій Сенатъ съ новымъ представленіемъ, къ которому приложить какъ все произведенное имъ, Судьею, о Степановѣ дѣло, такъ и дополнительное по оному дознаніе.

19.—1866 года октября 19-го дня. По дѣлу крестьянина Гдовскаго уѣзда деревни Рѣлки Михаила Иванова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла сего видно: Крестьянинъ Дмитрій Матвѣевъ 26-го Мая заявилъ въ Мировому Судьѣ 1-го участка Гдовскаго округа, что содержатель каторжнаго дома, крестьянинъ Михаилъ Ивановъ, придалъ къ себѣ украденный братомъ и просителемъ, Семеномъ Матвѣевымъ, мѣшокъ съ овсомъ и мукою, который Иванъ

челъ, вмѣстѣ съ Дмитріемъ Спиридоновымъ, перенесли изъ сарая Федора Дмитріева, гдѣ покраденное было скрыто. На спросъ у Мироваго Судьи Иванова, показала, что найденную у него муку онъ купилъ за 50 коп. у Федора Дмитріева при Дмитріѣ Спиридоновѣ, вмѣстѣ съ которымъ и перенесъ ту муку отъ Дмитріева въ свой домъ. Федоръ Дмитріевъ, не подтвердивъ ссылки на него, Иванова, отказался, что оказавшійся у Иванова мѣшокъ съ мукою былъ подброшенъ въ сарай его, Дмитріева, крестьянникомъ Семеномъ Матвѣевымъ. Дмитрій Спиридоновъ также отвергъ показаніе Иванова въ томъ, что онъ былъ будто-бы свидѣтелемъ покупки муки у Дмитріева, но подтвердилъ, что онъ дѣйствительно перенесъ съ Михаиломъ Ивановымъ мѣшокъ изъ сарая Дмитріева. Братъ просителя, Семенъ Матвѣевъ, признаваясь какъ въ кражѣ овса, такъ и въ подбавленіи мѣшка въ сарай Федора Дмитріева, объяснилъ, что онъ сказалъ Михаилу Иванову, чтобы онъ ваялъ тотъ онесъ изъ указаннаго мѣста. Мировой Судья приговорилъ Иванова, на основаніи 180-й ст. Уст. о маказ., на М. Суд., къ аресту на три мѣсяца. По отставкѣ подсудимаго дѣло это поступило въ Гдовскій Мировой Сѣздъ, который опредѣлилъ: подвергнуть Михаила Иванова, согласно той же 180-й ст., денежному взысканію ста двадцати руб. въ пользу мѣстъ заключенія, а при неосостоятельности его выдержать подъ арестомъ одинъ мѣсяцъ и шесть дней. На это рѣшеніе Ивановъ принесъ жалобу, въ коей объяснилъ, что выставленные имъ свидѣтели вполне его оправдали, и что крестьянинъ Семенъ Матвѣевъ оговорилъ его несправедливо. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ жалобу Иванова съ законами (174 ст. Уст. Угол. Судопр.), — Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ жалобѣ этой не заключается никакихъ обстоятельствъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, а потому и опредѣлилъ: оставить оную безъ послѣдствій.

#### ГРАЖДАНСКАГО ДЕПАРТАМЕНТА.

20.—1866 года іюня 14-го дня *Отставнаго горнаго чиновника Павла Осипова Кульшина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ М. М. Карніолинъ-Шинскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Д. Н. Павловъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Отставной горный чиновникъ Павелъ Осиповъ Кульшинъ въ прошеніи, при- сланномъ по почтѣ, жалуется на разныя правительственныя мѣста и лица за, несоотвѣтствующее, по мнѣнію его, Кульшина, вознагражденіе его служебной, дѣятельности. Изъ прошенія Кульшина усматривается, что онъ уволенъ въ отставку по болѣзни въ Августъ мѣсяцъ 1849 г., съ того времени непрерывно обращался съ просьбами и жалобами, заключающими въ себѣ также самыя обвиненія и домогательства, которыя составляютъ предметъ настоящаго прошенія его. Дѣлѣ оспенію самого Кульшина, домогательства его были оставлены безъ уваженія по опредѣленію Общаго Собранія Правительствующаго Сената; нисколько вѣснотворительныхъ жалобъ Кульшина признаны были неосновательными; при

чемъ, какъ онъ самъ объясняетъ, послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ отправленіи его на жительство въ Пермь, о воспрещеніи ему, какъ въѣзда въ объ столицы и столичныя губерніи, такъ и принесенія кому либо изъ правительственныхъ лицъ жалобъ о его горной службѣ. Въ заключительномъ пунктѣ Бульшинъ проситъ Кассационный Департаментъ возобновить дѣло его, и, истребовавъ указываемыя имъ свѣдѣнія изъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената, изъ Комитета Министровъ, Комисіи Прошеній, III Отдѣленія Собственной Канцеляріи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и другихъ учреждений и правительственныхъ лицъ, рассмотреть всѣ эти свѣдѣнія, сообразить ихъ съ законами и за сямъ довести до свѣдѣнія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА результатъ этого разсмотрѣнія и соображенія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе: 1) что домогательство отставнаго горнаго чиновника Павла Осипова Бульшина по предметамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію административныхъ установлений, окончательное разсмотрѣно Общимъ Собраніемъ 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, и 2) что жалобы его на такое рѣшеніе по Высочайшему повелѣнію оставлены безъ уваженія, — опредѣляютъ: прошеніе отставнаго горнаго чиновника Павла Осипова Бульшина оставить по существу безъ послѣдствій.

**21.**—1866 года августа 17-го дня. По дѣлу Коллежскаго Ассесора Милоновича.

(Предсѣдательствовали Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывавъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Прошеніемъ, поданнымъ въ Правительствующій Сенатъ, въ Гражданскій Кассационный Департаментъ, 18 Іюля 1866 г., повѣренный Коллежскаго Ассесора Милоновича Надворный Совѣтникъ Сидоровъ жалуется на дѣйствія Уѣмскаго Губернскаго Правленія по исполненію рѣшенія 4-го Департамента Правительствующаго Сената о долгахъ Князя Уракова разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ и довѣртелю его Милоновичу 5,067 р. 14 к. с. Эти неправильныя дѣйствія, по объясненію Сидорова, состоятъ: во 1-хъ, въ томъ, что Губернское Правленіе, на удовлетвореніе долговъ Князя Уракова, назначило въ продажу только собственное его имѣніе, не касаясь имѣній его наслѣдниковъ, которые по указу Сената должны отвѣчать и своими имѣніями за долги Князя Уракова, и во 2-хъ, въ томъ, что поданная имъ на это жалоба чрезъ Губернское Правленіе въ Гражданскій Кассационный Департаментъ разрѣшена самимъ Правленіемъ, отказавшимъ ему въ ходатайствѣ, со взысканіемъ съ него гербовыхъ пошлинъ за два листа бумаги. По этому Сидоровъ проситъ вытребовать изъ Губернскаго Правленія поданное имъ на имя Кассационнаго Департамента прошеніе, назначить въ продажу, собственно на удовлетвореніе долговъ Князя Уракова, имѣніе его наслѣдниковъ и возратить ему Сидорову неправильно взысканныя съ него гербовыя пошлины 80 к. с. По справкѣ оказалось, что въ 4-мъ Департаментѣ Сената дѣйствительно производилось дѣло о долгахъ Князя Уракова и что по рѣшенію Сената предписано, между прочимъ, оставшееся послѣ Уракова имѣніе назначить

въ публичную продажу на удовлетвореніе предъявленныхъ къ нему долговъ, въ томъ числѣ и по претензіи Милоновича. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 87 и 88-й Высочайше утвержденнаго 19-го Октября 1865 г. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 г. рѣшенія, подлежащія исполненію въ губерніи, въ коей еще не открыты судебныя установленія по Уставамъ 20-го Ноября 1864 г., должны приводиться въ исполненіе по прежнему порядку, — опредѣляетъ: оставить жалобу Надворнаго Совѣтника Ивана Сидорова безъ послѣдствій.

**22.** — 1866 года Августа 17-го дня. *По дѣлу Титулярнаго Совѣтника Михаила Преображенскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Титулярный Совѣтникъ Преображенскій въ прошеніи, адресованномъ во 2-й Кассационный Департаментъ, жалуется на неприведеніе въ дѣйствіе состоявшагося 31-го Августа 1853 г. въ Янинскомъ Уѣздномъ Судѣ рѣшенія, коимъ присуждено: съ оставшагося послѣ умершаго помѣщика Салькова имѣнія выскать 1,391 р. 45 к., кромѣ проѣздовъ и волокутъ и судебныхъ издержекъ, и удовлетворить изъ этихъ денегъ четвертою частію его, Преображенскаго. Объясняя, что на эту медленность была приносима имъ жалоба Костромскому Губернскому Правленію, но въ чемъ состояли распоряженія Правленія, ему неизвѣстно, Преображенскій проситъ понудить Костромское Губернское Правленіе къ немедленному назначенію въ публичную продажу имѣнія Салькова и къ удовлетворенію его, Преображенскаго, присужденною ему суммою, обративъ на виновныхъ въ медленности взысканіе гербовыхъ пошлинъ по поданнымъ имъ, Преображенскимъ, прошеніямъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 87 и 88-й Высочайше утвержденнаго 19-го Октября 1865 г. Положенія о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 г., рѣшенія, подлежащія исполненію въ губерніи, въ коей еще не открыты судебныя установленія по Уставамъ 20-го Ноября 1864 г., приводятся въ исполненіе по прежнему порядку, — опредѣляетъ: оставить жалобу Преображенскаго безъ послѣдствій.

**23.** — 1866 года Августа 17-го дня. *По дѣлу юрнаго чиновника Павла Кульшина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Отставной горный чиновникъ Павелъ Осиповъ Кульшинъ прислалъ 14-го Мая 1866 года Гражданскому Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената прошеніе, въ которомъ жаловался на разныя правительственныя мѣста и лица за несоотвѣтствующее, по мнѣнію его, Кульшина, вознагражденіе его служебной дѣятельности. Вмѣстѣ съ тѣмъ Кульшинъ просилъ о выдачѣ ему копій съ постановленія, какое состоится по этому прошенію. Соединенное Присутствіе Кас-

сационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, опредѣливъ прошеніе Булыгина 14-го Мая 1866 года по существу оставить безъ послѣдствій, послало Булыгину 14-го Іюня объявленіе, что ходатайство Булыгина о выдать ему копій съ постановленія приостановлено по причинѣ недоставленія канцелярскаго пошлины, на основаніи Уст. Гр. Суд. ст. 854—856. Затѣмъ Булыгинъ въ новомъ прошеніи, полученномъ въ Гражданскомъ Кассационномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената 16-го Іюля 1866 года, объясняетъ, что приостановленіе его ходатайства Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ не согласно съ ст. 269-ю Уст. Гр. Суд., что ему неудобно представить канцелярскую пошлину какъ по мѣстности его за 2000 верстъ отъ Канцеляріи Кассационнаго Департамента, такъ и по необъявленію ему о числѣ листовъ, на коихъ написано опредѣленіе; что онъ притомъ не имѣетъ средствъ платить канцелярскую пошлину, и что ее можно взыскать изъ суммы, какая причтется ему; а посему просить сдѣлать распоряженіе къ скорѣйшему объявленію ему постановленія Кассационнаго Департамента. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе: 1) что объявленіе резолюцій судебныхъ установленій, образованныхъ во Уставѣ 20-го Ноября 1864 года, происходитъ на основаніи Уст. Гражд. Суд. ст. 700-й посредствомъ провозглашенія оныхъ въ открытомъ засѣданіи суда; 2) что, на основаніи Уст. Гражд. Суд. ст. 704-й вмѣстѣ съ провозглашеніемъ резолюціи суда предсѣдатель назначаетъ день, въ который стороны могутъ явиться для прочтенія изложеннаго на письмѣ постановленія суда; 3) что при такомъ порядкѣ объясненія постановленій по Судеб. Уставѣ ходатайство Булыгина о сдѣланіи особаго распоряженія къ объявленію ему опредѣленія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената не подлежитъ удовлетворенію, и 4) что на основаніи Уст. Гр. Суд. ст. 856-й установленны для написанія копій постановленія канцелярскія пошлины должны быть внесены въ судъ вмѣстѣ съ гербовою бумагою, а по ст. 880-й Уст. Гр. Суд. отъ взноса судебныхъ издержекъ извлекаются лица, за коими судомъ признано право бѣдности, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить прошеніе Булыгина, полученное 16-го Іюля 1866 года, безъ послѣдствій.

**24.**—1866 года Сентября 20-го дня. *По дѣлу фуражнаго цеха мастера Холщевникова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Д. Н. Набоковъ; заключеніе дѣлалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Обстоятельства дѣла сѣдующія: мастеръ Холщевниковъ объяснилъ, что во исполненіе рѣшенія С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда, присудившаго съ него въ пользу купеческаго сына Ушкова, неизвѣстно на какомъ основаніи, 171 р. 5 коп. сер., опечатано у него Судебнымъ Приставомъ все его имущество, чѣмъ онъ совершенно разворенъ, — просить, на основаніи 761 и 762-й ст. Св. Зак. Т. X ч. 2, предписать приостановиться исполненіемъ сего рѣшенія и въ особенности продажю его имущества. Въ судебномъ засѣданіи по сему дѣлу 20-го Сентября 1866 г. Холщевниковъ объяснилъ, что онъ обращался въ С.-Петербургскій Столичный Мировой Съѣздъ съ ходатайствомъ



о выдать ему копій съ рѣшеніи Съѣзда, но Съѣздъ не удовлетворилъ таковаго ходатайства. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ основаніе своего ходатайства Холщевниковъ приводитъ статьи 2 части X Тома Св. Зак. Гр. изд. 1857 года, что очевидно представляется неосновательнымъ, такъ какъ въ отношеніи исполненія рѣшеній новыхъ судебныхъ установленій, учрежденныхъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 г., слѣдуетъ руководствоваться ими Уставами. По Уставу же Гражданскаго Судопроизводства 1864 г. ст. 184-й рѣшенія Мироваго Съѣзда считаются окончательными и подлежатъ немедленному исполненію. Кассационному Департаменту Сената не предоставлено права приостанавливать исполненіе смыхъ рѣшеній. Напротивъ того въ ст. 814-й Уст. Гр. Суд. постановлено, что даже принесеніе просьбы объ отиѣнѣ рѣшеніи не останавливаетъ исполненія рѣшенія, доколѣ не послѣдуетъ опредѣленія Сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію. Въ настоящемъ случаѣ дѣло Холщевникова, по которому состоялось рѣшеніе Мироваго Съѣзда, не только не обращено къ новому разсмотрѣнію, но даже Холщевниковымъ не было принесено Кассационному Департаменту и просьбы объ отиѣнѣ этого рѣшенія, въ томъ порядкѣ, какъ это предписано статьями 186 и 190-й Устава Гражданскаго Судопроизводства, такъ какъ въ настоящей своей просьбѣ Холщевниковъ не указываетъ ни одного изъ случаевъ, означенныхъ въ статьѣ 186-й, по которымъ рѣшеніе Съѣзда могло бы подлежать отиѣнѣ, а также не представляетъ и копій рѣшенія. Вслѣдствіе сего, и имѣя въ виду, что Холщевниковымъ не представлено никакихъ удостовѣреній въ подтвержденіе объясненія его объ отказѣ Столичнаго Съѣзда въ выдать ему копій (Уст. Гр. Суд. ст. 167), Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить прошеніе Холщевникова безъ послѣдствій.

**25.** — 1866 года сентября 27-го дня. По дѣлу *Надворнаго Совѣтника Николая Лихачева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любоцинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Надворный Совѣтникъ Николай Лихачевъ въ прошеніи, писанномъ, въ нарушение 814-й ст. Устав. Граж. Суд., на простой бумагѣ, ходатайствуетъ объ отиѣнѣ рѣшенія перваго округа Московскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о взысканіи съ него Надворнымъ Совѣтникомъ Владимиромъ Михайловымъ 150 руб. на основаніи росписки, писанной на простой бумагѣ и притомъ данной по запрещенной игрѣ. Къ просьбѣ своей Лихачевъ не представилъ копій съ рѣшенія Мироваго Съѣзда и не упомянулъ объ ея приложеніи. По выслушаніи заключенія Оберъ Прокурора, принявъ въ соображеніе, что Надворный Совѣтникъ Лихачевъ при просьбѣ объ отиѣнѣ рѣшенія перваго округа Московскаго Мироваго Съѣзда по иску Надворнаго Совѣтника Владимира Михайлова не только не представилъ, въ нарушение 190-й ст. Устав. Гр. Суд., копій съ обжалованнаго имъ рѣшенія, но даже не упомянулъ объ ея приложеніи (ст. 269 п. 3 Уст. Гр. Судопр.), — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе Лихачева, какъ поданное безъ соблюденія требуемаго закономъ порядка, оставить безъ послѣдствій.

26.—1866 года октября 6-го дня. По делу Титулярнаго Советника  
Зубатова.

(Председательствовалъ Сенаторъ А. Д. Вхшутцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ  
А. Н. Войцеховичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. Фоль-Денизъ.)

Титулярный Советникъ Василій Зубатовъ прислалъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніе объ отмініи рѣшенія, состоявшагося 6-го Іюля сего года на Сѣздѣ Мировыхъ Судей 1-го Округа г. Москвы, по дѣлу его съ Полковникомъ Загряжскимъ. Основанія, приводимыя Зубатовымъ къ отмініи сего рѣшенія и къ пересмотру дѣла въ Окружномъ Судѣ или на Сѣздѣ Московскихъ Мировыхъ Судей 2-го округа, заключаются въ слѣдующемъ: во 1-хъ, Зубатовъ ссылается на 48-ю ст. Устава, безъ означенія какаго Устава, и во 2-хъ, Зубатовъ объясняетъ, что Сѣздъ не уважилъ представленныхъ имъ словесно объясненій объ отношеніяхъ его къ Загряжскому и о дѣлахъ сего послѣдняго съ прежнимъ поѣзженнымъ его Прохоровымъ и купцомъ Духовниковымъ, и что означенныхъ объясненій его не прописано въ протоколѣ. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что по 129-й ст. Уст. Граж. Суд. Мировые Судьи, а слѣдовательно и Сѣзды ихъ, по выслушаніи сторонъ, должны принимать въ соображеніе всѣ приводимыя къ дѣлу обстоятельства и опредѣливъ, по убѣжденію совѣсти, значеніе и силу доказательствъ, постановить рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону. На семъ основаніи принятіе или непринятіе Мировыми Судьями и Сѣздами ихъ въ уваженіе тѣхъ или другихъ объясненій и доводовъ тяжущихся зависитъ отъ ихъ усмотрѣнія и входитъ въ сущность рѣшенія, окончательныя же ихъ рѣшенія, въ предѣлахъ подсудности, какъ и въ настоящемъ случаѣ, постановленныя, подлежатъ немедленному исполненію, и могутъ быть, по просьбамъ тяжущихся, отміняемы, въ кассационномъ порядкѣ, на основаніи 185 и 186-й ст. Уст. Гр. Суд. лишь въ случаяхъ явнаго нарушенія примаго смысла закона или неправильнаго его толкованія, въ случаяхъ нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства и наконецъ въ случаяхъ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ Мировому Судѣ или Сѣзду. 2) Зубатовъ, находя вышеизложенное рѣшеніе неправильнымъ, не объясняетъ, какой законъ этимъ рѣшеніемъ нарушенъ или неправильно истолкованъ, а невнесеніе въ протоколъ сдѣланныхъ имъ на Сѣздѣ объясненій не составляетъ нарушенія формъ судопроизводства, такъ какъ Уставомъ Гр. Суд. не постановлено формъ для протоколовъ, которые Мировые Судьи, по 143-й ст. Уст. Граж. Суд., не обязаны и составлять, довольствуясь внесеніемъ своихъ рѣшеній въ общую книгу. Въ 142-й ст. того же Устава преподамы правила относительно изложенія рѣшеній въ окончательной формѣ, но и здѣсь (пунктъ 3) требуется лишь краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла съ приведеніемъ требованій тяжущихся, а не объясненій и доводовъ; и 3) домогательство Зубатова о пересмотрѣ дѣла въ Окружномъ Судѣ противно правиламъ о подсудности, постановленнымъ въ Судебныхъ Уставахъ 20-го Ноября 1864 г. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить безъ уваженія прошеніе Зубатова объ отмініи рѣшенія Сѣзда Московскихъ Мировыхъ Судей 1-го округа, постановленнаго 6-го Іюля сего года.

**27.**—1866 года Октября 6-го дня. По делу торгового дома Томсонъ Бонаръ и К<sup>о</sup>.

(Председательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башудкинъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Д. Н. Навоковъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

С.-Петербургскій Мировой Съездъ представилъ въ Правительствующій Сенатъ кассационную жалобу повѣреннаго торгового дома Томсонъ Бонаръ и К<sup>о</sup> Лыжина на постановленіе Съезда, состоявшееся 6-го Іюня 1866 г. объ обращеніи къ новому производству у Мироваго Судьи 2-го участка г. С.-Петербурга дѣла по иску Великобританской подданной Елизаветы Шотанъ. Основанія, приводимыя присяжными повѣренными Лыжиными къ кассации постановленія С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) что дѣло по иску Шотанъ, имѣя предметомъ расчетъ по банкирскимъ операціямъ, причисленнымъ по Св. Зак. (Т. XI ч. II Уст. Торг. ст. 1301 п. 5) къ оборотамъ торговымъ, не подлежало вѣдомству Мироваго Суда; 2) что дѣла коммерческія, равно какъ судебныя дѣла духовныя и военныя изъяты изъ вѣдомства судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 г., въ силу самаго закона, независимо отъ отводовъ тяжущихся, и 3) что постановленіе Съезда состоялось въ явное нарушеніе Уст. Гр. Суд. ст. 79.—По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что при судебномъ разбирательствѣ свойство или родъ дѣла имѣетъ особенно существенное значеніе, въ силу котораго судебныя установленія обязаны сами, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, по роду или свойству имъ неподвѣдомственныхъ (ст. 584 Уст. Гр. Судопр.). Въ отношеніи къ Мировымъ Судьямъ и къ кругу ихъ дѣйствія означенное правило закона выражено еще безусловно въ ст. 79 тогоже Устава, на основаніи которой, Мировой Судья, усмотрѣвъ при разбирательствѣ дѣла, что оно не подлежитъ его вѣдомству, прекращаетъ у себя дальнѣйшее его производство. Въ числу дѣлъ, отнесенныхъ по своему свойству или роду къ особой подсудности, принадлежатъ дѣла подвѣдомныя Судамъ Коммерческимъ, которыя и за учрежденіемъ новыхъ судебныхъ установленій остаются, въ силу одного изъ общихъ положеній Гражданскаго Судопроизводства (Уст. Гр. Суд. ст. 28), въ вѣдѣніи Судовъ Коммерческихъ тамъ, гдѣ сіи послѣдніе существуютъ и въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя вѣдомство означенныхъ Судовъ простирается. Такимъ образомъ изъ содержанія приведенныхъ законоположеній явствуется, что если Мировой Судья, дѣйствующій въ предѣлахъ мѣстности, на которую простирается вѣдомство Суда Коммерческаго, усмотритъ при разбирательствѣ какого либо дѣла, что оно по свойству своему подлежитъ вѣдѣнію Суда Коммерческаго,—то онъ обязанъ прекратить у себя дальнѣйшее производство этого дѣла, независимо отъ того, какими образомъ и при какомъ положеніи дѣла онъ удостовѣрился въ неподвѣдомственности его по своему особому свойству и суду особому. Руководствуясь изложенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что постановленіе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда 6-го Іюня

сего года состоитъ въ явномъ противурѣчїи съ приведенными законами, такъ какъ Мировой Съездъ совершенно устранилъ значеніе въ данномъ случаѣ свойства дѣла и тѣмъ самымъ отвергнулъ различіе въ послѣдствіяхъ, которыя должны имѣть мѣсто, смотря потому, составляетъ-ли спорное дѣло между Шотанъ и торговымъ домомъ Томсонъ Бонаръ и К°, искъ по торговымъ оборотамъ (ст. 1301 Т. XI Уст. Торг.), какъ доказываетъ повѣренный означеннаго торговаго дома и какъ это призналъ Мировой Судья, или же искъ гражданскій, какъ утверждаетъ Шотанъ. Вслѣдствіе сего, основываясь на ст. 28, 79, 186, 193 и 584 Уст. Гражд. Суд., — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда 6-го Іюня сего года по иску Шотанъ къ торговому дому Томсонъ Бонаръ и К°, какъ соединенное съ нарушеніемъ прямого смысла ст. 79 Уст. Гр. Судопр. и съ неправильнымъ толкованіемъ ст. 69 и 574—576 того же Устава, отгнать и передать означенное дѣло на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съезда.

**28.**—1866 года Октября 20-го дня. *По дѣлу жены Генералъ-Маіора Кузьминой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Д. Н. Павловъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Дочь дьякона Александра Успенская предъявила у Мироваго Судьи Юзскаго участка искъ къ женѣ Генералъ-Маіора Марїи Кузьминой объ уплатѣ 126 руб. сер. по роспискѣ, выданной сыномъ Кузьминой юнкеромъ Ямбургскаго уланскаго полка Кузьминимъ. Успенская считаетъ мать Кузьмина отвѣтницею по его обязательству по тому: а) что 126 руб. не были даны Кузьмину заимообразно, но они слѣдуютъ за квартиру и продовольствіе Кузьмина во время его несовершеннолѣтія, когда онъ съ полкомъ находился въ Бѣжецкѣ; б) что мать его была опекуншею надъ его имѣніемъ и в) что мать Кузьмина во время ходатайства о переводѣ сына на Кавказъ обязывалась уплатить его долги. Повѣренный Кузьминой предъявилъ Мировому Судьѣ противъ этого иска отводъ на основаніи Уст. Гр. Суд. ст. 69 п. 3-го. Мировой Судья отказалъ въ искѣ Успенской на Кузьмину. Но Мировой Съездъ 2-го Округа города Москвы, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Успенской, нашелъ: 1-е, что отношенія опекуни къ лицу, состоящему подъ опекою, и матери къ несовершеннолѣтнему сыну такъ близки, что вопросъ о привлеченіи матери и опекуни къ платежу за квартиру и прокормленіе несовершеннолѣтнаго ея сына не могъ быть оставленъ безъ разрѣшенія по одному отводу, по долженъ былъ быть разрѣшенъ на основаніи судебнаго разбирательства; 2-е) что повѣреннымъ Кузьминой никакихъ возраженій по ст. 81 Уст. Гр. Суд. не представлено, и 3-е, что хотя на основаніи Св. Зак. Гр. Т. X ч. 1 ст. 184 родители не отвѣчаютъ за дѣтныя ихъ несовершеннолѣтними дѣтми безъ ихъ согласія [и уполномочіи] долговныя обязательства, но тѣмъ не менѣе, по смыслу ст. 172 Т. X ч. 1 они обязаны давать своимъ несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе доброе.

и честное, по своему состоянію; по этому жена Генераль-Маіора Бузымина не может отказываться от уплаты по иску Успенской денег за квартиру и продовольствіе ея сына, тѣмъ болѣе, что этотъ долгъ не можетъ быть отнесенъ къ числу долговъ, происходящихъ по займу, отъ платежа которыхъ родители освобождаются. На этомъ основаніи Съездъ положилъ: взыскать съ Бузыминой 126 руб. по иску Успенской. На рѣшеніе Съезда жена Генераль-Маіора Марія Бузымина принесла кассационную жалобу Правительствующему Сенату. Между основаніями, приводимыми ею къ отміну рѣшенія Съезда, содержится неправильное толкованіе статей 172 и 184 Т. X ч. 1.—По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что гражданскіе законы, опредѣляя права и обязанности родителей и дѣтей (Св. Зак. Т. X ч. 1 книга I, раздѣлъ II, глава II), отдѣляютъ права и обязанности родителей въ личныхъ отношеніяхъ къ дѣтямъ (Отдѣленіе I главы II) отъ правъ и обязанностей родителей по имуществу (II Отдѣленіе II главы). Статья 172, помѣщенная въ I-мъ Отдѣленіи, содержитъ только личное обязательство родителей давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное, по своему состоянію. Эта статья закона не можетъ быть поводомъ къ привлеченію родителей къ отвѣтственности за обязательства, принимаемыя дѣтьми по имуществу предъ посторонними лицами. Въ семъ отношеніи надлежитъ руководствоваться другою статьею закона—184-ю, помѣщенной во II-мъ Отдѣленіи означенной главы, и такъ какъ на основаніи 184 й статьи родители освобождаются отъ отвѣтственности не только по заемнымъ письмамъ, но и вообще по всякимъ долговымъ актамъ неотдѣленныхъ дѣтей, если сіи акты даны безъ согласія и уполномочія родителей, то Мировой Съездъ 2-го Округа города Москвы, объяснивъ, что родители освобождаются отъ платежа единственно по займамъ, сдѣланнымъ ихъ дѣтьми, сдѣлалъ явно неправильное истолкованіе ст. 184 Т. X ч. 1. Приведенное толкованіе Съезда тѣмъ болѣе неправильно, что по закону (Т. X ч. 1 ст. 2017) самыя заемныя письма могутъ быть выданы не только по займу денегъ, но и вмѣсто платежа за работу, услуги, товары и издѣлія, также въ удовлетвореніе взысканій, проистекающихъ отъ другихъ договоровъ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи Уст. Гр. Суд. ст. 186 п. 1 отмінуть рѣшеніе Мирового Съезда 2-го Округа города Москвы, состоявшееся 16-го Іюня 1866 г. по иску Успенской къ Бузыминой, по неправильному толкованію 172 и 184 статей 1 ч. X Т. Св. Зак., и передать это дѣло на разсмотрѣніе Мирового Съезда 1-го Округа города Москвы.

**29.**—1866 года Октября 20-го дня. *По дѣлу солдатки Лукиной..*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. Фомъ-Дергизъ.)

Присяжный повѣренный Андреевъ по довѣренности солдатки Лукиной проситъ объ отміну рѣшенія С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съезда 20-го Іюня 1866 года по поводу неправильнаго толкованія въ семъ рѣшеніи ст. 703 Т. X

ч. 1 Зак. Гражд. Это неправильное толкованіе заключается, по словамъ Андрея, въ томъ, что подъ названіемъ *мѣстной Полиціи*, которой по ст. 703-й должно быть заявлено о принужденіи, съ просьбою о произведеніи изслѣдованія, сдѣланнаго въ присутственномъ мѣстѣ, слѣдуетъ разумѣть не общую городскую или уѣздную Полицію, а ту, которая состоитъ въ самомъ вѣдомствѣ того мѣста, т. е. начальство онаго; но Мировой Сѣздъ такого толкованія не принялъ. Разсмотрѣвъ вышензложенное и выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находить, что въ рѣшеніи Мироваго Сѣзда, какъ видно изъ представленной Андреевымъ копій съ рѣшенія, вовсе не заключается сужденія о томъ: зачѣмъ ли въ данномъ случаѣ жалоба по начальству, заявленіе мѣстной Полиціи, требуемое ст. 703-ю. Входитъ въ такое сужденіе Мировому Сѣзду не представлялось и повода, такъ какъ изъ рѣшенія его вовсе не видно, что бы Лукина при разбирательствѣ дѣла доказывала соблюденіе съ своей стороны требованія ст. 703-й своевременною подачею жалобы начальству Канцеляріи Гвардейскаго Экипажа. Хотя Андреевъ въ просьбѣ объ отиѣнѣ рѣшенія Сѣзда и объясняетъ, что Лукина заявляла о принужденіи къ дачѣ подписки при разбирательствѣ дѣла у Мироваго Суда, но въ подтвержденіе сего объясненія не представилъ никакихъ доказательствъ (Уст. Гражд. Суд. ст. 142 п. 3 и 190). Это объясненіе просителя не можетъ быть принято, при разсмотрѣніи ходатайства его о кассациі рѣшенія, ни въ какое соображеніе, такъ какъ въ кассационномъ порядкѣ Правительствующій Сенатъ не входитъ въ разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла, а судить о правильности примѣненія закона лишь при тѣхъ данныхъ, которыя служили суду основаніемъ при постановленіи рѣшенія. По сему, не усматривая въ рѣшеніи С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Сѣзда ни явнаго нарушенія прямаго смысла ст. 703-й Т. X ч. 1-й Зак. Гражд., ни неправильнаго ея толкованія, и не имѣя въ виду никакихъ другихъ законныхъ поводовъ къ отиѣнѣ того рѣшенія, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 186-й ст. Уст. Гражд. Суд. отказать въ просьбѣ присяжнаго повѣреннаго Андреева объ отиѣнѣ упомянутаго рѣшенія Мироваго Сѣзда.

**80.**—1866 года Октября 20-го дня. По дѣлу Президента Московской Дворцовой Конторы Оберъ-Гофмейстера Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Князя Трубецкаго.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Войцховичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Московскій мѣщанинъ Нестеръ Мѣшковъ 3-го Іюня 1866 года предъявилъ въ Московскомъ Окружномъ Судѣ искъ къ Придворному вѣдомству о возстановленіи контракта, заключеннаго съ нимъ 9-го Марта 1864 года Московскою Дворцовою Конторою на оброчное содержаніе сѣнокоснаго участка въ Москвѣ близъ Новодѣвичьяго монастыря. По прошенію Мѣшкова была послана изъ Окружнаго Суда повѣстка въ Московскую Дворцовую Контору о доставленіи въ Судъ объясненія. Дворцовая Контора уполномочила на явку въ Окружной Судъ Титулярнаго Совѣтника Шаповалова. Въ объясненіи Окружному Суду Шаповаловъ изло-

жалованья, что Мѣшковъ подаетъ жалобу на Дворцовую Контору Министру ИМПЕРАТОРСКАГО Двора такого же содержанія, какъ и поданная имъ Мѣшковымъ въ Судъ. Представивъ удостовѣреніе въ принесеніи Мѣшковымъ помянутой жалобы во начальнику, уполномоченный Дворцовой Конторы просилъ на основаніи Уст. Гр. Суд. ст. 571, 584 и 1304, разрѣшить предварительно вопросъ о подсудности иска Мѣшкова. Окружной Судъ 4-го Іюля постановилъ опредѣленіе о неподсудности ему этого дѣла на основаніи 1304-й ст. Уст. Гр. Судопр. Мѣшковъ принесъ на это опредѣленіе частную жалобу Московской Судебной Палатѣ. Палата, усмотрѣвъ изъ дѣла, что Мѣшкову не было объявлено окончательнаго расчета Дворцовой Конторою, и руководствуясь Св. Зак. Т. X ч. 1 ст. 1976 и Уст. Гр. Суд. ст. 1302, 1304, 1305 и 1307, признала, что Мѣшковъ не потерялъ права предъявить по этому дѣлу искъ судебнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего Палата по частному опредѣленію 16-го Августа отменила опредѣленіе Окружнаго Суда и признала искъ Мѣшкова подсуднымъ сему Суду. На это опредѣленіе Палаты Президентъ Московской Дворцовой Конторы Оберъ-Гофмейстеръ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Бнязь Трубецкой принесъ кассационную жалобу Правительствующему Сенату, приводя къ отиѣнѣ постановленія Палаты слѣдующія основанія: 1-е, несоблюденіе Палатою при разсмотрѣніи этого дѣла порядка, установленнаго въ законѣ (Уст. Гр. Суд. ст. 237—244) и 2-е, неправильное примѣненіе статьи 1976-й Т. X ч. 1, равно статей 1304 и 1307-й Уст. Гр. Суд. Руководствуясь Уставомъ Гражд. Суд. ст. 793 (п. 1 и 2), 796 и 798-й, Бнязь Трубецкой просить о кассации постановленія Московской Судебной Палаты 16-го Августа сего года. Затѣмъ, въ день доклада дѣла Сенату, Юрисконсультъ Министерства ИМПЕРАТОРСКАГО Двора, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Вельдбрехтъ, представивъ данное ему Министромъ ИМПЕРАТОРСКАГО Двора предписаніе о явкѣ въ Сенатъ, на основаніи Уст. Гр. Суд. ст. 1285 и 1286, и представленіи необходимыхъ объясненій, былъ допущенъ для сего въ публичное засѣданіе 20-го Октября. При семъ онъ просилъ примѣнить къ настоящему дѣлу ст. 237—244 Уст. Гр. Суд. и повторилъ доводы, изложенные въ кассационной жалобѣ Президента Дворцовой Конторы. — По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что прежде опредѣленія того, слѣдуетъ ли примѣнить къ настоящему дѣлу Уст. Гр. Суд. ст. 237—244, здѣсь представляется вопросъ: въ какомъ составѣ присутствія должна быть разрѣшена просьба Бнязя Трубецкаго, однимъ ли Гражданскимъ Кассационнымъ Департаментомъ или упомянутымъ въ ст. 244-й Общимъ Собраніемъ 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Для разрѣшенія сего вопроса надлежитъ принять во вниманіе, что ст. 237—244 Уст. Гр. Суд., указывая кѣмъ разрѣшаются пререканія, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ и самый порядокъ возбужденія этого рода дѣлъ и перехода ихъ изъ одной инстанціи въ другую. По силѣ ст. 243, дѣла о пререканіяхъ могутъ поступить въ Сенатъ только въ такомъ случаѣ, когда вопросъ о пререканіи возбужденъ въ самой Судебной Палатѣ и въ этомъ случаѣ дѣло должно быть перенесено въ Сенатъ не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 240-й, а въ этой послѣдней статьѣ поста-

показано, что правительственное место или лицо, признавая принятое решение делом подлежащим своему ведомству, сообщает о семъ суду, чрезъ состоящаго при судѣ Прокурора, съ указаніемъ оснований, по которымъ оно считается деломъ подлежащимъ своему ведомству. По смыслу сихъ узаконеній, разрѣшеніе этого дела въ Сенатѣ зависѣло бы, на точномъ основаніи ст. 244-й, отъ Общаго Собранія 1-го и Кассационныхъ Департаментовъ только тогда, когда со стороны Министерства ИМПЕРАТОРСКАГО Двора было бы сообщено Московской Судебной Палатѣ чрезъ состоящаго при ней Прокурора о неподведомственности сего дела судебнымъ установленіямъ и когда дело поступило бы на разсмотрѣніе Сената по порядку, установленному въ 240 и 243-й ст. Уст. Гр. Суд. Между тѣмъ настоящее дело поступило въ Правительствующій Сенатъ не въ этомъ порядкѣ, а по кассационной жалобѣ Президента Московской Дворцовой Конторы; слѣдовательно, разсмотрѣнію Сената подлежитъ не пререканіе между правительственнымъ и судебнымъ установленіемъ, но кассационная жалоба, принесенная со стороны Дворцовой Конторы, на постановленіе Московской Судебной Палаты, конимъ оставленъ безъ уваженія отводъ Конторы о неподсудности суду иска мѣщанина Мѣшикова съ Дворцоваго ведомства по контракту объ арендномъ содержаніи земли, т. е. дела, сопряженнаго съ интересомъ Придворнаго ведомства; о производствѣ же таковыхъ делъ въ судебныхъ мѣстахъ содержатся правила въ 1282-й и слѣдующихъ статьяхъ Уст. Гр. Суд. и въ самомъ предписаніи, данномъ 18-го Октября Юрисконсульту ИМПЕРАТОРСКАГО Двора, сдѣлана ссылка на ст. 1285 и 1286-ю Уст. Гр. Суд.; а по сему къ настоящему случаю должны быть примѣнены не ст. 237—244, но ст. 1282—1309-я, опредѣляющія порядокъ производства делъ казеннаго управленія, къ числу коихъ принадлежатъ, по силѣ ст. 1282, и дела сопряженные съ интересомъ Придворнаго ведомства. А какъ въ сихъ послѣднихъ узаконеніяхъ не установлено никакого изъятія изъ общаго порядка разсмотрѣнія кассационныхъ жалобъ, то и просьба Князя Трубецкаго подлежитъ, какъ кассационная, обсужденію одного Гражданскаго Кассационнаго Департамента. Обращаясь къ разсмотрѣнію сей просьбы, Правительствующій Сенатъ находитъ, что законъ съ точностію различаетъ два рода постановленій судебныхъ, именно: въ ст. 705 Уст. Гр. Суд. указано, что постановленія суда относятся или къ существу дела, или къ частнымъ вопросамъ, изъ дела возникающимъ. Въ первомъ случаѣ постановленія суда называются *рѣшеніями*, а въ послѣднемъ частными *опредѣленіями*. А по точному смыслу ст. 792, 793 и слѣд. Уст. Гр. Суд., отбѣвъ во всѣхъ видахъ, въ томъ числѣ и кассациі, могутъ подлежать лишь рѣшенія по существу дела, но не частныя опредѣленія. Между тѣмъ Князь Трубецкой проситъ именно о кассациі частнаго опредѣленія Судебной Палаты; слѣдовательно просьба эта не можетъ въ настоящее время подлежать удовлетворенію. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: за несоблюденіемъ со стороны Московской Дворцовой Конторы порядка, указаннаго въ статьяхъ 240 и 243 и на основаніи 705, 792 и 793 ст. Уст. Гр. Суд. кассационную жалобу Президента Московской Дворцовой Конторы оставить безъ послѣдствій.



**81.** — 1866 года Ноября 3-го дня. По дѣлу купеческаго сына Колосова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Д. Н. Навоковъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Повѣренный Подольскаго 2-й гильдіи купеческаго сына Ивана Колосова мѣщанинъ Александръ Андроновъ, въ присланномъ Правительствующему Сенату 15-го Октября сего года прошеніи объяснилъ, что довѣритель его представилъ ко взысканію съ временно-обязаннаго крестьянина Самсона Виноградова въ Московское Уѣздное Полицейское Управление вексель, писанный 2-го Марта 1866 г., въ 520 р. с. срокомъ на 10 дней. Полицейское Управление, вслѣдствіе отзыва Виноградова о несовершеннолѣтіи его, опредѣлило: отказать въ искѣ Колосова на основаніи Т. X ч. 1 ст. 222 и Т. XI Уст. Торг. ст. 546. Колосовъ обращался съ этимъ искомъ въ Московскій Окружной Судъ, но Окружной Судъ 20-го Іюня призналъ это дѣло ему неподсуднымъ на основаніи 28 ст. Уст. Гражд. Суд. Послѣ того Колосовъ въ Іюлѣ обращался съ тѣмъ же искомъ въ Московскій Коммерческій Судъ, который, основываясь на 221 и 222 ст. Т. X ч. I и 1769 ст. Т. XI Уст. Торг., также отказалъ ему въ искѣ. Между тѣмъ довѣритель его узналъ, что Виноградовъ производитъ въ Московскомъ Окружномъ Судѣ взысканіе съ купца Бусурина суммы 5,555 р. по подряду, слѣдовательно Виноградовъ не только не состоитъ подъ опекою или попечительствомъ, но пользуется вполне правами распоряженія своимъ имѣніемъ и вступленія въ договоры; вслѣдствіе сего Андроновъ возбуждаетъ вопросъ о томъ: могутъ ли 221 и 222 ст. Т. X ч. 1 быть приводимы въ основаніе для освобожденія отъ платежа долговъ такихъ лицъ, которыя не только не состоятъ подъ опекою и попечительствомъ, но занимаются самостоятельно торговлею и промыслами; Андроновъ подавалъ 9-го Сентября въ Московскій Окружной Судъ прошеніе о наложеніи ареста на сумму, взыскиваемую Виноградовымъ съ Бусурина, впредь до разрѣшенія Кассационнымъ Департаментомъ этого вопроса, но Окружной Судъ отказалъ ему въ этомъ ходатайствѣ. Объяснивъ изложенное, Андроновъ проситъ Правительствующій Сенатъ: 1-е, о разъясненіи или дополненіи ст. 221 и 222 Т. X ч. 1, по случаю неясности и неопредѣлительности оныхъ, а равно по причинѣ встрѣчаемаго имъ противурѣчія въ примѣненіи сихъ статей Московскими Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ и Коммерческимъ Судомъ, и 2-е, объявить ему о послѣдующемъ рѣшеніи Сената. — По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1-е, что дополненіе законовъ, какъ зависящее единственно отъ власти законодательной, выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената. Что же касается разъясненія смысла закона, то хотя оно и составляетъ прямую обязанность сего Департамента, но Кассационный Департаментъ можетъ приступить къ толкованію закона въ такомъ только случаѣ, когда дѣло дойдетъ до него въ установленномъ порядкѣ. Порядокъ этотъ опредѣленъ съ точностію ст. 185—189 и 792—801 Уст. Гр. Судопр., по силѣ которыхъ жалобы на неправильное толкованіе закона могутъ имѣть мѣсто лишь въ просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшеній Сѣздовъ Мировыхъ Судей и Судебныхъ

Налитъ. Между тѣмъ Андроновъ не только не проситъ объ отиѣнѣ рѣшенія Мироваго Сѣзда или Судебной Палаты, но изъ просьбы его видно, что дѣло контрагента его Болосова не было вовсе въ производствѣ какаго либо Сѣзда или Палаты. Хотя онъ и предъявлялъ искъ съ Виноградова въ Московскомъ Окружномъ Судѣ и потомъ просилъ объ обезпеченіи сего иска, но искъ этотъ признанъ Окружнымъ Судомъ ему не подсуднымъ, а за сими отказано Болосову и въ обезпеченіи иска. Андроновъ не объясняетъ, чтобы на эти постановленія Окружнаго Суда были приносимы жалобы Судебной Палатѣ. Наконецъ, что касается рѣшенія Коммерческаго Суда, на которое указываетъ Андроновъ, то жалобы на постановленія Коммерческихъ Судовъ подлежатъ разсмотрѣнію не Кассационнаго, а Судебныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената; и 2-е, просьба Андропова объ увѣдомленіи его о разрѣшеніи Сената не можетъ подлежать удовлетворенію, такъ какъ по силѣ ст. 700—704 и 715 Уст. Гражд. Судопр. резолюція новыхъ судебныхъ установленій провозглашаются въ самомъ судѣ и сторонамъ предоставляется читать опредѣленія въ канцеляріи суда и получать съ нихъ копіи, а за тѣмъ никакой послышки увѣдомленій о состоявшихся опредѣленіяхъ по мѣсту жительства тяжущихся, въ Уставѣ Гражд. Судопроизводства не установлено. По этимъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: въ просьбѣ Андропова отказать.

**32.** — года Ноября 10-го дня. *По представленію Мироваго Судьи Васильева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Мировой Судья Рузскаго уѣзда, Московской губерніи (2-го участка), подполковникъ Васильевъ вошелъ въ Кассационный Гражданскій Департаментъ Правительствующаго Сената съ представленіемъ, въ которомъ объясняетъ, что на рѣшеніе его по иску Рузскаго купца Фролова съ помѣщика Бологовскаго сей послѣдній принесъ апелляціонную жалобу Сѣзду Мирowychъ Судей Рузскаго уѣзда. Въ этой жалобѣ Бологовскій, между прочимъ, просилъ Сѣздъ Мирowychъ Судей подвергнуть Мироваго Судью дисциплинарному взысканію за постановленіе противузаконнаго рѣшенія съ превышеніемъ власти. Мировой Судья Васильевъ, представляя жалобу Бологовскаго въ Мировой Сѣздъ при своемъ объясненіи, просилъ: за дерзкое требованіе Бологовскаго, о наложеніи на него, Мироваго Судью, дисциплинарнаго взысканія, доказывающее неуваженіе къ званію Судьи, подвергнуть Бологовскаго наказанію, опредѣленному 283-ю ст. Т. XV Улож. о наказ. Рузскій Мировой Сѣздъ отиѣнилъ рѣшеніе Мироваго Судьи, отказавъ въ искѣ купца Фролова на помѣщика Бологовскаго; просьбу Бологовскаго, о наложеніи на Мироваго Судью дисциплинарнаго взысканія, какъ не основательную, оставилъ безъ уваженія, а требованіе Мироваго Судьи о наказаніи Бологовскаго, по ст. 283-й Т. XV Улож. о наказ., оставилъ безъ послѣдствій по неподсудности Мировому Сѣзду дѣлъ объ оскорбленіи должностныхъ лицъ. Вслѣдствіе этого рѣшенія Мировой Судья Васильевъ въ представленіи Кассаци-

сему Департаменту Правительствующаго Сената объявлять, что въ настоящемъ дѣлѣ онъ является судьей и истцомъ. Мировой Сѣздъ рѣшеніе его отказать, а въ принятіи жалобы его на Боголовскаго отказать. Какъ судья ему желательно знать: кѣмъ допущена ошибка въ рѣшеніи по дѣлу Фролова съ Боголовскимъ, или или Мировымъ Сѣздомъ. Какъ истецъ, онъ при исполненіи лежащихъ на немъ обязанностей, по званію Мироваго Судьи, не можетъ вести въ судахъ дѣла объ оскорбленіи. Если же будетъ допущено безнаказанное оскорбленіе частными лицами служебной чести Мировыхъ Судей чтеніемъ въ публичныхъ засѣданіяхъ неосновательныхъ и неуважительныхъ отзывать, то этимъ поколеблется будущность мировыхъ установленій и люди съ чувствомъ собственного достоинства будутъ набѣгать должности Мироваго Судьи.—По разсмотрѣніи представленія Мироваго Судьи Васильева и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1-е, что на окончательномъ рѣшеніи Мировыхъ Сѣздовъ (ст. 184 Уст. Граж. Суд.) кассационныя просьбы объ отзавѣ и пересмотрѣ сихъ рѣшеній, со стороны участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и даже неучаствующихъ, вопреки права, рѣшеніемъ, вопреки въ законную силу, нарушены, допускаются только въ случаяхъ, определенныхъ ст. 186 и 187 Уст. Граж. Суд. Законъ не предоставляетъ самимъ Мировымъ Судьямъ входить въ Кассационныя Департаменты Правительствующаго Сената съ представленіями для разрѣшенія ихъ недоумѣній о правильности постановленныхъ ими рѣшеній, отнесенныхъ Мировымъ Сѣздомъ. Такого рода представленія были бы тѣмъ болѣе неумѣстными, что они противозаконно замѣняли бы просьбы частныхъ лицъ, въ явное нарушеніе составительнаго порядка, лежащаго въ основѣ судебного производства по Уст. Гражд. Судопр.; 2-е, что на основаніи ст. 301, 302 и 311 Уст. Угол. Судопр. должностныя лица, считающія себя оскорбленными при исполненіи служебныхъ обязанностей, должны обращаться по сему предмету съ объявленіями или жалобами не въ Мировой Сѣздъ, а къ Прокурорамъ, какъ къ обвинительной власти, отъ которыхъ зависить сими объявленіями или жалобами давать дальнѣйшій ходъ въ указанномъ законами порядкѣ. Что же касается до возбужденія вопросовъ о неполнотѣ законовъ, то это не входитъ въ кругъ правъ и обязанностей Мировыхъ Судей и даже Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, а исключительно принадлежитъ Прокурорамъ (ст. 136 Учрежд. Судеб. Установ.), окончательное же сужденіе по сими вопросамъ принадлежитъ законодательной власти. По сими основаніямъ, признавая, что Русскій Мировой Судья Васильевъ не имѣлъ по закону права входить съ представленіемъ въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената и при томъ съ заявленіемъ неумѣстныхъ и противозаконныхъ требованій, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: представленіе сіе оставить безъ послѣдствій. Очемъ для свѣдѣнія Русскому Сѣзду Мировыхъ Судей послать указъ, съ возвращеніемъ представленнаго Сенату дѣла.

33. — 1866 года ноября 10-го дня. По делу отставного Подполковника Маргасова.

(Председательствовал Сенаторъ А. Д. Блажницкій; докладчикъ д-ръ Сенатора М. П. Любощинскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ А. Г. фонъ-Давиалъ.)

Отставной Подполковникъ Корпуса Штурмановъ Бенни Маргасовъ въ прошеніи Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената 1-го Ноября сего года объясняетъ, что вслѣдствіе вѣдомства на него Инспекторскаго Департамента Морскаго Министерства порученія, онъ началъ въ С.-Петербургскомъ Городовомъ Магистратѣ искъ о вознагражденіи, на основаніи ст. 1160, 1162 и 1168-й Т. XI ч. 2-й Уст. Торг., команды плывучаго малка большаго Навскаго паравтера за спасеніе отъ гибели судна кунца Гепенера, на которомъ было нагружено 1140 пудей ржи, принадлежащей торговому дому Бенни. Магистратъ нашелъ, что дѣло это, на основаніи ст. 74-й Высочайшимъ утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 11-го Октября 1865 г. неслудно С.-Петербургской Гражданской Палатѣ, а сія послѣдняя ему объявила, что съ искомъ онъ долженъ обратиться въ С.-Петербургскій Окружной Судъ. Въ слѣдствіе сего онъ подалъ новое прошеніе въ Окружной Судъ, который по отводу уполномоченнаго Бенни, призналъ искъ его, на основаніи ст. 571 Уст. Гр. Судопр. и ст. 1302 Т. XI ч. 2. Уст. Торг. неслуднымъ С.-Петербургскому Коммерческому Суду. Признавая постановленіе сіе несогласнымъ съ ст. 1160, 1162, 1168, 1300 и 1302 Т. XI ч. 2 Уст. Торг. и затрудняясь въ опредѣленіи подсудности дѣла, произведимыя въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ болѣе 8 лѣтъ, Маргасовъ проситъ: во 1-хъ, подвергнуть присутственнымъ мѣстамъ отвѣтственности за несправедливыя ихъ опредѣленія, клонившіяся къ отказу въ правосудіи; во 2-хъ, предписать С.-Петербургскому Окружному Суду, по приведеніи въ извѣстность, его иска, хотя бы по тамошнимъ свѣдѣніямъ, постановить рѣшеніе о взысканіи съ торговаго дома Бенни слѣдующей командѣ плывучаго малка награды за спасеніе ржи погруженной на суднѣ, съ процентами и съ вознагражденіемъ за промочку, и въ 3-хъ, сдѣлать распоряженіе о взысканіи судебныхъ издержекъ по окончаніи дѣла изъ причитающихся командѣ наградныхъ денегъ, а о послѣдовавшемъ по его просьбѣ рѣшеніи ему объявить. — Разсмотрѣвъ настоящую просьбу отставнаго Подполковника Маргасова, Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что на опредѣленіе Окружнаго Суда, по какому отводу о подсудности принять въ уваженіе, допускаются отдаленно отъ аппелляцій частныя жалобы (ст. 586 Уст. Гражд. Суд.), которыя, въ постепенности инстанцій, подлежатъ разрѣшенію не Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, а Судебной Палаты, такъ какъ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената рассматриваетъ только просьбы объ отменѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній, состоящихъ по существу дѣла (ст. 792 того же Уст.) въ случаяхъ, опредѣленныхъ ст. 793, 794 и 795 Уст. Гражд. Судопр. Изъ сего слѣдуетъ, что жалоба Маргасова на прекращеніе С.-Петербургскимъ Окружнымъ Судомъ производства по начатому имъ дѣлу вслѣдствіе отвода отвѣтника, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго

щере Сената. Разнымъ образомъ, не подлежатъ разрѣшенію Сената просьба Маргасова о возбужденіи ответственности тѣхъ должностныхъ лицъ, которые участвовали въ постановленіи неправильныхъ, по его мнѣнію, опредѣленій по его дѣлу. Законоположенія Уставовъ 20-го Ноября 1864 г. исключительно относятся до опредѣленія порядка ответственности должностныхъ лицъ судебныхъ учрежденій, образованныхъ на основаніи сихъ Уставовъ (ст. 261—296 Учр. Судеб. Уст., ст. 1079 и 1080 Уст. Угол. Судопр.), слѣдовательно обсужденію Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената могъ бы подлежать только вопросъ объ ответственности Окружнаго Суда. Но въ предлагаемомъ случаѣ всякое сужденіе о сей ответственности за постановленіе частнаго опредѣленія, не отмѣннаго въ установленномъ порядкѣ, представляется преждевременнымъ. По всѣмъ симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе Полковника Маргасова оставить безъ послѣдствій.

**84.**—1866 года ноября 10-го дня. — *По дѣлу крестьянина Борисова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Временно-обязанный крестьянинъ Анемподистъ Борисовъ предъявилъ Мировому Судѣ 3-го участка С.-Петербургскаго уѣзда искъ къ вдовѣ Титулярнаго Совѣтника Александрѣ Николаевой въ 117 р. 20 к. по неподписанному счету за поставленные яйца. Николаева противъ сего иска возразила, что Борисовъ поставлялъ яйца не ей, а покойному ея мужу, умершему въ 1864 г., въ уплату долга, и въ подтвержденіе своего объясненія представила переписанное въ Январѣ 1865 г. на ея имя долговое обязательство Борисова въ 150 р. Мировой Судья, принявъ въ основаніе 472 ст. Уст. Гр. Суд., отказалъ въ искѣ Борисова. На это рѣшеніе Борисовъ принесъ апелляціонную жалобу Съѣзду Мировыхъ Судей С.-Петербургскаго уѣзда. Мировой Съѣздъ, не находя въ жалобѣ Борисова новыхъ обстоятельствъ, утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи. Въ поданной въ Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената просьбѣ, Борисовъ, ходатайствуя объ отмѣнѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда, на томъ основаніи, что не были спрошены: сынъ его и находившіеся у него въ услуженіи крестьяне Григорій Федоровъ и Александръ Михайловъ, которые носили яйца на квартиру Николаева и его вдовы,—ссылается на новаго свидѣтеля фортепианнаго цеха подмастерья Николая Самойлова. Въ подтвержденіе того, что онъ ссылаясь на свидѣтелей, Борисовъ представилъ копію и копію съ копій съ жалобы своей въ Мировой Съѣздъ. Копіи эти завірены самимъ Борисовымъ и разнорѣчатъ между собою. — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, находитъ, что крестьянинъ Анемподистъ Борисовъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда Мировыхъ Судей С.-Петербургскаго уѣзда по дѣлу его съ Николаевою на томъ основаніи, что Съѣздомъ не были спрошены свидѣтели, на которыхъ онъ сослался въ апелляціонной просьбѣ. Между тѣмъ изъ приложенныхъ Борисовымъ при кассационномъ прошеніи, засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, копій съ рѣшеній Мироваго Судьи и Ми-

новаго Създа не видно, чтобы истецъ во время производства его дѣла просилъ о спросѣ номинированныхъ въ кассационной процессѣ лицъ, въ качествѣ свидѣтелей. Хотя Борисовъ, въ подтвержденіе того, что онъ въ доказательствѣ правильности своего иска ссылался на свидѣтелей, и представилъ двѣ копии съ апелляционной своей жалобы Мировому Съезду, но копии эти, какъ завершенныя самимъ просителемъ и притомъ разнорѣчивыя по содержанию, не могутъ быть приняты въ уваженіе, а слѣдовательно и не могутъ служить основаніемъ къ отміну рѣшенія Създа по несоблюденію во время производства дѣла существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства. Равнымъ образомъ ходатайство Борисова о пересмотрѣ дѣла, по ссылкѣ въ кассационной просьбѣ на новаго свидѣтеля, не можетъ быть признано уважительнымъ, такъ какъ онъ вовсе не объясняетъ, что бы о существованіи этого свидѣтеля онъ не зналъ во время производства дѣла въ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ. По сими соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить безъ послѣдствій просьбу Борисова, какъ не заключающую ни одного изъ тѣхъ поводовъ, которые, въ силу статей 186 и 187-й Уст. Гр. Суд. могли бы служить основаніемъ къ отміну или пересмотру рѣшенія Създа Мировыхъ Судей С.-Петербургскаго уѣзда.

**ОБЩАГО СОБРАНІЯ КАССАЦИОННЫХЪ  
И I-ГО ДЕПАРТАМЕНТОВЪ.**

**35.—1866 года октябри 14-го дня. По дѣлу о канцелярскомъ служителѣ Ардалионѣ Поповѣ.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ Д. А. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. К. Козалевскій.)

Въ С.-Петербургской Уголовной Палатѣ въ 1862 г. производилось дѣло объ отставномъ канцелярскомъ служителѣ Ардалионѣ Поповѣ, по обвиненію въ отдачѣ за долгъ Бурлидскому уроженцу Розѣ ромашно, взятаго имъ у фортепіаннаго мастера Фридриха. Дѣло это въ 1863 г. остановлено въ производствѣ по неотысканію подсудимаго. За тѣмъ въ Іюнѣ настоящаго 1866 г. Судебный Слѣдователь 5-го участка г. С.-Петербурга увѣдомилъ Палату, что Поповъ содержится въ городской тюрьмѣ по обвиненію въ кражѣ и другихъ неблаговидныхъ поступкахъ. Вслѣдствіе чего Палата возбудила вопросъ о томъ, не слѣдуетъ-ли старое дѣло о Поповѣ передать для совокупнаго разсмотрѣнія со вновь возникшимъ о немъ дѣломъ. По этому вопросу Товарищъ Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда увѣдомилъ Палату, что по мнѣнію Прокурора Суда, на основаніи 213, 1253 и 1254-й ст. Уст. Угол. Суд., въ случаѣ совокупности взведенныхъ на подсудимаго обвиненій, изъ коихъ одно подлежитъ разсмотрѣнію стараго судебного мѣста, а другое Окружнаго Суда, необходимо, чтобы каждое изъ возникшихъ по этимъ обвиненіямъ дѣлъ продолжалось и оканчивалось отдѣльно отъ другаго, въ порядкѣ для каждаго изъ нихъ установленномъ, чтобы въ этомъ случаѣ первое изъ постановленныхъ рѣшеній приостанавливалось въ исполненіи

и чтобы постановленіе окончательнаго приговора по совокупности преступленій зависѣло отъ суда, въ которомъ разсматривалось важнѣйшее изъ преступленій обвиняемаго.

Уголовная Палата съ своей стороны нашла, что возникшій вопросъ долженъ получить различное разрѣшеніе, смотря потому—находится-ли дѣло въ старомъ судебномъ мѣстѣ еще въ производствѣ, или же оно уже рѣшено, но рѣшеніе не приведено въ исполненіе. Въ первомъ случаѣ Палата признаетъ, что дѣло, производившееся въ старомъ судѣ, должно быть передано въ новый судъ для совокупнаго разсмотрѣнія съ другими дѣлами о томъ же подоудимомъ; а въ послѣднемъ случаѣ Палата находитъ болѣе правильнымъ, чтобы старое мѣсто, пріостановивъ исполненіе рѣшенія, только сообщало о немъ на распоряженіе новаго суда, на обязанности котораго уже будетъ лежать какъ постановленіе окончательнаго приговора по правилу о совокупности преступленій, такъ и всѣ распоряженія объ исполненіи приговора надъ подсуднымъ. Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ и 1-го Департаментовъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, нашелъ, что возбужденные С.-Петербургскою Уголовною Палатою общіе вопросы относительно порядка разсмотрѣнія дѣлъ оподсудимыхъ, обвиняемыхъ въ различныхъ преступленіяхъ, изъ коихъ по однимъ дѣла производятся, или даже уже и разрѣшены старыми судебными мѣстами, по рѣшенія еще не исполнены, а по другимъ дѣла возникли въ новыхъ установленіяхъ,—не подлежатъ въ настоящее время обсужденію Сената, такъ какъ изъ представленія Палаты вовсе не видно, чтобы вопросы эти вытекали изъ какого либо встрѣтившагося на практикѣ случая, который требовалъ-бы особаго и неотложнаго разъясненія. Обращаясь за сими къ разсмотрѣнію существеннаго предмета настоящаго дѣла, а именно къ опредѣленію того порядка, въ которомъ должно послѣдовать дальнѣйшее движеніе дѣла по обвиненію дворянина Попова въ мошенническомъ поступкѣ съ фортепіаннымъ мастеромъ Фридрихомъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ этомъ отношеніи едва-ли можетъ встрѣтиться какое либо затрудненіе. По точной силѣ 56-й ст. Полож. о введ. въ дѣйств. Суд. Уст. въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ продолжаются и оканчиваются по прежнему порядку тѣ только уголовныя дѣла, которыя при введеніи реформы въ дѣйствіе находились въ производствѣ означенныхъ мѣстъ; дѣло же о Поповѣ въ производствѣ С.-Петербургской Палаты не находилось при введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ, но гораздо ранѣе того было остановлено производствомъ по заключенію Палаты 28-го Декабря 1862 г., а 16-го Іюня 1863 г. отослано для храненія въ Надворный Уголовный Судъ. Посему и нѣтъ въ виду, что означенное дѣло подлежитъ нынѣ дальнѣйшему судебному разсмотрѣнію и рѣшенію въ слѣдствіе лишь измѣнившихся обстоятельствъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1) производившееся въ С.-Петербургской Уголовной Палатѣ дѣло по обвиненію дворянина Ардаліона Попова въ присвоеніи себѣ чужаго фортепіано передать Прокурору С.-Петербургскаго Окружнаго Суда для присоединенія къ другимъ возникшимъ о семъ подсудимомъ дѣламъ и 2) возбужденные Уголовною Палатою вопросы относительно порядка про-

изводства дѣлъ въ случаѣ совокупности преступленій подсудимаго, изъ коихъ одни разсматриваются въ старыхъ судебныхъ мѣстахъ, а другія въ новыхъ установленіяхъ, оставить безъ обсужденія.

**26.**—1866 года октября 14-го дня. По дѣлу о Финляндскомъ уроженцѣ Вирвелѣ.

(Пресѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башурскій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

С.-Петербургская Палата Уголовнаго Суда, разсмотрѣвъ дѣло о Финляндскомъ уроженцѣ Генрихѣ Вирвелѣ, судимомъ за вломъ замка въ пустой квартирѣ, гдѣ онъ найденъ былъ спрятавшимся и имѣлъ при себѣ домото, признала недоказаннымъ, чтобы означенный вломъ былъ сдѣланъ Вирвелемъ съ намѣреніемъ совершить кражу, а не съ цѣлю, какъ самъ онъ объясняетъ, поспѣть въ квартиру для ночлега, почему и опредѣлила: возвратити дѣло въ Управу Благочинія для разрѣшенія въ порядкѣ, установленномъ для производства дѣлъ о маловажныхъ преступленіяхъ и проступкахъ. По передачѣ этого дѣла въ Управу Благочинія, по принадлежности, С.-Петербургскому Мировому Судѣ 9-го участка, — послѣдній, находя Вирвеля подлежащимъ обвиненію въ покушеніи на кражу со взломомъ, препроводилъ дѣло о немъ къ судебному слѣдователю, который съ своей стороны отказался отъ его производства, ссылаясь на опредѣленіе Уголовной Палаты. Пререканіе Мироваго Судьи и Судебнаго Слѣдователя по дѣлу Вирвеля было въ разсмотрѣніи С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, который принялъ на видъ, что оно уже находилось въ разсмотрѣніи здѣшней Уголовной Палаты, и потому, на основаніи 56, 57, 58 и 88 статей правилъ о введеніи въ дѣйствіе Уставовъ 20-го Ноября 1864 г., постановилъ: признавъ возникшее по настоящему дѣлу пререканіе разрѣшенію Окружнаго Суда не подлежащимъ. Вслѣдствіе сего Прокуроръ Окружнаго Суда препроводилъ это дѣло къ Оберъ-Прокурору Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Сената, объясняя, что за возникшимъ въ настоящемъ случаѣ разномысліемъ между Уголовною Палатою и Мировымъ Судьею, отмѣна рѣшенія Палаты можетъ воспослѣдовать лишь по опредѣленію Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что подходящія къ разрѣшенію настоящаго дѣла законы изложены въ Положеніи о введеніи въ дѣйствіе Суд. Уст., а именно, въ ст. 88 и 91, въ коихъ сказано: 1) ни одно изъ прежнихъ судебныхъ установленій не можетъ принять къ своему разсмотрѣнію дѣло, производящееся въ новомъ установленіи — и на оборотъ, — прежде уничтоженія сего производства высшею инстанціею надъ тѣмъ судомъ, въ которомъ дѣло производится (ст. 88); если по разсмотрѣніи высшими инстанціями, по принадлежности, принесенныхъ на этомъ основаніи жалобъ, не прекратится производство одного и того же дѣла въ двухъ судебныхъ установленіяхъ, прежнемъ и новомъ, или не устранится непринятіе оного тѣмъ и другимъ судомъ, то о разрѣшеніи возникшаго недоумѣнія о подсудности дозволяется просить Правительствующій Сенатъ (ст. 91). Хотя пререканіе о подсудности настоящаго



дѣла возникло не между прежними и новыми судебными мѣстами, а между Ви-  
ровымъ Судью и Судебнымъ Следователемъ, и вопросъ о подсудности поступилъ  
на разрѣшеніе Сената не вслѣдствіе частныхъ жалобъ, а по представленію Про-  
курора, но какъ Судебный Следователь отказался отъ протеста этого дѣла  
на основаніи рѣшенія Уголовной Палаты, и какъ по закону вопросы о восста-  
новленіи надлежашей подсудности могутъ восходить на разрѣшеніе высшихъ  
мѣстъ и по жалобамъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, и по представленіямъ Про-  
куроровъ (Уст. Угол. Суд. ст. 234), то и слѣдуетъ признать, что настоящее  
представленіе Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда подлежитъ разрѣ-  
шенію въ порядкѣ, указанномъ въ 91 и 92-й статьяхъ Положенія о введеніи въ  
дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20-го Ноября 1864 г. Обращаясь къ разрѣшенію  
самаго вопроса о подсудности дѣла о Вирвелѣ, описывается, что такъ какъ под-  
судность уголовнаго дѣла по роду преступленія опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ,  
которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими сообра-  
женіями суда о большей или меньшей основательности этого обвиненія, на ка-  
ковомъ основаніи дѣла, подлежавшія ревизіи Уголовныхъ Палатъ по роду пре-  
ступленія и опредѣленнаго за оное наказанія, слѣдовали въ эти Палаты, хотя  
бы по разсмотрѣніи дѣла въ низшемъ судебномъ мѣстѣ обвиняемый найденъ  
былъ или совсѣмъ не подлежащимъ наказанію, или наказанію меньшему (Св. Зак.  
Т. XV Зак. Угол. Суд. ст. 365), — то изъ этого и слѣдуетъ, что С.-Петербургская  
Уголовная Палата неправильно отказалась отъ разсмотрѣнія настоящаго дѣла,  
въ которомъ было выведено обвиненіе въ покушеніи подсудимаго Вирвеля на кражу  
со залономъ. По сему Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассацион-  
ныхъ и 1-го Департаментовъ опредѣляетъ: признать дѣло о Вирвелѣ подле-  
жащимъ обсужденію С.-Петербургской Уголовной Палаты, въ которую и препро-  
водить подлинное дѣло, давъ знать объ этомъ и прокурору С.-Петербургскаго  
Окружнаго Суда.

#### УГОЛОВНАГО ДЕПАРТАМЕНТА.

**87.**—1866 года октября 19-го дня. По дѣлу Коллежскаго Секретаря  
Сыкерины и дворянина Александра фонъ-Витте.

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ;  
заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

По дѣлу этому Товарищъ Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда пред-  
ставлялъ въ Уголовный Кассационный Департаментъ протестъ на окончательное,  
состоявшееся въ кассационномъ порядкѣ, рѣшеніе Лужскаго Мироваго Съѣзда. По  
выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ,  
что по закону ст. 173, 176 и 905-й Уст. Угол. Суд. жалобы сторонъ и протесты  
Прокуроровъ въ кассационномъ порядкѣ могутъ быть подаваемы въ Правитель-  
ствующій Сенатъ лишь на окончательные приговоры Судебныхъ Палатъ, Окруж-

общих Судовъ и Мировыхъ Съездовъ. Приговорами окончательными мировыхъ съездовъ (145 и 172 ст. Уст. Угол. Судебн.) считаются тѣ, которые постановлены съездами во второй инстанціи по жалобамъ и протестамъ на неокончательные приговоры мировыхъ судей. Рѣшенія же съездовъ, постановленные по жалобамъ и протестамъ на окончательные приговоры мировыхъ судей въ качествѣ инстанціи кассационной, не могутъ быть ни обжалованы въ Кассационномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, ни подлежать пересмотру въ порядкѣ кассационномъ. На основаніи сихъ соображеній и имѣя въ виду, что въ Уставѣ 20-го Ноября 1864 г. не содержится правила, по которому бы Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената уполномоченъ былъ подвергать вторичному пересмотру состоявшіеся въ кассационномъ порядкѣ рѣшенія мировыхъ съездовъ, и что вообще на окончательныя рѣшенія мировыхъ судей и общихъ судовъ установлено только по одной кассационной инстанціи, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора С.-Петербургскаго Окружнаго Суда на состоявшееся въ Лужскомъ Мировомъ Съѣздѣ въ кассационномъ порядкѣ рѣшеніе по дѣлу Коллежскаго Секретаря Сѣкерины и дворянина фонъ-Витте, какъ не подлежащій разсмотрѣнію по существу, оставить безъ послѣдствій.

**38.**—1866 года октября 19-го дня. *По дѣлу Русской купеческой жены Пелагеи Фроловой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: въ Маѣ мѣсяцѣ текущаго года мѣщанка Елена Фролова объявила Русскому Полицейскому Управленію, что она и купеческая жена Пелагея Фролова, а также купцы Борисъ и Николай Фроловы, имѣютъ въ общемъ владѣніи въ городѣ Русѣ каменный двухъ-этажный домъ, и что по случаю бывшаго въ этомъ домѣ пожара она уже приступила къ постройкѣ своей части, а сонаслѣдница ея Пелагея Фролова ничего не предпринимаетъ. Вслѣдствіе того объявительница ходатайствовала о понужденіи Пелагеи Фроловой къ отстройкѣ ея части дома. Съ своей стороны купеческая жена Пелагея Фролова просила Полицейское Управленіе—начать разборъ матеріаловъ и постройку, впредь до окончанія раздѣла дома, прекратить. Но полицейское управленіе не приняло во вниманіе этого заявленія и составило актъ о томъ, что Пелагея Фролова въ покрытіи части крыши обгорѣлаго дома сдѣлала упорство. При разбирательствѣ этого дѣла Мировымъ Судьею, Пелагея Фролова, на замѣчаніе Судьи, что ей слѣдуетъ покрыть крышу въ томъ же пространствѣ, какъ и Елена Фроловой, объявила, что она въ настоящее время не имѣетъ средствъ къ покрытію крыши въ обгорѣломъ домѣ, но сдѣлаетъ это тогда, когда утверждень будетъ Московскою Гражданскою Палатою раздѣлъ дома. Мировой Судья, припавъ таковой отвѣтъ за ослушаніе, приговоромъ отъ 6-го Іюня постановилъ: на основаніи 29-й ст. Уст. о наказ. налаг. мировыми судьями, купеческую жену Пелагею Фролову подвергнуть денежному взысканію 15 руб. и заставить непременно покрыть причитающуюся ей часть крыши. Вслѣдствіе этого рѣшенія по-

лиція требовала отъ Пелагеи Фроловой уплаты присужденнаго съ нея взысканія и подписки, чтобы непременно покрыла часть крыши на нераздѣльномъ домѣ; но Пелагея Фролова отъ платежа штрафа отказалась неимѣніемъ денегъ, и подписки о покрытіи крыши не дала. По представленіи о томъ полиціею, Мировой Судья приговоромъ, состоявшимся 7-го Іюля, опредѣлилъ: такъ какъ Пелагея Фролова вновь оказала упорство въ исполненіи требованій его, Судьи, то на основаніи 29-й ст. Уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями, вновь подвергнуть ее взысканію 15 руб.; если же она опять будетъ уклоняться отъ платежа штрафа неимѣніемъ денегъ, то выдержать ее подъ арестомъ одинъ мѣсяцъ. Противъ этаго приговора, объявленнаго Пелагеей Фроловой на правѣ аппелляціи, она въ отзывѣ своемъ объяснила, что не считала удобнымъ принять участіе въ отстройкѣ обгорѣлаго дома, находившагося въ общемъ владѣніи, до учиненія ему раздѣла, такъ какъ часть ея, Пелагеи Фроловой, въ этомъ домѣ не опредѣлена, и при томъ она не могла приступить къ постройкѣ по неимѣнію наличнаго капитала. Вслѣдствіе сего Фролова просила освободить ее отъ штрафа, наложеннаго безъ всякихъ основаній. При разбирательствѣ этого дѣла на Мировомъ Съѣздѣ, совладѣльцы купеческой жены Пелагеи Фроловой, купцы Борисъ и Николай Фроловы, и мѣщанинъ Иванъ Фроловъ объяснили, что между ними сдѣланъ былъ 1859 г. 16-го Октября домашній раздѣльный актъ, подписанный между прочимъ отцемъ Пелагеи Фроловой, какъ опекуномъ; что до пожара каждый владѣль своей особенной частью, и что Пелагея Фролова воспользовалась частью желѣза съ крыши.—Товарищъ Прокурора въ заключеніи, дающемъ по дѣлу, заявилъ, что онъ находитъ требованіе полиціи о понужденіи Фроловой къ покрытію крыши незаконнымъ, а потому и наложенное на нее взысканіе не можетъ признать правильнымъ.—Принимая во вниманіе показаніе совладѣльцевъ Пелагеи Фроловой, что между ними сдѣланъ былъ домашній раздѣльный актъ, представленный въ присутствіе, и что она, Фролова, воспользовалась даже частью желѣза, снятаго съ крыши послѣ пожара,—Русскій Съѣздъ Мировыхъ Судей 10-го Сентября постановилъ: опредѣленіе Мироваго Судьи 1-го участка признать правильнымъ и утвердить. Въ прошеніи, поданномъ 19-го Сентября непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, съ приложеніемъ въ копіи протокола Мироваго Съѣзда, Пелагея Фролова, указывая на незаконное вѣдѣтельство въ это дѣло полиціи и на несправедливое оштрафованіе ея, Фроловой, безъ принятія Мировымъ Судьею мѣръ къ примиренію сонаслѣдниковъ, ходатайствуетъ о пересмотрѣ рѣшенія Мироваго Съѣзда, и объ освобожденіи ея какъ отъ наложенныхъ на нее штрафовъ, такъ и отъ принужденія отстраивать домъ, впредь до его раздѣла. Между тѣмъ и Товарищъ Прокурора по Русскому уѣзду подалъ 17-го Сентября чрезъ Мировой Съѣздъ протестъ, въ которомъ изъяснилъ, что по буквальному смыслу 546 и 554 ст. Зак. Гражд., распоряженіе общимъ имѣніемъ, нераздѣльнымъ или подлежащимъ раздѣлу, должно быть по общему согласію всѣхъ владѣльцевъ; что по этому никакая власть не въ правѣ принуждать Фролову приказапіями и штрафами къ отстройкѣ, противъ ея желанія, обгорѣлаго дома, составляющаго общую ея съ другими

лицами собственность, и что подвергнутіе ея двукратно штрафу, определенному въ 29-й ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Судьями, представляется очевидно неправильнымъ; ибо въ этой статьѣ денежное взысканіе полагается за неисполненіе лишь законныхъ требованій властей. Къ этому Товарищъ Прокурора присовокупилъ, что основанія, приведенныя въ рѣшеніи Мирового Сѣзда, нисколько не подрѣпляютъ этого рѣшенія; ибо домашній раздѣльный актъ на домъ, который по существу своему составляетъ нераздѣльное имущество, не имѣетъ никакого значенія, да если бы и дѣйствительно раздѣлъ состоялся, то тѣмъ менѣе Фролова могла быть принуждаема къ распоряженіямъ въ той части дома, на которую она имѣла полное право собственности—право исключительно и независимо отъ другихъ владѣть, пользоваться и распоряжаться своимъ имуществомъ; равнымъ образомъ и то обстоятельство, что Фролова воспользовалась причитающеюся на ея долю частью желѣза, снятаго съ обгорѣлаго дома, составляетъ лишь осуществленіе ея права общей собственности, но не обязываетъ ее ни къ какимъ дальнѣйшимъ распоряженіямъ. Вслѣдствіе сего, убѣждаясь въ томъ, что приговоръ Рузскаго Сѣзда Мировыхъ Судей караетъ лишь вымышленное, вовсе несуществующее преступленіе со стороны Пелагеи Фроловой, Товарищъ Прокурора находитъ, что приговоръ этотъ, на основаніи 12 и 174 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ отмінію. — Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и сообразивъ представляющіеся въ настоящемъ дѣлѣ вопросы съ законами, Правительствующій Сенатъ находитъ: во первыхъ, что жалоба купеческой жены Пелагеи Фроловой, какъ адресованная въ Кассационный по уголовнымъ дѣламъ Департаментъ, но поданная не въ порядкѣ установленномъ для принесенія жалобъ въ этотъ Департаментъ, и именно не чрезъ Мировой Сѣздъ, а непосредственно въ Сенатъ (Уст. Угол. Судопр. ст. 175 и 176), должна быть оставлена безъ послѣдствій; во вторыхъ, что протестъ Товарища Прокурора противъ приговора Рузскаго Мирового Сѣзда обнаруживаетъ нарушеніе и неправильное толкованіе закона въ слѣдующихъ отношеніяхъ: Рузская Городская Полиція, разрѣшивъ дѣло по просьбѣ мѣщанки Елены Фроловой, о понужденіи купчихи Пелагеи Фроловой принять участіе въ отстройкѣ дома въ г. Рузѣ, состоящаго въ общемъ владѣніи ея съ просителями, вышла изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти, ибо предметъ возникшаго въ полиціи дѣла заключался въ опредѣленіи обязанностей, вытекающихъ изъ общаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, каковое опредѣленіе могло быть сдѣлано лишь судебнымъ мѣстомъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, а не мѣстомъ полицейскимъ. По этому Рузская Городская Полиція не имѣла никакого законнаго основанія понуждать Фролову къ принятію участія въ возобновленіи обгорѣлаго дома, составлявшаго общую ея собственность съ другими владѣльцами, и обвинять ее по этому поводу въ упорствѣ, а Мировой Судья, и утвердившій его приговоръ Мировой Сѣздъ, примѣняя къ поступку обвиняемой Фроловой законъ, опредѣляющій наказаніе за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей (Уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями ст. 29), поступили вопреки точному разуму и

буквальному смыслу этого закона, такъ какъ вышеозначенное требованіе Рузской Городской Полиціи не можетъ быть признано законнымъ. Равнымъ образомъ въ виду того, что по закону денежное взысканіе, неуплаченное къ назначенному сроку, взыскивается по выданному Мирowymъ Судьею исполнительному листу (Уст. Угол. Судопр. ст. 189), Мировой Судья и утвердившій его приговоръ Мировой Сѣзды не имѣли никакого законнаго основанія считать унорствомъ неуплату добровольно купчихою Фроловою положеннаго на нее денежнаго взысканія, и подводить ее подъ дѣйствіе вышеприведенной 29 ст. Уст. о наказ. налаг. Мирowymi Судьями. Признавая такимъ образомъ, что приговоръ Рузскаго Мироваго Сѣзда о подсудимой Фроловой заключаетъ въ себѣ явное нарушеніе примаго смысла закона и неправильное его толкованіе, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 174 и 178 ст. Уст. Угол. Судопр. приговоръ этотъ отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Звѣнигородскаго Мироваго Сѣзда.

**89.**—1866 года октября 24-го дня. *По дѣлу крестьянина Александра Шарапова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Московскій Уѣздный Мировой Сѣздъ, выслушавъ дѣло о кражѣ кирпича съ плотины Цареборисовскаго пруда, принадлежащаго удѣльному вѣдомству, и признавъ виновнымъ въ этой кражѣ, между прочимъ, крестьянина Александра Никифорова Шарапова, приговорилъ его за то къ тюремному заключенію на четыре мѣсяца, согласно съ 169-ю ст. Уст. о наказ. налаг. Мирowymi Судьями. На это опредѣленіе Шараповъ принесъ кассационную жалобу, въ коей объяснилъ: 1) что Мирowymъ Судьею 1-го участка, разбиравшимъ первоначально это дѣло, показанія нѣкоторыхъ лицъ не внесены въ протоколъ, а двое свидѣтелей, на которыхъ подсудимый ссылался, остались не спрошены и 2) что Мировой Сѣздъ основалъ свой приговоръ на показаніи свидѣтелей, выставленныхъ противною стороною и не имѣлъ въ виду не внесенныхъ въ протоколъ показаній свидѣтелей, его оправдывающихъ; вслѣдствіе сего Шараповъ просить рѣшеніе Мироваго Сѣзда отмѣнить и освободить его отъ положеннаго тѣмъ рѣшеніемъ наказанія. — Выслушавъ заключеніе по настоящему дѣлу Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 907 ст. Уст. Угол. Судопр. крестьянинъ Шараповъ, не обжаловавъ неправданныхъ, по его мнѣнію, дѣйствій Мироваго Судьи, въ апелляціонномъ порядкѣ, Мировому Сѣзду тѣмъ самымъ лишился права приносить жалобу на окончательное рѣшеніе послѣдняго, которымъ утверждено рѣшеніе Мироваго Судьи, такъ какъ оставленіемъ этихъ дѣйствій безъ обжалованія онъ призналъ ихъ правильными, и посему не можетъ опровергать и правильность основаннаго на нихъ приговора. Сверхъ этой жалобы Шараповъ въ прошеніи своемъ не указываетъ ни на одно изъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя, на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., могутъ служить

поводомъ къ отиѣнѣ окончательнаго рѣшенія Мироваго Съѣзда; по чему Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ: жалобу крестьянина Шарапова на рѣшеніе Московскаго Мироваго Оѣзда оставить безъ послѣдствій.

**40.**—1866 года октября 24-го дня. *По дѣлу мѣщанина Рындина.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ;  
заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья Гдовскаго уѣзда 2-го участка, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію мѣщанина Рындина въ самоуправствѣ, приговорилъ подсудимаго къ аресту на одинъ мѣсяцъ. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы Рындина настоящее дѣло разсматривалось въ Мировомъ Съѣздѣ, въ которомъ Товарищъ Прокурора заявилъ, что жена Рындина Лукерья Иванова обратилась къ нему съ жалобой на жестокое обращеніе съ нею мужа и угрозы лишить ее жизни; что жалоба эта передана имъ для производства дознанія въ полицейское управленіе, а самое дѣло будетъ подлежать рѣшенію Окружнаго Суда; вслѣдствіе сего Товарищъ Прокурора полагалъ, что дѣло о самоуправствѣ Рындина, на основаніи 152-й ст. Улож., должно подлежать совокупному разсмотрѣнію съ дѣломъ о жестокомъ обращеніи его съ женой. Мировой Съѣздъ, руководствуясь 22-й ст. Уст. о нак. нал. Мир. Суд., нашелъ, что разсматриваемое Мировымъ Судьею дѣло не подлежитъ совокупному разсмотрѣнію съ дѣломъ о жестокомъ обращеніи Рындина съ женой, вслѣдствіе чего и утвердилъ рѣшеніе Мироваго Судьи. Въ протестѣ, данномъ по настоящему дѣлу, Товарищъ Прокурора излагаетъ обстоятельства, заявленныя имъ въ Мировомъ Съѣздѣ при разбирательствѣ настоящаго дѣла. Выслушавъ заключеніе по настоящему дѣлу Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что подсудимый мѣщанинъ Рындинъ обвиняется въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно подсудно мировымъ установленіямъ, а другое, по удостовѣренію Товарища Прокурора, Окружному Суду; 2) что на основаніи 205-й Уст. Угол. Судопр., въ случаѣ обвиненія кого либо въ нѣсколькихъ преступленіяхъ или проступкахъ, изъ коихъ одни подлежатъ разсмотрѣнію низшаго, а другія высшаго суда, дѣло рѣшается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ сихъ преступленій; что по этому, въ виду заявленія Товарища Прокурора о томъ, что Рындинъ кромѣ самоуправства, обвиняется еще въ преступленіи, подсудномъ Окружному Суду, Гдовскій Мировой Съѣздъ обязанъ былъ приостановить дальнѣйшее производство дѣла по обвиненію Рындина въ самоуправствѣ, и, не постановляя рѣшенія, передать его къ совокупному разсмотрѣнію съ жалобами Лукерьи Ивановой на жестокость ея мужа.—По симъ соображеніямъ находя, что Гдовскій Мировой Съѣздъ вышелъ за предѣлы предоставленной ему закономъ власти, и руководствуясь 174-й ст. Уст. Угол. Суд.,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Гдовскаго Мироваго Съѣзда по дѣлу о мѣщанинѣ Рындинѣ отиѣнить, а самое дѣло передать Товарищу Прокурора для совокупнаго производства съ жалобой Лукерьи Ивановой на жестокое обращеніе съ нею мужа ея мѣщанина Рындина.

**41.**—1866 года октября 24-го дня. *По дѣлу крестьянъ: Александра Боборцева, Петра Егорова, Василия Ильина и Якова Ларионова.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ;  
заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья 3-го участка Московскаго уѣзда, проведя въ Августѣ мѣсяцъ настоящаго года разбирательство, по дѣлу о кражѣ камня съ откосовъ Ильинскаго шоссе, нашелъ, что крестьяне: Александръ Боборцевъ, Петръ Егоровъ, Василій Ильинъ и Яковъ Ларионовъ достаточно уличаются показаніями свидѣтелей, спрошенныхъ подъ присягою, въ означенной кражѣ, и вслѣдствіе сего приговорилъ ихъ къ тюремному заключенію на 8 мѣсяцевъ и къ вознагражденію издержекъ на починку испорченнаго ими откоса. На это рѣшеніе обвиненные принесли 18 Августа апелляціонный отзывъ; но Мировой Съездъ, находя, что просители не представили никакихъ новыхъ доказательствъ въ свою пользу, утвердилъ рѣшеніе Мiroваго Судьи. На это рѣшеніе вышеозначенные крестьяне обратились съ жалобою въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, въ коей, опровергая правильность введеннаго на нихъ обвиненія въ кражѣ камня, просятъ дополнить произведенное разбирательство новымъ слѣдствіемъ—и подвергнуть рѣшеніе Мировымъ Съездомъ дѣло новому пересмотру.—Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ вышеозначенномъ прошеніи не приведено никакихъ обстоятельствъ, которыя, на основаніи 912 и 174-й ст. Уст. Угол. Суд., могутъ служить поводомъ къ пересмотру окончательнаго рѣшенія Мироваго Съезда въ кассационномъ порядкѣ, а посему опредѣляетъ: жалобу крестьянъ: Боборцева, Егорова, Ильина и Ларионова оставить безъ послѣдствій.

**42.**—1866 года октября 24-го дня. *По дѣлу крестьянина Михаила Крылова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Въ Московскомъ Уѣздномъ Мировомъ Съездѣ разбиралось дѣло о кражѣ кирпича съ плотины Цареборисовскаго пруда, принадлежащаго удѣльному вѣдомству, вслѣдствіе жалобы, принесенной на рѣшеніе Мiroваго Судьи крестьяниномъ Михайломъ Крыловымъ. Мировой Съездъ, признавъ Крылова виновнымъ въ покупке завѣдомо-краденнаго кирпича, приговорилъ его, согласно съ 180 ст. Уст. о наказ., къ аресту на три мѣсяца и рѣшеніе это, за непредъявленіемъ въ установленный срокъ кассационной жалобы, привелъ въ исполненіе. За тѣмъ братъ осужденнаго, крестьянинъ Константинъ Крыловъ, приславъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніе съ ходатайствомъ о возобновленіи дѣла о его братѣ на томъ основаніи: 1) что кассационная жалоба на рѣшеніе Съезда принесена была въ Съездъ до истеченія срока, но, за отсутствіемъ непремѣннаго члена, не могла быть принята въ тотъ день, а потому и остав-

лена у курьера, а на другой день пошлѣна уже по истеченіи срока, и 2) что представляется новое доказательство невинности брата его, а именно, что неспрошенный при разбирательствѣ дѣла его работникъ можетъ подтвердить, что братъ его положительно не зналъ, что купленный имъ кирпичъ былъ краденный. — Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что на непринятіе Московскимъ Уѣзднымъ Мировымъ Съѣздомъ кассационной жалобы крестьянина Михайло Крыловъ долженъ былъ подать частную жалобу установленнымъ на то порядкомъ (Уст. Угол. Судопр. ст. 899 и 118) и 2) что предполагаемое въ пользу осужденнаго показаніе крестьянина Филипова не составляетъ вовсе такого обстоятельства, которое бы по закону могло служить поводомъ къ возобновленію дѣла (ст. 180 и 935), тѣмъ болѣе, что отъ самаго осужденнаго завистѣло указать на этого свидѣтеля въ свое время, если онъ дѣйствительно не былъ спрешенъ. Въмѣстѣ сего, признавая жалобу Крылова не подлежащую удовлетворенію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Крылова оставить безъ послѣдствій.

**43.**—1866 года октября 24-го дня. По дѣлу кандидата юридическихъ наукъ Вильгельма Люстига.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что С.-Петербургская Судебная Палата, по разсмотрѣніи въ апелляціонномъ порядкѣ дѣла о кандидатѣ юридическихъ наукъ Вильгельмѣ Люстигѣ, судимомъ за оскорбленіе Судебнаго Слѣдователя Бильбасова, приняла на видъ: 1) что письмо, подавшее поводъ къ настоящему дѣлу, написано и отправлено Люстигомъ къ Бильбасову не какъ къ лицу частному, а какъ къ должностному лицу, и притомъ именно по поводу дѣйствій его по должности Судебнаго Слѣдователя; 2) что письма этого, по содержанію его, нельзя не признать неприличнымъ и оскорбительнымъ для того должностнаго лица, къ которому оно написано и отправлено; 3) что оскорбленіе, нанесенное Люстигомъ Бильбасову, не можетъ быть отнесено прямо ни къ одному изъ предусмотрѣнныхъ во 2-й главѣ IV раздѣла уложенія о наказаніяхъ видовъ оскорбленія должностныхъ лицъ, ибо это оскорбленіе нанесено не словомъ, не въ бумагѣ, поданной другому должностному лицу, не ругательнымъ письмомъ, не оскорбительнымъ сочиненіемъ, бумагою или изображеніемъ, и не насильственнымъ дѣйствіемъ, а письмомъ съ неприличными и оскорбительными выраженіями, касающимися служебныхъ дѣйствій должностнаго лица; 4) что тѣмъ не менѣе, по общему смыслу узаконеній, содержащихся въ Уложеніи о наказаніяхъ, оскорбленіе должностнаго лица въ письмѣ, непосредственно къ нему самому написанномъ и посланномъ, должно быть причислено къ дѣяніямъ, подлежащимъ преслѣдованію и наказанію; 5) что это преступное дѣяніе, по сравненію его съ однородными преступленіями, предусмотрѣнными въ законѣ, ближе всего подходитъ подъ 280 ст. Улож. о наказ., въ которой говорится объ оскорбленіяхъ должностныхъ лицъ



не одними только ругательными словами, но и вообще о письменных оскорбленіях по поводу дѣйствій должностныхъ лицъ по исполненію служебныхъ обязанностей. По этимъ сообщеніямъ Судебная Палата опредѣлила: подсудимаго Люстига, виновнаго въ составленіи и посылкѣ Судебному Слѣдователю Билъбасову письма съ неприличными и оскорбительными выраженіями, касающимися дѣйствій сего чиновника по службѣ, признать, на основаніи статей 151 Улож. о наказ. и 12 Уст. Угол. Судопр., подлежащимъ наказанію, опредѣленному въ 280 ст. Уложения, въ легчайшей мѣрѣ, т. е. семидневному аресту, съ смягченіемъ сего наказанія, по силѣ ст. 774 Уст. Угол. Судопр., на одну степень, во вниманіе къ обстоятельствамъ, уменьшающимъ его вину, и, вслѣдствіе сего, подвергнуть его аресту на военной гауптвахтѣ въ продолженіе трехъ дней. На этотъ приговоръ, объявленный Люстигу 16-го Сентября 1866 года, онъ принесъ 29 Сентября чрезъ Судебную Палату кассационную жалобу, въ которой объясняетъ: 1) что статьи 151 Улож. о наказ. и 12 Уст. Угол. Судопр. дозволяютъ опредѣлять наказанія по аналогіи, или по общему смыслу законовъ, единственно въ тѣхъ случаяхъ, когда судимое дѣяніе, безспорно принадлежащее къ категоріи поступковъ, запрещенныхъ закономъ подѣ страхомъ наказанія, по признакамъ своимъ не подходитъ ни подъ одно изъ постановленій уголовного уложения, и когда, слѣдовательно, отвѣтственность за него можетъ быть опредѣлена не иначе, какъ соразмѣрно съ наказуемостію преступленій, наиболее къ нему близкихъ; 2) что если извѣстный родъ преступленій предусмотрѣнъ закономъ общимъ, а одинъ изъ видовъ этого рода закономъ специальнымъ болѣе строгимъ, то дѣйствіе послѣднего должно быть ограничиваемо случаями, именно въ немъ указанными, и не можетъ быть распространяемо ни по смыслу 151 ст. Улож., ибо нельзя сказать, что за поступокъ, подходящий подѣ дѣйствіе общаго закона, нѣтъ будтобы въ законѣ опредѣленнаго наказанія, ни по силѣ 12 ст. Уст. Угол. Судопр., ибо пробѣлы specialнаго закона восполняются закономъ общимъ, слѣдовательно тутъ не можетъ быть и рѣчи о неполнотѣ закона; 3) что въ этихъ именно отношеніяхъ находятся между собою общій законъ объ оскорбленіи чести, или непосредственныхъ личныхъ оскорбленіяхъ (Уст. о наказ. налаг. Миров. Судьями ст. 130,—138, Улож. о наказ. ст. 1533 и 1534) и specialный законъ объ оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутственнымъ мѣстамъ и чиновникамъ при отправленіи должности (Улож. о наказ. ст. 276—288), и потому, за призваніемъ Судебною Палатою, что поступокъ его, Люстига, не подходитъ прямо ни подѣ одно изъ постановленій specialнаго закона, она не имѣла никакого основанія оправдывать ему наказаніе по аналогіи, а должна была подвести этотъ поступокъ подѣ дѣйствіе общаго закона; 4) что рассудивъ иначе, Палата примѣнила къ настоящему дѣлу 280 ст. Уложения, опредѣляющую наказаніе за такое преступленіе, котораго существенные признаки—употребленіе въ письмѣ ругательныхъ словъ и распространеніе письма—вовсе не соответствуютъ его поступку; ибо, по признанію самой Палаты, въ письмѣ его, Люстига, къ Билъбасову нѣтъ ничего ругательнаго, и оно не было распространяемо. По этимъ основаніямъ, находя, что приговоръ Судебной Па-

латы заключаетъ въ себѣ неправильное толкованіе закона, при опредѣленіи преступленія и рода наказанія, Люстигъ проситъ объ отіиіи этого приговора за силою 1 п. 912 ст. Устава Уголовнаго Судопроизводства. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежатъ слѣдующіе вопросы: 1) заслуживаетъ ли уваженія возраженіе г. Люстига, что если Судебная Палата, въ разрядѣ законовъ объ оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ (Улож. о наказ. ст. 276—288), не имѣла ни одной статьи, подъ которую подходилъ бы прямо и непосредственно поступокъ его, Люстига, то она обязана была, не прибѣгая къ примѣненію закона по аналогіи, рѣшить дѣло по общимъ законамъ объ оскорбленіяхъ чести (Улож. о наказ. ст. 1533—1539, Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. ер. 130—138); 2) основательно ли другое возраженіе г. Люстига, что 280 ст. Улож. о наказ., примѣняемая къ поступку его по аналогіи, не соответствуетъ фактическимъ обстоятельствамъ; признаннымъ Судебною Палатою, а именно: заключенію ея о томъ, что письмо его къ г. Билласову не содержитъ въ себѣ ругательныхъ словъ и не было распространяемо, и 3) если это послѣднее возраженіе не лишено основанія, то не слѣдовало ли къ поступку г. Люстига примѣнить другую статью закона; болѣе соответствующую его образу дѣйствій, и какую именно?—По первому вопросу доводы г. Люстига состоятъ существенно въ томъ, что оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи или вслѣдствіе исполненія имъ своихъ служебныхъ обязанностей есть только особенный видъ того рода преступленій, которыя опредѣляются законами объ оскорбленіяхъ чести, и потому всякое дѣяніе, которое по существеннымъ его признакамъ не подходитъ подъ этотъ особенный видъ оскорбленія, должно быть отнесено къ общему роду оскорбленія чести, на томъ основаніи, что особенный законъ, пробѣлы котораго восполняются закономъ общимъ, не терпитъ распространительнаго толкованія. На этомъ основаніи г. Люстигъ выводитъ, что при существованіи общаго закона о нанесеніи обиды на словахъ или на письмѣ (Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 130—132), въ настоящемъ случаѣ не было никакого законнаго повода прибѣгать къ распространительному толкованію по аналогіи особеннаго закона объ оскорбленіи должностнаго лица при отправленіи имъ своихъ обязанностей. Правительствующій Сенатъ не можетъ убѣдиться этими доводами, потому что въ основаніи ихъ лежитъ невѣрная мысль, будто бы оскорбленіе должностнаго лица при отправленіи или вслѣдствіе отправленія имъ своихъ служебныхъ обязанностей есть только особенный видъ того рода преступленій, которыя опредѣляются законами объ оскорбленіи чести вообще. Оскорбленія перваго рода отнесены законами къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія (Улож. о наказ. разд. IV глав. II), а оскорбленія втораго рода, какъ это явствуетъ изъ самаго заглавія X разд. Улож. о наказ. и изъ точнаго смысла 18 ст. Уст. о наказ. налаг. Миров. Суд., относятся къ преступленіямъ и проступкамъ противъ чести и правъ частныхъ лицъ. Преступленіями перваго рода оскорбляется достоинство власти, установленной закономъ, почему они преслѣ-

дуются независимо отъ воли оскорбленныхъ должностныхъ лицъ, а преступленія второго рода, какъ оскорбляющія права и честь частныхъ лицъ и не касающіяся общественнаго порядка, преслѣдуются не иначе, какъ по жалобѣ этихъ лицъ (Улож. о наказ. ст. 1534 примѣч. и Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. ст. 18). Изъ этого слѣдуетъ, что какъ по свойству правонарушенія, такъ и по сравнительному порядку судебнаго преслѣдованія преступленія того и другого рода не могутъ быть подводимы подъ одну категорію и вовсе не состоятъ между собою въ отношеніяхъ вида къ роду, а составляютъ различные роды преступленій. Очевидно по этому, что пробѣлы въ законахъ о преступленіяхъ этого рода должны быть восполняемы не постановленіями о преступленіяхъ другого рода, но постановленіями о тѣхъ преступленіяхъ, которые по роду и важности своей наиболѣе сходны съ дѣяніями, въ законѣ не предусмотрѣнными (Улож. о наказ. ст. 151). Въ этомъ отношеніи Судебная Палата поступила правильно, принявъ за основаніе своего приговора не законы о преступленіяхъ противъ чести частныхъ лицъ, но законы о преступленіяхъ противъ порядка управленія, нарушаемаго оскорбленіемъ должностныхъ лицъ при отправленіи ими своихъ служебныхъ обязанностей. Обращаясь за тѣмъ къ обсужденію второго вопроса, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что въ примѣненной Судебною Палатою къ поступку подсудимаго Люстига 280 ст. Улож. опредѣляется наказаніе: «за составленіе, подкидываніе или распространеніе какимъ либо образомъ ругательныхъ писемъ, сочиненій или изображеній, оскорбительныхъ для губернскихъ и прочихъ присутственныхъ мѣстъ, управленій и должностныхъ лицъ, когда сія оскорбленія касаются именно дѣйствій ихъ по исполненію служебныхъ обязанностей». Изъ сравненія этой статьи съ предъидущею 279-ю, въ которой предусмотрено тоже преступленіе, но только не противъ губернскихъ чиновъ, а противъ высшихъ въ государствѣ мѣстъ и лицъ, ясно видно, что существенные признаки этого преступленія состоятъ въ распространеніи ругательныхъ писемъ и другихъ сочиненій и бумагъ, т. е. что степень предусмотрѣннаго въ этихъ статьяхъ оскорбленія обуславливается, во первыхъ, ругательствомъ, будетъ ли оно выражено въ письмахъ, сочиненіяхъ или другихъ бумагахъ, и во вторыхъ, оглашеніемъ этого ругательства какимъ бы то ни было образомъ. По этому Судебная Палата, признавъ, что письмо подсудимаго Люстига къ Судебному Слѣдователю Бильбасову содержитъ въ себѣ не ругательныя, а только неприличныя слова, и что оно не было имъ оглашаемо или распространяемо, не имѣла надлежащаго основанія примѣнять къ настоящему дѣлу законъ о такомъ преступленіи, котораго существенные признаки несходны съ поступкомъ подсудимаго—несходны ни въ свойства оскорбленія, ни въ способъ его совершенія. Переходя, наконецъ, къ третьему вопросу, Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить, что Судебная Палата, при рѣшеніи этого дѣла, упустила изъ виду законъ, который если не по буквальному смыслу, то по разуму своему, вполне соответствуетъ поступку подсудимаго, а именно вторую часть 286 ст. Уложенія, въ которой, между прочимъ, полагается наказаніе за причиненное должностному лицу, при исполненіи или вслѣдствіе исполненія имъ своихъ обязанностей, оскорбленіе не

ругательными или поносительными, но неприличными словами. Ясно, что адъюдъ предусмотрѣно такое именно по свойству своему оскорбленіе, какое Палата признала въ поступкѣ г. Люстига; что же касается до внѣшней стороны оскорбленія, то хотя въ приведенномъ законѣ говорится объ оскорбленіи произнесеніемъ неприличныхъ словъ, а въ настоящемъ случаѣ подсудимый не произносилъ неприличныхъ словъ предъ лицомъ Судебнаго Слѣдователя, а помѣстилъ эти слова въ письмѣ, къ нему отправленномъ; однако это различіе въ способѣ совершенія преступленія вовсе не такъ существенно, чтобы оно устраняло примѣненіе этого закона къ настоящему случаю по аналогіи, т. е. порядкомъ, указаннымъ въ 151-й ст. Уложенія о наказаніяхъ. Степень оскорбленія должностнаго лица зависитъ, главнымъ образомъ, отъ свойства этого оскорбленія и отъ большей или меньшей его гласности. Но въ послѣднемъ отношеніи нѣтъ существенной разницы между произнесеніемъ оскорбительныхъ словъ предъ оскорбляемымъ должностнымъ лицомъ и помѣщеніемъ этихъ словъ въ отправленномъ къ нему письмѣ, если всѣ прочія обстоятельства оскорбленія одинаковы. Конечно, нельзя утверждать, что бы тотъ и другой способъ совершенія этого преступленія были тождественны во всѣхъ отношеніяхъ; но, во всякомъ случаѣ, различію между ними нельзя придавать существеннаго значенія по духу нашего законодательства, такъ какъ въ законахъ объ оскорбленіи чести говорится безразлично о нанесеніи обиды на словахъ или на письмѣ (Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 130—132). По всѣмъ этимъ соображеніямъ, признавая, что Судебная Палата, при примѣненіи къ настоящему дѣлу 280-й ст. Улож. о наказ., отступила отъ правила, предписаннаго въ 151-й ст. того же Уложенія, т. е. приравнила поступокъ подсудимаго къ такому преступному дѣянію, которое по важности и роду своему не имѣетъ съ этимъ поступкомъ требуемаго закономъ наибольшаго сходства, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 1 п. 912, 928 и 929-й ст. Уст. Угод. Судопр., приговоръ С.-Петербургской Судебной Палаты о кандидатѣ законовѣдѣнія Вильгельмѣ Люстигѣ, судимомъ за оскорбленіе Судебнаго Слѣдователя Бильбосова, отмѣнить, а дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ другой Департаментъ той же Палаты.

**44.**—1866 года ноября 2-го дня. По кассационной жалобѣ почетной гражданки Мазуриной.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, призналъ необходимымъ разобрать во всей подробности существо приводимыхъ въ жалобѣ почетной гражданки Мазуриной поводовъ къ отмѣнѣ состоявшагося о ней рѣшенія Московскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда 2-го округа. Эти поводы Мазурина раздѣляетъ на два разряда: одинъ, касающійся нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства; а другой, заключающійся въ нарушеніи прямаго смысла закона, на коемъ основанъ при-

говоръ Съѣзда. По первому предмету Мазурина указываетъ на слѣдующія отступленія отъ законнаго порядка: 1) при докладѣ ея дѣла нарушена 158 ст. Уст. Угол. Судопр., прочтеніемъ въ самомъ началѣ доклада такого о преданіи ея суду опредѣленія, въ которомъ по ошибкѣ сказано, что она *виновна*, вмѣсто «*обвиняется*», а это обстоятельство легко могло имѣть вліяніе на приговоръ о фактѣ; 2) Предсѣдатель Съѣзда не принялъ отъ ея защитника медицинскаго свидѣтельства о состояніи ея здоровья, и тѣмъ лишилъ ее предоставленнаго 159 ст. того же Устава права представить Съѣзду новое доказательство; 3) частный приставъ Врубель, вопреки 146 ст. того же Устава, былъ допущенъ къ состязанію въ качествѣ обвинителя, и 4) сущность приговора провозглашена была безъ надлежащаго при этомъ указанія на дальнѣйшій ходъ дѣла.— Сообразивъ сіи объясненія Мазуриной съ существующими узаконеніями и съ протоколомъ судебного засѣданія Мироваго Съѣзда, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) на основаніи 158 ст. Уст. Угол. Судопр. разбирательство дѣла въ Мировыхъ Съѣздахъ начинается чтеніемъ приговора Мироваго Судьи и принесенной на сей приговоръ жалобы; за тѣмъ стороны представляютъ объясненія свои изустно. Эти предписанія закона, какъ видно изъ протокола судебного засѣданія Мироваго Съѣзда, были исполнены Съѣздомъ во всей точности; прочтеніе же опредѣленія Судебной Палаты о преданіи Мазуриной суду мирового установленія не только не составляло нарушенія установленнаго порядка, но было необходимо во избѣженіе возбужденія вновь вопроса о подсудности этого дѣла—вопроса, разрѣшеннаго окончательно Палатою. Что касается до объясненія Мазуриной, будто-бы употребленное въ опредѣленіи Палаты выраженіе «*виновна*», вмѣсто «*обвиняется*», могло имѣть вліяніе на приговоръ о фактѣ, то объясненіе это опровергается содержаніемъ рѣшенія Мироваго Съѣзда, изъ коего видно, что вопросъ о виновности Мазуриной разрѣшенъ имъ на основаніи совершенно иныхъ соображеній, извлеченныхъ единственно изъ обстоятельствъ дѣла. 2) Выданное Мазуриной свидѣтельство о болѣзненномъ ея положеніи, какъ удостовѣряетъ протоколъ судебного засѣданія, не осталось въ безгласности, а было въ виду Съѣзда до постановленія приговора, такъ какъ оно было прочитано защитникомъ Мазуриной, при послѣднихъ его объясненіяхъ передъ удаленіемъ судей въ залу совѣщанія; слѣдовательно Мазурина неправильно утверждаетъ, что она была лишена права представить это доказательство. 3) Частный приставъ Врубель, какъ видно изъ того-же протокола, былъ допущенъ Съѣздомъ къ объясненіямъ, по дѣлу Мазуриной, согласно съ заключеніемъ Товарища Прокурора, признавашаго, что полиція въ этомъ дѣлѣ представляетъ одну изъ сторонъ. Такое распоряженіе Съѣзда оказывается вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ прямымъ смысломъ 1216 ст. Уст. Угол. Судопр. Впрочемъ подполковникъ Врубель не представлялъ никакихъ объясненій по существу дѣла, а ссылаясь лишь на подавшую имъ въ Правительствующій Сенатъ жалобу по вопросу о подсудности; по сему заявленное защитникомъ Мазуриной, при докладѣ дѣла ея въ Правительствующемъ Сенатѣ, предположеніе о томъ неблагопріятномъ для Мазуриной вліяніи, которое могли имѣть слова Врубеля на

судей, постановившихъ рѣшеніе, не имѣетъ правильнаго основанія. 4) Выказываемое Мазуриною отступленіе отъ 128 и 170 ст. Уст. Угол. Судопр., на основаніи которыхъ при объявленіи приговора должно быть объясняемо: въ какихъ случаяхъ, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ дозволяется обжаловать приговоръ, ничѣмъ со стороны Мазуриной не доказано, и не можетъ быть provedено протоколомъ судебного засѣданія, такъ какъ означенныя дѣйствія Предсѣдателя Мироваго Съѣзда не принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя, согласно 142 ст. того же Устава, должны быть внесены въ протоколъ. Но во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что право защиты въ этомъ отношеніи не было стѣснено, чему неоспоримымъ доказательствомъ служатъ принесеніе настоящей ея жалобы съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ и въ установленный срокъ. Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію той части жалобы Мазуриной, въ которой она доказываетъ допущенное Съѣздомъ, при постановленіи рѣшенія, неправильное толкованіе закона, Правительствующій Сенатъ усматриваетъ, что неправильность эта, по мнѣнію Мазуриной, заключается въ примѣненіи къ ней 56, а не 57 ст. Улож. о наказ., на что будто бы она, какъ почетная гражданка, имѣетъ полное право. На основаніи сихъ статей, осужденныя на кратковременный арестъ лица, взятые по закону отъ наказаній тѣлесныхъ, содержатся въ тюрьмѣ; не взятые же отъ сихъ наказаній, при полиціи (ст. 56); а дворяне и чиновники могутъ быть подвергаемы, по усмотрѣнію суда, сему аресту или въ тюрьмѣ, или на гаубтвахтѣ, или въ собственномъ мѣстѣ жительства (ст. 57). За симъ, хотя Высочайше утвержденнымъ 4-го Іюля 1866 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (п. 9 примѣч.) и предписано руководствоваться тою же 57 статьею для лицъ высшихъ сословій, впредь до устройства помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей, но изъ этого еще нельзя вывести заключенія, чтобы законъ 4-го Іюля въ чемъ либо дополнялъ 57 ст. Улож., или же расширялъ кругъ лицъ, для коихъ этою статьею установлены особенныя правила арестованія; ибо въ противномъ случаѣ о семъ было бы непременно упомянуто въ самомъ законѣ. Очевидно, что примѣч. къ 9 ст. Высочайше утвержденного 4-го Іюля 1866 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта не заключаетъ въ себѣ никакого новаго постановленія, а составляетъ лишь ссылку на законъ существующій; и слѣдовательно подъ упоминаемыми въ немъ высшими сословіями должно разумѣть единственно только дворянъ и чиновниковъ. Слѣдовательно, Мировой Съѣздъ, приговоривши Мазурину къ аресту въ тюремномъ замкѣ, согласно съ 56 ст. Улож. о наказ., не мало не нарушилъ закона, а въ точности руководствовался прямымъ его смысломъ. — Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при производствѣ настоящаго дѣла въ Мировомъ Съѣздѣ не было допущено ни нарушенія обрядовъ и формъ столь существенныхъ, чтобы приговора нельзя было призвать въ силѣ судебного рѣшенія, ни отступленія отъ прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія, а потому и опредѣляетъ: кассационную жалобу почетной гражданки Марьи Мазуриной оставить безъ послѣдствій.

**45.—1866 года ноября 2-го дня. По дѣлу Московской мѣщанки Матрены Ивановой.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: 27-го Іюля 1866 года прапорщикъ Аркадій Теляковскій Мировому Судѣ Московскаго уѣзда 2-го участка заявилъ, что находясь 21-го Іюля на дачѣ Богатырева, близъ Петровскаго парка, у своихъ знакомыхъ гг. Дихтъ, онъ отправился вмѣстѣ съ подпоручикомъ Александромъ и юнкеромъ Карломъ Дихтъ въ прилегающую къ дачѣ рошу, для естественной надобности; въ рошѣ имъ попала на встрѣчу проживающая на дачѣ Богатырева женщина Матрена Иванова, которая, по поводу исполненной имъ естественной надобности, начала кричать на него, обращалась къ нему съ словомъ «ты» и, назвала его дрянью, а потомъ побѣжала къ дачѣ, занимаемой семействомъ Дихтъ, и не смотря на позднее время (около 11<sup>1/2</sup> часовъ ночи), продолжала кричать, употребляя различныя и дерзкія выраженія въ присутствіи дамъ и дѣвицъ; при чемъ толкнула въ грудь больную дѣвицу Марью Александровну Дихтъ, увѣщавшую ее, Матрену Иванову, успокоиться и уйти; когда же онъ, Теляковскій, взялъ ее за руку и отвелъ отъ крыльца, то она въ вступленіи бросилась на землю съ крикомъ: «мараулъ! убили! Считая себя оскорбленнымъ и прилагая письмо дѣвицы Дихтъ, которымъ она уполномочивала его заявить и съ ея стороны жалобу, прапорщикъ Теляковскій просилъ поступить съ Матреною Ивановою по законамъ. Между тѣмъ того же 27-го Іюля становой приставъ препроводилъ къ Мировому Судѣ поданное на имя его, пристава, 25-го Іюля объявленіе Московской мѣщанской дѣвицы Матрены Ивановой о нанесеніи ей прапорщикомъ Теляковскимъ съ товарищами оскорбленія и тяжкихъ побоевъ. Въ этому объявленію приложено свидѣтельство врача Благоправова, удостовѣрившаго, что у Матрены Ивановой на правомъ боку синебагровое пятно величиною въ грецкій орѣхъ, и такая же полоса на правой ягодицѣ, а около правой груди и уха замѣтна небольшая опухлость и синеватость. Въ разбирательствѣ дѣла Мировымъ Судьею мѣщанка Иванова представила свидѣтелями дворника дачи Богатырева и трехъ временно проживавшихъ у нея странницъ, которые, по согласенію сторонъ, допущены были къ допросу безъ присяги. Мировой Судья, по разсмотрѣніи этого дѣла, призналъ мѣщанку Матрену Иванову виновною въ нанесеніи оскорбленій на словахъ прапорщику Теляковскому и обиды дѣвѣ Маріи Дихтъ, а объявленіе ея о нанесеніи ей, Ивановой, побоевъ нашелъ бездоказательнымъ, такъ какъ синебагровыя небольшія пятна на боку и ягодицѣ могли легко произойти отъ ушиба или паденія. Въслѣдствіе сего Мировой Судья постановилъ: на основаніи 130 и 134 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., подвергнуть мѣщанку Матрену Иванову аресту на три недѣли. Въ апелляціонномъ отзывѣ противъ этого приговора мѣщанка Матрена Иванова, жалующая на несправедливость его, просила Мировой Съѣздъ допросить подъ присягою нѣкъ выставленныхъ ею прежде свидѣтелей, такъ и еще нучера соседей, и за тѣмъ отъ ареста ее освободить, а Теляковскаго и Дихтъ подвергнуть наказанію за

оскорбленія ея словами и нанесеніе ей побоевъ. При разбирательствѣ этого дѣла на Мировомъ Сѣздѣ, относительно порядка его производства было постановлено во первыхъ, что публичность присутствія въ настоящемъ случаѣ можетъ быть вредна для общественнаго порядка и правовъ, почему разбирательство должно происходить при закрытыхъ дверяхъ, и во вторыхъ, что пѣтъ основанія допрашивать вновь подъ присягою тѣхъ свидѣтелей, которые были допрошены Мировымъ Судьею безъ присяги по согласію на то сторонъ, а равно не можетъ быть допрошенъ и указываемый подсудимому кучерь, за непредставленіемъ его къ разбирательству. За тѣмъ, по просьбѣ Матрены Ивановой, были допрошены, въ качествѣ свидѣтельницъ, представленныя ею двѣ женщины. По обсужденіи этого дѣла, Мировой Сѣздъ, признавъ приговоръ Мироваго Судьи правильнымъ, утвердилъ его съ тѣмъ, чтобы подсудимая Матрена Иванова была выдержана подъ арестомъ въ тюремномъ замкѣ. На этотъ приговоръ, объявленный подсудимой 31-го Августа, она подала 10-го Сентября кассационную жалобу, въ которой, доказывая неправильность сужденій по существу дѣла, приводитъ, между прочимъ, слѣдующіе поводы къ отиѣнѣ окончательнаго приговора въ кассационномъ порядкѣ: 1) что разбирательство этого дѣла на Мировомъ Сѣздѣ происходило, вопреки 88 и 89-й ст. Уст. Угол. Судопр. при закрытыхъ дверяхъ присутствія, хотя обоюдною просьбы о томъ сторонъ не было заявлено, и самый предметъ дѣла не представлялъ къ тому основанія, и 2) что представленныя ею двѣ свидѣтельницы, вопреки 97-й ст. того же Устава, были допрошены безъ присяги, не смотря на ея требованіе и на отсутствіе всякихъ причинъ къ отводу ихъ отъ сѣреса подъ присягою. Къ этой жалобѣ подсудимая приложила письменныя показанія тѣхъ двухъ женщинъ, которыя допрошены были по ея просьбѣ на Мировомъ Сѣздѣ. — Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, на основаніи 5 и 114 ст. Учр. Суд. Устан., не касаясь правильности сужденій по существу этого дѣла, остановился лишь на указанныхъ просительницею нарушеніяхъ порядка судопроизводства. По закону, уголовныя дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ разбираются публично, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда дѣло касается правъ семейственныхъ, оскорбленія женской чести, непотребства и другихъ безстыдныхъ или соединенныхъ съ соблазномъ дѣйствій, или когда обѣ стороны просятъ о негласномъ разбирательствѣ такого проступка, который преслѣдуется не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго лица (Уст. Угол. Судопр. ст. 88, 89 и 156). Такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ не было въ виду ни проступка противъ правъ семейственныхъ (Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд. ст. 132, 134 и 144-й), ни проступка противъ цѣломудрія женщины или какого либо безстыднаго и соединеннаго съ соблазномъ дѣйствія (ст. 43, 45 и 108), и такъ какъ сторонами не было заявлено просьбы о негласномъ разбирательствѣ, то затѣмъ Мировой Сѣздъ не имѣлъ законнаго основанія къ рассмотрѣнію этого дѣла въ закрытомъ присутствіи. Равномѣрно нельзя оставить безъ вниманія, что представленныя подсудимой въ Мировой Сѣздъ двѣ свидѣтельницы, солдатка Марья Осипова и крестьянка Марья Иванова Барынова были допрошены безъ присяги,



вопроси точному смыслу 97, 156 и 163-й статей Уст. Угол. Судопр., такъ какъ противъ этихъ свидѣтельныхъ не было предъявлено отвода, и онѣ не только не были приведены къ присягѣ Мировымъ Судьею, но даже вовсе не были имъ спрошены, а дали въ первый разъ показанія на Мировомъ Съѣздѣ. Признавалъ, что эти нарушенія порядка судопроизводства могли имѣть существенное въ дѣлѣ значеніе, по неогражденію правдивости показаній допрошенныхъ лицъ присягою и гласностію суда, — Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ: на основаніи 174 п. 2 и 178-й ст. Уст. Угол. Судопр., приговоръ Мирового Съѣзда Московскаго уѣзднаго округа, о мѣщанинѣ Матрентѣ Ивановой, судимой за оскорбленіе прапорщика Теляковского и дѣвицы Дихтѣ, отфигинить, а дѣло передать, для новаго разсмотрѣнія, въ первый Столичный Мировой Съѣздъ города Москвы.

46. — 1866 года Ноября 2-го дня. *По дѣлу купца Алексѣя Іевлева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно, что по присужденному Мировымъ Судьею съ купца Алексѣя Іевлева взысканію 27 р. въ пользу купца Серафима Дубиновскаго, сей послѣдній былъ приглашенъ Судебнымъ Приставомъ присутствовать при описи имущества Іевлева на занимаемой имъ дачѣ. За произведеніемъ 9-го Августа 1866 года описью имущества, купецъ Дубиновскій 11 Августа обратился къ Мировому Судѣ съ жалобою, въ которой объяснилъ, что при этомъ купецъ Іевлевъ гналъ его изъ дома и дозволялъ себѣ выразиться про него, что онъ сомнительныхъ людей къ себѣ не пускаетъ, а этотъ (оказывая на Дубиновскаго) уже разъ сдѣлалъ у меня въ домѣ кражу двухъ паръ башмаковъ, за что и содержался подъ арестомъ въ Арбатской части. Противъ жалобы Дубиновскаго на оскорбленіе его Іевлевымъ, подсудимый отозвался, что онъ дерзостей Дубиновскому никакихъ не дѣлалъ, а выгонялъ его вонъ за то, что онъ, при всемъ семействѣ Іевлева, кричалъ, что пришелъ описывать его имущество. При разбирательствѣ этого дѣла Мировымъ Судьею, когда Дубиновскій объяснилъ Судѣ, что не желаетъ вести дѣло гражданскимъ порядкомъ, потому что не привыкъ продавать свою честь за деньги, Іевлевъ возразилъ, что онъ, Дубиновскій, не разъ уже продавалъ свою честь за деньги, о чемъ, по просьбѣ Дубиновскаго, и записано въ протоколъ. — Принимая во вниманіе, что Дубиновскій прибылъ для присутствованія при описи по приглашенію судебного пристава, почему Іевлевъ не имѣлъ никакого права выгонять его, и что затѣмъ, при самомъ разбирательствѣ дѣла, Іевлевъ дозволялъ себѣ нанести Дубиновскому новое оскорбленіе, Мировой Судья постановилъ: на основаніи 131 ст. Уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями, по совокупности проступковъ, подвергнуть купца Іевлева аресту на одинъ мѣсяцъ. Въ апелляціи Мировому Съѣзду купецъ Іевлевъ, оправдываясь по всемъ предметамъ обвиненія, просилъ вызвать къ допросу Судебнаго Пристава, какъ свидѣтеля по этому дѣлу. Въ разбирательствѣ на Мировомъ Съѣздѣ прибылъ только купецъ Дубиновскій, а обвиняемый Іев-

левъ ни самъ не явился, ни повѣреннаго не прислалъ. При этомъ разбирательствѣ Судебный Приставъ Гриневъ, подтверждая показаніе Дубиновскаго, дополнилъ, что Іевлевъ просилъ вывести Дубиновскаго потому, что опасается за цѣлость своего имущества.—По рассмотрѣніи этого дѣла, Мировой Сѣздъ опредѣлилъ: такъ какъ оскорбленіе, нанесенное купцу Дубиновскому купцомъ Іевлевымъ, подтверждается показаніемъ Судебнаго Пристава и протоколомъ Мироваго Судьи, то апелляціонный отзывъ Іевлева оставить безъ уваженія, а приговоръ Мироваго Судьи утвердить. Въ поданной противъ этого приговора кассационной жалобѣ купецъ Іевлевъ выводилъ, что Мировому Сѣзду слѣдовало спросить Судебнаго Пристава не только по содержанію показанія обвинителя, но также по содержанію показаній обвиняемаго; что равномѣрно должно было спросить и бывшихъ при объясненіи его, Іевлева, съ Дубиновскимъ свидѣтелей, и что Мировой Сѣздъ, примѣняя къ настоящему дѣлу законъ, полагающій денежное взысканіе или арестъ (Уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями ст. 131), не долженъ былъ присуждать его, Іевлева, къ аресту, не удостовѣривъ, что онъ не можетъ заплатить слѣдующее по закону денежное взысканіе.—Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: во первыхъ, что по закону, въ дѣлахъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ, а въ томъ числѣ и въ дѣлахъ объ оскорбленіи чести, судъ ограничивается рассмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя сторонами представлены или указаны (Уст. Уголов. Судопр. ст. 104, 156 и 159; Уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями ст. 18 и 20), а какъ купецъ Іевлевъ не только не представилъ къ разбирательству въ Мировомъ Сѣздѣ тѣхъ свидѣтелей, которые слышали происходившія между нимъ и купцомъ Дубиновскимъ объясненія, но даже и не указалъ ихъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ, въ которомъ ссылался только на Судебнаго Пристава, то за тѣмъ настоящее возраженіе купца Іевлева не можетъ быть принято въ уваженіе; во вторыхъ, что при разбирательствѣ дѣла на Мировомъ Сѣздѣ, по изложеніи свидѣтелями ихъ показаній, имъ могутъ быть предлагаемы вопросы сторонами; судьями же предлагаются вопросы лишь для устраненія разнорѣчій и разъясненія дѣла (Уст. Угол. Судопр. ст. 161 и 162); по этому Іевлевъ, если онъ считалъ необходимыхъ сдѣлать Судебному Приставу Гриневу какіе либо вопросы по содержанію объясненій его Іевлева, долженъ былъ явиться къ разбирательству на Мировомъ Сѣздѣ и предложить эти вопросы Гриневу, съ разрѣшенія Предсѣдателя Сѣзда, но не имѣетъ никакого законнаго основанія выставить нарушеніемъ порядка непредложеніе Гриневу судомъ такихъ вопросовъ, которые не признаны были необходимыми со стороны судей; въ третьихъ, что избраніе изъ опредѣленныхъ въ законѣ наказаній наиболѣе соответствующаго проступку подсудимаго, по сопровождавшимъ его дѣйствіе обстоятельствамъ, предоставляется усмотрѣнію Мироваго Судьи (Уст. о наказ. налаг. Мир. Судьями ст. 12).—По этимъ соображеніямъ, признавая жалобу купца Іевлева неослуживающею никакого уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**47.**—1866 года ноября 2-го дня. По дѣлу вдовы Штабс-Капитана Михайловой.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

3-го Мая 1866 года Священникъ Дмитрій Флоринскій заявилъ полиціи, что изъ квартиры его сдѣлана кража разныхъ серебряныхъ вещей на 300 руб., и что въ кражѣ этой онъ подозрѣваетъ проживающую въ семействѣ его гувернантку, вдову Капитана Елизавету Михайлову по разнымъ причинамъ, въ числѣ коихъ Флоринскій упомянулъ и о томъ, что Михайлова обвиняется также въ кражѣ у отца его Протоіерея Родіона Флоринскаго 15 руб. сер. изъ запертаго комода посредствомъ подобранаго ключа и что подсудимая, во избѣженіе огласки о семъ ея преступленіи, выдала Родіону Флоринскому росписку въ означенной суммѣ. По этому заявленію произведено было слѣдствіе по обоимъ обвиненіямъ, по окончаніи коего Михайлова, согласно опредѣленію Судебной Палаты за противозаконныя ея дѣйствія, предана была сужденію С.-Петербургскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Приговоромъ присяжныхъ Михайлова признана виновною въ одной лишь кражѣ денегъ 15 руб. у Протоіерея Родіона Флоринскаго; въ отношеніи же присвоенія и растраты серебряныхъ вещей Священника Дмитрія Флоринскаго признана невинною. Вслѣдствіе сего Окружный Судъ постановилъ: Михайлову, на основаніи ст. 1656 и примѣч. къ ст. 147 Улож. о наказ. и ст. 169 и 4 п. ст. 14 Уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями, лишивъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ей правъ и преимуществъ, подвергнуть тюремному заключенію на четыре мѣсяца. На это рѣшеніе Михайлова принесла Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ коей объясняетъ: 1) что въ дѣлѣ ея не соблюдены слѣдующія формы и обряды судопроизводства: а) вопреки 297 ст. Уст. Угол. Судопр., отъ Протоіерея Родіона Флоринскаго не было подано на нее никакой жалобы о кражѣ 15 р. и б) онъ, Родіонъ Флоринскій, допущенъ къ свидѣтельству по дѣлу въ противность 2 п. 707 ст. означеннаго Устава, какъ отецъ Священника Дмитрія Флоринскаго, обвинявшаго ее въ другомъ преступленіи и какъ лицо, прекратившее долговою роспискою миролюбно дѣло о 15 рубляхъ, каковая росписка, за силою 35 ст. Уст. Угол. Судопр. преграждала Родіону Флоринскому путь къ жалобѣ на нее Михайлову; 2) что если показаніе Родіона Флоринскаго поставлялось только уликою событія, обжалованнаго Дмитріемъ Флоринскимъ, то съ оправданіемъ ея, Михайловой, присяжными засѣдателями по сему послѣднему обвиненію; улика эта отвергнута, какъ не заслуживающая уваженія, и 3) что послѣ уже отсутствія ея изъ квартиры Флоринскихъ въ оной сдѣлана была вновь кража разныхъ вещей. Это открывшееся обстоятельство, по мнѣнію ея, Михайловой, положительно доказывая, что всѣ кражи въ означенной квартирѣ произведены были прислугою Флоринскихъ, выстѣ съ тѣмъ служить къ ея оправданію.— Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, нашелъ, что главнымъ основаніемъ къ отиѣнѣ рѣшенія Окружнаго Суда Михайлова приводитъ то обстоятельство, что кража 15 руб. у Протоіерея Флоринскаго, за

которую она присуждена къ наказанію, не составляла отдѣльнаго обвиненія по производящемуся о ней дѣлу, а служила лишь уликою къ обвиненію ея въ другой кражѣ у Священника Дмитрія Флоринскаго, но объясненіе это не можетъ заслуживать уваженія. Изъ дѣла видно, что одновременно съ заявленіемъ полиціи о кражѣ серебряныхъ вещей у Священника Флоринскаго, было доведено до ея свѣдѣнія и о случившейся за нѣсколько дней передъ тѣмъ кражѣ денегъ у его отца, проживавшаго на одной съ нимъ квартирѣ, слѣдовательно объявленіе Флоринскаго обнимало оба обвиненія и служило достаточнымъ поводомъ какъ для полиціи къ принятію первоначальныхъ мѣръ къ открытію преступленій, такъ и для судебного слѣдователя къ обнаруженію виновныхъ того и другаго. Но если даже и признать, что Протоіереемъ Флоринскимъ должно было быть подано особое объявленіе, чего впрочемъ законъ положительно не требуетъ, то и въ такомъ случаѣ неисполненіе сего со стороны Родіона Флоринскаго не должно было останавливать слѣдователя въ производствѣ слѣдствія о сдѣланной у него кражѣ, на точномъ основаніи 314 ст. Уст. Угол. Суд., такъ какъ оба преступленія, въ коихъ обвинялась Михайлова, имѣютъ между собою тѣсную связь, признанную и при судебномъ разбирательствѣ. Что же касается до объясненія Михайловой, что Родіонъ Флоринскій, получивъ отъ нея долговую росписку въ 15 руб., и тѣмъ прекративши дѣло миролюбно, не имѣлъ уже права, за силою 35 ст. Уст. Угол. Судопр., подавать на нее жалобу; то несостоятельность такого объясненія обнаруживается съ перваго взгляда, ибо взведенное на Михайлову Родіономъ Флоринскимъ обвиненіе не принадлежитъ къ числу тѣхъ, по коимъ дѣла начинаются не иначе какъ по жалобѣ потерпѣвшихъ вредъ или убытки и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ (Улож. о наказ. ст. 157). Равнымъ образомъ оказывается неосновательнымъ объясненіе Михайловой о томъ, что Протоіерей Родіонъ Флоринскій былъ привлеченъ къ дѣлу въ качествѣ свидѣтеля, въ противность 2 п. 707 ст. Уст. Угол. Судопр., такъ какъ изъ протокола засѣданія Окружнаго Суда видно, что Флоринскій былъ допущенъ къ допросу сторонами, а слѣдовательно и самою Михайловой. Наконецъ, указываемое Михайловою новое по дѣлу обстоятельство, не говоря уже о его голословности, какъ не состоящее въ прямой связи съ предметомъ обвиненія Михайловой, ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить поводомъ ни къ отмѣнѣ состоявшагося о ней приговора, ни къ возобновленію производившагося о ней дѣла. По всѣмъ симъ основаніямъ, признавая жалобу вдовы Штабсъ-Капитана Елизаветы Михайловой не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: оставить ону безъ послѣдствій.

**48.**—1866 года ноября 2-го дня. *По дѣлу Рузскаго мѣщанина Ивана Васильева Сизикова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мѣщанинъ Сизиковъ въ присланномъ 14-го Октября 1866 года въ Кассационный по уголовнымъ дѣламъ Департаментъ прошеній, объясняя, что 5 Сентября былъ объявленъ ему на правѣ апелляціи приговоръ Мироваго Судьи Руз-

скаго уѣзда о присужденіи его, Сизикова, къ денежному штрафу въ 30 рублей и ко взятію новаго патента за неправильную будто бы торговлю имъ виномъ въ штофной лавкѣ, ходатайствуетъ о возобновленіи этого дѣла, согласно 180-й ст. Уст. Угол. Судопр., на томъ основаніи, что двухнедѣльный срокъ на подачу апелляціоннаго отзѣва пропущенъ имъ по недоразумѣнію, отчего и вошло въ законную силу рѣшеніе, которымъ онъ безвинно осужденъ. — Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что по закону апелляціонные отзѣвы на приговоры Мировыхъ Судей подаются въ Мировой Съѣздъ чрезъ судью, постановившаго обжалованный приговоръ, а жалобы на непринятіе Мировымъ Судьею отзѣва подаются Мировому Съѣзду (Уст. Угол. Судопр. ст. 149, 153 и 154). Затѣмъ хотя въ первой книгѣ Устава Уголовнаго Судопроизводства и нѣтъ особаго постановленія о порядкѣ возстановленія права апелляціи за пропускомъ срока по уважительнымъ причинамъ, однако во второй книгѣ этого Устава, подробными правилами которой надлежитъ руководствоваться и при разрѣшеніи затрудненій, встрѣчающихся въ порядкѣ судопроизводства въ Мировыхъ Судебныхъ Установленіяхъ, ясно указано, что въ случаѣ пропуска срока по уважительнымъ причинамъ, возстановленіе его зависитъ отъ того же суда, противъ приговора коего подается отзѣвъ (ст. 118 и 868). На этомъ основаніи, мѣщанинъ Сизиковъ, если онъ имѣлъ уважительныя оправданія въ пропускѣ имъ апелляціоннаго срока, долженъ былъ представить эти оправданія Мировому Судѣ, постановившему о немъ приговоръ; обращеніе же его въ Кассационный Департаментъ съ просьбою о возобновленіи его дѣла, по силѣ 180 ст. Уст. Угол. Судопр., противно точному смыслу этого закона, допускающаго возобновленіе оконченныхъ дѣлъ лишь въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ. По этимъ соображеніямъ, признавая просьбу мѣщанина Ивана Сизикова не подлежащею разсмотрѣнію въ существѣ въ Уголовномъ Кассационномъ Департаментѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу эти оставить безъ послѣдствій.

**49.**—1866 года ноября 9-го дня. *По дѣлу капитана Андреева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Будиловскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: 1866 года Августа 9-го капитанъ Андреевъ объявилъ Мировому Судѣ, что 31-го Іюля, Бронницкаго уѣзда въ селѣ Роменскомъ, на него, Андреева, бросился съ палкою въ рукѣ жордивый крестьянинъ Яковъ Антиповъ и вынудилъ его къ оборонѣ, при которой объявитель повалилъ жордиваго на землю и далъ ему нѣсколько пинковъ. Вслѣдствіе этого происшествія Андреевъ просилъ принять мѣры къ обузданію жордиваго Антипова. Между тѣмъ и братъ послѣдняго Никита Антиповъ въ прошеніи, переданномъ тому же Мировому Судѣ, жаловался на нанесеніе побоевъ капитаномъ Андреевымъ умышленному брату просителя Якову Антипову. При изслѣдованіи, произведен-

номъ по распоряженію Мироваго Судьи Полицейскимъ Управленіемъ, спрошены были свидѣтели происшествія, въ томъ числѣ капитана Андреева деньщикъ Николай Линючкинъ, и сдѣлано было дознаніе объ образѣ жизни Якова Антипова. Въ семъ послѣднемъ отношеніи крестьяне села Роменскаго отзывались, что Яковъ Антиповъ съ малолѣтства проживаетъ въ ихъ селѣ, обществу никакого вреда не приносилъ и обидѣ никому не дѣлаетъ, но будучи неполнаго ума, старается отомстить тому, кто его обидитъ, и бросаетъ въ него палку или что попадетъ подъ руку. При разборѣ этого дѣла Мировымъ Судьею 18 Сентября въ селѣ Роменскомъ, крестьянинъ Яковъ Антиповъ на предложенные ему вопросы никакого отвѣта не далъ, и по замѣчанію Судьи оказался лишеннымъ разсудка, а деньщикъ Линючкинъ, спрошенный съ согласія сторонъ безъ присяги, подтвердилъ, какъ сказано въ приговорѣ Судьи, сознаніе капитана Андреева и жалобу Никиты Антипова, почему другіе свидѣтели не были спрошены. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что поступки безумнаго Антипова не могутъ быть вѣнчаны ему въ вину, а съ другой, что умственное расстройство его не могло быть не извѣстно Андрееву, Мировой Судья постановилъ: по силѣ 133 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., капитана Андреева признавъ виновнымъ въ обидѣ дѣйствіемъ подвергнуть денежному взысканію 25 руб., а безумнаго Якова Антипова оставить подъ присмотромъ его брата съ тѣмъ, чтобы послѣдній не позволялъ ему выходить на улицу безъ провожатаго. Въ апелляціонномъ отзывѣ на этотъ приговоръ капитанъ Андреевъ, указывая на несообразность рѣшенія судьи съ силою 138 ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., просилъ разобрать это дѣло законнымъ порядкомъ. При разбирательствѣ этого дѣла на Мировомъ Сѣздѣ, Товарищъ Прокурора, обративъ вниманіе Судей, что въ настоящемъ случаѣ не было надлежащаго судебного разбирательства, а приговоръ основанъ на дознаніи полиціи, предложилъ Мировому Сѣзду сдѣлать распоряженіе о производствѣ узаконеннымъ порядкомъ судебного разбирательства мѣстнымъ Мировымъ Судьею. Бронницкій Мировой Сѣздъ, принимая въ соображеніе, что на основаніи 168 ст. Уст. Угол. Судопр. настоящее дѣло подлежитъ его разсмотрѣнію только въ предѣлахъ отзыва капитана Андреева, который не возражаетъ противъ дѣйствій Мироваго Судьи, а ссылается лишь на 138 ст. Уст. о наказ., опредѣляющую, что виновный въ обидѣ не подвергается наказанію, когда самъ обиженный нанесъ ему равную или болѣе тяжкую обиду, не нашелъ возможнымъ согласиться съ заключеніемъ Товарища Прокурора. Затѣмъ, усматривая изъ дѣла, что капитанъ Андреевъ признаетъ себя обиженнымъ крестьяниномъ Яковомъ Антиповымъ, со стороны котораго, какъ безумнаго, не могло послѣдовать обиды, а между тѣмъ собственное объявленіе Андреева Мировому Судѣ доказываетъ нанесеніе имъ побоевъ Антипову, Мировой Сѣздъ приговоромъ, состоявшимся 9 Октября, опредѣлялъ: рѣшеніе Мироваго Судьи утвердить. — Въ кассационной на этотъ приговоръ жалобѣ, поданной 22 Октября, капитанъ Андреевъ, въ связи съ объясненіями его по существу дѣла, приводитъ слѣдующія кассационныя поводы къ отиѣнѣ обжалованнаго имъ приговора: 1) начатіе этого дѣла, въ против-

ность Устава Уголовнаго Судопроизводства статей 42 п. 1, 43 и 861, не по жалобѣ самаго обиженнаго Якова Антипова, который не былъ признанъ безумнымъ установленнымъ порядкомъ, и даже не по жалобѣ родителя или опекуна его, а лишь по заявленію его брата, и 2) неисправленіе Мировымъ Съѣздомъ указаннаго Товарищемъ Прокурора въ производствѣ этого дѣла нарушенія, состоящаго въ томъ, что приговоръ Мировымъ Судьею постановленъ по дознанію, учиненному полиціею, безъ установленнаго судебного разбирательства. — Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что капитанъ Андреевъ относительно правильности производства этого дѣла не дѣлалъ никакихъ возраженій въ апелляціонномъ порядкѣ, а жаловался только на сущность приговора Мироваго Судьи; 2) что по закону кто не подалъ апелляціоннаго отзыва противъ неокончательнаго приговора, тотъ не можетъ ходатайствовать объ отміѣнѣ окончательнаго приговора, которымъ утвержденъ приговоръ суда первой степени (Уст. Угол. Суд. ст. 118 п 907); 3) что хотя въ этомъ законѣ говорится о неподачѣ вовсе апелляціоннаго отзыва, а не объ оставленіи въ немъ безъ возраженія какого либо предмета; но очевидно, что и въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться тѣмъ же правиломъ, на томъ основаніи, что въ апелляціонномъ судѣ пренія и самое разсмотрѣніе дѣла не должны выходить изъ предѣловъ отзыва (ст. 118, 168 и 889); слѣдовательно оставленіе апелляціоннымъ судомъ безъ обсужденія такого предмета, по которому не было предъявлено возраженій, не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства, и не можетъ быть поводомъ къ кассационной жалобѣ; 4) что хотя могутъ быть такіа коренныя нарушенія порядка судопроизводства, при которыхъ апелляціонный судъ по необходимости долженъ принять мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка, независимо отъ предъявленныхъ возраженій, по въ настоящемъ дѣлѣ такихъ нарушеній не представляется, тѣмъ болѣе, что капитанъ Андреевъ ничѣмъ не доказываетъ, чтобы принесшій на него жалобу крестьянинъ Никита Антиповъ не былъ тѣмъ лицомъ, у котораго юридическій находился на попеченіи, и которое по закону имѣло право на принесеніе за него жалобы (Уст. о наказ. нал. Мир. Суд. ст. 18; Уст. Угол. Суд. ст. 43); объясненіе же г. Андреева, будто бы Мировой Судья приступилъ къ постановленію приговора безъ судебного разбирательства, опровергается имѣющимися въ дѣлѣ свѣдѣніями о мѣстѣ, времени и порядкѣ этого разбирательства. — По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ: жалобу капитана Андреева оставить безъ послѣдствій.

**50.**—1866 года ноября 2-го дня. *По дѣлу о купеческомъ сынѣ Гвоздевѣ.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: 21 Іюля 1866 года помощникъ надзирателя Хамовнической части отправилъ къ частному пристапу прикащика Ларіона Матвѣева, замѣщеннаго имъ въ неповиновеніи полиціи. Матвѣевъ, въ сопровожденіи унтеръ-офицера Пашковскаго, зашелъ по дорогѣ въ лавку купца Гвоздева, у котораго

служилъ прикащикомъ, а послѣдній, взявъ у Пашковского рапортъ помощника надзирателя, оставилъ Матѣева въ лавкѣ. По жалобѣ частнаго пристава, Мировой Судья Арбатскаго участка призналъ Гвоздева виновнымъ въ самовольномъ вмѣшательствѣ въ распоряженія полиціи, и руководствуясь 142 ст. Уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями, опредѣлилъ подвергнуть его аресту на 3 недѣли. Вслѣдствіе апелляціонной жалобы Гвоздева настоящее дѣло поступило на разсмотрѣніе Мироваго Съѣзда, который, не находя въ поступкѣ Гвоздева самоуправства, предусмотрѣннаго въ 142-й ст. Уст. о нак. налаг. Мировыми Судьями, и руководствуясь 9-й ст. того же Устава, постановилъ: освободивъ Гвоздева отъ ареста, сдѣлать ему выговоръ. На это рѣшеніе Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, въ коемъ ходатайствуетъ объ отмініи приговора Съѣзда по слѣдующимъ причинамъ: 1) 9-я ст. Уст. о нак. налаг. Мировыми Судьями, предоставляя Мировымъ Съѣздамъ дѣлать выговоры, замѣчанія и внушенія за совершенные безъ намѣренія проступки, слѣдовательно необходимое условіе примѣненія къ какому либо лицу этой статьи должно составлять совершеніе имъ проступка. Но Мировой Съѣздъ, оправдавъ Гвоздева по обвиненію въ самоуправствѣ, въ то же время не призналъ его дѣйствія за какой либо иной, указанный закономъ, проступокъ; слѣдовательно не имѣлъ повода примѣнять къ нему 9-ю ст. Уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями; 2) Предсѣдатель Съѣзда возражалъ противъ высказаннаго имъ, Товарищемъ Прокурора, заключенія, чѣмъ нарушилъ 166 ст. Уст. Угол. Судопр., и 3) приговоръ Съѣзда не подписанъ всѣми, участвовавшими въ рѣшеніи дѣла о Гвоздевѣ членами. Изъ подлиннаго протокола Съѣзда видно, что по окончаніи Товарищемъ Прокурора заключенія, Предсѣдатель замѣтилъ ему, что онъ будто бы сдѣлалъ неправильный выводъ.—Выслушавъ заключеніе по настоящему дѣлу Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что Мировой Съѣздъ не признавъ проступка Гвоздева за самоуправство, обязанъ былъ однако въ своемъ приговорѣ точно опредѣлить: къ какому роду проступковъ, воспрещенныхъ законами, должно отнести дѣйствія Гвоздева, и затѣмъ уже, признавая ихъ учиненными безъ намѣренія, примѣнить къ настоящему дѣлу 9 ст. Уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями. Очевидно, впрочемъ, что Мировой Съѣздъ, присуждая Гвоздева къ выговору, считалъ дѣйствія его противузаконными, хотя и незаключающими въ себѣ признаковъ самоуправства, и подводилъ проступокъ Гвоздева, подъ категорію проступковъ противъ порядка управленія, предусмотрѣнныхъ въ главѣ II Уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями, о примѣненіи которыхъ, какъ видно изъ протокола Съѣзда, было разсужденіе въ засѣданіи Съѣзда по этому дѣлу 18-го Іюля. Но неточность, допущенная въ изложеніи тѣхъ соображеній, на коихъ основано рѣшеніе Мироваго Съѣзда, и упущеніе ссылки на статью закона, не можетъ нарушить законной силы самаго рѣшенія и послужить поводомъ къ его отмінію. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ не находитъ въ рѣшеніи Мироваго Съѣзда по дѣлу Гвоздева неправильнаго толкованія закона или нарушенія прямаго смысла его, предусмотрѣннаго въ 1 п. 174-й ст. Уст. Угол. Суд., почему и протестъ Товарища Прокурора въ этомъ отношеніи не подлежитъ удовлетворенію. Обра-



щались затѣмъ къ обрядамъ и формамъ судопроизводства, которые Товарищъ Прокурора считаетъ нарушенными, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что хотя Предсѣдатель Сѣзда не имѣлъ законнаго права дѣлать замѣчаніе о правильности или неправильности выводовъ Товарища Прокурора, но это отступление Предсѣдателя отъ порядка управленія ходомъ засѣданія не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ нарушеній формъ и обрядовъ судопроизводства, предусмотрѣнныхъ во 2 п. 174-й ст. Уст. Угол. Судопр., при существованіи коихъ рѣшенія Сѣзда не признаются въ силѣ судебныхъ рѣшеній, тѣмъ болѣе, что самое замѣчаніе Предсѣдателя относилось не къ самому существу заключенія Прокурора, а какъ изъ протокола Сѣзда видно, къ ссылкѣ на прежде сего состоявшееся постановленіе Сѣзда и 2) на основаніи 171-й ст. Уст. Угол. Судопр. приговоръ долженъ быть подписанъ Предсѣдателемъ и участвовавшими въ рѣшеніи дѣла членами, и хотя приговоръ Сѣзда по дѣлу Гвоздева и не подписанъ однимъ судьей изъ числа 9, участвовавшихъ въ сужденіи сего дѣла, тѣмъ не менѣе обстоятельство это нельзя считать нарушеніемъ обрядовъ судопроизводства, такъ какъ на основаніи 800-й ст. Уст. Угол. Суд. неподписание приговора однимъ или даже двумя членами не останавливаетъ дѣла въ дальнѣйшемъ его ходѣ. Статьей этой, опредѣляющей порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, обязаны руководствоваться и мировыя установленія (118 ст. Уст. Угол. Суд.). Притомъ же неподписание приговора однимъ Мировымъ Судьею, если бы даже оно выражало его несогласіе съ рѣшеніемъ, не можетъ имѣть существеннаго значенія; такъ какъ въ Мировыхъ Сѣздахъ дѣла рѣшаются по большинству голосовъ.— На основаніи вышеизложенныхъ соображеній Правительствующій Сенатъ не находитъ никакихъ основаній къ отиѣнѣ рѣшенія Мироваго Сѣзда по дѣлу Гвоздева, а посему опредѣляетъ: протестъ Товарища Прокурора оставить безъ уваженія.

**51.**—1866 года ноября 9-го дня. *По дѣлу государственнаго крестьянина Московской губерніи Серпуховскаго уѣзда Ермила Григорьева.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ;  
заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: крестьянинъ Ермилъ Григорьевъ принесъ Кассационному Уголовному Департаменту жалобу на рѣшеніе Сѣзда Мировыхъ Судей 1-го Округа города Москвы, по дѣлу о неправильности, допущенной имъ при продажѣ рябиновой настойки.—Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что жалобы на окончательные приговоры Мировыхъ Сѣздовъ подаются, на основаніи 175-й ст. Уст. Угол. Судопр., непремѣннымъ членамъ Сѣздовъ. При несоблюденіи же Григорьевымъ этого порядка въ подачѣ прошенія, Правительствующій Сенатъ не считаетъ возможнымъ входить въ разсмотрѣніе его, и потому опредѣлилъ: жалобу Григорьева оставить безъ разсмотрѣнія.

**52.**—1866 года ноября 9-го дня. *По дѣлу крестьянина Араханьской губернии Алекся Лыкова.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ;  
заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: крестьянинъ Лыковъ въ поданной Правительствующему Сенату жалобѣ изъясняетъ, что онъ 18-го Октября принесть въ Шлиссельбургскій Мировой Съѣздъ жалобу на рѣшеніе сего Съѣзда по дѣлу о подражѣ лодки и двухъ тросовъ, принадлежащихъ купцу Громову, но что таковой его жалобѣ не дано законнаго хода, и въ слѣдствіе сего проситъ все дѣло вытребовать изъ Шлиссельбургскаго Мiroваго Съѣзда и разсмѣрѣть его въ Сенатѣ. — Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 899-й ст. Уст. Угол. Судопр., частныя жалобы на непринятіе какимъ либо судебнымъ мѣстомъ кассационныхъ жалобъ, подаются въ тѣ самыя судебныя мѣста, которыя выѣстѣ съ своимъ объясненіемъ представляютъ ихъ въ Правительствующій Сенатъ, просьба же крестьянина Лыкова, какъ поданная помимо Мiroваго Съѣзда, не подлежитъ разсмѣрѣнію Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Лыкова оставить безъ разсмѣрѣнія.

**53.**—1866 года ноября 9-го дня. *По дѣлу крестьянина Рузскаго уѣзда Петра Яковлева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: крестьянинъ Петръ Яковлевъ принесть Кассационному Уголовному Департаменту жалобу на постановленіе Звенигородскаго Мiroваго Съѣзда, не вошедшаго въ разсмѣрѣніе существа производившагося у Мiroваго Судьи дѣла его, Яковлева, за пропущеніемъ будто бы имъ сроковъ, какъ недѣльнаго по 153-й, такъ и двухнедѣльнаго по 147-й ст. Уст. Угол. Судопр. — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, нашелъ, что опредѣленіе Мiroваго Съѣзда, на которое Яковлевъ принесть настоящую жалобу, состоялось 5-го Октября, а жалоба подана лишь 27-го Октября сего года, слѣдовательно по пропущеніи всѣхъ установленныхъ для сего сроковъ (Уст. Угол. Судопр. ст. 175, 147 и 153), и по этой причинѣ Съѣздъ правильно не вошелъ въ сужденіе существа дѣла его, Яковлева. Что же касается до объясненія Съѣзда въ представленіи своемъ въ Правительствующій Сенатъ, что жалоба эта представляется просьбою Яковлева о возобновленіи дѣла, то такое объясненіе не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ просителемъ не указано ни одного изъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя по закону (Уст. Угол. Судопр. ст. 180 и 193), отнесены къ числу причинъ возобновленія дѣла. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу крестьянина Петра Яковлева оставить безъ послѣдствій.

**54.**—1866 года ноября 23-го дня. *По дѣлу крестьянки Матрены Рютиной.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: крестьянка Рютина вошла въ Уголовный Кассационный Департаментъ съ прошеніемъ объ отмѣнѣ приговора Шлиссельбургскаго Мироваго Съѣзда, коимъ мужъ и сынъ ея, Рютиной, присуждены за кражу къ заключенію въ тюрьмѣ на одинъ годъ. — Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, имѣя въ виду, что ни мужъ, ни сынъ просительницы на приговоръ Мироваго Съѣзда кассационной жалобы не подавали, и что сама Рютина въ прошеніи своемъ не объясняетъ, чтобы сынъ ея былъ несовершеннолѣтній и мужъ лишенъ былъ возможности пользоваться своими правами, опредѣлилъ: за силою 861-й ст. Уст. Угол. Судопр. прошеніе крестьянки Матрены Рютиной оставить безъ послѣдствій.

**55.**—1866 года ноября 23-го дня. *По дѣлу крестьянъ: Тимофея Оедорова и Павла и Григорія Никитиныхъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Товарищъ Прокурора Московскаго Окружнаго Суда, по Рузскому и Звенигородскому уѣздамъ, представилъ Правительствующему Сенату, что содержащіеся въ Рузскомъ тюремномъ замкѣ крестьяне деревни Разварин Тимофей Оедоровъ и Павелъ и Григорій Никитины были судимы за рубку чужаго лѣса, и по постановленному Мировымъ Судьею участка Рузскаго уѣзда заочному приговору, противъ котораго не было подано въ срокъ ни отъзыва, ни апелляціи, подвергнуты тюремному заключенію на три мѣсяца. — Имѣя въ виду, что по смыслу 1-й ст. Уст. Угол. Судопр., всякій почитается правымъ, доколѣ противное не будетъ доказано установленнымъ порядкомъ, и что въ настоящемъ случаѣ былъ постановленъ заочный приговоръ въ явное нарушеніе 34-й ст. того же Устава, Товарищъ Прокурора находитъ, что обстоятельство это можно признать открытіемъ невинности осужденныхъ, почему и ходатайствуетъ о возобновленіи о нихъ дѣла въ установленномъ порядкѣ (Уст. Угол. Судопр. ст. 25 и 180). — Выслушавъ по настоящему представленію заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильными выводовъ Товарища Прокурора по Рузскому и Звенигородскому уѣздамъ, такъ какъ съ допущеніемъ подобныхъ выводовъ, всякое нарушеніе обрядовъ и формъ судопроизводства или предѣловъ власти, могло бы служить поводомъ къ возобновленію дѣла, по которымъ стороны не воспользовались предоставленными имъ средствами къ обжалованію или опротестованію приговоровъ, незаконно-постановленныхъ. Между тѣмъ, по точному разуму закона, поводомъ къ возобновленію дѣла почитается не нарушеніе порядка судопроизводства, для возобновленія котораго установлены соответствующіе положенію дѣла способы пересмотра приговора, до вступленія его въ законную силу, но открытіе доказательствъ не-

винности осужденнаго или понесеніи имъ наказанія по судебной ошибкѣ, выше мѣры содѣяннаго, когда приговоръ о немъ вошелъ уже въ законную силу (Уст. Угол. Судопр. ст. 25, 118, 180, 934 и 935). Вслѣдствіе сего, признавая представленіе Товарища Прокурора по Рузскому и Звенигородскому уѣздамъ не имѣющимъ законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: представленіе это оставить безъ уваженія, давъ знать вошедшему съ представленіемъ Товарищу Прокурора, чтобы онъ, на точномъ основаніи 253 и 272 ст. Учрежд. Суд. Устан., о настоящемъ случаѣ превышенія власти довелъ до свѣдѣнія Рузскаго Мироваго Съѣзда чрезъ его Предсѣдателя.

**56.**—1866 года ноября 23-го дня. *По дѣлу дочери коллежскаго регистратора Ольги Ивановой Ефимовой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ, М. В. Ковалевскій.)

Ольга Ефимова въ прошеніи, поданномъ въ Кассационный по уголовнымъ дѣламъ Департаментъ, объясняетъ, что приговоромъ Мироваго Судьи 1-го участка Ямбургскаго уѣзда она была осуждена за оскорбленіе отставнаго рядоваго Архипа Васильева, и приговорена къ денежному взысканію 15 руб., но спустя нѣсколько времени узнала, что свидѣтель со стороны ея обвинителя, Дмитрій Милушкинъ, въ разговорѣ съ рядовымъ Антономъ Язевичемъ сознался ему въ сдѣланіи ложнаго показанія за обѣщанную Архипомъ Васильевымъ награду 1 р. 50 к. Вслѣдствіе сего Ефимова проситъ о возобновленіи этого дѣла по поводу выявъ открывшагося обстоятельства. Къ прошенію своему Ефимова приложила засвидѣтельствованныя копіи съ двухъ приговоровъ Ямбургскаго Мироваго Съѣзда: перваго отъ 20-го Сентября сего года, объ отказѣ просительницѣ въ апелляции на приговоръ Мироваго Судьи, какъ окончательный, и втораго, отъ 3-го Октября, о томъ, чтобы не входя въ разсмотрѣніе ходатайства ея о возобновленіи настоящаго дѣла, предоставить ей, на основаніи 180 ст. Уст. Угол. Суд., обратиться съ просьбою о томъ въ Кассационный Департаментъ Сената. Выслушавъ по просьбѣ Ольги Ефимовой заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принявъ на видъ, что по закону, въ случаѣ открытія новыхъ обстоятельствъ, обнаруживающихъ невинность осужденнаго, или подложность доказательствъ, на которыхъ основанъ вошедшій въ законную силу приговоръ Мироваго Судьи или Мироваго Съѣзда, дѣло можетъ быть возобновлено, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Кассационнаго по уголовнымъ дѣламъ Департамента Сената (Уст. Угол. Судопр. ст. 180). Точный разумъ этого закона, какъ явствуетъ изъ буквального смысла послѣднихъ его словъ, состоитъ въ томъ, что по важности такой мѣры, какъ возобновленіе дѣла, по которому приговоръ вошелъ уже въ законную силу, она можетъ быть принята подлежащею властію не иначе, какъ съ разрѣшенія Сената. Слово «разрѣшеніе» предполагаетъ представленіе о дозволеніи чего либо, а представленіе это должно исходить не отъ сторонъ, которыя сами не могутъ быть судьей въ своемъ дѣлѣ, но отъ той власти, которою можетъ быть принята испрашиваемая мѣра. Правитель-

ствующій Сенатъ не имѣетъ возможности разсматривать всѣ просьбы о возобновленіи дѣлъ, рѣшенныхъ Мировыми Судебными Установленіями и собирать по этимъ просьбамъ надлежащіе свѣдѣнія. Разрѣшенію Сената подлежатъ не просьбы сторонъ о возобновленіи ихъ дѣлъ—просьбы эти должны быть разсматриваемы въ установленномъ порядкѣ инстанцій Мироваго Суда—но только представленія той инстанціи этого суда, которою постановлено окончательное рѣшеніе, объ уважительности такой просьбы. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: объяснивъ Ямбургскому Мировому Съѣзду о неправильномъ направленіи имъ настоящаго дѣла, предписать ему объявить просительницѣ Ольгѣ Ефимовой, что ходатайство свое о возобновленіи дѣла, по которому она присуждена къ денежному взысканію за оскорбленіе Архипа Василева, она можетъ предъявить установленнымъ порядкомъ постановившему о ней приговоръ Мировому Судѣ, отъ котораго и будетъ зависѣть, если рѣшеніе его по этому предмету не будетъ обжаловано предъ Мировымъ Съѣздомъ, испросить разрѣшеніе Сената на возобновленіе настоящаго дѣла.

**57.**—1866 года ноября 23-го дня. *По дѣлу крестьянъ: Александра Ѳедорова и Матвѣя Салтыкова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: крестьяне Ѳедоровъ и Салтыковъ рѣшеніемъ Съѣзда Мировыхъ Судей г. Москвы 1-го округа присуждены, согласно съ приговоромъ Мироваго Судьи, къ заключенію въ тюрьмѣ каждый на 4 мѣсяца, и ко взысканію 27 руб. 90 коп. сер., за кражу платковъ съ фабрики купца Нежданова. На это рѣшеніе Ѳедоровъ и Салтыковъ принесли въ Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената жалобы, въ коихъ излагая обстоятельства дѣла, объяснили, что при постановленіи о нихъ приговора былъ нарушенъ прямой смыслъ 304-й ст. XV Т. Св. Зак., на основаніи коей, «безъ точныхъ доказательствъ никто не присуждается къ наказанію.»—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что законъ, на который ссылаются просители, со введеніемъ въ дѣйствіе Уст. Угол. Судопр. 1864 г., потерялъ свою силу, и не можетъ имѣть примѣненія къ уголовнымъ дѣламъ, производящимся по новому порядку, и что на основаніи сего послѣдняго Устава (ст. 119 и 766) Судьи рѣшаютъ вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, опредѣляетъ: жалобы крестьянъ Ѳедорова и Салтыкова, какъ не заключающія въ себѣ никакихъ обстоятельствъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ кассационномъ порядкѣ, оставить безъ послѣдствій.

**58.**—1866 года ноября 23-го дня. *По дѣлу о вдовѣ рядоваго Яблонской.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья 1-го участка Шлиссельбургскаго

уѣзда, разсмотрѣвъ дѣло о кражѣ въ ночь съ 25-го на 26-е Августа сего года лодки и снастей, принадлежащихъ купцу Грозову, призналъ главнымъ виновнымъ въ этой кражѣ государственнаго крестьянина Алексѣя Лыкова, и соучастниками его вдову рядового Софью Яблонскую и несовершеннолѣтняго сына ея мѣщанина Давида Яблонскаго, почему и приговорилъ ихъ, на основаніи 11, 170 и 172-й ст. Уст. о наказ. налаг. Мир. Суд., къ тюремному заключенію: Лыкова на десять мѣсяцевъ, Яблонскую на пять, а сына ея Давида на одинъ мѣсяць. По апелляціоннымъ отзывамъ Лыкова и Яблонской дѣло это восходило на разсмотрѣніе Шлиссельбургскаго Мироваго Съѣзда, въ присутствіи котораго были передопрошены какъ подсудимые, такъ и свидѣтели, а за тѣмъ выслушано заключеніе Товарища Прокурора, находившаго возможнымъ, по цѣнѣ кражи, смягчить опредѣленное подсудимымъ названіе. По обсужденіи этого дѣла, Мировой Съѣздъ постановилъ: относительно Лыкова и Яблонской оставить приговоръ Мироваго Судьи въ своей силѣ, а Давида Яблонскаго, во вниманіе къ его молодымъ лѣтамъ и зависимости отъ матери, подвергнуть лишь аресту на двѣ недѣли. На этотъ приговоръ, состоявшійся 5-го Октября, Софья Яблонская подала 18-го числа того мѣсяца чрезъ Мировой Съѣздъ кассационную жалобу, въ которой, сверхъ объясненій по существу дѣла и доводовъ противъ правильности сужденій, приводитъ слѣдующія нарушенія порядка судопроизводства: 1) что на Мировомъ Съѣздѣ изъ апелляціоннаго отзыва ея прочтено было только одно заключеніе, безъ возраженій ея противъ приговора Мироваго Судьи и 2) что въ комнатѣ, гдѣ происходили совѣщанія Судей, находился, по видимому, и Судья, на приговоръ котораго принесена была жалоба. Предсѣдатель Мироваго Съѣзда, представляя въ Сенатъ жалобу Яблонской, въ рапортѣ своемъ объясняетъ, что во время засѣданія возраженія, изложенныя въ отзывѣ Яблонской, были доложены во всей подробности пунктъ за пунктомъ, что подсудимая имѣла полную свободу слова, и что она была приглашена къ изустному дополненію своей письменной жалобы, чѣмъ и воспользовалась. — Выслушавъ заключеніе по настоящему дѣлу Оберъ-Прокурора, и не касаясь, на основаніе закона (Учр. Суд. Устан. ст. 5 и Уст. Угол. Судопр. ст. 174), ни объясненій Яблонской по существу дѣла, ни доводовъ ея противъ правильности сужденій, Правительствующій Сенатъ признаетъ подлежащими разсмотрѣнію только указываемыя просительницею отступленія отъ порядка судопроизводства. Въ этомъ отношеніи Сенатъ находитъ: 1) хотя изъ рапорта Предсѣдателя Мироваго Съѣзда можно дѣйствительно заключить, что при разбирательствѣ этого дѣла на Мировомъ Съѣздѣ апелляціонный отзывъ Яблонской, вмѣсто прочтенія его, какъ бы слѣдовало по буквальному смыслу 158-й ст. Уст. Угол. Судопр., былъ доложенъ въ подробности; но это отступленіе отъ установленнаго порядка тогда только могло бы имѣть существенное значеніе, когда бы Яблонская находилась въ отсутствіи, а какъ она была налицо, и дѣлала дополненія къ письменному отзыву объясненія, слѣдовательно могла указать на неточности доклада, то затѣмъ означенное отступленіе отъ порядка вовсе не имѣетъ такого значенія, чтобы вслѣдствіе несоблюденія его не возможно было признать приговоръ въ силѣ судеб-

наго рѣшенія (Уст. Угол. Судопр. ст. 174 п. 2), и 2) просительница Яблонская не только ничѣмъ не доказываетъ присутствія при совѣщаніи Мироваго Сѣзда того Судьи, которымъ былъ постановленъ обжалованный ею въ апелляціонномъ порядкѣ приговоръ, но даже и не утверждаетъ этого положительно, а говорить «по видимому»; такое же гадательное заключеніе не можетъ быть принято ни въ какое уваженіе. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу вдовы рядоваго Софьи Яблонской оставить безъ послѣдствій.

**59.—1866 года ноября 23 дня. По дѣлу дворянина Скворцова.**

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Повѣренный Скворцова Доброхотовъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, по дѣлу о напечатаніи въ издаваемой Скворцовымъ газетѣ «Русскія Вѣдомости» статьи, оскорбительной для членовъ Наблюдательнаго Комитета Московскаго Кредитнаго Общества.—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежатъ разрѣшенію слѣдующіе вопросы: 1) заслуживаетъ ли уваженія выводъ присяжнаго повѣреннаго Доброхотова, что преслѣдованіе проступковъ, подходящихъ подъ дѣйствіе 1039 и 1040 ст. Улож. о наказ., принадлежитъ исключительно прокурорской власти? 2) правильно ли поступили Окружной Судъ и Судебная Палата, давъ дѣйствіямъ подсудимаго Скворцова значеніе такого проступка, о которомъ не было упомянуто въ жалобѣ, поданной частными обвинителями по настоящему дѣлу? и 3) правильно ли заключеніе Судебной Палаты, что непостановленіе Окружнымъ Судомъ вопроса о виновности Скворцова въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 1040 ст. Улож., не составляетъ такого дѣйствія суда, которое лишало-бы обвиняемаго средствъ къ защитѣ?—Сообразивъ первый вопросъ съ точною силою существующихъ узаконеній, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: во первыхъ, что проступки, предусмотрѣнные въ 1039 и 1040 ст. Улож. о наказ., могутъ быть направлены противъ такихъ лицъ, установленій и обществъ, которыя по своей общественной или государственной дѣятельности состоятъ подъ особымъ контролемъ Правительства, и потому въ этихъ случаяхъ оскорбленіе падаетъ не на однѣ только отдѣльныя личности порознь или въ ихъ совокупности, но, чрезъ нихъ, и на самое Правительство, и во вторыхъ, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда эти проступки направлены исключительно противъ чести и правъ частныхъ лицъ, порознь или въ совокупности, самая форма оскорбленій, наносимыхъ въ печати и распространяемыхъ этимъ путемъ въ обществѣ, можетъ быть противна благочинію и благопристойности. По этимъ, безъ сомнѣнія, причинамъ означенныя статьи помѣщены въ раздѣлѣ VIII Улож., въ числѣ нарушеній противъ общественнаго благоустройства и благочинія. Но во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда рассматриваемые проступки ни въ одномъ изъ указанныхъ выше отношеній не выходятъ изъ предѣловъ частнаго оскорбленія, къ нимъ должно быть приимѣнимо общее правило о начатіи дѣлъ объ оскор-

бленіяхъ, не иначе какъ по жалобамъ обиженнаго или оскорбленнаго (Улож. о наказ. разд. 10 глав. 6), и о производствѣ въ порядкѣ частнаго обвиненія тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, которыя дозволяется прекращать примиреніемъ (Уст. Угол. Суд. ст. 5). Объясненіе присяжнаго повѣреннаго Доброхотова, что проступки, означенные въ ст. 1039 и 1040, за отсутствіемъ особаго подъ сими статьями примѣчанія, нельзя отнести къ числу тѣхъ, по коимъ дѣла начинаются лишь по жалобамъ, не имѣетъ правильнаго основанія, ибо подобное примѣчаніе подъ 1040 ст. съ одной стороны было бы излишне при существованіи въ законахъ положительнаго правила, по которому всѣ дѣла объ оскорбленіи чести начинаются по жалобамъ оскорбленныхъ, а съ другой—едва ли было бы и умѣстно, вслѣдствіе того двойственнаго характера этихъ проступковъ, о коемъ упомянуто выше. Какъ бы то ни было, не подлежитъ сомнѣнію, что преслѣдованіе проступковъ, составляющихъ предметъ настоящаго дѣла, принадлежитъ частнымъ обвинителямъ, такъ какъ прокурорскій надзоръ не нашелъ нужнымъ преслѣдовать виновнаго въ видахъ охраненія благоустройства и благочинія; о томъ же—правильно ли онъ поступилъ такимъ образомъ—не можетъ быть вопроса въ настоящемъ случаѣ, потому что отсутствіе обвиненія со стороны прокурорскаго надзора могло повредить только интересамъ общественной власти, а не частнаго лица—подсудимаго Сковрцова, который вслѣдствіе сего, согласно съ точною силою 909 ст. Уст. Угол. Судопр., не имѣетъ никакого права просить объ отмініи по этой причинѣ состоявшаго о немъ приговора. Переходя за симъ къ обсужденію втораго вопроса, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что хотя обвинители по настоящему дѣлу, въ первоначальной жалобѣ своей на редактора «Русскихъ Вѣдомостей» Сковрцова, просили подвергнуть его взысканію лишь за оглашеніе такихъ обстоятельствъ, которыя могутъ вредить ихъ чести, достоинству и доброму имени и за клевету; но при судебномъ слѣдствіи, какъ видно изъ протокола Суда (стр. 51), одинъ изъ обвинителей, а именно Титулярный Совѣтникъ Ивановъ, заявилъ, что онъ въ поступкѣ Сковрцова усматриваетъ, между прочимъ, оскорбительный отзывъ, соединенный съ злословіемъ, и просить Судъ поступить съ нимъ по 1040 ст. Улож. Заявление это было предметомъ преній, ибо подверглось возраженію со стороны защитника Сковрцова, почему и могло быть принято во вниманіе Судомъ, такъ какъ основаніемъ вопросовъ, а слѣдовательно и судебного приговора, по силѣ 751 ст. Уст. Угол. Суд., должны служить не только выводы обвинительнаго акта, но также судебное слѣдствіе и заключительныя пренія. Притомъ законъ, обуславливая начатіе нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлъ подачею жалобы со стороны потерпѣвшаго отъ преступленія, требуетъ только того, чтобы дѣла эти не начинались помимо такой жалобы, и чтобы по тѣмъ изъ этихъ дѣлъ, которыя производятся въ порядкѣ частнаго обвиненія, обвиняемые привлекались къ отвѣтственности лишь въ тѣхъ дѣйствіяхъ, которыя указаны частнымъ обвиненіемъ; но нѣтъ закона, который стѣснялъ бы судъ въ опредѣленіи юридическаго значенія этихъ дѣйствій по своему усмотрѣнію. Если-бы по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія, судъ долженъ былъ опредѣлять преступность дѣйствія не по закону,



а по указанію частныхъ обвинителей, то они были бы настоящими судьями въ своихъ дѣлахъ, такъ какъ отъ опредѣленія преступности дѣйствія зависить и наказаніе. Въ такомъ случаѣ не слѣдовало бы допускать и жалобы на неправильное опредѣленіе судомъ преступленія и рода наказанія, а между тѣмъ жалобы эти по всякимъ дѣламъ допускаются даже и на окончательные приговоры судовъ (Уст. Угол. Судопр. ст. 912 п. 1). Обращаясь наконецъ къ последнему вопросу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что хотя Окружной Судъ поступилъ бы правильнѣе, если бы въ вопросъ о томъ, какому преступленію соотвѣтствуютъ дѣйствія подсудимаго, включилъ и тотъ видъ преступности, на который сдѣлалъ указаніе въ своемъ отвѣтѣ; но какъ, во первыхъ, въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства нѣтъ положительнаго правила на счетъ постановленія вопроса о преступности дѣянія, а во вторыхъ, настоящее дѣло было окончательно рѣшено въ Судебной Палатѣ съ составленіемъ новыхъ по существу его вопросовъ, то затѣмъ обстоятельство это не только не можетъ служить поводомъ къ кассациі, но и теряетъ уже всякое значеніе. Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу присяжнаго повѣреннаго Доброхотова оставить безъ уваженія.

**60.**—1866 года ноября 23-го дня. *По дѣлу купца Кене.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Юня 15 дня приставомъ 3 стана С.-Петербургскаго уѣзда была остановлена въ 1-мъ Парголовѣ фура, изъ которой Коллежскій Регистраторъ Рогге, по порученію купца Фридриха Кене, производилъ продажу пива въ развозъ. Рогге тогда же представилъ приставу патентъ, по которому развозилось пиво; но этотъ патентъ выданъ купцу Кене на срокъ съ 1-го Января по 1-е Юля 1866 г. для продажи напитковъ изъ штофной его лавки, и не въ Парголовѣ, а въ Охтенскомъ кварталѣ Выборгской части, въ домѣ Графа Кушелева-Безбородко. На составленномъ объ этомъ, при двухъ свидѣтеляхъ, протоколѣ пристава Рогге написалъ: «какъ не проданное пиво, такъ и фуру, обязываюсь доставить къ г. Кене, не производя болѣе торговли.» По разсмотрѣніи этого дѣла, Мировой Судья 4-го участка С.-Петербургскаго уѣзда, признавъ купца Кене виновнымъ въ неприбитіи патента къ штофной лавкѣ на видномъ мѣстѣ и въ воспрещенной закономъ продажѣ пива въ развозъ, приговоромъ, состоявшимся 22-го Августа, постановилъ: на основаніи Уст. о Пит. Сб. ст. 325 и 407 и Улож. о наказ. ст. 152 и 694, подвергнуть Кене, по совокупности нарушеній, денежному взысканію 300 руб. По апелляціи купца Кене на этотъ приговоръ, С.-Петербургскій Уѣздный Мировой Съѣздъ, обсудивъ это дѣло, нашелъ, что Кене развозилъ свое пиво по мѣстамъ, а подобное дѣйствіе закономъ не воспрещается. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ приговоромъ, состоявшимся 3-го Октября, опредѣлилъ: по развозу пива оставить Кене отъ всякаго взысканія свободнымъ, а обстоятельство, что выданный ему патентъ на производство торговли найденъ былъ въ фурѣ, слѣдовательно не находился въ то

время въ штофной лавкѣ, передать на разсмотрѣніе Мироваго Судьи. Противъ этого приговора Управляющій акцизными сборами С.-Петербургской губерніи подалъ кассационную жалобу, въ которой объяснилъ, что если бы Кене былъ дѣйствительно виновенъ только въ неприбитіи патента въ штофной его лавкѣ, то Мировому Съѣзду не слѣдовало бы предоставить разсмотрѣніе этого обстоятельства Мировому Судьѣ, такъ какъ по 5 пункту прилож. къ ст. 1124 Уст. Угол. Судопр., дѣла этого рода подлежатъ рѣшенію административнымъ порядкомъ. Но Кене не можетъ быть признанъ виновнымъ только въ означенномъ нарушеніи; напротивъ отдача имъ патента коллежскому регистратору Рогге и сдѣланная симъ послѣднимъ надпись на протоколѣ становаго пристава доказываютъ положительно, что по этому же патенту Кене производилъ продажу пива не изъ штофной лавки, не въ Охтенскомъ кварталѣ, а воспрещеннымъ по закону порядкомъ. На этомъ основаніи Управляющій акцизными сборами проситъ: за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Съѣзда отмѣнить. — Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежатъ два вопроса: 1) правильно ли Мировой Съѣздъ толкуетъ законъ о торговлѣ напитками, объясняя, что лицо, имѣющее патентъ на продажу напитковъ изъ штофной лавки, имѣетъ право развозить эти напитки по мѣстамъ? и 2) правильно ли Мировой Съѣздъ передалъ къ обсужденію вновь Мировымъ Судьею то обстоятельство, что выданный купцу Кене патентъ на продажу напитковъ изъ штофной лавки, не былъ прибитъ на видномъ мѣстѣ въ этой лавкѣ? Въ отношеніи къ первому вопросу въ законахъ постановлено: 1) Продажу питей дозволяется производить изъ заводскихъ подваловъ и, кромѣ того: а) изъ слѣдующихъ торговыхъ заведеній: оптовыхъ складовъ, ренсковыхъ погребовъ, штофныхъ, фруктовыхъ, мелочныхъ и т. п. лавокъ; б) изъ трактирныхъ заведеній (поименованныхъ въ особомъ о сихъ заведеніяхъ положеніи), питейныхъ домовъ, шишковъ, временныхъ выставокъ, ренсковыхъ погребовъ (съ распивочною продажей), портерныхъ лавокъ, корчемъ, или заѣзжихъ домовъ и постоянныхъ дворовъ (съ питейною продажей); в) изъ станціонныхъ домовъ и изъ частныхъ домовъ лицъ, упомянутыхъ въ статьѣ 299 (Уст. Пит. Сб. изд. 1863 г. ст. 312); и 2) Кромѣ мѣстъ, означенныхъ въ статьѣ 312, продажа питей повсюду запрещается, а равно не дозволяется развозить и разносить оныя для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ (ст. 325). Точный смыслъ этихъ узаконеній не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что лицо, получившее патентъ на продажу питей изъ штофной лавки, не имѣетъ права развозить или разносить ихъ для продажи по хуторамъ, дорогамъ, полямъ и домамъ. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ купецъ Кене производилъ развозку пива, а Мировой Съѣздъ, разсматривавшій его дѣйствія, не опредѣлилъ положительно, была ли произведена эта развозка для продажи, или только тѣмъ лицамъ, которыми пиво было куплено прежде въ штофной лавкѣ; при неимѣніи же въ виду такого опредѣленія, сдѣланное Мировымъ Съѣздомъ заключеніе, что развозка пива по мѣстамъ не воспрещена закономъ, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ

оно объёмить и случаи развозки нива по мѣстамъ для продажи, что составляетъ уже явное нарушеніе закона. Въ отношеніи ко второму вопросу, слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ апелляціонномъ порядкѣ приговоромъ Мироваго Сѣзда или утверждается приговоръ Мироваго Судьи, или же постановляется, въ предѣлахъ отъѣзда, новый приговоръ (Уст. Угол. Суд. ст. 168); но законъ вовсе не предоставляетъ Сѣзду одну часть дѣла разрѣшить, а другую обратить къ новому обвиненію Мировымъ Судьею. Правила апелляціоннаго порядка въ существѣ своемъ одинаковы какъ по уголовному, такъ и по гражданскому судопроизводству, а въ Уставѣ сего послѣдняго положительно выражено, что судъ второй степени обязанъ рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ судъ первой степени къ новому производству и рѣшенію (Уст. Гражд. Суд. ст. 80 и 772). По этому въ настоящемъ случаѣ распоряженіе Мироваго Сѣзда, разрѣшившаго одну часть дѣла и обратившаго другую къ новому обвиненію Мировымъ Судьею, представляется тѣмъ неправильнѣе, что проступокъ, составляющій предметъ этой другой части дѣла, неприбитіе на видномъ мѣстѣ, въ штошной лавкѣ Рене, выданнаго ему патента на продажу нащитковъ, предоставленъ непосредственному вѣдѣнію казеннаго управленія (Уст. Угол. Суд. прилож., 1, по управленію акцизнаго сбора съ питей пун. 5), а взысканія за такіе проступки налагаются во всякомъ случаѣ административнымъ порядкомъ, независимо отъ наказаній и взысканій, определяемыхъ порядкомъ судебнымъ за другія преступныя дѣйствія обвиняемаго (Уст. Угол. Суд. ст. 1126). По всѣмъ этимъ соображеніямъ, находя въ приговорѣ по настоящему дѣлу С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Сѣзда неправильное толкованіе закона и нарушеніе порядка судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи Уст. Угол. Суд. ст. 174, 178 и 1125, приговоръ этотъ отменить, а дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ С.-Петербургскій Городской Мировой Сѣздъ.

**61.**— 1866 года ноября 30-го дня. *По дѣлу жены Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Трусевичъ.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: 2-го Сентября 1866 года Мировой Судья Лефортовскаго участка города Москвы, производя разбирательство по жалобѣ Дѣйствительной Статской Совѣтницы Трусевичъ на мѣщанину Лонгинову, обвиняемую въ покушеніи на кражу, постановилъ рѣшеніе, коимъ Лонгинова освобождена отъ суда; 24-го Сентября г-жа Трусевичъ подала въ Мировой Сѣздъ 2-го Округа прошеніе, въ которомъ, жалуясь на существо рѣшенія Мироваго Судьи, просила возстановить ей срокъ на подачу на рѣшеніе это отъѣзда, пропущенный ею вслѣдствіе несоблюденія Мировымъ Судьею 128-й ст. Уст. Угол. Суд. Мировой Сѣздъ оставилъ просьбу Трусевичъ безъ послѣдствій. На это постановленіе Мироваго Сѣзда Трусевичъ принесла Правительствующему Сенату жалобу, въ которой, доказывая, что ей неправильно отъѣздано въ возстановленіи апелліаціи на приговоръ Мироваго Судьи, указываетъ, между прочимъ, что и Мировой

Съездъ, при объявленіи ей своего постановленія, нарушилъ порядокъ, предписанный Уст. Угол. Суд. въ ст. 829, 834 и 842, не назначивъ дня для объявленія ей этого постановленія въ окончательной формѣ и не предъявивъ ей протокола засѣданія, отчего она и не знала, какъ исчислить срокъ для принесенія жалобы. — Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по смыслу 118, 152 и 868-й ст. Уст. Угол. Суд., съ просьбою о восстановленіи права отзыва на приговоръ Мирового Судьи, г-жѣ Трусевичъ слѣдовало обратиться къ тому же Мировому Судьѣ, коимъ постановленъ приговоръ, и лишь въ случаѣ отказа Судьи, она могла подать частную жалобу Мировому Съезду; но затѣмъ рѣшеніе Съезда по таковой жалобѣ, какъ постановленное во 2-й инстанціи, не могло бы уже подлежать отиѣнѣ ни по частной жалобѣ Трусевичъ ни въ кассационномъ порядкѣ, въ которомъ, по основаніи 173-й ст. того устава, разсматриваются не частныя опредѣленія, но состоявшіеся по существу дѣла окончательные приговоры. На этомъ основаніи настоящая просьба Трусевичъ не подлежитъ и ни въ какомъ случаѣ не могла бы подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, а затѣмъ упадаютъ сами собою и возраженія ея противъ неправильнаго будто бы объявленія ей постановленія Мирового Съезда, тѣмъ болѣе, что возраженія эти основаны на ошибочномъ примѣненіи правилъ судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ къ такому по производству въ мировыхъ установленіяхъ порядку, на который есть спеціальныя указанія въ правилахъ о мировомъ разбирательствѣ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу Дѣйствительной Статской Совѣтницы Трусевичъ оставить безъ послѣдствій.

**62.** — 1866 года ноября 30-го дня. *По дѣлу крестьянина Степанова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Кропштадтскій Мировой Судья 5-го участка вошелъ въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ, въ коимъ объясня, что, по приведенному уже въ исполненіе приговору его, крестьянинъ Степановъ присужденъ къ заключенію въ тюрьмѣ на семь мѣсяцевъ за кражу у мѣщанина Бабикова 75 руб., и что затѣмъ жена Степанова просила возобновить дѣло ея мужа, испрашиваетъ на сіе разрѣшенія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, нашелъ: 1) что по произведенному Мировымъ Судьею, вслѣдствіе просьбы жены осужденнаго крестьянина Степанова дознанію оказалось, что фактъ кражи Степановымъ у Бабикова денегъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, но что Бабиковъ преувеличилъ количество похищеннаго, такъ какъ изъ объясненій управляющаго торговли заведеніями, въ числѣ коихъ находилось и бывшее въ завѣдываніи Бабикова, видно, что выручки въ семь послѣднемъ, во время совершенія кражи было не болѣе 41 руб., и 2) что возобновленіе дѣла, по которымъ приговоръ вступилъ въ законную силу, хотя и допускается въ опредѣленныхъ случаяхъ (Уст. Угол. Суд.

ст. 180 и 935), но лишь как игра чрезвычайная, и при томъ при обнаруженіи такихъ обстоятельствъ, которыя съ одной стороны не давали бы осужденному возможности избѣгнуть заслуженнаго имъ наказанія чрезъ сокрытіе или искаженіе при производствѣ дѣла представляемыхъ противъ него доказательствъ, а съ другой открывали бы возможность невинно осужденному возвратить утраченные имъ, по судебной ошибкѣ, права и преимущества.—Вслѣдствіе сихъ соображеній и принимая во вниманіе, что обнаруженное въ настоящемъ дѣлѣ обстоятельство не только не можетъ служить поводомъ къ совершенной отиѣнѣ приговора о наказаніи осужденнаго, но даже и имѣть какое либо вліяніе на измѣненіе мѣры оного, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: представленіе Бронштадтскаго Мироваго Судьи 5-го участка оставить безъ послѣдствій.

**63.**—1866 года ноября 30-го дня. *По дѣлу Московскаго купца Николая Кононова.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Купецъ Кононовъ, въ прошеніи, присланномъ въ Правительствующій Сенатъ, жалуется на рѣшеніе Московскаго Мироваго Съѣзда 1-го округа, коимъ утверждено постановленіе Мироваго Судьи о взысканіи съ него 200 руб. за безпатентную продажу питей. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 175 ст. Уст. Угол. Судопр., жалобы на рѣшеніе Мироваго Съѣзда подаются Непремѣнному Члену Съѣзда, и что при нарушеніи Кононовымъ этого порядка прошеніе его не можетъ подлежать разсмотрѣнію Сената. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Кононова на Московскій Мировой Съѣздъ 1-го округа оставить безъ послѣдствій.

**64.**—1866 года ноября 30 дня. *По дѣлу Московскаго мѣщанина Ивана Дубровина.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мѣщанинъ Дубровинъ въ присланномъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніи, проситъ отиѣнить окончательное рѣшеніе Московскаго Мироваго Съѣзда, коимъ онъ присужденъ къ штрафу 50 руб. за продажу низкопробнаго вина. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 175 ст. Уст. Угол. Суд., жалобы на окончательные приговоры Мировыхъ Съѣздовъ подаются Непремѣнными Членами тѣхъ Съѣздовъ; при несоблюденіи же Дубровинымъ этого порядка подачи прошеній жалоба его не подлежитъ разсмотрѣнію. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу мѣщанина Дубровина оставить безъ послѣдствій.

**65.**—1866 года ноября 30-дня. *По дѣлу повѣреннаго мѣщанина Евсеева и крестьянина Катукова, поручика Григоровича.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Повѣренный Григоровичъ 14 Октября 1866 года принесъ Правительствующему Сенату жалобу на С.-Петербургскій Столичный Мировой Сѣздъ за непредставленіе онымъ въ Кассационный Департаментъ жалобы его на опредѣленіе Сѣзда, по дѣлу о его довѣрителяхъ. Затѣмъ въ дополненіе къ сему Григоровичъ въ новой просьбѣ своей Сенату, поданной 21 Октября, объяснилъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ Сѣзда при разрѣшеніи помянутой его жалобы. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, и усматривая изъ дѣла, что на состоявшійся въ Мировомъ Сѣздѣ приговоръ о довѣрителяхъ Григоровича ни самими ими, ни ихъ повѣренными въ теченіи сутокъ не было изъявлено неудовольствія, и что по сему кассационная жалоба Григоровича не подлежала вовсе принятію въ Мировой Сѣздъ, а слѣдовательно и представленію въ Сенатъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ: жалобу поручика Григоровича, за силою 128, 175, 181 и 182 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ разсмотрѣнія.

**66.**—1866 года ноября 30-го дня. *По дѣлу Шлиссельбургскаго купца Мизина.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: купецъ Мизинъ 11-го Августа 1866 года подалъ, чрезъ Шлиссельбургскій Мировой Сѣздъ, въ Правительствующій Сенатъ прошеніе, въ которомъ: во 1-хъ, проситъ объ отмініи состоявшагося 23 Іюля приговора Мирового Судьи 1-го участка города Шлиссельбурга, воимъ онъ, Мизинъ, приговоренъ къ 30 руб. штрафа за незаконную продажу вина; во 2-хъ, жалуется на непринятіе Мировымъ Судьею его отзыва на этотъ приговоръ, и въ 3-хъ, жалуется на дѣйствія Шлиссельбургскаго Мирового Сѣзда, къ которому онъ обращался съ жалобою на приговоръ Мирового Судьи, и который 5-го Августа возвратилъ ему эту жалобу съ надписью, оставивъ ее безъ разсмотрѣнія. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, и имѣя въ виду: во 1-хъ, что какъ просьбы объ отмініи рѣшеній Мировыхъ Судей, такъ и частныя жалобы на ихъ дѣйствія подлежатъ разсмотрѣнію не Правительствующаго Сената, а Мирового Сѣзда (ст. 176 и 154 Уст. Угол. Судопр.), и во 2-хъ, что Мировой Сѣздъ возвратилъ жалобу Мизина съ надписью 5-го Августа 1866 года, а Мизинъ принесъ на сіе распоряженіе жалобу лишь 16-го Августа, и что онъ слѣдовательно пропустилъ установленный 153 ст. Уст. Угол. Судопр., для подачи подобныхъ жалобъ семидневный срокъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ всѣ заключающіяся въ просьбѣ Мизина обстоятельства неподлежащими разсмотрѣнію, и по тому опредѣлялъ: просьбу купца Мизина оставить безъ разсмотрѣнія.

**67.**— 1866 года ноября 30-го дня. *По дѣлу купеческаго сына Прокофьева.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья 1-го участка Серпуховскаго округа рѣшеніемъ, состоявшимся 3 Октября 1866 года, призналъ мѣщанина Прокофьева виновнымъ въ присвоеніи шубы, и руководствуясь 177-ю ст. Уст. о нак., налаг. Мир. Суд., приговорилъ его къ заключенію въ тюрьмѣ на шесть мѣсяцевъ. Серпуховскій Мировой Сѣздъ, разсматривавшій дѣло по отзыву Прокофьева, рѣшеніемъ, состоявшимся 23 Октября того же года, утвердилъ приговоръ Мирового Судьи. На рѣшеніе Мирового Сѣзда Прокофьевъ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что онъ дѣйствительно принялъ шубу въ закладъ за проданное имъ вино, что, не получивъ въ срокъ денегъ, онъ имѣлъ право продать заложенную ему шубу; что, за сими проступокъ его подходить подъ дѣйствіе не 177-й ст. мир. Уст., а 695-й ст. Улож., такъ какъ онъ изобличается лишь въ продажѣ вина подъ закладъ платья, и наконецъ, что если бы и было признано необходимымъ подвергнуть его взысканію за продажу заложеной ему шубы, то къ нему слѣдовало бы примѣнить 4 п. 174-й ст. мир. Уст. и притомъ лишь въ случаѣ, если бы онъ получилъ полную уплату долга, за который была у него шуба въ закладъ. Выслушавъ заключение по сему дѣлу Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Прокофьевъ признанъ виновнымъ: во 1-хъ, въ продажѣ вина подъ залогъ шубы и во 2-хъ, въ присвоеніи заложеной ему шубы; что представленныя имъ объясненія о его невинности въ этомъ послѣднемъ проступкѣ не подлежатъ разсмотрѣнію Сената въ кассационномъ порядкѣ; что по закону (1706 ст. Улож. о наказ.), утайка вещей, полученныхъ въ закладъ, признается присвоеніемъ чужаго имущества, ввѣреннаго для извѣстнаго употребленія, что за присвоеніе чужаго имущества опредѣлено наказаніе въ 177-й ст. Уст., о нак. нал. Мир. Суд. что, слѣдовательно, Мировой Судья правильно приговорилъ Прокофьева за присвоеніе заложеной ему шубы къ наказанію, опредѣленному въ этой статьѣ, и что засимъ къ отміну рѣшенія Мирового Сѣзда, утвердившаго этотъ приговоръ, не представляется законнаго основанія. Въ сихъ соображеніяхъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу купеческаго сына Прокофьева на рѣшеніе Серпуховскаго Мирового Сѣзда оставить безъ послѣдствій.

#### ГРАЖДАНСКАГО ДЕПАРТАМЕНТА.

**68.** 1866 года ноября 22-го дня. *По дѣлу мѣщанина Финогена Антонова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Лювоцинскій; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Изъ дѣла этого видно: 14-го Іюня 1866 г. Виртембергская подданная Анна Швейцеръ предъявила Московскому Мировому Судѣ Пречистенскаго участка искъ о взысканіи съ Московскаго мѣщанина Финогена Антонова, оставленныхъ

ею у сего послѣдняго на сохраненіи 400 руб., образцовъ и разной движимости на 100 р. Въ подтвержденіе своего иска Швейцерь ослалась на свидѣтелей: Московскую мѣщанку Василису Иванову и отставнаго рядоваго Степана Егорова. Мѣщанка Иванова, по приведеніи ея къ присягѣ, показала, что послѣ отъѣзда Швейцерь въ Черниговъ, она видѣла нѣкоторыя ея вещи въ квартирѣ Антонова, а отъ него слышала, что Швейцерь оставила у него на сохраненіе 400 р., и что онъ ихъ ей отдастъ съ прибавкою своихъ собственныхъ денегъ. Отставной рядовой Егоровъ, также подъ присягою показалъ, что Антоновъ, повидимому недовольный выходомъ Швейцерь въ замужество, сказалъ ему, что не возвратитъ ей денегъ, образцовъ и вещей, отданныхъ ему на сохраненіе, но сколько денегъ, какіе образа и вещи онъ не знаетъ. Отвѣтчикъ Антоновъ, отрицая искъ Швейцерь, сперва объяснилъ, что онъ отъ нея не принималъ на сохраненіе ни денегъ, ни вещей, но затѣмъ, вслѣдствіе замѣчанія Мироваго Судьи, что въ его квартирѣ можетъ быть произведенъ обыскъ, сознался въ томъ, что у него хранятся нѣкоторыя вещи Швейцерь, но денегъ и другихъ требуемыхъ отъ него истцею вещей у него нѣтъ. Мировой Судья, имѣя въ виду сбивчивыя показанія отвѣтчика и показанія свидѣтелей, постановилъ на основаніи 129 ст. Уст. Гр. Суд. рѣшеніе о взысканіи съ Антонова отданныхъ ему Швейцерь на сохраненіе 400 р. и тѣхъ вещей, которыя онъ самъ призналъ принадлежащими истцу. На это рѣшеніе Антоновъ принесъ апелляціонную жалобу Московскому Столичному Сѣзду Мировыхъ Судей 1-го Округа, въ которой объяснилъ, что Мировой Судья, вопреки 2111 ст. Т. X ч. I. Зак. Гр., принялъ въ основаніе своего рѣшенія по дѣлу объ отдачѣ имущества на сохраненіе, показаніе свидѣтелей превратно истолковавшихъ его слова и притомъ показаніе свидѣтелей, изъ коихъ ни одинъ не былъ очевидцемъ отдачи ему Швейцерь денегъ и вещей на сохраненіе, которыхъ она не имѣла. Мировой Сѣздъ по выслушаніи сторонъ, нашелъ, что требованіе Швейцерь подтверждается собственнымъ показаніемъ Антонова и показаніемъ свидѣтелей, рассказовъ которыхъ о деньгахъ отвѣтчикъ не отрицаетъ; по сему Сѣздъ опредѣлялъ: рѣшеніе Мироваго Судьи, какъ правильное, на основаніи 129 ст. Уст. Гр. Суд., утвердить. На это рѣшеніе Антоновъ подалъ кассационную просьбу, въ которой изъясняетъ, что рѣшеніе Сѣзда Мировыхъ Судей не согласно съ данными имъ объясненіями въ апелляціонной жалобѣ и на словахъ, и съ законами. Рѣшеніе это не согласно съ его объясненіями, потому что онъ никогда не сознавался въ принятіи отъ Швейцерь вещей на сохраненіе, а говорилъ, что нѣкоторыя вещи были у него оставлены по существовавшимъ между ними отношеніямъ до выхода Швейцерь въ замужество, и что вещи эти, какъ имъ пріобрѣтенныя, составляютъ его собственность. Онъ не утверждалъ также свидѣтельскихъ показаній о принятіи имъ на сохраненіе денегъ Швейцерь, а объяснилъ только о своемъ предположеніи, передать ей свое состояніе въ томъ случаѣ, если онъ на ней женится. Рѣшеніе Сѣзда не согласно съ законами, такъ какъ на основаніи ст. 409 Уст. Гр. Судопр. и ст. 2111, 2112 и 2113 Т. X ч. I Зак. Гр., свидѣтельскія показанія въ дѣлахъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе, допускаются только въ томъ случаѣ, когда



актъ не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія или другихъ бѣдствій, но ни одного изъ сихъ случаевъ въ настоящемъ дѣлѣ не представляется. Въ этому Антоновъ присовокупилъ, что если будетъ допущено рѣшать дѣла сего рода по свидѣтельскимъ показаніямъ, то найдутся люди, которые съ помощью свидѣтелей, побуждаемыя корыстью или иными видами, будутъ начинать иски о возвратѣ денегъ и вещей, которыхъ никогда не отдавали на сохраненіе. По симъ основаніямъ Антоновъ проситъ отмѣнить рѣшеніе Московскаго Мироваго Съѣзда 1-го Округа, какъ постановленное въ явное нарушеніе закона.

Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ предлежитъ разрѣшенію общій вопросъ о томъ: распространяются-ли на производящіеся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ иски объ отдачѣ имущества на сохраненіе постановленія гражданскаго права и правила гражданскаго судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ? Обращаясь къ обсужденію сего вопроса, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 2111 Т. X ч. I. Св. Зак. Гражд., если принявшій какое либо имущество на сохраненіе будетъ задержанъ въ полученіи онаго и дѣло дойдетъ до судебного разбирательства, то истецъ обязанъ представить росписку пріемщика, и сія росписка въ такомъ лишь случаѣ составляетъ полное противъ дающаго оную доказательство, когда она вся отъ начала до конца писана и подписана рукою пріемщика. Если принятель неумѣетъ, либо по болѣзни или другимъ причинамъ не можетъ писать, то росписка, вмѣсто него, должна быть также вся отъ начала до конца писана и подписана довѣреннымъ отъ него лицомъ, съ означеніемъ, что сіе учинено по просьбѣ пріемщика, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, и что онъ самъ лично находился при составленіи оной. Въ семъ случаѣ росписку подписываютъ и поименованные въ оной, достовѣрные по закону свидѣтели, коихъ подпись, а равно довѣреннаго лица, писавшаго росписку, должна быть засвидѣтельствована мѣстною полицією. Означенныя въ предшедшей 2111 статьѣ доказательства въ дѣйствительности поклажи или отдачи предметовъ на сохраненіе не требуются: 1) когда подобные акты не могли быть составлены, или росписки даны, по особымъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, каковы суть: поклажи во время пожара, наводненія, кораблекрушенія и въ подобныхъ тому случаяхъ; 2) при отдачѣ воинскими чинами вещей своихъ, по случаю внезапнаго, скорого отправления въ походъ или въ откомандировку, на сохраненіе хозяевамъ, у коихъ они стояли на квартирахъ; 3) въ поклажахъ, производимыхъ по торговлѣ и вообще по купеческому обычаю лицами торговаго сословія, какъ съ принадлежащими такъ и съ не принадлежащими къ сему сословію (ст. 2112. Т. X ч. I). Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей 2112 статьѣ, требующій возврата поклажи, долженъ представить достовѣрныхъ свидѣтелей или другія доказательства въ дѣйствительной имъ отдачѣ своего имущества отвѣтчику на сохраненіе (ст. 2113. Т. X ч. I-й). Эти законоположенія гражданскаго права, не только не противорѣчатъ Уставу Гр. Судопр., но находятся въ существенной съ нимъ связи. Въ ст. 409 Уст. Гр. Судопр. сказано, что свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствами тѣхъ только событій, для которыхъ, по

закону, не требуется письменнаго удостовѣренія. Изъ сего общаго правила исключаются случаи: 1) когда актъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія и другихъ бѣдствій, и 2) когда актъ утраченъ вслѣдствіе какого либо внезапнаго бѣдствія, напримѣръ: пожара, наводненія и проч., но существованіе и содержаніе онаго можетъ быть доказано, кромѣ показанія свидѣтелей, и другими доказательствами. Вышеизложенныя законоположенія гражданскаго права и судопроизводства показываютъ, что въ искахъ объ имуществѣ, отданномъ на сохраненіе, требуются письменныя доказательства, и что только въ исключительныхъ случаяхъ они могутъ быть заштылемы свидѣтельскими показаніями. Этотъ порядокъ, установленный закономъ, имѣетъ одинаковую обязательную силу для дѣлъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе, производящихся какъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, такъ и въ мировыхъ установленіяхъ, ибо одно случайное различіе въ цѣли иска не можетъ служить правильнымъ основаніемъ къ допущенію различія въ способахъ удостовѣренія доказательствами своего права. И, дѣйствительно, ст. 129 Уст. Гр. Судопр., предоставляя Мировымъ Судьямъ опредѣлять по убѣжденію совѣсти силу и значеніе представленныхъ тяжущимися сторонами доказательствъ, вѣстѣ съ тѣмъ обязываетъ судей, *чтобы рѣшеніе не противорѣчило закону*. Слѣдовательно Мировой Судья, постановляя рѣшеніе, долженъ руководствоваться не однимъ убѣжденіемъ своей совѣсти, но и закономъ, который въ спорахъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе съ точностью опредѣляетъ, въ видѣ изыатія изъ общаго правила, случаи (ст. 2111, 2112 и 2113 Т. X ч. I.), когда свидѣтельскія показанія могутъ быть допускаемы взамѣнъ письменныхъ актовъ. Независимо отъ сего, надлежитъ принять въ соображеніе, что судебныя доказательства составляютъ установленные закономъ способы для тяжущихся къ подтвержденію или къ оспариванію предъявленныхъ на судѣ требованій, а для судей къ убѣжденію въ истинѣ, дабы путемъ ея, придти къ правильному, основанному на законѣ, рѣшенію. Ясно, что правила, преподанныя Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства для достиженія въ судахъ для всѣхъ равной справедливости, должны быть одинаковы въ отношеніи дѣлъ, производящихся какъ въ мировыхъ установленіяхъ, такъ и въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Если законъ предоставляетъ судьямъ опредѣлять и оцѣнивать силу представленныхъ тяжущимися доказательствъ по убѣжденію ихъ совѣсти, то изъ сего еще не слѣдуетъ, чтобы они освобождены были отъ обязанности руководствоваться законами. Съ этою цѣлью, въ предначертанныхъ въ книгѣ I Устава Гражданскаго Судопроизводства правилахъ для производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, постановлено, что случаи, въ которыхъ Мировой Судья встрѣтитъ въ порядкѣ судопроизводства какое либо затрудненіе, разрешаются имъ по соображеніи постановленій, изложенныхъ въ той книгѣ, съ подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ (ст. 80 Уст. Гр. Судопр.). На семъ основаніи, по неимѣнію въ книгѣ 1-й Уст. Гр. Судопр. положительнаго правила въ какихъ случаяхъ свидѣтельскія показанія могутъ служить судебными доказательствами въ подтвержденіе отыскиваемыхъ

правъ, надлежитъ Мировымъ Судамъ, по указанію ст. 80 Уст. Гр. Суд., руководствоваться ст. 409 Устава Судопроизводства, въ силу которой свидѣтельскія показанія въ дѣлахъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе могутъ быть признаваемы доказательствомъ только тогда, когда актъ не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія или другихъ бѣдствій и когда актъ утраченъ вслѣдствіе какого либо внезапнаго бѣдствія. Предоставить Мировымъ Судьямъ при оцѣнкѣ представленныхъ тяжущимися сторонами доказательствъ руководствоваться однимъ своимъ личнымъ убѣжденіемъ, значило бы допустить возможность различія въ рѣшеніяхъ однородныхъ дѣлъ по одному различію въ цѣнѣ иска, значило бы признать, что иски малоцѣнные, подсудные Мировымъ Судьямъ, могутъ быть рѣшаемы иначе, чѣмъ дѣла подвѣдомыя общимъ судебнымъ мѣстамъ. Такой порядокъ лишилъ бы возможности установить единство въ судебныхъ рѣшеніяхъ. Прилагая сіи общія начала, основанныя на законѣ, къ разсматриваемому дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что иностранка Анна Швейцеръ, предъявивъ искъ о возвратѣ денегъ, образовъ и вещей, отданныхъ ею мѣщанину Антонову на сохраненіе, въ подтвержденіе своего иска не представила письменнаго акта, а сослалась на свидѣтелей, не указавъ причины почему сохранная росписка не была составлена и не говоря объ ея уtratѣ по случаю внезапнаго бѣдствія (ст. 2111, 2112 и 2113 Т. X ч. I Свод. Зак. Гражд. и ст. 409 Уст. Гр. Суд.); 2) что при такихъ обстоятельствахъ Московскій Мировой Съѣздъ 1-го Округа призналъ, между прочимъ, на основаніи свидѣтельскихъ показаній, несомнѣнность полученія Антоновымъ отъ Швейцеръ на сохраненіе денегъ и нѣкоторыхъ вещей, и 3) что по этой причинѣ рѣшеніе, состоявшееся въ 1-мъ Округѣ Московскаго Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу, какъ клонящееся къ нарушенію прямаго смысла ст. 2111, 2112 и 2113 Т. X ч. I Св. Зак. Гр. и 409. Уст. Гр. Судопр., подлежитъ на основаніи 1-го п. 186 ст. Уст. Гр. Судопр., отмѣнѣ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Московскаго Мироваго Съѣзда 1-го Округа по дѣлу объ отыскиваемыхъ Швейцеръ деньгахъ и имуществахъ, отданныхъ Антонову на сохраненіе, отмѣнить, а самое дѣло передать для новаго разсмотрѣнія Московскому Мировому Съѣзду 2-го Округа.

**69.**— 1866 года ноября 29-го дня. По дѣлу мѣщанина Табакевича съ крестьяниномъ Шепелевымъ.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Ватутинъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Павловскій мѣщанинъ Трифонъ Табакевичъ въ поданной въ Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сенага просьбѣ жалуется на рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Съѣзда Мировыхъ Судей по дѣлу его съ крестьяниномъ Шепелевымъ. Обстоятельства этого дѣла, по объясненію просителя, заключаются въ слѣдующемъ: Трифонъ Табакевичъ продалъ крестьянину Петру Шепелеву соленые рыбки за 147 р. Въ уплату условленной цѣны Табакевичъ согласился получить 50 р. деньгами и 400 аршинъ тюлю, если жена его

одобрить. Тюль, вымѣненный на рыжики, не былъ одобренъ женою Табакевича, а потому онъ просилъ Шепелева взять его обратно. Вслѣдствіе отказа Шепелева Табакевичъ обратился къ Мировому Судьѣ съ просьбою подвергнуть Шепелева взысканію. Мировой Судья отказалъ въ искѣ Табакевича. На это рѣшеніе Табакевичъ припесъ апелляціонную жалобу С.-Петербургскому Столичному Съѣзду Мировыхъ Судей. Съѣздъ разсмотрѣвъ дѣло по иску мѣщанина Табакевича съ крестьянина Шепелева, 25 Іюля 1866 года, постановилъ слѣдующее рѣшеніе: «имѣя въ виду, что по собственнымъ словамъ Табакевича онъ имѣлъ возможность до полученія отъ Шепелева товара и даже до заключенія съ нимъ сдѣлки осмотрѣть товаръ и удостовѣриться въ его доброкачественности, но Табакевичъ принялъ товаръ и выдалъ еще Шепелеву особую росписку, Мировой Съѣздъ опредѣляетъ: признавъ означенную сдѣлку исполненною, отказать въ искѣ Табакевичу и жалобу его на рѣшеніе Мирового Судьи оставить безъ уваженія.» Въ кассационной жалобѣ на это рѣшеніе и въ судебномъ засѣданіи Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената, 29-го Ноября 1866 года, Табакевичъ объяснилъ, что Шепелевъ обманулъ его на тюль и на всѣ рыжики, что онъ, Табакевичъ, во время производства дѣла доказывалъ со стороны Шепелева обманъ и захватъ его собственности, т. е. такія преступныя дѣйствія, которыя влекутъ за собою уголовное преслѣдованіе, а потому просилъ рѣшеніе Съѣзда отиѣнить, а дѣло вновь разсмотрѣть въ уголовномъ порядкѣ. При кассационной жалобѣ Табакевичъ представилъ копію рѣшенія Мирового Съѣзда, которое буквально выше изложено.

По выслушаніи замѣченія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Табакевичъ въ подтвержденіе своего объясненія, что онъ во время производства дѣла въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ искалъ съ Шепелева вознагражденія уголовнымъ порядкомъ за причиненные его дѣйствіями убытки, не представилъ никакихъ доказательствъ. Изъ приложенной Табакевичемъ при кассационномъ прошеніи копій съ рѣшенія Мирового Съѣзда видно, что по апелляціонной его жалобѣ разсматривался гражданскій его искъ къ Шепелеву по неисполненію послѣднимъ условій продажи, а не уголовное дѣло объ обманѣ и захватѣ чужой собственности. По сему и имѣя въ виду, что на основаніи ст. 190 Уст. Гражд. Суд. къ просьбѣ объ отиѣнѣ рѣшенія должны быть приложены не только копія рѣшенія, но и всѣ тѣ документы, на коихъ просьба основана, чего Табакевичемъ не исполнено, Правительствующій Сенатъ полагаетъ: прошеніе Табакевича объ отиѣнѣ рѣшенія С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съѣзда, за непредставленіемъ доказательствъ допущенія Съѣздомъ тѣхъ неправильностей, которыя въ силу ст. 186 и 187 Уст. Гражд. Судопр., могли бы служить поводомъ къ отиѣнѣ или пересмотру рѣшенія Съѣзда, оставить безъ послѣдствій.

Независимо отъ сего, Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе возложенной на него ст. 249 и 250 Учр. Суд. Уст. обязанности, имѣть, между прочимъ, надзоръ за соблюденіемъ судебными мѣстами установленнаго порядка въ производствѣ дѣлъ, не могъ не обратить вниманія на изложеніе С.-Петербургскимъ

Столичнымъ Съѣздомъ Мировыхъ Судей рѣшенія по дѣлу Табакевича съ Шепелевымъ. Въ представленной Табакевичемъ копіи рѣшенія Съѣзда не изложены кратко существенныя обстоятельства дѣла, не объяснено въ чемъ заключались требованія истца и отвѣтника, не означены имена тяжущихся и даже не приведенъ законъ, принятый Съѣздомъ въ основаніе своего рѣшенія.

Хотя Уставъ Гражданскаго Судопроизводства не опредѣляетъ формы для рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы Съѣзды руководствовались въ семъ случаѣ не предусмотренными законами правилами, а своими усмотрѣніемъ. Если законъ предписываетъ точныя правила относительно изложенія рѣшенія въ окончательной формѣ, не только для общихъ судебныхъ установленій (ст. 711), но и для Мировыхъ Судей (ст. 142), то нѣтъ уважительнаго повода къ допущенію въ семъ случаѣ изятія для рѣшеній Мировыхъ Съѣздовъ. Напротивъ того, соблюденіе Мировыми Съѣздами общаго установленнаго Судебными Устами порядка въ отношеніи изложенія своихъ рѣшеній представляется необходимымъ: во 1-хъ, потому, что если въ рѣшеніяхъ Съѣздовъ не будутъ объяснены существенныя обстоятельства дѣла и не будутъ приведены тѣ законы или обычаи (ст. 129 и 130 Уст. Граж. Суд.), которые служили основаніемъ состоявшемуся рѣшенію, то Правительствующій Сенатъ, при разсмотрѣніи кассационныхъ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній по нарушенію прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія или, наконецъ, по несоблюденію существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, лишентъ былъ бы возможности судить о томъ: въ какой мѣрѣ заслуживаетъ уваженія объясненіе просителя; во 2-хъ, потому, что этимъ достигается требуемое закономъ единообразіе относительно формы изложенія рѣшеній въ общихъ судебныхъ мѣстахъ и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, какъ въ этомъ убѣждаетъ сравненіе ст. 142, 701 и 711 Уст. Граж. Суд., и если въ ст. 142 не сказано, что въ рѣшеніяхъ Мировыхъ Судей должно быть сдѣлано указаніе на законы, которыми они руководствовались, то это, очевидно, по той причинѣ, что мировыя установленія могутъ принимать въ основаніе своихъ рѣшеній не только законы, но и обще извѣстные обычаи по ссылкѣ сторонъ (ст. 130.)

По симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 80 Уст. Граж. Суд., предписывающею Мировымъ Судьямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они встрѣчаютъ въ порядкѣ судопроизводства какое либо затрудненіе, руководствоваться подробными правилами судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ правила, предписанныя въ ст. 142, 701 и 711 Уст. Граж. Суд. для изложенія резолюцій и окончательныхъ рѣшеній, вполне обязательными для Съѣздовъ Мировыхъ Судей.

Въ слѣдствіе всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: 1-е жалобу Табакевича оставить безъ уваженія, и 2-е, объяснить С.-Петербургскому Столичному Съѣзду Мировыхъ Судей, что ему слѣдуетъ руководствоваться, въ изложеніи своихъ рѣшеній, порядкомъ, указаннымъ въ Уст. Гр. Суд. ст. 142, 701 и 711. О чемъ предписать С.-Петербургскому Столичному Съѣзду Мировыхъ Судей указомъ.

70.—1866 года Января 8-го дни. По дѣлу С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Петра Степанова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любощинскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. Фокъ-Дервизъ.)

С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Петръ Степановъ въ словесно предъявленной исковой просьбѣ С.-Петербургскому Столичному Мировому Судьѣ 1-го участка объяснилъ, что онъ довѣренностью и особымъ условіемъ уполномочилъ канцелярскаго служителя Григорія Маркова ходатайствовать по его дѣламъ съ архитекторомъ Пелемъ, Графомъ Буксгевденомъ и полковникомъ Бильскимъ, съ вознагражденіемъ за труды 10% съ взысканнаго рубля. Марковъ не исполнилъ принятой на себя обязанности, такъ какъ порученныя ему дѣла остаются въ теченіи полутора года безъ движенія, а потому Степановъ просилъ условіе уничтожить, а отъ Маркова отобрать документы и взыскать 80 р., полученные имъ въ счетъ условленнаго вознагражденія. Въ подтвержденіе своего иска Степановъ представилъ условіе съ Марковымъ, заключенное 9-го Января 1865 года. Изъ условія этого видно, что Степановъ, уполномочивъ Маркова довѣренностію ходатайствовать по его дѣламъ, обязался вознаградить по 10% съ взысканнаго рубля и не уничтожать довѣренности до окончанія дѣлъ. Въ случаѣ же нарушенія условія, Степановъ обязался заплатить по 10% съ каждаго предъявленнаго къ нему рубля. Отвѣтчикъ Марковъ объяснилъ, что дѣло съ Пелемъ производится во 2-мъ Департаментѣ Управы Благочинія, что остальные два дѣла взяты имъ были только для разсмотрѣнія, что 80 р. получены имъ въ счетъ условленнаго вознагражденія за ходатайство по дѣлу Пеля, и что всѣ документы по дѣламъ, кромѣ дѣла Пеля, онъ возвратитъ истцу. Мировой Судья, по выслушаніи сторонъ, нашелъ, что искъ Степанова не подлежитъ удовлетворенію, въ отношеніи возврата 80 р., по тому что Степановъ не оставилъ за собою права требовать возврата денегъ, а въ отношеніи уничтоженія условія, потому, что въ договорѣ не означены дѣла, которыя поручены были Маркову, а слѣдовательно и нѣтъ доказательствъ его нарушенія. По сему и имѣя въ виду, что Марковъ самъ вызвался возвратить бумаги по дѣлу Буксгевдена и Бильскаго, Мировой Судья опредѣлилъ въ искъ Степанова отказать, возвративъ ему бумаги, представленныя Марковымъ. На это рѣшеніе Степановъ принесъ апелляціонную жалобу С.-Петербургскому Столичному Съѣзду Мировыхъ Судей. Въ этой жалобѣ, по словамъ Степанова, онъ объяснилъ, что рѣшеніе Мирового Судьи онъ находитъ не согласнымъ съ ст. 1536 1 ч. X Т. Св. Зак. Гражд., ст. 315 Т. X ч. 2 Св. Зак. Гражд. и съ ст. 81 и 129 Уст. Гражд. Судопр., во 1-хъ потому, что Марковъ самъ сознался, что принялъ три дѣла для ходженія, изъ коихъ по одному подалъ въ 1-й Департаментъ Управы Благочинія одно прошеніе, а по остальнымъ прошеній не подавалъ, а во 2-хъ, потому, что если онъ, Степановъ, не имѣлъ по условію права требовать ввѣренныхъ Маркову дѣлъ, то и сей послѣдній не имѣлъ права заирать впередъ деньги, а потому взятые имъ 80 р., составляя отдѣльный отъ условія долгъ, подлежатъ возврату. По симъ основаніямъ Степановъ просилъ условіе, какъ нарушенное

самимъ Марковымъ, уничтожить, взыскавъ съ него 80 р. Мировой Съездъ находитъ, что искъ Степанова можетъ подлежать разсмотрѣнію только объ уничтоженіи выданной Маркову довѣренности, которую онъ можетъ уничтожить во всякое время, въ порядкѣ законами указанномъ, 1-го Августа 1866 года опредѣлилъ: апелляціонную жалобу Степанова оставить безъ послѣдствій. На это рѣшеніе Степановъ подалъ кассационную просьбу, въ которой, а равно въ словесномъ объясненіи, предъявленномъ въ публичномъ засѣданіи 8 Декабря 1866 г. изложилъ, что Мировой Съездъ, не упомянувъ въ своемъ рѣшеніи объ уничтоженіи условія, лишилъ его возможности уничтожить довѣренность, данную Маркову на хожденіе по его дѣламъ, а потому Степановъ проситъ, отмѣнивъ рѣшеніе Мирового Судьи и Съезда, сдѣлать постановленіе объ уничтоженіи заключеннаго съ Марковымъ условія и о взысканіи съ него 80 р., съ предоставленіемъ ему, просителю, права искать съ Маркова убытки и судебныя издержки.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1-е что на основаніи ст. 185 и 186 Уст. Гражд. Судопр., рѣшенія Мировыхъ Съездовъ могутъ быть отмѣняемы въ кассационномъ порядкѣ только въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона или не правильнаго его толкованія; въ случаѣ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, столь существенныхъ, что вслѣдствіе не соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія; въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ Мировому Судьѣ или Мировому Съезду, и 2-е, что Степановъ, жалуясь на существо окончательнаго рѣшенія С.-Петербургскаго Мирового Съезда, правильность котораго по существу не подлежитъ разсмотрѣнію Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, не приводитъ въ своемъ прошеніи ни одного изъ тѣхъ основаній, которыя могли бы служить законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Съезда, въ кассационномъ порядкѣ. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе Степанова объ отмѣнѣ рѣшенія С.-Петербургскаго Столичнаго Мирового Съезда, оставить безъ уваженія.

**71.**—1866 года декабря 8-го дня. *По дѣлу Пермскаго мѣщанина Василія Трапезникова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Пермскій мѣщанинъ Василій Трапезниковъ проситъ о пересмотрѣ рѣшенія Пермской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда о домѣ въ городѣ Перми, оставшемся послѣ матери его Василія Трапезникова. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора и имѣя въ виду, что по закону (75 ст. Положенія 19 Октября 1865 г. о введеніи Судебныхъ Уставовъ въ дѣйствіе), Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г. распространяются только на мѣстности, въ которыхъ они введены въ дѣйствіе, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе Трапезникова о пересмотрѣ рѣшенія Пермской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда, оставить безъ уваженія.

**72.**—1866 года декабря 8-го дня. *По дѣлу цехового Ивана Глухарева.*

(Первоприсутствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. И. Войцеховичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.)

Московскій цеховой Иванъ Васильевъ Глухаревъ проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Московскаго Столичнаго Съѣзда Мирowychъ Судей 2-го Округа, коимъ утверждено рѣшеніе Мироваго Судьи Лефортовскаго участка о взысканіи съ него, Глухарева, 400 р. по роспискѣ, выданной имъ Московскому купцу Фролу Васильеву Смирнову, въ послѣдствіи умершему, въ пользу конкурса, учрежденнаго по дѣламъ сына Фрола Смирнова, купца Александра Смирнова. Глухаревъ признаетъ это рѣшеніе неправильнымъ потому: во 1-хъ, что онъ самъ имѣетъ долговыя претензіи къ умершему Фролу Смирнову по счету въ 400 р. за доставленіе ему товара и по роспискѣ въ 1000 р., переданной ему прикащикомъ умершаго мѣщаниномъ Приваловымъ. Но Мировой Съѣздъ нашелъ, что счетъ въ 400 р. за товаръ не имѣетъ ни какой связи съ его роспискою, подлинность которой онъ созналъ, и что объ удовлетвореніи его по этому счету онъ долженъ обратиться въ Коммерческій Судъ, а претензія по роспискѣ въ 1000 р., по 29 ст. Уст. Гр. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію Мироваго Съѣзда и, во 2-хъ, что Александръ Смирновъ, какъ не утвержденный въ наслѣдственныхъ правахъ послѣ отца, и потому не обязанный платить долговъ его, не имѣетъ права самъ, а въ лицѣ его конкурсъ, требовать въ свою пользу взысканія по роспискѣ, выданной на имя его отца. Такъ какъ онъ, Глухаревъ, просилъ Мировой Съѣздъ потребовать отъ конкурса доказательствъ объ утвержденіи Александра Смирнова въ наслѣдственныхъ правахъ послѣ отца, но Съѣздъ не уважилъ этого требованія и постановилъ свое рѣшеніе, то онъ, Глухаревъ, находитъ, что симъ дѣйствіемъ нарушены 439 и 442 ст. Уст. Гр. Суд. и проситъ объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда.

По разсмотрѣніи сего дѣла и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по силѣ 439 и 442 ст. Уст. Гр. Суд., каждый изъ тяжущихся имѣетъ право требовать отъ противной стороны представленія въ канцелярію суда, для личнаго обозрѣнія тѣхъ документовъ, на коихъ она основываетъ свои права, и каждая сторона обязана, по требованію своего противника, представить находящіеся у ней документы, служащіе въ подтвержденіе спорныхъ обстоятельствъ дѣла. Послѣдствія не исполненія подобныхъ требованій одной изъ сторонъ опредѣлены въ 444 ст., и состоятъ въ томъ, что судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на документы. Такимъ образомъ судъ, необязанный самъ требовать документы отъ тяжущихся, въ случаяхъ недоставленія ихъ сими послѣдними не можетъ стѣсняться въ постановленіи окончательнаго рѣшенія, если признаетъ, что дѣло представляетъ достаточныя для того, соответственно съ правилами судопроизводства, обстоятельства. По симъ соображеніямъ признавая, что въ вышеприведенномъ рѣшеніи Мироваго Съѣзда не заключается нарушенія принятаго смысла закона и не усматривая также нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу Глухарева объ отмѣнѣ рѣшенія Съѣзда по этому дѣлу на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.



**73.**—1866 года декабря 15-го дня. *По дѣлу иностранца Оремъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ М. Н. Любовицкій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. Фонтъ-Дегенъ.)

Гамбургскій подданный Иванъ Оремъ, въ присланномъ въ Гражданскій Кассационный Департаментъ прошеніи объясняетъ, что онъ поручилъ своему повѣренному канцелярскому служителю Смирнову подать въ Московскій Столичный Мировой Съездъ 1-го Округа жалобу на рѣшеніе Мироваго Судьи Тверскаго участка, по дѣлу объ убыткахъ, взыскиваемыхъ имъ въ количествѣ 436 р. 36 коп. съ Киевскаго гражданина Балабухи, за неисполненіе условія по найму магазина. Право и порядокъ принесенія жалобы своей, онъ, Оремъ, основывалъ на 189 ст. Уст. Гр. Судопр. Въ принятіи сей жалобы отъ Смирнова, Непремѣнный Членъ и Предсѣдатель Съезда отказали на томъ основаніи, что жалоба подлежитъ подачѣ тому Мировому Судьѣ, который рѣшилъ дѣло; равнымъ образомъ отказано было и въ просьбѣ его повѣреннаго о возвращеніи жалобы порядкомъ указаннымъ 267-ю ст. Уст. Гр. Суд. Представляя при прошеніи жалобу, не принятую Непремѣннымъ Членомъ и Предсѣдателемъ Мироваго Съезда и копію съ рѣшенія Мироваго Судьи по дѣлу его, Орема съ Балабухой, Оремъ проситъ предписать Съезду принять означенную жалобу и дать ей ходъ, установленный 193-ю ст. Уст. Гр. Суд.

По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Судебные Уставы полагаютъ коренное различіе между апелляционнымъ и кассационнымъ порядкомъ производства по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ. Апелляціонныя жалобы допускаются только на неокончательныя рѣшенія Мировыхъ Судей, съ соблюденіемъ въ подачѣ ихъ порядка, предписаннаго ст. 162—165 Уст. Гр. Суд. Напротивъ того кассационныя просьбы допускаются на окончательныя рѣшенія Мировыхъ Судей и Мировыхъ Съездовъ, не подлежащія апелліаціи, въ случаяхъ, съ точностію определенныхъ ст. 185 и 186 Уст. Гр. Судопр. Изъ сего очевидно слѣдуетъ, что жалоба Ивана Орема на непринятіе Непремѣннымъ Членомъ и Предсѣдателемъ Московскаго Столичнаго Съезда 1-го Округа, жалобы его на неокончательное рѣшеніе Мироваго Судьи Тверскаго участка, по дѣлу его съ Балабухой, какъ не заключающая ни одного изъ тѣхъ основаній, по которымъ кассація рѣшеній допускается, не подлежитъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената. Въ слѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи ст. 185, 186 и 584 Уст. Гр. Судопр., оставить безъ уваженія прошеніе Ивана Орема о предписаніи Московскому Столичному Мировому Съезду 1-го Округа принять его жалобу на рѣшеніе Мироваго Судьи Тверскаго участка, по дѣлу его съ Балабухой.

**74.**—1866 года декабря 22-го *По дѣлу Статскаго Совѣтника Алоизія Буйницкаго, за себя и по довѣренности Прусскаго подданнаго Бограма.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н.

Водниковъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. Фонтъ-Дегенъ.)

Статскій Совѣтникъ Алоизій Буйницкій, за себя и по довѣренности Прус-

скаго подданнаго Бокрама, просить Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената объ отмѣнѣ состоявшагося 13-го Августа 1866 г. рѣшенія С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда по дѣлу ихъ съ редакціею журнала «Духъ Христіанина». Изъ представленныхъ Буйницкимъ въ копіяхъ рѣшеній Мироваго Судьи 28 участка г. С.-Петербурга и Съезда Мировыхъ Судей, относительно сущности и пронаводства сего дѣла, видно слѣдующее: Журналъ «Духъ Христіанина», издаваемый священниками Заркевичемъ, Флоровымъ и Флоринскимъ, печатался въ 1862 г. и 1863 г. сначала въ типографіи подъ фирмою Лермонтова, а по закрытіи и продажѣ ея съ публичнаго торга, въ типографіи Бокрама и Буйницкаго. По прекращеніи печатанія журнала въ типографіи Бокрама, Буйницкій отъ своего и его имени, предъявилъ во высканію съ одного изъ редакторовъ, священника Заркевича, искъ въ недоплаченныхъ типографіи деньгахъ на 382 руб. 32 коп. Заркевичъ созналъ подлинность этого счета, имъ подписаннаго, но предъявилъ встрѣчный искъ, состоящій въ слѣдующемъ: во 1-хъ, что по день прекращенія печатанія журнала въ типографіи Бокрама, въ ней оставалось полученной отъ редакціи бумаги, въ томъ числѣ и поступившей изъ типографіи Лермонтова, на 82 р. 66 к., Буйницкій согласился вычесть эти деньги изъ счета, и во 2-хъ, что въ счетѣ за типографіею Лермонтова, показано на бракъ бумаги до 6%, вопреки условію съ Лермонтовымъ объ отчисленіи въ бракъ не болѣе 2½%, а равно и въ счетѣ за типографіею Бокрама показано въ дефектѣ бумаги до 5%, по чему Заркевичъ и проситъ сдѣлать расчетъ дефекта бумаги за обѣ типографіи въ размѣрѣ 2½ проц. Заркевичъ привлекаетъ типографію Бокрама и Буйницкаго къ отвѣтственности за типографію Лермонтова на томъ основаніи, что Бокрамъ былъ факторомъ сей послѣдней, рассчитывался по ней съ редакціею за бумагу, по закрытіи сей типографіи купилъ ее съ публичнаго торга въ собственность, открылъ подъ своимъ именемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ принялъ на себя печатаніе журнала. На это Бокрамъ и Буйницкій возражали, что они не обязаны отвѣчать за типографію Лермонтова, что собственно съ ними редакція не заключала ни какихъ условій на счетъ количества бумаги, назначаемаго въ бракъ, но это отчисленіе бумаги въ бракъ на 5% есть мѣра общепринятая, выведенная изъ опыта и допущенная по Высочайше утвержденному положенію о типографіи II-го Отдѣленія Собственной ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи. Не зависимо отъ сего, со стороны редакціи предъявлены были къ типографіи Бокрама и другія требованія, которыя впослѣдствіи не были возобновлены, и рѣшенія Мироваго Судьи и Съезда до нихъ не касаются. Въ отношеніи къ главному предмету спора, т. е. расчету за бумагу, отчисленную въ бракъ, Мировой Судья нашелъ, что отвѣтственность Бокрама за типографію Лермонтова ни чѣмъ не доказана, и постановилъ: взыскать съ священника Заркевича деньги по представленному счету за исключеніемъ упомянутыхъ 82 р. 66 к., уступаемыхъ самимъ Буйницкимъ. Но Съездъ Мировыхъ Судей, по апелляціонной жалобѣ редакторовъ, рассмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что журналъ печатался въ типографіи Бокрама какъ тогда, когда она первоначально принадлежала Лермонтову и Бокрамъ былъ

ся, какъ и въ действительности, когда типографія перешла въ собственность Бокрама по покупке съ публичнаго торга; во все время печатанія журнала въ обиходъ типографіи Бокрама представлялись расчеты за бумагу и отбѣтвенно принадлежавшія отбѣтвенности за бумагу также за все время. По сему, признавая за редакторомъ право требовать отъ типографіи Бокрама отчета въ бумагахъ за все время печатанія журнала, Съѣздъ опредѣлялъ рѣшеніе по саму предмету Мироваго Судьи 28 участия отказать. Что же касается самого расчета за бумагу, то, имея въ виду, что этотъ предметъ не былъ разобранъ Мировымъ Судьею, Съѣздъ опредѣлялъ дѣло, на основаніи 12 ст. Уст. Гр. Судопр., обратиться къ тому же Мировому Судьѣ для разсмотрѣнія и рѣшенія вновь на указанномъ основаніи. Буйницкій въ своемъ прошеніи объясняетъ, что въ этомъ рѣшеніи Съѣзда онъ находитъ недостатки, допускающіе просьбу о кассаци, именно: 1-е, Съѣздъ принималъ за положительный фактъ, что типографія Лермонтова и Бокрама составляютъ одно и тоже заведеніе, купленное Бокрамомъ съ публичнаго торга, но этотъ фактъ положительно не вѣренъ, ибо самыя книжки журнала за время печатанія ихъ въ типографіи Лермонтова доказываютъ, что билеты духовной цензуры на выпускъ отпечатанныхъ книгъ давались на имя типографіи Лермонтова, и эта типографія куплена съ публичнаго торга не Бокрамомъ, а книгопродавцемъ Вольфомъ, въ доказательство чего приложилъ свидѣтельство конкурса по дѣламъ Лермонтова, Бокрамъ же купилъ въ той типографіи только нѣкоторыя принадлежности; 2-е, Съѣздъ изъ разрѣшеннаго Мировымъ Судьею во всей цѣлости вступнаго иска Заркевича выдѣлялъ вопросъ о правильности иска и разрѣшилъ оный, вопросъ же о самомъ расчетѣ за бумагу призналъ не разобраннѣмъ у Мироваго Судьи и по тому неподлежащимъ, на основаніи вышеприведенной 12 ст. Уст. Гр. Судопр., разсмотрѣнію въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей, какъ второй степени суда. Но такое толкованіе неправомерно, ибо дѣло у Мироваго Судьи рѣшено вполне именно тѣмъ, что сумма 82 руб. 66 к., какъ причитавшаяся по расчету, вычтена изъ предъявленнаго на Заркевича счета въ 382 р. 32 к., цифры же иска, основанныя на условіяхъ, заключенныхъ съ типографіею Лермонтова, отвергнуты за неподсуденіемъ, ни какихъ доказательствъ, о связи ея съ типографіею Бокрама; 3-е, Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло въ порядкѣ апелляціонномъ, не постановилъ по оному рѣшенія окончательнаго, а обратилъ одинъ изъ вопросовъ дѣла къ тому же Мировому Судьѣ, у котораго оно уже производилось, этотъ образъ дѣйствій составляетъ явное нарушеніе прямого смысла закона, изложеннаго въ 772 ст. Уст. Гражд. Судопр., съ которою мировыя установленія, на основаніи того же Устава, обязаны соотножаться за неимѣніемъ въ 1-й книгѣ Устава прямого указанія; 4-е, Наконецъ такъ какъ во всемъ Уставѣ Гражд. Судопр. нѣтъ никакого закона, который давалъ бы Мировому Съѣзду право, въ какомъ бы то ни было случаѣ, отбѣивая рѣшеніе Мироваго Судьи, возвращать дѣло къ тому же Судьѣ для разсмотрѣнія и рѣшенія вновь и притомъ на указанномъ основаніи, то подобное рѣшеніе составляетъ также и нарушеніе предѣловъ предоставленной Съѣзду Мировыхъ Судей власти.

По рассмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заявленія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Судья 28-го участка г. С.-Петербурга, разобравъ дѣло между редакціею журнала «Духъ Христіанства» и содѣржателями типографіи подъ фирмою Бокрамъ и К° и не признавъ за редакціею права привлекать типографію Бокрама къ ответственности за типографію Лермонтова, не могъ уже входить въ рассмотрѣніе расчетовъ редакціи за бумагу по сей послѣдней типографіи, основанныхъ на нравѣ, имѣ, Судьею, не признанномъ. Такимъ образомъ Мировой Судья постановилъ по существу этого дѣла полное рѣшеніе, которое за симъ, по апелляціонной жалобѣ редакторовъ, подлежало рассмотрѣнію и рѣшенію С.-Петербургскаго Столичнаго Съѣзда Мировыхъ Судей въ апелляціонномъ порядкѣ, опредѣленномъ въ Уставѣ Гражд. Судопр. Но Съѣздъ Мировыхъ Судей, отиѣнивъ рѣшеніе Мироваго Судьи касательно вышеизложеннаго права редакціи и возстановивъ это право, не постановилъ окончательнаго своего по обстоятельствамъ дѣла рѣшенія, а примѣнясь къ 12 ст. Уст. Гр. Судопр., обратилъ дѣло къ тому же Мировому Судѣ для новаго производства, тогда какъ въ означенной статьѣ постановлено, что судебное дѣло не подлежитъ рассмотрѣнію по существу въ высшей степеніи суда, если оно не было рѣшено въ нисшей; настоящее же дѣло рѣшено Мировымъ Судьею по существу и подлежало рассмотрѣнію и непосредственному рѣшенію Съѣзда Мировыхъ Судей на основаніи 772 ст. Уст. Гр. Судопр., обязательной къ исполненію, по силѣ 80 ст. того же Устава, и для мировыхъ установленій. Усматривая изъ сего, что Съѣздъ Мировыхъ Судей не постановилъ окончательнаго рѣшенія по настоящему дѣлу и обратилъ оное къ новому производству того же Мироваго Судьи, вслѣдствіе неправильнаго примѣненія 12 ст. и въ нарушение 80 и 772 ст. Уст. Гр. Судопр., Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе С.-Петербургскаго Столичнаго Съѣзда Мировыхъ Судей отиѣнить и дѣло обратить на рассмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

**75.**—1866 года декабря 22-го дня. По дѣлу опекуна надъ имѣніемъ малолѣтнихъ Кутайцевыхъ, Коллежскаго Регистратора Павла Григорьева.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. фонъ-Дервизъ.

Опекунъ надъ имѣніемъ и малолѣтними дѣтьми Царскосельскаго 2-й гильдіи купца Еѳима Кутайцева, Коллежскій Регистраторъ Павелъ Григорьевъ проситъ Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената объ отиѣненіи и о новомъ, по вновь открывшимся обстоятельствамъ, пересмотрѣ состояшагося 3 Августа 1866 г. въ Лужскомъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей рѣшенія, которымъ по иску крестьянъ деревни Боръ, Моисея Антонова и Федора Галактионова, присуждено ко взысканію съ малолѣтнихъ 314 руб. за доставленные въ лавку и на заводъ Кутайцева товары. Изъ приложенной копіи съ рѣшенія видно: Мировой Съѣздъ принявъ во вниманіе, что иски упомянутыхъ крестьянъ осно-

ванъ на квитанціяхъ въ полученіи поставленныхъ ими товаровъ, что одна изъ этихъ квитанцій подписана самимъ Кутайцевымъ, а двѣ другія Богдановымъ и Соболевымъ, бывшими у него въ услуженіи, что квитанціи въ поставкѣ товаровъ выдаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда хозяева не уплачиваютъ за товаръ при самомъ приѣмѣ его и что отвѣтчики не доказали уплаты за товаръ, въ упомянутыхъ квитанціяхъ означенный, положилъ: взыскать съ Кутайцевыхъ деньги по тѣмъ квитанціямъ, всего 314 руб. Григорьевъ признаетъ это рѣшеніе неправильнымъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) двѣ записки и квитанція, представленныя вышеупомянутыми крестьянами и названныя въ рѣшеніи безразлично квитанціями, отнюдь не удостоверяютъ о поставкѣ товара въ лавку и на заводъ Кутайцева и ни какого долговаго счета Кутайцева въ себѣ не заключаютъ; въ одной изъ нихъ, подписанной Кутайцевымъ, въ 45 руб., день выдачи не означенъ и хотя онъ, Григорьевъ, возбуждалъ на Сѣздѣ вопросъ о давности, но Сѣздъ оставилъ это безъ вниманія и, присудивъ по той запискѣ взысканіе, поступилъ вопреки точному смыслу 226-й и 312 ст. 2 ч. X Т. Св. Зак.; 2) Квитанція въ поставкѣ товаровъ на 143 руб. 76 коп. подписана Соболевымъ, а другая росписка Богдановымъ. Соболевъ и Богдановъ хотя на ходились въ услуженіи Кутайцева, но не были уполномочены имъ кредитоваться и потому росписки ихъ неимѣютъ обязательной силы для наследниковъ Кутайцева. Сверхъ того, въ роспискѣ Богданова, послѣ его подписи, приписано еще 24 р. 50 коп., и подъ этой суммой нѣтъ никакой подписи. Со всѣмъ тѣмъ, Мировой Сѣздъ присудилъ ко взысканію всѣ тѣ суммы вопреки 312, 340 и 341 ст. X Т. Св. Зак. ч. 2. Въ копіяхъ со всѣхъ вышеупомянутыхъ квитанцій и росписокъ, выданныхъ ему, просителю, Предсѣдателемъ Сѣзда и Полицейскимъ Управленіемъ, оказывается разнорѣчіе.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго и выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ 472 ст. Уст. Гр. Судоп. определено значеніе счетовъ, записокъ и всякихъ другихъ домашнихъ бумагъ, и что при существованіи сего закона, Мировой Сѣздъ, по силѣ 130 ст., не имѣлъ основанія разрѣшать настоящаго дѣла по обычаю, именно на разсужденіи, что такъ обыкновенно дѣлается; что далѣе, не указывая въ своемъ рѣшеніи на вышеприведенный законъ, но вмѣстѣ въ тѣмъ разсуждая, что взысканіе производится только по бумагамъ, подписаннымъ должниками или ихъ довѣренными, Сѣздъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, присудилъ ко взысканію съ Кутайцевыхъ 24 руб. по припискѣ на одномъ изъ счетовъ, неизвѣстно кѣмъ сдѣланной и нѣтъ не подписанной, въ совершенную противность вышеприведенной 472 ст. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Лугскаго Мироваго Сѣзда по настоящему дѣлу отмѣнить, а дѣло обратить къ новому производству въ Царскосельскій Мировой Сѣздъ.

Не зависимо отъ сего, усматривая, что рѣшеніе Лугскаго Мироваго Сѣзда изложено безъ соблюденія правилъ и условій, изложенныхъ въ 142, 701 и 711 статьяхъ Устава Гражд. Судопр. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предписать Лугскому Мировому Сѣзду на будущее время, излагать свои рѣшенія въ окончательной формѣ согласно съ 142, 701 и 711 статьями Устава Гр. Судопр.

**76.**—1866 года декабря 22-го дня. По делу Рузскаго 2-й гильдии купца Виктора Николаева Фролова.

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ А. Н. Войцеховичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ Д. Г. Фонтъ-Дервизъ.)

Рузскій 2-й гильдии купецъ Викторъ Николаевъ Фроловъ просилъ Мирового Судью 1-го участка Рузскаго округа, о взысканіи съ Губернскаго Секретаря Ивана Максимова недоплаченныхъ имъ денегъ 45 р. 77 к. за товаръ, забраннѣй у него въ лавкѣ Максимовымъ съ 1861 по 1862 г. Въ доказательство долга Максимова Фроловъ представилъ счетную книгу за своею подписью. На это Максимовъ возразилъ, что онъ дѣйствительно забиралъ товаръ изъ лавки Фролова въ упомянутое время по книжкѣ, но послѣ заборъ этотъ прекратилъ потому, что Фроловъ съ Декабря 1862 г. не только не выдалъ товара посланной имъ прислугѣ, но удержалъ и удерживаетъ по настоящее время книжку, онъ же Максимовъ платилъ ему всегда исправно и можетъ быть по книжкѣ остался Фролову долженъ самую ничтожную сумму, но отнюдь не 45 р. 77 к.,—и если Фроловъ возвратитъ книжку, то онъ, Максимовъ, немедленно разотчется имъ въ упомянутой ничтожной суммѣ нѣсколькихъ копѣекъ.—Мировой Судья опредѣлилъ: такъ какъ Максимовъ должнымъ себя купцу Фролову 45 р. 77 к. не признаетъ, а сей послѣдній представилъ только свои счета, не подписанные Максимовымъ, а по силѣ 334-й ст. X Т. Св. Зак. ч. 2, въ искахъ противу лицъ неторговаго сословія купеческія книги имѣютъ силу доказательства только въ теченіе года, то, на основаніи 81 и 82-й ст. Уст. Гр. Суд., въ искѣ Фролову, по непредставленію доказательствъ,—отказать. По апелляціонной жалобѣ Фролова дѣло сіе разсматривалось Съѣздомъ Мировыхъ Судей Рузскаго уѣзда и рѣшеніе Мирового Судьи утверждено.—Фроловъ проситъ объ отмѣнѣ этого рѣшенія по силѣ 1-го пункта 186-й ст. Уст. Гражд. Суд. по слѣдующимъ причинамъ: 1) Максимовъ самъ сознался въ долгѣ ему Фролову, хотя и не всей суммы за товаръ, а потому на основаніи 112-й ст. Уст., не было надобности требовать другихъ доказательствъ; 2) если бы онъ, Фроловъ, дѣйствительно удерживалъ у себя упомянутую выше книгу, то Максимовъ имѣлъ право по закону требовать ея возвращенія, и 3) о пропусченіи срока ко взысканію по счету Максимовъ ничего не объяснялъ Мировому Судьѣ и сей послѣдній не имѣлъ права по 132-й ст. Уст. самъ собою приводить это обстоятельство безъ ссылки отвѣтника; а если Максимовъ объяснилъ это набумагѣ при разбирательствѣ въ Мировомъ Съѣздѣ, то Съѣздъ, уваживъ это объясненіе, поступилъ вопреки 163 ст. Устава.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что такъ какъ Максимовъ положительно отвергаетъ долгъ Фролову въ 45 р., а только прибавляетъ, что можетъ быть остался должнымъ ему нѣсколько копѣекъ по книжкѣ, то это объясненіе Максимова не составляетъ такого рода признанія, послѣ котораго, на основаніи 112-й ст. Уст. Гр. Суд. не надлежало бы требовать другихъ отъ истца доказательствъ; 2) со стороны Фролова не представлено ни какихъ доказательствъ, чтобы при разбирательствѣ дѣла у Мирового Судьи Максимовъ

не объяснял о пропущеніи Фроловымъ срока для предъявленія неподписаннаго счета, и законъ не стѣсняетъ судъ въ соображеніи дѣла съ законами, хотя бы тяжущіеся и не ссылались на эти законы, статья же 132-я, въ которой сказано, что Мировой Судья не возбуждаетъ вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались,—не относится къ настоящему дѣлу, и, наконецъ, по 163-й ст. воспрещается въ апелляціонной жалобѣ предъявлять новыя требованія, но не воспрещается представленіе новыхъ объясненій при разсмотрѣніи дѣла въ высшей инстанціи. По симъ соображеніямъ находя, что въ рѣшеніи Рузскаго Мироваго Съѣзда по сему дѣлу не содержится ни явнаго нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія, ни нарушенія существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, какъ причинъ, по коимъ на основаніи 186 ст. Уст. Гр. Суд., допускаются просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній Мироваго Съѣзда, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу Фролова объ отмѣнѣ рѣшенія Рузскаго Мироваго Съѣзда, по дѣлу его съ Максимовымъ, оставить безъ послѣдствій.

Не зависимо отъ сего, обративъ вниманіе на самое изложеніе рѣшенія Мироваго Съѣзда по настоящему дѣлу и находя, что въ семъ изложеніи не соблюдено ни одного изъ существенныхъ правилъ, предписанныхъ въ 142 и 711-й ст. Уст., Гр. Суд. касательно составленія рѣшеній въ окончательной формѣ,—Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: замѣтить это Рузскому Мировому Съѣзду, предписавъ сему Съѣзду указомъ составлять рѣшенія въ окончательной формѣ на точномъ основаніи вышеприведенныхъ статей—142 и 711-й Уст. Гр. Суд.

#### УГОЛОВНАГО ДЕПАРТАМЕНТА.

**77.**—1866 года декабря 7-го дня. *По дѣлу мѣщанина Арсенья Авдѣева.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мѣщанинъ Авдѣевъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу на рѣшеніе Московскаго Мироваго Съѣзда, по дѣлу о продажѣ имъ спитаго чая; прошеніе это прислано прямо въ Правительствующій Сенатъ, помимо Мироваго Съѣзда. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи 175 ст. Уст. Угол. Суд., жалобы на окончательныя рѣшенія Мировыхъ Съѣздовъ по уголовнымъ дѣламъ подаются непремѣннымъ Членамъ тѣхъ Съѣздовъ; при несоблюденіи Авдѣевымъ этого порядка жалоба его не можетъ быть разсматриваема въ Правительствующемъ Сенатѣ. По сему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу мѣщанина Авдѣева оставить безъ разсмотрѣнія.

**78.**—1866 года декабря 7-го дня. *По дѣлу крестьянъ Федора Леонтьева и Марка Данилова.*

(Предсѣдательствовалъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: 17 Марта 1866 года были найдены убитыми Бронницкаго уѣзда въ будѣ, находящейся на линіи Московско-Рязанской желѣзной дороги,

сторожъ отставной унтеръ-офицеръ Бозьма Терентьевъ и жена его Татьяна Андріинова. При изслѣдованіи этого злодѣянія, въ совершеніи его пало подозрѣніе на крестьянъ Бронницкаго уѣзда деревни Кузнецовой Федора Леонтьева и Марка Данилова. Кроме того, первый изъ нихъ былъ обвиняемъ: въ угрозахъ убить отца и мачиху и въ кражѣ двухъ колесъ у крестьянина Павла Иванова Бругловскаго, послѣ осужденія уже однажды (обвиняемаго) за такое же преступленіе. По окончаніи предварительнаго слѣдствія, Товарищъ Прокурора Костылевъ составилъ обвинительный актъ, въ которомъ, между прочимъ, указалъ на два обстоятельства, могущія служить уликами противъ подозреваемыхъ въ убійствѣ: во первыхъ, на показаніе солдата Ивана Левашева о подробномъ разсказѣ ему мачихи Федора Леонтьева, что послѣдній въ ночь убійства Терентьевыхъ вернулся домой въ два часа утра и на разсвѣтѣ умывалъ руки и закрывалъ платъ, и во вторыхъ, на удостовѣреніе становаго пристава о заявленіи ему крестьянами Ермолаемъ Игнатьевымъ и Павломъ Филипповымъ, что у Федора Леонтьева оказалась поддевка, которая была въ закладѣ у убитаго сторожа Терентьева. При этомъ Товарищъ Прокурора выводилъ, что хотя оба эти обстоятельства не подтвердились при изслѣдованіи, произведенномъ Судебнымъ Слѣдователемъ, такъ какъ мачиха Федора Леонтьева Аксинья Иванова, а равно Ермолай Игнатьевъ и Павелъ Филипповъ отвергли справедливость сдѣланной на нихъ ссылки, однако едвали они, при допросѣ подъ присягою на судебномъ слѣдствіи, рѣшатся преступить клятву и показать ложно объ означенныхъ обстоятельствахъ. Вслѣдствіе сего Товарищъ Прокурора нашелъ, что крестьяне Федоръ Леонтьевъ и Маркъ Даниловъ подлежатъ привлеченію къ суду за убійство сторожа Терентьева и жены его и ограбленіе у нихъ денегъ. Затѣмъ ни въ обвинительномъ актѣ, ни отдѣльно отъ него не сдѣлано никакого указанія, оставляются ли безъ судебного преслѣдованія, и по какимъ причинамъ, два другія обвиненія, возбужденныя на Федора Леонтьева во время производства дѣла объ убійствѣ. Этотъ обвинительный актъ утвержденъ Московскою Судебною Палатою безъ всякаго измѣненія въ существѣ его, но съ тѣмъ только дополненіемъ, что обвиняемые предаются суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. По окончаніи судебного слѣдствія, произведеннаго по этому обвинительному акту, Товарищъ Прокурора Костылевъ, приглашенный Предсѣдателемъ Суда сказать обвинительную рѣчь, отзываясь, что находя подсудимыхъ невинными въ возводимыхъ на нихъ преступленіяхъ, онъ считаетъ себя обязаннымъ согласно 740 ст. уст. угол. суд. заявить о томъ Суду по совѣсти. По выслушаніи такого заявленія, Московскій Окружной Судъ постановилъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей, слѣдующую резолюцію: руководствуясь 543 и 544 ст. уст. угол. суд., за неимѣніемъ въ виду обвиненія противъ крестьянъ Леонтьева и Данилова, признать ихъ отъ суда свободными, предоставивъ Предсѣдателю, на основаніи 958 ст. уст. угол. суд., сдѣлать не медленію распоряженіе объ освобожденіи ихъ изъ подъ стражи. Противъ этой резолюціи, состоявшейся 25-го минувшаго Октября, Исправляющій должность Прокурора Московскаго Окружнаго Суда предъявилъ 8 Ноября протестъ, въ которомъ объясняетъ, что законъ не даетъ Прокурору права прекращать дѣло



собственною властію не только при разсмотрѣніи его на судѣ, но даже и во время производства предварительнаго слѣдствія (уст. угол. суд. ст. 277, 518, 528 и 539), и что предоставляя Прокурору отказаться отъ поддержки обвиненія, законъ не уничтожаетъ тѣмъ самаго обвиненія, которое какъ уже разъ заявленное и подвергнутое судебному слѣдствію, должно подлежать обсужденію въ установленномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего, находя, что вопросъ о виновности крестьянъ Данилова и Леонтьева подлежалъ обсужденію присяжныхъ заседателей, и что за тѣмъ по рѣшенію ихъ надлежало составить приговоръ узаконеннымъ порядкомъ, исправляющій должность Прокурора ходатайствуетъ объ отмѣнѣ опредѣленія Окружнаго Суда на основаніи 2 пункта 912 ст. уст. угол. судопроизводства. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, и разсмотрѣвъ въ подробности тотъ порядокъ, въ которомъ производилось это замѣчательное во многихъ отношеніяхъ дѣло, Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: хотя по предвадительному слѣдствію объ убійствѣ унтеръ-офицера Терентьева и жены его, противъ одного изъ лицъ, подозрѣваемыхъ въ этомъ убійствѣ, именно противъ крестьянина Федора Леонтьева, заявлены были и два другія обвиненія произнесеніе угрозы убить отца и матицу и кража колесъ у крестьянина Бругловскаго, однако въ обвинительномъ актѣ не сдѣлано никакого заключенія по этимъ двумъ обвиненіямъ, вопреки требованію закона (ст. 518 и 522). Кромѣ того, и по важнѣйшему обвиненію въ убійствѣ, обвинительный актъ не соответствуетъ постановленію закона (ст. 520), такъ какъ обвиненіе основано главнымъ образомъ не на собранныхъ уже доказательствахъ и уликахъ, а на одномъ лишь предположеніи, что при судебномъ слѣдствіи нѣкоторые обстоятельства, по всей вѣроятности, получатъ иной видъ, и послужатъ къ уликѣ обвиняемыхъ. Такимъ образомъ вмѣсто того, чтобы по долгу лежащей на лицахъ прокурорскаго надзора обязанности и по смѣлѣ предоставленной имъ власти, озаботиться о розысканіи и собраніи надлежащихъ доказательствъ при предварительномъ слѣдствіи (ст. 279, 281, 286, 510 и 512), Товарищъ Прокурора основалъ обвиненіе подсудимыхъ преимущественно на томъ, что можетъ открыться при судебномъ слѣдствіи, не принявъ во вниманіе, что при судебномъ слѣдствіи только разсматриваются и повѣряются собранныя уже по дѣлу доказательства (ст. 682 и 733), и что если допустить обвиненіе предъ судомъ на основаніи подобныхъ предположеній, то по всякому дѣлу, не зависимо отъ достаточности или недостаточности доказательствъ, можно было бы предавать обвиняемыхъ суду, при чемъ конечно, обрядъ преданія суду потерялъ бы всякое значеніе, а лица прокурорскаго надзора вынуждены были бы весьма часто заявлять на судѣ о невинности такихъ подсудимыхъ, относительно которыхъ судебнымъ слѣдствіемъ не опровергнуто ни одно изъ приведенныхъ въ обвинительномъ актѣ доказательствъ, но объ отношеніяхъ которыхъ къ дѣлу нельзя судить съ основательностію, по неполнотѣ предвадительнаго слѣдствія. Конечно, иногда всѣ законныя средства къ открытію виновныхъ въ преступленіи остаются безъ успѣха, т. е. не приводятъ къ собранію противъ подозрѣваемыхъ лицъ достаточныхъ доказательствъ,

но на эти именно случаи и установлено прекращение уголовных дѣлъ, безъ постановленія по нимъ судебныхъ приговоровъ. Мѣра эта во всякомъ случаѣ болѣе соответствуетъ требованіямъ правосудія, чѣмъ бездоказательное преданіе суду обвиняемыхъ, потому что съ прекращеніемъ дѣла, привлеченные къ слѣдствію безвинно, освобождаются своевременно отъ уголовного преслѣдованія, а дѣйствительно виновные не избавляются отъ привлеченія вновь къ отвѣтственности, когда прежде истеченія срока давности будутъ обнаружены новыя къ изобличенію ихъ доказательства (ст. 24, 277, 510, 523 и 542); бездоказательное же преданіе суду по слѣдствію, произведенному неудовлетворительно, можетъ привести только къ оправданію, преграждающему всякій дальнѣйшій путь къ преслѣдованію виновныхъ, хотя бы впослѣдствіи открылись достаточныя къ изобличенію ихъ доказательства (ст. 21). Власти, привлекающія обвиняемыхъ къ суду, должны постоянно имѣть въ виду эти послѣдствія поспѣшнаго и неосновательнаго преданія суду, дабы съ одной стороны не отягощать участи безвинно привлеченныхъ къ слѣдствію, а съ другой не покрывать оправданіемъ на судѣ уголовное преслѣдованіе такихъ лицъ, которыя при тщательномъ производствѣ предварительнаго слѣдствія до преданія ихъ суду, или при открытіи новыхъ обстоятельствъ по прекращеніи дѣла безъ судебного приговора, могутъ омазаться дѣйствительными виновниками преступленія. Въ этихъ собственно видахъ, преданіе суду по важнѣйшимъ преступленіямъ вѣряется лишь Судебнымъ Палатамъ, которыя, по закону должны обращать вниманіе на полноту слѣдствія, на соблюденіе, при производствѣ его, существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства и на основательность обвинительныхъ актовъ, дабы въ томъ случаѣ, когда это окажется нужнымъ, обратитъ дѣло къ дослѣдованію, или иному законному направленію, прекратить дѣло, которое мѣстный прокуроръ полагалъ передать въ судъ или, на оборотъ, предать суду такихъ обвиняемыхъ, о которыхъ дѣло предположено прекратить, или же наконецъ, измѣнить или исправить обвинительный актъ (ст. 534 и 539). Между тѣмъ по настоящему дѣлу Московская Судебная Палата утвердила обвинительный актъ, составленный съ отступленіемъ отъ установленнаго порядка, и основанный на такихъ предположеніяхъ, которыя несовмѣстны съ истиннымъ значеніемъ обряда, называемаго преданіемъ суду. Неправильность обвинительнаго акта имѣла прямыхъ послѣдствіемъ: во первыхъ, что Товарищъ Прокурора вынужденъ былъ отказаться отъ поддержки обвиненія предъ судомъ единственно по причинѣ не обнаруженія судебнымъ слѣдствіемъ новыхъ уликъ, и во вторыхъ, что онъ долженъ былъ заявить о невинности такихъ подсудимыхъ, изъ которыхъ противъ одного, въ самомъ обвинительномъ актѣ указаны, кромѣ смертоубійства еще два другія обвиненія, оставленные со стороны Товарища Прокурора и Судебной Палаты безъ заключенія, и потому неподвергшіяся судебному преслѣдованію. По закону, если Прокуроръ находитъ оправданія подсудимаго уважительными, то обязанъ, не поддерживая обвинительнаго акта, *отровернутаю судебнымъ слѣдствіемъ*, заявить о томъ суду, по совѣсти (Уст. Угол. Суд. ст. 740); Законъ этотъ, какъ явствуетъ изъ точнаго его смысла, относится къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ

обвинительный актъ опровергается судебнымъ слѣдствіемъ. По этому, отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы Прокуроръ могъ отвергать основательность обвиненія и въ другихъ случаяхъ, т. е. при существованіи тѣхъ же доказательствъ и уликъ, по которымъ обвиняемый преданъ суду. Если съ одной стороны законъ предписываетъ, чтобы лица Прокурорскаго надзора при заявленіи своихъ по дѣламъ заключеній, дѣйствовали на основаніи своего убѣжденія и существующихъ узаконеній (Учр. Суд. Уст. ст. 130), то съ другой стороны, онъ требуетъ, чтобы обвинительные акты были предъявляемы и поддерживаемы на судѣ тѣми лицами, которыя раздѣляютъ заявленное въ актѣ мнѣніе (Уст. Угол. Суд. ст. 539). По словамъ закона, когда въ Судебной Палатѣ состоится опредѣленіе опреданія суду такого обвиняемаго, о которомъ Прокуроръ Окружнаго Суда полагалъ прекратить дѣло, то Прокуроръ Палаты можетъ исполненіе обязанностей обвинителя поручить кому либо другому изъ подвѣдомственныхъ ему лицъ Прокурорскаго надзора, или же въ особенно важныхъ случаяхъ, принять эти обязанности на себя, но онъ не вправе требовать, чтобы мѣстный Прокуроръ поддерживалъ обвиненіе вопреки своему убѣжденію (таже ст. 539). Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ тотъ же Товарищъ Прокурора, который составилъ обвинительный актъ, утвержденный Судебною Палатою, когда дѣло дошло до заключительныхъ на судѣ преній, заявилъ свое мнѣніе о невинности подсудимыхъ Федора Леонтьева и Марка Данилова, не выслушавъ еще защитительной рѣчи ихъ защитника, и не приведя въ основаніе своего отказа отъ поддержки обвиненія что бы обстоятельства дѣла въ чемъ либо измѣнились при судебномъ слѣдствіи. Эта не послѣдовательность въ дѣйствіяхъ Товарища Прокурора привела, по видимому, Окружный Судъ къ ошибочному заключенію, что Прокурорскій надзоръ беретъ назадъ обвинительный актъ, и что дѣло должно быть прекращено за неимѣніемъ въ виду обвиненія. Нѣтъ сомнѣнія, что эта не послѣдовательность дѣйствій Товарища Прокурора не оправдываетъ Окружный Судъ въ томъ, что онъ не далъ настоящему дѣлу законнаго хода, а именно по окончаніи судебного слѣдствія и заключительныхъ преній, не предложилъ вопроса о виновности или не виновности подсудимыхъ на разрѣшеніе присяжныхъ застѣдателей, и не положилъ ихъ рѣшенія въ основаніе своего приговора, какъ бы слѣдовало по точному разуму закона (ст. 750, 751, 801 и 819—828), и постановилъ заключеніе о признаніи подсудимыхъ свободными отъ суда, не смотря на то, что такое окончаніе дѣла можетъ имѣть мѣсто лишь при постановленіи установленнымъ порядкомъ приговора, и только въ томъ случаѣ, когда преступное дѣяніе покрывается давностію, прощеніемъ виновныхъ Высочайшею властію, или примиреніемъ въ такомъ дѣлѣ, которое можетъ быть прекращено миромъ (ст. 16, 20, 771 и 828). При томъ Окружный Судъ долженъ былъ имѣть въ виду, что заключеніе его вовсе не соответствуетъ постановленіямъ закона о порядкѣ прекращенія уголовныхъ дѣлъ. Во первыхъ, всѣ эти постановленія относятся къ той части уголовного судопроизводства, которая предшествуетъ преданію обвиняемыхъ суду (ст. 277, 510, 518, 523, 528 и 534); при судебномъ же слѣдствіи Прокуроръ хотя и можетъ заявить, что онъ признаетъ подсудимыхъ оправдавшимися, однако

такое заявленіе не уничтожаетъ обвинительнаго акта, который во всемъ томъ, въ чемъ онъ не опровергнутъ судебнымъ слѣдствіемъ, долженъ служить основаніемъ къ постановленію по дѣлу вопросовъ (ст. 751). Во вторыхъ, ни одно изъ этихъ постановленій не предоставляетъ Прокурору права прекратить собственною властію уголовного дѣла, въ какомъ бы положеніи оно не находилось; но напротивъ всѣ они указываютъ, что Прокуроръ долженъ предложить о томъ на разсмотрѣніе суда, слѣдовательно, если бы даже заявленіе Прокурора объ опроверженіи обвинительнаго акта судебнымъ слѣдствіемъ было равно-сильно предложенію о прекращеніи дѣла, то и въ такомъ случаѣ заявленіе это подлежало бы разсмотрѣнію того же суда, въ виду котораго производилось судебное слѣдствіе, и который вопросы объ обстоятельствахъ, обнаруженныхъ этимъ слѣдствіемъ, долженъ былъ бы предложить на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ имъ однимъ, по дѣламъ, подобнымъ настоящему, принадлежитъ обсужденіе фактической стороны дѣла. Такимъ образомъ, изъ настоящаго дѣла оказывается, что поводомъ къ ошибкѣ Окружнаго Суда, опротестованной его Прокуромъ, была непослѣдовательность дѣйствій Товарища Прокурора, а неправильность дѣйствій послѣдняго была прямымъ послѣдствіемъ неправильности обвинительнаго акта, утвержденного Судебною Палатою. Такъ какъ это упущеніе палаты дало дѣлу неправильное направленіе, и послужило поводомъ къ дальнѣйшимъ нарушеніямъ порядка, которыя обнаруживаются изъ протеста Прокурора Окружнаго Суда,—то Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что въ настоящемъ случаѣ разрѣшеніе лишь вопроса, возбужденнаго Прокуроромъ, не имѣвшимъ права касаться дѣйствій Судебной Палаты, не возстановило бы нарушеннаго порядка въ его существенномъ по дѣлу значеніи, безъ исправленія неправильнаго направленія, даннаго этому дѣлу въ самомъ актѣ о преданіи суду обвиняемыхъ. Вслѣдствіе сего, находя, что въ разсматриваемомъ дѣлѣ нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства сопровождалось не только способъ окончанія его въ судѣ, но и самая передача его въ судъ, и что нарушенія эти, какъ имѣющія между собою связь, подлежатъ совокупному обсужденію, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи Учр. Суд. Уст. ст. 249 и Уст. Угол. Суд. ст. 912, 928 и 929, все производство по настоящему дѣлу, начиная съ опредѣленія Московской Судебной Палаты, о преданіи суду обвиняемыхъ крестьянъ Федора Леонтьева и Марка Данилова, уничтожить совсѣмъ послѣдствіями, а дѣло передать въ другой Департаментъ той же Палаты, для разсмотрѣнія вновь предварительнаго слѣдствія и для дальнѣйшаго направленія дѣла въ законенномъ порядкѣ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ поступленія его вновь въ Московскій Окружный Судъ, оно было передано не въ то отдѣленіе суда, въ производствѣ котораго дѣло это уже находилось.

**79.**—1866 года декабря 14-го дня. *По дѣлу о Коллежскомъ Советникѣ Гумилевскомъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Вуцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: С.-Петербургскій Столичный Мировой Судья 28-го участка,

разсмотрѣвъ дѣло по взаимнымъ жалобамъ жены Протоіерея Екатерины Быстроумовой на Коллежскаго Совѣтника Александра Гумилевскаго и послѣдняго на Быстроумову, нашель, что неприязнь между Гумилевскимъ и Быстроумовой существовала въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, что Гумилевскій ударивъ по лицу 6-ти лѣтняго сына ея, Василя, нанесъ ей болѣе, тяжкую обиду, чѣмъ она, Гумилевскому, назвавъ его пьянымъ; что 15 ти лѣтній сынъ Быстроумовой Владиміръ оскорбилъ Гумилевскаго бранью и угрозами; что всѣ три лица дѣйствовали въ сильномъ раздраженіи, и что болѣзнь мальчика Василя не есть слѣдствіе полученнаго имъ удара. Вслѣдствіе сего Мировой Судья, на основаніи уст. о наказ., налог. Мир. Судьями ст. 11, 13, 130, 133 и 138, опредѣлилъ: подвергнуть Коллежскаго Совѣтника Александра Гумилевскаго денежному взысканію 40 руб. и сына Протоіерея Владиміра Быстроумова денежному взысканію 20 руб., а жену Протоіерея Екатерину Быстроумову, какъ попешую болѣе тяжкую обиду отъ Гумилевскаго, отъ всякаго взысканія освободить. Противъ этого приговора Екатерина Быстроумова подала апелляціонный отзывъ, въ которомъ объяснила, что заявляя Мировому Судьѣ объ ударѣ, нанесенномъ Гумилевскимъ малолѣтнему ея сыну, какъ о самоуправствѣ, она не знала еще послѣдствій этого удара; но затѣмъ когда сынъ ея серьезно заболѣлъ, и по свидѣтельству двухъ врачей оказался страдающимъ сотрясеніемъ мозга, она представила это свидѣтельство Мировому Судьѣ. Въ виду такого свидѣтельства, Мировой Судья не имѣлъ уже никакого основанія считать поступокъ Гумилевскаго оскорбленіемъ и приступать къ разбирательству этого дѣла. Подъ понятіе объ оскорбленіи можно подводить только такія дѣйствія, которыя не угрожаютъ опасностію здоровью или жизни обиженнаго, и только эти дѣйствія подсудны Мировымъ Судьямъ на основаніи 133 и 135 ст. устава о налагаемыхъ ими наказаніяхъ; дѣйствія же заключающіяся въ ударахъ, послѣдствія конхъ отразились поврежденіемъ здоровья, очевидно, подъ эти статьи закона не подходятъ, а должны быть отпесены къ преступленіямъ, о которыхъ говорится въ 1477 и 1496 ст. улож. о наказ. изд. 1866 г. Вслѣдствіе сего Екатерина Быстроумова просила: приговоръ Мироваго Судьи уничтожить, дѣло о поступкѣ Гумилевскаго передать Судебному Слѣдователю, а ей, Быстроумовой, предоставить право отыскивать съ Гумилевскаго вознагражденіе за расходы на леченіе ея сына. С.-Петербургскій Столичный Мировой Сѣздъ, истребовавъ заключеніе свѣдущихъ людей о свойствѣ поврежденія въ здоровьи мальчика Быстроумова, и разобравъ это дѣло, призналъ, что за отсутствіемъ доказательствъ, чтобы мальчику Быстроумову дѣйствительно были причинены указанныя матерью его поврежденія здоровью, доводы ея о неподсудности настоящаго дѣла Мировымъ установленіямъ не заслуживаютъ уваженія; а какъ затѣмъ Быстроумова жалуясь на приговоръ Мироваго Судьи, не указываетъ никакой неправильности въ приложеніи закона и не проситъ положительно ни измѣненія, ни увеличенія наказанія, то за силою 168-й ст. уст. угол. судопр., приговоръ Мироваго Сѣзда по существу дѣла не подлежитъ измѣненію. На этомъ основаніи Мировой Сѣздъ опредѣлилъ: жалобу Быстроумовой оставить безъ послѣдствій, предоставивъ ей о вознагражденіи ее за убытки просить особо,

буде желаетъ и считаетъ себя вправѣ. Противъ этого приговора Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что Мировой Съездъ въ настоящемъ случаѣ неправильно примѣнилъ 168-ю ст. Уст. Угол. Судопр., такъ какъ съ одной стороны онъ, Товарищъ Прокурора, въ заключеніи, данномъ Съезду, опровергалъ правильность опредѣленія Мировымъ Судьею свойства преступнаго дѣйствія Гумилевскаго и рода наказанія, ему назначеннаго, а съ другой стороны и Быстроумова въ своемъ отзывѣ объяснила, что дѣйствія Гумилевскаго не могутъ считаться обидою, но составляютъ самоуправство, сопровождавшееся такимъ насиліемъ, послѣдствіемъ коего было увѣще. Слѣдовательно, Мировой Съездъ, не найдя, въ взводимомъ на Гумилевскаго преступленіи обстоятельствъ, предусмотрѣнныхъ 28-й ст. уст. о наказ., налаг. Мир. Судьями, тѣмъ не менѣе обязанъ былъ пересмотрѣть дѣло согласно отзыва Быстроумовой, которая не только заявляла о неподсудности этого дѣла, по тяжести преступления, Мировымъ Установленіямъ; но вмѣсто съ тѣмъ отвергала и правильность опредѣленія Мировымъ Судьею преступнаго дѣянія, на что указывалъ и онъ, Товарищъ Прокурора, по обязанности охраненія закона. Вслѣдствіе сего Товарищъ Прокурора ходатайствуетъ объ отмѣнѣ приговора Мирового Съезда на основаніи 1 п. 174-й ст. Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ навидъ, что по закону, приговоромъ Мирового Съезда или утверждается приговоръ Мирового Судьи, или же постановляется новый приговоръ, но только въ предѣлахъ отзыва. Наказаніе обвиняемаго не можетъ быть усилено безъ требованія сего обвинителемъ (Уст. угол. судопр. ст. 168-я). Точный разумъ этого закона состоитъ въ томъ, что Мировой Съездъ, какъ апелляціонная инстанція, не долженъ касаться тѣхъ частей приговора Мирового Судьи, противъ которыхъ итъ ни съ чьей стороны отзыва. Но когда отзывъ есть, и когда онъ относится къ неправильному опредѣленію по закону свойства преступнаго дѣйствія, то затѣмъ уже не представляется никакого препятствія къ тому, чтобы апелляціонный судъ вошелъ въ разсмотрѣніе правильности этого опредѣленія и сдѣлалъ заключеніе о свойствѣ разсматриваемаго преступнаго дѣйствія, опредѣленіемъ котораго обусловливается и мѣра наказанія въ предѣлахъ прилагаемаго къ дѣлу закона. Въ этомъ случаѣ отзывъ служитъ только поводомъ къ повѣркѣ правильности сдѣланнаго первой степени опредѣленія преступному дѣйствію; но само собою разумѣется, что апелляціонный судъ долженъ опредѣлить это дѣйствіе по закону, а не по указанію апеллятора, и не можетъ назначить наказанія, несоотвѣтствующаго закону, прилагаемому къ дѣлу, хотя бы апелляторъ о томъ и просилъ. Законъ на то и постановляется, чтобы онъ былъ исполняемъ, къ истинномъ его смыслѣ, всѣми и каждымъ, и потому приложеніе не должно зависѣть отъ произвола не только сторонъ въ дѣлѣ, но и самаго суда. Въ отношеніи къ примѣненію закона, единственная зависимость, въ которую апелляціонный судъ поставленъ отъ апелляціоннаго отзыва, ограничивается тѣмъ, что когда въ законѣ, приличномъ дѣлу, положены различныя наказанія, избраніе которыхъ предоставлено усмотрѣнію суда, то апелляціонный судъ не можетъ избрать наказанія болѣе строгаго противъ назначеннаго судомъ первой

степени, если о томъ не проситъ апелляторъ. Вотъ истинный смыслъ словъ закона: «наказаніе обвиняемаго не можетъ быть усилено безъ требованія сего обвинителемъ». Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что С.-Петербургскій Столичный Мировой Съездъ, имѣя въ виду отзывъ Быстроумовой о неправильномъ опредѣленіи Мировымъ Судьею свойства преступленія Гумилевскаго, неосновательно уклонился отъ разрѣшенія этого предмета подъ тѣмъ предлогомъ, что будто Быстроумова не указала ни какой неправильности въ приложеніи закона, и не просила измѣненія или увеличенія наказанія, тогда какъ въ отзывѣ ея заключаются положительные опроверженія правильности опредѣленія преступленія Мировымъ Судьею и сдѣлана ссылка на законы, которые, по мнѣнію ея, слѣдовало примѣнить къ дѣлу; стало быть указано и на необходимость измѣненія назначеннаго Гумилевскому наказанія. По этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: на основаніи Уст. Угол. Суд. ст. 174-й п. 1 и 178, приговоръ С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съезда, о Коллежскомъ Совѣтникѣ Гумилевскомъ, какъ заключающій въ себѣ не правильное толкованіе 168-й ст. того же устава, отмѣнить, а дѣло перенести на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго Уѣзднаго Мироваго Съезда.

**80.**—1866 года декабря 14-го дня. *По дѣлу крестьянъ: Васильева, Гаврилова и Андреевой.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: рѣшеніемъ Московскаго Уѣзднаго Мироваго Съезда, состоявшимся 19 Октября 1866 года, крестьяне: Михайло Васильевъ, Иванъ Гавриловъ и крестьянка Прасковья Андреева, приговорены первые двое за самоуправство къ аресту на 2 мѣсяца и послѣдняя за нанесеніе оскорбленій крестьянкѣ Петровой къ аресту на двѣ недѣли. На это рѣшеніе Васильевъ, Гавриловъ и Андреева принесли установленнымъ порядкомъ кассационныя жалобы, въ которыхъ всѣ трое доказываютъ неправильность существа состоявшагося въ Мировомъ Съездѣ приговора, и кромѣ того, первые двое жалуются на то, что вопреки ихъ просьбы и въ нарушение 159 ст. Уст. Угол. Судопр., Мировой Съездъ не вызвалъ и не допросилъ указанныхъ ими свидѣтелей. Выслушавъ заключеніе по сему дѣлу Оберъ-Прокурора, и имѣя въ виду: во 1-хъ, что объясненія просителей по существу дѣла о нихъ не подлежатъ на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Суд., разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, и во 2-хъ, что по точному смыслу 159 ст. Уст. Угол. Судопр., вызовъ свидѣтелей, не представленныхъ самими сторонами къ разбирательству въ Мировомъ Съездѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія самаго Съезда, и потому не составляетъ для него дѣйствія обязательнаго даже и въ случаѣ просьбы сторонъ, Правительствующій Сенатъ не находитъ въ жалобахъ Васильева, Гаврилова и Андреевой указанія на такія обстоятельства, которые могли-бы служить поводомъ къ отмѣнѣ приговора о нихъ Мироваго Съезда, и потому опредѣляетъ: жалобы эти оставить безъ послѣдствій.

**81.**—1866 года декабря 14-го дня. *По дѣлу крестьянина Лаврентія Чупыгина.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Вуцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: 17 Августа сего года, Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената по уголовнымъ дѣламъ, выслушавъ прошеніе крестьянина Лаврентія Чупыгина, жаловавшагося на присужденіе его Гдовскимъ Мировымъ Съѣздомъ къ денежному взысканію 84 руб. въ пользу купца Папошникова, опредѣлилъ: жалобу Чупыгина, какъ заключающую въ себѣ объясненія по существу дѣла, безъ указанія какого либо изъ законныхъ поводовъ къ отиженію приговора Мироваго Съѣзда въ кассационномъ порядкѣ, оставить безъ послѣдствій. Такъ какъ жалоба Чупыгина подана имъ въ Правительствующій Сенатъ вопреки закону (Уст. Угол. Судопр. ст. 175), помимо Мироваго Съѣзда, то о состоявшемся по этой жалобѣ опредѣленіи Сената не дано было знать Мировому Съѣзду, а напечатано только въ Сборникѣ рѣшеній Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Нынѣ крестьянинъ Чупыгинъ обратился въ Сенатъ съ новымъ прошеніемъ, въ коемъ объясняетъ, что съ него производятъ взысканіе по приговору Мироваго Съѣзда, и угрожаютъ, въ случаѣ непредставленія квитанціи въ платежъ, продать его имущество, не смотря на то, что жалоба еще не разрѣшена Сенатомъ. Вслѣдствіе сего Чупыгинъ ходатайствуетъ о приостановленіи этого взысканія, впредь до разрѣшенія Сенатомъ его жалобы. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что крестьянинъ Чупыгинъ, принесяшій кассационную жалобу на приговоръ Гдовскаго Мироваго Съѣзда, помимо этого Съѣзда, вопреки установленному закономъ порядку (Уст. Угол. Судопр. ст. 175), не имѣлъ никакого основанія ожидать увѣдомленія о послѣдствіяхъ его жалобы чрезъ Мировой Съѣздъ. По этому Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: и настоящее прошеніе Чупыгина оставить безъ послѣдствій.

**82.**—1866 года декабря 14-го дня. *По дѣлу бывшаго послушника Донскаго Монастыря Павла Филиппова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Московскій Окружный Судъ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, по выслушаніи дѣла объ исключенномъ изъ духовнаго званія Павелѣ Филипповѣ, обвиняемомъ въ покушеніи на растлѣніе 10-ти лѣтней дѣвочки Флоровой, соединенномъ съ насиліемъ, опредѣлилъ: Филиппова, признаннаго присяжными засѣдателями виновнымъ въ означенномъ покушеніи, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу на заводахъ на шесть лѣтъ, а по прекращеніи сихъ работъ, за истеченіемъ срока, или по другимъ причинамъ, поселить въ Сибири на всегда. На этотъ приговоръ Филипповъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ коей излагая обстоятельства дѣла, служащія, по его мнѣнію къ его оправданію, про-



ить состоявшееся о немъ рѣшеніе Окружнаго Суда уничтожить. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что въ жалобѣ исключеннаго изъ духовнаго званія Павла Филиппова не заключается ни одного изъ тѣхъ обстоятельствъ, которые по закону (Уст. Угол. Судопр. ст. 912) признаются поводами къ отгнѣнъ окончательныхъ приговоровъ, опредѣлилъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій.

**83.**—1866 года декабря 14-го дня. *По дѣлу крестьянки Пелагеи Федоровой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. К. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Бронницкій Мировой Сѣздъ, по выслушаніи дѣла по отзыву крестьянки Пелагеи Федоровой на приговоръ Мироваго Судьи 3-го участка, о покушеніи на кражу индѣйскаго пѣтуха, утвердилъ означенный приговоръ, по которому Федорова, на основаніи 172 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Судьями, присуждена къ тюремному заключенію на шесть недѣль. На это рѣшеніе Мироваго Сѣзда Федорова принесла Правительствующему Сенату жалобу, въ коей излагая обстоятельства дѣла, и опровергая показанія свидѣтелей, объяснила, что двое изъ сихъ послѣднихъ, а именно: пастухъ Юрановъ, какъ обвинитель по дѣлу, и солдатъ Герасимовъ, какъ ея свойственникъ, были спрошены подъ присягою вопреки 2 и 3 п. 96 ст. Уст. Угол. Судопр., а потому и просить рѣшеніе Мироваго Сѣзда отгнѣнить. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принимая во вниманіе, что крестьянка Федорова, какъ оказывается изъ протокола Мироваго Судьи, не только не предъявляла отвода противъ кого либо изъ свидѣтелей (Уст. Угол. Суд. ст. 96), но и не пожелала освободить ихъ отъ присяги (ст. 97), и что за сими она не указала ни на одинъ изъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ по закону (ст. 174) дозволяется приносить жалобы на окончательные приговоры Мировыхъ Судей и ихъ Сѣздовъ,—опредѣлилъ: жалобу Федоровой оставить безъ послѣдствій.

**84.**—1866 года декабря 14-го дня. *По дѣлу о крестьянинѣ Анемподистѣ Григорьевѣ, судимомъ за грабежъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковский; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: 18-го Ноября сего года въ засѣданіи С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей слушалось дѣло по обвиненію крестьянина Анемподиста Григорьева, въ томъ, что онъ 12 Іюня, въ 2 часа по полудни, схватилъ на улицѣ выпавшія изъ рукъ крестьянскаго мальчика Василья Николаева 4 руб. 25 коп. и съ деньгами этими, не смотря на сопротивленіе Николаева, убижалъ. Предсѣдательствовавшій въ засѣданіи въ заключительной рѣчи присяжнымъ засѣдателямъ произнесъ, между прочимъ, слѣдующія слова: «я долженъ предварить васъ, что наказаніе за грабежъ, въ ко-

торомъ обвиняется подсудимый, положено весьма тяжкое: за грабежъ въ нѣкоторыхъ, закономъ определенныхъ случаяхъ, виновные подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылке въ каторжную работу.» Вслѣдъ за тѣмъ судъ предложилъ на разрѣшеніе вопросъ о виновности, разрѣшенный оправданіемъ подсудимаго Анемподиста Григорьева. Противъ состоявшагося по этому рѣшенію присяжныхъ, окончательнаго приговора Окружнаго Суда, Товарищъ Прокурора этого Суда предъявилъ въ установленный срокъ протестъ, въ коемъ объясняетъ, что законъ не предоставляетъ Предсѣдателя Суда права указывать присяжнымъ засѣдателямъ на наказаніе, положенное за то преступленіе, въ которомъ подсудимый обвиняется, и если въ законѣ дѣтъ на это прямого воспрещенія, то только потому, что въ 801 ст. Уст. Угол. Судопр. исчислено все, что должно входить въ составъ заключительной рѣчи Предсѣдателя Суда. Законъ вообще не допускаетъ упоминанія о наказаніи прежде рѣшенія присяжными вопроса о винѣ подсудимаго, не желая ставить опредѣленіе вины подсудимаго въ зависимость отъ большой или меньшей строгости угрожающаго ему наказанія, и запрещеніе свое выражаетъ опредѣленіемъ того же устава въ статьяхъ: 737, 746 и 801 предметовъ, которые должны входить въ составъ обвинительной рѣчи Прокурора, защитительной-защитника и заключительной Предсѣдателя Суда. Вслѣдствіе сего Товарищъ Прокурора находитъ, что указаніе Предсѣдательствовавшимъ въ судѣ на наказаніе, положенное за грабежъ, нельзя не признать такимъ въ производствѣ этого дѣла нарушеніемъ порядка, которое по силѣ 912 ст. Уст. Угол. Судопр., должно служить поводомъ къ отміну состоявшагося приговора.

Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ припалъ на видъ, что по закону, въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, Предсѣдатель Суда, вручая ихъ старшинѣ вопросный листъ, объясняетъ имъ: 1) существенныя обстоятельства дѣла и законы, относящіеся къ опредѣленію свойства разсматриваемаго преступленія или проступка, и 2) общія юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ, приведенныхъ въ пользу и противъ подсудимаго (Уст. Угол. Судопр. ст. 801). Отсюда слѣдуетъ, что Предсѣдатель Суда долженъ объяснять присяжнымъ соотвѣтствующіе дѣлу законы только въ отношеніи къ опредѣленію ими свойства разсматриваемаго преступленія, а отнюдь не въ отношеніи предлагаемаго ему наказанія, о чемъ пренія могутъ имѣть мѣсто лишь по воспослѣдованіи рѣшенія присяжныхъ (ст. 76); Предсѣдатель же Суда не можетъ въ объясненіяхъ своихъ касаться предметовъ, не входившихъ въ составъ судебного засѣданія (ст. 802.). Объяснять присяжнымъ, какому наказанію подвергается разсматриваемое преступленіе, и обращать ихъ вниманіе на тяжесть или легкость этого наказанія — по меньшей мѣрѣ неумѣстно, неговоря уже о томъ, что такое неумѣстное объясненіе можетъ внушить присяжнымъ неосновательную мысль, что разрѣшеніе вопроса о виновности состоитъ въ зависимости отъ большой или меньшей строгости наказанія, угрожающаго подсудимому, и что будто-бы можно осудить за маловажное преступленіе, и безъ достаточныхъ доказательствъ, а важнаго проступка, которому угрожаетъ тяжкое наказаніе, позволительно оправдать, не

смотря на очевидность его вины. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что Предсѣдательствовавшій въ Окружномъ Судѣ по настоящему дѣлу, дозволить себѣ обратить вниманіе Присяжныхъ на тяжесть наказанія, положеннаго въ законѣ за грабежъ, поступилъ не согласно съ закономъ, опредѣляющимъ содержаніе объясненій Предсѣдателя. Но какъ онъ нарушилъ не явное предписаніе закона, въ которомъ нѣтъ положительнаго воспрещенія подобныхъ объясненій, а только подразумеваемый смыслъ этого закона, и какъ объясненія его не могли стѣснить присяжныхъ въ обсужденіи по совѣсти вопроса о виновности подсудимаго, то Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ въ настоящемъ случаѣ ни явнаго нарушенія примаго смысла закона, ни нарушенія существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, почему и не можетъ признать неосновательное дѣйствіе Предсѣдательствовавшаго въ судѣ достаточнымъ поводомъ къ отиѣнѣ приговора, состоявшагося по оправдательному рѣшенію присяжныхъ. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, на основаніи 932 ст. Уст. Угол. Судопр., опредѣдилъ: послѣдовавшій въ С.-Петербургскомъ Окружномъ Судѣ приговоръ о крестьянинѣ Анемподистѣ Григорьевѣ, оправданномъ по обвиненію его въ грабежѣ, оставить въ своей силѣ.

**85.—1866 года декабря 14-го дня. По дѣлу Надворнаго Совѣтника Янькова.**

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Мировой Судья 1-го участка Московскаго уѣзда, производя разбирательство по жалобѣ подпоручика Александра Ермолаева на нанесеніе ему Надворнымъ Совѣтникомъ Яньковымъ оскорбленія, нашелъ Янькова виновнымъ въ томъ, что онъ, на публичномъ гуляньѣ въ с. Бусовѣ, силою удержалъ Ермолаева за руку и приказывалъ его арестовать, не имѣя на то права, и признавая эти дѣйствія самоуправствомъ и оскорбленіемъ словами и дѣйствіемъ, на основаніи 135 и 142-й ст. улож. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ его къ аресту на двѣ недѣли. Мировой Съѣздъ разсматривавшій это дѣло по отзыву Янькова, согласно съ заключеніемъ Товарища Прокурора Окружнаго Суда, приговоръ Мироваго Судьи утвердилъ. — На рѣшеніе Мироваго Съѣзда Яньковъ, установленнымъ порядкомъ, принесъ кассационную жалобу, въ которой, прося отиѣнить это рѣшеніе объясняетъ: во первыхъ, что онъ имѣлъ полное право задержать Ермолаева до прибытія полиціи, такъ какъ Ермолаевъ самъ нанесъ оскорбленіе его сыну, что при такихъ обстоятельствахъ дѣйствія его не могутъ быть признаны ни оскорбленіемъ, ни самоуправствомъ, ни вообще проступкомъ, что, слѣдовательно, Мировой Съѣздъ неправильно примѣнилъ къ нему 135 и 142-ю ст. миров. учрежд., и что, кромѣ сего, Мировой Съѣздъ, признавъ его виновнымъ лишь въ одномъ проступкѣ, присудилъ его къ наказанію за два, и примѣнилъ къ нему два разные закона, чѣмъ нарушилъ 16-ю ст. уст. о наказ., налаг. Мир. Суд.; во вторыхъ, что Мировой Съѣздъ, не смотря на его просьбу, вопреки 159-й ст. уст. Угол. Суд., не вызвалъ и не

передпросилъ одного изъ спрошенныхъ Мировымъ Судьею свидѣтелей жандармскаго прапорщика Соколова; въ третѣхъ, что показанія свидѣтелей отобранны Мировымъ Съездомъ съ нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ, такъ какъ вопреки 713-й ст. уст. Уголов. Суд., послѣ привода ихъ къ присягѣ, они не произносили слова «клянусь», и такъ какъ показанія ихъ, согласно 170 и 143-й ст. уст., не были ими прочитаны и подписаны и въ четвертыхъ, что въ окончательномъ приговорѣ Мироваго Съезда неизложено соображеній, на которыхъ онъ основанъ, чѣмъ нарушена ст. 797-я уст. Угол. Суд. Въ протоколѣ Мироваго Съезда, между прочимъ, записано, что вслѣдствіе просьбы Янькова, Мировой Съездъ постановилъ допросить приведенныхъ имъ четырехъ свидѣтелей, въ числѣ которыхъ не былъ прапорщикъ Соколовъ, что эти свидѣтели были введены въ залу засѣданія и по приводѣ ихъ священникомъ къ присягѣ и подписаніи клятвеннаго обѣщанія удалены въ отдѣльную комнату, и что показанія ихъ хотя и внесены въ протоколъ, но ими не подписаны. Выслушавъ заключеніе по сему дѣлу Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) объясненіе Надворнаго Совѣтника Янькова, что задержаніе силою подпоручика Ермолаева было вызвано такими обстоятельствами, при которыхъ оно не могло быть признано проступкомъ, относится къ существу дѣла, и слѣдовательно не подлежитъ, на основаніи 174 и 912-й ст. уст. Угол. Суд., разсмотрѣнію Правительствующаго Сената; 2) при опредѣленіи свойства проступка Янькова, Мировой Съездъ допустилъ неточность, такъ какъ самоуправныя дѣйствія, въ которыхъ онъ призналъ подсудимаго виновнымъ, прямо подходили подъ ст. 142 уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., и въ данномъ случаѣ не было основанія есылаться въ приговорѣ на 135 ст. уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., опредѣляющую наказаніе за нанесеніе оскорбленія, но эта неправильность не имѣла никакого вліянія на опредѣленное Янькову наказаніе, ибо въ законѣ, какъ за обиду, предусмотрѣнную въ 135-й ст. улож. о наказ., налаг. Мир. Суд., такъ и за самоуправство, на основаніи 142 ст., полагается одно наказаніе, а именно: арестъ не выше 3-хъ мѣсяцевъ. За тѣмъ хотя по силѣ 16-й ст. совокупность проступковъ и считается обстоятельствомъ, увеличивающимъ вину, но Яньковъ приговоренъ къ аресту лишь на двѣ недѣли, и слѣдовательно въ данномъ случаѣ признаваемая Мировымъ Съездомъ совокупность его проступковъ не послужила къ увеличенію мѣры его наказанія. Очевидно, что по точному смыслу 118 и 913-й ст. уст. Уголов. Суд., приведенная неправильность, какъ заключающая въ себѣ только одну ошибку въ ссылкѣ на законъ при опредѣленіи проступка и назначеніи наказанія не можетъ служить поводомъ къ отміну приговора Мироваго Съезда въ кассационномъ порядкѣ; 3) хотя на основаніи 159-й ст. Уст. Угол. Суд., стороны могутъ просить Мировой Съездъ о вызовѣ неявившихся къ разбирательству свидѣтелей, но по точному смыслу этой статьи вызовъ сихъ свидѣтелей зависитъ отъ усмотрѣнія Съезда, и слѣдовательно, хотя прапорщикъ Соколовъ, не смотря на просьбу подсудимаго, и остался не вызваннымъ къ разбирательству въ Мировой Съездъ, но это обстоятельство не можетъ быть признано нарушеніемъ установленныхъ закономъ обрядовъ; 4) такъ какъ

въ протоколѣ засѣданія Мироваго Съѣзда записано о приводѣ выставленныхъ Янъковымъ свидѣтелей къ присягѣ, и клятвенное обѣщаніе подписано свидѣльями и священникомъ, приводившимъ къ присягѣ, а изъ этого протокола не видно, чтобы Янъковъ, присутствовавшій въ засѣданіи, заявилъ о какомъ либо нарушеніи въ порядкѣ совершенія этого обряда, какъ онъ имѣлъ бы право это сдѣлать на основаніи 118 и 8 п. 836-й ст. уст. Угол. Суд., то заявленіе Янкова въ кассационной жалобѣ на произнесеніе слова «клянусь» представляется не своевременнымъ и при томъ бездоказательнымъ, ибо нѣтъ основанія признавать это нарушеніе дѣйствительно допущеннымъ; 5) хотя изъ протокола Съѣзда не видно, чтобы показанія допрошенныхъ въ Съѣздѣ свидѣтелей были ими прочитаны и подписаны, и хотя по закону 170 и 143 ст. уст. Угол. Суд., это правило обязательно какъ для Мировыхъ Судей, такъ и для ихъ Съѣздовъ, слѣдовательно и въ этомъ отношеніи нельзя не признать со стороны Мироваго Съѣзда отступленія отъ установленныхъ формъ судопроизводства, но съ другой стороны правило это установлено лишь для огражденія вѣрности въ изложеніи сущности показаній свидѣтелей на случай пересмотра приговора въ апелляціонномъ порядкѣ. На рѣшенія же Мировыхъ Съѣздовъ отзывать не допускается, а потому правило 143-й ст., требующей, чтобы показанія свидѣтелей были ими прочитаны и ими подписаны не имѣетъ въ Съѣздахъ значенія такой существенной формы судопроизводства, которая бы обеспечивала правильность судебного рѣшенія. Такимъ образомъ не соблюденіе этой формы Московскимъ Мировымъ Съѣздомъ, по дѣлу Янкова, не можетъ на основаніи 2 п. 174-й ст. Уст. Угол. Суд., служить поводомъ къ отміну приговора Съѣзда по сему дѣлу; и наконецъ 6) такъ какъ изъ приговора видно, что Мировой Съѣздъ по дѣлу Янкова, соглашаясь съ заключеніемъ Товарища Прокурора, утвердилъ рѣшеніе по сему дѣлу Мироваго Судьи, и рѣшеніе Мироваго Судьи изложено въ приговорѣ Мироваго Съѣзда съ тѣми соображеніями и законами, на которыхъ оно основано, то за сими приговоръ Мироваго Съѣзда заключаетъ въ себя означеніе всѣхъ требуемыхъ 130 ст. Уст. Угол. Суд. предметовъ, и слѣдовательно жалоба Янкова и въ этомъ отношеніи не заслуживаетъ уваженія. По сими соображеніямъ, не находя въ указанныхъ въ кассационной жалобѣ Янкова обстоятельствахъ достаточнаго повода къ отміну состоявшагося о немъ приговора, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій, о чемъ съ возвращеніемъ дѣла Московскому уѣздному Мировому Съѣзду послать указъ.

**86.**—1866 года декабря 21-го дня. *По дѣлу купца Мизина.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключение давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Купецъ Мизинъ 16-го Августа 1866 г. подалъ въ Правительствующій Сенатъ просьбу, въ которой жаловался на дѣйствіе Мироваго Судьи 1-го участка г. Шлиссельбурга и Шлиссельбургскаго Мироваго Съѣзда; Правительствующій Сенатъ разсмотрѣвъ сію просьбу призналъ, что жалоба на Мироваго Судью не подлежитъ разсмотрѣнію Сената, а что на обжалованіе

дѣйстви Сѣзда, Мизинъ пропустилъ установленный срокъ; вслѣдствіе чего 30-го Ноября 1866 г. опредѣлялъ: просьбу Мизина оставить безъ послѣдствій. Нынѣ купецъ Мизинъ обратился въ Правительствующій Сенатъ съ новымъ прошеніемъ, въ которомъ онъ представляетъ обстоятельства нарушеній формъ судопроизводства, допущенныхъ Мировымъ Судьей и Мировымъ Сѣздомъ. Выслушавъ заключеніе по просьбѣ Мизина Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ: за состоявшимся въ Сенатѣ 30-го Ноября 1866 года опредѣленіемъ по дѣлу Мизина, прошеніе его оставить безъ послѣдствій.

87. — 1866 года декабря 21-го дня. *По дѣлу объ оскорбленіи полицейскими служителями Калининымъ и Астафьевымъ мѣщанинъ Арсеньевой.*

(Привѣдѣтельствовавъ и докладывавъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Въ Апрѣлѣ 1866 года былъ задержанъ на улицѣ полицейскими служителями Калининымъ и Астафьевымъ Московскій мѣщанинъ Василій Арсеньевъ по подозрѣнію въ кражѣ оказавшейся у него дуги. Такъ какъ по отзыву Арсеньева дуга эта взята имъ у отца его Арсенія Емельянова, то производившій дознаніе квартальный надзиратель приказалъ Калинину и Астафьеву отвезти Арсеньева въ будку до прибытія Емельянова, чтобы доставить ихъ обоимъ въ полицейскую контору. При исполненіи сего порученія Калининъ и Астафьевъ, вмѣстѣ съ Арсеньевымъ, зашли въ питейное заведеніе Емельянова, какъ они показали, для того, чтобы распросить мать и сестру Арсеньева объ оказавшейся у него дугѣ. Вслѣдъ затѣмъ мѣщанинъ Арсеній Емельяновъ принесъ жалобу на Калининъ и Астафьева въ нанесеніи дочери его Авдотѣ личнаго оскорбленія во время бытности ихъ съ Василіемъ Арсеньевымъ въ его заведеніи. Мировой Судья Серпуховскаго участка произведя разбирательство по означенной жалобѣ, на основаніи 134-й ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., приговорилъ Калининъ и Астафьева къ мѣсячному аресту. Вслѣдствіе отзыва Товарища Прокурора, признававшего обвиненіе полицейскихъ служителей въ преступленіяхъ по должности не подсуднымъ Мировымъ учрежденіямъ, дѣло поступило въ Мировой Сѣздъ 1-го округа г. Москвы. Мировой Сѣздъ, имѣя въ виду, что Калининъ и Астафьеву было поручено лишь отвезти Арсеньева въ будку, и затѣмъ доставить его съ отцемъ въ контору квартала, что равнымъ образомъ къ обязанности ихъ по службѣ не относилось производство дознанія по взведенному на Арсеньева обвиненію, и что слѣдовательно они не могли зайти въ питейное заведеніе Емельянова иначе, какъ частнымъ образомъ, признавъ, что проступокъ, совершенный ими при этомъ посѣщеніи, не можетъ быть признанъ совершеннымъ при исполненіи возложенной на нихъ по службѣ обязанности. По сему признавая дѣло о Калининѣ и Астафьевѣ подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, Мировой Сѣздъ утвердилъ приговоръ по сему дѣлу Мирового Судьи. На это рѣшеніе Сѣзда Товарищъ Прокурора далъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что Калининъ и Астафьевъ обвиняются въ оскорбленіи дочери Емельянова, въ то время, когда они имѣли на рукахъ арестованное лицо, и слѣдовательно находи-

лись при исполненіи своихъ обязанностей, и что если они при этомъ, вопреки полученныхъ ими приказаній, дозволяли себѣ и другія дѣйствія, и кромѣ того оскорбленіе частнаго лица, то это было съ ихъ стороны превышеніе власти, предусмотрѣнное въ Улож. о наказ. въ отдѣлѣ о преступленіяхъ по службѣ въ ст. 338 и 347-й. Выслушавъ заключеніе по сему дѣлу Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что преступленія и проступки по службѣ преслѣдуются по закону въ особомъ порядкѣ судопроизводства, потому что въ дѣйствіяхъ виновныхъ въ этомъ случаѣ, кромѣ нарушенія правъ частныхъ лицъ, противъ которыхъ преступленіе направлено, заключается еще нарушеніе особыхъ служебныхъ обязанностей, или злоупотребленіе того особаго довѣрія, которое всякое лицо, состоящее въ государственной службѣ, должно внушать по своему официальному положенію. По этому, какъ съ одной стороны всякое оскорбленіе должностнаго лица при исполненіи имъ обязанностей по службѣ, или же вслѣдствіе исполненія его обязанностей, почитается преступленіемъ противъ порядка управленія (улож. о наказ. ст. 285, 286 и 288), также точно на оборотъ, оскорбленіе нанесенное должностнымъ лицомъ, находящимся въ означенномъ положеніи, должно быть признаваемо не преступленіемъ частнымъ, но преступленіемъ по должности. Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что полицейскіе служители Калининъ и Астафьевъ по порученію начальника вѣли мѣщанина Арсеньева въ будку, и слѣдовательно, находились въ отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей въ то время, когда они заходили въ заведеніе Емельянова, для произведенія, какъ они говорятъ, полицейскаго дознанія. По этому обвиненіе ихъ въ оскорбленіи въ это время и по этому поводу дочери Емельянова относится къ такому преступному дѣянію, которое должно быть признано проступкомъ по службѣ, а за сямъ и возникшее по сему обвиненію дѣло не подлежитъ, на основаніи 1066—1076-й ст. Уст. Угол. Судопр., разбирательству мировыхъ учреждений, но должно быть направлено въ порядкѣ, указанномъ въ 1085-й ст. того же устава. По сими соображеніямъ признавая протестъ Товарища Прокурора заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ: приговоръ по настоящему дѣлу Мироваго Съѣзда отмѣнить, и дѣло передать на разсмотрѣніе начальства полицейскихъ служителей Калининъ и Астафьева въ порядкѣ, указанномъ въ 1085-й ст. уст. Угол. судопр.

**88.**—1866 года декабря 21-го дня. *По дѣлу о мѣщанинѣ Вяловѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Московская Судебная Палата, по выслушаніи предварительнаго слѣдствія объ ограбленіи грека Стеріопуло, заключенія Товарища Прокурора Окружнаго Суда, о прекращеніи дальнѣйшаго производства сего дѣла, и мнѣнія Прокурора Палаты, согласно съ симъ послѣднимъ опредѣлила: Московскаго мѣщанина Александра Вялова, за разбой предать суду Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Окружный Судъ, по окончаніи Судебнаго

слѣдствія и заключительныхъ преній, предложилъ присяжнымъ слѣдующій вопросъ: виновенъ ли подсудимый Вяловъ въ нападеніи въ ночь съ 16 на 17 Іюня на грека Стеріопуло, съ нанесеніемъ ему ранъ и отнятіемъ вещей и денегъ? На этотъ вопросъ присяжные дали отвѣтъ утвердительный. Въслѣдствіе сего Окружный Судъ, принимая, между прочимъ, во вниманіе, что дѣйствіе, въ коемъ присяжные признали Вялова виновнымъ, по 1627 ст. Улож. о Наказ., составляетъ разбой, и что Вяловъ совершилъ разбой на большой протѣзжей дорогѣ, опредѣлилъ: Вялова, на основаніи 1630 ст. Улож., лишивъ всехъ правъ состоянія, сослать въ каторжную работу въ крѣпостяхъ на девять лѣтъ. На этотъ приговоръ Суда прінесли Правительствующему Сенату кассационныя жалобы, какъ самъ осужденный Вяловъ, такъ и защитникъ его, присяжный повѣренный Рихтеръ. Вяловъ, излагая въ своей жалобѣ лишь обстоятельства дѣла, служашія, по его мнѣнію, къ его оправданію, проситъ Сенатъ, на основаніи 934 и 935 (п. 1. и 3) ст. Уст. Угол. Судопр., приговоръ Суда, по дѣлу его состоявшійся, уничтожить, а присяжный повѣренный Рихтеръ указываетъ на слѣдующія нарушенія закона и формъ судопроизводства при постановленіи Окружнымъ Судомъ рѣшенія по дѣлу Вялова: 1) Судъ, въ нарушеніи 760 ст. Уст. Угол. Суд., въ предложенномъ присяжнымъ заставляемъ вопросѣ не упомянулъ о томъ, представляли-ли нанесенныя Стеріопуло раны и побои опасность для его жизни и здоровья, какъ о существенномъ признакѣ, отличающемъ по закону (1627 ст. Улож.) разбой отъ грабежа съ насиліемъ, и потому Судъ признавъ Вялова виновнымъ въ разбой, а не въ грабежъ съ насиліемъ, и рѣшивъ такимъ образомъ вопросъ о фактѣ, присвоилъ себѣ часть права, принадлежащаго присяжнымъ; и 2) Судъ не предложилъ вовсе присяжнымъ вопроса объ особомъ, увеличивающемъ въ настоящемъ дѣлѣ вину обстоятельствѣ, заключающемся въ учиненіи разбоя на большой дорогѣ; а между тѣмъ приговорилъ Вялова къ наказанію по ст. 1630 Улож., въ коей предусмѣтрѣно это обстоятельство, и тѣмъ самымъ нарушилъ существенное требованіе 755 ст. Уст. Угол. Суд. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, не входя въ разсмотрѣніе жалобы самаго осужденнаго по настоящему дѣлу ищущаго Вялова, какъ не заключающей въ себѣ ни одного изъ указанныхъ въ законѣ (Уст. Угол. Судоп. ст. 912) поводовъ къ отміѣнѣ окончательныхъ приговоровъ, и не представляющей условій, признаваемыхъ необходимыми для возобновленія уголовныхъ дѣлъ, по коимъ приговоры вступили въ законную силу (ст. 934 и 935), обратился къ обсужденію тѣхъ нарушеній формъ судопроизводства, на которыя указываетъ въ своей жалобѣ защитникъ осужденнаго, присяжный повѣренный Рихтеръ. Въ этомъ отношеніи Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что для безошибочнаго удостовѣренія въ томъ: правильно-ли и согласно-ли съ обстоятельствами дѣла постановленъ Московскимъ Окружнымъ Судомъ вопросъ, предложенный на разрѣшеніе присяжныхъ, слѣдовало бы войти въ обсужденіе самаго существа дѣла, ибо при этомъ только можетъ обнаружиться, какъ свойство нанесенныхъ Стеріопуло ранъ и побоевъ, такъ и то, произведено-ли надъ нимъ насиліе на большой дорогѣ; но такое разсмотрѣніе дѣла выходило бы изъ круга дѣйствія



Правительствующаго Сената, который въ качествѣ верховнаго Кассационнаго Суда, не рѣшаетъ дѣла по существу, а наблюдаетъ лишь за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всеми судебными установленіями Имперіи (Учреж. Судеб. Уст. ст. 5). Оставляя вслѣдствіе сего безъ обсужденія замѣченную защитникомъ Вялова неполноту предложеннаго присяжнымъ вопроса, Правительствующій Сенатъ не можетъ оставить безъ вниманія указываемаго имъ другаго нарушеніе закона, состоящаго въ постановленіи приговора, несогласнаго съ рѣшеніемъ присяжныхъ. По существу даннаго сими послѣдними отвѣта на вопросъ суда оказывается, что Вяловъ признанъ ими виновнымъ въ нападеніи въ ночь съ 16 на 17 Іюня на грека Стеріопуло, съ нанесеніемъ ему ранъ и побоевъ и съ отнятіемъ вещей и денегъ. Такъ какъ въ рѣшеніи этомъ вовсе не упоминается о томъ, чтобы нанесенныя Стеріопуло раны и побои угрожали опасностію для его жизни, или здоровія, то за отсутствіемъ этого обстоятельства, составляющаго необходимый признакъ разбоя (Улож. о Наказ ст. 1627), Окружный Судъ не имѣлъ никакого основанія присуждать Вялова къ наказанію именно за сіе преступленіе. Тѣмъ менѣе имѣлъ онъ права подвергать его наказанію за разбой на большой дорогѣ, когда объ этомъ обстоятельствѣ, какъ выше сказано, въ рѣшеніи присяжныхъ вовсе не упоминается. Настоящій случай нарушенія закона съ точностію предусмотрѣнъ въ 915 ст. Уст. Угол. Суд. и отнесенъ къ числу поводовъ отмѣны приговора суда по не рѣшенію присяжныхъ. Руководствуясь точною силою сего указація, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ Московскаго Окружнаго Суда по настоящему дѣлу, какъ постановленный несогласно съ рѣшеніемъ присяжныхъ засѣдателей, отмѣнить, а самое дѣло возратить въ Окружный Судъ, предписавъ ему постановить, на основаніи состоявшагося рѣшенія присяжныхъ, новый приговоръ, въ судебномъ засѣданіи другаго Отдѣленія суда, согласно 928 и 929 ст. Уст. Угол. Судопр.

**89.**—1866 года декабря 21-го дня. *По дѣлу квартальнаго Надзирателя Ильинскаго.*

(Предсѣдательствовалъ и докладывалъ дѣло Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Сотрудникъ Русскихъ Вѣдомостей мѣщанинъ Николай Пастуховъ 13-го Сентября 1866 г. принесъ Мировому Судѣ Хамовнической части г. Москвы жалобу на оскорбленіе, нанесенное ему Квартальнымъ Надзирателемъ Ильинскимъ, въ то время, когда онъ, какъ сотрудникъ газеты Русскихъ Вѣдомостей, пришелъ къ Ильинскому узнать о степени достовѣрности распространившихся въ Москвѣ слуховъ о какихъ то пещерахъ близъ Дорогомиловскаго кладбища. Мировой Судья произвелъ по сему дѣлу разбирательство, признавъ Ильинскаго виновнымъ въ оскорбленіи Пастухова словами, и приговорилъ его за сіе къ аресту на одну недѣлю. Товарищъ Прокурора на этотъ приговоръ подалъ протестъ, въ которомъ изъясняя, что Пастуховъ обратился къ Ильинскому какъ лицу оофициальному для провѣрки ходившихъ по городу слуховъ, что слѣдова-

тельно дѣйствія Ильинскаго въ то время должны быть признаны служебными дѣйствіями, и что за сѣмъ взведенное на него обвиненіе Пастуховымъ не подлежитъ разсмотрѣнію Мировыхъ Учрежденій, а должно получить направленіе въ порядкъ, опредѣленномъ для производства дѣлъ о преступленіяхъ по службѣ. Мировой Съѣздъ признавая по обстоятельствамъ дѣла, что Ильинскій въ то время, когда къ нему явился Пастуховъ, не былъ при отправленіи должности, не нашелъ отзыва Товарища Прокурора заслуживающимъ уваженія, и за тѣмъ войдя въ разсмотрѣніе существа дѣла, утвердилъ приговоръ Мироваго Судьи. На это рѣшеніе Съѣзда Товарищъ Прокурора подалъ протестъ, а Ильинскій кассационную жалобу, въ которыхъ ссылаясь на 1085-ю ст. уст. Угол. Суд. и 347-ю ст. Улож. о Наказ., они доказываютъ неподсудность Мировымъ Учрежденіямъ настоящаго дѣла, подлежащаго, по ихъ объясненію, разсмотрѣнію полицейскаго начальства, въ порядкъ установленномъ для дѣлъ о преступленіяхъ по должности. Въ прошеніи поданномъ въ Правительствующій Сенатъ, Ильинскій повторяя доводы, изложенные въ кассационной его жалобѣ, приводитъ еще обстоятельства дѣла въ оправданіе свое въ взведенномъ на него обвиненіи. Выслушавъ заключеніе по сему дѣлу Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ жалобѣ, поданной Мировому Судѣ ищанинъ Пастуховъ заявилъ, что Назиратель 6-го квартала Хамовнической части нанесъ ему оскорбленіе за то, что онъ въ качествѣ сотрудника Русскихъ Вѣдомостей пришелъ узнать отъ него положительныя свѣдѣнія объ открытыхъ въ кварталѣ его пещерахъ. По смыслу этого заявленія ясно видно, что Пастуховъ обратился къ Ильинскому не какъ къ частному человѣку, а какъ къ оиціальному лицу, имѣвшему возможность по своему служебному положенію доставить ему требуемыя свѣдѣнія, и что онъ самъ признавалъ оскорбленіе нанесеннымъ ему при исполненіи Ильинскимъ служебныхъ обязанностей. Принимая же въ соображеніе, что такимъ образомъ Пастуховъ въ жалобѣ, поданной Мировому Судѣ возвелъ на Ильинскаго обвиненіе въ преступленіи по службѣ, и что подобное обвиненіе по смыслу 1085 ст. Уст. Угол. Суд. не подлежало разбирательству Мироваго Судьи, и не входя за сѣмъ въ разсмотрѣніе прочихъ обстоятельствъ, обнаруженныхъ по дѣлу, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Мировой Судья неправильно принялъ жалобу Пастухова къ своему производству. По сему признавая протестъ Товарища Прокурора по сему дѣлу заслуживающимъ уваженія, и руководствуясь 3 п. 174 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлялъ: приговоръ Мироваго Съѣзда 1-го Округа г. Москвы отиѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе начальства квартальнаго Надзирателя Ильинскаго въ порядкъ, указанномъ въ 1085 ст. Уст. Угол. Суд.

**90.**—1866 года декабря 21-го дня. *По дѣлу жены Губернскаго Секретаря Аскархановой.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Булковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: 1866 года Августа 25-го дня Мировой Судья г. Москвы

Пречистенскаго участка, рассмотрѣвъ дѣло о продажѣ дворяниномъ Аркадіемъ Флеровымъ піанино, взятаго имъ на прокатъ у купца Рудольфа Николаи, постановилъ: такъ какъ наказаніе за кражу, мошенничество и присвоеніи или растрату чужаго имущества, когда эти преступныя дѣйствія совершены дворянами, опредѣляется виновнымъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, то о поступкѣ дворянина Флерова, на основаніи 117-й ст. Уст. Уголов. Судопр. и 181 ст. Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., сообщить Судебному Слѣдователю, а приставу Мясницкой части поручить проданное женѣ Губернскаго Секретаря Аскархановой піанино, за силою 1512-й ст. Зак. Гражд., отобрать отъ нея и передать купцу Николаи, предоставивъ Аскархановой искать заploченные ею деньги на продавцѣ. На это рѣшеніе Г-жа Аскарханова подала въ Мировой Сѣздъ апелляціонный отзывъ, въ которомъ опровергая правильность сужденій по существу дѣла, между прочимъ, объяснила, что она узнала объ означенномъ рѣшеніи лишь по случаю отобранія у нея піанино 1-го Сентября надзирателемъ 3-го квартала Пречистенской части. Въ концѣ отзыва написано, что онъ поданъ Мировому Судѣ Пречистенскаго участка для представленія въ Мировой Сѣздъ, а о принятіи отзыва сдѣлана неизвѣстно кѣмъ слѣдующая пометка: «15-го Сентября 1866 года». Мировой Сѣздъ, принявъ во вниманіе, что на рѣшеніе Мироваго Судьи, состоявшееся 25-го Августа, Аскарханова принесла жалобу лишь 15-го Сентября, и подала ее непосредственно въ Мировой Сѣздъ; тогда какъ на основаніи Уст. Гражд. Судопр. ст. 166—168-й, частныя жалобы на распоряженія Мировыхъ Судей приносятся въ семидневный срокъ, со-времени объявленія распоряженія, и не иначе, какъ чрезъ Мироваго Судью, сдѣлавшаго обжалованное распоряженіе, опредѣлять: не входя въ рассмотрѣніе поданной не въ установленномъ порядкѣ жалобы, оставить ее безъ послѣдствій. На это опредѣленіе Аскарханова принесла кассационную жалобу, въ которой излагаетъ, что иска къ ней отъ купца Николаи небыло предъявлено, и что она не вызывалась къ суду и не давала объясненій, и потому распоряженіе Мироваго Судьи, какъ состоявшееся по уголовному дѣлу, никакъ нельзя называть рѣшеніемъ о гражданскомъ правѣ, а на рѣшенія по уголовнымъ дѣламъ частныя жалобы допускаются только въ трехъ случаяхъ: на медленность производства, на неприятіе отзыва и на взятіе обвиняемаго подъ стражу; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ подаются апелляціонные отзывы, (Уст. Угол. Судопр. ст. 152), на принесеніе которыхъ полагается двухнедѣльный срокъ со времени объявленія приговора. Притомъ если Мировой Судья считалъ свое распоряженіе рѣшеніемъ по гражданскому дѣлу, то онъ обязанъ былъ соблюсти постановленное въ 140-й ст. Уст. Гражд. Суд. правило, по которому, при объявленіи рѣшенія, тяжущимся объяняется о правѣ ихъ перенести дѣло на рассмотрѣніе Мироваго Сѣзда и объ установленномъ для того срокѣ. Что же касается до подачи жалобы не чрезъ Мироваго Судью, то это произошло не по вѣнѣ просительницы, ибо самъ Мировой Судья просмотрѣвъ поданную ему жалобу, приказалъ словесно отвести ее въ Мировой Сѣздъ, о чемъ ею и было заявлено Непремѣнному Члену при секретарѣ Сѣзда. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-

Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: во первыхъ, что гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытокъ, причиненный преступленіемъ, можетъ быть предъявленъ, или въ уголовномъ судѣ при самомъ производствѣ уголовного дѣла, или отдѣльно отъ онаго, въ судѣ гражданскомъ, по окончаніи уголовного производства (Уст. Угол. Суд. ст. 6, 7, 30 и 31; Уст. Гражд. Суд. ст. 5 и 6), и во вторыхъ, что какъ по уголовнымъ, такъ и по гражданскимъ дѣламъ Мировой Судья не можетъ подвергать кого либо отвѣтственности, безъ вызова его къ суду и объявленія ему своего рѣшенія, съ объясненіемъ порядка и срока на подачу отзыва или жалобы (Уст. Угол. Суд. ст. 54, 90, 127 и 128; Уст. Гражд. Суд. ст. 4, 129 и 140). Между тѣмъ по настоящему дѣлу эти основныя правила судопроизводства были нарушены, ибо Мировой Судья, отсылая уголовное дѣло, какъ неподлежащее его разсмотрѣнію, къ Судебному Слѣдователю, дозволилъ себѣ разрѣшить сопряженный съ этимъ дѣломъ гражданскій искъ, и разрѣшилъ безъ вызова отвѣтчицы, безъ выслушанія ея объясненій и безъ объявленія ей своего рѣшенія установленнымъ порядкомъ. При такомъ рѣшеніи, если бы Г-жа Аскарханова и дѣйствительно не соблюла порядка въ подачѣ отзыва въ Мировой Сѣздъ, то этого никакъ нельзя было бы отнести къ винѣ ея, потому, что поводъ къ тому подалъ самъ Мировой Судья нарушеніемъ установленныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что Г-жа Аскарханова подала отзывъ на рѣшеніе, послѣдовавшее по уголовному дѣлу, въ двухнедѣльный срокъ со времени предъявленія ей этого рѣшенія полицейскимъ чиновникомъ, слѣдовательно не отступила отъ правилъ, постановленныхъ въ 147 и 152 ст. Уст. Угол. Судопр., и подала этотъ отзывъ, какъ объяснено въ немъ чрезъ Мирового Судью, слѣдовательно согласно съ 149-ю ст. того же устава; если же это объясненіе было не вѣрно, то Непремѣнный Членъ Мирового Сѣзда, къ которому отзывъ тотъ поступилъ, долженъ былъ или возратить его, или по крайней мѣрѣ оговорить неправильность сдѣланнаго въ отзывѣ указанія на порядокъ его подачи; за не исполненіемъ же ни того ни другаго, Мировой Сѣздъ не имѣлъ никакого основанія ссылаться на несоблюденіе Г-жею Аскархановою порядка. По этимъ соображеніямъ, признавая, что Мировой Сѣздъ незаконно уклонился отъ разсмотрѣнія отзыва жены Губернскаго Секретаря Аскархановой, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе Сѣзда, какъ заключающее въ себѣ неправильное толкованіе законовъ о порядкѣ и срокѣ на подачу отзывовъ, за силою 174 и 178 ст. уст. Угол. Суд., отмѣнить, а дѣло передать на разсмотрѣніе Мирового Сѣзда 2-го округа г. Москвы.

**91.**—1866 года декабря 21-го дня. *По дѣлу о сынѣ чиновника Орвидѣ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. В. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Московская Судебная Палата, по выслушаніи предварительнаго слѣдствія о сынѣ Коллежскаго Секретаря Николаѣ Орвидѣ, обвиняемомъ

въ нанесеніи: а) раны, причинившей смерть Бурляндскому уроженцу Вигонду и б) легкихъ ранъ Рижскимъ гражданамъ Фолькману и Рейнсену, а также обвинительнаго акта Товарища Прокурора Московскаго Окружнаго Суда Муравьева и заключенія Прокурора Палаты, опредѣлила: Орвида, за нанесеніе умышленно, въ запальчивости, раны, повлекшей за собою смерть Вигонда, и ранъ легкихъ Фолькману и Рейнсену, предать суду Московскаго Окружнаго Суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Окружный Судъ, по окончаніи судебнаго слѣдствія и заключительныхъ преній, предложилъ присяжнымъ слѣдующіе вопросы: 1) виновенъ ли подсудимый Николай Францовъ Орвидъ въ нанесеніи раны Бурляндскому уроженцу Вигонду и Рижскимъ гражданамъ Фолькману и Рейнсену?; 2) Если виновенъ, то нанесъ ли онъ эти раны въ запальчивости или раздраженіи, но однако же умышленно? и 3) Если виновенъ въ нанесеніи въ запальчивости или раздраженіи, однако же умышленно, раны Вигонду, отъ которой послѣдовала смерть, то не было ли побочныхъ обстоятельствъ, при которыхъ эти раны повлекли за собою смерть? На первый изъ сихъ вопросовъ присяжные отвѣчали: «да, виновенъ»; на второй: «да, въ запальчивости и умышленно, но по обстоятельствамъ дѣла заслуживаетъ снисхожденія» и на третій: «да, были». Изъ протокола суда видно: что редакція послѣдняго вопроса была измѣнена по заявленію старшины присяжныхъ. За симъ Окружный Судъ находя, что подсудимый Орвидъ, признанный присяжными засѣдателями виновнымъ въ нанесеніи ранъ въ запальчивости, но умышленно, не долженъ быть подвергаемъ отвѣтственности за этотъ проступокъ, такъ какъ нанесенныя имъ раны слѣдуетъ отнести къ числу легкихъ, дѣла по коимъ не начинаются безъ жалобы, опредѣлила: Орвида, на основаніи 820 ст. Уст. Угол. Суд., отъ суда освободить. На этотъ приговоръ Исправляющій должность Прокурора Окружнаго Суда предъявилъ протестъ, въ коемъ изъяснилъ, что онъ признаетъ означенный приговоръ постановленнымъ съ нарушеніемъ слѣдующихъ существенныхъ формъ и обрядовъ Судопроизводства: 1) Судъ, вопреки 751 ст. Уст. Угол. Суд. не постановилъ вопроса, сообразно заключенію Судебной Палаты, о томъ, виновенъ ли Орвидъ въ нанесеніи Вигонду раны, отъ которой послѣдовала смерть, вслѣдствіе лишь заявленія защитника, что рана не была причиною смерти; 2) одинъ изъ предложенныхъ Судомъ вопросовъ (а именно 3-й) былъ измѣненъ по заявленію старшины присяжныхъ, въ нарушеніе 804 ст. Устава; 3) за измѣненнымъ такимъ образомъ вопросомъ въ виду возможности утвердительнаго на оный отвѣта, не было предложено другаго, само собою возникающаго, вопроса о томъ, была ли нанесенная Вигонду рана тяжкая или легкая, и для разрѣшенія сего вопроса не были вызваны эксперты (692 ст. Уст.), и 4) Вслѣдствіе означеннаго упущенія, Судъ, вопреки 755 ст. поставилъ самъ себя въ необходимость опредѣлить свойство раны, помимо присяжныхъ. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, и по соображеніи протеста Исправляющаго должность Прокурора Московскаго Окружнаго Суда съ существующими узаконеніями, принялъ на видъ, что по точной силѣ 751 ст. Уст. Угол. Суд. основаніемъ вопросовъ по существу дѣла должны

служить не только выводы обвинительного акта, но также судебное слѣдствіе и заключительныя пренія, въ чемъ они развиваются, дополняютъ или измѣняютъ тѣ выводы. Предварительное слѣдствіе, какъ извѣстно, не всегда можетъ заключать въ себѣ всѣ тѣ данныя, которые необходимы Суду для обнаруженія истины въ Уголовномъ дѣлѣ, а въ большинствѣ случаевъ представляетъ лишь собраніе свѣдѣній, посредствомъ которыхъ при судебномъ слѣдствіи и при заключительныхъ по дѣлу преніяхъ, истина открывается въ полномъ и настоящемъ ея свѣтѣ. Это-то, безъ сомнѣнія, обстоятельство и послужило поводомъ къ постановленію означеннаго выше правила съ тою, конечно, цѣлію, чтобъ съ одной стороны не стѣснять выводами предварительнаго слѣдствія ни Прокуроровъ при изложеніи ими обвинительной рѣчи, ни Судъ при постановленіи рѣшенія; а съ другой, чтобъ удержать за судебнымъ слѣдствіемъ все его достоинство, и не обратить его въ пустую формальность. Но нельзя однако отрицать, что могутъ быть, и при томъ не рѣдко, и такіе случаи, въ которыхъ судебное слѣдствіе представить лишь одно повтореніе того, что происходило на слѣдствіи предварительномъ, безъ всякаго дополненія или измѣненія обнаруженныхъ симъ послѣднимъ фактовъ, и въ этихъ случаяхъ основаніемъ вопросовъ по существу дѣла несомнѣнно должны служить одни лишь выводы обвинительного акта, составленнаго по предварительному слѣдствію. За симъ очевидно, что опредѣленіе, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, того: должны ли вопросы быть составляемы единственно на основаніи обвинительного акта, или же и на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя обнаружены при судебномъ слѣдствіи, зависитъ исключительно отъ мѣста, рассматривающаго дѣло въ существѣ; а потому обстоятельство это, по самому свойству своему не представляющее повода кассаций, не можетъ быть и предметомъ контроля со стороны Правительствующаго Сената, который, въ качествѣ верховнаго Кассационнаго Суда, не рѣшаетъ дѣлъ по существу въ общемъ порядкѣ Судопроизводства (учр. Суд. уст. ст. 5). Находя вслѣдствіе сего, что сдѣланное Исправляющимъ должностъ Прокурора Московскаго Окружнаго Суда заключеніе о постановленіи судомъ вопроса, несогласно съ заключеніемъ Судебной Палаты о преданіи Орвида Суду, не составляетъ нарушенія 751 ст. уст. угол. Суд., Правительствующій Сенатъ не можетъ однако же не замѣтить, что если Окружной Судъ призналъ возможнымъ исключить изъ перваго вопроса присяжнымъ обстоятельство о смертности раны, то во всякомъ случаѣ онъ долженъ былъ упомянуть о самомъ свойствѣ этой раны, т. е. была ли она тяжелая или легкая, а не ограничиться только спросомъ присяжныхъ: виновенъ ли Орвидъ въ нанесеніе раны, упустивъ изъ виду, что во всѣхъ статьяхъ Уложенія о Наказаніяхъ, опредѣляющихъ взыскаііе за нанесеніе ранъ, съ точностію обозначается, была ли рана тяжелая или легкая (Улож. о Наказ. ст. 1481—1485-я). Такое дѣйствіе Суда нельзя не признать отступленіемъ отъ положительнаго указанія закона, изображеннаго въ 760-й ст. Уст. Угол. Судопр., на основаніи которой предлагаемые присяжнымъ вопросы должны составляться по существеннымъ признакамъ преступленія обвиняемаго, и прямымъ послѣдствіемъ этого нарушенія закона было

то, что Судъ, вопреки 755-й ст. Уст. поставилъ самъ себя въ необходимость опредѣлить свойство раны, и слѣдовательно и предметъ обвиненія, помимо присяжныхъ. Это обстоятельство, въ связи съ допущеніемъ старшины присяжныхъ къ участию въ составленіе вопросовъ, въ явную противность 750 и 762-й ст. Уст. Угол. Судопр., по силѣ коихъ вопросы составляются Судомъ, а замѣчанія на нихъ дозволяется дѣлать однимъ лишь сторонамъ, могло бы служить достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ самаго рѣшенія присяжныхъ, какъ постановленнаго по вопросамъ не точнымъ и не опредѣлительнымъ; но въ настоящемъ случаѣ, за предложеніемъ присяжнымъ 3-го вопроса, въ коемъ упоминается и о смертельности раны, оно теряетъ свою силу и значеніе. Своимъ утвердительнымъ отвѣтомъ на этотъ послѣдній вопросъ присяжные положительно удостовѣрили не только то, что были побочныя обстоятельства, при которыхъ нанесенная Вигонду рана повлекла за собою смерть; но также и то, что отъ этой раны послѣдовала смерть; ибо въ противномъ случаѣ, т. е. если бы присяжные признавали только первое, а отрицали послѣднее, они, согласно съ 812-й ст. Уст. Угол. Судопр., должны были бы непременно выразить это въ своемъ отвѣтѣ, чего однакоже ими сдѣлано не было. Такимъ образомъ оказывается, что Московскій Окружной Судъ, освободивъ Орвида отъ Суда за нанесеніемъ имъ раны Вигонду, по неимѣнію въ виду отъ него жалобы, постановилъ приговоръ, не согласный съ рѣшеніемъ присяжныхъ, признавшихъ Орвида виновнымъ въ нанесеніе Вигонду раны, отъ которой вмѣстѣ съ другими побочными обстоятельствами послѣдовала смерть. Вслѣдствіе сихъ соображеній и руководствуясь 915-й ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей по дѣлу о сынѣ чиновника Николаѣ Орвидѣ, которое, хотя и состоялось по вопросамъ, постановленнымъ не послѣдовательно, но заключаетъ въ себѣ опредѣлительные отвѣты, оставить въ своей силѣ, а приговоръ Московскаго Окружнаго Суда несогласный съ симъ рѣшеніемъ, отмѣнить, и дѣло возвратитъ въ Окружной Судъ, предписать ему постановить новый приговоръ въ судебномъ засѣданіи другаго отдѣленія Суда, на точномъ основаніи 928 и 929-й ст. Уст. Угол. Судопр.

**92.**—1866 года декабря 26-го дня: *По дѣлу мѣщанина Аркадія Филимонова*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла видно: Мировой Судья Тверскаго участка гор. Москвы, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, возникшее по отношенію Пристава Тверской части, постановилъ 3-го Октября сего года слѣдующій приговоръ: признавъ Московскаго мѣщанина Аркадія Филимонова виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ полицейскому служителю Мартыну Топчаловичу, во время отправленія имъ должности, подвергнуть его, Филимонова, на основаніи 2 п. 31 ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. аресту на одинъ мѣсяцъ. Приговоръ этотъ подписанъ, кромѣ Мироваго Судьи и депутатомъ отъ полиціи. По апелляціонному отзыву мѣщанина Филимонова, дѣло это разсматривалось въ Мировомъ Съѣздѣ 1-го Округа гор. Москвы, при

чемъ Товарищъ Прокурора заявилъ, что на основаніи 1188 и 1216 ст. Уст. Угол. Суд. дѣло это подлежитъ возвратить Мировому Судѣ для сообщенія имъ копій съ своего приговора полицейскому начальству, которое имѣетъ право на подачу отзыва чрезъ него, Товарища Прокурора. Мировой Съѣздъ, принявъ на видъ, что постановленный Мировымъ Судьею приговоръ подписанъ депутатомъ отъ полиціи, не убѣдился замѣчаніемъ Товарища Прокурора, и 7 Ноября постановилъ: приговоръ Мирового Судьи утвердить, а апелляціонный отзывъ Филимонова оставить безъ уваженія. Противъ этого приговора Товарищъ Прокурора предъявилъ протестъ, въ которомъ объясняетъ, что хотя при производствѣ настоящаго дѣла у Мирового Судьи дѣйствительно находился чиновникъ полиціи майоръ Гольмъ, но присутствіе депутата и объявленіе ему приговора отнюдь не устраняетъ требованія закона о томъ, чтобы по дѣламъ о проступкахъ противъ казеннаго управленія или благоустройства и благочинія, копій съ приговоровъ были сообщаемы должностнымъ лицамъ подлежащихъ вѣдомствъ (Уст. Угол. Суд. ст. 1188 и 1216), такъ какъ права должностнаго лица и его довѣреннаго не одни и тѣже, въ чемъ можно убѣдиться изъ того, что законъ предоставляетъ казенному управленію отказаться отъ жалобы и отзыва его довѣреннаго (ст. 1197), а дѣла о проступкахъ противъ благоустройства и благочинія производятся у Мировыхъ Судей тѣмъ же порядкомъ, какъ и дѣла казеннаго управленія (ст. 1216). Признавая вслѣдствіе сего, что Мировой Судья долженъ былъ отослать копію съ своего приговора полицейскому начальству и что неисполненіе этой формальности влечетъ за собою не дѣйствительность приговора Мирового Съѣзда, Товарищъ Прокурора ходатайствуетъ объ отмѣнѣ этого приговора на основаніи 174 ст. Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, *во первыхъ*, что на основаніи Уст. Угол. Судопр. ст. 1216, по проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, подвѣдомственнымъ Мировымъ Судебнымъ Установленіямъ, административныя управленія руководствуются правилами, постановленными для казеннаго управленія (ст. 1186—1191), а въ числѣ этихъ правилъ, 1188 ст. опредѣляетъ, что Мировой Судья не вызываетъ должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ состоявшагося приговора, но сообщаетъ имъ копію съ онаго; и *во вторыхъ*, что по мнѣнію Товарища Прокурора, постановленія эти обязывали Мирового Судью по настоящему дѣлу, какъ касающемуся до общественнаго благоустройства, сообщить копію съ приговора полицейскому начальству, не смотря на то, что дѣло производилось при депутатѣ отъ полиціи, подписавшемъ приговоръ безъ заявленія какого либо неудовольствія. Правительствующій Сенатъ не можетъ признать правильности этого вывода. Статья 1188 состоитъ изъ двухъ частей: въ первой—говорится о не вызовѣ должностныхъ лицъ для объявленія имъ приговора Мирового Судьи, а во второй—о сообщеніи имъ копій съ приговора. Такъ какъ эти части закона связаны между собою въ формѣ противоположенія, то очевидно, что по буквальному смыслу этого закона, мѣра предписанная во второй его части принимается вмѣсто той, которая указана въ первой части, т. е.



копія съ приговора сообщается должностному лицу вмѣсто его вызова къ выслушанію этого приговора; слѣдовательно въ томъ случаѣ, когда за присутствіемъ при судебномъ разбирательствѣ должностнаго лица казеннаго управленія, нѣтъ надобности въ его вызовѣ къ выслушанію приговора, не можетъ быть надобности и въ замѣняющей вызовъ мѣрѣ сообщеніи ему копіи съ того приговора, который имъ выслушанъ съ изъясненіемъ или безъ изъясненія неудовольствія. Нѣтъ сомнѣнія, что на основаніи 188, 862, 1157 и 1186 ст. Уст. Угол. Суд., казенное управленіе можетъ поручить своему повѣренному защиту казенныхъ интересовъ только при производствѣ дѣла у Мироваго Судьи, оставивъ за собою право на переносъ дѣла во вторую степень Суда, и въ такомъ случаѣ повѣренный казеннаго управленія не приметъ на себя изъясненіе удовольствія или неудовольствія на состоявшійся приговоръ, а Мировой Судья долженъ будетъ послать копію съ своего приговора казенному управленію. Но весь этотъ порядокъ относится исключительно къ казеннымъ управленіямъ, въ составѣ которыхъ законъ ясно различаетъ подчиненныхъ лицъ или повѣренныхъ, назначаемыхъ для защиты казеннаго интереса при производствѣ дѣла, отъ вѣрителей, облеченныхъ властію казеннаго управленія и дающихъ свои заключенія по дѣламъ казны (ст. 1157, 1179—1182, 1186, 1187 и 1192). Казенныя управленія сосредоточены лишь въ извѣстныхъ пунктахъ, въ которыхъ имъ трудно имѣть достаточное число повѣренныхъ, и при томъ такихъ, которыхъ можно было бы уполномочить на принятіе по ихъ усмотрѣнію, столь важной мѣры, какъ подача или не подача отзыва. По этой причинѣ, законъ предвидѣлъ необходимость такихъ случаевъ, въ которыхъ казенное управленіе не будетъ имѣть своего повѣреннаго при производствѣ дѣла или сочтетъ невозможнымъ предоставить на усмотрѣніе повѣреннаго подачу или неподачу отзыва, или же наконецъ вынуждено будетъ отказаться отъ отзыва, подавшаго уполномоченнымъ на то повѣреннымъ (ст. 1157, 1186, 1188, 1193 и 1197). Что же касается собственно до полиціи, то она находится въ многомъ положеніи въ отношеніи къ дѣламъ о проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія. Во первыхъ, гдѣ есть Судъ, тамъ есть и полиція, которая слѣдовательно всегда можетъ имѣть своего представителя или депутата при производствѣ дѣла у Мироваго Судьи, какъ положительно указываетъ на то законъ въ постановленіяхъ о порядкѣ производства дѣлъ у Мировыхъ Судей (ст. 64, 128 и 146). Во вторыхъ, полиція развѣ только въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ быть въ положеніи гражданского истца, отыскивающего вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные администраціи; почему законъ и не призналъ нужнымъ, въ отношеніи къ полицейскому управленію, такого раздѣленія обязанностей должностныхъ лицъ, по которому одни изъ нихъ могли-бы быть только повѣренными при производствѣ дѣлъ, а другимъ, какъ облеченнымъ прямою властію, принадлежало бы направленіе дѣлъ и заявленіе по нимъ своихъ заключеній. Въ третьихъ, по неимѣнію въ виду такого раздѣленія обязанностей, трудно было бы и опредѣлить, повѣреннымъ какой именно полицейской власти въ ея іерархическомъ составѣ, долженъ почитаться представитель или депутатъ

полиции, а вследствие этого и предоставленное казенному управлению право отказать от жалоб и отзывов, поданных его повѣренными, не распространено на полицейское управление по отношенію его къ дѣламъ о проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія (ст. 1197 и 1216). Не зависимо отъ тѣхъ выводовъ, къ которымъ приводитъ соображеніе относящихся къ настоящему предмету статей устава уголовного судопроизводства, разсужденія происходившія по поводу этихъ статей въ Государственномъ Совѣтѣ, при разсмотрѣніи проекта означеннаго устава, ясно показываютъ, что первоначально предполагались по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, относящимся до разныхъ частей административнаго управленія (Уст. Угол. Судопр. кн. III разд. IV) удержать общее правило, въ силу котораго представителю извѣстной стороны въ дѣлѣ сообщается копія съ приговора лишь по его требованію, и что оказывающееся въ 1188 ст. Устава изъятіе изъ этого общаго правила допущено было только по поводамъ, приведеннымъ Министромъ Финансовъ въ пользу дѣлъ казеннаго управленія, но при этомъ вовсе не было рѣчи о распространеніи того же изъятія и на дѣла, касающіяся другихъ частей административнаго вѣдомства. Этимъ объясняется, почему въ 1216 статьѣ Устава сказано не о распространеніи вообще порядка производства въ Мировыхъ Установленіяхъ дѣлъ, о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, на дѣла о нарушеніи общественнаго благоустройства и благочинія, но только о томъ, что административныя управленія по дѣламъ послѣдняго рода руководствуются тѣми же правилами, какія постановлены для казенныхъ управленій по дѣламъ перваго рода. Въ виду именно того, что здѣсь приравниваются не дѣйствія суда по дѣламъ того и другаго рода, но лишь дѣйствія по этимъ дѣламъ различныхъ управленій, нельзя не придти къ заключенію, что 1188 статья, какъ опредѣляющая дѣйствія Мировыхъ Судей, а не казеннаго управленія, не должна быть распространяема не на тотъ родъ дѣлъ, для котораго она постановлена, тѣмъ болѣе, что по общимъ юридическимъ основаніямъ изъятіе изъ общаго правила не терпитъ распространительнаго толкованія. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, признавая, что по настоящему дѣлу Мировой Судьи не былъ обязанъ отсылать копію съ своего приговора къ какой либо полицейской власти, тѣмъ болѣе, что при производствѣ этого дѣла находился депутатъ отъ полиции, подписавшій приговоръ Судьи, безъ изъясненія неудовольствія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: протестъ Товарища Прокурора Московскаго Окружнаго Суда на приговоръ Мироваго Съѣзда 1-го округа г. Москвы о мѣщанинѣ Аркадіѣ Филимоновѣ, судимомъ за нанесеніе побоевъ полицейскому служителю Мартыну Тончаловичу, оставить безъ послѣдствій.

#### ОБЩАГО СОБРАНІЯ КАССАЦІОННЫХЪ И 1-ГО ДЕПАРТАМЕНТОВЪ.

**93.**—1866 года декабря 15-го дня. По просьбѣ *Верейскаго мѣщанина Василія Цвѣткова.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Мѣщанинъ Цвѣтковъ, въ прененіи, поданномъ въ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, объясняетъ, что въ 1862

году бывший Московскій Военный Генераль-Губернаторъ Тучковъ сдѣлалъ распоряженіе о воспрещеніи ему, Цвѣткову, проживать въ г. Москвѣ, не объявивъ ему, по какой причинѣ и на какомъ основаніи принята эта мѣра, обидная и разорительная для него, и хотя онъ, Цвѣтковъ, жаловался на это распоряженіе 1-му Департаменту Сената, однако жалоба его оставлена безъ послѣдствій. — Приводя, что никто не можетъ быть обвиненъ и наказанъ безъ истребованія оправданія, по одному доносу полицейскихъ чиновниковъ, неудовлетворенныхъ, быть можетъ, въ ихъ произвольныхъ требованіяхъ, и основываясь на 1327 ст. Уст. Гражд. Судопр., мѣщанинъ Цвѣтковъ проситъ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената войти въ разсмотрѣніе дѣла, бывшаго въ производствѣ 1-го Департамента Сената, и постановить рѣшеніе о дозволеніи ему жить въ столицахъ и о взысканіи съ имѣнія Тучкова, по силѣ 131-й ст. Уст. о наказ., нал. Мир. Суд. за нанесеніе ему, Цвѣткову, обиды 100 р. с. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, принявъ на видъ, что просьба мѣщанина Цвѣткова, какъ состоящая существенно въ жалобѣ на рѣшеніе 1-го Департамента, не можетъ подлежать обсужденію Кассационныхъ Департаментовъ, ни по общему учрежденію Сената, на основаніи коего одинъ Департаментъ Сената предъ другимъ никакого преимущества не имѣетъ, а всѣ они считаются въ равной силѣ и достоинствѣ, почему и не могутъ взаимно перемѣнять своихъ рѣшеній, и даже входить въ сужденіе по дѣлу, разсмотрѣнному уже въ другомъ Департаментѣ (учр. Сен. ст. 235), ни по особенному учрежденію Кассационныхъ Департаментовъ, которымъ принадлежитъ завѣдываніе лишь тѣми судебными установленіями, которыя образованы по судебнымъ уставамъ 20-го Ноября 1864 г. (учр. суд. уст. ст. 5, 114, 116 и 249 п. 1). Хотя мѣщанинъ Цвѣтковъ и ссылается на 1327-ю ст. Уст. Гражд. Судопр., опредѣляющую, что на рѣшеніе соединеннаго присутствія Кассационнаго и перваго Департаментовъ Сената по дѣламъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства приносятся апелляціонныя жалобы Общему Собранію всѣхъ Кассационныхъ и перваго Департаментовъ Правительствующаго Сената; но, очевидно, что приведенная просителемъ статья закона не можетъ имѣть никакого примѣненія къ настоящему дѣлу, которое не производилось въ порядкѣ, указанномъ для дѣлъ о взысканіи вознагражденія съ лицъ занимающихъ по административному вѣдомству должности выше пятого класса (уст. Гражд. Суд. ст. 1316, 1317 п. 3, 1322 и 1327). Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: прошеніе мѣщанина Василья Цвѣткова оставить безъ послѣдствій.

**94.** — 1866 года декабря 22-го дня. По дѣлу *Маіора Германовскаго.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ А. Д. Башуцкій; докладывалъ дѣло Сенаторъ Н. А. Буцковскій; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

Изъ дѣла этого видно: Бронштадскій Мировой Судья 4-го участка, <sup>9</sup> разсмотрѣвъ

дѣло по жалобѣ жены Великобританскаго подданнаго Елены Джексенъ на оскорбленіе ея маіоромъ 88-го пѣхотнаго Петровскаго полка Германовскимъ, 7-го Октября сего года постановилъ слѣдующій приговоръ: признавъ маіора Германовскаго виновнымъ, по собственному сознанию, въ написаніи Г-жѣ Джексенъ любовнаго письма безъ всякаго съ ея стороны повода и, сверхъ того, въ поднятіи на нее руки для нанесенія ей побоевъ, отъ чего онъ былъ удержанъ по причинамъ, отъ него независѣвшимъ, подвергнуть его, Германовскаго, аресту на гауптвахтѣ на три мѣсяца. Приговоръ этотъ, по не изъясненію сторонами въ установленный срокъ неудовольствія, вошелъ въ законную силу, и былъ сообщенъ къ исполненію Бронштадтскому Коменданту. Вслѣдствіе возникшаго по военному вѣдомству вопроса о нарушеніи въ настоящемъ случаѣ уголовной подсудности лица, состоящаго на дѣйствительной военной службѣ, Мировой Судья въ объясненіи своемъ по этому предмету отозвался, что поступокъ Германовскаго не касался нарушенія военной службы, а состоялъ въ оскорбленіи, нанесенномъ гражданскому лицу, почему дѣло это и принято было имъ, Судьею, къ своему разсмотрѣнію; въ настоящее же время, за силою 22-й ст. Уст. Угол. Судопр., онъ не можетъ измѣнить своего приговора. Генераль-Аудиторіатъ, на разсмотрѣніе котораго вопросъ этотъ былъ предложенъ, принялъ на видъ, что согласно 219-й ст. уст. Угол. Суд., воинскіе чины за всѣ преступленія и проступки, учиненные во время состоянія на дѣйствительной службѣ, подлежатъ суду военному, и исключеніе изъ сего составляютъ только случаи, указанные ст. 1236 того же устава, на основаніи которой военнослужащіе, обвиняемые въ участіи съ лицами гражданского вѣдомства въ преступленіяхъ общихъ, не относящихся до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, подсудны суду гражданского вѣдомства. По сему и принимая во вниманіе, что маіоръ Германовскій состоитъ на дѣйствительной службѣ, и обвиняется въ преступленіи, совершенномъ имъ безъ участія лицъ Гражданскаго вѣдомства, Генераль-Аудиторіатъ находитъ, что хотя Штабъ-Офицеръ этотъ и добровольно подчинился рѣшенію Мiroваго Судьи, но тѣмъ не менѣе рѣшеніе это, какъ постановленное не только въ противность закона, а также и въ нарушеніе интересовъ военной службы, не можетъ быть приведено въ исполненіе. Вслѣдствіе сего, руководствуясь 237-й ст. Уст. Угол. Суд., по которой пререканія о подсудности между судами гражданского и военнаго вѣдомствъ разрѣшаются Общимъ Собраніемъ Бассационныхъ Департаментовъ, Генераль-Аудиторіатъ предоставилъ Военному Министру внести означенное заключеніе его на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ, что пререканія о подсудности разсматриваются въ особомъ порядкѣ, опредѣленномъ правилами о подсудности (Уст. Угол. Судопр. ст. 2, 37, 41 и 231—238), лишь до рѣшенія дѣла, какъ это явствуетъ изъ требованія закона о приостановленіи преданія суду и постановленія приговора до окончательнаго разрѣшенія вопроса о подсудности (ст. 41 и 236-я); когда же приговоръ уже состоялся, тогда нарушеніе въ немъ предѣловъ вѣдомства, или власти можетъ быть обжало-

вано только въ апелляціонномъ или кассационномъ порядкѣ, смотря потому, состоялся-ли приговоръ неокончательный или окончательный, какъ это слѣдуетъ заключить изъ постановленій о томъ, что къ числу поводовъ апелліаціи или кассаціи принадлежатъ и нарушеніе предѣловъ вѣдомства или власти, предоставленной Суду (ст. 145, 173, 174 п. 3, 853—861, 905—909 и 912 п. 3). Всякое пререканіе о подсудности сводится къ тому, что изъ двухъ судебныхъ установленій, каждое или присвоиваетъ себѣ извѣстное дѣло, или отказывается отъ его разсмотрѣнія. Разрѣшеніе такого пререканія, какъ состоящее лишь въ указаніи, какому именно установленію дѣло подсудно, можетъ послѣдовать и не отъ того высшаго Суда, которому въ установленной судебной іерархіи подвѣдомо установленіе, неправильно принявшее дѣло къ своему разсмотрѣнію. Такъ, пререканіе о подсудности между Мировымъ Судьею или Мировымъ Съѣздомъ и Окружнымъ Судомъ разрѣшается Судебною Палатою (ст. 40-я), которая такимъ образомъ можетъ прекратить производство, неправильно начатое у Мирового Судьи или въ Мировомъ Съѣздѣ, не смотря на то, что изъ Мировыхъ Судебныхъ установленій, уголовныя дѣла ни въ какомъ случаѣ не восходятъ въ Судебную Палату. Равнымъ образомъ пререканія о подсудности между судами гражданскаго и военнаго или духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются Правительствующимъ Сенатомъ (ст. 237-я), который такимъ образомъ можетъ прекратить производство, неправильно начатое въ военномъ или въ духовномъ Судѣ, хотя изъ этихъ Судовъ дѣла ни въ какомъ случаѣ не поступаютъ на разсмотрѣніе Сената. Но, очевидно, нельзя того же сказать о возстановленіи подлежащей подсудности, нарушенной состоявшимся уже приговоромъ, который можетъ быть отмѣненъ лишь въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій; слѣдовательно ни Судебная Палата не можетъ отмѣнить приговоръ Мирового Установленія, ей не подвѣдомственнаго, ни Сенатъ не можетъ отмѣнить не состоящій подъ его ревизіею приговоръ военнаго или духовнаго Суда. Мало того, даже въ дѣлахъ, подвѣдомственныхъ одному и тому же роду установленій, высшій Судъ не можетъ отмѣнить приговоръ низшаго Суда, не состоящаго не посредственно подъ его контролемъ по апелляціонномъ или кассационнымъ жалобамъ и протестамъ, такъ какъ это было бы нарушеніемъ установленнаго порядка судебныхъ инстанцій. По этому и въ настоящемъ случаѣ постановленный Мировымъ Судьею приговоръ, который ни въ апелляціоннымъ, ни въ кассационномъ порядкѣ, не подлежитъ непосредственному обсужденію Сената, можетъ быть отмѣненъ лишь Мировымъ Съѣздомъ, какъ непосредственно надъ Мировыми Судьями инстанціею. Вопросъ состоитъ только въ томъ, какимъ порядкомъ Мировой Съѣздъ можетъ вступить въ разсмотрѣніе этого дѣла? Понятно, что если бы о возстановленіи подлежащей подсудности, нарушенной приговоромъ Мирового Судьи, ходатайствовали сами стороны, участвовавшія въ дѣлѣ, то онѣ должны были бы предъявить свое ходатайство въ установленномъ порядкѣ апелліаціи или кассаціи, смотря по свойству приговора (ст. 145—151 и 173—177). Но въ настоящемъ случаѣ о возстановленіи подлежащей подсудности ходатайствуетъ не участвовавшая въ дѣлѣ третья сторона—военное начальство,

справедливо признающее, что съ нарушеніемъ въ этомъ случаѣ подсудности сопряжены интересы военной службы. По Уставу Гражданскаго Судопроизводства, третье лицо можетъ во всякомъ положеніи дѣла принять въ немъ участіе и подать даже апелляціонную или кассационную жалобу на такое рѣшеніе, при постановленіи котораго не было въ виду его ходатайства (Уст. Гражд. Судопр. ст. 80, 663, 185 п. 3., 188, 192 п. 3, 712, п. 3, 795 и 797 п. 3). Новъ Уставъ Уголовнаго Судопроизводства, какъ опредѣляющемъ главнымъ образомъ порядокъ личной условной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не успѣвшее предложить свои права, въ качествѣ гражданскаго истца, до открытія судебного по уголовному дѣлу засѣданія, можетъ предъявить эти права въ Гражданскомъ Судѣ, по окончаніи уголовного производства (ст. 7); во второмъ же случаѣ возстановленіе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежать столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебного установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушеніе его не совмѣстно съ дѣйствительностію судебного приговора или рѣшенія. По этому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю, и принимая во вниманіе, что если съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, Сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить не состоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой стороны онъ, какъ верховный Судъ, не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему Суда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно: что при обращеніи Сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, Судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ, въ изъясненіи точнаго разума закона, подчиниться сужденіямъ Сената (ст. 930). Вслѣдствіе сего, соглашаясь вполнѣ съ соображеніями Генераль-Аудиторіата, относительно точнаго смысла тѣхъ законовъ, о подсудности, которые нарушены были при рѣшеніи настоящаго дѣла Бронштадскимъ Мировымъ Судьею, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣлилъ: поставивъ эти соображенія въ виду Петергофскаго Мiroваго Съѣзда, какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла Бронштатскихъ Мировыхъ Судей, предписать сему Съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи.

**95.**—1866 года декабря 22-го дня. *По дѣлу о происшедшихъ между С.-Петербургскими: Управою Благочинія и Окружнымъ Судомъ пререканіяхъ относительно порядка взысканія по безспорнымъ векселямъ.*

(Предсѣдательствовалъ Сенаторъ В. А. Арцимовичъ; докладывалъ дѣло Сенаторъ П. А. Зубовъ; заключеніе давалъ Оберъ-Прокуроръ М. Е. Ковалевскій.)

С.-Петербургская Управа Благочинія (по 1-му Департаменту), доводи до свѣдѣнія Сената о происшедшихъ между ею и здѣшнимъ Окружнымъ Судомъ пререканіяхъ относительно порядка взысканія по безспорнымъ векселямъ, испрашиваетъ разрѣшенія Сената: слѣдуетъ ли ей продолжать приемъ этихъ векселей къ своему производству, за отзывомъ Окружнаго Суда, что онъ считаетъ этотъ родъ дѣлъ себѣ не подвѣдомственнымъ ни по уставу гражданскаго судопроизводства, ни по уставу торговому. Разсмотрѣвъ это представленіе Управы Благочинія, на основаніи 92-й ст. Высочайше утвержденнаго 19-го Октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, въ Общемъ Собраніи перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, и выслушавъ по возбужденному вопросу заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: одно изъ главныхъ началъ всего судебного въ Россіи преобразованія состоитъ въ томъ отдѣленіи власти судебной отъ исполнительной, которое въ основныхъ положеніяхъ по гражданскому судопроизводству выразилось устраненіемъ полиціи какъ отъ принятія и изслѣдованія дѣлъ, почитавшихся безспорными, такъ и отъ взысканія по актамъ, носившимъ прежде тоже названіе безспорныхъ; основными положеніями тѣ и другія дѣла въ полномъ ихъ составѣ, т. е. безъ раздробленія одного и того же дѣла на части, подлежащія различному порядку производства,—отнесены къ вѣдомству судебныхъ установленій (Высочайше утвержденныя 29-го Сентября 1862 года основныя положенія судебного преобразованія ч. 1-й, ст. 1, ч. II-й ст. 10 и 19). Эти основныя положенія введены въ уставъ гражданскаго судопроизводства посредствомъ уничтоженія существовавшаго прежде раздѣленія гражданскихъ дѣлъ на безспорныя и спорныя. На основаніи этого устава, иски и взысканія по всѣмъ дѣламъ гражданскимъ предъявляются въ судѣ, но по тѣмъ изъ нихъ, которыя относятся къ исполненію договоровъ и обязательствъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ отвѣтчикъ вызывается на самый краткій срокъ, и если судъ признаетъ возраженія его не заслуживающимъ уваженія, то постановивъ рѣшеніе о немедленномъ исполненіи обязательства, выдаетъ въ тоже время истцу исполнительный по этому рѣшенію листъ; въ противномъ же случаѣ дѣло получаетъ дальнѣйшій ходъ въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства, съ предоставленіемъ истцу права требовать обезпеченія иска и предварительнаго исполненія рѣшенія Суда первой степени (Уст. Гражд. Суд. ст. 74, 125, 138, 352, 364, 595 и 737). Въ виду этихъ правилъ въ Высочайше утвержденномъ 19-го Октября 1865 г. положеніи о введеніи въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, въ ст. 77-й постановлено: «со дня введенія въ губерніи Судебныхъ Уставовъ, ни какое гражданское дѣло не можетъ быть начато ни въ полиціи, ни въ прежнихъ Судахъ той губерніи, кромѣ Суда ком-

мерческаго, хотя бы оно происходило изъ другаго дѣла, производившагося прежнимъ порядкомъ, или состояло съ нимъ въ связи». Очевидно, что въ этой статьѣ заключаются два постановленія: одно ни чѣмъ не ограниченное, относится къ воспрещенію начинать какое либо гражданское дѣло въ полиціи, а другое ограниченное сдѣланнымъ изъ него исключеніемъ, состоитъ въ воспрещеніи начинать такое дѣло въ прежнихъ Судахъ, кромѣ Суда коммерческаго. Сдѣланное въ этомъ постановленіи исключеніе само по себѣ показываетъ, что выраженіе «ни какое гражданское дѣло» принято закономъ въ обширномъ смыслѣ, объемлющемъ и дѣла торговыя, иначе оставленіе торговыхъ дѣлъ за коммерческимъ Судомъ не было бы выражено въ видѣ исключенія изъ общаго правила. Если же таковъ смыслъ этого выраженія въ одной части означенной статьи, то нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы оно имѣло иной смыслъ въ другой части той же статьи, т. е. чтобы воспрещеніе начинать какое либо гражданское дѣло въ полиціи не относилось къ торговымъ дѣламъ, тѣмъ болѣе, что наше законодательство признавало всегда торговыя дѣла только однимъ изъ видовъ гражданскихъ дѣлъ вообще (Св. изд. 1857 г. Т. X ч. II Зак. Суд. Гражд. ст. 774 п. 13). Притомъ, съ распространеніемъ права обязываться векселями, за нѣкоторыми только исключеніями, на всѣ лица, коимъ по закону дозволено вступать въ долговыя обязательства, вексельныя взысканія, утратили отличительный характеръ торговыхъ дѣлъ (Т. XI ч. II уст. торг. по прод. 1863 г. ст. 546). Нѣтъ сомнѣнія, что если бы законъ полагалъ оставить вексельныя взысканія въ вѣдомствѣ полиціи, не смотря на то, что по основнымъ положеніямъ преобразования судебной части, гражданскія дѣла вообще предоставлены исключительно вѣдѣнію Судебныхъ установленій, то неоставилъ бы такого изъятія изъ основныхъ положеній безъ положительнаго и яснаго указанія; подразумѣвать же въ правилахъ закона какое либо уклоненіе отъ общаго начала, основываясь лишь на предположеніи о неполнотѣ закона, было бы противно общимъ юридическимъ основаніямъ правильнаго толкованія законовъ. Это замѣчаніе не можетъ быть устранено тѣмъ соображеніемъ, что правила о введеніи въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Уставовъ имѣли преимущественно въ виду дѣла, подвѣдомственные общимъ судебнымъ мѣстамъ, такъ какъ въ этихъ правилахъ, заключающихъ въ себѣ общее распредѣленіе дѣлъ между прежними и новыми судебными установленіями, неоднократно упоминается какъ о дѣлахъ полицейскихъ, такъ и о дѣлахъ коммерческихъ Судовъ, и упоминается даже въ той самой статьѣ, которая подала поводъ къ разсуждаемому вопросу (Высочайше утвержденное 19 Октября 1865 г. положеніе о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ ст. 62, 69, 81). Всѣ эти доводы не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что какъ по общимъ началамъ судебного преобразования, такъ и по точному разуму правилъ и введеніе въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ, ни какое гражданское дѣло, не исключая и вексельнаго взысканія, не можетъ быть начато въ полиціи той мѣстности, гдѣ означенные уставы воспріяли свою силу. Затѣмъ остается разрѣшить вопросъ, въ какомъ судебномъ установленіи должны производиться вексельныя взысканія



тамъ, гдѣ судебные уставы введены уже въ дѣйствіе и гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ существуютъ Коммерческіе Суды? На основаніи закона, изданнаго до введенія въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Уставовъ, иски по всѣмъ безъ различія векселямъ производятся въ тѣхъ подлежащихъ мѣстахъ, которыми, по существующимъ правиламъ, подсудны дѣла торговли (Уст. Торг. по прод. 1863 г. ст. 645 дополн.), т. е. по векселямъ безспорнымъ въ полицейскихъ мѣстахъ, а по векселямъ какъ спорнымъ, такъ и утратившимъ силу вексельнаго права, въ Судахъ коммерческихъ (Уст. Торг. ст. 636, 637, 645, 662 и 1300). По этому, если въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе новые судебные уставы, никакое гражданское дѣло, не исключая и вексельнаго взысканія, какъ доказано выше, не можетъ быть начато въ полиціи, то отсюда прямо слѣдуетъ, что тамъ, гдѣ въ этихъ мѣстностяхъ существуютъ коммерческіе Суды, къ вѣдомству ихъ должны быть отнесены и такъ называемыя безспорныя вексельныя взысканія не только по тому, что нѣтъ другого судебного установленія, которое могло бы ихъ производить по правиламъ устава торговаго, не согласнымъ въ отношеніи ко взысканіямъ безспорнымъ съ правилами, предписанными для производства дѣлъ въ новыхъ Судебныхъ установленіяхъ, но также и потому, что и въ настоящее время коммерческіе Суды принимаютъ во многихъ случаяхъ, въ законахъ определенныхъ, участіе въ производствѣ безспорныхъ вексельныхъ взысканій (Уст. Торг. ст. 649, 653, 654, 658, 662 и 679), которыя состоятъ, такъ сказать, въ вѣдомствѣ этихъ Судовъ. За тѣмъ, принимая во вниманіе, что вся дѣятельность коммерческаго Суда по безспорнымъ вексельнымъ взысканіямъ будетъ состоятъ въ вызовѣ отвѣтчика, предъявленіи ему векселя и постановленіи о взысканіи чрезъ ту же полицію, которая и нынѣ производитъ эти взысканія (Уст. Торг. ст. 649—662 и 1747), Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшеніе возбужденнаго вопроса въ этомъ смыслѣ, какъ наиболѣе согласномъ и съ общими началами Судебнаго преобразованія и съ точнымъ разумомъ Высочайше утвержденныхъ правилъ о введеніи въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Уставовъ, не можетъ привести ни къ какимъ особннымъ затрудненіямъ, которыя не могли бы быть устранены или собственными предварительными распоряженіями коммерческаго Суда, или испрошеніемъ имъ подлежащаго разрѣшенія высшаго начальства въ административномъ порядкѣ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи перваго и Кассационныхъ Департаментовъ, опредѣляетъ: признавъ, что за введеніемъ въ Санктпетербургской губерніи въ дѣйствіе новыхъ Судебныхъ Уставовъ, въ здѣшнюю Управу Благочинія не должны поступать ни какія гражданскіе дѣла, не исключая и вексельныхъ взысканій, подлежащихъ за тѣмъ исключительному вѣдѣнію коммерческаго Суда, предписать указами С. Петербургскимъ: Коммерческому Суду и Управѣ Благочинія, первому—озаботиться о принятіи приготовленныхъ мѣръ къ приведенію въ дѣйствіе настоящаго указа, второй—окончить безъ замедленія поступившія уже къ ней вексельныя взысканія и прекратить впредь приѣмъ ихъ съ того времени, какъ получить увѣдомленіе Коммерческаго Суда объ учиненіи имъ къ исполненію указа Сената надлежащаго распоряженія.









