

ПРАВО

№ 42.

1911 г.

ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВО“.

С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 19. Телефонъ 41—61.
Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Прис. пов. *Б. П. Никоновъ.*

СПОРЪ О РЕБЕНКЪ.

Законъ и судебная практика по вопросу объ отобраніи родителями своихъ дѣтей
отъ постороннихъ лицъ.
СПБ. 1912. Цѣна 60 коп.

М. Балабановъ.

ЗАКОНЪ О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ ПОТЕРПѢВШИХЪ

вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промыш-
ленныхъ и техническихъ заведеніяхъ **Министерства Финансовъ**, а равно членовъ семействъ сихъ
лицъ. Съ разъясненіями, извлеченными изъ законодательныхъ мотивовъ, докладовъ и журналовъ Комис-
сіи по рабочему вопросу Гос. Думы и сужденій Гос. Совѣта, и съ приложеніемъ алф. предметнаго
указателя. СПБ. 1912. Цѣна 60 коп.

Прив.-доц. **М. А. КУРЧИНСКИЙ.**

Городскіе Финансы.

Эволюція налоговой системы въ городахъ Пруссіи въ концѣ XIX и началѣ XX вѣка
(1870—1910).

СПБ. 1911. Стр. XX+483. Цѣна 3 руб.

Сенаторъ **В. Л. Исаченко.**

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССЪ.

Практическій комментарий на 2-ую книгу Уст. Гражд. Судопроизводства. Томъ IV. Изд.
2-ое, испр. и дополн. 1912 г. Цѣна 6 рублей.

То же: Т. I, изд. 2-ое. Ц. 6 р. 50 к., т. II, изд. 2-ое. Ц. 6 р. 50 к., т. III, изд. 2-ое. Ц. 6 р., т. V, изд. 3-ье.
Ц. 4 р. 50 к., т. VI, изд. 3-ье. Ц. 4 р. 50 к.

Его же: Сводъ кассац. положеній по вопросамъ русск. гражд. матеріальнаго права (1866—1910).
Изд. 2-ое. 1911. Ц. 5 р. 50 к.

— Русское гражданское судопроизводство. Изд. 3-е. Т.т. I—II. 1910—1911 г.г. Ц. 6 р. и др.

✦ **Астровъ, П. И.** Какъ не слѣдуетъ писать законопроекты. 1911 г. Ц. 20 к.

✦ **„Биржа“.** Ежемед. финанс.-экономическій и бирж. журналъ. № 7-й. 1911 г. Ц. 35 к.

БЕРНАЦКІЙ, М. В. Теоретики государственнаго социализма въ Германіи и социально-поли-
тическія воззрѣнія князя Бисмарка. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.

✦ **„Всеобщій Журналъ“.** Сентябрь. № 10. 1911 г. Ц. 65 к.

✦ **Гнѣвушевъ, А. М.** Новгородскій дворцовый приказъ въ XVII вѣкѣ. 1911. Ц. 1 р. 25 к.

✦ **Манцевичъ, П. Д.** Указы Сената по городскимъ дѣламъ (1900—1910). 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.

✦ **Мошкинъ, А. А.** Учетъ бюджетовъ городовъ и земствъ. 1911. Ц. 40 к.

✦ **Островскій, Ю.** Сибирскіе евреи. 1911 г. Ц. 40 к.

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ ГРАЖД. КАС. Д-ТА ПРАВ. СЕНАТА (1866—1911 г.г.). Изд. 2-е, съ алф.,
предм. и пост. указат. Цѣна 90 руб. Вышли полутомы: 1—16, 55—64 (всего будетъ около 75
полутом.). Продолжается подписка: при подпискѣ—5 р., каждый полутомъ по 1 р. Пересылка
(высылаются одновременно всѣ вышедшія книги, а затѣмъ по 2—4 полут.)—за счетъ заказ-
чика. **ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА** на условіяхъ, изложенныхъ въ объявленіи книгоиздатель-
ства Л. М. Ротенберга. (См. объявл. на посл. стр. обложки).

ПОЛНЫЙ СВОДЪ РѢШЕНІЙ УГЛОВН. КАС. Д-ТА ПРАВ. СЕНАТА (1866—1910 г.г.) съ алф., предм.
и постат. указат. Цѣна 90 руб. Вышли полутомы 1—37 (всего будетъ около 42). Продолжается
подписка: задатокъ—5 р., каждый полутомъ высылается по 2 руб. **ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА**
на условіяхъ, изложенныхъ въ объявленіи книгоиздательства Л. М. Ротенберга. (См. объявл. на
посл. стр. обложки).

✦ **„Промышленность и Торговля“.** № 20-й. 1911. Ц. 75 к.

✦ **„Русская Мысль“.** Октябрь. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.

СОЛНЦЕВЪ, С. И. Заработная плата какъ проблема распределенія. 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.

✦ **Соловьевъ, В. С.** Собраніе сочиненій. Подъ редакціей и съ примѣчаніями С. М. Соловьева и Э.
Л. Радлова. 2-е изд. Т. I. 1911 г. Ц. 2 р.

✦ **Филипповъ, А. Н.** Правительствующій Сенатъ при Петрѣ Великомъ и его ближайшихъ преем-
никахъ (1711—1741 г.г.). 1911 г. Ц. 3 р. 50 к.

ШАЛЛАНДЪ, Л. А. Иммунитетъ народныхъ представителей. Юридическое изслѣдованіе. Т. I.
1911 г. Ц. 2 р. 50 к.

✦ **Щегловитовъ, С.** Городовое положеніе, съ разъясненіями. Изд. 3-е. 1912 г. Ц. 5 р.

ПРАВО

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г.

№ 42.

Воскресенье 23 Октября.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, I. В. Гессена, профессоръ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. Б. Э. Польде, М. Я. Пергамента и Л. И. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Сессія, ея начало, приостановка и закрытіе. М. Горенбергъ. 2) Юридическая природа аукціона. Бор. Утевскій. 3) По вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ актовъ о продажѣ товаровъ. Нотар. Ив. Суховъ. 4) Конституціонный кризисъ и представительная система въ Англіи. Б. Шацкій. 5) Дѣйствія правительства: а) Объ измѣн. и дополн. нѣкот. постанов. военно-морского уст. о наказ. б) Собр. узакон. и распор. правит. 6) Судебные отчеты: Правит. сенатъ. (Засѣд. гражд. касс. деп. 12 октября). 7) Хроника. 8) Библиографія. Докт. Н. А. Вигдорчикъ. Соціальное страхование. Б. Э—нъ. 9) Судебная и судебно-административная практика: Гражд. кассац. департ. правит. сената. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Непечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб., на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній—50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Сессія, ея начало, приостановка и закрытіе.

I.

Учрежденіе государственной думы 6 августа 1905 г. вышло изъ намѣренія призвать выборныхъ людей отъ всей земли русской къ постоянному и дѣятельному участію въ составленіи законовъ, «включивъ для сего въ составъ высшихъ государственныхъ учреждений особое законосовѣщательное установление». Это включеніе въ составъ высшихъ государственныхъ учреждений требовало прежде всего согласованія учрежденія государственной думы съ учрежденіемъ государственнаго совѣта, съ которымъ ей предстояло совмѣстно дѣйствовать. Такое требованіе тѣмъ болѣе легко было удовлетворить, что по характеру своему государственная дума 6 августа 1905 г. была такимъ же совѣщательнымъ и постояннымъ учрежденіемъ, какъ и старый государственный совѣтъ¹⁾. Понятіе сессіи въ

современномъ смыслѣ этого слова, съ неотдѣлимыми отъ нея понятіями открытія ея и закрытія, съ юридическими послѣдствіями, которыя влечетъ за собою послѣднее, было чуждо и старому государственному совѣту и государственной думѣ 6 августа. Дѣятельность государственнаго совѣта была длительной. Она останавливалась только во время перерыва и по окончаніи послѣдняго возобновлялась съ того момента, на которомъ застало ее объявленіе о перерывѣ. Въ силу ст. 29 учр. госуд. совѣта 1901 г. «собранія государственнаго совѣта прерываются на лѣтніе мѣсяцы. Продолжительность вакантнаго въ совѣтѣ времени опредѣляется особыми на каждый годъ высочайшими повелѣніями, объявляемыми предсѣдателемъ государственнаго совѣта». Конечно, учрежденіе государственной думы 6 августа интересуется не только продолжительностью вакантнаго времени, но и

¹⁾ По поводу манифеста 6 августа 1905 г. Паліеико замѣчаетъ, что „народное представительство было организовано, какъ чисто совѣщательное учрежденіе, при томъ совѣщательное не столько непосредственно при монархѣ, сколько при совѣщательномъ же учрежденіи—государственномъ совѣтѣ, въ который и должны были вноситься заключенія думы по разсмотрѣннымъ ею дѣламъ, и который въ из-

вѣстныхъ случаяхъ могъ даже назначить думѣ срокъ для представленія ея заключеній и разсматривать дѣла и безъ заключеній думы“. „Основные законы и форма правленія въ Россіи“, 1910, стр. 34. Въ противоположность хартиі 1814 года конституція 3 сентября 1791 г. постановляла: „L'assemblée Nationale, formant le Corps législatif, est permanent, et n'est composée que d'une chambre“, не смотря на то что „elle sera formée tous les deux ans par de nouvelles élections“ и т. д. Duguit et Monhier, Les Constitutions et les principales lois politiques de la France, 1898, стр. 7.

продолжительностью ее ежегодных занятий, которая определяется высочайшими указами; однако, качественная разница между перерывом в занятиях думы в смыслъ окончания ихъ и приостановкою ихъ ему также неизвестна, какъ неизвестна она была учрежденію стараго государственнаго совѣта. Въ учрежденіи 6 августа мы тщетно искали бы выраженія «сессія». Оно его не знаетъ. Для него существуетъ не сессія, а «ежегодныя занятія». Такъ въ ст. 4 вмѣсто продолжительности сессіи учрежденіе говоритъ о продолжительности ежегодныхъ занятий¹⁾. Такъ же точно въ ст. 23 учрежденія мы читаемъ: «члены государственной думы на время ее занятій получаютъ суточное изъ казны довольствіе» и т. д. Разъ довольствіе получается лишь во время фактическихъ занятий, то очевидно, что когда нѣтъ занятий, во время всякаго рода перерывовъ, депутаты вознагражденія не получаютъ. Какъ упомянуто уже, въ учрежденіи 6 августа нѣтъ разницы между перерывомъ въ смыслѣ приостановки и перерывомъ въ смыслѣ окончания занятий передъ вакаціями. Подобно учрежденію стараго государственнаго совѣта и учр. 6 августа не знало постановленій о неприкосновенности членовъ государственной думы. За отсутствіемъ понятія сессіи событія, приурочиваемыя обыкновенно въ современныхъ представительныхъ монархіяхъ къ сессіи, приурочиваются, какъ и въ учр. стараго государственнаго совѣта, къ году, какъ напр. избраніе предсѣдателя государственной думы, его товарища, предсѣдателей отдѣловъ. Секретарь же государственной думы и его товарищъ избираются даже на пять лѣтъ. Такъ же точно путевыя издержки возмѣщаются членамъ государственной думы изъ казны «разъ въ годъ».

Глубоко врѣзался во все это устройство манифестъ 17 октября 1905 г. Установленіе пра-

вила, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія государственной думы, имѣло значеніе не отдѣльнаго законодательнаго постановленія, а новаго принципа, впервые вводимого въ государственное устройство. Законодатель понималъ всю важность послѣдствій, вытекающихъ изъ «начала» манифеста 17 октября и передъ послѣдствіями этими или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыми изъ нихъ не оставался. Съ предоставленіемъ государственной думѣ рѣшающаго голоса въ дѣлахъ законодательныхъ ее нельзя уже было включить въ составъ «высшихъ государственныхъ учреждений», приспособивъ ее къ порядку, дѣйствовавшему въ старомъ государственномъ совѣтѣ, а пришлось приспособить этотъ послѣдній къ новой государственной думѣ, преобразовавъ его «на началахъ виднаго участія въ немъ выборныхъ отъ населенія», ибо, какъ говорилось во всеподданнѣйшемъ докладѣ статсъ-секретаря графа Витте, «только при этомъ условіи можно ожидать нормальныхъ отношеній между этимъ учрежденіемъ и государственной думой». Преобразованному государственному совѣту необходимо было затѣмъ предоставить такое же право «одобренія» или неодобренія законопроектовъ, какое предоставлено было государственной думѣ манифестомъ 17 октября. Въ силу принципиальнаго значенія манифеста 17 октября пришлось «подвергнуть пересмотру учрежденіе государственной думы для согласованія его съ началами», провозглашенными въ этомъ манифестѣ. Предоставленіе государственной думѣ рѣшающаго голоса въ дѣлахъ законодательныхъ ставило вопросъ объ изданіи нормъ съ временною силою закона «во время прекращенія занятій государственной думы», далѣе вопросъ о правѣ проверки полномочій членовъ государственной думы и государственнаго совѣта, о совмѣстительствѣ этихъ званій, о законодательной инициативѣ членовъ упомянутыхъ учреждений, о новомъ порядкѣ разсмотрѣнія и утвержденія законопроектовъ, о правѣ запросовъ, которымъ члены стараго государственнаго совѣта, какъ и правомъ законодательной инициативы, вовсе не пользовались. Всѣ эти «главныя основанія», вытекающія въ свою очередь изъ акта 17 октября, были изложены въ манифестѣ 20 февраля 1906 года и въ развитіе ихъ были начертаны и утверждены постановленія объ измѣненіи учрежденія государственнаго совѣта, а также утверждено было пересмотрѣнное учрежденіе государственной думы, которое составляетъ нынѣ дѣйствующее право.

Можно, конечно, пожалѣть о томъ, что манифестъ 17 октября, провозгласившій новый принципъ государственнаго устройства и отвергавшій самую основу, на которой построены были государственный совѣтъ и государственная дума 6-го августа 1905 г., привелъ только къ «измѣненію» учрежденія стараго государственнаго совѣта и къ «пересмотру» учрежденія со-

¹⁾ Мы не можемъ поэтому согласиться съ бар. Б. Э. Нольде („Понятіе сессіи въ русскомъ государственномъ правѣ“, „Право“, № 30, 1911 г.), чтобы смыслъ ст. 4 учрежденія 6-го августа заключался „въ томъ чуждомъ прежнимъ нашимъ учрежденіямъ началѣ, что на верховной власти лежитъ обязанность созывать думу, по крайней мѣрѣ, разъ въ годъ“, такъ какъ объ обязанности „періодическихъ созывовъ думы“ въ учрежденіи 6-го августа ни слова не говорится. Впервые о періодическомъ созывѣ государственной думы заговорилъ лишь манифестъ 20 февраля 1906 г. Оно и понятно. Вопросъ о періодичности созыва могъ возникнуть лишь послѣ того, какъ установлено было раздѣленіе занятій государственной думы на сессіи въ современномъ смыслѣ этого слова; послѣднее же обуславливалось тѣмъ, что думѣ предоставленъ былъ рѣшающій голосъ въ подлежащихъ ей разсмотрѣнію дѣлахъ. Пока же государственная дума была только совѣщательной, она вовсе не подлежала ежегодному созыву и роспуску (по домамъ), а засѣдала бы, какъ и старый государственный совѣтъ, постоянно и непрерывно за исключеніемъ канікулярнаго времени, которое было бы, можетъ быть, для нея болѣе продолжительнымъ, нежели для государственнаго совѣта. Статья Нольде появилась въ „Правѣ“ послѣ того, какъ настоящая работа была уже закончена.

вѣщательной государственной думы, а не къ новому образованію этихъ учреждений. Практическое значеніе имѣетъ, однако, и въ настоящее время указаніе законодателя какъ на принципиальное значеніе акта 17 октября, такъ и на необходимость измѣнить постановленія старыхъ учреждений соотвѣтственно изложеннымъ въ манифестѣ «главнымъ основаніямъ», вытекающимъ изъ «началь» указа 17 октября. Эти «главные основанія» манифеста 20 февраля 1906 года не были, однако, проведены по всѣмъ статьямъ учреждений стараго государственнаго совѣта и государственной думы 6 августа, такъ что постановленія нынѣшнихъ учреждений государственнаго совѣта и государственной думы представляютъ собою конгломератъ правилъ, изъ которыхъ одни вытекаютъ изъ существа учреждений совѣщательныхъ, другія же предназначены для представительныхъ учреждений современнаго типа, съ волевыми актами которыхъ юридически необходимо считаться. Какъ ни велика при такихъ условіяхъ трудность истолкованія нашего дѣйствующаго государственнаго права, но одно правило не можетъ, кажется, возбуждать споровъ, это правило, что постановленія стараго порядка, оставленные неизмѣненными, должны истолковываться не въ связи съ тѣми постановленіями, среди которыхъ они стояли прежде, а въ ихъ новомъ контекстѣ, т. е. въ связи съ постановленіями, которыя созданы въ развитіе «главныхъ основаній», вытекающихъ изъ «началь» манифеста 17-го октября 1905 г., и составляютъ теперь дѣйствующее право¹⁾. Надо помнить при этомъ, что съ намѣреніями и желаніями составителей закона можно лишь въ томъ случаѣ считаться при его истолкованіи, если эти намѣренія и желанія нашли себѣ положительное выраженіе въ самомъ законѣ²⁾ и что нельзя толковать законы такъ, чтобы нѣкоторыя статьи ихъ оказывались

излишними и оставались безъ примѣненія¹⁾. Обратимся, однако, къ предмету, означенному въ заголовкѣ настоящей статьи.

II.

Устанавливая совмѣстную дѣятельность государственнаго совѣта и государственной думы, манифестъ 20 февраля въ первую очередь устанавливаетъ правило, что «государственный совѣтъ и государственная дума ежегодно созываются и распускаются указами Нашими». Не даромъ это правило поставлено во главѣ всѣхъ прочихъ, относящихся до совмѣстной дѣятельности законодательныхъ учреждений. Оно вытекаетъ изъ юридической природы современнаго народнаго представительства. Оно отличаетъ его отъ постоянныхъ старыхъ совѣщательныхъ учреждений, знаменуя періодичность его созыва. Постановленіемъ о томъ, что законодательныя учрежденія ежегодно созываются и распускаются высочайшими указами, создается вмѣстѣ съ тѣмъ понятіе сессіи въ смыслѣ періода засѣданій между созывомъ и роспускомъ со всѣми послѣдствіями, связанными съ этимъ понятіемъ въ представительной монархіи. Въ новомъ учрежденіи государственной думы мы впервые встрѣчаемся съ понятіемъ сессіи и связаннымъ съ нею институтомъ депутатской неприкосновенности. «Для лишенія свободы члена государственной думы во время ея сессіи должно быть испрошено предварительное разрѣшеніе Думы...»²⁾. Далѣе «членамъ государственной думы въ теченіе сессіи производится суточное изъ казны довольствіе...»³⁾. Но при этомъ осталось во всей своей неприкосновенности правило прежней совѣщательной государственной думы о томъ, что «членамъ думы возмѣщаются разъ въ годъ путевыя издержки» и т. д., пріуроченное, какъ мы видѣли, къ порядку дѣлопроизводства стараго государственнаго совѣта, разсчитанному на одну сессію въ году. Но если порядокъ дѣлопроизводства въ старомъ государственномъ совѣтѣ разсчитанъ былъ на одну сессію въ году, то продолжительность этой сессіи была тогда дѣйствительно опредѣленной величиной, такъ какъ находила себѣ выраженіе въ самомъ законѣ, ибо согласно 29 ст. учрежденія государственнаго совѣта 1901 г. собранія государственнаго совѣта прерывались только на лѣтніе мѣсяцы. Но ни въ учрежденіи государственной думы 6 августа 1905 года, ни въ манифестахъ 17 октября 1905 г. и 20 февраля 1906 г. не содержалось, да и въ нынѣ дѣйствующемъ правѣ не содержится постановленія о срокѣ, въ теченіе котораго государственный совѣтъ и государственная дума должны оста-

¹⁾ Примѣромъ можетъ служить ст. 7 учрежденія нынѣшняго государственнаго совѣта. Согласно этой статьѣ, «предсѣдатель государственнаго совѣта ежегодно повергаетъ на Высочайшее воззрѣніе всеподданнѣйшій отчетъ о дѣятельности совѣта за каждую истекшую сессію». Статья эта является почти буквально воспроизведеніемъ первой части ст. 30 учрежденія государственнаго совѣта 1901 года. Но тамъ она стояла въ связи со ст. 29, которою опредѣлялся періодъ собраній государственнаго совѣта. Онъ продолжался годъ, за исключеніемъ перерыва на лѣтніе мѣсяцы. Статья 30 учрежденія государственнаго совѣта 1901 г. имѣла поэтому въ виду одну ежегодную сессію. Но ст. 7 дѣйствующаго учрежденія государственнаго совѣта въ новомъ контекстѣ не предполагаетъ непременно одной только сессіи въ году. Содержаніе ея совмѣстимо и съ большимъ количествомъ сессій. Въ послѣднемъ случаѣ отчетъ согласно ея смыслу также долженъ представляться одинъ разъ въ годъ, но долженъ относиться къ каждой сессіи отдѣльно. Иного мнѣнія В. Гессенъ, «Понятіе сессіи въ конституціонномъ правѣ Россіи», «Право» 1911 г., № 17, столб. 1014.

²⁾ Противъ этого правила погрѣшаетъ по нашему мнѣнію В. Гессенъ въ упомянутой статьѣ. См. «Право» 1911 г., № 17, столб. 1015—1019.

¹⁾ Ст. 98 основ. зак., напримѣръ, на практикѣ у насъ вовсе не примѣняется.

²⁾ Ст. 16.

³⁾ Ст. 23.

ваться въ сборѣ. Поэтому не было и вѣтъ никакихъ основаній считать, что по дѣйствующимъ нынѣ законамъ у насъ возможна одна только сессія въ году и что монархъ вправе созывать законодательныя учрежденія одинъ только разъ въ годъ¹⁾. Послѣ манифеста 20-го февраля 1906 г. вторая часть ст. 23 учрежденія государственной думы 6 августа подлежала такому же измѣненію, какъ и первая часть. Если члены государственной думы получаютъ, согласно учрежденію 1906 г., суточное довольствіе въ теченіе сессіи, то и путевыя ихъ издержки подлежали бы возмѣщенію не разъ въ годъ, а *eundo et redeundo*, т. е. за каждую сессію. Какъ бы то ни было, но старое правило осталось. Путевыя издержки членамъ государственной думы возмѣщаются одинъ разъ въ годъ. Можно ли въ этомъ усматривать ограниченіе монарха въ правѣ его созывать народное представительство на сессіи болѣе одного раза въ годъ? Конечно вѣтъ! Такой созывъ былъ бы обязательнъ для всѣхъ, къ кому онъ обращенъ и постановленія палатъ, созванныхъ на вторичную сессію, были бы не менѣе законны, нежели постановленія ихъ въ обыкновенную сессію. Возникалъ бы лишь вопросъ о возмѣщеніи путевыхъ издержекъ по второй сессіи. Онъ былъ бы разрѣшенъ въ порядкѣ открытія сверхсѣтнаго кредита на этотъ непредусмотрѣнный закономъ расходъ.

Постановленіе манифеста 20 февраля 1906 г. о ежегодныхъ созывѣ и роспускѣ государственнаго совѣта и государственной думы въ связи съ понятіемъ сессіи, вошедшимъ въ учрежденіе государственной думы, должно было бы повліять на содержаніе ст. 4 учрежденія государственной думы, которая, какъ и нынѣ дѣйствующая ст. 4, гласила: «продолжительность ежегодныхъ занятій государственной думы и сроки ихъ перерыва въ теченіе года опредѣляются указами Императорскаго Величества». Какъ сказано уже, статья эта приурочена была къ дѣлопроизводству стараго государственнаго совѣта, собранія котораго продолжались въ теченіе года, за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ. Согласно ст. 4 учрежденія государственной думы 6 августа Высочайшими указами опредѣляется продолжительность ежегодныхъ занятій государственной думы и сроки ихъ перерыва. Здѣсь, какъ и въ учрежденіи стараго государственнаго совѣта, имѣется въ виду одинъ перерывъ, сроками котораго опредѣляется и продолжительность занятій. Постановленіе манифеста 20 февраля о созывѣ и роспускѣ законодательныхъ учреждений дѣлало въ сущности излишней ст. 4 учрежденія государственной думы, ибо если государственная дума ежегодно созывается и распускается монархомъ, то этимъ самымъ онъ опре-

дѣляетъ продолжительность ея занятій и сроки ихъ перерыва. Произошло однако слѣдующее: ст. 4 учрежденія государственной думы 6 августа 1905 г. осталась безъ всякаго измѣненія, измѣненнымъ же оказалось цитированное постановленіе манифеста 20 февраля 1906 г. Именно изъ постановленія манифеста о томъ, что «государственный совѣтъ и государственная дума ежегодно созываются и распускаются указами Нашими» слова: «и распускаются» были исключены, такъ что ст. 98 основныхъ законовъ гласитъ нынѣ «государственный совѣтъ и государственная дума ежегодно созываются указами Государя Императора». Трудно съ положительностью сказать, какъ и почему это случилось. Въ именномъ Высочайшемъ указѣ объ утвержденіи основныхъ государственныхъ законовъ 23 апрѣля 1906 г. послѣ ссылокъ на манифесты 17 октября 1905 г. и 20 февраля 1906 года указывалось на то, что въ видахъ укрѣпленія основъ обновляемаго государственнаго строя повелѣно было свести во едино постановленія, имѣющія силу основныхъ законовъ и дополнить ихъ положеніями, точнѣе разграничивающими область верховнаго государственнаго управленія отъ власти законодательной. Одно можно только сказать съ вѣроятностью, что, повидимому, и составители основныхъ законовъ не считали со-вмѣстимыми постановленія ст. 4 учрежденія государственной думы и манифеста 20 февраля 1906 г. въ ихъ первоначальномъ видѣ. Что же вытекаетъ теперь изъ смысла 98 и 99 статей основныхъ законовъ въ связи съ воспринятымъ тѣми же основными законами понятіемъ сессіи? Государственная дума и государственный совѣтъ не могутъ собраться и приступить къ своей дѣятельности, не будучи созваны для этого указомъ Государя. Указомъ же Государя опредѣляется продолжительность ихъ занятій, т. е. время, въ теченіе котораго они находятся въ сборѣ и *eo ipso* сроки перерыва ихъ занятій. Слово перерывъ нужно понимать теперь, какъ и въ учрежденіи государственной думы 6 августа 1905 года, въ смыслѣ перерыва на вакантное время, въ смыслѣ закрытія сессіи или роспуска по домамъ¹⁾.

¹⁾ Къ такому же выводу приходитъ и Н. И. Лазаревскій. „Лекціи по русскому государственному праву“, I, 1908, стр. 371: „Повидимому надо держаться того толкованія, что употребленный въ законѣ терминъ „перерывъ занятій“ соответствуетъ именно „закрытію сессіи“, а не „пріостановкѣ ея“. Нельзя однако согласиться съ тѣмъ, чтобы „необходимость такого толкованія“ вытекала изъ того, что если бы „перерывъ занятій“ соответствовалъ „перерыву сессіи“, то у насъ была бы лишь одна сессія въ годъ“ и т. д. Если бы при какихъ нибудь особахъ обстоятельствахъ въ теченіе года созваны были не одна, а двѣ сессіи, то и тогда это не противорѣчило бы буквальному смыслу ст. 99 основныхъ законовъ и 4 ст. учр. государственной думы, изъ которыхъ вытекаетъ, что продолжительность сессіи и закрытіе ея зависятъ отъ монарха, но отнюдь не то, что только одна сессія можетъ имѣть мѣсто въ теченіе года.

¹⁾ Въ новѣйшее время это пытается доказать В. Гессенъ. См. статью его: „Понятіе сессіи въ конституціонномъ правѣ Россіи“, „Право“ № 17 и 18 за 1911 г.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что государствен- ный совѣтъ и государственная дума, согласно прямому смыслу ст. 98 основныхъ законовъ должны ежегодно созываться Высочайшими указами, говорящими именно о созывѣ законодательныхъ собраній. Такіе же указы должны издаваться о закрытіи сессіи, или, если придерживаться несоотвѣтствующей теперешнему строю терминологіи ст. 4 учрежденія государственной думы, указы о перерывѣ занятій. Между тѣмъ ежегодныхъ указовъ о созывѣ государственной думы и государственнаго совѣта, вопреки ст. 98 осн. зак.—вовсе не издается, издается же со ссылкой на ст. 99 одинъ только Высочайшій указъ о перерывѣ занятій государственной думы и государственнаго совѣта съ назначеніемъ срока возобновленія занятій осенью, въ то время какъ въ этихъ случаяхъ закрытія сессіи вовсе не требуется одновременнаго съ нимъ, въ одномъ и томъ же указѣ, указанія на срокъ возобновленія занятій этихъ учреждений. Но неисполненіе одной статьи закона логически влечетъ за собою нарушеніе другихъ. Указаніе на возобновленіе занятій государственной думы предписывается основными законами лишь въ одномъ случаѣ, именно согласно ст. 3 учрежденія государственной думы, государственная дума можетъ быть до истеченія пятилѣтняго срока полномочій ея членовъ распущена указомъ Государя Императора. «Тѣмъ же указомъ назначаются новые выборы въ думу и время ея созыва». Это постановленіе имѣетъ ограничительный характеръ и какъ таковое не подлежитъ распространительному толкованію. Лишь въ указѣ о роспускѣ думы должно быть указано и время ея созыва¹⁾, но не въ указѣ, коимъ прекращаются ежегодныя занятія государственной думы. Несоотвѣтствующими закону являются и указы о пріостановкѣ сессіи, которые по содержанию своему совершенно не отличаются отъ указовъ, которыми сессія закрывается²⁾.

Изъ изложеннаго вытекаетъ еще одинъ выводъ: наши дѣйствующие законы совершенно не знаютъ права отсрочки, которое особо упоминается среди правъ монарха въ иностранныхъ законодательствахъ, ибо «перерывъ», о которомъ, въ единственномъ притомъ числѣ, говорятъ ст. 99 осн. законовъ и ст. 4 учр. государственной думы, есть, какъ уже указано, перерывъ передъ вакантнымъ временемъ, перерывъ занятій, которымъ заканчивается сессія. Боль-

ше же ни о какихъ перерывахъ нигдѣ не говорится¹⁾. Изъ этого не слѣдуетъ, однако, чтобы право отсрочки засѣданій государственнаго совѣта и государственной думы не принадлежало нашему монарху²⁾. Оно несомнѣнно ему при-

1) Мы считаемъ поэтому безплоднымъ то остроуміе, которое новѣйшая литература государственнаго права затрала на установленіе точной границы между прекращеніемъ занятій, о которомъ говоритъ ст. 87 осн. зак. и перерывомъ, о которомъ говорятъ ст. 93 осн. зак. и ст. 4 учрежденія государственной думы. Такъ Яшунскій (Сессіи государственной думы, Право, 1909 года № 22, столб. 1373) находитъ, что «перерывъ занятій» представляется «собрательнымъ терминомъ, обозначающимъ и закрытіе и простую пріостановку». По мнѣнію бар. Б. Э. Нольде («Очерки русскаго государственнаго права», 1911 года, стр. 39) перерывы (перерывы?) занятій въ теченіе года, о которыхъ говоритъ ст. 99 осн. зак. суть «перерывы занятій въ теченіе сессіи», т. е. имѣютъ, слѣдовательно, значеніе пріостановокъ. Но въ то время, какъ по мнѣнію Нольде «перерывы занятій въ теченіе года» также прекращаютъ занятія государственной думы, какъ и промежутки между сессіями, Магазинеръ, «Восемьдесятъ седьмая статья» (Труды юридическаго общества при Императорскомъ сб. ун-тѣ, т. II, 1911 г., стр. 311 и слѣд.) противопоставляетъ термину ст. 87 осн. зак. «прекращеніе», термину ст. 99 осн. зак. «перерывъ», усматривая въ первомъ закрытіе сессіи, а во второмъ только ея пріостановку. Такъ же точно и Гессенъ (Понятіе сессіи въ конституціонномъ правѣ Россіи, Право, 1911 г. № 17, столб. 1014), несмотря на полемику свою съ Магазинеромъ, подъ «перерывомъ» ст. 99 осн. зак. понимаетъ, какъ и онъ, пріостановку сессіи. Palme, (Die Russische Verfassung, 1910, стр. 168), правильно указываетъ на то, что выраженіе «сроки» въ ст. 99 осн. зак. означаетъ не продолжительность, а начало и конецъ перерыва, но произвольно, по нашему мнѣнію, утверждаетъ, что засѣданія государственной думы и государственнаго совѣта, кромѣ перерыва, опредѣляемаго началомъ и концомъ ежегодной продолжительности, могутъ быть прерваны еще только одинъ разъ Императорскимъ указомъ.

2) Въ этомъ нѣтъ ничего невозможнаго, подобное явленіе имѣетъ мѣсто и въ австрійскомъ законодательствѣ. «Австрійской конституціи (ср. измѣненный основной законъ объ имперскомъ представительствѣ 21 декабря 1867 г., § 19) прямо извѣстны лишь институты отсрочки рейхсрата и роспуска палаты депутатовъ, тѣмъ не менѣе и въ Австріи наблюдается та же практика, что и въ государствахъ, формулировавшихъ институтъ закрытія (сессіи), которое называется или предполагается и во многихъ австрійскихъ законахъ съ обычными его послѣдствіями». Jellinek, Allgemeine Staatslehre, 1900, стр. 316, вып. Лазаревскій, Лекціи, I. 1908, стр. 372 полагаетъ, что пріостановка сессіи совершается у насъ, какъ въ Англіи, по постановленію самихъ палатъ. Но права отсрочки въ техническомъ смыслѣ палатамъ у насъ не принадлежитъ. Конечно, и законодательныя учрежденія могутъ добиться фактически того же результата, какой имѣетъ мѣсто при пріостановкѣ по указу Государя: онѣ не будутъ нѣкоторое время засѣдать. Но эта возможность перенести засѣданіе на болѣе отдаленное число вытекаетъ изъ права регулировать свое дѣлопроизводство и назначать дни засѣданій. Поэтому практика самоотсрочки на пасхальныя каникулы 1907 г. и на рождественскія 1907—1908 г., на которую ссылается Лазаревскій, совершенно правильна, но мнѣнія его не подтверждаетъ. Напротивъ того, неправильнымъ и не вызываемымъ никакими юридическими соображеніями представляется намъ измѣненіе этой практики въ смыслѣ назначенія праздничныхъ перерывовъ Высочайшими указами.

1) Какъ это и было сдѣлано въ указахъ о роспускѣ первой и второй государственной думы 8-го іюля 1906 г. и 3 іюня 1907 г.

2) Правильно говоритъ Яшунскій: «...необходимо, чтобы подлежащіе Высочайшіе указы редактировались ясно и недвусмысленно и не оставляли мѣста никакимъ сомнѣніямъ. Пока этого нѣтъ, пока указы о закрытіи и пріостановкѣ сессіи будутъ составлять въ тождественныхъ выраженіяхъ, для юридическихъ недоразумѣній и произвольныхъ толкованій останется свободное поприще». «Сессія государственной думы», «Право», 1909 года № 22, столб. 1374.

надлежитъ, такъ какъ связано съ усвоеннымъ нашимъ законодательствомъ понятіемъ сессіи, созываемой, закрываемой и приостанавливаемой монархомъ. Въ законѣ оно не оговорено именно потому, что послѣ манифеста 17 октября 1905 года учрежденіе стараго государственнаго совѣта измѣнялось, а учрежденіе государственной думы пересматривалось вмѣсто того, чтобы быть выработанными вновь. Тѣмъ не менѣе это право Государю принадлежитъ и осуществляется имъ безъ того, чтобы съ чьей бы то ни было стороны возбуждены были какія либо сомнѣнія. Не право отсрочки, а ограниченія этого права должны быть прямо оговорены въ законѣ, иначе они не могутъ быть признаны существующими.

Итакъ слово «сессія», встрѣчающееся и въ основныхъ законахъ и въ учрежденіяхъ государственнаго совѣта и государственной думы и другихъ законодательныхъ актахъ новѣйшаго времени, обозначаетъ собою періодъ засѣданій законодательныхъ учреждений, начинающійся Высочайшимъ указомъ о созывѣ, заканчивающійся указомъ о перерывѣ (ст. 99 осн. зак.) и приостанавливаемый Высочайшимъ указомъ о приостановкѣ¹⁾. Высочайшіе указы о созывѣ, приостановкѣ и закрытіи сессіи (по терминологіи ст. 99 осн. зак. перерывѣ) являются по формѣ своей актами верховнаго управленія и, какъ таковые, скрѣпляются предсѣдателемъ совѣта министровъ и обнародываются правительствующимъ сенатомъ. Соотвѣтственно смыслу закона высочайшіе указы должны своимъ содержаніемъ опредѣлять, имѣютъ ли они въ виду созывъ законодательнаго учрежденія, закрытіе сессіи (перерывъ), отсрочку ея засѣданій или же, наконецъ, роспускъ въ смыслѣ сокращенія законной логислатуры. Отчетливое указаніе на эти моменты имѣетъ существенное значеніе, такъ какъ съ моментами созыва, закрытія (перерыва) и приостановки связаны различныя юридическія послѣдствія.

III.

Если по закону члены государственнаго совѣта получаютъ суточное довольствіе въ теченіе «сес-

сін»¹⁾, то этимъ самымъ законъ говоритъ, что они получаютъ его отъ начала ея и до тѣхъ поръ, пока сессія окончится, но не могутъ быть его лишены, когда «сессія» государственнаго совѣта только приостановлена. Такъ же точно законопроекты, предначертанные по почину государственнаго совѣта или государственной думы и не удостоившіеся Высочайшаго утвержденія, не могутъ быть внесены вновь по окончаніи приостановки, потому что не взирая на приостановку, теченіе сессіи продолжается; на основаніи же ст. 112 осн. зак. упомянутые проекты могутъ быть внесены лишь въ слѣдующую сессію, по прекращеніи предыдущей. Такъ же точно отклоненныя государственнымъ совѣтомъ заявленія его членовъ объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующаго или объ изданіи новаго закона и не могущія быть возобновленными въ теченіе той же сессіи, не могутъ быть возобновлены и послѣ отсрочки сессіи, которая сессію приостанавливаетъ, но не прекращаетъ²⁾. Напротивъ того, законопроекты, предначертанные по почину государственнаго совѣта или государственной думы могутъ быть лишь съ Высочайшаго разрѣшенія вновь внесены на законодательное разсмотрѣніе послѣ приостановки, послѣдовавшей за ихъ отклоненіемъ, такъ какъ вслѣдствіе приостановки теченіе сессіи не закончилось и она продолжаетъ свое теченіе. Далѣе для лишенія свободы члена государственной думы или государственнаго совѣта во время сессіи должно быть испрошено предварительное разрѣшеніе думы или совѣта. Этой привилегіей члены думы и совѣта пользуются и во время приостановки³⁾ сессіи, но не послѣе прекращенія. Такъ какъ приостановка дѣятельности законодательныхъ учреждений является лишь отсрочкой ихъ засѣданій, то по истеченіи срока приостановки, дѣятельность ихъ сама собою возобновляется безъ новаго созыва. Въ указѣ о созывѣ нѣтъ никакой поэтому надобности. Новое засѣданіе является такимъ образомъ лишь продолженіемъ предыдущихъ и обозначается текущимъ номеромъ. Дальнѣйшее разсмотрѣніе

¹⁾ Ст. 28 учр. госуд. совѣта.

²⁾ Если же стать на такую точку зрѣнія, что по нашему законодательству нѣтъ разницы между прекращеніемъ занятій по окончаніи сессіи и перерывомъ ихъ въ теченіе сессіи, то необходимо придти къ обратному заключенію, именно, что законопроекты, предначертанные по почину государственнаго совѣта, или государственной думы и не удостоившіеся Высочайшаго утвержденія до приостановки, могутъ быть внесены вновь по окончаніи приостановки, такъ какъ и послѣдняя такъ же точно прекращаетъ сессію, какъ и закрытіе и по окончаніи приостановки начинается новая сессія. Отклоненныя государственнымъ совѣтомъ заявленія его членовъ объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующаго или объ изданіи новаго закона и не могущія по закону быть возобновленными въ теченіе той же сессіи, могутъ быть возобновлены послѣ отсрочки сессіи, хотя отсрочка сессію лишь приостанавливаетъ, но не прекращаетъ.

³⁾ А. К. Фонъ-Резовъ. Объ особенныхъ правахъ выборныхъ членовъ государственнаго совѣта и членовъ государственной думы, Ж. м-ва юст., 1909 г., № 9, стр. 107.

¹⁾ Понятія сессіи, отсрочки и закрытія ея заимствованы континентальными конституціями изъ Англіи въ томъ видѣ, къ какому привело тамъ ихъ историческое развитіе къ началу 19 столѣтія. Въ настоящее время терминологія англійская и континентальная не совпадаютъ, такъ какъ въ теченіе 19 вѣка указанныя понятія получили самостоятельное развитіе, какъ на континентѣ, такъ и въ Англіи. Термины *Prorogation* и *Adjournment* не вполне соотвѣтствуютъ нашимъ понятіямъ закрытія сессіи и отсрочки парламента. Въ англійскомъ правѣ понятія эти представляются болѣе широкими. Пророгація обвиняетъ наше закрытіе сессіи и кромѣ того случай пророгаціи безъ предшествующей сессіи, когда парламентъ, будучи созванъ на опредѣленный день, пророгируется до его сбора („*prorogation by countermanding*“). Такъ же точно понятіе *adjournment* шире нашего понятія отсрочки, такъ какъ оно обвиняетъ въ современномъ англійскомъ правѣ и понятіе самоотсрочки. *Hatschek. Session, Prorogation, Adjournment, und Zeitschr. f. Staatsw.*, Bd. 57, 1901, стр. 152. Его же, *Englisches Staatsrecht I. Bd.* 1905, стр. 333.

подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ начинается eo ipso съ того момента, на которомъ оно было прервано¹⁾. Во время пріостановки палаты остаются въ сборѣ и какъ члены государственной думы, такъ и выборные члены государственнаго совѣта не получаютъ передъ началомъ и по окончаніи отсрочки путевыхъ издержекъ. Возмѣщеніе путевыхъ издержекъ членовъ государственнаго совѣта на пріѣздъ въ Петербургъ производится въ началѣ сессіи, а на обратный путь — при ея закрытіи (ст. 10 нак. госуд. сов.). Во время пріостановки комиссіи государственнаго совѣта и государственной думы сохраняютъ свою организацію и свои полномочія. Онѣ могутъ продолжать свою дѣятельность, такъ какъ она имѣетъ лишь подготовительный характеръ.

Напротивъ того съ прекращеніемъ занятій, государственный совѣтъ и государственная дума теряютъ характеръ конституированныхъ коллегій и не могутъ больше функционировать. Для возобновленія своей дѣятельности эти учрежденія должны быть вновь созваны указомъ Государя. Въ тѣхъ государствахъ, по конституціямъ которыхъ президіумъ и комиссіи избираются на срокъ сессіи, палаты, по новомъ созывѣ ихъ, должны вновь конституироваться, т. е. избрать предсѣдателя и секретарей, а также вновь избрать комиссіи. По нашимъ законамъ государственная дума конституируется вновь лишь въ началѣ первой сессіи новой легислатуры. Изъ этого не слѣдуетъ однако, чтобы сессія по нашему праву не представляла бы собою замкнутого цѣлага и чтобы перерывы между сессіями не отличались по своему юридическому значенію отъ отсрочекъ засѣданій въ теченіе сессіи. Обновленіе состава бюро и комиссій въ началѣ сессіи, какъ оно имѣетъ мѣсто на западѣ, является не причиной, а только однимъ изъ послѣдствій принципа раздѣльности сессій, которое можетъ конкретнымъ постановленіемъ закона отвергаться безъ того, чтобы этимъ отвергался и самый принципъ.

Какъ показываетъ исторія образованія понятія сессіи въ Англіи, существеннымъ признакомъ закрытія сессіи являлся роспускъ депутатовъ по домамъ съ уплатою по нашей терминологіи путевыхъ издержекъ, а также прекращеніе депутатской неприкосновенности²⁾. Эти

моменты сопровождаютъ закрытіе сессіи и у насъ. Члены государственной думы и выборные члены государственнаго совѣта получаютъ право на путевыя издержки, а вмѣстѣ съ тѣмъ и право разъѣхаться по домамъ, какового права имъ не принадлежитъ при отсрочкѣ¹⁾. Законодательныя учрежденія наши перестаютъ «быть въ сборѣ» и находятся въ этомъ положеніи впредь до новаго созыва по указу Государя. Мы видѣли уже, что пріуроченная къ дѣлопроизводству стараго государственнаго совѣта, ст. 9 учрежденія государственной думы 6 августа 1905 года, согласно которой предсѣдатель государственной думы и его товарищъ избираются на годъ, въ отношеніи срока избранія осталась неизмѣненной, не смотря на манифестъ 17 октября 1905 года и на введенное въ учрежденіе государственной думы, какъ послѣдствіе его, понятіе сессіи. Но было бы непростительною ошибкою думать, что устанавливая (вѣрнѣе, сохраняя) постановленіе учрежденія 6-го августа 1905 года объ избраніи должностныхъ лицъ государственной думы не на срокъ сессіи, а на годъ (если даже считать, что предполагалась ежегодная сессія съ осени и до лѣта, то это тоже больше сессіи), законодатель имѣлъ въ виду отвергнуть дисконтинуитетъ, проводя противоположный принципъ континуитета. Ни о томъ, ни о другомъ не было рѣчи. Принципъ дисконтинуитета долженъ быть признанъ присущимъ и нашему праву²⁾. Онъ заключается въ томъ, что по закрытіи сессіи, дѣла въ теченіе ея не доведенныя до конца, производствомъ прекращаются, такъ, что при наличности желанія довести разсмотрѣніе ихъ до конца, разсмотрѣніе это должно въ послѣдующія сессіи начаться съизнова. Для того, чтобы осуществляться, принципъ этотъ не требуетъ вовсе прямого его признанія въ законодательствѣ или въ наказѣ. Достаточно, если онъ ими прямо не отвергается. Принципъ этотъ связанъ съ понятіемъ сессіи и въ особенности съ моментомъ ея закрытія. Вмѣстѣ съ понятіемъ сессіи онъ заимствованъ изъ Англіи, какъ логическое ея послѣдствіе. Не только у насъ, но «во многихъ

¹⁾ По поводу трехдневной пріостановки занятій государственнаго совѣта и государственной думы, послѣдовавшей 12 марта 1911 года, Н. С. Таганцевъ въ засѣданіи государственнаго совѣта говорилъ: «Государственная дума продолжала 15 марта разсмотрѣніе смѣты морского министерства, которой она была занята 11 марта. То же самое и въ государственномъ совѣтѣ. Все до мелочей, даже нумерація засѣданій была продолжаема, точно никакого перерыва не было, и я вижу во всемъ этомъ фактическія доказательства того, что занятія государственнаго совѣта и государственной думы не были прекращены, а были только пріостановлены».

²⁾ Hatzek, *Englisches Staatsrecht*, Bd. I, 1905, стр. 345 и слѣд.

¹⁾ Для отлучки во время отсрочки члены государственной думы и выборные члены государственнаго совѣта нуждаются въ отпускѣ. Это вытекаетъ изъ понятія отсрочки, которая оставляетъ законодательныя учрежденія въ сборѣ.

²⁾ Такого же мнѣнія держался повидимому и Нольде (Статья 87 основныхъ законовъ, 1907, стр. 38 и слѣд.), который въ новѣйшее время измѣнилъ его, не приведя къ тому основаній. Ср. его *Очерки русскаго госуд. права*, 1911 г., стр. 38 и слѣд. Ссылка, какъ на *ultima ratio*, на нашу неуставленную и подчасъ случайную практику по столь новымъ вопросамъ, какъ тѣ, которые возникли съ введеніемъ у насъ народнаго представительства, не можетъ замѣнить собою самостоятельнаго анализа правовыхъ нормъ и соотвѣствующихъ отношеній, который только и въ состояніи дать руководящій отвѣтъ на интересующіе практикую вопросы.

конституціяхъ этотъ принципъ (дисконтинуитета) вовсе не высказанъ прямо—напр. въ конституціи германской имперіи и прусской—но не смотря на то, считается само собою разумѣющимся¹⁾.

Сборъ законодательныхъ палатъ послѣ закрытія сессіи безъ Высочайшаго указа о новомъ созывѣ былъ бы актомъ противозаконнымъ. Постановленія, принятые при такихъ условіяхъ, были бы ничтожны.

М. Горенбергъ.

(Окончаніе слѣдуетъ)

Юридическая природа аукціона.

Вопросъ объ юридической природѣ аукціона (публичныхъ торговъ) испыталъ своеобразную судьбу. Онъ, то оставался совершенно забытымъ юристами, то, наоборотъ, пользовался съ ихъ стороны усиленнымъ, можно даже сказать, расточительнымъ вниманіемъ. Хорошо извѣстный еще римлянамъ²⁾, въ быту которыхъ онъ былъ излюбленнымъ способомъ распродажъ, онъ не былъ совершенно изслѣдованъ римскими юристами. Въ XIV вѣкѣ онъ вдругъ привлекаетъ къ себѣ вниманіе постглоссаторовъ и Baldus и Bartolus ведутъ оживленный споръ о моментѣ заключенія договора при аукціонѣ. Позже имъ интересуются пандектисты XVII и XVIII столѣтій³⁾, при чемъ XVIII столѣтіе особенно богато, специальными изслѣдованіями, на тему объ аукціонѣ. Въ концѣ XVIII и началѣ XIX столѣтій въ трудахъ знаменитаго комментатора Chr Fr. Glück'a, извѣстнаго своимъ споромъ съ Савиньи, A. F. I. Thibau и др. мы находимъ, получившую окончательную форму теорію аукціона по аналогіи съ добавочнымъ условіемъ *de in diem addictio*. Въ 1865 г. между

¹⁾ Еллинекъ, право соврем. г-ва, 1903, стр. 227, вын. I. Люксембургское герцогство врядъ ли, какъ утверждалъ это Еллинекъ, составляетъ исключеніе. Вотъ что пишетъ Eyschen, *das Staatsrecht des Herzogthums Luxemburg*, 1910, стр. 57: «По вопросу о томъ, осуществляется ли при закрытіи ландтага принципъ дисконтинуитета и влѣдствіе этого всѣ въ послѣдній періодъ засѣданій (*in der letzten Tagung*) не законченныя дѣла должны быть разсматриваемы съ самаго начала, конституція не даетъ отвѣта. На практикѣ же законопроекты, внесенные правительствомъ въ прежніе періоды засѣданій (*in früheren Tagungen*), считаются поддерживаемыми, если они прямо не взяты обратно. Новое разсмотрѣніе (*Wiederaufnahme*) предложеній, исходящихъ изъ собранія и пользованіе начатыми работами зависятъ отъ усмотрѣнія новаго собранія. Бюро, коммисіи и отдѣлы подлежатъ всякій разъ обновленію». Если внесенные правительствомъ законопроекты считаются внесенными и въ послѣдующія сессіи, разъ они не взяты обратно, то это принципа дисконтинуитета не нарушаетъ, а прямое указаніе на возможность пользоваться прежнимъ матеріаломъ прямо его подтверждаетъ.

²⁾ См. Voigt, *Röm. Rechtsgeschichte* B. I S. 317 ff. и Karlowa *Röm. Rechtsgeschichte* B. II S. 630 ff.

³⁾ См. Samuel Str. ck. *Usus modernus pandectarum*, I. Schilter, *Praxis juris romani*, B. Carpzow II и др.

Рудольфомъ фонъ-Іерингомъ и Киндерфатеромъ возникаетъ безъ всякаго особаго повода горячая полемика, результатомъ которой явилось созданіе двухъ теорій и до настоящаго времени представляющихъ главнѣйшій матеріалъ для вопросовъ теоріи аукціона.

Въ русской литературѣ вопросы эти остались совершенно неизслѣдованными, если не считать двухъ-трехъ краткихъ статей въ словаряхъ и нѣсколькихъ словъ въ учебникахъ гражданского права. Между тѣмъ казенные публичные торги давно извѣстны нашему законодательству и мы читаемъ о нихъ еще въ регламентахъ Петра Великаго. Съ другой стороны, законодательство наше совершенно не предусматриваетъ свободнаго аукціона, имѣющаго серьезное значеніе въ торговомъ оборотѣ и нуждающагося въ единообразной регулировкѣ. Наконецъ, постановленія нашего устава гражданского судопроизводства о публичныхъ торгахъ давно уже требуютъ реформы для устраненія многочисленныхъ злоупотребленій, борьба съ которыми при дѣйствующихъ законахъ совершенно немыслима.

Но и богатая германская литература по нашему вопросу страдаетъ существенными недостатками. Самый вопросъ о томъ, что такое аукціонъ, особый ли это договоръ или только форма, въ которой могутъ заключаться другіе договоры, и каковы существенные признаки этой формы не были достаточно освѣщены новыми юристами, остановимся поэтому прежде всего на этомъ вопросѣ.

Несомнѣнно, что хотя аукціонъ и регулируется особыми нормами, но представляетъ собою лишь форму, въ которой могутъ заключаться различные договоры, и къ которой, за отсутствіемъ специальныхъ нормъ, должны примѣняться общія положенія гражданского права¹⁾. Для формы этой характерна определенность контрагента, со стороны котораго исходитъ инициатива заключенія сдѣлки, и неизвѣстность другого контрагента до послѣдняго момента заключенія договора. Въ то время, какъ при свободномъ заключеніи договора съ самаго начала стоятъ лицомъ къ лицу два индивидуально определенныя контрагента, при аукціонѣ индивидуализированіе другого контрагента происходитъ лишь съ ударомъ молотка или другимъ соответствующимъ ему актомъ. Совершается это индивидуализированіе по призыву наиболѣе выгоднаго для аукціониста предложенія и, слѣдовательно, до послѣдняго момента условія договора остаются неизвѣстными. Правда, эта неопределенность въ извѣстной степени имѣетъ мѣсто и при свободномъ заключеніи договора, но, во первыхъ, при послѣднемъ контрагентъ, со стороны котораго исходитъ инициатива, выступаетъ съ определеннымъ требованіемъ и минимумомъ, ниже котораго онъ не согласится совершить сдѣлку, въ то время какъ при аукціонѣ аукціонистъ можетъ быть вынужденъ заключить сдѣлку и съ убыткомъ; во вторыхъ, при аукціонѣ активную роль въ выясненіи условій играетъ не аукціонистъ, а исключительно наддат-

¹⁾ Cp. Sintenis. «*Das pract. Gem. Civilrecht*» Bd. II. S. 253 и Kindervater въ Jherings *Jahrbücher für d. Dogm. des heut. röm. B.* 1865 s. 4; о значеніи добровольнаго соглашенія см. Sintenis *ibid.*

чики. Наконецъ, *essentiale negotii* при аукціонѣ — необходимость участія кромѣ аукціониста еще, по крайней мѣрѣ, двоихъ лицъ. Всѣ эти признаки заставляютъ опредѣлить аукціонъ какъ такую форму договора, при которой одинъ контрагентъ, заранее опредѣленный, заключаетъ договоръ съ однимъ изъ заранее неопредѣленныхъ лицъ, индивидуализируемымъ лишь по признаку наиболее выгодныхъ для опредѣленнаго контрагента условій.

Прежде чѣмъ перейти къ новымъ теоріямъ, выдвинувшимъ на главное мѣсто вопросъ о моментѣ заключенія договора при аукціонѣ, остановимся на теоріи аукціона по аналогіи съ *in diem addictio*, хотя и лишенной теперь значенія, но въ противоположность новымъ теоріямъ, обращающей главное вниманіе на выясненіе юридической природы аукціона.

Какъ извѣстно, *addictio in diem* римскаго и пандектнаго права есть добавочное условіе при куплѣ-продажѣ, согласно которому продавцу, въ случаѣ если какое-либо третье лицо предложитъ ему до опредѣленнаго срока высшую цѣну, принадлежитъ право расторгнуть договоръ съ первымъ покупателемъ. И вотъ въ примѣненіи къ аукціону прибѣгли къ созданію теоріи о возможности *in diem addictio tacita* и говорятъ: вызовъ аукціониста есть предложеніе продать вещь; наддача есть принятіе этого предложенія и eo ipso моментъ заключенія договора, но договора съ *addictio in diem tacita*. Иными словами, договоръ считается дѣйствительнымъ, если никто не дастъ высшей цѣны. Срокъ, до котораго можетъ быть предложена высшая цѣна, это ударъ молотка. Въ подтвержденіе этой конструкціи ссылаются на римскіе источники, но признаютъ, что принципиально *addictio in diem* должна быть специально условлена. Всегда она должна быть *expressa* и только при аукціонѣ она, въ видѣ исключенія, можетъ быть *tacita*¹⁾. Теорія эта въ настоящее время всѣми оставлена. Она безъ всякой надобности стремится втиснуть аукціонъ въ чуждыя для него рамки *addictio in diem*. Название противорѣчія исключеніемъ является хотя и удобнымъ, но ничего не доказывающимъ приѣмомъ. Да и кромѣ того, теорія эта не даетъ критерія для разрѣшенія возникающихъ при производствѣ аукціона вопросовъ²⁾.

Обращаясь къ позднѣйшей литературѣ, мы, наряду съ предлагаемымъ ею цѣннымъ матеріаломъ, сталкиваемся съ такими ея недостатками, которые а *limine* лишали ее возможности придти къ правильнымъ выводамъ. Не исходя изъ опредѣленныхъ правнополитическихъ выводовъ, совершенно игнорируя различіе экономической цѣли при различныхъ видахъ аукціона, авторы новыхъ теорій, для оправданія

предлагаемыхъ ими выводовъ, то прибѣгаютъ къ римскому праву, то оперируютъ несовсѣмъ надежными соображеніями справедливости, то обращаются къ мѣстнымъ обычаямъ и производятъ даже, какъ это дѣлалъ Іерингъ, анкеты среди аукціонистовъ.

Первый изъ возникающихъ при этомъ вопросовъ — вопросъ о моментѣ заключенія договора при продажѣ съ аукціона (хотя въ формѣ аукціона могутъ совершаться различные договоры, но удобства ради, въ дальнѣйшемъ будетъ идти рѣчь только о продажѣ съ аукціона съ тѣмъ, что сказанное *mutatis mutandis* относится и къ другимъ договорамъ). Трудность рѣшенія этого вопроса заключается въ томъ, что, въ то время какъ при обыкновенномъ способѣ заключенія договора легко различаются два момента: предложеніе (офферта) и принятіе его, при аукціонѣ этихъ моментовъ три и опредѣлить ихъ юридическое значеніе можно различно. Моменты эти суть: обращенное къ публикѣ предложеніе аукціониста дѣлать наддачу, отдѣльныя наддачи и ударъ молотка. По первой изъ конструкцій предложеніе аукціониста есть офферта, каждая наддача есть принятіе этой офферты и вмѣстѣ съ тѣмъ моментъ заключенія договора подъ отлагательнымъ условіемъ, что не послѣдуетъ высшей наддачи¹⁾, а ударъ молотка лишь знакъ, что условіе не наступило и что договоръ уже не можетъ быть расторгнутъ. По другой конструкціи, предложеніе аукціониста это лишь вызовъ на предложенія (офферта на офферты), каждая наддача это предложеніе совершить договоръ, обращенное къ аукціонисту, а ударъ молотка — принятіе этого предложенія и моментъ заключенія договора.

Между представителями двухъ этихъ теорій, Іерингомъ и Киндерфатеромъ, и завязался горячій споръ²⁾. Киндерфатеръ, подавшій поводъ къ этому спору, рассматривая отдѣльно чистое римское право и современное пандектное, пришелъ къ слѣдующимъ результатамъ. Римское право не признаетъ возможности дѣлать предложенія *ad incertam personam*. Поэтому тамъ слова аукціониста о готовности продать вещь не могутъ рассматриваться какъ офферта. Значитъ, оффертой можетъ быть лишь наддача, а принятіемъ офферты и моментомъ заключенія договора — ударъ молотка. Иначе обстоитъ дѣло въ пандектномъ правѣ. Последнее разрѣшаетъ уже контрагированіе съ *persona incerta*. Такъ что, если кто либо объявитъ о желаніи продать извѣстную вещь по опредѣленной цѣнѣ (наприм., въ газетномъ объявленіи), то какъ толькое другое лицо изъявитъ согласіе на куплю этой вещи по означенной цѣнѣ, договоръ считается заключеннымъ. Примѣнивъ это разсужденіе къ аукціону, Киндерфатеръ полагаетъ, что слова аукціониста, открывающія торгъ, являются дѣйствительной оффертой, обращенной *ad incertam personam*, а каждая наддача принятіемъ этой оф-

¹⁾ Glück, Ausführliche Erläuterungen der Pandekten. Bd. XVI § 1005; Thibaut, System des Pandektenrechts Bd. I § 547 и изъ новыхъ Bechmann, Der Kauf Bd I S. 43 и Bd. II S. 502—504; ср. Побѣдоносцевъ т. III ст. 121; D. de in diem addictione 18, 2.

²⁾ Критика этой теоріи у Kindervater'a op. cit. S. 1 ff.

¹⁾ Въ этомъ связи новыхъ теорій съ теоріей *in diem addictio*. И здѣсь и тамъ условіе *tacita*, переходъ отъ старой теоріи къ новымъ виденъ уже у Пухты, Pandekten Lpz. 1850 § 252.

²⁾ См. для дальнѣйшаго Kindervater въ Iherings Jahrbücher Bd VII (1865) S. 1 ff. S. 356 ff; Ihering ib. S. 166 ff и 376 ff.

ферты. Въ этотъ моментъ договоръ уже заключенъ подъ условіемъ, что до удара молотка не послѣдуетъ высшей наддачи. Пока условіе находится *in pendente*, обѣ стороны связаны. Если послѣдуетъ высшая наддача, договоръ разрушается, наддатель свободенъ, а аукціонистъ одновременно заключаетъ новый договоръ съ новымъ наддатчикомъ подъ тѣмъ же условіемъ. Что касается удара молотка, то онъ означаетъ, что условіе до опредѣленнаго момента не наступило и что сдѣлка, бывшая до того условной, превратилась въ безусловную. Такимъ образомъ для права, освобожденнаго отъ стѣснительныхъ требованій римлянъ, моментомъ заключенія договора является наддача.

На эти выводы Киндерфатера обрушился со всею тяжестью своей эрудиціи, таланта и научнаго темперамента Рудольфъ Іерингъ. Нападки Іеринга вызвали реплику со стороны Киндерфатера. Последняя, въ свою очередь, дублику со стороны Іеринга. Сущность спора сводилась къ слѣдующему. Іерингъ полагаетъ, что и въ пандектномъ правѣ вопросъ о моментѣ заключенія договора при аукціонѣ рѣшается такъ же какъ и въ римскомъ. Киндерфатеръ ошибается, полагая, что контрагированіе съ *persona incerta* разрѣшается пандектнымъ правомъ. Подобнаго принципа пандектное право не знаетъ. Ему извѣстенъ одинъ лишь случай т. наз. *Auslobung*, т. е. односторонняго обѣщанія дать что-либо тому, кто достигнетъ извѣстнаго результата (наприм., напишетъ книгу). Но это лишь исключеніе, не подлежащее распространительному толкованію, а принципиальное запрещеніе римскаго права остается въ силѣ.

Конечно, это возраженіе Іеринга по меньшей мѣрѣ спорно. Еще римское право знало *pollicitatio*, *votum* и т. наз. *jactus missilium*, въ основѣ которыхъ лежитъ контрагированіе съ *persona incerta*. Виндшейдъ и др. полагаютъ, что въ *Auslobung* признанъ принципъ, который долженъ быть положенъ въ основу всѣхъ серьезныхъ предложеній заключить договоръ ¹⁾. Зато несомнѣнно правильно другое возраженіе Іеринга, что объявленія въ газетахъ, преискурантахъ и т. д. о продажѣ тѣхъ или другихъ товаровъ не представляетъ собою обязательнаго предложенія. Это—типичная оферта на оферту, какъ это теперь единодушно признается всѣми. Старое германское торговое уложеніе содержало специальное указаніе, что подобныя объявленія не являются обязательными предложеніями (§ 337), и новое торговое уложеніе даже выпустило это указаніе, какъ слишкомъ явное и не нуждающееся въ особомъ упоминаніи.

Но вернемся къ Іерингу. По его мнѣнію, слова аукціониста не могутъ быть понимаемы какъ оферта и потому, что въ нихъ отсутствуетъ обязательный признакъ *pretium certum*. Возраженіе Киндерфатера, что при куплѣ-продажѣ цѣна можетъ быть поставлена, согласно Ульпіану въ зависимость отъ находящагося еще *in pendente* условія

или неизвѣстнаго обстоятельства, устраняется тѣмъ, что Ульпіанъ смѣшиваетъ субъективную и объективную неизвѣстность. Такимъ образомъ, резюмируетъ Іерингъ, слова аукціониста не содержатъ обязательнаго предложенія, послѣднее заключается лишь въ наддачѣ, которая представляетъ при томъ «не просто оферту, не просто предложеніе договора, но односторонній контрактъ купли въ римскомъ смыслѣ т. е. *emptio* безъ *venditio*, *emptio si volueris* на современномъ языкѣ, *pactum de emendo*: покупатель связанъ, продавецъ нѣтъ».

Большинство ученыхъ согласилось съ мнѣніемъ Іеринга (Regelsberger, Unterholzner, Keller и др. ¹⁾). Въ общемъ раздѣляетъ его и Виндшейдъ. Нѣкоторое отклоненіе мы находимъ у Унгера ²⁾. Изъ русскихъ, высказывающихся хотя и кратко по этому поводу, Побѣдоносцевъ стоитъ на смѣшанной точкѣ зрѣнія, приближаясь однако къ Іерингу. Къ Іерингу примыкаетъ и Шершеневичъ, исходящій при этомъ изъ ст. 1055 уст. гр. суд. Изъ законодательствъ нужно указать на германское гражданское уложеніе, сознательно принявшее теорію Іеринга въ § 156, гласящемъ: при аукціонѣ договоръ заключается лишь съ ударомъ молотка. На противоположной точкѣ зрѣнія, съ прекрасной при томъ формулировкой, стоятъ гражд. зак. губ. приб. въ ст. 3944.

Практическія послѣдствія обѣихъ теорій различны. Съ точки зрѣнія Киндерфатера аукціонистъ долженъ согласиться на заключеніе договора съ каждымъ, кто только предложитъ высшую цѣну. Какъ кто либо сдѣлалъ высшую наддачу, онъ *eo ipso* получаетъ всѣ права, вытекающія изъ заключенія договора. Аукціонистъ обязанъ оставить вещь за этимъ лицомъ даже въ томъ случаѣ, если оно явно неплатежеспособно, или если высшая наддача ниже дѣйствительной стоимости вещи.

Съ точки же зрѣнія теоріи Іеринга, волѣ аукціониста предоставляется на выборъ, сдѣлать послѣдній ударъ молотка или нѣтъ. А это право, полагаетъ Іерингъ, нужно предоставить аукціонисту, если не хотятъ уничтожить цѣли аукціона. Сложный споръ по этому поводу между Іерингомъ и Киндерфатеромъ не привелъ ни къ какому результату. Объясняется это тѣмъ, что весь споръ носилъ не столь характеръ спора о теоретической правильности предлагаемыхъ конструкцій, сколь борьбы за допустимость тѣхъ или другихъ практическихъ послѣдствій каждой изъ нихъ. А если такъ, то весь методъ былъ неправиленъ. Нужно было не исходить изъ теоретической конструкціи и потомъ разсматривать, какія изъ этой конструкціи вытекаютъ практическія послѣдствія и терпимы ли или нетерпимы эти послѣдствія, а, наоборотъ, нужно было сперва изслѣдовать вопросъ съ точки зрѣнія политики гражданскаго права и установить, какія требованія предлагаютъ къ аукціону, какъ къ формѣ заклю-

¹⁾ Windscheid, Pandekten, Bd. II, § 309 Anm. 8; ср. для русскаго права рѣш. сената 1871 г. № 114 по дѣлу Шандора.

¹⁾ Regelsberger, Civilrechtliche Erörterungen, S. 171 и др.; Keller, Pandekten, Bd. I, S. 493 ff.

²⁾ Unger, Jherings Jahrbücher, 1866 г., S. 134; противъ Baron, Pandekten, Bd. II, § 212; Reuling въ Jherings Jahrbücher 1871, S. 355.

ченія договора, интересы практики, а потомъ уже конструировать аукціонъ теоретически, если это окажется возможнымъ. Между тѣмъ Іерингъ и Киндерфатеръ, все время апеллирующіе къ справедливости и говорящіе о нетерпимыхъ послѣдствіяхъ обѣихъ теорій, не установили никакихъ исходныхъ правнopolитическихъ принциповъ, которые, конечно, должны основываться не на шаткихъ соображеніяхъ справедливости, а на болѣе надежныхъ юридическихъ и экономическихъ соображеніяхъ¹⁾.

Обращаясь къ исполненію этого пробѣла, нельзя прежде всего не указать на то, что Іерингъ и Киндерфатеръ потому уже не могли придти къ правильнымъ выводамъ, что въ основу регулированія двухъ различныхъ видовъ аукціона: свободнаго и принудительнаго (т. е. производящагося на основаніи предписанія закона) должны быть положены и различные принципы, такъ что примѣненіе къ этимъ обоимъ видамъ аукціона однихъ и тѣхъ же соображеній тѣмъ самымъ осуждало получаемые выводы на односторонность и неправильность.

При свободномъ аукціонѣ побудительная цѣль, заставляющая прибѣгать къ этой формѣ заключенія договора, заключается въ хозяйственныхъ соображеніяхъ, а именно въ стремленіи заключить сдѣлку на наиболѣе выгодныхъ условіяхъ. При наличности большого круга лицъ, склонныхъ заключить предлагаемую сдѣлку, аукціонисту легче найти контрагента, наиболѣе нуждающагося въ заключеніи этой сдѣлки и потому имѣющаго возможность предложить наиболѣе выгодныя условія. Кроме того, аукціонъ вызываетъ у участниковъ его такіа психическія явленія и подверженъ такимъ случайностямъ въ количествѣ и намѣреніяхъ наддатчиковъ, принимая въ соображеніе которыя каждая изъ сторонъ (т. е. аукціонистъ и каждый наддатель) надѣются совершить при помощи аукціона наиболѣе выгодную сдѣлку. И вотъ, принимая во вниманіе указанную цѣль свободнаго аукціона, необходимо отвергнуть въ примѣненіи къ нему всѣ тѣ теоріи, практическія послѣдствія которыхъ противорѣчатъ ея осуществленію.

Иной принципъ долженъ быть положенъ въ основу регулированія принудительнаго аукціона. Основаніе для этого принципа нужно искать въ томъ обстоятельстве, что аукціонъ можетъ служить формой договора, наиболѣе гарантирующей отсутствіе злоупотребленій при его производствѣ. Экономическая цѣль отступаетъ здѣсь на второй планъ и состоитъ уже не въ достиженіи наивысшей цѣны, а цѣны дѣйствительно, средней, соответствующей дѣйствительной цѣнности предмета торга²⁾. Законодательство должно поэтому останавливаться на такихъ рѣшеніяхъ вопросовъ аукціона, которыя дѣлаютъ

невозможными злоупотребленія какъ на сторонѣ наддательчиковъ (напр., стачка), такъ и на сторонѣ аукціониста (напр., организація подставныхъ наддательчиковъ, взвинчивающихъ цѣны) или аукціониста съ однимъ изъ наддательчиковъ (напр., ударъ молотка не лицу, сдѣлавшему высшую наддачу, а лицу, зранѣе условленному). Правильность и необходимость этого принципа доказывается и тѣмъ, что позитивное право всегда предписывало аукціонъ въ тѣхъ случаяхъ, когда возможны злоупотребленія и необходимы гарантіи ихъ отсутствія¹⁾.

Разсмотримъ съ точки зрѣнія этихъ принциповъ вопросы аукціона. Прежде всего, освобождаетъ ли наддателя, сдѣлавшаго опредѣленное предложеніе, высшая наддача со стороны другого наддателя? Объ этомъ спорили еще Baldus и Bartolus. Разногласіе было и среди сторонниковъ теоріи *de in diem addictio*. Конечно, къ различнымъ результатамъ приходятъ и Іерингъ и Киндерфатеръ. Съ точки зрѣнія послѣдняго вопросъ рѣшается утвердительно. Если наддача представляетъ собою моментъ заключенія договора подъ отлагательнымъ условіемъ невослѣдовавшей высшей наддачи, то съ наступленіемъ условія договоръ расторгается и первый наддатель свободенъ. Аукціонистъ не можетъ уже требовать отъ него заключенія договора на предложенныхъ имъ условіяхъ. Іерингъ же сравниваетъ рядъ наддачъ съ такимъ случаемъ свободной продажи, когда одно лицо, продавецъ, объявило о желаніи продать вещь, а рядъ другихъ лицъ выразили желаніе купить ее и предложили при этомъ различныя цѣны. Всѣ покупатели заключили въ такомъ случаѣ *pactum de emendo* и лишь через *placere* со стороны продавца договоръ заключается съ однимъ изъ покупателей, а остальные освобождаются. *Placere* же зависитъ не только отъ высшей цѣны, но и отъ другихъ моментовъ, наприм., платежеспособности. Также обстоитъ дѣло и при аукціонѣ и, слѣдовательно, лишь съ принятіемъ аукціонистомъ какой либо наддачи освобождаются всѣ остальные наддатели.

Теорія Киндерфатера, полагаетъ Іерингъ, ведетъ за собою то, что неплатежеспособное лицо своей высшей наддачей лишаетъ аукціониста возможности принять предложеніе другого лица, хотя и предложившаго нѣсколько низшую цѣну, но за то платежеспособнаго. Какая возможность злоупотребленій вытекаетъ изъ этого! Если кто либо раскаявается въ сдѣланномъ предложеніи или хочетъ воспрепятствовать производству аукціона, то стоитъ ему найти человѣка, который, не имѣя ни гроша за душой, согласится за небольшую плату сдѣлать высшую наддачу, и онъ свободенъ отъ послѣдствій своего предложенія или, смотря по цѣли, торги сорваны. Іерингъ даже предсказываетъ появленіе особой группы услужливыхъ субъектовъ, *liberatores auctionales*, и другія злоупотребленія, точно предчувствуя

¹⁾ По вопросу объ экономич. значеніи аукціона см. Ehrsenberg sub „Auction“ въ *Conrads Handwörterbuch des Staatswissenschaften* Bd. II (1908) и интересный докладъ Водова въ „Трудахъ императорскаго вольнаго экономическаго общества“ 1863 г., т. II.

²⁾ См. рѣш. прав. сената 1907 г. № 22, высказывающее по отношенію къ гражд. код. Царства Польскаго аналогичныя соображенія; ср. также рѣш. с. 1888 г., № 18.

¹⁾ См. ст. 1487, т. X ч. I; ст. 968—1093, 1094—1208 уст. гр. суд.; ст. 91 полож. объ каз. подр. и пост.; ст. 429, 436, 805, 806, 827, 838 и др. гражд. код. Царства Польскаго; §§ 753, 1218 и др. BGB; Art. 1687 code civil и т. д.

русское срываніе торговъ и соотвѣтствующую профессию¹⁾. Замѣтимъ мимоходомъ, что подобныя же соображенія высказывались по поводу злоупотребленій при производствѣ публичныхъ торговъ и въ русской литературѣ въ связи со ст. 1177 уст. гр. суд. Мѣра, рекомендуемая противниками этой статьи аналогична соображеніямъ, которыми защищался Киндерфатеръ: пусть отъ участниковъ торга требуютъ залога. Последнее необходимо и при точкѣ зрѣнія еринга, ибо гдѣ гарантія, что тотъ, съ кѣмъ заключена сдѣлка, дѣйствительно платежеспособенъ.

Въ данномъ случаѣ съ мнѣніемъ Киндерфатера согласно большинство ученыхъ съ Виндшейдомъ²⁾, Регельсбергеромъ, Вангеровымъ и др. во главѣ. Длившійся пять вѣковъ споръ былъ въ Германіи разрѣшенъ § 156 герм. гражданского уложенія, принявшимъ по этому вопросу теорію Киндерфатера. Аналогичное положеніе мы находимъ уже въ ст. 3960 зак. гр. губ. приб. Русское право не содержитъ прямого указанія по этому вопросу. Но изъ смысла ст. 1177 уст. гр. суд. вытекаетъ, что при продажѣ съ торговъ недвижимаго имущества для удовлетворенія кредиторовъ сдѣлавшій даже предпоследнюю наддачу освобождается отъ своего предложенія. Онъ не подвергается установленному въ ст. 1177 уст. гр. суд. штрафу, ибо онъ имѣетъ лишь право требовать, въ случаѣ, если покупатель не внесетъ установленнаго залога и если съ возобновленіемъ торга наддачу не послѣдуетъ, чтобы имѣніе было за нимъ оставлено, но соотвѣтствующей обязанности законъ на него не налагаетъ³⁾.

Съ точки зрѣнія установленныхъ нами принциповъ ясно, что въ интересахъ аукціониста не освобождать наддатчика отъ обязательности сдѣланнаго имъ предложенія. Но предоставленіе аукціонисту такого права, предполагаетъ и предоставленіе ему права заключать договоръ не только съ высшимъ наддатчикомъ, но и по его усмотрѣнію съ однимъ изъ предыдущихъ. Это же допустимо только при свободномъ аукціонѣ и недопустимо при принудительномъ, такъ какъ даетъ возможность злоупотребленія лицамъ, производящимъ аукціонъ. Такимъ образомъ, вопросъ рѣшается различно для свободного и принудительнаго аукціона, и частью правильно мнѣніе Еринга, частью же мнѣніе Киндерфатера.

Вопросъ же о томъ, можетъ ли аукціонистъ заключать договоръ не съ высшимъ наддатчикомъ, но, по своему усмотрѣнію и съ однимъ изъ предыдущихъ, точно также имѣетъ свою исторію. Glück давалъ аукціонисту, подобно обыкновенному про-

давцу, право выбора между покупателями¹⁾. Treitschke же полагалъ, что это право должно быть специально выговорено аукціонистомъ²⁾. Ерингъ же и Киндерфатеръ не удѣляютъ этому вопросу особаго вниманія, хотя онъ и является преюдиціальнымъ для предыдущаго. Мы видѣли уже только, что предоставленіе аукціонисту права выбора между наддатчиками соотвѣтствуетъ экономической цѣли аукціона и должно быть признано при свободномъ аукціонѣ. Нельзя въ самомъ дѣлѣ заставлять аукціониста совершать договоръ съ явно неплатежеспособнымъ, хотя и предлагающимъ высшую цѣну лицомъ. И только возможность злоупотребленій заставляетъ отказать въ этомъ правѣ аукціонисту при принудительномъ аукціонѣ. И въ дѣйствительности законодательства, предоставлявшія сперва право выбора аукціонисту при принудительномъ аукціонѣ, оставили эту точку зрѣнія и стали на противоположную³⁾.

Наконецъ, возникаетъ вопросъ, обязанъ ли аукціонистъ вообще дать ударъ молотка? И на этотъ вопросъ отвѣты у Еринга и Киндерфатера различны. Киндерфатеръ признаетъ за аукціонистомъ право отказать отъ удара молотка только для римскаго права. Ерингъ же считаетъ предоставленіе этого права необходимымъ условіемъ успѣшности аукціона. Онъ спрашиваетъ «даже тогда, когда высшее предложеніе ниже ожидаемой аукціонистомъ цѣны, долженъ онъ его признать? Это давало бы присутствующей публикѣ, которая при нѣкоторыхъ аукціонахъ, наприм., книжныхъ, состоитъ въ большихъ городахъ изъ немногихъ наддатчиковъ, прекрасное средство не только фактически, что и теперь нерѣдко, но и юридически назначать цѣну. Достаточно было бы лишь уговора между ними, что никто не надбавляетъ болѣе 1/20 или даже 1/100 цѣны, чтобы заставить аукціониста продать вещь по баснословно дешевой цѣнѣ»⁴⁾.

Киндерфатеръ предложилъ, какъ средство противъ ожидаемыхъ Ерингомъ стачекъ, практикуемое часто и теперь назначеніе минимальной цѣны. Но средство это не оправдывается, разумѣется, цѣли свободнаго аукціона — заключенія сдѣлки на наиболѣе выгодныхъ условіяхъ. Поэтому при свободномъ аукціонѣ нужно предоставить аукціонисту право отказать отъ удара молотка. По отношенію къ принудительному аукціону мы снова должны обратиться къ точкѣ зрѣнія достиженія возможно большей гарантіи отъ злоупотребленій и отказать аукціонисту въ этомъ правѣ. Такъ рѣшаетъ вопросъ по отношенію къ принудительнымъ торгамъ и уст. гражд. суд. въ

¹⁾ Ср. Горанновъ въ журн. гражд. и уг. права 1889 г., кн. 4, стр. 135: «торгующихся бываетъ три рода: къ первому принадлежатъ лица, дѣйствительно желающіе приобрѣсти имѣніе; ко второму тѣ, которые торгуются только по промыслу и ищутъ лишь полученія отступного отъ первыхъ и, наконецъ, лица, являющіяся на торгъ, съ цѣлью добиться его разстройства». Ср. также Жуковъ «Къ примѣненію 1177 ст. уст. гр. суд.». Юрид. Вѣстн. 1874 г. кн. 9—10.

²⁾ Windscheid, Bd. II, § 304. Anm. 10 и 14.

³⁾ Ср. Исаченко, гражд. процессъ, т. VI, въ ст. 1177, стр. 258.

¹⁾ Glück, op. cit. § 1005 и Thibaut, Pandekten. B. II, § 558.

²⁾ Treitschke, Der Kaufvertrag in besonderer Beziehung auf den Waarenhandel, 1838 и Sintenis op. cit. B. II, s. 253. Anm. 22.

³⁾ Allg. Preuss. Landrecht I, II, § 279: «Кто является лучшимъ покупателемъ зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія и рѣшенія продавца»; регламентъ Петра В. объ управленіи адмиралтействомъ и верфью 1722 г.: «буде же невѣрный, то отдать вѣрному, чтобы деньги не пропали».

⁴⁾ Ihering, ibid, s. 168.

ст. 1055, 1060 (см. также ст. 166 полож. о каз. подр. и пост.). Правда, такое рѣшеніе создаетъ опасность стачекъ. Но съ ними возможна борьба при помощи уголовной кары, производства аукціона при помощи запечатанныхъ конвертовъ и др. ¹⁾ По отношенію къ первому средству интересно отмѣтить мнѣніе Reuling'a, утверждающаго недопустимость наказанія за стачки и требующаго признанія договоровъ о непроизводствѣ наддачь дѣйствительными на томъ основаніи, что они нарушаютъ не права, а интересы третьихъ лицъ ²⁾. Конечно, съ точки зрѣнія современнаго гражданскаго права, защищающаго не только права, но и интересы, мнѣніе Reuling'a не выдерживаетъ критики ³⁾. Другая темная сторона обязанности аукціониста дать ударъ молотка заключается въ возможности такъ наз. срыванія торговъ въ его различныхъ формахъ. Ст. 1177 уст. гр. суд., налагающая на покупателя имѣнія, не внесшаго установленнаго въ ст. 1161 уст. гр. суд. задатка, штрафъ въ размѣрѣ 3 проц. съ объявленной имъ цѣны, остается мертвой буквой. Здѣсь именно цѣлесообразнымъ средствомъ явилось бы предложенное еще Киндерфатеромъ внесеніе залога участниками аукціона, установленное у насъ при казенныхъ поставкахъ и под-
рядахъ.

Таковы въ общихъ чертахъ теоретическіе и практическіе вопросы, вызываемые производствомъ аукціона. Уже одно бѣглое ихъ разсмотрѣніе свидѣтельствуетъ о необходимости болѣе подробной регулировки аукціона позитивнымъ правомъ. Регулировка эта должна исходить изъ различія между свободнымъ и принудительнымъ аукціономъ и соотвѣтственно этому различію и разрѣшить возникающіе вопросы. Но правильное разрѣшеніе возможно только при наличности твердыхъ правополитическихъ принциповъ, основанныхъ на установленіи экономической цѣли аукціона, съ одной стороны, и изслѣдованіи тѣхъ побужденій, которыя заставляютъ законъ предписывать аукціонъ какъ обязательную форму заключенія договора въ извѣстныхъ случаяхъ, съ другой. Стремленіе къ заключенію сдѣлки на возможно выгодныхъ условіяхъ при свободномъ аукціонѣ и стремленіе установленія гарантій отсутствія злоупотребленій при принудительномъ и являются исходными точками для установленія необходимыхъ правополитическихъ принциповъ.

Бор. Утевскій.

По вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ актовъ о продажѣ товаровъ.

Согласно пункта 3-го статьи 57 устава о гербовомъ сборѣ и пункта 20-го № 77 алфавитнаго перечня къ гербовому уставу, акты, договоры и документы по торговымъ сдѣлкамъ, о куплѣ-продажѣ товаровъ, въ какой бы формѣ эти акты, договоры и документы изложены ни были (въ формѣ торговыхъ писемъ, торговыхъ счетовъ, телеграммъ, записокъ посредниковъ, памятныхъ записокъ и т. д.) должны оплачиваться актовымъ гербовымъ сборомъ низшаго оклада, но департаментъ окладныхъ сборовъ разъяснилъ, что сдѣлки по продажѣ торговцами торговцу же всего находящагося въ магазинѣ продавца товара, а также обстановки самого магазина, не могутъ быть признаны торговыми сдѣлками о куплѣ-продажѣ товара, а являются имущественными сдѣлками о переуступкѣ торговли, а посему акты и документы по такимъ сдѣлкамъ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ по п. 1 ст. 51 уст. о герб. сборѣ, то есть актовымъ сборомъ высшаго оклада.

Означенное разъясненіе департамента окладн. сб. послѣдовало на запросъ одного изъ нотариусовъ и напечатано въ журналѣ «Вѣстникъ Права и Нотариата» за 1909 годъ, № 20-й, стр. 3-я, п. 9, но, какъ не имѣющее руководящаго значенія и отчасти по неизвѣстности его, оно на практикѣ не исполняется многими нотариусами, которые совершаютъ вышеупомянутые акты о продажѣ товаровъ съ оплатою ихъ актовымъ сборомъ низшаго оклада, отъ чего казна, конечно, несетъ большія потери. Для устраненія каковыхъ департаменту окладныхъ сборовъ надлежало бы ходатайствовать о дополненіи и измѣненіи пункта 3-го ст. 57-й устава о гербовомъ сборѣ или же о всестороннемъ подробномъ разъясненіи его правительствующимъ сенатомъ по предложенію г. оберъ-прокурора, въ противномъ случаѣ казна будетъ нести убытки по прежнему, а нотариусы рискуютъ пятикратнымъ штрафомъ за недоборъ гербоваго сбора, хотя и не по своей винѣ, а вслѣдствіе неясности закона, такъ какъ означенные акты совершаются у нотариусовъ только тогда, когда продается весь товаръ въ лавкѣ.

Также необходимо дополнить и пунктъ 1-й ст. 16 устава о герб. сборѣ о томъ, что упомянутыя въ немъ копіи оплачиваются гербовымъ сборомъ въ 20 коп. въ томъ случаѣ, если онѣ представляются для передачи противной сторонѣ, но не для дѣлопроизводства тѣхъ установленій и судовъ.

Нотариусъ Ив. Суховъ.

¹⁾ Ср. ст. 498, 503, 509, 504, 1331, 1336 ул. о нак., 1181 ул. о нак.; Art. 412 Code penal; дѣйствующій еще § 270 прусскаго угол. уложенія; ст. 104 пол. о каз. подр. и пост.

²⁾ Reuling, op. cit. S. 358. Anm. 8.

³⁾ Ср. у Staub'a, Kommentar Z. HGB. Bd. II. Esck. Z. § 346. Anm. 12. Случай, когда соглашеніе о непроизводствѣ наддачь не является наказуемой статьей. Но въ этихъ случаяхъ соглашеніе не имѣетъ цѣлью пониженія цѣны.

Конституционный кризисъ и представительная система въ Англіи.

(Продолженіе) ¹⁾.

III.

«Послѣдніе 30 лѣтъ показали всѣмъ безпристрастнымъ наблюдателямъ неподозрѣваемую слабость парламентарнаго правленія» ²⁾ пишетъ знаменитый государствовѣдъ Англіи Дайси. Палата общинъ является плохимъ зеркаломъ страны, палата общинъ не выражаетъ мнѣнія народа—вотъ существо тѣхъ обвиненій, которыя предъявляются представительной палатѣ. «Я съ ожесточеніемъ отрицаю,—говоритъ представитель оксфордскаго университета лордъ Гугъ Сесиль 10 апрѣля 1911 года,—что палата общинъ является представительницей народа. Мнѣ трудно даже повѣрить, что кто нибудь въ душѣ дѣйствительно такъ думаетъ» ³⁾.

Многіе англійскіе парламентаріи отмѣчаютъ паденіе независимости нижней палаты и возрастающее вліяніе кабинета на законодательную власть. Лучшіе государствовѣды Англіи: Дайси ⁴⁾, Энсонъ ⁵⁾, Сидней Лоу ⁶⁾, Макъ-Кенни ⁷⁾ указываютъ на паденіе (авторитета) нижней палаты. Но наиболѣе опасное для существующей въ Англіи системы утверждение, исходящее, какъ это ни странно, отъ дѣятелей консервативной партіи, заключается въ томъ, что самый процессъ общихъ выборовъ, изъ котораго рождается представительная палата, не можетъ дать выраженія взглядамъ и мнѣніямъ избирателей.

Остановимся болѣе подробно на каждомъ изъ этихъ положеній.

Первое возраженіе противъ представительнаго характера палаты общинъ менѣе всего принципиально. Оно заключается въ утвержденіи, что практикующаяся въ Англіи избирательная система дѣлаетъ невозможнымъ правильное представительство населенія. Этотъ упрекъ, задѣвающий только актуальный составъ нижней палаты, но вовсе не направленный противъ представительнаго принципа, не лишенъ извѣстной доли основательности. Въ самомъ дѣлѣ нельзя признать нормальнымъ такое положеніе вещей, какое имѣло мѣсто въ парламентѣ 1886 года, когда партія, стоящая у власти и располагавшая большинствомъ голосовъ въ палатѣ общинъ, на самомъ дѣлѣ получила меньшинство на общихъ выборахъ ⁸⁾. Позднѣе даже либеральная «Tribune» должна была написать по поводу блестящей побѣды своей партіи на общихъ выборахъ 1906 года: «Какъ ли-

бералы мы радуемся, но какъ граждане не должны забывать, что, хотя къ нашей партіи принадлежитъ 30 депутатовъ Уэльса,—96.000 консервативныхъ голосовъ потеряно совершенно».

Эта же газета продолжаетъ: «при разумномъ пропорціональномъ представительствѣ оппозиція имѣла бы не 139, а 252 члена ¹⁾».

Лордъ Heneadge, подтверждая то обстоятельство, что при пропорціональной системѣ, большинство либеральное въ палатѣ общинъ не превышало бы 40, приводитъ въ объясненіе непропорціональной численности депутатовъ отъ каждой партіи опытъ своей родины, гдѣ при выборахъ 1906 года либералы получили 47.000 голосовъ, консерваторы 45.000, а между тѣмъ изъ 11 избранныхъ депутатовъ только 2 были консерваторами ²⁾.

Депутатъ Боттомлей, доказывая несправедливость притязанія палаты общинъ на представительство всего народа, приводитъ въ подкрѣпленіе своей мысли Шотландію, въ которой 300.000 избирателей выбираютъ 61 депутата, а 255.000, принадлежащихъ къ другой партіи, даютъ мандатъ только 9 лицамъ ³⁾. «Въ этой странѣ,—продолжаетъ онъ свои доказательства,—есть три избирательныхъ округа (выбирающихъ 3 депутатовъ), электоратъ которыхъ по числу равняется 35 другимъ избирательнымъ округамъ (избирающимъ 35 депутатовъ). Всѣ избиратели, включенные въ списки, не превышаютъ половины взрослого мужского населенія. «The Edinburgh Review» приводитъ примѣръ еще болѣе разительнаго несоотвѣтствія ⁴⁾.

Передъ лицомъ этихъ цифръ не покажется навѣяннымъ партійными соображеніями взглядъ знаменитаго государствовѣда Англіи Вилліама Энсона, утверждавшаго передъ палатой общинъ еще 24 іюня 1907 года: «пока есть избирательные округа, избирающие одного депутата..., палата общинъ не будетъ представлять страну долѣе, чѣмъ на нѣсколько недѣль послѣ выборовъ» ⁵⁾.

Желая устранить многочисленные дефекты избирательной системы коммонеръ Шеруэлъ, настаивая на второмъ чтеніи внесеннаго имъ Parliamentary Elections Law Amendment, требуетъ отмены множественнаго вотума, перераспределенія мѣстъ и назначенія выборовъ въ одинъ день ⁶⁾. Главной

¹⁾ Цитирую «Tribune» по Atherley-Jones «The Liberal Party and the House of Peers» въ «Nineteenth Century», іюль 1907 г., р. 175.

²⁾ «Parliamentary Debates» Lords, 1907, vol. 173, p. 1250.

³⁾ «Parliam. Debates», vol. XV, p. 1527. Commons, 1910. См. мою статью «Референдумъ въ Англіи, какъ способъ разрѣшенія конфликтовъ между палатами» въ VII кн. «Вопросовъ Права», 1911.

⁴⁾ Округъ Kilkenny съ 1.700 избирателями посылаетъ одного депутата такъ же, какъ и Romford Division, насчитывающій 53.000 выборщиковъ. «The Edinburgh Review» въ ст. «The political Predicament» January 1911, p. 268.

⁵⁾ «Parliamentary Debates» Commons, 1907, vol. 176, p. 1002.

⁶⁾ «Parliam. Debates» Commons, 1910, vol. XV, p. 1599—1608. Послѣднее требованіе уже доказало свою основательность на практикѣ Бельгіи, Франціи, Германіи, Голландіи, Соединенныхъ Штатовъ и др. странъ.

¹⁾ См. «Право» № 34.

²⁾ A. Dicey, «The Referendum and its critics» въ «The Quarterly Review», apr. 1910 года.

³⁾ «Parliam. Debates» Commons, vol. XXIV, p. 107.

⁴⁾ «The Referendum and its critics», p. 562.

⁵⁾ «Parliam. Debates», v. XVI, p. 1495.

⁶⁾ «The End of the Old Constitution» въ «The Fortnightly Review» January 1911 и «Государственный строй Англіи», стр. 52 и др.

⁷⁾ «The House of Lords», p. 20.

⁸⁾ «Parliament. Debates» 1910, Commons, vol. XV, p. 1527.

причиной непредставительнаго характера палаты общинъ по его мнѣнію является возможность для одного избирателя голосовать нѣсколько разъ; такъ изъ практики послѣднихъ выборовъ авторъ законопроекта приводитъ примѣръ двухъ братьевъ, изъ которыхъ одинъ голосовалъ 17 разъ, а другой 13, причемъ эти 30 голосовъ, конечно, были приняты за выраженіе убѣжденія 30 различныхъ индивидовъ.

«Достигнуть лучшаго представительства народа», какъ гласитъ названіе частнаго билля, представленнаго въ палату общинъ 29 марта 1910 года ¹⁾, цѣль многихъ парламентаріевъ ²⁾, и даже первый министръ Англіи, по понятнымъ причинамъ несклонный признавать недостатки палаты общинъ въ острый періодъ борьбы, долженъ былъ сдѣлать палатѣ общинъ въ 1910 году слѣдующее заявленіе: «Я вполне признаю всю важность и неотложность того, чтобы сдѣлать эту палату болѣе представительною, чѣмъ она есть теперь» («I quite acknowledge the importance and urgency of making this House more representative») ³⁾.

Но дѣло въ томъ, что функционированіе представительной системы въ Англіи вызываетъ противъ себя и другія возраженія болѣе принципиальнаго, а потому и болѣе серьезнаго характера.

IV.

Паденіе независимости нижней палаты въ Англіи привлекаетъ къ себѣ вниманіе изслѣдователей и парламентаріевъ не со вчерашняго дня ⁴⁾, но только въ послѣдніе годы, когда палата общинъ стала претендовать на безпрекословное подчиненіе другихъ политическихъ факторовъ, оно приобрѣло значеніе одного изъ наиболѣе жгучихъ вопросовъ англійскаго парламентаризма. Маркизъ Салисбюри говоритъ въ 1910 году въ верхней палатѣ, что палата общинъ испытываетъ паденіе своей репутаціи, являющейся отраженіемъ паденія ея независимости ⁵⁾. Лордъ Розбери — человекъ богатаго опыта (бывшій премьеръ Англіи) и независимаго положенія (не принадлежитъ формально ни къ одной партіи) заявляетъ на банкетѣ въ Сити, что партійная система почти совершенно разрушила независимость нижней палаты ⁶⁾. Лордъ Бальфуръ-Вюртлейхъ, доказывая недостаточность той единственной гарантіи, которую даетъ вето-билль (отсрочка на три сессіи) указываетъ опять — таки на паденіе независимости нижней палаты ⁷⁾.

Но какія причины обуславливаютъ собою это паденіе независимости? Общее мнѣніе, что главная причина партійная система и небывалое усиленіе власти кабинета.

Дайси скорбитъ о томъ времени, когда каждый депутатъ являлся отвѣтственнымъ законодателемъ, когда не было еще «худшей формы правленія: демократіи, извращенной партійной системой» ¹⁾. Даже представитель правительства въ верхней палатѣ лордъ Крю не склоненъ «ни на минуту отрицать недостатковъ партійной системы» ²⁾.

Стѣсненіе правительствомъ свободы мнѣнія членовъ своей партіи и рабское ихъ подчиненіе указаніямъ кабинета въ глазахъ многихъ парламентаріевъ являются серьезной государственной опасностью.

Авторъ нашумѣвшей въ Англіи книги о партійномъ правленіи Беллокъ высказываетъ въ «The Fortnightly» взглядъ, являющійся теперь очень распространеннымъ на родинѣ парламентарнаго режима: «Мы еще пишемъ въ книгахъ будто бы палата общинъ является господиномъ исполнительной власти, но мы уже давно знаемъ... что эти слова не отвѣчаютъ болѣе дѣйствительности ³⁾». Герцогъ Нортумбэрландскій утверждаетъ, что палата общинъ не имѣетъ теперь свободы мнѣнія, такъ какъ ея членамъ, а въ особенности членамъ большинства, не дозволяется думать самостоятельно... Въ дѣйствительности, благодаря желѣзной дисциплинѣ партіи палата только регистрируетъ то, что кабинетъ рѣшаетъ ⁴⁾.

Ультра-консервативная «The Academy» называетъ кабинетъ безотвѣтственнымъ, а палату общинъ «толпой, подчиняющейся кабинету» ⁵⁾ и даже либеральные писатели, противопоставляя нижней палатѣ верхнюю, говорятъ, что «каковы бы ни были недостатки лордовъ, они не знаютъ партійной дисциплины» ⁶⁾. Коммонеръ Сноуденъ пишетъ въ «Christian Commonwealth»: «При партійной системѣ воля народа есть воля кабинета... Девять десятыхъ мѣръ принятыхъ палатой общинъ не прошли бы въ такомъ видѣ, какъ они дѣйствительно прошли, если бы палата общинъ пользовалась правомъ свободнаго и независимаго выраженія своихъ мнѣній ⁷⁾, а коммонеръ Боттомлей не безъ основанія видитъ въ томъ грандіозномъ успѣхѣ, кото-

рактъ нижней палаты совершенно измѣнился за послѣднія 40 лѣтъ», «Parliam. Debates» Lords, vol. 173, p. 1239. Но не только консерваторы высказываютъ такіе пессимистическіе для нижней палаты сужденія, въ меньшей, правда, степени, но ихъ высказываютъ и либералы: лордъ Уэрдель, Атерлей-Джонсъ, Боттомлей и др.

¹⁾ Op. cit., p. 562.

²⁾ «Parliamentary Debates» 17 марта 1910 года, Lords, vol. V, p. 403.

³⁾ «The Change in Politics» въ «The Fortnightly Review» January 1911, p. 36.

⁴⁾ «Parliamentary Debates» Lords, 1910, v. V, p. 267.

⁵⁾ 26 февраля 1910 года.

⁶⁾ Atherley-Jones, «The Liberal Party and the House of Peers» въ «The Nineteenth Century», июль 1907 г., p. 175.

⁷⁾ August 1910. Цитирую по «Parliamentary Debates» v. XXIII, p. 2110.

¹⁾ «Parliam. Debates» vol. XV, p. 1161.

²⁾ См. среди многихъ, хотя бы, Macmaster, «Parliam. Debates» vol. XVI, p. 76. Cripps, «Parliam. Debates» vol. XIV, p. 643.

³⁾ «Parliamentary Debates» vol. XV, p. 24.

⁴⁾ Объ этомъ процессѣ трактуютъ Сидней Лоу «Государственный строй Англіи», Лоуэлль «The governance of England», Еллинекъ, «Измѣненія и преобразованія конституцій», Эисонъ, «Англійскій парламентъ» и Pierre Le Vasseur, «Le cabinet britannique».

⁵⁾ «Parliamentary Debates» Lords, vol. V, p. 242.

⁶⁾ Ibid., p. 244.

⁷⁾ «Parliamentary Debates» Lords, vol. VI, p. 981. См. также рѣчь герцога Нортумбэрландскаго: «Ха-

рымъ сопровождался созданный имъ въ Альбертъ-Голлѣ двадцатитысячный митингъ протеста противъ извращеній партійной системы, свидѣтельство глубокаго волненія охватившаго нѣкоторые круги англійскаго населенія по поводу усиливающагося деспотизма партій¹⁾.

Но, если депутаты, эти «оплачиваемые представители партійныхъ организаций», по выраженію маркиза Ridsdale²⁾, считают «необходимымъ повиноваться лидеру партіи, подобно солдату, обязанному повиноваться своему начальству³⁾», то возникаютъ слѣдующіе вопросы, имѣющіе чрезвычайно большое значеніе для оцѣнки парламентскаго правленія въ Англіи: 1) какія реальныя послѣдствія влечетъ за собою это подчиненіе коммунеровъ волѣ партіи и кабинета и 2) какія реальныя силы вынуждаютъ это подчиненіе и en masse дѣлаютъ невозможнымъ малѣйшее ослушаніе.

Отвѣчая на первый вопросъ, необходимо констатировать тотъ несомнѣнный фактъ, что никакая мѣра не можетъ быть проведена въ палатѣ общинъ какъ бы ни сочувствовало ей большинство, если кабинетъ не дастъ на нее согласія. Такъ, въ 1902 году законодательное предложеніе, разрѣшающее вступать въ бракъ съ сестрой умершей жены, несмотря на сочувствіе $\frac{2}{3}$ состава нижней палаты, не могло быть включеннымъ въ Statute Bookъ вслѣдствіе указанной причины⁴⁾. Такъ, 21 февраля 1910 года депутатъ Беллокъ, внося поправку къ отвѣтному адресу на тронную рѣчь, выражающую сожалѣніе по поводу того, что въ рѣчи отсутствуетъ указаніе на «гарантіи» со стороны короны, прямо заявилъ, что его мнѣніе раздѣляется многими, но «партійная система такова, что это не будетъ принято⁵⁾».

Депутаты голосуютъ соответственно указаніямъ министерства или лидера оппозиціи (Front Government или Front Opposition Bench).

Примѣръ этого можетъ дать и парламентскій билль Асквита. Всѣ поправки, внесенныя консерваторами, отклонялись даже безъ обсужденія, но тотъ же составъ палаты общинъ опять таки безъ обсужденія принялъ нѣкоторые (немногочисленныя, впрочемъ) поправки, которыя кабинетъ счелъ приемлемыми уже послѣ того, какъ стало извѣстно о согласіи лордовъ (кромя «die hards») пропустить вето-билль⁶⁾.

¹⁾ Official Report, «Parliamentary Debates» vol. XV, p. 1529—1533.

²⁾ Выраженіе Энсона, «Англійскій парламентъ», с. 132.

³⁾ «Parliam. Debates», v. 176, p. 947.

⁴⁾ См. Сидней Лоу, op. cit., с. 61.

⁵⁾ «Parliamentary Debates», vol. XIV, p. 118. Въ то же время мы считаемъ необходимымъ отмѣтить, что и въ средѣ кабинета произошла эволюція. Теперь, когда Эдуардъ Грей, Холденъ и Биррель открыто выставляютъ себя сторонниками сильной верхней палаты (конечно, реформированной), а нѣкоторые другіе члены кабинета (напр. Ллойд-Джоржъ) высказываются публично, какъ ея противники, а Черчилль даже полемизируетъ съ Греемъ, — смѣшнымъ анахронизмомъ кажется тотъ великій политическій дѣятель, который на колѣняхъ ползалъ по залѣ засѣданій кабинета и собиралъ записки и замѣтки его членовъ для того, чтобы не осталось никакихъ слѣдовъ разногласій между ними.

⁶⁾ См. парламентскій отчетъ «The Daily News» отъ 10 авг. 1911 г.

Переложеніе рѣшенія ведетъ и къ переложенію отвѣтственности. И въ самомъ дѣлѣ, какова можетъ быть отвѣтственность депутатовъ, публично высказывающихъ свое недовольство биллемъ, за который они голосовали¹⁾. Депутаты по словамъ англійскихъ парламентаріевъ иногда голосуютъ, не зная по поводу чего происходитъ голосованіе²⁾. Что же касается дебатовъ, то общее мнѣніе таково, что они не имѣютъ никакого вліянія на рѣшеніе вопроса. Только поэтому кабинетъ и могъ себѣ позволить въ интересахъ экономіи времени такую роскошь въ процессѣ комитетскаго обсужденія парламентскаго билля, чтобы десяткамъ ожесточенныхъ консервативныхъ ораторовъ отвѣчалъ одинъ представитель правительства.

Но разъ дебаты таковы, что даже по признанію наиболѣе авторитетныхъ членовъ палаты, они не оказываютъ никакого воздѣйствія на депутатовъ, то естественно желаніе сократить эту непроизводительную или мало производительную затрату времени по тѣмъ вопросамъ, по которымъ уже заранее составилось большинство.

Эта экономія времени достигается благодаря двумъ мѣрамъ: опредѣленію времени, къ которому должны быть закончены дебаты по данному вопросу (Closure) и гильотинированію преній.

Closure (особенную опасность представляетъ closure by compartments — опредѣленіе продолжительности преній по отдѣламъ билля), введенное во время борьбы съ ирландской обструкціей, теперь (и во время консервативнаго правленія) достигло чрезвычайныхъ размѣровъ.

Мы не можемъ указать болѣе разительнаго примѣненія такого ограниченія обсужденій, чѣмъ вопросъ о срокахъ законодательныхъ полномочій нижней палаты (§ 3 вето-билля), на обсужденіе котораго правительствомъ было отведено два съ половиною часа отъ 7 ч. 30 м. до 10 часовъ 14 апрѣля 1910 года. И это, несмотря на обѣщанія Асквита³⁾, что палата получитъ возможность подробно обсудить каждый пунктъ вето-билля. По словамъ войскоунта Helmsley эта мѣра принималась по поводу всѣхъ важныхъ мѣръ, проходившихъ въ послѣднее время въ англійскомъ парламентѣ⁴⁾.

Примѣненіе другой мѣры: — гильотины — по утвержденію маркиза Лэнсдоуна увеличивается съ каждымъ годомъ⁵⁾. Въ стадіи комитетскаго обсужденія вето-билля каждая поправка консерваторовъ сопровожда-

¹⁾ «The Quarterly Review» apr. 1911, p. 589.

²⁾ О подчиненности палаты кабинету говорятъ, кромѣ упомянутыхъ: Garvin «The King, the Constitution and the Crisis» въ «Fortnightly Review», янв. 1911, p. 9. Conway «The Peers and the Crowd» въ «Nineteenth Century and after» май 1908, p. 831, редакціонная статья «Party versus People» въ «The Quarterly Review» июль 1907 г.; Бруксъ, «The Bancruptcy of Liberalism» въ «Fortnightly» май 1910 г., герпортъ Мальборо «Parliamentary Debates» vol. V, p. 338, Pierre Le Vasseur «Le cabinet britannique» p. 186—193.

³⁾ Boscawen «Parliament. Debates» vol. XXIII, p. 2107. Это признаетъ отчасти и Бальфуръ ibid., p. 2123.

⁴⁾ «Parliamentary Debates», vol. XVI, p. 234.

⁵⁾ «Parliam. Debates», v. XVI, p. 242.

⁶⁾ «Parliam. Debates», 1907, v. 174, p. 34. О томъ же говоритъ Hewdegate «Parliam. Debates», v. XVI, p. 1504.

лась искусственнымъ прекращеніемъ преній. Поэтому во время преній по поводу внесеннаго Бальфуоромъ предложенія о выраженіи порицанія первому министру Англіи, консерваторы все время заявляли, что вето-билль не былъ обсужденъ такъ, какъ этого требовало значеніе «революціоннаго» акта.

Уменьшеніе значенія отдѣльныхъ членовъ парламента въ области законодательства повлекло за собой и ограниченіе ихъ законодательной инициативы. «Сорокъ лѣтъ тому назадъ независимые частные члены были силой. Резолюціи, внесенныя частными членами подробно обсуждались и составляли базисъ законодательства..., тогда не было такъ плохо разсмотрѣнныхъ мѣръ, какъ теперь ¹⁾».

Теперь всѣ сходятся въ томъ утвержденіи, что частные билли не имѣютъ почти никакихъ шансовъ на успѣхъ.—И въ самомъ дѣлѣ, какое они могутъ имѣть значеніе, если за послѣдніе четыре года изъ 800 внесенныхъ частныхъ биллей 540 было отклонено даже безъ голосованія ²⁾, а въ послѣднемъ парламентѣ, напримѣръ, правительство взяло себѣ все время до Пасхи. Не представляетъ ли указанное законодательное безсиліе отдѣльныхъ членовъ нижней палаты большей опасности для Англіи, чѣмъ отклоненіе или измѣненіе палатой лордовъ 18 законопроектовъ изъ 213, проведенныхъ правительствомъ черезъ палату общинъ за то же время?

Но исполнительная власть не только приобрѣла на депутатовъ такое вліяніе, котораго она никогда не имѣла, но первый министръ, превзойдя во много разъ мысли Роберта Вальполя и Вилліама Питта, свелъ дѣятельность членовъ кабинета (кроме одного или двухъ) къ дѣятельности подчиненной. Коммонеръ Фостеръ уже не безъ нѣкотораго основанія можетъ говорить о «двухъ или трехъ диктаторахъ ³⁾ на Treasury Bench»:

Теперь возникаетъ второй вопросъ: что даетъ силу этимъ диктаторамъ, что лишаетъ независимыхъ, даже не получавшихъ вознагражденія депутатовъ всякой возможности сопротивленія. «Члены палаты общинъ» говоритъ Гугъ Сесиль, котораго одинъ изъ депутатовъ остроумно назвалъ новымъ Іереміей: «члены палаты общинъ вотируютъ такъ, а не иначе потому, что боятся потерять свои мѣста... Многіе изъ нихъ даже не слушаютъ дебатовъ, а голосуютъ такъ, какъ указываетъ whip (хлыстъ, загонщикъ ⁴⁾)». Почему же они повинуются этимъ загонщикамъ? Во первыхъ, въ каждой палатѣ есть по сто человѣкъ съ каждой стороны (т. е. $\frac{1}{3}$ состава), которая жаждетъ общественныхъ должностей, считаетъ себя достойными ихъ и боится поэтому чѣмъ-нибудь прогнѣвать лидера партіи, какъ будущаго главу правительства ⁵⁾. Это наиболѣе послушный, рѣшительно на все готовый контингентъ. Но и кроме нихъ всѣ остальные

депутаты только въ такомъ случаѣ могутъ рассчитывать на переизбраніе, если они будутъ намѣчены партійными caucus'ами, а послѣдніе выставятъ ихъ кандидатуру только тогда, если они будутъ вѣрными членами своей партіи и ни на йоту не отступятъ отъ указаній первой скамьи ¹⁾. Но кто же контролируетъ дѣятельность депутатовъ? «Хлыстъ». «Хлыстъ это единственный судья и информаторъ лидеров партіи относительно лояльности членовъ партіи». Whiteley главный либеральный «хлыстъ» партіи такъ говоритъ о своей должности: «Это очень важная часть партійнаго механизма. Онъ долженъ дѣлать то, что ему говорятъ. Когда ему говорятъ: «отправляйся», онъ долженъ идти. Когда ему велятъ прійти, онъ долженъ быть здѣсь, и когда ему предлагаютъ агитировать за какое-нибудь предложеніе, что черное есть бѣлое, онъ долженъ дѣлать это съ такою же ожесточенностью, какъ будто бы онъ самъ вѣрилъ въ это ²⁾».

Вотъ какую силу представляетъ изъ себя «хлыстъ» (whip), вотъ кто рѣшаетъ, будетъ ли депутатъ вновь выставленъ на выборахъ и уплатитъ ли партійный комитетъ, какъ это иногда бываетъ, издержки за его выборы. Его значеніе по словамъ ораторовъ оппозиціи и создаетъ необходимость такихъ же гарантій противъ деспотическаго кабинета, какія въ XVIII столѣтіи принимались противъ двора. Руководствуясь этимъ соображеніемъ, нѣкоторые консервативные депутаты внесли въ палату общинъ поправку, отвергнутую большинствомъ 343 противъ 84, въ которой они предлагали распространить новый законодательный порядокъ, устанавливаемый вето-биллемъ Асквита, только на тѣ билли, которые прошли палату общинъ въ третьемъ чтеніи путемъ тайной баллотировки (by Ballot on the Third Reading). Несомнѣнно, что консерваторы, голосовавшіе за эту поправку отступили въ этомъ вопросѣ отъ своей принципиальной позиціи: отвѣтственности депутатовъ передъ избирателями и теоріи мандата, но какъ бы тамъ ни было остается несомнѣннымъ тотъ фактъ, что въ палатѣ общинъ есть значительная группа депутатовъ, которая считаетъ невозможнымъ при открытомъ голосованіи добиться искренняго вотума нижней палаты.

Нельзя отрицать того обстоятельства, что эти опасенія имѣютъ извѣстную долю основательности. Въ самомъ дѣлѣ, въ министерство Гладстона отъ 1868 года, Дизраэли отъ 1874, Гладстона 1880—1885 кабинетъ часто терпѣлъ поражение въ парламентѣ. Теперь послѣ того, какъ Гладстонъ въ 1893 году для поддержанія ирландскаго гомрул'я впервые напомнилъ части либеральныхъ депутатовъ о возможности потерять свои мѣста, независимость депутатовъ стала въ значительной мѣрѣ иллюзорной и о какой бы мѣрѣ ни шла рѣчь, правительственное большинство остается величиной постоянной.

Но нельзя сказать и того, чтобы паденіе независимости нижней палаты получило общее признаніе. Наоборотъ, обѣ Front Bench объединились въ отри-

¹⁾ «Parliam. Debates», vol. 173, p. 1240 и v. V, p. 267. Lords. О томъ же «Le cabinet britannique», p. 186—193 и указанные ранѣе.

²⁾ «Parliamentary Debates», vol. XVI, p. 83.

³⁾ «Parliam. Debates», vol. XVI, p. 294.

⁴⁾ «Parliament. Debates», v. XXIII, p. 2113—2115.

⁵⁾ «A. Tory Plea for the Parliament. Bill», «The Fortnightly», apr. 1911, p. 604.

¹⁾ См. объ этомъ «The General Elections», Quarterly Review, янв. 1911, p. 290.

²⁾ «Parliament. Debates», v. XXIII, p. 2120.

пани этого явления. Такъ, лидеръ оппозиціи, возражая противъ предложенія части консерваторовъ (которой была дана свобода мнѣній въ этомъ вопросѣ) о тайномъ голосованіи, сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: «Это большая ошибка думать, что «хлысты» каждой партіи, какъ бы они ни были злы и недобросовѣстны, болѣе отличаются этими качествами въ 1911 году, чѣмъ въ 1874 (годъ вступленія Бальфура въ палату) или въ 1784 или 1684¹⁾. Бальфуръ припоминаетъ свой разговоръ съ Чарльсомъ Дилькомъ по этому вопросу и то заключеніе, къ которому они совмѣстно пришли, что парламентская жизнь того и другого не дала имъ повода говорить о такомъ явленіи. Конечно, есть извѣстные недостатки въ процедурѣ, имѣютъ свои «недостатки и организованныя партіи и они велики, но я увѣренъ, что если бы... онѣ были бы уничтожены, лордъ Сесиль былъ бы первый... кто бы раскрылъ недостатки новыхъ порядковъ». Извѣстная устоячивость партійной жизни абсолютно необходима. Асквиту соглашается «съ каждымъ словомъ глубокоуважаемаго джентельмена» и признаетъ его рѣчь «однимъ изъ лучшихъ оправданій независимаго и представительнаго характера палаты общинъ, которая была когда-либо дана въ этой палатѣ».

Борисъ Шаукий.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Объявленное Высочайшее повелѣніе морскимъ министромъ.

Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій военно-морского устава о наказаніяхъ (св. морск. пост., кн. XVI).

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу соединеннаго собранія главныхъ военнаго и военно-морского судовъ, въ 7 день апрѣля 1911 года Высочайше повелѣть соизволилъ, въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ постановленій военно-морского устава о наказаніяхъ (кн. XVI св. мор. пост., изд. 1886 г., по прод. 1910 г.):

1. Постановленія о замѣнѣ кратковременнаго ареста, имѣющіяся въ таблицѣ приложенія къ статьѣ 8, статьи 6¹, 23¹, 51¹ и 125¹ военно-морского устава о наказаніяхъ исключить изъ сего устава.

II. Статьи 82, 105, 111, 116 и 148, пунктъ 5 примѣчанія II и пункты 1 и 2 примѣчанія V къ приложенію къ ст. 8 того же устава изложить въ слѣдующей редакціи:

Ст. 82. Когда положенное закономъ, за преступленіе или проступокъ по службѣ, наказаніе надлежитъ уменьшить одною или нѣсколькими степенями, то въ случаѣ, если въ наказаніи того рода, которое опредѣлено закономъ, нѣтъ вовсе степеней, или же нѣтъ низшей соотвѣтствующей сему правилу степени, судъ переходитъ къ другому менѣ строгому роду наказаній въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 5 и 6 сего устава. При этомъ отъ заключенія въ крѣпости съ исключеніемъ изъ службы безъ лишенія чиновъ (ст. 22) и отъ отдачи въ дисциплинарные баталіоны съ потерю нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ на срокъ отъ двухъ до трехъ лѣтъ (прил. къ ст. 8, прим. 1) дальнѣйшій переходъ къ наказаніямъ другого рода не допускается.

¹⁾ «Parliamentary Debates», v. XXIII, p. 2121.

Ст. 105. За сопротивленіе исполненію приказаній или распоряженій начальника, однако безъ употребленія оружія, или иного орудія, виновный подвергается:

а) въ мирное время,—
лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ каторжную работу на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ, или отдачи въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и со всѣми послѣдствіями, опредѣленными выше въ статьяхъ 21 и 46 на срокъ: по первой степени—отъ пяти до шести лѣтъ, и по второй—отъ четырехъ до пяти лѣтъ; или заключенію въ крѣпости отъ двухъ лѣтъ и восьми мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ; или же потерѣ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и отдачи въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ до трехъ лѣтъ;

б) въ военное время,—
лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни, или ссылки въ каторжную работу безъ срока или на время отъ двѣнадцати до двадцати лѣтъ;

в) въ виду непріятеля,—
лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни разстрѣляніемъ.

Ст. 111. За всякаго рода соглашеніе, въ числѣ двухъ или болѣе лицъ, съ цѣлью противодѣйствовать начальству или его распоряженіямъ, а также и за составленіе прошеній, заявленій и тому подобныхъ бумагъ и за собираніе подписей къ нимъ, виновные подвергаются:

исключенію изъ службы съ лишеніемъ или безъ лишенія чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ; или же потерѣ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и отдачи въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ одного до трехъ лѣтъ, или одиночному заключенію въ военно-морской тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до четырехъ мѣсяцевъ;

а когда отъ такого рода преступныхъ дѣйствій могли произойти вредныя для службы послѣдствія:

а) въ мирное время,—
исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или заключенію въ крѣпости отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ; или потерѣ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ по службѣ и отдачи въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ;

б) въ военное время,—
лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ каторжную работу на время отъ четырехъ до восьми лѣтъ; или отдачи въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и со всѣми послѣдствіями, опредѣленными выше, въ статьяхъ 21 и 46, на срокъ: по первой степени—отъ пяти до шести лѣтъ и по второй—отъ четырехъ до пяти лѣтъ.

Ст. 116. За неисполненіе законныхъ требованій часового или военнаго караула или сопротивленіе имъ, безъ употребленія оружія, виновные подвергаются:

а) въ мирное время,—
наказаніямъ, опредѣленнымъ выше сего въ статьѣ 113 сего устава;

б) въ военное время,—
заключенію въ крѣпости отъ одного года, и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ или; исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ или же потерѣ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ

ществъ и отдачь въ дисциплинарные баталіоны или роты отъ двухъ до трехъ лѣтъ;

в) въ виду непріятеля,— отдачь въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и со всѣми послѣдствіями, опредѣленными выше, въ статьяхъ 21 и 46, на срокъ: по первой степени—отъ пяти до шести лѣтъ и по второй—отъ четырехъ до пяти лѣтъ.

Ст. 148. Если морской начальникъ или иное должностное лицо будетъ самовольно и завѣдомо препятствовать дѣйствіямъ другого въ отиравленіи должности, не имѣя на то права, или особаго предписанія отъ высшаго начальства, или иного законнаго къ тому повода, то за сіе они подвергаются, смотря по обстоятельствамъ дѣла:

или заключенію въ крѣпости отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, или отставленію отъ службы, или содержанію на гауптвахтѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ, или взысканію дисциплинарному.

Но когда при семъ виновный дозволить себѣ какое-либо насиліе или угрозы, то приговаривается, также смотря по важности дѣла и сопровождавшимъ преступленіе обстоятельствамъ:

а) къ исключенію изъ службы съ лишеніемъ чиновъ, или

б) къ разжалованію въ рядовые, или

в) къ отдачь въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства по четвертой степени 31 статьи уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (по прод. 1906 г.), на основаніяхъ, указанныхъ выше въ статьяхъ 21 и 46; или же, по усмотрѣнію суда, къ заключенію въ крѣпости отъ одного и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ, по статьямъ 22 и 24 сего устава.

а въ случаѣ особой важности:

къ отдачь въ исправительныя арестантскія отдѣленія гражданскаго вѣдомства съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и со всѣми послѣдствіями, опредѣленными выше, въ статьяхъ 21 и 46, на срокъ: по первой степени—отъ пяти до шести лѣтъ и по второй—отъ четырехъ до пяти лѣтъ.

Буде виновнымъ, при учиненномъ насильственномъ помѣшательствѣ исполненію другихъ обязанностей службы, употреблены оружіе или военная сила, то за сіе онъ подвергается:

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до двѣнадцати лѣтъ.

Приложеніе къ ст. 8, примѣчаніе II, пунктъ 5.

Вмѣсто заключенія въ крѣпости на сроки отъ двухъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ (ст.ст. 22 и 23) нижніе чины приговариваются къ отдачь въ дисциплинарные баталіоны или роты или къ одиночному заключенію, въ военно-морской тюрьмѣ, въ неопределенности, примѣчаніемъ I опредѣленной.

Приложеніе къ ст. 8, примѣчаніе V, пункты 1 и 2:

1) вмѣсто тюремнаго заключенія на время болѣе двухъ мѣсяцевъ—содержанію на гауптвахтѣ или одиночному заключенію въ военно-морской тюрьмѣ на томъ же основаніи, какъ сіе въ изложенной выше таблицѣ опредѣлено для замѣны означеннаго наказанія по уложенію.

2) вмѣсто тюремнаго заключенія на время не выше двухъ мѣсяцевъ, выговоръ, внушеній и замѣчаній—дисциплинарнымъ взысканіямъ на основаніи военно-морского дисциплинарнаго устава.

III. Дополнить военно-морской уставъ о наказаніяхъ новыми: статьей 127¹ и примѣчаніемъ IV¹ къ приложенію къ ст. 8 въ слѣдующей редакціи:

Ст. 127¹ „Военнослужащіе, кои, ссылаясь на свои

убѣжденія, будутъ уклоняться отъ обязанности нести службу, подвергаются:

наказанію, установленному въ ст. 104 сего устава, а при совершеніи сего дѣянія и послѣ осужденія за оное:

въ мирное время,—

лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачь въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ пяти до шести лѣтъ (31¹ ст. улож. о наказ. угол. и исправ. по прод. 1906 года).

въ военное время,—

лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ восьми до двѣнадцати лѣтъ“.

Приложеніе къ ст. 8, примѣчаніе IV¹.

„Опредѣляемый по уголовному уложенію 1903 г. и уложенію о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, а равно и по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, арестъ замѣняется: а) для состоящихъ на дѣйствительной военно-морской службѣ офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ на сроки не выше двухъ недѣль—домашнимъ арестомъ на тѣ же сроки; на сроки же отъ пятнадцати дней и до шести мѣсяцевъ—арестомъ на гауптвахтѣ съ уменьшеніемъ сроковъ въ два раза; б) для нижнихъ чиновъ, состоящихъ на сверхсрочной службѣ, на сроки не выше двухъ недѣль—воспрепятствіемъ отлучки со двора съ увеличеніемъ сроковъ въ три раза и арестъ на сроки выше двухъ недѣль—арестомъ на гауптвахтѣ съ уменьшеніемъ сроковъ въ два раза, и в) для прочихъ нижнихъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, арестъ на сроки не выше двухъ недѣль—воспрепятствіемъ отлучки со двора съ увеличеніемъ сроковъ въ три раза; арестъ на сроки отъ пятнадцати дней до двухъ мѣсяцевъ—простымъ арестомъ съ уменьшеніемъ сроковъ въ два раза; арестъ на сроки выше двухъ мѣсяцевъ—одиночнымъ заключеніемъ въ военно-морской тюрьмѣ съ уменьшеніемъ сроковъ въ три раза“.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи морской министръ, 24 августа 1911 года, донесъ правительствующему сенату, для опубликованія.

Собраніе узаконеній и распоряженій правительства.

№ 192. 7 октября 1911 г.

Ст. 1777. Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій военно-морского устава о наказаніяхъ (св. морск. пост., кн. XVI).

№ 193. 7 октября 1911 г.

Ст. 1778. Объ учрежденіи въ ставкѣ Великокняжеской, области войска Донского, должности помощника полицейскаго пристава.

Ст. 1779. О продленіи дѣйствія штата с.-петербургскаго орудіянаго завода.

Ст. 1780. Объ измѣненіи примѣчанія 4 къ Высочайше утвержденному 7 марта 1886 года штату межевого отдѣленія войскового хозяйственнаго правленія оренбургскаго казачьяго войска.

Ст. 1781. Объ исчисленіи посуточного оклада, на содержаніе больныхъ на Сергіевской военно-санитарной станціи.

Ст. 1782. Объ установленіи штабъ-трубачу офицерской кавалерійской школы жалованья по гвардейскому окладу.

Ст. 1783. Объ измѣненіи пп. 32 и 37 временнаго положенія о главной гимнастическо-фехтовальной школѣ.

Ст. 1784. Объ установленіи добавочныхъ денегъ военному духовенству строевыхъ частей пѣхоты, кавалеріи, артиллеріи, инженерныхъ, желѣзнодорожныхъ и казачьихъ войскъ, а также крѣпостныхъ соборовъ и церквей.

Ст. 1785. О назначеніи кадетскимъ корпусамъ: суворовскому, одескому, сумскому, владикавказскому и ташкентскому на 1911 годъ добавочныхъ табельныхъ отпусковъ на хозяйственные надобности.

Ст. 1786. Объ установленіи командированія второго врача въ составъ постоянной ремонтной комиссіи района Западной Сибири на время покупки лошадей.

Ст. 1787. Объ измѣненіи порядка приѣма въ военные училища заурядъ-прапорщиковъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ на фельдфебельскихъ должностяхъ, и подпрапорщиковъ.

Ст. 1788. О предоставленіи хозяйственному комитету завода военно-врачебныхъ заготовленій обязанностей, правъ, порядка производства и ответственности, изложенныхъ въ статьяхъ 60, 61, 65—74 кн. XIII св. в. п. 1869 года, изд. 3, и объ измѣненіи ст. 682 кн. XVI св. в. п. 1869 г., изд. 3, по редакціи при приказѣ по военному вѣдомству 1909 года за № 394 и ст. 689 той же книги.

Ст. 1789. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ, завѣщанномъ генераломъ отъ инфантеріи Александромъ Николаевичемъ Ридигеромъ, на учрежденіе въ интернатѣ 1 кадетскаго корпуса стипендіи имени завѣщателя.

Ст. 1790. Объ увеличеніи херсонской военно-фельдшерской школѣ табельнаго отпуска.

Ст. 1791. Объ учрежденіи должностей штатныхъ офицеровъ-преподавателей въ тверскомъ и елсеветградскомъ кавалерійскихъ и чугуевскомъ - иркутскомъ и виленскомъ военныхъ училищахъ.

Ст. 1792. О разрѣшеніи дополнительнаго расхода къ отпуску изъ суммъ взимаемыхъ въ кубанской области дополнительныхъ сборовъ съ документовъ на право торговли и промысловъ на производство работъ по постройкѣ мусульманской лепрозоріи кубанской области.

Ст. 1793. О сокращеніи штатовъ варшавскаго, кавказскаго и омскаго окружныхъ интендантскихъ управленій и объ увеличеніи штата омскаго окружнаго интендантскаго управленія.

Ст. 1794. Объ установленіи добавочныхъ къ содержанию денегъ фармацевтахъ и офицерамъ постоянного состава военно-учебныхъ частей и военнопенитенциарныхъ учреждений.

Ст. 1795. Объ измѣненіи статей 101, 102, 118, 119, 124, 126, 132, 149 и 151 кн. X, изд. 1907 г., с. в. п. 1869 г. и по прод., статей 87, 94, 95, 108 и 109 той же книги по ред. прик. по В. В. 1909 г. № 167, а равно 52 и 53 статей Высочайше утвержденнаго 25 августа 1910 года положенія о военной службѣ казаковъ уральскаго казачьяго войска.

Ст. 1796. О привлеченіи на службу въ строевыя части войскъ новой категоріи сверхсрочныхъ нижнихъ чиновъ 2 разряда.

Ст. 1797. Объ ежегодномъ отпускѣ терскому областному правленію для снабженія участковыхъ ветеринарныхъ врачей терской области по 600 руб. въ годъ, на ремонтъ и пополненіе хирургическихъ инструментовъ, микроскоповъ, термостатовъ и другихъ предметовъ.

Ст. 1798. Объ увеличеніи отпуска на леченіе казаковъ оренбургскаго казачьяго войска во время лагерныхъ сборовъ.

Ст. 1799. О дополнительномъ ассигнованіи на содержаніе новочеркасской военно-фельдшерской школы.

Ст. 1800. Объ установленіи посуточного оклада на содержаніе больныхъ въ войсковыхъ больницахъ терскаго казачьяго войска.

Ст. 1801. Объ увеличеніи жалованья женщинъ-врачу новочеркасскихъ богоугодныхъ заведеній.

Ст. 1802. О добавленіи въ штатъ славянской больницы кубанскаго казачьяго войска одной лошади.

Ст. 1803. Объ увеличеніи платы за содержаніе стипендіатовъ семирѣчинскаго казачьяго войска въ омской центральной фельдшерской школѣ.

Ст. 1804. Объ измѣненіи штата казачьяго отдѣла главнаго штаба.

Ст. 1805. О перевозкѣ писаря постоянной ремонтной комиссіи района Западной Сибири при проѣздахъ этой комиссіи.

Ст. 1806. О подчиненіи управленія завѣдывающаго передвиженіемъ войскъ иркутскаго района начальнику отдѣла военныхъ сообщений главнаго управленія генеральнаго штаба.

Ст. 1807. О назначеніи изъ общаго войскового капитала астраханскаго казачьяго войска жалованья причту Смоленской церкви хутора Ново-Лебяжьяго.

Ст. 1808. Объ измѣненіи ст. 86 наставленія для офицерскихъ занятій.

Ст. 1809. О присвоеніи вторымъ баталіонамъ лейбъ-гвардіи 1-го стрѣлковаго Его Величества и лейбъ-гвардіи 2-го стрѣлковаго царскосельскаго полковъ знаменъ на головные уборы.

Ст. 1810. О зачисленіи бомбардира-заводчика Агаѳона Никитина въ списки 6 батареи 21 артиллерійской бригады.

Ст. 1811. Объ утвержденіи старшинства 3-й горной батареи 3-го Финляндскаго стрѣлковаго артиллерійскаго дивизіона и празднованія 100-лѣтняго юбилея 18 октября 1911 года.

Ст. 1812. Объ учрежденіи для охраны линіи разсолопровода отъ имѣнія „Карфагенъ“ въ содовый заводъ общества довецкаго содоваго завода подъ фирмой Любимова, Сольва и К^о, бахмутскаго уѣзда, должности коннаго урядника и 10 должностей конныхъ стражниковъ.

Ст. 1813. Объ учрежденіи при прядильно-ткацкой фабрикѣ Дроздова, въ сел. Заднемъ Пилевѣ, спаскленниковской волости, рязанскаго уѣзда, двухъ должностей пѣшихъ стражниковъ.

Ст. 1814. О переименованіи ивановской волости, павлоградскаго уѣзда, семипалатинской области, въ федоровскую.

Ст. 1815. Объ упраздненіи самостоятельнаго сельскаго управленія въ позелкѣ Золотоношскомъ и присоединеніи такового къ составу ново-алексѣевской волости, павлодарскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 1816. Объ учрежденіи въ поселкѣ Дмитріевскомъ, бахмутскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, должности пѣшаго полицейскаго урядника.

Ст. 1817. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ „Кара-Бука“, ново-екатериновской волости, омскаго уѣзда, акмолинской области, съ наименованіемъ такового селеніемъ Невѣрово.

Ст. 1818. Объ учрежденіи въ дачной мѣстности „Городокъ“, расположенной въ предѣлахъ казенной Темерчинской дачи вблизи гор. Томска, должности пѣшаго полицейскаго стражника.

Ст. 1819. Объ учрежденіи въ м. Александровкѣ, чигиринскаго уѣзда, кievской губерніи, двухъ должностей городовыхъ.

Ст. 1820. Объ учрежденіи въ составѣ ростовской на-Дону городской полиціи должности околоточнаго надзирателя.

Ст. 1821. Объ учрежденіи при поселкѣ при ст. Попасная, бахмутскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, должности пѣшаго полицейскаго урядника.

Ст. 1822. Объ учрежденіи въ имѣніи „Эртильская степь“ бобровскаго уѣзда 10 должностей конныхъ стражниковъ.

Ст. 1823. Объ утвержденіи устава дворянскаго уѣжища павлоградскаго уѣзда, екатеринославской губерніи.

Ст. 1824. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческихъ участкахъ „Альдабергенъ“, „Саурбай-Кстау“ и „Джанай-Чиликъ“, омскаго уѣзда, акмолинской области.

Ст. 1825. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ „Тайсары“, федоровской волости, кокчетавскаго уѣзда, акмолин-

ской области, съ наименованіемъ такового селеніемъ „Образцовымъ“.

Ст. 1826. О перечисленіи почетскаго сельскаго общества, переселенческихъ участковъ „Тара и Ар-гунь“ и запаснаго участка „Магдырь“ изъ шелаевской волости въ абанскую, канскаго уѣзда, енисейской губерніи.

Ст. 1827. Объ учрежденіи въ пос. Яковлевскомъ, бахмутскаго уѣзда, екатеринославской губерніи, должности полицейскаго надзирателя.

Ст. 1828. Объ учрежденіи въ составѣ бахмутской уѣздной полиціи должности полицейскаго урядника.

Ст. 1829. Объ учрежденіи въ екатеринославской губерніи при Каліевскомъ рудникѣ должности полицейскаго надзирателя.

Ст. 1830. О выдѣлѣ усиленнаго жалованья нижнимъ чинамъ сибирскихъ стрѣлковъ полковъ, командированнымъ въ собственный Его Императорскаго Величества сводный пѣхотный полкъ.

Ст. 1831. Объ учрежденіи во 2-мъ участкѣ князьярскаго отдѣла, терской области, должности полицейскаго урядника.

Ст. 1832. Объ образованіи дмитріевской волости въ вѣрненскомъ уѣздѣ, семирѣченской области.

Ст. 1833. Объ образованіи волости „Георгіевской“, пишпекскаго уѣзда, семирѣченской области.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 12 октября.

I.

Определяется ли продолжительность просрочки, оправдываемой перерывомъ движенія на жел. дорогѣ, временемъ пребыванія груза на этой дорогѣ, или же надлежитъ исключить число дней, необходимыхъ для нормальнаго пробѣга груза по соответственной части пути (собр. узак. 1891 г. № 45; гр. касс. деп. 1902 г. № 30, 1903 г. № 146).

По иску Вольберга къ моск.-винд.-рыб. жел. дорогѣ мир. сѣздъ призналъ, что на участвовавшей въ перевозкѣ и сложившей отвѣтственность за срочную доставку грузовъ моск.-каз.-жел. дорогѣ грузъ въ дѣйствительности, согласно дорожной вѣдомости, находился двое сутокъ; а такъ какъ на пробѣгъ по этой дорогѣ нормально полагаются 1 сутки, то сложение отвѣтственности оправдываетъ только однѣ сутки просрочки; остальное время просрочки дорогомъ ничѣмъ не оправдано и стало быть истецъ имѣть право на соответственное вознагражденіе. Касс. жалобу повѣреннаго дороги, прис. пов. Гаркуша, поддерживалъ прис. пов. Габриловичъ, указавшій, что примѣненный сѣздомъ приемъ—вычетъ изъ числа дней нахождения груза на данной дорогѣ времени „нормальнаго“ нахождения его на данномъ участкѣ—не упоминается въ законѣ и опровергается практикою прав. сената по аналогичнымъ вопросамъ. Разъ дорогомъ сложена отвѣтственность за просрочку, послѣдняя презумируется оправданной, и уже на истца лежитъ обязанность доказать непримѣнимость къ данному случаю тѣхъ сложений, на которыя дорога ссылается (1907 г. № 78, по д. Панкратова). Въ настоящемъ случаѣ истецъ, а за нимъ сѣздъ прежде всего выставляетъ совершенно теоретическое положеніе—на данной дорогѣ грузъ нормально долженъ находиться столько то времени; положеніе это фиктивно, въ дѣйствительности нормальный суточный пробѣгъ, какъ это неоднократно разъяснялось прав. сенатомъ (1903 г. № 146), служить основаніемъ для исчисленія общаго срока доставки, но отнюдь не обязываетъ дорогомъ перевозить грузъ на каждой данной части пути съ опре-

дѣленной нормальной скоростью. Но и выводъ, который истецъ дѣлаетъ изъ этого положенія,—не правиленъ; если на дорогѣ, сложившей отвѣтственность, грузъ пробылъ столько, сколько полагается нормально, то изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, что причина сложения отвѣтственности, напр. снѣжные заносы, не оказали на перевозку никакого вліянія; заносы могли задержать грузъ, но затѣмъ онъ, передвигаясь съ усиленной скоростью, былъ въ концѣ концовъ доставленъ въ нормальное время, и это совершенно возможно, ибо максимальная скорость движенія во много разъ превосходить тѣ нормы, которыя указаны въ § 6 прав. о ср. досм. Такимъ образомъ, не отвлеченными вычисленіями, а фактическими обстоятельствами,—напр. ненахожденіемъ груза во время заносовъ на той дорогѣ, гдѣ заносы имѣли мѣсто,—истецъ долженъ доказать неправильность просрочки; такихъ доказательствъ имъ въ настоящемъ случаѣ не представлено.

Повѣренный Вольберга, прис. пов. Рабиновичъ, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, объяснилъ, что примѣненный сѣздомъ методъ исчисленія времени просрочки не представляетъ чего либо новаго—онъ фактически примѣнялся жел. дорогами въ теченіе едва ли не цѣлаго подустолѣтія; что только по дорожнымъ вѣдомостямъ можетъ быть опредѣляемо фактическое пребываніе груза на данной дорогѣ—подтверждено и совѣщаніемъ представителей жел. дорогъ, гдѣ, впрочемъ, остались при особомъ мнѣніи представители дорогъ частныхъ. Это разногласіе вызвало циркулярное разъясненіе министерства путей сообщенія, тоже ставшаго на точку зрѣнія существующей практики, отнюдь не противорѣчащей и новѣйшимъ разъясненіямъ прав. сената, въ частности по д. Панкратова. Возраженія кассатора сводятся къ тому, что данныя, удостоверяющія время фактическаго нахождения груза на каждой дорогѣ въ отдѣльности, никогда не могутъ служить для суда доказательствомъ отсутствія причинной связи между просрочкой и обстоятельствами, указанными въ публикаціи; это явно противорѣчитъ какъ принципу свободной оцѣнки доказательствъ, такъ и смыслу рѣш. 1907 г. № 78. Сроки для пробѣга груза по каждой изъ дорогъ несомнѣнно существуютъ (ст. 117 общ. уст., § 6 прав. о ср. дост.), дороги не отвѣчаютъ за несоблюденіе этихъ сроковъ лишь въ томъ случаѣ, если общій срокъ доставки по всѣмъ дорогамъ въ итогѣ соблюденъ. Если грузъ, хотя и задержался на дорогѣ, сложившей отвѣтственность, но не на все время просрочки, судъ, очевидно, въ правѣ заключить, что просрочка оправдывается публикаціей не всецѣло, а лишь поскольку время прохожденія груза по этой дорогѣ превышаетъ нормальный срокъ. Во всякомъ случаѣ противное должна доказать дорога, а не истецъ, который притомъ фактически никогда не будетъ имѣть возможности представить соответственные доказательства, между тѣмъ какъ дорогѣ это сдѣлать очень легко,—по разъясненію прав. сената ей достаточно для этого представить удостовѣреніе ея же служащаго—правительств. инспектора.

Тов. об.-прок. О. А. Ферсманъ полагалъ признавать жалобу уважительною. Сложение отвѣтственности, т. е. наличность обстоятельства, устраняющаго правильное движеніе по одной дорогѣ, не можетъ не отразиться на сосѣднихъ дорогахъ, особенно средней—находящейся между дорогой, сложившей отвѣтственность, и дорогой, перевозящей грузъ далѣе по назначенію; поэтому разъ одна изъ дорогъ законно сложила отвѣтственность, просрочка должна почитаться оправданной, пока не будетъ доказано противное, и доказательства эти должны исходить отъ истца, ибо наличность публикаціи создаетъ презумпцію въ пользу дороги.

Рѣшеніе сѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 53 и 110 уст. жел. дор.

II.

Примнима ли ст. 683 т. X ч. 1 къ случаю потери трудоспособности железнодорожным служащимъ вследствие простуднаго заболѣванія при обслуживаніи поезда, задержаннаго въ пути снѣжными заносами (гр. касс. деп. 1907 г. № 20, 1887 г. № 71).

По иску Кожемяки къ екат. жел. дорогѣ о вознагражденіи за потерю трудоспособности суд. палата признала, что на поѣздѣ, задержанномъ въ пути снѣжными заносами,—при чемъ все время дѣлались попытки двинуть поѣздъ далѣе и поѣздъ такимъ образомъ находился въ движеніи,—истецъ занимался прицепкой и расцепкой вагоновъ и ѣздилъ на паровозѣ; простудное заболѣваніе, повлекшее за собою потерю трудоспособности, онъ получилъ поэтому при движеніи поѣзда, т. е. при эксплуатаціи технической дѣятельности дороги; въ виду этого разрѣшеніе дѣла по ст. 683 т. X ч. 1 представляется правильнымъ.

Въ касс. жалобѣ повѣренный управленія дорогъ, прис. пов. Майборода указывалъ, что ст. 683 примѣнима лишь въ поврежденіяхъ здоровья, полученнымъ при движеніи въ силу какихъ либо неправильностей при эксплуатаціи, протекающихъ отъ воли, отъ упущеній или непредусмотрительности агентовъ дороги; застигнутый въ поѣздѣ во время исключительныхъ заносовъ 1907 г., истецъ обязанъ былъ, какъ и всѣ служащіе, особенно во время стихійныхъ случаевъ, помогать общей бѣдѣ. Исполняя такимъ образомъ свои прямыя обязанности, онъ, будучи уже весьма преклоннаго возраста, простудился, и такую болѣзнь очевидно нельзя признать результатомъ дѣятельности при технической эксплуатаціи дороги. Нельзя также, какъ это дѣлаетъ палата, усматривать вину дороги въ томъ, что истецъ, будучи смазчикомъ, дѣлалъ дѣло снѣжника; при чрезвычайныхъ стихійныхъ условіяхъ нѣтъ возможности выполнять табель о рангахъ, а всѣ дѣлаютъ то, что необходимо для общаго спасенія; притомъ рѣчь идетъ не объ увѣчи, которое могло бы быть результатомъ неподготовленности къ данному труду, а о простудѣ, одинаково возможной при снѣжкѣ вагоновъ, какъ и при смазкѣ ихъ.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 683 т. X ч. 1.

III.

Примнимъ ли годовой срокъ давности по ст. 135 уст. жел. дор. къ иску грузоотправителя объ убыткахъ отъ продажи не подверженнаго скорой порчѣ груза въ качествѣ неостребованнаго, вмѣсто возвращенія его его отправителю (гр. касс. деп. 1901 г. № 119, 1902 г. № 77 и 111).

По иску повѣреннаго Просвирнина, пом. прис. пов. Оганова, къ влад. жел. дорогѣ суд. палата признала, что истецъ, получивъ отъ дороги извѣщеніе о возвратѣ товара въ Владикавказъ, оплативъ при этомъ и исчисленные съ него платежи, т. е. убытки отъ дѣйствій дороги за предѣлами первоначальныхъ условій договора перевозки; такое принятіе Просвирнинымъ предложенія дороги доставить ему товаръ обратно является новымъ соглашеніемъ, исполненія котораго или убытковъ отъ неисполненія истецъ въ правѣ требовать въ теченіе общей десятилѣтней земской давности; ст. 135 уст. жел. дор. точно указываетъ всѣ категоріи дѣлъ, подлежащихъ этой спеціальной сокращенной давности, и ни къ одной изъ этихъ категорій настоящій искъ отнесенъ быть не можетъ.

Въ касс. жалобѣ повѣренный дороги, прис. пов. Юсбашевъ, указывалъ, что искъ основывался самимъ истцомъ не на договорѣ, независимо отъ договора перевозки, какъ голословно утверждаетъ палата, а на п. 2 ст. 78 уст. жел. дор., какъ требованіе по накладнымъ на предъявителя. Но если и допустить это новое соглашеніе объ обратной доставкѣ товара, то оно есть не что иное, какъ новый договоръ пе-

ревозки, вытекающій изъ коего требованія очевидно должны погашаться годичной давностью въ силу ст. 135 уст. жел. дор. Такое толкованіе подтверждается также и мотивами гос. совѣта къ ст. 135, а равно и ст. 90 уст. жел. дор.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 135 уст. жел. дор.

IV.

Даетъ ли право на вознагражденіе по 683 ст. X т. 1 ч. причиненіе истцу поврежденія во время ѣзды его на дрезинѣ?

По иску Свиридова къ средне-азиатской жел. дорогѣ вопросъ рѣшенъ сб. суд. палатой въ отрицательномъ смыслѣ въ виду того соображенія, что несчастный случай произошелъ при поѣздкѣ на дрезинѣ, составляющей ремонтное приспособленіе и не относящейся къ подвижному составу дороги, предназначенному для эксплуатаціи предпріятія, т. е. перевозки пассажировъ и грузовъ; поэтому искъ, согл. рѣш. гр. касс. деп. 1907 г. № 20, могъ бы быть предъявленъ только по 684, а не по 683 ст. т. X ч. 1.

Въ касс. жалобѣ повѣренный истца, прис. пов. Шебановъ, объяснилъ, что железнодорожная эксплуатація въ смыслѣ р. 1907 г. № 20 характеризуется однимъ объективнымъ признакомъ,—это та дѣятельность, которая регулируется общимъ уставомъ и правилами технической эксплуатаціи, опубликованными въ собр. узак. 1898 г. ст. 596. Изъ этихъ правилъ, какъ и опредѣленій устава (ст. 166; гр. касс. деп. 1895 г. № 93) съ несомнѣнностью вытекаетъ, что передвиженіе на дрезинахъ представляетъ изъ себя, независимо отъ свойства тяги, ѣзду по жел. дорогѣ со всѣми ея опасностями; дрезинны, которыми пользуются исключительно агенты дороги для служебныхъ поѣздокъ, необходимыхъ для регулированія технической эксплуатаціи, служатъ для охраны безопасности перевозки пассажировъ и грузовъ, и тѣмъ самымъ для технической эксплуатаціи дороги, а равно и извлеченія изъ нея выгодъ. Въ виду опасности движенія на дрезинахъ и роли въ этомъ движеніи человеческой энергіи, вопросъ объ опытности агентовъ представляется весьма существеннымъ, почему и законъ, содѣйствующій болѣе осторожному выбору агентовъ, т. е. ст. 683 зак. гражд., долженъ охранять этотъ родъ железнодорожнаго движенія не менѣе, чѣмъ всякій другой.

Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію ст. 683 т. X ч. 1.

V.

Могутъ ли лица, не принадлежащія къ числу прис. повѣренныхъ и не имющія установленнаго по ст. 406²—406¹⁶ уст. гр. суд. свидѣтельства, вести дѣла по спорамъ при межеваніи земель въ Закавказскомъ краѣ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ?

Вопросъ возникъ по дѣлу о размежеваніи дачи Коркиси горійскаго уѣзда, причемъ апеллян. жалоба повѣреннаго Циціановыхъ, частн. пов. Натроева, была оставлена суд. палатою безъ разсмотрѣнія по слѣд. основаніямъ. Указомъ 9 дек. 1867 г. (2 п. с. 45262) споры по межевымъ дѣламъ въ Закавказскомъ краѣ переданы въ вѣдѣніе общихъ суд. установлений, а потому при производствѣ межевыхъ дѣлъ должны примѣняться правила учрежденія судебныхъ установлений, въ частности ст. 406¹—406¹⁷. Во время подачи апел. жалобы Натроевъ свидѣтельства на веденіе дѣлъ въ суд. палатѣ не имѣлъ, почему и поданная имъ жалоба не можетъ подлежать разсмотрѣнію.

Въ касс. жалобѣ Циціановы указывали, что по смыслу ст. 37 и 50 полож. о разм. Закавк. края веденіе дѣла можетъ быть довѣрено всякому даже непривилегированному, повѣренному. Указъ 1867 г. не отмѣняетъ положенія, а напротивъ того подтверждаетъ дальнѣйшее нахожденіе его въ силѣ. Не счи-

талась также палата съ разъясн. прав. сената, преподаваемыми въ рѣш. 1896 г. № 6.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VI.

Обязанъ ли грузохозяинъ, промедлившій получить прибывшій грузъ за невозможностью получить съ почты дубликатъ накладной, вследствие почтово-телеграфной забастовки, уплатить сборъ за хранение груза (рѣш. отд. по д. Барабаша 1890 г. № 1673)?

Въ касс. жалобѣ на рѣшеніе мир. сѣзда, разрѣшившаго вопросъ по иску повѣреннаго Михлера, прис. пов. Богарко, къ сиб.-варш. жел. дорогѣ въ отрицательномъ смыслѣ, повѣренный дороги, прис. пов. Вилье, указывалъ, что въ силу ст. 1384 код. Наполеона дорога могла бы отвѣчать за послѣдствія невыдачи грузовъ лишь въ томъ случаѣ, если бы задержка произошла по винѣ ея агентовъ. Объ отвѣтственности дороги могла бы поэтому быть рѣчь при забастовкѣ желѣзнодорожной, но не почтово-телеграфной, каковая дороги не касается. При отсутствіи же вины дороги безспорное право ея на полученіе полежалаго не можетъ зависѣть отъ того, въ какой мѣрѣ грузохозяинъ виновенъ въ несвоевременномъ принятіи груза.

Рѣшеніе сѣзда отмѣнено по нарушенію ст. 81 уст. жел. дор.

Х Р О Н И К А.

Французское правительство одобрило проектъ конвенціи объ охранѣ литературной и художественной собственности, выработанной недавно окончившей свои занятія франко-русской комиссіей. Конвенція въ ближайшемъ будущемъ будетъ подписана въ Парижѣ. Произведенія каждой изъ двухъ странъ будутъ въ другой странѣ пользоваться защитой мѣстныхъ законовъ. Такая же защита предоставляется произведеніямъ, появляющимся впервые въ той или другой изъ обѣихъ странъ независимо отъ національности автора. Право перевода сохраняется въ теченіе 10 лѣтъ для техническихъ, научныхъ и учебныхъ сочиненій, при условіи, если авторъ осуществитъ свое право въ теченіе трехлѣтняго срока.

При министерствѣ торговли и промышленности, подѣ предсѣдательствомъ члена совѣта министра т. с. В. С. Садовскаго, образовано особое совѣщаніе для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ работами брюссельской международной конференціи по морскому праву и касающихся столкновеній судовъ, подачи помощи и спасенія на морѣ, ограниченія отвѣтственности судовладѣльцевъ и заклада судовъ (морской ипотеки).

Въ совѣщаніи примутъ участіе, представители министерствъ: иностранныхъ дѣлъ, морского и юстиціи.

13-го октября при министерствѣ торговли и промышленности состоялось, подѣ предсѣдательствомъ товарища министра д. с. с. П. Л. Барка, послѣднее засѣданіе особаго совѣщанія, образованнаго для разсмотрѣнія представленнаго совѣтомъ сѣздовъ представителей биржевой торговли и сельского хозяйства

проекта о переходѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Совѣщаніемъ былъ подвергнутъ разсмотрѣнію вопросъ объ отвѣтственности отчуждателя и пріобрѣтателя предпріятія въ случаѣ перехода лишь части такового. Совѣщаніе признало, что подѣ понятіемъ перехода торговыхъ и промышленныхъ предпріятій должны быть подразумѣваемы какъ полный переходъ предпріятія, такъ и частичный, а равно и передача одного лишь актива предпріятія (или его части), отчужденіе коего при данныхъ обстоятельствахъ можетъ быть признано судомъ скрытой ликвидаціей всего предпріятія. Далѣе, совѣщаніемъ былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ объ отвѣтственности отчуждателя и пріобрѣтателя въ случаѣ сдачи предпріятія въ аренду. При этомъ представителями московскаго биржевого комитета было заявлено, что въ виду важности этого вопроса ими предположено обсудить его еще разъ въ Москвѣ и представить свои заключенія въ министерство торговли и промышленности.

Заключенія совѣщанія будутъ представлены на разсмотрѣніе министра торговли и промышленности.

Министромъ юстиціи внесенъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ проектъ объ учрежденіи, съ 1-го января 1912 г., для участія въ губернскихъ и уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссіяхъ 68-ми новыхъ должностей особыхъ членовъ окружнаго суда и, сверхъ того, добавочныхъ, въ 22 уѣздахъ Европейской Россіи, должностей уѣздныхъ членовъ того же суда. Приведеніе въ исполненіе проектируемыхъ мѣръ сопряжено съ расходомъ изъ казны въ размѣрѣ 310.100 руб.

Слѣб. градоначальникомъ былъ возбужденъ передѣ департаментомъ полиціи вопросъ о правѣ евреевъ, скончившихъ высшія учебныя заведенія въ Россіи, на полученіе безсрочныхъ паспортныхъ книжекъ. Департаментъ увѣдомилъ градоначальника, что впредь до разъясненія правит. сенатомъ вопроса о томъ, распространяется ли Высочайшій указъ 5 октября 1906 года на инородцевъ, безсрочныя паспортныя книжки должны выдаваться только тѣмъ лицамъ, которыя имѣютъ на это право по происхожденію.

Одновременно съ сообщеніемъ этого разъясненія сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы евреи, проживающіе въ столицѣ, представляя для прописки засвидѣтельствованныя копіи съ документовъ, на основаніи которыхъ они проживаютъ, представляли затѣмъ и подлинники документовъ. Послѣдніе должны быть представлены полиціи даже и въ томъ случаѣ, если копіи съ названныхъ документовъ скрѣплены подписями чиновъ полиціи и, вообще, не вызываютъ никакихъ сомнѣній въ ихъ точности.

„Въ прошломъ году и въ началѣ нынѣшняго года въ казанскомъ окружномъ судѣ и судебной палатѣ разсматривались возбужденныя по жалобамъ разныхъ лицъ дѣла о редакторѣ «Казанскаго Телеграфа» по обвиненію его въ клеветѣ. По всѣмъ этимъ дѣламъ редакторъ Ильяшенко былъ признанъ и окружнымъ судомъ, и судебною палатою виновнымъ въ клеветѣ

и приговоренъ «по совокупности» къ наказанію, которое было опредѣлено ему въ высшей мѣрѣ за оклеветаніе профессора Будде: къ аресту при тюрьмѣ на 1 мѣсяцъ. Ильяшенко подалъ на всѣ приговоры по этимъ дѣламъ жалобы сначала въ сенатъ, а когда изъ сената послѣдовалъ отвѣтъ объ оставленіи ихъ безъ послѣдствій, обратился къ министру юстиціи съ ходатайствомъ о пересмотрѣ или прекращеніи этихъ дѣлъ на томъ основаніи, что будто бы онъ борется при помощи «Каз. Тел.» съ революціей въ Казани, а мѣстные судебныя установленія, переполненные лицами «неблагонадежнаго образа мыслей», судили его не вполне безпристрастно. Въ виду этой жалобы, министр юстиціи затребовалъ «въ порядкѣ надзора» всѣ названныя дѣла объ Ильяшенкѣ къ себѣ на просмотръ, вслѣдствіе чего приведеніе въ исполненіе приговоровъ по этимъ дѣламъ надъ Ильяшенкой было приостановлено. Но на-двухъ судомъ получены изъ министерства всѣ эти дѣла обратно безъ желательной для Ильяшенки резолюціи отъ министра юстиціи, и судебная палата вслѣдствіе этого сдѣлала распоряженіе «обратить состоявшійся по этимъ дѣламъ приговоръ къ исполненію».

Изъ Кіева сообщаютъ, что министр юстиціи не утвердилъ въ должности товарища прокурора кievской судебной палаты, члена кievскаго окружнаго суда Бѣлюкова, избраннаго на эту должность общимъ собраніемъ департамента палаты.

Въ связи съ кассаціей общимъ собраніемъ спб. судебной палаты, по жалобѣ прис. пов. С. Г. Алексѣева 3-го, выборовъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ отъ 2 мая 1911 г., на 16 октября въ помѣщеніи спб. судебныхъ установленій назначено было общее собраніе присяжныхъ повѣренныхъ для производства новыхъ выборовъ.

На общее собраніе явилось 629 человекъ, т. е. на 111 человекъ больше законнаго минимума причемъ на общее собраніе специально прибыли около 30 человекъ изъ Риги, 13—изъ Ревеля,—прибыли адвокаты и изъ Новгорода, Череповца, Юрьева и т. п., пріѣхалъ одинъ присяжный повѣренный округа петербургской судебной палаты даже изъ Красноводска.

Явившійся приблизительно шестисотымъ С. Г. Алексѣевъ 3-й былъ, очевидно, восторженно потрясенъ этимъ обстоятельствомъ, что на листѣ, на коемъ расписывались прибывшіе, написалъ: «Сіи подписи считаю для кворума недѣйствительными С. Г. Алексѣевъ».

Общее собраніе открыто прис. пов. Л. А. Базуновымъ, предложившимъ избрать предсѣдателя, каковымъ и былъ избранъ par acclamation прис. пов. В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, по предложенію котораго собраніе привѣтствовало прибывшихъ иногороднихъ сочленовъ.

Прис. пов. Л. А. Базуновъ, доложивъ собранію о кассаціи выборовъ, предложилъ отъ имени совѣта, произвести выборы новаго совѣта, съ чѣмъ собраніе и согласилось, постановивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, большинствомъ всѣхъ противъ 11-ти, воздержаться отъ возбужденія какихъ бы то ни было вопросовъ.

Однако, когда постановленіе это уже состоялось, С. Г. Алексѣевъ 3-й потребовалъ доклада общему собранію отчета совѣта за минувшій годъ и обсужденія его. На указаніе предсѣдателя, что отчетъ не докладывается на общихъ собраніяхъ, а разсылается передъ таковыми всѣмъ членамъ совѣта, а отъ обсужденія чего бы то ни было собраніе отказалось, С. Г. Алексѣевъ 3-й позволилъ себѣ заявить собранію: «Ну, вамъ эти фокусы даромъ не пройдутъ!», за что былъ предсѣдателемъ призванъ къ порядку.

Затѣмъ, въ виду того, что по кандидатскому списку, согласно коему, на основаніи 32 п. наказа, и производятся выборы, кандидата на должность предсѣдателя совѣта не значилось, послѣдній былъ намѣченъ записками, изъ каковыхъ 460 записокъ оказались поданными за Д. В. Стасова. При баллотировкѣ шарами оказался избраннымъ 496 голосами противъ 22 прис. пов. Д. В. Стасовъ.

Въ товарищи предсѣдателя баллотировался по кандидатскому списку прис. пов. М. В. Беренштамъ, который и былъ избранъ 435 голосами противъ 48.

Послѣ выборовъ тов. предсѣдателя С. Г. Алексѣевъ 3-й вновь обратился къ предсѣдателю съ письменнымъ протестомъ, требуя, чтобы выборы товарища предсѣдателя были немедленно кассированы, такъ какъ, яко бы, были устранены отъ баллотировки другіе кандидаты на эту должность; вмѣстѣ съ тѣмъ, С. Г. Алексѣевъ 3-й требовалъ тутъ же намѣтить записками кандидатовъ въ члены совѣта.

Въ виду того, что выборы были произведены на точномъ основаніи 32 п. наказа, заявленіе Алексѣева 3-го, по предложенію предсѣдателя, было оставлено безъ разсмотрѣнія и приобщено къ протоколу, послѣ чего С. Г. Алексѣевъ 3-й быстро покинулъ собраніе, заявивъ на ходу, что онъ «кассируетъ» и эти выборы, и что имъ обжаловано въ соединенное присутствіе правит. сената даже опредѣленіе палаты о кассаціи выборовъ, такъ какъ она отмѣнила выборы только по одному пункту его жалобы, и оставила безъ разсмотрѣнія остальные.

Опредѣливъ, затѣмъ, составъ совѣта, подобно кассированному, въ 12 человекъ, общее собраніе приступило къ баллотированію ихъ шарами изъ числа 19-ти кандидатовъ.

Избранными оказались всѣ члены кассированнаго совѣта, т. е.: В. Д. Кузьминъ-Караваевъ (404 изб., 35 неизб.), А. А. Демьяновъ (401 и 36), А. А. Леонтьевъ (399 и 38), Н. Н. Шнитниковъ (399 и 40), Н. П. Карабчевскій (393 и 46), К. В. Недзвѣдскій (389 и 46), И. В. Гуревичъ (384 и 53), В. В. Благовѣщенскій 1-й (368 и 68), М. В. Капланъ (366 и 72), П. Н. Переверзевъ (366 и 72) и кн. Г. Д. Сидачонъ-Эристовъ (359 и 79).

Затѣмъ, въ виду того, что на мѣсто двѣнадцатаго члена совѣта, въ прежнемъ совѣтѣ остававшееся вакантнымъ за отказомъ С. А. Андреевскаго, избранъ никто не былъ, произведена была перебаллотировка, въ результатъ которой 12-мъ членомъ совѣта былъ избранъ прис. пов. Г. Ф. Юнкеръ.

15 октября въ русскомъ женскомъ взаимно-благотворительномъ обществѣ состоялось подѣ предсѣ-

дательствомъ А. Н. Шабановой, собраніе членовъ общества, женщинъ-юристовъ, членовъ гос. думы и профессоровъ высшихъ учебныхъ заведеній. Собраніе было посвящено вопросу о настоящемъ и будущемъ положеніи юристокъ и объ изысканіи тѣхъ путей, посредствомъ которыхъ онѣ могли бы получить право и возможность прилагать свои знанія въ жизни.

Послѣ вступительной рѣчи А. Н. Шабановой, заслушаны были доклады юристокъ, Рынкевичъ, Брагинной и Кононовой. Доклады эти вызвали пренія, въ которыхъ приняли участіе члены государственной думы Н. В. Тесленко, А. И. Шингаревъ, В. И. Черницкій, И. И. Дмитрюковъ, М. С. Аджемовъ и В. И. Дзюбинскій; профессора И. Я. Фойницкій, Н. А. Гредескуль, М. П. Чубинскій, П. И. Люблинскій и В. О. Тотоміанецъ. Всѣ они выразили свое полное сочувствіе допущенію женщинъ къ юридической дѣятельности и надежду на проведеніе соответствующаго законопроекта въ жизнь черезъ законодательныя учрежденія.

Горячо приветствовали пионеровъ юридического образованія въ Россіи члены общества: А. П. Философова, М. М. Вахтина, Е. Н. Щепкина и А. А. Кальмановичъ.

17 октября, въ 5 час. вечера, возникли безпорядки въ Борисовской тюрьмѣ. Нѣсколько только что приговоренныхъ къ безсрочной каторгѣ арестантовъ, съ цѣлью побѣга напали на двухъ надзирателей и, убивъ одного изъ нихъ и отнявъ револьверы и ключи, выпустили изъ камеръ прочихъ арестантовъ, всего 105 человекъ. Тюремная администрація успѣла поднять тревогу и приняла мѣры къ охранѣ выходовъ. Арестанты заперлись, не допуская никого въ верхній этажъ. Прибывшій начальникъ жандармскаго управленія распорядился охраной тюрьмы стражниками до утра. Къ 1 часу ночи прибылъ управляющій губерніей съ дополнительномъ отрядомъ стражниковъ и въ виду абсолютной ночной темноты согласился ограничиться принятыми мѣрами. Сегодня рано утромъ, въ виду невыдачи арестантами револьверовъ и отказа добровольно открыть дверь, послѣдняя была взломана. Арестанты встрѣтили стражу выстрѣлами, стража отвѣчала выстрѣлами. Пятеро каторжанъ ранено, двое убито; смертельно раненъ въ голову помощникъ пристава Ромашовъ, въ котораго выпущено арестантами свыше пяти пуль. Возстановленъ полный порядокъ. Зачинщики закованы въ кандалы. Начато слѣдствіе. Въ тюрьмѣ присутствовали участковый слѣдователь и товарищ прокурора.

Библиографія.

Докторъ Н. А. Вигдорчикъ. Соціальное страхованіе. Систематическое изложеніе исторіи, организаціи и практикѣ всѣхъ формъ соціальнаго страхованія. Издательство „Практическая Медицина“. Спб. 1912. Стр. 295.

Книга на эту тему давно нужна русскому чита-

телю, интересующемуся вопросами соціальной политики и рабочаго законодательства; особенно нужна она теперь, когда мы находимся наканунѣ введенія въ Россіи обязательнаго страхованія рабочихъ отъ болѣзней и несчастныхъ случаевъ. Извѣстныя книжки покойнаго Герценштейна и Гольденвейзера, а также сравнительно болѣе новыя работы Сувиорова и Репенка посвящены научному изслѣдованію соціальнаго страхованія, но задачи этихъ авторовъ были ограничены рамками одной страны—Германіи; диссертациі г. Яроцкаго устарѣла; за исключеніемъ, такимъ образомъ, работъ Литвинова-Фалинскаго, Скаржинскаго и Дементьева, да еще комментарія къ закону 2 іюня, недавно изданнаго сенаторомъ Полькеномъ, наша литература не располагаетъ широко разработанными научными изслѣдованіями о страхованіи рабочихъ и ответственности предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими. Авторъ рецензируемой книжки добросовѣстно справился съ поставленной себѣ задачей—изложить въ общихъ чертахъ постановку соціальнаго страхованія въ современныхъ законодательствахъ. Въ развитіи институтовъ соціальнаго страхованія авторъ усматриваетъ обозначившуюся тенденцію къ смѣнѣ трехъ основныхъ фазисовъ: страхованіе добровольное и частно-обязательное, страхованіе общеобязательное и, наконецъ, страхованіе, сводимое къ системѣ государственныхъ пенсій. Авторъ констатируетъ существованіе въ современномъ правѣ слѣдующихъ видовъ соціальнаго страхованія: страхованіе на случай болѣзни, отъ несчастныхъ случаевъ, страхованіе инвалидности и старости, профессиональных болѣзней, материнства, страхованіе вдовъ и сиротъ. Съ сожалѣніемъ приходится отмѣтить, что одному изъ самыхъ интересныхъ экспериментовъ современной соціальной политики—страхованію отъ безработицы и ея послѣдствій—г. Вигдорчикъ почти не удѣлил вниманія; а между тѣмъ въ книгѣ г. Вигдорчика этому интересному явленію должно было бы быть удѣлено болѣе или менѣе значительное мѣсто—тѣмъ болѣе, что самъ авторъ видитъ свою задачу въ изложеніи не столько фактовъ, сколько принциповъ и тенденцій. Соответственно схемѣ и рубрикамъ, приведеннымъ выше, авторъ ведетъ свое изложеніе. Хотя и въ самыхъ общихъ чертахъ, но, все же, довольно полно и безъ замѣтныхъ погрѣшностей авторъ излагаетъ законодательную постановку соціальнаго страхованія разныхъ видовъ въ нѣсколькихъ странахъ. Результаты отдѣльныхъ видовъ страхованія иллюстрируются авторомъ на цифровомъ матеріалѣ, не могушемъ, впрочемъ, претендовать ни на полноту, хотя бы относительную, ни на свѣжесть (это послѣднее обстоятельство объясняется, между прочимъ и тѣмъ, что авторъ ограничилъ свои источники только русской и нѣмецкой литературой,—отсюда и слабость въ разработкѣ всего, что относится до Англіи и Франціи). Болѣе подробно останавливается авторъ на Россіи. Здѣсь его вниманіе привлекаютъ, прежде всего, имѣющіяся въ литературѣ данныя объ учрежденіяхъ внѣ-легальнаго страхованія—братства ремесленниковъ въ западномъ краѣ, всякаго рода вспомогательныя кассы и медицинскія организаціи при профессиональных рабочихъ союзахъ. Затѣмъ, съ нѣкоторою обстоятельностью, авторъ останавливается на фабричной медицинѣ. По важному и такъ давно спорному вопросу о желательности дальнѣйшаго ея существованія въ качествѣ самостоятельной отрасли общественной медицины г. Вигдорчикъ, возражая противъ дальнѣйшаго самостоятельнаго существованія фабричной медицины и противъ сліянія ея съ медициной земской, высказывается въ пользу сліянія фабричной медицины съ будущими больничными кассами. Автора не смущаетъ то обстоятельство, что проектируемыя у насъ фабричныя кассы, какъ на это указывалось въ свое время въ думскихъ преніяхъ (между прочимъ, членомъ думы Степано-

вымъ), едва ли будутъ въ состояніи исполнить и тѣ задачи, которыя на нихъ возлагаются министерскимъ законопроектѣмъ. Рабочая комиссія гос. думы измѣнила, правда, этотъ законопроектъ, повысивъ долю взносовъ, падающихъ на предпринимателей, съ $\frac{2}{5}$ до $\frac{3}{5}$. Но даже министръ торговли и промышленности увидѣлъ себя вынужденнымъ замѣтить по поводу этой поправки, что „разница между взносами по проекту правительства и по проекту рабочей комиссіи очевидно не покрываетъ стоимости врачебной помощи“. Возложеніе на фабричныя кассы леченія рабочихъ, проектируемое рабочей комиссіей гос. думы и поддерживаемое—изъ чисто теоретическихъ соображеній—г. Вигдорчикомъ, явно грозитъ убить все дѣло введенія у насъ страхованія отъ болѣзней. Въ отдѣлѣ книги, посвященномъ страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, авторъ съ достаточной полнотой излагаетъ основныя положенія закона 2 іюня 1903 г. и не менѣе подробно останавливается на внесенномъ въ думу правительственнымъ законопроектѣ. Въ авторѣ даетъ себя, конечно, знать не-юристъ. Въ ст. 11 закона 2 іюня г. Вигдорчикъ усматриваетъ несообразность: если инвалидъ умираетъ позднѣе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая, то—думаетъ авторъ—высгѣ съ цитируемымъ имъ г. Тимофеевымъ,—семья его теряетъ право на полученіе пенсіи. Но здѣсь очевидное недоразумѣіе, и въ ст. 11 никакой несообразности нѣтъ: изъ самаго текста ст. 11 видно, что въ случаѣ смерти получившаго увѣче рабочаго позднѣе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая законъ предоставляетъ претендующимъ на пенсію членамъ семьи умершаго право ссылаться, и по истеченіи двухлѣтняго срока, на продолжавшееся до самой смерти леченіе умершаго, какъ на обстоятельство, могущее служить формальнымъ доказательствомъ причинной связи смерти потерпѣвшаго отъ несчастнаго случая съ симъ послѣднимъ. Нѣкоторыя критическія замѣчанія г. Вигдорчика также было бы полезно исключить изъ слѣдующаго изданія, если книгѣ суждено быть переизданной: чего стоитъ, напр., указаніе, въ числѣ недостатковъ дѣйствующаго закона, на общее правило, по которому злой умыселъ со стороны пострадавшаго лишаетъ его права на вознагражденіе. Но если въ книгѣ г. Вигдорчика и имѣются дефекты чисто-юридическаго характера, то эти дефекты (притомъ, въ общемъ, немногочисленные) компенсируются специальной медицинскою освѣдомленностью въ области многочисленныхъ вопросовъ, тѣсно связанныхъ со страхованіемъ. Въ связи съ изложеніемъ страхованія на случай болѣзни авторъ подробно останавливается на врачебномъ вопросѣ въ жизни германскихъ больничныхъ кассъ, излагаетъ исторію борьбы двухъ теченій—системы т. н. принудительныхъ врачей и свободного выбора врачей—борьбы, вызвавшей въ 1904 г. извѣстную лейпцигскую стачку врачей и цѣлый рядъ другихъ аналогичныхъ стачекъ. Въ отдѣлѣ книги, посвященномъ страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, авторъ подвергаетъ внимательному разсмотрѣнію вопросы, представляющіе серьезный интересъ и для юриста. Главы, посвященныя экспертизѣ увѣчныхъ, травматологій и симуляцій, читаются съ большимъ интересомъ. Книга г. Вигдорчика не даетъ полнаго представленія о постановкѣ соціальнаго страхованія во всѣхъ странахъ, она посвящена по преимуществу Германіи и Россіи. Книга написана не по первоисточникамъ. И тѣмъ не менѣе, будучи вполне добросовѣстной работой компилятивнаго характера, она въ значительной мѣрѣ заполняетъ пробѣлъ въ нашей литературѣ.

Б. Э—нъ.

Судебная и судебно-административная практика.

Гражданскій кассационный департаментъ правительствующаго сената.

Отвѣтственна ли желѣзная дорога за убытки отъ уменьшенія урожая вслѣдствіе затѣненія пахотнаго поля вѣтвями деревьевъ, посаженныхъ въ полосу отчужденія для защиты отъ снѣговыхъ заносовъ (рѣш. гр. касс. д-та 1891 г. № 96, 1902 г. № 126 и № 111) ¹⁾?

Правительствующій сенатъ въ опредѣленіи, не подлежащемъ помѣщенію въ сборникъ рѣшеній гражданскаго кассационнаго департамента, высказалъ слѣдующія соображенія: „принимая во вниманіе: 1) что окружный судъ, отказывая въ первоначальномъ искѣ желѣзной дороги на томъ основаніи, что отъ дѣйствій Рѣшетникова вреда для деревьевъ желѣзнодорожной защиты не послѣдовало, руководствовался единственно показаніями допрошенныхъ свидѣтелей, не приведя, вопреки 129 и 142 ст. уст. гр. суд., никакихъ соображеній относительно заключающихся въ протоколѣ мѣстнаго осмотра данныхъ о состояніи защитныхъ деревьевъ, обращенныхъ къ землѣ Рѣшетникова, а равно и по поводу отзыва повѣреннаго послѣдняго въ объясненіи на апелляцію объ оспариваніи имъ не факта поврежденія желѣзнодорожной защиты, а лишь правильности опредѣленія размѣра причиненнаго тѣмъ убытка; 2) что указаніе просителя на признаніе окружнымъ судомъ, вопреки точному содержанію акта осмотра защиты, находящейся на землѣ Рѣшетникова, а не на полосѣ отчужденія, лишено основанія, ибо подобнаго признанія въ соображеніяхъ суда не усматривается; 3) что, согласно разъясненіямъ, даннымъ уже правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи его 13 октября 1910 г. по дѣлу Петрова, желѣзная дорога, устраивая на полосѣ отчужденія, хотя бы у пограничной ея черты, снѣговую защиту, въ видѣ щитовъ или живыхъ изгородей, осуществляетъ лишь свое право пользованія и распоряженія принадлежащею ей землею безъ нарушенія права сосѣда,—ни въ смыслѣ нарушенія его владѣнія могущимъ образоваться вслѣдствіе устройства защиты на землѣ его, сосѣда, снѣговымъ заносомъ, ни въ смыслѣ нарушенія какого либо вытекающаго для этого сосѣдняго владѣльца изъ закона права участія частнаго, почему и не обязана по смыслу 684 ст. X т. I ч. отвѣчать за могущій возникнуть для сосѣдняго владѣльца отъ накопленія снѣга убытокъ; 4) что въ виду этихъ разъясненій 684 ст. X т. I ч. I сдѣланный окружнымъ судомъ изъ показаній свидѣтелей и осмотра выводъ—о потерѣ землею Рѣшетникова, прилежащею къ желѣзнодорожной защитѣ, части доходности, вслѣдствіе вреднаго вліянія и продолжительнаго таянія снѣговъ, задерживающихся въ большомъ количествѣ у защиты,—не давалъ суду правильнаго основанія къ присужденію встречнаго иска,—правительствующій сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе могилевскаго окружнаго суда по обѣимъ искамъ отменить, по нарушенію ст. 129 и 142 уст. гр. суд. и ст. 684 т. X ч. I св. зак.“ (опред. по д. № 9856—1908 г.).

¹⁾ См. журн. „Право“ за 1911 годъ № 15, стр. 932.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

На 27-е октября, по 1 отд. угол. касс. деп.

Жалобы: Падалка екатеринодар. м. с. 172 уст.; Трифонова астраханск. м. с. 135 уст.; Череминной и др. астраханск. м. с. 131 уст.; Петрова владикавказск. м. с. 121 уст.; Скавронскаго саратов. о. с. 1681 ул.; Митяевой саратов. м. с. 169 уст.; Литвиновой екатеринодарск. м. с. 177 уст.; Ингермана и др. одесск. с. п. 62 уст.; пов. ю.-восточн. ж. д. саратов. о. с. Веселовскаго 1692 ул.; Чурунина казанск. о. с.; Яковенко екатеринослав. о. с.; Смирнова костромск. о. с.; Шидловскаго 1 радомск. м. с.; Олейника симферопольск. о. с.; Парфенова усть-медвѣдск. м. с.; Врублевскаго 1 ломжинск. м. с.; Шапловой грозненск. м. с.; Калининна костромск. о. с.; Русалимовой екатеринодар. м. с.; Корнѣева орловск. о. с.; Романова могилев. о. с.; Овсянниковой саратов. о. с.; Сивы вез-вейсеншт. м. с. всѣ въ наруш. акц. уст.; Мученика москов. с. п. Шевченко-Чончукова; Барана 2 ломжинск. м. с.; Грелевскаго 2 радомск. м. с.; Моисеева новочеркасск. с. п.; Якобсонъ тук-тальсенск. м. с.; Барнетъ 1 ломжин. м. с.; Островскаго 1 ломжин. м. с.; Хонискаго 1 ломжинск. м. с.; всѣ въ наруш. стронт. уст.; Віорекъ варшав. с. п.; Погедъ варш. с. п.; Діобелека варш. с. п.; Соломоновой витебск. о. с.—всѣ въ наруш. тамож. уст.

На 27-е октября, по 4 отд. уг. касс. деп.

Жалобы: Звиняковскаго харьков. с. п.—Лямцевыхъ по 1700 ул.; Чепулковскаго и др. виленск. с. п. 57 уст.; Паульсена спб. с. п. 1468 ул.; Бирзнѣка тук-тальсенск. м. с.—фонъ-фиркса по 155 уст.; Зырина и др. вятск. о. с. 155 уст.; Короткова и др. москов. с. п. 103 уг. ул.; Лихштейна харьков. с. п. подлогъ; Раджабъ-оглы тифлиск. с. п. 1455 ул.; Полевого новочеркасск. с. п. 378 ул.; Болясиискаго 3 петроков. м. с. 142 уст.; Пфенига 3 петроков. м. с. 134 уст.; Миллера и др. 3 петроков. м. с. 131 уст.; Савчука кiev. с. п. 372 ул.; Шекуры 2 радомск. м. с. 170 уст.; Забахадзевыхъ тифлиск. с. п. 285 улож.; витеб. гор. общ. банка спб. с. п. Фабристова и др. по 410 ул.; Ковалева харьков. с. п. 286 ул.; Маера 3 петроков. м. с. 142 уст.; Глицы 2 радомск. м. с. клевета; Бляша и др. варш. с. п. 304 ул.; Емельяненко новочеркасск. с. п. 136 уст.; Сенницкаго и др. 2 сѣдлецк. м. с. 142 уст.; Кондрашова майкоп. м. с. 161 уст.

Протесты прокурорскаго надзора: тифлиск. с. п. Ростомова по 129 уг. ул.; иркутск. с. п. Исаева по 1455 ул.; кievск. с. п. Горноско по 485 ул.; виленск. с. п. Станкевича по 286 ул.; варш. о. с. Лейка по 169 уст.; казанск. с. п. Сачкова по 373 ул.; иркутск. с. п. Уткина по 1455 ул.; иркутск. с. п. Кожикина по 1545 ул.

На 28-го октября, по 2 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Богдановича витебск. о. с. 1454 ул.; Исаева елисаветградск. о. с. 1481 ул.; Васильева псковск. о. с. 1483 ул.; Гончара каневск. м. с. 169 уст.; Зелигера одесск. о. с. 1692 ул.; Агаповой тамбовск. о. с. 180² уст.; Витковской минск. о. с. 1492 ул.; Мовганова елисаветград. о. с. 169 уст.; Тральмана спб. о. с. 1647 ул.; Иванова елисаветград. о. с. 1490 ул.; Тычина житомир. о. с. 174 уст.; Мартишевскаго гродненск. о. с. 1483 ул.; Пшеничнаго каменец. м. с. 177 уст.; Перельмана луцк. м. с. 287 ул.; Медвѣдева симферопольск. о. с. 1681 ул.; Леськова летичевскаго м. с. 1483 ул.; Байбарзы каневск. м. с. 169 уст.; Книжника сквирск. м. с. 73 уст.; Рѣдько уманск. м. с. 169 уст.; Хоменко васильков. м. с. 172 уст.; Боршко одесск. м. с. 1483 ул.; Борисовой бердичевск. м. с. 130 уст.; Брандмана и др. проскуров. м. с. 142 уст.; Кривенко витебск. о. с. 288 ул.

На 28-е октября, по 3 отд. угол. касс. д-та.

Жалобы: Гринева и др. полтавск. о. с. 1489 ул.; Касюкулова и др. уфимск. о. с. 1601 ул.; Бѣлодѣла лубенск. о. с. 1483 ул.; Романова и др. казанск. о. с. 269¹ ул.; Колесникова казанск. о. с. 1610 ул.; Дронсейко риж.-вольмарск. м. с. 29 уст.; Кривоглазовой юр.-верроок. м. с. 170 уст.; Цыганова московск. м. с. 142 уст.; Гурдуса спб. ст. м. с. 142 уст.; Осиповой спб. ст. м. с. 169 уст.; Кольберга юр.-верроок. м. с. 29 уст.; Мызникова юр.-верроок. м. с. 115 уст.; Супруновъ лубенск. о. с. 1489 ул.; Клянка варш. с. п. 29 уст.; волинск. каз. пал. изв.-острож. м. с. Брокля по 29 уст.; Стейкмана в.-валкскаго м. с. 176 уст.; Дакше вин.-гольдинген. м. с. 142 уст.; Кайресъ-Вайницкаго газ.-гробин. м. с. 136 уст.; Розенбаума и др. вез.-вейсеншт. м. с. 173 уст.; Дементьева спб. м. с. 38 уст.; Чокакоглу одесск. м. с. 29 уст.; Семятицкаго 1 варш. м. с. 29 уст.; Гутмана звенигородск. м. с. 29 уст.

Протестъ тов. прокурор. тульск. о. с. Акимова по 1453 ул.

На 24-е октября, по 1 эксп. суд. деп.

Апелляціонныя: по иску пот. поч. гражданина Базашова къ Мозжухину о взысканіи 6.000 р.; по иску Ивана Напойкина къ Ивану Орлову 10.000 р. съ проц.; по иску Виктора Кирикова къ Николаю Перлову о вз. по векселямъ 20.000 руб.; по иску фирмы „Кремеръ и К^о“ въ Триестѣ къ Маріи Баржанской, торг. подъ фирмою „С. Баржанскій“ о 4.500 р. съ проц. и издержками; по иску Кальмана Каганова къ Альфреду Финкѣ о вз. 39.364 р. 89 к. съ проц. по расчету; по иску Николая Кротова съ волжско-камскимъ комм. банкомъ о вз. по векселю 5.000 р.; по иску конкурса по д. Андрея Коновалова къ Кузьмѣ Шульгину и Егору Мещерскому о признаніи договора недѣйствительнымъ и о взысканіи 12.200 р. съ проц.; по иску Ивана Астафьева къ новогостинодворской биржевой артели о признаніи договора артели ничтожнымъ и о взысканіи 8000 р. съ проц.

Частныя: по жалобамъ на московскій комм. судъ: пов-го торгово-промышленной биржевой артели, по стр. Перскаго; по прошенію оружейнаго завода „Карлъ Кайзеръ“ въ Золингенѣ; московской казен. палаты (по д. Зеленскаго съ Теръ-Аконовымъ); пов-го Николая Петровскаго, пр. стр. Якубовича.

По жалобамъ на слб. комм. судъ: пов-го А. Константинова и И. Буштуева и др., пр. стр. Будю; пов-го Макара Фролова, пр. стр. Плахова, Александра Левина и Анны Ротманъ.

О продажахъ, залогахъ и перезалогахъ имѣній: малолѣтнихъ: Абакумовой, Данченко, Руссъ, Шапногоина, Ильиныхъ, Ломова; наслѣдниковъ: Квасниковыхъ, Кривоносныхъ, Мавриды, Гутинныхъ, Касанова, Чернявскаго, Жуховицкихъ; душевно-больного Ольшевскаго, Скворжинскаго, расточит. Воеводы, подопечнаго: ебрика; объ освидѣтельствovanіи умств. способностей Ефимовой, Хряпова, Томаса, Соколовой, Панютина, Подгурскаго, Киріевскаго.

На 25-е октября, по 2 эксп. суд. департ.

Слѣдственныя: по отзыву минскаго управл. земледѣлія и государств. имуществъ на рѣшеніе межевой канцеляріи о коштномъ межеваніи им. Гориводы, рѣчицкаго уѣзда, минской губ.

Апелляціонныя: по жалобѣ пов-го русско-азіатскаго банка, пр. пов. Благовѣщенскаго на рѣшеніе Императорской миссіи въ Пекинѣ; по дѣлу съ купцомъ Тифонтаемъ.

Частныя: по жалобамъ на астраханскій окружный судъ: крестьянъ: Ивана и Ильи Деминныхъ, Василия Демина, Поликарпа Максимова и Семена Остащенко.

По прошенію малолѣтн. Екатерины Вершининой,

вдовы священника Наталіи Русской; по прошенію Александры Копѣйкиной.

О продажѣ и залогѣ имѣній: малолѣтнихъ: душевно-больныхъ: Андрея Корытина, Вѣры Броховичъ; наслѣдниковъ: Погребинскихъ, Якупова, Горталова, Молчановыхъ; малолѣтнихъ: Фарди, Ивашкиной, Крыжина, Храпко.

Объ освидѣтельствованіи умств. способностей: Алексѣя Кувичинскаго, Θεодосіи Верзиной, Владиміра Позенъ, Ивана Путигина, Михаила Скрынченко, Сергія Рогожина, Маріи Устиновой, Михаила Вегнера, Александра Скарлинскаго, Анастасіи Демешевой, Ольги Ширяевой, Николая Лукина, Рамсы Циліакусъ, Семена Кухтина, Евгениа Чеховскаго, Владиміра Иванова Людмилы Зелинской, Дырдовскаго, Елизаветы Введенской, Маріи Нелиновичъ, Карташевой, Николая Сигаева, Прасковьи Казаковой.

На 27-е октября, по 1 эксп. судеб. д-та.

Апелляціонныя: по иску Александра и Михаила Калмыковыхъ съ Александра Горбачева о дачѣ отчета; по иску мѣщанина Григорія Орлова къ биржевой Василю Перлова артели о 3.500 р. съ проц.; по иску Петра Пирожкова къ страх. общ. „Волга“; по иску Василя Степанова, Виноградова и Сидорова къ Николаю Крутову о признаніи договоровъ недѣйствительными; по вз. искамъ Николая Ярцева и администраціи по дѣламъ „Н. Н. Соколовъ“; по иску одесскаго мѣщанина Іосифа Шенкера къ Файнгольцу о 1.600 р. съ проц. по договору и по встрѣчному иску 220 р. съ проц.

Частныя: по жалобамъ на московскій комм. судъ: пов-го дворянина Аполлоса Правдина, пр. стр. Шлыкова; пов-го опеки Григорія Протопопова, пр. стр. Бѣлорусова; опекуна малолѣтнихъ Смирновыхъ. Григорія Простакова; кредиторовъ Моисея Джигитъ; опеки малолѣтнихъ Барановы, пр. стр. Измайлова; по предлж. г. оберъ-прокурора о разсмотрѣніи жалобъ С. Розенталя.

По жалобамъ на сиб. комм. судъ: пов-го торг. д. „М. С. Эпіасъ мл.“ въ Гамбургѣ, пр. стр. Познанскаго; пов-го фирмы „Ц. Буда“, пр. стр. Бѣлякина; пов-го конкурснаго управленія по д. несост. т-ва „Народная Польза“, пр. стр. Вольмана; пов-го Василя Турбина, пр. стр. Ивашинцова.

По жалобамъ на одесскій комм. судъ: пов-го торг. д. „Г. Фукельманъ и К^о“ торг. д. подъ фирмою „Бр. Фукельманъ“, пр. стр. Брейтмана.

Объ освидѣтельствованіи умствен. способностей: глухонѣмыхъ: Федосіи Кирилловой, Дмитрія Першекова, Анны Бѣлугиной, Маріи Гофманъ, Прасковьи Сельменской, Маріи Гофманъ, Витольда Ручинскаго, Маріи Баклановой, Ефима Бочаринвили, Леонида Русакова, Александра Лундъ, Якова Засавицкаго, Гановеры Бурхардъ, Ивана Богданова.

На 25-е октября, по апелл. отд. угол. касс. деп.

Отзывы: Зырина москов. с. п. 132 уг. ул.; Курицына москов. с. п. 104 уг. ул.; Тениссона сиб. с. п. 129 уг. ул.; Вальтера Иркут. с. п. 354 ул.; Чиковани тифл. с. п. 354 ул.; Цивцына москов. с. п. 103 уг. ул.; Гирюса ватш. с. п. 104 уг. ул.; Гагошидзе тифлисск. с. п. 354 ул.; Орельскаго сиб. с. п. 348 ул.; Зедгенидзе тифлисск. с. п. 354 ул.

На 25-е октября, по 1 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: тов. „Лун Дрейфусъ и К^о“ съ м.-в.-р. ж. д.; ряз.-ур. ж. д. съ Степаненко, Милюковымъ, Корнѣевымъ; сибирск. ж. д. съ Червецомъ; владик. ж. д. съ Яловцомъ; Хосса, Залетовой, Папкина, Андреева съ упр. ж. д.; юго-зап. ж. д. съ Моисеенко; моск.-казанск. ж. д. съ Ворожейкинымъ; упр. ж. д. съ Куликовой, Пясецкимъ, Ивановой, Рѣшетниковымъ, Родичевымъ, Трифоновымъ.

Съѣздовыя: южн. ж. д. съ Шары; м.-в.-р. ж. д. съ Богдановыми; Рафаловича и др. съ лодз. фабр. ж. д.; владик. ж. д. съ Бурцевымъ; ряз.-ур. ж. д. съ Басселемъ и Альперовичемъ; Померанца съ полѣсск. ж. д.; вост. общ. тов. складовъ съ упр. ж. д.; привисл. ж. д. съ Розенкранцемъ и Колоднымъ;

Пресса съ упр. ж. д.; Митлина съ либаво-ром. ж. д.; упр. ж. д. съ Ледковымъ, Солодукомъ, Жирардовскихъ мануфактуръ, Рубиновичемъ, Гольцовымъ, тов. „М. С. Кузнецовъ“, Розенблюмомъ, Аркадіевымъ, Бреганомъ и Бишковичемъ, Финкенштейномъ, Тубинымъ, Саламономъ, Калашниковымъ, насл. А. Ф. Ермолаева, Сраговичемъ и др., Басселемъ и Цафомъ, Форостовскимъ, Перебякинымъ, Пунко и др., Дзиковецкимъ и Никлевскимъ, Штутманомъ, Басселемъ и Пителемъ, Альперовичемъ и Басселемъ, моск. текстил. мануф.

На 25-е октября, по 2 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: душеприк. Мельникова съ мин. вн. дѣлъ и др.; опеки Бялы съ Бенишевичами и др.; Юзбашева съ упр. кавк. минер. водъ; Смирнова съ Афонасьевымъ; мин. торговли и промысл. съ тов. „Викула Морозовъ съ С-ми“; Гусева объ укрѣпленіи за опекою Хомякова имѣнія Козлова; Бахваловыхъ; Гомолицкаго съ Протасевичемъ и Урбановичемъ; Краузе съ штабомъ 2 туркест. армейск. корпуса; Семенова съ кровшадтск. портомъ; кр. с. Ржаного Полома съ вятской дух. консист.; Преженцова объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства; опеки Латагуевыхъ съ совѣтомъ присяжныхъ повѣр.; Кирзнера съ Кншкнымъ.

Съѣздовыя: Стола съ Вайнштейномъ; Фреймана съ Чернелъ; Антиповской съ Бровкинымъ; Шардта съ Стругацкимъ; Оргеля съ Подгорскимъ; Костакова съ Муратовымъ; Паксина съ Кипарисомъ; Цимхесъ съ Дворецкимъ; Шермана съ Рѣдькой; вил. зем. банка съ Саткевичемъ; Полякова съ Сорокиной; Грабая съ сѣв. банк. и др.; Татарникова съ Климинымъ; Виленской съ Ангелевичемъ; Виккертъ съ Руммель; Шацкаго съ Чепурновымъ; Варшавскаго съ Штейнбергомъ; Акатновой съ Косяковымъ; Терентьева съ Сидоренко; Федотова съ Баранскимъ и др.; Арбековой съ Бодровымъ; адм. Усова съ Исаевымъ; Гасмиръ; фирмы „Треугольникъ“ съ Романовымъ; Мосолайвена съ дер. Луизино.

На 25-е октября, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Колесова съ Савельевымъ; кит.-вост. ж. д. съ Шохиревымъ; Ушаковыхъ съ общ. русск. трубопр. заводовъ; Зисманъ и Раскина; Трегубова; фирмы „Добринъ и Левенталь“ съ южно-русск. общ. прощр. землед. и сельск. промысл.; фирмы „Ланге и С-я“ съ тѣмъ же общ.; Ярускаго съ Фельдманомъ и др.; Кочіашвили съ Яшвили; Воробьевыхъ и др. съ Виницкимъ и др.; акц. общ. машиностр. заводовъ въ Горловкѣ; Монтанскаго съ Жовтостанъ; Зисманъ съ Девятовой; Котляревскаго съ Тарутинымъ; Меркулева съ Чаркинымъ.

Съѣздовыя: Попова съ Декинымъ; адм. Зарубина съ Захаровымъ; Костина съ Павловой; Вейдемана съ Коротченскъ; Савина съ Викторовой; Семигродова съ имущ. Негропште (2 дѣла); Швецова съ Вилесовымъ; Чудакова съ Воробьевымъ; Альтшуллера съ Бобровскимъ (2 дѣла); Басова съ Козыннымъ; Сараджева съ Ваисовымъ; Фомина съ Бочаровымъ; опеки Табанюка съ Табанюкомъ; Бѣлокураго съ Ярошинскимъ; Шошина съ Обурманъ; Золотайкина съ Морозовой; Кольцова съ Ивановымъ; Дорофеева съ Литвиновой.

На 26-е октября, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Циммерманъ съ Гроте; Карякина съ Леффлеромъ; Чемерзина съ гр. Тышкевичемъ; Здориковъ; упр. з. и гос. им. съ либавской гор. упр.; тоже съ Упенѣкомъ, уполном. упр. сѣв. порта Императора Александра III съ морскимъ м-ствомъ; Губаревой о несостоят. Абросимова; Печерскаго о несостоят.; Ишанова съ Ханомъ Хановымъ.

Съѣздовыя: Розита съ Германъ; Лапшевскаго съ Оффенбергомъ; Аггартъ съ Мадисонъ; Демме съ Тиникиной; Саулата съ Креслингъ; Плятеръ-Зибера съ Смелтеромъ и др.; Лейтана съ Талажемъ; Канетъ съ Тепферомъ; Фреймана съ Добленскимъ; Керве съ Кабетъ; Лапшевскаго съ бар. Оффенбергомъ; Куласта съ Сакомъ; Лансбера съ Мейеромъ; Кяверта

съ Медлеромъ; Грота съ Мирзалисомъ; витинскаго вол. общ. съ веррокск. эстонск. ссудо-сберег. товар.; Гребле съ Краузе; Стайдина съ Аулами; Рейнгла-совъ и Левета; Гирта съ Теруверомъ; Кноха съ Изакомъ; Крузе съ бар. Ашебергомъ; упр. з. и гос. им. съ Самитомъ и Замелемъ; Тагера съ Левинымъ и др.; Шаеръ-оглы и др. съ фонъ-Лиліенфельдомъ; замокъ-оберпаленскаго вол. общ. съ насл. массой Эпро; упр. з. и гос. им. съ Самитомъ, Замелемъ и Фрикомъ; Краулисовъ съ Геллерманомъ; Яузема съ бар. Цеймерномъ; Лагздина съ Касіановичемъ; Меоса съ Терещенко; Шимпермановъ; Курмана съ луйстскимъ вол. общ.; Аболина съ рижской биржевой артелью; Штиглицемъ; Гассальбаума съ Вирковскимъ; Зихмана съ Гиршбергомъ; Трейаль съ Реммельтомъ; попеч. надъ имущ. Липинскаго съ Кальнинымъ и др.; Юргенса съ Эллерсъ; Шалита; Альбера съ Докторовымъ; Прушинскаго съ Кадикъ; попечит. надъ насл. массой Мазына съ Дубовскимъ; Валента съ Кявленасомъ; Канцанъ съ Дветенской ссудо-сбер. кассой; Пуренина съ Останке; Дегиса съ Юргенсономъ; Риппеля съ Фрейманомъ; Поогласа съ Рененкампомъ; Сиска; Ритера съ Вассерманомъ; Полекъ съ Квѣсомъ; Юнана съ Соколовой; Мацкевича съ Бикше; Штейна съ рижск. комм. банкомъ; Розенгартена съ Чередъевой; Павлова съ бар. Пиларъ-фонъ-Пильхау; Розенберга съ Анисимовой; Литвиновыхъ; Миллера съ Лазникомъ.

На 26-е октября, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: фирмы Генрихъ Ландъ съ Сахно-Устимовичъ; Буренко съ Манукьяномъ; Саротинина съ т. д. „Я. Я. Ноева С-я“; Войко и др. съ моск.-винд.-рыб. ж. д.; Струковыхъ съ об. Трухменъ аула Юсупъ Куленко; Ревенко съ Геккъ; Пенеса и Германта съ южно-русс. днѣпровск. металлургич. общ.; Еропкиной съ Батюшковымъ; Салтасъ-Салтеску; Мертенъ; Арамянца съ Эфиаджанцемъ; Чиковани; Беновича съ Полтавск. гор. упр.; Свириды и Овсянниковой; Шемякиныхъ; Шадурской съ доратнольскимъ вол. общ.; конк. упр. по д. Чернышева съ Нарышкиными и гр. Воронцовыми-Дашковыми; Распутина съ Монкусъ; Дяченко и др. съ Локшею; Баклановыхъ и др. съ Моск. Зем. банкомъ.

Сѣздовыя: Туркевича съ Горумъ; Федоринина съ Ильинымъ; Клюковскаго; Кліора съ Дайхесъ; Ногалера съ Радолінскимъ; контрагентства частн. и казенн. ж. д. съ Гулаковой; Криворучко съ Кожевниковою; Поларчука съ Шидіевой; Каселя съ Юрьянъ; Шафровой съ Бѣляцкимъ; Молла съ Макри; Душейкъ съ Делужевой; Клеевой; Гельмерсена съ Хриневичъ; Заярнова съ Третьякомъ; Пономаревой съ Барминнымъ; Каца и др. съ Акуловыми и др.; Порхунъ съ Дячукомъ; Калугинныхъ; Хуторянскаго съ Бремерманомъ; Романюка съ Мудриковой; Кузнецовыхъ; Фіалевскихъ; Савинскаго съ Месіонджикъ; Васильева съ Ивановой (3 дѣла).

На 27-е октября, по 6 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Цвѣтковыхъ; Дерменжи и др. съ Гошевымъ; Болеста съ одесск. гор. кред. общ.; опеки Гуськова съ общ. ямщиковъ моск.-тверск. слободы; Лейвинъ съ Ивановымъ; Трепицына съ Клейномъ; Радкевичъ съ Величко; с. Збурьевки съ гр. Грохольскимъ; севастоп. отд. гос. банка съ крымск. общ. мукомольн. произв.; Бадоева съ Теблевымъ.

Сѣздовыя: Руткевичъ; Драганова съ Гольденбергомъ; сиб. гор. упр. съ сиб. гор. попеч. о народн. трезв.; Хайкина съ Чернышевой-Безобразовой; корочаровск. сельск. общ. съ Салтыковымъ; Усачевой съ Нейгартъ; Осаволуковъ съ Банитомъ, Карташова съ Войниковымъ; Кульчинскаго и др. съ Блонской; Гуна и Фишмана съ дер. Фридриховкой; Литвиненко съ Кравченко; Филимонова съ Козыринымъ; Волковой съ Антипою; Смирнова (2 дѣла); москов. отд. русск. торгово-пром. банка съ Бобылевой; Тютюниковыхъ съ Коваленками (2 дѣла); Кучеровъ съ Баранчуковой; Ржанова съ Окунчикъ; Несиса съ Фукельманъ; Сальникова и др. съ Плехановымъ.

Мысана съ Прядкою; Миръ-Халилова съ Ахунъ-Ходжіевымъ; Цаповайсъ съ Булдыгинымъ; Маньковой съ Шустовой; Вѣтрова и Афонинныхъ; Одноразовъ; Вольфа съ Мейеромъ; Силенка съ Соколовымъ; Попова съ Донецкимъ; Тянтовыхъ съ Рычневымъ.

На 28-октября, по 7 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Шмидта съ Майнвальдомъ; Орензякъ и др. съ Сенкомъ; Гузека; Шульцъ о продажѣ бендинск. недвижим.; Шварцмахера съ общ. горѣлка „Ауэра“; Коломійцевой и др. съ Бергеромъ и др.; Бушаевой съ Земляницыной; общ. „графъ Ренардъ“ съ Гамбургерами; Анонковскихъ.

Сѣздовыя: Тополя съ рыпинск. комиссаромъ; Яновскаго комм.; съ Рощемъ; Либерманомъ; Гринбаума; Яскулки, Семіонтека, Клейнбаума, съ гостыиск. комисс.; Вельнера съ яновск. комисс.; Фридмана съ варш. комм.; андреевск. комм.; съ Островскимъ, Бржеговскимъ, Ляндшафтомъ; Гольдфрайнда съ мѣховск. комм.; Унруха, Дихтермана, Ганца, Ледермана съ Томашовскимъ комм.; велюиск. комм. съ Яблонскимъ; Зильберштейна съ Прожновскимъ; Недельскаго съ Гавронскими; Гроссъ съ Гурницкимъ; Баранскаго съ Саранской и др.; упр. ж. д. съ Лысинскимъ; Собѣшековъ съ Строекомъ; Филиппа съ Бартосевичемъ; Мыдло съ Квѣцкимъ комисс.; Чернышенко съ Стегманомъ; Ширмера съ Гелчинскимъ; Бѣльской съ Крашевскимъ и др.; Висневскаго и др. по д. о продажѣ строеній Висневскаго; Гольча съ Новакомъ; Фабіани съ Фердинымъ; Пашника съ Василякомъ; Жабичкаго съ серпецк. комм. новорадомск. комм. съ Грайцаромъ; Эрлихъ съ Эолихомъ и др.; Козминскаго съ Гезе; Струкъ; съ Дуда; Вартакъ о разд. насл. Ліоренса; Сакса, Фрайдерайха, Шмермана, Іосковича, — съ мѣховск. комм.; Гутентага, Лихтенфельда, Брауна, Боренштейна, Плоцкера, Дзялдова, Митганга, — съ рыпинск. комм.; Троппе съ ново-александр. комм.; бѣлгорайск. комм.; съ Готлибомъ, Шпиро; Брода о разд. насл. Поврозника; Гуфнагеля съ Вильдеромъ и др.; Озерцовскаго и др. съ Іочунасомъ и др.; Кеидзерскаго съ Гельцманомъ; Павлюка о насл. Хендрысяка; Леснякъ и др. съ Оруба; Вуйчика о насл. Людвичака; Згерскихъ и др. съ Дзоздомъ и др.; Витенберга, Гольдфингера, Боренштейна, Ковальскаго, Чарноброды, — съ рыпинск. комм.; Фляменбаума съ мѣховск. комиссаромъ.

На 28-е окт., по 8 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Финкенштейна съ лодзинск. фабр. ж. д.; Вдовина съ николаевск. ж. д.; Иванова съ ряз.-ур. ж. д.; Березовскаго съ 1 общ. подъѣздн. путей; моск.-нижегор. ж. д. съ Панфutowой; Шиманчевскаго съ владикавк. ж. д.; заказк. жел. дор. съ Эдельсономъ; упр. ж. д. съ Алексѣевымъ; Висневскаго съ варш.-вѣиск. ж. д.; юго-западн. ж. д. съ Чапникомъ и др.; сѣв.-зап. ж. д. съ Мельничкимъ; Березинныхъ съ самаро-златоуст. ж. д.

Сѣздовыя: опеки Вахнянскаго съ упр. ж. д.; владикавк. ж. д.; съ Левинымъ, Романицкимъ; Шерешевскаго съ сиб.-варш. жел. д.; Левина съ сѣв.-зап. ж. д.; ряз.-ур. ж. д. съ Дуневичемъ и Рохлинымъ; юго-вост. ж. д. съ Иткинымъ и Левинымъ; Рабиновича съ сиб.-варш. ж. д.; моск.-каз. ж. д. съ Ивановымъ; сызр.-вяз. ж. д. съ Калачниковыми; сѣв.-зап. ж. д. съ Глозеромъ; стодольской суковной фабр. „Василія Барышникова с-вей“ съ упр. ж. д.; ригордовск. ж. д. съ Альбинымъ; моск.-винд. рыб. ж. д. съ Чернышевымъ; сѣв.-зап. ж. д. съ Горомъ и Гиллерсономъ; Оленева съ Рудомино; Гинцбурга съ моск.-винд.-рыб. ж. д.; Шмуля и Беллаха съ юго-зап. ж. д.; Упр. ж. д. съ Волобцовой, Забродиннымъ, Гринбергомъ (2 дѣла).

На 29-е окт., по 9 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Завалаева съ русск. общ. пар. и торг.; Бюрделюка съ Чернышъ и Цухловой; лодз. фабр. ж. д. съ Шерешевскими; забайкальск. ж. д. съ Тимошенковыми; Коршучова съ юго-вост. ж. д.; юго-вост. ж. д. съ Есины; Терехова съ курско-хар-

сев. ж. д.; ряз.-ур. ж. д. съ Ширяевымъ; Иваши-
цева; ряз.-ур. ж. д. съ Макфевымъ; владикавк. ж. д.
съ Декажовымъ; курписно-каспійск. пар. общ. съ
Лычкинымъ; ур. ж. д.: съ Вайшнуромъ, Шиманскимъ,
Бройтсальтомъ, Крысиной, Бугровымъ.

Съѣздовыя: Субочева съ Ивановой; Котляровой
съ Ежовымъ; Гартонгъ съ Рындзювскимъ; Кучера
съ Поперечной; Мухина съ адм. Бойченко; Завод-
нова съ Калугинымъ; опеки Аносова съ Ивановымъ;
сызр.-вяз. ж. д. съ Вѣтровымъ; Юза съ Тартаков-
скимъ; Хамидулина съ Дубовымъ; юго-зап. ж. д.: съ
Лехтманомъ, Шиндеровымъ; сызр.-вяз. жел. дор.: съ
Рейкфехъ и др., Боровковымъ, Марковымъ, Рой-
кфехъ; ряз.-ур. ж. д. съ Веллеръ; моск.-каз. ж. д. съ
съ Нефедьевымъ; Ройкфехъ съ моск.-курск. ж. д.;
Славина съ либаво-роменск. ж. д.; южныхъ ж. д. съ
Квитницкимъ; Вѣлова съ моск.-курск. ж. д.; упр. ж.
д.: съ Александровскимъ, Каминовымъ, Фрадковымъ,
Сѣверцевымъ, Вайнеромъ и др., Динабургомъ, опекой
Асатиани.

На 29-ое октября, по 10 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Либинзона и Азарха съ дер. Шишко-
вой; гор. Кіева съ Шумовымъ; Воронцова-Вельями-
нова; Волкова съ спб. гор. общ. упр.; Макаровыхъ
по д. Ломакина; Дембота; Ланиной, Савиной и Ле-
бедевой; казенныхъ палатъ: минской по дд.: Дми-
тровскаго, Карчевскаго, Стодольскаго и тов. „Тех-
нологъ“, тобольской по д. Тетюцкаго, эриванской по
д. Хачикова, бакинской по д. Сендіева, уфимск. по
д. горныхъ заводовъ Балашова, харьковск. по д. Да-
ватьянца, моск. по д. Рыбаковой.

Съѣздовыя: Юхмана съ балтск. гор. общ.; Ше-
велева съ смоленск. гор. общ.; Кривоногова съ спб.
гор. общ.; акц. общ. „Вальдгофъ“; прокураторіи Ц. П.
по дд.: Сѣдлецкаго и Зильберштейна, Рабеца и Керн-
тонфа; тов. новой костромск. льнян. мануф.; Пучков-
скаго съ спб. гор. общ. (2 дѣла); Климашевскаго съ
нижегор. гор. общ.; тираспольскаго гор. общ. съ
Филькевичами; казенныхъ палатъ: волынск. по
д. Громницкаго и Барга, спб. по д. Тевяшовой и др.,
моск. по д. Кулагинной и Севрюгиной.

РЕЗОЛЮЦИИ.

13-го октября, по 1 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Моргульчина старокон.
м. с.; Янсонъ р.-вольмар. м. с.; Суса ковельск. м. с.;
Шевыревой майкопск. м. с.

13-го октября, по 4 отд. угол. касс. д-та.

Отмѣнены приговоры: Гонсіоровскаго 1 варшав.
м. с.; Комисара по крест. дѣламъ замостскаго уѣзда
2 люблин. м. с.; Михалюка 2 сѣдлецк. м. с.; Василь-
евой иркут. с. п.; Домитра 1 люблинск. м. с.; Смо-
чинскаго 2 кѣл. м. с.; Эйбеншица 2 петроков. м. с.

14-го октября, по 2 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: луцк. о. с. Кравчука;
кіевск. о. с. Лазаренко; луцк. о. с. Мацкевича;
одесск. с. п. Чикина; спб. о. с. Монкевича и Ми-
халовска.

14-го октября, по 3 отд. угол. касс. деп.

Отмѣнены приговоры: Титова и др. уфимск. о. с.;
Силаева мозков. о. с.; Суерова казанск. о. с.; Богур-
скаго орловск. о. с.; Ласаева спб. ст. м. с. (2 дѣла);
Гаманцева и др. ярославск. о. с.

4-го окт., по 1 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣ-
шенія отмѣнены: упр. ж. д.: съ Лукашевичемъ, Са-
чиковымъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: упр. ж. д.
съ Урабаномъ.

Исключены изъ доклада: сызр.-вяз. ж. д. съ Ерош-
кинымъ; ряз.-ур. ж. д. съ Чеботаревымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ
послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ;
рѣшенія отмѣнены: юго-вост. ж. д. съ Фридманомъ
и др.; Гурвичемъ и Хелемскимъ; м.-в.-рыб. ж. д. съ
Левинсономъ; м.-к.-вор. ж. д. съ Гордономъ и др.;
юго-зап. ж. д.: съ Рубинштейномъ, „Высоцкій и Ко“,
Гельтманомъ; привисл. ж. д. съ Рубиновичемъ; упр.
ж. д.: съ Тригеромъ, Крупникомъ (2 дѣла), Безрод-
новой, Мейеровичемъ, Вальдомъ.

Исключены изъ доклада: варш.-вѣнск. ж. д. съ
Розенталемъ и др.; „бр. Шмидтъ“; сѣв. ж. д. съ Сот-
никовымъ; юго-зап. ж. д.: съ Боровымъ; Череват-
скимъ и др., Панинымъ и др.; упр. ж. д.: съ Грузи-
неромъ и др., Вайнштейномъ, Капланомъ, Биренба-
умомъ и др., вост. общ. тов. складовъ, Левинсономъ,
Гольденбергомъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: упр. ж. д.
съ Боровымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ
послѣдствій.

4-го окт., по 2 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣ-
шенія отмѣнены: Деменкова; херсонск. дух. консист.;
Драчевской; Мольки и Передерія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ
послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ,
рѣшенія отмѣнены: Соляниковыхъ; т. д. „Буше“ въ
Парижѣ; Акулова; Винниченко; Гринберга; Гор-
дѣва.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ
послѣдствій.

6-го октября, по 3 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣ-
шенія отмѣнены: Карбасникова; Гурова; Синева;
Сизова; Пикельнаго; Венцеля; Лившица; Пушкова;
моск. общ. сооруж. подъѣздн. путей.

Передано на уваженіе врисутствія департамента:
Полонскихъ съ де-Жоржель.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ,
рѣшенія отмѣнены: Никонова; Вебстеръ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ
послѣдствій.

6-го окт., по 4 отд. гражд. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ,
рѣшенія отмѣнены: Зандъ и Зильбергъ; упр. гос.
им. радомск. и др. губ. съ Вуйцицкимъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ
послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ,
рѣшенія отмѣнены: Вейнгартта; Гальянта; Смочин-
скаго; Будковскаго; Косинскаго; Жакъ; Шопы; Каз-
нохи; Подбѣлевичъ; Хвостова; Вейгле; Гульке;
Кляйнберга; Эйзенберга; Міодовника; Сегала; Пишев-
скаго и др.; Эбергардта; Гальперна; Руда-Маленец-
кая; Внука и др.; варш. отд. крест. позем. банка;
Анелевича.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ
послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Балабановъ, Викторъ Исаковъ, куп.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1108.	Сиб. к. с.
Баран, Исаакъ Гершуновъ (Григорьевъ), куп.	С. о. 20 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1088.	Каменецъ-Подол. о. с.
Бодровъ, Иванъ Павловъ, кр.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 821.	Сиб. с. с.
Выходорова, Елена Васильева, вд. каз.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 816.	Черкасск. окр. опека.
Горбенко, Наталія, ж. мѣщ.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшеств. Р. VII, ст. 815.	Черкасск. окр. опека.
Гладышевъ, Викторъ Николаевъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 829.	Козловск. с. с.
Гусачевъ, Козьма Козьминъ, п. п. гр.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1101.	Московск. о. с.
Джигитъ, Моисей Семеновъ, куп.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1107.	Московск. к. с.
Кирбисъ, Соломонъ Айзиковъ, л. п. гр.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1109.	Одесск. с. с.
Клевезаль, Евгений Владимировъ, колл. асс.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по умопомѣш. Р. VII, ст. 830.	Тульск. дв. оп.
Комлевъ, Андрей Захаровъ, кр.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 817.	Казанск. с. с.
Крюковъ, Тимофей Фроловъ, недѣс.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. и имущ. по расточит. Р. VII, ст. 814.	Ростовск. окр. опека.
Кузнецова, Анисья Петрова, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 828.	Симбирск. с. с.
Лаврентьевъ, Прохоръ Владимировъ, дв.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1102.	Полтавск. о. с.
Лицить, Мартынъ Аяжевъ, кр.	С. о. 24 окт. № 85. Попечит. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 827.	Рижск. гор. с. с.
Малыгинъ, Егоръ Андреевъ, кр.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 818.	Казанск. с. с.
Микиртичевъ, Казаръ-Мугодисъ, перс. под.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1110.	Одесск. к. с.
Огій, Митрофанъ Григорьевъ, кр.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. и имущ. по душевн. болѣзни Р. VII, ст. 813.	Ростовск. окр. опека.
Павловскій, Конрадъ Павловъ, дв.	С. о. 20 окт. № 84. Опекун. надъ личн. и имущ. по умалишен. Р. VII, ст. 812.	Врестъ-Кобринск. дв. опека.
Петрашевскій, Николай Трофимовъ, дв.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по сумасшествію. Р. VII, ст. 823.	Сорокск.-Вѣлицк. окр. дв. опека.
Пономарева, Вѣра Степанова, мѣщ.	С. о. 20 окт. № 84. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1085.	Вологодск. о. с.
Потанинъ, Михаилъ Ивановъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 88. Опек. надъ личн. и имущ. по расточ. Р. VII, ст. 824.	Меленьковск. о. с.
Петерсонъ, Андрей Гергардовъ, подъ фирм. „Петерсонъ и Рейманъ“.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1100.	Рижск. о. с.
Прѣснухинъ, Иванъ Никифоровъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ имущ. по расточит. Р. VII, ст. 825.	Воронежск. с. с.
Рейманъ, Гуго Эдуардовъ, подъ фирм. „Петерсонъ и Рейманъ“.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1100.	Рижск. о. с.
Рѣзниковъ, Дувисъ-Гершъ, мѣщ.	С. о. 24 іюля № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1106.	Каменецъ-Подол. о. с.
Рябиковъ, Александръ Ивановъ, с. куп.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 822.	Астраханск. с. с.

Сайфурбаевъ, Абду Гафуръ, сартъ.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1105.	Ташкентск. о. с.
Соколовъ, Николай Филипповъ, кр.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. и имущ. по расточит. Р. VII, ст. 811.	Вологод. губ. пр.
Солицева, Марфа Андреева, куп.	С. о. 20 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1087.	Сиб. к. с.
Соломянный, Мойше Идс Лейбовъ.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1104.	Одесск. о. с.
Тендлеръ, Ольга Степанова.	С. о. 24 окт. № 85. Опек. надъ личн. и имущ. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 826.	Кіевск. с. с.
Филиппова, Анна Александрова, д. полк.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ личн. по душевной болѣзни. Р. VII, ст. 819.	Моск. дв. оп.
Фукельманъ, Герша Менделевъ, подъ фирм.: „Бр. М. и Г. Фукельманъ“.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должн. Р. IV, ст. 1111.	Одесск. к. с.
Шенкеръ, Симха Шлемовъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1112.	Одесск. к. с.
Шмидгалъ, Рейнгольдъ Георгіевъ, посел.	С. о. 20 окт. № 84. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 1086.	Екатеринославск. о. с.
Шмидголь, Ольга Христіанова, посел.	С. о. 20 окт. № 84. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1086.	Екатеринославск. о. с.
Шнайхеръ, Липа Шлемовъ, мѣщ., подъ фирм.: т. д. „С. Кирбисъ и Л. Шнайхеръ“.	С. о. 24 окт. № 85. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 1109.	Одесск. к. с.
Щербина, Григорій Васильевъ, каз.	С. о. 20 окт. № 84. Опек. надъ имущ. по глухотѣ. Р. VII, ст. 820.	Земск. нач. 7 уч. прилуцк. у.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Андерсонъ, Константинъ Карловъ.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1901 г. № 59, ст. 599), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 423.	Сиб. к. с.
Гравенгорстъ, Эмиль-Готфридъ-Оскаръ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 43), признан. злостною. Р. VIII, ст. 422.	Сиб. к. с.
Комаровъ, Александръ Федоровъ, куп.	С. о. 20 окт. № 84. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 85, ст. 1028), въ виду прос. вѣхъ наличн. кред. Р. VIII, ст. 421.	Новгородск. о. с.
Митрофановъ, Иванъ Митрофановъ, куп.	С. о. 20 окт. № 84. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1910 г. № 27, ст. 491), призн. неосторожн. Р. VII, ст. 420.	Кіевск. о. с.
Нихамкинъ, Абрамъ Зельмановъ, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 13, ст. 148), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 425.	Сиб. к. с.
Понсе, Люсьенъ Францъ, гр.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 86, ст. 1080), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 426.	Сиб. к. с.
Шрайбманъ, Янкель-Лейба-Юда Мошковъ.	С. о. 20 окт. № 84. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1910 г. № 27, ст. 491), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 420.	Кіевск. о. с.
Шумахеръ, Александръ Яковлевъ, пр. под.	С. о. 24 окт. № 85. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1907 г. № 84, ст. 1012), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 424.	Сиб. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сен. объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Богеръ, Маріей Андреасовой.	Шмидтъ, Мартину Юганову.	С. о. 24 окт. № 85. У императ. русск. конс. въ г. Чикаго (Америка), 25 окт. (7 ноября) 1910 г. № 4552. Р. IV, ст. 462.	Кішиневск. о. с.

Буртомъ, Владимироъ Михай- ловымъ	Бурту, Ивану Михайлову, к. секр.	С. о. 24 окт. № 85. У одесскаго нот. Вицѣвскаго. 23 января 1910 г. Р. IV, ст. 460.	Одесск. о. с.
Дзюбой, Павломъ Михайловымъ.	Цѣтву, Николаю Яковлеву.	С. о. 24 окт. № 85. У харбинскаго нот. Кайдо. 9 іюля 1910 г. Р. IV, ст. 452.	Погранич. о. с.
Жуковскими, Алексѣемъ Але- ксандровымъ и Александрой Николаевой.	Захарову, Ивану Степа- нову.	С. о. 24 окт. № 85. У кievскаго нот. Цитовича. 15 окт. 1910 г. Р. IV, ст. 453.	Кіевск. о. с.
Захаровымъ, Захаромъ Петро- вымъ.	Кузьмину, Сергѣю Дми- тріеву, кр.	С. о. 24 окт. № 85. У рязан- скаго нот. Шарова. 21 декабря 1910 г. Р. IV, ст. 451.	Воронежск. о. с.
Калиховой, Татьяной Алексан- дровой, вд. куп.	Калихову, Василию Ива- нову, мѣщ.	С. о. 24 окт. № 85. У красно- ярскаго нот. 17 окт. 1909 г. № 2264 и перед. 6 ноября № 2368. Р. IV, ст. 461.	Астраханск. о. с.
Кохановскимъ, Александромъ александровымъ, пр. пов.	Дзѣвицкому, Эдуарду Ро- манову, дв.	С. о. 20 окт. № 84. У кievскаго нот. Боборыкина. 8 мар. 1910 г. Р. IV, ст. 450.	Луцк. о. с.
Крюдери-Струве, Алексан- дромъ Адамовымъ, бар.	Болосовскому Сергѣю Михайлову, п. п. гр.	С. о. 24 окт. № 85. У слб. нот. Струтинскаго. 11 янв. 1911 г. Р. IV, ст. 457.	Сиб. о. с.
Ла-Данъ, Софьей Васильевой, ж. ротм.	Маклакову, Николаю Але- ксандрову, дв.	С. о. 24 окт. № 85. У слб. нот. Харчикова. 4 мар. 1911 г. Р. IV, ст. 455.	Сиб. о. с.
Лоссовскою, Анною Лукиною, дв.	Евневичу, Павлу Констан- тинову.	С. о. 20 окт. № 84. У витебскаго нотар. Сомова. 13 янв. 1910 г. Р. IV, ст. 449.	Витебск. о. с.
Михневичъ, Надеждой Павло- вой.	Випоградовымъ, Нико- лаю и Владимиру Павло- вымъ.	С. о. 24 окт. № 85. У кшиск. нот. Боричевскаго. 1-я 9 февр. 1906 г. 2-я 7 мар. 1908 г., а равно и ихъ передов. Р. IV, ст. 454.	Мшиск. о. с.
Репьевымъ, Алексѣемъ Але- ксѣевымъ, мѣщ.	Репевой, Софьѣ Андреевой ж. св.	С. о. 24 окт. № 85. У Белебеевск. нот. Родзевича. 2 іюля 1909 г. Р. IV, ст. 459.	Уфимск. о. с.
Шуппе, Николаемъ Карловымъ, дв.	Шуппе, Надеждѣ Сергѣевой ж. св.	С. о. 24 окт. № 85. У слб. нотар. Мерца. 22 дек. 1910 г. Р. IV, ст. 456.	Сиб. о. с.
Юдашевымъ, Вали Ахупомъ, п. п. гр.	Юдашеву, Мухомову с. св.	С. о. 24 окт. № 85. У джаркентск. нотар. Куприянова. 23 августа 1911 г. Р. IV, ст. 458.	Вѣрненск. о. с.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Изданія пом. прис. повѣр. В. Л. Клячко.

- 1) Поступило въ продажу второе изданіе Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, исправленное и дополненное, съ приложеніемъ особаго отдѣла „Смерть и поврежденіе въ здоровьѣ, причиненныя на желѣзныхъ дорогахъ“ (ст. 683 ч. I т. X Св. Зак. и объясненія къ ней). Цѣна 2 руб. въ переплетѣ.
- 2) Желѣзнодорожное Право. Алфавитный указатель вопросовъ желѣзнодорожнаго права и претензионной практики. Выпускъ 1-й—цѣна 3 руб., выпускъ 2-й—1 руб.
- 3) Гербовый сборъ на желѣзныхъ дорогахъ. Цѣна 30 коп.
- 4) Къ реформѣ желѣзнодорожнаго законодательства (по поводу новаго проекта Общаго Устава Россійскихъ жел. дор., выработаннаго комиссіей подъ предсѣдательствомъ Лазарева, съ приложеніемъ проекта). Цѣна 50 коп.
- 5) Въ самомъ непродолжительномъ времени поступитъ въ печать обширное изданіе: „Сборникъ готовыхъ кратчайшихъ разстояній отъ и до всѣхъ станцій рос. жел. дорогъ“ въ 2-хъ частяхъ—съ указаніемъ кратчайшихъ направленій по транзитнымъ дорогамъ, передаточныхъ пунктовъ по всѣмъ направленіямъ и разстояній транзитныхъ дорогъ.

Складъ изданій въ Ростовѣ на Дону у автора пом. прис. повѣр. В. Л. Клячко и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

Книгоиздательство Л. М. Ротенберга въ Екатеринбургѣ.

Полный сводъ рѣшеній

Гражданскаго Кассационнаго Департамента

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

(съ 1866 г. по 1910 г. включительно)

съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постатейнымъ указателями. *Издание второе.*

Цѣна за все изданіе съ указателями 90 руб. Пересылка за счетъ заказчика по дѣйствительной стоимости.

УСЛОВІЯ РАЗСРОЧКИ:

При заказѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ 5 руб., а на остальные 85 р. подписывается обязательство, каковое погашается въ теченіе 17 мѣсяцевъ, выкупомъ съ почты квитанцій, посылаемыхъ конторой ежемесячно съ наложеніемъ на квитанцію платежа въ размѣрѣ 5 руб. 25 коп. (25 коп. добавляется за переводъ наложеннаго платежа).

Полный сводъ рѣшеній

Уголовнаго Кассационнаго Департамента

Правительствующаго Сената

(съ 1866 г. по 1910 г. включительно),

съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постатейнымъ указателями.

Цѣна за все изданіе съ указателями 90 руб. Пересылка по вѣсу и разстоянію за счетъ подписчиковъ.

Условія разсрочки тѣ же, что и на Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та.

Полный сводъ рѣшеній

общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ

и Кассационныхъ Д-товъ Правительствующаго Сената

съ 1866 года по 1908 годъ включительно

съ подробнымъ предметнымъ, алфавитнымъ и постатейнымъ указателями

Цѣна за все изданіе съ указателями 25 руб.

УСЛОВІЯ РАЗСРОЧКИ:

При заказѣ вносится задатокъ въ размѣрѣ 4 руб., а на остальные 21 руб. подписывается обязательство, каковое погашается въ теченіе 7 мѣсяцевъ, выкупомъ съ почты квитанцій, посылаемыхъ конторой ежемесячно съ наложеніемъ на квитанцію платежа въ размѣрѣ 3 руб. 15 коп. (15 коп. добавляется за переводъ наложеннаго платежа). 1—10

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ ПРАВЪ собственности на новыя ИЗОБРЕТЕНІЯ, ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ,

фабричн. рисунки и модели.

Технико-юридическ. указанія и консультація. Бюро привилегій
инженера Д. М. Левенштейна.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., 65. Телефонъ: 48—94. Существуетъ съ 1900 года.

7—12

НОВЫЯ КНИГИ:

1) ЗАКОНЫ О ТОВАРИЩЕСТВАХЪ.

Акц. Ко, Товарищества на паяхъ,
Торговые Дома, Артели и др.

Порядокъ ихъ учрежденія и дѣятельности, съ разьясн. Правит. Сената и приложеніемъ проектовъ уставовъ, договоровъ и разныхъ бумагъ по учрежденію и дѣятельности т-въ. Справочная книга для юристовъ, дѣйствующихъ и возникающихъ т-въ. Сост. В. Максимовъ. Издан. 2-ое, переработан. и значит. дополн. 1911 г. Ц. 4 р., съ перес. 4 р. 60 к.

2) РУКОВОДСТВО ДѢЛОВЫХЪ БУМАГЪ и веденія дѣлъ

ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

во всѣхъ судебныхъ, административныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ.

Образцы и формы: домашнихъ, нотаріальныхъ и крѣпостныхъ актовъ—условій, договоровъ, контрактовъ, обязательствъ и разныхъ бумагъ—прошеній, заявленій, возраженій, жалобъ и проч., подаваемыхъ въ судебныя, административныя и сословныя учрежденія, съ указаніемъ на сроки, пошлины, правила и порядокъ при ихъ представленіи, по свѣдѣніямъ, извлеченнымъ изъ Свода Зак. и рѣшеній Правит. Сената, и разныхъ справочныхъ свѣдѣній. Сост. В. Максимовъ. Изд. 2-е, значит. дополн. (1,430 стр.) 1911 г. Ц. 4 р. 50 к., съ перес. въ Европ. Россіи 5 р. 10 к.

Книгоиздательство «ЮРИСТЪ», Москва, Николо-Ямская ул., 46.

2—2