

Вступительное заявление сторон в суде присяжных: законодательство
и проблемные ситуации на практике.

Насонов Сергей Александрович

к.ю.н., доцент кафедры уголовно-процессуального права

МГЮА им. О.Е.Кутафина

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается с очень значимого и емкого по содержанию этапа – вступительного заявления сторон. Сначала со вступительным заявлением к присяжным заседателям обращается государственный обвинитель, потом – защитник (ч.1 ст. 335 УПК РФ).

Необходимость в этом процессуальном институте обусловлена, прежде всего, действием широким действием принципа состязательности и равноправия сторон в суде с участием присяжных заседателей. Состязательность на начальном этапе судебного следствия проявляется именно в этой поочередности обязательных выступлений стороны обвинения и стороны защиты, что придает процессу соответствующий ритм и симметрию, а сторонам позволяет оказывать равное воздействие на присяжных. Четкое деление процесса на обвинительную и защитительную части, напоминающее средневековый поединок, как отмечал Л.Уайнреб, «не оставляет места для срединного пути», не допускает смешения функций обвинения, защиты и правосудия [1, с. 398].

Кроме того, потребность во вступительном заявлении сторон вызвана незнакомством присяжных заседателей с позициями сторон и материалами уголовного дела до судебного разбирательства. Психологи, осуществлявшие исследование суда присяжных, особо подчеркивают этот аспект производства в суде присяжных: «Чтобы присяжный заседатель понял смысл своего присутствия в суде, до его сознания должен быть донесен конфликт, вызвавший нужду в нем как в арбитре со стороны. Этот конфликт — несогласие, спор защиты и обвинения. Присяжный, усвоив

противоположность их позиций, получает отправную точку для своего размышления»[2, с.11]. Эту задачу в полной мере реализует институт вступительных заявлений сторон.

По смыслу ч.1 ст. 335 УПК РФ, выступление со вступительным заявлением – процессуальная обязанность государственного обвинителя и защитника, аналогичная обязанности выступления в прениях сторон, от которой нельзя отказаться.

Требования к содержанию вступительных заявлений сторон закреплены в частях 2 и 3 статьи 335 УПК РФ. Согласно указанным нормам закона, вступительное заявление государственного обвинителя представляет собой изложение существа предъявленного подсудимому обвинения и порядка исследования представленных им доказательств. Вступительное заявление защитника состоит из высказывания согласованной им с подсудимым позиции по предъявленному обвинению и изложению порядка исследования доказательств, представляемых защитой.

Более никаких требований к содержанию вступительных заявлений сторон закон не содержит, что порождает на практике немало проблемных ситуаций. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что на вступительные заявления сторон распространяется большинство ограничений, действующих на первом этапе судебного следствия и прений сторон в суде присяжных, т.е. до вынесения присяжными заседателями вердикта по уголовному делу.

Так по делу Ф. и М. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ усмотрела нарушение процессуального закона в действиях адвоката Т., который «...во вступительном слове дважды упомянул о том, что подсудимые в течение нескольких часов после их задержания находились в помещении РОВД со связанными руками» [3], т.е. намекнул присяжным на применение к подозреваемым незаконных методов расследования.

По делу Н., во вступительном заявлении защитник подсудимого высказал мнение о том, что обвинение Н. в получении взятки, является результатом

провокации со стороны свидетеля Тимофеевой С.В. и что последняя в этих целях преследовала Н. не только в коридорах Московской городской Думы, но и в палате кардиоцентра, куда тот был госпитализирован. На этих словах председательствующий судья прервал защитника и попросил присяжных заседателей не принимать сказанное во внимание [4].

Приведенные примеры свидетельствуют, что на содержание вступительных заявлений сторон полностью распространяются запреты, изложенные в ч.8 ст. 335 УПК РФ, а также положения статьи 334 УПК РФ, т.е. все ограничения, действующие в судебном следствии в суде присяжных. Именно поэтому во вступительных заявлениях сторонам запрещается упоминать о доказательствах, признанных недопустимыми, применении к подсудимому на следствии недозволенных методов расследования, данных о судимости подсудимого, данных, дискредитирующих потерпевшего как лицо, якобы, совершившее преступление и т.д.

Вместе с тем, требования ко вступительному заявлению сторон в суде присяжных существенно отличаются от требований к речам сторон в судебных прениях, закрепленных в ст. 336 УПК РФ.

Так, например, выступая с речами в прениях, стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей, например, вопросов квалификации содеянного подсудимым.

Распространяется ли подобный запрет на содержание вступительного заявления сторон в суде присяжных?

Ответ на данный вопрос можно найти в судебной практике.

По делу Р. Судебная коллегия Верховного Суда РФ отметила в своем кассационном определении, что «...в кассационной жалобе осужденный Р. просит приговор отменить, указывает, что...государственный обвинитель во вступительном слове сообщил присяжным заседателям, по каким статьям уголовного закона квалифицированы действия подсудимого...». Отклоняя данный аргумент, Судебная коллегия подчеркнула: «Вступительное заявление

государственного обвинителя соответствует требованиям ч. 2 ст. 335 УПК РФ. Вопреки доводам жалобы, изложение существа обвинения предъявленного подсудимому во вступительном заявлении государственного обвинителя включает в себя и квалификацию действий осужденного»[5].

Другим отличием вступительного заявления от речи в судебных прениях является то, что в его структуру входит изложение порядка исследования доказательств, в ходе которого стороны упоминают доказательства, еще не исследованные в судебном заседании. Очевидно, что распространение на вступительное заявление сторон запрета, сформулированного в ч. 3 ст. 336 УПК РФ, сделало бы эту часть вступительного заявления абсолютно бессодержательной. Вместе с тем, по нашему мнению, при упоминании во вступительном заявлении доказательств, которые стороны намерены исследовать с участием присяжных заседателей, государственный обвинитель и защитник не вправе раскрывать содержание этих, еще не исследованных доказательств. Это содержание может быть раскрыто только лишь в ходе исследования доказательств в судебном следствии с участием присяжных заседателей.

Таким образом, законодательное регулирование вступительных заявлений сторон в суде присяжных нуждается в совершенствовании, путем уточнения требований к их содержанию и запретов, которые распространяются на эти «речи сторон», произносимые в самом начале судебного следствия в суде присяжных.

Список литературы

1. Магун А.В., Краснопольский И.А. Судья-профессионал в суде присяжных (социально-психологическая характеристика) // Состязательное правосудие. Вып. 1. Ч. 2. М., 1996.
2. Уайнреб Л.Л. Отказ в правосудии: уголовный процесс США. М.: Юрид. лит., 1985. С. 11.
3. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам

Верховного Суда РФ по делу Ф. и М. от от 10 марта 2005 г. N 19-О05-12СП// СПС «КонсультантПлюс».

4. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу Н. от 17 апреля 2007 г. N 39-О07-14СП // СПС «КонсультантПлюс».

5. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу Р. от 23 марта 2006 г. N 41-О06-16СП// СПС «КонсультантПлюс».