

ПРАВО

№ 18.

1911 г.

ЮРИДИЧЕСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„П Р А В О“.

С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, д. № 19. Телефонъ 41—61.

Комиссіонеръ Государственной типографіи.

Вышли изъ печати и поступили на складъ **НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:**

Проф. бар. Б. Э. Жолъде.

ОЧЕРКИ РУССКАГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА.

I. Статья 87 осн. законовъ (стр. 1—87); II. Совѣтъ Министровъ (стр. 88—222); III. Единство и нераз-
дѣльность Россіи (стр. 223—554).
СПБ. 1911 г. Стр. VI+554. Цѣна 3 руб.

Проф. Т. М. ЯБЛОЧКОВЪ.

Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ.

Томъ II-ой. Очерки законодательной и судебной практики.

Я. 1911 г. Стр. XII+600. Цѣна 3 руб. 50 коп.

Тоже. Томъ I. Часть теоретическая. 1910 г. Ц. 3 р.

Проф. О. В. Тарановскій.

Догматика положительнаго государственнаго права во Франціи при старомъ порядкѣ.

Ю. 1911 г. Стр. VII+633. Цѣна 4 руб.

Проф. бар. С. А. КОРФЪ.

ПРАВО ОПУБЛИКОВАНІЯ ПАРЛАМЕНТСКИХЪ ОТЧЕТОВЪ.

СПБ. 1911 г. Цѣна 40 коп.

- ❖ „Вѣстникъ Европы“. Май 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖ Ивановскій, В. В. Учебникъ административнаго права. Изд. 4-ое. 1911 г. Ц. 3 р. 20 к. (въ переп.).
- ❖ Ивану Михайловичу Гревсу—ученики. Къ 25-лѣтію учено-педагогической дѣятельности И. М. Гревса. Сборникъ статей. 1911 г. Ц. 3 р.
- ❖ „Извѣстія Юридическаго книжнаго склада“ „Право“. 2-недѣльный библиографическій справочникъ. № 5—6. Подп. цѣна: 1 г.—1 р.; 1/2 г.—50 к.
- ❖ Логосъ. Международный ежегодникъ по философіи культуры. Русское изданіе. Годъ изданія 2-ой. Книга I. 1911 г. Ц. 2 руб.
- ❖ О Владимірѣ Соловьевѣ. Сборникъ первый. Статьи С. Булгакова, В. Иванова, кн. Е. Трубецкаго и др. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖ Рейснеръ, М. А. Государство. Пособіе къ лекціямъ по общему ученію о государствѣ. ч. I. Культурно-историческія основы. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- ❖ Эрнъ, Вл. Борьба за логосъ. Опыты философскіе и критическіе. 1911 г. Ц. 2 р.
- ❖ „Юридическая библиографія“ № 4 (19). 1911 г. Ц. 40 к.
- ❖ Baab, A. Zur Frage der Arbeitslosenversicherung der Arbeitsvermittlung und der Arbeitsbeschaffung. L. 1911. Ц. 3 р. 75 к.
- ❖ Berckum, I. Das staatsschuldenproblem im Lichte der klassischen Nationalökonomie. L. 1911. Ц. 2 р. 50 к.
- ❖ Diehl, K. Ueber Sozialismus, Kommunismus und Anarchismus. 2-te vermehrte Ausgabe. I. Ц. 3 р.
- ❖ Dunkhase, W. Die patentfähige Erfindung und das Erfinderrecht. L. 1911. Ц. 1 р. 25 к.
- ❖ Franke, O. Ostasiatische Neubildungen. H. 1911. Ц. 3 р. 75 к.
- ❖ Kantorowicz, W. Kartell-Probleme. B. 1911. Ц. 1 р.

П Р А В О

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

1911 г.

№ 18.

Воскресенье 8 Мая.

„Право“ издается въ С.-Петербургѣ при ближайшемъ участіи: профессора В. М. Гессена, Г. В. Гессена, профессоръ А. А. Жижиленко и А. И. Каминка, В. Д. Набокова, профессоръ бар. Б. Э. Нольде, М. Я. Пергаментъ и Л. И. Петражицкаго.

СОДЕРЖАНИЕ: 1) Понятіе сессіи въ конституціонномъ правѣ Россіи. Проф. Влад. Гессенъ. 2) 53 и 110 ст. общ. уст. русск. жел. дорогъ. Н. Плавтовъ. 3) Францъ Листъ. Л. Зайцевъ. 4) Дѣйствія правительства. 5) Судебные отчеты: Правит. сенатъ (за сѣд. гражд. касс. деп.). 6) Изъ иностранной юридической жизни. 7) Хроника. 8) Библиографія: Поль Матте. Роспускъ парламента на Западѣ. Борисъ Шацкій. 9) Судебная и судебно-административная практика: а) Судебный департам. правит. сената. б) Первый департам. правит. сената. в) Второй департам. правит. сената. г) Гражд. кассационный департам. правит. сената. 10) Справочный отдѣлъ. 11) Объявленія.

РЕДАКЦІЯ (М. Конюшенная, 3. Телефонъ 3620) открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 11 ч. до 1 ч. дня.

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Статьи должны быть присылаемы за подписью автора, съ указаніемъ его адреса. Ненапечатанныя статьи возвращаются по представленіи надлежащаго количества марокъ на ихъ пересылку.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой 7 руб. на полгода 4 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р. и къ первому мая 3 рубля. За границу на годъ—10 руб. Отдѣльные номера продаются по 20 коп.

За перемѣну адреса уплачивается: городского на иногородній 50 к., въ остальныхъ случаяхъ—20 к.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА (Владимірскій пр., 19) открыта отъ 11 час. до 3 час., кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Продолжается подписка на 1911 годъ.

При этомъ № г.г. подписчикамъ разсылается 4-й листъ рѣш. гражд. касс. деп. за 1910 г. (бесплатное приложеніе).

Понятіе сессіи въ конституціонномъ правѣ Россіи.

(Окончаніе 1).

§ 4.

Зная, что такое сессія, по русскому праву, — мы можемъ, въ заключеніе, подойти къ разсмотрѣнію вопроса, возникающаго при толкованіи ст. 87-й осн. зак., — вопроса, стоящаго въ связи съ понятіемъ сессіи.

Какъ извѣстно, чрезвычайные указы, въ порядкѣ ст. 87 й, могутъ быть издаваемы «во время прекращенія занятій госуд. думы». Вопросъ заключается въ томъ, что понимать подъ «прекращеніемъ занятій», — только ли закрытіе сессіи, или, кромѣ закрытія, также перерывъ сессіи въ силу Высоч. указа?

¹⁾ Въ предыдущемъ № „Правъ“ необходимо исправить опечатку, затрудняющую пониманіе текста: на столб. 1014. 6 строка снизу, вмѣсто: „и наконецъ“, въ 3-хъ, слѣдуетъ читать „и конецъ ежегодныхъ занятій, и, въ 3-хъ“.

11 марта тек. года госуд. совѣтъ отклонилъ одобренный госуд. думою законопроектъ о введеніи земства въ западныхъ губерніяхъ. Именными Высоч. указами отъ того же числа занятія думы и совѣта были прерваны, въ порядкѣ ст. 99 зак. осн. зак., на три дня, а 14 марта въ собраніи узаконеній былъ опубликованъ, въ порядкѣ ст. 87-й, чрезвычайный указъ о введеніи въ западныхъ губерніяхъ земства. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что изданіе чрезвычайнаго указа о западномъ земствѣ стоитъ въ непримиримомъ противорѣчьи какъ съ буквой, такъ и со смысломъ ст. 87-й осн. зак., и, слѣдовательно, съ точки зрѣнія строго-догматической, самый указъ является актомъ, исполнѣ и безусловно незаконнымъ.

Онъ является незаконнымъ потому, что при его изданіи не имѣлось на лицо двухъ условій, безъ которыхъ изданіе чрезвычайныхъ указовъ, вообще, по смыслу ст. 87-й осн. зак., является недопустимымъ.

Такъ, прежде всего, не было «чрезвычайныхъ обстоятельствъ», наличностью которыхъ

ст. 87-я обуславливает издание чрезвычайных указовъ. Въ своей рѣчи, произнесенной въ засѣданіи госуд. совѣта 1 апрѣля, предсѣдатель совѣта министровъ категорически заявляетъ, что «рѣшеніе вопроса о наличии чрезвычайныхъ обстоятельствъ принадлежит не законодательнымъ учрежденіямъ и предметомъ ихъ запросовъ быть не можетъ; они составляютъ предметъ доклада совѣта министровъ одному Монарху».

Въ словахъ этихъ кроется очевидное недоразумѣніе. Конечно, рѣшеніе вопроса о наличии чрезвычайныхъ обстоятельствъ принадлежит монарху, ибо только монархомъ можетъ быть признана незаконность правительственныхъ дѣйствій его министровъ. Законодательныя учрежденія, въ результатъ запроса, выражаютъ лишь свое мнѣніе, повергаемое въ извѣстныхъ случаяхъ на благоусмотрѣніе Монарха. Отсюда, однако, еще далеко до утвержденія о невозможности запроса—разумѣется, обращеннаго къ скрѣпившему указъ предсѣдателю совѣта министровъ—по поводу отсутствія чрезвычайныхъ обстоятельствъ. Такое утвержденіе являлось бы основнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы мы признали, что каковы бы ни были обстоятельства, вызывающія издание чрезвычайнаго указа, указъ этотъ всегда и необходимо является закономѣрнымъ. Между тѣмъ подобное утвержденіе невозможно уже потому, что ст. 87-я осн. закон. издание чрезвычайныхъ указовъ отнюдь не предоставляет дискреціонному усмотрѣнію правительственной власти: къ чему бы, въ самомъ дѣлѣ, упоминаніе въ этой статьѣ о чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, если бы при всякихъ обстоятельствахъ могли быть издаваемы чрезвычайные указы? Но если бы даже допустить, что квалифікація обстоятельствъ, вызывающихъ издание чрезвычайнаго указа, предоставляется дискреціонному усмотрѣнію правительственной власти, и въ такомъ случаѣ нельзя утверждать, что чрезвычайный указъ, каковы бы ни были обстоятельства, вызывающія его издание, всегда и необходимо является закономѣрнымъ. И пользованіе дискреціонными полномочіями власти можетъ быть незаконнымъ. Въ многочисленныхъ своихъ рѣшеніяхъ, при толкованіи дискреціонныхъ полномочій предоставляемыхъ администраціи какъ положеніемъ объ усиленной охранѣ, такъ и обще-административнымъ законодательствомъ, правит. сенатъ категорически устанавливаетъ слѣдующее положеніе: административный актъ, принятый въ предѣлахъ дискреціонныхъ полномочій, является незаконнымъ, если должностное лицо воспользовалось своими полномочіями не въ тѣхъ цѣляхъ, ради которыхъ полномочія эти ему предоставлены закономъ¹⁾.

1) Указы прав. сената 14 янв. 1892 г. № 307 по д. Руднева; 5 мая 1893 г. опред. № 3892 по д. Ру-

Въ этомъ смыслѣ практика прав. сената вполне соответствуетъ теоріи французскаго гос. совѣта объ отмѣнѣ дискреціонныхъ распоряженій власти *pour détournement de pouvoir*.

Какъ бы широко ни толковать «чрезвычайныя обстоятельства» ст. 87-ой, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что подъ это понятіе никоимъ образомъ не подойдетъ отклоненіе законопроекта одной изъ законодательныхъ палатъ.

Изданіе въ порядкѣ ст. 87-ой указа о западномъ земствѣ является классическимъ примѣромъ *détournement de pouvoir*,—одной изъ формъ злоупотребленія властью, осуществленіемъ полномочій *in fraudem legis*.

Второе, не менѣе категорическое требованіе, обуславливающее, согласно ст. 87-ой осн. зак., издание чрезвычайныхъ указовъ—наступленіе чрезвычайныхъ обстоятельствъ во время прекращенія занятій государственной думы. Въ разсматриваемомъ нами случаѣ, обстоятельства вызвавшія издание чрезвычайнаго указа, если бы даже признать ихъ чрезвычайными, во всякомъ случаѣ наступили во время занятій госуд. думы. Въ то время, какъ по смыслу ст. 87-ой отсутствіе законодательныхъ учрежденій является причиной, вызывающей издание чрезвычайнаго указа, въ разсматриваемомъ нами случаѣ издание чрезвычайнаго указа становится причиной, вызывающей отсутствіе законодательныхъ учреждений.

Приведенныхъ соображеній болѣе, чѣмъ достаточно для признанія указа о западномъ земствѣ незаконнымъ.

При обсужденіи запроса въ госуд. совѣтѣ однимъ изъ наиболѣе выдающихся и авторитетныхъ нашихъ юристовъ, членомъ совѣта Таганцевымъ выдвигается, однако, еще одно соображеніе, доказывающее будто бы незаконность разсматриваемаго нами указа. Согласно ст. 87-ой, издание чрезвычайныхъ указовъ можетъ имѣть мѣсто исключительно во время «прекращенія занятій госуд. думы»; по мнѣнію Таганцева, подъ прекращеніемъ занятій слѣдуетъ понимать закрытіе, а не перерывъ сессіи; во время перерыва сессіи чрезвычайные указы не могутъ быть издаваемы вообще.

Убѣдительность вышеприведеннаго соображенія представляется намъ, по меньшей мѣрѣ, сомнительной. Въ новѣйшей публицистической литературѣ точка зрѣнія Н. С. Таганцева подробнѣйшимъ образомъ аргументируется въ интересной и содержательной монографіи г. Ма-

бияштейна; 5 мая 1897 г. № 5720, по д. Митрофанова; 10 іюля 1898 г., по д. Титова; 18 апр. 1901 г., № 3965, по д. Гущина; 28 февр. 1895 г., № 2436, по д. Сохора; 24 іюля 1896 г. № 7274, по д. Новгородскаго, рѣш. 1 общ. собр. сената 29 ноября 1896 г.—24 апр. 1898 г., по д. Штейна и мн. др. См. Блиновъ, Отношеніе сената къ мѣстнымъ учрежденіямъ въ XIX в., стр. 182 и сл.; статьи Лазаревскаго и Лозино-Лозинскаго въ „Правѣ“ за 1900 и 1901 г.г.

газинера: «Чрезвычайно-указное право въ Рос-
си»¹⁾.

Для того, чтобъ доказать, что подъ «прекраще-
ніемъ занятій» статьи 87-ой слѣдуетъ пони-
мать закрытіе сессіи, а не ея перерывъ, г.
Магазинеръ прибѣгаетъ къ чисто-внѣшнему,
словесному толкованію соотвѣстныхъ по-
становленій основныхъ законовъ.

Ст. 99 осн. зак. предоставляетъ Монарху право
опредѣлять, во-1-хъ, «продолжительность ежегод-
ныхъ занятій» совѣта и думы, т. е. открытіе и
закрытіе сессіи, и, во-2-хъ, сроки перерыва за-
нятіи въ теченіе года, т. е. пріостановку сессіи.
Если бы понятіе «прекращенія занятій» заклю-
чало въ себѣ какъ прекращеніе, такъ и
пріостановку сессіи, ст. 99-я, вмѣсто того, чтобы
говорить особо о «продолжительности ежегод-
ныхъ занятій» и о «перерывѣ занятій», могла
бы ограничиться однимъ воспроизведеніемъ тер-
мина ст. 87-й: «прекращеніе занятій»; тогда
ст. 99-я гласила бы просто: время прекращенія
занятій госуд. думы и госуд. совѣта опредѣляется
Государемъ.

Врядъ ли необходимо доказывать неубѣди-
тельность подобнаго аргумента. Кто хоть сколько-
нибудь знакомъ съ редакціей нашихъ осн. за-
коновъ, тотъ не можетъ не признать, что тол-
кованіе ихъ отдѣльныхъ постановленій, пред-
полагающее безукоризненную точность ихъ тер-
минологіи, представляется, вообще, невозмож-
нымъ. И, кромѣ того, какъ могла бы ст. 99-я
говорить исключительно о времени прекращенія
занятій совѣта и думы, когда Государемъ Импе-
раторомъ опредѣляется и время ихъ начала? И,
наконецъ, почему бы ст. 99-я не могла рас-
крыть содержаніе термина «прекращеніе за-
нятіи», особо упомянувъ о закрытіи сессіи, съ
одной стороны, и о пріостановкѣ ея, съ другой?

Не болѣе убѣдителенъ анализъ самаго выра-
женія «прекращенія занятій» *per se*, какъ юри-
дического термина, независимо отъ его мѣста въ
основныхъ законахъ.

По мнѣнію г. Магазинера, сопоставляя по-
нятія «прекращенія» и «пріостановки», мы ви-
димъ, что термины эти имѣютъ два совершенно
опредѣленныхъ и прямо противоположныхъ зна-
ченія. Пріостановка въ теченіи дѣйствія озна-
чаетъ лишь временный разрывъ дѣятель-
ности, не разрушающій логическаго тождества
дѣйствія и его юридическаго единства... Прекра-
щеніе дѣйствія есть разрывъ по степени и по
качеству гораздо болѣе глубокой, чѣмъ простая
«пріостановка», или «перерывъ»; «прекращеніе»
дѣйствія не допускаетъ его «продолженія»...
Если данное дѣйствіе «прекращено», то новое
можетъ найти въ немъ только фактическій ма-
теріалъ, но не свое юридическое начало.

Приведенное разсужденіе имѣло бы нѣкото-
рый смыслъ, если бы дѣйствующее наше право

усвоило, подобно нѣкоторымъ иностраннымъ за-
конодательствамъ, начало дисконтинуитета сес-
сіи. Но по дѣйствующему у насъ праву, и закры-
тіе сессіи не является «прекращеніемъ занятій»,
какъ его понимаетъ г. Магазинеръ, ибо и закрытіе
сессіи, подобно пріостановкѣ, означаетъ лишь «вре-
менный разрывъ дѣятельности не разрушающій
логическаго тождества дѣйствія и его юридиче-
скаго единства; и закрытіе сессіи не «прекра-
щаетъ дѣйствія», ибо оно допускаетъ его «про-
долженіе»; новая сессія находитъ въ предыду-
щей не только фактическій матеріалъ, но и свое
юридическое начало.

Наконецъ, менѣе всего убѣдительно сопоставле-
ніе ст. 87 осн. зак. со ст. 17 правилъ 8 марта.
Какъ извѣстно, ст. 17 правилъ устанавливаетъ
частное (т. е. бюджетное) чрезвычайно-указ-
ное право въ весьма широкомъ объемѣ. Въ ней
говорится, дѣйствительно, объ изданіи чрезвы-
чайныхъ указовъ не во время прекращенія за-
нятіи, а въ промежутокъ между сессіями, но
это объясняется тѣмъ, что бюджетными прави-
лами допускается изданіе чрезвычайныхъ ука-
зовъ и во время сессіи, — т. е. какъ въ
періодъ занятій госуд. думы, такъ и во время
пріостановки занятій. Ст. 87-я осн. зак. не до-
пускаетъ изданія чрезвычайныхъ указовъ во
время занятій госуд. думы; почему, однако,
«прекращеніе занятій» не можетъ означать какъ
закрытія, такъ и пріостановки сессіи?

Наша точка зрѣнія существенно отлична отъ
разобранной нами точки зрѣнія г. Магазинера.
Подъ прекращеніемъ занятій мы понимаемъ
какъ закрытіе, такъ и перерывъ сессіи; какъ въ
случаѣ закрытія, такъ и въ случаѣ пріостановки
сессіи — разумѣется, Высоч. указомъ, ибо поста-
новленіе думы не пріостанавливаетъ сессіи, а
лишь регулируетъ ходъ парламентскихъ занятій —
могутъ быть издаваемы чрезвычайные указы.

Къ этому заключенію насъ приводитъ и исто-
рическое происхожденіе, и внутренній смыслъ, и
самый текстъ ст. 87-й осн. зак.

И прежде всего, историческое происхожденіе.
Какъ извѣстно, ст. 87 осн. зак. заимствуется за-
конодательствомъ изъ австрійскаго права. Ст. 87-ой
соотвѣтствуетъ знаменитый § 14 австрійскаго
закона 1867 г., предоставляющій правительству
право изданія чрезвычайныхъ указовъ, когда
«рейхсратъ не въ сборѣ (*wo dieser nicht
versammelt ist*)». По справедливому указанію
бар. Нольде, постановленіе это всегда толкова-
лось въ томъ смыслѣ, что чрезвычайные указы
могутъ быть издаваемы и во время пріостановки
сессіи.

Нужно ли доказывать, что заимствуя австрій-
скій § 14, русскій законодатель отнюдь не имѣлъ
въ виду сузить объемъ полномочій, предоста-
вляемыхъ этимъ §-омъ правительству? Разу-
мѣется, не всякая ссылка на иностранныя законо-
дательства убѣдительна для догматика; но ссылка
на иностранную норму, являющуюся непо-
средственнымъ источникомъ рассматри-

¹⁾ Назв. соч., стр. 66 и сл

ваемого постановления, во всякомъ случаѣ, нѣ-
которой убѣдительности не лишена.

Что касается внутренняго смысла ст. 87-й, то онъ очевиденъ: законодательныя палаты не въ сборѣ, наступаютъ чрезвычайныя обстоятельства, категорически требующія чрезвычайныхъ мѣръ. Что дѣлать? Законодатель предоставляетъ правительству право осуществить эти мѣры въ порядкѣ управления, въ тоже время обезпечивая ихъ временный характеръ. Нужно ли доказывать, что необходимыя предположенія ст. 87-й—наличность чрезвычайныхъ обстоятельствъ при отсутствіи законодательныхъ палатъ—одинаково могутъ имѣть мѣсто и во время закрытія и во время перерыва сессіи? Очевидное, вообще,—положеніе это очевидно, въ особенности, у насъ въ Россіи. Какъ указано выше, у насъ въ теченіе года имѣетъ мѣсто одна только сессія. Промежутокъ между сессіями падаетъ, по общему правилу, на лѣтніе мѣсяцы; перерывъ занятій, въ порядкѣ ст. 99-й осн. зак., въ теченіе осени, зимы и весны, является перерывомъ, а не закрытіемъ сессіи? Но развѣ чрезвычайныя обстоятельства всегда и необходимо наступаютъ исключительно въ лѣтнее, каникулярное время? И развѣ осенній или зимній перерывъ не можетъ быть продолжительнѣе лѣтнихъ каникулъ?

Считаясь съ очевидной неотразимостью поставленныхъ вопросовъ, г. Магазинеръ полагаетъ, что и во время перерыва въ теченіи сессіи правительство можетъ издать чрезвычайный указъ, но путемъ внѣзаконнымъ, принимая на себя отвѣтственность (передъ кѣмъ?!) за этотъ неправомѣрный актъ. «Изданіе чрезвычайнаго указа въ ненадлежащее время, т. е. внѣ закономъ установленныхъ условій, слѣдуетъ считать такимъ же правонарушеніемъ, какимъ, напримѣръ, въ Англіи является изданіе чрезвычайнаго указа, вообще». Параллель между Россіей и Англіей—болѣе, чѣмъ неожиданна. Въ Англіи правительство несетъ уголовную и политическую отвѣтственность предъ парламентомъ; отвѣтственность за незаконный актъ можетъ быть снята съ правительства не иначе, какъ индемнитетнымъ биллемъ парламента. У насъ въ Россіи правительство предъ народнымъ представительствомъ отвѣтственности не несетъ. Ограничительно, безъ достаточныхъ основаній, толкуя ст. 87 осн. зак. и въ то же время признавая не избѣжность, въ извѣстныхъ условіяхъ, безотвѣтственного нарушенія этой статьи правительствомъ, разсматриваемая теорія вноситъ въ отечественное право начало, угрожающее хроническими потрясеніями установленному основнымъ законамъ правопорядку.

И наконецъ, что касается текста ст. 87 й,—по существу, онъ вполне категориченъ и ясенъ; «прекращеніе занятій»—терминъ въ такой мѣрѣ широкій, что подъ него одинаково подойдетъ и закрытіе и приостановка сессіи въ порядкѣ ст. 99-й осн. закон.,—акты, въ формальномъ

отношеніи отождествляемые дѣйствующимъ у насъ правомъ.

Выводъ, къ которому мы приходимъ, можетъ быть формулированъ слѣдующимъ образомъ: чрезвычайные указы въ порядкѣ ст. 87-й осн. зак. могутъ быть издаваемы—при наличности чрезвычайныхъ обстоятельствъ, возникающихъ во время прекращенія занятій совѣта и думы,—какъ во время закрытія, такъ и во время приостановки сессіи.

Влад. Гессенъ.

53 и 110 ст. общ. уст. рус. жел. дорогъ.

Желѣзныя дороги ежегодно уплачиваютъ по разнаго рода претензіямъ громадную сумму, которая колеблется между 15 и 20 милліонами руб. Изъ этой суммы значительная доля падаетъ на расходы по вознагражденію за просрочку въ доставкѣ грузовъ, уплачиваемому въ порядкѣ статей 53 и 110 общ. уст. р. ж. дор. До 1907 года юридическая сторона дѣла была ясна, почему и техническая сторона (составленіе расчетовъ) не вызывала никакихъ недоразумѣній и большинство претензій удовлетворялось дорогами безъ судебного процесса.

Рѣшеніе правительствующаго сената за 1907 г. ном. 78 по дѣлу Панкратова и дополняющія его рѣшенія за 1908 года ном. 20 и 58 совершенно устранили указанную ясность дѣла и породили то, что высшей желѣзнодорожной анкетной комиссіей наименовано желѣзнодорожнымъ сутяжничествомъ. Эти рѣшенія бросили въ оборотъ нѣсколько новыхъ положеній, которыя оказались въ противорѣчій съ положеніями старыми, не отмѣненными и для разсмотрѣнія претензій за просрочку грузовъ необходимыми. Случилось вотъ что,—казенныя дороги подчинились рѣшеніямъ и стали примѣнять ихъ при разсмотрѣніи претензій въ порядкѣ ст. 122 общ. уст., частныя же дороги посчитали рѣшенія несоотвѣтствующими прямому смыслу закона и отвергли ихъ примѣненіе въ претензионной практикѣ. Такимъ образомъ громадное количество претензій теперь переходитъ на разсмотрѣніе судебныхъ установленій. Мы присутствуемъ при исключительно рѣдкомъ явленіи: дороги не желаютъ пользоваться, такъ называемымъ, панкратовскимъ рѣшеніемъ, судебныя установленія имъ пользуются, а правительствующій сенатъ его время отъ времени подтверждаетъ (рѣш. 1908 г. ном. 20 и 58).

Панкратовское рѣшеніе въ окончательномъ выводѣ даетъ три положенія, какія до сего времени не были извѣстны судебной практикѣ. 1) Договоръ о перевозкѣ прямого сообщенія суть сумма договоровъ отправителя съ участвующими въ перевозкѣ груза дорогами. 2) Причины, вызывающія, такъ называемое, сложеніе отвѣтственности за срочность доставки, не вліяютъ на теченіе срока доставки, а только анализируютъ допущенную просрочку. 3) Въ дни просрочки можетъ быть засчитанъ любой день пребыванія груза въ пути. Положенія эти частными доро-

тами не приняты для претензионной практики; постараемся выяснить, на сколько онъ правъ въ своемъ пониманіи природы договора о прямомъ сообщеніи.

Согласно статьи 7 общ. уст. перевозкою прямого сообщенія почитается перевозка грузовъ между станціями, принадлежащими разнымъ дорогамъ, по товарнымъ накладнымъ, выдаваемымъ станціею отправления на весь путь. Изъ приведенныхъ словъ закона нельзя сдѣлать вывода, что договоръ о перевозкѣ прямого сообщенія есть конгломератъ, или сумма болѣе мелкихъ договоровъ, напротивъ—накладная, выдаваемая на весь путь, свидѣлствуетъ о единствѣ договора. По статьѣ 78 общ. уст. отправитель знаетъ только станцію отправления и къ ней только обращается со своими распоряженіями относительно сданнаго къ перевозкѣ и находящагося въ пути груза. За тѣмъ—правила, изданныя въ развитіе статьи 53, не говорятъ о срокахъ доставки для транзитныхъ дорогъ, а статья 110 того же устава указываетъ исчислять вознагражденіе за просрочку въ доставкѣ съ провозной платы по всему договору, а не части его. Въ этихъ статьяхъ мы уже имѣемъ достаточно указаній на единство договора о перевозкѣ прямого сообщенія, но самое рѣзкое возраженіе обратному взгляду на этотъ договоръ даетъ статья 128 уст. ж. д. Вѣдь если указанный договоръ суть сумма болѣе мелкихъ договоровъ, то при участіи въ перевозкѣ семи дорогъ искъ можно было бы предъявить или къ семи отвѣтчикамъ, или къ одному изъ семи. Оказывается—нѣтъ:—по ст. 128 у истца имѣется только одинъ отвѣтчикъ и при томъ избираемый не изъ семи, а изъ числа трехъ. Выходитъ такъ, что сумма существуетъ безъ слагаемыхъ; ясно, что точка зрѣнія, которая приводитъ къ такимъ положеніямъ, должна быть оставлена.

Укажемъ и разъясненія сената по данному вопросу. По существу договора прямого сообщенія,—говоритъ сенатъ,—всѣ дороги, участвующія въ перевозкѣ, представляютъ одну сторону, а отправитель и получатель—другую (рѣш. 1880 г. ном. 87, 1887 г. ном. 4, 1890 г. ном. 79, 1894 г. ном. 9 и пр.). Въ рѣшеніи 1900 г. за ном. 1 договоръ прямого сообщенія именуется недѣлимымъ. Итакъ—сенатъ признаетъ въ договорѣ прямого сообщенія только двѣ стороны, а не пять, не десять, словомъ—не считаетъ этотъ договоръ суммой договоровъ, заключенныхъ отправителемъ съ каждой изъ участвующихъ въ перевозкѣ дорогъ.

И. М. Рабиновичъ такъ характеризуетъ договоръ о перевозкѣ прямого сообщенія:—отличительная черта прямого сообщенія,—говоритъ онъ,—состоитъ въ томъ, что первоначальный возчикъ заключаетъ договоръ перевозки отъ имени своего и всѣхъ прочихъ возчиковъ, которые должны участвовать въ перевозкѣ, вслѣдствіе чего всѣ они являются контрагентами отправителя по одному и тому же договору, предметомъ котораго служитъ вся перевозка (теор. и прак. ж.-дср. права стр. 394). Такого же взгляда на перевозку прямого сообщенія, какъ на единый и недѣлимый договоръ, держится и К. Н. Змирловъ, что видно изъ его поясненія къ ст. 7 Общ. Уст. (общ. уст. Змирлова стр. 50).

Итакъ—договоръ прямого сообщенія признавался единымъ и недѣлимымъ; изъ этого основного положенія претензионная практика жел. дорогъ выработала нѣсколько производныхъ положеній, подтвержденныхъ потомъ и правительствующимъ сенатомъ. Разсмотримъ ихъ.

Срокъ доставки исчислялся одинъ отъ станціи отправления до станціи назначенія и перевозка считалась исполненной своевременно, если грузъ доставлялся по назначенію безъ просрочки противъ времени, исчисленнаго указаннымъ способомъ. Конечно, грузъ могъ быть задержанъ на какой-либо изъ участвовавшихъ въ перевозкѣ дорогъ, но эта задержка, будучи покрыта болѣе успѣшной перевозкой на другихъ дорогахъ, не ставилась дорогамъ въ вину и самый вопросъ о просрочкѣ при такихъ условіяхъ не поднимался. По данному поводу правительствующій сенатъ высказался такимъ образомъ:—53 ст. уст. ж. дорогъ и изданныя въ развитіе ея правила опредѣляютъ предѣльные сроки доставки; подъ словомъ доставка законъ, очевидно, разумѣетъ только доставку къ мѣсту назначенія, которая единственно и служить предметомъ договора. Прибытіе груза на одну изъ промежуточныхъ станцій пути по истеченіи срока, исчисленнаго для этой станціи, не исключаетъ возможности прибытія его по назначенію въ срокъ, такъ какъ остальной путь можетъ быть пройденъ грузомъ въ болѣе короткий срокъ сравнительно со срокомъ максимальнымъ (рѣш. 1895 г. ном. 84). И еще сенатъ говоритъ:—задержка груза въ пути, если онъ затѣмъ прибылъ на станцію назначенія въ срокъ, установленный правилами, не можетъ влечь за собой никакой имущественной отвѣтственности для жел. дорогъ) рѣш. сен. отъ 21 января 1902 г. по дѣлу Беркмана ном. 8369 (1898 г.).

Этотъ порядокъ расчетовъ по дѣламъ о просрочкѣ какими-то судьбами до сихъ поръ еще живъ, но онъ противорѣчитъ рѣшенію по дѣлу Панкратова. Какъ мы видѣли, правительствующій сенатъ сроки доставки, установленные правилами, именуетъ максимальными; они дѣйствительно максимальны, такъ какъ жел. дороги при нихъ могутъ возить свои грузы со скоростью пяти верстъ въ часъ; при такихъ условіяхъ перевозка грузовъ ранѣе срока должна быть нормальнымъ явленіемъ. Если всѣ дороги перевезутъ грузъ ранѣе срока, то это обстоятельство послужитъ на пользу грузоходоу, такъ какъ дополнительной платы за ускореніе не полагается. А если разныя дороги выполняютъ перевозку съ различной успѣшностью, то въ этомъ случаѣ кому на пользу должно идти сокращеніе срока доставки успѣвающими дорогами? Съ точки зрѣнія панкратовскаго рѣшенія—грузоходоу, такъ какъ каждая дорога въ отношеніи срока доставки разсматривается отдѣльно и такъ какъ нѣтъ никакого основанія несостоятельность данной дороги предѣльными сроками прикрывать успѣшной организаціей дѣла у сосѣда. Предъявленіе исковъ о вознагражденіи за просрочку на тѣхъ или иныхъ участкахъ пути, при отсутствіи просрочки на всемъ протяженіи перевозки, будетъ логическимъ развитіемъ положеній панкратовскаго рѣшенія.

Такъ какъ предметомъ договора считалась исключительно перевозка груза на станцію назначенія и такъ какъ въ отношеніи промежуточныхъ станцій не допускалась даже и возможность просрочки, то въ дни просрочки засчитывались только послѣдніе дни пребыванія груза въ пути. При выдачѣ груза въ пути,—говоритъ сенатъ,—за своевременную доставку его на промежуточную станцію жел. дорога не отвѣчаетъ. Рѣш. сен. отъ 30 сентября 1893 г. по дѣлу ном. 2206 (1892 г.). Включеніе въ число просроченныхъ дней и дня выгрузки представляется неправильнымъ,—говоритъ въ другомъ мѣстѣ сенатъ,—такъ какъ въ силу 110 и 53 ст. уст. и правилъ о срокахъ доставки, день этотъ, какъ неполный, не принимается въ расчетъ при опредѣленіи вознагражденія за просрочку (рѣш. сената отъ 11 октября 1902 г. по дѣлу Гисина ном. 6227 1889 г.).

И теперь еще говорятъ о томъ, что послѣдній день пребыванія груза въ пути въ просрочку не не зачисляется, но эти разговоры лишены прежняго основанія. Какой же резонъ для всегдашняго и неизмѣннаго исключенія изъ просрочки указаннаго дня, если въ просрочкѣ могутъ оказаться исключительно первые дни пребыванія груза въ пути.

Такъ какъ договоръ о перевозкѣ прямого сообщенія считался единымъ неделимымъ, то, такъ называемое, сложеніе отвѣтственности примѣнялось во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вызвавшія его причины дѣйствовали во время перевозки груза на какую либо точку пути между станціями отправленія и назначенія. Совпадало ли мѣсто дѣйствительной задержки груза съ мѣстомъ дѣйствія указанныхъ причинъ, это не выяснялось и для дѣла было безразлично, такъ какъ эти причины, прерывая срокъ доставки, раздвигали ихъ конечные моменты на соответствующее количество дней (§ 4 прав. о срок. дост.).

Теперь этого нѣтъ. Вотъ тѣ подлинныя слова панкратовскаго рѣшенія, изъ которыхъ мы извлекли указанные въ началѣ три положенія. Когда будетъ удостовѣрено,—говоритъ сенатъ,—дѣйствительное прибытіе груза на извѣстную дорогу и прохожденіе его по этой дорогѣ ранѣе перерыва на ней движенія, или же, наоборотъ, прибытіе груза на эту дорогу уже послѣ возстановленія на ней движенія или, наконецъ, если, не смотря на сложеніе одной изъ дорогъ отвѣтственности за срочность, задержки на этой дорогѣ не было,—то во всѣхъ такихъ случаяхъ, когда устанавливается, что перерывъ движенія не имѣлъ вліянія на просрочку, освобожденіе жел. дороги отъ отвѣтственности было бы оправданіемъ просрочки по такимъ причинамъ, которыми она на самомъ дѣлѣ не обуславливалась. Займемся же разсмотрѣніемъ вопроса о примѣненіи сложенія отвѣтственности къ каждому данному случаю.

Термина сложеніе отвѣтственности за срочную доставку въ законѣ нѣтъ и закономъ онъ не можетъ быть объясненъ и оправданъ. Этотъ терминъ предполагаетъ рядъ причинъ, слѣдствіемъ воздѣйствія которыхъ на работающую дорогу является прощевіе и отпущеніе для этой послѣдней всѣхъ прегражденій относительно сроковъ доставки. Впервые этотъ тер-

минъ появился въ сборникахъ тарифовъ въ качествѣ неудачнаго заголовка къ объявленіямъ, констатирующимъ наличность причинъ, прерывающихъ теченіе сроковъ доставки; заголовокъ этотъ затѣмъ перешелъ въ обиходный языкъ претензионной и судебной практики и, кажется, онъ то и далъ жизнь Панкратовскому рѣшенію. 53 ст. уст. и правила о срокахъ доставки никакого сложенія отвѣтственности за срочную перевозку грузовъ не знаютъ: параграфъ 4 правилъ говоритъ о перерывѣ сроковъ доставки при наличности указанныхъ имъ условій. Послѣ устраненія этихъ условій наступаютъ, конечно, слѣдствія перерыва срока. Въ рѣшеніи по дѣлу Заверце (за 1897 г. № 42) сенатъ далъ подробный анализъ понятій перерывъ и приостановленіе процессуальныхъ сроковъ и пришелъ къ выводу, что послѣ перерыва начинается теченіе новаго срока, а послѣ приостановленія течетъ прежній срокъ въ своей еще неистекшей части. Если принять это толкованіе терминовъ перерыва и приостановленія сроковъ, то, кажется, въ правилахъ было бы болѣе умѣстнымъ говорить о приостановленіи срока доставки при наличности соответствующихъ обстоятельствъ. При такихъ условіяхъ срокъ доставки оказывается расколотымъ на двѣ части вклинившимся въ него перерывомъ (правильнѣе—приостановленіемъ) теченія его и моментъ окончанія договора оказывается отдаленнымъ отъ его начала на все время перерыва. Такимъ образомъ, если моментъ окончанія договора совпадалъ со 2 мая, то при перерывѣ теченія срока доставки на 2 дня, этотъ моментъ отодвигается отъ времени отправленія груза на 2 же дня и переносится на 4 мая; если грузъ прибываетъ по назначенію въ этотъ послѣдній день, то не окажется никакой просрочки, за которую жел. дороги могли бы слагать отвѣтственность.

При воздѣйствіи на работающую дорогу указанныхъ правилами причинъ, слѣдствіемъ такого воздѣйствія является перерывъ сроковъ доставки всѣхъ идущихъ въ данный моментъ по назначенію грузовъ,—сроки доставки раздвигаются вклинившимся въ нихъ перерывомъ. При составленіи расчета можетъ оказаться, что грузъ прибылъ по назначенію раньше срока, но это совсѣмъ не значитъ, что срокъ доставки не былъ прерванъ. Въ приведенной выше цитатѣ изъ панкратовскаго рѣшенія сенатъ упускаетъ изъ виду, что подъ воздѣйствіемъ указанныхъ правилами причинъ прерывается срокъ доставки, а не движеніе груза.

При существованіи соответствующихъ причинъ законъ велитъ признавать и наличность слѣдствій въ формѣ часто правового факта—перерыва срока доставки. Сенатъ же допускаетъ возможность отрицанія слѣдствія и низводитъ вопросъ изъ области права въ область обстоятельствъ даннаго случая. Разсмотримъ дѣло и съ этой стороны. Желѣзныя дороги перевозятъ грузы по согласованнымъ графикамъ, такъ что каждый грузъ въ своемъ поступательномъ движеніи зависитъ не только отъ того, что совершается впереди, но и отъ того, что дѣлается сзади. Если на впереди лежащихъ дорогахъ произошло несчастіе, прекратившее движеніе, то и

данный грузъ долженъ задерживаться на сосѣдней дорогѣ, такъ какъ нельзя забивать вагонами узловыхъ станцій. Несчастіе, происшедшее сзади, задерживаетъ встрѣчные грузы, которые мѣшаютъ свободному движенію даннаго груза. Такимъ образомъ фактическая сторона дѣла вполне оправдываетъ существованіе законодательной нормы о перерывѣ срока доставки и нѣтъ ничего страннаго въ томъ, что прерывающій срокъ причины могутъ и не входить въ непосредственное соприкосновеніе съ перевозимымъ грузомъ.

Дѣлая, такъ сказать, очную ставку событіямъ, прерывающимъ срокъ доставки, съ фактическимъ осуществленіемъ перевозки, правительствующій сенатъ однако своихъ принциповъ не доводитъ до ихъ логическихъ послѣдствій; увеличеніе срока доставки количествомъ дней его перерыва практикуется и до сихъ поръ, но только лишь въ отношеніи отдѣльныхъ дорогъ, принимающихъ участіе въ перевозкѣ прямого сообщенія. Для дороги, слагавшей отвѣтственность срокъ доставки увеличивается на соответствующее количество дней безъ выясненія причинъ задержки груза, а между тѣмъ вѣдь задержка можетъ произойти на одномъ концѣ дороги, а причины, вызывающія сложеніе отвѣтственности, могутъ дѣйствовать на другомъ. Проводя до конца положенія сената, слѣдуетъ договоръ прямого сообщенія разбивать не только на части по числу участвующихъ дорогъ, но и по числу межстанціонныхъ перегоновъ. И это не конецъ,—желѣзную дорогу можно заставить дать суду исторію пробѣга груза чрезъ каждую версту пути. И этотъ выводъ совершенно послѣдовательно вытекаетъ изъ положенія сената. Вѣдь если причины перерыва не вліяютъ на конечный моментъ перевозки, не устраняютъ образованія просрочки, а только прощаютъ и извиняютъ ее, то отвѣтчики должны доказать, что просрочка произошла не только въ предѣлахъ соответствующей дороги, но и въ данной точкѣ пути, на которую въ тотъ моментъ воздѣйствовала непреодолимая сила въ той или иной формѣ. Бремена, по истинѣ, неудобовосимыя и, главное, изъ велѣній закона не вытекающія.

Положеніямъ Панкратовскаго рѣшенія судебная практика начинаетъ давать логическое развитіе и въ другомъ направленіи сравнительно съ тѣмъ, какое нами указано. Повѣренный одной изъ сѣверныхъ дорогъ пишетъ на имя судебной палаты приблизительно слѣдующее:—судъ раздѣлилъ договоръ прямого сообщенія, благоволивъ продолжить это дѣленіе и, распространивши его на провозную плату, присудить вознагражденіе только съ той суммы, какая причитается провинившейся дорогѣ. Едва ли можно возразить противъ этого требованія быть послѣдовательнымъ. Что скажетъ палата—неизвѣстно, по ст. 110 говоритъ:—въ случаѣ просрочки въ доставкѣ, грузохозяйнѣ имѣетъ право получить съ жел. дороги вознагражденіе въ размѣрѣ 5% провозной платы за каждыя просроченныя сутки. Подъ провозной платой здѣсь законъ разумѣетъ только плату за провозъ (пропорціонально пройденному разстоянію) но не другіе сборы (рѣш. 1902 г. № 80).

Дѣлить нельзя, такъ какъ имѣется въ виду вся плата, а не часть ея. Дѣлаемъ отсюда выводъ, что и первоначально судомъ было раздѣлено недѣлимое.

Заключеніе,—рѣшеніе сената за 1907 г. № 78 должно быть пересмотрѣно, такъ какъ въ настоящемъ его видѣ оно способно похоронить мировыхъ судей и уѣздныхъ членовъ подъ горами ж-дорожныхъ накладныхъ.

Н. Платовъ.

Францъ Листъ.

(По поводу шестидесятилѣтія со дня его рожденія).

Позвольте мнѣ сначала дать о немъ краткія внѣшнія біографическія свѣдѣнія.

Францъ фонъ-Листъ родился 2 марта новаго стиля 1851 года въ Вѣнѣ. По окончаніи на родинѣ гимназическаго курса, онъ послѣдовательно проходилъ университетскій курсъ въ Вѣнѣ, Геттингенѣ и Гейдельбергѣ, послѣ чего въ 1875 г. онъ сдѣлался доцентомъ въ Грацѣ. Въ 1879 г. онъ былъ приглашенъ профессоромъ въ Гиссенъ, откуда перешелъ черезъ три года въ Марбургъ. Изъ Марбурга онъ попалъ въ 1889 г. въ Галле, гдѣ пробылъ около десяти лѣтъ, послѣ чего онъ въ 1899 г. занялъ кафедру уголовного права берлинскаго университета, освободившуюся послѣ извѣстнаго представителя классическаго направленія уголовного права — Вернера. Въ Берлинѣ же онъ остается и по сей день. Въ теченіе всей своей жизни онъ главное вниманіе въ научной области отдавалъ вопросамъ уголовного права, въ предѣлахъ этой науки онъ больше всего работалъ и писалъ и именно здѣсь лежитъ центръ тяжести его научныхъ заслугъ.

Листа въ Германіи называютъ основателемъ и главой такъ называемаго соціологическаго направленія въ наукѣ уголовного права. Это вполне заслуженно и справедливо съ той лишь оговоркой, что нѣкоторые принципиальные уголовно-политическіе тезисы имъ въ нѣмецкой литературѣ впервые выставленные, были провозглашены еще до него итальянцемъ Эярико Ферри. Однако и то, что было имъ почерпнуто у Ферри, и то, что, впоследствии, онъ заимствовалъ у антропологической школы, подверглось столь коренной переработкѣ въ его личномъ творествѣ, что представляется чѣмъ-то вполне новымъ и въ высокой степени интереснымъ.

Нужно сказать, что Листъ, въ качествѣ криминалиста, главное вниманіе свое посвящаетъ не столько догматической разработкѣ правовыхъ вопросовъ, какъ дѣлали до него представители классической школы, а усматриваетъ существеннѣйшій интересъ въ задачахъ политики, т. е. того отдѣла общей науки уголовного права, который посвященъ разработкѣ методовъ и принциповъ цѣлесообразной борьбы съ реальными проявленіями преступности. Для него, какъ для человѣка, усматривающаго въ наказаніи не возмездіе, не воздаяніе, не кару за проявленную злую волю и за объективно причиненное зло, а лишь одно изъ средствъ для подавленія преступныхъ факторовъ

въ человѣческой психологіи, уголовная политика представляется предметомъ наиболѣе существеннымъ во всей наукѣ уголовного права. Дѣло не въ томъ, чтобы построить наиболѣе стройную логически систему преступленій и наказаній, не въ томъ, чтобы исходя изъ извѣстныхъ апріорныхъ философскихъ предпосылокъ конструировать рядъ юридическихъ положеній; задача криминалиста, по воззрѣнію Листа, заключается, прежде всего, въ изслѣдованіи истинныхъ причинъ преступленія и затѣмъ, на основаніи установленныхъ данныхъ, въ отысканіи наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ для устраненія этихъ причинъ. Усматривая эти факторы преступности, съ одной стороны, въ условіяхъ социальнаго строя общества, съ другой стороны, въ индивидуальныхъ свойствахъ отдѣльныхъ лицъ, Листъ и рекомендуетъ вести борьбу съ преступленіемъ на оба фронта. Устраняя тѣ социальные, въ частности экономическія условія, которыя порождаютъ преступленіе, парализуя далѣе тѣ личные факторы, которые представляются непосредственной причиной преступныхъ дѣяній, общество можетъ съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ защищать себя отъ преступленія. Но въ то время, какъ измѣненіе общественныхъ условій, вызывающихъ преступленія, относится въ большей степени къ задачамъ общей социальной политики, на долю уголовной политики достается забота объ искорененіи той группы факторовъ преступности, которые принадлежатъ къ разряду индивидуальныхъ. И тѣ, и другія мѣры должны идти рука объ руку. Общее социальное строительство, направленное къ устраненію существующихъ глубокихъ недостатковъ современнаго строя и стремящееся къ болѣе нормальному урегулированію социальныхъ отношеній, должно быть дополнено особыми мѣрами, непосредственно направленными противъ тѣхъ, кто нарушаетъ уголовный законъ. Эти мѣры, по взглядамъ Листа, должны быть приспособлены къ тому, чтобы либо исправлять тѣхъ, кто еще доступенъ исправленію, либо являться орудіемъ устраненія въ тѣхъ случаяхъ, когда путемъ опредѣленной угрозы можно удержать человѣка отъ совершенія извѣстнаго рода дѣянія, либо, наконецъ, когда субъекта социально приспособить при современныхъ методахъ общественной борьбы съ преступленіемъ представляется невозможнымъ, то элиминировать его изъ общества, дабы гарантировать съ его стороны безопасность. Сравнивая значеніе общихъ социальныхъ реформъ съ тѣми болѣе узкими приѣмами, которыми пользуется уголовный законодатель, Листъ рѣшительно отдаетъ предпочтеніе первымъ. Въ одномъ мѣстѣ онъ прямо говоритъ, что новый законъ о рабочихъ жилищахъ, доставляющій рабочему классу болѣе сносныя условія существованія, несравненно больше окажетъ содѣйствія уменьшенію преступленія, чѣмъ дюжина новыхъ уголовныхъ законовъ.

Исходя изъ такихъ позитивныхъ соображеній, Листъ въ вопросахъ конкретной уголовной политики становится на чисто практическую точку зрѣнія. Въ его глазахъ наказаніе изъ непосредственной реакціи, вызванной чувствомъ мести, какой оно являлось на прежнихъ ступеняхъ человѣческой культуры, должно пріобрѣсти характеръ строгой цѣлесообразности.

Только при такихъ условіяхъ оно будетъ отвѣчать своему социальному назначенію. Отмѣчая серьезные недостатки отдѣльныхъ дѣйствующихъ формъ наказанія лишеніемъ свободы и методовъ ихъ существованія, Листъ останавливается въ своихъ работахъ на существующей органической разрозненности дѣятельности судьи, произносящаго приговоръ, и дѣятельности тюремной администраціи, этотъ приговоръ осуществляющей. Если цѣлью наказанія, — говоритъ Листъ, — является разумное и цѣлесообразное приложеніе извѣстныхъ мѣръ исправленія и устрашенія субъекта или даже изыятіе его изъ общественнаго оборота, то спрашивается, какъ можетъ судья, разбирающійся въ данныхъ, касающихся находящагося передъ нимъ обвиняемаго, въ предѣлахъ времени судебного засѣданія, болѣе или менѣе вѣрно опредѣлить тотъ срокъ, который въ примѣненіи къ этому субъекту оказался бы необходимымъ. Такой божественной проницательности требовать отъ судьи невозможно, и поэтому приходится искать другихъ путей для исправленія вѣроятныхъ ошибокъ судьи. Такимъ подходящимъ коррективомъ въ глазахъ Листа представляется институтъ досрочнаго освобожденія¹⁾ и неопредѣленныхъ приговоровъ, за проведеніе коихъ въ положительное законодательство онъ первый поднялъ вопросъ въ нѣмецкой литературѣ. Когда срокъ лишенія свободы осужденнаго будетъ опредѣляться не по произвольному усмотрѣнію судьи, а въ зависимости отъ того вывода, къ которому прійдутъ члены особой смѣшанной тюремной комиссіи, наблюдающіе заключенныхъ въ теченіе значительнаго періода времени, тогда есть надежда, что общепасный преступникъ не будетъ слишкомъ рано выпущенъ на свободу, а случайный тюремный гость не останется въ тюрьмѣ дольше, чѣмъ это нужно въ общественнымъ интересахъ.

Сознаніе крупныхъ недостатковъ весьма распространеннаго въ практикѣ судовъ краткосрочнаго тюремнаго заключенія, не приносящаго въ большинствѣ случаевъ желаемой пользы, а напротивъ, влекущаго за собой, обыкновенно, одни лишь дурныя послѣдствія, какъ извѣстно, вызвало къ жизни особый институтъ уголовной политики, а именно, такъ называемое условное осужденіе. Принадлежа къ числу убѣжденныхъ сторонниковъ этой формы наказанія, Листъ явился въ Германіи однимъ изъ первыхъ застрѣльщиковъ идеи условнаго осужденія, защищавшейся имъ еще въ концѣ восьмидесятихъ годовъ минувшаго вѣка. Къ этому уголовно политическому приему онъ неоднократно возвращался въ своихъ работахъ, и всего лишь три года тому назадъ появилось его новое монографическое изслѣдованіе, посвященное вопросу объ условномъ осужденіи, при чемъ въ этой работѣ онъ, въ заключеніе намѣчаетъ тѣ основанія, на коихъ, по его мнѣнію, долженъ покоиться будущій законъ объ условномъ осужденіи для германскаго имперскаго законодательства, до

¹⁾ Нужно сказать, что по вопросу объ условномъ досрочномъ освобожденіи Листъ первоначально держался скорѣе отрицательнаго взгляда, и лишь въ послѣдствіи онъ превратился въ сторонника этого института.

настоящего времени, въ отличіе отъ большинства другихъ западно-европейскихъ государствъ, еще практически не осуществившихъ этой идеи въ желательномъ объемѣ.

Свои взгляды на роль наказанія вообще и, въ частности, на отдѣльныя существующія въ современныхъ законодательствахъ положительныя системы, Листъ высказывалъ неоднократно не только въ своихъ общихъ трудахъ, но также и по различнымъ частнымъ поводамъ. Такъ, когда разработанъ въ Россіи первоначальный проектъ новаго уголовного уложенія, редакторы уложенія разослали его цѣлому ряду западныхъ ученыхъ для отзывовъ. Въ 1833 г. подробный отзывъ на имя члена редакціонной комиссіи Таганцева поступилъ и отъ Листа. Послѣдній призналъ проектъ во многихъ отношеніяхъ превосходящимъ современные кодексы, мало того, по мнѣнію Листа, онъ открывалъ нѣкоторыми отдѣлами своей общей части новые пути уголовному законодательству. Не надо только при этомъ упускать изъ виду, что дѣло происходило въ 1833 г. когда не было еще ни голландскаго, ни итальянскаго, ни норвежскаго, ни проекта швейцарскаго уложенія. Помимо критики отдѣльных карательныхъ институтовъ дѣйствующихъ въ наше время законодательствъ, въ частности, законодательства германскаго, Листъ въ одной изъ своихъ работъ, говоря о ростѣ рецидива и о безсиліи борьбы съ развивающейся профессиональной преступностью при нынѣ практикующихся средствахъ уголовного законодательства, выноситъ суровый приговоръ всему современному уголовному механизму. Онъ даже говоритъ по этому поводу, что констатированныя уголовной статистикой данныя свидѣтельствуютъ не только о томъ, что современный уголовный процессъ не въ силахъ противодействовать развитію преступленія, но что каждое примѣняемое наказаніе представляется лишь новымъ факторомъ, содѣйствующимъ росту преступныхъ явленій.

Роль наказанія, какимъ оно представляется Листу желательнымъ въ общественныхъ интересахъ, опредѣляется еще въ связи съ развиваемой имъ теоріей уголовной отвѣтственности. Субъектомъ отвѣтственнымъ, т. е. такимъ, къ которому та или иная мѣра наказанія могла бы быть цѣлесообразно примѣнена, является, въ строгомъ смыслѣ, лишь тотъ, кто, по терминологіи Листа, нормально реагируетъ на мотивы, другими словами, для кого угроза наказаніемъ, разумѣется рационально организованнымъ, можетъ представитъ опредѣляющимъ его дальнѣйшее поведеніе психическимъ факторомъ. Ставъ на эту точку зрѣнія, Листъ исключаетъ изъ числа уголовно отвѣтственныхъ лицъ всѣхъ такъ называемыхъ неисправимыхъ преступниковъ, доказывающихъ самымъ фактомъ повторенія преступленія, несмотря на отбытое нѣсколько разъ наказаніе, что по отношенію къ нимъ недѣйствительна угроза существующихъ формъ наказанія. Такіе неисправимые преступники, подобно общепаснымъ душевно-больнымъ, подлежатъ элиминированію на неопредѣленное время изъ общества, при чемъ это лишеніе свободы истинно карательнаго характера уже не носитъ. Обнаружившееся сходство мѣръ,

предлагаемыхъ какъ противъ неисправимыхъ преступниковъ, такъ и противъ опасныхъ душевно-больныхъ, покоится на проводимомъ Листомъ взглядѣ, что по существу не должно быть ни принципиальной, ни практической разницы какъ между мѣрами безопасности, принимаемыми въ отношеніи первыхъ, такъ и средствъ изоляціи послѣднихъ. Таковы логическіе выводы, которые, по ученію Листа, приходится сдѣлать изъ его предпосылокъ о сущности выставляемаго имъ понятія уголовной отвѣтственности. Однако, онъ тутъ же предостерегаетъ законодателя отъ чрезвычайъ поспѣшнаго принятія ихъ для практическаго законодательства, при чемъ дѣлаетъ онъ это не потому, что сомнѣвается въ ихъ правильности, а по другимъ чисто практическимъ, соображеніямъ. Полагая весьма важнымъ для правового порядка, не вносить сумбура и сомнѣній въ народно-правовыя воззрѣнія и считаясь съ существующими въ общественномъ сознаніи представленіями, еще не дошедшими до органическаго усвоенія новыхъ точекъ зрѣнія на преступленіе и наказаніе, Листъ рекомендуетъ лишь исподволь и постепенно измѣнять тѣ основы, на коихъ покоится современное уголовное правосудіе. Лишь путемъ неторопливаго перехода отъ старыхъ формъ къ новымъ, законодатель, осуществляя роль народного руководителя и воспитателя, окажется въ состояніи наилучшимъ образомъ воплотить въ жизнь новыя начала уголовной политики. Проектъ новаго швейцарскаго уложенія представляется Листу именно такимъ заслуживающимъ подражанія образцомъ достойнаго законодательнаго компромисса.

Стремясь къ расширенію арены своей пропаганды тѣхъ новыхъ началъ, на коихъ должна покоиться разумная уголовная политика, за предѣлы университетской аудиторіи, Листъ съ группой своихъ единомышленниковъ уже въ теченіе многихъ лѣтъ издаетъ специальный органъ «*Zeitschrift für die gesammte Strafrechts wissenschaft*», пользующійся большимъ распространеніемъ и считающійся въ этой области наиболѣе интереснымъ и разностороннимъ. По случаю праздновавшагося юбилея, со-редакторы и сотрудники этого журнала выпустили внѣочередный томъ этого журнала, равный по объему годовому выпуску, съ посвященіемъ юбиляру и съ приложеніемъ его фотографіи. Для лицъ специально интересующихся уголовнымъ правомъ, Листъ создалъ еще въ свою бытность въ Марбургѣ криминалистическій семинарій, который онъ перевелъ сначала въ университетъ въ Галле, а затѣмъ, въ Берлинъ. Этотъ семинарій, располагающій библіотекой въ нѣсколько десятковъ тысячъ томовъ, являющейся въ этой области богатѣйшей въ Европѣ, функционируетъ подъ наблюденіемъ и руководствомъ самаго Листа, собирающаго въ немъ засѣданія участниковъ каждыя двѣ недѣли. Эти засѣданія заключаются въ чтеніи рефератовъ и докладовъ по разнообразнѣйшимъ правовымъ вопросамъ, при чемъ самъ Листъ принимаетъ весьма активное участіе въ преніяхъ, возникающихъ по ихъ поводу. Засѣданія въ семинаріи происходятъ какъ въ пленарныхъ собраніяхъ, такъ и по отдѣльнымъ секціямъ, избирающимъ для своихъ засѣданій

изъ своей же среды председателя. Такъ имѣется секція догматическая, историческая, уголовно-психологическая и философско-правовая. Въ періодъ моихъ занятій въ семинаріи, интереснымъ руководителемъ уголовно-психологической секціи былъ популярный въ Берлинѣ врачъ-невропатологъ Лепманъ, при участіи коего члены секціи посѣщали его частную невропатологическую лечебницу, а также больницу при тюрьмѣ Моабитъ. Однако общее руководство и по секціямъ сохраняетъ самъ Листъ, отъ времени до времени присутствующій на этихъ секціонныхъ засѣданіяхъ.

Семинаріи издаетъ наиболѣе интересныя работы своихъ членовъ и успѣлъ напечатать уже не малое число цѣнныхъ монографій по разнообразѣйшимъ вопросамъ уголовного права. Въ этомъ криминалистическомъ семинаріи перебивало за время его существованія чрезвычайно много лицъ, пріѣзжавшихъ къ Листу для работы со всѣхъ концовъ Европы, и Листъ, не безъ гордости, говоритъ объ этомъ своемъ дѣтищѣ, какъ о рассадникѣ ученыхъ и профессоровъ уголовного права. Молодые русскіе ученые, готовящіеся къ занятію кафедры, неминуемо во время заграничныхъ командировокъ попадаютъ въ этотъ семинаріи. Но Листу всетаки казалось недостаточнымъ устно излагать свои взгляды въ предѣлахъ своего города. Сознывая всю важность задачъ, стоящихъ предъ лицомъ законодателей и общественныхъ дѣятелей всѣхъ странъ, когда возникаетъ вопросъ о борьбѣ съ преступленіемъ, онъ еще въ 1889 г. вмѣстѣ съ бельгійскимъ ученымъ Принсомъ и голландцемъ Ванъ-Гаммелемъ основалъ международный союзъ криминалистовъ. Въ основаніе устава этого союза, направленного къ объединенію криминалистовъ всего земного шара, были положены тѣ принципиальныя положенія, которыя вдохновляли Листа и его сотрудниковъ при самомъ созиданіи этой широкой организаціи. Союзъ быстро разрослся и пріобрѣталъ все большее число членовъ.

Въ настоящее время союзъ дифференцируется на нѣсколько національных группъ, работающихъ также самостоятельно и включающихъ въ кругъ своихъ особыхъ трудовъ тѣ вопросы, которые по условіямъ ихъ національной жизни представляются для нихъ особенно важными. Международный союзъ криминалистовъ издаетъ свои труды въ видѣ двухъ періодическихъ органовъ, кромѣ того національныя группы отъ времени до времени выпускаютъ, независимо отъ докладовъ, дѣлаемыхъ съѣздамъ, отдѣльныя подготовительныя работы, подчасъ весьма цѣннаго содержанія.

Собиравсь на международные съѣзды первоначально каждый годъ, затѣмъ черезъ три года, нынѣ же не чаще раза въ пять лѣтъ, союзъ, сохраняя безсмѣнно во главѣ своей организаціи Листа, Принса и Ванъ-Гаммеля, стремился на своихъ XI международныхъ конгрессахъ, изъ коихъ послѣдній происходилъ прошлымъ лѣтомъ въ Брюсселѣ, ставить въ свою программу темы, являющіяся наиболѣе общими и существенными для всѣхъ современныхъ странъ. Такіе процессуальные вопросы, какъ коренная реформа предварительнаго слѣдствія, участіе въ немъ защиты,

организація особыхъ судовъ для юныхъ преступниковъ, неоднократно являлись предметомъ обсужденія съѣздовъ международнаго союза, въ частности его наиболѣе дѣятельной германской группы. Мѣры противъ особаго разряда странствующихъ злоумышленниковъ, борьба съ опасными рецидивистами, регламентація международной выдачи преступниковъ, отдѣльные институты, вродѣ условнаго осужденія и т. п. кардинальные вопросы изъ сферы матеріальнаго законодательства, — таковъ объемъ интересовъ союза, дѣйствующаго съ несомнѣнными практическими результатами въ смыслѣ воздѣйствія на положительныя законодательства при неослабномъ участіи своего активнѣйшаго председателя и постоянного референта Листа. Его же инициативѣ, въ значительной степени, обязано своимъ появленіемъ грандіозное изданіе (16 большихъ томовъ), недавно законченное подъ названіемъ «Vergleichende Darstellung des deutschen und ausländischen Strafrechts», дающее въ сравнительно критической формѣ чрезвычайно подробное монографическое изложеніе, какъ дѣйствующаго уголовного законодательства большинства современныхъ культурныхъ государствъ, такъ и научную разработку основныхъ вопросовъ общей и особенной части уголовного права. Этотъ колоссальный трудъ, объединившій германскихъ ученыхъ различныхъ направленій во имя подготовки нужныхъ матеріаловъ къ будущему новому германскому уголовному законодательству, представляетъ огромное значеніе для науки вообще. Въ этомъ изданіи есть цѣнныя монографическія работы Листа объ условномъ и досрочномъ освобожденіи и о преступленіяхъ противъ жизни.

Отличаясь поразительной живостью ума и полнымъ отсутствіемъ косности и рутины, Листъ съ большимъ интересомъ и огромнымъ вниманіемъ относится ко всему тому, что говорятъ и пишутъ какъ его единомышленники, такъ и его идейные противники. Самъ онъ также постоянно продолжаетъ работать и въ результатѣ, нерѣдко, приходитъ къ отрицанію того, что до тѣхъ поръ ему представлялось истиннымъ, съ другой стороны, убѣждается въ правильности прежде имъ отрицавшагося. Въ конечномъ счетѣ, по одному и тому же вопросу у него можно найти противорѣчія, если сравнить хотя бы даже разныя изданія его извѣстнаго учебника по уголовному праву. Въ юбилейномъ номерѣ его Zeitschrift'a, о которомъ я уже упоминалъ, одинъ изъ бывшихъ учениковъ Листа, нынѣ профессоръ въ Мюнстерѣ, Эрнстъ Розенфельдъ, взялъ на себя задачу прослѣдить на отдѣльномъ вопросѣ о понятіи уголовной вины и умысла послѣдовательную эволюцію взглядовъ своего учителя, по скольку они отразились въ отдѣльныхъ изданіяхъ его учебника. Отмѣчая тѣ перемѣны и противорѣчія, которыя обнаруживаются у Листа при сопоставленіи написаннаго имъ по одному и тому же вопросу въ разное время, а также намѣчая тѣ дальнѣйшіе выводы, къ которымъ Листъ долженъ будетъ прийти для того, чтобы отдѣльныя части его уголовно-правового міросозерцанія стали между собой въ гармоническое единство, Розенфельдъ съ особеннымъ удовольствіемъ говоритъ объ этой искренности

и смѣлости, съ которыми Листъ публично отказывается отъ той части своихъ взглядовъ, которые у него мѣняются подъ вліяніемъ дальнѣйшаго углубленія въ изслѣдуемые вопросы. Его противники, съ другой стороны, часто любятъ ставить ему въ упрекъ эту неустойчивость взглядовъ. Самъ онъ этого упрека не принимаетъ, отвѣчая, что онъ никогда не претендуетъ на вѣщаніе безусловныхъ истинъ и что онъ съ радостью освобождается отъ тѣхъ заблужденій, въ которыя онъ впадаетъ на своемъ пути отысканія научной истины и жизненной правды.

Разъ зашла рѣчь о научныхъ противникахъ Листа, то слѣдуетъ отмѣтить, что ихъ у него, въ особенности въ Германіи, не мало. Противъ него, какъ главы соціологической школы и ея активнѣйшаго дѣятеля, ополчились всѣ криминалисты классическаго направленія, почувствовавшіе глубокіе удары, навесенные ихъ ученію новымъ теченіемъ. Такіе корифеи классической школы, какъ Биндингъ, Биркмайеръ, далѣе Белингъ и другіе ведутъ противъ него ожесточенную борьбу; въ послѣдніе годы основалось цѣлое книгоиздательство, специально направленное противъ идей, распространяемыхъ Листомъ. Если взять хотя бы сильно напумѣвшую брошюру Биркмайера, изданную послѣднимъ въ 1907 году, подъ названіемъ *Was lässt v. Liszt vom Strafrecht übrig?* то мы увидимъ въ ней не только энергическую критику идей Листа, но также и предостереженіе по адресу законодателя, предупреждающее его объ опасности практическаго примѣненія этихъ началъ къ положительному законодательству. Дѣло въ томъ, что разрабатывающійся нынѣ въ Германіи вопросъ о реформѣ общеимперскаго уголовного законодательства былъ первоначально вызванъ въ значительной степени подъ вліяніемъ Листа, рѣзко критиковавшаго дѣйствующій кодексъ. Правда, выработанный проектъ новаго уложенія не очень оказался проникнутымъ духомъ листовскихъ идей, — это явствуетъ хотя бы изъ того, что тотъ же Листъ, вмѣстѣ съ Лиленталемъ и другими выработали, въ противовѣсъ офіціальному проекту, свой контрпроектъ, выдержки изъ котораго уже появились въ печати, но который полностью долженъ еще увидѣть свѣтъ въ ближайшемъ будущемъ. Вотъ въ связи съ этими предстоящими реформами въ сферѣ германскаго законодательства и агитируютъ противъ Листа представители классической школы, утверждающіе вмѣстѣ съ Биркмайеромъ, что при ближайшемъ знакомствѣ съ доктриной Листа, въ ней совершенно не остается мѣста уголовному праву, какъ таковому.

Ученое имя Листа въ широкихъ общественныхъ кругахъ обыкновенно связываютъ исключительно съ представленіемъ о его трудахъ въ предѣлахъ уголовного права и ближайшимъ образомъ соприкасающимся съ нимъ научныхъ дисциплинъ. Но такое представленіе является неправильнымъ. Не говоря уже о томъ, что у него имѣются труды по вопросамъ административнаго права, напримѣръ, по законодательству о печати, Листъ извѣстенъ также въ области права международнаго. Его учебникъ международнаго права, выдержавшій уже шесть

изданій, по отзывамъ специалистовъ, считается наилучшимъ въ современной литературѣ, а его лекціи по этому предмету всегда собираютъ многочисленную аудиторію. Въ бытность мою въ 1906—1907 г. въ Берлинѣ, Листъ объявилъ курсъ по философіи и общей теоріи права. Въ тотъ періодъ онъ увлекался общеправовыми вопросами и со свойственнымъ ему большимъ подъемомъ читалъ этотъ курсъ, до сихъ поръ не появившійся, на сколько мнѣ извѣстно, въ печати. Въ это именно время вышла книга ученика Листа, Краковскаго профессора Макаревича, подъ названіемъ *«Einführung in die Philosophie des Strafrechts»*. По затрагивавшимся въ этой книгѣ темамъ она весьма отвѣчала той волнѣ научныхъ вопросовъ, которая въ тотъ моментъ захватила Листа, и Листъ въ своихъ бесѣдахъ часто къ ней возвращался точно также, какъ и къ книгѣ Штамmlера — *Wirtschaft und Recht*, объ исходныхъ положеніяхъ которой онъ нерѣдко говорилъ. Эпиграфомъ къ своему курсу по общей теоріи права Листъ взялъ названіе произведенія Сенкевича *«Quo vadis»*. Каково историческое развитіе права вообще, какал предстоить праву эволюція въ будущемъ и въ чемъ лежитъ критерій оцѣнки той или иной положительной правовой нормы, — вотъ остовъ тѣхъ идей, которыя легли въ основаніе его обширнаго и содержательнаго курса по общей теоріи права.

Становясь на ту точку зрѣнія, что лучшимъ представляется одерживающее верхъ въ борьбѣ за существованіе, Листъ прилагалъ къ правовымъ явленіямъ для ихъ оцѣнки критерій жизнеспособности.

Нормативнымъ масштабомъ въ отношеніи развитія законодательства въ его глазахъ является общее направленіе эволюціи права. Дѣйствительное развитіе права, другими словами, фактическая историческая пріемственная связь отдѣльныхъ правовыхъ институтовъ, должна служить для насъ мѣриломъ ихъ цѣнности. Эволюція, такимъ образомъ, вполне совпадаетъ, съ прогрессомъ, нужно лишь умѣть опредѣлить истинное направленіе развитія права и не принимать за его дальнѣйшую эволюцію то, что на самомъ дѣлѣ есть лишь преходящее отклоненіе отъ дальнѣйшаго развитія, или даже, быть можетъ, временный регрессъ. Средствомъ опредѣленія этихъ историческихъ директивъ, долженствующихъ служить въ глазахъ изслѣдователя путеводной звѣздой, является тщательное изученіе уже пройденныхъ человѣчествомъ правовыхъ этаповъ. Изучая ихъ, постигая тѣ основныя начала, которыя, находясь подъ покрывающими конкретныя правовыя институты налетомъ, вскрываютъ намъ истинную сущность общихъ принциповъ правовыхъ нормъ, мы приходимъ къ познанію того руководящаго направленія, которымъ опредѣляется исторія права. Только такимъ путемъ, по развивавшейся Листомъ точкѣ зрѣнія, мы можемъ прійти къ открытію положительнаго правового критерія. Какъ видно изъ сказаннаго, кругъ научной дѣятельности Листа выходитъ далеко за предѣлы уголовного права. Онъ интересуется, далѣе, не только юридическими дисциплинами, но и другими науками, въ области которыхъ обнаруживаетъ подчасъ весьма

серьезную осведомленность. Такъ, припоминаю одинъ интересный случай, когда Листъ послѣ какого то доклада въ его семинаріи, во время возгорѣвшихся преній, совершенно, правда, отклонившихся не только отъ темы доклада, но и вообще отъ области права и перешедшихъ въ сферу наукъ естественныхъ, не только проявилъ большое знакомство съ химіей, но даже цитировалъ наизусть рядъ химическихъ формулъ и цифровыхъ данныхъ.—Аудиторія Листа всегда полна, въ семинаріи его, какъ я уже указалъ, съѣзжаются криминалисты, въ особенности, начинающіе свою научную дѣятельность, со всѣхъ сторонъ Европы. Притягательная сила лекцій Листа заключается не въ какомъ-нибудь выдающемся талантъ ораторскомъ, привлекающемъ студентовъ, а въ той живости рѣчи, увлекательности изложенія и интересѣ содержанія, которые присущи его курсу. Какъ руководитель семинаріи и какъ предсѣдатель его пленарныхъ засѣданій, Листъ съ большимъ умѣніемъ, въ яркой формѣ резюмируетъ дѣлаемые доклады, извлекаетъ изъ нихъ наиболѣе существенное и принципиальное и въ предѣлахъ основныхъ положеній доклада направляетъ, открываемые его резюме, пренія. Если къ этому прибавить, что обратившись къ Листу во время какой-нибудь научной работы за указаніями по поводу возникающихъ недоумѣній и сомнѣній, столь часто сопровождающихъ почти каждый находящійся *im Werden* научный трудъ, можно всегда получить отъ него очень тонкое указаніе и мудрый совѣтъ,—то станетъ понятнымъ, почему его аудиторія, семинаріи и, наконецъ, кабинеты у него на дому, являются предметомъ паломничества молодыхъ представителей науки уголовного права различныхъ государствъ.

Общія контуры личности Листа были бы не закончены, если бы, говоря о немъ, я, ограничился одной его научной работой, обойдя молчаніемъ другую сторону его дѣятельности, именно, общественную и политическую. Всегда интересуясь политическими судьбами той страны, въ которой онъ живетъ и которая сдѣлалась для него второй родиной, ибо, какъ извѣстно Листъ по рожденію австріецъ, Листъ въ послѣдніе годы особенно стремился попасть въ германскій рейхстагъ, чтобы, по его словамъ сильнѣе и непосредственнѣе воздѣйствовать на разрабатываемые законы и, въ частности на проектъ уголовного кодекса. Однако, до сихъ поръ, ему это не удавалось. Въ 1907 г., во время предвыборной компаніи, въ которой Листъ выставилъ себя кандидатомъ отъ партіи свободомыслящихъ, онъ—въ округѣ, отстоявшемъ отъ Берлина на разстояніи нѣсколькихъ часовъ ѣзды, развивалъ не малую энергію, постоянно нѣзжая въ свой участокъ и ведя тамъ усиленную агитацію. На выборахъ, однако, онъ провалился и вмѣсто него былъ выбранъ какой-то незначительный въ политическомъ отношеніи, помѣщикъ, ставленникъ партіи аграріевъ и скотопромышленниковъ. Какъ извѣстно, въ Германіи велась ожесточенная борьба вокругъ вопроса о таможенныхъ пошлинахъ на ввозимый изъ заграницы скотъ. Заинтересованные въ высокихъ цѣнахъ на мясо скотопромышленники особенно ретиво оберегали гра-

ницы отъ иностранныхъ конкурентовъ. Либеральная же партія, представителемъ которой былъ Листъ, напротивъ, включала въ свою программу упраздненіе этой протекціонной политики, заботящейся въ ущербъ широкимъ массамъ, объ интересахъ аграріевъ и крестьянъ скотопромышленниковъ. На выборахъ въ томъ районѣ, гдѣ баллотировался Листъ, скотопромышленники оказались въ большинствѣ и Листъ въ рейхстагъ не попалъ. Впослѣдствіи онъ, рассказывая объ этомъ, шутилъ, что его побѣдила «золотая свинья».

Черезъ годъ послѣ этого происходили выборы въ прусскій ландтагъ. Туда онъ также баллотировался и на сей разъ болѣе счастливо. Съ 1908 г. Листъ засѣдаетъ въ ландтагѣ, гдѣ сидитъ въ рядахъ либераловъ, являющихся въ прусскомъ ландтагѣ главной оппозиціонной партіей. Насколько мнѣ извѣстно, и въ роли депутата, Листъ оказался активнымъ дѣятелемъ.

Здѣсь, кажется, уместно будетъ указать на общественныя выступленія нашего юбиляра. Послѣ кровавой волны погромовъ въ 1905 г., на западѣ были устроены въ разныхъ городахъ митинги общенациональнаго протеста противъ того, что происходило въ Россіи.

Въ Пруссіи мнѣ извѣстенъ лишь одинъ значительный митингъ протеста, именно тотъ, который былъ устроенъ въ Берлинѣ въ огромномъ помѣщеніи, привлечшій нѣсколько тысячъ человѣкъ. На этомъ митингѣ, на которомъ предсѣдательствовалъ депутатъ Шрадеръ и гдѣ выступалъ рядъ политическихъ и общественныхъ дѣятелей Германіи, въ лицѣ депутата Трегера, Пастора Наумана, Кирмса и др., выступилъ съ горячей рѣчью также и Листъ, который въ весьма энергическихъ и смѣлыхъ выраженіяхъ говорилъ о тѣхъ политическихъ условіяхъ, которыя создаютъ возможность подобныхъ ужасовъ. Охарактеризовавъ отношеніе русскаго правительства къ погромамъ и ихъ дѣятелямъ, давъ общую картину государственныхъ порядковъ, царящихъ въ Россіи, Листъ обратился къ нѣмцамъ съ призывомъ выразить свое сочувствіе и нравственную поддержку борющемуся за свою свободу русскому народу. Ораторъ полагалъ, что Россія должна продолжать борьбу противъ угнетающаго ее чиновничества и что внѣ насильственнаго переворота онъ не видитъ возможности исхода. Дѣлая, далѣе, намекъ на позицію, занятую въ то время прусскимъ правительствомъ и, въ частности, Императоромъ Вильгельмомъ, Листъ предложилъ заняться выясненіемъ вопроса о томъ нѣтъ ли на Западѣ совинниковъ той контрреволюціи, которая разразилась въ Россіи.

Въ заключеніе Листъ сказалъ, что онъ вѣритъ въ думу, выборы въ которую тогда готовились. Она давала ему надежду на наименѣе кровопролитный исходъ борьбы за народное освобожденіе.

Л. Зайцевъ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Собрание узаконеній и распоряженій правительства.

№ 76. 19 апрѣля 1911 г.

Ст. 646. Объ утвержденіи положенія о порядкѣ составленія и утвержденія проектовъ кораблей и о выполненіи этихъ проектовъ.

Ст. 647. Объ измѣненіи § 6 правилъ о порядкѣ учета электрической энергіи.

№ 77. 19 апрѣля 1911 г.

Ст. 648. Объ утвержденіи положенія о російской экспортной палатѣ.

Ст. 649. Объ измѣненіи штата лѣсного отдѣленія войскового хозяйственнаго правленія оренбургскаго казачьяго войска.

Ст. 650. Объ учрежденіи при войсковомъ штабѣ терскаго казачьяго войска войсковой библіотеки.

Ст. 651. О преобразованіи управленій 1-го и 2-го туркестанскихъ армейскихъ корпусовъ и войскъ семирѣченской области и объ упраздненіи военной канцеляріи при начальникѣ аму-дарьинскаго отдѣла.

Ст. 652. Объ измѣненіи Высочайше утвержденнаго 16 октября 1896 года штата команды паровой лодки уральскаго казачьяго войска „Уралка“.

Ст. 653. О дополненіи примѣчанія къ статьѣ 12 книги X с. в. п. 1869 г., изд. 1907 г.

Ст. 654. О ежегодномъ внесеніи въ смѣту главнаго военно-санитарнаго управленія по пятисотъ рублей на приобрѣтеніе для воинскихъ лошадей сибиреязвенныхъ вакцинъ и другихъ прививочныхъ матеріаловъ.

Ст. 655. О замѣщеніи въ военно-топографическомъ отдѣлѣ главнаго управленія генеральнаго штаба должностей, требующихъ высшей геодезической подготовки.

Ст. 656. О содержаніи увеличеннаго числа обозныхъ лошадей въ полкахъ 5-й кавалерійской дивизіи.

Ст. 657. О принятіи сельскаго дѣтскаго пріюта въ с. Ребрихинскомъ, барнаульскаго уѣзда, въ число дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи.

Ст. 658. О включеніи земскаго начальника перваго участка порѣчскаго уѣзда въ число дѣйствительныхъ членовъ попечительства дѣтскаго пріюта вѣдомства учреждений Императрицы Маріи въ с. Щучѣ, порѣчскаго уѣзда.

Ст. 659. Объ открытіи снано-сонковского сельскаго дѣтскаго пріюта вѣдомства учреждений Императрицы Маріи въ пос. Сонково, кашинскаго уѣзда.

Ст. 660. Объ открытіи сельскаго дѣтскаго пріюта вѣдомства учреждений Императрицы Маріи въ с. Фоминкахъ, гороховецкаго уѣзда, владимірской губерніи.

Ст. 661. О включеніи начальника устьсысольской женской гимназіи въ число дѣйствительныхъ членовъ устьсысольскаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи.

Ст. 662. О принятіи Ею Высочествомъ принцемъ Александромъ Петровичемъ Ольденбургскимъ званія почетнаго члена російскаго общества поощренія примѣненія собакъ къ полицейской и сторожевой службѣ и почетнаго предсѣдателя совѣта названнаго общества.

Ст. 663. Объ утвержденіи устава ссудо-сберегательной кассы служащихъ по судебному вѣдомству въ округѣ ростовскаго на Дону окружнаго суда.

Ст. 664. Объ утвержденіи устава частной торговой школы М. В. Джавели въ г. Асхабадѣ.

Ст. 665. Объ утвержденіи устава частной мужской торговой школы Д. В. Закопырина въ городѣ Тарашѣ.

Ст. 666. Объ утвержденіи устава частныхъ классовъ прикладнаго рисованія И. Д. Скворцова и Д. И. Болдырева въ С.-Петербургѣ.

Ст. 667. Объ утвержденіи устава маринно-горскаго низшаго сельскохозяйственнаго училища.

Ст. 668. О переименованіи селенія „Тарангульскаго“, петропавловскаго уѣзда, акмолинской области, въ селеніе „Столыпинское“.

Ст. 669. О перечисленіи дер. Желтый-Яръ изъ амурско-зейской волости въ составъ красноярской волости, амурскихъ уѣзда и области.

Ст. 670. Объ учрежденіи на трудовомъ каменноугольномъ рудникѣ В. П. Пестеровой, находящемся въ бахмутскомъ уѣздѣ, екатеринославской губерніи, одной должности полицейскаго надзирателя 2 разряда.

Ст. 671. О введеніи сельскаго общественнаго управленія на переселенческомъ участкѣ Тополевка, съ наименованіемъ такового селеніемъ „Тополевкой“ зайсанскаго уѣзда, семипалатинской области.

Ст. 672. Объ утвержденіи положенія о капиталѣ имени инженера путей сообщенія, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Григорія Моисеевича Будакова, въ память столѣтія института инженеровъ путей сообщенія Императора Александра I для назначенія стипендій нуждающимся студентамъ института.

Ст. 673. Объ образованіи изъ общества крестьянъ селенія графа Палена, пржевальскаго уѣзда, семирѣченской области, самостоятельнаго волостного общества того же названія.

Ст. 674. Объ установленіи на 1911—1914 гг. особой средней ремонтной цѣны на конно-ординарческую лошадь, приобрѣтаемую оренбургской конно-ординарческой комиссіей отъ уральскихъ казачьихъ коневодовъ.

№ 78. 20 апрѣля 1911 г.

Ст. 675. О предоставленіи сенатору, гофмейстеру Высочайшаго двора, тайному совѣтнику Нейдгарту особыхъ полномочій при производствѣ возложенной на него Высочайшимъ повелѣніемъ 20 декабря 1910 года ревизіи казенныхъ, земскихъ, городскихъ и общественныхъ мостостроительныхъ операций.

№ 79. 22 апрѣля 1911 г.

Ст. 676. Объ установленіи годичнаго срока для требованій предметовъ квартирнаго довольствія и воинскихъ частей, штабовъ, управленій и заведеній варшавскаго военного округа.

Ст. 677. О суммахъ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ на 1911 годъ.

Ст. 678. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства безпроцентной ссуды войску донскому.

Ст. 679. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на ремонтъ и содержаніе миннаго имущества крѣпости Кронштадта.

Ст. 680. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на секретные расходы военнаго министерства.

Ст. 681. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе Императорской николаевской военной академіи.

Ст. 682. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на пополненіе запасовъ и матеріальной части артиллеріи и на усовершенствованіи обороны государства.

Ст. 683. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе отпуска боевыхъ патроновъ для практической стрѣльбы войскъ.

Ст. 684. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на постройку казармъ для войскъ.

Ст. 685. О выкупѣ пятипроцентной золотой ренты 1884 года и пятипроцентныхъ облигацій московско-ярославской желѣзной дороги 1868 года.

Ст. 686. Объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособія попечительству о малолѣтнихъ, живущихъ личнымъ трудомъ въ городѣ С.-Петербургѣ.

Ст. 687. Обь опредѣленіи строительной стоимости восточной части амурской желѣзной дороги и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на ея содержаніе.

Ст. 688. Обь измѣненіи закона 17 іюня 1910 года о содержаніи срочнаго пароходнаго сообщенія по рѣкамъ Оби и Иртышу.

Ст. 689. Обь утвержденіи временныхъ штатовъ инспекцій для надзора за постройкою желѣзнодорожныхъ линій, сооружаемыхъ обществами желѣзныхъ дорогъ: троїцкой, подольской и волго-бугульминской.

Ст. 690. Обь измѣненіи статьи 159 кн. VIII св. м. п.

№ 80, 22 апрѣля 1911 г.

Ст. 691. О производствѣ новыхъ выборовъ члена государственной думы отъ Смоленской губерніи.

Ст. 692. Обь учрежденіи, согласно закона о мѣрахъ борьбы съ филлоксерою и другими виноградными вредителями, комитетовъ виноградарства и винодѣлія и о введеніи въ дѣйствіе постановленій, указанныхъ въ отдѣлахъ I и II означеннаго закона.

№ 81, 26 апрѣля 1911 г.

Ст. 693. О разрѣшеніи гор. Кіеву выпуска облигационнаго займа въ 2.000.000 руб. нарицательныхъ.

Ст. 694. О присвоеніи учреждаемой при Барскомъ, Подольской губерніи, городскомъ двухклассномъ училищѣ стипендіи наименованія: „Въ память 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ“.

Ст. 695. О примѣненіи перечня мелкихъ серебряныхъ издѣлій, производимыхъ кустарнымъ способомъ въ красносельской и сидоровской волостяхъ Костромской губ., къ коимъ примѣнимы льготы, установленныя закономъ для серебряныхъ издѣлій мелкаго производства, къ мелкимъ серебрянымъ издѣліямъ, производимымъ кустарнымъ способомъ въ семеновской и яковлевской волостяхъ той же губерніи.

Ст. 696. О форменной одеждѣ для служащихъ на пароходѣ камчатскаго губернатора „Адмиралъ Завойко“.

Ст. 697. Обь утвержденіи положенія о стипендіи „Въ память 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ“ при Барскомъ, Подольской губ., городскомъ двухклассномъ училищѣ.

№ 82, 29 апрѣля 1911 г.

Ст. 698. О величинѣ контингента новобранцевъ въ призывѣ 1911 года.

Ст. 699. О сосредоточеніи опекунскихъ дѣлъ Гродненской губерніи въ четырехъ дворянскихъ опекахъ: гродненской, бѣлостокско-сокольско-бѣльской, брестъ-кобринской и волковыско-пружанослонимской.

Ст. 700. О назначеніи срока введенія въ дѣйствіе закона о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ взиманія судебныхъ пошлинъ.

Ст. 701. О временномъ взаимномъ между Россіей и нидерландскимъ правительствомъ признаніи мѣрительныхъ свидѣтельствъ торговыхъ судовъ.

Ст. 702. Обь измѣненіи дѣйствующихъ распоряженій о порядкѣ вывоза за границу, съ возвратомъ пошлины, русскихъ мануфактурныхъ издѣлій.

Ст. 703. Обь утвержденіи правилъ о пропускѣ изъ-за границы свинныхъ продуктовъ въ предѣлы пріамурскаго генераль-губернаторства и забайкальской области.

Ст. 704. О дополненіи правилъ о порядкѣ постепенности отправки грузовъ малою скоростью, изданныхъ въ развитіе ст. 52 общаго устава россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ гор. Царскомъ Селѣ.

15-го марта 1911 года.

Скрѣпилъ: Государственный секретарь *Макаровъ*.

Одобренный государственнымъ совѣтомъ и государственною думою законъ

объ увеличеніи предѣльнаго срока найма недвижимаго имущества.

I. Въ отмѣну и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Недвижимыя имущества могутъ быть отдаваемы въ наемъ и содержаніе на срокъ не выше тридцати шести лѣтъ. Договоры, заключенные на болѣе продолжительный срокъ, признаются обязательными лишь въ теченіе тридцати шести лѣтъ, считая съ начала найма.

2. Договоры о наймѣ городскихъ строеній и земельныхъ участковъ въ городскихъ поселеніяхъ (св. зак. т. X, ч. 1, зак. гражд., изд. 1900 г., ст. 1702) на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, на сумму выше трехсотъ рублей, а также на сроки выше двѣнадцати лѣтъ, на всякую сумму, — должны быть совершаемы на письмѣ.

3. Договоры о наймѣ частныхъ недвижимыхъ имуществъ ялтинскаго уѣзда, таврической губерніи, должны быть совершаемы не иначе, какъ крѣпостнымъ порядкомъ, если они заключаются на сроки выше тридцати шести лѣтъ.

II. Примѣчаніе къ статьѣ 1692 законовъ гражданскихъ (св. зак. т. X, ч. 1, изд. 1900 года) изложить слѣдующимъ образомъ:

Примѣчаніе. Срокъ на отдачу въ наемъ и содержаніе недвижимыхъ имуществъ, надъ которыми учреждена опека, ограничивается: въ отношеніи имущества малолѣтнихъ — достиженіемъ ими семнадцатилѣтняго возраста, а въ отношеніи прочихъ имуществъ — временемъ не выше двѣнадцати мѣсяцевъ или наступленіемъ опредѣленныхъ въ законѣ сроковъ для признанія имущества выморочнымъ (ст. 1162 зак. гражд.) и для утраты безвѣстно-отсутствующимъ права на возвращеніе ему имущества (ст. 1244 зак. гражд. и ст. 1459 уст. гражд. суд.). Договоры объ отдачѣ въ наемъ и содержаніе означенныхъ недвижимыхъ имуществъ на болѣе продолжительные сроки могутъ быть заключаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія правительствующаго сената, въ порядкѣ, установленномъ въ пунктѣ 3 статьи 277. Договоры, заключенные безъ соблюденія сего порядка, признаются не обязательными: въ отношеніи имущества малолѣтнихъ — по достиженіи ими семнадцати лѣтъ, а въ отношеніи прочихъ имуществъ — по истеченіи двѣнадцати лѣтъ, считая съ начала найма, или по наступленіи указанныхъ выше, въ законѣ опредѣленныхъ сроковъ.

III. Сохранить въ силѣ: 1) постановленія дѣйствующихъ законовъ, коими устанавливаются предѣльные сроки для отдачи въ наемъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, и 2) постановленія дѣйствующихъ законовъ, коими устанавливаются предѣльные сроки найма или содержанія недвижимаго имущества менѣе двѣнадцати или болѣе тридцати шести лѣтъ.

IV. Постановленія, изложенныя въ статьѣ I отдѣла I и въ отдѣлѣ III, распространить на губерніи Царства Польскаго и бессарабскую.

Подписалъ: Предсѣдатель государственнаго совѣта *М. Акимовъ*.

СУДЕБНЫЕ ОТЧЕТЫ.

Правит. сенатъ.

Засѣд. гражд. касс. деп. 30 марта.

По дѣламъ I—II (см. право № 17, стр. 1030—1033) жалобы оставлены безъ послѣдствій.

III.

1. Является ли постановление суда о признаніи за кредиторомъ права на укрѣпленіе имѣнія суд. опредѣленіемъ о послѣдствіяхъ торга (р. 1904 г. № 79), лишающимъ кредитора права на дополнит. взносъ пошлины до постановленія о самомъ укрѣпленіи?

2) Въ правѣ ли судъ отвергнуть зачетъ въ покупную сумму процентовъ по исполнит. листу, въ послѣднемъ не упомянутыхъ, если листъ былъ разъясненъ коммерч. судомъ въ смыслъ наличности у взыскателя права и на проценты.

По спору между тѣми же лицами суд. палата отвергла ходатайство Владиміра Моргунова объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія Моргуновыхъ, въ виду слѣд. основаній. Судъ предоставилъ Моргунову самому составить расчетъ всѣхъ недоимокъ и платежей, но онъ представилъ не только расчетъ, но и распределеніе, занявъ тѣмъ исключительное въ процессѣ положеніе, санкціонированное и судомъ, который принялъ это одностороннее дѣйствіе заинтересованной стороны за проектъ распределенія, составленный какъ бы членомъ суда, и положилъ этотъ проектъ въ основаніе исчисленія срока, указанного въ ст. 1202 уст. гр. суд. Но это распределеніе было и по существу неправильнымъ, ибо въ расчетъ была введена Моргуновымъ весьма проблематичная въ то время цифра процентовъ по исполнит. листу, въ послѣднемъ не упомянутая; только впоследствии, послѣ разъясненія прав. сен. и комм. суда, могла быть установлена съ точностью цифра процентовъ, подлежащая пропорціональному зачету, а не взносу наличными деньгами. Ко времени самовольно составленнаго распределенія этой достовѣрности не было, а стало быть нельзя было признать внесенныя Моргуновымъ деньги достаточными и для покрытія недовнесенныхъ имъ крѣпостныхъ пошлинъ. Послѣднія не были такимъ образомъ внесены и въ теченіе данной судомъ отсрочки, благодаря которой, въ связи съ длительностью вообще настоящаго производства, Моргунову удалось скупить всѣ побочныя претензіи и стать, такимъ образомъ, хозяиномъ дѣла.

Въ касс. жалобѣ повѣренные взыскателя, прис. повѣр. Кистяковский и Воскресенскій указывали, что опредѣленіе о правѣ взыскателя оставить имѣніе за собою и о предоставленіи двухнедѣльнаго срока на погашеніе недоимокъ и претензій не могло подлежать обжалованію особо, въ порядкѣ самостоятельной жалобы, ибо частныя опредѣленія вообще не допускаютъ обжалованія отдѣльно отъ апелляціи, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ; по смыслу ст. 1164 уст. гр. суд. жалоба возможна только на опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія. Остатокъ крѣпостныхъ пошлинъ въ суммѣ 392 руб. взыскатель, какъ признаетъ сама палата, отчислилъ изъ внесенныхъ имъ денегъ своевременно, и вопросъ сводится стало быть только къ тому, правильно ли были зачтены взыскателемъ проценты по исполнит. листу. Едва ли возможно согласиться съ палатою, что эти проценты, т. е. часть суд. рѣшенія, представляли „весьма проблематичную цифру. Исполнительный листъ, какъ и всякій документъ, подлежалъ истолкованію суда, который, какъ это впоследствии установлено окончательно, правильно истолковалъ его въ смыслѣ наличности права и на проценты; это право возникло не въ моментъ изъясненія

смысла рѣшенія, въ силу коего исполнит. листъ былъ выданъ, а съ момента постановки рѣшенія; Моргуновъ имѣлъ стало быть право на проценты и въ моментъ представленія имъ исполнит. листа, и правильное истолкованіе послѣдняго судомъ нельзя признать проблематичной цифрой. Во всякомъ случаѣ ко времени разсмотрѣнія дѣла палатою вопросъ о процентахъ стоялъ уже внѣ спора и палата, разрѣшая дѣло по существу, не могла отвергнуть права Моргунова на томъ основаніи, что когда дѣло разсматривалось въ судѣ—„въ то время“—вопросъ былъ еще не ясенъ. Выводъ палаты объ исключительномъ будто бы положеніи взыскателя въ настоящемъ дѣлѣ и неравенствѣ сторонъ—едва ли даже понятенъ, ибо взыскатель очевидно не могъ „воспринять на себя обязанности суда“, каковыя обязанности можетъ исполнить только судъ; медлительность производства могла нарушить интересы только взыскателя, а скупка претензій, какъ актъ закономѣрный, была одинаково доступна для должниковъ, какъ и для взыскателя.

Повѣренный Моргуновыхъ, прис. пов. Ледницкій, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій, объяснилъ, что по точному смыслу ст. 1171 и 1174 уст. гр. суд., подтверждаемому и источникомъ дѣйствующаго закона—ст. 2205—2207 зак. о суд. гр., взыскатель, оставляющій имѣніе за собою, ничѣмъ, кромѣ размѣра оцѣнки, не отличается отъ прочихъ покупателей, и, слѣдовательно, здѣсь безусловно примѣнимъ общій 7 дневный срокъ на взносъ покупной цѣны и крѣпостныхъ пошлинъ; срокъ этотъ долженъ исчисляться со дня торга (1891 г. № 77 и др.). Въ данномъ случаѣ палата установила, что нарушеніе взыскателемъ ст. 1161 и 1162 уст. гр. суд. вызвано не какими либо недоразумѣніями, а виною взыскателя, стремленіемъ его скупить претензіи, пользуясь неоднократными отсрочками во взносѣ оцѣночной суммы. То обстоятельство, что судъ положилъ въ основаніе распределенія не проектъ, составленный членомъ суда, а расчетъ, произведенный самимъ взыскателемъ въ порядкѣ ст. 1167,—нарушаетъ какъ начало равенства сторонъ въ судѣ, такъ и требованіе закона, ибо основано на смѣшеніи ст. 1161—1167 уст. гр. суд. со ст. 1214—1222 (гр. касс. деп. 1889 г. № 31).

Касс. жалоба оставлена безъ послѣдствій.

IV.

Пользуется ли взысканіе грузоотправителя съ возчика наложенныхъ платежей, полученныхъ возчикомъ, правомъ преимущественнаго, внѣ конкурснаго или ликвидационнаго порядка, удовлетворенія.

По искамъ фабрики Кушнарева къ спб. компаніи Надежда о правѣ внѣконкурснаго удовлетворенія присужденныхъ истцу взысканій наложенныхъ платежей полученныхъ компаніей и истцу не переданныхъ, новочеркасск. суд. палата признала, что п. 1 и 4 ст. 506 уст. суд. торг. право на преимущественное удовлетвореніе установлено лишь для церковныхъ денегъ и капиталовъ малолѣтнихъ, присвоенныхъ впадшимъ въ несостоятельность; распространять эту исключительную норму на случай передачи несостоятельнымъ полученныхъ имъ наложенныхъ платежей—нѣтъ законныхъ основаній, ибо наложенные платежи получаютъ возчикомъ въ данномъ случаѣ компаніей Надежда, не на храненіе (см. 466 уст. суд. торг.), а въ полное распоряженіе съ обязательствомъ лишь уплатить равноцѣнность тому лицу, въ пользу котораго платежъ былъ наложенъ; это лицо является такимъ образомъ кредиторомъ, могущимъ претендовать на удовлетвореніе лишь въ томъ же какъ и другіе кредиторы конкурснаго или ликвидационнаго порядкѣ.

Въ касс. жалобѣ повѣренный истца, прис. пов. Блейманъ, указывалъ, что по самому характеру договора перевозки возчикъ, получившій наложенный платежъ для передачи его отправителю, является держателемъ чужого и ему не принадлежащаго

имущества; оно не можетъ увеличить его имущественную массу и не можетъ пойти на удовлетворение его долговъ, ибо это было бы равносильно расплатѣ не своимъ, а чужимъ имуществомъ.

Полученные наложенные платежи не могутъ быть отнесены ни къ одному изъ видовъ капитала компаніи, указанныхъ въ § 2 ея устава, они находятся внѣ актива и подлежатъ поэтому выдачѣ собственнику. Хотя соответственныя статьи уст. суд. торг. и говорятъ только о товарахъ, поступившихъ къ несостоятельному (ст. 466, 473 сл.), но нѣтъ основанія не примѣнять правилъ о возвратѣ и къ другому движимому имуществу, въ томъ числѣ и къ деньгамъ, полученнымъ по наложеннымъ платежамъ, „поступившимъ для дальнѣйшаго отправленія въ мѣсто ихъ назначенія“. Находясь къ компаніи „Надежда“ въ отношеніи довѣрителя къ коммиссіонеру, товарищество Кушнарева отнюдь не предоставляло компаніи права распоряжаться полученными наложенными платежами, и соображеніе палаты о нахожденіи этихъ денегъ въ полномъ распоряженіи компаніи—не соответствуетъ ни указаніямъ закона, ни характеру разсматриваемыхъ договорныхъ отношеній.

Повѣренный ликвидационной комиссіи, прис. пов. Песисъ, ходатайствуя объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій по указаннымъ палатой основаніямъ, объяснилъ, что свидѣтельства компаніи, на коихъ основанъ искъ, представляютъ собою обязательство даннаго агентства уплатить опредѣленную сумму по исполненію другимъ агентствомъ другого порученія по другому договору. Полученіе и уплата наложеннаго платежа есть поэтому только исполненіе личнаго обязательства перевозчика, и такое требованіе нельзя отождествлять съ правомъ виндикаціи вещнымъ. Деньги, по самой природѣ своей, вещь замѣнимая, и истецъ не указалъ особыхъ признаковъ „своихъ“ денегъ; а возвращаются физическія вещи—и именно эти самыя вещи—лишь тогда, когда они поступили въ конкурсъ „натурою“ (п. 1 ст. 933 уст. гражд. суд.).

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

V.

Возможны ли обжалованіе попечителемъ (мудевелемъ) рѣшенія суда, основаннаго на признаніи иска другимъ попечителемъ, если въ силу завѣщанія попечители обязаны дѣйствовать по общему согласію (гр. кас. деп. 1880 г. № 4, 1899 г. № 51)?

Апелляціонная жалоба Зейнадина-Эфенди на рѣшеніе симфероп. окр. суда, которымъ былъ удовлетворенъ искъ Абдула Эфенди къ апеллятору и другому попечителю (мудевелю) по дух. завѣщанію Абдула Челиби, была оставлена суд. палатою безъ разсмотрѣнія въ виду того, что за апелляторомъ не можетъ быть признано право обжалованія безъ участія другого попечителя; по дух. завѣщанію Челиби распоряженіе доходами завѣщаннаго на предметы благотворительности имѣнія возложено на двухъ мудевелей, обязанныхъ дѣйствовать по общему согласію, и разъ одинъ изъ попечителей призналъ искъ, то поданная другимъ попечителемъ единолично жалоба не можетъ подлежать разсмотрѣнію, какъ поданная лицомъ, которое одно не представляетъ завѣщаннаго имѣнія.

Въ касс. жалобѣ повѣренный жалобщика, прис. повѣр. Розенъ, указывалъ, что соображенія палаты заключаютъ въ себѣ явное противорѣчіе,—съ одной стороны признаніе одного попечителя, хотя бы въ явный вредъ интересамъ имущества, признается для послѣдняго безусловно обязательнымъ, а съ другой стороны наоборотъ, правильная, въ противность сему признанію, въ интересахъ имущества защита второго попечителя—не только не обязательной, но даже юридически невозможной. „Общее согласіе“ попечителей безъ сомнѣнія необхо-

димо при дѣйствіяхъ активныхъ, напр. по приобрѣтенію или отчужденію имущества; но когда рѣчь идетъ о дѣйствіяхъ пассивныхъ, т. е. защитѣ завѣщаннаго имущества противъ притязаній третьихъ лицъ, то каждый изъ попечителей, независимо отъ участія другихъ, можетъ и обязанъ выступить въ защиту имущества, какъ это неоднократно подтверждалось и прав. сенатомъ. Обязательность признанія одного попечителя, впрочемъ, опровергнута и самою палатою, удовлетворившею искъ въ части, хотя признаніе было сдѣлано въ отношеніи иска во всемъ его объемѣ.

Въ объясненіи на жалобу повѣренный истца, прис. повѣр. Лейбовичъ, указывалъ, что рѣшеніе палаты основано не на соображеніи объ обязательности признанія одного попечителя, а на томъ, совершенно безспорномъ, выводѣ, что разъ оба попечителя обязаны дѣйствовать совмѣстно, то жалоба, поданная только однимъ изъ нихъ, не можетъ почтаться поданною законными представителями имущества. Вопросъ о значеніи признанія, учиненнаго однимъ изъ сопопечителей, представляется съ точки зрѣнія вопроса о законности жалобы и постороннимъ и безразличнымъ; да и фактически судъ не на одномъ только признаніи, а на всей совокупности обстоятельствъ дѣла основалъ свое рѣшеніе. Если жалобщикъ считалъ дѣйствія, и въ частности признаніе, своего соопекуна неправильными, онъ могъ обратиться съ жалобою въ соответствующее учрежденіе, призванное наблюдать за правильностью дѣйствій опекуновъ; но онъ не можетъ замѣнить соопекуна только потому, что дѣйствія его представляются ему неправильными.

Рѣшеніе палаты въ части непринятія апелляціонной жалобы отмѣнено по нарушенію ст. 19 и 711 уст. гр. суд..

VI.

Лишается ли дочь крестьянина, вышедшая замужъ за мѣщанина, но оставшаяся въ составъ крестьянской семьи, права пользованія надѣльной землею своего отца (ст. 95 мѣстн. пол. о кр. юго-зап. губ., особ. прил. къ т. IX кн. IV разд. 3; Высоч. указъ 5 окт. 1906 г., собр. узак. № 237, ст. 1700)?

По иску Сугака къ Чубинской одесская судебная палата признала, что отвѣтчица, выйдя замужъ за мѣщанина, продолжала, однако, оставаться въ крестьянской семьѣ своихъ родителей и принимать участіе въ пользованіи спорной землею, а за смертью родителей владѣть таковою самостоятельно; при такихъ условіяхъ принадлежность мужа отвѣтчицы къ мѣщанскому званію не можетъ лишить ее права на надѣлъ; рѣш. общ. собр. 1894 г. № 11, предполагающая увольненіе изъ общества въ порядкѣ ст. 724 сл. зак. о сост., не можетъ имѣть отношенія къ тому случаю, когда крестьянка фактически остается членомъ крестьянскаго двора.

Въ кассационной жалобѣ истецъ указывалъ, что ст. 95 и приведенное палатою рѣшеніе общ. собр. относится исключительно къ крестьянамъ и не можетъ распространяться на мѣщанъ; самый фактъ замужества и выхода, хотя бы временнаго, изъ семьи и сословія фактически увольняетъ жену изъ крестьянскаго общества, ибо жена приобрѣтаетъ право высшаго состоянія своего мужа.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

VII.

Приостанавливается ли теченіе установленнаго ст. 1353 уст. гр. суд. трехмѣсячнаго срока на предъявленіе наследниками мужа матери дѣтей спора противъ законности рожденія дѣтей въ случаѣ и на время несовершеннолѣтія наследниковъ мужа.

По иску Н. о признаніи внѣбрачными дѣтей вдовы его дяди вопросъ рѣшенъ казанской суд. палатой въ отрицательномъ смыслѣ въ виду того, что по точному разуму ст. 1352 и 1353 уст. гр. судопр.

указанные въ нихъ сроки законодатель считаетъ безусловными и не допускаетъ отъ нихъ никакихъ отступленій даже для лицъ недѣеспособныхъ. Мужъ матери лишенъ права требовать признанія дѣтей вѣбрачными по истеченіи года со дня ихъ рожденія, и совершенно естественно, что законъ не могъ имѣть въ виду предоставить другимъ лицамъ, во всякомъ случаѣ менѣе заинтересованнымъ чѣмъ мужъ, большія права, чѣмъ этому послѣднему; въ томъ же смыслѣ спорные сроки изъяснены и прав. сен. въ рѣш. 1896 г. № 57, 1899 г. № 89 и др.

Въ кассационной жалобѣ мать истца указывала, что по общему духу законовъ, охраняющихъ интересы малолѣтнихъ, всѣ процессуальные сроки отодвигаются до совершеннолѣтія, какъ это видно изъ ст. 2 прим. въ ст. 694 т. X ч. 1 и многокр. разъясн. правит. сен. Соображеніе палаты о томъ, что интересы малолѣтнихъ достаточно ограждены назначеніемъ опеки—противорѣчитъ твердо установившейся по сему предмету практикѣ правит. сен.

Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Изъ иностранной юридической жизни.

Постоянный третейскій судъ въ Даніи.

12 апрѣля пр. года въ датскомъ парламентѣ прошелъ законъ объ учрежденіи постояннаго третейскаго суда для разбора конфликтовъ между работодателями и рабочими. Судъ составляется изъ предсѣдателя, его товарища и шести судей, по 3 отъ двухъ организацій: рабочихъ и работодателей; сверхъ того еще имѣется 6 запасныхъ судей, выбираемыхъ такъ же, какъ и судьи. Основную задачу третейскаго суда составляетъ забота о поддержаніи силы и значенія существующихъ коллективныхъ договоровъ, нарушеніе которыхъ и можетъ составлять содержаніе жалобы, поданной въ судъ. Кромѣ того предметомъ такой жалобы можетъ быть вопросъ о законности и правильности локаутовъ или стачекъ, какъ уже длящихся, такъ только начинающихся или даже лишь угрожающихъ. Стороной въ процессѣ передъ третейскимъ судомъ можетъ быть любая изъ организацій рабочихъ или предпринимателей, а также отдѣльный предприниматель. Третейскій судъ разсматриваетъ вопросъ о правильности поведенія стороны, на которую подана жалоба, и въ зависимости отъ обстоятельствъ дѣла, можетъ признать ее дѣйствовавшей правомѣрно или же, напротивъ, нарушившей соглашеніе. Въ послѣднемъ случаѣ на обвиненную сторону можетъ быть наложена пеня по усмотрѣнію суда. Лица или организація, виновныя въ объявленіи неправомѣрнаго локаута или такой же стачки, тоже подвергаются наложенію пени. Отвѣтственность падаетъ на организацію только въ томъ случаѣ, когда онѣ принимали участіе въ локаутѣ или стачкѣ, или же когда рѣчь идетъ о неправильномъ истолкованіи тарифа или коллективного договора. Третейскій судъ имѣетъ право вызывать въ свои засѣданія свидѣтелей. Его рѣшенія—окончательны и подлежатъ исполненію наравнѣ съ рѣшеніями общихъ судебныхъ учреждений.—Наряду съ третейскимъ судомъ законъ учреждаетъ должность особаго посредника, задача котораго состоитъ въ улаженіи возникающихъ конфликтовъ до передачи ихъ въ третейскій судъ. Такой посредникъ предлагается третейскимъ судомъ и утверждается министромъ внутреннихъ дѣлъ. Посредникъ вступаетъ въ разсмотрѣніе конфликта лишь послѣ того, когда одна изъ сторонъ объявитъ о безуспѣшномъ исходѣ непосредственныхъ переговоровъ. Посредникъ имѣетъ право вызывать къ себѣ стороны, которыя обязаны явиться по вызову, и затѣмъ дѣлаетъ имъ на ос-

нованіи имѣющихся въ его распоряженіи свѣдѣній согласительныя предложенія. При выработкѣ этихъ предложеній посредникъ долженъ совѣщаться съ представителями спорящихъ сторонъ. Въ случаѣ необходимости болѣе подробнаго выясненія обстоятельствъ дѣла путемъ допроса свидѣтелей, этотъ допросъ производится постояннымъ третейскимъ судомъ.—Учрежденіе этого третейскаго суда въ Даніи является пока временнымъ, такъ какъ упомянутый законъ принятъ съ тѣмъ, чтобы сохранить дѣйствіе лишь по 1-е апрѣля 1914 года.

Тѣлесныя наказанія въ Даніи.

Опытъ съ возстановленіемъ тѣлесныхъ наказаній, продѣланный недавно въ Даніи, окончательно признанъ неудавшимся. Установлено, что когда плеть входила въ „дѣстницу наказаній“, преступленія, караемыя тѣлеснымъ наказаніемъ, совершались относительно рѣдко и судьямъ почти не приходилось примѣнять на практикѣ эту кару, порождающую подсудимаго и компрометирующую самого судью. Введеніе наказанія плетью, какъ показалъ теперь опытъ, привело къ результатамъ, прямо противоположнымъ тѣмъ, что предсказывали авторы „реформы“: плеть не терроризировала тѣ элементы, для которыхъ она предназначалась, и количество преступленій, караемыхъ ею, не уменьшилось, а увеличилось послѣ введенія новаго закона. Датское правительство, убѣдившись въ злобности тѣлесныхъ наказаній, внесло въ парламентъ предложеніе объ отміѣнѣ закона о тѣлесныхъ наказаніяхъ, введеннаго на срокъ въ видѣ опыта. Фолькетингъ почти безъ преній принялъ предложеніе. Принятіе его Ландстингомъ также вполнѣ обеспечено. Такимъ образомъ тѣлесныя наказанія въ ближайшемъ будущемъ будутъ исключены изъ законодательства датскаго королевства.

По злой ироніи судьбы, авторомъ закона о тѣлесныхъ наказаніяхъ является министръ юстиціи Альберти, привлеченный къ отвѣтственности по обвиненію во взяточничествѣ и различныхъ преступныхъ махинаціяхъ. Когда въ парламентѣ раздались протесты противъ введенія тѣлесныхъ наказаній, Альберти, тогда всесильный министръ, доказывалъ, что „чувствительность“ его противниковъ подвергается опасности датскую культуру. „Государственная“ точка зрѣнія министра юстиціи взяла верхъ надъ соображеніями „слюняваго гуманизма“. Слѣдствіе по дѣлу Альберти установило, что преступленія, вмѣняемыя ему въ вину, были совершены въ тотъ періодъ времени, когда онъ выступалъ борцомъ за „государственную идею“.

Попеченіе о лицахъ, отбывшихъ наказаніе, въ Англіи.

До послѣдняго времени въ Англіи дѣйствовала система полицейскаго надзора надъ лицами, отбывшими назначенное имъ тюремное заключеніе. Эта система, постоянно встрѣчающая рѣзкую критику и въ континентальныхъ странахъ (въ особенности въ Германіи), вызвала, наконецъ, также рѣзкій протестъ и въ Англіи. Интересно, что непосредственный поводъ къ сильному возмущенію общества противъ системы полицейскаго надзора подала пьеса „Justice“ (Справедливость) Джона Гальсуорсей (Galsworthy), рисуя въ неприглядныя стороны этой мѣры. Пьеса эта вызвала въ 1910 году сильное движеніе въ англійскихъ общественныхъ кругахъ, и результатомъ его явилось учрежденіе государствомъ „Центральнаго общества попеченія объ осужденныхъ, отбывшихъ наказаніе“ (Central Association for the Aid of Discharged convicts). Эта организація 1-го апрѣля с. г. начала свою дѣятельность. Составъ центрального общества слѣдующій: предсѣдателемъ его состоитъ министръ внутреннихъ дѣлъ, во главѣ комитета, въ рукахъ котораго

находится все дѣлопроизводство, стоитъ начальникъ тюремнаго вѣдомства сэръ Эвелингъ Рэггльсъ-Брайзъ. Въ комитетъ кромѣ должностныхъ лицъ входятъ еще по два представителя отъ слѣдующихъ организацій: отъ королевскаго общества попеченія о лицахъ, отбывшихъ наказаніе, отъ такого же общества, учрежденнаго арміей спасенія, отъ такого же католическаго, отъ церковно-военнаго, отъ еврейскаго общества и др. Цѣль Central Association состоитъ въ попеченіи о лицахъ, отпущенныхъ изъ каторжныхъ тюремъ, и въ пріисканіи имъ работы. Освобожденный поступаетъ исключительно подъ надзоръ центрального общества, полиція отъ надзора отстраняется. Лишь если освобожденный возвращается къ дурному образу жизни, онъ передается подъ надзоръ полиціи.

Центральное общество создано по непосредственной инициативѣ министра вн. дѣлъ Чѣрчилля, и его главное значеніе въ томъ, что оно—учрежденіе государственное.

ХРОНИКА.

Въ послѣднемъ засѣданіи общаго собранія кассационныхъ и съ участіемъ перваго департаментовъ 2 мая правительствующій сенатъ разъяснилъ: 1) что въ виду ст. 1394 уст. гражд. суд. подлежатъ взысканію крѣпостныя пошлыны при укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ на основаніи рѣшенія третейскихъ судовъ въ обоихъ указанныхъ случаяхъ, и что второй вопросъ не требуетъ разрѣшенія; 2) что причитающіеся земству сборы, поступившіе въ судебныя установленія, но еще не находящіеся въ распоряженіи земства, подлежатъ ревизіи судебныхъ установленій въ порядкѣ, установленномъ изданными для сего правилами и 3) что казна при отсутствіи со стороны земства контроля за принадлежащими ему суммами (ст. 75¹ учр. суд. уст.), не обязана возмѣстить земству понесенные имъ, вслѣдствіе растраты указанного рода суммъ, убытки.

Согласно рѣшенію общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ прав. сената, евреи, пользующіеся правомъ повсемѣстнаго пребыванія лишь подъ условіемъ занятія своею спеціальностью (аптекарскіе помощники, дантисты, фельдшера, повивальныя бабки, изучающіе фармацію, фельдшерское и повивальное искусство, механики, пивовары и вообще мастера и ремесленники) безусловно не могутъ пріобрѣтать недвижимыхъ имуществъ внѣ черты еврейской осѣлости.

29 апрѣля состоялось засѣданіе особой комиссіи гос. совѣта, разсматривающей законопроектъ о реформѣ мѣстнаго суда. Почти все засѣданіе было посвящено принятому подкомиссіей постановленію о введеніи вѣроисповѣдныхъ курій при избраніи членовъ волостного суда.

Противъ этого постановленія выступилъ быв. министръ юстиціи С. С. Манухинъ, который доказывалъ, что вѣроисповѣдныя различія судей никогда никакихъ недоразумѣній не вызывали на практикѣ. Вопросъ объ обезпеченіи меньшинства населенія чрезвычайно сложный. Рѣшать его попутно не слѣдуетъ.

Сильное впечатлѣніе произвела рѣчь Н. А. Зиновьева, приглашеннаго въ комисію съ правомъ совѣщательнаго голоса. Н. А. Зиновьевъ сослался на свои наблюденія въ качествѣ губернатора въ Западномъ краѣ и доказывалъ, что вѣроисповѣдныя различія не вызываютъ никакихъ треній въ волостныхъ судахъ. Даже послѣ польскаго мятежа русское населеніе края относилось съ полнымъ довѣріемъ къ судьямъ-католикамъ. Правда, когда впоследствии расцвѣла обрусительная политика и началось насильственное обращеніе католическаго населенія въ православіе, то стали возникать недоразумѣнія на почвѣ вѣроисповѣдныхъ различій. Но эта борьба, искусственно навязанная населенію, вскорѣ улеглась, и незачѣмъ ее воскрешать.

Въ защиту принятаго постановленія говорили: А. С. Стишинскій, П. П. Кобылинскій и А. Б. Нейдгардтъ. Послѣдній доказывалъ, что католикъ не можетъ знать быта и психологіи русскаго населенія.

Противъ доводовъ А. Б. Нейдгарда выступилъ сен. Е. Ф. Турау, который доказывалъ, что если въ Западномъ краѣ и наблюдается рознь въ населеніи, то она основана на политикѣ, а не на вѣроисповѣдныхъ различіяхъ. Впрочемъ, эта рознь наблюдается только среди высшихъ классовъ населенія. Крестьяне же чужды всякой политикѣ.

Тов. мин. вн. д. г. Лыкошинъ заявилъ, что при обсужденіи проекта мѣстнаго суда въ совѣтѣ министровъ настоящій вопросъ не обсуждался, и потому онъ затрудняется высказать мнѣніе объединеннаго правительства. Но онъ долженъ заявить, что въ проектѣ объ устройствѣ волостного управленія имѣется статья, соответствующая принятому подкомиссіей постановленію.

Горячо возражалъ противъ принятаго подкомиссіей постановленія по принципиальнымъ соображеніямъ М. А. Стаховичъ.

Характерно, что и А. А. Нарышкинъ, въ прошлый разъ выступившій въ пользу предложенія правыхъ, нынѣ заявилъ, что онъ раздумалъ и полагаетъ, что «съ этимъ дѣломъ слѣдуетъ повременить».

Большинствомъ 16-ти противъ 8-ми постановленіе подкомиссіи отвергнуто.

29 апрѣля состоялось засѣданіе согласительной комиссіи по законопроектѣ о землеустройствѣ. Предсѣдателемъ былъ избранъ членъ гос. совѣта кн. П. Н. Трубецкой, а замѣстителемъ членъ гос. думы Пидловскій.

Первымъ обсуждалось наиболѣе существенное разногласіе о порядкѣ обжалованія постановленій уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій. Гос. дума, какъ извѣстно, признала губернскія присутствія кассационной инстанціей для землеустроительныхъ дѣлъ, а гос. совѣтъ постановилъ считать эти присутствія лишь апелляціонной инстанціей, допустивъ обжалованіе въ кассационномъ порядкѣ въ 1-й департаментъ сената. Къ мнѣнію гос. совѣта примкнули и 4 члена гос. думы, въ томъ числѣ и Н. Н. Кутлеръ, защищавшій это мнѣніе и при первоначальномъ обсужденіи проекта въ гос. думѣ.

Большинствомъ 10 противъ 2 голосовъ, постановленіе гос. совѣта принято.

Второе разногласіе касалось участковъ земли, отчасти заложенныхъ въ крестьянскомъ банкѣ и отчасти свободныхъ. Гос. совѣтъ, вопреки постановленію думы, — постановилъ считать ихъ заложенными въ полномъ объемѣ и примѣнять къ нимъ всѣ узаконенія, касающіяся заложенныхъ участковъ. Въ согласительной комиссіи члены гос. совѣта отказались отъ этого постановленія и примкнули къ мнѣнію гос. думы, постановившей считать ихъ заложенными лишь въ размѣрѣ выданной ссуды.

Продолжительныя пренія вызвали вопросъ о составѣ землеустроительныхъ комиссій. Гос. совѣтъ значительно видоизмѣнилъ этотъ составъ, исключивъ изъ него крестьянъ и вводя въ составъ непрѣмѣннаго ихъ члена уѣзднаго предводителя дворянства.

Въ засѣданіи комиссіи члены гос. совѣта заявили, что они не настаиваютъ на исключеніи крестьянъ изъ землеустроительныхъ комиссій, но считают присутствіе предводителей дворянства въ нихъ необходимымъ. Съ этимъ мнѣніемъ согласились и 4 члена гос. думы и большинствомъ 10 противъ 2 голосовъ оно было принято.

25-го апрѣля открылись дѣловыя засѣданія особой комиссіи государственнаго совѣта, которой поручена детальная разработка законопроекта о не-присутственныхъ дняхъ.

Всѣ члены комиссіи признали необходимымъ при разработкѣ порученнаго имъ законопроекта возможно ближе придерживаться основной мысли первоначальнаго проекта В. М. Андріевского объ упраздненіи возможно большаго числа не-присутственныхъ дней.

Большія пренія вызвала въ комиссіи предложенная на ея обсужденіе записка представителя польскаго коло С. К. Годлевскаго. Записка предлагала возможно ярче отгнать, что законопроектъ о не-присутственныхъ дняхъ касается исключительно сферы гражданскихъ отношеній, а не церковной стороны дѣла. Комиссія признала, что этотъ принципъ отгнень уже достаточно.

Особое вниманіе обратилъ на себя второй пунктъ записки г. Годлевскаго, предлагавшій комиссіи при обсужденіи вопроса о не-присутственныхъ дняхъ принять во вниманіе календари католическій и протестантскій и указывавшій, между прочимъ, на желательность упраздненія нѣкоторыхъ католическихъ и протестантскихъ праздниковъ.

Къ этой мысли комиссія отнеслась отрицательно, признавъ, что въ ея задачу входитъ опредѣлить не-присутственные дни въ русскихъ присутственныхъ мѣстахъ въ интересахъ гражданственности русскаго государства. Церковныхъ отношеній комиссія совершенно не должна касаться.

Въ думу законопроектъ о сокращеніи не-присутственныхъ дней удастся внести только въ началѣ осенней сессіи.

Гражданская подкомиссія судебной комиссіи приняла проекты о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ и о расширеніи личныхъ и имущественныхъ правъ замужнихъ женщинъ. Послѣдній проектъ принять съ дополненіемъ, что судъ имѣетъ право отка-

зать мужу въ его требованіи о водвореніи къ нему жены для совмѣстнаго сожительства, въ случаѣ, если на судѣ обнаружится жестокое обращеніе мужа.

30-го апрѣля министерство внутреннихъ дѣлъ взяло обратно разсматривавшійся въ специальной комиссіи законопроектъ объ уничтоженіи сервитутовъ въ губерніяхъ западныхъ и бѣлорусскихъ. Въ качествѣ officialнаго мотива министерство внутреннихъ дѣлъ приводитъ соображенія о необходимости согласованія этого проекта съ закономъ о землеустройствѣ. Въ думѣ, однако, говорятъ, что проектъ взятъ былъ обратно подъ давленіемъ крупныхъ помѣщиковъ западныхъ губерній, для которыхъ проектъ въ измѣненной думской комиссіей редакціи былъ невыгоденъ.

29-го апрѣля закончились занятія особаго совѣщанія при министерствѣ торговли и промышленности, разсматривавшаго законопроектъ объ администраціяхъ по торговымъ дѣламъ. Въ совѣщаніи, кромѣ представителей вѣдомствъ, участвовали члены московскаго и петербургскаго биржевыхъ комитетовъ и совѣта съѣздовъ представителей промышленности и торговли.

Основные положенія проекта совѣщаніемъ одобрены. При постановкѣ же разсмотрѣнныя приняты рядъ поправокъ.

Совѣтъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ закончилъ разсмотрѣніемъ и одобрилъ разработанный управленіемъ желѣзныхъ дорогъ проектъ объ измѣненіи подсудности желѣзныхъ дорогъ, въ смыслѣ изыятія дѣлъ по искамъ къ желѣзнымъ дорогамъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные ихъ служащими, изъ вѣдѣнія уголовного суда и передачи всѣхъ таковыхъ исковъ исключительно въ вѣдѣніе гражданского суда.

Депутація отъ совѣта общества вспоможенія окончившимъ курсъ наукъ на слб. высшихъ женскихъ курсахъ вмѣстѣ съ предсѣдательницей совѣта представила членамъ г. думы отъ г. С.-Петербурга слѣдующее:

«Совѣтъ общества вспоможенія окончившимъ курсъ наукъ на слб. высшихъ женскихъ курсахъ обращается съ ходатайствомъ о содѣйствіи скорѣйшему проведенію закона о предоставленіи женщинамъ права заниматься адвокатурою.

Необходимость неотложнаго открытія для женщинъ поприща примѣненія юридическихъ знаній въ настоящій моментъ особенно остро чувствуется нашимъ обществомъ.

Имѣя цѣлью оказывать помощь окончившимъ высшіе женскіе курсы, общество наше въ теченіе семнадцати лѣтъ осуществляло свою задачу пріисканіемъ занятій для окончившихъ курсъ.

Успѣшно и плодотворно шла дѣятельность его въ этомъ направленіи, такъ какъ окончивающимъ историко-филологическій и физико-математическій факультеты предоставлено право прилагать свои знанія на

дѣлѣ. Совершенно въ иномъ положеніи находятся оканчивающія нынѣ юридическій факультетъ.

Юридическая дѣятельность тѣсно связана съ судомъ, но женщины не имѣютъ права ни участія въ качествѣ судей, ни доступа въ прокуратуру, ни права представительства сторонъ на судѣ. Такимъ образомъ, для оканчивающихъ юридическій факультетъ, приложеніе въ жизни своихъ спеціальныхъ знаній является невозможнымъ.

А между тѣмъ, когда былъ утвержденъ юридическій факультетъ на с.-петербургскихъ высшихъ женскихъ курсахъ, когда такіе же факультеты возникали съ разрѣшенія министерства на московскихъ и провинціальныхъ курсахъ, женщины, учившіяся на юридическихъ факультетахъ, въ правѣ были надѣяться, что затраченныя научныя силы и матеріальныя средства при обученіи ихъ онѣ смогутъ возмѣстить и оправдать, исполнивъ въ послѣдствіи свой долгъ при мѣненія знаній къ работѣ.

Надежды ихъ жизнь подтверждала.

Съ одной стороны, министерство допустило юристокъ къ экзаменамъ въ государственныхъ комиссияхъ, съ другой стороны—народные представители возбудили вопросъ о разрѣшеніи женщинамъ судебного представительства.

Возбужденный впервые при обсужденіи устройства мѣстныхъ судовъ, вопросъ этотъ затѣмъ послужилъ поводомъ къ внесенію особаго законопроекта въ ноябрѣ 1909 г.

Такимъ образомъ, и правительство, и законодатели шли навстрѣчу женщинамъ, учившимся на юридическихъ факультетахъ, и поддерживали въ нихъ увѣренность въ своемъ дѣлѣ.

Теперь окончившія эти факультеты ждутъ новаго закона, и надо думать, что насталъ моментъ для разрѣшенія этого стараго, давно назрѣвшаго вопроса.

Онѣ имѣютъ свою долгую исторію въ прошломъ. Жизнь выдвинула его еще въ началѣ 70-хъ годовъ истекшаго столѣтія. Связанное съ нимъ рѣшеніе правительствующаго сената 1875 г. по дѣлу Козьминой явилось залогомъ возможности послѣдующаго разрѣшенія его въ утвердительномъ смыслѣ. Мнѣніе большинства членовъ II отдѣла Высочайше утвержденной 1894 г. комиссіи для пересмотра законоположеній по судебной части, рѣчи Н. Н. Мясоѣдова, А. А. Боровиковскаго, В. Д. Спасовича въ общемъ собраніи комиссіи положили основаніе благопріятному для вопроса всестороннему обсужденію его въ наукѣ судебной практикѣ и литературѣ.

Съ 70-хъ же годовъ начались и выступленія женщинъ на судахъ, пресѣкавшіяся прокурорской властью. Женщины, выступавшія на судахъ ссылались на то, что въ законѣ нѣтъ запрещеній для выступленій ихъ; прокурорскій надзоръ ссылался на то, что въ законѣ нѣтъ и прямыхъ указаній на дозволеніе имъ выступать въ судахъ.

Нынѣ народные представители создаютъ это прямое указаніе въ законѣ, планомерно дополняя дѣло правительства, прочно и широко поставившаго высшее юридическое образованіе женщинъ въ Россіи, и давая надлежащее рѣшеніе вопросу, въ теченіе сорока лѣтъ занимавшему власть и общество въ Россіи.

Примите же наше ходатайство о содѣйствіи скорѣйшему разсмотрѣнію законопроекта 1909 г. Число оканчивающихъ юридическіе факультеты растетъ съ каждымъ полугодіемъ по всей Россіи, не только на нашихъ курсахъ, и онѣ въ правѣ надѣяться, что что имъ не закроютъ доступа въ жизнь и дадутъ возможность работать, примѣняя своя знанія».

«Варшавское Слово» сообщаетъ о небываломъ инцидентѣ въ варшавскомъ военно-окружномъ судѣ.

При разборѣ дѣла плочкаго воинскаго начальника полковника Ефремова бѣли свидѣтели, нижніе чины, принятые на дѣйствительную службу, подъ присягой показали суду, что никто изъ нихъ никогда подсудимому никакихъ взятокъ не давалъ и что никто изъ нихъ на предварительномъ слѣдствіи объ этомъ слѣдователю не показывалъ.

Въ виду коренного противорѣчія этихъ показаній съ показаніями, данными свидѣтелями на предварительномъ слѣдствіи, судъ рѣшилъ дать свидѣтелямъ очную ставку съ производившимъ разслѣдованіе военнымъ слѣдователемъ полковникомъ Перетцомъ.

Полковникъ Перетцъ былъ вызванъ телеграммой изъ Ченстохова.

И всѣ свидѣтели на очной ставкѣ еще разъ заявили, что въ протоколахъ слѣдователя записано совсѣмъ не то, что они ему показывали, и повторили свои показанія, данныя суду подъ присягой.

Судъ оправдалъ полковника Ефремова.

Отвѣтъ группы тамбовскихъ адвокатовъ губернатору Муратову на его приглашеніе чествовать день 19-го февраля вызвалъ со стороны прокурора саратовской судебной палаты слѣдующее обращеніе къ совѣту присяжныхъ повѣренныхъ о дисциплинарномъ преслѣдованіи подписавшихся подъ отвѣтомъ лицъ:

«М. Ю. Прокуроръ саратовской судебной палаты 28-го марта 1911 г. № 520. Саратовъ. Въ совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ округа саратовской судебной палаты. Въ первой половинѣ февраля мѣсяца с. г. тамбовскимъ губернаторомъ было разслано мѣстнымъ присяжнымъ повѣреннымъ и ихъ помощникамъ приглашеніе на торжественное засѣданіе тамбовскаго губернскаго присутствія для участія въ празднованіи пятидесятилѣтней годовщины освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ отвѣтъ на это приглашеніе со стороны небольшой группы адвокатовъ послѣдовалъ на имя дѣйствительнаго статскаго совѣтника Муратова отвѣтъ, въ которомъ было изложено, что при существующемъ режимѣ, уничтожившемъ установленную закономъ свободу слова и собраній и сдѣлавшемъ невозможною какую либо просвѣтительную работу, достойное празднованіе этого дня также невозможно. Препровождая при семъ въ подлинникъ помянутый протестъ и списокъ лицъ, подписавшихъ таковой, имѣю честь просить совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ въ виду заключающагося въ означенномъ отвѣтѣ рѣзкаго, совершенно несовмѣстимаго со званіемъ присяжнаго повѣреннаго порицанія существующаго ре-

жима, войти въ обсужденіе дѣйствій упомянутыхъ лицъ и о послѣдующемъ меня увѣдомить. И. д. прокурора судебной палаты (подпись). Секретарь (подпись)».

Насъ просятъ исправить ошибку, вкравшуюся въ судебномъ отчетѣ № 15-го «Права» подъ ст. VI, гдѣ помѣщено дѣло о сборѣ въ $\frac{1}{5}$ коп. съ пуда, взимаемомъ желѣзными дорогами на основаніи ст. 50 уст. жел. д. и указано, что жалоба общ. варшавско-вѣнской жел. дор. по этому дѣлу оставлена сенатомъ безъ послѣдствій, между тѣмъ это дѣло вовсе не разсматривалось сенатомъ, ибо до его заслушанія истецъ заявилъ, что онъ отказывается отъ иска, вслѣдствіе чего сенатъ постановилъ дѣло производствомъ прекратить.

Библиографія.

«Роспускъ парламента на Западѣ» Поля Матте. Цѣна 2 рубля. 278 стр.

Роспуски парламентавъ занимаютъ самыя интересныя страницы въ исторіи представительныхъ учреждений. Специфическія условія русскаго Scheinkonstitutionalismus а еще болѣе усиливаютъ общій интересъ къ изученію института, сыгравшаго такую роковую роль въ нашей странѣ и все же способнаго, какъ это доказываетъ опытъ европейскихъ государствъ, служить необходимымъ и благотворительнымъ коррективомъ сложной парламентарной системы.

Можно только приветствовать поэтому переводъ книги Р. Матте: *La dissolution des assemblées parlementaires*, недавно появившійся на книжномъ рынкѣ.

По объему и полнотѣ изложенія книга Матте превосходитъ всѣ монографіи, посвященныя вопросу о роспускѣ парламентавъ (въ частности первую, насколько намъ извѣстно, монографію такого рода, представляющую интересъ книгу Radenac'a *„De la dissolution des assemblées législatives“*).

По поводу же содержанія монографіи и цѣнности выставленныхъ въ ней положеній необходимо сдѣлать нѣсколько замѣчаній.

Книга Матте не догматическое изслѣдованіе, рассчитанное на узкій кругъ специалистовъ-государствовѣдовъ; вѣрнѣе было бы назвать ее историко-юридическимъ изслѣдованіемъ, и то такое допущеніе было бы связано съ нѣкоторой натяжкой.

Центръ тяжести рецензируемой работы лежитъ не въ догматическомъ анализѣ института, въ достаточной степени курзорномъ, а въ описаніи конституціонной практики роспусковъ, описаніи охватывающемъ всѣ типы роспусковъ, встрѣчающіеся въ государствахъ XIX вѣка.

Опредѣливъ роспускъ въ широкомъ смыслѣ слова, какъ „прекращеніе какого-либо собранія“ и давъ исчерпывающую классификацію такъ широко понимаемаго роспуска (добровольный, естественный, законный и незаконный роспуски), Матте пытается дать точное опредѣленіе института въ его юридическомъ значеніи: „это есть право, вѣренное исполнительной власти, сокращать законодательный періодъ избранной палаты (5 стр.)“.

Нельзя не указать прежде всего нѣкоторое несоотвѣтствіе опредѣленія института роспуска, даннаго Матте, дѣйствительному положенію вещей такъ какъ въ кантонахъ Швейцаріи Ааргау, Солотурнѣ, Бернѣ, Базелѣ, Люцернѣ, Тургау и Шафгаузенѣ

право требовать роспуска предоставлено непосредственно избирателямъ. Кромѣ того, въ предѣлахъ этого опредѣленія дальнѣйшая классификація не проведена съ достаточной ясностью.

Разрушая явно несостоятельную классификацію Прево-Парадоля, раздѣлившаго роспуски на министерскіе, королевскіе и президентскіе, Матте не устанавливаетъ своей классификаціи роспусковъ, хотя изъ всего хода его изложенія и изъ приведенныхъ имъ во множествѣ случаевъ примѣненія роспуска ясно вытекаетъ, что и самъ Матте признаетъ научную и политическую необходимость различной оцѣнки роспусковъ различнаго типа.

Юридическій критерій для разграниченія роспусковъ различнаго типа могъ бы быть созданъ ихъ раздѣленіемъ во 1) на роспуски, возникающіе на почвѣ конфликта между парламентомъ и народомъ и во 2) на роспуски, возникающіе на почвѣ конфликта между парламентомъ и исполнительной властью.

Матте устанавливаетъ три формальныхъ условія закономѣрнаго роспуска: 1) наличность конституированнаго парламента, 2) контрасигнированіе указа о роспускѣ министромъ и 3) назначеніе сроковъ выборовъ. (Роспускъ во время перерыва сессіи Матте считаетъ конституціоннымъ).

Что касается весьма спорнаго вопроса о судьбѣ законопроектовъ, принятыхъ распушенной палатой, спорнаго въ особенности потому, что новая палата можетъ придерживаться взглядовъ диаметрально противоположныхъ взглядамъ, нашедшимъ себѣ выраженіе въ актахъ распушенной палаты, то Матте, слѣдуя резолюціи сената отъ 1894 года, стоитъ за теорію переживанія парламентскихъ актовъ, уже прошедшихъ нижнюю палату (см. 40 стр.). Впрочемъ, онъ самъ наноситъ серьезную брешь этой теоріи признаніемъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ предоставленное президенту право вернуть законопроектъ на новое разсмотрѣніе палаты можетъ оказаться чрезвычайно полезнымъ.

Пожеланія автора *de lege ferenda* довольно скромны: Матте считаетъ необходимымъ распространить право роспуска и на сенатъ; онъ полагаетъ, что это способствовало бы только усиленію его авторитета (стр. 145). Попутно Матте устанавливаетъ, что президентъ французской республики, за которымъ вопреки мнѣнію Прево-Парадоля, онъ согласенъ оставить право роспуска, не долженъ обращаться къ народу за разрѣшеніемъ конфликта между нимъ и парламентомъ.

Относительно системы, рекомендуемой Бэдждотомъ, предложившимъ передать право роспуска въ руки избирателей, Матте говоритъ, что она „способна вызвать лишь постоянное броженіе въ странѣ (21 стр.)“. Вопреки нашему первоначальному мнѣнію (въ статьѣ „Роспускъ парламентавъ“, апрѣльская и майская кн. жур. „Образованіе“ за 1909 г.) мы должны присоединиться къ мнѣнію рецензируемаго автора о неудобствѣ перехода къ подобной системѣ.

Остальная часть работы Матте посвящена блестящему и детальному описанію примѣненія права роспуска въ различныхъ странахъ.

Съ точки зрѣнія интересовъ изложенія вполне понятной является необходимость для автора разбить всѣ государства на опредѣленныя группы и вести исторію примѣненія института по отдѣльнымъ странамъ. Однако, съ точки зрѣнія методологической такой пріемъ въ связи съ нѣкоторой искусственностью классификаціи государствъ, положенной Матте въ основу его изложенія (государства 1) абсолютистскія, 2) дуалистическія, 3) парламентарныя, 4) основанныя на строго проведенномъ раздѣленіи властей, 5) федералистическія и 6) государства, управляемыя полновластными конвентами) вызываетъ заслуженное сомнѣніе.

Изъ частныхъ утвержденій Матте едва ли можно

согласиться съ той аналогіей, которую онъ проводитъ между роспускомъ и референдумомъ. Англійскіе выборы конца XIX и начала XX вѣка слишкомъ наглядно показываютъ, что при общихъ выборахъ обычно происходитъ такое „смѣшеніе“ (log-rolling) вопросовъ, что для приведенной аналогіи совершенно нѣтъ мѣста.

Заканчивая свою рецензію, мы должны отмѣтить, что книга должна представить крупный интересъ для русскаго читателя и заслуживаетъ самаго широкаго распространенія.

Борисъ Шацкій..

Судебная и судебно-административная практика.

Судебный департаментъ правит. сената.

Указы с.-петербургскому коммерческому суду.

Правительствующій сенатъ находитъ, что, согласно 260 ст. уст. суд. торг., предписаніе закона объ облеченіи извѣстнаго рода сдѣлокъ въ письменную форму, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ лишь то, что существованіе и условія подобныхъ сдѣлокъ не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы по возникающимъ изъ подобныхъ сдѣлокъ дѣламъ вообще могли бы быть допущены свидѣтели въ доказательство спорныхъ „фактическихъ“ обстоятельствъ; напротивъ того сенатомъ неоднократно уже признавалась, что такіа спорныя фактическія обстоятельства по всякаго рода дѣламъ могутъ быть подтверждаемы свидѣтельскими показаніями, и если свидѣтельскія показанія не могутъ быть допускаемы въ подтвержденіе только всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ и предметовъ, которые составляютъ существенныя принадлежности заключенной между сторонами сдѣлки, то относительно настоящаго спорнаго вопроса, именно: возможно ли допустить показанія черезъ свидѣтелей въ разъясненіе обстоятельствъ, „сопровождавшихъ“ выдачу векселя, положеннаго въ основаніе настоящаго иска? Правительствующій сенатъ въ цѣломъ рядѣ опредѣленій (1894 г. № 1451 и др.) призналъ, что вышеупомянутыя обстоятельства, какъ чисто факческаго свойства, принадлежать къ числу такихъ, разъясненіе коихъ посредствомъ свидѣтелей было бы противно ст. 260 уст. суд. торг.

(Указъ по д. Вильсона отъ 19 апрѣля 1911 года за № 860).

Правительствующій сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію правит. сената (опред. 7 ноября 1898 г. № 1182) терминъ „покупка за наличный расчетъ“ означаетъ лишь условія сдѣлки купли-продажи и въ этомъ отношеніи противопоставляется покупкѣ „въ кредитъ“, т. е. съ выдачею долговыхъ обязательствъ, но вовсе не удостоверяетъ немедленности уплаты денегъ при полученіи купленнаго товара, въ виду чего фактическое образованіе долга по сдѣлкѣ купли-продажи товара вполне совмѣстимо съ понятіемъ покупки за наличный расчетъ.

(Указъ по д. Горюшина отъ 19 апрѣля 1911 года за № 862).

Правительствующій сенатъ находитъ, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правит. сената (1892 г. № 275, 1896 г. № 167 и др.), подсудность иска коммерческому суду опредѣляется торговымъ характеромъ для отвѣтчика той сдѣлки, изъ которой искъ возникъ; въ виду сего, если въ основаніи иска лежитъ договоръ аренды цирка, который былъ снятъ не для личнаго пользованія, а для эксплоатации путемъ устройства для публики цирковыхъ зрѣлищъ и полученія прибыли,

то таковой искъ долженъ быть отнесенъ къ вѣдомству коммерческихъ судовъ, ибо такая дѣятельность, какъ торговлѣ свойственная, вполне подходитъ подъ понятіе сдѣлокъ торговаго оборота, предусмотрѣнныхъ п. 1 ст. 40 и ст. 41 уст. суд. торг.; что же касается ссылки коммерческаго суда (по данному дѣлу) на прежнюю практику правительствующаго сената (рѣш. 1894 г. № 965, 1901 г. № 106, 1902 г. № 2534), согласно к которой театральная антреприза и аренда театровъ признавалась дѣятельностью не-торговою, то надлежитъ имѣть въ виду позднѣйшій взглядъ правительствующаго сената на этотъ вопросъ въ отношеніи дѣлъ объ арендѣ цирка, причемъ правительствующій сенатъ въ опредѣленіи 4 мая 1909 года по д. Дукандера призналъ, что дѣло по иску, вытекающему изъ договора аренды того же цирка, о которомъ идетъ рѣчь въ настоящемъ дѣлѣ, подсудно коммерческому суду.

(Указъ по д. Мартана отъ 19 апрѣля 1911 года за № 864).

По иску наследниковъ С. Плисовскаго къ русско-китайскому банку о 3.962 руб. 72 коп. по расчетной книжкѣ общество китайской восточной жел. дор., вступившее въ дѣло въ качествѣ третьяго лица, указало, что счетъ былъ открытъ Плисовскому не лично, а какъ завѣдывающему работами по ушпиренію сухого дока въ Портъ-Артурѣ, что вне ея суммы составляли выданный обществомъ авансъ на производство работъ и что истцы сами признавали эти суммы авансовыми.

Правительствующій сенатъ, обсудивъ эти заявленія въ связи съ другими данными дѣла, находитъ ихъ недостаточными для признанія за обществомъ отыскиваемого имъ права; согласно изложеннымъ въ расчетной книжкѣ банка правиламъ текущаго счета по общимъ правиламъ его (между прочимъ, содержащимся въ уставѣ кред. разд. IV), единственнымъ распорядителемъ суммъ текущаго счета является лицо, на чье имя открытъ счетъ, и затѣмъ его наследники; въ настоящемъ случаѣ счетъ былъ открытъ на имя С. Плисовскаго и хотя въ расчетной книжкѣ и указано „завѣдывающему по ушпиренію сухого дока С. К. Плисовскому“, но это обстоятельство не имѣетъ вовсе значенія при отсутствіи по дѣлу данныхъ о томъ, чтобы такой прибавкой имѣлось въ виду ограничить Плисовскаго въ правѣ безконтрольнаго распоряженія суммами счета и исключить возможность нахожденія на томъ же счету суммъ, принадлежавшихъ лично ему, С. Плисовскому. При такомъ положеніи, несмотря на прибавку къ имени владѣльца счета указанія его должности, единственнымъ распорядителемъ и владѣльцемъ суммъ долженъ быть признанъ Плисовскій, тѣмъ болѣе, что, по заявленію самого общества, суммы внесенныя на счетъ, составляли выданный обществомъ на работы авансъ; между тѣмъ, самое понятіе аванса заключаетъ въ себѣ то, что суммы даны для извѣстной цѣли, подъ отчетъ. Поэтому право обратнаго требованія ихъ обусловливается необходимостью установленія предварительно того, что суммы эти вовсе не израсходованы имъ, отчета по нимъ не представлено, а такъ какъ по дѣлу установлено, что Плисовскимъ израсходовано на работы значительнаго болѣе, чѣмъ получено авансовыхъ суммъ, то въ виду сего и въ виду недоказанности со стороны общества права собственности на спорную исковую сумму, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: рѣшеніе с.-петербургскаго коммерческаго суда отиѣнивъ, взыскать съ русско-китайскаго банка въ пользу наследниковъ С. Плисовскаго 3.962 руб. 72 коп. съ ½%.

(Указъ отъ 29 апрѣля 1911 года за № 935).

Предметомъ иска является требованіе съ издателей журнала платежа за бумагу, поставленную для его печатанія.

Правительствующій сенатъ чаходитъ, что дѣятельность по изданію журнала, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правит. сената, признается дѣятельностью торговою; и характеръ этотъ присущъ означенной дѣятельности совершенно независимо отъ того, осуществляется ли она въ видѣ временнаго или постояннаго промысла, а равно и независимо отъ того, съ какою цѣлью изданіе журнала было предпринято.

Указъ по д. Сачинскаго и Пушкина отъ 22 апрѣля 1911 года за № 912).

Правительствующій сенатъ находитъ, что соединенія лицъ, именуемыхъ клубами, не могутъ почитаться торговыми предпріятіями лишь настолько они имѣютъ въ виду не обогащеніе отдельныхъ лицъ, а равномерное удовлетвореніе духовныхъ потребностей членовъ клуба вообще; наоборотъ, за ними долженъ быть признанъ торговый характеръ, когда при внѣшнемъ обликѣ клуба они имѣютъ въ виду обогащеніе предпринимателей этого предпріятія; въ виду сего театральны клубъ, какъ предпріятіе, вовсе не имѣющее своей задачей удовлетвореніе исключительно духовныхъ потребностей, а преслѣдующее попутно и притомъ въ значительной мѣрѣ цѣли чисто-коммерческія, какъ-то: эксплоатацию буфета и др. доходныя статьи, долженъ быть признанъ предпріятіемъ, носящимъ торговый характеръ.

(Указъ по д. комиссіи театральн. клуба отъ 22 апрѣля 1911 года за № 906).

Первый департаментъ правит. сената.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, на основаніи ст. 57 уст. воинск. пов., изд. 1897 г., если въ вынутахъ жеребья участвовали два или нѣсколько родныхъ, единокровныхъ, единоутробныхъ или сводныхъ братьевъ, а равно пріемышей той же семьи, родившихся въ одномъ и томъ же году, и изъ нихъ двое или болѣе по доставшимся имъ номерамъ жеребья должны поступить на службу въ войска, то изъ нихъ принимается лишь одинъ, прочіе же, вынутахъ большіе номера, зачисляются въ ополченіе, причемъ, по разъясненію министра внутр. дѣлъ отъ 1901 г. за № 7000 г., для лицъ, коимъ возрастъ былъ опредѣленъ по наружному виду, рѣшеніе о семъ присутствіи должно замѣнить при призваніи этихъ лицъ всякій другой документъ о возрастѣ. (Указъ отъ 18 апрѣля 1911 года за № 4301).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что по смыслу 434 ст. уст. прям. нал., т. V, изд. 1903 г., выборка надлежащихъ промысловыхъ документовъ лежитъ (опред. 24 янв. 1901 г. № 690) на обязанности владѣльцевъ предпріятій (Указъ отъ 20 апрѣля 1911 года за № 4428).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что сумма 2.500 руб. единовременно затраченная правленіемъ банка на устройство электрическаго освѣщенія, по самой цѣли ея затраты не можетъ быть отнесена къ расходамъ на текущій ремонтъ (лит. б п. 2 ст. 407 уст. прям. нал.), не можетъ быть она освобождена отъ обложенія процентнымъ сборомъ и въ качествѣ расхода на освѣщеніе (лит. ж. п. 2 ст. 470), такъ какъ эта литеръ имѣетъ въ виду не затраты на устройства и сооруженія, сдѣланныя съ цѣлью освѣщенія, а текущіе расходы по освѣщенію и притомъ въ той лишь части ихъ, которая упадетъ на оборотъ отчетнаго года (прим. 1 къ ст. 470); стоимость устройства электрическаго освѣщенія, составляющаго оборудованіе принадлежащаго банку дома, по точному смыслу п. 7 § 55 инстр. о примѣн. полож. о госуд. пром. нал., должна была быть показана въ активѣ баланса банка въ качествѣ затраты, подлежащей погашенію наравнѣ со стоимостью прочаго его имущества не единовре-

менно, а въ теченіе ряда лѣтъ по нормамъ, указаннымъ въ лит. в. п. 2 ст. 407 уст. прям. нал. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что затрата эта по смыслу закона можетъ быть погашаема въ теченіе десятилѣтняго срока, правительствующій сенатъ призналъ, что при исчисленіи дополнительнаго промысловаго налога по отчету банка (за отчетный годъ) изъ валового дохода банка подлежали исчисленію лишь $\frac{1}{10}$ ея часть, а прочая сумма ея стоимости правильно привлечена къ обложенію въ качествѣ податной прибыли за отчетный годъ (Указъ отъ 20 апрѣля 1911 года за № 4430).

Губернское по промысловому налогу присутствіе отнесло сумму (355.011 руб.) перенесенную правленіемъ земскаго банка херсонской губ. въ доходъ отчетнаго операціоннаго года изъ фонда на пополненіе уменьшенныхъ платежей заемщиковъ въ счетъ срочныхъ ихъ за тотъ же годъ платежей не къ убыткамъ банка, а къ валовому доходу банка.

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, сумма эта перечислена въ счетъ причитавшихся съ заемщиковъ за отчетный годъ обязательныхъ срочныхъ платежей изъ особаго запаснаго фонда, принадлежащаго имъ, какъ членамъ банка, и образовавшагося изъ прибылей ихъ за прежніе года, не взятыхъ ими на руки, а оставленныхъ въ банкѣ на храненіи; а такъ какъ, на точномъ основаніи п. 4 § 59 инстр. о прим. полож. о госуд. пром. нал., сумма срочныхъ платежей, причитающихся къ поступленію за отчетный годъ въ учрежденіяхъ долгосрочнаго кредита, подлежитъ включенію въ валовой доходъ при исчисленіи податной прибыли и притомъ съ податной точки зрѣнія совершенно безразлично, какъ срочные эти платежи покрыты наличными ли деньгами, или перечисленіемъ изъ принадлежащихъ заемщикамъ фондовъ, то и слѣдуетъ признать, что означенная выше сумма, перечисленная на покрытие части причитавшихся съ заемщиковъ банка срочныхъ платежей за отчетный годъ, вполне правильно была включена общимъ присутствіемъ херсонской казенной палаты въ составъ валового дохода банка. (Указъ отъ 20 апрѣля 1911 года за № 4430).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что документально не подтвержденные указанія плательщика на убытки и на ихъ причины, какъ то: забастовку рабочихъ и дороговизну вслѣдствіе этого рабочихъ рукъ, вовсе не подлежатъ повѣркѣ со стороны губернскаго присутствія, ибо доказательство неправильности исчисленной суммы оборота лежитъ на самихъ плательщикахъ (указъ 11 авг. 1906 г. № 7770) и они сами обязаны представлять въ податныя учрежденія какъ торговые книги, такъ и другія доказательства (ук. 15 сент. 1903 г. № 8013). (Указъ отъ 20 апрѣля 1911 года за № 4431).

Правительствующій сенатъ разъяснилъ, что сумма процентовъ, полученныхъ обществомъ взаимнаго кредита въ отчетномъ году по учтеннымъ векселямъ, переходящимъ сроками на слѣдующій годъ, должна быть причислена къ податной прибыли даннаго общества, какъ составляющая очевидно часть валового дохода именно отчетнаго года, независимо отъ того, что учтенные векселя переходятъ сроками на слѣдующій годъ. (Указъ отъ 20 апрѣля 1911 года за № 4432).

Второй департаментъ прав. сената.

Правительствующій сенатъ находитъ, что крестьянинъ, принятый крестьяниномъ же въ качествѣ зятя — пріймака, долженъ считаться, согласно разъясненіямъ правит. сената (31 января 1892 г. № 28 и др.), вступившимъ во все права сына тестя и, согласно ст. 146 общ. полож. о крест., изд. 1876 г., по прод. 1890 г., безъ особаго пріемнаго приговора въ составъ общества, къ которому принадлежалъ

его тесть; причемъ означенный прїимакъ, какъ равноправный членъ общества, независимо отъ того, соблюдены ли формальныя условія приписки его къ новому обществу, или онъ числится по старому обществу, имѣеть, на основаніи указа правит. сената 15 апрѣля 1904 г. № 3210, право на надѣленіе его землею въ новомъ обществѣ наравнѣ съ другими членами общества.

(Указъ отъ 21 февраля 1911 года за № 1630).

Правительствующій сенатъ по вопросу о томъ, какія товарищества крестьянъ посылаютъ своихъ представителей на волостной сходъ, нашелъ, что право участія сельскаго общества на волостномъ сходѣ, по смыслу ст. 86 и 87 общ. полож. о крест., опредѣляется наличностью и количествомъ дворовъ: такое приуроченіе этого права къ наличности крестьянскихъ дворовъ даетъ основаніе заключить, что и въ отношеніи товариществъ законодатель имѣлъ въ виду допустить къ участию въ волостныхъ сходахъ лишь товарищества переселенческія, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя получили уже административное устройство въ порядкѣ ст. 55¹ общ. полож. о крест. или приписаны къ существующимъ сельскимъ обществамъ, такъ какъ послѣднія участвуютъ на волостныхъ сходахъ на общихъ основаніяхъ, согласно ст. 86 того же положенія; такое толкованіе находится въ полномъ соотвѣтствіи съ постановленіемъ прим. 1 къ ст. 49 и ст. 89 общ. полож.

(Указъ отъ 9 апрѣля 1911 года за № 2556).

Правительствующій сенатъ по вопросу о томъ, въ какомъ количествѣ участвуютъ представители переселенческихъ товариществъ на сходѣ, находить, что какъ усматривается изъ ст. 89 общ. полож. о крест., означенныя товарищества крестьянъ, пріобрѣтшія землю съ содѣйствіемъ крестьянскаго поземельнаго банка, посылаютъ представителей своихъ на волостные сходы, причемъ, однако, число таковыхъ представителей не указано: въ виду отсутствія въ сей статьѣ указаній по этому предмету слѣдуетъ заключить, что крестьянскія товарищества посылаютъ своихъ представителей на волостной сходъ въ томъ же количествѣ, какъ и сельскія общества и приписанныя къ волостямъ лица, т. е. на общемъ основаніи, что подтверждается правилами ст. 87 общ. полож. о крест., въ силу коей отъ поселка, выселка, хутора и проч., а, слѣдовательно, и отъ товарищескаго поселка, состоящихъ менѣе, чѣмъ изъ 10 дворовъ, предоставляется имѣть одного представителя на волостномъ сходѣ, при болѣе же многочисленномъ составѣ таковыя избираются въ числѣ одного изъ каждаго 10 дворовъ.

(Указъ отъ 9 апрѣля 1911 года за № 2556).

Правительствующій сенатъ находить, что выборный переселенческаго товарищества крестьянъ, какъ таковой, въ составъ волостного схода не входитъ, ибо членами волостного схода состоятъ сельскія и волостныя должностныя лица, къ каковымъ дѣйствующими узаконеніями выборные крестьянскихъ товариществъ, являющіеся представителями земельныхъ союзовъ, а не административныхъ, не отнесены.

(Указъ отъ 9 апрѣля 1911 года за № 2556).

Правительствующій сенатъ находить, что по силѣ ст. 34 закона 14 іюня 1910 года постановленія губернскихъ землеустроительныхъ комиссій по предмету выдѣла къ однимъ мѣстамъ участковъ земли, укрѣпленныхъ въ собственность за отдѣльными членами сельскаго общества, подлежатъ отмѣнѣ со стороны правительствующаго сената лишь въ случаѣ нарушенія означенными установленіями закона или превышенія предоставленной имъ власти, почему указаніе на то, что землеустроительная комиссія не имѣла законнаго основанія включать нѣкоторыя изъ укрѣпленныхъ въ собственность крестьянина полосъ въ границы хутора, отходящаго въ собственность другого крестьянина, не заслуживаетъ уваженія, ибо въ законѣ 14 іюня 1910 г. не содержится воспрещенія передви-

женія полосъ при отводѣ укрѣпленной земли къ одному мѣсту, хотя бы таковыя полосы были уже укрѣплены въ собственность за другимъ членомъ общества.

(Указъ отъ 31 марта 1911 года за № 2745).

Гражданскій кассационный департаментъ правит. сената.

Въ правѣ ли харьковскій земельный банкъ взыскивать въ порядкѣ § 20 и слѣд. устава банка часть долга, перечисленную при перезалогѣ имѣнія по просьбѣ самого заемщика недоимкою по новой ссудѣ? ¹⁾

Разрѣшая этотъ вопросъ, возникшій по кассационной жалобѣ Василя Чумачкова, правительствующій сенатъ въ опредѣленіи, не подлежащемъ помѣщенію въ сборникъ рѣшеній гражданскаго кассационнаго департамента, находитъ, по вѣстрѣчному иску, что какъ при совершеніи всякаго рода договоровъ вообще, такъ и при вступленіи въ договорныя соглашенія заемщиковъ съ банкомъ,—недѣйствительность можетъ быть безусловная и относительная безусловною недѣйствительностью указанною въ 1529 ст. 1 ч. X т. порождаются договоръ, нарушающій законы, ограждающіе интересы публичнаго права. Каждая изъ сторонъ, заключившихъ такой договоръ, можетъ опровергать его дѣйствительность. Договоры же, касающіеся лишь интересовъ частныхъ лицъ, не могутъ быть оспариваемы указаніемъ на незаконность ихъ совершенія,—на которую въ правѣ указывать третьи лица, въ договорѣ не участвующіе. Правительствующій сенатъ въ отношеніи сдѣлокъ кредитныхъ обществъ, заключеніе которыхъ ихъ уставами не предусмѣрено признавалъ неоднократно что уставы банковъ не стѣсняють заемщика въ совершеніи дѣйствій, непредусмѣренныхъ уставомъ, если на это обѣ стороны изъявляютъ согласіе, и что, если подобное соглашеніе состоялось, то заемщикъ не въ правѣ считать принятыя имъ на себя добровольныя условія необязательными, не въ правѣ отказываться отъ послѣдствій, вызванныхъ собственными его дѣйствіями, въ которыхъ онъ не былъ ограниченъ ни уставомъ банка, ни общимъ закономъ (рѣш. 1878 г. №№ 112 и 216, 1880 г. № 201, 1887 г. № 27). Въ данномъ случаѣ, какъ установлено судебною палатою, зачисленіе въ недоимку 1579 р. 39 к. остатка прежняго долга, неуплаченного по прежней ссудѣ и непокрытаго новою,—послѣдовало согласно прямо выраженному желанію Чумачкова въ заявленіи банку отъ 5-го мая 1893 г. При такихъ условіяхъ, отступленіе отъ правилъ устава о выдачѣ ссуды,—и коимъ, между тѣмъ, воспользовался самъ проситель, въ интересахъ котораго, какъ установлено палатою, было допущено такое отступленіе,—какой выводъ составляетъ существо дѣла, подлежащее кассационной повѣркѣ (5 ст. учрежд. судопроизвод. устав.), — во всякомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ къ оспориванію означеннаго соглашенія, со всѣми его послѣдствіями. Вслѣдствіе чего и указаніе просителя на нарушеніе судебною палатою §§ 13 и 17 устава банка и 1529 и 2153 ст. 1 ч. X т., не можетъ заслуживать уваженія. На такое нарушеніе въ этомъ отношеніи правилъ устава могли бы указывать лишь третьи лица, напр. акціонеры банка. Затѣмъ, если проситель не въ правѣ указывать на недѣйствительность для него зачисленія означенной суммы первоначальнаго долга—1.597 р. 39 к. въ недоимку, то неосновательными являются и указанія его на неправильность начисленія на эту сумму пени, такъ какъ пениныя должны были начисляться на всякую не-

¹⁾ См. журналъ „Право“ за 1910 годъ № 48, стр. 2921.

доимку согласно §§ 19 и 21 устава банка. При этомъ нельзя не согласиться и съ признаніемъ палатою правильности исчисления пени за все время въ размѣрѣ 12⁰/₀, въ виду точнаго смысла §§ 19 и 22 устава и рѣшенія правительствующаго сената 1906 г. № 52, въ коемъ преподано разъясненіе совершенно аналогичныхъ правилъ, содержащихся въ §§ 19 и 22 устава виленскаго земельного банка, въ томъ смыслѣ, что проценты взыскиваются за все время неуплаты недоимки, по истеченіи льготнаго полугодія, пока продолжается неисправность въ платежѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ является правильнымъ и начисленіе пени на внесенные банкомъ по неуплатѣ страхователемъ Чумачковымъ страховые платежи, которые несомнѣнно являются недоимкою по смыслу § 20 устава, включающаго въ недоимку и уплаченные банкомъ, на основаніи § 41 устава, страховые деньги, а согласно § 21 пени подлежатъ начисленію на всякую недоимку, въ томъ числѣ и страховую. За признаніемъ неправильности оспариванія дѣйствій банка по назначенію имущества Чумачкова въ продажу, между прочимъ, и въ отношеніи количественнаго исчисления недоимки, не можетъ заслуживать уваженія и указаніе просителя на нарушеніе палатою § 104 устава банка, 1, 9 и 2 п. 1180 ст. уст. гр. суд. Въ виду изложеннаго нельзя не признать неосновательности просьбы въ отміѣнѣ рѣшенія по встрѣчному иску. Переходя къ обсужденію жалобы въ отношеніи первоначальнаго иска, правительствующій сенатъ находитъ, что проситель указываетъ на непринятіе въ соображеніе заявленія его о наводненіи, отъ котораго пострадала доходность имущества. Между тѣмъ указаніе это нисколько не ослабляетъ силы обжалованнаго рѣшенія, въ части первоначальнаго иска, такъ какъ палатою приняты два другихъ самостоятельныхъ основанія, касающихся заключенія договора послѣ полученія Чумачковымъ

увѣдомленія о назначеніи въ продажу имѣнія и вопреки § 11 обязательства его не заключать договоровъ на срокъ болѣе одного года. При самостоятельности этихъ основаній, указаніе на неправильность дополнительнаго соображенія не можетъ колебать силы обжалованнаго рѣшенія и въ отношеніи первоначальнаго иска (рѣш. 1897 года № 65, 1900 г. № 26). Признавая жалобу Чумачкова во всѣхъ отношеніяхъ лишенною правильнаго основанія, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Василя Чумачкова оставить безъ послѣдствій.

(Указъ отъ 12 января 1911 г. за № 210).

Книги, поступившія въ редакцію.

Отчетъ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей 1909 г., выпускъ I. Спб. 1911 г.

Статистика по казенной продажѣ питей 1909 г., выпускъ III. Спб. 1911 г.

Максимовъ, В. Законы о товариществахъ, акціонерныхъ обществахъ, товарищества на паяхъ, торговые дома, артели и др. съ разъясненіями сената. Москва 1911 г. Ц. 4 руб.

Гогель, С. К. Правительствующій сенатъ въ XIX столѣтіи. Спб. Ц. 1 руб. 50 коп.

Гамбаровъ, Ю. С. Курсъ гражданскаго права. т. 1, часть общая. Спб. 1911 г. Ц. 4 руб.

М. М. Ковалевскій, С. К. Гогель, М. П. Бенкешовъ, П. И. Люблинскій, А. Л. Щегловъ. Дмитрій Андреевичъ Дриль, какъ ученый и общественный дѣятель. Спб. 1911 г.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Касс. Деп. Правит. Сената.

По 1 отд. угол. касс. деп.

Приговоры отміѣнены: варшавск. с. п. Шлеицкаго; армавирск. м. с. Шамина; таганрогск. о. с. Вонсовскаго; тамбовск. о. с. Сидорова; спб. ст. м. с. Макарова; екатеринославск. о. с. Баядши; армавирск. м. с. Кочеткова; везенбергъ-вейсшейштейнск. м. с. Кянда; варшавск. с. п. Розенблата и др.; ломжинск. 1 м. с. Беренштейновъ; варшавск. с. п. Гельмана; пензенск. о. с. Кекиной.

По 2 отд. угол. касс. деп.

Приговоры отміѣнены: спб. о. с. Иванова; звенигородск. м. с. Рыбалки; житомирск. м. с. Свѣдінскаго и др.; житомирск. м. с. Эшштейна; елисаветградск. о. с. Рѣзникова; великолукскаго о. с. Трофимова и др.

По 3 отд. угол. касс. деп.

Приговоры отміѣнены: рижско-вольмарск. м. с. Лемишко; ярославск. о. с. Ивановой; ярославск. о. с. Власова; ревельско-гапсальск. м. с. Бопберга; моск. ст. м. с. Трофимова; екатеринбург. о. с. Малоземова и др.; курск. о. с. Трифонова и др.; московск. ст. м. с. Тихомирова; ростовск.-на-Дону м. с. Гринбаума; везенбергъ-вейсшейштейнск. м. с. Мыйслика; петровск. 3 м. с. Рутенберга.

По 4 отд. угол. касс. деп.

Приговоры отміѣнены: спб. с. п. Фабристова и др.; варшавск. гор. м. с. Кочмаркина; варшавск. гор. м. с. Шерушана; московск. с. п. Глаголева; виленск. с. п. Чернявскомъ; одесск. с. п. Сѣдлецкаго; одесск.

с. п. Хлѣбникова; кѣлецк. 1 м. с. Пивоварчика и др.; ломжинск. 1 м. с. Абрамскаго; житомирск. м. с. Прилипко; варшавск. с. п. Зволинскаго; московск. с. п. Вячеславова; московск. с. п. Миссула.

На 12-е мая, по 1 отд. угол. касс. д-та.

По жалобамъ: Никульшина тамбовск. о. с. 1483 ул.; Стародубцева екатеринославск. о. с. 1484 ул.; Онапова грозненск. м. с. 121 уст.; Бушева астраханск. м. с. 177 уст.; заш. Саюшкина саратовск. о. с. 1480 ул.; Табохова пятигорск. м. с. 169 уст.

Дѣло въ наруш. уст. объ акц. сб.: Бѣлоцерковцевой армавирск. м. с.; Сейгала брацлавск. м. с.; Буткевича витебск. о. с.; Караюдина пятигорск. м. с.; Симонайда виленск. о. с.; Чернявскаго и др. смоленск. о. с.; Монахова самарск. о. с.; Вайншельбойма новоградволинск. м. с.; Гаджи Сафрантдина-Иаманова астраханск. м. с.; Тейффельдта ревельско-гапсальск. м. с.

Дѣла въ нар. строит. уст.: Батырева саратовск. с. п.; Бошицкаго сувалск. 1 м. с.; Леточникова московск. с. п.; Шмуклермана ушниц. м. с.; Силинскаго московск. с. п.; Фельдмана кишиневск. м. с.; Мольдцмана житомирск. м. с.; Чижикъ плоцк. 1 м. с.; Герке Туккумъ тальсенск. м. с.; Богуцкаго ломжинск. 2 м. с.; Ленскаго варшавск. с. п.; Мишке московск. с. п.; Гордона виленск. м. с.; Гонтенберга одесск. м. с.; Ивановой калужск. о. с.; Макаровой московск. ст. м. с.; Левина московск. ст. м. с.; Мазарака литинск. м. с. 3 дѣла; Хильчинскаго петровск. 1 м. с.; Кельбежскаго варшавск. 1 м. с.; Апфельбаума варшавск. 1 м. с.; Пасаманика варшав.

м. с.; Пржегоржевскаго варшавск. 1 м. с. Микулы варшавск. м. с.

Дѣла въ наруш. таможен. уст.: Лянцевскаго и др. виленск. с. п.; Донеца кѣлецк. 2 м. с.; Клейна варшав. с. п.; Кукли петроковск. 2 м. с.; Коренштейна варшавск. с. п.; Федеря варшавск. с. п.

На 12-е мая по 4 отд. угол. касс. деп.

По жалобамъ: Долгунина спб. с. п. 1480 ул.; Заласа варш. с. п. 1630 ул.; Васлюка сувалк. 1 ок. м. с. 1485 ул.; Вѣлоуса петрок. 3 ок. м. с. 142 уст.; Миллера петрок. 3 ок. м. с. 142 уст.; Шеллера новоч. с. п. 378 ул.; Щербакова моск. с. п. 572 уст.; Бабушковых казанск. с. п. 89 уг. ул.; Калиновскаго варш. с. п. 347 ул.; Тулунова иркутск. с. п. 395 ул.; комисара по крест. дѣламъ маріамп. уѣзда сувалкск. 1 ок. м. с.—Левина 577 уст.; Борншанскаго и др. кiev. с. п. 572 уст.; Гарлинскаго и др. 1 сѣдл. м. с. 577 уст.; Секлюцкаго виленск. с. п. 93 уг. ул.; Блоха спб. с. п. 128 уг. ул.; Гейера спб. с. п. 129 уг. ул.; Агабашева и др. тифл. с. п. 16591 ул.; Брусенскаго одес. с. п. 282 ул.; Потапова моск. с. п. 282 ул.; Оганесова тифл. с. п. 1455 ул.; Богданова и др. спб. с. п. 1629 ул.; Астахова харьковск. с. п. 126 уг. ул.; Буша виленск. с. п. 286 ул.; Коробова и др. ворон. о. с. 824 ул.; тульск. гор. общ. упр. моск. с. п.—Любомудрова 362 ул.; Сервы и др. варшавск. с. п. 372 ул.; Марконн варш. гор. м. с. 129 уст.; Сибирцева барнаульск. о. с. 1453 ул.; Краснова семинал. о. с. 1483 ул.; Бляхницкихъ петроков. 2 ок. м. с. 114 уст.

По протестамъ прок. надз.: петрок. 2 ок. м. с. Скучинскаго 1483 ул.; харьк. с. п. Сейчина 354 ул.

На 13-е мая, по 2 отд. уг. касс. деп.

По жалобамъ: Каткевичъ ковенск. о. с. 1654 ул.; Денисевичей гродненск. о. с. 1690 улож.; Чвуклова кievск. о. с. 1523 ул.; Подкладава кievск. о. с. 1692 улож.; Даценка и др. звенигородск. м. с. 177 уст.; Дьяченка васильковск. м. с. 1483 ул.; Андришевскаго кievск. м. с. 1483 улож.; Мельничука бердичевск. м. с. 173 уст.; Богацкаго бердичевск. м. с. 170 уст.; Астаковой и др. одесск. м. с. 169 уст.; Маркунаса ковенск. о. с. 1489 улож.; Варберга спб. о. с. 1629 улож.; Шейнина могилевск. о. с. 1647 улож.; Майструка новоградволынск. м. с. 172 уст.; Полячка виленск. о. с. 1484 улож.; Острогова ковенск. о. с. 75 угол. улож.; Сокиранскаго ольгопольск. м. с. 174 уст.; Бенедато кievск. м. с. 142 уст.; Брайдо виленск. м. с. 136 уст.; Зимоса измаильск. м. с. 115 уст.; Дорскаго и др. минск. о. с. 556 улож.; Горняко витебск. о. с. 172 уст.; пов. Крылова спб. о. с. 1455 улож.; Трахтенберга виленск. о. с. 180 уст.; Сопреновой могилевск. м. с. 169 уст.; Гончаровыхъ одесск. м. с. 135 уст.; Шургая уманск. м. с. 170 уст.; Гера кievск. м. с. 38 уст.; Гурскаго и др. виленск. м. с. 169 уст.; повѣр. Димонтъ каменецъ-подольск. м. с. 177 уст.

По прот. прок. надзора: новгородскаго о. с. Дмитриева 169 уст.

На 13-е мая, по 3 отд. угол. касс. деп.

По жалобамъ: Бороваго и др. смоленск. о. с. 1454 ул.; защ. Фролова московск. о. с. 1642 ул.; Тиханова екатеринославск. о. с. 1489 ул.; пов. Аврахова спб. ст. м. с. 173 уст.; Рыболова орловск. о. с. 1480 ул.; Ефимова казанск. м. с. 131 уст.; Суерова казанск. м. с. 142 уст.; Кованенко ростовск. на д. м. с. Ивановыхъ 1483 ул.; Квеста ростовск. на д. м. с. 142 уст.; Дворцова спб. ст. м. с. 29 уст.; Соколова спб. ст. м. с. 131 уст.; Рогушиной спб. ст. м. с. 135 уст.; Григорьева и др. тверск. о. с. 16541 ул.; Воробьева владимирск. о. с. 1483 ул.; Савицкаго московск. о. с. 1690 ул.; Барышковъ и др. екатеринославск. о. с. 170 уст.; Куллермана ревельско-гапсальск. м. с. 142 уст.; Лобанова московск. ст. м. с. 142 уст.; Фельдмана петроковск. 3 м. с. 29 уст.; Андриксона вен-

дентъ-вомск. м. с. 169 уст.; Неймана и др. газентатъ-гробинск. м. с. 69 уст.; Ковалева спб. ст. м. с. 177 уст.; Фридмана и пов. Смолякова спб. ст. м. с. Фридмана 181 уст.; Сивкова пермск. о. с. 1453 ул.; защ. Кудряшова московск. о. с. 169 уст.; Шатуловой спб. у. м. с. 173 уст.; Гирновыхъ владимирск. 170 уст.; Леберга перново-феллиск. м. с. 70 уст.; пов. Перна ревельско-гапсальск. м. с. 169 уст.; Годлевскаго спб. ст. м. с. Лесгилье 287 ул.; Собельмана вишиневск. м. с. 1041 уст.; Кнаппе венден-валкск. м. с. 142 уст.; пов. Егорова Спб. ст. м. с. 123 уст.; Гельбурда староконстантиновск. м. с. 1041 уст.; Могилевскаго балтск. м. с. 29 уст.

По прот. прокур. надзора: тульск. о. с. Серегина и Лотарева 1483 ул.

На 10-е мая, по 1 отд. гр. касс. д-та.

Палатскія: Благовѣщенскаго, Рѣшетникова съ упр. ж. д.; владикавк. ж. д. съ Леухранскимъ; ряз.-ур. ж. д. съ Федосовымъ, Огняновымъ; Игнатьевой съ ряз.-ур. ж. д.; юго-вост. ж. д. съ Куницыной; упр. ж. д. съ Вольскимъ чугуни. заводомъ, Лесякомъ, Касаткинымъ, Колчиннымъ, Шюлашвили, Стыль, Трубкинымъ, Леваевымъ, Горкульскимъ, Гольдштейномъ, Берковичемъ.

Сѣздовыя: риги орл. ж. д. съ Брудне и Альбиномъ; Хайтъ съ городск. ж. д.; юго-вост. ж. д. съ Розовскимъ; Бронштейномъ, Гергардъ и Гей, Карлинскимъ и Вайнбергомъ; Магидсона съ варш.-вѣнск. ж. д.; моск.-винд.-рыбин. ж. д. съ Цу-Кастель; Давыдова и др.; Черкеса и др. (2 дѣла), Манзона, Крейзеръ съ упр. ж. д.; упр. ж. д. съ Давыдовымъ, Левинсономъ, Варшавскимъ, Колли, насл. Рутштейна, Боровыхъ, Хазаловымъ, Кипнисомъ, Маргулисомъ; Ходжашемъ, Силинымъ, Маргулисомъ, Обуховскимъ (3 дѣла), Барманъ Нулемъ, Биренбаумомъ, Грузинеромъ, Воловельскимъ, Боровымъ, Аснисомъ, Вайнштейномъ и др., Заговаловымъ, Шаргородскимъ, Альбинымъ и Горъ, Скородумовымъ.

На 10-е мая, по 2 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Матеева съ акц. общ. общ. маслос. завода; Ширина и др. о несост. Ширина; Лесенко; Жукъ съ имущ. Хилевича; команд. 30 бриг. пограничн. стражи съ торг. д. „Н. Сафоновъ и теръ-Акопянцъ“; Курляндскаго съ Гаудриннымъ; Думпе съ Гринфельдъ; управл. жел. дор. съ Ершевымъ; Мееровича съ юго-западн. ж. дор.; Васильевыхъ съ Демидовой.

Сѣздовыя: Индреуса съ бар. Толль; Шнейдера съ Линеманомъ; Валеъ; Джубырка съ Брызнами и др.; Егера; Штакельберга съ Михайловымъ; Еро съ фонъ-Кюрингами (2 дѣла); Забиякиной и др. съ Савиннымъ и др.; Зильбермана; дворохозяевъ керсельской вол. съ фонъ-Бокомъ; Симзиварта съ ревельск. куп. благотв. общ.; Березеева и др. съ Мартинюкомъ и др.; Пуренина съ Отанке; русско-вост.-аз. парох. съ Серафиновичемъ; Кюнстлера съ Лифлендеромъ; Шпанкъ; Енде съ Аболтиннымъ; Гутпельцъ съ Полемъ; Ленла съ гр. Стенбокъ; Разикова, Эндемана съ нимъ же; Сташко съ Ковальской; Кронъ съ Ремъ; Видзе съ Цельмъ; Постнека съ Метузалема; Обуховскаго съ общ. „М. Вершицкій“; Стуре; Адамсонъ; Кирпа со Стрикомъ; Смирнова съ Варламовымъ; Витцуръ съ бар. Стакельбергъ; Канкмановъ; Зульке съ Ремесъ; Шелестовыхъ; Замзе съ Бушъ; Егорова съ Пренскимъ и Лурье; Силакальна, Гринертъ, Кульбара, Руллита, Кушкиса, съ бар. Вольфомъ; Крустамъ съ бар. Вреде; Мадисоновъ; товар. „Культура“ съ Вейнеромъ; Вака и др. съ Ассеромъ и др.; Полямана съ фонъ-Людеромъ; Липпа съ Аннукомъ; Суйя съ Полисомъ; Межмановъ; Вевера съ Трейманомъ; Эгата съ Тувчнатъ; Коклинъ съ Лесманъ; Гордовскаго съ Якубайтисомъ; Андриксона съ Брунау; Шмидтъ съ Шмидтъ; Веге съ Алликальта Шварца съ Штейнбергомъ; Ивана съ Баршевской Момоновой съ Лидовымъ.

На 11-е мая, по 3 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: кутанск. у. з. и гос. км. о размежев. дачи Кведа-Сакулиаст-Чала; юго-вост. ж. д. съ Пушкинымъ; моск.-каз. жел. дор.: съ тов. Добровыхъ и Набгольцъ, Корневымъ; сызр.-вяз. ж. д. съ Зеленовымъ; упр. земл. и гос. им. о размежев. дачи Гапутлы-Кюртъ, Куржнира съ юго-зап. ж. д.; Альбина съ упр. ж. д.; привисл. ж. д. съ Новакомъ; Фукса съ юго-зап. ж. д.; Крола съ моск.-киев.-вор. ж. д.; упр. ж. д.: съ Дукачъ, Михайловымъ; Рустамбскаго о размеж. дачи Казіанъ; юго-зап. ж. д. съ Брегманомъ; Такайшвили о размежев. дачи Ачи; Львова съ лодз. фабр. ж. д.; закавк. ж. д. съ опекой Чубабріа; кит.-вост. ж. д. съ т. д. „М. Пьянковъ съ Бр.“.

Съѣздовыя: Этлеса и Махальникова съ юго-зап. ж. д.; Судита съ юго-зап. ж. д.; юго-вост. ж. д. съ Дудниковымъ, юго-зап. ж. д. съ Раковскимъ, Вейнтраубомъ, Тетельбаумомъ (14 дѣлъ); моск.-каз. ж. д. съ т. д. „И. А. Мухинъ съ С-ми“; Финкенштейна съ варш.-вѣнск. ж. д.; Троицкаго съ варш.-вѣнск. ж. д.; Шерешевскихъ съ лодз. фабр. ж. д.; Петкiewiczъ и Митина съ моск.-каз. жел. дор.; Левина съ сѣв.-зап. жел. дор.; упр. жел. дор.: съ Шерешевскими, Бартомъ и др., Сраговичемъ и Тульчинской, Варшавскимъ, Померанцемъ, Берковичемъ и др., Гоффе и Малацкимъ, Штерномъ, Случевскимъ, Гуревичемъ и Бахрахомъ, Лейбовичемъ и др., Агфевымъ, Грушевскимъ, Таубкинымъ, Басселемъ.

На 11-е мая, по 4 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: ново-исак. сел. общ. съ общ. кр. с. Старыхъ-Арабасъ; фонъ-Гилленшмидтъ съ Нейманомъ; Липинскаго съ Коханской; Елизарова и др. съ страх. общ. „Якорь“; Богданскаго съ Голембовской; поп. вак. насл. послѣ Сасъ-Долинскаго съ Марковскими; Соловьева, Риполова съ I самарск. бирж. охотник. артелью; Вайцержака и др. съ Варшавскимъ.

Съѣздовыя: Стржешковскаго съ Вайсблитомъ и др.; Вржодака съ Волькеничемъ; Опановича съ Тупчевскимъ; фирмы „К^о Кеннисты-Каспржицкій“ съ Длужевскимъ и др.; Сондель съ Квятковскимъ; Рыбки съ Циприаномъ и др.; Шрайбмана съ Квятковскимъ; Круковскаго съ фирмою „Галле и Дитрихъ“; Новака съ Бричекомъ; Колсута; Петеръ съ Цытлау; Кацперскаго съ Лампрехтъ и др.; Равскаго комиссара съ Полянскимъ; Собоцинскаго съ Павловскимъ; Пинчовскаго комиссара съ Федерманомъ; Смерца, Брайта, Кагана, Эльбаума;—съ Вѣлгорайскимъ комиссаромъ; Соткевича съ Тазушелемъ; Антоненко съ Асламовой; Цихецкаго; Пойманова съ т. д. „Донское торгово-пром.“, тов. Шаласа съ Вонсикъ; Мауниковскаго съ Кломбомъ; Кравчука съ Ермолюкомъ и др.; Клима о разд. насл.; Бернатъ и др. о раздѣлѣ им. Редеръ; Бондарчукъ съ Кебъ; Рыштога съ Кеелеромъ; Пацюшинской о насл. Булевскаго; Слесицкаго съ Томчакомъ; Филипповскихъ; Чурило и др. съ Войцѣховскими; Гренда съ Гренды; Минца съ Янкелевичемъ; Вѣлинскаго съ Голендеромъ; Конарскихъ съ Вудкевичемъ; Ходько съ Единакъ и др.; Маевскаго о разд. насл.; Мулярчикъ о разд. насл.; Батухъ съ Баторомъ; Коморъ съ Коморомъ; Выліота съ Выліотомъ; Кавецкаго съ К^о Зингеръ; Барчайтисъ съ Стеліонисъ; Таймаера съ Гонекомъ.

На 12-е мая, по 5 отд. гр. касс. деп.

Палатскія: Левенсона съ Загорскимъ; Санталова съ т. д. „В. М. Кащенко С-я“; опеки Машарова съ упр. спб. монетнаго двора; Ткачева съ общ. кр. с. Бурлукъ; тамб. акцизн. упр. съ Копыловымъ; Туйниса и др. съ гр. Тышкевичемъ; Белли съ киево-подол. у. з. и Г. Им. и насл. Червяцова; Федорова съ Киріенко.

Съѣздовыя: Николаева съ Кунинымъ; Ермошкина съ Серебряковой; Ландау съ Володиной; Шмонева съ Ивановымъ; Розенберга съ Пржибыльскимъ; тов.

„Культура“ съ Шванскимъ; Морозова съ Макаровымъ; Ясюмынюка съ Мусіенко; Павловой съ Губановымъ (2 дѣла); Падеревской и Дорошковскаго объ оставл. жалобы безъ разсмотрѣнія; Волковской съ Мильнеромъ; Столпаковой съ Клевцовымъ; Бочкаревой съ Динилевской; Королева съ Ювачевымъ; Федоренко съ стан. Новощербиновской; Ершова съ Федуловымъ; Александрова съ Пѣтуховымъ; Ефремова съ Шарошкинымъ; Милюкова съ общ. потребит. м. Александровки; Пѣшкова съ Максutowымъ; Гивентмана съ Бялеромъ; Волошина съ Борщевскимъ; Кошкина съ Зеленковымъ; Пасынюка по жал. на суд. прист.; Фукельманъ съ Георгіу и др.; Ирхи Погорѣемъ; общ. гор. и подѣздн. путей въ Россіи съ Вчельке; Черницкаго съ Озеровой.

На 13-е мая, по 6 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: упр. по сооруж. жел. дор. съ Мартиросовымъ; общ. влад. ж. д. въ Рыковскимъ и Трофимовымъ; упр. жел. дор. съ Иноземцевымъ, Ключкомъ, Морозовымъ, Козловыми и Соболевымъ; Григорьева съ упр. закавк. жел. д.; упр. привислинск. жел. дор. съ Фицдинскимъ; Бржозовской съ Рутковскимъ.

Съѣздовыя: общ. ряз.-уральск. жел. дор. съ Веллеромъ, три дѣла и Вольбергомъ; Буштуевыхъ съ Лесковичемъ; Попова съ Пархоменковымъ; Эйгера съ общ. лодзинск. фабричн. жел. дор.; общ. юго-вост. жел. дор. съ Бѣлопольскимъ; Козенбековъ съ Лубарскимъ и др.; упр. жел. дор. съ Луцкинымъ и Гуревичемъ, Миллеромъ, Берковичемъ и др., Эльтерманомъ и др., Берковичемъ, Вайнштейномъ, Брегманомъ, Черкесомъ, Липштейномъ, Биренбаумомъ, Берковичемъ и др., Биренбаумомъ и др., Ганомъ и Борковскимъ; Гобермана съ Головиной; Лейбовича съ общ. лодзинск. фабричн. ж. д.; Смолинскаго съ Терещенко; Громовой съ Богдановымъ; упр. юго-вост. ж. д. съ Гуржіевыми; Гнатюкъ съ Крыжановскимъ; упр. по сооруж. ж. д. съ Жариновымъ; Гальперина съ либаво-роменск. ж. д.

На 13-е мая, по 7 отд. гражд. касс. деп.

Палатскія: Кондратьевыхъ (на старш. нот.); Калижскаго съ общ. кр. с. Широкаго; Колесниковой о насл.; Мильмана съ общ. кр. с. Широкаго; Горюшина по д. Лукьянова съ общ. Выксунскихъ горн. завод.; Ржищевскихъ на пост. старш. нот.; Токмана съ фонъ-Оттомъ и Грипари; Орлова съ Спегальскимъ; Вишневскаго съ Манукьяномъ; Роговина; Перова съ Ланинскимъ; Хлюстина съ Троицкимъ; Троицкаго съ Хлюстинымъ; Шварцмана съ Клоковичей; Марголина, Немеца съ Листовскимъ; харьк. коммерч. клуба съ Фокинымъ; Жиленко съ Винлеръ; тов. сах. зав. „Гнивань“.

Съѣздовыя: Дегтевой съ Осадчинскимъ; Усачевской биржев. артели съ Прорѣхинымъ; Казанова съ Бараповымъ; Бѣдункевича съ Райгородскимъ; Лушиковой съ Налимовымъ; Аганова съ опекой Рылевой; Елина (по вопросу о возвр. жалобы); Левитана съ Малаховымъ; Хлюстина съ Троицкимъ; Галлай съ Юргенсономъ; Рямаева съ Тихоновымъ; Эльзона съ Бортникомъ; Чистова съ Соколовымъ; Акулова съ Жамовѣевой; Зубарева съ Киссинымъ; т. д. „преемникъ А. Губелла и А. Кузнецова“ съ виленск. офиц. эконо. общ.; Кустовскаго съ Грабовскимъ; Спичкина съ Завьяловымъ; Пикузы съ Рыбаковымъ; Тарасова съ Борцомъ; Лукиной съ Калениченко (2 дѣла); Коломейца съ Бланкенфельдомъ; Гринфельда съ Подобѣдомъ; Самусенко съ Самофаловой; Семеновой и Гущина съ Михайловой; Калина съ Берштейномъ.

На 10-е мая, по 2 экспед. суд. деп.

Апелляціонныя: о коштномъ обмежеваніи земли подъ названіемъ Высадъ рѣчичкаго уѣзда; по жалобѣ Т. Торосьянца и пов. общ. энзели - тегеранской жел. дор. на рѣшеніе суда 2-й инст. при Императ. миссіи

въ Тегеранѣ; частныя: по прошенію уполномоченныхъ комиссаровскаго сельск. общ. о возстановленіи срока апелліаціи; по жалобамъ: повѣренныхъ общ. кр. с. Старикова на распор. меж. канц.; мѣщ. Шайхигаттера Адильшина на уфимск. губ. правл.; о вымежеваніи шести участковъ дачъ тихвинскаго уѣзда дер. Исаковой; уполномоченныхъ кр-нѣ новг. губ. дер. Поповской на пост. новгор. губ. прав.; пов. двор. Ф. Скоповской на пост. волынск. губ. правл.; о вымежеваніи монастырскихъ земель изъ дачъ въ бессар. губерніи; кр-нѣ устюгскаго уѣзда, дер. Фураева; И. Рютчи о снятіи опеки; башкиръ дер. Ашировой и Мойсеевой на пермск. меж. комиссію; пов. кр-нѣ починка Вештомова на пермск. меж. комис.; о взысканіи межевыхъ расходовъ по разм. дачи Верхнихъ и Нижнихъ Рождественскихъ заводовъ; М. Костомарова на меж. канц.; Д. Сибиряка на кубанск. правл.; Г. Чуприненко на кубанск. обл. правл.; Ф. Мухиной на кубанск. об. пр.; объ обмеж. дачи Мокрештъ, Илашковыхъ; о прод. и зал. имѣній: Ишханянда; Буйницкаго; Донсковой; Каневскихъ; Барановскихъ; Длужневскаго; Коптевыхъ; Коптева; Литвиновыхъ; Мацкой; Назаревыхъ; объ осв. умств. способн.: Берга; Наумова; Пастухова; Захарова; Бажанова; Виноградова; Блиновой; Яковлева; Ягодина; Плиса; Несвѣтайлова; Ерыженскаго; Недригайлова; Радугина; Тиль; Малова; Стрѣльникова; Иванова; Вайнбергъ; Абеданкъ; Ранушевича; Хохловой; Клопова; Кабака; Капустиной; Малыша.

На 12-е мая, по 1 экспед. суд. деп.

Апелляціонныя: по иску Ф. Ананьева къ Л. Штерну 2361 р. 65 к. по арендному договору; по вз. искамъ К. Чубакса и Д. Королева; З. А. Срибнаго съ А. Ильяшенко и В. Чайковского 5000 р. съ проц. по векселю; по иску торг. д. „Гандельманъ, Лаурансъ и Ко“ съ А. Антонова 4027 руб. 24 к. съ проц. по выписи изъ торгов. книгъ; по взаимнымъ искамъ: И. Тютнева и николаевской биржевой артели; по иску международного экспортъ-импортнаго торгово-комиссіоннаго т-ва къ Н. Писано 1815 руб. 58 к. съ проц. съ участіе въ к. 3-го л. т. д. „бр. Лившицъ“; по иску І. Шенкера къ Р. Файнгольцу 1600 руб. съ проц. по договору и по встречному иску о 220 р. съ проц.

Частныя: по жалобамъ на московскій комм. судъ: московской казенной палаты (по дѣлу торг. дома „А. Перкъсъ и Ко“ съ Забѣлкинымъ); пов. мѣщанина А. Чернышева, пр. стр. Про; мѣщанина Егора Федорова; пов. М. Тарентьева, пр. стр. Шорыгина; пов-го об-ва потребителей при сокольническомъ отдѣленіи городского дома трудолюбія, пр. стр. Тереанъ 2-го; пов. торг. дома „Г. И. Абрикосова с-въ“, пр. стр. Полянскаго; кр-на Петра Семенова; пов-го: 1) кр-на Н. Петровскаго, пр. стр. Сухоплѣва и 2) А. Баскова, пр. стр. Бѣльцева; по жалобамъ на спб. комм. судъ: спб. казенной палаты (объ отн. прет. палаты къ долгамъ Чичинадзе 1-го р. и 2-го разряда), спб. казенной палаты (по дѣлу Горлиныхъ и общества волго-бугульминск. ж. дор.); по жалобамъ на одесск. комм. судъ: повѣреннаго комитета добровольнаго флота, пр. стр. Де-Антонини; на московск. комм. судъ: пов. бр. Вадьяевыхъ, пр. стр. Гиршмана; на спб. комм. судъ: дворянина А. Качка; о продажѣ, залогѣ и перезалогѣ недвиж. имущ.: подопечныхъ Поповыхъ, малолѣтнихъ Вереденко, расточительнаго Николая Попова, наслѣдниковъ Данчевыхъ, Татьяны Золиной, Андреевыхъ, Виноградовыхъ, Бакланова, Поликарпова; объ освѣдѣтельствѣ умственныхъ способностей: Нидерштейна, Ивана Ильева, Маріи Магула, Павла-Фридриха Гинце; Евгениіи Кисленко.

РЕЗОЛЮЦІИ.

20-го апрѣля, по 3 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: прокураторій у. п. по д. фонъ-Боссе; казенн. палатъ: могилевской по д. Балтеръ,

курляндск. по д. гр. фонъ-деръ-Палена, спб. по д. Кенига, фонъ-Боссе.

Переданы на уваженіе присутствія департамента: спб. каз. пал. по д. Сайнъ-Витгенштейна.

Исключены изъ доклада: минск. к. п. по д. Гатовскаго; царицинск. гор. общ. съ Воронинымъ; Тушевскихъ; Гварамія; солигаличск. гор. общ. съ Мироновой; Лейбъ-гвардіи коннаго полка съ спб. гор. общ. упр.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

Объявленіе резолюціи: рѣшеніе отмѣнено: по дѣлу тамбовск. продов. прис. съ Ряховскимъ.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Адамсона; Соболя; Фукельманъ; Скоморовскаго; Эриванской к. п.; Нѣмцева; общ. слоб. Калача: съ Левченковымъ, Косенковымъ, Котляровымъ, Левченко.

Передано на уваженіе присутствія департамента: моск. гор. общ. съ Ашкинази.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20-го апрѣля, по 4 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: общ. Геліосъ; села Пятничанъ; упр. жел. дор. съ Сидоровымъ; гл. упр. неокл. сбор. съ Кривенко.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Павловой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Давиденко; белг. комп. сарат. трамваевъ; Ставринсъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

20-го апрѣля, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Трофименковыхъ; Кана; Кузнецова.

Исключено изъ доклада: ряз.-урал. жел. дор. съ Абрамовымъ.

Передано на уваженіе присутствія департамента: Телички.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: привисл. жел. дор. съ Розенгаузомъ; Фукса; юго-вост. жел. дор. съ торг. дом. „бр. Севрюговы“; 1 общ. подъѣздн. путей съ насл. Веряке; юго-вост. ж. дор. съ донецк. сел.-хоз. общ.; Пашковскаго; Вишневецкаго; Шеничнюка.

Исключены изъ доклада: упр. по сооруж. ж. д. съ Кузнецовымъ, Полежаевымъ; Виглина; южн. жел. дор.: съ Ботвинниковымъ, Печерскимъ; Штейца; Кондрина; Савельева.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

21-го апрѣля, по 6 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Шерешевскихъ.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Шварцшultzа.

Передано на уваженіе присутствія департамента: попечит. варш. учебн. окр. съ Собанскимъ.

Исключены изъ доклада: соед. общ. электр.; Руппа.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Церазы; Мруччинскаго; начал. варш. там. окр.; Гольдблюма; Митрута; Асапте.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: Депталы; Врегштейна; Кана; Млодковскаго; Ясинскаго.

Исключены изъ доклада: Стопницкаго; насл. Пушета; Русека; Остольскаго; Огендзинской; Цихецкаго

Дашковской; Маркевича; Бяласа; Гурановскаго; Печарскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

21-го апрѣля, по 7 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Копарева; Поперечнаго; дер. Таремской; Дорогавцева; опеки Боровика.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Котлера; Атращенко; Ленци (2 дѣла); Рѣзника.

Исключено изъ доклада: Морозовой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

2-го апрѣля, по 8 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Шкловскаго; упр. ж. д. съ Калечкимъ; Грабовской.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Галкина; Берлинера; Тимофеева; Калиновича; Галкина; Родаль; упр. ж. д. съ Левинсономъ, Гельбергомъ, Фишемъ, Мендельманомъ, Лирисманомъ, Барановымъ и Ованесовымъ; ряз.-урал. ж. д. съ Сорочкинымъ и Басселемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

22-го апрѣля, по 9 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: Бѣльскаго.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Лаговіера.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Черноса; оп. Жуковскаго; Потоловскаго; Медвѣдева; Сабурова; Лежневой.

Жалоба оставлена безъ разсмотрѣнія: Петренко.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

25-го апрѣля, по 1 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ: рѣшенія отмѣнены: ряз.-урал. ж. д. съ Зильберманомъ и др.; Кудрявцевымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: лодз. фабр. ж. д. съ Брегманомъ и др.; либаво-ром. ж. д. съ Таргонскимъ; упр. ж. д. съ Гринбергомъ, Штейнами, Гордономъ, Шерешевскимъ, Эпштейномъ, т. д. бр. Меркульевы и Кенинъ, Оппейгеймомъ, фирмою „А. Оппенгеймъ“ (2 дѣла), Федоровымъ, невской ниточной мануфактуры.

Исключено изъ доклада: упр. ж. д. съ акц. общ. „И. В. Липскій“.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

25-го апрѣля, по 2 отд. гр. касс. д-та.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Соскина.

Исключены изъ доклада: Богданскаго; попечит. вакантн. насл. послѣ Сасъ-Долинскаго.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: комиссара бѣлгорайск. уѣзда съ Альтфельдомъ; Шереметы.

Исключены изъ доклада: Шаласа; Махниковскаго; Клима; Бернать и др.; Рыштюка; Слесицкаго; Чурило и др.; Гренда; Таймаера; Минца; Конарскихъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

27-го апрѣля, по 3 отд. граж. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Вольберга; упр. ж. д. съ Бѣлоярцевымъ, Корниловымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Каплана; юго-вост. ж. д. съ Леоновичемъ; варш.-вѣнск. ж. д. съ Маргуліесами; упр. ж. д. съ Рубиновичемъ, Бреннеромъ и Ароловичемъ.

Жалобы оставлены безъ разсмотрѣнія: упр. ж. д. съ Малишевскимъ; юго-зап. ж. д. съ Барскимъ, Сарачемъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

28-го апрѣля, по 4 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшеніе судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Сучкова; Бѣлуги (2 дѣла); упр. ж. д. съ Федотовымъ.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ, рѣшенія отмѣнены: Бѣлоусовой; Александровича; Жолондз и др.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

29-го апрѣля, по 5 отд. гр. касс. деп.

По жалобамъ на рѣшенія судебныхъ палатъ, рѣшенія отмѣнены: Пересунько и Бабіевой; Евдокимова; Палиенко; Надировой.

Исключены изъ доклада: кievск. губ. по кр. дѣл. присутствія съ Бѣлоусомъ; кievск. губ. по кр. дѣл. присутствія.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

По жалобамъ на рѣшенія мировыхъ сѣздовъ: рѣшенія отмѣнены: Іосифовскаго волоколамскаго монастыря; Морозовой.

По остальнымъ дѣламъ жалобы оставлены безъ послѣдствій.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, статья и номеръ сенатскихъ объявленій.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Абрамовъ, Алексѣй Іововъ, торг. по св.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 459.	Моск. к. с.
Антиновъ, Борисъ Филипповъ, мѣщ.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 462.	Моск. к. с.
Балашовъ, Алексѣй Ивановичъ, куп.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 463.	Моск. к. с.
Беренсонъ, Іосель Мордковъ, мѣщ.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 471.	Одесск. к. с.
Беренсонъ, Сура-Лея Гершкова, мѣщ.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 471.	Одесск. к. с.
Влиновъ, Павелъ Павловъ, кр.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 458.	Моск. к. с.
Бурдикъ, Павелъ Павловъ, дв.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 456.	Каменецъ-подол. о. с.
Бессовъ, Георгій Ивановичъ, куп.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 467.	Спб. к. с.
Васьковецъ, Григорій Никитинъ, кр.	С. о. 9 мая № 37. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 313.	Волынск. губ. пр.
Вернета, Михаилъ Вейедиктовъ.	С. о. 5 мая № 36. Опек. надъ имущ. по расточ. Р. VII, ст. 304.	Лубенск. гор. с. с.
Гордовъ, Григорій Ивановичъ.	С. о. 5 мая № 36. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 452.	Таганрогск. о. с.
Граутманъ, Августъ-Мартынъ-Вольдемаръ Гансовъ, герм. под.	С. о. 5 мая № 36. Опек. надъ личн. и имущ. по разстр. умств. способ. Р. VII, ст. 303.	Рижск. гор. с. с.
Давидовичъ, Федоръ, торг. по св.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 460.	Московск. к. с.
Зимогоровъ, Иванъ Евлампіевъ, кр.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 465.	Спб. к. с.
Кашкаровъ, Иванъ Сергѣевъ, дв.	С. о. 5 мая № 36. Опек. надъ личн. и имущ. по разстройству умств. способн. Р. VII, ст. 308.	Бузулук. дв. о.
Керинъ, Михаилъ Ивановичъ, кр.	С. о. 5 мая № 36. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 307.	Самарск. губ. пр.
Кодебскій, Павелъ Никифоровъ, кр.	С. о. 9 мая № 37. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточ. Р. VII, ст. 312.	Волынск. губ. пр.
Косыревъ, Иванъ Ивановичъ, кр.	С. о. 9 мая № 37. Опек. надъ имущ. по нетрезв. и расточит. Р. VII, ст. 310.	Саратовск. с. с.
Кузинъ, Арсеній Федотовъ, кр.	С. о. 9 мая № 37. Опек. упр. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 315.	Калуж. губ. пр.
Леверъ, Шулихъ Вольфовъ, куп.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 470.	Одесск. к. с.

Леоновъ, Семенъ, кр.	С. о. 5 мая № 36. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 306.	Псковск. губ. пр.
Лемкуль, Генрихъ-Андрей Федоръ, герм. под. торг. дом. „Лемкуль и К°“.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 464.	Московск. к. с.
Лоскутова, Палагея Иванова, кр.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 455.	Томск. о. с.
Матюшкинъ, Александръ Дмитріевъ, тор. по св.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 466.	Спб. к. с.
Пузинъ, Федоръ Семеновъ, тор. по св.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 468.	Спб. к. с.
Рахматулинъ, Хусанъ Ибатуллинъ.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должникъ. Р. VI, ст. 453.	Пермск. о. с.
Ревебцовъ, Александръ Петровъ, мѣщ.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 454.	Елисаветградск. о. с.
Свислотовскій Всеволодъ Николаевъ, с. ст. сов.	С. о. 9 мая № 37. Опек. упр. надъ личн. и имущ. по безум. Р. VII, ст. 309.	Петергофск. дв. о.
Снигирь Даниль Петровъ, каз.	С. о. 5 мая № 36. Опек. надъ имущ. по негр. и расточит. Р. VII, ст. 305.	Земск. Нач. прир. тия к. у.
Скаржинскій, Александръ Матвѣевъ, ст. сов.	С. о. 9 мая № 37. Опек. надъ имущ. по растр. умств. способн. Р. VII, ст. 311.	Мглинск. дв. о.
Смирнова, Елена Дмитріева, куп.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 457.	Московск. к. с.
Стриженовъ, Николай Петровъ, тор. по св.	С. о. 5 мая № 36. Несостоятельн. должн. Р. VI, ст. 461.	Московск. к. с.
Трапезниковъ, Алексѣй Николаевъ, ум. куп.	С. о. 5 мая № 36. Несостоят. должн. Р. VI, ст. 469.	Спб. к. с.
Чуваковъ, Яковъ Петровъ, каз.	С. о. 9 мая № 37. Опек. надъ имущ. по расточительн. Р. VII, ст. 314.	Перв. донск. окр. опека.

Списокъ лицъ, освобожденныхъ отъ ограниченія въ правоспособности.

Званіе, имя, отчество, фамилія	Статья и номеръ сенатск. объявленій, гдѣ опубликовано объ ограниченіи правоспособности и о прекращеніи такового.	Установленіе, которое произвело публикацію.
Альбертъ, Матвѣй Осиповъ, ум.	С. о. 5 мая. № 36. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1909 г. № 82, ст. 1045), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 180.	Спб. к. с.
Бондаренко, Спиридонъ Ефимовъ.	С. о. 9 мая № 37. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1908 г. № 6), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 189.	Бакинск. о. с.
Василевскій, Петръ Станиславовъ, мѣщ.	С. о. 5 мая № 36. Прекращ. опека (учрежд.—с. о. 1910 г. № 37, ст. 170), по указ. спб. губ. правл. Р. VIII, ст. 178.	Спб. к. с.
Веліевъ, Имамъ Вердіевъ	С. о. 9 мая № 37. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ.—с. о. 1905 г. № 46), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 185.	Бакинск. о. с.

Гендлингеръ, Леопольдъ Михайловъ, б. куп.	С. о. 5 мая № 36. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1909 г. № 51, ст. 675), призн. несчастн. Р. VIII, ст. 177.	Кишиневск. о. с.
Зельцеръ, Вульфъ Михелевъ, куп.	С. о. 5 мая № 36. Прекращ. дѣло о несостоят. (перв. публ. — с. о. 1907 г. № 8, ст. 57), за прекращ. претенз. Р. VIII, ст.	Спб. к. с.
Зоринъ, Гирша Лейбовъ,	С. о. 9 мая № 37. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1910 г. № 36), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 184.	Бакинск. о. с.
Капнистъ, Василий Алексѣевъ, графъ.	С. о. 5 мая № 36. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1907 г. № 102), за смертью. Р. VIII, ст. 175.	Лебединск. дв. опека.
Каргинъ, Максимъ Степановъ, кр.	С. о. 9 мая № 37. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1909 г. № 51, ст. 295), по исправи. и веден. правил. жизни. Р. VIII, ст. 186.	Самарск. губ. пр.
Каценеленбогенъ, Аронъ-Давидъ Шеймовъ, дант.	С. о. 5 мая № 36. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1908 г. № 64, ст. 799), признан. неосторожн. Р. VIII, ст. 182.	Спб. к. с.
Манадъ-Кевы, Бике Хонуму Мешади.	С. о. 9 мая № 37. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1910 г. № 36), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 183.	Бакинск. о. с.
Мешурисъ, Лейба Мошковъ, мѣщ.	С. о. 5 мая № 36. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1911 г. № 7, ст. 54), по установл. торговаго характера. Р. VIII, ст. 176.	Одесск. к. с.
Монастырцевъ, Семенъ Ильичъ.	С. о. 5 мая № 36. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1903 г. № 95, ст. 1046), по удовлетв. кредит. Р. VIII, ст. 173.	Тифлиск. о. с.
Поляковъ, Иванъ Іоновъ, кр.	С. о. 5 мая № 36. Прекращ. опека (учрежд. — с. о. 1910 г. № 41, ст. 253), за смертью. Р. VIII, ст. 172.	Козловск. с. с.
Путиловъ, Николай Ивановъ, б. куп.	С. о. 5 мая № 36. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1891 г. № 2, ст. 1620), призн. несчастн. Р. VIII, ст. 181.	Спб. к. с.
Рабоченко, Алексѣй Моисеевъ, куп.	С. о. 5 мая № 36. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1892 г. № 27), въ виду наличн. лишь одного кредит. Р. VIII, ст. 174.	Томск. о. с.
Роговинъ, Элія Ицковъ, куп.	С. о. 9 мая № 37. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1906 г. № 94, ст. 1079), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 188.	Спб. к. с.
Шауба, Василий Васильевъ, торг. по св.	С. о. 9 мая № 37. Прекращ. дѣло о несостоят. (первон. публ. — с. о. 1907 г. № 95, ст. 1174), призн. неосторожн. Р. VIII, ст. 187.	Спб. к. с.

Списокъ уничтоженныхъ довѣренностей.

Кѣмъ выдана довѣренность.	Кому выдана довѣренность.	Гдѣ и когда явлена. Статья и номеръ сего объявл., гдѣ опубликовано объ уничтоженіи.	Установленіе, которое произвело публикацію
Алениною, Ириною Николаевою.	Иваненко, М. М., тит. сов. (полн. имя отч. не ув.).	С. о. 9 мая № 37. У екатеринодарск. нот. Глоба-Михайленко, 2 авг. 1910 г. № 8709. Р. IV, ст. 168.	Екатеринодарск. о. с.

П Р А В О.

Баланчукомъ, Карпомъ Казиміровымъ, кр.	Балабанчуку, Акиму Карпову, кр.	С. о. 9 мая № 37. У майконскаго нот. Рудакова, 26 іюня 1910 г. № 5684. Р. IV, ст. 160.	Екатеринодарск. о. с.
Гольденовымъ, Яковомъ Михайловымъ, колл. секр.	Бутлеру, Ѳаддею Ѳаддѣеву, двор.	С. о. 9 мая № 37. У спб. нот. Вологовскаго, 28 февр. 1907 г. № 1712. Р. IV, ст. 106.	Спб. о. с.
Гольденовымъ, Яковомъ Михайловымъ, колл. секр.	Бутлеръ, Юстинъ-Бригидъ, Францевой, ж. дв.	С. о. 9 мая № 37. У спб. нот. Вологовскаго, 15 сент. 1910 г. № 11319. Р. IV, ст. 161.	Спб. о. с.
Гольденовымъ, Яковомъ Михайловымъ, колл. секр.	Бутлеръ, Юстинъ-Бригидъ, Францевой, ж. дв.	С. о. 9 мая № 37. У спб. нот. Вологовскаго, 15 сент. 1910 г. № 11323. Р. IV, ст. 162.	Спб. о. с.
Жуковымъ, Герасимомъ Ефремовымъ,	Жукову, Никитѣ Герасимову.	С. о. 9 мая № 37. У спб. нот., 25 іюня 1897 г. № 2646. Р. IV, ст. 163.	Спб. о. с.
Зборовскимъ, Севастьяномъ Игнатѣевымъ, дв.	Кушковскому, Всеволоду Петрову, пом. пр. пов.	С. о. 9 мая № 35. У летичевскаго нот. Ромевскаго, 20 дек. 1910 г. № 223. Р. IV, ст. 156.	Одесск. о. с.
Коновцевымъ, Иваномъ Николаевымъ.	Боброву, Якову Никитину.	С. о. 9 мая № 35. У благодаринскаго нот. Дуванскаго, 20 февр. 1907 г. № 59. Р. IV, ст. 157.	Таганрогск. о. с.
Ксантопуло, Дмитріемъ Ивановичемъ.	Семенову, Алексѣю Семенову, (зв. не ук.).	С. о. 9 мая № 35. У спб. нотар. Харчикова, 26 мар. 1910 г. № 2737. Р. IV, ст. 153.	Спб. о. с.
Кузнецовымъ, Петромъ Васильевымъ, кр.	Лазаревой, Параскевѣ Семеновой, кр.	С. о. 9 мая № 35. У ливенскаго нот. Башкатова, 5 іюня 1908 г. № 3480. Р. IV, ст. 159.	Орловск. о. с.
Ларионовымъ, Петромъ Петровымъ.	Соколову, Ивану Александрову.	С. о. 9 мая № 37. У московскаго нотар. Момма, 3 дек. 1910 г. Р. IV, ст. 164.	Спб. о. с.
Лидакъ, Александромъ Мартыновымъ.	Ильину, Петру Георгіеву.	С. о. 9 мая № 37. У спб. нот. Балашева, 5 ноября 1910 года № 9429. Р. IV, ст. 165.	Спб. о. с.
Левицкимъ, Михайломъ Васильевымъ.	Левицкой, Татьянѣ Феофановой, мѣщ.	С. о. 5 мая № 34. У рославльск. нот. Чеховича, 19 апр. 1904 г. № 431. Р. IV, ст. 146.	Смоленск. о. с.
Лещинскимъ, Михелемъ Нояровымъ, куп.	Зильбербергу, Іосифу Евсѣеву.	С. о. 9 мая № 35. У кievскаго нот. Викторова, 15 янв. 1910 г. № 637. Р. IV, ст. 151.	Кіевск. о. с.
Назаровою, Анною Сергѣевою.	Оводову, Николаю Павлову.	С. о. 9 мая № 37. У харьковск. нот. Семенко, 27 янв. 1909 г. № 1107. Р. IV, ст. 170.	Екатеринодарск. о. с.
Орловымъ, Сергѣемъ Васильевымъ.	Цырлину, Александру Семенову, частн. пов.	С. о. 9 мая № 35. У спб. нот. Нитославскаго, въ окт. 1910 г. № 6904. Р. IV, ст. 154.	Спб. о. с.
Подлобко, Варварою Гавриловою, мѣщ.	Каптелеву, Владиміру Алексѣеву, пр. пов.	С. о. 9 мая № 37. У могилевскаго нот. Михайленко, 19 декабря 1909 г. № 4915. Р. IV, ст. 171.	Могилевск. о. с.
Рубаковскимъ, Андреемъ.	Захарьину, Владиміру Павлову, пр. пов.	С. о. 5 мая № 34. У кисловодск. нот. Войцеховскаго 8 окт. 1910 г. № 1978. Р. IV, ст. 148.	Владикавк. о. с.
Сдобиннымъ, Іономъ Павловымъ, кр.	Ливкову, Ивану Дмитріеву, кр.	С. о. 9 мая № 37. У лебедянскаго нот. Громова, 20 іюня 1909 г. № 1075. Р. IV, ст. 172.	Елецк. о. с.
Терентьевымъ, Николаемъ Петровымъ.	Терентьеву, Дмитрію.	С. о. 9 мая № 37. У бакинскаго нот. Билинскаго, 27 апр. 1907 г. № 6128. Р. IV, ст. 166.	Спб. о. с.

Харченко, Романомъ Гавріиловымъ, кр.	Лещинскому, Іерониму Станиславу, пом. пр. пов.	С. о. 9 мая № 35. У кievск. нот. Воробьева 9 сентября 1909 г. № 8933. Р. IV, ст. 149.	Кievск. о. с.
Харченко, Романомъ Гавріиловымъ, кр.	Лещинскому, Іерониму Станиславу, пом. пр. пов.	С. о. 9 мая № 35. У кievскаго нот. Кольчевскаго 31 августа 1909 г. № 10568. Р. IV, ст. 150.	Кievск. о. с.
Харьковскимъ акціонера. о-вомъ „Новая Баварія“.	Вольфу, Филиппу Валентинову, колон.	С. о. 9 мая № 35. У харьковск. нотар. Базилевскаго 7 декабря 1910 г. № 21868. Р. IV, ст. 152.	Полтавск. о. с.
Чернявскимъ, Васи́ліємъ Климовымъ, кр.	Чернявскому, Николаю Васильеву, кр.	С. о. 5 мая № 34. У путивльск. нот. Якубовича 8 окт. 1902 г. № 954. Р. IV, ст. 143.	Сумск. о. с.
Шпиневымъ, Григоріемъ Васильевымъ, кр.	Шпиневу, Ивану Григорьеву, кр.	С. о. 5 мая № 34. У фатежск. нот. Добровольскаго 13 апрѣля 1909 г. № 1651. Р. IV, ст. 144.	Курск. о. с.
Эдвардсомъ, Матвѣемъ Яковлевымъ.	Дрокопуллу, Леониду Спиридонову.	С. о. 9 мая № 35. У спб. нот. Дворжецкаго 6 окт. 1909 г. № 14812. Р. IV, ст. 155.	Спб. о. с.
Эльпединскимъ, Петромъ, Михайловымъ, свящ.	Эльпединской, Маріи, ж. свящ.	С. о. 9 мая № 37. У екатери- нодарск. нотар. Яловаго. 16 сент. 1906 г. № 2919. Р. IV, ст. 169.	Екатеринод. о. с.

Объявление.

НОВАЯ
КНИГА:

Законы о товариществахъ.

Анц. Ко., Т-ва на паяхъ и Торговые Дома, Артели и др.

Порядокъ ихъ учрежденія и дѣятельности, съ разъясн. Правит. Сената и приложеніемъ проектовъ уставовъ, договоровъ и разныхъ бумагъ по учрежденію и дѣятельности товариществъ. Справочная книга для юристовъ дѣйствующ. и возникающ. Т-въ Сост. В. Максимовъ. Изд. 2-е, переработан. и значит. дополн. 1911 г. Ц. 4 р. съ перес. 4 р. 60 к. (Отзывъ объ этой кн.—см. „Правит. Вѣст.“ отъ 17 Апр. 1911 г. № 85). Книгоизд-во „Юристъ“—Москва, Николо-Ямская ул., 46.